

AR 7207

Guide to the
Papers of Max
Rieser
1906-1980

REEL 7

A+ T2107

Mat Pieser Collection

3/9

Reinhold Hamisch and his friends slip to the

WOULD LIKE TO SPEAK of Hitler's youth, for the impressions of youth are the lasting ones. Government officials, especially those posted at the border, always saw the paradise beyond the border. So Hitler heard from his father only praise of Germany and all the faults of Austria. And so he was to some degree brought up to anti-Austrian feelings. Hitler was an enemy of the Hapsburgs. He accused them of entertaining a hostile policy toward Germanism and frequently said that with the accession of the Archduke Francis Ferdinand the downfall of Germanism in Austria was to be expected. He also used to say that history is the teacher of the nations.

Still history teaches us that we in Austria always had to rely on our own strength when German civilization was in danger. Where were the North Germans when the Turks menaced Vienna? A Pole, King John Sobieski, came to Vienna's rescue. The jealousy between Germany's rulers brought about the partition of Germany under Napoleon. Frederick the Great was base enough to appeal to Germany's arch-enemy France against fellow Germans and Bismarck did not hesitate to seek an alliance with Italy in his fratricidal war. The instances of treason and guile which were committed against the German people in Austria are innumerable. In the World War our troops were always compelled to hold positions until the Germans got a breathing spell. Germans requisitioned all the food available in the occupied areas, whereas we were forced into starvation. In our country, in German Bohemia, the misery had its climax. We could obtain nothing from the Czech districts, and many housewives were shot dead when they went to Germany to hunt for food. We would hardly have been able to get the Prussians out of our country if we had won the World War. If Austria were to be governed by the National Socialists, as the Prussians wish, our country would become a Prussian colony. Prussians would be appointed to all the offices. We would have nothing to say in our own country. I don't wish to mention the events of the last few years. The sins against us committed by the great German nation, related to us by blood ties, will remain forever a blot on her honor.

But one can't condemn the great German nation for the actions of her leaders, nor is it possible to lay the whole responsibility on Hitler. He calls himself the leader, but I think he is the one being led. He employed for the service of his party unscrupulous elements, but even he is now unable to check them. The reputation of the German nation is destroyed. Hitler can't get rid of the evil spirits he invoked.

We talked also about the policies adopted against the minorities in different countries. At the same time the forcible denationalization of the German minority in Hungary was mentioned. I took exception to the Prussian policy against the Poles and condemned the attempt of the Prussians to turn the Poles into Germans by violence. Hitler said this was unavoidable; a state must try to create a uniform nationality within its borders. I was very angry that Hitler always took the government's part. Whether the ruthless policy of Magyarization was discussed, or the policy in Posen, or Upper Silesia, Hitler invariably approved of all such violent methods as necessary for the state's sake. In such debates I always sided with his opponents, but opposition was useless because of his brawling.

He talked often about his youth. He said with pride that the people of the Innviertel (the district in which he was born) had the reputation of brawlers, and he told about watching their fights as a lad, and even enjoying them. It was a holiday for him when a friend took him and his father to the District Court in Ried to see the deadly weapons exhibited there that had been collected during peasant fights. What others abhorred appealed to him. I don't know whether such instincts disappear in later life. I simply am telling my personal experiences with Hitler, without comment or adornments.

Hitler also told me that when he got into fights as a boy his father wouldn't let him complain but made him fend for himself.

He had read considerably about the Revolution of 1848 and lectured about it a great deal. Richard Wagner was then his favorite subject, first Wagner as a revolutionist in 1848 and afterward his struggles, until he found a patron in King Ludwig. We often went to the Grotto Railway to Walfisch in the Prater, where we could hear the organ play "Tannhäuser." Hitler

listened quietly and explained the action to us. Once he grabbed my hand excitedly and said, "That's the passage! Do you hear? That's the passage!"

On our way home he tried to explain the opera to us and sang some passages. In his excited way he could only hum a few tones and fidget with his arms. But he could describe the scenes very well, and what the music meant. I don't think that it was a real understanding of music, though, he had more of a sense for what was going on on the stage and what had to be performed.

The organ also played the "Troubadour." Hitler always tried to prove that Verdi's manner was quite different from Wagner's. For Wagner he had a great enthusiasm, and said sometimes that opera is really the best divine service. Everything about him was somewhat exaggerated.

In the first Grotto Railway there was a great deal of Mozart played, first of all from "The Magic Flute." Hitler would try to hurry us and get us to leave. Once I remarked that Mozart was greater than Wagner, but Hitler denied it vehemently. He said Mozart fitted the old sentimental times more, but that today he had been outlived. But Wagner was a fighter, there was more greatness and power in Wagner. Besides there were more people kept busy, especially in the orchestra.

He also liked to talk about Gottfried Semper, the architect of the Hofburg, the Museums and the Burgtheater. And one day we spoke of Karl May, for there were rumors that he had been jailed for serious offenses. Hitler said it was mean to bring up his past against such a man, that they who did it were hyenas and scoundrels, and that he himself had read Karl May, who was really a great writer.

Ideas and novelties were his hobby. He thought men of the future would nourish themselves more and more with substitutes, a pill perhaps sufficing as a whole day's ration. I told him I'd stick to my stilts and wine, and leave the pill-food to others. Another time Hitler explained the force of gravity to us, and assumed that the next great scientific advance would be the elimination of gravity from objects, so that iron blocks could be moved from place to place without difficulty.

We talked of the necessity of religion, as there had been published in the *Arbeiterzeitung* an article mocking a Corpus Domini procession. Hitler condemned it strongly on the ground that the religion of the common people was being destroyed without a substitute being offered them. He often said religion was necessary, and that if there were none it should be created. He spoke of Voltaire's having gone to church, because he had been robbed by peasants. The peasants said that if there were no God, as Voltaire claimed, then there was no sin either, so Voltaire went to church to prove to them that he believed in God.

Hitler often received benefits from convents. I have already spoken of his having been fed with cloister soup, but also for medical advice he went to the Merciful Brothers (Barmherzige Brueder). But he charged Catholicism with Germanophobia, because the Popes were mostly Italians. He said the Catholic Church had reached her present power and greatness by good organization, and pointed to the past when the Church won her way with fire and sword. He also said the Catholic Church had spilt more blood than any other religion. He believed that the Western nations gained a great deal from the oriental civilizations during the crusades, and so our art rose to new heights.

If the Germans had remained faithful to their old mythology, they would today be a united nation, and would have reached a higher standard of civilization. He meant that the Germanic faith, if retained, would have become more ideal with the changing times, and in this connection pointed to the Greeks, in whose faith he said ideals were revered as gods. He was a particular admirer of the structure of the Greek state, where scholars and philosophers exerted a strong influence, a thing we should have emulated. That had been the epoch of philosophy, but in our technical age philosophy was badly neglected. He asserted that it would be easier to combat misery if that were more philosophy. And moreover, he said, there should be more business men in the government, that it should not be, as it was, full of jurists and bureaucrats.

Once Hitler remarked that the Protestant Church was Germany's true religion. I asked him why his father had not been converted to Protestantism. Hitler retorted that since his father was a governmental offi-

cial it would have made difficulties. Hitler admired Luther as the greatest German genius.

Now I want to make some remarks about Hitler's opinion of the Jews. In those days Hitler was by no means a Jew hater. He became one afterward. He used to say even then that the end sanctions the means, and so he incorporated anti-Semitism into his program as a powerful slogan.

In the Home, Hitler had helpful advisers who were Jews. There was a one-eyed locksmith called Robinsohn who often assisted him, since he was a beneficiary of an accident-insurance annuity and was able to spare a few pennies. And in the Maennerheim Hitler often found Jews who listened to his political debates. The salesman Neumann became a real friend. Neumann was a business man by profession and didn't shrink from any work. At first he was with two signboard painters, one a very industrious man and the other the former lamp-lighter, Greiner. Later on Neumann worked with another Jew who was buying old clothes and peddling them in the streets; at this time he often gave Hitler old clothes. He was a good-hearted man who liked Hitler very much and whom Hitler of course highly esteemed. Hitler told me once that Neumann was a very decent man, because if any of us had small debts Neumann paid them, though he himself was very much in want.

At that time Theodor Herzl and the Zionist question were very much discussed. Hitler and Neumann had long debates about Zionism. Neumann said that if the Jews should leave Austria it would be a great misfortune for the country, for they would carry with them all the Austrian capital. Hitler said no, that the money would obviously be confiscated, as it was not Jewish but Austrian. Then Neumann always made a joke; it would nevertheless be a misfortune for Austria, because when the Jews crossed the Red Sea all the coffeehouses in Leopoldstadt would be deserted.

Neumann walked to Germany in 1910. He tried to persuade Hitler to join him, speaking with great enthusiasm of Germany, but Hitler wasn't able to make up his mind. Since then I have never heard of Neumann.

Hitler was able to sell his watercolors almost solely to Jewish dealers. He sold to Jacob Altenberg of the Wiednar Hauptstrasse, who also had a branch in the Favoritenstrasse. There was another Jewish shop in the Favoritenstrasse, owned by Landsberger, who also bought from Hitler, and there was Morgenstern in the Liechtensteinstrasse, who often bought from him and sometimes recommended him to the private customers.

The Christian dealers, like the frame manufacturer Schiefer in the Schoenbrunnerstrasse, didn't pay any better than the Jews. Besides, they only bought again when they had disposed of the first lot, while the Jewish dealers continued to buy whether they had sold anything or not. Hitler often said that it was only with the Jews that one could do business, because only they were willing to take chances. They are really the most efficient business men. He also appreciated the charitable spirit of the Jews, and mentioned the statesman Sonnenfels during Maria Theresa's reign. He went even farther. For instance, when the people in the Home expressed resentment at Queen Elizabeth's erecting a monument to Heine on her estate at Corfu, Hitler argued that it was sad that Heine's fatherland did not similarly recognize his merit. Hitler himself didn't agree with Heine's views but his poetry deserved respect. When it was argued that there were few artists among the Jews Hitler replied that there might be few, but there were some, and he mentioned Mendelssohn and Offenbach.

But he admired the Jews most for their resistance to all persecutions. He remarked of Rothschild that he might have had the right of admission to court but refused it because it would have meant changing his religion. Hitler thought that was decent, and that all Jews should behave likewise. During our evening walk we discussed Moses and the Ten Commandments. Hitler thought it possible that Moses had taken over the commandments from other nations, but if they were the Jews' own they had produced as a nation one of the most marvelous things in history, since our whole civilization was based on the Ten Commandments. About Christ he said that he must surely have been in India, as he adopted points of Buddhism, and after all he was the son of a Greek who served as a Roman army

captain. During these walks a Bavarian foreman from a dairy often accompanied us. He wondered why Jews always had remained strangers in the nation, and Hitler answered that it was because they were a different race. Also, he said that the Jews had a different smell.

Nevertheless Hitler at that time looked very Jewish, so that I often joked with him that he must be of Jewish blood, since such a large beard rarely grows on a Christian's chin. Also he had big feet, as a desert wanderer must have. Hitler himself often remarked that descendants of Jews are very radical and have terrorist inclinations. He said that for a Jew to take advantage, to a certain extent, of a non-Jew, was not punishable according to the Talmud. On the other hand he often dismissed the charge of ritual murder with the remark that it was absolute nonsense, a groundless slander. He ~~liked to talk about~~ "Nathan der Weise" by Lessing and could well recite the parable of the three rings. He believed every religion to be good, and expressed the opinion that the Jews were the first civilized nation because they were the first to abandon polytheism for the belief in one God. The fact that they made no images indicated, he said, that they worshiped God more as Nature itself. So he didn't care much about anti-Semitism.

Hitler often even denied that Jewish capitalists practice usury, and pointed out that most capital is in the hands of Christians. He accused the nobility of practicing usury and blaming it on the Jews. However, he called the nobility a sort of noble race that would forever remain preëminent. But Emperor William II he called a conceited chatterer who posed for monuments.

Perhaps many people will doubt the truth of these statements, and point to the German Reich today. But I have often noticed myself that anti-Semitism took cruder forms in Germany than in our country. This is due to the character of the Germans, especially the Prussians. I am convinced that Hitler himself doesn't agree with many of these insanities, but he is the prisoner of his circle.

REINHOLD HAMISCH

used to quote from

HITLER was conscious of being a government official's son. He repeatedly said of the workers that they were an indolent mass that cared about nothing but eating, drinking and women. He thought a revolution could only be the work of a student class, as in 1848. I answered that he should get acquainted with workers when they came home from work, tinkering, making odd inventions and improving education. I told him that he didn't know the real workers at all, but merely the bachelors. Actually he was unable to form an opinion of workers because he had no opportunity to meet them. All this time he lived in the Home, and such a place has great disadvantages. The mass of people there are largely an assembly of rabble and a real working man doesn't stay there long. He looks for board in a private house to enjoy family life. Only loafers, drunkards and the like stay for a long time in such a home. And workers paid little attention to Hitler because they found his debates quite foolish. Besides, the reading room there was seldom used by workers. I wanted to prove to Hitler that workers were not so indolent, and pointed to Halske and Krupp, who rose from the bottom. Hitler said that they were exceptions, and that there were surely superior and inferior people. But I said that was not so. The workingman doesn't rise easily even if he has great abilities; there are highly gifted workers who have never been successful in life. Again Hitler mentioned the nobility, maintaining that they were the superior race, so I became angry and said that there were also idiots among the noblemen.

Hitler was even then an enemy of the Social Democrats. On May 1, 1910, a worker from the Kremenezky factory came into the reading room with a red carnation in his buttonhole, and told about the parade in the Prater he had been in. Hitler leaped to his feet, waving his hands wildly, and screamed in his regular way, "You should be thrown out; you should get a lesson!"

Everyone laughed at his excitement. If I had told him at that time that he himself would celebrate the First of May he would probably have killed me. Yes, but the end sanctions the means. Moreover, Hitler was then an enemy of any kind of terror. He condemned any kind of compulsion, and also strikes. He was opposed too to the contributions collected by the Social Democrats for their party organization, because he said these contributions enabled a lot of parasites to live comfortably at the expense of the masses of the people. He declared that the state probably had no means to stop this, but that this unjustified greed for profit on the part of some people represented a great danger for the state. He also considered stock companies an evil, and thought that if an industry was getting too large it should be turned over to the state and the state should get the profits.

That he often talked nonsense is shown by a little episode. He was talking about Schopenhauer, and the old gentleman we called the professor asked Hitler if he had ever read Schopenhauer. Hitler turned crimson, and said that he had read some. The old gentleman said that he should speak about things that he understood. After this Hitler was careful not to talk where he would suffer a fresh rebuke.

I was often asked about Hitler's attitude toward women, and there were, even then, suspicions about it. But these were absolutely without foundation. Hitler had very little respect for the female sex, but very austere ideas about relations between men and women. He often said that, if men only wanted to, they could adopt a strictly moral way of living.

While he was still going to the technical high school in Linz he used often to call on a close friend, the son of a government official. And this friend's sister was Hitler's first love. She never knew it, because he never told her; he was the son of a minor official and she the daughter of a much higher one. Hitler was even astonished that the son of such a high official would be his friend. It was, incidentally, under this friend's influence that he became an admirer of Wagner.

But Hitler's high opinion of love and marriage, and his strong condemnation of men's disloyalty, didn't prevent him from having very small regard for women. He used to lecture us about this, saying every

woman can be had. All you have to do, he said, is to wear your hat on the back of your head, so your face will be as visible as possible. And he himself did wear his derby on the back of his head. He often said that it was the woman's fault if a man went astray. A decent man can never improve a bad woman, but a woman can improve a man. Then he used to relate an experience he had had when he was very young, to prove his self-control. During one of his vacations from high school, in the country, he met a milkmaid who appealed to him, and who liked him, too. Once, as she was milking the cow and he was alone with her, she behaved rather foolishly. But Hitler suddenly thought of the eventual consequences and ran away, like the chaste Joseph, knocking over a big pot of fresh milk. This accident set the girl weeping. But it is to Hitler's credit that he changed his mind in time.

All during this time, of course, Hitler was living in the deepest misery in Vienna. He was so poor and so ill fed that he was hardly conscious of any needs, and his poverty prevented him from having anything to do with women. Besides, his queer idealism about love would have prevented him from any frivolous adventures. If there is any gossip about this, it is just slander. Hitler certainly wasn't the kind of man at that time for any girl to fall in love with. His poor clothes, the tangled hair falling down over his dirty collar, these are the reasons that he probably never knew any more than a yearning.

During this time Hitler was more engaged in debate than in painting. He was often ridiculed, and when I returned from peddling his cards all day I used to have to listen to his complaints. Of course I always advised him to do more work and less debating; I wanted to rent a small private room, in the hope that his will to work would improve if he got out of the Asylum. Too, Hitler's work, done under these conditions, was of very poor quality and made selling very difficult. I could never sell a picture in the better shops of the first district. In the suburbs I was paid three to five kronen a picture, and even so I was glad to find a buyer.

Hitler often promised to become more diligent, but as soon as I went out in the morning he went back to his old practices. In the morning he wouldn't begin work until he'd read several newspapers, and if anyone should come in with another newspaper he'd read that too. Meanwhile the orders I brought in weren't carried out. But if I reproached him he only said that an artist needed inspiration. Once I told him, to his great dismay, that he was no artist. The sort of work he did wasn't the work of artists but of daubers.

For a long time I had confidence in his artistic ability because he had told us that he graduated from an academy of art. And then I myself hadn't enough confidence to undertake anything on my own, though the dependence on him made me sick. But it wasn't until 1932 that I learned he had twice applied for admission to the Academy and been refused. If I had known this at that time I would have achieved much more.

The Academy had advised Hitler to become a technician in the building trade. But in that case he would have had to begin as a mason, and Hitler, as I have said, was never fit for regular work and never did any manual work.

He could never stand any criticisms of his paintings. Once he painted a picture of sea surf, with some rocks, and handed it to me telling me to take it to Ebedeser on the Opernring. Mr. Ebedeser only said, "That's nothing, absolutely nothing." Then I often went with him to the City Hall Museum and showed him water-colors that he might use as models. He picked out those of lesser quality and remarked that they were no better than his. So I told him that he must not take the worst examples, but look at something by Richard Moser, or two interiors by Rudolf von Alt, the home of the painter Amerling and an altar painting, that hung there together. I pointed out the easy manner of this painting and compared the heavy way his turned out. He wouldn't listen to that, so later I told him that I had just been trying to help him progress and make money, and at last he realized this. You can imagine how difficult it was to work with him and get

along with him.

The Viennese views that Hitler painted in the Asylum were mostly patterned after postcards, using just a few patterns and always the same motifs. Once I had an order for him to paint the Church in the Gumpendorferstrasse, and, since a postcard wasn't to be found, I urged him to draw it from nature. We went down early one morning, but Hitler couldn't make the drawing. He used all sorts of excuses: it was too cold, his fingers were too stiff. Today, knowing that he had had no academic background, I can explain his clumsiness. It is also characteristic of his watercolors that there are few figures in them.

On my rounds one day I went to a small manufacturer of frames in the Grosse Schiffgasse, a little street in the Jewish Ghetto. There I met a dealer in antiques called Siegfried Tausky who showed me a silhouette on gilt glass and asked if I could do work like that. When I said I could he gave me a piece of the glass and I worked out a silhouette of a lady on it. Thereupon Tausky gave me a larger piece of glass and asked me to make a "Schubert evening concert" with a number of figures. As I didn't know at that time who Schubert was I turned this over to Hitler. He produced a postcard when I asked him how he was going to draw Schubert, and accepted the job. The next day I met Tausky again and he gave me another plate to work on. I worked on it all that day and the next day and finally finished it, and then went to get the other plate from Hitler. He hadn't finished, so I watched him work all the next day until it was done. When at last he gave it to me I asked him how much to charge for it, and he said a hundred kronen. I made him realize how impossible it was to get such an enormous sum; finally he told me to get as much as I could. I reached an agreement with Tausky about the price, and he paid me, but I was amazed to find out that he liked my work better than Hitler's. He gave me steady work and offered me a fixed price. Though I was very glad that he was satisfied with the work, this whole episode upset me very much. Hitler fell very much in my esteem, since I had had so much confidence in his artistic abilities. I still lacked self-confidence and kept wondering if I could continue to do work good enough to satisfy Tausky, and I knew that I lacked the academic training Hitler said he had had. But in spite of all my doubts I had great hopes of freeing myself from these miserable surroundings and from the burden of a lazy man. For days I walked the streets restlessly.

Afterward I worked for years with Tausky.

Hitler wanted to know Tausky's address, because while working on the Schubert plate he had another new idea. He thought that by etching on gilded glass a new method might be found for the prevention of counterfeiting banknotes. In this case I think Hitler was right.

He noticed, no doubt, that there was something wrong with me, and asked me to give him a list of all my customers. But I refused, making excuses and putting him off on the pretext that I had urgent errands to run. Just then he had finished a watercolor of the Parliament in Vienna on which he had worked more attentively than usual, and hoped to sell in a better shop. As I was better dressed I was supposed to call on the shops; this time he went with me. But again all attempts were unsuccessful; I wasn't even asked the price. People shrugged their shoulders when I offered it to them, and one said that it was just too poor a piece of work. Hitler had expected a lot of it, so of course he was disconsolate, yet I couldn't find the words to console him.

And so he told me to go and sell the picture by myself. For days I walked around, getting very small offers, but still thinking I could get more for the picture. I felt sorry for Hitler; he had daubed for more than eight days at this. Finally he had no more money left and he urged me to sell it, so I got twelve kronen from the frame-maker Reiner. He gave me six kronen at once, and this I gave to Hitler, taking the six to come later as my share.

The next day I wanted to deliver something that had been ordered a fortnight before, a birthplace in Bo-

hemia drawn from a photograph. The woman who was buying it was going to take it home as a gift and I had promised faithfully to deliver it on time, since Hitler had assured me that he would have it ready. When I asked him about it he told me a story about a political debate. Again he had not finished the work. This put me in the position of facing the woman as a liar, so I was very excited. At such laziness I was very angry and resentful.

Hitler said he needed to be in the mood for artistic work. I called him a hunger artist, and he called me a house servant, because I had once told him that I worked as a servant in Berlin. I replied that I was not ashamed of any kind of work, I had tried many different kinds and never shirked anything. After these quarrels I moved from the Asylum, looked for a private lodging and decided to work independently.

When I went to Reiner to collect the six kronen owing to me I found a gentleman in the shop asking Reiner who I was. Reiner told him that I had painted the Parliament, and the gentleman asked me to call on him at his home in Doebbling. He was a bank director, and gave me a large order. Within a few days I delivered to him three watercolors that he approved, and he gave me an order for seventy watercolors of Austrian folk costumes. On my way home I was very happy, figuring out that the income of this work would mean quite a bit of money for me. I was in my best humor.

It was in the late afternoon, and everything seemed to me brighter and more beautiful. I was looking joyfully into the future. Then I met on the Favoritenplatz with a postcard salesman called Loeffler, a Jew who also stayed in the Asylum and was one of Hitler's circle of acquaintances. I asked him what news there was from the Asylum, and he reproached me for having misappropriated a picture by Hitler. In astonishment I asked which picture he meant. Hitler, he told me, had said I defrauded him of the watercolor of the Parliament. When I denied it he doubted my word and we had a violent argument. In the middle of it a policeman walked up and Loeffler told the policeman what the argument was about, so he had us come with him to the Commissariat of Police. Since I had no identification papers I was held.

As I have said, Hitler had noticed that I was trying to get rid of him, because of his laziness, and had asked for the list of customers. I knew that Hitler was an irascible person, and I had been afraid that he would find me anywhere I went. If he lost his shelter in the Night Asylum because of his laziness I was afraid he would descend on me and be a burden to me. So for these reason I had been living for several weeks under an assumed name. But at the police station, of course, they immediately discovered this, to my disaster. For at that time living under a false name in Vienna was a criminal offense.

But I still hoped that Hitler would clear up this error and that then the whole affair would turn out satisfactorily. I was taken to the Brigittenau Police Commissariat and confronted with Hitler. How great was my disappointment! Hitler, of whom I had thought so highly, whom I had helped so often, whose errands I had done, declared that I had misappropriated a watercolor of his worth fifty kronen. When I objected that I had given him his share of the twelve kronen paid for it he denied this. He denied, too, that he had told me to sell the picture as best I could. I testified that I had sold the picture to a dealer in the IXth District, but I didn't tell the dealer's name because I thought that if the bank director found out that it had not been I who had painted the Parliament he might withdraw the order he had given me.

At the trial two days later I had regained better spirits. I was asked again where I had sold the picture, and I withheld the name of the dealer as before. My prison mates had already told me that I would certainly be sentenced for living under a false name, so I didn't take much pains with my defense. Perhaps I could have pointed out that Hitler couldn't possibly paint a picture worth fifty kronen. I don't know whether this would have shattered Hitler's testimony immediately. The only desire I had was to get out of it as soon as possible, and I hadn't much confidence in the justice of my case. After all, I was a poor devil and I had lived under a

false name. Appearances were against me. I was sure I'd be sentenced, so it all made no difference to me. Hitler persisted in his false accusation, and as the payment and the other things had all been arranged orally, I couldn't furnish any proof of my denials. I was sentenced to a short term. After the sentence had been passed I called to Hitler, "When and where will we see each other again to make a settlement?"

But I was reprimanded by the judge for this, and threatened with further punishment.

A few days later I was at liberty, so of course my first errand was to the picture-maker Reiner. The bank director had already been inquiring for the watercolors. So then I worked from early morning until late at night, with neither Sundays nor holidays.

One day I was in a coffeehouse in the Wallensteinstrasse and met an Italian who also lived in the Asylum. He recognized me as soon as he saw me and told me that Hitler was very much blamed on my account in the Asylum. He was in great need and was probably longing for another partner to help him. Here and there he was getting a little money. This, I thought, must be from the government pension I have already mentioned.

The Italian asked me why I hadn't called him as a witness. He had been sitting beside us, he said, and had heard Hitler urge me to sell the watercolor so that he could pay the rent. And he had met me the next day and been present when I gave Hitler the six kronen. He insisted that I must denounce Hitler for giving false witness. But I didn't follow his advice. Several years have passed since then, and I have discarded this dishonesty of Hitler from my mind. I have been ashamed to let the people I know now learn about this affair. Desire for revenge didn't dissipate my fear of gossip.

The painting of the Parliament still exists and is one of Hitler's better works. Most of them are shoddy trash, done with very little love for work. I could prove today what I was paid at that time, for the widow of the bank director could still tell about how much her husband would have paid for that picture. And any expert could say whether that watercolor might have been appraised by any dealer at any time at fifty kronen. Hitler's testimony is sufficiently disproved.

I am very well known to almost all the dealers in art objects and antiques in Vienna. Through twenty-seven years of hard work I have built up a reputation, and now the publication of this affair can't do me any harm. If Hitler were compelled today to earn his bread in arts and crafts I don't think his reputation would rival mine with the dealers in Vienna.

The last time I met Hitler was in August, 1913, on the Wiedner Hauptstrasse. He had just sold some things to the artshop of Jacob Altenberg. Soon afterward I left to go to Gablonz, in Bohemia, where I had some relatives, and I didn't come back to Vienna until 1918. But I often used to talk with my friends and acquaintances about the painter I had known called Hitler. It was a name like any other; no one recognized it.

One day I read in a newspaper that an Adolf Hitler was founding a political party in Munich. I went to see Mr. Altenberg, the dealer to whom he had sold things, and later I recognized Hitler's picture in the papers. But as I wasn't interested in politics it made no impression on me at all to discover that this was the same Adolf Hitler I had known.

There are a great many rumors about Hitler's past, stories that he was a paperhanger, stories that he was an architect. They are all untrue. This is the true story of Hitler's youth and the true story of the experiences he and I had together. I should emphasize that there are living people who can confirm everything I say.

Hitler discovered his love for the workers when he needed the votes of the masses. Whether this is a genuine love, or a deep love, I cannot say. It hasn't been the purpose of this story to attempt criticism of that kind.

I Was Hitler's Buddy

The New Republic presents herewith the first installment of a document that we believe has exceptional interest. It is the story of Adolf Hitler's days of desperate poverty in a municipal lodging-house in Vienna, told by his closest associate at that time, Reinhold Hanisch. Hanisch and Hitler worked together making and peddling picture postcards. In his memoir, Hanisch. In his memoir, Hanisch has given a vivid picture of Hitler as he knew him, and of the circumstances that had had a share in the formation of Hitler's character. It is a story that may interest future historians as well as Hitler's contemporaries.

Hanisch himself was a German-Bohemian, though of Austrian citizenship, and not a Jew. He was arrested in Vienna in 1936, after it had become known that he had written this memoir and that he was attempting to find a publisher. The charge, from Berlin, was that Hanisch had tampered with and falsified some water-colors done by Hitler at the time described here. Hanisch had discovered them in an art-dealer's files and they had been sold at a high price to a Berlin dealer.

Some time later Hanisch's attorney was informed, as might have been expected, that Hanisch had died in prison after a sudden illness. He had died of pleurisy, in three days, the official report said. The attorney had made a copy of Hanisch's story, and brought it with him to America. The New Republic has slightly abridged the original, but the opinions of the writer have not been altered. — THE EDITORS

IN THE AUTUMN OF 1909, after extensive wanderings through Germany and Austria, I arrived as a traveling artisan in Vienna. On the highway I had already heard about a lodging-house in Meidling, and I decided to go there, for I had very little money.

I very soon found the Asylum for the Homeless, a large modern building behind the South Railway Station. The town's poor stood there in a long row waiting for admittance.

Finally the gates were thrown open and our line livened up. Everyone was given a ticket that entitled him to five nights' lodging, and it was punched by the supervisor. Inside, long rows of benches stood on both sides of the hall to accommodate the people. They went in couples to the showerbath. Those who were full of vermin had their clothing tied up in bundles and disinfected. This "burning-out" of the clothes often damaged them severely. After that the people returned to the hall, the upper part of which was set with rows of tables. Bread was brought in, soup was served, and afterward everyone retired to the dormitories. Cots with wire springs stood along the walls, each covered

with two brownish-colored linen sheets.

Here everyone made himself comfortable in his own way. A pillow was made from clothes. Even if the seat of a man's trousers were patched and soiled they were carefully folded so that they would have a crease the next day. Shoes were shined and put under the bedstead so that no mistake could occur. Often there was a shoemaker or a tailor about who offered his services for a few pennies, or for cigarettes or the like. Trading boomed in the dormitory; clothing was bartered or sold, and rolled cigarettes, and tickets of admission to the Asylum. Those who had been in the Asylum for a long time and feared that their cards would not be renewed were glad to buy new ones.

Crowds formed around a cot if a man had an interesting story to tell. I soon found my pals. At that time I spoke the Berlin dialect and all of them took me for a Prussian, so I was soon surrounded by many Saxons, Bavarians and Rhinelanders. There are no mopers among tramps. Wit and humor are the privilege of youth. Common worry bound us together; new traveling plans were forged; new companions found.

The neighbor on my right looked sad, and so we asked him questions. For several days he had been living on benches in the parks where his sleep was often disturbed by policemen. He had landed here dead tired, hungry, with sore feet. His blue-checked suit had turned lilac, and the rain and the "burning" in the asylum bleached it.

We gave him our bread because he had nothing to eat. An old beggar standing near by advised him to go to the convent in the Gumpendorferstrasse; there every morning between nine and ten soup was given to the poor. We said this was "calling on Kathie," probably because the name of the Mother Superior was Katherine.

My neighbor's name was Adolf Hitler.

He was awkward. The Asylum meant to him an entirely new world where he could not find his way, but we all advised him as best we could, and our good humor raised his spirits a little. I was also "calling on Kathie" daily, and we became close friends. He told us that he was a painter, an artist, and had read quite a lot, that his father was a small customs official in Braunau-on-Inn and that he had attended the Realschule in Linz. Now he had come to Vienna in the hope of earning a living here, since he had already devoted much time to painting in Linz, but had been bitterly disappointed in his hopes. His landlady had dispossessed him and he had found himself on the street without shelter.

After he was forced out of his room he had spent several evenings in a cheap coffeehouse in the Kaiserstrasse, but now he was entirely without money. For

days he hadn't eaten anything. One night in his great distress he begged a drunk gentleman for a few pennies, but the drunk man raised his cane and insulted him. Hitler was very bitter about this, but I made fun of him, saying, "Look here, don't you know you should never approach a drunk." So I tried to console him.

He always wanted me to tell him stories about Germany, because he was quite enthusiastic about the Reich. We met every night, and kept up our spirits in spite of our troubles. We sang "Die Wacht am Rhein," and what a sparkle came into Hitler's eyes when we sang the Bismarck song, with the refrain:

*Wir Deutschen fuerchten Gott da droben
Sonst aber nichts auf dieser Welt.*

*(We Germans fear God above
But nothing else on this earth.)*

Hitler had never heard this song before.

During the day we tried to earn a little money at odd jobs, and in the evenings we had our gatherings. When the winter cold set in, conditions for the poor like ourselves were much harder. Hitler went daily "calling on Kathie" to get his soup and afterward strolled to the Western Railway Station, where sometimes there was an opportunity to carry a passenger's bag for a few pennies. But often he got nothing at all, and we had to share our bread with him.

When the shelters were opened Hitler used to go with others to the one in Erdberg. This shelter had been endowed by the Jewish Baron Koenigswarter, and the Asylum where we lived was also a Jewish foundation. From Erdberg we went to Favoriten and then to Meidling, a two-and-a-half-hours walk, for soup and bread. Hitler had no winter overcoat; in his thin jacket he shivered with cold and was blue and frostbitten.

Hitler thought of all sorts of jobs, but he was much too weak for hard physical work. I never have seen him do any hard work, nor did I hear from him the story that he did a worker's job in the building industry. Builders employ only strong and husky men; a man as frail as Hitler would never be hired by the foreman. One day some ditchdiggers were needed, and Hitler asked me if he should apply for the work. I said, "Don't take up that work! If you begin such hard work it is very difficult to climb up." But I knew Hitler couldn't have done such work for an hour.

The early snow several times helped us to make money. We had to get up early and hurry in darkness and cold to the place of work, in order to be first. As Hitler was very weak and had sore feet he was usually late, but we made sure the supervisor gave him some work, too. So he shoveled snow a few times, but not often.

At this time he and I were already close friends. We knew everything about each other. Being a Bohemian German (Sudeten), I had strong German national convictions, and that was the reason Hitler attached him-

self to me. Also as a schoolboy I liked painting and my only desire was to become a painter. But life took a different course.

He told me a lot about his family. Hitler's father had distinguished himself a number of times by his work as a customs official. An example was the case of a certain man in Vienna who received parcels of cigars from Germany. Hitler's father was struck by the inferior quality of these cigars, and at the examination of one of the packages a cigar broke. A diamond fell out, and so a smuggler was discovered.

After his father's death Hitler's family received a pension of fifty kronen monthly, but his sister, who had just been married, received this pension and Hitler got nothing. He was not earning enough with his package-carrying for food, and in the evening in the Home we used to give him some horse-sausage or the like. It was a miserable life, and I once asked him what he was really waiting for. He answered, "I don't know myself." I have never seen such helpless letting-down in distress.

When he told me of the fifty-kronen pension his sister was getting I asked him why he didn't approach her. He said he could hardly do that, as his sister was just married and needed the money, but I advised him to do it, because he was worse off every day. He had a cough, and I was afraid he was going to be very ill. Finally Hitler said that he would like to write but he had no writing materials. So a salesman from Austrian Silesia and I took him to the Café Arthaber opposite the Meidling Southern Station. In the coffee house he wrote a letter to his sister, asking, on our advice, for some money to be sent Poste Restante.

A few days before Christmas Eve, 1909, the money arrived. That evening Hitler came again to the Asylum and, standing in the line, pulled out of his pocket a fifty-kronen note. I told him not to show it so, no one must see it, for he might have been robbed or someone might have asked for a loan.

Now a transformation took place in Hitler. I advised him to buy a second-hand winter overcoat in the Jewish quarter, but he was afraid he would be cheated there. So we went together to the Dorotheum, the pawnshop operated by the government. There he purchased a dark winter overcoat for twelve kronen.

Then he moved from the Asylum into the Maennerheim (men's home) in the Meldemannstrasse in the XXth district. I suggested that he do some work like painting postcards. He said first he wanted to rest for a week. But I asked him if now that he had a little money he wanted to spend it at once. He answered that he couldn't spend it all in a week anyway.

I had already suggested painting postcards before he wrote his sister. He thought he wouldn't be able to sell them because he wasn't well enough dressed, and also he was afraid that without a license we both might get into trouble with the police. In the Asylum Hitler

APRIL 5, 1939

241

offered some of his postcards to the salesman from Silesia, so that he might sell them, but he refused. Soon after Christmas I also moved to the Men's Home and began to peddle Hitler's postcards. He was a very slow worker, and I often told him not to dawdle around with his cards so much, to daub on anything. I sold the cards in the taverns.

Then Hitler copied postcards, most of them of Viennese views in watercolors. He took them to art dealers, furniture stores and upholsterers, for in those days divans were made with pictures inserted in their backs. I had good luck, was incessantly on my feet and brought in orders. Hitler was busy. Misery was at an end. We were doing better and new hopes sprang up.

But unfortunately Hitler was never an ardent worker. I often was driven to despair by bringing in orders that he simply wouldn't carry out. At Easter, 1910, we earned forty kronen on a big order, and we divided it equally. The next morning, when I came downstairs and asked for Hitler, I was told that he had already left with Neumann, a Jew, also living at the Maennerheim. After that I couldn't find him for a week. He was sightseeing Vienna with Neumann and spent much of the time in the Museum. When I asked him what the matter was and whether we were going to keep on working, he answered that he must recuperate now, that he must have some leisure, that he was not a coolie. When the week was over he had no longer any money. What had he done with it? He could eat four or five pieces of pastry with whipped cream in a cheap coffee-house, but he drank no wine and did not smoke.

I recollect that we went one day to the City Hall to see the stained-glass windows, and I felt faint on the stairway. Hitler scolded me, saying that it served me right and that it was because of my continual smoking. "One must have some self-control," he said.

But unfortunately he never had enough self-control to force himself to work. Often I didn't know what to do with the orders because it was impossible to make Hitler work. In the morning he sat in the hall of the Home, and was supposed to be making drawings while I was busy canvassing the frame manufacturers and upholsterers. But then political discussion would start and generally Hitler would become the ringleader. When I came back in the evening I often had to take the T-square out of his hands, because he would be swinging it over his head, making a speech.

Like us, many of the inmates of the Home made a living by homework. One old man copied from the newspapers the addresses of betrothed couples and sold them to furniture stores and other firms. Another wrote musical excerpts. A Hungarian cut postcards out of cardboard, with emblems and initials, which he sold on Sundays in the Prater taverns. A group of people made little signboards and pricebills from cardboard, and for these Neumann was the salesman. Once he brought Hitler an order for a drugstore poster, to

advertise powder to prevent perspiration.

The man who painted the signboards, Greiner, had previously been a lamp-lighter in the cabaret Hoelle in the Theater an der Wien. He had a vivid imagination, was a great talker and soon became a bad influence on Hitler. Greiner built all sorts of castles in the air, and Hitler took his schemes very seriously. There was eager competition between them in devising plans, and Hitler would say sometimes that Greiner was a genius like Edison, with unheard-of ideas, but that he was too fickle and needed someone to carry out his ideas.

Hitler wanted to unite all these people into an organization following such ideas in coöperative work. Some of them should make drawings, design advertising, paint signboards, while the others should sell these products. But he had other projects as well. At that time there was a picture in all the newspapers of a woman named Anna Csillag, with long hair that reached to the floor, and below her picture was an advertisement, starting with the words, "I, Anna Csillag . . ." recommending an infallible hair-growing remedy. Hitler thought something of the kind ought to be invented. He admitted that the story of Anna Csillag was an obvious bluff, but he said one could earn plenty of money with it. He proposed to fill old tin cans with paste and sell them to shopkeepers, the paste to be smeared on window-panes to keep them from freezing in winter. It should be sold, he said, in the summer, when it couldn't be tried out. I told him it wouldn't work, because the merchants could just say, come back in the winter; we don't need it now. To this Hitler answered that one must possess a talent for oratory. But I thought oratory alone would be useless.

At another time he had quite an original idea about protecting banknotes from being worn out, by having them made smaller and kept in a case of celluloid.

So we were busy with high-flown plans, but we lived very simply. In the Home both Hitler and I did our cooking, one day corn pudding with margarine, the next day margarine with corn pudding. One day Hitler was showing off his culinary art; he was going to make a milk soup, but it turned into pot-cheese because it curdled. The next day I made some, and, though he said he didn't want to eat it, served it to him nevertheless. He asked me how I had made it and I told him that I had just done it the opposite of his way, and so it had turned out all right.

We also did our laundry, in the showerbath. Hitler had only one shirt, and there was a little Saxonian who used to say there would be fine weather the next day, because Hitler had washed his shirt.

At that time there was great political agitation in Vienna. The mayor, Dr. Lueger, leader of the Christian-Socialist Party, had just died. The *Arbiterzeitung*, the Social-Democratic paper, printed long articles strongly denouncing the successor of Dr. Lueger. Hitler told us a lot about Dr. Lueger, who had been forced to fight hard for his position as mayor. Only after he had

been elected the third time had the Emperor confirmed the election. Hitler said Dr. Lueger should be taken for an example and a new party created. The Christian Socialists had been destroyed and the Social Democrats were not a real workers' party. The new party should have a name that sounded well, and should take over the best slogans from other parties to win followers; it was also important that the whole thing be well organized. The aim justifies the means, was Hitler's saying.

Dr. Lueger had also founded a very interesting institution, the Knabenhorte (boys' hostels). The boys were children of Christian Socialists, and they wore uniforms, formed bands and made musical outings. Hitler was very much interested in these and talked a great deal about them and about it being good for youth to be politically trained. For some time he was absorbed night and day with the idea of forming a new party. At Easter we did well and had a little more money to spend, so Hitler went to the movies. I preferred to drink some wine, which Hitler despised. The next day I knew at once that he was planning a new project. He had seen "The Tunnel," a picture made from a novel by Bernhard Kellermann, and he told me the story. An orator makes a speech in a tunnel and becomes a great popular tribune. Hitler was aflame with the idea that this was the way to found a new party. I laughed at him and didn't take him seriously.

I was sometimes annoyed with this chattering of Hitler's, for he went on talking politics instead of working for our customers. One day I told him to stop talking, he really didn't look the promoter of a political

party, and he must do some serious work. He had more success with other people, however, for they were always ready for fun, and Hitler was a sort of amusement for them. There was continual debating; often the Home looked as if an election campaign were in progress.

Hitler wore a long coat that Neumann had given him because he couldn't dispose of it in the Jewish quarter, and he wore an incredibly greasy derby hat on the back of his head. His hair was long and tangled and he grew a beard on his chin such as we Christians seldom have, though one is not uncommon in Leopoldstadt or the Jewish Ghetto. I used to address Hitler often as "Paul Kruger" because the President of the Boers had just such a beard. Hitler had already at that time the lock on his forehead.

A joker would often tie Hitler's coat to the bench and then someone else would discuss politics with him. All of them then used to contradict him, a thing he could never stand. He'd leap to his feet, drag the bench after him with a great rumble, and then the supervisor would send his servant up to this turmoil and order everyone to be quiet. These debates took place over almost anything, and meanwhile Hitler was neglecting his work. When he got excited Hitler couldn't restrain himself. He screamed, and fidgeted with his hands. But when he was quiet it was quite different; he seemed then to have a fair amount of self-control and acted in quite a dignified manner. When speaking he was rigid, and showed his teeth.

REINHOLD HANISCH

French Democracy Risks Suicide

HOSE WHO CHERISH the preservation of free institutions and democratic processes in western Europe must be concerned by the news from France. On the ground of national defense Premier Daladier has obtained sweeping dictatorial powers for the next eight months. Such broad powers have never been given a peacetime government in the entire history of the Third Republic. In 1926, when France tottered on the thin edge of bankruptcy, not even the great Raymond Poincaré would consider abolishing parliamentary controls in order to save the franc. Nor would the Chamber of Deputies have supported him if he had attempted such a procedure. Now Munich has precipitated the unthinkable. The door to adventure has been opened wide inside the French democracy.

To anyone familiar with the French people's fierce and instinctive insistence upon the maintenance of parliamentary procedure, the change is far more sensational than any headlines have indicated. One wonders and fears whether it may not eventually prove fatal for free government in France. Will M. Daladier now

gradually be driven to fight the fire of Hitlerism with increasing doses of Hitler's own kind of fire? Will the pressure of events finally impose totalitarianism upon the French nation?

Unfortunately, these questions have become more than legitimate. In support of their anxious tone, star witnesses, witnesses of a most impressive nature, can be called; notably, the ghosts of the defunct republics of Germany and Austria. From Harvard University a professor named Heinrich Brüning might be called to the stand. Or perhaps some privileged person should penetrate the Nazi walls around a certain distinguished prisoner in Vienna and there take down the testimony of Dr. Kurt Schuschnigg. Both these men suffered from the boomerang blows of "decree powers," once the suspension of free government by freely elected representatives evolved its logical conclusion. But whatever Dr. Brüning and Dr. Schuschnigg might say, the record of their countries' ventures into the no man's land of decree laws is sufficiently eloquent.

In the German Republic government by decrees took

The New
REPUBLIC

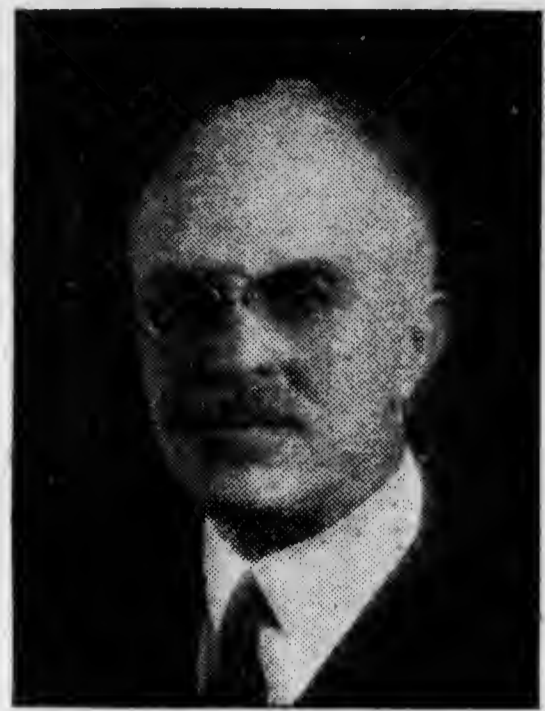
April 12, 1939

I Was Hitler's Buddy: II

by Reinhold Hanisch

- Chamberlain on Trial *Editorial*
Will Canada Join the U.S.A.? . *William Stokes*
Europe's Explosive Minorities . *Vera M. Dean*
Was Spain Worth Fighting For? . . *Editorial*
Sense About Social Security . . . *John T. Flynn*
A Play, a Picture *Otis Ferguson*

FIFTEEN CENTS



Not since "Lincoln Steffens' Autobiography" has an American journalist's life story had so vital a message for America

OSWALD GARRISON VILLARD'S Fighting Years

Memoirs of a Liberal Editor

A great journalist's autobiography is inevitably exciting and important history, viewed from the inside. But Oswald Garrison Villard's is more than that. *Important*—because the events of the last half century in America are mirrored here. More than that because, to thousands of Americans who came to intellectual maturity in 1914, Villard represented sanity in a world of madness—and still does. His picture of the war years in America, with its hitherto unpublished material (his tragic friendship with Wilson, his publication of the *Secret Treaties*, his view of the Peace Conference) recaptures vividly the emotions of those times, is only part of an intimate account of an extraordinary life. Now, with war again in the air, with a chaos of opinions and emotions sweeping to a new crisis, Villard's story has a deeply significant, challenging message for today.

Illustrated, \$3.75

HARCOURT, BRACE AND COMPANY
383 Madison Avenue New York, N. Y.

...The world's great modern writers THOMAS MANN, ANDRE GIDE, ROMAIN ROLLAND, THEODORE DREISER, STEFAN ZWEIG, JULIAN HUXLEY, ANDRE MAUROIS, HEINRICH MANN, FRANCOIS MAURIAC and others present to you the great writers of the past in

THE LIVING THOUGHTS LIBRARY

The most brilliant publishing feat in years. Now at last the wealth of classic literature is made available in compact form. The living thoughts of SCHOPENHAUER, MONTAIGNE, THOREAU, TOLSTOI, ROUSSEAU, PASCAL, NIETZSCHE, DARWIN, etc., interpreted for a modern age. From the mass of each philosopher's work each modern writer has made his own selection of significant material, so that now we have the essence of the great works from every age and nation, the timeless ideas, having a direct bearing on our problems today, interpreted by the most distinguished writers of our time. Attractive, uniform volumes, at a price the most modest budget can afford. See these books at your bookstore. Write for descriptive circular.

EACH VOLUME \$1.

NOW READY

THOMAS MANN presents SCHOPENHAUER
THEODORE DREISER presents THOREAU
ANDRE GIDE presents MONTAIGNE
STEFAN ZWEIG presents TOLSTOI

READY MAY 1st.

ROMAIN ROLLAND presents ROUSSEAU
JULIAN HUXLEY presents DARWIN
HEINRICH MANN presents NIETZSCHE • IGNAZIO
SILONE presents MAZZINI • Others in preparation.



LONGMANS, GREEN & CO.
114 Fifth Avenue, New York
215 Victoria Street, Toronto

THE NEW REPUBLIC

A Journal of Opinion

VOL. LXXXVIII

NEW YORK, WEDNESDAY, APRIL 12

NUMBER 1271

Who Recognized Franco?

Jumping shamelessly onto the bandwagon, the United States has recognized Franco. That the bandwagon is crowded is true; nearly every country has recognized the Fascist regime in Spain. But the size of the company is a poor reason for joining it. Even if it is thought that eventually recognition was inevitable, it has surely come at as bad a time as possible, with Europe in a ferment—a war crisis perhaps imminent—and every action interpreted as a stroke either for or against the Fascist bloc.

The question must be raised once more. Who is running the State Department? Whoever he is, his policy conflicts with the tradition of the department, with the viewpoint of the present administration and with any humane ideals. We have heard, on good authority, that all the department's important members were against recognition at this time. Recognition was contrary to every public declaration of the President. It is our tradition, as expressed by the Stimson doctrine—and more recently exemplified in the case of Czecho-Slovakia—not to recognize *de facto* governments established by conquest. Franco's government rests on a foreign conquest of Spain. Moreover, President Roosevelt realizes the danger of Fascist penetration in South America and has made great efforts to counteract it. Recognition of Franco removes another barrier to the spread of Fascist doctrines in this hemisphere. It was not a big barrier, to be sure, but any guard against fascism has value. Recognition was our one bargaining point with which to insist

that no reprisals be taken against the supporters of the Republic. Were any representations at all made to save the lives of the thousands who are being shot this week in Spain? Our only solution for this tragic mystery is that recognition of Franco by the United States was dictated by Mr. Chamberlain in London, and was effectuated through that loyal Catholic, Ambassador Kennedy. Mr. Roosevelt owes his bewildered and shocked supporters an explanation.

Murder Isn't News

Over the April Fool week-end the American newspapers were full of news. Chamberlain and Daladier were talking back to the dictators, the State Department was arranging the details of the recognition of Franco, Brenda Frazier was back in New York City and a young man in Chicago was eating phonograph records. There was so much good copy, in fact, that the editors seemed to have no room for dispatches that might have come from Madrid, Valencia or Alicante. It was the story of cold, selective murder. Even now we have only a few of the details, and they are of dubious authenticity. We know that Franco has a blacklist of 2,000,000 names of political enemies who are to be shot or imprisoned or exiled from Spain, in reprisal for the opposition they offered the Fascist conquest. We know that Jesús Hernandez, the Loyalist leader, has been shot. A cable from Paris on Friday, March 31, warned that 600 Spanish intellectuals, including Jacinto Benavente, the Nobel Prize dramatist, José Pla y Beltran, Juan Chapas and Gustavo

CONTENTS

| | | | |
|---|-----|---------------------------------------|--------------------------|
| The Week | 261 | Washington Notes | T. R. B. 277 |
| Editorials | | Other People's Money | John T. Flynn 278 |
| Chamberlain on Trial | 264 | A Play, a Picture | Otis Ferguson 279 |
| Was Spain Worth Fighting For? | 265 | The Bandwagon | 280 |
| Amending the Neutrality Law | 266 | Correspondence | 280 |
| General Articles | | Books in Review | |
| Europe's Explosive Minorities | 267 | Lloyd George Writes History | Paul Birdsall 282 |
| I Was Hitler's Buddy: II | 270 | The Land That Is No More | Maurice Hindus 284 |
| Will Canada Join the U. S.A.? | 273 | The Swastika in Vermont | Granville Hicks 284 |
| A Gay People (verse) | 275 | Dorothy Richardson | Harry Thornton Moore 285 |
| Shoot the Works | 276 | Macaulay the Politician | Alfred Kazin 286 |
| | | Population Problems | Harold Ward 286 |
| | | Canada's Foreign Policy | George McLure 288 |
| | | New Books: A Reader's List | 288 |

Duran had been arrested and were facing certain death before the firing-squad. We know also that 400,000 Loyalist soldiers have been arrested and—those who are still alive—wait for their sentences. News of the massacre is just beginning to appear. Why, we wonder? Was the Fascist censorship airtight? Was the story dull? Or have we "invisible" censors of our own?

King Cotton Is a Beggar

If you want to know what is the matter with cotton today, you will have to go back at least to the decision of a Supreme Court that did not know much about economics and, with purely legalistic reasoning, invalidated the original crop control under the AAA. With no crop restriction, the farmers then grew a big surplus that has been hanging over the market ever since. International trade has been disturbed and foreign markets will not now absorb the cotton at a price that is high enough to validate government loans already paid on it. These loans were made to provide some relief when the court knocked the props out from under the restriction scheme. The Senate has just voted to bail out the growers by a huge new subsidy. It would allow them to buy back, at five cents a pound, cotton already pledged against loans made by the government at nine cents. This would, it is estimated, cost \$225,000,000 this year. Another scheme, backed by the President, would subsidize exports at a much smaller cost. Meanwhile farm representatives from other crop regions are mobilizing to extract their share of government subsidies.

The farmers are poor because they grow too much; the city people are too poor to buy all that the farmers grow; Congress votes to compensate the poor farmers at the expense of the city people, while for the sake of economy it cuts relief and plans to starve hundreds of thousands who already haven't enough money to buy what the farmers grow. And meanwhile we plan to defend democracy by battleships and airplanes.

To Save Strikers' Blood

In Washington, Senator Robert E. La Follette's bill-drafting experts are framing a law on the basis of the thousands of pages of testimony the Civil Liberties Committee has amassed in two and one-half years of study. When it is done, and if it is passed, the law will attempt to prevent labor violence by strict control of industrial police, professional strikebreakers and the sales of tear gas and machine guns. The power of the federal government to control interstate commerce is the legal basis for the proposed legislation. Judging from the conclusions of the various reports the La Follette committee has published, the bill will forbid the employer to engage agencies or individuals who will indulge in the familiar practices of the notorious strike-breaking business, but at the same time it will not interfere with the right of an employer to provide legitimate

watchmen or patrolmen to guard his premises. It will also prohibit the employment, as armed guards, of people with previous criminal records or with a demonstrable tendency toward violent, dangerous use of deadly weapons. All private citizens who are likely to be involved in industrial disputes will be prohibited from possessing weapons, such as machine and sub-machine guns, and tear gas—weapons of such power that their possession should be confined to responsible public authority. It is nearly impossible to tell whether or not pistols or rifles are possessed with legitimate purposes in mind. It is doubtful, therefore, that the La Follette bill can make any attempt to regulate their ownership. When the act has been drafted it will be introduced into the Senate. Because the subject is so closely involved in the larger question of possible revision of the Wagner act, political experts believe that the bill cannot pass during this session. We hope they are wrong. This is a mandatory legislative job.

Pound Foolish, Penny Wise

A Congress that is dominated by conservatives who say they believe in reducing government spending is increasing appropriations in every direction, even above the budget estimates. More money for the army, more for the navy, more for the farmers. More for everything—except the unemployed on the WPA, who, it now seems, will have \$50,000,000 less to subsist on than the inadequate amount asked by the President.

Making Railroad Bankruptcy Easier

The Chandler bill, now before the House and reported to have an excellent chance of passing, relaxes too many safeguards in railroad reorganization. If the bill becomes law, railroad managements will be able to readjust their indebtedness and interest payments by private negotiation with their security holders. With the consent of holders of two-thirds of the total of affected securities and 51 percent of each issue, the managements can default and yet remain in undisputed control of the property. With the consent of three-quarters of the total and three-fifths of each issue the reorganization cannot even be legally assailed. All the customary safeguards of bankruptcy are abolished: the custody of the property by the court, the right to investigate to ascertain if there has been fraud or mismanagement, the right of the court to control expenditures. In such circumstances the consent of the security holders means little. Insurance companies, management and organized speculators hold the only sizable blocks of each issue. If these three are satisfied with the scheme, the scattered holders can easily be brought into line. Granted that railroad-bankruptcy procedure has many faults, there is still no reason to abandon it altogether and permit private managements to reorganize in a way that can so easily become a conspiracy between them and the insurance companies.

Our Ally, the Mikado

The United States is selling a fat bill of goods to Japan. The United States Department of Commerce figures for the six-month period from August, 1938, through January, 1939, show substantial increases in our exports to Japan of airplanes and airplane parts, scrap iron and steel, raw cotton and petroleum—just the raw materials the Japanese government needs to keep its fighting machine going. In all, we have sent \$99,000,000 worth of specific war goods to Japan during these past six months. We sold \$4,696,000 worth of airplanes and parts, \$10,500,000 worth of scrap iron and steel and \$98,744,000 worth of other miscellaneous items, including about \$20,000,000 of petroleum in its various forms. It is a disgraceful record. Almost from the outset of the Japanese invasion of China the administration has declared its sympathies to be on the side of China; yet, as we have repeatedly pointed out, the President has refused to apply the neutrality law. Now the Department of Commerce has put the facts before the public: we have been helping Japan to a far greater extent than if we had declared ourselves "neutral." We repeat ourselves: the Neutrality Act should be invoked immediately. The nations which produce petroleum should agree among themselves to send no more of it to the Japanese war machine. The United States government should prevent the further export of scrap iron and steel. If there is anything to the brave words of the democracies, this is one way it can be proved.

The Confident Nazis

Hitler's successive conquests have surely strengthened his position at home as much as they have abroad. We are being warned vigorously by correspondents that the wishful predictions—current for six years—of a sudden end of the Nazis are as far as ever from being true. It is easy to agree that if the German people have stood all this there is no reason why they should not stand a little more of the same thing just a little longer. In fact, Hitler seems to be firmly seated in the saddle.

Our opinion, we are puzzled to find, is scarcely borne out by the actions of the Nazis themselves. Hitler spoke April 1 at Wilhelmshaven from behind a bulletproof glass screen. The Nazis were so afraid that the German people might hear what he was saying that the speech wasn't broadcast in Germany. Only several hours later was a recorded version released to his millions of worshippers. A broadcast scheduled for the United States was cut off because it was feared Germans might pick up the transatlantic shortwave transmission. But of course there are official explanations for these things. The screen was just there to protect the Führer from the wind. Against those Nordic Aryan winds we suppose you've got to have bulletproof glass. The other things can be explained too. As we were saying, Hitler is firmly seated in the saddle.

They Are Helping

Private citizens in France, Great Britain and the United States, shocked by their governments' apathy and the desperate plight of the people Franco is driving from Spain, are doing what they can. Primarily it is to raise money—money to release Spanish refugees from French concentration camps and to provide them with food, shelter and warm clothing; money to increase the slim chances of Republicans trapped in Spain to escape the firing-squads. In New York City, Spanish Intellectual Aid, a committee made up of artists, writers, doctors, scientists, musicians and actors, is working to raise \$10,000 to provide some sort of a refuge in France for their Spanish colleagues. They need all the money you can spare—and, probably, a great deal more than that. Checks should be mailed to Spanish Intellectual Aid, Room 1114, 381 Fourth Avenue, New York City. Theirs is, of course, an appeal for a special group. Several committees (mentioned in the editorial, "Was Spain Worth Fighting For?" elsewhere in these pages) are appealing for other, broader groups. If the collective Spanish intelligence is to be preserved, however, we must save the lives of the men and women who are carrying it on.

News Notes of a Week

Belgium's elections brought big gains for the Liberal and Catholic Parties, and a vote for Belgium and against Germany in the frontier provinces. Leon Degrelle's Rexist Party lost heavily and the Socialists suffered slightly. . . . Ten thousand German S. S. Guards were reported to have been sent to the Italian colony of Libya. . . . The Argentinian government arrested several Germans, including the "Little Führer," Alfredo Müller. A Buenos Aires newspaper had published a secret document showing that one of the main objectives of Nazi penetration is to annex Patagonia.

Damages of \$237,310.85 were assessed against Branch I of the American Federation of Hosiery Workers, CIO, by a federal district-court jury. The damages were awarded the Apex Hosiery Company of Philadelphia as a result of the seven-week sitdown strike in 1937. Judge William H. Kirkpatrick ordered the verdict entered for triple that amount under the punitive provisions of the Sherman Anti-Trust Act. Council for the union said they would ask that the judgment be set aside on points of law and, if that were not done, they would appeal. . . . Although Fritz Kuhn has said his German-American Bund has 200,000 members—and at another time brought it down to 8,000—the report of the Federal Bureau of Investigation indicates there are about 6,600 members. . . . Certain students in Eastern colleges were competing to see who could swallow the most live goldfish. Only yesterday people had been saying that college students had settled down to normal living after the "jazz age."

Chamberlain on Trial

CHAMBERLAIN'S apparent reversal of position in opposing Hitler has gone much further than at the beginning we expected it would, and Daladier seems to have taken a firm stand in relation to Mussolini. For the moment, the results have been salutary; it looks as if the threatened offensives against Poland and in the Mediterranean had been stopped in their tracks, and as if European peace were safer than it had been for months. Yet the full position of Chamberlain and Daladier has yet to be developed, and we are not justified in hoping for too much from the latest turn of events.

Chamberlain in the House of Commons made a verbal assurance, to continue only until a more formal understanding was worked out, that if Poland were attacked by Germany in a manner that seemed to threaten her independence, and if she resisted by force of arms, Great Britain and France would come to her aid with all their power. This was a conditional statement, various interpretations of which were possible. In the first place, it was only temporary, and the agreement which was to supplant it might conceivably be less strong and explicit. In the second place, an early impression was that it excluded Danzig, which is not Polish territory but a technically "free city" under the League of Nations, and is politically controlled by Nazis. German annexation of Danzig or even of the Corridor leading to it from Poland might be regarded, by the British at least, as not threatening Polish independence. This interpretation was actually made by The London Times, but was promptly denied by the Foreign Office. It would have amounted to an invitation to Hitler to go ahead with his encirclement of Poland, robbing her of her only port.

The declaration also leaves the door open to negotiation between Berlin and Warsaw; if Poland does not want to fight Nazi aggression, there is nothing in the statement to bind her to resist. This looks like a reasonable precaution on the part of all concerned; it prevents Hitler from saying with any credibility that Poland is tying herself to the chariot of British imperialism. Yet when one remembers both the shiftiness of Polish policy and the apparently firm bonds between France and Czecho-Slovakia before Munich, one wonders whether it does not offer a future loophole to Hitler.

Even before this action in London, Daladier had publicly replied to Il Duce's speech demanding concessions in the Mediterranean. It was a firm reply, declining to be bluffed or scared. If Mussolini wanted anything legitimate and specific, he could open negotiations for it in the customary way, but at present there was no concrete proposal to discuss. This deflated the war-scare method of trying for concession in crisis, but did not close the door to reasonable adjustment. It did

not satisfy Il Duce, who does not want a final agreement on minor questions, but an entering wedge to a continued program of expansion. He blustered, said Italy could wait, and retired to his tent to sulk. Hitler, in retorting to Chamberlain, likewise used the tone of insult and defiance, but did not threaten anything specific. Since the double rebuff, neither dictator has moved an inch in terms of action.

Two diverging lines seem possible in the future for the Paris-London entente, and it is unwise to entertain too much encouragement until we see which is taken. One is to implement the present understanding with Poland by a firm agreement, and to include in it Rumania, Lithuania and other European states open to attack. Such an agreement, if it were believed sincere, would probably be underwritten by the Soviet Union. Then for the first time Europe would be attempting an unequivocal policy of collective security. This policy would of course be a risky one; it would lead certainly to a general war if the Rome-Berlin-Madrid axis challenged it by force of arms. But in view of their inferiority in military resources and naval power, the Fascist dictators could not win in such a war if it continued for long, and that might restrain them. We are inclined to believe it would. The other course would be hesitation, watering down and ultimate reversal of the courageous line which now, almost too late, seems to have been taken. This would lead to more appeasement and ultimate surrender at a second Munich, with a war in prospect which the anti-Hitler powers would be far less certain of winning.

There are signs of advance in both directions. On the one hand, France has made a favorable trade treaty with Rumania, and Britain is negotiating one. There seems to be a steady rapprochement between London and Moscow, and Britain is not, so far, hanging back for Soviet Russia to take the lead. On the other hand, Chamberlain is reported to have asked Mussolini to intervene with Hitler in order to restrain him from rashness in his Wilhelmshaven speech; apparently the effort to appease Il Duce is not dead. And neither of the "democracies" is taking any steps to retrieve the debacle they have brought about in Spain, which has added a formidable ally to their potential opponents. They may, on the contrary, allow Franco to continue to buttress his conquest with Italian and German military aid while they offer economic support for the strengthening of their future enemy. This is a wide-open seam in the stop-Hitler ship, just launched with so many flags and brave hopes.

There is an interesting analogy between the present situation and that of last May, when Britain and France halted the Nazi threat to Czecho-Slovakia by adopting a firm stand. Hitler stopped then, but he intensified his resolution and his preparation for success in October. Having been bold in the spring, the governments of the western democracies retreated and moved rap-

idly toward their surrender in the fall. Will the same thing happen six months from now? If it does, the game will be up; never again will it be possible to organize resistance to Hitler in Central or Eastern Europe. Chamberlain and Daladier now have their last chance. We do not doubt that the dictators will again test their mettle, when the time is ripe.

Was Spain Worth Fighting For?

FRANCO'S "CLEAN-UP" of the central area of Spain is now in full swing. The very worst has happened. Without a word of mercy or any promise of leniency to his opponents the Fascist chief holds all of Spain. Already decrees indicate his temper. In Madrid there is martial law. The death penalty is fixed for such a crime as unauthorized possession of a radio and reception of news unfavorable to the Fascists. Immediate arrest and trial by a military court is ordered for anyone who insults the armed forces, spreads subversive propaganda, organizes strikes or meets in a group of more than three persons without official permission. Hundreds of thousands of soldiers and civilians—reports said 100,000 in the first two days—have been captured to face the tribunals, to be followed for many of them by a firing squad. The wholesale murder we predicted in our last issue is beginning and the governments of France, England and the United States have said no word to stop it.

Even people who have hoped and worked and fought for the Spanish Republic may ask now what has been gained by the long struggle. What was the use of fighting? The question must be answered by another question. How would the world stand today if Spain had not resisted for thirty-two months? All that time Spain stood as the greatest barrier to Fascist conquests. The miraculous defense of Madrid roused millions of people all over the world against fascism. Every battle in Spain was a signal for new thousands to declare themselves against the butchery by the Italian and German invaders. Organizations of millions in the United States alone sent aid to Spain and began to organize for democracy in America too. People who wanted to help Spain found they had to bring pressure on Congress. They have learned what fascism is and who its friends are in America.

Spain is the great example of resistance to Fascist attack. Her experience defines the unity that is needed now by every people and all the peoples together. To the degree that unity was gained within the People's Front the Republic was strengthened. Increased force to resist and attack followed every broadening and unifying move of the government. The end of unity—the overthrow of the People's Front—was quickly followed by unconditional surrender. Unity of political parties was achieved in the People's Front; trade-union

unity was not, and this made more difficult the organization of resistance. Worst of all, the ties with the democratic peoples of every country proved so weak that Mexico and the Soviet Union were the only governments to send aid. This lack of international unity became the deciding factor in the war.

To those who say now that the fight was hopeless from the beginning, and that it should not have been undertaken, it is enough to point out that the Republic did not begin the war. Fascist attack was met with the people's defense of themselves. At the beginning no one could foresee that neither France, England nor the United States would permit the elected government even to buy arms for cash. As the war went on it became a race between the people's organizing power and the shipment of arms and armies from Italy and Germany. When Teruel fell to the Republic it seemed the people had gained the advantage they had never held before. But overwhelming shipments from the Fascist powers forced them back to the defensive. Munich was the end of their hopes. Even before Munich, in June, 1938, the Spanish were cut off and no arms could come in, while the Fascists knew—they were told plainly—that Britain and France would do nothing to stop them. Franco got planes, guns and tanks. The Republic had not even enough food. When Barcelona fell the Republican troops were being issued five bullets per man per day. Franco's artillery concentration equaled that of the Germans at Verdun. And Britain and France were encouraging the men inside the Republic who wanted to surrender. The magnificent Loyalist resistance was smashed under circumstances that could not have been foreseen in July, 1936.

Meanwhile the Rebels themselves had been changed by their effort to win the war. The movement that Franco led in 1936 had been a counter-revolution, bloody and simple. Its aim was to give Spain back to the landlords and bishops and generals, who had ruled it since the seventeenth century, and thus reduce the country to obedience and inertia. But Franco gradually came to realize that very few Spanish peasants would serve in such a crusade. In the effort to gain recruits he encouraged the Falange—the Spanish Fascist organization—to promise all sorts of reforms, higher wages, irrigation projects, even the breaking up of the big estates. Fascist propaganda in Spain has gone to extremes of demagoguery. In attempting to outmatch the radicals, it has shouted "Down with the capitalists"—in a country where the capitalists are not so strong as in Italy or in Germany. Spain will change greatly in the next few years. Most of the promises made to the Spanish masses will be broken, but some of them are likely to be kept, under the always present threat that the masses will rise again. Franco's triumph is by no means the end of the struggle.

It is heartbreaking that the Republic is defeated—as all the events of these months have been heartbreaking

to democratic, progressive people. It is small comfort to say that the Spanish people cannot finally be beaten, that they must ultimately free Spain. We reckon painfully how much has been lost, how many of the best have been killed. But work is still to be done for Spain. The North American Committee to Aid Spanish Democracy is raising money to aid the refugees and making efforts to prevent as far as possible the massacre that Franco has already begun. The Friends of the Abraham Lincoln Brigade are taking care of the disabled Americans who fought in Spain. They must raise thousands of dollars to bring home Franco's American prisoners who, it is hoped, will be released soon. The millions who have been helping Spain can go on helping in these ways. Best of all they can help by throwing their energy into the fight against fascism anywhere and everywhere in the world. A good slogan for that fight is in our minds. It is "No Pasaran!"

Amending the Neutrality Law

AS THE SENATE begins hearings on proposed modifications of the Neutrality Act, we should be aware of the implications of the main suggestions. One is to repeal it altogether; this would leave us in the position we held during the last European war, when we defended our right to trade with all belligerents, including the shipments of munitions to them. This prepared the way for our entrance into hostilities, because of the impossibility of defending full "neutral rights" against either side without joining the other, and because of the war boom, which would have been ended if we had allowed Allied credit to fail. This, to our minds, is the worst course of all. Another proposal—the amendment offered by Senator Thomas—is to allow the President discretion to discriminate among belligerents, applying the act solely against "aggressors." This means virtually joining any European system of collective security; it would make it as certain that we would participate in a new war as the first course.

The Pittman proposal is to abandon the absolute embargo on arms and munitions, applying the "cash-and-carry" plan to export of these goods; otherwise the act would be retained substantially in its present form, except that it would not apply to civil wars and that responsibility for action under it would not be left to the President's discretion, but would be exercised jointly by the President and Congress. This proposal is far better than either of the first two. Its main change would be to make it possible for Britain and France to buy munitions here after war broke out. This would somewhat increase the likelihood of our being drawn in; no such concession should, in our opinion, be made until we know whether Britain and France would be fighting for causes we believe in and really needed this help.

Those whose main desire it is to keep us out of war

want to make the law more strict rather than less so, by eliminating presidential discretion as much as possible. They desire to make the application of the act obligatory in the case of undeclared war, so that the President could not again fail to invoke it as he did in the Far East. And they want to apply the cash-and-carry plan not merely to such non-military commodities as the President may designate, but to all exports to belligerents outside of munitions, which would be absolutely embargoed as at present. This course involves some difficulties, but admittedly it would strengthen our hand in remaining at peace.

Finally, it is possible to continue the act virtually as it stands by re-enacting the cash-and-carry clauses, which automatically expire on May 1. This, in our opinion, should be done if no other legislation is enacted. If the act were further amended to eliminate civil war from its provisions, we should not be in so much danger of aiding the wrong side in a battle for democracy, as we did in Spain.

It must be remembered that, after a war breaks out, Congress can always amend the act in the direction of favoritism to one side and participation in hostilities. But it is not likely to amend it in the other direction, since the more we trade with belligerents, the more deeply involved we shall be, and partisanship is always intensified after war begins. The present act, under the existing control of the seas and the distribution of purchasing power, seems to us as far as it is desirable to go in allowing the economic weight of the United States to support Britain and France. Under it they can, without protest from us, virtually stop trade with their enemies, and they can buy everything they need except munitions. They manufacture most of their own munitions in any case; their principal need is for raw materials and other manufactured articles. If the act cannot be made more stringent, it should at least not be made less so.

THE NEW REPUBLIC

A Journal of Opinion

Editors

BRUCE BLIVEN MALCOLM COWLEY R. M. LOVETT
GEORGE SOULE STARK YOUNG

Assistant Editors: OTIS FERGUSON ELIZABETH HULING

Contributing Editors

JAMES BENÉT BRUCE BLIVEN JR. H. N. BRAILSFORD
HEYWOOD BROUN JOHN T. FLYNN WALDO FRANK
E. C. LINDEMAN JON. MITCHELL LEWIS MUMFORD
REXFORD G. TUGWELL

Treasurer: DANIEL MEBANE

E. G. WOOD BYRON DEXTER
Advertising Manager Circulation Manager

SINGLE COPIES, FIFTEEN CENTS; YEARLY SUBSCRIPTION,
FIVE DOLLARS; CANADIAN, FIVE DOLLARS AND FIFTY CENTS;
FOREIGN, SIX DOLLARS; THREE MONTHS' TRIAL, ONE DOLLAR

Europe's Explosive Minorities

GERMANY'S DRIVE TO THE EAST—its momentum accelerated both by Nazi successes and by economic strains within the Third Reich—reveals in a new light the national-minorities problems which for centuries have plagued this region. Innumerable migrations of peoples from east to west, and again from west to east, have left fragments of diverse nationalities, now hopelessly mixed by intermarriage. Each of these national minorities—often no more than an island in the midst of the state where it found anchorage by accident or design—remains conscious of its peculiar characteristics, language and culture, and retains its ties with the mother country, refusing to abandon the hope of eventual reunion with a Greater Germany, a Greater Hungary or a Greater Ukraine.

These hopes were at least partially realized at the Paris Peace Conference, where the doctrine of "self-determination" was invoked to settle conflicting territorial claims. Poland, partitioned by Russia, Germany and Austria in the eighteenth century, once more became an independent nation. A new state, Czechoslovakia, was welded out of former provinces of the Hapsburg empire. Croats and Slovenes were set free to join their Serb brethren in Yugoslavia. Italy recovered its *terra irredenta* from Austria-Hungary. Finland, Estonia, Latvia and Lithuania had already obtained their independence from revolutionary Russia. Of the sixty million people who before the War had lived under alien rule from the Baltic to the Adriatic, forty millions obtained fulfilment of their national aspirations in 1919.

The peace settlement, however, failed to correct the grievances of some existing minorities, and created new ones in the Secession States. The doctrine of self-determination had been applied chiefly where it happened to coincide with the strategic, political and economic interests of France's new allies in Eastern Europe—Poland, Czechoslovakia, Rumania and Yugoslavia—which were to replace Russia as a bulwark against renewal of Germany's *Drang nach Osten*. In some of these states, national minorities after the War constituted from 25 to 35 percent of the total population. Large German minorities remained in Polish Upper Silesia, in the South Tyrol ceded by Austria to Italy, in Rumania (where Saxon and Swabian immigrants had settled as early as the twelfth century), in Yugoslavia and Hungary. Half of the population of Memel, assigned to Lithuania in 1924, was German. The predominantly German port of Danzig was transformed into a Free City under League protection to give Poland an outlet to the sea. Most dangerous of all, 3,500,000 Sudeten Germans, once subjects of the Aus-

tro-Hungarian empire, were left under Czechoslovak rule without any opportunity to express their wishes through a plebiscite.

Over two million Hungarians, detached from their fiercely patriotic homeland, were handed over to Czechoslovakia and a Greater Rumania. The Upper Silesia plebiscite left hundreds of thousands of Poles in eastern Germany. Rumania was allowed to retain Bessarabia, wrested in 1918 from Soviet Russia, with its large Russian population. The Ukrainians remained divided among Poland, Czechoslovakia, Rumania and the Soviet Union, all of which they regarded as oppressors in greater or less degree. Post-war economic difficulties, multiplied by the frantic efforts of minute states to achieve self-sufficiency, envenomed the century-old problem of the Jews, who in several countries—notably Germany, Poland, Hungary and Rumania—came to be regarded not as a religious, but as a racial or national minority.

The principal grievance of Germans and Hungarians against Czechoslovakia was that they now had to be ruled, however generously, by what they regarded as an inferior people. A new peace settlement based on the doctrine of "self-determination"—which Hitler, like the Paris Peace Conference, found convenient to invoke when it suited his purposes—merely creates new sets of national minorities on the other side of altered frontiers, as has been done by the Munich accord and the establishment of a German protectorate over Bohemia and Moravia.

Unfortunately for the future of European appeasement, nationalist sentiment throughout this region, far from abating after the World War, has been fanned to fever heat by political and economic conflicts, and now plays directly into the hands of Hitler, himself the new Messiah of German nationalism. Like the Kaiser's Supreme Command, which in 1918 followed the policy of divide and rule in Eastern Europe, seeking to set up German princelings in former Russian provinces, Hitler uses national and social conflicts to bring neighboring states under the economic domination of the Third Reich.

This domination Germany must achieve if Hitler's bloodless Munich victory is not to prove a barren triumph. The acquisition of industrialized Austria and Sudetenland merely increased Germany's need for foreign exchange to purchase the additional food required by her new territories, adding little to her resources except intangible prestige. During the World War Germany, through her alliance with Austria-Hungary, already dominated Austria, Sudetenland, Bohemia and Slovakia, as well as Hungary and the former Hun-

garian provinces now held by Rumania, which may eventually be absorbed by the Third Reich. Yet she lost the War—partly because she failed to obtain, in Eastern Europe, the wheat and oil needed by her army and civilian population. Today Hitler and Goering assert that Germany has been insulated against recurrence of a blockade by the Western powers. This assertion may prove a vain boast, unless the Nazis are more successful than the Imperial General Staff in persuading or coercing the Eastern European countries outside the pre-war German-Austro-Hungarian bloc to coordinate their natural resources with Germany's militarized industrial system.

In dealing with these countries, the Third Reich has three powerful weapons at its disposal: the technique of boring from within, which consists of using national minorities or discontented social classes in each state to undermine the existing regime; the policy of barter, inaugurated by Dr. Schacht but perfected by his successor, Walther Funk, by which it purchases large quantities of foodstuffs and raw materials—often as much as 50 percent of a country's total output—at prices above world levels, offering in return manufactured goods, armaments (including those produced by the Skoda works of former Czecho-Slovakia), and technical contracts for the construction of factories and public works; and its military power, which not one of its neighbors to the East can hope to resist single-handed.

Yet this very wealth of potential weapons may prove to be Germany's undoing. For, unless the Germans have become much more tactful than they were before 1914—and recent events would seem to demonstrate the contrary—they will again antagonize non-German peoples by their "master-race" arrogance. Until recently, Hitler has had the advantage of dealing with Austrians, Sudeten Germans and Memellanders, many of whom sincerely wanted to go "home to the Reich." From now on he must practise his policy of divide and rule among Slavs, Rumanians and Magyars who for centuries have resisted German domination, and are now hastily erecting a dike against the German flood by belated concessions to national minorities within their borders. Nor is it certain that the Nazis will succeed in concentrating their attention solely on Eastern Europe. Hitler, who in "Mein Kampf" berates the Kaiser for becoming involved in war with Britain over colonies and naval supremacy instead of forging single-mindedly to the East, may find himself in a similar dilemma. His virulent post-Munich attacks on Britain and the United States indicate that the Führer, having proclaimed Germany's hegemony in Eastern Europe, may not resist the temptation of simultaneously making a bid for world power—and incidentally throwing a sop to Italy.

Typical of the problems which loom on Germany's eastern horizon is that of the Ukraine. Germany and

Austria-Hungary, anxious to obtain food for their demoralized populations during the World War, signed a separate treaty of peace with a nationalist Ukraine which had proclaimed its independence from Russia. But when German troops attempted to strip the Ukraine of its foodstuffs for the benefit of the Central Powers, they encountered, on the part of the peasants, the same kind of passive resistance which in 1933 nearly wrecked Soviet collectivization.

Incorporated in 1923 into the Union of Soviet Socialist Republics, the Ukraine insisted on retaining the right to leave the union "freely." Today, the Ukraine enjoys a large measure of cultural autonomy, and the young generation appears loyal to the Soviet government. Relations with Moscow, however, have been marked by stormy political and economic conflicts. The trial in 1930 of a group known as the Union for Liberation of the Ukraine, composed largely of intellectuals, revealed a plot to overthrow the Moscow government and proclaim an independent Ukraine. Stalin's collectivization campaign in 1933 aroused the bitter opposition of Ukrainian peasants, many of whom had enjoyed private ownership of land before the World War. Thousands of them were deported at that time to north Russia and Siberia. More recently, disaffection in the Ukraine has been attributed to Trotskyist activities, linked with German propaganda, and a determined effort has been made by Moscow to improve the economic and military position of this region.

If some Ukrainians in the USSR find reason to complain, far worse is the position of their compatriots in Poland, whose national aspirations have been systematically crushed by the Polish government. The Ukrainians have retaliated by acts of terrorism reminiscent of Black and Tan days in Ireland, provoking government reprisals like the bloody "pacification of Eastern Galicia." In the teeth of Polish oppression, the Ukrainians have preserved their cultural identity, built up successful cooperative enterprises and organized an active National Democratic Party.

When, immediately after Munich, neighboring Ruthenia (rechristened Carpatho-Ukraine) obtained autonomy from Czecho-Slovakia—thanks to the intervention of Germany, determined to prevent the creation of a common Polish-Hungarian frontier across Ruthenian territory—the Ukrainians of Poland renewed their demand for autonomy. Poland, fearing that Germany might use Carpatho-Ukraine as a rallying ground for a Nazi-dominated Ukrainian-independence movement which would disrupt the Polish state, demanded cession of this province to Hungary, and hastened to improve its relations with the Soviet Union, also menaced by Hitler's Ukrainian program. Following the conclusion of a treaty of guarantee between Germany and Slovakia, and the occupation of Carpatho-Ukraine by Hungary, which might easily become a vassal of the Third Reich, Poland began to press for

cession of Carpatho-Ukraine to Rumania, which has good reason to fear both German and Hungarian revisionist aspirations. Poland's maneuvers, however, merely increased the hostility of her Ukrainian subjects. Paradoxical as it may seem, for the Ukrainians of Poland and Ruthenia Germany today is not an enemy, but a powerful protector, who might foster their plans for a greater Ukraine. Here, as elsewhere, Hitler is utilizing the past mistakes of potential opponents to forward his own aims, which ultimately include access to the Soviet Ukraine, with its wealth of water power, foodstuffs and raw materials.

This Ukrainian dream did not originate with Hitler. It did not even originate with the pre-war Pan-Germans. It was cherished by that other corporal, who rose from humble beginnings to be Emperor of all the French and the terror of Europe. In 1812 Napoleon, like Hitler, hoped to use a disaffected Ukraine to bring about the downfall of Russia. He reached Moscow—but failed to conquer Russia. Today, unless the signs of the times prove entirely wrong, the Germans will not be any more successful.

In an ideal world, free from the virus of nationalism, the conjunction of German technical skill and

PRINCIPAL NATIONAL MINORITIES IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

| National Minority | Where Found | Numbers | National Minority | Where Found | Numbers | |
|---------------------|----------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------------|---------------------------|---------|
| Czechs and Slovaks | Germany ¹ | 7,200,000 | Ukrainians (Ruthenians) | Poland | { 4,442,000 ² | |
| | Poland | 200,000 | | Rumania | { 7,500,000 ⁴ | |
| | Yugoslavia | 180,000 | | | { 500,000 ⁵ | |
| | Hungary | 450,000 | | | { 1,250,000 ⁴ | |
| Poles | Germany | { 800,000 ¹ | USSR | | { 31,120,000 ⁶ | |
| | | { 1,200,000 ² | | | { 37,000,000 ⁴ | |
| White Russians | Lithuania | 65,000 | Germans | Estonia, Latvia and Lithuania | 115,000 | |
| | Latvia | 60,000 | | Italy | 250,000 | |
| | Poland | 1,500,000 | | Slovakia | 140,000 | |
| Lithuanians | Germany | 38,000 | Poland | | { 800,000 ² | |
| | Poland | { 80,000 ² | | | { 1,700,000 ¹ | |
| | | { 300,000 ³ | | | | |
| Russians | Lithuania | 50,000 | Hungarians | Hungary | 500,000 | |
| | Estonia | 92,000 | | Rumania | 800,000 | |
| | Latvia | 234,000 | | Yugoslavia | { 500,000 ⁷ | |
| | Poland | 200,000 | | | { 600,000 ¹ | |
| | Rumania | 200,000 | | USSR | 1,000,000 | |
| Slovenes and Croats | Italy | 600,000 | Rumanians | Rumania | { 1,390,000 ⁷ | |
| | Rumania | 400,000 | | | { 1,900,000 ⁸ | |
| | Greece | 200,000 | | Yugoslavia | 470,000 | |
| | Turkey | 150,000 | | Slovakia | 68,000 | |
| | Yugoslavia | 600,000 | | Yugoslavia | 250,000 | |
| Turks | Greece | 87,000 | Bulgarians | Bulgaria | 70,000 | |
| | Rumania | 230,000 | | Greece | 17,000 | |
| | Bulgaria | 580,000 | | Turkey | 20,000 | |
| | Hungary | 450,000 | | Greeks | Bulgaria | 67,000 |
| | Slovakia | 91,000 | | | Turkey | 175,000 |

¹ According to Germans.

² According to Poles.

³ According to Lithuanians.

⁴ According to Ukrainians.

⁵ According to Rumanians.

⁶ According to Russians.

⁷ According to Yugoslavs.

⁸ According to Hungarians.

NOTE: The figures in this table can be regarded as approximate only, since recent political readjustments and discrepancies between official and national-minority statistics make entirely accurate computation impossible.

Lack of space precludes a detailed history of how each of these national minorities came to be included within the state in which it lives at present. To mention the most important:

Czechs and Slovaks, once subjects of the Austro-Hungarian empire, were transferred to Germany, Poland and Hungary by the Munich accord of September 29, 1938, the Vienna award of November 2, 1938, and the establishment of a German protectorate over Bohemia and Moravia on March 16, 1939.

Germans, Croats and Slovenes, once subjects of the Austro-Hungarian empire, were transferred to Italy and Yugoslavia by the peace treaties of 1919-20.

Hungarians, once subjects of the Austro-Hungarian empire,

were transferred to Rumania and Yugoslavia by the peace treaties.

Germans in Poland, Rumania, Hungary, Yugoslavia and the Baltic states either settled there during centuries or were separated from Germany and Austria-Hungary by the peace treaties.

Russians and White Russians, once subjects of the Tsarist empire, were left in Poland, the Baltic countries (Estonia, Latvia and Lithuania), and Rumania by the break-up of that empire in 1917-18.

Bulgarians in Rumania were transferred to that country either at the close of the Balkan wars in 1913 or at the close of the World War.

Germans in the USSR were settled by Peter the Great and Catherine the Great in the eighteenth century, chiefly along the Volga.

Slovaks are not listed as a national minority, since Slovakia still describes itself as an "independent" state.

organizing genius with the barely exploited natural resources of Eastern Europe might be expected to fructify a backward region and raise the standard of living of its impoverished populations. Sooner or later the national groups which in 1918 shook off the yoke of Hapsburgs, Hohenzollerns and Romanovs are bound to go through the process of industrialization and social revolution. Theoretically, there is no more reason why this process should be carried out by Britain and France, which have few economic interests in Eastern Europe and have shown little concern for the welfare of the Danubian peoples, than by Germany, which offers a natural market for their products. Nor is it entirely correct to assert, as is often done in the United States, that Hitler's drive to the east is

encouraged by the ruling classes of the Danubian region. These classes, which in the past have closely collaborated with the capitalists of Britain and the United States in exploiting their countries' resources, have most to fear from the establishment of a Nazi-controlled totalitarian system. It is the peasants and middle-class youth of the Danubian region who welcome Nazism, because they regard it as a more satisfactory revolutionary formula than communism. Yet welcome as Nazi economic "assistance" may seem to some groups in the Danubian region, it may easily exacerbate the nationalism of non-German peoples to the point where a series of explosions will prove unavoidable. These explosions, however, may spell the doom of German nationalism. VERA MICHELES DEAN

I Was Hitler's Buddy: II

I WOULD LIKE TO SPEAK of Hitler's youth, for the impressions of youth are the lasting ones. Government officials, especially those posted at the border, always saw the paradise beyond the border. So Hitler heard from his father only praise of Germany and all the faults of Austria. And so he was to some degree brought up to anti-Austrian feelings. Hitler was an enemy of the Hapsburgs. He accused them of entertaining a hostile policy toward Germanism and frequently said that with the accession of the Archduke Francis Ferdinand the downfall of Germanism in Austria was to be expected. He also used to say that history is the teacher of the nations.

Still history teaches us that we in Austria always had to rely on our own strength when German civilization was in danger. Where were the North Germans when the Turks menaced Vienna? A Pole, King John Sobieski, came to Vienna's rescue. The jealousy between Germany's rulers brought about the partition of Germany under Napoleon. Frederick the Great was base enough to appeal to Germany's arch-enemy France against fellow Germans and Bismarck did not hesitate to seek an alliance with Italy in his fratricidal war. The instances of treason and guile which were committed against the German people in Austria are innumerable. In the World War our troops were always compelled to hold positions until the Germans got a breathing spell. Germans requisitioned all the food available in the occupied areas, whereas we were forced into starvation. In our country, in German Bohemia, the misery had its climax. We could obtain nothing from the Czech districts, and many housewives were shot dead when they went to Germany to hunt for food. We would hardly have been able to get the Prussians out of our country if we had won the World War. If Austria were to be governed by the National Socialists, as the Prussians wish, our country would become a Prussian colony.

Prussians would be appointed to all the offices. We would have nothing to say in our own country. I don't wish to mention the events of the last few years. The sins against us committed by the great German nation, related to us by blood ties, will remain forever a blot on its honor.

But one can't condemn the great German nation for the actions of its leaders, nor is it possible to lay the whole responsibility on Hitler. He calls himself the leader, but I think he is the one being led. He employed for the service of his party unscrupulous elements, but even he is now unable to check them. The reputation of the German nation is destroyed. Hitler can't get rid of the evil spirits he invoked.

We talked also about the policies adopted against the minorities in different countries. At the same time the forcible denationalization of the German minority in Hungary was mentioned. I took exception to the Prussian policy against the Poles and condemned the attempt of the Prussians to turn the Poles into Germans by violence. Hitler said this was unavoidable; a state must try to create a uniform nationality within its borders. I was very angry that Hitler always took the government's part. Whether the ruthless policy of Magyarization was discussed, or the policy in Posen, or Upper Silesia, Hitler invariably approved of all such violent methods as necessary for the state's sake. In such debates I always sided with his opponents, but opposition was useless because of his shouting.

He talked often about his youth. He said with pride that the people of the Innviertel (the district in which he was born) had the reputation of brawlers, and he told about watching their fights as a lad, and even enjoying them. It was a holiday for him when a friend took him and his father to the district court in Ried to see the deadly weapons exhibited there that had been collected during peasant fights. What others ab-

horred appealed to him. I don't know whether such instincts disappear in later life. I simply am telling my personal experiences with Hitler, without comment or adornments.

Hitler also told me that when he got into fights as a boy his father wouldn't let him complain but made him fend for himself.

He had read considerably about the Revolution of 1848 and lectured about it a great deal. Richard Wagner was then his favorite subject, first Wagner as a revolutionist in 1848 and afterward his struggles, until he found a patron in King Ludwig. We often went to the scenic railway in the Prater, where we could hear the organ play "Tannhäuser." Hitler listened quietly and explained the action to us. Once he grabbed my hand excitedly and said, "That's the passage! Do you hear? That's the passage!"

On our way home he tried to explain the opera to us and sang some passages. In his excited way he could only hum a few tones and fidget with his arms. But he could describe the scenes very well, and what the music meant. I don't think that it was a real understanding of music, though; he had more of a sense for what was going on on the stage and what had to be performed. For Wagner he had a great enthusiasm, and said sometimes that opera is really the best divine service. Everything about him was somewhat exaggerated.

In the scenic railway there was always a great deal of Mozart played, first of all from "The Magic Flute." Hitler would try to hurry us and get us to leave. Once I remarked that Mozart was greater than Wagner, but Hitler denied it vehemently. He said Mozart fitted the old sentimental times more, but that today he had been outlived. But Wagner was a fighter, there was more greatness and power in Wagner. Besides there were more people kept busy, especially in the orchestra.

He also liked to talk about Gottfried Semper, the architect of the Hofburg, the Museums and the Burgtheater. And one day we spoke of Karl May, for there were rumors that he had been jailed for serious offenses. Hitler said it was mean to bring up his past against such a man, that they who did it were hyenas and scoundrels, and that he himself had read Karl May, who was really a great writer.

Ideas and novelties were his hobby. He thought men of the future would nourish themselves more and more with substitutes, a pill perhaps sufficing as a whole day's ration. I told him I'd stick to my cakes and wine, and leave the pill-food to others. Another time Hitler explained the force of gravity to us, and assumed that the next great scientific advance would be the elimination of gravity from objects, so that iron blocks could be moved from place to place without difficulty.

We talked of the necessity of religion, as there had been published in the Arbeiterzeitung an article mocking a Corpus Domini procession. Hitler condemned it strongly on the ground that the religion of the common

people was being destroyed without a substitute being offered them. He often said religion was necessary, and that if there were none it should be created. He spoke of Voltaire's having gone to church, because he had been robbed by peasants. The peasants said that if there were no God, as Voltaire claimed, then there was no sin either, so Voltaire went to church to prove to them that he believed in God.

Hitler often received benefits from convents. I have already spoken of his having been fed with convent soup, but also for medical advice he went to the Merciful Brothers (Barmherzige Brüder). But he charged Catholicism with Germanophobia, because the Popes were mostly Italians. He said the Catholic Church had reached her present power and greatness by good organization, and pointed to the past when the Church won her way with fire and sword. He also said the Catholic Church had spilt more blood than any other religion. He believed that the Western nations gained a great deal from the oriental civilizations during the crusades, and so our art rose to new heights.

If the Germans had remained faithful to their old mythology, they would today be a united nation, and would have reached a higher standard of civilization. He meant that the Germanic faith, if retained, would have become more ideal with the changing times, and in this connection pointed to the Greeks, in whose faith he said ideals were revered as gods. He was a particular admirer of the structure of the Greek state, where scholars and philosophers exerted a strong influence, a thing we should have emulated. That had been the epoch of philosophy, but in our technical age philosophy was badly neglected. He asserted that it would be easier to combat misery if there were more philosophy. And moreover, he said, there should be more business men in the government, that it should not be, as it was, full of jurists and bureaucrats.

Once Hitler remarked that the Protestant Church was Germany's true religion. I asked him why his father had not been converted to Protestantism. Hitler retorted that since his father was a governmental official it would have made difficulties. Hitler admired Luther as the greatest German genius.

Now I want to make some remarks about Hitler's opinion of the Jews. In those days Hitler was by no means a Jew hater. He became one afterward. He used to say even then that the end sanctions the means, and so he incorporated anti-Semitism into his program as a powerful slogan.

In the Home, Hitler had helpful advisers who were Jews. There was a one-eyed locksmith called Robinsohn who often assisted him, since he was a beneficiary of an accident-insurance annuity and was able to spare a few pennies. And in the Maennerheim Hitler often found Jews who listened to his political debates. The salesman Neumann became a real friend. Neumann was a busi-

ness man by profession and didn't shrink from any work. At first he was with two signboard painters, one a very industrious man and the other the former lamp-lighter, Greiner. Later on Neumann worked with another Jew who was buying old clothes and peddling them in the streets; at this time he often gave Hitler old clothes. He was a good-hearted man who liked Hitler very much and whom Hitler of course highly esteemed. Hitler told me once that Neumann was a very decent man, because if any of us had small debts Neumann paid them, though he himself was very much in want.

At that time Theodor Herzl and the Zionist question were very much discussed. Hitler and Neumann had long debates about Zionism. Neumann said that if the Jews should leave Austria it would be a great misfortune for the country, for they would carry with them all the Austrian capital. Hitler said no, that the money would obviously be confiscated, as it was not Jewish but Austrian. Then Neumann always made a joke; it would nevertheless be a misfortune for Austria, because when the Jews crossed the Red Sea all the coffeehouses in Leopoldstadt were deserted.

Neumann went to Germany in 1910. He tried to persuade Hitler to join him, speaking with great enthusiasm of Germany, but Hitler wasn't able to make up his mind. Since then I have never heard of Neumann.

Hitler was able to sell his watercolors almost solely to Jewish dealers. He sold to Jacob Altenberg of the Wiednar Hauptstrasse, who also had a branch in the Favoritenstrasse. There was another Jewish shop in the Favoritenstrasse, owned by Landsberger, who also bought from Hitler, and there was Morgenstern in the Liechtensteinstrasse, who often bought from him and sometimes recommended him to the private customers.

The Christian dealers, like the frame manufacturer Schiefer in the Schönbrunnerstrasse, didn't pay any better than the Jews. Besides, they only bought again when they had disposed of the first lot, while the Jewish dealers continued to buy whether they had sold anything or not. Hitler often said that it was only with the Jews that one could do business, because only they were willing to take chances. They are really the most efficient business men. He also appreciated the charitable spirit of the Jews, and mentioned the statesman Sonnenfels during Maria Theresa's reign. He went even further. For instance, when the people in the Home expressed resentment at Queen Elizabeth's erecting a monument to Heine on her estate at Corfu, Hitler argued that it was sad that Heine's fatherland did not similarly recognize his merit. Hitler himself didn't agree with Heine's views but his poetry deserved respect. When it was argued that there were few artists among the Jews, Hitler replied that there might be few, but there were some, and he mentioned Mendelssohn and Offenbach.

But he admired the Jews most for their resistance to all persecutions. He remarked of Rothschild that he might have had the right of admission to court but refused it because it would have meant changing his religion. Hitler thought that was decent, and that all Jews should behave likewise. During our evening walk we discussed Moses and the Ten Commandments. Hitler thought it possible that Moses had taken over the commandments from other nations, but if they were the Jews' own they had produced as a nation one of the most marvelous things in history, since our whole civilization was based on the Ten Commandments. About Christ he said that he must surely have been in India, as he adopted points of Buddhism, and after all he was the son of a Greek who served as a Roman army captain. During these walks a Bavarian foreman from a dairy often accompanied us. He wondered why Jews always had remained strangers in the nation, and Hitler answered that it was because they were a different race. Also, he said that the Jews had a different smell.

Nevertheless Hitler at that time looked very Jewish, so that I often joked with him that he must be of Jewish blood, since such a large beard rarely grows on a Christian's chin. Also he had big feet, as a desert wanderer must have. Hitler himself often remarked that descendants of Jews are very radical and have terrorist inclinations. He said that for a Jew to take advantage, to a certain extent, of a non-Jew, was not punishable according to the Talmud. On the other hand he often dismissed the charge of ritual murder with the remark that it was absolute nonsense, a groundless slander. He used to quote from "Nathan der Weise" by Lessing and could well recite the parable of the three rings. He believed every religion to be good, and expressed the opinion that the Jews were the first civilized nation because they were the first to abandon polytheism for the belief in one God. The fact that they made no images indicated, he said, that they worshiped God more as Nature itself. So he didn't care much about anti-Semitism.

Hitler often even denied that Jewish capitalists practise usury, and pointed out that most capital is in the hands of Christians. He accused the nobility of practising usury, using the Jews as agents. However, he called the nobility a sort of noble race that would forever remain preëminent. But Emperor Wilhelm II he called a conceited chatterer who posed for monuments.

Perhaps many people will doubt the truth of these statements, and point to the German Reich today. But I have often noticed myself that anti-Semitism took cruder forms in Germany than in our country. This is due to the character of the Germans, especially the Prussians. I am convinced that Hitler himself doesn't agree with many of these insanities, but he is the prisoner of his circle.

REINOLD HANISCH

(To be concluded.)

Will Canada Join the U.S.A.?

GREAT BRITAIN today is the most vulnerable of the great powers. With her far-flung empire and an extroverted economy that could not survive the rupture of her empire communications for more than a few weeks, Britain is acutely sensitive to disturbances of the status quo in any part of the world. It is this that imposes on her statesmen a complex policy of temporization and maneuver, one might almost say of orderly retreat. The direction of British affairs is entrusted to elderly mediocrities, because the decrepit empire could not well survive the vigorous leadership of a Lloyd George or a Winston Churchill. This bodes ill for her relations with her dominions.

John Bull's Empire constitutes one of history's anomalies. The American Revolution taught British statesmen the wisdom of retreating gracefully before the inevitable and granting autonomy to their white territories as they attained maturity. As long as London remained the money market of the world, and the dominions primarily agricultural countries, the motherland held her dominions by firm economic bonds. In the case of Canada this situation scarcely survived the pre-war period. New York has long replaced London as a source of capital for Canada. In addition the development of domestic industries has seriously impaired the Canadian market for British products.

From time to time there have been grandiose projects advanced for Empire Free Trade. These were less absurd in the mouth of Joseph Chamberlain at the turn of the century than as revived by the irrepressible Lord Beaverbrook a few years ago. The scheme drags not one leg but two. It assumes that the dominions are prepared to sacrifice their domestic industry to their agriculture, which is anything but the case, above all in Canada. Then too it calls for the exclusion from Britain of the wheat, beef and hides of the Argentine, the most formidable competitor of the dominions. But economically the Argentine is more intimately a part of the Empire than Canada.

Through the barter system, Nazi Germany has forged a weapon of economic and political penetration out of its vast market for primary products. For Great Britain to shut foreign raw materials out of her markets in favor of Empire produce would be willfully to hand two continents—Europe and South America—to Hitler. During last August and November the British government made "political" purchases of wheat from Rumania totaling 600,000 tons. Meanwhile the wheat-producing dominions are faced with the largest surplus in recent years.

The ambitious plans of Chamberlain were translated into reality by the modest system of Empire tariff preference. This has done much to maintain the ties

between the dominions and the motherland; without doubt the British Empire dies hard. In the case of Canada, however, it has a surprising contrary effect. The Empire market to which Canadian products have relatively easy access has beckoned irresistibly to the American industrialists. Countless large American concerns have established Canadian subsidiaries. Canada has become a window into the Empire for the U.S.A. The entire auto industry of Canada is controlled by parent American concerns, and many of the parts come from the United States. One-third of its production is exported to other parts of the Empire.

The paring down of dominion preference in the British market under the Anglo-American-Canadian trade treaty has a prophetic significance. It means the slackening of the last economic tie that binds Canada to the motherland. The serious decline in the importance of Canada's wheat exports during the last few years has had a similar effect.

Politically too Canada has felt a strong tug away from the motherland. The ardent regard of the French-Canadian minority for the "patric" is limited to their native province: their ties with the rest of Canada they accept as a cold fact of political geography. They are violently opposed to becoming involved in a war for the defense of the Empire. In the Great War French-Canadian resistance waxed as the scale of Canadian participation grew. The squabble over the question of bilingual schools for the French minority in Ontario was of greater interest to Quebec than all the fronts of Europe. When conscription was introduced in 1917, armed barricade fighting broke out between the army and the people in Quebec City. The province sent practically a solid anti-conscriptionist bloc to the House of Commons. The best way out of the difficulty that the Borden government could find was the virtual suspension of the Conscription Act in Quebec. Canadian neutrality would have eased Canada's financial status; its participation left it crushed under an alpine burden of debt.

The Empire is approaching a critical period when its ties will be submitted to more severe tests than after-dinner speeches. The outlook is far from bright. Mr. Malcolm MacDonald, who as British Secretary for the Dominions should know, publicly bewails the danger of the dominions formally leaving the Empire. Scarcely wonder that Britain is exporting her royalty simultaneously in all directions in a desperate effort to revive the flagging empire ties. King George is to take the step, unprecedented for a reigning monarch, of visiting Canada. The Duke of Kent is earmarked for the governor-generalship of Australia. It is even said that the Duke of Windsor will be enlisted for similar

service once the cosmic problem of the right of his Duchess to curtsies has been threshed out.

Of greater practical significance than King George's trip to Canada was President Roosevelt's visit there last summer. In his historic speech at Kingston, the President took the unparalleled step of announcing the extension of the Monroe Doctrine to Canada. Over a hundred years ago a British foreign minister prompted President Monroe to formulate the doctrine that bears his name in order to facilitate British economic penetration in the revolting Spanish colonies. Its extension to Canada today is more than a subtle hint that the Empire alone cannot defend her North American dominion. The dominion enters as a vital factor into the defense plans of the United States.

Canada's mighty "good neighbor" to the south has long cast its shadow on Canadian foreign policy. Canadian delegates to international gatherings have never tired of brandishing the 4,000 miles of undefended American-Canadian frontier. The truth is that these are 4,000 miles of frontier not worth defending. Its vast area does not give Canada the military advantage of depth as is the case with Russia; everything of importance is to be found strung precariously across the country within a hundred miles of the American frontier. The rest of the world is too distant to make possible a "balance of power" policy towards the United States.

Canada must avoid becoming involved in hostilities with the United States. This is the fundamental axiom of her foreign policy that takes easy precedence over her relations with the Empire. When Britain's Japanese alliance threatened to embroil her relations with the United States after the War, Canada's lone-handed struggle at the Imperial Conference of 1921 caused Britain to denounce the alliance the following year. Canada's position as a British dominion has provided Uncle Sam with a "window into the Empire" in the sphere of diplomacy as well as economics.

Today the British Empire is drifting toward an uncertain future. Mr. Chamberlain's appeasement may, for the time being, direct the expansive policies of Nazi Germany elsewhere. But at best this will only mean that a more powerful Germany immeasurably fortified by her Eastern conquests will challenge the Empire in India, Africa and Europe tomorrow. Meanwhile the *rapprochement* of Britain with the Berlin-Rome-Tokio axis does not bode well for her friendship with the United States. A military defeat of Britain or serious friction between America and Britain, is almost certain to result in Canada's formal withdrawal from the Empire.

In 1937 Canada bought goods worth \$393,000,000 from the United States and sold it goods worth \$435,000,000. The purchases from and sales to Britain were respectively \$129,500,000 and \$408,000,000—this despite Empire preference which tends to pry Canadian

trade from its natural channels with the United States and direct it toward the transatlantic motherland. American capital investments in Canada amount to \$3,984,000,000 as against \$2,725,000,000 for Britain. Britain's investments date almost entirely from the pre-war period. The greater part of American capital in Canada was pumped into the country since 1914 (over \$1,000,000,000 between 1926 and 1930). The tendency, more than the absolute figures, is significant.

Today the main obstacles to Canadian Anschluss with the U.S.A. are the vested interests that have grown up behind the tariff wall. Canadian banking, industry and transport can boast of a degree of concentration far beyond anything that the United States has to show. The report of the Royal Commission on Price Spreads shed a revealing light on this. Industrial commodities in Canada sell for substantially higher prices than in the United States despite the lower average standards of wages in Canada and the national sweatshop that the trusts have at their disposal in the province of Quebec. Cotton fabrics in 1932 were as much as 56 percent higher than in the United States, even when the American prices were translated into the cheaper Canadian dollar of the time.

Mr. Roosevelt's formidable processing tax failed to bring American cotton-fabric prices much within 15 percent of their Canadian equivalents. Meanwhile wages in the Canadian textile industry averaged 30.4 cents an hour for Ontario and 26.6 cents for Quebec as against 42.2 cents and 35.6 cents for the Northern and Southern states of the United States. The largest Canadian textile trust, Dominion Textile Company, Ltd., formed as a result of a merger in 1904, has averaged 98 percent on its original common stock—dividends reaching as high as 150 percent, and never falling below 50 percent since the second year of its existence. Here we have the real fiber of Canadian independence that asserts itself with equal truculence against the cheaper British industrial commodities that threaten its privileges and against those from the United States. For the monopolies Canadian independence has been a racket that makes the Capones and Dutch Schultzes look like small-time chisellers.

The demand for annexation to the U.S.A. was in the mouths of the rebels of 1837 who rose against the tyranny of the trading and land-owning aristocracy and the British officialdom. The abolition of Canadian grain preference on the British market with the repeal of the Corn Laws in 1849 again brought matters to a head. The Parliament Buildings in Montreal were burned and the governor, Lord Elgin, mobbed. Conservative politicians, ministers of the Crown, spoke resignedly of annexation to the United States as the solution for the colony's economic difficulties. Reciprocal treaties with the United States for natural products had the effect of quieting annexionist agitation for the time being.

The end of reciprocity with the United States in 1865 was not least among the factors that led to Canadian Confederation. The colonies were driven to consolidate their domestic market. Confederation had its seamy side that foreshadowed the future intimacy of vested interest and the Canadian state. Its midwives were the railway sharks seeking a government with coffers big enough to underwrite and finance their speculative ventures. There were the cries of the Nova Scotians sold into Confederation against their expressed will "for less than the price of a sheep's skin." Finally the protectionist National Tariff Policy soon set in and bled the Maritime and Western Provinces for the sake of the greedy industrial interests of Toronto and Montreal. A domestic industry, frequently of an uneconomic, parasitic character, gained a foothold in the Central Provinces.

Today the Maritime Provinces that had a natural outlet for their produce in New England have to look to central and western Canada, hundreds and thousands of miles away, for their market. The agricultural west that disposes of its wheat on the open world market must buy the expensive industrial produce of Ontario and Quebec. Industry is strictly localized in Ontario and western Quebec, and dependent for the greater part of its fuel on Pennsylvania coal. The rich coal fields of Alberta lie nearly useless. Distance cuts them off from Canada's industries and local industrial development is precluded by the limited market.

Seventy years of Confederation have not integrated the different parts of Canada into an effective unit. Sectional differences today are more bitter than ever in the past. Influential circles in the Maritimes want tariff autonomy. The west has even raised a demand for secession and organization into a separate British dominion. This was the burden of a resolution adopted at the recent convention of the United Farmers of Saskatchewan. The Rowell Commission appointed to inquire into sectional antagonisms has been assailed from all sides by recriminations and threats of secession. The industrial interests of Central Canada, represented most aggressively by the provincial premiers Hepburn and Duplessis, defend their privileges fiercely.

The perennial economic difficulties that plague Canada can almost all be traced to the cumbersome set-up brought into being by Confederation. The railway problem has its roots in the formidable factor of distance created by joining together the various sections of Canada torn away from the neighboring parts of the U.S.A. It became necessary to build transcontinental trunk lines independent of the American railway system. Hectic financing did the rest. Railroads and finance remain the big headaches of Canadian politics.

Canadian economy leans disturbingly on the world market. "With its small population it is the fifth largest trading nation in the world," the official version blithely runs. At a time, however, when the future of world

trade must be considered highly problematical, this is an added factor of economic instability. This too results from the economic absurdity of Confederation. Restricted to a northerly clime, frustrated in its attempt to develop an effective internal division of labor by the great distances, Canada can boast of a per-capita foreign trade five times as great as that of the United States. To make matters worse, her economy is geared to the least stable sectors of the world market—primary products such as wheat, timber, non-ferrous metals and semi-manufactures like newsprint. The blows of the world crisis shook Canada more severely than most other countries. It is largely due to the remarkable development of her gold mining that she has been able to surmount the most acute phase of economic distress. Tariff or political unity with the United States would integrate Canada into a balanced economic system.

WILLIAM STOKES

A Gay People

Fond of dancing and light wines.

—*Old Geography Lesson.*

Without a shadow of a shadow of pride
Dead men and women wander on the streets
Of a gray city. They do not lift their eyes
Above the ground they used to call their own
Even to see bright articles in shops
Or peer at paper treatises on love
Cheap and neglected in the open boxes.

No leaf on any tree. But many statues
Bone-white and naked, writhing or sedate,
Gaze through the rain at nothing in the gardens,
At nothing at all.

A funny item in the morning paper
Says that in Washington, D. C., a dog,
A pet of the Italian embassy,
Was granted diplomatic recognition,
with all due status and immunities.
Here, Bonnet! Here, Berard! Here, Daladier!
Here, Chamberlain, Halifax! (Down, you sons of bitches!)

Trained hounds that hunt with modulated voice
In the late winter sessions. Have your way.

Without a shadow of a shadow of pride.
What's honor? Air. Who hath it? He that died.

February. The Roman month of the dead.
Again the cock crew. Peace with honor, Britannicus.
Pray for us sinners. Not with a bang, but a whimper.
De mortuis nil nisi—

Quando ver venit meum?

Hearken! O brave, heart-breaking, noble sound!
Do I hear singing somewhere over the mountains?
—*Arriba, victimas hambrientes,*
Arriba, todos a luchar!

Paris, February 28

ROLFE HUMPHRIES

Shoot the Works

Caught in the Surfeit

ROY HOWARD in a special cable to his papers from Europe stated that the American public is sometimes fooled about foreign affairs by knowing too much. But he need not have gone abroad to discover this dreadful state of affairs. It obtains in the domestic scene as well.

I think it might truly be said that no capital in the world is covered so minutely as our own. One cannot throw a rock in Washington without hitting a special correspondent of one sort or another. And if they were strung out in proper alignment, one might walk from the National Press Club to the station touching nothing but the head or shoulders of some author engaged upon a series of articles to be entitled either "Inside the News" or "Between the Lines."

And yet it seems to me that the average citizen is often far afield in his judgment of men and events pertaining to our government. If there were a rigorous censorship, the newspaper reader would be ignorant, but some conception of his paucity of information might seep through and he would learn in time to take all headlines and articles with several grains of salt.

But knowing much, the average American reader thinks he knows all and if he doesn't he has only to turn to one of several commentators who will profess to tell him what passed between the President and the Vice President in a secret conference. Indeed Alva Johnston, formerly a reporter but now of the magazines, once rose to the immortal heights of telling his many million readers what a man had said to himself some ten years ago. This indeed dwarfs the great news beat almost scored by Walter Winchell, who announced in his column that he had been supplied with a sure tip on the identity of the new Pope a week in advance but had neglected to print it.

And yet for all our ready access to information, confusion is still with us and the propagandists play upon us. To some extent the art of creating misapprehension has been developed to a greater extent in the United States than in any other country of the world. Clumsy plotters deal only in lies and in lands where the press is completely gagged they can get away with it. Our press is almost free and so the group which would put over a fast one will generally not go below the level of half-truths. But the really master mind gives out the truth and departs from verity merely by delicate shadings of the emphasis. It is quite possible, for instance, to print a full transcript of anybody's speech and convey an entirely erroneous impression by setting some sentences here and there in italics.

But when Mr. Howard comes back to his own country and can afford some extra words which he neglected to use on account of the cost of cable tolls, I feel sure that he will amplify his homily. Although I am not empowered to speak for him officially, I think I know his mind and spirit well enough to predict that he will say that the remedy for the confusion arising from too much knowledge can be corrected only by adding even additional light and information. I think, for instance, that an addition of clarifying

labels should accompany some of the material which is sent from Washington and finds its way into print. It might be illuminating to have the phrase "It is learned on reliable authority" translated upon occasion into the more correct form of "This happens to be my guess."

And I would have abrogated by general press proclamation some of the immunities which public men enjoy under gentlemen's agreement. In New York, for instance, authors, actors, lawyers and even columnists may find their most private concerns turned up by candid-camera men or the all-seeing eye of the Broadway commentators. Once two authors engaged in a slight case of fisticuffs at a private banquet and although only one mild jab was landed the matter became front-page news in the papers a few hours later. Again a wrestling and hair-matching contest took place in a publisher's sanctum between a left-wing writer and one somewhat more addicted to laughter and reaction. This too was duly noted. If the participants in either case had been servants of the people the Washington press corps would have protected them. I see no reason why a Congressman's concerns should be more secret than those of a Nobel Prize-winner. If game laws are to be established they should be the same along Broadway as in the District of Columbia.

But most of all I would like to see a considerable abrogation of the secrecy which surrounds the most vital part of the functioning of the United States Supreme Court. This represents more than a journalistic itch. Each year valuable source material for American history goes down the sluiceways never to be recovered.

I refer, of course, to the discussion between the Supreme Court Justices which occurs before formal decisions are written. It is here that the organic law of this country is molded. When the minds meet and clash very great stakes hang upon the tide of debate. Rumor has it that angry passions rise at times and that learned jurists let their hair down and speak to each other picturesquely and in the vernacular. These differences do crystalize into written opinions which are read aloud before a small audience in the Supreme Court Building, and if the issue is important the leading newspapers will print the text in full.

But this bears the same relationship to the actual conflict as a seat on the fifty-yard line bears to a slight summary of the high points of the game in next day's paper. Perhaps I am ahead of my times in the hope that some day these private deliberations will be open to press and public with various seats assigned to the cheering sections. But in all good faith, I see no reason why a decision day should not be put upon the air so that the millions rather than the hundreds could hear the actual voices of the members of the High Bench reading dissents or majority opinions.

The radio engineers could arrange things in such a way as to make it unnecessary for any one of the jurists to advance before the microphone and preface his remarks with "Hello, everybody." However, it would not be altogether evil if the Justices were slightly radio-conscious. The responsibility might move them to clearer diction (the utterance of the nine is shockingly sloppy) and clearer decisions. But most of all there is the need that some one upon retirement from the bench should write a book entitled "Now I Can Tell All" and then proceed to do it.

HEYWOOD BROWN

Washington Notes

Liberal Offensive

THE INTENSE FIGHTING of a few days ago in the House has resulted in a major political event. The liberal bloc has been reconstituted. The little group of House left-wingers decided that the official Democratic leadership meant to sabotage Mr. Roosevelt's request for an additional \$150,000,000 for the WPA. Accordingly, they served notice on the Democratic leaders that, unless this sabotage were abandoned, they would retaliate by striking against the AAA appropriation bill. This they did. Deliberately and by its own efforts, the liberal bloc cut an appropriation of \$250,000,000 for added parity payments from the AAA measure. As it is now revived, the liberal bloc numbers between twenty and thirty men. On the parity-payment vote, it failed to have the support of Messrs. Voorhis, Izac and other California New Dealers who would ordinarily vote with it. But the parity-payment provision was lost by only thirteen votes. Its defeat was demonstrably the liberal bloc's achievement.

The present liberal bloc is essentially different from that which functioned under the alternate leadership of Mr. Maverick and Mr. Boileau from 1933 until a year ago. The Maverick-Boileau bloc was a "ginger group" within the New Deal. It did not—as the new liberal bloc promises to do—hold the balance of power in the House. Up until the current Congress, there was no clear, permanent line of cleavage between the hard-shell Democratic conservatives and Republicans, on the one hand, and the "official" Democratic Party, on the other. Mr. Maverick and Mr. Boileau had no real chance to play balance-of-power politics. They could only agitate.

To find a parallel to the present liberal bloc, it is necessary to go back to the twenties, when Mr. LaGuardia was captain of the Progressives. The titular head of today's liberal bloc is the kindly, wise Mr. Sabath, chairman of the Rules Committee. Mr. Sabath, however, is seventy-three, not so quick on his feet as he once was, and a great part of the parliamentary burden in the recent fight was carried by Mr. Marcantonio, who happens to come from Mr. LaGuardia's old district on the Upper East Side of New York and was elected in part through Mr. LaGuardia's backing. His manner on the House floor, where he spurts biting witticisms, is not unlike Mr. LaGuardia's. A congressional Rip van Winkle might have wandered back into the House last week and not found anything amiss, except that the man he would have mistaken for Mr. LaGuardia had grown unaccountably more slender.

Mr. Marcantonio, however, has not yet achieved Mr. LaGuardia's prestige and leadership. The slaughter of the AAA parity payments was a cooperative venture, organized by—among others—Messrs. Allen, Coffey of Washington, Connery, Healey, McKeough and Magnuson. Also in the group was Mr. Jim Fay, the White House candidate in the purging of Mr. John J. O'Connor at last November's election. Mr. Fay is reputed to be Mr. Roosevelt's choice as future New Deal leader in New York. In the World War

he lost a leg, and a reinfection of his old wounds has kept him in the hospital during much of the present session. The farm bill fight marked his debut as a liberal strategist.

Even if the fight of the House liberal bloc proves to have been futile, it will have made a demonstration of power that the Southern Democratic leadership will not forget. It has shown those leaders—Messrs. Bankhead, Rayburn, Jones, Doughton and the rest—that they can no longer rule the House as they please. It has shown that that, whenever measures arise on which the Republican-conservative Democratic coalition and the Democratic leadership take opposing sides, it has the deciding votes.

By all signs, the dominant elements in Congress have now adopted a policy of scuttle-and-run. The White House advisers appear to be bringing pressure for the earliest adjournment possible, seemingly because they fear Mr. Roosevelt will suffer further defeats. As suggested last week, changes in the neutrality law are likely to be abandoned. Inside Congress, both the Democratic leadership and the extreme Democratic reactionaries appear bent on quick adjournment, although for slightly different reasons. The leadership fears a drive for universal veterans' pensions, now hovering on the congressional horizon, as well as the onslaught of Senator Sheridan Downey's and Dr. Townsend's soon-to-be amalgamated old folks. The Democratic reactionaries think that by an early ending of Congress they can frustrate spending of every sort. A rush for adjournment will mean that our newly created liberal bloc will have little chance to exercise its balance of power. It means also that the New Deal's plans for stimulating investment in the railroads and utilities and bringing capital to small businesses will be lost. It makes it unlikely that a new public-works program will be adopted. If the current spirit in Washington prevails, the New Deal may enter the 1940 campaign without the economic upturn that it had in 1936, and that is needed for victory.

The Garner-for-President boom is incredible, but exists. If you read it in a book, you wouldn't believe it. Eight years ago, as speaker, the present darling of the conservatives was whooping up the biggest, most barefaced pork-barrel bill the country has known to the accompaniment of ferocious attacks on Wall Street and big business. After his nomination at the 1932 Chicago convention, a trusted agent of the Democratic National Committee was assigned to guard him night and day lest he make a speech that by its wildness would turn the country back to Hoover. The precaution was unneeded, since Mr. Garner does not indulge in full-dress speeches, and has one of the most ineffectual speaking voices possessed by a politician. Mr. Garner has vast charm; no one except another Texan can resist cowboy talk. His celebrated "Bureau of Education" at the Capitol, where so many liquid blows have been struck for freedom, has enabled him to have a very real personal influence over his fellow members of Congress. But Mr. Garner's supposed leadership of the anti-Roosevelt Democrats is pure myth. The major strategists are Senators Harrison and Byrnes, and it is at least doubtful if Mr. Garner has read the various measures they are proposing. He is a small-town banker; his dislike of Wall Street and big business is entirely genuine, and is balanced by an equal distrust of organized labor—

which ought to make him unacceptable to all factions of the Democratic Party. Because of his advanced age—seventy-two in 1941—a number of candidates for the Democratic nomination have sought to use him as a sort of hitching post for delegates in the expectation that they could be reappropriated when needed. For many months he was supposed to be a decoy for Senator Clark of Missouri. But, having been repeatedly blessed by Dr. Gallup, the old gentleman is understood to be taking his own candidacy seriously. Mr. Emil Hurja, top-ranking wizard of American politics, says that Mr. Garner is so far ahead of all other candidates that he cannot be stopped. This department's advice is that if you encounter any Garner money and can get odds, take it. *Washington*

T. R. B.

Other People's Money

Sense about Social Security

IN THE COURSE of the last four years the writer of this column has called attention frequently to the exorbitant tax upon employers and employees for old-age benefits. The object of the excessive tax in the Social Security Act was to build up a huge reserve account running up to somewhere near forty-seven billion dollars. The result would be that during forty years that almost fabulous sum would be squeezed out of workers and their employers at the payroll—the worst possible spot to impose taxes for general government support. And the money derived from these heavy rates for reserve purposes would be spent and were being spent for government expenses and not for social security.

I cannot now recall how many critical letters came to me, some in gentle remonstrance, some of the most abusive character. But all agreed that I could be better employed than in making these vicious thrusts at our great President. There seems to be a notion that no man can criticize the measures of the administration without having a personal grudge against the President. I mention this now because those who thought that will have to conclude that Mr. Henry Morgenthau, the President's closest friend, also entertains the same personal bias. Because Mr. Morgenthau has just gone before the House Ways and Means Committee and conceded that the criticisms of the rates and the reserve were justified, that the reserve idea should be abandoned for a modest contingent fund, which is what this department urged, and that the increase in rates due next year might be abandoned, which is also what this writer urged before the same committee.

The President himself admitted that the reserve idea had been justly criticized. He added, however, that there had never been any intention of accumulating so large a reserve. But that statement is not quite in conformity with the history of this weird episode in public finance. At all events this bad and indefensible—indeed a little shocking—chapter in the social-security law has come to an end. For it was a shocking thing to attempt to use the hopes of the workingman for security as an excuse for wringing out of him not merely the cost of his security but countless billions besides to pay the expenses of the government.

The complacency of the employed under this squeeze is an interesting phase of the episode. First of all, the leaders of the workingman sat idly by and permitted this enormous attempted levy upon their followers without lifting their voices in opposition. The reason they did not oppose it was doubtless because this tax was the especial pet of the White House. It was forced on the presidential advisers and Congress by the White House. The labor leaders were busy playing administration politics and so permitted this raid upon the payrolls to go unchallenged. It would have gone on still unchallenged if others had not pressed the fight. And now we have the spectacle of the government admitting that a billion-dollar yearly raid on workers' payrolls was justly attacked and should be ended, without a single labor leader ever having uttered a word against it.

As for the workers themselves, they yielded in complete silence because they did not understand it. They had been told it was necessary and they honestly believed that the rates, however high, were necessary to give them security. No Republican administration could have put this over on them. It could have been done only by a friendly administration which they trusted. And under the protection of that trust the administration slapped upon their pay envelopes and the payrolls of their bosses a tax which would have wrung from them for the next forty years a billion dollars a year more than they would get back in old-age benefits. The workers have now been relieved of this load and they owe no thanks to their leaders for their deliverance.

Those gentlemen in Washington who think that less government spending will help business are moved, I am sure, by a mistaken notion that business is all ready for a boom and needs only this encouragement to set it in motion. But the facts are that the signs from the business skies are far from pleasant.

The most important business indices have been moving down now for nearly four months. This kind of thing does not get much publicity. Frequently while all the reliable indices of business activity are moving down quietly in the obscure columns of the back of the paper, certain stuffed shirts are proclaiming the coming of happy days in big type on the front pages.

As for the indices which forecast the coming character of business, they are even more disturbing. Private investment is perhaps at or near the lowest point it has reached during the depression. Bank loans continue to hover around the levels of 1933 and security issues are so slight as to be almost nonexistent. There is a little house building but not enough really to be important. There is nothing to keep the business curve up to its present level but government spending, and if that is stopped or cut—however unwholesome it may be as a permanent policy—the bottom will drop out of business.

In the meantime neither government nor business gives the slightest attention to the factors which hold up investment and make the depression a continuous guest. The President says he has no more plans. Business says the only plans it has are to be left alone and to cut taxes. Therefore both parties upon whom the nation relies to lead it have practically abdicated all effort to make our dilapidated economic system work.

JOHN T. FLYNN

A Play, a Picture

THE LITTLE FOXES" makes a sure-fire play of its kind, and in general a satisfying evening for those who do not recall family favorites like "The Cowpon Bonds" too insistently. In its story the bad characters of a Southern family work out their dog-eat-dog plans of aggrandizement for all to see; the good members gradually reveal to themselves and the audience the depth of evil in these actions. The sister is a kind of single-handed Lady Macbeth and the major reference is to the shift of Northern mills into quieter regions of cheap labor. But the addition of certain topical or regional or "advanced" lines of treatment cannot make simple melodrama something else, and having started many actions without finishing any in result, the play ends when its time is up, irresolute but aiming to please.

That it does please is partly owing to our old delight in seeing something happen, partly to the theatre craft with which an idea is conceived and got over for its effect here. In addition to the balancings of family power there are denunciations, embezzlement, threats and a near murder. The helpless sister-in-law Birdie hates the shootin of harmless creatures and is a secret drunkard, and her tipsy confessional is a fine stroke of devising. Her half-wit dandy of a son is a good foil on the other side.

There is truth in what Miss Hellman says, and subtlety here and there, shrewd lines well phrased. And for the right kind of stage imagination you could study the heightening effect of the quarrel off-stage, becoming terrible because the man is dying; or the absurd music of the piano falling over this harsh striving; or the place, in the threatful boasting about cheap labor and no trouble, where the Negro butler silently closes the doors in back.

"The Little Foxes" is a beautiful example of stage economy, a little too beautiful. They get by with one set, a cast of ten and a wheelchair; but while the central staircase, the offset breakfast room and two other doors allow the widest variety of action, the play has to be warped to bring out in general company certain dark schemings that could have happened only in bedrooms and the like—notably Lady Macbeth's priming of her daughter. And the price of a few plane fares from Hollywood would have provided them with enough solid bit-players so that the main action would not have had such risible suggestions of a backwater showboat. The two Negro servants are effective in their few moments and a medal is hereby awarded Dan Duryea for his idiot's whimperings and swagger. But with one exception the rest fall between bombast and embarrassment. (Patricia Collinge plays her entire role with the fluttering intensity that becomes legitimate only in one three-minute spot, where she is good). The hero of the evening is really Frank Conroy, if only by the secure dignity with which he can walk or sit, or say yes or no without getting on a soapbox—by the feeling of confidence inspired, that he is really there and sound all the way through.

Tallulah Bankhead is there all right: as the evil female she holds the play around her. But she should not have been told of this, for it can do no more than aggravate her apparent conviction that acting is great according to how low a girl can go in the baritone register. That she is a lovely lady none will deny, but everybody must have noticed at

some time or other that the sense of real character begins to go to hell whenever an actor plays such phrases as "When did you change . . . your . . . mind?" in descending intervals like a Wagner trombone section, thinking to raise the emotional pitch somehow. Even in a part which allows her to dominate a play, she should not try to be Maurice Evans, and neither, I suppose, should Maurice Evans.

The steady interest and occasional flashes of this play suggest that it would do better with a better cast. But when you think it over, it becomes clearer that thorough and intelligent acting would only make its inconclusiveness more the pity. Now it stands out clearly for what it is, an evening of diversion for those who come to see the strolling players, a thing of some keen edges and no point, a piece of stagecraft where opportunity never had to knock more than once on any door, and where opportunity was often yanked wholesale through the window.

Though having released nothing of true interest since motion pictures generally came of age, Sergey Eisenstein has somehow managed to keep the memory of his importance green, and so his new film, regarded from one angle, is an event.

"Alexander Nevsky" is a straight historical picture—apart from occasional strains of what I believe used to be called jingoism, or saber-rattling. Thirteenth-century Russia. From the ill organized and war-torn country, now being invaded by Teutonic bands, a leader comes to marshal armed forces and even peasants in a battle that is decisive, a complete rout. The situation and feudal period are established and the battle is drawn; the balance of the film is taken up with the rivalry in love of two military oafs and occasional references to the sententious but valiant armorer, the fighting orphan girl, etc.

That is all the story, and though comparatively simple it is long in the telling, because each attitude, point and symbol hangs on like a drowning man. As to how the thing is done, I can't report justly so long as it is possible that shortage of material and technicians is responsible for this wheezy sound and this cheesecloth scenery (I can however make a better galloping horse with a pair of chopsticks on a pincushion, and guarantee that if the best close-up you can get of a knight on horseback is by putting a man in a rocking chair with a champagne bucket over his head, you would do best to skip the close-up). The mass action is exciting, if confused and clumsily intercut; the Prokofiev background music is impressive; but the actors are either not capable of making or not encouraged to make the character interest much higher than zero.

Except for two or three spots where the motion broke clear of its awkward wits and unconvincing rubber-ax work, and ran like water or poetry—the troops going up a rise of ground, horseman converging below the camera and streaming across its focus—the few outstanding things of this film could have been done in stills: Tisse's dark composition, the details and implements, the faces. Far from being the thumping great film people come to expect of a thumping name, "Alexander Nevsky" is way behind the good Soviet (and how many other) films of the last five years, in conception, story, pace and vital meaning. Its effect is something like that of Max Reinhardt making "Adrift on an Icepan" in the Hippodrome. OTIS FERGUSON

The Bandwagon

Meanwhile the foreign affairs committee of the (French) Chamber of Deputies approved a pledge to the people of Czecho-Slovakia that they will "not perish" and that Germany's "injustice and violence will last but a short while." — *News story in The Washington Post, on the day after the absorption of Czecho-Slovakia by Germany.*

DID YOU THINK THE RECENT ICE STORM WAS BAD?

You Haven't Seen Anything Until
You Have Seen and Heard

FATHER HUBBARD

— *A half-page advertisement in The Michigan Daily, Ann Arbor, Michigan.*

Dr. Goebbels added that "talk about humanitarianism and morals is simply disgusting to us. . . . For us Nazis, these arguments no longer have any appeal, since we long ago ceased believing in them." — *From The New York Times.*

But Goebbels Names the Sports

Germany for Perfect Pleasure and Sparkling Sport.
Name your sports, name your pleasures . . . find them all in a historic Germany! — *From an advertisement of the*

German Railroads Information Office, printed in The New York Sun.

The All-American Sweepstakes

Now, with the National Youth Administration to give citizens a start in life, the wage-and-hours act to keep their pay up, the National Labor Relations Board to help keep them from getting fired, relief to provide for them if they lose their jobs, and social security to take care of them in their old age, Americans may well turn increasingly to gambling as an outlet for what risk-taking impulses they have left. — *From an article in Life.*

When a Fellow Needs a Book

Rumania . . . pushed preliminary negotiations for the granting of autonomy to her Germanic and Hungarian minorities.

Simon & Schuster have completed arrangements for a Rumanian edition of Dale Carnegie's "How to Win Friends and Influence People." — *News items from the same day's issue of The New York Times.*

Cold-Comfort Department

If you're not a sheer delight when you climb into bed tonight, it's not Macy's fault. — *From an advertisement for the Lingerie Department of Macy's, New York City.*

Our readers are invited to contribute to this column and \$1 will be paid for each item used. Address The Bandwagon, care of The New Republic. Please enclose the original clipping. — THE EDITORS

Correspondence

The "Mein Kampf" Kampf

SIR: Your recent editorial [March 22] on the two American editions of "Mein Kampf" contains a number of misleading statements:

1. The impression that Stackpole Sons' challenge of Hitler's copyright, based on the fact that he is "stateless," will endanger the rights of exiled German and Spanish writers is a completely untrue one, fostered by Reynal and Hitchcock in their advertising. In reply, our attorney, Philip Wittenberg, acknowledged expert in copyright, points out that Section 8 of the Copyright Law permits non-resident aliens, citizens or subjects of foreign countries to obtain copyright in the United States, but that Hitler was not such a subject and that he was "stateless" by his own pronouncement. This one man without a country by his own act could not claim the benefit of international treaties, but there is no doubt that the courts will honor the copyright of those eminent refugees regarding whom this question has been raised.

2. It is not true that both editions have guaranteed profits to refugees. The Stackpole edition will pay royalties to refugees which would otherwise have been paid to Hitler. Reynal and Hitchcock have announced merely that they will give profits to refugees after legitimate expenses are deducted. I think it ought to be pointed out that "legitimate expenses" may include the large costs of the legal case they have instituted in order to protect an allegedly exclusive interest in the book, as well as the costs of advertising, promotion and so on.

3. It may be that the Reynal and Hitchcock-Houghton

Mifflin edition was planned before the Stackpole Sons announcement of the first, unexpurgated edition, but it should be pointed out that their allegedly authorized edition is published under the same contract by which the abridged and bowdlerized edition, which was approved by the German Embassy in London before publication, appeared.

I agree with you in your suggestion that the discussions on rival editions of "Mein Kampf" are as full of propaganda as the book itself, but I think you have contributed a good deal to that propaganda in your own editorial summary.

New York City

WILLIAM SOSKIN

Replying to Mr. Soskin's points in order:

1. We can hardly accept the opinion of counsel for one litigant in a pending case as final. To us, Mr. Wittenberg's opinion is unconvincing, since many authors are now "stateless." The final decision rests with the courts, and until they decide, doubt will exist.

2. We wrote: "Stackpole are paying an equivalent of royalty, but not profits, to refugees." We also wrote: "Reynal and Hitchcock are turning over part of their profits to refugees." The latter firm has just announced that \$20,000 is already assured for this purpose.

3. We do not understand the purpose of this paragraph, unless it is intended to make people think that the Reynal and Hitchcock edition is expurgated or is not translated from the first German edition, or that the Stackpole edition was the first unexpurgated edition to be published here. None of these inferences is true. — THE EDITORS

John Dewey as Political Philosopher

SIR: John Dewey's role in philosophy has been said to be as revolutionary as that of Copernicus in astronomy; Professor C. E. Ayres [The New Republic, January 18] compares Dewey to Darwin. There is doubtless much justification for these parallels, yet I believe the picture they suggest is incomplete. Our philosophic tradition has had no severer critic than Dewey. He completely rejects the pretensions of the older philosophy to a superior method which revealed a super-mundane reality, and insists that philosophy take its method from science and its problems from life. But it seems to me that the boldness and revolutionary character of Dewey's philosophical thinking contrast strangely with the mildness of his political pronouncements. Philosophy will be lost, says Dewey, unless it can "bring to consciousness America's own needs and its own implicit principle of successful action" and, "Philosophy recovers itself when it ceases to be a device for dealing with the problems of philosophy and becomes a method, cultivated by philosophers, for dealing with the problems of men." These are brave words but I have never been able to escape the wish that when Dewey finished that sentence, he had turned his back forever on the halls of professional philosophy, and fared forth, like Socrates to the agora and the assembly, to the marts and legislative halls of men. Only in this way could the logic of his premises have received fulfilment; only among men could his political philosophy have found the nourishment required to bring it to maturity. Plato's final demand in the education of his philosopher-kings was that they spend fifteen years in the world of men.

Dewey's philosophy, more than any other with which I am acquainted, demands by its own inherent logic an outlet in action and application. Professor Ayers says that Dewey "closed the abyss between thought and things." But it is well to remember that this "closing the abyss" occurred within the confines of epistemology, for nowhere else did that Cartesian gulf exist. Professor Barnes calls Dewey "the greatest political philosopher in the world." Whatever truth there may be in such an assertion is but a sad commentary on Dewey's colleagues. To me, Dewey's understanding of the problems of philosophy amounts to genius; his understanding of political problems is only commonplace. For the world's "greatest political philosopher," many of his political decisions seem strangely inept and mediocre: a lukewarm attitude during the World War; a vote for Al Smith; a declaration, made a year before Roosevelt's election, that to hope for anything from either of the old parties was "infantile"—coupled with a call to those who have "vision and sympathy" to form a third political party whose "backbone" was to be the middle class; and more recently, but with continued innocence, standing as the defender of Trotsky: in general, the espousal of a dated, middle-class liberalism, and the naïve notion that our turbulent society will have successful issue when impregnated with the methods of science and technology.

In political matters, I do not believe that Dewey ever overcame that "tragic division of theory and practice" against which he has so frequently inveighed. I am quite fully aware that a hundred sentences could be found in Dewey's writings apparently to refute that statement. But I stick to my point. Professor Edman has called Dewey "the shrewdest of dialecticians"; and I doubt if any criticism could be expressed of Dewey to which plausible retort could not be made by quotation from his published works. But it is my considered opinion, in spite of much loose comment to the contrary, that the tap roots of Dewey's philosophy trace back to the traditional philosophies and to modern science, but that they do not go down into the soil of American society. Dewey at seventy-two wrote that he had reached "something like political maturity." But in the same paper in which he announces his arrival at politi-

cal maturity he states that he has had no "practical experience with politics." By Dewey's own logic, this is no less than a contradiction in terms; by his own logic, a vital and effective political philosophy must be a growth which springs from the furrows of our political life to meet the people's needs.

Oakland, Calif.

MARK STONE

Style Sheet

SIR:

AF of L
Looks like hell.
Don't you know
CIO
Ought to go
C of IO?
Why you love
That measly of
In AF of L
I can't tell.

Cambridge, Mass.

CHARLES H. BENNETT

From The New Republic Mail Bag

Angela Mesa of Philadelphia asks if there is no one to help the Spanish refugees. The answer is, yes, there is. Several agencies here in the United States are working hard at the problem. One of the best of these is the North American Committee to Aid Spanish Democracy, 381 Fourth Avenue, New York City. . . . William Zeuch of Oklahoma City, Oklahoma, endorses, as a practical method of improving cultural relations between the United States and Latin America, the foundation of a bi-lingual University of the Americas at Panama. . . . John Switalski of Berwyn, Illinois, has high praise for Rexford Tugwell's article, "Veblen and 'Business Enterprise'" (March 29), and wishes that The New Republic would spend more space discussing Veblen and less discussing Marx.

Donald J. Colen of Great Neck, Long Island, writes about our editorials on the "stand" of the European "democracies" against Hitler. "Why not point out that the policies of those nations (France and England) can never be understood completely unless we take into consideration the fact that all nations are at best 'flattering foes'; rarely, 'faithful friends.' England certainly would not hesitate to embroil us in a general European conflict were her colonial empire at stake. The same is applicable to France." . . . Ermal H. Hansen of Chicago challenges John Chamberlain's statement (March 29) that "Today there is no such thing as a united international capitalist class." Mr. Hansen thinks Mr. Chamberlain picked out an unfair example—agriculture—to illustrate that finance capital no longer operates internationally. "If, instead, an example were given in petroleum or steel or cotton manufacture, Mr. Chamberlain's conclusions might be far different."

Emory Holloway of Queens College, Flushing, New York, invites Walt Whitman collectors and admirers to assist in creating a great Whitman collection in the youngest of the city colleges, Queens. Photographs, autographs, letters, manuscripts, etc.—all will be appreciated. . . . A group of writers belonging to a WPA Adult Education class are planning to publish a quarterly magazine of high-quality verse to be known as The Tramp. The subscription price will be one dollar per year and the first issue will appear, they hope, June 1. They want poetry which will be, in the words of Herbert Palmer, "sensuous and impassioned, making experience completely alive." They cannot pay for manuscripts but are offering an annual prize of \$25 to the writer of the best poetry who has not yet published a volume of verse. The address is: The Tramp, a Magazine of Poetry, P.O. Box 397, Anacortes, Washington.

Books in Review

Lloyd George Writes History

THE LATEST Lloyd George memoirs¹ are a lawyer's brief masquerading as impartial and documented history. He has a personal case to establish, that the treaties negotiated at Paris were just and wise, in full accord with Wilson's Fourteen Points, and that Lloyd George himself, more than Wilson, deserves the credit. He attacks with all his old-time pungency and pugnacity—the personal sketches are always vivid and frequently devastating—and he strews his pages with valuable records of Imperial War Cabinet meetings and sessions of the Supreme Council.

The second of the two volumes is more of a record and less of a tract, for it deals with all the non-German treaties, with which Lloyd George had much less to do than with the Treaty of Versailles. One chapter devoted to "Italian Claims" includes the full minutes of the Fiume dispute. Even in the first-volume account of the German treaty, Lloyd George can let the record speak for itself when it speaks for him—as it undoubtedly does on many of the territorial questions, notably those affecting Poland.

It is his attempts to improve upon the record that get him into difficulties. His efforts to prove a complete identity between the war aims of the United States and Great Britain, his denial that there was ever any conflict of principle between Wilson and himself, amount to sleight-of-hand of the most elementary sort. The "House Papers" years ago revealed the disposition of Lloyd George and Clemenceau to throw over Wilson's Fourteen Points entirely, and House had to cable Wilson for authorization to threaten them with a separate German-American peace. Lloyd George quotes part of the minutes, omits the rest and dismisses the whole incident with the complaint that "Even Colonel House, who knew better what actually happened than outside critics, sought to foster that false impression."

Lloyd George had the best of reasons for trying to escape commitment to Wilson's principles on war indemnity, for the Fourteen Points in letter and spirit precluded any demand on Germany for indemnity to cover the cost of the War, while the British public clamored for every penny of what the War had cost them. Lloyd George's attempts to solve that dilemma led him into the most devious and dishonest tactics and finally produced the one really iniquitous element in the Treaty of Versailles. His own text betrays his guilt. There is contradiction not only between his commentary and the contemporary records which he cites, but between different parts of his own commentary. Consider the following samples:

The Wilson declarations covered compensation for all personal injuries sustained through enemy action. This satisfied the Allies, who had no intention of putting forward any demand which would include the costs of the War. [Page 443 my italics.]

¹ Memoirs of the Peace Conference, by David Lloyd George. New Haven: Yale University Press. 2 vols. 1,006 pages. \$10.

... we propose to demand the whole cost of the War. [Speech to electors in Bristol, December, 1918, page 309.]

... unless President Wilson was prepared to pool the whole cost of the War, and for the United States to take its share of the whole, he was not in a position to reject our claims for indemnity. [Minutes of Imperial War Cabinet, December, 1918, page 319.]

On the general principle of reparation, all the memoranda [at the Peace Conference] except the American claimed that reparation should cover the whole of the damage caused by the War. [Page 323.]

I was definitely of the opinion that we were committed by the Armistice terms not to demand an indemnity that would include the cost of the War. [Page 325.]

In other words the American delegation had finally managed to hold him to his pledge. His subsequent behavior can only be described as an attempt to destroy the spirit of that pledge while adhering to the letter. The American delegation proposed at least two concrete schemes for confining German liability not merely to the letter of the agreement, but to a reasonable estimate of Germany's capacity for payment. Lloyd George, after preliminary agreement, wrecked them both—from fear of English public opinion. The result was a reparation settlement that has been universally condemned by economists, moralists and by the verdict of history itself. Lloyd George omits the record of his own maneuvers and praises the settlement as both just and wise.

Is it any wonder that Wilson exploded when Lloyd George in June, 1919, proposed modifications of the treaty, for fear that Germany might not sign? The American records reveal that such behavior made Wilson "sick and tired." That the man who had been chiefly responsible for defeating the American proposals for a reasonable solution of the reparation question should now advocate revision of that and other treaty terms out of sheer funk was intolerable. Wilson nevertheless agreed, only to be thwarted a final time by Lloyd George's failure to come to terms with American experts on a fixed sum of reasonable size.

In Lloyd George's account his own efforts to modify the treaty were statesmanlike, and Wilson's attitude was both petty and rigid. And that is characteristic of his treatment of the relations between Wilson and himself at the Peace Conference. While professing the warmest admiration and affection for Wilson personally, his real contempt for Wilson is scarcely disguised. By such tactics Lloyd George can take to himself—at Wilson's expense—most of the credit for the more idealistic portions of the Versailles Treaty, such as the League of Nations and the International Labor Organization.

It is in the same spirit that Lloyd George treats the relations of Wilson and House, to belittle them both. There is already abundant evidence to convict House of a dangerous tendency to compromise with the opponents of Wilsonian principles. It is clear that both the French and Italians flattered him by praising his diplomatic gifts and his realism as contrasted with the President's inflexibility, and they sought to enlist his mediation to overcome Wil-

son's obstinacy. Tardieu certainly obtained his support for the French proposal to take the whole Rhineland area away from Germany, and it also appears that House put pressure on certain American experts to make recommendations favorable to Italian claims in Fiume. There is also evidence that Lloyd George himself was not above resort to the same tactics, particularly in the matter of the colonial claims of the British Dominions. I have always thought that here was the real reason for the personal break between House and Wilson, and that hypothesis is supported by the revelations in the present volumes.

Having destroyed Wilson by imputations of pettiness, Lloyd George goes on to finish off House as well. As this passage from the English edition of the book is suppressed in the American edition, it deserves quotation in full:

It would have been better for House's reputation had he left matters there, when sympathy would have been entirely with him. Instead of doing so he dealt a foul blow at a stricken man by publishing without Wilson's consent confidential letters which had passed between them. There was an obvious intent to "show Wilson up." It was always a suggestion of the feline about Colonel House's movements. But he was always such a friendly cat. He relates with a reminiscent purr how delighted he was when Clemenceau stroked him on the back and muttered pleasant things to him. That old savage could occasionally cajole and caress when he was bent on persuasion. And to win over House was one way of taming Wilson. House became as much Clemenceau's man as he had been and was still Wilson's. But the friendliest of cats have their claws. Even Wilson's enemies—and he had a multitude—were shocked at the treachery of the scratch and the moment chosen for the deed. Whilst they did not hesitate to make political capital out of the revelations they felt that this betrayal of intimate communications shook the temple of friendship to its foundations. House's chagrin had overcome his sense of honor.

Lloyd George is not even a friendly cat.

One can certainly agree with Lloyd George that criticism of the treaties has been very much overdone. It used to be fashionable to condemn the Polish Corridor and the Upper Silesian award, but if Hitler himself seems content, why should we complain today? We have also been reminded by Wheeler-Bennett that Ludendorff planned a Brest-Litovsk for western Europe that would have made even Clemenceau and Foch seem like amateurs in *Machtpolitik*. Undoubtedly both Wilson and Lloyd George deserve equal credit for restraining traditional French national policy in its drive to shatter any strong national state in Central Europe. That drive involved the destruction of the political fabric of the Reich by a program of "federalization," the partition of German territory—Rhineland in the west and maximum Polish areas in the east, veto on Anschluss with German Austria. If Lloyd George can claim more credit than Wilson for restraining French rapacity on Poland's behalf, Wilson stood alone in blocking French direct control of the Saar. His plan for a neutral League commission and a plebiscite has been justified by the event. Both gave in on Anschluss, both blocked the separation of the Rhineland from Germany. Wilson will still be credited with the League, and Lloyd George will continue to bear the stigma of the reparation settlement, which in my opinion was the worst feature of the Treaty of Versailles.

PAUL BIRDSALL

Vitamins Plus

"... that it has already been proved, by large-scale feeding tests on "experimental" human communities, that when certain improvements and additions are made to our common dietary usage, unmistakable benefits follow, in physique, in stature, and in good health and happiness—pointing the way to a finer, sturdier race in the years to come."

VITAMINS in Theory and Practice
by Leslie J. Harris, Sc.D., D.Sc.
Nutritional Laboratory, University of Cambridge
and Medical Research Council.

IT IS sometimes argued that "if you have sufficient intelligence and money you can maintain buoyant health on a basis of natural foods only."

IF one qualifies "intelligence" by adding "and interest and information", IF one qualifies "money" by adding "and a willingness to spend it for natural foods of prime quality, fresh and unprocessed" and IF one identifies the YOU of the above statement as a normal individual now in buoyant health, we will cheerfully agree. But, in the meantime, we take our stand with the accredited biochemists who are in daily contact with the extensive laboratory and clinical work of this fascinating scientific field and point to the millions of intelligent people, with money, who might be made a great deal more comfortable and agreeable, if they put prevention before cure and at once (today) put themselves in the way of acquiring the habit of supplemental vitamin enrichment of their possibly inadequate but nevertheless habitual daily diet.

VITAMINS Plus is a daily vitamin routine, containing all these vitamins—A, B, C, D, E and G. And for plus effectiveness, it also provides liver concentrate and iron. VITAMINS Plus is biologically standardized, and available immediately at (or easily obtainable through) every drug store and department store in the United States. VITAMINS Plus is priced at \$2.75 for 24 days' supply.



\$2.75
For a 24 days' supply

The Vitamins Plus formula follows:

Vitamin A: 20,000 U.S.P. or International Units
Vitamin D: 2,000 U.S.P. or International Units
Vitamin E: Cold pressed from wheat-germ
Vitamin B-1: 500 Sherman Units
(250 International Units)
Vitamin B-2 (G): 25 Sherman-Bourquin Units
Vitamin C: 500 International Units
Plus Liver Concentrate. Plus Iron.

Copyright February 1939 Vitamins Plus, Inc.

VITAMINS PLUS, INCORPORATED
370 LEXINGTON AVENUE, N. Y. C.

Herewith is \$2.75 for a 24 days' supply of Vitamins Plus Please send me your booklet, "What can I expect from vitamins?" Send my Vitamins Plus C. O. D.

Name _____

Street _____

City _____ State _____

IN CANADA: \$2.75 — MCGILLIVRAY BROS., LTD., TORONTO.

The Land That Is No More

North of the Danube, by Erskine Caldwell, with Photographs by Margaret Bourke-White. New York: The Viking Press. 136 pages. \$3.

THIS IS A TRAVEL BOOK. The text is by Erskine Caldwell and the photographs by Margaret Bourke-White. The subject is Czecho-Slovakia as it was in the pre-Munich days, with catastrophe shadowing land and people. It is a thin book with comparatively little text—eight short sketches (there should have been twice as many)—and with not too many photographs.

Yet it is one of the most extraordinary travel books I have ever read. Author and photographer wander at will in city and village, in Bohemia, Moravia, Slovakia, Ruthenia, and they record only those scenes and experiences which have inner meaning. Caldwell writes entirely in terms of symbols. Consider the titles of some of the chapters: "The Roads of Uzhorod," "Bread in Uzok," "Dogs in Ceske Budejvice." By means of these symbols the author unfolds, with a striking economy of words, now a drama, now an epoch, now a mood and now, as in the opening chapter, a sweeping panorama of things and people. The purely Slavic flavor of his conversations with peasants, especially the Ruthenians (who are as magnificent in their eloquence as are Russian peasants) eludes Caldwell. But he never fails to perceive the inner meaning of their words or their lives.

The chapter on "Peace in Brno," in the light of Hitler's recent seizure of Bohemia and Moravia, is especially significant. Brno is the capital of Moravia. Caldwell found it an attractive and humane city, with Czechs, Germans, Jews, living in peace with one another and giving generously toward the support of the refugees that had come from Austria and Germany. Left to itself Brno, as well as all Czecho-Slovakia, would have been an example to the rest of the world of racial amity and religious tolerance. Now, with the swastika flying over it, the place has already become a citadel of savagery. The group of brilliant writers who published the Brno Lidovy Noviny, one of the most famous newspapers in Europe and often spoken of as Czecho-Slovakia's Manchester Guardian, has been broken up and several of them have already been sent to concentration camps. The photographs are even more impressive than the text. They reveal more of the lyric of Czecho-Slovakia as it was and more of the tragedy of the country as it is now. Consider the photographs bearing the inscriptions, "The Hungarian Boss and Slovak Peasants," "Hungarian Landlord at Ease" and "Field Workers' Dormitory." Here you have the medievalism of Hungarian civilization boldly and unforgettably depicted. This of course is not the civilization of Budapest, with its brilliant cafés, its gay night clubs, its social swank. This is the Hungary that Budapest seldom sees but which supplies the nutriment that goes into its glitter and swank. Here side-by-side with the swagger, the self-confidence, the charm and the brutality of the work-hating Hungarian nobleman, are the misery and degradation of the toiling Slav peasantry. The Czecho-Slovak republic had effectively undermined the powers and prerogatives of the Hungarian landlord. It had brought to Slovakia and Ruthenia schools, medical services, a new system of agriculture and a respect for the human individuality which

the peasantry there had never known. Munich has smashed it all, and now the Hungarian nobleman is once more enthroning serfdom over all Ruthenia and a part of Slovakia. In the above-mentioned photographs Miss Bourke-White has caught all the drama and pathos of an aspect of the Munich agreement and its aftermath which no journalist has as yet bothered to record.

MAURICE HINDUS

The Swastika in Vermont

Seasoned Timber, by Dorothy Canfield. New York: Harcourt, Brace and Company. \$2.50.

THE APPEARANCE of an anti-Fascist novel by Dorothy Canfield may serve to remind us of several things: that she has never hesitated to use her novels to tell her readers what she thought, and that she has known how to make them like it; that, though critics may not linger over her work, she has sound talent; and that she is as courageous as she is honest. "Seasoned Timber" is only a somewhat better than middling novel, but it is a book that most of the young radicals ought to take off their hats to. When their conviction rises as naturally from the people and events they write about as Miss Canfield's does from the Vermont life she describes, they can afford to laugh at her occasional sentimentality.

"Seasoned Timber" is the story of forty-five-year-old Timothy Hulme, principal of Clifford Academy, who falls in love with a young teacher and loses her to his nephew. Miss Canfield tells us, sometimes in tedious detail, of his hesitations, his harrowing raptures, his jealousy and his struggle to accept what cannot be helped. She also tells us of his work as a teacher, and all her own interest in pedagogy goes into the account of his methods and his plans. In the background are the people of a Vermont village, their virtues rather accentuated perhaps but real enough to make her version of their lives at least as truthful as the cynic's.

Yet there would not be much to say of the book if the author had not put into it her hatred of fascism. A wealthy trustee leaves the academy a million dollars on condition that Jews are excluded. Hulme, seeing the first thrust of fascism, leads the fight to persuade the voters of the town to reject the bequest. This struggle, though it is not the principal theme of the book, gives it its distinctive quality. None of Timothy's agonies over Susan touches the reader as he is touched when Jules, a Jew from New York who has found happiness in the school, offers to leave it.

Miss Canfield stands firmly on a venerable Vermont tradition of belief in freedom and fair play, but she knows that you cannot hope to overcome fascism with phrases. Inadequate though her suggestion of the cooperative movement as an alternative to predatory capitalism may be, the fact that she makes it proves her thoughtful as well as militant. There is in her book almost none of the kind of smugness that kills the democracy it pretends to praise, for she knows that only a functioning, progressive democracy can defend us against barbaric reaction. She knows, too, that this is the best of American traditions, and her achievement lies in her successful dramatizing of this knowledge.

GRANVILLE HICKS

Dorothy Richardson

Pilgrimage, by Dorothy M. Richardson. New York: Alfred A. Knopf. 4 vols. \$10 (or \$3 per volume).

IT TOOK DOROTHY RICHARDSON twenty-five years to complete "Pilgrimage." She began the first volume or "chapter" in 1913, and it was published two years later as "Pointed Roofs." This and subsequent parts of the novel, coming out at unpredictable intervals during and after the War, attracted a little band of readers who almost religiously followed the progress of the work, a task that of itself imposed some of the rigors and vigils of a quest. The twelfth and last section ("Dimple Hill") is printed for the first time in this complete edition, which also has a 1938 explanatory Foreword that announces the end of the journey. The appearance of this edition must have come as a surprise to those who had been watching Miss Richardson's work as closely as it was possible to do in recent years—the volumes were being issued less frequently in England and the latest ones were not being published in America. The world was changing violently, and literary trends and interests were changing with it. There was even a story that Miss Richardson had abandoned her work before it was finished. So this bold "complete set," newly printed, glowing with jacket testimonials by other authors, has the emphasis of a resurrection.

The designated end of "Pilgrimage" may not altogether kill the rumor that Miss Richardson had decided to give up her work before she could bring it to a conclusion. But no definite finale was ever promised, and the early volumes gave no hint of what is usually called "form" and provided no basis for it. Miss Richardson seems to have intended to do only what she has done. Her work has been noted for its revelation of essential feminine experience, which she presents as occurring in a flow that creates its own laws and its own form. (She thinks the phrase "stream of consciousness" inaccurate.) Her complete expression of the problems of femininity—femaleness would be a better term—reaches beyond technical matters; nor is it best realized in the obvious incidentals, chats about hats and drapes, rendering of woman's point of view, and so on. It is found most importantly in the consciousness of the seemingly autobiographical main character, Miriam Henderson. Miriam believes that the art in which women are superior is that of creating atmospheres, and she feels that as a woman she has a special vision: "Shakespeare did not know the meaning of the words and actions of Nerissa and Portia when they were alone together, the beauty they knew and felt and saw, holy beauty everywhere." This secret feeling of the radiance of everything is what keeps Miriam going through her commonplace days as a teacher, as a governess, as a dentist's secretary—and makes her series of inconclusive love affairs endurable.

But whether Miriam's story is worth two thousand pages and a quarter of a century's writing is a question for debate. For Miriam never develops. The reader gets a cumulative list of Miriam's traits and comes to know her moods and what knowledge she picks up, so Miriam becomes a "character," though never a very sympathetic one: she is intelligent (a feminist and a rather futile socialist) but she is also inhibited, fussy, self-absorbed, really neither normal

WAR IN OUR TIME

Edited by HANS SPEIER
and ALFRED KAHLER

What happens to the ordinary person when war comes? Vast technical improvements in the machinery of destruction have tightened the grip which modern war has on the common man's life. Written by the graduate faculty of the New School for Social Research, this book analyzes and describes the social implications of war and preparation for war, not from military or naval standpoint, but as it affects you. \$3.00

"BOOKS THAT LIVE"

W. W. NORTON & CO. 70 Fifth Ave., N. Y.

CRIME AND SOCIETY

By Nathaniel Cantor
University of Buffalo

Just published!

- Presents an accurate and scholarly view of past efforts in criminology and legal procedure
- Surveys present practices and trends
- Concludes with a carefully reasoned outlook for the future.

\$3.00

HENRY HOLT & COMPANY, NEW YORK

SEVENTH RUSSIAN SEMINAR AND TOWN HALL IN EUROPE

With DR. JEROME DAVIS and DR. GEO. M. DAY
Traveler—Lecturer Occidental College

Gain first-hand knowledge of social, economic, political conditions in the U. S. S. R. and nine other countries.

England, Denmark, Sweden, Finland, Roumania, Hungary, Switzerland, France.
And options: Austria, Germany, or Italy

Sail from New York June 27

For reservations and further information write to
BUREAU OF UNIVERSITY TRAVEL Box No. J-26
Newton, Mass.

nor heroic. And the other people in the story are only seen like the towns we pass in an express train; even though there are occasional brief stops we never get more than a hasty glimpse of their surface features. Miss Richardson evidently has a life-is-flux philosophy; it would have been more effective if presented in fewer books. "Pilgrimage" becomes tiresome to read because it takes up epic space without having epic design.

Miss Richardson's real talent, which is lyrical, enables her to evoke the spirit of pre-war London with exemplary skill. Now and then "Pilgrimage" has a green flash of country, and there is that dazzling excursion to Oberland which provides Miriam with a symbolic standard to judge the rest of life by, but mostly the novel has yesterday's London in it: nearly every page seems lit by the harsh gaslight of Bloomsbury lodging houses. "Pilgrimage" is superbly written, and can always be dipped into with pleasure, as if it were a good anthology of poems. But how much more we may say of Proust and Joyce, who at first seemed to be going in the same direction as Miss Richardson. Their work is similar to hers in several important respects: like her they are deeply responsive to atmospheres, like her they have experimented with consciousness-effects, and like her they have a sensitive autobiographical character who plays an important part in the story. But consider how much more Proust and Joyce have done by adding other characters, objectively conceived and drawn, and by establishing a background full enough for social understanding. Miss Richardson has not extended her work beyond the universe of the individual.

HARRY THORNTON MOORE

Macaulay the Politician

Lord Macaulay: Victorian Liberal, by Richmond Croom Beatty. Norman: The University of Oklahoma Press. 403 pages. \$3.

PROFESSOR BEATTY'S fine, precise analysis should lead to a little more active thinking on Macaulay. It is an invaluable supplement to the pious and ponderous official life by Trevelyan, and a corrective of all those glib studies—notably the last, Arthur Bryant's—that are chiefly essays in British patriotism, though some of them throw Macaulay to the wolves. Professor Beatty's chief service has been to restudy closely the aims and career of Macaulay the politician. He makes us feel that the politician was at least three-fourths of the man.

Macaulay belongs to that peculiarly British class of writing statesmen who were never more political-minded than when they turned from politics to literature. Like those of John Morley, and in our own age those of Winston Churchill, his writings were a justification, often a rationalization, of his political judgments. When he turned to the broad stream of English bourgeois liberalism in his "History," or sought the prototypes of classic action and the classic temper in his Roman lays, he was dramatizing the young bull of the Whigs who led the urban middle class of the thirties toward its definitive triumph.

With such a triumph his wisdom began and ended. Professor Beatty ascribes Macaulay's championship of his class to a desire to keep the fledgling Empire going, to wipe away

the last stains of a Tory feudalism that was hopelessly, odorously, inefficient; but there may be another interpretation. The secret of Macaulay's character, like the clues to his weakness picked up by every investigator, lies in his profound and furiously concentrated class-consciousness. He was the perfect bourgeois in literature. With a nimbleness in debate and a bellowing voice that blew opponents down, he succeeded in claiming for the progress of his class the authority of all the hallowed moralities and precedents. That is why in retrospect Macaulay must always look a little cheap. He tried to do so much on so level a plane that he left himself wide open. Speaking always for others, he never showed any of the range and turn of an individual passion, a momentary weakness of belief, the slightest despair in an age of despair; and so he who obscured himself so well in his own time has illuminated himself for all time. For his values, at bottom, were the values of the commercial ledger; and with each fluctuation in those values the foundations of his passionate materialism fell apart.

The weaknesses of his writings have been always guessed at, and criticism of them has in a sense been exclusively personal. His sententiousness has cloaked his shrewdness, and his omissions his solid learning. But the man's center emerges when one looks at his Bunyan, and hears only a Salvation Army boomster; or in his James II, a fop whose greatest sin was improvidence.

ALFRED KAZIN

Population Problems

The Natural History of Population, by Raymond Pearl. New York: The Oxford University Press. 428 pages. \$3.50.

MORE THAN HALF the total population of the world—approximately one billion people—is packed, at a density of 394 to the square mile, into one-twentieth of the world's land surface. At the other end of the scale, four-fifths of the land area contains less than one-fifth of the total population, at a density of only nine per square mile.

"Figures like these," comments Dr. Pearl, "breed wars"—not, he is careful to add, through any mysterious biological urge, but because of the vast political and economic inequities which they symbolize. Actually, the world density of population today is about that of the United States, or forty per square mile; and an annual rate of increase of one percent indicates that the fertility of the human species is slowly leveling off and may even, within a few generations, drop below the critical replacement figure.

Central in Dr. Pearl's discussion of these problems is an exhaustive analysis of what is happening to the American population, especially as regards birth control and contraceptive efforts. A detailed and severely critical investigation of 30,949 case records of women living in or near twenty-six cities in fifteen states does not support the assumption that "differential fertility" among economic, religious, racial or educational groups has a biological basis. The evidence does suggest, however, that the responsibility for these differentials "appears to rest primarily, overwhelmingly and directly upon that body of doctrine and practice popularly called birth control."

This conclusion, if borne out on a national scale, is likely

THE SOVIET UNION AT THE WORLD'S FAIR

Dinner and Reception to the Members of the SOVIET COMMISSION to the NEW YORK WORLD'S FAIR
Auspices of the American Council on Soviet Relations
Hotel Commodore, New York City—April 13th—7 P.M.

Speakers
CONSTANTINE A. OUMANSKY
Charge d'Affaires of the U.S.S.R.
G. A. TIKHOMIRNOV
Commissioner of the U.S.S.R. to the New York World's Fair 1939.
KARO S. ALABIAN
Deputy to the Supreme Soviet of the U.S.S.R. and co-architect of the Soviet Pavilion.
VASSILY BOURGMAN
Deputy Commissioner of the U.S.S.R. to the New York World's Fair 1939.
STEPHEN F. VOORHEES
Chairman of the Board of Design of the New York World's Fair 1939.
CLARK M. EICHELBERGER
National Director of the League of Nations Association.
ROBERT DELL
Correspondent of the Manchester Guardian and the Nation.
DOROTHY W. DOUGLAS
Professor of Economics, Smith College.
Chairman
EDWARD C. CARTER
Secretary-General of the Institute of Pacific Relations
Reservations \$3.00 per cover—American Council on Soviet Relations, 171 Madison Avenue, New York City. Telephone MURray Hill 5-8731

In the next five issues of POETRY: A Magazine of Verse

Edna St. Vincent Millay, W. H. Auden, Stephen Spender, Wallace Stevens, William Carlos Williams, Elizabeth Madox Roberts, Delmore Schwartz, Dylan Thomas, and others • plus important prose.

\$3 a Year

Five Months' Trial Subscription for \$1

232 East Erie Street, Chicago, Ill.



WORKERS SCHOOL

SPRING TERM REGISTRATION

Courses in: American History, Modern European History, Anthropology, Psychology, Labor History, Trade Unionism, Labor Journalism, National Groups in America, Marxism-Leninism, Economics, Economic Geography, Literature, Soviet Foreign Policy, Current Events, and many others. For descriptive Catalogue write to school office, 35 E. 12th Street, New York. Phone ALgonquin 4-1199.

MEXICO

Study tours which span the three eras of Mexican civilization—pre-Conquest, Indian, Spanish Colonial and modern industrial—clearing everything from Aztec ruins to latest innovations of the Revolution.

MEXICO IN PROGRESS under leadership of Herbert Weinstock. Havana, Vera Cruz, Oaxaca, Mitla, Tehuacan, Monte Alban, Puebla, Cuernavaca, Taxco, Patzcuaro, Morelia, Mexico City. Sailing July 6. Back August 15. Travel arrangements First Class. \$468

MEXICO FOR STUDENTS under leadership of Prof. Antonio M. de la Torre. Manterrey, Queretaro, Patzcuaro, Morelia, Taxco, Puebla, Cuernavaca, Mexico City. Sailing July 12. Back August 22. \$395

For details regarding these and 20 other trips write for descriptive catalogue, "The Open Road in Europe, Mexico and the Soviet Union."

THE OPEN ROAD

Room 1210
8 West 40th St., New York
Cooperating in the Soviet Union with Intourist

LITERARY HELP

THESIS WORK, RESEARCH PAPERS. Special Articles, Addresses, promptly prepared to requirements of busy professionals. Our extensive experience available at moderate rates, with assurance of scholarly serviceable results. Over twenty years constant service to patrons. AUTHORS' RESEARCH BUREAU, 616 Fifth Avenue, New York.

BIRDLAND

CENTRAL VALLEY, NEW YORK—OPEN ALL YEAR (Formerly Lewisohn's Estate)
40 miles from N. Y. in beautiful Ramapo Mountains. Fascinating hiking country, seasonal sports, congenial atmosphere. Mt. Pannic Goulburk. Tel: Highland Mills 7895.

RUCKY RIDGE "DUDE" RANCH
Lake Luzerne, N. Y.
\$22 weekly, board, room, canoe, tennis, badminton, ping pong, bicycles, slide range. Horses \$1 per hour. Booklet.

FOR SALE

5 ROOM LOG CABIN, bath, fireplace, electric, lake, pines, \$1,200. \$400 cash. 8 years. Woodward, Lake Luzerne, N. Y.

WEARING APPAREL

WHY PAY FOR SNOOTY LABELS? For expensive clothes, hats, at moderate prices shop Miss Goodman, 471 Seventh Avenue, LA 4-4013.

LADIES' AND MEN'S non-silk underwear and stockings. Full line, only first qualities. Fine men's shirts. Reasonable prices. Orders taken at your home. Address: Box No. 149, The New Republic.

CORRESPONDENCE CLUB

NEW Contacts—thru our Personal Service dedicated to the promotion of friendships. Discriminating clientele. Write or phone.

AMERICAN SERVICE

Grace Bowes, Director
3149-N Godwin Terrace, New York City
Telephone: KINGSbridge 6-2921

HAPPINESS CIRCLE, the best analysis for the lack of camaraderie. Enclose stamped envelope for details. Dept. W., Box 107, Grand Central Annex, New York.

SOCIETE DES TROIS ARTS. Correspondence Club for artists, writers, musicians, and intellectuals. For information write, P. O. Box 76, Station 5, Brooklyn, N. Y.

CORRESPONDENCE CLUB for intellectuals. Write Brooklyn Service, Box 80, Station 5, Brooklyn, N. Y.

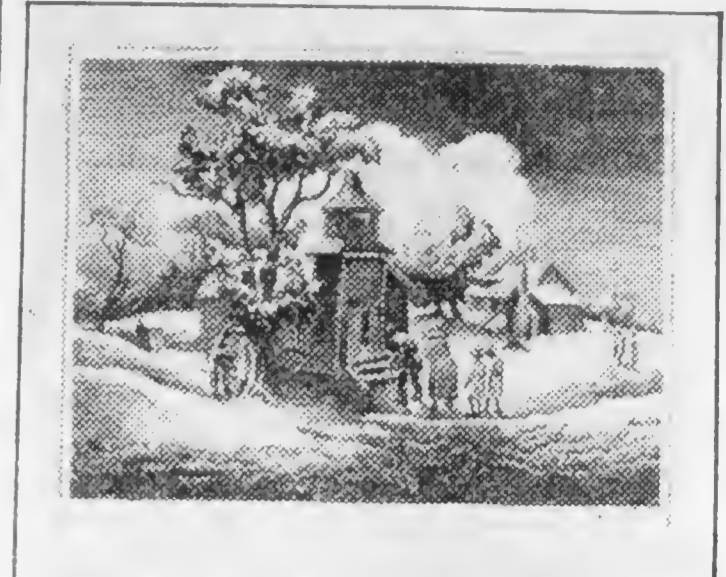
RATES:

DISPLAY
One inch:
1 insertion.. \$4.00
3 insertions. \$3.50
6 insertions. \$3.00

CLASSIFIED
One line of 6 point type (6 words) 40c; one line of 5 point type (7-8 words) \$3 1/3c.
Minimum, three lines

Copy received by Friday will make issue published following Thursday.

The New REPUBLIC
40 East 40th Street
New York, N. Y.



"Sunday Morning," by Thomas Benton. Plate size: 12 1/4" x 9 1/4"

Signed, Original ETCHINGS and LITHOGRAPHS

by 58 Great American Artists... NOW ONLY \$5 EACH!

FIFTY-EIGHT of America's most distinguished artists have contributed one or more of their representative works to a new movement designed to stimulate nationwide interest in fine art. Lovers of fine etchings and lithographs are thus offered a rare opportunity to obtain genuine, signed originals at a small fraction of their regular price. Among the artists contributing are Grant Wood, Thomas Benton, Eugene Higgins, John Steuart Curry, Deris Lee.

Every work is in mint condition and guaranteed to be of museum quality. Plate sizes average 8" x 11". Framing sizes never less than 11" x 18". Editions strictly limited. Included among the current group are many recent prize-winners.

Over 50 prominent museums and art galleries have already obtained additions to their permanent collections from this same group. Each bears the artist's signature and comes matted. Subjects embrace a wide variety of marine, landscape, sporting, nature and character studies—in techniques ranging from the finest of the classics to the most desirable of the moderns.

If not delighted, you may return your selection within 30 days, and your money will be cheerfully refunded.

SEND FOR THIS FREE CATALOGUE

Illustrates every subject offered (over 135) giving biography of artist's career and awards; size of each plate. Explains reasons for new art movement, and why price is kept at only \$5 each, regardless of selection. Shows how to order by mail. Use Coupon Below.

ASSOCIATED AMERICAN ARTISTS, 420 Madison Avenue, N. Y. C.



SOME OF THE 58 GREAT ARTISTS PARTICIPATING
Prady Bacon
Thomas Benton
Alexander Breck
George Bridle
John Costigan
John Steuart Curry
Adolf Dehn
Eugene Higgins
Irwin Hoffman
Joe Jones
Doris Lee
Luis Luciani
Raymond Meyer
Grant Wood

ASSOCIATED AMERICAN ARTISTS, Studio 524
420 Madison Avenue, New York, N. Y.
Please send me your FREE Catalogue illustrating the original etchings and lithographs offered at only \$5 each, by 58 distinguished artists, together with plate sizes; artists' biographies. I enclose 10c to cover costs of postage and handling.

Name.....
Address.....
City..... State.....

to start any number of controversial fires—especially coming as it does from an internationally known authority on population problems who has long resented the extravagant claims of the birth-control advocates. HAROLD WARD

Canada's Foreign Policy

Canada Today, by Frank R. Scott. New York: The Oxford University Press. 175 pages. \$1.25.

THE CANADIAN INSTITUTE OF INTERNATIONAL AFFAIRS delegated to Professor Scott of McGill University the task of preparing its principal paper for the British Commonwealth Relations Conference which was held at Sydney, Australia, in September; and its publication as a book for general circulation presents in brief compass an able summary of the factors which shape the Canadian government's attitude to foreign affairs. Interested Americans will have been made familiar with these factors by now, for a number of books have appeared on these lines during the last two years. Mr. Scott goes over the geographic and population hindrances to a national outlook, and presents the relevant economic statistics and comment; but he adds his more distinctive contribution in the political chapters. He makes it clearer than do other writers how slightly Canada is dependent upon British military and naval protection; how feasible under present circumstances is an autonomous policy; and how comprehensible yet how irritating is the Liberal government's evasiveness on the question of actual commitment in the event of war. GEORGE MCLURE

New Books: A Reader's List

OUR MAGINOT LINE, by Livingston Hartley (Carrick and Evans, \$2.75). A long-range perspective of American foreign policy. Hitler's domination of Europe, followed by a drive for world power, would gravely endanger our security. The author presents a carefully thought-out program of collective defense.

SCHACHT, HITLER'S MAGICIAN, by Norbert Muhlen (Alliance Books, \$3). Tells how Dr. Schacht, by extortion and fiscal prestidigitation, has fleeced the world out of some eighteen billion marks for the economic, political and military requirements of the Third Reich.

DESIGNS IN SCARLET, by Courtney Ryley Cooper (Little, Brown, \$2.75). Flaming youth on the rampage; a graphic study of sexual excesses and general lawlessness among American adolescents. A crusading document, with palliative but constructive suggestions for interested official agencies and public opinion generally.

GEORGE SANTAYANA, by George W. Howgate (Pennsylvania U., \$3.50). A lucid exposition of the development of Santayana's philosophy from "The Sense of Beauty" to the so-far unfinished "Four Realms of Being."

I TRAVEL BY TRAIN, by Rollo Walter Brown (Appleton-Century, \$3). Not a plea for our bankrupt railroads, as you might guess from the title. Mr. Brown is a lecturer, and lecturers get around. His book is an informal excursion into social geography that gives you an experience of the topography, industry, climate and climate-of-opinion of every section of the United States.

BITTER CREEK, by James Boyd (Scribner's, \$2.50). A sturdy tale of cowboys in the Northwest around 1870. Mr. Boyd is an old hand at historical backgrounds, and he gives this one all the glamor it can hold. To add momentum, there are brawls with the Indians, a couple of snaky frontier villains and a delicate bit of romance.

EAST OF EDEN, by I. J. Singer, translated by Maurice Samuel (Knopf, \$2.50). The hero here grows up hungry in a Polish village, turns Communist in Warsaw, is tortured in a German concentration camp and meets final disillusionment in Russia: all in all, a record of unrelieved suffering. Mr. Singer brings to life the Polish-Jewish background with clarity and understanding. He piles tragedy on pretty thick, though, to build a case against the Soviet.

SEVENTY TIMES SEVEN, by John Sanford (Knopf, \$2). A first-rate story of violence and congealed hate in upstate New York. The fact that Mr. Sanford unwinds his plot by indirection gives him a chance to exhibit a variety of techniques, from the very tough to the frankly poetic, and makes its impact none the less terrific.

THE NIGHT IS COMING, by Marthedith Furnas (Harpers, \$2.50). Miss Furnas wanted her heroine to typify the qualities that carved Big Business out of the unsophisticated Middle West. The heroine, of course, is successful in finance, and Miss Furnas is no less so with her purpose. A good first novel, written squarely and without frills.

WALLS RISE UP, by George Sessions Perry (Doubleday, Doran, \$2). Three hoboes in a leisurely interval on the banks of the Brazos River. Hoboes generally make winning subjects and these are no exception. Their blend of hard-boiled tenderness and engaging insolence will remind you of "Tortilla Flat."

Contributors

VERA MICHELES DEAN is the research director and editor of the Foreign Policy Association publications. Her new book, "Europe in Retreat," was published in February.

REINHOLD HANISCH was a Bohemian German (Sudeten) but an Austrian citizen. He was arrested in Vienna in 1936, after it had become known that he had written his memoir of Hitler and was attempting to find a publisher. Three days later he died in prison.

WILLIAM STOKES is a Canadian journalist whose articles have appeared in the labor press of Canada and Europe.

ROLFE HUMPHRIES was the co-editor with M. J. Benardete of the anthology of Loyalist ballads, "And Spain Sings." He is translating the complete poems of Garcia Lorca on a Guggenheim fellowship.

PAUL BIRDSALL is associate professor of History at Williams College.

MAURICE HINDUS, the author of numerous books about the Soviet Union, has written a biography of the Czech people, "We Shall Live Again." It will be published on May 5 by Doubleday, Doran.

GRANVILLE HICKS is writing a book on English literature during the last half-century. He is the author of "John Reed" and "The Great Tradition."

HARRY THORNTON MOORE has written a book about John Steinbeck and his work to be published this spring.

HAROLD WARD has written widely on his special interest, the social implications of science and technology.

ALFRED KAZIN is working on a critical history of American literature since 1890, for fall publication.

GEORGE MCLURE is a free-lance writer who lives in Westmount, Quebec.

Diagnosing HITLER

In a forthcoming issue of The New Republic, a leading psychiatrist will explain Hitler's psychological make-up, using in his analysis the new material about Hitler uncovered in The New Republic's current memoir by Reinhold Hanisch.

Great Britain and France say they will fight the Nazis if Poland needs assistance. Now what can we expect from the Führer? Diagnosing this sick personality is—unfortunately!—a necessary and important task.

Don't miss the final installment of the series "I Was Hitler's Buddy," or the illuminating article interpreting it.

13 WEEKS' TRIAL
SUBSCRIPTION \$1

THE NEW REPUBLIC
40 East 49th Street,
New York, N. Y.

For the enclosed \$1 (check or money order if possible) please send me The New Republic for the next thirteen weeks.

Name.....

Address.....

4-12-39

Brava! and Encore!

Said NATION readers
of B. H. Haggin's column on

MUSIC and RECORDS:

"Thank God for a critic one can rely on."

"The best and most honest
thing of its kind now appearing."

"An excellent commentator!"

"His column should be a weekly feature."

NOW

Mr. Haggin's column appears in *The Nation*
EVERY WEEK

The column on music and records is but
one of the many excellent departments
which *The Nation* offers its readers:

"The Editor's Page" by Freda Kirchwey
"The Shape of Things"—Editorial Highlights

"Issues and Men" by Oswald Garrison Villard

"Books and the Arts" by Margaret Marshall

Dramatic Reviews by Joseph Wood Krutch

Financial Comment by Keith Hutchison

Films reviewed by Franz Hoellering

Advice to Consumers by Helen Woodward

These departments, plus fearless editorial pages,
accurate reporting of the news, and leading arti-
cles by outstanding writers, make *The Nation*

AMERICA'S LEADING LIBERAL WEEKLY

Read *The Nation!* Take advantage of the
Special Introductory Offer
which will bring you

30 ISSUES FOR ONLY \$2

A saving of 33 1-3%

You need not pay for thirty days, but if payment is made
with order, you will receive four extra issues.

Mail Your Subscription Today

THE NATION, 20 Vesey St., New York, N. Y.

Please send me the next 30 Issues of *The Nation*.

I will pay \$2 in 30 days.

I enclose \$2. Make it 34 Issues.

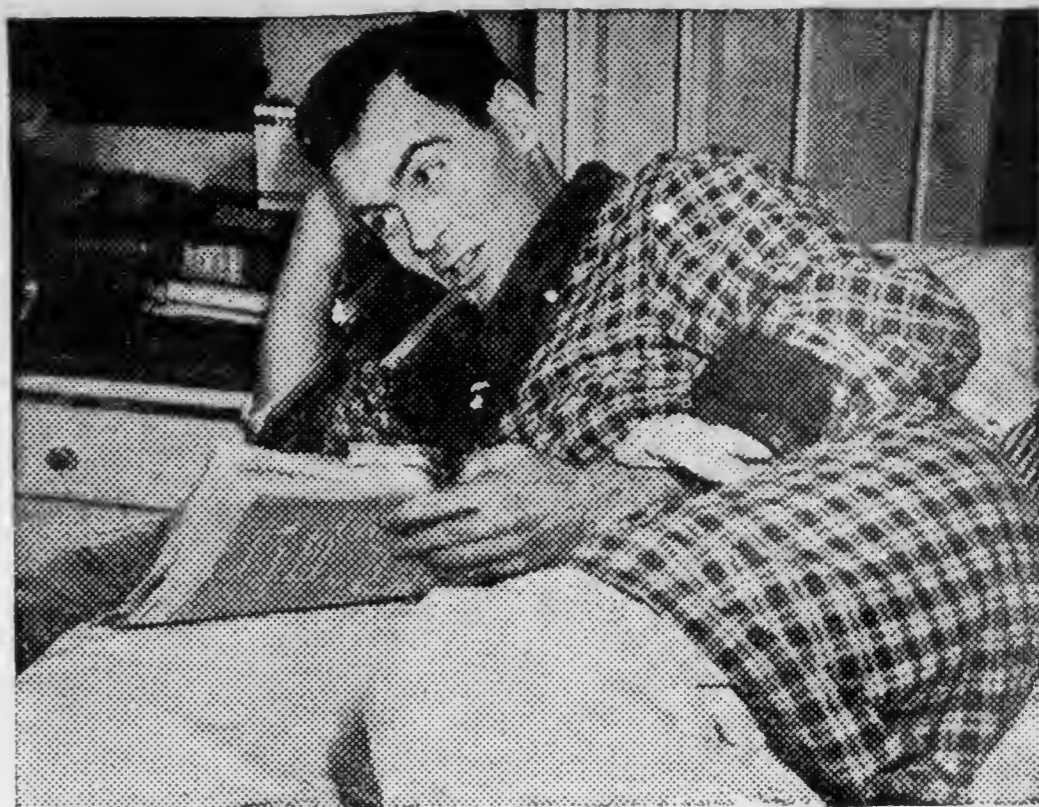
Name.....

Address.....

Extra Postage this offer: Canadian, 30c; Foreign, 80c. NR 4-12

Meet Roy Sheehan:

Age 24. Irish-American; Cleveland, O. Trade: Radio operator, major air lines. Sergeant and Acting Lieutenant, Abraham Lincoln Brigade; 25 months in Spain; Cordoba and Ebro fronts; shrapnel wounds, legs, arms, chest. Orthopedist's diagnosis: "Gun-shot wound of leg involves peroneal nerve. Has considerable disability that will need surgical intervention and long, continued care." Estimated cost for this year: \$1,040.



AND NOW . . . what?

Madrid falls. And now . . . what?

"Franco Master of Spain" . . .
 "Burgos Warns Democracies" . . .
 "100,000 Republicans Imprisoned in Madrid" . . .
 "Nazis See Spain Springboard to Latin-America." . . .

Madrid falls. And now . . . what?

"France Answers Duce" . . .
 "London Pledges Polish Defense" . . .
 "U. S. Neutrality Act Revision Asked" . . .

The city of Madrid falls . . . but the *ideal* of Madrid didn't fall!

For the ideal of Madrid is the ideal of democracy . . . the

ideal of free peoples and free homes . . . the ideal that hates wars. Abhors dictators. Abominates persecution. "*No pasaran!*" didn't fall. It stands more meaningful today than ever before—more challenging to every person who still enjoys the privacy of his own home and family, freedom to worship, and read, and speak, and vote his convictions!

The fight of Roy Sheehan for democracy and decency, against dictatorship and debauchery, is not ended. Nor will it end—but in absolute, unqualified triumph!

But meanwhile—what of Roy Sheehan himself? And those 179 others whose spirits fight on, but whose bodies are

chained to hospital beds, to crutches and wheel-chairs?

Democracy will win . . . dare we let Roy Sheehan lose?

Desperately in need of hospitalization, medical care, rehabilitation, these boys who asked no quarter of steel or explosive now ask the helping hand of humanity. Too proud to speak personally—but their condition speaks for them; a *challenge* to every American citizen!

Don't answer that they fought in vain—

Don't answer that humanity can die while democracy lives—

DON'T LET THEM DOWN!

Because surgeons and others are gladly donating their services, only \$160,000 is needed to care for the 180 most desperate cases. Help adopt one of these veterans.

PLEASE USE THIS COUPON—TODAY!

ROY SHEEHAN and 179 Other Wounded Veterans
 Friends of the Abraham Lincoln Brigade,
 125 West 45th St., N. Y. C.

Enclosed find \$..... as my contribution.

Name

Address

..... R

SEND YOUR CONTRIBUTION

NOW!—TO

**FRIENDS of the
 ABRAHAM LINCOLN BRIGADE**

125 West 45th Street, New York City

Das Leben und der Tod Reinhold Hanisch's

Reinhold Hanisch war Radierer und Restaurator alter Bilder in Wien. Er lebte in grösster Armut auf einem möblierten Kabinett in der Wallensteinstrasse im XX. Gemeindebezirk in Wien. Er besass weder Weib noch Kind.

Reinhold Hanisch verfasste im März 1936 Erinnerungen über sein Zusammenleben mit dem gegenwärtigen deutschen Reichskanzler Adolf Hitler in Wien vor dem Weltkriege.

Sie konnten bisher nicht erscheinen.

Hanisch war Deutschböhme. Ein blasser glattrasierter Mann mit blauen Augen, in den Fünfzigern, stark angegraut. Er trug zurückgekämmtes Haar. Seine Kleidung war defekt, ein grauer abgeschabter Rock war alles, was an ihm auffallen konnte. Er sprach dialektfrei man hörte heraus, dass er kein gebürtiger Wiener war. Aber er besass die österreichische Staatsbürgerschaft. Sein Gesicht war intelligent, man kann sagen, vergeistigt. Und den Händen sah man körperliche Arbeit an. Seiner Person war keineswegs anzumerken, dass er einst ein Freund des allmächtigen Diktators war. Er hatte den Diktator im Obdachlosenasyll in Meidling kennengelernt. Er sprach von ihm sehr ruhig und ohne jegliche Leidenschaft. Er machte überhaupt den Eindruck eines schüchternen, müden, abgerackerten Menschen. Er machte nie eine feindselige oder respektlose Bemerkung über den Reichskanzler. Ganz im Gegenteil, die Worte kamen wie gehaucht aus seinem Mund. Eins sagte er von Hitler: Hitler hat nie eine richtige körperliche Arbeit geleistet. Er war ein "Muttersöhnchen". Dies waren Hanisch's Worte. Und er sprach von ihm wie von einem alten Bekannten, dem man nun völlig ferne steht. Hanisch war trotz seiner Freundschaft mit dem Diktator im Jahre 1936 nicht glücklicher als im J. 1910.

Die nachfolgenden Zeilen sind das Zeugnis eines nunmehr toten Mannes, eines Mannes, dessen Tod die Wahrheit seiner Worte besiegelt hat. Diese Worte sind schlicht und klar, es ist die Sprache der Wahrheit.

Der ehemalige Jugendfreund des Diktators war mittelgross gewachsen, er hatte ein glattrasiertes Gesicht, blaue Augen, üppiges "künstlerisch" zurückgekämmtes/^{stark angegrautes} Haar. Er war ja auch ein Künstler. Er stand hoch in den Fünfzigern. Er war ärmlich gekleidet, trug einen abgeschabten, dicken, grauen Ueberrock, wenn er sprach, wurden, lange von Karies ziemlich angegriffene Zähne sichtbar, er sah wie ein besserer Arbeiter aus, er besass ein intelligentes, ja vergeistigtes Gesicht. Die Hände waren von körperlicher Arbeit angegriffen und die Fingernägel schwarz gerändert.

Dies war der Radierer und Bilderrestaurator Reinhold Hanisch, ein Deutschböhme, der aber den grössten Teil seines Lebens in Wien verbracht hatte, und sich hier in seinen beiden Berufen kümmerlich fortbrachte. Er besass keinen Anhang und wohnte draussen in der Brigittenau auf einem möbl. Kabinett.

Zeitweilig suchte er, nach Bildern des Reichskanzlers aus dessen Jugendzeit, denn er kannte sie und konnte ihnen eher als ein anderer aufspüren. Wenn er ein Bild fand, machte er darauf einen Kunsthändler aufmerksam, um eine Provision dabei zu verdienen. Denn diese alten Bilder waren in Deutschland gesucht. Hanisch, der viele von diesen Bildern selber verkaufte, kannte auch die Plätze, an denen sie sich befinden konnten. Diese Tätigkeit würde ihm schliesslich zum Verhängnis.

Der unglückliche, abgeplagte Mann sah jetzt nicht wie der Freund eines Potentaten, sondern wie ein armer Hausierer aus, in seinem abgeschabten Rock. Er sagte, er habe seinerzeit mit Adolf Hitler "zusammengearbeitet". Das waren seine Worte. Wo denn zusammengearbeitet. Im Obdachlosenasyl in Meidling, lautete die erstaunliche Antwort.

War Hitler damals in Wien ein Arbeiter? Hanisch bestritt

dies energisch .Hitler, sagte er, hat nie richtige körperliche Arbeit geleistet. Er war ein Muttersöhnchen, man musste sich dieses Wort merken.

Die Freundschaft Hitlers war diesem Manne zum Schicksal geworden. Im Jahre 1912 hatte sie ihn ins Gefängnis gebracht und auch jetzt, wo er ein Buch mit Erinnerungen über Hitler verfasste, hatte er kein Glück damit. Er war ein blutarmer, geschäftlich unerfahrener Mann, der es nicht verstanden hatte, aus seinen Geschichtskennntnissen Kapital zuzuschlagen.

Aber seine genaue Kenntnis von der Vergangenheit Hitlers und die Suche nach den Hitlerbildern wurde ihm im Dezember 1936 zum Verhängnis. Anfangs Dezember 1936 wurde Hanisch verhaftet und ins Gefängnis der Polizeidirektion in Wien, später ins Gefängnis des Landesgerichtes in Wien I. gebracht. Die Verhaftung erfolgte über eine Anzeige aus Berlin. Dort waren dem Reichskanzler zwei aus Wien gesandte Bilder vorgelegen, die als Fälschung bezeichnet wurden. Und wegen dieser angeblichen Fälschung wurde die Verhaftung und die Strafuntersuchung beantragt.

Inzwischen hatten sich die Verhältnisse politisch geändert. Währendem zur Zeit der Verfassung der Memoiren Hanisch's im Frühjahre 1936 Oesterreich in starker Abwehrstellung gegen Deutschland stand, wurde im Juli 1936 das sog. Freundschaftsübereinkommen zwischen Oesterreich Deutschland entschlossen, die österreichische Regierung hütete sich, in Berlin Anstoss zu erregen und war den Einflüsterungen, dageschweige denn ausdrücklichen Wünschen Berlins gefügig, zumal wenn es sich um eine so schwache und hilflose Person handelte wie Hanisch.

Hanisch hatte sich schon vorher als Informator von Hitlerbiographen missliebig gemacht und es war dort bestimmt bekannt geworden dass er Erinnerungen über das Zusammenleben mit Adolf Hitler verfasst hatte, zumal Auszüge in einem Buche erschienen sind.

Nun kam noch das Aufstöbern von Hitlerbildern hinzu. Man hatte also allen Grund dazu, zu versuchen ihn loszuwerden. Hanisch war überdies der Ansicht, dass Privatrache mit im Spiele war und dass der Mann, der die angeblichen zwei Hitlerbilder nach Berlin schickte, damit absichtlich die Verhaftung Hanischs herbeiführen ~~XXXXXXXXXXXX~~ wollte.

Wenn man auch in Berlin den Wunsch haben mochte, den unbequemen Zeugen und "Mitwisser" Hanisch loszuwerden, und ihn deswegen am liebsten hinter Schloss und Riegel sah, so hatte man an einem Prozess gegen Hanisch wenig Interesse. Ganz im Gegenteil. Ein derartiger Prozess hätte die Jugendgeschichte Adolf Hitlers vor der Weltöffentlichkeit eines Wiener Gerichtes im denkbar ungeeignetesten Augenblick aufgerollt und ~~XXXXXXXXXXXX~~ die Legende um Adolf Hitler arg zerzaust. Die Widersprüche zwischen Hitlers eigenen Angaben in seinen Memoiren und zwischen den Bezeugungen Hanischs wären unvermeidlich geworden. In diesem Prozesse hätten alle Einzelheiten dieser dunklen Jugendgeschichte besprochen werden müssen und die Memoiren Hanisch's wären vor aller Welt und namentlich vor der Öffentlichkeit des deutschen Wien zur Verlesung gelangt. Dieses konnte keineswegs im Interesse Berlins liegen.

Hanisch wurde nun ins Polizeigefängnis auf der Rossauerlände gebracht und es ist bekannt geworden, dass er dort keineswegs mit Samthandschuhen angefasst wurde. Sodann wurde er ins Gerichtsgefängnis gebracht und hier monatelang gehalten.

Zur Verhaftung lag gesetzlich kaum eine Handhabe vor. Denn die drei Gründe, die nach der österr. Strafprozessordnung eine Verhaftung statthaft machen, lagen nicht vor. Weder bestand eine Fluchtgefahr, wenn man bedenkt, dass Hanisch ein österr. Staatsbürger war und auf den Ewerb am Wiener Platz wo man ihn als Künstler kannte, angewiesen war. Es bestand auch keine Kollusionsgefahr, denn die angeblich von ihm gefälschten Bilder konnten nicht zum Verschwinden gebracht werden. Sie lagen dem Gerichte vor.

Eine Wiederholungsgefahr bestand ebenfalls nicht, denn neuerliche Fälschungen wären ganz zwecklos gewesen. Dennoch war und blieb Hanisch in Haft.

Auch lag kein Grund vor, diese Angelegenheit als Verbrechen vor das Landesgericht in Wien zu bringen. Materiell erachtete sich niemand für geschädigt, der Schaden betrug auch und konnte auch nie zweitausendschilling betragen, denn niemand hätte tausend Schilling für ein Bild gezahlt. Die Sache hätte also schlimmstenfalls vor das Bezirksgericht Leopoldstadt gehört.

Aber die damalige österr. Regierung hatte damals allen Anlass, "Ansuchen" aus Berlin mit grösstem Entgegenkommen zu behandeln. Denn das erwähnte Freundschaftsübereinkommen vom 11. Juli 1936 lag dazwischen.

Schliesslich geschah etwas Merkwürdiges: Die Strafsache gegen Hanisch wurde dem politischen Referat des Landesgerichtes Wien zugeteilt, obwohl Hanisch's Verfehlung, wenn sie überhaupt vorlag, keine politische, sondern eine rein kriminelle gewesen wäre.

Hanisch wurde mehr als zwei Monate im Gefängnis gehalten ohne dass er vor seinen Richter gebracht worden wäre. Aus begreiflichen Gründen.

Anfangs Feber 1937 wurde bekannt, dass Reinhold Hanisch nach dreitägiger Krankheit plötzlich in Inqisitenspital gestorben war. Als Todesursache wurde Rippenfellentzündung angegeben.

Wer wird je das Geheimnis dieses plötzlichen Todes entschleiern? Der Tod kam denjenigen zugute, die wohl die Verhaftung Hanisch's aber nicht den Prozess wünschten. Der Tod kam gelegen und zur rechten Zeit. Was immer über die Gründe dieses Todes gesagt werden mag, schliesslich wurde die Freundschaft des Diktators dem Memoirenverfasser und Bildersucher Hanisch zum Verhängnis, denn diese Freundschaft brachte ihn ins Gefängnis, das er nie mehr verlassen sollte.

Und heute nach zwei Jahren muss man rück-

blickend sagen: dass der Tod Hanisch's tatsächlich rechtzeitig erfolgte, denn den Einzug der deutschen Armee in Wien hätte der Arme kaum überlebt. Seine Erinnerungen sind aber gleichsam sein Vermächtnis an die Welt.

Ueber Reinhold Hanisch

Reinhold Hanisch war Radierer und Restaurator alter Bilder Wien. Er lebte in grösster Armut weit draussen in der Brigittenau. Er bewohnte dort ein möbliertes Kabinett in der Wallensteinstrasse im IX. Gemeindebezirk Wien. Er besass weder Weib noch Kind. Seine Kunden Abnehmer hatte Hanisch unter den Wiener Kunsthandlern, seine monatlichen Einkünfte dürften kaum hundertfünfzig Schilling je überstiegen haben. Kurzum er brachte sich höchst kümmerlich fort.

Reinhold Hanisch verfasste im März 1936 Erinnerungen über sein Zusammenleben mit dem gegenwärtigen deutschen Reichskanzler Adolf Hitler, das in die Zeit vor dem Weltkrieg in Wien fällt. Die Erinnerungen konnten bisher nicht erscheinen.....

Hanisch verbrachte zwar den grössten Teil seines Lebens in Wien, aber er war von Geburt Deutschböhme und stammte aus Gablitz an der Teisse. Er war einige Jahre älter als Adolf Hitler und stand im J. 1936 hoch in den Fünfzigern. Sein Aussehen war nicht alltäglich, eher muteten Rede und Gesicht wie die eines Sonderlinge an. Mittelgross gewachsen, ungewein bloss, mit hellblauen Augen, trug er sein üppiges aber stark angegrabenes Haar "künstlerisch" zurückgekämmt. Seine Kleidung war defekt, der graue, dicke Weberock abgeschabt. Er sprach deutlich, aber ungewein scharf und leise, und wenn er redete, wurden lange, von Karies angegriffene Zähne sichtbar. Man hörte seiner Rede an, dass er kein gebürtiger Wiener war. Er sprach, was in Wien selten vorkommt, völlig dialektfrei. Er besass jedoch die österreichische Staatsbürgerschaft. Sein längliches Gesicht war intelligent, ja vergeistigt. Den Händen sah man körperliche Arbeit an. "Ein besserer Arbeiter" mochte der Eindruck desjenigen gewesen sein, der ihn zum ersten Male sah. Man hörte aus ihm einen waden, abgerackerten, schüchternen Menschen heraus. Wer hätte in der etwas grobknochigen aber stillen Gestalt Hanisch's den einstigen Freund

des allmächtigen Diktators vermutet? Auf sehr leisen Sohlen wie ein Krankenwärter huschte der ärmliche Mann in einen fremden Zimmer herum. Und er schlich sich mit Danksagungen wie ein Hausierer davon. Im Gespräch kam eigentlich nie eine ~~xxx~~ feindselige oder eigentlich abträgliche Bemerkung über den Reichskanzler über seine Lippen. Ganz im Gegenteil, wenn er von ihm sprach, kamen die Worte erst recht wie gehaucht aus seinem Munde und er sprach von ihm ruhig und abgeklärt wie von einem guten alten Bekannten, dem man nun ganz ferne steht. Fragte man ihn, iesso er zu Adolf Hitler kam, so antwortete er, er habe mit ihm "zusammengearbeitet". (Dies waren seine Worte). Und auf die Frage; wo? lautete die Antwort: in Obdachslosenssyl in Heidling. Er beteuerte aber immer wieder, dass Hitler nie eine richtige körperliche Arbeit geleistet habe. Hitler war so lauteten wieder Hanisch's eigene Worte, ein "Muttersöhnchen", und er verachtete die Arbeiter.

Jetzt, im J. 1936, stöberte Hanisch zu eilen auch in den Kunstgeschäften und bei Privatpersonen nach den Aufstellungen des Reichskanzlers aus dessen Zeit zur ekkriegender Jugendzeit. Denn diese alten "Bilder", die in Wien unbeachtet geblieben waren, wurden jetzt in Deutschland gesucht. Von wem? Vom Verfasser selber, der die alten, kompromittierenden Jugendsünden einzog. Hanisch kannte sie besser als irgendeiner und sparte ihnen nach. Fund er ein Bild, so machte er einen Kunsthändler darauf aufmerksam, um beim Ankauf eine Provision zu verdienen. Viel war dies nicht, denn die Bilder erzielten auch jetzt, wo sie Liebhaberwert hatten, kaum etliche Hundert Schilling.

Die Freundschaft Hitler's wurde nun diesem Manne zum Verhängnis. Viel Glück hatte sie ihm auch bisher nicht gebracht. Im Jahre 1912 kam er durch sie, wie er selbst berichtet, ins Gefängnis und nun hatte er ~~xxxxxxx~~, nachdem er seine Memoiren

verfasste, kein Glück mit der Veröffentlichung. Die Illusionen seines
 Wissens kamen anderen zugute, nicht ihm. Er blieb ein blutleerer,
 geschäftlich unerfahrener Mann, der es nicht verstanden hatte,
 aus seinen Geschichtskennntnissen Kapital zu schlagen.

Anfangs Dezember 1936 wurde Hanisch plötz-
 lich verhaftet und in das Gefängnis der Polizeidirektion in Wien
 auf der Rossauerlände, die früher einmal "Elisabethpromenade"
 hieß, verbracht. Nach wenigen Tagen übersiedelte er in eine Zelle
 des Gefängnisses beim Landesgericht Wien I. in Strafsachen. Die
 Verhaftung traf ihn wie ein Blitz aus hellem Himmel, sie erfolgte
 über eine Anzeige aus Berlin. Dort waren dem Reichskanzler zwei
 aus Wien gesandte Bilder vorgelegt, die von ihm als Fälschung
 bezeichnet wurden. Und wegen dieser angeblichen Fälschung, deren
 man Hanisch bezichtigte, wurde gegen ihn Strafantrag ^{beantragt} und
 Verhaftung verlangt.

Um die Ereignisse gehörend zu verstehen und die
 Zusammenhänge zu verstehen, ist es notwendig, sich die gleichzeiti-
 gen politischen Vorgänge des Jahres 1936 kurz zu vergegenwärtigen.
 Als Hanisch seine Memoiren im Frühjahr 1936 verfasste, stand Oester-
 reich noch in starker Abwehrstellung gegen Deutschland. Zwar wäre
 es auch damals unmöglich gewesen, seine Memoiren in Wien zu veröffent-
 lichen, aber als ruhiger, heimatloser Mensch mochte er ungeschoren
 bleiben. Im Juli 1936 wurde inzwischen das sog. Freundschaftsüber-
 einkommen zwischen Deutschland und Oesterreich geschlossen, das einen
 starken deutschen Druck auf die österreichische Regierung ^{zur alleinigen Folge} hatte.
 Die Regierung wurde überaus unruhig und ängstlich und hütete sich,
 in Berlin Anstoß zu erregen. Einflüsterungen, die von dort kamen,
 war sie rettungslos preisgegeben und allends von so hoher deutscher
 Stelle klar ausgesprochenen Wünschen gegenüber musste sie gefügig
 sein, zumal wenn es sich um ein so hilfloses Wesen wie Hanisch

handelte, der doch ~~jeder~~ ein armer, jeden Einflusses barer Mensch war und den es nicht schwerfallen konnte, mundtot zu machen, denn in einer harten Zeit ist der arme doppelt arm.

Hanisch hatte sich aber schon vorher als "verloren-ter" Informator von Hitlerbiographen, die ihn offen und ungeschont als ihren Gewährsmann bezeichneten, ^{in Berlin} missliebig gemacht. Der Verbleib dieses unbequemen Mannes war dort sehr wohl bekannt, auch konnte dort kaum verborgen bleiben, dass er Erinnerungen über sein Zusammenleben mit Hitler verfasst hatte, weil Auszüge von ihnen erschienen waren. Man kam das Herumstechern in den Hitlerbildern hinzu. Er wurde reichlich unbeliebt und man hatte allen Grund ihn los werden zu lassen. In der Person des armen Radierers hatte sich da an der Mensch ein eiterndes Geschwür herausgebildet. Allerdings war Hanisch, von Natur ~~sehr~~ misstrauisch, auch der Meinung, dass Privatritze mit in Spiele war und dass der Mann, der die beiden angeblich von Hitler stammenden Aquarelle nach Berlin sandte, dadurch absichtlich die Verhaftung Hanisch's herbeiführen wolle.....

Man war aber in Berlin den Wunsch haben mochte, den unbequemen Zeugen und "Itzasser" Hanisch unschädlich zu machen, weswegen man ihn am liebsten hinter Schloss und Riegel sah, so hatte man an einem Strafprozess gegen Hanisch nicht das geringste Interesse. Ganz im Gegenteil. Man hatte die schwerstestigen Gründe, einen Prozess, in dessen Mittelpunkt der jugendliche Hitler stand, unter allen Umständen zu verhindern. Ein derartiger Prozess hätte die Jugendgeschichte Adolf Hitlers im denkbar ungeeignetesten Augenblick aufgerollt und die Legende um Adolf arg zerzaust. Damals als die Gleichschaltung Oesterreichs propagandistisch vorbereitet wurde, hätte ein derartiger Prozess unausdenklichen Schaden stiften können.

Eine gerichtssaalmässige Erörterung jener Widersprüche zwischen

Hitler's eigenen Angaben und den Bezeugungen Hanisch's wäre unvermeidlich geworden. In diesem Prozesse hätten alle Einzelheiten dieser dunklen Jugendgeschichte besprochen werden müssen und die Enthüllungen Hanisch's wären vor aller Welt, und es schliesslich, vor der Öffentlichkeit des deutschen Wien zur Sprache gebracht werden müssen. Und Leute hätten sich sicherlich gefunden, die den einmal gefundenen Leitfaden benutzt und allen Ursprüngen weiter nachgegangen wären. Es war unausderkbar, dass da alles gesponnen werden konnte. Und das konnte keinesfalls im Interesse Berlins liegen.

Hanisch wurde nun zunächst auf die Bessarabierlande ~~gebracht~~ ins Polizeigefängnis gebracht und es ist bekannt, dass er dort keinesfalls mit Santhandschuhen angefasst worden ist. Dies kann schon deswegen nicht unternommen weil aus dem Bestand an Nationalsozialisten unter den Polizeibeamten auf ein Drittel der Mannschaft schätzte. Sodann verbrachte man Hanisch ins eigentliche Gerichtsgefängnis in der Alserstrasse, wo er nun teilsig gehalten wurde. Mit der Aussenwelt kam er nicht mehr in Berührung.

Zur Verhaftung lag gesetzlich kaum eine Handhabe vor. Seine angebliche Verfehlung war geringfügig und die drei Gründe der österreichischen Strafprozessordnung für eine Verhaftung, ~~xx-~~ ~~gewalttätige~~ Flucht-, Kollusions- oder Wiederholungsgefahr, lagen nicht vor. Fluchtgefahr bestand nicht, wenn man bedenkt, dass Hanisch österreichischer Staatsbürger und auf den Er erb an Wiener Platz, wo man ihn als tüchtigen Fachmann kannte, gelassen war. Es bestand auch keine Kollusionsgefahr, denn die von ihm angeblich gefälschten Bilder konnten nicht zum Verschwinden gebracht werden. Sie lagen dem Gerichte vor. Auch Wiederholungsgefahr bestand nicht, denn neuerliche Fälschungen wären, solange die Frage der alten nicht beseitigt war, ganz zwecklos gewesen. Dennoch war und blieb Hanisch in Haft.

Es war auch kein gesetzlicher Anlass vorhanden, diese Angelegenheit als "Verbrechen" vor das Landesgericht in Wien I

zu bringen. Denn es war gar kein Verbrechen. Niemand erachtete sich als materiell geschädigt und der Schaden würde, auch wenn er vorhanden gewesen wäre, niemals die Verbrechensgrenze, nämlich 2000 Schilling erreicht haben. Niemand hätte, niemand hat für ein derartiges Bild tausend Schilling geboten. Schlimmsterfalls hätte die Sache als Übertretung vor das Bezirksgericht Leopoldsdorf gehört.

Schliesslich geschah noch ein Merkwürdiges. Die Strafsache gegen Hanisch wurde dem politischen Referat des Landesgerichtes zur Behandlung zugeteilt, obwohl Hanisch's angebliche Verfehlung keine politische sondern eine rein kriminelle gewesen wäre.

Mittler eile war es Feber 1937 geworden und Hanisch wurde nicht vor seinen Richter gebracht. Begeren wurde es plötzlich anfangs Feber bekannt, dass Reinhold Hanisch nach dreiwöchiger Krankheit plötzlich im Anstaltenspital des Landesgerichtes ~~ix~~ verschieden war. Als Todesursache wurde Rippenfellentzündung angegeben.

Hunderte von Fragen drangen sich Angesichts dieses unerwarteten, jähen Todes auf die Lippen, aber niemandem unbeantwortet bleiben. ~~xxx~~ Welche Nacht senkte sich über Hanisch. Wer wird je das Geheimnis seines Todes entschleiern? Dieser oder jener deniereten zugute, die Hanisch's Verhaftung wünschen mochten, aber allen Anlass hätten, einen Prozess gegen ihn aus dem Wege zu gehen. Was immer aber über diesen plötzlichen, geheimnisvollen Tod gesagt werden könnte, eines ist klar: Die Freundschaft des Diktators ist dem Kreisverfasser und Bildersucher Hanisch zum Verhängnis geworden. Das Schicksal Hanisch's ist tragisch. Ein sonderbarer Zufall oder schicksalhafte Absicht hatte ihn vor vielen Jahren dem Diktator näher gebracht. Schon damals brachte ihn ein Hitlerbild ins Gefängnis, jetzt überbrachten ihm zwei andere Hitlerbilder in einer Kiste, die er lebend nicht mehr verlassen sollte. Das unheimliche Thema "Hitlerbilder" steht

Unheilsschinger in der Mitte und imusklang dieser geheimnisvollen Existenz. Und trotzdem muss man rückblickend sagen, dass der Tod Hanisch's eigentlich "rechtzeitig" erfolgte. Denn einen Winmarsch der deutschen Truppen in Wien, der ein Jahr nach seinem Tode erfolgte, hätte der Unselige kaum überlebt.

Die Erinnerungen Hanisch's tragen den Stempel der Wahrheit. Sein Bericht ist so schlicht, so ungezwungen, so eindringlich und klar, wie ihn nur eigene Erinnerung eingeben kann. Die Einzelheiten, die Hanisch erwähnt und die sich so mühelos in die Ereignisse der von ihm geschilderten Zeit fügen, könnte ein menschliches Hirn nicht erfinden. Und Hanisch war kein Dichter, er war ein einfacher Mann, der kann lesen und schreiben konnte. Doch selbst ein Dichter könnte diese minutiösen Details, diese besonderen Verknüpfungen und Verknüpfungen der Person Hitlers mit den ~~historischen~~ realen Vorgängen in seiner Umwelt nicht ersinnen. Nur eigenes Erleben kann dies von sich geben. Und es wurde, wenn auch unbeabsichtigt, Hanisch's Vermächtnis an die Welt.

Ungefähr sechs Wochen vor der Besetzung Wiens durch Hitler erschien in der Nummer vom 31 Januar in der New York Sun eine Nachricht der "Associated Press" aus Wien mit der Schlagzeile: Hitler's frühe Kunst wird eifrig gesucht und einem Untertitel: Es scheint dies ein Versuch zu sein, die Bilder aus dem Verkehr zu ziehen. Im Artikel wird ausgeführt, dass reichsdeutsche ^{Preise der} Aufkäufer die/ ^{gelangenden seinerzeitigen} einzigen noch auf den Markt ~~kommen~~ / Aquarelle Hitlers (von zweifelhaften künstlerischen Wert) in die Höhe treiben. Man verlange für ein Bild bereits 400 Dollar. Weiter heisst es im Artikel, dass sich insbesondere ein reichsdeutscher Journalist und ein Reichsbeamter als die eifrigsten "Sammler" hervortun und alle Hitlerbilder, deren sie nur irgendwie habhaft werden können, nach Deutschland verschicken.

Massgebend scheine aber nicht bloss das Interesse für die frühere Wirksamkeit des Führers ,sondern der Wunsch die Bilder auf diese Weise (nämlich durch Ankauf) aus dem Verkehre zu ziehen. Daneben steht noch die ominöse Bemerkung: Gefälschte Hitlerbilder sind in Wien aufgetaucht und zumindest ein Maler wurde des betrügerischen Versuches geziehen, sie als Originale auszugeben.----Der arme Maler! Seltsame Wege wandelt die "Sammlungs" und die "Einsammlungs" wut.

Vorwort.

Die Erinnerungen Reinhold Hanisch's sind das wichtigste, authentische Dokument, das wir bis jetzt aus der Jugendzeit Adolf Hitlers besitzen.

Warum die Geschichte dieser Jugend bedeutungsvoll ist, sollte nicht begründet werden müssen. Ein Mensch, von dessen Launen und Nerven das Schicksal dieses Erdteiles abhängt, kann der Welt gar nicht bekannt genug sein. Tatsächlich kennt sie ihn fast gar nicht; zum Teil, weil er es nicht wollte, seine Lebensgeschichte absichtlich in Dunkel hüllte, über sie spärliche und gelegentlich sogar falsche Angaben machte. An Stelle des Wahren, die Welt interessierenden Adolf Hitler gibt es ein für die Propaganda zurechtgemachtes Legendenbild. Es hat innerhalb Deutschlands seine politische Wirkung bereits getan und wird vielleicht demnächst auch der übrigen Welt aufgedrängt werden.

Ein Privatleben unterfängt sich, Geschichte zu machen. Die Heiligengeschichte Adolf Hitlers-anders kann man die nationalsozialistische Literatur über ihn kaum noch nennenbetäubt und entwaffnet die Gemüter gerade durch ihre unwahrscheinliche Einfachheit. Ein Held, ein Prophet, ein Asket; jedenfalls ein Reiner und zugleich ein Gewaltiger, ohne Lust und ohne Rast, von sprengendem Willen getrieben, von reichstem Wissen geführt, mit schärfstem Verstand alles durchdringend- das ist der nationalsozialistische Mythos vom Menschen Adolf Hitler. Das Bild ist auf den ersten Blick unglaubwürdig, auf den zweiten kurios, auf den dritten rührend- auf die Dauer prägt es sich ein, verschmilzt mit politischen Ereignissen, mit denen es kausal oft gar nichts ~~zu~~ zu tun hat, und haftet schliesslich gerade wegen seiner Legendenhaftigkeit. Das Unwahrscheinliche setzt sich zunächst schwerer durch als die Wahrheit; wenn es aber einmal dauert, wirkt es weit mächtiger.

Dem unwahrscheinlichen Adolf Hitler den wahren gegenüberzustellen.

II.

len, habe ich mir zur Aufgabe gemacht. In den Erinnerungen Reinhold Hanisch's begrüße ich einen wesentlichen Beitrag zur Wiederherstellung des menschlich glaubwürdigen Bildes vom derzeitigen deutschen Reichskanzler.

Der Bericht Hanisch's ist hier nach seinem Manuskript wiedergegeben; ich habe ihm eine Anzahl mündlicher Ergänzungen hinzugefügt, die Hanisch mir gegeben hat, und zwar im genauen Wortlaut. Grammatische und orthographische Fehler wurden verbessert.

Wer Reinhold Hanisch ist, sagt sein eigener Bericht deutlich genug. Die äusseren Lebensumstände des Mannes stechen heute nicht sehr stark von der Zeit ab, in der er Adolf Hitlers Gefährte, Kumpan, Helfer und Teilhaber war. Seine Lebensumstände sind alles andere als glänzend; ein kurioses und keineswegs armes Innenleben scheint ihn wie eine Schwimmblase über äusserlich dürftige Verhältnisse hinwegzutragen. Er hat seine eigenen Meinungen über vieles, auch über Politik; den Zeitgenossen, Führer und Reichskanzler vermag er offenbar nicht ganz ernst zu nehmen. Er hat immer noch den Genossen aus dem Männerasyl vor Augen, und wenn er ihn schildert, verfällt er unwillkürlich ins Präsens: Hitler ist... Hitler kann... Hitler pflegt... Sein wesentliches Urteil über den berühmten Jugendgefährten scheint in dem halb erheiternden, halb rührenden Satz zusammengefasst: Hitler würde, wenn er bei der Malerei geblieben wäre, heute bei den Bilderhändlern und Rahmentischlern von Wien lange nicht so viel verkaufen, wie er, Hanisch, selbst.

Der Bericht Hanisch's ist reich an Einzelheiten, Anekdoten, charakteristischen Aussprüchen, traurigen und heiteren Szenen. Für diese Dinge ist er der einzige Gewährsmann und Zeuge. Ist er glaubwürdig?

Zunächst ein psychologisches Merkmal: der Bericht Hanisch's ist nicht gehässig, im Gegenteil. Er führt eine Anzahl sympathischer Züge Hitler's an, lobt ihn wegen seiner Enthalt-

III.

samkeit, wegen seiner Rücksichtnahme auf die Geschwister. Was er ihm stark ankreidet, ist seine Ueberspanntheit und noch mehr seine Trägheit; überhaupt seine Hilflosigkeit gegenüber dem praktischen Leben. Alles Züge, die sich auch beim späteren Hitler wiederfinden.

Sodann weiss Hanisch viele/Aussprüche Hitlers anzuführen, die in ihrer persönlichen Prägung nicht Erfindung eines anderen sein können. Ich habe mich mit Reinhold Hanisch mehrmals viele Stunden lang unterhalten und kann versichern: er hat bestimmt weder "mein Kampf" noch eine von Hitlers Reden im Wortlaut gelesen. Was aber Hitler in Hanisch's Bericht über Richard Wagner, über die Rolle der Studenten bei Revolutionen, über die Indolenz der Arbeiter und die Bedeutung der "Herrenrasse" sagt, was er über Sozialdemokratie, Kirche, Judentum und Christentum vorbringt, ist oft bis auf die Formulierung schon ganz echter "Hitler"; zum Teil sind es Gedanken, die sich bei ihm in seiner frühen politischen Periode bis zum Jahre 1923 finden und dann allmählich verschwinden.

Auch andere Menschen, die mit Adolf Hitler in diesem oder den unmittelbar folgenden Jahren zusammengekommen sind, schildern seine politischen Ansichten ähnlich wie Hanisch. Der Hass gegen den Marxismus (der Ausdruck dafür war damals "Sozialdemokratie") und gegen das Judentum sind schon in dieser Frühzeit vorhanden.

Sogar in manchen Kleinigkeiten lässt sich Hanisch's Erzählung belegen: Er gibt an, dass er im Spätherbst 1909 Hitler im Obdachlosenasyll zu Meidling kennengelernt habe. Tatsächlich verlässt Hitler laut polizeilicher Meldung im November 1909 seine bisherige Wohnung in der Simon Denkgasse 11 und taucht erst am 2. Februar 1910 wieder im Männerheim in der Meldemannstrasse auf. Das deckt sich genau mit dem Bericht Hanisch's, der nach seinen Angaben in der Zwischenzeit mit Hitler im Meidlinger Obdachlosenasyll zusammenlebte. Im Männerheim in der Meldemannstrasse blieb Hitler dann mit einer kurzen Unterbrechung bis Mai 1913 gemeldet - auch hier bestätigen sich also Hanisch's Angaben.

IV.

Acht Monate dauert das Zusammenleben der Beiden. Dann kommen Streit, Prozess und Bruch, von denen Hanisch ausführlich berichtet.

Ich habe die Akten dieses Prozesses durchgesehen. Sie erschüttern Hanisch's Gesamtdarstellung nicht und bestätigen sie in vielen Einzelheiten.

Er gibt in seiner Erzählung an, dass er auf Grund eines falschen Geständnisses verurteilt worden sei. Das trifft nach den Akten zu, denn er hat vor Gericht ausgesagt, er habe ein ihm von Adolf Hitler übergebenes Bild versetzt. Tatsächlich hatte er es verkauft, wie jetzt durch Befragen der Witwe des damaligen Käufers festgestellt werden konnte; ^{auch} das Bild selbst ist noch vorhanden. Es erscheint glaubwürdig, dass Hanisch im Prozess aus Konkurrenzgründen vor den Ohren des ehemaligen Freundes und nunmehrigen Feindes ~~Hitler~~ Hitler den neuen Kunden nicht verraten wollte. Was die Frage betrifft, ob Hitler von Hanisch für das Bild Geld erhalten habe, so steht im Prozess Aussage gegen Aussage.

In der zumindest für das Ausmass des Urteils entscheidenden Frage, nämlich in der Bewertung des Bildes, ist Hanisch einwandfrei Unrecht geschehen. Hitler schätzte als Zeuge vor Gericht sein eigenes Kunsterzeugnis auf 50 Krönen, offensichtlich wider besseres Wissen; denn nach Angabe zahlreicher Bilder- und Rahmenhändler sind für seine Arbeiten nie mehr als 6, 10, oder 12 Kronen gezahlt worden. Für das strittige Bild hat der damalige Erwerber nach Auskunft seiner Witwe höchstens 10 Kronen gegeben. Das Streitobjekt war also eine Bagatellsache. Erst durch Hitlers ungerechtfertigt hohe Bewertung, bei der vielleicht Rachegefühle mitsprachen, wurde der Fall zum Vergehen erhoben, das mit einer Woche Arrest geahndet werden musste.

Der Prozess also, der immerhin die Frage aufwirft, ob Reinhold Hanisch ein im bürgerlichen Sinne einwandfreier Zeuge sei, legitimiert ihn gerade in dieser Hinsicht zum guten Teil. ~~xxxx~~

Auch der übrige Inhalt der Prozessakten tut es. Die

V.

Protokolle der zuerst vernehmenden Polizeikommissare schildern den beginnenden Streit bis in ~~die~~ Einzelheiten genau so, wie Hanisch ihn darstellt; Zusammentreffen Hanisch's mit einem Manne namens Löffner auf der Strasse, Gespräch über Hitler und dessen Bilder, Vorwürfe Löffners, erregte Antwort Hanisch's, Verhaftung durch einen Wachmann und so weiter.

Sodann erscheint Adolf Hitler selbst als Zeuge. Er gibt an, dass er Hanisch im Obdachlosenasyll kennengelernt und dann mit ihm im Männerheim in der Meldemannstrasse gewohnt habe. Er gibt weiter an, dass Hanisch seine Bilder verkauft habe. Und der Zeuge Löffner bestätigt vor dem k.k. Bezirkspolizeikommissariat Wieden ausdrücklich, dass Hitler im Männerheim "mit dem Arretierten immer beisammen sass."

Kurz, der Prozess, in dem Hanisch als Verurteilter erscheint, bestätigt in einer Reihe von Einzelheiten seine Angaben, namentlich aber seine ^{enge} Freundschaft mit Hitler.

Die aufzählung dieser Einzelheiten war notwendig, weil sie zeigen, dass Hanisch's Bericht von zwei Fehlerquellen frei ist: Gedächtnisschwäche und Phantasie. Sein Erinnerungsvermögen an Einzelheiten, Daten und Zeitumstände ist, wie die angeführten Belege zeigen, erstaunlich. Angaben, die zunächst phantastisch und absonderlich erscheinen, wie ~~die~~ die Geschichte von dem vor-enthaltenen Bild oder die Erzählung des grossen Auftrages, 70 Aquarelle zu malen, sind durch Akten und Zeugen bestätigt.

So werden wir Reinhold Hanisch's Zeugnis schon im rein Sachlichen gelten lassen müssen. Es ist unendlich präziser und glaubwürdiger, als der über hundert Seiten ausgebreitete Nebel, den Adolf Hitler in "Mein Kampf" als angebliche Geschichte seiner Jugend präsentiert.

Auch das Charakterurteil Hanisch's über den einstigen Gefährten muss ernst genommen werden. Er hat von dem heutigen Reichskanzler nur eine sehr verschwommene Vorstellung. Politik ist diesem einsamen Mann ein sehr fremdes Land. Ein eigen-

VI.

tümlischer, weltfremder Hochmut spricht aus den Schlussabsätzen seines Berichtes . Als er erfährt, dass Adolf Hitler ein berühmter Politiker geworden ~~x~~ sei, " liess mich diese Entdeckung kalt". Ihm genügt, dass es Adolf Hitler als Maler zu nichts gebracht hat; dass er , Hanisch , ihn überflügelt hat.

Nur der schäbige Vagabund aus dem Männerheim lebt vor dem Auge des Alternden. In Hanisch's Bericht meldet sich Adolf Hitlers Jugend selbst zum Wort und spricht ihr Urteil, wie sie es vermag. Wie immer man ~~he~~ Adolf Hitler heute beurteilt, die Autorität ist nicht zu überhören, die aus dem Wort des nahen, ins Menschliche tief hineinblickenden Jugendgefährten spricht:

"Er nennt sich den Führer. Ich halte ihn eher für den Gefährten."

Wien, 31 März 1936.

Konrad Heiden.

Nach langen Irrwanderungen durch Deutschland und Oesterreich kam ich im Spätherbst 1909 als Handwerksbursche in Wien an. Da ich schon auf der Landstrasse unterwegs gehört hatte vom Asyl in Meidling, suchte ich dieses auf, denn meine Geldmittel waren recht gering.

Bald hatte ich das Obdachlosenasyll gefunden. Ein grosses, modernes Gebäude hinter dem Meidlinger Südbahnhof. In langer Schlange stand das Elend der Grossstadt angestellt und wartete auf Einlass, ein Bild, das sich in jeder Grossstadt wiederholt. Grossstädte haben immer Not gekannt und werden sie immer kennen.

Unsere heutige Zeit ist so weit von der damals entfernt; anders denken die Menschen; viele, die von früher erzählen, scheinen sich nicht recht zu ~~erinnern~~entsinnen. Oft habe ich gehört, wie Leute, die früher als Handwerksburschen auf der Walz waren, ganz falsche Darstellungen gaben: wie leicht man es angeblich früher gehabt hatte; habe man eine Arbeit niedergelegt, ging man eben zu einer anderen. Ueberall habe man Arbeit gefunden, so hört man oft sagen.

Das ist nicht wahr. Es gab auch früher Not; freilich war sie aus anderen Gründen entstanden, als dies heute der Fall ist. Früher ging ein Arbeiter auf die Walz, um andere Arbeitsmethoden kennen zu lernen. Oft sprachen ihm die Verhältnisse an anderen Orten nicht zu; aber sehr oft kam es vor, dass man lange überhaupt keine Arbeit fand.

Handwerksburschen trafen sich überall, und die gleiche Not war ein Kitt, der alle vereinte; schnell war Freundschaft geschlossen. Einer gab dem anderen bereitwilligst Rat und Auskunft über den nächsten Ort. Handwerksburschen brauchten keine Reiseführer; sie hatten eine mündliche Bibliothek, reich an Kniffen, wie man sich helfen konnte.

Und so fand ich denn auch sofort beim Asyl einige, die mir

Ratschläge über Wien erteilten, Freunde für die nächsten Stunden.

Endlich wurde die Tür geöffnet, und es kam Bewegung in unsere Reihen. Jeder erhielt ein für fünf Nüchtigungen berechtigendes Billet, das von einem zweiten Kontrollor gezwickt wurde. Lange Bankreihen zu beiden Seiten ~~des~~ eines Saales nahmen die Leute auf. Zu zweien ging es ins Brausebad. Wer voll Ungeziefer war, liess seine Kleider, zu Bündeln geschnürt, desinfizieren. Dieses sogenannte "Ausbrennen" der Kleider beschädigte diese oft sehr. Dann ging es zurück in den Saal. Sein oberster Teil war in Tischreihen eingeteilt. Brot kam, Suppe wurde herumgereicht, und nach diesem Menü ging es in die Schlafsäle. An den Wänden entlang standen Drahtpritschen, jede mit zwei Leinendecken von recht bräunlicher Färbung bedeckt.

Da richtete man sich nun häuslich ein. Jeder tat dies nach seiner Art; wie man sich bettet, so liegt man. Aus den Kleidern entstand ein Kopfpolster, und bei dieser Tätigkeit konnte man schon wieder Studien machen. Denn wenn auch der Hosenboden Flecken und Flicken reichlich aufwies, so wurde die Hose doch schön zusammengelegt, damit sie am andern Morgen ~~wieder~~ mit tadelloser Bügelfalte wieder angezogen werden konnte. Die Schuhe wurden geputzt und unter die Eisenfüsse der Pritsche gestellt, damit sie nicht an "fremde Füsse" kamen, was mitunter geschehen konnte. Oft war auch ein Schuster oder Schneider da, der für einige Heller, Zigaretten oder dergleichen seine Dienste anbot. Auch ein Handel blühte in den ~~Schlaf~~ Schlafsälen. Kleidungsstücke wurden getauscht oder verkauft, ebenso gestopfte Zigaretten, auch Asylkarten. Wenn nämlich jemand schon längere Zeit im Asyl war und befürchten musste, dass ihm keine neue Karte gegeben würde, dann kaufte er gern eine noch nicht abgelaufene.

Gruppen bildeten sich oft um eine Pritsche, wenn Einer Besonderes zu erzählen wusste. Auch ich fand bald meine Leute. Ich sprach damals den Berliner Dialekt. Jeder hielt mich für einen Preussen, und so hatte ich bald eine Menge Sachsen, Bayern und Rheinländer um

mich. Kopfhänger gibt es unter Handwerksburschen nicht, einer muntert den anderen auf. Witz und Humor sind das Privileg der Jugend. Einer hilft dem anderen, soweit es nur geht. Wir gehörten ja alle zusammen; die Sorge ums Morgen zwang uns zusammen; neue Reiseprojekte, neue Reisegefährten fanden sich.

Mein Nachbar zur Rechten sah recht traurig drein, und so wurde er befragt. Er war mehrere Tage auf Bänken in Parkanlagen gewesen, nachts oft im Schlaf gestört durch Wachleute. Todmüde, hungrig, mit wundgelaufenen Füßen war er hier gelandet. Sein blau-karierter Anzug ging schon stark ins Lila; der Regen und zuletzt das Ausbrennen im Asyl hatten die Farbe ausgebleicht.

Wir gaben ihm unser Brot, denn er hatte nichts zu essen. Ein alter Bettler auf einer anderen Seite gab ihm noch den Rat, er solle ins Kloster in der Gumpendorferstrasse gehen; dort werde jeden Tag in der Früh zwischen 9 und 10 Uhr Suppe ausgeteilt. Man nannte das "zur Kathl gehen"; wahrscheinlich hiess die Oberin Schwester Katharina. Er ist auch viele Wochen dorthin gegangen.

Mein neuer Nachbar hiess Adolf Hitler.

Er war recht unbeholfen, das Asyl war für ihn eine ganz neue Welt, und er fand sich überhaupt schlecht zurecht. Wir alle unterstützten ihn mit bestem Rat, und unser Humor brachte ihn wieder etwas in die Höhe. Auch ich ging täglich zur "Kathl" in die Gumpendorferstrasse, und so freundeten wir uns recht an.

Er erzählte uns, er sei akademischer Maler. Er hätte viel gelesen. Sein Vater sei Holloberoffizial in Braunau am Inn gewesen, und er selbst hätte in Linz eine Realschule besucht. Da er sich schon ~~viel~~ in Linz viel mit Malerei beschäftigt hätte, sei er nach Wien gekommen, hoffend sich hier eine Existenz zu gründen. Da er sich aber in seinen Hoffnungen geirrt hatte, war er von seiner Vermieterin

auf die Strasse gesetzt worden. So sei er obdachlos geworden.

Als er seine Wohnung hatte verlassen müssen, hatte er einige Abende in der Kaiserstrasse in einem Volkscafe zugebracht. Aber dann hatte er gar nichts mehr. Er hatte schon lange nichts gegessen. In der grössten Not habe er nachts einen besseren Herrn im trunkenen Zustandum einige Kreuzer gebeten; aber der Betrunkene habe den Stock erhoben und ihn beschimpft. Hitler war darüber ganz verbittert. Ich lachte ihn aus und sagte: "Schau, weisst Du nicht, dass man einen Betrunkenen niemals ansprechen darf?" So suchte ich ihn zu trösten.

Viel musste ich ihm von Deutschland erzählen, denn er war ganz begeistert fürs Reich. So waren wir allabendlich in einem Kreis versammelt, der trotz Sorgen den Kopf oben behielt. Die Wacht am Rhein erklang und wie leuchteten Hitlers Augen, wenn wir das Bismarcklied sangen:

Hast du dem Lied der alten Eichen,
Mein deutsches Volk nicht oft gelauscht,
Wenn ihre Krone sondergleichen
Die Zwiesprach mit dem Himmel tauscht?

mit dem Refrain:

Wir Deutsche fürchten Gott da droben
Sonst aber nichts auf dieser Welt.

Hitler hatte das Lied noch nicht gehört.

Tagsüber suchten wir jeder durch Gelegenheitsverdienst einige Kreuzer zu erwerben. Der Abend fand uns beisammen. Aber ~~der~~ Winter und Kälte kamen und mit diesem wird das Los, der Obdachlosen hart. Hitler ging täglich zur "Kathl" um Klostersuppe, dann zum Westbahnhof. Dort fand er mitunter Gelegenheit, einen Koffer zu tragen und erhielt eine Kleinigkeit. Oft aber hatte er nichts und wir mussten mit ihm unser Brot teilen.

Als die Wärmestuben aufgemacht wurden, ging Hitler mit anderen zur Wärmestube in Erdberg. Diese Wärmestube war eine Stiftung des jüdischen Baron Königswarter; auch unser Asyl, in dem wir lebten war eine jüdische Stiftung. Von Erdberg ging nach Favoriten und dann nach Meidling. Ein tüchtige Stück Weg in zweieinhalb Stunden zu leisten; überall um Suppe und Brot zu bekommen. Hitler hatte keinen Winterüberzieher; in seinem dünnen Sommerrock klapperte er vor Kälte und war blau gefroren.

Hitler dachte an alle möglichen Arbeiten, aber zu schwerer Arbeit wäre er viel zu schwach gewesen. Ich habe ihn nie eine schwere Handarbeit verrichten sehen; ich habe von ihm auch nie gehört, dass er als Bauarbeiter gearbeitet habe. Auf dem Bau verwendete man nur grosse, starke Leute; einen so schwächlichen Menschen wie Hitler hätte der Polier gar nie aufgenommen. Einmal waren in der Gegend von Favoriten Erdarbeiten beim Teichgraben ausgeschrieben. Hitler fragte mich, ob er sich melden sollte. Ich sagte ihm:

"Geh' nicht zu dieser Arbeit, denn wenn du erst einmal mit der schweren Arbeit angefangen hast, ist der Weg hinauf sehr schwer".

Hitler hätte auch keine Stunde so schwere Arbeit machen können.

Der erste Schnee brachte uns einige Male als Schneeschaufler Verdienst. Man musste früh auf den Beinen sein und durch die Nacht und Kälte so schnell wie möglich zum Arbeitsplatz eilen, um sich als erster zu melden. Hitler, ganz schwach und mit wundgelaufenen Füßen, kam meist hinterher. Wir sorgten aber beim Aufseher dafür, dass er ihm auch noch Arbeit gab. So hatte er ein paar Mal auf der Pilgrambrücke und in der Gumpendorferstrasse beim Schneeschauflern gearbeitet, aber nicht oft.

Wir waren nun schon recht befreundet. Einer wusste vom anderen alles. Da ich als Deutschböhme ziemlich radikal deutsch dachte, hatte sich Hitler mehr an mich angeschlossen. Auch ich hatte schon als Schulbub immer gerne gemalt und hatte nur

den Wunsch gehabt, Maler zu werden. Das Leben hatte es anders gewollt.

Gablonz an der Neisse ,meine Geburtsstätte, ist ein Ort des Fleisses, der Arbeit. Frühzeitig starb mein Vater, und als Aeltester von vier Kindern musste ich bald verdienen gehen, damit die Kleineren etwas zum Leben hatten. Als Neunjähriger musste ich nach der Schulstunde sofort zur Maschine. War um vier Uhr die Schule aus, so sass ich bis acht und auch bis zehn Uhr abends in der Werkstatt. Da kam es auch vor, dass ich mir die Finger in der Maschine verletzte, aber niemand hatte Mitleid. Man sagte höchstens: gib acht Lausbub. Lehrer und Werkmeister hatten mich aber gern und hielten sogar grosse Stücke auf mich ,denn die Not hatte mich gelehrt, überall anständig und bescheiden zu sein. Wünsche durfte ich keine haben, nur Pflichten hatte ich, ein armer getretener Wurm. Der Sonntag gehörte mir, da malte ich in irgendeinem Winkel. Diese Liebe zum Malen brachte mich Hitler näher.

Er erzählte mir auch allerlei von seiner Familie. Hitlers Vater hatte sich als Zollbeamter einige Male erfolgreich hervorgetan. Ein Mann in Wien erhielt aus Deutschland oft Sendungen von Zigarren. Hitlers Vater fiel es nun auf, dass diese Zigarren recht minderer Sorte waren. Bei der Untersuchung einer solchen Sendung zerbrach eine Zigarre und es fiel ~~aus~~ ein Brillant heraus. So kam der Schmuggel auf.

Nach dem Tode des Vaters hatten Hitler und seine Geschwister eine Pension von 50 Kronen vom Staat erhalten. Diese Pension bezog seine Schwester, die damals gerade geheiratet hatte; er hatte nichts davon. Er lebte von dem, was er tagsüber durch Packl- oder durch Koffertragen verdiente. Abends im Asyl gaben wir ihm dann ein Stückchen Pferdewurst oder dergleichen, denn er selbst verdiente nicht genug zum Essen. Es war ein elendes Leben. Ich fragte ihn einmal: "Worauf wartest Du eigentlich ? Er sagte: "Ich weiss auch nicht recht." So

ein hilfloses Sichgehenlassen in Not ist mir überhaupt noch nicht vorgekommen.

Als er mir von den 50.Kronen Pension erzählte ,die seine Schwester bezog,fragte ich ihn:" Warum wendest du dich nicht an deine Schwester?". Er antwortete : "Das kann ich doch nicht,meine Schwester hat eben erst geheiratet und braucht das Geld." Ich aber redete ihm zu , um das Geld zu schreiben,denn es ging ihm täglich schlechter. Er hustete,und ich fürchtete,er könnte sehr krank werden. Schliesslich sagte Hitler:" Ich möchte ja schon schreiben,aber ich weiss nicht wo." Darauf nahmen wir ihn in das Cafe Arthaber gegenüber dem Meidlinger Südbahnhof. Wir waren zu dritt,ich ,Hitler und ein Kaufmann aus Oesterreichisch-Schlesien. In dem Cafe schrieb er einen Brief an seine Schwester.Dabei fragte er wieder:"Wohin soll ich das Geld schicken lassen?" Wir sagten:"Postlagernd". Tatsächlich, einige Tage vor dem Heiligen Abend 1909 kam das Geld. An diesem Abend kam Hitler wieder zum Asyl,und schon beim Anstellen zog er einen 50.Kronenschein aus der Tasche.Ich sagte ihm:" Zeig das nicht so her! Es muss das nicht jeder sehn." Denn es konnte ihm gestohlen werden,oder man pumpte ihn an.

Nun begann mit Hitler eine Verwandlung.

Ich riet Hitler,sich einen Wintermantel zu kaufen,bei einem Trödler in der Judengasse. Er hatte aber Angst,dass er dort über's Ohr gehauen würde. So gingen wir zusammen zum Dorotheum^{x)}.Dort lizitierte er einen dunklen Wintermantel für 12.Kronen.

Dann zog Hitler aus dem Asyl in das Männerheim im XX.Bezirk in der Meldemannstrasse.Ich gab ihm den Rat,jetzt mit einer Arbeit anzufangen,er solle Postkarten malen. Er erwiderte , er wolle sich lieber erst einmal 5.Tage ausruhen. Ich sagte ihm:"So,jetzt

x) staatliche Pfandleihanstalt

warst Du so in Not, und weil Du etwas Geld hast, willst Du es gleich verleben?" Er antwortete, das ganze Geld werde er doch ~~nicht~~ in acht Tagen nicht verleben.

Ich hatte ihm schon vorher den Vorschlag mit dem Postkartenmalen gemacht, als er an seine Schwester schrieb. Er hatte gemeint, er selbst könne die Postkarten nicht verkaufen, weil er zu schlecht angezogen sei. Er befürchtete aber auch, dass ich und er wegen verbotenen Hausierens polizeiliche Anstände haben würden. Im Männerheim gab Hitler seine Postkarten dem Kaufmann aus Oesterreichisch-Schlesien zum Vertrieb. Der brachte sie aber nicht an. Bald nach Weihnachten zog auch ich ins Männerheim und begann mit den Postkarten Hitlers zu hausieren. Er arbeitete sehr langsam und ich sagte ihm manchmal: "Mach nicht solange mit den Karten, schmier was zusammen!" Ich verkaufte die Karten in den Gastwirtschaften.

Dann malte Hitler meist nach Ansichtskarten Wiener Ansichten im Aquarell; mit diesen ging ich zu Bildhändlern, in Möbelgeschäfte und zu Tapezierern. Damals wurden nämlich Diwans erzeugt, in deren Rücklehne man Bilder einliess. Ich hatte Glück, war rastlos unterwegs und fand Bestellungen. Hitler war beschäftigt. Die Not war besiegt, es ging uns besser, und neue Hoffnungen, grosse Pläne erfüllten uns.

Leider war Hitler aber kein fleissiger Arbeiter. Ich war oft verzweifelt, wenn ich ihm Bestellungen brachte und er sie einfach nicht ausführte. Zu Ostern 1910. hatten wir für einen grösseren Auftrag 40. Kronen bekommen. Davon erhielt Hitler 20. Kronen. Am nächsten Morgen kam ich ins Männerheim die Stiege herunter und fragte nach Hitler, da hörte ich, er sei schon weg mit Neumann, einem Juden, der im Männerheim wohnte. Danach konnte ich ihn acht Tage lang nicht erwischen. Er war mit Neumann Wien ansehen gegangen und ging auch viel ins Museum. Wenn ich ihn fragte: "Na, Hitler, was ist, arbeiten

wir weiter?" Dann antwortete er : "Schau, ich muss mich jetzt erholen. Ich muss doch ein bisschen freie Zeit haben, ich bin doch kein Kuli." Nach diesen acht Tagen hatte er kein Geld mehr. Wo hatte er es gelassen? Im Volkscafe konnte er vier bis fünf Schaumrollen auf einmal essen. Dafür trank er keinen Wein und rauchte auch nicht. Mit Trinken und Rauchen war er sehr enthaltsam.

Ich entsinne mich, wie ich einmal mit ihm ins Rathaus ging, um dort die Glasfenster zu besehen. Auf der Treppe wurde mir ganz schwach. Da begann Hitler mich zu beschimpfen und sagte: "Das geschieht Dir ganz recht, dass Dir schlecht wird; mit Deinem ewigen Rauchen. Ein Mensch muss sich doch ~~beherrschen~~ bezwingen können.

Nur zur Arbeit konnte er sich leider gar nicht zwingen. Oft wusste ich nicht, was ich anfangen sollte mit den Bestellungen, denn Hitler war nicht dazu zu bringen, an die Arbeit zu gehen. Da sass er vormittags im Saal des Männerheims und sollte zeichnen, während ich draussen herumliief bei den Rahmenhändlern und Tapezierern. Aber dann begann bald ein allgemeines Politisieren, und da führte Hitler regelmässig das grosse Wort. Wie manchmal musste ich ihm abends, wenn ich ins Männerheim zurückkehrte, die Reisschiene aus der Hand nehmen, die er hoch über dem Kopf schwang, während er eine mächtige Volksrede vom Stapel liess. Dann sagten die Anderen: "Achtung, Hitler, arbeiten, Dein Chef kommt!". Das war ein Scherz, aber es ärgerte ihn natürlich, zumal da es oft vorkam, dass er wieder den ganzen Tag nichts zustande gebracht hatte.

So wie wir waren viele im Männerheim, die sich ihr Brot mit der Heimarbeit verdienten. Ein alter Herr schrieb aus der Zeitung Verlobungsadressen ab, verkaufte diese an diverse Firmen zur Offerierung von Möbeln etc. Ein anderer schrieb Notenauszüge. Ein Ungar schnitzte Postkarten aus Karton mit Emblemen und Initialen. In Pratergasthäusern verkaufte er diese am Sonntag, und manch einer wird

sich dieses Mannes und der geschnitzten Postkarten erinnern.

Eine Gruppe von Leuten erzeugte Reklameschildchen und ~~Preis~~ Preistafeln aus Karton. Zu dieser Gruppe gehörten drei Leute. Agent war der schon erwähnte Jude Neumann. Er brachte auch einmal Hitler einen Plakatauftrag für eine Drogerie, es handelte sich um ein Schweisspuder. Hitler wollte auch ein Reklamainstitut gründen. Aber zur Reklame gehören gute Entwürfe, Hitler fand sie nicht.

Der eine, der Schildchenmaler, war früher Beleuchter beim Kabarett "Hölle" im Theater an der Wien. Er hiess Greiner und war ein phantasiervoller Geist, ein grosser Dampfplauderer, der bald auf Hitler einen bösen Einfluss hatte. Greiner erfand alle möglichen Luftschlösser, um eine bessere Lebensmöglichkeit zu erreichen. Hitler nahm seine Projekte recht ernst. Zwischen beiden fand ein richtiges Wettrennen im Aushecken von Plänen statt. Hitler sagte manchmal: "Der Greiner ist ein Genie, wie Edison, er hat unerhörte Ideen. Er ist nur zu schusselig; es müsste immer einer da sein, um seine Ideen auszuführen."

Hitler wollte alle diese Leute im Männerheim in einer grossen Organisation zusammenfassen, um in gemeinsamer Arbeit solchen Ideen nachzugehen. Die einen sollten arbeiten, zeichnen, Reklameentwürfe machen, Schilder malen; die anderen sollten diese Erzeugnisse verkaufen. Aber auch andere Projekte lagen ihm im Sinn. Damals war in allen Zeitungen das Bild einer gewissen Anna Csillag zu sehen, eine Frau mit langen Haaren, die bis zum Fussboden reichten. Dabei stand eine Reklame, die fing an mit den Worten: "Ich, Anna Csillag.....", und dann wurde ein unfehlbares Haarmittel angepriesen. Hitler meinte, so etwas Ähnliches müsste man auch erfinden. Er sagte: "Das mit der Anna Csillag ist ja Schwindel, aber mit so etwas kann man ganz schön Geld verdienen." Er schlug vor, man sollte alte Blechdosen mit irgendeiner Masse füllen. Diese müsste man bei den Kaufleuten vertreiben als ein Mittel, an die Fenster zu schmieren, damit sie

im Winter nicht einfrieren. Dieses Mittel würde man im Sommer vertreiben, damit keine Probe gemacht werden könnte.

Ich sagte zu ihm: "Du, das wirst du nicht durchbringen, denn die Kaufleute werden sagen, kommt im Winter wieder, jetzt brauchen wir nichts". Darauf erwiderte Hitler: "Man muss halt Redetalent haben." Ich aber war der Meinung, dass Redetalent einem auch nichts hilft.

Ein andermal hatte er eine ganz originelle Idee: die Banknoten müssten vor Abnutzung geschützt werden. Zu diesem Zwecke müssten sie kleiner sein und jede müsste in einem durchsichtigen Etui aus Zelluloid stecken.

So trugen wir uns mit hochfliegenden Plänen, lebten aber sehr einfach. Im Männerheim standen zu verschiedenen Tageszeiten Gasherde zur Verfügung, wo man sich selbst etwas kochen konnte. Auch ich und Hitler kochten uns. Den einen Tag war es Polenta mit Margarin, den anderen Tag Margarin mit Polenta. Einst wollte mir Hitler seine Köchkunst zeigen, eine Milchsuppe war sein Wunsch. Leider wurde es aber ein Topfen, den die Milchsuppe war zusammengeronnen. Andern Tags machte ich eine und rief Hitler zum Essen: Du bringst ja keine, sagte er. Als ich sie ihm trotzdem vorsetzte, fragte er sich, wie ich es gemacht hätte.-- Na, ganz einfach--, sagte ich, --einfach verkehrt wie du gestern, und so ist es mir gelungen.--

Auch Gelegenheit zum Waschen der Wäsche war da, nämlich im Brausebad. Hitler besass damals nur ein einziges Hemd. Wir hatten einen kleinen Sachsen bei uns, der pflegte zu sagen: "Morgen wird schönes Wetter, der Hitler hat sich's Hemd gewaschen."

Um diese Zeit gab's in Wien grosse politische Erregung. Der Bürgermeister Dr. Lueger, der Führer der Christlichsozialen, war gestorben. Die "Arbeiterzeitung", das sozialdemokratische Blatt, brachte lange Artikel; die Nachfolger Luegers wurden da arg beschuldigt. Hitler erzählte uns viel von Lueger. Er habe lange um seinen Posten

als Bürgermeister kämpfen müssen, erst beim dritten Mal sei er vom Kaiser bestätigt worden. Den Dr. Lueger müsse man sich zum Vorbild nehmen, denn es müsse eine neue Partei gegründet werden. Die Christlichsozialen gingen zugrunde und die Sozialdemokraten seien keine rechte Arbeiterpartei. Die neue Partei müsse einen guten Namen haben und von den verschiedenen anderen Parteien die besten Schlagworte übernehmen, damit man Anklang finde. Es sei auch wichtig, dass das Ganze gut organisiert sei. Der Zweck heiligt die Mittel, war Hitler's Sprichwort.

Dr. Lueger hatte auch eine recht interessante Einrichtung geschaffen. Das waren die sogenannten Knabenhorte. Die Insassen waren Kinder von Christlichsozialen. Sie waren zum Teil in Musikkapellen eingeteilt und machten Ausflüge mit Musik. Auch trugen sie eine Art Uniform. Hitler interessierte sich mehr für diese Knabenhorte und erzählte uns viel von ihnen. Er sagte: "Es ist gut, dass schon die Jugend politisch herangebildet wird." Das Parteigründen beschäftigte ihn eine Zeitlang Tag und Nacht. Zu Ostern hatten wir ein besseres Geschäft gemacht, wir hatten etwas mehr Kassa, konnten uns etwas leisten. Hitler suchte ein Kino auf, ich gönnte mir ein Viertel Wein lieber, was Hitler verabscheute. Andern Tags kam Hitler wieder, und ich witterte sofort nach all seinem Gehaben ein neues Projekt. Er hatte einen Film "Der Tunnel" gesehen, der nach einem Roman von ~~Richard~~ Bernhard Kellermann entstanden war. Hitler erzählte mir die Handlung: ein Redner spricht in einem Tunnel und wird ein gefeierter Volkstribun. Hitler war sofort Feuer und Flamme und meinte, auf diese Weise könne man die neue Partei gründen. Ich lachte ihn aus und nahm die Sache weiter nicht so ernst.

Ich ärgerte mich manchmal auch über diese Redereien Hitlers, weil er in einem fort politisierte, statt für unsere Kunden zu arbeiten. Ich entsinne mich, wie ich ihm einmal sagte: "Ach,

geh, du schaust mir grad so aus, du wirst im Lebtag keine Partei gründen. Arbeit' lieber etwas!"

Anders erging es Hitler bei den Anderen. Die waren ja immer zu einer Hetz zu haben und so war Hitler ihnen ein rechtes Belustigungsobjekt. Es gab nun täglich grosse Debatten. Oft sah es im Männerheim aus wie bei einer Wahlschlacht.

Hitler trug einen langen Kaiserrock, den ihm Neumann geschenkt hatte; denn er konnte ihn in der Judengasse nicht anbringen. Den steifen Hut trug Hitler tief im Genick; er war unglaublich speckig. Die Haare trug Hitler lang und zottig, um das Kinn wuchs ihm ein Bart. Eigentlich ist ein solcher Bartwuchs bei uns Christen selten; mehr sieht man ihn in der Leopoldstadt oder im Ghetto der Juden. Ich sagte oft "Paul Krüger" zu Hitler, da der Burenpräsident Krüger so einen Bart hatte. Die Haarsträhne über der Stirn hatte Hitler auch schon damals.

Oft hatte ein Spassvogel Hitler mit dem Rock an die Bank angebunden; dann fing wer mit ihm zu politisieren an. Alles widersprach Hitler, das kann er nicht leiden; in der Erregung sprang er auf und riss natürlich mit lautem Gepolter die Bank mit. Allgemeines Halloh entstand, und oft schickte der Hausverwalter einen Diener herein, um Ruhe zu gebieten. Diese Debatten betrafen alles Mögliche, und dabei versäumte Hitler stark die Arbeit.

Wenn Hitler sich aufregte, wurde er immer ganz hemmungslos, schrie und fuchtelte mit den Händen. Im ruhigen Zustand war dies jedoch anders. Da machte er den Eindruck einer ziemlich grossen Selbstbeherrschung, benahm sich in gewissem Sinne vornehm. Er hielt sich beim Reden starr und **bléckte** nur die Zähne.

Ich möchte nun Einiges anführen, was mir von Hitlers Aussprüchen und Meinungen in Erinnerung geblieben ist.

Zuerst will ich noch Hitlers Jugend näher be-

rühren, da doch die ersten Eindrücke der Jugend dauernd für das ganze Leben sind. Die Beamten des Staates, besonders die an der Grenze stationierten, fanden immer jenseits der Grenzpfähle das Paradies. So hörte auch Hitler von seinem Vater nur immer das Lob Deutschlands und alle Fehler Oesterreichs. Er wurde also schon gewissermassen anti-österreichisch erzogen.

Hitler war ein Gegner der Habsburger. Er bezichtigte die Habsburger, eine deutschfeindliche Politik zu betreiben. Oft sprach er davon, dass mit Erzherzog Franz Ferdinand für das Deutschtum in Oesterreich das Ende zu erwarten sei. Er sagte auch, dass die Geschichte die Lehrmeisterin der Völker sei.

Diese Geschichte lehrt aber uns, dass wir in Oesterreich stets auf eigene Kraft angewiesen waren, wenn die deutsche Kultur bedroht war. Wo waren die Norddeutschen, als die Türken Wien bedrohten? Ein Pole, König Johann Sobieski, stand vor Wien. Die Eifersucht unter den deutschen Fürsten zerstückelte Deutschland unter Napoleon. Friedrich der Grosse hat in ganzer Niedertracht den Erzfeind Frankreich gegen Deutsche aufgerufen und Bismarck hat es nicht verschmäht, Italiens Bündnis im Bruderkrieg zu suchen. Unzählig sind die Fälle von Verrat und Tücke, die gegen das deutsche Volk in Oesterreich begangen wurden.

Im Weltkrieg mussten unsere Truppen immer die Stellungen halten, bis die Deutschen wieder einmal etwas Luft bekamen. Deutsche haben überall im Feindesland alles an Lebensmitteln requiriert und nach Deutschland geschickt, uns aber im Elend ersticken lassen. Bei uns in Deutschböhmen war die Not am härtesten. Aus den czechischen Gegenden war nichts zu bekommen. Viele Frauen sind bei Hamsterfahrten nach Deutschland erschossen worden. Wir hätten die Preussen sehr schwer aus dem Lande gebracht, wenn wir den Weltkrieg gewonnen hätten. Würde Oesterreich, wie es diese Preussen wollen,

von ~~den~~ Nationalsozialisten beherrscht ,so würde unser Land eine preussische Kolonie. In allen Aemtern sässen Preussen,wir hätten nichts mehr im eigenen Lande zu reden. Von der jüngsten Zeit will ich gar nicht sprechen; was in dieser Zeit vom grossen Brudervolk an Oesterreich gesündigt wurde ,bleibt ein Schandfleck bis in ewige Zeit.

Man kann das grosse deutsche Volk nicht für die Taten seiner Führer schuldig sprechen. Man kann auch Hitler nicht soviel Schuld aufbürden. Er nennt sich den Führer,ich halte ihn aber für den Geführten. Rücksichtslose Elemente stellte er in den Dienst seiner Partei, doch diese Rücksichtslosigkeit ist auch durch ihn nicht mehr zurückzudrängen.Das Ansehen des deutschen Volkes ist zerstört.Hitler wird die ~~Geister~~ Geister, die er gerufen hat, nicht mehr los.

Wir sprachen auch von der Politik gegen die Minderheiten in den verschiedenen Ländern.Dabei wurde die gewaltsame Nationalisierung der deutschen Minderheit in Ungarn erwähnt. Ich führte die preussische Polenpolitik an und tadelte es ,dass man die Polen gewaltsam zu Deutschen machen wolle.Hitler sagte dazu,das lasse sich nicht umgehen.Ein Staat müsse zuschauen,dass seine Nationalität einheitlich sei. Ich ärgerte mich ,da Hitler immer auf der Seite der Regierung stand. Ob nun die Sprache von U_ngarn war,wo die Magyarisierung rücksichtslos durchgeführt wurde,oder von sonstwo,so zum Beispiel von P_osen oder Oberschlesien,Hitler sagte stets,dass solche Zwang^smassnahmen notwendig seien für den Gesamtstaat.Bei solchen Gesprächen hatte er ~~nicht~~ auch mich unter seinen Gegnern,aber gegen sein Schreien kam man nicht auf.

Von seiner Jugend erzählte er viel. Mit Stolz berichtete er, dass das Innviertel eine Gegend der grössten Raufereien sei. Er sagte oft,dass er als Bub nicht nur den Raufereien in seiner Heimat gern zugesehen habe,sondern dass ihn diese Schläge-

reien mit Lust erfüllt haben. Es war ein Festtag für ihn, als er mit seinem Vater im Rieder Gericht von einem Bekannten ~~geführt~~ in ein Zimmer geführt wurde, in dem die verschiedensten Mordinstrumente, die aus Bauernraufereien herrührten, zu besichtigen waren. Was jeden anderen mit Abscheu erfüllte, war für ihn Lust.

Ob derartige I_nstinkte im späteren Alter verschwinden, weiss ich nicht. Einfach als Erzähler bringe ich meine Erfahrungen und Erlebnisse mit Hitler, so, wie ich alles von ihm selbst gehört habe, ohne jeden gehässigen Beitrag, aber auch ohne beschönigenden Zusatz.

Hitler erzählte auch, wenn er sich als Bub mit Kameraden gerauft hatte, durfte er nicht zu seinem Vater kommen und sich beklagen, sondern musste sehen, wie er sich selbst half.

Viel hatte er über die Revolution von 1848 gelesen, über die er lange Vorträge halten konnte. Sein Lieblingsthema war dabei Richard Wagner. Erst ~~Richard~~ Wagner als Revolutionär im Jahre 1848, dann sein Ringen, bis er König Ludwig als Gönner fand.

Wie oft sind wir im Prater zur Grottenbahn zum "Walfisch" gegangen. Dort war auf der Orgel der Tannhäuser zu hören. Hitler lauschte da und schilderte uns die Handlung. Einmal packte er mich ganz erregt bei der Hand und sagte: "Das ist die Stelle, hörst Du, das ist die Stelle...."

Auf dem Heimweg wollte er uns dann die Oper erklären und sang uns einige Stellen vor. Aber er konnte weder singen noch pfeifen. In seiner erregten Art brachte er nur ein paar Töne heraus: hmmm...hmmm...ein langes Gesumm; dabei fuchtelte er mit den Armen. Aber sehr gut schildern konnte er die Szenen; auch erklären, was die Musik bedeuten sollte. Aber ich glaube, es war kein richtiges Musikverständnis, er hatte mehr Sinn für das, was auf der Bühne vorging und dargestellt werden sollte.

Auf einer Orgel war auch der "Troubadour" zu hören. Hitler suchte immer zu beweisen, dass Verdi's Art ganz anders sei als die von Wagner. Für diesen war er Feuer und Flamme und sagte manchmal, eine Oper sei eigentlich der beste Gottesdienst. Es war eben immer alles etwas überspannt bei ihm.

Die erste Grottenbahn brachte viel von Mozart, vor allem aus der "Zauberflöte". Dann sagte Hitler immer: "Komm, komm, wir wollen weitergehen." Ich meinte einmal, Mozart sei doch der grössere, Hitler sagte heftig, nein, Mozart war mehr für die alte, süssliche Zeit; für heute ist er überlebt. Wagner ist hingegen ein Kämpfer gewesen. Er sagte, dass bei Wagner alles viel grösser und wuchtiger sei, es würden auch viel mehr Leute beschäftigt, besonders im Orchester.

Gern sprach er auch über Gottfried Semper, den Erbauer der Hofburg, der Hofmuseen, und des Burgtheaters. Von ihm hielt er grosse Stücke. Einmal unterhielten wir uns über Karl May. Es wurde ihm vorgeworfen, dass er wegen schwerer Verfehlungen im Gefängnis war. Hitler sagte, es sei eine Gemeinheit, einen solchen Menschen seine Vergangenheit vorzuwerfen, das seien ja Aasgeier und Lumpen. Er habe selbst Karl May gelesen, er sei ein grosser Schriftsteller.

Ideen und Erfindungen waren ein beliebtes Steckenpferd Adolf Hitlers. So meinte er, dass der Zukunftsmensch sich mehr und mehr nur noch mit Surrogaten ernähren werde. Eine einzige Pille werde als Tagesration zur Ernährung genügen. Ich meinte darauf, dass ich lieber bei einer Stelzen und einem Wein verbleibe und Pillennahrung anderen überlasse. Ein andermal erklärte uns Hitler die Schwerkraft und meinte, der nächste, grösste, technische Erfolg werde der sein, dass man einen Eisenklotz ohne Schwierigkeit von einem Ort auf ~~den~~ einen anderen werde versetzen können.

Ein andermal sprachen wir über die Notwendigkeit der Religion. Es war gerade wieder in der "Arbeiterzeitung" ein Spott-

artikel anlässlich einer Fronleichnamsprozession erschienen. Hitler sprach sich recht tadelnd darüber aus, einfachen Leuten die Religion zu zerstören ohne ihnen Gleichwertiges bieten zu können.

Er sprach oft davon, dass Religion notwendig sei. Wäre sie nicht vorhanden, so müsste sie geschaffen werden. Er sprach von Voltaire, der, da ihn die Bauern oft bestohlen hatten, Sonntags in die Kirche ging. Die Bauern sollten gesagt haben, wenn es keinen Gott gebe, wie er selbst behauptete, so gebe es ja auch keine Sünde. Voltaire habe nun den Bauern durch seinen Kirchgang beweisen wollen, dass er an Gott glaube.

Auch Adolf Hitler hat oft die Wohltat der Klöster in Anspruch genommen. Von seiner Suppenausspeisung habe ich schon gesprochen. Er hat aber auch die Barmherzigen Brüder aufgesucht, wenn er ärztliche Behandlung brauchte.

Das Papsttum beschuldigte Hitler der Deutschfeindlichkeit, da die Päpste zumeist Italiener waren. Er sprach oft davon, dass die katholische Kirche durch ihre gute Organisation zur heutigen Grösse und Macht gelangt sei. Er verwies auf die Geschichte früherer Zeit, dass die Kirche ihren Weg mit Feuer und Schwert gegangen sei. Er nannte die katholische Kirche jene Religion, durch welche am meisten Blut vergossen wurde. Er ~~wusste~~ wusste auch zu erzählen, dass die Abendländer durch die Kreuzzüge aus der damaligen morgenländischen Kultur viel Neues aufgenommen hätten, wodurch unsere Kunst zu neuer Blüte aufstieg.

Er sagte einmal, dass die Deutschen ein geeinigtes Volk wären und in der Kultur viel höher stünden, wenn sie ihren alten Göttersagen treu geblieben wären. Er meinte, dieser germanische Glaube wäre mit der Zeit immer idealer geworden, wenn er beibehalten worden wäre. Dabei verwies er auch auf den Glauben der alten Griechen, wo die Ideale als Götter verehrt worden waren.

Ueberhaupt schwärnte er für den griechischen Staatsaufbau. Dort in Griechenland hätten die Gelehrten und Philosophen mehr mitzureden gehabt; dies hätte man bei uns nachahmen sollen. Es sei dies das wahre Zeitalter der Philosophie gewesen. Heute dagegen, im technischen Zeitalter, würde die Philosophie zu sehr vernachlässigt. Er sagte, würde mehr Philosophie getrieben, dann wäre auch der Not besser beizukommen.

Dann sagte er wieder öfters, es müsste mehr Kaufleute in der Regierung geben, nicht immer nur die Sektionschefs und sonstige Juristen.

Einmal sagte Hitler, die evangelische Kirche sei die eigentliche Religion Deutschlands; ich fragte ihn, warum denn sein Vater nicht zur evangelischen Religion übergetreten sei. Hitler meinte, sein Vater hätte damals als Beamter Schwierigkeiten gehabt. Er schwärnte sehr für Luther, den er das grösste deutsche Genie nannte.

Nun möchte ich Einiges über Hitler und die Juden sagen. Hitler war damals absolut kein Judenfeind, er ist es erst geworden. Wie er schon damals sagte, der Zweck heilige die Mittel, hat er den Antisemitismus als wirksames Schlagwort in sein Parteiprogramm aufgenommen.

Schon im Obdachlosenasyll hatte Hitler hilfsbereite Berater, die Juden waren. Da war vor allem ein einäugiger Schlosser, Robinsohn mit Namen, der Hitler oft half. Er hatte eine Unfallsrente und konnte einige Kreuzer entbehren.

Im Männerheim fand Hitler oft viele Juden, die ~~bei~~ ihm bei seinen politischen Debatten zuhörten. Ein richtiger Freund von ihm wurde der Agent Neumann. Dieser war Kaufmann von Beruf, in Ungarn geboren, er scheute keine Arbeit. Zuerst war er tätig mit zwei Schildermalern; der eine war ein recht fleissiger Mensch, der andere war der schon früher erwähnte ehemalige Beleuchter Greiner.

Später war Neumann eine Zeit lang tätig für einen Glaubensgenossen, der alte Kleider aufkaufte und mit diesen durch die Strassen zog. Damals gab er Hitler oft getragene Kleidungsstücke. Er war ein seelensguter Mensch, der Hitler recht gerne hatte, den aber auch Hitler hoch schätzte. Hitler sagte mir einmal: "Der Neumann ist ein hochanständiger Mensch. Wenn dieser oder jener kleine Schulden hat, zahlt der Neumann sie für ihn. Das will viel heissen, wo doch der Neumann selber so in Not ist."

Damals war viel die Rede von Theodor Herzl und der Zionistenfrage. Hitler und Neumann hatten lange Debatten über den Zionismus. Neumann sagte: "Wenn die Juden Oesterreich verlassen, so wäre es ein grosses Unglück für das Land, denn sie nehmen das ganze Kapital mit." Hitler antwortete: "Nein, das Kapital wird einfach beschlagnahmt, denn das Geld ist ja nicht jüdisch sondern österreichisch." Neumann machte dann immer einen Witz: "Und es ist doch ein Unglück für Oesterreich, denn als die Juden durch das rote Meer marschierten, waren in der ganzen Leopoldstadt die Caffeehäuser leer."

Neumann ist 1910 zu Fuss nach Deutschland gewandert. Er hat auch Hitler zugeredet, er solle mit ihm gehen und hat ihm viel von Deutschland vorgeschwärmt. Hitler konnte sich aber nicht entschliessen. Von Neumann habe ich seitdem nichts ^{mehr}/gehört.

Seine Aquarelle hat Hitler fast nur bei jüdischen Händlern verkaufen können. Da war Jakob Altenberg, Wien IV. Wiedner Hauptstrasse; er besass noch eine Filiale in der Favoritenstrasse. In der Favoritenstrasse gab es noch ein jüdisches Geschäft, Landsberger das zu Hitlers Kundschaft gehörte. Auch im Geschäft Morgenstern in der Lichtensteinstrasse hat Hitler oft verkauft. Morgenstern hat Hitler auch manchmal zu seinen Privatkunden geschickt um ihm Absatz zu verschaffen.

Die christlichen Händler, wie zum Beispiel der Rahmentischler Schiefer in der Schönbrunnerstrasse und andere zahlten

nicht besser als die Juden. Auch war bei diesen Leuten nur einmal ein Geschäft zu machen; sie kauften erst wieder, bis das zuerst ~~placiert~~ ~~gekaupte~~ gekaufte Stück placiert war; die jüdischen Händler kauften fast immer auch wenn sie noch nichts weiter verkauft hatten.

Hitler sagte oft nur mit Juden seien Geschäfte zu machen, denn nur diese riskierten etwas. Sie seien überhaupt die tüchtigsten Kaufleute. Er schätzte auch den wohlthätigen Sinn der Juden, wofür es genug Beispiele gäbe und verwies auf den Minister Sonnenfels unter Maria Theresia. Ja er ging noch weiter. So wurde einst im Männerheim beanständet, dass Kaiserin Elisabeth dem Dichter Heinrich Heine auf ihrer Besitzung in Korfu ein Denkmal habe setzen lassen. Hitler widersprach und sagte es sei nur traurig, dass Heines Vaterstadt ihn noch nicht gewürdigt habe. Er, Hitler sei mit Heines Dichtungen nicht einverstanden aber sie seien doch zu achten. Darauf wurde eingewendet unter Juden gäbe es nur wenige Künstler. Hitler sagte ja, wenige, aber es gibt doch welche so Mendelssohn. Auch Offenbach nannte er.

Was Hitler an den Juden bewunderte war, dass sie allen Verfolgungen trotzend, aushielten. Ueber Rothschild sagte er einmal, dieser hätte früher die Hoffähigkeit bekommen können. Er habe es aber abgelehnt, weil er sonst zum Christenglauben hätte übertreten müssen. Das sei anständig, so sollten die anderen Juden auch sein.

Wir sprachen auf unseren Abendspaziergängen über Moses und die zehn Gebote. Hitler meinte es sei möglich, dass Moses die zehn Gebote von anderen Völkern übernommen hätte. Wenn aber die Juden die zehn Gebote aus sich selbst hätten, dann hätten sie damit als Kulturvolk eine der grössten Taten vollbracht, denn auf diesen zehn Geboten baue sich die ganze Kultur ~~auf~~.

Von Christus sagte er, er müsse absolut in Indien

gewesen sein ,weil er Verschiedenes aus dem Buddhismus übernommen habe. Im Uebrigen sei Christus der Sohn eines Griechen gewesen, der als Hauptmann im römischen Heer gedient habe.

Auf diesen Spaziergängen war oft ein Stallschweizer aus Bayern mit dabei. Dieser fragte einmal, warum die Juden durch all die Zeit immer Fremdlinge im Volke geblieben seien? Hitler antwortete ä"Weil sie eine andere Rasse sind, sie können sich mit uns nur schwer verschwägern. Auch möchte ich mit einer Jüdin nichts zu ~~tun~~ haben, denn sie stinken. Die Juden haben eben einen anderen Geruch."

Dabei sah Hitler damals selbst mehr jüdisch aus, so dass ich oft im Scherz zu ihm sagte: "Du musst doch von Juden abstammen, Dein Vater muss einmal nicht zu Hause gewesen." Denn ein solcher Bart wie Hitler ihn ums Kinn trug, wächst einem Christen selten. Auch die Schuhnummer bei ihm war ziemlich Marke "Wüstenwanderer". Hitler selbst sagte gern, dass die Nachkommen von Juden oft sehr radikal seien und terroristische Neigungen hätten.

Hitler sagte, nach dem Talmud sei eine gewisse Uebervorteilung eines Nichtjuden durch den Juden nicht strafbar. Dagegen sagte er vom Ritualmord öfters: "Das ist absoluter Blödsinn, eine ganz grundlose Verleumdung."

Bei den Gesprächen über Juden zitierte er gern den Nathan den Weisen von Lessing. Die Parabel von den drei Ringen konnte er gut hersagen. Er meinte, jede Religion sei gut. Die Juden seien auch dadurch zum ersten Kulturvolk geworden, dass sie die ersten waren, die sich vom Götzenglauben zum einzigen Gott bekehrten. Er sprach auch darüber, dass die Juden dadurch, dass sie sich keine Bilder Gottes machten, auch nicht das Wesen Gottes lächerlich machen könnten; somit das Wesen als die Natur verehrten, nicht als

ein menschenähnliches Wesen. Für den Antisemitismus hatte er also nicht viel übrig.

Viele werden vielleicht diese Angaben bezweifeln und auf die heutigen Vorgänge im Deutschen Reich hinweisen. Ich selbst aber habe oft die Erfahrung gemacht, dass der Antisemitismus in Deutschland seit jeher gröbere Formen angenommen hat als bei uns. Das liegt im Charakter der Deutschen, insbesondere der Preussen. Ich bin überzeugt, dass Hitler selbst wohl mit vielen dieser Wahnsinnstaten nicht einverstanden ist. Er ist aber der Gefangene seines Kreises.

Hitler bestritt sogar oft, dass vom jüdischen Kapital Wucher getrieben werde. Er verwies darauf, dass das Kapital zum Grossteil in Händen von Christen sei. Er wetterte oft dagegen, dass der Adel Wucher betreibe und zu diesem Zwecke die Juden vorschiebe.

Trotzdem nannte er aber die Adeligen eine Art Edelrasse, die immer führend sein werde. Kaiser Wilhelm II. nannte er einen eingebildeten Schwätzer und tadelte es, dass er für Denkmäler Modell gestanden habe.

Hitler fühlte sich als Beamtensohn. Von den Arbeitern sagte er immer wieder: "Die Arbeiter sind ^{eine} indolente Masse, sie kennen nichts als ihren Bauch und das Saufen und die Weiber." Darum meinte er auch, eine Revolution sei nur mit Studenten zu machen, wie im Jahre 1848.

Auf solche Schwätzereien erwiderte ich: "Du müsstest erst einmal die Arbeiter kennen lernen, wenn ~~die~~ ^{die} am Feierabend nach Hause kommen, basteln und allerlei erfinden und sich weiterbilden. Du kennst ja die wirklichen Arbeiter gar nicht; du kennst nicht den Arbeiter in seiner Familie, Du kennst nur die Ledigen."

Tatsächlich hat Hitler sich über Arbeiter nie ein Urteil

bilden können, denn dazu fehlte ihm die Gelegenheit. Er wohnte all die Jahre nur im Männerheim, und ein solches Massenquartier hat seine grossen Nachteile. Denn hier zieht sich mehr und mehr eine Art Gesindel zusammen. Ein wirklicher Arbeiter bleibt nicht lange hier. Er sucht Familienanschluss und wohnt, wenn möglich, privat. Nur Tagelöhne, Trinker, und dergleichen sind längere Zeit im Männerheim zu finden. Es ist also kein Wunder, wenn Hitler den Arbeiter aus diesem Milieu heraus beurteilt. Arbeiter gaben sich auch wenig mit Hitler ab, da sie seine Debatten recht blöd fanden. Ueberhaupt wurde das Lesezimmer des Männerheims selten von Arbeitern betreten. Ich wollte Hitler beweisen, dass Arbeiter nicht so indolent seien, und nannte Halske und Krupp, die sich von unten heraufgearbeitet hätten. Hitler antwortete: "Das sind Ausnahmen. Es gibt eben Herrenmenschen und Herdenmenschen." Ich sagte, das stimme nicht. Es wächst der Arbeiter nicht so leicht aus der Masse heraus, auch wenn er ein tüchtiger Kopf ist. Es gibt hochbegabte Arbeiter, die sterben, ohne es zu etwas gebracht zu haben. Hitler kam dann wieder auf die Adelligen zu sprechen, sie seien die eigentliche Edelfrasse, so dass ich ärgerlich wurde und sagte: "Es gibt auch Adelige, die Idioten sind."

Auch ein Feind der Sozialdemokraten war Hitler schon damals. Am 1. Mai 1910 kam in den Lesesaal ein Arbeiter der Firma Kremenezky, die rote Nelke im Knopfloch und erzählte, er sei beim Umzug im Prater gewesen. Hitler sprang auf, fuchtelte ^{wild} mit den Händen herum und rief in seiner schreienden Art: "Ich würde euch herausschmeissen, ihr solltet was erleben!" Alles lachte über seine Aufregung.

Wenn ich ihm damals gesagt hätte, er selbst werde einmal den 1. Mai feiern, hätte er mich wohl erschlagen. Ja--der Zweck heiligt eben die Mittel! Hitler war übrigens ein Feind jeglichen Terrors, er verurteilte jeden Zwang und selbstverständlich auch

den Streik. Er war auch gegen die Organisationsbeiträge der Sozialdemokraten, da durch diese Beiträge Parasiten ein angenehmes Leben auf Kosten der Massen hätten. Dem Staat ständen wahrscheinlich keine Gesetze zur Verfügung, diesem Schwindel zu steuern. Und er meinte, dass aus dieser ungerechtfertigten Profithascherei einiger Leute noch die grösste Gefahr für den Staat entstehen müsse. Auch die Aktiengesellschaften bezeichnete er als ein Uebel. Es müsste eine Industrie, die zu gross werde, schliesslich in den Besitz des Staates übergehen, so dass der Uebernutzen dem Staate zufalle.

Dass Hitler oft rechten Unsinn zusammenredete, zeigt folgende Episode: er sprach einmal von Schopenhauer. Der alte Herr, den wir Professor nannten (ich habe ihn schon als Adressenschreiber erwähnt), fragte Hitler, ob er denn etwas von Schopenhauer gelesen habe. Hitler wurde feuerrot und sagte: "Ja, einiges." Darauf sagte der alte Herr: "Reden Sie lieber über das, was Sie verstehen." Hitler hütete sich nunmehr über Dinge zu sprechen, wo er eine Abfuhr erleben konnte.

Oft werde ich gefragt, welcher Art Hitlers Einstellung zu den Frauen gewesen sei. Und da werden fast immer Verdächtigungen laut, die aber ganz und gar unrichtig sind. Hitler hatte eine sehr geringe Achtung vor dem weiblichen Geschlecht, aber doch eine sehr strenge Auffassung von dem Verhältnis zwischen Mann und Frau. Er sprach oft darüber, dass der Mensch sich leicht sittenrein benehmen könne, wenn er nur wolle.

Als er noch in Linz die Realschule besuchte, ist er viel im Hause eines Regierungsbeamten gewesen, mit dessen Sohn er befreundet war. Die Schwester dieses Freundes war Hitlers erste tiefe Liebe. Sie selbst hat es wohl nie erfahren, denn er hat es nie zu ihr gesagt. Er fürchtete, einen Korb zu bekommen, da er der Sohn eines kleinen Beamten war, sie ~~war~~ aber die Tochter eines höheren ~~Beamten~~ Regierungsbeamten. Er hat sich sogar gewundert,

dass der Sohn sich mit ihm befreundete.

In der Bibliothek dieses Regierungsbeamten bekam er auch viele Bücher in die Hände, darunter auch viel Literatur über Richard Wagner. Durch diesen Schulfreund wurde er überhaupt Wagnerianer.

Hatte Hitler von Liebe und Ehe eine recht hohe Meinung und wetterte er auch oft gegen die Pflichtverletzung der Männer, so hatte er aber doch andererseits, wie erwähnt, eine sehr geringe Meinung von Frauen. So hielt er unä auch Vorträge und meinte manchmal, jede Frau sei zu haben; man müsse nur den Hut recht weit im Genick haben, so dass das Gesicht möglichst frei sei. Er selbst trug auch den steifen Hut weit hinten im Genick.

Hitler sagte oft, die Frau sei zumeist schuld daran, wenn der Mann auf Abwege gerate. Ein gesitteter Mann könne eine schlechte Frau nicht bessern, wohl aber könne eine Frau einen Mann bessern, der auf Abwege geraten sei.

Folgendes Erlebnis, das er erzählte, zeigt aber seine Selbstbeherrschung. Er war damals noch sehr jung. In der Zeit seiner Ferien als Realschüler war er am Land. Bei einem Bauern war eine Magd, die ihm recht gut gefiel und die ihm auch zugetan war. Einst beim Melken, als er mit ihr ganz allein war, trieb sie es besonders toll. Plötzlich aber, als er an eventuelle Folgen dachte, rannte er wie der keusche Josef davon, wobei ein grosser Topf mit der frisch gemolkenen Milch umfiel. Dieses Unglück hatte im Nu auch die Magd in eine weinende Büsserin verwandelt.

Es gereicht aber Hitler zur Ehre, dass er sich rechtzeitig besonnen hat.

All die Jahre in Wien war Hitler immer in tiefster Not. Schlecht genährt, hat er auch kaum viele Bedürfnisse gekannt. Er musste die Frau entbehren, da ihn die Not dazu zwang. Für leicht-

fertige Liebesabenteuer wäre Hitler auch nie zu haben gewesen, denn er hatte eine überspannt ideale ~~Konzeption~~ Anschauung von Liebe.

Uebrigens war er ja in seiner recht defekten Kleidung mit dem zottigen, weit über den schmutzigen Kragen reichenden Haar kein Mann, in den sich ein Mädel verliebt hätte. So blieb also dieses Blatt im Buche seines Lebens recht leer und unbeschrieben. Ueber die Sehnsucht ist er wohl nicht hinweggekommen. Wenn ihm nach dieser Richtung etwas nachgesagt wird, wie ich hörte, so ist dies Verleumdung. Diese Verleunder könnten nur von Hitler Selbstenthaltung lernen.

Nun muss ich noch etwas von Hitlers Malarbeit sagen. Ich habe schon gesagt, dass Hitler mehr debattierte als arbeitete. Ich hatte meine liebe Not dabei. Er wurde bei den Debatten oft arg verspottet und klagte mir, wenn ich abends von dem Herumhausieren müde ankam, sein Leid. Ich redete ihm zu, er solle lieber mehr arbeiten. Ich wollte ein privates Kabinett suchen, denn ich hoffte, wenn er diesem Massenquartier entzogen wäre, werde sein Arbeitswille gehoben werden.

Die Arbeit, die Hitler unter den Verhältnissen im Männerheim leistete, war aber auch recht minder. Der Verkauf ging nur schwer von statten. In den besseren Geschäften des ersten Bezirkes konnte ich nie ein Bild verkaufen. In der Vorstadt zahlte man mir 3-5 Kronen; und selbst da war ich froh, wenn ich Abnehmer fand.

Oft versprach mir Hitler, fleissiger zu sein. Aber kaum war ich wieder unterwegs, ging die alte Geschichte an. In der Früh konnte Hitler erst dann mit der Arbeit anfangen, bis er einige Zeitungen gelesen hatte. Kam irgendjemand, der eine neue Zeitung bei sich hatte, so war Hitlers Arbeitslust weg, und er war erst zu finden, bis er die Zeitung gelesen hatte. Meine Bestellungen blieben dabei

unerledigt.

Wenn ich ihm dann Vorwürfe machte, sagte er immer wieder: Schau, ein Künstler braucht doch Inspiration." Ich sagte ihm einmal zum grössten Aerger: "Was bist Du? ein Künstler? Ein Hungerkünstler bist Du. Solche Arbeiten wie Du macht kein Künstler, die macht nur ein Schmierant!"

Ich hatte lange Zeit zu viel Vertrauen in Hitlers Vorbildung, da er uns ja gesagt hatte, er sei akademischer Maler. Ich selbst traute mir nicht die Fähigkeit zu, selbst etwas zu malen. Dieses auf ihn Angewiesensein machte mich krank. Erst im Jahre 1932 erfuhr ich auf der Akademie, dass Hitler wohl einmal dort um Aufnahme angesucht hatte, aber abgewiesen worden sei. Wenn ich dies schon damals gewusst hätte, hätte ich viel mehr erreicht!

Man hat damals Hitler in der Akademie geraten, sich der bautechnischen Laufbahn zu widmen. Da hätte er aber erst als Maurer arbeiten müssen, und zu einer geregelten Arbeit ist Hitler unfähig gewesen. Er hat auch nie eine manuelle Arbeit geleistet. Solche Behauptungen sind unwahr. Wir sind ja noch einige Zeugen hier, die dies beweisen können.

Kritik an seinen Bildern konnte er schon gar nicht vertragen. Er hatte einmal ein Aquarell gemalt: Brandendes Meer mit ein paar Felsen. Das gab er mir eines Morgens und sagte: Damit gehst Du zum Ebeseder am Opernring. Herr Ebeseder sagte nur: "Das ist ja nichts, das ist ja nichts." Als ich Hitler das erzählte, schrie er: "Die haben ja nur Verständnis für Wiener Ansichten, sonst für nichts."

Oft ging ich mit ihm ins Rathausmuseum und zeigte ihm Aquarelle, die er sich zum Vorbild nehmen sollte. Bei manchen

von geringerem Kunstwert sagte er: "Schau, das ist doch auch nicht besser als meine." Ich antwortete ihm: "Ich antwortete ihm: "Du, Du musst nicht nach den schlechtesten Beispielen gehen, schau Dir lieber etwas von Richard Moser an." Oder ich zeigte ihm zwei Interieurs von Rudolf von Alt: das Wohnhaus des Malers Amerling und ein Altarbild, sie hängen zusammen an einem Pfeiler. Ich sagte ihm: "Schau, wie leicht das gemalt ist, und wie schwer das bei Dir herauskommt!" Das wollte er nicht hören. Dann sagte ich ihm: "Ich sage es Dir doch nur, damit Du vorwärts kommst und Geld verdienst." Das sah er denn schliesslich auch ein.

Da kann man sich vorstellen, wie schwer es war, mit ihm zu arbeiten und weiterzukommen.

Hitler malte die Wiener Ansichten im Männerheim, meist von Postkarten als Vorlagen ab. Er benützte nur wenige Vorlagen. Es sind fast immer die gleichen Motive. Einmal erhielt ich einen Auftrag, er solle die Kirche in der Gumpendorferstrasse malen. Nirgends war eine Postkarte zu bekommen, so dass ich Hitler aufforderte, sie nach der Natur zu zeichnen. Wir gingen zeitig früh hin, aber Hitler konnte sie nicht abzeichnen. Er gebrauchte Ausreden: es sei zu kalt, er habe steife Finger, Heute, da ich weiss, dass er gar keine akademische Vorbildung hatte, kann ich mir seine Unbeholfenheit erklären. So ist auch ein Hauptmerkmal der Aquarelle, dass sehr wenig Figuren drauf vorkommen.

Bei meinen Verkaufsgängen kam ich auch einmal in die Grosse Schiffgasse zu einem kleinen Rahmentischler. Dort lernte ich einen Antiquitätenhändler Siegfried Tausky kennen. Er zeigte mir eine Silhouette auf vergoldetem Glas und fragte mich, ob ich eine solche erzeugen könnte. Ich bejahte, und er gab mir ein vergoldetes Glas, ~~xxx~~ auf das er eine Silhouette einer Dame haben wollte. Diese Arbeit führte ich nun selbst aus. Tausky gab

mir hierauf eine grössere Glasplatte und wollte darauf einen "Schubertabend" mit vielen Personen haben. Ich wusste damals nicht, wer Schubert war, und übergab Hitler die Arbeit. Ich fragte Hitler, wie er Schubert zeichnen wolle. Er holte sich eine Postkarte mit einem Schubertbild als Vorlage.

Am nächsten Tag begegnete ich, wieder den Tausky, der wissen wollte, wie weit die Arbeit sei; bei dieser Gelegenheit gab er mir wieder eine Glasplatte zur Bearbeitung. In der Ecke eines Volkscafes arbeitete ich nun allein an dieser Platte. Bis zum Abend blieb ich sitzen, und am anderen Tag arbeitete ich arbeitete ich wieder drauf los. Endlich war ich fertig und suchte Hitler auf, der aber seine Platte noch nicht beendet hatte. Andern Tags blieb ich bei Hitler sitzen, bis auch er seine Arbeit fertig gestellt hatte. Ich fragte nun Hitler, was ich verlangen solle, und er sagte mir "100 Kronen". Als ich ihm das Unmögliche einer solch horrenden Forderung begreiflich gemacht hatte, meinte er, ich solle, soviel wie möglich, verlangen. Mit Tausky einigten wir uns auf einen Preis, und er zahlte mich aus. Tausky gefiel aber meine Arbeit besser als die von Hitler, worüber ich ganz sprachlos war. Er trug mir eine fortlaufende Arbeit an und stellte mir ein fixes Angebot. Ich war sehr fröh, dass er zufrieden war und war in ganz eigenartiger Verfassung.

Hitler, an dessen Können ich fest geglaubt hatte, war in meiner Achtung tief, sehr tief gefallen. Es war ein schwerer Kampf, den ich an diesem Tag durchmachte. Wie wird die nächste Arbeit ausfallen, werde ich wieder zufriedenstellen? Der Glaube an mich selbst fehlte mir, mir schwebte immer noch die Tatsache von Hitlers akademischer Vorbildung vor Augen. Es gab Zweifel über Zweifel; aber andererseits die Hoffnung, aus dem Milieu der Not und der Abhängigkeit von einem arbeitsunlustigen Menschen loszukommen,

trieb mich ruhelos durch Tage unher.

Mit dem Händler Tausky habe ich dann jahrelang gearbeitet. Hitler wollte immer die Adresse des Tausky haben, da er bei der Herstellung der Schubertplatte wieder eine neue Idee hatte: er hoffte, durch die Goldglasradierung einen Weg zu finden, auf dem die Banknoten nicht mehr gefälscht werden könnten. Hier scheint mit Hitler Recht gehabt zu haben.

Hitler merkte wohl, dass mit mir etwas los sei. Er wollte, dass ich ihm eine Aufstellung aller meiner Abnehmer niederschreibe. Ich lehnte ab, gebrauchte Ausreden und schützte dringende Wege vor.

Hitler hatte damals ein Aquarell, darstellend das Parlament in Wien, fertiggestellt. Er hatte mehr Sorgfalt darauf verwendet als sonst und hoffte nun, dieses in einem besseren Stadtgeschäft verkaufen zu können. Da ich doch besser in der Kleidung war, sollte ich die Geschäfte betreten. Er begleitete mich, und ich wanderte mit ihm los. Wie immer aber, war auch diesmal jeder Versuch vergeblich. Man fragte **nicht** einmal nach dem Preis, man zuckte nur mit den Achseln, als ich es antrug, und einer bezeichnete es als zu schwach. Hitler hatte viel erhofft, er war trostlos, und ich fand nicht wie sonst Worte, ihm Mut zuzusprechen. Durch seine Nachlässigkeit war zwischen uns eine Kluft entstanden.

Er sagte mir nun, ich solle das Blatt allein verkaufen. Tagelang trabte ich herum, ich bekam aber nur recht geringe Angebote. Hitler tat mir leid, er hatte acht Tage lang daran herumgepinselt; noch immer hoffte ich, mehr zu erzielen. Da Hitler aber schon ganz ohne Geld war, drängte er mich schliesslich zum Verkauf. Beim Rahmentischler Reiner (das Geschäft existiert noch heute im IX. Bezirk in der Porzellangasse) verkaufte ich schliesslich das Bild um

12 Kronen. Reiner gab mir 6 Kronen sofort, den Rest sollte ich in einigen Tagen bekommen. Die ersten 6 Kronen übergab ich Hitler sofort, es war sein Anteil; die andere Hälfte war mein Anteil.

Ich wollte nun für den anderen Tag etwas liefern, das schon seit 14 Tagen bestellt war. Es war ein Geburtshaus in Böhmen nach einer Photographie. Die Frau, die es bestellt hatte, wollte wegfahren und dies als Geschenk mitnehmen. Ich hatte fest versprochen, den Termin einzuhalten, denn Hitler hatte es mir als ~~sicher~~ sicher zugesagt. Als ich ihn nach der Arbeit fragte, erzählte er mir wieder von einer politischen Debatte, die Arbeit war wieder unfertig. Ich stand vor der Frau als Lügner da und regte mich darüber sehr auf; berechtigter Aerger und Groll über soviel Faulheit sprachen aus mir.

Hitler sagte, er brauche Stimmung zu seiner Künftertätigkeit. Ich nannte ihn einen Hungerkünstler, er bezeichnete mich als einen Hausdiener ohne Wissen, da ich ihm einmal erzählt hatte, dass ich auch Hausdiener in Berlin gewesen war. Ich habe nie eine Arbeit gescheut und habe viel versucht und sagte ihm, dass ich mich keiner Arbeit schäme. Nach diesen Streitigkeiten zog ich aus dem Männerheim weg, suchte mir ein privates Obdach und beschloss selbstständig zu arbeiten.

Als ich beim Tischler Reiner die restlichen 6 Kronen einkassieren wollte, sass dort ein Herr, der den Reiner fragte, wer ich sei. Reiner sagte, von mir sei das Parlament. Der Herr bestellte mich in seine Wohnung nach Döbling. Es war ein Bankdirektor, der nun bei mir eine grosse Bestellung machte. Ich lieferte ihm in **wenigen** Tagen drei Aquarelle, die seinen Beifall fanden. Er bestellte nun eine Folge von 70 Stück, es waren Aquarelle von österreichischen Volkstrachten. Ueberglücklich war ich auf dem Heimweg und überrechnete den Ertrag meiner Arbeit. Ein

hübsches Stück Geld winkte mir, ich war in bester Laune.

Es war ein Spätnachmittag, alles schien mir ~~schöner~~ heller und schöner zu sein, froh schaute ich in die Zukunft. Da begegnete mir auf dem Favoritenplatz, (heute heisst er Südtirolerplatz), der Postkartenagent Löffler, ein Jude, der auch im Männerheim logierte und zu Hitlers Bekanntenkreis gehörte. Ich fragte ihn, was es im Männerheim Neues gäbe, und er machte mir Vorwürfe, warum ich Hitler ein Bild unterschlagen hätte. Ich war erstaunt und fragte, welches Bild das sei. Er sagte mir, Hitler behaupte, ich hätte ein Aquarell, darstellend das Parlament, unterschlagen. Er zweifelte an meinen Worten, ich erzürnte mich und wurde recht laut, sodass ein Wachmann zu uns kam. Löffler erzählte dem Wachmann den Grund unseres Auftrittes, und wir wurden aufgefordert, mit aufs Kommissariat zu gehen. Da ich keine Dokumente bei mir hatte, wurde ich zurückgehalten.

Ich habe nun schon im Vorhergehenden erwähnt, dass Hitler von mir eine Aufstellung aller meiner Abnehmer für unsere Bilder verlangte, da er wohl bemerkte, dass ich mich von ihm wegen seiner Nachlässigkeit befreien wollte. Ich hatte diese Aufstellung abgelehnt. Da ich aber Hitler als etwas rabiat kannte, befürchtete ich, dass er mich andernorts aufsuchen würde, wenn er wieder wegen seiner Faulheit obdachlos würde, und sich dann hindernd an mich anhängen würde. Ich hoffte dem zu entgehen, indem ich mich vorübergehend für einige Wochen unter fremdem Namen melden würde. Dies wurde mir aber zum Verhängnis. Bei der Polizei stellte sich meine Falschmeldung heraus.

Doch hoffte ich noch immer, dass Hitler den Irrtum aufklären werde. Dann konnte ja die Sache noch gut werden. Ich wurde auf das Kommissariat Brigittenau gebracht und Hitler wurde mir gegenübergestellt. Wie gross war aber meine Enttäuschung: Hitler, auf den ich so grosse Stücke gehalten hatte,

dem ich sooft geholfen, für den mir kein Weg zu weit gewesen war, er sagte da aus, ich hätte ihm ein Aquarell, 50 Kronen wert, veruntreut. Als ich ihm vorhielt, dass ich ihm 6 Kronen, seinen Anteil abgeliefert hätte, leugnete er dies ab. Auch leugnete er, dass er mir den Auftrag gab, das Bild um das erstbeste Angebot loszuschlagen. Ich gab an, das Bild bei einem Händler im IX. Bezirk verkauft zu haben. Da ich aber befürchten musste, die Bestellung zu verlieren, verschwieg ich den Namen des Händlers Reiner sowie des Privatkäufers Bankdirektor Reich, Wien XIX. Denn hätte der Bankdirektor Reich erfahren, dass nicht ich, sondern ein anderer das Parlament gemalt hat, war es recht zweifelhaft für mich, ob ich die österreichischen Volkstrachtenbilder weiter in Auftrag bekam.

Als am zweitnächsten Tag die Verhandlung war, war ich schon etwas mehr bei Lebensmut. Wieder wurde ich gefragt, wo ich das Bild verkauft hätte, und wieder verschwieg ich den Namen aus den bereits angeführten Gründen. Meine Zellengenossen hatten mir nun schon gesagt, dass ich jedenfalls verurteilt würde wegen Falschmeldung. So gab ich mir auch in meiner Verantwortung nicht besondere Mühe.

Ich hätte ja vielleicht angeben können, dass Hitler gar nicht fähig sei, ein Aquarell, das 50 Kronen wert sei, zu malen. Ich weiss nicht, ob da nicht Hitlers Aussage sofort erschüttert worden wäre. Ich hatte nur den einen Wunsch: schnell die Sache vorüber! In die Gerechtigkeit hatte ich sowieso wenig Vertrauen. Ich war ein armer Teufel, hatte mich falsch gemeldet, so sprach der Schein gegen mich, ich hatte die Gewissheit, dass ich verurteilt würde, es war mir also alles gleich. Hitler blieb bei seiner falschen Beschuldigung. Da ~~alles~~ alles, Zahlung und dergleichen, nur mündlich immer erledigt wurden, konnte ich ihm keine Gegenbeweise stellen und wurde zu einer kürzeren Freiheitsstrafe ver-

urteilt. Als ich Hitler nach der Verurteilung zurief: "Wer weiss, wann und wo wir uns wiedersehen, um Abrechnung zu halten!" wurde ich vom Richter scharf zurechtgewiesen und mit weiterer Bestrafung bedroht.

Einige Tage, und ich war ~~wieder~~ frei. Mein erster Weg ging zum Rahmentischler Reiner. Schon hatte der Bankdirektor Reich gefragt, ob ich geliefert hätte. Vom frühen Morgen bis spätnachts arbeitete ich, kannte nicht Sonntag, nicht Feiertag.

Einst war ich auf der Wallensteinstrasse in einem Cafe, da kam ein Italiener zu mir, der auch im Männerheim wohnte. Als er mich erblickte, erkannte er mich sofort. Er erzählte mir, dass Hitler viele Vorwürfe im Männerheim zu hören bekäme, dass es ihm sehr schlecht gehe und er sich wahrscheinlich nach einem Partner sehnen würde, der ihm wieder helfen könnte. Ab und zu lasse er sich Geld schicken, wahrscheinlich die oben erwähnte staatliche Unterstützung.

Der Italiener fragte mich, ob ich ihn nicht als Zeugen geführt hätte. Er gab an, dass er neben uns gesessen sei, als Hitler mich drängte, das Aquarell zu verkaufen, um Miete zu ~~zahlen~~ zahlen. Er hatte mich auch anderntags am Heimweg getroffen und war zugegen, wie Hitler die 6 Kronen übernahm. Er redete mir zu, ich solle Hitler wegen falscher Zeugenaussage anzeigen. Dieser Aufforderung bin ich nicht nachgekommen. Es waren ja schon einige Jahre seither vergangen. Ich hatte einen Strich durch diese Niedertracht gemacht, hatte Scham, dass die Menschen, mit denen ich jetzt Umgang hatte, die Angelegenheit erfahren könnten. Die Sucht nach Vergeltung hob nicht die Furcht vor der Nachrede auf.

Das Parlamentsbild ist heute noch da, es ist eine von Adolf Hitlers besseren Arbeiten; denn die meisten

sind elender Kitsch, da sie ~~xxxx~~ mit wenig Arbeitslust erzeugt wurden. Ich kann heute beweisen, was ich damals gezahlt erhielt. Die Witwe nach dem Bankdirektor Reich kann es ca. sagen, was ihr Mann bezahlt haben wird. Mehr aber: jeder Sachverständige kann sagen, ob dieses Aquarell damals von einem Händler um 50 Kronen bewertet worden wäre. So ist schon dadurch Hitlers damalige Aussage genügend widerlegt.

Ich bin fast allen Wiener Kunst- und Antiquitätenhändlern reichlichst bekannt. 27 Jahre baute ich durch Fleiss mir meinen Ruf, sodass diese Veröffentlichung mir keinen moralischen Schaden bringen kann. Müsste Hitler heute noch sein Brot wie einst im Kunstgewerbe verdienen: ich zweifle, ob sein Ruf dann mit dem meinen bei den Händlern am Platz wetteifern könnte.

Das letzte Mal traf ich Adolf Hitler 1913 auf der Wiedner Hauptstrasse. Er hatte in der Bilderhandlung Jakob Altenberg einige Sachen verkauft. Dies war im August, ich bin kurze Zeit darauf nach Gablonz in Böhmen zu Verwandten gefahren und erst 1918 wieder nach Wien gekommen. Oft erzählte ich meinen Freunden und Bekannten von meiner Begegnung mit einem Maler namens Hitler. Ein Name so wie viele, niemand wusste von ihm.

Durch einen Zeitungsartikel erfuhr ich später, dass ein Adolf Hitler in München eine Partei gründe. Ich suchte Herrn Altenberg auf, und aus illustrierten Blättern erkannte ich ihn wieder. Da ich nie irgendein politisches Interesse hatte, liess mich diese Entdeckung kalt.

Es sind so viele unwahre Berichte über Hitlers Vergangenheit im Umlauf. So wird allgemein erzählt, er sei ein Tapezierer gewesen. Andere wissen etwas von einem Bauzeichnerberuf. Das ist alles unrichtig. Was ich hier wiedergab, ist Hit-

lers eigene Erzählung über **seine** Jugend und meine ganz und gar ungeschminkten Erlebnisse mit ihm.

Ich betone nochmals, dass ja noch mehrere solche am Leben sind, die all das bestätigen können. Die Liebe zum Arbeiter hat er erst entdeckt, als er die Stimmen der Massen brauchte. Ob diese Liebe echt ist und wie tief sie ist, entzieht sich meinem Wissen. Kritik dieser Art ist nicht der Zweck meiner Zeilen.

Reinhold Hanisch's Memoirs

After extensive wanderings through Germany and Austria I arrived late
in Autumn ~~1919~~¹⁹⁰⁹ as a travelling artisan in Vienna. On the highway I have
~~already~~ heard already about the Asylum in Meidling. I decided to get there
because I had very little money.

Very soon I found the Asylum for the homeless, a large modern building behind the Southern Railway Station at Meidling. The paupers of this metropolis stood there in a long row waiting for admittance. It is a picture to be seen in every great city. The great cities always knew misery and will always know it.

Our present times are so different ~~from~~ of those of those of former days that people don't think the way they used to: people who are telling stories of bygone days, are unable to re-collect them any more. I have often heard that people ~~who~~ who were roaming in the country as travelling artisans, have given false descriptions, how easy life was before. If you lost one job, you soon found another one. A job could be easily had everywhere, so they often say.

That is not true. Even in those days there was misery: of course it had different causes than today. Formerly a worker tramped from place to place in order to learn new working methods. The conditions in some places perhaps did not appeal to him: but it also so happened that no work could be had for a long time.

Tramps met everywhere and mutual misery was a tie which kept them all together. They made friends fast. They gave readily and willingly to each other advice ~~and information~~^{and information} about the next locality. They needed no guides and had means and ways how to get along. Thus I found quickly near the Asylum people who gave me advice about Vienna and soon we became friends.

Finally the gates were thrown open and life came into our ranks. Everyone was given a ticket which entitled

2

him to five nights lodging and a supervisor punched it. Long rows of benches stood on both sides of the hall to accomodate the people. In couples ~~we~~ ^{they} went to the showerbath. Those who were full of vermin had their clothing tight in bundles and desinfected. This so called "burning out" of the clouth~~s~~ (with the strong desinfectants) damaged them often heavily. After that the people returned to the hall. Its upper part was set with rows of tables. Bread was brought in, ~~and~~ soup was served and afterwards they retired to the dormitorys. Cods with wire springs were standing along the walls, each one covered with two linen sheets of a rather brownish hue.

Here the people made themselves comfortable. Everybody did it in ~~his~~ ^{his} own way. You lie as you make your bed. A pillow was made out of the clouthing, and this ~~gave~~ was a chance to make studies again. Because even if the back of the trousers was patched and soiled, yet they were folded carefully so as to be worn the next day with the crease intact. The shoes were shined and put under the iron bedstead so that there could be no mistakes ^{made,} because that happened sometimes. Often there was a shoemaker or a tailor at hand~~s~~ who would offer his services for a few pennies (hellers) or for cigarettes or the like. ~~The~~ Trading was also booming in the dormitories. Clothing was bartered or sold, likewise rolled cigarettes and tickets for the admittance to the asylum. Inmates of the asylum for ^a long time who feared that their card would not be renewed, gladly bought tickets which still were valid.

Crowds formed around ~~the~~ ~~one~~ ^a cod, if a fellow had an interesting story to tell. Likewise I ~~found~~ soon found my pals, ^{soon} spoke then the Berlin dialect. All of them took me for a Prussian ^{I was/} ~~and so/~~ ~~XXXX~~ ^{surrounded} by many Saxons, Bavarians and Rhinelanders. There are no mopes amongst tramps.

They encourage each other, because wit and humour is the privilege of youth. They help each other to the utmost. Common worry bound us together, new travelling plans were always forged, new companions easily found.

My neighbour to my right looked very sad. That was the reason for asking him questions. For several days he lived on benches in the parks. At night his sleep was often disturbed by policemen. ~~Here he landed~~ Here he landed ~~xxxx~~ deadly tired, hungry, with sore feet. His bluechequed ~~suit~~ suit turned already lilac; the rain and finally the ~~xxxx~~ "burning" in the Asylum bleached it completely.

We gave him our bread, because he had nothing to eat. An old beggar standing by advised him to go to the convent in the Gumpendorferstrasse : there every morning between 9 and 10 soup was given to the poor. We called this to "call on Kathl", probably because the Sister Superior's name was Katherine. For many weeks he used to go there.

My new neighbour's name was Adolf Hitler.

He was very awkward, the Asylum meant to him an entirely new world, where he could not find his way. We all advised him as best we could and our good humour raised a little his spirits. I also went daily "to Kathl" in the Gumpendorferstrasse and so we became close friends. He told us that he was an artist painter and had read quite a lot. that his father was a small customs official in Braunau on Inn and that he attended ~~in~~ the "Realschule" in Linz. Now he came to Vienna in the hope of earning a living here, because he had devoted himself to painting a great deal already in Linz. But he was bitterly disappointed in his hopes. ~~But~~ His landlady dispossessed him, and he found himself on the street without shelter.

After he was forced out of his room, he spent several evenings in a cheap coffeehouse in the Kaiserstrasse. But now he was entirely destitute. For days he hadn't eaten anything. One night in his greatest distress he accosted a drunk gentleman begging him for a few pennies (kreutzer), but the drunk man raised his cane and insulted him. Hitler was therefore very bitter but I made fun of him , saying: Look there, don't

don't you know that you should never approach an intoxicated person."
So I tried to console him.

He always wanted me to tell him stories about Germany, because he was quite enthusiastic about the Reich. Thus we ~~met~~ met every evening and kept our spirits despite our troubles. We sang the "Wacht am Rhein" and what a sparkle came into Hitlers eyes when we intoned the Bismarck-song:

Hast du dem Lied der alten Eichen,
Mein deutsches Volk, nicht oft gelauscht,
Wenn ihre Krone sondergleichen
Die Zwiesprach mit dem Himmel tauscht?

with the refrain:

"Wir Deutschen fuerchten Gott da droben,
Sonst aber nichts auf dieser Welt."

Hitler had never heard this song yet.

During the day we tried to earn a little money with odd jobs. In the evening we had our gatherings. When Winter set in with its cold, the lot of paupers such as we were, grew still harder. Hitler went daily to "Kathl" in order to get his bowl of soup from the nuns, afterwards he strolled to the Western Railway Station. There he found sometimes an opportunity to carry a passengers bag and was rewarded with a few coins. But often he got nothing at all and we had to share our bread with him.

When the "Waermestuben" (shelters) were opened, Hitler used to go with others to the "Waermestube" in Erdberg. This "Waermestube" was an endowment of the Jewish Baron Koenigswarter; our asylum where we lived was also a Jewish foundation. From Erdberg we went to Favoriten and then to Meidling. A rather considerable distance to be covered in two and a half hours walk; all of that to get soup and bread. Hitler possessed no winter overcoat; in his thin jacket he ~~shivered~~ shivered with cold and was blue and frostbitten.

Hitler thought at all sorts of jobs, but he was far too weak for hard physical work. I have never seen him do any hard work; neither had I heard from him, that he did a worker's job in the building industry. Builders employed only strong and husky men;

a man as frail as Hitler would never be hired by the foreman. One day workers for ditchdigging in the section of Favoriten near the Teichgraben were needed. Hitler asked me, whether he should apply for the work. I dissuaded him:

Don't you take that work, once you began such a hard work, it is very difficult to climb up.

Hitler wouldn't be able to do such hard work even for one hour.

The first snow helped us several times to make some money as snowshovelers. We had to get up early and hurry in darkness and cold as quick as possible to the place of work, in order to be the first one. Hitler being very weak and with sore feet came mostly late. But we took care of it that the supervisor should also give him some work. So he shoveled snow a few times on the Pilgrambruecke and in the Gumpendorferstrasse, but not often.

At this time we were close friends already. One knew ~~xxxxx~~ everything about the other. Being a Bohemian German (Eudeten) I had strongly German national convictions and for that reason Hitler attached himself to me. Already as a schoolboy I did like painting and my only desire was to become a painter. But life took a different course.

My birth place Gablonz an der Neisse is a seat of **industry** and toil. I lost my father when in early youth and as the oldest of four children I had soon to make a living so as to provide for the little ones. As a child of nine after the school hours I was forced to work at the machine. After school was over at 4 o'clock, I worked till 8 and even till 10 o'clock in the evening in the work shop. That's how it happened that I injured my fingers in the machine, but nobody pitied me. All they did, was to say: Watch yourself, nasty boy. ~~But~~ But the teachers and taskmasters liked me and thought even a lot of me, because misery taught me to be always modest and to give a hand to anything. I could not afford to have any desire, I only knew duties, a poor/trodden ^{down} ~~down~~ mite. Only Sunday belonged to me. On that day I used to paint in

any corner. The love of painting brought us closer together with Hitler.

Now he was beginning to tell me a lot of things about his family. Hitler's father distinguished himself a number of times as customs official by his work. So for instance a certain man in Vienna used to receive ~~frankreich~~ parcels of cigars from Germany. Hitler's father was struck by the inferior quality of these cigars. At the examination of such a consignment a cigar broke and a diamond fell out. So the smuggling was discovered.

After his father's death Hitler and his family received from the government a pension of 50 crowns (oe.K.) monthly. His sister who just then got married, was the beneficiary of this pension. He got nothing of it. He lived by his daily earnings carrying parcels or ~~thunks~~ **thunks**. In the evenings we used to give him in the asylum some horse-sausage or the like, because he didn't earn enough for food. It was a miserable life. Once I asked him: What are ^{really} you waiting for? He answered: I don't know myself. I have never seen such a helpless letting down in distress.

When he told me of the 50 k pension his sister was getting, I asked him: Why don't you approach your sister? He answered: I can't hardly do that, my sister just was married and needs the money. But I advised him to write her about the money, because he was worse off every day. He coughed and I feared he would become very ill. Finally Hitler said: I would like to write, but I don't know where to. Then we took him to the Cafe Arthaber opposite the Meidling Southern Railway Station. There were three of us, I, Hitler and a salesman from Austrian Silesia. In the coffeehouse he wrote a letter to his sister. Again he asked: Where shall I have the money sent to? We said: Poste-restante. Indeed, a few days before Christmas Eve 1909 the money arrived. That evening Hitler ~~w~~ came once more to the asylum and already when standing in the line he pulled out of his pocket a 50 k note. I told

told him: Don't show it off so. Not everybody must see it. Because it
 could ^{him} be stolen from/or else he could be asked a loan.

Now a transformation took place with Hitler.

I advised Hitler ~~XXXXXX~~ to buy a secondhand winterovercoat in the Judengasse (Jewish quarter). But he feared to be cheated there. So we went together to the Dorotheum, (the pawnshop operated by the Government). There he purchased at auction a dark winter overcoat at 12 Kronen.

Then Hitler moved from the Asylum into the "Maennerheim" (men's asylum) in the Meldemannstrasse in the XXth district. I suggested to him to take up some work, ~~like~~ like painting postcards. He answered that first he wants to take a rest for 8 days. I told him: Up til now ~~you~~ you lived in misery and because you ~~are~~ have a little money, you want to spend it at once? He answered that he couldn't spend all the money in 8 days anyway.

I have ^{already} suggested to him to paint postcards as he wrote to his sister. He thought that he would not be able to sell the postcards himself, because he was not dressed well enough. But he feared at the same time lest ^{both of us} ~~we~~ could get in trouble ^{with the police} when peddling without a license. In the Asylum Hitler ~~was~~ his postcards to the sales-offered

man from Austrian-Silesia for sale, but he didn't succeed. Soon after Christmas I also moved to the Asylum and began to peddle with Hitler's postcards. He was a very slow ~~worker~~ and I told him often: Don't dawdle around with your cards so much, daub ~~on~~ anything! I sold the cards in the taverns.

Then Hitler ^{copied} ~~XXXXXX~~ ~~XXXXXX~~ postcards mostly with Viennese views in watercolours; he took them to art-dealers, furniture stores and upholsterers. In those days divans were produced, which had pictures inserted in their backs. I had good luck, was incessantly on my feet and brought in orders. Hitler was busy. Misery was at an end, we were doing better and new hopes, ~~XXXXXX~~ sprang up.

But unfortunately Hitler was never an ardent worker. I often was driven to despair when bringing in orders which he simply wouldn't carry out. At Easter 1910 we received for a larger order 40 kronen, which sum we divided into equal parts between the two of us. The following morning ~~x~~ when I was coming down the stairway and asked for Hitler, I was told that he had left already with Neumann, a Jew, also an inmate of the Asylum. After that I couldn't reach him for 8 days. He was sightseeing Vienna with Neumann and spent much of the time in the Museums. When I asked him: Well, Hitler, what is the matter, are we going keep on working? He then replied: You see, I must recuperate ~~now~~ ^{now.} I must have some leisure, I am not a coolie. "After the week was over, he had no money any more. What did he do with it? He ~~x~~ could eat four or five pieces of pastry with whipped cream (Schaumrollen) in a cheap coffeehouse. But he drank no wine and didn't smoke. He ~~was a~~ ^{was a} teetotaller.

I do recollect that we went one day to the City Hall in order to see the stained glass windows. I felt faint on the stairway. Now Hitler began to scold me and said: It serves you right, that you are swooning; that's because of your continual smoking. One must have some self-control.

But unfortunately he ~~was~~ ^{had} never ~~enough~~ ^{enough self-control} to force himself to work. Often I didn't know what to do with the orders, ~~Hitler~~ ^{In the morning} because it was impossible to make Hitler work. He was sitting in the hall of the asylum and was supposed to make drawings, while I was busy canvassing the frame-manufacturers and upholsterers. But there would start soon a political discussion and as a rule Hitler would become the ring-leader. When returning in the evening to the Asylum I was often compelled to take the T-square out of his hands. He was swinging it over his head and improvised a forceful popular speech. Then our companions used to say: Watch yourself, Hitler, go to work, your boss is coming. --- This was merely a joke, but he took offense at it, because it happened often that he didn't accomplish anything

anything for the whole day.

Like us many inmates of the Asylum made a living by home-work. An old man for instance copied ~~addresses~~ from the newspapers addresses of betrothals and sold them to furniture stores and other different firms to facilitate them the bidding. Another one ~~wrote~~ wrote music excerpts. A Hungarian carved out postcards out of cartboard with emblems and initials. He sold them on Sundays in the Prater taverns and many a one will remember this man and his carved postcards.

A group of people produced little sign-boards for advertising and price-bills out of cartboard. The group consisted of three people, The salesman was the ~~man~~ before mentioned Jew Neumann. Once he brought to Hitler an order for a poster for a drug-store. It advertised powder for perspiration. Hitler also intended to establish an institute for advertisement. But for advertisement good designs are necessary. Hitler could not ^{get} ~~find~~ them.

The painter of the sign-boards alluded to was ~~an~~ a lamp-lighter ~~known~~ before/in the cabaret "Hoelle" in the "Theater an der Wien". His name was Greiner. He had a vivid imagination, was a great talker and soon became a bad influence on Hitler. Greiner build all sorts of castles in the air and Hitler took his schemes ^{very}/seriously. There was an eager competition between both of them in devising plans. Hitler would say sometimes: Greiner is a genius like Edison, he has unheard of ideas. But he is too fickle, ~~and~~ ^{and} needs someone to carry out his ideas.

Hitler desired to unite all these people in the Asylum in one organization in order to pursue such ideas in mutual work. Some of them should work, make drawings, designs for advertising, paint sign-boards; while the others should sell these products. But he had in mind other projects as well. At that time there was a picture of woman with long hair which reached to the floor in all the newspapers. Her name was Anna Csillag.

At the bottom of the ~~picture~~ there was an advertisement beginning with the words "I, Anna Csillag..." and then an infallible hair growing remedy was highly recommended. Hitler thought that something of the kind should be invented. He admitted: "This story with Anna Csillag is obviously a bluff but one could earn plenty of money with it." He proposed to fill up ~~some~~ old tin cans with paste and to sell them to shopkeepers. This paste should be smeared on the window ~~panes~~ ^{panes} as a means of protection against freezing in wintertime. This should be sold in Summer, at a time when it couldn't be tried out.

I told him: "You will not put it through, because the merchants will say: 'Come back in Winter! We don't need it now.'" To this Hitler replied: "Well, one must possess a talent for oratory. But I was of the opinion that oratory alone is of no avail."

At another time he expressed a quite original idea: the banknotes should be protected against ~~wear~~ their becoming worn out. For this purpose they should be eventually smaller and put ~~into~~ into a transparent case of celluloid.

So we were busy with high-flung plans but we lived very simply. In the Home at different times of the day we were able to do some cooking on gas ranges put then to our disposal. I and Hitler both of us did our cooking. One day it was maize ~~or~~ porridge with margarine, the other margarine with maize porridge. One day Hitler was showing off his culinary art: he wanted to prepare a milk soup. But it turned into potcheese because the milk soup curdled. The next day I prepared the soup and asked him to come and eat it. But you have none, he remarked. But when I served it nevertheless, he asked me how I made it. Well, very simply, I replied, just the opposite than you made it yesterday and so I did succeed.

There was also an opportunity for our laundrying: in the showerbath. Hitler possessed then only one single shirt.

We had with us a little Saxonian who used to say: There will be fine weather to morrow, (as a sign) Hitler washed his shirt.

At that time there was great political agitation in Vienna. The Mayor, Dr. Lueger, the leader of the Christian - Social Party, has just died. The "Arbeiterzeitung", the social democratic paper printed long articles and denounced strongly the successor of Dr. Lueger. Hitler told us a lot about Lueger. He was forced to fight hard for his position as Mayor, only after having been elected for the third time the Emperor confirmed his election. Dr Lueger should be taken for an example, because a new party should be created. The Christian Socialists were destroyed and the Social Democrats are not a real worker's party. The new party should have a well sounding name and take over the best slogans from different other parties in order to win followers. It is also important that the whole thing be well organized. The aim justifies the means, was Hitler's saying.

Dr. Lueger was also the founder of a very interesting institution. These were the so called "Knabenhorte" (hostels for boys.) The inmates were children of Christian Socialists. They formed also music bands and made outings with music. They used to wear a sort of a uniform. Hitler was very much interested in the Boys Hostels and was talking a great deal about them. He meant that it was good that the youth was politically trained. For some time he was absorbed *day* and night by the idea of forming a new party. At Easter time we did better business so we got more cash and could afford to spend more money. Hitler went to the movies, I ~~preferred~~ preferred to drink a quarter of a liter of wine which Hitler abhorred. The next day when Hitler came back I inferred at once from his entire behaviour that he was planning a new project. He had seen the picture "The Tunnel" which was filmed after a novel of Bernhard Kellermann. Hitler exposed me the thread of action. An orator makes a speech in a tunnel and becomes a celebrated popular tribune.

Hitler was aflame and thought this is the way of founding a new party.

I laughed at him and didn't take the whole matter seriously.

I was vexed sometimes by this chattering of Hitler's, he went on ~~xxxxxxx~~ ^{talking} politics instead of working for our customers. I can well recollect that I told him one day: Stop talking. You really don't look as a promoter of a political party. Do some serious work.

Hitler had more success with other people. They always were ready for fun and therefore Hitler was a sort of amusement for them. There was a great deal of debating every day. Often the Asylum looked as if an election campaign were in progress.

Hitler wore a long coat (Kaiserrock) with which Neumann presented him because he was unable to dispose of it in the Jewish quarter. Hitler wore his bowler in the back of his head, it ~~was~~ was incredibly greasy. Hitler ~~xxxxxxx~~ wore his hair long and tangled and he grew a beard ~~xxxxxxx~~ on his chin. We Christians have seldom such a beard, they are rather to be seen in the Leopoldstadt or in the Jewish Ghetto. I addressed Hitler often as Paul Krueger, because the Boers had such a beard. Hitler had already then the lock on his forehead.

~~Often~~ ^{to} A wag would often tie Hitler's coat ~~on~~ to the bench and then someone else would discuss politics with him. All of them contradicted him which he could never stand. In excitement he would leap up and drag the bench with amid rumbling noise. In this turmoil the supervisor sent in his servant ordering them to keep quiet. These debates related to almost everything and meanwhile Hitler neglected his work.

When getting excited Hitler could not restrain himself. He screamed and fidgeted with his hands. It was different when he was quiet. Then he made the impression of possessing fairly much self control and acted somewhat dignified. When speaking he was rigid and showed his teeth.

I would like to quote as far as I can recall some of Hitler's

sayings and opinions.

Next I would touch upon Hitler's youth because the first impressions of youth are the lasting ones. The government officials especially those posted on the frontier saw always the paradise beyond the border. Thus Hitler heard from his father only Germany's praise found all faults with Austria. Therefore he was in some degree brought up in antiaustrian feelings.

Hitler was an enemy of the Habsburgs. He accused them ~~to~~ of entertaining a ^{hostile} policy towards Germanism. Frequently he spoke of it that with archduke ~~xx~~ Francis Ferdinand's accession the downfall of Germanism in Austria is to be expected. He also used to say that History is the teacher of nations.

Still History teaches us that ^{always} we had to rely in Austria on our own ~~own~~ strength when German civilization was in danger. Where were the North-Germans when the Turks menaced Vienna? A Pole, King John Sobieski came to Vienna's rescue. The jealousy between Germany's rulers brought about the partition of Germany under Napoleon. Frederick the Great was base enough to appeal to ~~the~~ ^{Germany's} archenemy France against fellow-Germans and Bismarck did not hesitate to seek an alliance with Italy in his fratricidal war. Unnumerable are the instances of treason and guile which were committed against the German people in Austria.

In the world war our troops were always compelled to hold the positions till the Germans got the breathing spell. Germans have requisitioned all food available in the occupied areas whereas we were forced into starvation. In our country, in German Bohemia the misery was at its climax. We could get nothing out of the Czech districts. Many housewives were shot dead when they went to Germany to hunt for food. We could be hardly able to get the Prussians out of our country if we had won the world war. If Austria would be governed by the National-Socialists as these Prussians want it, our country

would become a Prussian colony. ~~xxxxxx~~ Prussians would be appointed to all government offices, we would have nothing to say in our own country. I don't wish to mention the events of the last years. What the great German nation related to us by blood ties has signed on our behalf, will remain for ever a blot on ^{her} ~~xxxx~~ honor.

One can't condemn the great German nation for the actions of her leaders. It is not possible to lay the whole responsibility on Hitler. He calls himself the leader, but I think he is the one being lead. He employed for the service of his party unscrupulous elements but even he is now unable to check them. The reputation of the German nation is destroyed. Hitler can't get rid of the evil spirits he entreated.

We talked also about the policy adopted against the minorities in different countries. At the same time the forcible denationalization of the German minority in Hungary was mentioned. I took exception to the Prussian policy against the Poles and condemned that ~~the~~ Prussia is endeavoring to turn the Poles into Germans by means of violence. Hitler said this is unavoidable. A state must try to create a uniform nationality within its borders. I was angry that Hitler took always the Government's part. Irrespective whether the ruthless policy of Magyarization was ^{discussed} ~~at~~ ~~xxxx~~ or the policy in Posen or Upper Silesia, Hitler invariably approved of all such violent methods as necessary for the state's sake. In such debates I always sided his opponents, but opposition was help-^{for} less ~~with~~ his brawling.

He spoke a lot about his youth. He reported with pride that the inhabitants of the Innviertel district (Where he was born) were reputed for being prone to scuffle. He related often that as a lad ⁶⁶⁶ only he watched these brawls in his home country but even enjoyed them. It was a holiday for him when being conducted with his father by a friend to the District Court in Ried to ~~x~~ examine the multifarious death instruments

collected during peasant's rows and displayed for investigation. What others abhorred appealed to him.

I don't know whether such instincts disappear in later life. I simply relate my personal experiences with Hitler without ^{either} ~~hateful comment~~ ^{or adornments.} ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

Hitler also told me that ^{when as a lad} ~~having a fight~~ with friends he was not allowed by his father to complain about, but he had to help himself.

He had read considerably about the Revolution in 1848 and would lecture about it a great deal. ~~Then~~ and Richard Wagner was then his favorite subject. First Wagner as a revolutionary in the year 1848, afterwards his struggles, till he found ~~firmly~~ the maecene in the person of King Ludwig.

We went often to the Grotto Railway to Walfisch in the Prater where we could hear the organs play the Tannhaeuser. Hitler listened quietly and explained ~~us~~ the action to us. Once he grabbed my hand excitedly and said: That's the passage, do you hear, that's the passage.

On our way home he tried to explain ^{to} ~~us~~ the opera and sang for us some passages. In his excited manner he could ~~utter~~ merely utter a few tones: hmmm...hmm... a prolonged rumming and he fidgeted with his arms. But he could describe the scenes very well and also explain what the music meant. But I think it was no real comprehension of music, he had more sense for what was going on on the stage and what had to be performed.

The organ also played the Troubadour. Hitler always tried to prove that Verdi's manner was quite different from Wagner's. For Wagner he had a high-pitched enthusiasm and said sometimes that opera is really the best divine service. ~~His~~ Everything about him was somewhat exaggerated.

In the first Grotto Railway there was much Mozart music played. First of all from the Magic Flute. Then Hitler would hasten us:

Let's go! Let's go! Once I remarked that Mozart was the greater of the two, but Hitler denied it vehemently; No, ~~Mozart~~ Mozart fitted more the old sentimental times. Today he is outlived. But on the opposite Wagner was a fighter. He said that ~~there was~~ ^{there was} more greatness and power in Wagner. Besides ~~that~~, he meant ~~that~~ there were more people kept busy especially in the orchestra.

He also liked to talk about Gottfried Semper, the architect of the Hofburg, the Museums and the Burgtheater. He thought a lot of him. One day we were speaking of Karl May. There was degrading gossip that he had been enjailed for having committed grave offenses. But Hitler said that it was very mean to reproach such a man ~~with~~ his past, and that they all were hyenas and scoundrels. He added that he had read himself Karl May who was really a great writer.

Ideas and discoveries were Adolf Hitler's hobby. His opinion was that ~~the~~ men of the future would nourish themselves ~~with~~ more and more with substitutes. One such pill would be sufficient as a whole day's food ration. But I answered that I would prefer to stick to my stilts and wine and leave the pill-food to other people. An other time Hitler explained us the force of gravity and assumed that the next greatest technical invention would be in eliminatating gravity from the objects so as to transport an iron block from one spot to another without difficulty.

Then we talked about the necessity of religion. There was once more published in the Arbeiterzeitung an article pouring out mockery on behalf of a Corpus domini procession. Hitler condemned it strongly that the religion of common people is being destroyed without an equivalent without an equivalent being offered to them.

He expressed often the opinion that religion was necessary. If there should be none it should be created. He spoke of Voltaire who went to church on Sundays because he was robbed by peasants.

The peasants supposedly said that if there is no God as Voltaire claims then there is no sin either. Now Voltaire tried to prove to the peasants by going to church that he believed in God.

Adolf Hitler himself often derived benefits from convents. I spoke already of his having been fed with cloister soup. But also for medical advice he consulted the Merciful Brothers (Barmherzige Brueder).

Hitler charged ~~Popery~~ Popery with germanophobia because the Popes mostly were Italians. He often said that the Catholic Church has reached her present power and greatness by ~~her~~ its good organization. He pointed to former times when the Church won her way with fire and sword. He further pointed out that the Catholic Church has spilt more blood than any other religion. He also was telling that the Western nations have gained a great deal from the former oriental civilization during the Crusades hence our art has risen to new heights.

He said once that the Germans would be today a united nation and would have reached a higher standard of civilization if they had remained faithful to their old mythology. He meant that this Germanic faith if retained would with changing times become more ideal. He pointed out in this connection to the faith of the old Greeks whose ideals were revered as gods.

He was in particular an admirer of the structure of the Greek state. There in Greece, he said, the scholars and philosophers exerted a strong influence. ~~But today in our technical age~~ This we should have emulated. It was really the epoch of philosophy. But today in our technical age philosophy is badly neglected. He asserted that it would be easier to combat misery if there would be more philosophy.

His contention was furthermore that there should be more business men in the government not only as it is today, jurists and burocrtts (Sektionschefs).

Once Hitler remarked that the Protestant (evangelical) Church is ~~the~~ Germany's true religion. I asked him why his father had not been converted to Protestantism. Hitler retorted that his father ~~byxxxxxxx~~ ~~xxxxxxx~~ being government official would have difficulties by doing so. Hitler admired greatly Luther as the greatest German genius.

Now I want to make some remarks about Hitler's opinions regarding the Jews. In those days Hitler was by no means a Jew hater. He became so later. Just as he used to say already at that time that the aim sanctions the means, he incorporated antisemitism into his party program as a forceful slogan.

Already in the asylum (obdachlosenasyll) Hitler had helpful advisers who were Jews. In the first place there was an one-eyed locksmith by the name of Robinsohn who often assisted Hitler. He was beneficiary of an accident insurance annuity ~~and~~ and was able to spare a few pennies (kreutzer).

In the night asylum (Maennerheim) Hitler found often many Jews who listened to his political debates. The salesman Neumann became his real friend. Neumann was a business man by profession, born in Hungary and didn't shrink from any work. At first he was working with two sign board-painters. One of them was a very industrious man, the other was the before mentioned former lamplighter Greiner.

Later on Neumann worked for some time for a correlative who was buying old clothes and peddling the streets with them. At that time Neumann gave Hitler often old clothes. He was a good hearted person who liked Hitler very much and whom of course Hitler highly esteemed. Hitler told me once: Neumann is a very decent man. If any one of us has small debts, Neumann pays them off. That means a lot considering that Neumann himself is so much in want.

At that time Theodor Herzl and the Zionist question were much discussed. Hitler and Neumann had long debates about Zionism. Neumann said: If the Jews should leave Austria that would be a great

a great misfortune for the country, because they would carry with them all the (Austrian) capital. Hitler answered: No, the capital would be simply confiscated, because the money is obviously not Jewish but Austrian. Then Neumann would always make a joke: And yet it would be a misfortune for Austria because when the Jews were crossing the Red Sea, the coffeehouses in the whole Leopoldstadt were ~~xxxxxx~~ deserted.

Neumann walked on foot to Germany in 1910. He also was trying to persuade Hitler to join him and spoke with great enthusiasm of Germany. But Hitler could not make up his mind. Since then I never heard anything about Neumann.

As to his watercolors Hitler was able to sell them almost only to Jewish dealers. So for instance to Jacob Altenberg in Vienna IVth district, Wiedner Hauptstrasse. He also had a branch in the Favoritenstrasse. There was also a Jewish shop in the Favoritenstrasse owned by Landsberger one of Hitler's customers. Hitler was also selling often to the shop of Morgenstern in the Lichtensteinstrasse. Morgenstern recommended Hitler sometimes to his private customers in order to secure him a market.

The Christian dealers for instance the frame manufacturer Schiefer in the Schoenbrunnerstrasse didn't pay better prices than the Jews. Besides it was impossible to do business with them more than once; they only bought again when they had disposed of the first object. But the Jewish dealers continued to buy regardless whether they had sold anything or not.

Hitler said often that only with Jews you can do business because only they are willing to take a chance. They are really the most efficient business men. He also appreciated the charitable spirit of the Jews and ~~quoted~~ quoted as an example the ~~minister~~ statesman Sonnenfels under during Maria Theresia's reign. He went even farther. So for instance the ~~xxxxxx~~ people ~~enjoyed~~ in the night asylum resented it that Empress Elizabeth erected a monument to the poet Heinrich Heine on her state at Corfu. Hitler contra-

dicted~~and~~ and meant that it was sad that Heine's fatherland did not recognize him thus far according to his merits. Although he himself did not agree with Heine's poetry, yet it deserves to be respected. Now an objection was raised that there ~~were~~ were only few artists among Jews. Hitler replied: Maybe few but there are some anyway, so for instance Mendelssohn. He also mentioned Offenbach.

Hitler admired the Jews mostly for their resistance to all persecutions. He said about Rothschild that he would have acquired the right of admission to the Court~~before~~ before; but he refused he would have been compelled to change his religion. That was decent and all Jews should act likewise.

We discussed during our evening walks Moses and the ten commandments. Hitler thought it was possible that Moses took over the ten commandments from other nations. But if the Jews had them of their own they would have accomplished as a civilized nation one of the greatest feats in history because our whole civilization is based upon the ten commandments.

About Christ he said that he must have positively been in India since he has adopted different points from Buddhism. And after all he was the son of a Greek who served as captain in the Roman army.

During these walks ~~and~~ ~~from~~ ~~Bavaria~~ ~~often~~ ~~accompanied~~ ~~us.~~ ~~He~~ ~~questioned~~ ~~why~~ ~~the~~ ~~Jews~~ ~~have~~ ~~always~~ ~~remained~~ ~~strangers~~ ~~in~~ ~~the~~ ~~nation?~~ ~~Hitler~~ ~~answered:~~ ~~Because~~ ~~they~~ ~~are~~ ~~a~~ ~~different~~ ~~race.~~ ~~Also~~ ~~I~~ ~~would~~ ~~not~~ ~~have~~ ~~to~~ ~~do~~ ~~anything~~ ~~with~~ ~~a~~ ~~Jewess~~ ~~because~~ ~~the~~ ~~stink.~~ ~~The~~ ~~Jews~~ ~~have~~ ~~just~~ ~~a~~ ~~different~~ ~~smell.~~

Notwithstanding Hitler looked at that time very Jewish, so that I often remarked jokingly: You must descend from Jews your father must have been absent once from his home. Because such a beard as Hitler's would seldom grow on a Christian's chin. Also his shoe size was very large as desert wanderers must have (Marke "Wuestenwanderer"). ~~Hitler~~ Hitler himself would often remark that the offsprings of Jews are very radical and that they have terroristic inclinations.

Hitler said that taking advantage to a certain

extent of a non-Jew by a Jew is not subjected to punishment according to the Talmud. On the other hand he dismissed ritual murder often with the remark: That is absolute nonsense, a groundless slander.

Talking about Jews he liked to quote "Nathan der Weise" by Lessing. He could well recite the parable of the three rings. In his opinion every religion was good. ~~That~~ The Jews became the first civilized nation because they ~~abandoned~~ were the first ones to abandon polytheism and to adopt the belief in one God. He added that the Jews making no images of the ^{therefore} Deity/could not expose it to ridicule and that they worshipped accordingly God more as Nature itself than as a human-like being. So he didn't care much about antisemitism.

Many ~~via~~ one will perhaps doubt the ~~correctness~~ ^{the} of ~~these~~ these particulars and point to the today's events in/German Reich. But I have often experienced myself that antisemitism assumed ever since cruder forms in Germany than in our country. This is due to the character of the Germans especially of the Prussians. I am convinced that Hitler himself does not agree with many of these insanities. But he is the prisoner of his circle.

Hitler even often denied that Jewish capital practices usury. He pointed out the fact that capital is mainly in the hands of Christians. He ~~inveighed~~ ^{for} inveighed that the nobility practices usury and ~~is~~ that ~~purpose~~ takes resort to the Jews.

^{the} Nevertheless he called the nobility a sort of a noble race which will remain forever preeminent. He called Emperor William II a conceited chatterer and blamed him for posing for monuments.

Hitler was conscious of being ^{government's} ~~an~~/official's son. He said repeatedly of the workers: The workers are an indolent mass, ^t , and they care about nothing but their belly, drinking and women. Therefore he thought that a revolution could be only the work of ~~university~~ university students as in 1848.

I answered to such prattle: You should get acquainted with the workers first when they return home after work tinkering making odd inventions and improving their education. In fact you don't know the real workers at all; you don't know the worker in the circle of his family, you only know the bachelors.

Actually Hitler was unable to form an opinion of workers because he was lacking the opportunity to meet them. All these years he lived in the night asylum and such a hostelry for masses of people has its great disadvantages. In such quarters there is to a great extent an assemblage of rabble. A real working man doesn't remain there for a long time. He looks ~~after~~ for board in a private home to enjoy family life. Only loafers, drunkards and their kind are staying for a long time in a night asylum. Not wonder that Hitler is judging the worker from such a background. Workers ~~didn't~~ payed little attention to Hitler because they found his debates quite foolish. Besides the reading of the asylum was seldom frequented by the workers. I ~~wished~~ wanted to prove to Hitler that workers were not so indolent as that and pointed to Halske and Krupp who rose from the bottom. Hitler answered: These are exceptions. ~~There are~~ ^{surely} There are superior and inferior people (Herrenmenschen und Herdenmenschen). I said, that is not correct, the working man does not rise so easily above the masses even if he has great mental abilities. There are highly gifted working men who never succeeded in life. Again Hitler took up the subject of ~~the~~ nobility maintaining that they were the real superior race (Edelrasse) so that I became angry and said: There are also idiots amongst the noblemen.

Hitler was already at that time an enemy of social democrats. May 1, 1910 a worker from the Kremenezky factory came into the reading room ~~xxxxxx~~. He had a red carnation in the buttonhole and was telling that he was in the procession in the Prater. Hitler leaped to his feet, fidgeted wildly with his hands and screamed in his vociferous way: I would throw you out, you should get a lesson. Everybody ^u laughed at his excitement.

If I had told him at that time that he ^{himself} would celebrate ~~May~~ 1st of May, he would have probably killed me. Yes-but the aim sanctions the means. Moreover Hitler was an enemy of any kind of terror, he condemned all sorts of compulsion and naturally also the strikes. He was ^{also} opposed to the contributions collected by the Social democrats for their party organization, because these contributions enable a lot of parasites to live comfortably at the expense of the masses of the people. The state has probably no means at his disposal to curtail this swindle. His contention was that this wholly unjustified greed for profit on the part of some individual would certainly entail the greatest danger for the state. He also considered the stock companys as an evil. He thought that if an industry is getting to large it should be turned over to the state so that the profits should be assigned to the state.

That Hitler often talked nonsense is proved by the following episode: Once he spoke of Schopenhauer. The old gentleman whom we called professor (I have mentioned him already as the one who was writing addresses) asked Hitler whether he ever read Schopenhauer. Hitler turned crimson and said: Yes, some of it. Then the old gentleman rebuffed him: Speak rather about things you understand. Hence Hitler was careful not to talk about things any more where he would have to suffer a new rebuke.

I was often asked about Hitler's attitude towards women. And there there always were suspitins voiced, which were absolutely without foundation whatsoever. Hitler had a very slight respect for ~~the~~ the female sex but nevertheless very austere ideas about the relations between men and women. He often expressed the belief that men could easily adopt a ^{strictly} moral way of living if they only wished to.

While he still was attending the technical high school (Realschule) in Linz, he often ~~frequently~~ ^a called at ~~the~~ home of a government official whose son was his close friend. The sister of this friend was Hitler's first deep love. She of course never knew it, because he never told it to her.

He was affraid to meet with a refusal because he was the son of a minor official and she was the daughter of a higher government official. He was even astonished that ~~the~~ ~~his~~ son became his friend.

In the library of this government official he ~~gokxxx~~ found many books , especially much literature about Richard Wagner. He became Wagnerian under the influence of this schoolmate.

Although Hitler had a very high opinion about ~~marriage~~ love and marriage and condemned strongly men's disloyalty, yet he had a very low opinion about women. And in this strain he lectured to us making the assertion that every woman is to be had. You must only wear your hat far down in your neck so that your face is visible, as much as possible. Indeed he himself wore his bowler hat way back in the neck.

Hitler ~~affirmed~~ often said it's the woman's fault if men go astray. A decent man can never improve a bad woman ,but a woman can mend a man's way who has gone astray.

The following experience he related proves his selfcontrol. At that time he was very young. During his vacations As a pupil of the technical high school he spent his vacations in the country. In a peasant's house there was a milkmaid who appealed to him and who liked him to. Once as she milked the cow and he was all alone with her, she acted very foolishly. But suddenly as he thought of the eventual consequences he run away like the chaste Joseph and a large pot of freshly milked milk tumbled over. This misfortune changed in atwinkling of an eye the maid into a weeping ~~maiden~~ Magdalen.

But it does honor to Hitler that he changed his mind in time.

All these years Hitler lived in Vienna in deepest misery. Badly fed he hardly ^{knew of} ~~had~~ any needs. Constrained by poverty he had to renounce the possession of women. Also having a queer ideal opinion about love he would never have gone into frivolous ~~amorous~~ adventures.

Besides in his very defective clothes the tangled hair falling way down over the dirty collar he was not the man any girl ~~he~~ would fall in love with. That's why this page of his life was left blank and unwritten. He probably never knew more than a yearning. If there is any gossip, as I hear, in this respect, it is sheer slander. These very slanderers could ~~learn~~ really learn from Hitler selfrestraint.

Now I must say something about Hitler's painting. I had mentioned it already that Hitler was more engaged in debating than in work. I had my troubles with him. Often he was badly ridiculed during these debates and he was complaining to me his sorrows when I ~~had~~ returned home in the evening tired from peddling around. Then I gave him the advice rather to do some more work. I wished to rent a small private room because I hoped that his will to work would be ~~heightened~~ increased once he left this mass asylum.

But the work done by Hitler under these circumstances in the mass asylum was of very poor quality. Selling ^{thus} was exceedingly difficult. I was never able to sell a picture in the better shops of the first district. In the suburbs I was paid 3 to 5 Kronen a picture and even so I was glad to find a buyer.

Hitler often promised to become more diligent. But hardly I was gone, the same story started again. In the morning Hitler would not begin working before having read several newspapers. If it happened that anybody came in with a different newspaper, Hitler's love for work disappeared at once and he was not to be found before having finished the paper. Meanwhile the orders I have brought in, were not carried out.

If I reproached him for it, he ^{always} used to say: Look, an artist needs inspiration. Once I told him to his greatest dismay: What are you? an artist? You are a hunger artist. Such work as you do, an artist never does but a dauber.

For a long time a had to

much confidence in Hitler's artistic education because he has told us that he was a graduated of an ~~an~~ academy of art (akademischer Maler). I myself ^{did} ~~had~~ not ~~the confidence~~ possess the selfconfidence necessary to do anything on my own. This dependency on him made me sick. As recently as 1932 I learned in the Academy that Hitler has applied twice for admittance but was refused. If I had known it then, I would have achieved a lot more.

At that time Hitler was advised in the Academy to ^{take up the} ~~make him-~~ ~~self a building technician~~ career of a technician in the building trade. But then he would have to start as a mason, but Hitler was not fit for any regular work. He never did any manual work. Such assertions are untrue. ~~There~~ There are still some witnesses living amongst us who can prove it.

Hitler could never stand any criticism of his paintings. Once he had painted a water colour :Sea's surf with some rocks. He handed it to me one morning saying: Take this to Ebeseder on the Opernring. Mr. Ebeseder ~~he~~ just remarked: That's nothing, absolutely nothing.

Often I went with him to the City Hall Museum and showed him water colors which could serve him as a model. About some of them which had ~~a~~ less artistic value he remarked: Look, they are not better than mine. I answered him: You, you must not follow the worst examples, you rather look at something by Richard Moser. Or else I showed him two interiors by Rudolf von Alt: The home of the painter Amerling and an altar painting. They are hanging both on a pillar. I told: Look at the easy manner of this painting and how heavy yours turns out. He wouldn't listen to that. So I said to him afterwards: I am just telling you that so you progress and earn money. At last he realized that.

Hence you can imagine how difficult it was to work with him and get along.

Hitler painted the Viennese views in the night asylum mostly patterned after postcards. He used just very few patterns. They are always the same motives. Once I received an order for him to ~~make~~ make a painting of the Church in the Gumpendorferstrasse. ~~XXXXXXXX~~ A ~~postcard~~ postcard was ~~XXXXXXXXXXXX~~ not available anywhere so I urged him to draw it after Nature. We went there early in the morning but Hitler was unable to make the drawing. He used all sorts of excuses: that it was too cold, that his fingers were stiff. Today knowing that he had no academic background I am able to explain me his clumsiness. It's also a characteristic of his water colors that there are very few figures on them.

On ^{my} salestrips one day I went to a small manufacturer of frames in the Grosse Schiffgasse (little street in the Jewish Ghetto). There I made the acquaintance of a dealer in antiques Siegfried Tausky. He showed me a silhouette on gilt glass and I asked me if I would be able to produce such an article. I said yes and he gave me a gilded glass and asked me to work out a silhouette of a lady on it. This work I did myself. Thereupon Tausky gave me a larger glass plate and wished me ~~to~~ that I should make on it a "Schubert evening concert" (Schubertabend) with many figures. I didn't know at that time who Schubert was and handed over the work to Hitler. I asked Hitler how he would draw Schubert. He fetched a postcard with a Schubert portrait for a model.

The next day I met Tausky once more. On this occasion he gave me another plate to work on. Until night I worked steadily and the next day I continued arduously. At last I was through and called who had not finished his plate yet. The next day I watched Hitler until he had finished his work. I asked Hitler how much charge for it. He answered me: 100 Kronen. As I made him realize the impossibility of such a tremendous claim, he told me to ask as much as I could. I reached an agreement with Tausky regarding the price and he paid me. But Tausky ~~is~~

was more pleased with my work than with Hitler's which made me almost speechless. He gave me steady work and offered me a fixed price for it. I was very glad that he was satisfied and was in a peculiar mood.

Hitler in whose artistic abilities I believed so strongly fell deep, very deep in my esteem. A hard struggle went on in my soul that day. How would my next work turn out? Will I be able to satisfy? I was lacking selfconfidence. I still had in my mind Hitler's academic training. There were doubts and doubts. On the other hand ~~xxxxxx~~ ~~xxxxxx~~ I nurtured the hope to free myself of the surroundings of misery and to get rid of a lazy man and for many days I was running the streets restlessly.

Afterwards I worked for years with the dealer Tausky. Hitler always wished to know the address of Tausky because while working at the Schubert plate he conceived a new idea again: he hoped by etching on gilded glass to find a new method to prevent counterfeiting of banknotes. In this case I think Hitler was right.

Hitler no doubt noticed that ~~xxx~~ there was something wrong with me. He asked me to submit to him a list of all my customers which I refused making excuses and using as a pretext that I had urgent errands to make.

At that time Hitler had finished a water color depicting the Parliament in Vienna. He devoted more attention to this picture than usually and hoped ~~xxxxxx~~ ~~xxxxxx~~ thus to be able to sell it in a ^{better} shop in the City. As I was better dressed I was supposed to call on the shops. He accompanied me on these visits. As usually so in this case, all attempts were unsuccessful. I was not even asked the price, people shrugged their shoulders as I offered it to them and one of them defined it as too poor a piece of work. Hitler expected a lot of it, he was disconsolate and I could not find any more the kind words to encourage him. His negligence caused a rift between us.

And so he told me to sell the picture by myself. For days I walked around but I got only very slight offers. I felt sorry for Hitler, he daubed at the picture for more than eight days. I still hoped to get more for it. But as Hitler had no more money left, he urged me to sell it. At last I sold it to the maker of frames Reiner (this shop still exists today in the IX. district Porzellangasse) at the price of 12 Kronen. Reiner gave me at once 6 Kronen, and the balance I was to receive in a few days. The first 6 Kronen I handed over to Hitler at once, this was ^{his} ~~my~~ share; the other half was mine.

The next I wanted to deliver something which has been ordered a fortnight before. It was a birth place in Bohemia made after a photograph. The woman who gave the order wanted to leave and to take it home as a gift. I promised faithfully to deliver it in time, because Hitler assured me that he would certainly have the work ready. When I asked him about the work, he ^{again} told me a story about a political debate. Again he did not finish the work. Here I faced the woman as a liar and was very excited; I was upset by a justified anger and resentment about so much laziness.

Hitler said that he needed mood for his artistic activities. I called him a hunger artist and he pronounced me a house servant without knowledge, because I once told him that I was also a servant in Berlin. I never shirked any kind of work, I tried a whole lot and told him that I was not ashamed of any work. After these quarrels I moved from the night asylum, looked for a private lodging and decided to work independently.

When I was going to the carpenter Reiner to collect the balance of the 6 Kronen, there was a gentleman in his shop asking Reiner who I was. Reiner answered that I was the painter of the Parliament. Thereupon the gentleman asked me to call on him at his home in Doebbling. He was a bank director who gave me now a large order.

Within a few days a delivered to him 3 water colors which won his approval. He gave me an order for 70 water colors depicting Austrian folks costumes. I felt extremely happy on my way home and figured out the income of my prospective work. Quite a bit of money in sight for me! I was in my best ~~xxx~~humour.

In was on the late afternoon , everything seemed to me brighter and more beauttful, joyfully I was looking into the future. Then suddenly I met on the Favoritenplatz (today it is called Suedtirolerplatz) the salesman of postcards Loeffler , a Jew, who also used to stop in the night asylum and who belonged to the circle of Hitler's acquaintances. I asked him what news there were in the night asylum and he reproached me for having misapprpriated a picture by Hitler. I was astonished and asked which picture it was. He told me that Hitler claimed I had defrauded a water color portraying the parliament. He doubted my words , I was aroused, an argument ensued so that a policeman walked up to us. Loeffler told the policeman the cause of our clash and we were summoned to follow him to the Commissariat of police. As I had no identification papers I was retained there.

I have previously mentioned that Hitler asked me for a list of all customers of our pictures because he noticed it that I tried to get rid of him for his laziness. I had refused to submit that list. Now as I knew Hitler as an irascible person I was affraid that he should find me anywhere I should live if he would lose his shelter again because of his laziness and that he would become a burden and a hindrance to me. I hoped to escape this eventuality by living some weeks temporarily under an assumed name. But this turned out to be my disaster because at the police my living under a false name became evident. (Living under a false name was in Austria a criminal offense).

But I still hoped that Hitler would clear up his error. Then the whole affair would turn out satisfactorily. I was taken to the Police commissariat Brigittenau where I was confronted with Hitler. But how great was my disappointment: Hitler of whom I thought so highly, whom I helped so often, for whom no errand was too heavy for me, testified that I had misappropriated a water color of his which was worth 50 Kronen. As I objected that I had given him his share viz, 6 Kronen, he denied it. He also denied that he gave me the order to sell the picture the best I could. I testified that I had sold the picture to a dealer in the IX. district. But as I had reason to be afraid that I would lose the order, I didn't disclose the name of the dealer Reiner and of the private client bank director Reich in Vienna XIX district. Because if the bank director Reich had found out that not I but somebody else was the painter of the parliament, it would be very doubtful whether I would have been able to retain the order for the Austrian folks costumes.

~~XXXXXX~~ At the trial ~~XXXXXX~~ two days later I was already in better spirits. ~~XXXXXX~~ I was asked again where ~~XXXXXX~~ concealed I had sold the picture and ~~XXXXXX~~ once more ~~XXXXXX~~ the of the buyer name/for ~~XXXXXX~~ reasons previously mentioned. My prisonmates had already ~~XXXXXX~~ sentenced told me that I would ~~XXXXXX~~ ~~XXXXXX~~ in any case for having lived under a false name. Thus I did not take any particular pains in my defense.

Perhaps I could have indicated that Hitler was not at all able ^{not} to paint a water color which was worth 50 Kronen. I do know whether Hitler's testimony would not have been shattered immediately. The only desire I had was to get out of it as soon as possible. I had very little confidence in justice in any case. I was a poor devil, I had assumed a false name, thus all appearances were against me, I had the certainty that I would be sentenced and therefore it all made no

difference to me. Hitler persisted in his false accusation. As the payment and all other conditions have been prearranged only orally, I was unable to furnish sufficient counterproves and I was sentenced to a short term imprisonment. After the sentence has been passed I called to Hitler: Who knows ~~when~~ when and where we will see each other again to make a settlement! But I was reprimanded by the judge and threatened with a further punishment.

Few days later I was set at liberty. My first ^{picture} errand led me to the/frame maker Reiner. The bank director Reiner had already asked whether I had delivered ^{the ordered water colors.} I worked from early morning till late at night, I knew neither Sunday nor holiday.

One day I was in a coffeehouse in the Wallensteinstrasse where I met an Italian who had also lived in the night asylum. As soon as he noticed me, he recognized me immediately. He indicated that he was sitting beside us when Hitler urged me to sell the water color in order to pay the rent. He met me the next day on my way home and was present when Hitler took from me the 6 Kronen. He insisted that I denounce Hitler for having made a false

testimony very much blamed on ~~my account~~ my account. He told me that Hitler was ~~in~~ in the night asylum, that he was ^{great} in need and that he probably was ~~seeking~~ ^{longing} for another partner to help him. Here and there he received some money probably the already mentioned government pension.

The Italian asked me why I had not called him as a witness. He indicated that he was sitting beside us ~~when~~ ~~and~~ and heard that Hitler urged me to sell the water color in order to pay the rent. He also met me the next day on my way home and was present when Hitler took from me the 6 Kronen. He insisted that I denounce Hitler for having made a false testimony. But I did not follow this request. Several years have passed since. I discarded entirely from

my mind this vileness of Hitler's ,I was ashamed lest the people with whom I was in contact now ,learned^{about}/this affair.The passion for revenge did not dissipate the fear of gossip.

The painting depicting the Parliament still exists.I t is one of Adolf Hitler's better works. Because most of them are shoddy trash done with very little love for work.I could prove today what I was paid at that time.The widow of the late bank director Reich could approximately say what her husband could have paid for.Moreover any expert could now testify whether this water color could have been appraised at that time by a dealer at 50 Kronen. Thus Hitler's testimony has been sufficiently disproved.

I am very well known to almost all dealers in art objects and antiques in Vienna.^{Through}/27 years ~~XX~~ of hard work ~~XXXX~~ I have build up my reputation so that this publication could not do me any more of harm.I Hitler were compelled to earn his bread today in arts and crafts ,I doubt whether his renown would rival with mine at the dealers in Vienna.

The last time I met Adolf Hitler in 1913 ~~on~~ the Wiedner Hauptstrasse.He had just sold some objects ^{the} to/artshop Jacob Altenberg.This was in ~~the month of~~ August .A short time later I left for Gablonz in Bohemia to relatives and I returned to Vienna only in 1918.Often I talked with my friends ~~and~~ acquaintances about my having met a painter by the name of Hitler.A name like many others, nobody knew of.

Through a newspaper article I learned later thatv a certain Adolf was founding a party in Muni ch.I visited Mr.Altenberg and I recognized him later in the illustrated papers.Since I was never politically interested ,this discovery made no impression^{on me}/whatsoever.~~XX~~

There are many untrue rumors about

Hitler's past in circulation. This story goes generally that he was a paper hanger. Other people ^{pretend to} know something about his being an architect (Hauszeichner). All this is incorrect. What I have related here is Hitler's own story about his youth and my completely unadorned experiences with him.

I ~~xxx~~ also emphasize that there are more such people living who can confirm all my statements. Hitler discovered his love of the ~~xxxx~~ worker when he needed the votes of the masses. Whether this love is genuine and how deep it is, I do not know. Criticism of this kind is not the aim of these lines.

my mind this vileness of Hitler's ,I was ashamed lest the people with whom I was in contact now ,learned ^{about} this affair. The passion for revenge did not dissipate the fear of gossip.

The painting depicting the Parliament still exists. It is one of Adolf Hitler's better works. Because most of them are shoddy trash done with very little love for work. I could prove today what I was paid at that time. The widow of the late bank director Reich could approximately say what her husband could have paid for. Moreover any expert could now testify whether this water color could have been appraised at that time by a dealer at 50 Kronen. Thus Hitler's testimony has been sufficiently disproved.

I am very well known to almost all dealers in art objects and antiques in Vienna. ^{Through} 27 years ~~RM~~ of hard work ~~RM~~ I have build up my reputation so that this publication could not do me any more of harm. I Hitler were compelled to earn his bread today in arts and crafts ,I doubt whether his renown would rival with mine at the dealers in Vienna.

The last time I met Adolf Hitler in 1913 ~~on~~ ^{the} the Wiedner Hauptstrasse. He had just sold some objects to artshop Jacob Altenberg. This was in ~~the~~ August .A short time later I left for Gablonz in Bohemia to relatives and I returned to Vienna only in 1918. Often I talked with my friends ~~and~~ acquaintances about my having met a painter by the name of Hitler. A name like many others, nobody knew of.

Through a newspaper article I learned later that a certain Adolf was founding a party in Muni ch. I visited Mr. Altenberg and I recognized him later in the illustrated papers. Since I was never politically interested ,this discovery made no impression ^{on me} /whatsoever. ~~RM~~

There are many untrue rumors about

Hitler's past in circulation. This story goes generally that he was a paper hanger. Other people ^{pretend to} know something about his being an architect (Hauszeichner). All this is incorrect. What I have related here is Hitler's own story about his youth and my completely unadorned experiences with him.

I ~~xxx~~also emphasize that there are more such people living who can confirm all my statements. Hitler discovered his love of the ~~xxxx~~ worker when he needed the votes of the masses. Whether this love is genuine and how deep it is, I do not know. Criticism of this kind is not the aim of these lines.

AR 7207

Mat Riser Collection

3/10

Correspondence with publisher of Reinhold Hanisch's
memoirs

Herrn Konrad Heiden

Paris

Im März dieses Jahres natürlich Ihre Briefe
Gallus in Wien wurde ich durch Herrn N. aufgefordert zwecks
überarbeitung einer Broschüre mich mit Ihnen in Verbin-
dung zu setzen.

Ich kenne Ihre sowie der Briefvermittlung Herrn
N. Folge da mir Ihre Mitarbeit zu gehen wird.

Obige Broschüre ist in gewissem Maß bei
nicht erschienen, dafür eine Neuauflage Ihres Buches
(im Weg eines Diktators) worin die meisten Stellen
von Ihnen ohne meine vorherige Anfrage widerrechtlich
enthalten sind.

Es ist somit die Broschüre in Ihrem Buch
enthalten und Ihre Buch erschienen.

Ich stelle nun an Sie Sie mir zu geschickter
Aufgriffe und frage Sie dies an ob Sie dieselben
zu Recht übernehmen in gutem Wege

Widrigensfalls ich die geeigneten Schritte
durch meinen Anwalt einleiten lassen müßte.
Einer muß von dem anderen Abstand entgegen "

seidend

zu dem
Heinrich Heide
Radman

Wien IX. Wallnerstr. 36/7



Graben Hotel

Hotel Regina
IX., Dollfußplatz
Dom Hotel Royal
I., Singerstraße 3

Brüder Kremslehner

Wien, I., Dorotheerg. 3/5

Telephon A 34-5-30

Konrad Heiden

[1922 1923?]

Sehr geehrter Herr Haasch,
zum Ihre Fest es danke,
wie ich Ihnen danke,
zum die mich wieder
nächsten Samstag, 15. Febr.,
3 Uhr im Hotel an-
suchen werden. Sie können
dann unser angefangene
Arbeit fortsetzen.

Mit besten Grüßen
H. Müller

35-100-1

26/2 30 - 8700

4/4 3/4
4/4 10

9/10 2/4

OFFICE OF THE DIRECTOR
BUREAU OF LAND MANAGEMENT
WASHINGTON, D. C.
20500

FOR INFORMATION OF THE DIRECTOR, THE FOLLOWING
IS A SUMMARY OF THE WORK DONE BY THE
BUREAU OF LAND MANAGEMENT.

GOVERNMENT PRINTING OFFICE

Sehr geehrter Herr Haasch!

8.9.

Danke für Ihren Brief. Ich rate Ihnen dringendst ab, das geringste zu unternehmen, bevor ich in Wien bin. Ich habe Ihnen schon gesagt, dass ich für Sie eintrete, wenn das stimmt; schliesslich bin ich mehr geschädigt, als Sie, ich habe u.a. bereits die englische Übersetzung machen lassen, die sehr viel gekostet hat, so zu wissen ja, wie lange ich mit dieser Sache verhandeln werde, die nur noch auf diese Übersetzung wartet. Wenn Sie trotzdem nicht mehr diese paar Tage warten (ich bin am 15. in der Gasse), so können Sie auf mich nicht zählen, denn ich würde dann gegebenenfalls selbständig vorgehen. Also überlegen Sie sich das gut, es wäre ein Verlust.

Mr

Dr. Kallia - Wien

Wien, den 2. 9.

4.9.

Sehr geehrter Herr Haasch!

Wien, den 4. 9.

Ihr Brief wurde mir nachgeschickt. Er hat mich unangenehm überrascht, ich wusste bisher nichts davon. Bitte warten Sie bis zu meiner Rückkehr (Mitte Sept.), denn erst dann kann ich mir das Ihnen verschaffen, nachsehen. Sie können sicher sein, dass ich das nicht ruhig hinnehmen würde, wenn es stimmen sollte, was ich aber nicht annehmen hoffe. Gern also bis 15. gar nichts zu machen, es sei denn, dass Sie mir 1 Expl. zum Lesen schicken könnten, ohne dass ich es kaufen muss; das werden Sie aber wohl kaum bekommen! Mit bestem Gruss
Dr. Kallia - Wien, Bad Liessee, Steiermark.

Landesgericht f. Z. R. S. Wien,
I., Museumstraße 12 (Justizpalast)

Bei allen Eingaben an die Rechtsanwaltskammer ist
nachstehende Geschäftszahl anzugeben.

Bei allen Eingaben ist nachstehende
Geschäftszahl anzugeben.

Az 4433

Geschäftszahl: 5 No 81/36

Bewilligung des Armenrechtes und Bestellung eines Armenvertreters.

Klagende Partei Reinhold Hanisch, Radierer, Wien, XX.,
Wallensteinstr.36/7,

vertreten durch ---

Beklagte Partei 1.) Konrad Heiden, Schriftsteller, St.Cloud,
bei Paris, Frankreich,
2.) Dr.Kallir-Nirenstein, Kundsthändler, Wien,
I., Mahlerg.

vertreten durch ---

wegen Schadenersatz S 3400⁰.-

Die klagende Partei beabsichtigt
I. in dieser Rechtsache bei dem gefertigten Gerichte
die Klage anzubringen.

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

~~XXXXXXXXXXXX~~

~~XXXX~~

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

~~Berufung zu erheben.~~

Zu I. ~~XXXXXXXX~~ Der klagenden Partei

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

wurde bereits das Armenrecht bewilligt. Zur vorläufig unentgeltlichen
Wahrung ihrer Rechte wird vom Ausschusse der im folgenden bezeichneten
Rechtsanwaltskammer

Herr Dr.
Rechtsanwalt in

Samuel Mare Rieser
Wien I. Gottfriedgasse 6

bestellt.

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

~~XXXXXXXXXX~~

Die arme Partei hat sich mit letzterem und dem zum Armenvertreter be-
stellten Rechtsanwalt unverzüglich in Verbindung zu setzen und ihm alle ihre
Rechtsangelegenheit betreffenden Schriftstücke zur Verfügung zu stellen.

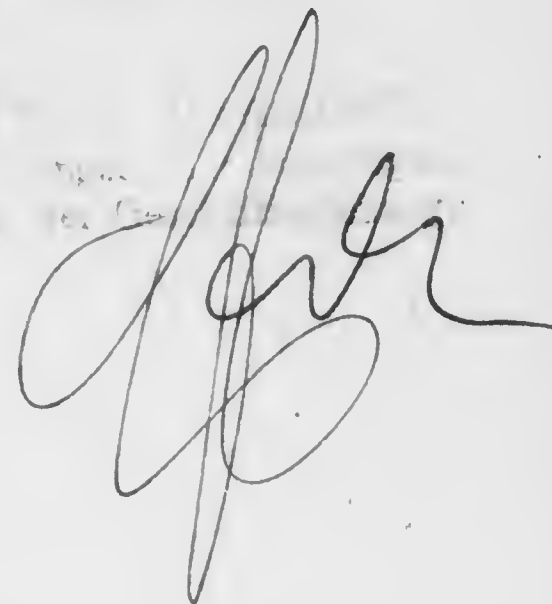
- a) Die arme Partei hat beantragt, daß dem zum Armenvertreter bestellten
Rechtsanwalt das Urteil zugestellt und die Berufung von ihm verfaßt werde.
- b) Die Berufung wurde zu gerichtlichem Protokoll aufgenommen.

An den Ausschuß der Rechtsanwaltskammer

in W i e n .

Das gefertigte Gericht ersucht, den Namen des bestellten Herrn Rechtsanwaltes in alle Ausfertigungen des vorstehenden Beschlusses einzusetzen und sie im Sinne der Zustellungsverfügung abzusenden.

Landesgericht für ZRS. Wien, I., Justizpalast,
Abt. 5, am 13. Oktober 1936.

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'L. G. R.', written in a cursive style.

Z.V.

B. zu I. in dreifacher
" " II. in vierfacher dreifacher
Ausfertigung an den Ausschuß der Rechtsanwaltskammer in
mit Gesuchsbeilagen und einem für den zu bestellenden
Rechtsanwalt bestimmten
je einen mit der Anschrift der armen Partei und des Prozeß-
gerichtes
zu II des Berufungsgerichtes
versehenen offenen Briefumschläge. Die Briefumschläge haben
die amtliche Bezeichnung des Gerichtes und die amtliche Be-
nennung der Rechtsanwaltskammer sowie den Aufdruck
„Jahresgebühr“ zu enthalten.

Landesgericht f. Z. R. S. Wien,
I., Museumstraße 12 (Justizpalast)

Bei allen Eingaben an die Rechtsanwaltskammer ist nachstehende
Geschäftszahl anzugeben.

Az 4433

Geschäftszahl: 5 No 81/36

Bewilligung des Armenrechtes und Bestellung eines Armenvertreters.

Klagende Partei **Reinhold Hanisch, Radierer, Wien, XX.,
Wallensteinstr.36/7,**

vertreten durch ---

Beklagte Partei **1.) Konrad Heiden, Schriftsteller, St.Cloud,
bei Paris, Frankreich,
2.) Dr.Kallir-Nirenstein, Kundsthändler, Wien,
I., Mählerg. 6**

vertreten durch ---

wegen **Schadenersatz S 3400/-**

Die **klagende** Partei beabsichtigt
I. in dieser Rechtsache bei dem **gefertigten** Gerichte
die Klage anzubringen.

~~Higegen das Urteil dieses~~ ~~Gerichtes~~

~~von~~

~~Geschäftszahl:~~ _____

~~Berufung zu erheben.~~

Zu I. ~~und II.~~ Der **klagenden** Partei

~~wird für das Rechtsmittelverfahren~~
wurde bereits das Armenrecht bewilligt. Zur vorläufig unentgeltlichen
Wahrung ihrer Rechte wird vom Ausschusse der im folgenden bezeichneten
Rechtsanwaltskammer

Herr Dr. *Mary Rieser*
Rechtsanwalt in *Wien I., Goldschmidgasse* bestellt.

~~Zu II. Mit der Abfassung der Berufungsschrift wird Herr~~

~~befraut~~

Die arme Partei hat sich mit letzterem und dem zum Armenvertreter be-
stellten Rechtsanwalt unverzüglich in Verbindung zu setzen und ihm alle ihre
Rechtsangelegenheit betreffenden Schriftstücke zur Verfügung zu stellen.

- a) Die arme Partei hat beantragt, daß dem zum Armenvertreter bestellten
Rechtsanwalt das Urteil zugestellt und die Berufung von ihm verfaßt werde.
- b) Die Berufung wurde zu gerichtlichem Protokoll aufgenommen.

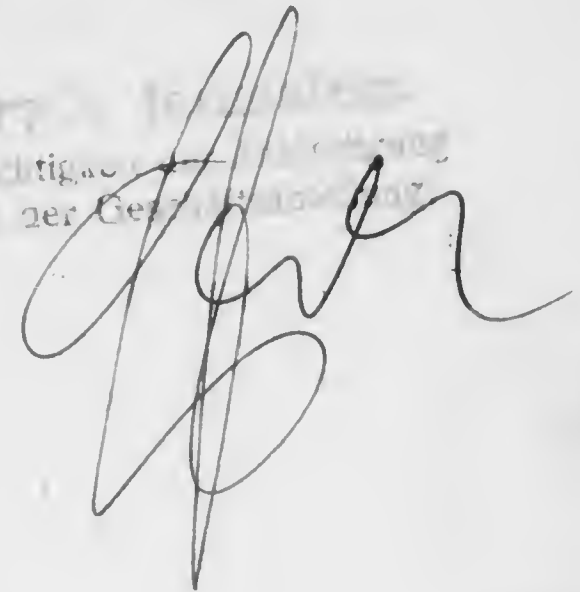
An den Ausschuß der Rechtsanwaltskammer

in W i e n .

Das gefertigte Gericht ersucht, den Namen des bestellten Herrn Rechtsanwaltes in alle Ausfertigungen des vorstehenden Beschlusses einzusetzen und sie im Sinne der Zustellungsverfügung abzusenden.

Landesgericht für ZRS. Wien, I., Justizpalast,
Abt. 5, am 13. Oktober 1936.

Das gefertigte Gericht
für die rechtliche
der Landes- und Ger.



Z.V.

B. zu I. in dreifacher
„ „ II. in vierfacher dreifacher
Ausfertigung an den Ausschuß der Rechtsanwaltskammer in
mit Gesuchsbeilagen und einem für den zu bestellenden
Rechtsanwalt bestimmten
je einen mit der Anschrift der armen Partei und des Prozeß-
gerichtes
zu II des Berufungsgerichtes
versehenen offenen Briefumschläge. Die Briefumschläge haben
die amtliche Bezeichnung des Gerichtes und die amtliche Be-
nennung der Rechtsanwaltskammer sowie den Aufdruck
„Jahresgebühr“ zu enthalten.

Zusammenfassung

aufgenommen am 20.11. 1936 mit Herrn Reinhold
Hannisch, Redireur in Wien XX Walleaste. Nr. 36.

Es erscheint Herr Reinhold Hannisch unwillig:

Ich habe im Februar 1936 eine Broschüre von ca 30-40
Seiten verfasst, in denen ich meine Eindrücke
mit dem derzeitigen deutschen Reichskanzler Herrn
Herrn Hitler geschildert habe. Die Schilderung
bezog sich auf Eindrücke bes. Ergebnisse der
Jahre 1909-1910 in Wien. Ich habe damals
mit Herrn Hitler hier zusammengearbeitet.
Im Februar 1936 habe ich bei Herrn Dr. Kallin-Nirenstein
Bilder zu restaurieren in dieser Gelegenheit
betreffend von dieser Broschüre. Ihm gegenüber wurde
Es machte sich erbötig, diese Broschüre zu veröffentlichen
bes. herauszugeben. Ich habe gleich damals gesagt,
dass ich vorerst mindestens für die Broschüre
S. 1000 - bekommen müsste, sonst Kallin erwiderte:
Da werden Sie wohl mehr bekommen. Dr. Kallin
ließ dann mein Werk auf der Schreibmaschine
vervielfältigen und lud mich im Frühjahr 1936
ein, ich möchte ins Grabenhotel kommen, um
dort den mir bis dahin unbekanntgewesenen Schrift-
steller Konrad Heiden zu treffen. Konrad Heiden
erklärte mir, er möchte die Broschüre unanberührt,
das Vorwort zu derselben schreiben und sich um den Verleger
bemühen, ich solle gar keine Angst haben, daß ein Aufstand
getrieben würde. Der Inhalt der Broschüre vertritt
ich schon deswegen alle er sich bemühen. Konrad Heiden
verlebte damals ca 6 Wochen in Wien, ich habe ihn dann
mehrmals bei Dr. Kallin getroffen, bei welcher Gelegenheit

über die Broschüre in deren Herausgabe gesprochen ist.
Lohin ist in Gegenwart von Konrad Heiden und Buis
des Dr. Kallin diese Vereinbarung getroffen, und
Kallin geschaffen worden, der zufolge ist die Broschüre
Herr Dr. Kallin nach Veröffentlichung überlässt und zwar
mitten nachstehenden Bedingungen: Ich sollte 15%
von Ladenspreis der Bücher pro Exemplar bekommen
und 40% von eventuellen Zehntup honoraren
für den Fall der Veröffentlichung der Broschüre oder
von Teilen derselben in Zeitschriften oder Jahrbüchern.
Diese Vereinbarung ist zwischen mir und Dr. Kallin
schriftlich getroffen worden, das Original der
Vereinbarung befindet sich bei Dr. Kallin. Derselbe
erwartet das ausschließliche Nutzungsrecht über
diese Broschüre, bespr. es würde mir vorbehalten, anderweitig
über dieselbe Mitteilung zu tun oder zu verfügen.
Nachdem in dieser Vereinbarung miteinander getroffen
haben, sagte Dr. Kallin zu mir: Als der Herr Hansch,
zu mir und fertig zu werden sich auch Konrad
Heiden über den Wert: Ich habe in dieser Vereinbarung
verhandelt. Ich ging weg, weil mir so von Dr. Kallin
bedeutet wurde und ist mir der Inhalt der
Besprechung zwischen Dr. Kallin und Heiden unbekannt.

Ich bin dann monatlang von Dr. Kallin
abgehalten worden, er sagte mir, es kommt jemand
von Europaverlag zu sich her, um man werde mit ihm
wegen der Broschüre verhandeln, er dürfte sie übernehmen.
Dr. Kallin fuhr dann weg, sagte er verhandle auf mich
London und ich solle bis Sept. 1936 warten.
Mittlerweile ist eine zweite Auflage von Konrad Heiden
Buch „De Weg eines Skatons“ erschienen in Berlin
Europaverlag in Zürich. In dieser Auflage sind seitens
Auszüge aus meiner Broschüre, oft wörtlich, manchmal
in Umkehrung enthalten, was mir sehr unangenehm ist.

Konrad Heiden ohne meine Zustimmung ohne meine
Wissen, meine Broschüre in seinem Buch ver-
wertet habe.

Ich habe hierauf Herrn Dr. Kallin in zwei Briefen
auf diese Sachverhalte hingewiesen und erhielt
von ihm zwei Karten, die ich beilege.
Vor ein paar Tagen war ich bei Dr. Kallin, der mir sagte:
Klagen Sie Herrn Heiden, aber lassen Sie mich aus
dem Spiel.

Ich erhielt auf von Herrn Dr. Kallin 5mal à 50 S
à conto der Broschüre in Fr. am 1/IV, 15/IV, 1/V
15/IV und 1/VI. Einmal anfertigte Dr. Kallin, dass der
aus Zürich bei mir anbot, ob er das acceptieren sollte
er habe es aber überschauen lassen in nach London
geschickt, man werde mehr bekommen. Diese Broschüre
ist aber von Heiden darauf ausgebeutet worden, dass
Kabschlich ihre gesonderte Publikation wiederum
möglich geworden ist.

Ich bitte Sie, sich mit Herrn Dr. Kallin in Verbindung
zu setzen wegen der bei mir befindlichen Unterlagen.

Konrad Heiden

Zürich am 14. XI. 1936

Herr Dr. Kallin sagte mir vor seiner Abreise
nach Salzburg (ca. Ende Juni 1936) dass der
Europaverlag alles in allem für alle
Rechte an meiner Broschüre 5.000 geboten
hätte. Herr Dr. Kallin, dass er die anglo-amerikanische
Separatverwertung wolle, dass sagte er nicht.
Ich sagte er, dass er an dieser Sache nichts
verdienen wolle. Auf Heiden sagte das gleiche
bzw. dass er (Dr. Kallin) Herrn Heiden (eigen)

ein Recht auf Fiktion meiner Proschütz. c. v. a. me
der es, er räumte & hätte in pr. auf Fiktion von
der nach Veröffentlichung der Proschütz, Tat
a. u. v. gegenüber K. u. v. l. Erwähnung. Ich habe
weiter keine Klagen noch K. u. v. l. zu Fiktion
bei in Er räumung von Fiktionsrecht
gewährt. Davon war nie die Rede. Hieron
erfahre ich erst jetzt.

Reinhold Kainisch

Aanteekenen!

Oostenrijk



Mr. Dr. Max R i e s e r



W i e n

I Goldschmiedgasse
6

Exp. Heiden
Amsterdam
Zuid 29

NEUE GALERIE
DR. OTTO KALLIR-NIRENSTEIN

WIEN, 27.X.1936.
I. GRÜNANGERGASSE 1
TELEPHON R-20-1-48

Herrn Dr. Max Rieser
Wien I. Goldschmiedg. 6.

Sehr verehrter Herr Doktor !

Der Ordnung halber wiederhole ich Ihnen nochmals unser gestern gehabtes Telefongespräch schriftlich: ich habe Ihrem Wunsche entsprechend, um Ihnen unnötige Schwierigkeiten zu ersparen, das Manuskript des Hanischbuches in der endgültigen Fassung in Schreibmaschinenabschrift und ein Exemplar der neuen Ausgabe des Heidenbuches geliehen. Die nötigen Feststellungen können Sie zwar an Hand dieser beiden Unterlagen machen, doch würde ich Ihnen empfehlen, auch die erste Auflage des Heidenbuches heranzuziehen, um die Abweichungen, die durch Verwendung des Manuskriptes entstanden sind, feststellen zu können. Sie haben mir zugesagt, mir das Manuskript und das Buch bis Ende der Woche zurückzustellen, wobei ich Sie besonders ersuchte, das Buch nicht fest aufzubiegen und überhaupt nur sehr vorsichtig zu behandeln, da ich es bei einer Buchhandlung entlehnt habe und zurückgeben muss.

In vorzüglicher Hochachtung

Otto Kallir-Nirenstein

7

Aktennotiz vom 21.X.1936. betreffend telef. Conferenz mit Dr. Kallir.

Herr Dr. Kallir sagt, er sei über das Vorgehen des Konrad Heiden empört und wollte sogar dem Hanisch helfen, damit er gegen den Heiden vorgehe. Er, Kallir, habe alle Unterlagen, insb. die Broschüre, weiters besitze er den Vertrag, wodurch ihm Hanisch alle Rechte an der Broschüre um S. 250 verkauft habe so dass eigentlich Hanisch gar keine juristische Möglichkeit habe gegen Heiden vorzugehen, vielmehr musste er, Kallir, seine Rechte erst an Hanisch rückzedieren, damit dieser etwas unternehme. Geschädigt sei eigentlich er, Kallir, er wolle aber aus politischen Gründen mit einer solchen Klage nicht vorgehen. Im Uebrigen habe Hanisch in seiner, Kallirs Abwesenheit, unzählige Male ~~mit~~ mit Heiden gesprochen und ihm alles erzählt. Er, Kallir, habe wiederholt Briefe an Heiden geschrieben, in welchen er Heiden auf das Ungehörige seines Vorgehens aufmerksam gemacht habe und Geldentschädigung für Hanisch verlangt habe. Hanisch sei vor einigen Tagen bei ihm gewesen und habe von Heiden S. 1000- verlangt. Er, Kallir, glaube, es sei am besten nach Paris einen Brief an Heiden zu schreiben und ihm mit Klage zu drohen. Er werde es dazu nicht kommen lassen.

Er, Kallir, habe keine Verpflichtung übernommen, dass die Broschüre erscheine, vielmehr sei ausdrücklich die Möglichkeit vorbehalten, dass sie nicht erscheine. In diesem Falle bleibe es eben bei den S. 250., die Hanisch schon bekommen habe, damit sei die Broschüre schon bezahlt.

Nachdem er, Kallir, nunmehr, höre, dass Hanisch, auch gegen ihn, Kallir, der ihn stets aus Mitleid unterstützt habe, vorgehen wolle, so sei das unerhört und beweise, dass auch Hanisch nicht anständig sei. Er sei auch wiederholt polizeilich und zwar wegen verschiedener Delikte, wegen

2
Unterschlagung, letztlich auch wegen Hehlerei. Sie hätten dies,
(er, Kallir und Haiden) erfahren anlässlich der beabsichtigten
Herausgabe der Broschüre. Nachdem er, Kallir, höre, dass Hanisch
auch ihn, Kallir, klagen wolle, werde er den Hanisch, nicht
unterstützen und auch keine Unterlagen mehr zur Verfügung stellen
Hanisch solle machen, was er wolle. Er, Kallir, werde sich noch
früher mit seinem Anwalte beraten und mir in zwei Tagen Auskunft
geben, er glaube, er werde mir nichts mehr zur Verfügung stellen.
Er wolle eine Konferenz zu dritt veranstalten, bei der aber
auch Hanisch dabei sein müsse, damit er erklären könne und
solle, wie der Sachverhalt sei.

Ich (Dr. Rieser) sagte, er möge mir Bescheid geben,
ob er mir die Unterlagen zur Verfügung stellen wolle. Ich habe
keine Veranlassung Konferenzen zu dritt zu veranstalten, auch
sei ich nicht bereit, zu ihm, Kallir, zu gehen, um dort, in
einer kurzen Unterredung in die Unterlagen einzusehen, weil
dazu die Zeit kaum reichen würde, er solle mir gegen Bestä-
tigung die Unterlagen ausleihen oder zur Verfügung zu stellen,
bzw. die Einsicht ermöglichen.

Dr. Kallir fragte mich im Laufe des Gespräches, ob mir
bekannt sei, dass Hanisch in einer in der C.Sl.R. erschie-
nene Broschüre das Thema, das er in seiner den Gegenstand
des Streites bildenden Broschüre, behandelt habe, der Unter-
schied bestehe in Finessen. Kallir wollte dadurch zu verstehen
geben, dass eigentlich gegen Haiden nicht viel zu machen sei,
weil das was er in seinem Buche schrieb, schon früher, von Ha-
nisch gedruckt erschien und er, Haiden, daher dieses Druck-
werk benützen konnte ohne das neue Hanischsche Manuskript
ausbeuten zu müssen. Auch habe ihm Kallir sein (Kallirs)
Anwalt gesagt, es sei gegen die Heiden nichts zu machen, nichts-
destoweniger wollte er Kallir aus Mitleid dem Hanisch bei Heiden
etwas durchsetzen. Und schliesslich konnte er genommen er

3.

Hanisch , überhaupt ohne seine Zustimmung(scilicet Kallirs) nichts gegen Heiden unternehmen, denn er, Kallir sei Rechtsbesitzer der Broschüre, also nur er , Kallir könnte etwas gegen Heiden tun, er wolle es aber nicht.

Dr. Kallir erklärte weiter , er meine, dass Heiden mit Rücksicht auf seinen Namen bereit sein werde, die Sache auszugleichen, er habe ihm Kallir, auf einen seiner Kallirs) Briefe erwidert, er Heiden werde voraussichtlich im Dezember dieses Jahres in Wien sein und die Sache ordnen, Heiden muss daran gelegen sein, Kallirs Wohlmeinung sich zu erhalten, da er ihm (Kallir dem Heiden) viele Beziehungen in Wien verschafft habe, auch den Zutritt zum Bundeskanzler Dr. Schuschnig. Im Übrigen runder er, Kallir sich, dass Heiden alles das eingesteckt habe , was er, Kallir , ihm dem Heiden in dieser Sache schon geschrieben habe, so empörend sei Heidens Vorgehen. Heiden hat ihm ,Kallir, gesagt, bzw. mit ihm vereinbart, dass die Broschüre dem Europaverlag in Zürich angeboten werden müsse, ^{er habe Heiden hierzu Zustimmung erteilt} dies sei auch geschehen, mittlerweile habe aber Heiden im Europaverlag sein Buch erscheinen lassen, indem der Broschüreninhalt verarbeitet ist, so dass die Publikation der Broschüre nicht mehr in Frage kommt. Er Kallir habe auch die Broschüre ins Englische übersetzen lassen , aber es sei eine Publikation jetzt unmöglich wegen des Vorgehens des Heiden.

Aktennotiz vom 22. Oktober 1936.

Herr Dr. Kallir führte mit mir eine mehr als 3/4 stündige telef. Unterredung , in der er erklärte , er werde dem Hanisch in keiner Weise entgegenkommen, nachdem er dieses Material dazu verwenden wolle, um sich gegen ihn Kallir irgendein Prozessmaterial zu verschaffen, wiewohl er vollkommen dem Vorgehen des Heiden fernstehe, er sei aber bereit gegen Bestätigung das Manuskript des Hanisch und ein ~~xxx~~ Exemplar des Heidenschen Bu-

4.

ches zur Verfügung zu stellen, damit ich das Ausmass des Ein-
griffs überprüfe. Hierzu wäre aber noch die erste Auflage des
Buches zu lesen, damit der Einfluss des Hanischschen Manuskrip-
tes auf die zweite Auflage überprüft werde. Die Prüfung werde
zeitraubend und schwierig sein, weil die Benützung des Ha-
nischmanuskriptes derart erfolgte, dass über das ganze Buch
verstreut, sich Material und Zitationen aus dem Hanischmanu-
skript befinden. Zwar habe Heiden nach dem Vertrage zwischen
Hanisch und Kallir das Recht, dass Hanischmanuskript zuzitieren,
dies war aber nur so gemeint, dass Heiden dieses Recht selbst-
verständlich erst nach vorherigem Erscheinen des Hanischbroschü-
re haben werde. Im Uebrigen müsse auch der Europaverlag das
Hanischmanuskript noch haben, weil seinerzeit er Kallir das
Manuskript dem Heiden nach Vorarlberg geschickt habe, damit
Heiden es persönlich dem Europaverlag übergebe. Soviel er, K
Kallir, sich erinnern könne, hat ihm sowohl Heiden mitgeteilt,
dass er das Hanischmanuskript dem Verlage übergab, als auch
der Verlag selber die Uebernahme bestätigt. Er glaube zwar nicht
an einen Erfolg, würde sich aber mit Rücksicht auf das Vorge-
hen Heidens freuen, wenn man etwas gegen ihn und den Verlag
ausrichten würde.

Der vorerwähnte Vertrag zwischen ihm Kallir und
Hanisch sei in drei Ausfertigungen gemacht worden, von denen
Kallir, Hanisch und Heiden je eine erhielten. Hanisch sei auch
keineswegs so naiv, er müsse ein Exemplar des Vertrages haben,
wenn er es bestreite, so nur deswegen, weil er gewöhnlich Sa-
chen, die ihm unangenehm oder unbequem sind, nicht zu besitzen
erkläre.

5
Aktennotiz vom 24.X. 1936 betreff. telef. Rücksprache
mit Dr. Kallir :

Dr. Kallir meint, ich möchte ihn am Montag wegen der Ueberlassung des Buches u. des Manuskriptes anrufen, er sei aber bereit mir ev. privat Einblick in andere Schriftstücke zu gewähren, in das ganze Material aber erst dann, wenn Hanisch erklärt, dass ihn, Kallir aus dem Spiel lasse. Er habe ein reines Gewissen in der Sache und habe keinen Grund etwas zu verheimlichen. Uebrigens teile er mir privat mit, dass er bereits an Heiden geschrieben habe, dass ein Prozess im Anzug sei und dass er, Kallir ihn, Heiden für alle Folgen verantwortlich mache, die für ihn Kallir aus diesem Grunde entstehen könnten.

Aktennotiz vom 25. X. 1936 betr. telef. Rücksprache mit Dr. Kallir.

Dr. Kallir erklärt, er werde mir heute das Buch und die Broschüre für eine Woche überlassen, er habe in der Broschüre eine handschriftliche Bemerkung von Hanisch vom 30. III. 1936 gefunden, aus der sich ergibt, dass Hanisch mit dieser Fassung, die auf Grund seines Manuskriptes und ergänzender Mitteilungen in mündlicher Form an Konrad Heiden entstanden ist, einverstanden sei. Hieraus ergibt sich auch, Hanisch habe ohne seine, Kallirs Mitwirkung und Beisein, aus freien Stücken dem Heiden Mitteilungen gemacht. Dr. Kallir erklärt über mein Befragen, er besitze ebenfalls die handschriftliche Fassung des Hanischschen Manuskriptes, sie sei aber auf losen Blättern und schwer leserlich.

Aktennotiz vom 31.X. 1936 betr. telef. Rücksprache mit Dr. Kallir

Ich habe aus, sagt Dr. Kallir den Eindruck, u. zwar nach dem ganzen Vorgehen des Heiden, dass er den Hanisch einfach hineinlegen wollte. Doch kann ich nichts dafür. Ich stehe dem vollständig fern und würde mich sogar einem Vorgehen gegen ihn anschliessen, zumal ich insb. wegen Anfertigung einer engl. Uebersetzung, die über Btreiben Heidens erfolgte, weiters, da ich doch Hanisch Geld für die Broschüre gab, materiell geschädigt bin. Ich würde Ihnene auch Einblick in alle Unterlagen gewähren, wenn Hanisch mich aber klagen will, so kann ich das Material nicht, da es dazu dienen kann, Prozessmaterial

gegen mich zu liefern. Vielleicht liegt meinerseits irgend ein formelle Versäumnis vor, ein formeller Fehler. Wenn Sie sich schon bisher von meiner Unschuld überzeugt hätten, so würde ich mich dem Prozess anschliessen.

Ich erwiderte darauf, wenn es richtig sei, dass er der Handlungsweise von Heiden fernstehe, so brauche er nicht zu befürchten, dass ich irgendein ihm ungünstiges Material, das ich bei ihm verfan-
de, werde benützen können, andererseits handle es sich meistens um Urkun-
den zu deren Vorlage bezw. Herausgabe er verpflichtet und verhalten wer-
den kann. Dies betr. insb. den Vertrag mit Hanisch, der kein Exemplar
zu besitzen erkläre und zwar trotz wiederholter Uргenzen hätte er
von Dr. Kallir keines erlangen können. Dies sei absolut unrichtig,
erklärt hierauf Dr. Kallir, er habe so ein Exemplar dem Hanisch gege-
ben und hätte ihm vor drei Wochen, als er ihn noch nicht als Prozess-
gegner betrachtet habe, ohne weiteres eine Abschrift auch gegeben. *Handwritten note: auch sei er, Kallir er gegeben, der sofort Hanisch empfahl, zu einem Anwalt gehen, Kallir HT*
Was die handgeschriebenen Unterlagen der Hanischbroschüre, so sei
die Broschüre unzusammenhängend auf losen Zetteln geschrieben ge-
esen, man habe diese Zettel nach Massgabe der Uebertragung in Maschinschrift
weggeworfen, er werde übrigens nachsehen lassen, am ehesten dürften
grade diejenigen Bruchstücke in Handschrift vorhanden sein, die nicht
übertragen wurden, bezw. in der Broschüre keinen Platz fanden, weil
er sowohl auch als Heiden diese Mitteilungen über irgend welche Stem-
pelfälschungen u.s.w. für unglaubwürdig hielten und deren Publikation
ohne einen Prozess gegen Beleidigung eines Staatsoberhauptes hervor-
zurufen, nicht für möglich hielten. Er habe auch gewisse Zweifel in
die Glaubwürdigkeit der Hanischschen Angaben, seitdem letzterer
ihn auf zwei Bilder aufmerksam machte, ~~die~~ als eine Arbeit
von Adolf Hitler, die beiden Bilder wurden dann nach Berlin gesandt
und sind dem Reichskanzler vorgelegen, der sie als Fälschung bezeich-
nete. Hanisch selber müsse also der Verfertiger dieser Bilder gewesen
sein...- (Ich erinnerte mich bei diesem Anlass an eine Erzählung Ha-
nischs, der mir erzählte, er habe dem Dr. Kallir ein Bild von Hit-
ler, das sich bei einem Händler befand, gekauft gemacht, derselbe

14
habe es um 100~~S~~. erstanden, dann mit Nutzen nach Deutschland weiter-
verkauft und ihm hanisch keinerlei Provision gegeben, was kein schö-
ner Schritt gewesen sei. Es seien Leute aus Deutschland da ge-
esen, die dann für das Bild 500 S. geboten haben.)

Er Kallir. könne sich das Vorgehen Des Europaver-
lages nur so erklären, dass dieser sich das Honorar an Hanisch
ersparen wollte.

Conf. mit Dr Nirenstein vom 18.XI.1936:

Dr Nirenstein erklärt, er sei bereit mir die Korrespondenz
mit Europaverlag zu zeigen, ich möchte ihm aber die Briefe
des Europaverlages bzw. Heidens zeigen, wozu ich mich bereit
erklärte.

Conf. mit dr .Nirenstein vom 21.XI.1936:

Dr. Nirenstein erklärt, er sei eventuell bereit un zu ver-
meiden , dass er in einen Hitlerprozess verwickelt werde, was
ihm unlieb sei, auf die Verlagsrechte zu verzichten und die be-
reits für Uebersetzung und Hanischhonorar verausgabten 900.-S
zu verlieren. Man habe ihm aus London seitens eines Zeitungs-
konsortium in London 100~~£~~ für Publikation~~rechte~~ geboten, was
doch schon mehr war , als der Europaverlag bot. Die Publikation
im Europaverlag sollte mit Bildern erfolgen und zwar mit Pho-
tografien der Hitlerbilder , die Hanisch beistellte. Diese
Bilder habe Hanisch ihm Dr. Nirenstein verkauft. Er Dr. Niren-
stein sollte von den 15% Ladenpreis, die den Anteil Hanisch bil-
deten, 2% und Heiden 3% erhalten.hierauf halte ich ihm vor,
dass Heiden behauptet, nur 2% versprochen erhalten zu haben.
Aus dem Briefwechsel Kallir-Europaverlag ergibt sich, dass seit
April Verhandlungen im Gange waren, dass Dr. Oprecht am 1Mai
nach Wien fuhr und am 2 Mai mündliche Verhandlungen mit Dr.
Kallir führte, dass das Manuskript Hanisch seit April in Zürich
war, dass Dr. Kallir die Vorschläge Oprecht mit geringen Modi-
fikationen annahm. Sie lauteten, dass eine bebilderte Publikation

21. 12. 1947

58

Herrn
Herrn Dr. K. L. I. R. Schmidt, Lehrer,
am 1. 12. 1947
am 1. 12. 1947

Ich habe heute eine lange telefonische Unterredung
mit Herrn Dr. K. L. I. R. Schmidt, deren Ergebnis ich Ihnen
mitteilen will. Ich bitte Sie sehr, sich am 1. 12. 1947
um 10 Uhr nachmittags in seiner Wohnung zu begeben.
Hochachtungsvoll

18. Oktober

33

Herrn

Dr. Otto Ballir

in Wien, I.,

Grünangergasse 1

Ich bestätige den Empfang eines Exemplares des Buches
von Konrad Meiden (Der Weg eines Diktators, 2. Aufl.
lage) und einer maschinengeschriebenen Abschrift des Manuskriptes
von Meinhold Hanisch.

Hochachtungsvoll

2. November

Herrn

Conrad Heidegger, Schriftsteller

in St. Cloud

Ich bin mit Beschluss des Landgerichtes f. S. R. N.
in Wien vom 13. I. 1936 G. Z. Nr. 21/36 zum Armenvertreter des Herrn
Reinhold Hanisch, Adresser in Wien II. Wallensteinstrasse 36.
bestellt worden, um gerichtliche Schritte gegen Sie zu unternehmen.
Ein Landant hat mir nachstehende Information erteilt:

"Er habe Memoiren verfasst, die sich auf sein Zusammenref-
fen mit dem derzeitigen deutschen Reichskanzler Adolf Hitler während
desselben seiner Aufenthaltes in der Vertriebszeit beziehen.

Durch Vermittlung des Herrn Dr. Otto Hallir-Sirenstein hätten Sie zu ihm (Hanisch) Beziehungen angeknüpft, sein
volles Vertrauen erworben und sich unheimlich erlaubt, ein Verbot
zu dessen Memoirenbroschüre zu schreiben, der Text derselben zu revi-
dieren und ihn bei der Publikation beizuhilfen zu sein.

Es seien auch zwischen Ihnen und Herrn Dr. Hallir-Sirenstein
irgendwelche, auf die Veröffentlichung der Bro-
schüre Bezug habende Vereinbarungen getroffen worden, darüber auf
Ihr Verlangen die Vereinbarung, dass seine (Hanisch's) Broschüre
zuerst dem Promyverleger in Wien zur Publikation angeboten
werden müsse.

Tatsächlich sollen Sie nach Mitteilung des Herrn
Dr. Hallir-Sirenstein ein Exemplar der Broschüre nach Verarlberg
zusenden erhalten und es dann dem Herrn Promyverleger in Wien
übergeben haben.

Die Herausgabe dieser (Hanisch's) Broschüre sei über

Blatt 2.

Um im Verhinein einen Einwand die Spitze abzubrechen, be-
merkt noch mein Mandant, dass "Litate", (an Stellen, wo von sel-
chen gesprochen werden könne), auf die Sie sich in Ihrer "Ver-
einbarung" mit Herrn Dr. Kallir-Sirenstein ein "Recht" zusichern liess
selbstverständlich erst nach Veröffentlichung seiner Broschüre statt-
haft gewesen wären.

ein Mandant hat sich beauftragt, für den Fall,
als ihm nicht auf gütlicher Wege volle Genugtuung geboten werden würde
alle zweckdienlich erscheinenden Schritte sowohl gegen Sie als auch
gegen den Europaverlag zu unternehmen, um ihn zu seinen Rechten zu
verhelfen.

Ein an Sie abgegangenes Schreiben meines Mandanten ist
uneröffnet zurückgemittelt worden.

Ich bitte Sie um eheste Bekanntgabe, was Sie zu
unternehmen gedenken, um die im gegenwärtigen Schreiben behandelte
Angelegenheit in Ordnung zu bringen.

Gleichzeitig richte ich ein Schreiben an den
Europaverlag in Zürich.

Hochachtungsvoll

Da Inhalt befr. W. Hant dieses Schreibens stimmt
mit dem von mir erhaltenen Information
vollkommen überein.
Loren am 2/11. 1936

Rheinhold Glawitsch

Schreiben!

2. November 1936.

an den

M u r o p a - V e r l a g

in W i e n

Ich bin mit Beschluss des Landesgerichtes
für E. R. S. in Wien vom 13.1.1936, G. N. 16 21/36 zum Vertreter
des Herrn Reinhold M a n i s c h, Mediziner in Wien II,
Willensteinstrasse 36 und zwar in nachstehender Angelegenheit
bestellt worden:

Herr Reinhold M a n i s c h hat laut der mir
erteilten Information Memoiren verfasst, die sich auf sein in
der Vorkriegszeit stattgehabtes Zusammenreffen mit dem dertzei-
tigen deutschen Reichskanzler Adolf Hitler beziehen.

Herr Konrad H e i d e n, der in Ihren Verla-
ge das Buch " A d o l f H i t l e r " veröffentlichte, hat sich
unter tätiger Mitwirkung des Herrn Dr. Otto F e l l e r - F i-
r e n s t e i n in Wien erbötig gemacht, den Text der ab-
erwähnten Memoiren durchzusehen, eine Vorrede zu demselben zu
schreiben und bei Ihnen die Publikation in die Wege zu leiten.
Er hat sich hierbei ausdrücklich vorbehalten, dass das Memoiren-
manuskript zuvörderst Ihnen vorgelegt bzw. zur Veröffent-
lichung angeboten werden muss.

Eine Veröffentlichung der in Rede stehenden
Memoiren ist wohl nicht erfolgt, hingegen hat Herr Konrad H e i-
d e n von demselben in der bei Ihnen erschienenen Neuauflage
seines Buches " A d o l f H i t l e r " einen rechtswidrigen
Gebrauch gemacht, indem er dasselben aus und gegen Willen des

Mandanten Reinhold H a n n i s c h den Inhalt der Manuskripte
sowie zum Teil wörtlich zum Teil in wenig abgeänderter Form
in das Buch "A d e l f H i t t l e r" verarbeitet hatte.

Die Verlagsfirma des Buches "A d e l f
H i t t l e r" sind Sie laut Gesetz für die oben dargelegte
Verhandlungsweise des Herrn Konrad H e i d e n zur ungeteilten
Hand mit dem letzteren haftbar, dies sowohl als Inhaber der
Buchverhale bekannt war, da Sie sich im Besitze des Manuskriptes
befanden und den Inhalt derselben gekannt haben.

Ich bin seitens meines Mandanten
beauftragt, alle in dieser Sache geeignet erscheinenden Schritte
zu unternehmen, um ihn zu seinen Rechten zu verhelfen. Bevor
dies aber geschieht, richte ich an Sie die Anfrage mit dem
Bitten um die beste Bekanntschaft, was Sie zu unternehmen gedenken,
um die in gegenwärtigen Schreiben behandelte Angelegenheit
in Ordnung zu bringen.

Hochachtungsvoll

Einschreiben!

P.S. Ich richte gleichzeitig ein Schreiben an Herrn
Konrad H e i d e n .

Ich erwarte die unverzügliche Rücksendung des Manuskriptes
meines Mandanten zu meinen Händen.

Der Inhalt des vorstehenden Schreibens stimmt
mit der von mir erhaltenen Information
vollkommen überein.
Wien am 27. II. 1936 Reinhold Hannisch

EUROPA VERLAG A. G. ZÜRICH 1 RÄMISTR. 5

Telefon 46.262 Postscheckkonti: Zürich VIII 23383 Wien B 197036 Prag 59984



C h a r g é
Herrn Rechtsanwalt Dr.
Max Rieser

W i e n I
Goldschmiedgasse 6

EUROPA VERLAG A. G. ZURICH

Zürich , den 4. November 1936
Dr.O/Wi.

Sehr geehrter Herr Dr. Rieser,

wir danken Ihnen für Ihre Zuschrift vom 2. November und bedauern, Ihnen mitteilen zu müssen, dass wir nicht der Auffassung sind, dass Herr Konrad Heiden als Verfasser der Hitler - Biographie wegen der Benützung von Mitteilungen des Herrn Hanisch sich rechtlich vergangen hat. Insbesondere müssen wir irgendeine Haftung unsererseits ablehnen.

Ich habe im Mai dieses Jahres dem Inhaber der Rechte des Buches von Reinhold Hanisch , Herrn Dr. Otto Kallir- Nierenstein ein Angebot wegen der Inverlagnahme der Memoiren von Hanisch gemacht. Leider hat Herr Dr. Kallir- Nierenstein dasselbe nicht angenommen. Er konnte sich nicht dazu entschliessen, unseren Vorschlag anzunehmen, weil wir die Weltrechte mit der deutschen Ausgabe erwerben wollten, und er die wichtigsten von diesen, die amerikanischen und englischen, nicht verkaufen wollte. Andererseits konnten wir uns später nicht dazu entschliessen, den abgeänderten Vorschlag von Herrn Dr. Kallir- Nierenstein anzunehmen.

Von Herrn Konrad Heiden wurde uns im Frühjahr dieses Jahres das Manuskript des Herrn Hanisch überreicht mit der Mitteilung, dass es ihm gelungen sei, für uns für den Europa- Verlag Zürich eine Option auf die Verlagsrechte zu gewinnen. Wie bereits oben geschrieben, haben aber die Verhandlungen mit Herrn Dr. Kallir- Nierenstein zu keinem Ergebnis geführt, was wir an und für sich bedauern.

Nach diesen Feststellungen müssen wir es Ihnen überlassen, die Ihnen geeignet scheinenden Schritte zu unternehmen.

Wir bedauern, Ihnen keinen anderen Bescheid geben zu

können und zeichnen

mit vorzüglicher Hochachtung
Europa-Verlag

Emil Oprecht
Dr. Emil Oprecht

NB Das Manuskript von Herrn Hanisch liegt bei Herrn
Heiden.

Es ist unrichtig, dass "die den Inhalt der Hanischbroschüre bildenden Mitteilungen gerade diejenigen (gemeint ist offenbar: meines Buches) sind, die der Öffentlichkeit unbekannt waren, somit einen Quellenwert besitzen, währenddem die späteren in Ihrem Buche geschilderten Vorgänge sich vor der breiten Öffentlichkeit abgespielt haben".

Richtig ist, dass mein Buch in seiner ganzen Ausdehnung zahlreiche der Öffentlichkeit unbekannte Mitteilungen enthält, von denen die ~~meisten~~ auf Hanisch bezüglichen nur einen unbedeutenden Bruchteil ausmachen. Dies gilt sowohl für die frühere (1.-17. Tausend) wie für die spätere Fassung meines Buches. Bei Abfassung der früheren Fassung habe ich weder Herrn Hanisch noch seine Memoiren gekannt. Schon der äussere Erfolg dieser Fassung beim Publikum widerlegt die Behauptung, dass ich erst der Broschüre Hanischs Mitteilungen entnehmen musste, "die der Öffentlichkeit unbekannt waren, somit einen Quellenwert besitzen". In der späteren Fassung habe ich dann zahlreiche neue, mir inzwischen bekannt gewordene Tatsachen mitgeteilt; selbst von diesen machen die auf Hanisch bezüglichen nur einen kleinen Bruchteil aus.

Es ist somit auch ganz und gar unrichtig, "dass Sie die ganze Psychologie der von Ihnen dargestellten Figur auf dem Hanischschen Bericht aufbauen".

Richtig ist vielmehr, dass die psychologische Darstellung dieser Figur vollkommen fertig war, bevor ich Herrn Hanisch und seine Memoiren kennen lernte, und dass diese Psychologie ohne Verminderung oder Zusatz sich bereits in der ersten Fassung meines Buches findet.

Es ist schliesslich auch unrichtig, dass die Mitteilungen Herrn Hanischs bisher der Öffentlichkeit etwa unbekannt gewesen wären.

Richtig ist, dass die Mitteilungen Herrn Hanischs (von ein paar Einzelzügen abgesehen) sich in ihrem ganzen Umfange bereits in einer von "Aquilar de Luisade" 1933 in Bratislava (CSR) herausgegebenen Broschüre finden. Diese beruht, wie mir Herr Hanisch selbst angab, auf Mitteilungen, die er dem Verfasser gemacht hat. Herr Hanisch hat sogar eine von ihm angefertigte Zeichnung beige-steuert sowie eine notariell beglaubigte Unterschrift geliefert. Die Broschüre ist in meinem Besitz. Ihr Inhalt ist auch mehr oder minder ausführlich verschiedentlich in der Presse wiedergegeben worden; auch auf dem Buchwege ist von anderer Seite eine ausführliche Wiedergabe erfolgt. Ausführliche Pressemitteilungen über Herrn Hanisch und sein früheres Verhältnis zu Adolf Hitler sollen auch im Sommer dieses Jahres anlässlich eines Prozesses erfolgen, bei dem Herr Hanisch als Zeuge erschien (Mitteilung von Dr. Kallir-Nirenstein).

Ich bestreite ferner, dass durch meine Veröffentlichung den Memoiren des Herrn Hanisch Schaden geschehen ist; es ist im Gegenteil Interesse und Zutrauen der Öffentlichkeit dadurch gehoben worden.

Dass die Memoiren des Herrn Hanisch bisher nicht veröffentlicht worden sind, ist nachweisbar nicht meine Schuld. Die Verhandlungen hierüber lagen ausschliesslich in den Händen des Herrn Dr. Kallir-Nirenstein. Mit wem er ausser dem Europa-Verlag verhandelt hat, habe ich nicht erfahren. Ein Erscheinen in dem international angesehenen Europa-Verlag wäre der Broschüre sicherlich von Nutzen gewesen; mein diesbezüglicher Wunsch gereichte ihr also nicht zum Nachteil.

KONRAD HEIDEN

Fortsetzung

Im übrigen möchte ich bemerken, dass ich mir um und für Herrn Hanisch die grösste Mühe gegeben und wochenlang daran gearbeitet habe, seiner Broschüre eine publikationsreife Form zu geben und durch ein Vorwort ihr eine Einführung beim Publikum zu verschaffen. Ich habe bei Herrn Dr. Kallir-Nirenstein, der die Verlagsrechte erworben hat, stets darauf gedrungen, dass in erster Linie Herr Hanisch mit Rücksicht auf seine Lage einen materiellen Nutzen von der Sache haben müsse. Ich habe ihm, wie er bezeugen wird, zu wiederholten Malen erklärt, dass ich vor allem keine materielle Entschädigung für die von mir an der Broschüre geleistete Arbeit wünsche, da ich Herrn Hanischs Einnahmen nicht verkürzen wollte; ich habe mich dann auf Vorschlag des Herrn Dr. Kallir-Nirenstein bereit erklärt, mir von ihm eine Entschädigung von 2% vom Ladenpreis des broschierten Exemplars zusichern zu lassen, um so den juristischen Anspruch für meine Arbeit zu sichern bzw. klarzustellen; es war aber von vornherein meine Absicht, die Erträgnisse dieser Beteiligung Herrn Hanisch zu überlassen. Ich erwähne all dies, um auch von der nichtjuristischen Seite her mein und Herrn Hanischs Verhalten in dieser Sache klarzustellen; denn Herr Hanisch ist schon wiederholt von anderer Seite nach seinen Erinnerungen ausgefragt worden, die Ergebnisse sind dann zu Artikeln und Broschüren verarbeitet worden, ohne dass Herr Hanisch nach seinen Angaben mir gegenüber dafür eine Entschädigung erhalten oder den Verfassern mit Klage gedroht hätte. Dagegen auf den guten Willen, ihm wirklich zu helfen, auf den Aufwand von Zeit und Arbeit hierfür droht er mit dem Gericht.

Ich habe Herrn Hanisch seinerzeit durch Herrn Dr. Kallir-Nirenstein sagen lassen, dass ich auch jetzt noch bereit bin, mich um den Verlag der Broschüre zu bemühen, nachdem Herr Dr. Kallir-Nirenstein keinen Erfolg gehabt hat, obwohl ihm, wie er mir schrieb, feste Angebote vorgelegen hätten. Mein Wunsch, die Broschüre aus sachlichen Gründen veröffentlicht zu sehen und einem Menschen in bedrängter Lage zu helfen, wird selbst durch das jetzige Vorgehen des Herrn Hanisch nicht berührt.

Ich lehne es aber ab, unter dem Druck einer Klagedrohung zu verhandeln.

Einen Brief des Herrn Hanisch habe ich nicht erhalten. Es ist ja möglich, dass er während meiner derzeitigen Abwesenheit von St. Cloud zurückging, obwohl meine Post mir im allgemeinen nachgesandt wird.

Hochachtungsvoll



NEUE GALERIE
DR. OTTO KALLIR-NIRENSTEIN

WIEN, 16. XI. 1936
I, GRÜNANGERGASSE 1
TELEPHON R-20-1-48

Bestätige die Übernahme eines
Manuskriptes von Hansch

M.V. Kunsthandlung
NEUE GALERIE
Gesellschaft
Wien, I., GRÜNANGERGASSE 1
Kallir

NEUE GALERIE
DR. OTTO KALLIR-NIRENSTEIN

WIEN, 13. XI. 1936
I, GRÜNANGERGASSE 1
TELEPHON R-20-1-48

Bestätige den Empfang des
Heiden - Buches „Hitler“

M.V. Kunsthandlung
NEUE GALERIE
Gesellschaft
Wien, I., GRÜNANGERGASSE 1
Kallir

EUROPA VERLAG A. G. ZÜRICH 1 RÄMISTR. 5

Telefon 46.262 Postscheckkonti: Zürich VIII 23383 Wien B 197036 Prag 59984



Herrn Rechtsanwalt
Dr. Max Rieser

W i e n I
Goldschmiedgasse 6

EUROPA VERLAG A. G. ZÜRICH

Zürich , den 18. November 1936
Dr.O/Wi.

Sehr geehrter Herr Doktor,

wir kommen zurück auf Ihre Zuschrift vom 2. November und möchten Ihnen mitteilen, dass Herr Konrad Heiden uns inzwischen seinen Standpunkt in der Angelegenheit des Herrn Reinhold Hanisch mitgeteilt hat. Wir schliessen uns der Auffassung Herrn Heidens vollständig an, und schicken das Manuskript in den nächsten Tagen an Herrn Dr. Kallir - Nirenstein, von dem es Herr Heiden erhielt, zurück.

Wir nehmen an, dass damit die ganze Angelegenheit erledigt ist und zeichnen

mit vorzüglicher Hochachtung
EUROPA=VERLAG ZUERICH

Emil Oprecht
Dr. Emil Oprecht

23. November 1933.

An den

Europa Verlag A. G.

in

Zürich

Kriststrasse 5.

In Besitze Ihrer Schreiben vom 4. und 19. November teile ich Ihnen ordnungsgemäss mit, dass die Angelegenheit Henrich-Weiden keineswegs erledigt ist; die Erledigung hat noch gar nicht ihren Lauf genommen, weil die Beschaffung der Unterlagen usw. bisher viel Zeit in Anspruch nahm.

Sie drücken in Ihrem Schreiben vom 4. I. 1933 Ihr Bedauern aus, dass Ihre Verhandlungen mit Herrn Dr. Otto Hallir-Wirnstein zu keinem Ergebnis geführt hätten. Nach der Prüfung Ihres Briefwechsels scheint mir dies nicht recht begrifflich. - Herr Konrad Weiden schreibt mir wiederum am 7. II. 1933, dass er auch jetzt noch bereit sei, "sich um den Verlag der Broschüre zu bemühen", er lehne es nur, (weil er, wie es scheint, gekränkt ist,) ab, unter dem Druck einer Klagedrohung zu verhandeln. Die in Aussicht gestellten Handlungen werden also ebenfalls kaum in Fluss kommen.

In Ihrem Schreiben vom 4. II. lehnen Sie irgendeine Haftung ihrerseits ab, obwohl die diese Haftung nach dem klaren Gesetzwortlaut trifft und eine derartige "Ablehnung" rechtlich ohne Belang ist. In Ihrem zweiten

Schreiben schliessen Sie sich der Auffassung Herrn Heiden
an, was Sie gewiss tun können. Die Auffassung des Herrn
Konrad Heiden scheint nach dem Inhalt seines Schreibens
von 7. XI. 1935 die zu sein, dass er von Herrn Dr. Otto Hallir-
stein unentgeltlich ein "Recht" erworben habe, fremde
Arbeit ohne die geringste Gegenleistung für sich zu verwen-
den und an ihr zu verdienen und zwar auf Kosten eines Mannes,
der so blutarm ist, dass für ihn die Beschaffung des Fortes
für die Absendung eines Briefes schon ein finanzielles Prob-
lem bildet. Es ist die Frage, ob Herr Konrad Heiden dieselbe
Auffassung vertreten hätte, wenn er der Meinung gewesen
wäre, dass Herr Reinhold Manisch dieselben Möglichkeiten
der Gegenwehr und des Protestes zur Verfügung ständen wie
ihm selbst. Nach der gegenwärtigen Sachlage ist es mir aber
ganz unverständlich, wie Herr Konrad Heiden seinen Namen
und der Verlag sein geschäftliches Renomee in dieser Angelegen-
heit engagiert.

Hochachtungsvoll

EUROPA VERLAG A. G. ZÜRICH 1 RÄMISTR. 5

Telefon 46.262 Postscheckkonti: Zürich VIII 23383 Wien B 197036 Prag 59984



Herrn Rechtsanwalt
Dr. Max Rieser

W i e n I
Goldschmiedgasse 6

EUROPA VERLAG A. G. ZÜRICH

Zürich , den 7. Dezember 1936
Dr. O/Wi.

Sehr geehrter Herr Doktor,

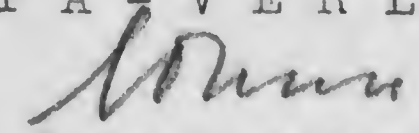
wir kommen zurück auf Ihre Zuschrift vom 23. November und entnehmen Ihrem Brief , dass Sie die rechtlichen Ausführungen von Herrn Konrad Heiden nicht bestreiten.

Der moralische Vorwurf, Herr Heiden habe ohne Gegenleistung fremdes geistiges Gut verwertet, ist nicht zutreffend. Herr Heiden hat auf die Hanisch- Erinnerungen sehr viel Arbeit verwendet und sich grosse Mühe gegeben, die Herausgabe der Memoiren zu unterstützen. Seine Möglichkeiten dazu waren ausserordentlich beschränkt, da sämtliche Rechte für die Memoiren in der Hand des Herrn Dr. Kallir - Nirenstein sind und durch dessen Verhalten die Herausgabe nicht möglich wurde.

Es ist ganz selbstverständlich , dass wir auch heute eine Haftung in irgendeiner Form ablehnen, da Ihnen Herr Heiden ja ausdrücklich schrieb, warum er dazu berechtigt war, die Erinnerungen des Herrn Hanisch in der Hitler- Biographie mit zu verwenden.

Wir nehmen an, dass dieses Schreiben die Angelegenheit endgültig abklärt, und Ihnen und uns weitere Schreibereien erspart.

Mit vorzüglicher Hochachtung
E U R O P A = V E R L A G


Dr. Emil Oprecht

From the Office of

BRANDT & BRANDT

101 PARK AVENUE

New York, *6/2/38*

WE take pleasure in making this prompt and informal acknowledgment of the receipt of your manuscript

Reinhold Haniisch's memoirs

.....
This is sent in order that you may know that it is safely in our hands.

While every care will be taken of MSS., we cannot be responsible for loss or damage while in our possession or in transit.

H. W. Brandt

BRANDT & BRANDT

101 PARK AVENUE, NEW YORK

Telephone AShland 4-5890

June 14, 1938

Dr. Max Rieser
29 West 71 Street
New York City

Dear Dr. Rieser:

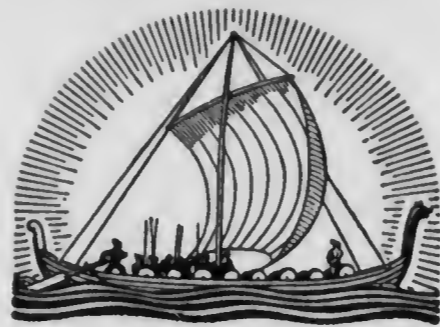
This is simply a note to confirm that you will be here tomorrow, Wednesday, at two o'clock, to meet one of the editors of the Saturday Evening Post - and that you will bring with you the necessary documents.

Sincerely,

Natalie Crystal

Secretary to Mr. Brandt

NC:



PUBLISHERS · THE VIKING PRESS INC · NEW YORK · NY

Cable address · Vikpress

18 EAST 48TH STREET

Telephone · Wickersham 2-1954

May 27, 1938

Dr. Max Rieser
29 West 71st St.
New York City

AS 5890

Dear Dr. Rieser,

I spoke to Mr. Brandt and he expressed much interest in the manuscript, but regrets his inability to read the original. I told him that you had translated a large part of it and he would like to see your version even it be not not in final form. If you should wish to have him look the work over during the week-end please send it to him at the following address:

Carl Brandt
Hotel Biltmore *Vanderbilt*
~~Madison Ave. & 43rd St.~~ *Park ave. & 34 st.*
Room 1201

On the other hand, if you prefer to speak to him first, ring him at his office, 101 Park Avenue, on Tuesday and he will make an appointment. I am confident that Mr. Brandt will give you good advice.

Yours sincerely,

B.W. Hubsch

BWH/rw

BRANDT & BRANDT

101 PARK AVENUE, NEW YORK

Telephone AShland 4-5890

June 6, 1938

Dr. Max Rieser
29 West 71st Street
New York City

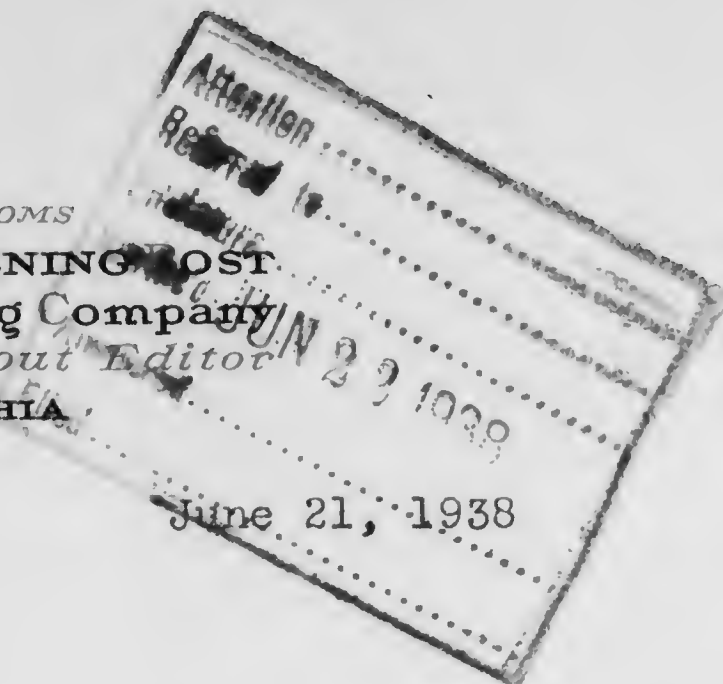
Dear Dr. Rieser:

I have read the rough copy of the translation and I should like very much to talk to you about it. Would you be good enough to telephone me tomorrow morning at about ten o'clock?

Sincerely,

Carl Brandt/nc
SPECIAL DELIVERY

EDITORIAL ROOMS
THE SATURDAY EVENING POST
The Curtis Publishing Company
Wesley Winans Stout Editor
PHILADELPHIA



Dear Carl:

Reinald Hanisch's story of the early days of Hitler in Vienna, offered to us by Dr. Max Rieser, is worth five hundred dollars to us. On looking into the matter, we find that the general facts about Hanisch's friendship with Hitler are public knowledge, and therefore Hanisch's story does not seem to us to be worth more than five hundred.

If we bought the manuscript at this price we would want Dr. Rieser to approve and sign an editorial note stating the simple facts about Hanisch and that he died in prison in Austria. Naturally, this would be printed as an Editor's Note and we would not publish Dr. Rieser's name, his signature being merely for our records.

Would you be good enough to ask Dr. Rieser if this is satisfactory to him?

Sincerely,

Mr. Carl Brandt

MS:NB

CABLE ADDRESS
BROMASITE, NEW YORK

TELEPHONES
ASHLAND 4-5890 -1-2-3-4

BRANDT & BRANDT

101 PARK AVENUE
NEW YORK

June 22, 1938

Dr. Max Rieser
29 West 71 Street
New York City

Dear Dr. Rieser:

I am sending you the letter I had from The Saturday Evening Post this morning, regarding the Hanisch material. I would be very glad indeed if you would let me know what you would like to do. Naturally, this price is far off from the amount that you had in mind and I know that you will be disappointed, but the fact that Konrad Heiden had quoted sufficiently from the text so that the memoirs are not a scoop, naturally affects the situation.

I frankly planned to write you after discussing it with my attorney the day after we talked the matter over, that I did not feel that I could offer the material on your behalf - as he advised me that he did not think you could deliver a title to it that would not be dangerous. I therefore think that it would be only fair for me to say that I would be glad to step out of this matter so that you would have no commission fee to pay. Should you wish to close with The Post I would be very glad to let them know about it and put you in direct touch with them. If, on the other hand, you would rather take the matter up from where it is now, I would be happy if you would write directly to Mr. Sommers. However, it would help me to know what you decide to do.

Sheerly as a matter of interest, I would say that you might find it difficult to find another magazine sufficiently sure of itself in its position to be willing to publish this material without further obligation on your part to hold them free from any comebacks from possible heirs.

On the other hand, I think the material in Hanisch's memoirs is of major importance for the world to know and the public has

Dr. Max Rieser

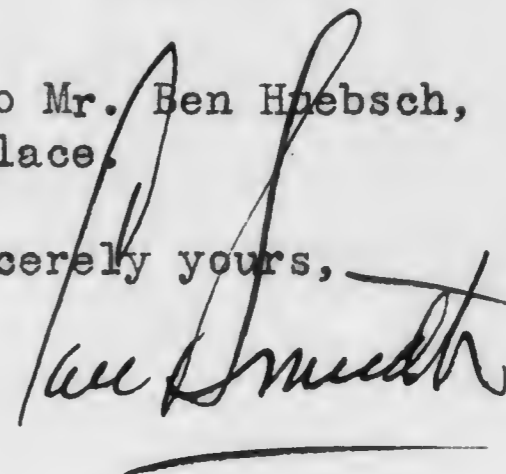
-2-

June 22, 1938

a right to it. Whatever you decide, I hope you succeed in getting it published.

I am sending a copy of this letter to Mr. Ben Hrebsch, who was good enough to bring us together in the first place.

Sincerely yours,

A handwritten signature in cursive script, appearing to read "Carl Brandt", written over a horizontal line.

Carl Brandt/nc
Enclosure

C
O
P
Y

THE SATURDAY EVENING POST

July 5, 1938

Dear Carl:

Since Dr. Rieser has declined either to accept or reject the offer we made for the enclosed manuscript he offered as Reinhold Hanisch's memoirs, we are withdrawing our offer herewith. As you know, we made our offer on June twenty-first. Your letter of July first stated that he had not yet been able to reach a decision. His delay seems altogether unreasonable to us and therefore we are withdrawing our offer.

Sincerely,

MARTIN SOMMERS

BRANDT & BRANDT

101 PARK AVENUE, NEW YORK

Telephone ASHland 4-5890

July 6, 1938

Dr. Max Rieser
29 West 71 Street
New York City

Dear Dr. Rieser:

I am enclosing herewith the manuscript
of Reinhold Hanisch's Memoirs, together with
a copy of the letter I have just received from
The Saturday Evening Post.

Sincerely yours,

Carl Brandt

Carl Brandt/nc
Enclosures

Collier's

THE NATIONAL WEEKLY

THE CROWELL PUBLISHING COMPANY

250 PARK AVENUE

New York

August 24, 1938

*Return
to ↓*

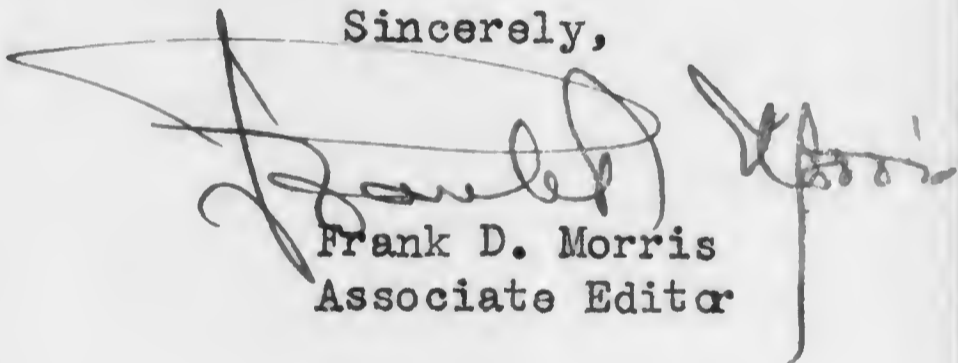
Mr. Maxwell Aley
342 Madison Avenue
New York, N.Y.

Dear Mr. Aley:

There is some grand stuff in this Dr. Max Reisser article but I am afraid we will have to say no on it. We have so many foreign articles on hand now that this would have to wait quite a while for publication.

Thanks for the look, however.

Sincerely,



Frank D. Morris
Associate Editor

London: A. M. HEATH & CO., Ltd.
188 Piccadilly, W. I.

Cable Address: RUMALEY
Phone: VANDERBILT 3-5270

RUTH & MAXWELL ALEY

342 MADISON AVENUE
NEW YORK

August 28, 1938

Dear Dr. Reisser,

Collier's returned your translation
of the Hanisch Memoir with the enclosed letter.

Of course anything dealing with the
past is doubtful for Collier's since their
policy is to go in for current news features.

If you drop in some day this week,
giving me a telephone call to arrange the time,
we'll talk over the next move.

Sincerely,

Maxwell Aley

Dr. Max Reisser
29 West 71st Street
New York City

MA:JS

Enc.

repeatedly what ⑤ this doctrine outlined as national
 suggestions have been made thus far as to the settlement of the "Sude-
 an question". It was suggested to build up a neutralized and feder lized
 state on the Swiss model. This is impossible. The french minority in
 Switzerland, for instance Geneva, joined with the German Canton of Berne
 out of its free will. They saw a great advantage to join these German
 confederates in order to get protection from Catholic France and Savoy
 But the Sudetengermans are today a sort of Confederates ^{the force of} ~~which~~ wish to
 run away from the Czechs. It is useless to query whether this hostility
 is justified or not, still it remains true that the Germans never wish
 to be subjected to the contemned laws. Only an ~~entire~~ ^{total} change in the whole
 outlook of the nation would change these conditions of fact and so long
 as Hitler, a ~~disciple~~ ^{disciple} of most ruthless of Pangermans is at
 the helm of Germany such prospects are not probable.

nevertheless
 under the
 the pressure of

I am sending you the article: Czechs and Germans,
 the latest problem of central Europe. I would be
 very glad if you could place it in a newspaper
 or magazine. He would like to see it out, I talked
 about it with Mr. George Cornish.

Dear Mr. Aley:

Arthur Maxwell Aley
 342 Madison Avenue
 New York, N.Y.

September 19, 1933

Dr. Max Lessor
 29 East 71 Street
 New York, N.Y.

Liberty

CHANIN BUILDING
122 E. 42ND ST.
NEW YORK, N. Y.

LEXINGTON 2-9050

EDITORIAL DEPARTMENT

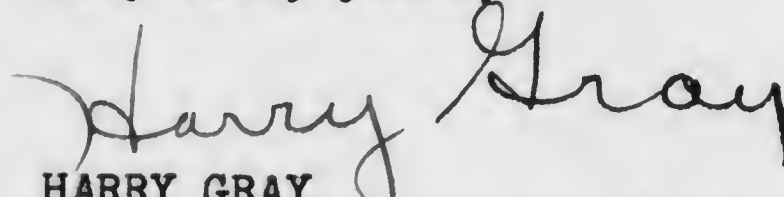
October 13, 1938

Dr. Max Rieser
29 West 71st Street
New York City

Dear Dr. Rieser:

Thank you for letting us see this
Hitler material again. We have given this a
careful consideration and regret we can see no
way in which we could make use of it now.

Very truly yours,



HARRY GRAY
Assistant Supervising Editor

HG:ew

London: A. M. HEATH & CO., Ltd.
188 Piccadilly, W. I.

Cable Address: RUMALEY
Phone: VANDERBILT 3-5270

RUTH & MAXWELL ALEY
342 MADISON AVENUE
NEW YORK

40 E49

November 23, 1938

Dear Doctor Reisser:

We have just got your manuscript back from Dorothy Thompson who says that she regrets that she is unable to place it.

I have talked with Bruce Bliven, editor of the New Republic and he says that \$150 is the top price in case they should want this material. I have sent it over to him at his house, and should you not wish him to consider it on this basis, would you call him tomorrow, Thanksgiving day, at Algonquin 4-5076 and tell him so.

Sincerely,

Ruth Aley

25-1000

Dr. Max Reisser
29 West Seventy-first Street
New York, New York

RA:MEL

Dr. Max Rieser,
61 East 86 Street,
New York City

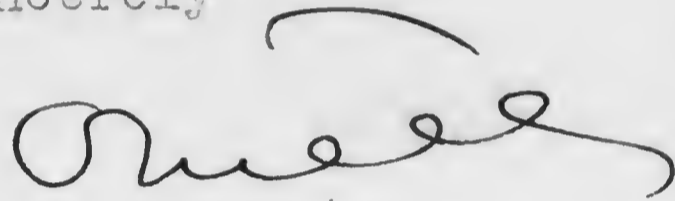
When has the England

December 15, 1938

Dear Mr. Aley:

Enclosed I send you the German original of
Reinhold Hanisch's Memoirs .

Sincerely



Enclosure

Ruth & Maxwell Aley,
342 Madison Avenue
New York City

? Maxwell
? sold to Mr. Rep.
? French rights
? Cosmo

Dr. Max Rieser,
61 East 86 Street,
New York City

December 15, 1938

Dear Mr. Aley:


Enclosed I send you the German original of
Reinhold Hanisch's Memoirs .

Sincerely

Enclosure

Wirth & Maxwell Aley,
342 Madison Avenue
New York City

EDITORS
BRUCE BLIVEN
MALCOLM COWLEY
ROBERT MORSS LOVETT
GEORGE SOULE
STARK YOUNG


The New
REPUBLIC
40 East 49th Street
New York, N.Y.

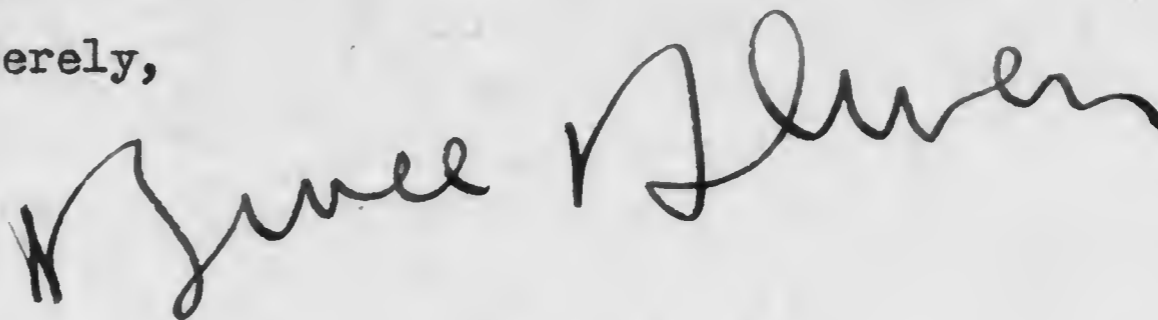
BRUCE BLIVEN
PRESIDENT
DANIEL MEBANE
TREASURER

December 22, 1938

Dear Dr. Rieser:

I shall be glad to return Mr. Brandt's memorandum. I should like, however, to keep it until we are through with it, which will probably be another couple of weeks.

Sincerely,



Dr. Max Rieser
61 East 86th Street
New York, N.Y.

BB:R

~~XXXXXXXXXX~~

December 20

38

61 East 86 Street
New York City

My dear Mr. Bliven,

Among the documents I submitted to you
there was also a memorandum from Mr. Branat, litera-
ry agent telling the story of the Hanisch manuscript.

Please return it after having made the use
you think fit so that I may complete my file.

Sincerely

Bruce Bliven,
Editor,
The New Republic,
40 East 49th Street,
New York City

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York City

March 15th, 1939

Dear Mrs. Aley,

I am sending you the additional note
about Danisch which might serve your purpose.

Very respectfully

Enclosure

Auth & Max ell Aley
342 Madison Avenue
New York City

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York City

April 10, 1939

Mr. Bruce Bliven
The New Republic
40 East 49th Street,
New York City

Dear Mr. Bliven:

Would the New Republic be interested in an article analyzing briefly from a political and historical point of view the Daninisch material Hitler's opinions, utterances, education etc)? Daninisch's references to the impression created in Hitler's mind by the amazing success and rather colorful personality of the famous Burgomaster of Vienna Mr. Lueger, is extremely interesting. Lueger was the first Austrian (and German) politician to rise to power by means of active antisemitic demagoguery and this was the reason why Francis Joseph would not confirm his election. He fought also "Jewish" capitalism and liberalism by allegedly defending the interests of the "little man" (artisans, grocers etc). This man who died unmarried seems to be Hitler's ideal as practical politician.

Bub Lueger was a Viennese fond of life and not a pan-Germanist whereas Hitler, a native of a little provincial Austrian town brought up in the drab milieu of these towns adopted the pan-Germanist ideas prevalent in these towns especially in the ranks of high school teachers. These ideas considered in Linz, Innsbruck or Salzburg at that time as most up to date emanations of wisdom and science can be easily reduced to this rhymed slogan: Ohne Juden, ohne Rom... Sei gebaut der deutsche Dom. Hitler's "mysticism" is largely overstated, it is the mysticism of a teacher in a Gymnasium or Realschule in Linz. Hitler "solved" the Czech problem on the lines of the program of the Austrian brand of pan-Germanists before the war, a program opposed by the Dynasty and the Czechs. (He will probably try to solve the Yugoslav problem on similar lines.)

The Wagner cult was popular among the nation-lie youth owing to the patriotic subject of these operas (romantic glorification of German antiquity and middle ages) whereas Mozart, effete "Westerner", friend of Freemasonry and frivolous child of a capricious Rococo did not appeal to their ideals of manhood and Germanism.

F. Bruce Sliven

-2-

April 10,

Manisch thinks that the ostensible "love" as displayed by Hitler later is not sincere being in contradiction with his instincts and opinions. The difference is obviously a consequence of the Russian Revolution which brought the social factor into prominence and of the political and economic conditions of Germany after the War.

Sincerely

EDITORS
BRUCE BLIVEN
MALCOLM COWLEY
ROBERT MORSS LOVETT
GEORGE SOULE
STARK YOUNG

The New
REPUBLIC
40 East 49th Street
New York, N.Y.

BRUCE BLIVEN
PRESIDENT
DANIEL MEBANE
TREASURER

April 12, 1939

Dear Dr. Rieser:

We have considered your proposals in Mr. Bliven's absence from the office on account of illness and, while your material sounds interesting, we are afraid we simply would not have room to spare for the article you have in mind.

Sincerely yours,

George Soule

Dr. Max Rieser
519 West 121st Street
New York City

GS:B

Note about Reinhold Hanisch

Reinhold Hanisch was a restorer of old paintings and an etcher in Vienna. He was an Austrian citizen of German Bohemian origin. His connection with Hitler dated back as far as 1918 when he lived with the Chancellor in a sort of shelter for the homeless in Vienna. He acted then as Hitler's agent in selling the paintings (watercolors etc) made by Hitler. In 1936 he wrote his Memoirs about his connection with Hitler and tried to publish them through a well known Viennese art dealer, his customer.

At the same time Hanisch sought in Vienna old Hitler paintings, he knew where they were to be found due to his previous connection with them. Many of these paintings really existed in Vienna. Some of them are mentioned in Hanisch's Memoirs. The Memoirs were not published for many reasons and Hanisch wanted to sue the art dealer and the writer Heiden for damages, the latter because he made unauthorized quotations from these Memoirs in his book instead of helping the publication of the Memoirs as he was supposed to do.

In Dec. 1936 Hanisch was arrested at the instances of the Berlin Chancery for having illegally falsified two Hitler paintings. These paintings were submitted to the Chancery by the art dealer whom Hanisch wanted to sue for damages. Hanisch was of the opinion that the art dealer had sent the two paintings to Berlin and had instigated the prosecution because he wanted to get rid of Hanisch. The art dealer transacted business with Germany and didn't want it to be known that he was implicated in the story of the Memoirs. Hanisch wrote after his arrest a letter ~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~ which hinted at these indications but the letter was suppressed by the prosecuting magistrate ostensibly because it contained "calumnies" against the art dealer.

Hanisch was held in prison for more than two months without trial. There was no real reason for the arrest under the law, neither was there any reason for the case being handled by the political division of the Court, nor was there any legal reason for submitting it to the District ~~xxxxxxx~~ Court because no felony was involved even if the facts were proved.

In Febr. 1937 Hanisch died suddenly in jail or rather in the prison hospital after three days illness, which was described as pleuresy. While this premature death is mysterious it is clear that Hanisch's former activities as informant of Hitler biographers, his searches after Hitler-pictures and his writing of Memoirs which were noted in the book mentioned were very unpleasant to Berlin. Nevertheless his trial could have never taken place. The matters involving Hitler's death, his paintings, his beginnings could have to be discussed in open court in Vienna. All this would have been highly detrimental to Hitler's prestige in Vienna more than elsewhere and that is why one might safely say that his death was very welcome to Berlin while his trial could not have been so. He died at the right time and could not have survived the Nazi occupation of Vienna anyway.

There is a curious link between Hanisch's arrest in 1918 and 1936 and his death: these are Hitler's paintings.

Reinhold Hanisch was a restorer of old pictures and an etcher in Vienna. He was an Austrian citizen but of German Bohemian descent. His connection with Hitler dates back as far as 1910 when he lived with the Chancellor in a sort of shelter for the homeless. He acted then as Hitler's agent selling the pictures (watercolors) ~~xxx~~ made by Hitler. In 1936 he wrote the Memoirs about his connection with Hitler and tried to publish them through a Viennese art dealer whom he served as restorer of paintings. At the same time he sought old Hitler paintings in Vienna, he knew the places where they could be found due to his previous connection with them. Many of these paintings really existed in Vienna, he mentions some of them in his Memoirs. His Memoirs ~~are~~ not published and he ~~instituted proceedings~~ ~~against~~ ~~the~~ art dealer and the writer Heiden in Paris for damages the latter because he made quotations from these Memoirs without Hanisch's authorization instead of helping the publication as he was supposed to do.

1936

In Dec. Hanisch was arrested at the instance of the Berlin chancery for having allegedly having falsified two Hitler paintings. These paintings were submitted to the Chancery in Berlin by the art dealer who got them from Hanisch. Hanisch was of the opinion that this art dealer has sent these paintings to Berlin because he wanted to get rid of Hanisch and when he was arrested he wrote a letter to his attorney. This letter was inhibited by the authorities allegedly because it contained "calumnies" against the art dealer. Hanisch was held in prison for more than two months without trial. There was no real cause for the arrest under the law neither was there a reason for the case being handled as it was by the political division of the Court nor was there a reason for submitting it to the District Court because it was no felony even if proved.

In Febr. 1937 Hanisch died suddenly in the prison hospital after three days illness. His illness was described as pleurisy. The death is very mysterious may be that some prison guards

with Nazi leanings were implicated. But this is merely a supposition while it is clear that Hanisch's former activities as informer of Hitler's biographers, his searches of Hitler's early paintings and his Memoirs which were quoted in the book mentioned were very unpleasant to Berlin. Nevertheless the trial could have never taken place. The German government had an obvious interest in all these matters about Hitler's youth, his connection with Hanisch not to be discussed in open court in Vienna. It would have been highly detrimental to Hitler's prestige and that is why one might safely say that Hanisch's death was very welcome to Berlin. He died just at the right time and he would not have survived the occupation of Vienna by the Nazis anyway.

Franz Lorch
Hotel Hamilton
143 W 73

XXXXXX

June 1, 1939

519 West 121 Street
New York City

Mrs. Ruth Aley,
Ruth & Maxwell Aley
342 Madison Avenue
New York City

Dear Mrs. Aley:

Otto Kallir-Nirenstein, art dealer in Vienna, Grünangergasse 1, has no right whatever to Reinhold Hanisch's manuscript. On the contrary, he is the very man whom Hanisch was about to sue in court for illegal use of the manuscript.

Hanisch, a Viennese engraver, wrote his memoirs in Febr. 1936 and gave the manuscript to Kallir-Nirenstein who declared his willingness to secure a publisher for him. But instead of publishing the material for Hanisch's benefit, Kallir-Nirenstein handed it over to Konrad Heiden who used it as a historical source and quoted substantial parts of it in his biography of Hitler. Hanisch who never authorized this procedure, suspected Kallir that he received some compensation from Heiden for his material. Kallir denied this but his activities only resulted thus in grave damage for Hanisch who lost the fees and the honor of authorship of a valuable historical document through Kallir's fault.

For these reasons (nonpublication and exploitation by Heiden) Hanisch filed in Oct. 1936 a petition with the court in Vienna for damages against Kallir and Heiden. When Hanisch's lawyer asked Kallir for indemnification, Kallir answered that he does not want to have to do anything more with the whole matter, that he cannot secure any more publication of the material owing to Heiden's publication, that the only possibility for Hanisch of getting anything out of it would be some compensation from Heiden, that he (Kallir) is relinquishing all rights to the material and that he would try to prevail upon Heiden to give something to Hanisch if the latter would only desist from suing him (Kallir).

But Kallir's expressed declaration of relinquishing all "rights" to the manuscript was meaningless because he had forfeited through his own fault not only all rights which he might have previously acquired but became instead liable for damages to Hanisch.

Manisch asked his lawyer to secure publication of the document which publication was in the public interest.

Manisch was arrested later (in Dec. 1936) at the request of Berlin authorities which charged him that he has tampered with Hitler's signature on two pictures. These pictures were submitted to the Berlin Chancery by Kallir Nirenstein.

Manisch uttered repeatedly that he was Kallir's victim and when in jail before his sudden mysterious death he wrote a letter to his lawyer which was inhibited by the prosecuting authorities because it was full of invectives against Kallir Nirenstein.

Yours truly

Paris, 18. Juli 1939.

Sehr geehrter Herr Doktor!

Ich erhalte durch meinen New Yorker Vertreter Dr. Horch, Hotel Hamilton, 143 West, 73 Street, Ihren Brief vom 1. Juni gerichtet an Mrs. Ruth Aley. Der Brief widerspricht nahezu völlig den Tatsachen, wie Sie, als Vertreter Hanisch, genau wissen müssen. Ich habe einstweilen darauf darauf Folgendes zu erwidern. Ich habe mit Vertrag sämtliche Rechte des Hanisch Manuskript gegen eine einmalige Zahlung erworben. Das Originalmanuskript und der Vertrag sind vorhanden. Sie wissen genau, dass Hanisch in einer Art von Verfolgungswahn mich und Konrad Heiden für die widerrechtliche Publikation Heidens verantwortlich machen wollte. Sie wissen ebenso gut, dass ich mich völlig auf die Seite Hanisch stellte, da ich ja genau so geschädigt war, und Ihnen, trotzdem Sie der gegnerische Vertreter waren alles Material zur Verfügung gestellt habe, um Hanisch zu helfen, alle Briefe, den Vertrag und vor allem das Manuskript, das Sie lesen wollten, von dem Sie aber ohne es mir zu sagen eine Abschrift herstellen liessen, die Sie nun in Amerika widerrechtlich verwerten ~~xxxxxx~~ haben. Ich erinnere mich genau, dass Sie unter verschiedenen Vorwänden mein Ihnen geliehenes Manuskript längere Zeit zurückbehielten, in dem Sie behaupteten Sie hätten keine Zeit es früher zu lesen. Es ist richtig, dass ich im Vertrag Hanisch eine weitere Entschädigung, die übrigens ziffernmässig nicht ausgedrückt war, für den Fall ausgedehnterer Publikation zugesagt hatte. Sie wissen aber auch, dass ich die entsprechenden Verhandlungen führte, jedoch von Herrn Heiden ebenso getäuscht und hingehalten wurde. Inzwischen erfolgte die Verhaftung Hanisch wegen Fälschung von Aquarellen. Was Sie nun schreiben ist eine derart infame Verleumdung, dass ich mir alle weiteren Schritte gegen Sie vorbehalte. Ich habe nie auch nur das Geringste wegen der falschen Hitler Aquarelle gegen Hanisch unternommen, geschweige denn solche der Berliner Kanzlei vorgelegt. Ich habe, als Zeuge von der Wiener Polizei einvernommen, mich als nicht geschädigt erklärt und in jeder Weise für Hanisch ausgesagt, der mir einfach leid tat. Die Anzeige ist von einem Manne gemacht worden, der Hanisch 1000.-S. für ein Aquarell gezahlt hat. Ich selbst wurde, wie Sie wissen sehr zu meinem Entsetzen, dadurch als Zeuge herangezogen, da, meine Adresse in einem Notizbuch Hanischs vorkam.

Ich werde in der allernächsten Zeit in New York sein und dann durch meinen dortigen Vertreter unter Vorlage meines Beweismaterials gegen Sie die erforderlichen Schritte einleiten. Bei allem Verständnis meinerseits für Ihre schwierige Lage als Emigrant, kann ich ein derartiges Vorgehen doch nicht auf sich beruhen lassen.

Tom Keller

ALEXANDER BERL
COUNSELOR AT LAW

BRYANT 9-2161

11 West 42nd Street
~~XXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, NEW YORK

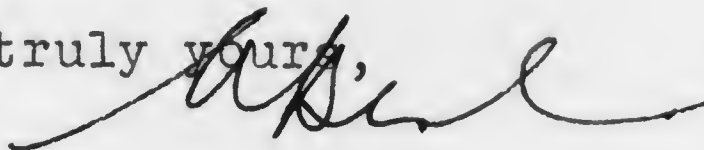
February 29th, 1940.

Dear Sir:

Dr. Otto Kallir, of this City, has consulted me in a matter involving the memoirs of Hanisch.

Will you kindly call at my office Monday, March 4th, at 2 P.M., so that I may discuss this matter with you.

Very truly yours,



AB:RN

Dr. Max Rieser
519 West 121st Street
New York City.

March 2, 1940

519 West 121 Street

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

New York City

Dear Sir:

I don't see why I should give my time to Dr. Otto Kallir-Hirenstein for discussions especially since he addressed me from Paris in July 1939 a wholly unwarranted, insulting letter in which he advanced unjustified "claims" and made incorrect statements about his "agreements" with Hanisch.

Mr. Hirenstein has no stake in the Hanisch MS. today, never had any such stake since Oct. 1936. He is neither Hanisch's legal successor nor heir.

Dr. Hirenstein, to say the least, entirely mistakes his legal and factual position. Instead of being grateful for my handling the matter in an unusually scrupulous and cautious manner out of regard for the delicate position in which he found himself in Vienna, he advances "claims".

Dr. Hirenstein did not think very much of Hanisch's writings, his dependability or person, on the other hand Hanisch was of the opinion that both Dr. Hirenstein and Mr. Heiden had "double-crossed" him and tried to exploit his work, a poor man's work.

Actually the behaviour of Mr. Hirenstein is a very strange reversal of his attitude when I had to approach him as Hanisch's counsel. There was not in the remotest any question about "rights" of Mr. Hirenstein but exclusively of Hanisch's rights, it was not a question of any rights of Mr. Hirenstein's concerning the Hanisch MS. but of claims of Hanisch for damages against Mr. Hirenstein. The reason why the suit was to be filed was exactly this: Heiden had "quoted" the MS. which he got from Mr. Hirenstein and Mr. Hirenstein declared to Hanisch, that he, Dr. Hirenstein could do nothing more about the publication of the MS. that became worthless owing to Mr. Heiden's action. As a result Hanisch demanded indemnification from both, Heiden and Mr. Hirenstein.

Hanisch asked me to help him with the publication. Had I not left Austria before this nation's downfall with all my legal material as evidence, that publication would never and could never have been achieved. And even so I invested a quite extraordinary amount of labor in that matter, incurred countless troubles and ran great risks when I undertook that ungrateful task.

Very truly yours

Mr. Alexander Berl
Counselor at Law
11 West 42nd Street
New York City

AR 7207

Max Riese Collection

3/11

Essays on American Philosophy and German
Culture in the US

Amerikanische Rechtsphilosophie

Die "Ausgewählten Schriften" von Benjamin Cardozo (Europäische Verlageanstalt, Frankfurt/Main-396 Seiten- Ganzleinen DM 24-, kartoniert DM 20-) bilden eine vorzügliche Einführung in das amerikanische Rechtsdenken und in den Geist der amerikanischen Jurisprudenz, ja der sozialen und ~~rechtlichen~~ ^{staats-} ~~rechtlichen~~ Auffassungen Amerikas im allgemeinen. Cardozo, der grosse liberale Rechtsgelahrte und Richter am Obersten Gerichtshof der Vereinigten Staaten entstammte einer alten spanisch-jüdischen Familie, die sich noch im 17. Jahrhundert in New York angesiedelt hatte. Zunächst Anwalt, dann lange Zeit hindurch Chefrichter am Berufungsgericht des Staates New York wurde er vom Präsidenten Herbert Hoover 1932 wohl über Anraten und Empfehlung des zurückgetretenen Justice Oliver Wendell Holmes an dessen Stelle in den U.S. Supreme Court berufen. Cardozo auf dem ~~U.S. Supreme Court~~ Gebiete der Rechtswissenschaft genauso wie ~~der Engländer~~ ^{der Engländer} Matthew Arnold sein literarisches Vorbild gewesen zu sein scheint. Holmes war der Bahnbrecher des Liberalismus und des Pragmatismus in amerikanischem Rechtsdenken, dem Cardozo grösste Bewunderung entgegenbrachte. Cardozo zitiert in dieser Sammlung seiner Schriften einen überaus aufschlussreichen Ausspruch von Holmes: "Der Lebensnerv des Rechtes ist nicht Logik gewesen, sondern Erfahrung. Notwendigkeiten, die sich aus dem Augenblick ergaben... haben mehr als Syllogismen auf die Entwicklung der Regeln Einfluss gehabt, nach denen Menschen regiert werden...." Holmes' pragmatistische Einstellung zeigt sich in seiner Definition des Rechtes, das nach ihm einfach "eine Vorhersage dessen, was die Gerichte tun werden, und nichts weiter" sei. Cardozo wird diese Definition im Sinne der Philosophie von Keynes' dahin ergänzen, dass man diese Vorhersage nur mit Wahrscheinlichkeit, aber nicht mit Gewissheit machen könne.

Cardozo hat neben seiner richterlichen Tätigkeit auch Vorlesungen an der Yale und an der Columbia Universität gehalten, obwohl er hauptsächlich Praktiker und nicht Theoretiker, und namentlich kein Systematiker war.

Drei Vorlesungszyklen: "Das Wesen des Gerichtsverfahrens", "Das Wachstum des Rechtes" und "Die Paradoxien der Rechtswissenschaft"

bilden den Kern des Buches. In ihnen legt Cardozo die vier Methoden dar, die nach seiner Ansicht die Auslegungsregeln der ~~Praxis~~ richterlichen Tätigkeit bestimmen: die Methode der Logik, die mittels der Analogie auf Präzedenzfälle zurückgeht; die der historischen Entwicklung, die sich auf Tradition und Gewohnheit beruft, ferner die der Soziologie und die der Gerechtigkeit. Die soziologische Methode, die Cardozo auch dem Obersten Richter Brandeis nachrühmt, ist wohl die wichtigste, weil sie ~~auf die~~ bei der Gesetzesanwendung auf die Bedürfnisse der Gesellschaft in einem gegebenen Zeitpunkt Rücksicht nimmt. Die Methode der Gerechtigkeit sucht die Rechtsvorschriften mit den Forderungen der Sittlichkeit in Übereinstimmung zu bringen. Cardozo legt mit leidenschaftlicher Überzeugung das Gewicht auf die Übereinstimmung der Forderungen des Rechts und der Sittlichkeit. In den "Paradoxien" spricht Cardozo über die rechtsphilosophischen Grundbegriffe in geistreicher Weise und illustriert wie überall mit zahlreichen Beispielen aus der Kasuistik seine Ausführungen. Cardozo ist in der zeitgenössischen Soziologie und Philosophie sehr bewandert und belesen. Neben William James steht ^{er} auch unter dem Einfluss des Philosophen John Dewey. Cardozo ist ein gemäßigter Liberaler und er hat auch im "New Deal" F.D. Roosevelts eine Rolle gespielt, er starb im Jahre 1938 im Alter von 68 Jahren. Im Sinne dieser Mässigung betont er, dass der Richter wohl das Recht nach den erwähnten Methoden umbildet und ergänzt, wo sich die unabwiesbare Notwendigkeit der Ergänzung der Rechtübung ergibt, doch solle dies nicht impressionistisch oder willkürlich geschehen, weil dies die Rechtssicherheit untergraben könnte. Das Recht erweckt nämlich gewisse Erwartungen, nach denen sich die Rechtsgeschäfte der Mitglieder der Gesellschaft richten. Diese Erwartungen sollen nicht unnötigerweise enttäuscht werden. Das "Paradox der Freiheit", d.h. der Freiheitsforderung und ihrer notwendigen Beschränkungen ~~wirkt~~ beschäftigt sein Denken. Er gelangt zur Überzeugung, dass dort, wo das Gesetz die Grenzen der Freiheit nicht umschreibt, man im Grunde genommen überhaupt von keiner Freiheit sprechen kann. Die Freiheit ist somit eine Funktion von Gesetzen.

es ist durch den ...
dadurch

Der Verlag Felix Meiner Hamburg hat sich ein Verdienst erworben dass er die Geschichte der amerikanischen Philosophie von Herbert W. Schneider in deutscher ~~Übersetzung~~ Übertragung veröffentlicht. Der Verfasser - Professor der Philosophie an der Columbia Universität und Hauptherausgeber des "Journal of Philosophy" gehört zu den einflussreichsten Persönlichkeiten in der amerikanischen philosophischen Welt. Er hielt auch Vorträge über Religions- und Rechtsphilosophie und war mehrere Jahre hindurch Leiter der Abteilung für Philosophie und humanistische Studien der UNESCO in Paris. Dies ist nichts Zufälliges es erklärt aber auch die Aufgeschlossenheit Prof. Schneiders gegenüber der europäischen Geisteswelt. Sein Buch ist keineswegs eine Darstellung der amerikanischen Schulphilosophie, sondern eigentlich eine Geschichte der geistigen Strömungen in Amerika, und zwar auch auf verfassungsrechtlichem rechtsphilosophischem, theologischem soziologischen Gebiet, wobei auf dem philosophischen Kern des Ganzen das Hauptaugenmerk zugekehrt wird. Man steht man in Europa trotz der gegenseitigen politischen Durchdringung in den letzten 13 Jahren dem amerikanischen Geistesleben ziemlich fern, ja man kann sagen, dass mit gewisser Berechtigung

die geistigen Strömungen in Europa den Amerikanern vertrauter sind als den Europäern die amerikanischen, wobei die geographische Entfernung und der Mangel an gegenseitiger Verstrickung ausschlaggebend sein dürften. Deswegen ist das Buch für den europäischen Leser aufschlussreich und lesenswert und sein Nutzen von der Lektüre würde sich erhöhen, falls er mit den Grundtatsachen der amerikanischen Geschichte vertraut ist.

Gewisse Grundtatsachen der amerikanischen philosophischen Entwicklung wären zu vermehren. Man könnte die Amina der amerikanischen Philosophie gewisse wichtige Hauptabschnitte feststellen, die Zeit als die Philosophie in der Zeit ein Anhängsel der protestantischen Theologie war und als die Lehrer der Philosophie Geistliche waren, als es eigentliche von Laien philosophischen Laien geführte Fakultäten noch nicht gab. Dieser Zeitraum kann seit der Kolonisierung Amerikas bis zur zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts währen. Dies wäre die prähistorische Epoche vergleichbar der europäischen Scholastik.

Die zweite Epoche begann mit dem Eindringen des deutschen philosophischen Einflusses - die frühere war von der englischen bzw. schottischen Philosophie beherrscht - in dieser zweite Periode fallen in Amerika der neuenglische Transzendentalismus und der Hegelianismus der Leute von St. Louis. Auch diese Richtungen sind teilweise von Geistlichen oder ehemaligen Geistlichen wie Ralph Waldo Emerson oder philosophische Laien die Hauptrolle.

Es kommt in der zweiten Hälfte der Epoche des schulmässigen Idealismus mit Josiah Royce als allhauptevertreter. In dieser Zeit werden die richtigen Lehrstühle für Philosophie in Amerika gebildet und von Laien besetzt. Die Entwicklung hat dann dazu geführt, dass es in Amerika mehr Lehrstühle für Philosophie gibt wie in ganz Europa zusammengekommen. Der Idealismus schlägt aber in Pragmatismus und ~~in~~ in ~~englischen~~ Naturalismus um, in den amerikanischen "Realismus" wie Prof. Schneider bzw. umschlägt, was ihn im letzten (IX) Teil seines Buches nennt, der einen wertvollen Zusatz zu seinem Buch bedeutet, der in der englischen Ausgabe vom Jahre 1946 noch nicht enthalten war.

Sind die erwähnten Tatsachen auch für namentlich für die äussere Gestaltung der amerikanischen Philosophie von Wichtigkeit des Schicksals

so ist für die innere Entwicklung wichtig, dass die neuenglischen Puritaner den Platonismus der europäischen Protestanten, namentlich den des Peter Ramus (1517-72) einführen

französischen Humanisten Platonikers, dessen "Dialectics with Commentary" 1672 in Neuengland erschienen. Damals veröffentlichte auch Milton "Institutions of the Art of Logic based on the Method of Petrus Ramus". Damit sehen wir, dass im Gegensatz zum aristotelischen Erbe der römischen Kirche, in Neuengland der Platonismus der Renaissance an der Schwelle der besonderen amerikanischen Geisteswelt stehen. Diese Richtung führt zu Materialismus und dann zum Einfluss John Locke's dessen Gedanken zur Grundlage der amerikanischen Revolution wurden.

Im Geistlichen Jonathan Edwards vermählt sich Puritanismus mit der Wissenschaft Newtons um 1700 die Werke Bacons, Newtons und Lockes in Neuengland bekannt wurden. Der Puritanismus entfernte sich vom strengen Calvinismus und trieb der Aufklärung zu. Jonathan Edwards wandelte den Platonismus von Ramus zu einer pietistischen Version der platonischen Liebe um. Go Edwards verwarf wie Hume die Lehre von der Notwendigkeit der Ursachen und behauptete, dass Gott die alleinige Weltursache sei, er behauptete ferner, die Materie existiere in Gott, er leugnete mechanische Kausalität und notwendige Relationen. Samuel Johnson stand wiederum unter dem Einfluss Berkeleys. Der dritte dieser frühen Denker war Caldwell Colden der über die Typen der Wirkung in der Natur in seinen "First Principles of Action in matter" schrieb.

Wichtig wurde der religiöse Liberalismus in Neu-England der vom platonischen Idealismus und von der republikanischen Philosophie beeinflusst war und bei William Ellery Channing der 1780 in Newport, Rhode Island, geboren wurde, seinen Höhepunkt

fa d .Er begründete die Kirche² der Unitarier 1825, die in Boston so einflussreich geworden -und bis heute geblieben -sind. Channing wollte den Vernunftglauben der Aufklärungszeit mit dem Christentum vermählen. Er meinte, dass man die Gottheit nicht so sehr in den Naturwerken als in der menschlichen Seele suchen müsse, die göttlich sei. Channing starb 1842 und wurde zum Vorläufer des Transzendentalismus in Amerika, dessen Hauptvertreter Ralph Waldo Emerson war, dem Channings Ablehnung der Orthodoxie nicht weit genug ging und der auch seinen Beruf eines Predigers aufgab. Der Unitarismus verlor seine transzendentalistischen Anhänger, weil sie sektiererisch wurde, rationale Theologie betonte, gegen die Offenbarung abgeneigt war und sich stark bibelkritisch betätigte.

Das Werk Jonathan Edwards war noch lange einflussreich es ist auch heute eine gewisse Edwards Renaissance in Amerika zu bemerken. Besonders sein "Inquiry into the Freedom of the Will" ist lange Gegenstand der Diskussion geblieben. Der Transzendentalismus trat in Amerika in Konkurrenz mit der dort mächtigen schottischen Philosophie, namentlich den Schriften von William Hamilton. Schottische Philosophie trieb namentlich James McCosh, der selber schottischer Herkunft war in der Universität von Princeton lehrte, aber auch Francis Bowen von der Harvard Universität. Der Transzendentalismus war mehr ausserhalb der Schulen massgebend.

Herbert W. Schneider hält die schottische Aufklärung als die mächtigste Bestandteil der amerikanischen Aufklärung, es handelt sich dabei um solche Schotten wie Hutcheson, Hume, Adam Smith, Ferguson. Es war zunächst die platonisierende Schule von Edingurgh und die "common sense" von Aberdeen in Amerika einflussreich. Sie wurden abgelöst vom Transzendentalismus und der Psychologie aus Deutschland. In Amerika konnten der Glaube an die schöpferische Kraft der Vernunft und an die Grundsätze wissenschaftlicher Moral aus der Aufklärung in den Transzendentalismus hinübergerettet werden und zwar ohne romantische Reaktion. R. Wellek bemerkt dass die Transzendentalisten gegen den britischen Empirismus des 18. Jahrhunderts und gegen Skeptizismus und Materialismus waren, dies verband sie mit den deutschen Denkern, sie bestanden aus zwei Gruppen, einer metaphysischen bestehend aus Emerson und Alcott und einer theologischen (Ripley, Parker, Brownson, die den französischen Eklektikern, und Herder, Schleiermacher und Jacobi verwandt waren, nicht den deutschen Philosophen wie Kant, Schelling und Fichte. Entgegen dem Glauben der Aufklärung meinten die Transzendentalisten, dass die Wissenschaft weder ~~den Religion~~ die Religion noch die Philosophie ersetzen könne. Sie waren auch Geistesaristokraten, die gegen Vulgares und "Common sense" auftraten. Sie waren auch fanatische Individualisten und Gegner der Institutionen. Dies kam z.B. in solchen literarischen Gestalten wie in dem Freund und Jünger Emersons Henry Thoreau zum Vorschein, weil der amerikanische Transzendentalismus weite Wellen schlug und auch den Dichter Whitman beeinflusste. In diese Reihe gehört auch der Dichter Herman Melville als ~~Rebell~~ "Rebell" als Rebell in dessen ~~romanen~~ Hauptromanen manche die literarische Paraphrase der "Robelme erblicken, die in Kant's Kritiken (Erkenntnis und Ethik) erörtert werden. zwei

Der neben dem Transzendentalismus war der Einfluss der Hegelianer von St. Louis von Bedeutung mit dem deutschen Autodidakten und Einwanderer Henry Brockmeyer, W.T. Harris, und D.H. Snider, die das erste amerikanische philosophische Zeitschrift, The Journal of Speculative

Die Philosophien von Herbert Spencer, die Evolutionstheorie von Darwin überlagerten bald darauf die europäischen idealistischen Philosophien. Aus solchen Ansätzen kam die amerikanische philosophische Selbstbesinnung, die dann in die pragmatistische bzw. realistische amerikanische Philosophie umschlug. An ihrer Schwelle stand der berühmte "Metaphysical Club" in Boston

Dar gehören Charles S. Peirce, der Schöpfer der ersten logischen Form des Pragmatismus, der Mathematiker Chauncey Wright, der den Darwinismus als eine besondere Anwendung des Utilitarismus auf die Probleme der biologischen Erhaltung ansah. F.E. Abbot ein Prediger gehörte zur selben Gruppe, dann William James und Jurist Oliver Wendell Holmes. Wright nahm viele Meinungen vorweg, die später in Europa im Neopositivismus klar wurden, z.B. "Der Rufstein, eines wahren Glaubens ist emotionell und moralisch, nicht intellektuell." Was er im Kopfe hatte, war ein naturalistischer Utilitarismus. Interessant war auch der Quaker aus Pennsylvania Edward Drinker Cope der eine genetische Theorie der Intelligenz skizzierte "Die Intelligenz ist organisiertes und klassifiziertes Wissen.... Wo Wissen ist, ist spontane Aktion oder freier Wille nicht erforderlich."

Der Darwinismus hatte auch auf die Theologie einen Einfluss und so versuchte James McCosh von der Princeton Universität Calvinismus und Darwinismus zu vereinigen "Der übernatürliche Plan bringt die natürliche Selektion hervor." Dies war auch gegen den oberflächlichen Optimismus der Anhänger von Spencer gerichtet

Die wichtigste Gruppe, die in Chicago eine Theorie der Gesellschaftsanalyse herausarbeitete bestand aus Albion Small, John Dewey, James H. Tufts, George H. Mead, W.I. Thomas und der berühmte Nationalökonom Thorstein Veblen. Dewey, Mead und -weniger Veblen sind noch heute einflussreich. Mead arbeitete eine soziologische Theorie des Denkens aus, sie betonten die Institutionalisierung der Intelligenz als ein Stadium der menschlichen Evolution. Veblen wendete die Evolutionstheorie auf

3
auf die Oekonomie aus verwarf so wohl die klassische britische Oekonomie als auch die deutsche historische Schule von Schmoller. Seine ~~Anwendung~~ genetische Oekonomie wird ausgedrückt in der The Theory of the Leisure Class:

Der erste amerik. Theologe der den deutschen Idealismus systematisch behandelte war Laurens Perseus Dickok (1798-1888) Journal of Speculative Philosophy (1867-93) (Denton J. Snider Bowne, Boston), den objektiven Idealismus von James Edwin Creighton (Cornell University), den dynamischen, (George Sylvester Morris) und den absoluten Idealismus von Josiah Royce von der Harvard, den bekanntesten von allen. Die Schule von Cornell stand den deutschen Kantianern und Hegelianern am nächsten. Hier wurde seit 1892 die Philosophical Review in diesem Geiste herausgegeben. Morris, der in Anschluss an Trendelenburg und die voluntaristischen Neokantianer die Akte des Denkens als Bewegungen und die Kategorien als Kategorien der Bewegung erklärte ward seit 1888 der Lehrer John Deweys

Josiah Royce hat die Kantische Ethik in eine Ethik der Loyalität umgestaltet. Trotzdem er Idealist war, liess er seine Philosophie stark von Charles S. Peirce beeinflussen, betrachtete die Welt als eine sich selbst interpretierende Gemeinschaft von Einzelwesen und nannte dies als absolutistischen Pragmatismus. Er übernahm die pragmatistische Erkenntnistheorie und dehnte sie zu einer Theorie der Realität aus. Gott interpretiert das Ganze wie wir ein Musikstück. Die Form der ganzen Komposition ist für das Verständnis jedes Satzes wesentlich. Als endliche Sätze in der kosmischen Komposition können wir über den Kompositionsplan nur Vermutungen anstellen.

Folgende Denker standen an der Wiege des Pragmatismus F.E. Abbot der schon 1864 den Phänomenalismus der Nominalisten angriff und erklärte der Mensch habe eine direkte Erfahrung der Objektivität der Relationen und schlug eine realistische Erkenntnistheorie aus. Sein Freund Chauncey Wright und C.S. Peirce standen in Diskussionen miteinander und Peirce fasst die Wahrheit als das Ziel oder Ergebnis der experimenteller kooperativen Forschung auf, was seinen pragmatischen Realismus bildet. Zusammen mit James wurden diese Fragen des Wesen der Wahrheit und ihrer experimentellen Verifizierung aufgefasst. Dies entsprechend der Grundthese Peirces: Eine Vorstellung von irgendetwas ist eine Vorstellung der sinnlichen Wirkungen desselben. Seine Grundauffassung wurde noch 1878 festgelegt im dem Aufsatz "How to make our ideas clear." Ein Allgemeinbegriff ist eine gewohnheitsmässige Überzeugung, diese Gewohnheiten sind auf Handeln abgestellt -- James ging weiter und meinte die Bedeutung eines Satzes kann immer auf irgendwelche praktischen Konsequenzen für unser zukünftige Erfahrung zurückgeführt werden. Das stellt die Wahrheit auf die Zweckmässigkeit ab. Peirce lehnte dies ab. Aber auch Royce. Für Dewey aber und die "Chicagoer Schule" war es wichtig dass "die Funktion von Begriffen eine praktische" sei. Er konzipierte mit seinen Freunden von der Chicagoer Schule den Instrumentalismus. Dewey entwickelte sich weg vom Idealismus in Michigan und Chicago zu Beginn unseres Jahrhunderts. Instrumentalistisch ist der Satz Deweys ich möchte zeigen, dass das Logische ein inhärenter oder organischer Ausdruck des Praktischen ist und den logischen Zweck erfüllt, wenn ... es praktischen Funktionen dient.

Neben Peirce war George H. Mead der Sozialpsychologe führend Royce war sein Lehrer gewesen. Der radikale Empirismus fand auf alle gesitigen Gebiete Anwendung namentlich aber auf die Rechtsphilosophie. Da definierte Oliver Wendell Holmes 1897 das Gesetz als die "Voraussetzung des Eingreifens öffentlicher Macht durch die Instrumentalität der Gerichte." Alles Prinzipielle wird aus der Definition ausgeschaltet. Abstrakte Normative. Dies war die Anwendung Peirce'scher Maximen begrifflicher Definition auf die Rechtsrechnung.

Schneider weist den grossen Einfluss von dem Realismus von James auf George Santayana auf. Dies ist namentlich in Santayana's Reason in Common Sense. William James spielte eine entscheidende Rolle bei der Verbindung von Realismus in Empirismus in Amerika. Dieser "physikalische Realismus" ist keineswegs den Amerikanern "natürlich" sondern eine mühsame Errungenschaft.

Eine Gruppe junger Realisten machte dann einen organisierten Angriff gegen den Idealismus unter der Führung von Ralph Barton Perry. Zu ihnen gehörte auch William P. Montague von der Columbia Universität und die Herausgeber des "Journal of Philosophy" F.J.E. Woodbridge und Wendell T. Bush. Dies geschah 1910. Perry konstruierte dann eine behavioristische Theorie der Werte und zwar im Sinn von "Interessen". Im Idealismus stehen die Interessen den Werten antithetisch gegenüber daher ist für die Perry'sche Theorie der Werte ein wichtiger Beitrag zum amerikanischen Realismus. Montague als Erkenntnistheoretiker trat sowohl gegen den Pragmatismus als auch Idealismus auf.

C.S. Peirce
Neben diesen betrachtet Schneider als Gründer des spezifisch amerikanischen Realismus insbesondere F.J. Woodbridge, John Dewey und George H. Mead, die ersten waren für Logik und Methodologie der Wissenschaften bedeutend die beiden anderen gaben Amerika eine realistische Theorie der Gesellschaft, ihrer Wandlungen ihrer Organisation. Er betonte (Peirce) die triadische Struktur der Erkenntnis.

interpretandum, interpretans, interpretation). Woodbridge war zuerst
Kantianer näherte sich dann Aristoteles-Dewey und Peirce gehen
über Realismus hinaus

Die Meister der Verschwendung

Vance Packard ist übernacht durch sein gegen die subkutane Form missbräuchlicher Reklame gerichtetes Buch "The Hidden Persuaders" (Die Meister heimlicher Ueberredung) berühmt geworden. Sein zweiter Kassandrarufer waren "The Status Seekers", in denen er die masslose Sucht nach gesellschaftlicher Stellung -gepaart mit innerer Hohlheit- anpranger-te. Dieses soziologisch ausgerichtete Buch hatte einen noch ~~grösseren~~ Erfolg als das erste. Das dritte kam jetzt heraus. Es heisst "The Waste Makers" "Die Meister der Verschwendung". Schon der Titel ist mehrdeutig, denn "waste" bedeutet Verschwendung, aber auch Abfall, Makulatur. Die Meister der Verschwendung erzeugen auch den Pöbel. Am einprägsamsten in den Büchern Vance Packards sind seine Titel. Die Titel sind zu geflügelten Worten geworden, obwohl der die "status seekers" nicht erfunden, sondern bloss popularisiert hat. Vance Packard treibt Gesellschaftskritik im popularisierenden Ton.

In den "Erzeugern des Abfalls" nimmt er Stellung ^{gegen} die rücksichtslos~~en~~ Praktiken der Absatzsteigerung, die in der amerikanischen Wirtschaft ausgeübt werden, gegen die Anbetung des Götzen "Konsum", den "consumerism", gegen die Anpreiser grenzenlosen "Wachstums", die "growthmanship" im Wirtschaftsleben, gegen die ~~xxx~~ immer mehr um sich greifende Kommerzialisierung des amerikanischen Lebens und gegen den Verfall der einst im Glanze stehenden puritanischen Tugenden, gegen die Umkehrung aller Werte. Es ist schon aus dieser Aufstellung ersichtlich, dass Vance Packard seine Kritik von einem grundsätzlich konservativen Standpunkt übt.

Die amerikanischen Gütererzeuger ^{meint Packard,} scheinen von einer Utopie zu träumen, die man die "City of Cornucopia" (die "Füllhornstadt") nennen könnte. Da würde es ideal zugehen, ganz nach ihrem Sinne. Die Häuser dieser Stadt wären aus Karton, so dass man sie zu den Reinigungszeiten,

im Herbst und Frühjahr, abtragen und neu bauen könnte. Die Automobile von Cornucopia wären aus Plastik, sie würden nach Zurücklegung von 4000 Meilen zusammenschmelzen und ersetzt werden und bei Einlieferung der Trümmer würde jeder Käufer einen "Bonus" von 100 Dollar erhalten. Es wäre dann eine Lust zu leben, ^{und zu schaffen.}

Das ^{gemacht} ~~erinnert~~ stark an Ausführungen Arnold Toynbees in einem Aufsatz, in dem er ausführt, die Menschen ^{heut} habe viele Götter angebetet, ~~noch~~ sogar Steine und Tiere als Götter verehrt, erst unsere Zeit habe zwei Kulturen hervorgebracht, in der die Wirtschaftsordnung vergottet wird, nämlich in Amerika die freie Marktwirtschaft "the free enterprise" und in Russland der marxistische Kollektivismus. Er Toynbee ziehe allerdings die amerikanischen Götter vor, weil dort geistige Freiheit und in Russland geistige Unfreiheit herrsche. Dies ist allerdings eine Uebertreibung. ~~noch~~ In Amerika wird die "freie" Marktwirtschaft nur zeitweilig "angebetet" oder vielmehr das bloße Schlagwort wird von denjenigen zur ^{Bewunde-} ~~Wahr-~~ung hingestellt, die glauben, dass ihnen damit genützt werden kann. Es ist gewiss keine Religion.

Da Konsum und wieder Konsum der oberste Gütze ist, ^{sagt Sackard} wird der amerikanische Produktionsapparat immer weiter ausgedehnt, aber keineswegs um damit etwas Nützliches oder Notwendiges zu erzeugen. Erzeugt wird immer mehr das Ueberflüssige. Man will den Menschen einreden, dass jede Familie zwei Automobile, jede Frau mehrere Badekostüme braucht usw. Schon 1959 wurde gesagt, dass die amerikanischen Automobilfabriken acht Millionen Wagen hätten erzeugen können, aber es fehlten die Käufer. Diese musste man und muss man auf jede Art und Weise ^{be-} schaffen. Der Absatz wird nicht durch technische Verbesserungen, sondern durch modischen Firlefanz gesteigert, die Automobilmodelle bekommen immer längere Flossen -vorn und hinten- immer mehr Chrom usw. Es werden "Toaster" mit neun Schaltern gemacht, damit man das geröstete Brütchen ^{scheit} in acht Schattierungen von braun erhalten könne. Früher wurden neue Automobil (d.h. Karosserie)-modelle

einmal in drei Jahren oder noch seltener gezeigt, jetzt wird jedes Jahr ein Modell geboten, das aber nichts wesentlich Neues ~~bringt~~-höchstens "Stiländerungen" ^{zeigt} diese Modelländerung ^{verteuert} kostet aber ~~dem Modellkäufer~~ ^{den Wagen} ~~um~~ 200 Dollar ~~das Stück~~. So wird verschwendet, um den Absatz zu steigern.

Henry Ford I setzte seinen Stolz darein den Preis des Kraftwagens durch Massenerzeugung von 780 Dollar auf 290 Dollar per Stück herabzusetzen.

Manche seiner Modelle verkehren noch auf den Strassen Nordamerikas nach drei Jahrzehnten, während um zwanzig Jahre jüngere Modelle zum alten Eisen geworfen werden. Heute herrschen andere Anschauungen. "General Motors" sahen sofort ein, dass sie ~~auf keinen Fall~~ ^{Ford nie} unterbieten könnten. Daher führten sie den Konkurrenzkampf auf dem Gebiete ^{des Modellreichtums} des Aussehens ein.

Es gibt als Grundsatz, dass alle Branchen die Frauenmode nachahmen müssten, nämlich im steten Modell- und Modenwechsel. Und tatsächlich richtet sich der Erzeuger des Automobils nach dem Geschmack der Frauen. Ihm passen sich die Änderungen an. Für jeden Anzug soll man auch eine andersfarbige Fassung der Brillengläser haben. Man hat den Besitzern eines kleinen Hausgartens weisgemacht, dass ~~er~~ sie ~~kaufen~~ kraftbetriebene Rasenmäher brauchen womöglich mit einem Sitz für den Gärtner. Die modernsten Küchenöfen weisen 28 Wahlscheiben und Schalter auf, als ob man auf ihnen in den Weltraum fliegen sollte. Viele Schalter sind reine Attrappen. Es muss eben alles eindrucksvoll sein. 1958 hatte ein "Chevrolet" Wagen so viele Pferdekkräfte wie ein Lastkraftwagen, aber sein Preis war ganz anders als vor zehn Jahren. Richtige Konkurrenz im alten Stil gibt ~~es~~ ^{es} ~~kaum~~ ^{bei} ~~den~~ ^{den} Kraftwagen kaum. ^{Ähnliche} Die ~~gleichen~~ Typen kosten bei den drei Hauptfirmen ungefähr dasselbe, nur beim Chryslerwagen gibt es offenbar der Tradition wegen eine Preisdifferenz von 20 Dollar.

Das amerikanische Volk bezahlt für den Luxus schöner Packungen 25 Milliarden Dollar im Jahr. Das vorpräparierte Fleisch wird in der Packung ^{selbst} wie im Geschirr gebraten und dann ~~mit~~ ^{wandert} der ~~ganze~~ "Papiertopf" in den ~~amerikanischen~~ Familie zahlt für ihre Packungen im Durch-

schnitt ~~für~~ ~~500~~ ~~Dollar~~ 500 Dollar alljährlich. ~~Man~~ Man erzeugt für *das* Camping Zelte und Schlafsäcke aus Papier. Rasierapparate werden aus Plastik mit eingebauten Klingen hergestellt, nach Gebrauch zum Wegwerfen bestimmt. Dies ist die Oekonomie des Wegwerfens, des "throw away".

Man erzeugt die Dinge absichtlich so, dass sie keine lange Lebensdauer haben, weil dies dem Absatz schädlich wäre. Man baut in das Produkt "den Tod" ein, man übt die "geplante Obsoleszenz" wie der wissenschaftlich schön tuende Ausdruck lautet. Schon in den Dreissiger Jahren hat eine berühmte Firma verlangt, man solle die Lebensdauer der elektrischen Birne von 1000 auf 700 und die einer gewissen Lampe von 300 auf 200 Stunden herabsetzen ~~möge~~. Dauerhaftigkeit ist unerwünscht, ein Wirtschaftslaster geworden. Wieso hat die Damenkleidmode einen Jahresumsatz von zwölf Milliarden Dollar? Durch "geplante Obsoleszenz". Diese Obsoleszenz kann zwiefach sein: qualitätsmässig d.h. die Sache geht aus dem Leim, bevor die letzte Ratenzahlung erfolgt ~~oder~~ ^{wenn nicht} noch früher oder psychologisch, indem man die Sache als statusschädigend, veraltet, geschmacklos miesmacht. Die Kücheneinrichtung begann man z.B. in Pastellfarben zu liefern, ^{so} dass der weisse Kühlschrank geradezu wie ein vorsintflutliches Gerät anmutete. Den Waschmaschinen wurden ganze Kontrolle und Schaltanlagen angehängt. Die meisten dieser Schalter waren ^{blind} ~~unbedienbar~~. Die Kraftwagen bekamen vorn und hinten nicht weniger als 14 Lichter. Früher kam man mit dreien aus. Von den 14 sind wiederum viele funktionslos ~~xxxxxxx~~. Die Wagen sind so flach geworden, dass das Einsteigen ^{für den Mann} eine Qual ^{bedeutet}, ^{besonders} ^{bedeut.} ^{die} ^{Verletzung des Anstands} für eine Frau.

Amerika ist zum Paradies des Reparaturmannes geworden, aber die Ersatzteile werden immer teurer, komplizierter und schwieriger zu beschaffen. Die Ersatzteile veralten so rasch wie die Typen der Erzeugnisse. Die Ethik der Kaufgewohnheiten sinkt. Die Preise ^{an} ^{den} Preislisten sind eitel Schein und niemand will diese Preise zahlen. Die Konkurrenz ist

kein Preiswettbewerb und kein Gütebewerb mehr, sondern ein Wettbewerb in der Reklame. Nachfrage und Angebot funktionieren nicht mehr richtig; der Markt ist überflutet, aber die Preise sinken trotzdem nicht. ^{Bei Absatzstoppungen} ~~Es~~ wird bloss noch mehr Geld in die Reklame gepumpt. Preis wird als Nebensache behandelt und die Frauen werden in die "Shopping Centers" wie zu gesellschaftlichen Veranstaltungen verlockt.

~~Der Kauf auf~~ ^{-gewährung} Kredit erleichtert den Entschluss zum Einkauf, man beachtet nicht ^{die} ~~seine~~ ^{des Kredits} Kosten, die grossen Gewinne der Finanzierungsfirmen. Auch die Leute, die in das Restaurant essen gehen, legen die "Credit Card" vor, das Restaurant muss von der Rechnung Provision zahlen, aber es tröstet sich damit, dass der Gast mit der Kreditanweisung um 20 bis 25 Prozent mehr verzehrt als der ^{Wirt} Barzahler. Dabei hat Amerika Schule gemacht, ~~und~~ das Ratengeschäft blüht in Jugoslawien und sogar in Moskau, wo es bisher als "entartete kapitalistische Gepflogenheit" verschrien wurde. Die typische Familie hat einige Tausend Dollar Schulden, am meisten verschuldet sind die Vorstadtbewohner. Sie sind vom Bankrott-im Falle der Arbeitslosigkeit höchstens drei Monate entfernt.

In einem am Broadway gespielten Theaterstück schreibt "Der Sohn": "Ich möchte so viele Dinge haben, dass mich dies ganz verrückt macht! Geld ist Leben.." und die "Mutter" erwidert traurig: "Wie anders ~~waren~~ ^{waren} wir. Uns genügte Stolz zum Glück." Die Reklamemänner haben eben den Puritanismus den Amerikanern ausgetrieben und eine Reklameaufschrift lautet: Ostern bedeutet ein paar Schuhe. Die Reklamefachleute haben mit ihrer Scheinpsychologie schon ~~xxxxx~~ die Grenzen des Lächerlichen überschritten. Von "Psychoanalyse" zweifelhafter Art tiefend verkünden sie im Brustton der Ueberzeugung, dass Herrengürtel nicht schlaff von der Stange ^{im Laden} herabhängen sollen, weil sie dann keine Symbole der Männlichkeit sind. Sie müssen in einer schönen durchsichtigen "Vista-dome" Verpackung dargeboten werden. Dann ziehen sie weibliche Augen an.

Das amerikanische Volk wird einer Zwangsfütterungskur unterzogen und eingegeben wird ihm Ueberflüssiges zu einer Zeit, da die Hilfsmittel Amerikas nicht mehr unerschöpflich sind wie vor 300 Jahren. Man preist neuerdings auch die Bevölkerungsvermehrung als absatzfördernd, wo doch die Lieblichkeit der ländlichen Umgebung ^{wegen des Massenangebots} immer mehr schwindet und ~~der~~ ^{ein} ganze Staat New Jersey von den Fangarmen ~~der Städte~~ ^{zweier Weltstädte:} von New York und Philadelphia gedrückt wird. Ein Kommunikationsmittel wie das Fernsehen wird nur dazu verwendet, den allgemeinen Gedanken des Verbrauchs zu Gehör zu bringen. Wegen der Oekonomie der Fülle wird das ganze Wertgebäude der christlichen ^{Ara} ~~Zeit~~ umgestossen: es lautet dahin, dass nicht Stolz, sondern Demut die Quelle aller Sittlichkeit ist. Die Menschen suchen nicht mehr das Glück in einem produktiven Leben, sondern im Güterverbrauch und es wachsen demgemäss am stärksten die Kapitalen des Hedonismus in Amerika: Miami, Los Angeles und Las Vegas. Die Frauen fühlen ~~sich~~ sich vom Schicksal schwer benachteiligt, wenn sie keinen von Wand zur Wand reichenden Teppichbelag, keine Pelzjacke, keine vollautomatisierte Küche und kein ⁿ⁾ "convertibles" Auto ihr eigen nennen. Um wieviel mehr ^{müssen} werden ihre Kinder ~~den~~ "sachbedacht" "thing-minded" ~~sein~~ werden?

Soweit das "I'accuse" Vance Packards, das ^{merkwürdigerweise} ~~freilich~~ in einem Kommerzstil verfasst ist, ^{im} dem Reklamejargon seiner Gegner. Aber dies wären Aeusserlichkeiten. Die amerikanische Wirtschaft gibt wirklich über 11 Milliarden Dollar jährlich für den Wettbewerb in Reklame aus. Aber mit diesem Geld werden ^{zum größten Teil} auch alle Zeitungen ^{zum größten Teil} bezahlt, die der Amerikaner liest, der gewaltige internationale Informationsapparat dieser Presse, die Kosten des Rund- und Fernsehbetriebes bestritten. Reklame muss man nicht ^{unbedingt} anhören, man kann sie dösend vorbeiziehen lassen; ^{Reklame-} ~~Solche~~ Trends kommen gewissen Bedürfnissen entgegen. Der Meisterverschwendungsapparat hilft den Autofabriken wenig. Ihr Absatz stockt. Die Spareinlagen in Amerika waren nie höher als heute. Eingebaute

Verschwendung gab es schon immer in Amerika. Vor zwanzig schrieb ein grosses New Yorker Blatt, es lägen so viele weggeworfene Zigaretten und Zigarettenstummel ^{auf den Straßen} besonders vor den Eingängen ^{zur} ~~der~~ Untergrundbahn, dass damit eine Stadt wie Mailand ihren ganzen täglichen Tabakverbrauch decken könnte. Besonders Frauen würfen kaum angerauchte Zigaretten weg. Während des zweiten Weltkrieges trug mir ^{gegenüber} ein Hotelbesitzer und Politiker ^{in Stadt New York} (bedauernd vor, dass die dauerhaften englischen Stoffe einen Ruin für die englische Schneiderei bedeuten und wer wolle schon einen und denselben Anzug ewig tragen? Die von Vance Packard gerügten Uebelstände sind weltweit im Umfang, sie entsprechen gewissen menschlichen Neigungen, die Amerikaner leisten hier ^{höchstens} ~~vielleicht~~ Vorreiterdienste. Amerika ist noch nicht so überfüllt wie es Vance Packard glaubt. Im Vergleich zu Europa wirkt es als fast unerschlossen und leer. Es ist betrüblich, dass die Amerikaner so viel für Karton und Verpackung ausgeben (Dies ist ^{nebst Luxus} die auf Spitze getriebene ^{Hygiene}). In Nationalprodukt macht aber über 500 Milliarden im Jahre aus. Verschwendung und Sparsamkeit sind relative Begriffe. An sich ist ^{schon} ein Privatkraftwagen unwirtschaftlich, weil er zu viel Material und zu viel Raum für die Einzelperson verbraucht. Es hat auch in der Vergangenheit niemals eine Kultur gegeben, die jeder Familie ein Fernverkehrsmittel ^{in die Hand gab.} ~~zur Verfügung gestellt hat.~~ Und etwas ähnliches lässt sich von ~~villen~~ modernen Geräten sagen. Das Ideal der Sparsamkeit (und Tugend?) bildet der Wilde in seiner Höhle.

Die amerikanische Philosophie der Gegenwart

Seit dem Ende des zweiten Weltkrieges hat sich das Gesicht der amerikanischen Philosophie stark geändert. Sie hat sich immer mehr "verwissenschaftlicht" und von rein weltanschaulichen Gesichtspunkten entfernt. Sie wird immer zur Theorie der Wissenschaften, die sogar in den Sozialwissenschaften immer mehr von mathematischen Gesichtspunkten beeinflusst wird oder sie wird zu einer Theorie der Sprache. Zugleich beobachtet man eine Wirkung in die Breite, einen Zuwachs an Lernbeteiligten und Lehrern, dem nicht immer eine Wirkung in die Tiefe entspricht. Mit der Verwissenschaftlichung und Mathematisierung tritt auch das Persönliche immer mehr zurück, das bisher eine Eigentümlichkeit der Philosophie gewesen ist. Die grossen Gestalten der amerikanischen Philosophie, die aus der Vorkriegszeit in die Kriegszeit hineinragten, sind inzwischen gestorben und die im mittleren Alter stehende Philosophengeneration hat keine ihnen vergleichbare Individualitäten hervorgebracht. Dagegen haben sich die Methoden der Untersuchung vervielfältigt und ungemein verfeinert. Der Reformator des amerikanischen Erziehungswesens und Pragmatist John Dewey, der eine überragende Rolle im kulturellen und intellektuellen Leben Amerikas spielte, ist inzwischen zu einer historischen Gestalt geworden. Er hat sich wenige Jahre von seinem Posten an der Columbia Universität zurückgezogen, lebte aber noch bis ins höchste Greisenalter. Auch der naturalistische Denker George Santayana, der starke platonische Neigungen hatte, ist in den Räumen eines römischen Frauenklosters, wo er als schreibender Gast lebte, ist gestorben, nachdem er in diesem Buen Retiro seine wichtigsten Werke schrieb. Obwohl spanischer Herkunft, war auch er in der amerikanischen Tradition aufgewachsen und wurde von einem der Väter des Pragmatismus, dem Psychologen und Philosophen William James in die akademische Welt an der Harvard Universität eingeführt. Aber seinen Posten hatte er dort noch vor dem

ersten Weltkrieg aufgegeben und zog sich schmollend nach Europa zurück ohne dort jemals eine geistige Heimat zu finden. Dies war der berühmteste philosophische "expatriate" Amerikas, wo er eine Reihe begeisterter Anhänger und Freunde zurückliess, darunter den Aesthetiker Irwin Edman von der Columbia Universität, der in verhältnismässig jungen Jahren von einer Herzkrankheit hingerafft wurde.

In die Schatten der Vergangenheit trat auch der Engländer Alfred North Whitehead zurück, der lange vor dem zweiten Weltkrieg seine Tätigkeit von England nach der Harvard Universität verlegte und hier zum Begründer der spiritualistischen Richtung der Philosophie der Gegenwart geworden ist. In England war er kein Metaphysiker, sondern Mathematiker und hat zusammen mit Bertrand Russell ein grundlegendes Buch der Philosophie der Mathematik "Principia Mathematica" verfasst. In Amerika versuchte er die Erneuerung der Metaphysik auf Grundlagen, die an die Rolle Henri Bergsons in Frankreich erinnerte. Es war dies die Vermählung ~~der~~ wissenschaftlicher Gedankengänge mit metaphysischer Spekulation. Whitehead hat sich in Amerika derart akklimatisiert, dass man ihn als amerikanischen Philosophen betrachtete.

Solche Wandlungen sind in Amerika nicht selten, man muss nur auf den Logiker und Wissenschaftstheoretiker Rudolf Carnap hinweisen oder auf den Theologen Paul Tillich, welcher letzterer die amerikanische Philosophie in geringem Masse, wohl aber die amerikanische protestantische Theologie in hohem Masse beeindruckte. Auch Ernst Cassirer hat an der Yale und dann kurz vor seinem Tode an der Columbia Universität gelesen. Er hinterliess dauernde Spuren seiner Wirksamkeit namentlich auf dem Gebiete der Aesthetik. An der Columbia Universität war auch der Begründer der realistischen Philosophie in England, G.E. Moore, tätig. Er gehörte mit Bertrand Russell zu den Lehrern des Wieners Ludwig Wittgenstein, von dem sich die gegenwärtige Sprachphilosophie in England und Amerika herleitet. Alle diese

3

haben das gegenwärtige Klima und auch das Idiom der amerikanischen Philosophie dauernd beeinflusst.

Doch hat sich der Gegenstand ihrer Problematik und die angewandten Methoden gewandelt. Obwohl die Probleme der Logik, der Wissenschaftstheorie und der Linguistik schon zu Ende der dreissiger Jahre immer mehr in den Vordergrund traten, war doch damals die amerikanische Philosophie mit der traditionellen Philosophie der Vergangenheit stärker verbunden; die zahlreichen philosophischen Zeitschriften strotzten noch nicht im gegenwärtigen Masse von logisch-mathematischen Formeln, die Philosophie war noch "diskursiv" im hergebrachten Sinne und weniger ein logischer oder mathematischer Kalkül. Inzwischen ist es anders geworden, so dass die Philosophie immer mehr den Zusammenhang mit den weltanschaulichen Interessen der Öffentlichkeit eingebüsst hat und sich immer mehr dem esoterischen Reich der Wissenschaftstheorie und der Sprachanalyse zugewendet hat.

Der Zusammenhang der amerikanischen mit der englischen Philosophie ist heute weit enger als zur Zeit des Aufbüehens der eineimischen Philosophie des Pragmatismus, der gewissermassen von der Philosophie der Wissenschaft aufgesogen wurde. Die Rolle, die einst die Metaphysik oder die ^WRegion in der Philosophie gespielt, spielt heute im anglo-amerikanischen Denkbereich die Wissenschaft, und zwar hauptsächlich die Physik und Mathematik. Der Pragmatismus hatte dem europäischen Neopositivismus, aus dem die sog. wissenschaftlich Philosophie der Gegenwart hervorging, einen Grundgedanken gemeinsam: die Ablehnung der bisherigen Metaphysik, wenn auch die Gründe der Ablehnung andere waren. Für die Neopositivisten waren metaphysische Sätze sinnlos, für Pragmatisten hatten sie sie nur dann einen Sinn, wenn sie für das Menschenleben Folgen hatten, es umgestalten konnten. Gerade weil ~~sich~~ die Pragmatisten in ihren Grundtendenzen mit denen der europäischen Neopositivisten ^ebegegneten, konnten die letzteren in der amerikanischen Philosophie

4

Einfluss gewinnen. Dies gilt in erster Linie für Rudolf Carnap, aber auch für Hans Reichenbach, Carl Hempel und Herbert Feigl. Reichenbach ist inzwischen in jungen Jahren gestorben, aber posthum erschien das von seiner Frau Maria herausgegebene Werk "The Direction of Time" das sich mit der Frage ~~zur Frage~~ der Nichtumkehrbarkeit der Zeit beschäftigt. Aber er erörtert diese Frage hauptsächlich vom Standpunkt der modernen physikalischen Theorien, nicht etwa wie Martin Heidegger das Problem der Zeit im Lichte seiner Ontologie sieht.

Die Philosophie der Gegenwart zerfällt in drei Gebiete, die auch geographisch und politisch zu umschreiben sind. Die Philosophie der englisch sprechenden Länder, zumal Amerikas beschäftigt sich hauptsächlich mit dem Phänomen der Wissenschaft, der Logik und der Sprache, also mit der rein intellektuellen Seite des Lebens - seinen Denkfunktionen; die Philosophie des europäischen Kontinents wendet sich hauptsächlich den Lebens- und Gefühlsinteressen des Individuums zu, also der welt-
der menschlichen Persönlichkeit;
anschaulichen Problematik; die marxistische Philosophie des Ostens konzentriert sich auf das rein Gesellschaftliche und glaubt hier den Schlüssel auch zu allen weltanschaulichen Fragen gefunden zu haben. Sie wird dadurch zu einer durch staatliche Macht gestützten einseitigen Doktrin.

Die weltanschaulichen und politischen Grundlagen der amerikanischen Philosophie sind nicht fraglich, sie beruhen auf der Philosophie der Aufklärungszeit und gehen auf englische Denker wie John Locke und auf französische wie Montesquieu und Rousseau zurück. Diese Grundlagen sind im Gegensatz zum europäischen Kontinent seit der Begründung der amerikanischen Republik nie zweifelhaft gewesen. Deswegen können weder totalitär-fascistische noch marxistische Theorien in Amerika ~~nicht~~ Fuss fassen. Der Marxismus wird als eine historisch bedingte Erscheinung angesehen, die vom rein wissenschaftlichen Standpunkt überholt ist.

Gerade die wissenschaftsfreundliche Einstellung des amerikanischen Geistes bringt es mit sich, dass er weltanschaulichen, ja selbst wissenschaftlichen Extremen abhold ist und letzten Endes im realitätsnahen Pragmatismus eine Remedur gegen Uebertreibungen findet.

Daher erklärt es sich, dass ganze Sparten der europäischen Philosophie wie die Ontologie oder philosophische Anthropologie in Amerika gar nicht vorhanden sind. Ganze philosophische Richtungen wie die Existenzphilosophie oder Phänomenologie haben in der amerikanischen akademischen Philosophie kaum eine Entsprechung. Wohl gibt es eine angesehene philosophische Zeitschrift "Philosophy and Phenomenological Research", die heute von Marvin Farber an der Universität von Pennsylvania herausgegeben wird, aber sie hängt nur lose mit den phänomenologischen Richtungen zusammen, die europäischen philosophischen Richtungen haben nämlich die Neigung, dass sie auf amerikanischen Boden verpflanzt ihre ursprüngliche Schärfe einbüßen und dies gilt auch vom europäischen Neopositivismus. Sie verlieren ihre ursprüngliche polemische Schärfe und auch ihre politische Tendenz, falls eine solche vorhanden war. Sie werden weltanschaulich neutral.

Amerika ist heute der Hauptsitz der wissenschaftstheoretischen, logischen und linguistischen (d.h. semantischen) Untersuchungen, obwohl sie ursprünglich aus Europa stammen. Zu den bedeutendsten Logikern gehört Alonzo Church, der seinerzeit den "Journal of Symbolic Logic" herausgab und nachwies, dass es niemals möglich sein wird, eine Denkmaschine zu konstruieren, die ~~xxx~~ nachweisen könnte, welcher Satz aus rein logischen Gründen wahr oder falsch sei. Die Wissenschaft von den Denkmaschinen, d.h. die Kybernetik stammt von ^{her} Nort Wiener vom "Massachusetts Institute of Technology". Zu den namhaftesten Logikern gehört Willard V. Quine, der die neopositivistische Unterscheidung aller sinnvollen Sätze in analytische (der Logik) und in synthetische (der empirischen Naturwissenschaft) von einem pragmatistischen Standpunkt anfecht. Er meint also, dass es zwischen logischer und empirischer Gewissheit nur einen Gradun-

terschied, nicht einen grundsätzlichen gibt. Ein Kompendium der Wissenschaftstheorie gab unlängst Ernest Nagel von der Columbia Universität heraus. Es heisst "The Structure of Science". Nagel will hier die logische Struktur der physikalischen, biologischen und sozialen Wissenschaften einschliesslich der Geschichtswissenschaft geben. Nagels Buch ist 618 Seiten stark. Nach ihm gibt es vier Typen wissenschaftlicher Erklärung: die deduktive, die auf dem Grundsatz der Wahrscheinlichkeit gebaute (probabilistische), die funktionale oder teleologische und die genetische.

Ein Logiker von Weltruf ist Nelson Goodman von der Universität von Pennsylvania, der Mathematiker und Philosoph Alfred Tarski, der an der Universität von Kalifornien wirkt und aus Warschau stammt. Er ist ein führender Semantiker der polnischen logischen Schule. Der dem "Wiener Kreis" nahestehende Herbert Feigl kommt aus Böhmen und wirkt an der Universität von Minnesota. Er gibt die Zeitschrift "Analysis" heraus.

Der Name "analytische Philosophie" entspricht in Amerika ungefähr dem europäischen Neopositivismus. Der eigentliche Begründer der analytischen Philosophie ist der Engländer G.E. Moore. Dies hinderte ihn aber nicht daran, absolute ethische Werte anzunehmen, die weiters nicht analysierbar sind. Ein Philosoph der Sprache und der Mathematik, also gleichfalls ein analytischer Philosoph ist ~~ist~~ der aus England stammende, an der Cornell Universität in Ithaca, N.Y. wirkende Max Black, der die Zeitschrift "The Philosophical Review" herausgibt, einer Zeitschrift, die vorher den Interessen der idealistischen Philosophie diente. Eine neuere Art von linguistischen Untersuchungen haben Chomsky vom "Massachusetts Institute of Technology" und Paul Ziff von der Universität von Pennsylvania eingeführt. Die Grundlagenforschung in der Mathematik betreibt der berühmte Kurt Gödel, der aus Mähren stammt und der engste Freund Albert Einsteins war. Er wirkt am Institut für höhere wissenschaftliche Forschung in Princeton, N.J., dessen berühmtestes Mitglied eben Einstein war.

Man hat in Amerika versucht, die analytische Philosophie auch auf solche Disziplinen, wie die Ethik und Aesthetik auszudehnen. In der Ethik tat dies namentlich Charles Stephenson, aber er hat dabei die ethischen Begriffe relativisiert. In der Aesthetik ist Susanne K. Langer zunächst vom logischen Positivismus, um ihn zu kritisieren. Sie hat die These abgelehnt, dass ästhetische Phänomene gefühlssache seien, nicht ein Gegenstand wissenschaftlicher Diskussion. Um dies nachzuweisen, hat sie an Ernst Cassirer anknüpfend zwei Arten von Symbolen festgestellt: diskursive, die in der Wissenschaft Anwendung finden, also Sachbezeichnungen, und anschauliche, die die Kunst in ihren Bildungen benützt. Diese Symbole sind ein Ausdruck des Innenlebens, also des Gefühlslebens, das nur in solchen Kunstsymbolen sich offenbart. Diese Symbole sind aber nicht konventionell wie die sprachlichen, die Symbole der Kunst haben keine Syntax, sie sind einmalig. Diese Theorie dehnte Susanne K. Langer dahin aus, dass sie die Kunstwerke als Gegenstand der Illusion bezeichnet, der Raum- und Zeitillusion. Damit knüpfte sie an solche Theorien wie diejenige von Konrad Lange an. Ob sich nun der Gedanke des anschaulichen Symbols mit der Illusionstheorie vereinigen lässt, ist eine andere Frage. Eine ähnliche semantische Theorie der Kunst versuchte auch Charles Morris (vorher in der Universität von Chicago, jetzt von Florida) zu begründen, aber im Rahmen einer weiter gespannten Zeichentheorie oder Semiotik. Er versuchte wiederum eine Synthese von behavioristischer Psychologie und Sprachtheorie auf der Grundlage, dass die Sprache als solche eine Verhaltensweise ist. Er hielt sich aber nicht konsequent an die behavioristischen Grundlagen, sondern seine Zeichentheorie knüpft zunächst an diejenige von Charles S. Peirce an, dem eigentlichen Begründer des amerikanischen Pragmatismus. Peirce behauptete bereits 1878, die Bedeutung der Begriffe bestehe in der Vorstellung ihrer

sinnlichen, beobachtbaren Folgen. Diese Folgen wurden dann von William James zu "praktischen Konsequenzen" vergrößert, was Peirce selbst als eine Vergrößerung ablehnte.

Charles Peirce kennt drei Arten von Zeichen, symbolische (wie z.B. "tisch", "Stuhl"), ikonische oder bildliche und schliesslich hinweisende (wie "dieser"). Ikonisch ist ein Zeichen, wenn es eine sachliche Ähnlichkeit mit dem Gegenstand aufweist, den es bezeichnet, etwa wie eine Landkarte oder ein Gemälde. Morris hat anfänglich das ikonische Zeichen als das eigentliche Kunstzeichen angesehen und diese Annahme fand auch ausserhalb Amerikas Anklang. Aber er ist später von dieser Einteilung abgewichen und eine Tafel von Zeichen aufgestellt, die sich an die bestehenden Disziplinen wie Wissenschaft, Religion, Poesie usw. anlehnt. Das Zeichen in der Wissenschaft z.B. ist rein deskriptiv, aber in Poesie, Mythos und Moral ist es wertend, in der Religion, Politik, Technologie ist es preskriptiv, d.h. Handlung anweisend, und formierend in der Grammatik, Logik und Mathematik. Diese Klassifikation stiess auf Kritik, weil sie schwerlich von Verhaltensweisen ableitbar ist und eigentlich die Sparten intellektueller Tätigkeit, weniger den Eigenwert der Zeichen angibt. In dieser Tafel konnte das ikonische Zeichen der Kunst nicht untergebracht werden und wurde hauptsächlich deswegen beseitigt, weil die Poesie als Gebiet des ikonischen Zeichens ~~zweifelsfrei~~ fraglich wurde. Die neueren sprachlichen Theorien gehen weniger von Zeichenbedeutung als von dem Sinn der Sätze und ihrer Bestandteile aus.

Die behavioristische Psychologie, die bei Morris zur Anwendung gelangte, hat fast ausschliesslich das Gebiet der psychologischen Wissenschaft erobert, und zwar deswegen, weil sie die Bewusstseinserscheinungen durch äussere Merkmale zu erklären versuchte, und zwar ohne Zuhilfenahme der Introspektion, die als unkontrollierbar galt und dem Ideal wissenschaftlicher Schilderung widersprach.

Ob man über Bewusstseinstatsachen sprechen kann ohne Rückgriff auf das Selbstbewusstsein ist eine andere Frage. Dessen ungeachtet hat die behavioristische Psychologie gewichtige Folgen für die Philosophie gehabt. Sie entsprach der Wissenschaftlichkeit des Pragmatismus genauso wie die Phänomenologie in Europa sich mit der Gestaltpsychologie verband. Der behavioristischen Psychologie in Amerika entsprach die sog. objektive Psychologie in Deutschland und die Schule der physiologischen Psychologie von Iwan Pawlow in Russland. Sie hat ihren grössten Gegner in der Psychoanalyse Sigmund Freuds erhalten, dessen Begriffswelt nicht nur in die Psychiatrie, sondern in die Pädagogik, Literaturkritik und die Sozialwissenschaften eindrang. Andererseits wird die Psychoanalyse von den philosophischen Naturalisten, den Anhängern der analytischen Philosophie als unwissenschaftlich verworfen, weil sie ihre wissenschaftlichen Ideale aus der Mathematik und Physik schöpfen. Indessen gibt es trotzdem gewisse tiefere Übereinstimmungen: die logische Analyse der Sprache ^{in Amerika} ist eine Tiefenanalyse der Denkprozesse während die psychoanalytische Psychologie eine Tiefenanalyse der Gefühlsprozesse und des Trieblebens sein will. Die gesellschaftliche Forschung von Karl Marx und später von Max Weber wollte eine Tiefenanalyse der gesellschaftlichen Prozesse sein. In ähnlicher Weise ist die moderne Mikrophysik eine Tiefenanalyse der physikalischen Erscheinungen.

Nun darf man nicht glauben, dass die analytische Philosophie mit ihrem Akzent auf Logik und Wissenschaftstheorie in Amerika alleinherrschend ist. Dies ist nicht der Fall. Es gibt vor allem bedeutende Historiker der Philosophie, die noch aus dem unmittelbaren Schülerkreis John Deweys stammen, so Herbert W. Schneider, der früher an der Columbia Universität und jetzt nach seiner Pensionierung in Claremont, Kalifornien wirkt und lange Zeit hindurch Direktor der ^{Abteilung für} humanistischen Wissenschaften der UNESCO in Paris war. Er ist jetzt Vizepräsident des

"Institut International de Philosophie". Er ist übrigens mit Joachim von Rintelen (Universität Mainz) befreundet und hat ein in Amerika seltenes Verständnis für die europäischen philosophischen Richtungen. Da er bis vor kurzem der Hauptherausgeber der wichtigsten philosophischen Fachzeitschrift Amerikas "Journal of Philosophy" war, das an der "Columbia Universität zweimal im Monat erscheint, war er nicht nur wegen seiner Schriften, sondern auch seiner Stellung und Tätigkeit eine wichtige Persönlichkeit im intellektuellen Leben des Landes. Mit ihm zusammen wirkte sein enger Redaktionskollege und Professor der Philosophie an der Columbia Universität John H. Randall Jr., der Sohn eines protestantischen Geistlichen und Schriftstellers. John H. Randall hat vor kurzem ein stark beachtetes Buch über Aristoteles herausgegeben. Sehr bald wird von ihm ein umfangreiches Werk über die Geschichte der Philosophie von der Renaissance bis zur Aufklärungszeit erscheinen. Auch Paul Oskar Kristeller, (der aus Berlin herrührt) ist als Kenner der antiken und italienischen Philosophie an der Columbia Universität tätig.

Die Aesthetik hat eine wichtige Pflegestätte in Cleveland, Ohio gefunden. Dort arbeitet seit vielen Jahren Thomas Munro, ein Schüler Deweys am Cleveland Museum of Art, einem der wichtigsten Kunstinstitute des Landes als Kurator des Erziehungswesens und als Herausgeber des "Journal of Aesthetics & Art Criticism", das zum Mittelpunkt der ästhetischen Forschung in Amerika geworden ist. Diese Zeitschrift ist international in dem Sinne, dass auch europäische Aesthetiker in ihr zu Worte kommen, sie ist im Grunde genommen die Nachfolgerin der einstigen "Zeitschrift für Aesthetik und allgemeine Kunstwissenschaft" Max Dessoirs in Berlin. In Deutschland erscheint an ihrer Stelle nämlich ein Jahrbuch, herausgegeben von Heinrich Lützeler. Den Bemühungen Thomas Munro's sind zwei internationale Weltkongresse für Aesthetik zu verdanken, namentlich derjenige von

Venedig im Jahre 1956. Thomas Munro ist philosophisch gesprochen ein Naturalist und verfolgt in der Aesthetik ein Ideal der Wissenschaftlichkeit. In Amerika besteht aber nicht die im deutschen Sprachgebiet entstandene Trennung zwischen philosophischer Aesthetik und empirischer Kunstwissenschaft. Zu den bedeutendsten Mittelpunkten der Kunstwissenschaft in Amerika gehört das "Institute of Fine Arts" der New York Universität (New York), ~~das~~ zu seinen Lehrern auch Gelehrte aus Deutschland wie z.B. Panowsky zählt.

Nun darf man nicht glauben, dass der philosophische Idealismus in Amerika ausgestorben ist. Dies ist keineswegs der Fall. Zu seinen Zentren gehört die Yale Universität in New Haven, Conn. In seiner gegenwärtigen Form rührt der philosophische Idealismus von Alfred N. Whitehead her. An der Yale Universität war bis zu seiner Pensionierung Brand Blanshard tätig, der den Dualismus von Leib und Seele lehrte und zu den Kritikern des Neopositivismus in seinen verschiedenen Schattierungen gehörte. An der "Yale" lehrt Paul Weiss, der die Zeitschrift "Review of Metaphysics" begründete und den philosophischen Theismus aufrechterhält: Wo es keinen Gott gibt, gibt es keine/Ver-
 fortdauernde
 gangenheit, kein Verständnis dafür, was wirklich möglich ist und keine menschliche Persönlichkeit". An der "Emory Universität" in Atlanta (Georgia) an der zeitweilig Heimat Kuhn (heute München) unterrichtete und Julius Ebbinghaus (Marburg) Gastprofessor war, lehrt der philosophische Idealist Charles Hartshorne, der in Wissenschaftstheorie und Logik beschlagen ist und den ontologischen Gottesbeweis zu erneuern versuchte: Seine These lautet: wenn die Gottheit logisch möglich ist, dann ~~ist~~ existiert sie mit Notwendigkeit.

Im amerikanischen Geistesleben nimmt übrigens die philosophische Theologie eine sehr bedeutende Stellung ein, weil sie grosse Persönlichkeiten hervorgebracht hat, die im geistigen Leben des Landes vielfach einflussreicher sind als die Fachphilosophen. Da

kann man daran erinnern, dass noch vor hundert Jahren nicht Laien, sondern protestantische Geistliche den Unterricht in Philosophie an den amerikanischen Hochschulen erteilten. Dies ist inzwischen anders geworden. Zu solchen geistig hervorragenden Theologen gehören Reinhold Niebuhr und der aus Deutschland kommende Paul Tillich. Sie lehrten beide am "Union Theological Seminary" in New York, das gewissermaßen die theologische Fakultät der Columbia Universität darstellt, obwohl sie administrativ von ihr gesondert ist. Da ist nun erwähnenswert, dass nicht Philosophen, sondern diese Theologen existenzphilosophische Gedankengänge nach Amerika brachten. Sonst kam diese philosophische Richtung mehr in Gestalt von Dramen und Literaturwerken in Amerika zu Worte. Dabei ist die Kenntnis der französischen Spielart der Existenzphilosophie von Jean-Paul Sartre hier besser bekannt geworden als ihr deutsches Urbild von Karl Jaspers und Martin Heidegger. Zu den namhaftesten Theologen gehört hier auch H. Richard Niebuhr, der Bruder Reinholds, aber Reinhold beschäftigt sich auch mit der Theorie der Staatswissenschaften und spielt auch im politischen Leben New Yorks eine wichtige Rolle. Er steht der amerikanischen Gewerkschaftsbewegung nahe. Das gesellschaftliche Interesse ist aber in den amerikanischen fachphilosophischen Kreisen schwach. Auch der schweizerische Theologe Karl Barth ist hier wohl bekannt wie denn überhaupt die Einflüsse des deutschsprachigen Protestantismus seit den Anfängen der amerikanischen Kolonialzeit in Amerika wirksam waren, weit mehr als die Einflüsse der deutschen Philosophie, die erst viel später hier zur Geltung gelangte. Unter den heutigen Theologen ist Tillich mehr als Systematiker, Niebuhr mehr als ethischer Denker beachtbar. Paul Tillich wurden hier hohe Ehren zuteil, er lehrt nach seiner Pensionierung an der Harvard Universität, der bedeutendsten des Landes.

Das kürzlich von der "Philosophical Library", New York, veröffentlichte ^{sammel-} Buch "American Philosophy" mag ~~ein gewisses~~ Interesse beanspruchen als ein Versuch, in kurzen Einzeldarstellungen einen allgemeinen Ueberblick über die Probleme und Richtungen der zeitgenössischen amerikanischen Philosophie zu gewähren. Diese Essays sind von mehreren Porträtskizzen verstorbener Denker gefolgt.

Gegenstand der Problematik und ^{philosophische} Richtungen hängen aber eng zusammen, weil der Gegenstand der Untersuchung stets von der eingeschlagenen Richtung abhängt, bzw. von der Schule, der man angehört. Dabei ist für eine ~~gewissen~~ philosophische Richtung der Umstand, dass sie sich mit gewissen Gegenständen überhaupt nicht oder nicht mehr beschäftigt ebenso bezeichnend wie die Tatsache des Interesses für andere Gegenstände. Das ^{negative} Interesse ist nicht weniger aufschlussreich ^{als} das positive. So ist z.B. die auf dem europäischen Kontinent beliebte "Ontologie" überhaupt kein Gegenstand amerikanischen Philosophierens. Wenn man bedenkt, dass die amerikanische Philosophie ^{weiter} eine "Lebensphilosophie" im Sinne von Simmel, Klages, Scheler usw. ~~kennt~~ ^{noch} kennt, dass sie ~~ferner weder~~ ^{noch} die Phänomenologie von Husserl ^{noch} den Existenzialismus seiner Nachfolger mitgemacht hat, so ergibt sich sofort ein grundlegender Unterschied in der Einstellung, ^{weil am Kontinent} ~~am Kontinent~~, wo gerade diese Richtungen den wichtigsten Teil ^{darstellen bilden} ~~gegenstand~~ der philosophischen Bewegung ^{ausmachen} ~~ausmachen~~. Wenn auch ^{von all dem} ~~aus-~~ ^{weniger auf den Universitäten als} ~~strahlungen deren~~ vereinzelt in Amerika vorhanden sind, dann eher in den Hochschulen der Theologie, die aber mit den Universitäten ^{verbunden sind} ~~zusammenhängen~~. ^{Hier} ~~In diesem Sinne~~ wäre auch ^{Theologe} der allerdings aus Deutschland stammende Prof. Paul Tillich zu erwähnen.

Den Grundgegenstand des zeitgenössischen amerikanischen Philosophierens bilden nicht so sehr metaphysische als logische, sprach-

philosophische Untersuchungen, ferner Forschungen über die Methodologie der Wissenschaften. ~~und~~ Alle diese Gegenstände bilden ^{aber} ein mehr oder weniger zusammenhängendes Ganzes. Die Philosophie der Wissenschaft wurde ~~aber~~ ^{in Amerika bereits} in Amerika ^{eingehend} von den Pragmatisten George Mead und John Dewey und ~~seit~~ ^{sogar} von ~~ihren~~ ^{ihnen} Vorgänger Charles Peirce eingehend behandelt. In ihrer ^{heutigen} Gestalt ist sie ^{allerdings} ~~aber~~ von dem europäischen Neopositivisten, ^{den} ~~deren~~ ^{de} ~~deren~~ ^{essen} Vertretern meistens in Amerika leben, ferner von Physikern wie Albert Einstein und namentlich ~~z.~~ P.W. Bridgman, dem Verfechter des Operationalismus stark beeinflusst. Nun gibt es starke Berührungspunkte zwischen den pragmatistischen und den neopositivistischen Auffassungen ^{von der} ~~über die~~ Natur der Wissenschaft und aus dieser Wahlverwandschaft erklärt sich, warum die europäischen Neopositivisten wie Rudolf Carnap, Hans Reichenbach usw. in Amerika zu so grossem ^{Erfolg} ~~Einfluss~~ gelangt sind. Sie begegnen sich ~~vornehmlich~~ in der skeptischen Einstellung, vornehmlich in der Ueberzeugung von der Relativität und Wandelbarkeit wissenschaftlicher Erkenntnisse. Aber diese skeptisch-empirische Einstellung ist trotzdem mit der Ueberzeugung gepaart, dass die Wissenschaft- und nicht etwa Metaphysik- die höchste Blüte des Menschengenies darstellt, ferner mit der ~~der~~ Ansicht, dass metaphysische Spekulationen wissenschaftlichen Erkenntnissen keineswegs ebenbürtig und schon gar nicht ihnen überlegen sind. Man ist sich der Grenzen der Wissenschaft sehr wohl bewusst, aber dies bildet weder den Ansatz zu Angriffen auf die Wissenschaft noch den ^{Anlass} ~~Ansatz~~ zu einem Kulturpessimismus ^{oder} ~~nach~~ zu "überwissenschaftlichen" Konstruktionen.

Die logischen und sprachphilosophischen Untersuchungen ^{ebenfalls} haben in Amerika einen pragmatistischen Ahnen in der Person des erwähnten Charles Peirce, sie gehen aber im Wesentlichen auf das Werk der Engländer Bertrand Russell und Alfred N. Whitehead zurück. Später hat der ^e Wiener Ludwig Wittgenstein diese Richtung ^{massgebend beeindruckt} ~~beeinflusst~~ und

Rudolf Carnaps "Logische Syntax der Sprache" hat ^{Dann} (im Westen Epoche ^{anglo-amerikanischen}) gemacht. Auch die Logiker der polnischen Schule wie Tarski, Chwistek und Leukasiewicz sind stark beachtet worden, (Tarski wirkt in Kalifornien) und ^{überhaupt hat sich} Amerika ~~hat sich~~ als der fruchtbarste Boden für diese Gedankenrichtung gezeigt, die hier eine Art ^{legitimer} Ehe mit dem Pragmatismus einging. Sie wurde von einheimischen Logikern wie C.I. Lewis und W.V.O. Quine weitergeführt, aber auch vielfach reformiert.

Die sprachphilosophischen Untersuchungen -wie sie zuerst vom Wiener Kreis (Schlick, Wittgenstein, Carnap, Neurath) geübt wurden, gipfelten in der Kritik der "Bedeutung" der traditionellen philosophischen (metaphysischen) Begriffe und man geht nicht fehl, wenn man in ihnen die Fortführung der Kantschen Kritik der Metaphysik mit dem Rüstzeug der modernen Logik erblickt. Die metaphysischen Begriffe wurden als "zu leicht" befunden. Da ist z.B. der so oft gebrauchte und so umstrittene Begriff des "Seins". Hat er überhaupt einen realen Kern? "sein" (kleingeschrieben) ist ein Hilfszeitwort, "Sein" (grossgeschrieben) doch wohl nur eine Fiktion, die Aufblähung einer Wortform zu einem Wesen, einem mythischen Wesen, das nirgendwo in der Welt ^{zu finden} vorhanden ist. Diese besteht aus Gegenständen, Stühlen, Tischen, Sternen, Atomen usw., kennt aber kein "Sein". So die ~~Wass~~ Kritiker. Trotzdem haben sich die hohen Hoffnungen, die an die neue Logik geknüpft wurden, nicht erfüllt. Zwar hat die symbolische Logik mit ihrer strengen Formalisierung der Denkoperationen sogar bei der Konstruktion der Denkmaschinen Anwendung gefunden, aber die Sprachphilosophie verlor sich oft in Spitzfindigkeiten. Ausserdem hat Einsteins ~~persönlicher~~ ^{der} Freund und ^{persönlich} ihm am nächsten stehende ^{Männer} Kurt Gödel die Unmöglichkeit eines innerlich folgerichtigen und zugleich erschöpfenden logischen ^{Baus} Systems ~~Systems~~ im Sinne des Russell'schen Konstruktions nachgewiesen. Ein solches System kann nie vollständig sein, falls es folgerichtig ist ~~ist~~ und nie ganz folgerichtig, falls es vollständig ist.

Damit wurde auch die Hoffnung Leibnizs einen erschöpfenden logischen Kalkül "calculus ratiocinator" aufzustellen, hinfällig.

Die Sprachphilosophie hat sich auch der ethischen und ästhetischen Disziplinen in Amerika bemächtigt, d.h. jener Wissenschaften, die sich nicht mit ~~Sach~~ Dingen, sondern mit Werten beschäftigen. Das Ergebnis war nicht zweifelhaft, da ja die ^{physische} Welt eine Welt der Dinge oder Geschehnisse ^{ist}, in die die Werte erst hereingetragen werden müssen. Nach Charles Stevenson ~~ist~~ gilt als "gut" einfach dasjenige, was man "billigt". Mit einer solchen Billigung ist zugleich die Aufforderung ^{gebilligten} zur ~~einer~~ Handlungsweise verknüpft, ~~die~~ ^{eben} gebilligt ~~wird~~. Ebenso wenig ^{stellt} wie ein Ausruf des Entzückens oder ein Schauer des Entsetzens ~~ist~~ ein Ausdruck der Billigung ^{bloß} ein objektives Urteil dar, sondern eine Gemütsreaktion. Man kann ^{daher} ~~Ausdrücke~~ ^(wie z.B. das Wort "gut") mit solchen Ausrufen gleichbedeutend sind, lediglich als Gefühlsausdruck ansehen. Nicht alle Ethiker gehen so weit, aber die ⁱⁿ Mehrzahl ist sich darüber einig, dass die ~~Werte~~ ethischen Werte sozial bedingt sind und dass es ebenso ^{wenig} ~~keine~~ ewigen Werte wie ^{etwa} in der Wissenschaft ~~keine~~ ewigen Wahrheiten gibt. Wittgenstein, ~~der~~ ^{hat als} ~~ein~~ Asket ~~war~~, ~~den~~ allerdings gemeint, Moral sei nicht von dieser Welt und darin begegnet er sich mit der Religion, die ja auch vom göttlichen Ursprung der Sittlichkeit handelt.

In der Untersuchungen über die Semantik hat das Werk der Engländer ^{C.} K. Ogden und I.A. Richards, ~~das~~ "The Meaning of Meaning" ^(Was heisst # Bedeutung?) grossen Einfluss gehabt, namentlich auf dem Gebiet der literarischen Kritik und Kunsttheorie. In diesem Zusammenhange muss man auch die Sprachforschungen bzw. Untersuchungen über "Sprache" und "Zeichen" von Charles Morris von der Universität Chicago erwähnen, der gewissermassen eine Synthese zwischen positivistischer Philosophie und behavioristischer Psychologie angestrebt hat. Morris meinte bezeichnenderweise, der grösste Beitrag des amerikanischen Pragmatismus bestünde in der Aufstellung einer Theorie des ^{Geistes} Denkens auf empirischer

5. Skizzen

Grundlage. Er gebraucht ^{aber} für "Mind" in diesem Zusammenhange das Wort "mind" und meint damit ungefähr das, was man auf deutsch mit dem viel missbrauchten Wort "Geist" bezeichnet. Dass man den "Geist" ^{kein} empirisch begreifen wolle, wird ⁱ⁾ ^{wohl} auf dem Kontinent kein gelindes Entsetzen auslösen.

Man hat zwar ^{überall} mit wechselndem Erfolg versucht, die Metaphysik in Grund und Boden zu kritisieren, aber sie hat ein zähes Leben und man möchte sie ^{so} wieder zu neuem Leben erwecken. Der Grund hierfür besteht darin, dass sich Fragen der Weltanschauung rein wissenschaftlich nicht entscheiden lassen. Die Fragen nach dem Sinn des Lebens, nach der Weltbestimmung sind nicht wissenschaftlich und daher auch wissenschaftlich nicht beantwortbar. Wenn man sich ^{also} ^{Standpunkt} mit dem ^{Standpunkt} der analytischen Philosophen d.h. der Positivisten und Sprachphilosophen ^{das} ^{solche} Fragen ^{sind} ^{befriedigen} ^{will} ^{angewendet} ^{ist} ^{auf} ^{metaphysischer} ^{Spekulationen}, dann ^{schreit} ^{man} ^{eben} ^{zu} metaphysischen Spekulationen. Als Geistesphilosoph in diesem Sinne hat hier Alfred N. Whitehead grosses Ansehen erlangt, doch ist seine ^{Metaphysik} ^{Spekulation}, die er übrigens erst nach Verlassen des mathematischen Lehrstuhls in England und Uebersiedlung an die Harvard Universität ^{entwickelt} ^{untersucht}, mit der Würdigung der Wissenschaft in enger Verbindung und mit platonischen Ideen durchsetzt. Auch George Santayana - in seiner Jugend ein Naturalist- hat sich welt- und Amerika-flüchtig in einem römischen Kloster idealistischen Gedankengängen ~~zugewendet~~ zugewendet. Aber Santayana ist spanischer Herkunft, und hat sich nirgends heimisch gefühlt, er ist ^{auch} ^{kein} Gläubiger im religiösen Sinn geworden und hat ^{wohl um} ^{des} ^{Friedens} willen bei den Kloster-schwestern eingemietet. Als ^{philosophischer} ^{Schriftsteller} übertrifft ^{er} ^{an} Stilgewalt seine ^{Zeitgenossen}. Brand Blanshard von der Yale Universität ist ^{einer} ^{Art} ^{von} ^{dem} humanistischem Idealismus zugetan.

Eine weitere Sparte der akademischen Philosophie in Amerika bildet die Philosophie der Religion, die aber mit Theologie nicht zu

^{darf, weil sie}
 verwechseln ~~ist~~ ^{und} Wesen und Entwicklung aller Religionen unter-
 sucht. Sie gehört auch zu der weltlichen philosophischen Fakultät und
 nicht zur theologischen Hochschule. Diese Trennung ist umso schärfer,
 als in der (protestantischen) Theologie eine Abkehr vom theologischen
 Liberalismus und Hinwendung zur sog. Neorthodoxie bemerkbar ist. Ihr
 Hauptvertreter, ~~xxx~~ der (in Amerika geborene, deutschblütige) Reinhold
 Niebuhr, gegenwärtig Präsident des mit der Columbia Universität zusammen-
 hängenden "Union Theological Seminary" in New York, meint, das Hauptge-
 brechen des modernen Menschen bestehe darin, dass er ^{in seinem Allmachtwahn} glaube, sich die
 sittlichen Werte selbst schaffen oder setzen zu können ohne ihren
 überirdischen, d.h. göttlichen Ursprung anzuerkennen. Bei Niebuhr - der
 als Pfarrer in Detroit jahrelang einen Kampf gegen Ford führte - paart
 sich der Pessimismus über das Menschentum mit ausgeprägtem politischem
 Liberalismus. Man muss nur eine Strasse (den Broadway) überqueren, um
 von Niebuhrs Schule ^u zur Hochburg John Deweys, dem Hauptsitz des Pragmatismus,
 Naturalismus und analytischer Philosophie - der Columbia Universität -
 zu gelangen.

Einen Zustrom metaphysischen und spiritualistischen Denkens
 brachte in Amerika die Beschäftigung mit orientalischer, d.h. indischer
 und chinesischer Philosophie. Dutzende von indischen und chinesischen
 Gelehrten kamen mit Vorträgen nach Amerika, so Dr. S. Radakrishnan und
 S. Dasgupta, die Standardwerke über indische Philosophie verfasst haben.
 Auch die Schriften von Fung Yulan über chinesische Philosophie und
 die zahlreichen Vorträge von Dr. Hi Shih sind da erwähnenswert. Die Zahl
 der orientalischen Institute an den amerikanischen Hochschulen ist
 sehr erheblich ^{geworden} ebenso die ~~von~~ ^{orientalischen Studien} ~~gewidmeten~~ Zeit-
 schriften. So gibt z.B. die Universität von Hawai "Philosophy East and
 West" heraus.

Es sind in unserer Uebergangszeit vielfach Stimmen laut geworden,
 dass Logik und Ethik eigene ausserhalb des eigentlichen Gebietes der

Philosophie liegende Spezialwissenschaften geworden sind. Von der Aesthetik oder Semantik wurde dies schon früher behauptet. Es besteht weder über das eigentliche philosophische Gebiet noch über die philosophischen Zwecksetzungen Einigkeit, was nicht verwunderlich ist, weil das "Was" der Philosophie die Philosophen weit mehr bestimmen als etwa die Physiker den Gegenstand der Physik. Ähnlicherweise ~~bestimmen~~ ^{bestimmen} die Dichter durch ihr Schaffen, was Poesie und die Maler durch ihre Malweise was Malerei ist.

Zweierlei müsste betont werden: In der zeitgenössischen Philosophie ^{bildet} die Stellung zur Wissenschaft eine Zentralfrage von grundlegender Bedeutung. So meinte ein Kritiker: "Nichts unterscheidet die deutschen philosophischen ^{Geblogenheiten} ~~Gewohnheiten~~ von den unsrigen ~~noch~~ schärfer als die Ablehnung der biologischen Evolution durch die Deutschen. Die zeitgenössische deutsche Philosophie ist geneigt, Darwin als einen Feind zu betrachten oder ihn schlechtweg zu ignorieren... Welch Gründe ^{immer} diese Neigung auch hat, vom amerikanischen Blickpunkt bedeutet dies eine Verarmung (der deutschen Philosophie)".

Zum ^{ersten} ~~ersten~~ gibt es in Amerika eine Volksphilosophie, die sich von der akademischen beträchtlich ^{in der Denkrichtung} ~~in der Denkrichtung~~ unterscheidet. Sie ist weder analytisch noch pragmatistisch sondern ausgesprochen spiritualistisch ^{betont} ~~eingestellt~~ und geht auf englischen Platonismus und seinen amerikanischen Hauptvertreter Ralph Waldo Emerson zurück. Dies ^{Denkrichtung} ~~find~~ in populär-philosophischen und religiösen Schriften z.B. der "Christlichen Wissenschaft" ^{ihren} ~~ihren~~ Niederschlag. Es gibt keine entsprechende Kulturerscheinung auf kontinental-europäischem Boden.

Wenn ^{Wiederum der} Marxismus als Weltanschauung nie tiefere Wurzeln in Amerika gefasst hat, so liegt der Grund im amerikanischen Empirismus und ^{in der} Skepsis, die die "Zeitbedingtheit und Kulturgebundenheit aller denkerischen Leistungen und gesellschaftlichen Systeme behauptet und ~~noch~~ die marxistische ^{als solche} Dogmatik ^{gibt} ablehnt, wenn auch Marxens Gedankengänge in die Soziologie oder Nationalökonomie einen gewissen Eingang gefunden haben.

Jede Orthodoxie - auch die wissenschaftliche - gedeiht schlecht im amerikanischen Klima, weil ~~es~~^{sie} dem empirischen Wesensart des Amerikaners zuwiderläuft. Wenn er überhaupt "absolute" Ideale anerkennt, dann vielleicht das Ideal ewigen Experimentierens.

II Wie sie wurde

Zum richtigen Verständnis der amerikanischen Philosophie müsste eine geschichtliche Tatsache vorausgeschickt werden: dass sie nämlich erst dann in richtigen Schwung kam, als die grossen Systeme der europäischen Philosophie bereits abgeschlossen waren, d.h. in der zweiten Hälfte des 19. und in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Die europäischen philosophischen Hauptsysteme bedeuten ^{daher} für Amerika lediglich eine Vorgeschichte. Der Wellenschlag des europäischen Denkens hat zwar schon früher die amerikanischen Küsten berührt und ~~rief~~^{rief} in vereinzelten Köpfen Ideenkreise hervor, ^{-gerufen} aber diese Männer tauchten sporadisch auf und aus ihren Hirnen kamen keine wegweisenden neuen Richtungen, sondern höchstens matte Spiegelungen des europäischen Geisteslebens. Diese Männer waren durchwegs tief empfindende und intellektuell interessierte protestantische Geistliche. Und da muss daran erinnert werden, dass der Durchschnitt der amerikanischen Bevölkerung im 17. und 18. Jahrhundert gebildeter war als der Durchschnitt der Europäer. Die einwandernden "Amerikaner" waren bibelfeste und bibellesende Mittelständler, keine Analphabeten wie die Masse der europäischen Bauern. Jede Siedlung hatte Schulen und Geistliche und selbst das Harvard College bei Boston wurde ~~im~~ sehr bald nach der Landung der Pilgerväter ~~am Plymouth Rock~~ begründet. Der Glaube an den Wert der Bildung ("education") in Amerika ist sehr alt.

Der erste bedeutende Denker dieser Art war Samuel Johnson aus Guildford, Connecticut, der 1696 geboren wurde und als erster Präsident des King's College, d.h. der heutigen Columbia Universität in New York ¹⁷⁷² wirkte und starb. Er folgte im wesentlichen der Philosophie des Be-

gründers des englischen Idealismus George Berkeley, der 1729 Amerika besuchte und selbst Bischof der englischen Hochkirche war, der auch Johnson beitrug. Ihm widmete der Professor der Philosophie an der Columbia Universität ^{Herbert W. Schneider und Mrs. Carol Schneider} vor einiger Zeit ein vierbändiges Werk.

Die zweite wichtige Gestalt in dieser Reihe ist der Geistliche Jonathan Edwards aus Windsor, Connecticut, der 1703 geboren, zeitweilig als Haupt des College of New Jersey, der heutigen Princeton Universität wirkte und ein Werk über Willensfreiheit verfasste. Er verfügte über eine Darstellungskraft von grosser Eindringlichkeit und polemischer Wucht und starb kaum 55 Jahre alt.

Der wichtigste Denker der nun folgenden Unabhängigkeitsperiode war William Ellery Channing aus Newport, Rhode Island, geboren 1780. Er ~~war~~ wurde 1825 zum Begründer der Kirche der Unitarier (American Unitarian Association) ~~in New York~~, die den Vernunftglauben der Aufklärungszeit in das Christentum einzuverleiben bemüht war. In Boston sind die Unitarier auch heute sehr einflussreich. Channing meinte, dass man die Gottheit nicht so sehr in den Naturwerken als in der menschlichen Seele, *die göttlich sei*, suchen müsse, ~~die göttlich sei~~. Channing starb 1842 und wurde zum Vorläufer des amerikanischen Transzendentalismus, ~~als~~ dessen Hauptvertreter Ralph Waldo Emerson, der poetisch begabte und stilgewaltige Geistliche aus Boston wurde, der 1803 das Licht der Welt erblickt hat. Ihm ging Channing *in der Ablehnung der Orthodoxie* nicht weit genug, ~~und zu sehr in Fesseln der Orthodoxie~~ ~~befangen~~. Der Transzendentalismus, dessen Wirkungen kaum abzuschätzen sind, war keine systematische Philosophie sondern ein ^{Abklatsch} ~~marktkantischer~~ platonischer, aber auch deutscher idealistischer Philosophie in sehr verwässerter Gestalt. Diese Gedankenwelt lernte Emerson in England meist durch die Vermittlung des Dichters Coleridge, ^{einen Anhänger} ~~der~~ ~~der~~ deutschen romantischen Philosophie anhing und durch die Platoniker in Cambridge ~~kennen~~. Er befreundete sich auch mit Thomas Carlyle an, dessen Ansichten ihn befruchteten und mit dem ihn eine dreissigjährige Freundschaft verband.

Emerson wurde 79 Jahre alt und hat als Meister des Essays in Amerika

wohl kaum seinesgleichen, doch ist sein Einfluss in akademischen Kreisen verblüfft.

Wir treten nun in ein Zeitalter ein, in welchem ^{sich} die amerikanische Philosophie von der ^{eis} Göttlichkeit ~~emanzipiert~~ in personeller Hinsicht emanzipiert, d.h. rein weltlich wird, ~~während~~ ^{war damals} in Europa ~~war~~ auf philosophischem Gebiet der deutsche Idealismus mit seinen Ausläufern in England und Frankreich - ~~zwar~~ ^{///} noch immer massgebend ~~war~~ ^{///}, aber das ~~gerade~~ ^{///} nicht mehr unangefochten ~~beherrschte~~, weil ihm die Wissenschaften, namentlich die Naturwissenschaften mit der Darwinschen Evolutionstheorie, ~~///~~ die historischen Wissenschaften, die Soziologie und Nationalökonomie, ~~///~~ ^{See Banden auch} ferner die experimentelle Psychologie die Herrschaft streitig machten, ~~///~~ ^{///} philosophisch im Positivismus, Materialismus und in den Lehren ^{als Schluß} Herbert Spencers ^{einen Niederschlag fanden}. Dies zeitigte in Amerika, in dem es ~~///~~ keine bodengewachsenen, überlieferten Philosophiesysteme gab, gewichtige Folgen. Dem deutschen Studenten, der die Aula einer Universität betritt, sind Kant, Hegel, Schelling, Fichte, Schopenhauer ein Teil der deutschen Geistesgeschichte genauso wie etwa Locke, Berkeley und Hume ^{einen} Bestandteil der englischen Kulturgeschichte ^{für den Engländer} bilden. Dies liegt in Amerika anders. Die Amerikaner konnten wohl durch diese Denker mehr oder weniger beeinflusst werden, dennoch war es etwas von aussen Aufgepropftes; nur die Philosophie Lockes und der französischen Aufklärung gewann insofern Heimatrecht ^{in Amerika dankte}, als ja ^{gerade} dieses ^{denken} Aufklärungsgedanken zur Grundlage der amerikanischen politischen Verfassung und sozialen Ordnung wurde. Dazu trat nun der mächtige Strom der europäischen Wissenschaft.

Trotzdem sollte Amerika einen bedeutenden ~~///~~ ^{///} bei Lotze, ~~///~~ in Göttingen, ferner bei Wundt und Windelband vorgebildeten ^{///} Vertreter des traditionellen Idealismus hervorbringen, dessen hundertjähriger Geburtstag ins Jahr 1955 fiel und in philosophischen Kreisen stark beachtet ^{///} ^{wurde} wird, ^{///} umsomehr als manche seiner Schüler noch am Leben sind. Es handelt sich um den 1855 in Kalifornien geborenen

Josiah Royce, dessen Eltern in den Tagen des Goldrausches nach Kalifornien übersiedelten. Royce verdankte seine ^{erste} Bildung ^{dem} unermüdlichen Sinnen und Trachten seiner Mutter, die keine Opfer scheute, um ihrem Sprössling in der rauhen Pionierluft des Westens ein geregeltes Studium zu ermöglichen. Seine geistige Begabung ahnend gründete sie ihm sogar eine Schule in ihrem eigenen Heim und zog seinetwegen nach San Francisco. Royce kam nach Umwegen und Absteuern 1882 an die Harvard Universität in Cambridge, Mass. nachdem er früher an der nach deutschen Vorbildern eingerichteten Johns Hopkins Universität in Baltimore das Doktorat der Philosophie erworben hatte. In Cambridge ~~in Cambridge~~ erfreute er sich der ^{Unterstützung} ~~Freundschaft~~ des berühmten Psychologen und Gründers des Pragmatismus William James. Royce verblieb dort bis zu seinem 1916 erfolgten Tode. Als Idealist ~~ganz~~ glaubte er an den Bestand einer ewigen objektiven Wahrheit, die einem Unendlichen Bewusstsein stets zugegen ist; er wird noch heute wegen seiner Philosophie der "Loyalität" beachtet. Ihr oberster Leitsatz lautet dahin, dass die höchste dem Menschen erreichbare Tugend die Loyalität als solche sei, d. h. der Dienst an dem erwählten Zweck oder Ideal. Freilich darf die Loyalität eines Menschen nicht mit den Verpflichtungen der Mitmenschen in Widerspruch geraten, die Loyalitäten oder Verpflichtungen aller müssen vielmehr miteinander in Einklang ^{sein. Dies ist eine} ~~gekennzeichneten~~. Neufassung der Kantschen Philosophie der Pflicht.

Royce hat Berührungspunkte mit dem Pragmatismus gehabt und sich zuweilen selbst als einen Pragmatisten bezeichnet. Er stand auch in Korrespondenz mit dem logischen Genie der Pragmatisten Charles Peirce und ~~hatte~~ ^{seinem} ~~dem~~ Universitätskollegen William James. Dies führt uns zu den drei ^{Vertretern} ~~Vertretern~~ des Pragmatismus; die ~~erwähnten~~ Peirce, James, und John Dewey. Sie begründeten ^{die} erste Bodenständige amerikanische Philosophie, die im ganzen geistigen und sozialen Klima Amerikas verwurzelt war.

Charles Sanders Peirce war der älteste und wohl originellste Denker unter ihnen und trotzdem ^{der} am wenigsten einflussreiche. Zeitlebens unzufrieden, unbefriedigt und frühreif begann er bereits mit 16 Jahren (1855) das Studium der Chemie an der Harvard Universität. Philosophie und Astronomie eignete er sich durch Selbststudium an. Seit 1861 war er 25 Jahre lang Landvermesser bei der "U.S. Coast Survey" (Küstenvermessung). Er quittierte ~~mit~~ ^{im Alter von} 48 Jahren ~~den~~ ^{Diesem} Dienst, um sich (1877) völlig der Philosophie zu widmen. Als Logiker nahm er viele Gedanken von Bertrand Russell und A.N. Whitehead vorweg, die sie viel später in ihren "Principia Mathematica" ~~ab der Logik der Mathematik~~ verkündeten. Charakteristisch für Peirce ist ~~der~~ ^{sein} Ausspruch, dass man Unbeweisbares überhaupt nicht annehmen dürfe, weil dies die praktische Forschung behindere. Peirce besass keine Darstellungsgabe, seine Vorträge waren ebenso dunkel und verwirrend wie seine Schriften. Bei Lebzeiten veröffentlichte er nur wenige kurze Aufsätze, ~~xxxxx~~ ^{hinterliess} aber Bände von Handschriften, die seit Jahren von der Harvard Universität veröffentlicht werden. Er starb verbittert, verzweifelt 1914 ~~als~~ verkanntes Genie. Sein Ruhm war posthum.

Den Begriff "Pragmatismus" prägte nicht er, sondern William James, ein 1842 geborener New Yorker, der aus einer steinreichen ^{und sehr begabten} Familie irländischer Protestanten stammte, ~~und weitgehend unbekannt war~~ ^{bekannt}. Der Romanschriftsteller Henry James war sein jüngerer Bruder. William James wurde zuerst als Verfasser der Grundsätze der Psychologie ("Principles of Psychology") berühmt, wandte sich erst später (1907) der Philosophie in seinem Buche "Pragmatism" zu, dessen Wesen in einem radikalen Protest gegen die traditionelle Metaphysik bestand ~~xxxxxx~~. Nach James müssen sich Unterschiede des Denkens, falls sie wesentlich sein sollen, in irgendwelchen praktischen Folgen offenbaren. Falls zwei verschiedene Begriffe die gleichen Folgen haben, dann ist es müßig über sie zu streiten, weil sie ohnehin das gleiche bedeuten. James starb drei

Jahre nach Veröffentlichung seines Buches. / Der Pragmatismus anerkennt keine geschlossenen Systeme, Lösungen, die nur in Worten bestehen usw. Er ist aber selbst kein System, sondern eher eine Geisteshaltung und Anleitung zu empirischen Forschungsmethoden.

Ähnliche Gedanken traten verstärkt in John Dewey auf, der als Kind eines kleinen Gemischtwarenhändlers in Burlington, Vermont, 1859 zur Welt kam. Ihm gefielen vor allem, ~~die~~ ^{nicht die in seiner Jugend üblichen} Unterrichtsmethoden, nicht, die in seiner Jugend üblich waren. Auch er studierte an der Johns Hopkins Universität in Baltimore. Seine Doktorarbeit ^{dissertation} hiess "Die Psychologie ~~von Kant~~ von Kant". Dass er vom deutschen Philosophen Trendelenburg beeinflusst wurde, wies vor kurzem Herbert W. Schneider in der "Zeitschrift für philosophische Forschung" (Meisenheim/Glan) nach. Dewey versuchte bereits an der Universität Chicago die Reform des Unterrichtswesens im demokratischen Sinne und William James spürte sehr bald die Geistesverwandtschaft mit Dewey, der seit 1905 bis zu seiner Verabschiedung an der Columbia Universität wirkte und in hohem Greisenalter (1952) in New York starb. In ihm gelangte die Überzeugung der Pragmatisten zum Ausdruck, dass es keine ewigen Wahrheiten gebe, dass alle Erkenntnisse sich im Laufe der ^{wissenschaftlichen Forschung} ~~Untersuchungen~~ wandeln müssen und dass Wissenschaft ein ewiger Versuch sei, ^{die Förderung} ~~in einer Fortsetzung~~ des Lebens mit dem Werkzeug des Denkens (Instrumentalismus). Die ^{Reform} ~~Reform~~ wurde von ihm ^{in der} ~~aus dem~~ ^{Überzeugung} ~~in der~~ Gedanken heraus durchgeführt, dass die Schule keine Vorbereitung für das spätere Leben, sondern selbst "Leben" sei. Auch das Kunsterlebnis ^{ist nach Dewey} ~~ist nach Dewey~~ ^{ein Erlebnis wie alle anderen Erfahrungen, wenn auch vertieft und verfeinert} ~~ein Erlebnis wie alle anderen Erfahrungen, wenn auch~~ ^{Alltäglichen gesäubert} ~~ein Erlebnis wie alle anderen Erfahrungen, wenn auch~~ ^{unsehbarer} ~~ein Erlebnis wie alle anderen Erfahrungen, wenn auch~~ und von Nebensächlichem ^{gekennzeichnet} ~~gekennzeichnet~~. - Deweys) persönlicher Einfluss lässt sich schwer abschätzen, er war noch grösser als die Wirkung seiner Schriften.

Neue Auffassungen der amerikanischen Geschichte

Als akademische Disziplin besteht die Untersuchung der amerikanischen Geschichte seit 1838 als zum ersten Mal die Harvard Universität Jared Sparks zum ersten Lehrstuhl der amerikanischen Geschichte berief. Dies war auch der erste Lehrstuhl dieser Geschichte auf der ganzen Welt. Die früheren amerikanischen Geschichtsforscher waren Gentlemen, die über Masse verfügten - ihres Zeichens Bankiers, Rechtsanwälte, Zeitungsherausgeber, die sich in "historischen Gesellschaften" gruppierte, und zwar als Amateure. Die erste und berühmteste dieser Gesellschaften war die "Massachusetts Historical Society" in Boston, die zwei Jahre nach der ersten Inauguration George Washingtons als Präsidenten der Vereinigten Staaten begründet wurde. Diese historischen Gesellschaften, die sich dann über das ganze Land verbreiteten, interessierten sich mehr für lokale Geschichte. Seit 1838 hat sich die amerikanische Geschichtsforschung derart verbreitet, dass die Flut historischer Publikationen alles in den Schatten stellt, was auf ähnlichen Gebieten auf dem alten Kontinent getan wird.

Die Untersuchung amerikanischer Geschichte hat mehrere Phasen durchlaufen. Der zweite Weltkrieg und seine Folgen haben eine tiefgehende Revision der amerikanischen Geschichtsauffassungen nach sich gezogen. Solche Revisionen der historischen Konzepte ändern nicht viel an der Chronik der Ereignisse oder an der Biographie der einzelnen geschichtlichen Persönlichkeiten, obwohl auch dies vorkommen war. Dies war bezüglich Alexander Hamiltons in den letzten Jahrzehnten der Fall. Seine Geburtsdaten waren nicht verlässlich; man glaubt, dass er um ein paar Jahre älter war als bisher angenommen wurde. Er trat in das Berufs- und politische Leben keineswegs so jung ein wie man bisher wissen wollte, galt er doch gewissermassen als das Wunderkind der amerikanischen Geschichte.

Die ersten grossen Zusammenfassungen der amerikanischen Geschichte erfolgten am Ende des vorigen Jahrhunderts und zu Beginn des sogenann-

ten Fortschrittszeitalters, der "progressive era". Die Historiker dieser Zeit waren der pragmatistischen oder progressiven Schule der Geschichtsschreibung zugehörig. Ihre hervorragendsten Vertreter waren Charles A. Beard, Carl Becker, Vernon Louis Parrington und Frederick Jackson Turner. Sie stammten aus dem Mittelwesten und liebten das alte Amerika der landwirtschaftlichen Siedlungen und der Farmer. Sie hatten einen tief verwurzelten Glauben an gesellschaftlichen Fortschritt, der in der Tradition ihrer engeren Heimat ~~ihre~~^{Seine} Voraussetzungen hatte, in jenem Erdreich, aus dem die Bewegungen der Farmer, der sogenannten "Populisten" (Volkspartei), der "Progressive Party" Lafollettes, entsprossen waren. Sie hatten die Enttäuschungen mitgemacht, die sich nach dem ersten Weltkrieg eingestellt hatten und waren allesamt pazifistisch in ihren Überzeugungen.

Sie waren Anhänger der politischen Reform, sie verdamnten das Grosskapital und forschten nach den ökonomischen Grundlagen der politischen Ereignisse der amerikanischen Geschichte. Ferner waren sie die Nachfolger einer Generation "objektiver" Historiker, die sich von allen politischen und gesellschaftlichen Tagesfragen fernhielten und die Geschichte rein "wissenschaftlich zu pflegen gedachten. Gegen diese Objektivität rebellierten die "progressiven" Geschichtsforscher. Heute ist aber der Pendel nach der entgegengesetzten Seite ausgeschlagen. Die heutigen Historiker sind grossen Geschichtskonzepten überhaupt abhold, sie sind skeptisch bezüglich der Kausalität geschichtlicher Ereignisse und beschäftigen sich mit Einzelheiten, bis ins geringste Detail.

Die wirtschaftliche Auffassung des Geschichtsverlaufs hat viel von ihrem vorherigen Erstige eingebüsst. Sie war zum Teil ein Ergebnis der materialistischen Geschichtsauffassung, die auf Karl Marx zurückgeht. Heute sind aber die Historiker weniger davon überzeugt, dass wirtschaftliche Fragen den Geschichtsverlauf entscheidend bestimmen.

Es fragt sich, ob gewisse Gefühlseinstellungen, irrationale Kräfte in den Lauf der Ereignisse nicht stärker eingreifen als man früher gedacht hat; ob nicht einzelne Persönlichkeiten, Parteien und Gruppen ihren Willen durchsetzen und hierbei ganz anderen Triebfedern gehorchen als dem Druck der Wirtschaft. Gewisse Kulturphilosophen, zu denen z.B. Spengler gehörte, sehen in den Kulturen organische Bildungen, die wie Menschen oder Pflanzen ihre Jugend und ihr Alter haben, wachsen und vergehen, ohne dass man dafür einen rationalen Grund angeben könnte. Sie schaffen und verschwinden, gehorchen ~~gewissermaßen~~ einem inneren Drang, gewissermaßen dem Gesetz ihrer eigenen Natur. Arnold Toynbee war in dieser Hinsicht ein Nachahmer und Epigone Spenglers.

Wenn sich solche Anschauungen in gelehrten Kreisen keineswegs durchgesetzt haben, so haben sie doch zum Skeptizismus beigetragen, zu Zweifeln, ob es überhaupt möglich sei, ein einheitliches rationales Begriffsgebäude zu entwerfen, das den Gang der Geschichte wirklich erklären. So werden Spengler, Toynbee oder Pitirim Sorokin ins Reich der Phantasie verbannt.

Die gegenwärtigen Historiker sind freilich keine solchen Persönlichkeiten wie etwa Charles A. Beard. Aber aus der Revision der amerikanischen Geschichtsauffassungen ergeben sich mancherlei Erkenntnisse. Dazu gehört eine Neuauffassung des Puritanismus in Neuengland. Die neuenglischen Historiker, unterstützt von den Historikern im Süden der Staaten, glauben, dass die Puritaner keineswegs eine engherzige fanatische Sekte bildeten, die sich in der Verfolgung der Hexen erging und mitleidslos die Andersgläubigen ~~verfolgten~~ ^{unterdrückte}, sondern dass sie ungänglich und menschenfreundlich waren, dabei lernbegierig und wissenschaftsbeflissen, so dass die ganze Bildungstradition Amerikas von ihnen abstammt.

Zu den neuerdings geänderten Auffassungen gehört die Beurteilung des ~~Kriegs~~ ^{Bürger}-(Secessions)-krieges. Hinsichtlich dieses Krieges wurde

von den Anhängern der ökonomischen Geschichtstheorie behauptet, der Krieg sei ein notwendiges Ergebnis der gegensätzlichen wirtschaftlichen Struktur von Nord und Süd gewesen: der Süden betrieb eine Plantagenwirtschaft, die Sklaven brauchte, der Norden bevorzugte Handel und Industrie. Diese unvereinbare Wirtschaftsstruktur führte unerbittlich zu einem Zusammenstoß. Andere Historiker betrachteten wiederum den Bürgerkrieg als "überflüssig", als einen Irrtum der Geschichte, sie malten dabei das Sklavenschicksal als durchaus annehmbar aus. Es kam so weit, dass behauptet wurde, die Südstaaten hätten wohl den Krieg auf dem Schlachtfeld ~~gewonnen~~^{verloren}, aber in den Werken der Historiker gewonnen.

Diese Auffassung hat sich in der jüngsten Zeit ebenfalls gewandelt. Jetzt wird hier ~~das~~^{der} sittliche Moment hervorgehoben und erklärt, dass die Südstaaten im Recht waren, ein erbarmungsloses und unsittliches Sklavensystem zu verteidigen, so dass die Grenze zwischen Nord und Süd auch eine Grenze von Recht und Unrecht war. Infolge dieser Geschichtsrevision herrscht heute über die Rolle des Bürgerkrieges weniger Einvernehmen als vor hundert Jahren. Die einstigen "Abolitionisten" oder Sklavengegner haben in Zusammenhang damit an Ansehen gewonnen, und zwar trotz ihrer radikalen Ansichten. Man sieht sie mehr in dem Licht, in dem sie sich selber sahe und nicht wie sie ihre Gegner schilderten. Ihre Parteifreunde, die "Radikalen Republikaner", die einst als "Fanatiker des Nordens", als skrupellose Aufwiegler galten, werden neu bewertet. Man wirft ihnen nicht mehr unsaubere Motive im Kampf gegen die Sklaverei vor, man erblickt in ihnen keine Kriegsgewinnler mehr, die sich während der Rekonstruktionsperiode im Süden bereicherten, sondern radikale Menschenfreunde und Freiheitskämpfer. Man betont mehr das Schicksal der unglücklichen Negerklaven und auch der farbigen Freigelassenen nach der Sezession und sieht in dem Farbigen mehr den benachteiligten Bürger, der um seine Rechte kämpft.

Es ist kein Zweifel, dass der gegenwärtige Kampf der Neger um Gleichberechtigung und die Jahrhundertfeier der Emanzipationserklärung viel zu diesem neuen Standpunkt beigetragen haben, zumal es offenkundig ist, dass gerade in jenen Staaten, in denen man das wohlwollend patriarchalische Verhältnis zwischen Sklavenbesitzern und Sklaven in den historischen Schriften am meisten betont wurde, der Widerstand gegen die Gleichstellung der Farbigen am stärksten ist. Das angebliche Wohlwollen der Sklavenhalter stößt also auf berechtigte Zweifel.

Andererseits zeigt sich mehr Verständnis für die Rolle der Einwanderer in Amerika. Auch die sogenannten Geldmagnaten, die "tycoons" haben, und zwar zum ersten Mal seit den zwanziger Jahren - Anwälte gefunden. Die seinerzeitigen ^{Helden und} Vorläufer der Demokratie wie Roger Williams in kolonialen Rhode Island oder Nathaniel Bacon in Virginia, haben viel von ihrem einstigen Glanz eingebüßt. Weit wichtiger ist, dass Andrew Jackson, der früher als Vorkämpfer des "kleinen Mannes", des Landwirts und des Arbeiters aus dem Westen galt, viel von seinem früheren Ruhme als Vorkämpfer gegen das Geldkapital und die Aristokratie verloren hat. Man findet, nur wenig Unterschied zwischen ihm und seinen Gegnern. Man sprach früher viel von der sogenannten Jacksonschen Demokratie. Solche Begriffe werden langsam über Bord geworfen.

Auch die "Populisten" William Jennings Bryans erwecken weniger Begeisterung. ~~Man~~ Sie werden des Chauvinismus, der Geistfeindlichkeit, der Intellektuellenfeindschaft und der Vorliebe für die Herrschaft des Lobs geziehen. Die "Progressiven" Lafollettes werden wiederum der Missachtung der Minderheitenrechte, und eines kleinlichen Rassenstandpunkts beschuldigt.

Man versuchte einst, der amerikanischen Revolution materielle Motive zu unterlegen. Man deutete den Kampf der Gründerväter gegen England oft so ~~an~~, dass sie in der englischen Herrschaft eine Gefahr für ihre wirtschaftlichen Vorteile erblickten, es war also nicht so sehr ein

Freiheitskampf als ein Streben nach wirtschaftlicher ^{Macht} ~~Vorteilen~~, und Hoffnung auf noch grössere Gewinne in der Zukunft. Man glaubt nicht mehr an diese angeblichen materiellen Triebfedern. Die Verfassung wurde als Ergebnis des Streites von Kaufleuten mit flüssigen Geldmitteln und Grundbesitzern gedeutet. Die Anhänger Jeffersons und Jacksons galten als die gegen das Kapital kämpfenden Agrarier. Man deutete den Zug der europäischen Bauern nach Amerika als dem Wunsch nach Verbesserung ihrer wirtschaftlichen Lage entsprungen. Heute gelten solche einfache Erklärungen als ungenügend. Die Historiker sind gegen die Annahme rein wirtschaftlicher Motive der menschlichen Handlungen misstrauisch geworden.

Das Bild des amerikanischen Geschichtsverlaufs wird nicht mehr im Bild eines dramatischen inneren Kampfes gesehen, denn gegenüber den modernen Katastrophen verblässen die Gegensätze innerhalb der amerikanischen Gesellschaft geradezu zu Idyllen. Man erblickt in den Vätern der amerikanischen Revolution konservative Staatsmänner, die sich der britischen Willkür widersetzen.

Die heutigen Historiker bilden keine umfassenden Konzepte, kein einheitliches System der Geschichte auf der Grundlage einer gefestigten Weltanschauung. Gegen solche Geschichtskonstruktionen wie Spenglers, Toynbees oder Sorokins sind sie voller Argwohn. Dies sind nach ihnen Kulturphilosophien von begrenztem Wert, die nicht ins Gebiet der Wissenschaft gehören.

Man legt auch weniger als vorher sittliche Masstäbe an Kriege und ihre Urheber an. Dies kommt auch jenen Präsidenten zugute, die ^{seltener} Kriege geführt haben, wie die Roosevelts oder Wilson. Man ist auch skeptischer gegenüber den Verdiensten des "einfachen Mannes" um den Fortschritt, weil sein Tun und Lassen oft Rückschritt verursacht hat. Weder er noch seine Führer gehorchen durchwegs den Leitsätzen der Vernunft. Oft stürzen sie sich der Unvernunft in die Arme. ^{Andererseits sind} ~~Manch~~ die Klassenunterschiede zwischen reich und arm in Amerika ~~aber~~ oft geringer als die zwischen den Amerikanern und dem Ausland.

Freiheitskampf als ein Streben nach wirtschaftlicher ^{Macht} ~~Vorteilen~~, und Hoffnung auf noch grössere Gewinne in der Zukunft. Man glaubt nicht mehr an diese angeblichen materiellen Triebfedern. Die Verfassung wurde als Ergebnis des Streites von Kaufleuten mit flüssigen Geldmitteln und Grundbesitzern gedeutet. Die Anhänger Jeffersons und Jacksons galten als die gegen das Kapital kämpfenden Agrarier. Man deutete den Zug der europäischen Bauern nach Amerika als dem Wunsch nach Verbesserung ihrer wirtschaftlichen Lage entsprungen. Heute gelten solche einfache Erklärungen als ungenügend. Die Historiker sind gegen die Annahme rein wirtschaftlicher Motive der menschlichen Handlungen misstrauisch geworden.

Das Bild des amerikanischen Geschichtsverlaufs wird nicht mehr im Bild eines dramatischen inneren Kampfes gesehen, denn gegenüber den modernen Katastrophen verblissen die Gegensätze innerhalb der amerikanischen Gesellschaft geradezu zu Idyllen. Man erblickt in den Vätern der amerikanischen Revolution konservative Staatsmänner, die sich der britischen Willkür widersetzen.

Die heutigen Historiker bilden keine umfassenden Konzepte, kein einheitliches System der Geschichte auf der Grundlage einer gefestigten Weltanschauung. Gegen solche Geschichtskonstruktionen wie Spenglers, Toynbees oder Sorokins sind sie voller Argwohn. Dies sind nach ihnen Kulturphilosophien von begrenztem Wert, die nicht ins Gebiet der Wissenschaft gehören.

Man legt auch weniger als vorher sittliche Masstäbe an Kriege und ihre Urheber an. Dies kommt auch jenen Präsidenten zugute, die ^{selber} Kriege geführt haben, wie die Roosevelts oder Wilson. Man ist auch skeptischer gegenüber den Verdiensten des "einfachen Mannes" um den Fortschritt, weil sein Tun und Lassen oft Rückschritt verursacht hat. Weder er noch seine Führer gehorchen durchwegs den Leitsätzen der Vernunft. Oft stürzen sie sich der Unvernunft in die Arme. ^{Andererseits sind} ~~noch~~ die Klassenunterschiede zwischen reich und arm in Amerika ~~oft~~ oft geringer als die zwischen den Amerikanern und dem Ausland.

DR. MAX RIESER
519 WEST 121 STREET
NEW YORK 27, N.Y.

Die neuen Gesellschaftsklassen in Amerika

Vance Packard, der sich durch das Buch "The Hidden Persuaders" einen Namen gemacht, ja internationalen Ruhm erreicht hat, trat jetzt mit einem neuen Buch hervor, das er "The Status Seekers" nennt, was sich etwa mit "Karrierejäger" oder besser "Jäger nach gesellschaftlichem Rang" übersetzen lässt. Hat er in seinem früheren Buch die skrupellose Reklame angegriffen, die mit psychologischem und soziologischem Raffinement arbeitet, so hat er hier weit wichtigere Aufgaben im Auge: "Eine Untersuchung des Klassenverhaltens in Amerika und der geheimen Sperren, die Sie, Ihre Gemeinde und Ihre Zukunft berühren." In der Flut der soziologischen Bücher, die in Amerika erscheinen, gehört dieses zu den interessanteren. Die bekanntesten auf ähnlichem Gebiete, die aber mit mehr wissenschaftlichen Ambitionen geschrieben wurden, waren "The Organization Man" und namentlich "The Lonely Crowd" von David Riesman, der heute an der Universität Chicago wirkt. Aber schon der Titel "The Status Seekers" gehört nicht ursprünglich Vance Packard. In Max Lerner's "America as a Civilization" finden wir unter den "Spielarten des amerikanischen Charakters" ~~die~~ den "status seeker". Von ihm heisst es, dass er wohl Energie oder Originalität besitzen mag, ~~aber~~ doch diese Eigenschaften benützt, um Status, also eine Gesellschaftsstellung zu gewinnen. Er wünscht einen sicheren Winkel in einer Gesellschaft, in der die Leute ununterbrochen aufsteigen oder hinabgestossen werden. Ein solcher Charakter wurde von Scott Fitzgerald im "The Great Gatsby" porträtiert, der alle seine Energien in einem fruchtlosen Versuch verschwendet, eine soziale Stellung zu erlangen. Die Romane von J.P. Marquand behandeln ähnliche Themen. Auf manchen sozialen Stufen wird der "status seeker" ein "joiner", d.h. er tritt in Gesellschaften ein, deren Mitgliedschaft ihm zumindest symbolisch die soziale Stellung verschafft. Worin besteht nun das Falsche, Unechte in dieser Figur? *Jarin daf*

der "status seeker" ~~will~~ ² ja nichts leisten, ~~er will~~ ^{sondern} bloss eine Position erklimmen, ^{will} um in den Augen der Anderen zu glänzen. Was er erzielen will, gelingt mehr durch gesellschaftliche Tugenden als durch Können. Nun hat ja Riesman in "The Lonely Crowd" drei Stufen der ~~sozialistischen~~ Gesellschaft festzustellen versucht: die traditionsgebundenen wie etwa die ^{der} Völker des Balkans, ~~der~~ Menschen Indiens usw.; dann die innengelenkte: damit bezeichnet er stark im Anschluss an Max Weber die aufstrebende Industriegesellschaft der protestantischen Nationen des Nordens in Europa und in Nordamerika. Hier handelt es sich um die Pioniere, die einem inneren Ideal von Erfolg und Tat nachgehen, namentlich ^{um} solche Menschen wie die Puritaner usw. Riesman glaubt, dass diese Menschen in der heutigen amerikanischen Gesellschaft nicht mehr die massgebenden sind. Dies sind vielmehr die "fremdgelenkten" Menschen, ^{-0/} als solche, ~~deren~~ die eigentlich kein eigenes Lebensideal mehr besitzen, sondern deren Charakter und Bestrebungen durch ihre Umgebung, also die Gleichaltrigen auf gleicher gesellschaftlicher Stufe ^{bestimmt} ~~geformt~~ werden. Es ist offenkundig, dass der "status seeker" von Vance Packard in diese dritte geschichtlich-soziologische Schicht hineingehört. Doch verallgemeinert ^{Packard} ~~er~~ den Typus als den allein massgeblichen, zumindest als den wichtigsten der amerikanischen Gegenwart.

Packard meint ~~noch~~, dass die gesellschaftliche Schichtung in Amerika bis 1940 weit flüssiger war als nachher, dass namentlich der Aufstieg von einer Schicht in die andere sich ^{inzwischen} ~~erschwert~~ hat, dass die gesellschaftliche Schichtung in Amerika diese starren Formen annimmt, die sie früher nicht gehabt hat und die ⁴² ~~die~~ von anderswoher so gut kennen. Die "status seekers", also ^{diejenigen} die gesellschaftlich aufsteigen möchten und dies möchten die meisten, bezahlen diesen Wunsch mit Neurosen, Spannungen, Gefühl der Unsicherheit. Diese neue Ordnung

ist die Folge wirtschaftlicher Faktoren: der Erhöhung des allgemeinen Wohlstands, des geringeren Unterschiedes in der Lebensweise von arm und reich, der geographischen Unstetheit, die ^{in Amerika} jeden Tag 25.000 Menschen von einem Ort in den anderen treibt und sie zu ständigen Umstellungen zwingt, zu Anpassungen an neue Nachbarn. Dazu kommt die gewaltigen Ausdehnung der Betriebe und ihre Bürokratisierung, wodurch die Organisationsmenschen mit all ihren Merkmalen vermehrt werden. Schliesslich kommt die Spezialisierung der Lebensaufgaben und Berufe hinzu und die Massenproduktion von Vororteseigenheimen, die gleichartig in Preis und Aussehen sind und wirtschaftlich ähnliche Schichten ^{ziehen} anziehen. Aus alledem entstand eine neue Klassenordnung, deren wichtigstes Merkmal ^{nach Packard} darin besteht, dass sie ~~mit~~ den bisherigen Mittelstand spaltet. Dadurch erhält die neue Gesellschaft fünf Schichten: die wirkliche höhere Klasse, und mit ihr ^{verbunden} die gebildete, doch geringere Oberklasse. Beide bilden die diplomierte Elite. Zwischen dieser und den anderen Schichten klafft ein Abgrund. Sie bestehen ^{weniger erfolgreichen} aus der Klasse ~~mit~~, der arbeitenden Klasse und der wirklichen Unterschicht. Ausser dieser horizontalen Gliederung gibt es noch eine zweite in Amerika, eine vertikale, sie ist völkisch ^{an} oder ethnisch ^{aus Mischlingen}. ^{die wird} ~~bestimmt~~ bestimmt durch frühere oder spätere Einwanderung in Amerika, durch nationale Herkunft, durch Glauben und ^{Grad der} Pigmentierung. Horizontale und vertikale Gliederung bilden ein Netz ^{von Schulden}, in welches jedermann hereinpasst.

Die Dinge, die man sich wünscht, sind wertvoll lediglich als Symbol eines gewissen Status, den man begehrt und nicht wegen ihrem inneren Wert. Der Kraftwagen ist nicht mehr ein Symbol besserer Stellung, weil ihn jeder auf Raten kaufen kann. Seine ^{frühere} Stellung nimmt Wohnung oder Eigenheim ein. Man gibt sich ein ~~ein~~ ^{ein} ~~ein~~, indem man antike Gegenstände in der Wohnung ^{aufstellt} ~~hat~~, Bücher, um als gebildet zu gelten, man hat vergoldete Hähne im Badezimmer, um reich zu scheinen.

Alles ist auf fremde Augen, nicht auf die eigene Persönlichkeit be-
 rechnet. Man wechselt die Wohnadresse und jede soll eine Stufe zu
 höherem Status ^{wenden} sein. In den neuen Vororten gesellt sich gleich ^{und} ~~xxx~~ ~~xx~~
~~gleich~~ und man muss mit der Wohnung/vorsichtig sein, sie darf
 auch nicht zu gut sein, um keine ~~krank~~abfälligen Bemerkungen der
 Höhergestellten herauszufordern. Es gibt gewisse Betragensarten ^{nach}
 Bildungsgrad und Herkunft, die in der Hierarchie der Beschäftigungs-
 posten an einen gewissen Platz führen. Nicht nur die Ehe, auch die
 Art und Weise des sexuellen Verhaltens wird durch Status bestimmt,
 nicht nur die Personen des gesellschaftlichen Verkehrs, sondern die
 Art und Weise, in der sich dieser Verkehr abspielt. Es gibt wenige
 Situationen, in denen die Klassen einander überschneiden, die Listen
 der Gäste beim Empfang werden durch Erwägungen des Status bestimmt.
 Die höchste Klasse benimmt sich freier bei gesellschaftlichen ^{Veran-}
~~staltungen~~, obwohl sie formell ist. Die darunter stehenden Mittelwerte
^{Wohlfühlen} wollen sich in der Bewirtung und/Ausstattung ^{übertraffen} ~~übertraffen~~. Die Klasse
 mit geringerem finanziellem Erfolg besucht Kirchenunterhaltungen,
 Klubfeste, die Arbeiter unterhalten sich meistens im Kreise der
 Familienangehörigen und Nachbarn, wobei sie Gruppen bilden, in
 denen Frauen ^{sich} mit Frauen und Männer/untereinander ~~xxx~~ unterhalten.
 Alles und jedes bestimmt der "Status", auch die Religionszugehörig-
 keit, da gewisse Glaubensgemeinschaften einen höheren, andere einen
 niedrigeren Status beanspruchen ^{dürfen}. Den höchsten hat die anglikanische
 (Episkopalian) Kirche, dann kommen in absteigender Linie die Presby-
 terianer, Congregationalisten, Unitarier, Methodisten, Lutheraner,
 Baptisten und die übrigen. Die römische Kirche/ ^{ist frei von solchen Erwägungen} und die Congrega-
 tionalisten wendeten sich letztthin gegen Rassentrennung. Auch die
 politische Zugehörigkeit bestimmt eher Status als politische Pro-
 gramme oder "Fragen", daher müssen die Politiker sehr vorsichtig
 jonglieren. So etwa essen die aristokratischen Bewerber italienische

Pizzas, um dem Status der Pizzeesser dergestalt Reverenz zu erzeigen.

Diese Klassenunterschiede begleiten einen ^{durchs Leben} ~~von der Wiege~~, sie erweisen sich nicht nur darin, ob der Vater oder die Mutter die Strafgewalt ^{über die Kinder} ~~hat~~, sondern auch darin, ob die Prügelstrafe angewendet wird oder bloss psychologische Bestrafung (Liebesentziehung) usw. Die Schulen, die Zugehörigkeit zu Verbindungen auf dem Campus ^{den Hochschulen} werden durch Statuserwägungen ~~gewählt~~. Statt mit wirklichen "Sachen", mit Leistungen beschäftigt zu sein, ~~sich~~ jagt man den Symbolen des Status nach. In den oberen Schichten ^{ob} waltet der Mangel jeglicher Aspiration und in den unteren tödliche Langeweile ^{angenehm} ~~mit~~ (der eigenen Beschäftigung ~~ist~~).

Wenn man in einem grösseren Unternehmen eine Position ^{erlangen} ~~haben~~ will, braucht man ein Hochschulzeugnis. Man kauft überflüssige Dinge, weil sie als Zeichen ^{des} höheren Status angepriesen werden. Da die Grossunternehmungen eine überragende Rolle spielen, kann man nicht wie einst von einem kleinen selbständigen Geschäft zu Reichtum aufsteigen.

Wenn auch Packard ~~schon~~ interessante Einzelheiten des modernen Lebens in Amerika zusammengestellt hat, so glaube ich nicht, dass er wesentlich über den Rahmen hinausging, den Riesman in seiner Schilderung der drei ^{gesellschaftlichen} Zeitalter gesetzt hat. Und selbst Riesmanns Entwurf zeigt nichts anderes als den Uebergang von einer Industriegesellschaft im Pionierstadium zu einer Gesellschaft der Grossunternehmungen und Monopole, in der man den "Status" nicht mehr überspringen, sondern mühsam erklettern muss, wobei aber das Feuer und die Begeisterung der Frühzeit mangelt und man daher ^{das} ~~ist~~ Vorbild eher ^{in den} ~~ist~~ Nachbarn und Gleichgestellten als ⁱⁿ seinen eigenen Idealen, ~~Träumen~~ und Bestrebungen sucht.

MAX RIESER
19 WEST 12 STREET
NEW YORK 27, N.Y.

Privatspionage- ein Anschlag gegen die Unverletzlichkeit der Person

Der Populaersozioologe Vance Packard hat mit seinen Buechern in Amerika wiederholt Aufsehen erregt. Manche der von ihm gepraeigten Ausdruecke sind in den Wortschatz Amerikas uebergegangen, so z.B. "hidden persuaders", d.h. die geheimen Ueberredungskuenstler im Werbewesen -oder Werbeunwesen, dann die "Status seekers" d.h. Stellenjaeger, die eine geachtete Position suchen, die "pyramid climbers", die sich zur Spitze der gesellschaftlichen Pyramide draengen, die "waste makers", die Schund und Ramsch erzeugen, Letzthin wandte sich Packard einem anderen Uebel zu, der steigenden Beschrupperung im Privat- und namentlich im Geschaeftsleben. Sie steht im Widerspruch zu der Verfassung, zur Unverletzlichkeit der Person. Sie hat sich ^{anscheinend} ~~unbemerk~~t aus der totalitaeren Welt polizeilicher Ueberwachung unbemerkt in das amerikanische Leben eingeschlichen und ist mit dem demokratischen Lebensideal unvereinbar. Packards Buch heisst "The Naked Society" (Die nackte Gesellschaft) und kam in New York (David McKay Company) heraus. ^{Das Buch ist} (369 Seiten). *Stark,*

Was Packard in seinem neuen Werk ruegt, ist nicht so sehr etwa behoerdliche, sondern in erster Linie private Spionage, die sich auf verschiedene Weise breitmacht: meistens Privatdetektive-die 'private eyes' heissen, aber auch durch die modernen Apparaturen der Fernsehtechnik oder durch geheim angebrachte, unsichtbare Mikrophone. ^{in Bueros und Wohnungen.} Auch psychologische Techniken gelangen zur Anwendung, man wird also -ohne es zu wissen oder zu fassen- auf raffinierte Weise ausgefragt, belauert und ^{ab-}gehört. Es hat sich nach Vance Packard ein neuer Gewerbezug von privaten Ausforschern ^{entwickelt} gebildet, der in der Hauptsache aus frueheren -pensionierten oder zurueckgetretenen -Agenten der Bundespolizei besteht, d.h. des sog. "Federal Bureau of Investigation" ^{(kurz:} der "FBI". Diese frueheren Agenten besitzen sogar eine Berufsvertretung, die "Society of Former F.B.I. Agents", die ihren Mitgliedern offene Stellen vermittelt. Ein Drittel dieser gewesenen Agenten, sofern sie beruflich taetig sind, wirken dann auf privatpolizeilichem Gebiet oder im privaten Sicherheitsdienst.

Die Dienste dieser Leute stehen ^{zu Verfügung} ~~für~~ jedem ~~beruht~~, der sie dafuer ausreichend entlohnt, aber sie

finden ihre beste Kundschaft in den Geschäftsbetrieben. Die Detektivagenturen werden vielfach bei der Anstellung von Personal herangezogen. Anlaesslich der "Interviews", die ^{man} (mit den kuenftigen Angestellten abgehalten werden, werden immer mehr sogenannte "lie-detectors" d.h. Luegenentdeckungsapparate verwendet, so dass z.B. eine führende Detektivagentur ^{ihren Umsatz} ihr Geschäft auf diesem Gebiete in den letzten eineinhalb Jahren vervierfacht hat. Solche Messungen von ^{die Lüge und Wahrheit durch} Blutdruck usw., die zeigen sollen, ob der Betreffende ^{sich an} Luegen ~~erzählt~~ ^{oder} die Wahrheit ^{hält} spricht, sind uebrigens keinesfalls verlaesslich, ^{weil} denn das betreffende Verhalten des Individuums nicht nur vom Inhalt seiner Aussagen abhaengt, sondern ^{von} (seiner eigenen Natur, ^{seiner} ~~der~~ Erregbarkeit usw. Da aber der Gebrauch eines "lie-detector" modern ist, ~~kommt~~ gelangt er eben zur Anwendung genauso wie so viele psychologische Tests, die auch wenig ^{haben können} Wert sind, aber eben den gewerbsmaessigen Veranstaltern oder Erfindern der ~~Tests~~ Tests zuweilen ein recht hohes Einkommen verschaffen.

Unseligerweise werden solche Apparaturen nicht, ^{ins Spiel gebracht,} nur dann ~~angewendet~~, wenn es gilt, Dinge aufzudecken oder festzustellen, die fuer den Betrieb ^{geschäftlich} von Belang sind, sondern auch um Dinge zu erfahren, die den Geschäftsbetrieb gar nicht angehen, z.B. die geschlechtlichen Gepflogenheiten des Stellenwerbers oder seine politische Einstellung in der Vergangenheit, seine Zugehoerigkeit zu politischen Organisationen. ^{usw} Die Geschäftsbetriebe begnuegen sich aber damit nicht; sie versuchen durch geheim angebrachte Mikrophone oder durch ~~eine~~ private Fernsehapparaturen ^{ihres} das Verhalten und die Leistungen ~~der betreffenden~~ (Angestellten) dauernd zu beobachten. Die Detektivfirma, die solche Apparaturen einrichtet, meint ~~dass~~ etwa beguetigend, es schade ja nicht, wenn man einen Geheimbeobachter in dem Buerou eines Mannes anbringt, ^{3.B.)} der ~~mit~~ seiner Beschaeftigung nicht befriedigt, um zu sehen, wie er seine Parteien behandelt und ^{wie} ^{sich} ^{seiner} er mit den Mitarbeitern ^{verträgt} gut auskommt. Der Zweck des ganzen ^{Verfahrens} bestehe nicht ^{etwa} in ~~seiner~~ Entlassung, sondern in der Verbesserung seiner Leistung.

Dass dies unzulaessige Praktiken sind, scheint keinem einzufallen. Es spionieren nicht nur die Geschäftsbetriebe, ^{auch} sondern die Personalabteilungen der Bundesangestellten bedienen sich solcher Mittel. Wenn das Postamt einen

Wink von einer staedtischen, staatlichen oder Bundesbehoerde bekommt, wird die ganze ~~Post~~
 Korrespondenz ~~des~~ ^{des} Buergers ~~beobachtet~~ ^{beschneffelt}, d.h. es wird eine Liste der Stellen ~~fest-~~
~~gelegt~~ ^{angesetzt}, von denen er Briefe erhaelt. Ausserdem werden immer mehr Wohnhauser mit
 Mikrophonen und Fernsehkameras ausgestattet, um den ~~Dieben~~ ^{Einsbrechern} ihr Gewerbe zu erschweren
 und zu beobachten, was im Hause vorgeht. Aber der Hausbesorger kann die gleichen Apparate
 zu seiner Unterhaltung oder zur Belustigung seiner Gaeste ~~benutzen~~ ^{in Gang setzen}.

Die psychologischen Tests, denen die Schulkinder unterzogen werden,
^{oft} streifen ~~ans~~ ^{an} Ungehoerige. ^e ^{welche} ^{mit} ^{die} ^{man} ^{den} ^{Kinde} ^{vorlegt}. Aus seiner Reaktion
 sechs ~~ihre~~ ^{ihre} Kartonzeichnungen bestehen, ^{welche} ^{man} ^{den} ^{Kinde} ^{vorlegt}. Aus seiner Reaktion
 soll dann geschlossen werden, ob beim Kinde Oralerotik ueberwieg, wie ^{tief} ^{es} ^{im}
 Oedipuskomplex steckt usw. Viele Tests sind den Kindern so zuwider, dass sie ^{sich} ^{raechen} ^{und}
 ihre Schulmeister zu beschmupern anfangen.

Packard behauptet, dass private Detektivfirmen und Polizeibehoerden
 ihre Informationen ueber ~~gewisse Individuen~~ ^{Personen} ^{den} ^{einer} ^{untereinander} ^{austau-}
 schen. So soll das "Bureau of Criminal Identification" in New York, das ein Archiv
 ueber verbrecherische Existenzen unterhaelt, sein Wissen ^{an} ^{Detektivfirmen} ^{weitergeben},
 was voellig unzuessaessig waere. ^{Funktionaere} ^{dieser} ^{Behoerde} haben diesen von Packard geruegten
^{den} ^{fug} ^{allerdings} ^{bestritten}. Packard ^{verfaehrt} ^{aber} ⁱⁿ ^{der} ^{Aufbewahrung} ^{seines} ^{Materials} ^{sehr}
 sorgfaeltig. Er nennt zwar nicht seine ^{Gewaehrmaenner} ^{den} ⁱⁿ ^{seiner} ^{Buche}, wenn sie ^{anonym}
^{zu} ^{bleiben} ^{wuenschen}, aber ihre Aussagen ruhen in ^{einem} ^{Schrank} ^{des} ^{Verfassers} samt genauer
 Quellenangabe. Es duerfte also keineswegs leicht sein, ihn einer Ungenauigkeit zu ueber-
 fuehren.

Zweifelsohne haben die Lebenssitten, die in der juengsten Zeit eingerissen sind,
 viel zu diesen Uebelstaenden beigetragen. Bewohner der Vororte ^{d.h. der sog. Suburbs} haben es sich manchmal
 zur Gepflogenheit gemacht jeden Nachbarn zu jeder Tages- und Nachtzeit ohne Voranmeldung
 in die Wohnung zu lassen, ^{um} ^{ihre} ^{Unbekuemmtheit} ^{und} ^{Offenheit} ^{zu} ^{zeigen},
 oder nicht als Sonderlinge verschrieen werden, ^{weil} ^{sie} ^{schlecht} ^{ueble} ^{Nachrede} ^{fuerchten}
 "verrueckt" oder ^{als} ^{fuer} ^{komunistisch} gilt. ^{Wollen} ^{als} ^{eine} ^{Umschreibung} ^{fuer}
 "verrueckt" oder ^{fuer} ^{komunistisch} gilt. - Zu erwahnen waere hier, dass der geschmack-
 lose Exhibitionismus zu Reklamezwecken, den namentlich die Filmschauspieler in Schwung
 brachten, gewissermassen den ersten lauten Durchbruch der "Privatspionage" in

Leben Amerikas bedeutete.

Geschichte der amerikanischen Philosophie
von Herbert W. Schneider
Felix Meiner Verlag Hamburg

von Max Rieser

Der Verfasser ~~des~~ ^{der} Geschichte der amerikanischen Philosophie [„]
Herbert W. Schneider, Professor der Philosophie an der Columbia Universität
in New York und erster Herausgeber der führenden amerikanischen philosophi-
schen Fachzeitschrift "The Journal of Philosophy" (der ebenfalls in der
Columbia Universität erscheint), gehört zu den einflussreichsten Persönlich-
keiten der amerikanischen Philosophie. Er war auch mehrere Jahre lang Lei-
ter der Abteilung für Philosophie und Geisteswissenschaften der UNESCO in
Paris. Für das europäische Publikum ist seine Geschichte der amerikanischen
Philosophie-in Amerika ein auf diesem Gebiete anerkanntes Standardwerk
umso wertvoller, als die philosophische Bewegung in Amerika, die sich
von der europäischen ganz wesentlich unterscheidet dem deutsch sprechenden
Publikum sehr wenig bekannt ist. Die gegenseitige politische Durchdringung
ist ^{weniger} ~~nicht~~ in die Tiefe, namentlich ins Geistige gediehen.

Das Werk Professor Schneiders ist würdig, gründlich und lesbar
geschrieben. ^{Von} seine Aufgeschlossenheit gegenüber der europäischen Gei-
steswelt zeugt die folgende Vorrede zu der amerikanischen Ausgabe: "Wir
leben noch immer am Rande der europäischen Kultur". Er erwähnt die Ein-
flüsse aus "Cambridge, Paris und Wien" auf das amerikanische Denken und
betont: "Die Art philosophischer Analyse, die sich unter der Führung von
Whitehead, Russell und ^{G.E.} Moore in Cambridge entwickelte, die raffinierten,
modernen Versionen katholischer Scholastik, die aus Paris zu uns kamen,
und die Schulen der Werttheorie, des Existentialismus, der Phänomenolo-
gie, des logischen Positivismus, der Psychoanalyse und des Sozialismus,
die teils direkt, teils indirekt aus Wien zu uns gekommen sind, das alles
sind Kräfte, die jetzt die amerikanische Kultur durchdringen."

Man sieht daraus, wie hoch Schneider die Einflüsse aus dem

deutschen Sprachgebiet und insbesondere aus Oesterreich auf das amerikani-
sche Denken einschätzt. Sein Buch ist nicht etwa bloss eine Darstel-
lung des Werdeganges der amerikanischen Schulphilosophie - dies ist es
auch- sondern die *G*eschichte der geistigen Strömungen in Amerika, wie sie
sich auch im politischen Leben, in der Soziologie, Theologie, National-
ökonomie usw. äusserten. Bezüglich der Philosophie muss beachtet werden,
dass es bis zur zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in Amerika keine eigent-
lichen Lehrstühle für Philosophie gegeben hat, sondern dass die philosophi-
schen Lehren von Geistlichen vorgetragen wurden, deren Denken hauptsäch-
lich von der englischen und schottischen Philosophie beherrscht wurde;
erst mit dem *19. Jahrhundert* Eindringen des deutschen philosophischen Idealismus bricht *im*
in Amerika ein neues Zeitalter ein. Die Bahn brach hier der Transzendenta-
lismus von New England mit seinem weltbekannten Hauptvertreter Ralph
Waldo Emerson *(1803-1882)*, der übrigens auch kein Philosophieprofessor, sondern ursprüng-
lich ein Prediger war, der dann Dichter, Vortragender und Schriftsteller
wurde. - Die zweite *20j.* Gruppe solcher philosophischer Pioniere bildeten
die Hegelianer von St. Louis, die ebenfalls keine Fachphilosophen waren,
aber *trotzdem* die erste philosophische Fachzeitschrift in Amerika, *"The*
"Journal of Speculative Philosophy" begründeten. Ihre führenden Köpfe waren der deutsche
Einwanderer und Autodidakt Henry Brockmeyer, der Pädagoge William T. Harris
und *der Schriftsteller* Denton J. Snider. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhundert wurden die
Ordentlichen Lehrstühle der Philosophie von Laienprofessoren besetzt. Heute
gibt es übrigens in Amerika mehr Professoren der Philosophie als in ganz
Europa zusammengenommen.

Der wichtigste Vertreter des schulmässigen philosophischen
Idealismus in Amerika war Josiah Royce von der Harvard Universität. *(1855-1916)*
Aber der aus Deutschland stammende Idealismus schlug bald in Evolutionis-
mus, Pragmatismus und Naturalismus um, kurzum in eine Gedankenrichtung, die
Herbert W. Schneider als amerikanischen Realismus bezeichnet. Er dehnte
sich auch auf andere Gebiete, z.B. auf die Gesellschaftswissenschaften

3
und die Rechtsphilosophie aus.

An der Schwelle dieser Bewegungen standen mehrfach philosophische Klubs, so der "Transcendental Club", dem auch Emerson angehörte. In diese Gruppe gehört der leidenschaftliche Eigenbrötler und Individualist Henry Thoreau. Neben diesem Naturenthusiasten und Einsiedler waren auch andere grosse Schriftsteller des 19. Jahrhunderts von philosophischen Richtungen beeinflusst, so dass der Dichter Walt Whitman, der nur schwach deutsch kannte, seine Poesie als eine Paraphrase der Gedanken Hegels betrachtete. Herman Melville, der allegorische Romane von tiefer Besinnlichkeit schrieb, war von den Philosophen ebenfalls beeinflusst, es wurde behauptet, dass seine allegorischen Werke die Kantschen Probleme der Erkenntnis und der Sittlichkeit widerspiegeln.

Den Pragmatismus bereitet der "Metaphysical Club" von Boston vor. Ihm gehörte dessen eigentlicher Begründer Charles S. Peirce, ⁽¹⁸³⁹⁻¹⁹¹⁴⁾ der Mathematiker und Philosoph Chauncey Wright und auch der berühmte Jurist Oliver Wendell Holmes an, der eine pragmatische Theorie des Rechts begründete und das "Gesetz" als eine "Voraussage der Aktion der Gerichte", also rein pragmatisch, definiert. Ihm schlossen sich dann Brandeis und Cardozo an, die wie Holmes Mitglieder des Obersten Gerichtshofes waren. Mitglied des "Metaphysical Club" war auch der bekannteste Vertreter ⁽¹⁸⁴²⁻¹⁹¹⁰⁾ des Pragmatismus, der Psychologe und Philosoph William James. Das dritte Haupt des Pragmatismus war der einer jüngeren Generation angehörig ⁽¹⁸⁵⁹⁻¹⁹⁵²⁾ gewesene John Dewey, der Schöpfer des amerikanischen Instrumentalismus. Er war ein Mitglied der Gruppe von Chicago (obwohl er aus New England nämlich Vermont stammte), die sich hauptsächlich den Gesellschaftswissenschaften, der Sozialpsychologie, Soziologie und Nationalökonomie widmete. Diesem Kreis gehört der einflussreiche Sozialpsychologe George H. Mead und der berühmte Nationalökonom Thorstein Veblen an, der eine auf der Evolutionstheorie basierende Nationalökonomie schaffen wollte und sowohl die deutsche historische Schule Schmollers als auch die klassische englische Nationalökonomie ablehnte.

DR. MAX RIESEN

519 WEST 121 STREET
NEW YORK 27, N.Y.

Die Pyramidenkletterer

The Pyramid Climbers by Vance Packard. 339 Seiten. New York:
Mc. Graw- Hill Book Company. \$ 5.-

Der Populärsoziologe und Journalist Vance Packard ist durch drei "best seller" berühmt geworden: "The Hidden Persuaders"-die Kritik der amerikanischen Geschäftsreklame- "The Status Seekers" - die Schilderung der Streber nach gesellschaftlicher ^{Geltung} ~~Stellung~~- und "The Waste Makers" -die Verurteilung der Erzeuger von Schund,d.h. der industriellen Fabrikationsmethoden. Die "hidden persuaders" für die Reklamefachleute und die "status seekers" für hohles Streben nach "Status" sind in Amerika geflügelte Worte geworden,die in den amerikanischen Sprachschatz Eingang gefunden haben.

In den "Pyramid Climbers" - d.h. Pyramidenkletterern - setzt Packard seine Untersuchung der Schwächen der amerikanischen Gesellschaftsstruktur fort. Die Pyramidenkletterer sind die Spitzen der amerikanischen Geschäfts-und Unternehmerwelt und das Buch schildert die Eigenschaften ,die man mitbringen ~~muss~~ und die Methoden,deren man sich bedienen muss, um in diese Regionen aufzusteigen. Die Tüchtigkeit allein schafft es nicht. Das Buch ist also gewissermassen eine Fortsetzung der "Status Seekers".Wie die anderen Bücher Packards ~~ist~~ sind auch "The Pyramid Climbers" glänzend und spannend geschrieben und diese Vorzüge ersetzen ,was vielleicht dem Buch an letzter Originalität abgeht: das Thema selbst-wie man zur Spitze der Geschäftsorganisation aufsteigt- ^{nämlich} ist ein Stoff,den William H.Whyte in seinem Werk "Organization Man", Osborn Elliot im Buch "Men on the Top" und die Herausgeber der Zeitschrift "Fortune" in der Sammlung "Executive Life" ^{behandelt} ~~geschildert~~ haben.

Packard vergleicht die mittleren und grossen amerikanischen Unternehmungen mit Pyramiden,weil die Basis ^{ist} breit und für Viele Raum bietet; die Pyramide verengt sich aber ,sobald man die höheren Stufen ersteigt, ~~und~~ die Spitze läuft steil zu und hat nur für

wenige Auserwählte Platz ² ~~hat~~. ^{Dübelfassung} ~~ist dies~~ ^{sonit} ein aufgeklärter Absolutismus mit monarchischer Spitze, aber wie erfolgt die Auswahl der Kandidaten?

"Die Anwärter auf den Einzug in die Reihen der Konkurrenten ^{auf} den Pyramiden der Unternehmermacht ^{wenden viel intensiver} ~~sind nicht~~ gesiebt", sagt Packard, "als die Gladiatoren auf der Zirkusarena des alten Rom. Unser moderner Bewerber muss einen gesunden Körper, kühle Nerven und halbwegs gute Zähne haben, und dabei eine Seelenverfassung, die die Schläge zahlloser Gummihämmer aushält."

Gesellschaftliche und körperliche Eigenschaften bilden nicht weniger die Voraussetzung des Aufstiegs als die rein ~~günstigen~~ geschäftlichen. Gewiss soll der Kandidat nur ein Interesse kennen, nämlich das Geschäftsinteresse und wo möglich 70 Stunden in der Woche arbeiten, er muss aber auch schlank (in erster Linie schlank) und hoch gewachsen ~~sein~~, er soll auch ein WASP (weiss, anglo-sächsisch, protestantisch) sein, Bevor er den Posten erlangt, erfährt auch seine Gattin eine kritische Beschauung. Sie soll vor allem ^{Hausfrau sein und} ~~keinen~~ selbständigen Beruf ausüben. Der "Pyramidenkletterer" soll die vornehmen "Ivy League" Colleges (d.h. Harvard, Yale, Princetown, Brown oder Dartmouth) besucht haben, ^{er} ~~er~~ müssen ein entsprechendes Aussehen (den "executive look") ~~haben~~, ein selbstbewusstes, würdiges Auftreten haben und zwar gut, aber unauffällig gekleidet sein. ^{Er} ~~er~~ sollen ^{im Verkehr} ~~keinen~~ Widerspruch erregen ^{nicht antagonistisch sein} und vollendete Selbstbeherrschung nach aussen hin zeigen. ^{Der} ~~Der~~ Aufstieg zu den höchsten Spitzen entscheidet sich im allgemeinen, ~~wenn sie~~ ^{im} ~~dem~~ Alter von 35 Jahren ~~erreichen~~. Manche Gesellschaften zeigen sogar in ihren Organisationsplänen durch verschiedenfarbige Schreibung eines Namens an, ob der Betreffende zur "Go" oder zur "No-Go" Kategorie gehört, d.h. ob er austeigen soll oder nicht. Gewisse Fähigkeiten sind da wesentlich: Energie und nie erlahmender Ehrgeiz, ^{mönchischer} Fleiss, Takt, kluge Berechnung ~~und~~ Geschicklichkeit in der Behandlung von Menschen, und geschäftliche Urteilskraft ~~haben~~. Wichtig ist die Fähigkeit der Gedankenmitteilung und ein reicher ausdrucksfähiger Wortschatz. Man muss zwar zur Uebernahme

von Verantwortung bereit sein, aber Beschlüsse womöglich nicht selbstherrlich, sondern im Wege überflüssiger Komiteesitzungen fassen.

Die Bürokratisierung der führenden Betriebe ist so gross, dass manche ihre Führerschicht in fünf Gruppen einteilen, ~~ausserdem~~ ^{und womöglich} ~~ausser~~ ^{schon durch} besondere Büroeinrichtung, ^{so etwa} ~~z.B.~~ durch verschiedene Teppiche, Telefonständer, ~~Schreibtische~~, Fenster, Wasserkaraffen, Bilder. (Die Toilette/eines Geschäftsgewaltigen ^(Abort) ~~enthält~~ ^{enthält} sogar einen echten Picasso.) Eine Gesellschaft hat einen Organisationsplan ausgearbeitet, der 89 Stufen von Exekutivgewalt aufweist. ^{Da gibt also nicht Gleichheit, sondern Schichtung,}

Vance Packard hat seine Forschungen über 35 Staaten der Union und zwei kanadische Provinzen ausgedehnt, ^{da er bereist hat} ~~um~~ Material für sein Buch zu sammeln, ~~für~~ dessen Vorarbeiten in 167 Stenogrammbüchern niedergelegt sind. Er hat mit den Führern der Unternehmungen, mit den Chefs des Personalreferats, mit Psychologen und Soziologen gesprochen, die die Wahl der Persönlichkeit in den Betrieben entscheiden. Packard zitiert sie in seinem Buche und seine Schlussfolgerungen gehen nicht weiter als die seiner Quellen. "Die Pyramidenkletterer" sind daher ein ^{mancherorts} ~~ein~~ "Zeitdokument und werden ^{als} Packards bestes Buch gehalten.

Das Buch Packards steht natürlich auf der Liste der "best sellers". Als man nun ihn unter anderen ebenso erfolgreichen Autoren nach dem Grunde seines Erfolges befragte, erklärte ihn Vance Packard folgendermassen: Wenn man von mir Auskunft haben will, warum die "Pyramid Climbers" diejenigen ansprechen, die das Buch ~~lesen~~ ^{besen} und leiden mögen, dann würde ich folgende Mutmassung aussprechen: Verantwortlich dafür ist vor allem die Albernheit so vieler ^{Vorgänge} ~~Dinge~~, die sich in ~~so~~ vielen Gesellschaften so feierlich hinter geschlossenen Türen abspielen. Vielleicht bin ich zu sehr von den albernsten Zügen unserer Existenz ergriffen wie etwa wenn ich finde,

~~xxxx~~

4
dass ein Picasso in ~~einer~~ ^{der} Herrentoilette einer New Yorker Korporation hängt oder wenn ich feststellen muss, dass ein Unternehmen unglücklich darüber ist, dass sein Leiter zu glücklich verheiratet ist. Ich bin eben der Ansicht, dass die Amerikaner im allgemeinen ~~zu~~ ^{zu} immer ~~stümmer~~ ^{törichtere} Verhaltensweisen getrieben werden.

Mein Buch gibt Tatsachen an über die Gründe, aus welchen die Lenker der Unternehmungen Erfolg ^{haben oder} ~~und~~ Misserfolg ^{erleiden} ~~begleiten~~. Unter den Amerikanern besteht ein immer grösseres Unbehagen über ihre Existenzart. Viele sagen mir, dass ich ihren eigenen Befürchtungen Ausdruck verleihen. Viele sind z.B. durch das ~~übermässige~~ ^{plötzliche} Wachstum der grossen Organisationen in unserer Gesellschaft beunruhigt. Was ich beobachtet habe ist dies: dass die grossen Geschäftsorganisationen in ihrer gegenwärtigen Gestalt und Funktion/ ^{im allgemeinen} dazu angetan sind, ihre ehrgeizigen Manager auszubeuten, sie zu entmenschlichen, entindividualisieren und zu isolieren. Natürlich hoffe ich, dass mein Buch ^{dazu beitragen} ~~einige~~ ^{Kann} ~~ist~~, manche dieser missmutigen Menschen ^{aufzurichten} ~~zu erheben~~, ihnen tiefere Einsichten zu vermitteln. Es wird vielleicht ^{etwas} ~~dazu beitragen~~ ^{tan}, dass man neue Formen geschäftlichen Zusammenwirkens sucht, die das persönliche Verantwortungsgefühl ^{des} ~~und~~ ^{des Menschen} ~~Integrität~~ ^{steigern}, nicht untergraben.

Soweit Vance Packard selbst. Man wird vielleicht fragen, warum die grossen Unternehmungen, von denen Packard spricht eine solche Vorliebe für Angelsachsen bekunden, die doch weniger als die Hälfte der amerikanischen Bevölkerung ausmachen? Darauf lautet die einfache Antwort: sie waren zuerst hier und geben deswegen den Ton an. Die grossen alten Geschäftsorganisationen sind auch meistens von ihnen gegründet und geführt worden und sie wollen diese Führung begreiflicherweise nicht an andere abgeben. Aber was etwa für die Stahlindustrie gelten mag, bezieht sich weder auf Bundesbeamtenstellungen, Radio, Film usw. Da gelten andere Werte.

Max Rieser

Das Gegenwartsbild der amerikanischen Philosophie

Man kann als Grundansicht Martin Heideggers annehmen, ^{daß} die eigentliche Existenz ~~sei~~ "im Horizont des Todes" ^{sich abspide} und das menschliche Dasein ein "Sein zum Tode" ^{sei}. Nichts kennzeichnet so sehr den Abstand ^{amerikanischen} zwischen ^{und} deutscher -oder kontinental-europäischer Philosophie wie ein solcher Ausspruch. Es gibt kaum einen amerikanischen Philosophen, der nicht gerade das Gegenteil davon behaupten würde, nämlich dass der Tod "im Horizont des Lebens" angesehen werden sollte ganz in Uebereinstimmung mit der Aeusserung Spinozas, dass ein vernünftiger Mensch nicht über den Tod nachdenkt, sondern über das Leben. Ebenso wunderbar würden den Amerikaner die Aussagen Jean-Paul Sartres anmuten über die angeblich unbegrenzte Freiheit des Menschen, über Lebensüberdruß, über die Absurdität der Existenz ^{was der} und ähnlichen Blüten europäischer metaphysischer und ethischer Spekulation. ^{nicht sein} Heideggers Ausspruch, seine Einstellung und die seiner Anhänger zeigt klar das Fortwirken mittelalterlicher Traditionen, weil das Gesagte doch nichts anderes ist als eine Abwandlung des "memento mori". Ob diese Einstellung -wie sie auch andere Existenzialphilosophen zeigen, ^{als} wirklich "pessimistisch" ^{anzuseh} sei, scheint mir sehr unsicher, denn wurzelt die Klage über die Endlichkeit des Lebens in Pessimismus oder in ungestillter Lebensgier? Auf jeden Fall meinte ein wirklicher Pessimist, der Römer Plinius, nichts sei so tröstlich wie das Wissen, dass das Leben einmal endigen müsse. Man würde jedenfalls in Amerika finden, dass ein Ausspruch wie der Heideggers eher einem Theologen als einem Philosophen anstehe und in der Tat verleiht der existentialistische Theologe in Amerika Reinhold Niebuhr ähnlichen Stimmungen Ausdruck, weil die Existenzphilosophie eher in der amerikanischen ^{Theologie} ~~Philosophie~~ als in der Philosophie Wurzel gefasst hat.

Die amerikanische Philosophie ist inhaltlich schwer bestimmbar, aber es lässt sich sofort sagen, dass das ganze geistige und begrifflich Klima wie ~~xxx~~ ^{es sich} in der deutschen und kontinentaleuropäischen Philosophie seit dem Aufkommen der Phänomenologie und der Existenzphilosophie ~~xxxx~~ entwickelt hat, den Amerikanern innerlich fremd ist. ~~Es~~ Befremdend jene Ader, die zu dem Existentialismus Kierkegaards führt, während von der Husserlschen "Methode" kaum mehr bekannt ist als die phänomenologische Reduktion und ~~xxxx~~ Husserls rein logische Beiträge. Diese haben nämlich gewisse Entsprechungen in der amerikanischen Geisteswelt.

Vor allem unterscheidet sich das ganze philosophische Idiom Amerikas tiefgreifend von dem kontinentaleuropäischen. Ein so oft gebrauchter und missbrauchter Ausdruck wie "Entwurf" ist mit "project" kaum übersetzbar, "das Man" mutet wunderbarlich an, auch Jaspers' "Ungreifendes" wirkt fatal, dem Englischen widerstrebt gewollte Unklarheit und alles Abstrakte wird ^{meistens} mit Wörtern lateinischer oder griechischer Herkunft ausgedrückt. Die Uebersetzung der phänomenologischen und der in Deutschland beheimateten existenzialphilosophischen ~~xxx~~ Gedankenwelt würde eigentlich eine Umkämpfung der ganzen anglo-amerikanischen Begriffswelt zur Voraussetzung haben. Die philosophische Sprache Amerikas gebraucht Ausdrücke, die ihren Standort in der Wissenschaft haben, meistens in der Mathematik, aber auch in behavioristischer Psychologie, in der Soziologie, in der Biologie und natürlich in der symbolischen Logik. Sie kennt keine "Ontologie" und keine "Hermeneutik."

Der philosophische Gedankenaustausch mit England ist aber sehr ^{rege} lebhaft, schon deswegen, weil die Lehrer an den philosophischen Fakultäten Englands in Amerika sehr häufig Gastvorlesungen halten. Ausserdem sind die in England im Schwange befindlichen Richtungen noch immer das in Amerika modernste. Heute gilt dies für die Sprachphilosophie des "common usage" (der Alltagsrede) mit ihrer Hochburg in Oxford, die

den Wiener

33

allerdings ^{den Wiener} Ludwig Wittgenstein zum Ahnherrn und geistigen Mentor hat; der ursprüngliche Neopositivismus (des "Wiener Kreises") wie er von Rudolf Carnap nach Amerika getragen wurde, ist etwas abgeflaut.

Uebrigens behalten geistige Richtungen, die aus Europa nach Amerika gelangen, nicht ihre ursprüngliche Gestalt. So sind z.B. gewiss Phänomenologen aus Deutschland nach Amerika gekommen, aber sie hörten auf, richtige Phänomenologen zu sein. Die scharf geprägten Theorien werden hier etwas verwaschen. Sie büssen auch meistens die mitschwingenden

politischen Nuancen ein, *Es ist immerhin merkwürdig, daß der Wiener Wittgenstein auch nach seinem Tode den einflussreichsten Denker der englisch sprechenden Welt geblieben ist.*

Die amerikanische Philosophie verfügt -weil es ja mehr als 1400 Colleges gibt und viele von ihnen Abteilungen für

Philosophie haben- sowohl über das zahlreichste der Philosophie gewidmete Personal als auch über das reichhaltigste Zeitschriftenmaterial. *auf der ganzen Welt*

Philosophisch betrachtet bildet Kanada einen Teil Amerikas. Die lei-

tende philosophische Zeitschrift Amerikas "The Journal of Philosophy" *bildet* in der Columbia Universität in New York erscheint/vierzehntägig, was ein ~~Vollkommen~~ auf der ganzen Welt *ist*, die

anderen erscheinen vierteljährlich. Ein Bollwerk der zeitgenössischen

englischen Philosophie bildet "The Philosophical Review", eine alte Zeitschrift, die an der Cornell Universität in Ithaca, N.Y. *herausgegeben wird* erscheint.

Ihr eigentlicher Leiter ist der aus England stammende Max Black.

Die analytische Philosophie -wie man hier die *Richtung der* Neopositivisten bzw. der

logischen Positivisten vom Schlage Carnaps nennt, ~~haben~~ die Zeit-

schrift "Analysis", die im Mittelwesten *an der Universität von Minnesota* unter der Leitung von Herbert Feigl erscheint, der aus Böhmen stammt. (Seine Muttersprache ist

deutsch). Feigl und Carnap sind heute die wichtigsten logischen Posi-

tivisten des Wiener Kreises. Auch zwei andere Europäer Julius Weinberg

und Gustav-Bergmann gehören mehr oder weniger in ihre Reihe. Philipp

Frank, der ursprünglich den Lehrstuhl für theoretische Physik (als *annahm* Nachfolger Albert Einsteins) an der deutschen Universität in Prag ~~inne~~

~~hatte~~ hatte einen Forschungsauftrag an der Harvard Universität inne

und lebt jetzt pensioniert in New York. Er ist ein führender logischer

4

Positivist. Alle diese Männer haben gewiss die amerikanische Philosophie beeinflusst, aber deswegen, weil ihre Richtung den Haupttendenzen der amerikanischen Philosophie, nämlich ihrem Empirismus, ihrer realistischen und der Wissenschaft gegenüber positiven Einstellung, ihrem Pragmatismus ~~und grundsätzlichen~~ ~~und grundsätzlichen~~ Naturalismus entgegenkamen. Andererseits haben diese Männer Vieles von ihrer ursprünglichen Metaphysikfeindlichkeit, ihrem intellektuellen Radikalismus in Amerika eingebüsst. Ein einheimischer Naturalist im amerikanischen Sinne, ein Logiker und Theoretiker der Wahrscheinlichkeitstheorie ist Ernest Nagel von der Columbia Universität, der ~~den~~ ^{gemeinsam} Lehrstuhl John Deweys einnimmt und mit seinem ~~mit seinem~~ Lehrer am City College von New York Morris Cohen ein Lehrbuch der Logik herausgab. Die führenden symbolischen Logiker sind der Pragmatist C.I. Lewis, pensionierter Professor der Harvard Universität, Willard V. Quine, der an der Harvard Universität lehrt, Alonzo Church in Princeton, Nelson Goodman, an der Universität von Pennsylvania. Sowohl Ernest Nagel ~~als~~ ^{als} auch Rudolf Carnap haben sich viel mit ~~der~~ Methodologie der Wissenschaften beschäftigt. *Das behandelt Ernst Nagels neuestes Buch.*

Unbeschadet all dessen ist die Yale Universität in New Haven ein Zentrum idealistischen Denkens, zumindest ^{in der Form} des Spiritualismus. Hier erscheint die "Review of Metaphysics" von Paul Weiss, einem Schüler von Alfred North Whitehead redigiert, dem englischen Mathematiker und Logiker ^{und} engsten Mitarbeiter Bertrand Russells, der aber in Amerika an der Harvard der führende spiritualistische Philosoph Amerikas wurde und dabei seine Wissenschaftseliebe bewahrte. Mehr der englischen Schule des Idealismus vom Schlage Bradleys ist an der Yale ^{Universität} Brand Blanshard zugetan, ein Kritiker des Neopositivismus, namentlich Carnaps und Wittgensteins. ^{der jetzt in den Ruhestand trat} Diese Gegnerschaft bewegt sich in wohlwollenden Bahnen. Der logische Positivist Carl Hempel (aus Europa) ist jetzt Präsident der (wichtigsten) Ostabteilung der American Philosophical Association geworden. Man muss im Auge behalten, dass William James,

einer der Begründer des Pragmatismus, der ursprünglich an der Harvard Universität Psychologie lehrte, ein Bewunderer der spiritualistischen Philosophie Henri Bergsons war und dass die "Prozess"-oder Werdensphilosophie Alfred N. Whiteheads an Bergsons schöpferische Entwicklung anklingt. Amerika ist keineswegs einseitig positivistisch eingestellt, jedoch wäre es hier unmöglich, dass ein Philosoph etwa wie in Deutschland Hedwig Conrad-Martius eine "Widerlegung" Darwins versucht und sogar sie ^{des} sittlich untermauern will. Er würde sich dabei ^{mit auch bei denen} lächerlich ^{misslich} machen ^{auch bei denen}, die wenig für Darwin übrig haben. Sie lehnen nämlich nicht die Evolutionstheorie ~~ab~~ als solche ab.

Bestimmend für das Klima der anglo-amerikanischen Philosophie d.h. der englischen und der ^{unter anderem} amerikanischen war ^{zusammen mit Bertrand} die Wirksamkeit von G.E. Moore, der ~~Russell~~ ^{Russell} ~~in der~~ ^{er} Begründung des englischen modernen Realismus war, d.h. führend in der Abkehr von den englischen Hegelianern, namentlich Bradley. Russell erklärte, dass "Moore diese Rebellion leitete. ... Bradley lehrte, dass alles, woran der gesunde Menschenverstand (common sense) glaubt, sei Schein; wir glaubten das genaue Gegenteil davon, nämlich, dass alles wirklich ist, was der gesunde von Philosophie oder Theologie ^{schwerte} ~~beeinflusste~~ Menschenverstand als wirklich betrachtet. ... wir glaubten, dass Sonne und Sterne auch dann existieren würden, wenn sie niemand beobachtete und dass es eine .. zeitlose Welt platonischer Ideen gebe." Moore war nach seiner Pensionierung in Cambridge (England) mehrere Jahre in Amerika, er trug auch mit Unterbrechungen von 1942-44/an der Columbia Universität vor, wo ich ich ihn hörte. Er war ein Denker von leidenschaftlicher Nüchternheit und im Grunde auch ein Vorfahre der gegenwärtigen Schule der Analyse der Alltagssprache, die ^{heute} ~~sie~~ in England ^{üblich ist} ~~üblich ist~~, ^{und dies} ~~womit~~ ^{gesagt wird} ~~gesagt wird~~, dass sie auch in Amerika üblich wird. Aber in Amerika gibt es keine Theorien, die Allgemeingültigkeit beanspruchen dürfen, abgesehen vom naturalistischen Denkklima, zu dessen Ausbreitung auch G.E. Moore in den englisch sprechenden Ländern beigetragen hat. Er wurde aber nur

6

in Fachkreisen bekannt, doch gehörte zu seinen Jüngern der berühmte englische Nationalökonom J.M. Keynes. Unter den englischen Literaten fand indessen seine Ethik ^{Anklang}, der Realist Moore glaubte nämlich an die Absolutheit sittlicher Begriffe. Als Bertrand Russell ihn einmal pries für alles, was er ihm verdanke, meinte Moore charakteristischerweise: Er verdankt mir gar nichts, höchstens Irrtümer. Von seinem Schüler Wittgenstein behauptete ^{Moore} er, er habe gleich bemerkt, dass Wittgenstein ihn an philosophischem Scharfsinn weit übertreffe.

Für das moderne amerikanische Philosophieren sind ^{geistig} folgende Tatsachen bestimmend: Es geht auf drei Männer zurück: Charles Peirce, William James und John Dewey. Der genialste war gewiss der unstete ^{- er büßte seinen Lehrstuhl ein -} Peirce, der eigentliche Begründer der pragmatistischen Erkenntnistheorie und ein Logiker von hoher Begabung. Aber die meisten Werke Peirce ¹⁵⁾ wurden erst posthum herausgegeben und ^{sind} voll von Dunkelheiten. Peirce ist auch der Begründer der amerikanischen Semantik. Er inspirierte William James, der eigentlich Psychologe war. John Dewey's Bedeutung beruht ^{hauptsächlich} auf seiner Erziehungsphilosophie und seiner Logik der wissenschaftlichen Forschung, auf seinem optimistischen Fortschrittsglauben, der tief im amerikanischen Wesen wurzelte. Er stammte aus sehr kleinen Verhältnissen, sein Vater war ein Greisler, d.h. Krämer in Vermont. James ^{hinzugeben} entstammte der reichen Crossbourgeoisie. James meinte dass eine metaphysische Theorie nur dann ~~einen~~ ^{wirklichen} wirklichen Sinn haben ¹⁶⁾ wenn sie das ^{wirkliche} Leben ^{jeuig} dessen, der/sie glaubt, beeinflussen kann. Sonst ist sie leer. Dewey lehrte, dass das Leben des Heranwachsenden ein eigenständiges Leben sei, nicht Vorbereitung aufs Leben; er glaubte auch, dass Begriffe nur so ihre Richtigkeit bewahren, dass sie der Wissenschaft nützen und ~~ih~~ sie vorwärtstreiben. Darin besteht ^{im großen und ganzen} sein "Instrumentalismus".

Es muss aber auch bedacht werden, dass es eine weitere Quelle des amerikanischen Philosophierens gibt: nämlich jene Philosophie, auf

der die Staatsverfassung Amerikas beruht, ~~nämlich~~ die ~~Aufklärungs~~ des Zeitalters der Aufklärung, die letzten Endes auf den Engländer John Locke zurückgeht, dessen Ansichten schon das Amerika der Kolonialzeit beeindruckt haben. Diese Philosophie ist aber in Amerika weder religions- noch kirchenfeindlich, doch müssen sich ihr bis zu einem gewissen Grade die kirchlichen Richtungen anbequemen, sogar der katholische Neothomismus, den Mortimer Adler an der Universität Chicago vertrat, auch der Franzose Jaques Maritain, ein Schüler Bergsons, der in Princeton lehrte. ~~Die~~ katholischen Existenzphilosophie ^{lebte} vertrat an der katholischen Fordham Universität in New York Dietrich von Hildebrand, der früher in München lehrte, den protestantischen Existentialismus ^{Niebuhr} neben Paul Tillich, der an den grössten Theologieschulen in New York und in Cambridge, Mass. lehrte und jetzt nach der Pensionierung in New York ^{auch} an der "New School" ^{Vorträge} hält.

Es sind die Grundlagen der Aufklärungsphilosophie, die die amerikanischen Denker dem Marxismus gegenüber mit seiner doktrinären Unduldsamkeit, seinen übertriebenen Ansprüchen auf ewige Geltung, ^{immunisieren.} ~~gegenüber~~

Es ist auch die in der anglo-amerikanischen Philosophie beheimatete Skepsis, die ja ~~auch~~ den englischen Idealismus und Empirismus in gleicher Weise auszeichnet. Diese Skepsis bildet auch den Hauptunterschied zwischen der englischen und deutschen idealistischen Philosophie, z.B. dem Hegelschen. Der Antiklerikalismus wie er in den romanischen Ländern und im Osten Europas vorhanden ist, ^{ist} ~~weil~~ in Amerika ^{undenkbar},

^{weil} bei der Vielheit der Bekenntnisse keines ein Bündnis mit dem Staate einging, vielmehr verhalten sich alle kritisch gegenüber der Staatsmacht.

Ich glaube, dass gerade dieses Verhältnis zu den Kirchen Amerika zum modernsten Staat der Welt stempelt.

Die gegenwärtige Stellung der deutschen Kultur in Amerika

Henry A. Pochmann, Professor der amerikanischen Literatur an der Universität von Wisconsin hat vor einiger Zeit ein Studium von monumentalen Ausmassen über die deutschen literarischen und philosophischen Einflüsse unter Einschluss der philosophisch-theologischen auf die amerikanische Kultur herausgegeben. Er warnt jedoch, dass kein einzelnes europäisches Volk noch alle zusammen jemals vermocht haben, Amerika zu einer blossen Kulturprovinz herabzudrücken. Etwas ähnliches behauptet Max Lerner in seinem umfangreichen Studium über die "Amerikanische Zivilisation". Welche Stellung nimmt nun das Amerika der Gegenwart gegenüber der deutschen Kultur ein? Pochmanns Buch umfasst lediglich die Periode von 1600 bis 1900 und berührt weder die bildende Kunst noch die Architektur oder Musik, welche letztere das amerikanische Musikleben bis auf den heutigen Tag massgebend beeinflusst hat. In der letzten Zeit wird die Aufgeschlossenheit gegenüber der plastischen Kunst Deutschlands bemerkenswert.

Die Einwirkungen der deutschen Literatur der Gegenwart auf das amerikanische intellektuelle Leben sind gering; sie waren weit grösser in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts unter dem Einfluss der deutschen Klassik und Romantik. Aber auch damals waren die Einflüsse des deutschen philosophischen Denkens stärker als die literarischen, ja Goethe wurde zunächst weniger als Dichter und mehr als Denker gewürdigt und Schiller weniger als Dramatiker und mehr als Freiheitskämpfer, somit aus ideologischen Gründen.

Man kann sagen, dass Amerika heute vielleicht drei modernen deutschen Autoren grössere Aufmerksamkeit schenkt: Thomas Mann, Rainer Maria Rilke und Franz Kafka. In den Kreisen der Intellektuellen würde dabei wahrscheinlich Kafka den Preis davontragen. Keiner von diesen drei Autoren weilt unter den Lebenden. Ueber diese Männer werden in den auf Geistigkeit Anspruch erhebenden Zeitschriften und gelehrten Publikationen Studien und Essays geschrieben. Robert Musil ist zwar teilweise übersetzt, wird aber kaum gelesen; etwas ähnliches lässt sich von Hermann Broch sagen, obwohl er während des zweiten Weltkrieges als Flüchtling in

Amerika lebte und an der Yale Universität sozial-psychologische Vorträge hielt und zweimal von der Guggenheim Stiftung wegen seiner literarischen Tätigkeit einen Preis erhielt. Man geht nicht fehl, wenn man einen Großteil des Einflusses von Thomas Mann seiner Anwesenheit und Aktivität in Amerika zuschreibt. Sein radikalerer Bruder Heinrich, lebte zwar ebenfalls und starb in Amerika, wurde aber hier nicht beachtet. Die Thematik seiner Werke war offenbar zu politisch und lokal bedingt. Franz Werfel wurde dank seinem Lourdes Roman unter den Katholiken Amerikas populär und sein Theaterstück "Jakubowsky und der Oberst" wurde hier gespielt. Seine Wirkung ist mit seiner Anwesenheit in Amerika eng verknüpft. Als vor kurzem Kleists Novellen mit einer Vorrede Thomas Manns herausgegeben wurden, versuchte man Kleist dem amerikanischen Publikum "näherzubringen", indem man ihn als eine Art Vorläufer Kafkas hinstellte.

Kafka genießt seinen Ruf als Vertreter literarischen Symbolismus und pessimistischen Existentialismus, Rilke wiederum als "metaphysischer" Lyriker und ebenfalls Symbolist; Hofmannsthal war bisher höchstens als Autor der Strauss'schen Libretti/ und Gottfried Benn kaum bekannt. Eine Auswahl Benn'scher Lyrik wurde soeben im intellektuell sehr anspruchsvollen Verlag "New Directions" herausgebracht. Brechts Theater dringt nur schwach in "avantgardistischen" Kreisen durch, und zwar nachdem es in Paris die ersten Weihen erhielt. Dabei hat Brecht in Amerika gelebt. Sieben Dramen Brechts sind allerletzt in der "Grove Press" erschienen. Der Engländer Alan Pryce-Jones fragte dabei: "Was wissen wir über Brecht ausserhalb Deutschlands? Fast nichts... Seine Arbeiten haben einen neuen Jargon geschaffen. Wir lesen ständig von einem "Verfremdungseffekt" oder einem "epischen Theater". Das .. seine deutsche Verhältnis zur Gesellschaft in seinen Stücken, ueberdies der marxistische Gesichtspunkt erschwert der amerikanischen oder britischen Zuhörerschaft den Zugang... Er war ein Kind der Zwanziger Jahre, der zwanziger Jahre in Deutschland, verwandt Georg Kaiser, Ernst Tolle und George Grosz, verbittert.. einsam. "

Das gegenwärtige von Naturalismus und Positivismus beherrschte philosophische Klima Amerikas ist der deutschen Philosophie der jüngsten Zeit abhold. Zwar wurde Karl Jaspers ein Band der Sammlung bedeutender lebender Philosophen gewidmet, aber Jaspers wird wenig gelesen.

Martin Heideggers "Sein und Zeit" ist zwar übersetzt, aber Heidegger blieb im Grunde völlig unbekannt und wird kaum verstanden. Sein Werk findet keinen Widerhall. Weit mehr werden - aber in den Kreisen der protestantischen Theologen- Existentialisten wie Paul Tillich gewürdigt. Philosophen interessieren sich weniger dafür. Weit mehr sind die französischen Existentialisten wie Sartre in die Kreise der Philosophiebeflissenen gedrungen, vielleicht weil sie weit lesbarer sind und in einer Sprache schreiben, die in Amerika besser bekannt ist. Unter den Fachleuten der Ethik dürfte Max Scheler eine Anzahl von Lesern haben. Ueberhaupt sind die Phänomenologen wie Edmund Husserl weit besser bekannt als die Existentialisten, aber auch dies hat nicht viel zu besagen. Die ganze Richtung ist den Amerikanern im Grunde fremd. Man kann sagen, dass die in der deutschen Philosophie und Literatur berührten Probleme in Amerika keinem Interesse begegnen. Dafür sind die Neopositivisten - die Vertreter des "Wiener Kreises und ihre Nachfolger wie Ludwig Wittgenstein und andere sehr wohl bekannt. Wittgenstein ist heute vielleicht der einflussreichste Denker in der anglo-amerikanischen Welt und Carnap lebt jetzt in Los Angeles als Professor der Philosophie. Er beschäftigt sich hauptsächlich mit der Philosophie der Wissenschaft - einem in Amerika beliebten Stoff. Philosophen wie der Neukantianer Ernst Cassirer - der während des Krieges in Amerika lebte und starb - sind in Amerika wohl bekannt und einflussreich. Auch Soziologen wie Max Weber oder Karl Mannheim stehen in hohen Ehren. Dies gilt namentlich für Max Weber.

Wie die Experimentalpsychologie in den achziger Jahren von Deutschland nach Amerika gelangte, ist in den letzten dreissig Jahren die Psychoanalyse Sigmund Freuds - besonders in den Kreisen der Psychiater - aber auch allgemein in den Geisteswissenschaften bekannt geworden. Ihre Popularität übertrifft bei weitem diejenige in ihrer eigentlichen Heimat oder in Europa überhaupt. Die Zahl der praktizierenden Psychoanalytiker - aber nicht der orthodoxen Freudanhänger - geht in die Zehntausende. Auch andere tiefenpsychologischen Richtungen aus dem deutschen Sprachgebiet wie diejenige C.G. Jungs sind insbesondere in literarischen Kreisen (das Gesamtwerk Jungs wird jetzt übersetzt) und diejenige

Alfred Adlers mehr in pädagogischen Kreisen zur Wirkung gelangt. Die Verpflanzung der Psychoanalyse nach Amerika gehört zu den merkwürdigsten Erscheinungen einer geistigen Wanderbewegung.

Verständnis für klassische und romantische Musik wurde hauptsächlich aus Deutschland nach Amerika getragen, aber der Einfluss der deutschen Musik beschränkt sich mehr auf die ältere Musik, schon Gustav Mahler stösst auf Schwierigkeiten. Von den ganz Modernen hat zwar Schönberg in Amerika gelebt und ist landbekannt unter den Fachleuten; einen stärkeren Einfluss hat weder er noch die zeitgenössischen deutschen Musiker wie Orff und Einem gehabt. Die Oper "Wozzeck" ist allerdings bekannt. Zeitgenössische russische und französische Musik hat eher Eingang gefunden als die deutsche. Stravisky lebt in Amerika.

Nachhaltiger wirkt aber moderne deutsche Malerei und Bildhauerei, wobei unter "modern" diejenige zu verstehen ist, die sich in Deutschland zwischen 1905 und 1933 entwickelt hat. In den fünfziger Jahren, d.h. nach dem zweiten Weltkrieg ist das Interesse für den deutschen Expressionismus und die abstrakten Richtungen gewachsen. Anfang Oktober 1957 hat sogar die Hochburg der modernen Kunst, das "Museum of Modern Art" in New York eine Sonderausstellung der modernen deutschen Kunst veranstaltet. Sie heisst "Deutsche Kunst im 20. Jahrhundert". Gezeigt wurden die Werke von Wassily Kandinsky, Paul Klee, Oskar Kokoschka, Max Beckmann, Ernst Ludwig Kirchner, Emil Nolde, Oskar Schlemmer, Käthe Kollwitz, George Grosz, Paula Modersohn-Becker, Barlach, August Macke, Lehmbruck und Lyonel Feiniger. Letzterer ist von deutschen Eltern in Amerika geboren und starb in Amerika, obwohl er seine wichtigsten Eindrücke in Deutschland empfing. George Grosz lebte als Nazigegner in Amerika. Zu dieser wichtigen Ausstellung meinte William S. Lieberman vom "Museum of Modern Art", die meisten Maler dieser Periode hätten in einem Stil gearbeitet, den man Expressionismus zu nennen pflegt; dieser Stil bedeute auch den Hauptbeitrag Deutschlands zur modernen Kunst. Während die französischen Impressionisten in ihrer heiteren weltaufgeschlossenen Art malten, was sie ^{sahen} ~~maltet~~, malten die deutschen Expressionisten, was sie fühlten. Sie blickten nicht in die Natur wie die Franzosen, sondern ins

Innere der Seele. Ein anderer Kritiker Howard Devree pries die "einzigartige Reichhaltigkeit und Vitalität" der Ausstellung, die 170 Beispiele deutscher Kunst von 1905 bis zur Gegenwart in New York vereinigte. Aber bezeichnend sind Devrees kritische Bemerkungen, weil sie die amerikanische Einstellung zur deutschen und französischen Kunst der letzten zwei Generationen illustrieren. Devree meinte, "die deutschen Werke ~~entbehrten der~~ entbehrten der Logik und Ueberzeugungskraft der gleichzeitigen französischen Künstler; viele wirkten brutal in ihrer Kraft und unausgeglichen (raw) im Gefühl; die Farbgebung sei gewalttätig und ebenso die das Thema entstellende Form; doch sei das meiste voll von Reaktion auf das zeitgenössische Leben und kritisch in der Einstellung. Diese Kunst sei eine Reaktion auf die zwei Weltkriege und die fürchterliche Demoralisierung, die sich zwischen ihnen breitmachte, aber auch eine Parallele zu den zeitgenössischen Bewegungen in der französischen Kunst. Die Bezeichnung "Expressionismus" stimme insofern als diese Werke nicht so sehr eine objektive Darstellung des Themas böten als die psychologische und gefühlsmässige Reaktion des Künstlers. Diese Meister beanspruchten gegenwärtig ein besonderes Interesse in Amerika, weil sie in gewissen Sinne die Vorläufer des abstrakten Expressionismus seien der die amerikanische Malerei der "achtkriegszeit" kennzeichne."

Der amerikanische Kritiker bezieht also seine "Masstäbe" aus der französischen Malerei und erwähnt als Grund des Interesses den Bezug auf die einheimische Kunst. Die deutsche Kunst wurde daneben viel in privaten Galerien gezeigt und zuletzt veranstaltete die Galerie St. Etienne (privat) eine Ausstellung der Werke des österreichischen Malers Egon Schiele.

Obwohl die amerikanische Architektur allezeit weit selbständiger war als andere Kunstgattungen, muss man doch an den Architekten Walter Gropius erinnern, der an der Harvard Universität Architektur lehrt und an Mies van der Rohe, der in Amerika eine fruchtbare Tätigkeit entfaltet hat. Es sind auch in der Reihe "Meister der Weltarchitektur Monographien über Walter Gropius, Erich Mendelsohn und Richard Neutra erschienen.

Wir müssen auch die Wirkungen der deutschen Kunstgelehrten erwähnen wie etwa Friedländer, Panofsky und Tietze, die in ihrer Lehrtätigkeit und schriftstellerischen Wirksamkeit dem amerikanischen Kulturleben wertvolle Impulse verliehen.

DR. MAX RIESER

519 WEST 124 STREET
NEW YORK 27, N.Y.

Die amerikanische Zivilisation
Zu einer Untersuchung von Max Lerner

von Max Rieser

die
Ueber/amerikanische Zivilisation und Kultur ist viel geschrieben worden. Die bekanntesten Studien stammen nicht einmal von Amerikanern, sondern von einem Franzosen Alexis de Tocqueville, der ueber "Die Demokratie in Amerika" schrieb und von dem Englaender Bryce, der das bekannte Werk "American Commonwealth" verfasst hat. Diese Buecher gelten als klassisch auf ihrem Gebiet. Sie sind bei weitem nicht so umfangreich wie das soeben erschienene "America as a Civilization: Life and Thought in the United States Today" von Professor Max Lerner, das 1036 Seiten umfasst und soeben bei Simon and Schuster in New York herauskam. Lerner hat hier ein Monumentalwerk geschaffen, zumindest eine Art Sammelwerk, das die Forschungsergebnisse amerikanischer Soziologen, Psychologen, Anthropologen, Psychiater, Geschichtsschreiber, Volkswirtschaftler usw. zusammenfassen moechte. Aber gibt es ueberhaupt einen "Nationalcharakter, den man auf diese Weise definieren koennte? Dies ist letzthin angezweifelt worden. Der Anthropologe Clyde Kluckhohn meint hierzu, dass, rein statistisch genommen, sich herausstellen werde, dass hundert Amerikaner einer gewissen Standes-Berufs-Alters- und Geschlechtszugehoerigkeit sich anders verhalten werden als hundert Englaender, die man aufs Geratewohl aus einer gleichartigen Schicht herausgreifen werde. In solchen unterschiedlichen Merkmalen offenbare sich gewissermassen statistisch eben der amerikanische Nationalcharakter.

Max Lerner meint aber auch, dass Amerika nicht bloss einen eigenartigen Zweig der westeuropaeischen Zivilisation bilde, sondern sich als selbstaendige Kultur mit besonderem Gehalt und von besonderer Praezung anzusehen ist. Es bildet ihm zufolge wie Griechenland oder Rom eine eigene Zivilisation. Dies haengt datuerlich viel davon ab, wie man eine Zivilisation definiert. Es wird Leute geben, die Rom nicht als besondere Zivilisation, sondern etwa als lateinisch sprechenden Zweig der spaetgriechischen oder alexandrinischen Zivilisation betrachten werden. Diese Parallele ist insofern wichtig, als die Beziehung Amerikas zu Westeuropa mit derjenigen Roms zu Griechenland verglichen. Der italienische Kulturhisto-

riker Guglielmo Ferrero hat in der amerikanischen Republik ein modernes Rom erblickt.

Lerner sieht in Amerika einen organischen Optimismus, er nennt es eine "Machtgesellschaft" (power society) und eine "Glueckseligkeit-zivilisation" d.h. eine Zivilisation, in der das Streben nach irdischer Glueckseligkeit vorherrscht. Er sieht in Amerika eine freie, kraeftige und gedeihliche Gesellschaft, die zwar nach verschiedenen Richtungen materialistisch ausgerichtet ist, aber eigentlich keine starren Klasseneinteilungen kennt. Er meint, dass der amerikanische Wohlstand und die Massenerzeugung der lebenswichtigen und auch der ueberfluessigen Gueter und Waeren die Klassenunterschiede stark verwischt hat.

Max Lerner ist heute Professor der amerikanischen Zivilisation d.h. Kulturgeschichte an der Brandeis-Universitaet in Massachusetts. Sein Werk, an dem er ein Jahrzehnt gearbeitet, bildete in Form von Kolloquien die Grundlage fuer den Schulunterricht in seinem Institut. Er nimmt an, dass die Lebensziele der Menschen innerhalb der amerikanischen Zivilisation mit folgenden Stichworten bezeichnet werden koennten: Erfolg, Prestige, Geld, Macht, und Sicherheit. Natuerlich bedient sich Lerner, um zu seinen Ergebnissen zu kommen, der Vorarbeiten von Anthropologen wie Clyde Kluckhohn oder Margaret Mead oder von Kulturforschern auf dem Gebiete der technologischen Erscheinungen wie Lewis Mumford, von Soziologen wie David Riesman und Wright Mills, von Gesellschaftskritikern wie William H. Whyte und Russell Lynes, von den Theoretikern des neuen amerikanischen Kapitalismus wie J.K. Galbraith und A.A. Berle.

Lerner betrachtet die amerikanische Wirtschaftsordnung als ein Kompromiss zwischen freiem also klassischem Kapitalismus und Staatssozialismus. Es sei dies eine locker geplante und indirekt gelenkte fortschrittliche kapitalistische Wirtschaftsordnung. Zwar erhalten hier die Reichen "die groessten Preise", aber die Nation als Ganzes erfreue sich dabei einer prosperierenden Volkswirtschaft. Die Nation ist verschwenderisch und ungerecht in der Reichumsverteilung, byzantinisch in ihrer Extravaganz und noch unausgeglichen, wenn man die Spitaen des Reichums

mit dem Durchschnitt vergleicht. Aber die Nation ist noch im Wachstum begriffen. Ihre explosive Energie ist noch ungeschwächt, obwohl heute schon ~~steigt~~ sich das Nationaleinkommen 400 Milliarden im Jahre mehrt. Diese Gesellschaft ist fähig, das Wirtschaftsleben von 300 Millionen Menschen zu organisieren. Lerner neigt persönlich dem politischen und wirtschaftlichen Liberalismus zu, aber seine Darstellung ist um Objektivität bemüht. Im uebrigen, meint er, haetten sich die Grundlinien des amerikanischen Wirtschafts- und politischen Lebens im Laufe der letzten 25 Jahre wenig geändert.

Lerner betrachtet zuerst das amerikanische Kulturerbe und sod das Verhaeltnis der Gegenwart zu diesem Erbe, er bespricht den amerikanischen Nationalcharakter, untersucht die Bevoelkerung und ihre Umwelt, betrachtet die Eingeborenen, die Einwanderer, die verschiedenen Gesellschaftsklassen usw. Er beschaefigt sich mit der Stellung der Familie, der Frau, mit der Rolle der Kunst, der Presse, der Architektur, der Musik usw. Amerika ist nach Lernalers Ansicht pluralistisch, d.h. es kennt weder in der kulturellen noch in der sozialen Organisation Ausschliesslichkeit, es ist weder fanatisch noch doktrinaer, seine Signatur ist Ausgleich und Nachgiebigkeit, es ist auf allen Lebensgebieten, nicht nur auf dem der Wirtschaft dynamisch geloeset, und dies gilt namentlich fuer die bereits erwahnte Klassenordnung. Nichts ist hier straff geregelt. Dies gilt auch fuer die verfassungsmassige und politische Ordnung. Auf sittlichen und sozialen Gebiete ist vieles, aber nicht alles erlaubt. Die amerikanische Beweglichkeit aeuussert sich auch auf sozialen und kulturellen Gebiet. Der Staat in Amerika ist weder eine militaerische Einrichtung noch ein politisches Werkzeug, sondern eine organisatorische Leistung ohne das Uebergewicht einer verderblichen Buero-kratie. Die amerikanische Gesellschaft kennt keine herrschende Klasse, sondern hat ein Dutzend von Eliten verschiedener Art, die sich durchdringen und in stetem Bedeutungswandel stehen. Das verfassungsmassig verbrieftte Streben nach Glueckseligkeit ist freilich zum Nachjagen des Vergnuegens, des "fun" entwertet. Lerner schreibt kritisch: "Der herrschende sittliche Goetze Amerikas ist

"fun" , so dass Amerika vielfach eine sinnhoerige,sexuelle Gesellschaft wurde ,allerdings mit einer seltsamen Mischung von Laerm und Abwegigkeit. Seit roemischer Zeit hat keine Gesellschaft das Geschlechtliche mehr betont als Amerika." Ich glaube, dass diese Feststellung nicht nur in den Nachkommen der Puritaner, sondern auch in anderen Beobachtern auf einen gewissen Widerspruch stossen wird.

Die amerikanische Gesellschaft, fuehrt Lerner aus, ist wohl der Jugend und den mittleren Jahren gewogen, aber nicht dem Alter. Sie ignoriert den Tod , soweit sie dies kann. Diese Ansicht hat viel fuer sich, wenn man sieht, wie die amerikanischen Bestattungskuenstler die Tatsache des Todes nach Moeglichkeit zu verharmlosen und sein Gesicht zu schminken suchen, um den Hinterbliebenen die Erschuetterung der Todesbegegnung zu ersparen. Es ist nach Lerner eine Gesellschaft, die den Triumph des Juenglingsalters bedeutet; eine Gesellschaft, die verstaedtert wurde, bevor sie staedtisch war: die, was Abstammung und Zusammensetzung anbelangt voellig heterogen ist, ohne eigentlich sich mit der Tatsache dieser Nationalitaeten- und Rassenverschiedenheit innerlich abzufinden. Gerade deswegen muss in Amerika so vieles paradox anmuten: diese innere Verschiedenheit und ungleichartige Zusammensetzung bringt es mit sich. Die Glueckseligkeit ist wohl das Zielz der Amerikaner, aber es gibt kein Land, in welchem Nervenzusammenbrueche und Gefuehle der Enttauschung so haeufig vorkommen wie in Amerika. Dennoch ist die amerikanische Staats- und Gesellschaftsordnung so elastisch, dass sie die grossten Gefahren, die das Land bedrohen koernten, vermeiden hat, so etwa Klassenkampf, Religionskaempfe, Imperialismus nach aussen, die Ausweglosigkeit im Verfassungaleben, die Uebergriffe einer Majoritaetaragierung auf der einen Seite und den unversoehnlichen Widerstand gegen den Mehrheitswillen auf der anderen.

Die Schattenseiten der amerikanischen Zivilisation sind wohl sichtbar, trotzdem ist Amerika, wenn man alles in allem nimmt, ein ausgesprochener Erfolg. Die Dynamik der amerikanischen Wirtschaft hat fuer die grosse Mehrheit eine hohe Lebenshaltung geschaffen. Die Klassenbeziehungen sind weniger zugespitzt

als anderswo, und auch das politische und verfassungsmaessige System Amerikas vereinigt die Vorteile feststehender Ordnungen und Normen mit Biegsamkeit und Wandelbarkeit. Amerika hat weder eine konservative Tradition noch kennt es ueberliefernten Radikalismus, es hat eine liberale Tradition, die Uebertreibungen abhold ist.

2

Es ist interessant, worin die Prognose besteht, die Lerner auf Grund seiner Studien der amerikanischen Gesellschaft stellt und wie er ihren gegenwaertigen Entwicklungsstand auffasst: " Als Weltmacht befindet sich Amerika heute noch im Aufstieg; sieht man aber seine innere sittliche und soziale Kraft in Betracht, dann ist es eher im Abstieg begriffen. Es hat sich naemlich von der Hauptrichtung seiner Entwicklung auf ein totes Gleis ablenken lassen, wo Angst vor Ideen und ein zaeher Kult des Besitzes herrschen."

Die Richtigkeit dieser Diagnose zu werden erst zukuenftige Geschlechter nachpruefen koennen. Es ist immer gesagt, geschichtliche Prophezeiungen zu machen, als handelte es sich um Bewegungen von Himmelskoerpern oder um klimatische Wandlungen, die sich uebrigens auch auf kurze Sicht kaum voraussagen lassen. Aber Lerner buessert auch andere Bedenken. Er stellt unter den Widerspruechen des amerikanischen Lebens fest, dass z. B. die Schule in Amerika allgemein zuganglich, deren Ergebnis aber sowohl bezueglich der Bildung selbst als auch der Wissenschaft einigermaßen fraglich sei.

Uebrigens begegnen sich Lerners Gedanken in mancherlei Hinsicht auch mit denen stark konservativer Geister, die seinen Liberalismus nicht teilen. So hat Walter Lippman bemerkt, als allgemein Klage gefuehrt wurde, dass die Grundlagenforschung in Amerika vernachlaessigt werde: "Unser Volk werde zum Glauben verleitet, der oberste Zweck der amerikanischen Gesellschaftsordnung sei es, den Genuss von Konsumguetern zu vervielfachen." Ob dies eine Besonderheit Amerikas ist bleibe dahingestellt. Man koennte naemlich erwarten, dass aehnliche Ideale auch in anderen Laendern der Bevölkerung gepredigt oder vorgegaukelt werden, aber doch viel schwie-

riger zu erfüllen sind als in den Vereinigten Staaten , die auf diesem Gebiete nach Ansicht Reinhold Niebuhrs als der erfolgreichste Staat der westlichen Welt gelten müssen. Es wird auch allgemein bestritten, dass die Amerikaner nur privates Glück kennen und Opfern fuer die Oeffentlichkeit abgeneigt sind. Die geschichtliche Erfahrung spricht dagegen. Sie Ihre Gebefreudigkeit auf den verschiedensten Gebieten des oeffentlichen Lebens hat nicht ihresgleichen. Was sie ab er oft in Harnisch bringt, ist eher, was Lerner als den Geist byzantinischer Verschwendungsucht brandmarkt. Die Amerikaner sind wohl zu Opfern bereit, verlangen aber, dass man mit den Fruechten ihrer Arbeit pflueglicher umgehe.

Das kürzlich von der "Philosophical Library", New York, veröffentlichte ^{Sammel-} Buch "American Philosophy" mag ~~ein~~ gewisses Interesse beanspruchen als ein Versuch, in kurzen Einzeldarstellungen einen allgemeinen Ueberblick über die Probleme und Richtungen der zeitgenössischen amerikanischen Philosophie zu gewähren. Diese Essays sind von mehreren Porträtskizzen verstorbener Denker gefolgt.

Gegenstand der Problematik und ^{philosophische} Richtungen hängen aber eng zusammen, weil der Gegenstand der Untersuchung stets von der eingeschlagenen Richtung ^{oder Schule} abhängt, bzw. ~~von der Schule, der man angehört.~~ Dabei ist für eine ~~philosophische~~ philosophische Richtung der Umstand, dass sie sich mit gewissen Gegenständen überhaupt nicht ~~oder nicht~~ ^{beschäftigt} ebenso bezeichnend wie die ~~Tatsachen~~ ^{Wahrheiten} des Interesses für andere Gegenstände. Das ~~negative~~ Interesse ist nicht weniger aufschlussreich ^{als} ~~wie~~ das positive. So ~~ist~~ ^{bildet} (z.B. die auf dem europäischen Kontinent beliebte "Ontologie" überhaupt kein Gegenstand amerikanischen Philosophierens. Wenn man bedenkt, dass die amerikanische Philosophie ^{weiter} eine "Lebensphilosophie" im Sinne von Simmel, Klages, Scheler usw. ~~nicht~~ ^{kennt}, dass sie ferner ~~weder~~ ^{noch} die Phänomenologie von Husserl noch den Existenzialismus seiner Nachfolger mitgemacht hat, so ergibt sich sofort ein grundlegender Unterschied in der Einstellung ^{teil am Kontinent} ~~zum Kontinent~~, gerade diese Richtungen den wichtigsten ^{Teil} ~~gegenstand~~ der philosophischen Bewegung ^{darstellen} ~~ausmachen~~. Wenn auch ^{ein} Ausstrahlungen ~~davon vereinzelt~~ ^{vereinzelt} in Amerika vorhanden sind, dann ^{weniger auf den Universitäten} eher ^{als} in den Hochschulen der Theologie, die aber mit den Universitäten ^{verbunden sind} nur lose oder überhaupt nicht ^{zusammenhängen}. ^{Hier} ~~in diesen Sinne~~ wäre ^{auch} der allerdings aus Deutschland stammende Prof. Paul Tillich zu erwähnen.

Den Grundgegenstand des zeitgenössischen amerikanischen Philosophierens bilden nicht so sehr metaphysische als logische, sprach-

philosophische Untersuchungen, ferner Forschungen über die Methodologie der Wissenschaften, ~~und~~ ^{aber} alle diese Gegenstände bilden ein mehr oder weniger zusammenhängendes Ganzes. Die Philosophie der Wissenschaft wurde ~~aber~~ ^{bereits} in Amerika ~~eingehend~~ ^{von den Pragmatisten George Mead und John Dewey und sogar von dessen} ^{er} Vorgänger Charles Peirce eingehend behandelt. In ihrer heutigen Gestalt ist sie aber von dem europäischen Neopositivismus ^{mus}, dessen Vertreter meistens in Amerika leben, ferner von Physikern wie Albert Einstein und namentlich ~~Dr.~~ P.W. Bridgman, dem Verfechter des Operationalismus stark beeinflusst. Nun gibt es starke Berührungspunkte zwischen den pragmatistischen und den neopositivistischen ^{von der} Auffassungen ~~über~~ ^{der} Natur der Wissenschaft und aus dieser Wahlverwandschaft erklärt sich, warum die europäischen Neopositivisten wie Rudolf Carnap, Hans Reichenbach usw. in Amerika zu so grossem ^{Erfolg} ~~Erfolg~~ gelangt sind. Sie begegnen sich ~~vornehmlich~~ in der skeptischen Einstellung, vornehmlich in der Ueberzeugung von der Relativität und Wandelbarkeit wissenschaftlicher Erkenntnisse. Aber diese skeptisch-empirische Einstellung ist trotzdem mit der Ueberzeugung gepaart, dass die Wissenschaft- und nicht etwa Metaphysik- die höchste Blüte des Menschengenies darstellt, ferner mit der ~~der~~ ^{der} Ansicht, dass metaphysische Spekulationen wissenschaftlichen Erkenntnissen keineswegs ebenbürtig und schon gar nicht ihnen überlegen sind. Man ist sich der Grenzen der Wissenschaft sehr wohl bewusst, aber dies bildet weder den Ansatz zu Angriffen auf die Wissenschaft noch den ^{oder} Anlass ~~noch~~ zu "überwissenschaftlichen" Konstruktionen.

Die logischen und sprachphilosophischen Untersuchungen ^{ebenfalls} haben (in Amerika einen pragmatistischen Ahnen in der Person des erwähnten Charles Peirce, sie gehen aber im Wesentlichen auf das Werk der Engländer Bertrand Russell und Alfred N. Whitehead zurück. Später hat der ^{e)} Wiener Ludwig Wittgenstein diese Richtung ^{massgebend beeinflusst} ~~beeinflusst~~ und

Rudolf Carnaps "Logische Syntax der Sprache" hat ^{dann} im ^{Westen Epoche} ~~anglo-amerikanischen~~ gemacht. Auch die Logiker der polnischen Schule wie Tarski, Chwistek und Laukasiewicz sind stark beachtet worden, (Tarski wirkt in Kalifornien), ^{und überhaupt hat sich} ~~und~~ Amerika hat sich als der fruchtbarste Boden für diese Gedankenrichtung gezeigt, die hier eine Art ^{legitimer} Ehe mit dem Pragmatismus einging. Sie wurde von einheimischen Logikern wie C.I. Lewis und W.V.O. Quine weitergeführt, aber auch vielfach reformiert.

Die sprachphilosophischen Untersuchungen -wie sie zuerst vom Wiener Kreis (Schlick, Wittgenstein, Carnap, Neurath) geübt wurden, gipfelten in der Kritik der "Bedeutung" der traditionellen philosophischen (metaphysischen) Begriffe und man geht nicht fehl, wenn man in ihnen die Fortführung der Kantschen Kritik der Metaphysik mit dem Rüstzeug der modernen Logik erblickt. Die metaphysischen Begriffe wurden als "zu leicht" befunden. Da ist z.B. der so oft gebrauchte und so umstrittene Begriff des "Seins". Hat er überhaupt einen realen Kern? "sein" (kleingeschrieben) ist ein Hilfszeitwort, "Sein" (grossgeschrieben) doch wohl nur eine Fiktion, die Aufblähung einer Wortform zu einem Wesen, einem mythischen Wesen, das nirgendwo in der Welt ^{zu finden} ~~vorhanden~~ ist. Diese besteht aus Gegenständen, Stühlen, Tischen, Sternen, Atomen usw., kennt aber kein "Sein". So die ~~Welt~~ Kritiker. Trotzdem haben sich die hohen Hoffnungen, die an die neue Logik geknüpft wurden, nicht erfüllt. Zwar hat die symbolische Logik mit ihrer strengen Formalisierung der Denkoperationen sogar bei der Konstruktion der Denkmaschinen Anwendung gefunden, aber die Sprachphilosophie verlor sich oft in Spitzfindigkeiten. Ausserdem hat Einsteins ~~persönlichen~~ ^{der} Freund und ^{persönlich} (ihm) am nächsten stehende ~~Mäurer~~ Kurt Gödel die Unmöglichkeit eines innerlich folgerichtigen und zugleich erschöpfenden logischen ^{Systems} ~~Systems~~ im Sinne des Russell'schen ^{Systems} ~~Konstruktionen~~ nachgewiesen. Ein solches System kann nie vollständig sein, falls es folgerichtig ist ~~ist~~ und nie ganz folgerichtig, falls es vollständig ist.

Damit wurde auch die Hoffnung Leibnizs einen erschöpfenden logischen Kalkül "calculus ratiocinator" aufzustellen, hinfällig.

Die Sprachphilosophie hat sich auch der ethischen und ästhetischen Disziplinen in Amerika bemächtigt, d.h. jener Wissenschaften, die sich nicht mit ~~den~~ Dingen, sondern mit Werten beschäftigen. Das Ergebnis war nicht zweifelhaft, da ja die ^{physische} Welt eine Welt der Dinge oder Geschehnisse ^{ist}, in die die Werte erst hereingetragen werden müssen. Nach Charles Stevenson ~~ist~~ gilt als "gut" einfach dasjenige, was man "billigt". Mit einer solchen Billigung ist zugleich die Aufforderung ^{gebilligten} zu einer Handlungsweise verknüpft, ~~die gebilligt wird~~. Ebensovienig stellt wie ein Ausruf des Entzückens oder ein Schauer des Entsetzens ~~ein~~ ein Ausdruck der Billigung ^{bloß} kein objektives Urteil dar, sondern eine Gemütsreaktion. Man kann ^{daher} (Ausdrücke, die) mit solchen Ausrufen gleichbedeutend sind, lediglich als Gefühlsausdruck ansehen. Nicht alle Ethiker gehen so weit, aber die ⁱⁿ Mehrzahl ist sich ~~darüber~~ einig, dass die ~~Werte~~ ethischen Werte sozial bedingt sind und dass es ebenso ^{-weil} ~~keine~~ ewige Werte wie ^{etwa} in der Wissenschaft ~~keine~~ ewige Wahrheiten gibt. Wittgenstein, der ^{hat als} ~~ein Asket~~ ~~von der Welt~~ allerdings gemeint, Moral sei nicht von dieser Welt und ~~darin~~ ^{darin} begegnet ~~er~~ sich mit dem ~~Welt~~ ^{Glauben}, ~~ja~~ ja auch vom göttlichen Ursprung der Sittlichkeit ~~handelt~~ ^{spricht}.

In der Untersuchungen über die Semantik hat das Werk der Engländer C.K.Ogden und I.A.Richards, ~~das~~ "The Meaning of Meaning" ^(was heisst "Bedeutung"?) grossen Einfluss gehabt, namentlich auf dem Gebiet der literarischen Kritik und Kunsttheorie. In diesem Zusammenhange muss man auch die Sprachforschungen bzw. Untersuchungen über "Sprache" und "Zeichen" von Charles Morris von der Universität Chicago erwähnen, der gewissermassen eine Synthese zwischen positivistischer Philosophie und behavioristischer Psychologie angestrebt hat. Morris meinte bezeichnenderweise, der grösste Beitrag des amerikanischen Pragmatismus bestünde in der Aufstellung einer Theorie des ^{Geistes} ~~Nachdenkens~~ auf empirischer

50
Grundlage. Er gebraucht ~~aber~~ ^{dabei} für "Denken" in diesem Zusammenhange das Wort "mind" und meint damit ungefähr das, was man auf deutsch mit dem viel missbrauchten Wort "Geist" bezeichnet. Dass man den "Geist" ^{rein} empirisch begreifen wolle, wird ^{wird} (auf dem Kontinent kein gelindes Entsetzen auslösen.

Man hat zwar ^{überall} mit wechselndem Erfolg versucht, die Metaphysik in Grund und Boden zu kritisieren, aber sie hat ein zähes Leben und man möchte sie ^{sogar} wieder zu neuem Leben erwecken. Der Grund hierfür besteht darin, dass sich Fragen der Weltanschauung rein wissenschaftlich nicht entscheiden lassen. Die Fragen nach dem Sinn des Lebens, nach der Weltbestimmung sind nicht wissenschaftlich und daher auch wissenschaftlich nicht beantwortbar. Wenn man sich ^{also} ~~dabei~~ ^{Standpunkt} mit dem ~~in~~ ^{Standpunkt} ~~der analytischen~~ ^{Standpunkt} Philosophen d.h. der Positivisten und Sprachphilosophen, solche Fragen ~~seiner~~ ^{sind, nicht befremden will} sinnlos ~~oder unbeantwortbar, nicht zufrieden geben will,~~ dann ^{ist} ~~schreit~~ ^{auf} man eben ~~zu~~ ^{angesprochen} metaphysischen Spekulationen. Als Geistesphilosoph in diesem Sinne hat hier Alfred N. Whitehead grosses Ansehen erlangt, doch ist seine ~~Metaphysik~~ ^{Humanismus} ~~Spekulation~~, die er übrigens erst nach Verlassen des mathematischen Lehrstuhls in England und Uebersiedlung an die Harvard Universität ^{entwickelte} ~~übernahm~~, mit der Würdigung der Wissenschaft in enger Verbindung und mit platonischen Ideen durchsetzt. Auch George Santayana -in seiner Jugend ein Naturalist- hat sich welt ~~verdröhen~~ und Amerika-flüchtig in einem römischen Kloster idealistischen Gedankengängen ~~zugewendet~~ ^{zugewendet}. Aber Santayana ist spanischer Herkunft, und hat sich nirgends heimisch gefühlt; er ist ^{auch} kein Gläubiger im religiösen Sinne geworden und hat sich ^{wohl um} ~~des~~ Friedens willen bei den Kloster-schwestern eingemietet. Als ^{amerikanischer} Schriftsteller übertrifft ^{er} an Stilgewalt philosophischen seine/Zeitgenossen. Brand Blanshard von der Yale Universität ist ^{auch} ~~ein~~ ^{Art von} ~~dem~~ humanistischen Idealismus zugetan.

Eine weitere Sparte der akademischen Philosophie in Amerika bildet die Philosophie der Religion, die aber mit Theologie nicht ~~zu~~

verwechsell ^{darf, weil sie} ~~ist~~ ~~und~~ Wesen und Entwicklung aller Religionen untersucht. Sie gehört auch zu der weltlichen philosophischen Fakultät und nicht zur theologischen Hochschule. Diese Trennung ist umso schärfer, als in der (protestantischen) Theologie eine Abkehr vom theologischen Liberalismus und Hinwendung zur sog. Neorthodoxie bemerkbar ist. Ihr Hauptvertreter, ~~xxx~~ der (in Amerika geborene, deutschblütige) Reinhold Niebuhr, gegenwärtig Präsident des mit der Columbia Universität zusammenhängenden "Union Theological Seminary" in New York, meint, das Hauptgebrechen des modernen Menschen bestehe darin, dass er ^{in seinem Allmachtwahn} glaube, sich die sittlichen Werte selbst schaffen oder setzen zu können ohne ihren überirdischen, d.h. göttlichen Ursprung anzuerkennen. Bei Niebuhr - der als Pfarrer in Detroit jahrelang einen Kampf gegen Ford führte - paart sich der Pessimismus über das Menschentum mit ausgeprägtem politischem Liberalismus. Man muss nur eine Strasse (den Broadway) überqueren, um ^u von Niebuhrs Schule zur Hochburg John Deweys, dem Hauptsitz des Pragmatismus, Naturalismus und analytischer Philosophie - der Columbia Universität - zu gelangen.

Einen Zustrom metaphysischen und spiritualistischen Denkens brachte in Amerika die Beschäftigung mit orientalischer, d.h. indischer und chinesischer Philosophie. Dutzende von indischen und chinesischen Gelehrten kamen mit Vorträgen nach Amerika, so Dr. S. Radakrishnan und S. Dasgupta, die Standardwerke über indische Philosophie verfasst haben. Auch die Schriften von Fung Yulan über chinesische Philosophie und die zahlreichen Vorträge von Dr. Hi Shih sind da erwähnenswert. Die Zahl der orientalischen Institute an den amerikanischen Hochschulen ist sehr erheblich ^{geworden} (ebenso die ~~von~~ ~~zeit~~ ~~schriften~~ ^{orientalischen Studien} gewidmeten Zeitschriften). So gibt z.B. die Universität von Hawai "Philosophy East and West" heraus.

Es sind in unserer Uebergangszeit vielfach Stimmen laut geworden, dass Logik und Ethik eigene ausserhalb des eigentlichen Gebietes der

Philosophie liegende Spezialwissenschaften geworden sind. Von der Aesthetik oder Semantik wurde dies schon früher behauptet. Es besteht weder über das eigentliche philosophische Gebiet noch über die philosophischen Zwecksetzungen Einigkeit, was nicht verwunderlich ist, weil das "Was" der Philosophie die Philosophen weit mehr bestimmen als etwa die Physiker den Gegenstand der Physik. Aehnlicherweise ~~determinieren~~ ^{bestimmen} die Dichter durch ihr Schaffen, was Poesie und die Maler durch ihre Malweise was Malerei ist.

Zweierlei müsste betont werden: In der zeitgenössischen Philosophie ~~ist~~ ^{besteht} die Stellung zur Wissenschaft eine Zentralfrage von grundlegender Bedeutung. So meinte ein Kritiker: "Nichts unterscheidet die deutschen ~~Philosophiegewohnheiten~~ ^{philosophischen Gepflogenheiten} von den unsrigen ~~mehr~~ schärfer als die Ablehnung der biologischen Evolution durch die Deutschen. Die zeitgenössische deutsche Philosophie ist geneigt, Darwin als einen Feind zu betrachten oder ihn schlechtweg zu ignorieren... Welch Gründe ^{immer} diese Neigung auch hat, vom amerikanischen Blickpunkt bedeutet dies eine Verarmung (der deutschen Philosophie)".

^{Im} ^{Zweiten} ~~III~~ gibt ^{es} in Amerika eine "Volksphilosophie", die sich von der akademischen beträchtlich ~~in der Denkrichtung~~ unterscheidet. Sie ist weder analytisch noch pragmatistisch sondern ausgesprochen spiritualistisch ^{betont} ~~eingestellt~~ und geht auf englischen Platonismus und seinen amerikanischen Hauptvertreter Ralph Waldo Emerson zurück. Diese ^{Denkrichtung} fand in populär-philosophischen und religiösen Schriften z.B. der "Christlichen Wissenschaft" ^{ihren} ~~seinen~~ Niederschlag. Es gibt keine entsprechende Kulturererscheinung auf kontinental-europäischen Böden.

^{Wiederum} ^{der} Wenn Marxismus als Weltanschauung nie tiefere Wurzeln in Amerika gefasst hat, so liegt der Grund im amerikanischen Empirismus und ^{in der} Skepsis, die die "Eitbedingtheit und Kulturgebundenheit aller denkerischen Leistungen und gesellschaftlichen Systeme behauptet und ~~den~~ die marxistischen ^{als solche} Dogmatik ^{gut} ablehnt, wenn auch Marxens Gedankengänge in die Soziologie oder Nationalökonomie einen gewissen Eingang gefunden haben.

Jede Orthodoxie - auch die wissenschaftliche - gedeiht schlecht im amerikanischen Klima, weil ~~die~~ ^{sie} (dem empirischen Wesensart des Amerikaners zuwiderläuft. Wenn er überhaupt "absolute" Ideale anerkennt, dann vielleicht das Ideal ewigen Experimentierens.

II Wie sie wurde

Zum richtigen Verständnis der amerikanischen Philosophie müsste eine geschichtliche Tatsache vorausgeschickt werden: dass sie nämlich erst dann in richtigen Schwung kam, als die grossen Systeme der europäischen Philosophie bereits abgeschlossen waren, d.h. in der zweiten Hälfte des 19. und in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Die europäischen philosophischen Hauptsysteme bedeuten ^{daher} für Amerika lediglich eine Vorgeschichte. Der Wellenschlag des europäischen Denkens hat zwar schon früher die amerikanischen Küsten berührt und ~~war~~ in vereinzelt Köpfen Ideenkreise hervor ^{gerufen}, aber diese Männer tauchten sporadisch auf und aus ihren Hirnen kamen keine wegweisenden neuen Richtungen, sondern höchstens matte Spiegelungen des europäischen Geisteslebens. Diese Männer waren durchwegs tief empfindende und intellektuell interessierte protestantische Geistliche. Und da muss daran erinnert werden, dass der Durchschnitt der amerikanischen Bevölkerung im 17. und 18. Jahrhundert gebildeter war als der Durchschnitt der Europäer. Die einwandernden "Amerikaner" waren bibelfeste und bibellesende Mittelständler, keine Analphabeten wie die Masse der europäischen Bauern. Jede Siedlung hatte Schulen und Geistliche und selbst das Harvard College bei Boston wurde ~~im~~ ^{kurz} bald nach der Landung der Pilgerväter ~~in~~ ^{an} ~~Albany~~ ⁱⁿ ~~1614~~ ¹⁶³⁰ begründet. Der ~~Glaube~~ ^{Glaube} an den Wert der Bildung ("education") (in Amerika ist) sehr alt.

Der erste bedeutende Denker dieser Art war Samuel Johnson aus Guildford, Connecticut, der 1696 geboren wurde und als erster Präsident des King's College, d.h. der heutigen Columbia Universität in New York ¹⁷⁷² wirkte und starb. Er folgte im wesentlichen der Philosophie des Be-

gründers des englischen Idealismus George Berkeley, der 1729 Amerika besuchte, ~~und~~ selbst Bischof der englischen Hochkirche war, der auch Johnson beitrug. Ihm widmete der Professor der Philosophie an der Columbia Universität ^{Herbert W. Schneider und Mrs. Carol Schneider} ~~ein~~ vor einiger Zeit ein vierbändiges Werk.

Die zweite wichtige Gestalt in dieser Reihe ist der Geistliche Jonathan Edwards aus Windsor, Connecticut, der 1703 geboren, zeitweilig als Haupt des College of New Jersey, der heutigen Princeton Universität wirkte und ein Werk über Willensfreiheit verfasste. Er verfügte über eine Darstellungskraft von grosser Eindringlichkeit und polemischer Wucht und starb kaum 55 Jahre alt.

Der wichtigste Denker der nun folgenden Unabhängigkeitsperiode war William Ellery Channing aus Newport, Rhode Island, geboren 1780. Er ~~war~~ wurde 1825 zum Begründer der Kirche der Unitarier (American Unitarian Association) ~~in New York 1825~~, die den Vernunftglauben der Aufklärungszeit in das Christentum einzuverleiben bemüht war. In Boston sind die Unitarier auch heute sehr einflussreich. Channing meinte, dass man die Gottheit nicht so sehr in den Naturwerken als in der menschlichen Seele, *die göttlich sei*, suchen müsse, ~~die göttlich sei~~. Channing starb 1842 und wurde zum Vorläufer des amerikanischen Transzendentalismus, ~~des~~ dessen Hauptvertreter Ralph Waldo Emerson, der poetisch begabte und stilgewaltige Geistliche aus Boston wurde, der 1803 das Licht der Welt erblickt hat. Ihm ging Channing *in der Ablehnung der Orthodoxie* nicht weit genug, ~~und zu sehr in Fesseln der Orthodoxie befangen~~. Der Transzendentalismus, dessen Wirkungen kaum abzuschätzen sind, war keine systematische Philosophie sondern ein ^{Abklatsch} ~~platonischer~~ platonischer, aber auch deutscher idealistischer Philosophie in sehr verwässerter Gestalt. Diese Gedankenwelt lernte Emerson in England meist durch ~~die Vermittlung des~~ *einen Anhängers deutscher* Dichters Coleridge, ~~der der deutschen~~ romantischen Philosophie ~~am~~ *kennen* und durch die Platoniker in Cambridge. Er befreundete sich auch mit Thomas Carlyle an, dessen Ansichten ihn befruchteten und mit dem ihn eine dreissigjährige Freundschaft verband. Emerson wurde 79 Jahre alt und hat als Meister des Essays in Amerika

wohl kaum seinesgleichen, doch ist sein Einfluss in akademischen Kreisen verblasst.

Wir treten nun in ein Zeitalter ein, in welchem ^{sich} die amerikanische Philosophie von der ^{eis} Geistlichkeit ~~emanzipiert~~ in personeller Hinsicht emanzipiert, d.h. rein weltlich wird. ~~Während~~ ^{war damals} In Europa ~~aber~~ auf philosophischem Gebiet der deutsche Idealismus mit seinen Ausläufern in England und Frankreich ~~war~~ ^{ist} noch immer massgebend, ~~aber~~ ^{aber} ~~das geistige~~ ^{aber} ~~Feld~~ nicht mehr unangefochten beherrscht, weil ihm die Wissenschaften, namentlich die Naturwissenschaften mit der Darwinschen Evolutionstheorie, ~~ferner~~ ^{die} die historischen Wissenschaften, die Soziologie und Nationalökonomie, ~~ferner~~ ^{Sie banden auch} die experimentelle Psychologie die Herrschaft streitig machten, ~~und~~ ^{philosophisch im Positivismus, Materialismus und in den Lehren Herbert Spencers} ~~den~~ ^{Ausdruck} Niederschlag ~~haben~~. Dies zeitigte in Amerika, in dem es ~~noch~~ keine bodengewachsenen, überlieferten Philosophiesysteme gab, gewichtige Folgen. Dem deutschen Studenten, der die Aula einer Universität betritt, sind Kant, Hegel, Schelling, Fichte, Schopenhauer ein Teil der deutschen Geistesgeschichte genauso wie etwa Locke, Berkeley und Hume ^{einen} Bestandteil der englischen Kulturgeschichte ^{für den Engländer} bilden. Dies liegt in Amerika anders. Die Amerikaner konnten wohl durch diese Denker mehr oder weniger beeinflusst werden, dennoch war es etwas von aussen Aufgepropftes; nur die Philosophie Lockes und der französischen Aufklärung gewann insofern Heimatrecht ^{im amerikanischen Lande,} als ja ^{gerade} ^{denken} dieses Aufklärungs ~~Prinzipien~~ zur Grundlage der amerikanischen politischen Verfassung und sozialen Ordnung wurde. Dazu trat nun der mächtige Strom der europäischen Wissenschaft.

Trotzdem sollte Amerika einen bedeutenden ~~Einfluss~~ bei Lotze ~~in~~ ⁱⁿ Göttingen, ferner bei Wundt und Windelband vorgebildeten ^{H/} Vertreter des traditionellen Idealismus hervorbringen, dessen hundertjähriger Geburtstag ins Jahr 1955 fiel und in philosophischen Kreisen stark beachtet ^{wurde} ~~wird~~, umsomehr als manche seiner Schüler noch am Leben sind. Es handelt sich um den 1855 in Kalifornien geborenen

Jahre nach Veröffentlichung seines Buches. Der Pragmatismus anerkennt keine geschlossenen Systeme, Lösungen, die nur in Worten bestehen usw. Er ist aber selbst kein System, sondern eher eine Geisteshaltung und Anleitung zu empirischen Forschungsmethoden.

Ähnliche Gedanken traten verstärkt in John Dewey auf, der als Kind eines kleinen Gemischtwarenhändlers in Burlington, Vermont, 1859 zur Welt kam. Ihm gefielen vor allem ^{nicht in seiner Jugend üblichen} die Unterrichtsmethoden, ~~nicht, die in seiner Jugend üblich waren.~~ Auch er studierte an der Johns Hopkins Universität in Baltimore. Seine ^{Dissertation} Doktorarbeit hiess "Die Psychologie von Kant". Dass er vom deutschen Philosophen Trendelenburg beeinflusst wurde, wies vor kurzem Herbert W. Schneider in der "Zeitschrift für philosophische Forschung" (Meisenheim/Glan) nach. Dewey versuchte bereits an der Universität Chicago die Reform des Unterrichtswesens im demokratischen Sinne und William James spürte sehr bald die Geistesverwandtschaft mit Dewey, der seit 1905 bis zu seiner Verabschiedung an der Columbia Universität wirkte und in hohem Greisenalter (1952) in New York starb. In ihm gelangte die Überzeugung der Pragmatisten zum klaren Ausdruck, dass es keine ewigen Wahrheiten gebe, dass alle Erkenntnisse sich im Laufe der ^{Wissenschaftlichen Forschung} Untersuchungen wandeln müssen und dass Wissenschaft ein ewiger Versuch sei, ^{die Förderung} ~~in eine Fortsetzung~~ des Lebens mit dem Werkzeug des Denkens (Instrumentalismus). Die ^{Reform} ~~Reform~~ ^{der Erziehung} wurde von ihm ^{in der} ~~aus der~~ ^{Überzeugung} ~~Gedanken heraus~~ durchgeführt, dass die Schule keine Vorbereitung für das spätere Leben, sondern selbst "Leben" sei. Auch das Kunst-erlebnis ^{ist nach Dewey} ~~ist~~ ein Erlebnis wie alle anderen ^{Erlebnisse,} ~~Erlebnisse~~, wenn auch vertieft und verfeinert und von ^{Alltäglichen gesäubert,} ~~Lebenserfahrungen gereinigt.~~ Dewey's ^{umgekehrter} persönlicher Einfluss lässt sich schwer abschätzen, er war noch grösser als die Wirkung seiner Schriften.

Mit der Herausgabe der "Geschichte der amerikanischen Philosophie" von Herbert W. Schneider in deutscher Uebersetzung hat sich der Verlag Felix Meiner Hamburg ein Verdienst um das Geistesleben im deutschsprachigen Kulturraum erworben. Das Buch erschliesst dem deutsch sprechenden ja jedem kontinentaleuropäischen Leser ein ihm wenig vertrautes Kulturgebiet, das ihn umso mehr interessieren muss, als die Philosophie in Amerika in den letzten sechzig Jahren eine Entwicklung genommen hat, die der kontinentaleuropäischen diametral entgegengesetzt ist, so dass es zwischen den beiden Geistesprovinzen ^{sehr} wenige Berührungspunkte gibt. In seiner Originalfassung ist dieses Werk in Amerika berühmt geworden, der Verfasser gehört zu den einflussreichsten Persönlichkeiten ~~in~~ der amerikanischen Philosophie. Er ist Professor der Philosophie an der Columbia Universität und war mehrere Jahre lang Leiter der Abteilung für Philosophie und Geisteswissenschaften der UNESCO in Paris. Sein Buch ist keineswegs bloss eine Darstellung der Schulphilosophie ~~in Amerika~~, sondern eigentlich eine Geschichte der geistigen Strömungen in Amerika, und zwar auch auf dem Gebiet der Rechtsphilosophie, der Theologie und Soziologie, wobei dem philosophischen Kern dieser Disziplinen das Hauptaugenmerk zugekehrt wird. ~~Es~~ ^{sei erwähnt} ist nun bemerkenswert, dass bereits der Vater des Verfassers - Professor der Theologie an dem German Wallace College war.

Gewisse Grundtatsachen der äusseren und inneren Gestaltung der amerikanischen Philosophie müssen im Auge behalten werden: bis zur zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts war Philosophie und protestantische Theologie in Amerika eng verknüpft und es gab keine von Laien besetzte philosophische Lehrstühle im Lande. Das Denken dieser Theologen ist Hauptberufe war von der englischen und schottischen Philosophie beherrscht, wenn man vom rein Theologischen absieht. Eine neue Zeit bricht mit dem Eindringen des deutschen philosophischen Idealismus in Amerika ein. Als Wegbereiter müssen hier den ^{Transzendentalismus} ~~xxxxxxx~~ in Neuengland und gewisse philoso-

phische Laien betrachtet werden, die als die Hegelianer von St. Louis bekannt wurden und die die erste fachphilosophische Zeitschrift in Amerika, den "Journal of Speculative Philosophy" begründet haben.

In der zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts gelangt der schulmässige Idealismus zur Weltung mit Josiah Royce von der Harvard Universität als Hauptvertreter. Es gab nun eigentliche von Laien besetzte Lehrstühle der Philosophie in Amerika. Diese Entwicklung führte dazu, dass es heute in Amerika an den Colleges und Universitäten mehr Professoren der Philosophie gibt als in ganz Europa. Der Idealismus schlug aber in Pragmatismus und Naturalismus um, in den "amerikanischen Realismus", wie ihn Professor Schneider im letzten Teil seines Buches bezeichnet. Dieser Teil bildet einen wertvollen Zusatz zu seinem Buch, der in der englischen Ausgabe von 1946 nicht enthalten war. Ungemein wertvoll sind für den Leser auch die ^{den Text ergänzenden} Literaturnachweise.

Nach Ansicht des Verfassers führten die neuenglischen Puritaner in Amerika die platonische Philosophie der europäischen Protestanten ein - die gewissermassen den aristotelischen Lehren der katholischen Schulphilosophie entgegengesetzt war. Es handelt sich hier vornehmlich um den französischen Humanisten und Platoniker Petrus Ramus (1517-72), dessen "Dialectics with Commentary" 1672 in Neuengland erschienen. Auch Milton veröffentlichte damals in England "Institutions of the Art of Logic based on the Method of Petrus Ramus." Der bedeutendste Kopf der philosophischen Frühzeit in Amerika war der geniale Geistliche Jonathan Edwards (1703-58), in dessen Denken sich die Wissenschaft Newtons mit dem Puritanismus vermählt. Der Puritanismus entfernte sich vom strengen Calvinismus und trieb der Aufklärung zu. Jonathan Edwards wandelte den Platonismus des Ramus in eine pietistische Version der platonischen Liebe um. Wie Hume verwarf er ganz selbständig den Gedanken der Notwendigkeit der Ursachen, sah Gott als die einzige Weltursache an, leugnete mechanische Kausalität und notwendige Relationen und behauptete, die Materie

existiere in Gott. Der Geistliche Samuel Johnson, erster Präsident des King's College (d.h. der heutigen Columbia Universität), der 1772 starb, folgte ^{Widerum} dem Idealismus des George Berkeley ^{In England}, der 1729 Amerika besuchte und Bischof der englischen Hochkirche war, ^{welcher auch} der Johnson beitrug. Als dritter unter diesen frühen bedeutenden Denkern ist Cadwallader Colden zu nennen, der in seinem Buch "First Principles of action in matter" über die Typen der Wirkung in der Natur schrieb. Jonathan Edwards' Abhandlung ^{"Inquiry into} "The Freedom of the Will" wird noch heute gelesen, da eine gewisse Edwards' Renaissance in Amerika eingetreten ist. Der vom platonischen Idealismus und der republikanischen Philosophie beeinflusste religiöse Liberalismus in Neuengland fand seinen Höhepunkt in William Ellery Channing (geboren in Newport, Rhode Island 1780), der ~~1825~~ die in Boston so mächtig gewordene Kirche der Unitarier 1825 begründete und den Vernunftglauben der Aufklärung mit dem Christentum vereinigen wollte. Nach ihm ist die menschliche Seele göttlich. In ihr und nicht so sehr in den Naturwerken müsse man die Gottheit suchen. Channing, der 1842 starb, wurde zum Verläufer des Transzendentalismus und dessen Hauptvertreter Ralph Waldo Emerson, dem aber Channings Ablehnung der Orthodoxie nicht weit genug ging, und der folgerichtig seinen Beruf als Prediger aufgab. Mit den Transzendentalisten verlor der Unitarismus seine ^{Tiefe} spekulative ~~Richtung~~, betonte mehr die rationale Theologie, ^{rationalistisch} betätigte sich im bibelkritischen Sinne und war ^{dem} Offenbarungsgedanken abgeneigt.

Der Transzendentalismus trat ^{in Amerika} mit der schottischen Philosophie in Konkurrenz, die noch tief bis ins 19. Jahrhundert in Amerika mächtige Fürsprecher hatte, zumal James McCosh von der Princeton Universität. Uebrigens hält Herbert W. Schneider die schottische Aufklärung für den wichtigsten Bestandteil der amerikanischen Aufklärung. Dabei sind Männer wie Hutcheson, Hume, Adam Smith, Ferguson in Betracht zu ziehen. Die Schotten wurden von dem Transzendentalismus und der Psychologie, die aus Deutschland kamen, abgelöst. Aber in Amerika konnte der Aufklärungs-

glaube an die schöpferische Kraft der Vernunft und an die wissenschaftlichen Grundsätze der Moral in den Transzendentalismus hinübergerettet werden, so dass der Bruch zwisch^{-en} der Vernunftzeit^{dem}älter und der Romantik weniger schroff war als in Europa. Dies ^{wurde} ~~war~~ folgenschwer für die Zukunft. Nach R. Wellek rebellierten die Transzendentalisten gegen den britischen Empirismus des 18. Jahrhunderts, gegen Materialismus und Skeptizismus und dies verband sie mit den deutschen Denkern, aber sie bestanden aus zwei Gruppen, einer metaphysischen (R.W. Emerson und Alcott) und einer theologischen (Ripley, Parker, Brownson), die mehr den französischen Eklektikern und solchen Männern wie Herder, Jacobi und Schleiermacher ^{zugesagt} ~~genigt~~ waren. Die Transzendentalisten waren Geistesaristokraten, verachteten Vulgäres und "common sense", sie glaubten, was sehr modern anmutet, dass die Wissenschaft weder Religion noch Philosophie ersetzen könne. Sie waren fanatische Individualisten, Gegner des Institutionalismus, was auch in solchen Gestalten wie Henry Thoreau, dem Jünger und Freund Emersons zum Vorschein kam. Die Gruppe der Hegelianer von St. Louis bestand aus dem Atodidakten ^{u)} ~~und~~ ^{aus Deutschland} ~~deutschen Einwanderer~~ Henry Brockmeyer, der es bis zum Gouverneurstellvertreter von Missouri brachte, dann aus W.T. Harris und Denton J. Snider. ^{Alle} ~~Alle~~ ^{deutsche Philo.} ~~deutsche~~ ^{Sophie} ~~die~~ beeinflusste ^{auch} zwei Dichter, Walt Whitman, der sich für einen Hegelianer in Versen hielt und ^{vielleicht auch} Herman Melville, in dessen Hauptromanen oft eine Paraphrase der in den zwei ersten Kritiken Immanuel Kants behandelten Erkenntnis- und ^{Sittlichkeit} ~~ethischen~~ Probleme erblickt wird.

Die europäische idealistische Philosophie wurde ^{bald} ~~von~~ ^{von} Darwinismus und dem Evolutionismus Herbert Spencers überlagert. Aus so verschiedenen Ansätzen kam die amerikanische philosophische Selbstbesinnung, die dann in die ~~pragmatistische~~ ^{pragmatistische} bzw. realistisch-amerikanische Form umschlug. An ihrer Schwelle stand der berühmte "Metaphysical Club" von Boston, dem der Vater des Pragmatismus Charles S. Peirce und der Mathematiker Chauncey Wright angehörte, ^{welcher} ~~der~~ im Darwinismus eine besondere Anwendung des Utilitarismus auf die ^{biologischen} ~~philosophischen~~ Probleme der Erhaltung erblickte.

Zu dieser Gruppe gehörte der Psychologe, philosophische Empirist und zweite ^{Schöpfer} ~~Begründer~~ des Pragmatismus William James, ^{dann} der berühmte Jurist Oliver Wendell Holmes. Chauncey Wright war ein naturalistischer Utilitarist und meinte, der Prüfstein eines wahren Glaubens sei gefühlsmässig und sittlich, nicht intellektuell."

Ein origineller Kopf war Edward Drinker Cope, ein Quaker aus Pennsylvania, der eine genetische Theorie der Intelligenz skizzierte: "Die Intelligenz ist organisiertes und klassifiziertes Wissen ... wo .. es vorhanden ist, sind spontane Handlung oder freier Wille nicht erforderlich." Der Darwinismus wirkte auf die Theologie zurück, so versuchte der erwähnte James McCosh Calvinismus und Darwinismus zu vereinigen. Er behauptete "der übernatürliche Plan bringe die natürliche Selektion hervor", was auch gegen den Optimismus der Anhänger von Spencer gerichtet war.

Die "Gruppe von Chicago" arbeitete eine Theorie der Gesellschaftsanalyse heraus. Ihr gehörten unter anderen John Dewey, George H. Mead und der Nationalökonom Thorstein Veblen an. Sie sind noch heute sehr lebendig. Mead begründete eine soziologische Theorie des Denkens, alle Chicagoer betonten die ^{//} Institutionalisation der Intelligenz als ein Stadium der menschlichen Evolution. Veblen wendete die Evolutionstheorie auf die Nationalökonomie ^{an} ~~aus~~ und verwarf gleicherweise die klassische britische Ökonomie und die deutsche historische Schule von Schmoller. Seine Gedanken wurden in "The Theory of the Leisure Class" ausgedrückt.

Der amerikanische Idealismus zerfiel in mehrere Richtungen. Neben dem Idealismus von Josiah Royce, dem Kalifornier, ^{stand 3. B.} war ^{der} objektive Idealismus der Gruppe an der Cornell Universität mit James Edwin Creighton, seine Gründung war die "Philosophical Review", die noch heute erscheint. Royce ^{erblickte} ~~verfiel~~ ^{an} eine Spielart der Kantischen Ethik, die ^{er als} Ethik der Loyalität, ^{beschiedete} ~~er~~ ^{hatte} liess sich aber erkenntnistheoretisch stark

von Charles S. Peirce beeinflussen. Peirce's Grundthese lautete: Eine Vorstellung von irgendetwas ist eine Vorstellung der sinnlichen Wirkungen desselben. Er legte seine Auffassungen noch 1878 im berühmten Aufsatz "How to make our ideas clear?" dar. Nach ihm ist ein Allgemeinbegriff eine ^{e/} "gewohnheitsmässige Überzeugung". William James ging weiter und meinte, die Bedeutung eines Satzes könne immer auf gewisse praktische Konsequenzen für unsere zukünftige Erfahrung zurückgeführt werden. Dies stellt Wahrheit auf Zweckmässigkeit ab, was sowohl Royce als auch Peirce ablehnten. Aber für John Dewey und die "Schule von Chicago" war es wichtig, dass die "Funktion von Begriffen eine praktische sei." So entwickelte Dewey seinen Instrumentalismus, den Dewey's Satz illustriert: "das Logische ist ein inhärenter oder organischer Ausdruck des Praktischen... es erfüllt den logischen Zweck... wenn es praktischen Funktionen dient..." Dies darf aber nicht zu einseitig verstanden werden. Es kann sich um die praktischen Funktionen im Forschungsprozess handeln.

Der radikale Empirismus fand auf alle geistigen Gebieten namentlich ^{auf} die Rechtsphilosophie Anwendung. Oliver Wendell Holmes definierte 1897 das Gesetz als "die Voraussage des Eingreifens öffentlicher Macht durch die Instrumentalität der Gerichte." Diese Anwendung ~~von~~ Peirce'scher Maximen auf das Recht ist rein empiristisch, alles Normative und Prinzipielle ~~ist~~ ist aus dieser Definition des ^{Gesetzes} ausgeschaltet. Auch ^{allerdings} George H. Mead ist als sozialpsychologischer Empirist, ^{er} sein Lehrer war der Idealist Josiah Royce. Herbert W. Schneider weist in seinem Buche auch den Einfluss des Realismus von William James auf George Santayana in ^{seinem} Werk "Reason in Common Sense". Bei der Verbindung von Realismus und Empirismus spielte James eine entscheidende Rolle. Dieser "physikalische Realismus" ist aber keineswegs den Amerikanern angeboren oder natürlich, vielmehr die mühsame Errungenschaft langer Gedankenarbeit.

unter-
Um 1910/nahm eine Gruppe von jungen Realisten einen entscheidenden Vorstoss ~~gegen~~ gegen den Idealismus in Amerika. Sie standen unter der Führung von Ralph Barton Perry, zu ihnen gehörte William P. Montague von der Columbia Universität und die ~~Gründer des~~ ^{Gründer des} ~~Harvard~~ "The Journal of Philosophy", der heute im 55. Jahrgang erscheint: Frederick J. E. Woodbridge und Wendell T. Bush. Perry verfasste dann eine behavioristische Werttheorie im Sinne von "Interessen", während im Idealismus die "Interessen" den Werten antithetisch gegenüberstehen. Die Perrysche Theorie der Werte bildet einen wichtigen Beitrag zum amerikanischen Realismus. Als Erkenntnistheoretiker trat Montague sowohl gegen den Pragmatismus als auch gegen den Idealismus auf, er war eine überaus originelle Persönlichkeit. Perry und auch Montague starben vor wenigen Jahren.

Als die ^{Gründer des spezifischen amerikanischen Realismus} ~~Gründer des~~ ^{betrachtet} ~~sieht~~ Prof. Schneider insbesondere ^{C. S. Peirce} Woodbridge, Dewey und George H. Mead ~~er~~. Die beiden ^{Erstgenannten} waren für Logik und Methodologie der Wissenschaften bedeutend, die zwei anderen gaben Amerika eine realistische Theorie der Gesellschaft, ~~dren Wandlungen und Organisation~~. Peirce betonte die triadische Struktur der Erkenntnis- interpretandum, interpretans, interpretation - die bis in die jüngste Zeit ebenso wie seine Zeichentheorie fruchtbar blieb. Woodbridge war zuerst Kantianer, näherte sich dann dem Aristotelismus. Dewey und Peirce gehen über den Realismus hinaus.

^{vor allem}
H. W. Schneider will ~~nachweisen~~ ^{nachweisen} die amerikanischen Bestandteile der gegenwärtigen Philosophie ^{nachweisen}, fragt sich daher, ob die ^{Einflussreiche} Philosophie des Engländers Whitehead, die ^{in Amerika} ~~einflussreich war~~, ihre starke Stellung in der Zukunft behält. In der Vorrede bemerkt Schneider ^{überaus bescheiden:}
Wir leben noch immer geistig am Rande der europäischen Kultur. Das zeigen.... die neu herübergekommenen Gedanken aus Cambridge, Paris und Wien...
Ich ~~erwähne~~ erwähne diese drei als besonders hervorragende Quellen des heutigen amerikanischen Denkens". Er ^{erwähnt} ^{erwähnt} die philosophische Analyse aus Cambridge ^{Sie} ~~katholische~~ Scholastik aus Paris und auch unter anderem ^{an den} ~~an den~~ logischen Positivismus und Psychoanalyse, aus Wien.

DR. MAX RIESER

519 WEST 121 STREET
NEW YORK 27, N.Y.

Das Bild Amerikas von R.L.Bruckberger

Vor einiger Zeit erschien in der "Viking Press" in New York ein Buch "The Image of America" von R.L.Bruckberger. Buch und Persönlichkeit des Verfassers verdienen überdurchschnittliches Interesse. Raymond Leopold Bruckberger, ein französischer Dominikaner ist in Murat (Frankreich) geboren. Der Vater war Oesterreicher, die Mutter Französin. Er war zeitweilig Sekretär der theologisch-philosophischen Zeitschrift "La Revue Thomiste" und hielt sich von 1950 bis 1957 in Amerika auf. Daraufhin verfasste er das Buch "La Republique Americaine", das aber -vielleicht wegen dessen Tendenz und Inhalt-in Frankreich auf Widerstand, ja auf Gleichgültigkeit stiess. Ins Englisch von C.G.Paulding und Virgilia Peterson übersetzt, erzielte das Buch in Amerika einen grossen Erfolg.

Bruckberger erblickt die Grundhaltung Amerikas in einem Mangel doktrinärer Verkrampfung und er bejaht die amerikanische Haltung des Experimentalismus und Pragmatismus, was allerdings bei einem katholischen Geistlichen und Theologen wundernehmen ~~musste~~ ^{Könnte}.

Europa leidet nach Bruckbergers Ansicht an einer Ideologiebesessenheit. Der europäische Mensch wird Abstraktionen geopfert. Vor den Augen der Europäer schillern seit jeher Utopien, die ihr Glück zerstören. Zwar sind die amerikanischen Pilgerväter ebenfalls auf der Suche nach Utopien nach ~~Europa~~ ^{Amerika} gezogen, aber ihre Nachfahren streiften den Ballast des Vorurteils und des Ideologiefanatismus ab. Die amerikanische Revolution war gerade deswegen erfolgreich, sie konnte deswegen die alten gesellschaftlichen Formen grundsätzlich umgestalten, weil die Amerikaner der Revolution keine Doktrinäre im europäischen Sinne waren. Den europäischen Revolutionen, zumal der französischen und der russischen, blieb wegen ihrer doktrinären Verhärtung der Erfolg versagt. Sie strebten alles oder nichts an und mussten ~~auch~~ scheitern.

Die revolutionären Umstürze in Europa gründeten in ~~ausgesprochenen~~ ^{unduldsamen} Ideologien, sie konnten daher eine Tyrannei nur durch eine andere ersetzen. Die amerikanische Revolution, die pragmatisch in ihrem Ausblick war, führte zu Wohlstand und Harmonie. Dies ist wohl auf Masshaltung zurückzuführen, die eine amerikanische Tugend ^{sei} ~~ist~~. Die Amerikaner sehen die Relativität alles Menschlichen, ja alles Geschaffenen ein. Sie sahen ein, dass selbst menschliche Werte im Verhältnis zu Gott steigen und sinken und dass politische Macht und Wirklichkeit niemals absolut werden können. Nach Bruckberger besteht der Beitrag Amerikas zur Weltkultur in "natürlicher Bescheidenheit", in der Ablehnung des Fanatismus und in der Abneigung zwitterartigen nationalen Ehrgeiz und dessen Zwecksetzungen mit dem göttlichen Willen zu verwechseln. Das Wesen der amerikanischen Haltung besteht daher in der Ablehnung irgendeines noch so vollkommenen Gedankensystems. Es zieht Menschen aus Fleisch und Blut abstrakten Grundsätzen vor. In Europa wird nicht den Menschen, sondern Grundsätzen Vorrang eingeräumt. Darauf beruht ~~beruht~~ die ^Wegensätzlichkeit europäischer und amerikanischer Einstellung.

Die Ursache dieser Erscheinung ist darin zu suchen, dass die Europäer sowohl die rechts- als auch die linksgerichteten, die Christen und die Antichristen, die Kommunisten und die Reaktionäre, die Demokraten und die Monarchisten in der aristokratischen Ueberlieferung und in den theologischen Disziplinen verankert sind. Daher glauben die Europäer an Autorität sowohl auf politischem als auch auf sozialem Gebiet. Amerika glaubt lediglich an politische und soziale Tatsachen.

Mit dieser Charakterisierung Amerikas wären heute nicht alle Soziologen und Historiker in Amerika einverstanden. Bruckberger bezeugt eine permanente friedliche amerikanische Revolution, als deren Verkörperung ihm der Nationalökonom Henry Charles Carey, der Arbeiterführer und langjährige Präsident der "American Federation of Labor" Samuel Gompers und der ebenfalls verstorbene Grossindustrielle Henry Ford erscheinen.

Diese drei Persönlichkeiten beseitigten nach Bruckberger in Amerika den Kapitalismus im hergebrachten Sinne und ersetzten ihn durch eine neuartige gesellschaftliche Ordnung. Die Amerikaner waren, wie ihre Geschichte zeigt, der Ansicht, es sei vorteilhafter die Sorge um das Allgemeinwohl der Privatinitiative zu überlassen, sodass die freien Individuen zum Bollwerk des Gemeinwohls und der nationalen Einheit werden. Hieraus ist zu entnehmen, dass Bruckberger ein unerbittlicher Kritiker des Marxismus sein muss, weil ja diesem Privatinitiative nebensächlich erscheint gegenüber der unpersönlichen Wirkung der historischen Gesetze. Den Erfolg des amerikanischen Experiments schreibt Bruckberger der Privatinitiative zu und betrachtet die Teilnahme der Regierung als weniger wichtig. Er fordert die Amerikaner auf, ihre gesellschaftliche Struktur nicht als Kapitalismus hinzustellen, weil dies zu einer Verwechslung mit europäischen Verhältnissen Anlass böte.

Er warnt im Zusammenhang damit vor einer dauernden Spaltung der Welt in unterentwickelte "proletarische" und reiche "kapitalistische" Nationen. Wenn wir nicht bloss den Westen, sondern die Welt retten wollen, wenn wir sie so haben sollen, dass wir zumindest frei atmen können, dürfen wir keinen unversöhnlichen Riss zwischen proletarischen und kapitalistischen Staaten im obigen Sinne, zwischen farbigen und weissen Völkern dulden. Wir können nur kollektiv gerettet werden.

Bruckbergers Betonung des freien Spiels der Kräfte und der Abwesenheit doktrinärer Verschränktheit müssen in diesen Historikern Widerspruch hervorrufen, die der Regierung in Amerika wesentliche Impulse bei der Gestaltung des politischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Lebens zubilligen. Sie weisen auf das Reformzeitalter ^{zeit}, das mit Theodore Roosevelt begann, in Woodrow Wilson und in Franklin D. Roosevelt seine Fortsetzung fand.

So hat auch ein Ausländer, der Inder A.D. Gorwala in einem

von der "Princeton University Press" herausgegebenen Sammelwerk "As Others see us" behauptet, dass "das bedeutende Mass von Regierungsintervention-und regelung ,das tatsächlich im amerikanischen Geschäftsleben obwaltet", grösser sei als in Indien, wo der Sozialist Nehru ~~ist~~ am Ruder ist. Gorwala behauptet auch, dass die "Vereinigten Staaten "am ehesten eine Annäherung an eine klassenlose Gesellschaft" bilden. Ein Indonesier meinte in der gleichen Sammlung, die Vereinigten Staaten seien "weit mehr egalitär ~~und~~ als Sowjetrussland." Dies würde den Anschauungen Bruckbergers nicht widersprechen.

Bruckberger wurde am 10. April 1907 geboren, trat 1929 in den Dominikanerorden ein, beflissigte sich sieben Jahre hindurch im Kloster Saint-Maximin in Südfrankreich sieben Jahre hindurch philosophischer und theologischer Studien, um dann Sekretär der "Revue Thomiste" zu werden. Er erblickt in der ^{Zugehörigkeit} zum Dominikanerorden keineswegs eine Formalität, er ^{sieht} ~~erkennt~~ in ihm eine Erweiterung des Gottesreiches, einen Ausdruck christlicher Wahrheit, die Vereinigung geistiger Tätigkeit mit der Liebe zur künstlerischen Schönheit. Er versucht die christliche Inspiration der politischen Freiheitsorganisation Amerikas nachzuweisen. Nach ihm gibt es eine Teilhaberschaft zwischen Christentum und Freiheit, sodass immer mehr eine Verschmelzung der beiden eintreten werde.

Bruckberger nahm am zweiten Weltkrieg auf französischer Seite teil, diente seit 1939 als gemeiner Soldat, wurde 1940 zweimal ^{verwundet} ~~verwundet~~, geriet in deutsche Gefangenschaft, flüchtete nach einem Monat aus dem Hospital und begab sich nach Montpellier, wo er in der unbesetzten Zone in die Widerstandsbewegung eintrat, er war und ist ein begeisterter Anhänger de Gaulles. Er war Feldgeistliche der "resistance", ^{verurteilte sich} ~~geriet~~ aber nach der Befreiung Frankreichs in politische Schwierigkeiten, weil er sich den Massenhinrichtungen der Kollaborateure widersetzte.

Er gab deswegen die Herausgabe einer literarischen Zeitschrift auf, zog sich 1948 in die Sahara als Kaplan der Fremdenlegion zurück, machte sich aber wiederum bei den Militärbehörden unbeliebt, verliess deswegen 1950 die Alte Welt und lebte nachher fast acht Jahre lang im amerikanischen Mittelwesten, wo ihn die amerikanischen Dominikaner betreuten. Aus dieser Zeit rührt seine Sympathie für den amerikanischen Geschäftsmann und den amerikanischen Katholizismus her.

Nach seiner Rückkehr in die französische Heimat arbeitete Bruckberger an einem Film, der sich mit dem Märtyrertum der Karmeliterinnen während der französischen Revolution befasst und von Gertrud von Le Fort in ihrer Erzählung "Die Letzte am Schafott" behandelt wird. Daraus schuf Francis Poulenc die Oper "Karmeliterdialoge". Das Libretto von Georges Bernanos war eigentlich ursprünglich für den Film von Bruckberger bestimmt. Bruckberger ^{arbeitet} ~~arbeitet~~ auch ^{an einem} ~~an~~ Leben Christi.

Sein Amerikabild ist insofern bemerkenswert als es viele gängige Klischees wie den sog. amerikanischen Materialismus nicht mitmacht. Dazu meint er, Amerika sei überaus zivilisiert, weil es ein wichtiges Problem, dasjenige der Armut gelöst hat. Seine Begeisterung für den amerikanischen Geschäftsmann ist nicht originell. So behauptet ~~Mrx~~ Gorwala als auch der mexikanische Autor in "As Others see us", der Geschäftsmann sei der eigentliche Volksheld Amerikas, womit die in Amerika vorhandene geringe Achtung intellektueller Werte zusammenhänge. Ähnlicherweise behauptet der Franzose Raymond Aron im gleichen Buche, die Amerikaner verwechselten politisches mit technischem Denken und nähmen daher an, die Welt lasse sich nach Belieben verändern. Dies schaffe behauptet ein anderer, die Illusion amerikanischer Allmacht.

Man muss gerechterweise feststellen, dass diese Behauptungen weit übertrieben sind. Bruckberger vermeidet auch ein anderes Klischee das von der "fieberhaften Unruhe" des amerikanischen Daseins. Nun ist Amerika mit dem Mittagsverkehr auf der 42. Strasse in New York keines-

wegs gleichbedeutend. Der türkische Autor im letzterwähnten Buch erklärt sogar, dass seine ~~Leute~~^{Lands} zwar nichts Neues auf dem Gebiete der Technik den Amerikanern bieten können, umsomehr aber auf dem der Lebensweisheit, damit sie ihr Leben voller geniessen können. Dieser Unterricht wäre ~~aber~~^{gewiss} entbehrlich. Auf jeden Fall haben die Amerikaner/^{von}den Europäern mehr auf dem Gebiete der Technik als auf dem Lebensweisheit ~~erlernt~~^{gelernt}.

Das Amerikabild Bruckbergers erinnert an gewisse im Mittelwesten gängige Ansichten, entspricht aber weniger den Ausführungen der modernen Soziologen in Amerika. Diese konstatieren eher den Verfall des Individualismus und das Ueberhandnehmen des Organisationsmenschen, namentlich im Wirtschaftsleben. Man spricht eher von der Versteifung der angeblich verschwundenen Klassenscheidungen und von einem Snobismus, der sich in den Vororten der Metropolitengebiete breitmacht. Dies wird vielfach auf die Spezialisierung der Wirtschaft und der Technik, zurückgeführt, die das Hervortreten von Individualitäten nicht begünstigt, weil sie Zusammenarbeit und gegenseitige Anpassung erfordert. Bevölkerungszunahme spielt auch eine Rolle. Es ist für den Einzelnen schwieriger, sich in einer grossen Masse hervorzutun als in einer kleinen Schar. Das Gewicht der einzelnen Wählerstimme ist unter 180 Millionen geringer als unter drei Millionen Menschen. Der Einzelne hat auch unter so Vielen eine geringere Chance Präsident der Vereinigten Staaten zu werden als ehemals. Diese Chance ist heute sechzigmal geringer als vor 180 Jahren.

DR. MAX RIESER
519 WEST 121 STREET
NEW YORK 27, N.Y.

Amerikanisiert sich Europa?

Die Ansichten von Geoffrey Gorer

Der bekannte englische Anthropologe Geoffrey Gorer, der lange Zeit hindurch in Amerika gelebt und studiert ~~hat~~ und daraufhin das Buch "The American People ~~exampt~~" verfasst hat, stellt sich gegenwärtig die Frage, ob sich die * Europäer amerikanisieren? Er meint damit Aenderungen in der Lebensweise und in dem Gefühl für Lebenswerte, nicht etwa bloss solche Dinge wie die Uebernahme ~~von~~ amerikanischer Ausdrücke oder Wendungen in der Tagespresse, Annahme von Modeworten und ähnliches.

Geoffrey Gorer meint, dass zwar viele amerikanische Soldaten, und ihre Familien seit 1945 in Europa gelebt haben, dass ^{trotzdem} aber eine ~~solche~~ direkte Beeinflussung ^{Kaum} ~~statt~~ stattgefunden hat, weil diese amerikanischen Familien oder Einzelpersonen von der grossen Masse der Bevölkerung ziemlich abgesondert lebten und noch leben. Umso grösser war der mittelbare Einfluss durch Massenkommunikationsmittel wie den Film, das Fernsehen, den Rundfunk und die Grammophonplatten. Dazu kommt, dass die Korrespondenten europäischer Zeitungen ihre Leser ~~über~~ die neuesten amerikanischen Modetorheiten auf dem Laufenden halten. Die Jugend wird dadurch auch dann beeinflusst, wenn diese Korrespondenten jene Vorgänge in abfälliger Weise beurteilen. Sie erhält dadurch gewissermassen Anspielungen, wie man sich gut unterhalten kann. Den Europäern galt ohnehin, meint Gorer, Amerika ^{als} das Land des Hedonismus, in dem man zwar schwer arbeitet, aber sich gleichzeitig in extravaganter Weise amüsiert und nicht spart, was den europäischen Sparsamkeitsaiten-der Sparsamkeit als Ideal-zuwiderlief.

Dieser amerikanische Lebensstil hat Europa beeinflusst, meint Gorer. Europa war das Land langer Zeitperspektiven, d.h. man

Sicht 2
plante dort auf lange ~~Zeit~~ hinaus, man verschob den ^{gegenwärtigen} Genuss zu Gunsten späteren ~~Vorteile~~ Vorteile, etwa indem man dann heiratete, Kinder erzog, ~~in den Ruhestand~~ ^{ging} sich mit einer Pension in den Ruhestand zurückzog. Es ~~war~~ ^{bildete} somit das Alter den G^opfel des Lebens und der Ruhestand war das Ideal, für das man sich das ganze Leben hindurch vorbereitete. Aus diesem Grunde wurden auch Berufe, in denen man keine zugesicherten Ruhestandbezüge vor sich hatte, geringer geachtet, ja gemieden.

Auch in der Form der Entlohnung spiegelten sich diese Verhältnisse wieder. Die Arbeit der Jugendlichen, die ungelernete Arbeit wurde sehr schlecht bezahlt. Spät im Leben erhielt man die höchsten Gehälter. Damals machte sich der Abstand in der Bezahlung hochqualifizierter und unqualifizierter Arbeit besonders bemerkbar.

Dies änderte sich nach 1945: die ungelernete Arbeit wurde verhältnismässig gesucht und daher besser bezahlt, die Differenzierung qualifizierter und unqualifizierter Arbeit wurde lohnmassig geringer und die Angst vor der Not in hohem Alter wurde durch die Sozialversicherung und sonstige Pensionen ^{im} / ^{-en} allgemein geringer. Die jungen Menschen hatten dadurch mehr Geld zum Ausgeben, doch dies würde ihre Lebensanschauungen nicht so durchgreifend ^{ge-} ^{haben} ändern, wenn sie den Glauben ^{hätten} besässen, sie könnten die Zukunft durch ihre eigenen Anstrengungen meistern. ~~Wieder~~ Gorer meint, dass dieser Glaube der europäischen Jugend abhanden kam. Die vorher vorhandene ^Ueberzeugung grösserer Reife, besserer Voraussicht und überlegener Weisheit gegenüber Amerika war nach Ansicht Gorer auf dieser längeren Zeitperspektive gegründet, die ein Merkmal europäischer Lebensweise gegenüber der amerikanischen Unbeständigkeit und dem ^{stehen} ~~amerikanischen~~ Wechsels von Glück und Katastrophe war. Nun ist aber jetzt der Zustand eingetreten, dass die Amerikaner ihre Zeitperspektive gewissermassen verlängert, die Europäer die ihrige aber verkürzt haben, so dass sie an Beständigkeit

noch weniger glauben als die Amerikaner.

Die Gründe dieses Verhaltens wurzeln im Politischen, obwohl sich die europäische Jugend keine genaue Rechenschaft darüber gibt, warum ihre Zeit ~~vergeht~~ ^{sicht} sich ~~so~~ ^{derart} verkürzt hat. Sie haben offenkundig eine innere Überzeugung, dass sie nicht mehr Meister ihrer Zukunft sind. Man ist damit zufrieden, einen angenehmen Augenblick in der Gegenwart ergattern zu können. Dies ist kein Ausdruck der Verzweiflung, eher der Unverantwortlichkeit. Die Gegenwart und die unmittelbare Zukunft wurde wichtiger als die entfernte Zukunft und ^{gerade} dies ist die Vorstellung, die man sich ^{vorher} vom Leben in Amerika im allgemeinen machte.

Aus diesem Grund wurde der amerikanische Akzent in England gewissermassen ~~zum~~ ^{Zum} Akzent des Vergnügens, den die volkstümlichen ^m Sänger ^{und} Varietéstars nachahmen. Aus dem gleichen Grunde hat etwa ein Kanadier, der "amerikanisch" spricht im britischen Rundfunk und Fernsehen einen Vorsprung vor dem englischen. Die jungen Menschen in England ahmen auch die amerikanischen Sitten in der Kleidung, im Essen und im Trinken nach. In späteren Jahren verliert sich diese Nachäfferei, die den Amerikaner als so geschmacklos anmutet. Die Nachahmung ist am stärksten unter der Jugend und in der Arbeiterklasse. Die älteren Mitglieder des europäischen Mittelstandes lehnen sich dagegen auf. Auch die älteren Mitglieder der Arbeiterklasse veräussern diesen "Amerikanismus" eher aus ideologischen Gründen. Sie ^{alle} haben aber nicht viel Erfolg.

Trotzdem nun sich das europäische Leben auf der Oberfläche dem amerikanischen angeähnelt hat, gibt es noch tiefgreifenden Unterschied. Man verkennt, meint Gorer, in der europäischen Jugend, dass in Amerika selbst die Erfolge der amerikanischen Zivilisation als solche grösseren Fleisses und wenn man so sagen darf, des sittlichen Ernstes, angesehen wurden. Man sieht also in Westeuropa nur einen Teil des amerikanischen Bildes, sodass der übertriebene Hedo-

nismus, den die geistig hochstehenden Europäer den Amerikanern zum Vorwurf machten, jetzt eher das Merkmal Westeuropas im Gegensatz zu Amerika geworden ist.

Geoffrey Gorer führt solche Verfallserscheinungen- dies ist der historisch richtige Namen hierfür- auf den Verlust der politischen Vormachtstellung zurück, der sich in dieser Weise im Bewusstsein der westeuropäischen Menschen äussert. Man möchte ich auf einige Wesensmerkmale des Lebens in Amerika hinweisen, die eine glatte Angleichung Europas und Amerikas unmöglich machen. Sie liegen hauptsächlich auf religiösem und sozialpolitischem Gebiet und beides hängt wohl miteinander zusammen.

Die Stellung der Religion und zur Religion, die Rolle der Religion im Alltagsleben ist in Amerika ganz anders als in Europa und die Verflochtenheit ^{der Religion} mit dem Alltagsleben weit inniger. Die höhere Lebenssphäre des Amerikaners ist religiös verankert und war es seit den Anfängen der Republik. Damit hat die Trennung der Kirche vom Staat nicht zu tun, sie ist bloss der Ausdruck der Vielfalt der Bekenntnisse. Das sieht man in der Tagespresse, weil z.B. eine europäische Zeitung schwerlich den ausführlichen Inhalt von Sonntagspredigten angibt.

Grundverschieden ist auch das Verhältnis des Amerikaners zur Politik, und zwar wenn es sich um die gebildeten und massgebenden Schichten des Volkes handelt, die durchaus politisiert und in gesellschaftlichen Interessen tief drin stecken. Wenn das gleiche Interesse ~~in den~~ ^{in diesem Grade} ähnlichen Gesellschaftsschichten in Europa mangelt, ist dies offenbar auf die jahrhundertlange behördliche Bevormundung der Europäer zurückzuführen. Religion und Politik spielen daher in Amerika eine ähnliche Rolle wie Kultur und Tradition in Europa.. Davon spricht aber Gorer nicht.

Die Hauptstadt der Welt

von Max Riese

Bei Nacht hoere ich schwermetige Hafemelodien, klagende Sirenen-
toene der den Hudsonstrom hinauffahrenden Schiffe, das Klingeln
der das rote "Halt"licht nicht achtenden Krankenwagen, die gel-
lenden Pfiiffe der Feuerwehrwehrautos, die schrillen Signale der
Polizeiwagen, zuweilen donnert fuerf Meter hoch in der Strassen-
mitte die zum Verschwinden verurteilte Hochbahn auf ihren eiser-
nen Konsolen.

Wenn ich fruehmorgens erwache, spueere ich noch immer
die seltsame Trockenheit in den Nasenschleimhaeuten und am Ta-
schentuch bemerke ich Blutspuren. Die Wohnungen sind ueberhitzt.
Tritt man auf die Strasse, so pressen die unausgesetzt ueber Man-
hattan streichenden Winde Traenen aus den Augen. Es sind nicht
die einzigen, die in der Weltstadt fliessen, in welcher eine hal-
be Million Kinder bei arbeitslosen Eltern aufwachsen.

Ist es ein Urgehoer aus roten und grauen
Ziegeln, aus niedrigen, schmalen, verwehrlosten Hausern, eine Stein-
anheuerung ohne Blume und Gruen, die traurigen Fassaden zum Schutz
gegen
den die haeufigen Feuersbruenste von Leitern verunziert, ein
schmutziger Markt- und Hafenplatz, und erberungalos stuermen
die endlos langen, die Stadt durchquerenden Avenuen hin, mit
blockartigen, steinern aufgetriebenen, isolierten, massichtigen
Mauerwuerfeln, gleichsam Kranreihen strotzender Festungsbauten.
beirabe fuerizehn Avenuen, in ihrer Mitte die die Stadt in Ost-
und Westteil scheidende "Fuerite", durchpfluegen den Stadtgrund
von Nord nach Sued, Magnete des auf und ab flutenden Verkehrs.
223 Querstrassen durchschneiden in beinahe gleichmassigen Ab-
staenden die schmale Landzunge von Manhattan, die indessen kaum
ein Fuenfzehntel der Stadtlandschaft umfasst. In der Stadtmittle
von Kunstteichen erfuellt, anemisch und baumarm, die von Granit-

blöcken gefleckten, grünen Rasenflächen des Central Park.

So steht sie nun, die steinerne und turmreiche Weltstadt mit dem Stahlskelett, ohne Rund- und Ringstrassen, ohne sternförmig ausstrahlende Plätze. Sie kennt nur gerade Winkel, übersichtlich wie ein Brett, Autobahnen auf ebener Erde, ueber ihnen drei Hochbahnen und drei Untergrundbahnen im Erdbusen. Der ganze Boden raucht zersprengt, durchlocht, zerwuehlt. Ist es ein Inferno?

Wenn in der Dunkelheit die mauerduennen Hochbauten um den Central Park aus allen Fenstern glimmen, scheinen bestirnte Teppiche vom Himmel zu haengen. Es sind schwarze, juwelenbesetzte Steinbrueche, ungeheure, glitzernde Diamantenschreine. Und am Abend wenn sie in der untergehenden Sonne roetlich schimmern, gleichsam im Lichte geloest, schmiegt sich ein weicherer Ton ins kalte Gestein, die Haerte sinkt in die Koete. Herrlich geht die Sonne ueber dem Hudson unter, ueber dem Palisadenwald von New Jersey.

Die Unterstadt an der Meeresbucht ist wohl ein erhaltener Stadtkern aus der Kolonialvergangenheit, aber er gerade strotzt von enggedraengten Steinungetuemen, doch das Meer ist hell und geraeumig. Ein stilles Rathaus im Renaissancestil steht vereinsamt, drei graeberumgebene gothische Kirchen. Verwitternde Grabsteine knapp an der Wallstreet. Und die alten Kirchen ueberschattet von den sie umgebenden unpersoenlichen Turmhausern und den schematisch aus gleichartigen Vierecken zusammengestellten Baukolossen muten mehr geschichtlich und antik an als die Ruinen in Rom. Es scheint, als haetten sie neben die himmelstuerzenden Werke von Giganten die liebenden aber zitternden Haende eines duerren Greises hingestellt. Einen ruhrenden und erschuetternden Anblick bietet die in die Hochbauten gezwangte Trinity church (Dreifaltigkeitskirche), in sich gesunken und eingeschrumpft steht sie da wie der Rest einer laengst ver-

wehten Zeit. Keine Stadt der Welt ist dieser vergleichbar, es ist die Weltstadt des XX. Jahrhunderts. Die europaischen Staedte sind hauptsaechtlich Geschoepfe des XIX. Jahrhunderts, aber ~~markant~~ ^{untilgbar} leben ~~zirk~~ in ihnen die baulichen "Versteinerungen" aus frueheren Epochen, die Staedte Europas atmen mit ihren Plaetzen und strahlen aus den Kirchen. Hier in New York sind die schoensten Haueser gerade die juengsten, manche kaum fuenf Jahre alt. Aber es sind, auch wenn sie prunkvoll auftreten, keine ~~Schmuckbauten~~ ^{-sondern} reine Zweckbauten. *Utilitaetswesen.*

Reichtum und Armut sind hier eng miteinander verklammert, sie laufen ~~xxx~~ ^{weil} die Stadt schmal und lang ist, buchstaeblich parallel. Von der eleganten "Fuenften" zur armseligen "Sechsten" sind nur wenige Schritte. In der schoen ausgeputzten "Fuenften" froenen die feinen Damen dem Vergnuegen des "shopping" und man bemerkt an einem Nachmittag mehr echte Nerzpelze, als anderswo das ganze Jahr. Und in den Schaufenstern der Juweliere werden Diamantenkolliers mit Saphirsolitaeren gross wie ein Taubenei, zum Preis von siebentausend Dollar als Gelegenheitskauf angepriesen. Gleichzeitig stehen sich vor den unzuehligen Arbeitsvermittlungsbuereaus der "Sechsten" Weisse und Schwarze in schaebigen Anseeln, um ein "job" mit einigen Dollar Wochenlohn zu ergattern. Dieser rauhen Wirklichkeit kann man in der Prunk- und Phantasiewelt der "Fifth Avenue" ausweichen, in der schoenen, aber duesteren Madison Avenue, in der von fuenfzehnstoeckigen, ganz kahlen Riesenzinshausern strotzenden, kilometerlangen und breiten Park Avenue. Tag und Nacht offene Haustore, rastlos im Betrieb stehende Personenaufzuege, teppichbelegte, luxushalls, uniformierte, weiss-behandschuhte Tuerhueter und Liftbedienung. Kein Balkon, keine Blume schmueckt diese freudlosen Fassaden mit den zahllosen Fenstern. Manchmal kamen mir die Haueser wie Columbarien vor.

Wie in Altitalien ist die Stadt baumlos, blumenlos, steinern. Und ueber diesen Steinen lacht selbst im Winter ein meist blauer, suedlicher Himmel. Es nebelt ~~kaum~~ und regnet selten aber ausgiebig. Und die maechtigen Winde legen ~~xxxxxxx~~ ^{luftsaeubernd} ~~xxxxxxx~~ ^{das} Weichbild der Stadt. - Laermend ist sie nicht, man betaetigt mehr Bremsen als Hupen, das gruene "Fahrt"signal und das rote "Halt"signal / werden unweigerlich beachtet. Die Strassen, zumal die Avenuen, weniger die Querstrassen, sind freilich Autobahnen, zumal Wagen spottbillig feilgeboten werden. Fordwagen aus dem J. 1931 um 35 Dollar, andere um fuenfzig Dollar. Bessere Marken, juengere Wagen um wenige Hundert Dollar. Alljaehrlich werden neue Typen herausgebracht und die vorjaehrige Marke ist um die Haelfte des urspruenglichen Verkaufspreises erhaeltlich. Und die Fabriken erzeugen unermuedlich weiter. Soll man sich da wundern, wenn der Absatz manchmal stockt? Wenn man auf der silbrig schimmernden Washingtonbruecke steht, (man braucht eine halbe Stunde, um sie zu Fuss zu durchmessen,) sieht man unten am Riversidedrive, (dem Hudsonquai), die Wagen in Scharen wie schwarz krabbelnde Laefer der Stadt zustreben. Ich zaehlte fast hundert in der Minute. Gelangt man in die Naehel der Wegenschlange, so hoeren sich die Umdrehungen der unzuehligen Raeder auf dem glatten Asphalt wie Wasserrauschen an.

mit Ordnungs-

In den ~~xxxxxxx~~-nummern, nicht

Namen bezeichneten Querstrassen bemerkt man noch vielfach als Ueberbleibsel eines verschwundenen Lebensstiles die altenglischen Ein- und Zweifamilienhaeuser mit roten Stein- oder Ziegelfassaden und einigen wenigen, balustradengeschmueckten, zum Haustor hinauffuehrenden steinernen Stufen. Sie fallen der Spitzhecke zum Opfer, denn der surrende Motor ~~xxxxxxx~~ vertreibt den Mieter aus dem niedrigen Haus. Er fluechtet, wenn er erschwingen kann, am liebsten, ins "pent-house", die Dachvilla.

im europaeischen
 Die ~~xixxxxxxxxxxxxxxxxx~~ Baustil errichteten Kirchen und Museen
 von New York werden von der ueberragenden Umgebung erdrueckt
 und koennen der Stadt ihren Stempel nicht ~~verleihen~~. Sie ge-
 hen in der Steinmasse voellig unter. Steine haben Manhattan er-
 obert, die schmale ,waldige Landzunge, die einst hollaendische
 Pelzhaendler indianischen Jaegern um weniger als 50 Dollar ab-
 gelistet hatten. Heute hat Rockefeller in seinen Baublock im
 "Rockefeller-Center" mehr als hundert Millionen Dollar verbaut
 und das Bauen wird fortgesetzt. Machtvolle Strassenzuege haben
 die Stadt ~~erobert~~, die mehr als jede andere/unsere ^{das Wesen} hastenden,
 arbeitenden, grenzenlos streberden Zeit offenbart. Ganz in Kunst -
 lichkeit getaucht kommt sie mir zuweilen wie ein trotziger Pro-
 test gegen die Natur vor.

Ein seltsames , aber doch im Ganzen ein
 schoenes Volk bevoelkert diese Strassen. Die wohlgepflegte , best-
 angezogene Frau, aus dem "beauty-parlour" wie aus dem Ei gepellt ,
 kann ohne Neid auf ihre europaeische Schwester blicken, denn so
 billig und so schoen kann sich in der alten Welt keine anziehen.
 Waehrend aber in der Fifth Avenue die hochbeinigen, zarten Frau-
 enwesen vor den funkelnden Auslegen stolz einhertrippeln, schleicht
 im wunderlichen Chinesenviertel der gelbe Mann wie ein Schatten
 an den Hausermauern vorbei. Er drueckt sich foermlich selbst an
 die Wand, man nimmt kaum wie das Huschen einer Katze wahr. Sonst
 sitzt er in seiner Handwaescherei bis tief in die Nacht, aber
 die chinesische Frau laesst sich nie auf der Strasse blicken.
 Fast ebenso fleissig wie der Gelbe flickt der Italiener Schuhe
 und richtet Huete, beides im gleichen Laden, her. Ein Sechstel der
 Bevoelkerung soll ohne Arbeit sein, dennoch sieht man keinen Bett-
 ler. Streckt abereiner die Hand um ein Nickel "fuer die Unter-
 grundbahn" ~~xxxxxxxx~~ aus , so entschuldigt er sich. Das Betteln
 war das Schicksal dieses Volkes nicht.

Ferdinand Muernberger schildert die wunderbare Einfahrt in die New Yorker Bai und erörtert, ob sie sich mit dem Golf von Neapel messen koenne. Was Natur im Hafen von New York war, ist mit Ausnahme des Wassers verschwunden. Die wunderbar weite Bucht steht noch da, voll Licht, von den Hochmauern des zackigen Hausergebirges gerahmt. Dies sind die steinernen Uferhuegel auf dem flachen Grund. Der Batterypark ist kaum ein kleiner Fleck in der ungewoehnlichen Umgebung, eine Topfpflanze zwischen Babeltuermen und drueben schimmert gruenlich die Patina der Freiheitsstatue.

An einem Nachmittag schwirrten Flugzeuge ueber dem Centralpark, dann erschien ein aluminiumfar-
leuchtendes
biges Flugschiff wie ein/Torpedo mit der stolzen Inschrift: "U.S. Navy", dann tauchten wieder Flugzeuge als Himmelschreiber von Reklamen auf: "Fox furs" (Fox-pelze).

Es ist gewiss alles gross und imponierend, doch zuweilen fuehlt sich die menschliche Seele wie vereinsamt zwischen diesen Steinen: Fehlt ihnen, wie uns allen, die Liebe?

Bei Nacht hoere ich schwermuetige Hafenmelodien, klagende Sirenen-toene der den Hudsonstrom hinauffahrenden Schiffe, das Klingeln der das rote "Halt"licht nicht achtenden Krankenwagen, die gellenden Pfiffe der Feuerwehrautos, die schrillen Signale der Polizeiwagen, die auf ihren eisernen Konsolen donnernde Hochbahn.

Fruehmorgens spuere ich noch immer die seltsame Trockenheit in den Schleimhaeuten und das Taschentuch weist Blutspuren auf. Draussen pressen die unausgesetzt streichenden Winde Traenen aus den Augen. Es sind nicht die einzigen, die in der Weltstadt fliessen. Verwirrende Stadt.

Architektur ist einst gefrorene Musik genannt worden. Auf New York angewendet liesse sich leicht sagen, es sei gefrorene atonale Musik, denn die Ungleichartigkeit ist hier zum System erhoben. Disparat wie die Menschen sind die Bauten dieser Stadt. Wohl ist sie durch eine schachbrettartige Verknuepfung von Laengs- und Querstrassen ungemein uebersichtlich, aber was sich innerhalb dieser sinnreichen Uebersichtlichkeit befindet, ist voellig chaotisch und ungleichmaessig. Die dem modernen Menschen eigentuemliche gaenzliche Verachtung der Form, die aber keineswegs Reichtum des Inhalts bedeuten muss, feiert hier ihren lautesten Triumph, man vermisst am meisten die Stille der Linienfuehrung, die Wohltat des Uebergangs, das Schmiegsame der Nueance. Manchmal scheint es baulich keine Sinfonie zu sein, sondern ein wild gewordenes Jazzorchester. Eine seltsame Stadt, modern wie keine andere, keiner anderen vergleichbar, keine schoene Stadt, trotz ihrer Groesse, wenn Schoenheit Mass bedeutet, denn sie brodelte masslos in unbeherrschtem Durcheinander.

Ist es ein Ungeheuer aus roten und grauen Ziegeln, aus niedrigen, schmalen, verwahrlosten Haeusern wie in irgend einer englischen Fabriksgegend, eine herzbeklemmende Steinanhaefung ohne Blume und Gruen, die traurigen Fassaden von Feuerleitern verunziert, ein schmutziger Markt- und Hafenplatz? Sie ist nicht nur dies und mehr, wenn es auch richtig ist, dass ihre Turmbauten wie seltsame Kolonien aus einem bedrueckenden Wust von Kleinmauern aufzuragen scheinen.

Man sieht noch auf Schritt und Tritt, dass New York einmal eine englische Provinzstadt war, genauso wie der Geist dieses Landes ein Kind Englands war, und diese unansehnlichen, wie bloss beilaeufig und billig hergestellten Kleinbauten sind dessen Zeugen, Zeugen einer verflrossenen Vergangenheit. Denn auf das erdrueckte Alte ballt sich das Neue. Kalt und erbarmungslos stuermen jetzt die endlos langen Avenuen dahin, blockartig, steinern aufgetrieben, nicht wie Strassen, sondern wie furchterregende Reihen seltsamer und unverstaendlicher Festungen in isolierten Wuerfeln strotzend. Es ist ein duesterer Anblick, vor dem sich das Gefuehl zusammenkrampfen muss, sieht es sich den ungeheuerlichen Gefaengniswuerfeln entgegenstellt, die sich der Mensch in seiner unstillbaren Gier nach Groesse hier gebaut. Denn der Wunsch nach "rentablem" Bauen, der Wille zur Zweckmaessigkeit kann es nicht erklaren.

Ich sah noch nie eine Stadt, die so sehr nach Gruen lechzen muss wie diese, die so ganz bar ist des Schmuckes der Natur, so voll und ganz Kuenstlichkeit ist und Stein, und nur dies allein. Es ist das groesste Paradoxon der Geschichte, wenn man bedenkt, dass dies die Hauptstadt eines jungfraeulichen Kontinents ist.

Anaemisch und baumarm sind die von Granitfelsen gefleckten und von Kunstteichen gefuellten Rasenflaechen des Central Park. Aber dieser Park spendet keinen Schatten, dessen das Klima der Stadt so sehr bedarf. Schattenlos sind die Ufer des Hudson, schattenlos die Meereskueste. Es ist die wahre ~~Scha~~ Stadt ohne Schatten, die Stadt aus Stein.

Die bedrueckende Laenge dieser Strassen bestimmte die Gestalt der schmalen und laenglichen Landzunge von Manhattan.

Deswegen steht die steinerne und turmreiche Weltstadt mit ihrem Stahlskelett ohne sternfoermig ausstrahlende Plaetze da, ohne Ring- und Rundstrassen, sie darbt der besaenftigenden Form des Kreises, der Weichheit und Schmiegsamkeit der Linie. Sie kennt nur gerade Winkel, ihre Seele ist wie ihre Gestalt, scharfkantig und eckig. Und von den zahllosen Untergrundbahnen zerwuehlt, raucht der Boden zersprengt und zerwuehlt wie ein Inferno.

Es ist die absolute Stadt und nirgends kann die Sehnsucht nach dem Lande so ueberwaeltigend werden wie gerade in New York. Vergeblich sucht das ausgehungerte Auge im Borough von Manhattan nach einem Blumenarrangement, nach einem Erzeugnis der Gartenkunst, die doch diese Landschaft, die an Waerme keinen Mangel leidet, so leicht bieten koennte. Zuweilen erbluehen wie edle Fremdlinge die blassrosa Kugeln der Magnolien neben der "Nadel der Kleopatra", zuweilen erfreut dort die kurzlebige Bluete des Kirschenbaums, der sich zwischen Steine verirrt hat, sonst kann das Menschenherz nach dem Anblick einer Blume verhungern und verdursten. Und auch sonst ist die Stadt unsaeglich grau und farbenarm. Auch Altflorenz hat keinen Baum, aber die Kathedrale steht wie ein marmornes Farbengedicht in der Stadtmitte. Und wo, wie dort, die Haeuser nicht hoch sind, ist auch der blaue Himmel nicht so fern.

New York hat Schoenheit, die viel aelter ist als seine Bauten, den Himmel und das Meer. Hell und geraeumig ist dieses Meer. Ferdinand Kuernberger schildert im "Amerikamueden", einem noch heute lesenswerten Buch, die wunderbare Einfahrt in die New Yorker Bai und erzahlt, man frage sich, ob sie sich mit dem Golf von Neapel an Schoenheit messen koenne. Wer heute in den Hafen von New York kommt, kann diese Frage nur mit einem Seufzer beantworten. Was hier Natur war, ist mit Ausnahme des Himmels und des Wassers verschwunden. Der einst beruehmte Batterypark ist kaum ein kleiner Fleck in seiner ungewoehnlichen Umgebung, eine Topfpflanze zwischen Babeltuermen. Aber die wunderbar breite Bucht steht noch immer da, unverschuettet, unverbaut, ein herrlicher Himmelsspiegel voll Licht, von den Hochmauern des zackigen Haeusergebirges gerahmt. Das sind die von Menschenhand hinzugefuegten steinernen Uferhuegel auf dem flachen Grund.

Den englischen Stadtkern aus der Kolonialvergangenheit zeigt die Unterstadt an der Meeresbucht. Aber gerade hier ist der moderne Ueberbau ungeheuerlich. Geradezu waiseneinsam steht das weisse, verwitterte Rathaus da und ruehrend wirken die graeberumgebenen gothischen Kirchen, die knapp an der Wallstreet sinkenden Grabsteine. Es ist gut, dass Pietaaet sie hier unberuehrt gelassen, wenn auch nur dazu, um dem modernen Menschen einen stillen Ruheort zu goennen, wo er ueber die vor ihm sinnlos aufgetuermte Gegenwart weinen kann. Die Turmhaeuser, diese schematisch aus gleichgrossen Stahlvierecken zusammengefuegten Baukolosse ueberschatten diese alten Kirchen, die vihrer Umgebung mehr geschichtlich und antik anmuten als die roemischen Ruinen am Forum von Rom. Die zitternden aber liebenden Haende eines duerren Greises scheinen sie neben ddie stuermischen Werke von Giganten hingestellt zu haben. Aber diese Werke sind nur Buereaus und ihre Erbauer dachten, sie muesste sich bezahlt machen. Dieser Gedanke faerbt den ganzen Bau. Es ist kolossal im Ausmass, ein Meisterwerk des Ingenieurs, aber nicht des Architekten. Innen ist die Ausstattung billig. Buerozimmer mit gruengestrichenen Weichholztuere. Hier war das entgegengesetzte Prinzip wirksam als bei der Erbauung der Kirchen, Moscheen und Palaeste. Diese haetten sich nie rentieren sollen. Die Moschee von ~~Cordoba~~ Cordoba ist von aussen eine schmucklose Festung, aber innen ein Wunderwald von tausend farbigen Marmorsaehlen. - Ruehrend und erschuetternd ist die in Hochbauten eingezwaengte Trinitychurch, in sich gesunken und eingeschrumpft wie der Rest einer laengst verwehten Zeit. Aber in dieser Zeit lebten die Ahnen unserer Seelen.

Die Originalitaet von New York besteht darin, dass es die Weltstadt des XX. Jahrhunderts ist im Gegensatz zu den aelteren Weltstaedten jenseits des Atlantiks. Sie zeigt in ihren Linien die nach

privaten Gesichtspunkten der Rentabilitaet und Zweckmaessigkeit errichtete Stadt. Aber der Erwerbssinn hat dem Geist eine Konzession machen muessen: die Bautenhoehoe. In ihr aeussert sich Wille zur Macht. Sie ist nicht ein Ergebnis von Nuetzlichkeitsberwaegungen, sie ist ein Werk der Seele, die derart ihr bockiges Wesen verraet. Auf diesem grossen, von Ozeanen umspuelten, von Riesenstroemen durchzogenen Kontinent duerstet auch der Mensch nach der Ueberdimension. Sie ist nicht das Werk des "Praktikers", sondern die Verwirklichung einer Sehnsucht. Der Sehnsucht nach Groesse. Es ist seltsam und bezeichnend, dass ein eminent praktisches Volk wie die Amerikaner, ihre Buerohauser in Form von Obeliskten und Pyramiden baut, obwohl es sich echte Obeliske aus Zweckmaessigkeitsruecksichten nicht gegoennt hat.

Die europaeischen Grossstaedte sind saemtlich Geschoepfe des XIX. Jahrhunderts. Doch leben in ihnen unutilgbar die "Versteinerungen" aus frueherer Zeit. Diese Versteinerungen praegen ~~den~~ ~~Staat~~ sehr oft den Charakter der Stadt. Diese Staedte atmen mit ihren Platzen und strahlen aus ihren Kirchen. Sie haben Mittelpunkte. Sie pulsieren und verebben. New York ist zu gross um ein Herz zu haben. Die Kirche beherrscht auch nirgends das Stadtbild. Sie ist nicht das Grosse und Maechtige sondern eher das Kleine und Zierliche und steht zumeist wie ein Soldat in der Strassenreihe. Gross ist das Buerohaus. Und New Yorks eigenartigsten und schoensten Bauten sind nicht die aeltesten sondern gerade die juengsten. Auch sind es nie ~~Schmuckbauten~~, auch wenn sie prunkvoll auftreten, sie wollen Zweckbauten sein, Utilitaetswesen.

x1
Schmuck-
bauten

Es gibt in New York nicht weniger Museen und Kirchen als in einer beliebigen europaeischen Stadt, eher mehr. Aber sie werden von der ueberragenden Umgebung erdrueckt und koennen dem Stadtbild ihren Stempel nicht verleihen. Sie scheinen in der Steinmasse als etwas Zufaelliches und Nebensaechliches unterzugehen. Aber ueber diesen Steinen lacht ein selbst im Winter meist blauer, italienischer Himmel. Und die Luft der Stadt ist dank ihrem Wind trotz des Gasolins reiner als in jeder anderen Grossstadt. Sie ist auch im Ganzen unter Beruecksichtigung ihrer Groesse trotz Hochbahn nicht eigentlich laermend, sie ist stiller als das kleine Rom und ihre Verkehrsdisziplin ist ausgezeichnet.

Die alten kleinen Ein- und Zweifamilienhaeuser, den altenglischen Lebensstil haben aus Amerika der surrende Motor und das Hochhaus vertrieben. Sie bedingen einander, denn vor dem Laerm des Motors fluechtet der Mensch immer hoeher--bis er das Penthouse erreicht, wenn er es erschwingen kann.

Es gibt wenige Orte, wo Reichtum und grenzenlose Armut so eng miteinander verklammert sind wie in New York. Sie laufen hier buchstaeblich parallel. Von der "Fuenften" Avenue bis zur armseligen "Sechsten" sind nur wenige Schritte, waehrend man aber auf der "Fuenften" an einem Nach mittag mehr Nerzpelze sieht als wo anders im ganzen Jahr und Saphirsolitaere gross wie Taubeneier um den Spottpreis von etwa siebentausend Dollar angeboten werden--als Gelegenheitskauf---, stauen sich in schaebigen Knaeueln die Aermsten der Armen vor den Arbeitsvermittlungsbueros der "Sechsten".

Im Uebrigen erinnern gerade Fifth Avenue und Madison Avenue am ehesten an europaeische Vorbilder, weniger die erschreckendkahlen Riesenzinshaeuser der Park Avenue. Und der Luxus, der sich in den Vorhallen, (den "lobbies") der eleganten Wohnhaeuser breitmacht, Luxus an Dinerschaft und Aufmachung, uebertrifft zwar den Luxus der feudalen Privatpalaeste, doch ist es nicht der Luxus einer Privatwohnung, sondern der eines Hotels. Die meisten ~~Gaeste~~ sehen auch dann wie Hotels aus, auch wenn sie es nicht sind. Es ist der Luxus von Apartements, die man stets wechselt. Es gibt auch wenige Staedte, wo so viele Leute staendig in Hotels wohnen wie in New York. Also sie

Dienerschaft

nur zufaellig, wenn auch fuers Leben ,hier abgestiegen waeren. Wohin zieht es diese Menschen hin? Hotel und "slum" koennen freilich gleicherweise nie zur Heimat eines Menschen werden. Manchmal schienen mir diese Riesenzinshaeuser mit ihren unzaehlichen Fenstern wie Columbarien auf italienischen Friedhoefen, wo in jede Fensteroeffnung ein Sarg hineingeschoben wird.

Schoen wird New York bei Nacht, maerchenhaft, wenn man nicht die Mauern der Stadt mehr sieht, sondern die vielen, ihre Konturen erfuellenden Lichter. Da funkeln die aus duennen Zwischenwaenden und lauter Glas bestehenden Hochbauten aus allen Fenstern. Blickt man vom Central Park suedwaerts in einer klaren Nacht, so scheinen bestirnte Teppiche vom Himmel zu haengen, juwelenbesetzte Obeliske, glitzernde Lichtschreine. In der Daemmerung aber schimmern die grauen Steinbauten roetlich in der untergehenden Sonne wie im Licht geloest, ins kalte Gestein schmiegt sich ein weicherer Ton. Herrlich gruent in solcher Stunde in Saphiren der Himmel ueber dem Hudson und ueber dem Palisadenwald von New Jersey. Fischgeruch steigt vom Hudsonwasser auf und die die traege weite Welle wiederspiegelt das himmlische Licht.

Zuweilen schien mir die Stadt in ihrer Unbekuemmertheit wie das sagenhafte Babel eine Herausforderung der Gottheit. In Klima und Lage hat sie die herrlichsten Vorbedingungen fuer Schoenheit, Bluete und Wachstum. Sie hat suedlichgluehende Himmelsblaue, ein herrliches Meer, kuehlperlendes Trinkwasser, einen majestaetischen Strom. Sie koennte leicht wie Garten voll Blumen darstehen, und dennoch ragen aus einem haesslichen Steindschungel provisorischer wie fuer Zufallsaufenthalt bestimmter Bauten Gruppen seltsamer Tuerme zum Erstaunen der Welt. Wenn ein Dichter Inspirator einer Stadt sein koennte, dann waere vielleicht Walt Whitman mit seinen ungestuemen Rhythmen der Vater von New York. Manchmal duenkt mir die Steinschrift dieser Stadt gleichsam eine Umschrift Whitmanscher Zeilen. Er war auch einer derjenigen, die jene sentimentale Fabel in die Welt gesetzt haben, die Amerikaner seien ein "junges" Volk. Zusammengesetzt aus den aeltesten Kulturvoelkern beweist es schon durch ihre zarten, koerperlich ueberzuechteten und hypersensitiven Frauen eher das Gegenteil von sog. "Jugend". Durch Uebersiedlung auf einen jungfraeulichen Kontinent ist noch keiner "jung" geworden. New York ist nicht der Vorort der Jugend. Es lebt in den freien ungebundenen Rhythmen einer maechtigen aber spaeten Zeit. So seltsam es auch klingen mag: die fruehe Stadt bewegte sich wie ihr junges Volk in engerer gebundener harmonischer Melodie. Sie besass wenige Gipfel und uebersehbare klare Linien. Sie verbreitete sich in Wellen von einem Herzen an die Aender. Sie war nicht zerrissen und gezackt wie die Zuege des Barometerbulletins. Sie hatte auch was unserer Groesse, der modernen Zeit, uns selbst und auch dieser Weltstadt am meisten fehlt: Liebe.

New York ist gewiss eine beispielhafte Stadt. Sie stellt den Geist der Neuzeit besser als jede andere dar. Den Geist eines durch nichts gehemnten Strebens ins Endlose, aber auch in die Irre, denn wohnlich ist nur das Land des Sich-bescheidens. Wenn der durch ~~den~~ die bauenden aber auch ~~zeit~~ malmenden Maschine getriebene Vormarsch des kalten Steins so hoch und so weit vor sich gegangen, bleibt klarer Weise nichts als Umkehr moeglich und vonnoeten. Aber sie kann nicht der Ingenieur, sondern der stille Seher bewirken: die Umkehr der Herzen und die Rueckkehr der Seelen.

AK 7257

Max Rieger Collection

3/12

The Jews of Yugoslavia

BILTEN

SAVEZA JEVREJSKIH OPŠTINA JUGOSLAVIJE

Godina VI BEOGRAD, Januar—Februar. 1955 Broj 1—2

SADRŽAJ:

| | |
|---|----|
| PET GODINA NAŠEG »BILTENA« | 1 |
| ISAK SAMOKOVLJA | 3 |
| NEMIRNE VEČERI U »MEA ŠEARIM« (Pismo iz Jerusalima) | 5 |
| DOSADAŠNJI REZULTATI AKCIJE ZA PRIKUPLJANJE SRED- STAVA ZA »ŠUMU MUČENIKA« | 8 |
| IZ SAVEZA | 9 |
| IZ OPŠTINA | 13 |
| <i>Beograd</i> | 13 |
| <i>Zagreb</i> | 15 |
| <i>Subotica</i> | 15 |
| <i>Novi Sad</i> | 16 |
| <i>Skoplje</i> | 16 |
| JUGOSLAVIJA—IZRAEL | 18 |
| VESTI IZ IZRAELA | 20 |
| JEVREJI U SVETU | 25 |
| SA SVIH STRANA SVETA | 27 |
| VESTI SVETSKOG JEVREJSKOG KONGRESA | 28 |
| KULTURNE BELEŠKE | 31 |

Pet godina našeg „Biltena“

Na sektoru jevrejske štampe i publicistike u Jugoslaviji od Oslobođenja pa sve do 1950 godine, nije ništa urađeno. Srazmerno jaka delatnost na tome polju pre rata bila je po Oslobođenju potpuno zamrla usled, uglavnom, više objektivnih razloga. Pre svega, trebalo je u prvim godinama posle rata izvršiti mnogo hitnije i važnije zadatke, naročito u obnovi jako postradale jevrejske zajednice i u pomoći socijalno ugroženim. Kasnije, pošto su se opštine učvrstile i razvile raznoliku aktivnost na mnogim poljima, pošto su uglavnom bila završena najveća grupna iseljenja u Izrael, što je umnogome bilo apsorbovalo snage Saveza, pristupilo se ozbiljnom razmatranju pitanja izdavanja jednog opšteg jevrejskog glasila u Jugoslaviji. Bilo je raznih ideja i mišljenja, pomišljalo se na mesečni časopis ili na nedeljni list, ali se nailazilo na teškoće, pretežno organizacione prirode, kočio je i nedostatak dovoljnog broja saradnika koji bi obezbeđivali potrebni materijal i nivo jednom periodičnom listu ili časopisu. Međutim, potreba, iako smanjene, jevrejske zajednice zahtevala je da se to pitanje što pre reši, pokazalo se neophodnim da jedan periodični list ili bilten obavestava članove opština o tekućim događajima iz rada Saveza i jevrejske zajednice Jugoslavije uopšte, o životu i radu Jevreja u inostranstvu i u Izraelu a u isto vreme da posluži kao spona između Saveza i jevrejskih opština i Udruženja jugoslovenskih Jevreja u Izraelu i SAD.

Pošto je preovladalo gledište da je za početak bolje izdavati samo bilten, prvenstveno informativne prirode, dakle bez većih pretenzija, i to u manjem broju primeraka, litografisanjem, pod uslovom da se obezbedi redovno izlaženje, Izvršni odbor Saveza pristupio je izdavanju takvog biltena.

Prvi broj izašao je juna 1950 godine u 100 primeraka pod uredništvom d-r Jakova Kalderona, lekara, sada u Jerusalimu. Otada pa kroz pet godina, »Bilten« je redovno izlazio jednom mesečno ili u dva meseca, a u izuzetnim slučajevima i za više meseci. Posle iseljenja D-r Jakova Kalderona u Izrael, na mesto odgovornog urednika došao je književnik d-r Žak Konfino. Iako prvenstveno informativnog karaktera, »Bilten« je povremeno donosio i aktuelne

članke sa jevrejskom tematikom ili članke povodom važnijih događaja u Jugoslaviji.

Postepeno, on se sve više afirmirao kako u Jugoslaviji, tako i u inostranstvu. Sa mnogih strana, često iz najudaljenijih krajeva sveta, stizala su pisma Savezu od pojedinaca ili jevrejskih organizacija i ustanova da im se šalje »Bilten«.

Usled porasta interesa, a da bi vesti iz »Biltena« mogle najbolje i brzo i efikasno da koriste pojedinci i redakcije jevrejskih časopisa i listova u inostranstvu, »Bilten« je počev od 1953 godine davao uz svaki broj i kratak rezime najvažnijih vesti na engleskom jeziku.

Poslednjih godina, naročito 1953 i 1954 godine »Bilten« se sasvim afirmirao kao glasilo naše zajednice. On je, uglavnom, donosio vesti iz života i rada Saveza i jevrejskih opština u Jugoslaviji, vesti o odnosima Jugoslavija—Izrael, o Jevrejima u svetu, vesti iz Izraela, kulturne beleške, a povremeno i interesantnije vesti iz Svetškog jevrejskog kongresa i Udruženja jugoslovenskih Jevreja u Izraelu i SAD.

Napretku »Biltena« zadnjih godina umnogome je doprinela i proširena saradnja, naročito od strane pojedinaca iz nekih naših opština i iz Izraela.

Prošle godine »Bilten« je izlazio u preko 500 primeraka koji su slati opštinama u Jugoslaviji, Udruženju jugoslovenskih Jevreja u Izraelu, Udruženju jugoslovenskih Jevreja u SAD, pojedinim istaknutim jevrejskim javnim radnicima u inostranstvu, redakcijama jevrejskih časopisa i listova, jevrejskim kulturnim i drugim organizacijama i udruženjima, bibliotekama, naučnim ustanovama, informacionim centrima, nekim poslanstvima i ambasadama i dr.

Sve veća potražnja »Biltena« kako u zemlji tako i u inostranstvu i želja da se zadovolje svi oni koji se za njega interesuju, a u nemogućnosti da se litografisanjem dobije dovoljan broj primeraka, »Bilten« je sa ovim brojem počeo da se štampa u dovoljnom broju primeraka da bi zadovoljio sve potrebe.

Prelaskom na štampanje ne namerava se da se odmah bitno menja njegov dosadašnji nivo i karakter. Međutim, nastojaće se da se njegov kvalitet postepeno uzdigne i da se otklone neke njegove dosadašnje slabosti. Očekuje se da će ubuduće saradnja pojedinaca iz opština i iz inostranstva biti veća nego dosada da bi se pored povećanja tiraža poboljšao i sam sadržaj i kvalitet, kako bi »Bilten« što bolje ispunio svoj zadatak i zauzeo odgovarajuće mesto u jevrejskoj štampi u svetu kao glasilo jedne male, ali vitalne jevrejske zajednice.

A. L.

Isak Samokovlija

U subotu, 15 januara ove godine, umro je u svojoj 66 godini Isak Samokovlija, pesnik i književnik, jedan od najeminentnijih iz plejade znamenitih ljudi naše jevrejske zajednice.

Bio je naša velika uteha taj nedostižni slikar našeg malog čoveka i našeg autohtonog miljea. Bio je na svoj način živi spomenik naše predratne prošlosti, a njegova duša — živo ogledalo koje nam je uvek iznova evociralo likove iz onih za uvek ugaslih jevrejskih ognjišta. Kao da su i dalje u njemu živeli svi ti naši nezaboravni pokojnici koje je fašizam za navek zatro. Zato nam je bio tako mio i drag. Voleli smo u njemu Isaka Samokovliju, ali svaki od nas još i svoga Avrama, Isaka i Jakova. Bio je naš, učesnik svih naših radosti i žalosti, svih naših strepnji i očajanja, naš letopisac i naš Filip Višnjić, na svoj način naša nada i uteha naša, zračeci osmejkom koji ga je krasio i toplinom pogleda, iz koga se uvek iskazivala neizreciva iskrenost, i smelost, i čednost, i humanost. Znao nam je čitati iz srca i iz dna duše i govoriti jezikom od koga je treperila duša. Bio je čovek, i bio je Jevrejin, i bio Džidjo, i bio onaj rođeni umetnik, koji je svojim perom podigao najvelelepniji spomenik svim tim Saručama i Samuelima, Jahielima i Buenama, večni i nerazorivi. Spomenik iz dana kada su još živeli kao ljudi i bili smatrani za ljude, ali i iz onih kada su gledali smrti u oči, u bespomoćnom očajanju, zaprepašćeni i izbezumljeni od užasa. Od užasa i bolnog saznanja i teške more zbog pobede zla nad dobrim i što se sve zablude i sve nepravde sa svakim novim pokolenjem uvek ponova rađaju i večito se bije bitka i večito se doživljuju krize i pobede Sile nad Pravom. To užasno vreme, tu moru vekova Isak Samokovlija preživeo je u čeljustima zveri i u večitoj strepnji da će ga postići sudbina njegovih saplemenika. Bio je svedok velikih i užasnih poraza i pokleknuća i nečuvenog srozavanja ljudskog uma, koji se paštio da ljagu i sramotu odene u ruho vrline, da glorifikuje podlost i obesčasti istinu i sve ljudske svetinje.

Na sreću jugoslovenske literature i našu, on je to vreme preživeo i tako nastavio svoje veliko delo, da kao svedok, ali i neumitni sudija, kaže svoju reč o ovim najsrमतnijim i najžalosnijim strani-

cama ljudske istorije. I on je kazao svoju reč, i ta reč bila je reč velikog umetnika, čoveka, Jugoslavena i Jevrejina, bila je Samokovlijina reč, reč pesnika koji je ostao bez svoga sveta, reč topla, bolna, čovečna, dostojanstvena.

O Samokovliji čoveku i Samokovliji piscu savremena jugoslovenska kritika dala je zasluženu ocenu postavivši ga među korifije. Dva proleća su na međama dela Isaka Samokovlije, baš kao što kaže naziv njegove prve knjige »Od proljeća do proljeća«, od njegovog ličnog proleća — tamo negde tridesetih godina ovoga veka — do ovog proleća naših naroda, u Jugoslaviji i tamo, u Izraelu. Između ta dva proleća je ona stravična zima i mrak fašizma. Naš veliki književnik doživeo je da vidi dva ovaploćenja pobede nad fašizmom: ovu u Jugoslaviji i onu u Izraelu i tako je doživeo najveću satisfakciju i kao čovek i kao Jevrej i kao Jugosloven.

Beležeci smrt čoveka, pisca, druga i prijatelja Isaka Samokovlije, mi se klanjamo njegovoj uspomeni, duboko prožeti poštovanjem i zahvalnošću za njegovo veliko delo.

Slava Isaku Samokovliji!

☆

Pok. Isak Samokovlija je sahranjen o državnom trošku na dan 17 januara o. g. Posmrtni ostaci bili su izloženi u Klubu Udruženja književnika Bosne i Hercegovine. Održani su govori i položeno je vrlo mnogo venaca od rukovodilaca, udruženja i pojedinaca, između ostalih i od Saveza jevrejskih opština.

Pogrebu je od strane Saveza jevrejskih opština Jugoslavije prisustvovao član Izvršnog odbora d-r Žak Konfino.

Nemirne večeri u „Mea Šearim“

IZMEĐU SLOBODE SAVESTI I VERSKOG TERORA

(Pismo iz Jerusalima)

Već više od mesec dana traje »mali rat« u gradskoj četvrti koja nosi naziv »Mea Šearim« — »Sto kapija« — u kojoj žive najpobožniji Jevreji Jerusalima, kao u posebnoj republici. Na granici svog kvarta stajali su, redovno, svake subote, mladi učenici ješiva i svaki auto koji je prolazio glavnom cestom, osipali kamenicama. Nisu činili nikakvu razliku između vozila i vozila; podjednako su gađali auto UNO-a ili vojničke džipove, privatna kola ili teretnjak. Vojnici su se morali uzdržavati da ne reagiraju vojnički. Policija je često morala da interveniše i da hapsi. Hapšenja ne pomažu. To su fanatici, koji se ne brinu ni za šta oko sebe. Pripadnici najekstremnije verske grupe, »Neture karta« (»Čuvari grada«), žive u svom krugu ideja, daleko od stvarnosti Izraela, njegovih zakona i njegovih institucija.

Ali nisu više subote koje zadaju toliko brige policiji i koje unose pometnju u javnost Svetoga grada. »Neture karta« uzeli su sada na zub klub »radnih majki«, histradrutske ustanove, u kojoj se zabavljaju deca između osam i četrnaest godina. Ona se nalazi baš u neprikosnovenom njihovom carstvu, u »Mea Šearim«, preko puta jednog od mnogobrojnih njihovih hramova. Ono što oni ne mogu da gledaju, jesu zajedničke igre mladića i devojaka što se protivi njihovom strogom verskom učenju. U znak protesta skupljaju se svake večeri, kad padne prvi mrak, stotine mladih učenika, u njihovoj karakterističnoj nošnji, s crnim dugačkim kaputima i okruglim šeširima, sa zulufima, nemirni ratoborni, pod vodstvom svojih rabina i učitelja i demonstriraju najbučnije, gađaju kamenicama zgradu u kojoj se zabavljaju radnička deca, viču u horu pogrдна imena, pevaju pobožne pesme kao u transu i pokušavaju da upadnu u taj Dom. Onda redovno nastaju neredi i policija ima pune ruke posla. Svako veče se vodi »mali rat«, »kulturni rat«, kako ga ovde zovu i redovni epilog se izražava u policiskim džipovima, koje nose uhapšenike i kolima prve pomoći, koja nose ranjenike, policajce i demonstrante,

u bolnicu. Onda se sve smiruje do sutra uveče, u isto doba, kad padne prvi mrak i kad fanatični učenici ješiva izlaze iz svojih učionica, razdraženi i besni, da pođu u boj za čuvanje verskih svetinja.

»Čuvari grada« – pripadnici krajnje verske sekte »Neture karta«, ne pretstavljaju brojno veliku snagu. Nije to posebna organizacija, nego grupa religioznih fanatika, koji neće ni za šta da čuju izvan svojih ješiva, svojih učenja, svojih hramova. »Neture karta« bojkotuju državu Izrael, koju nikad do danas nisu priznali, jer je došla kao delo morskog cionizma, a ne kao poklon Gospodnji. U demonstracijama u »Mea Šearim« čuju se i uzvici »dole država«, ili »tražimo internacionalizaciju Jerusalima«, i ti uzvici baš u trenutku kad su sve arapske države unisono tražile internacionalizaciju Svetog grada u Ujedinjenim Nacijama, ostavljao je ovde težak utisak. Njima nije stalo do države, jer je država za njih božanska ustanova. »Šulhan aruh« je alfa i omega celog bivanja i ništa se ne sme da izmeni ni u jelu, nošnji, jeziku ili običajima. Cionisti su otpadnici i bogohulnici. Listovi osvežavaju istoriske uspomene, kad su članovi te ekstremne sekte davali izjave pred međunarodnim komisijama protivu osnivanja jevrejske države, »cionističke države«; kad su za sebe tražili samostalnost izvan Jišuva; kad su isticali bele zastave u borbi za Jerusalim i kada su vodili pregovore sa pok. kraljem Abdalom. Oni su ostali pri tom da ne priznaju Sudove i Zakone državne, ne odgovaraju na pitanja islednika, idu u zatvor i izlaze još agresivniji, dok ih ponova ne uhapsu. Njihov vođa, rabin Amram Blau, koji vodi sve demonstracije, kažnjavan je već nebrojeno puta i u ovom momentu se nalazi na izdržavanju kazne tromesečnog zatvora.

Po broju, dakle, »Neture karta« ne bi pretstavljali veliku snagu, da nema drugih snaga koje su iza njih. Snažna ortodoksna agudistička grupacija, koja pretstavlja ovde samo deo moćne Agude u svetu, uvek brani »Neture karta«, kad je u pitanju sukob s policijom. Čak i napredni radnički Mizrahi branio je ove fanatike, kad su se umešali u sukob »udarne« grupe slobodoumnih mladića, koji su »pomagali policiji«. Bilo je listova koji su najoštrije napali mešanje te slobodoumne omladine u ove sukobe i tražili su da policija ukloni te svoje »pomoćnike«, koji su uneli u borbu novu oštrinu i doprineli da je broj ranjenih bio veći. Bila je borba plakatima, u kojima se zauzimao stav. Napredni krugovi su ukazivali na sve opasnosti tog verskog terora i na teške posledice do kojih taj teror može dovesti. Tražili su da se učini kraj tom besu ekstremista, koji se vraćaju u Srednji vek i dočaravaju mračno doba verskih nasilja. Liga protivu verskih nasilja u Jerusalimu izdala je proglas, u kome im poručuje: »Čuvajte svoje svetinje, šabat i kašrut, molite se po svojoj volji, ali nas nemojte uznemiravati, ako mi živimo po svome načinu!« Jedan ugledni novinar, inače liberalni rabin, traži protivu netolerancije isti postupak: netoleranciju protivu mračnjaka. Neki predlažu rešenje: ukloniti taj klub mladića i devojaka iz njihovog

kraja. Dragi smatraju u tome povlađivanje teroru i slabost državnih vlasti. Vlada opipava situaciju i nerado zalazi na ovaj klizav teren uoči novih izbora, kad se zna snaga i moć verskih krugova u Americi i Engleskoj, te njihov uticaj na ovdašnje vernike. Policija svakodnevno dežura i dovodi često pojačanja. Policiski oficiri pokušavaju savetom i mirom. Onomad je komandant jerusalimske policije naišao baš na veliko slavlje bar-micve u hramu preko puta ovog kluba. Pozvali su ga i ispio je »lehajim« slavljenicima. Ništa nije smetalo da je sutradan nastavljena bitka istom žestinom. Ove subote trebalo je hiljadama vernika da se pokrije trg usred grada i da se na ulici održi služba subotnja, te da na taj način spreče saobraćaj. Vernici su naišli na velike policiske kontingente. Publika se zabavlja iako nije ništa lakše nego otići razbijene glave sa poprišta. »Mea Šearim« se nalazi u mračnoj senci Srednjeg veka. To je put između slobode savesti i verskog terora.

David A. Alkalaj

Dosadnji rezultat akcije za prikupljanje sredstava za „Šumu mučeni

Upisano oko 45.000 stabala – oko 13,500.000 dinara

Ovakav sjajan uspeh akcije rezultat je pre svega dva važna faktora: zalaganja pojedinaca po opštinama i dobra organizacija i odziv Jevreja Jugoslavije i naročito šire jugoslovenske javnosti. Veoma je dugačka lista onih pojedinaca, narodnih odbora, preduzeća, organizacija i udruženja koji su svojim prilozima doprineli ovom uspehu. Veliki je i broj opština i njihovih članova koji su se dobrovoljno svesrdno založili u sprovođenju same akcije.

Sada se ceo materijal sređuje u Savezu. Popunjavaju se diplome i rade spiskovi prilagača i žrtava na čija su imena upisana stabla. Opštine treba do 15 februara o. g. da pošalju sve ubrane prihode i konačne obračune, tako da će se posle pristupiti definitivnoj obradi celog materijala, koji će se naknadno objaviti sa nekim interesantnim pojedinostima.

Savez je na ime akcije dosada primio oko 13,500.000 dinara a iz pojedinih opština avizirane su još izvesne sume, tako da će konačni rezultat biti nešto preko 13,500.000 dinara, tj. preko 45.000 stabala.

Na prvom mestu, po apsolutnom iznosu nalazi se Opština u Zagrebu sa 3,700.000 dinara, zatim Beograd sa 2,107.000, Sarajevo sa 2,048.000, Bjelovar sa 560.000, Savez sa 450.000, Split sa 436.000 itd. Pored manjih i malih opština koje smo dosada istakli po uspehu (Mostar, Šibenik, Vukovar, Zrenjanin, Dubrovnik, Kikinda, Tuzla i mnoge druge) treba posebno istaći uspeh Opštine u Križevcima, koja ima samo 7 članova, a prikupila je preko 266.000 dinara.

Krajem prošle godine mesto gde se sadi »Šuma mučenika«, kod Jerusalima, posetio je jugoslovenski poslanik u Izraelu Jovan Vukmanović sa suprugom i sekretarom Poslanstva Sožunjićem.

U izraelskom listu »Jedioth Hadashot« od 10 decembra pr. g. doneta je notica o akciji u Jugoslaviji u kojoj se navode neki gradski narodni odbori, preduzeća, organizacije, udruženja i pojedinci koji su dali priloge za »Šumu mučenika«.

IZ SAVEZA

IZ MUZEJSKO-ISTORISKOLOG SEKTORA

Muzejsko-istorisko odeljenje Saveza primilo je u poslednje vreme više interesantnog materijala za svoju zbirku, i to:

Jevrejska opština u Splitu poslala je jedan sapun izrađen od leševa pobijenih Jevreja i jednu značku »Jude«. Ove stvari predala je Opštini u Splitu za Muzej Saveza Margita Paškus, supruga D-r Elemira Paškusa, lekara, koji su za vreme okupacije bili u logoru Feldsberg (Nieder-Donau) i tamo na imanju kneza Lichtensteina obavljali zemljoradničke poslove, za koje su vreme nosili oznaku »Jude« i primali za sopstvenu upotrebu ovakav sapun.

Jevrejska opština u Subotici poslala je jedno originalno rešenje mađarskih okupatorskih vlasti koje je doneto na osnovu jednog zakona od 1942 godine, po kome su svi Jevreji bili dužni da svoje nepokretno imanje zajedno sa celokupnim inventarom predaju Zavodu za kreditiranje zemaljskih poseda. U rešenju se citiraju posedi koji se imaju da predaju pomenutom Zavodu.

Jevrejska opština u Skoplju poslala je jednu »Mizuz« koja se nalazila u biv. sinagogi u Skoplju.

Savez je otkupio jednu umetničku sliku (ulje), staru preko sto godina koja pretstavlja biblijskog Josifa. Kompozicija se sastoji od 13 likova. Ovo ulje je rad nepoznatog vojvođanskog slikara, verovatno jednog od braće Jakšića. Takođe je otkupljeno i jedno manje platno – portre starog Jevrejina.

Matilda-Mara Alkalaj, iz Beograda, predala je jednu veliku fotografiju Srpsko-jevrejskog pevačkog društva iz 1925 godine.

Henrieta Karaoglanović, saradnica u muzejsko-istoriskom odeljenju Saveza, počela je sa obradom materijala o učešću Jevreja u NOB, te je dostavila interesantan materijal o političkoj situaciji na teritoriji Vojvodine za vreme okupacije i o učešću Jevreja u pokretu Otpora.

PERSPEKTIVE NAŠE SARADNJE S »JAD VAŠEMOM«

Kao što je »Bilten« već ranije javio, posebnim zakonom Kneseta, osnovana je prošle godine u Jerusalimu velika organizacija »Jad vašem« s ciljem da prikupi podatke, naučno obradi i sačuva uspomenu

na žrtve i borbu Jevreja celog sveta u godinama fašizma i Drugog svetskog rata. Mi ćemo u jednom od narednih brojeva opširnije pisati o ciljevima, strukturi i metodama rada ove značajne ustanove.

Danas već možemo zabeležiti da postoje povoljne perspektive za saradnju naše zajednice sa »Jad vašemom«, koji se obratio Savezu s predlogom da se nađu najefikasnije forme i metode te saradnje. Izvršni odbor Saveza izrazio je svoje veliko interesovanje i simpatije za aktivnost »Jad vašema« i obećao da će u okviru mogućnosti kako Saveza, tako i opština i pojedinaca, nastojati da se što više učini na prikupljanju podataka koji se odnose na jevrejsko stradanje i otpor.

Istorisko-muzejsko odeljenje izdvojiće iz svoje već sada dosta bogate arhive mikrofilmske kopije dokumenata i slika koje interesuju »Jad vašem«, a obratiće se u tom smislu i opštinama i pojedincima. Između ostalog, saradnici tog odeljenja rade na bibliografskoj obradi ustaške štampe, ukoliko se odnosila na pitanja Jevreja. I dragoceni materijali o učesću u NOB, koji se sada prikupljaju većim intenzitetom, biće stavljeni na raspoloženje Jad Vašemu. Zanimljivo je zabeležiti i pojavu novog časopisa, koji izdaje ova ustanova, a koji u svom trećem broju, između ostalog, donosi bibliografsku noticu o našem »Jevrejskom almanahu« kao i reprodukciju jednog pisma nemačkog Ministarstva spoljnih poslova od 30 aprila 1943 o sudbini imovine Jevreja u neokupiranim zemljama. Pismo je upravljeno nemačkim poslanstvima u Zagrebu, Budimpešti, Bukureštu, Bratislavi i Sofiji.

ZNAČAJNA AKCIJA ZA PRIKUPLJANJE ISTORISKE GRAĐE MEĐU JUGOSLOVENSKIM JEVIJIMA U IZRAELU

Kako smo već javili u prošlom broju »Biltena«, na inicijativu Saveza jevrejskih opština Jugoslavije, posredovanjem i uspešnim zalaganjem saradnice istorisko-muzejskog odeljenja Saveza, drugarice Luci Mevorah-Petrović, uz punu podršku i svesrdnu pomoć odgovornih drugova Hitahdut olej Jugoslavija — nedavno je učinjen krupan korak u pravcu organizovanog rada na sabiranju pismenih i usmenih podataka iz istorije Jevreja u jugoslovenskim zemljama, kao i raznih predmeta i relikvija iz ove oblasti.

Posle niza sastanaka koje su članovi Zemaljskog odbora Hitahduta i drugarica Mevorah održali u raznim mestima Izraela i posle članka Cvi Rotema u »Biltenu« Hitahduta o problemima i zadacima tzv. prelazne generacije, među koje ide i rad na sačuvanju i obradi spomenika naše prošlosti, celo pitanje izneseno je i na sednicu Zemaljskog odbora Hitahduta 29 januara o. g. Rešeno je da se konstituiše specijalni, stalni Autonomni odbor koji će rukovoditi radom na prikupljanju istoriske građe među našim zemljacima u Izraelu,

a u taj odbor zasada su izabrani David Alkalaj, Jakir Evento (Drago Steiner), Cvi Rotem i Aleksa Arnon.

O planu rada ovog odbora, koji obećava da će aktivnost biti plodna, naš »Bilten« će još opširnije pisati. Zasada bi hteli da izrazimo naše veliko zadovoljstvo što je razumevanje za ogromni značaj našeg istoriografskog rada kod naših prijatelja u Izraelu našlo izraza u pokretanju opšte akcije i osnivanju specijalnog odbora. Može se očekivati da će ovi naponi dati lepe rezultate, jer je već i sama drugarica Mevorah u toku svog kraćeg boravka u Izraelu uspeła da prikupi dosta podataka, kao i retke primerke nošnji, predmete religioznog značaja itd.

Izvršni odbor Saveza rešio je da da punu podršku radu Autonomnog odbora Hitahduta i da nađe najbolje mogućnosti za saradnju na ovom poslu, koji podjednako interesuje naše zajednice kako u Jugoslaviji tako i u Izraelu.

Ostale vesti iz Saveza

U prvoj polovini februara o. g. D-r Albert Vajs, predsednik i D-r Lavoslav Kadelburg, potpredsednik Saveza, otputovali su u Pariz da sa direktorima JOINT-a za Evropu pregovaraju o ovogodišnjoj pomoći JOINT-a Domu staraca u Zagrebu i jevrejskoj zajednici Jugoslavije.

Posle razgovora u Parizu, D-r Albert Vajs putuje službenim državnim poslom u SAD, te će iskoristiti ovu priliku da poseti i Udruženje jugoslovenskih Jevreja u SAD i druge jevrejske organizacije sa kojima Savez održava veze.

Povodom 60-godišnjice života D-r Pavla Neubergera, iz Njujorka, jednog od osnivača i počasnog predsednika Udruženja jugoslovenskih Jevreja u SAD, Glavni odbor na sednici od 18 decembra pr. g. doneo je odluku da se za upis D-r Pavla Neubergera u Zlatnu knjigu Jevrejskog Narodnog Fonda votira iznos od 10.000 dinara. Ujedno su članovi Glavnog i Nadzornog odbora i službenici Saveza poslali slavljeniku i članovima Udruženja i srdačnu čestitku.

D-r Pavle Neuberger u svom pismu Savezu toplo se zahvalio za doprinos Saveza za njegov upis u Zlatnu knjigu i na upućenu čestitku, ističući ujedno dosadašnju prisnu saradnju između Saveza i Udruženja i želju da se ona za mnogo godina nastavi na dobrobit obeju zajednica.

Pre izvesnog vremena Savez je primio kao poklon od Izraelskog poslanstva u Jugoslaviji više knjiga sa jevrejskom tematikom za potrebe biblioteka Saveza i jevrejskih opština.

Savez je jedan broj knjiga poslao većim opštinama za njihove biblioteke.

Obzirom na uspeh koji je imao »Almanah 1954 god.« kako u zemlji tako i u inostranstvu, Izvršni odbor je odlučio da izda Almanah i u 1955 god. U tu svrhu, redakciski odbor (D-r Žak Konfino, D-r Zdenko Levntal i Aleksandar Levi) pristupio je prvim pripremnim poslovima, te će se ovih dana obratiti svim ranijim saradnicima »Almanaha«, kao i nekim novim i zamoliti ih za priloge.

Novi »Almanah« će, po zamisli uredništva doneti niz članaka iz starije i nedavne istorije Jevreja u Jugoslaviji, imaće literarni i publicistički deo, doneće članke o životu i radu Jevreja iz Jugoslavije u Izraelu, kao i o Izraelu uopšte. Posebno mesto imaće deseto-godišnjica obnavljanja jevrejskih opština i Saveza opština u Jugoslaviji.

Predviđa se da se rukopisi prikupe do konca juna o. g. da bi »Almanah« izišao početkom jeseni.

Redakcija »Almanaha« i ovim putem poziva na saradnju sve svoje dosadašnje i nove saradnike.

Smatrajući zajedničko letovanje jevrejske omladine korisnim za njeno bliže međusobno upoznavanje i kulturno uzdizanje, Izvršni odbor Saveza namerava da i ove godine organizuje takvo letovanje, ali obzirom na iskustvo iz prošle godine ovoga puta za celu omladinu kolektivno a ne po opštinama. Letovanje bi se organizovalo po grupama, prema uzrastu dece i omladine.

Da bi se ovo blagovremeno sprovelo, pristupilo se pripremanju pa su sve opštine upoznate i zamoljene za mišljenje i sugestije u pogledu mesta, načina i drugih tehničkih pitanja letovanja.

23 januara o. g. boravio je u Zagrebu D-r Lavoslav Kadelburg, potpredsednik Saveza, koji je raspravio neka pitanja iz rada Doma staraca i razgovarao sa članovima uprave Jevrejske opštine o nekim aktuelnim problemima, naročito u vezi sa podizanjem nove zgrade za Dom staraca.

Robert Fišer iz Novog Sada, koji je dobio stipendiju za studije na Rabinskom proseminaru u Londonu, otputovao je pre izvesnog vremena u London.

Mirjama Štajner, koja je dobila stipendiju Jewish Claims Conference radi spremanja za vaspitačicu u jevrejskim zabavištima, javila se Savezu iz Jerusalima. Ona sada u jednom Ulpanu intenzivno uči hebrejski jezik.

IZ OPŠTINA

BEOGRAD

Otvaranje kluba

Sredinom januara o. g. predate su klupske prostorije članovima beogradske jevrejske zajednice. U kratkom pozdravnom govoru upućenom lepom broju građana koji su se tom prilikom okupili predsednik Opštine, drug Bencion Levi, istakao je želju rukovodstva Opštine da klub postane novi faktor u oživljavanju jevrejskog života i u ostvarenju bližeg kontakta među Jevrejima u Beogradu.

Klupske prostorije su dosta pogodne. Članovima i posetiocima stoji na raspoloženju jevrejska štampa, društvene igre, radio, gramofon i bife. Subotom uveče daju se filmske pretstave.

Omladinski klub

Beogradska jevrejska omladina, okupljena u svom klubu, razvija svoju aktivnost na raznim sektorima.

Kao što je već ranije javljeno, omladinci su podeljeni u grupe prema uzrastu, te uz studente i srednjoškolce, sada se okupljaju i deca iz osnovne škole.

Rad sa decom od 7 do 12 godina

Deca se sastaju jedanput nedeljno. Svake druge nedelje daju se dečji filmovi. Sem toga, pripremaju im se priče iz bliže i daljnje jevrejske prošlosti. Za njihovu zabavu služe razne didaktičke i društvene igre. U planu je osnivanje dečjeg hora i folklorne grupe, a na proleće organizovaće se izleti uz gajenje raznih grana sporta.

Rad sa omladinskom grupom od 12 do 16 godina

U cilju razvijanja interesa za jevrejska znanja sprovodi se takmičenje sa parolom »ko zna više« o raznim temama, kao na pr.: o broju i radu jevrejskih pisaca u našoj zemlji, o ličnostima iz drevne jevrejske istorije, o geografiji Izraela i sl. Interes omladine i traženje podataka u vezi sa postavljenim pitanjima dokazuje da ovakav oblik rada može dati dobre rezultate.

Studentska grupa

Sem sastanaka zabavnog i društvenog karaktera, ova grupa održava povremeno literarne i muzičke časove. U ovom krugu se oseća nedostatak predavača koji bi mogli izlagati teme iz jevrejskog života ili kulture, te pokretati diskusije i davati potstreka za rad u toj oblasti.

Izvestan broj studenata pomaže u radu sa srednjoškolcima i decom, te je pokrenuta i akcija za pomoć slabijim đacima u školi.

Ženska sekcija

Redovni radni sastanci sekcije imaju uvek obilan program. Pitanja zabavišta, omladine, priredaba, te socijalni slučajevi i poseta bolesnika daju mogućnost za široke diskusije i aktivnost. Sekcija takođe radi na uspostavljanju što boljeg kontakta sa sličnim sekcijama u zemlji i, u skladu sa preporukom Glavnog odbora, želi da pomogne okupljanje jevrejskih žena svuda gde za to postoje uslovi.

U okviru kulturne delatnosti i nadalje se priređuju čajanke sa predavanjima. Tako je nedavno D-r Lavoslav Kadelburg, potpredsednik Saveza, na veoma živ i neposredan način govorio o postanku, organizaciji i životu naše najveće socijalne ustanove, Doma staraca u Zagrebu. — Na poslednjoj čajanci je naš mladi vajar Nandor Glied, koji se skoro vratio iz Izraela, izneo svoje utiske sa naročitim osvrutom na umetnički život u Izraelu. Posle toga je otvirano nekoliko izraelskih narodnih pesama sa ploča. Čajanka je bila lepo posećena i članice su sa velikim zadovoljstvom prvi put pozdravile u svojoj sredini gospođu Levavi, suprugu nedavno akreditovanog Poslanika države Izrael, kao i gospođu Loker, suprugu prvog sekretara Poslanstva.

Rad Jevrejskog hora

U poslednje vreme Jevrejski hor radi veoma intenzivno. Probe se održavaju 3—4 puta nedeljno. Spremaju se kompozicije jugoslovenskih, izraelskih i jevrejskih kompozitora jidiš pesama, kao i narodne pesme jugoslovenskih naroda.

Kako smo obavešteni, hor će učestvovati sa nekoliko tačaka na drugarskoj večeri koju priređuje Opština 12 februara o. g. U cilju jačanja kulturnih veza, hor namerava da gostuje u proleće o. g. u Beču i priredi koncert za članove Jevrejske opštine, pa je radi ovoga već stupio u kontakt sa Opštinom u Beču.

Hor vrši i ozbiljne pripreme za učešće na Svetskom festivalu jevrejskih horova u Izraelu avgusta o. g., pa je već preko Saveza poslat priređivaču i detaljni program. Savez je tom prilikom potvrdio Hazamiru da je u načelu prihvatio poziv za učešće jednog jevrejskog hora iz Jugoslavije, na Festivalu.

Jevrejski hor u Beogradu stupio je u poslednje vreme u kontakt sa jevrejskim horovima u Zagrebu i Sarajevu i poslao im ceo

program koji sprema za Festival da bi i ovi horovi spremili isti program. Na taj način bi se, ukoliko na Festival ne otputuje samo jedan od ovih horova kao najbolji, mogao eventualno da formira jedan zajednički, čije bi jezgro predstavljali članovi jednog hora koji bi se popunio najboljim pevačima iz ostalih horova.

Priredba

12 februara o. g. Opština je u velikoj sali u ulici 7 Jula priredila Zabavno veče. U programu su učestvovali solisti Jevrejskog hora Ela Kalef, Rut Antunović i D-r Dušan Cvejić, koji su pevali kompozicije Hendla, De Falje, Deliba i Masnea i Hor koji je otpevao delo izraelskog kompozitora Nahuma Nardi — Sisi Adamat i splet srpskih narodnih pesama od Rafaela Blama, uz pratnju harmonike.

Priredba je bila odlično posećena i trajala do kasno u noć.

ZAGREB

Smrt Ruže Ferber

U Zagrebu je 19 januara o. g. u 74 godini života umrla Ruža Ferber, majka D-r Edvina Ferbera, lekara iz Zagreba i jevrejskog javnog radnika.

SUBOTICA

Osuđen zbog antisemitske izjave

Horvat Čomo Jovan, bivši proizvođač likera iz Subotice, radio je u jednom preduzeću sa Fišerom Đorđem, komercijalistom. Horvat Čomo nije trpeo svoga kolegu, te je jednom prilikom u prisustvu svedoka rekao sledeće: »Šteta, što Hitler nije istrebio i seme Jevreja«. Zbog ove izjave optužen je Sreskom sudu, koji ga je 12 januara o. g. osudio na 10 meseci zatvora.

Dečja priredba prigodom praznika Nove godine drveća

6 februara o. g. Opština je ponova imala drage goste — decu između 3—14 godina, da zajedno proslave Novu godinu drveća (Tu bišvat). Deca su recitovala, pevala i plesala. Roditelji i ljubitelji dece su u velikom broju uživali u radosti mališana. Deci je servirana užina i svakome je predat paket sa raznim voćem.

Vanredna sednica Glavnog odbora

Glavni odbor Jevrejske opštine u Subotici održao je 23 januara vanrednu sednicu na kojoj je predsednik d-r Lorant Zoltan kome morirao umrlog pretstavnika za finansiske poslove, Fodor Andriju.

Posle toga je predsednik podneo izveštaj o događajima u Opštini osvrćući se naročito na zasedanje Glavnog odbora Saveza održanog 18 i 19 decembra prošle godine.

Glavni odbor opštine je jednoglasno primio predsednikov izveštaj, te je izrazio predsedniku i Glavnom odboru Saveza priznanje za njihov rad. Na kraju je na upražnjeno mesto finanskog predstavnika izabrana Bek Olga, član Glavnog odbora.

NOVI SAD

Pomen žrtvama novosadske racije

23 januara o. g. u okviru božje službe »Mincha«, održana je svečana *Hazkara* u spomen naših martira u novosadskoj Raciji od 23 januara 1942 god. Mnogobrojni članovi Opštine, na čelu sa predsednikom, prisustvovali su ovom pomenu.

Na parastosu je činodejstvovao Aleksandar Giskan, predsednik Hevre Kadiše. On je posle božje službe govorio o fašističkom varvarstvu i komemorirao tragičnu smrt oko 1000 palih Jevreja.

Posle završenog govora recitovao je pesmu od Anonymusa, pa je potom otpevao tradicionalnu molitvu Elmore-Rachamin Kadiš i Menuho Nehauno.

Smrt Amelije Terezije Giskan

31 decembra 1954 g. naprasno je preminula u 58-moj godini života Amalija Terezija Giskan, supruga Aleksandra Giskana, predsednika Hevre Kadiša u Novom Sadu. Sahranjena je 2 januara o. g. sa velikim počastima u prisustvu mnogobrojnih poznanika i poštovaoca.

Subotički rabin Mojsije Trilnik obavio je liturgijski i horalski deo žalbenog obreda, pa je potom predsednik Opštine d-r Petar Švarc izneo u dirljivom govoru plemenite osobine i zasluge pokojnice, koja je za vreme okupacije mnogo pomogla progonjene i nekima spasla život.

Posle njega govorili su član Upravnog odbora opštine Ladislav Blam i Ljudevit Poth, viši službenik štamparije »Zmaj«.

Jevrejska opština gubi u njoj dugogodišnju predanu službenicu.

SKOPLJE

Akademija povodom desetogodišnjice obnovljenog rada

25 decembra 1954 g. održana je svečana akademija u čast 10 godina obnovljenog rada Jevrejske opštine u Skoplju.

Akademiji, koja je održana u sali Jevrejske opštine, prisustvovali su predstavnik Gradskog narodnog odbora u Skoplju Mitko

Zafirovski, predstavnik Mitropolije, predsednici Gradskog narodnog odbora Štipa i Bitolja, više narodnih poslanika i mnogobrojni gosti i članovi Opštine. Takođe je prisustvovao i počasni član Opštine, Vlada Petrov, koji je uspeo da za vreme rata sačuva 13 sefer-tora, razne relikvije i arhivu Opštine.

Svečanost je otvorio predsednik Benjamin Samokovlija, koji je na početku potsetio na hiljade žrtava koje su pale u toku Drugog svetskog rata, te im je odata počast. U govoru je izneo stradanje Jevreja u toku rata i njihov povratak na razorena ognjišta i plodan i konstruktivan rad novoosnovane Opštine za vreme od 1944 godine pa do danas.

Posle svečanog govora izveden je umetnički program, koji su organizovali članovi Opštine Ališ Šajber i Pepi Sion. Prvi put, sem nekih klasičnih dela, otpevane su i dve pesme na hebrejskom koje je pevala solistkinja Makedonskog narodnog teatra Tea Lavrenčić. Pored nje u programu su učestvovali i solistkinja Makedonske narodne opere Firfova, kvartet Makedonske filharmonije, solista Horvat, ansambl narodnih igara i pesama Makedonije »Tanec«, koji je izveo nekoliko narodnih pesama i igara, i radio pevači Sarijevski i Dragica Nikolova.

Prigodom ove značajne godišnjice Opština je primila čestitke od Saveza i jevrejskih opština u Sarajevu, Osijeku i Subotici.

JUGOSLAVIJA — IZRAEL

JUGOSLOVENSKI POSLANIK U IZRAELU POSETIO MESTO NA KOME SE SADI »ŠUMA MUČENIKA«

Krajem prošle godine, Poslanik Jugoslavije u Izraelu, opuno-moćenimoćeni Ministar Jovan Vukmanović sa suprugom i sekretarom Poslanstva, Zlatanom Sažunićem, posetio je u pratnji sekretara Hitahduta Alekse Arnona, jugoslovensko odelenje »Jaar Hakedošim« u judejskim brdima u blizini Jerusalima.

U Bejt Meir-u, kako se zove mesto gde se sadi to odelenje »Šume mučenika«, dočekali su ga izaslanici KKL-a iz Jerusalima d-r Šlomo Levi i Moše Agmon, zatim u ime Hitahduta, predsednik jerusalimskog snifa Josef Maestro sa suprugom i članovi Mihael Levi, Arje Štern, Erna Licht i Šmuel Nahmijas sa suprugom.

Na mestu gde je 22 aprila 1953 g. posvećena »Šuma mučenika«, ministar Vukmanović zahvalio se Keren Kajemetu i Hitahdutu što su mu dali prilike da vidi mesto gde se sadi drveće za uspomenu 60.000 poginulih Jevreja Jugoslavije. U svom daljem govoru rekao je da ove mladice na tlu Izraela potsećaju ne samo nas, nego ceo svet na ono što se dogodilo i zaželeo da one budu potstrekom svim narodima sveta da žive u miru i spokojstvu.

Josef Maestro u ime KKL-a i Hitahduta zahvalio je poslaniku Vukmanoviću na ovoj poseti, rekavši da je učešće nejevrejske javnosti Jugoslavije u sađenju »Šume mučenika« u Izraelu jedinstveno u svetu i da ne samo olim iz Jugoslavije, nego i cela izraelska javnost znaju da cene taj gest.

Zatim je cela grupa prešla na centralno mesto »Jaar Hakedošim«, blizu Eštaola, gde je gostima dat tačan pregled sađenja Šume za spomen žrtava iz 26 država. Mihael Levi, merakez akcije za »Jaar Hakedošim«, vrlo pregledno je upoznao goste sa raspodelom sađenja i sa uspesima dosadanje akcije.

ČLANCI U JUGOSLOVENSKOJ ŠTAMPI O ŽIVOTU I PROBLEMIMA IZRAELA

Jugoslovenska štampa i dalje donosi opširne članke i reportaže o životu i raznim problemima Izraela.

Tako su objavljene opširne reportaže i članci u »Večernjim novostima« i to Josipa Šlosberga — »Sudbonosna borba današnjeg šefa izraelskog generalštaba« u broju od 20 decembra 1954 g.; Dženi Le Bel — »Izraelska teška voda« i »Izrael zahteva otštetu od Nemačke« u brojevima od 21 i 31 januara o. g., pod inicijalima J. L. — »Mea Šearim nije priznao Izrael« u broju od 31 decembra 1954 g.; u »Glasu Slavonije« u četiri nastavka u brojevima od decembra 1954 g. članak Vere Flod — »Izrael — zemlja i ljudi«; u »Omladini« od 12 i 19 januara 1955 god. reportaža Bude Šoškića — »Sinovi pustinje« i »Vizija Izraela«; u »7 Dana« od 6 januara 1955 g. članak Josipa Šlosberga — »Kapija nade«; u »Vješniku« od 13 januara 1955 g. reportaža V. Benedika — »Život na pjesku«; u »Slobodnoj Dalmaciji« od 25 decembra 1954 g. pod inicijalom Š. članak — »Voda za Izrael« i u listu »Zadruga« od 6 januara 1955 g. članak Vesne Butjer — »O zadružnom pokretu u Izraelu«.

VESTI IZ IZRAELA

Protestni mitinzi protiv smrtnih kazni u Egiptu

Povodom smrtnih kazni koje je izrekao sud u Kairu nad Jevrejima d-r Lijetom Marzukom i Samuelom Azarom zbog dela špijunaže, u celom Izraelu održani su protestni mitinzi na kojima su usvojene peticije kojima se od egipatske vlade tražilo da pomiluje osuđene. U govorima koji su održani u Knesetu, predstavnici svih stranaka izjavili su da će se ionako slabi odnosi između Izraela i susednih arapskih zemalja pogoršati ako ova dva jevrejska mladića budu pogubljeni.

Jevrejske organizacije u Njujorku takođe su protestovale protiv ovih smrtnih presuda. Upućen je apel predsedniku Ajzenhaueru sa zahtevom da vlada SAD zatraži pomilovanje osuđenih. Sličan apel bio je upućen i Generalnom sekretaru Ujedinjenih nacija.

31 januara o. g. osuđeni d-r Lijeto Marzuk i Samuel Azar su pogubljeni.

Predsednik izraelske vlade Moša Šaret je istog dana u parlamentu izrazio negodovanje i protest zbog ovog pogubljenja. On je ujedno istakao da je, pored ove dvojice nad kojima je izvršena smrtna kazna, još jedan optuženi podlegao mučenjima u kairskom zatvoru, a jedan izvršio samoubistvo. Šaret je izjavio da se izraelska vlada zgranjava zbog toga što je Egipat odbio savete i apele vlada, društava i pojedinaca iz Evrope, Azije i Amerike koji su tražili pomilovanje osuđenih.

Sednica Zemaljskog odbora Hitahduta

25 januara o. g. održaće se u Tel Avivu sednica Zemaljskog odbora Hitahduta.

Na dnevnom redu, pored izveštaja sekretara i blagajnika, nalaze se referati o radu Centralnog socijalnog odbora, o učešću Hitahduta u zemaljskoj akciji za učenje ivrita, o akciji za sakupljanje muzejsko-istoriskog materijala o Jevrejima u Jugoslaviji pre i posle rata, o akciji za »Jaar Hakedošim« i dr.

Tim povodom Savez jevrejskih opština Jugoslavije uputio je pozdravno pismo sa najboljim željama za uspešni rad sednice i željom da se odnosi i saradnja između Saveza i Hitahduta dalje produbljuju i razvijaju u korist zajednice jugoslovenskih Jevreja u Jugoslaviji i Izraelu, kao i u smislu jačanja prijateljstva između naroda Jugoslavije i Izraela.

Ostale vesti iz Izraela

U Tel Avivu sad izlaze hebrejske dnevne novine »Omer«, koje su punktirane (vokalizovane). »Omer« je ne samo vokalizovan, nego ima u svakom broju i rečnik na nekoliko jezika, na bugarskom, španskom, nemačkom, mađarskom, engleskom i francuskom.

»Omer« posvećuje naročitu pažnju pitanjima olim, a među njima posebno i olim iz Jugoslavije.

— U broju od 16 januara o. g. »Omer« je doneo ove zapažene članke: od d-r Joela Rosenbergera — »Brige olim iz Jugoslavije u Erecu« — »Desetak hiljada ljudi ukorenilo se u gradu i na selu«; od d-r Cvi Rotema — »Iz prošlosti ka sadašnjosti i budućnosti« i od d-r Branka Grosmana — »Traženje naknade od Jugoslavije i delom iz nemačkih plaćanja«.

— Poznati novinar i publicista Cvi Rotem, poreklom iz Jugoslavije, odlazi ovih dana u Štokholm na dužnost šaljaha Jevrejskog nacionalnog fonda za skandinavske zemlje.

— 13 decembra pr. g. na Medicinskoj visokoj školi u Jerusalimu održao je predavanje d-r Pavle Štern, profesor farmakologije Univerziteta u Sarajevu o temi: »Mehanizam dejstva antihistaminika«.

— Nedavno se u Petah-Tikvi proslavila pedeseta godišnjica tzv. »Druge alije«. Skupilo se oko 1500 muškaraca i žena da evociraju uspomene na dane kad su kao omladinci, sa puno energije i elana, otpočeli svoj težak pionirski rad u novoj domovini. Oni su većinom došli iz Rusije, zadojeni revolucionarnim idejama, ali i razočarani zbog pogroma koji su se u Rusiji desili. Samo su njihova nacionalna svest i napredni ideali doprineli da su savladali ogromne teškoće u izgradnji te siromašne zemlje. Oni su osnivači najvažnijih današnjih ustanova, njihov rad ima istoriski značaj za zemlju i danas su rukovodeće ličnosti u državnom aparatu. Ben Gurion, Moša Šaret i mnogi drugi pripadnici su ove »Druge alije«.

— Peta bušilica za petrolej nedavno je postavljena u Negevu uz skromnu svečanost. Ovu bušilicu postavilo je Izraelsko-američko petrolejsko društvo.

— Velika fabrika auto-guma uspela je nabavkom nekih mašina da povisi svoju produkciju za 40%. Polovina njene produkcije se izvozi za Tursku, Grčku, Finsku, Jugoslaviju itd.

— U novije vreme izrađuju se u zemlji mašine za pravljenje ekstrakta od citrusovih plodova koje su veoma tražene u raznim tropskim zemljama.

— Izraelska industrija nastoji da nađe tržište za svoju produkciju i sada se sve više orijentiše na trgovinu sa aziskim zemljama. Njeni najvažniji izvozni artikli su potaša, fosfati, cement, veštački zubi itd., a od pomenutih zemalja veze su uspostavljene sa Burmom, Indonezijom, Indijom, Japanom itd. Na poziv kineske vlade jedna trgovinska delegacija boraviće 4 nedelje u toj zemlji i ispitaće mogućnosti robne razmene.

— Budžet Jevrejske Agencije iznosiće za ovu godinu 114 miliona funti. Od ove sume 58% će se upotrebiti za svrhe naseljavanja i uvrštavanja useljenika, a ostatak za modernizaciju postojećih naselja.

— Erik Džonston, lični izaslanik pretsednika Ajzenhauera, pošao je opet za Srednji Istok radi rešavanja spora i traženja sporazuma između Izraela i arapskih zemalja u vezi sa iskorišćavanjem vode Jordana. Sporazum bi doneo velike koristi obema stranama i ubrzao bi ekonomski razvoj ovih zemalja. SAD bi pomogle taj plan sa 120 miliona dolara.

— Izrael je naročito zainteresovan na primeni atomske energije usled velikog nedostatka drugih izvora energije. Zbog toga se naučnici i teoretski i praktički bave tim pitanjem već više godina. U junu 1952 g. radi intenzivnijeg izučavanja tih problema imenovana je Komisija za atomsku energiju koja je naročito radila na pronalaženju mogućnosti korišćenja radioaktivnog materijala dobivenog iz nekih minerala nađenih u Negevu. Takođe se radilo na razvijanju procesa za dobivanje teške vode. Ta Komisija, u saradnji sa Vajcmanovim institutom, postigla je izvesne uspehe o kojima se i van zemlje govori sa priznanjem. Međutim, pošto država ima male mogućnosti, Komisija traži kontakt sa inostranstvom i tako je uspostavljena veza sa francuskom Komisijom za atomsku energiju. Izrael je zvanično pozvan od strane SAD da pošalje delegate koji će učestvovati na izučavanju radioaktivnih izotopa.

— Američka ekonomska pomoć Izraelu iznosiće ove godine svega 40 miliona dolara, dok je prošle godine iznosila 52 miliona. K tome dolazi tehnička pomoć od svega 1,4 miliona dolara.

— Univerzitetska biblioteka u Jerusalimu obogaćena je u toku 1954 g. sa oko 60.000 knjiga i još toliko primeraka časopisa i drugih spisa. Ona prikuplja naučna dela, a takođe i materijale koji treba da budu obuhvaćeni u jednoj nacionalnoj biblioteci. Veliki deo knjiga su pokloni, ali je i razmena knjiga sa inostranstvom dobro organizovana.

— Nedavno je izašla treća knjiga bibliografskog Leksikona hebrejske literature, od predviđene četiri. Leksikon obuhvata period od 1474 god., kad je prva hebrejska knjiga štampana, pa do 1950 g. Interesantno je kroz njega pratiti lutanje izdavača knjiga, koje ide paralelno sa procesom selenja jevrejskog naroda. Tako je na pr. prva knjiga bila štampana u Italiji, zatim one kasnije u Španiji i Portugaliji, posle izgnanstva iz Španije u Turskoj itd.

— Sredinom januara u Parlamentu je svečano proglašena »Majmonidesova godina«. Svečanosti su počele posetom njegovog groba u Tiberijasu, a nastaviće se izložbom, predavanjima i izdavanjem njegovih dela. Kao što je poznato, prošlo je 750 godina od smrti velikog jevrejskog naučnika, filozofa i lekara Rabi Mozes ben Miamona.

— »Jad Vašem«, ustanova, koja je organizovana radi očuvanja uspomene na milionske žrtve fašizma u Evropi, dobila je pre izvesnog vremena kopiju jednog filma koji su snimili Amerikanci i Englezi u logorima smrti u momentu kada je saveznička vojska ulazila u njih i kada su se sve strahote još mogle ustanoviti. Okupacione vlasti su odmah posle rata prikazivale taj film nemačkom građanstvu, koje su prisiljavale da gleda počinjene zločine i sluša komentare. Kada se počela voditi nova politika prema Nemačkoj, film je sklonjen, pa čak je izdata i naredba da se kopije unište tako da je ostalo svela par primeraka.

— U okviru tehničke pomoći UNESCO-a, profesor Akademije umetnosti Orseli iz Italije, radiće u Izraelu 6 meseci i poučavaće 10 ljudi u restauraciji starih mozaika koji su pronađeni u raznim krajevima zemlje.

— Na Međunarodnoj izložbi umetnosti i zanatstva u Milanu, izraelski umetnici su dobili nekoliko medalja i to za radove na polju arhitekture i planiranja gradova, zatim za uspešno izrađen srebrni nakit i medalje i nakit od plastike.

– Pokretna izložba Jevrejske Agencije iz Jerusalima koja sadrži fotografije, reprodukcije, crteže i tekstove iz života i rada d-r Teodora Hercla, prikazaće se prvo u Švajcarskoj, a zatim će obići i druge zemlje.

– U Izraelu se već odavno vodi kampanja protiv lokalnih listova koji izlaze na raznim stranim jezicima. Ima novina na engleskom, francuskom, nemačkom, pa čak i na rumunskom i mađarskom jeziku. Prema jednom zakonskom predlogu, sve novine koje izlaze više nego jedanput nedeljno, dužne će biti da najmanje 10% svoga teksta štampaju na ivritu.

– U 1954 g. ukupno se uselilo u zemlju 17.520 ljudi od kojih blizu 11.000 iz Severne Afrike, a ostali iz Indije, Argentine itd.

– U Tel Avivu je otvoreno predbračno savetovalište gde će lekari, psiholozi, psihijatri, pravnici i nastavnici pomagati savetima one koji žele da stupe u brak. Savetovalište je pod nadzorom određenog saveta koji će organizovati i predavanja za omladinu iznad 16 godina.

– Prof. P. Olendorf saopštava u Biltenu Techniona u Haifi o uspešnim probama koje se vrše u Technionu sa takvim zracima radara koji će omogućiti slepima da razlikuju boje.

– Na poziv indiskih fabrika konzervi, početkom ove godine otputovao je u Indiju stručnjak za voćne konzerve iz Ramat Gana, d-r A. S. Kovač, da bi tamo preneo iskustvo stečeno u Izraelu. Kao što je poznato, d-r A. S. Kovač je rodom iz Novog Sada.

– Razne industrijske grane koje su u razvoju, usled nedostatka sirovina u zemlji, upućene su na istraživačke Institute od kojih traže pomoć u rešavanju raznih svojih problema. Dobri rezultati tog kontakta već se pokazuju u građevinskoj industriji koja nastoji da korišćenjem lokalnih sirovina proizvodi razne nove podesne materijale za svoje potrebe. Saradnja fabrika i instituta daje dobre rezultate i u tekstilnoj, papirnoj i kožnoj industriji.

– Vlada je odlučila da organizuje jedno preduzeće koje će pomagati i razvijati kućnu radinost u useljeničkim naseljima. Preduzeće će raditi bez dobiti jer je cilj da se useljenicima nađe mogućnost zaposlenja i zarade, a s druge strane, da se sačuvaju stari zanati, kao tkanje ćilima prema persiskim, libiskim i jemenitskim tradicijama, zatim tkanje tekstila prema marokanskim i kurdiskim mustrama, pravljenje srebrnog i zlatnog nakita itd.

JEVREJI U SVETU

– Ovih dana proslavio je kulturni svet 70-godišnjicu čuvenog jevrejskog pisca Liona Feuchtwangera, čija su dela sa tematikom iz jevrejske istorije postigla veliki uspeh širom celog sveta. Feuchtwanger se aktivno borio protiv fašizma od prvog dana njegovog dolaska na vlast.

– Četrdesetgodišnja konferencija American Joint Distribution Committee« u Njujorku, završila se primanjem budžeta za 1955 god. u iznosu od 89,4 miliona dolara. Polovina ukupne sume treba da se utroši u Izraelu. Kao što je izjavio generalni predsednik, gospodin Edvard Warburg, sada su znatna sredstva potrebna i za Severnu Afriku.

– U SAD svake godine oko 2000 ljudi prelaze u jevrejsku veru, i to najvećim delom žene, koje žele da sklope brak sa Jevrejima.

– Dva jevrejska pisca u Americi koji pišu na jidišu, Eliezer Grinberg i Howe Irving, izdali su zbirku kratkih jidiš pripovedaka od znamenitih pisaca, kao Šaloma Alehema, Pereca, Aša, Šapira itd. i to na engleskom jeziku.

– U Njujorku postoji Društvo za ispitivanje jevrejske porodice koje je nedavno slavilo 30 godišnjicu svoga postanka.

– U Viniperu je otvorena škola za jevrejske studije. Na jednom kursu će se slušati literatura, istorija, religija i muzika, a na drugom sociologija, filozofija, istorija Izraela i savremeni jevrejski problemi.

– Prema podacima iz Praga, u Čehoslovačkoj živi 14.000 Jevreja. Oni uživaju potpunu versku slobodu. Vlada će ubuduće dozvoljavati iseljenje onima koji imaju blisku rodbinu u Izraelu. Takođe će se raditi na poboljšanju trgovinskih odnosa sa Izraelom.

– Prema podacima iz Toronta, 52% jevrejske dece pohađa jevrejske škole, a 30% samo jedanput nedeljno. U drugim većim gradovima je slična situacija.

– Englesko-jevrejsko udruženje ima nameru da sazove delegate jevrejskih zajednica iz Evrope da se razmotre pitanja od zajedničkog interesa, kao na pr. vaspitanje dece, religiozni život i sl.

– Iz sredstava tzv. Helil zaveštanja u Londonu se nedavno uredio i otvorio Hilel-dom. Cilj je ovog Doma da okupi jevrejske

studente iz zemlje i inostranstva, da ih približi zajednici i da im pruži mogućnost da steknu potrebna znanja na polju judaistike. Tako će studenti iz raznih sredina i raznih ubeđenja, imati prilike da slušaju predavanja, da diskutuju, da čitaju, da se zabavljaju i da uče u svom domu. Dom ima veliku biblioteku, salu za sastanke, više prostorija koje se mogu pretvoriti u spavaonice za prolazne studente, kao i kuhinju.

– U modernom delu Carigrada izgrađiće se nova jevrejska škola. U gradu ima još pet takvih škola među kojima i jedna srednja.

– Mnogobrojni istaknuti nejevrejski građani Amsterdama obratili su se Gradskom veću sa predlogom da se jedan od centralnih delova grada nazove imenom slavnog jevrejskog filozofa Baruha Spinoze, u spomen 100.000 holandskih Jevreja koji su poginuli kao žrtve fašizma. Za sada postoji samo jedan spomenik Spinozi koji je postavljen u Hagu pred kućom gde je Spinoza živio.

– Prošlog decembra su siriski vojnici zarobili pet izraelskih vojnika. Od ovih je jedan, 18-godišnji Uri Ilan, u svojoj ćeliji izvršio samoubistvo. Postoji sumnja da se u postupku sa ovim vojnicima ne primenjuje Ženevska konvencija o zarobljenicima i da je pri saslušavanju bio podvrgnut torturama.

– Jedan publicista iz Izraela, obilazeći istočno-evropske zemlje, bio je i u Rumuniji. On nije uspeo da dobije bliža obaveštenja o jevrejskim zatvorenima o kojima je ranije pisano, već samo objašnjenje da se radi o opasnim saboterima. Isejenje se neće dozvoliti, između ostalog i zato što su Jevreji potrebni za izgradnju zemlje.

– U pariskim koncertnim salama pojavio se u januaru niz velikih jevrejskih muzičkih interpretatora. Među ostalima bili su Artur Rubinštajn, Jaša Hajfec, Jehuda Menuhin, zatim pianista Sigi Vajsenberg, dirigent Robert Bronštajn i drugi.

– Organizacija ORT, koja se bavi profesionalnim školovanjem i prevaspitavanjem dece i odraslih, po sistemu »Igra i rad«, ustanovila je zanatske radionice u raznim zapadnoevropskim zemljama i u Izraelu, gde deca od 7 do 12 godina uče da obrađuju drvo, karto-nažu, rad u metalu itd. Cilj tih radionica nije toliko stručno osposobljavanje dece, koliko je ta aktivnost elemenat opšteg vaspitnog rada sa njima i razvijanje dečjih stvaralačkih moći uopšte.

– Velika opera jevrejskog kompozitora Dariusa Miloa, »David«, koja je prvi put izvedena prošle godine u Jerusalimu u nešto skraćenoj formi, sada je u celosti izvedena u milanskoj Skali.

SA SVIH STRANA SVETA

– Ove godine će se napuniti četvrt veka kako je Göbbels pred više stotina hiljada Nemaca u Berlinu spalio na lomači dela najvećih umova Jevrejstva. U Nemačkoj se ovoj žalosnoj uspomeni ne obraća gotovo nikakva pažnja.

– Blizu dve hiljade nemačkih ratnih zločinaca koji su bili internirani na osnovu presude savezničkih sudova posle rata, podneli su zahtev za moralnu rehabilitaciju i materijalno obeštećenje za vreme koje su proveli u internaciji. Pomenuti zločinci, udruženi u svom Udruženju, uživaju punu slobodu delovanja u Zap. Nemačkoj.

– 550 hiljada Jevreja učestvovalo je u sklopu američke vojske u ratu protiv fašizma. Od njih 60.000 nose vojnička odlikovanja. Američki vojnik sa najvećim brojem odlikovanja je narednik Jevrejin Abraham Fodres, koji ima 34 ordena. Trećina jevrejskih lekara Amerike učestvovala je u ratu i bitno pomogla da se ogromni broj ranjenih spase i vrati u borbeni stroj.

– Pretsednik tuniske vlade Ben Amar pojavio se u jednoj tuniskoj sinagozi i održao govor u prilog prijateljstva arapskog i jevrejskog naroda u Tunisu. Ovo je prvi slučaj u istoriji Tunisa da se jedan bej pojavio u jevrejskom hramu.

– U Madridu je osnovan Institut za unapređenje kulturnog razvoja između Španije i zemalja arapske lige. Smatra se da će Institut raditi i na razvoju političkih odnosa između pomenutih zemalja.

– Prvi Evropejac koji je stupio na tlo Amerike bio je Jevrejin Luis de Tores. On je bio Kolumbov tumač i kao takav u pratnji nekoliko mornara prvi se sa broda iskrcao na američko kopno.

– U Nemačkoj je veliku pažnju izazvao događaj koji se nedavno dogodio u Sigburgu. Jedan bivši logoraš iz Terezina prepoznao je u jednom od nosilaca liste za rukovodstvo jevrejske opštine, neposredno pred izbore, nemačkog logoraškog krvnika, koji je sam ubio više zatvorenika, a koji se, izdavajući se za Jevrejina, hteo sakriti. Ubica je predat sudu.

Vesti Svetskog jevrejskog kongresa

U Parizu je od 27 do 30 januara o. g. održana sednica Svetske egzekutive Svetskog jevrejskog kongresa.

Na sednicu bio je pozvan i D-r Albert Vajs, predsednik Saveza, kao član proširene Egzekutive, ali sprečen službenim poslom nije istoj prisustvovao.

Savez je poslao pozdravni telegram sa željom za uspešan rad.

Prema vesti koju su objavile »Večernje novosti« od 31 januara o. g., Izvršni odbor Svetskog jevrejskog kongresa objavio je upozorenje na opasnost od militarizma i antisemitizma u Nemačkoj. »U svetlosti strašne katastrofe i patnji jevrejskog naroda pod nacističkim režimom u Nemačkoj, u kome je militarizam odigrao onako kobnu ulogu, nameće se velika briga zbog pretnje oživljavanja militarizma u Nemačkoj« — kaže se u saopštenju. »Zbog toga je naša sveta dužnost da obratimo pažnju vladama oba dela Nemačke, kao i vladama Velikih sila na potrebu stalne budnosti da bi se sprečio svaki pokušaj — otvoren ili prikriven — ponovnog zavođenja militarizma koji može da povuče za sobom oživljavanje nacizma, ohrabrenje antisemitizma i likvidaciju demokratskog procesa razvitka.«

Kongres je takođe istakao da međunarodni antisemitski pokret jača naročito na Srednjem Istoku, u Latinskoj Americi i u Srednjim Američkim Državama.

— 10 decembra je bilo 6 godina otkada je Generalna skupština OUN primila Univerzalnu Deklaraciju o pravima čoveka. Predsednik SJK d-r Goldman tim povodom je izjavio da se SJK pridružuje svima nacijama u proslavi toga dana sa željom da svi oni svoje zakone i postupke dovedu u sklad sa idealima istaknutim u toj Deklaraciji.

— Na jednoj konferenciji američkog Jevrejskog kongresa po pitanju aktuelnih jevrejskih problema, d-r Goldman je izneo da bitna pitanja opstanka Jevrejstva nisu rešena i da nema osnova za optimizam na tom polju. On je istakao da usled nestanka 6 miliona evropskih Jevreja, koji su bili nosioci jevrejske kulture i civilizacije, i izolovanosti 2,5 miliona Jevreja u Istočnim zemljama, dalji opstanak Jevreja zavisi od razvoja dveju najvećih zajednica, američkog Jevrejstva i Izraela. Zbog toga je na američkom Jevrejstvu da oseti odgovornost u tom smislu i da se suprotstavi snagama asimilacije i da uvidi da materijalno pomaganje i filantropija uopšte ne mogu da osiguraju opstanak zajednice. To je moguće postići samo mobilizacijom kreativnih snaga u jevrejskom životu i ostvarenjem planova koji će dati pravac i sadržinu jevrejskom životu u SAD.

— Ranije je javljeno da je britanska grana SJK raspisala konkurs za pozorišne komade sa jevrejskom tematikom za decu ispod 14 godina, za potrebe omladinskih grupa i za jednočinku ili normalni komad za odrasle. Rok prvog dela konkursa bio je 31 januar, ali se on produžava još za godinu dana.

— Kao što se javlja iz Australije, u zadnje vreme se pojavljuje na tržištu više antisemitske literature nego ranije. Ona se većinom donosi iz inostranstva, ali se nedavno pojavila i jedna publikacija pod naslovom »Komunističko-cionistička zavera« koja je izdata u samoj zemlji.

— Jedan izraelski publicista nedavno je posetio Mađarsku. Prema njegovim obaveštenjima, vlada će u budućnosti liberalnije postupiti u pitanjima iseljavanja i neće odbijati molbe onih koji žele da se sastanu sa svojim porodicama u Izraelu. Takođe će se raditi na sklapanju novog trgovinskog sporazuma sa Izraelom.

— Direktor Severno-afričkog ureda SJK dao je izveštaj o broju Jevreja na ovom području, prema kome u Alžiru ima oko 135.000 Jevreja, od kojih najveći deo živi u gradu Alžiru i Oranu. U Tunisu ima oko 100.000 koji većim delom žive u Tunisu, Susi, Sfaksu itd. U francuskom Maroku ima 250.000 koji su organizovani u 60 opština. Najveći broj živi u Kazablanci, Marakešu, Fesu itd.

— Predsednik Italijanske Republike primio je zvaničnu delegaciju italijanskih Jevreja povodom proslave 30-godišnjice Saveza jevrejskih opština.

— SJK je dobio zvaničan poziv na konferenciju nevladinih organizacija po pitanju iskorenjivanja predrasuda i diskriminacije koju je sazvao Ekonomsko-socijalni savet OUN za kraj marta u Ženevi.

— Ministar pravde u Italiji obavestio je Savez opština da će novi Kazneni zakon sadržati klauzule koje svaki akt ili propagandu rasne mržnje i verske netrpeljivosti smatra kao zločin.

— Prema jednom izveštaju SJK iz Izraela, broj registrovanih Jevreja u Poljskoj iznosi 67.000. Prema tim podacima oni žive u oko 60 mesta, a u 9 gradova opštine imaju više od 2000 članova.

— Zapadna Nemačka je 47-ma zemlja koja je pristupila Konvenciji o genocidu. Interesantno da je zemlja koja je učinila najveći akt genocida u modernoj istoriji, toliko dugo razmišljala da pristupi toj Konvenciji, tj. od 1948 god.

— Vodeće ličnosti SJK opominju svetsku javnost na opasnost koja može da nastane kad Nemačka postane nezavisna. Postoji bojazan da će se mnogi ratni zločinci koji su pobjegli u Španiju, Egipat, Argentinu, ili se kriju u samoj Nemačkoj, vratiti i ponovo doći do glasa.

— Izvršni odbor Saveza jevrejskih opština u Austriji, na svom sastanku u Gracu, tretirao je pitanja koraka koje treba preduzeti u vezi sa otštetom i kompenzacijama. Na sastanku se govorilo i o pitanjima kulture i vaspitanja na bazi izveštaja d-r Krele. Zaključilo se da će Savez stupiti u bliži kontakt sa zajednicama u Švajcarskoj i Nemačkoj zbog zajedničkih problema, kao što su školovanje rabina i učitelja, organizacija predavanja, izdavanje popularnih publikacija itd.

Iz uredništva

Da bi se zadovoljile potrebe i sve veći interes za »Bilten« kako u zemlji tako i u inostranstvu, Glavni odbor Saveza na predlog redakcije »Biltena« odlučio je da se »Bilten« počev od 1955 godine štampa, što će omogućiti njegovo izlaženje u znatno većem broju primeraka nego što je to dosada bilo moguće.

»Bilten« će imati tiraž od 1500 primeraka i izlaziće, kao i dosada, uglavnom jednom mesečno ili dvomesečno, a za inostranstvo će se i dalje slati zajedno sa rezimeom na engleskom jeziku.

Redakcija »Biltena« i ovim putem moli sve svoje čitaoce za saradnju i za eventualne primedbe i sugestije u pogledu sadržine i kvaliteta »Biltena«.

REDAKCIJA

KULTURNE BELEŠKE

Knjiga d-r Moše Išaja

Biblioteka Saveza primila je u veoma lepo opremljenom izdanju knjigu d-r Moše Išaja, biv. prvog poslanika države Izrael u Jugoslaviji a zatim u Italiji. Knjiga nosi naslov »Tohu e Bohu«, izdata je u italijanskom prevodu jula 1954 god. u Firenci, a istovremeno je objavljena i na hebrejskom jeziku u Tel Avivu.

U knjizi autor uglavnom prikazuje legende, priče i zapažanja iz života Jevreja na Prednjem Istoku, a naročito u Iranu i Iraku, gde je sam boravio izvesno vreme službeno i proučavao život tih veoma starih jevrejskih zajednica.

»Pola veka Nobelove nagrade za medicinu«

Na Kolarčevom narodnom univerzitetu u Beogradu održao je d-r Zdenko Levntal 9 februara o. g. predavanje o Nobelovoj nagradi od njenog osnivanja 1900 god. do danas i o njenom opštem kulturnom značaju. Glavni deo predavanja bio je posvećen nagradama za fiziologiju i medicinu, koje su dosada dodeljene 45 puta. Dok je za prvih 25 godina najveći broj predloženih kandidata-naučnika bio iz Nemačke, posle dolaska na vlast nacista taj se broj znatno smanjio, jer je mnogo naučnika napustilo Treći Rajh, a i medicina je pod uslovima fašizma doživela svoju dekadansu.

Među nagrađenim za fiziologiju i medicinu (isto kao i među hemičarima i fizičarima), nalazi se relativno veliki broj Jevreja. Prvi je među njima nagrađen Paul Ehrlich za svoja istraživanja iz oblasti imunologije (on je sem toga sintezom salvarzana postao osnivač tzv. »hemoterapije«), zatim filozofi Otto Warburg i Otto Meyerhov, biohemičari Krebs i Lipmann, polujevrejin Ilija Mečnikov (uloga belih krvnih zrnaca), farmakolog Loewi, saradnik Fleminga (penicilin), Chain i otkrivač streptomicina Waksman i drugi.

Fotografija dubrovačke sinagoge u časopisu »News of the Yivo«

U časopisu »Novosti Yivo« — jidiš naučnog instituta u Njujorku za decembar 1954 g. izišla je fotografija unutrašnjosti sinagoge u Dubrovniku sa objašnjenjem da su Jevreji živeli u Dubrovniku od XIV veka, kad su, pod venecijanskom upravom, uživali sva građanska prava.

Crtež iz »Sarajevske Hagade« na naslovnoj strani jevrejskog časopisa u Parizu

Na naslovnoj strani časopisa Jevrejskog ujedinjenog socijalnog fonda za decembar 1954 g., koji izlazi u Parizu, nalazi se jedna od slika iz Sarajevske Hagade – »Učitelj i učenici« (delo iz XIV veka).

Jevrejske publikacije iz Jugoslavije na izložbi u Londonu

U Londonu se svake godine priređuje »Nedelja jevrejske knjige«. Ove godine u okviru ove nedelje priređena je izložba koju je pod naslovom »Mnogojezična književnost jednog naroda«, organizovao Kulturni odbor Britanske sekcije Svetskog jevrejskog kongresa.

Savez jevrejskih opština odazvao se pozivu da učestvuje na toj izložbi i premda je broj edicija iz naše zemlje bio predviđen na svega 2–3, uspeo je da bude izloženo više dela. Sem izdanja Saveza o ratnim zločinima protiv Jevreja u Jugoslaviji i Jevrejskog almanaha za god. 1954, izloženo je jedno godište časopisa za jevrejsku kulturu »Omanut«, koji je pre rata izlazio u Zagrebu, zatim knjiga o Amatusu Lusitanusu d-r Lavoslava Glesingera, priče Isaka Samokovlije i molitvenik »Jismah Jisrael«, štampan na hebrejskom 1894 u Beogradu s komentarima na latinu (španjolskom) Jakova Jisraela.

Izložba je kao celina uspeła i dala je vrlo impresivnu sliku o literarnom stvaralaštvu Jevreja raznih zemalja, na 36 raznih jezika.

Svega je bilo izloženo 218 knjiga.

JEWISH
ALMANAC 1954

PUBLISHED BY THE FEDERATION
OF JEWISH COMMUNITIES
IN YUGOSLAVIA

SUMMARY IN ENGLISH

BELGRADE 1954

JEWISH ALMANAC 1954
PUBLISHED BY THE FEDERATION
OF JEWISH COMMUNITIES IN YUGOSLAVIA

Summary in English

I) – *Basic general information*

1) – »The Jewish Almanac 1954« was published in Belgrade as an edition of the Federation of Jewish Communities in Yugoslavia, in the printing house »Prosveta« in Belgrade, in 1.700 copies.

2) – Editors of the »Almanac« are: Dr. Žak Konfino, Alexander Levi and Dr. Zdenko Levntal, members of the Executive Committee of the Federation of Jewish Communities in Yugoslavia in charge of its cultural section.

3) – The »Almanac« contains 300 printed pages in Serbo-Croatian language and 37 illustrations.

4) – The »Almanac« consists of 54 contributions (articles, studies, literary compositions, book reviews etc.), written by 46 authors, – including 27 Jews living now in Yugoslavia, 10 Yugoslav Jews living now in Israel, one Yugoslav Jew from England, 3 Israeli Jews and 5 Yugoslavs (non-Jews) writing on Jewish themes. The greatest part of these contributions is of recent date and has been published for the first time in this »Almanac«.

5) – The »Almanac« as a whole is designed above all to give a review of the present and past life and work of the Jewish community in Yugoslavia and to describe its connections with Israel and with Jewish communities in other countries.

According to its contents the »Almanac« may be divided into several main parts.

a) – The first part (pp. 3–156) includes 22 contributions of historical, sociological, cultural, ethnographical and other similar nature on the life of Jews in Yugoslav lands at present and in the past. These are articles and studies among which the greatest attention deserve those dealing with the recent history and contemporary life of this community.

Added to these are 5 contributions discussing the State of Israel and its problems and the life and work of Yugoslav olim in

Israel, and one contribution on the Sephardic community in England (pp. 156–191).

b) – The second part is the literary part (pp. 191–287). It comprises in the first place 17 stories, poems, fragments from novels etc., all of which illustrate the role played by the Yugoslav Jews in the National Liberation struggle of Yugoslav peoples and the sufferings of Jews from the fascist and nazi crimes.

Added to these are 6 contributions reviewing various books on Jewish subjects published in Yugoslavia since 1945.

c) – The third part (pp. 287–299) contains a chronology of more important events in the life of the Jewish community in Yugoslavia from October 1944 when the Federation of Jewish Communities resumed its work up to the end of 1953. In conclusion there is a list of all contributors to this »Almanac« with short biographical notes.

6) – The front cover includes the title »The Jewish Almanac 1954« in its upper part, and the name of the publisher: Federation of Jewish Communities in Yugoslavia, at the bottom. The drawing represents the main contours of the Monument to the Jewish fallen fighters and victims of fascism in the years 1941–1945, erected at the Jewish cemetery in Belgrade in 1952. (The photograph of this monument is included after page 120.) The front cover drawing is the work of Aleksa Čelebonović, academic painter from Belgrade.

II) – *A short summary of various contributions and explanation of illustrations, with essential data on their authors (according to their order)*

1) – *Contents* (pp. 1–2)

2) – *Introductory word by the editors* (pp. 3–4) stating the purpose and the character of this publication.

A) – STUDIES, ESSAYS, ARTICLES

3) – (pp. 5–47) *The Jews in new Yugoslavia – by Dr. Albert Vajs* (Professor at the Faculty of Law of Belgrade University, publicist, President of the Federation of Jewish Communities in Yugoslavia.)

This study of 44 pages is the first of this kind published in Yugoslavia in the post-war period. It is divided into four parts. The first part gives a general picture of historical development and the present state of Jewry in the world as an introduction to the specific survey of the state of Jews in Yugoslavia. The second part gives a short account of the life and work of the Jewish community

in Yugoslavia since the remotest times up to the occupation of Yugoslavia in 1941. The third part depicts the fate of Yugoslav Jews since the fascist aggression on Yugoslavia in April 1941 up to the end of Second World War. It is a brief narrative of the destruction of Jews during the war and the occupation, of their participation in the National Liberation struggle of Yugoslav peoples, and the manifestations of Jewish life in the occupied and the liberated territories, in war prisoners' camps, internation, exile etc. The fourth and the longest part describes the life and work of the Jewish community in Yugoslavia since the Liberation up to the present days. It discusses various aspects and problems of reconstruction of the destroyed Jewish community in New Yugoslavia, its relation to the Yugoslav authorities and the Yugoslav public, its participation in the building up of New Yugoslavia, its contacts with Jewish organizations and communities in other countries and the basic statistical data on its social structure and numerical distribution according to regions, sex, age and profession. It describes further the main activities of the Federation of Jewish Communities and various local Jewish communities and institutions in the fields of social welfare, cultural, national and religious life, the emigration of a considerable part of Yugoslav Jews to Israel, the present organizational, ideological, educational and other problems of the community, as well as its future perspectives.

The illustration to the study shows the reception accorded by the President of Yugoslavia Josip Broz-Tito to Mr. Frederick C. White, delegate of the *Joint* in Yugoslavia and Dr. Albert Vajs on February 27, 1950 when Mr. White has received a high Yugoslav decoration.

4) – (p. 48) *The position of Bosnian Jews under the Turkish rule – by Dr. Samuel Pinto* (former president of the Jewish Community in Sarajevo, collaborator of the Historical and Museum Department of the Federation.)

A historical study on some questions of the position of Bosnian Jews under the Turkish rule based on a number of documents. Their position was not essentially different from that of other non-Moslem groups throughout the Ottoman Empire.

The illustration to the article is a reproduction of a page from a Turkish administrative protocol from Banja Luka.

5) – (p. 60) *From the history of Jews in Croatia – by Dr. Lavoslav Glesinger* (physician and publicist, lecturer at the Faculty of Medicine in Zagreb, author of a number of studies on the history of medicine and on Jewish history.)

This study describes some events from the life of Jews in Croatia from the most remote days up to the present time, their

legal position and their participation in the cultural and public life of Croatia.

The illustrations to the article show: a »Ketubah«, marriage contract, Split 1644; interior of the old synagogue in Dubrovnik from the XVI century; ancient grave-stones at the Jewish cemetery in Split; the Town Gate in Zadar; a plate on the Town Gate in Zadar showing that the Gate was erected by Michael Solomonus; a letter of Moses Montefiore to the representatives of the Jewish community in Dubrovnik.

6) — (p. 68) *New documents discovered in the Archives of Dubrovnik — by Dr. Haim Kambi* (vice-president of the Jewish Community in Sarajevo.)

A glance at some documents from the years 1686, 1756, 1764, 1799, 1844, found among others in the State Archives in Dubrovnik (Ragusa), written in Hebrew and Judeo-Espagnol (Ladino).

7) — (p. 77) *Victor Morpurgo's manuscript on Daniel Dodri-guez and the building of the port of Split (Spalato) — by Luci Mevorah-Petrović* (Belgrade, collaborator of the historical and Museum Department of the Federation of Jewish Communities.)

Some interesting data from the manuscript of Victor Morpurgo, longstanding president of the Jewish Community in Split, concerning the Jew Daniel Rodriguez, builder of the port of Split. The materials collected by Victor Morpurgo from the documents found in the state archives in Venice and Zadar, relate to the period from 1557 to 1590.

8) — (p. 82) *The path of the False Messiah — by Dr. Žak Konfino* (author, member of the Executive Committee of the Federation, whose many literary works deal mostly with Jewish themes.)

The story about Avram Benjamin Natan Ashkenazi, a rabbi from Ismir, who 300 years ago preached the advent of the false Messiah Shabbatai Zvi. Ashkenazi was buried at the Jewish cemetery in Skoplje, which is 500 years old, and the legend concerns his grave.

9) — (p. 86) *Impressions from the museum and historical exhibition of the Federation — by David A. Alcalay* (Jerusalem, former president of the Jewish Community in Belgrade, at present vice-president of the Hitachdut Olej Yugoslavia in Israel.)

Impressions from the Museum and Historical exhibition organized by the Federation in Belgrade in 1952, which depicted the history of Yugoslav Jews from the Old Ages up to the present days, including also the destruction of Jews during the occupation 1941–1945 and their participation in the National Liberation struggle of Yugoslavia.

10) — (p. 91) *Those who are no longer alive — by Dr. Zdenko Levntal* (Belgrade, physician and publicist, member of the Executive Committee of the Federation of Jewish Communities.)

Necrology in memory of Jewish youths who died in the struggle for liberation of Yugoslavia as fighters or rear activists and a short review of the life and work of some of them in the progressive Jewish youth movement before the war.

The illustrations to the article show a picture of Dr. Pavao-Paja Wertheim and a photograph of Lujo Davičo, notable progressive Jewish youths who died in the Yugoslav National Liberation Struggle.

11) — (p. 97) *A stormy performance of »Matatija« — by Moni Finci* (Sarajevo, director of »Bosna-film and bearer of the Partisan Order 1941.)

The Cultural section of the organization of Jewish youth workers »Matatija« in Sarajevo succeeded in 1936, owing to the selfsacrifice and high morale of its members, to hold its regular annual performance and successfully carry out the whole program although 16 members of it were arrested by the police during the preparation of the performance.

The illustration to the article shows the leading group of the Cultural section of »Matatija« at the end of 1935.

12) — (p. 103) *The Jewish youth of Belgrade in the National liberation army — by Armando Moreno, Belgrade.*

The article describes some Jewish youths from Belgrade who were killed in the struggle for the Liberation of Yugoslavia. Most of them participated before the war in the Zionist youth movement »Hashomer Hazair«.

The illustration to the article shows members of the Belgrade »Hashomer Hazair« in 1935. Most of them joined the Yugoslav National Liberation struggle in 1941. Only four persons from this photograph survived.

13) — (p. 107) *Two of our National heroes —*

Biographical data of Mordo Nachmias-»Lazo« and Estera Haim Ovadia, Jewish youths from Bitolj; their activity in the Yugoslav National Liberation Movement, their heroic death and decoration with the highest Yugoslav order of National Hero.

14) — (p. 110) *At last liberty — by Viktor Hajon* (journalist, Zagreb.)

Article on the creation of the Jewish battalion on the island of Rab. During the war the Italian fascists interned several thousands Slovene antifascists and thousands of Jews in the concentration camps on the island of Rab. After the capitulation of Italy the Jews

organized a Jewish battalion which actively participated in the struggle for the liberation of Yugoslavia.

The illustration to the article shows the members of the Jewish battalion on the island of Rab.

15) — (p. 114) *Jewish parachutists from Palestine during the Second World War* — by Zvi Locker (Belgrade, first secretary of the Legation of Israel in Yugoslavia, a Yugoslav Jew by origin.)

Some interesting data about the participation of Jewish youths from the Yishuv in the Second World War, particularly the organization and descent of parachutists in the territory of Yugoslavia, their assistance to the Headquarters of the liberation movement and attempts at arranging the salvage or self-defence of Jews.

16) — (p. 117) *Monuments to the Jewish fighters and victims of fascism* — by Alexander Levi (Belgrade, member of the Executive Committee of the Federation of Jewish Communities.)

Article describing the 19 monuments erected by the Jewish community of Yugoslavia to the Jewish fallen fighters and victims of fascism, and the monuments to the Warsaw Ghetto fighters, projects of monuments in New York, Paris and the »Forest of Martyrs« in Israel.

The illustrations to this article show: the monument in Novi Sad; the procession of citizens during the ceremony of unveiling of the monument in Djakovo; the Yugoslav Minister in Israel and his wife planting the first tree in the section of the »Forest of Martyrs« dedicated to the Jewish victims of the Yugoslav National Liberation War; monument to the Ghetto fighters in Warsaw and monuments to the Jewish fighters and victims in Belgrade, Zagreb and Sarajevo.

17) — (p. 121) *The painter Leon Koen (1859–1934)* — by Olivera Djurić (custodian of the National Museum in Belgrade and art historian.)

A study about the notable Serbian Jewish painter, Leon Koen. Appraisal of his best known artistic works and of his place in the history of Yugoslav painting.

The illustrations to the article show his auto-portrait and oil-paintings »Spring« and »Joseph's dream«.

18) — (p. 127) *Hinko Gottlieb* — by Slavko Radej (Jerusalem, former vice-president of the Jewish Community in Zagreb.)

An article on the Yugoslav Jewish writer and poet Hinko Gottlieb, who emigrated to Israel in 1945 and died there in 1948; appraisal of his literary works and Jewish public activity

19) — (p. 132) *Dr. Kalmi Baruh* — by Dr. Samuel Kamhi (professor at the Faculty of Law in Sarajevo.)

An article on the eminent professor, hispanologue and publicist Dr. Kalmi Baruh, who died in a concentration camp. His scientific work was mostly concerned with Spanish language and literature, and the language and national songs of the Sephardim on the Balkans.

The photograph to the article shows Dr. Baruh.

20) — (p. 139) *Bora Baruh* — by Aleksa Čelebonović (painter and art critic, Belgrade.)

A short biography of Bora Baruh, Yugoslav Jewish painter from Belgrade, who was one of the first to join the National Liberation Movement of Yugoslavia; he was captured and executed as a partisan in 1942. An appraisal of the artistic value of his works.

The illustrations to the article show his auto-portrait and two of his oil-paintings.

21) — (p. 143) *Daniel Ozmo* — by Aleksa Čelebonović.

A short biography and appraisal of the works of the Yugoslav Jewish painter Daniel Ozmo from Sarajevo, who was executed on September 5, 1942 in the Ustashi death-camp of Jasenovac.

The illustrations to the article show his auto-portrait and two of his etch drawings.

22) — (p. 146) *Purim in the Jewish quarter* — by Aron Alkalaj (Belgrade, Jewish cultural worker and publicist, author of a book on »Moses«.)

Description of the folklore and social life of Belgrade Jews before the First World War, and of some customs in connection with Purim.

23) — (p. 150) *The Jewish gymnasium in Belgrade* — by Solomon Kalderon (professor in retirement, secretary of the Federation of Jewish Communities in Belgrade, author of a text-book on the history of Jews.)

Description of the Jewish Gymnasium in Belgrade before the war, where all Jewish secondary school boys were taught Hebrew and Jewish history; its transformation into a regular gymnasium in 1939 when the profascist regimes of old Yugoslavia began to introduce discriminatory measures against the Jews, among others also the numerous clausus for Jewish school-youth.

24) — (p. 153) *Our Home of the Aged* — by Dr. Lavoslav Kadelburg (Belgrade, vice-president of the Federation of Jewish Communities, judge of the Supreme Court of Serbia.)

The basic data on the foundation and organization of the Jewish Home of the Aged in Zagreb and on the life of its inmates.

25) — (p. 156) *Five years of independence of Israel* — by Dr. Ezra Yoran (Israeli Minister in Yugoslavia.)

An elaborate article on immigration and absorption of immigrants in Israel, its economic development and international position, with particular regard to the Arab countries and the relations between Israel and the Diaspora.

The illustrations to the article show: a new immigrant from Yemen, a new settlement on the shore of the Lake Tiberias, the head of the Yugoslav military delegation reviewing the guard of honour on his arrival in a friendly visit to Israel.

26) — (p. 167) *Chaim Weizmann — by Dr. Jakob Kalderon* (Jerusalem, physician, member of Executive Committee of Hitachdut Olej Yugoslavia.)

On the occasion of the first anniversary of death of Dr. Chaim Weizmann, president of the Republic of Israel, the author gives his main biographical data and describes his role in the Zionist movement and in the creation of the State of Israel.

The illustrations to the article show Chaim Weizmann and the taking of his oath in the Knesset.

27) — (p. 173) *The young generation of Israel — by Dr. Zvi Rotem* (Tel. Aviv, Yugoslav Jew by origin, publicist, editor of »Davar«.)

An article discussing the prospects of formation of the new Israeli generation under the conditions of liberty on the one hand and of the cultural and other varieties of hundreds of thousands of immigrants on the other.

The illustrations to the article show a folklore dance of Israeli children and the kibbutz »Shaar Haamakim« where Jewish youths from Yugoslavia, members of the »Hashomer Hazair«, live.

28) — (p. 178) *Towards the creation of a unified nation — by Dr. Moshe Bar Zvi* (Tel Aviv, a Yugoslav Jew by origin, publicist, legal adviser of Hamashbir Hamerkazi.)

The author discusses various internal and external difficulties on the way of achieving a complete social and cultural unity of the Israeli nation, and the influence that the school, the army, Histadrut and the World Zionist Organization may have in the further process of unification.

29) — (p. 182) *The tradition of fighters, pioneers and martyrs — by Dr. Meir Weltmann* (lawyer in Tel Aviv, a Yugoslav Jew by origin, vice-president of the Hitachdut Olej Yugoslavia.)

Some data on the immigration of Yugoslav Jews to Israel before and after the Second World War and on the part they played in the development of Israel.

30) — (p. 185) *From the history of the Sephardic community in England — by Dr. Solomon Gaon* (London, Chief Haham of the Sephardic community in Great Britain, a Yugoslav Jew by origin.)

A study in the first Sephardic settlements in Great Britain, their organizations, customs and traditions and their role in the present life of English Jewry.

B) — BELLETRISTIC CONTRIBUTIONS

31) — (p. 191) *A hut on Bjelava — by Dr. Isak Samokovlija* (Sarajevo, physician and well-known Yugoslav writer and poet, whose literary works are mostly concerned with Jewish themes.)

A fragment from the novel »Davoka's story about the watchmaker Benzion« a typical, modest Jewish artisan from the prewar Sarajevo, and his life and tragic end.

32) — (p. 198) *A letter from the concentration camp — by Hinko Gottlieb* (well-known Yugoslav Jewish writer and poet, see under number 16.)

A poem in the form of a letter of an inmate of a concentration camp in Germany to his wife and child.

33) — (p. 199) »Titanic bar« — by Ivo Andrić (Belgrade, one of the most eminent contemporary Yugoslav writers.)

A fragment from the story under the same title, describing the fate of the Jew Mento Papo, owner of a shabby looking bar in the suburbs of Sarajevo, who was arrested and killed after the entry of the Ustashi and the Germans in Sarajevo.

34) — (p. 207) *I know not the eyes nor the blue skies — by Ljubiša Jocić* (Belgrade, Yugoslav writer and poet.)

A poem on a Jew in a fascist concentration camp.

35) — (p. 209) *Kadish in the forest — by Dr. Hinko Gottlieb* (see under № 16 and 32.)

A fragment from the struggle of the Yugoslav partisans against the Germans, in which a Jewish woman partisan, Žanka, was killed and buried in the forest.

36) — (p. 211) *Sentinel in the Sinai night — by Željko Lador-Lederer* (Tel Aviv, a Yugoslav Jew by origin, lawyer, publicist and poet.)

A modern symbolistic poem on the very sense of freedom and fight for internal and external human and national liberty.

37) — (p. 214) *Roses on porcelain — by Frida Filipović* (Belgrade, Yugoslav Jewish authoress.)

A story about an old Jewess from Sarajevo who was detained and killed by the Ustashi during the war. A remaining cup of a porcelain set, bought at the time of happy family life, evokes old memories in her while she was waiting to be taken to her doom.

38) — (p. 222) *My mother's gloves* — by *Hinko Gottlieb* (see under № 16, 32, 35.)

An intimate poetic souvenir from the poet's mother.

39) — (p. 223) *In Yugoslav forests* — by *Joel Palgi* (Tel Aviv, Israeli writer, translated from Hebrew by Zvi Locker.)

A fragment from the book »And the strong wind came«. Adventures of Jewish parachutists in the liberated territory of Yugoslavia and their first meeting with Tito's partisans.

40) — (p. 230) *My confinement in the Sava Road Camp* — by *Alex Arnon* (Tel Aviv, a Yugoslav Jew by origin, publicist and secretary of the Hitachdut Olej Yugoslavia.)

Sadistic tortures practised by the Ustashi in the ill-famed Sava Road Camp in Zagreb, where the author was several times taken to execution and then returned back to the camp.

41) — (p. 237) *O my doll* — by *Rikica Ovadija* (Sarajevo, a young authoress.)

A lullaby poem from the period of Jewish hiding during the German occupation.

42) — (p. 238) *Rahelika* — by *Sonja Nahman-Premereu* (Zagreb, authoress, frequently describing Jewish themes.)

A story about a little Jewish girl, the life of Jewish children, their plays and frolics in prewar Belgrade.

43) — (p. 243) *In the Home of our Aged People* — by *Žak Konfino* (see under № 8.)

A humoristic story about the life of the inmates of the Jewish Home of the Aged in Zagreb and about their souvenirs.

44) — (p. 252) *From the Yellow house to the silent Don river* — by *Djordje Lukač* (Subotica, Hungarian Jewish writer, — translated from Hungarian by Dr. Teodor Kovač.)

A fragment from a novel under the same title. Maltreatment and the crimes of Hungarian policemen escorting a group of Jewish forced labourers to Ukraine during the terrible winter and execution of labourers in the presence of the whole group.

45) — (p. 256) *A Tourist from Germany* — by *Andreja Deak* (Belgrade, general of the Yugoslav army, a Yugoslav Jew, physician and writer.)

Encounter of the author, a former concentration camp inmate, with the former commander of that camp who had come to Opatija as a tourist, and sudden disappearance of the latter.

46) — (p. 261) *The Chinese Room* — by *Stevan Braun-Quasimodo* (Subotica, writer and poet.)

The story how the author had escaped from a concentration camp in Austria and was received as a labourer by the owner of a castle, a fervent nazi in appearance, who worked in fact for the Allies and helped Jews.

47) — (p. 267) *Refugees* — by *Julija Najman* (Belgrade, authoress.)

Description of the life of Jewish exiles in Italy during the Second World War, honourable and spiteful conduct of a Jewess.

C) — REVIEW OF BOOKS

48) — (p. 271) *The traces lead to Novi Sad* — Joseph Debrececi (Belgrade, well-known Hungarian and Yugoslav writer) reviews the book »The Crimes of the fascist occupants and their collaborators against the Jews in Yugoslavia«, issued by the Federation of Jewish Communities in Yugoslavia in 1952. The review is referring particularly to the crimes of the Hungarian occupants in Vojvodina, the »razzia« in Novi Sad and others.

49) — (p. 275) *The Cold Crematorium* — Miodrag Pešić (Belgrade, writer and critic) reviews the novel by Joseph Debrececi »The Cold Crematorium«, which represents a moving document on the fate of Yugoslav Jews in the nazi concentration camp in Auschwitz, where Debrececi was also an inmate. The novel was published in Belgrade, 1951.

50) — (p. 277) *Gay wretches* — *Stanislav Vinaver* (Belgrade, author and critic) reviews the master-piece of the well-known Jewish writer Shalom Alechem »Gay wretches«, published in Belgrade, 1951.

51) — (p. 279) *Two books by Žak Konfino* — Svetlana Velmar-Janković (Belgrade, authoress) reviews two works by the Yugoslav Jewish writer Žak Konfino, »My only son« and »Hundred years — ninety pence«, both published in Belgrade in 1952.

52) — (p. 281) *Under the yellow band* — Dr. Teodor Kovač (Beška, physician and Jewish public worker) reviews the novel by Andreja Deak describing the sufferings of Jews during the Second World War in Yugoslavia and Hungary. The book was published in Belgrade, in 1952.

53) — p. 283) *Lyrical record of Ervin Šinko* — Miodrag Pešić (Belgrade, writer and critic) reviews the newest work by the well-known Hungarian and Yugoslav writer, Ervin Šinko, his lyrical novel »Aron's love«, which in the form of monologues describes the life, work and a love affair of a Jewish emigrant revolutionary musician and intellectual in Paris. The book was published in Zagreb, in 1951.

D) — CHRONOLOGY AND NOTES

54) — (p. 287) *Chronology of more important events in the life of the Jewish community of Yugoslavia (1944–1953)*. Comprises in a chronological order all more important events from October 1944 when Belgrade was liberated up to the end of 1953, such as the resumption of work of the Federation and of local Jewish communities, Jewish institutions and organizations, participation at the Jewish international conferences and contacts with Jewish organizations in other countries, all more important events from the cultural and social life of Jews in this country, unveiling of the monuments to the victims of fascism, mass emigrations from Yugoslavia to Israel, more important events concerning Israel etc.

55) — (p. 297) *Notes on contributors to the Jewish almanac 1954* — The basic data concerning the contributors of this Almanac.

ISRAELITISCHE KULTUSGEMEINDE
WIEN

Präsident Dr. Emil Maurer

Wien, am 7. Sept. 1954

Herrn
Dr. Max R i e s e r. und Gattin,
W i e n, VII.,

Burggasse 2,
Hotel Höller

Sehr geehrter Herr Doktor!
Sehr geehrte gnädige Frau !

Ich erlaube mir, Ihnen als Anlage zwei
Einladungen der Israelitischen Kultus-
gemeinde Wien (Empfang für Univ. Prof.
Dr. Albert Vajs, Dienstag, den 7. Sept.
1954 sowie Vortrag des Genannten, Mitt-
woch, den 8. Sept. lfd. J.) zu übermitteln.

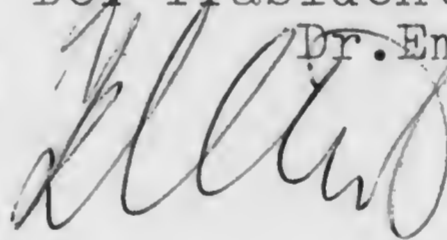
Ich bitte Sie, unserer Einladung Folge
leisten zu wollen.

ISRAELITISCHE KULTUSGEMEINDE WIEN

Der Präsident:

i. A.

Dr. Emil Maurer



2 Beilagen

Dr. Max Rieger
519 West 121 Street
New York 27, N.Y.
Telephone: Monument 6-0341

June 1, 1955

Mr. Morton Greenberg
Editor
The Commentary
34 West 33 Street
New York City

Dear Mr. Greenberg:

I am sending you enclosed the draft of an article "The Position of the Jews in Yugoslavia". I wrote it as a result of preliminary conversations with Mr. Friedman who also told me to send the ms. to you since he will be absent for a week after the Fourth of July. He promised me also to read after his return and to give me his impressions thereafter since I leave for Europe on Wednesday, July 13 on the "Ile de France". That is why I give here my telephone number. I shall be back in New York presumably Sept. 22, 1955. If there is something urgent, I can be reached under:

Dr. Max Rieger, c/o American Express Company, Vienna 3, Alserstrasse. -Austria.-

I shall be there at the beginning of August and at the beginning of September.

Sincerely,

Dr. Max Rieger

Enclosure

FEDERATION OF JEWISH COMMUNITIES
IN YUGOSLAVIA

Telephone: 24-3-59, 24-322
Cable address: Jointfund, Beograd

BEOGRAD January 25, 1955
Ulica Sedmoga Jula 71

Dr. Max Rieger
519 West 121 St.
NEW YORK 27, N.Y.

Inspired by the desire to make the Jewish and non-Jewish public in Yugoslavia and abroad better acquainted with the life and work of the Jewish community in this country and to intensify its Jewish cultural and educational work, the Federation of Jewish Communities in Yugoslavia has constantly endeavoured to extend its publishing activity. For five years now the Federation has been regularly issuing its monthly "Bulletin" in Serbo-Croatian language (with an extensive English summary enclosed to the copies sent abroad), every year it issues a Jewish Calendar (Luach), and in 1952 it published in Serbo-Croatian language "The Crimes of the Fascist Occupants and their Collaborators against the Jews in Yugoslavia", a book of 200 printed pages and 100 photographs and photo-copied documents (a new edition of it, furnished with an extensive English summary, is being prepared at present).

We are coming out now with our biggest publication after the Second World War: "The Jewish Almanac 1954". This book of 300 printed pages with 37 illustrations represents a big achievement in the cultural endeavours of our community, the more so as our community numbers at present only 6,700 members. At the same time it marks - the continuance of the series of prewar Jewish Almanacs printed in Yugoslavia - after the interruption of 14 years due to the war, the enemy occupation and the destruction of 80% of the prewar Jewish community in our country, as also to the postwar difficulties in the reconstruction of our community. We are confident that we shall be able now to issue similar Almanacs every year.

The present "Almanac" is naturally printed in Serbo-Croatian language, which is the mother tongue of the huge majority

./.

of Yugoslav Jews, and which will make it accessible to wider sections of Yugoslav readers.

Considering it our duty, however, to offer the larger Jewish public abroad at least the main lines of our "Almanac", we have printed an English summary of it at 14 pages, which will give them the basic information both about the "Almanac" as a whole, and about various contributions and their authors.

We take liberty to send here enclosed one copy of the above mentioned English Summary, which will enable you to learn its contents and character. Should you take a deeper interest in any of the contributions we shall gladly be at your disposal for any further information.

We should be very much obliged to you if you would confirm the receipt of this summary and if you would give our "Almanac" some publicity (by reviewing it in the press, or in any other appropriate manner).

Should you publish any such review you would greatly oblige us by sending us 1-2 copies of it.

Thanking you in advance, we remain,

Very sincerely yours,

Secretary,

President,

/Solomon Kalderon/

/Dr. Albert Vajs/



The position of the Jews in Yugoslavia

There are special reasons why the position of the Yugoslav Jews today offers interesting particulars from a general point of view despite their small numbers. This position is grounded in the special political and cultural conditions that obtained in Yugoslavia. The resistance movement of the Yugoslav peoples - especially the Serbs - during the second world war - achieved world renown. The resistance movement of the Yugoslav Jews during the Nazi occupation of Yugoslavia - dismembered and carved up into semi-independent puppet states of the Nazi-fascist type - is less known because it was more integrated into the general resistance movement of the Tito Partisans, less isolated than in Poland and relatively more widespread and active than in France or Italy. This is all the more remarkable as the Yugoslav Jews themselves formed no coherent integrated body in a cultural sense since those living in Serbia ^{proper} and ~~especially~~ Bosnia-Herzegovana ^(occupied by Austria at the time) were predominantly Oriental Jews of Spanish extraction while those of Croatia and of the formerly Hungarian parts of Yugoslavia (in the Banat, Bachka and Voivodina) were of the familiar Ashkenazi type as everywhere else in the old Austro-Hungarian empire.) The percentage of the Jewish population of Yugoslavia - although small (75.000 among some 15.000.000 Yugoslavs) was nevertheless relatively larger than in Italy (around 40.000) but this was largely a result of the first world war, namely the partition of the Austro-Hungarian Empire. Serbia ^{before that} proper had a very small Jewish community of the Sephardi type . There were , however, more Jews

* The former have mostly Spanish or Hebrew, the latter German names. Since these names have in this survey the unfamiliar Serbo-Croat spelling, I add in brackets the old original spelling!

of the same type in Bosnia-Herzegovina especially in its capital Serajevo where the Jews showed with pride the old Serajevo "Haggadah" .

There was a small Jewish influx from the North into Bosnia during the Habsburg rule. The Spanish Jews in these parts were very conservative in their religious ,cultural ways and spoke the old Spanish dialect "Badino" like all Balkan Jews.

I caught the first glimpse of the present situation of the Jews in Yugoslavia in summer 1954 in Vienna^X) .I received there on September 7 an invitation of an old friend of mine-the president of the Jewish community in Vienna- Dr.Emil Maurer ,a lawyer and social democrat of pre-war renown - asking me to take part at a reception offered on the same day by the Vienna Jewish community to Dr. Albert Vajs (Weiss) professor of law at the University of Belgrade and president of the Federation of Jewish Communities in Yugoslavia (Savez Jevrejskih Opština Jugoslavije) . He visited the Austrian capital with his wife . They speak both excellent German and Hungarian(apart from SerboCroat). The reception took place in the "Festsaal " of the Jewish Community in Vienna ,Schottenring 25. which is no mean building.

On the next day Dr.Vajs had in the same "Festsaal" a lecture on "The Yugoslav Jews after 1945" .He wrote on the same subject an article which appeared in the "Jewish Almanac 1954" ~~which~~ published in Belgrade ~~1954~~. It should be added that the Viennese Jews present at this occasion showed visibly signs of sympathy mixed with a sort of astonishment and envy when they listened to Dr.Vajs' description of the ~~position~~ position of the Jews in Yugoslavia. Two representatives of the Yugoslav embassy were present at the lecture-but not at the reception- namely the first secretary of the Embassy Komatina and the) in Vienna there existed already before the first world war a "Turkish Temple" of the Sephardi Balkan Jews who were originally all subjects of the Ottoman Empire. This Temple was destroyed by the Nazis.

attache for religious(cultural) affairs Ratkovič. Dr.Vajs is as an university teacher in Yugoslavia a public official but I had not the slightest doubt-nor had anybody else for that matter- about ~~the~~ ^{his} sincerity ~~of his presentation~~ or the accuracy of the facts revealed by him regardless of his personal philosophy of government.

Dr.Vajs stated that the history of the Yugoslav Jews reaches back 2000 years since there were already ~~at that time~~ Jewish settlements in Macedonia and Dalmatia under Roman rule at a time when the Temple still stood in Jerusalem. But then there were no Yugoslavs in the Balkans ~~of course~~ since they invaded these lands some 700 years later. ~~however~~ ^{therefore} We can speak about "Yugoslav" Jews only since 1918 when the Kingdom of Yugoslavia was created by the peace treaties of Versailles, St. Germain and Trianon. The Jews of new Yugoslavia enjoyed full equality of rights but there was some discrimination especially of a social nature.^x Economically the Yugoslav Jews were fairly prosperous, they were therefore able to offer refuge and shelter to many Jewish refugees from Germany ~~under Hitlerism and thereafter from Austria when the latter was taken~~ ^{XX} restrictive legislation directed against the Jews by the last (pro-fascist) pre-war Yugoslav governments even before the German occupation but the tragedy of the Yugoslav Jews began with the German invasion April 6, 1941. Suffice it to say -without entering into the details of the cruel persecution of the Jews - that of the 75.000 Jews who lived in Yugoslavia before the war, 80% i.e. 60.000 lost their lives during the Nazi occupation. ^{There was a sudden}

The Jews of Yugoslavia were not, however, merely the passive victims of the persecution. They took actively part at the

^x It should be added here that there was almost no antisemitism at all in old Serbia proper.
^{XX} Some refugee professors from Germany were active at the University of Belgrade.

struggle for the liberation of the country in the ranks of the Tito partisans. Among the 250 "national heroes" of the liberation movement-which ^{title} is the highest distinction awarded a fighter for freedom in Yugoslavia- there were 12 Jews. This is a much higher percentage than that of the Jewish population in Yugoslavia. Nine of these "national heroes" received the decoration posthumously -since they fell in the struggle- only three survived. A great number of Jews received high and even the highest decorations for their bravery.

Jewish life never ceased entirely during the struggle. Wherever and whenever they could the Jews of Yugoslavia formed cells and groups trying to maintain their cultural and religious activities. They did so in the ranks of the fighters, in the underground and in the prisoner camps. Some groups succeeded even to maintain some communication among themselves.

After the liberation in 1945 only 13,000 Jews were left in Yugoslavia. 1500 found shelter abroad. That this handful of survivors could stand again on their own feet is due to the extraordinary amount of help provided by world Jewry-especially American Jewry- and the ~~prodigious~~ ^{wholehearted} assistance of the new Yugoslav authorities. -The Yugoslav government passed also a strong law prohibiting all antisemitic tendencies. The war criminals were pitilessly punished but the principles of law and justice were, as Dr. Vajs added, observed.) Therefore the atmosphere in Yugoslavia was cleansed ~~n~~ from Nazi miasms. According to a summary procedure the surviving Jews were reinstated into their property (I suppose that this was done so insofar this property was not socialized according to the general principles of socialization in Yugoslavia)

- x) Dr. Vajs did not mention ~~for obvious reasons~~ that they found refuge mostly in fascist Italy and in parts of Yugoslavia occupied by the Italians-before the Nazi occupation of Northern and Central Italy.
-) The opponents of the Tito government deny this but I cannot go here into the conflicting loyalties dividing Yugoslavia

The Jewish communities received subsidies from the state and the Jews were recognized as a minority ~~in Yugoslavia~~ with all its rights. In their internal life the Jewish communities were granted full autonomy, and they were allowed to enter into relations with the Jews and Jewish organizations abroad. The "Joint Distribution Committee" granted generous aid to the communities. Its merits in the rebuilding of the Jewish life in Yugoslavia are unforgettable. The director of the "Joint/" in Yugoslavia was decorated with the highest Yugoslav order by President Tito. The citation reads: "For the services rendered to the people of Yugoslavia, especially the Jewish population".

The period of reconstruction lasted from 1945 till 1948. During this time the synagogues were repaired or rebuilt, cemeteries put in working order, libraries founded and much was done in the cultural field. Jewish choirs were ~~formed~~ formed.

The creation of the state of Israel in 1948 opened a new chapter in the history of the Yugoslav Jews. Many members of the Jewish communities in Yugoslavia offered their services as volunteers in the Arab-Jewish war and could do so unhampered. In the course of the following three years 8000 Jews from Yugoslavia emigrated to Israel. The emigration was organized^{ed} by the Yugoslav Jewish communities and enjoyed full cooperation of the Yugoslav authorities. The emigrants were allowed to take their possessions with them and to transfer their monies through the Yugoslav National Bank at an advantageous rate of exchange.

This mass migration has now come to an end but there are still individuals emigrating to Israel and on the other hand there are emigrants returning from Israel to Yugoslavia. No obstacle ^{is put in the way of} ~~is put in the way of~~ their return. They are being accepted as full members of the Jewish communities in Yugoslavia. Nobody examines the reasons of their going or coming. The ~~Jewish~~ Yugoslav emigrants in Israel maintain ^{close} relations with their Jewish brethren in Yugoslavia. Emigré writers publish contributions

in the Jewish Almanac published (in Yugoslav) in Belgrade.

There are at present -after this emigration- still 6000 registered members of the Jewish communities in Yugoslavia i.e. less than half of the surviving Yugoslav Jews. The general contact with Israel is very lively on all levels. Thus for instance some time ago a number of Israeli war vessels visited officially the port of Split and was saluted by the Yugoslav authorities and also by a representative of the Jewish community in that Dalmatian city. Despite the emigration Jewish institutions and Jewish life are fully maintained in Yugoslavia. On the whole there are still there 35 Jewish communities varying in size but only five or six may be considered as communities in the full sense of the word.

The social and economic position of the Yugoslav Jews is satisfactory. They found employment in the socialized economy of Yugoslavia, some have prominent positions in the state apparatus, others in the cultural sector. The army has 4 Jewish generals and a considerable number of high ranking Jewish officers. The social discrimination that was felt before the war, disappeared completely. The ^{system of} education in the Yugoslav schools prevents the rise of antisemitism. But while there is practically no antisemitism, that does not mean that individual antisemites who survived the war have altogether vanished. Thus some time ago ^{for instance} a former ~~ma~~ producer of liqueur in Subotica (former Hungarian Szabadka) Jovan Horvat has been sentenced to ten months imprisonment for having said to a Jewish acquaintance that "it was much to be regretted that Hitler did not exterminate the very seed of Jews".

There are two Jewish kindergardens in Zagreb and Belgrade and the greatest Jewish communities -those of Belgrade, Zagreb, Sarajevo, Subotica and Novi Sad (Neusatz) ^{m/} arrange summer camps for their youth. Thus 30 young people from Sarajevo went to the seaside, 26 children from Subotica and Novi Sad to Venac (at the Fruška Gora) in the mountains. There is a camp for 40 Belgrade children at Stražilovo

near Šremski Karlovci. Such groups are accompanied by a teacher, a youth leader and other personnel. The Jewish school children of Zagreb have a summer camp on the island of Cres.

The Federation of Jewish Communities in Yugoslavia publishes a monthly -sometimes bi-monthly -Bulletin informing about interesting current events from a Jewish point of view in Yugoslavia, Israel and in the world at large. At the beginning it was mimeographed, now it appears in print. The first issue had 100 copies and was edited by Dr. Jakov Kalderon (Jacob Calderon), a physician now residing in Israel. Its present editor is Žak Konfino (Jacques Confino). The Bulletin carries sometimes articles. In 1954 it had 500 copies. It will be now issued in 1500 copies. The ~~annual~~ issue of January-February 1955 had ^{printed} 32/pages in small type.

The Federation also publishes a Jewish Calendar every year. The one for ^{the Jewish year} 5715 was compiled by Rabbi Menachem Romano of Sarajevo. It is printed in 800 copies and distributed among all Jewish organizations and institutions in Yugoslavia.

The Federation also published a book describing the persecution of the Jews in Yugoslavia ~~ixing~~ during the second world war. It is entitled: "The Crimes of the Fascist Occupants and their Collaborators against the Jews in Yugoslavia".

The Federation operates a Museum and a Historical Department in Belgrade. It is under the supervision of Luci (Lucy) Mevorah-Petrović who took up recently a course for Museum workers under the direction of Professor Dr. Jorjo Tadić in Dubrovnik (Ragusa). Among other activities the Museum is collecting ancient Spanish romances of the Yugoslav Jews. A number of them will be recorded with the aid of Dr. Samuel Pinto. The Jewish Sephardic community in London (England) shows interest for this collection and is prepared to contribute materially to the recording. -Among the objects collected recently

at soap cake^f made from corpses of killed Jews preserved by Dr. Elmir Paškus (Pashkus) and his wife during their internment in the concentration camp of Felsőberg, Lower Austria. There is also a decree of Hungarian authorities (in ^{temporarily annexed} Northern Yugoslavia) confiscating Jewish property, oil paintings etc.

The bonds of the Yugoslav Jews -as was mentioned before- with Israel are particularly close not only because it is the Jewish state but also because half of the members of the Jewish communities in Yugoslavia who survived Nazi barbarism live in Israel which makes for ~~very~~ many family bonds between the two branches of Yugoslav Jewry. The Federation of Jewish Communities in Yugoslavia maintains in addition lively contacts with the Jewish organizations abroad and is affiliated with the World Jewish Congress since its creation in 1936. It takes regularly part at its deliberations.

The Yugoslav Jews are interested in the Jewish past on the territory of present day Yugoslavia and collect the documents testifying to it. ~~Also~~ ^{Also} 19 memorials in all- have been erected honoring the victims of the Nazi persecution in various cities of Yugoslavia. There is for instance a monument for the Jewish victims of fascism in Subotica who were suffocated in the Auschwitz concentration camp June 29, 1944. Regular services are being held every year commemorating the Jewish martyrs in Yugoslavia. Thus for instance on August 8, 1954 the Jewish community of Zemun (Semlin) held such services for the Zemun Jews taken to the death camps of Jasenovac and Stara Gradiska.

The "Jewish Almanac 1954" published by the Federation of Jewish Communities gives a good account of Jewish cultural activities in Yugoslavia.- It carries the already mentioned article of Dr. Albert Vajs "The Jews in New Yugoslavia" and a historical article of the former president of the Jewish community in Sarajevo Dr. Samuel Pinto

on "The Position of the Bosnian Jews under Turkish rule "(This position did not differ materially from that of other non-Moslem groups in the Ottoman Empire).

An article of Dr. Lavoslav Glesinger, a historian and lecturer at the Faculty of medicine in Zagreb entitled "From the History of Jews in Croatia" shows that the Jews lived in Split, Dalmatia in 1664 and that there is a Jewish synagogue in Dubrovnik (Ragusa) built in the 16. century. Furthermore the two town gates of Zadar (Zara) in Dalmatia were built by the Jew Michael Solomonas. The state archives of Dubrovnik contain Jewish documents written in Hebrew and Ladino (Judeo-Spanish) dating back 1686, 1764, 1799 and 1844~~7~~ .

The custodian of the Belgrade Jewish Museum Luci Mevorah-Petrovic^v presents documents collected by Victor Morpurgo in the state archives of Venice and Zadar which relate to the period 1557-1590 when this region was under Venetian rule. They concern the Jew Daniel Rodriguez who built the port of Split. (Spalato)

A contribution of Zak Konfino deals with the strange personality of Rabbi Avram Benjamin Nathan Ashkenazi of Smyrna (Izmir) in Asia Minor who preached 300 years ago the advent of the false Messiah Sabbatai Zvi and is buried in the 500 years old cemetery of Skoplje, Yugoslav Macedonia.

Much space is devoted to the participation of the Yugoslav Jews in the struggle for liberation of Yugoslavia. - Thus the Belgrade physician and writer Dr. Zdenko Levntal (Loewental) devotes his ~~contribution~~ ^{fallen} ~~contribution~~ to the memory of the Belgrade Jewish youth ~~fallen~~ in the ranks of the National Liberation Army. This is illustrated by the portraits of two of them: Dr. Pavao-Paja Wertheim and Lujo Davico . A similar subject is dealt with in the article of Armando Moreno of Belgrade. Most of these young Jews/in the ranks of the Partisans were members of the Zionist organization "Hashomer Hazair". - The

story of two fallen heroes of Bitolj, Macedonia, decorated with the title of "national heroes" -Mordo Nachmias and Esther Haim Ovadia - is also told.

The journalist Victor Hajon of Zagreb describes the creation of the Jewish battalion on the island of Rab (Arbe) in the Northern Adriatic. The Italian fascist regime interned there several thousand Slovenes and thousands of Jews. After the capitulation of Italy the Jewish inmates of the camp organized a battalion which participated in the struggle for liberation of Yugoslavia. Another piece describes the 19 monuments erected by the Yugoslav Jews to the fallen Jewish fighters and victims.

The literary part describes the work of the Jewish Serbian painter Leon Koen (Cohen) who lived from 1859 till 1934 as well as the work of another Jewish painter Daniel Ozmo of Sarajevo, executed in the Ustashi (Croat fascist) death camp of Jasenovac September 5, 1942. There is an article on the poet Hinko Gottlieb who died in Israel 1948. An article by Dr. Samuel Kamhi, professor at the Faculty of law at the University of Sarajevo describes the activities of the famous expert on ^{Y/P} Jewish language and literature as well as the national songs of the Sephardim of the Balkans, Dr. Kalmi Baruh (Baruch) who died in a concentration camp.

The author of a textbook on the history of the Jews Solomon Kalderon (Calderon) sketches the history of the Jewish Gymnasium (high school plus junior college) in Belgrade before the war where Hebrew and Jewish history were taught. This school was transformed into a regular "Gymnasium" when the pro-fascist regime began to introduce in 1939 discriminatory measures against the Jews - for instance a quota system for Jewish students in the schools.

A number of Jewish writers from Yugoslavia are represented in the pages of the Almanac: Dr. Isak Samokovlija of Sarajevo, a physician, ~~and~~ writer and poet ~~xxxxxxxxxxxx~~ whose works deal with

Jewish themes. Among them are "The story of Joys", "A fair Jewess", "Samuel the Porter", "Hanka". When he died on January 16, 1955, he was granted a state burial by the Yugoslav authorities. -Other Jewish writers represented are Rikica Ovadija, Sonja Nahman-Premeru, Djordje Lukac (a Hungarian writer). Jewish Yugoslav writers from Israel are also there. A letter ^{from the concentration camp} ~~by~~ the ~~poet~~ poet Hinko Gottlieb ~~XXXXXX~~ is printed. Then there is a piece ~~of~~ by Andreja Deak, of Belgrade, a physician and general of the Yugoslav army and former inmate of a concentration camp. His book "Under the yellow badge" describing the martyrology of the Jews in Hungary and Yugoslavia during the second world war is *also* reviewed. A review of the Hungarian and Yugoslav writer Joseph Debrezeni dealing with the book of the Federation on the fascist crimes against the Jews stresses the importance of the Hungarian pogrom in Novi Sad *(They called it "aradzi")* (Neusatz). Debrezeni was himself an inmate of the concentration camp in Auschwitz and described his experiences in a book published 1951 in Belgrade. It is entitled "The cold crematorium".

Other writers included are Stevan Braun-Quasimodo, Julija Najman (Julia Neuman), Frida Filipović etc. etc. A review stresses the merit of the novel "Aron's love" of Ervin Sinko, a well known Hungarian and Yugoslav writer, published 1951 in Zagreb.

An Almanac for 1955 which is supposed to carry similar material is in preparation. The editorial board consists of Dr. Žak Konfino, Dr. Zdenko Levntal and Aleksander Levi.

We see from the foregoing that ~~there is~~ ^{are working} quite a number of Jewish teachers ~~at~~ the Yugoslav universities. One of them Dr. Pavle Stern, professor of pharmacology at the University of Sarajevo had a lecture on the "Mechanic effects of ~~xxxx~~ antihistamins" at the University of Jerusalem on December 18, 1954. -----The Jewish choir ^{takes} created in Yugoslavia ~~xxxxxx~~ part at the World Festival of Jewish Choirs in Israel in Summer 1955.

Nobody can say how long such a small community like that of Yugoslav Jews can survive in a friendly ^{milieu}. During his lecture mentioned at the beginning of this survey Dr. Vajs expressed the opinion that the Jewish communities in Yugoslavia may survive for a number of generations although it is difficult to say for how many. They are not threatened with extinction ~~through~~ ^{because of} the lack of children as are for instance the Jewish communities in Germany or Austria which are made up mainly of older people.

The lively activities of the Jewish survivors in their old Yugoslav habitat ~~will~~ ^{in my mind} cause ~~the~~ doubts whether the policy of total evacuation of the old European communities is desirable or even advisable from a Jewish point of view. It leads ~~inevitably~~ inevitably to the loss of a number of valuable cultural contracts and has therefore a somewhat restrictive effect on the intellectual horizon of Jewry as a whole.

Max Rieser

ISKULT - PRESSE - NACHRICHTEN (I.P.N.)

PRESSE-MITTEILUNGEN DER ISRAELITISCHEN KULTUSGEMEINDEN ÖSTERREICHS

Sonderbeilage 1 zu Nr. 17

Wien, 20. September 1954

Das jugoslawische Judentum nach 1945

(Ein Vortrag von Dr. Albert Vajs)

Wien (IPN) Univ. Prof. Dr. Albert Vajs, der Präsident der Föderation der jüdischen Gemeinden in Jugoslawien, hielt am 8. September im Festsaal der Wiener Kultusgemeinde einen Vortrag über das obige Thema. (Siehe auch IPN, Nummer 16, vom 7. September 1954.)

Wir bringen nachfolgend eine kurze Übersicht über diesen Vortrag, der ausserordentliches Interesse bei der Wiener Judenschaft gefunden hat. Als Vertreter der Botschaft der Föderativen Volksrepublik Jugoslawien waren beim Vortrag der Erste Botschaftssekretär, Herr Komatina, sowie Kultusattaché Ratkovič anwesend.

Die Geschichte des jugoslawischen Judentums ist eine uralte. Sie reicht mehr als zweitausend Jahre zurück. Schon zur Zeit des Bestandes des Ersten Tempels gab es jüdische Gruppen in Mazedonien und Dalmatien. Von einer jugoslawischen Judenschaft kann man aber erst seit 1918 sprechen, seit der Entstehung des selbständigen jugoslawischen Staates. Im Königreich Jugoslawien hatten die Juden formell die gleichen Rechte wie die anderen Bürger; in Wirklichkeit gab es aber Diskriminierungen, vor allem gesellschaftlicher Art. Trotzdem ging es den Juden im alten Jugoslawien wirtschaftlich nicht schlecht. Es war ein durchschnittlich wohlhabendes und kulturell sehr aufgeschlossenes Judentum. So waren wir auch, als die Verfolgungen der Juden in Deutschland begannen, in der Lage, viele jüdische Flüchtlinge aufzunehmen und sie weitgehendst zu unterstützen. Der Zustrom an jüdischen Flüchtlingen verstärkte sich, als auch Österreich von den Nazi überrannt wurde.

Abdruck kostenlos gestattet. Belegexemplare erbeten.

Eigentümer, Verleger und Herausgeber: Bundesverband der Israelitischen Kultusgemeinden Österreichs. Für den Inhalt verantwortlich: Abraham Singer

Alle Wien, I., Schottenring 25, Telefon: A 11-5-30 Vervielfältigung: Madress Gesellschaft Wien I., Milchgasse 1

Die Tragödie der Naziokkupation

Die Tragödie des jugoslawischen Judentums begann am 6. April 1941 mit dem Einfall der Deutschen in Jugoslawien. "Ich will es vermeiden", führte Dr. Vajs aus, "im einzelnen auf die unmenschlichen Leiden, auf die unmenschlichen Verfolgungen, welchen die Juden in Jugoslawien durch die NS-Barbaren ausgesetzt waren, einzugehen. Ich würde zuviele Wunden hier aufreissen, denn ich weiss, dass die österreichischen Juden die gleichen schrecklichen Zeiten mitgemacht haben. Ich will nur einige Zahlen nennen: In Jugoslawien lebten bei Ausbruch des Zweiten Weltkrieges rund 75.000 Juden. Von diesen sind während der NS-Zeit 60.000, das sind 80 Prozent ums Leben gekommen.

Die Juden waren aber in Jugoslawien keineswegs nur passive Opfer, sie waren auch aktive Kämpfer im Befreiungskampf, in den Reihen der Partisanenarmeen. Unter den 250 Nationalhelden des Befreiungskampfes (die Bezeichnung Nationalheld ist die höchste Auszeichnung, die einem Freiheitskämpfer in Jugoslawien zuteil werden kann) befinden sich zwölf Juden. Dies ist ein Prozentsatz, welcher weit über dem Anteil der jüdischen Bevölkerung an der Gesamtbevölkerung Jugoslawiens liegt. Diesen höchsten Ehrentitel erhielten neun Juden, die im Kampf gefallen sind, und drei überlebende. Eine grosse Anzahl von Juden ist durch hohe und höchste jugoslawische Orden für ihre Verdienste im Befreiungskampf ausgezeichnet worden.

Es ist interessant, dass das jüdische Leben auch während der Zeit der Verfolgungen durch die Nazi bzw. während der Zeit der deutschen Okkupation Jugoslawiens nie vollends aufgehört hat. Wo immer es ging, bildeten die Juden kleine Zellen und Gruppen, in welchen sie ihr religiöses und kulturelles Leben aufrechterhielten: innerhalb der Reihen der Freiheitskämpfer, im Untergrund, ja sogar in den Gefangenenerlagern. Verschiedenen Gruppen gelang es sogar, miteinander in Verbindung zu bleiben.

Der Wiederaufbau beginnt

Nach der Befreiung im Jahre 1945 gab es in Jugoslawien nur mehr 13.500 Juden. 1.500 der Überlebenden fanden in anderen Ländern eine Heimstätte. Drei Faktoren waren dafür bestimmend, dass diese 13.500 überlebenden Juden, von denen jeder seine engsten Angehörigen und all sein Hab und Gut verloren hatte, ins Leben zurückfinden und das Leben meistern konnten: Der eigene Wille zum Leben und zum Wiederaufbau, die ausserordentliche Hilfe der jugoslawischen Behörden und die Hilfe unserer Brüder und Freunde in der Welt.

Jugoslawien war das erste Land, das ein sehr strenges Gesetz gegen jegliche Tendenzen von Antisemitismus erlassen hat. In Jugoslawien wurden die Kriegsverbrecher ausnahmslos und unerbittlich verfolgt, dies unter Wahrung der Prinzipien von Recht und Gerechtigkeit. Dadurch wurde in Jugoslawien die Atmosphäre so richtig gereinigt. Es wurden Gesetze erlassen, durch welche auf Grund eines summarischen Verfahrens den überlebenden Juden ihr entzogenes Eigentum zur Gänze rückerstattet wurde. Jüdische Gemeinden erhielten von staatswegen Subventionen. Die Juden wurden in Jugoslawien als eine Minorität mit allen Rechten einer Minorität anerkannt.

In unserem inneren jüdischen Leben genossen wir vollkommene Autonomie. Wir konnten mit jüdischen Organisationen im Ausland ohne weiteres Fühlung aufnehmen. Die Hilfe unserer Brüder aus dem Ausland wurde uns durch das American Joint Distribution Committee gebracht. "Ich halte es für meine Pflicht", führte Dr. Vajs aus, "die unvergänglichen Verdienste des Joint für die Wiederaufrichtung des jüdischen Lebens in Jugoslawien nach 1945 zu unterstreichen. Diese Verdienste des Joint wurden auch von der Staatsführung anerkannt. Der Direktor des Joint in Jugoslawien erhielt vom Staatspräsidenten Tito den höchsten jugoslawischen Orden mit einem Widmungsbrief, in welchem es heisst: 'Für die Verdienste um die Völker Jugoslawiens, insbesondere um die jüdische Bevölkerung.'

Die Periode des Wiederaufbaues der jüdischen Gemeinden in Jugoslawien dauerte von 1945 bis 1948. In dieser Zeit wurden grosse Leistungen vollbracht, Synagogen und Tempel wiederhergestellt oder neuerrichtet, Friedhöfe instandgesetzt, es entstanden Bibliotheken, auf kulturellem Gebiet wurde vieles geschaffen und unter anderem auch jüdische Sängerköre gegründet.

Ein neuer Faktor - Israel

Im Jahre 1948 begann der zweite Abschnitt der Geschichte des jugoslawischen Judentums nach 1945. Dieser Abschnitt wurde fast ausschliesslich durch die Gründung des Staates Israel beeinflusst. Die Gründung des Staates Israel war ein gewaltiger Reflex.

In Israel war der Freiheitskampf noch im Gange, der Krieg gegen die arabische Übermacht, da meldeten sich in Jugoslawien viele unserer Gemeindemitglieder, um den jüdischen Kämpfern in Israel zu Hilfe zu eilen. Sie konnten dies ungehindert tun. Diesem Vortrupp folgte eine gewaltige Welle der Emigranten nach Israel, einer legalen Emigration, der seitens des jugoslawischen Staates keine Hindernisse in den Weg gelegt wurden.

Die Vorbereitungen für diese Massen-Alijah nach Israel wurden von uns, der Föderation der jüdischen Gemeinden, durchgeführt. Im Verlauf von drei Jahren übersiedelten etwa 8.000 Juden aus Jugoslawien nach Israel. Sie konnten all ihr Hab und Gut mit sich nehmen. Ihre Geldmittel konnten sie im Wege der Jugoslawischen Nationalbank zu einem günstigen Kurs transferieren. In allen diesen Belangen war die Zusammenarbeit mit den jugoslawischen Behörden eine harmonische und vorbildliche.

Diese Massen-Alijah als Gruppenerscheinung ist jetzt beendet. Aber immer wieder gehen Einzelne nach Israel. Wir haben auch eine Rückwanderung. Wir unter-

suchen nicht die Gründe, warum der eine oder andere aus Israel ins Land zurückkehrt. Wir nehmen ihn bereitwilligst auf und betrachten ihn wieder als vollwertiges Mitglied unserer Gemeinschaft.

Wirkliche Gleichberechtigung

Wir haben heute in Jugoslawien etwa 6.500 registrierte Gemeindemitglieder. Weniger als die Hälfte der Zahl der Juden nach der Befreiung. Und trotzdem halten wir unser jüdisches Leben und unsere jüdische Kulturarbeit nicht nur im vollen Ausmass aufrecht, ja wir verstärken noch unsere Zusammenarbeit. Hiefür ist einerseits die Ausstrahlung des Staates Israel massgebend, aber auch der Umstand, dass wir, die wir im Land geblieben sind, uns umso mehr als Juden zusammenschliessen. Wir haben im Lande 35 Gemeinden; von diesen können aber nur fünf oder sechs als grössere und vollwertige jüdische Gemeinden angesehen werden.

Unsere soziale und wirtschaftliche Lage im heutigen Jugoslawien ist in jeder Beziehung zufriedenstellend. Die Juden arbeiten in verschiedenen Positionen und in verschiedenen Stellungen innerhalb der sozialistischen Wirtschaft Jugoslawiens mit. Sie sind ein Teil des grossen Staatsapparates. Es gibt Juden, die im Staatsleben bedeutende Positionen innehaben, in der Wirtschaft, im Kulturleben und auf verschiedenen anderen Gebieten. Wir haben vier jüdische Generale in der Armee und viele hohe jüdische Offiziere. Wir sind in jeder Beziehung vollkommen gleichberechtigt. Die soziale Diskrimination, die im alten königlichen Jugoslawien bestand, hat vollkommen aufgehört. Es gibt praktisch keinen Antisemitismus, was aber nicht bedeutet, dass es nicht innerhalb der früheren reaktionären Kreise noch Antisemiten gibt. Das Wichtigste ist, dass die Erziehung der Kinder in der Schule so ausgerichtet ist, dass es keinen Antisemitismus geben kann.

Unsere Hauptaufgabe: jüdische Kultur

Unsere Hauptarbeit richten wir auf das kulturelle und erzieherische jüdische Gebiet. Wir haben zwei jüdische Kindergärten und Sommeraktionen für die Jugend. Wir haben Kindergärtnerinnen zur Ausbildung nach Israel geschickt. Wir publizieren ein Bulletin in serbischer und englischer Sprache. Wir haben ein Buch über die Verfolgung der jugoslawischen Juden während der NS-Zeit herausgegeben. Wir unterhalten mit verschiedenen jüdischen Organisationen engen Kontakt, vor allem mit dem Jüdischen Weltkongress, dem wir seit seiner Gründung im Jahre 1936 als Mitglied angehören. Wir waren bei allen wichtigen Tagungen des Jüdischen Weltkongresses durch Delegierte vertreten und nehmen an der Arbeit dieser zentralen jüdischen Weltorganisation lebhaftesten Anteil.

Von besonderer Art sind unsere Beziehungen zu Israel, nicht nur deswegen, weil es der jüdische Staat ist, sondern weil mehr als die Hälfte unserer Glaubensgenossen, die mit uns die Jahre der NS-Barbarei überlebt haben, nunmehr eine endgültige Wohnstätte in Israel gefunden haben. So bestehen die mannigfaltigsten Bande zwischen den Mitgliedern unserer Gemeinden, die in Jugoslawien geblieben, und Verwandten und Angehörigen, die nach Israel gegangen sind, Bande, die sich in der verschiedensten Art immer wieder manifestieren.

Unser Blick wendet sich aber unbeschadet der Aktualitäten des täglichen Lebens auch immer wieder der Vergangenheit zu. Unsere Anstrengungen gelten den Archiven der Vergangenheit. Wir sind dabei, die Quellen der zweitausendjährigen Geschichte des jugoslawischen Judentums zu sammeln und in ein System zu bringen. Wir haben tausende und tausende von Dokumenten gesammelt oder fotokopiert. Nicht minder gilt es Anstrengungen zu machen, um Wahrzeichen zu schaffen, damit die schreckliche Tragödie der Nazijahre nicht in Vergessenheit gerät, damit unsere Märtyrer nicht vergessen werden. Wir

sind stolz darauf, bis nun neunzehn Denkmäler in verschiedenen Städten Jugoslawiens für unsere Märtyrer, für die jüdischen Opfer der Nazibarbarei errichtet zu haben. Wir unterstützen selbstverständlich mit grösster Begeisterung die Campagne für den Jar Hakodashim, für den Wald der Märtyrer, in Jerusalem. Wir werden für unsere sechzigtausend Toten sechzigtausend Bäume in diesem Walde pflanzen.

"Dieser Bericht, den ich Ihnen gegeben habe", mit diesen Worten schloss Univ.Prof.Dr.Vajs seine Ausführungen, "ist keine grosse Geschichte; diese kleine Geschichte ist aber doch ein Teil des grossen Geschehens, dessen Aspekte sehr menschlich sind, ein Teil der grossartigen und unvergänglichen Epopöe des jüdischen Volkes.

AR 2707

Max Riemer Collection

3/13

Die Unmöglichkeit der Geisteswissenschaft

Die Unmöglichkeit der Geisteswissenschaft

Julius Kraft hat zugleich mit seiner Rückkehr an den Lehrstuhl der Philosophie in Frankfurt a.M. ^{im Jahr 1957} die zweite Auflage des Buches veröffentlicht, das er noch in der Emigration (1934) herausgab. ^{er betonte die Unmöglichkeit der Geisteswissenschaft} ~~was~~ ist jetzt um ein ausführliches Vorwort vermehrt, ~~zweit~~ im ganzen 140 Seiten stark (Verlag "Öffentliches Leben" G.m.b.H., Frankfurt a.M.) Ganzleinen DM 9.80, Karton DM 7.50). Wie sein Buch "Von Husserl zu Heidegger" ist auch dies eine temperamentvolle Streitschrift, die sich gegen das "Geisteswissenschaftsdogma" wendet, also die Kritik der Phänomenologie und des Existentialismus ^{zurückzuführen} ergänzt. Freilich ist dieses Dogma "in Deutschland beheimatet, da auch der Ausdruck "Geisteswissenschaft" in keiner anderen europäischen Sprache existiert und überhaupt unübersetzbar ist. Den Gegenstand dieser ^{wissenschaftlichen} angeblich Geisteswissenschaften bilden nämlich Disziplinen, die man anderswo soziale oder humanistische Wissenschaften nennt, wobei noch gewichtige Zweifel bestehen, ob diese Disziplinen einen Grad der inneren Reife erreicht haben, die die Bezeichnung "Wissenschaft" überhaupt rechtfertigt. Julius Kraft möchte einen Teil ~~von~~ dieser Wissensgebiete den Naturwissenschaften einordnen, so z.B. die Psychologie. Ob dies aber im ganzen angängig ist, scheint mir trotz der verdienstlichen Grundeinstellung Krafts zweifelhaft.

Der Verfasser findet, dass die Gefahr dieses geisteswissenschaftlichen Dogmas umso grösser sei, als sich schon "Stimmen melden, die auch die Naturwissenschaften für die Geisteswissenschaft reklamieren. So mit verschiedenen Techniken Husserl, Jung-Pauli, und Weizsäcker." Kraft wendet sich also gegen Wissenschaftsfeindlichkeit, ja ^{gegen} den Chekarantismus, der nach ihm zweifellos dem geisteswissenschaftlichen Anspruch innewohnt. ^{Kraft} ~~er~~ ~~ist~~ ~~unabhängig~~ gegenüber den "Anfängen der geisteswissenschaftlichen Methodologie bei Windelband und Rickert mit ihren jüngsten Formulierungen" (wie z.B. bei Heidegger und Rothacker) kritisch gestimmt, ^{namentlich weil} ~~welch~~ letztere sich "unverblümt -zy-

2

nisch darstellen, während erstere noch mehr oder minder naiv nach einem ernstem Wissenschaftsstatus für die methodologisch zu analysierenden Gebiete suchten."

Kraft will aufweisen, dass das als "Geisteswissenschaft" bezeichnete Gebiet keineswegs homogen ist. Es umfasst z.B. Theologie und Jurisprudenz, die er als "Dogmatiken" bezeichnet, ferner Philosophie, die nach ihm eine nicht empirische Wissenschaft ist, dann auch Geschichte, Philologie, Psychologie, Pädagogik, Sozialwissenschaften und Politik. "Es handelt sich also (wenn man von Philosophie absieht) mindestens um ein Konglomerat von autoritären Gebilden und vom empirischen Wissenschaften reiner und angewandter Art." Kraft meint also mit anderen Worten, dass man kein einheitliches heuristisches Prinzip für diese disparaten Gebilde aufstellen kann. Geschichte bezeichnet er als "Mischgebilde", in dem "wissenschaftliche Erkenntnis mit künstlerischer Gestaltung und mit ethisch-religiösem Appell" auftritt, aber nicht auftreten sollte, könnte man hier über das von Kraft Gesagte hinaus hinzufügen. Er verlangt ^{vor allem} ~~insbesondere~~ eine gesonderte Behandlung der erwähnten zwei Dogmatiken, dann der Philosophie und schliesslich der übrigen, ~~xx~~ namhaft gemachten empirischen Disziplinen, ~~xxx~~ deren "wissenschaftlicher Gehalt sich in den kritisch geklärten Bereich der Naturwissenschaft einordnet." Da mögen einem Zweifel aufsteigen, auch wenn man "Geisteswissenschaft" ablehnt, zumal der Verfasser sogar eine "nicht wertfreie Naturwissenschaft" postuliert, und meint, dass eine "Wissenschaft von der Kultur nur als solche ^{nicht} wertfreie Naturwissenschaft möglich ist." Psychologie ist eine Naturwissenschaft, sagt Kraft. Die sogenannte geisteswissenschaftliche Psychologie ist noch nie über das hinausgegangen, was sie der Laienpsychologie und der wissenschaftlichen Psychologie entnommen hat.

Die Geisteswissenschaft, stellt Kraft ^{weiter} fest, "wird von einer Erkenntnisfiktion zur anderen getrieben und endet schliesslich in der

Negation der Logik und damit auch aller Erkenntnis." Sie verkündet die "höhere Wahrheit" eines wissenschaftsfremden Zieles, weil sie der Rechtfertigung durch Schlüsse und Gründe entbehrt. "Die Vorstellung eines Geistes ist eine religiöse Vorstellung", "ein klassisches Beispiel für einen Begriff ohne korrespondierende Anschauung". Kraft verwirft den Gedanken eines geisteswissenschaftlichen "Verstehens", das angeblich über beschreibendes und erklärendes Begreifen erhaben sein soll. Er meint, dass wie bereits Leibniz bemerkt hat, Jurisprudenz und Theologie einander verwandt sind. Beide beanspruchen Wahrheiten zu enthalten, sind aber Dogmatiken, weil sie den widerspruchsvollen Begriff einer Erkenntnis ohne Erkenntnis enthalten, ein System grundloser Wahrheit. Die "Rechtsdogmatik" muss entdogmatisiert werden, ist sie doch nur eine Rechtspolitik, aber keine wissenschaftliche. Die Theorie der Geisteswissenschaft führe zu einer "durchgehenden Theologisierung der Wissenschaft".

Was Philosophie anbelangt, so sind sowohl Dogmatik als auch Weltanschauung Systeme grundloser Wahrheit, sie erheben Ansprüche, die sie mit der Wissenschaft, speziell mit der wissenschaftlichen Philosophie in Konflikt bringen. Kraft unterscheidet nämlich eine "wissenschaftliche Philosophie" von der "Weltanschauungsphilosophie", die eigentlich nichts anderes sei, als die Religion der dem theologischen Dogma Entwachsenen. Weltanschauungen lassen sich wissenschaftlich nicht begründen, erheben aber Ansprüche, die sie denen der Wissenschaft entgegensetzen. Theoretische Sozialwissenschaft wiederum ist keine prophetische Schicksalsdeutung, sondern eine erklärende Erfahrungswissenschaft von der menschlichen Gesellschaft.

Julius Kraft gibt jetzt ebenfalls im Verlag "Öffentliches Leben" eine philosophische Zeitschrift "Ration" heraus, die zweimal jährlich erscheint. Mitherausgeber sind H.B. Acton, London, A. Church, Princeton (USA), H. Cherniss, ebendort, W. Henry-Hermann, Bremen, K.R. Popper, London, J.W.N. Watkins, London. Diese Zeitschrift erscheint auch in eng-

4
lischer Sprache und bildet eine bisher fehlende Brücke zwischen dem
deutschen Philosophieren und der analytischen Philosophie in England
und Amerika. Schon die erste Nummer ~~enthält~~ (Erster Band 1957-I)
enthält wertvolle Beiträge von W. Ackermann über mathematische
Logik und Grundlagenforschung, von K. R. Popper ~~über~~ die Zielsetzung
der Erfahrungswissenschaft, von J. Kraft über Religionsphilosophie
usw. Sie füllt eine Lücke aus etwa in der Art, dass sie die seiner-
zeitige "Erkenntnis" (Berlin) ersetzen könnte.

Max Rieger

AR 7207

Max Rieder Collection

3/14

Script by Rieder for German Po
about Aesthetics and Philosophy

SÜDDEUTSCHER RUNDFUNK

Redaktion Radio-Essay

Sendung: 8.2.1965

21.00 Uhr

UKW II

Schulen der Ästhetik in Amerika

Ein Bericht von Max Rieser

"COPYRIGHT"

Dieses Manuskript ist urheberrechtlich geschützt. Es darf ohne Genehmigung des Süddeutschen Rundfunks und des Autors nicht verwertet werden. Vor allem ist es unzulässig, das Manuskript oder Teile daraus abzuschreiben oder in sonstiger Weise zu vervielfältigen. Eine Benutzung für Rundfunkzwecke bedarf ebenfalls der Genehmigung des Süddeutschen Rundfunks.

bä.

1 Sprecher:

Alexander Baumgarten hat die Bezeichnung "Ästhetik" in dem heute üblichen Sinne als einer Philosophie des Schönen um die Mitte des 18. Jahrhunderts geprägt, aber ihr Gegenstand ist uralte und man könnte den griechischen Dichter Simonides, der im 6. Jahrhundert v. Ch. lebte, als den ersten wirklichen Ästhetiker betrachten, weil er nach Plutarch den Ausspruch tat, die Poesie sei eine sprechende Malerei und die Malerei eine schweigsame Poesie, ein Thema, das Lessing nach 2200 Jahren im "Laokoon" wieder aufnahm, in dem er gewissermaßen Simonides zu widerlegen suchte, indem er die Poesie von der plastischen Kunst abgrenzte. Heute ist der Ruhm Lessings als eines Ästhetikers wahrscheinlich in Rußland und Polen größer als im Westen. Seit der Mitte des 18. bis zu den dreißiger Jahren des 20. Jahrhunderts waren die Länder deutscher Zunge führend auf dem Gebiete der ästhetischen Studien und haben in dieser Zeit nach Ansicht von Thomas Munro hierin größere Leistungen aufzuweisen als alle anderen Länder zusammengenommen. Max Dessoir begründete 1906 in Berlin die "Zeitschrift für Ästhetik und allgemeine Kunstwissenschaft", die 1943 ihr Erscheinen einstellte. Seit einigen Jahren führt Heinrich Lützel dem Namen nach diese Zeitschrift als Jahrbuch fort. Indessen hat sich die Initiative auf ästhetischem Gebiete nach Amerika verlagert, obwohl Frankreich und Italien, namentlich aber Frankreich, wichtige Leistungen für sich buchen können. In gewissem Sinne ist heute "The Journal of Aesthetics

& Art Criticism" das im internationalen Sinne einflußreichste Organ für Ästhetik. Es wurde von einem Flüchtling aus Deutschland, dem Musikologen Gatz begründet, der aber bald darauf starb. 18 Jahre hindurch wurde es dann von Thomas Munro am "Cleveland Museum of Art" in Cleveland, Ohio herausgegeben. Er gab jetzt die Stellung auf und unter seinem Einfluß wurde die Leitung jetzt nach Detroit verlegt, wo Herbert M. Schüller die Redaktionsgeschäfte führt.

Zweifellos wurde die amerikanische Ästhetik und Kunstwissenschaft durch die Einwanderung deutscher Kunsthistoriker befruchtet. Zu diesen gehörten Panowsky, Friedländer, Tietze (Wien), die Musikforscher Curt Sachs und Einstein.

Es ist klar, daß die in der amerikanischen Philosophie und Psychologie obwaltenden Tendenzen in der amerikanischen Ästhetik wiederkehren, da sie aus demselben geistigen Boden herrühren. Es besteht eine Grundlinie des Naturalismus und Empirismus, denen sich pragmatistische und neuerdings psychoanalytische Gedankengänge hinzugesellen, und zwar vor allem der Freud'schen Richtung, aber auch derjenigen von C.G. Jung. Dies betrifft namentlich die Literaturtheorie. Die in Europa so mächtigen phänomenologischen Theorien der Kunst, dann die Ontologie der Kunst fehlen in Amerika gänzlich. Weder der Existentialismus Heideggers noch derjenige von der Sartre'schen Spielart werden in Amerika betrieben. Gerade dieses Fehlen ist

für die amerikanischen Ästhetik bezeichnend. Eine reinliche Scheidung zwischen Kunstwissenschaft und philosophischer Ästhetik besteht in Amerika nicht. Da der kulturelle Relativismus vorherrschend ist, wird ästhetischen Werten wohl eine kulturelle, aber keine absolute Geltung zuerkannt, man betrachtet sie im allgemeinen als wandelbar. Die Ästhetik des philosophischen Idealismus besteht nur in Relikterscheinungen. Dagegen sind semantische, sprachphilosophische und psychologische Untersuchungen gang und gäbe. Während aber die Empiristen alter Schule die Ästhetik zur empirischen Wissenschaft auszugestalten bestrebt sind, halten die Sprachphilosophen dies für verfehlt, weil sie die Ästhetik als Begriffswissenschaft ansehen, die zur Philosophie, d.h. Sprachphilosophie gehört.

Im allgemeinen gibt es drei Schulen der Ästhetik in Amerika, die semantische, die sprachphilosophische oder analytische und die naturalistische, welche letztere die philosophische Tradition Amerikas repräsentiert. Die amerikanische Ästhetik hat ihre Reife und eigentliche Gestalt erst nach dem zweiten Weltkrieg erlangt. Der Begründer der empirischen Tradition in der amerikanischen Ästhetik ist George Santayana, ein Spanier von Geburt, der aber im Hause seines Stiefvaters, eines reichen Kaufmanns in Boston erzogen wurde. Sein natürlicher Vater war ein hoher spanischer Funktionär in den Philippinen.

Santayana war ein typischer Geistesaristokrat und daher auch einer der amerikanischen "expatriates", die einen großen Teil ihres Lebens im Ausland verbrachten, um allerdings dort das fortzusetzen, was sie in der Heimat angefangen haben, denn von ihrer ausländischen Umgebung wurden sie im Grunde genommen wenig beeinflusst. Ihr Fernbleiben von der amerikanischen Heimat war wohl eine Protesthandlung, aber nicht mehr. Zu solchen Heimatflüchtigen gehört auch der Dichter T.S. Eliot. Santayana beschloß sein Leben als Pensionsgast eines römischen Nonnenklosters, wo er vor elf Jahren hochbetagt starb. Finanziell unabhängig suchte er dort nicht geistige Anregung, sondern Ruhe und Sammlung. In seiner Jugend fand er beim Begründer des amerikanischen Pragmatismus William James viel Verständnis und erlangte wie James eine Professur an der Harvard Universität. Er gab sie aber noch vor dem ersten Weltkrieg freiwillig auf und übersiedelte nach Europa. Santayana war im Gegensatz zu James, der ein Freund des Idealisten Henri Bergson war, erklärter Naturalist und Materialist, allerdings mit platonisierenden Neigungen. Sein ästhetisches Hauptwerk "The sense of beauty" wurde noch 1896 geschrieben. Er war auch Dichter und literarisch bis ans Lebensende tätig und überdies der beste Stilist unter den amerikanischen Philosophen. Trotz seiner zeitweiligen Wirksamkeit am "Trinity College" in Oxford, trotz einer ästhetisierenden Würdigung des Katholizismus hat sich Santayana nie in Europa geistig eingelebt.

Sein bekanntester Schüler und Anhänger in Amerika war der Ästhetiker Irwin Edman von der Columbia Universität, der inzwischen ebenfalls gestorben ist.

Santayana betrachtet das Schöne als objektivisierte Lust (objectivized pleasure), somit als etwas Subjektives, nach außen auf den schönen Gegenstand Projiziertes, doch spricht er dem Schönen nicht jede Objektivität ab. Er meint, daß der schöne Gegenstand durch seine Form jene Lust auslöse und auf sich ziehe, so daß sich zwischen dem Inneren und Äußeren eine gewisse Harmonie ausbilde. Daneben treten bei ihm asketische, Tolstojanische Züge auf. Er ist gegenüber den "schönen Künsten" skeptisch eingestellt und diese Skepsis wurzelt im Sittlichen. Er betont, daß die Kunst eine "Verlängerung" des Lebens, d.h. eine Ausdehnung der Lebenstätigkeit sei und dieser Gedanke stellt auch die Grundlage des Pragmatismus in der Ästhetik dar. Santayana betont, daß die Kunst schal, blaß, ja häßlich werde, wenn sie sich vom Nährboden des Nützlichen und des Sittlichen völlig loslöse und lediglich Laune, Prunk und Affektation werde. Er ist also keineswegs ein Anhänger der absoluten Autonomie der Kunst. Sie kann "lemblos, affektiert, und dem kultivierten Geschmack häßlich dünken... und am Trivialen zugrundegehen wie sie aus dem Enthusiasmus entstanden ist.... Die Liebe zum Schönen hat eigentlich niemals ihren Nährboden in den Künsten gefunden." "Die Kunst mag dekorativ

sein, sie ist aber weder nützlich noch vernunftgemäß. Sie führt nicht zum menschlichen Fortschritt." Santayana ist eben Rationalist und da ihm die ganze Welt zum großartigen Schauspiel wird, braucht er nicht die Kunst als Ersatz. "Rationale Kunst" kann sich nach ihm so offenbaren, daß sie eine gewisse Lebensform unterstreicht oder indem sie sie ausdrückt. Künstlerische Form wird dann "rational", wenn wir mit innerer Freude und Anteilnahme das tun, was wir zu tun haben. Die höchste Kunst bestünde darin, daß wir die Natur dekorativ ausgestalten und des Lebens Nebentöne dem Entzücken widmen. Dies kann aber nicht im luftleeren Raum geschehen, sondern der Lebenskern muß dabei fest begründet sein. Santayana war dem Ästhetizismus als einer verfeinerten Sinnlichkeit abhold, die leicht in Entartung der Kunst umschlagen kann. Santayana war darin der erste amerikanische Ästhetiker, daß er das ästhetische Erlebnis nicht als etwas Überweltliches ansieht, sondern meint, daß jedes Erlebnis im Zustand seiner größten Reife und Entfaltung ästhetisch wird. Er spricht also dem ästhetischen Erlebnis die Besonderheit ab. Das ästhetische Erlebnis ist lediglich eine Lebenssteigerung. Diese Verbindung des Kunst-erlebnisses mit dem Alltag des Lebens bildet ein wesentliches Merkmal der amerikanischen Ästhetik und gelangt beim Pragmatisten John Dewey zur klarsten Ausprägung. Man vergleiche damit die Heidegger'sche Einstellung, für die der Alltag das Uneigentliche wird, das Eigentliche aber im Sein zum Tode

erblickt wird. Es ist dies die Abkehr vom Leben.

Santayana war trotz seiner ethischen Stellungnahme im Seelen-
grunde Ästhet: er meint nämlich, daß die ästhetische Ein-
stellung- ohne moralisch im engen Sinne zu sein- uns den Vor-
geschmack völliger Anpassung der Dinge an unsere Fähigkeiten
und unserer Fähigkeiten an die Dinge gewähre. Sollte sich diese
Anpassung auf den gesamten Umkreis des Lebens erstrecken, dann
wäre dies die ideale Existenz. Schon in dem Frühwerk "The
sense of beauty" erklärte er: Falls wir aus dem Leben alles
Übel entfernen, dann bliebe außer der ästhetischen Lust wenig
übrig. ..Selbst die Kenntnis der Wahrheit wird zum ästhetischen
Entzücken, denn Wahrheit ohne weiteren praktischen Nutzen ist
lediglich ein Landschaftsbild.

Am Lebensende neigte sich Santayana immer mehr dem Neoplatonis-
mus zu. Er neigte damit den Grundauffassungen solcher
amerikanischer Frühgestalten wie Ralph Waldo Emerson zu.

Wie Plotin hält er das Schöne für etwas Geistiges und meinte:
nur die Werke der Phantasie sind gut...die Welt der Wirklich-
keit..ist Asche im Munde. Er pries die ursprüngliche schöpferi-
sche Phantasie -die sich zur Kunst und Religion steigert- als
die erste und einzige Form des Gefühls. Er erblickte in der
Vernunft eine Abart phantasiemäßigen Denkens. Die Kunst
wurde ihm zur Aktion, die das Körperliche überwindet und die
Welt zu einem kongenialen Reiz für die Seele gestaltet.

Deswegen ist sie auch nützlich und praktisch. Der ästhetische Wert, den manche Kunstwerke meistens wegen ihrer sittlichen Bedeutung besitzen, gewährt eine Befriedigung der menschlichen Natur. Man muß diese Vorteile keineswegs als rein utilitaristisch betrachten, denn selbst die materiellste aller Künste, die vom praktischen Nutzen beherrschte Architektur, hat ihre Hauptmühe auf Tempel, Paläste, Triumphtore und Grabmonumente gewendet, die ein Zyniker als unpraktisch bezeichnen könnte.

Santayana betrachtet die Künste als sittlich, weil ihm jedes geistige Gut sittlich erscheint. Der Wert der Künste hängt davon ab, ob sie dem Glücksstreben nützen, da der Grundsatz, daß alle Institutionen dem menschlichen Glück zu dienen haben, weit tiefer verwurzelt ist als der Kunstcult. Nur er kann die Grundlage bilden, auf der die Kunst sicher ruhen kann.

"Bestrickt sein," sagt Santayana, "heißt nicht erlöst sein, auch wenn alle Magier und Ästheten es behaupten würden."

Selbst der ästhetische Impuls darf nicht überhandnehmen, die Lebensmusik der Harmonie berauben und die Seele zersplittern. Der Geist ist nicht das Ganze des Lebens und hat als Kind in dessen Familie keinen Anspruch auf Vorrang. Der naturalistische Grundzug der amerikanischen Geistigkeit wird in solchen Äußerungen offenbar.

David Prall, der ebenso wie Santayana an der Harvard Universität lehrte, bildet insofern einen Übergang zur amerikanischen Ästhetik der Gegenwart, als er sich nicht mit weltanschaulichen und Lebensproblemen wie Santayana und auch John Dewey, sondern ausschließlich mit Ästhetik abgab. Von der deutschen psychologischen und formalistischen Ästhetik offenbar beeinflusst, verlegte er in seinem Hauptwerk "Aesthetic Analysis" den Standort des ästhetischen Wertes in den Bereich des rein "Sinnlichen", in die "ästhetische Oberfläche" (aesthetic surface). Prall glaubt, daß die sinnlichen Werte des Gesichts und des Gehörs einer gesetzlichen Verkettung folgen und die ästhetische d.h. schöne Oberfläche schaffen, so daß die Kunst hier zu einer Oberflächenerscheinung wird, die in unserer leiblichen Beschaffenheit gründet. Wenn in diesen sinnlichen Momenten auch Gefühlswerte abgelagert werden, dann bilden auch sie einen integrierenden Bestandteil der sinnlichen Oberfläche. Nicht aber alle Kunst läßt sich in dieses Sinnenschema zwängen, sondern bloß jene Künste, die man heute als asemantisch bezeichnet, etwa die sogenannte reine Musik, die abstrakte Malerei. Diese Künste bezeichnet der Franzose Etienne Souriau als die Künste ersten Grades. Die semantischen Künste: Poesie, Drama, Roman, darstellende Malerei und Skulptur, alles was gegenständlich ist und Inhalt hat, paßt in Pralls Rahmen weniger hinein.

Wenn Prall ausschließlich Ästhetiker war, so trifft dies nicht für den führenden Philosophen der zwanziger und dreißiger Jahre John Dewey zu, der wie Santayana 1952 starb, aber, 1859 geboren, ein noch höheres Alter als Santayana erreichte. Als Begründer der instrumentalistischen Abart des Pragmatismus und als Vorkämpfer des Fortschrittsgedankens in Staat und Erziehung, aber auch auf Grund seiner kleinbürgerlichen Herkunft und seiner demokratischen Gesinnung war Dewey das genaue Gegenteil von Santayana. Er war auch kein Ästhetiker von Fach, sondern wandte sich ästhetischen Fragen spät in seinem Leben zu, hauptsächlich unter dem Einfluß seines Freundes Dr. Albert C. Barnes, einem Millionär und Kunstsammler, der in Merion, Pennsylvania, die größte Privat-Sammlung französischer nachimpressionistischer Kunst in Amerika zusammen-trug. Als er 1952 -im gleichen Jahr wie Dewey- starb, umfaßte sein Besitz, der in eine Stiftung umgewandelt wurde, 200 Bilder von Renoir, 100 von Cézanne, 65 von Matisse und 30 von Picassos blauer und rosa Frühperiode. Die Negerplastiken aus der Barnes' Galerie wurden von Thomas Munro, dem späteren Herausgeber des "Journal of Aesthetics & Art Criticism" in einer besonderen Studie behandelt. Munro war nämlich an der Columbia Universität ein Schüler Deweys und dieser empfahl ihn dem Sammler Barnes als Museumsfachmann. Munro übersiedelte später in das "Cleveland Museum of Art." Hier mag folgendes erwähnt werden: wenn es sich um Malerei handelt, dominiert

in Amerika der französische Einfluß. In der philosophischen Ästhetik wirkt heute die englische Philosophie der Sprache am nachhaltigsten, hingegen war in der Kunstforschung und Kunstgeschichte bis in die vierziger Jahre hinein das deutsche bzw. österreichische und schweizerische Vorbild maßgebend.

Dewey hat in seinem Buch "Art as Experience" (Die Kunst als Erlebnis) der Kunsttheorie des Pragmatismus klassischen Ausdruck verliehen, aber diese Theorie verwirkt die Eigenständigkeit der Kunst, denn Kunsttätigkeit ist für sie nur eine Verlängerung oder natürliche Erweiterung des Lebensprozesses. Das Kunsterlebnis ist kein Erlebnis eigener Art, es unterscheidet sich von anderen Erlebnissen lediglich durch Intensität, Fülle und Reinheit. Da Dewey in seiner pragmatistischen Grundeinstellung alle Lebensäußerungen auf Triebe zurückführt, die in animalischen Bedürfnissen wurzeln, kann er für das Kunsterlebnis keine Ausnahme machen, vielmehr muß auch der Kunstgenuß solchen Trieben entspringen. Aus dieser naturalistischen Grundeinstellung folgt die Kontinuität der nicht künstlerischen und künstlerischen Erlebnisse. Die Kunst ist ein natürliches Bedürfnis, nicht ein metaphysisches wie bei deutschen Philosophen des Idealismus. Auf der Dewey'schen Grundlage läßt sich schwer eine Hierarchie von Kunstwerten errichten, das künstlerisch Bedeutsame vom weniger wertvollen

unterscheiden, weil das künstlerische Erlebnis rein subjektiv ist und keinen objektiven Maßstab für den Wert eines Kunstwerkes abgeben kann. Freilich wird in Amerika das Vorhandensein solcher objektiven Wertmaßstäbe im allgemeinen bestritten, obwohl die praktischen Kritiker ununterbrochen Urteile über den Wert von Kunstwerken fällen. Woher nehmen sie ihre Maßstäbe? Dies können heute auch die Sprachphilosophen kaum erklären. Ihr Standpunkt bildet indessen manchmal einen gewissen Fortschritt gegenüber demjenigen ihrer geistigen Vorfahren, den logischen Positivisten, denn diese haben Kunsturteile nicht als wissenschaftliche Aussagen, sondern lediglich als Gefühlsäußerungen, wie etwa Lachen oder Weinen gelten lassen. Nun gibt es einen festen Fundus von Weltkunst. Ist er auf Grund von bloßen Gefühlen, nicht von Urteilen entstanden? Dies behaupten die extremen Relativisten. So erklärt George Boas, die Kunstkritik müsse sich auf Erklärung, Interpretation und Analyse beschränken und von jeder Wertung abschen. Er weist dabei darauf hin, wie verschieden die Mona Lisa von Leonardo vor, während und nach der romantischen Periode bewertet wurde. Mehr gemäßigt im Subjektivismus ist Curt Ducasse, der im Anschluß an den französischen Ästhetiker Véron die Kunst als die Sprache von Gefühlen schildert. Schönheit ist nach Ducasse ohne Bezug auf eine Person undenkbar, auch wenn sie ein objektiver Zug von Sachen sei. Wenn man aber fragt, ob sie subjektiv oder objektiv sei, dann ist dies

gleichbedeutend mit der Frage, ob Giftigkeit objektiv oder subjektiv sei. Véron hat übrigens seine Theorie noch 1882 verkündet und sie hat nach Ducasse auch auf Tolstojs Ansichten von der Kunst abgefärbt.

Eine Mittelstellung in der amerikanischen Ästhetik nimmt Thomas Munro, der versöhnliche langjährige Herausgeber des "Journal of Aesthetics & Art Criticism" ein, der auch die Amerikanische Gesellschaft für Ästhetik organisierte. Seiner Initiative war die Wiederaufnahme der internationalen Kongresse für Ästhetik zu verdanken, seiner Anregung oder Beispiel folgend entstanden Gesellschaften für Ästhetik in England, Polen und Griechenland und ihre Organe: "The British Journal of Aesthetics", "Estetyka" (Warschau) und "Chronika Aisthetika" (Athen). Als Kurator am Cleveland Museum of Art hat er auch Gelehrte aus dem Ausland, namentlich aus Frankreich zu längerem Aufenthalte nach Cleveland eingeladen, und auch den greisen Max Dessoir unterstützt, als er in der schweren Nachkriegszeit in Deutschland ins Elend geriet. Munro's Ausscheiden aus der Leitung des "Journal of Aesthetics" wurde allgemein bedauert und er wurde per acclamationem zum Ehrenpräsidenten der "American Society for Aesthetics" gewählt.

Munro's Ideal besteht in der Ausgestaltung der Ästhetik zu einer empirischen Wissenschaft, wobei ihm die Biologie als wissenschaftliches Modell dient. Dies bedeutet aber keineswegs

den Ausschluß der Philosophie aus der Aesthetik. In seinem ersten Hauptwerk "The Arts and their Interrelations" (Die Künste in ihrem Wechselverhältnis) unterzieht er die bisherigen Klassifikationen der Künste einer Kritik, untersucht die Arten künstlerischer Komposition und beschäftigt sich mit der Morphologie der Kunst, der er sein besonderes Augenmerk zuwendet. Unverkennbar ist seine empiristische Grundeinstellung. Er bezeichnet seinen Standpunkt als gemäßigten Relativismus und meint damit, es gebe nichts in der Natur des Weltalls oder in einem religiösen System, das für alle Ewigkeit die Vollkommenheit von Kunstformen gewährleisten würde. Folgerichtig erklärt er jetzt in seinem soeben herausgekommenen umfangreichen Werk "Evolution in the Arts", daß Kunstwerke keineswegs einen Ewigkeitwert haben, sondern ebenso veralten wie andere Menschenwerke. Dies stellt für die Kunstanbeter eine besondere Häresie dar, weil gerade darin die Besonderheit des Kunstwerks erblickt wurde, daß es nie veralte und ewige Gültigkeit besitze im Gegensatz zu wissenschaftlichen Abhandlungen, die sehr bald durch neuere Forschungen überholt werden. Nun behauptet Munro, daß ein Kunstwerk nicht mit einer Abhandlung verglichen werden könne, vielmehr sei es einem Werkzeug ähnlich, z.B. einer Waffe oder einem Spaten; der Zweck des Kunstwerks bestehe darin, seelische Reaktionen hervorzurufen. Dies ist Munro's technologische

Kunsttheorie. Munro glaubt an eine Evolution der Künste, die allerdings nicht gradlinig verläuft, sich in eine vieltgestaltige Dialektik verwickelt und auch nicht ewigen Fortschritt gewährleistet. Neuere Kunst ist nicht notwendigerweise über ältere erhaben, aber auch nicht ältere über neue.

Die Kontinuität der vorästhetischen und der ästhetischen Erlebnisse bildet, wie erwähnt, ein Grundpostulat der pragmatistischen und auch der behavioristischen Ästhetik. Dies ist auch von dem englischen Autor einer bekannten Kunsttheorie, I.A. Richards, betont worden, der in Amerika zu großem Einfluß und Ansehen gelangt ist. Schon Dewey hat das Wesen der künstlerischen Form folgenderweise umrissen: "Überall wo die Wahrnehmung weder geschwächt noch entartet ist, herrscht eine Tendenz dahin, die Gegenstände der Wahrnehmung so zu ordnen, daß diese Wahrnehmung einheitlich und vollkommen sei. Die Form ist das Charakteristische eines jeden Erlebnisses." Dies klingt nicht sehr verschieden von demjenigen, das die Gestaltpsychologen als prägnante Form bezeichnen. Die Kunst ist darnach die Verwirklichung des Formbedürfnisses, das bereits in jeder sinnlichen Wahrnehmung offenbar wird. Somit ist das volle, eigentliche Erlebnis das ästhetische. Der Italiener Luigi Pareyson verkündet die Ansicht, daß das Formbedürfnis das eigentliche, menschliche Bedürfnis ist und daß deswegen die Kunst die höchste Verwirklichung des Menschentums sei, weil ihr Wesen eben in der Form liegt.

Nach I.A. Richards nun, der ursprünglich ähnliche Ansichten wie Dewey vertrat, zeichnen sich die ästhetischen von den nicht ästhetischen Erlebnissen durch folgendes aus: erstens durch ihre Neuheit, d.h. Frische, zweitens durch ihre Kompliziertheit, drittens durch die Reichweite ihrer Wirkung. Als Fachmann geht Richards mehr ins einzelne als Dewey. Ihm zufolge wirkt das Gedicht als Nervenreiz. Formale Eigenschaften des Kunstwerks wie Reim und Rhythmus in der Poesie, die Farbkombinationen in der Malerei, Tonfarbe und Tonhöhe der Musikstrukturen bilden ein Stimulans für das Nervensystem, das durch seine Neuartigkeit und Frische unseren Erlebnissen Anregung und Schwung verleiht. Nach Richards bilden etwa Gedichte eine Klasse von Erlebnissen, die sich durch ein gewisses Ausmaß, aber sonst in keiner anderen Weise von gewöhnlichen Alltagserlebnissen unterscheiden. Was ist dann die Wirkung der Kunsterlebnisse? Sie besteht in der Erzielung eines seelischen Gleichgewichtes im Einklang mit der uns umgebenden Lebenswelt. Die Kunst soll eine für den Lebenszweck günstige Anpassung (adjustment) ermöglichen und die Entfaltung der Lebenskräfte in weit wirksamer^{er} Weise fördern als andere z.B. chemische Reizmittel. Sie führt als zu ihrem Endzweck zur Synästhesie, d.h. einem harmonischen Gleichgewicht der Lebenskräfte. Um Mißverständnisse zu vermeiden betont Richards, daß die Übereinstimmung mit der umgebenden Lebenswelt im Zustand der Synästhesie keinerlei Harmonie mit dem Weltall oder mit

dem "Unendlichen", also nichts Metaphysisches, meint. Er will also lediglich biologische Kriterien anwenden. Dies ist demnach Literaturkritik als Naturwissenschaft. Das Genießen von Gedichten ist eine Art Therapie. Nach Richards ist derjenige Seelenzustand am meisten erstrebenswert, der die umfangreichste Koordination der Tätigkeiten des Organismus im Gefolge hat. Dabei sollen Konflikte, innere Verarmung, Schrumpfung, Einengung, Aushöhlung vermieden werden. Das gute Gedicht soll diesen Idealzustand auslösen oder fördern. Von der phänomenologischen Wesensbestimmung des Kunstgegenstandes oder dem marxistischen gesellschaftlichen Unterbau des Kunstwerkes ist eine solche Theorie gleich weit entfernt.

I.A. Richards hat seine Theorien zuerst in den "Principles of Literary Criticism" (Grundsätze der Literaturkritik) (1924) dargelegt, um dann gemeinsam mit C.G. Ogden das erwähnte "Meaning of Meaning" zu verfassen, wo er sich einem ganz anderen Problem zuwandte, nämlich demjenigen der dichterischen Sprache. Damit ist der Übergang zur Semantik gegeben.

Die beiden Theoretiker stellten hier die Behauptung auf, es gebe zwei Arten von Sprache, die eine sei deskriptiv d.h. objektiv schildernd wie die Sprache der Wissenschaft. Dies ist eine Tatsachensprache. Dann gebe es eine Affektsprache, also eine Gefühlssprache, deren höchste Steigerung die Sprache der Poesie sei. Sie ist "beschwörend", evokatorisch wie die Sprache

der Religion. Dies drückten C.G. Ogden und I.A. Richards folgendermaßen aus: "Eine Dichtung hat ebensowenig wie Religion Bezug auf einzelne, bestimmte Gegenstände. Sie haben aber beide eine andere, nicht minder wichtige Funktion: in ihnen verbindet sich ein affektgeladenes Thema mit gefühlsgetränktem Ausdruck. Sie besitzen in Form und Inhalt beschwörende (evokatorische) Gewalt. Sie sollen eine bestimmte, entsprechende Einstellung zu Erlebnissen hervorrufen.- Wie man sieht, werden hier von den Verfassern erkenntnistheoretische Gesichtspunkte angewendet, die im logischen Positivismus wurzeln, obwohl sie über ihn hinausgehen.

Richards bemühte sich, "abgedr. Kriterien wie "Schönheit" durch zeitgemäßere biologische und psychologische Begriffsbestimmungen zu ersetzen, womit er besonders bei der studierenden Jugend Anklang fand. Er holte die Dichtkunst aus ihrem klassizistischen Wolkenkuckucksheim und aus dem Wust der Biographien und Anekdoten in ein diesseitiges Reich herunter, in welchem nicht vom "Schönen" oder "Erhabenen" gesprochen wurde, sondern "wissenschaftlich" von Affektwerten und dergleichen. Ein schlechtes Gedicht verfehlt seine Kommunikationsfunktion und behält lediglich eine "private" Bedeutung, nämlich für den Schreiber, aber nicht für die Mitwelt. Dessen "Ausdruck" ist dann eben unvollkommen, nicht ausreichend. Solche Ansichten galten als "wissenschaftlich", nicht verzopft.

Die Auffassung, daß ein Dichter wie ein Seelenarzt therapeutisch und medizinisch wohltätig wirkt, fand im anglo-amerikanischen Geistesklima Verständnis. Therapie durch Musik wird übrigens in Kranken-Anstalten geübt. Diese Anschauungen ebneten auch den Boden für tiefenpsychologische, psychoanalytische Untersuchungen der Literatur und Kunst. So hat z.B. der in New York lebende Wiener Psychoanalytiker Ernst Kris zusammen mit dem Philosophen Abraham Kaplan von der Universität von Kalifornien psychoanalytische Untersuchungen in der Kunst unternommen. Auch Literaturkritiker wie Lionel Trilling vertreten psychoanalytische Ansichten.

Aber die Amerikaner lieferten ihren eigentlichen Beitrag zur Theorie der Ästhetik in der semantischen Kunsttheorie. Ihr hat zum Teil die Theorie von der objektiven und affektgeladenen (emotionalen) Sprache von Ogden und Richards Pate gestanden.

Die bekanntesten Vertreter dieser Richtung in Amerika sind Susanne K.Langer - eine in New York geborene Amerikanerin deutscher Abstammung und der bereits erwähnte Charles Morris. Morris ist Philosoph der Sprache, aber Ästhetiker nur in zweiter Linie, Susanne K.Langer ist in der Hauptsache Ästhetikerin, obwohl ihr Erstlingswerk ein Lehrbuch der symbolischen Logik war. Als systematischer Denker ist Morris dieser begabten Frau bei weitem überlegen. Susanne K.Langer hat eine Zeitlang in Wien

studiert, sie ist aber in erster Linie eine Schülerin von Ernst Cassirer, der in New York als Gastprofessor der Columbia Universität gestorben ist, an der auch Mrs. Langer zeitweise gewirkt hat. Da sie von Cassirer stark beeinflusst wurde, muß aber seine Anschauungen kurz referiert werden: Er ist der Ansicht, daß die menschliche Kultur in einem Vorhang von Symbolen gründet, den der Mensch zwischen den Dingen der Wirklichkeit und sich selbst errichtet. Er besteht aus solchen symbolischen Schöpfungen wie Sprache, Mythos, Religion, Wissenschaft, Kunst usw. Sprache und Wissenschaft stellen gewissermaßen Abkürzungen der Wirklichkeit dar, die Kunst ist deren Intensivierung, also Verdichtung. Der Künstler ist ein Entdecker der Formen der Natur wie der Wissenschaftler Entdecker von Tatsachen und Naturgesetzen ist. Die Kunst ist die symbolische Sprache der Formen, nicht der Dinge. Das interesse-lose Wohlgefallen am ästhetischen Gegenstand ist ein Wohlgefallen an Formen, nicht an Dingen.

Ähnlich unterscheidet Susanne K. Langer in ihrem grundlegenden Werk "Philosophy in a New Key" (d.h. Philosophie in neuer Tonart) zwischen diskursivem und anschaulichem Denken. Für das letztere gebraucht sie den Ausdruck "presentational thought". Dies ist ein Denken, das etwas sinnlich vor Augen führt oder präsentiert. Die Wissenschaft bedient sich des diskursiven, die Kunst des anschaulichen (presentational) Denkens. Wir haben es hier mit einer Unterscheidung zu tun,

die noch auf Kant zurückgeht. Im Gegensatz zu den Lehren der logischen Positivisten- von denen sie ebenfalls beeinflusst ist- betrachtet Mrs. Langer die Kunst als eigenständige Denkform während die Positivisten ihr diese Würde verweigerten und in ihr lediglich einen Gefühlsausdruck erblickten. Darin folgt sie eben Ernst Cassirer, der in der Wissenschaft und Kunst zwei gleichberechtigte nebengeordnete Formen des Weltbegreifens sah.

Worin besteht nach Mrs. Langer der Stoff des anschaulichen Denkens? Dies sind z.B. Linien, Farben, Proportionen. Sie sind nicht diskursiv, denn sie entbehren eine Grammatik, sie haben auch keine Syntax und kein Vokabular im üblichen Sinne. Solche Formen eignen sich für Vorstellungen, die für einen sprachlichen Ausdruck untauglich sind. Ein Gemälde ist das beste Beispiel eines solchen nichtdiskursiven Symbolismus. Es kann nicht in Einheiten zerlegt werden wie eine Wortfolge, es gibt kein Wörterbuch für die Bedeutungen von Linien, Schattierungen und anderen Elementen der Maltechnik. Die Kunst arbeitet demnach mit nichtdiskursiven Zeichen. Sie ist trotzdem ein Erkenntnisprozeß, aber sie bildet eine primitivere Stufe des Denkens als die Wissenschaft.

Mrs. Langer hat indessen die Musik zum Hauptmodell ihrer Theorie erhoben. Wenn die Musik irgendeine Bedeutung hat, dann ist sie semantisch und nicht bloß symptomatisch wie natürliche Zeichen. Sie ist nämlich weder ein bloßer Reiz, der Gefühle

hervorruft noch ein Signal, das Gefühle ankündigt. Wenn sie überhaupt einen Gehühlsinhalt hat, dann nur in dem Sinne, in welchem ihn Worte haben, nämlich in einem symbolischen Sinne. Sie ist weder für Gefühle intentional bestimmt noch von Gefühlen abgeleitet, sondern sie ist der logische Ausdruck von Gefühlen. Sie ist also was später Max Bense unter amerikanischem Einfluß ein "Zeichen für" und nicht "ein Zeichen von" nannte. Die Musik zeigt nach Mrs. Langer die Morphologie der Gefühle, nicht die Gefühle selber. Sie ist auch kein Vollsymbot, weil ihr keine bestimmte Bedeutung -wie bei Wörtern- zugeordnet werden kann.

Hat I.A. Richards die Poesie als den Mythos unserer Zeit bezeichnet, dann nennt Mrs. Langer die Musik den Mythos unseres Innenlebens. Man kann also sagen, daß nach Mrs. Langer die Musik in dem Sinne ein Bild des Gefühls ist, in welchem nach Ansicht von Ludwig Wittgenstein der Satz ein Bild der Welt ist. Mrs. Langer meint, daß die ursprüngliche Lesung der Musik eine onomatopoetische ist, so daß ihre Theorie der Musik eine Ausdehnung eines literarischen Begriffs auf die reine Hörsphäre - und im weiteren Verlauf auch auf die anderen -visuellen- Kunstgattungen darstellt.

Was die Symbole der Malerei betrifft, so sind sie nach Mrs. Langer keine Nachahmungen der Naturdinge, sondern ebenfalls Zeichen, die aber niedriger gewertet werden als die Musikzeichen, weil die Musik für ihre Zeichen keine fertigen Modelle in der Natur vorfindet.

In der Literatur faßt Mrs. Langer die Metapher als eine Art visuellen Symbols auf und in die Poesie - trotzdem sie aus einem Wortstoff besteht - als ein Bild- und -Lautsymbol. Hier handelt es sich einmal um das Bildliche als solches, aber auch um die Aura, das Tempo, die Assoziationen. Sie glaubt übrigens, daß die Bedeutung des künstlerischen Ausdrucks in allen Kunstgattungen die gleiche sei wie in der Musik. Dies deswegen, weil es sich hier überall "um das unaussprechliche, obwohl des Ausdrucks fähige Gesetz von Lebenserfahrungen, um das Zeichennetz des affektiven und fühlenden Seins" handelt. - Zu bemerken wäre noch, daß I.A. Richards eine vielbemerkte Theorie der Metapher aufgestellt und daß gerade die Metapher bzw. die Bildlichkeit der poetischen Sprache zum Zentralproblem der literarwissenschaftlichen Untersuchungen in Amerika geworden ist.

Susanne K. Langer hat ihre Philosophie der Kunst in dem Buche "Feeling and Form", das in London erschien, erweitert und dabei erklärt, daß Gefühl und Form die zwei Pole aller Kunstschöpfungen seien, es komme nur darauf an, welches der beiden Elemente im Kunstwerk überwiege. Aber dieses Werk ist nicht so sehr eine Fortsetzung ihrer früheren Anschauungen als eher deren Revision. Es enthält nämlich eine illusionistische Kunsttheorie, eine Theorie des künstlerischen Scheins, die in den Werken von Konrad Lange und sogar noch in denen von

Friedrich Schiller ihre Urbilder hat. Die Kunstformen, erklärt jetzt Mrs. Langer, sind das allgemeine und unmittelbare Symbol der menschlichen Seele, sie haben aber keinen "Sinn" im wissenschaftlichen Verstande, sondern "Bedeutung" (import), ja sogar lebenswichtige Bedeutung (vital import). Die Sprache der Wissenschaft habe dagegen wörtlichen Sinn (meaning). Damit will sie das Unwägbare und doch so Gewichtige des Kunstwerks andeuten.

Die Kunstgegenstände unterscheiden sich von den wirklichen Gegenständen durch ihr völliges Anderssein (otherness), das den Eindruck künstlerischer Illusion schafft und auf einer Abkehr von der Wirklichkeit beruht. Also nicht Zuwendung zur Wirklichkeit, nicht deren Nachahmung wie man in der Antike glaubte -und wie auch die sozialistischen Realisten heute glauben- sondern Abwendung von der Wirklichkeit kennzeichnet die Kunst. Das Künstlerische ist in einen "Schein", in etwas Traumhaftes, eingehüllt.

Mrs. Langer verfolgt in allen Kunstsparten die verschiedenen Abarten des künstlerischen Scheines, weil in jeder Kunst eine andere Form des Kunstscheines auftritt. Im Gegensatz zu den verschwimmenden Umrissen der Wirklichkeit schafft er das eigentümlich Gestalthafte der Kunst. Das Leben stellt einen kontinuierlichen Vorgang dar, eine Reihe von Wandlungen und Verwandlungen, denen aber das Dauernde, Permanente, Modell steht. Dieses Dauernde, Unwandelbare in allen Wandlungen des

Lebens halten die Kunstformen fest. Jedem Unbefangenen muß es klar sein, daß diese Theorie nicht, wie Mrs. Langer annimmt, eine Fortsetzung, sondern eine Abkehr von ihrem ursprünglichen semantischen Standpunkt bildet. Sie sah vorher in den Kunstformen "Zeichen", die zwar eine andere Aufgabe zu erfüllen hatten als Wörter, aber keinen Vorrang vor ihnen genossen. Im Gegenteil, der "anschauliche" Symbolismus war primitiver als der diskursive. Jetzt heißt es aber, daß Kunst das Dauernde, Unwandelbare festhält. Susanne K.Langer kehrt also zur idealistischen Anschauung zurück, daß die Kunst ein Abbild des Absoluten oder des wahren Seins sei. Die Kunst ist also über das diskursive Denken erhaben.

Im einzelnen sieht dies folgendermaßen aus: Der Raum ist nach Mrs. Langer etwas Form-und-Gestaltloses, er wird aber zur Gestalt in der plastischen Kunst als Scheinraum (virtual space). Doch erst dieser Scheinraum macht den Raum sichtbar. Dies geschieht in jeder künstlerisch geformten Schale oder Vase. Malerei, Bildhauerei, Architektur, sind nur Abwandlungen des künstlerischen Scheinraums. Eine Zeichnung hat, auch wenn sie nichts Lebendiges darstellt, dennoch "lebendige Form", sie offenbart das Wesen des Lebens, und zwar als gestaltete Linie.

In der Musik verkörpert sich wiederum der Schein der Zeit, "ein Bild der Zeit"; eine Ansicht, die auf A.W.Schlegel zurückgeht. In ihr verwandelt sich die formlos fließende Zeit in

geformte Zeit. Eine ähnliche Theorie machte die Französin Gisèle Brelet, Schülerin von Étienne Souriau, zum Gegenstand eines zweibändigen Werkes.

Die Bewegungsstruktur des Tanzes erzeugt in uns den Schein von Macht und Kraft. Er schenkt uns das Bild des organischen, pulsierenden Lebens. Im Tanz wird sich der Mensch seiner eigenen Kraft bewußt.

In der Literatur waltet der Erinnerungsschein. Jeder Schriftsteller und Dichter tut, als ob er persönliche Erinnerungen wiedergäbe, er erzeugt die Illusion des Lebens in selbsterlebter Form, er gibt uns Gewußtes als Gefühltes. Literatur ist eine mnemonische, erinnernde Kunst: der Romancier spricht im Horizont der Erinnerung. Alles wird zum scheinhaften Gebilde seines Gedächtnisses. Die Literatur ist eine Erinnerungsillusion. Hieraus erklärt sich das Erlebnishaftes der Literatur auch dann, wenn ihre Schöpfungen entpersönlicht, objektiviert auftreten. Die Funktion des Poetischen besteht in der Verwandlung des Wirklichen ins Erlebnishaftes. Geschichtliches Geschehen wird selbsterlebte Vergangenheit.

In der Lyrik wirkt sich der Schein noch mächtiger aus. Der Grundton dieser Form liegt nicht in ihrer Einfachheit, sondern in ihrer Kompliziertheit. Sie hat das Verschlungene und Verschränkte eines Gruppentanzes. Jede Zeile hat Bezug zum Reigen, zum Ausschreiten einer Prozession, zum Stellenwechsel. So gelangt das Illusionäre und das Symbolisch-Bildhafte des

rhythmischen Gefüges zum Ausdruck. "Verschlungen", wirbelartig, gedrängt oder feierlich greift es auf Wortwahl und Wortstellung über, so daß das Konzise, Präzise, ja Überkonzentrierte -wie etwa bei Mallarmé- in Dunkles einmündet.

Es wäre zu erwähnen, daß der Ruf Susanne K.Langers in der semantischen Periode ihres Wirkens gründet, weniger in den metaphysischen Spekulationen ihrer zweiten Periode. Diese nähern sie den europäischen Phänomenologen in der Ästhetik wie z.B. Roman Ingarden, dem sie übrigens während seines New Yorker Aufenthaltes einen Besuch abstattete.

Charles Morris dagegen ist in seiner Theorie ein Semiotiker positivistischen Geblüts und Psychologe im Sinne des amerikanischen Behaviorismus, d.h. Anhänger der objektiven Psychologie. Er wollte aus der Semiotik, d.h. der Theorie der Zeichen eine Art Propädeutik aller Wissenschaften machen wodurch sie diejenige Rolle spielen sollte wie etwa die Logik im Altertum. Er wollte jeder Wissenschaft eine Theorie ihrer eigentümlichen Zeichen voranstellen. Jede Disziplin sollte ihre spezifischen Zeichen aufweisen. Diese Aufgabe stellte sich das Hauptwerk, "Signs, Language and Behavior". (Zeichen, Sprache und Verhalten). Bei dieser Bemühung haben drei Männer Pate gestanden: Rudolf Carnap, der Haupttheoretiker des neopositivistischen "Wiener Kreises", der Chicagoer Soziologe George H.Mead, und der eigentliche Pionier des Pragmatismus Charles S. Peirce, der auch Schöpfer der Semiotik war

und heute wohl als der größte amerikanische Philosoph gilt, obwohl er nie eine akademische Stellung bekleidete, die ihm gebührte.

Charles Morris kennt keine Zweiteilung des Denkens wie Mrs. Langer. Er folgte vielmehr ursprünglich Charles S. Peirce und unterschied drei Arten von Zeichen: hinweisende oder Indexzeichen, symbolische Zeichen wie z.B. Wörter und schließlich ikonische oder Bildzeichen. Das ikonische Zeichen ist seiner Natur nach zum spezifischen Kunstzeichen vorausbestimmt, es spielt daher die gleiche Rolle im System von Morris wie das anschauliche (presentational) Zeichen bei Mrs. Langer. Ein Zeichen ist nämlich nach Morris dann ikonisch, wenn es dem Ding, das es bezeichnet, selbst ähnlich ist, also dann, wenn es ein Abbild ist. Landkarten sind ikonisch. Aber auch Musikzeichen sind ikonisch. Sämtliche Zeichen sind linguistisch, d.h. sprachlicher Herkunft. Dies gilt auch für Musik- und Bildzeichen. Ein Porträt mit einer Unterschrift ist bereits nach Charles S. Peirce genauso eine Aussage wie ein sprachlicher Satz des gleichen Inhalts, d.h. wie eine Schilderung. Ein ikonisches Zeichen ist nicht nur das Mittel einer einfachen Aussage, es kann auch verhöhnen wie etwa Karikaturen oder lobpreisen wie eine Idealisierung. Malerei und Musik können darstellen, aber auch bewerten. Ein Musiktext, ein Bild kann im Prinzip wissenschaftlich, poetisch, religiös, mythologisch, also in allen Spracharten funktionieren. Musik oder Malerei unterscheiden sich von anderen Spracharten nicht durch den

Gegenstand der Aussage als vielmehr durch die Wahl der Zeichen, deren sie sich bei der Aussage bedienen. Und diese Zeichen sind eben ikonisch. Ihre Stärke besteht darin, daß sie schon vermöge ihrer Sachähnlichkeit zeigen können, was sie meinen. Ihre Schwäche beruht aber darauf, daß sie nur dasjenige zeigen können, was ihnen ähnelt, aber nicht mehr. Partituren, Filme, das Theater, Tanz, Architektur, Riten, aber auch Landkarten oder Straßenzeichen zeigen in verschiedenem den Charakter des Ikons.

Trotz der Verschiedenheit der Nomenklatur gibt es keinen wesentlichen Unterschied zwischen dem ikonischen Zeichen von Morris und dem veranschaulichenden Zeichen von Mrs. Langer. Denn was ähnlich ist, veranschaulicht, und was veranschaulichen kann, ist ähnlich. Der Unterschied liegt eher in der Interpretation. Das ikonische Zeichen ist nach Morris linguistisch, also der Sprache entsprungen, das veranschaulichende Zeichen von Mrs. Langer ist nicht sprachlich. Sie betrachtet nämlich nur Wörter als sprachlich, d.h. diskursiv.

Morris hat eine Kategorientafel von Zeichen aufgestellt je nach ihrem Gegenstand, der Gebrauchsweise und Modalität. In dieses Kategorienschema wollte er alle Kulturschöpfungen wie z.B. Religion, Rechtswissenschaft, Mythos, Poesie unterbringen. Diese Kategorien erinnern an die grammatischen Kategorien und haben den Nachteil, daß sie von Morris' ursprünglicher Definition des "Zeichens", das behavioristisch ist, kaum ableitbar sind.

Die Poesie ist z.B. "wertend", der Mythos "informativ" usw. Das ganze System weicht auch von der ursprünglichen Dreiteilung der Zeichen ab, weil es sich mehr an den Inhalt der Zeichensysteme, nicht so sehr an die Form der Zeichen hält. Morris ist auch von dem Gedanken abgekommen, daß das ikonische Zeichen die ausschließliche Eignung für die Kunst hat, ohne jedoch es ganz aufzugeben. Das "Ikon" hat als Begriff auch in die Literatur Eingang gefunden, so spricht z.B. W.K.Wimsatt jr. vom "Wort-Ikon" (verbal icon). Das System der Zeichenkategorien ist für unsere Zwecke nicht unentbehrlich.

Zu den Theoretikern, die sich um die semantische Kunsttheorie verdient gemacht haben, gehört auch Bernard C. Heyl, der sich bemüht hat, das Verhältnis des Wortes, d.h. des Wortsymbols einerseits zum Begriff, den es ausdrückt, und andererseits zum Gegenstand, den es bezeichnet, zu klären. Im Wort als Begriff schwingt gar vieles mit, das im Gegenstand, den das Wort bezeichnet, vielleicht gar nicht vorhanden ist. Gerade diese Nebenschwingungen sind im künstlerischen Gebrauch der Sprache von Wichtigkeit. Dies hat übrigens auch Mrs. Langer festgestellt. Bei ihr ist das künstlerische Symbol eigentlich autonom und weist nicht über sich auf die objektive Wirklichkeit hinaus. Aber wie wir sehen werden, hat gerade diese Fassung des Symbolbegriffes Widerspruch hervorgerufen.

Das Verdienst der semantischen Kunsttheorie besteht darin, daß sie die Kunst mit den wissenschaftlichen Werkzeugen einer Zeichentheorie betrachtet; daß sie versucht, die Kunst mit rein erkenntnistheoretischen Mitteln zu begreifen und zu fundieren. Sie untersucht die Stellung der Kunst in der Kultur und im geistigen Gefüge der Menschheit ohne Rücksicht auf den psychologischen Hintergrund, die soziale Umwelt des Kunstgebildes. Dies stellt ~~einen~~ philosophischen Fortschritt dar.

Der gegen diesen Versuch erhobene Vorwurf lautet dahin, daß ein "Zeichen" nicht opak, sondern durchsichtig ist. Es liegt in seiner Natur auf etwas hinzuweisen, was sich außerhalb seiner selbst befindet, d.h. den Gegenstand des Zeichens bildet. Das Kunstzeichen hat aber Eigenwert, nämlich es hat Kunstwert an sich ohne Rücksicht auf den Gegenstand, den es bezeichnet. Der Sinn eines Zeichens geht durch das Zeichen hindurch, hier muß aber der Wert am Zeichen selbst haften. Ist dies ein wirkliches Zeichen?

Eng verknüpft mit den Anschauungen I.A. Richards und den Lehren der semantischen Kunsttheorie sind die Gedanken des sogenannten "new criticism", der "Neuen Kritik". Die "Neuen Kritiker" strebten eine völlige Umgestaltung der Literaturkritik im Sinne einer Geisteswissenschaft an. Die auf der Höhe stehende Kritik sollte sich eng an den Text des poetischen Werks halten - was man "close reading" nennt- sich der Erklärung des Textes widmen und sich nicht von biographischen Einzelheiten, von der Psychologie des Schöpfers oder den gesellschaftlichen

Grundlagen des Werkes ablenken lassen, von Dingen also, die nicht unmittelbar aus dem Text erschlossen werden können. Der Text sollte von sich aus als ein Ganzes begriffen werden. Der Kritiker sollte sich mit dessen Symbolen, Metaphern, mit Reim und Rhythmus beschäftigen. Schon dieses Interesse für die sprachliche Werkstruktur zeigt den Zusammenhang mit der semantischen Kunsttheorie. Da das Werk als geschlossenes Ganzes, als autonome Eigenwelt galt, mußten dessen Sätze aus dem inneren Zusammenhang heraus ohne Rücksicht auf die dem Werke fremde Außenwelt begriffen werden. Hier spielt also die Form des Werkes, nicht sein Inhalt die Hauptrolle, denn der Inhalt des Werkes -z.B. eines Romans oder Dramas - pflegt die Außenwelt darzustellen. Diese Art von Deutung nennt man eine Deutung am Kontext. Die Kontext-Interpretation wurde zum Hauptmerkmal der meisten "Neuen Kritiker". Die "Neue Kritik" hat tatsächlich idealistische und symbolistische Wurzeln. Ihre Anhänger würden die ursprüngliche Ansicht I.A. Richards' akzeptieren, daß die Poesie im Gegensatz zur Wissenschaft nicht aus wirk-lichen Sätzen, sondern aus Pseudosätzen besteht, die in der Wirklichkeit keine Stütze haben. Dies deckt sich übrigens mit den Anschauungen der Phänomenologen des europäischen Kontinents, z.B. Roman Ingardens. Gerade deswegen kann die Kontext-Interpretation das poetische Werk als für sich und in sich bestehend annehmen und als autonom betrachten, weil seine

Sätze keinen Sachbezug haben oder wie es in der Semantik heißt, weil diese Sätze keine referentielle, d.h. sachbezügliche Bedeutung haben. Sie beziehen sich eigentlich auf keinen wirklichen Gegenstand, sondern es sind symbolisch zu verstehende Aussagen, die im Kontext zueinander stehen und sich zu einem Gesamtsymbol zusammenschließen.

Historisch betrachtet ist die "Neue Kritik" eine der hauptsächlich in den zwanziger Jahren aufgetauchten formalgerichteten Literaturtheorien, die die bisherige Literaturwissenschaft nicht befriedigte. Dazu gehörten auch die russischen "Formalisten", die nicht einzelne Literaturwerke, sondern das Wesen des Literarischen studieren wollten. Das Bestreben der Phänomenologen in Deutschland und Frankreich war ein ähnliches. In den Ländern englischer Zunge können die amerikanischen Dichter T.S. Eliot und Ezra Pound, insbesondere aber der erstere als Vorläufer dieser Bewegung gelten. Die betonte Hinwendung zum Formalen haben Dichter schon früher vollzogen, in Frankreich Mallarmé, und von ihm beeinflusst Stefan George. Heute ist die Mode des "new criticism" etwas abgeflaut, zumal dessen bekannteste Vertreter gealtert sind und weniger aktiv hervortreten. Man nennt diese Kritiker jetzt auch "verbal critics" also "Wortkritiker" im Gegensatz zu den Kritikern in der Vergangenheit, die wie z.B. Sainte Beuve sich gerade mit dem Inhalt der von ihnen kritisierten Werke und den

Charaktereigenschaften ihrer Verfasser abgaben. Ihre Nachfolger sind keineswegs ausgestorben und der bekannteste amerikanische Kritiker Edmund Wilson ist eben ein Kritiker der alten Schule. Die semantische Kunstphilosophie von Charles Morris hat insbesondere in Italien Aufsehen erregt. Als Haupt des "new criticism" mag Cleanth Brooks gelten und sein Kollege W.K. Wimsatt jr. von der Yale Universität in New Haven, Conn. Zu erwähnen wären J.C. Ransom, bis vor kurzem Herausgeber der "Kenyon Review", eines Leiborgans der "new critics", Allen Tate, Robert Penn Warren.

Obwohl die "Neuen Kritiker" stets den formalliterarischen Standpunkt betonten, mündeten ihre Untersuchungen vielfach in Psychologie, Psychoanalyse, Semantik, Anthropologie, selbst Metaphysik wurde in den Kreis ihrer Betrachtungen einbezogen. Die "Textkritik" scheint ein weites Feld zu sein.

Sie führt klarerweise zur Philosophie der Sprache, zumindest der poetischen Sprache. Sieht William Empson in der Mehrdeutigkeit, in Doppelsinn das Wesen der poetischen Sprache -obwohl er das Fehlen eines Sachbezugs nicht akzeptiert- so erblickt R.P. Blackmur ihr Wesen in der "Gebärde" (im Buche "Language as Gesture", New York 1952). Dies betont das Ausdrucksmäßige, Reagierende der poetischen Sprache.

Den "Neuen Kritikern" wurde Kälte, Technizismus und Esoterismus vorgeworfen. So hat der englische Kritiker V.S.Pritchett

gemeint, der Grundgedanke der neuen Kritiker bestehe offenbar darin, daß die Literatur für den Ingenieur der Literatur geschrieben sei, der sie kunstgerecht auseinandernehmen könne wie eine Maschine: ein Gedanke, der auch in den Äußerungen des Amerikaners Alfred Kazin anklingt, wenn er von der unpersönlichen, kühlen, IBM Maschine des modernen Kritizismus spricht und dabei auf das berühmte Unternehmen "International Business Machine Corporation" anspielt, das Rechenmaschinen und "computers" erzeugt. Der Ausdruck Literaturingenieur erinnert in fataler Weise an Stalins Bezeichnung der Schriftsteller als Ingenieure der Seele. Als der bekannte Kritiker Van Wyck Brooks am 2. Mai 1963 starb, erwähnte der Kritiker der "New York Times": Brooks Atkinson in einem Nachruf Van Wyck Brooks ablehnende Stellung zu den führenden Neuen Kritikern aus weltanschaulichen Gründen in folgender Weise: "Er hatte eine Abneigung gegen T.S. Eliot..weil dieser zwei Sünden beging: er emigrierte aus seiner eigenen Heimat und hatte eine pessimistische Lebensanschauung. Mr. Brooks verurteilte den dogmatischen Negativismus des "new criticism" der letzten 20 oder 30 Jahre aus demselben Grund. Er hegte den Verdacht, daß diese Eigenschaften von Joyce, Eliot, Pound und Gertrude Stein herrührten, die alle Emigranten waren." Vor kurzem hat der ostdeutsche Anglist Robert Weimann eine umfassende Darstellung des "new criticism" in dem Buche: " 'New Criticism' und die Entwicklung bürgerlicher Literaturwissenschaft" vorgelegt und dabei eine Kritik des "new criticism"

vom marxistischen Standpunkt versucht. Weimann ist ein scharfer Kopf und mit der einschlägigen Literatur wohl vertraut, aber sein Wissen ist ein Buchwissen und ihm geht das richtige Verständnis für die Vorgänge in der amerikanischen Geisteswelt ab, er sieht Querverbindungen, wo sie nicht existieren, es fehlt ihm die richtige Perspektive und sein politisches Vorurteil ist bei der Beurteilung offenkundig.

Weimann meint, daß die deutsche Literaturwissenschaft durch den Zusammenbruch ihrer Ideologien im Zweiten Weltkrieg in eine tiefe Krise geraten sei und daß sie einen Ausweg durch die Anlehnung an die englisch-amerikanische "Neue Kritik" suchte. Doch müsse dieses Bemühen vergeblich bleiben, denn "die Neue Kritik hat trotz all ihren intensiven Textinterpretationen die Literaturbetrachtung in eine Sackgasse geführt. Sie hat die bürgerliche Literaturwissenschaft nicht aus der Methodenkrise herausgeführt, sondern verkörpert selbst diese Krise in Permanenz." Daraus folgert Weimann, daß nur marxistische Methodologie, insbesondere der sozialistische Realismus diese Krise überwinden kann.

Vom marxistischen Standpunkt ist diese Ansicht begreiflich. Weimann erblickt nämlich im Formalismus der Neuen Kritik ihre Erbsünde, obwohl ihre Anhänger gerade in ihm deren größten Vorzug erkennen. Weimann muß als sozialistischer Realist als das Hauptproblem der Kunst ihre Beziehung zur Wirklichkeit

betrachten und gerade diese Beziehung wird von den Neuen Kritikern beiseitegeschoben. Die Beziehung zur Wirklichkeit zielt nämlich stets auf den Inhalt, nicht auf die Form des Kunstwerkes. Ferner wirft Weimann, der von Georg Lukacs viel gelernt hat, den Neuen Kritikern Irrationalismus vor, so wie etwa Lukács den Irrationalismus der deutschen Philosophie und Soziologie in seiner "Zerstörung der Vernunft" geißelt und dabei einen Seitenhieb gegen die amerikanischen Intellektuellen führt. Weimann wirft den Initiatoren und führenden Geistern des "New criticism" eine reaktionäre Gesinnung vor und leitet ihre literarkritischen Grundsätze von dieser Gesinnung ab. Wenn er sie gar mit politischen Richtungen wie der des "New conservatism" in Verbindung bringt, den übrigens Paul Tillich "einfach als Faschismus" bezeichnete, so ist dies völlig abwegig. Der politische Einfluß des "New criticism" ist gleich Null.

Den Neuen Kritikern gilt als die zentrale rhetorische Figur der poetischen Sprache die Metapher. Das poetische Werk beruht auf Metaphern, ja nach Ansicht mancher Kritiker ist das Drama oder der Roman nichts anderes als eine erweiterte Metapher. In dieser Konzentration aufs Formelle erblickt Weimann eine Flucht vor der Wirklichkeit, die man in Amerika übrigens Eskapismus (escapism) nennt, er sieht darin eine Entfremdung des Theoretikers und des Künstlers von seinem Nährboden, der Gesellschaft, in der er schafft. Die "Neue Kritik" wird

ihm auf diese Weise zur typischen Methode der Literaturkritik im imperialistischen Zeitalter.

Nun wäre eines hervorzuheben: alle Anwürfe, die Weimann gegen den "New criticism" richtet, abgesehen von den rein ideologischen, sind im einzelnen auch von bürgerlichen Engländern und Amerikanern erhoben worden. Weimann wiederholt sie bloß, allerdings vom Sockel der umfassenden marxistischen Theorie, wodurch sie an theoretischer Dignität gewinnen sollen.

Weimann tadelt vor allem, daß sich die Metaphernverehrung zum allumfassenden Imagismus gesteigert hat, zur Kreation des Begriffes des "image", des Bildes, nach dem das Literaturwerk letzten Endes aus eben solchen "Bildern" besteht. Das Drama besteht nicht mehr als Handlungen, der Roman nicht aus Begebenheiten, sondern aus statisch nebeneinander angereihten Bildern, den "images". Darin zeigt sich die räumliche Behandlung der poetischen Zeit. Aber hier kann man einwerfen, daß gerade dieser Begriff des "image" in Amerika zu Kleingeld vulgarisiert wurde, zu einem Begriff der Werbetechnik, in der man der Reklamefirma ein günstiges "image" zu schaffen versucht.

Weimann beklagt ferner im Sinne dieses Bilddenkens oder Imagismus eine Lyrisierung des Romans, d.h. die Anwendung jener Kriterien auf den Roman, die eigentlich auf die lyrische Poesie zugeschnitten sind, von der die Neue Kritik ursprünglich ausging. In dieser Hinsicht mag Weimann schon deswegen

zuständig sein, weil der sozialistische Realismus, den er als Leitidee annimmt, ursprünglich vom gesellschaftskritischen Roman abgeleitet wurde, also eigentlich eine Romanästhetik ist, die später auf andere Kunstsparten ausgedehnt wurde. Die von Weimann beklagte Lyrisierung des Romans und dessen Auflösung bedeutet natürlich nur das eine: daß wie die Lyrik in der Hauptsache ein Spiegelbild des Innenlebens und nicht der gesellschaftlichen Verhältnisse ist, der "lyrisierte" Roman der Neuen Kritiker die Innenwelt spiegelt, da ja die Vorbilder des Romans der Neuen Kritiker die Romane von Joyce, Kafka oder Proust sind. Aber da mag erwähnt werden, daß Benedetto Croce als wesentliches Merkmal der Poesie die "lyricità delle immagini", d.h. den lyrischen Gehalt der poetischen Bildwelt betrachtet. Man kann nicht sagen, daß die marxistische Methodologie einen wirklichen Fortschritt bedeutet, eher könnte man den "new criticism" als methodologischen Fortschritt ansehen. Die sozialrealistischen Anschauungen sind nicht weniger zeitbedingt als diejenigen des "New criticism", sie beschäftigen sich nur mit einer anderen Phase des Kunstwerks, nämlich der gesellschaftlichen. Auch diese kann für die Forschung fruchtbar werden, aber eher in einem inhaltlichen als in einem formaltheoretischen Sinne. Die rein formale Betrachtung ist nicht erschöpfend. Der "Faust" ist nicht nur wegen seiner formalpoetischen Valeurs lesenswert, sondern auch wegen seines geistigen Gehalts: ohne ihn wäre

der "Faust" sicherlich ein schönes, historisch gewichtiges Gedicht, aber ihm fehlte die Seele, er wäre wie eine schöne Frau ohne Herz.

Weder die "Neuen Kritiker" noch die Semantiker sind übrigens heute der "letzte Schrei" der amerikanischen Ästhetik. Ihre letzte Phase rührt von der philosophischen Analyse der Alltagssprache her, doch ist dies keine Ästhetik im hergebrachten Sinne mehr, denn sie beschäftigt sich nicht mehr mit den faktischen Entsprechungen solcher Begriffe wie "schön", "erhaben", "ästhetisch positiv" usw., sie prüft lediglich die Verästelungen der Alltagssprache, in der solche Begriffe vorkommen, um ihren Sinn zu bestimmen. Darin zeigt sich eine Logik der ästhetischen Ausdrucksweise, aber nicht eine Logik der Kunst. Mit der letzteren gaben sich noch die Semantiker ab, ihr Vorhaben wird, als offenbar hoffnungslos, völlig über Bord geworfen.

Man prüft auch andere Fragen z.B.: läßt sich eine Metapher ohne Rest in die Sprache der Prosa übersetzen? Morris Weitz etwa fragt: Geben die traditionellen Kritiker Shakespeares hinreichende Vernunftgründe für Lob oder Tadel oder zumindest Gefühlsgründe an? Nach der Untersuchung der Äußerungen von Dryden, Pope, Samuel Johnson und Coleridge gelangt Morris Weitz zur Überzeugung, daß diese Männer nicht Gefühlsgründe, objektive sondern/Gründe für ihre Meinungen liefern. Sie preisen z.B. die gelungene Charakterschilderung, die Einheit der Handlung,

sie verwerfen bombastische Rhetorik usw. Solche Kriterien wie gute Charakterschilderung sind nach Weitz einer weiteren Begründung weder fähig noch bedürftig. Man sieht, daß dies gute Gründe sind. Sie sind das Letzte, das sich über ein Kunstwerk sagen läßt.

Nun sind aber solche sprachphilosophischen Ästhetiker wie Charles Stevenson, Arnold Isenberg oder die Engländerin Margaret Macdonald der Anschauung, es gebe überhaupt keine objektiven Gründe, die eine kritische Äußerung logisch rechtfertigen könnten. Kritische Argumente sind höchstens Wertentschlüsse, Versuche zur Überzeugung der Leser oder Empfehlungen, wie das Kunstwerk erlebt werden sollte. Diese Kritiker sind also bezüglich des Kunstwertes völlig skeptisch eingestellt.

Natürlich sind dies Ansichten, die dem logischen Positivismus entspringen, weil nach ihm ethische oder ästhetische Aussagen reine Gefühlsäußerungen sind. Nur wissenschaftliche Aussagen sind begründungsfähige Urteile. Übrigens neigen auch katholische Denker wie Gilson dem Relativismus in der Ästhetik zu. Morris Weitz versucht solche Meinungen als nicht stichhaltig zu widerlegen, aber indem er es tut, treibt auch er Sprachphilosophie und nicht Ästhetik, denn er bewertet nicht Kunstwerke, sondern erklärt kritische Aussagen.

In einer Hinsicht jedoch sind die Vorhaben der Sprachanalytiker bemerkenswert: sie betrachten Ästhetik als einen Zweig der Philosophie, nicht etwa der Psychologie, und zwar deswegen,

SÜDDEUTSCHER RUNDFUNK
Redaktion Radio-Essay

Sendung: 28. September 1962

Die Lehre vom Schönen in West und Ost
Ästhetik als akademische Disziplin in Europa
Ein Bericht von Max Rieser

1 Sprecher

"COPYRIGHT"

Dieses Manuskript ist urheberrechtlich geschützt.
Es darf ohne Genehmigung des Süddeutschen
Rundfunks und des Autors nicht verwertet wer-
den. Vor allem ist es unzulässig, das Manuskript
oder Teile daraus abzuschreiben oder in son-
stiger Weise zu vervielfältigen. Eine Benutzung
für Rundfunkzwecke bedarf ebenfalls der Ge-
nehmigung des Süddeutschen Rundfunks.

Ästhetik bildet keinen luftdicht abgeschlossenen Geistesraum, sondern einen Teil der Kultur: sie war manchmal namenlos und die längste Zeit philosophisch; dann psychologisch, soziologisch, wissenschaftlich-historisch, sie wird existentiell oder marxistisch-leninistisch je nach der herrschenden Gedankenrichtung. Der polnische Soziologe und Ästhetiker Stanislaus Ossowski (Universität Warschau) betont daher mit Recht, daß die ästhetischen Ideale nicht am Schreibtisch der Philosophen ausgeheckt wurden, sondern ein Ergebnis der jahrhundertelangen Entwicklung der Menschheit sind.

Fragt man heute unter den obwaltenden Umständen nach dem grundsätzlichen Unterscheidungsmerkmal zwischen der Ästhetik der westlichen Länder und der Ästhetik des kommunistischen Ostens, dann sieht man, daß es die Stellungnahme zur künstlerischen Form ist. Die westliche Ästhetik, zumindest in ihrer akademischen Gestalt, ist im Wesen eine Formästhetik, die kommunistische ist eine Gehaltsästhetik, d. h. eine solche, die sich für den Inhalt des Kunstwerks interessiert.

Dieser Unterschied ist nicht zufällig, sondern weltanschaulich begründet. Sie ergibt sich je nachdem was man als Ziel und Aufgabe der Kunst und Poesie betrachtet; es liegt dies an den weltanschaulichen Voraussetzungen, von denen man ausgeht, ferner daran, wie man das Kunstphänomen betrachtet, ob man glaubt, daß es zutiefst im Inneren des schaffenden Individuums wurzelt, in seinem unzugänglichen Reservat oder ob man es in erster Linie als eine gesellschaftliche Erscheinung ansieht, der man dann eine bestimmte gesellschaftliche Funktion zuweist.

Die berühmtesten ästhetischen Definitionen, die ältesten Anweisungen zur richtigen Kunstübung stammen noch aus dem Altertum. So geht die älteste Charakterisierung der Poesie als sprechende Malerei und der Malerei als stummer Dichtkunst auf den griechischen Dichter Simonides zurück. Dies hat der römische Dichter Horaz mit den Worten "ut pictura poesis" wiedergegeben und tradiert. Zweitausend Jahre später wurde diese Gleichsetzung zum negativen Ausgangspunkt von Lessings "Laokoon", so nämlich, daß Lessing die beiden Erscheinungen voneinander sonderte und das Gebiet der Poesie als dasjenige der menschlichen Handlungen in der Zeit erklärte, dasjenige der bildenden Kunst aber als der Darstellung der Körper im Raum gewidmet abgrenzte. Die Unterscheidung einer Zeitkunst von einer Raumkunst stand im Mittelpunkt der ästhetischen Diskussion im 18. Jahrhundert, sie ist seither nicht verstummt. Darüber schreibt noch jetzt die amerikanische Ästhetikerin Susanne Langer in ihrem Werk "Feeling and Form" und die französische Musikologin Gisèle Brelet erörtert in ihren Schriften das Problem der natürlichen und der musikalischen Zeit.

Deutschland wurde im 18. Jahrhundert zum Herzland der ästhetischen Studien und blieb es bis zu den dreißiger Jahren dieses Jahrhunderts. Das Wort "Ästhetik" in dem heute üblichen Sinne wurde vom Deutschen Baumgarten im 18. Jahrhundert zum ersten Mal gebraucht. In Deutschland wurde im 19. Jahrhundert eine experimentell-psychologische Ästhetik begründet und damit die Unterscheidung zwischen einer Ästhetik von oben, d. h. einer spekulativen, philosophischen und einer Ästhetik von unten, d. h. einer psychologisch-experimentellen eingeführt. Auch das Wort "Kunstwissenschaft" ist deutschen Ursprungs.

Damit war wiederum im Gegensatz zur philosophischen Ästhetik eine rein empirische, historische Wissenschaft von der Entwicklung der Kunst und ihrer Stile gemeint. Dementsprechend wurde der erste Kongress für Kunstwissenschaft bereits 1873 in Wien abgehalten, während 1878 in Stuttgart ein "Repertorium für Kunstwissenschaft" das Licht der Welt erblickte. Max Dessoir begründete 1906 die berühmte "Zeitschrift für Ästhetik und allgemeine Kunstwissenschaft", die er bis 1937 redigierte. Richard Müller-Freienfels führte da_nach die Redaktion weiter. Die Zeitschrift vegetierte noch bis 1943. Jetzt erscheint an deren Statt seit einigen Jahren in Stuttgart ein "Jahrbuch für Ästhetik und allgemeine Kunstwissenschaft", das von Professor Heinrich Lützeler herausgegeben wird, doch ist die einstige Bedeutsamkeit des Organs seine internationale Geltung verloren.

Der der Kunstforschung eigene Gedanke der Stilentwicklung stammte von Hegel. Seit der klassischen Periode in Deutschland wurde hier die Kunst der Griechen als unerreichbares Muster künstlerischen Wertes betrachtet. Solche Ansichten von der Einzigartigkeit der griechischen Kunst fanden beim Neuplatoniker Winckelmann, einem Historiker, bei Kritikern wie Lessing, bei Dichtern wie Goethe und bei Philosophen wie Hegel Anklang. Solche Meinungen teilten sogar radikale Denker wie Karl Marx und positivistisch eingestellte Architekten wie der Vater der neueren deutschen Kunstforschung Gottfried Semper. Aber wie der namhafte Basler Kunsthistoriker und Nachfolger Wölfflins Joseph Gantner jetzt ausführt, wurden solche Wertungen durch die Ansicht von der Gleichberechtigung, ja Gleichwertigkeit der historischen Stile abgelöst. Darnach ist der romanische Stil nicht schlechter als der gotische und die Gotik nicht besser als

Renaissance oder Barock. In jedem Stil äußert sich, wie der Wiener Kunsthistoriker Alois Riegl es haben möchte, ein gewisses Kunstwollen. Damit verlegt Riegl den Ursprung der Stile ins Innere des Menschen, während ihn Gottfried Semper im Material des Kunstschaffens und in seinem Zweck sah. Gerade die Überzeugung von der Wertrelativität aller Stile hat in den folgenden Jahrzehnten zur Suche nach einem eigenen modernen Stil für die neuzeitliche Architektur geführt.

Für die empirische Psychologie war die Kunst ein Spezialfall der Psychologie, für die Tiefenpsychologie Sigmund Freuds und seines Schülers, des Pfarrers Pfister in der Schweiz, wurde sie wiederum zu einem Symptom unbewußter Triebe, die im Kunstwerk nach außen dringen und in ihr ein Ventil suchen. Sie wurde demnach zu einer Ersatzhandlung im Triebleben. Der Pariser Psychoanalytiker Ernest Fraenkel erklärt jetzt, daß unterhalb des Oberflächentextes der Kunst und Literatur sich eine Geheimschrift, eine Art Kryptographie verbirgt, die erst die wahre Bedeutung des Kunstwerks in seelischer Hinsicht erschließt. Dadurch wird eine neue Dimension zur Erforschung des Kunstwerks hinzugefügt. Die nicht psychoanalytischen Kritiker seien gleichsam Menschen, die um eine Kathedrale zu erforschen, sie immer wieder umkreisen, während der psychoanalytische Forscher das Innere der Kathedrale betritt. Nun hat sich der Gedanke Freuds in seiner Studie "Eine Kindheitserinnerung des Leonardo da Vinci" an überaus brüchigen, ja vielleicht fadenscheinigen Einzelheiten emporgereckt, um aus diesen Bruchstücken eine Geschichte der Persönlichkeit Leonardos psychoanalytisch zusammenzustellen. Ihm selbst war es allerdings fraglich, ob dies eine wissenschaftliche Analyse oder vielleicht nur ein

psychoanalytischer Roman sei. C.G. Jung wiederum, ein Liebling der Literaten - weniger der Mediziner - hat unter Verwendung der Mythologie und im Anschluß an die deutsche Lebensphilosophie eine Lehre von den ewigen Modellen, den sogenannten Archetypen des Menschentums aufgestellt, die zum Paradigma der Kunst werden, eine Lehre, die vom vielseitigen englischen Kritiker Herbert Read in den englisch sprechenden Ländern popularisiert wurde. Es muß aber wiederum betont werden, daß gerade diese Theorien den Inhalt der Kunstschöpfungen deuten sollen, nicht ihre Form und daß sie keine Erklärung des Kunstwertes bieten, weil ein Kunstwerk und ein Machwerk ähnlichen Inhalt aufweisen können.

Die beherrschende Stellung der deutschen Ästhetik vor dem ersten Weltkrieg zeigen äußerlich Ereignisse an, wie der erste Internationale Kongreß für Ästhetik 1913 in Berlin unter dem Vorsitz Max Dessoirs; der zweite fand 1937 in Paris statt und offenbart bereits eine inzwischen eingetretene Gewichtsverschiebung. Schon 1918 wurde an der Pariser Sorbonne für Victor Basch ein Lehrstuhl der "Esthetique et science de l'art" geschaffen und diese "science de l'art" ist doch nur eine Übertragung der Vokabel "Kunstwissenschaft". Der erwähnte Zweite Internationale Kongress für Ästhetik wurde von Victor Basch organisiert, der die Ästhetik Kants in Frankreich wissenschaftlich erläuterte und ein Anhänger der deutschen Einfühlungsästhetik war. Dies kümmerte aber die Nationalsozialisten wenig, sie brachten ihn nach der Besetzung von Paris um.

In der Folge hat sich das Schwergewicht ästhetischer Studien nach den englisch sprechenden Ländern, namentlich nach Amerika verlagert, aber auf europäischem Boden gebührt gegenwärtig der

Vorrang Frankreich, dem zwar Italien auf dem Gebiet philosophischer Ästhetik folgt, das aber arm an kunsthistorischen Studien ist. Deutschland, das gerade in solchen Studien hervorragte, verlor Persönlichkeiten und Institute an den englisch sprechenden Westen. Das Warburg Institut in Hamburg, das soziologische Kunststudien betrieb, wurde nach London verlegt, wo es im Anschluß an die Londoner Universität als Warburg-Courtauld Institut weiterlebt. An ihm wirkt der Kunsthistoriker Gombrich. Führende deutsche und österreichische Gelehrte wie Panowsky, Friedländer, die inzwischen verstorbenen Tietze und Moritz Geiger gingen nach Amerika. Darüberhinaus hat die deutsche Existenzphilosophie namentlich die Philosophie Martin Heideggers die Ästhetik ins rein Spekulative rückverwiesen.

Das Gebiet der eigentlichen Ästhetik - weniger dasjenige der Kunstforschung, zerfällt heute in drei wohl unterscheidbare Bereiche: in den anglo-amerikanischen, den kontinentalwesteuropäischen und in den russischen Raum, wobei Polen den Übergang von West nach Ost bildet, und zwar so, daß dort die westeuropäische Gedankenrichtung selbst bei den Marxisten überwiegt.

Das führende Zweigestirn der französischen Ästhetik bildeten bis vor kurzem Etienne Souriau, Nachfolger von Victor Basch an der Sorbonne und Mitglied des Institut de France und der vor einigen Jahren verstorbene Raymond Bayer, der jünger war als Souriau. Souriau selbst ist der Sohn des Ästhetikers P. Souriau. Bevor man aber auf dieses Dioskurenpaar zu sprechen kommt, muß man auf ihre wichtigsten Vorgänger hinweisen, die vor wenigen Jahren gestorben sind, und zwar auf Henri Focillon und auf Charles Lalo. -

Charles Lalo (1877-1953) war der erste Präsident der "Société française de l'Esthétique", deren gegenwärtiger Vorsitzender Étienne Souriau ist. Er war auch Begründer der "Revue d'Esthétique", deren Herausgeber ebenfalls Étienne Souriau und Raymond Bayer waren und neuerdings nach dessen Ableben, Mikel Dufrenne geworden ist, der der phänomenologischen Schule der Ästhetik angehört und bedeutend jünger ist. Charles Lalo war ein Schüler des Soziologen Émile Durkheim und seine Laufbahn ist soziologisch orientiert. Im ästhetischen Sinne ist er ein Nachfolger von Hippolyte Taine. Taine war der Begründer der historischen und soziologischen Schule der Ästhetik in Frankreich, und in dieser Hinsicht ein Lehrmeister nicht nur Frankreichs, sondern ganz Europas namentlich Italiens. Seine Theorie von der Entwicklung der historischen Stile hat auch den Boden für jene kunsthistorischen Forschungen bereitet, die dann namentlich in Deutschland so üppig emporschossen. Charles Lalo hat bereits 1914 ein "Programm einer soziologischen Ästhetik" verfaßt. Noch früher unternahm er eine Kritik der deutschen experimentellen Ästhetik von Fechner und Wundt; er lehnte diese Methode ab, weil sie nicht Kunstwerke, sondern vorästhetische Erscheinungen untersucht und etwa die Intensität der ästhetischen Lust mißt, wobei sie die Tatsache außerachtläßt, daß die ästhetische Lust nicht eine Frage der Intensität, sondern der Qualität sei. Sie erscheint als Ergebnis einer disziplinierten und organisierten Technik, die die Gesellschaft schafft. Die Ästhetik muß deswegen als soziologische Wissenschaft behandelt werden.

Lalo verwirft ebenfalls die deutsche Einfühlungstheorie, die Basch in Frankreich einführte - indem er erklärte, die Einfühlung in die Dinge sei überhaupt kein ästhetisches Prinzip.

Mit ihr läßt sich alles, aber auch gar nichts erklären. Die Kriterien der Ästhetik werden vielmehr durch die Auswahl der Gesellschaft bestimmt.

Lalos einprägsamste Lehre ist die Auffassung des Kunstwerkes als einer Polyphonie, einer polyphonischen Struktur, und zwar gilt dies nicht nur für die Musik, sondern auch für die anderen Künste. Lalo nimmt die Idee des Spiels als Grundlage der Kunst an, aber er meint damit nicht etwa ein "Spiel" im Sinne Schillers, sondern die Komposition selbst, die innere Struktur des Kunsthandwerkes beruht auf einem Spiel seiner Elemente, namentlich auf dem aus der Musik bekannten Kontrapunkt. Das musikalisch Schöne wird bei Lalo relativisiert und von historischen Umständen abhängig gemacht. Die Polyphonie ist vor allem in der Musik, aber auch in den anderen Künsten, maßgebend. Es muß Forschungsaufgabe sein, diese Polyphonie aufzudecken. Lalo hat den polyphonischen Begriff des Schönen und der Kunst begründet. Das ästhetische, kontrapunktische Spiel besteht aus Kombinationen der logischen, semantischen, rhythmischen und phonetischen Bestandteile des Kunstwerks, aber auch aus seinen gefühlsmäßigen, sittlichen, gesellschaftlichen, unbewußten und aus Reflexions-elementen. Diese Ansicht ist der in Deutschland - aber auch in Polen - ausgereiften phänomenologischen Ästhetik verwandt, die von den verschiedenen Schichten innerhalb des Kunstwerks spricht. Lalo ist jedoch ein Empiriker und treibt keine Ontologie der Kunst im Sinne der Phänomenologen. Immerhin leitet das Prinzip der Polyphonie zur Phänomenologie der Kunst hinüber und ist heute in Frankreich noch sehr lebendig. So hat der Dichter und Ästhetiker Jacques-G. Krafft in der französischen Poesie elf Elemente gefunden, so etwa Rhythmus, Spiel der Konsonanten und Vokale, Reim, Worte usw.

In diesem polyphonischen Konzert nimmt der Sinn, die Bedeutung, unter den elf Komponenten nur eine Stelle ein. Gleichermassen, erklärt Krafft, könnte die Malerei als Suprastruktur verschiedener Strukturen gelten: der Zeichnung, der Farben, der Massen. Der Dichter Jean Royère hat die Poesie als eine "Zweiheit von Sinn und Klang" (une dyade de son et de sens) bezeichnet. Wenn nun zwischen diesen Elementen die größte Harmonie der "Stimmen" untereinander herrscht, dann ist das Ergebnis Klassik. Überwiegt der Sinn, die Episode, die klare Bedeutung, die Melodie, dann ist das Ergebnis Romantik. Nach diesem Rezept, sagt Krafft, wären Perugino, Velasquez, Watteau, Mozart Klassiker und Holbein, Greco, Rembrandt, Beethoven, Goya, Courbet, Daumier, Toulouse-Lautrec, Romantiker. Klassisch wäre der romanische Stil der Auvergne und romantisch die beginnende Gotik.

Wenden wir uns nun Henri Focillon zu, als einer lebenden Potenz der französischen Ästhetik der Gegenwart, so sehen wir, daß er am klarsten das formalistische Element in der französischen Ästhetik verkörpert. Focillon war Professor der Geschichte der Architektur an der Pariser "Sorbonne" und ein Fachmann der romanischen Kunst. Das Werk, das vor allem für die Ästhetik wichtig wurde, war das 1934 erschienene Buch "La vie des formes" (Das Leben der Formen). Das Leben, sagt Focillon treu der Bergsonschen Überlieferung, ist ein Schöpfer von Formen. Die Form ist die Seinsart (der Modus) des Lebens. Damit sind die Formen der äußeren Welt gemeint. Kunstformen sind keine Zeichen, sondern Selbstausdruck. Schreibt man Formen Bedeutungen zu, so wachsen diese wieder den Formen zu. Die Formen dauern, ihre Bedeutung wechselt. Stile sind Kunstvokabulare,

syntaktische Regeln. Diese Syntax ist auf Meßbarem aufgebaut. Die Formen, d. h. die Stile entwickeln sich nach einer inneren Logik. Jeder Stil zeigt im allgemeinen vier Phasen: eine experimentelle oder Versuchsphase, eine klassische Phase, eine Phase der Verfeinerung und schließlich ein barockes Stadium, d. h. eins der Übersättigung. Focillon bleibt bei der realistischen Beschreibung, er interpretiert nicht in idealistischer Weise. Er betont das Prinzip des Werkschaffens und des Materials. Das Material ist schicksalhaft, es zieht eine gewisse Bestimmung nach sich, es hat eine gewisse Formberufung. Jedes Material bildet als solches eine Form heraus und diese Form weckt auch im Rohzustand andere Formen, sie erweckt, suggeriert, regt andere Formen an und propagiert sie. Die Formen führen ein Eigenleben.

Der Gedankenwelt Focillons bezüglich des Gewichts der Formen sind die Ansichten von Alain (Emile Chartrier) verwandt. Er teilte die Künste in körperliche und sachliche ein, wobei Tanz, Musik und Poesie zu den körperlichen, die plastischen Künste und die Architektur zu den sachlichen gehörten. Auch er war der Ansicht, daß das Material die Schaffungsmöglichkeiten diktiert und die Formgesetze begründet. Jeder Stoff begründet eine Technik und es gibt keine Kunst ohne Technik. Das oberste Gesetz der menschlichen Erfindung ist die auf sie aufgewendete Arbeit. Man ist in erster Linie Handwerker. Es gibt außerhalb des Stoffes keine Formen, sondern bloß Neigungen und Wünsche. Das Geheimnis der Kunst besteht darin, daß der Mensch nicht so sehr erschafft als "macht" und dessen bewußt ist, wie er es fertigbringt. Von der Semperschen Idee der Zweckbestimmung der Kunststile und des Gesetzes des Stoffes als Grundlage der Stile unterscheidet sich die französische,

insbesondere die Focillonsche Konzeption dadurch, daß hier nicht das objektive Gesetz triumphiert wie bei Semper, sondern daß der Focillonsche Formschöpfer frei schafft und dabei seine künstlerische Freiheit betätigt. Maßgebend ist trotz allem das Kunstwollen, wenn es auch durch den Stoff bedingt ist.

Eine mystische Philosophie der Poesie, das Ideal der "poésie pure" verkündete in der Zeit zwischen den Kriegen der Geistliche Henri Brémond, dessen Vorläufer in gewisser Hinsicht schon Baudelaire und Gautier waren, da sie einen rein poetischen Wert unabhängig vom Kriterium der Wahrheit und der Nützlichkeit behaupteten. Nach Brémond ist das rein Poetische vom Sinn unabhängig, es ist auch nicht musikalisch - denn dies ist auch die Beredsamkeit - das Poetische ist nicht semantisch, d. h. sinngeladen, dies ist die Prosa und die Wissenschaft. Brémond steht im schärfsten Gegensatz zu der in Frankreich überlieferten neoklassischen Theorie der Dichtkunst mit ihrer Betonung der Vernunft in der Poesie. Nachdem nun Brémond sowohl das Sinnvolle als auch das Sinnlich-Musikalische aus der Poesie ausschloß, ließ er die Poesie aus jenem mystischen Zustand wachsen, aus dem das Gebet entsteht, also aus einem mystischen Wissen. Dies erinnert einerseits an den Ausspruch Heideggers, demzufolge der Dichter die Dinge "heiligt" und andererseits an die Begriffswelt von Th. W. Adorno, der die Musik als entmythologisiertes Gebet bezeichnet, das ebenfalls "entgegenständlich" ist. An Brémond knüpfen Dichter an wie der von ihm verehrte Paul Valéry.

Der Formalismus der Valéry'schen Poetologie ist radikal zugespitzt. Focillon, Alain und Valéry anerkennen gleichermaßen Technik und Material als wesentlich. In der Poesie ist die Sprache Material gleich dem Stein oder den Farben.

Während die Wörter der Prosa bloß Tausch- und Verkehrswert (valeur d'échange) haben, daher die transitive Funktion eines Signalsystems, hat das poetische Wort Eigenwert, eine magische Gewalt, die uns befähigt, nicht nur zu verstehen, sondern etwas zu werden. Valéry hat bemerkt, daß die Worte seiner Poesie den Sinn haben, den man ihnen verleiht, denn es kommt nicht darauf an, durch sie eine Idee zu vermitteln, sondern einen "Zustand" hervorzubringen. Zur Mitteilung genügt die Prosa, deswegen verschwindet sie im Geist des Zuhörers, um sich in ein Bild oder einen Gedanken zu verwandeln. Das rein Sprachliche weicht zurück. Anders in der Poesie. Hier darf der Sinn die Form nicht überwältigen, sie vernichten. Sie muß erhalten bleiben als notwendiger Ausdruck des Zustandes, den sie im Empfangenden hervorrief. Das Kunstwerk ist das Ergebnis einer Notwendigkeit, die an den Zufall in der Natur erinnert, so z. B. wenn ein Kieselstein vom Wasser reizvoll modelliert erscheint. Dieses Zufällige, Unvorhergesehene erscheint im Kunstwerk, das dagestalt die Kunst mit der Natur verknüpft, aber die Natur neigt zur Monotonie, weswegen die Kunst dem Leben überlegen ist.

Sowohl Etienne Souriau als auch Raymond Bayer waren dem Irrationalismus der Bergsonschen Philosophie abgeneigt und standen unter dem Einfluß der phänomenologischen Methode Edmund Husserls. Souriau legte seine Grundgedanken in der "Instauration philosophique" nieder, die im Jahre 1939 erschienen ist. In Anlehnung an Edmund Husserl unterscheidet Souriau zwischen dem Akt des Denkens und dem Gedachten (pensée pensante et pensée pensée). Das Gedachte ist als etwas Dingliches anzusehen. Das Denken strebt stabile, architektonische Formen an, der Gedanke ist eine Form. Mathematik, Physik und Logik besteht

aus geschlossenen Formen, nämlich aus Formeln, die architektonischen Charakter und ästhetische Eigenschaften besitzen. Der Proportion, der Symmetrie, der Einheit in der Kunst entspricht im Denkprozess die Klarheit, die Anschaulichkeit, die Vernunft. Die Kunst ist also nur ein Sonderfall des Formens. Die Architektonik des Gedankenbaus gehört zu den Grundvorstellungen Souriaus. Die Form entwickelt einen leuchtenden Glanz- den "éclat objectif", der uns gefangen nimmt.

Paul Valéry hat den intellektuellen Charakter der Kunst unterstrichen, ihr Streben nach einer Strenge, wie es auch die Wissenschaft auszeichnet, aber die angestrebte Strenge der poetischen Sprache ist nicht logisch, sondern formal. Souriau kehrt das Verhältnis um. Gerade die Wissenschaft wird von der ästhetischen Form angesteht, sie (die Wissenschaft) stellt eine Ästhetik eigener Art dar. Das Ideal der Vollkommenheit beherrscht nicht nur die Kunst, sondern auch Philosophie und Wissenschaft. Der philosophische Gedankenaufbau ist auf architektonische und musikalische Strukturen rückführbar. Zu erinnern sei daran, daß der philosophierende Schriftsteller Gaston Bachelard die Wissenschaft als eine Ästhetik der Intelligenz auffaßt. Souriau zufolge ist Kant "ein sehr großer Künstler". So werden Wissenschaft und Philosophie zur Kunst und "Räsonnieren" heißt mit Formen spielen, die typischen Idealformen (ideations typiques) im Sein aufzeigen. Dieses Formenspiel hat Regeln, Gesetze, aber enharmonische, denn sie vereinigen Gegensätzlichkeiten. Solche Gesetze obwalten in der Kunst, Philosophie und Wissenschaft und ihre Schöpfung ist Form allein. So wird das Formprinzip auf die ganze Wirklichkeit ausgedehnt. -

Das Kunstwerk ist Werk und nicht etwa bloß Intuition Inspiration im Sinne Hegels. Es ist ein Tun, ein "Machen", nicht nur ein Anschauen. Die Kunst ist eine Funktion des Fertigen, sie ist poiätisch, und weil sie ein Schaffen von Formen ist, skeuopoiätisch. Die melodische Verkettung ist das einigende Grundprinzip unseres Lebens. Die Schöpfungen des Gedankens sind psychologische, soziale, sittliche Melodien. Das Sein ist geformte Form und echtes Sein nur dann, wenn es in gelungenen Formen verwirklicht wird. Die Form offenbart sich als Sittlichkeitsprinzip, als diskursives Denken, als Gestalt. Die geometrischen Formen waren zunächst dekorativ, erst dann praktische Konstruktionsregeln. Die Sittlichkeit ist die Norm eines Lebensentwurfs, sie ist die Treue zur eigenen persönlichen Lebensform. Wir stehen also einer Phänomenologie der Formen gegenüber.

Entsprechend der Einteilung der Wissenschaften konstituiert Souriau vier ästhetische Zonen, deren jede die Ästhetik dieser Wissenschaften bildet. Darnach gibt es eine pythagoräische, eine dynamische, eine skeuologische und eine psychotechnische Ästhetik. Die Ästhetik ist eine Formspekulation. Während aber die Ästhetik dieser Wissenschaften ihre Formen als Nebenerscheinungen ansehen muß, sind für die Kunstästhetik die Formen Hauptsache. Diese Ästhetik ist eine Wissenschaft der Formen als Selbstzweck. Die Kunst ist nämlich eine skeuopoiätische Tätigkeit, eine Produktion von Formen, von formbegabten Sachen.

Souriau hat damit ein neues System der Künste geschaffen, die auf sieben sinnlichen Qualitäten aufgebaut sind, die er kreisförmig anordnet. Die Künste teilt er demzufolge in zwei konzentrische Kreise ein, wobei alle abstrakten Künste als Künste ersten Grades und alle darstellenden Kunstformen als solche zweiten Grades gelten.

So z. B. unterscheidet seine Klassifikation "reine Malerei", die abstrakt ist von der darstellenden, die zweiten Grades ist, und im ähnlichen Sinne die (abstrakte) "Arabeske" von der (darstellenden) Zeichnung. Der abstrakten "Prosodie" entsprechen Poesie und Literatur als darstellende Künste. Befremdend mag erscheinen, daß Architektur (abstrakte) Kunst ersten Grades ist, während "Skulptur" ihr als darstellende Kunst (zweiten Grades) angegliedert ist. - Noch vor fünfzig Jahren wäre eine derartige Einteilung in Künste ersten und zweiten Grades kaum denkbar gewesen, sie soll natürlich der inzwischen aufgetauchten abstrakten Bildhauerkunst und Malerei Rechnung tragen, verallgemeinert aber diese Erscheinungen auf alle Künste. Auch die Musik zerfällt in eine reine (ersten Grades) und in eine deskriptive und dramatische (zweiten Grades). Die Philosophie, die ja nicht zu den "sinnlichen" Künsten gehört, gilt Souriau als eigene Kunst zweiten Grades, weil sie "Bedeutung" hat.

Souriaus Philosophie der Formen, die sich zu einem Panaesthetizismus auswächst, war einflußreich, sie hat den Schriftsteller Malraux beeinflußt, auch die Musikologin Gisèle Brelet. Souriaus Formbegriff erinnert an den Gestaltbegriff der Gestaltpsychologie. Man sollte nicht vergessen, daß auch Ernst Cassirer behauptet hat, der ästhetische Genuß sei nicht ein Genuß der Dinge, sondern der Formen.

Raymond Bayer, der selbstbewußt feststellte, daß Frankreich nunmehr eine französische Ästhetik habe, war ein Schüler von Victor Basch und Henri Focillon. Er war Professor der allgemeinen Philosophie an der "Sorbonne", und, wie erwähnt, zusammen mit Souriau Herausgeber der "Revue d'Esthétique". Er debütierte 1934 mit einer "Ästhetik der Grazie".

Er wollte hierin das Graziöse neben dem Schönen, Erhabenen und dem Komischen als besondere ästhetische Kategorie nachweisen. Im Schönen herrscht ein Gleichgewicht zwischen Darstellungszweck und Darstellungsmitteln, im Erhabenen bleiben die Mittel hinter dem Darstellungszweck zurück, im Graziösen ist eine Überfülle von Mitteln vorhanden. Das Gleichgewicht des Graziösen wird durch diese Fülle und die Sparsamkeit im Gebrauch dieser Mittel bewirkt, es ist die Kraft des Mühelosen, die Zweckverwirklichung ohne Anstrengung. Das Schöne gibt uns eine statische Harmonie, das Graziöse eine dynamische, das Negative des Graziösen ist das Komische, das gegenüber der mühelosen Beweglichkeit des Graziösen starre Unbeweglichkeit, hervorbringt (wie schon Bergson die Steifheit des Komischen betonte.) Das Negative des Erhabenen ist das Barocke und das Gegenstück zum Schönen das Häßliche, das völligen Mangel an Gleichgewicht, den Mangel an Harmonie bloßlegt. In späteren Studien Raymond Bayers wird im Graziösen die Überfülle des Lebens, die Kraft ohne Anstrengung hervorgehoben. Während das Schöne eine Struktur ist, sind das Erhabene und Graziöse nicht so sehr Strukturen als Werte.

Die Kunst ist nach Bayer keine spontane Intuition, sondern bewußte Auswahl, Stilisierung, Technik, Werkschaffen. Die Zeit in der Kunst heißt Rhythmus, sie ist also bewußte und erneuerbare Gliederung, sie ist Maß und nicht etwas Gelebtes. Das ästhetische Erlebnis gipfelt in einer Aufhebung, Suspension des Zeitmoments. Das Schöne ist das Ergebnis eines werkenden Realismus (*réalisme opératoire*). In jedem Kunstgegenstand wird die Spur einer Handlung sichtbar, das Kunstobjekt ist das Gelingen des Werkschaffens. Das Sachliche und Technische der Kunst steht obenan, deswegen will Bayer die Ästhetik "dementalisieren".

Vom Standpunkt seines operativen Realismus verwirft Bayer die deutsche experimentelle Ästhetik Fechners und Wundts, die Einfühlungsästhetik von Lipps und Külpe, die soziologische Ästhetik Lalo's, und die Intuitionsästhetik Bergsons. Er läßt aber Semper, Woelfflin und Focillon gelten, die das Kunstwerk als Fertigung (opération) ansehen. Die Kunst mag magisch sein, aber sie ist nicht mystisch. Das Kunstwerk zwingt uns das Schema einer Gefühlsreaktion auf, es ist nicht wie die Einfühlungstheorie es haben möchte, eine mitfühlende, sondern eine schematische Erkenntnis. Auch das letzte Werk Bayers "Traité d'Esthétique" steht auf dem Standpunkt des operativen Realismus. Die Kunst ist eine Folge von Formeln, die für die Ökonomie der Mittel bezeichnend sind und die eine Folge von Gleichgewichtsstellungen bewirken. Das Ästhetische ist das Folgerichtige, das, was einem Konzept entspricht. Die Kunst ist eine Abstraktion im Werden (abstraction en marche) und die Phänomene dieses Schematismus sind die Stile, die Typen, die Regeln und die Gemeinplätze der Kunst. Das Schöne ist eine wertende Offenbarung von Werten, eine Axiophanie, ein sinnliches Scheinen von Werten, aber diese Offenbarung erfolgt durch einen Formungsakt, eine "mise en forme", also etwas Operatives, Tätiges.

Die Anhänger_in Souriau's, Gisèle Brelet, gibt uns in ihrem Hauptwerk "Die musikalische Zeit" (Le temps musical) eine phänomenologische Untersuchung der Musik. Wie schon einst Hanslick und jetzt Souriau unterscheidet sie zwischen reiner und deskriptiver Musik, die in einem verschiedenen Konzept der Zeit gründen. Es gibt nämlich eine psychologische Zeit, d. h. gelebte Dauer und eine rationale Zeit. Der ersteren entspricht die romantische, der zweiten die klassische Musik.

Wagner wäre das Musterbeispiel der ersteren, ihn lehnt Gisèle Brelet ab, das Modell der zweiten bildet jetzt der Klassiker oder Neoklassiker Strawinsky. Die erstere ist eine Sehnsuchtsmusik, die zweite eine abgeschlossene Form. Musikalischer Genuß beruht aber nicht auf einer gefühlsmäßigen Hingerissenheit, sondern auf der Entfaltung der in unserem inneren Sinn, dem Zeitsinn verborgenen Möglichkeiten. Die Gefühlstheorie der Musik gründet in der Annahme, daß die Musik in uns einen Gefühlszustand hervorruft, obwohl ihre wesentliche Leistung darin besteht, daß sie eine Tonwelt aufbaut, einen musikalischen Gedanken ausbaut, an dem wir uns tätig beteiligen können. Die Befriedigung, die Musik gewährt, ist nicht affektive Hingerissenheit, sondern sie entspringt der Entfaltung des in unserem inneren Sinn, d. h. dem Zeitsinn beschlossenen Potentials. Die Zeitschemata der Musik mögen wohl Gefühle erregen, aber dies sind reine Formalgefühle wie Erwarten, Erstaunen, Befriedigung, Enttäuschung, aber solche Formalzustände stehen außerhalb des "vulgären Pathetismus". Gisèle Brelet ist für die klassische Musik mit Schwerpunkt auf dem Rhythmus und verwirft die romantische Musik als irrational. Als Vorläufer in der Verwirklichung des von ihr geliebten Musiktypus gilt Tschaikowsky, in der Gegenwart verwirklicht ihn Strawinsky, bei welchem Maß (measure) und Rhythmus gegenüber dem sinnlichen Klang die Hauptrolle spielen. Bei Strawinsky sieht man das reine Spiel einer geistigen Tätigkeit. Der reine Musiker erschafft in seinen Formen die reine Form der Zeit und die Melodie tritt dagegen zurück. Er erhebt sich durch seine Formen über seine Individualität und deren Grenzen, zu einem reinen "Ich denke", zu jenen reinen Kategorien der musikalischen Form.

Dagegen verschafft uns der Impressionismus Debussy's lediglich epikuräische Augenblicke einer sinnlichen Freude, die die Zeit aufzuheben scheint. - Diese Formphilosophie der Musik von Gisèle Brelet bildet ein Gegenstück zur Philosophie der modernen abstrakten Raum- und Zeichenkunst.

Die Auffassung des Zeitsinnes als eines inneren Sinnes geht ja letztlich auf Kant zurück, von der Musik als Medium der Gliederung des inneren Sinnes, d. h. der Zeitlichkeit, sprach schon Wilhelm Schlegel. Daß die Musik nur Formalgefühle, nicht bestimmte Gefühle wie Liebe oder Haß ausdrückt, äußerten bereits Psychologen wie Wundt, Meumann, Lalo . Der Musikwissenschaftler Hanslick hat ebenfalls behauptet, daß die Musik keine bestimmten Gefühle hervorruft, die auf Vorstellungen, d. h. eine Begriffswelt zurückgeführt werden können, sondern daß es sich dabei um emotive Schemata, seelische Dispositionen handelt. Gisèle Brelet steht also am Ende einer langen Reihe von Musikformalisten.

Eine gewisse Sonderstellung in der französischen Ästhetik nimmt Pierre Francastel ein, der die Verbindung der Kunstforschung mit den exakten und sozialen Wissenschaften herstellen will. Er verweist darauf, daß es einen Zusammenhang gebe zwischen den Darstellungsweisen der bildenden Künste und den grundlegenden Tendenzen der modernen Zivilisation.

Der Philosophie der Formen ist die Ästhetik der Existenzphilosophie entgegengesetzt, doch ohne entscheidenden Einfluß in der akademischen Welt. Jean-Paul Sartre unterscheidet zwischen der Sprache der Literatur und der Poesie, d. h. zwischen Prosa und Poesie. Der Dichter Mallarmé bezeichnete einst diesen Gegensatz als einen zwischen Reportage und Musik.

Der Wertakzent Sartres ist ein anderer. Prosa ist semantisch und stellt Sinnvolles dar, Poesie ist asemantisch und enthüllt wie Musik und Bild die Dinge in ihrer anschaulichen Unmittelbarkeit. In der Prosa agiert bewußter Wille und sittliches Streben, Poesie rührt aus dem Surrealen, Unbewußten her, das innere Leben wiedergeben nur Analogien und Metaphern. Prosa eignet sich für den "engagierten" Künstler, der dem Leser die Welt im Horizont ihrer Änderungsfähigkeit zeigt, sie ist eine Anregung zum Handeln, sie appelliert an die Freiheit des Lesers, sie hat eine sittliche Funktion, die aus der Gebefreude des Schriftstellers kommt. Die Literatur soll den Kreis der Freiheit erweitern, indem sie das politische Vorrecht bekämpft und eine Kunst für die Massen schafft. Sie muß deswegen einen möglichst weiten Kreis erreichen. Am Surrealismus tadelt Sartre seinen Mangel an sittlichem Ernst.

Bei Sartre nimmt der Gegensatz zwischen Prosa und Poesie einen ethischen Charakter an. Gaston Bachelard nimmt den unbewußten, in den Tiefen des unerkennbaren Charakters wurzelnden Ursprung der spezifisch poetischen Mittel wie z. B. der Metaphern und Vergleiche an und Sartre setzt das Poetische mit dem Irrealen, das rein Künstlerische mit dem Imaginären gleich. Dieser Bereich ist asozial, antidemokratisch, er ist selbstgenügsam und kümmert sich nicht um die Interessen der Menschen, denn Kunst ist wichtiger. Nach Sartre mag das Irreale schön sein, aber das Gute ist nur im Realen gegeben.

Wir haben hier Ansichten, die der Tradition widersprechen, derzufolge wie bei Kant das Schöne als Symbol des Guten erscheint. Sartre's Ästhet ist böse, weil ihm die Wirklichkeit

nur ein Rohstoff ist, aus dem ein schönes Buch entstehen soll. Dem im Imaginären Lebenden werden die Dinge ihrer Wirklichkeit entkleidet, die Bewegungen sinken zu inhaltlosen Gesten herab. Der Ästhet ist der potentielle Dichter im Sartreschen Sinne, als wirklicher Dichter wird er zum Versifikator, einem Sucher nach Massen, insgeheim ein Sucher nach Musik. War er im Passivzustand ein Kranker, ein Neurotiker, ein Gequälter, so rächt er sich als Versifikator an der ihn quälenden, ihn ablehnenden Gesellschaft, indem er sie in den Bann seiner Phantasien zwingt, in den Zauber seiner schreckenerregenden Romane, seiner entstellten Bilder. Er gesundet, indem er sein Krankheitgift der Gesellschaft einträufelt. Die Poesie ist die Lepra der Prosa. Der Poet lockt das Publikum, indem er ihm Gefühle vorgaukelt, die er nie empfunden hat, er mystifiziert den Leser mit dem Unbestimmten, Verfließenden.

Diese paradoxe Psychoanalyse des Dichterischen und des Literarischen, in denen sich das Asoziale und das Soziale polarisiert, ist in einer sittlich-gesellschaftlichen Thematik begründet, und von den Konzepten Martin Heideggers etwa weit entfernt. Dieser betont das Priesterliche des Dichteramtes, ihm steht nicht der "fluchbeladene" Poet, Sartre's "poète maudit" Modell. Er wurzelt viel eher in der deutschen idealistischen Ästhetik Schellings und Hegels, obwohl dies auf einer anderen Ebene geschieht, nämlich auf der der Heideggerschen Ontologie. Die Poesie ist hier das Ins-Werk-Setzen der Wahrheit des Seienden, der Dichter heiligt das Sein, das der Denker sagt. Es ist aber zu betonen, daß solche Offenbarungen des Sinns des Dichtwerks keine ästhetische Forschung im hergebrachten wissenschaftlich-philosophischen Sinn darstellen,

vielmehr scheinen sie mystische Erleuchtungen zu sein, die mit der Ästhetik der Form nur in losem Zusammenhang stehen, wenn sie auch eine Art Gehaltsästhetik sein mögen.

Auch Hans Georg Gadamer sind die bisherigen idealistischen Grundlagen der deutschen Ästhetik, die auf Kant zurückgehen, schwankend geworden. Der Geniebegriff der Kantschen Ästhetik, die Theorie der künstlerischen Inspiration ist nach ihm mit der künstlerischen Praxis der Gegenwart kaum vereinbar. Gegen die Objektivität des Kunstideals spricht der schnelle Wechsel der Kunstprogramme der Neuzeit. Die rein ästhetische Beurteilung der Kunstwerke wird etwas Sekundäres, ihr Wert ist in höherem Sinne durch die Aufnahme bedingt, die es je nach der wechselnden geschichtlichen Konstellation bei den Zeitgenossen findet.

Ästhetische Elemente sind in den Auffassungen von Arnold Gehlen vorhanden, der im Anschluß an seine Anthropologie neben einer menschlichen Handlungsform auch ein mimetisches Verhalten entdeckt. Schon das Tier reagiert auf Ungewöhnliches, auf geometrische Muster, auffällige Farben, symmetrische Gestalten, rhythmische Bewegungen. Dies erweitert sich beim Menschen als Reaktion auf auffällige Erscheinungen wie Blitz, Regenbogen, auf Gold, auf das Mondleuchten, kurzum auf alle Erscheinungen, die dann in den Mythen ihren Ausdruck finden. Solche Erscheinungen führen beim Menschen eine Erregung herbei, die sich in Darstellung umsetzt, also in ein mimetisches Verhalten. Es findet seinen Ausdruck in den bildlichen Elementen der Sprache und in bildlicher Darstellung als solcher.

Auf soziologischen Bahnen bewegt sich auch die Gedankenwelt von Max Horkheimer und Th. W. Adorno, die aber durch die amerikanische Semantik beeinflusst wird. Nach ihnen tritt in der Sprache selbst im Laufe der Evolution eine Spaltung ein. Einerseits wird sie wissenschaftlicher Kalkül, der jeder Bildlichkeit entbehrt, andererseits wird sie in der künstlerischen Sprache bildlich. Als Zeichen wird sie Kalkulation, um die Natur zu erkennen, als Bild wird sie reines Abbild, wird ganz Natur und begibt sich des Anspruchs, sie zu erkennen. Die ursprüngliche Einheit und Praxis in der Mimesis geht dadurch verloren. Es tritt vielmehr die endgültige Trennung der Sprache in künstlerische und wissenschaftliche ein.

Die italienische Ästhetik, die neben der französischen zu den aktivsten in Europa gehört, stand im 20. Jahrhundert unter dem Einfluß zweier Denker: Benedetto Croce und Giovanni Gentile. Der Einfluß des ersteren überwog. Er ist noch heute darin sichtbar, daß alle Ästhetiker der Gegenwart in Italien zu ihnen Stellung nehmen, entweder zustimmend oder kritisch, wenn auch allgemein zugegeben wird, daß diese idealistische Ästhetik in Auflösung begriffen ist, und zwar unter deutschem, französischem und amerikanischem Einfluß. Croce knüpfte an die Lehren des Literaturhistorikers de Sanctis an. Er behauptete grundsätzlich, daß künstlerisches, in erster Linie poetisches Schaffen eine Erkenntnistätigkeit sei, die zwei Momente in sich vereinigt: Intuition und Ausdruck, beide bilden eine unzertrennliche Einheit. Es gibt keine wirkliche Intuition ohne Ausdruck. Späterhin erblickte Croce das Poetische im Lyrismus der Bildlichkeit, wobei Lyrismus das Gefühlsmoment einschließt.

Die Bilder spielen in der Poesie die Rolle, die die Begriffe in der Wissenschaft einnehmen. Croce verwarf einen Formalismus, der den lyrischen Gehalt ausschaltet, aber er gab zu, daß die Form das Wesentliche der Kunst und Poesie ausmacht. Späterhin betonte Croce auch das Kosmische der poetischen Anschauung, ihr Weltgefühl, den steten Bezug aufs Weltganze. Er hob Poesie streng von Prosa ab, von bloß rhetorischer Darstellung. Da die künstlerische Intuition sich gleicherweise der Worte, Bilder oder Farben bedienen kann, verwarf Croce eine Scheidung der Künste als unwesentlich und ihre Klassifikation als überflüssig. Die organische Einheit verleiht der Kunst ihr Lyrismus.

Giovanne Gentile, der sich viel enger an Hegel anschließt, als Croce, erblickte in der Kunst nicht das Erkenntnismoment, wie Croce, sondern das Gefühlsmoment als wesentlich. Kunst ist Gefühl, Affekt, nicht Erkenntnis. Der Erbe seiner Doktrin ist Ugo Spirito, der aber überhaupt die Konzeption ablehnt, daß die Kunst eine eigene geistige Kategorie sei, auf der die Errichtung eines autonomen philosophisch-ästhetischen Gebäudes möglich wäre. Die Kunst läßt sich philosophisch überhaupt nicht definieren, sie läßt sich von der Nichtkunst begrifflich nicht abgrenzen. Die Ästhetik ist höchstens eine empirische Wissenschaft. Schon Gentile behauptete zu Croces Mißvergnügen, daß ein Kunstwerk bei jeder Lesung neu interpretiert wird, daß es eine Geschichte hat wie ein Organismus, es gebe daher kein Kunstwerk im eigentlichen Sinne des Wortes, das Kunstwerk ist vielmehr die Reihe seiner Interpretationen. Wir sahen übrigens, daß H.G. Gadamer diese Ansicht im Grunde genommen teilt. Aber dies widerspricht den Ansichten Croces vom künstlerischen Schaffen.

Ugo Spirito geht noch weiter, indem er behauptet, es gebe gar kein gültiges Kriterium für Kunstbeurteilung und deswegen auch keine philosophisch gültige Definition der Kunst. Was Kunst sei, läßt sich höchstens empirisch von Fall zu Fall erkennen. Dem Kritiker fehle die gültige kritische Norm, er könne lediglich versuchen, das Kunstwerk zu verstehen und dazu gibt es verschiedene Methoden, linguistische, biographische, psychologische usw. Alle geisteswissenschaftliche Methoden sind zweckmäßig, obwohl keine ganz zum Ziele führen kann, das Verständnis kann nie erschöpfend sein, denn dies hätte ein totales Verständnis der Wirklichkeit zur Voraussetzung das unmöglich wäre. Die Interpretation könne also nie definitiv sein.

Der französische Einfluß wird in der Ästhetik von Luigi Pareyson sichtbar, der Professor in Turin, Herausgeber der "Rivista d'Estetica" ist. Pareyson hat die Ästhetik des deutschen Idealismus in einem Buch geschildert. In seinem eigenen systematischen Werk liefert er eine Philosophie der Formung, die er Theorie der Formativität nennt.

Alle menschlichen Tätigkeiten, auch die denkerischen und sittlichen, gipfeln in einer Form. Form ist eine Eigentümlichkeit des Lebens, geistiges Leben hat stets eine Form. Wenn aber jede geistige Tätigkeit formativ ist, so ist die Kunst dasjenige Gebiet, auf welchem sie Selbstzweck wird. Kunst ist reine Formung, in ihr wird das Formen autonom. Pareyson will durch das Prinzip der Formativität den Gegensatz von Form und Inhalt überwinden, weil nach ihm die Form in der Kunst gewissermaßen den Inhalt aufsaugt. Er verleiht auch dem Begriff der Interpretation, der bei Gentile und Spirito eine so wichtige Rolle spielt, einen weiteren Sinn:

Die menschlichen Vorstellungen haben schon an sich durch Schaffung von Bildern den Charakter einer Interpretation, die menschliche Erkenntnis ist es ebenfalls. Die Interpretation ist eine Synthese der Rezeptivität und der Aktivität des Geistes. Das Subjekt der Interpretation ist stets eine Person, ihr Gegenstand stets eine Form, sie ist also stets expressiv und persönlich. Die Interpretation steigert sich zur Kontemplation. Die Eignung der Form zur Kontemplation heißt Schönheit. Schönheit ist weder subjektiv noch objektiv, denn in ihr fällt der Akt der Kontemplation und die Kontemplationsfähigkeit der Dinge ineins. Schönheit ist nicht nur in der Kunst möglich - wie die idealistische Philosophie annimmt - sondern auch in der Natur, denn auch die natürlichen Dinge sind Formen und kontemplationsfähig. Die Dinge als Formen sehen, heißt ihre Schönheit betrachten. Leben ist als solches Formung, Kunst ist aber mehr als Können, denn in ihr erfüllt sich die wesentliche Natur des Menschen. Der Mensch erblickt in der Kunst den Gipfel des menschlich Erreichbaren, denn die Formativität, die sein Leben ausmacht, wird hier völlig realisiert.

Die Einheit der Ästhetik des europäischen Westens besteht in der Einheitlichkeit seiner Problematik, nicht in der Einheitlichkeit der Lösung dieser Probleme. Die östliche marxistische Ästhetik dagegen weist eine andere Problematik auf. Spricht man von Polen, so ist zu beachten, daß Polens Ästhetiker in der Hauptsache zum westlichen Gedankenbereich gehören. Roman Ingarden (Universität Krakau) war ein persönlicher Schüler von Husserl und ist heute der Hauptvertreter der phänomenologischen Ästhetik nicht nur in Polen selbst. Er gehört vielmehr mit Moritz Geiger,

Waldemar Conrad, Hedwig Conrad-Martius in die Reihe der Ästhetiker der phänomenologischen Schule. Ihr gehörte auch Nikolai Hartmann an, dessen "Ästhetik" vor einigen Jahren posthum erschien. Ingardens ästhetisches Hauptwerk "Das literarische Kunstwerk" erschien ursprünglich 1930 in deutscher Sprache und wurde bei seinem Verleger Max Niemeyer (jetzt in Tübingen) 1960 neu herausgegeben. Es handelt sich dabei um eine Ontologie des literarischen Kunstwerks, d. h. eine phänomenologische Analyse seiner Wesenheit. Darnach ist die Struktur des Kunstwerks mehrschichtig. Es enthält die Schicht der Laute, der Bedeutungseinheiten, der schematisierten Vorstellungen und der Gegenstände dieser Vorstellungen, wobei jede einzelne Schicht zum ästhetischen Wert des Kunstwerkes beiträgt. Durch diese Schichtung erledigt sich die Frage nach dem Verhältnis von Inhalt zur Form, da in diesen Schichten Form- und Inhaltselemente einander durchdringen. Das Kunstwerk ist weder ein wirkliches Ding noch ein bloßes Gedankending, es ist vielmehr im Sinne Husserls ein intentionales Objekt, seine Sätze sind keine wirklichen Sätze, sondern Pseudosätze. Sie sind auch weder wahr noch falsch, denn dies sind nur die Sätze der Wissenschaft. Grundlegend für die Ingardensche Ästhetik ist die Unterscheidung zwischen dem Kunstgegenstand und dem ästhetischen Gegenstand. Der Kunstgegenstand ist unveränderlich, sein Wert ist stabil und objektiv, aber er ist nur das Mittel, vermöge dessen der Kunstgenießer den ästhetischen Gegenstand aufbauen kann. Dies erfolgt in einer Konkretisierung, die deshalb vonnöten ist, weil der Kunstgegenstand schematisierte Vorstellungen, Unbestimmtheiten enthält, die der Genießer in der Konkretisierung ergänzt.

Das ästhetische Urteil ist ein Urteil über die jeweilige Konkretisierung, d. h. über den ästhetischen Gegenstand, nicht über den Kunstgegenstand. Diese Konkretisierung kann aber richtig sein, d. h. dem intentionalen Kunstgegenstand entsprechen oder auch nicht. Deswegen sind die ästhetischen Urteile wandelbar und scheinen relativ zu sein. Greifen sie daneben, weil die Konkretisierung dem Sinn und Gehalt des Kunstgegenstandes nicht entsprach, dann sind sie eben irrtümlich. Ingarden wollte durch seine Theorie sowohl den Positivismus als auch den Psychologismus in der Ästhetik im Sinne Edmund Husserls überwinden.

Der Schichtenaufbau der nicht sprachlichen Kunstwerke ist verschieden. In der Malerei muß man vor allem zwischen einer mit Farbflecken bedeckten Leinwand und dem Gemälde unterscheiden. Das Gemälde ist ein intentionales Objekt und weist drei Schichten auf: die Dingvorstellungen, die der Maler schafft, die materiellen Gegenstände, die durch diese Vorstellungen durchscheinen und das literarische Thema. Wenn wir z. B. auf dem Bild Frau und Kind sehen, und dies die Jungfrau Maria und das Jesuskind bedeutet, so ist dies das literarische Thema. Die Vorstellungen sind ein wesentliches Bestandteil des Bildes, denn ohne sie gibt es kein Bild. Die Gegenstände und das literarische Thema sind nicht Bestandteile der Leinwand als solcher, sondern des Bildes als Kunstwerk, sie hängen daher ontisch von der Leinwand einerseits und von den geistigen Prozessen im Betrachter andererseits ab.

Das abstrakte Bild hat weder dargestellte Gegenstände noch ein literarisches Thema, es besteht wie das Musikwerk nur aus einer Schicht. Wie jedes Kunstwerk ruft das Gemälde eine Konkretisierung hervor. Das Architekturwerk besteht aus zwei Schichten:

der geometrisch angeordneten Masse und ihren ästhetischen Aspekten. Wenn das Musikwerk wiedergegeben wird, dann erlebt der Hörer seine "Gestalt", nämlich seine Konkretisierung. Die Partitur ist nur ein schematisches Netz imperativer Signale, die angeben, wie das Musikwerk "gespielt" werden soll. Aber diese Signale sind nicht erschöpfend, da zuweilen wesentliche Eigentümlichkeiten des Werkes unbestimmt bleiben. -

Stanislaw Ossowski (Universität Warschau), ein Soziologe, hat einen Abriß der Ästhetik verfaßt, der im Gegensatz zu Ingarden empirisch, naturalistisch und relativistisch ist. Er meint, daß es zwar gewisse ästhetische Regeln gibt, denen zufolge gewisse musikalische und plastische Kombinationen einen ästhetischen Wert besitzen. So das alte Prinzip der einheitlichen Verknüpfung des Mannigfaltigen, das Aristoteles verkündet, Descartes, Hemsterhuis, und Leibniz wiederholt und Fechner von ihnen übernommen hat. Zwischen Künsten, in denen die Kunst Selbstzweck und solchen, in denen sie anderen Zwecken, z. B. staatlichen, sittlichen, religiösen, untergeordnet bleibt. Die große Kunst der Vergangenheit diente stets übergeordneten Zwecken, obwohl gewisse kleinere Kunstschöpfungen daneben vorhanden waren, in denen das rein Künstlerische Hauptzweck war. Meistens handelte es sich dabei um naturalistische Darstellungen von episodischen Figuren. Eine Kunst um der Kunst willen ist eine moderne Erscheinung.

Polen hatte an der Universität Warschau einen vortrefflichen Historiker der Ästhetik, Wladyslaw Tatarkiewicz, der soeben in den Ruhestand getreten ist. Er hat eine zweibändige Geschichte der Ästhetik des Altertums und des Mittelalters verfaßt.

Die Geschichte der mittelalterlichen Ästhetik ist besonders verdienstlich, weil diese Ästhetik schwer zugänglich und stark vernachlässigt war. Bahnbrecher war hier der belgische Gelehrte Edgar de Bruyne, dessen grundlegenden Vorarbeiten Tatarkiewicz folgt.

Sein Nachfolger ist Stefan Morawski, ein Marxist, der ein besonderer Kenner der englischen Ästhetik des 18. Jahrhunderts ist. Er ist ein Schüler Tatarkiewicz's. Er ist zwar ein Anhänger des sozialistischen Realismus, aber in so weitherzigem, (oder verwässertem) Sinne, daß ihm dies in Sowjetrußland nur den Ruf eines Revisionisten eintragen kann. Ihm ist nämlich Realismus nicht Stil, sondern eine Weltanschauung, die von der Kunst objektive Wahrheit fordert, auch wenn sie durch solche Kunstarten wie Kubismus oder Surrealismus erreicht wird, da diese Kunstprogramme Wahrheit anzustreben erklären, sie aber nicht mit Darstellungsweisen verwirklichen, die üblicherweise als realistisch gelten. Realismus ist für Morawski eine Weltanschauung wie etwa die Renaissance oder das Barock, die zur Not als "Weltansicht" gelten mögen. Somit geht Morawskis Revisionismus weiter als der von Georg Lukacs. Er betätigt sich aber nicht im polemischen Sinne wie Lukacs.

Der sozialistische Realismus wird zwar in Polen im Prinzip von staatswegen begünstigt, aber die in Sowjetrußland verpönte abstrakte Kunst ist in Polen in voller Blüte. Eine Gleichschaltung der Kunst im Sinne des sozialistischen Realismus wird dort nicht versucht.

Wie es um die ästhetischen Ansichten in Sowjetrußland bestellt ist, zeigt ein "Abriß der marxistisch-leninistischen Ästhetik",

der in zweiter Auflage im Jahre 1960 erschienen ist, und zwar unter der Patronanz der Akademie der Künste der Sowjetunion. Es ist dies ein Sammelwerk unter der Hauptredaktion von K.A. Sitnik, an dem die Fachleute T.M. Zimenko, N.A. Dimitriewa, N.I. Martynowa, O.V. Larmin, Ju.D. Koplinski mitgearbeitet haben. Es legt die Grundsätze der historischen Kunstforschung und diejenigen der Kunstübung autoritativ dar.

Darnach werden die kunstgeschichtlichen Theorien der kapitalistischen Welt, die im Wesen eine Geschichte und Theorie der Kunststile bilden, glatt verworfen. Dies bezieht sich namentlich auf solche Stiluntersuchungen wie die Wölfflins. Die Stilunterschiede zwischen Renaissance und Barock, zwischen dem Linearen und Malerischen werden als völlig nebensächlich bezeichnet, es wird betont, daß solche Unterschiede bei den großen Meistern wie Michelangelo, Raffael, Leonardo oder Rembrandt eine völlig untergeordnete Rolle spielen. Eine richtige Geschichte der Kunst hat es nicht mit solchen Stilwandlungen zu tun, vielmehr ist sie die Geschichte der Entwicklung des Realismus. Sie zeigt, daß der Realismus verschiedene Entwicklungsstadien durchgemacht hat: es gibt einen Realismus in der Antike z.B. in der Skulptur, einen solchen in der Renaissance, ferner einen solchen des 17. und 18. Jahrhunderts in Frankreich, Holland und England. Diderot und Lessing waren Vorkämpfer für eine realistische Kunst, namentlich für ein realistisches Drama.

Eine Blüte des kritischen Realismus entstand im 19. Jahrhundert in den Romanen von Dickens, Balzac, die die Übel der kapitalistischen Gesellschaft schilderten. Er wurde aber erst in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in Rußland entfaltet.

Die revolutionären Kritiker und Denker der Demokratie in Rußland wie Bjelinski, Dobroljubow, namentlich aber Nikolai Tschernyschewski verkündeten die Grundsätze des kritischen Realismus und die großen Romanschriftsteller Gogol, Gontscharow, Turgeniew und Tolstoi haben ihn in ihren Werken verwirklicht, als Kritiker des zaristischen Adels- und Beamtenstaates und der kapitalistischen Ordnung. Eine ähnliche Aufgabe erfüllten die realistischen Maler.

Maxim Gorki war der erste Künstler, der nach Ansicht der russischen Ästhetiker den Namen eines sozialistischen Realisten verdient, er, der Freund Lenins, steht an der Scheide zweier Zeitalter und leitet vom kritischen zum sozialistischen Realismus in seinen Werken und auch in seinen theoretischen Schriften hinüber. Der sozialistische Realismus ist die Krönung der Entwicklung des Realismus in der Kunst. Er gründet in den Ideen des Marxismus in der Gestalt, die ihm Lenin verlieh. Ihm zufolge ist Wissenschaft und Kunst eine Widerspiegelung der Wirklichkeit, aber mit verschiedenen Mitteln. Die Wissenschaft ist abstrakt und nähert sich der Wirklichkeit durch die Entdeckung von Naturgesetzen, die Kunst ist anschaulich und leistet dies durch die Schaffung von typischen Gestalten, die die Wirklichkeit unmittelbar abbilden. Das Typische in der Kunst entspricht dem Naturgesetz in der Wissenschaft. Abstraktionismus, Surrealismus, Expressionismus bilden nicht die Wirklichkeit ab, sondern verzerren sie und das gleiche gilt von einem engherzigen Naturalismus, der sich an das Abbilden von bedeutungslosen Details anklammert. Lenin verwarf ausdrücklich die abstrakte Kunst, er sagte, daß er sie nicht verstehe, daß sie seine Auffassungsfähigkeit übersteige

und daß sie ihm keine Freude bereite. Sie mag zwar neu sein, aber dies müsse nicht unbedingt ein Vorzug sein.

Sie ist tatsächlich, erklären die Verfasser des "Abrisses" ein Mittel, das der vermorschende Kapitalismus der imperialistischen Periode benütze, um die Aufmerksamkeit des Volkes von seinen wirklichen Interessen abzulenken.

Der sozialistische Realismus ist nicht ein Stil, sondern eine Methode des Schaffens - die manchen Stil zuläßt - und er gründet in folgenden Prinzipien: 1. in Volkstümlichkeit (narodnost'), das Werk soll aus dem Geist des Volkes kommen und ihm verständlich sein; 2. das Werk muß Ideengehalt haben (idejnost') d. h. wichtige Bestrebungen des Menschen verkörpern; 3. es muß parteilich im Geiste Lenins sein (partijnost') d. h. es soll den Idealen der kommunistischen Partei entsprechen. - Eine unparteiliche Kunst gibt es nicht; die in den Ländern des Kapitalismus ist offen oder versteckt kapitalistisch; d. h. sie besorgt bewußt oder unbewußt die Geschäfte der kapitalistischen Gesellschaft, mittelbar, dann, wenn sie das Volk verwirrt oder verdummt; der sozialistische Realismus vertritt offen die Interessen und die Ideale der Sowjetgesellschaft. - Dabei gibt es eine sozialistische Romantik, die den Helden der Arbeit verherrlicht, der den Sozialismus aufbaut. Nun hat allerdings der Kult der Persönlichkeit Stalins der Kunst Abbruch getan, indem er nicht den Helden der Arbeit, den einfachen Mann, den sozialistischen Aufbau, sondern die Person Stalins im Widerspruch mit den Idealen des Sozialismus anpries; diesen Irrtum hat allerdings die Weisheit der kommunistischen Partei beseitigt.

Schaden stiften auch die Revisionisten, die, von der bürgerlichen Ideologie durchtränkt den sozialistischen Künstler irreführen. Zu solchen gehören z.B. polnische Kritiker wie K. Teplitz, jugoslawische wie I. Vidmar oder Marko Ristitsch, französische wie Henri Lefèbvre und solche wie Georg Lukacs.

Es genügt, das Prinzip zu schildern. Für die eigentliche Erkenntnis des Kunstwerks kann es nicht viel hergeben. Deutlich wird allerdings eins, und damit mag unser Überblick über die akademische Ästhetik in Europa schließen, daß die Ästhetik des Ostens in doktrinärem Sinne überhaupt nichts mit dem Phänomen Kunst zu tun hat. Mögen die Anschauungen auch verschieden sein, mag die Form-Ästhetik auch manchmal auf die Spitze getrieben scheinen, sie beweist doch eins, daß nämlich die Vorstellung vom Kunstwerk noch lebendig ist, entgegen allem, was auch heute noch in den Zeitungen von ihrem Zerfall geschrieben wird.

SONDERPROGRAMM

Sendung: Donnerstag, den 30. Juli 1964
22.05-22.45 Uhr / 2. Programm



Dieses Manuskript ist nicht korrigiert
und wird nur zum privaten Gebrauch
weitergegeben. Jede andere Ver-
wendung ist nicht erlaubt!

DIE MESSBARKEIT DES SCHÖNEN

Ein Bericht über die moderne amerikanische Ästhetik von

Max Rieser

Seit der Mitte des 18. bis zu den dreissiger Jahren des 20. Jahrhunderts waren die Länder deutscher Zunge führend auf dem Gebiete der ästhetischen Studien und haben in dieser Zeit nach Ansicht von Thomas Munro hierin grössere Leistungen aufzuweisen als alle anderen Länder zusammengenommen.

Indessen hat sich die Initiative auf ästhetischem Gebiete nach Amerika verlagert. In gewissem Sinne ist heute "The Journal of Aesthetics & Art Criticism" das international einflussreichste Organ für Ästhetik. Es wurde von einem Flüchtling aus Deutschland, dem Musikologen Gatz begründet, der aber bald darauf starb. Es ist auch zweifellos, dass die amerikanische Ästhetik und Kunstwissenschaft durch die Einwanderung deutscher Kunsthistoriker wie Panovsky, Friedländer, Tietze und Musikforscher wie Curt Sachs und Einstein befruchtet wurde. Trotzdem ist es eine amerikanische Ästhetik. In ihr kehren die in der amerikanischen Philosophie und Psychologie obwaltenden Tendenzen wieder. Es besteht eine Grundlinie des Naturalismus und Empirismus, denen sich pragmatistische und neuerdings psychoanalytische Gedankengänge hinzugesellen, vor allem der Freudschen Richtung, aber auch derjenigen von C.G. Jung. Dies betrifft namentlich die Literatur-Theorie. Die in Europa so mächtigen phänomenologischen

Theorien der Kunst, sowie Ontologie der Kunst fehlen hingegen gänzlich. Und weder der Existentialismus Heideggers noch derjenige Sartres wird in Amerika betrieben. Gerade dieses Fehlen ist für die amerikanische Ästhetik bezeichnend.

Es gibt drei Schulen der Ästhetik in Amerika - die semantische, die sprachphilosophische oder analytische und die naturalistische, die die philosophische Tradition Amerikas darstellt. Der Begründer dieser dritten Schule in der amerikanischen Ästhetik ist George Santayana, ein Spanier von Geburt, der aber im Hause seines Stiefvaters, eines reichen Kaufmanns in Boston erzogen wurde. Sein natürlicher Vater war ein hoher spanischer Funktionär in den Philippinen. Santayana war ein typischer Geistesaristokrat und daher auch einer der amerikanischen "expatriates", die einen grossen Teil ihres Lebens im Ausland verbrachten, um allerdings dort das fortzusetzen, was sie in der Heimat angefangen haben, denn von ihrer ausländischen Umgebung wurden sie im Grunde genommen wenig beeinflusst. Ihr Fernbleiben von der amerikanischen Heimat war wohl eine Protesthandlung, aber nicht mehr. Santayana beschloss sein Leben als Pensionsgast eines römischen Nonnenklosters, wo er vor 12¹⁹⁵² Jahren hochbetagt starb. Finanziell unabhängig, suchte er dort nicht geistige Anregung, sondern Ruhe und Sammlung. In seiner Jugend fand er beim Begründer des amerikanischen Pragmatismus William James viel Verständnis und erlangte wie James eine Professur in Harvard. Er gab sie aber noch vor dem ersten Weltkrieg freiwillig auf und übersiedelte nach Europa. Santayana war im Gegensatz zu James, der ein Freund des Idealisten Henri Bergson war, erklärter Naturalist und Materialist, allerdings mit platonisierenden Neigungen. Sein ästhetisches Hauptwerk "The sense of beauty" schrieb er 1896.

Was sind seine Grundgedanken? Santayana betrachtet das Schöne als objektivierte Lust, somit als etwas Subjektives. nach aussen auf den schönen Gegenstand Projiziertes. Dabei spricht er dem Schönen keineswegs jede Objektivität ab.

Er meint, dass der schöne Gegenstand durch seine Form jene Lust auslöse und auf sich ziehe, so dass sich zwischen dem Inneren und Äusseren eine gewisse Harmonie ausbilde. Daneben treten bei ihm asketische, an Tolstoj erinnernde Züge auf. Er ist gegenüber den "schönen Künsten" skeptisch eingestellt und diese Skepsis wurzelt im Sittlichen. Er betont, dass die Kunst eine "Verlängerung" des Lebens, das heisst eine Ausdehnung der Lebenstätigkeit sei und dieser Gedanke ist auch die Grundlage seines Pragmatismus in der Ästhetik. Santayana betont, dass die Kunst schal, blass, ja hässlich werde, wenn sie sich vom Nährboden des Nützlichen und des Sittlichen völlig loslöse und lediglich Laune, Prunk und Affektion^{at} werde. Er ist also keineswegs ein Anhänger der absoluten Autonomie der Kunst. Er schreibt: "Die Kunst kann leblos, affektiert und dem kultivierten Geschmack hässlich dünken... und am Trivialen zugrunde gehen, wie sie aus dem Enthusiasmus entstanden ist... Die Liebe zum Schönen hat eigentlich niemals ihren Nährboden in den Künsten gefunden. Die Kunst mag dekorativ sein, sie ist aber weder nützlich noch vernunftgemäss. Sie führt nicht zum menschlichen Fortschritt." Santayana ist eben Rationalist und da ihm die ganze Welt zum grossartigen Schauspiel wird, braucht er nicht die Kunst als Ersatz. "Rationale Kunst" kann sich nach ihm so offenbaren, dass sie eine gewisse Lebensform unterstreicht oder ausdrückt. Künstlerische Form wird dann "rational", wenn wir mit innerer Freude und Anteilnahme das tun, was wir zu tun haben. Die höchste Kunst bestehe darin, dass wir die Natur dekorativ ausgestalten und des Lebens Nebentöne dem Entzücken widmen. Dies kann aber nicht im luftleeren Raum geschehen, sondern der Lebenskern muss dabei fest begründet sein. Santayana ist der erste amerikanische Ästhetiker, der das ästhetische Erlebnis nicht als etwas Überweltliches ansieht, sondern meint, dass jedes Erlebnis im Zustand seiner grössten Reife und Entfaltung ästhetisch wird.

Er spricht also dem ästhetischen Erlebnis die Besonderheit ab. Das ästhetische Erlebnis ist lediglich eine Lebenssteigerung. Diese Verbindung von Kunsterlebnis und Alltag bildet ein wesentliches Merkmal der amerikanischen Ästhetik und gelangt beim Pragmatisten John Dewey zur klarsten Ausprägung. Man vergleiche damit die Heideggersche Einstellung, für die der Alltag das Uneigentliche wird, das Eigentliche aber im Sein zum Tode erblickt wird. Hier erfolgt die Abkehr vom Leben.

Santayana war trotz seiner ethischen Stellungnahme im Grunde Ästhet: er meint nämlich, dass die ästhetische Einstellung - ohne moralisch im engen Sinne zu sein - uns den Vorgesmack völliger Anpassung der Dinge an unsere Fähigkeiten und unserer Fähigkeiten an die Dinge gewähre. Sollte sich diese Anpassung auf den gesamten Umkreis des Lebens erstrecken, dann wäre dies die ideale Existenz. In dem Werk "The sense of beauty" erklärt er: falls wir aus dem Leben alles Übel entfernen, dann bliebe ausser der ästhetischen Lust wenig übrig... Selbst die Kenntnis der Wahrheit wird zum ästhetischen Entzücken, denn Wahrheit ohne weiteren praktischen Nutzen ist lediglich ein Landschaftsbild.

Am Lebensende neigte sich Santayana immer mehr dem Neuplatonismus zu. Wie Plotin hält er das Schöne für etwas Geistiges und meinte: nur die Werke der Phantasie sind gut.. die Welt der Wirklichkeit... ist Asche im Munde. Er preist die ursprüngliche schöpferische Phantasie - die sich zu Kunst und Religion steigert - als die erste und einzige Form des Gefühls. Er erblickt in der Vernunft eine Abart phantasiemässigen Denkens. Die Kunst wird ihm zur Aktion, die das Körperliche überwindet und die Welt zu einem kongenialen Reiz für die Seele gestaltet. Deswegen ist sie auch nützlich und praktisch. Der ästhetische Wert, den manche Kunstwerke meistens wegen ihrer sittlichen Bedeutung besitzen, gewährt eine Befriedigung der menschlichen Natur als eines Ganzen. Man muss diese Vorteile keineswegs als rein utilitaristisch betrachten, denn selbst die materiellste aller Künste, die vom praktischen Nutzen beherrschte Architektur,

hat ihre Hauptmühe auf Tempel, Paläste, Triumphtore und Grabmonumente gewendet, die ein Zyniker als unnütz und skandalös bezeichnen könnte.

Santayana betrachtet die Künste als sittlich, weil ihm jedes geistige Gut sittlich erscheint. Der Wert der Künste hängt davon ab, ob sie dem Glücksstreben nützen, denn der Grundsatz, dass alle Institutionen dem menschlichen Glück zu dienen haben, ist weit tiefer verwurzelt als der Kunstcult. Nur er kann die Grundlage bilden, auf der die Kunst sicher ruhen kann. "Bestrickt sein", sagt Santayana, "heisst nicht erlöst sein, auch wenn alle Magier und Ästhetiker es behaupten würden." Selbst der ästhetische Impuls darf nicht überhandnehmen, die Lebensmusik der Harmonie berauben und die Seele zersplittern. Der Geist ist nicht das Ganze des Lebens und hat als Kind in dessen Familie keinen Anspruch auf Vorrang. Der naturalistische Grundzug der amerikanischen Geistigkeit wird in solchen Äusserungen offenbar.

Im selben Jahr wie Santayana, 1952, starb der führende Philosoph der zwanziger und dreissiger Jahre: John Dewey. Als Begründer der instrumentalistischen Abart des Pragmatismus und als Vorkämpfer des Fortschrittsgedanken in Staat und Erziehung, aber auch auf Grund seiner kleinbürgerlichen Herkunft und seiner demokratischen Gesinnung war Dewey das genaue Gegenteil von Santayana. Er wandte sich ästhetischen Fragen spät in seinem Leben zu, hauptsächlich unter dem Einfluss seines Freundes Doktor Albert C. Barnes, eines Millionärs und Kunstsammlers, der in Pennsylvania die grösste Privatsammlung französischer nachimpressionistischer Kunst in Amerika zusammentrug. Als Barnes starb, umfasste sein Besitz, der in eine Stiftung umgewandelt wurde, 200 Bilder von Renoir, 100 von Cézanne, 65 von Matisse und 30 von Picassos blauer und rosa Frühperiode. Hier mag folgendes erwähnt werden: wenn es sich um Malerei handelt, dominiert in Amerika der französische Einfluss. In der philosophischen Ästhetik wirkt heute die englische Philosophie der Sprache

am nachhaltigsten, hingegen war in der Kunstforschung und Kunstgeschichte bis in die vierziger Jahre hinein das deutsche, beziehungsweise österreichische und schweizerische Vorbild massgeblich.

Dewey hat in seinem Buch "Art as Experience" (Die Kunst als Erlebnis) der Kunsttheorie des Pragmatismus klassischen Ausdruck verliehen. Diese Theorie verwirft die Eigenständigkeit der Kunst, denn Kunsttätigkeit ist für sie nur eine Verlängerung oder natürliche Erweiterung des Lebensprozesses. Das Kunst-erlebnis ist kein Erlebnis eigener Art, es unterscheidet sich von anderen Erlebnissen lediglich durch Intensität, Fülle und Reinheit. Da Dewey in seiner pragmatistischen Grundeinstellung alle Lebensäußerungen auf Triebe zurückführt, die in animalischen Bedürfnissen wurzeln, kann er für das Kunsterlebnis keine Ausnahme machen, vielmehr muss auch der Kunstgen^uss solchen Trieben entspringen. Aus dieser naturalistischen Grundeinstellung folgt die Kontinuität der nicht-künstlerischen und künstlerischen Erlebnisse. Die Kunst ist ihm ein natürliches, kein metaphysisches Bedürfnis. Auf der Deweyschen Grundlage lässt sich nur schwer eine Hierarchie von Kunstwerten errichten, um das künstlerisch Bedeutsame vom weniger Wertvollen zu unterscheiden, weil hier das künstlerische Erlebnis rein subjektiv ist und keinen objektiven Maßstab für den Wert eines Kunstwerkes abgeben kann. Überhaupt wird in Amerika das Vorhandensein solcher objektiven Wertmaßstäbe im allgemeinen bestritten. Trotzdem fällen auch hier die praktischen Kritiker ununterbrochen Urteile über den Wert von Kunstwerken. Woher nehmen sie ihre Maßstäbe? Dies können heute auch die Sprachphilosophen kaum erklären. Ihr Standpunkt bildet indessen manchmal einen gewissen Fortschritt gegenüber demjenigen ihrer geistigen Vorfahren, den logischen Positivisten, die Kunsturteile nicht als wissenschaftliche Aussagen, sondern lediglich als Gefühlsäußerungen wie etwa Lachen oder Weinen gelten gelassen hatten. Es gibt doch einen festen Fundus von Weltkunst. Ist er auf Grund

von blossen Gefühlen, nicht von Urteilen entstanden? Dies behaupten die extremen Relativisten. So erklärt George Boas, die Kunstkritik müsse sich auf Erklärung, Interpretation und Analyse beschränken und von jeder Wertung absehen. Er weist dabei darauf hin, wie verschieden die "Mona Lisa" Leonardos vor, während und nach der romantischen Periode bewertet wurde. Mehr gemässigt im Subjektivismus ist Curt Ducasse, der im Anschluss an den französischen Ästhetiker Véron die Kunst als die Sprache von Gefühlen schildert. Schönheit ist nach Ducasse ohne Bezug auf eine Person undenkbar; auch wenn sie ein objektiver Zug von Sachen sei. Wenn man aber fragt, ob sie subjektiv oder objektiv sei, dann ist dies gleichbedeutend mit der Frage, ob Gifitigkeit objektiv oder subjektiv sein.

Eine Mittelstellung in der amerikanischen Ästhetik nimmt Thomas Munro, der versöhnliche langjährige Herausgeber des "Journal of Aesthetics & Art Criticism" ein, der auch die Amerikanische Gesellschaft für Ästhetik organisierte. Seine Initiative war die Wiederaufnahme der internationalen Kongresse für Ästhetik zu verdanken, seiner Anregung folgend entstanden Gesellschaften für Ästhetik in England, Polen und Griechenland. Als Kurator am Cleveland Museum of Art hat er Gelehrte aus dem Ausland, namentlich aus Frankreich zu längerem Aufenthalte nach Cleveland eingeladen und den greisen Max Dessoir unterstützt, als er in der schweren Nachkriegszeit in Deutschland ins Elend geriet.

Munros Ideal besteht in der Ausgestaltung der Ästhetik zu einer empirischen Wissenschaft, wobei ihm die Biologie als wissenschaftliches Modell dient. Dies bedeutet aber keineswegs den Ausschluss der Philosophie aus der Ästhetik. In seinem ersten Hauptwerk "The Arts and their Interrelations" (Die Künste in ihrem Wechselverhältnis) unterzieht er die bisherigen Klassifikationen der Künste einer Kritik, untersucht die Arten künstlerischer Komposition und beschäftigt sich mit der Morphologie der Kunst, der er sein besonderes Augenmerk zuwendet.

Unverkennbar ist seine empiristische Grundeinstellung. Er bezeichnet seinen Standpunkt als gemässigten Relativismus und meint damit, es gebe nichts in der Natur des Weltalls oder in einem religiösen System, das für alle Ewigkeit die Vollkommenheit von Kunstformen gewährleiste. Folgerichtig erklärt er in seinem soeben herausgekommenen umfangreichen Werk "Evolution in the Arts", dass Kunstwerke keineswegs einen Ewigkeitswert haben, sondern ebenso veralten wie andere Menschenwerke. Dies stellt für die Kunstliebhaber eine Häresie dar, weil für sie gerade die Besonderheit des Kunstwerks darin erblickt wurde, dass es nie veralte und ewige Gültigkeit besitze im Gegensatz zu wissenschaftlichen Abhandlungen, die sehr bald durch neuere Forschungen überholt sind. Nun behauptet Munro, dass ein Kunstwerk nicht mit einer Abhandlung verglichen werden könne, vielmehr sei es einem Werkzeug ähnlich, zum Beispiel einer Waffe oder einem Spaten; der Zweck des Kunstwerkes besteht darin, seelische Folgen hervorzurufen. Dies ist seine technologische Kunsttheorie. Munro glaubt an eine Evolution der Künste, die allerdings nicht gradlinig verläuft, sich in eine vielgestaltige Dialektik verwickelt und auch nicht ewigen Fortschritt gewährleistet. Neuere Kunst ist nicht notwendigerweise über ältere erhaben, aber auch vice versa.

Die Kontinuität der vorästhetischen und der ästhetischen Erlebnisse bildet, wie erwähnt, ein Grundpostulat der pragmatistischen und auch der behavioristischen Ästhetik. Dies ist von dem englischen Autor einer bekannten Kunsttheorie, I.A. Richards, betont worden, der in Amerika zu grossem Einfluss und Ansehen gelangt ist. Schon Dewey hat das Wesen der künstlerischen Form folgenderweise umrissen: "Überall wo die Wahrnehmung weder geschwächt noch entartet ist, herrscht eine Tendenz dahin, die Gegenstände der Wahrnehmung so zu ordnen, dass diese Wahrnehmung einheitlich und vollkommen sei. Die Form ist das Charakteristische eines jeden Erlebnisses." Dies klingt nicht sehr verschieden von dem, was die Gestaltpsychologen als prägnante Form bezeichnen.

Die Kunst ist danach die Verwirklichung des Formbedürfnisses, das bereits in jeder sinnlichen Wahrnehmung offenbar wird. Somit ist das volle, eigentliche Erlebnis das ästhetische.

Nach I.A. Richards, der ursprünglich ähnliche Ansichten wie Dewey vertritt, zeichnen sich die ästhetischen von den nicht ästhetischen Erlebnissen durch folgendes aus: erstens durch ihre Neuheit, das heisst Frische, zweitens durch ihre Kompliziertheit, drittens durch die Reichweite ihrer Wirkung. Nach Richards lösen Gedichte bestimmte Nervenreize aus, sie bilden eine Klasse von Erlebnissen, die sich durch ein gewisses Ausmass, aber sonst in keiner Weise von gewöhnlichen Alltagserlebnissen unterscheiden. Was ist dann die Wirkung der Kunst-erlebnisse? Sie besteht in der Erzielung eines seelischen Gleichgewichtes im Einklang mit der uns umgebenden Lebenswelt. Die Kunst soll eine für den Lebenszweck günstige Anpassung ermöglichen und die Entfaltung der Lebenskräfte in weit wirksamerer Weise fördern als andere zum Beispiel chemische Reizmittel. Sie führt also zu ihrem Endzweck zur Synästhesie, das heisst einem harmonischen Gleichgewicht der Lebenskräfte. Um Missverständnisse zu vermeiden, betont Richards, dass die Übereinstimmung mit der umgebenden Lebenswelt im Zustand der Synästhesie keinerlei Harmonie mit dem Weltall oder mit dem "Unendlichen", somit nichts Metaphysisches meint. Er will also lediglich biologische Kriterien anwenden. Es ist Literaturkritik als Naturwissenschaft. Das Geniessen von Gedichten ist eine Art Therapie. Nach Richards ist derjenige Seelenzustand am meisten erstrebenswert, der die umfangreichste Koordination der Tätigkeiten des Organismus im Gefolge hat. Dabei sollen Konflikte, innere Verarmung, Schrumpfung, Einengung, Aushöhlung vermieden werden. Das gute Gedicht soll diesen Idealzustand auslösen oder fördern. Eine solche Theorie ist ^{von} der phänomenologischen Wesensbestimmung des Kunstgegenstandes und dem marxistischen gesellschaftlichen Unterbau des Kunstwerkes gleich weit entfernt.

Gemeinsam mit C.G. Ogden hat Richards ein erkenntnistheoretisches Werk verfasst: "The Meaning of Meaning" (zu deutsch etwa: Der Sinn des Bedeutens), wo er sich einem ganz anderen Problem zuwandte, nämlich demjenigen der dichterischen Sprache. Damit ist der Übergang zur Semantik gegeben.

Die beiden Theoretiker stellten hier die Behauptung auf, es gebe zwei Arten von Sprache; die eine sei deskriptiv, das heisst objektiv schildernd wie die Sprache der Wissenschaft. Dies ist eine Tatsachensprache. Daneben gebe es eine Affektsprache, eine Gefühlssprache, deren höchste Steigerung die Sprache der Poesie sei. Sie ist "beschwörend", evokatorisch wie die Sprache der Religion. Dies drückten C.G. Ogden und I.A. Richards folgendermassen aus: "Dichtung hat ebensowenig wie Religion Bezug auf einzelne bestimmte Gegenstände. Beide haben aber eine andere, nicht minder wichtige Funktion: in ihnen verbindet sich ein affektgeladenes Thema mit gefühlgetränktem Ausdruck. Sie besitzen in Form und Inhalt beschwörende (evokatorische) Gewalt."

Richards bemühte sich, "abgedroschene" Kriterien wie "Schönheit" durch zeitgemässere biologische und psychologische Begriffsbestimmungen zu ersetzen. Er holte die Dichtkunst aus ihrem klassizistischen Wolkenkuckucksheim und aus dem Wust der Biographien und Anekdoten in ein diesseitiges Reich herunter, in welchem nicht vom "Schönen" oder "Erhabenen" gesprochen wurde, sondern "wissenschaftlich" von Affektwerten und dergleichen. Ein schlechtes Gedicht verfehlte seine Kommunikationsfunktion und behielt lediglich eine "private" Bedeutung, nämlich für den Schreiber, aber nicht für die Mitwelt. Die Ansicht, dass ein Dichter wie ein Seelenarzt therapeutisch wirkt und medizinisch wohltätige Wirkungen erzielt, fand im anglo-amerikanischen Geistesklima Verständnis. Therapie durch Musik wird übrigens jetzt in Krankenanstalten geübt. Diese Anschauungen ebneten auch den Boden für tiefenpsychologische, psychoanalytische Untersuchungen der Literatur und Kunst.

Von hier führt der Weg zu Amerikas wichtigstem Beitrag zur Ästhetik: der semantischen Kunsttheorie. Die Theorie von Ogden und Richards von der objektiven und der affektgeladenen (emotionalen) Sprache ist hier Pate gestanden. Die bekanntesten Vertreter dieser Richtung in Amerika sind Susanne K. Langer - eine in New York geborene Amerikanerin deutscher Abstammung - und Charles Morris. Morris ist vor allem Philosoph der Sprache, Ästhetiker nur in zweiter Linie, Susanne Langer ist in der Hauptsache Ästhetikerin, obwohl ihr Erstlingswerk ein Lehrbuch der symbolischen Logik war. Als systematischer Denker ist Morris dieser begabten Frau bei weitem überlegen. Da sie von Ernst Cassirer stark beeinflusst wurde, muss über seine Anschauungen folgendes bemerkt werden: er ist der Ansicht, dass die menschliche Kultur in einem Vorhang von Symbolen gründet, den der Mensch zwischen den Dingen der Wirklichkeit und sich selbst errichtet, einem Vorhang aus symbolischen Schöpfungen wie Sprache, Mythos, Religion, Wissenschaft, Kunst und so weiter. Sprache und Wissenschaft stellen gewissermassen Abkürzungen der Wirklichkeit dar, die Kunst ist deren Intensivierung, also Verdichtung. Der Künstler ist ein Entdecker der Formen der Natur wie der Wissenschaftler Entdecker von Tatsachen und Naturgesetzen ist. Die Kunst ist die symbolische Sprache der Formen, nicht der Dinge. Das interesselose Wohlgefallen am ästhetischen Gegenstand ist ein Wohlgefallen an Formen, nicht an Dingen.

Ähnlich unterscheidet Susanne Langer in ihrem grundlegenden Werk "Philosophy in a New Key" (das heisst: Philosophie in neuer Tonart) zwischen diskursivem und anschaulichem Denken. Für das letztere gebraucht sie den Ausdruck "presentational thought". Dies ist ein Denken, das irgend etwas sinnlich vor Augen führt, präsentiert. Die Wissenschaft bedient sich des diskursiven, die Kunst des präsentierenden Denkens.

Worin besteht nach Mrs. Langer der Stoff dieses präsentierenden Denkens? Zum Beispiel aus den Linien, Farben, Proportionen. Sie sind nicht diskursiv, denn sie entbehren einer Grammatik, haben keine Syntax und kein Vokabular im üblichen Sinne. Ein Gemälde ist das beste Beispiel eines solchen nicht-diskursiven Symbolismus. Es kann nicht in Einheiten zerlegt werden wie eine Wortfolge, es gibt kein Wörterbuch für die Bedeutungen von Linien, Schattierungen und anderen Elementen der Maltechnik. Die Kunst arbeitet demnach mit nichtdiskursiven Zeichen. Sie ist trotzdem ein Erkenntnisprozess, aber sie bildet eine primitivere Stufe des Denkens als die Wissenschaft.

Mrs. Langer hat die Musik zum Hauptmodell ihrer Theorie erhoben. Wenn die Musik irgendeine Bedeutung hat, dann ist sie semantisch und nicht bloss symptomatisch wie natürliche Zeichen. Sie ist nämlich weder ein blosser Reiz, der Gefühle hervorruft, noch ein Signal, das Gefühle ankündigt. Wenn sie überhaupt einen Gehaltsinhalt hat, dann nur in dem Sinne, in welchem ihn Worte haben, nämlich in einem symbolischen Sinne. Sie ist weder für Gefühle intentional bestimmt noch von Gefühlen abgeleitet, sondern sie ist der logische Ausdruck von Gefühlen. Sie ist also was später Max Bense unter amerikanischem Einfluss ein "Zeichen für" und nicht "ein Zeichen von" nannte. Die Musik zeigt nach Mrs. Langer die Morphologie der Gefühle, nicht die Gefühle selber. Sie ist auch kein Vollsymbol, weil ihr keine bestimmte Bedeutung - wie bei Wörtern - zugeordnet werden kann.

Hat I.A. Richards die Poesie als den Mythos unserer Zeit bezeichnet, dann nennt Mrs. Langer die Musik den Mythos unseres Innenlebens. Man kann also sagen, dass nach Mrs. Langer die Musik in dem Sinne ein Bild des Gefühls ist, in welchem nach Ansicht von Ludwig Wittgenstein der Satz ein Bild der Welt ist.

Was die Symbole der Malerei betrifft, so sind sie nach Mrs. Langer keine Duplikate der Naturdinge, sondern ebenfalls Zeichen, die aber niedriger gewertet werden als die Musikzeichen, weil die Musik für ihre Zeichen keine fertigen Modelle in der Natur vorfindet. Was die Literatur anbelangt, erblickt Mrs. Langer in der Metapher eine Art visuelles Symbol und in der Poesie - obwohl sie aus einem Wortstoff besteht - ebenfalls ein Bild- und Lautsymbol, insofern ein Gedicht ein Träger künstlerischer Bedeutung ist. Sie glaubt übrigens, dass die Bedeutung des künstlerischen Ausdrucks in allen Kunstgattungen die gleiche sei wie in der Musik. Dies deswegen, weil es sich hier überall "um das unaussprechliche, obwohl des Ausdrucks fähige Gesetz von Lebenserfahrungen, um das Zeichennetz des affektiven und fühlenden Seins" handelt.

Susanne K. Langer hat ihre Philosophie der Kunst in dem Buche "Feeling and Form" in gewissem Sinne revidiert. Die Kunstformen, erklärt jetzt Mrs. Langer, sind das allgemeine und unmittelbare Symbol der menschlichen Seele, sie haben aber keinen "Sinn" im wissenschaftlichen Verstande, sondern import ("Bedeutung"), ja sogar vital import (lebenswichtige Bedeutung). Die Sprache der Wissenschaft habe dagegen wörtlichen Sinn (meaning). Damit will sie das Unwägbare und doch so Gewichtige des Kunstwerks andeuten.

Die Kunstgegenstände unterscheiden sich von den wirklichen Gegenständen durch ihr völliges Anderssein (otherness), das den Eindruck künstlerischer Illusion schafft und auf einer Abkehr von der Wirklichkeit beruht. Also nicht Zuwendung zur Wirklichkeit, nicht deren Nachahmung wie man in der Antike glaubte - und wie auch die sozialistischen Realisten heute glauben -, sondern Abwendung von der Wirklichkeit kennzeichnet die Kunst. Das Künstlerische ist in einen "Schein", in etwas Traumhaftes eingehüllt. Susanne K. Langer kehrt damit zur idealistischen Anschauung zurück, dass die Kunst ein Abbild des Absoluten oder des wahren Seins sei.

Es wäre zu erwähnen, dass der Ruf Susanne K. Langers in der semantischen Periode ihres Wirkens gründet, weniger in den metaphysischen Spekulationen ihrer zweiten Periode.

Der vorhin neben Mrs. Langer erwähnte Charles Morris ist in seiner Theorie ein Semiotiker positivistischen Geblüts und Psychologe im Sinne des amerikanischen Behaviorismus, das heisst Anhänger der objektiven Psychologie. Er wollte aus der Semiotik, das heisst der Theorie der Zeichen eine Art Propädeutik aller Wissenschaften machen, wodurch sie eine Rolle spielen sollte wie etwa die Logik im Altertum. Er wollte jeder Wissenschaft eine Theorie ihrer eigentümlichen Zeichen voranstellen. Jede Disziplin sollte ihre spezifischen Zeichen aufweisen. Diese Aufgabe stellte sich das Hauptwerk "Signs, Language and Behavior". (Zeichen, Sprache und Verhalten) Dieser Bemühung sind drei Männer Pate gestanden: Rudolf Carnap, der Haupttheoretiker des neopositivistischen "Wiener Kreises", der jetzt an der Universität von Kalifornien ^{in Los Angeles} tätig ist, ferner der Chicagoer Soziologe George H. Mead, und der eigentliche Pionier des Pragmatismus Charles S. Peirce, der auch Schöpfer der Semiotik war und heute als der grösste amerikanische Philosoph gilt, obwohl er nie eine akademische Stellung bekleidete, die ihm gebührte.

Charles Morris kennt keine Zweiteilung des Denkens wie Mrs. Langer. Er folgt vielmehr ursprünglich Charles S. Peirce und unterschied drei Arten von Zeichen: hinweisende oder Indexzeichen, symbolische Zeichen wie zum Beispiel Wörter und schliesslich ikonische oder Bildzeichen. Das ikonische Zeichen ist seiner Natur nach zum spezifischen Kunstzeichen vorausbestimmt, es spielte daher die gleiche Rolle im System von Morris wie das anschauliche (presentational) Zeichen bei Mrs. Langer. Ein Zeichen ist nämlich nach Morris dann ikonisch, wenn es dem Ding, das es bezeichnet, selbst ähnlich ist, also dann, wenn es ein Abbild ist. Landkarten sind ikonisch.

Aber auch Musikzeichen sind ikonisch und sämtliche Zeichen sind linguistisch, das heisst sprachlicher Herkunft. Dies gilt auch für Musik- und Bildzeichen. Ein Porträt mit einer Unterschrift ist bereits, nach Charles S. Peirce, genauso eine Aussage wie ein sprachlicher Satz des gleichen Inhalts, das heisst wie eine Schilderung. Ein ikonisches Zeichen ist nicht nur das Mittel einer einfachen Aussage, es kann auch verhöhnen wie etwa Karikaturen oder lobpreisen wie eine Idealisierung. Malerei und Musik können darstellen, aber auch bewerten. Ein Musiktext, ein Bild kann im Prinzip wissenschaftlich, poetisch, religiös, mythologisch, also in allen Spracharten funktionieren. Musik oder Malerei unterscheiden sich von anderen Spracharten nicht durch den Gegenstand der Aussage als vielmehr durch die Wahl der Zeichen, deren sie sich bei der Aussage bedienen.

Zu den Theoretikern, die sich um die semantische Kunsttheorie verdient gemacht haben, gehört auch Bernard C. Heyl, der sich bemüht hat, das Verhältnis des Wortes, das heisst des Wortsymbols einerseits zum Begriff, den es ausdrückt, und andererseits zum Gegenstand, den es bezeichnet, zu klären. Im Wort als Begriff schwingt gar vieles mit, das im Gegenstand, den das Wort bezeichnet, vielleicht gar nicht vorhanden ist. Gerade diese Nebenschwingungen sind im künstlerischen Gebrauch der Sprache von Wichtigkeit. Dies hat übrigens Mrs. Langer so ausgedrückt, dass das künstlerische Symbol eigentlich autonom ist und nicht über sich auf die objektive Wirklichkeit hinausweist. Aber wie wir bald sehen werden, hat gerade diese Fassung des Symbolbegriffes Widerspruch hervorgerufen.

Das Verdienst der semantischen Kunsttheorie besteht darin, dass sie die Kunst mit den wissenschaftlichen Werkzeugen einer Zeichentheorie betrachtet; dass sie versucht, die Kunst mit rein erkenntnistheoretischen Mitteln zu begreifen und zu fundieren. Sie untersucht ihre Stellung im Kulturgefüge der Menschheit ohne Rücksicht auf den psychologischen Hintergrund, die soziale Umwelt des Kunstgebildes. Dies stellt einen philosophischen Fortschritt dar.

Eng verknüpft mit den Lehren der semantischen Kunsttheorie sind die Gedanken des sogenannten "new criticism". Die "Neuen Kritiker" strebten eine völlige Umgestaltung der Literaturkritik im Sinne einer Geisteswissenschaft an. Die Kritik sollte sich eng an den Text des poetischen Werks halten - was man "close reading" nennt -, sich der Erklärung des Textes widmen und sich nicht von biographischen Einzelheiten, von der Psychologie des Schöpfers oder den gesellschaftlichen Grundlagen des Werkes ablenken lassen, von Dingen also, die nicht unmittelbar aus dem Text erschlossen werden können. Der Text sollte von sich aus als ein Ganzes begriffen werden. Der Kritiker sollte sich mit dessen Symbolen, Metaphern, mit Reim und Rhythmus beschäftigen. Schon dieses Interesse für die sprachliche Werkstruktur zeigt den Zusammenhang mit der semantischen Kunsttheorie. Da das Werk als geschlossenes Ganzes, als autonome Eigenwelt galt, mussten dessen Sätze aus dem inneren Zusammenhang heraus ohne Rücksicht auf die dem Werke fremde Aussenwelt begriffen werden. Hier spielt also die Form des Werkes, nicht sein Inhalt die Hauptrolle, denn der Inhalt des Werkes - zum Beispiel eines Romans oder Dramas - pflegt die Aussenwelt darzustellen. Diese Art von Deutung nennt man kontextuell. Der Kontextualismus wurde auch zum Hauptmerkmal der meisten "Neuen Kritiker".

Historisch betrachtet ist die "Neue Kritik" eine der hauptsächlich in den zwanziger Jahren aufgetauchten formaltheoretischen Literaturtheorien, die die bisherige Literaturwissenschaft als seicht und oberflächlich nicht befriedigte. Zu ihnen gehörten die russischen "Formalisten", die nicht einzelne Literaturwerke, sondern das Wesen des Literarischen studieren wollten. Das Bestreben der Phänomenologen in Deutschland und Frankreich war ein ähnliches. In den Ländern englischer Zunge können die amerikanischen Dichter Ezra Pound und besonders T.S. Eliot als Vorläufer dieser Bewegung gelten. Diese Zuwendung zur Form haben schon früher Dichter praktiziert, etwa Mallarmé, der als Lehrmeister Stefan Georges gelten kann.

Heute ist die Mode des "new criticism" etwas abgeflaut, aber der bekannteste amerikanische Kritiker Edmund Wilson ist ein Kritiker dieser Schule. Die "Neue Kritik" hat auch in Deutschland Nachahmer und Bewunderer gefunden, so in Fritz Martini, dem Kritiker Gottfried Bemms.

Obwohl die "Neuen Kritiker" stets den formal-literarischen Standpunkt betonten, mündeten ihre Untersuchungen von diesem Ansatzpunkt aus in Psychologie, Psychoanalyse, Semantik, Anthropologie, ja selbst Metaphysik wurde in den Kreis ihrer Betrachtungen einbezogen. Die "Textkritik" scheint ein weites Feld zu sein.

Sie führt klarerweise zur Philosophie der Sprache, zumindest der poetischen Sprache. Den "Neuen Kritikern" wurden Kälte, Technizismus und Esoterik vorgeworfen; so hat der englische Kritiker V.S. Pritchett gemeint, der Grundgedanke der "Neuen Kritiker" bestehe offenbar darin, dass die Literatur für den Ingenieur der Literatur geschrieben sei, der sie kunstgerecht auseinandernehmen soll wie eine Maschine, ein Gedanke, der auch in den Äusserungen des Amerikaners Alfred Kazin anklingt, wenn er von der unpersönlichen, kühlen, IBM-Maschine des modernen Kritizismus spricht. Der Ausdruck Literaturingenieur erinnert in fataler Weise an Stalins Bezeichnung der Schriftsteller als Ingenieure der Seele.

Nur hat vor kurzem der ostdeutsche Anglist Robert Weimann eine umfassende Darstellung des "new criticism" in dem Buche "New Criticism" und die Entwicklung bürgerlicher Literaturwissenschaft" unternommen und dabei eine Kritik des "new criticism" vom marxistischen Standpunkt versucht. Weimann ist ein scharfer Kopf und mit der einschlägigen Literatur wohl vertraut, aber sein Wissen ist ein Buchwissen und ihm geht das richtige Verständnis für die Vorgänge in der amerikanischen Geisteswelt ab, er sieht Querverbindungen, wo sie nicht existieren, es fehlt ihm die richtige Perspektive und sein politisches Vorurteil ist bei der Beurteilung offenkundig.

Weimann meint, dass die deutsche Literaturwissenschaft durch den Zusammenbruch ihrer Ideologien im zweiten Weltkrieg in eine tiefe Krise geraten sei und dass sie einen Ausweg durch die Anlehnung an die englisch-amerikanische "Neue Kritik" suchte. Doch müsse dieses Bemühen vergeblich bleiben, denn "die neue Kritik hatte trotz all ihren intensiven Textinterpretationen die Literaturbetrachtung in eine Sackgasse geführt. Sie hat die bürgerliche Literaturwissenschaft nicht aus der Methodenkrise herausgeführt, sondern verkörpert selbst diese Krise in Permanenz. Daraus wäre nach Weimann zu folgern, dass nur marxistische Methodologie, insbesondere der sozialistische Realismus diese Krise überwinden kann.

Vom marxistischen Standpunkt ist diese Ansicht begreiflich. Weimann erblickt nämlich im Formalismus der Neuen Kritik ihre Erbsünde, obwohl ihre Anhänger gerade in ihm deren grössten Vorzug sehen. Weimann muss als sozialistischer Realist als das Hauptproblem der Kunst ihre Beziehung zur Wirklichkeit betrachten und gerade diese Beziehung wird von den Neuen Kritikern beiseitegeschoben. Die Beziehung zur Wirklichkeit zielt nämlich stets auf den Inhalt, nicht auf die Form des Kunstwerkes. Weiters wirft Weimann, der von Georg Lukács viel gelernt hat, den Neuen Kritikern Irrationalismus vor, genauso wie etwa Lukács den Irrationalismus der deutschen Philosophie und Soziologie in seiner "Zerstörung der Vernunft" geißelt und dabei einen Seitenhieb gegen die amerikanischen Intellektuellen führt. Weimann wirft den Initiatoren und führenden Geistern des "new criticism" eine reaktionäre Gesinnung vor und leitet ihre literar-kritischen Grundsätze von dieser Gesinnung ab. Doch im Gegensatz zu Weimanns Andeutungen über die angebliche Philosophie des "New criticism" ist dies keine philosophische, sondern eine literar-kritische Theorie und ihre intellektuelle Reichweite ist in der Hauptsache auf die Seminare der englischen Literatur an den amerikanischen Colleges begrenzt. Sie beeinflusst keineswegs die amerikanische Philosophie. Wenn sie Weimann aber gar mit politischen Richtungen wie dem "new conservatism"

in Verbindung bringt, den übrigens Paul Tillich einfach als Faschismus bezeichnete, so ist dies völlig abwegig. Der politische Einfluss des "new criticism" ist gleich Null.

Den Neuen Kritikern gilt als die zentrale rhetorische Figur der poetischen Sprache die Metapher. Das poetische Werk beruht auf Metaphern, ja nach Ansicht mancher Kritiker ist das Drama oder der Roman nichts anderes als eine erweiterte Metapher. In dieser Konzentration aufs Formelle erblickt Weimann eine Flucht vor der Wirklichkeit; er sieht darin eine Entfremdung des Theoretikers und des Künstlers von seinem Nährboden, der Gesellschaft, in der er schafft. Die "Neue Kritik" wird ihm auf diese Weise zur typischen Methode der Literaturkritik im imperialistischen Zeitalter.

Weimann beklagt ferner im Sinne dieser Metapher-Verehrung, dieses Bilddenkens eine Lyrisierung des Romans, das heisst die Anwendung jener Kriterien auf den Roman, die eigentlich auf die Lyrik zugeschnitten sind, von der die Neue Kritik ursprünglich ausging. In dieser Hinsicht mag Weimann schon deswegen zuständig sein, weil der sozialistische Realismus, den er als Leitidee annimmt, ursprünglich vom gesellschaftskritischen Roman abgeleitet wurde, also eigentlich eine Romanästhetik ist, die später auf andere Kunstsparten ausgedehnt wurde. Die von Weimann beklagte Lyrisierung des Romans und dessen Auflösung, bedeutet natürlich nur das eine: wie die Lyrik in der Hauptsache ein Spiegelbild des Innerlebens und nicht der gesellschaftlichen Verhältnisse ist, so spiegelt auch der "lyrisierte" Roman der Neuen Kritiker die Innenwelt. Die Vorbilder des Romans der Neuen Kritiker sind ja die Romane von Joyce, Kafka und Proust. Dazu mag erwähnt werden, dass Benedetto Croce als wesentliches Merkmal der Poesie die "lyricità delle immagini", das heisst den lyrischen Gehalt der poetischen Bildwelt bezeichnet. Man kann nicht sagen, dass die marxistische Methodologie hier einen wirklichen Fortschritt bedeutet, eher könnte man den "new criticism" als solchen

methodologischen Fortschritt ansehen. Die sozialrealistischen Anschauungen sind nicht weniger zeitbedingt als diejenigen des "new criticism", sie beschäftigen sich nur mit einer anderen Phase des Kunstwerks, nämlich der gesellschaftlichen. Auch diese kann für die Forschung fruchtbar werden, aber eher in einem inhaltlichen als in einem formaltheoretischen Sinne. Die rein formale Betrachtung ist nicht erschöpfend. Der "Faust" ist nicht nur wegen seiner formalpoetischen Valours lesenswert, sondern auch wegen seinem geistigen Gehalt: ohne ihn wäre der "Faust" sicherlich ein schönes, historisch gewichtiges Gedicht, aber im fehlte die Seele.

Weder die "Neuen Kritiker" noch die Semantiker sind übrigens heute der "letzte Schrei" der amerikanischen Ästhetik. Deren letzte Phase rührt von der philosophischen Analyse der Alltagssprache her, doch ist dies keine Ästhetik im hergebrachten Sinne mehr, denn sie beschäftigt sich nicht mehr mit den faktischen Entsprechungen solcher Begriffe wie "schön", "erhaben", ästhetisch positiv und so weiter, sie prüft lediglich die Verästelungen der Alltagssprache, in der solche Begriffe vorkommen, um ihren Sinn zu bestimmen. Dies ist die Logik der ästhetischen Ausdrucksweise, aber nicht einmal die Logik der Kunst. Mit der letzteren gaben sich noch die Semantiker ab, aber dies wird als hoffnungslos offenbar völlig über Bord geworfen in einer allumfassenden Skepsis.

weil sie die Sprache der Ästhetik behandeln, nicht etwa die ästhetische Dingwelt, also Kunstwerke, denn dies wäre nach ihnen eine empirische Wissenschaft, nicht Philosophie.

Die Philosophie gibt sich nämlich nach diesen Anschauungen nur mit der Sprache ab, die Welt der Dinge gehört zum Bereich der Wissenschaften. - Zu den Vertretern der letzten, gewissermaßen linguistischen Schule der amerikanischen Ästhetik gehören Monroe C. Bearsley, Frank Sibley, Michael Scriven und bis zu einem gewissen Grade auch Charles Stevenson. Die Inspiration dieser Männer bildet die zeitgenössische englische analytische Philosophie.

-.--.-.-.-.-

SÜDDEUTSCHER RUNDFUNK
Redaktion Radio-Essay

Sendung: 19. August 1968
21.00 - 22.00 UKW II

PHILOSOPHIE IN MEXIKO

Ein Bericht von Max Rieser

Sprecher 1

Sprecher 2

"COPYRIGHT"

Dieses Manuskript ist urheberrechtlich geschützt.
Es darf ohne Genehmigung des Süddeutschen
Rundfunks und des Autors nicht verwertet wer-
den. Vor allem ist es unzulässig, das Manuskript
oder Teile daraus abzuschreiben oder in son-
stiger Weise zu vervielfältigen. Eine Benutzung
zur Kopierzwecke bedarf ebenfalls der Ge-
nehmigung des Süddeutschen Rundfunks.

++/ktz

Sprecher 1: Bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts war die Philosophie der lateinamerikanischen Länder von den Denkern des europäischen Kontinents beeinflusst. Das politische Vorbild der Länder, die die spanische Kolonialherrschaft abgeschüttelt hatten, mag zwar die amerikanische Bundesverfassung gewesen sein, aber diese Verfassung entsprach nicht den gesellschaftlichen Verhältnissen dieser Länder, daher nahm auch die politische Entwicklung ganz andere Formen an als in den Vereinigten Staaten. Geistig suchten sie Anschluss namentlich an die französische Aufklärung und den französischen Positivismus. Dem spanischen kulturellen, religiösen Erbe, das in der Tiefe nicht überwunden war, blieben die Strömungen der angelsächsischen Welt völlig fremd. Dabei waren diese Kolonialländer kulturell sozusagen um ein Jahrhundert älter als das englische Sprachgebiet Nordamerikas. Mexiko war dabei als "Nueva España" (Neuspanien) die älteste spanische Pflanzstätte auf dem amerikanischen Kontinent. Die Hauptstadt des Aztekenreiches Mexico-Tenochtitlan wurde am 13. August 1521 zerstört und am 18. Juni 1524 trafen bereits zwölf spanische Bettelmönche, Franziskaner, Dominikaner und Augustiner in Mexiko ein, um die Indianer zu bekehren, entsprechend den Instruktionen, die bereits der Eroberer von Mexico, Hernán Cortés, von der Krone erhielt:

"Sie müssen von Anfang an im Sinne behalten, daß das erste Ziel Ihrer Expedition darin besteht, Gott zu dienen und den christlichen Glauben zu verbreiten." - Die Plünderung der Goldschätze Mexikos lag freilich auf einer anderen Ebene. - Die aztekische Geliebte des Cortés, Malina, genannt "Die Zunge" verstand spanisch neben ihrer Muttersprache Nahuatl.

Ein mexikanischer Denker unserer Zeit, Edmundo O'Gorman, meint, dass die spanische Kultur die traditionelle europäische Kultur gewesen ist, die englische aber damals im 16. Jahrhundert die moderne Kultur jener Zeit repräsentierte. Während aber die Spanier versuchten, in ihrem Gebieten soetwas wie eine Kopie der spanischen Kultur herzustellen, so dass eine besondere amerikanische Note kaum sichtbar wurde, haben die Engländer die freie Entfaltung der Kolonien zugelassen, so dass eigentlich nur die nordamerikanische Kultur als amerikanisch zu betrachten wäre. Die spanischen Siedler konnten sich frei entfalten erst nach 1810 d.h. nach Beendigung der Unabhängigkeitskämpfe während der napoleonischen Kriege. Da sie den Erfolg der Nordamerikaner vor Augen hatten, ahmten sie die politischen Formen des amerikanischen Nordens nach; gleichzeitig wollten sie sich aber von bestimmten vertrauten Lebensformen nicht freimachen, ja sie wollten sie gar nicht aufgeben und aus diesem Zwiespalt erklären sich /viele Widersprüche im Leben des spanischen Amerika.

Wie tiefgreifend der spanische Einfluß geblieben ist, zeigt z.B. eine Äusserung des berühmtesten mexikanischen Denkers José Vasconcelos - der zwei Jahre vor seinem Tod, 1957, unter anderem Folgendes schrieb :

Spr. 2: In unserer hispano-amerikanischen Welt hat jüngst unser Schriftsteller Don Rodrigo García Trevino ..ohne weitere Erklärungen ein Résumé der Arbeiterpolitik Philipps II. ausgegraben, der von den Agenten des angelsächsischen Imperialismus als "ein Ungeheuer des Rückschritts" dargestellt wird, "dessen Handlungen all unser Unglück erklären". Nun in demselben Zeitalter, in welchem Philipp II. den Arbeiter inSpanien befreit hatte, hielt das liberale England seine Arbeiter in Hunger und Elend, was Karl Marx und seine Genossen erst im 19. Jahrhundert brandmarkten.

(Spr.: 2) Angesichts dessen, haben die Schöpfer unserer politischen Verfassungen und unserer Arbeitergesetzgebung es nicht nötig gehabt, trübe Vorbilder in der Gesetzgebung Englands und der Vereinigten Staaten zu suchen, zumal bereits unser guter König Philipp II. schon 1577 z.B. ein Edikt für die Franche-Comte erliess, das einen achtstündigen Arbeitstag für die Arbeiter der Befestigungen und der Werkstätten festsetzte....Derselbe Philipp, unser König, verfügte später, daß die Tagelöhner im "El Escorial", abgesehen von der Sonntagsruhe und dem achtstündigen Arbeitstag ihren Lohn stets in Geld und nicht in Naturalleistungen erhielten. Eine Urkunde vom 19. Oktober 1573 verfügte, daß die Zimmerleute und Maurer jedes Jahr zehn Tage Ferien bekämen. Noch bemerkenswerter ist die Tatsache, daß Philipp II. zweimal die Arbeitseinstellung der Steinmetze des "Escorial" geduldet und etwas anerkannt hat, was man heute "Streikrecht" nennt. Die Geschichte erwähnt zwar, daß er dies tat, weil er so rasch wie möglich das monumentale Bauwerk fertigstellen wollte. Aber maßgebend waren nicht nur Zweckmässigkeitserwägungen, sondern humanitäre Gründe, denn er verfügte auch die Freilassung der verhafteten Anführer der Meuterei, Steinmetzen aus der Biscaya.

Spr.: 1 Diese Beurteilung Philipp II. zeigt, wie sehr sich José Vasconcelos mit dem spanischen Erbe identifiziert. Fragt man, welchen Einfluß die Kultur der eingeborenen Indianer auf die Kultur der Spanier in Mexiko ausübte, so lautet die Antwort: Gar keinen, denn die Religion bildete den Mittelpunkt des Denkens der Indianer und der Spanier, aber diese Religionen trennte ein Abgrund. Es drängte sich jedoch bald eine andere Frage den Eroberern auf:

(Spr.1:) ob die Indianer als gleichberechtigte Menschen anzusehen wären. Als solche wurden sie von einem Teile der Spanier anerkannt; andere sahen sie nicht als Menschen, sondern als wilde Tiere an und behandelten sie dementsprechend. Die Frage nach dem Charakter der Indianer wurde während der spanischen Herrschaft theoretisch nie gelöst, aber Rassentrennung wurde trotzdem nicht eingeführt, wahrscheinlich schon deswegen nicht, weil zu wenige spanische Frauen nach Amerika kamen. Hernán Cortés erklärte in seinem zweiten Bericht, dass es "angesichts der Tatsache, dass dieses Volk (d.h. die Indianer) barbarisch und ohne Beziehung zu anderen mit Vernunft begabten Völkern blieb, geradezu bewundernswert scheint, wie diese Menschen die Vernunft in allen ihren Angelegenheiten zur Anwendung bringen." Dies war auch die Ansicht des Ordensbruders Fray Bartolomé de las Casas, der ausführte, daß jeder Mensch ohne Rücksicht auf seine **Bildung und Kultur** grundsätzlich alle der menschlichen Person zukommenden Rechte beanspruchen darf. "Alle haben Verstand und Willen" sagte er "alle haben die fünf äusseren und vier inneren Sinne, alle suchen das Gute und finden Gefallen am Geschmackvollen und Freudigen, alle verwerfen und hassen das Übel." "Es gibt Menschen verschiedener Entwicklungsstufen, aber alle sind kulturfähig", meinte de las Casas. Er bestritt dabei nicht die Richtigkeit der Behauptung des Aristoteles, daß derjenige, der durch seinen Geist regiert, denjenigen beherrschen solle, der bloß körperlich arbeiten könne; darauf berief sich auch der spanische Humanist Juan Gines de Sepulveda aus Córdoba (etwa um 1570), um die Versklavung der **Indianer** zu rechtfertigen; aber auch dieser mußte zugeben, dass der Unterschied zwischen Indianern und Spaniern ungefähr so beschaffen sei wie der zwischen Kindern und Erwachsenen oder Männern und Frauen. -

(Spr.: 1:) Die Spanier brachten nach Mexico die scholastische Philosophie, deren Träger hauptsächlich Mönche waren und die auf der von Karl V. begründeten "Universidad Real Ponticia" (der königlich-päpstlichen Universität) gelehrt wurde. Diese Philosophie blieb dort fast bis zur Aufklärungszeit herrschend und die wichtigste Fakultät der Universität war die theologische. Die scholastische Philosophie folgte dort entweder Thomas von Aquino oder Duns Scotus oder Suárez.

In der Universität von Mexico, das als das Athen der Neuen Welt bezeichnet wurde, benützte man die gleichen Lehrbücher wie in der Universität von Salamanca, so dasjenige des Scholastikers der Dekadenz Domingo de Soto. Der hervorragendste Scholastiker Mexicos war im 16. Jahrhundert der Augustiner Alonso (Ildephons) de la Veracruz, ein Freund des Vasco de Quiroga und des Bartolomé de las Casas, ein Zögling der Universitäten von Alcalá und Salamanca, der dem Indianerrat angehörte und 1535 mit 30 Jahren nach Mexico kam und dort 1584 starb. Er war Verfasser des ersten philosophischen Traktats, der in Mexico 1554 gedruckt wurde. Er war ein Anhänger des Petrus Hispanus. In mancher Hinsicht überragte ihn der weniger bekannte Jesuit Antonio Rubio, der 1576 nach Mexico kam, dort 20 Jahre verbrachte und ein Buch "Logica mexicana" herausgab.

Im 17. Jahrhundert spielten die Jesuiten die Hauptrolle als Schriftsteller und Lehrer. Die Scholastik wurde weiter gelehrt, aber ihre Träger nunmehr in Amerika geborene Spanier. Viele Bücher dieser Zeit wurden nie gedruckt und befinden sich in der "Bibliotheca Nacional de Mexico", so die drei wichtigsten philosophischen Werke des Jesuiten Diego Marín de Alcázar, der den Lehren der neuen Theologen, Vázquez und Suárez, folgte.

(Spr.: 1:) Die moderne Philosophie im europäischen Sinne konnte sich erst in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts einbürgern, aber sie hatte ihre Vorläufer in Renaissancedenkern wie Alonso de Veracruz und Rubio, die sich bemühten die Scholastik von überflüssigen logistischen Spitzfindigkeiten zu säubern. Die Philosophie und Scholastik war im 17. Jahrhundert im Verfall begriffen und keiner ihrer Vertreter liesse sich mit den Männern des vorangegangenen Jahrhunderts vergleichen. Die Philosophie verlor sich in Disputationen; der bewunderte Dominikanermönch Francisco Naranjo (1580-1655), der in Mexico geboren wurde und starb, kannte die Summa des Thomas von Aquins auswendig und konnte simultan vier Personen über verschiedene Themen diktieren..

Zwei Figuren bilden den Übergang von der Tradition zur Moderne: Die Nonne Sor Juana Ines de la Cruz und Don Carlos de Sigüenza y Góngora. Sor Juana verfasste eine Dichtung "Primero Sueño" (Der erste Traum), die den grenzenlosen Wissensdurst des Menschen und den Mißerfolg des Strebens nach Wissen schildert. Diese Gedanken hat sie in Prosa in der "Respuesta a Sor Filotea" (Antwort an die Schwester Filotea) fortgesponnen. Das faustische Gedicht zählt zu den merkwürdigsten Erzeugnissen der spanischen Literatur, während die Prosaschrift zu den klassischen Werken der spanischen Prosa gehört. Diese fromme Nonne verkaufte ihre Bibliothek, ihre Einrichtung, um Gott allein zu dienen und starb 44-jährig 1695.

Sor Juana nahm die Gedanken ihres Zeitgenossen, des Professors der Mathematik an der Universität von Mexico, Don Carlos de Sigüenza y Gongora (1645-1700) gewissermassen vorweg. Sie beide waren in der Philosophie Autodidakten, die sich mit der Methode der Wissenschaften,

(Spr.: 1:) den Grenzen der Vernunft beschäftigten, kurzum mit dem Problem, wie aus der Wissenschaft sicheres Wissen abzuleiten sei.

Tatsächlich waren es jedoch nicht Wissenschaftler, sondern Jesuiten, die die Ideen der Aufklärung fünfzig Jahre später nach Mexico brachten. Und erst um das Ende des 18. Jahrhunderts gewann die Aufklärung in Mexico die Oberhand, nicht über die Hochschulen, sondern nun durch Zeitschriften, die wissenschaftliche Gegenstände behandelten. Seit 1775 herrschte in Spanien der aufgeklärte Absolutismus und wissenschaftlich gebildete Männer kamen auch nach Mexiko. Das Unterrichtssystem wurde reformiert, ein Lehrstuhl für Anatomie geschaffen, eine Schule der schönen Künste und eine Bergwerksakademie eröffnet. Allmählich wurde auch die scholastische Dialektik aufgegeben und die Physik Galileis und Newtons als die wahre "Philosophie" betrachtet. Indessen blieb die Inquisition noch tätig und verfolgte die modernen Ideen dort, wo sie mit dem katholischen Glauben und Brauchtum im Widerspruch standen. Wichtig sind in der Ideengeschichte Mexikos die "Elementos de filosofía moderna" (Elemente der modernen Philosophie) von Juan Benito Diaz de Gamarra, eines Jesuiten, der den Weg zur neuzeitlichen Philosophie zu bahnen versuchte.

Die Unabhängigkeitskämpfe haben die intellektuelle und philosophische Tätigkeit zunächst eher unterbrochen. Es gab damals in Mexiko bereits eine kreolische gebildete Mittelklasse, die aus den Angehörigen der freien Berufe - Ärzten, Advokaten, der unteren und mittleren Geistlichkeit - bestand, deren Interessen auch insofern mit denen der kreolischen Grundbesitzer übereinstimmten, als alle hohen militärischen, geistlichen und Regierungsstellen mit Europäern besetzt wurden,

(Spr.: 1:) so dass die Kreolen auf die geringeren unteren Posten beschränkt waren: vor allem hatten sie alle Stadt- und Gemeindeverwaltungen (die "ayuntamientos") in ihrer Hand und darin lag ihre Stärke. Die geistige Waffe der kreolischen Intelligenz war die Aufklärung und machte sie für einen politischen Umschwung empfänglich.

Aber noch 1802 wurde der Geistliche Olovarrieta wegen Befürwortung Rousseauischer Gedanken von der Inquisition verfolgt. Die Lage änderte sich aber, als die napoleonischen Truppen Spanien besetzten und der spanische König seinen Thron verlor. Die Vertreter der Stadtgemeinde Mexiko - die Advokaten Azcarate und namentlich Verdad, erklärten, die Regierung sei an die Gemeindeverwaltungen d.h. an das Volk zurückgefallen. Aber die Vertreter des Volkes seien nicht die Indianer und die Mischlinge, sondern die "hombres honrados", die ehrenwerten Menschen, d.h. diejenigen, die in den Stadtverwaltungen sassen. Diese vermittelnde Reformbewegung wurde durch den Volksaufstand am 15. September 1810 beseitigt. Der Anführer des Aufstands ^{war} Don Miguel Hidalgo y Costilla (1753-1811). Obwohl der kreolische Mittelstand diesen Aufstand führte, nahmen an ihm Bergwerksarbeiter und Indianer d.h. Bauern teil. Hidalgo wurde von den indianischen Bauern zum Generalissimus ausgerufen. Er beseitigte die Leibeigenschaft und die Tribute. Noch weiter ging nach seinem Tode José Maria Morelos, der die Aufteilung des Großgrundbesitzes unter die landlosen Bauern, die Abschaffung der Ausbeutung in den Bergwerken und auf dem flachen Lande verlangte. Er erklärte die 300-jährige Abhängigkeit von der iberischen Halbinsel für die schmachvollste Zeit in der Geschichte Mexikos. Die spanische Eroberung, die "conquista" sei die Negation der Rechte der Einheimischen gewesen,

(Spr.:1:) das Erwachen der Indianer sei die Negation der Negation: der Unabhängigkeitskrieg sei ein Krieg der "reconquista" d.h. der Zurückeroberung. Auf dem Kongress von Chilpancingo, der am 8. September 1813 die Freiheit Mexikos verkündete, rief Morelos die Geister der verstorbenen mexikanischen Kaiser Moctezuma, Cacahma, Guauhtémoc, Xicoténcatl und Calzontzin an und forderte die Versammelten auf, die Beleidigungen und Erniedrigungen zu rächen. - Man berief sich in Mexiko immer mehr auf eine "volonté générale" d.h. den Volkswillen im französischen Sinne. Es erschien auch die erste mexikanische liberale Zeitung "El Pensador liberal" unter der Führung von Fernández de Lizardi. Dennoch ging bis 1818 der Einfluss der Bauern zurück, eine konservative Strömung übernahm die Leitung, der Klerus wandte sich gegen die liberalen Ideen, der Kanonikus Beristain verteidigte die spanische Überlieferung und erklärte, die Unabhängigkeit sei zwar gut, aber die Mexikaner für sie noch nicht rief.

Zum Sprecher dieser Reaktion wurde Augustin de Iturbide, zum Staatschef ernannt, nahm er den Kaisertitel an. Im März 1823 musste Iturbide zurücktreten, weil der Kongress, unterstützt durch die Kommunen des Landes und den kreolischen Mittelstand, die Souveränität an sich riss. Severo Maldonado übersetzte nun den "Contrat Social" von Rousseau ins Spanische, und die Übersetzung wurde als Fortsetzung der Schriften von Martínez Marina erklärt, was offenbar das Werk annehmbarer erscheinen lassen sollte. Während also die Liberalen die Belastungen der Vergangenheit abschaffen und eine neue Gesellschaft einrichten wollten, waren die Iturbidisten bestrebt, an das tatsächlich Vorhandene, d.h. die Kolonialverhältnisse anzuknüpfen. Solche Tendenzen lagen auch später miteinander im Streit.

(Spr.: 1:) Ein völliger Umschwung des geistigen Bildes trat erst 1867 ein, als die Ideen der Reform (Reforma) siegten. Die alte Ordnung der Kolonialherrschaft unterlag, als der Kaiser Maximilian von Mexico auf dem Hügel der Glocken von Querétaro erschossen wurde. Mexiko war nun Republik. Am 16. September 1867 hielt Gabino Barreda seine "Oracion civica" (bürgerliche Ansprache), in der er ausführte, daß Mexiko nunmehr das letzte Bollwerk des Fortschritts auf der Welt sei. Hier hätten die liberalen Ideen im Kampf mit den konservativen am eindeutigsten gesiegt. Die Metaphysik der Freiheit triumphierte im Kampf mit der Theologie, die das Kolonialregime in Mexiko eingepflanzt hatte. Dies sei der Triumph des positiven Geistes. In der Schlacht von Puebla am 5. Mai 1867 hätten die Soldaten der Republik die Kräfte des Rückschritts geschlagen, allein gegenüber der ganzen Welt, und sie hätten dadurch dem amerikanischen republikanischen Prinzip gegenüber dem rückschrittlichen europäischen Prinzip, vertreten durch Napoleon III. zum Siege verholfen. Jetzt handle es sich darum, die positive Ordnung aufzurichten. Barreda hatte im Jahre 1849 in Paris Vorlesungen des Philosophen Auguste Comte über die Geschichte der Menschheit gehört. Mit ihm waren auch andere spanisch-amerikanische Hörer anwesend und sie alle wurden eifrige Verfechter des Comte'schen Positivismus in Amerika, dessen Begriffe hier Barreda auf Mexiko anwendet. Der Comte'sche Positivismus dominierte im lateinamerikanischen Geistesleben Jahrzehnte hindurch. Die Rolle, die Barreda den Mexikanern in der Geschichte der Menschheit zuweist, hat natürlich mit den Comteschen Lehrsätzen unmittelbar nichts zu tun. Nach ihnen teilt sich die Menschheitsgeschichte in drei Perioden ein,

(Spr.: 1:) die theologische, die metaphysische und die positive. In der ersten Periode ist die Religion, in der zweiten die Metaphysik und in der ^{dritten} die positive Wissenschaft maßgebend. Die Wissenschaften treten dann an Stelle der theologischen und metaphysischen Spekulationen. Allerdings hat dann Comte selber in späteren Jahren eine neue Religion der Menschheit verkündigt, deren Prophet und Hohepriester er selbst war. Nach seinem Tode ^{entstand} eine Spaltung zwischen den orthodoxen Comte'ianern, die, vertreten durch Lafitte und Robinet, den integralen Comte einschliesslich seiner zweiten Periode akzeptierten und den durch den bekannten Herausgeber des "Dictionnaire" Littré vertretenen Reformern, die nur den Wissenschaftsphilosophen und Erkenntnistheoretiker bzw. Soziologen Comte - nicht aber den Religionsgründer, anerkannten.

Nach Barreda sollte das mexikanische Leben vom Geist des Kolonialismus und Theologismus befreit werden, es sollte volle Gewissens- und Gedankenfreiheit eingeführt werden. Dies sollte eine Erziehungsreform bewirken, und Barreda selber wurde durch den Präsidenten Benito Juarez als Fachmann dazu berufen. Er gestaltete das mexikanische Schulwesen im Sinne der Comte'schen Philosophie um. Aber schon in der Comte'schen Devise "Liebe, Ordnung und Fortschritt" wurde das Wort "Liebe" durch "Freiheit" ersetzt und so ausgelegt, daß Freiheit kein "laissez faire", keine Anarchie sein dürfe, weil sie dann unsittlich wäre, sondern mit den Gesetzen sowohl der inorganischen als auch der organischen Welt vereinbar sein müsse. Freiheit bestünde in der Unterwerfung unter Gesetze.

(Spr.: 1:) Allerdings dürfe jeder denken was er wolle, aber er müsse nach den Erfordernissen der Gesellschaft handeln. Der Staat solle aber nicht die Grenzen einer Ordnung überschreiten, die die materielle Entwicklung der Gesellschaft sichert. Der Erfolg lag in der Entwicklung des mexikanischen Bürgertums. Die Reichen haben das Recht, die Reichtümer zu genießen, die ihnen die Gesellschaftsordnung überläßt, doch sind sie sittlich verpflichtet die Überschüsse des Reichtums im öffentlichen Interesse zu gebrauchen. Der Staat soll hier nicht direkt eingreifen, vielmehr besteht nach Barreda seine Aufgabe darin, "die Reichen zu humanisieren". Der Staat soll nicht im Interesse irgendeiner Klasse intervenieren, die Entwicklung des Reichtums liegt im Interesse der Gesellschaft; die Reichen sind gewissermassen die Verwahrer des gesellschaftlichen Reichtums. Sie sind es, die diesen Reichtum am besten zu sammeln und zu entwickeln verstehen. Der Staat hat sich nicht darum zu kümmern, wie die Menschen denken, sondern bloß die gesellschaftliche Ordnung aufrechtzuerhalten. Der Staat ist nach Barreda auf dem Gebiet der persönlichen Ideologien und des Privateigentums neutral.

Die Folgen dieser Lehren ließen nicht lange auf sich warten. Als im Jahre 1878 General Porfirio Díaz nach einer Revolution an die Macht kam, gelangten die Produkte des Barredaschen Erziehungssystems ans Ruder. Sie waren Anhänger der "Ordnung", nannten sich konservativ-liberal (zum Unterschied von Kolonialkonservativen) behaupteten noch einmal, daß Mexiko für die Freiheit nicht reif sei. Die liberale Verfassung von 1857 stand ihnen im Wege. Nicht Comte, sondern Herbert Spencer und Charles Darwin wurden die Propheten des konservativen Liberalismus. Francisco G. Cosmes rief aus:

(Spr.: 1:) Das Land verlangt nicht Rechte, sondern Brot. Die utopisch erhabene Verfassung wurde nie verwirklicht. Der Tag ist nicht fern, an dem die Nation sagen wird: Ich will Ordnung und Frieden selbst um den Preis meiner Unabhängigkeit. Wir haben schon so viele Rechte gesehen, die nur Elend hervorriefen, daß wir es mit einer "ehrlichen Diktatur", einer "tirania honrada", versuchen wollen. Dieser ehrliche Diktator war Porfirio Díaz.

Nicht Comte mit seiner Forderung nach Unterwerfung unter die Forderungen der Gesellschaft war jetzt dem mexikanischen Bürgertum willkommen, sondern der im Individualismus wurzelnde englische Positivismus und Utilitarismus John Stewart Mills und Herbert Spencers. Ihm entsprach der Geist des Praktizismus und beispielhaft wurden die liberalen Regime in England und in den Vereinigten Staaten von Nordamerika.

Die Generation der Porfirianischen Zeit war praktizistisch eingestellt und wollte alle Fragen, auch die politischen, "wissenschaftlich" lösen, was ihnen das höhnische Beiwort "los Cientificos" eintrug. Eine Partei dieser Art, die sich "Union Liberal" nannte, aber hohnvoll als "Partido de los Cientificos", (Partei der Wissenschaftlichen) gebrandmarkt wurde, veröffentlichte 1892 ein Manifest, das dem mexikanischen Volk verschiedene Freiheiten aufzählte, für die es bereits die Reife erreicht hätte; dies waren in Wahrheit jedoch nur ökonomische Freiheiten, die den reichen Bürgern dienten; die politische Freiheit, die die Partei gegen den Willen des Porfirio Diaz gar nicht durchsetzen konnte, war nicht darunter.

(Spr.: 1:) Zu Ende des ersten Jahrzehnts des 20. Jahrhunderts trat in Mexiko eine geistige und sodann eine politische Wendung ein. Pedro Henríquez Ureña, der aus San Domingo stammte, aber einen lebhaften Anteil an der mexikanischen Jugendbewegung nahm, schrieb bereits im Jahre 1909:

Spr.: 2 In Mexiko ist die Philosophie Comte's mit den Theorien von Spencer und den Ideen von J.St. Mill die offizielle Philosophie, wie sie im Unterricht durch die Reformen von Gabino Barreda eingeführt wurde. Sie wird auch als die ideologische Grundlage der in Kraft befindlichen politischen Tendenzen gebraucht.... Aber "sotto voce" geht ein Teil der Jugend andere Wege.... Ihre Kritik ist nicht konservativ-katholisch, sondern fortschrittlich... Sie ging mit der berühmten Rede Don Justo Sierra's (1908) zu Ehren Barredas und mit der einen oder anderen Arbeit aus dem Kreise der neuen "Sociedad de Conferencias" kaum an.

Spr.: 1: Diese Kritik des Positivismus, erklärt der Historiker der Philosophie Fernando Salmeron, eröffnet ein neues Zeitalter in der geistigen Geschichte Mexikos. Justo Sierra hat eigentlich bereits 1874 den Lehrinhalt des Positivismus abgelehnt und dessen Grundanschauungen zurückgewiesen. In der Rede zu Ehren Barredas hat er seine Skepsis..... angesichts der Verknöcherung und der Routine des Positivismus ausgedrückt nebst einigen Gedanken über die Grenzen und den Relativismus der wissenschaftlichen Erkenntnis, und begrüßte dann die Bemühungen der Jugend.... Diese verwarf zweierlei: das französische 19. Jahrhundert als literarisches Modell und den Positivismus in der Philosophie. Sie vereinigte sich im "Ateneo de la Juventud" (dem "Athenäum der Jugend"). Hier trafen sich Männer wie José Vasconcelos (1882-1959) und Antonio Caso (1883-1946), die wahren Väter der modernen

(Spr.: 1:) mexikanischen Philosophie, dann der Schriftsteller Alfonso Reyes (1889-1959), der sich den Fragen der Ideengeschichte, aber auch der literarischen Theorie widmete. Auch der ältere Ezequiel A. Chavez (1868-1946) wurde von der Bewegung mitgerissen, obwohl er dem "Ateneo de la Juventud" nicht angehörte. Diese jungen Leute des "Ateneo" verteidigten die liberalen Ideen Barredas, ohne sich mit seinem Positivismus zu indentifizieren, Antonio Caso hielt über ihn Vorträge in der "Escuela Nacional Preparatoria". Das "Ateneo" veranstaltete in dieser Schule Ansprachen zur Feier der hundertjährigen Unabhängigkeit Mexikos (1910) und Vasconcelos behandelte dabei "Don Gabino Barreda und die zeitgenössischen Ideen". Manchmal präsidierten bei solchen Anlässen der Staatssekretär für Unterricht Justo Sierra oder der Unterstaatssekretär Ezequiel A. Chavez. Beide Männer gehörten zu den Lehrern der Mitglieder des "Ateneo" in der "Escuela Preparatoria" und in der Rechtsfakultät der Universität. Sie begannen die jungen Leute ~~den~~ Positivismus zu entfremden; das Übrige besorgten Gruppenlesungen und Vorträge.

Die Mitglieder des "Ateneo" betrachteten den Positivismus als die Philosophie der Diktatur des Porfirio Díaz, und der Amerikaner Patrick Romanell meint, daß die Führer des "Ateneo" zwar nicht die politischen Denker der von Francisco Madero (1911) geführten Mexikanischen Revolution, wohl aber ihre geistigen Vorläufer waren. Doch waren ihre Ansichten in politischer Hinsicht nicht einheitlich.

Antonio Caso gehörte einem Klub an, der für die Wiederwahl Porfirio Diaz' eintrat, während José Vasconcelos seit 1909 sich gegen Porfirio Díaz stellte und Herausgeber der Zeitung "El Antireeleccionista", des Organs von Francisco Madero war, die gegen die Wiederwahl von Porfirio Díaz kämpfte.

((Spr.: 1:)) Nach dem Siege Maderos wurde José Vasconcelos Präsident des "Ateneo" das in "Ateneo de Mexico" umbenannt wurde. Man einigte sich darauf, dass **Bildung** von Politik unabhängig bleiben müsse und Vasconcelos meinte, daß man ein nationales Profil des mexikanischen Volkes schaffen müsse, das so lange stumm geblieben war. Das "Ateneo" zerstreute sich nach dem Tode Maderos. - Die unbestrittenen Dioskuren der spiritualistischen Reform der Philosophie in Mexiko waren Antonio Caso und José Vasconcelos, der erste als Lehrer und Rektor der Universität, der zweite als Unterrichtsminister, Vasconcelos war stets politisch engagiert, Caso stets der Lehrer, der "Maestro de los maestros" - der Lehrmeister der Lehrmeister, während Vasconcelos "maestro de las juventudes" (Lehrmeister der Jugend) genannt wurde und sogar der berühmten U.N.A.M (Universidad Nacional Autónoma de México) ihren Wahlspruch prägte: Durch mich wird der Geist sprechen. - Vasconcelos war als Metaphysiker und Kulturphilosoph viel phantasievoller als der nüchternere Caso. Vasconcelos war philosophischer Autodidakt, seine berufliche Bildung die eines Rechtsanwalts, obwohl er sagen durfte, dass er von Natur Philosoph sei; er war auch eher politisierender Philosoph als philosophierender Politiker, denn in seiner politischen Karriere erntete er wenig Erfolge. Der einflußreiche Philosoph Eduardo Garcia Maynez nannte ihn die menschlich und intellektuell ergreifendste Figur, die Mexiko hervorgebracht hat. Geboren als Sohn eines kleinen Beamten in Oaxaca am 27. Februar 1882, lebte er seit 1897 in der Hauptstadt als Studierender der "Escuela Nacional Preparatoria" und dann der "Escuela Nacional de Jurisprudencia" (der Nationalen Rechtsschule", wo er 1905 das Dekret eines Rechtsanwalts erwarb.

(Spr.: 1:) Er nahm im Kampf gegen Porfirio Diaz mit der Waffe in der Hand teil, wurde ausländischer Vertreter Maderos in Washington, dann nach dem Tode Maderos wiederum Vertreter der revolutionären Regierung in Washington und London. Zweimal ging er ins Exil, zweimal. bekleidete er den Posten eines Unterrichtsministers- unter den Präsidenten Huerta und dann unter Obregón, als er auch zum Rektor der Universität von Mexiko bestellt wurde. Er wurde ^{auch} Kandidat für den Gouverneurposten seines Heimatstaates Oaxaca und ging zum dritten Mal ins Exil, als er nicht gewählt wurde. Nach dem Tode Obregóns nahm er sogar die Kandidatur für die Präsidentschaft der Republik an, wurde aber nicht gewählt und emigrierte zum vierten Male. Er kehrte erst 1943 in die Heimat zurück, wurde Gründungsmitglied des "El Colegio Nacional de Mexico" (das ungefähr dem "Collège de France" entspricht) und blieb bis zu seinem Tode, 1959, Direktor der "Bibliótheca de México", der mexikanischen Nationalbibliothek.

Es ist eine Eigenart der mexikanischen Revolution, daß die geistige Bewegung, die sie begleitete, nicht materialistisch, sondern - im Gegensatz zur russischen - spiritualistisch war. Dies ist so zu begreifen, daß Positivismus und Materialismus als Inbegriff der Porfirianischen Diktatur, aber auch des ausländischen, nordamerikanischen Einflusses in Mexiko galten. Man wollte die stickige Luft der Porfirianischen Epoche reinigen, die "schläfrige Ruhe" des mexikanischen intellektuellen Lebens unterbrechen, das Gefühl für geistige Werte - wie sich Samuel Ramos, der Historiker der mexikanischen Philosophie ausdrückte, - der Jugend einimpfen. Es verflochten sich hier nationale mit sittlichen und philosophischen Motiven und so wurde der

(Spr.: 1:) Spiritualismus der Philosophie Bergsons zum Sinnbild der Freiheit, wie denn auch in Frankreich Charles Péguy von ihm meinte: Il a rompu nos fers - Er hat unsere Ketten gesprengt, womit die Ketten des naturwissenschaftlichen Materialismus gemeint waren. Caso, Vasconcelos griffen diese Anregungen auf und spielten eine ähnliche Rolle in Mexiko wie die idealistischen Philosophen der gleichen Zeit in Europa. In Mexico waren die Maler viel radikaler als die Philosophen, sie neigten, wie Ribera oder der noch lebende Siqueiros eher dem Marxismus zu, den Vasconcelos stets bekämpfte. Obwohl sich Vasconcelos einen Bergsonisten nannte, kann man ihn mit dem nüchternen und behutsamen Gelehrten und Erkenntnistheoretiker Bergson kaum vergleichen. Vasconcelos hat in jungen Jahren eine Reihe philosophischer und politischer Schriften veröffentlicht, aber erst seine Stellung als Rektor der Universität und als Unterrichtsminister verliehen ihm in In- und Ausland das Prestige eines berufenen Wortführers der jungen Generation des revolutionären Mexiko. Dazu trug die Veröffentlichung zweier Bücher "La Raza cosmica" (Die Weltrasse) (1925) und "Indologia" (Indologie) (1927) bei, die beide zuerst in Spanien erschienen. Das erstere "Die Weltrasse" ist als Utopie der ibero-amerikanischen Rasse gedacht, Es geht von der Voraussetzung aus, dass die Vermischung gleichartiger Rassen fruchtbar, die fremdartiger Elemente keinen sicheren Erfolg verspricht. Die Rückständigkeit der spanisch-amerikanischen Bevölkerung erkläre sich daraus, dass die Vermischung so ungleichartiger Elemente wie die Spanier und Indianer lange Zeit zur Reife brauche. Dennoch sind in Spanisch-Amerika die Voraussetzungen dafür vorhanden, daß hier eine fünfte Rasse, eben die Weltrasse, entstehe, in der sich die vier Zivilisationen

(Spr.: 1:) vereinigen, die am meisten zur Schaffung Lateinamerikas beitragen, nämlich diejenigen von Spanien, Mexiko, Griechenland und Indien. Der Mythos dieser neuen Rasse wird in der "Indologie" fortgesetzt und es scheint, daß bei dieser Wertung Indiens die Überlieferung Schopenhauers bei Vasconcelos fortwirkte. Lateinamerika soll nicht bloss eine geographische Bezeichnung, sondern die Wiege eines neuen, homogenen, ethnischen Typus sein, wobei die geistige Einheit der spanischen Art in Europa und Amerika behauptet wird. Vasconcelos wird also zum Verfechter der "Hispanidad". Diese Spekulation stützt sich auf eine Geschichtsphilosophie, welche drei Stufen der Entwicklung der Menschheit konstatiert; die erste ist die materielle oder kriegerische, die zweite die intellektuelle oder politische, die dritte und letzte, deren Kommen sich ankündigt, ist die geistige oder ästhetische. Auf der ersten bildet physische Kraft das einzige Bindemittel der Nationen; auf der zweiten überwiegt das Element der Vernunft, die die Irrtümer der Gewalt richtigstellt, Leben und Sitten organisiert, indem sie alles den Gesetzen, den Tyranneien und der politischen Konvenienz unterwirft; auf der dritten ist nicht die Vernunft allein, sondern das Gefühl und die Phantasie ausschlaggebend. Dieses neue Stadium wird durch die ibero-amerikanische Zukunftsrasse ihren Ausdruck finden, und da zu einer neuen Zivilisation auch eine neue Philosophie vonnöten ist, wird auch eine auf das Gefühl begründete Philosophie entstehen, deren erste Schwalbe eben die Philosophie von Vasconcelos ist.

Vasconcelos ist aber kein Nationalist im europäischen Sinne und was hinter diesem Volksmythos - das Wort "raza" ist im Spanischen nicht eindeutig, es kann Rasse, Volk, Art bezeichnen - steht, ist eine unausgesprochene Ablehnung des

(Spr.: 1) Sozialismus und namentlich des Marxismus und das Bestreben, ihm ein Volksbewußtsein - eine "conciencia de la raza" entgegenzusetzen. Diese Tendenz kommt nicht klar zum Vorschein, da der Verfasser einen christianisierenden, humanitären Sozialismus empfiehlt und als dessen erste Aufgabe eine sittliche Säuberung der Umwelt fordert. Diese Schriften erschienen nämlich in einer Zeit, die zu den "goldenen Jahren" des Marxismus in Mexiko (1917-25) gehören. Sie sind bewußt antimarxistisch.

Seine in strengeren Sinne philosophischen Schriften eröffnete Vasconcelos 1916 mit der Studie "Pythagoras, eine Theorie des Rhythmus", die zuerst in Cuba und vier Jahre später in Mexiko erschien. Er legt hier bezeichnenderweise das Hauptgewicht des pythagoräischen Denkens nicht auf die Mathematik, sondern auf den rhythmischen Gleichklang, den die Zahlenordnung symbolisiert. In seinem letzten grösseren philosophischen Werk, der "Todología" (etwa "Allkunde") schildert Vasconcelos seinen Werdegang, indem er mit dem "Pythagoras" beginnt und ihn mit der "Todología" abschließt, um zu sagen:

Spr.: 2: Dies ist eine Weltschau, die mit der magnetischen Welle anhebend schliesslich in der Dreieinigkeit, wie sie der hl. Paulus definiert, gipfelt. Dies erschließt uns den Sinn des vorliegenden Buches.

Spr.: 1: Das Buch ist also eine Synthese des Denkens seines Verfassers. Seinen Grundbegriff fand er in dem physikalischen Konzept der "Energie", die auf niedrigster Stufe im Magnetismus in Erscheinung tritt, um dann immer höhere Formen anzunehmen. Er will in einer "Philosophie der Koordination" Wissenschaft, Philosophie und Offenbarung summieren, Vernunft, Gefühl und Willen in einem System vereinigen, das er "Aesthetik" nennt.

(Spr.: 1:) Die Zusammenfügung (composicion), die dergestalt vollbracht wird, ergibt eher etwas wie einen musikalischen Akkord, also eine ästhetische, und weniger eine logische Übereinstimmung. Denken ist nach Vasconcelos ein Streben nach Einheit, der Enthüllung der Beziehungen aller Wesen (seres) zueinander. Diese Beziehungen sind zwar an die Regeln der Vernunft gebunden, aber sie entsprechen auch einer Nebeneinanderreihung auf Grund der Harmonie, dieses Bestreben nach Vereinigung wurzelt in der Liebe. Der passiven Erkenntnis durch Logik steht die aktive Erkenntnis gegenüber, die sich in Rhythmus, Melodie und Harmonie entfaltet und alle Tatsachen der Wirklichkeit in ihrer Leibhaftigkeit, in ihrer farbigen Vielfalt liefert, ohne sie logisch zu reduzieren. Dieser ästhetischen Erkenntnisform entgeht kein Wesen, und wir vereinigen in unserer Anschauung die heterogensten Elemente, auch diejenigen, die der rationalen Vernunft unzugänglich bleiben. Es gibt verschiedene Formen der ästhetischen Erkenntnis und dies sind zugleich auch Stufen des Gefallens. Die höchste Stufe erreicht die ästhetische Erkenntnis in der kultischen Liturgie, denn in ihr beginnen die Wesen am Göttlichen teilzunehmen. Die Ethik ist die Lehre von der Bestimmung des Menschen, die, wenn sie die höchste Stufe erreicht, die Gestalt einer Norm annimmt. Die Religion ist aber die Philosophie der Ethik, deswegen bezieht die Ethik ihre Normen, d.h. Gebote, vom Typus des Glaubens, den sie erzählt.

Vasconcelos geht von den Begriffen der Existenz und der Wesen (seres) aus. Alles was existiert, ist strukturierte Energie, die mit den Quantenwellen anhebt, zum Atom, zum ersten Strukturgebilde des Kosmos, aufsteigt und sich in dem Molekularsystem der Zerstreuung widersetzt.

(Spr.: 1:) Die dritte Etappe in dieser Entwicklung stellt die Zellenstruktur der Organismen und die vierte der Mensch als bewußtes Wesen dar, der durch sein Bewußtsein befähigt wird, das Heterogene zu unterscheiden und zu koordinieren. In diesen Strukturbildungen bestimmt die Wissenschaft die Beziehungen der Teile zueinander und die Theologie die Beziehungen/der Teile zur Gottheit. Diese Weltsicht entspricht am besten den Evangelien, denn jede andere wäre nach Vasconcelos falsch, oder unvollkommen. Von jeder Stufe der Existenz erfolgt der Übergang zur nächst höheren durch einen qualitativen Sprung. Die Umwandlung der Energie, die jedesmalige "Revulsion" oder Aufstieg der Energie zu höheren Stufe der Integration bildet eine neue Variante des Vasconcelos'schen Denkens. Dieses spiegelt in ausgereifter Form ein Vortrag wider, den er einige Monate vor seinem Tode auf dem XII. Internationalen Kongress für Philosophie in Venedig 1958 hielt. Er betitelte ihn: "Der Mensch und die Verschiedenheit der Natur - Bemerkungen zu den Aeonen". Hier führte er folgendes aus:

Spr.: 2: Abgesehen von jener Stufe des Daseins, auf der sich der Mensch befindet, gibt es auch andere, die die Tradition als Aeonen und die indischen Denker als Kalpa bezeichnen. Diese Seinsstufen kennen einander nicht, obwohl sie sich gegenseitig beeinflussen. Lange hindurch waren z.B. die Mikroorganismen den Menschen unbekannt, obwohl sie ihren Folgen unterworfen waren. Sternsysteme waren bekannt, aber man wußte nicht, dass jeder Stern eine Feuersbrunst sei. So vergehen vor unseren Augen Teile des Weltalls, Welten, die von uns unabhängig sind, die zwar zu der unsrigen in Beziehungen stehen, obwohl wir uns dessen nicht bewußt sind. Die Existenz ist demnach pluralistisch. Obwohl die Zweige eines Baumes einander nicht kennen, entfaltet er sich.

(Spr.: 2:)

Die Zielorte dieser Etappen und Naturwelten hängen miteinander zusammen und das sie verbindende Gesetz ist das Gesetz der Harmonie. Energie ist der elementare Grundstoff aller Substanzen. Eine falsche Auffassung der Materie verleitet uns zur Annahme, dass Geist und Materie miteinander unvereinbar seien. Heute weiß man aber, daß alles Energie sei. In dem mathematischen Ausdruck der Energie entdeckten wir vielfach ein gemeinsames Element der Existenz, sie enthüllten uns zum Teil den Schleier der Maja. Es gibt nur ein Wesen, das nicht Energie ist: Gott, der sie verteilt und kombiniert. Es ist eine logische Notwendigkeit, ihn zu begreifen, aber ebenso logisch unausweichlich, sich ihn als ein Übersein, getrennt von der Schöpfung, vorzustellen, denn er waltet in ihr unabhängig und frei. Das Gewebe des Schleiers der Maja hat uns die moderne Physik gezeigt, und zwar in der präziseren mathematischen Form; und nicht einfach deskriptiv, sondern in experimenteller Weise... Wenn die moderne Physik das Atom in seine Elemente zerlegt, liefert sie einen Beitrag zur Theorie der Aeonen und Kalpas.. Man kann vielleicht den Kosmos als aus Welten und Anti-Welten bestehend begreifen, die einander folgen oder sich kombinieren....Das Existierende ist also nicht nur dasjenige, was wir wahrnehmen, es kann auch ganze Zonen der Schöpfung geben, die uns unbekannt bleiben, die manchmal einander folgen, neben uns fort dauern oder sich nur manchmal offenbaren wie die Mikroben im Mikroskop, die Sterne im Teleskop und die Engel in den höchsten Bewußtseinsformen der menschlichen Gattung. Es handelt sich dabei - bei den Engeln - um geistige Stufen des Seins von Wesen, die uns analog sind, Intellekt und Persönlichkeit besitzen.

(Spr.: 2:) Ihren Ausstrahlungen verdanken die Theorien der Emanation der Neuplatoniker ihren Ursprung. Es mag Kontinente von Wesen geben, die wir nicht deuten können...sie müssen aber nicht uns entgegengesetzt sein...denn im Weltall herrscht trotz allem das Gesetz der Harmonie.....Gott ist jene Einheit, die die Welt in Übereinstimmung bringt, die koordinierende Potenz der Kreaturen und Sphären einer pluralistischen Schöpfung: Das Übersein.

Die Philosophie ist der Gebrauch der Vernunft zur Entzifferung der Welt. Dies kann auf verschiedenen Wegen erfolgen....Der Logis kombiniert und konstruiert die Ideen, aber dies ist nicht alles, das höchste Erkennen setzt die Würdigung einer Vielfalt von Formen voraus wie von Tönen einer Melodie..... Es gibt nämlich unverrückbare Eigenschaften, die sich nicht nach logischen Gesetzen verbinden lassen, sondern sich zu neuen Körpern, zu neuem Leben zusammenschließen...Denken und Philosophieren heißt entdecken. Die Originalität des Geistes besteht darin, daß er sich zumindest zum Teil mit allem Geschaffenen identifizieren kann. Dies ist das Vorrecht der Persönlichkeit. Als Menschen sind wir ein Teil der Schöpfung, die sich denkt und Teile des Universums denkt....Aber denkend schaffen wir nichts, wir entdecken nur, was sich dem gewöhnlichen Blick entzieht. Wird der verdeckende Schleier weggeschoben, so daß man die Vielfalt des Seins anschaut, die sich in Kosmos offenbart, dann versuchen wir eine Ordnung in die unendliche Reihe hereinzutragen.

Die höchste Ordnung offenbart sich in der Dreieinigkeit, als der Grundlage der Schöpfung. Schöpfer ist Gottvater, Gottsohn der Erlöser, d.h. derjenige, der alle Irrungen
berichtigt;

(Spr.: 2:) der hl. Geist verleiht aber Substanz und Bewegung allen, was nicht nach den Gesetzen des Physischen, sondern nach den Regeln des Geistes lebt. Der Geist ist aber keine Abstraktion, er verleiht den Konkreten Struktur und Dynamik, er ist dauerhafter als das Körperliche und erscheint in den verschiedensten Formen und Gestalten genauso wie die Körper und Elemente in der Chemie und Biologie. Er ist die höchste Form der Energie, die allen Geschaffenen Halt verleiht. Der Geist sondert aus sich Seelen genauso wie die Natur Pflanzen und Tiere, doch diese haben weniger Dauer. Die Wesen gruppieren sich in räumlichen Behältern und in zeitlichen Etappen, die die Schrift als Aeonen, die indische Philosophie als Kalpas bezeichnet....Es gibt auch eine Hierarchie von Zyklen...So ist der "Zeitgeist" z.B. ein Aeon, aber abgeleiteter sekundärer Art wie der Genius einer Rasse oder einer Nation.

Spr.: 1: Als Vasconcelos in seiner letzten Lebensperiode Staatswissenschaften am "Colegio de Mexico" lehrte, unterstützte er eine Ständeordnung nach mittelalterlichem Muster und wollte die ganze Macht in die Hände eines plebiszitär gewählten Präsidenten nach dem Modell des römischen Konsulats legen. Er verfaßte auch ein Selbstporträt in einem Buch, das er "Ulises criollo" (Der kreolische Ulysses) betitelte. Er erinnerte übrigens körperlich an den homerischen Helden. Mit Vasconcelos ging ein besonderer Stil philosophischer Spekulation auf dem amerikanischen Kontinent zu Ende, der Stil schwungvoller Polemik, hochfliegender Wortgebilde mit Begriffen, die von einer kosmischen Metaphysik durchsetzt, weder analytischer noch empirischer Beweisführung zugänglich sind.

(Spr.: 1:) Der mexikanische Schriftsteller Antonio Castro Leal meint, daß das System von Vasconcelos Ausdruck seiner Persönlichkeit, seiner emotionellen Intuition sei, die Vasconcelos höher schätzte als den Intellekt.

Vasconcelos hat eine Weltanschauung ausgearbeitet, die er ästhetischen Monismus nennt. Er nennt sie "Monismus", weil hier Materie, Leben und Geist nur Verwandlungen derselben Energie sind, er betont den ästhetischen Gesichtspunkt, indem er die Welt gewissermassen als eine Musikschiöpfung ansieht, die man innerlich durch Rhythmus, Melodie und Harmonie verknüpfen oder nach den Gesetzen einer organischen Bindung verstehen kann, und nicht durch Vereinfachung zu begrifflichen Modellen reduzieren darf wie es die rationalistischen Philosophen taten. Allerdings durchbricht er am Ende seines Lebens den Monismus dadurch, daß er der allumfassenden Energie die Idee Gott als Überwesen entgegensehlt, also doch christlicher Dualist wird.

Der zweite Denker der Revolutionszeit, Antonio Caso, der die Phantasie weniger walten läßt, stellt nicht das Aesthetische, sondern das Ethische in den Mittelpunkt seiner Gedankenwelt, und ist von Anfang an ethischer Dualist, der in seiner christlichen Weltsehau - "cosmvision cristiana" - dem Leben die Liebe entgegensehlt. Caso, 1883 in Mexiko stadt geboren, lehrte an der Universität von Mexiko Soziologie und Philosophie. Er hat zwar, von Anfang an, durch Justo Sierra und dann ebenfalls durch Bergson angeregt, den Positivismus abgelehnt, aber, da er weniger politisch engagiert war als Vasconcelos, diese Ablehnung nicht auf die Person des Diktators Porfirio Díaz ausgedehnt. Langsam gelangte auch er zur Würdigung der geistigen Rolle

(Spr.: 1:) der mexikanischen Revolution, die den geistigen Kolonialismus abstreifen und an dessen Stelle ein geistiges Profil der "mexicanidad", der Mexikanität, setzen wollte. Caso, der wie Vasconcelos ein Rechtsanwaltspatent besaß, aber völlig im Lehrberuf aufging, wurde 1921 von der Regierung Obregón als ausserordentlicher Gesandter nach mehreren lateinamerikanischen Ländern entsandt, um ihnen das Verständnis für die Bedeutung der mexikanischen Revolution zu vermitteln.

Sein Hauptwerk erschien in der ersten kürzeren Fassung bereits 1916 und nannte sich "Ensayo sobre la esencia del cristianismo" (Essay über das Wesen des Christentums). In dieser Schrift führte Caso aus, daß der Mensch nur durch die Paulinische Liebe, die "caritas", einen "mystischen Sieg" über das Leben, das im Wesentlichen egoistisch ist, erringen könne. Dieses Werk wurde immer mehr ausgeweitet und zum letzten Male drei Jahre vor Caso's Tode (1943) herausgegeben. Es hieß aber jetzt "Die Existenz der Oekonomie, als Selbstlosigkeit und als Liebe" (La existencia como economía, como desinterés y como caridad). Hier behauptet Caso, daß drei Tendenzen den Menschen nacheinander beherrschen. Als "Ökonomie" bezeichnet Caso das Leben im biologischen Sinne, wenn es Kampf und Machtwillen bedeutet. Diese Tendenz ergreift auch den Intellekt, denn die Wissenschaft stellt sich in den Dienst der "Oekonomie" des Lebens. Auch das Spiel entgeht ihr nicht, denn es ist eine Erinnerung an den Kampf und eine Vorbereitung auf ihn. Nur die Intuition des Wesentlichen entzieht sich, im Gegensatz zur Wissenschaft, diesem biologischen Gesetz, ferner die ästhetische Anschauung, die Religion und die Moral. In alledem geht Caso klar auf Henri Bergson's "Schöpferische Evolution" zurück, in der es heißt,

(Spr.: 1:) dass jeder Organismus sich "nur um den eigenen Vorteil" kümmert, "das befolgt, was die geringste Anstrengung erfordert". Nur die Kunst, behauptet Caso, bricht dieses Gesetz, doch die höchste Stufe des Menschlichen ist erst die dritte, die der "Caritas" oder Liebe, die die Formel der Lebensökonomie in ihr Gegenteil verkehrt und die Moral auf den Grundsätzen der Opferwilligkeit und der Liebe aufbaut. Man sieht also hier, daß Caso den Kampf ums Dasein und den Machtwillen, das kontemplative Anschauen des Kunstobjekts und die christliche Sittlichkeit zu kulturgeschichtlichen Perioden stempelt. Er hat auch eine ähnliche Begriffsbildung in seinen Vorträgen in Südamerika im Jahre 1921 auf die mexikanische Geschichte angewendet und die Porfirianische Diktatur als die Epoche der "Oekonomie", d.h. des egoistischen Kampfes, die des Francisco Madero als die der Selbstlosigkeit (desinterés) und schließlich die soziale Revolution in Mexiko als Epoche der Liebe (caridad) bezeichnet. In einem späteren Werk "La filosofía de la cultura y el materialismo histórico" (Die Philosophie der Kultur und der historische Materialismus) (1936) hat er im Anschluss an Heinrich Rickert behauptet, dass "die Kultur logisch der Natur entgegengesetzt sei."

Er hat seit 1933 der deutschen Philosophie mehr Beachtung geschenkt, Husserls Phänomenologie in einem Buche besprochen und auch die Philosophie Max Schelers und Nicolai Hartmanns, ja sogar die Martin Heideggers behandelt.

Obwohl Antonio Caso's Denken wohl das des mexikanischen Mittelstandes verkörperte, war er dennoch bereit, zu erklären, dass der Katholizismus die Vergangenheit, der Marxismus vielleicht die Zukunft, Mexiko aber die Gegenwart sei.

(Spr.: 1:) Er lehnte Katholizismus und Marxismus als Mystizismen ab, obwohl er in der christlichen Weltanschauung die höchste Verkörperung der Sittlichkeit erblickte. In Marxismus sah er ein europäisches, in Mexiko landfremdes intellektuelles Erzeugnis. Die hispanoamerikanischen Rassenutopien des Vasconcelos tat er mit der Bemerkung ab, die Rasse sei wie die Menschheit ein Ideal, die Nation aber die Wirklichkeit. Obwohl er die mexikanische Revolution als eine Notwendigkeit zu begreifen lernte, hielt er den inneren Zusammenhang mit der mexikanischen Vergangenheit aufrecht, die er als liberal und demokratisch ansah. Er betrachtete als die Sendung der mexikanischen Revolution die Vernichtung "der Kazikenherrschaft" und die Aufrechthaltung der sittlichen und psychologischen Stellung der mexikanischen Rasse und als Inbegriff ihres Sieges in einem entscheidenden Zeitalter, in welchem gegen zwei Mystizismen, den katholischen und den marxistischen, vernichtende Schläge geführt wurden. Caso meinte, dass seine Philosophie

Spr.: 2: mit Rücksicht auf ihren Ursprung, ihre Entwicklung und ihr Ziel im wesentlichen als humaner Akt verstanden werden müsse. Wenn Philosophieren Erklären ist....dann ist es zwecklos, das menschliche Leben durch die Welt zu erklären, denn nicht für den Wissenschaftler, wohl aber für den Philosophen ist die Welt ein psychologisches Erlebnis, das nur durch den Menschen erklärt werden kann. Die fundamentale Wahrheit einer jeden Philosophie ist daher eine anthropologische. Sie ist eine Intuition, die im wesentlichen mit den ästhetischen Intuitionen identisch ist und sich von ihnen nur durch den ihren universellen, nicht individuellen Gegenstand unterscheidet.

- Spr.: 1: Der Historiker der mexikanischen Philosophie Samuel Ramos äusserte sich über Casos Philosophie folgendermassen:
- Spr.: 2: Ihre Wichtigkeit besteht darin, dass Caso's Philosophie in Mexiko Epoche gemacht hat. Nun ist das Kriterium der historischen Bedeutsamkeit einer Philosophie in Mexiko nicht so sehr ihre strikte Originalität der Ideen als ihre Kraft und Fähigkeit, den Lauf des intellektuellen Lebens des Landes zu beeinflussen und ihm neue Wege zu weisen.
- Spr.: 1: Samuel Ramos war ein umfassender Geist, der besonders die mexikanische Kulturphilosophie pflegte, mit der Philosophie von William James, besonders aber mit der von Ortega y Gasset vertraut war, der seit der Mitte der Zwanziger Jahre der mexikanischen Philosophie jene Anregungen gab, die für die Generation des "Ateneo de Juventud" von Bergson ausgegangen waren. Ramos war in der deutschen Philosophie belesen und schrieb einen von Verständnis zeugenden Aufsatz über das Denken Martin Heideggers, was schon aus rein sprachlichen Gründen eine Leistung war. Ramos war 1897 in Zitácuaro geboren, gehörte also einer viel jüngeren Generation an als Caso oder Vasconcelos. Er war Schüler von Antonio Caso an der Universität von Mexico, wurde 1920 von Vasconcelos ins Erziehungsministerium berufen und bekleidete verschiedene Stellungen im Lehrfach an der Universität oder in der Unterrichtsverwaltung. Ramos war Schulphilosoph, nicht wie Vasconcelos und Caso Jurist, darin bestand für Mexiko ein gewisser Fortschritt. Er gehörte einer Generation an, die bereits während der Revolution aufwuchs und nicht mehr um ihre Ideale kämpfte. Er steht ihren Ergebnissen deshalb skeptischer gegenüber, insbesondere weil sie in den Dreissiger Jahren in ein radikaleres Fahrwasser geriet,

(Spr.: 1:) so daß die Lage des Mittelstandes sich verschlechterte, was Kritik im Ausland verursachte und im Inneren Enttäuschung bereitete. Ramos gab 1934 ein Buch "Das Profil des Menschen und die Kultur in Mexiko" (El Perfil del Hombre y la Cultura en Mexico) heraus, das eine charakterologische Studie des Mexikaners und seiner Kultur darstellen und ausdrücklich Kritik ihrer Unzulänglichkeiten sein sollte. Ramos macht sich die Theorie der Persönlichkeit von Alfred Adler, dem Schüler Sigmund Freuds zueigen, der damals in Amerika bekannt wurde. Ramos behauptet nun, der Mexikaner leide an einem Minderwertigkeitskomplex, und diese Theorie soll nicht nur das individuelle Verhalten des Mexikaners, aber auch die Wechselfälle der politischen Geschichte Mexikos erklären. Ramos erblickt den Ursprung dieses Minderwertigkeitskomplexes in der Geschichte Mexikos, seiner Eroberung und Kolonisierung. Allerdings haben sich die nachteiligen Folgen der Kolonialwirtschaft erst dann gezeigt, als Mexiko die Unabhängigkeit gewann und auf sich selbst angewiesen blieb. - Einen guten Einblick in Ramos' Meinungen gewährt das Kapitel "Die Kreolische Kultur" (La cultura criolla) des erwähnten Buches. Es heißt da:

Spr.: 2: Ein gewichtiger Zug der mexikanischen Psychologie besteht darin, daß man sich künstliche Vorbilder für jede Phase des Nationallebens schafft. Sicherlich hatte unser Europäismus viel Künstliches an sich, aber es ist nicht minder verfehlt, sich einen reinen Mexikanismus als Ideal vorzustellen. Der Mexikaner sieht niemals die Wirklichkeit in ihrem wahren Licht, jene Schranken, die ihm seine Geschichte, die Merkmale seiner Rasse, die biologischen Bedingungen setzen, als ob er sich seine Zukunft erfinden und sich einfach aussuchen könne, was ihm passend oder wertvoll dünkt.

(Spr.: 2:) Er will nicht einsehen, dass der Spielraum, der einem Volk oder einem Menschen offensteht, eng gezogen ist. Das Historische Erbe, die geistige und ethnische Struktur, die Besonderheiten der Umgebung diktieren eine Entwicklungslinie, an der der Wille des Einzelmenschen nicht rütteln kann. Der Mexikaner ist aber ein Mensch, der stets bestrebt war, seinem natürlichen Geschick zu trotzen.

Der Europäismus war in Mexiko eine Treibhauspflanze.... nicht etwa weil uns die europäische Kultur fremd war, sondern wegen der falschen Einstellung zu ihr...Eine Kultur kann man nicht wie einen Hut wechseln. Wir haben europäisches Blut, unsere Sprache ist europäisch, unser Brauchtum, unsere Sittlichkeit, ja unsere Fehler und Vorzüge wurden uns von der spanischen Rasse übertragen....Der Fehler bestand aber darin, dass man dies alles nicht im Einklang mit den neuen Verhältnissen entwickelt hat, Wenn wir den künstlichen Europäismus abtun, der ohnehin nur einer kleinen Gruppe von Menschen zukommt genauso wie ihr Einfluss auf die Architektur nur an beschränkten Teilen unserer Städte sichtbar ist, gelangen wir in den Kern des mexikanischen Lebens, nämlich in unseren Mittelstand, der in seinem ganzen Habitus dem europäischen Modell folgt. Obwohl er nur eine Minderheit ausmacht und die Mehrheit aus Indianern besteht, bildet er doch wegen der Primitivität der Indianer die Achse unserer nationalen Existenz. Seine Moralbegriffe, seine Ansichten über Liebe, Religion und Familie haben ihre Wiege in Europa und sind uns so eingefleischt und angewöhnt, daß wir sie als kreolische Kultur bezeichnen können. Dies gilt namentlich von den Provinzorten, deren Menschen im Gesamtverhalten, deren Frauenⁿ im Aussehen den europäischen Typus bewahren.

(Spr.: 2:) Auch die Architektur dieser Städte ist in der Landschaft verwurzelt. Welch geistigen Sauerteig könnten sie gegenüber dem nivellierenden Einfluss der materialistischen Hauptstadt bilden, wenn sie nicht einen Konservatismus, eine Trägheit, eine Passivität, die ihre Tugenden neutralisieren, an den Tag legen würden.....

Spr.: 1: Wir sehen, daß auch Samuel Ramos die Modetorheiten eines "nachäfferischen" Europäismus geißelt, aber in Gegensatz zu den einstigen Vorkämpfern der mexikanischen Unabhängigkeit als altspanische Kulturerbe genauso wie Vasconcelos und Caso bejaht. Allerdings gelangten diese geistigen europäischen Impulse seit 1810 bis etwa zur Philosophie von Ortega y Gasset (etwa um 1925) nicht aus Spanien, sondern hauptsächlich aus Frankreich nach Lateinamerika.

In einem anderen Aufsatz des erwähnten Buches, den Ramos "Der Kulturverrat in Mexiko" nennt, liefert er den folgenden Beitrag zur mexikanischen Geistesgeschichte:

Spr.: 2: Zu Beginn des 20. Jahrhunderts war der Positivismus die herrschende mexikanische Philosophie, und obwohl der Mann vom Volke ihn anders deutete als die "Gebildeten", so handelte es sich doch um die gleiche utilitaristische, materialistische Lebensanschauung. Gegen sie begehrte nun das "Ateneo de la Juventud" auf, dessen Mitglieder die feinste Blüte der mexikanischen Elite waren. Sie wollten das Geistesleben erneuern und führten eine spiritualistische Philosophie ein. Sie beseelte der gleiche Geist wie den "Ariel" von Rodó. Die Autorität Spencers und Comtes wurde durch diejenige von Bergson, James Bontroux ersetzt....

Zu Beginn unseres Jahrhunderts war Mexiko geistig noch ein Kolonialland. Das höchste Ideal des mexikanischen Bürgers

(Spr.:2 :) war es, nach Europa zu gehen, sich an den dortigen Schulen und Hochschulen bilden zu lassen, häufig, um nicht mehr zurückzukehren....Sogar wenn die Umstände sie zur Rückkehr zwangen, blieb ihr Geist in Europa. Aber im zweiten Jahrzehnt unseres Jahrhunderts hat sich die Einstellung des Mexikaners geändert. Er entdeckte in der Heimat Werte, die er früher nicht merkte, seine Schätzung Europas, das damals die schrecklichen Kriegsjahre des ersten Weltkrieges, erlebte, verringerte sich. Dieses Schauspiel brachte die Enttäuschung an der so sehr bewunderten Kultur. Dann trat der Pessimismus der Nachkriegsjahre ein, der die Autorität Europas noch mehr erschütterte. Die Mexikaner fanden in Spenglers "Untergang des Abendlandes" die ersten philosophischen Argumente gegen die europäische Kultur. Das Buch schien in der mexikanischen Gefühlswelt das zu bestärken, was sie im überseeischen ^{geistigen} Bild bereits instinktiv ablehnten.

Die mexikanischen Versuche, sich nach fremden Mustern umzumodeln, waren gescheitert, weil Mexiko einen Eigencharakter hatte. Nun fing man an, sich einen Nationalismus anzueignen, der wiederum eine europäische Idee ist. Wenn das Ressentiment gegen Europa begreiflich war, so war dieser Nationalismus hohl und konnte nur zur kulturellen Isolierung Mexikos beitragen. Es ist aber eine gefährliche Hoffahrt, einen eigenen Stil zu suchen, denn Originalität ist Geschick und vom Willen des Menschen nicht abhängig. Andererseits haben die Europäer ebenfalls Unrecht, weil sie Mexiko von Europa aus betrachten, statt die europäische Kultur mit mexikanischen Augen zu sehen. Sie hören auf, Mexikaner zu sein.

(Spr.: 2:) Der iberische-spanische oder portugiesische- Stempel hat den Charakter und die Lebensumstände Lateinamerikas geprägt. Die Eliten suchten bisher in Frankreich ihre intellektuelle Kultur. Jetzt scheint immer mehr von Nordamerika aus die materielle Existenz mit ihrem immer komplizierterem technischem Rüstzeug in den Vordergrund zu treten. Was Mexiko anbelangt, so kann man sagen, dass sich hier das nordamerikanische Lebensideal sehr rasch den europäischen Normen zugesellt. Praktische Arbeit, Geld, Schnelligkeit, Maschinerie ziehen den neuen Menschen mit Leidenschaft an. Aber so gelangt ein Menschentypus zur Verwirklichung, den man als den instrumentalen bezeichnen kann. Technische Erwägungen beherrschen in Nordamerika das ganze Schulsystem, in allen seinen Verzweigungen. - Die Schule sollte aber nicht dem Technizismus und dem Mechanizismus dienen, weil sie dann zwar die Menschen in gute Automaten verwandelt, die wohl hohe Lebenstüchtigkeit besitzen, aber weder Willen noch Intelligenz noch Gefühl - also keine Seele-haben.

Spr.: 1: Samuel Ramos starb im Alter von 62 Jahren im gleichen Jahre wie Vasconcelos (1959). Dadurch büßte damals die mexikanische Philosophie ihre zwei hervorragendsten Persönlichkeiten ein. In den Fünfziger Jahren ^{wurde} die "Sociedad Mexicana de Filosofía" (Mexikanische Philosophische Gesellschaft) begründet, die im Jahre 1957 ihre Zeitschrift "Revista Mexicana de Filosofía" zu veröffentlichen begann. Es gab aber bereits vorher eine philosophische Zeitschrift im Lande "Filosofía y Letras" (Philosophie und Literatur). Der erste Präsident der Mexikanischen Philosophischen Gesellschaft war José Vasconcelos. Inzwischen haben sich die philosophischen Disziplinen auch in Mexiko, wie überall,

Spr.: 1: spezialisiert; aber die mexikanische Philosophie hat den kontinental-europäischen Typus eher bewahrt, weil dort der Einfluss der analytischen Philosophie der englisch sprechenden Länder wenig Einfluß gewonnen hat. Unter den philosophischen Fachexperten ist vielleicht die Geschichte der Philosophie am stärksten vertreten. In einem Aufsatz "Die Kulturkrise der Gegenwart" schrieb (1963) der Philosoph Francisco Larroyo folgendes:

Spr.: 2 : Der Universalisierungsprozess der Kultur hat eine Wurzel: Die mittelmeerländische Kultur, die durch die Fusion der griechischen Kunst und Wissenschaft mit der politischen und Rechtsorganisation des römischen Reiches und der jüdischen Religion entstanden ist. Dadurch wurde der Grund zu einer Kultur der Zukunft gelegt. Von der mediterranen Kultur muß über Amerika unsere Entwicklung seit dem Beginn der Neuzeit zu einer atlantischen Kultur übergehen....., die in den letzten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts in Erscheinung zu treten beginnt. Aber schon trifft sich der Orient mit dem Okzident, und ihre Berührung zieht eine neue, endgültige Kulturetappe nach sich, die ökumenische Kultur.... Dieser Kosmopolitismus kann die ursprüngliche Schaffenskraft der Völker nicht lähmen. Im Gegenteil....der Kosmopolitismus ist nur der Ausdruck des klassischen Begriffs der Einheit des Menschengeschlechts.... Dieser Gedanke ist ein Produkt der Geschichte. Man gelangte dazu nach vielen Wechselfällen. Ein gleiches gilt von der Idee Amerikas. Sie ist nicht gegeben, man ist ihr nicht begegnet. Der Amerikanismus ist ebenfalls ein historisches Produkt, das sich im Laufe von Jahrhunderten ausgebildet hat, sich immer mehr entwickelt und immer mehr integriert wird.

Ak 7207

Max Rieker Collection

3/15

Script for a Radio Program, in Memory of
written by Harry Pross "Am Merckel der J"

HARRY PROSS

"Am Meridian der Skepsis"

Alfred Polgar -- 17.Oktober 1875 - 24.April 1955

Sprecher:

Polgar

Zitate

Autor

15.9.75

- Z. Alfred Polgar "lässt die Dinge vorbei, versetzt ihnen eins von hinten, und dadurch zerfallen sie wie auseinandergenommene Spielzeuge. Das ist seine Philosophie, und seine Technik des Schreibens bedient sich zu diesem Zweck zum Beispiel der Simultaneität, indem sie still nebeneinandersetzt, was im Leben vereint ist, aber sich gar nicht verträgt, sobald die atmosphärische Soße der Gewohnheit davongenommen wird, oder er macht es so, daß er etwas, was er tadeln will, arglos in der Mitte der arglosen Eindrücke promenieren läßt, aber ihm das Sprachgewand des Lobes heimlich verkehrt anzieht."
- A. Als Robert Musil vor fünfzig Jahren diese Sätze über Alfred Polgar drucken liess, ^{hatte} ~~war~~ Polgar eben seinen fünfzigsten Geburtstag gefeiert. Er war von Wien nach Berlin übersiedelt, und seine Freunde bemühten sich, ihm am neuen Wirkungsort Resonanz zu verschaffen. Polgar war kein Unbekannter in Deutschland, als er 1925 nach Berlin zog, sondern ein Meister des Wiener Feuilletons. Siegfried Jacobsohn, der Herausgeber der ~~Weltbühne~~ Theaterzeitschrift, "Schaubühne", aus der später die berühmte "Weltbühne" wurde, kannte Polgar seit 1905. In der Absicht, Autoren für die neu zu gründende "Schaubühne" aufzutun, war Jacobsohn durch die Metropolen gereist. Die erste Begegnung mit Alfred Polgar schilderte Jacobsohn in seiner Selbstdarstellung, "Der Fall Jacobsohn" Berlin 1913, anhand einer Notiz, deren Ursprünglichkeit besticht:
- Z. Polgar, "Das ist ein wunderbarer Kerl, als Mensch wie als Schriftsteller. Ein zersplissener, hypersensitiver Kunst-

empfinder, von einer Morbidezza des Wesens, die mich bestrickt, und einer dichter gleichen Kraft, die verschwendenden Nuancen einzufangen. Wenn ein Stilist dieses Ranges ein Jahr in Berlin sitzt, ist er eine deutsche Berühmtheit. Hier kennen ihn zehn Literaten. Freilich arbeitet er nicht, wenigstens nicht in unserem Sinne, sondern spielt am liebsten Schach. Aber das ist eben Wien. Gott besser's oder ich, sobald ich wieder in Berlin bin. Denn sowenig wie ~~diese~~ Willi Handl werd ich diesen Polgar jemals aus dem Auge verlieren."

A. Es dauerte zwanzig Jahre bis Polgar nach Berlin umzog. Ausser Siegfried Jacobsohn war Theodor Wolff am Umzug beteiligt. Er verschaffte Polgar eine Stelle am "Berliner Tageblatt", von der er leben konnte. Willy Haas druckte Musils "Interview mit Polgar", und Kurt Tucholsky feierte den 50jährigen in *Der "Weltbühne"*, deren Mitarbeiter Polgar schon war, ehe die Zeitschrift diesen Namen trug. Ernst Rowohlt schliesslich sorgte für Ruhm und Nachruhm, indem er seit 1926 immer neue Sammelbände der in den Tag geschriebenen Kritiken, Betrachtungen, Glossen und Essay Alfred Polgars verlegte. Die erste Auswahl davon hatten Rütten & Loening in Frankfurt/M im Jahre 1909 gebracht: "Bewegung ist alles".

Polgars Übersiedlung nach Berlin im Jahre 1925 machte doch keinen Berliner und auch keinen "Reichsdeutschen" aus ihm. Um zu verstehen, was er war, muss man versuchen, das Wien der Jahrhundertwende zu begreifen, indem er heranwuchs. Der Prager Historiker, Hans Kohn, charakterisierte das Wien der Jahrhundertwende als eine Lebensform jenseits politischer Begrifflichkeit:

Z. "Um die Jahrhundertwende beagn Wien im europäischen Denken und in der europäischen Literatur eine führende Stellung einzunehmen, vergleichbar der, die es Jahrzehnte lang in der europäischen Musik ausfüllte. Wien war damals nicht nur die Hauptstadt, sondern die Seele Österreichs. Österreich war kein ethnischer und auch kein territorialer, sondern ein kultureller und geschichtlicher Begriff. Es gab eine österreichische Lebensform und Eigenart, die wie auch z.B. die Schweizer nicht durch Volkstum oder Rassengemeinschaft, sondern durch geschichtliche Entwicklung und durch Lebensweisheit bestimmt wurde... Von der Zeit der Babenberger bis zu der zweiten Österreichischen Republik, in einem Zeitraum von einem Jahrtausend, hat Österreich sehr variable Grenzen gehabt und wechselnde Gebiete umfasst. Immer aber war Wien der Mittelpunkt und das Herzstück Österreichs. Wien bedeutete mehr für Österreich als Österreich für Wien. Was man manchmal österreichische Lebensform nannte, hat sich in Wien verkörpert. Hofmannsthal sprach von dieser Lebensform als dem 'Leicht-Sein', einer Form der Schlichtheit und Verbindlichkeit, die das Tiefste als Fläche und Oberfläche lebt, die nicht auffallend sein will und auf allen Seiten offen bleibt. Bei allem Österreichertum war Wien eine kosmopolitische Stadt, und dieser Charakter wirkte sich auf das Habsburger Reich aus bis zu jener verhängnisvollen Zeit, da der Wiener Kleinbürger unter Karl Lueger und der deutsch-nationale Mittelstand, vor allem der Mittelstand der Bildung, aus der europäischen Residenzstadt eine engstirnige Heimat- und Nationalstadt machten. Aber bis zuletzt, als es aus einer Hauptstadt zu einer preussischen Provinzstadt wurde, behielt Wien seine Bedeutung als Assimilationszentrum, als ein melting pot, darin New York ähnlich, das ein Teil,

und ein vielfach führender Teil, der Vereinigten Staaten und doch wiederum nicht ganz oder nicht nur Vereinigte Staaten ist."

- A. Soweit der Historiker Hans Kohn, der aus Prag stammend und in New York lehrend, das alte Wien aus dem Gesichtspunkt der Ideengeschichte gesehen hat.

Alfred Polgar wurde 1875 in das Wien hineingeboren, das am Übergang seiner musikalischen in eine literarische Bedeutung laborierte. Gustav Mahler, geboren 1860, Richard Strauss, geboren 1864, und Arnold Schönberg, geboren 1874, führten die Wiener Musik in das 20. Jahrhundert. Alfred Polgar, ein Jahr jünger als Schönberg, sollte nach dem Willen seines Vaters Musiker werden, denn der Vater war ein Klavierlehrer:

- P. "Armer Vater ! Wenn wir Kinder, er im Nebenzimmer, übten, hörte er die falschen Fingersätze und rief die Korrekturen herein. Ich führte unterm Klavier mit meinem Bruder erbitterte Fußkämpfe um das Pedal. Oh, wie ich ihn haßte ! Ich hätte ihm nicht nachgeben, sondern ihn schlagen sollen. Aber so fing es an... und so blieb sie, die Beziehung zum Bruder und zum Bruder Mensch. Meine Arme sind la m von nicht versetzten Schlägen. Ungegebene Prügel klagen geisterhaft im Blute. Die Mutter pflegte, war Zank zwischen den Kindern, jedem heimlich zu sagen: Der Gescheitere gibt nach. Mein Bruder, der der Gescheitere war, verzichtete darauf, es zu sein, und behält recht."

- A. So Polgar in den zwanziger Jahren, sich zurückerinnernd an die Jugend in der Wiener Vorstadt:

- P. "Zufall führte durch die alten Strassen, seit den Tgaen der Kindheit nicht mehr begangen. Sie sind arm und häßlich wie vo

Jahrzehnten und erfüllt von der gleichen quälenden Geschäftigkeit. Kleinheit, Unmusik, Stumpfsinn der Daseinsmühseligkeit. Vielleicht beobachtet eben ein braves Gottkind das Geracker -- wie wir den Insekten zusehen im Gräserwald --, und sein Präzeptor sagt ihm: Gehe hin zum Menschen und lerne! All dieses Straßen und Schauplätze frühestens Erlebens hatte ich längst nicht mehr gedacht. Nun steigen mit den alten Kulissen aus Versenkungen des Hirns Szenen und Figuren wieder auf, Klang und Geruch, Stimmen, Gesichter. Tote Welt, blaß hineingeschattet in die lebendige Straße, wird offenbar."

Aus diesen Sätzen Polgars spricht, was Siegfried Jacobsohn als "Morbidezza des Wesens" bestrickt hat. Heute nennen wir es Tiefenpsychologie und ~~hören~~ lesen die Handschrift eines anderen Wienerers aus solchen Sätzen, Sigmund Freud. Polgar wuchs in der selben Stadt auf, in der Freud seine Entdeckungen machte und weitgehende Schlüsse auf die Kultur daraus zog. Polgar hatte mit dem selben Material zu tun:

"Auge des Kindes: da blickt eine Welt hinein. Auge des erwachsenen Menschen: eine Welt blickt da heraus. Darum ist es so trübe wie ein Glas, an dem Millionen Spuren von Getrunkenem haften.

Das Kind schreit ohne Aufhören seinen Protest gegen das Leben, das ihm die Eltern 'geschenkt' haben. Doch wenn es zu trinken bekommt, tut es einen ganz zarten Seufzer der Erleichterung, seine Züge entspannen sich, und mit jedem Schlückchen Milch saugt es ein Schlückchen Frieden in sein Antlitz. So wird der Mensch von Beginn an durch Nahrung bestochen, seine wahre Meinung zu unterdrücken und Ruhe zu geben und herzlich zu sein. Ach wie

herzig ist das Kind ! Alles Böse en miniature ist herzig.
Auch die Hölle im Taschenformat und der Teufel, wenn er
daumengroß ~~erscheint~~ ~~erscheint~~ erschien, mit einem Mauseschwänzchen,
wäre herzig."

- A. Die Leute suchen Zuflucht beim Kleinen, wenn sie das Große
bedrückt. Das Kleine ~~ist~~ nennen sie lieblich, weil sie ihm ge-
wachsen sind. An das Kleine können sie den Überdruck weiter-
geben, unter dem sie stehen, an ihm den Dampf ablassen, der sie
zu ersticken droht.

Die Wiener Publizistik der Jahrhundertwende ~~Durchschaute~~ das
Grosse der geschichtlichen Tradition auf das Kleine hin.

Seit 1892 Hermann Bahr, aus Paris und Berlin zurückgekehrt,
im Café Griensteidl das "junge Wien" um sich scharte, assimilierte
eine neue Generation von Literaturbeflissenen die nord-
und westeuropäischen Strömungen und entliess sie verwandelt:
Arthur Schnitzler, Hugo v. Hofmannsthal, Richard Beer-Hofmann,
Karl Kraus, ~~und~~ Peter Altenberg und der jung verstorbene Otto
Weiniger sind hier ebenso zu nennen, wie ^{Franz Blei,} ~~die Jüngeren~~ Robert
Musik, Georg Trakl, Franz Werfel, Alfred Polgar und der "deutsche
Dichter" Josef Weinheber.

~~Ex~~ 1895 schreibt der junge ~~Hofmannsthal~~ Hofmannsthal seinem Freund,
~~Eggar~~ Karg von Bebenburg, der nach Politischem fragt:

- Z. "Über diese Dinge... hört man recht viel reden, oberflächliches
Zeug, auch besseres, aber so entfernt und unlebendig, ^{alles} wie wenn man
durch ein Fernrohr von ganz weit einer Gamsherde grasen zusieht ;
es kommt einem gar nicht wie wirklich vor. Was es 'wirklich' ist,
weiss wohl auch niemand, weder die drin stecken noch gar die 'oberen
Schichten'. Das Volk kenne ich nicht. Es gibt, glaub'ich, kein
Volk, sondern bei uns wen gstens, nur Leut', auch unter den armen
sehr verschiedene, mit gan verschiedenen inneren Welten. Dann darfs

Du bei uns die ungeheure Mannigfaltigkeit der Nationalitäten und damit der Entwicklungsgrade nicht vergessen. Ein bettelarmer jüdischer Student, ein verdorben-coquetter Wiener Strizzi, ein melancholischer böhmischer Dragoner, ein heruntergekommener deutsch-mährischer Handwerker und...und...das wird dann zu fünfzigtausenden summiert und heisst 'Proletarier'. Mit einzelnen kann ich was anfangen, einzeln vielleicht helfen, einzelne begreifen, und ich glaub', auch nur darauf kommt's an. Wenigstens bei uns, wie einmal dieses merkwürdig schwer zu verstehende Österreich ist. Im Westen können die anderen Wörter mehr Sinn haben, da sind, denk' ich, die Massen wirklich mehr ausgeglichen. Ich bin aber froh, dass es bei uns nicht so ist."

- A. Franz Blei, in Wien geborener Sohn eines zugewanderten Schusters aus Schlesien, entwickelte später aus den Erfahrungen eines Sechzehnjährigen eine Theorie des "Süssen Mädels", auch dies eine Auflösung grosser Zwänge durch kleine Gelegenheiten:
- Z. "Man zeigte sein süsses Mädel nicht, und man eigte sich nicht mit ihm. Es war nur da und Quell allen Entzückens, hauste wie behauptete wie ein Singvogel im kleinen Käfig seines Häusels da draussen, wo die Häuser in die Knie sinken vor den feinen Leuten in den raschen Fiakern, die zum Roten Stadel fahren oder in die Hinterbrühl oder zum Stelzer. So eine Art Fausts Gretchen, das das Leben nicht schwerer nahm als es war, und es sich nie nahm, außer in Schnitzers 'Liebeleien'. Sieber einen anderen Freund aus der Stadt, wenn sie an der Sorte nach dem ersten, der sich dringender Heirat wegen empfehlen mußte, Geschmack gefunden hatte. So konnte man so ein süsses Mädel, aber schon etwas weniger süß im zweiten Aufguß, im Volksgarten treffen oder im Stadtpark und nicht abneigt. Jede andere nennt dieses Typus veritteln nur eben diese Wiener Poeten von damals, die ihn zu ihrer Freude erfunden haben, wegen der

er otischen Unergiebigkeit der Strichmädchen, die den Sichtgegenstand der gleichzeitigen nüchternen Berliner 'Moderné' abgeben, und wegen der Unzugänglichkeit der anderen Mädchen."

Nach

- A. ~~Am~~ dem Café Griensteidl, das abgebrochen wird, findet sich die poetische gesellschaft im Café Central wieder. In den Wohnung freilich auch, und ~~in~~ in den Foyers der Theater. "Wir spielen immer; wer wes weiß, ist klug." lautet die Parole. Sie wird Schnitzler zugeschrieben; aber sie ~~könnte~~ ^{könnte} vom Hellenismus bis in die heutige Soziologie viele Urheber für sich reklamieren. Im Café Central finden wir ausser Richard Engländer, der sich Peter Altenberg nannte, auch den jungen Polgar. Er hat kaum zwanzigjährig, über Knut Hamsuns "Hunger" geschrieben und Theateraufführungen in kleinen Zeitungen veröffentlicht. Wie Blei eine Theorie des "süssen Mädels", entwirft er im Nachhinein ^{beginnt} eine "Theorie des Café Central"; ~~sein~~ ^{beginnt} in der Fassung von 1926 "An den Rand geschrieben"; ~~er beginnt~~ mit dem Satz:

- P. "Das Café Central ist nämlich kein Caféhaus wie andere Caféhäuser, sondern eine Weltanschauung, und zwar eine, deren innerster Inhalt es ist, die Welt nicht anzuschauen. Was sieht man schon? Doch davon später. So viel steht erfahrungsgemäß fest, dass keiner im Central ist, in dem nicht ein Stück Central wäre, das heißt, in dessen Ich-Spektrum nicht die Centralfarbe vorkäme, eine Mischung aus Aschgrau und Ultra-Stagelgrün. Ob der Ort sich dem Menschen, der Mensch dem Ort angeglichen hat, das ist strittig. Ich vermute Wechselwirkung. 'Nicht du bist in dem Ort, der Ort, der ist in dir', sagt der Cherubini-sche Wandersmann...

Hier entwickelt Ohnmacht st die ihr eigentümlichen Kräfte, Früchte

der Unfruchtbarkeit reifen, und jeder Nichtbesitz verzinst sich. Ganz erfassen wird das ja nur ein richtiger Centralist, der, ist sein Kaffeehaus gesperrt, die Empfindung hat, ins rauhe Leben hinausgestoßen zu sein, preisgegeben den wilden Zufällen, Anomalien und Grausamkeiten der Fremde.

Das Café Central liegt unter wienerischen Breitengrad am Meridian der Einsamkeit... Es ist ein Ort für Leute, die um ihre Bestimmung, zu verlassen und verlassen zu werden, wissen, aber nicht die Nervenmittel haben, dieser Bestimmung nachzuleben... Das Café Central stellt also eine Art Organisation der Desorganisierten dar...

Der Centralist lebt parasitär auf der Anekdote, die von ihm umläuft. Sie ist das Hauptstück, das Wesentliche. Alles übrige, die Tatsachen seiner Existenz, sind Kleingedrucktes, Hinzugefügtes, Hinzuerfundenes, das auch wegbleiben kann."

- A. Kräfte der Ohnmacht, gemeinsame Einsamkeit, Organisation der Desorganisierten, die an diesem Ort stattfindet, der mystisch erfasst wird: nicht du bist in dem Ort, der Ort ist in dir -- diese Erklärungsversuche Polgars gipfeln in der Anekdote, "auf der" der Centralist lebt. Wenn es einen Sinn hat, heisst das, dass die Existenzen, die im Café Central zusammenkommen, auf das Wort gebaut sind.

Es ist das "Glück im Wortverstecke des unerlösten Denkens", wie Karl Kraus diese Existenz formuliert hat, und:

- Z. Wenn ich so weiter fortspiel',
vor solchem kühnen Zaudern
wird es die Nachwelt schaudern.
Denn alles war im Wortspiel.

- A. Anekdote und Wortspiel sind wiederum Verkleinerungsformen für da

der Unfruchtbarkeit reifen, und jeder Nichtbesitz verzinst sich. Ganz erfassen wird das ja nur ein richtiger Centralist, der, ist sein Kaffeehaus gesperrt, die Empfindung hat, ins rauhe Leben hinausgestoßen zu sein, preisgegeben den wilden Zufällen, Anomalien und Grausamkeiten der Fremde.

Das Café Central liegt unter wienerischen Breitengrad am Meridian der Einsamkeit... Es ist ein Ort für Leute, die um ihre Bestimmung, zu verlassen und verlassen zu werden, wissen, aber nicht die Nervenmittel haben, dieser Bestimmung nachzuleben... Das Café Central stellt also eine Art Organisation der Desorganisierten dar...

Der Centralist lebt parasitär auf der Anekdote, die von ihm umläuft. Sie ist das Hauptstück, das Wesentliche. Alles übrige, die Tatsachen seiner Existenz, sind Kleingedrucktes, Hinzugefügtes, Hinzuerfundenes, das auch wegbleiben kann."

- A. Kräfte der Ohnmacht, gemeinsame Einsamkeit, Organisation der Desorganisierten, die an diesem Ort stattfindet, der mystisch erfasst wird: nicht du bist in dem Ort, der Ort ist in dir -- diese Erklärungsversuche Polgars gipfeln in der Anekdote, "auf der" der Centralist lebt. Wenn es einen Sinn hat, heisst das, dass die Existenzen, die im Café Central zusammenkommen, auf das Wort gebaut sind.

Es ist das "Glück im Wortverstecke des unerlösten Denkens", wie Karl Kraus diese Existenz formuliert hat, und:

- Z. Wenn ich so weiter fortspiel',
vor solchem kühnen Zaudern
wird es die Nachwelt schaudern.
Denn alles war im Wortspiel.

- A. Anekdote und Wortspiel sind wiederum Verkleinerungsformen für das,

was im Austausch der ~~Austausch~~ Schriftsteller geschieht: die Umwertung des Begriffs- und Symbolsystems, das den Zusammenhalt ~~de~~ Österreichs durch ein Jahrtausend begründet ~~nicht verursacht~~ hat. Alfred Polgar relativiert diesen historischen Vorgang wiederum auf das Detail der im Café Central versammelten Intellektuellen:

- P. "Dieses rätselvolle Caféhaus beschwichtigt in den friedlosen Menschen, die es besuchen, etwas, das ich das ~~kom~~ kosmische Unbehagen nennen möchte. An dieser Stätte der lockeren Beziehungen lockert sich auch die Beziehung zu Gott und den Sternen, die Kreatur entschlüpft ihrem Zwangsverhältnis zum All in ein pflichtenloses, sinnliches ^Uelegenheitsverhältnis zum Nichts, die Drohungen der Ewigkeit dringen nicht durch die Wände des Café Central, und zwischen diesen genießest du der holden Wurschtigkeit des Augenblicks.

Über das Liebesleben im Café Central, über den Ausgleich der sozialen Unterschiede in ihm, über die literarischen und politischen Strömungen, von denen seine ausgefransten Küsten bespült werden. über die in der Centralhöhle Verschütteten, die dort sehnsüchtig ihrer Ausgrabung harren, hoffend, dass sie nie stattfinden werde, über das Maskenspiel von Witz und Dummheit, das in je en Räumen jede Nacht zur Fastnacht wandelt, über dies und a deres wäre noch viel zu sagen. Aber wer sich für das Café Central interessiert, der weiß das alles ohnehin, und wer sich nicht für das Café Central interessiert, an dessen Interesse haben wir keines."

A. Zwei Selbstverständlichkeiten hat Polgar in seiner "Theorie des Café Central" unerwähnt gelassen. Die erste, dass es andere Kaffeehäuser gab, in denen andere Desorganisierte sich trafen und sich dadurch organisierten: Nationalitäten, Studenten, ~~Handwerker~~ Künstler, Bourgeois, Offiziere und so fort. In den wiener Cafés organisierten sich die militanten Antisemiten wie die frühen Zionisten, die Theoder Herzls "Judenstaat" diskutierten. Das Kaffeehaus war nicht nur ein ~~Kontaktpunkt~~ ^{Erholungsraum} für das "kosmische Unbehagen" sensibler Typen, es war der organisierte Zwischenraum schlechthin, in dem sich begegnen konnte, was in der ständischen Ordnung unterschiedliche feste Plätze hatte.

Die zweite Selbstverständlichkeit des Kaffeehauses waren die Zeitungen. Es war der Ort, wo man Zeitung las, verschiedene Zeitungen verschiedener Richtungen und Nationalitäten grosse und kleine Blätter, deren Gewicht erst bewusst wurde, als sie ausblieben, weil die Zensur des ersten Weltkriegs sie verbannte. Der in New York lebende wiener Aesthetiker, Max Rieser, hat in einem 1938 geschriebenen, inzwischen verdrängten Buch, "Österreichs Sterbeweg", geschildert, wie sich Wien im Ersten Weltkrieg veränderte:

Z. "Scharen fremder Gestalten, die Flüchtlinge des Ostens, tauchten überall auf Plätzen und in Kaffeehäusern auf. Die fremden Zeitungen waren zumeist verboten und selbst die erlaubten oft beschlagnahmt. Diese künstliche Abschliessung, die sich zu der wirklichen gesellte, machte das Leben noch unerträglicher. Graf Stürgkh nahm sich nun heraus, mir vorzuschreiben, was ich zu lesen und zu lassen hatte. Betrat man die dunklen Räume des Café Central, so lagen in diesem einstigen Paradies der Zeitungswelt verstreut zerlesene

Nummern der 'Neuen Zürcher Zeitung' auf, sie kamen unregelmäßig. Eher langten noch holländische und skandinavische Blätter ein; als unverständlich wurden sie herein gelassen. Mit grosser Anstrengung versuchte ich, die Runen der 'Svenska Dagbladet', 'Politiken', 'Amsterdamschen Handelsblad' zu enträtseln, um zum Schluß zur Überzeugung zu kommen, daß ich schwedisch oder holländisch ordentlich lernen müßte, wollte ich meinen wachen Wissensdrang befriedigen. Die unter Zensur stehenden österreichischen Zeitungen waren völlig reizlos und entmutigend wegen der Einseitigkeit: sie boten für Rätselraten ausgezeichneten Stoff. Der Kaffeehausbesuch gestaltete sich quälend, denn er büßte einen Großteil seines Zweckes ein."

- A. Die im Kaffeehaus verfügbaren Zeitungen verbanden nicht nur ihre Leser mit all den Äusserungen, die nötig sind, um die Abstraktion "Gesellschaft" zu konstituieren. Sie waren für die Schriftsteller Nachweise ihres Vorhandenseins. Existenzen, die aufs Wort bauen, finden Belege ihrer Dauer nur im Gedruckten. Das Kaffeehaus bot zudem die Chance, sich ~~darüber~~ darin gegenseitig zu bestätigen, denn die ^{gaben den} Zeitungen ~~waren~~ materiellen Anlass.

Alfred Polgar hat mit Theaterkritiken begonnen. Sie erschienen ~~in~~ ~~in~~ ~~Montagszeitung~~ zumeist montags. Die Zeitung, ~~als~~ Ausfluss des kalendarischen Rituals und Chronik des kleinen Mannes, bestimmte die Form seiner Arbeiten: die Geschichte wurde zur Kurzgeschichte, was heissen soll, die auf den verfügbaren Raum und auf den Tag verkürzte Geschichte. Solche Verkürzung unterliegt zwei Bedingungen: sie muss in Beziehung stehen zu den Vorstellungen, die durch die symbolische Form überliefert werden,

welche "Geschichte" genannt wird. Diese Vorstellungen sind die ^{allgemeinen} Voraussetzungen, ~~für~~ das Besondere, das Einmalige, das präsentiert wird und vergeht, wenigstens gedanklich einordnen zu können. Polgar~~s~~ entwickelte früh die Kunst, diese einmaligen augenblicklichen Präsentationen, wie sie im Alltag zu beobachten sind oder in einer Theateraufführung sich manifestieren, in ihrem Konflikt mit den historischen Vorstellungen zu beschreiben. Er machte deutlich, dass das, was gewöhnlich etwas abschätzig das "Menschlich-Allzumenschliche" genannt wird, einem Kosmos von vor- und fortgeschriebenen Zeichen gegenüber sich nur schwer behaupten kann. Was Polgar in seiner "Theorie des Café Central" das "kosmische Unbehagen" genannt hat, wurde später bei Freud zum "Unbehagen in der Kultur" und bei Karl Jaspers zum "Ungenügen an der nicht existentiell gewordenen Kommunikation".

Ehe die Tiefenpsychologie die Problematik populär machte, war sie das Generalthema der Theaterkritik. Polgars ~~Folge~~ 13 ~~von~~ Kritiken der Ibsen-Inszenierungen durch Brahm verdeutlichen dieses sozialkritischen Aspekt. Sie wurden zu den wiener Gastspielen des Lessingtheaters in den Jahren 1906, 1907 und 1909 geschrieben und ~~später~~ ^{dann} auf V^{er}anlassung Jacobsohns ~~von~~ ^{von} Erich Reiss als Broschüre verlegt. Wie der Einfluss Ibsens auf die Generation Polgars vielleicht nur noch mit dem Nietzsches verglichen werden kann, besteht kein Zweifel, dass im Theater und in der Multiplikation der Theaterkritik durch Zeitung und Zeitschrift politische Urteile sich vorbildeten. Die Schaubühne wurde als Diminutiv des Weltgeschehens betrachtet und ihre Figuren, ihre Ausstattung, ihr Publikum gediehen zum Gleichnis.

~~Polgar hat 1913 Hofmannsthal~~

"Nichts lächerlicher als ein seinem Träger zu großes Pathos,
das

das Falten wirft und auf dem Boden nachschleift."

- A. Der scheinbar auf das Theater bezogene Satz ~~ist~~ enthält ein Urteil über das Verhältnis ~~zum~~ zu den sozialen Grössen, wie umgekehrt ~~in~~ ^{Polgar aus} den Begelitumständen einer Theater-Aufführung ~~für Polgar~~ die Zeitgeschichte ~~sich ausser~~ deutet:

P. "Es war bei dem ersten Star-Versuch des 'epischen Theaters' (Brecht), und in dem Skandal, den er entfesselte, wetterleuchtete schon der herannahende Aufbruch der Nation.

Hier dort, oben, unten im elektrisch geladenen Raum zuckten Widersprüche auf, riefen Widersprüche gegen die Widersprüche wach, die ihrerseits Widersprüche zur dritten Potenz ~~er~~weckten. Und bald griff die epische Theaterform von der Bühne auf das Parkett über, wo sich das etablierte, was das Programmbuch als das Wesen der ~~idealen~~ idealen Form des musikalischen Theaters' erkennt; nämlich: 'eine Aneinanderreihung von Zuständen!' Zustände von Zuständen ! In nächster Umgebung meines Platzes geschah allein schon folgendes: Die Nachbarin links wurde von Herzkrämpfen befallen und wollte hinaus; nur der Hinweis auf das Geschichtliche des Augen links hielt sie zurück. Der greise Sachse rechts umklammerte das Knie der eigenen Gattin und war erregt. Ein Mann hinten redete zu sich selbst: Ich warte nur bis der Brecht kommt' und leckte sich -- in Bereitschaft sein ist alles -- die Lippen feucht. Kriegerische Rufe, an manchen Stellen etwas Nahkampf, Zischen, Händeklatschen, das grimmig klang wie symbolische Maulschellen für die Zischer, begeisterte Erbitterung im Durcheinander. Zum Schluss: levée en masse der Unzufriedenen, und deren Niederschmetterung durch den Hagel des Applauses.

Es gab eindrucksvolle Episoden. Ein würdiger Herr mit gesottenem Antlitz hatte seinen Schlüsselbund gezogen und kämpfte durchdringend gegen das epische Theater. Vier Schlüssel hingen an

langer Kette, vermutlich der Haus-, der Wohnungs-, der Lift-, der Schreibtischschlüssel. Den fünften hielt der Mißvergnügte an die Unterlippe gepresst und ließ über die Bohrung im Metall Luftströme von höchst er Schwingungszahl streichen. Der Ton, den das Instrument erzeugte, hatte etwas Erbarmungsloses, in den Magen Schneidendes: es muß der Kasse-Schlüssel gewesen sein, auf dem der Wilde blies. Seine Frau verliess ihn nicht in der Stunde der Entscheidung. Eine sehr grosse Frau, hojotoho rundum, aufgesteckter Hearknoten, glatt fallendes blaues Kleid gelben Rüschen zuunterst. Die Dame hatte zwei dicke Finger in den Mund gesteckt, die Augen zugekniffen, die Backen aufgeblasen. Sie überpiffte den Kasse-Schlüssel. 'Ein Anblick, grässlich und gemein!' sagt Christian Morgenstern."

- A. Das "Geschichtliche" ^{relativiert} ~~reagiert~~ auf das momentane Verhältnis, und aus dieser Momentaufnahme das Geschichtliche durchschaubar machen, das ist, was Musil in seinem Interview mit Polgar dessen Technik genannt hat.

Nicht nur im Theater, im Zusammenleben überhaupt konstatiert Alfred Polgar, was er in der Kritik an Ibsens "Frau vom Meere" dessen großen Grundschatzen nannte:

- P. "Das scheint mir der große Grundschatzen dieses Werkes; daß zum Zwecke der dramatischen Aktion die Symbole immer wieder Körper bekommen; daß zum Zwecke der dichterischen Absicht die Körper immer wieder entmaterialisiert werden, zur Idee vergasen." Im "Handbuch des Kritikers" das ^{für den} ~~der~~ Emigrant Polgar 1938 ^{en} ~~mit~~ die Emil Oprecht in Zürich herausbrachte, wird ^{die} ~~der~~ Verkehrung wiederum ~~Erklärungsgewalt~~ erwähnt:

"Schauspieler stecken so tief im Metier, dass sie so ar das, was sie sind, scheinen wollen. Sie tragen selbst noch die Haut, aus der sie

nicht fahren können, als Kostüm."

A. Um zu begreifen, ~~wora~~ dass da nicht nur über Schauspieler gesprochen wird, erinnere man sich ~~den~~ des Café Central und Schnitzlers Maxime:

Z. "Wir spielen immer; wer es weiß, ist klug."

P. "Der treffende Aphorismus setzt den getroffenen Aphoristiker voraus"

A. sagt Polgar hierzu und ergänzt in ~~KIEN~~ Klammern:

P. (Wort als Stigma der gedanklichen Passion)."

A. Die Feuilletons, die ~~xxx~~ Peter Altenberg, Alfred Polgar, Egon Friedell und andere für die Wiener Zeitungen geschrieben haben, ~~xxxxxx~~ waren der Geschichtsschreibung voraus, indem sie das scheinbar Beiläufige symptomatisch nahmen. Sie boten Ansätze zur Diagnose im Zweifel an der Möglichkeit von Therapie.

Manches davon, wie das von Friedell und ~~xxx~~ Polgar gemeinsam inaugurierte Kabarettstück, "Goethe", das 1908 uraufgeführt wurde, zielte direkt auf vorherrschende Geschichtsbilder, anderes machte das Unvereinbare im Nebeneinander der Erscheinungen deutlich. Das Getroffensein und die Betroffenheit sind Voraussetzungen aller artikulierten Hervorbringung, nicht nur des Aphoristischen. Aus blosser Betroffenheit wird noch kein Aphorismus. Der Reiz muss den Aphoristiker treffen, damit ein treffender Aphorismus daraus wird.

Polgars Aphorismus über das "~~xxxxxx~~ Wort als Stigma der gedanklichen Passion" sagt über den Aphoristiker nichts aus. Wir erfahren nicht, warum sein Getroffensein Aphorismen entbindet und nicht Lyrik oder Musik, empörte Rede oder Grimassenschneiden oder sonst eine Ausdrucksform.

Warum das Getroffensein sich so oder anders artikuliert, ist

~~Frage~~ eine Frage nach der Subjektivität im sozialen Prozess. Sie zu beantworten, heisst, in Betracht zu ziehen, unter welchen Bedingungen sich das jeweilige ^{Subjekt} erneuert, sich vor allem: behauptet, welche Mittel des Ausdrucks ihm zur Verfügung stehen. Wenn Polgar sagt,

- P. "Der treffende Aphorismus setzt den getroffenen Aphoristiker voraus"
- A. so meint er ein Subjekt, das durch nicht näher erläuterte Umstände dazu gelangt ist, sich aphoristisch auszudrücken und sein Getroffensein in dieser literarischen Form kundzutun. Man könnte sagen, der Aphorismus ist die kürzeste Formel von Betroffenheit in logische Zucht genommen. Die Ursachen der Betroffenheit sucht Polgar in der Tiefenpsychologie:
- P. "Schriftsteller sind schlechte Menschen. Schicksal, das ihnen widerfährt, verdauen sie im Nu und geben es, brotschier oder gebunden, wieder von sich. Tränen, um sie geweint, sind Wasser auf ihre literarische Mühle. Von des Lebens Früchten pflücken sie mit Vorliebe die druckreifen. Du meinst, süsse Frau, was sich da regt bei ihnen, sei Liebe, Sehnsucht nach Dir? Ach, es ist, mit psychoanalytischen Respekt zu sagen, die Sehnsucht des Federkiels nach dem Tintenfass!"
- A. Der Wiener Aesthetiker Max Riesz formuliert den selben Sachverhalt in seiner "Analyse des poetischen Denkens", 1954. Riesz ^{seeleische} versucht, "den Dichter in seiner psychischen Organisation als Regressionserscheinung zu beweisen und die Verwandtschaft dieses Denktypus mit dem des Kindes und des primitiven Menschen darzutun"
- Z. "Psychisch ihm gleichgültige Themen behandelt der Dichter nicht. Was er künstlerisch gestaltet und projiziert, macht ihm inner-

lich zu schaffen. Um sein poetisches Interesse zu wecken, müssen die Dinge, die er darstellt, auch in ihm vorhanden sein. Die psychische Identität zwischen Darstellendem und Dargestelltem ermöglicht erst die Intuition. Diese Übereinstimmung kann auch durch Mitleid oder Haß eingeleitet werden, aber auch dann kommt man nicht um die Frage herum: Warum das Mitleid? Warum der Haß? Doch nur, weil es sich um Dinge handelt, zu denen eine Anlage im dichterischen Ich vorhanden ist und die es nun darstellen und überwinden, bejahen oder verneinen muß. Ein großer Dichter behauptete, daß in ihm die Möglichkeit zu jedem Verbrechen vorhanden sei. Diese Möglichkeit wird in jedem Menschen bestehen, nur daß er sich nicht gleicherweise bewußt wird, weil er vom Ausdrucksbedürfnis weniger gepeinigt ist."

- A. Soweit Max Rieser. Sein Landsmann Alfred Polgar, zwanzig Jahre älter als Rieser, hat nie einen Hehl daraus gemacht, dass dieses ~~ausdrucksbedürfnis~~ Ausdrucksbedürfnis und seine subjektive Reizbarkeit sein Antrieb waren. ~~Er hat~~ Zu den drei Bänden, "Schriften des Kritikers. Ja und Nein," die Rowohlt 1926 edierte, ~~er hat~~ schrieb er eine "Warnung als Vorwort:
- "Ich wiederhole: die hier vorliegenden Kritiken verhelfen zu keiner anderen gründlichen Kenntnis als zu einer solchen von ihrem Verfasser. Sie sind Linien und Zeichen, hervorgerufen aus dem mehr minder belichteten Geist des Schreibers durch das Theater als Entwickler. Und nicht wer über dieses, sondern nur wer über jenen einiges erfahren will, wird sie mit Nutzen lesen. Es ist kein System in diesen Kritiken. Sie sind entstanden nach dem Zufall der Spielpläne, es fehlen in in der Reihe der betrachteten Dramen und Dra atijer uahlreiche der Betrachtung werte, und der Figuren- Zug der Mimen, den das Buch vorüberschreiten lässt, ist ein sehr lückenhafter. Bestimmend für die Auswahl -- aus dem Material für

zehn Bände sind deren drei geworden -- war nicht die Erwägung, ob das Stück wert sei, kritisiert, sondern nur, ob die Kritik wert sei, gelesen zu werden.

Daß in diesen Kritiken viel Arbeit steckt, Form-Mühe, Mühe um ~~den~~ den präzisen Ausdruck, das deutlichste Bild, die inhaltsatteste, knappste Formulierung, will ich nicht verschweigen, denn am Ende könne der freundliche Leser es nicht ~~sehen~~ bemerken. Oh, man möchte nicht glauben, was für Plage es oft macht, den Nagel so zu biegen, dass er auf den Kopf getroffen ist, und wieviel Geist gerade der Kritiker bisweilen aufwenden muß, um zu verhelen, wie wenig er hat!"

A. Polgar spricht die Sprache der Untertreibung. Er müht sich um den mittleren Ausdruck, der Personen und Dingen gerecht zu werden versucht, ohne sie zu erhöhen, aber auch ohne sich zu erniedrigen:

P. ~~Dilemma~~ Dilemma. Der Dichter ist mit der Wahrheit verheiratet, er hat aber daneben eine zärtliche Beziehung zur Phantasie. War er bei der Freundin, kehrt er doppelt liebevoll zur Legitimen heim.

So betrügt er beide."

A. Und an anderer Stelle ~~das~~ ^{im} "Handbuch des Kritikers", 1938:

P. "Das Symbolische sitzt dann richtig, wenn es nicht als künstliche Verdunkelung der Werte erscheint, sondern als ihr natürlicher Schatten; als etwas, das sie plastischer, wesenhafter, mehrdimensional macht."

Die Sprache der ~~Untertreibung~~ des eher untertreibenden als übertreibenden Ausdrucks hat Thomas Mann in seiner Laudatio auf Sigmund Freud der Psychoanalyse als Verdienst angerechnet. Im Wiener Feuilleton war sie ~~selbstverständliche~~ Voraussetzung, und

man könnte untersuchen, inwieweit sie ironische Redundanz der aristokratischen Sprechweise ist, wie überhaupt das bürgerliche Interesse an Sprache in der Konfrontation mit der nichtverbalen Symbolik des Feudalen zu sehen wäre. Dafür gäbe Polgar ein interessantes Beispiel. Wie das alte ~~Indessen~~ Pathos war ihm das neue verdächtig, ob es nun "Das Soldatenleben im Frieden" parodierte, Hofmannsthals kritisierte, Gerhart Hauptmanns "Deutsches Festspiel" bloßstellte oder ~~den~~ "O, Mensch" Expressionismus auf den Boden ~~zurück~~ zurück, Alfred Polgar hat in der Mühe um den präzisen Ausdruck die Präzision des Denkens gefördert.

- P. "Alle ~~diese~~ diese vielen Menschen, die mitsammen 'einen furchtbaren Haufen ausmachen', wollen Brot, wollen Luft wollen Liebe, wollen Raum. Wie man sie befriedigt, ist ein Problem, das die besten Köpfe aufregt und gegen die Wand rennen ~~heißt~~ heißt. Der Kommunismus gibt vor, eine Lösung zu haben, aber obgleich seine Theorie unwiderstehlich und auch seine Praxis sehr verführerisch ist, habe ich doch furchtbar Angst vor ihm. Nicht weil er meinen Grundbesitz, meine Farbiken und meine Schlösser wegnehmen will -- die kann er alle haben und mein Bankdepot als Draufgabe -- sondern weil er die Möglichkeiten des Alleinseins so erbarmungslos verringert. Er zwingt den einzelnen in die Masse hinein: molochisch aufgespeert dräut der Rachen des Kollektivismus. Ich verstehe es nicht, dass die Menschen, die doch der Gedanke, in einem Massengrab also in zu engem Kontakt mit anderen, beerdigt zu werden, schreckt --, dass sie sich so wenig davor graulen, als Lebende in Massen beisammen zu sein, klumpenweis ihre Arbeit oder ihr Vergnügen zu verrichten, auf - und übereinander zu kriechen wie die Krebse im Küchenbottich."

Diese Absage, die ~~stark~~ durch Hohn auf die Salon-Kommunisten und skeptischen Respekt vor deren Opfern, den "kleinen Leuten", zu erklären wäre, steht ~~bestimmend~~ in einem Essay, "Ich kann keine Romane lesen":

P. "Eigentlich wollte ich sagen, dass der Mensch, obwohl er oft, ich zum Beispiel, wirklich gar nichts dafür kann, erschütternd viele Menschen kennt. Indem du lebst, setzt sich Bekanntschaft an wie Zahnstein, und die Laden deines Bewusstseins füllen sich mit Sachen des Nebenmenschen wie die deines Tisches mit Briefemüll. Man sollte jene ausräumen können gleich diesen. Aber das Leben rieselt jeglichen Tag, und auf nein und nein hat es dich ganz versandet und verschüttet. In tausend Schicksale bist du durch Neugier, Gefühl, Nötigung hineingeknüpft, tausend Atemwehen Hauch und Sturm in deine Segel, immer schreckhafter wird die unentrinnbare Vision von Figuren, Gesichtern, Stimmen, die deine Szene hintergründig abschliesst.

Und da soll man Romane lesen ?

Bei dieser Übervölkerung des Bewusstseins noch Leute hineinlassen, die gar nicht sind oder waren ? Dem bis zum Niederbrechen in Anspruch genommenen Interesse für das Leben, seine Figuren und Schicksale, auch noch konstruiertes Leben, erfundene Figuren, zusammengelogene Schicksale aufladen ? Wie, bei dieser schrecklichen Antlitze-Inflation, die das Dasein ohnehin mit sich bringt, soll ich noch Antlitze aus der Phantasie-Münze des Romanschreibers in meinen geistigen Umlauf setzen ? Zubauen statt Abbauen ? Ich soll mein Mitgefühl, das schon vor der Stube des Schusters Potzner ohnmächtig versagt, noch durch imaginierte Leiden imaginiertes Erdenwandler, die sich ein Herr am Schreibtisch aus dem tintigen Finger gesogen hat, in Bewegung setzen lassen ? Ich soll zu den unlösbaren Problemen, die schon der Charakter meines Hausmeisters stellt, mir noch welche einwirt-

schaften, die eine Laune des Romanschreibers den von ihr geborenen Charakteren hineinpraktiziert hat ? ...
 Wie kann man nur Romane lesen ? Das heisst Wasser ins Meer tragen, Sand in die Wüste, Tradition ins Burgtheater, Bewohner in Potznerns Wohnung , Wiend nach Wien, Esprit nach Prag, Eulen in verfallene Schlösser, Griechen nach Athen, Langeweile in literarische Zeitschriften, Gänsebrust nach Pommern , Genies zu Schwannecke...

Was ich hingegen ger lese, sind Grammatiken...

Versuchen Sie das mit dem 'Zauberberg'."

- A. ~~Bei~~ Polgars Beschreibung der "Bewusstseins-Übervölkerung" und der "Antlitze-Inflation" stammt aus dem Jahr 1926, lange ~~vorher~~ ehe das Fernsehen zur ~~xxx~~ Entwertung der Antlitze und die globale Nachrichtenvermarktung ~~xxx~~ zu allerlei Pillen gegen die Bewusstseins-Übervölkerung geführt hat. Auch stellt sich Polgars Frage, wie kann man nur: Romane lesen, als eine Rhetorik zugunsten von Thomas Manns "Zauberberg" heraus. Aber nicht zufällig kommt er in diesem Zusammenhang auf den Kollektivroman zu sprechen, der Kommunismus heisst. Polgar nimmt an, dass Autoren, egal ob sie Romane, Dramen, Kritiken oder Sozialphilosophie schreiben, was sie schreiben, sich aus den "tintigen Fingern" saugen. Sie reagieren ihre Betroffenheit ab, ~~er~~ ist, wie Max Rieser ihm später verstanden hat, seiner psychischen Organisation nach "seelische Regressionserscheinung":
- Z. "Die Triebanlage, die eine Willens regression auslöst, regt die Darstellungsweise an, die eine Regression des Denkvorganges voraussetzt. Aber in solchen egoistischen Anlagen verarrt am hartnäckigsten der Affekt, denn sie sind mit dem Wunsch- und Triebleben am innigsten verknüpft."

A. Die Fähigkeit, das Getroffensein von Nachrichten und Wahrnehmungen, in anschauliche Sprache umzusetzen, nannte man früher die Begabung. Begabung war ein ~~archaischer~~ Terminus mit einem Anklang an die archaischen Verhältnisse, in den die Völker ihre "Seher" heilig hielten, den "holden Wahn" ehrten und den Rhythmus feierten. Polgar schrieb in einer Zeit, in der in Wien schon klar war, dass Schriftsteller lediglich eine hinreichende Zahl abfuhrbedürftiger Vorstellungen brauchten, um sie aufs Papier zu projizieren, von wo aus sie in Theater umgesetzt oder im Gespräch veranschaulicht wurden.

Der Anspruch, dies geschehe im Dienste einer Klasse oder einer höheren Wahrheit, schien ihm ganz und gar abwegig. Selbst dem Kritiker, der doch immerhin aus dem Bestand der Überlieferung und deren Begegnung mit der aktuellen Präsentation abgewitete Kriterien vorweisen muß, hat kein öffentliches Amt, wie Heinrich Heine glaubte. Polgar sagt:

P. "Ich bin Zeuge"

A. So der Titel eines 1928 erschienenen Auswahlbandes, und Polgar ist Zeuge des "Dienstmannes" "In der Telefonzelle", von "Schüler" und "Fabriksnädel". Er ist Zeuge, wie Theodor sozial fühlt, wie der "Herr mit der Aktentasche" umgeht und "wie sich Schriftsteller helfen können", das bezeugt Alfred Polgar, wissend:

P. "Kunst ist das Feuer, in welches getan vom privaten Erlebnis das Private wegschmilzt. Manchmal bleibt dann freilich gar nichts mehr übrig."

A. Zeuge sein -- das zwingt nicht dazu, das, was die Betroffenheit ausmacht, vor der Umsetzung einer ~~anderen~~ Zensur zu unter-

werfen, ob das Wahrgenommene auch wahr sein darf? Polgar sieht sich dem "Mittelpunkt der Ereignisse" gegenüber und reflektiert/ im Band "Schwarz auf weiss", 19 29:

- P. "Er war ein kleiner Unzufriedener. Er sprach täglich mit etwa zehn Leuten und schrieb, sagen wir, siebzehn Briefe. Er war ein Sandkorn am Ufer des Geschehens. Jetzt sitzt er im Mittelpunkt der Ereignisse. Jetzt bestimmt er mit die Geschichte seines Vaterlandes und vielleicht die Europas, die der ganzen Welt. Millionen Menschen recken, ihn zu sehen, den Hals. Wenn alle Stimmen, die heute seinen Namen sprechen, zugleich laut würden, gäbe das einen Schall, den die Marsbewohner hören müssten.
- Da sitzt nun dieser Mann, dieser Niemand von gestern, vor seinem Schreibtisch und acht Weltgeschichte... Sieht sein Auge, was es sehen muß, um zu übersehen --- und fällt nicht in der Raserei solche Arbeit aus seiner Höhle?... Liest er in der Zeitung nicht nur Politik, sondern auch (und perzipiert sein Hirn die Nachricht?), dass Frau Politzer ihrem Mann ein Ohr abgeschnitten hat? (Und denkt er sich da etwas über Liebe und Weiber?) Oder dass gestern, zehn Schritte von seiner Wohnung, eine alte Dame ~~pharfabrux~~ von der Tramway überfahren ~~markiert~~ wurde. (Und stellt er sich dabei vor, wie die alte Dame tot auf dem Gleise ~~ing~~liegt?)....
- Im Mittelpunkt der Ereignisse --- denke ich --- muß es so sein wie im Mittelpunkt der Erde. Feurigflüssig. Kein Leben, nur Energien. Nur Hitze.
- Ich werde nie verstehen, wie ein menschliches Wesen sich dort biologisch behaupten und sein eigenes Stimmchen im Geheul der kreißenden Materie noch hören kann."

A. Der Niemand von gestern, der 1929 im "Mittelpunkt der Ereignisse auftauchte", war der kleine Hitler. Aber schon zwanzig Jahre früher, seit dem Krisenjahr des imperialen Systems, 1908, hatte Polgar die politischen Nachrichten mit wachsender Skepsis verfolgt. Es war ein unausgesprochener Konsens der Feuilletonisten, die politischen Ansprüche niedriger zu hängen. Karl Kraus gab ihm das Leitwort für den ersten Weltkrieg, als er im November 1914 "die grosse Zeit" "die kleine Zeit" nannte. Polgar beschrieb, "malte":

P. "das kleine Blend des Krieges, gewissermaßen nur Spreu und Abfall seines Entsetzens, nicht dieses, das gewaltige und dämonische, selbst (wie das, mit aller Eindringlichkeit des unmittelbar Erlebten, die grossen literarischen Kriegsgemälde tun). Aber das Dämonische und das Gewaltige verführen; und auch der Schrecken, ins Großartige gesteigert, hat seine Anziehungskraft. Vielleicht ist es zum Zweck des 'Wie wieder Krieg' besser, von der Erbärmlichkeit, der erstickenden Dummheit und Dumpfheit, der grenzenlosen, infernalischen Lächerlichkeit jener rühdigen Zeit (die 'die grosse' genant wurde) zu sprechen, als von ihren Greueln. Vielleicht noch wichtiger, als die Menschen das Gruseln vor dem Krieg zu lehren, wäre es, sie dahin zu bringen, daß sie des teuflischen Schwachsinn, der jenen großzieht, stützt, hegt und begleitet, inne werden. Und sich seiner für hthbar schämen."

B. So im Vorwort zur Sammlung "Im Hinterland", in der Rowohltskizzen, Glossen und Stücke neuauflagte, die Polgar zwischen 1916 und 1923 in Zeitungen und Zeitschriften veröffentlicht hatte, zusammen mit einigen, die der Zensuranheimgefallen waren.

Der Zensur war einerseits empfindlich gegen alles, was die "Grösse" der Zeit heruntersetzte. So fiel ihr auch die acht Druckzeilen zum Opfer, die Polgar dann in der "Weltbühne" vom 12. Juni 1919 druckte:

"Anschaulich. 'Mein Bauch ist so dick; --- sagte er, als er von der Dame wegen Fettleibigkeit zurückgewiesen worden war --, 'daß ich ihn, wenn ich mich ~~mit~~ nur ein wenig hinunterbeuge, mit den eigenen Zähnen zerfleischen könnte.'

'Mein Bauch ist so dick,' -- sagte er, als er von dem Musterungsprozess wegen Fettleibigkeit zurückgewiesen worden war, -- 'daß ich ihn, wenn ich mich nur ein wenig hinunterbeuge, mit den eigenen Lippen küssen könnte."

Andrerseits war die Zensur leicht zu überlisten, wenn die Mißstände des eigenen Lagers dem Feind zugeschrieben wurden, oder andere Mittel der Camouflage dienten. Polgar ging, unter dem Eindruck von Karl Kraus, aber ungleich maßvoller als jener mit den Worten ins Gericht und lehrte seine Zeitungsleser, wie sie Satzbau und Wortwahl zu verstehen hatten.

"Wie soll der Zeitungsleser verstehen", ein Stück aus dem Band "Im Hinterland" ist, wie manches andere in den Schriften von Alfred Polgar, noch immer gültig und hilfreich. Seine Zeugenschaft, dem "Mittelpunkt der Ereignisse" gegenüber, geleitete ihn sicher durch die Berliner Jahre, 1925 bis 1933, durch die Agonie der Österreichischen Republik, die er im Haus Stallburggasse 2 in Wien erlebte, einem, wie er schreibt, sozusagen berühmten Haus, ^{das} ~~in dem~~ auch Hofmannsthal, der Kanzler Dollfuß und andere Prominenz beherbergt hat. Als die Deutschen einmarschierten floh er, wie 1933 aus Berlin aus Wien in die Schweiz und nach Frankreich, von dort über die Pyrenäen mit den Wefels, Heinrich und Golo Mann nach Lissa-

nach New York und Hollywood, wo er für die Filmindustrie arbeitete. 1949 nach Europa zurückgekehrt, fand er die alte Kommunikationsstruktur zerstört. Das Zeitungsfeuilleton war nicht mehr, was es gewesen: die Reduktion der grossen Sprüche und Ansprüche durch die kleine Form.

Polgar starb vor zwanzig Jahren, am 4. April 1955 im Hotel Urban in Zürich. Das kleine Hotel, das Intellektuelle bevorzugten, hat inzwischen einem Bankgebäude weichen müssen. Die Zeitungen und das Fernsehen erst recht multiplizieren die Symbole der Macht. Für die Zeugenschaft dessen, was unvermittelt ist, bleibt da wenig ~~Raum~~ Raum, und wenig für die Frage nach der Verantwortung, die Polgar im Ersten Weltkrieg stellte:

Und der Herr Minister nahm die Verantwortung? Halt, einen Augenblick! Wieviel Jahre Zuchthaus also, falsch die ~~Gewicht~~ Sache schief geht? Oder wie oft wünschen gehängt zu werden?

So lächerliche Fragen werden nicht gestellt. Und wenn sie wer stellte, was würde Exzellenz antworten?

Exzellenz würde antworten: 'Ich überlasse da Urteil ruhig der Geschichte.'

Wommt wir wieder am Ausgangspunkt wären: Polgars Schriftstellerei, an das kalendarische Ritual der Zeitung gebunden, auf deren enge Raumverhältnisse beschränkt, war ein Kampf mit den Geschichtsbildern; ~~griff~~ er stürmte diese Bilder nicht; aber er beschrieb ihre Macht. Immer wieder, direkt und indirekt, mittelbar und unmittelbar.

Als 1925 Tucholsky dem Freund Polgar in der "Weltbühne" zum 50. Geburtstag gratulierte, ~~schrübte~~ nannte er ihn "feinsten und leisesten Schriftsteller" seiner Generation:

Z. "Wir ändern sind ~~ix~~ jeder schon einmal ausgerutscht, wir ~~haben~~ haben jeder schon einmal in der Hitze des Gefechtes Dinge gesagt, die besser ungesagt geblieben wären, und es gibt keinen von uns, der sich nicht einer Entgleisung in Sachen des Taktes schuldig gemacht hätte, Sie nicht. Dieser feinste Takt verbindet sich mit einer Ehrfurcht..."
Polgar antwortete auf diese und andere Gratulationen zu seinem 50. Geburtstag am 17. Oktober 1925:

P. "Mein fünfzigster Geburtstag, der jetzt ~~gefeiert~~ sozusagen gefeiert wurde, war gar nicht mein fünfzigster Geburtstag. Und das war das Feine an ihm. Ich kann nichts für den Irrtum, doch hab' ihm nicht widersprochen, denn man soll die Feste nicht nur feiern, wie sie fallen, sondern sie auch fallen lassen, wie sie gefeiert werden. Schliesslich muss ein Schriftsteller ja nicht gerade durch zehn teilbar sein, um dem Gedächtnis der Mitwelt ~~angenehm~~ angenehm aufzustossen. Das wäre traurig, wenn das einzige System, nach dem unsereins in die Taggeschichte kommen könnte, das Dezimalsystem wäre ..."

17.9.75

AK J257

Max Riser Collection

3/16

An Outline of Intellectualistic Ethics

An Outline of Intellectualistic Ethics

Morals are an outgrowth of social life and ethics a phase of cultural life , the theoretical sediment of prevailing morals . Despite this lowly origin morals raise a claim to universal validity and even to absolute value. This is expressed ethically when the origin of moral laws is sought in extraterrestrial sources. The feeling that is at the bottom of all this has some deeper justification since ~~marks~~ the moral pattern is of the ~~same~~ essence of social life itself, it is essential to civilized human life ,grown with it and yet,not made consciously by man . Man feels that without moral laws life would become intolerable, than he himself would sink into a bestial condition and lose his human quality, his superiority over non-thinking beings. Investigation shows that there is an invariant core of ethical behavior.

An Outline of Intellectualistic Ethics

Morals are an outgrowth of social life i.e. of living in common with other beings, and ethics a phase of cultural life, the theoretical sediment of prevailing morals or their critique. Despite this "natural" origin morals raise the claim to universal validity and even to absolute value. This is expressed ethically (or religiously) when the genesis of moral laws is sought in transcendent sources. The feeling at the bottom of all this has deeper justification inasmuch as the pattern of morals is of the essence of social life itself: it is essential to human civilized life which would be unthinkable without it. Man feels that without moral laws life in society would become intolerable; that without them he would sink into a bestial state and lose his human condition. Ethical theory should consider these facts.

Those who look for enlightenment of the foundation of ethics in our time backward-into the past- or upward-into the sky- or downward-into the maze of drives or instincts- will not find them there. Nor will it do to degrade matters of fact into questions of logic or linguistics or to relegate facts and appraisals into the limbo of mere emotions.

Nowhere was the ethical situation described better than in the Biblical myth of Cain and Abel. Cain slew Abel. This was an observable fact, an infliction of suffering to and a destruction of a fellow being. And then comes the Judge, the conscience, the appraisal of this wrong: "Where is Abel thy brother? ...the voice of thy brother's blood crieth unto me from the ground.." Not only is the wrong described but the ground of the wrong explained: Abel was Cain's brother. Our investigation will show that this triangle: agent, actee, judge is always present in the ethical transaction and that there is an invariant core of ethical behavior and appraisal.

An Outline of Intellectualistic Ethics

Morals are an outgrowth of social life i.e. of living in common with other beings, and ethics a phase of cultural life, the theoretical sediment of prevailing morals or their critique. Despite this "natural" origin morals raise the claim to universal validity and even to absolute value. This is expressed ethically (or religiously) when the genesis of moral laws is sought in transcendent sources. The feeling at the bottom of all this has deeper justification inasmuch as the pattern of morals is of the essence of social life itself: it is essential to human civilized life which would be unthinkable without it. Man feels that without moral laws life in society would become intolerable; that without them he would sink into a bestial state and lose his human condition. Ethical theory should consider these facts.

Those who look for enlightenment of the foundation of ethics in our time backward-into the past- or upward-into the sky- or downward-into the maze of drives or instincts- will not find them there. Nor will it do to degrade matters of fact into questions of logic or linguistics or to relegate facts and appraisals into the limbo of mere emotions.

Nowhere was the ethical situation described better than in the Biblical myth of Cain and Abel. Cain slew Abel. This was an observable fact, an infliction of suffering to and a destruction of a fellow being. And then comes the Judge, the conscience, the appraisal of this wrong: "Where is Abel thy brother? ...the voice of thy brother's blood crieth unto me from the ground.." Not only is the wrong described but the ground of the wrong explained: Abel was Cain's brother. Our investigation will show that this triangle: agent, actee, judge is always present in the ethical transaction and that there is an invariant core of ethical behavior and appraisal.

The Terms of the Ethical Transaction center

The material contents of the ethical relationship are grounded in its form which generates -as it were- the terms and contents of the valuation. It also generates the mechanism of appraisal, which functions reasonably well in the usual social setting and requires no special intellectual powers on the part of the participants. ---- All ethical transactions involve three terms : 1.) an agent, 2.) an actee and 3.) an appraiser. The latter assesses what the agent does to the actee. These three essential factors constitute a sort of tribunal where there is -ideally speaking- a defendant (the agent), an accuser (the actee) and the judge (the appraiser). This is the ideal set-up of any moral transaction.

The result of the appraisal is fairly uniform and dependable, since it is guaranteed by the method in which these terms are functioning. The appraiser always judges the action of the agent as though ^{he} were at the receiving end of the action, i.e., in the position of the ^{patient,} actee. He assesses the results or consequences of the actions of the agent on the ^{patient,} actee and it is from this standpoint that he states whether the action should or should not be done. He applies, however, one corrective: when judging not the action, but the agent, he makes allowance for his "intentions". He does not issue any positive, material rules; he merely states, from the standpoint of the ^{patient,} actee - what the agent should not do. This set-up ensures an equitable result. If the appraiser ~~would~~ should assume the position of the agent, the results might be disastrous, even assuming that the intentions of the agent were good. While everybody knows what should not be done to him, there is doubt about the desirable ends of action. From the position of the Inquisitor it might be good for the heretic to die so that his soul be saved. This is the danger of judging from the standpoint of the agent. It is equally dangerous to issue positive rules of

action, since they must be drawn up from the standpoint of the agent and are susceptible of abuse. Ethical rules constructed in positive terms from the standpoint of the agent would be disastrous for society. Protagoras and the Sophists in antiquity and Nietzsche in modern times tried to set up ethical rules from the position of the agent. But the true prophets and preachers of the ethical law always tried to induce the agent to take the position of the ^{patient} ~~actee~~ in life. The whole history of morals consists of ~~the~~ such attempts to persuade the agent of the righteousness of such a course.

One qualification must be made at the outset: the model of the ethical transaction set up here concerns only the field of individual ethics, not public policy, but These two fields must be kept carefully apart; otherwise confusions result about the scope and contents of the ethical rule. In its collective activities society may and sometimes must set up ^a positive rule of action, but such a rule would be and is construed from the standpoint of the agent. This is methodologically the difference between social goals ^m ~~such as~~ for instance, "the greatest happiness for the greatest number" ^m and the individual ethical rule governing the relationship between two members of society.

An invariant ethical rule may be derived from the triadic ethical relationship. It is a sort of negative imperative addressed to the agent. It reads: Do not do to me what you do not want done ~~into~~ you. This rule is simple ^{and} ~~it~~ requires no special wisdom. Education in the ethical sphere tends to inculcate it ⁱⁿ ~~on~~ everybody. It is therefore assumed that everybody knows it and should act accordingly.

91 ✓ The three-termed ethical relationship and its rule could be envisaged as a dramatization of the golden mean if the latter were stated merely in the negative from the standpoint of the ~~actee~~ ^{patient}. But if it is stated in positive terms, then the question arises: What is the golden mean? ^m with all its concomitant dangers to the ~~actee~~ ^{patient}.

4

This ethical rule does not vary in the course of evolution, ~~only~~ but its range (extension) and intension do vary. The range changes because the rule protects in the course of history an ever greater number of beings. First only member of the family, then of the tribe, then of the nation, and finally all men become fit subjects and objects of the rule. It even encompasses animals (as objects). Thus all living beings become a "society". The intension changes in that first only actions as such are weighed, while later one intentions and motives are also considered. This is also discernible in the civil field of law when not the "form" of contracts, etc., but the intention of the parties becomes paramount. This evolution could be called the process of delegalization of social institutions.

The social origin of the ethical rule is evident at once: if we carry ~~its~~ extension (range) too far ~~for~~ instance, to include all living beings ~~it~~ must destroy human society as well as itself in the process. If in the intensional sphere the principle of individual irresponsibility were adopted, the existence of guilt denied, and all wrongdoers absolved, then "ethics" pushed so far would become a misfortune instead of a blessing and liquidate society.

Ethical theory is not ~~and~~ never was ~~supposed~~ to change the ethical rule. It only provides the theoretical justification for it. These justifications are numerous. Sometimes it is justified by the will of Deity (religious justification). Sometimes the justification is naturalistic and revolves around the concept of happiness. Sometimes ~~the~~ will of Deity and happiness are combined, or ~~the~~ obedience to the rule is by itself satisfactory and therefore autonomous regardless of any "happiness" derived from extraneous sources.

These attempts at justification seem to reflect a fear that no rational justification of the rule on an individual basis is

5

possible. They have all one characteristic in common; they would prove that the ethical relationship between the agent and the ^{patient} ~~subject~~ is symmetrical and that "happiness" for the latter carries with it "happiness" for the former. But this ~~this~~ is not necessarily so, ^{for} ~~and~~ the relationship is often asymmetrical. If it were symmetrical, ethics would be "easy" and no problem, and such a vast amount of persuasive power would not be wasted on its justification. But if the justification on an individual level is impossible, it is evident and easy in terms of social needs. The theories of the autonomists seem to put ethics on a high pedestal but are ⁱⁿ a sophisticated way ^{an} abandonment of attempts at justification. There is a possibility that if the good is done "for its own sake", it is done for no reason at all, or for unknown reasons, or as ^a matter of emotive ^{and} not always conscious ^{preference}. But such emotional preference constitutes no rational justification of ethical conduct.

9 Attempts at justification of the ethical rule on individual grounds are abortive or vain, and perhaps unnecessary since the ethical pattern is the pattern of social life and there is no substitute for it. This pattern seems necessary on a plane of civilized living. Its elimination would eliminate civilization in its familiar form and pulverize society into ^{the} minute units that existed at the dawn of humanity. The individual agent is not required to see this justification on his personal account. He might be moved by sympathy, or a sense of duty acquired during his life, etc. But if there is no personal justification for ethical conduct, there could ^{equally be no reason} ~~be~~ why a human being should not crawl on all fours or live the life of a beast, if such were his desire. The majority of men prefer their human status ~~and would prefer to keep it even~~ ^{though} if it carries with it a number of limitations ~~on~~ ^{the} freedom of action, if not for other reasons, at least because the cooperative status confers upon every one of them ~~even~~ more

6

individual power than they could ever achieve on a freer but lower level of existence. This surplus of power compensates them for the relative loss of freedom. The satisfaction of living morally or happiness and there is such a satisfaction consists in the satisfaction of living as a human being on a civilized level with other beings. On this level the ethical rule is rational, necessary, and selfjusticatory.

The Public policy and individual morals) center

As I mentioned already, positive material rules of ethical behavior are not imperatives of individual ethics but precepts of public policy drawn from the standpoint of the agent. They cannot provide a standard for individual action. Kant's maxim is such a rule, and the mentioned Utilitarian rule is of a similar kind. These are all principles of social ethics, not of individual ethical conduct. These two sets of rules, the one negative and invariant, the other positive and differently spelled in different cultures, must not but might conceivably be at variance with each other. The utilitarian rule defines, for instance, the broader aims of social policy but not the duties of the individuals in regard to his neighbors. Only the social politician, the lawgiver, or is supposed to know what the "greatest happiness for the greatest number" requires, and a popular representation would be supposed to confirm such views. An individual is not supposed to know this and to be guided by it in his dealings with his neighbors. It would be possible for an individual to exculpate the greatest wrong just by advancing such lofty principles as a justification of his actions. This shows also why rules of individual ethics should be spelled out in negative imperatives.

A maxim such as "the end justifies the means" arises only on the level of public policy. There is no place for it in the three-termed ethical relationship dealing with individual action.

patient

7

Here the agent and the ~~actee~~¹² are on equal terms. If the ~~actee~~ patient were considered a "means", he could be hurt in the process. But if society has aims, then an individual might be considered as a means for their achievement; but this is a question of public policy extraneous to individual ethics.

Enforcible rules of individual ethics have generally been drawn in negative; not in positive, form. The penal laws, which are detailed elaborations of the ethical law, are prohibitions. The Biblical Decalogue is composed mainly of prohibitions, although some of them are couched in affirmative terms; for instance, the requirement of a respectful treatment of parents. But this is in fact a prohibition of disrespect. Positive rules, such ~~for instance~~ as "love your neighbor," resemble such principles of public policy as the utilitarian or the Kantian principles. But these positive rules are rather ideals, not rules of behavior. They express mere "pious wishes" (pia desideria) rather than imperatives, and they carry no sanctions for their disregard. Obedience to positive rules are ^{is} admired or rewarded as a special merit, but they are not considered as a moral obligation ^{as}, for instance, the act of a man who sacrifices his own life to save another ~~one~~ from drowning (~~vis. without~~ ^{unless} being he is a life-guard by profession).

A positive rule such as "do unto others what you want done to you" supplementing the negative rule, might conceivably cover the whole field of ethical action; but society does not prescribe obedience to this rule, it only pays obeisance to it. Christian love, for instance, would include the negative and the positive rule; but it is also an "ideal," not a prescription. Acts of love are "beyond the call of duty." As a matter of fact, all positive rules of this kind belong within the field of social policy, and it is in this sense that the imperative of love was understood by ^{the} first Christians and, changed as a result, temporarily the pattern of

social life. They do not form a part of the principles of ^{individual} ethics within the terms of the ethical transaction, of the negative ethical rule. All such positive rules usually are maxims of social politics at a given epoch; they are the outgrowth of some prevailing world view and contingent on it. All precepts of a good or virtuous life are of this kind. To Aristotle humility would not be a virtue in the same sense as to primitive Christianity, owing to the differences of world view and world conditions. Aristotle speaks from the standpoint of active citizenship; the primitive Christian sees in the state a necessary evil. He is resigned to render unto Caesar what is Caesar's as an object, not as a subject, of politics. He wants merely to "appease the beast". He was not concerned with such worldly things as the state, ^{which} ~~that~~ was something alien to him. ~~2/x~~

But all such ideas have no basic importance for the invariant pattern of individual ethical relationship.

Actions of martyrs, saints, great ascetics do not belong in the field of individual ethics but are a part of social action; they set an example for other beings and assume the proportions of social action; being heroical, they fulfill a special function in society. They are a part of leadership and presuppose special mental powers, unusual strength of character and conviction. They seem a species of genius, not a specimen of individual ethics. It is by no means sure that the saint is more ethical in his dealings and character than the average man. Even the opposite might be true. He is a genius of social action, not of ethics. ^S Saints impose on themselves sufferings.

91 2) To this Christian, the Roman state must have seemed ~~the~~ evil incarnate. Its very breath was sin. It was a "power-machine" without ideal goals. It did not provide for the poor, the widows, and the orphan. Could such a state be "reformed"? It had to disappear if and when everybody became a Christian. Yet, strangely enough, this state worked out in practice better and exercised in its ideological neutrality more justice than many states with ideal goals—merely by watching that the negative ethical rule be observed within its frontiers.

in virtue of some lofty principle, of a world view, as the elect chosen by Deity, not necessarily as individuals merely obeying the moral law.

CP

text type

IV. Choice and Responsibility

center

9

The ability to choose is stressed in ethical theory insofar as determinism of action is concerned, but it is doubtful whether choice has relevance in practical ethics. Multiplicity of choices or of possible plans of action is a result of abstract thought, since an individual yielding only to urges and unable to think has no choice. Awareness of choices and even of freedom of choice does not preclude the existence of determinants of which one ^{need} ~~must~~ not be aware. The introspective awareness of choices may therefore be the source of an illusion of objective freedom of choice. Supposing, however, that in a given situation ^a hundred alternative courses or choices would be possible, ~~what~~ ^{what} practical difference would there be between such a quantity of choices and undetermined freedom? Freedom seems to increase with the number of available choices, regardless of the determinateness of the ultimate choice.

But choices have as a rule no ethical significance, since there is only one ethically relevant choice ~~in~~ ^{that} between the agent's advantage and/or irrational preference ^{on one hand,} and the interests of other beings ^{on the other hand}. If this alternative is not posed, there is no ethical problem. Thus the multiplicity of choices is an illusion. In any ethical issue the agent faces this specific dilemma. Otherwise the problem is not ethical. Irrational preference and advantage versus interests of other beings are similar in an ethical calculus, although not equivalent. It is also an illusion to think that a multiplicity of choices exists because the agent might choose not only between good and evil but also between the good,

10

the better, and the best. If the dilemma of ^{personal} advantage (or emotive preference) versus interests of others is not posed, why should the agent fail to choose the best in the first place? Failure to do so would reflect, perhaps, on his intellectual powers, not on his ethical character. It also known from observation that if human beings are confronted with this dilemma, they are inclined to follow up their advantage. This is what the ethical imperative in its negative form seeks to prevent.

The philosophical or metaphysical question of ultimate individual responsibility is ^{equally} without relevance in practical ethics. Regardless of ultimate principle ^m responsibility or absence thereof ^m an individual would still have to account for his actions, since the principle would work both ways ^m for the good and the evil. It could not confer onesided privileges or advantages on the wrongdoer at the expense of the just. The former could not enjoy any privileges over other people owing to the absence of "guilt", or ~~to derive~~ advantages from his irresponsibility. This is also the reason why the common man views with misgivings speculations about freedom of will, ⁵ responsibility versus absolute determinism, etc. This makes no sense to him. He knows very well that as matter of inclination everybody would prefer to choose his advantage with disregard of the interests of the others. If he then sacrifices his inclinations to the ethical rule, he demands the same sacrifice of everybody. His beliefs are based on the assumed similarity of human nature. ~~3~~

9 ~~3~~ Now if it is in our power to do noble and base acts, and likewise in our power not to do them, and this was what good and bad meant, then it is in our power to be virtuous - vicious." (Nicomachean Ethics, Bk. III, Ch. 5, 1113b, 11)

16

(11)

IV. Ethical Calculus

An objective calculus of goodness and evil could be construed if it were possible to show goodness and evil physically. This is not possible, but we could describe it as the ideal of ethical evolution. In such an event visible suffering inflicted on the ^{patient,} ~~actee~~ damage discoverable empirically in his person or affairs, might "show" the degree of evil; yet even then the latter could not be properly assessed without ~~the~~ knowledge of the wishes and interests of the ^{patient} ~~actee~~ and the intentions of the agents, i.e., without recourse to introspection and psychology. But supposing that all these difficulties were surmounted, then the amount of suffering and loss wilfully inflicted on the ^{patient} ~~actee~~ would be an objective measure of the immorality of the action. If the action could be made visible, then the degree of evil could be ^{at least theoretically} ~~measured~~ measured by a machine.

If suffering of the fellow being is the measure of the wrong, then goodness could be measured by the amount of sacrifice it imposes on the agent ⁽¹⁾ ~~not~~, by the amount of goodness, however, since the good results do not always depend on the will or the intentions of the agent but on his intelligence. ~~It is~~ ✓

9 Philosophical tradition always tried to justify goodness with happiness and to identify ^{the} virtuous, ^{the} good, and ^{the} happy life. This may create another illusion: that morals are omnipresent, that they constitute the contents of life and pervade its very texture. But how far is this true? It is ^{only} true of its social phase, its social contacts and ramifications, because on the whole the business of life seems to be ethically neutral.

11 ~~It is~~ "Greatest happiness for the greatest number" is a principle measuring goodness by the result and not the intention of the agents. This, too, proves that it is not a rule of individual ethics.

12

The business of a tailor, sailor, or artist as such seems to ^{carry} ~~have~~ no special moral connotation (apart ^{from} the will to and conscientiousness in the work, i.e., its social implications). The ethical concept seems to be rather a limiting concept setting those limits in the interest of the other fellow. It cannot tell a man what he should do but what not to do, which rule seems to be a natural condition of peaceful co-existence of human beings. It lacks "absolute" weight and has importance only for and among the living, not those resting quietly in their graves. Nor has it any importance for "being itself" or "the ground of being" written with small or capital letters. It draws its dignity from the dignity of social life itself.

In this connection an opinion of a writer is worth noticing. Van Wyck Brooks writes in "From a Writer's Notebook" : 5

Smaller typed. Handwritten

If men were basically evil, who would bother to improve the world instead of giving it up as a bad job? Unless humanity is intrinsically decent, heaven help the world indeed, for more and more are we going to see men naked. There is no stopping the world's tendency to throw off imposed restraints, the religious authority that is based on the ~~knowledge~~ ignorance of the many, the political authority that is based on the knowledge of the few. The time is coming when there will be nothing to restrain men except what what they find in their own bosoms; and what hope is there for us then unless it is true that, freed from fear, men are naturally predisposed to be upright and just? "

The writer is unduly pessimistic. The sheer weight of social life would restore the moral balance regardless of natural "goodness".

New York City

Max Rieser 7 1/2

9/15 Dutton, 1957

The structural difference between ethical and esthetic values become obvious: the former are basically introspective, the latter are extrospective; they are not grounded in a social relationship of two minds, since a single mind looking ^{on} forms, configurations, colors, etc., of the natural world could -theoretically speaking- develop esthetic valuations. A social setting is not essential here. Thus on the face of it introspection is not a necessary condition of esthetic valuation. In most cases an observation of external facts - sometimes man-made creation seems sufficient. But if esthetic standards were applied to human actions - and perhaps beings taken as wholes - then of course they might possibly have some ethical ideas as premise - and those ethical ideas would be primary and the esthetic ones secondary i.e. functions of functions.

Moral valuation results from a situation - a relationship between beings. It therefore does not seem necessary that the usual methods of investigation - inductive and deductive - be considered indispensable for the finding of moral values. But apart from this consideration it seems that those methods are primarily adapted to the external world and not to introspection. Human beings are, however, subjects of both intro- and extrospection, so that a possibility ^{arises} of adopting introspective standards to external-physical things and events. This is a misdirection of method. This would be the case if one would pass a valuational (moral) judgment on the world as a whole. Such a step would involve misapplication of introspective standards to external things. But such standards might conceivably be applied to social facts as they concern beings that are subjects of intro- and extrospection alike. If applied to physical events they indicate an assumption that physical events are guided by psychological factors - as was for instance the case in antiquity. While this may be a mistake, human events possess this Janus-like quality.

The business of a tailor, sailor or artist as such seems to ^{carry} ~~have~~ no special moral connotation (apart the will to and conscientiousness in the work i.e. its social implications). The ethical concept seems to be rather a limiting concept setting those limits in the interest of the other fellow. It cannot tell a man what he should do but what not to do which rule seems to be a natural condition of peaceful co-existence of human beings. It lacks "absolute" weight and has importance only for and among the living not those resting quietly in their graves. Nor has it any importance for "being itself" or "the ground of being" written with small or capital letters. It draws its dignity from the dignity of social life itself.

In this connection an opinion of a writer is worth noticing. Van Wyck Brooks writes in "From a Writer's Notebook") :

If men were basically evil, who would bother to improve the world instead of giving it up as a bad job? Unless humanity is intrinsically decent, heaven help the world indeed, for more and more are we going to see men naked. There is no stopping the world's tendency to throw off imposed restraints, the religious authority that is based on the ~~knowledge~~ ignorance of the many, the political authority that is based on the knowledge of the few. The time is coming when there will be nothing to restrain men except what what they find in their own bosoms; and what hope is there for us then unless it is true that, freed from fear, men are naturally predisposed to be upright and just? "

The writer is unduly pessimistic. The sheer weight of social life would restore the moral balance regardless of natural "goodness".

Max Rieser

New York City

I. Introspective Basis of moral valuation

I shall not try in this methodological approach to moral valuation to define the "what" of this valuation, i.e. its meaning or to say whether it be objective or subjective, absolute or relative etc. I shall rather try to determine the method by which we arrive at moral valuations. It is common knowledge that it is extremely difficult to reach an agreement as to their nature or even at a characterization of the kind of knowledge they constitute-if any. Professor C.I. Lewis calls them "a type of empirical cognition", also "a form of empirical knowledge".^x) But does this mean that we are able to discriminate between good and evil/as between clean water and polluted water, by looking at it or by making a chemical analysis or by a similar method? But supposing that moral valuation is only a form of emotional approval, (this is for Professor Charles L. Stevenson^{xx}), is this a solution of the problem or only a shift as the question arises whether the alleged approval is not elicited by some specific state of affairs -perhaps an objective one with which the subjective approval is co-ordinate?

However that might be, it is difficult to describe such a physical state of affairs which could be singled out as morally good or bad. It seems that there exists no particular physical fact that would answer per se to the adjective "good" or "bad" in a moral sense. Looking merely at the physical side of things or events - i.e. adopting what I would call the "primary point of view", no definition of "good" or "bad" in a moral sense can be given from such a point of view. Let us consider for instance such an extreme example as killing-

x) "Evaluations are a form of empirical knowledge, not fundamentally different in what determines their truth or falsity, and what determines their validity or justification, from other kinds of empirical knowledge" in "An Analysis of Knowledge and Valuation" Open Court Publishing Company, La Salle, Ill. Chapter XII Knowing Doing and Valuing, page 365.
"Ethics and Language", New Haven 1944

generally deemed morally reprehensible: could it really be said that any instance of killing must be morally bad? there are euthanasia killings, killings in self-defense, legal killings etc. It is therefore not enough to observe a killing as such in order to pass an ethical judgment. Even acts of robbery are not morally equivalent. Some may be committed without selfish reasons. Thus no physical model of moral or immoral action can be set up. It does not seem possible to define from a primary or physical point of view a moral or immoral action. Physical events as such seem morally neutral.

But some physical events may assume a moral complexion -i.e. become subject to moral valuation- if we look at them from another level of observation- namely as occurrences within a pattern of social events-some physical events are simultaneously social events. As parts of a social system events may assume a moral color. Since this system is composed of bodies in interaction -it is partly physical in appearance-partly it is as it were artificial namely insofar it is a result of deliberate organization, of an intellectually planned construction. It is not a mental construction in the same sense as for instance Euclidean geometry since it is composed of human bodies, but is willed and construed since it presupposes the existence and action of minds which mould its order and form. It is partly planned i.e. unthinkable without minds. The mere existence of food is for instance not sufficient to supply a city like New York as is done on a purely biological level. Orders must be given and plans drawn by millers, bakers and on more complex levels also by city and state officials to ensure the supply. These are acts of mental construction or organization. On a rational level individual minds also live on the level of planning. Their plans are the several "intentions" i.e. volitionally slanted intellectual models of the things to be done. Every organized society presupposes some amount of such "planning."

Elements floating discretely in a void have no value. A "value" presupposes the existence of at least two elements which assume some "value" for each other. But if we abstract from such "values" as -food for the hungry - or - place of rest for the weary- which are merely material usefulness- "values" are a product of an intellectual organization, individual or collective, i.e. of a system governed by a plan. Things and events assume a value within the system in question and such values are assigned to these things and events within the system by minds- and while certainly those elements of the system have a certain role from the standpoint of the plan as a whole, a "value" must be assigned and the act of assignment is constitutive of the value although not of the objective role of the element within the system. Values are then functions of the over-all plan. Moral values are functions of an intellectually organized life-plan or a certain system of living. In the "state of nature" -without intellectual plan it is senseless to speak of values. Thus within a social system we may blame bakers, millers, city officials for failure of providing food to a city- but nobody could blame the deer for not appearing at the right time to be killed by the hunter. The deer is "outside" ^{of} the social plan.

A valuational calculus is restricted to a social system where persons, things, events are units of some intellectual order.) This is then the objective condition of the existence of values. But the existence of minds must also be presupposed, because values concern no simple changes in the world, but such changes ~~can~~ as can be considered ^{ed} right or wrong, a thing may become right or wrong only to a mind capable of feeling the right or the wrong.

) If a man passes a valuational judgment upon the world as a whole, he shows thereby that he has some world plan within his mind, within which all world events function as 'values' of the system.

Thus we need at least the mind of the agent and of an actee, i.e. of somebody able to experience and to understand right or wrong or of an appraiser who could perform the appraising in lieu of the actee. Minds are necessary because the evaluation presupposes the taking into account of an "intention" on the part of the agent or of a plan of action on his side, without which there are no moral values, only plain facts. Furthermore there must be in most cases the mind of the actee capable ^{of} ~~to~~ ^{feel} ^{it} a wrong. In a human society this is extended to individuals who are not yet or not more able to feel the wrong. But they are protected by the moral code as if they were. In this ability to feel the wrong the "interests" of the actee find an expression. As a rule two minds are indispensable for the valuation - because the agent is guilty if he has the intention to kill or to wound and the actee is wronged if he is killed without desiring it. ("Nolenti non fit injuria"). If these conditions are not satisfied, we would be faced by a natural event - like the flow of water - not by elements subject to valuation.

But this is not enough. Not only must there be such two minds, but these minds must resort to introspection in order to evaluate. Moral evaluation presupposes the existence of self-consciousness. It would be impossible to explain what "consciousness" is to a being which has no consciousness, just as it is impossible to a blind being how "red" looks like. The meaning of such terms as "intentions", "wrongs", "sin" etc. can only be explained to beings capable of consciousness and of conscious reactions to events. Experience in terms of knowledge of the outside world (as provided by physical science) i.e., extrospection, would not be sufficient. A definition of moral properties cannot be given merely in extrospective terms. Introspection is therefore presupposed in moral valuations. This is a fact of utmost importance.

Considering such adjectives as "good" and "bad" in their ethical application, and asking about the properties signified by them, we should first state that these terms are limited to mean 1.) functions of a social plan, 2.) functions of an introspective world. But apart from these properties the ethical adjectives have a connotation of metricity, like the words "long" or "short". They are metric terms and imply a measure. If one says "long street", he has some street in mind as the standard of street length, so that "long" means in this context "longer than". And likewise "short" means "shorter than". If one speaks about somebody as "good" or "bad", one has also in mind a standard of goodness. Such vague extrospective terms like "long" can be made definite by a precise measure—for instance the meter stick—constructed out of existing elements of length in the world. But there is no such physical model of moral goodness in the world. To understand such terms as "justice", "injustice", "goodness", "evil", "right", "wrong" in the moral sense, we must presuppose a "society" of "minds" and turn to introspection. A psychological process is therefore necessary. We must erect ² psychic superstructure before we can understand moral valuations and perform the operation of evaluation (the evaluational calculus). The standard is not set via the observation of the outside world, but via psychological reflection, although the observation of the outside world may provide a sort of corroboration once we understand the basic terms on the basis of introspection. x)

x) "Introspective" is by no means equivalent to "subjective" or to "relative". But if a property or a standard is called "relative" we should always ask; relatively to what is it relative? It is interesting that a modern religious thinker like Edith Stein who tries to integrate Husserl's phenomenology with Thomism would reject the notion that moral values are "subjective" but agree that they are "relative" in the sense that they do not apply to the whole universe but only a part of it, namely the living beings. (Compare "Endliches und Ewiges Sein". 1950. E. Nauwelaerts, Louvain-Verlag Herder, Freiburg)

IV. Ethical Calculus

An objective calculus of goodness and evil could be construed if it were possible to show goodness and evil physically. This is not possible but we could describe it as the ideal of ethical evolution. In such an event visible suffering inflicted on the actee, damage discoverable empirically in his person or affairs might "show" the degree of evil; yet even then the latter could not be properly assessed without the knowledge of the wishes and interests of the actee and the intentions of the agents, i.e. without recourse to introspection and psychology. But supposing that all these difficulties were surmounted, then the amount of suffering and loss wilfully inflicted on the actee would be an objective measure of the immorality of the action. If the action could be made visible, then the degree of evil could be - at least theoretically - measured by a machine.

If suffering of the fellow being is the measure of the wrong, then goodness could be measured by the amount of sacrifice it imposes on the agent, not by the amount of goodness, however, since the good results do not always depend on the will or the intentions of the agent but on his intelligence.)

Philosophical tradition always tried to justify goodness with happiness and to identify virtuous, good and happy life. This may create another illusion: that morals are omnipresent, that they constitute the contents of life and pervade its very texture. But how far is this true? It is true of its social phase, its social contacts and ramifications because on the whole the business of life seems to be ethically neutral.

) "Greatest happiness for the greatest number" is a principle measuring goodness by the result and not the intention of the agents. This too proves that it is not a rule of individual ethics.

IV. Ethical Calculus

An objective calculus of goodness and evil could be construed if it were possible to show goodness and evil physically. This is not possible but we could describe this as ideal of ethical evolution. In such an event visible suffering inflicted on the actee, damage discoverable empirically in his person or affairs might "show" the degree of evil; yet even then the latter could not be properly assessed without the knowledge of the wishes and interests of the actee and the intentions of the agent-i.e. without recourse to introspection and psychology. But supposing that all these difficulties were surmounted, then the amount of suffering and loss wilfully inflicted on the actee would be an objective measure of the immorality of the action. If the suffering could be made visible, then the degree of evil could be -at least theoretically- measured by a machine.

If suffering is the measure of the wrong, then goodness could be measured by the amount of sacrifice it imposes on the agent but not by the amount of goodness done since the good results do not always depend on the will or intentions of the agent but on his intelligence X)

Philosophical tradition always tried to justify goodness with happiness and to identify virtuous, good and happy life. This creates another illusion: that morals are omnipresent and pervade the very texture of life. But is this true? On the whole the business of living seems to be ethically neutral. The business of a tailor, sailor or artist as such seems to have no special moral complexion (apart from the will to and conscientiousness in the work). The ethical concept seems to be rather a limiting concept, setting limits in the interest of the other fellow. It cannot tell a man what he should do but tells him what not to do which rule seems to be a natural

X) "Greatest happiness for the greatest number" is a principle measuring goodness by the result and not the intention of the agents which also proves that it is not a rule of individual ethics.

condition of peaceful co-existence of human beings.

Max Rieser

New York City

AN OUTLINE OF INTELLECTUALISTIC ETHICS

MORALS are an outgrowth of social life, i.e., of living in common with other beings; and ethics is a phase of cultural life, the theoretical sediment of prevailing morals or their critique. Despite this "natural" origin, morals raise the claim to universal validity and even to absolute value. This is expressed ethically (or religiously) when the genesis of moral laws is sought in transcendent sources. The feeling at the bottom of all this has deeper justification, inasmuch as the pattern of morals is of the essence of social life itself; it is essential to human civilized life, which would be unthinkable without it. Man feels that without moral laws life in society would become intolerable; that without them he would sink into a bestial state and lose his human condition. Ethical theory should consider these facts.

Those who look backward into the past, or upward into the sky, or downward into the maze of drives or instincts for enlightenment on the foundations of ethics in our time will not find it there. Nor will it do to degrade matters of fact into questions of logic or linguistics, or to relegate facts and appraisals into the limbo of mere emotions.

I. THE TERMS OF THE ETHICAL TRANSACTION

Nowhere was the ethical situation described better than in the Biblical myth of Cain and Abel. Cain slew Abel. This was an observable fact, an infliction of suffering and destruction upon a fellow being. And then comes the Judge, the conscience, the appraisal of this wrong: "Where is Abel thy brother? . . . the voice of thy brother's blood crieth unto me from the ground." Not only is the wrong described but the ground of the wrong explained: Abel was Cain's *brother*. Our investigation will show this triangle—agent, patient, judge—is always present in the ethical transaction and that there is an invariant core of ethical behavior and appraisal.

The result of the appraisal is fairly uniform and dependable, since it is guaranteed by the method in which these terms are functioning. The appraiser always judges the action of the agent as though he were at the *receiving end* of the action—i.e., in the position of the patient. He assesses the results or consequences of the actions of the agent on the patients and it is from this standpoint that he states whether the action should or should not be done. He applies, however, one corrective: when judging not the action, but the agent, he makes allowance for his "intentions." He does not issue any positive, material rules; he merely states, from the standpoint of the patient, what the agent should *not* do. This set-up ensures an equitable result. If the appraiser should assume the position of the agent, the results might be disastrous, even assuming that the intentions of the agent were good. While everybody knows what should *not* be done to him, there is doubt about the desirable ends of action. From the position of the Inquisitor it might be good for the heretic to die so that his soul be saved. This is the danger of judging from the standpoint of the agent. It is equally dangerous to issue positive rules of action, since they must be drawn up from the standpoint of the agent and are susceptible of abuse. Ethical rules constructed in positive terms from the standpoint of the agent would be disastrous for society. Protagoras and the Sophists in antiquity and Nietzsche in modern times tried to set up ethical rules from the position of the agent. But the true prophets and preachers of the ethical law always tried to induce the agent to take the position of the patient in life. The whole history of morals consists of attempts to persuade the agent of the righteousness of such a course.

One qualification must be made at the outset: the model of the ethical transaction set up here concerns only the field of individual ethics, not public policy. These two fields must be kept carefully apart; otherwise confusions result about the scope and the contents of the ethical rule. In its collective activities society may and sometimes must set up a positive rule of action, but such a rule would be and is construed from the standpoint of the agent. This is methodologically the difference between social goals—for instance, "the greatest happiness for the greatest number"—and the individual ethical rule governing the relationship between two members of society.

An invariant ethical rule may be derived from the triadic ethical relationship. It is a sort of negative imperative addressed to the agent. It reads: Do not do to me what you do not want done to you. This rule is simple and requires no special wisdom. Education in the ethical sphere tends to inculcate it in everybody. It is therefore assumed that everybody knows it and should act accordingly.¹

¹ The three-termed ethical relationship and its rule could be envisaged as a dramatization of the golden mean if the latter were stated merely in the negative from the standpoint of the patient. But if it is stated in positive terms, then the question arises: What is the golden mean?—with all its concomitant dangers to the patient.

This ethical rule does not vary in the course of evolution, but its range (extension) and intension do vary. The range changes because the rule protects in the course of history an ever greater number of beings. First only members of the family, then of the tribe, then of the nation, and finally all men become fit subjects and objects of the rule. It even encompasses animals (as objects). Thus all living beings become a "society." The intension changes in that first only actions as such are weighed, while later on intentions and motives also are considered. This is discernible also in the field of civil law when not the "form" of contracts, etc., but the intention of the parties becomes paramount. This evolution could be called the process of deformalization of social institutions.

The social origin of the ethical rule is evident at once: if we carry its extension (range) too far—for instance, to include all living beings—it must destroy human society as well as itself in the process. If in the intensional sphere the principle of individual irresponsibility were adopted, the existence of guilt denied, and all wrongdoers absolved, then "ethics" pushed so far would become a misfortune instead of a blessing and liquidate society.

Ethical theory is not—and never was—supposed to change the ethical rule. It only provides the theoretical justification for it. These justifications are numerous. Sometimes it is justified by the will of Deity (religious justification). Sometimes the justification is naturalistic and revolves around the concept of happiness. Sometimes the will of Deity and happiness are combined, or obedience to the rule is by itself satisfactory and therefore autonomous regardless of any "happiness" derived from extraneous sources.

These attempts at justification seem to reflect a fear that no rational justification of the rule on an individual basis is possible. They have all one characteristic in common: they would prove that the ethical relationship between the agent and the patient is symmetrical and that "happiness" for the latter carries with it

"happiness" for the former. But this is not necessarily so, for the relationship is often asymmetrical. If it were symmetrical, ethics would be "easy" and no problem, and such a vast amount of persuasive power would not be wasted on its justification. But if the justification on an individual level is impossible, it is evident and easy in terms of social needs. The theories of the autonomists seem to put ethics on a high pedestal but are—in a sophisticated way—an abandonment of attempts at justification. There is a possibility that if the good is done "for its own sake," it is done for no reason at all, or for unknown reasons, or as a matter of emotive—and not always conscious—preference. But such emotional preference constitutes no rational justification of ethical conduct.

Attempts at justification of the ethical rule on individual grounds are abortive or vain, and perhaps unnecessary, since the ethical pattern is the pattern of social life and there is no substitute for it. This pattern seems necessary on a plane of civilized living. Its elimination would eliminate civilization in its familiar form and pulverize society into the minute units that existed at the dawn of humanity. The individual agent is not required to see this justification on his personal account. He might be moved by sympathy, or a sense of duty acquired during his life, etc. But if there is no personal justification for ethical conduct, there could equally be no reason why a human being should not crawl on all fours or live the life of a beast, if such were his desire. The majority of men prefer their human status even though it carries with it a number of limitations on freedom of action—if not for other reasons, at least because the cooperative status confers upon every one of them more individual power than they could ever achieve on a freer but lower level of existence. This surplus of power compensates them for the relative loss of freedom. The satisfaction of living morally—or happiness—and there is such a satisfaction—consists in the satisfaction of living as a human being on a civilized level with other beings. On this level the ethical rule is rational, necessary, and selfjusticatory.

II. PUBLIC POLICY AND INDIVIDUAL MORALS

As I have mentioned already, positive material rules of ethical behavior are not imperatives of individual ethics but precepts of public policy drawn from the standpoint of the agent. They cannot provide a standard for individual action. Kant's maxim is such a rule, and the mentioned Utilitarian is of a similar kind. These are all principles of social ethics, not of individual ethical conduct. These two sets of rules—the one negative and invariant, the other positive and differently spelled in different cultures—must not but might conceivably be at variance with each other. The utilitarian rule defines, for instance, the broader aims of social policy but not the duties of the individuals in regard to his neighbors. Only the social politician or the lawgiver is supposed to know what the "greatest happiness for the greatest number" requires, and a popular representation would be supposed to confirm such views. An individual is not supposed to know this and to be guided by it in his dealings with his neighbors. It would be possible for an individual to exculpate the greatest wrong just by advancing such lofty principles as a justification of his actions. This shows also why rules of individual ethics should be spelled out in negative imperatives.

A maxim such as "the end justifies the means" arises only on the level of public policy. There is no place for it in the three-termed ethical relationship dealing with individual action. Here the agent and the patient are on equal terms. If the patient were considered a "means," he could be hurt in the process. But if society has aims, then an individual might be considered as a means for their achievement, but this is a question of public policy extraneous to individual ethics.

Enforceable rules of individual ethics have generally been drawn in negative, not in positive, form. The penal laws, which are detailed elaborations of the ethical law, are prohibitions. The Biblical Decalogue is composed mainly of prohibitions, although some of them are couched in affirmative terms—for instance, the requirement of a respectful treatment of parents. But this is in fact a prohibition of disrespect. Positive rules, such as "love your neighbor," resemble such principles of public policy as the utilitarian or the Kantian principles. But these positive rules are rather ideals, not rules, of behavior. They express "pious wishes" (*pia desideria*) rather than imperatives, and they carry no sanctions for their disregard. Obedience to positive rules is admired or rewarded as a special merit, but considered as a moral obligation—as, for instance, the act of a man who sacrifices his own life to save another from drowning (unless he is a life-guard by profession.)

A positive rule such as "do to others what you want done to you," supplementing the negative rule, might conceivably cover the whole field of ethical action; but society does not prescribe obedience to this rule, it only pays obeisance to it. Christian love, for instance, would include the negative and the positive rule; but it also is an "ideal," not a prescription. Acts of love are "beyond the call of duty." As a matter of fact, all positive rules of this kind belong within the field of social policy, and it is in this sense that the imperative of love was understood by the first Christians and, as a result, changed temporarily the pattern of social life. They do not form a part of the principles of individual ethics within the terms of the ethical transaction, of the negative ethical rule. All such positive rules are usually maxims of social politics at a given epoch; they are the outgrowth of some prevailing world view and contingent on it. All precepts of a good or virtuous life are of this kind. To Aristotle humility would not be a virtue in the same sense as to primitive Christianity, owing to the differences of world view and world conditions. Aristotle speaks from the standpoint of active citizenship; the primitive Christian sees in the state a necessary evil. He is resigned to render unto Caesar what is Caesar's as an object, not as a subject, of politics. He wants merely to "appease the beast." He was not concerned with such worldly things as the state, which was something alien to him.² But all such ideas have no basic im-

² To this Christian, the Roman state must have seemed evil incarnate. Its very breath was sin. It was a "power-machine" without ideal goals. It did not provide for the poor, the widows, and the orphans. Could such a state be "reformed"? It had to disappear if and when everybody became a Christian. Yet, strangely enough, this state worked out in practice better and exercised in its ideological neutrality more justice than many states with ideal goals—merely by watching that the negative ethical rule be observed within its frontiers.

portance for the invariant pattern of individual ethical relationship.

Actions of martyrs, saints, great ascetics do not belong in the field of individual ethics but are a part of social action; they set an example for other beings and assume the proportions of social action; being heroic, they fulfill a special function in society. They are a part of leadership and presuppose special mental powers, unusual strength of character and conviction. They seem a species of genius, not a specimen of individual ethics. It is by no means sure that the saint is more ethical in his dealings and character than the average man. Even the opposite might be true. He is a genius of social action, not of ethics. Saints impose on themselves sufferings in virtue of some lofty principle, of a world view, as the elect chosen by Deity, not necessarily as individuals merely obeying the moral law.

AR 7207

Mat Riserer Collection

3/17

The terms of Ethical Transaction

THE JOURNAL OF PHILOSOPHY

515 W. 116 ST.
NEW YORK 27, N.Y.

November 24, 1952

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York 27, N. Y.

Dear Dr. Rieser:

I am sorry to inform you that the editors have decided not to publish your paper, "The Terms of the Ethical Transaction."

Your manuscript is returned herewith.
Thank you for allowing us to read it.

Sincerely

Emerson Buchanan
Emerson Buchanan

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York 27, N.Y.

April 4, 1951

Professor E.A. Burt
Department of Philosophy
Cornell University
Ithaca, N.Y.

Dear Professor Burt :

I am sending you enclosed the draft of an article "The Terms of the Ethical Transaction" for possible use by the Review of Philosophy. In submitting it for your editorial consideration I would like to add that I originally thought of this article as a sort of continuation of an article "On Quality, Space and Time" which was published a few years ago by the Review. However, the contents of the article underwent a considerable change in the meantime.

Sincerely ,

Dr. Rieser

Enclosure

THE PHILOSOPHICAL REVIEW
CORNELL UNIVERSITY, ITHACA, NEW YORK

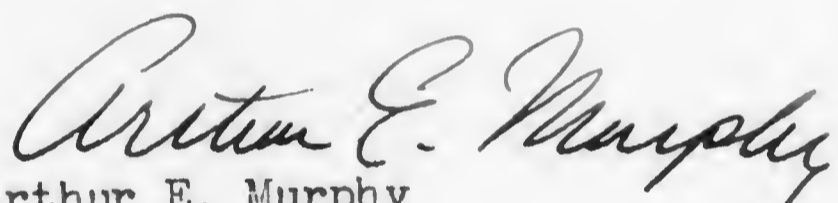
April 17, 1951

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York 27
N. Y.

Dear Dr. Rieser:

I am returning herewith your manuscript The Terms of the Ethical Transaction with regret that we cannot use it in the PHILOSOPHICAL REVIEW. We are already oversupplied with discussions of this particular subject. Thank you for sending us your paper for consideration.

Sincerely yours,


Arthur E. Murphy

AEM:T
Encl.

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York 27, N.Y.

April 19, 1951

Professor Charner Perry
Editor
Ethics
University of Chicago
Chicago 37, Ill.

Dear Professor Perry :

I am sending you enclosed the manuscript of
"The Terms of the Ethical Transaction" for your consideration
and possible use in "Ethics". My last paper dealing with
"Brief Introduction to an Epistemology of Art" appeared in
The Journal of Philosophy, Nov. 23, 1950.

Sincerely yours,

Dr. Rieser

Enclosure

*Ethics
Box 122
Social Science Research
University of Chicago
Chicago 37*

THE PERSONALIST

AN INTERNATIONAL REVIEW OF PHILOSOPHY, RELIGION AND LITERATURE

Edited by

RALPH TYLER FLEWELLING
of the SCHOOL OF PHILOSOPHY
UNIVERSITY OF SOUTHERN CALIFORNIA
LOS ANGELES 7, CALIFORNIA

September 21, 1951

Dr. Max Reiser,
519 West 121 St.,
New York, 27, N. Y.

Dear Sir:

I am sorry that your letter of July 14 has not been answered sooner. This has been due to the fact that Dr. Flewelling took his vacation and it was followed immediately by my own vacation and we are just now getting caught up.

Dr. Flewelling has read your paper on "The Terms of the Ethical Transaction" and has asked me to tell you that it is greatly appreciated but that we have such a large quantity of material on hand that your paper would have to wait too long and so we are returning it herewith in the hope that you may find a magazine not so well stocked.

Yours truly,

Florence Smith
Secretary to
THE PERSONALIST

10-0 High Point Ave N.E. Schneider
Atlanta 6, Georgia

THE JOURNAL OF PHILOSOPHY

515 W. 116 ST.

NEW YORK 27, N.Y.

October 4, 1952

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York 27, N. Y.

Dear Dr. Rieser:

Enclosed herewith are the three manuscripts which you sent to Professor Schneider last May.

He does not wish to print the paper, "Esthetic Interpretation of the World and Motivational Determinism," in the Journal and has commented as follows: "You assume throughout that the projection of meanings into nature 'explains' beauty, but this is apparently merely your own assumption. You do not give adequate reasons for stating that it is 'rational' to find beauty in meanings. Preference for 'understanding,' for 'youth,' etc., still are preferences and even if you had data to prove your projection theory as a psychological fact, this would not prove your thesis about natural beauty."

He suggests that you submit "The Terms of the Ethical Transaction" to Ethics. If they reject it, he is willing to submit it to the other editors of the Journal with the suggestion that it be printed in part, beginning at the bottom of page 7, as he has indicated in the manuscript.

The paper on "Values of Achievement versus Values of Enjoyment" he is willing to print with the omission of the material between the first paragraph on page 1 and the last paragraph on page 7. If you agree to this, will you please return the manuscript to me.

Professor Schneider regrets that he could not write to you himself. He was in town for only a few days and was very much occupied with preparations for his departure.

Sincerely

Emerson Buchanan
Emerson Buchanan

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York 27, N.Y.

October 10, 1952

Mr. Emerson Buchanan
The Journal of Philosophy
515 W. 116 St.
New York 27, N.Y.

Dear Mr. Buchanan:

In your letter of October 4, 1952 you informed me that Professor Schneider suggested that I submit "The Terms of the Ethical Transaction" to Ethics. You wrote furthermore that if they reject it he is willing to submit it to the other editors of the Journal with the suggestion that it be printed in part, beginning at the bottom of the page 7, as he has indicated in the manuscript.

As a matter of fact I have already submitted the paper to "Ethics" as a result of a conversation that I had with Professor Schneider some time ago. Mr. Charner Perry sent it ~~Professor Buchanan~~ ~~space~~ and prior commitments".

Since Professor Schneider is now in Atlanta, I send the manuscript of "The Terms of the Ethical Transaction" to you for further action on the lines indicated in your letter. I removed the seven pages at the beginning of the paper and pasted the last sentence of the 7th page on a piece of paper together with the title according to the wishes of Professor Schneider.

Sincerely

Dr. Rieser

Enclosure

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York 27, N.Y.

Professor Marvin Farber

Editor
Philosophy and Phenomenological Research
The University of Buffalo
Buffalo, N.Y.

Dear Professor Farber:

I am sending you enclosed the manuscript of
"The Terms of the Ethical Transaction" for your
editorial consideration and possible publication
by your journal.

Very truly yours,

Dr. Max Rieser

Enclosure

Introspective Basis of Moral Valuations

I choose in this paper a methodological approach to moral valuation, i.e. I shall not try to define the "what" of the valuation: whether it is objective or subjective, relative or absolute, or its ~~real~~ meaning is etc. I shall rather try to determine

the method by which we arrive at moral valuations. It is extremely difficult to ~~achieve any agreement~~ ^{their nature} on the nature of moral properties, or ~~it is even difficult to determine what kind of knowledge - if any -~~ ^{even on the} ~~valuations in the moral sense imply.~~ ^{they consist in} Thus according Professor C.I. Lewis^{x)}

"valuations represent one type of empirical cognition". ^{x)} He elucidates this by saying that in this case "correctness answers to a kind of objective fact, but one which can be learned only from experience and is not determinable a priori".

^I But does this mean that we discriminate between good and evil ^{in the same way} by the same methods as we ~~can~~ ^{by looking at it or making a chemical analysis?} tell clean water from polluted water? But supposing on the other

hand that moral valuation is only a form of emotional approval as Professor Charles L. Stevenson thinks^{xx)} - is this a solution of the problem? Is it more than a shift to another level of investigation since the question arises whether this approval is not elicited by a specific state of affairs ^{perhaps} ~~an~~ objective one - with which the subjective approval is regularly co-ordinate?

~~however that might be, it is difficult to imagine or describe~~ ^{specify} ~~concepts~~ ^{any physical} a state of affairs ~~definable~~ in physical terms which could be called morally good or bad. This would mean that ~~there are no such~~ ^{it seems -} ~~particular~~ ^{particular} physical fact ~~no fact describable in physical terms which~~ that would answer per se to the quality "good" or "bad" in a moral sense. ^{Looking merely} ~~If we look at the mere physicality~~ ^{physical side} of things or events - which ~~is that is~~ ^{that is} ~~would call~~ ^{adopting what I} ~~the~~ "primary point of view", no definition of "good" or "bad" in a moral sense ^{can} ~~could~~ be given. Let us ~~take~~ ^{consider} an

x) "An Analysis of Knowledge and Valuation". The Open Court Publishing Company, La Salle, Ill.
xx) Prof. Lewis elucidate this by saying that in this case "correctness"
xx) "Ethics and Language", New Haven 1944

The ethical situation develops under all circumstances a mechanism which carries with it the guarantee of reasonable ethical appraisal without any recourse to special intellectual powers. The reason is the following : the ethical relationship is a triadic one and all ethical transactions involve three terms : an agent , an actee and an appraiser. The latter "measures" as it were what the agent does to the actee. Theoretically ~~the~~ the latter two ^{usurp} could/ from their standpoint the position of the appraiser whereby the appraisal would be tipped on the hard or on the soft side. These three factors are essential even if they are not separate persons. They constitute a sort of tribunal (in an imaginary sense) where there is a judge (the appraiser), a defendant (the agent), and a potential accuser (the actee). This then is the ideal set-up in any moral transaction.

The reason why it is relatively easy to pass an ethical judgment and why the result might be fairly uniform (i.e. materially uniform) under all circumstances is the following: the (ideal) appraiser judges from such a point of view as though he were himself at the receiving end of the action-i.e. without being the actee he figures himself in the role of the actee and not of the agent when passing judgment. This then works out satisfactorily in the ethical sense. The agent who desires the effect of his action would not be reliable as its judge but the actee who is bound profit by or suffer from it is or should be in a position to determine the good or bad effects of any action. This set-up is an assurance against error -the best to be had under human conditions. Thus a member of a Tribunal of Inquisition might think (as an agent) that it is good for the heretic to die on the stake in order to save his soul. But the heretic himself will not assume this and the appraiser judging from his point of view will render a correct judgment. This is a sort of identification with an ideal victim of other people's actions.

The identification of the appraiser with the actee is a condition of sound practical ethics. An ethics construed from the position of a possible agent would turn out disastrous for society. This position was taken by Protagoras and the Sophists in antiquity and such reformers as Nietzsche in modern times :it is the attempt to construe ethics from the "active" position of the agent. However, prophets or preachers of ethics have always attempted to induce the agent to take the position of the actee in the ethical transaction.

One qualification must be made: the model/set up above of the ethical transaction is a valid guide in the field of individual ethics i.e. of actions of a private individual as they affect other beings in society. Therefore the example of the Inquisitor may be misleading. If we invade the field of public policy ,the picture changes. The field of public policy and of individual ethics must be kept apart. It could be said that confusion results if one would try to set up a principle of ethics working in both :the field of individual action and social action. Social action and social ethics are the result of the general "life-plan" of a society while individual actions are supposed to conform to the several individual smaller plans which govern the lives of all individuals .These are their "intentions".

It is easy to derive an invariant ethical rule from the triadic ethical relationship described above. The rule is based on the fact that the appraisal is done from the standpoint of the actee and the rule is a sort of imperative or prescription addressed by the appraiser (actee) to the agent. This construction of the ethical relationship may seem to be a dramatization of the golden mean although this relationship is anterior to the golden mean which is in fact one of many such abstractions made from the ethical situation and counseling moderation. Est modus in rebus. Suum cuique are

abstraction of a similar kind. But they all have one basic defect -if they are spelled out in positive terms- namely as prescriptions not as prohibitions, the fact of being positively expressed. The invariant ethical rule sufficient for all ethical transactions, should be stated in the form of a negative imperative i.e. a prohibition, not a positive one. It simply states: "Do not do unto others what you do not want done unto you". The rule spells out the position of an appraiser who is in the role of the actee and advises the agent to assume the same position i.e. that of the actee, to identify himself with the latter as the appraiser did. This rule is evident to everybody and presumes neither special knowledge nor special wisdom. In a society the education in the ethical sphere aims at inculcating this rule upon all individuals. It is therefore tacitly assumed that everybody knows it and should act accordingly.

The rule as such does not change in the course of evolution. Only its extension or rather its range is subject to change because in the history of human societies an ever greater number of beings is assumed to be a fit object or subject of the ethical relation that is a member of society with full rights. The rule first encompasses families, then tribes, nations, first free men then all men and even animals (at least as actees). Thus in the end all mankind becomes this "society" with members subject to the ethical rule. The intension of the rule changes also inasmuch as at first only the actions themselves or their consequences enter into the appraisal while later on motives and intentions are also appraised. Thus the ethical pattern varies with the knowledge of psychology or introspection. This evolutionary process could be called the process of de formalization evident in the development of legal institutions etc. (Not the forms of action in contracts and actions are taken into consideration but the in-

would object (in most cases) to be killed and consider killing as a wrong. We must be conscious beings in order to form a correct idea about the meaning of "intentions", "wrongs" etc. We must have introspective knowledge of all these mental occurrences in order to pass moral judgment on events or make "valuations " (of a moral kind). Experience in terms of knowledge about the outside world (-such as physical science-) would not be sufficient. It is impossible to give a definition of moral properties merely in extrospective terms. Introspection is therefore presupposed in moral valuations.

Considering such adjectives as "good" and "bad" in their ethical application and asking about the properties they signify we should first point to the limitations of these terms to be

1.) functions of a social plan , 2.) functions of an introspective world .The ethical adjectives have -apart from other properties- a connotation of metricity like the words "long" or "short" .They are metric terms and imply ~~or presuppose some standard~~ - a measure.

~~This is easy to see~~ .If one says " a long street" , ~~there some no has~~ ^{some} street in mind-as the standard- ~~street so~~ ^{so} that "long" ~~already implies~~ ^{has really} the meaning of "longer than ~~something else in mind~~" And likewise "short " means "shorter than ~~something else~~" ^{which} .This is implied. I have also in mind a standard of goodness or badness if I describe somebody as "good" or "bad" ^{by implied} such vague metric terms like "long" etc. ^{one speaks about} can be made definite by a precise measure, for instance the meter stick ~~of Paris measures length~~ .We can construct such a standard of length ^{constructed out of} by ~~searching the world and carve out the standard out of~~ the existing elements of length ~~to be found~~ in the world. But if we speak of ~~goodness or badness in the moral sense~~ , there is no such physical model of goodness ^{as a moral sense} in the world as there is one of length. We must presuppose a "society", "minds" and turn to introspection as a method of knowledge to gain an understanding of such terms as "justice" "injustice" , "goodness" "evil" etc. A whole psychological process

is indispensable , a psychic superstructure must be erected before we get an understanding of moral valuations and can perform the operation.(the evaluational calculus).The standard is not set up via the observation of the outside world but via psychological reflection although the observation of the external world may help as a sort of corroboration once we understand the basic terms on the basis of introspection. ^X But "introspective" is by no means equivalent to "subjective" ^Y).

Without dealing here with the broader issue of the relationship between deduction and induction as methods of cognition, and introspection- one thing could be said that these methods apply in the first place to the outside world and such symbols that deal with the outside world ,for instance mathematics.The introspectively established standard of moral valuation looks therefore as a thing apart, dependent neither on induction or on deduction in the usual sense . Human beings are subjects of both introspection and extrospection and this carries with it the possibility of applying introspective standards to outside things or events.This would be the case if we were to pass a valuational judgment upon the whole world.It would be a misapplication of introspective standards to external things. But such standards might be applied to social events which concern beings that are subjects of extro-and introspection alike.But they apply to physical events and beings only if the latter are conceived as guided by some psychological factors -as was thought in antiquity for instance.But human events have this Janus-like quality.

Here the difference between moral and esthetic valuations should be mentioned insofar the latter concerns natural things and

X y) Strictly speaking "introspective" must not mean "relative" either. But if one says that a property or a standard are "relative" ,we might ask: relatively to what is it relative? Even such a modern Thomist thinker like Edith Stein who tries to integrate Husserl's phenomenology with Thomism does agree that there is a relativity in moral valuations in the sense that they do not apply to the whole universe but only to a part of it, namely the living beings.(see "Endliches und Ewiges Sein" 1950. E.Nauwelaerts, Louvain, Verlag Herder, Freiburg)

events or rather their forms. To pass such a judgment no recourse to introspection is necessary and observation of the external forms seems sufficient. But if moral values were primary and esthetic values secondary and dependent on the former, then esthetic values would be functions of functions.

II.

The Form of the Ethical Appraisal

The material contents of the ethical relationship are grounded in its form. The latter generates as it were the terms and the contents of the valuation. It generates a mechanism of appraisal which functions reasonably well under normal social circumstances and requires no special intellectual powers. All ethical transactions involve three terms: an agent, an actee and an appraiser. The latter corresponds in practice to the legislator and "assesses" what the agent does to the actee. These three factors are essential - even if they are not separate persons - they constitute a sort of tribunal where there is a defendant (the agent), an accuser (the actee) and a judge (the appraiser). This is the ideal set-up of any moral transaction.

The result of the appraisal is fairly uniform and guaranteed by the functioning of these terms, namely the ^(ideal) appraiser always judges the action of the agent as though he (the appraiser) were at the receiving end of the action. Without being the actee he figures himself in the position of the actee, not of the agent when he passes his judgment. This position guarantees the equity of the result. If the judgment were passed from the standpoint of the agent, it could not be just because the agent desires the result of his action. The appraiser assesses it by the consequences on the actee but he applies despite his identification with the actee a corrective in calculating the "intention" of the agent.

The appraiser does not issue any positive rules; he never says what the agent should do—he cannot know that. He only states —from the passive standpoint of the actee— what the agent is not allowed to do. He is a sort of watchdog of the interests of the actee. This set-up guarantees that the ethical appraisal of actions turns out right. If the appraiser would judge from the viewpoint of the agent, the outcome might be disastrous, even if the intentions of the agent were good. Thus a member of the Inquisition might think that it is good for the heretic to die in order to save his soul but the latter as the actee will never think so. The result would be equally doubtful if the appraiser would venture into the passing of positive rules or material prescriptions of action. He must stay within the domain of negative rules issued in the interest of the actee.

The identification of the appraiser with the actee and the negativity of the ethical rule are a condition of sound ethics. An ethical rule construed from the standpoint of the agent would be disastrous for society. Protagoras and the Sophists and Nietzsche in modern times tried to construe ethical rules from the active position of the agent. But such "reform" of ethics leads to its destruction. The true prophets and preachers of the ethical law always tried to induce the agent to take the position of the actee in the ethical transaction. The whole history of morals consists of these attempts at the persuasion of the agent.

One qualification must be made at the outset; the model of the ethical transaction set up here is a valid guide in the field of individual ethics i.e. of actions of private individuals as they affect other members of a society. The situation is different in the field of public policy. These two fields: public policy and individual ethics must be kept apart. Collective action of society is the result of the general "plan of life" of the society which

may set up general social goals of a positive nature while individual actions conform to the smaller individual plans that govern the lives of the individuals and are visible in their "intentions".

An invariant ethical rule is derivable from the triadic ethical relationship and the position of the appraiser identified with the actee. The rule is a sort of imperative addressed by the appraiser (as actee) to the agent. If the golden mean were kept in negative terms, the three termed ethical relationship described above could be considered as a dramatization of the golden mean. But the latter is spelled in positive terms and is therefore deceptive as all positive imperatives which are stated from the standpoint of the agent. The problem then arises: what is the golden mean, a problem which does not arise if the rule is stated in the form of a prohibitive imperative -addressed as it were by the actee to the agent-. It can be simply stated: "I do not want this to be done to me. Do not do to me what you do not want done unto you". This means: "As an agent identify ^{yourself} ~~you~~ with me, the actee, and act accordingly." The rule is evident in its just formulation and requires neither special knowledge nor wisdom. Education in the ethical sphere tends to inculcate this rule on all individuals. It is therefore tacitly assumed that everybody knows it and acts accordingly.

The rule as such does not vary in the course of evolution, only its range (extention) is subject to change because in the course of history the rule embraces an ever greater number of beings who are thought to be fit subjects and objects of the ethical rule. It first encompasses families, then tribes, nations and finally all men and even animals (at least as actees). Thus mankind becomes a "society". The intention of the rule changes in the sense that first only the actions and their consequences are objects of appraisal while later on motives and intentions are considered in the appraisal. The development of psychological knowledge, the progress of introspective awareness thus influences the ethical appraisal. This historical process could be called the process of de formalization in social institutions. It is discernible also in the field of law, in that not the "form" of contractual and other action is considered but in the first place the

in-

tentions of the parties).

But the social origin of ethical laws is evident at once. If we carry intension or extension (range) ^{of the ethical rule} /too far, society is bound to destroy itself and ethics alike in the process. If the rule would embrace all living beings in Nature or if speculation would frustrate all action for instance by adopting the principle of individual irresponsibility and deny the existence of guilt on a practical plan, then such absolutized ethics would become a misfortune instead of ~~being~~ a blessing.

The ethical rule cannot be spelled positively -that is to prescribe a form of action as did Kant. The moment we venture into the field of positive action, we step into the province of public policy and devise rules which may be easily abused for the most unethical ends. We should not budge from the position of the actee- which sets up a watch to prevent injustice. People differ as to what should or should not be done and it is easy to find that the neighbor should be liquidated because he is intrinsically evil or in order to save his soul or to save mankind, the future, perform a mission etc.etc.

It is not the aim of ethical theory to change the rule of ethics nor has any theory of this kind worthy of the name "ethics" ever done so. Extension and intension of the rule was changed by religion rather or lawgivers not by theorists of ethics. The theories only provide the justification or the theoretical superstructure. The number of these justifications is very great. Sometimes it is justified by the will of Deity, sometimes it revolves around the concept of happiness. Sometimes the will of Deity and happiness are combined, sometimes happiness in the hereafter is presented as justification. Sometimes the obedience to the rule is thought to carry self-satisfaction and is thus identified in itself with happiness. This is called auto-

These attempts at justification seem to reflect, however, a fear that no such rational justification is possible. They have all one characteristic in common: they would prove that the relationship between the agent and the actee is a symmetrical one. Happiness of the latter carries with it happiness for the former. But this is as a rule false - the relationship between them is as often as not - asymmetrical. If it were symmetrical then no such persuasive power would be wasted on the justification. But why not admit that a justification in terms of individual happiness is not possible but in terms of social needs evident and easy. The theories of the autonomists seem to put ethics on a high pedestal while being an abandonment of justification in a ^{o/}sophisticated way. If the good is done "for its own sake" then it is done for no reason at all or rather as a matter of preference or love. But the existence of such love or preference is just the problem faced by society and it is no rational justification of ethical conduct. All attempts at justification of the ethical rule on individual grounds are vain.

But they are also unnecessary since the ethical pattern is the pattern of social life and nobody has found any substitute for it. But it is necessary on the plane of civil^lized living. Without *it* all energies of societies would be consumed in self-policing, its elimination would therefore eliminate civilization as we know it and pulverize society into small family units such as existed at the dawn of humanity. The individual agent is not required to see this justification, he may be moved by sympathy or a sense of duty acquired during his life etc. - There is no individual rational justification for ethical behavior just there would be none for a rule that human beings should not crawl on all fours if such were their desire. But it may be assumed that a majority of men

prefer their human status and are ready to put up with some limitations of their freedom in order to keep it since their human status gives them more power than they could ever achieve on a lower level of existence. This surplus of power compensates them for the loss of freedom. Man has no choice : he must accept his status as a whole or reject it as a whole. The satisfaction-or happiness of acting morally- and there is such satisfaction- consists in living as a human being on a civilized level with other human beings- a level concomitant with and necessary at that stage of evolution..

If one would say that the ethical rule is relative, it could be asked : relatively to what is it relative? It ^{expresses} the socially necessary behavior on a given cultural level. On this level it is natural insofar culture or civilization are natural . The rule while being socially indispensable must not be individually advantageous or even felt as desirable. It is obvious that there is no guarantee on the plane of living for any individual to do under all circumstances things that seem to him desirable. There may arise a conflict even incompatibility between ^{the} socially and individually desirable although the former will turn out to be in the last resort the desirable under civilized circumstances.

I mentioned already that precepts of social policy which may generate rules and standards of public policy should not be confused with the moral rule of individual ethics as exhibited in the three-termed ethical relationship. Positive material rules set up for guidance of ethical behavior are generally such precepts of public policy -plans of social action-not of individual morals. A typical example of such a rule and of the confusion of the individual and social range is for instance the utilitarian calculus expressed as the "greatest happiness for the greatest number" This is a principle of social ethics but cannot be a rule of

individual moral conduct. There must be, of course, no contradiction between this rule -which is a principle of social politics not of individual ethics- and the rule of individual ethics but there might be cases where they are incompatible. The utilitarian rule expresses the broader aims of society as a whole not a rule of conduct for the individual in his dealings with other individuals. It is spelled in positive terms-as against the negative rule of individual ethics-it states what society should plan and aim at, not the rule by which an individual is guided or should or even could be guided in his transactions with his neighbors. No individual is supposed to know what actions of his with regard to some other individual would realize the ideal of the greatest happiness for the greatest number. This presupposes a vast amount of knowledge and even wisdom which may be possessed by the social politician but must not be the property of the average man. It would be possible for an individual to justify the greatest wrong and most abominable abuses of individual power just by advancing this lofty principle as a justification of action. The social politician could also be guilty of such an abuse. Only political appointees or elected lawgivers are supposed to know when and how to act on such a basis. If the actions of social politicians are also fraught with abuses on this basis, the corrective action is a matter of group decision. But we can see here why rules of individual ethics should be spelled out in negative imperatives. Such a maxim as "the end justifies the means" can also be a problem of social policy not of individual ethics. It has no place at all in the three-termed ethical relationship dealing with individual action. In this ethical transaction agent and actee are on equal terms. If the actee would ever be considered a "means" he could be hurt in the process. This problem of "end" and "means" arises on the level of public policy. If we would accept the theory that society has some

special means-then the individual could be considered a "means" for the achievement of these ends- apart from being an autonomous individual on the ethical plane in its dealings with other individuals -equally autonomous.

Since the ability to choose is stressed in ethical theory -insofar as determinism of action is concerned- a few words should be said about the problem of choices. It is doubtful whether this question has real relevance in practical ethics. The existence of several choices -or a multiplicity of possible plans of action- is a result of abstract thought. An individual obeying only urges and instincts and unable to have pictured alternatives of action as mental models before him-has no choices. But the awareness of choice and of freedom of choice does not preclude the existence of determinants. One may be aware of the choices and unaware of the determinants -as a rule one is unaware of the determinants. The awareness of freedom of choice thus based on introspection is not in contradiction with objectively existent determinants. Whether and to what extent such determinants exist objectively is another matter. The ^{introspective} awareness of choices may be the source of the illusion of ^{objective} "freedom" of choice. But what practical difference is there between freedom of choice and determined choice if the number of alternatives is very great? If one can really choose between 100 courses of action in a given situation, he is practically "free" or it will seem to this way even if his ultimate choice or decision is determined by something unknown to him.

But most choices have no ethical relevance. The question whether I shall use my money to travel to Cuba or to Japan, is ethically irrelevant; it would be ethically relevant if I had the alternative of traveling or giving away the money to the poor. There is in fact only one choice with which an agent can be confronted in the

ethical transaction. This choice is uniform if it is to be ethically meaningful :it is the one between the agent's advantage/and the interests of other beings. If the agent is not confronted by this special kind of choice, there is no ethical issue. Thus the multiplicity of choices is an illusion. When an ethical issue arises in the relationship between two individuals and one of them is called to make a "decision", he faces this specific choice. If the problem is a different one, the issue is not ethical. Irrational preference and advantage are similar although not equivalent in an ethical calculus.- It would be also an illusion to suppose that there is a multiplicity of choices in the ethical transaction because one could choose not only between the good and the evil but between the good, the better and the best. Now if the alternative ; advantage and/or personal liking versus the interests of other people -is *not* involved, then nothing would prevent anybody from doing the best. If he did only the second best, this would reflect perhaps on his intellectual powers ,not on his ethical character.

It is known from practical psychology that-if confronted with the specific ethical alternative (advantage and/or preference versus interests of others) human beings are inclined to follow up their advantage. This is what the ethical imperative in its negative form seeks to prevent. The question of individual responsibility is also looked askance at by the common man because regardless of whether we accept the principle of responsibility or irresponsibility, any of these principles works both ways and in similar fashion for everybody. Either everybody is responsible for his actions or nobody is- but however this might be- it would still be socially inadmissible and would be felt as "unjust" if the principle of irresponsibility would confer special advantages or privileges on the wrongdoer- as against the law abiding man-merely in virtue of the former's irresponsibility. A principle that would offer special rewards to the unethical and carry with it disadvantages for the observers of rules

would turn out destructive of organized society. It is namely generally assumed that desire of advantage or the uninhibited prevalence of likings are the usual motives of the evil. The common man assumes - on the whole - and/ rightly so - that with the exception of/mentally deranged everybody has a similar degree of opportunity to avoid the evil and to do good. He also knows that as a matter of inclination -he and everybody else- probably would prefer to follow up their advantage with disregard of the interests of other people. If he then "sacrifices" such inclinations to the ethical rule i.e. the interests of others he demands the same sacrifice of everybody. These beliefs of the common man are simply based on the assumed similarity of human nature. *) We also see here that the ethical alternative is so simple that plain common sense is a sufficient mental equipment for this kind of discrimination. To assess ~~the helpfulness or hurtfulness of a human action~~ ~~to the other fellow~~ in terms of its helpfulness or hurtfulness to the other fellow is relatively easy and fraught with little possibility of error - as against the ^{esthetic} appraisal of a work of art which requires expert knowledge.

There is a number of reasons why it is difficult or even impossible to set up a working rule of ethics in positive terms. This was recognized by society which -very seldom- designed such a rule of action and imposed sanctions for its disregard. The biblical Decalogue for instance is composed mainly of prohibitive -not of positive terms although some of them are expressed positively as for instance the requirement of respectful treatment of parents which is in fact a

*) "Now if it is in our power to do noble or base acts, and likewise in our power not to do them, and this was what good or bad meant, then it is in our power to be virtuous or vicious". (Nicomachean Ethics, Bk. III, Ch. 5, 1113 b, 11)

prohibition of disrespect. Positive rules are apt to become obsolete if they are specific not general and the general are meaningless or easy to abuse. Public policy changes in the course of evolution of society. Examples of positive goodness are frequent-but they are admired or rewarded as special merit and not considered as moral obligation - as for instance the act of a man who sacrifices his own life in order to save another one from drowning without being a life-guard.

It may be that a positive rule such as : "do unto others what you want done to you" supplementing the negative rule would cover the whole field of ethical action but society does not prescribe obedience to this rule ,it only pays obeisance to it. Christian love conceived as imperative includes both-the positive and the negative -rule but it is also an "ideal" rather than a prescription. Such love also belongs within the field of social policy not of ^{individual} ethical rules although it changed ^{temporarily} the pattern of life of the early Christian community. All such positive rules or ideals are an outgrowth of the culture of a given epoch and have no good chance of survival. They should not be confused with the negative imperative of the individual ethical rule. An ethics built on a positive rule would be constructed from the standpoint of the agent, not of the actee and this is methodologically the main difference between social goals -such as the greatest happiness for the greatest number- and the individual ethical rule. In the field of individual ethics such position is vicious because while everybody knows ^{easily} what should not be done to him-although there might be doubts even in this field- very few sages know what should be done. A man could kill his neighbor even out of love - adopting the viewpoint ^{of} the agent- but he could not do/adopting the viewpoint of the actee (or appraiser) because the latter would see in it a wrong. What were called "virtues" are also ^{mostly} positive ideals setting up like the positive ethical rules general rules of conduct from the standpoint of the agent and they are subject to the same limitations

VI. Ethical Calculus

Is there any possibility of an objective calculus of goodness and badness in individual ethics? If any primary physical evidence could be such as to show by way of perception goodness and evil, the problem would be soluble. As of today this is not the case although it might be a terminal ideal of ethical evolution. Visible suffering inflicted on the actee, damaging effects of the actions of the agents empirically discoverable in the person or in the affairs of the actee might "show" evil; yet, they could not be properly assessed without the knowledge of the wishes and interests of the actee and the intentions of the agent: in other words without recourse to introspection, psychological investigation etc. Supposing that all these factors were accessible to empirical cognition, then the amount of suffering or loss wilfully inflicted on the actee would be an objective measure of the immorality of the action. If suffering could be made visible, then the degree of evil could -theoretically at least- be measured objectively by a machine - ,if such a condition could ever be satisfied.

If thus suffering is the measure of the wrong, goodness could be measured by the amount of sacrifice it imposes on the agent but not by the amount of goodness done since ~~only the amount of sacrifice provides such a correct measure, not the good results as they do not always depend on the will or intentions of the agent.~~ "The greatest happiness for the greatest number" measures goodness by the result and not by the intention of the agent. The result of this sort may depend on the intelligence, not on the goodness of the agent.

and reservations as the other positive rules. They state what should be done, how one should live. Now to Aristotle humility would not be a virtue in the same sense as to primitive Christianity owing to different conditions under which they lived and their different general world view. Aristotle speaks from the standpoint of active citizenship, the primitive Christian sees in the state a necessary evil and is resigned to render unto Caesar what is Caesar's - as an object not as a subject of politics, he wants merely to "appease the beast" X) He was not concerned with such worldly thing as the state. But all such ideas have no basic importance in the unchanging pattern of individual ethical relationship.

Is there any possibility of an objective calculus of goodness and badness in individual ethics? If primary physical evidence would show the form ("gestalt") of goodness and badness, the problem would be solved. But we have seen that there are no such forms but they might stand as an ideal at the terminus of ethical evolution. Visible suffering inflicted on the actee, damaging effects of the actions of the agents empirically discoverable in the person or in the affairs of the actee could be a showing of evil - but they could not be properly assessed without the knowledge of the interests and the wishes of the actee and of the intentions of the agent: in

X) To this Christian the Roman state must have been the evil incarnate. Its very breath was sin. This state was a power-machine without any ideal goals. He knew that this state could not be reformed, it could only utterly disappear if everybody became a Christian. This state did not provide for the poor, the widow and the orphan. The Church had to do it. But so strange are human affairs that this soulless, power-mad Roman state worked out in practice better and exercised in its ideological neutrality more justice than states with ideal goals - if it watched that the negative ethical rule be observed within its frontiers.

Philosophical tradition always tried to justify goodness with happiness and to identify virtuous, good and happy life. This creates another illusion: that morals are omnipresent and permeate the very texture of life. But is this true? On the whole the business of living seems to be ethically neutral - as such the business of a tailor, sailor or artist has no special moral complexion - apart from the required conscientiousness in work. The ethical concept seems to be rather a limiting concept - setting up - not hurdles - but boundaries in the interest of the other fellow. It cannot tell what a man should do but it can tell him what he should not do, and such a rule seems to be a natural condition of ^{a peaceful} co-existence of beings.

other words : we could not dispense with psychological inferences and a recourse to introspection. But supposing that these factors were known or accessible to empirical cognition ,then the amount of suffering or loss/^{willfully} inflicted on the actee would be an objective measure of the immorality of the action. Only if suffering could be made visible along with loss, the degree of evil could be measured objectively by a machine. But such condition can scarcely be ever satisfied.

If thus suffering (of the actee) is the measure of the wrong, then goodness could be measured by the amount of sacrifices it imposes on the agent but not by the amount of goodness done or the good consequences. Only the amount of sacrifice provides a correct ^{of the goodness of the agent} ~~this~~ measure/and not the good results since they do not always depend on the will or the intention of the agent. "The greatest happiness for the greatest number" measures goodness by the result not by the intention and if by the intended result, then not by the amount of sacrifice. But the vastness of such good result may depend on the intelligence and not on the goodness of the agent.

It should be stressed that the actions of martyrs, saints ,great ascetics do not belong in the field of individual ethics but are a part of social action. Their actions which set examples for other beings assume the proportions of social action, they are heroic and fulfill therefore a special function in society. This is a part of leadership and is a result of special mental powers, of unusual strength of character or conviction etc. and seems to be a species of genius ,not of individual ethics. It is by no means sure that the saint is more ethical in doings and character than an average man- even the opposite may be true- but he is a genius of social action not of ethics. Saints impose on themselves sufferings in virtue of some lofty principle, of a world view ,as the elect chosen by Deity not necessarily as individuals merely obeying the moral law.

17

condition of peaceful co-existence of human beings.

Max Rieser

New York City

Ethical valuation is a "theory"

Ethical valuation is a theory -it is not a single judgment, nor a perceptual judgment nor the discovery of any quality but a theory and that all the advantages and drawbacks of a theory. It is an intellectual construction of social facts -that is a theoretical superstructure, not a perceptual or even conceptual particular or general creation such as for instance table or green or long and short or any abstract concept. It is a theory and the word good and bad is based on that theory

Aesthetical valuation is also a theory but it applied not to social facts but to perceptual facts which are visible as such -it is therefore more of an epistemological theory. If "beautiful" means "ordered, harmonious" etc. it is a theory about perceptual facts and it presupposes the being ordered by those things found to be ordered. It is therefore a discovery of order in the first place, a power to see ordered things as ordered just as a man who would see a triangle sees it "as" a triangle. This is therefore an epistemological theory about things in the world not a theory about social order as is valuation in ethics. It relates to configurations of things in the world not to human behavior.

If ethical valuations is an intellectual theory or a conception, the words "good" or "bad" cannot designate in this framework qualities but positions within this theory which are functions of the theory. "Good" and "bad" are therefore no qualities like "green" not properties but rather such functions as "to be a father"

If "good" and "bad" are functions within a system and therefore no properties of persons or things, then it is clear why we cannot see physically any "good" or "bad" since they are terms within a system of concepts. -But it would have no sense to say that these terms are relative or subjective or emotional, they are relative insofar they are terms of a conceptual system and do not exist outside such a system. Similarly the concept of "long" or "length" must be first intellectually constructed in order to exist. There is no "length" in the world as long as the system of such metric concepts is not created although there might be tri-dimensional things but they are neither long or short as long as we know nothing about "length." "Long" is not a "quality" or a property. It is a quantitative description which has a sense if we have a standard with which the thing that is "long" is compared. It has meaning within the terms of such a standard. Outside of it it has no meaning.

Since "good " and "bad" are intellectual functions, not qualities of things, therefore these descriptions "good" and "bad" are not grounded biologically they do not mean biological properties and therefore the discussion about freedom of will has little sense. Certainly a stone which falls in the straight direction might think that it does so out of its free will, if it could turn introspectively and reflectively into its inside. Then the "falling" would become "an action" and it would look introspectively like a free action. Extrospectively it would look differently.

If we know however that such "qualities" like "good " and "bad" are no qualities and are not grounded biologically, this means that they are not connected intimately with the "nature" of a being, in other words they have no biological importance being merely ~~social~~ functions of an intellectual social system. From this point of view it would have sense to say that actions are "free" in the field of ethics since they are not biologically linked with the individual so that the individual can do indifferently the good or the bad thing.

Apart from all this motivational causality has not the same meaning or character as physical causality that is as a law of nature. It is not a law of nature precisely for the reasons stated above.

Notes on Value and Cognition

The introspective basis of all valuations - moral, (esthetic?)

Moral valuation as function of a plan- esthetic valuation as function of a function
if dealing with higher objects

according to Lewis :

Kind of entities: 1. substantives
 2. predicables a) adjectives
 b) verbs (false)

Theory of value of I.C. Lewis:

An Analysis of Knowledge and Valuation (Clarence Irving Lewis)
The Open Court Publishing Company, La Salle, Ill.

VIII ...valuations represent one type of empirical cognition.

then correctness answers to a kind of objective fact, but one which
can be learned only from experience and is not determinable a priori

(Mathem. statements are technical devices, therefore the question whether they are
true or not, is pointless- they may, however, be correct or good -or bad as devices

they replace actions -for instance individual counting activity can be
replaced by the use of mathem. signs that supersede it.

Nevertheless they presuppose some analysis of reality because if that reality
were not correctly represented by the sign, there must be error. These signs
are semantical, not syntactical

There are no laws of thought but thoughts of correct conjunction or disjunction
of facts in reality dependents on the structure of facts not of thought.

But how about structure of sentences etc. which does it represent?

The intent of cognition -----equational

the structure -----metrical

if related to extrospective things

sentence as image of introspective action. Its vehicle causality.

An A nalysis of Knowledge and Valuation

Chapter XII Knowing, ~~Valuing~~, Doing and Valuing

page 365 1. Evaluations are a form of empirical knowledge, not fundamentally different

in what determines their truth or falsity, and what determines their validity or

justification, from other kinds of empirical knowledge.

last version

Basis and Terms of Moral Valuation

I. Introspective Basis of moral valuation

I shall not try in this methodological approach to moral valuation to define the "what" of this valuation, i.e. its meaning or to say whether it be objective or subjective, absolute or relative etc. I shall rather try to determine the method by which we arrive at moral valuations. It is common knowledge that it is extremely difficult to reach an agreement as to their nature or even at a characterization of the kind of knowledge they constitute-if any. Professor C.I. Lewis calls them "a type of empirical cognition", also "a form of empirical knowledge".¹⁾ But does this mean that we are able to discriminate between good and evil/^{in the same way} as between clean water and polluted water, by looking at it or by making a chemical analysis or by a similar method? But supposing that moral valuation is only a form of emotional approval, (this is for Professor Charles L. Stevenson thinks²⁾), is this a solution of the problem or only a shift as the question arises whether the alleged approval is not elicited by some specific state of affairs - perhaps an objective one with which the subjective approval is co-ordinate?

However that might be, it is difficult to describe such a physical state of affairs which could be singled out as morally good or bad. It seems that there exists no particular physical fact that would answer per se to the adjective "good" or "bad" in a moral sense. Looking merely at the physical side of things or events - i.e. adopting what I would call the "primary point of view", no definition of "good" or "bad" in a moral sense can be given from such a point of view. Let us consider for instance such an extreme example as killing-

¹⁾ "Evaluations are a form of empirical knowledge, not fundamentally different in what determines their truth or falsity, and what determines their validity or justification, from other kinds of empirical knowledge" in "An Analysis of Knowledge and Valuation" Open Court Publishing Company, La Salle, Ill. Chapter XII Knowing Doing and Valuing, page 365.
²⁾ "Ethics and Language", New Haven 1944

generally deemed morally reprehensible: could it really be said that any instance of killing must be morally bad? there are euthanasia killings, killings in self-defense, legal killings etc. It is therefore not enough to observe a killing as such in order to pass an ethical judgment. Even acts of robbery are not morally equivalent. Some may be committed without selfish reasons. Thus no physical model of moral or immoral action can be set up. It does not seem possible to define from a primary or physical point of view a moral or immoral action. Physical events as such seem morally neutral.

But some physical events may assume a moral complexion - i.e. become subject to moral valuation - if we look at them from another level of observation - namely as occurrences within a pattern of social events - some physical events are simultaneously social events. As parts of a social system events may assume a moral color. Since this system is composed of bodies in interaction - it is partly physical in appearance - partly it is as it were artificial namely insofar it is a result of deliberate organization, of an intellectually planned construction. It is not a mental construction in the same sense as for instance Euclidean geometry since it is composed of human bodies, but is willed and construed since it presupposes the existence and action of minds which mould its order and form. It is partly planned i.e. unthinkable without minds. The mere existence of food is for instance not sufficient to supply a city like New York as is done on a purely biological level. Orders must be given and plans drawn by millers, bakers and on more complex levels also by city and state officials to ensure the supply. These are acts of mental construction or organization. On a rational level individual minds also live on the level of planning. Their plans are the several "intentions" i.e. volitionally slanted intellectual models of the things to be done. Every organized society presupposes some amount of such "planning"

Elements floating discretely in a void have no value. A "value" presupposes the existence of at least two elements which assume some "value" for each other. But if we abstract from such "values" as -food for the hungry - or - place of rest for the weary- which are merely material usefulness- "values" are a product of an intellectual organization, individual or collective, i.e. of a system governed by a plan. Things and events assume a value within the system in question and such values are assigned to these things and events within the system by minds- and while certainly those elements of the system have a certain role from the standpoint of the plan as a whole, a "value" must be assigned and the act of assignment is constitutive of the value although not of the objective role of the element within the system. Values are then functions of the over-all plan. Moral values are functions of an intellectually organized life-plan or a certain system of living. In the "state of nature" -without intellectual plan there is senseless to speak of values. Thus within a social system we may blame bakers, millers, city officials for failure of providing food to a city- but nobody could blame the deer for not appearing at the right time to be killed by the hunter. The deer is "outside" ^{of} /the social plan.

A valuational calculus is restricted to a social systems where persons, things, events are units of some intellectual order.) This is then the objective condition of the existence of values. But the existence of minds must also be presupposed because values concern no simple changes in the world but such changes that can be consider as right or wrong, an thing may become right or wrong only to a mind capable of feeling the right or the wrong.

) If a man passes a valuational judgment upon the world as a whole, he shows thereby that he has some world plan within his mind, within which all world events function as 'values' of the system.

Thus we need at least the mind of the agent and of an actee, i.e. of somebody able to experience and to understand right or wrong or of an appraiser who could perform the appraising in lieu of the actee. Minds are necessary because the evaluation presupposes the taking into account of an "intention" on the part of the agent or of a plan of action on his side without which there are no moral values only plain facts. Furthermore there must be in most cases the mind of the actee capable to feel a wrong. In a human society this is extended to individuals who are not yet or not more able to feel the wrong. But they are protected by the moral code as if they were. In this ability to feel the wrong the "interests" of the actee find an expression. As a rule two minds are indispensable for the valuation - because the agent is guilty if he has the intention to kill or to wound and the actee is wronged if he is killed without desiring it. ("Nolenti non fit injuria"). If these conditions are not satisfied, we would be faced by a natural event - like the flow of water - not by elements subject to valuation.

But this is not enough. Not only must there be such two minds but these minds must resort to introspection in order to evaluate. Moral evaluation presupposes the existence of self-consciousness. It would be impossible to explain what "consciousness" is to a being which has no consciousness just as it is impossible to explain to a being how "red" looks like. The meaning of such terms as "intentions", "wrongs", "sin" etc. can only be explained to beings capable of consciousness and of conscious reactions to events. Experience in terms of knowledge of the outside world (as provided by physical science) i.e. extrospection would not be sufficient. A definition of moral properties cannot be given merely in extrospective terms. Introspection is therefore presupposed in moral valuations. This is a fact of utmost importance.

Considering such adjectives as "good" and "bad" in their ethical application and asking about the properties signified by them, we should first state that these terms are limited to mean 1.) functions of a social plan, 2.) functions of an introspective world. But apart from these properties the ethical adjectives have a connotation of metricity like the words "long" or "short". They are metric terms and imply a measure. If one says "long street", he has some street in mind as the standard of street length so that "long" means in this context "longer than". And likewise "short" means "shorter than". If one speaks about somebody as "good" or "bad", one has also in mind a standard of goodness. Such vague extrospective terms like "long" can be made definite by a precise measure—for instance the meter stick—constructed out of existing elements of length in the world. But there is no such physical model of moral goodness in the world. To understand such terms as "justice", "injustice", "goodness", "evil", "right" "wrong" in the moral sense, we must presuppose a "society", "minds" and turn to introspection. A psychological process is therefore necessary. We must erect of psychic superstructure before we can understand moral valuations and perform the operation of evaluation (the evaluational calculus). The standard is not set via the observation of the outside world but via psychological reflection, although the observation of the outside world may provide a sort of corroboration once we understand the basic terms on the basis of introspection. X)

X) "Introspective" is by no means equivalent to "subjective" or to "relative". But if a property or a standard is called "relative" we should always ask; relatively to what is it relative? It is interesting that a modern religious thinker like Edith Stein who tries to integrate Husserl's phenomenology with Thomism would reject the notion that moral values are "subjective" but agree that they are "relative" in the sense that they do not apply to the whole universe but only a part of it, namely the living beings. (Compare "Endliches und Ewiges Sein", 1950, E. Nauwelaerts, Louvain-Verlag Herder, Freiburg)

The structural difference between ethical and esthetic values become obvious: the former are basically introspective, the latter are extrospective; they are not grounded in a social relationship of two minds since an single mind looking abn forms, configurations colors etc. of the natural world could -theoretically speaking- develop esthetic valuations. A social setting is not essential here. Thus on the face of it introspection is not a necessary condition of esthetic valuation. In most cases an observation of external-facts- sometimes man-made creation seems sufficient. But if esthetic standards were applied to human actions -and perhaps beings taken as wholes- then of course they might possibly have some ethical ideas as premise -and those esthical ideas would be primary and the esthetic ones secondary i.e. functions of functions.

Moral valuation results from a situation- a relationship between beings. It therefore does not seem necessary that the usual methods of investigation- inductive and deductive- be considered indispensable for the finding of moral values. But apart from this consideration it seems that those methods are primarily adapted to the external world and not to introspection. Human beings are, however, subjects of both intro- and extrospection so that a possibility/ ^{arises} of adopting introspective standards to to external-physical- things and events. This is a misdirection of method. This would be the case if one would pass a valuational (moral) judgment on the world as a whole. Such a step would involve misapplication of introspective standards to external things. But such standards might conceivably be applied to social facts as they concern beings that are subjects of intro- and extrospection alike. If applied to physical events they indicate an assumption that physical events are guided by psychological factors -as was for instance the case in antiquity. While this may be a mistake, human events possess this Janus-like quality.

II. The Terms of the Ethical Transaction

The material contents of the ethical relationship are grounded in its form which generates -as it were- the terms and contents of the valuation. It also generates the mechanism of appraisal which functions reasonably well in the usual social setting and requires no special intellectual powers on the part of the participants. ---- All ethical transactions involve three terms : 1.) an agent, 2.) an actee and 3.) an appraiser. The latter assesses what the agent does to the actee. These three essential factors constitute a sort of tribunal where there is -ideally speaking- a defendant (the agent), an accuser (the actee) and the judge (the appraiser). This is the ideal set-up of any moral transaction.

The result of the appraisal is fairly uniform and dependable since it is guaranteed by the method in which these terms are functioning: The appraiser always judges the action of the agent as though were at the receiving end of the action, i.e. in the position of the actee. He assesses the results or consequences of the actions of the agent on the actee and it is from this standpoint that he states whether the action should or should not be done. He, applies, however, one corrective -when judging not the action but the agent- he makes allowance for his "intentions". He does not issue any positive, material rules, he merely states -from the standpoint of the actee -what the agent should not do. This set-up ensures an equitable result. If the appraiser would assume the position of the agent, the results might be disastrous even assuming that the intentions of the agent were good. While everybody knows what should not be done to him, there is doubt about the desirable ends of action. From the position of the Inquisitor it might be good for the heretic to die so that his soul be saved. This is the danger of judging from the standpoint of the agent. It is equally dangerous to issue positive rules of

action since they must be drawn up from the standpoint of the agent and are susceptible of abuse. Ethical rules constructed in positive terms from the standpoint of the agent would be disastrous for society. Protagoras and the Sophists in antiquity and Nietzsche in modern times tried to set up ethical rules from the position of the agent. But the true prophets and preachers of the ethical law always tried to induce the agent to take the position of the actee in life. The whole history of morals consists of the such attempts to persuade the agent of the righteousness of such a course.

One qualification must be made at the outset: the model of the ethical transaction set up here concerns only the field of individual ethics, not public policy, but these two fields must be kept carefully apart. Otherwise confusions result about the scope and contents of the ethical rule. In its collective action society may and sometimes must set up positive rule of action but such a rule would be and is construed from the standpoint of the agent. This is methodologically the difference between social goals - such as for instance "the greatest happiness for the greatest number" - and the individual ethical rule governing the relationship between two members of society.

An invariant ethical rule may be derived from the triadic ethical relationship. It is a sort of negative imperative addressed to the agent. It reads: Do not do to me what you do not want done unto you. This rule is simple, it requires no special wisdom. Education in the ethical sphere tends to inculcate it on everybody. It is therefore assumed that everybody knows it and should act accordingly X)

X) The three-termed ethical relationship and its rule could be envisaged as a dramatization of the golden mean if the latter were stated merely in the negative from the standpoint of the actee. But if it is stated in positive terms, then the question arises: what is the golden mean - with all its concomitant dangers to the actee

This ethical rule does not vary in the course of evolution, only its range (extension) and intension do vary. The range changes because the rule protects in the course of history an ever greater number of beings. First only member of the family, then of the tribe, then of the nation, and finally all men become fit subjects and objects of the rule. It even encompasses animals (as objects). Thus all living beings become a "society". The intension changes in that first only actions as such are weighed, later one intentions and motives are also considered. This is also discernible in the field of ^{civil} law when not the "form" of contracts etc. but the intention of the parties becomes paramount. This evolution could be called the process of de formalization of social institutions.

The social origin of the ethical rule is evident at once: if we carry ^{its} extension ~~to~~ far - for instance to include all living beings - it must destroy human society as well as itself in the process. If in the intensional sphere the principle of individual irresponsibility were adopted, the existence of guilt denied and all wrongdoers absolved, then "ethics" pushed so far would become a misfortune instead of a blessing and liquidate society.

Ethical theory is not - and never was - supposed to change the ethical rule. It only provides the theoretical justification for it. These justifications are numerous. Sometimes it is justified by the will of Deity (religious justification), sometimes the justification is naturalistic and revolved around the concept of happiness. Sometimes will of Deity and happiness are combined or the obedience to the rule is by itself satisfactory and therefore autonomous regardless of any "happiness" derived from extraneous sources.

These attempts at justification seem to reflect a fear that no rational justification of the rule on an individual basis is

possible. They have all one characteristic in common : they would prove that the ethical relationship between the agent and the actee is symmetrical and that "happiness" for the latter carries with it "happiness" for the former. But this this is not necessarily so and the relationship is often asymmetrical . If it were symmetrical ethics would be "easy" and no problem, and such a vast amount of persuasive power would not be wasted on its justification. But if the justification on an individual level is impossible, it is evident and easy in terms of social needs. The theories of the autonomists seem to put ethics on a high pedestal but are -in a sophisticated way- an abandonment of attempts at justification. There is a possibility that if the good is done "for its own sake", it is done for no reason at all or for unknown reasons or as matter of emotive -and not always conscious- preference. But such emotional preference constitutes no rational justification of ethical conduct.

Attempts at justification of the ethical rule on individual grounds are abortive or vain -and perhaps-unnecessary since the ethical pattern is the pattern of social life and there is no substitute for it. This pattern seems necessary on a plane of civilized living. Its elimination would eliminate civilization in its familiar form and pulverize society into minute units that existed at the dawn of humanity. The individual agent is not required to see this justification on his personal account. He might be moved by sympathy or a sense of duty acquired during his life etc. But if there is no personal justification for ethical conduct, there could be none why a human being should not crawl on all fours or live the life of a beast if such were his desire. The majority of men prefers their human status and would prefer to keep it even if it carries with it a number of limitations in the freedom of action, if not for other reasons, at least because the cooperative status confers upon every one of them even more

individual power than they could ever achieve on a "freer-but lower level of existence. This surplus of power compensates them for the relative loss of freedom. The satisfaction of living morally-or happiness-and there is such a satisfaction- consists in the satisfaction of living as a human being being civilized level with other beings. On this level the ethical rule is rational, necessary and selfjusticatory.

III. Public policy and individual morals

As I mentioned already : positive material rules of ethical behavior are not imperatives of individual ethics but precepts of public policy drawn from the standpoint of the agent. They cannot provide a standard for individual action. Kant's maxim is such a rule and the mentioned Utilitarian rule is of a similar kind. These are all principles of social ethics, not of individual ethical conduct. These two sets of rules: the one negative and invariant, the other positive and differently spelled in different cultures - must not but might conceivably be at variance with each other. The utilitarian rule defines for instance the broader aims of social policy but not the duties of the individuals in regard to his neighbors. Only the social politician, the lawgiver are supposed to know what the "greatest happiness for the greatest number" requires and a popular representation would be supposed to confirm such views. An individual is not supposed to know this and to be guided by it in his dealings with his neighbors. It would be possible for an individual to exculpate the greatest wrong just by advancing such lofty principles as a justification of his actions. This shows also why rules of individual ethics should be spelled out in negative imperatives.

A maxim such as "the end justifies the means" arises only on the level of public policy. There is no place for it in the three-termed ethical relationship dealing with individual action.

Here the agent and the actee are on equal terms .If the actee were considered a "means, he could be hurt in the process. But if society has aims, then an individual might be considered as a means for their achievement ,but this is a question of public policy extraneous to individual ethics.

Enforcible rules of individual ethics have generally been drawn in negative ,not in positive form. The penal laws which are detailed elaborations of the ethical law are prohibitions. The biblical Decalogue is composed mainly of prohibitions although some of them are couched in affirmative terms for instance the requirement of a respectful treatment of parents. But this is in fact a prohibition of disrespect. Positive rules such for instance as "love your neighbor" resemble such principles of public policy as the utilitarian or the Kantian principles. But these positive rules are rather ideals -not rules-of behavior. They express more "pious wishes" (pia desideria) than imperatives and they carry no sanctions for their disregard. Positive rules are admired or rewarded as a special merit but they are not considered as a moral obligation as for instance the act of a man who sacrifices his own life to save another one from drowning (viz. without being a life-guard by profession).

A positive rule such as "do unto others what you want done to you" supplementing the negative rule might conceivably cover the whole field of ethical action but society does not prescribe obedience to this rule, it only pays obeisance to it. Christian love, for instance would include the negative and the positive rule but it is also an "ideal" not a prescription. Acts of love are "beyond the call of duty" .As a matter of fact all positive rules of this kind belong within the field of social policy and it is in this sense that the imperative of love was understood by first Christians and changed as a result temporarily the pattern of

social life. They do not form a part of the principles of ^{individual} ethics within the terms of the ethical transaction, of the negative ethical rule. All such positive rules usually are maxims of social politics at a given epoch, they are the outgrowth of some prevailing world view and contingent on it. All precepts of a good or virtuous life are of this kind. To Aristotle humility would not be a virtue in the same sense as to primitive Christianity owing to the differences of world view and world conditions. Aristotle speaks from the standpoint of active citizenship, the primitive Christian sees in the state a necessary evil. He is resigned to render unto Caesar what is Caesar's as an object not as a subject of politics. He wants merely to "appease the beast". He was not concerned with such worldly things as the state that was something alien to him. ()

But all such ideas have no basic importance for the invariant pattern of individual ethical relationship.

Actions of martyrs, saints, great ascetics do not belong in the field of individual ethics but are a part of social action; they set an example for other beings and assume the proportions of social action; being heroical, they fulfill a special function in society. They are a part of leadership and presuppose special mental powers, unusual strength of character and conviction. They seem as species of genius, not a specimen of individual ethics. It is by no means sure that the saint is more ethical in his dealings and character than the average man. Even the opposite might be true. He is a genius of social action, not of ethics. Saints impose on themselves sufferings

X) To this Christian the Roman state must have seemed the evil incarnate. Its very breath was sin. It was a "power-machine" without ideal goals. It did not provide for the poor, the widow and the orphan. How could such a state be "reformed"? It had to disappear if and when everybody became a Christian. Yet, strangely enough, this state worked out in practice better and exercised in its ideological neutrality more justice than many states with ideal goals—merely by watching that the negative ethical rule be observed within its frontiers.

in virtue of some lofty principle, of a world view, as the elect chosen by Deity, not necessarily as individuals merely obeying the moral law.

IV. Choice and Responsibility

The ability to choose is stressed in ethical theory insofar as determinism of action is concerned but it is doubtful whether choice has relevance in practical ethics. Multiplicity of choices or possible plans of action is a result of abstract thought since an individual yielding only to urges and unable to think has no choice. Awareness of choices and even of freedom of choice does not preclude the existence of determinants of which one must not be aware. The introspective awareness of choices may therefore be the source of an illusion of objective freedom of choice. Supposing, however, that in a given situation hundred alternative courses or choices would be possible. What practical difference would there be between such a quantity of choices and undetermined freedom? Freedom seems to increase with the number of available choices, regardless of the determinateness of the ultimate choice.

But choices have as a rule no ethical significance since there is only one ethically relevant choice ; that between the agent's advantage and/or irrational preference and the interests of other beings .If this alternative is not posed ,there is no ethical problem. Thus the multiplicity of choices is an illusion. In any ethical issue the agent faces this specific dilemma. Otherwise the problem is not ethical.-Irrational preference and advantage versus interests of other beings are similar in an ethical calculus although not equivalent.-It is also an illusion to think that a multiplicity of choices exists because the agent might choose not only between good and evil but also between the good.

the better and the best. If the dilemma of advantage (or emotive preference) versus interests of others is not posed, why should the agent fail to choose the best in the first place? Failure to do so would reflect perhaps on his intellectual powers, not on his ethical character. It is also known from observation that if human beings are confronted with this dilemma, they are inclined to follow up their advantage. This is what the ethical imperative in its negative form seeks to prevent.

The philosophical or metaphysical question of ultimate individual responsibility is ^{equally} without relevance in practical ethics. Regardless of ultimate principle-responsibility or absence thereof, an individual would still have to account for his actions since the principle would work both ways - for the good and the evil. It could not confer one-sided privileges or advantages on the wrongdoer at the expense of the just. The former could not enjoy any privileges over other people owing to the absence of "guilt", or to derive advantages from his irresponsibility. This is also the reason why the common man views with misgivings speculations about freedom of will-responsibility versus absolute determinism etc. This makes no sense to him. He knows very well that as a matter of inclination everybody would prefer to choose his advantage with disregard of the interests of the others. If he then sacrifices his inclinations to the ethical rule, he demands the same sacrifice of everybody. His beliefs are based on the assumed similarity of human nature. ✕)

✕) "Now if it is in our power to do noble and base acts, and likewise in our power not to do them, and this was what good and bad meant, then it is in our power to be virtuous or vicious."
(Nicomachean Ethics, Bk. III, Ch. 5, 1113b, 11)

VI. Ethical Calculus

Is there any possibility of an objective calculus of goodness and badness in individual ethics? If any primary physical evidence could be such as to show by way of perception goodness and evil, the problem would be soluble. As of today this is not the case although it might be a terminal ideal of ethical evolution. Visible suffering inflicted on the actee, damaging effects of the actions of the agents empirically discoverable in the person or in the affairs of the actee might "show" evil; yet, they could not be properly assessed without the knowledge of the wishes and interests of the actee and the intentions of the agent: in other words without recourse to introspection, psychological investigation etc. Supposing that all these factors were accessible to empirical cognition, then the amount of suffering or loss wilfully inflicted on the actee would be an objective measure of the immorality of the action. If suffering could be made visible, then the degree of evil could - theoretically at least - be measured objectively by a machine - ,if such a condition could ever be satisfied.

If thus suffering is the measure of the wrong, goodness could be measured by the amount of sacrifice it imposes on the agent but not by the amount of goodness done since only the amount of sacrifice provides such a correct measure, not the good results as they do not always depend on the will or intentions of the agent. "The greatest happiness for the greatest number" measures goodness by the result and not by the intention of the agent. The result of this sort may depend on the intelligence, not on the goodness of the agent.

VI. Ethical Calculus

An objective calculus of goodness and evil could be construed if it were possible to show goodness and evil physically. This is not possible but we could describe this as ideal of ethical evolution. In such an event visible suffering inflicted on the actee, damage discoverable empirically in his person or affairs might "show" the degree of evil; yet even then the latter could not be properly assessed without the knowledge of the wishes and interests of the actee and the intentions of the agent-i.e. without recourse to introspection and psychology. But supposing that all these difficulties were surmounted, then the amount of suffering and loss wilfully inflicted on the actee would be an objective measure of the immorality of the action. If the suffering could be made visible, then the degree of evil could be -at least theoretically- measured by a machine.

If suffering is the measure of the wrong, then goodness could be measured by the amount of sacrifice it imposes on the agent but not by the amount of goodness done since the good results do not always depend on the will or intentions of the agent but on his intelligence.)

Philosophical tradition always tried to justify goodness with happiness and to identify virtuous, good and happy life. This creates another illusion: that morals are omnipresent and pervade the very texture of life. But is this true? On the whole the business of living seems to be ethically neutral. The business of a tailor, sailor or artist as such seems to have no special moral complexion (apart from the will to and conscientiousness in the work). The ethical concept seems to be rather a limiting concept, setting limits in the interest of the other fellow. It cannot tell a man what he should do but tells him what not to do which rule seems to be a natural "Greatest happiness for the greatest number" is a principle measuring goodness by the result and not the intention of the agents which also proves that it is not a rule of individual ethics.

The Terms of the Ethical Transaction

Ivan

The Terms of the Ethical Transaction

The importance of the attempt of Charles L. Stevenson to construct an ethical theory based on an analysis of language is undeniable. But the following objections can be raised against his particular theory:

1). Any linguistic term is descriptive and not ~~is~~ emotive even if it be descriptive of emotions. ^{ethical} X) But Stevenson's theory could still stand even if his linguistic theory ~~was~~ false.

2.) The range or extension of the term "good" is in his analysis vague because it is not clearly stated to which objects the term "good" can significantly apply in an ethical context.

3.) His definition of "good": ("This is good" means I approve of this; do as well) is arbitrary and starts from some subjective traits supervening when goodness is thought of, not from the generally accepted ~~XXXXX~~ pre-analytic sense of the concept. The latter might for instance be defined "objectively" as meaning "something that is helpful to some being and hurtful to none". -The definition is loaded and takes for granted something that has to be proved namely that beliefs and attitudes make up goodness since "approve" already implies an "attitude". The reasoning is therefore

X) compare the objections raised by Professor Max Black in "Language and Philosophy" under the heading "Emotive Meaning".

circular.

(4) His statement that the connection between "belief" and "attitude" i.e. between conceptual thought and decisions, desires etc. is psychological rather than logical in the ethical context is meaningless since such a concatenation can never be logical, ~~in any case~~. Factual relationships whether mental or physical are not ~~logical~~ ^{since they are not} a chain of inferences, ~~is irregular~~. On the other hand there is a possibility that a single belief dominates affectivity or a decision so completely that from this point of view the decision is exclusively rational and yet irrational or wrong because the belief is false. His analysis is therefore too simple. ¹⁾

(5) His definition of "good" as meaning "what I approve of" does not specify who the "I" in question legitimately is and his explanation in "Language and Ethics" page 103 " 'I' does not refer to the present writer, it refers to any speaker" shows that what could be called the "ethical transaction" is not clearly ^{defined} ~~as a result he does not~~ ^{is it} ~~clear~~ ^{of} ~~not know~~ of what and how many terms the ethical relationship consists, ^{Professor Stevenson seems to} ~~and~~ ^{assume} that this relationship consists of what the speaker thinks and ^{feels and} ~~expresses~~ his utterance.

(6) ~~He~~ ^{Professor Stevenson} calls an ethical decision "evaluative decision" ^{x)} although a decision is never evaluative, only the ^{supporting} ~~beliefs~~ ^{beliefs behind it} are evaluative. There might be of course a "decision to evaluate" but this has nothing to do with ethics.

(7) His concept of "value" and its specific role in ethics is not spelled out clearly.

x) Compare my article "On Will or the Levels of Action" in "The Journal of Philosophy", volume XL, No. 8, April 15, 1943

x*) Compare his statement in "Bulletin of the Eastern Division of the American Philosophical Association" published for its 46th annual meeting (December 1949)

Modern axiological thought is still haunted by the triad of alleged values "the true, the good and the beautiful" although this coordination is based on confusion. Truth ~~is~~ as an utterance namely the utterance of truth may be a value namely an ethical one ^{x)} but truth in the epistemic sense for instance a degree of truth means a degree of approximation to reality which is a description of the relationship between thought and fact but no appraisal of such fact for a human being or anybody else. The "truth" could be eliminated from the triad *is redundant*.

It is also doubtful whether the assumed value in the esthetic universe of discourse really constitutes a value generically similar to ethical values so that the conjunction of the two kinds ~~of values~~ ^{n/} under a common heading is justified. There is of course an act of appraisal present in the judgment of a work of art but what kind of appraisal is it? It is similar to that of an expert that weighs the perfection of a diamond or of a jeweller that probes gold or of a ^{unknown} connoisseur who tries to assign some/painting to some painter according to the exhibited characteristics. This appraisal is certainly a sort of "measurement" that implies a criterion but what is measured in art is generally the degree of achievement which is a question of fact regardless of any supervening emotive reaction or attitude ^{Toward} to it. Here is the source of the basic error in the consideration of value in art. It is true that ^{many} people looking upon art have little competence to judge ^{artistic} achievements but still experience the emotional response which may confer a value on the thing of art. ~~an emotive sense~~ Without this emotive or valuational response the work of art -although objectively valuable in a professional sense-as an achievement- would have no value for them. But this supervening "value" is by no means essential ⁱⁿ ~~for~~ the real appraisal done by the expert. ^{xx})

xx) It may be that this psychological valuational approach is due to the Aristotelian analysis of the tragedy which is psychological and judges the work of art from the standpoint of the emotive reaction of the audience. -But if his basic assumption that art is "imitation" would be taken as a starting point, then our differentiation would become justified because the degree of value would be simply the degree of the perfection of the imitation which is a question of fact or of a degree of achievement regardless of emotive reactions and values thereby ascribed to the work. I take of course "imitation" as Aristotle's model of analysis without regard to the worth or correctness of this particular model.

x) "And falsehood is in itself mean and culpable, and truth noble and worth of praise" (Nicomachean Ethics, Bk IV, Ch. 7, 1127a, 29). This wording shows that although Aristotle considers "truth" as valuable "in itself" he means the truthful utterance since he contrasts it with 'falsehood'.

4

As for ethical judgement or appraisal, we see at once that this is in no sense an appraisal of professional excellence or attainment based on expert knowledge. There are experts in the theories of ethics but no experts in ethics. An ethical act is no achievement that requires special skill or competence.

To understand "values" we must therefore differentiate between three basic concepts: 1.) comparison, 2) appraisal, and 3) valuation. These terms are of different degree of richness: Comparison implies a criterion or object of comparison but no appraisal. Appraisal implies a ~~degree~~ ^{degree} of achievement and includes comparison. (How could anybody judge the originality of a painting without knowing previous paintings of which it might be a worthless imitation?) Valuation in this case should include comparison and appraisal although the converse is not true. This valuation would contain the supervening characteristic of emotive attitude toward the work. Whether an ethical ~~appraisal~~ valuation implies an appraisal of some kind-based on some objective characteristics -whether the emotive ~~of~~ traits are here basic and essential in contradistinction to the esthetic realm -these are questions that only a close analysis could ~~discuss~~ ^{answer}.

The word "good" is by no means univocal and some of its uses show similar confusions as the use of the word "value" outlined above. The expression "he is a good man" has colloquially sometimes the meaning "he is an able man" without any ethical connotation of the term just as a "good key" has a ~~purely practical utilitarian~~ ^{similar} meaning: It also points to "achievement" not to genuine goodness. And a "good statue" also means achievement~~xx~~. As for a "good tree" it might mean an achievement of Nature. Now the good done ~~xxxx~~ ^{in the} ethical sphere may also require an effort but the effort does not tax/ the talents of the agent. It is no achievement. The latter ~~xxxx~~ is objective and could be registered by a machine registering grades of perfection

but it is obviously doubtful whether any machine could register the goodness of an act. Theoretically at least machines for the registration of artistic perfection or achievement could be constructed but it is difficult to see how an ethical investigator could find out the good by such a machine.

If they existed moral or ethical actions would be a sociological fact but their existence cannot be empirically proved if we assume that the ethical quality of the action depends on its motives because the motives are a mental fact undiscoverable to other minds. If we would judge the morality of the action ~~according~~ in virtue of its consequences, then the existence of moral actions could be proved because there are many instances of men sacrificing their lives in order to save other beings. Such moral actions are therefore a sociological fact. The moral law is at least a psychological fact regardless of the fact whether the law was discovered or invented although I am inclined to think that it was ^{merely} discovered. Inasmuch as this law appears outside of minds in documents it is a sociological fact. The ethical investigator cannot change these facts, he may try to justify or to explain them. As a legislator he is unnecessary.

Since "good" and "evil" are correlates as for instance the adjectives "cruel" and "compassionate", the use of these words involves comparisons. When is a specific sense assignable to these words? When has the expression "morally good" a definite meaning distinct from other uses of the adjective "good"? I submit that this is ~~only~~ the case if and only if we deal with actions of living beings or their substratum "character". Nothing else is good or bad. Now sometimes it is said that in this specific case the use of "right" and "wrong" is the appropriate one. (This is for instance the opinion of Professor Stevenson). It is thought that "good" is more general and includes perhaps "right" but has a more general application. That may be true

but then the meaning of the word "good" is either non-ethical or ethical in a broader sense so as to include social ideals not strictly ethical obligations as our discussion will show.

A definite sense in the ethical range is assignable to ~~xxx~~ the word "good" only if it is used in a societal context that is "good" means "good for somebody" We can always ask "good for whom?" This societal implication "for somebody else" is always present in the goodness. A definite reference is therefore assignable to this concept if we think of some society of living beings. The term is a purely societal one. Two beings must be there if ~~xxx~~ meaning is to be assignable to the term "good" and at least two beings are involved in any ethical transaction. A goodness for, by and in itself is meaningless inasmuch as it has no empirical application. Its existence could neither be proved nor disproved. ^{xx} But this does not mean that "good" is relative, it only means that it must be relatable and that it is relational. ^{xxx} Supposing that only one being is left in the world, what moral connotation/ ^{could} its acts or its character have? Supposing that such a being would commit suicide or destroy the world, what moral meaning would such acts have if they could not affect any present or future beings - one of whom might be God-? Thus if one would accept the theory of goodness as a quality in the sense in which G.E. Moore speaks of it, the qualification should be made that goodness is contingent on the existence of a society and that it can make its appearance in such a society. Otherwise it would remain 'potential' and unnoticeable.

x) It is true that such expressions as the "good earth" are used although the earth is no living being. But in this case the earth has the connotation of a person or even of a benevolent deity and its goodness means goodness to other beings, for instance men. The social context is therefore given and so is the societal value.

xx) Similarly the term "force" requires in a meaningful use at least two entities since otherwise the "force" in question would remain forever inactive.

xxx) We can of course describe God as good or bad and think that the characterization could stand even without the existence of other beings. But what meaning would such predicate have if applied to a deity presiding over a static or even changing world without some feeling beings as objects of its actions or purposes i.e. outside some societal context? How would its goodness or badness be exercised? And if we would judge the lack of such beings as an instance of "evil", we should still judge from a societal point of view.

7

With this proviso the concept of goodness as a quality of minds in factual relationship with other minds ~~is~~ ^{can be} reasonably sustained ~~even~~ regardless of the issue of determinism versus libertarianism. If determinism is asserted, then the goodness would be the natural endowment of a given mind, if absolute freedom of decision is asserted, then the goodness of decisions would also be a quality of character as in the former instance so that in both cases the goodness would reduce to character which, however, in the first case would be empirical and in the second transcendental. It is only on the question of responsibility that this issue of determinism versus indeterminism would have a bearing not on goodness.

The ethical adjectives are formed after the pattern of other adjectives which shows that in the pre-analytic stage we see in goodness a quality of things but the ethical adjectives have a unique *designation* ~~determinateness~~ in that they are an appraisal of social action. They involve ~~therefore~~ a criterion or standard of measure and are therefore similar to such adjectives as "long" or "short" but the measure in question does not apply to material objects but to actions of minds and is therefore psychological. "Long" ^{implies} ~~means~~ "longer than something else" and "short" implies "shorter than something else". ^{standard} The ~~measure~~ in question is not determined but definite lengths can be measured by machines. Is there a criterion or a machine that could measure degrees of goodness? This may seem prima facie doubtful but I would submit that the objective measure of an act of goodness *could be* ~~in~~ the degree of sacrifice it entails in the agent. This is however ^{seems to} a criterion that ~~requires~~ the knowledge of human minds in addition to ~~other~~ empirical facts. ^{the scale} It is therefore at least partly psychological. ✓

8

these three factors are essential .It is therefore a sort of tribunal where there is a judge. (the appraiser), a defendant ,(the agent) and a potential plaintiff or accuser(the actee) .This is the ideal set-up in any moral transaction .

But here an important point should be stated which explains why it is relatively easy to pass an ethical judgment and why the result is fairly uniform under all circumstances. It is the fact that the appraiser judges in such a way ~~as~~ though he were at the receiving end of the action. He figures himself as a rule in the position of the actee, not of the agent. The agent who desires the effect of his action is not reliable as a judge. But the actee who is bound to suffer or to profit by it, is or could be in a position immediately *to determine* the good or *bad* effects of any action.

But one important qualification must be made. *the model set up above is valid in* ~~We have in mind~~ the field of individual ethics and of individual ~~eth~~ actions as they affect other beings, *It does not concern* ~~not~~ the actions of a man endowed with special social powers because in such a case we ~~will~~ invade the field of public policy and this would change the picture entirely. But the proper field of ethics are individual *actions* ~~ethics~~ just as civil or criminal laws govern the relations between individuals as autonomous units within society-not between the whole of society or the state with the individual - although they may draw their sanctions from public authorization. The field of social policy and of *individual* ~~the~~ ethics *of* ~~social~~ *of* ~~policy~~ must be set apart. Confusion ~~between~~ these two ranges is one of the main reasons of confusions in ethical theory and results in the lack of understanding for the working of ethical principles in both of them.--

The identification of the appraiser with the actee is a condition of sound ethics .If we would try to construe our ethics from the position of a possible agent, the result would be disastrous. This is

Begin
here

The ethical relationship is triadic and
all ethical transactions involve three terms: an agent,

an actee and an appraiser because it is the latter that measures what
the agent does to the actee. Theoretically the latter two or one of
them could assume or usurp the position of the appraiser but as a rule

To Aristotle humility is not a virtue, to primitive Christianity it is owing to the ~~marked~~ general differences of world view and the circumstances under which Aristotle and the primitive Christians lived. Aristotle speaks from the standpoint of active citizenship, the Christian ~~is~~ sees in the state a necessary evil and is resigned to ~~give~~ render unto Caesar what is Caesar's- as an object ~~of political~~ not as an active subject of politics- he wants merely to appease the beast. He is not concerned with such ~~worldly~~ worldly things as the state. But these ~~things~~ *ideas have no importance* are not ~~essential~~ in the unchanging pattern of ethical relationship.

Goodness so often
~~in ethical theories~~ *are* ~~is~~ not only ~~that~~ *happiness* ~~is~~ the most obvious rational justification of ethics -although justification on this plane is impossible- but *because* the philosophical tradition ~~which~~ *in* describing virtuous and good life has created the illusion that *are omnipresent and* morals *fill* in the ^{very} texture of life. On such an assumption virtuous living, happy living etc. seem to be the same thing. But the business of living in a human society is as a rule ethically neutral. The business of a tailor, sailor or artist has no moral complexion. The ethical concept is merely a limiting concept putting up the necessary bars to action rather than indicating its contents. Life as such has no moral color nor have human occupations such *complexion* ~~color~~ although some are prohibited on moral grounds -as hurting the other fellow. Where multitudes live together, a certain measure of cooperation is a ~~condition~~ of existence.

Max Riesen

New York City

~~8~~ 9

precisely the position taken by the Sophists in antiquity and in modern times by such reformers of "ethics" as Nietzsche. It could be stated that the whole object of any prophet or preacher of ethics consists in inducing the agent to take the position of the actee in the ethical transaction.

The ethical rule is invariant and uniform in all imaginable societies. Only its extension or intension is subject to change. The former changes in the course of evolution in such a way that ever greater numbers of beings are assumed to be fit objects and subjects of the ethical transaction. The rule first encompasses small units: families, then ~~xxxxxx~~ tribes, nations and finally all men and even animals (the latter at least as actees). The intension changes insofar as first the consequences of actions are the main consideration in the appraisal, then as a result of increasing knowledge of psychology motives and their spontaneity are also considered. But this increasing sophistication in intension may destroy the whole ethical pattern and is bound to vary with the knowledge of psychology.

The societal origin and relational character of the ethical rule is proved just by this fact that over-extension or over-intension destroys ethics and therefore also civilized society. Extension is carried too far if it would embrace all beings regardless of their status in Nature as some mystics might be prone to do. On the other hand intension carried too deeply frustrates punitive action, abolishes the merit system and dissolves society. Thus ethics as a societal creation shuns exaggeration or the absolutizing of its own values. It can exist only in the climate of the ^{Aristotelian} ~~xxxxxx~~ mean, if at all.

The one invariant ethical rule sufficient for all ethical transactions at all times can be spelled out materially, but so stated it is a negative imperative, not a positive one. It reads: "Do not unto others what you do not want done to you". This rule spells out the position of the appraiser and puts the agent into the position of the actee. The rule replaces as it were the appraiser. This rule is evident

~~is~~ to everybody and no special knowledge is necessary to master ^{it}. Any process of breeding or education -in the ethical sphere- consists in the inculcating of this rule into ^a ~~the~~ beings. In a society it is therefore ^{tacitly} assumed that everybody knows it and should act accordingly.

It is an illusion to think that ^{the ethical} rule can be stated positively as was done for instance by Kant because once we hazard into the field of positive action, we abandon the position of the appraiser and the doors are wide open to doubt and interpretations as damaging as they ^{may be} ~~are~~ specious. People differ as to what should be done and what benefits could be derived thereby and a man could think that he might kill his neighbor in order to save his soul or because he is intrinsically evil etc. But if the negative rule is taken to obtain and if the position of the actee is preeminent as it must be ^{in the appraisal}, no confusions can arise while any positive rule might be transformed into a justification of evil-doing. ~~Also some geniuses have thought themselves endowed with special privileges and have driven their wives into suicide. The negative rule as a guide would have probably prevented this course, plus the assumption of the position of the actee spelled out in the rule itself.~~

An ethical theory can never change the rule of ethics, it can only justify it or provide the theoretical superstructure for it but if it tries to base this justification on the ^{supposed} interests of any agent, ~~it must fail~~ taken as an autonomous individual and outside of the essential societal context, it must fail. Literature is full of these justifications whether religious or philosophical starting with the Bible. If a theory goes farther and tries to change the rule itself, it usurps the position of a lawgiver and creates non-ethics. Nothing new can ever be created in ethics. Justifications revolve at first around the concept of happiness which is the ^{assumed} reward of obeying the rule -whether happiness in this world or in the he^a after

~~Philosophers~~ ^{who} ~~tried to justify~~ ¹¹ the rule by saying that it carries with it happiness or some sort of self-satisfaction of whatever kind or color-~~was~~ ^{merely} attempted to make the relationship between the agent and the actee a symmetrical one although it is as a rule an asymmetric-^{equal} al one. If it were symmetric and if it carried ~~that~~ ^{equal} happiness for the agent ^{and actee}, then all the persuasive power ~~wasted~~ on its justification would be unnecessary. The theory of autonomists in ethics seems to put ethical action on a high pedestal but means in fact an abdication, the abandonment of all justification. The statement that the good should be done for its own sake is meaningless because nothing is done for its own sake. If a man cultivates science for its own sake, that means simply that ~~he does it~~ ^{he does it} because he loves science ^{and for no other reason} but ~~if~~ ^{one} does the good for its own sake without loving it - and the non-existence of this love constitutes the problem - then there is no rational justification for his behavior in terms of human psychology. *All attempts at justification of the ethical law on individual grounds are vain.* But the ethical pattern is the eternal pattern of societal life. It needs no justification on individual grounds. If there are ethical actions in the world, they are a sociological fact. ~~This fact is expressed empirically if it is assumed that their goodness depends on the goodness of their~~ Ethical behavior is a necessary behavior on a plane of civilized living. Its elimination would eliminate civilization as we know it and atomize society into the smallest family units which existed at the dawn of human society. There is no reason why a man should not crawl at all fours if he wants to - provided he is satisfied to live like dogs and cats. The individual agent is not required to see this justification, he may be moved by other reasons: sympathy or a sense of duty which he acquired during his life owing to his character etc. - But one could assume that the majority of men prefer their human status which confers on ~~it~~ ^{them} more power if not more happiness than the lower status ~~confers~~ ^{does} on a dog or an amoeba. In this sense he has no choices: he has to accept his status as a whole

12

or reject is as a whole. The happiness of acting morally - and there is such a satisfaction - is the satisfaction of living as a human being with other beings on a proper level - namely the level of existence ^{and necessary} natural / on that level of evolution of natural beings. There is nothing relative in the ethical value, it is the result of a rule that expresses - not an individually desirable or advantageous - but socially necessary behavior. It is natural insofar ^{as} culture and civilization are natural, the results of a natural process.

Errors

~~XXXXXXXXXX~~ arising in ethics through the confusion of the moral law of individual ethics with precepts of social politics that generate rules and ~~XXXXXXXXXX~~ standards of public policy deserve ^{to be mentioned.} ~~special consideration.~~ The ~~xxx~~ classical example of this confusion is for instance the principle of "greatest happiness ^{for} the greatest number" set up as a rule of moral conduct. There ~~is~~ ^{must be} no contradiction between this rule and ~~rule~~ of individual ethics but the utilitarian rule is not a principle of ethics but of social politics ~~and~~ ^{and an expression of} ~~broader~~ broader aims. As against the genuine moral rule it is spelled in positive terms and states what society should aim at - not what an individual should be guided by in his transactions with other individuals as against the social politician. No individual is supposed to know what actions of his with regard to some other individual would ~~XXXXXXXXXX~~ realize the ideal of the greatest happiness ^{for} the greatest number and anybody could justify the greatest wrong and most abominable abuses of individual power by advancing just this lofty principle as a justification of his actions. Only political ~~XXXXXX~~ ^{when how} appointees and elected lawgivers would be supposed to know / and / to act on this basis. This is then a rule for the social re~~form~~former but not for the individual in its dealing with other individuals. Of course the actions of such social politicians may also be fraught with possible abuses and do positive wrong to some individuals or groups but this is a matter of group action. We see here too why ethical ^{rules} must be ~~stated~~ ^{spelled out} in ~~xxx~~ negative imperatives.

The formulation of the ethical rule in negative terms and the basic ethical three-termed relationship shows that the principle "the end justifies the means" cannot be intelligibly placed within the frameworks of ethics. It is extraneous to ethical problems. Such a maxim may be also a problem of social policies but not of individual action. In the ethical transaction agent and actee are on equal terms as subjects of the ethical relationship. If the actee would ever be a "means", he could be hurt in the process. But from the point of view of public policy the situation is different. Not only are here individuals often dealt with as means in addition to being autonomous agents but it is evident that if society is assumed to have some specific purposes, then the individuals would *have to be simultaneously* ~~at the same time~~ have to be autonomous units and means to an end.

Only public policy could find a balance between these two roles played by any individual. *To any individual, however, another individual is autonomous.*

The question of choices which plays such a great role in modern ethical theory insofar as determinism of action is concerned is without relevance in ethics. There is only ~~such~~ one choice with which an agent can be confronted in the ethical transaction ~~such~~ and this choice is uniform in all transactions if it is to be ethically meaningful. There is no multiplicity of choices. The ~~issue~~ ^{choice} is between the agent's advantage and the interests of other beings. If the agent is not confronted by this type of choice, the issue is not an ethical one. And just this ^{and only this} choice confronts him in every ethical issue when he is called to make a "decision". It is also generally known from human psychology that when confronted with this choice men are generally inclined to follow ^{up} their advantage regardless of the interests of other beings and this is why the ethical imperative is set up to prevent them from following just this course. Nor is an ethical issue dependent on any special beliefs. The issue is between advantage

and the interests of others. This psychological fact is known to men and this is the reason why issues of individual responsibility are looked askance at by the common man. Regardless ^{of} whether we accept responsibility or the lack of it as underlying human action, the principle works both ways and for everybody/ ^{in a similar fashion} either everybody is responsible or nobody is but ~~xxxxxx~~ however this might be, it ^{be still} would/ inadmissible that the principle of irresponsibility confer special advantages on some -namely the unethical- and disadvantages on the others -namely the ethical ones/ Unethical behavior could and usually does confer special advantages on the wrongdoer as against the observer of rules. This is plain since ~~advantage~~ desire for advantage is the general motive of the evil one. The common man assumes -and rightly so -that with the exception of the mentally sick- everybody has ~~xxxxxx~~ ^{a similar degree of} opportunity ⁱⁿ ~~of~~ avoiding the evil and doing the good since ~~the~~ he also knows that as a matter of inclination he and everybody ^{else} ^{prefer} would ~~like~~ to follow up his advantage with disregard of ethics. This belief of the common man is simply based on the ^{assumed} similarity of human nature. 4)

It could be said in the defense of the multiplicity of choices that man ^{not only between good and evil but also} could have to choose between the good, the better and the best. ~~but~~ ^{insofar as ethics go.} This is an illusion. The ethical choice is that between advantage and ^{the} interest of others. If this alternative is not involved in the choice, ^{there is no ethical problem and} nothing would prevent anybody from doing the best; ~~and~~ choosing of the second best would only reflect on ^{a man's} intellectual powers or power of discernment ^{on his} which is not ~~ethical~~ ~~status~~ status.

The alternatives are clear and so is the object of appraisal. ~~If a man is good, he can only be good for somebody. We can always ask "good for whom?" This societal implication "for somebody else" is always in the goodness. Since ethical appraisal judges nothing else than the possible effect of the action of the agent ~~toward~~ on the actee namely whether it is ~~xxxxxx~~ detrimental or beneficent~~

4) "Now if it is in our power to do noble or base acts, and likewise in our power ~~not~~ to do them, and this was what being good or bad meant, then it is in our power to be virtuous or vicious". (Nicomachean Ethics, bk. III, Ch. 5, 1110b, 11)

15

damage or helpfulness are the criteria of the appraisal. ~~To know~~ ^{For such discrimination.}
~~Common~~ ^{a/} sense is sufficient mental equipment. ^{The possibilities}
of error are slight. To compare this appraisal of ~~helping or hurting~~ ^{helpfulness or hurtfulness}
with the appraisal of the excellence of the work of art seems to
say the least- odd.

It would seem that there is no possibility of proving the ethical or unethical character of an action on the evidence of facts of experience without knowledge of the interests ^{or wishes} of the actee. A prima facie evidence would be the suffering visibly inflicted on the actee - for instance wounds or blows. But wounds could be inflicted by a surgeon with helpful intent so that the animus injuriandi would have to be inquired into for the determination of the character of the action. The causal relationship between the act and the possible suffering of the actee cannot be shown by inspection. But if the visible causes of action - for instance damaging letters - and their effects could be telescoped and shown - it could be also shown that these damaging effects are in the last instance externalized in some way for instance by death - illness - loss of job - decline of ability ~~xxxx~~ or loss of property etc. ~~xxxx~~ In this sense it could be said that the amount of suffering ^{or} and/or loss inflicted is the objective measure of the immorality of an action. ~~But still~~ ^{still} a corrective had to be applied here: namely the consideration of the motives. But it should be added that a discrepancy between motives and consequences in individual dealings is not so common as it would seem. - If suffering ^{made} could be visible along with loss, then the degree of evil ~~xxxx~~ could be registered objectively by a machine. - Legal action as ground of suffering does not fall within the scope of individual ethics. -
^{unethical}
If ~~positive~~ ^{unethical} actions ~~xxxx~~ could be measured in terms of the suffering it inflicts on the actee (for instance thus: suffering is the measure of the wrong) with the proviso that the ^{bad} motives are known then the value of the positive ethical action could be measured by the

16

amount of sacrifice it imposes on the agent -with the proviso that his good motives are known- and not by the amount of the good done or the good consequences. These may be beyond the control of the agent. The extent of the sacrifice -self-imposed- provides ~~an~~ ^{objective} criterion of goodness in this sense. The sacrifice ought not to be ^{a result} ~~submitted to for reasons of~~ ^{of seeking personal} advantage -which is possible- but in the interest of others. -The greatest sacrifice ^{ought be} ~~is~~ death or prolonged suffering through confinement etc. If ~~however~~ ascetics or martyrs, or saints submit to such suffering, their action assumes the proportions of social action, of an example to be set to others. This action is therefore heroic and as such fulfills a specific social function not that of individual ethics. Furthermore it is a result of special mental powers, of a strength in world view etc. and seems ~~an~~ ^{an instance} therefore to be rather a species of genius not/ of ethics. It is by no means sure that such a saint is more ethical in his doings/ ^{or character} than an average man. Even the opposite may be true. He is rather a genius of social action not of ethics. Saints impose on themselves sufferings in virtue of some lofty principle, of a world view, as the elect chosen by Deity etc. ^{necessarily} not as individuals obeying the moral law.

I have discussed the reasons for which it is difficult to set up a positive rule of ethics instead of the negative one. The basic scheme of the three -termed relationship in ethics as well as the specific function of the terms becomes unmanageable if the rule ^{were} ~~is~~ positive. Now this would be merely a methodological consideration but it is a sociological fact that no positive imperative has ever been set up by society as compulsory nor have there been sanctions imposed for lack of obedience to it. Thus the prescriptions of the Biblical Decalogue are mainly prohibitive even if they are sometimes clothed in positive terms for instance when demanding respectful treatment of parents which is a prohibition of disrespect. The difficulty of setting up such a positive rule is also due to changing conditions.

Thus for instance parents are required to take care of their children but failure to do so would inflict a positive harm on the children in view of their helplessness; ~~it~~ ^{the requirement} would therefore ^{fall} within the terms of the negative imperative. But ~~it~~ ^{the state} would go ^{over the} farther than under certain systems of society where the state takes ~~the~~ ^{care of the child} the rule could become obsolete. Positive rules are therefore rules to be set up ^{purposely} by public policy as the case may be. They do not belong within the realm of individual ethics.

We know examples of positive goodness in life - for instance if a man sacrifices his life to save another one from drowning - but this is considered a special merit - not an obligation. (It could be an obligation if the man in question is a life-guard - but this is a different matter)

A positive rule could be spelled out thus "Do unto others what you want done to you" If this rule would supplement the negative one all fields of ethical action would be covered. But society does not prescribe obedience to this principle although it pays obeisance to it and rewards it as a special merit. The imperative of Christian love naturally includes both rules but it sets up as does the positive rule an ideal of action rather than an obligation. All such acts are "beyond the call of duty" As a matter of fact all positive rules of this kind belong within the field of social politics and it is in this sense that for instance the imperative of love was understood by the first Christians who changed ^{temporarily} as a result the pattern of social life. They do not form a part of the principles of individual ethics within the terms of the ethical transaction.

It could be maintained that all ~~max~~ positive maxims of action usually are maxims of social politics at some epoch or an outgrowth of some prevailing world view and therefore contingent on circumstances. All precepts of a "good life" or virtuous life are of this kind.

To Aristotle humility is not a virtue, to primitive Christianity it is owing to the general differences of world view and the circumstances under which Aristotle and the primitive Christians lived. Aristotle speaks from the standpoint of active citizenship, the Christian sees in the state a necessary evil and is resigned to render unto Caesar what is Caesar's - as an object not as an active subject of politics - he wants merely to appease the beast. He is not concerned with such worldly things as the state. But these ideas have no importance in the unchanging pattern of ethical relationship.

Goodness and happiness are so often linked in ethical theories not only because personal satisfaction seems the most obvious rational justification of ethics - although justification on this plane is impossible - but because the philosophical tradition in ~~the~~ describing virtuous and good life has created the illusion that morals are omnipresent and fill the texture of life. On such an assumption virtuous living, happy living etc. seem to be the same thing. But the business of living in a human society is as a rule ethically neutral. The business of a tailor, sailor or artist has no moral complexion. The ethical concept is merely a limiting concept putting up the necessary bars rather than indicating its contents. Life as such has no moral color nor have human occupations such complexion although some are prohibited on moral grounds - as hurting the other fellow. Where multitudes live together, a certain measure of cooperation is a natural condition of existence.

Max Rieger

New York City

X

I shall try ~~to~~ in this paper a methodological approach to ethical "values"
I shall therefore not try to give any definition of good or evil or any
characterization of good or evil-whether it is "absolute" or "relative"
(and if "relative" ~~is~~ ^{then} ~~is~~ ^{subjective or objective} relatively to what relative ?) whether it is
intuitive knowledge or empirical knowledge or whether it is merely an emotive
form of approval or rejection, etc. It is difficult to achieve agreement on this
basis and in this field. But we see that despite these theoretical failures
a measure of moral order always exists in the world of human society and that
this order is based-insofar it exists- on a rule of conduct which does not
differ very much in time and in space, ^{although its theoretical justification may so differ} But if there is such an order-how do we
achieve it? ~~if there are~~ ^{exist} moral qualities /how do we come to know them. What
methods are we using to find and to fix them, to fix the standards which set up
~~it~~ those rules of conduct etc. It maybe that we shall learn a lot about the
rules and standards and qualities themselves if we are able to identify the
methods by which we achieve our knowledge.

If we investigate any event subject to moral valuations-for instance a human
action- we are unable to discover or describe any physical characteristics of such
an event which would make it intrinsically good or bad, moral or immoral. To take
an extreme example: if we observe a killing - which is morally reprehensible as
a rule- we could not state according to the general view of men-- with
certainty whether this killing -is evil per se- since there are euthanasia killings
legal killings -punishments etc. killings in self-defense - accidental killings-
in other words not even killings could be described as absolutely evil actions.
We had to consider the "intentions", the "ground" of the killing. This would be true
also of robberies -frauds-etc. there are "unselfish" robberies which are not
appraised in the same way as selfish ones and there is the "pia fraus" which
sometimes is being excused. Thus an event or an action taken in its atomic isolation
or atomicity cannot be defined per se as good or bad.-If we take however as such an action
not in atomic isolation but as part of a social network, then of course -and only then
thus such an action become a subject of moral valuation. This means

that prior to valuation or to any moral assessment there must be a social law -tacitly or expressis verbis arrived to- to the fact that such and such action is and ought to be subject to moral valuation. In other words the social context must be given beforehand-before any ~~valued~~ event is even subject to valuations. But assuming that this context is given and that we look upon the action as a link in a social network, we are in a position to say that these specific actions are as social actions subject to some moral laws but we still are unable to define the social action -as against the atomic one- as good or bad- merely by looking at the action not as a physical but as a social event. We cannot know whether the action is moral or immoral even in this context because this not depend on the action itself but on the intentions of the author. The mere consequences of the action are not sufficient for a correct valuation. In antiquity ~~some~~ actions were assessed without consideration of the intention merely from ~~their~~ its consequences just as a contract had only legal force if it was invested with a certain form -and had legal force if that form was there regardless of intentions-the form was obviously a symptom of intentions- later one we see a delegalization of legal forms the validity of a contract and the ~~the~~ legal existence of a crime depends on the intentions of the parties or of the author.

In other words it is morally impossible to make a univocal physical description or to give a definition in extrospective ~~physical~~ physical terms of the what is called "moral property"

true understanding of the moral valuation and that this is the differentia of this kind of properties. The standard is set up via psychological deliberation and not via observation of the outside world. It is therefore an introspective standard. This does not mean that it is "subjective" it does not even necessarily mean that it is relative although even a Thomist thinker such as Edith Stein agrees that there is a relativity in the moral values in the sense that they do not apply to the whole universe that is to the dead things but only to living beings, therefore only a part of the universe not the whole of it. (see *Endliches und Ewiges Sein**)

This shows that if we should ask whether ethical reasoning is based on deduction or on induction -as Prof. Lewis would say- the question itself has little sense because both deduction -especially mathematics and induction are processes of knowledge applying to the outside world while moral reasoning is one applying to on the basis of introspectively found ~~facts~~ ~~standards~~ standards. The peculiar position of human beings as subjects of introspection and extrospection carries with it the possibility of applying introspective standards to outside events but these events are social events, they concern other being who are also subjects of introspection and extrospection and they do not concern physical events in the pure sense of this word. They apply to physical beings and to physical events that are guided by some psychological factors. All human events are Janus-faced therefore. Thus if "greed" is immoral and greed can be seen introspectively as a sort of urge and extrospectively in its effects. But we would not understand sufficiently or appreciate the moral implication of such objective greediness without knowing privately by means of introspective experience such "urge". We can always be mistaken in the appraisals of such outward symptoms without adding the element of introspective knowledge because obviously a person can cry out of sadness and out of joy and laugh out of joy or despondency. Such things as "diplomacy" or "well bred behaviour" are therefore a sort of tacit refusal of behavioristic psychology because they show the ambiguous ^{external representations} ness of outside symptoms of psychical facts. Most psychical facts have no unequivocal external representation.

1. The introspective basis of moral valuation

investigate
If we ~~study~~ any event subject to moral valuation- and these are human actions- we cannot discover in the physical characteristics of this action any property which could be called specifically moral. If for instance to take an extreme example we would observe killing -which is morally reprehensible- we could say with certainty that the killing observed is immoral because there are euthanasia killings, legal killings in prisons, killings in self defense etc. Thus not even killing as such could be called immoral per se. Other actions such robberies might have been done by idealistic terrorists for some unselfish reason and such robberies could not be morally equated with robberies undertaken for gain. In other words it is impossible to make a physical univocal description or to give a definition in extrospective physical terms of the "moral property - of things- It would follow perhaps from this that such moral properties or qualities must be -if they exist objectively- invisible. If then Professor C.I. Lewis ~~states~~ states in An Analysis of Knowledge and Valuations that "valuations represent one type of empirical cognition" such a statement is -to say the least -in the case of morals surprising if we do not assume that this "empirical cognition" is perhaps an introspective one, not an experience based on the knowledge of physical properties of things. What kind of property is it then? I should add that in the case of esthetical experience, we deal with properties discovered by the senses. We discover by our senses- hearing or sight- those properties which we term positive in an esthetic sense but we do not discover any moral properties in the same way. This alone should be a warning against confusion or "consolidation" of these two types of value.

Second: the ethical adjectives such as : good or bad are supposed to express qualities. Adjectives generally do, what kind of property are they? such adjectives as good and bad ~~connotation~~ have the connotation of measure-metricity- like the words: long, short, etc. Now all these metric words presuppose some overt or at least implied standard of measure. If I say that a thing is long -I mean that it is "longer than" something else which is presupposed as a measure. But these measures -or standards whether vague or clear such as for instance a meter- a liter etc. are taken from the world of experience. A STANDARD OF LENGTH is based on some objective length found

in the outside world .In other words in order to understand "length" or some standard of length ,all we need to do is to search the empiric world and adopt some standard out of the elements of such extrospective -as against introspective experience. The setting up of the standard is conventional or arbitrary but the model are carved out of the outside world.If however,we speak about good or bad although this also seems a metric word nevertheless we cannot find in the outside world any physical model which would tell us once and for all -how goodness or badness looks like so that we may apply this standard.If we want to know whether a killing is good or bad we cannot know this simply by observing the killing but by looking at something else namely the standard of morals which we have set up about human actions and compare this killing and all its circumstances with that standard but this standrd ist set up psychologically by ~~extrospection~~ introspection ,not by extrospection as are set up the standards of extrospective knowledge. We must ask for instance if we are asked whether killing is bad: certainly if we are attacked without provocation and killed ,such killing is an injustice and should be condemned we know this becuse we study the hypothetic killing on our own person,we ~~substitute~~ put ourselves in the position of the wronged man and we feel that if such a thing would happen to us ,it would be an injustice and the author of such action a wrongdoer. To see this - we must add a whole psychological process to the observation of such physical events as killing- only then can we render a moral judgment which proves that that basis of the standard is introspective,not extrospective. We must also study the "intention" of the wrongdoer ,that is add a new autopsychological analysis in order to evaluate "morally" his deed.We know namely that if we do something wrong by mistake or ignorance ,there was no bad "intent" or "will " implied etc. so that the act is not morally reprehensible in the same way as if the aim of the action is desired. But here too we must r take recourse to introspection. The adjective good and bad is in this respect similar to such adjective as "fastidious" or "hyper-critical" or "joyous" and "sad" the

We see therefore that "inner experience" must be added for a true

*Ethical
reasoning
was left*

Introspective Basis of Moral Valuation

I shall try in this paper a methodological approach to ethical valuation-
not
i.e. to determine the "what" of the valuation or its quality: whether it is
objective or subjective, relative or absolute etc.- but to determine ~~how~~ by which
method we arrive to moral valuations. It is extremely difficult to arrive at
any agreement on the nature of moral properties. It is even difficult to determine
what kind of knowledge -if any- "valuations in the moral sense" implies. According
to C.I. Lewis for instance "valuations represent one type of empirical cognition."
He says that in this case "correctness answers to a kind of objective fact, but
one which can be learned only from experience and is not determinable a priori."
But does that mean that we can learn from experience to tell ~~the~~ good from evil
~~or the good and bad~~ as we discriminate between clean water and polluted water?
But if we accept the point of view of Charles Stevenson to the effect that moral
valuation is only a form of emotional approval, is this a solution of the problem?
It means only shifting it to another level of investigation since the question
arises whether this approval is ~~or~~ is not elicited by some specific state of affairs
which corresponds objectively to the subjective approval.
It is, however, ^{very difficult to consider any} clear that there seems ~~no~~ physical state of affairs
which could be described as good or bad. This means that there is not external
physical fact - no fact describable in physical terms which would answer
to the quality "good" or "bad" in an ethical sense. In other words if we look at things
and events from the physical point of view -taken here- as the "primary point of
view" no definition of good or evil ~~could~~ in the moral sense could be given. Taking
for instance an extreme example -for instance killing-which morally reprehensible-
yet we could not state that any killing is ~~morally~~ considered morally bad since
there are also euthanasia killings, killings in self-defense, legal killings
(punishments) which are not considered evil in the moral sense, the same is true
of the physical description of any immoral action. It is not specifically immoral
looked at from its physical or primary aspect.

But the same physical fact assumes a moral complexion
But the same physical fact assumes a moral complexion -that is it becomes
subject to valuation- if we look at it -not from the primary -physical -point of view

but conceive it as a link in a social network—that is if we look at it not as merely physical event -but as a social event-. Then and only then does it assume a moral color. But what does that mean? The social system of which it is a part - is partly a natural ~~growth~~ physical system since it is composed of bodies living, feeding and dying together in a sort of interaction. But this system is partly artificial in the sense that it is a ^{intellectually} planned construction. It is not a construction in the sense in which for instance Euclidian geometry is a mental construction since it is composed of living bodies but it is artificial or volitional in character in that it presupposes the existence of minds ^{as a whole influence to order a form} without which it could not exist. It is partly planned and such planning is impossible without minds. Thus for instance in order to feed a city like New York you must order a given amount of food etc. which is a mental act, an act of organization. Individual minds also live on the level of planning. They have during all their lives "intentions" which means volitions combined with laid "plans". To have an intention means to have an intellectual model in the mind of the things to be done that is a plan and just as the life of individuals who are rational presupposes these "intentions" or such planning, the society presupposes "AAAA" "planning" and is impossible without it. Now only an organisation -that is a system governed by some planning has valuations. There are no valuations without plans because it is only within the given "life-plan" that valuations of single acts or events can arise namely in the light of the plan as a whole. Thus the valuations are functions of the over-all plan. A hunter would charge the deer in the woods of mismanaging the food supply or for failing to supply food because it did not appear at the right time to be killed and eaten. But the bakers, the millers and in higher forms of organisation the city officials are valued and censured for failure of providing the city with the right amount of food etc. It is presupposed that they are planning and that their plans should work out well in the overall society plan.

Thus we see that the first restriction of valuation is to the framework of society as the system where the valuational ~~calculations~~ calculus can arise.

and if a man places judgement upon the world he must have
 x) This is an objective condition of the creation of values, but there are subjective ones
and has world plan - where things and values are

We cannot evaluate morally any event merely looking at its physical characteristics we must take it as a part of a social network -which is already an artificial construction But this is not enough. We must assume the existence of minds and take these minds into account if we pass a moral judgment over an act that is if we value it we must in other words take into account the intention of the doer. This intention is his "plan" . If there were no such plan, no evaluation is justified and no value arises or comes into being. If a madman or a lion etc, would kill a man , we do not presuppose the existence of a plan and therefore the act is not subject to valuation. It is not at an act but a merely natural event like flowing of water etc. and nobody

charges water with guilt if he does not think that water can think and plan as was thought in the past. In the past, the "intention" was not always taken into account in the evaluation of acts. The acts were thought to be symptoms of the plans or intentions and a killing had to be punished as such regardless of intent or plan. ~~It is however~~ Later on law was deformed and not the forms of acts were thought relevant but their "intentions" "the will of the parties" in civil law and the "intentions" in criminal law.]

The "intentions" or plans are , however, eternally private and hidden in the minds ~~but~~, we can infer them from acts but not with such correctness as we can infer the other side of the moon, the events in the past. The former is inferred owing to a whole array of physical facts , so called laws of nature etc. converging together, the latter is proved by some physical remnants and testimonies etc. but the intentions of men- whether past or present- are ~~merely~~ mostly guesswork. Therefore every murderer says that he "did not want to kill" . He denies the intention, the plan. It is therefore obvious that in order to pass moral judgment we must take into account apart from physical events psychical events in other minds and the acts which we judge are functions within the framework of the individual plans and only if they are functions of such a plan can they be morally judged or evaluated.

It is , however, necessary , in order to understand such words as "conscious pains" , "intentional volitions etc. to be ~~subjects~~ a mind and a subject of such calculatory psychical event in order to conceive it and to act on it. No machine would be ever able to act as though it felt if it didn't. Thus for instance a machine can calculate but cannot love another person and no machine can tell whether I love

another person if I am a master indissimulation. Every act of deception is based on this fact of uniqueness of psychical experience and ^{single} ~~lack of~~ its translation into physical facts. All minds may have ~~the~~ ^{or let us say identical} similar/although numerically different experiences but these experiences must not be adequately translated into physical symptoms. There is a strong possibility that they are not so translated in complex situations. If we speak of "intentions" it is certainly possible to explain the meaning of that term in the terms of its outward symptoms but not in terms of its ~~physical~~ psychical "feel" which we have on the basis of introspection. This means that mere calculatory machines could not understand the term "intention". Introspection is a necessary precondition for the ^{full grasp of that term} ~~understanding~~ ^{full depends on introspection} of that term. Without "intention" or plan the acts of humans would be nothing else than physical events produced by a robot. Thus we see that since "intention" ^{knowledge of} is a precondition of valuation, introspection is also a precondition of passing moral judgment and making moral valuations. Experience ~~is the only source of the following~~ ^{in the terms of physical science} of the outside world/would not be enough. It is impossible to give a definition of moral properties merely in extrospective terms.

If we then consider the ethical adjectives such as good and bad and ~~also~~ ask about the kind of properties they represent, we should first ~~mention~~ describe the limitations of these terms to 1.) functions of a social plan, 2.) functions of an introspective world. Now the moral ~~term~~ adjective have like such word as long and short -as against longer than, and shorter than which are relations- a connotation of metricity. They are metric terms and presuppose some over or at least implied standard of measure. This is easy to see: If I say "a big house" I have some medium house as standard in mind. Therefore "long" already means "longer than" something else and short already means "shorter than something else". This is implied. These vague metric terms may be made explicit by the creation of a numerically definite standard of length. But any such standard is based on some length chosen in the outside world for instance the meter in Paris, a part of the earth radius etc. In other words: if we want to understand a standard of length, we need only search the empiric world and create or construct such a standard out of the elements of the

outside world. The model of the standard is carved out of the outside world. But if we speak about good or bad, the model cannot be found in the outside world on this pattern as we have shown before - there is no physical model of goodness or evil.

If we want to know whether killing is good or bad, we must therefore consider it first as a circumstance or a link in a social network and we must apply a standard created introspectively and based on the consequences of action on members of society by other members of society and by measuring the intentions of those members etc. Then

we can say that killing is bad if it is done without provocation, it is then an injustice and must be condemned etc. But to understand what an injustice is, we must just as in the case of "intention" have recourse to ~~introspection~~ introspection, we cannot define

it merely in extrospective terms. A man must be able to feel what injustice done to him is and means to be able to condemn injustice and to praise justice. Thus a whole

psychological process - a psychic superstructure must be built in order to arrive at the right appraisal of killing, of ~~knowing~~ telling the good from the bad. If we

render a moral judgment the ultimate standard is not extrospective but introspective.

Good and bad are thus in the same category as "joyous" or "sad", terms whose meanings can only be understood by being able to experience these feelings

since the outside symptoms of joy and sadness can be dissimulated. A person could cry of joy and laugh of sadness or despair, or perhaps hold back all signs of

internal experience, and show an impassive face. Thus internal experience must be

added if we want to an understanding of moral valuation. The standard is set up via

psychological ~~deliberation~~ ^{reflection} and not via observation of the outside world although

the latter may help, as a sort of corroboration. But standard arrived at introspectively does not mean "subjective". It does not even emanate necessarily "relative" although even

a modern Thomist thinker, such as Edith Stein who tries to synthesize Thomism with

Husserl's phenomenology does agree that there is a relativity in moral valuations

in the sense that they do not apply to the whole universe but only to a part of it namely the living beings. (Ewiges and Ewiges Sein)

Deduction (especially in the mathematical sense) and induction (in the sense of physical sciences) apply really only to the outside world, scarcely to introspection

proper. It has therefore little application in the introspectively found standard of

moral behaviour. The peculiar position of human beings as subjects of introspection and

extrospection carries with it the possibility of applying introspective standards

to outside events. This is a misapplication if it does not concern social events

but material events as such. They might be applied to social events that concern

beings who are subjects of extro- and introspection alike. They apply to physical

events and beings only if those latter beings are guided by some psychological factors

-as was thought of these events in antiquity-. But all human events are Janus-like.

our whole and tried out to let me an action means to us
It is good and the desire of the act

Thus "greed" is immoral .It can be seen introspectively as a sort of urge and extrospectively in its effects. But we would not understand sufficiently or appreciate the moral implication of such objective greediness without knowing privately by means of introspective experience the nature of such "urge". Most psychical facts have no unequivocal external representation.

Here a difference between moral and esthetic valuation might be mentioned. There are physical forms which are said to be examples of esthetically positive things .In this sense there is no recourse to introspection necessary and observation of the outside world is sufficient. If however we would consider moral values as basic and esthetic as secondary ,then esthetic values would be functions of functions not primary

material
the contents of the ethical relationship
are grounded in its form

AR 7207

Mat Riser Collection

3/18

Ethical Contracts and Ethics without Sanctions

Ethical constants and Ethics without sanction (An abstract),

Ethics is an attempt to justify human conduct on rational grounds. But as human action yields also to impulse, the struggle between rationality and emotion is visible already in the Greek tragedy which also resolved it in favor of the former. The same conflict appears in French classicist tragedy of Corneille and Racine as conflict between feeling and duty, its culmination is to be found in Kantian ethics with its stress on duty alone while Freud formed the new duality between the principle of pleasure (Lustprinzip) and that of reality (Realitätsprinzip). Kant's ethics are, however, despite its appearances not exclusively rationalistic because they have three metaphysical postulates - existence of God, immortality of the soul and freedom of will - and add the non-rational good will as ultimate requirement. The philosophical search for an ethical constant was paradoxical because the latter was found before the search started. Its attempt of reconciling emotionality and rationality in happiness was futile. Marx saw happiness in the equality of availability of material goods. We need ethics without sanction based on the appeal to our human stage of development, the dignity of man.

Max Rieser

Ethical constants and
Ethics without sanction

Morals are standards of behavior by which societies live, they are set, not invented by individual thinkers as are ethics. Ethics are an attempt to justify human conduct on rational ^{grounds.} ~~terms~~ Ethical systems are the terms of this justification and they originate on a high level of civilization when doubts arise in the elite about what is right and what is not and about what might be admissible or permissible to thinking men. There is little interdependence between society morals which are relatively stable and little influenced by philosophical ethics which are discussed or sometimes adhered to by the intellectuals. This was certainly the case even in antiquity when ethics was the culmination of philosophy as against today when there is a concentration on logical laws despite or perhaps because of disruption of society by political and military mass murders, by numberless crimes amid general apathy and indifference preceding ultimate dissolution.

There are no doubts about right and wrong on lower levels of civilization while there is such a multiplicity of ethical principles on the higher levels that they become rather useless as guides for conduct. Ethical systems do not appear in such societies attribute the rules of conduct to the ^{will} ~~laws~~ of God, but there might questions arise about that will itself, or in extreme cases even about His justice. But since this will or this justice may not be known by natural means but by illumination, it is without importance since there are always some selected or trained individuals who assert to possess such knowledge. But it is absurd if some philosophers such as Friedrich Nietzsche think that they are able to change or even reverse the normal rules of conduct ingrained in society i.e. of people living a collective life.

If the Greeks -as against the Hebrews had a multiplicity of ethical systems, this proves that they

had no implicit conviction to be conversant with such a will of deity binding for everybody as was had by the Hebrews. The Greek philosophical systems had certainly not the power to alter the ~~the~~ ^{rules} of conduct of the ancients, not even Christianity had such a power outside of the realm of sexual behavior where it adopted the heritage of the Judean traditions. The general trend of such moral precepts must be in accord with a certain stage of civilization, its alteration would lead to anarchy, such rules stay unscathed whether the ruler is called Nero or Hadrian. although there might be some local variants in the customs.. If customs differ, they may occur some varieties in moral particulars but the overall picture will be similar on similar levels of civilization.

If an ethical system is asked about a rational course of action its answer will be that a rational action is and must be based on rational reflection, not on impulse or inclination alone. Schopenhauer as a moral nihilist tried to base morals on compassion although this is not in accord with experience and Nietzsche as Schopenhauer's negative tried to exclude this motivation by being nevertheless strongly dependent on Schopenhauer's thought. According to St. Paul there was an inscription on the statue of Sardanapalus ^{in Anchiale, Cilicia} ~~which~~ read: "Let us eat and drink for tomorrow we die." This is an ethical maxim which gives its rationale or justification yet by itself it may be rather irrational catering for bodily enjoyment. A similar maxim is that of the Viennese playwright Arthur Schnitzler who said "Mein Lebens lauf ist Lieb' und Lust" (mein life is love and pleasure or rather the pleasure of love". These are, however in both cases irrational maxims couched in rational expressions.

Every system of eudaimonistic ethics is merely a variation or a refinement of the first mentioned maxim and all such maxims are ethical constants. To these belongs also utilitarianism with its greatest happiness for the greatest number. A non-eudaimonistic maxim is the rule "don't do to anybody what you do not want to be done unto you" or the Kantian maxim "act in

"act in a way that your act may become a general law". These are rational constants but the second is purely formal. These constants contain sometimes the sufficient reason for the precept but most of them are general ideals of society, not necessarily rules of interhuman behavior. In ethical discourse instead of giving the rational foundation or the sufficient reason, sometimes even such assertions are replaced by ^{conclusive} action, ethics being the only field of philosophy where such a replacement is possible. Nevertheless the full ethical theory is the prescription with its rationale whether explicitly or implicitly stated.

This full theory is already present in the ancient tragedies of Sophocles when the heroes are called upon to obey the eternal laws and not to follow merely their inclination. The classicist French tragedy of Corneille and Racine also rests on the conflict between "amour" (love) and "devoir" (duty) therefore basically the same two principles of human action whereby duty is regarded as humanly superior. Inclination and duty seem therefore to contest their primacy in the mind of men and the Kantian ethics of duty merely assert the primacy of a principle acknowledged since antiquity, and affirmed in high French literature. But what was affirmed in poetic language becomes in Kant a highly abstract law in involved discourse. The three main postulates of Kantian ethics namely the existence of God, the immortality of the soul and the liberty of the will, are already stated in the main work of the early Renaissance philosopher Marsilio Ficino. The immortality of the soul is a gift of Christianity to medieval thinking and so is the freedom of the will since there could be no sin without it. God is necessary in this system as the supreme judge because without him morals would remain without sanction. If, however, the soul is immortal the will is free by the same token. The theory of the identity of mind and body cannot be correct and is also misleading, because according to materialist assumption mind is merely a function of the body

According to the assumptions of Freud human actions is governed first by the principle of pleasure (Lustprinzip) and later on by the principle of reality (Realitätsprinzip). Infants are governed by the former, adults by the latter. While this duality seems similar to the mentioned one of inclination and duty or rationality, it is not identical with it, since the principle of reality includes self-interest while the law of duty excludes it being oriented on the interest of society and on the interest of the individual only insofar he identifies himself with the common ~~interest~~ ^{good}. But it is obvious that the principle of pleasure dominates eudaimonistic ethics in various forms and degrees. But this would also show their regressive character as reacting not on reflective but on impulsive thought. This shows also why crowds always react swayed by impulse because only an individual, not a crowd is capable of reflection. It may be true that all eudaimonistic systems try to reduce the amount or the quality of pleasure by reasonableness, however, such reductions are vague, different in different individuals and do not alter the essential character of the system. Freud's theory means basically that primitive mind acts only on impulse while at a later stage man uses reflection before action and this reflective capacity is the special property of humans. It is linked with speech because the latter is concerned with particulars of the perceived world and that is based on an analysis of reality done by observation and reflection. In general all other animals act and react mainly on impulse and lack the ability to analyse the particulars out of their world and to name them as a result.

The age-old conflict between duty and inclination means traditionally as a result that man should not be swayed by even strong and overpowering impulses but act on reflection according to law or duty. This is thought to be consistent with the particular nature or dignity of the human being. It describes also the possible main conflict within man between animality and humanity. In other words man should act on rational grounds as man and not as an animal inferior to his own human nature. It is obviously unnecessary and even hopeless under modern circumstances to fetch the animistic triad of Marsilio Ficino and Kant to sustain some ethical principles. This is a metaphysical triad superimposed on the physical human nature for the justification of phantoms. The only rational justification of human action is its superior human character. The only awesome fact of human existence is the existence itself and the only miracle of that existence is thought as such if it is issued from matter. Furthermore human fellowship issues as appurtenance of this existence. If it can be shown that a certain action conforms to such human dignity and fellowship, it is the right action. We should certainly acknowledge the right to life of every organism even of an insect, although practical considerations prevent us from going so far.

The fact that humanity resolved the ancient struggle between duty and impulse in favor of the former is of enormous ethical importance because it shows how to construct an ethical system without superior sanction or interference of metaphysical phantoms. This solution of the conflict adds strength to human character. This resolution of the ethical dilemma between feeling and thought is Kantian as well as pre-Kantian Schopenhauer's acclaim of compassion is not a step forward nor progressive, it is rather regressive by espousing emotionality while Nietzsche's system means really a subversion

of ethics. These two principles, emotionality and rationality always struggle for primacy in the human mind and man does not act on one of them alone and this is the main difficulty of ethical discourse. It is therefore extremely difficult to set up a non-controversial principle of ethics.

It would be mistaken to suppose that Kant really constructed a purely rational and rationalistic system of ethics based on the uniqueness of duty. He in fact added to it the idea of good will considering it as sum and substance of all goodness and its true source. But in the first place the good will as source of goodness seems tautological since the good will contains goodness and nothing else. Besides it seems also the cryptic introduction of an emotional element, an inclination for goodness. Good will prompting good action means really goodness prompting goodness. But it is obvious that a formal structure of ethics whether rational or really emotive cannot dictate in a concrete case the course to follow. Goodness stays undefined. Such ancient constants as the Hebrew "love your neighbor like yourself" seem in this respect much more explicit. The Freudian principle of reality and the Kantian principle of rationality do not square for a number of reasons, in the first place because the former aims basically at individual utility, the latter at a higher good of humanity. Aiming at humanity as a whole it becomes a law of humanity.

It is not quite clear whether the eudaimonistic principle of Epicurus means pleasure alone or pleasure filtered through rationality. The ancient Judeans saw in Epicureanism apostasy pure et simple, an Epicurean meaning an apostate.

C

O

P

Y

It is of course possible that this was the meaning of epicureanism in the popular mind ,as different from its philosophical meaning of the term.To the common man an Epicurean was simply an apostate.

As for the principle -f "ataraxia" of impassivity this was rather a refusal of participating in the business of living , a rejection of life akin to the Oriental attitudes which might even lead to suicide although the latter would seem superfluous since it is already a sort of living death.

The error of the Kantian ethics as of all ethics of this rational type lies in the fact that man does not act on the spur of reason alone but on that of like and dislike even if rationality is deemed preferable and superior. In other words the ethical appeal should also be directed to the emotional nature of man for instance his feeling of human dignity. Rationality may be merely an instrument of action incorporated within the likes and dislikes. Man may even like law or rationality but he still acts in this case out of like and dislike. He may even be conditioned or trained to like law and rational behavior but this is not a change in motivation. But the lack of such conditioning may lead to social anarchy.

If we try to set up an ethics in accordance with our stage of biological ,social and mental development, an ethics without the requirement of sanction from above, we must appeal to action on our stage of evolution conforming to the dignity of man as against mere animality. This appeal to human dignity should prompt satisfaction and obedience without any help from illusive heavens. We may all die but we still leave heirs the like of us.

The greatest paradox of ethics consists in the fact that the principle of rational conduct was found before the whole search for it started as our survey showed. The search exhausted itself in the attempt of finding such a principle which would satisfy both rational conduct or duty and the emotional need and reconcile both in a conjoined state called happiness. But such an ethical constant does not exist. It was therefore necessary to postpone the ultimate achievement of happiness after death or simply to declare that the fulfilment of duty "ought" to constitute that happiness. Marx thought on the contrary that only the mathematical equalization in the availability of material goods can guarantee happiness and justice. But this would obviously presuppose also mathematical equalization of individual needs which seems doubtful. Those who refuse themselves to be cowed by the latter requirement are therefore declared social misfits or asocial parasites. But availability of material goods does not guarantee happiness because in that case the rich men would all be happy and the richest the happiest which is doubtful although men seem in general to share such conviction.

Max Rieser

New York City

C

O

P

Y

2

Every system of eudaimonistic ethica is merely a variant of the above statement it is only more refined in expression and this is also true of utilitarianism but all these systems state only general human ideals not rules of interhuman behavior. Venerally we observe in the general ethical theory a substitution of the content of the theory instead of giving the rational foundation or provide the sufficient reason for the theory, It is always easier to present the contents of the prescription instead of giving the sufficient reason for it. These general ideas such as for instance the greatest happiness of the greatest number give rules for social legislation but not for individual behavior towards one's neighbors

In general there is in every ethical theory a substitution for the rational ground in form of a constant for instance according to Kant you should behave in a way that your action might become a general law there is a rational content in the prescription of ethics. But this is the sufficient reason for a kind of action no more. The ~~full~~ rational content is a full prescription

This full theory is already present in the tragedies of Sophocles when the heroes must obey the eternal law and not their inclination. The classicist French tragedy of Corneille and Racine also rests on the conflict between amour et devoir (love i.e. inclination and duty so that the main principle of the Kantian ethics is nothing new it puts into abstraction what was already said in the ancient and French literature,, here it becomes an abstract law.

The three main postulates of Kantian ethics namely the existence of God, the immortality of the soul and the liberty of the will are already stated in the main work of Marsilio Ficino. If, however, the soul is immortal, then the liberty of the will would be guaranteed by the same token, because if the soul is immortal and can never be destroyed, the will which is a part of the soul must be free. The theory of the identity of mind and body cannot be correct as the mind is merely a function of the body according to materialist assumptions. The living body may have a mind but is not identical with it.

saw in Epicureanism a renegation of faith , an impious behavior contrary to religious law and faith. An Epicurean means an apostate. It is more probable that philosophical epicureanism meant pleasure within the limits of rationality but that the popular notion of epicureanism meant simply enjoyment of life

As for the principle of ataraxia or impassivity this is rather a refusal of participation of living - a rather Oriental principle of rejecting life entirely This prescription may even culminate in or lead to suicide and thus resemble the Indian attitude to life.

The error of Kantian ethics as of all ethics of this type lies in the fact that man does not act on the principles of rationality alone even if this is considered preferable but according to like and dislike and rationality is merely an instrument of action incorporated within the likes . Man may even like law or rationality and act accordingly but even in this case he acts out of like or dislike. He may be even conditioned or educated to like law and rational behavior but this is not a change in motivation.
behavior

If we desire to construct a morality without any sanction on a purely humanistic basis we must set up as principle of rational action an action in accordance with the dignity of man i.e. an action on the level of humanity and not on merely animality. This appeal to the dignity of the human stage on which we find ourselves should prompt satisfaction and obedience without any sanctions in the beyond.

11

The greatest paradox of ethics consists in the fact that the principle of the rational conduct was already found before the whole search started as our survey showed. The search exhausted itself in the attempt of finding such a principle which could reconcile rationality or duty and desire and this conjunction was called happiness. But there is no such unifying principle there fore it was necessary to admit that the fulfilled duty or rationality affords such satisfaction or happiness which is not necessarily true. Therefore the satisfaction was sometimes postponed to the beyond after death. as happiness was not achievable through goodness in this life.

But quite on the contrary Karl Marx thought that such justice and happiness depended on the mathematical equality in the availability of material goods but this would demand as a premise the mathematical equalization of human needs or desires which does not exist. If availability equality in the ... of goods were a requirement of happiness then all the more would the richest men be the happiest before such change envisaged by Marx. But this is not the case. Those who are dissatisfied with the equalization of availability are deemed in such system as social misfits or social parasites and proscribed. This merely extends the realm of unhappiness but not always that of justice.



PENSION GARNI
Haus Kurpark

A. u. F. Prochaska
4820 BAD ISCHL WIESINGERSTRASSE 3
TEL. (06132) 3459, 3417

Bad Ischl, am 25.4.1973

Herrn

Dr. Max R i e s e r

519 West 121 Street

New York, N.Y. 10027

Sehr geehrter Herr Doktor !

Bitte entschuldigen Sie die verspätete Beantwortung Ihres Briefes -
14 Tage lang haben wir nur geputzt und geputzt, erst jetzt komme ich
wieder zur Erledigung meiner Korrespondenz.

Das Zimmer Nr. 3 ist ein gartenseitiges Zimmer, hat kein Fenster zur
Straße und liegt nicht unter Ihrem Vorjahrszimmer.

Bis 15. Juni kostet das Zimmer öS 260,-, dann öS 280,-.

Bitte geben Sie mir Nachricht, wie Sie sich entschieden haben.

Mit den besten Empfehlungen, auch an Ihre Frau Gemahlin,

*Max
Prochaska*

Ethics

Ethics is the attempt to justify human conduct on rational grounds. Ethical systems are terms of such justification and they arise on a high level of civilization when doubts arise under complex conditions about what is right and what is not. Such doubts do not exist on lower levels of civilization. The principles of conduct vary very little on similar levels of civilized life and the attempts by such philosophers as Nietzsche to overthrow existing rules of conduct or of some Greek sophists to adopt opportunism as ethical rules of conduct are futile because they are destructive of civilized life/.

Ethical systems do not appear in such societies which attribute the laws of conduct to the will of God. Here arises the question about the will of God and in extreme cases about God's justice but since this will cannot be known by natural means but by illumination it is practically indifferent whether this will is known or whether some people merely proclaim successfully this alleged ~~secret~~ knowledge. The Hebrew civilization was of this kind and therefore it had no ethical systems. If the Greek civilization produced many ethical systems this proves that the Greeks had no conviction that they were conversant with such a will of Deity binding for everybody. On the other hand the multiplicity of deities prevented the formation of such a belief since every one of them could have different ideas about right. Nevertheless it is very doubtful whether everyday life in Greece was much different from that in Judea except in the sphere of sexuality where Jewish and Hellenistic ideas clashed strongly. The general principles of human conduct must be in accord with a certain level of civilization regardless whether the so-called ruler was Nero or Caesar, although there might have been and there are local differences. The belief that these rules may be changed is absurd, such changes would be destructive of civilization if somebody would try to enforce them. Some rulers such as Hitler tried to adopt different rules especially what concerned some discriminated groups of people but the result of such endeavors is anarchy. Customs may differ widely particulars of morals may also differ but the general trend is always the same everywhere. On the whole systems of ethics ask what is rational action and the answer is usually that rational action is one based on reflection rational, not on mere impulses or inclinations although Schopenhauer as a moral nihilist maintained that morals are based on compassion which is not in accord with experience. The inscription in Anchiale according to St Paul on the statue of Sardanapalus "Let us eat and drink for tomorrow we die" is an ethical prescription which gives its rationale or justification by means of reason yet in itself it may be irrational in a society of men.

4

As the main difference between animals and humans lies in the frequent use of reflection in action the age old difference between duty and inclination refers basically to this duality of principle of action in man and other beings. This conflict means traditionally that man should act on principle of duty not on inclination, love or otherwise, its being "nobler" to act in such a way which may mean renouncement or resignation. Acting according to law is superior to acting on inclination and shows strength of character. And this method of action is consistent with the particular nature of man. In other words man should act on rational grounds. This principle is of enormous importance because it shows a human ethical basis of action without higher superhuman sanction. Thus substitutes formal RATIONALITY AND RATIONALITY ALONE Termed as duty for emotional methods and therefore if Schopenhauer considers compassion as the principle of morality, this is really not progress or advance but on the contrary regression to emotionality and by the same token to animality. But since these two principles namely emotionality and rationality are always contending for priority within the human mind it is extremely difficult to set up an non-controversial principle of ethics.

This rational form of thought and action is Kantian ethics but Kant supplied it with good will as the unique source of goodness but seems tautological (good will as source of goodness) but it is also a cryptic infusion of emotionality in short of nonrational elements. This good will is according to Kant the sum and substance of all goodness so we are once more within the realm of inclination. Good will prompting good action means really that goodness prompts good action but what is goodness? It is obvious that no formal structure of ethics whether rational or really emotive can furnish in a concrete case what course to follow. A much clearer prescription is the concrete one not to hurt anyone, not to do to him what one dislikes to be done to oneself, the former is not abstract, the latter can be doubtful.

The principle of reality in the Freudian sense is not identical with the principle of rationality in the Kantian sense reality in this sense means usefulness to the individual in short or long range while rationality aims at a higher level perhaps meaning the good in a higher sense, the good of humanity as a whole the principle of rationality means also the law of humanity

It is not clear whether the eudaimonistic principle of Epicurus is a principle of pleasure alone or pleasure filtered through rationality The ancient Judeans

*Kunstformen - geben Aufschluss über die Entwicklung der Kunst
 Kunstgeschichte - Sprache der Kunst
 Die Kunst des 19. Jahrhunderts
 auf*

Ethics is a science on rational behavior and sometimes an attempt to justify human conduct on rational grounds. But as the latter yields also to emotion, the struggle between them forms a considerable part of human discussion. The Greek tragedy -the story of Oesipus the drama of Antigone describes already the conflict between law and emotion and ascribes the tragic fate of beings as result of their following in their behavior passion or emotion, not the law instituted by the gods, i.e. rational behavior. It may be stated here that law or rationality means limitation while passion is the unlimited the unconditional, the infinite in human behavior as against the restricted, the finite limitations of human life.

The classicist French tragedy deals with a similar problem namely the struggle between duty and passion and resolves it in a similar way namely in favor of duty which corresponds to the Greek classical divine law. It decides in favor of the limited, the circumscribed, the traditional as against the infinite and unlimited of passion. This question found its valid philosophical expression in the Kantian ethics of duty as against emotion. While Schopenhauer who was an irrationalist opted for compassion as basis of ethics which means for emotion i.e. the indefinite this duality of behavior found in Sigmund Freud a new concept of actions by the principle of pleasure (Lustprinzip) and the principle of reality (Realitätsprinzip). This division has no ethical but rather a practical connotation, infants may act solely by the principle of pleasure while the adult acts by the principle of reality in most cases. This is the very sense of adulthood. When thinking intervenes in human behavior. While this dichotomy has no direct ethical meaning, it has ethical connotations since the principle of reality is deemed superior and preferable for human existence.

The Kantian ethics did only state in abstract terms what the Greek tragedy and later on the French classicist drama delineated in imaginative terms. But Kant's ethica had also three postulates namely the existence of God, the freedom of will and the immortality of the soul. These three postulates of Christian morals are already stated in the main work of the Renaissance philosopher Marsilio Ficino, they are not an intellectual invention of Kant. But these three postulates are three impossibilities and at the same time three infinities far above human limits. God means the infinite cosmic power which however is supposed to have a human personality because his judgment is supposed to have humanlike criteria. This is a contradiction. Infinite cosmic power cannot be endowed with a human brain. The immortality of the soul means also infinity of existence and hence infinite power. Freedom of the will is a third infinity because it means infinite power of the will. These three infinities are connected between themselves: without infinite cosmic power there cannot be equalizing justice after death nor can it be such justice without permanent existence. And without all powerful will there cannot be sin i.e. conscious transgression of God's precepts only action in the animalistic naturalness.

The law of duty tried already to assuage limitless emotion the infinite and unconditional which reverts here like a trias of impossible postulates.

Kant had shown in the Critique of Pure Reason that you

wstumble

into contradictions when you dwell with the infinite or the ultimate. The reason is that there is no representation of the infinite over the ultimate possible. since measuring means always comparing with a unit of measure and there is no such unit for the infinite or ultimate. Every instance of them is immeasurable and infinite there is no difference between one infinity and another one. The three infinities in ethics are qualities, not quantities but as we have seen, they can easily be converted into quantities and then their utter absurdity becomes apparent. We have neither a perception nor any kind of representation of the ultimate or limitless in time and space. If we say that the world began at a given time, the unavoidable question follows what was before and what prevented the world from not starting before. If it ends the question arises what follows thereafter. If space has limits the question is what is behind those limits, in other words we do not understand the sense of endlessness or the sense of limits. We cannot represent to ourselves either of these. Any statement that the world began at a given time is absurd because we must ask what happened in the endless time before that. To state that a given moment of endless time was a start has no sense since endlessness is not composed of finite parts. The same is true of space. Reality does not seem to correspond to our finite image of it. This is the reason of all paradoxes and antinomies. But the most wondrous fact is how a part of this earth in a certain combination of elements which we call organic is able to think about itself.

While the statement that the world has a beginning or is finite, is absurd, the contrary statement that it has no beginning and is infinite, is incomprehensible. The latter cannot be represented or visualized while the former is senseless. Beginning and end of the world must be understood in a different way. The statement that it has or has no beginning or end is an obvious extrapolation of our own life on the whole of the world. If numbers are composed of units there is always the possibility of augmenting them by a further unit. Units can never compose an infinite whole. but we do not understand nor can we conceive an infinite whole since this is merely a negative determination. The infinity is not a real positive determination, it is rather something we cannot understand. We can merely write a symbol for infinity but this does not mean that we understand it. The infinity is not a thing, it is an "Unding".

In general there is in etgical theory a substitution for the rational ground a rational content in the prescription of ethics. But while the rational ground is so to speak the sufficient reason, not more, the rational content is a full prescription. This full theory is already present in the tragedies of Sophocles when the heroes must follow the eternal law and not their inclination. The tragedies of Seneca and before all the French clacissit tragedy of Orneille and Racine presents the conflict between inclination and duty (amour et devoir) so that the theory of Kant which exalts duty i.e. the formal rational action is not anything original, it exists since antiquity and is especially practiced in French tragedy. Thus Kant puts into abstract theory what the French have stated in artistic literature. The three postulates of Kantian ethics are already contained in the philosophy of Marsilio Ficino namely the existence of God, immortality of the soul and freedom of the will. However if the soul is immortal, the freedom of the will needs no stress because ~~it is~~ the freedom of the will is grounded in the immortality of the soul. If the soul is immortal and can never be destroyed, then it is certainly free and the will is only a part of the soul. The theory of the identity of mind and body is not correct because there is no such identity on the face of superficial observation, the mind is merely a function of the body according to materialist assumptions.

According to Freud's assumptions human action is governed first by the principle of pleasure and then by the principle of reality (Lustprinzip und Realitätsprinzip). This means that the primitive mind reacts on impulses while it employs later on reflection before acting. Here it may be added that man is the only organism which uses reflection while all other animals act only on impulses. This is the main difference between humans and animals. The age-old conflict between duty and inclination means traditionally that humans should act not on inclination but on reflection according to law. And this is consistent with the particular nature of man. In other words man should act on ratio

nal grounds. The culmination of this form of thought is Kantian ethics in that it substitutes formal rationality and rationality alone termed as duty as aim of action. But it supplies this form with another form namely the good will, it is according to the good will that human action should develop. Good will being the acme and substance of all goodness. But the precept that good will should dictate action is probably a tautology. Good action should be prompted by goodness but there remains always the question whether a given course of action if dictated by the so-called good will is goodness. The inquisition assumed that sinners should be burned on the stake because this saved their souls so that these are good actions.

In the Freudian schema the moral action in the Kantian sense is not the action on the principle of reality because this may dictate something more useful to the acting individual, not the duty envisaged by Kant so that this is a result of a super-reality principle namely the principle of rationality or law of humanity.

It is not clear whether the eudaimonistic principle of Epicurus is action within the principle of pleasure alone or a principle of pleasure filtered by reflection which is more probable. As for the principle of ataraxia or impassiveness this is a refusal to participate in the process of living -impassive living- which may even culminate in action namely in suicide or in the Indian attitude of impassiveness. This is the conquest of life-which is considered as bad by non-life.

The error of Kantian type ethics and of the exaltation of law or rationality lies in the fact that man does not act according to rationality but according to like and dislike, rationality is merely an instrument now man may even like law and act accordingly but even then he acts in this way out of like or dislike. He may be educated or "conditioned" to like law or rational behavior but this

ETHICS

Ethics is the attempt to explain or justify human action by rational grounds. Ethical systems are terms of such justification. Most human actions are humdrum, they aim at the preservation of life but when a man is free of this humdrum sphere or if he enters conflict with other people when trying to preserve life, he may have doubts about his rights and duties. In a civilization where the right actions are those attributed to the will of God, no such questions arise but there arises the question what is the will of God. This will may be found out only by illumination.

But if a person is convinced that some action is right and/or it coincides with the will of God, then whether this will is known or not is indifferent. Because if one knows the will of God one has the conviction that what is going to do, is right. And if he even does not know what God wills but what he himself considers as right, the result is the same. In either case he is doing what ~~his~~ he is convinced is right.

The fact that in antiquity Greece had many systems of ethics, shows that there was no such will of God known to the Greeks as was for instance to the Hebrews and therefore there was no uniform system of action in Greece but very divergent systems of ethics. Everyday life could not be very different in Greece from that in Judea and it is doubtful whether the way of life was more puritanical in Judea than in Greece although this may be so namely in sexual morality where the customs differed widely.

On the whole systems of ethics ask what is rational action and the answer is usually that rational action is one based on rational reflexion, not merely on impulses or inclinations. The inscription ^(according to St. Paul) on the statue of Sardanapalus in Anchiale "Let us eat and drink, for to-morrow we die" is an ethical prescription and gives its rationale i.e. its justification by means of reason but in itself it may not be rational.

AR 7207

Max Riser Collection

3/19

Causation, Action & Creation

THE PHILOSOPHICAL REVIEW
CORNELL UNIVERSITY, ITHACA, NEW YORK

April 4, 1940.

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York
N. Y.

Dear Sir:

This will acknowledge the receipt of your article entitled Causation, Action and Creation which you have offered for possible publication in the Philosophical Review. This article will be given careful consideration by the editors, after which a report will be made to you concerning it.

Yours very truly,

The Philosophical Review

(Mrs) Ida Taube

Secretary

Aug 7, 1940

Dear Mr. Reiser:

~~your~~ your paper will appear in the Aug 29 issue but ~~because~~ I will be away for 2 weeks after this week. I have to send in makeup on Friday, Aug 9.

Our proof reader has questioned the word "agens" in the 3rd paragraph of your galley proof, suggesting it should be either italicized (as a foreign word) or perhaps was meant to be "agent." Will you please let me know. He changes paradigm to the English word paradigm. Is this all right?

also galley 6, 2nd ¶ he thinks "designing at" you mean designating which is better English. Is this correct? In the interest of more idiomatic English he adds an "s" to results in galley 4, 4th ¶, last line & an "s" to verbs, 7th ¶ in the form of verbs".

I will be in 713 Philosophy Hall, Friday, Aug 9, but not to-morrow (Thursday). If you are not able to let me know by then, I will be back in the office on Monday, Aug 26, when I will send off page-proof of this issue.

Yours very truly

Oris Dean secretary

Causation, action and creation

Whoever is considering the phenomenon of causation will be faced by a triple problem: 1. the logical problem, what is causation? 2. the psychological problem as to the genesis of causation (meaning where does ^{the concept} it "come" from, 3. the ontological problem as to the "objective" value of the causal connection, meaning : does it "hold" in reality? A satisfactory answer to the first and second question may perhaps render the answer to the third question superfluous. But whatever the answers might be, it is clear at the outset that a solution of the ontological problem is hardly possible as long as we have no access to the things as they are in "themselves". How should we be able to say something definitive about relations of things unknown and unaccessible to us? If the things themselves are unknown, their "relations" will be equally unknown. There are no mental operations, mathematical or others, to transcend this barrier.

The nexus causalis seems to be a unique sort of connection and it is curious that Kant put it, to the discomfort of his disciple Schopenhauer, an expert in "causology", among the "categories of relationship". What sort of "relationship" does it really mean? Or is it perhaps modelled after some conscious or unconscious prototype? This causal connexion does not mean "succession", not only succession at any rate, if at all. It means obviously something different or "more", otherwise causality and succession would be interchangeable terms which they are not. Schopenhauer himself thought that succession of day and night provide the best instance of the difference of causality and succession, since day and night succeed each other without being each other's "cause". I think and shall try to outline it that at the bottom of the idea of causality lies the idea of "origin" or perhaps more correctly the symbol of origin.

We say sometimes that the cause "produces" effects. The stress

lies on the term "produces". This sort of "producing" may be rendered in German by the **term** "erzeugen" which has a sexual connotation. This "producing" means always an "outside force", a "living force" which is apt to produce the "change". We never "see" this force. We infer it. If I put a pot of water on a gas stove and turn the ^{cock} switch (first action), gas leaks out, (effect), I light the gas (second "action"), the fire flames (effect), the water boils (effect of a previous agent "fire"). I infer that the water boils "because" of the heating force of fire. I don't see the "because", I suppose so and in doing so I really invest the fire with a mysterious force. I consider the fire as a mystic "power" which is apt to make the water boil.

If I say that a body "falls" because it is heavy, I imply that heaviness or weight is a "force" apt to make the body fall. If that statement is not conceived that way, it does not mean real causation, in other words it would merely signify a verbal circumscription or circumlocution (in form of a causal clause) of a simple classification, meaning : all heavy bodies fall, this body is a heavy body too, so it falls as they all do. That would constitute a merely single example of an allegedly general behaviour of bodies, not more. But such a conception of that statement would not render correctly the mysterious something which must be added and which is added indeed by men whenever they utter such a sentence.

If I say (as a "physicist") that bodies fall "because" they are "attracted", I conceive "attraction" as an "acting agent" or as a hidden "goddess", a "producing" force. This is a "spiritual" conception investing the Earth with a "power" or a mystic "agents" producing "effects" or "changes". Every time I say so, the stress lies on the factor of "producing" and the power I am thus inferring, boils down to a mystical conception of force. It is an animistic

conception. It presupposes the conception of the universe as a conglomerate of powers or forces, "acting" forces, "producing" forces. These forces "give birth" (erzeugen) to effects. The conception of causes is the most general and ultimate form of panpsychism.

During a night when all was quiet and the room darkened, I heard ^{of} at a sudden a sound which came mysteriously from within the locked up piano. The strings of the piano gave a loud sound. Overtaken with awe I asked myself: "Who" gave that sound? I looked for the agent who produced the sound. In so doing I thought "causally". I "understood" that there must have been ~~xxx~~ somebody or something that "caused" the sound. Being naturally "superstitious" I assumed at first that it was some"body" not some"thing". A naturally superstitious being thinks just as causally as a scientific being does but it seeks the "causes" in other factors than the scientist, namely it seeks "somebodies" instead of "somethings". That is the whole difference however; the scientist has "neutralized" the "spirit" or the "ghost" without changing the substance of the matter. First we seek the "somebodies" and afterwards the "somethings", something is the next stage in the history of thinking. But even "neutralized" this something remains the "author" (auctor) and a "spirit" What does it mean ^{to be} "superstitious"? It means conceiving the world after the pattern of "motivation" (last category in Schopenhauer's assumed five classes of causation.) If a primitive man raise a club to hit his opponent, he thinks "causally", assuming or better inferring that striking with the club will produce certain effects desired. At his stage of mental development he understands the working of his movements but when faced by such a predicament as my sounding piano, he will recur to more remotex "motivations" namely to such other "somebodies" who in his opinion might be the most common producers of effects.

All transitive verbs imply causation because they imply "doing" something and this doing as every "doing" always means causation, producing of effects. All transitive verbs are "causal predicates", that may appear sometimes quite clearly sometimes in a more hidden way. I shall try to illustrate this proposition thereafter and discuss the seeming exceptions from that rule. As for the non-transitive verbs, their meaning is patterned after the model of the transitives which means that there is a "doing" perceptible in their ~~ess~~ ~~sixxxxx~~ meaning. If I say "I sleep" that implies ~~in~~ a hidden but easily perceptible connotation "I do the sleeping", I do something; although it is "sleep" there is something "active" in that verb. The sleep means ^{an enduring} ~~a durable~~ action and a change performed within the universe compared to a former state of non-sleep. "The stream flows" is conceived in an analogous way, as if the stream would do something, as if it were active in his performance of flowing, as if it would do the flowing. Thus the stream is equally conceived as a living force, a being. In reality even the intransitive verbs imply causation. Our example of the flowing stream implies the concept of a presupposed state of "rest" or non-flowing whose change is due to an agent, namely the mystic Stream which does his flowing. In that sense the idea that a "change" presupposes a "cause" as its origin is a correct description of our psychic behaviour.

Causation really forms the pattern after which a living being is apt to conceive changes in the world. It looks upon the world as a system of "actions" or "acts". One might perhaps object that a "living being" not only acts but also "reacts".

? This is true only in science and solely when considered as an "object" from outside. ~~As~~ As a subject "from inside" it always acts or it suffers the acts of others equally conceived as "agents", "authors" of

acts. All events (or "changes", which means just the same) are conceived as a system of actions deriving from authors. Authorships and creations make up the human universe. This is expressed in speech by the fact "verb" which as we have seen always means "action". Everything is an "issue" of some father (idea of birth). Parenthood just as action (or perhaps better "acthood") is the prototype of causation. The latter embodies the mystic concept of action, ~~mystic~~, because action as such is never visible. We see only (probably owing to the limitations of our sensory system) successive static stages which we synthetize as "action". The most striking example of action is felt to lie in that action which is expressed by the relationship of parent and child (parenthood and childhood). But not only ~~that~~ that action, every action is conceived as an act of creation . The "author" does the work.

All authors who assumed ^{Rare} the apriori character of causality stressed the fact that we must conceive changes causally and are unable to conceive them otherwise. This is the characteristic of "certainty" and "universality" (Notwendigkeit und Allgemeinheit) encompassing causality. Although we should beware of explanations by ^{hinting at} tautologies in thinking because the latter is a practical operation achieving practical results and it is difficult to understand how such results ^{ed} might have been achieved by tautologizing in a vicious circle , I suppose that there is really a tautology involved at the bottom of the causal system which accounts for the "certainty" and "universality". The tautology consists in the fact that if we say "action" , the seemingly "successive" ~~result~~ of the action, namely the "effecting", ^{is} ~~rather~~ identical with the action itself. Both of them are only two facets of the same identical act. The material of the cosmos is something like a matrix carrying the "engrammata" of action but every ~~xxx~~

6.

single "move" is ~~in~~ ^{at} the same time action and reaction or causing ^{ing} and effecting. Effect is an illusion, the acting itself being simultaneously the effecting. Only the assumed source of action or cause or subject are "outside" the act, but this "source" is a mental construct. The real meaning of the causal system would be that there is no act without acting and no product without producing which is true of course. In other words, there is no real succession at all implied in the concept of causation; that concept means acting, which in turn means doing the act or producing the product. It is ^{actually} rather simultaneous, as I have ^{explained.} ~~mentioned.~~ We split mentally the phenomena into causes and effects in order to dissolve the world into an anthropic ^{comorphic} system of actions or (which means just the same) into subjects doing things. This twisting or splitting is also grammatically expressed by the fact "sentence". The splitting of phenomena into causes and effects, the conceiving of the world as consisting of subjects doing things (objects) is merely an animistic pattern, the verb itself is the abode and refuge of causation. The verb itself "consists" exclusively of causation. Even such a verb as "I sleep" implies "I am doing the sleeping", I am performing something ("new"), I am "achieving" something (namely a "change" when compared to the previous status), (whenever I am "saying" something, the thing said implies also a contrast to what was "before"). Whether this construction of the world is "arbitrary" or whether it has any "objective" justification, is an ontological question. Off-hand it might seem arbitrary, or rather due to our mental structure as an "acting" being. Within our empirical observation there seems to exist some relation between phenomena, a secret, even mysterious relationship which we express by the symbols of cause and effect or subject and object. That is a sort of clothing we put on the "events". If we would conceive the phenomena as a sort of unarticulate unity, if we would not split

them and transform them after the likeness of acting personalities then the notion of causality might perhaps be meaningless. It would surely be meaningless in an absolutely static unchangeable **universe** ~~without~~ devoid of "dimensions" (undimensional universe).

Now let us try another line of approach to our problem. It would be ^{bold} ~~tentative~~ to deny that changes occur (in the empiric world) and it is legitimate for an observer to say that whenever a change occurs ,somebody or something makes the change, namely the one who is its author, in other words the changing factor. But why do we ^{infer} ~~imply~~ such a changing factor, why do we search for that somebody or something? What does "change" really mean? Does it mean that "somebody " makes a change? Is the "subject", ~~perhaps~~ or better a subject, perhaps implied in the very concept of change? Not directly but by implication. The thing to be considered is that ~~the~~ thinking does not proceed on its path by means of isolated detached "concepts" or notions (Begriffe) but by means of statements (sentences in grammar) (Urteile). Concepts as such are merely constructs of thought won by analysis of thought, not the thinking itself. The latter is a "process" and that process proceeds by means of statements (Urteile), they are the vehicle of thought, and that was equally Kant's opinion. "Change" is the most general pattern or framework within which the meaning of all transitive verbs may be placed, since every such word means some change. But this predicate presupposes within the machinery of thinking always some subject, the verb itself having no proper existence of its own; it ~~can~~ may claim an existence only within the framework of a statement or sentence (Urteil und Satz). In other words the seeking for a "cause" would mean the seeking for the subject of a given statement or sentence, the latter being the general pattern of thinking. Since every fully developed statement calls for a subject and would be incomplete without

^{one,}
~~it~~ we (~~shall~~) always ask for the subject whenever we are confronted by the mere verb. Likewise we (~~shall~~) ask about the "cause" whenever we are faced by ^a ~~the~~ "change," since cause and subject are identical. Since every verb implies causation and every statement presupposes a subject, we could think non-causally only if we could think in non-statements (or non-sentences) or in sentences without subjects, which is impossible. The secret of causation is hidden in this very structure of the statement (Urteil), this vehicle of our ~~th~~inking. This vehicle has a causal construction. Since this vehicle is always composed of a subject and a verb (whenever it states changes), we must ^{infer a} ~~imply the~~ subject and ask about it, if we are faced by ^a ~~the~~ verb. Seeking for a cause means seeking for a subject.

The ever-haunting query about ~~the~~ causes, this ineradicable mental behaviour, ~~will be~~ ^{is} thus revealed as the question about the "subject" whenever the "verb" is given. It is the longing for the completion of the "truncated" incomplete statement. Even in such sentences ~~xxx like~~ ^{as} "it thunders," the "it" though it is not a Jupiter, is a fully grown up "soul".

Whoever infers that "working" or "doing" must produce a "result" (no matter what result) ^{is} ~~thinking~~ causally. There is no action without results, since action itself means "producing results," acting being identical ^{with} ~~to~~ effecting. "Result" always means the "thing d o n e," and causality in its turn means that a "result," viz. the thing done, can only be achieved if it "is" done.- which is true but tautological. Let us suppose that we introduce ^a hand into a paste. Every move of the hand will leave some mark in that paste, the acting and effecting being the same identical indivisible ^{motion} ~~move~~. The moving of the hand and the marking ^{of} the mark ~~is~~ the same thing. We segregate however some aspects of the act as causes and some of them as effects. In speech (even in scientific discourse)

we sometimes skip over successive stages of causality, and that is why

the identity of subject and cause is not always apparent. If I say :
 " The horse ~~draws~~ the carriage" ,this is an undoubtedly causal way
 of speaking, it means causality. It means that the horse is drawing the
 carriage and the effect will be : the carriage moves on. So the reason
 why the carriage changes its position is the action of the horse.
 Nevertheless there is no "succession" involved in that proposition.
 It does not mean that the horse ~~draws~~ and (afterwards) the carriage
 moves on. The drawing and the moving are the same thing, the moving
 is the being drawn. This sort of speech presents really two aspects of the
 same phenomenon. It is one act. - If on the other hand a man should say
 that he is in New Jersey because his mother sent a horse ^{and} carriage for him,
 the mother is referred to as "cause" of his displacement; but this turns
 out to be only a sort of abbreviation, or better ^a condensation of a long
 range of intermediary statements or "causes" actually "omitted" as
 uninteresting ; it means skipping whole stages of causality. The real
 paradigm of causality is embodied in one single statement (Urteil).

The old question about the origin of universality and
 certainty (Allgemeinheit und Notwendigkeit) as attributes of causal
 connection would ^{thus} be accounted for by the very structure of the
 statement (sentence) itself and the inner meaning of the verb.

Let us review ~~once~~ more our arguments. Nobody will contest
 the existence of causal predicates. Such a sentence as " The stove
 heats the room " is obviously causal, and "heats" is a causal "predicate".
 But are all transitive verbs causal? All verbs involving some action
 are causal. The counterpart of every "actio" is "passio" in some sense.
 Not all verbs transitive from a grammatical point of view are transi-
 tive from a logical point of view. We must always consult the "meaning"
 of a given verb, considering that verbs and their position within the
 canvas of spoken language have not been modelled by logicians but by
 common men in the course of long processes and obscure changes .

In the German phrase "Ich heiße Johann" the verb "heiße" looks transitive~~but~~ but isn't, it means "My name is John". which is a quite different kind of a statement. The verb "heißen" is transitive" and may be turned into ^{the} passive ^{voice,} but the meaning of "ich heiße Johann" involves neither "change" nor "action"; it is descriptive of a state of things, a mere name of a "status". "Ich heiße Johann" really belongs to a quite different class of sentences which we may call for the time being, as a matter of expediency, "copulative sentences". (The latter involve no action, have a quite different meaning, are in "space" and not in "time", they are really timeless). If the sentence "ich heiße Johann" ~~should~~ involved any action ^{by} from myself (the subject), as the German meaning would superficially suggest, if it ~~could~~ meant that I "call" myself that name, it might imply action and be causal. But as matters stand it is rather a circumlocution for the sentence "my name is John". Thus it may be ruled out as ^a possible exception ^{to} from the assumed general rule that all transitive verbs mean action and hence causation.

How about such a sentence as "I ~~save~~ money"? "I save" means "I don't spend it". Off-hand no action seems to be involved in that negative behaviour. A negative attitude however may well mean something ~~negative~~ positive too, this positive factor hiding itself behind the negation. Not every negative term means really negation and vice versa. "I ~~kill~~ don't kill my enemies" involves no action, nevertheless it may mean something positive, namely a "doing" of a quite different sort, another way of life excluding enemy-killing. As for "saving" we all know that although "spending" is positive and "saving" negative, it may mean something positive, namely the exertion involved in the saving, in the accumulation of money. It is even easier to spend than to save. Thus it may have a meaning of action, of the "endeavor" conducive to effects. In that sense it is action and causal, although this may (be not) so apparent as in an instance

11.
of physical action. And it has no other meaning at all except this positive meaning, since saving or nonpending possesses ~~solely one~~ ^{a single} practical meaning, the one involving accumulation and hence power.

How about a phrase: "I wear shoes"? Grammatically it is transitive, but is it causal or action? Is the wearing itself causal? or should we turn this phrase into one like: I am a shoe-wearing man? without truncating or disfiguring the real meaning? I do not think that we could fairly do that. If I say "I wear shoes" I have no desire ^{for} of classification, the stress lies not on the copula as it should in such a case but on my wearing activity. I do not want to state that I belong to a shoe-wearing class of beings but that I do wear ~~them~~ shoes. It means that they are on my body because I ~~wear~~ am supporting their load. It is action and causal.

We should consider the time factor involved in the verbs. If the time factor is quite apparent as in such a ~~phrasal~~ sentence as: "John has killed his brother", there is always a strong indication that an action is involved. Where the time factor is but faintly hinted at, ^{as} like in all verbs meaning sensory or mental experiences (touch, see, know, for instance) we shall be uncertain ^{as to} whether action is really involved and as to whether ^{when} put into ^{such} sentences they really mean action and involve causality. However we should not overemphasize the importance of these doubts for the following reasons: Even when action is not involved, the verb as such is patterned in its inner structure after verbs involving action. If such a verb is convertible into a meaning designing ^(at) timeless qualification or classification, viz. if it is grammatically but not logically a verb, then it may be ruled out as ^a non-verb and hence ^{as} immaterial for the handling of our problem. But if without forcing artificially on the verb such adjectival meaning it is impossible to translate it into "qualities", then it is a real verb.

Let us review two sentences: 1. John killed his brother, 2. I read a book. The former is causal and implies action. How about the latter? It is transitive but is it action and what is more important, does it really involve something causal? At first glance we see no causality. Nevertheless "reading" means always "reading something"; there is no reading in abstracto. So it is obviously action, ~~but~~ not quite so apparent because it leaves no visible traces, but ~~it is~~ ^{it is} transitive and action. But if it is action, can it be action without effect? That would be absurd. There are surely effects of that action. Every action ~~produces~~ "produces" effects, probably innumerable different effects intertwined ~~with~~ with innumerable other effects. All these fields of actions "and" effects interlocked form our universe, which seems to be a system of actions. Why do we "know" that there is no action without effect? because we know that every action leaves some "trace"; that is the very content of the notion "action". Every action or better every event has two aspects or two ends, the acting and the effecting, they are two facets of the "act". If I say action, I mean: **acting** something or "doing something"; and if I do something I effect something. There must be the counterpart to the doing, the engramma on the matrix, since action means leaving engrammata on the matrix and nothing else.

We "know" that every change has a cause and every action an effect; the action of reading is causal, it has effects but not so striking and not so apparent in the linguistic disguise. In speech and in reality we are not "interested" in every "trivial" effect but only in effects carrying some practical value, some "explosive" value. Being not interested in fine distinctions or in deep analysis we omit many of these effects. There are effects ^{of} reading too; they may be manifold, the first effect lies in that very first stage of action and in what changes it accomplishes as action. Effect and action

being simultaneous the first effect of action lies inherently in the action itself. They are both "aspects" of the same event, they are seen as "action" or as "effecting" ^{according} ~~according~~ to the point of view or better to the angle from which they are looked upon.

If the meaning of acting ~~includes~~ implies effecting as well, then the universality and certainty of the causal nexus would be of tautological origin. Our inability to imagine ~~acting~~ acting without effecting would account for these characteristics.

Another line of thought might ~~lead~~ ^{point} to a similar result. We know that there is no "change" without cause. But does change really mean that somebody or something (that is, the cause) must have effected it? Is that "somebody" ^{or} that "something" we infer without having "seen" them included in the plain notion of "change"? It seems that change is something impersonal, nonspiritual, independent ^{of} from an additional "somebody". This supposition is nevertheless an illusion. "To change" is a transitive verb meaning action. The background of thought behind the verb "change" (der Gedankenhintergrund des Begriffes "Aenderung" ^{as behind all verbs}) is the verb "to do", it means "do a change" it is active and thus it means that whenever something is "done" there must be a "doer" who has done it. But "done" presupposes in itself a doer and so the causal nexus would be reduced to the following: that whenever something is done there must be somebody who has done it. This is quite reasonable. Obviously the "thing done" must have been "done", that is, accomplished by a doer. But it is likewise tautological.

By "mental carelessness" we skip many phases of action and link (sometimes) within the nexus causalis the first link with the tenth as if the latter were the direct consequence of the first. This condensation of events is due to practical reasons, we stress the "prominent". We would not do ^{so} ~~it~~ if we ~~would~~ looked upon the events

as in a slow motion picture film. But we condense facts. In the sentence "John kills his brother", the final killing may be dissolved into many actions which cumulate in the final destruction. It may be added that what we call a "single movement" is naturally "single" for our sensory structure. What might be a "single" movement to me will not be so to a scientist and likewise what may seem to me "two movements" or a double movement will appear as a single movement to a bird, etc., but in principle nothing will be changed, ~~acting~~ ^{seen as} will still include effecting (not the effect, ~~the~~ "trace", ^{conceived as} and "result".)

Reading is action and involves causation. How about the verb "to know"? for instance, "I know mathematics". Is ~~this~~ causal and action? If that verb means really only a quality of mine, if it does not "change" anything, if it is a mere classification of my person as ~~of one being~~ a mathematical expert, it is nonaction and involves no causation. But even "knowing" might have a connotation of action. Eating is action and causal, but sleeping and knowing will often mean a quality and be convertible into an adjective (mentally at least). When a man ~~would~~ asks the question: what does your master do? and gets the answer: "he sleeps now," meaning that he "takes" rest, then it will mean doing something and be causal. If on the other hand that phrase means simply that the man "is" at rest (descriptive of ~~ass~~ status) then it is noncausal. It might be both.- Such an answer may seem unsatisfactory, yet this must not be necessarily due to the mental limitations of the analyst but to the inherent imprecision of our speech and of the verbal forms of grammar. The difficulty arises as a consequence of the fact that all verbs are modelled after the transitive causal verbs, this corresponding to a natural human "inclination". The human being, ~~conceives~~ ^{conceives} as the meaning of the verb proves, every "event" as ^{an} "action",

and "sleeping" as "do^{ing} the sleeping". An undertone of action is in every verb, they may (be all) "reduced" to "doing", which is their underlying "mental background".

If I speak about ^{the} identity of "acting" and "effecting" I mean acting and effecting as they appear to the observer. We must however distinguish between the acting-effecting sphere and the "source" of action. This Source is the Power which sets the whole into motion. This power is the Subject or the Cause. They are both always "outside" the field of action. This "being outside" is the chief characteristic of the Cause.

If some "robot" should kill a man, nobody would say in earnest that "the robot" had killed, although the latter wielded the destructive mechanism. Men would say that the cause or author of the killing was the individual who had unchained the robot. The "robot" is not more than a stick. The robot or stick are the immediate cause of action but what does that mean? In a set of conditions stick and robot are one of the contributing factors should the event take place. When we say "cause", we are selective. We neglect whole ranges of the necessary conditions of the event, we select instead a factor that interests us for some reason (mostly ^a practical reason). We single out this factor as ^{the} cause. This may be arbitrary, but select we must, otherwise thinking and acting would be as a practical proposition impossible.

"A bullet kills a man". This is a correct statement. If however the man ~~(will)~~ wears ~~an~~ armour, the bullet will not kill him. We would say in such a case that the bullet had not killed him "because" he wore ~~an~~ armour. But such a phrase is due only to our habit of causal wording, since there are no "negative" causes. ^{"Nothing"} ~~Nothing~~ has no cause, ^{"anything"} ~~anything~~ has one. The truth is that the exception ^{to} ~~from~~ the general rule "interests" us, we explain it in a "causal"

way. It is patterned after the general habit of explaining "exceptions", things "notable", things extraordinary "requiring" explanation. We shall not ask why all human beings are not as good musicians as Paganini, but how the human race was able to produce a Paganini. We "explain" the seeming "exception", not the common thing.

Natural science enumerates a set of "interesting" conditions the enumeration being generally incomplete and selective. Life as a practical proposition would be hardly possible if the mind ~~would~~ ^{did} not discover a certain uniformity among phenomena, and if it ~~would~~ ^{did} not exercise selectiveness when establishing the amount of power inherent ⁱⁿ to different factors. Without uniformity "security" would be destroyed, non-selectiveness would destroy even the possibility of practical thinking. Natural science is ~~xxx~~ non-causal as a result but causal as an endeavor which will never succeed. The difference between the man of science and the common man is not that ~~of~~ ^{between} one who knows "causes" and ~~the~~ one who doesn't, but that ~~of~~ ^{between} one having only his eyes and another having in addition a telescope and a microscope, viz. stronger eyes. The technicalities ^{has} of science do not add to any "inner" knowledge, but to the efficiency of senses. "Causalism" is a system by ~~whose virtue~~ ^{of which} we conceive events as actions ^{because of} ~~due to~~ the meaning of the verb and of the sentence. If science ~~would be~~ ^{well} causal it would be mystical. It is true that science seems to proceed in a causal way and communicates its findings in a causal wording owing to the nature of our mental media, but in essence it is only a wording. In ^{as} far science is an addition to real knowledge, it is a better knowledge of details, it is quantitatively ~~different~~ not qualitatively different from the knowledge of the common man.

Causality is mystical and animistic or better spiritual. It presupposes a universe of affinities between things, of some power relations. It creates the belief that we know something about the "nature" of things, their inner core or even "value". It is a unique relationship rather patterned after blood relationship between two human beings or the relationship between man and the result of his actions. It is somewhat modelled after the father-son relationship (parental relation), birth is its image. It is patterned after the relationship of the doer and the thing done. This is however the only way in which we can conceive and understand **events** of the world, therefore it is ~~even~~ embodied in every sentence carrying a verb.

Let us review briefly the ^{procedure} ~~proceeding~~ of science: I we say that a man suffers from consumption "because" he has an ailing lung; this is only a manner of speech, consumption meaning more precisely an ailing lung. What we say is only a more precise definition of the ailment. Proceeding further and saying that the man has an ailing lung "because" pernicious microorganisms ^{or} destroy ^{it}, I have only once more specified more precisely the "what" of the illness, there is however no real "because" in the explanation.

(Urteil)
In every given statement / ~~meaning action~~ with a verbal predicate (meaning "action" as a consequence) we may discern two simultaneous mental operations: we analyze and synthetize at the same time. It is a piece of mental engineering. Let us say: "it thunders". For one thing we "twist" or "dissolve" the event (viz. an impersonal "happening") into a subject (an "it", a soul, a source, a doing thing) and the doing itself; but at the same time we link them together, we arrange them into a unity, we put them together after having spiritualized them. Why? We act after the likeness of our own actions.

What for ? In order to achieve a befitting fixity of conditions for our mental handling of that phenomenon. It is just as though we should shoot a fluttering bird, stuff it and put it afterwards into a show case for better observations and handling. Thus we engineer the events, the flowing stream of happenings or changes. It is the most important technical achievement and foreshadows all other feats of technique. It is also their prototype, their preexisting eidolon. And it "works" because it is an imitation of "nature", namely ^{of} our own nature or structure.

Scientific findings or progress ⁱⁿ of science never consist in "cause finding" but in refined methods of ~~observation~~ ^{experiencing} (seeing, touching etc) ~~and~~ or measurement (which is experiencing plus comparing). The senses are being "engrossed" or improved by technical devices. Sometimes it is simply "closer" observation. Whether I say "ailing lung" or "pernicious microbes" it means no difference of principle, but solely improved sensory apparatus, which is of course practically important if we are to take appropriate action in case of need. The most acute analysis of mental facts likewise will not achieve results essentially different from what everybody knows. It will be a more accurate observation of mental facts. Such observation being what it is, non-causal, merely introspective "seeing", there seems to be no essential difference between the knowledge of the common man and the sublime thinker. In that sense one might maintain that the wisdom of an infant is fundamentally the same as that of Plato and the ethical thinker may discern in such an order of "equality" an instance of Eternal Justice.

It may seem strange that although the concept (Begriff) of "cause" ^{has} existed for thousands of years, the discussion of its meaning and scope ^{has} never ceased. Consequently it seems to be an "unclear" concept. We thought causally before having the concept of Cause.

The Greeks for instance had no clear concept of cause before they had adapted the word "aitia" meaning "guilt" ^{as a symbol} ~~for the expression~~ of "cause". They obviously felt that the "cause" was "guilty" of the event: ~~event~~ ^{they} wanted to express something but the "background of thought" of what they wanted to say was not quite clear to them. They used a simile in such a plight. We think sometimes something ~~yet we are not~~ ^{without being} quite sure as to what we really think. There is accordingly a "condensation" of thoughts or of meaning behind the term "cause" not analyzed thoroughly enough. The background of thought (der Gedanken hintergrund des Begriffes) is cloudy. And that is interesting because it reflects on the nature of conceptions (Begriffe).

distinguish?

We ^{distinguish} ~~discern~~ between "deep" and merely "wide" knowledge. The latter might mean not properly "coordinated" knowledge. The "depth" might mean proper coordination as to the "genesis" of the facts and as to the "elements" to which they are "reducible". But the genesis will be merely enumerative and not truly "genetic"; and the elements will be won by some sense-reinforcing machines. Thus "deep" knowledge does not mean "encyclopedic" knowledge (the latter being only "wide") but "penetrating" in analysis. If a man ~~should~~ know for instance the names of all the ailments and be familiar with their ordinary symptoms, this would be only "wide" knowledge; whereas ^{if} ~~when~~ the man ~~should~~ know that tuberculosis means microbes of a certain type and paralysis the destruction of certain portions of the nervous system, this would be "deep" knowledge. Actually ~~is~~ is a knowledge of certain details inaccessible to observation without ^{the} ~~of~~ help of some reinforcing tools. A zoologist knowing the "history" of the equine race will have a "deep" knowledge of this ~~xxxxx~~ ^{race} whereas a knowledge of all varieties of horses would be merely "wide" etc.

We have the tendency to clothe hitherto unknown or "interesting" details in causal wording. The reasons are obvious. The mental tendencies of the man of science are ~~like those~~ ^{like those} of everybody else, namely causal. He must use our mental machinery, the verb and the sentence. The scientist is out for "causes" accordingly; but what he actually finds ~~are~~ ^{is} not causes but ^{the} enrichment of knowledge. No matter what he does the result will be "deeper" knowledge in historical and spatial order. He will try to "reduce" all things to a system of acts, parental relations, but curiously enough the result of all these exertions of his will be a knowledge of details/^{or "elements"} instead of the former "superficial" and rough knowledge, and sometimes the knowledge of the "historic" background which will be merely descriptive. He will improve his "lenses" by supplementing them with more powerful lenses, he will copy from nature and thus "reinforce" his body.

The conception that there are "parental" relations, that all is a system of acts, is not the result of mere observation of "outside" events; it is inherent ^m to our own mentality. Our statement (Urteil), the "sentence" bears witness to that, they are a paradigm of "action" and hence "causality". We are unable to conceive "events" otherwise. Man being himself a bundle of "parental" relations, of "acts" originating from an "author" cannot conceive events otherwise than acts emanating from a subject.

Linguistics as a sort of folklore of causality might perhaps contribute some illuminating though by no means conclusive particulars. In German "Ursache" suggests by means of the prefix "ur" the parental relation symbolized in the word "cause". On the other hand the term "Grund" suggest the being at the "bottom" of other things, at the source from which

things spring. The Greek "aitia" (originally "crime" , "guilt" ,) ~~is~~ suggests the being "responsible" for something, namely, for what happens. We are again in the realm of motivations and spiritualities. In Romanic languages the words *causa*, *cosa*, *chose* , *cause*, are curiously interrelated; in the minds of these people "cause" meant obviously the real thing, the very thing, the important thing. The concept is somewhat germane to "Ursache," and in French the conjunction "car" meaning "because" is a transformed Latin "quare" which in turn means " By virtue of which thing". As for the Slavic languages, in Polish for instance, "cause" would be "przyczyna" (pshichina). **Its** original meaning is rather "contribution," the word consisting of the prefix "przy" and the root "czyn" which means plainly "action". Thus "przyczyna" is "contributory action." These few examples seem to me not quite uninteresting for our analysis.

D. Max Rieser

CAUSATION, ACTION AND CREATION

THE study of causation comprehends an investigation of the logical problem: what is causation, of the psychological problem as to the genesis of causation: where does the concept come from, and of the ontological problem as to the "objective" value of causal connection: does it "hold" in reality? The causal nexus seems an almost unique sort of connection, an almost mysterious relationship. Has this "relationship" any "simulacrum" at its bottom, some conscious or unconscious prototype? Is it succession, perhaps a special sort of "succession," or none at all? We feel however that it means "more" than succession, that mere succession and causality are not interchangeable. But one thing seems to dawn upon us that whenever we say "cause" we think of some "genesis" of things, of a genetic relation as if the idea of "origin" or the symbol of origin would lie at the bottom of the idea of causality.

Language offers some hints. We say that the cause "produces" effects. The term "producing" should be stressed. It is rendered in German by the term "*erzeugen*" which has a sexual connotation. (Something is being "born.") But when we say "producing" we have always in mind a "producer," an "outside force," a living power which is apt to "produce" the change. We never "see" this force, we infer it. For instance: a pot of water stands on a gas stove. I turn the cock (first action), gas leaks out (effect), I light the gas (second action), the fire flames (effect), the water boils (effect of a previous agent "fire"). I infer that the water boils "because" of the heating force of fire, but I don't see the "because," this specific link termed "because"; I suppose so, I supply this link and in doing so I really invest the fire with a mysterious force; I consider the fire as a mystic power which is apt to make the water boil. What I am doing is really this: I invest the fire with the same power of action which I possess myself when I am "doing" something, pushing an armchair, for instance. The fire is just such a living agent as I am myself in every kind of action; in other words, this causal conception of the fire making the water boil is a projection of my own human personality on the fire or for that matter on everything conceived as a "cause" of some "change." We may equally assume that there is a "simile," an analogy, involved in this mental process, my human personality and the fire being the two objects of the simile.

If I say that a body "falls," "because" it is heavy, I imply that heaviness or weight is a force apt to make the body fall. In other words I make a "personification" of that mysterious heaviness; the phrase would lose the specific flavor of "causal compulsion" if it were conceived otherwise. It would merely signify a circumlocution (in form of a causal clause) of a simple classification, meaning: all heavy bodies fall, this is a heavy body too, so it falls as they all do (a single example of an allegedly general behavior of bodies). If I say (as a physicist) that bodies fall "because" they are attracted, I conceive "attraction" as an "acting agent," or as a hidden "goddess," as something human, a "producing" force, a paternal force. This is a "spiritual" conception investing the Earth with a power or a mystic "agens" producing effects or "changes." It is an animistic conception, brought about by projection of our own nature on "objects." All this presupposes implicitly the conception of the universe as a conglomerate of acting powers or producing forces, which "give birth" to effects. The conception of cause may thus be described as the most general and ultimate form of panpsychism due to an act of projection.

During a night when all was quiet and the room darkened, I heard suddenly a mysterious sound from within the locked up piano. I asked myself in awe: "Who" gave that sound? I looked for the "agent" who produced the sound. In so doing I thought "causally." I "understood" that somebody or something must have "caused" the sound. Being naturally "superstitious" I assumed at first that it was somebody, not something. A naturally superstitious being thinks just as causally as a scientific being, but it seeks the "causes" rather in "somebodies" instead of "somethings." The scientist "neutralizes" the "spirit" or the "ghost" without changing the substance of the matter. In the history of thinking we seek first the "somebodies" and afterwards the "somethings." But even neutralized this something remains the "author" (*auctor*), a "doer" and a "spirit." To be superstitious means only conceiving events as acts and interpreting things as result of some hidden actions.

Whoever expects "results" as a sequence of his actions, thinks causally. A primitive man raising his club to hit his opponent thinks "causally," inferring that striking with the club will produce certain effects desired.

All transitive verbs imply causation, they imply "doing" something, which "doing" always means causation, producing of effects. All transitive verbs are "causal predicates." As for the non-transitive verbs, their meaning is patterned after the model of the transitives, i.e., there is a "doing" perceptible in their meaning. "I sleep" implies a hidden but easily perceptible connotation "I do the sleeping"; there is something "active" in that verb. Thus "sleeping" is conceived as an enduring action. "The stream flows" is conceived in an analogous way, as if the stream (a mystical "stream") would do the flowing. The stream is equally conceived as a being engaged in a performance. Even the intransitive verbs imply causation.

Causation forms the pattern after which a living being conceives changes in the world which is seen as a system of "acts." Whatever happens is visualized as act of a living agent or author, as a doing. The very nature of the verb proves it, the verb meaning always action. And changes or happenings are always expressed in the form of verb. All events (or "changes," which means the same) are conceived as a system of actions deriving from authors. Authorships and creations make up the human universe. That system has left a "sediment" in speech, namely, the "verb" which always means "action."

Cause points always to some "genesis" and everything is conceived as an act of "creation," as an "issue" of some "father," a maker. The pernicious microbes which "cause" the pulmonary ailment are the "parents" of a malicious "child," namely, the "ailment." Thus the idea of birth is superimposed on the idea of action as a second sheath of meaning. This is the second mental projection in the "causal" system. Parenthood, just as action (or perhaps better "acthood"), is the prototype of causation. That action which is expressed by the relationship of parent and child (parenthood and childhood) is one instance of action, but it is its most striking example, the foremost example of "authorship." But not only that action, every action is conceived as such an act of creation. There is always an "author" and the "work."

It has been stressed that the characteristics of "certainty" and "universality" (*Notwendigkeit und Allgemeinheit*) encompass causality, which means that we must conceive changes causally and are unable to conceive them otherwise. I think that a tautology hidden at the bottom of the causal system will explain the mental fact of these characteristics. It consists in the fact that if we say

"action," the seemingly "successive" result of action, namely, the "effecting," is identical with the action itself; they are both only two facets of the same identical "act." By action I mean acting something or "doing something"; and if I do something I effect something. There must be the counterpart to the doing, the engramma on the "matrix," since action means leaving engrammata on the matrix and nothing else ("passio" is the counterpart of every "actio"). The material of the cosmos carries like a matrix the "engrammata" of action but every single "move" is at the same time action and reaction or causing and effecting. The real meaning of the causal system would be that there is no act without acting and no product without producing. In other words, there is no real succession at all implied in the concept of causation; the latter means acting which in turn means doing the act or producing the product. It is actually simultaneous, as I have explained.

When we split (mentally) the phenomena into causes and effects, we dissolve the world into an anthropomorphic system of actions or into subjects doing things. This twisting or splitting is expressed by the grammatical fact "sentence." The splitting of phenomena into causes and effects, the conceiving of the world as consisting of subjects doing things (objects) is merely an animistic pattern, the verb itself is the abode and refuge of causation since the meaning "doing" vibrates always in its innermost core.

An "observer" of the empirical world will say that whenever a change occurs, somebody or something "makes" the change, namely, the one who is its author, in other words, the changing factor. But why do we imply such a changing factor? What does "change" really mean? Is that "somebody" who makes the change the "subject," or better, a subject, perhaps implied in the very concept of change? Not directly but by implication, for the following reasons: Thinking does not act by means of isolated detached "concepts" or notions; it proceeds dynamically by means of statements (sentences in grammar) (*Urteile*). "Change" (in its animistic transcript; action) is the most general pattern or framework within which the meaning of all transitive verbs may be placed, since every such verb means some change. But this is only a predicate and such predicate presupposes within the machinery of thinking always some subject, the verb itself having no proper existence of its own; it may claim an existence only within the framework of a statement or sentence (*Urteil und Sat*). In other words the seeking for a "cause" would mean the seeking for a subject of a given statement or sentence, the latter being the general pattern of thinking. Since every fully-developed statement calls for a subject and would be incomplete, nay, senseless without one, we always ask for the subject whenever we are confronted by the mere verb. Likewise we ask about the "cause" whenever we are faced by a "change," since cause and subject are identical. Since every verb implies causation and every statement presupposes a subject, we must seek the "cause." We could think non-causally only if we could think in non-statements (or non-sentences) or in sentences without subjects, which is impossible. The secret of the particular structure of causation is hidden in this very structure of the statement, this "vehicle" of our thinking which has a causal construction (whenever it states changes). Being always composed of a subject and a verb (in this instance), we must infer a subject and "ask" about it, if we are faced by a verb. The ever-haunting query about causes is thus revealed as the question about the "subject" whenever the "verb" is given. It is the "longing" for the completion of the "truncated" incomplete statement. Even in such sentences as "it thunders," the "it," though it is not a Jupiter, is a fully grown "soul."

Whoever infers that "working" or "doing" must produce a "result" (no matter what result) is thinking causally. There is no action without results, since action itself means "producing results," acting being identical with effecting. "Result" means always the "thing done," and causality in its turn means that a "result," viz., the thing done, can only be achieved if it "is" done—which is true but tautological.

Let us suppose that we introduce a hand into a paste. Every move of the hand will leave some mark in that paste, the acting and effecting being the same indivisible motion. The moving of the hand and the making of the mark are the same thing. We segregate, however, some aspects of the "act" as "causes" and some of the as "effects." In speech (even in scientific discourse) we sometimes skip over successive stages of causality, and that is why the identity of subject and cause is not always apparent. The statement "the horse draws the carriage," is undoubtedly causal. It means that the horse is drawing the carriage and the effect will be: the carriage moves on. So the reason why the carriage changes its position is the action of the horse. Nevertheless there is no "succession" involved in that proposition. It does not mean that the horse draws and (afterwards) the carriage moves on. The drawing and the moving are the same thing, the moving is the being drawn. This sort of speech presents really two aspects of the same phenomenon. It is one act. If, on the other hand, a man should say that he is in New Jersey because his mother sent a horse and carriage for him, the mother is referred to as the cause of his displacement; but this turns out to be only a condensation of a long range of intermediary statements or "causes" actually "omitted" as uninteresting. Mind acts here for reasons of mental economy as a "condenser." The real paradigma of causality, however, is embodied in one single act and in one single statement (*Urteil*). The old question about the origin of universality and certainty as attributes of causal connection would thus be accounted for by the very structure of the statement (sentence) itself and the inner meaning of the verb. Although the "effects" of an action may be manifold, the first effect lies in that very first stage of action and in what changes it accomplishes as action. Effect and action being simultaneous, the first effect of action lies inherently in the action itself. They are both aspects of the same event, they are seen as "action" or as "effect" according to the point of view or, better, from the angle they are looked upon. If the meaning of acting implies effecting as well, then the universality and certainty of the causal nexus would be of tautological origin. Our inability to imagine acting without effecting would account for these characteristics.

Another line of thought might point to a similar result. We "know" that there is no "change" without cause. But does "change" really mean that "somebody" or "something" (that is the cause) must have affected it? Is that "somebody" or that "something" we infer without having "seen" them included in the plain notion of "change"? It seems that change is something impersonal, nonspiritual, independent of an additional "somebody." This is an illusion. "To change" is a transitive verb meaning action. The background of thought behind the verb

"change" is the very "to do," it means "do a change"; it is active and thus it means that whenever something is "done" there must be a "doer" who has done it. But "done" presupposes in itself a doer and so the causal nexus would be reduced to the following: that whenever something is done there must be somebody who has done it. This is quite reasonable. Obviously the "thing done" must have been "done," that is, accomplished by a doer. (I seek the "activum" of a given "passivum".) But it is likewise tautological.

As a premise to our explanation of causality it is necessary to establish beyond doubt that verbs are causal predicates. Not only such transitive verbs as "to heat" (the stove "heats" the room), all verbs involving some action are causal since there is no action without its counterpart called effect. Even such verbs as "to save" (in "I save money") mean action and hence causation since the seemingly negative meaning of "I save" signifies in reality the exertion comprising the accumulation of money. The verb in the phrase "I wear shoes" is equally active and causal; it means: I do wear shoes, I am supporting their load. "To read" is transitive (we must read "something"); it is also causal, since it means action which must leave as such some, though not "visible," traces.

If the time factor is apparent in a verb (as in "to kill") there is a clear indication that action is involved. Where this factor is but faintly hinted at, as in all verbs meaning sensory or mental experiences (touch, see, know, etc.), we shall be in doubt whether they really mean action and involve causality. If such a verb is convertible into a meaning designating a timeless qualification or classification it can be ruled out as a nonverb (in terms of logic) and hence immaterial for the handling of our problem. Sometimes it may be (logically) both verb and nonverb, for instance: "I know mathematics" may have a connotation of action and be causal, it may, however, mean only: I am a mathematician and be a classification. "He sleeps now" may mean that he "takes rest," be causal and connote action or it may mean "he is at rest" and be non-causal descriptive of a status. In German "Ich heisse Johann" looks transitive, but it is only grammatically not logically transitive if it means "My name is John." All verbs (even the intransitive as "to flow" or "to sleep") are, however, modelled after the transitive causal verb; an undertone of action is in every verb; they may all be reduced to "doing," which is their underlying mental background. The whole question loses, therefore, its acuteness.

"Causalism" is a system by virtue of which we conceive events as actions because of the meaning of the verb and the sentence. The mystical and animistic veil of causality presupposes a universe of affinities and power relations and creates the illusion of knowledge about the "nature" and even the "value" of things. Life, however, as a practical proposition would be hardly possible if the mind did not discover a certain uniformity among phenomena, and if it did not exercise selectiveness when establishing the amount of power inherent in different factors. Mind must operate as a "selector" (1) when posing the problem and (2) when "choosing" the "cause." Natural science is non-causal as a result, but causal as an endeavor which will never succeed. The scientist endowed with the causal mind will seek causes and find an enrichment of factual knowledge. The difference between the man of science and the common man is not that between one who knows "causes" and one who doesn't, but that between one having only his eyes and another having in addition a telescope and a microscope, viz., stronger eyes. The techniques of science do not add to any "inner" knowledge, but to the efficiency of senses. A "causal" science would be mystical. Determinism is animistic; it proceeds after the analogy of acts in dealing with events. It is patterned after the relationship of the doer and the thing done. And because that is so, the system seems to us "rational." But even if it is "rational," it may still have a practical or an objective value.

"Cause" is a simile. When the Greeks adapted the word "aita" meaning "guilt" as a symbol of "cause," they felt that the "cause" was the thing "guilty" of the event, i.e., the "author." In German "*Ursache*" suggests by means of the prefix "*ur*" the parental relation symbolized in the word "cause." The term "*Grund*" suggests the being "at the bottom" of other things, at the source, from which things spring. The Romanic words *causa*, *cosa*, *chosa*, *cause*, are curiously interrelated. "Cause" means here obviously the very thing, the important thing. The concept is somewhat germane to "*Ursache*." The French conjunction "*car*" meaning "because" is a transformed Latin "*Quare*" which in turn means "By virtue of which thing." In Polish "cause" would be "*przyczyna*" (*psichina*). Its original meaning is rather "contribution," the word consisting of the prefix "*przy*" and the root "*czyn*" which means simply "action." Thus "*przyczyna*" is "contributory action."

In every given statement "*Urteil*" with a verbal predicate (meaning action as a consequence) we may discern two simultaneous mental operations: we analyze and synthesize at the same time. It is a piece of mental engineering. If we say "it thunders," we "twist" or "dissolve" the event (viz., an impersonal "happening") into a subject, an "it," a soul, a source, a doing thing, and the doing itself; but at the same time we link them together, we arrange them into a unity after having spiritualized them. Why? We act after the likeness of our own actions. What for? In order to achieve a befitting fixity of conditions in our mental handling of that phenomenon. It is just as though we should shoot a fluttering bird, stuff it, and put it afterwards into a show case for better observation and handling. Thus we engineer the events, the flowing stream of happenings or changes. It is a most important technical achievement and foreshadows all other feats of technique. It is also their prototype, their preëxisting *eidolon* and it "works" because it is an imitation of "nature," namely, of our own nature or structure. That may explain perhaps why "determinism" or "causalism" are fruitful although animistic.

The conception that there are "parental" relations, that all is a system of acts, is not the result of mere "observation" of "outside" events, but a projection from within. Our "statement," the sentence, bear witness to that; they are a paradigm of "action" and hence "causality." Man being himself a bundle of "parental" relations, of "acts" emanating from an "author," can not conceive events otherwise than acts emanating from a subject.

The mind of the scientist is "causal," the achievement of science, however, is not cause-finding but fact-finding by means of refined methods of observation or measurement. There is no essential, qualitative difference between the knowledge of the common man and the sublime thinker. It is a question of quantity. In that sense one might maintain that the wisdom of an infant is fundamentally the same as that of Plato and the ethical thinker may discern in such an order of "equality" an instance of Eternal Justice.

MAX RIESER.

NEW YORK CITY.

THE JOURNAL OF PHILOSOPHY
THE JOURNAL OF PHILOSOPHY
THE JOURNAL OF PHILOSOPHY
THE JOURNAL OF PHILOSOPHY
THE JOURNAL OF PHILOSOPHY
CAUSATION, ACTION AND CREATION
CAUSATION, ACTION AND CREATION
CAUSATION, ACTION AND CREATION

AR 7251

Mat Pieter Collection

3/20

On Will of the Level of Action

On Will or the levels of action

While it is certainly difficult to define "will", we should not assume therefore that will like "perception" is something elementary: ~~not~~^{not} reducible to nor restatable in other terms. We speak of "willing" whenever ~~an~~ organism is "directed" towards a certain "objective". But is this "being directed" or volition more than the active aspect of a need, i.e. nothing independent in itself? Does it mean more than the moment of nascent activity? Volitions may be described as the subjective distance between an object and an objective, i.e. an object worth having. Thus the volitional situation would be reducible to the suspense or organic strain arising in an organism whenever the latter is facing some unrealized objective, i.e. when affected by a "lack". The factual psychical material covered by the word "volition" would be adequately rendered by the word "strain". Volition would in turn become "will" if accompanied by consciousness and the ~~conscious~~ conscious strain due to lack is naturally tinged by "dissatisfaction". In English the relatedness of such "conative" states and dissatisfaction is indicated linguistically by the word "want" which may mean "lack" or "desire", the latter being evidently merely the active aspect of lack or need. - If this description of willing were correct, what sense would the conception of "free will" still carry in this context? It might seem incomprehensible. Nevertheless the expression "free will" could even so carry a different, non-volitional sense.

When comparing the volitional element alone in a given set of possible action, we shall soon see that it may vary as to its intensity or scope or aim towards which it is directed but does not differ in quality. Whether we want candy or clothing or a good position or whatever it might be, the willing will not differ in all these instances. The willing is furthermore ~~always~~ in itself always blind or "eyeless" and needs a pilot. The question will

then always arise as to what is to provide this inevitable guidance. To describe such "willing as "free" results in confusion and would imply, as it seems, the idea of a free-floating willing or a willing without pilot or directive principle. Such a concept is bewildering and does not conform ~~with~~ to **everyday** experience. We know that we want to eat not freely but because we are hungry and want candies because we like sweets. There is always some anchor at which willing is as it were suspended. ~~Despite~~ all this we feel that the word "free will" has some definite sense. We even act on this assumption. Individual "responsibility" is built on such foundations and all courts of law operate ~~on~~ that ⁿprinciple. But perhaps some empirical instance of "free will" may be more instructive than the **statement** of principle. If for instance a hungry man would "decide" to postpone the eating not because of physical inability or compulsion but for some other reason, this would constitute an act of free willing. This sounds reasonable. It means that if in a given situation alternatives are thinkable, a man might ~~prefer~~ **choose** one of them rather than the other. The objection that the man chose his course because he preferred it in virtue of his nature is not essential in this situation. Instead we must consider the question: what was it that provided the agent with the "alternative"?

According to naturalistic doctrine human actions are governed by "laws" like other natural events. Here the "pilot" is provided for in the form of law but this law is a mere generality extremely vague and posited in analogy of some physical laws. If this were meant in the sense that human actions are as "necessary" as the fall of stones, one might question seriously whether there is any similarity between human actions and unorganic events and show instead the differences that obtain between them.

~~There may be a principle of causality governing human~~
~~actions but it is difficult to find such a principle governing human~~

Let us assume that 3

~~Let us assume that~~ ~~3~~ presented with two brands of cigarettes, ~~and~~ we chose one of them because we had read a certain advertisement~~s~~ or because the brand is cheaper, ^{is} this type of event~~s~~ similar to the fall of bodies? I have deliberated before buying while the ~~stones~~ bodies ~~juice for instance has not done so before turning into wine~~ did not so before falling nor did the juice take any action against becoming wine. Was my deliberation no real factor in this complex? was it ineffective and had it no influence on my action? It would then have been useless. But it did happen. Was it not a "fact"? What was the role of thought in this cycle of human events? I submit that it should not be neglected among other factors. It seems to me furthermore that it is certainly not necessary to be a stone in order to "understand" (as we call it) the fall of stones. It is sufficient to observe it from "outside" while the analysis of human behaviour as contained in Spinoza's Ethics would be a deep mystery to anybody not acquainted with the workings of the human mind from "inside", i.e. self-experience or introspection. Gravitation may be a principle of explanation covering the ~~fall~~ ^{motion} of bodies but it is difficult to ~~find~~ ^{devise} such a principle to explain organic action. Self-preservation was suggested as such a principle but it is an oversimplification, a rationalistic conception presupposing an inexplicable knowledge about life and death which has no basis in fact. The man indulging in liquor, drugs or even sweets is not led by self-preservation but by pleasure which is contrary to self-preservation. According to Spinoza we do not desire things because we value them but value because we desire them. That means that the desires are determined by innate interests which are in turn predetermined by by our ~~constitution~~ constitution. But what is the scope of this constitution? Is it constituted entirely by ~~irrational~~ irrational urges and impulses and are the terms "natural constitution" and "animal constitution" identical even on a human level? Is the total potential of human nature made up of these irrational forces or does it comprise

more than that? Is there any determinant of human action conceivable beyond them? It might even be natural but must it be irrational? It must be understood, however, that interests are irrational qua interests. If no other determinant or codeterminant existed, then there would be no difference between actions of humans on our level of civilization and those of animals. And this is not plausible.

An enormous amount of human ingenuity has been expended on the attempt to trace back all types of human action to irrational forces and even to explain ideas or opinions as mere rationalizations of ~~as~~ ~~irrational~~ ~~interests~~ conceptual expressions of irrational interests or as their instruments. But then ^a ~~the~~ problem will inevitably arise: Is thought nothing more than face, mask or tool of a striving? (the word "tool" being used here in a strictly biological sense as distinct from its possible function as a means of organization of reality which would be intellectual in character). Has thinking as such no influence on human actions? is it wholly negligible in the system of facts? We know that all scientific and technical achievements are due to thinking. Had this mental power not affected the complexion of action? I submit that whenever we say that all actions are governed by natural law, the ~~the~~ meaning of the statement is such that we disregard thereby wittingly or unwittingly or even subrepticiously the all important factor of thinking although the latter is a part of our natural equipment. If however we do not take it into account, we are bound to get a completely distorted picture of human actions. All confusion so far as the theory of willing or free willing ~~is concerned~~ or human action are concerned, may be traced back to this initial blunder. It will be entirely true on an animal level that all valuations depend on urges or impulses. These urges are the active aspects of innate needs and are called volitions. In any event the volitions reflect the needs and cannot be free. However this state of things is altered on a human level through intervention of thought and

as we shall see later , the change is twofold. We certainly are not free and act according to impulse when eating or breathing and we share this level of existence with other natural beings. But this order is affected by the factor of thinking. If for instance I should decide to eat my meal at a certain specifically chosen time not when I happen to be very hungry ~~x~~ , a new natural element is injected into the picture, namely that of abstract thinking of which the animal is not capable. The animal will in other words always drink from the pool at hand when it is thirsty. Only such other "natural" causes as illness or fear may prevent it from doing so. But a man could be influenced by many other considerations for instance that the thirst should be "spared" for the wine in the cellar , that it is not advisable to drink at a certain time or for some other reason. All such "alternatives" must be suggested by thought and will influence the "decision". Now if we postpone drinking for some reasons evolved by the faculty / abstract thinking , we are in a new position unknown to the animal stage namely that of alternatives. We then say that we have freely decided to eat later. The first stage, the animal stage is such that action is purely a reaction to urges while when having reached the second stage , we are able to think about future or remote things and to anticipate multiplex situations by thinking ~~the~~ operations and gain thereby alternatives. This will be then a basic difference between the animal and human situations. Only when alternatives of action are given, is there any question of what is called decision. If an action be only a reaction to some impulse , the word "decision" carries no proper sense and yet we distinguish between decisions and reactions and the distinction is meaningless in a purely animal (pre-mental) context. The word decision as such implies two elements: 1. thought , 2. alternatives and the latter are provided by the former. If we should exclude the leeway provided by the emergence of an alternative, there would be no sense to speak of decisions since the action is predetermined by that course from which there is no escape. Thus there is nothing to

decide. On the other hand at least one of the alternatives or even all of them must be furnished by abstract thinking. This is also what we ~~speak~~ feel when speaking of decision: that there is an element of deliberation preceding the action. This deliberative spell is obviously not in the water when it changes into ice or in oxygen and hydrogen when they consort~~ix~~ into water. If we say that human beings make decisions, we think that they deliberate and that they have alternatives to deliberate on. Buridan's ass is just the personification of this human stage since ~~the stronger~~ in the real ass the stronger inclination would instantly prevail and no choices would exist. Freedom is then in the first place the difference between reaction and decision, and this difference is made up of thought. The radical naturalist could object that whatever we may think, the general course of things will not change basically i.e. we shall still be forced to breathe, to eat, to sleep and to die. This may be true but it means essentially that such freedom as we may possess in this instance, is not absolute. But it is perhaps not improper to suggest that the state of deification in Buddhist nirvana or that of individual deathlessness envisioned in other creeds might be the outgrowth^w of the craving for freedom, viz. the desire to achieve absolute freedom and to obviate to the state of nature i.e. of natural slavery.

Important consequences are the result of thought on this second stage of human action when alternatives are given and a relative freedom is thus acquired. On the first purely animal stage when the being is controlled by the immediate impulse, it tries to achieve a state of things called "pleasure". When however thinking intervenes, this may be altered in the sense that it then becomes possible to reach a result called "advantage" or "utility" as opposed to mere pleasure. This may easily be shown. If I were naturally fond of apples or candy, I would on the first stage react immediately by eating apples or candy and acquire thereby the satisfaction called

pleasure. This is also what the animal will do as a rule. If however I have a reasoned knowledge that my stock of clothing is diminishing, I may forego the immediate pleasure of eating apples, restrain myself, despite hunger, and save the money for clothing which is a distant advantage but no immediate pleasure. I may of course also "preserve" my hunger for bananas in my pantry and abstain in the meantime from eating bread and thus choose between two pleasures and such a choice would equally depend on the faculty of abstract thinking. Nevertheless I may quite properly define the second level of action, namely that of alternatives as the stage of advantage or utility because I may achieve pleasure without alternatives and thinking but I can never achieve utility without it since utility always implies thinking, namely a survey of the whole range of possibilities or alternatives. The civilized order of human life is basically controlled by the idea of utility or reasoned advantage and this order may be reached only on the thinking level. Utility is very often opposed to real pleasure and it is clear that "willing" hinges on this level on abstract thought. The orderly processes of social life are governed by the tacit assumption that human actions are controlled by thinking, ~~xxxxx~~ namely the idea of utility not by pleasure. This is the main reason why we suppose that all workers will go to work every day etc. It is tacitly assumed that they understand that it would be detrimental for them to act differently and that they would therefore not run after immediate pleasure for instance swimming movies etc. So far as animals are concerned we are lacking such a conviction on their behalf. ~~Therefore~~ We try therefore to control them (i.e. their inclinations) by domestication i.e. to force on them the standard of utility. -The idea of punishment in the process of law is also controlled by that assumption. We suppose that the would be criminal will weigh the future disadvantage against the present gain or pleasure and that is why we threaten only humans not animals with punishment.

It is more "difficult" to act on advantage than on pleasure because it presupposes a larger amount of mental power or ability of abstract thinking and this may be the reason why many more act as suits their immediate impulse instead of pursuing lastig^{m/} advantage. It could be of course said that while the acting on advantage is intellectually superior to acting on impulse, the advantages are nothing else than a higher organized system of a more lasting pleasurable existence which will outshine and outreach ~~any~~ ^{the} spasmodic satisfactions obtained by an animal through immediate pleasure. The realm of utility lies still within the limits of material goods. While this may be correct, it is undeniable that our situation underwent a profound change through the intervention of thought. It had a liberating effect. While previously action was merely reaction, the slavery of the impulse now was removed by creation of alternatives, the advent of decisions and the dawn of distant advantages. This is an upheaval of the "natural" order and when we consider the momentous achievements enumerated above, we ~~will~~ shall see at once that what was thus brought about were just the things that we consider as manifestations of free willing. Yet what was achieved was done so by dint of thinking not ^{by} willing. The volitional element remained negligible throughout all these changes. Under these circumstances we must conclude that the problem whether will is free is wrongly posed at the start and that the question should be restated in the terms of its real meaning namely: Are human actions capable of being influenced by thought and in what measure? In the ~~case~~ ^{event} of an affirmative answer the factual substratum of the assertions "human will is free" or "man is responsible" would not differ as to its content from the assertion "human actions are amenable to thought." This would then constitute a perfectly clear proposition unobjectionable from any scientific point of view. It would merely assess the role of thought as a natural factor in life. The problem would be purified from the spectre of a free floating incomprehensible will and all those

volitional aspects that confuse the issue and drive one to self-contradictory or inexplicable assertions. If "free" cannot mean "completely indetermined" there still remains the question: ~~what~~ ^{as} is the determinant? If action is determined not by impulse alone but also by thought, then it is free insofar ^{as} it is determined by thought. This would imply that when we speak of "freedom" we mean "determined by thinking". This principle would fit common experience and provide the differentia between human and subhuman action and thus eliminate a narrowminded ^e determinism which identifying human with subhuman action or even with unorganic events does not take into account the vital factor of thinking that should be accounted for and appraised if a real understanding of human actions be reached.

It may be exemplified in many ways that what we mean by free will is inherently non-volitional and that what is really implied thereby is just the action of thought on a human level. When we say for instance that a man is free to steal or to abstain from stealing, we mean simply that he is able to choose, internally unimpeded, between these alternatives. This means that his nature is such that he is a being with the ability of choosing owing to his thinking. There is nothing volitional in an act of choice. If the latter is determined by liking, the liking in turn may be modified by some knowing and this knowing or intellectual power is freedom. The decision reached when two alternatives are presented is dependent on thought that presents the ~~alternatives~~ whatever the choice and the choice itself is always subordinated to the existence of the alternatives. The plain meaning of the abovementioned phrase runs therefore as follows: While a man may be urged by some motive to steal, he may decide not to do so because he thinks that he shall be punished or because he thinks that it is not decent to steal. The comment to this reasoning would run thus: if he did not steal because he was ~~afraid~~ afraid

of punishment i.e. of some material disadvantage , there was nevertheless a measure of "freedom" in his action because the ideated alternative of punishment provided him with " a way out". He was freer in the sense that the immediate impulse was thwarted by the idea of a disadvantage. Thought became thus a codeterminant of action. But it was only a "co"-determinant , that should be stressed, since the very material of the alternative ~~was~~ although prompted by thinking was a corporeal disadvantage for instance the suffering in prison. Thus thought functioned here as a mechanism of release rather than a ^{creative} principle. ~~It~~ It visualized the multiple ~~world~~ material of the world.

But the situation would be different if a man would forego stealing not because of the thought of punishment but due to the idea that " it is not decent to steal". This idea would also constitute an alternative but ^{intrinsically} ~~one entirely~~ different from pleasure and advantage , an immaterial and purely spiritual value. Thus a new element would be injected into the complex of human actions and the stage would be set ^{for us} now to ask another question: may a given abstract principle as such become a determinant of action? An affirmative answer to this question would create at once a third class of actions and from an intellectual point of view their third level. On the second level .that of advantage, thinking has widened the scope of action but it did not ~~replace~~ displace the material of choices. They remained material values. ~~Now~~ A new problem confronts us now: is thought able to create the very material of the motive? may an abstract principle become the motive of actions? This problem was not settled by the second category of actions. On that level the efficaciousness of thought consisted in the fact that it caused us to pick up new alternatives and to usher in thereby the system of utility. However now the question is whether this alternative may be an idea , an abstract principle i.e. whether thinking is

able to remodel human action by devising its own goals not determined by pleasure nor even by advantage but prompted by virtue of some abstract knowledge. The importance of the question is obvious since only then and only such principle could generate actions that are not only contrary to inclinations but even to advantage itself and the principles of morals would be just this kind of principles. It is not suggested that principles are the sole determinants on this level, it is propounded: may a principle become a genuine determinant such as instincts impulses or advantages? If so, a new class of actions unthinkable in the animal world, namely actions on principle, would come into being which would be primarily the result of thought. In the same time a new province of "freedom" would be conquered, actions directly affiliable to thinking. They would be natural too in the sense that thinking is a natural phenomenon but only on a human level. While thinking was strictly instrumental on the second level by "showing" the alternatives, it would be creative here by producing them. This would mean a new extension or enlargement of human nature, due to thinking.

I think that such acting on principle is perfectly possible and is being actually practised although it may be less frequent and ~~that~~ still more "difficult" than even acting on advantage being more remote from the original acting on impulse. With regard to moral prescriptions ~~principles~~ like "do not steal" some may object that they are only conceptual embodiments of some emotional goodness or compassion and that as such being no genuine principles they are no evidence of a possibility of acting on principle. This objection may be refuted since there are still other principles without moral connotation that became determinants of action, for instance religious prescriptions prohibiting some kinds of foods or beverages and many other impositions without the background of moral feeling or natural disposition. That proves that principles of conduct and action may originate in religious or metaphysical ideas true or false and be

obeyed even more scrupulously than genuine moral principles. What we are prone to call the most sordid superstitions of the primitive, ~~are in~~ ~~indeed often~~ may seem abhorrent and unbelievable but is in the same time a lofty instance of an abstract idea ^{being} ~~as~~ a determinant of action and carries great promise provided the ideas are improved. All this is in consonance with the Socratic insight that the cognitive faculty is a vital determinant of action and with the common opinion of mankind. If furthermore the principle is now by no means the exclusive determinant, it is nonetheless the essentially human determinant and a human being may be quite correctly said to be a free agent insofar as it is able to resort to alternatives (for instance that of advantage) ~~xxxxxxx~~ ^{if} it acts on principle not on impulse since the former is of its own creation. Man then obeys himself nothing else. Profound ignorance or complete lack of knowledge are therefore said to impair "responsibility" and are being considered as attenuating circumstances in the courts of law while the crime of the educated is being regarded as all the more reprehensible, the plain assumption being that the ignorant culprit is intellectually unable to envision the alternatives and to act ^{pursuant} ~~in~~ those commonly established principles but is tied up by dark impulse. Similarly a coward must not be naturally timid, he may be even bold by inclination but incapable of being determined by abstract thought or a principle requiring of him to stand up to some danger. Immorality may be the result of a similar incapacity: Thought (namely the moral prescription) when pitted against the impulses of the immoral individual may always or often yield. Such weakness of abstract determinants is harmful to society and it is obviously this inability of being determined ~~in~~ to the average extent by abstract principles that is being punished as vicious and bestial. It is "subhuman". The "sense of duty" is nothing else than the determinability by an abstract principle. An assailed being may flee as well as attack. These reactions may occur on the lowest level of action, namely that of impulses but if the being desiring to flee is

stayed by the idea that flight is unworthy, it acts on the third level of action obeying an abstract principle. A great deal of social discipline is built up on this level and human life abounds in specimens of this high type of actions.

Let us now approach our problem from another angle, in order to corroborate the results ~~of the~~ ^{the} ~~analysis~~ reached thus far, through an examination of human situation which is at the bottom of the concept of free will so as to get a clear idea of its non-volitional character. It may be said that this situation is perfectly embodied in the verb "can". We act "freely" if we "can" do one thing or another thing. The contrary term is "must". These two words denote two typical and recurrent human situations. In the logical sphere the derivative of the "can" situation has been erected into the "category" of "possibility" while the crystallization of the "must" is "necessity". "Can" and "must" are correlative and mutually implicative terms inasmuch as I may become aware of something as being within the scope of "can" only when there is something which is not within that scope. But whenever I "cannot" do a given thing, that obviously implies that I "must" do something else so that the "cannot" will always have some positive counterpart which will be precisely a "must". The "can" as such denotes a situation such that alternatives are given and this will happen, as has been shown, only on a level of abstract thinking. The term "free will" acquires accordingly its proper sense only in such a "can" situation. We shall on the other hand understand what a "must" mean only then if we know instances of "must not", in other words precisely of "can" situations because if I must not do one specific thing, I can evidently do other things. Therefore if I am to understand "must", there must be such situations as do not imply a "must". "Must"-situations may arise as a result of outside pressure or a subjective constitutional aspect. But a "must"-situation arises, and this is very important,

just as a "can"-situation does, only on a level of reflective awareness. It is meaningless to say that a man "must" if he is not aware of it, or if there is no opposite available from which the "must" may be distinguished. He will rather act spontaneously without felt compulsion. The distinction between spontaneousness and freedom is vital. Spontaneousness ~~exists~~ is a biological fact existing on any level of existence, freedom is an intellectual fact contingent on thought. Many "conations" are imposed on us by our animal nature and we consider them on our reflective level as "must"-situations while a "can"-situation is totally unknown to ^{an} animal. But it would be entirely misleading to assume therefore that an animal is in a "must"-situation as we understand it. It may be objectively but not subjectively in a must-situation, on the contrary, it will always act spontaneously. Since the "must" is only a correlative of "can" and the latter exists only on the mental level of thought, neither "must" nor "can" exist on the animal level. The animal acting as it does spontaneously may therefore have a feeling of spontaneity while for us judging as we do from our reflective level it is a "must"-situation simply because we spontaneously identify freedom with the reflective level. The free will-situation is then nothing else than the reflective level-situation, the corollary or mirror of reflectivity in the sphere of action. We must therefore differentiate between the "can"-situation that exists only when alternatives are given (by abstract thought) and mere spontaneousness. The situations of the animal are always spontaneous but they are neither "can"-nor genuine "must"-situations which are both reflective level-situations. Only he who enjoyed vision may become blind while the one who is congenitally sightless is not really blind. "Can" and "must" are therefore on a mental level of awareness superior to mere spontaneity. The distinction between free and spontaneous action is therefore basic. Failure to distinguish between them results in utter

confusion. Spontaneous actions of an animal nature are by no means free even if they are spontaneous. It is furthermore apparent that whenever an action is "natural" in the current sense of the word it is not free in a human sense, just because it is "natural" in a primitively animal sense. We may have as we often do a feeling of spontaneity when performing a natural action (for instance when killing a menacing enemy) and be nevertheless unfree being determined merely by an impulse. On the other hand we may have a feeling of compulsion when restraining ourselves from performing an action dictated by an impulse and yet just in doing so act freely because restraint as such is necessarily originated by some act of thinking , an abstract precept or prohibition. It is in other words ^{always} "deliberate" and will **therefore** never be performed by an animal. Thus the act of restraint, the basis of civilized behavior, will be precisely what we call a free action although it is not at all spontaneous. The specifications "can" and "must" are meaningless without consciousness and faculty of abstraction. There can neither be any question of choice i.e. of alternatives on an animal level since alternatives presuppose thinking and still less may there be any acting on principle . That means the lack of two important classes of action peculiar to man. There is likewise no felt compulsion on this animal level and while everything is then spontaneous , nothing is free.

Any theory which identifies spontaneousness of an urge, a motive a natural force , a tendency with freedom, confuses freedom with spontaneity. Freedom is created as a natural phenomenon on a higher level of existence only when thought supervenes as a natural factor and supersedes other natural factors that are not thought. Urges, impulses, briefly the submental and subhuman factors, however spontaneous, are the hereditary elements , while the free and the novel emerge from thinking alone. It is equally false to confuse freedom with so called self-determination. Only that which is a matter of thinking may be determined

by the self conceived as a principle of lifelong consciousness and watchfulness. If however the self is taken to include the burden of heredity, impulses, urges, etc., then action determined by them, could not be free because they are not directed by conscious thought. The course of dreams for instance cannot be said to be directed by the conscious self nor is this the case with hunger or sexuality. They arise without the self's consent since the sexual impulse is not the consequence of a reasoned wish to procreate children. Self-determination is identical with freedom insofar as it is identified with thought i.e. when it means rational control, regulation by abstract thinking.

Basic conditions fall within the scope of "must", they are prompted by innate factors: we desire food even if we think that it is not a blessing. These actions are also spontaneous while the specifically human actions arisen as a result of thought are lacking in spontaneity but are organized according to advantage or principle. When alternatives are given, actions fall at once partly within the power of thought and the outcome will be "advantage" instead of "pleasure". Then the stage is reached when a principle becomes a motive and actions are not bound to advantage. Just as in the previous instance the action is a "can"-action, we place animal functions within the scope of "must", we do not think that "free will" has anything to do with them, in other words, the performance is not subject to abstract thought. But these actions do not exhaust the totality of the human potential. We therefore differentiate such actions from others which are within the scope of alternatives and the "can". Insofar as moral action is not a gesture of love but due to principle, it is within the scope of "can". We think accordingly that we can give charity or refuse it "at will." It has no sense to say that such actions are as necessary as the fall of bodies since they do not resemble the fall of bodies which obviously do not deliberate about the fall when falling. If they are natural, they are also naturally modifiable by thought as a new determinant.

We would involve ourselves in a naturalistic mysticism not grounded in the science of nature if we thought otherwise. Actions on a human level are obviously governed by a variety of factors but thought is the factor growing in importance in the process of civilization while the impulses and emotions recede to make sometimes a comeback with a vengeance. The conviction of every human being that whenever a situation is not determined solely by animal pressure, action is not only conscious but supervisable and directible by thought and therefore free, has foundation in fact. Thought is also a natural factor. Its productivity and effectiveness are proved so far as utilitarian goals are concerned. All technical achievements testify to this fact.

~~Thought is also a natural factor.~~ Freedom would then be a by-product of thinking on a human level, ~~which is a natural part of our~~ a natural part of our endowment or equipment as human beings. Thought would provide a leeway that did not exist on a lower level. But responsibility will be limited by the limitations of thought, i.e. by the quality of the cognitive equipment and a prevalence of impulses would impair responsibility as well as thought. This conclusion is inescapable but in accordance with common experience. There would be gradations of freedom as there are limits of mental power. Metaphysically this would be defensible since even freedom is contingent on life. It is irrational to assume that a man may build a steamship but is constitutionally unable to decide whether he needs it; that he is able to measure stellar distances but unable to decide freely whether he should give a coin to a beggar. He may be prevented from doing so by hate but the principle "help beggars" may become stronger than hate.

Human beings are so fond of "can" i.e. of the power of thought that they try to discipline even the typical "must"-functions, they regularise the meals and do not devour at random and if they cannot help eating, at least they

postpone it and pray before doing it. Animals and neurotics are in a different position. It is noteworthy in this connection that mystic systems like asceticism profess to submit everything even the natural functions to will but really to abstract thought. They try to incorporate in other words the realm of "must" into the realm of "can". This is to be understood as the radical attempt to subdue everything by thought. The ascetic says: there is an alternative to everything. Even life is only an alternative and so is food. Thought is supreme. It is an attempt at elimination of any survival of subhuman and sub-conscious elements, of all prehuman and premental phases of our being. And it is significant that this is being considered meritorious. Even the common man has a secret admiration for it although he may feel that it is "unreasonable" i.e. excessive. Thus asceticism affirms the absolute primacy of thought but by doing so destroys life itself. Its illusion is clear because only life not death is subject to thought. Puritanism is a more utilitarian variety of asceticism, the radicalism of thought-supremacy being softened by "advantage" but both are rationality as opposed to mere impulsionism, nature of pleasure.

Natural science would object rightly to the notion of free will if it is taken to mean literally "free striving". This is self-contradictory since striving being natural and innate is as such unfree. If free will however means no volition but implies the influence of the factor of thought, no self-contradiction arises. Thought is then only one more "natural" element whose wilful omission would distort the picture of human behaviour. Those who committed to the principle of evolution will also be averse to the idea of free will as destructive of the unity of the natural order since free will is not attributed to animals but emerges as a *deus ex machina* in humanity. But their misgivings should be allayed if it is shown that only the natural factor of abstract thought is taken into account

and appraised as to its effectiveness. The objections of those holding that thought is merely subvocal talk may be dismissed as plainly false: if we say that we recognize the footprints of a lion, the significance of the assertion lies not in the fact ~~that~~ that we say so but that we have really recognized those footprints. This is an act of "intelligence" or less vaguely "a discovery" which can be tested and is acted upon. If furthermore according to natural science events within the sphere of life or mortality are of no cosmic importance, why could we not arrange some of these events autonomously as children enjoy autonomy in their play and prisoners in their prison? If life be an accident within the sphere of death, an incident, a mere interlude, a cosmic contingency, if the fate of the universe does not depend on ~~life~~, our doings might be free because they are "unimportant" and we might enjoy at least a temporal autonomy.

The strongest objection against the proposition that we decide an issue on some considerations of abstract nature is that the latter are really rationalizations of urges and that the stronger urge or inclination always prevails. But if I abstain from buying candy in order to save for clothing, it cannot be said that a stronger inclination prevail^{ed}. I sacrificed an immediate pleasure to a distant advantage and I was able to do so because I could think and choose which ~~is~~ in itself means freedom. But I can decide against inclination and advantage as well if I risk death in order to save a helpless infant. I did not want to incur death and acquire no personal advantage from dying and my sacrifice might be even socially of questionable value. I acted against inclination and against personal or social advantage purely on principle, obeying an abstract precept. Thus thought devised a principle which was a challenge to urges and to advantage.

It is plain that our whole social organization is based on the implicit assumption of free will or the idea that thought does

influence action. Thought alone brings order into human activities by creating the alternative of reasoned advantage and of action on principle. An employer could not hire an animal as he does a man because the actions of the former are spontaneous but unfree i.e. not influenced by thought and therefore unpredictable. An animal might warm itself on a beautiful day on a sunny meadow while the worker will go to work despite the lure of warmth. The employer will assume that abstract considerations such as "possible dismissal" or "sense of duty" will determine the man. If urges prevail, the order breaks down. Thus the range of human actions is wider than that of the animals but these human actions are nevertheless more predictable because they conform to "thought".

Max Rieser

New York City

On Will

When we assert that we perceive a table, the meaning of the word "perceive" is definite and irreducible. When we perform a thinking operation ^{like} ~~as~~ "addition" as distinct from mere awareness, we point to a transaction, a technical performance and a practical achievement in case of success. But when we say that our will is bent on eating or that we want a book, the meaning of the willing is less clear. Is it as irreducible as a perception and as ~~it was~~ elementary? or is it translatable into other terms? In the volitional situation expressed by the sentence "a man wants a book" the person and the book are the ^{characters} ~~persons~~ of the drama but what happens after the idea of the book arose accompanied by some affection directed to it and before the book was actually seized? The word "directed" is the only one that indicates a volitional element in the whole situation. Translated into introspective terms "directed" may mean a leaning of the organism toward the thing the need of which persists. ^I ~~It~~ That inner slant which is nothing than the active aspect of the need is expressed by the term "volition" because this indicates nascent activity as yet non consummated. Some feeling of dissatisfaction caused by the absence of the book will be perceptible. Still more perplexing would ^{be} the complexity of meaning ~~be~~ if we would affirm in addition that any such specific volition may be free or unfree. Freedom means originally absence of interference from outside. If it were to mean absence of interference from inside, it would be difficult to explain in concrete terms the meaning of such freedom in the volitional situation. If the self is not conceived as a historical process or a bundle of conflicting forces but as something simple, not composite, then freedom from internal interference cannot mean freedom from interference by one part of the self while another one is active and makes a decision. If we did think in terms of temporal sequence, freedom from internal interference at a given moment might ^{mean} simply freedom from in-

terference by a previous state of the self, and such a chaotic, unsatisfactory state of affairs would not merit the name of freedom. Otherwise the internal freedom could only mean ~~freedom~~ the self's freedom from its own nature. But what does it mean that one is free from himself or his own nature? We are certainly not free that way when breathing or eating, nobody will claim that these are instances of free willing or free decisions. However the term "freedom" might gain some definite meaning if I would say that I decided to eat at a certain chosen time, for instance at ten instead of eleven since we are generally able to choose the time of a meal. In that instance however the freedom of decision is prompted by an important new element, that of abstract thinking which by creating an alternative generated the possibility of choice non-existent on an animal level when response follows the stimulation. The animal does not know that it can eat later, it cannot therefore perform an act of deliberate restraint. I would enjoy such freedom also in the event I had decided to die and ceased eating. This would involve active choice mediated by thought because I had to know first that active starvation is an alternative. An animal could starve only if determined by a natural impulse such as lack of appetite, illness, emotional disturbance etc. All this would impede eating directly without intrusion of abstract thought, the idea for instance that life is not worth living.

But is thought an autonomous, independent factor in determining action? One might suppose that only urges or instincts, innate and basically irrational forces (interests are always irrational ^e qua interests) determine action while thought serves merely as a tool in carrying out the design of such predetermined interests. The rationality of thought would then consist in its being an adequate tool for such a purpose. Thus the seeking of food is determined by hunger not by the conviction that eating is a reasonable occupation. The rationality of eating is made up by the fact that it serves to satisfy a preexistent

appetite. If we strain our mental powers for this purpose, thought is not independent in the operation. Such rationality is purely instrumental, but it may be that any rationality is rational only insofar it is instrumental so that the whole meaning of rationality lies in its instrumentality. "Rational" could then be translated with "fitted for some purpose". It would be never basic but contingent. Thus the meaning of the sentence that we should lead a life conformable to reason ~~means~~ may be concretely stated as ~~advice~~ implying a life of moderation without exaggerations or excesses because the latter lead to destruction and frustration, in other words they will defeat life itself which is implicitly valued as a good or any purpose a man will set himself within life. In this context the reasonable conduct is the useful tool, the adequate key to living.

Social order is based on the idea of primacy of thought, i.e. the implicit assumption that abstract thinking may determine or influence action. Punishment rests clearly on this assumption, and so does its theoretical premise, the concept of individual responsibility. But it should be remembered that while the effectiveness of punishment is contingent on the existence of abstract thinking since the wouldbe criminal has to weigh an immediate advantage against a future imagined hardship to be inflicted on him, an advantage and a disadvantage lie on the imaginary balance not necessarily an advantage and a principle. The human perspective is however completely altered by the inclusion of the "future" that is by abstract thought and whenever an alternative appears, the range is widened and therefore abstract thought and its offspring "choice" have an effect of liberation. An animal without the facilities of abstract thinking enjoys no choices and no alternatives and therefore we do not punish it. Only on the level of abstract thinking could thought influence action. However in all these instances thought is a codeterminant insofar as it changes the course of action but not the sole determinant. It reveals the alternatives and creates ~~alternatives~~

choices without being as it were materially creative . An animal will for instance drink water from the pool at hand if thirsty while a man might restrain himself despite the thirst because he knows that he has a bottle of wine at home or because he thinks that the water from the pool is unhealthy etc. The alternatives are however still water and wine not water and choosing, ~~two~~ ^{and from} two irrational goods , the wine is preferred perhaps because it is more stimulating. The electivity conferred on us by thinking may be in itself a factor of freedom but should not be converted into something substantival and confused with the object of choice. If the amount of punishment is raised when crime spreads, it is the image of the greater evil which is supposed to be preventive.

The problem whether human will is free, is wrongly posed. Put correctly the question should be stated: Are human actions capable of being influenced by thought and in what measure? If the question were answered in the affirmative, the whole complexion of the determinability of human actions would be greatly changed because he who affirms it concedes that impulses or urges are not the sole determinants of action. It would mean a correction of a too narrow ~~determinism~~ determinism that neglects a vital factor in the human make up namely that of abstract thought which may become an important codeterminant and perhaps main determinant in some instance.

Is the factual substratum of the assertions "human will is free" or "man is responsible" different from that of the statement: "Human actions are amenable to thought"? I think that this is the factual gist of those expressions and ^{thought} the only element that differentiates human from animal actions. This element is non volitional, nor is it even conceivable that it be volitional. The factual substratum of will was often doubted while on the other hand will was erected into the essence of life and being themselves, a seemingly gross anthropomorphism, perhaps a confused verbalism. But there must be no contradiction between the two mentioned so contradictory statements: even if there were so

special "willing" coordinated to "perceiving", life could still be described as a sort of "striving" but it could as well be called "acting" if we would include the states of tension preparatory to it and called "volitions". Will is an ambiguous word. Thus when we say that a man has a strong will or character, we mean an ability to persevere and to persist, briefly strength or endurance. If we speak of free will, we mean an ability of making internally unimpeded decisions. These are two different concepts. The opposite of a strong character will be a vacillating one. But he who vacillates generally does not so in the vegetative functions of living but on a higher level. He is unable to reach a decision when abstract alternatives presupposing thinking operations are given. That is why he lacks the "eye" for the essential features of a situation. His is rather a lack of sagacity or judgment. Cognitive not volitional defects create his vacillations.--This does not preclude the existence of some emotional elements inhibiting at times a decision.- When we say that a man is irresponsible, a volitional disability seems to be indicated, the irresponsible being the one whose will is erratically adrift. But this may be a confusion. A man is irresponsible owing to a mental not to a volitional deficiency. He is unable to assess the consequences of his actions, ~~he is unable~~ to choose, judge and discriminate properly. He will give away a castle for a toy not because he dislikes castles but because his faculty of abstract thinking is impaired so that he cannot withstand the immediate and material lure of the toy and to weigh it against the distant ideated inconvenience of giving away a castle and losing thereby his shelter. His volitions may be as strong as ever, he may want things as passionately as before but is unable to evaluate them by means of abstract operations.

Restraint is a basic fact in civilized life. It ~~is~~ seems to be a volitional fact but is really a result of ~~active~~ abstract thought in operation. Animals do not know restraint. Restraint is a consequence of some abstract prohibition and it is

considered in itself ~~or~~ meritorious while the lack of it is "vice". Thus the inability to obey abstract precepts is vicious. But ~~it~~ ^{to obey them} is also "difficult" and ~~is~~ therefore rewarded by social prestige or other gratifications, so that it does not seem to conform to natural inclinations, ~~and~~ otherwise there would be no point in rewarding it. *Restraint* carries natural disadvantages which are absent in "unrestraint". Since animals have no restraint being unable to obey abstract principles we try to achieve it with them as it were automatically and mechanically by domestication. The human counterpart to it is education. It may be partly or sometimes domestication when a savage is transformed into a gentleman but in the process of education ~~doses~~ of abstraction are injected step by step but the result ^{being} ~~is~~ not only a loss of spontaneity due to restraint but a great increase of real power over the animal by superior knowledge. Domestication is the attempt at education without injection of abstract precepts and knowledge.

Whenever we are seeking the factual substratum of will we shall be always confronted with volitions directed to some specific end with an ever present background of restless life. The volitions point to objectives. These volitions, desires etc. constitute nothing else than the subjective distance between an object and an objective, a distance arising whenever an object becomes an objective, i.e. an object worth having. The removal or destruction of something may become an objective too, i.e. ^{be} "desirable". It will appear that an ^{preliminary} intellectual act is necessary in order that an object may become an objective, namely the judgement that the object has worth. This would be the "valuation". But this order of valuation is reversed if it is said following Spinoza that we do not desire because we value but that we value because we desire. In the light of what was said previously this dictum could be restated as meaning that thought does not influence action. It does not create interests and does not change them. At best interests might stir up thought as a means of realization. Interests are predetermined by our animal or natur-

al constitution and so is any course of action. Thought may be 1. instrumental, if it helps an innate interest to achieve its end as a chick is supported by vision when pecking and seizing. 2. It may enlarge the scope of interests without affecting their root and irrational character. This is for instance intimated in psycho-analytic theory when so-called sublimation is stressed as a mere transference of interest from a "lower" to a "higher" level. 3. It may simply help an interest to express itself in conceptual terms. ^{theory} This is an implicit negation of the factor of thought. ~~and although~~ It is quite consistent but the common man does not share such beliefs. Is the theory comprehensive enough? It is certain that there are objects valued by dint of our animal nature, egz. food, ~~that~~ ^{so} in all such instances desire is prior to valuation ~~and~~ that the theory is unrestrictedly true on an animal level. But is the factor of thought negligible and immaterial? when alternatives are revealed by it ~~that~~ ^{seem to} change the course of action? May not values be suggested likewise? Practical i.e. utilitarian values are always so suggested. We value for instance locomotives or aeroplanes because we know them to be an improvement on locomotion. But it could be objected that these values are trivial and not problematical while the real values, those worth investigating are only such that the question of utility does not arise and yet there is still a value left. It could be even ~~not~~ doubted whether usefulness makes an aeroplane valuable. It becomes a value, it might be said, rather because we are fond of flying first and that given a different natural constitution we would not even care ~~for~~ for inventing such a contrivance. It is of course not easy to decide whether we like flying owing to some thinking operations or whether we value it merely because of its usefulness or whether we like it because we envy birds or are fond of moving fast. Since there are secret urges, there might be mysterious values. But it may be questioned whether without some thinking suggesting the possibility of flying, its desirability would have been discovered. It may be correct that even such highly

complicated strivings as an attempt to create a new social order is reducible to some very elementary strivings while the mental elaboration is only secondary. The attempt must not be based, in other words, really on the conviction of the equality or the identity of human beings but on something else. It could be more primitive. If we see for instance animals in a cage, we like them to share equally the carrots or oranges we give them. If we feed birds or buy sweets for children, we want them to share equally these gifts and such an attitude might be at the bottom of a socialistic ideal. It may arise whenever we assume a parental attitude towards other beings instead of a competitive. In other words if we do not regard them as rivals but as objects of solicitude and this can be done by a simple resolve not owing to some special virtue inherent in children, animals etc. But all values must not be so reducible.

The volitional situation may be analyzed into a subject, an object of affection or objective and the suspense of the organism faced by the lack of the objective. The suspense is equivalent to an organic strain tinged with dissatisfaction. The active aspect of the strain which is the most important element within the situation is called volition or will but there seems to be no other factual material behind these words than such strain. It is essential and the objective that the strain/be conscious, it is consciousness that transforms the striving into will, otherwise the word "urge" would be sufficient for descriptive purposes, and the word "will" would lose its specific flavor. Thus the word "will" will cover the ~~sixth~~ internal state between this characteristic dissatisfaction and its removal, if we are conscious of the objective or the ground of dissatisfaction. In English the relatedness of conative states and dissatisfaction is indicated linguistically by the fact that the word "want" may mean "lack" and "desire", *the latter being the active aspect of lack or need.*

Since such generalizations like "will to power" or "will to live" ~~was~~ used in discourse ~~which~~ seems to contradict the assumption that

only specific volitions are found in reality it should be useful to notice that a will to live will mean little unless it be a specific unwillingness to ~~die~~ suffer death at a given time. A will to die might on the contrary be much more real than the so called instinct of ^{self-}preservation which seems rather to be another anthropomorphic projection presupposing some knowledge about life and death. A will to die will issue in remediative action like other volitions. The will to power without specific objective is a dubious construction or a metaphor unless it mean something definite, for instance the desire to become president of the republic. It is plainly a sublime tautology to say that nothing is so good as good will. The expression "men of good will" seems to indicate some innate or perhaps acquired disposition to do the good, in other words it signifies a quality rather than anything really volitional. Whether such uncertain quality is the basis of moral action, ~~cannot be considered here~~ ^{is doubtful.} If free will means the ability of ^{internally} free choosing and deciding, there is nothing volitional in this. Free will is not a will with a qualification.

It might clear up the meaning of the expression "free will" if we consider the verb which is at ^{its} ~~the~~ bottom. This is the verb "can" and its contrary is "must". These terms denote two typical and recurrent human situations. The derivative of "can" is called "possibility" in a logical context while "must" is called there "necessity". "Can" and "must" are furthermore correlative and mutually implicative terms inasmuch as I ~~can~~ may become aware of something as being within the scope of "can" only then if there is something which is not within this scope. But whenever I cannot do something, I must obviously do something else, so that the "cannot" ^{as a result} ~~has~~ always a positive counterpart which will be precisely a "must". The "can" denotes a situation such that alternatives are given and this will happen only on a level of abstract thinking. The word "free will" has accordingly its proper sense only in such a situation, i.e. a "can"-situation. On the other

hand , we shall ~~know~~ understand a "must" only when we know instances of " must not"-situations and these are precisely instances of "can"-situations because if I must not do one thing , I can do other things. Therefore if I am to understand "must", there must be such situations which do not imply ~~a~~ a "must".-- "Must"-situations may arise as a result of outside pressure or as a consequence of a subjective constitutional aspect .But a "must"-situation arises just as a "can"-situation only on a level of reflective awareness .It is meaningless to say that one "must" if he is not aware of it. He rather acts spontaneously without felt compulsion. Many "conations" are imposed on us by our animal nature and a "can"-situation is quite unknown to an animal. But we should not assume that the animal is always in a "must"-situation. This is entirely misleading. It may be ^{so} objectively ~~but~~ it is not subjectively in a "must"-situation. ~~Next~~ "Must" is the correlative of "Can" and there is no "must" on the level which does not ~~have~~ possess the "can". The "can" -and "must" situations arise simultaneously on the level of abstract thinking. We must therefore differentiate between the "can"-situation which exists only when alternatives are given and mere "spontaneousness". The situations of the animal are always spontaneous/^{but} neither ~~neither~~ "can"- nor genuine "must" situations. Only ~~the~~ ~~one~~ who had enjoyed vision can become really blind, he who is congenitally ~~is~~ sightless , is not really blind. "Can" and "must" are on a level of awareness superior to that of mere spontaneity. The distinction between free and spontaneous action is basic. Spontaneous actions of animal nature are not free and it is furthermore apparent that whenever an action is natural , it is not free in a human sense just because it is natural. We will even have a feeling of spontaneity as opposed to compulsion when performing a natural action (for instance when killing a menacing enemy) and be nevertheless unfree , i.e. determined by an impulse. We may in contradistinction have a feeling of compulsion when we restrain ourselves under the mentioned circumstances,

and yet act freely .The restraint will not be spontaneous but evolved as a consequence of abstract thinking. The specifications " can" and "must" are meaningless without consciousness and faculty of "abstraction". There is no question of choice i.e. of alternatives on an animal level and still less can there be acting on abstract grounds. likewise There is/ no felt compulsion and while everything is spontaneous on that level nothing is free. By creating the possibility of choices or the electivity of action , abstract thinking became a codeterminant of action .Thus a measure of freedom was provided which did not exist on a level when alternatives were still absent .The upshot ~~of~~ of this extension of the power of thought was the acting for the sake of "advantage" (however distant) instead of mere "pleasure". But this did not settle the broader question whether thought is creative in the sense that it is able to devise goals that are not rooted in animal nature ,goals that are neither predetermined by our constitution nor prompted by secret or overt motives but set in virtue of some knowledge. Only such principles could evolve actions that are not only contrary to inclinations as is the case on the level of "advantage" but even actions contrary to advantage itself. Clearly formulated this would mean: Can an abstract principle become a motive and result in action like an impulse or the knowledge of an ⁿadvantage? Can a principle become a genuine determinant among other determinants such as impulses ,instincts or advantages? If this were answered in the affirmative, then a new class of actions would come into being impossible in the animal realm, a new province of "freedom" would be conquered, a range of actions primarily determined by thought. The reason for such enlargement would still be natural in the sense of being a consequence of thinking, which is itself a natural phenomenon. A being in danger may be affected by fear and the spontaneous response may be flight or attack. But both may be forms of panic. These actions would then be spontaneous but not free. It is thinkable ,however, that a man naturally prone to flight would choose to stay ,determined by some principle,

the conviction for instance that flight is unworthy. The resulting action would be by no means spontaneous, on the contrary a sort of self-compulsion, it might be even the opposite of advantage, but it would be free insofar as it was elicited by a set of abstract considerations now governing behaviour. Actions of moral order might be generally the result of such principles, and as such the best illustrations or the chief examples of such influence of principles. However in the event of moral principles one could object that such principles are merely a conceptual elaboration of innate impulses of altruism or compassion. But there are ~~xx~~ instances of principles governing behaviour ~~xxxx~~ and lacking any proper moral or altruistic quality and standing. The precept "do not steal" is moral and might be construed to be an outgrowth of emotional goodness. But such abstract principles as the Mohammedan "do not drink wine" and still more so the Jewish dietary laws or various forms of "taboo" are not within the species of altruism. Since there is no congenital aversion to pork or wine, the fact that such principles may form the basis of behaviour proves that abstract principles may be a motive of action. Principles of conduct may and do originate in religious or metaphysical ideas true or false and are often obeyed more scrupulously than moral prescriptions and not merely passively like habits but actively as a thing that ought to be. It follows that compulsion may be forced on nature contrary to inclinations and advantage by the power of thinking and result in actions that are not spontaneous but free. This is the characteristic occurrence on the human level. That knowledge or the cognitive faculty is a vital determinant of action was not only a Socratic ~~xxx~~ insight but is conformable to common opinion. Therefore profound ignorance or complete lack of education are regarded as attenuating circumstances in the process of law while the criminal outrage of an educated man is all the more reprehensible. A coward must not be naturally timid, he may be incapable of being determined by abstract thought. Immorality may be the result of such inability. In the immoral individual

abstract thought when pitted against his impulses will always yield but such feebleness of abstract determinants is harmful to society and therefore this inability to obey abstract thought is being punished as bestial and subhuman.

Any theory which identifies spontaneousness of an urge , a motive, a natural ~~force~~ force, a tendency with freedom confuses freedom with spontaneity. Freedom is created as a natural phenomenon on a higher level of existence only when thought supervenes as a natural factor and supersedes other natural factors that are not thought. Urges, impulses , briefly the submental and subhuman factors, however spontaneous , are the hereditary elements , while the free and the novel emerge from thinking alone. It is equally false to confuse freedom with so-called selfdetermination. Only that which is a matter of thinking may be determined by the self conceived as a principle of lifelong consciousness and watchfulness. If however the self is taken to include the burden of heredity, impulses, urges etc., then action determined by them , could not be free because ~~it is~~ ^{they are} not directed by conscious thought. The course of dreams for instance cannot be said to be directed by the conscious self nor is this the case with hunger or sexuality . They arise without the self's consent since the sexual impulse is not the consequence of a reasoned wish to procreate children. Selfdetermination is identical with freedom insofar it is identified with thought i.e. when it means rational control , regulation by abstract thinking.

Basic conations fall within the scope of "must" , they are prompted by innate factors: we desire food even if we think that it is no blessing. These actions are also spontaneous while the specifically human actions arisen as a result of thought are lacking in spontaneousness but are organized according to advantage and principle. When alternatives are given, actions fall at once partly within the power of thought and the outcome will be "advantage " instead of "pleasure". Then the stage is reached when a principle becomes a motive and actions are not

bound to advantage. Just as in the previous instance, the action is a "can" action. We place animal functions within the scope of "must" we do not think that "free will" has anything to do with them, in other words, the performance is not subject to abstract thought. But these actions do not exhaust the totality of the human potential, We therefore differentiate such actions from others which are within the scope of alternatives and the "can". Insofar moral action is not a gesture of love but due to principle, it is within the scope of "can". We think accordingly that we can give charity or refuse it "at will". It has no sense to say that such actions are as necessary as the fall of bodies since they do not resemble the fall of bodies which obviously do not deliberate about the fall when falling. If they are natural, they are also naturally modifiable by thought as a new determinant. We would involve ourselves in a naturalistic mysticism not grounded in the science of nature if we thought otherwise. Actions on a human level are obviously governed by a variety of factors but thought is the factor growing in importance in the process of civilisation while the impulses and emotions recede to make sometimes a comeback with a vengeance. The conviction of every human being that whenever a situation is not determined solely by animal pressure, action is not only conscious but supervisable and directible by thought and therefore free, has foundation in fact. Thought is also a natural factor, its productivity and effectiveness is proved as far as utilitarian goals are concerned. All technical achievements testify to this fact. Freedom would then be a by-product of thinking on a human level, a natural part of our endowment or equipment as human beings. Thought would provide a leeway that did not exist on a lower level. But responsibility will be limited by the limitations of thought, i.e. by the quality of the cognitive equipment and a prevalence of impulses would impair responsibility as well as thought. This conclusion is inescapable but in accordance with common experience. There would be gradations of freedom as there

limits of mental power. Metaphysically this would be defensible since even ~~it~~ freedom is contingent on life. It is irrational to assume that a man may build a steamship but is constitutionally unable to decide whether he needs it, that he is able to measure stellar distances but unable to decide freely whether/^{he} should give a coin to a beggar. He may be prevented from doing so by hate but the principle "help beggars" may become stronger than hate.

Human beings are so fond of "can" ,i.e. of the power of thought that they try to discipline even the typical "must"-functions ,they regularize the meals and do not devour at random and if they cannot help eating,at least they postpone it and pray before doing it. Animals and neurotics are in a different position. It is noteworthy in this connection^e that mystic systems like asceticism profess to submit evrything even the natural functions to will but really to abstract thought,they try^s incorporate in other words the realm of "must" into the realm of "can". This is to be understood as the radical attempt to subdue everything by thought. The ascetic says: there is an alternative to everything, even life is only an alternative and so is food .Thought is supreme. It is an attempt at elimination of any survival of subhuman and subconscious elements , of all prehuman and premental phases of our being. And it is significant that this is being considered meritorious. Even the common man has a secret admiration for it although he may feel that it be "unreasonable " i.e. excessive. Thus asceticism affirms in essence the absolute primacy of thought but by doing so destroys life itself. Its illusion is clear because only life not death is subject to thought. Puritanism is a more utilitarian variety of asceticism ,the radicalism^{of thought-supremacy} being softened by "advantage" but both are rationality as opposed to mere impulsiveness, nature or pleasure,

Natural science would object rightly to the notion of free will if it is taken to mean literally " free striving". This is self-contradictory since striving being natural and innate is as

such unfree. If free will however means no volition but implies the influence of the factor of thought, no self-contradiction arises. Thought is then only one more "natural" element ~~the same~~ whose wilful omission would distort the picture of human behaviour. Those committed to the principle of evolution will also be averse to the idea of free will as destructive of the unity of the natural order since free will is not attributed to animals but emerges as a deus ex machina in humanity. But their misgivings should be allayed if it is shown that only the natural factor of abstract thought is taken into account and appraised as to its effectiveness. The objections of those holding that thought is merely subvocal talk may be dismissed as plainly false: if we say that we recognize the footprints of a lion, the significance of the assertion lies not in the fact that we say so but that we have really recognized those footprints. This is an act of "intelligence" or less vaguely, a "discovery" which can be tested and is acted upon. If furthermore according to natural science events within the sphere of life or mortality are of no cosmic importance, why could we not arrange some of these events autonomously as children enjoy autonomy in their play and prisoners in their prison? If life be an accident within the sphere of death, an incident, a mere interlude, a cosmic contingency, if the fate of the universe does not depend ~~it~~ on life, our doings might be free because they are "unimportant" and we might enjoy at least a temporal autonomy.

The strongest objection against the proposition that we decide an issue on some considerations of abstract nature is that the latter are really rationalizations of urges and that the stronger urge or inclination always prevail. But if I abstain from buying candy in order to save for clothing, it cannot be said that a stronger inclination prevailed. I sacrificed an immediate pleasure to a distant advantage and ~~I did so~~ I was able to do so because I could think and choose which in itself means freedom. But I can decide against

inclination and advantage as well if I risk death in order to save a helpless infant .I didnot want to incur death and ~~get~~^{acquire} no personal advantage from dying and my sacrifice might be even socially of questionable value.I acted against inclination and against personal or social advantage purely on principle,obeying an abstract precept.Thus thought devised a principle which was a challenge to urges and to advantage.

It is plain that our whole social organization is based on the implicit assumptions of free will or the idea that thought influences action.Thought alone brings order into human activities by creating the alternative of reasoned advantage and of action on principle. An employer could not hire an animal as he does a man because the actions of the former are spontaneous but unfree i.e. not influenced by thought and therefore ~~much less~~^{un-}predictable. An animal might warm itself on a beautiful day ~~instead of going to~~
~~work~~ on a sunny meadow while the worker will despite the lure of warmth go to work.The employer will assume that abstract considerations such as " possible dismissal" or "sense of duty" will determine the man .If urges prevail ,the order breaks down.Thus the range of human actions is wider than that of the animals but these human actions are nevertheless more predictable because they conform to "thought".

New York City

Dr. Max Rieser

ON WILL OR THE LEVELS OF ACTION

ALL actions may be divided into three distinct classes, genetically different and arising on successive stages of mental evolution. We could call these stages the three internal levels of action. On the lowest level there are only animal actions. They depend on urges and impulses or the constitution of an individual. Such urges may be the active aspects of organic needs and then be called "volitions." They are never "free" since they reflect innate needs. This is the level proper to all animals. "Natural" and "animal" constitutions are then identical in meaning. We may talk in this context of valuational facts, not of acts of valuation, since the latter would presuppose acts of conscious thought. These facts will be determined by the natural needs, desires by innate interests, which in turn will be predetermined by constitution or inclination (according to the terminology adopted). In such a state of affairs the naturalistic doctrine, according to which human actions are governed exclusively by laws like other natural phenomena, would be an adequate description of the facts in hand. The law of action would be grounded in the natural constitution, namely, in the biological needs of the organisms in question. Complete absence of abstract thought in those organisms would be characteristic on this level. Accordingly, action is then purely a reaction to urges. What the organism looks after, is the direct satisfaction of an immediate need and what it is aiming at, is a position called "pleasure."

This state of things is profoundly altered on the second level, namely, the stage of evolution that carries along with it the fact of abstract thinking. Owing to this change action assumes, not in all its instances, but in many of them, a different character, and abstract thinking may be termed a new natural element injected into the picture. The result now achieved as against the animal stage is an internal position characterized by the existence of "alternatives." On the first level alternatives of action are unthinkable, since the response to an urge is immediate and direct. Thus a thirsty animal will drink at the first available opportunity. On the second level, however, when thought intervenes, it may suggest reasons why drinking should be postponed or abstained from. It thus creates alternatives to actions dictated by the impulse. This is then the first difference between human and animal actions. The change indicated is twofold in scope: when "alternatives" are given, and only then, are "decisions" possible since they imply the existence of alternatives. We are faced on the first level with simple responses and the word "decision" carries then no significant meaning, and yet we differentiate on the human level between decisions and responses. The situation of Buridan's ass is the personification of a human, not a subhuman, situation. The real ass would have no qualms about his fodder. The animal remains addicted to its one and only course, but the alternatives, a corollary of abstract thinking, provide the first leeway in human action as against animal action, which may be termed a measure of "freedom." The latter, however, is not absolute, but contingent on thinking.

In the light of the preceding reasoning the question whether will is free could be significantly restated in these terms: are human actions subject to thought and in what measure? The answer would be in the affirmative so far as the second level is concerned, because the urge is then not the only determinant of action, since abstract thinking as a natural coefficient creates a codeterminant, which has to be properly appraised. If then the dictum that human actions are subject to laws would mean, as it generally does, at least surreptitiously, that the specific influence of thought is being neglected, this would constitute a clear distortion of facts of the human level.

An important practical consequence is attendant upon the existence of alternatives in that they enable us to set the stage for intelligent action culminating in utility or advantage while we were restricted on the first level to immediate pleasure exclusively. It is obviously thought that will suggest an alternative reaching beyond the close range of immediate satisfaction of an urge. This is then the useful or the advantageous as against the merely pleasurable. Thus, although I might desire apples, I shall become able to restrain my craving because thinking envisages the approach of winter and the consequent need of winter clothing. I shall then save my money for the clothes. Utility or advantage and pleasure work often at cross purposes although the satisfactions ultimately to be derived from utility will outweigh passing pleasures. As against pleasure utility is the more rational achievement, and the possibility of realizing it completely transforms and rationalizes our social life as compared with the lower stage. While the pleasurable is accessible to all organisms, the useful is essentially human. It hinges clearly as the amplification of an alternative on the existence of abstract thinking. As one of the potentialities inherent in the latter, it separates the first level from the second.

The possibility of utility includes a measure of freedom and the amount of the latter may be measured by the amount of pleasures lost and advantages gained thereby. The orderly processes of social life are based on the implicit assumption of all the participants that their actions are governed not only by pleasure but first of all by usefulness. Punishment too may be meted out intelligently only on this level when beings are able to weigh future disadvantages as against immediate satisfactions. Animals are not in this position and accordingly are not punished.

By creating the alternative in general and that of utility in particular, thinking has a liberating effect in that it brought about such varieties of action which are commonly called manifestations of free willing. The assertions "will is free" or "man is responsible" then do not differ significantly from the statement that human actions are amenable to thought or that we may recur to alternatives when there are any. In advancing this theory we only assess realistically the rôle of thought as a natural factor in life. "Free" does not mean "completely undetermined" but "determined by abstract thinking." Such a principle fits common experience but eliminates a narrow-minded determinism which by identifying wrongly human with subhuman actions, or even with inorganic events, fails to take into due account the vital factor of thinking.

The third, last, and highest level of action is reached when thought becomes an autonomous determinant and actions are performed in virtue of some principle or, in other words, when an abstract principle becomes a motive. Thought was absent on the first level. It was instrumental on the second, functioning as a mechanism of release (by showing alternatives). It becomes creative on the third, when at least as a creative principle it generates actions that are contrary to pleasure or to advantage or to both. The principle thus becomes an actual determinant among the others (such as instincts or advantages). A new range of freedom is thus reached, actions affiliable to thought alone. They too are natural in the sense that thought is, though on a human level only.

a natural phenomenon. The third level carries with it fundamentally a genuine extension of the human life-potential attributable to thought. Experience shows that a principle is apt to become a determinant in many cases, for instance, if a man obeys a command like "do not steal" not owing to fear but to conviction that the principle is valid. This is also true when prescriptions without moral connotation are observed, as for instance religious prohibitions of certain foods and beverages or even the observance of "superstitions." Apes have no "superstitions." In the human context, however, principles true or false affect the behavior.

It is obvious that he who acts on utility has more freedom than he who acts due to an impulse and also that he who acts on principle does so more freely than the other two since he obeys thoughts of his own making instead of innate impulses or natural advantages. He then follows his true self and nothing else. It may be gauged from this that responsibility will be impaired if action on principle is difficult as a result of profound ignorance while the transgression of the educated will be all the more reprehensible. A coward must not be naturally timid but inherently incapable to be determined by abstract thought, which inability is deemed unworthy. Immorality in general may then be the result of a similar inability. In the immoral individuality thought, when pitted against impulse, would frequently yield, due to the feebleness of abstract determinants. On the other hand, sense of duty is the high degree of determinability by principle. Social discipline is built up largely on this ultimate level of action.

It may be observed from a semantic point of view that the human situation on the two higher levels of action is expressed by the verb "can," i.e., they exhibit a state of things embodied in this word. We act freely if we "can" do one thing as well as another. The contrary term is "must," and the two, "can" and "must," are correlative and mutually implicative, since I shall be aware of something as falling within the scope of "can" if I am able to confront it with something that does not fall within that scope. On the other hand, the negative position indicated by "I can not" necessarily implies some positive "must." "Can" denotes simply a situation such that alternatives are given and that happens precisely on the level of abstract thinking at the earliest. The term "free" will get its proper meaning only in that situation. On the other hand, a "must" will be grasped as such only if instances of "must not" are available and these will be the "can" situations.

A "must" will arise as a result of outside pressure on an internal constitutional aspect. But it is very important to realize that a genuine "must"-situation arises just as does the "can," only on the level of reflective awareness. "Must" is meaningless for him who is not aware of it. He will act his "must" rather spontaneously without felt compulsion. The distinction between spontaneousness and freedom is of vital significance. The former is a biological fact occurring on all levels of action while the latter is an intellectual fact contingent on thought. Many "conations" are imposed on us by our animal nature, but it is only on our reflective level that we consider them as "must"-situations. A "can"-situation is, of course, unknown to an animal, but it would be entirely misleading to assume that an animal is ever in a real "must"-situation. It may be so objectively, but subjectively it is not. It will, on the contrary, always act spontaneously and have the feeling of spontaneity while being in a "must." The free-will situation, as we understand it, is nothing else than the reflective level-situation turned to action.

Both "can" and "must" occur on a mental level of awareness superior to mere spontaneity. They are typical recurrent human situations called in a logical context "possibility" and "necessity" respectively. Spontaneous actions of animal nature are never "free" and whenever an action is "natural" in the current sense it is not free in a human sense just because it is "natural." We may even have a feeling of spontaneity when performing a natural action (for instance, killing a menacing enemy) and be determined by impulse alone while we may have a feeling of compulsion when restraining ourselves from doing something dictated by an impulse and yet act freely just because the act of restraint is originated by an act of thought. The act of restraint, so basic in civilized behavior, will then be free but not spontaneous. The specifications "can" and "must" are purely human distinctions originating on the level of alternatives as their natural consequence. On the animal level everything is spontaneous but nothing free.

Any theory which identifies spontaneousness of an urge, a motive, a natural force, a tendency with freedom, confuses freedom with spontaneousness. Freedom is created as a natural phenomenon on a higher level of existence only when thought supervenes as a natural factor and supersedes other natural factors that are not thought. Urges, impulses, briefly the submental and subhuman factors, however spontaneous, are the hereditary elements while the free and the novel emerge from thinking alone. It is equally false to confuse freedom with so-called self-determination. Only that which is a matter of thinking may be determined by the self conceived as a principle of lifelong consciousness and watchfulness. If, however, the self is taken to include the burden of heredity, impulses, urges, etc., then action determined by them could not be free because they are not directed by conscious thought. The course of dreams, for instance, can not be said to be directed by the conscious self, nor is this the case with hunger or sexuality. They arise without the self's consent, since the sexual impulse is not the consequence of a reasoned wish to procreate children. Self-determination is identical with freedom in so far as it is identified with thought, i.e., when it means rational control, regulation by abstract thinking.

Basic conations fall within the scope of "must"; they are prompted by innate factors: we desire food even if we think that it is no blessing. These actions are also spontaneous while the specifically human actions arisen as a result of thought are lacking in spontaneousness, but are organized according to advantage or principle. When alternatives are given, actions fall at once partly within the power of thought and the outcome will be "advantage" instead of "pleasure." Then the stage is reached when a principle becomes a motive and actions are not bound to advantage, just as in the previous instance the action is a "can"-action. We place animal functions within the scope of "must"; we do not think that "free will" has anything to do with them; in other words, the performance is not subject to abstract thought. But these actions do not exhaust the totality of the human potential. We therefore differentiate such actions from others which are within the scope of alternatives and the "can." In so far as moral action is not a gesture of love but due to principle, it is within the scope of "can." We think, accordingly, that we can give charity or refuse it "at will." It makes no sense to say that such actions are as necessary as the fall of bodies since they do not resemble the fall of bodies,

AR 7207

Max Riener Collection

3/21

Die gezeichneten Modelle der Plutocypae der *Forcipula*

MAX RIESSER
49 WEST 121 STREET
NEW YORK, N. Y. 10027

Die ~~ganztägigen~~ geistigen Modelle der Philosophie
der Gegenwart

Die Frage: was ist Metaphysik? hat seit jeher den Menschegeist leidenschaftlich beschäftigt. Die Antwort, die darauf in der jüngsten Zeit der logische Positivismus oder die analytische Philosophie, wie er im Westen genannt wird, erteilt hat, rief die lebhaftesten Debatten hervor. Im Gegensatz zu den ~~Positivisten~~, d.h. den Neopositivisten glaubt R.C. Collingwood, die Metaphysik sei die Wissenschaft der "absoluten Voraussetzungen", d.h. derjenigen Voraussetzungen der Wissenschaft, und überhaupt der Kultur als Ganzes gesehen, die stillschweigend akzeptiert werden. ^{R.C. Collingwood zufolge} Aber diese Voraussetzungen ändern sich mit den Wissenschafts- und Kulturtypen, mit anderen Worten; jede Kultur hat ihre eigene Metaphysik. Es handelt sich hier jedenfalls um die letzten Voraussetzungen alles Denkens und Fühlens, demnach ~~um~~ ^{um} solcher, die innerhalb einer gewissen Kultur oder eines Systems der Wissenschaften nicht in Frage gestellt werden. ^{Man kann eine dialektische Lösung entwerfen, wie no} Allerdings könnte dagegen eingewendet werden, dass dies eine Umkehrung der tatsächlichen Verhältnisse sei, ~~die dadurch auf den Kopf gestellt werden~~, weil ja gerade die Metaphysik als dasjenige Wissen gelten kann, deren Inhalt von einer gewissen Wissenschaftsstufe, ja einer gewissen Stufe des Durchschnitts- oder Alltagswissens ⁱⁿ einer ~~gewissen~~ ^{bestimmten} Geschichtsperiode abhängt, ja von ihnen bedingt sei, nicht aber umgekehrt. So gesehen wäre die Metaphysik eine Spiegelung einer gewissen Ebene des Tatsachenwissens, die über die Grenzen des rein Tatsächlichen ausgedehnt wird. Im Gegensatz zu Collingwood würde z.B. Ferdinand Gonseth ^{vertritt} eine derartige Auffassung von der Typenwandlung der Philosophie als mit ihren eigentümlichen Grundsätzen unvereinbar ablehnen, und darauf hinweisen, dass "die Philosophie

als

2

die Wissenschaft des Seins und der Grundsätze nach unbedingter Wahrheit zielt, sie will also (eine Garantie der absoluten Gewissheit) den wissenschaftlichen Disziplinen verschaffen, damit sie sich auf ein sicheres ^{als Vorwissen zu} ~~Wissen~~ / stützen können; ^{Gewissheit} Die ~~Sicherheit~~ der wissenschaftlichen Sätze ist nicht in jeder Hinsicht dieser Art. ^{von anderen als der philosophischen} So wenig auch ~~die~~ Erfahrung zu ihrer Begründung beitragen kann, ~~ist~~ doch ihre bemerkenswerteste Eigenschaft darin, dass sie weder unwiderruflich noch endgültig, sondern überprüfbar und verbesserungsfähig sind." 1)

^{diesem} Aber ganz abgesehen von ^{den Aufgaben und Grenzen} Gesichtspunkt einer grundsätzlichen ~~Bestimmung~~ ^{von der Metaphysik} der Metaphysik, war sie doch rein ^{im üblichen Sinne!} historisch gesehen, kaum jemals eine "Wissenschaft", vielmehr stets eine Disziplin, die zwei grundsätzliche Fragenkreise ^{bearbeitet} ~~bearbeitet~~ ^{bearbeitet} bearbeitet ^{bearbeitet} bearbeitet, welche für ~~den~~ Menschenwesen jederzeit von höchstem Interesse ^{sind} sind, ~~namlich~~ ^{namlich} nämlich : 1.) was ist die Welt um uns? 2.) was ist ihr Schicksal und mein eigenes in ihr? . Diese Fragen stehen im Verhältnis ^{zueinander} gegenseitiger Abhängigkeit, ^{man} denn wenn die Bestimmung der Welt und des Menschen kennen will, muss man ^{zuerst} ~~zuerst~~ die Wahrheit über sie erfahren. ^{anzusehen} Als Grundfrage ist die zweite, da sie zuerst auftaucht und aus der ersten herausfließt. Beide Fragen sind ihrem Wesen nach existentiell, führen aber logischerweise dahin, dass man eine Untersuchung des "Wesens" der Welt ^{anzustreben} ~~vornehmen will~~ ^{anzustreben} will. Man fragt dann, was die Welt "wirklich" also "in Wahrheit" sei, d.h. ohne Rücksicht auf trügenden Schein. Dies ist somit eine Untersuchung des "Wesens" oder der wahren ^{Natur} ~~Natur~~ ^{Natur} Natur des Seins, d.h. eine Ontologie.

^{beiden} Diese ~~zwei~~ ^{beiden} Fragenkreise ~~bieten~~ ^{bieten} bieten eine erschöpfende Schilderung des ^{invarianten} ~~invarianten~~ ^{invarianten} invarianten Inhaltes der Metaphysik. Die Wissenschaften können hierzu nur die Vorarbeiten leisten. Wenn ~~man aber~~ ^{während der} ~~im Zuge~~ ^{im Zuge} dieser Untersuchung Zweifel ^{aufsteigen} ~~bekommt~~ ^{bekommt} bekommt, ob die Beantwortung dieser Fragen nicht die Grenze menschlichen Könnens ^{nicht} ~~übersteigt~~ ^{fordert} übersteigt, dann entsteht eine neue Art von Untersuchung, die man Erkenntnistheorie

nennt. Diese Frage nach dem dem Können oder Vermögen wurde oft mit
 verschiedenen Begründung^{-en} und mit ^{Wechselndem} ~~variierenden~~ Nachdruck ~~über~~ ^{historisch} ver-
 neint. Aber die Sisyphusarbeit^{de Metaphysik} begann stets von neuen, Die letzte
 "grosse Verneinung" ^{rückte} ~~stammte~~ von den erwähnten "eopositivisten" ^{her};
 Sie erklärten auf einer höheren Stufe intellektuellen Raffinements,
 dass die Nichtigkeit der Metaphysik ^{sich} ~~schon durch die~~ ^{aus her} Analyse der
 Macht und der Regeln der Sprache ~~gegeben sei~~ ^{erfolge}. Ist nun dies eine
 formalistische Antwort, so hat in allerletzter Zeit ^{der Wiener} ~~Topitsch~~ ^{auch}
~~die~~ ^{anthropomorphen} Modelle der Metaphysik inhaltlich untersucht
 und vom Standpunkt einer Soziologie des Wissens ^{erinn} ~~die~~ negativen Be-
 scheid ~~erhalten~~ gegeben.

~~Abgesehen~~ ^{[Wenn man} ~~von der~~ ^{abstrahiert]} Struktur der ursprünglichen Modelle
 der Metaphysik besteht ~~aus~~ ^{ihnen} das Faszinierende ~~der~~ ^{ihnen} erteilten Ant-
 wort gerade in ~~ihren~~ ^{den} Abwandlungen, ^{also} in jenem Gewand, das das ursprüng-
 liche Modell nach ~~der~~ ^{jeder} neuen Bearbeitung annimmt. Gesetzt den Fall,
 dass das ^{Spärkorn-} ~~Modell~~ ^{von Aquinas} Platos und des ^{ein ähnliches} Thomas ~~das gleiche~~ sei, so sind
 hier die Unterschiede wichtiger als ~~die~~ ^{die} Übereinstimmung.
 Dabei muss ~~noch~~ ^{im Auge behalten werden, dass} das Modell der Frage
 von dem der Antwort unterschieden werden ~~muß~~. Was etwa von Topitsch
 und anderen naturalistischen Forschern als anthropomorph bezeichnet
 wird, ist das ~~jeweilige~~ ^{der jeweiligen} Modell der jeweiligen Antwort. Es liegt
 aber im Wesen des Fragemodells, dass die Philosophen ^{auf diese} ~~zu den~~ Fragen
 zurück~~kehren~~ ^{kommen} ~~werden~~ ohne Rücksicht auf die Grenzen, die ihnen die
 jeweilige Erkenntnistheorie auferlegt und dass Menschen geneigt
 sein werden, ~~auf diese~~ ^{Schiz} Antworten zu ~~reagieren~~ ^{schenken}. Die Fragen selbst
 entstehen nämlich ganz natürlich dann, wenn sich die Denkfähigkeit
 des Menschen ~~zu dem~~ ^{derart} Grade steigert, dass sie ihn über seinen eigenen
 Tod und denjenigen seiner Kinder ^{hinans} trägt, so dass er dann sein
 "Schicksal", dasjenige seiner Kinder, seines Stammes, Volkes und
 aller Menschen zu erwägen ^{hat} ~~besteht~~.

[Die Komplikationen des metaphysischen Denkens
4 wachsen mit der

~~Als~~ ~~Schalt~~ es im technischen ~~Sinne~~ oder auch nur im prätechnischen Sinne eine Wissenschaft gab, haben sich die Philosophen ~~ganz~~ unbefangen und spontan ihrer Erleuchtungen bedient, um eine Antwort auf ihre eigenen metaphysischen Grundfragen zu erhalten. Gerade aus diesem Grund muss aber auch die Verwickeltheit der Metaphysik nach Massgabe der stets gesteigerten Kompliziertheit des Wissenschaftsnetzes ~~parallel~~ ~~wachsen~~ ~~erhalten~~. Der Philosoph muss stets, ob er will oder nicht, auf diese wissenschaftlichen Erkenntnisse positiv oder negativ reagieren, ~~sie können~~ ~~sich~~ dieses Druckes nicht erwehren. ~~Tut~~ ~~er~~ es nicht, dann gilt ~~es~~ ~~als~~ veraltet, obskurantistisch usw. Daher gab es jederzeit wissenschaftliche Voraussetzungen der Metaphysik. So ~~steht~~ ~~hinter~~ ~~der~~ Metaphysik von Whitehead gewiss eine Folie wissenschaftlicher Erkenntnis.

~~Im Laufe der Zeit~~
Es musste sich auch zwischen der Metaphysik und der Wissenschaft im technischen Sinne ein gewisser Gegensatz herausbilden. Die Metaphysiker mögen geneigt sein, dem Wissen, das ~~die~~ Wissenschaft zu bieten hat, ~~die~~ letzte Geltung abzuspochen, weil es kein "wahres" Wissen sei, weil es nämlich nicht imstande ~~ist~~ ~~sei~~, die ~~zwei~~ ~~beiden~~ metaphysischen Grundfragen zu beantworten. Der Wissenschaft fehle ~~also~~ ~~die~~ richtige Einsicht, die Tiefe, sie bildet einen niedrigen Typus des Wissens. Die Wissenschaftler ~~verachten~~ ~~sich~~ mit ebenso hochmütiger Abwendung von der Metaphysik, sie haben für die ihrer Ansicht grundlose Anmassung des Metaphysikers höchstens ein Lächeln der Verachtung, da sie sich im Besitze des einzigen wirksamen und wirklichen Wissens ~~wähnen~~ ~~starben~~.

Da die Metaphysik unvermeidlicherweise die Elemente existierenden Wissens bei Strafe ~~des Verstoßes~~ ~~der~~ Nichtbeachtung ~~benutzen~~ ~~muss~~, dürfen wir nach den Denkmodellen der gegenwärtigen Philosophie fragen. Bevor wir darauf eingehen, wäre es geboten, gewisse Aspekte der erwähnten metaphysischen Grundfragen

in Erwägung zu ziehen, die sind im Grunde genommen identisch mit der Untersuchung des Wahren, Guten und Schönen, die traditionell als die eigentliche Aufgabe der Philosophie und Metaphysik galt. Nur ist diese Form der Darstellung formalistisch, d.h. sie erteilt eine formalistische Antwort auf unsere zwei ursprünglichen ^{existenziellen} Fragen. Wenn wir nämlich wissen wollen, was die Welt in Wirklichkeit ~~ist~~ ^{sei}, dann untersuchen wir das Wahre, nur offenbart uns diese Untersuchung nicht notwendigerweise den material aufgefassten Inhalt dieser Wahrheit ~~Frage~~ wie ihn z.B. die Vorsokratiker noch zu bestimmen versuchten.

Was die Untersuchung des Guten anbelangt, so schildert ^{Sie} uns ~~Sie~~ die Methode, mit welcher wir unser Schicksal in positiver Weise beeinflussen können, ~~die soll uns~~ die Art und Weise ~~schildern~~, ^{in die} ~~darin~~ uns das bestmögliche Schicksal gewährleisten ^{soll}. Aber auch diese Antwort ist formalistisch, weil sie uns nicht angibt, zumindest nicht angeben muss, wie diese Methode in materialer Hinsicht beschaffen sein ^{muss} ~~müsse~~ ^{soll}.

Wenn wir schliesslich die Welt betrachten, um zu erfahren, was sie ist, d.h. wenn wir in ^{der} ~~der~~ Kontemplation dieser Welt ^{versinken} ~~versinken~~, ^{können} ~~können~~ wir durch ihre "Schönheit" ergriffen werden, Wir können ~~hier~~ ^{aber auch} mit unseren Untersuchungen ^{hier} Halt machen und in die Betrachtung ^{vertieft} ~~vertieft~~ ~~versenkt~~ ~~überhaupt~~ keine weiteren Fragen stellen, sondern erklären, diese "Schönheit" ist die Wahrheit. Dies ist vielleicht die ^{am} ~~höchsten~~ intellektualisierte Weltbetrachtung, weil sie ^{vom} ~~den~~ Weltinhalt überhaupt als nebensächlich ^{absieht}. ^{Der Sprung ins Ästhetische ist intellektualistisch.} Aber die Antwort ist ebenfalls formalistisch, denn sie besagt ~~un~~ nicht, worin diese Schönheit eigentlich bestehe. Es ist eben eine Art Weltgefühl, das auch der Pessimist akzeptieren kann, ja es drückt sich ^{bisweilen ein} ~~in~~ ~~der~~ Pessimismus über den Inhalt aus.

Dies sind also die drei formalistischen Antworten der griechischen Philosophie auf Tatsachenfragen. Das Christentum ⁿ bzw. das

erachteten

Judentum -die Mutterreligion-~~haben~~ ^{(sich im Besitze der materialen}
Antworten auf diese grundsätzlichen Fragen und diese ^{Bestimmtheit} ~~Wahrheitsmacht~~
bildete ihre Ueberlegenheit über die griechische und hellenistische
Welt der heidnischen Philosophie.

Parallel mit diesen drei formalistischen Antworten, die
ins Gebiet der Ontologie gehören, laufen, introspektiv gesehen, die
drei Vermögen der traditionellen Psychologie, nämlich Denken, Wollen
und Fühlen, die sich ebenfalls auf die zwei Grundfragen beziehen.

Die ontologischen, formalistischen Antworten, die diese introspektiv
erschlossene Vermögen erteilen, spielen sich auf einer extrospektiven,
nach aussen ~~gekragenen~~ ^{stellten} Ebene ab. "Denken" beschäftigt sich mit der

Wahrheit ~~über das~~ ^{Wesen} der Welt, ~~und~~ ^{mit ihrem} ~~ih~~ ^{sein} als auch des Men-
schen Schicksal. Dies soll eben das Vermögen, das diese Wahrheit ent-

~~hüllt~~ ^{ansprechen} ~~zu~~ ^{zu} ~~Man nannte~~ ^{in Betracht} es manchmal ~~den~~ ^{auch} Geist oder Vernunft, ~~um den~~
~~von~~ ^{Unterschied} ~~von~~ ^{zu} ~~gemeinen~~ ^{zu} Verstand. Der "Wille" ist das Vermögen,

bezw. die ~~Kraft~~ ^{positive}, die das Gute verwirklichen ~~und unser~~ ^{d. h. unser} ~~Geschick~~ ⁱⁿ ~~in~~ ^{günstige}
~~günstiger~~ ^{Bahnen lenken soll} ~~Worte~~ ^{beeinflussen kann.} "Gefühl" zeigt Entzücken oder
Entsetzen

~~Verzweiflung~~ ^{an} über den Zustand der Welt, ihre Schönheit, Hässlich-
keit usw. --- Denken hat ~~keine~~ ^{klare} Grenzen, die die Erkenntnistheorie ~~festsetzt~~,
~~zeigt~~ ^{offenbart} seine Macht ~~über~~ ^{über} die Logik ~~ist~~.

[Die moderne Philosophie ist in drei gegenerische Lager
gespalten, ~~zu~~ ^{zufolge} ~~manchen~~ ^{manchen} Schriftstellern ~~sogar~~ ^{sogar} in vier. Diese Zerklüf-
tung birgt grosse Gefahren für unsere Zivilisation in sich. ~~Wir~~ ^{denn in jedem Lager gelten andere Werte} ~~müss-~~
ten zu den Anfängen der modernen Philosophie und vielleicht sogar zu

der Spaltung der Welt in eine heidnische und christliche zurückgehen,
~~um~~ ^{einem} ~~Beispiel~~ ^{grund} solch ~~groß~~ ^{in Weltansicht und Wertwelt} ~~legender~~ ^{Spaltung} zu begegnen. Sogar dies ist
zweifelhaft, da manche ~~Ansichten~~ ^{Forscher} der Ansicht sind, dass sich die

Gedankenmodelle der christlichen Philosophie von denjenigen der
griechischen nur wenig oder überhaupt nicht unterscheiden. ^{Du} Eine
Weltanschauung zeigt einen ~~weisen~~ ^{gleitenden} ~~Übergang~~ ^{Übergang} zur anderen, und zwar

ohne Bruch. (3) Dies müsste freilich nicht ^{unbedingt} ausschließlich auf
gemeinsame Gedankenmodelle zurückzuführen sein, als vielmehr auf
direkte Entlehnungen/ seitens des Christentums ^{des hellenistischen Gedankenguts}. So meint Paul
Tillich (4), dass das Christentum eine hellenistische Philosophie
und ein hellenistischer Mysterienglaube geworden ist allerdings
bei Wahrung des messianischen d.h. christomorphen Grundcharakters,
den es nie eingebüsst hat.

Die heute bestehende dreifältige Gabelung der Philosophie
könnte man ~~schildern~~ zunächst als eine Dichotomie zwischen den
verschiedenen Abarten der Phänomenologie und des Existentialismus
einerseits und der analytischen Philosophie andererseits, wobei die
zwei ersteren am europäischen Kontinent und seinen aussereuropäischen
^{intellektuellen} Dependenzan, die zweite in den englisch sprechenden Ländern überwiegt.
Dazu tritt der dialektische Materialismus ~~als~~ in Osteuropa und China
vorherrschend, Julius Kraft stellt das Verhältnis derart dar (5),
dass Positivismus (analytische Philosophie) und Existenzphilosophie
den "usus modernus", Thomismus und dialektischer Materialismus den
"usus traditionalis" repräsentieren. Kurt Reidemeister war durch die
Spaltung der Philosophie derart beeindruckt, dass er eine "Position
der kritischen Vernunft" suchte, um zumindest ^{zwischen} Existenzphilosophie
und Positivismus eine "Konfrontation" zu ^{ermöglichen} ~~versuchen~~. Dies sei umso
notwendiger als Positivismus und Existenzphilosophie "die Verschieden-
heit der exakten Methode und der hermeneutischen Intuition zur absolu-
ten Entgegensetzung steigern" (6) Sie können also überhaupt nicht
ins Gespräch kommen, was umso bedauerlicher ist als ja "die im nacher-
lebenden Verstehen aufgehenden geistigen Eigenschaften von Dingen
nicht die logisch-formale Bestimmtheit wie die Eigenschaften der Dinge
haben, die die Physik durch Messen in Erfahrung bringt. Man muss also
"die in den positiven Schranken erfassbaren Eigenschaften" ~~abstrahieren~~ ^{als}
durch Messbarkeit ausgezeichnet bezeichnen und ~~man muss~~ ^{man muss} "diese

Schranken abstreifen, um der geistigen Dinge ansichtig zu werden." (7)

Als Anhänger einer "wissenschaftlichen Philosophie" -deren Möglichkeit der existentialistische Theologe Paul Tillich schon aus dem Grunde verneint, weil der ~~gegenstand~~ Philosoph mit dem Gegenstand seiner Untersuchungen existentiell verküpft ~~existiert~~ (8) - würde der positivistische Philosoph Hans Reichenbach gewiss jeden Versuch dieser Art a limine abweisen. Er "vertritt die Ansicht, dass philosophische Spekulation eine vorübergehende Phase bedeutet, die nur dann entsteht, wenn philosophische Fragen zu einer Zeit gestellt werden, welche noch nicht über die logischen Mittel zu ihrer Beantwortung verfügt." (9)

"Die Geschichte der spekulativen Philosophie ist (demnach) die Geschichte der Irrtümer der Philosophen, die nicht in der Lage waren, die Fragen die sie stellten, zu beantworten; und die Antworten, die sie trotz ~~dem~~ dem ~~gaben~~ gaben, können nur aus psychologischen Motiven heraus erklärt werden.....

Die philosophischen Systeme haben bestenfalls den Stand der wissenschaftlichen Erkenntnis ihrer Zeit widergespiegelt; aber sie haben (Er fragt nicht, ob dies der Zweck der metaphysischen Untersuchungen war.) nichts zur Entwicklung der Wissenschaft beigetragen." Er verwirft

"spekulative Verallgemeinerungen oder poetische Schilderungen der Beziehungen zwischen Mensch und Welt." (10) Er sagt nicht, ob damit die existentialistische Philosophie gemeint ist.

Nichtsdestoweniger bemerkt Fritz Heinemann (11) eine gewisse Ähnlichkeit im Standpunkt dieser beiden Lager, indem er über den Existentialismus sagt: "Heidegger ist der Rebell unter den zeitgenössischen Philosophen. Er revoltiert gegen die Metaphysik der Vergangenheit. Seine Position ist der der logischen Positivisten ähnlich und zugleich entgegengesetzt. Die Logischen Positivisten verwerfen die traditionelle Metaphysik, weil ihre Sätze weder Tautologien im logischen Sinne noch verifizierbare Tatsachenfeststellungen seien. Heidegger dagegen verwirft sie, weil sie nicht die richtige Art von Metaphysik sei. Er lehnt sie, weil sie auf Logik gegründet sei, wie auch die Logik selbst als die Grundlage der Philosophie ab, während die Neoposi-

tivisten die letztere als grundlegend anerkennen. ..." Heinemann fügt über Heidegger hinzu : "Er ist ein Aufrührer und verdankt dieser Tatsache seinen grossen Einfluss. Dadurch wird er zum Gegendenker. Er denkt gegen die vergangenen Philosophien... Dabei ist er/ ein ^{mehr} rückwärts schauender Gegenrevolutionär als ein vorwärts blickender Revolutionär..."

Es scheint also , dass die ganze Aehnlichkeit zwischen dem geistigen Haupt der Existentialphilosophie und den Neopositivisten in einer Verwerfung besteht, ~~das wäre das~~ etwa so wie die Faschisten und Marxisten gleicherweise die kapitalistische Wirtschaftsordnung ablehnen ~~sich~~ ^{bezw.} abzulehnen vorgeben. Aber die positivistische Ablehnung gründet sich auf die ~~Behauptung~~ ^{Anschauung}, dass die traditionsmässige spekulative Philosophie nicht rational genug ist, hingegen fusst die Heideggersche Verwerfung auf der Annahme, sie sei zu rationalistisch. Dies sind gegensätzliche Begründungen. Man könnte noch hinzufügen, dass der dialektische Materialismus sich der Verwerfung der Metaphysik ebenfalls anschliessen würde, wofern diese nicht eine Art Vorbereitungsstufe für den dialektischen Materialismus bezw. die moderne Wissenschaft sei. Heinemann bemerkt noch, dass ein Existentialist sich sowohl fascistischen als auch Marxistischen Ideen anschliessen könnte, ~~aber nicht die~~ ^{könnte} ~~von Neopositivisten~~ ^{ohne weiteres} nicht/behaupten ~~werden~~. ^{Kann man dies} Die Kluft scheint hier unüberbrückbar ~~zu sein~~.

Julius Kraft ist gegenüber der Phänomenologie und dem Existentialismus kritisch gestimmt, er erblickt im dem letzteren, und zwar in seiner Heideggerschen Form eine Fortsetzung der ersteren und meint, dass " die (Husserlsche) Phänomenologie nicht darum zuletzt so weites Gehör gefunden, weil sie eine umfassende, kritische und -jedenfalls dem Anschein nach- konstruktive Attacke auf den Positivismus, Sensualismus und Naturalismus des 19. u. 20. Jahrhunderts darstellte.... Dem Positivismus ist tatsächlich in der Phänome-

nologie ,kraft ihres Apriorismus , ein ernster Gegner entgegengetreten . (12). Er nennt auch den Existentialismus ein "irrationales Endglied des phänomenologischen Erneuerungsversuchs der systematischen Philosophie." (13) Schliesslich bricht er den Stab über die Phänomenologie: "Der Intuitionsphilosoph ist also ein Autoritätsphilosoph. So ist denn auch die phänomenologische Philosophie eine autoritäre Philosophie, erst verkleidet und verschämt, dann aber im Existentialismus mit einer Dreistigkeit, die es wagt, die Vernunft offen zu verhöhnen...Eine solche, die autoritären Tendenzen der Zeit vorbereitende und stützende Scheinphilosophie..ist selbst nichts als Glaubensdogma.." (14)

Nach meiner Ansicht ist die in Grundsätzen ~~von~~ wurzelnde Kluft zwischen der analytischen Philosophie einerseits und dem Existentialismus und der Phänomenologie andererseits auf die Verschiedenheit der hinter diesen Philosophien liegenden noëtischen Modelle zurückzuführen. Mathematik und Physik sind das Modell der analytischen Philosophie, hingegen bilden für die beiden kontinentalen Philosophien die Geisteswissenschaften, insonderheit Geschichte, Soziologie und Psychologie das Modell. Die Untersuchungsmethoden dieser ~~zwei Typen~~ ^{zweifachen Art} /des Philosophierens sind diesen zwei Wissenschaftstypen entlehnt. Sie beschäftigen sich auch mit verschiedenen Aspekten des Lebens, nämlich die analytische Philosophie mit dem intellektuellen, der Existentialismus (und auch die nach-Husserlsche Phänomenologie) mit dem affektiven. Sie sind in ihren Methoden antithetisch, aber in ihrem Gegenstand und in den Ergebnissen eigentlich komplementär. Sie scheinen sich mit verschiedenen Problemen zu beschäftigen und jeder der beiden Philosophietypen erteilt nur eine Teilantwort auf die menschlichen Anliegen. Der ~~oxfordische~~ ^{Oxfordische} Typus der Sprachanalyse nähert sich aber bedenklich den existentialistischen Sprachuntersuchungen ~~von~~ Heidegger's.

Was nun den dialektischen Materialismus anbelangt, so beschäftigt er sich mit ähnlichen Gegenständen wie die kontinentaleuropäische Philosophie, aber aus einer entgegengesetzten, nämlich optimistischen, ~~Wahrnehmung~~ ^{Verfassung} heraus. (Man muss da z.B. den Begriff der Entfremdung im existentialistischen und im Marxistischen Gewande vergleichen). Er hat ~~Fortschritt~~ ^{den Glauben an} Fortschritt, der den Phänomenologen und Existentialisten fehlt. Die noëtischen Modelle des dialektischen Materialismus sind ebenfalls diejenigen der Geistes- (oder sozialen) Wissenschaften, z.B. der Nationalökonomie, Soziologie und Geschichte, die aber ^{hier} nicht als Geisteswissenschaften, sondern im Gegensatz zum Existentialismus und der Phänomenologie physikalistisch als Naturwissenschaften ^{aufgefasst} ~~behandelt~~ werden. Ihre Stellungnahme gegenüber diesen Wissenschaften ist also diametral entgegengesetzt, sie behandeln wohl den gleichen Gegenstand, aber mit ~~entgegengesetzten~~ ^{gegenständlichen} Vorzeichen. Der Existentialismus ist ausgesprochen asozial, ~~und~~ individualistisch und gesellschaftsfeindlich, pessimistisch, der dialektische Materialismus sozial und gesellschaftsfreundlich gestimmt. Ersterer psychologisiert solipsistisch, während der zweite naturalistisch am Menschsein Freude empfindet. Der dialektische Materialismus mag ~~nicht~~ bei seinem ~~sozialen~~ gesellschaftsfreundlichen Gesichtswinkel mit einem gewissen Gesellschaftstypus unzufrieden sein, bejaht aber die Gesellschaft als solche - schon als Vehikel des Fortschritts-; der Existentialismus hasst die Gesellschaft als solche und ~~sucht~~ ^{erblickt} in ihr den Weg zu innerem ^{Verfall.} ~~Wohlstand.~~ Er drückt seine Unzufriedenheit vom ~~sozialen~~ Standpunkt ^{wölfischer} einsamer Asozialität aus. Da der Existentialismus mit der menschlichen Kondition als solcher unzufrieden ist, gilt sein Pessimismus der Gegenwart, der Vergangenheit und der Zukunft, während der Marxismus nur eine Variante der sozialen Ordnung verwirft, aber sich optimistisch für eine andere erklärt, die in der nahen oder ferneren Zukunft verwirklicht werden soll, ja muss. Es ist natürlich schwierig, diese

zwei Typen von Unzufriedenheit miteinander zu versöhnen oder gar zu vereinigen und dabei noch konsequent zu bleiben. ~~Die~~ Infolge der grundsätzlichen Unzufriedenheit mit der menschlichen Lage ~~an der~~ ^{und} Sterblichkeit, scheint es ^{eher möglich} ~~schon im Mittelalter~~, das was Julius Kraft als den vierten Typus des Philosophierens der Gegenwart nennt, nämlich den Thomismus bzw. Neothomismus mit der Phänomenologie und sogar mit dem Existentialismus zu verbinden, obwohl der erstere rationalistisch, die zwei letzteren irrationalistisch im Ansatz sind.

Unter diesen Philosophietypen ist wohl die analytische Philosophie im Grunde genommen ~~die aristokratischste~~ ^{betrachtet} von einem rein intellektuellen Standpunkt ^{die aristokratischste}, und zwar in viel höherem Masse als der Existentialismus, der heiser das Menschenleid in die Welt hinausstreut, während die analytische Philosophie in abstrakt formale Spekulation vertieft überhaupt keine sozialen Implikationen zu haben scheint, wenn auch manche ihrer Vertreter in Europa bisweilen einem "demokratischen" Sozialismus/nahestanden. ^(oder der englischen Labor Party) Man hat deswegen die analytische Philosophie des "escapism" bezichtigt, obwohl sie in ihren logisch-symbolischen Operationen eher von milder Resignation erfüllt ^{ist} ~~zu sein~~ scheint. Sie erscheint auch Vielen unbefriedigend, weil sie im Gegensatz zu den erwähnten ^{sonstigen} ~~anderen~~ Philosophietypen Anliegen von affektivem menschlichen Interesse nicht ^{sonderlich} berührt. ~~Als~~ ^{sie es} ~~man~~ tut, dann löst sie z.B. die Ethik in eine Hülsenform ~~von~~ von Billigung und Missbilligung ohne objektiven Hintergrund auf und diskreditiert ^{überhaupt die} ~~als~~ wertmässigen Stellungnahmen.

Gewisse Wesenszüge müssen noch betont werden: Eine Philosophie, die die Geisteswissenschaften zum Modell hat, ob dies nun Phänomenologie, Existentialismus oder Neothomismus ist, hat eine Neigung zum erkenntnistheoretischen Idealismus, weil sie stark nach innen

gewendet ist. Der Existentialismus wird allerdings diesen Sachverhalt bestreiten, obwohl man doch kaum leugnen kann, dass jede ontologische Spekulation über Sein und Nicht-Sein Idealismus impliziert, weil dies idealistische Begriffe sind. Natürlich passt diese ~~Abschilderung~~ ^{Charakterisierung} nicht auf den Marxismus, ^{aber} ~~nämlich~~ (deswegen, weil er eine Janus-artige Stellung bezieht, indem er die Geisteswissenschaften als eine Naturwissenschaft betrachtet. Aber um sie zu beziehen, musste ~~er~~ Hegel auf den Kopf stellen. Etwas Ähnliches wie von ihm lässt sich in dieser Hinsicht von gewissen amerikanischen pragmatistischen bzw. realistischen Richtungen ~~sagen~~ ^{Sagen}.

Damit steht die ~~Tatsache~~ ^{im Zusammenhang, dass} sich eine Philosophie, ~~die~~ die Geisteswissenschaften zum Modell hat, mit Vorliebe der introspektiven Methode bedient, weil sie in ~~solchen~~ ^{diesen} (Wissenschaften geradezu unentbehrlich ist. Sie können ohne offene oder versteckte Zuflucht zu gewissen introspektiven ~~Veränderungen~~ ^{Anknüpfungspunkten} kaum erfasst werden, weil sie das Verständnis für menschliche Motivierungen voraussetzen. Mathematik und Physik, die die Relationen der Strukturen der beobachtbaren Welt untersuchen, ~~brauchen~~ ^{sind auf} ~~Introspektion~~ / Introspektion nicht angewiesen, sie können von Bewusstseinszuständen absehen, wenn sie ~~darüber~~ ^{darüber} auch den Beobachter als ~~Tatsache~~ ^{Tatsache} in Rechnung stellen müssen. Sie brauchen sich aber nicht nach innen zu kehren. Daher rührt die grundsätzliche Scheidung her zwischen Philosophien, die von mathematisch-physikalischen Modellen ableitbar sind - wie die analytische Philosophie - und den ihnen entgegengesetzten Richtungen, die ~~die~~ ^{in ihrem Rücken haben} Geisteswissenschaften ~~zugewandt~~ ^{zugewandt} sind. Kant vereinigte in seinem Geiste die nötigen Modelle der einen wie auch der anderen Art. Er gebrauchte in der Erkenntnistheorie die aus der Mathematik und Physik seines Zeitalters abgeleiteten Gedankenmodelle, in der Ethik und Aesthetik diejenigen der Geisteswissenschaften. Als theoretischer Denker

war er also ein "analytischer" Philosoph, als Theoretiker der Ethik und Aesthetik ein idealistischer Metaphysiker.

Der ~~Gegensatz~~^{Zwiespalt}/reicht aber viel tiefer. Der erkenntnistheoretische Idealismus gebraucht die Methode der Introspektion, wenn er die Wahrheit über die Aussenwelt sucht. Daher besteht hier eine grundsätzliche Inkongruenz zwischen der Methode der Untersuchung und ihrem Gegenstand (der Aussenwelt). Die naturalistischen Philosophien verwerfen daher im allgemeinen die Methode der Introspektion als für diesen Zweck ungeeignet ab und wenden die Methode der Extrospektion an, d.h. den Sinnenapparat mit seinen mechanischen Verstärkergeräten. Nach dieser Ansicht muss ^{sich} die Methode der Introspektion - wenn sie überhaupt als wissenschaftlich zulässig gelten kann - auf ~~xxx~~ die Beobachtung innerer Phänomene beschränken. Der Idealismus weicht aber von der Aussenwelt als dem Reich der Sinnenttäuschung zurück im mystischen Glauben, dass er alle Antworten bezüglich der Aussenwelt ebenfalls im eigenen Geist-gewissermassen durch dessen Selbstbetrachtung finden kann. Daher eignet dem Idealismus stets ein mystischer Zug. Der Gebrauch der Introspektion ist ~~schwer~~ folgeschwer. Wir müssen dann nämlich durch die Anwendung der introspektiven Methoden ~~in der~~ ^{in ihr} auf die Aussenwelt eine Welt erblicken, die der Innenwelt ähnlich ist, eine Welt, die uns entgegentritt, wenn wir, uns reflexiv verhaltend, in uns selbst hineinsehen, also eine Welt ohne Gestalt, Grösse oder Ortung. Sie wird dann ungreifbar, also sie aus "Psychischem" bestünde, wodurch ~~in~~ letzteres ~~schon~~ vergegenständlicht wird. Die Methode der Introspektion oder des Idealismus führt folgerichtig zu einer Art Involution, also gewissermassen einer Rückbildung des Bildhaften.

Damit verbunden ist wiederum die kosmologische Frage, ob die Welt aus Materie oder aus mentalem ~~Material~~^{Stoff} bestehe. Dies ist aber keine Tatsachenfrage, sondern eine Frage der Deutung, d.h. die Frage, wie wir die Dinge, die da sind, interpretieren. Wenn wir die Methode

der Introspektion anwenden, erscheint ~~alles~~ ^{Welt} "psychisch", benützen wir Extrospektion, dann ~~alles~~ ^{wirmt sie sich} "stofflich" aus. Die Antwort fällt also verschieden aus, je nachdem wir die ~~extrospektive~~ eine oder andere Methode benützen, sie hängt mit anderen Worten von der Forschungsmethode und nicht von Gegenstand der Untersuchung ab. Die extrospektive Methode wird, ~~einmal~~ ^{einmal} angewandt, nie etwas anderes als die Materie der Sinnenwelt liefern, die introspektive kann ~~gar nicht~~ ^{gar nicht} wie auf Stoff ^u stossen. Diese Ueberlegung zeigt, dass es sich keinesfalls ^u um eine Tatsachen- sondern um eine Interpretationsfrage handelt. Augen, Ohren, Hände und die sie erweiternden bzw. verstärkenden Werkzeuge werden nie etwas Psychisches entdecken; die Introspektion wiederum, ~~die~~ ^{der} naturgemäss ~~vorhanden~~ ^{unzugänglich sind} Sinnenbilder ~~absehen~~ ^{absehen}, kann nie Stoffliches entdecken. Sie gibt uns etwas ~~schlechtes~~ ^{schlechtes} Unbestimmbares, Schattenhaftes, /das man psychisch nennt.

Max Rieser

New York City

Literaturangaben
Anmerkungen

- 1.) Actes du Deuxieme Congrès International de l'Union Internationale de Philosophie des Sciences- Zurich 1954. Vol. I. Exposés Généraux p.13.-Ferdinand Gonseth-Sur le statut de la philosophie des sciences. (übersetzt aus dem Französischen)
- 2.) Ernst Topitsch -Vom Ursprung und Ende der Metaphysik-Eine Studie zur Weltanschauungskritik-Wien-Springer Verlag 1958
- 3.) Ibidem, Seite 193
- 4.) Paul Tillich- ~~Die~~ Systematic Theology- Vol. IIX. The University of Chicago Press- Chicago 1957
- 5.) Julius Kraft- Von Husserl bis Heidegger-Kritik der phänomenologischen Philosophie.-Zweite, vermehrte Auflage. Verlag "Öffentliches Leben" Frankfurt am Main -1957
- 6.) Actes du Deuxieme Congrès International de l'Union Internationale de Philosophie des Sciences -Zurich 1954. Vol. I. Exposés Généraux Seite 47. Kurt Reidemeister-Prolegomena einer kritischen Philosophie.
- 7.) Ibidem .Seite 53
- 8.) Paul Tillich. Systematic Theology. Vol. II.
- 9.) Hans Reichenbach-Der Aufstieg der wissenschaftlichen Philosophie -Berlin-Grunewald-F.A. Herbig Verlagsbuchhandlung .Seite 6
- 10) Ibidem Seite 137
- 11) Fritz Heinemann-Existenzphilosophie lebendig oder tot? Zweite Auflage -W.Kohlhammer Verlag-Stuttgart -1954. Seite 95
- 12) Julius Kraft-Von Husserl bis Heidegger - Seite 144-145
13. Ibidem .Seite 144.
14. Ibidem .Seite 146.

DIE GEISTIGEN MODELLE DER PHILOSOPHIE
DER GEGENWART

Die Frage: was ist Metaphysik? hat seit jeher den Menschegeist leidenschaftlich beschäftigt. Die Antwort, die darauf in der jüngsten Zeit der logische Positivismus oder die analytische Philosophie, wie er im Westen genannt wird, erteilt hat, rief die lebhaftesten Debatten hervor. Im Gegensatz zu den Positivisten, d. h. den Neopositivisten glaubt R. C. Collingwood, die Metaphysik sei die Wissenschaft der „absoluten Voraussetzungen“, d. h. derjenigen Voraussetzungen der Wissenschaft, und überhaupt der Kultur als Ganzes gesehen, die stillschweigend akzeptiert werden. Aber diese Voraussetzungen ändern sich R. C. Collingwood zufolge mit den Wissenschafts- und Kulturtypen, mit anderen Worten, jede Kultur hat ihre eigene Metaphysik. Es handelt sich hier jedenfalls um die letzten Voraussetzungen alles Denkens und Fühlens, demnach um solche, die innerhalb einer gewissen Kultur oder eines Systems der Wissenschaften nicht in Frage gestellt werden. Allerdings könnte dagegen eingewendet werden, daß dies eine Umkehrung der tatsächlichen Verhältnisse sei, weil ja gerade die Metaphysik als dasjenige Wissen gelten kann, deren Inhalt von einer gewissen Wissenschaftsstufe, ja einer gewissen Stufe des Durchschnitts- oder Alltagswissens in einer bestimmten Geschichtsperiode abhängt, ja von ihnen bedingt sei, nicht aber umgekehrt. So gesehen wäre die Metaphysik eine höhere Spiegelung einer gewissen Ebene des Tatsachenwissens, die über die Grenzen des rein Tatsächlichen ausgedehnt wird.

Im Gegensatz zu Collingwood würde z. B. Ferdinand Gonseth eine derartige Auffassung von der Typenwandlung der Philosophie als mit ihren eigentümlichen Grundsätzen unvereinbar ablehnen und darauf hinweisen, daß „die Philosophie als Wissenschaft des Seins und der Grundsätze nach unbedingter Wahrheit zielt. Sie will also den wissenschaftlichen Disziplinen eine Garantie der absoluten Gewißheit verschaffen, um sie auf ein sicheres Vorwissen zu stützen. Die Gewißheit der wissenschaftlichen Sätze ist nicht in jeder Hinsicht dieser Art. So wenig Erfahrung zu ihrer Begründung beitragen kann, besteht doch ihre bemerkenswerteste Eigenschaft darin, daß sie weder unwiderlich noch endgültig, sondern überprüfbar und verbesserungsfähig sind“ (1).

Abgesehen von diesem Gesichtspunkt einer grundsätzlichen Bestimmung der Aufgaben und Grenzen der Metaphysik, war sie doch rein historisch gesehen, kaum jemals eine „Wissenschaft“ im üblichen Sinne, vielmehr stets eine Disziplin, die zwei grundsätzliche Fragenkreise behandelte, welche für Menschenwesen jederzeit von höchstem Interesse sind, nämlich: 1) was ist die Welt um uns? 2) was ist ihr Schicksal und mein eigenes in ihr? Diese Fragen stellten im Verhältnis gegenseitiger Abhängigkeit zueinander, denn wenn man die Bestimmung der Welt und des Menschen kennen will, muß man zuvörderst die Wahrheit über sie erfahren. Als Grundfrage ist die zweite anzusehen, da sie zuerst auftaucht und aus der ersten herausfließt. Beide Fragen sind ihrem Wesen nach existentiell, führen aber logischerweise dahin, daß man eine Untersuchung des „Wesens“ der Welt anstrebt. Man fragt dann, was die Welt „wirklich“ also „in Wahrheit“ sei, d. h. ohne Rücksicht auf trügenden Schein. Dies ist somit eine Untersuchung des „Wesens“ oder der wahren Natur des Seins, d. h. eine Ontologie.

Diese zwei Fragenkreise bieten eine erschöpfende Schilderung des invarianten Inhaltes der Metaphysik. Die Wissenschaften können hierzu nur die Vorarbeiten leisten. Wenn im Zuge dieser Untersuchung Zweifel aufsteigen, ob nicht die Beantwortung dieser Fragen die Grenze menschlichen Könnens überfordern, dann entsteht eine neue Art von Untersuchung, die man Erkenntnistheorie nennt. Diese Frage nach dem Können oder Vermögen wurde oft mit verschiedenen Begründungen und mit wechselndem Nachdruck verneint. Aber die Sisyphusarbeit der Metaphysik begann stets von neuem. Die letzte „große Verneinung“ rührte von den erwähnten Neopositivisten her. Sie erklärten auf einer höheren Stufe intellektuellen Raffinements, daß die Nichtigkeit der Metaphysik sich schon aus der Analyse der Macht und der Regeln der Sprache ergebe. Ist nun dies eine formalistische Antwort, so hat in allerletzter Zeit Topitsch die vermutlich anthropomorphen Modelle der Metaphysik auch inhaltlich untersucht und vom Standpunkt einer Soziologie des Wissens den negativen Bescheid gegeben (2).

Abgesehen von der Struktur der ursprünglichen Modelle der Metaphysik, besteht das Faszinierende ihrer Antwort gerade in den Abwandlungen, in jenem Gewand, das das ursprüngliche Modell nach jeder neuen Bearbeitung annimmt. Gesetzt den Fall, daß das Gedankenmodell Platons und des hl. Thomas ein ähnlicher sei, so sind hier die Unterschiede wichtiger als die Übereinstimmung. Dabei muß das Modell der Frage von dem der Antwort unterschieden werden. Was etwa von Topitsch und anderen naturalistischen Forschern als anthropomorph bezeichnet wird, ist das Modell der jeweiligen Antwort. Es liegt aber im Wesen des Fragemodells, daß die Philosophen auf diese Fragen zurückkommen ohne Rücksicht auf die Grenzen, die ihnen die jeweilige Erkenntnistheorie auferlegt und daß Menschen geneigt sind, diesen Antworten Gehör zu schenken. Die Fragen selbst entstehen nämlich ganz natürlich dann, wenn sich die Denkfähigkeit des Menschen derart steigert, daß sie ihn über seinen eigenen Tod und denjenigen seiner Kinder hinaus trägt, so daß er dann sein „Schicksal“, dasjenige seiner Kinder, seines Stammes, Volkes und aller Menschen zu erwägen hat.

Als es im technischen oder auch nur im prätechnischen Sinne eine Wissenschaft gab, haben sich die Philosophen unbefangen und spontan ihrer Erleuchtungen bedient, um eine Antwort auf ihre eigenen metaphysischen Grundfragen zu erhalten. Gerade aus diesem Grund muß aber auch die Verwickeltheit der Metaphysik nach Maßgabe der stets gesteigerten Kompliziertheit des Wissenschaftsnetzes wachsen. Der Philosoph muß stets, ob er will oder nicht, auf diese wissenschaftlichen Erkenntnisse positiv oder negativ reagieren, er kann sich dieses Druckes nicht erwehren. Tut er es nicht, dann gilt er als veraltet, obskurantistisch usw. Daher gab es jederzeit wissenschaftliche Voraussetzungen der Metaphysik. So steht hinter der Metaphysik von Whitehead gewiß eine Folie wissenschaftlicher Erkenntnis.

Es mußte sich auch im Laufe der Zeit zwischen der Metaphysik und der Wissenschaft im technischen Sinne ein gewisser Gegensatz herausbilden. Die Metaphysiker mögen geneigt sein, dem Wissen, das die Wissenschaft zu bieten hat, die letzte Geltung abzusprechen, weil es kein „wahres“ Wissen sei, weil es nämlich nicht imstande ist, die zwei metaphysischen Grundfragen zu beantworten. Der Wissenschaft fehle also die richtige Einsicht, die Tiefe, sie bilde einen niedrigeren Typus des Wissens. Die Wissenschaftler vergelten dies mit ebenso hochmütiger Abwendung von der Metaphysik, sie haben für die ihrer Ansicht grundlose Anmaßung des Metaphysikers höchstens ein Lächeln der Verachtung, da sie sich im Besitze des einzigen wirklichen und wirklichen Wissens wähnen.

Da die Metaphysik unvermeidlicherweise die Elemente existierenden Wissens bei Strafe der Nichtbeachtung verwenden muß, dürfen wir nach den Denkmodellen der gegenwärtigen Philosophie fragen. Bevor wir darauf eingehen, wäre es geboten, gewisse Aspekte der erwähnten metaphysischen Grundfragen in Erwägung zu ziehen, sie sind im Grunde genommen identisch mit der Untersuchung des Wahren, Gut und Schönen, die traditionell als die eigentliche Aufgabe der Philosophie und Metaphysik galt. Nur ist diese Form der Darstellung formalistisch, d. h. sie erteilt eine formalistische Antwort auf unsere zwei ursprünglichen existentiellen Fragen. Wenn wir nämlich wissen wollen, was die Welt in Wirklichkeit sei, dann untersuchen wir das Wahre, nur offenbart uns diese Untersuchung nicht notwendigerweise den material aufgefaßten Inhalt dieser Wahrheit, wie ihn z. B. die Vorsokratiker noch zu bestimmen versuchten.

Was die Untersuchung des Guten anbelangt, so schildert sie uns die Methode, mit welcher wir unser Schicksal in positiver Weise beeinflussen können, also die Art und Weise, die uns das bestmögliche Schicksal gewährleisten soll. Aber auch diese Antwort ist formalistisch, weil sie uns nicht angibt, zumindest nicht angeben muß, wie diese Methode in materialer Hinsicht beschaffen sein muß.

Wenn wir schließlich die Welt betrachten, um zu erfahren, was sie ist, d. h. wenn wir in der Kontemplation dieser Welt versunken sind, können wir durch ihre „Schönheit“ ergriffen werden. Wir können aber auch mit unseren Untersuchungen hier Halt machen und in die Betrachtung vertieft keine weiteren Fragen stellen, sondern erklären, diese „Schönheit“ ist die Wahrheit. Dies ist vielleicht die am höchsten intellektualisierte Weltbetrachtung, weil sie vom Weltinhalt überhaupt als nebensächlich absieht. Der Sprung ins Ästhetische ist intellektualistisch. Aber die Antwort ist ebenfalls formalistisch, denn sie besagt nicht, worin diese Schönheit eigentlich bestehe. Es ist eben eine Art Weltgefühl, das auch der Pessimist akzeptieren kann, ja es drückt sich darin bisweilen ein Pessimismus über den Inhalt aus.

Dies sind also die drei formalistischen Antworten der griechischen Philosophie auf Tatsachenfragen. Das Christentum bzw. das Judentum – die Mutterreligion – erachteten sich im Besitze der materialen Antworten auf diese grundsätzlichen Fragen, und diese Bestimmtheit bildete ihre Überlegenheit über die griechische und hellenistische Welt der heidnischen Philosophie.

Parallel mit diesen drei formalistischen Antworten, die ins Gebiet der Ontologie gehören, laufen, introspektiv gesehen, die drei Vermögen der traditionellen Psychologie, nämlich Denken, Wollen und Fühlen, die sich ebenfalls auf die zwei Grundfragen beziehen. Die ontologisch, formalistischen Antworten, die diese introspektiv erschlossene Vermögen erteilen, spielen sich auf einer extrospektiven, nach außen gestellten Ebene ab. „Denken“ beschäftigt sich mit der Wahrheit vom Wesen der Welt, sowohl mit ihrem als auch des Menschen Schicksal. Er soll eben das Vermögen sein, das diese Wahrheit enthüllt. Man nannte es manchmal auch Geist oder Vernunft, um den Unterschied zum gemeinen Verstand zu betonen. Der „Wille“ ist das Vermögen, bzw. die Kraft, die das Gute verwirklichen, d. h. unser Geschick in günstige Bahnen lenken soll. „Gefühl“ zeigt uns Entzücken oder Entsetzen über den Zustand der Welt, ihre Schönheit, Häßlichkeit usw. an. – Denken hat Grenzen, die die Erkenntnistheorie festsetzt. Seine Macht offenbart die Logik.

Die moderne Philosophie ist in drei gegnerische Lager gespalten, manchen Schriftstellern zufolge sogar in vier. Diese Zerklüftung birgt große Gefahren für unsere Zivilisation in sich, denn in jedem Lager gelten andere Werte. Wir müßten zu den Anfängen der modernen Philosophie und vielleicht sogar zu der Spaltung der Welt in eine heidnische und christliche zurückgehen, um einem Beispiel solch grundlegender Spaltung der Weltansicht und Wertwelt zu begegnen. Sogar dies ist zweifelhaft, da manche Forscher der Ansicht sind, daß sich die Gedankenmodelle der christlichen Philosophie von denjenigen der griechischen nur wenig oder überhaupt nicht unterscheiden. Die eine Weltanschauung zeigt einen gleitenden Übergang zur anderen, und zwar ohne Bruch (3). Dies müßte freilich nicht unbedingt auf gemeinsame Gedankenmodelle zurückzuführen sein, als vielmehr auf direkte Entlehnungen des hellenistischen Gedankenguts seitens des Christentums. So meint Paul Tillich (4), daß das Christentum eine hellenistische Philosophie und ein hellenistischer Mysterienglaube geworden ist, allerdings bei Wahrung des messianischen d. h. christomorphen Grundcharakters, den es nie eingebüßt hat.

Die heute bestehende dreifältige Gabelung der Philosophie könnte man zunächst als eine Dichotomie zwischen den verschiedenen Abarten der Phänomenologie und des Existentialismus einerseits und der analytischen Philosophie andererseits schildern, wobei die zwei ersteren am europäischen Kontinent und seinen außereuropäischen intellektuellen Dependancen, die zweite in den englisch sprechenden Ländern überwiegt. Dazu tritt der in Osteuropa und China vorherrschende dialektische Materialismus. Julius Kraft stellt das Verhältnis derart dar (5), daß Positivismus (analytische Philosophie) und Existenzphilosophie den „usus modernus“, Thomismus und dialektischer Materialismus den „usus traditionalis“ repräsentieren. Kurt Reidemeyer war durch die Spaltung der Philosophie derart beeindruckt, daß er eine „Position der kritischen Vernunft“ suchte, um zumindest zwischen Existenzphilosophie und Positivismus eine „Konfrontation“ zu ermöglichen. Dies sei umso notwendiger als Positivismus und Existenzphilosophie „die Verschiedenheit der exakten Methode und der hermeneutischen Intuition zur absoluten Entgegensetzung steigern“ (6). Sie können also überhaupt nicht ins Gespräch kommen, was umso bedauerlicher ist als ja „die im nacherlebenden Verstehen aufgehenden geistigen Eigenschaften von Dingen nicht die logisch-formale Bestimmtheit wie die Eigenschaften der Dinge haben, die die Physik durch Messen in Erfahrung bringt. Man muß also „die in den positiven Schranken erfassbaren Eigenschaften“ als durch Meßbarkeit ausgezeichnet bezeichnen und „diese Schranken abstreifen, um der geistigen Dinge ansichtig zu werden“ (7). Als Anhänger einer „wissenschaftlichen Philosophie“ — deren Möglichkeit der existentialistische Theologe Paul Tillich schon aus dem Grunde verneint, weil der Philosoph mit dem Gegenstand seiner Untersuchungen existentiell verknüpft ist (8) — würde der positivistische Philosoph Hans Reichenbach gewiß jeden Versuch dieser Art a limine abweisen. Er vertritt die Ansicht, daß philosophische Spekulation eine vorübergehende Phase bedeutet, die nur dann entsteht, wenn philosophische Fragen zu einer Zeit gestellt werden, welche noch nicht über die logischen Mittel zu ihrer Beantwortung verfügt“ (9). „Die Geschichte der spekulativen Philosophie ist (demnach) die Geschichte der Irrtümer der Philosophen, die nicht in der Lage waren, die Fragen, die sie stellten, zu beantworten, und die Antworten, die sie trotzdem gaben, können nur aus psychologischen Motiven heraus erklärt werden . . . Die philosophischen Systeme haben bestenfalls den Stand der wissenschaftlichen Erkenntnis ihrer Zeit widergespiegelt; aber sie haben nichts zur Entwicklung der Wissenschaft beigetragen.“ Er fragt nicht, ob dies der Zweck der metaphysischen Untersuchungen war. Er verwirft „spekulative Verallgemeinerungen oder poetische Schilderungen der Beziehungen zwischen Mensch und Welt“ (10). Er sagt nicht, ob damit die existentialistische Philosophie gemeint ist.

Nichtsdestoweniger bemerkt Fritz Heinemann (11) eine gewisse Ähnlichkeit im Standpunkt dieser beiden Lager, indem er über den Existentialismus sagt: „Heidegger ist der Rebell unter den zeitgenössischen Philosophen. Er revoltiert gegen die Metaphysik der Vergangenheit. Seine Position ist der der logischen Positivisten ähnlich und zugleich entgegengesetzt. Die Logischen Positivisten verwerfen die traditionelle Metaphysik, weil ihre Sätze weder Tautologien im logischen Sinne noch verifizierbare Tatsachenfeststellungen seien. Heidegger dagegen verwirft sie, weil sie nicht die richtige Art von Metaphysik sei. Er lehnt sie, weil sie auf Logik gegründet sei, wie auch die Logik selbst als die Grundlage der Philosophie ab, während die Neopositivisten die letztere als grundlegend anerkennen . . .“. Heinemann fügt über Heidegger hinzu: „Er ist ein Aufrührer und verdankt dieser Tatsache seinen großen Einfluß. Dadurch wird er zum Gegendenker. Er denkt *gegen* die vergangenen Philosophien . . . Dabei ist er mehr ein rückwärts schauender Gegenrevolutionär als ein vorwärts blickender Revolutionär . . .“.

Es scheint also, daß die ganze Ähnlichkeit zwischen dem geistigen Haupt der Existentialphilosophie und den Neopositivisten in einer Verwerfung besteht, etwa so wie die Faschisten und Marxisten gleicherweise die kapitalistische Wirtschaftsordnung ablehnen bzw. abzulehnen vorgehen. Aber die positivistische Ablehnung gründet sich auf die Anschauung, daß die traditionsmäßige spekulative Philosophie nicht rational genug ist, hingegen fußt die Heideggersche Verwerfung auf der Annahme, sie sei zu rationalistisch. Dies sind gegensätzliche Begründungen. Man könnte noch hinzufügen, daß der dialektische Materialismus sich der Verwerfung der Metaphysik ebenfalls anschließen würde, wofern diese nicht eine Art Vorbereitungsstufe für den dialektischen Materialismus bzw. die moderne Wissenschaft sei. Heinemann bemerkt noch, daß ein Existentialist sich sowohl faschistischen als auch marxistischen Ideen anschließen könnte; von den Neopositivisten kann man dies nicht ohne weiteres behaupten. Die Kluft scheint hier unüberbrückbar zu sein.

Julius Kraft ist gegenüber der Phänomenologie und dem Existentialismus kritisch gestimmt, er erblickt in dem letzteren, und zwar in seiner Heideggerschen Form eine Fortsetzung der ersteren und meint, daß „die (Husserlsche) Phänomenologie nicht darum zuletzt so weites Gehör gefunden, weil sie eine umfassende, kritische und — jedenfalls dem Anschein nach — konstruktive Attacke auf den Positivismus, Sensualismus und Naturalismus des 19. u. 20. Jahrhunderts darstellte . . . Dem Positivismus ist tatsächlich in der Phänomenologie, kraft ihres Apriorismus, ein ernster Gegner entgegengetreten“ (12). Er nennt auch den Existentialismus ein „irrrationales Endglied des phänomenologischen Erneuerungsversuchs der systematischen Philosophie“ (13). Schließlich bricht er den Stab über die Phänomenologie: „Der Intuitionsphilosoph ist also ein Autoritätsphilosoph. So ist denn auch die phänomenologische Philosophie eine autoritäre Philosophie.“

erst verkleidet und verschämt, dann aber im Existentialismus mit einer Dreistigkeit, die es wagt, die Vernunft offen zu verhöhnen... Eine solche, die an autoritären Tendenzen der Zeit vorbereitende und stützende Scheinphilosophie... ist selbst nichts als Glaubensdogma" (14).

Nach meiner Ansicht ist die in Grundsätzen wurzelnde Kluft zwischen der analytischen Philosophie einerseits und dem Existentialismus und der Phänomenologie andererseits auf die Verschiedenheit der hinter diesen Philosophien liegenden noëtischen Modelle zurückzuführen. Mathematik und Physik sind das Modell der analytischen Philosophie, hingegen bilden für die beiden kontinentalen Philosophien die Geisteswissenschaften, insonderheit Geschichte, Soziologie und Psychologie das Modell. Die Untersuchungsmethoden dieser zweifachen Art des Philosophierens sind diesen zwei Wissenschaftstypen entlehnt. Sie beschäftigen sich auch mit verschiedenen Aspekten des Lebens, nämlich die analytische Philosophie mit dem intellektuellen, der Existentialismus (und auch die nach-Husserlsche Phänomenologie) mit dem affektiven. Sie sind in ihren Methoden antithetisch, aber in ihrem Gegenstand und in den Ergebnissen eigentlich komplementär. Sie scheinen sich mit verschiedenen Problemen zu beschäftigen und jeder der beiden Philosophietypen erteilt nur eine Teilkantwort auf die menschlichen Anliegen. Der Oxfordsche Typus der Sprachanalyse nähert sich aber bedenklich den existentialistischen Sprachuntersuchungen Heideggers.

Was nun den dialektischen Materialismus anbelangt, so beschäftigt er sich mit ähnlichen Gegenständen wie die kontinentaleuropäische Philosophie, aber aus einer entgegengesetzten, nämlich optimistischen, Verfassung heraus. (Man muß da z. B. den Begriff der Entfremdung im existentialistischen und im marxistischen Gewande vergleichen.) Er hat den Glauben an Fortschritt, der den Phänomenologen und Existentialisten fehlt. Die noëtischen Modelle des dialektischen Materialismus sind ebenfalls diejenigen der Geistes- (oder sozialen) Wissenschaften, z. B. der Nationalökonomie, Soziologie und Geschichte, die aber hier nicht als Geisteswissenschaften, sondern im Gegensatz zum Existentialismus und der Phänomenologie physikalistisch und gesellschaftsfeindlich, pessimistisch, der dialektische Materialismus sozial und gesellschaftsfreundlich gestimmt. Ersterer psychologisiert solipsistisch, während der zweite naturalistisch am Menschsein Freude empfindet. Der dialektische Materialismus mag bei seinem gesellschaftsfreundlichen Gesichtswinkel mit einem gewissen Gesellschaftstypus unzufrieden sein, bejaht aber die Gesellschaft als solche — schon als Vehikel des Fortschritts —; der Existentialismus haßt die Gesellschaft als solche und erblickt in ihr den Weg zu innerem Verfall. Er drückt seine Unzufriedenheit vom Standpunkt wölfischer, einsamer Asozialität aus. Da der Existentialismus mit der menschlichen Kondition als solcher unzufrieden ist, gilt sein Pessimismus der Gegenwart, der Vergangenheit und der Zukunft, während der Marxismus nur eine Variante der sozialen Ordnung verwirft, sich aber optimistisch für eine andere erklärt, die in der nahen oder ferneren Zukunft verwirklicht werden soll, ja muß. Es ist natürlich schwierig, diese zwei Typen von Unzufriedenheit miteinander zu versöhnen oder gar zu vereinigen und dabei noch konsequent zu bleiben. Infolge der grundsätzlichen Unzufriedenheit mit der menschlichen Lage und Sterblichkeit, scheint es eher möglich, das was Julius Kraft als den vierten Typus des Philosophierens der Gegenwart nennt, nämlich den Thomismus bzw. Neothomismus mit der Phänomenologie und sogar mit dem Existentialismus zu verbinden, obwohl der erstere rationalistisch, die zwei letzteren irrationalistisch im Ansatz sind.

Unter diesen Philosophietypen ist wohl die analytische Philosophie im Grunde genommen von einem rein intellektuellen Standpunkt betrachtet, die aristokratischste, und zwar in viel höherem Maße als der Existentialismus, der heiser das Menschenleid in die Welt hinaus-schreit, während die analytische Philosophie in abstrakt formale Spekulation vertieft überhaupt keine sozialen Implikationen zu haben scheint, wenn auch manche ihrer Vertreter in Europa bisweilen einem „demokratischen“ Sozialismus (oder der englischen Labor Party) nahestanden. Man hat deswegen die analytische Philosophie des „escapism“ bezichtigt, obwohl sie in ihren logisch-symbolischen Operationen eher von milder Resignation erfüllt zu sein scheint. Sie erscheint auch vielen unbefriedigend, weil sie im Gegensatz zu den erwähnten sonstigen Philosophietypen Anliegen von affektivem menschlichen Interesse nicht sonderlich berührt. Tut sie es, dann löst sie z. B. die Ethik in eine Hülsenform von Billigung und Mißbilligung ohne objektiven Hintergrund auf und diskreditiert überhaupt die wertmäßigen Stellungnahmen.

Gewisse Wesenszüge müssen noch betont werden: Eine Philosophie, die die Geisteswissenschaften zum Modell hat, ob dies nun Phänomenologie, Existentialismus oder Neothomismus ist, hat eine Neigung zum erkenntnistheoretischen Idealismus, weil sie stark nach innen gewendet ist. Der Existentialismus wird allerdings diesen Sachverhalt bestreiten, obwohl man doch kaum leugnen kann, daß jede ontologische Spekulation über Sein und Nicht-Sein Idealismus impliziert, weil dies idealistische Begriffe sind. Natürlich paßt diese Charakterisierung nicht auf den Marxismus, aber deswegen, weil er eine Janus-artige Stellung bezieht, indem er die Geisteswissenschaften als eine Naturwissenschaft betrachtet. Aber um sie zu beziehen, mußte er Hegel „auf den Kopf“ stellen. Etwas Ähnliches wie von ihm läßt sich in dieser Hinsicht von gewissen amerikanischen pragmatistischen bzw. realistischen Richtungen sagen.

Damit steht die Tatsache im Zusammenhang, daß sich eine Philosophie, die Geisteswissenschaften zum Modell hat, mit Vorliebe der introspektiven Methode bedient, weil sie in diesen Wissenschaften geradezu unentbehrlich ist. Sie können ohne offene oder versteckte Zuflucht zu gewissen introspektiven Anknüpfungen kaum erfaßt werden, weil sie das Verständnis für menschliche Motivierungen voraussetzen. Mathematik und Physik, die die Relationen der Strukturen der beobachteten Welt untersuchen, sind auf Introspektion nicht angewiesen, sie können von Bewußtseinszuständen absehen, wenn sie auch den Beobachter als Tatsache in Rechnung stellen müssen. Sie brauchen sich aber nicht nach innen zu kehren. Daher rührt die grundsätzliche Scheidung her zwischen Philosophien, die von mathematisch-physikalischen Modellen ableitbar sind – wie die analytische Philosophie – und den ihnen entgegengesetzten Richtungen, die die Geisteswissenschaften in ihrem Rücken haben. Kant vereinigte in seinem Geiste die noëtischen Modelle der einen wie auch der anderen Art. Er gebrauchte in der Erkenntnistheorie die aus der Mathematik und Physik seines Zeitalters abgeleiteten Gedankenmodelle, in der Ethik und Ästhetik diejenigen der Geisteswissenschaften. Als theoretischer Denker war er also ein „analytischer“ Philosoph, als Theoretiker der Ethik und Ästhetik ein idealistischer Metaphysiker.

Der Zwiespalt reicht aber viel tiefer. Der erkenntnistheoretische Idealismus gebraucht die Methode der Introspektion, wenn er die Wahrheit über die Außenwelt sucht. Daher besteht hier eine grundsätzliche Inkongruenz zwischen der Methode der Untersuchung und ihrem Gegenstand (der Außenwelt). Die naturalistischen Philosophien verwerfen daher im allgemeinen die Methode der Introspektion als für diesen Zweck ungeeignet ab und wenden die Methode der Extrospektion an, d. h. den Sinnenapparat mit seinen mechanischen Verstärkergeräten. Nach dieser Ansicht muß sich die Methode der Introspektion – wenn sie überhaupt als wissenschaftlich zulässig gelten kann – auf die Beobachtung innerer Phänomene beschränken. Der Idealismus weicht aber von der Außenwelt als dem Reich der Sinnes-täuschung zurück im mystischen Glauben, daß er alle Antworten bezüglich der Außenwelt ebenfalls im eigenen Geist – gewissermaßen durch dessen Selbstbetrachtung – finden kann. Daher eignet dem Idealismus stets ein mystischer Zug. Der Gebrauch der Introspektion ist folgeschwer. Wir müssen dann nämlich durch die Anwendung der introspektiven Methoden auf die Außenwelt in ihr eine Welt erblicken, die der Innenwelt ähnlich ist, eine Welt, die uns entgegentritt, wenn wir, uns reflexiv verhaltend, in uns selbst hineinschauen, also eine Welt ohne Gestalt, Größe oder Ortung. Sie wird dann ungreifbar, als ob sie aus „Psychischem“ bestünde, wodurch letzteres vergegenständlicht wird. Die Methode der Introspektion oder des Idealismus führt folgerichtig zu einer Art Involution, also gewissermaßen einer Rückbildung des Bildhaften.

Damit verbunden ist wiederum die kosmologische Frage, ob die Welt aus Materie oder aus mentalem Stoff besteht. Dies ist aber keine Tatsachenfrage, sondern eine Frage der Deutung, d. h. die Frage wie wir die Dinge, die da sind, interpretieren. Wenn wir die Methode der Introspektion anwenden, erscheint die Welt „psychisch“, benützen wir Extrospektion, dann nimmt sie sich „stofflich“ aus. Die Antwort fällt also verschieden aus, je nachdem wir die eine oder andere Methode benützen; sie hängt mit anderen Worten von der Forschungsmethode und nicht vom Gegenstand der Untersuchung ab. Die extrospektive Methode wird, einmal angewandt, nie etwas anderes als die Materie der Sinnenwelt liefern, die introspektive kann nie auf „Stoff“ stoßen. Diese Überlegung zeigt, daß es sich keinesfalls um eine Tatsache – sondern um eine Interpretationsfrage handelt. Augen, Ohren, Hände und die sie erweiternden bzw. verstärkenden Werkzeuge werden nie etwas Psychisches entdecken; die Introspektion wiederum, der naturgemäß Sinnenbilder unzugänglich sind, kann nie Stoffliches entdecken. Sie gibt uns etwas Unbestimmbares, Schattenhaftes, das man psychisch nennt.

Literaturangaben

- (1) Actes du Deuxième Congrès International de l'Union Internationale de Philosophie des Sciences - Zürich 1954 Vol. I. Exposés Généraux p. 13. - Ferdinand Gonseth - Sur le Statut de la philosophie des sciences. (übersetzt aus dem Französischen).
- (2) Ernst Topitsch - Vom Ursprung und Ende der Metaphysik - Eine Studie zur Weltanschauungskritik - Wien - Springer Verlag 1958.
- (3) Ibidem. Seite 193.
- (4) Paul Tillich - Systematische Theologie - Vol. II. The University of Chicago Press - Chicago 1957.
- (5) Julius Kraft - Von Husserl bis Heidegger - Kritik der phänomenologischen Philosophie. - Zweite, vermehrte Auflage. Verlag „Öffentliches Leben“ Frankfurt am Main - 1957.
- (6) Actes du Deuxième Congrès International de l'Union Internationale de Philosophie des Sciences - Zürich 1954. Vol. I. Exposés Généraux Seite 47. Kurt Reidemeister - Prolegomena einer kritischen Philosophie.
- (7) Ibidem. Seite 53.
- (8) Paul Tillich. Systematic Theology. Vol. II.
- (9) Hans Reichenbach - Der Aufstieg der wissenschaftlichen Philosophie - Berlin-Gruncwald - F. A. Herbig Verlagsbuchhandlung. Seite 6.
- (10) Ibidem. Seite 137.
- (11) Fritz Heinemann - Existenzphilosophie lebendig oder tot? Zweite Auflage - W. Kohlhammer Verlag - Stuttgart - 1954. Seite 95.
- (12) Julius Kraft - Von Husserl bis Heidegger - Seite 144-145.
- (13) Ibidem. Seite 144.
- (14) Ibidem. Seite 146.

AR T207

Max Rieser Collection

3/22

A Mythological Investigation

A Methodological Investigation into the General Law of Causality

26

It is not the purpose of this paper to inquire into the ontologic-
 al aspects of causality, i.e., whether causal connection is "real"
 or not. The principle of causality seems to mean an interpretation
 of facts or a theory about them, since observation shows facts, not
 causes or purposes. But how do we come to this interpretation? To
 explain this, we must first make a fundamental distinction between the
 general principle of causality and particular causal laws. The former
 states roughly that every change in the world must have a cause and
 carries with it necessity just as as the laws of identity and contra-
 diction do. Change without a cause is a contradiction ^{unthinkable} not merely ~~due to~~ ^{for}
~~to~~ psychological reasons, ~~but grounded in the idea of change itself.~~
 However, particular causal laws do not imply necessity, their denial
 does not constitute a contradiction, and their summation cannot there-
 fore lead^s to the general principle which implies necessity, outstrips
 all possible experience, and is as^a result not verifiable.

But the concept of change is empirical while the general principle
 of causality as applied to changes is not. How can this be reconciled?
 The laws of identity and contradiction carry with them necessity
 also in their particular applications while causality does not. How
 are we then to account for the necessity implied by the general prin-
 ciple of causality? How do we know that all changes must have causes?
 Is this statement analytic or is it synthⁿetic? Hume's error consists
 in his failure to differentiate between the general principle of caus-
 ality and the particular laws. Concerning the latter his analysis
 might have been right but it was wrong concerning the former. Kant
 realized that the general principle could not have been derived from
 experience but he assumed it was synthetic and a priori. If so, our
 problem would be insoluble. If it were analytical, a solution would
 be possible but the concept of change does not seem to imply causes.

Return with proof to
 Mr. May
 519 W. 121st Street,
 New York 27, N.Y.

JOURNAL OF PHILOSOPHY
 515 WEST 116 STREET
 NEW YORK, 27. N. Y.

structure of event would leave the movement of the bullet, but cancel ^{out} the bullet. ~~such~~ This is contradictory and non-sensical so far as the spatio-temporal world goes. The events would be deprived of their substantive substratum. "Causal" connection is of the essence of the event itself and those denying the connection would have to deny all events. It would be inconsistent to affirm events and deny their structure. The importance of this to methodology of science is obvious.

The principle of causality states briefly the following: If in a certain world area at rest differences occur, they cannot be auto-genetic ^{or} ex nihilo ~~since ex nihilo nihil~~ but must be a part of something that differs, ^{that is} ~~or~~ differences are out of differences. A deviation cannot proceed from the field at rest or something which does not deviate because this would signify that zero yielded something, a value. That which is not at rest (1), ~~an event~~, must also proceed from non-rest (2), ~~an event~~. However, we already regard ~~the fact ad~~ (1) (that is, what is called result) as an event, though ^{temporally speaking} not as a complete one, ~~in terms of time~~ but a partial one. That part of it which lies in the past is unknown and being inquired into. We add nothing to our material ~~of~~ knowledge of things by stating that a difference must arise out of a difference or that an effect must have a cause or that what is a part of the event presupposes the whole event.

Materially the most important part of the whole operation is rather the discovery of the difference or the new problem. What follows is the reconstruction of the whole fact or event of which we see only one part, namely, the last one in terms of time—the so-called effect.

The general principle of causality does not affirm more than what is negatively expressed by the principle ex nihilo nihil. In its affirmative form this principle reads aliquid semper ex aliquod. In the world of static facts the laws of identity and contradiction achieve the same purpose as does the principle of causality on a plane

FA

30

The principle of causality states briefly the following: A given world area at rest would remain at rest indefinitely. If differences or deviations from that rest occur in such an area, they are "originated" or "they must be events" or "they necessarily have event-character"^{x)}. This means in turn that they cannot come ex nihilo in virtue of the principle: ex nihilo nihil. (An event without origin is a contradiction). All this could also be put thus: that which occurs must also have an origin or that which differs cannot but result from something that started to differ or originated the difference. That which is a deviation from rest cannot proceed from something that does not deviate from the field of rest but from such element or part of it that started deviating or ceased to be at rest. Otherwise we would have to assume that nothing or zero yielded a value (the deviation was the result of nothing).

If we are struck by some fact, we assume that any such fact is an event or part of an event and that it cannot be anything else. That which is not at rest therefore, the ~~new~~ fact we are concerned with is 1) an event which means that it must have some source or a starting point. It must "originate" in some thing that started it or proceed from some area of unrest namely some basic 2) Event which encompasses such fact or event ad 1). This means: the fact mentioned ad 1) which is also called "result" is an event and as event is part of some Event. But it is already presupposed from the start that everything is an event though temporally speaking or due to some failings of our grasping power it may not be the complete event but only a part ~~of it~~ of it while another one - ~~that~~

^{x)} to be "originated" or "to have event-character" are equivalent expressions.

4B

31

-the one lying in the past or otherwise inaccessible - is unknown
and therefore inquired into. The event-character of the difference
which makes up the new fact and/or its origination are presupposed.

Estee

Fidelity Union Skin

MADE IN U.S.A.

an event is composed of two elements one of which could be called factor and the other fact or result. In abstract terms we call them cause and effect. But its meaning is plainly this: there is no result without event or result is part of an event. The denial of this means: *ex nihilo aliquid*.
 The simplest instance of event is an act of movement, a motion.

If we would deny the structure of event as outlined above, this would leave us with a world of movement without moving subject. Motion is causal qua motion insofar as it ^{is} an effect which it obviously is. A bullet must not pierce a steel sheet to show causal connections, its making its way across the space is a causal event. Denial of the structure of event would leave the movement of the bullet but cancel the bullet. Writing on a paper is a causal event and the letters are the marks of the movement. Denial of causal structure of events would leave marks but deny the movement of the pen. The world of events would be without substantive substratum. We would have a world of time without spatial correlate or marks without markers, moves without movers etc. This is contradictory and nonsensical so far as the spatio-temporal world goes. Since causal connexion is of the essence of the event as such, those who deny the connexion must deny all events too since it would be inconsistent to affirm events and deny ^{their} ~~its~~ very structure. The importance of this fact to methodology of science is obvious.

To make the mental procedure in causal thought clear we should view it in the following ~~methodical~~ way: we are generally confronted with a certain world area at rest i.e. without changes. In this broad field differences spring up. If that happens, we say that any such variation or difference cannot be "autogenetic" or *ex nihilo* since *ex nihilo nihil*. They must be a part of something that differs - or an event which was what we are going to trace. This means logically: differences are out of something that differs or : differences are out of differences or 'something cannot proceed from nothing - it must proceed from something or : that which is not a difference (the area of

All we have to do is to place on the level of changes and then apply the law of contradiction. If we view a difference genetically that is as a result, then it follows that the difference must be produced by a difference. Otherwise we had to assume that a non-difference produced a difference. We must place us on the event-level where things are factors. If things are factors, then it is not only true that a thing "A" is always "A" and that it cannot be "A" and "non-A" at the same time but also that "A" will always behave or act "A-like". If in the field "A" a "B-like" effect occurs, then it proceeds from some "B". If the world were a static field, "causes" would be unnecessary but if there are changes, then changes proceed from changes. If one element changes, it is a function of some change. In a world of process the difference is due to a Difference. We are surrounded by events and faced as it were by the sediments of events we relate this crystallized part to the whole event. In a given world field, (a) shall always remain (a). If a new element emerges so that we are faced with a 1 then (1) is reducible to an event. But (1) is already an event and conceived as such, it is the tail-end of the event we are after. What we are affirming in causality is this: Differences are always due to differences, a difference cannot result from a non-difference or the static field which ^{is at} rest. Without some Difference (the basic event or cause) no difference (the effect) is thinkable, since the field would have remained static as a whole. If in a static field a deviation appears, it must be due to something that deviates. This is the content of the general principle of causality and what could be called its tautological aspect. The deviation or difference is viewed as an outgrowth of Something That Differs. The statement that an intruding difference is the result of some difference is not an "explanation" and contains no material knowledge about the nature of the world. But one piece of knowledge is presupposed: there are events.

Let me exemplify this thesis on some simple instances of causal events-which of course is a tautological expression in terms of my analysis - or what could be called 'simple causal experiences'. Why do we assume that rain is the result of clouds? Is it ~~rarely~~ on the basis of some statistical frequency of occurrence alone? (If clouds, then rain). Although there is often rain when there are clouds and never without them, still it could be a "post hoc ergo propter hoc" error. If we assume this to be a good causal connection, it is because we ~~know~~ assume the basic identity of clouds, rain, ice and snow under different circumstances. The different circumstances account for the difference in perceptual appearance. What we have is always H₂O or Water which under certain atmospheric conditions looks like 'clouds' 'rain' 'ice' 'snow' etc. Now if we say "clouds cause rain", this is a rather vague figure of speech. It is even inaccurate since the clouds 'cause' nothing, they are water like rain and it is something else that transforms them from a gaseous into a liquid state.

Another question: have we a succession of events when we say that rain is caused by something? Apparently yes but a closer look at what happens will correct that impression. It is a fact that rain may follow fair weather and then cloud formations but the "cause" of rain cannot be described as result of some temporal antecedents of rain. The cause of rain are the atmospheric conditions at the moment when it starts raining. This 'cause' is contemporaneous with rain. We have here in ~~reality~~ reality one fact-complex or one event. There are certain atmospheric conditions and cloud formations. **If** the two converge or meet simultaneously, rain does not follow, there is rain at the point of temporal convergence of the two.

Causal reasoning proceeds along the following lines: Rain is a difference as against non-rain or what could be termed the blank field. This difference must issue from some difference of which it is a part since from non-rainy blue rain cannot come. It comes

from clouds but even clouds would remain clouds in all eternity were it not for an additional difference accounting for the difference in the change the clouds are subject to. This difference is the change of 'atmospheric conditions.'

In fact, the 'atmospheric conditions' and the 'rain' are one indivisible event partly visible and partly invisible. We pick the visible part of it namely the rain and call the other part 'cause' because we do not happen to 'see' it. We infer from the visible an invisible part of the event. If the 'atmospheric conditions' were the hoof of a mule and the clouds a plain of sand, then we could see the rain just as we see the steps made by the mule in the sand—namely as one event which leaves as a result "marks in the sand". If our perceptive powers were such as to let us see the atmospheric conditions under which the rain gets under way, there would be little room for causal inference or for a problem of causality to arise. The rain-event would roll off as simply as that of the marks left by the mule on the sand. In the rain-event as pictured above causality stands for our desire to complete an uncomplete picture of an event that is to restore the totality of an event-com-~~plex~~ plex which remains partly in the shadow perceptually. The cause being the part in the shadow, a shadow that we try to remove.

Let us try another approach to the same problem: Supposing we see first two and after a while three billiard balls on the table. The third ball that appeared there becomes a causal problem. If we know the nature of billiard balls or if we suppose to know it, then we know that the third ball is not a "result" of the two first balls since balls remain what they are, they do not expand. We therefore assume that there must be "a third factor" out of which the third ball proceeded. We have to postulate something "third" to get the "third" ball. ~~logically transcribed this~~

In logical language this would mean: two balls ~~always~~ are two balls (unable to expand to three/by themselves) .Therefore the third ball is the 'result' of a "three" (a third factor).What does the general law of causality does in this operation? It could be reduced to the inference from a "the" to a (more powerful) "a " (from the definite thing to an indefinite(factor) which can later be made definite through investigation namely the finding of the particular law of causality.While the appearance of the "three" is the problem nothing more is said about it owing to the general law of causality than this :the "three" is the result of some Three,more powerful than the visible three.Thus in reality the answer is already contained in the question if the latter is put dynamically (as to the genesis). The definite article is expanded into a mere indefinite article or power to be reduced later on into something definite again - which is the objective of the operation.

The general law of causality could be stated in the following terms:whenever there is a difference ,it issues from a Difference. Whenever there are differences ,the difference at question is a part of Something different.Any difference is to be regarded as a sub-unit of a more powerful Difference or :any difference can always be conceived as a part of some difference-complex to which it belongs.

Let us assume that we have before us a static field(a,b,c..) If a difference (d) appeared in the field ,we infer a D . d is then a function of the difference-complex D -all this being true if we know for certain that a,b,c.. are not related to d.But this is a question of fact.Now if a,b,c.. is not related to d ,then it is assumed that there must be some factor D of which d is a part and to which it is related.Insofar definiteness is concerned D is an x that is unknown(the particular causal law is the x) but the main implication is to the effect that differences come from differences or d from D. provided we look at the deviation or difference

two things in the most general sense of this term and the impress left by a doll in the cushion ,is as it were the visible effect of the existence of the doll and of 'causality'. In all factual relationships we are confronted with a sort of situational totality called event -E- which is the prototype and the image of any "causal connection" and which is linguistically analyzed into Cause c and Effect e. Thus for instance if a mule moves on the sand or walks he leaves marks and even if they are not perceptible ,he makes some. The walking and the making of the marks is an indivisible act, one event E ,yet we may say that the walking is the cause (c) and the marks are the effect(e). It is true that if the mule would not walk, the field of sand would remain static, i.e. there would be no marks. The mule performs *uno actu* the walking and the marks ,yet, it is said that the walking is a cause and the marks an effect .-Now let us suppose that we do not see the mule making the marks but detect them later on. We then say correctly that the marks are an effect (a factual crystallization of the event) which is due to an event called walking. This causal inference is easy because we know the shape of the hoof and have seen the mule make the marks oftentimes, or were told about it. We infer as "cause" that part of the event which we have not actually observed but which belongs to the event as a whole.

All causal connections are reducible to such simple relationships or events ~~one~~ part of which (c) often is invisible or indetermined while the other part (e) is visible or obvious and problematic because of the indeterminacy of (c) but basically c and e are always the elements of the event E .If we see(e) as a difference or deviation (d) of the static field ,we infer the other invisible part of the event called cause(c) which is first the D in the framework of the general law of causality to become (c) when it is ~~is~~ made definite.

dynamically i.e. as a product. Viewing things as products is equivalent to implying causality. The general law of causality states: if there is a d (deviation from the static field), there must be a D . Otherwise d would be inconceivable. Any deviation d must be attributed to some D or else we had to view it as *aliquid ex nihilo* which is contradictory and incomprehensible.

We may ask at this point about the relation of the general principle of causality as it emerged thus far to the world of facts. The question is pertinent because the causal principle presupposes events. If nothing ever happened, causality would be meaningless. One could argue the validity of mathematical laws or of the law of identity or contradiction etc. even in the event there was no world and say that these laws would be valid without a world although they would have no application in such an event. Causality would be pointless without events. What it does as we see it is to provide a rule as to how events happen if they happen or in other words it shows the structure of the event. Now it can be said that factual relationships in the world are always events and vice-versa and that no factual relationship is imaginable which is not an event. And all such relationships are causal and cannot be imagined otherwise. A factual relationship is already established by the mere existence of a thing which then is in a factual relationship with its context whatever that may be. We must look for the simplest instances of such relationships. A doll lying on a cushion is an instance of an event and of causality since it influences the cushion. A non-causal factual relationship would mean that the existing thing has no "influence" which is unthinkable provided we deal not with monads in absolute isolation. However, any factual relationship in the observable world is ~~ipso~~ qua relationship causal and an event. Thus causality is grounded in the structure of any imaginable relationship between

A denial of the general principle of causality really involves a denial of all factual relationships or events in the world. Thus it reaches much deeper than one might assume when rejecting the notion of of so called causal connection, viewed superficially.

Event-analysis as we attempted it, always yields similar results. We say for instance that the death of A is due to poisoning by arsenic. Here "death" is taken as the fact(e), the arsenic being the fact(c). We see or are aware of (e) not of (c). But if we were able to see the arsenic penetrating into the organism and destroying it in the same way as we see the mule walking on the sand and leaving his marks, then the whole event, death by arsenic, would be seen as are the footmarks left by the mule.

If we see ripples on an unruffled body of water, we consider them as the deviation from the unruffledness and infer from ripples to a rippling factor which may be the wind. If the latter could be solⁱdified and colored, we might see it doing the rippling as we see the mule walking. We infer that ~~the~~ ripples being different cannot be a part of unruffledness and say: ripples belong ~~to~~ or are attributable to a rippling factor which means in fact that ripples are due to rippling which is true and tautological. Now the ripples in themselves are not the whole event just as the ~~footmarks~~ footmarks left in the sand are not the whole event but only a part of it. The event is clearly :wind rippling or making ripples and what causality is supposed to achieve here is the completion or reconstruction of the whole event.

We could view causality as a mode for the expression of dynamism ~~in~~ in the world called change or of events or process in general. What the causal mode achieves from the standpoint of logical grammar is the following: it develops the substantive- that is the expression of the sediment of changes or their cry~~st~~allization - into the verb which portrays the event of which the substantive is

or rather its referent is the the crystallized aspect(it converts the ripples into rippling, the footmarks into ~~like~~ treading etc). Phenomena are traced back to their event-components or verbal components. Whenever we retranslate the substantive into the ~~xxxxxx~~ ~~xxxxxx~~ ~~xxxxxx~~ proper ~~word~~ verb -or the given phenomenon into the event to which it is attributable-we make a 'causal' analysis . Seeking causes is the attempt to discover the active factor or event-factor in the substantive. The substantive is always the expression of the passive side of some fact -an effect- and we try then to analyse the active side out of it -that is to get the reverse side of the picture- the active one-to make it complete-this search is the search for the "cause" . On the other hand if we distil out of the verb (picturing an event) the active factor and the result of the activity, we make an analysis of cause and effect and the grammatical result of this activity would be the decomposition of the verb into some subject and a verbal predicate. ^{This type of} ~~Sxxxxx~~ /sentence is the image of causality. It is the prototype of causal analysis and causal reasoning. At the core of this type of sentence is a world theory namely the concept of a world looked at as dynamism or process or whatever name we give it.

All active words imply prima facie causality. Their meaning is always implicitly causal. If I say "I write" that means making or effecting marks on the paper. e. causing marks ,producing effects by the fingers. The marks on the paper are called "effect of writing" although the "writing" and the marks left by it are elements of one single event which is then causally analyzed and decomposed into substantive marks and activity of writing. While this is plain, it must be remembered that non-active verbs as the one in the sentence "a doll is lying on a cushion" have also a causal implication although less apparent if we keep in mind the fact that all factual relationships or events have it implicitly $\frac{1}{2}$.

To human thought which is causal the substantive is the expression for a fact which can always be analyzed into its process components and this analysis is the causal analysis. Thus the substantive which is not verbal on the face of it in the sense of active or passive modes represents some neutral mode of rest always capable of "activation" into its processual elements. It is a ~~next~~ limit, a point of transition neglecting the time factor. The 'causal analysis', if applied to it rekindles as it were the time -element buried and resting in the fact represented by the substantive.

A psychological factor may have some part in the causal analysis -at least in its linguistic expression. There might be in the latter an identification of fact and act meaning that an event is expressed in a way as though events were always acts. But this may be an illusion and an inversion of the true relationship between these two ~~extreme~~ classes of facts. It is of course true that all acts are implicitly causal and felt as such by means of observation of a man's own body. However, they are only one category of events which have been shown as causal regardless of the fact whether they concern organisms or other things. We saw that the statement "there are no causes" or no causal events is in reality equivalent to the statement "there are no events".

It is not without significance that linguistic analysis would bear out the contention that essentially causality means the reduction of events to acts. Thus the Greek word 'aitia' refers to the realm of motivation of activities that is to acts. The German word "Ursache" points by the prefix 'ur' to some process of filiation or genetic activity. (Let us remember here the development of (d) from (D)). The word "ground" or "Grund" means the same basis or the soil from which things are growing etc which also refers to dynamism, a process of growth and development. In the Slavic

something similar is noticeable. The Polish word "przyczyna" for instance meaning "cause" is equivalent to "contribution" meaning the thing that "contributes" to bring about the effect and corresponding roughly to the German expression "Beitrag". It is composed of the prefix "przy" meaning the contributing factor and the root "czyn" meaning "action" or "deed".

If one would accept the theory that causality means reduction
 1. all facts ~~into~~ of ~~events~~ events and 2. ~~interpretation~~ interpretation of all events as acts, then it would not be difficult to explain the necessity adhering to the general principle of causality from such a viewpoint because non-causal activity is a contradiction. Any ~~act~~ act implies change being itself a change and implies effects as well since "effect" is only another aspect of "act", its reverse side as it were seen as "result". The "cause" is one aspect of an act only and not the whole act, its other aspect, the result-aspect is called effect. The effect is the necessary aspect of any act. An act without effect is a contradiction.

The structure of an event/^{in its simplest form} whether it be an act or not is basically the same. Whether a hole in the ground is made by the hoof of a mule or a falling stone etc. is without significance insofar the hole as such is concerned. When we see the hole and ~~ask~~ start inquiring about it, it is about its event-aspect ("how it happened?") that we are inquiring. This inquiry already implies the assumption of events, causes etc, namely that there was an event and the hole in question is a part of it. The hole cannot be imagined as totally isolated-as existing per se-but as related to something. It/^{always} has in other words - a frame of reference in terms of time i.e. an event-structure. In other words it is assumed that it has happened and we inquire how it did. Any thing has its medium or a context. We cannot imagine any thing without such a medium. But if provided with a medium

of some sort ,it must act on the ~~xxx~~ medium or "influence " it merely by the fact of existing in it, so that this fact alone is causal. It is inconceivable and contradictory that a thing exists in some medium without acting on or influencing it by this mere fact of existing.If it is,then it "does" something.This 'doing' or effecting is the reverse-side of its being.Hence also the analytical status of causality and its character of necessity.Only if we could imagine a simple indivisible thing existing "nowhere" that is without any medium,it could exist without acting.This would be a sort of monad.Such an absolutely discrete monad would be neither the object nor the subject of causality nor part of any event.Everything has a cause if and only if everything is a cause.The idea of causality is grounded in the perceptual image of the structure of process or of events as such. Existing without effecting is unthinkable since existing implies some effecting.The causal concepts reflects the structure of event as we see it.Things observable have a genetic depth or an event-structure.A monad would lack this depth.What~~ever~~ enters the space-time framework,has genetic depth or event-structure, whereby "causality " becomes operative.To be viewed sub specie temporis is to be an event or to be an instance of causation ~~or~~ to have genetic depth.

Whenever we ~~ak~~ are asking for causes or "why?" we of course imply that the thing in question is an effect and that there was an event such that it resulted in this particular fact. The implied assumption of the general causal law is equivalent to the event-assumption (the assumption that there are events) while what we are asking for is merely the elucidation of this particular event of which we see a part.We presume that everything is a "result" and what we inquire into ,is merely the "how" of the event.The "whether" is taken as a matter of course

and illustrates merely the "necessity" inherent in the question as such. This means that the world is regarded as a dynamism, namely a chain of events of which things are a constituent part.

The philosophy of determinism while being a metaphysical expansion of the law of causality goes of course much farther than the latter since it makes the assumption of necessary and certain particular causal laws which in fact are lacking these criteria of certainty and necessity inherent in the general principle of causality because of its formal character.

New York City

Max Riesen

A methodological investigation into the General Law^w of Causality

It is not the purpose of this paper to inquire into the ontological aspects of the problem of causality i.e. to ask whether causal connection is "real" or not. One might grant the fact that on the face of it, the principle of causality involves an interpretation of facts or a theory about them since what we are taught by means of observation are some ^{causes or} facts, ~~not~~/purposes. A realist might think that an ontological investigation does not seem profitable for reasons he could term pragmatic: thus if a man lights a candle, the room which was previously dark, is lighted, and who has ever doubted that there is a connection between the lighting of the candle and the light in the room? These facts would seem not only "conjoined" but "connected". The connection could be experimentally verified by extinguishing the candle whereby the room becomes dark once more.

What I want to investigate is rather the question as to how we come to this causal interpretation. In order to do this, it is necessary to state clearly what the principle means and for that reason we must make a fundamental distinction: There is a general principle of causality which states roughly that every change in the world must have a cause. This principle carries with it necessity just as the law of identity or contradiction do. It is impossible to imagine a change without a cause. There seems to be some contradiction at the bottom of the statement "change without cause". This is by no means merely a psychological inability to imagine a thing unseen or composed of elements never before seen. -As for the particular/^{causal} laws ~~of nature~~, however, they do not imply any necessity. We must not assume that water (freezes at 32° Fahrenheit or that if we strike a match, there is fire. And this state of affairs is comprehensible enough because we gain the knowledge of particular causal laws from experience. We certainly have no innate knowledge about the freezing point etc. But wherefrom do we derive our knowledge of the general principle? With necessity as a characteristic attached to it? No induction ./.

Despite the appearance to the contrary certainly not in a temporal sense because this would yield succession not causality, in other words the fallacy "post hoc ergo propter hoc". It is not succession what we mean. The antecedents in question could be described "how a fact comes about" but causality is not succession; cause is not expressible in terms of time or of succession. The illusion that causality implies succession is due to the following: what we observe in the world is a succession of facts or changes. Without such succession the word "Cause" would become unnecessary and lose all its meaning. Some succession of facts is therefore a prerequisite of causes. We would never inquire about causes but for the existence of succession. In a static world the concept of cause could not become operative. If nothing ever happens, then causal explanation of what happens becomes senseless. But while this is so, the concept of cause does not deal with the aspect of succession but with that of the genesis of every single event. There are no causes without succession of events but the cause does not deal with that succession, it deals with the structure of every succeeding or new event, better still with the factor of "newness" of the event as such. And "event" as such implies "something new". The cause does not concern all facts as facts but facts insofar they are events or are regarded as such. There are no causes without events and no events without causes. The cause is a genetic instrumentality. But what is an event?

It is not very meaningful to say that it is a part of a chain called process since "process" is a chain of events so that such a definition is tautological. Is "event" undefinable? One thing is clear: an event is characterized by a state of affairs which involves some difference if compared with another or previous state of affairs. This is the "newness" in it. This means that there ~~is~~ was some "other" state distinguishable as "different" (or conceivable as such) from the state of affairs under investigation. The cause is meant to account

to saying that any event ~~is~~ has a cause. Thus we know with certainty that any event is an effect although we do not know whether any event is a cause or what this cause is. But if all ~~effects~~ ^{events} must be effects and therefore ~~must~~ have causes, the latter must be events too provided we make one factual assumption: that the fabric of the world viewed in spatio-temporal terms is composed of events exclusively and that the structure of all events is similar. Then all ~~effects~~ events must be causes and all causes effects. If all events are causes, then all events must have causes. -The central point is this reasoning is the statement that any event is an effect, this, however, is not a factual assumption but merely another formulation of the general principle of causality. This principle cannot be known as a result of experience because even if we knew some causes we cannot know all nor can we know all events. Yet, we have the indubitable certainty that all events have causes. This assumption would be justified on rational grounds only if the analysis of the structure of "event" would show causation. Then all events would have to reveal some effecting in their very structure or in other terms "result" would have to imply an ~~agent~~ agents. Then "result" or "effect" or "event" would yield analytically causation. But can all events be analyzed without remainder into such situations?

The Hume'ian analysis of causation suffers from the fact that it does not differentiate between the general principle and the particular laws of causality. Furthermore the explanation given for these laws is psychological which is not convincing. Kant is aware of Hume's error but he has no real explanation.

The principle of causality seems to be a direct result of the differentiation inherent in the world of succeeding facts. ~~That~~ All it asserts could be summarized thus: it takes a difference to make a difference. Otherwise the world area would stay as it was. This means that a result is always the consequence of an event and that ~~it takes~~ ~~two factors to produce an event~~

32

5

of events or in the area of dynamics. It is merely the form those laws assume if applied to change. If we place ourselves on the level of changes and apply the law of contradiction, we get the principle of causality. Viewed genetically a difference must be produced by a difference. Otherwise a non-difference would produce a difference. If we dwell on the event-level where things become factors by definition, then it will not only follow that "A" is always "A" and that it cannot be "A" and "non-A" at the same time, but also that "A" shall always behave or act "A-like". If then in the field "A" a "B-like" effect occurs, it is reducible to some "B". A changing element is a function of some change. In the world of process the difference is due to a Difference. If there happens something unknown (a new event), it is due to something equally Unknown, otherwise it would be known. Surrounded by events and faced by their sediments we relate this crystallized part to the whole event. If a new element emerges, we say that it is reducible to an event, but the new element is already an event and what we are after is the tail-end of the event. We hold the arm and seek the body of which it is a part. The tautological aspect of causality is clear: we affirm that differences are due to some difference and that if a deviation appears in the static field it must be due to something that has deviated. It is no material knowledge about the nature of the world and it "explains" nothing, but it presupposes one piece of knowledge that there are events.

Causality does not mean succession. Supposing we state that rain is caused by something. Does it mean that it is caused by "antecedents"? In fact, its cause ^{consists of} ~~are~~ some atmospheric conditions at the moment when it starts raining, and they are contemporaneous with the rain. We have here one fact-complex or event: certain conditions plus cloud formations. If the two meet simultaneously or converge, rain does not follow; there is rain at the point of temporal convergence of the two. These conditions and the rain are one indivisible event partly visible, partly invisible.

MADE IN U.S.A.

33

We pick the visible part (rain) and call the other part "cause" because we do not happen to see it. We infer from the visible to an invisible part of the event, but the event-fact itself was assumed all the time. If the "atmospheric conditions" in question were the hoof of a mule and the clouds a plain of sand, we could see the rain as we see the steps made by the mule in the sand, namely, as one event which leaves as a result "marks in the sand". Thus we only complete an incomplete picture of an event and restore the totality of the event-complex which stays perceptually partly in the shadow. But when we ask "why is there rain?" we have already assumed that rain is an event and that there is a rain-factor, etc., and the answer is already contained in a general form in the question. Only the particulars are to be elucidated. It is assumed that the definite thing -rain, which is "unknown" is due to something indefinitely Unknown and that this indefinite element can be made definite due to the fact that we already have a definite "protuberance" of this indefinite element. It is so to speak provisionally (temporarily) indefinite. In other words, any difference can be considered as part of a difference-complex to which it belongs. If in a static field (a, b, c...) a difference (d) appears and if we know that d is not related to a, b, c..., then we infer that there is some factor D of which d is a function. D is of course an x. If discovered or made definite, it is the particular causal law (cause). This will always follow provided we assume that d is a product, i.e., if we look at the difference dynamically on the event-level. Viewing things as products is equivalent to implying causality. Any deviation d must be attributable to some D or else it had to be an aliquid ex nihilo, which is a contradiction.

Causality provides a rule as to how events happen if they happen; in other words, it shows the structure of events and asserts no more than that there are events or that everything is an event. But all factual relationships in the world are events and vice-versa. A non-causal factual relationship would mean that an existing thing has no "influence" or power. This is unthinkable unless we deal with monads in absolute isolation.

(7)
Any factual relationship in the observable world is causal and an event. Thus causality is grounded in the structure of any imaginable ^{factual} relationship between things. We have in this relationship always a situational totality called event which is the prototype and image of any "causal connection" which is linguistically analyzed into cause and effect. Walking is "causal"; it implies a moving ~~subject~~ and marks left by it. If discovered ^{den} independently from the act of walking the marks ^{walk} shall lead to a causal inference which will reconstruct the totality of the event.

All causal connections are reducible to such simple relationships or events where one part, cause (c), is ^{often} invisible or undetermined whereas the other part, effect (e), is visible but problematic, because of the indeterminacy of c. ^{contains} c and e ^{as} are basically elements, ~~or~~ the event E. If we consider e as a difference or deviation in the scheme of things ~~xxxx~~ that is, as d, we infer the other, invisible, or ^u undetermined part of the event called cause (c), which was D in the framework of the general law and will become c if made definite. Denial of the general law of causality involves a denial of all factual relationships or events in the world.

From the standpoint of logical grammar the causal mode achieves the following: it develops the substantive (the crystallized sediment of changes) into the verb which actually portrays the event of which the substantive is the crystallized aspect (footmarks are reduced to treading, etc). Phenomena are being traced back to their verbal components or event-components. ~~2)~~ we thus retranslate the substantive into its proper verb, we make a "causal" analysis of facts. It is an attempt to discover the active factor or the event-factor in the substantive, which is always the expression of the passive side of a fact (an effect). We then try to analyze the active part out of it. If on the other side we distil out of the verb (picturing an event) the active factor and the result of the activity, we make an analysis of cause and effect and the grammatical counterpart of it would be the decomposition of the verb into some subject and a verbal predicate. This type of sentence is the image of

question "why" implies that ⁽⁹⁾ the thing in question is an effect. The question is circular. It implies the assumption of the general causal law, i.e., that everything is event but no more. What we are asking for is the elucidation of the particular event of which we see a striking part. Presuming that everything is a result ^{of an event}, we inquire about the "how" of the event. The "whether" is taken as a matter of course. It illustrates merely the "necessity" inherent in the question as such. It also means that we regard the world as a dynamism, namely, a ~~chain~~ chain of events of which all things are a constituent part.

The general law of causality has the criterion of necessity and certainty because of its formality and its analytical character. The assumption of necessary and certain ~~particular~~ particular laws (determinism) is a metaphysical expansion of the general principle of causality, but it makes material assumptions.

New York City

Max Rieser

$\sqrt{1\frac{1}{2}}$

AR 7257

Max Riese Collection

3/23

On the Structure of Event or on Causal
Connection

Date: 2/24/56

Dear Dr. Rieser

This will acknowledge receipt of your paper, "On the Structure of Event or on Causal Connection and Pred." which you recently submitted for Philosophy of Science. I will write you further after we have had a chance to look it over.

Sincerely,

C. West Churchman
gw

C. West Churchman
Editor
Philosophy of Science

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York 27, N.Y.

February 11, 1956

Professor C. West Churchman
Editor in Chief
Philosophy of Science
Case Institute of Technology
Cleveland 6, Ohio

Dear Professor Churchman :

Enclosed I am sending you the article "On the Structure of Event or On Causal Connection and Prediction". I have delivered another version of this paper at the "International Congress for the Philosophy of Science in Zurich, Switzerland, August 23-28, 1954. This version is emendated. Could you use it in "Philosophy of Science"? Thus far the Proceedings of the Congress have not appeared in print. But the text submitted to you differs from the original one. It is more elaborate and -I assume- clarified.

Sincerely yours,

Dr. Max Rieser

Enclosure

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York 27, N.Y.

25. Feber 1956

Sehr geehrter Herr Doktor!

Ich sende Ihnen die deutsche Fassung des Aufsatzes "Von der Struktur des Geschehnisses oder Kausalverknüpfung und Voraussage", der Ihrem Wunsche entsprechend einen Druckbogen nicht überschreiten dürfte. Da Sie die Akten des Zürcher Kongresses inzwischen sicherlich erhalten haben, können Sie feststellen, dass die deutsche Fassung viel ausführlicher und gründlicher ist. Die englische Kürzung ist im Band "Erkenntnistheorie" vorhanden. - Ich musste soeben einen grösseren Aufsatz - für den Journal bestimmt - über die drei Grundprinzipien der Naturschönheit ausarbeiten, der mir ziemlich viel Mühe bereitet hat.

Soeben hat Dr. Johann Fischel aus Graz in der Columbia Diskussionsstunde einen Vortrag über "öesterr. Philosophie" gehalten, er hat eine Fulbright fellowship. Er stiess mit seinen Ausführungen auf höfl. Skepsis. Er versuchte darzutun, dass sich die österr. Philosophie von der deutschen dadurch unterscheidet, dass sie nicht auf Kant, sondern auf Leibniz zurückgeht. Beweis: Bolzano, Brentano, Meinong. Er erwähnte dann alles Mögliche, den Wiener Kreis, Freud, Viktor Frankl, Sylva Tarouca, Gabriel und lehnte für die österr. Philosophie den Existentialismus als des sozialen Sinnes ermangelnd ab. Materialismus sei in Oesterreich abgetan, der Wiener Kreis verschwunden (Kraft pensioniert), Nikolai Hartmann wäre einflussreich usw. - Ich wollte ihn nicht in Verlegenheit bringen, fragte ihn also nur, was es denn für eine Bewandnis mit der "öesterr." Philosophie habe, wenn Brentano ein Deutscher, Schlick und Carnap ebenfalls, hingegen Wittgenstein nie in Wien vorgetragen, Husserl auch ein Oesterreicher war usw. und Leibniz zeitweilig in Deutschland auch einflussreich war, Brentano aber in der liberalen Aera nach Wien kam. Das einzig richtige seiner Behauptungen war, dass Ehrenfels den Begriff der "Gestalt" geprägt hat. Der Vortrag war eine formlose Plauderei ohne papierene Grundlage. Er hätte mehr Zustimmung in der Notre Dame oder Fordham als auf den Morningside Heights gefunden.

Mit den herzlichsten Grüssen auch von
meiner Frau.

Ihr

Mattsee, 17. Juli 1956

Sehr geehrter Herr Dr. Rieser !

Vielen Dank für Ihren Brief vom 7. d., der mir hierher nachgeschickt wurde. Ich hoffe, dass Sie meine Antwort gerade zur richtigen Zeit in Wien erreicht. Zunächst möchte ich Ihnen für Ihre Sonderdrucke danken, die ich mit viel Interesse gelesen habe. Ich habe Ihnen vor einigen Wochen meinerseits ein Separatum geschickt, das Sie aber nicht mehr in New York erreicht haben dürfte.

Auch Ihren Kausalitäts-Aufsatz habe ich seinerzeit erhalten und dem Manuskript der "Wiener Zeitschrift" einverleibt. Ich hoffe, dass er im Herbst erscheinen wird, kann aber noch keine endgültige Auskunft geben, da die Schlussredaktion des betreffenden Heftes noch aussieht und ich nicht die letztentscheidende Stimme habe. Es wäre theoretisch möglich, dass sich sein Erscheinen noch um ein Heft verzögert, doch will ich mein möglichstes tun, dass er baldigst herauskommt.

Derzeit bin ich in Mattsee bei Salzburg, Pension "Seewirt", und werde am 1. August nach Nikolsdorf in Osttirol fahren, wo ich im Gasthof Hassler wohnen werde. Um den 1. September komme ich nach Wien zurück. Sollten Sie während Ihrer Sommerreisen in die Nähe einer meiner Domizile kommen, so würde es mich sehr freuen, Sie und Ihre Frau Gemahlin wieder zu sehen. Lassen Sie es mich, bitte, rechtzeitig wissen. Vielleicht treffen wir uns auch in Wien.

Viele Grüsse, auch Empfehlungen an die Frau Gemahlin

Ihr sehr ergebener

T. G. H. ch

CASE INSTITUTE OF TECHNOLOGY

UNIVERSITY CIRCLE

CLEVELAND 6, OHIO

DEPARTMENT OF ENGINEERING ADMINISTRATION

September 18, 1956

Dr. Max Reiser
519 West 121st Street
New York 27, New York

Dear Dr. Reiser:

I enclose your paper "On the Structure of Event or On Causal Connection and Prediction" together with the comments of the referee:

1. The paper is unclear; it contains many theses which might be worked out separately and at greater length.
2. The paper takes a view of causality not in keeping with the one prevailing in most modern treatises on the subject. This of course is the author's right; but he should, I think, state why he rejects the thesis that cause and effect are not events, but states of physical systems correlated by laws of nature. Lenzen's recent book on causality might be useful in giving some perspective if Dr. Reiser wishes to rewrite or expand his paper.

We appreciate very much your sending the paper to us. By all means write to me further if you wish to do so.

Sincerely,

West Churchman

C. West Churchman
Editor
Philosophy of Science

enclosure

CWC:mag

AMERICAN PHILOSOPHICAL ASSOCIATION
EASTERN DIVISION

Executive Committee

NELSON GOODMAN, *President*
WILFRID SELLARS, *Vice-President*
ALAN PASCH, *Secretary-Treasurer*
PAUL WEISS
RICHARD M. MARTIN
J. B. SCHNEEWIND
KURT E. BAIER
RICHARD M. RORTY
ROGERS ALBRITTON
RAYMOND KLIBANSKY

Office of the Secretary-Treasurer
Box 246
COLLEGE PARK, MARYLAND 20740

March 31, 1967

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York, New York 10027

Dear Dr. Rieser:

Thank you very much for your letter of March 22nd. I am sure the 1967 Program Committee would be glad to have you submit a paper for the Boston Program. Since I cannot presume to speak for the Committee, I cannot of course predict what the Committee's decision would be. Nor am I in a position to advise you which of the two papers you mention to submit. Both sound interesting, but you would have to decide which of the two you would prefer to read if the Committee invited you.

The Committee has arranged a procedure for reading during a very short period the papers submitted to it. This procedure requires that everything be submitted in triplicate; otherwise, material would have to be sent from one member of the committee to another and it would be impossible to select the papers in time to meet the deadline of the Journal of Philosophy for the finished program. And since the Journal will require an abstract of each paper, we must ask that the abstract be submitted for each paper. I wish I could tell you that a single copy of one of your papers, without an abstract, would suffice, but I do not see how the Committee could function with respect to your paper this way.

If I can be of further assistance, please do not hesitate to write me.

Sincerely yours,



Alan Pasch
Secretary-Treasurer

AP:ltm

April 11, 1967

Professor Alan Pasch
Secretary-Treasurer
American Philosophical Association
Eastern Division
Box 246
College Park, Maryland 20740

Dear Professor Pasch:

Thank you for your kind letter of March 31, 1967 which reached me April 8 (last Saturday) and was postmarked April 5. As a result it is now difficult for me to send you the paper indicated ("On the structure of event or causal connection") so that you may receive before or on April 15. I would therefore ask you to bear with me a few more days. I am pretty certain that it would reach you in the week of April 16-22, 1967.

Sincerely yours,

Dr. Max Riesen

Wien, 15. April 1957

Sehr geehrter Herr Doktor!

Entschuldigen Sie, bitte, dass ich so lange geschwiegen habe, aber ich habe bis vor kurzem mit dem Abschluss des Buches alle Hände voll zu tun gehabt. Jetzt ist das Manuskript fertig und wird wohl bei Kohlhammer-Stuttgart herauskommen. Allein ich weiss, dass jede Art von Buchpublikation zugleich ein Geduldspiel mit dem Verlag darstellt. Ich glaube zwar, dass es sehr gut gelungen ist, aber der Mensch denkt und der Verleger lenkt.

Leider kann ich Ihnen bezüglich Ihrer Arbeit keine guten Nachrichten bringen. Unsere Zeitschrift, die ja lange genug zwischen Leben und Tod geschwebt ist, scheint nämlich jetzt schliesslich wirklich ihren letzten Schnaufer zu tun, besonders da der ja auch Ihnen wohlbekannt Herr Sexl einen Schlaganfall erlitten hat und daher nicht einmal das wenige mehr tut, was er bisher getan hat. Vielleicht wird es mir noch gelingen, Ihre Arbeit wenigstens in die "letzte Blaue" hineinzubugsieren - aber wenn ich offen sein darf, sehr gut sind die Chancen nicht. Ob wir dann die "teure Tote", die "Wiener Zeitschrift", endgültig begraben oder unter einem anderen Namen und bei einem anderen Verlag weiterführen, ist noch ungewiss. Philosophische Zeitschriften sind eben ein Verlustgeschäft, und es wird schwer sein, einen Verlag zu finden, der das durch Herrn Sexl vermurkste Unternehmen wieder auf die Beine stellt.

Was gibt es Neues in New York? Ist Schneider von der UNESCO wieder an die Columbia zurückgekehrt? - Übrigens habe ich in der letzten Nummer des "Journal of Philosophy" eine Antwort auf den seinerzeitigen Artikel von Walter Cerf über den existentialist mannerism gelesen, Autor ist der jetzt in Köln lehrende Professor Landgrebe. Fazit: der deutsche Obskurantismus lässt sich auch durch die grösste Kritik nicht stören.

Planen Sie in diesem Sommer wieder nach Europa zu kommen? Wenn sie das tun, lassen Sie mich bitte rechtzeitig von Ihren Plänen wissen. Vielleicht können wir dann rechtzeitig wieder etwas arrangieren.

Inzwischen die besten Ostergrüsse, auch für Ihre Frau Gemahlin
Ihr sehr ergebener

Togulich

March 22, 1967

Professor Alan Pasch
Box 246
College Park, Md 20740

Dear Professor Pasch:

I would be able to submit for the program of the coming meeting of the Eastern Division in December 1967 in Boston 1.) a paper entitled "On the structure of event or causal connection and prediction (9 pages in typescript) whose German version was accepted abroad but not published as yet or 2.) a paper entitled "Substance and meaning of the arts" which was an invited paper for the Festschrift of Prof. Wladyslaw Tatarkiewicz in Warsaw, the famous historian of aesthetics and member of the Polish Academy of Sciences whose papers were sometimes also published in this country (in "The Journal of the History of Ideas" and in "The Journal of Aesthetics and Art Criticism" and in "Phenomenology"). The Festschrift in question is not published as yet.

I have carbon copies of the above papers and could forward to the Committee one of these depending on which paper you would prefer but I have at the present time no text "in triplicate" and no "abstract". Could you tell me whether the Program Committee would be satisfied with this? One member of this Committee, Prof. Kurt Baier commented from Australia (where he was professor at that time on a paper of mine printed in "The Journal of Philosophy" where most of my papers appeared.

Although I am for many years on the Editorial Council of "The Journal of Aesthetics and Art Criticism" and my papers on such subjects appeared not only in this country but also in the journals of Paris, Turin, Rome, Bonn, Athens, Naples, I was never approached by the Program Committee on these subjects.

Sincerely yours,

Dr. Max Riesen

XIV. INTERNATIONALER KONGRESS FÜR PHILOSOPHIE

WIEN

2.-9. September 1968

Universität Wien

A-1010 Wien, Universitätsstraße 7

Wien, am 11. Nov. 68

KOMITEE:

Herrn Professor'

Präsident:

Dr. Max Rieser

Leo GABRIEL

Vizepräsident:

519 West 121 St.,

Erich HEINTEL

New York, N. Y. 10027

Generalsekretär:

U. S. A.

Curt CHRISTIAN

Mitglieder:

Emerich CORETH

Johann FISCHL

Rudolf FREUNDLICH

Rudolf HALLER

Friedrich KAINZ

Victor KRAFT

Johann MADER

René MARCIC

Maximilian ROESLE

Ulrich SCHÖNDORFER

Balduin SCHWARZ

Amadeo SILVA-TAROUCA

Beda THUM

Viktor WARNACH

Paul WEINGARTNER

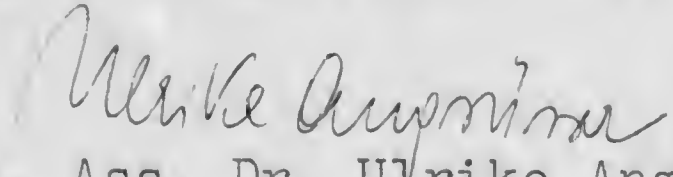
Hans WINDISCHER

Karl WOLF

Hochverehrter Herr Professor'

Entschuldigen Sie bitte die verspätete Antwort auf Ihr freundliches Schreiben vom 7. 9. d. J.. Bei Durchsicht unserer Kartei habe ich keinen Vermerk, daß von Ihnen, sehr geehrter Herr Professor, der Kongreßbeitrag von \$-22 eingezahlt worden ist. Die Kongreßakten können jedoch nur gegen entrichteten Kongreßbeitrag ausgeliefert werden. Sollte unserem Sekretariat ein Irrtum, im Hinblick auf die von Ihnen überwiesene Kongreßgebühr, unterlaufen sein, dürfen wir Sie bitten, uns angeben zu wollen, durch welche Bank Sie Ihren Beitrag überwiesen haben.

Mit dem Ausdruck vorzüglicher Hochachtung


Wiss. Ass. Dr. Ulrike Angsüsser

XIV. INTERNATIONALER KONGRESS FÜR PHILOSOPHIE

W I E N

2. - 9. September 1968

Universität Wien
A-1010 Wien, Universitätsstraße 7

Wien, am 25. Feb. 69

KOMITEE:

Präsident:

Leo GABRIEL

Vizepräsident:

Erich HEINTEL

Generalsekretär:

Curt CHRISTIAN

Mitglieder:

Emerich CORETH

Johann FISCHL

Rudolf FREUNDLICH

Friedrich KAINZ

Viktor KRAFT

Ulrich SCHÖNDORFER

Baldwin SCHWARZ

Amadeo SILVA-TAROUCA

Beda THUM

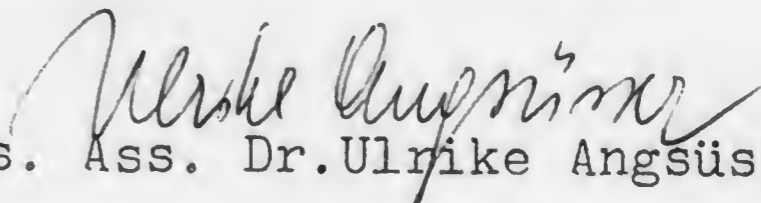
Victor WARNACH

Hans WINDISCHER

Sehr geehrter Herr Professor!

Ich habe die ehrenvolle Aufgabe, Ihnen, sehr geehrter Herr Professor, die Fahnen Ihres Beitrages zum XIV. Internationalen Kongreß für Philosophie zur Korrektur vorzulegen. Da die Kongreßakten auch Kurzbiographien der Autoren enthalten sollen, darf ich Sie darum bitten, auf beiliegendem Blatt die gefragten biographischen Angaben zu machen, eine Charakteristik Ihres Forschungsgebietes zu treffen sowie Ihre wichtigsten Veröffentlichungen anzugeben. (Das vorgegebene Zeilenausmaß soll nach Möglichkeit nicht überschritten werden). Ich erlaube mir auch auf die Möglichkeit zur Bestellung von Sonderabdrucken Ihres Beitrages hinzuweisen. Als Richtpreis hat der Verlag für 25 Sonderabdrucke mit Deckblatt und Umfang von 4 Seiten ö.S. 135,-- genannt.

Mit der Bitte um ehestmögliche Rücksendung der korrigierten Fahnen, sowie des ausgefüllten beiliegenden Blattes, zeichne ich mit dem Ausdruck vorzüglicher Hochachtung


i.A. Wiss. Ass. Dr. Ulrike Angsüsser

Prof. Dr. G. Schischkoff
Universität Salzburg

Herausgeber der (s):
Zeitschrift für philosoph. Forschung
Philosophischen Literaturanzeigers
Philosophischen Wörterbuchs

D 809 Wasserburg/Inn – bei München *)
Mozartstraße 15, den 21.7.1973
Tel.: (08071) 2856

Lieber Freund von Rintelen !

Soeben habe ich den Aufsatz vom Herrn Max Rieser gelesen, und ich stimme Ihnen zu, daß die Arbeit bei uns aufgenommen werden kann. Das können Sie dem Kollegen in New York bestätigen, mit der Bemerkung jedoch, daß wegen der großen Materialüberlastung unserer Redaktion vor Mitte des nächsten Jahres mit dem Erscheinen nicht gerechnet werden kann. - Tatsächlich habe ich seit Monaten große Schwierigkeiten mit neuankommenden Manuskripten, wovon ich die meisten (sofern durchschnittlich und darunter) sofort ablehne und zurücksende.

Ihren vorletzten Brief konnte ich deshalb nicht früher beantworten, da ich erst den Satztermin der Buchdruckerei, die sich jetzt übrigens in Landau/Pfalz (nicht mehr Neustadt) befindet, erfahren wollte. Leider konnte man mir - wegen der Betriebsferien - eine etwas unsichere Auskunft geben: demnach will man spätestens um den 5. August mit dem Satz beginnen, so daß ca. 2 Wochen darauf die Korrekturfahnen an die Autoren versandt werden sollen. Sie können gegebenenfalls um den 22., spätestens 25. August mit der Korr.-Sendung rechnen; das wäre etwa 3-4 Tage vor Ihrer Abreise in die USA. Mehr kann ich leider nicht sagen, und der Verlag ist während der Sommermonate ebenfalls machtlos, genaue Einhaltung von Terminen zu verlangen.

Sollte es mit dem rechtzeitigen Empfang doch nicht klappen, dann wär's doch zweckmäßig, Sie würden - anstatt noch einmal vergeblich zu mahnen - die Unterlagen zum Aufsatz zur Erledigung der Korrektur mit auf die Reise nehmen und die Anschrift unmittelbar dem Verlag mitteilen, damit man Ihnen die Korrekturen direkt schicken kann.)

Ich wünsche Ihnen eine gute Reise und viel Freude an den Begegnungen mit amerikanischen Kollegen und Zuhörern Ihrer Vorlesungen,

bin mit herzlichen Grüßen

Stets Ihr
G. Schischkoff

*) Redaktionelle Besprechungen in Salzburg und in München nur nach Vereinbarung

Prof. Dr. G. Schischkoff
Universität Salzburg

Herausgeber der (s):
Zeitschrift für philosoph. Forschung
Philosophischen Literaturanzeigers
Philosophischen Wörterbuchs

Herrn

Dr. Max Rieser
519 West 121 Street
New York

D 809 Wasserburg/Inn – bei München *)
Mozartstraße 15, den 8.3.1974
Tel.: (08071) 2856

Sehr geehrter Herr Dr. Rieser!

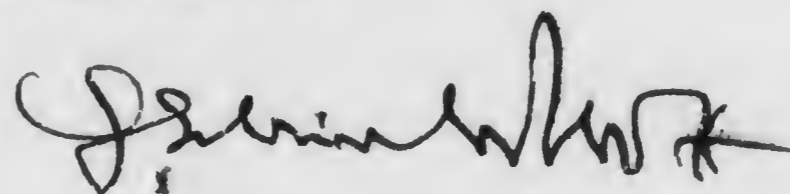
Ihren Aufsatz habe ich im Monat Mai des vergangenen Jahres durch Herrn von Rintelen mit seiner Befürwortung der Aufnahme erhalten und konnte bald darauf das Manuskript an unser Redaktionskuratorium weiterleiten. Es ist zwar eine Formalität, aber die letzte Entscheidung darüber kann nicht von mir allein, sondern in Zusammenarbeit mit den 5 Herren des Redaktionsstabes gefällt werden.

Nun ist aber unsere Redaktion mit Material so sehr überlastet, daß Arbeiten, die in der ersten Hälfte des vergangenen Jahres eingetroffen sind, nicht vor Spätherbst dieses Jahres veröffentlicht werden können. Sobald ich das Manuskript vom Kuratorium zurückerhalte, werde ich es zwar gleich auf den Plan zur baldigen Veröffentlichung setzen. Ich kann aber unter den gegebenen Umständen nicht garantieren, daß Sie die Korrektur auch tatsächlich noch vor Ende dieses Jahres erhalten werden.

In der nächsten Woche beginne ich mit meinen Vorlesungen an der Salzburger Universität im Sommersemester^{x)} Sollten Sie bald einmal wieder nach Salzburg reisen, würde ich mich freuen, Ihre persönliche Bekanntschaft zu machen.

Inzwischen bitte ich um Verständnis für die von mir geschilderte Lage und verbleibe mit freundlichen Grüßen

Ihr sehr ergebener



x) jeweils Mo., Di.

New York, den 2. April 1974

Sehr geehrter Herr Professor Schischkoff,

ich erhielt gestern Ihr Schreiben v. 28. III. 1974 und beeile mich mit Dank zu erwidern. Ich habe keinen Einwand gegen die Placierung des Aufsatzes unter Diskussionen, wofern Ihnen dies angebracht scheint. Ich habe den entsprechenden Zusatz mit Bezug auf Reichenbach verfasst und es sind zwei Möglichkeiten vorhanden: Entweder Sie lassen den Aufsatz stehen und fügen diesen Zusatz hinzu, wobei die unter 4) angegebene Literatur um eine weitere Nennung vermehrt ist oder Sie streichen den letzten Absatz beginning die zwei letzten Zeilen auf Seite 17 (Eine Aenderung von Tatsachen....) bis zum Schluss und ersetzen diesen Absatz durch den neuen Auf Reichenbach bezüglichen Zusatz. Vielleicht ist die erste Alternative ratsamer. Die Literaturangabe ad 4) natürlich nach dem Zusatz. Ich danke Ihnen für Ihr Interesse und die Vorschläge.

Falls meine Absichten sich verwirklichen lassen bin ich am 24. Mai in Zürich und wahrscheinlich zwischen 12-17. Juni mit meiner Frau in Salzburg, dann in Bad Ischl Pension Haus Kurpark, Wiesingerstrasse 3.

Sie in Salzburg sehen zu können.

Ich hoffe daher,

Mit den besten Grüßen

Ihr sehr ergebener

DR. MAX RIESEK

519 WEST 121 STREET
NEW YORK, N. Y. 10027

On the structure of event or causal connection

(Abstract)

The discussion of causality was in general vitiated by the fact that no distinction was made between the general principle of causality and the particular causal laws. This leads to confusion and misunderstandings since they have logically and epistemologically a different character: the general law of causality is of similar texture as the laws of identity and contradiction, it is transempirical (or a priori) and analytical while the particular causal laws are synthetic and empirical. The general law is patterned on the permanent and immanent structure of event and transcends the limits of empirical knowledge, it exhibits being analytical the properties of generality, certainty and necessity while the particular causal laws lack these properties. As philosophy (for instance Hume) or philosophers of science (for instance Hans Reichenbach) did not make this clear distinction, errors had to result because the particular causal laws were attributed thereby characteristics which belonged only to the general principle of causality.

As the general law of causality asserts implicitly a certain structure of event -but no more- there is no sense in saying that modern physics reject it or that it is not valid in the microcosmic sphere since to deny it means to deny implicitly the structure of any event and to reject implicitly all events. On the other hand the general law of causality does not increase our material knowledge of nature, it provides merely a method of behavior and investigation. It expresses, however, a certain stability of nature and assumes in the field of dynamic change ~~the~~ a similar role as the laws of identity and contradiction assume in the realm of static thinghood.

Max Rieser

New York City

On the Structure of Event or On Causal Connection
and Prediction(1.)

Hans Reichenbach states²⁾ that "the essence of knowledge is ~~is~~ generalization " and that "generalization is the very essence of explanation"; that "explanation is reduction to causes." "Causal relation ...is a relation of the form : 'if- then'.Its meaning consists in the statement of exceptionless repetition.... if -then always." He gives the following example: "if a metal is heated,it expands." He compares such causal laws with "theorems of geometry" e.g. "All triangles have an angular form of 180 degrees." Such statements "allow us to make predictions." But according to Reichenbach "the axioms of Euclidean geometry, the principles of causality and substance, are no longer recognized by the physics of our day ."^{3.)} "The ~~laws~~ laws of probability take over the place once occupied by the laws of causality." This is proved "by Heisenberg's famous principle of indeterminacy." "Causality is an empirical law and holds only for macroscopic objects, whereas it breaks down in the atomic domain." Today "the functional concept of knowledge ...regards knowledge as an instrument of prediction.."

This interpretation of causality is mistaken and the erroneous comparison of particular causal laws with the theorems of geometry shows where the error lies: in the lack of differentiation between the general principle of causality as against the particular causal laws. The former is analytical and has the criteria

- (Revised version of the)*
- 1) ~~The~~ paper ~~was~~ read at the "International Congress for the Philosophy of Science" in Zurich, Switzerland, August 23-28, 1954
 - 2) The Rise of Scientific Philosophy. University of California Press, Berkeley and Los Angeles -1951
 - 3) Louis de Broglie still recognizes them

of necessity and certainty while the latter have not. Reichenbach fails to see that in substituting probability laws for particular causal laws he does not falsify the validity of the general principle of causality which resembles in its necessity and generality the laws of contradiction and identity and is not verifiable. Particular causal laws must be verified.

The general law states roughly that "every event" or "change" "has a cause". Now "change" is an empirical concept although the general law as applied to change is not empirical. This presents a basic difficulty. Furthermore causality is not concerned with "succession" nor is it expressible in terms of time. But if there were no "succession" of events, "causes would be superfluous. Causality does not deal with the "when" but the "how" of events i.e. their genesis. It is therefore concerned with the structure of event. It is the abstract expression of the model of the structure of event, the standard form of all events. If the analysis of the structure of any event as such would yield analytically "causality", the assumption that all events have causes would be justifiable on rational grounds.

An event is always composed of two elements, a fact and a factor from which it proceeds. Any new fact is due to some unknown factor x . These two elements are called abstractly :cause and effect. "Causality" is an analysis of event and it affirms : there is no result without event and no event without result. The result is always a part of some event. But just as "event" implies some result , "result" implies some event. The simplest instance of event is an act of motion. If we deny the structure of event as outlined above, we are left with motion without a moving subject or a moving subject without the trail of motion. Motion is causal qua motion since motion is action per se. If a thing (e.g. a bullet) moves, it "causes " something even without a specific target namely the trail which is the counter-

part of its motion. Denial of this structure of event would eliminate the bullet but leave its ~~movement~~ motion which is contradictory. Causal connection is thus the very essence of event; its denial would imply the denial of all events. It is inconsistent to affirm events and to deny their structure. The importance of this conclusion to methodology of science is obvious.

We add nothing to our material knowledge of things by stating that results are results of something since this is implicit in the concept of result or by saying that the element which is a part of an event (i.e. effect) presupposes the whole event especially its unknown beginning etc. Such principle advises us merely to look closer at the structure of every particular event. This problem must first be posed, it must be presumed that there is some unknown structure. This is the most important practical part of the whole operation. What follows is the reconstruction of the whole event of which we saw first the tail-end only called "effect". In other words: if we are able to furnish a completely adequate description of an event the use of the word "cause" is unnecessary it neither adds to nor detracts materially from this description. The material description will not be altered by the injection or the omission of the word "cause".

What is negatively expressed by the principle: ex nihilo nihil is asserted affirmatively by the general principle of causality namely: aliquid semper ex aliquo. The principle achieves in fact on the plane of events or in the area of dynamics what the principles of identity and contradiction do in the domain of static facts. This is the form those laws assume when applied to changes i.e. events.

In the example "all heated metals expand" the heating is viewed as the cause of the expanding. But both heating and expanding are done uno actu. It is one event analyzed by us into two components called "cause" and "effect" which are, however,

two subjective aspects of the same fact. We "explain" the expanding by the heating but in reality we analyze the event and reconstruct it. There is therefore little sense in saying that causality is abolished or replaced by something else because there was nothing to replace and nothing to abolish.-Similarly a man might declare that he would abandon the use of subject-predicate sentences because the latter involve unjustifiable metaphysical assumptions about the nature of the world. But his decision would have little bearing on the practical course of his investigations not would it change the face of the earth .Whatever his method of expression might be, H_2 plus O will still coagulate into H_2O .

Causality shows the structure of events, it asserts merely that there are events and that everything is an event. But all factual relationships in the world are events. Causality is grounded in the structure of any imaginable factual relationship between things. Walking is causal per se since it implies a moving subject and marks left by it. Denial of the general law of causality involves the denial of all factual relationships in the world.

Thus this law is merely an abstract model of the permanent structure of events, it is an expression covering this permanent structure. One might object that we have only exchanged the problem of causality for that of event and must ask in turn why the model of event implies necessity and generality. But this objection would not be well taken because we assume here as general and necessary what is implicit in and evident from the form of any event. The event is viewed as a "product" presupposing something that does the "producing". It merely excludes autogenesis by definition.

As a subdivision of facts our actions are also events. Man

as an agent assumes the role of the factor in the event. If causality means 1) reduction of all facts to events and 2.) interpretation of all events as acts then causal necessity is clear for still another reason: non-causal activity is a contradiction since the effect is the necessary corollary of every act by definition. To try to "abolish" causality means to tilt windmills. To say that it is not valid in the microcosmic domain means to exclude this domain from the realm of events. Even if there were technical or logical impossibility to determine the particular causal structure of the microscopic event this would still not mean that it has no such structure. And to say that causality is an empirical law is true of all particular laws but not of the general principle.

If all events have a "causal" structure any event must exhibit it but the general law must not be a summation of the particular causal laws although the latter may be patterned on the former just as it not necessary to know all the two's in the world to infer that two plus two is always four. If we limit the validity of particular causal laws by "degrading" them to probability laws we change nothing in this order of things since neither generality nor necessity are required for such laws even within the meaning of the general law. This is an illusion drawn from the form of the general law. The latter is a "blueprint" of event but it does not presuppose that a correct blueprint must be found fitting some particular event.

The form of all subject-predicate sentences -where the predicate is a verb -shows that there is logical impossibility of viewing events otherwise than causally since they all imply causality and are a linguistic crystallization of the general law. "x is writing" means "x is causing marks" but even "x is walking" implies causal action inasmuch as any action is causal qua action. "The river flows" (grammatically non-active verb) is also

patterned on "x does something" . All propositions dealing with events imply causality as the framework of a natural language on the level of event.

Historically speaking empirical causal laws were not derived from any addition of events or based on any statistics -rather were they an attempt at the imitation of the general law , an attempt to make a blueprint of the standard structure of some facts. If ~~Correct~~, the blueprint would of course ^{yield} genuine generality as different from a generalization from induction. Whether this is feasible is another question. Euclidean geometry was indeed based on such a method and Spinoza tried to apply it to metaphysics.

"x is mortal " is a particular causal law. Mortality is used here intensionally as a property but the sentence may mean two things: 1.) "x will die" or 2.) "x must die". Now 1) is merely a prediction while 2.) is a causal law from which - if it were true- 1) would follow analytically. The step from 1.) to 2) marks the ~~transition~~ transition from an empirical assertion to the construction of a causal law. "X is mortal" is, however, equivocal since it does not show clearly these two implied meanings. "x must die" ~~cannot~~ cannot be verified empirically , its denial nevertheless does not involve a contradiction supposing that "x is a man". Yet in this case we have not the slightest doubt that x will die. Where is the source of this empirical certainty? Must we really await the death of x in order to know the truth of the sentence "X is mortal" ?

Linguistically -but not logically -the sentence a) "all ravens are black" is similar to b) "all men are mortal" but these sentences do not carry the same degree of conviction. Our certainty ~~is~~ ad b) is much greater. But the form of the sentence does not show it. Of course there is a difference between them in that b) is convertible into a subject-predicate sentence where the predicate is a verb

while a) is not so convertible. However, the certainty ad b) might be due to the fact that we have some blueprint of "man" in our mind where "mortality" belongs "essentially" to that blueprint while the color of the raven is not so "essential". Some properties may be crucial and the assumed knowledge of them might lead to the construction of particular causal laws that claim overtly or tacitly that generality required by the general law. If true such properties would belong to the basic structure of some facts.

We know on the basis of the laws of geometry that if "S" would proceed on a straight line in any direction on the surface of the earth, he would return to the starting point because the earth is a sphere. This outcome would be certain under certain ideal conditions. "S" must not make actually the trip in order that such a "prediction" be verified. The permanent model of the earth guarantees it. Thus in empirical knowledge we try to construct quasi-permanent models of empirical facts and the correctness of our so called "predictions" hinges on the correctness of those structures. However, these are not genuine predictions since they can be inferred from the models. If "mortality" would belong to a standard-model of "man", the death of an individual could be "predicted" safely i.e. shown deductively. Many "predictions" are merely deductions from standard models couched in terms of time although the model is "timeless". It is, however, inadmissible -as does Reichenbach- to equate the laws of geometry with particular causal laws which have no permanent structure of the geometric models.

What can be inferred from a permanent structure of some fact, can also be "predicted" with certainty but this is not a real "prediction". Prediction is not the purpose of knowledge as such although a correct prediction verifies the latter. It is merely a correlate to knowledge but not its characteristic. "Essential" facts of

structure are not found inductively by statistics but on the basis of the knowledge of the structural pattern of fact. These "essentials" must be "seen" or grasped and what is more, we can construct our statistics only if we have discovered previously this basic structure of fact. Otherwise we would be unable to draw our statistical model namely know the essential elements of the equation. - The relative certainty of empirical laws is based on the knowledge of such calculatory models showing the basic elements of fact as to number, shape, motion etc. This may require a better knowledge of the component factors i.e. in the last instance an analysis of the microscopic domain.

This theory-if it is a theory- eliminates to some extent induction as a logical operation and takes empirical facts as a possible object of calculation for the construction of the models of facts in the course of scientific inquiry. It tries to make them amenable to calculatory processes i.e. certain techniques that guarantee the stability of calculation which then results in -mistakenly- so called predictions.

Assemblage of facts as such is no logical method and it presupposes a certain viewpoint ^{by} ~~from~~ which the collection of those facts is regulated and such a viewpoint presupposes some "understanding" of those facts i.e. the knowledge of some significant characteristic of them. Assemblage of facts without regulating viewpoint would lead nowhere. A correct knowledge of the facts and of the "laws" governing them can be attained only on the basis of the knowledge of the essential structure of the facts at hand. To this end the assembling of the facts is certainly necessary but by itself not sufficient. There is -strictly speaking- no logic of induction but only an inductive method i.e. a set of practical rules of assemblage and selection of facts while the

"laws" are set up on the basis of the knowledge of the permanent patterns of the structure of those facts. But those patterns must be first discovered by "intelligence". 4)

Max Rieser

New York City

4.) Compare my articles : "Causation, Action and Creation " in "The Journal of Philosophy", Vol. XXXVII, No. 18 August 29, 1940 - and " A Methodological Investigation into the General Law of Causality" in "The Journal of Philosophy", Vol. XLV, No. 24, November 18, 1948

Neuner Text

On the structure of event or causal connection

Hans Reichenbach states (1) that "the essence of knowledge is generalization"; that "generalization is the very essence of explanation"; that "explanation is reduction to causes"; that causal relation ... is a relation of the form ; 'If --then' .Its meaning consists in the statement of exceptionless repetition...if --then always". He gives the following example: "if a metal is heated ,it expands." He compares such causal laws with ^{"theorems"} ~~statements~~ of geometry" e.g. "all triangles have an angular form of 180 degrees". Such statements "allow us to make predictions". But, he says, "the axioms of Euclidean geometry, the principles of causality and substance are no longer recognized by the physics of our day". This is not generally correct because Louis de Broglie still recognizes the validity of the causal principle and the Russian Marxist philosophers maintain it with fervor and consider its rejection a nihilistic scepticism. Reichenbach affirms furthermore: "The laws of probability take over the place once occupied by the laws of causality," This is proved "by Heisenberg's famous principle of indeterminacy." "Causality is an empirical law and holds only for macroscopic objects, whereas it breaks down in the atomic domain." Today "the functional concept of knowledge ..regards knowledge as an instrument of prediction*..."

This interpretation of causality is erroneous for several reasons*.

1.) the author makes no distinction between the general law of causality and particular causal laws;²⁾ he compares particular causal laws with theorems of geometry although they are incongruent and this constitutes a typical "metabasis eis allo genes". Causal laws refer to events, theorems of geometry are measurements of static structures .It may be that particular causal laws aspire to the status of geometrical theorems but they cannot achieve it. Denials of theorems of geometry and denials of particular causal laws have very different consequences. As for the confusion ad 1.) it must be stressed that the general principle of causality has the pro-

perty

of necessity and certainty while the particular causal laws lack them. Furthermore it is -what should be shown- analytical while the particular causal laws are certainly synthetic. (This distinction was rejected but I cannot deal with this question here). Reichenbach fails to see that in substituting probability laws for particular causal laws he does not abolish the validity of the general principle of causality, he merely interprets them differently while on the other hand the general principle of causality resembles in its necessity and generality and perhaps in its analyticity the laws of identity and contradiction and is not verifiable while particular causal laws must be verified.

The general principle of causality states simply that "every event" or "every change" -and all changes are events and all events are changes- "has a cause." This principle is "evident", it has the characteristics of generality, necessity and certainty and as such cannot be empirical although the concepts of change or event to which it applies are empirical. Referred to particular causal laws the analysis of Hume or Reichenbach may be correct but applied to the general law of causality it is not and therefore Kant assumes that this principle was a priori and synthetic. But if it were synthetic, then it would be inexplicable. If it were analytical, a solution would be possible but the concepts of event or change do not seem to imply a cause. -The particular causal laws -for instance "heated metals expand" are neither evident nor necessary or certain and their denial involves no contradiction.

Causality as such is no succession although it presupposes a matrix of temporality. It does not deal with the question "when" but "how" i.e. not with the succession but the genesis of events-how they happen?- Nevertheless causes would be superfluous if there were no succession of events. But it is concerned with the "how?" i.e. the structure of any event, with the structure of all events. But neither "cause" nor "effect" are in themselves events, they are part of the structure of an event.

If we say that ^{all} events must have a cause we state implicitly that all events are effects. The three terms : change -effect- event seem therefore to be interchangeable or to overlap. The primary meaning of causality seems to be the assumption that whatever draws our attention in the outside world is always an effect and this is our basic conception of the structure of reality. To look for or search causes we must conceive a priori all facts as effects. Here the tautological aspect of this conception is etymologically apparent since "fact" is something that was effected by an efficient and that is what we call cause. It means that if something appears before us, it cannot proceed from nothing but from something. ~~ix~~ We are always faced by events ~~xxxxxxxxxxxx~~ namely we see as it were their tail-ends and we look for the hidden part from which they proceed. Thus an event is always composed of two elements, a fact and a factor from which it proceeds or starts. Any new fact is due to some initially unknown factor x. These two elements are called abstractly cause and effect. "Causality" is based on an a priori assumed certain structure of reality as events, it is as a result an analysis of event and affirms: there cannot be any result without event and no event without result. Event implies always some result. The result or effect is like a picture in a mirror. Whenever there is a picture in the mirror, it is a picture of something which confronts the mirror. The event is like God Janus, it has always two faces and when we see one face of it we infer the opposite face just as we may infer from the picture in the mirror that something has confronted it. The result is always a part of some event. But just as "event" implies some result, "result implies some event.

The simplest instance of event is an act of motion. It is "causal" per se since it causes a trail in moving. This trail is the other face of its moving. It may have of course other effects for instance a bullet

may also hit a target in ~~moving~~ moving. Moving and leaving a trail are two phases of the same event. If we would eliminate one of these two aspects of motion i.e. of event we would be left with a trail without motion or with a motion without trail which is contradictory. The event as such, any event, manifests causality in its structure. Thus causal connection is the very essence of the structure of event and its denial would be the denial of all events. The structure of event is the ontological model of causality. It would be inconsistent to affirm events and to deny their structure.

While the importance of this conclusion for the methodology of science is evident, a caveat is necessary. The general principle of causality with its necessity, certainty, generality may be rooted in the form of structure of event but the error of Reichenbach is the result of the identification of the general principle of causality with the particular causal laws and of attributing them those properties of necessity, certainty and generality which they do not possess, of hypothesising those properties for the particular causal laws. This is determinism in the usual sense which makes thereby material assumptions about these laws. But it would also be senseless to deny the validity of the general principle of causality for the microcosmic sphere because this would mean that those processes are no events and have no event-structure and this would be arbitrary, and incomprehensible.

What is negatively expressed by the principle: *ex nihilo nihil* / is asserted positively by the general principle of causality namely ~~aliquid~~: *aliquid semper ex aliquo* i.e. if there is something, it must proceed from something and cannot proceed from nothing. It seems therefore that this principle achieves in the sphere of "becoming" or evolution of facts what the principles of identity and contradiction achieve in the domain of "being" or static facts but no more. Causality would thus constitute

5

the form~~x~~ those laws assume when they apply to changes or events, to an evolving universe. It would ^ugarantee its stability within change. While the laws of ~~mutability~~ identity and contradiction state a thing cannot be and not be, that being cannot be not-being and a fact non-fact, the general law of causality asserts that being cannot issue from not-being or ~~from nothing~~ or something from nothing or a fact from non-fact so that the difference between the two sets of principles lies in the different copula namely "is" and "issues from" so that the latter is merely an inferred amplification of the former. asserted whenever we deal with becoming and not with ~~existing~~ states i.e. not with facts "in statu essendi" but "in statu nascendi." Thus the general principle of causality is nothing else than a rule or a guidepost for behavior in the world or later on a rule of investigation, nothing more.

We add nothing to our material knowledge of thing by applying the general principle of causality by asserting that something always issues from something and not from nothing, that a factual result issues from ~~from~~ or is a result from something. This is implicit in the concept of effect or resultance we ~~know~~ ^{presuppose} a priori that everything is an effect. Nothing is added to our material knowledge when we say that the element which is viewed as part of an event—namely the effect presupposes ipso facto the whole event of which it is the exorcence. Saying that something is an end of something we simply infer a beginning of it. Such a principle advises us simply to look closer at the structure of whole hypothetical event in question especially its unknown beginning. Seeing marks in the sand one may conclude causally that they are footprints; that an animal passed by; which animal it was. But to presuppose all this, we must consider everything in the world before us as an effect. This is the general premise but once it is given, "causality" will follow from it analytically. What follows

is the reconstruction of the of the total event of which we saw first only a part, its tail-end, called "effect." In other words : when and if we are able to furnish an adequate description of an event in question by relating what we see to what may be unknown, the use of the word "cause" is unnecessary, There is no "magic" in it and it neither adds nor detracts materially from such a description. The material description will not be altered by the injection or the omission of the word "cause" although it may enhance it psychologically. To say therefore that the law of causality does ^{not} obtain in the microsphere is therefore meaningless, it would only deny that the microprocesses are events and there is no warrant for such an assumption. If Kant relegates the law of causality to the world of phenomena, it simply means that in the world of the things in themselves there are no events.

In the example "all heated metals expand" the heating is viewed as the "cause" of the expanding. But both heating and expanding are done uno actu. It is one event analyzed by the physicist into two components called "cause" and "effect" which are, however, two aspects of the same event. We "explain" the expanding by the heating but in fact we analyze the event and reconstruct it. There is therefore little sense in saying that "causality" is "abolished" and replaced by something else for instance probability or statistics. They do not eliminate events and their structure. There is nothing here to be abolished or to be replaced. Events and their structure cannot be abolished. Whether he adopts "causality" or not, H_2 plus O will still coagulate into H_2O . A man might also declare that he would abandon the use of the subject-predicate sentences because this involves unjustifiable metaphysical assumptions about the nature of the world. This decision will not affect the course of his investigations and not even change his method of linguistic utterance.

Causality shows the structure of events, it asserts merely

that there are events and that everything is a part of an event. But all factual relationships in the world are events. Man himself is a biological event and acts it out and his behavior has the structure of an event. Causality is thus grounded subjectively and objectively in the structure of any imaginable factual relationship between things and therefore spontaneously sought by the human mind as the model of any "becoming" and this is the origin of its "a priori". Every act of motion, even walking is "causal" per se since it implies a moving subject and a track left by it. Denial of the general law of causality thus involves the denial of all factual relationships in the world.

Thus this law is merely an expression for the abstract model of the immanent structure of events, covering all its instances. One might object that this analysis only exchanges the problem of causality for that of event and thus we must ask in turn why the model of event implies generality, certainty and necessity. This objection would be of doubtful validity since we assume here as general and necessary what is implicit in and evident from the form of any event. The things around us are viewed as "products" which implies something that is doing the "producing". It merely excludes autogenesis by definition that is an origin ex nihilo.

Acts (of men etc.) are a subdivision of facts and thereby events. Whether acts are derived from and patterned on other facts i.e. events or vice-versa may be questionable. As an agent, man assumes the role of the factor in the event. If causality means 1.) the reference of all facts to events and 2.) interpretation of all events as acts -where the "factum" is an "actum"- then causal necessity is obvious for still another reason: non-causal activity is a contradiction since the effect is the obverse of every act by implication.

To try to "abolish" causality in the form of the general law means tilting windmills.

Accept events and deny their structure is impossible and equally impossible to deny events. To say as it was fashionable for some time that it does not obtain in the microcosmic domain may perhaps mean that particular causal laws do not obtain there or are undetectable in fact or in principle. But this cannot refer to the general principle of causality, because this would exclude them from the realm of world events. Technical or logical impossibility of determining the particular causal structure of a microcosmic fact would not deprive it of that structure or of event-quality. And to say that causality is an empirical law is true of particular causal law but it is not true of the general principle of causality. This is as "empirical" as the law of identity or contradiction.

If all events have a "causal" structure, any event must exhibit it but the general law of causality is by no means a summation of particular causal laws, on the contrary it exists prior to them and serves them as a pattern. But this pattern deluded philosophers and scientists into thinking that just as the general law of causality has the property of generality, certainty and necessity -being really as I think to have shown -an analytical law, the particular causal laws which are empirical and synthetical must exhibit similar properties. But this is an illusion and a weakness of determinism. And it led also Hume to show that the empirical causal laws are a result of habit. Kant's insight was more correct but it really concerns the general and not the particular laws of causality. Now if we limit the validity of particular causal laws by "degrading" them to probability or statistical laws, we change nothing in this order of things since this leaves the general law of causality unaffected and the particular causal laws do not require necessity or generality. Just because the general law of causality served as a conscious or unconscious "blueprint" or

model of the particular causal laws, But the general law is not made to their measure, it is the other way around. The general law is too narrow for them because they are "synthetical" and empirical, they range much deeper into particulars. On the other hand it is much stronger since it exhibits generality and necessity. The general law is a blueprint of all events but presumes nothing about the particular contents of some event. In a similar way we may know that $2+2=4$ and it is not necessary to add all the two's in the world to know this but this does not prejudge which particulars fit the class of 2.

Historically speaking the particular causal laws were not derived from any addition of events grown into habit or based on any statistics rather were they an attempt at an imitation of the general law, an attempt to construct in its image a blueprint of the standard structure of some fact. If correct, such a blueprint would yield of course a structural model of genuine generality (and necessity) as different from a mere generalization by induction. There is always a tendency to convert contingent facts into "truths of reason". Euclidean geometry may have been such a method and Spinoza thought erroneously that it might be adopted in metaphysics. (2)

Max Rieger

New York City

- (1) Hans Reichenbach- The Rise of Scientific Philosophy- University of California Press, Berkeley and Los Angeles- 1951
- (2) Compare my articles : Causation, Action and Creation" in the "Journal of Philosophy" ,Vol. XXXVII, No.13, (August 29, 1940 "A Methodological Investigation into the General Law of Causality" in "The Journal of Philosophy" ,Vol. XLV, No.24, Nov. 18, 1948 "On the Structure of Event or On Causal Connection and Prediction" in "Proceedings of the Secon International Congress of the International Union for the Philosophy of Science, Vol.III, pp.104-9, 1955. "Subjective and Objective Elements in Linguistic Utterances" in The Foundation of Statements and Decisions" Warsaw 1965 (Warsaw Colloquy arranged by K.Ajdukiewicz)

Von der Struktur des Geschehnisses
oder
Kausalverknüpfung und Voraussage

Hans Reichenbach führt 1) folgendes aus: "Die Grundlage der Erkenntnis ist Verallgemeinerung", "Verallgemeinerung ist daher der Beginn der Wissenschaft", "Verallgemeinerung ist daher die Grundlage jeder Erklärung". Er erklärt ferner 2), dass "Erklärung dasselbe ist wie Verallgemeinerung". "Da Erklärung dasselbe ist wie Ursachen angeben, kann man der Erklärung die gleiche Interpretation geben. Der Wissenschaftler versteht denn auch unter einem Kausalgesetz eine Beziehung, welche die Form 'wenn- dann' hat, mit dem Zusatz, dass die gleiche Beziehung immer gilt... Da Wiederholung alles ist, was das Kausalgesetz von einem Zufall unterscheidet, so besteht die Bedeutung der Kausalbeziehung in der Aussage einer ausnahmslosen Wiederholung". "Naturgesetze haben die logische Form allgemeiner Implikationen oder All-Aussagen z.B. 'Wenn ein Metall erhitzt wird, dann dehnt es sich aus'." Er vergleicht dann solche Kausalgesetze mit den geometrischen Lehrsätzen. "Die geometrischen Lehrsätze haben die Form von All-Aussagen oder allgemeinen Implikationen, wie z.B. der Lehrsatz: Alle Dreiecke haben eine Winkelsumme von 180 Grad." "Allgemeine Implikationen dieser Art sind sehr nützlich, denn sie erlauben uns, Voraussagen zu machen. Die Implikation bezüglich erhitzter Körper ermöglicht uns die Voraussage, dass Eisenbahnschienen sich in der Sonne ausdehnen. Die Implikation, die sich auf Dreiecke bezieht, sagt uns, was für Resultate wir finden werden, wenn wir die Winkel eines Dreiecks messen, dessen Ecken durch drei Kirchtürme gegeben sind".

1) Der Aufstieg der wissenschaftlichen Philosophie, Berlin-Grünwald, F.A. Herbig Verlagsbuchhandlung (Walter Kahnert)

2) ibidem, Kap. 10 (Die Naturgesetze)

Er erklärt weiter: "Die Kausalität ist ein empirisches Gesetz und gilt nur für makrokosmische Dinge, während es auf atomarem Gebiet ungültig ist." "Dieses Ergebnis, das Heisenberg in seiner berühmten Ungenauigkeitsrelation formuliert hat, beweist, dass man den Gedanken an eine strenge Kausalität aufgeben muss und dass Wahrscheinlichkeitsgesetze an die Stelle der einstigen Kausalgesetze treten". Er meint schliesslich; ~~xxxx~~ "die wissenschaftliche Philosophie hat einen funktionellen Erkenntnisbegriff geprägt, nach welchem unser Wissen ein Werkzeug für Voraussagen ist.."

Diese Kausalitätsauffassung von Reichenbach, in der er David Hume folgt, zeigt wichtige Fehler. Sein Vergleich der geometrischen Lehrsätze mit kausalen Einzelgesetzen legt auch die Natur des Fehlers bloss. Fürs erste verwechselt Reichenbach das allgemeine Kausalitätsprinzip mit den empirischen kausalen Einzelgesetzen. Dies ist aber eine ~~xxx~~ Unterscheidung von grundlegender Bedeutung und ich werde mich bemühen, darzutun, dass der allgemeine Grundsatz die Merkmale der Allgemeinheit und Gewissheit, aber auch analytischen Charakter besitzt. Davon ~~xxxxxxxxxxxx~~ verschieden ist die Annahme notwendiger und gewisser kausaler Einzelgesetze (Determinismus), die wohl als metaphysische Erweiterung des allgemeinen Kausalitätsprinzips darstellt, die aber Annahmen materieller Natur macht. Reichenbach verkennt, dass er die Gültigkeit des allgemeinen Kausalitätsprinzips nicht widerlegen kann, wenn er den Determinismus ablehnt oder Wahrscheinlichkeitsgesetze an Stelle der Kausalgesetze stellt.

Reichenbach ist aber auch ein zweiter Denkfehler von grosser Wichtigkeit unterlaufen. Er vergleicht ein empirisches Kausalgesetz über die Erhitzung der Metalle und deren Ausdehnung mit einem geometrischen Lehrsatz, obwohl sie logisch ungleichartig sind. Ersteres bezieht sich wie alle Kausalgesetze auf Geschehnisse (eventus), das letztere stellt lediglich eine Messung von statischen Formen dar.

Man kann aber eine Formmessung keineswegs auf die gleiche Linie mit dem behaupteten Zusammenhang von Geschehnissen-was immer er bedeuten würde- stellen oder mit ihm verwechseln. Dies ist eine typische "metabasis eis allo genos". Das Kausalgesetz sagt nichts über statische Formen oder Masse, sondern lediglich etwas über Geschehnisse-Entstehen und Vergehen- aus.

Das allgemeine Kausalitätsprinzip hat grob genommen den Sinn, dass "jedes Geschehnis" oder "jede Veränderung" eine Ursache hat. Da jede "Veränderung" ein "Geschehnis" und jedes "Geschehnis" eine Veränderung ist, können wir diese Ausdrücke auswechselbar ansehen. Diesem Prinzip kommt Evidenz zu, es sind ~~ix~~ ihm die Merkmale der Notwendigkeit, Gewissheit und Allgemeinheit wie den Gesetzen der Identität und des Widerspruchs eigentümlich. Demgegenüber entbehren die kausalen Einzelgesetze sowohl der Notwendigkeit als auch der Gewissheit oder Allgemeinheit in diesem Sinne, da ihre Verneinung keinen Widerspruch nach sich zieht. Die Summierung aller kausaler Einzelgesetze ergibt nicht das allgemeine Kausalitätsprinzip, weil das letztere über alle Erfahrung hinausgeht und nicht verifiziert werden kann. Die kausalen Einzelgesetze müssen verifiziert werden.

"Veränderung" oder "Geschehnis" sind empirische Begriffe, aber das allgemeine Kausalitätsprinzip, das sich auf sie bezieht, ist nicht empirisch. Während ferner die Gesetze der Identität und des Widerspruchs mit Notwendigkeit in jedem einzelnen Anwendungsfalle gelten, trifft dies für die Kausalität nicht zu, und dies bedeutet eine wichtige Schwierigkeit. Wir behaupten aber trotzdem, dass jede "Veränderung" eine Ursache haben muss. Ist dies eine analytische oder synthetische Aussage? Die Analyse Humes und Reichenbachs mag nun richtig sein, wofern sie sich auf die kausalen Einzelgesetze bezieht, ist aber unrichtig, falls man sie auf das allgemeine Kausalitätsprinzip anwendet. Kant sah dies auch ein und nahm deswegen an, dass dieses Prinzip synthetisch und a priori sein. Wäre dem so, dann wäre das Prinzip

4

unerklärlich. Wenn es analytisch wäre, dann wäre eine Lösung gegeben, doch scheint der Begriff der Veränderung oder des Geschehnisses den Begriff einer Ursache nicht zu implizieren.

Die Kausalität als solche bezieht sich keineswegs auf Sukzession oder Geschehensablauf im zeitlichen Sinne, wie oft irrtümlicherweise angenommen wird. Wahr ist nur, dass Ursachen überflüssig wären, falls es keine Sukzession von Geschehnissen gäbe. Aber die Kausalität als solche bezieht sich nicht auf das "Wann", sondern lediglich auf das "Wie" der Geschehnisse, d.h. auf ihre Genese oder Entstehung. Sie beschäftigt sich demnach mit der Struktur eines jeden Geschehnisses. Sie ist gewissermassen der abstrakte Ausdruck des Modells der Struktur eines jeden Geschehnisses, die durchgängig gültige Form aller Geschehnisse.

Wir können feststellen, dass die Bedeutung bzw. Reichweite oder Extension der drei folgenden Begriffe sich deckt bzw. überschneidet: Geschehnis, Veränderung und Wirkung. Ein Geschehnis ist stets eine Veränderung und jede Veränderung ist ein Geschehnis. Wenn man aber sagt, dass jede Veränderung oder jedes Geschehnis eine Ursache haben muss, so ist dies gleichbedeutend mit der Aussage, dass alle Geschehnisse Wirkungen sind. Wir wissen nun, dass alle Geschehnisse Wirkungen sind, d.h. Ursachen haben müssen, aber wir wissen nicht, ob jedes Geschehen auch eine Ursache ist. Falls aber alle Geschehnisse Wirkungen sein, d.h. Ursachen haben müssen, dann müssen alle Ursachen ebenfalls Geschehnisse sein und Geschehnisse haben dann Ursachen, vorausgesetzt, dass wir eine tatsächliche Annahme machen, dass nämlich die Welt ausschliesslich aus Geschehnissen besteht und dass die Struktur aller Geschehnisse ähnlich ist. Die Annahme, dass jedes Geschehnis eine Wirkung ist, ist keine neue Annahme, sondern lediglich eine andere Fassung des ~~Kausalität~~ allgemeinen Kausalitätsprinzips, bzw. ein ~~anderer~~ anderer Ausdruck dafür. Würde nun die Analyse der Struktur eines jeden Geschehnisses innerlich "Kausieren" d.h. Verursachung zeigen, dann würde aus der Analyse des Begriffes "Geschehnis" analytisch

"Kausalität" folgen und die Annahme, dass alle Geschehnisse Ursachen haben, wäre innerlich und rationell berechtigt.

Betrachten wir, was "Kausalität" bedeutet, falls sie "Genese" erklären will. Man könnte dies folgendermassen darstellen: Gesetzt den Fall, wir werden einer "Differenz" in einem Ruhfeld gewahr. Damit eine "Differenz" (D) entsteht, braucht man etwas differierendes (d). Dies würde also heissen, dass ein Geschehnis stets aus zwei Elementen besteht, einem Faktum und einem Faktor, aus dem das Faktum hervorgeht. Jede neue Tatsache (Faktum) beruht auf ~~xxxx~~ irgendeinem unbekanntem Faktor x, sonst würde überhaupt keine Aenderung eintreten. Diese zwei Elemente nennt man abstrakt :Ursache und Wirkung. Das plötzliche Licht im Fenster kommt von einem Leuchtenden. Das Prinzip besagt also: es gibt kein Resultat ohne Geschehnis und kein Geschehnis ohne Resultat. Das Resultat ist stets ein Teil ~~xxxx~~ irgendeines Geschehnisses. Wir machen damit die Annahme, dass jedes Resultat ein Geschehnis sei und jedes Geschehnis ein Resultat. Aber in der Tat impliziert der Begriff "Resultat" (Ergebnis) irgendein Geschehen und jedes Geschehnis impliziert notwendigerweise irgendein Resultat.

Das einfachste Beispiel von Geschehnissen ist die Bewegung. Falls wir nun die Struktur des Geschehnisses in der geschilderten Form bestreiten würden, dann erhielten wir entweder eine Bewegung ohne sich bewegendes Subjekt oder ein sich bewegendes Subjekt ohne Bewegungsspur. Bewegung ist nämlich als solche kausal, da sie irgendwelche "Spuren" hinterlässt. Bewegung ist nämlich als solche auch Handlung und als Handlung kausal. Falls ein Ding, z.B. ein Pfeil sich bewegt, dann verursacht er etwas, auch dann, wenn er kein Ziel erreicht und keine Zielscheibe trifft. Bestreitet man dies, dann eliminiert man den Pfeil und behauptet doch dessen Bewegung, was widerspruchsvoll ist. Man würde somit auf diese Weise entweder Geschehnisse ihres substantiven Substratums berauben oder ein substantives Substratum (den Pfeil) zwar lassen, aber implizite
xxxxxxx

seine implizierte Wirkung verneinen. Zu Geschehnissen gehören Wirkungen implizite, es zeigt sich demnach dass "Kausieren" zum Wesen jedes Geschehnisses gehört. Es wäre widerspruchsvoll Geschehnisse zu behaupten, aber ihre Struktur zu verneinen. - Es ist auch klar, dass diese Erkenntnis für die Methodologie der Wissenschaften von Bedeutung ist.

Betrachten wir noch einmal die Geschehnisse vom Standpunkt des Resultats. ^{Wenn} Dinge ~~sind~~ ^{geworden,} ^{und} ~~entstanden,~~ ^{sind,} ~~entstanden,~~ ^{dann} müssen sie auch ~~zu~~ entstehen angefangen haben, sie müssen dann einen Ursprung und einen Anfang haben und die Kausalität behauptet ja nicht mehr als diesen Ursprung und Anfang. Dies ist der tautologische Aspekt des kausalen Gesichtspunktes. Wir betrachten alles was ist, als Teil dessen was früher war und nicht als etwas Autogenes, in sich existierendes. Eine nicht-kausale Welt würden aus Fakten ohne Faktoren bestehen, was widerspruchsvoll ist. Die Kausalität behauptet nicht mehr als dies: Falls in einem Ruhefeld eine Abweichung auftaucht, dann muss ein Abweichendes da sein, sie kommt von etwas, das abzuweichen anfing. Andernfalls müssten wir annehmen, dass eine Null einen Wert ergab, d.h. dass Null das die Abweichung das Resultat von Null ist. Dies ist aber ein Widerspruch. Freilich wird die Voraussetzung der Zeitlichkeit und Endlichkeit damit gemacht, d.h. die Voraussetzung, dass alles und jedes ein Geschehnis sei und dass, falls ein neues Faktum entsteht - das man dann Resultat nennt - es ebenfalls ein Geschehen und als solches ein Teil eines (grösseren) Geschehens sei. Darin ~~kommt~~ ^{gelangt} also die Zeitlichkeit und Endlichkeit der Welt Dinge zum Ausdruck.

Wir fügen gar nichts zu unserer materiellen Kenntnis der Dinge bei, falls wir sagen, dass Differenzen aus differierendem, Geschehnisse aus geschehendem, Wirkungen aus Ursachen entstehen, dass was ist aus dem herrührt, das war oder dass die Resultate stets Resultate von etwas sind oder dass jenes Element, welches ein Teil eines Geschehnisses sei, das ganze Geschehnis, insbesondere dessen unbekanntem Anfang, also eine Genese zur Voraussetzung habe usw.

Dieses Prinzip legt uns lediglich nahe, die Struktur eines jeden Geschehnisses genau unter die Lupe zu nehmen, also es zu untersuchen. In materieller Hinsicht bildet den wichtigsten Teil dieser Operation im Grunde genommen die Entdeckung einer Abweichung im Ruhefeld, d.h. die Problemstellung. Was dann folgt, ist lediglich die Rekonstruktion des ganzen Geschehnisses, dessen "Schweif" wir erblickt haben. Der Kometenschweif lässt auf den Kometen schliessen.

Was das Prinzip "ex nihilo nihil" negativ ausdrückt, spricht das allgemeine Kausalitätsprinzip positiv aus, nämlich: aliquid semper ex aliquo. Auf dem Gebiete des Geschehens - also des Wandels und Wechsels - d.h. auf dem Gebiete der Dynamik leistet dieses Prinzip das gleiche, was der Identitätssatz und der Satz vom Widerspruch auf dem Gebiete statischer Tatsachen leisten. Diese Form nehmen diese Grundsätze an, falls sie auf das Gebiet der Geschehnisse oder der Veränderungen angewendet werden. Auf dem Gebiete des Geschehens d.h. des Werdens werden nämlich die Dinge zu Faktoren schon im Wege der Definition und die Tatsachen zu Fakten, die von Faktoren ableitbar sind, d.h. dass eine A-artige Aktion stets als Ergebnis (Resultat) irgendeines A erscheint. Dies bedeutet, dass A-artiges tautologisch auf ein A-Agens hinweist. Wenn sich aber auf einem A-Gebiet ein B-artiges ereignet, dann ist dieser B-Effekt wiederum auf ein "B" reduzierbar. Dies heisst, dass eine Veränderung die Funktion eines sich ändernden Elementes ist. Dies ergibt klar den tautologischen Inhalt der Kausalität.

Es ist sehr bezeichnend, dass Reichenbach in seinem Buche) nach der totalen Demolierung der Kausalität -weil die Kausalität anscheinend ein zähes Leben hat- plötzlich wieder erklärt: "Es ist eine grundlegende Eigenschaft der Welt, in der wir leben, dass die

) Der Aufstieg der wissenschaftlichen Philosophie, "Was ist die Zeit?" Kapt. 9, Seite 171)

Kausalität eine Reihenordnung physikalischer Ereignisse herstellt.

(Wieso plötzlich?) Wir dürfen aber nicht glauben, dass das Bestehen einer solchen Reihenordnung logisch notwendig ist, denn wir können uns sehr wohl eine Welt vorstellen, in der die Kausalität keineswegs zu einer eindeutigen Ordnung von früher und später führen würde. In einer solchen Welt wären Vergangenheit und Zukunft nicht unabänderlich getrennt, sondern könnten sich in der Gegenwart vereinigen, so dass wir unser eigenes früheres Ich nach einiger Zeit wieder finden und mit ihm sprechen könnten. Es ist eine Erfahrungstatsache, dass unsere Welt nicht so eingerichtet ist, sondern eine eindeutige Reihenordnung zulässt, die auf der Kausalität beruht und Zeit genannt wird. Die Zeitordnung spiegelt die Kausalordnung des Weltalls wieder."

Hier sind die Irrtümer Reichenbachs kumulativ enthalten.

Die Kausalordnung ist nämlich nichts anderes als eine logische Ordnung - nämlich die Offenbarung der Struktur jedes Geschehnisses, sie ist aber auch nicht mehr als dies. Ferner scheint auch klar die Verwechslung der Genesis mit der Sukzession auf. - Gewiss können wir uns eine "Verkehrte Welt" vorstellen", wir können uns auch vorstellen, dass wir alle Kopf stehen, uns auf Köpfen fortbewegen, während die in der Luft baumelnden "eine die "enkoperationen vollziehen. Wir können uns auch Häuser vorstellen, deren Fundamente oben liegen, deren Dächer aber im Erdboden ruhen.

In der Sprache kommt das Wesen der Kausalität nicht klar zum Ausdruck, weil, rein sprachlich genommen, vieles was wir Ursache oder Wirkung nennen, willkürlich herausgegriffen, und jedenfalls unvollkommen, den Bedürfnissen des Augenblicks angepasst erscheint. So wird z.B. in dem Satz "alle erhitzten Metalle dehnen sich aus" die Wärme als die "Ursache" der Ausdehnung angesehen. Nun erfolgt aber Erwärmung und Ausdehnung uno actu, aber dieses Geschehnis wird in zwei Komponenten analysiert, die "Ursache" und "Wirkung" getauft

werden, obwohl sie beide nur Aspekte einer und derselben Tatsache sind. Das Pferd lässt im Lauf mit seinen Hufen Spuren im Sande zurück. Sie sind die "Wirkung" seiner Schritte und man ~~xx~~ sondert die Schritte von den Spuren, in dem man die ersteren als ~~xxxxxxx~~ "Ursache", die letzteren als "Wirkung" der ersteren bezeichnet. Aber die Schaffung jener Spuren und das Schreiten sind ein unteilbares Ereignis (Geschehnis): das Schreiten ist mit dem Spurenmachen identisch. Wenn wir nun sagen, dass die Spuren -die wirst zuerst bemerken- die Wirkung der Schritte sind, dann rekonstruieren wir lediglich ein Gesamtgeschehnis - das teilweise im Schatten liegt - wenn man nämlich kein Pferd, sondern bloss seine Spuren sieht. Wenn wir aber die Spuren erblicken und nach ihrer Ursache fragen, nehmen wir bereits implizite an, dass dies ein "Geschehnis ist - weil ja früher keine Spuren im Sande waren, sondern "entstanden" sind - und dass es einen Faktor geben muss, der derlei Spuren macht. So ist denn eigentlich die Antwort in der Frage enthalten, die leeren Stellen einer bekannten, jedem vertrauten Gleichung werden einfach ausgefüllt.

Es hat wenig Sinn zu sagen, dass man die Kausalität "abschafft" und an ihre Stelle etwas anderes setzt, weil es hier blutwenig zum Abschaffen und nichts zum Ersetzen gibt. Man könnte in ähnlicher Weise erklären, man müsste den Gebrauch der Subjekt-Prädikatsätze abschaffen, weil die letzteren unzulässige oder unbeweisbare metaphysische Annahmen über das Wesen der Welt implizite beinhalten. Ein solcher Entschluss würde auf den Gang der wissenschaftlichen Untersuchungen wenig Einfluss haben, er würde sicherlich die Oberfläche der Erde nicht verändern und ohne Rücksicht auf die Struktur unsere Sprachsätze würde sich H_2 mit O noch immer zu H_2O vereinigen.

Die Kausalität zeigt uns die Struktur von "Geschehnissen", sie stellt fest, dass es Geschehnisse gibt und dass alles, was ist, "Geschehnis" ist. Nun sind aber alle Tatsachenbeziehungen in der

Welt "Geschehnisse" und die Kausalität/spiegelt die Struktur eines jeden nur denkbaren Geschehnisses ~~weiter~~. Das "Schreiten ist als solches "kausal" weil es ein sich bewegendes Subjekt und Spuren, die es hinterlässt, impliziert. Negiert man das allgemeine Kausalitätsprinzip, so ist damit implizite die Negation jeglicher Tatsachenbeziehung in der Welt gegeben. Eine nicht-kausale tatsächliche Beziehung würde bedeuten, dass es Dinge gibt, die des "Einflusses", der "Kraft", der "Energie" völlig entbehren, Dinge also, die in der Tat Nullen wären. Dies ist undenkbar. Falls wir nicht an Monaden in absoluter Isolierung denken, wären solche tatsächlichen Beziehungen ein Unding. Kausalität ist daherin jeder denkbaren Relation zwischen Dingen begründet.

Wäre die Welt eine einzige statische unbegrenzte und von nichts umschlossene Monade, dann wäre die Kausalität überflüssig und auf sie angewendet sinnlos, denn sie bezieht sich auf Einzelereignisse und endliche Ereignisse, ja das Paradigma der Tatsache bildet, dass Alles zeitlich und räumlich begrenzt - also Ereignis ~~ist~~ und endlich ist, d.h. einen Anfang hat usw. Hätten die Dinge weder Anfang noch Ende dann befürfte es für sie keiner Kausalität. Die Kausalität ist dergestalt ein Bild der zeitlichen Endlichkeit der Dinge. Wenn man für etwas Unendliches oder Unbegrenztes, einfaches -eine Monade- Kausalität fordert, dann extrapoliert man auf dieses Unendliche etwas, was nur auf Begrenztes Anwendung hat und aus ihm auf dessen Grund entstanden ist.

Man kann jeden Kausalnexus auf eine einfache Ereignisrelation reduzieren, wo ein Teil des Ereignisses - Ursache - (c) oft unsichtbar oder unbestimmt, der andere Teil - "Wirkung" - (e) sichtbar, aber problematisch wird und zwar wegen der Unbestimmtheit von (c). Das Ereignis (Geschehnis) enthält beides (c) und (e) als seine Grundelemente. Sehen wir (e) als "differierendes" d.h. Abweichung vom vertrauten Schema der Dinge, d.h. als (d) an, dann schliessen wir auf den unsichtbaren oder unbestimmten Teil des Ereignisses - genannt (c) -

welches aber im Rahmen des allgemeinen Kausalitätsprinzipes jenes (D) war und nun zu einem (c) wird, falls es bestimmt wird.

Dieses Gesetz (der Kausalität) ist lediglich -wie erwähnt- das abstrakte Modell der permanenten Struktur des Geschehnisses als solchen d.h. das unveränderliche Bild des Wechsels (der Veränderung). Man könnte nun den Einwand machen, dass das Ergebnis dieser Untersuchung bloss das Problem verschiebt, aber nicht löst, weil man nun das Kausalitätsproblem für das Geschehnisproblem auswechselt und sich weiterhin die Frage erhebt, warum das ~~Gesetz~~ Geschehnismodell Allgemeinheit und Notwendigkeit mit sich führe. Darauf wäre zu erwidern, dass man hier als allgemein und notwendig für etwas voraussetzt, was aus der Form des Ereignisses erhellt (evident ist) und was ihr implizite eignet. Das Geschehnis wird als "Produkt" betrachtet, das etwas "Produzierendes" erfordert. Dies schliesst die Autogenese per definitionem aus.

Man könnte den weiteren Einwurf machen: die Analyse mag stimmen, falls die Welt aus Einzelgeschehnissen besteht -wie wir annehmen- d.h. aus Zuständen, die anfangen und aufhören, doch ist diese Annahme unbeweisbar. Nun gibt es aber keine Erfahrung, die eine solche Geschehnisdefinition widerlegen könnte. Solange man annahm, dass etwa die Sonne "ewig" und kein "Geschehnis" ist -und sie demnach aus der Ereignisreihe ausschloss- wurde sie konsequenterweise vergöttlicht. Damit wurde sie den "Wirkungen" entzogen, aber ~~nicht~~ ^{damit} allerdings des Wirkenkönnens nicht beraubt, da ~~sie~~ ja/andere Einzelereignisse in ihrem Wirkungskreise nicht ausgeschaltet wurden. Dass alles -auch Mensch und Tier- usw. Ereignis ist, muss jedermann im Laufe seines Lebens im Kleinsten und Grössten -in jedem- wahrnehmen. Dies erklärt auch, warum zwar die Struktur des Ereignisses -als unveränderlich- d.h. Kausalstruktur- Permanenz, in anderen Worten :Allgemeinheit und Notwendigkeit- aufweist, obwohl sie sich

auf etwas Empirisches, nämlich Ereignisse bezieht, die dieser Allgemeinheit und Notwendigkeit ermangeln. ~~Gerade~~ Gerade diesen Mangel zeigt die Kausalität allgemein und notwendig ~~an~~ an -in einer Welt nämlich, deren Wesensmerkmale wir nicht kennen, sondern von Fall zu Fall mühsam erschliessen müssen. Diese Struktur ist eben diejenige der Dinge der empirischen Welt und kommt ihnen auf Grund ihrer Vergänglichkeit zu. In einer anders gearteten Welt könnte sie gar nicht auftreten.

Die Kausalität hat auch einen reflexiven Aspekt. Falls wir von introspektiven Erscheinungen absehen, stellt unser Dasein eine Reihe von Geschehnissen dar, die unsern Leib betreffen. Unsere Handlungen sind Geschehnisse und weisen Geschehnisstruktur auf. Diese Handlungen (actiones) bilden eine Unterabteilung von Fakten und der Mensch übernimmt als Agens die Rolle des Faktors im Geschehnis. Falls die Kausalität 1.) die Reduktion aller Fakten zu Geschehnissen und 2.) die Interpretation aller Fakten als Handlungen bedeutet, dann ist die Notwendigkeit, die der Kausalität eigentümlich ist, auch aus einem anderen Grunde ersichtlich: Nicht-kausale Aktivität bildet einen Widerspruch, denn die Wirkung ist per definitionem die notwendige Begleiterscheinung jeder Handlung. Wer die Kausalität "abschaffen" möchte, störet gegen Windmühlen. Auch ist die Unterschiedlichkeit in der Behandlung ihres Geltungsbereich je nachdem, ob es sich um den makro- oder mikrokosmischen Bereich handelt, falsch. Denn wenn man sagt, sie gelte im mikrokosmischen nicht, dann schaltet man eben diesen Bereich aus der Geschehnisreihe aus. Selbst wenn es rein technisch oder sogar ^{aus} logischen Gründen unmöglich wäre, die kausale Struktur des mikrokosmischen Geschehnisses nachzuweisen, so spräche dieses subjektive Unvermögen nicht gegen diese Struktur. Wir stünden ansonsten dem Ergebnis gegenüber, dass die makrokosmischen Formen, die aus mikrokosmischen zusammengesetzt erscheinen, eine ihren Bestandteilen entgegengesetzte Struktur hatten, was nicht sehr überzeugend klingt. Die richtige Unterscheidung ist die methodologische zwischen

13) dem Geltungsbereich des allgemeinen Kausalitätsprinzips und den der kausalen Einzelgesetze, denn diese sind empirisch und in ihrer Geltung beschränkt, was aber für das allgemeine Prinzip nicht zutrifft.

Wenn alle Geschehnisse eine Struktur aufweisen, die man kausal nennt, so muss wohl jedes Geschehnis diese Struktur aufweisen, aber das allgemeine Prinzip muss deswegen keine Summierung der kausalen Einzelgesetze darstellen, obwohl die letzteren die Form des ersteren haben. Genauso ist es nicht nötig, alle Zweiheiten in der Welt zu kennen, um zu schliessen, dass $2 \text{ plus } 2 = 4$ ergeben. Degradieren wir aber die kausalen Einzelgesetze zu blossen Wahrscheinlichkeitssätzen, so ist damit nichts gewonnen, und auch nichts geändert, denn die Gültigkeit dieser Sätze erfordert ohnehin weder Allgemeinheit noch Notwendigkeit, wovon aber das allgemeine Kausalitätsprinzip völlig unberührt bleibt. Die Ausdehnung dieser Forderung auf die kausalen Einzelsätze beruht auf einer Illusion, die auf das allgemeine Prinzip zurückführbar ist. Man kann zwar ein gültiges Modell des letzteren aufstellen, aber keines für jedes besondere Ereignis in seiner spezifischen Einzigartigkeit.

Schon die Form aller Subjekt-Prädikatsätze, deren Prädikat ein Verbum ist, zeigt, dass es logisch unmöglich ist, Geschehnisse anders als kausal zu begreifen, denn diese Sätze implizieren samt und sonders Kausalität und bilden den sprachlichen Niederschlag des allgemeinen Kausalitätsgesetzes. Nicht nur die Sätze mit ~~xxxxxx~~ ^{transitivem} Verbum, sondern auch alle anderen Sätze, die von Geschehnissen handeln, zeigen die gleiche Struktur auf. "x schreibt" bedeutet "x macht Spuren", aber auch "x schreitet" ist dem Vorsatz nachgebildet und impliziert kausales Verhalten, da jede Handlung als solche kausal ist. "Der Strom fliesst" (grammatisch intransitiv) hat ebenfalls als Modell "x tut etwas". Dergestalt implizieren alle Sätze, die mit Ereignissen, Begebenheiten, Geschehen (Entstehen und Vergehen) zu tun haben, Kausalität

und sind kausal verwurzelt. Dies ist einfach das Modell der Sprache auf der Ebene des Geschehens.

Dies zeigt, dass -historisch gesehen- die empirischen Kausalgesetze nicht von einer Addition der Geschehnisse abgeleitet wurden oder auf irgendwelcher Statistik beruhen-weil man auf diesem Wege nie zu einer allgemeinen Regel gelangen kann- sondern ein Versuch waren, das allgemeine -jedermann ~~kennt~~ klar oder unklar bewusste- Kausalitätsprinzip/nachzuahmen und aufs. Besondere auszudehnen. Sie waren ein Versuch, ein Modell für gewisse Tatsachengruppen aufzufinden und es für diese Tatsachen bindend aufzustellen. Falls solche Modelle richtig wären, hätten sie wirkliche Allgemeinheit gewährleistet, die von einer induktiven Verallgemeinerung verschieden sein müsste. Aber es fragt sich, ob dies tatsächlich möglich sei. Die euklidische Geometrie basiert auf einer derartigen Prozedur, aber sie hat es nicht mit Ereignissen, sondern mit statischen Formen zu tun, die erdacht oder gefunden wurden, um kosmischen Formen zu entsprechen. Spinoza versuchte, diese Methode auf die Metaphysik auszudehnen, ohne zu bedenken, dass er sie nicht auf solche Formen, sondern auf Existenzen anwandte, deren Existenz erst zu beweisen war und namentlich auf Geschehnisse, die über das Gebiet der Geometrie, d.h. statischer Formen hinausgingen.

"X ist sterblich" ist ein kausales Einzelgesetz. Hier wird "Sterblichkeit" als Merkmal -in Intension- gebraucht, aber dieser Satz kann zweierlei bedeuten: 1.) "x wird sterben" oder "x muss sterben". Nun ist 1) lediglich eine Voraussage, während 2) ein Kausalgesetz ist, aus dem-falls es richtig wäre- 1) analytisch gefolgert werden könnte. Der Schritt von 1) zu 2) zeigt den Uebergang von einer empirischen Aussage zur Konstruktion eines Kausalgesetzes. Nun ist der Satz "x ist sterblich" zweideutig, weil er nicht zeigt, welche der beiden Bedeutungen gemeint wird. "x muss sterben" kann empirisch nicht verifiziert werden, aber falls "x muss sterben" wahr ist, dann ist "x wird sterben" ledig-

Hans Reichenbach erklärt); ~~xxxx~~: Die "Grundlage der Erkenntnis ist Verallgemeinerung" und "Verallgemeinerung ist daher der Beginn der Wissenschaft", "Verallgemeinerung ist daher die Grundlage jeder Erklärung" .- Er sagt ferner (Kapitel 10 -Die Naturgesetze) dass "Erklärung dasselbe ist wie Verallgemeinerung" "Das Erklärung dasselbe ist wie Ursachen angeben, kann man der Erklärung die gleiche Interpretation geben." "Der Wissenschaftler versteht denn auch unter einem Kausalgesetz eine Beziehung, welche die Form "wenn -dann" hat, mit dem Zusatz, dass die gleiche Beziehung immer gilt..... Da Wiederholung alles ist, was das Kausalgesetz von einem Zufall unterscheidet, so besteht die Bedeutung der Kausalbeziehung in der Aussage einer ausnahmslosen Wiederholung".

"Naturgesetze haben die logische Form allgemeiner Implikationen oder All-Aussagen z.B. "Wenn ein Metall erhitzt wird, dann dehnt es sich aus". Er vergleicht dann solche Kausalgesetze mit den geometrischen "Lehrsätzen". Die geometrischen "Lehrsätze haben die Form von All-Aussagen oder allgemeinen Implikationen, wie z.B. der Lehrsatz: "Alle Dreiecke haben eine Winkelsumme von 180 Grad."

"Allgemeine Implikationen dieser Art sind sehr nützlich, denn sie erlauben uns, Voraussagen zu machen. Die Implikation bezüglich erhitzter Körper ermöglicht uns die Voraussage, dass Eisenbahnschienen sich in der Sonne ausdehnen.. Die Implikation, die sich auf Dreiecke bezieht, sagt uns, was für "Resultate wir finden werden, wenn wir die Winkel eines Dreiecks messen, dessen Ecken durch drei Kirchtürme gegeben sind". Er erklärt ferner, dass die "Kausalität ist ein empirisches Gesetz und gilt nur für makrokosmische Dinge, während es auf atomarem Gebiet ungültig ist." Er sagt ferner "Dieses "Ergebnis, das Heisenberg in seiner berühmten Ungenauigkeitsrelation formuliert hat, beweist, dass man den Gedanken an eine strenge Kausalität aufgeben muss und dass Wahrscheinlichkeitsgesetze an die Stelle der einstigen Kausalge-

gesetze treten". Er erklärt ferner, dass "die wissenschaftliche Philosophie hat einen funktionellen Erkenntnisbegriff geprägt, nach welchem unser Wissen ein Werkzeug für Voraussagen ist....2 "

Diese Kausalitätsauffassung von Reichenbach, in der er David Hume folgt, zeigt wichtige Fehler. Sein Vergleich der geometrischen Lehrsätze mit kausalen Einzelgesetzen zeigt auch, worin der Fehler besteht. Er beruht darauf, dass Reichenbach das allgemeine Kausalitätsprinzip mit den/kausalen Einzelgesetzen verwechselt. Diese Unterscheidung ist aber von grundlegender Bedeutung und ich werde mich bemühen darzustellen, dass der allgemeine Grundsatz die Merkmale der Allgemeinheit und Sicherheit aber auch analytischen Charakter besitzt. Davon verschieden ist die Annahme notwendiger und sicherer kausaler Einzelgesetze (Determinismus). Dies ist wohl eine metaphysische Erweiterung der allgemeinen Kausalitätsprinzips, das aber materielle Annahmen macht. Reichenbach sieht nicht, dass er die Gültigkeit des allgemeinen Kausalitätsprinzips nicht widerlegen kann, indem er Determinismus ablehnt oder Wahrscheinlichkeitsgesetze an ~~an~~ Stelle der Kausalgesetze stellt. Reichenbach ist aber auch ein zweiter Denkfehler - der von grosser Wichtigkeit ist, unterlaufen. Er vergleicht ein empirisches Kausalgesetz über die Erhitzung der Metalle und deren Ausdehnung mit einem geometrischen Lehrsatz, obwohl sie beide logisch völlig ungleichartig sind. Ersteres bezieht sich wie alle Kausalgesetze auf Geschehnisse, das ~~xxxx~~ letztere stellt eine Messung von statischen Formen dar. Man kann aber eine Formmessung keineswegs auf die gleiche Linie mit dem/Zusammenhang von ^{behaupteten} Geschehnissen stellen ~~xxxxxxx~~ oder mit ihm verwechseln. Das Kausalgesetz sagt nichts über Formen und Messungen ~~xxx~~, sondern lediglich über Geschehnisse aus.

Das allgemeine Kausalitätsprinzip sagt ungefähr aus, dass "jedes Geschehnis" oder "jede Veränderung" "eine Ursache hat.

3

Da jede "Veränderung" ein "Geschehnis" ist und "jedes Geschehnis" eine "Veränderung", so können wir diese Ausdrücke als gleichbedeutend oder zumindest frei auswechselbar bezeichnen. Dieses Prinzip hat das Merkmal der Notwendigkeit und der Sicherheit genau so wie die Gesetze der Identität und des Widerspruchs. Demgegenüber ~~haben~~ ^{entbehren} kausale Einzelgesetze wie z.B. "wenn ein Metall erhitzt wird, dann dehnt es sich aus", sowohl der Notwendigkeit als auch der Sicherheit, ihre Verneinung zieht keinen Widerspruch nach sich. Die Addition aller kausaler Einzelgesetze führt nicht zum allgemeinen Kausalitätsprinzip / denn letzteres geht über alle Erfahrung und kann auch nicht verifiziert werden. Kausale Einzelgesetze müssen verifiziert werden.

"Veränderung" ist wohl ein empirischer Begriff, obwohl das allgemeine Kausalitätsprinzip, das sich auf "Veränderungen" bezieht, nicht empirisch ist. Die Gesetze der Identität und des Widerspruchs gelten mit Notwendigkeit in jeder einzelnen Anwendung derselben, aber dies trifft für die Kausalität nicht zu und dies bedeutet eine grosse Schwierigkeit. Aber wir behaupten trotzdem, dass jede "Veränderung" eine Ursache haben muss. Ist dies eine analytische oder eine synthetische Aussage? Die Analyse Humes und Reichenbachs mag nun richtig sein, insofern sie sich auf die kausalen Einzelgesetze bezieht, sie ist aber gewiss falsch, wenn man sie auf das allgemeine Kausalitätsprinzip anwenden will. Kant hat dies auch eingesehen und nahm deswegen an, dass dieses Prinzip synthetisch und a priori sei. Wäre dem so, dann wäre das Prinzip unerklärlich. Wenn es aber analytisch wäre, dann wäre eine Lösung gegeben, aber der Begriff der Veränderung oder des Geschehens scheint den Begriff einer Ursache nicht zu implizieren.

Die Kausalität als solche beschäftigt sich keineswegs

mit Sukzession oder Geschehensablauf wie oft irrtümlicherweise angenommen wurde, es lässt sich auch in temporaler Form gar nicht ausdrücken. Wahr ist nur, dass wenn es keine Sukzession von Geschehnissen gäbe, dann wären Ursachen überflüssig. Aber die Kausalität bezieht sich nicht auf das "Wann", sondern lediglich auf das "Wie" der Geschehnisse, d.h. auf ihre Genese oder Entstehen. Sie beschäftigt sich demnach mit der Struktur eines jeden Geschehens. Sie ist gewissermaßen der abstrakte Ausdruck des Modells der Struktur jedes Geschehens, die durchgängig gültige Form aller Geschehnisse.

Wir konstatieren, dass die Reichweite dreier folgender Begriffe und deckt sich kreuzt: Geschehnis, Veränderung und Wirkung. Ein Geschehnis ist stets eine Veränderung und jede Veränderung ist ein Geschehnis. Wenn man sagt, dass jede Veränderung oder jedes Geschehnis eine Ursache haben muss, so ist das gleichbedeutend mit der Aussage, dass Veränderung und Geschehnis "Wirkungen" sind. Wir wissen, dass alle Geschehnisse Wirkungen sind, aber wir wissen nicht, ob jedes Geschehen auch eine Ursache ist. Falls aber alle Geschehnisse Wirkungen sein müssen - d.h. Ursachen haben müssen, dann müssen alle Ursachen ebenfalls Geschehnisse sein - und Geschehnisse haben Ursachen - vorausgesetzt, dass wir eine tatsächliche Annahme machen nämlich dass die Welt ausschliesslich aus Geschehnissen besteht und dass die Struktur aller Geschehnisse ähnlich ist. Die Annahme dass jedes Geschehnis eine Wirkung ist, ist keine neue Annahme, sondern lediglich ein anderer Ausdruck für das allgemeine Kausalitätsprinzip. Wenn nun die Analyse der Struktur jedes Geschehens innerlich "Kausalieren" zeigen würde, dann würde aus der Analyse des Begriffs "Geschehnis" analytisch "Kausalität" folgen und die Annahme, dass alle Geschehnisse Ursachen haben, wäre innerlich und rationell berechtigt.

Betrachten wir näher, was die "Kausalität" meint, wenn sie die "Genese" erklären will. Dies könnte man folgenderweise dar-

stellen: "Damit eine "Differenz" (D) entsteht, braucht man eine differenz (d). Dies würde bedeuten, dass ein Geschehnis stets aus zwei Elementen besteht, einer Tatsache/und einem Faktor, aus dem sie hervorgeht. Jede neue Tatsache beruht auf irgendeinem unbekanntem Faktor x. ^{würde} ~~nicht~~ keine Aenderung überhaupt eintreten. Diese zwei Elemente nennt man abstrakt: Ursache und Wirkung. Das Prinzip behauptet: es gibt kein Resultat ohne Geschehnis und kein Geschehnis ohne Resultat. Das Resultat ist stets ein Teil irgendeines Geschehnisses. Aber damit dies richtig sei, müssen wir die Annahme machen, dass jedes Geschehnis ein Resultat ist. Ist dies richtig? Das Resultat ist stets ein Teil irgendeines Geschehnisses, aber tatsächlich impliziert der Begriff "Resultat" irgendein Geschehen und jedes Geschehen impliziert auch irgendein Resultat.

Das einfache Beispiel des Geschehens ist Bewegung.

Wenn wir nun die Struktur des Geschehens in seiner geschilderten Form bestreiten, dann erhalten wir Bewegung ohne das sich bewegende Subjekt oder ein sich bewegendes Subjekt ohne Bewegungsspur. Bewegung ist kausal als solche, da sie "Spuren" hinterlässt. Bewegung ist nämlich Handlung als solche, und als solche kausal. Falls ein Ding, z.B. ein Pfeil sich bewegt, dann verursacht er auch dann etwas wenn er kein Ziel erreicht. Bestreitet man dies dann streicht man den Pfeil und behauptet doch seine Bewegung, was widerspruchsvoll ist. Man würde auf diese Weise die Geschehnisse ihres substantiven Substratum berauben oder ein substantives ^(den Pfeil) Substratum/lassen, aber seine implizierte "Wirkung" verneinen. ^{das Kausieren} Es zeigt sich demnach, dass ~~die Kausalbeziehung~~ zum Wesen jedes Geschehens gehört. Es ist widerspruchsvoll Geschehnisse zu behaupten, aber ihre Struktur zu verneinen. Es ist auch klar, dass diese Erkenntnis für die Methodologie der Wissenschaften von Bedeutung ist.

Betrachten wir noch einmal die Geschehnisse vom Standpunkt des Resultats. Dinge sind geworden, sie fingen an, sie sind entstanden, sie müssen also zu entstehen angefangen haben. Sie müssen einen Ursprung und einen Anfang haben. Dies ist der tautologische Aspekt des kausalen Gesichtspunkts. Wir betrachten alles was ist als Teil dessen was früher war und nicht als etwas ^{in sich existierendes} Autogenes. Eine nicht-kausale Welt würde Fakta ohne Faktoren behaupten, was einen Widerspruch bedeutet. Die Kausalität behauptet nicht mehr als dies: Falls in einem Ruhefeld eine Abweichung auftaucht, dann kommt sie von etwas, das abzuweichen anfing. Andernfalls würden wir annehmen müssen, dass Null einen Wert ergab (d.h. dass die Abweichung das Resultat von Null war. Dies ist aber ein Widerspruch. Freilich wird die Voraussetzung gemacht, dass dass alles und jedes ein Ereignis ist und dass falls ein neues Faktum entsteht - was man dann Resultat nennt - dann muss dies ein Geschehen sein und als solches Teil eines (grösseren) Geschehens.

Wir fügen zu unserer materiellen Kenntnis der Dinge gar nicht bei, falls wir behaupten, dass Differenzen aus Differenzen geschehnissen aus Geschehnissen Wirkungen aus Ursachen entstehen dass das was ist aus dem stammt was war oder dass die Resultate Resultate eines Etwas sind oder dass jenes Element, welches ein Teil eines Geschehnisses ist, das ganze Geschehnis zur Voraussetzung hat insbesondere dessen unbekanntem Anfang, also die Genese usw. Dieses Prinzip legt uns lediglich nahe, die Struktur jedes einzelnen Geschehnisses genau zu betrachten bzw. zu untersuchen. In materieller Hinsicht ist der wichtigste Teil dieser Operation im Grunde genommen die Entdeckung einer Differenz im Ruhefeld, d.h. die Problemstellung. Was dann folgt, ist lediglich die Rekonstruktion des ganzen Geschehnisses, dessen Schweif wir erblickt haben. Der Kometenschweif lässt auf den Kometen schliessen.

Was das Prinzip "ex nihilo nihil" ausdrückt, spricht das allgemeine Kausalitätsprinzip positiv aus, nämlich: aliquid semper ex aliquo. Auf dem Gebiete des Geschehens bzw. auf dem Felde der Dynamik leistet dieses Prinzip dasselbe, was das Identitätsprinzip und der Satz vom Widerspruch auf dem Gebiete statischer Tatsachen leistet. Diese Form nehmen diese Prinzipien an, wenn sie auf das Gebiet der Geschehnisse oder der Veränderungen angewendet werden. Auf dem Gebiete des Geschehens d.h. Werdens werden die Dinge zu Faktoren schon durch Definition und die Tatsachen zu Fakten, die von Faktoren ableitbar sind. Das heißt, dass eine "A-gleiche" Aktion stets als Ergebnis (Resultat) irgendeines "A" erscheint. Das heißt "A-gleiches" weist tautologisch auf ein A-Agens hin. Wenn aber auf dem Gebiete von "A" sich wiederum "B-gleiches" Effekt ereignet, dann ist er zu irgendeinem "B" reduzierbar. D.h. ein sich änderndes Element ist stets die Funktion irgendeiner Veränderung. Dies ergibt klar den erwähnten tautologischen Aspekt der Kausalität.

Es ist sehr charakteristisch, dass Reichenbach in seinem Buche (Seite 171a Was ist die Zeit) nach der totalen Demolierung der Kausalität plötzlich wieder erklärt, weil die Kausalität ~~xxxxxxxx~~ anscheinend ein zähes Leben hat: Es ist eine grundlegende Eigenschaft der Welt, in der wir leben, dass die Kausalität eine Reihenordnung physikalischer Ereignisse herstellt. (Wieso plötzlich?) Wir dürfen aber nicht glauben, dass das Bestehen einer solchen Reihenordnung logisch notwendig ist, denn wir können uns sehr wohl eine Welt vorstellen, in der die Kausalität keineswegs zu einer eindeutigen Ordnung ~~xxxxxx~~ von früher und später führen würde. In einer solchen Welt wären Vergangenheit und Zukunft nicht unabänderlich getrennt, sondern könnten sich in der Gegenwart vereinigen, so dass wir unser eigenes früheres Ich nach einiger Zeit wieder finden und mit ihm sprechen könnten. Es ist eine

Beobachtungstatsache, dass unsere Welt nicht so eingerichtet ist, sondern eine eindeutige Reihenordnung zulässt, die auf der Kausalität beruht und Zeit genannt wird. Die Zeitordnung spiegelt die Kausalordnung des Weltalls wieder. "

Hier sind alle Reichenbachschen Irrtümer schön zusammengefasst. Die Kausalordnung ist nämlich nichts anderes als eine logische Ordnung -nämlich die Offenbarung der Struktur jedes Geschehnisses (eventus), sie ist aber auch nicht mehr als dies. Ferner sieht man in dem zitierten Absatz klar die Verwechslung der Genesis mit der Sukzession. Gewiss können wir uns eine verkehrte Welt "vorstellen", wir können uns auch vorstellen, dass wir alle Kopf stehen und uns auf den Köpfen fortbewegen, während die in der Luft baumelnden Beine die Denkopoperationen vollziehen. Wir können uns auch Häuser vorstellen, deren Fundamente oben liegen und Dächer im Erdboden ruhen.

Rein sprachlich genommen, erscheint vieles was wir als Ursache oder Wirkung betrachten willkürlich und jedenfalls unvollkommen, den Bedürfnissen des Augenblicks angepasst. So z.X. wird in dem Beispiel "alle erhitzten Metalle dehnen sich aus" die Waerme als die "Ursache" der Ausdehnung angesehen. Nun erfolgt aber Erwärmung und Ausdehnung uno actu, aber dieses Geschehnis wird in zwei ^{Komponenten} ~~Erwärmung~~ analysiert die "Ursache und "Wirkung " geheissen werden. obwohl sie beide nur zwei Aspekte einer und derselben Tatsache sind. Wenn ein Pferd sich bewegt, lässt es mit den Hufen Spuren im Sand zurück. Sie sind "die Wirkung" seiner Schritte, aber die Schaffung jener Spuren und das Schreiten sind ein unteilbares Ereignis: das Schreiten ist mit Spurenmachen identisch. Wenn wir nun sagen, dass die Spuren-die wir ~~sehen~~ bemerken-die "Wirkung" der Schritte sind, rekonstruieren wir lediglich ein Gesamt-ereignis -das teilweise im Schatten liegt (wenn man nämlich

kein Pferd, sondern bloss seine Spuren sieht). Wenn wir aber die Spuren erblicken und nach ihrer Ursache fragen, dann nehmen wir implizite an, dass dies ein "Ereignis" ist- weil ja früher in der Gegend keine Spuren waren, sondern 'entstanden' sind- und dass es einen Faktor geben muss, der die Spuren macht. So ist eigentlich die Antwort bereits in der Frage enthalten, die leeren Stellen in der bekannten Gleichung werden nur ausgefüllt.

~~Die Kausalität~~ Es hat wenig Sinn zu sagen, dass die Kausalität "abgeschafft" und an ihre Stelle etwas anderes gesetzt wird weil es hier nichts zum Entfernen und nichts zum Ersetzen gibt. Man könnte in ähnlicher Weise sagen, man müsse ^{den Gebrauch} die Subjekt-Prädikatsätze aufheben, weil die letzteren unzulässige metaphysische Annahmen ~~implizieren~~ über das Wesen der Welt implizite beinhalten. Aber ein solcher Entschluss würde auf den Gang der wissenschaftlichen Untersuchungen wenig Einfluss haben, er würde sicherlich die Erde nicht verändern und ohne Rücksicht auf die Struktur unserer Sätze würde H sich noch immer mit O zu H₂O vereinigen.

Die Kausalität zeigt uns die Struktur von "Ereignissen" sie stellt fest, dass es Ereignisse gibt und dass alles was ist "Ereignis" ist. Nun sind aber alle faktischen Beziehungen in der Welt "Ereignisse" und die Kausalität spiegelt ~~jetzt~~ die Struktur eines jeden nur denkbaren Ereignisses. Das "Schreiten" ist als solches kausal weil es ein sich bewegendes Subjekt und Spuren, die es hinterlässt, impliziert. Wenn man das allgemeine Kausalitätsprinzip negiert, dann impliziert dies die Negierung aller tatsächlichen Beziehungen in der Welt. Eine nicht-kausale tatsächliche Beziehung würde bedeuten, dass es Dinge gibt, die den "Einfluss" oder der "Kraft" oder "Energie" völlig entbehren, Dinge also, die in der Tat Nullen wären. Dies ist undenkbar. Falls wir nicht an Monaden in absoluter Isolierung denken, wären solche tatsächliche

Beziehungen undenkbar. Kausalität ist daher in jeder denkbaren Relation zwischen Dingen begründet.

Wenn die ganze Welt eine Monade wäre, von nichts ^{von} begrenzt und in keinem Raume umschlossen, dann wäre Kausalität auf sie angewendet sinnlos, denn diese bezieht sich auf Einzelereignisse und endliche Ereignisse, ja sie ist das Paradigma ^{d.h. zeitlich und räumlich begrenzt} der Tatsache, dass ~~alles~~ Ereignis ist, dass alle Ereignisse endlich -d.h. einen Anfang haben usw. Hätten sie keinen Anfang, und kein Ende, so ~~bedarft es~~ ^{bedarf es} es für sie keiner "Kausalität".

Die Kausalität ist dergestalt ein Bild der Endlichkeit der Dinge -wenn sie zeitlich gedacht sind- ^{Wenn man für etwas Unendliches oder Unbegrenztes-als einfache Monade gesehen-} Kausalität fordert, dann extrapoliert man einfach auf dieses Unendliche etwas, was nur auf ^{begrenzt} Anwendung hat und aus ihm auf dessen Grund entstanden ist.

Man kann ~~xxx~~ jeden Kausalnexus auf eine einfache Ereignisrelation reduzieren, wo ein Teil des Ereignisses -Ursache (c) oft unsichtbar oder unbestimmt, der andere Teil "Wirkung" (e) sichtbar aber problematisch wird und zwar wegen der Unbestimmtheit von (c). Das Ereignis enthält beides (c) und (e) als seine Grundelemente. Betrachten wir "(e) als "differenz" oder "Abweichung" ~~vom~~ ^{vom} vertrauten Schema der Dinge, d.h. als (d), dann schliessen wir auf den unsichtbaren oder unbestimmten Teil des Ereignisses, genannt (c) welches aber im Rahmen des allgemeinen Kausalitätsprinzips das (D) war und das nun zu einem (c) wird, falls es bestimmt wird. Die Verneinung des allgemeinen Kausalitätsprinzips involviert die Verneinung der ~~tatsächlichen~~ ^{tatsächlichen} Tatsachenbeziehungen (materieller Beziehungen) in der Welt.

Dieses Gesetz (der Kausalität) ist lediglich das abstrakte Modell der permanenten Struktur des Ereignisses als solchen

d.h. das unveränderliche Bild des Wechsels (der Veränderung). Man könnte nun einwenden, dass man auf diese Weise das Problem der Kausalität für das ~~xxxiixxiix~~ Geschehensproblem auswechselt und somit eine Verschiebung vornimmt, worauf zu fragen wäre, warum das Modell des Ereignisses Allgemeinheit und Notwendigkeit mit sich führe. Aber dieser Einwand ist schwerlich berechtigt, da man ja als allgemein und notwendig für etwas voraussetzt, was aus der Form des Ereignisses evident ist und was ihm implizite eignet. Das Ereignis wird als "Produkt" betrachtet das etwas "Produzierendes" voraussetzt. Dies schließt die Autogenese durch Definition aus.

Aber man könnte weiter fragen: falls wir die Welt aus Einzelereignissen bestehend annehmen, mag diese Zergliederung stimmen, aber wo ist der Beweis vorhanden, dass sie aus Ereignissen besteht? d.h. aus Zuständen, die anfangen und aufhören? Es gibt ^{aber} schwerlich ~~xxxx~~ eine Erfahrung die widerlegen könnte, dass diese Ereignisdefinition ~~xxxxxxxiix~~. Solange man annahm, dass etwa die Sonne "ewig" und kein "Ereignis" sei, wurde sie konsequenterweise vergöttlicht. Dass Mensch und Tier Ereignisse darstellen, muss jeder im Laufe des Lebens wahrnehmen usw. Dies erklärt aber auch, warum zwar die Struktur des Ereignisses -als unveränderlich- als Kausalstruktur ~~xxxx~~ d.h. Notwendigkeit und Allgemeinheit ~~xxxxxxxiix~~ Permanenz aufweist, obwohl sie sich auf Empirisches, nämlich Ereignisse bezieht. Diese Struktur besteht eben und ist ihr kraft ihrer Vergänglichkeit nur in der empirischen Welt, sie kann in einer anders gearteten Welt ^{eigentlich} weder auftreten noch wirksam werden.

Die Kausalität hat einen reflexiven Aspekt. Falls wir von introspektiven ^{stellt} den Erscheinungen absehend, ~~xxx~~ unser Leben eine Reihe von Ereignissen dar, die unseren Leib betreffen. Unsere Handlungen sind Ereignisse und haben Ereignisstruktur. ^{Die Handlungen (Aktionen) bilden eine} ~~xxx~~ Unterabteilung von Fakten und als Agens ^{über} nimmt der Mensch die Rolle des Faktors im Ereignis. Wenn die Kausalität 1) die Reduktion aller Fakten zu Ereignissen (Geschehnissen, Begebenheiten eventus) und 2.) die Interpretation aller Fakten als Handlungen (Aktionen) bedeutet, dann ist die Notwendigkeit, die die Kausalität zueigen ist

auch aus anderen Grund ersichtlich :nicht-kausale Aktivität bildet einen Widerspruch denn die Wirkung eist eine notwendige Begleitscheinung jeder Handlung schon im Wege der Definition. Wenn nun jemand die Kausalität "abschaffen" möchte, dann kämft er gegen Windmühlen. Und jemand sagt, sie gelte nicht im mikrokosmischen Bereich, dann schliesst man eben diesen Bereich aus der Ereignisreihe aus. Selbst wenn es rein technisch und sogar aus logischen Gründen unmöglich wäre in diesem Bereich die ~~kausale Struktur des mikrokosmischen Ereignisses~~ ^{kausale Struktur des mikrokosmischen Ereignisses} nachzuweisen, so spräche auch dies nicht gegen diese Struktur ansonsten. Wir hätten bloss den Fall, dass die makrokosmischen Formen, die aus mikrokosmischen zusammengesetzt erscheinen, eine wesentlich verschiedene Struktur hätten als ihre Bestandteile. Dies klingt nicht überzeugend.

Man kann nur sagen, dass die Kausalität ein empirisches Gesetz sei dann ist dies richtig insofern sie sich auf die einzelnen Kausalgesetze bezieht, nicht aber insofern es sich um das allgemeine Kausalitätsprinzip handelt.

Wenn alle Ereignisse eine Struktur aufweisen-die man kausal nennt- so muss jedes Ereignis diese Struktur aufweisen, aber das allgemeine Prinzip muss deswegen keine Summierung der kausalen Einzelgesetze darstellen, obwohl die letzteren die Form des ersteren haben. Genauso ist es nicht notwendig aller Zweihelten in der Welt zu kennen, um zu schliessen dass zwei plus zwei vier ergeben.. Falls wir die Validität der kausalen Einzelgesetze zu blossen Wahrscheinlichgesetzen degradieren, ist dadurch nichts gewonnen und auch nichts geändert, denn die Gültigkeit dieser Gesetze erfordert weder Allgemeinheit noch Notwendigkeit, wobei das allgeine Kausalitätsprinzip davon völlig unberührt bleibt. Dies ist eine Illusion, die auf das allgemine Prinzip zurückführbar ist. Man kann ein gültiges Modell des letzteren aufstellen, aber keines für jedes besondere Ereignis in seiner spezifischen Einzigartigkeit.

Schon die Form aller Subjekt-Prädikatsätze, deren Prädikat

ein(aktives) Verbum ist, zeigt, dass es logisch unmöglich ist, Ereignisse anders als kausal zu begreifen, denn diese Sätze implizieren Kausalität und bilden die sprachlichen Niederschlag des allgemeinen Kausalitätsgesetzes. Aber auch alle anderen Sätze, die ~~mit~~ Ereignissen handeln, zeigen die gleiche Struktur. "x schreibt" ~~bedeutet~~ "x macht Spuren" and "x schreitet" impliziert kausales Verhalten da jede Handlung als solche kausal ist. "Der Strom fließt" (grammatisch nicht-aktives Verbum) hat als Modell den Satz "x tut etwas". Dergestalt haben alle Sätze die mit Ereignissen, Begebenheiten, Geschehen, (Entstehen und Vergehen) zu tun haben, implizieren Kausalität und sind kausal verwurzelt. Dies ist einfach das Modell der natürlichen Sprache auf der Ebene des Geschehens.

Dies zeigt, dass -historisch betrachtet- die empirischen Kausalgesetze nicht von einer Addition der Ereignisse abgeleitet wurden, oder ~~sich~~ auf irgendwelcher Statistik beruhen- weil sie auf diese Weise niemals zu einem allgemeinen Regel gelangen könnten- sondern dass sie ein Versuch waren, das allgemeine Kausalitätsprinzip nachzuahmen und aufs Besondere auszudehnen. Sie waren ein Versuch ein Modell für gewisse Tatsachengruppen aufzufinden und es für diese Tatsachen bindend aufzustellen. Falls dieses Modell richtig wäre dann würde es wirkliche Allgemeinheit gewährleisten, die verschieden von einer induktiven Verallgemeinerung sein müsste. Aber es fragt sich bloss, ob dies tatsächlich möglich ist. Die euklidische Geometrie war auf einer derartigen Prozedur basiert, aber sie bezog sich nicht auf Ereignisse, sondern auf statische Formen- die erdacht waren, um kosmischen Formen zu entsprechen- und Spinoza versuchte diese Methode auf die Metaphysik anzuwenden, ohne zu bedenken, dass er sie erstens nicht auf erdachte, sondern existentielle Formen anwandte, aber auch auf Ereignisse, die über das Gebiet der ^{d.h. statischer Formen} Geometrie/hinausgingen.

"x ist sterblich" ist ein kausales Einzelgesetz. Hier

"Sterblichkeit" als Eigenschaft -in Intension- gebraucht aber dieser Satz kann zweierlei bedeuten: 1.) "x wird sterben" oder "x muss sterben". Nun ist 1) lediglich eine Voraussage, während 2) ein Kausalgesetz ist aus dem-falls es richtig wäre 1) analytisch zu folgern wäre. Der Schritt von 1) zu 2) zeigt den Uebergang von einer empirischen Aussage zur Konstruktion eines Kausalgesetzes. Nun ist der Satz "x ist sterblich" zweideutig, weil er nicht zeigt, welche von den beiden Bedeutungen gemeint wird. "x muss sterben" kann empirisch nicht verifiziert werden, aber falls "x muss sterben" wahr ist, dann ist "x wird sterben" lediglich die an ~~ihn~~ dieses Gesetz/sich knüpfende Voraussage -sein empirisches Korollar-. Die ~~Bestätigung~~ Negation von "x muss sterben" beinhaltet keinen logischen Widerspruch. Dennoch ~~haben~~ ^{hegen} wir nicht den geringsten Zweifel, dass falls "x ein Mensch ist", er auch sterben muss. Wo ist nun die Quelle dieser inneren Sicherheit oder Ueberzeugung? Müssen wir tatsächlich den Tod von "x" abwarten, um die Wahrheit des Satzes "x ist sterblich" zu kennen?

Rein sprachlich-aber nicht logisch- ist der Satz a) "alle Raben sind schwarz" ^w ähnlich dem Satze "alle Menschen sind sterblich" ^{b)}. Trotzdem führen sie mit sich nicht denselben Grad von Gewissheit. Unsere Gewissheit bezüglich b) ist weit grösser. Aber die Form des Satzes zeigt dies nicht. Freilich gibt es zwischen ihnen einen wichtigen Unterschied, weil b) in einen Subjekt-Prädikatsatz ^{umkehrbar} konvertibel ist, dessen Prädikat ein Verbum ist, wogegen a) dieser Kovertibilität ~~xxxxxxx~~ darbt. Aber warum sollte dies unsere Gewissheit beeinflussen? Es könnte aber sein, dass wir in uns eine Art Modell vom "Menschen" ^{zu} tragen, ~~in~~ dem "Sterblichkeit" wesenhaft gehört, während die Farbe des Raben keine so "wesentliche" Eigenschaft ~~ixxx~~ des Raben ist. Manche Eigenschaften mögen entscheidend sein und die Kenntnis oder angebliche Kenntnis solcher Eigenschaften könnte zur Konstruktion von kausalen Einzelgesetzen führen oder verleiten, die implizite

oder explizite jene Allgemeinheit für sich beanspruchen, die nur dem allgemeinen Kausalitätsprinzip zueigen ist. Falls dies für gewisse Eigenschaften zutreffend wäre, dann würden sie zur grundsätzlichen Struktur gewisser Fakten gehören.

Wir wissen auf der Grundlage geometrischer Gesetze folgendes: Falls "S" sich auf der Erdoberfläche in gerader Linie fortbewegen würde, dann würde er zu seinem Ausgangspunkt zurückkehren und zwar deswegen, weil die Erde eine Kugel ist. Unter gewissen idealen Umständen wäre dies absolut gewiss, obwohl die "Eise von "S" bloss eine empirische Tatsache wäre. Man kann die Wahrheit dieses Satzes auf einem beliebigen Globus verifizieren. "S" muss nicht tatsächlich diese "Eise unternehmen, damit wir von der Wahrheit dieser "Voraussage" überzeugt seien.

Sie ist durch die Gestalt des Globus (der Erde) gewährleistet. Wir sehen demnach, dass wir auf dem Gebiete des empirischen Wissens versuchen, "quasi-bleibende (permanente) Modelle von empirischen Fakten aufzurichten und die Richtigkeit unserer sogenannten "Voraussagen" ist von der Richtigkeit dieser Modelle abhängig. Aber dies sind im Gegensatz zu Reichenbachs Behauptungen - keine wirklichen "Voraussagen" oder Prophezeiungen, da sie ja aus der Struktur gefolgert werden können. Falls nun "Sterblichkeit" zu einem derart permanenten Modell des "Menschen" gehören würde, könnte man sie mit Gewissheit voraussagen d.h. deduktiv folgern. Viele "Voraussagen" sind bloss Deduktionen von dauernden Modellen, die zwar zeitlich gefasst sind, obwohl das Modell selbst "zeitlos" ist.

Was ~~MAN~~ von der dauernden Struktur eines Faktum gefolgert werden kann, kann auch "vorausgesagt" werden und dies ist auch die einzige Tatsache, die mit Gewissheit gefolgert d.h. "vorausgesagt" werden kann. Voraussage ist keineswegs das Wesen oder der Zweck der Erkenntnis, obwohl eine richtige Voraussage sie verifiziert. Sie ist lediglich ein Korrelat des Wissens. Selbst mit dieser Einschränkung könnte dies bezweifelt werden. Man kann z.B. auch auf Grundlage

unrichtiger Annahmen richtige Voraussagen machen, z.B. des ptolemäischen Systems die gleichen wie auf Grundlage des kopernikanischen und umgekehrt man könnte auf Grund richtiger Voraussetzungen unrichtige Voraussagen machen, allerdings könnte man präzisieren, dass dies dahin die richtigen Voraussagen auf den richtigen Teilinhalten unrichtiger Gesamtannahmen beruhen und die unrichtigen Voraussagen auf Denkfehlern, da uns ja die Gesamtheit aller Folgerungen/aus richtigen Annahmen gar nicht gegenwärtig ist, sondern erst oft mühsam erschlossen werden muss, auch dann, falls sie ~~ix~~ nachher evident scheinen.

Rein psychologisch ist es ohnehin jedermann ~~begreif~~ bewusst, dass niemand Forschungen in der Wirklichkeit unternimmt um richtige Voraussagen zu machen, d.h. um ein Prophet zu sein. Genauso wie es wahr ist, dass niemand Untersuchungen im Weltall anstellt, um Macht darüber zu erlangen - Wissen ist Macht nach Bacon - sondern dass beides, ~~die~~ Voraussage und Macht Neben~~erzeugnis~~produkte des Wissens sind. Ob das Wissen biologisch vorteilhaft und in seinem Ursprung und Entwicklung von biologischen Vorteilen bestimmt ist, ist eine andere Frage.

Die "wesentlichen" Tatsache der Struktur werden nicht induktiv durch Statistiken gewonnen, sondern auf Grund der Kenntnis der Struktur der Tatsachen. Aber diese "wesentlichen" Merkmale müssen früher "erblickt" werden und weiters: wir können unsere Statistiken nur dann anlegen, falls wir früher diese grundsätzliche Tatsachenstruktur entdeckt haben. Wir könnten sonst gar nicht das statistische Modell aufstellen, d.h. die die wesentlichen Glieder der Gleichung kennen.

Die relative Gewissheit empirischer Gesetze rührt von der Kenntnis solcher Rechenmodelle ab, die uns die Elemente der Tatsachen bezüglich Zahl, Gestalt, Bewegung usw. zeigen. Dies kann eine bessere Kenntnis der Komponenten Faktoren erheischen, d.h. letzten Endes eine Analyse des mikroskopischen Bereiches.

Diese Theorie-angenommen, dass es eine Theorie ist-beseitigt zu einem gewissen Grad die Induktion als logische Prozedur und nimmt die empirischen Tatsachen als Material für ein Kalkül hin zwecks Aufstellung der Tatsachenmodelle im Laufe der wissenschaftlichen Untersuchung. Sie versucht, sie solchen Kalkülen zugänglich zu machen, d.h. gewissen Techniken zu unterwerfen, die die Stabilität des Kalküls sicherstellen die dann -irrtümlicherweise so genannte-Voraussagen münden. Aber die Elemente des Kalküls müssen zuvörderst erfasst und gewusst werden.

Ein Sammelsurium von Tatsachen ergibt keine logische Prozedur oder Methode, das Sammeln von Tatsachen hat einen gewissen "Gesichtspunkt" zur Voraussetzung, der diesen Tatsachen-sammlung reguliert, d.h. beherrscht und ein solcher Gesichtspunkt hat ein gewisses "Verständnis" dieser Tatsachen zur Voraussetzung d.h. eine Kenntnis ihrer bedeutsamen Merkmale. Welches Merkmal bedeutsam ist, zeigt die Intelligenz, d.h. das Vergleich und das ^{en} in Frage stehenden Abwägen der Merkmale. Eine Tatsachensammlung ohne regulativen Gesichtspunkt würde nirgend~~hin~~ hinführen. Eine richtige Kenntnis der wesentlichen Struktur der Tatsachen und der sie beherrschenden "Gesetze" kann nur auf Grundlage der Erkenntnis der wesentlichen Struktur der fraglichen Tatsachen gewonnen werden. Zu diesem Behufe ist die Sammlung der Fakten gewiss notwendig aber nicht genügend. Genau gesprochen gibt es keine Logik der Induktion, sondern lediglich eine induktive Methode, d.h. eine Reihe von praktischen Regeln zum Behufe der Sammlung und Auswahl der Tatsachen währenddem die "Gesetze" auf der Grundlage der Kenntnis der permanenten Formen der Struktur dieser Tatsachen aufgestellt werden können. Aber diese Tatsachen müssen zuvörderst durch "Intelligenz" gefunden werden

1.

Hans Reichenbach states) that "the essence of knowledge is generalization" and that "generalization is the very nature of explanation", furthermore that "explanation is reduction to causes, the causal relation is to be given the same interpretation". It is a relation of the form: if-then. Its meaning consists in the statement of exceptionless repetition. if-then always. As an example he gives the statement "if a metal is heated, it expands". He compares these causal laws with "theorems of geometry" "all triangles have an angular form of 180 degrees" -although this is obviously merely a measurement and not the assertion of a certain ~~xxx~~event. Such statements "allow us to make predictions". However, according to Reichenbach "the axioms of Euclidean geometry, the principles of causality and substance are no longer recognized by the physics of our day." "the laws of probability take over the place once occupied by the laws of causality." This is proved according to Reichenbach by "Heisenberg's famous principles of indeterminacy" "Causality is an empirical law and holds only for macroscopic objects, whereas it breaks down in the atomic domain". Furthermore "the functional concept of knowledge .. regards knowledge as an instrument of prediction.."

Reichenbach's interpretation of causality like that of Hume whom he follows and mentions approvingly presents grave defects and his comparison of particular causal laws with the theorems of geometry shows where the error lies. His basic error consists in the fact that he does not differentiate clearly -in fact not at all- between the general principle of causality and particular causal laws. This distinction is essential. ~~The general principle asserts merely that "every event" or "every change has a cause".~~ I shall show that

The general law of causality has the criterion of necessity and certainty because of its formality and its analytical character. The assumption of necessary and certain particular laws (~~determinism~~) is a metaphysical expansion of the general principle of causality, but it makes material assumptions. Reichenbach does not see that in combating determinism he does ~~not destroy the general principle of causality.~~

and in substituting probability for causal laws he does not destroy the validity of the general principle of causality.

The general principle asserts roughly that "every event" or "every change has a cause". Since every change is an event and every event is a change, we can use these terms interchangeably. This principle carries with it necessity and generality just as the laws of identity and contradiction do. (Geometrical truths have a similar pattern). Particular causal laws ("if a metal is heated, it expands") do not imply necessity and their denial does not constitute a contradiction. Addition of particular causal laws cannot lead to the general principle which outstrips all possible experience and is not verifiable. Particular causal laws must be verified

"Change" is an empirical concept while the general principle of causality as applied to change, is not. Laws of identity and contradiction carry with them necessity in all their particular applications while causality does not. But we still maintain that all changes must have causes. Is this statement analytic or synthetic?

~~xxxx~~ Reichenbach's and Hume's analysis may be correct as applied to particular causal laws but it is wrong if applied to the general law. ~~xxxx~~ Kant realized this and assumed that the general law is synthetic and a priori. If so, its origin would be inexplicable. If it were analytical, the problem might be solved, but the concept of change or event does not seem to imply the concept of cause.

It was often assumed erroneously that causality explains "succession". It neither deals with succession nor is it expressible in terms of time. ~~It does not deal with "when" but with "how"~~ ~~It does not deal with "when" but with "how"~~ It is true, however, that if there were no "succession" of events, causes would be superfluous. Causality does not deal with the "when" but with the "how" of events., i.e. their genesis, it is therefore concerned with the structure of event. It is the abstract expression of the model of the structure of event, the standard form of events.

following

The ranges of the three concepts overlap: event, change and effect. They are interchangeable. An event is always a change, and every change is an event. If we say that any change or event must have a cause, this is equivalent to the statement that change and event are "effects". We do know that all events are effects but we do not know whether any event is also a cause. If, however, all events must be effects - and therefore have causes - the causes must also be events and all events be causes - provided we make one factual assumption - namely that the world is composed exclusively of events and that the structure of all events is similar. The assertion that any event is an effect is not a new assumption but merely a rewording of the general principle of causality.

If an analysis of the structure of event would show "causation" within this structure, then the concept of event would yield analytically "causality" and the assumption that all events have causes would be justifiable on rational grounds.

Let us look closer as to what causality means if it explains "genesis". This could be summarized thus: "It takes a Difference to make a difference" or "an emerged difference is always the result of some Difference. This means: an event is always composed of two elements: a fact and a factor. Any "new" fact is due to some factor x. Otherwise the world would stay unchanged. Those two elements are called abstractly: cause and effect. The principle affirms: there is no result without event. The result is always a part of an event. But a pre-condition to this is the prior assumption that any event is a result. It also follows from this that there is no event without result.

The simplest instance of event is an act of movement (motion). If we deny the structure of event as outlined above we would be left with movement without a moving subject. Motion is causal qua motion. If a thing (~~xxx~~ e.g. bullet) moves ~~x~~ it does and causes something - even if there is no target to be pierced. Denial of this structure of the ~~xxxxxxx~~ of event would ~~xx~~ ~~xx~~ ~~cancel~~ the bullet but leave its movement, which is contradictory. The events would be deprived of their substantive substratum. Causal connection is thus ~~xxxxxxx~~ of the very essence of event and denial of the connection would imply the denial of all events. It is inconsistent to to affirm events and deny their structure. The importance of this to methodology of science is obvious.

We look upon events from the aspect of result. Things have arisen, begun, originated and if this is true, then they must started to arise, they must have a beginning and an origin. This is the tautological aspect of the causal viewpoint. We see all that is - as a part ~~xxxxxxx~~ of what was before and not as something autogenous. A non-causal world would imply a factor-less fact which is a contradiction. Causality affirms no more than this: if in a field of rest a deviation from rest occurs, it must proceed from something that started the deviation. Otherwise we would had to assume that ~~nothing~~ zero or nothing yielded a value. (i.e. that the deviation was the result of nothing. This is also a contradiction. It is of course presupposed that everything is an event and that if a new fact occurs - which is then called result - it must be an event and as such part of some Event.

We add nothing to our material knowledge of things by stating that differences ~~xxxxxxx~~ issue from Differences, events from Events effects from causes, that which is from that which was or that results are the results of Something or that that which must be a part of an event presupposes the whole event - especially its unknown beginning etc. This principle advises us to look closer at the structure of every particular event. Materially speaking the most important part of this operation is rather the discovery of the difference in a certain field of rest, i.e. the posing of the problem. What follows is the reconstruction of the whole event, of which we see the tail-end only, called effect.

What is negatively expressed by the principle :ex nihilo nihil, is affirmed in a positive form by the general principle of causality, namely :aliquid semper ex aliquo. The principle of causality achieves on the plane of events or in the area of dynamics what the principles of identity and contradiction achieve in the domain of static facts. - this is the form these laws assume if applied to changes, i.e. events. On the event-level things become factors by definition. It follows that "A-like" action is the result of some "A". If in the field of "A" a "B-like" effect occurs, it is reducible to some "B". A changing element is a function of some change. We see here the tautological aspect of causality.

In the example "all heated metals expands" the heating is interpreted as the cause of the expanding. But both heating and expanding are done uno actu. It is one event - not two events - that is analyzed into two components - called "cause" and "effect" which are, however, two aspects of the same fact. If a horse moves, its hoofs leave marks in the sand, they are the "effect" of the "steps" but the making of marks and the walking are one event: the walking is also the making of marks. If we say that the marks are the effect of the steps, we merely reconstruct the whole event which may be partly in the shadow (when no horse is visible). But if we ask, why there are such marks, we already assume that this is an event and that there ~~is~~ such a factor that makes the marks. The answer is already must be contained in the question.

Causality shows the structure of events, it asserts that there are events and that everything is an event. But all factual relationships in the world are events. A non-causal factual relationship would mean the existence of things without "influence" or "power" of things that are virtual zero's. Unless we think of monads in absolute isolation, such a factual relation is unthinkable. Causality is grounded in the structure of any imaginable factual

4
relationship between things. Talking is "causal", it implies a moving subject and marks left by it.

All causal connections are reducible to such simple relationships or events where one part -cause- (c) is often invisible or undetermined whereas the other part -effect- (e) is visible but problematic because of the indeterminacy of (c). The event E contains (c) and (e) as basic elements. If we consider (e) as a "difference" or "deviation" in the known scheme of things, i.e. as a (d), we infer the other invisible or undetermined part of the event called (c) which was D in the framework of the general law and will become (c) if made definite. Denial of the general law of causality involved the denial of all factual relationships or events in the world.

The general law of causality is an abstract model - the model of the permanent structure of events - the unchanging picture of change. But if so then it might be objected that we only exchanged the problem of causality for the problem of event and can ask why this model of the latter implies necessity and generality. But therein we assume as necessary and general what is implicit ~~xxxxxxxxxx~~ in and evident from the form of event. The event is viewed as a "product" which as such presupposes something that does the "producing". It merely excludes autogenesis by definition.

There is a reflexive aspect of causality. If we abstract from ~~xxxxx~~ mental phenomena our life is a series of events in which our body is engaged. Our acts are events and have event-structure, they are a subdivision of facts and man as agent plays the role of factor in the event. If causality means 1.) reduction of all facts to events - and 2.) interpretation of all events as acts, then the necessity accompanying causality for still another reason: non-causal activity is a contradiction since the effect is the necessary aspect of an act by definition. -- An effort to "abolish" causality is to tilt at windmills and to say that it is not valid in the microscopic domain means to exclude this domain from the sphere of events. And to say that causality is an empirical law is true of the particular causal laws but not of the general principle. Even if there were technical or even logical impossibility to determine the ~~xxx~~ causal structure of the atomic event, this would not mean that it has no such structure.

If all events have the structure called causal, any event may exhibit paradigmatically this structure and the general law need not be a summation of particular causal laws, while the latter may still be patterned on it. A limitation of validity of those particular laws to probability laws changes nothing in this order of things, since necessity or generality is not required for those laws within the meaning of the general law. This is an illusion mistakenly derived from the form of the general law. It may be possible to draw a blue-print of the latter but not of ~~xxx~~ particular events.

That there is logical impossibility of viewing events in a different way is shown clearly by the form of all subject-predicate sentences where the predicate is an active verb. They always imply causality. Other sentences - dealing with events exhibit the same form. "x is writing" means: "x is ~~making~~ marks causing" and "x is walking" also implies causal action. "The river flows" is patterned on "x does something" (producing some effects). Thus all propositions dealing with events are grounded in and imply causality. It is the framework of any language on the event-level.

generality

This shows that ~~xxxxx~~ empirical laws must not be derived from an addition of events - which could not provide any general rule - but may be construed by the creation of a standard structure - as it were - a blue-print for a certain type of facts. If correct the blue-print would guarantee generality as different from an attempted generalization by induction. Whether such blue-print is ~~xxxx~~ practically feasible, is another question. - Euclidean geometry was indeed based on such a procedure. but by another procedure

In the ~~xxxxxxx~~ sentence "x is mortal" mortality is used intensionally as a property but the sentence may mean two things: 1.) "x will die" or 2.) "x must die". ~~xxxxxxx~~ 1.) is merely a prediction while 2.) is a law from which - if it were true - 1) would follow analytically. The step from 1) to 2) marks the way from an empirical assertion to the construction of a causal law. But "x is mortal" is equivocal because it does not show clearly these two meanings. The question arises: must we really await the death of x in order to know the truth of the statement "x is mortal". ~~xxxxxxx~~ The statement "x must die" can never be empirically verified by any death alone. But if "x must die" is true, then "x will die" is merely a predictive corollary to that law. The denial of "x must die" will never involve a contradiction. Yet if "x is a man" we do not doubt in the slightest that he will die. Why?

Linguistically speaking the sentence "all ravens are black" is similar to the sentence "all men are mortal", yet they do not carry the same degree of conviction. Our certainty ad 1) is greater. But the form of the sentence does not show it. Of course the sentences are not quite similar since 2) is convertible into a subject predicate sentence where the predicate is verb. The sentence ad 1) is not so convertible. But this must not influence our certainty of the truth of the sentence. But it might be that we have implicitly some blue-print of "man" in mind such that "mortality" belongs "essentially" to that blue-print while the color of the raven has no such character. Some properties may be crucial and the real or alleged knowledge of such properties may lead to construction of such ~~xxxxxx~~ particular causal laws that claim generality. Such properties would belong to the basic structure of facts.

We know on the basis of the laws of geometry that if x would move in a straight line on the earth surface - north, south east or west - he would return to his starting point owing to the sphericity of the earth. ~~xxxx~~ x's movements would be empirical, yet their outcome would be certain under ideal conditions. This could be verified on any globe. X must not start marching in order to verify it. This so-called prediction is possible on the basis of the permanent model of the earth. In our empirical knowledge we try to erect such permanent structures of fact and the ~~xxxxx~~ "prediction" hinges on the correctness of the structure. It is not a real prediction it can be inferred from the structure. - If mortality would belong to such a "model" of man, then mortality could also be safely predicted, i.e. shown deductively. "any" "predictions" are nothing else than deductions from permanent models couched in terms of time.

"Prediction" is not the purpose of knowledge although the correct prediction verifies it. Of course, you can always "predict" on the basis of some permanent structure of facts. You "predict" what can be inferred from the structure. "Essential" facts of structure

6

are not found inductively by statistics but on the basis of the knowledge of the pattern of fact. On the contrary, we can construct statistics only if we know beforehand this pattern of the fact. Otherwise we could not construe the statistical model.

The relative certainty of empirical laws is derived from the possession of such calculatory models, showing as ~~xxxxxxx~~ their elements number, shape and motion. This ~~requires~~ requires a better knowledge of component factors - i.e. analysis of the ~~microscopic~~ domain. Our theory eliminates to a certain extent induction as a logical operation but it does not eliminate empiric facts as an object of calculation for the construction of the models of structures in the scientific inquiry. It tries to make them amenable to calculatory processes that is certain techniques that guarantee stability of calculation which results in so called predictions. Assembly of facts as such is no logical method, it does not carry certainty and not even correctness which is only achieved on the basis of the knowledge of ~~xxxxxxxx~~ essential structures of the facts in question. There is ~~no~~ strictly speaking - no logic of induction but only an inductive method i.e. practical rules of assembly and selection of facts while the laws are set up on the basis of the permanent patterns of the structure of facts. These patterns must be discovered. X)

unstably

Compare my article: "Causation, Action, and Creation"
The Journal of Philosophy, Vol. XXVII, ^{Nov 18} August 29, 1940

2) A methodological investigation into the
General Law of Causality
The Journal of Philosophy, Vol. XLV No 24
November 15, 1948

Hans Reichenbach states in "The Rise of Scientific Philosophy" that "the essence of knowledge is generalization and that"generalization is the very nature of explanation". He further states (chapter 10 page 157) "since explanation is reduction to causes, the causal relation is to be given the same interpretation. In fact, by a causal law the scientist understands a relation of the form ;if-then, with the addition, with the addition that the same relation holds at all times..The addition in terms of always distinguishes the causal law from a chance coincidence..the meaning of causal relation consists in the statement of an exceptionless repetition....if-then always is all that is meant by a causal relation...."

generalizations
" As an example" of such causal laws or general implications, he says, "consider the statement "all heated metals expand". It can be phrased: "If a metal is heated, it expands"...

He then compares such a causal law with "the theorems of geometry" which "have the form of universal statements, or general implications. As an illustration consider the theorem "all triangles have an angular sum of 180 degrees..."

He then states "General implications of this kind are very useful; they allow us to make predictions".

Then he rejects the validity of the principles of causality (page 48): "The axioms of Euclidean geometry, the principles of causality and substance are no longer recognized by the physics of our day".

On page 163 he elucidates the idea of strict causality may therefore be conceived as an idealization of the regularities of the macroscopic environment in which we live, as a simplification...we are not entitled to transfer the idea of strict causality to the microscopic domain we have no reasons to assume that molecules are controlled by strict laws..."

He then says that "Heisenberg's famous principle of indeterminacy, constitutes the proof ...that the idea of a strict causality is to be abandoned, and that the laws of probability take over the place once occupied by the laws of causality.....The probability law is an if-then in a certain percentage ~~xxxxxxx~~ relation

He sums up in the chapter 18 (page 307)...."causality and a general determination of all physical occurrences ...received a negative answer: causality is an empirical law and holds only for macroscopic objects, whereas it breaks down in the atomic domain..."

He also states (page 252, chap.16) : "scientific philosophy has constructed a functional conception of knowledge, which regards knowledge as an instrument of prediction..."

Reichenbach's interpretation of causality and his concept of the role of science present grave defects. His comparison of geometrical theorems with particular causal laws is not correct. His basic error consists in the fact that he does not distinguish between the general principle of causality and particular causal laws. This distinction is essential. The principle asserts roughly that "every event" or "every change has a cause". -regardless of any particular causal laws. Since every change is an event and every event is a change, we can use these terms interchangeably. This principle carries with it the conviction of necessity and generality just as the laws of identity and contradiction do. ~~xxxxxxx~~ Geometrical truths have a similar pattern.

The Rise of Scientific Philosophy - University of California Press Berkeley and Los Angeles 1951

Particular causal laws such as "if a metal is heated, it expands" or to take another Reichenbach example "rubbing wood..will always produce fire" do not imply necessity. Their denial does not constitute a contradiction. The mere addition of causal laws cannot lead to the general law which outstrips all possible experience and is as a result not verifiable. Particular causal laws must be verified in order to carry conviction. The general law can dispense with verification.

The difficulty consists in the following: "change" is an empirical concept while the general principle of causality as applied to the latter, is not. The laws of identity and contradiction carry with them necessity in all their particular applications while causality does not. Nevertheless we still maintain and must maintain that changes must have causes. Is this statement analytic or synthetic?

Reichenbach follows the error of Hume who fails to differentiate between the general principle and the particular laws of causality. His analysis might be correct insofar as particular causal laws are in question, but it is wrong if applied to the general law. Kant realized that the general principle could not have been derived from experience in the usual sense of the word and assumed therefore that it was synthetic and a priori. If so, its origin would be inexplicable. If it were analytical, the problem might be soluble but the concept of change or event does not seem to imply the concept of cause.

It is assumed in general that causality rules the "succession of facts" but this is ~~xxxxxxxx~~ equally an error. It is not expressible in terms of succession and it must not involve the notion of time - when stated. But it is true that if there were no succession of events, the causes would be superfluous. Therefore succession was considered erroneously as essential for the concept of causality. The latter never deals in fact with the "when" but with the "how" - i.e. the genesis of events. It is therefore concerned with the structure of event. Is it perhaps the abstract expression of the model of the structure of event or with the ~~xxxxxxxx~~ form of the standard of events?
all

The ranges of the following three concepts overlap: event, change and effect. They are interchangeable. An event is always a change and every change is an event. Both of them always point to the emergence of "something new". Furthermore if I say that any change or event must have a cause, this is equivalent to the statement that change and event are "effects". It is known that an event is always and must be an effect but we do not know whether any event is also a cause. If, however, all events must be effects - and therefore have causes - the latter must also be events and all events be causes provided we make one factual assumption - namely that the world is composed exclusively of events and that the structure of all events is similar. The assertion that any event is an effect is not a new factual assumption but merely a rewording of the general principle of causality.

If an analysis of the structure of event would show "causation" within this structure, then the concept of event would yield analytically "causality" and the assumption that all events have causes would be justifiable on rational grounds.

We understand better causality if we keep in mind that what it tries to explain is "genesis" not succession. What it asserts could be summarized thus: It takes a Difference to make a difference or "the difference is always the result of some Difference. The event is always composed of two elements: a fact and a factor. Any new fact is due to some factor x. Otherwise the world would stay unchanged. These two elements are called abstractly cause and effect. There is no result without event. The result is always a part of an event. But a pre-condition to this is the prior assumption that any event is a result.

The simplest instance of event is an act of movement (motion). If we deny the structure of event outlined above then we would be left with movement without moving subject. Motion is causal qua motion. If a ~~movement~~ bullet moves, it acts and causes without target to be pierced. Denial of this structure of event would leave the movement of the bullet but cancel out the bullet, -which is contradictory. The events would be deprived of their substantive substratum. "Causal connection is thus the essence of event itself and ~~the~~ denial of the connection would imply denial of all events. It would be inconsistent to affirm events and ~~to~~ deny their structure. The importance of this to methodology of science is obvious.

Causality does not mean succession. Nevertheless we destroy the temporal aspect of the world by denying it ~~itself~~. We consider that ~~which~~ this as a part of that which was and we cannot regard it otherwise since any present becomes past a moment later. The principle of causality asserts the tautological truth that if something has ~~risen~~ arisen, it must have strated to arise, if something has begun, it must have a beginning, if something has originated, it has an origin.

An non-causal world means concretely a factor-less fact which is a contradiction. If in a field of rest a deviation from rest occurs, it must proceed from something that started the deviation. Otherwise we would had to assume that zero or nothing yielded a value (i.e. the deviation was the result of nothing. It is of course presupposed that everything is an event and that if some new fact occurs -which is then called "result" it must be an event and as such a part of some Event.

We add nothing to our material knowledge of things by stating that differences issue from Differences, events from Events, that which is from that which was, effects from causes, or that results are the results of something or that that what is part of an event presupposes the whole event ~~also its~~ unknown beginning, etc. This principle advises us to look closer at the structure of each event. Materially the most important part of the operation is rather the discovery of the difference in a certain field of rest, i.e. the discovery of the problem. What follows is the reconstruction of whole fact of which we see the tail-end, called effect.

What is negatively expressed by the principle: ex nihilo nihil, is affirmed ~~positively~~ affirmatively by the general principle of causality namely: a liquid semper ex aliquo. ~~xxxxxx~~ The principle of causality achieves

On the plane of events or in the area of dynamics what the principles of identity and contradiction achieve in an area of static facts. This is the form these laws assume if they are applied to changes or to "becoming". -briefly to events. On the event-level things become factors by definition. It follows that A-like action is the result ~~xxxx~~ of some "A" and that in the field of "A" a "B-like" effect occurs, it is reducible to some "B." A changing element is a function of some change. We see here the tautological aspect of causality. (It is not my purpose to study here the concept of analytical versus tautological etc.)

In the analysis ~~of~~ Reichenbach's example "all heated metals expand" the heating is the cause of the expanding, but in reality the heating and the expanding is done uno actu. These are not two facts but one fact that is analysed into two components of which one is called "cause", the other "effect". The heating is the expanding. It is one event analyzed into a factor and a fact. The hoofs of the mule leave marks in the sand, if the mule moves. The marks are the "effect" of the steps but the steps and the marks are one event. The walking is the making of the marks. What we do when we say that the marks are the effect of the steps is merely the reconstruction of the whole event which may be partly in the shadow (when we see no mule). But when we say that there are marks in the sand and ask why, we already assume that ~~this is an~~ event and that such factor which makes the marks and the answer is contained in the ~~question~~ there must be such question.

Causality provides a rule as to how events happen if they happen. It shows therefore the structure of events and asserts no more than that there are events ~~xxx~~ or that everything is an event. But all factual relationships in the world are events. A non-causal factual relationship would mean the existence of things without "influence" or "power". Unless we think of monads in absolute isolation such a factual relation is unthinkable. Causality is grounded in the structure of any imaginable factual relationship between things. Walking is "causal", it implies a moving subject and marks left by it.

All causal ~~relationships~~ connections are reducible to such simple relationships or events where one part, cause (c), is often invisible or undetermined whereas the other part, effect (e), may be visible but problematic, because of the indeterminacy of c. The event E contains c and e as basic elements. If we consider e as a difference or deviation in the scheme of things, that is as d, we infer the other, invisible or undetermined part of the event called /c/ which as D in the framework of the general law and will become c if made definite. Denial of the general law of causality involved a denial of all factual relationships or events in the world.

If the general law of causality is ~~an abstract~~ abstract model or the model of the permanent structure of events, then it might be objected that we exchanged the problem of causality for the problem of event. Why does this model carry with it generality and necessity? But the model of the event assumes only as necessary and general what is implicit and evident in the form of event. The event is viewed as a "product" and it is asserted that two elements are necessary to create the product. But the product presupposes something that "produces". ~~xxxxxxx~~. It excludes "autogenesis" by definition.

At this time let us also point to the reflexive aspect of causality. We are ourselves an event and our life is a succession of events. Our acts are events, they have event-structure, they are a sub-division of facts, and the "actor" plays the role of "factor" in the event. If causality means 1. the reduction of all facts to events, and 2. interpretation of all events as acts, then the necessity accompanying the general law of causality would be evident for another reason: a non-causal activity is a contradiction, the effect being the necessary aspect of any act by definition. - To say that causality is valid only in the macroscopic environment but not in the microscopic domain as Reichenbach maintains would then mean to exclude this domain from the domain of events. We would also be left with the paradox that the macroscopic events are composed of something which is not an event. Even if there should be technical and even logical impossibility of the causal structure of the atomic event, that does not mean that it has no such structure.

If any event has the structure called causal then one event is sufficient as a paradigm of the structure which it exhibits and there is no need to assume that the general law is a summation of particular causal laws. But all particular causal laws are still patterned on that structure. Substitution of probability laws for ~~strictly~~ strictly causal laws does not change this order of things. It would only mean that a particular event-structure lacks generality but the general law does not require necessity for particular laws. This is an illusion derived from the form of the general law.

mistakenly
While it is possible to set up a blue-print and a standard for an event as such, there may be difficulty ~~in~~ or even impossibility of ~~being~~ achieving the same result for particular events.

of
That there is logical impossibility ~~in~~ viewing events differently is shown clearly by the form of all subject-predicate sentences - where the predicate is an active verb. They ~~all~~ all imply causality. And all other sentences are construed on the same pattern if they deal with events, and have some verb as a predicate. "x writes" means "x is causing marks on the paper". "x loves y" implies causality namely all that x does to y in this instance. "The river flows" is patterned on "x does something" (producing effects of some kind etc.) Thus all propositions that deal with events are grounded in and imply causality. It is the framework of any language.

This analysis would also explain - how "laws" are derived empirically not by a summation of events - which could never amount to an intended "law" i.e. general rule - but by the attempt to set up a standard structure for a certain type of facts. If such a blue-print were possible, then the events in question might claim general validity. This would be not equivalent to simple "induction".
The statement "x is mortal" really means "x will die". Yet these two statements are not identical since in the first one "mortality" is used intensionally as a property - at least logically so - in the second one we have a prediction, which however, could follow analytically from the first one if it were true for all "x's" in question. "x is mortal" is however, equivocal in the sense that it may mean "x must die"

The step from "x will die" to "x must die" ~~is not~~ from an empirical assertion to the construction of a causal law. Now the question arises: must we await the death of "x" in order to ~~know~~ the causal law "x must die". Of course the death of "x" will be the verification of the law and a proof that the prediction "x will die" which is a predictive corollary to the law was correct. But if the knowledge of mortality of x as of a structure would be shown to be as evident as that of the event in general, then of course we not not await the death of x to know that nor to add ~~of the~~ deaths of all the X's in order to enhance the probability of the death. Induction alone - the fact that all the x's have died thus far - does not provide any certainty of the knowledge of x's mortality in the sense "x must die" and its denial is not and never will be a contradiction. Nevertheless from a pragmatical or practical point of view our knowledge in this case is quite certain not less certain than the correctness of the principle of contradiction. It might be that we assume not only that the death is probable because all the X's have died thus far but also because mortality is the property of the standard structure of x. If that were so, then of course the knowledge of one x would be sufficient to establish the certainty of the mortality of x. It seems therefore that some properties are crucial and that the knowledge of just those properties makes possible the construction of causal laws. - for instance of the event called "man"

We know on the basis of the laws of geometry that if x moves in a straight line on the earth surface - east or west - north or south - he will return to his point of origin. Now those motions would be an empirical fact - and the verification of this knowledge may be rendered difficult by circumstances. But it is not necessary. We can verify it on a globe - in a sort of experiment. But owing to the knowledge of the shape of the earth, the knowledge of the fact mentioned is absolutely certain. On the basis of the permanent model of the earth such a prediction is possible. Of course the shape of the earth must be ascertained in another way. It seems that we try to construct such models or design blue-prints of permanent structures in our inductive knowledge. The possibility of a prediction depends on the correctness of the structure. But once the structure is known, the prediction is not a real prediction, it can be inferred from the structure.

Whether mortality can be analyzed into a "shape" in the same way as the earth etc. I do not know. If it could, then the "prediction" of mortality would present no difficulties. It could be shown deductively. Many so-called predictions are nothing else than deductions from permanent models and couched in temporal terms. -

Of course "mortality" deals not with shapes or forms but with events and it is here that the difficulty lies. Whether particular events - for instance mortality - can be converted into permanent structures similar to shapes, is questionable. Whether the fact "organic being" can be designed in the same way as a triangle is doubtful at our present state of knowledge. Logically speaking the statement "all ravens are black" has the same structure as "all men are mortal". Yet, this is an linguistic illusion because 1.) is not convertible into temporal terms as the second (all men must die). Thus this linguistic structure does not tell the whole story. The question of convertibility being basic. On the other hand the statement ad 2) carries a much stronger degree of conviction than the statement ad 1.) although we have never

seen a white or a red raven. Obviously then ~~xxxx~~ some other form of knowledge is visible in 2.) than in 1).

In 2) we might express as it were a belief in some permanent structure of organic beings which is more important than the color of the bird. ~~xxxxxx~~ These two statements can be equally denied without contradiction and we do not know of any exception to the rule they express, yet one carries more conviction than the other. As for the principle of identity and contradiction, these are metrical principles evolved, perhaps for the purpose of counting or calculating and must be observed in such operations.

Knowledge has no direct aim at "prediction". Of course, if you know, you can "predict" but you predict on the basis of some permanent structure or blue-print of things in question. The assumption of mortality of ~~xxxxxxx~~ "man" is very safe and it is possible that we have a vague-pre-scientific-model or blueprint of organic beings - but having any scientific certainty about it. If we have such a permanent pattern, we call it "the essence" of the fact. Facts are understood as "essential" not on the basis of statistics but on the basis of the pattern of the fact. We can construct even such statistics only on the basis of this essential pattern. Otherwise we would not know how to construct ~~one~~ statistical model.

Empirical facts can be made relatively certain if and only if calculatory models of those facts can be construed. i.e. if those facts can be-as it were-into calculatory models on the basis of number, shape and motion. This requires practically a better knowledge of the component factors, i.e. of the microscopic domain. This eliminates to a certain extent induction as a logical operation-but it does not eliminate empiric facts as the object of calculation. in the scientific inquiry. It tries to make them amenable to the calculatory processes -that is certain techniques that guarantee the stability of calculation which then results in so-called "predictions". The ~~xxxxxx~~ assembling of facts is as such no logical method and cannot carry certainty. There is no "logic" of induction but only a ~~method~~ inductive method meaning practical rules of assembly and selection of facts while the laws are constructed on the basis of permanent patterns of the structure of the facts.

I

The essence of knowledge is generalization.....(for instance) rubbing wood..will always produce fire...."Generalization...is the very nature of explanationWhat we mean by explaining an observed fact is incorporating this fact into a general law (page 5 and 6, chapter 2. the search ~~of~~ ^{for} generality

page 16 "They are also called general implications ^{com because} use they state that ~~the~~ condition laid down implies having the property. As an example consider the statement "all heated metals expand". It can be phrased: "if a metal is heated, it expands"....The theorems of geometry have the form of universal statements ,or general implications. As an illustration ,consider the theorem "all triangles have an angular sum of 180 degrees".....

general implications of this kind are very useful; they allow us to make predictions.

The search for certainty .Chapt.3
page 48: "The axioms of Euclidean geometry, the principles of causality and substance are no longer recognized by the physics of our day". The German translation of this ~~is xxxxxxxxxx different~~ ^{reads thus:} It reads: "Die moderne Physik erkennt weder die Axiome der euklidischen Geometrie noch das Gesetz der Kausalität oder der Erhaltung der Masse als richtig an". (page 61) Der Aufstieg der wissenschaftlichen Philosophie. Berlin-Grunewald. F.A. Herbig ~~Verlagsbuchhandlung~~ Verlagsbuchhandlung Chapter 10. The laws of nature. (page 157). These considerations may be attached to to the inquiry into the meaning of of explanation (given above in chap.2), according to which explanation is generalization. Since explanation is reduction to causes, the causal relation is to be given the same interpretation. In fact, by a causal law the scientist understands a relation of the form: if-then, with the addition that the same relation holds at all times....The addition in terms of always distinguishes the causal law from a chance coincidence.... Since repetition is all that distinguishes the causal law from a mere chance coincidence, the meaning of causal relation consists in the statement of an exceptionless repetition-it is unnecessary to assume that it means more....if-then always is all that is meant by a causal relation....The interpretation of causality in terms of generality, clearly formulated in the writings of ^{David} Hume, is now generally accepted by the scientist. Laws of nature are for his statements of an exceptionless repetition-not more....

...(page 163) The second conception...advances the opinion that what we observe as a causal law of nature is always the product of a great number of atomic occurrences; the idea of strict causality may therefore be conceived as an idealization of the regularities of the macroscopic

(page 27) General assertions .. They also call themselves general implications because they say that a specific condition implies a specific quality.. For instance "all heated metals expand". This can be expressed in the form: if a metal is heated, it expands..... ~~all~~ Geometrical theorems have the form of general implications, as for instance: all triangles have a sum of the Winkel of 180 degrees."

(page 61 Modern physics does not recognize the axioms of Euclid geometry nor the law of causality... as correct

Chapt. 16 page 283 "the functional concept of knowledge the scientific philosophy has molded a functional concept of knowledge according to which our knowledge is an instrument for predictions .. (and for which the empirical observation is the only admissible test of synthetic truth

What is attempted in empirical science is a standardization of events on ~~xxxxxxx~~ pattern as was adopted successfully in deductive sciences an ideal that might be approximated but cannot be realized. Therefore the watering down of causality to probability implications etc. ~~xxxx~~ What is attempted is the designing of a blue-print with really permanent character of permanency, of a standard. This standardization of events may then lead to "prediction" which means merely that the standard has a relative permanency. If it is possible to reproduce the event in its pattern crucially in the laboratory, we have the best verification that the standard was correct. or if natural events provide the verification of the standard. (see for instance the prediction of the existence of Neptune etc.)

the statement "x is mortal" means "x will die" but it is not identical with it because in the first instance "mortality" is used intensionally while the latter sentence is simply a prediction which however would flow analytically from the first statement if it were true. But "x is mortal" is equivocal. It may also mean "x must die". The step from "x will die" to "x must die" is the step from ignorance to knowledge i.e. from a mere empirical assumption to a reasoned knowledge. Such a knowledge can only be achieved if we know what is called "the properties" of x. In this case it is not necessary to await the death of x in order to know about it but induction alone i.e. the experience that all the x's have died thus far would never justify the statement that "x is mortal" if that is to mean that "x must die". In the same way we know that if at a certain point of the earth surface x will move in a straight line in one direction he will at the end return to his point of departure ^{because} because of the spheric shape of the earth. To know this I must not await the actual movements of x. I can calculate them correctly before. Now if my knowledge of x' mortality were as secure as my knowledge of the sphericity of the earth I could make the "prediction" securely. But in neither case is that a real prediction. It is a result of some model I was able to construct of the shape of the earth and of the properties of organic beings. Such knowledge certainly depends on empiric observation as a precondition but it is not empiric, it is the calculated knowledge on the basis of a model. In the same

the knowledge that 2 plus 2 is 4⁴ is contingent on empiric observation in the sense that if the world would not be arranged in to classes of things and divided into units, the idea of "2" or "4" or 2 plus 2 would be senseless and impossible. But the knowledge itself is not empiric what it presents is a safe method of addition or of arithmetical operations just as the prediction about the return of x at his point of departure is based on the calculation of a sphere. The security of such a knowledge that 2 plus 2 is four is just based on the fact that we have evolved a reliable method of "counting" or "enumeration" which is not subject to error. This is a^{purely} technical achievement which means just that and no more.

Whether the question of mortality of^x can be converted into a question of calculation so that we can predict that x is mortal with the same assurance as we can that 2 plus two is four regardless whether we shall add cows or leaves is something I do not know but I say that we assume this mortality on some analogous -perhaps -mistakenly analogous -basis and not on the basis alone of our experience that thus far all organic beings have died. The latter statement for instance seems to have in our eyes a higher credibility or evidence than the statement that all ravens are black although logically they seem to have the same structure. The logical structure does not tell the ~~whole~~ story and obviously the statement "all men are mortal" which can be converted into a verbal sentence is not of the same logical ~~weight~~^{import} as the sentence "all ravens are black" which cannot be converted into a verbal sentence. We deal here obviously with a different order of facts.

5

In this sense it might be well to state that the principle of identity or contradiction is nothing else than a principle evolved for the purpose of "counting" or "calculating". It is an arithmetical -and a metrical-principle. We must observe these principles if we are counting heads.

11

and that we cannot describe events in any other way but a causal
That causality is a pre-scientific procedure is shown from the
by the form of all
all the ~~sentences~~ subject-predicate sentences-where the predicate
is an active verb. They all imply causality, namely cause and effect
in the ~~xxx~~ event in question. And all other sentences are construed
on the same pattern if they deal with events, and have some verb
as predicate. "x writes" means "x is causing marks on the paper"

If "love" has some outward result then "x loves y" implies
causality namely all that x does to y in this case. "The river
flows" is patterned on "x does something" (producing effects)
of some kind, and so forth.

The concept of causal law
~~The causal law~~ /sketched above ignores some facts and situations
 pertinent to it.

1. Causality is not a scientific but pre-scientific principle used
 by common sense. If a driver sees that his carriage stopped at the road
 he tries to find the reason for the stoppage without knowledge of physics.
 He obviously interprets movement and rest "causally". What is
 the reason of this interpretation regardless whether it is
~~right or wrong~~. correct or not?

2. Reichenbach's interpretation of causality has a basic defect.
 It does not distinguish between the general principle of causality
 and particular causal laws. This distinction is essential because
~~the general principle asserts roughly~~ the general principle asserts roughly
 that every event ~~has a cause~~ every change has a cause.
 Since every change is an event and every event is a change,
 we could use these two terms interchangeably. ~~This~~ This
 principle carries with it necessity and generality just as the
 laws of identity and contradiction do. Particular causal laws
 do not imply necessity, their denial does not constitute a contra-
 diction. The mere summation of particular causal laws does not lead
 to the general law which outstrips all possible experience and is
 as a result not verifiable. Particular causal laws must be verified
 in order to carry conviction. The general law does not need veri-
 fication.

Nevertheless "change" is an empirical concept while
 the general principle of causality applied to it, is not.
 While the laws of identity and contradiction carry with them
 necessity in their particular applications, causality does not.
 But we still maintain that changes must have causes. Is this
 statement analytic or synthetic? Hume fails to differentiate
 between the general principle and the particular laws of causality

His analysis might be correct insofar particular causal laws are concerned but it is wrong insofar the general law comes into play. Kant realized that the general principle could not have been derived from experience and assumed that it was synthetic and a priori. If so, its origin would be inexplicable. If it were analytical the problem might be solvable but the concept of change does not seem to imply the concept of cause.

It is generally assumed that causality rules the "succession of facts" but this is an error, it is not expressible in terms of succession or of time and it can be stated without the use of the notion of time. But if there were no succession of events, then causes would be superfluous. Therefore it was thought erroneously that succession is essential for the concept of causality. Causality never deals with the "when" but with the "how" of an event, therefore with its genesis. It is therefore concerned with the structure of event. Is it perhaps the abstract expression of the model of the structure of all events?

The ranges of three concepts: event, change and effect overlap and are interchangeable. An event is always a change and every change is an event. Change as well as event always point to the emergence of "something new". Furthermore if I say that any change or event must have a cause, this is equivalent to the statement that change and event are "effects". That an event is always an effect, is known but we do not know whether any event is also a cause. If, however, all events must be effects - and therefore have causes - the latter must be events too, provided one factual assumption is made - namely that the world is composed exclusively of events and that the structure of all events is similar. The assertion that any event is an effect is not a ^{new} factual assumption but merely a rewording of the general principle of causality.

If an analysis of the structure of event would

show "causation" within this structure, then the concept of event would yield "causality" analytically and the assumption that all events have causes would be justifiable on rational grounds.

Causality does not purport to explain ^{the} succession but the genesis of events. "how they arise" but does it asserts more than the tautological truth that if something has arisen it must have been arising, that if something has begun it must have a beginning or that if something has proceeded it must have been proceeding etc.? or that if something has originated it has an origin. Or it could be put this way: if something eventuates, it has some start, some beginning. The event viewed as fact is then regarded as the result of two elements, one of which is the a factor. The fact as such is an x and all that causality asserts is that the fact has a factor. It is the factor-less fact that seems to be the contradiction in question. It might be of course that we consider ~~everything~~ ^{from the start any event} as a fact presupposing a factor. Or we could say: It takes a Difference to make a difference, or: A difference is always the result of some Difference. The simplest instance of event is motion. Motion is causal qua motion. If we deny the ~~structure~~ of event as outlined above, it would leave us with ~~xxxxxx~~ movement without moving subject. The events would be deprived of their substantive substratum. Thus the denial of "causal" connection implies the denial of all events. It is inconsistent to affirm events and to deny their structure. The importance of this to methodology of science is obvious. The principle of causality asserts something obvious: that which occurs must also have an origin, or that which differs must result from something that started to differ or originated the difference. The deviation from rest must ~~start~~ ^{proceed} from something that started deviating or ceased to be at rest. Otherwise we had to assume that nothing or zero yielded a value (i.e. the de-

viation was the result of nothing.)

It is presupposed that everything is an event and that if some fact occurs-which is also called "result" it must be an event and as such part of some Event.- We add nothing to our material knowledge of things by stating that differences issue from events from Events, Differences/effects from causes or that a result is a result of something or that what is part of the of the event presupposes the whole event or its beginning etc. Materially the most important part of the operation is rather the discovery of the difference in a certain field of rest i.e. the discovery of a problem.

What follows is the reconstruction of the whole fact of which we see the tail-end.-called effect.

What is negatively expressed by the principle -ex nihilo nihil- is expressed affirmatively by the general of causality: aliquid semper ex aliquo. On the plane of events or in the area of dynamics the principle of causality achieves what the law of identity and contradiction achieve in an area of static facts. This is the form those laws assume if applied to changes.-to events-. On the event-level things become factors by definition and that it follows that "A-like" action is the result of an "A" and if in the field of "A" a "B-like" effect occurs, it is reducible to some "B." A changing element is a function of some change. We see here the tautological aspect of causality.

~~xxxxxxxxxxxx~~ In the analysis of "eichenbach the example is used : "all heated metals expand" . This can be expressed in the form :if a metal is heated, it expands". Now here the heating of the metal is the "cause " of its expansion and the "expansion is the "effect " of the heating. But the heating of metal and the expanding is done uno actu. These are not two facts , it is one fact which are analyzed into two components one of which is then called "cause" and the other "effect"

Materially speaking the cause and effect disappear completely in one complex of heated and expanding metal. All we know that heated metals have the property of expanding. The principle of causality is here no explanatory device, it leads merely to the ~~xxxxxxx~~ experience that hot metals generally expand. They just do so. Similarly we may say that the hoofs of a mule leave marks in the sand. The "marks" are the effect of the moving of hoofs. But ~~thisxxxxxx~~ the steps of the mule in the sand and the marks are in fact one event. The walking of the mule is the making of the marks. What we do when we say that the marks are the effects of the steps is merely completion of an incomplete picture of some event and the restoration of the totality of some event-complex which stays perceptually partly in the shadow. But when we ask: why are there marks in the sand, we have already ^{must be} assume that there is such a factor that makes the marks and the answer is contained in the general form of the question

Causality provides a rule-how events happen if they happen- it ~~xxxxx~~ shows the structure of events and all it assumes is that there are events and that everything is an event. Factual relationships in the world are events and a non-causal factual relationship is unthinkable. This would mean that the thing has no influence or power which would refer only to monads in absolute ^{factual} isolation. Any relationship in the observable world is causal- an event and causality is grounded in structure of any factual relationship between things. We have in this relationship a totality called event which is the prototype and model of any "causal connection" which is linguistically analyzed into cause and effect. All causal connections are reducible to simple relationships or events where one part-cause- is often invisible- while the other -effect- is visible but problematic because of indeterminacy of c. The event contains both c and e as its c

its basic elements. Denial of the general law of causality involves

a denial of all factual relationships in the world, -called events.
nothing else than permanent

If the causal model is/the model of the/structure of event
in

it could be objected that defining causality this way we merely
exchange the problem of cause for the problem of event. We know

events by experience -inductively- and what justification is there

to endow its model with necessity and generality as we do? Where is

the necessity of the form of event? Briefly stated the causal

which is a product principle states that at least two elements are necessary to produce

a "fact" of the event-form or that -to put it otherwise- autogenesis
The event is viewed as a product and a product presupposes two elements
is inconceivable and is beyond human imagination. We might facilitate
at this stage

the understanding of this/if we point to the reflexive aspect of

causality and of events. We are ourselves a succession of events

and all our acts are events, they have all the structure of events

those acts are a subdivision of the facts, and the "actor" plays

the role of the "factor" in the event. We give to all processes

the event-form quite naturally as our life is a sum of events

If whatever happens is not a product, then causality is an unnecessary

concept. In our spatio-temporal world it seems to be a product.

Hans Reichenbach for instance does not treat the question

of justification of the general causal law, he rather deals with the

factual question whether causality is justified in the world of

facts and then he comes to the conclusion "that causality is an

empirical law and only valid for macrocosmic events whereas it

is invalid in the atomic region". This would mean that atomic events

have no event-character which is non-sensical. Heisenberg's Uncertainty

Principle does not "abolish" causality, it can only show the
causal

technical or even the logical impossibility of the determination
particular

of the atomic event or of its event-structure. But this is not to

say that it has event structure. The events on the other side of

the moon are not determinable -are have they no event structure?

It is v certainly a problem as to how an empiric fact-and event- has such a form that the necessity and paradigmatic quality of the latter assumes the form of logical rigidity-so that its ~~xxx~~ denial involves a contradiction. But since everything is "event" ^{that happens} nothing other than event is imaginable. In that case particular causal laws would not be the origin of the general law-i.e. that general law would not have to be won by induction insofar as any event exhibits ~~xxxxxxx~~ its structure-the causal form- ^{any} so that ~~xxx~~ event -a single event -is sufficient to exhibit that form and structure. On other hand all ~~xxxxx~~ particular causal laws would be patterned on this unique form. Substitution of probability laws for causal laws would not change this relationship, it would only mean that ^{as a matter of fact} a given event structure lacks generality ~~xxxxxxxxxxxxxxxx~~ under certain circumstances. The general principle of causality does not require at all generality for every type of event.

But this analysis throws some light on the inductively ^{"laws" derived} .

There are so derived not because of a summation of ~~xxxxxxxx~~ empiric experiences ~~xxxxxxxxxxxxxxxx~~ which would never amount to a law -if -then always, or even if then always in a certain per-centage of cases. The generality in this case rests on the ^{assumed} possibility of construction of a permanent model of a certain type of events. How far this is possible is a question of fact.

The statement "x is mortal" means really "x will die" Yet these two statements are not identical since in the first instance "mortality" is used intensionally as a property -at least logically so-while in the second instance we have a prediction which, however, would follow analitically from the first statement if it were ^{for xx all x'es.} true/without exception "x is mortal" is then equivocal in the sense that it may mean "x must die" The step from "x will die" to "x must die" is the step from ~~the~~ ^{an empirical} assertion to the construction of the causal law.

But we can have such a knowledge if we know ~~the~~ of the event called "man"-if x is a man- so that we do not need to await the death of "x" in order to know that "x" will die. Induction alone -the fact ~~xxx~~ that "all" x's have died thus far would not justify the certainty of our knowledge that "x is mortal" in the sense that "x must die". Pragmatically speaking our knowledge in this case is no less certain than ~~xxx~~ our knowledge of the correctness of the principle of contradiction although the denial of mortality does not involve any contradiction. We simply assume this knowledge of the property of mortality in "x" as certain. ~~In the xxxxxx~~ We assume that mortality belongs to the model of the structure of the event "man".

We also know on the basis of our knowledge of geometry that if "x" will move in a straight line in some direction, he will return to the point of the origin. His motions are of course an empirical fact and they may be hindered by all sort of circumstances-nevertheless this conclusion is certain owing to our knowledge of a ~~xxxxx~~ permanent model -namely of the shape of the earth. In this case a prediction is theoretically possible on the basis of the model structure at our disposal. We try to construct all sort of such permanent model structures in our inductive knowledge and may achieve such a certainty of prediction if the model is correct.

If my knowledge of the mortality of "x" were as certain as my knowledge of the sphericity of the earth I could make the prediction securely. But in neither case is this a real prediction. What is called here prediction is merely inference. I was able to draw from some model and I did it deductively. The assertion therefore that prediction is essential to knowledge or its purpose is mistaken. All those "predictions" are nothing else than deductions from permanent models which are couched in verbal terms

or in temporal terms.

In all these cases empiric observation is a precondition of the deduction but the deduction is certainly not ~~empiric~~. It is the calculated knowledge on the basis of a model. After all mathematical ~~operations~~ operations are contingent on empiric observation in the sense that if/it were not possible to arrange ~~the world~~ ~~into~~ ~~classes~~ ~~and~~ ~~to~~ ~~divide~~ ~~the~~ ~~latter~~ ~~into~~ ~~units~~, the idea of number would be senseless and impossible. ~~Arithmetical~~ operations are therefore necessarily operations on things and classes of things in the outside world as we see it. On the basis of this knowledge we can also "predict" that 2 plus 2 will be four regardless whether the units are beasts or tables. The certainty of this prediction rests on the construction of a reliable technique of calculation or enumeration which guarantees the result. This is a technical achievement which permits many "predictions". On the basis of the calculations of Eratosthenes based on geometrical assumptions about the form of the earth it was possible to calculate with some accuracy the surface of the earth etc. and ~~perhaps~~ to "predict" how long a man would have to walk around the earth assuming that he can make 30 miles a day. -- "Predictions" are really inferences from model structures erected by us for the purpose of knowledge.

Whether "mortality" or other "properties" can be made into properties of permanent models just as geometrical forms or numbers is another thing. This might be merely an analogy of construction and our certainty in this case may be based on a mistaken analogy. Yet it might still be proved that "death" or temporal character belongs to the model of event called "organic being". Although logically speaking the statement "all ravens are black" may have the same structure as "all men are mortal" - this is not entirely correct because 1.) is not convertible into a temporal statement - yet this structure does not tell the whole story since the certainty

that "all men are mortal" is higher than thone "all ravens are black" Mortality seems to belong more "essentially" to organic beings than mere color.-The principle of identity or contradiction is nothing else than a principle evolved for the purpose of "countin" or "calculating". It is a metrical principle that must be observed in calculations.

The assumption of mortality -this 'prediction' is a very good assumption because no exceptions to this rule were ever observed in organic beings. If then such a property is assumed to be essential ~~xxxxxxxxxxxx~~ and to belong to the model of organic beings, there is a good reason for it. But of course there might be a question whether ~~xxxxxxxxxxxx~~ a model can be constructed for other empiric facts as well on the same pattern. But our conviction of certainty is based on the belief in the existence of such patterns. We call this the evidence of the facts. But empiric facts can be made certain if and only if it is possible to construct ~~xxxxxx~~ calculatory models of these facts, if these facts can be -as it were -converted entirely into models of calculation on the basis of their shapes ~~and xxxxxxx~~, numbers and motions. This does not explain induction but eliminates it as a method of ~~xxxxxxxxxxxx~~ scientific calculation and of logical operation. But it does not eliminate empiric facts -it tries only to make them amenable to certain operations -certain techniques - that guarantee stability of calculation and therefore so-called "prediction". The assembling of facts is certainly the basis of all scientific activity but it is not a logical method. There is no "logic" of induction. But there might be practical rules of assembly or selection of facts in the course of inquiry.

S.343 .."the question of causality and general determinism of physical events which has received a negative answer: causality is an empirical law and only valid for macrocosmic whereas it is invalid in the atomic region....as for the law of evolution... this principle is a statistical selection combined with causal laws... (344) the analysis of causality as was carried through in physics brings this science in closer contact with sociology than was ever possible before: the discovery that physical laws are probability relations and not dictates of pure reason....should encourage the sociologist...

Natural laws (179) "explanation" (chapter 2) is the same as generalization. Since explanation means the same as giving causes, the causal relation can be interpreted likewise. The scientist understands under a causal law a relation which has the form: if -then- with the addition that the like relation is always valid.....Repetition is the only thing that distinguishes the causal law from accident (chance) and the importance of the causal law consists in the assertion of unexceptional repetition...the words: if -then- always exhaust the meaning of the causal relation..Quite generally science uses the already interpretation of causality as general if-then relations as Hume clearly formulated Causality was interpreted as a law of unexceptional generality als a relationship if -then always (187). Probability laws have exceptions but these exceptions appear in a regular percentage of cases. The probability law is an if -then-always in a certain percentage-relation. The causal structure of the world is being replaced by a probability structure.....Even apart from the result of quantum mechanics causality makes probability concepts unavoidable...In classical physics the causal law is an idealization and the events are much more complicated than is being assumed in the causal description.... Kant's theory of synthetic a priori knowledge of nature calls apart from the laws of time and space the principle of causality as the most important example of such a knowledge..but...since the death of Kant the principle of causality has led to a dissolution of the synthetic a priori.

(chapter 2) 15 the basis of knowledge is generalization....(for instance): rubbing of wood always produces fire...Generalization is the basis of every explanation, Under explanation of an observed fact we understand that it can be coordinated with a general law.

AR 7207

3/24

A methodological Enquiry into the Body Mind

A Methodological Enquiry Into the Mind-Body Relation

I shall not enter the discussion about the mind-body relation in this paper on an ontological basis. This has often been done in the past and has led to no conclusive results. My approach will be rather methodological. It seems, however, in the first place that a person speaking of a relation between mind and body asserts by the same token that there are two substantially different entities called mind and body. Otherwise the word "relation" would carry no meaning. It seems furthermore that this expression "mind-body relation" is not identical with the expression "relation between thinking and the body" if mind encompasses such things as will or feeling nor is it identical with the expression "relation between the psychological and physical" since the physical is also to be found outside the body although it never enters ~~the~~ mind without the mediation of a body. Common sense is inclined to take the relation between mind and body as granted. The classical example of such a relation would be seen on this level of thought for instance when it is asserted that if we want to eat an apple, we lift our hand to reach for it. Here the act of will is the reason of the hand-lifting and thus there would be a causal relation between mind and body. Sometimes one of the two elements, mind or body, was negated, and then of course the problem of a relation between them disappeared. Or it has been said that while there is no real relation between them, there is a parallelism between the mental and the material which are two aspects of one reality. This has been ~~thus~~ asserted probably in order to obviate the difficulties that arise when we are trying to grasp the mind-body relation from a causal point of view. These difficulties are serious, but it seems that parallelist theories become extremely complicated and lead to such theories as that of preestablished harmony between the two orders which raises the question who

arranged the asserted harmony. To this there are only metaphysical answers.

But what is the position when we assume the existence of such a relation in the common sense point of view? We assume the existence of a mental and a material substance and assert a relation between them. If the asserted relation is assumed to be ^acausal ^{one} ^{as} it always is in any ~~the~~ particular ~~case~~ instance, we may ask whether this is not in contradiction to the very essence of a causal relation. Such objections were denied on the ground that there is nothing to be found in the concept of causality to contradict it. It is true, it was said for instance by the psychologist Stephan Witasek, that the two substances, the material and the mental, are totally different and that causality usually works in the homogeneous context of material things. However, this does not mean that it could not work between two heterogeneous elements. On the contrary, cause and effect ^{usually} are ~~are~~ different from each other. Why could they not be still more different? It is true ^{of course} that this sort of causal relation would be unique because it has no parallel in the world of observable relations of ^{any} other sort.

But it seems that the objection on the ground of the concept of causality is justified. By definition the ~~xxxxxxxx~~ mental is immaterial and undimensional. This must be clearly understood. It does not mean ^{solely} that it is not perceivable by senses ^{like} ~~as would be~~ atoms or electrons etc. which are material although not perceptible. It means obviously more than that namely something beyond the world of material things or forces. To assert therefore that there is a relation between mind and body ^{in such a sense} would really mean ~~x~~ that something which is nothing from the material point of view is able to act on something. This implies that something which is not a cause namely nothing has effects. Furthermore common sense would localize mind within the frame of a body. This is in itself in contradiction to the definition of the mental as immaterial and undimensional. We would then speak in terms of space of a thing which is not spatial. Not the slightest reason could be given for the assumption

that the immaterial is localized somewhere in a definite part of space. Once we assume that the mental is immaterial, the body becomes a nuisance and completely superfluous. It is a gratuitous addition to something which can very well dispense with bodies. It also means that something that is not spatial is still somewhere in space. And it should be added that outside of causal relations no other relations between observable things are thinkable because such relations always involve some change. These are very considerable difficulties on logical grounds that must affect ^{the intelligibility of} the common sense assumptions.

We should however investigate the reasons that lead us ~~into~~ such disastrous logical consequences. It seems to me that the source of these confusions lies in a basic methodological fallacy or in an error of the method of investigation as a whole. Since mind is not observable as are tables or mountains, we obviously infer its existence from data of consciousness or from introspection. There is no other means to obtain any knowledge about it. We assume the existence of mind due to our ability to recall other ~~namely~~ previous states of mind. A present state of mind can never be observed introspectively. The moment we introspect, we do so into the past. This, by the way, involves a new impossible assumption, namely that the immaterial and undimensional mind exists in the dimension of time, the most basic error of some idealistic philosophies tinged with naturalism. The time dimension is not the dimension of the immaterial but it always is the dimension of the material and observable. Apart from this any time measure must be material. It seems to me therefore that he who affirms changing states of mind implicitly asserts a body as a substratum of ^{e/} these changing states of mind, otherwise we would get the concept of an immaterial, yet changing substance. But what ~~substance~~ changes would that be? The immaterial or spiritual is by definition unchanging and unchangeable, it is always identical. It is true that we say that we are joyous today and were sad yesterday but this means that we refer ~~to these~~ these sensations to a body as their carrier. Only then can we discern

such states of mind. Our awareness of them will always be the same unchanging awareness.

In any event that much is certain that we get our knowledge of the mental through introspection. If we use the method of sensual observation, we ~~shall~~ never discover anything mental or immaterial. The act of will which we assume afterwards in a sort of reconstruction ~~was~~ having been the cause of the lifting of the arm could never be imagined if we had no ~~but nothing else than~~ a remembrance of previous states of mind. Only the awareness of outside things is continuous and simultaneous with the existence of these things. There is no other possibility of arriving at the conclusion of the existence of the mental than by means of introspection or reflective knowledge. On the other hand I come to know my body in the same way as I know outside things namely by observation. If we could not touch, hear and see our body, we would not know that we have one. It follows from this that I arrive to the knowledge of the mental and of the body by two entirely different methods. When we speak therefore of the relation between mind and body, we compound two bodies of knowledge of an entirely different character and stemming from two entirely different sources. I hold that the compounding of these two sets of knowledge into one as though they were continuous and homogeneous is inadmissible and leads to the confusions and contradictions previously mentioned. Each method might be legitimate ^{in its own right} if used consistently and for ^{a given} the whole field of knowledge but ~~confusion exists~~ if ~~we~~ we use arbitrarily some results of one method and some of the other one and try to piece together a consistent whole out of these heterogeneous sources.

We may use the method of introspection and when we do that, we get something that we call mind but ~~when~~ after having done so, we should proceed on the same plane. We shall then get no body and no world at all. Then all things will be impressions of that mind and nothing else. We may then have remembrances of a mind and impressions of the mind but

no material objects in the ~~material~~ sense of the word ,no "objects".

Or we must adopt the empirical method ,then we shall have objects but we shall never find a mind. The mind then arises as an inference if we try to fit the things ~~into~~ objects into our ability to remember and therefore assume a carrier of this ability which really has bodily characteristics ~~such as~~ ^{such as spatiality and temporality} without being a body; it is a hybrid creation with all the seeds of contradiction and confusion in it.

But we cannot use legitimately for one part of the world our senses and for another part introspection or recall and then ask about their relation. This is a question as to how the world ~~is~~ ^{that I see with} my eyes ~~are~~ ^{eyes} is related to what I remember without using ~~them~~ or how the general awareness is related to the things I am a-ware of.

Since the two methods of investigation ^{called introspection and observation} are entirely different, the results are also different. On the level of action or ingenuity ^{ous} living & the problem of the relation between mind and body is non-existent because without reflection or recall there is no mind .When we stop to reflect, a disjunction arises between that which recalls and the outside things. But if we turn our attention to the act of recall itself, we should ~~regard~~ ^{consider} its contents as parts of the recall and nothing else. But we proceed inadvertently as it were otherwise. We put ~~into~~ ^{on} the same plane the act of recall which is ~~is~~ obtained by introspection and the objects of recall which are originally gained by observation and not by any act of introspection ~~into awareness~~. We break ~~the~~ the continuity of vision or of its direction when we ask about the relation of observable things and the mind because we turn our attention simultaneously to one part of reality obtained by the senses and the other one obtained by reflexive vision and try to construct a bridge between them as though they were two results of the same method of investigation although this is not ~~the case~~ ^{true}. The relation which we construct in this moment is not an observed one but ^{must be} an inferred one since one part of

the asserted relation is located in the mind and must be therefore invisible and immaterial while the other part which contacts the material objects should be material and visible. We may ask how a relation ^{can} ~~may~~ be observable and inobservable at the same time or partly observable and partly inobservable. But this is what it is: a relation between the observable and inobservable. The concept of relation cannot apply to such a situation.

A consistency ~~of method~~ and uniformity of method would lead to consistent results without contradictions. By using the method of introspection we should remain within its limits and then ~~we~~ would be confined to an awareness patterned with feelings and impressions all mental but there would be no world of things on this plane and therefore also no relation between the mental and the bodily. By using the method of observation or extrospection we would get a world of objects but never encounter any mind. Introspection, however, should be entirely excluded in the latter event, not partly asserted and supplemented surreptitiously by something gained through observation and amalgamated with it. In the event of consistent use of one method the result would be clear: if there were mind, there would be no world and if there were a world, there ^{would be} ~~is~~ no mind.

We are confronted with the results of investigations conducted on two different levels and they must not be confused since we do not even possess the means of discovering whether and to what degree the results of these methods are continuous or parallel or which part of the result obtained by one method corresponds to a given part of the result obtained by the other method. Introspection is introverted and can therefore in view of its very direction never tell what relation there is between the investigator in his character as introspector and his character as extrospector and extrospection or observation is equally unable to ^{fulfill this task} ~~achieve such a job~~ in view of its extroverted direction. Since an investigator can be nothing else than introspector or extrospector it is evident that there is no bridge between these two standpoints

nor is there any possibility of knowing the relation between them. The introspector is also unable for the same reason to determine the relation between himself and the outside world nor can he determine such things as size or form or the observable substratum of the introspector. He might in the extroverted direction or the language of observation be an elephant, a man or the whole world, introspection could never ~~not~~ tell it. Such relations might be determined by extrospection in virtue of its extroversion but the extrospector will be similarly unable to tell in the language of observation anything about the contents of introspection. Since these are two opposite directions of investigation there cannot be no bridge between them nor can there be any knowledge of a relation between them. The question about such a relation is really senseless since the two views run in opposite directions. Once you introspect, you ^{cut} yourself off from all relations. How then could you describe the relation of introspection to extrospection or the reach of each of them in the language of the other one? or how could you speak even of a parallelism between them? There is no parallelism at all in an instance ^{where} ~~when~~ one direction leads inside and the other one outside. Not only do they not meet, they are bound to ^{recoil} ~~withdraw~~ from each other to ever greater distance if such a spatial expression be permissible. Looking outside, on the other hand, you will be equally unable to determine the "who" of the looking if you do not accept the extrovertively found body as the substratum of the looking.

A remark may here be in order. Idealistic and indeed all mystic systems are generally based on introversion because they discover the essence of all reality in the act of introspection. Here they also find the unity which is lacking in the world of extrospection: the unity consisting in the uniformity of awareness which is thus construed as the very essence of being. In this position one is also inclined to see in the variegated world of ~~the~~ extrospection a world of illusoriness and irreality. ^{It} ~~This~~ ^{is merely} is a question of emotive preference ^(which view one adopts) since the

there is no objective criterion of deciding which direction -the intro-
 or the extro-vertive-leads to a superior["] reality .They seem both to lead
 to ~~the~~ some reality. We may also notice that the world of extroversion
 fades away in the act of introspection into indeterminacy and that the
 otherwise observable determinations of the introspector himself also
 disappear. If he dismisses the world of extroversion as unreal or
 illusory ,he may think of himself even as being the totality of the
 world in the act of self-knowing. There is nothing in his direction
 of investigation to disprove such an assumption and once he has chosen
 the introverted direction as/^{the}desirable and superior direction of knowing,
 it may also be^{to him} the infallible one. On the other hand, the extrovert^{ed}~~the~~
 mind will be inclined to discover true reality in the multiformed
 articulation of extrospection. He will become naturalistic and will re-
 main basically so even if he ascends from the perceptive world to a
 more scientific elaboration of the latter. When Spinoza says that extension
 and thought are two attributes of the same substance ,he tries to re-
 concile these divergences of direction and to find a sort of equilibrium
 between them. He is the founder of a parallelism which he bridges mystical-
 ly by the concept of God. But when ~~he uses the~~^{this} expression dissolves
 into something like "Deus sive natura", this shows that the bifurcation
 is unbridgable.

directions
 All we have are two ~~levels~~/of ~~investigative~~ inquiry which do not
 exist on the ~~low~~ level of ingenuousness. To see the mind -that is a
 part of the world or reality -in terms of introspection and immateriality
 is the reflective view while to see it in terms of materiality constitutes
 a view achieved by a different method. The possibility of these two
 views arises at a certain moment of human reflectivity. But if we^{then} neglect
~~the~~ the basic fact of bifurcation and ~~we~~ compound the world by piecing
 together entities gained by the two opposing methods ,we ~~become~~^{are} obstructed
 by paradoxes since we may add an entity gained from one point of view
 to the same entity gained by the other view and then say that we have

two entities and ask how they are "related"? which may be a senseless question. We can of course never be aware as to which part of the ^{observable} world corresponds to what we call mind -and it may correspond to some such part- nor do we know ^{whether and} which part of that mind corresponds to some part of the observable world. The most nonsensical assumption might be that which claims that at a given moment a given part of the extrospected world is being "transformed" into the introspected one since here the duplication is most evident and a sort of addition of two elements in an obviously spatial order is created where there might be nothing else than one element and the relation ~~is~~ ^{be merely} then/one of "inner " and "outer" which is a denial of spatiality and duplication.

It is obvious that the method of introspection alone cannot tell the whole story since it never contacts the observable world nor can observation achieve ^e the task because it reaches outside and the combination of both methods is equally impotent since the two bifurcate in opposite directions without connection between them. But if ^{such} combination is attempted, then logical paradoxes arise. The question of the relation between mind and body is really the ~~quest~~ epistemological problem about the relation between intro-and-extro-spection and about the possible achievements of the two methods. The solution of this problem would solve the question of the relation between mind and body. But if introspection would yield basically no more than a recording of past observation, its uses would be very limited.

If we use during the same process of enquiry indiscriminately and partly both the method of observation and introspection, we are in danger of duplicating one given phenomenon seen by two different methods of knowledge. What is duplicated are the results of two different points *of view* ~~regarded erroneously~~ ~~as~~ ^{as} two different entities. We would add the awareness of things to the things and then ~~may~~ conclude that the awareness of things is also a thing. The position is similar to that of a man who would first smell two apples and then see the same two apples with his eyes open and

then conclude that there are four apples in the room ,two smelled and two seen apples.

There are two current instances of the assumed relation between mind and body :1.)the centripetal case when an object on the ~~extro~~plane of extroversion is said to affect our senses and finally to create an impression; 2.) the centrifugal case where the starting point lies on the introverted plane.This happens when it is said that an act of will causes a change in the physical world :for instance we ~~wish~~ want an apple and lift the arm to take it.

The centripetal case ad 1.) would not be viewed by common sense on the level of ingenuousness as an instance of ~~the~~ ^{causal} a/relation between mind and body because there is no awareness of any causality in this chain ~~change~~ of events. The very idea of such a relation in this instance arises on the level of physiological,neurological and psychological sciences.Prior to these there is no such problem in that instance. Naive common sense would rather reconstruct the case in the following manner: The eye , a sort of mirror or camera,reflects in some way the outer objects.If we would then endow the reflecting apparatus with awareness ,it could become aware of the object in the mirror.The degree of distortion or transformation ~~to~~ which the outer object had to undergo in the mirroring process or the latter's truth value would be immaterial.It had not to be ascribed to any mental causes.The mirroring could remain within the physical or on the plane of extroversion.The awareness would not have to participate in that causality.It could be merely a supervening fact of awareness external to the process of the mirroring or to the causality between the object and its mirrored image.The awareness would be coincidental.

Knowledge qua knowledge is not a cause.For instance the knowledge that there is an apple on the tree does not change or affect the apple. Thus the mere fact of knowledge or awareness of a situation does not necessarily ~~imply~~ the assumption of a relation between mind and body.

The enquirer is driven to this assumption only if he analyzes the details of the described situation. He is then confronted with some final neurological datum that is a datum on the plane of extrospection and a following introspective datum. The latter is being isolated from the former and made into an independent factor additional to the neurological datum. But it is obviously not additional on the extroverted plane because here it is non-existent, it exists only on the introverted plane but here there is no neurological datum or datum of extrospection. Two data pop up if it said that there is a neurological datum which is being "transformed" into a perceptive element. But then the ~~xxx~~^{neurological}/datum may be doubled that is split spatially into two and a fictitious causality may be created between the extrospective and the introspective datum although the direction of enquiry has been upset and changed. The fact remains that the neurologist has only his extrospective datum while the psychologist has his sensation but neither of them has the two data together. And similarly the extrospector has an "object"/while the introspector has a perception, but no object. If one says that he has both at the same time he speaks both as an intro- and as an extrospector. It all depends which of the two methods we are adopting. The confusion will arise if because of our ability to use both methods, we use them simultaneously and look after a causality between the elements found by both methods, as though there were two ^{addable}/elements.

The centrifugal case ad2.) is the typical instance of the assumed mind-body relationship. We say that if we desire an apple, we lift the arm and reach for the apple. Here a causality is established between the desire/^{or act of will}and the lifting of the arm. This/^{obviously}suggests that the act of will or the mental factor is a form of energy, force or power in the usual extrospective sense. But/^{it would}as I have already mentioned seem strange why this mental power is not able to lift the apple directly without the intermention of the body. The bodily organs are

not less material nor easier to lift than other physical objects. We see here a duplication of effort. It is obvious that a body or the prehensive organs would be able to lift an apple like any other machine working in good order without a supervening act of will while on the other hand no act of will will raise the apple by itself without the arm. Thus the arm is a necessary "intermediary" while the act of will looks rather like a gratuitous addition. If the act of will is able to work on one part of the world called body, why should it be unable to work directly on another part called apple? Or is it more difficult for the act of will to raise the apple than to raise the arm? If however somebody would object to this ~~xxxxxxxx~~ ^{on the ground} that the act of will is localized somewhere in the body and then try to establish a special relation between this immaterial element and a part of the body, then all objections against the localization of the immaterial would apply here. The act of will is ~~an introspective~~ ^{introvertive} duplication which would mean nothing in the world of facts without the tools of prehension, it is a supervening and superfluous because ineffective cause. The truth is that ^{we are not even aware} on the level of ingenuous action of using our hands when reaching for an object. This disjunction between action and awareness of hands arises only when we look at our hands as we do on other objects so that they are not more the unconscious tools of action but ~~also~~ become also "objects" that is parts of the extrospective world. On the level of ingenuousness the act of will and the use of hands will be one indissoluble and identical function which is broken up into an abstract immaterial function and into the object "hands" owing to our ability of extrospection additional to our ability of functioning ^{and of being aware of it.} If this moment ^{arrives,} comes, then a bifurcation arises between the function and its corporeal carrier which is wholly artificial and gratuitous. We then have the introspective idea of an act of will and of a bodily tool and construct ~~an~~ causal relationship between them. This is once more the fictitious relationship between an introspective and an extrospective datum.

There is no doubt that an act of will is a mental that is an introspective datum .But what virtue enables the acts of will to perform services that neither thoughts nor feelings could perform? Nobody would say that a proposition or a feeling can move hands.We see therefore that the whole doctrine of the causal efficiency of acts of will rests on the age-old theory of compartmentlization of the mental into three spheres, thoughts, feelings and acts of will. Neither my thought about an apple nor my feelings about ^{it} will influence the apple materially, only the act of will is presumed to be in immediate relation with the material world. If that would turn out to be an epistemic illusion ,then the mainstay of the celebrated relationship between mind and body would vanish. But the mentioned compartmentlization cannot save the act of will from its mental nature and the ^{logical} objection to the idea that something immaterial (i.e. nothing from the material point of view) will perform an act of physical force cannot fail to apply here.

In this connection it should be noticed that this compartmentlization was not instituted on more primitive stages of human development when it was thought quite consistently that the thoughts themselves have the power to perform acts. Today such a power is attributed to thoughts only in poetry . A man who says that love is stronger than death thinks in a similar vein.

The painter E.K. Burbank tells the following story [↓] :
 "On another occasion ,an Indian who loved to gamble at cards asked me to make him some medicine that would change the spots on the cards when he wanted them changed (italics mine). I tried to show him why this was beyond the reach of any medicine, but when he left me he was still convinced that anyone we could paint pictures should be able to change the spots on ~~XXXX~~ a mere playing card".

The idea that an act of will is able to raise an arm is not different epistemologically and ontologically from the assumption of the Indian that by taking a medicine it is possible to change the spots on the cards. This would have to be done at a

↓ Burbank Among The Indians ,by E.A. Burbank ,as told by Ernest Royce page 107 (Dancing For the Gods) --The Caxton Printers, Ltd. Caldwell, Idaho, 1944

distance while the painting is done by hand. But to the ~~xxx~~ Indian the painting is just such a magical that is spiritual performance as the changing of the spots on the cards done without the use of hands. To him the use of hands in the former case is not essential and he is justified in thinking so because ^{he} grasps that the composition of the painter is really "spiritual" or mental since mere movements of hands cannot produce a painting. Just as thinking can make a painting, it can also replace one spot by another one. This Indian therefore views the mental as a real force in the physical sense. It is true that in order to have such a powerful mentality, it is necessary to be a magician or to have a medicine because ordinary men do not possess it. To the Indian the real difficulty in the performance of the painter is the composition, it ~~is not greater than that of the~~ would be easier to change the spots on the cards without use of hands than to compose the painting. It is more difficult to compose something by mere thinking than to perform a causal physical act without physical help. Thinking is an objective physical force/^{as} good for erasing spots as for composing paintings. Here there is no differentiation between the act of will viewed as a mental act and the act of composing. It seems that this is basically the position of a man assuming that an act of will is able to raise hands. He then considers the act of will as a real physical power although he would deny this implication. But otherwise the act of will would be unintelligible as a causal agent.

If we say that an act of will raised our hand, this is a description ex post or rather a reasoned reconstruction of some functioning of our organism. This function is as a whole an undivided unitary act but we have a double record of the performance: there is an introspective awareness of some acting plus an extrospective observation of our moving hands because the body might be a subject of function but it is also an object of extrospective observation.

The hands are the visible tentacles of invisible function. Due to this state of affairs the undivided function is being broken up into two elements, the one accessible to extrospection and observation and the other one only accessible to introspective knowledge namely our awareness of functioning. Then a causal relation is established between the introspected function and the extrospected tentacles of function which is an epistemic illusion whereby a part of the function is detached from the function as a whole due to the fact that it is extrospectively observable. If our body were inaccessible to extrospection, we would never construct any relation between our mind and our body and the outer world but we would see a direct relation between the function and the outside world. The dualism between mind and body would disappear. As to the outside observer he would see nothing than a relation between a body and other bodies.

The subject of action would have a relation between function and world while the other fellow would have ^a relation between two bodies. Thus the relation between mind and body is melting into an illusion of perspective. It is a construction of a fictitious relationship which becomes a causal relationship but is really the fictitious relationship ~~of~~ between the thing looked at and ~~look~~ the same thing looked into. -- This discussion has no ontological implication as should be stressed ~~at~~ this juncture. It does not prejudge as to whether world-stuff or being is mental or corporeal and the like. It may be that everything is mental if looked ^{into} ~~at~~ (introspectively) and physical if looked at (extrospectively). The difference might be one of perspective. An apple aware of itself would not be aware of its redness just as we know nothing introspectively about having black or fair hair or even about having hair at all and so on. We know nothing of all such things introspectively. All such information is provided extrospectively as that about other bodies. The upshot of this discussion would lead to the statement that the contradictions and

fictitious problems arising out of the so-called mind-body relation are the result of an illusion of perspective which ~~confused~~ two planes of knowledge and transforms views into matters of fact or existential objects, and tries to build up a relationship between them.

We possess some awareness of actions or of functions which could be described as an ex-post recalling of the functioning but what we generally mean by knowledge of our functions is not gained in this way but rather through extrospective observation. Awareness alone as source of information would be insufficient and skeletal. This is true of ~~many~~ ^{many} organs, most of which are completely unknown to ~~us~~ our awareness even ~~in regard to~~ ^{in regard to} ~~their existence~~ ^{are those advanced by men}. The most confusing statements ~~is that which says that~~ ^{are those advanced by men} trying to show ~~that~~ ^{contrary} the brain is "related" to thought or that it "generates" thought; ~~and the~~ ^{to the effect that} assertions ~~that~~ ^{are} there is no "similarity" between chemical or other processes and thought processes ~~is~~ ^{are} just as misleading and based on a misconception. In all such statements there is always hidden the ^p assumption of some causal relationship between ~~something~~ the mentioned two points of view which are erected into substances or things. If looked into that is introspectively we may be thinkers and if looked at that is extrospectively we may be brains. This is a difference in the standpoint of investigation but no difference in the object of investigation.

Our body is the subject of function but also the object of observation and because it can be and becomes an object of observation we look at it as it were also an object of function which it is not being its subject. We then construct between the invisible parts of the function-process of which we are aware and its visible parts that is some parts of the body a causal relationship as though the latter were an object of function ^{which} ~~but this~~ is only the world

outside the body. This creates an illusive epistemic situation and the mind-body relation is the main instance of this situation. The whole situation involves a shift of perspective from introspection to extrospection during the process of investigation and this unnoticed shift creates the error and the duplication of facts. We are faced with two aspects of the same reality according as to whether we use our eyes or our introspective capacity but we use simultaneously these two sources of knowledge in the course of one indivisible process. In this process the body assumes the character of an object of function as would other material things and the fictitious causality between function and body is emerging with the fictitious causality as a link between them. The function becomes a freefloating abstract entity with the body as its object on which the function is supposed to exercise its activity. The immaterial is the function detached from its visible substratum and erected into a subject while the substratum becomes an object.

The tentacles of function must be extrospectively observable because otherwise the world which they tackle would also be unobservable. There can be no approach to the world without tentacles of approach but this condition creates the epistemic situation in which the tentacles of approach become objects. This leads to the epistemic illusions of which we are the victims and we construct relations between the functional ~~which is~~ awareness which is an introspective term and the visible parts of the function which are observational terms. On the level of exclusive introspection no notion of any relation between mind and body could ever be reached. This is possible only on the conjoined level of introspection plus observation of the body which shows the material objectivization of parts of the function. The mind-body relation is therefore a fictitious subject-object relation arising out of the confusion of two levels of investigation through the change of the

direction of investigation from introspection to extrospection and vice-versa during the indivisible process of investigation.

It is also clear on the basis of this discussion that no introspective knowledge can ever provide a real criterion for the truth value of extrospection nor can extrospective knowledge provide a criterion for the truth value of introspection. They move in different directions. It is even difficult to ~~xxxxxxxx~~ conceive how introspection and extrospection could yield such criteria in their own respective fields. The criteria of truth thus far advanced are at the utmost some rules which ~~xxxx~~ stood ^{their ground} against some practical tests in their own fields of application. It is also clear that the age-old quarrel between idealism and realism loses most of its substance in ~~xxxxxx~~ ^{the light of} ~~xx~~ the epistemological views advanced in this discussion.

New York City

Max Rieser

1.

When we speak about a relation between mind and body, we should be aware that such an assumed relation presupposes the existence of two separate entities called mind and body and a so-called relation between them. From a philosophical point of view all these presuppositions are controversial. But common sense certainly assumes such a relation and the existence of such entities although in a vague way. There seem, however, be two very distinct kinds of such a relation. We speak about it for instance in such a case: when seeing an apple, we desire it and therefore we raise our hand and take the apple. This example exemplifies the two kinds of the assumed relation. First an outside physical object, specifically an apple, affects our sensorium^s, we then have the perception of an apple. Now this means that a physical object affects our sensorium and creates a psychological impression. It would be therefore an instance of an action of physical factors on our mind. The initial point of this relation would lie in the physical world and the ending point in the mind. But is this really an instance of a relation between mind and body? In my opinion common sense would not consider this process as an instance of such a relation because the whole process as outlined here is merely an abridged version of a chapter from the science of physiology and neurology and by no means something of which the common man is^{really} aware or conscious. And ~~supposing that~~ let us consider this: if we open a camera, the lens will carry the image of external things. A mirror or a surface of clear water will be in the same category but naturally although neither the water nor the mirror nor the camera know anything about the image on their surfaces. If, however, we would add to the camera awareness, it would be aware of the image. But this would not be an instance of a relation between mind and body or the physical and the psychological. The mirroring of the object in the translucent^h thing would remain on the physical plane. The awareness of this mirroring would by no means constitute any causality between the mirror

and the awareness .The knowing of being a mirror or the awareness of being such a mirror does not constitute any causality between the mirror and the awareness. ~~just as such~~ Knowledge ^{about} of something constitute ^{stage} no cause of something . It would merely mean that in the organic ~~condition~~ mirroring physical awareness is the supervening condition in which the/organism may find itself. Incidentally it may be remarked that the scientific theory of the creation of impressions does not basically differ from such a mirror theory .It is only more detailed and the amount of distortion caused by the mirror is not essential in the conception of such an organic mirror. What science adds ,is a more detailed inquiry into the machinery of the organic mirror without basically denying the fact of mirroring. This theory is also the only justification that realism could offer. for its assumptions.

There is ,however, a clear indication of a causal ^{ty} ~~relation~~ between mind and body in another phase of this assumed relation namely when we say that our desire of the apple is the reason why we lift the arm and take the apple. ^h Here a causality is established between our desire which is mental and the action of our bodily organs bearing on the apple. ^{physical} here the initial point of the relation is the desire ,that is the mental element and the end-point the raising of the arm. The direction is therefore just opposite to that in the field of "impressions" or "perceiving" It does not go from the physical to the psychical but from the psychical or mental to the physical namely to our own body. This is taken for granted by common sense. Everybody says that we take the apple because we want it. The act of will is the cause and the taking the effect.

But is this really an instance of a relation? What raises the hand? A wish or act of will? Can a wish "raise " or drop something? How does the wish achieve that? And is the "act of will " a subject, an independent dfactor? Only ~~this theory~~ ^{such an assumption} would raise the question of possibility of action of something immaterial on something material? it would raise the problem as to how such a link is constituted? Who is

the will and how does ~~he~~ perform the great mysterious artifice of raising a hand? If we assume that the act of will is something immaterial i.e. from the material standpoint "nothing" how could "nothing" "act" on a thing which is "something" from the material standpoint? This would namely mean the construction of a cause which is not a cause "being nothing on something else?"

It is much more clear if we analyze our act of will on the raising of the hand in a different way, namely if we say that our whole organism as such has a tendency towards the apple and a part of the organism namely the hand is being raised in this process. As for the act of will which was segregated for doing the job, it looks like an abstraction which is constructed later post factum, have we really any awareness of an act of will raising the hand? I deny this. After having raised the hand, we say that we raised it because we wanted it and that it is an act of will which raised it.

But before we tackle this problem we should first review the source of our knowledge namely the ground of our assumption that such a problem exists. It is obvious that there are two lines or series of knowledge. The knowledge of a stone lying before us is different from the knowledge of our being angry or hungry or of wanting something. The problem of a relation between mind and body arises if we connect these two different series, the series of what we call mental phenomena and of what we call material things. Is there any such connection between them? Or is the connection merely a result of a confusion of two completely different standpoints or levels of knowledge?

We distinguish between all kinds of mental phenomena. We speak of anger, volition and of logical operations. But when we distinguish all this and give each phenomenon another name, we should bear in mind that these word labels are less indicative of real differences of the mental phenomena themselves than of the different situations within the world of material things which those phenomena accompany. It is true that we have another kind of bodily feeling when we are in anger than when we wish to eat but here the difference is obviously not between our states of awareness in each of these instances but of the bodily condition which our awareness registers in each of these cases. The awareness of anger is not different ^{from} ~~of~~ the awareness of hunger, only the corporal situation in ~~body~~ hunger and anger may be different. In each case there is an awareness of some bodily status. ~~Therefore~~ We must not look at our body to know that we are angry, we know it without looking or hearing but if we are to tell whether a stone is brown or white or whether it is round or square we must look at it, i.e. we must use ^{what we call and know to be} our sensual organs. But we know this not from any immediate awareness but also through our senses i.e. we do not know that we have eyes and must use them in order to see a stone in the same way as we know that we are angry but we know that we ~~we~~ have eyes and must use them only by means of the eyes themselves that is in the same way as we know that there

are stones. In other words our knowledge of our having eyes and of their function does not come to us immediately through direct awareness of that function as the awareness of hunger would be but only by using eyes as an organ. Our knowledge of eyes as being an organ or a tool of a function does not belong therefore to the mental series but to the material series, it is a part of our sensual knowledge. This entails important consequences. Our assumption that there is a relation between mind and body would never arise if we had no knowledge of our possessing bodily organs. Our assumption that hunger is the cause of our taking an apple and eating is due to our knowledge of our having hands and reaching out for the apple and munching it with our teeth all of which we can know only by using our eyes. The causal chain which we construct is this : hunger- moving of hands-taking an apple -eating the apple. Here everything is material with the only exception of the first link in the whole chain. But the question is whether hunger ,i.e. the added mental link in the whole is something independent from the other links of the chain or whether it is perhaps a part of the following links which we have separated from it or whether from a mental point of view perhaps all the parts of the chain are just as mental phenomena as the first link and that the reason why we call the first link mental and the others material is due to the fact that we do not see hunger but we see hands and apples. In other words if we could see hunger it would be perhaps also material and on the other hand if we would not look and see hands and apples we would have a series of impressions just as mental in character as the hunger is. But since we use eyes to see apples and we see the eyes by means of eyes on other bodies and since we do not see hunger as it would look looked upon from the outside ,we assume a link between something which we call hunger and which is immaterial and the apple which is material. On the other hands we do not know how an apple looks to himself if the apple would be able to be aware

The apple would certainly not have the awareness of being red just as we have no awareness of being blond or black without seeing it. It is to be supposed that the apple's awareness would not differ much from our awareness since there is no difference in quality between awarenesses. To be aware is an uniform condition without much differentiation. There may be only a difference in the degree of awareness but the being aware is always the same. If we eliminate the being aware there would be obviously no mental link in the chain hunger-eating the apple. There would be only a series of changes in the material world. And if we would eliminate the knowledge which is purveyed by our organs about our organs and their connection with the outer world and the overall connection of all this with our awareness, perhaps all changes would be changes of awareness without knowledge of the existence of a material world.

But can awareness be in itself a cause in a chain of actions? The awareness is the inside knowledge of something going on without the help of organs of our sensorium. And knowledge of outside things is in itself no effective cause. That means that the mere seeing of trees ^{does not change the trees} is not a cause of anything we do. It is a state of knowledge a means to take action. It is naturally contingent on our knowing that there are trees that we climb on trees but the cause of our climbing is not our seeing them. The relation therefore between mind and body is not causal in the sense in which we may say that a tooth destroys a piece of flesh but in the sense in which we say that we cannot use the tooth without seeing first the flesh.

We do not construct our mental life as a series of so-called volitions there is no causality between mind and body. There is only a state of awareness with which a living being is endowed but this state is not in a relation to anything at all. It precludes the wholeness of the organism without being the cause of anything in the sense in which we speak of causes and there is no relation between an organism and its awareness or its being aware. We could on a material plane

4 5

ask as well what is the relation between water and its wetness. The question has obviously no sense. We speak of relations between two different separate entities. A relation to itself carries bears no much sense. If I would say what is the relation from me to myself this may mean whether I am satisfied with my own position or with my past performances or future prospects etc. It is a metaphoric sort of use of the term relation taken from our knowledge of other relations which are always relations of two entities at least. The relation of identity is no real relation. The fact that A equals A is not a knowledge of a relation. It carries some sense only in the case when the second A is really an A' and when we state that A' is an A if we investigate it more closely for instance if I equals I, this is no new knowledge but it would be when we state that the second I is a 4-3 and that such 4-3 is really nothing else than I.

All this boils down to this: It is an epistemical confusion to take arbitrarily hunger as a mental entity and to construct a causality between it and later events. Those later events are part of hunger and just as mental when we abstract from all knowledge derived from senses. On the other hand there is no link between a separate entity called hunger and other events later seen in the material world because they are part of the hunger or there is no hunger as a mental entity. There is an awareness of a bodily condition. This is of course a mental phenomenon but the awareness itself is no cause in a chain of events. If I am hungry I am in a certain bodily state and if I am angry, I am also in a bodily state. This bodily state has corporeal consequences which however have a material corporeal origin. Our knowing about our state from inside without intervention of senses and our other knowledge of outside things is always there but this is a condition of living organisms but this condition cannot be described as a cause of any thing least of all of events within the material world.

We have a problem of a relation between body and mind on hand only if we construct this knowledge as a causal entity in a causal chain which is a confusion.

Causal relations exist between forces but not between knowledge and forces. Knowledge may be a means to having force but in it self it is not a force. It is a state in which a force I.e. an organism finds itself. It may be a means to having motives but it is not in itself a motive. It may ^{hold} suggest motives

A METHODOLOGICAL INVESTIGATION INTO THE
RELATION BETWEEN MIND AND BODY

I SHALL not investigate the question of the mind-body relation in this paper on an ontological basis, but rather make a methodological approach to the problem. This means that the disquisition will deal, not with the question whether there is a real ^{or} relation between mind and body, but primarily with the question as to what leads us to the belief that there is such a relation. This may, of course, shed a significant light on the ontological aspect of the problem. To do so, we must first consider a basic question: how do we get our knowledge of "the mental" and of "the body"?

It is clear that the sources of our knowledge in these two cases differ and have nothing in common. We get our knowledge of "the mental" by means of introspection and in no other way. This is obviously a certain method of knowing. If we use another method, that of sense observation, we can never discover anything mental or immaterial. As for our body, we come to know it in the same way as we know other "external" things, by the method of sense observation. We know our body because we can touch, see, and hear it; otherwise we should never know that we have a body. It should therefore be borne in mind that we arrive at the knowledge of "the mental" and "the body" by two entirely different methods. Now to speak of a relation between "mind" and "body," suggests that there is some uniform source and method of knowing that yields knowledge of the two, and that the concept of the relation between them follows from it. But this is a grave error leading to interminable confusions. When we speak of this relation, we are really compounding *ipso facto* two bodies of knowledge of a heterogeneous character, stemming from heterogeneous sources, and then inferring the relation. But in order to do this, we use the results of two heterogeneous methods of cognition in a single process of inquiry, and shift from one method to the other during that process. It is the compounding of these two different sets of knowledge that must be considered methodologically inadmissible. It leads to grave confusions and contradictions, such as, for instance, the view that there is an "interaction" between the material and immaterial, or a "causality" between what is a material non-entity and a material object, etc.

Both methods, that of sense observation and that of introspection, might be legitimate in their own right, if used consistently and for a given whole field of knowledge. But we must come to grief if we use arbitrarily certain results of the one method and certain results of the other, and then try to piece together a consistent whole out of these two heterogeneous sources.

We see clearly the duality of intro- and extrospection, and once we become aware of it, we must be consistent in the use of these two methods. We may use the method of introspection. When doing so we get something called "mind," but after having done so we should proceed on the same introspective plane. We shall then get no "body" and no world at all. Then it will follow that all things are impressions of that "mind" and nothing else. There may even be "remembrances," but no material objects in the common sense of the word, no "objects." Or we must adopt the empirical method. Then we shall have objects but no "mind." The "mind" arises as an inference, when we try to fit things or objects into our ability to remember, and therefore assume a carrier of this ability, which really has bodily characteristics such as spatiality (localization) and temporality (changeability) without being a body: it is a hybrid creation with all the seeds of contradiction and confusion in it. We can not use for one part of the world our senses, and for another introspection or recall, and then ask about their relation. This is a question as to how the world that I see with my eyes is related to what I remember without using eyes, or how my general awareness is related to the things I am aware of. Those who debate this question mostly speculate as to how the "being aware," which can not be accessible to vision, would look like if it were looked at. Would it look like being liquid or solid or would it not? Their reasoning runs roughly along these lines: even if we could cut the brain in two (without any lesion, of course), we should never see "awareness," but only material processes. Therefore "awareness" is something additional to these processes—which is obviously an arbitrary conclusion, because awareness will of course never be seen, since it is in the internal (or introspective) dimension of things, and we shall always see or remain with our eyes (extrospectively) in the external dimension.

A consistent uniformity of method would lead to consistent results without contradictions. When using the method of introspection, we should remain within its limits, and then be confined to an "awareness" patterned with feelings and impressions all mental, but there would be no "world of things" on this plane, and therefore also no relation between "the mental" and "the bodily." When using the method of observation or extrospection, we would get a world of objects, but never encounter any "mind." Introspection, however, should be entirely excluded in the latter event, not partly asserted, and supplemented surreptitiously by something gained through observation and amalgamated with it. In the event of the consistent use of a single method, the result would be clear: if there were mind, there would be no world, and if there were a world, there would be no mind. This is the real alternative facing us, and we must take our choice.

All we have are two directions of inquiry, which do not exist on the level of ingenuousness. To see the "mind" that is a part of the world or reality—in terms of introspection and immateriality—is the reflective view, while to see it in terms of materiality constitutes a view achieved by a different method. The possibility of these two views arises at a certain moment of human reflectivity, when we abandon the ingenuousness. But if we neglect the basic fact of bifurcation, of epistemic direction and method, and compound the world by piecing together entities—or fragments of a heterogeneous kind—gained by the two opposing methods, we are obstructed by paradoxes, since we may add an entity gained from the one point of view to the same entity gained by the other point of view, and then say that we have two entities, and ask how they are "related," which may be a senseless question. We can, of course, never be aware which part of the observable world corresponds to what we call "mind"—and it may correspond to some such part—nor do we know whether and which part of that "mind" corresponds to some part of the observable world. The most nonsensical assumption might be that which claims that at a given moment some part of the extrospected world is being "transformed" into the introspected one; since here the duplication is most evident, and since a sort of addition of the two elements in an obvious spatial order is created or assumed, where there would be merely one of "inner" and "outer," which is a denial of spatiality and duplication. In other words, the moment of the assumed "transformation" from the physical to the psychical is merely the moment of change of our epistemic direction or viewpoint, from the "external" picture to the "internal" picture of a thing, or from extro- to introspection—but the thing in question must not be changed or transformed thereby objectively.

It is obvious that the method of introspection can not tell the "whole story," since it never contacts the observable world, nor

relation

can observation achieve the task, because it reaches outside, and the combination of the two methods is equally impotent, since the two bifurcate into opposite directions without connection between them. But if such combination is attempted, then logical paradoxes arise. The question of the relation between "mind" and "body" is really the epistemological problem about the relation between intro- and extrospection, and about the possible achievements of the two methods. The solution of this problem would solve the question of the relation between mind and body. But if introspection should yield basically no more than a recording of past observations, its uses would be very limited. The indiscriminate partial use, however, of both observation and introspection during one process of inquiry creates the danger of duplication of one phenomenon seen by two different methods of cognition. The results of two epistemic viewpoints are then regarded erroneously as two different entities. Awareness of "things" is then added to the "things," and it is concluded that "awareness" is also a "thing." The position is similar to that of a man who first smelt two apples, and then saw the same apples with his eyes open, and then concluded that there were four apples in the room, two smelled and two seen apples.

There are only two current instances of the assumed relation between mind and body: (1) the *centripetal case*, when an object on the plane of extroversion is said to affect our senses, and finally to create an impression; (2) the *centrifugal case*, where the starting-point lies on the introverted plane; for instance, when it is said that an act of will causes a change in the physical world: we want an apple and lift our arm to take it.

Common sense on the level of ingenuousness would not view the first case as an instance of a causal relation between mind and body, because it is not aware of any causality in this event. It would rather reconstruct it as follows: The eye, a mirror, or a camera, reflects outside objects. If endowed with awareness, the reflector could also become aware of the reflected objects, regardless of the degree of their distortion or the truth value of the mirroring process. The mirroring does not need to be ascribed to mental causes, and can be strictly physical, and the supervening coincidental awareness does not have to participate in the causality between the object and its image.

It is only on the plane of psychological and neurological science that the enquirer will assume in this case an interaction or relation between mind and body, because he is then confronted with some final neurological datum—that is, a datum on the extrospective plane—and a "following" introspective datum (a sensation) which is added to the former as a new additional element. But the datum is obviously not additional on the extroverted plane (here it is non-existent); it exists only on the introverted plane (but here there is no extrospective or neurological datum). So how can they be "added"? "Two" data emerge only if one says that the final neurological datum is being "transformed" into or "followed" by a perceptive element. But there is no "transformation" and no "following" of one datum "after" another. The moment called that of "transformation" is the moment of the tacit and illicit change of direction and of method of inquiry. This means that the neurological datum may be doubled or split spatially into two, and a fictitious causality created between the extro- and the introspective datum, although the direction of inquiry was thereby upset and changed while merely one single datum was inspected once externally and then "felt" internally. The neurologist always has only one datum—the extrospective one—and the psychologist the sensation or—the introspective one—but none of them has them together. The extrospector has an "object" but no perception, the introspector a "perception" but no object. Simultaneous use of the two methods will create a confusion, and cause the investigator to look after a causality operating not between two facts but two epistemic elements found by two divergent methods of inquiry, as though they were two addable facts.

The centrifugal case, is the typical instance of the assumed mind-body relationship. We say that if we desire the apple, we lift our arm and reach for it. Desire or the act of will "causes" the lifting of the arm. This would suggest that the act of will—a mental factor—is some energy force or power in the extrospectively experienced physical sense. This mental power, however, is unable to lift the apple without the intervention of the body, but the bodily organs themselves are also objects not easier to lift than other physical objects. A body (some machine) can lift an apple without act of will, but the latter will paradoxically never lift an apple without an arm. Thus the "act of will" looks like a gratuitous addition, while the arm is a necessary "intermediary." But why should the "act of will" not work directly on the apple, if it does so on the arm? One can not reason that the "will" is localized somewhere in the body, so as to establish a special relation between them, because all objections against the localization of the immaterial (spatiality) will apply.

The "act of will" is an introverted duplication—meaningless in the world of facts—without the tools of prehension, and therefore a superfluous, ineffective cause. The facts are these: On the level of ingenuous action we are not aware of using our hands. This disjunction between action and awareness of our hands arises only when we look at our hands as we do on other objects, so that they are no longer the unconscious tools of action, but become "objects," parts of the extrospected world, the visible tentacles of function. On the level of ingenuousness the act of will and the use of our hands is one indissoluble function, which is broken up into an abstract immaterial function—the introspective datum—and into the object "hands"—the observational datum—due to our ability simultaneously to extrospect and introspect, that is, to function and to be aware of it, and to see, our hands. When that happens, a bifurcation arises between the function and its corporeal carrier which is gratuitous and artificial. Thus we get the introspective idea of an act of will and of a bodily tool linked to it in causal relationship. And this is once more the fictitious relationship between the introspective and the extrospective data.

The act of will is a mental or introspective datum, or rather a construction abstracted from the fact that actions or functions are accompanied by awareness, which is then projected into a sort of manager of action. But the construction fails to explain how acts of will are able to perform services that neither "feelings" nor "thoughts"—also mental data—could ever perform. Knowledge *qua* knowledge is not a cause. For instance, the knowledge that there is an apple on the tree does not affect that apple. The mere fact of knowledge does not necessarily imply the assumption of a relation between mind and body. The whole doctrine of causal efficiency of acts of will rests therefore on the age-old theory of the compartmentation of "the mental" into "thoughts," feelings, and acts of will, since only the latter are presumed to be in im-

mediate relation with the material world. If that conception should turn out to be an epistemic illusion, then the mainstay of the celebrated relationship between mind and body would vanish. But even the compartmentation can not save the act of will from its mental nature, and the logical objection to the idea that something immaterial (i.e., nothing from the material point of view) will perform an act of physical force, can not fail to apply here.

Our body is the ~~object~~ of function, but also the object of observation; and because it can be and becomes an object of observation, we look at it as if it were also an object of function, which it is not, being its subject. We then construct between the invisible parts of the function-process of which we are aware and its visible parts—that is, some parts of the body—a causal relationship, as though the latter were an object of function, which is only the world outside the body. This creates an illusive epistemic situation whose main instance is the mind-body relation. The whole situation involves a shift of perspective from introspection to extrospection and *vice-versa*, during the process of investigation, and this unnoticed shift creates the error and the duplication of facts. We are faced with two aspects of the same reality, according as to whether we use our eyes or our introspective capacity; but we use simultaneously these two sources of knowledge in the course of one indivisible investigatory process. In this process the body assumes the character of an object of function, as would other material things, and the fictitious relation between function and body emerges with a fictitious causality as a link between them. The function becomes a free-floating abstract entity, with the body as its object, on which the function is supposed to exercise its activity. "The immaterial" is the function detached from its visible substratum and erected into a subject, while the substratum becomes an object.

It is clear on the basis of this discussion that no introspective knowledge can ever provide a real criterion for the truth value of extrospection, nor can extrospective knowledge provide a criterion for the truth of introspection. They move in different directions, they move apart from each other and never meet. It is even difficult to conceive how introspection and extrospection could yield such criteria in their own respective fields. The criteria of truth thus far advanced are at the utmost some rules that have stood their ground against practical tests in their own fields of application. But this means only that the rule has worked successfully. It is also clear that the age-old quarrel between idealism and realism loses most of its substance in the light of the epistemological views advanced in this discussion.

MAX RIESER

NEW YORK CITY

THE JOURNAL OF PHILOSOPHY
 THE JOURNAL OF PHILOSOPHY
 THE JOURNAL OF PHILOSOPHY
 THE JOURNAL OF PHILOSOPHY
 THE JOURNAL OF PHILOSOPHY
 THE JOURNAL OF PHILOSOPHY
 RELATION BETWEEN MIND AND BODY
 RELATION BETWEEN MIND AND BODY
 RELATION BETWEEN MIND AND BODY
 RELATION BETWEEN MIND AND BODY
 RELATION BETWEEN MIND AND BODY
 RELATION BETWEEN MIND AND BODY

subject