

445

WELHEID ANT

Consideratien

over eenige zaken

der

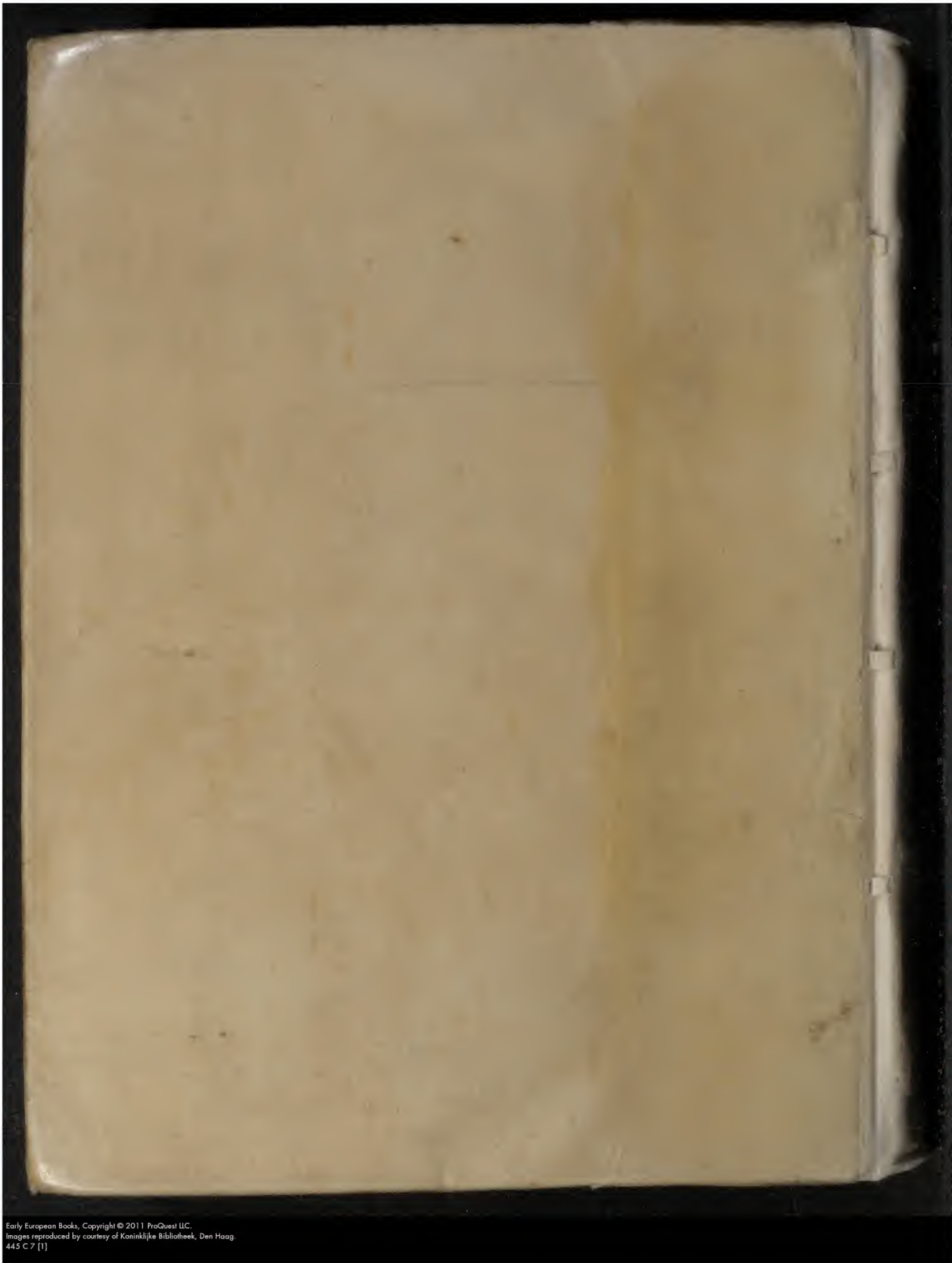
Wetenschap

van

LEVEN

C

7





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
445 C 7 [1]



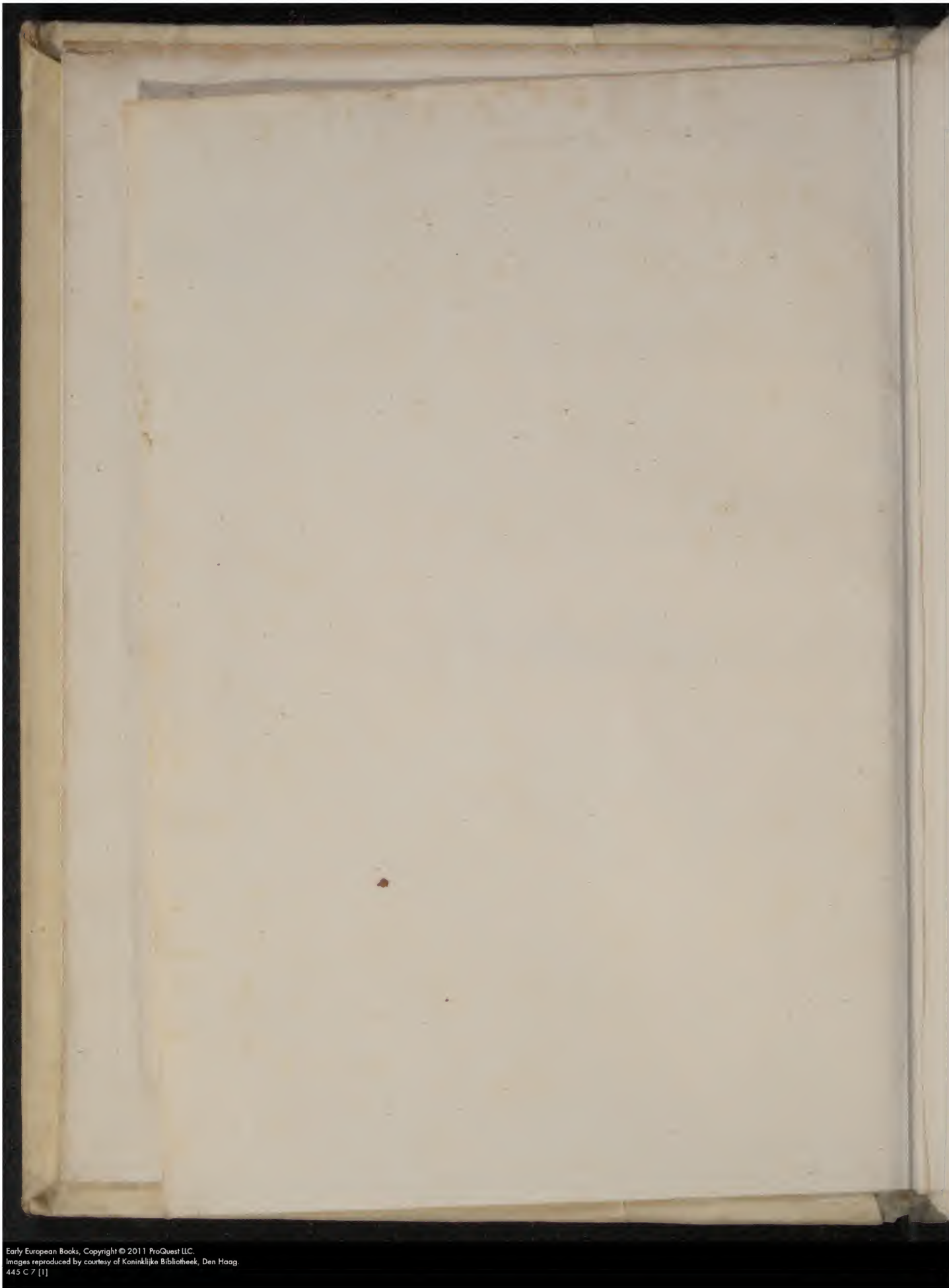
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
445 C 7 [1]



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
445 C 7 [1]

Vm
445
C 7
1-5

2

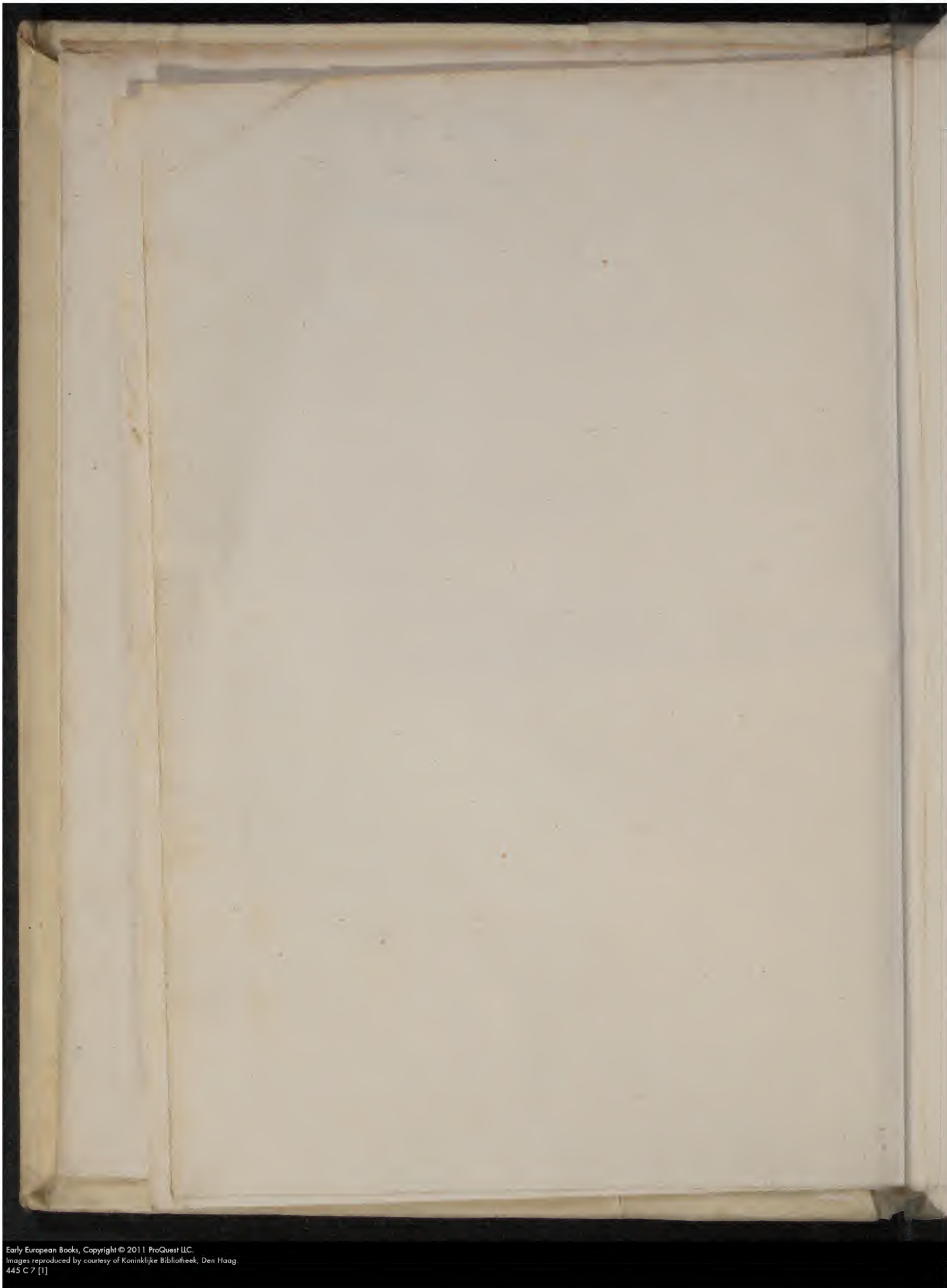


~~36-71.~~

~~x 24~~

71

345-67



445
C 7
1

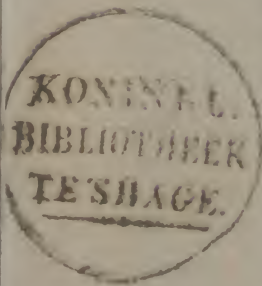
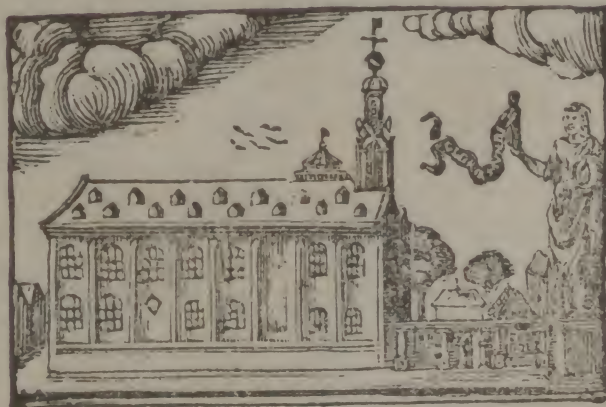
ABRAHAMI HEIDANI
CONSIDERATIEN,

over

Eenige faecken onlanghs
voorgevallen in de
UNIVERSITEYT

binnen

L E Y D E N.



TOT LEYDEN,

By Arnoudt Doude, M DC LXXVI.

ABRAHAMI HEIDANI

CONSIDERATION

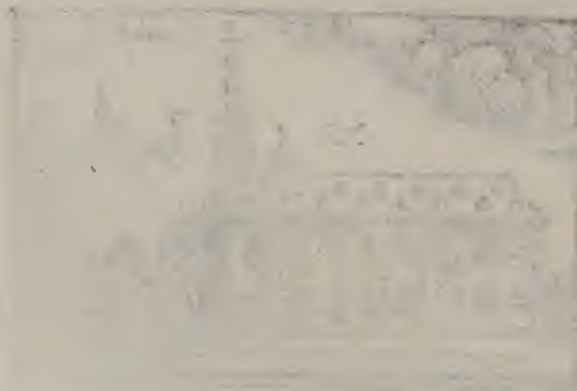
OVCT

Enighe bescken omtrent
voorgevallen in de

UNIVERSITEIT

blanen

I E T O T



FOR A BIBLE

By Abraham Heidan

CONSIDERATIEN

over

De Resolutie vande Ed. Achtbaere
Heeren Curateuren der Univerfiteyt binnen
Leyden, en Borgermeesteren der ſelver Ste-
de, &c.

Et



est de Ed. Achtb. Heeren Curateu-
ren over de Univerfiteyt, en Borger-
meesteren der Stadt Leyden, den 16.
January deses loopenden Jaers, den
Senaet vande Academie, daer sy in
vollen getale, alleenlik een Borger-
meester absent zijnde, verschenen
zijn, gelieft bekennt te maken, en soo
mondeling door een serieuse aensprake vande eerste H. Curateur
te insinueren, en daer nae door haere E. Secretaris doen oplefen
sekere Resolutie, by hare Ed. Acht. genomen over *eenige stelling-
gen, die soo inde Theologie als inde Philosophie, eenige jaeren herwaerts
ende sulcx van tyt tot tyt in dese Academie souden geventileert zijn:*
met expers verbot van die in't toekomstige geen sints te doceren.
met byvoeging van een scherpe straffe tegen die gene die daer te-
gen soude komen t' overtreden. Dit quam allen den Leden des
Senacts seer vreemt, onverwacht, en als een donderslag te voo-
ren, dewyle niets en was voorgegaen, waer uyt men het min-
ste vermoeden van sulcx yet konde scheppen. Dit wiert niet
verder opgenomen als een notificatie, daer een yeder sijn be-
dencken over soude nemen. Maer als men's anderen daeghs dese
Resolutie sagh door den druck gemeyn gemackt, en aen de deure
vande Academie, en door de gantsche Stadt, selfs aende poorten
der Stede, so ons bericht is, aengeplakt: konde een yeder wel oor-
deelen, datmen dese Resolutie voor een condemnatoire senten-
tie wilde gehouden hebben. Hier by is't niet gebleven, maer is dit

A

Ex-

Extract als een vyer overgevolgen tot de naburige Steden en Provincien, en in groote menichte naergedrukt, en over al gediffemineert, tot groot nadeel vande *Academie* en de *Professoren* inde selve.

Want hoewel niemant der Professoren met name inde voorsz. Resolutie wert uitgedrukt, soo was 't evenwel onmogelick eenige andere onder de selve te verdencken, als die vande Theologische en Philosophische ordre zijn: en wie onder die gemeint wierden, kon niemant onbewust zijn.

Wy dit mette hoochste verwonderinge gesien en gehoort hebbende, achteden het onse schuldige plicht te zijn de H. H. Curateuren daer over schriftelick aen te spreken, en onse onschuld en onnooselheit in alle modestie voor te dragen: gevende een van hare Ed. Achtb. te dien einde in handen eenige van onse Bedenkingen, die wy over dit werck hadden, met verfoeck dat het in Collegio DD. Curatorum mogte geproduceert, en in agtinge genomen werden. Maer buiten alle vermoeden en verwachtinge is ons oock dat geweigert, en door seker persoon ons Request weder ter handen gestelt, sonder eens gelesen en in achtginge genomen te zijn. Daer nochtans hare Ed. Achtb. ons genoegsaem te kennen hadden gegeven, haren wille te zijn, dat wy daer over onse Consideratien souden nemen.

Ondertusschen vernemen wy van alle kanten, hoe dat door het drucken van dit Extract, door het gantsche lant, oock buiten de Provincie, onsen goeden naem wiert getraduceert, onse Orthodoxie in twyffel getrocken, en wy met namen aen alle dese enorme positien, als overwonne Kettters, schuldigh geoordeelt, en van alle reputatie berooft. Soo een Leeraer ergens over-sich moet gevoelich toonen, 't is dan, wanneer hem sijne rechtsinnicheit en gesontheit inde leere wert bedisputeert. *In crimine hareseos neminem oportet esse patientem*, segt *Hieronymus*. En voorwaer beneemt een Leeraer sijn rechtsinnigheit, ghy beneemt hem sijn eere en faem, welke hem liever moet sijn als rijckdom, jae sijn leven.

Dus van alle kanten benepen zijnde, was by ons goeden raet dier, want op een nieu ons te adresseren aen hare Ed. Achtb. sagen wy dat wy wederom varen souden, als die hare klachten doen by een Rechter nae gewesen Vonnis. De sake hooger te
bren-

brengen, was een werck van groote bedenckinge en moeyte. Evenwel t'eenmael te swygen, streed tegen onse genereusheyt, en 't scheen ons toe, dat dit niet anders soude noch konde opgenomen worden, als een confessie van schult, ofte een onverantwoordelicke bloedigheyt en ontijdelicke vrees. Daerom wy dan oock te rade sijn geworden, door een publicque verantwoordinge, onse Orthodoxie en onschult in desen aen alle de werelt te vertoonen; op dat niemant, dan die moetwillich en met opset wil qualick van ons oordeelen, ons verdencke die te zijn, die wy niet en zijn, nochte wesen willen. En als wy alsoo onse Conscientien sullen voldaan hebben, sullen wy te geruster sijn tegen de Calumnie, die doch nimmermeer kan voldaan werden.

Wy vinden ons dan t'eenmael gerust, van eenige de minste oorfaecke of occasie gegeven te hebben tot die droefheyt en groot misnoegen, dat hare Ed. Achtb. seggen eenigen tyt herwaerts geschept te hebben over de ventilatie van die fameuse stellingen in dese Academie. Want die stellingen, soo alle daer leggen, en in dien sin daer toe sy misduyt worden, en zijn niet van ons gewas ofte plantinge, van ons noit gedoceert, noit geventileert dan om te wederleggen. Ja als wy sagen hoe, dit vyer der oneenigheit wiert ontfteken; en hoemen ons door veelvuldige tergingen sochte in 't spel te brengen, om te mogen seggen, dat onse Academie in vyer ende vlam stont, hebben wy ons nu over de 2. Jaren een stilswijgen opgeleyt, om niet van dese quaestieuse poincten te leeren ofte te disputeren, en alsoo allen aenstoot uit de wech te nemen: soo oock dat by velen is geoordeelt, dat wy te weinich deden voor de goede sake, en onse partyen daer mede stout maecten, en 't spel ten deele gewonnen gaven. Daerom hadden wy wel gewenscht, dat hare Ed. Achtb. te voren, eer sy dit Decreet hebben laten emaneren, ons hadden belieft bekeat te maken 't gene sy van anderen vernomen hadden aengaende dese positien: niet twijffelende, of wy souden hare Ed. Achtb. daer over volle contentement gegeven hebben.

Wel is waer, dat over anderhalf jaer de Heeren Curateuren en Borgermeesteren de Theologische en Philosophische Faculteiten hebben op 't Stadthuis ontboden, ende haer te verstaen gegeven hare bekommelingen over de swevende geschillen inde

Kercke, als oock over eenige onlusten inde Academie door de ongebondentheyten einiger Studenten verweckt: waerschouwend de de Professoren, dat sy haer wel wilden wachten, omme geen oorfsake van ongelegentheyten te geven: maar doe isser van geene particuliere sententien gewach gemaect, over de welcke hare Ed. Achtb. eenige onlust souden gelchept hebben. En op sulcken generalen voorstel konden wy niet als een generale antwoord geven.

Het Decreet segt voort, dat in de Vniversiteyt geventileert sijn stellingen en positien, ontrent de uytlegginge en verklaringe van Godts H. woort &c. Dat yet geventileert wort is niet quaet, als het tot een goet eynde geschiet. Want sulcken ventilatie geschiet en over't quade alswel als over het goede, om dat te verwerpen, dit te behouden. En is anders niet als yet examineren en beproeven en onderfoecken, om het sy het goede het sy het quade datter in is, uyt te halen. Evencens gelijk het gout en silver door den vyere beproeft wert. En dit geschiet volgens den regel Pauli 1. Theff. 5. vers 21. beproeft alle dingen behout het goede. Soo en ist dan oock niet ongerymt, dat selfs dese gedoemde positien in de Academie souden geventileert geweest sijn, jae de Atheismus, en de Socinianismus selve, om die dies te beter te wederleggen. Daer is groot onderscheit tusschen yet te ventileren, ofte yet te doceren of dogmatizeren. Men mach oock de ketteryen inde scholen wel ventileren, maer niet doceren.

Maer hier wert met recht gevraegt, eermen voortgaet, of dese positien, die inde Academie sijn geventileert, de selve sijn die daer nae tot 20. in getale werden opgetelt, of datter boven dien noch andere sijn, onder dit getal niet begrepen. Syn't eene en de selfde positien, so isser goede raet, om de vreesse, die't doceren van de selve veroorsaecken soude, wech te nemen. Want soo als sy daer leggen en in dien sin, daer men sich rechtveerdigh over mochte bedroeven, en sijn sy in dese Academie noit geleert; en verskeren wy de Heeren, dat noit van ons en sullen geleert worden. Sijn't oock andere, als die hier geventileert sijn, waerom verswijght men de voorgaende, ende en teltense niet onder dese, die soo scharp verbooden werden? sijnse dan of van beter of van erger alloy als de laetste: ofte sijn dit alleen eenige chimerijcke
posi-

positien , die niemant aengaan, of die alleen gebruickt worden als een valstrick om yemant in 't net te krijgen , of als een stock diemen onder de honden werpt : hy rake die hy raect.

Voorts bekennen wy niet wel te begrijpen de redenen , op de welke de verwerpinge vande positien gefundeert is: namelijk eerst, om datse inde *Formulieren van Eenigheyt*, *Confessie*, *Catechismus*, en *Canones Synodi Dordracena*, alsoo (N. alsoo) niet te vinden zijn. Wat dan? sijn dan de *Formulieren* het eenige richtsnoer ende den *Canon*, inden welcken alles begrepen is, en inder daet is, wat in dese *Academie* en voorhenen, en nu tegenwoordich, en in 't toekomende mach geventileert en gedoceert werden, en nae 't welke alles moet waer of valsch goet of quaet gekeurt en geoordeelt worden? Indien 't soo is, soo moetmen stellen, dat alle waerheyt van alle dingen, diemen inde *Academien* ventileert en ondersoect, volkomelick in de *Formulieren* begrepen is, dat alle dwalingen uyt de selve kunnen wederleyt werden, alle verklaringen en uytleggingen van Gods woort, oock der prophetien, kunnen en moeten getoetst werden: en soo soudemen moeten seggen, dat de *Formulieren* vande selfde breette en wytte waren met Gods woort, en dat haer de selfde lof toequam, die de Heylige en van God ingegevene schriften alleen toekomt, dat sy ons kunnen wijs maken ter zaligheyt, &c. 2. Tim. 3. 15.

Maer inde *Formulieren* van *Eenigheyt*, synde gemeynlick korte en bondige schriften, en is niet alles begrepen wat, van tyt tot tyt inden scholen kan geventileert en ondersocht worden, en is niet mogelijk dat, sulcx in sulcken korten schriften soude kunnen geschieden. Want sy syn ingestelt nae de gelegentheyt vande tyden, inde welke sy gemaect syn, en meest tegen de dwalingen die doe in swang gingen, en daer de Kercke in die tyt meest mede te stryden, en van te lyden had. De *Confessie* meest tegen 't Pausdom: de *Catechismus* tegen de Papisten, en tegen de Ubiquitaire Lutherschen, als oock teghen de Wederdoopers: de *Dortische Canones* eenlick teghen de Remonstranten, en vryewil dryvers. Nu gelijk, als doe de *Quaestien* over de *Prædestinatie* ende vryen wille noch niet soo seer bekend waren, en de Kercke geen interrest daer by leed, het by de *Confessie* en de *Catechismus* hadde

konnen verblijven: alsoo wanneer de *Remonstranten* die hebben op de 'bane gebracht, en door de selve de ruste der Kercken getroubleert, is noodich en raetsaem gevonden over de selve decisie te doen in een Nationale Synode, en alsoo dit derde Formulier te voegen by de twee eerste. Onse Formulieren dan sijn formulieren vande Gereformeerde Kercken in 't Vereenichde Nederlant, alleen de leden der selver, voornamelick den Dienaeren des woorts, en Leeraers inde Hooge Scholen tot onderhoudinge der selver verbindende. Die oock niemant gehouden is te onderteycken, als diese bevonden hebbende den H. worde Gods conform te zijn, en sich aengeport en bequaem vindende om die Kercken dienst te doen, sich daer mede verplicht om niet te leeren, dat tegen de leere van die Formulieren strijdich is. Maer daer is groot onderscheyt daer in, dat yet niet gevonden wert inde Formulieren, of dat het met de selve strijkt. want om dat sy niet alles begrijpen, kan 't gebeuren, dat yet inde selve niet gevonden wort, en evenwel niet strijdich tegen de selve zy. Maer met de H. Schriftuere heeft 'et een ander gelegentheyte. Al wat inde Schrifture niet gevonden wort, moet niet als een Theologische waerheyt, veel min als een geloofs point aengenomen, maer verworpen worden, om dat sy in allen deelen volmaect is, die niet alleen den eenvoudigen maer oock de geleerste Theologanten kan tot Discipulen maken. Maer 't selve vanden Formulieren te seggen, ware de selve al te hooch stellen, ende den worde Godes ten naesten by gelijk maecken, tegen 't gene onse Confessie, artic. 7. ons daer van bericht.

Hier mede wert den *Professoren*, jae oock den *Predikanten* eenen nieuwen arbeyt geboren en geveert: die tot noch toe gemeint hebben te konnen volstaen, wanneer sy sullende haere Lesfen en Predikationen doen haer verskeren konden, dat hare gedachten en productien des geests of inde Schrifture gevonden wierden, of met de selve niet strijdigh waren, sonder dat sy menichmael aende Formulieren gedagt hadden. Nu schijnt men te willen, dat men oock reflexie sal nemen op de Formulieren, om nae de selve sijne gedachten in 't lesen en schrijven te richten.

't Welck hoewel het geschieden mach, en oock in sekere voorvallen dienstigh is dat het geschiede, soo ist ten meerendeele niet

noodigh, maer selfs overtollich. Want selfs daar mede dat yet over-een-komt met Gods H. Woort, wert gepraſupponceert, dat het oock over-een-komt met de Formulieren. Want dewijle die van ons aangenomen ſyn als conform den worde Gods, mogen wy vaſtelick beſluyten, dat onſe gedachten over een komende in een derde, 't welck is Gods Woort, oock over-een-komen met malkanderen, dat is, onſe gedachten met de Formulieren; verſtaat in 't gene wy inde ſelve vinden. Anderſſints wat ſalmen maken met al de *ſystemata Theologia*, die van ſoo vele geleerde *Theologanten* geſchreven zijn, inde welcke verſcheydene ſaken geleert worden, die inde Formulieren van Eenigheyt alſoo niet te vinden zijn? waar over nochtans in allen *Academien* ſonder eenigh tegen-ſpreken *Collegia* gehouden werden, en die de Studenten moeten weten, ſullente vanden Classen bequaam geoordeelt worden, om Gods Woort voor de Gemeinte uyt te leggen, en tot den Kercken-dienſt gevoordert te worden. Wat ſoude dit eenen korten en compendieuſen wegh zijn, om ſonder veel moeite en arbeit een jongh ſtudent tot een volmaackt Theologant in een korten ſtoot van tijt te bequamen, indien hy anders niet en behoeft te weten (immers daar mede volſtaan kan) als 't gene inde Formulieren van Eenigheit te vinden is.

Maer daar ſchijnt wat te ſchuylen in 't woordeken (*alſoo*) dat daar by gedaan wort. Even eens als oft wel yet inde Formulieren konde gevonden worden, doch niet Alſoo, of op ſulcken wiſe, als ſommige willen, dat daar in moet gevonden worden. Wat mach dit zijn? willen ſy dat alle Theologiſche waarheit met ſoo veel woorden inde ſelve moet gevonden worden? maar dat is onmogelick, en impracticabel. Maer wat dan, als een ſake niet ſoo ſeer nae de woorden, als nae den ſin ergens in gevonden wort, en door een nootſakelick gevolgh daar uyt gehaalt wort, kan men dan in dien gevalle niet ſeggen, dat de ſaacke daar in gevonden wert? of ſoude dit (Alſoo) wel die meyninge hebben, dat niet en moeſte geleert worden, ofte 't moeſte nae het oordeel en den ſin, die Eenige voor hebben, en die ſy geerne als een nieuwe *Traditiva* inde Kerken ſouden invoeren, inde Formulieren gevonden werden? Doch wat dit voor een ſchepſel is, of wat gedaente en forme het ſelve metter tyt ſoude kunnen krijgen, kunnen wy noch
niet.

niet wel giffen , en daarom oock niet van oordeelen.

Wat de tweede reden aengaet, nam: *dat de voorfz. inufitate fellingen en Exprefſien niet ſijn van dat gewichte, dat door deſelve meer als voorhenen de leere der ſaligheyt gevoordert ſoude worden*: daer op hebben wy, alleenlick dit in 't korte aen te mercken. Voor eerſt; dat het gene hier geſegt wert van *inufitate fellingen en Exprefſien*, niet wel en kan op de principaelſte verſchillen die tuſſchen de Broeders gecontroverteert werden, gepaſt werden. Want die meeft met de eygen woorden vande Schrifture geconcipieert zijn. Als by exempel, die bekende woorden, die ſelvs inden mont vanden gemeynen man verſtorven zijn, *ἀρετῆς* en *πίστεως*, en daer de eerſte en voornaemſte Quæſtie mede geſignaleert is, zijn immers de eygene woorden vande Schrifture: of ſoude wel de Schrifture ſelvs ons inufitaet geworden zijn? En dewijle het voornamelick aenkomt op de uytlegginge van eenige Schriftuur-plaetſen, ſoo en kunnen daer de *uſitate Exprefſien* niet wel plaatſe hebben. Dat de ſtellingen met ſulcke ongewoone exprefſien te voorchijn komen, is de ſchult van die gene die et belieft heeft die alſoo te vertoon.

Daer wert geſegt, dat *ſy niet meer als voorhenen de leere der ſaligheyt voorderen ſouden*. Soo dat niet geloochent wert, dat ſy de leere der ſaligheyt ſouden eeniger maten voordericlick zijn, maer niet meer als voorhenen. Maer of ſy zijn conform den woorde Gods, of niet. Soo niet, ſoo en zijn ſy de leere der ſaligheyt niet voordericlick, maer hinderlick. Soo jae en kunnen ſy de leere der ſaligheyt niet als voordericlick zijn.

Want de leere der ſaligheyt wort bevoordert door al 't gene datmen uyt de Schriftuure leert: want die tot dien eynde gegeven is, *dat ſe ons wys make tot ſaligheyt*. 2. Tim. 3. 15. En ſoo is dan niet te twijffelen, of al het gene wat daer in geleert wert, is dienſtigh tot de ſaligheyt der menſchen. Jae daer is niet ſoo geringh, dat de H. Geelt verweerdigt heeft ons inde H. Schrift mede te deyllen, of 't is de pijnige weert, datmen met ſijn gantsch verſtant, daar op valle, om 't wel te vaten en begripen. Daar is dickwils een *emphaſis* en kracht in een woort, daar wy te vooren niet op gelet en hadden, en daar is hier en daar een reden, ſtaande als in een verborgen hoeckgen, daar een groot gewichte in ſteeckt,
de

de keerne daar uyt te halen, en den verborgen sin des Geests daar uyt te voorschijn doen komen, is voorwaer de leere der saligheyt met allen seer bevoorderen.

En wie weet, of niet God naa sijne verborgene wijsheyt dese dissensien tusschen de Broederen gehengt, en voor een tyt laat toenemen, om dat veler gedachten openbaar werden, en, die oprecht onder ons sijn, bekent worden: en dat alsoo de kennisse toeneme en vermenichvuldicht werde Dan. 12: 4.

En of wel de verworpene positien, soo als sy hier werden ter neder gestelt, als voornamelick de 5. eerste genomen in dien sin, die de accusateurs haer opdichten, niet dienstigh en syn om de leere der saligheyt te voorderen; als sijnde rechte *Sociniaensche* gronden, t'eenemaal vande suyperheyt der Christelicke religie afwyckende: soo sal nochtans bevonden werden, dat 't gene geleert wert van een meerder en overvloediger genade en toedieninge van krachtiger middelen tot de selve door 't Euangelium, en van deselve de gewenschte effecten en vruchten afvloeyende, die den gelovigen onder het N. Testament, boven de Vaders in 't O. Testament sijn gegunt en geschoncken, wel degelijck bevonden werden dienstigh te sijn tot de bevoorderinge vande leere der saligheyt en Godsaligheyt. Want wat kan een geloovige des N. Testaments, verstaende wat een groote saligheit hem door J. Christum is toegebracht, en dat hem boven den Vaders des O. Testaments gegeven is te verstaan de verborgentheden van 't rijcke der Hemelen, meer bewegen tot ondersoeck der Schriften der Propheten en Apostelen, meer aanporren tot ware Danckbaarheid, blijtschap in Godt, en tot eenen geestelicken roem aanmoedigen, en beter aanprickelen tot een nedrige gehoorzaamheyt, en meer helpen tot opweckinge van geloof, hope en liefde, en alle goede wercken, als even dit, dat hy sijn voorrecht verstaat, en dat hy meer ontfangen heeft, als voorhenen de Joden? Waarom oock de Apostolen hier van dickwils een argument nemen, om de Christenen tot haren plicht te brengen, siet Rom. 6: 15, 16. en 13: 11. en 15: 4. en 16: 25, 26. 1. Cor. 1: 23, 24. en 5: 7, 8. 2. Cor. 7: 8. 18. en 4: 6. en 5: 17. en 6: 1. 2. Gal. 4: 4, 5, 6, 7. en 5: 1. 18. en 6: 16. Eph. 1: 18. 19, 20. en 2: 13. 19. en 3: 9. Col. 1: 27. en 2: 10, 11. 16. 2. Tim.

2. Tim. 1: 10. Hebr. 2: 3. 1. Pet. 1: 13. en 4: 1, 2. Christus selve, Matth. 13: 16, 17. Luc. 10: 23. 't Selve soude men oock inde andere stucken kunnen vertoonen, indien wy ons niet de kortheyt moesten bevlytigen. Alleen dit moeten wy noch daar by voegen, dat oock de kennisse, die wy halen uyt het licht der Natuure, van Godt, vande natuure der ziele ende des lichaems, seer dienstigh is tot bevoorderinge vande leere der saligheyt. Gelyck de Theologanten door dagelyksche ondervindinge gewaer worden in verscheydene Quæstien tegens de Socinianen, Papisten, Lutheranen, en andere. 't Welck wy in 't breede souden aenwysen indien 't hier plaetse gaf, en niet elders geschiet ware.

Nu volgt haere Ed. Achtb. sententie en uytspake die 't haar gelieft heeft te doen over de volgende twintigh positien, als oock over de Metaphysicam van d'Heer des Cartes, verbiedende wel expresselick, dat de selve inde Academie, 't sy publice 't sy privatim, ofte in eenige maniere, directelick of indirectelick geleert, gedisputeert, geschreven en verhandelt sullen worden. Op pene, dat die sich hier tegens sullen komen te vergrypen, 't sy in 't publyck ofte onder de hant, sullen als wederhoorige, en schadelike Leden en Leeraers vande Universteit, van haere ampten en bedieningen werden gedepoortert.

Hier werden die 20. positien, als schadelicke nieuwicheden en leeringen, en die gene diese eenigermaten inde Academie souden voortbrengen en verhandelen als wederhoorige en schadelicke Leeraars verklaert, ende als soodanige met dreyginge van depoortement geltraft.

Ongetwijffelt steunt dit oordeel op die twee gronden, die wy nu even hebben ter proeve gestelt. Of nu den H. H. Curateuren sulcken autoriteyt en macht toekomt, om sulcken decisie over Theologische positien, endie soo wel Kerckelicke Persoonen, als Leden vande Academie raken, en beydersyts geventileert en gedisputeert werden, en willen wy tegenwoordigh niet onderneemen te onderfoecken. Hare Ed. Achtb. sullen selfs best weten, wat character sy in desen hebben, en van wien ontfangen. Alleen, onses wetens, is sulcx voor desen vande voorgaande H. H. Curateuren in diergelicke voorvallen noyt ondernomen nochte gepraetiseert.

Dit weten wy, dat inden Jaere 1614. vande Edele Groot-
Mo-

Mogende Heeren Staten van Holland en West-Friesland een Resolutie tot den vrede der Kercken is uitgegeven, ter occasie van die veele twisten en oneenigheden inde Kercken deser Landen veroorzaect over die verscheyden uytleggingen van eenige plaetsen der H. Schriftuure, sprekende van Godts eeuwige predestinatie. Inde welcke sy, gelijk sy spreken, gebruyckende die auctoriteyt, die haer als wertelicke Hooge Overigheyt nae Godes H. Woort, en het exempel vande Koningen, Prinzen en Republicquen, is competeerende, ordonneren, hoe en op wat wyse sy willen, dat die voorsz. uytleggingen beydersijds van allen Predikanten sullen gedaen worden. Voortschryvende beyde partijen sekere expressien, nae de welcke sy haar souden moeten conformeren.

Soo hebben doe ter tijt de H. H. Staten, in de qualiteyt als zijnde de Hooge Overigheit des Lants, over dat gewichtige verschil, doe ter tydt tusschen den Remonstranten en Contra-Remonstranten met groote hevigheyt gedreven, te weten, of de genade of 's menschen vryen wille, in 't wercken der saligheyt, de voortocht moest hebben, gene den wille, dese de genade den uytflach toeschrijvende) gelieven te oordeelen, ende meer in faueur van d'een als d'ander sijde, de uitsprake te doen.

En seker, indien sulcken macht, ontrent Kerckelicke verschillen en Religions saken, uit de politie oorspronckelick herkomt, kan niet ontkent worden, of dit is een *Regael*, alleen de Hooge Overigheit competerende. Oock en hebben de Remonstranten die doe ter tyt, door den weereltlicken arm, die sy aen hare sijde hadden, hare sake meinden te boven te komen, dese macht en auctoriteit in niemant anders erkent, als inde Souveraine Hooge Overigheit. Hoe dit werck nu doe ter tyt vanden Kercken, ende Dienaeren der Kercken en Professoren der Hooge Scholen, is aangemerckt en opgenomen worden; en hoe dat alle Rechtsinnige sich met alle kracht en yver tegen dese Resolutie, en de macht die sich de Overigheit in de selve aanmatigde, om vanden sin en uytlegginge der H. Schriftuere peremtoirlik te oordeelen, en haar goet vinden den Dienaeren der Kercke voor te schryven, is werelt-kundigh, en konnen de Schriften beydersijts, *pro & contra* daar over verwisselt, overvloedigh getuigenisse geven. Dit was wederom eenen nieuwen en sorgelicken Twist-appel

in de Kercke gesmeten, en die als den Sesten Remonstrantschen-artijckel, komende tot die fameuse Vijf Articulen, is opgenomen en gehouden geworden. En 't ware wel te wenschen, dat dese occasie niet en ware voorgevallen, om dese Quæstie, die soo ketelachtig is, en van sommige quaetwillige geesten soo gratigh wert opgenomen, om eenige Politiquen daar mede te troetelen, en de Kercken by den selven verdacht te maken, weder te vernieuwen, en te berde te brengen.

Soo vele ons dier van bekend is, is dat de Kercke, of kerckelicke persoonen noit bedisputeert geworden, dat haar niet en soude toekomen te oordeelen wat de Leere der Kercke is, en wat leere met de Formulieren der Kercken over-een-komt, of met de selve strijdich is: dewyle niemand dit beter weten kan, en geen andere daar toe bevoecht sijn, als diese met ryen rade ende Synodale resolutie hebben ingestelt en aangenomen. Gelijk dan het oock voornamelijk de Hooge Overigheden toekomt te oordeelen, wat daar sy de Religie van staat, die sy aangenomen en geautoriseert hebben, en willen dat publicquelik in hare Landen, Kercken en Scholen geleert, en gepredikt, (alle andere religien en secten en leeringen daar buiten gesloten) sal worden. Geresolveert die te hanthaven, en als voetsers der kercke op te queeken, en forge te dragen, dat die in hare suiverheit mag werden bewaert, en dat tot publicque oeffeninge der selver bequame personen om die te leeren, werden angefockt en onderhouden, en bequame plaatsen en tijden werden ingeruymt en beraemt, op dat alles met goede ordre en stichtinge toegae. Als dan Quæstie voorvalt over eenige stellingen en positien, of die met de Formulieren der Kercke over-een-komen, of tegen de selve strijdig sijn, schijnt 'et vry wat vreemts, dat, sonder datmen hier over met den Kercken-Dienaren en Professoren in eenich-gespreck gekomen is, of te haar oordeel gevraecht is, en eenige raatspleginge met de selve gehouden, de Heeren Politiquen, af-sonderlick vanden Ecclesiastiquen, haar dit oordeel aanmatigen, en gaan determineren, dat sulcke en sulcke stellingen, eermen sekerlick weet, of sy in natuure en wesen sijn, en getrouwelick of niet geallegeert, en uitleggingen der Schrifture, in de Formulieren niet gevonden, niet voordorderlick tot de leere der saligheid sijn.

Dis:

Dit vertrouwen wy dat alle vrome en vredelievende herten wenschten, dat soo geschiet ware en voorgegaan, op dat een yeder in sijn respect hadde mogen bewaart zijn, en niemants recht verkort: en Moses en Aarón in goede eenparigheit en vrede, elck behoudens 't sijne, gemainteneert.

Nu keeren wy ons tot het ondersoeck van die 20. positien, die hier soo scherp verboden werden. 't Welcke wy voor 't tegenwoordige alleen in *genere* doen sullen, dewyle wy de bysondere toetse van een yeder derselver, af-sonderlick van dese Consideratien te geven, raatsamer geacht hebben.

Voor eerst dan, achten wy 't voor een periculeuse en bedriegelicke maniere van doen, uyt anderen lieden schriften Extracten te maken, en 't gene men uyt de selve tot nadeel van yemant, diemen verdacht soeckt te maken, even oft syn eygen gevoelen was, eenlick te exciperen, en 't selve dien op te dichten. Want wy en meynen niet gehouden te syn, om al 't gene d'een of ander Orthodox Leeraars, hy sy dan wie hy wil, Lutherus, Calvinus, Beza, Coccejus &c. oyt en oyt geschreven hebben, 't onse te moeten maken, of verdedigen: wy syn vrye lieden, die waerheyt en vryheyt beminnen, vrienden van Calvinus en Coccejus, maar noch meer vande waerheyt, die wy waar wy-se oock vinden, geerne tot ons nemen, en herbergen; als die professie maken van in desen niet anders te kennen als het Woort Godts, aen 't welcke alleen wy ons in allen geerne onderwerpen.

Behalven dat in dese illiberale maniere van handelen, voornamelick als daar prejudicien en passien onder loopen, gelyck meenichmael geschiet, men veelyts niet den Auteur selve, maer de partye hoort spreken. Gelyck wanneer de woorden of niet trouwelick worden geciteert, in al haar verbant en kracht, maer verminckt en verkreupelt, of van 't gene voorgaat of volgt, afgesneden, oock meenichmaal de plaats niet aangewesen waar yet te vinden is, en andere plaatsen, daar sy netter en met meer omstandigheden van de selve sake spreken, voorby gegaan. En soo ist met dese 20. positien gelegen, die of noit van yemant, onses wetens, inde Academie alhier geleert zijn, of niet in dien sin, in de welcke onse tegen-partijen, door welcke sy in handen van de Heeren Curateuren en Borgermeesteren gekomen zijn, de

felve nemen en uitleggen. Op sulcken voet heeftmen onse Zalichmaker Christus selve voor den Geestelicken raet beschuldigt, dat hy gesegt soude hebben: *Ick kan den tempel Gods af-breken, en in drie dagen weder op timmeren*: daar Christus met dit seggen, niet en sprack vanden Steenen Tempel te Jerusalem, maar vanden Tempel sijns Lichaems. Joh. 2. 19. 21. Soo souden oock de snootste dwalingen uyt de H. Schrift kunnen bevestigd worden, gelijk eertyt van *Celsus, Porphyrius en Iulianus* geschiet is, en noch hedensdaegs van Ketteren gepleeght wert, die om dat Christus segt, *de Heylige Geest was noch niet, terwyl Christus noch niet was verheerlickt* Joh. 7. 39. besluyten, dat voor de Hemelvaart Christi geen Heylige Geest geweest ware, of altoos de geloovige des O. Test. geen Geest altoos gehad hadden. Ofte om dat hy seght, *de Vader is meerder dan Ick* Joh. 14: 28. hy dan de selfde Godheit niet en hadde met den Vader.

Dit is het regte ambagt vande hedensdaegsche Jesuiten, vande welke men wondere dingen souden kunnen verhalen, aangaande de ontrouwicheit van hare extracten. Een sal genoegh sijn voor honderden. Hebben niet *Suarez* en *Molina* de sententie en eygen woorden van *Pelagius* derven uytgeven, als oft 'et de eigene woorden van *Augustinus* selfs geweest waren? soo soudemen *Augustinum* alsoo Pelagiaens kunnen vertoonen als *Pelagium* selve! Wat absurditeiten, dwalingen en ketteryen en sijn dien grooten *Erasmo*, dat heldere licht der Geleertheit, inde vorige eeuwe vande Sorbonne tot Parys, en de Universiteit tot Loven, en voorts van allerley gedrocht van Monicken niet aangestreden en te laste geleit, en door ontrouwe Extracten uyt sijne wercken angevercht? Die hy met sijne geleerde penne, als een roock voor de windt, en als een was voor 't vyer heeft doen verdwyen en versmelten.

Dien grooten *Lutherus*, dat gesegent Instrument van Reformatie, heeft hy niet al 't selve moeten uitstaan? en wie van onse eerste Helden is hier van vry geweest?

Doch wy moeten noch een eenigh Exempel hier by voegen, om dat het soo wel op 't tegenwoordige swijmt, dat een Ey het ander niet gelijcker wesen kan. Dese is onsen *Ioh. Calvinus*, die Colom vande Reformatie, en die haar de uyerste glans en luyster

ster heeft gegeven; is hem niet al't selve van't Pausdom weder-
varen? Daar wy ons soo seer niet over verwonderen, als dat
oock de Luthersche, en onder de selve sekeren *Hunnius*, het selve
hebben bestaan: uytgevende tegen hem een lasterlick Boeck,
met den Titul *Calvinus Judaizans*: In't welke, niet tegen-
staande hy in sijne Institutien, en doorgaans in alle sijne andere
Schriften soo duydelick en krachtigh het Mysterie der H. Dry-
eenigheit, ende de eewige Godheit Jesu Christi heeft verklaart,
gedemonstreert en ontwickelt, als oyt eenigh Leeraar gedaan
heeft: Sy nochtans sijn persoon, van wegen alle die plaatsen, han-
delende nae haare meininge van dat mysterie, en de Godheit
Christi, die Calvinus oordeelde, of niet ter sake te dienen, of die
niet soo bondigh te demonstreren, dermaten hebben doorgestre-
ken, gelastert en verguyft, als of hy t'eenemaal Joods ware gewor-
den, en tot den Antitrinitarisen Ketteren overgegaan, of ten
minsten met haar colludeerde. Welck ongelijck, dien grooten
Leeraar aengedaan, soo klaarlijk van *D. Parao* de Werelt is
vertoont, en te schande gemaackt, dat sy met die wijze van doen
by allen oprechten niet anders als een eewige schande gewonnen
hebben.

Hier moet oock gelet worden op een verkeert kongen,
't welck dese lieden in't extraheren van dese positien, gebruyck-
ken. 'T gene men met dese positien voorheeft en is niet nieu, nu
eerst versch gesmeect, maar een goeden tijt herwaarts tusschen
den Predikanten *pro & contra* geventileert en bedisputeert. Daar
en is niet door forme van *extracten* geproduceert, en geobjicieert
of 't is dadelick beantwoort. Echter komen sy t'elckens weder
met de selve Extracten en Objectien, even of daar noit yet op-
gelegt ware geweest, en sy de eerste waren, die de selve voor den
dach brochten. Een recht middel, om sijne partije geduurich
het mes inden buyck te houden, de Quæstien eeuwich te maken,
en den gemeinen man die opinie in te drucken, dat dit waarlick
ons gevoelen is. En waarlick, 't is yet verwonderens weerdigh,
dat daar op alle dese en diergelijcke Excerpten soo menichmaal
en soo bondigh is geantwoort, en de sake genoeghsaam voldon-
gen en uitgedisputeert, gelijk uit de Schriften wederlijts daar
over uitgegeven, klaarlick kan blijcken: wy nochtans niet en
kon-

konnen sien noch gelooven, dat hare Ed. Achtb. eens de moeyte genomen hebben, om die schriften nae te sien, gelijk wel hadde behooren te geschieden, om recht van alles te kunnen oordeelen. Wy verskeren ons, dat by aldien dit sonder eensijdigheyt geschiet ware, wy of niet sulcken, ten minsten een favorabelder oordeel souden gesien hebben.

Maer met meerder recht hebben wy ons te beklagen, dat daar wy hier beschuldigt worden dese politien inde Universteit geventileert te hebben, wy niet eens de eere hebben mogen genieten, om by hare Ed. Achtb. over dese saken ghehoort te worden. Daar onse partye, van wie ongetwyffelt dese Extracten den EE. Heeren Curateuren sijn ter handen gestelt, naar alle apparentie is gehoord geweest. Ist dan genoeg beschuldigt te werden? en moeten wy gelooven, dat dit onse eygene politien sijn, van ons bedacht ende gedoceert, om dat ons die in dit Decreet werden te last geleyt en opgestreden? wie hoorde yet ongerijmtders? het gaat ons in desen even gelijk onlangs in Vranckerijck en Brabant den Janssenisten is gebeurt. Dese als haar gevoelen, 't welck sy sustineerden het eygene gevoelen vanden Outvader *Augustinus* te sijn, te Roomen was gebracht, om vanden Paus en Cardinalen geexamineert te worden, en daer op een Condemnatie was gevolght, begrepen in die vijf fameuse articulen, gesegt geextraheert te sijn uyt de boecken van Janssenius; Soo ist gebeurt, dat de Janssenisten dese sententie ontfangen hebbende, klaar uyt ontkennden, dat die 5. Articulen by Janssenium te vinden waren, haar be-roepende *ad pœnam libri*, en geerne te willen de sententie pareren, by aldien haar dat konde getoont worden. 't Welck niet konnende geschieden, alsoo sy in Janssenio niet te vinden waren, en derhalven de Jesuiten, die de aenklagers en beschuldigers waren geweest, hier seer verlegen stonden, en evenwel des Paus auctoriteit moeste gemainteneert sijn: soo heeft men beleeft, dat in 't Collegie der Jesuiten in een publique Dispuyt, is gedefendeert dese *Theses*; Dat de Paus niet alleen infallibel was *in rebus quæ jus spectant*, maer oock in *rebus facti*. Soo dat de Paus niet alleen macht heeft, om een leere voor een ketterye te verklaren en te veroordeelen, maer oock om yemant op te stryden, dat hy een ketter is, en sulcke ketterye voet. 't Welck sels in 't Pausdom voer sulcken nieu-

nieuwigheit is gehouden, dat sig de Sorbonne met alle kracht daer tegen gekant heeft. Dit alles niet tegenstande, hebben de Janffennilten haer proces verloren, en hebben sich moeten onderwerpen, den Koningh en Parlament sich voegende by de uytſprake gekomen van Roomen, den tijt dienen, en sich voor die tijt ſtil houden, tot dat eens de waerheyt uyt den grave ſal verriſen. Maer wy beloven ons van hare Ed. Achtb. betere dingen, en met æquitabelder gedachten gemengt, en die meer met een rechtveerdich oordeel accorderen; en dat ons niet en ſal te laſte geleyt worden, en als een ſchadelicke leeringe opgeleyt, daer wy geene gemeynſchap aen hebben, en wy niet overgehoort zijn, jae van herten verfoeyen. *Oordeelt oock onſe wet een menſche, ten ſy dat ſy hem eerſt gehoort hebben, en wete wat hy doe; ſeyde certijts Nicodemus, als men Christus onverhoort wilde veroordeelen. Joh. 7: 51. Soo ſeyde Feſtus tot den Joden, die Paulum op haer bloot ſeggen wilden veroordeelt hebben: De Romeynen en hebben de gewoonte niet, eenigen menſchen verderve over te geven, eer de beſchuldigde de beſchuldigers tegenwoordigh heeft, en plaetſe van verantwoordinge gekregen heeft tegen de beſchuldiging. Act. 25: 16. Siet oock, Exod. 23: 1. Lev. 19: 15. Deut. 17: 4. 8. &c.*

Staet ook wel te letten op die vermengeling van Theologiſche en Philoſophiſche materien, die hier gemaect wort. Waer in ons een loos ſtrategema van onſe partye voorkomt. Die een tijt langh herwaerts de werelt heeft willen wijs maken, dat de Theologie van D. Coccejus, ende de Philoſophie van d'Heer des Cartes, ſulcken nauwen verbant en opſigt hadden met en tot malkanderen, als ofte d'eene ſyne gantsche Theologie geſchoeit hadde op de leeft van des anderens Philoſophie, ende deſe wederom alle haere ſchurft-heyten en venyn des anderen Theologie aengewreven. Evneens of niemant voor een goet Coccejaen konde paſſeren, als die 't met de Cartesianen hiel: en geene Philoſophie bequaem om die Theologie als Dienſtmaecht te dienen, als de Cartesiaenſche. 't Welke wondere en vreemde Inbeeldingen zijn, regelrecht ſtrydende tegen het oogmerck en meyninge van die Heeren, die altijt van oordeel ſijn geweest, datmen de Theologie en Philoſophie, niet d'een op d'anders, maar elck op haar eigen gront moeſte timmeren; de Theologie enckelick op 't fundament van Gods Woort, de Philoſophie

sophie alleen op de gefonde natuurlicke reden, sonder dat d'eenē sich de Jurisdictie over d'anderaennam. Achtende het seer sorgelick voor de Theologie, de Philosophie als Dienstmaecht in haren dienst aen te nemen en te huuren, alsoo dese Dienstmaeght, niet altijd steunende op rechte gronden, en de waarheit der saken conform, menichmael ontrouwe diensten aen hare Vrouwe doet, jaē oock wel het meesterschap aanneemt. Gelijk in 't Pausdom is gebleken, alwaar de Peripatetische Philosophie sich sulcken meesterschap over de Theologie heeft aangenomen, dat sy die t'eenemaal heeft vermant, en met een Bastaart Zaat geswängert, soo dat sy den name meer van een *Theologia Scholastica* als *Scripturaria* of *Christiana* dragen kan. 't Welck hier niet te vreesen is, als men de voetstappen van dese twee Heeren wil naevolgen, en volgens haar Exempel geen mengelmoes maken van dese twee op haar selfs bestaende faculteiten. Niet dat wy hier mede seggen willen, als ofte de Theologie gantsch geen dienst trecken konde uit de ware Philosophie, die op rechte gronden gesticht is, en met de nature en gefonde reden over-een komt. *Veritatem Philosophia querit, Theologia invenit, Religio possidet.* Alhoewel dan de Religie de Philosophie niet en behoeft, om dat sy op haar selve bestaen kan, en dat de Philosophie soo doende in t' soecken vande waarheit, noch niet alles gevonden heeft, soo en heeft sy tot noch toe haar soo nootsakelick niet kunnen maken aen de Theologie: als alleen datter dan een goede unie en verbant tusschen beyde te verhoopen sal zijn, en in 't werck sal kunnen gestelt werden, wanneer de natuurlicke reden door de waarheit geheilicht, de geopenbaarde waarheit te gemoete loopt, en sy malkanderen omhelsen en kussen, als beyde Dochters van eenen God en Vader der lichten. Soo souder eene goede vrientschap tusschen dese beyde kunnen getroffen worden, als de waarheit die d'eenē geput hadde uit de nature, bevonden soude worden even de selfde te zijn, met die d'andere gehaalt hadde uit de Schriftuure, en *reciprocè* de Schriftuurlicke waarheit accordeerde met die vande nature. Daar onse partyen, die vereenigingē van dese Theologie en Philosophie, daarom alleene schijnen suspect te hebben, om dat geene van beyden die Heeren, hare heerschsucht hebben willen verdragen, om yets aen te nemen uit enckele auctori-

Storiteit van menschen, of door een *Traditive*, sonder daar toe beweeght te zijn door goede reden, ofte uyt Gods Woort, of uyt de gefonde reden genomen.

't Voornaemste dat, onses erachtens, ontrent dese positien, valt te considereren, is 't gene wy nu seggen sullen. Dat hoewel wy ons gevoelen, daar in wy van onse Medebroeders discreperen, verstaan sijnde niet nae de verkeerde duydingen, met de welke sy hier vertoont werden, maer nae onse eygen verklaringe, achten waerachtig en schriftmatig te sijn en niet strydig met de Formulieren van Eenigheyt: nochtans die niet en achten van dat gewigte en die nootsakelickheyt te sijn, als daar syn, by exempel, de Articulen onses Algemeinen Christelicken Geloofs, Maar wel van sulken geschapentheyt, dat wy ontrent de selve verschillende, ofte oock anders gevoelende evenwel malkanderen kunnen en behooren te verdragen inde liefde. Niet twyffelende, indien wy alleen malkanderen aenmercken tot ontsteking van liefde en goede wercken, en daar wy toe gekomen zijn, nae den selven regel wandelen en het selve gevoelen, voorts neerstigh sijnde te behouden de eenigheyt des geests door den bant des vredes, of indien wy oock yet anders gevoelen, ons God oock dat sal openbaren. Eph. 4: 2, 3. Phil. 3: 15, 16. Alsoo wy vastelick van gevoelen zijn, dat niet soo seer 't gewichte van 't gene, waar in wy verschillen, ons in dese verdeeling van malkanderen hout, als gebreck van liefde, die ons in een oogenblick konde vereenigen, soo wijse beyderlijts in ons opweecten en in 't werck stelden. Dit vereischt wat nader verklaringe.

Onse Theologanten hebben altijt voorsichtelick onderscheyt gemaect tusschen de Articulen des Algemeynen Geloofs, diemen noemt *Articulos Catholicos*, ende diemen noemt *Conclusiones* of *Articulos Theologicos*. Gene zijn die tot het Algemeyne Christelicke Geloove behooren, en allen, die saligh sullen werden, geweten en geloofst, ter saligheyt nootsakelick zijn. Welck geloove eygentlick een Christen maect. Maar de Theologische Articulen zijn, die wel dienen tot vermeerdering van een Theologische kennisse, en eygentlick een Leeraar of Theologant maken. Welcke kennisse hoewel sy in sommige geloovige oock gevonden wert, nochtans inden meesten deel of niet, of seer

matelick, soo is sy echter den genen die andere leeren sullen, ende Godts Woort uytleggen, en den tegenspreckeren den mont stoppen, hoewel d'eene meer als d'andere, gantsch noot-fakelick. De Articulen des Geloofs moeten van een yeder Christen, hy sy Leeraar of Idioot, metten herten geloof, en den monde beleden worden ter saligheyt, en sonder die te weten en toe te stemmen, en met vertrouwen sich die toe te eygenen, kan niemant saligh worden. Doch soo en ist met den anderen niet gelegen, welckers onkunde, ofte over de selve te twyffelen, ofte oock anders gevoelen, niet allen vande saligheyt afhout. Geno zijn 't fundament des Geloofs en der Zaligheyt, dese werden daar op getimmert: of als Gout, Silver, en Kostelicke Steenen, of als Hout, Hoy en Stoppelen. Dit onderscheyt niet waargenomen is t'allen tyt bevonden geweest een Baarmoeder en Voetster geweest te zijn van vele verwarringen, dwalingen, misverstanden en scheuringen inde Kercke Gods. Om welke voor te komen en niet in geduurigen twist te leven, gantsch noodigh is, dat wy malkanderen in velen verdragen, in welcken wy of door swackheyt, of misverstant, en ignorantien, die ons altijd aankleven en in dit leven vergeselschappen, komen af te dwalen, en vanden Broederen verschillen. Wie isser doch onder ons, die niet en gevoelt 't gene de Wyse-man segt, Sap. 9: 15. dat het verdeffelick lichaam de ziele beswaart, ende de aertsche tabernakel verstroyt het veel besorgende gemoet?

Daarom vermaant ons Jacobus, dat wy niet vele Meesters en moeten wesen, om dat wy alle in velen struyckelen, achtende dat een volmaect man te zijn, die in den woorde niet en struyckelt Jac. 3: 1, 2. En hoe kan 't anders wesen, dewijle wy soo lange wy in desen leven zijn, alleen door geloove wandelen, en niet door aanschouwen 2. Cor. 5. 7. Dat is, wy sien nu door eenen spiegel, in een duystere reden, kennende maar ten deele, en propheterende ten deele. 1. Cor. 13: 9. 12. Daarom is onse kennisse hier onvolmaect en maar stuckswijse, dewijle wy noch niet alles kunnen begrijpen, noch begrepen hebben: Soo dat vele onder ons oock dickwils anders gevoelen, als die gene die tot volmaectter kennisse zijn gekomen: die nochtans daarom den Apostel niet wil veracht hebben, niet willende dat wy yemants geest
sul-

fullen uytbluffchen, de prophetie verachten, maar alles beproeven, om 't goede te behouden. Phil. 3: 15. 1. Theff. 5: 19, 20, 21. En om de practijcke daar van te toonen, vermaent hy Rom. 14: 1. dat wy den swacken in 't geloove fullen aannemen, niet tot twiflige t'samenfprekingen: En 2. Tim. 2: 24, 25. vereyft hy in een Dienstknecht des Heeren, dat hy niet en moet twiften, maar vriendelick fijn tegen alle, bequaam om te leeren, en die de quade kan verdragen, met fachtmoedigheyt onderwyfende de gene die tegenftaan. En moet alfoo niet min in den Dienaren des Euangelii, als inden Hooge-Priesteren onder de Wet, defe character bevonden worden, dat hy behoorlick medelyden kan hebben met de onwetende en dwalende, overmits hy oock felve met fwackheyt omvangen is. Hebr. 5: 2.

Hier van hebben wy een levendigh voorbeeld in onfen Saligmaker Jesu Christo, dien barmhertigen Overpriester fijns volcks. Want wat voor dwalingen, misverftanden, twyffelingen, en fwackheden en heeft hy in fijne Apostelen felve niet oversien en verdragen? in Petro Matth. 16: 23. Luc. 22: 61. Joh. 21: 15. in fijne Apostelen twyffelende aan fijne opftandige, en foo groflick dwalende ontrent de nature van fijn Geestelick Koninkrijk, en van gelijcken in alle andere die in hem geloofden en volgden, foo dat hy eens uytriep: *Hoe lange fal ick u verdragen?* Alsints heeft hy betoont, dat hy niet gekomen was, om 't gekroockte Riet te verbreken, en het roockende Lemmet uyt te bluffchen. Jef. 42: 1. Matth. 12. 20.

Defen fachtmoedigen geest Christi, die hy wil datmen van hem leeren fal, is oock over-ge-erft aan den Apostelen en fteect met namen uyt in Paulo. Wat voor dwalingen en gebreken heeft defe niet oversien inde Gemeeynten van Corinthen, Galatien &c? die allen alles wifte te werden, op dat hy immers eenige soude behouden. 1. Cor. 9: 19. &c. wiens generale lesse is, Dat wy in alle fachtmoedigheit met langmoedigheit malkanderen verdragen moeten inder liefde: willende tot dien eynde, dat alle bitterheyt en toornigheyt en gramschap en geroep en lafteringe van ons geweert fy, met alle boosheyt. Eph. 4: 2. en 3.

En om ons hier over dit punct wat breeder uytte-breyden, verhaalt ons niet Paulus felve Gal. 2. hoe dat te Antiochien tus-

ſchen hem ende Petrum een ſware contentie gerefen was, hoemen ſich, wat den uytterliken ommegank met den Joden en die uyt den Heydenen geloofden aengaat, voorſichtelik nae tyts gelegenheit, en om alle ſcandael te myden dragen moet. Petrus ſich ontreckende het gefelſchap der Heydenen, om der valsche Broederen opſprake te ontgaan, ſijne voeten niet recht dragende, Paulus heel anders.

Wat een hevige diſpuyt, is lange daar nae, over dit ſelfde werck, opgenomen geweest tuſſchen de twee Outvaders Hieronymus en Auguſtinus? Deſe ſuſtinerende, dat de tegenſtant van Paulus tegens Petrum, heel ernſtich en ſericus geſchiet ſy, en dat de beſtraffinge Pauli wel gefondeert en rechtveerdigh was. Daar Hieronymus dryft, dat deſe contentie tuſſchen de Apoſtelen alleen inden ſchyn, ſich alleen ſoo gelatende voor 't volck, en niet inder waerheyt ſy gedreven geweest. 't Welck evenwel de eenigheyt des geloofs en den vrede tuſſchen haar niet gebroken heeft. Soo iſſer tuſſchen den ſelven Hieronymum en Johannem Biſſchop te Jeruſalem verſcheydenheyt van oordeel over de uytlegginge van vele Texten der H. Schriftuere gevallen, ſonder quetsinge vande liefde. Als mede tuſſchen Cyprianum en Stephanum van wegen den Doop der gener die vanden Ketteren gedoopt waaren, die Cyprianus voor nul en van geender weerden hielt, de andere die niet en wilde herdoopt hebben. En hoewel de Orthodoxe in velen punten der leer verſcheelden vanden Novatianen: nochtans om dat ſy 't met malkanderen eens waren tegen den Arianen, hebben ſy goede Broederschap onderhouden. Dergelicke Exempelen konnender vele uyt de outheyt voortgebragt werden. Maar wy ſullen eenige weynige ſtaeltgens van onſe tyden ophalen. Doe die twee groote lichten Lutherus, en Zwinglius, op 't begeeren vanden Lantgrave van Heſſen, Anno 1529. te Marpurgh by een geroepen en verſchenen waren, om te ſien of ſy malkanderen ſouden konnen verſtaan over dat eenige verſchil, aengaende de lichamelicke tegenwoordigheyt Chriſti in 't Avontmael, en ſulcx, tot groot nadeel vande Euangelische Kercken, vruchteloos was afgelopen; ſoo en heeft dat echter niet belet, dat ſy niet in de reſte vande Religions poincten verdragen ſyn met malkanderen, ſoo lange, tot dat God geven ſoude, dat ſy oock in dat eenige poinct malkanderen ſouden verſtaan. Maar de ſonden

van

van Duytslant hebben sulcx belet. Hoe vele dergelycke verschillen syn tusschen de Euangelische en Gereformeerde Leeraars, soo tusschen partyen, als onder malkanderen voorgevallen, in Duysland, in Vranckryck, Nederland, die even altyt inder minne syn afgedaen, om dat sy beyderlyts het fundament behielden? En wat sijn anders die Questien, diemen *Problemata* noemt, en inden Academien *pro* en *contra*, sonder krenckinge der Eenigheyt geventileert worden? En souden wy de Lutersche Kercken, in soo vele stucken van ons verschillende, wel derven condemneren, daar wy haar soo menichmaal de hant des Broederschaps hebben aangeboden, om dat wy gelooven, dat sy dien niet tegenstaande, in't fundament met ons eens sijn?

Jae dat ons nader raect; ist niet soo, dat eer de Quæstien over de Prædestinatie ter dege in train waren, die gene die het leege gevoelen over 't object van Prædestinatie voorstonden, qualijck voor Rechtsinnige Leeraars mochten passeren; alsoo 't hooge gevoelen van D. Beza, gaande boven den val, de overhant hadde: haar nu soo verre gerechtveerdigt sien, dat sy het leege gevoelen sien aangenomen inden Synodo Nationali van Dordrecht? Daar nochtans notoir is, dat inden Synodo selfs D. Gomarus, een voortreffelick Lit der selve, niet tegenstaande hy 't hooge gevoelen voorstont (gelijck hy tot den eynde sijns levens daar by gepersisteert heeft) nochtans voor een rechtsinnigh Leeraar is by den Synodo erkent. Gelijck noch ten hedigen dage verscheydene Professoren en Leeraren, het selve gevoelen houdende, niet tegenstaande 't selve alsoo inde Canones van Dordrecht niet wert gevonden, maar wel het tegendeel, daar over niet en werden gecallengeert, nochte haar eenige moeyte aangedaan.

En seker, soo men met sulcke Chimerique posities ons op te dichten, niet voor heeft, ons met geweld, en tegen onse conscientie, danck ende wille tot Kettens te verkryten, en den gemeynen haet tot een sacrificie over te geven, en alsoo de gront te leggen van een droevige scheuringe, daar wy reets de fundamenten toe sien leggen: waarom dan met sulcke stellingen voor den dagh gekomen, die wy of gantschelijck ontkennen en verfoeyen, of ons valschelick en met de hoochste ontrouwigheyt en sophisterye werden opgedicht, of met verdraeyinge van woorden

toe-

toegemeten: of soo sy wel, en nae onse eygen meyninge wierden geformeert, ende daar nae geoordeelt, wy reden souden hebben te vertrouwen, dat bevonden sullen werden niet alleen conform te zijn den woorde Gods, maar oock niet te sryden met de Formulieren van Eenigheyt, ende de Leere der Zaligheyt en Godsaligheyt niet hinderlick, maar selfs voordelick te zijn? 't Heeft ons altyt gedacht, yet onverdragelicks te sijn inde Kercke, dat eenige Pædagogen, op haar eygen credit en auctoriteyt sich die meesterschap derven aennemen en exerceren, om fundamentale articulen te smeden, en nae de wyse, in 't Pausdom gebruyckelick, te decideren, wat voor ketterye, of smakende nae de selve, te houden sy, en de gene, die sy met de selve betichten, te verketteren en verdoemen.

Hier en moet niet onaengemerckt voorby gegaan werden 't gene reets van anderen is geobserveert, nopende 't getal der positien, dat hier uytgedrukt wert. Want daar hier maar 20. positien den Coccejanen en Cartesianen t' samen werden te laste geleyt, brengen de Berichters van beyden tusschen de 80. en 90. te voorschyn, eenen Irenæus Philalethius den Coccejanen alleen 74. Ryssenius, die inde Multiplicatie dapper moet ervaren sijn, tegens d'een en d'ander in 't generaal 559. met voorgeven, dat hy noch wel soo veel in sijnen koker behouden heeft. Marsius heeft D. Wittichio alleen 353. dwalingen opgedicht. Wat groote verstanden komender niet alle dage te voorschyn? of die lieden wel yet goets, of eenige waarheyt inde Boecken van hare partye gevonden hebben? of ist soo, dat sy als de Spinnekop oock haar venyn suygen uyt het gene daar de Bye den honigh uyt treckt? Wat is dit anders als een hayr-kloverye, alleen daar toe bedacht, om 't gene sy mettet gewichte niet en souden konnen ophalen, 't selve door de menichte en 't groot getal te bekomen? Soo gaet 'et,

Sic qua non obsunt singula, multa nocent.

Waar in sy eveleens te werck gaan, als of yemant, die een bospylen, die vast aan een gebonden onbrekelick sijn, ginch los maken, om d'een pyl voor en d'ander naer daar uyt genomen, te lichter sonder moeyte te breken. Want alle waarheden sijn aan malkanderen verknocht en vast gebonden datmen die beter be-

merc-

mercken en sien kan in haar verbant , en die relatie en opsicht dat sy hebben tot malkanderen , als darmense van malkanderen afscheurt en afgescheyden bysonderlick aanmerckt. In allen gevalle 't is veel Christelicker , de Quaxtien te verminderen en tot soo kleyn getal te brengen als mogelick is , alst is , deselve te verwaren en vermeerderen. Christus seyde , *die niet tegen ons is , is met ons* : maer dese lieden seggen , die niet in alles met ons is , is tegen ons. Ondertusschen sien wy hier inden Politicquen meer discretie en moderatie , als inden Kerckelicken , die dat groote getal tot kleynder brengende , en wel vande vinnichste en partiaalste positien uyt het getal van de hare uytmonsterende , ons doen hopen , dat wy van die kant meer verlichtinge en hantbiedinge misschien te verwachten hebben , als van die door 't *odium Theologicum* ingenomen wijder af zijn van vreedfamen gedachten.

En noch , als wy wel rekenen , en sijn onder dit getal van twintigen ten hoogsten boven de 8. of 9. Theologische niet te vinden ; de reste staan op rekeninge vande Philosophen. Daar uyt men soude besluuten , soomen alleen op 't getal letten wil , dat sy 't meer geladen hebben op de Philosophen , als op de Theologanten ; of dat nae haar oordeel , soo veel quaats niet en schuyde onder dese , als gene , en , dat sy de dingen die sy met stillwygen zijn voorby gegaan , niet en hebben van dat gewichte gehouden , noch soo kettters geoordeelt , als onse Zeloten doen. Bywelcken velen dit bevonden wert , dat 't gene sy heden alleen voor een dwalinge noteeren , soo sy door den slaap geen beter inval krygen , mergen voor een ketterye verdoemen.

't Heeft daar-en-boven den E. Achtb. Heeren Curateuren en Borgermeesteren belieft boven de boven verhaalde positien , te proscriberen uyt de Academie de Metaphysica van Renatus des Cartes , dat die noch publice noch privatim sal werden gedo- ceert &c. Voor eerst , wy en weten niet datter een Metaphysica van des Cartes exteert : wel dat hy eenige *Meditationes Metaphysicæ* heeft geschreven , inde welke hy niet de gantsche Metaphysicam , maar alleen eenige voorname stucken der selve exami- neert en ter proeve stelt , en *apodicticè demonstreert* : als daar sijn voornamelick dese twee van grooten gewichte en gebruyck inde

D

gant-

gantsche Philosophie en Theologie: namelijk *de Existentia Dei, & Anima Humana à corpore distinctione*. Wat dan? Is den wille van d'Heeren Curateuren, dat dese twee punten van soo hooghen belangh niet en sullen mogen in onse Academie publice of *privatim* geventileert, gedisputeert ofte verhandelt worden? Dat ware onder verbeteringe de waarheyt selve veel te kort gedaan, en den Theologen en Philosophen eene vryheyt benomen, die haar voor desen, eer des Cartes bekent was, noyt in eenige Academien van Europa, oock niet in dese is geweygert geweest, en waar van de suppressie niet en soude kunnen strecken als tot verminderinge vande luyster van dese Universiteyt. Of willen sy alleen, dat dese punten niet en sullen mogen bevestigd en verklaert worden met de argumenten en demonstratien, die des Cartes tot dien eynde gebruyckt heeft? maar wy twyffelen seer, of dit op een ander wyse geschiedende en met andere bewys-redenen, wel soo krachtigh en met sulcken klaarheyt en evidentie sal kunnen in 't werck gestelt worden: 't welck wy het oordeel van alle geleerde en doorsiende verstanden bevelen, om serieuselick nae te dencken. Want gelijkmen inde Scholen vande *Modalibus* pleech te seggen, mogen wy hier oock seggen, *de his non gustabit Asinus*. Hier sien wy dan *D. des Cartes* nu voor de tweedemaal in dese Academie de selve fortuyne loopen, die eertyts *Aristoteles* inde Universiteyt van Parys tot verscheydemaal geloopt heeft, gelijk ons de Historie daar van seer punctuelick is beschreven in een seker boeck, inden Hage Anno 1656. gedruckt, *de Varia Aristotelis fortuna in Academia Parisiensi, auctore Ioanne de Lannoy, Theologo Parisiensi*. In 't welke wy sien, dat Anno 1209. de voornaamste Boecken van *Aristoteles* ten vyere gedoemt zijn, en het lesen der selve verboden. Daarna Anno 1215. sijne *Dialectica* toegelaten, maar sijne *Metaphysica* ten *Philosophia Naturalis* verboden. Maar Anno 1366. is hy weder wat genadeliker gehandelt, wanneer verscheyde sijne Boecken te voren geinterdiceert, weder werden toegelaten, doch niet alle; tot dat hy anno 1543. doe die contentie tusschen *Petrus Ramus*, en die vande *Sorbonne* was opgeheven, en met groote havigheyt wiert gedreven, *Aristoteles* wederom op den thron is gestelt, en *Ramus* veroordeelt. Die evenwel eenigen tyt daarna

nae.

nae, door faueur vanden Cardinaal Carolus Lotharingus, weder is in sijne eere & *regia professione* herstelt, en van sijne eondemnatie gereleveert. Inde welcke hy met grooten lof en toeloop geperleveert heeft tot den Jare 1572. als wanneer hy inde Moort van Parys in sijn auditorio, daar hy gevluht wat, tot groote blasme van sijne tegen partyders, die hem den Moorde-naars aanwefen en in handen gaven, seer deerlick is vermoort geworden. Een klaar bewijs vande ongestadigheyt en onsekerheyt van menschelicke oordeelen en uytspaken, en hoe een selve man dan eens wert op den throon gestelt, dan wederom daar van afgestooten, Ons tot een leeringe van niet te voorbarigh voort te gaan met ons oordeel, en voornamelick in 't condemneren van yemants persoon of leere niet te haesten.

Noch en is dit genoegh, datmen dese 20. stellingen soo veroordeelt heeft, men voechter by, dat neffens deselve verboden worden generalick alle stellingen ende positien, die vande voorsz. rechtmatige gronden eenigermaten afwijcken, of daar van komen af te wijcken. Dit is, gelijkmen segt, tot een snaesgen toe alles afkeren, op datter niet een siertgen op de schale overblyve.

Sal dit al wederom staan aen 't oordeel van onse partyen, soo werden wy voorwaar van een elandige conditie gemaect, als wien alle eygen oordeel over onse eygene expressien, wert benomen; en daer-en-boven genootsaeckt in alle 't gene wy leeren sullen; 't sy in 't uytleggen vande Schriftre, oft in 't verklaren van gemeyne plaetsen der Theologie, oft in 't wederleggen van dwalingen &c. te moeten voor al setten, of 't gene wy voorstellen sullen alsoo in de Formulieren van Eenigheit gevonden wert. Daar wy tot noch toe ons hebben gerust konnen houden, als wy ons versekeren konden het gene wy leeren souden, inde H. Schrifture gevonden te werden, of niet daer mede strydigh. Nu sullen wy moeten hangen, of aan 't rapport, dat onse Auditores sullen gelieven van ons te doen, ofre ten minsten aen 't geloof of ongeloof ende 't oordeel, dat onse Censeurs sullen gelieven over ons te vellen.

Indien dit dan mede, gelijk met dese 20. positien geschiet is, op die voet gepractiseert sal worden; dat wy soo angebracht sijnde aen hare Ed. Achtb. niet eens en sullen gehoort werden,

maat op het bloot aengeven van onse partye, die wy niet en wegen wie hy is, swart of wit, sullen veroordeelt werden, en van onse Diensten gedeporteert; soo wil God sich onser erbarmen, en selfs middelen verschaffen, om sulcken snooden Inquisitie beter nae de lucht van Romen en Spagnien, als nae de Nederlantschen aert ruyckende, te weyren.

Nochtans is daar op gegront die sware sententie, die wy met verwonderinge sien, van sulcke goedertiere sachtsinnige en mededogende Heeren (want wij-ze inder daet voor soodanige houden en eeren, als menichmaal de effecten van hare medegaande goetheit beproeft hebbende), te sijn genomen en uytgesgroken: Namelijk, dat de gene die sich hier tegens directelick of indirectelick, het sy in publyck, oft onder de hant sullen komen te vergrypen, sullen als wederhoorigen, en schadelicke Leden en Leeraers vande Universteit, sonder eenige dissimulatie, verschooninge of conniventie van hare Ampten en Bedieningen werden gedeporteert: en de Leden vande selve Universteit uyt de selve gerelegeert.

Dit is voorwaar een harde procedure van Curateuren voorgenomen tegen haar pupil. Welckers gouvernement men vermoeden moet, meer van 't vaderlicke te hebben, als despotisch te zijn. Wat seyde dien soeten Mitio? *pro magno delicto paulum supplicii satis est Patri.* Genomen yemant quame sich in desen te vergrijpen, jae oock gedwaalt te hebben in 't uytleggen van eenige Schriftuur plaatsen, oft andersints, en behoudende 't fundament, in plaats van gout en silver, hout, hoy of stoppelen daar op getimmert te hebben: soude die terstont als een schadelick Leeraar moeten van sijn Dienst gedeporteert, sijnen Dienst de Academie onnut gemaect, en hy voorde Werelt, soo gebrantmerckt ten toon gestelt werden? want wat is doch een Leeraar, als een schadelick Instrument uyt sijne bedieninge geworpen, als een schouspel en een scandaal vande swacke, een spot van sijne vyanden, een aansluynge vande Secten, en het oordeel van allen onderworpen!

Indien wy om het leeren van een deser positien, in 't toekomende voor schadelicke Leeraars moeten gedeporteert werden, soo syn wy oock al te voren sulcke schadelicke Leeraars geweest by aldien wy die te voren gedogmatizeert hebben, alleen dat wy
als

als foodanige niet syn gestraft geweest. Soo syn wy dan aan dese pœne schuldigh geworden, om yet geleert te hebben, dat inde Formulieren van Eenigheyt alsoo niet te vinden is, en niet als voorhenen voorderlick tot de leere der saligheit, schoon wy oordeelden 't selve den woorde Godts conform te wesen. 't Welck dan nae dese wyse van doen, in gene consideratie komt.

Dit is voor een eerlick herte niet wel te verdouwen. Door een schadelick Leeraar sullen alle die gene, die dit Decreet sullen lesen, geen aader verstaan, als die yet valsch leert, 't welck eenige schade aende ziele kan toebrenghen, of aan de gronden vande Geformeerde Religie, of aen de ware Godsaligheyt. God lof, sulcke lieden en syn wy niet. Of laet yemant komen die ons daar van oertuyge, en laet ons niet veroordeelt werden door 't bloote aenbrenghen van die gene, die ons achter rugge by de Heeren politicke soecken verdacht en stinckende te maken. *Si accusasse sufficit, quis innocens erit?*

En dewyle wy hier toe ghekomen syn, kan ick niet naelaten yet hier by te doen, tot myne ontschuldige, en noodige verdedinge, op dat my niemant en verdencke, als oft ick my buyten noot dese sake te veel aentrock. Want dewyle in 't Decreet niemant met name wert aytgedrukt, en dat ick misschien voor myn persoon niet gemeynt en ben, alsoo ick my altyt stil gehouden hebbe, sonder my over dese Quaestien met schryven of andersints veel bemoeyt te hebben; soude men mogen dencken, of ick my niet beter soude als voorhenen stil gehouden hebben. Soo yemant van dat gevoelen is, die bidde ick de volgende redenen by hem selve rypelick te willen overwegen, en of hem dan dit ons doen soo vreemt sal voorkomen. Want of 't al soo ware, dat hare Ed. Acht. soo seer op my de ooge niet gehad en hebben, als wel op eenige mijner Collegen: soo ist nochtans dat ick bevinde, dat door 't drucken, en 't veelvoudigh naedruken van dit Decreet, ('twelck soo enorm is toegegaen, dat men derf roemen, dat een Drucker alleen t' Amsterdam over de 2000. heeft aen de man geholpen. Gelyck op andere plaetsen meer geschiet is) mynen naem neffens myn Collega overal is gelpelt geworden, en ick als een voorname vriend van d' Heeren Coccejus en des Cartes, en voorstander van hare gevoelens over al te boeck staet: oock soo verre,

dat my van verscheyden gewesten wert aangefegt, dat by aldien ick my daar over niet en bewege, en in 't openbaar doe blijcken, dat ick niet en reede aan dese positien, ick peryckel loopen sal, om by de Kercken voor soodanige aangefien te werden, tegen dewelcke dese sententie gestrekenis. En wat lust my, in myn oude dagen, met die huycke ter Kercke te gaan?

Oock en wil nochte en kan ick niet ontkennen, jae achte 't my tot eere, en is de memorie daar van by my noch in goeden reuck, vrientschap gehad en gecultiveert te hebben met twee sulke mannen, sulke twee lichten, elck in 't sijne, van onse eeuwe, soo uytstekende in wetenschap, geleertheyt en allerley deuchden, soo aantreckelick inde conversatie en aangenaam in hare dagelicksche propoosten, soo communicatif, en bequaem om anderen mede te deylen dat sy wisten, dat ick bekennen moet, haers gelijcke niet vele, jae by nae geene beademt te hebben. En daarom sal hare gedachtenisse by my altijt in segeninge zijn. Als ick daarom dencke, hoe menichmaal ick 't geselschap en 't vriendelick onthaal van d'Heer des Cartes genoten hebbe, sijne ongeveynsde vrolickheit, sijne goetheyt in alles, datmen hem vragen wilde, op staande voet te beantwoorden, met sulcken klaarheit van redenen, als of de Philosophie selfs door sijn mont sprack, sonder yemant te lasteren, maar van alles zedighlick te oordeelen. Als, ick segge, daarom dencke, soo stae verwondert, als ick sien en hooren moet, hoe dat eenige Theologanten en Philosophen soo onzedelick met hem derven omspringen, sijne Philosophie en 't gene hy daar van in Schrift nagelaten heeft, veroordeelen, en met wat een poge men die nu eenige jaeren herwaerts getracht heeft installigh te maecken, te verketteren, en verdoemen, en by den Overigheden onglimpigh te maken, en uyt de Academien te proscriberen en verbannen, en alle die de selve aanhangen en amplecteren uyt hare diensten uyt te schoppen, soo sy eenige hebben. En dit geschiet meest van sulcke lieden, die syne boeken of niet verweerdigt hebben te lesen, of niet als met vooroordeel, passie en af keericheyt den neus daar in steken, en die soo leesen, als men segt dat de honden uyt den Nyl drincken, vreesende van de Crocodyl gegrepen te sullen werden. Dit en heeft my noyt kunnen affchrieken, dat ick niet de waarheyt over al, daar en by wien ick-

se

te vont , en soude aennemē ende vereeren. Voornamelick daer te my, uyt sulcken Fonteyne te drincken, wiert aangeboden, en daer ick soo goede koop kon aankomen. Ick en hebbe oock noyt soo slaefachtigh van gedachten geweest, dat ick gemeynt hebbe, het my niet geoorloft te sijn sulcken Philosophie, als my dacht op vaste gronden te staan, en boven alle andere te triumpheren, te adopteren en myn eygen te maken. Soo en hebben oock alle die oppositien en sware lasteringen, daarmen dese Philosophie mede beswaretheeft, van wegen hare ongefondeerde gronden, en verkeerde maniere van doen, niet anders in my konnen te wege brengen, als een meerder lust en toeval tot de selve en afkeer vande Scholaistique, en diemen ons hedensdaegs als de oprechte Aristotelische wil debiteren. Veel min hebben dese positien in my eenigh bedencken tegen dese Philosophie konnen veroorsaken, welke eenige hem tegen sijn gevoelen werden opgestreden, andere verkeerdelicke werden opgeduyt, ofte in haren rechten sin verstaan zijnde, de rechte waarheyte behelsen.

Maar voor al is myn geest in my ontfteken geworden, als ick gesien hebbe de ontrouwe mishandelingē en barbarische maniere van doen, die nu eenige jaren herwaerts en nu noch onlangs voor weynige dagen teghen D. Coccejus en sijn schriften sijn gepleecht, en met de grootste bitterheyte in 't werck gestelt; niet van openbare vyanden onser Religie, ('t welck haar eenichsints te vergeven ware) maar van die hy voor Broeders erkent en geert heeft, en die of sy willen of niet, soo sy haer gewisse willen vragen, hem voor een Broeder moeten, en als de tijt beter sal sijn, oock voor een rechtsinnigh Broeder sullen erkennen. Ist niet een beklaghelike sake, datmen een eerlick en rechtgevoelende Theologant met geweld vreemde gevoelens wil overstryden, en tot een Ketter maken, en dat noch door verkeerde, valsche en sophistische citatien uyt syne eygen schriften beweeren? Dat daarmen van sijne Orthodoxie kan verseeckert sijn uyt geheele Boecken en Tractaten, die hy tegen de Joden, Papisten, Socinianen, Remonstranten &c. heeft geschreven, en in welke men het tegendeel van 't gene sy hem optygen, soo klaar siet blincken als de Sonne op den middagh: men soo besigh en noest doende is, om hier en daar uyt een hoeckgen, en daar hy juist met die sake
niet

niet doende is, of niet op sijn Ineegste daar van handelt, eenige incommode maniere van spreken op te soecken, en die niet nae de meininge des Aucteurs selve, maar nae den uitlegh, die men van hem selve maect, uyt schryft, en die buiten de connexie van 't gene voorgaet of volgt den Leser voorhout; en wat diergelijke konsten meer is, gelijk die in 't volgende schrift breeder sijn aangewesen. 't Soude ons voorwaar tot eene onredelicke ondanckbaarheid met recht kunnen geimputeert werden, en een trouweloose verlatinge van een goet vrient inden noot, geacht werden, indien wy sijnen goeden naam en faam, geholpen en ondersteunt met sulcken goeden sake, nu nae sijn doot, nu 't licht is oock voor een vreesachtig Haesken, desen dooden Leeuwe te bespringen, niet nae vermogen souden voorstaan en verdedigen. En genomen daar ware hier of daar ergens in gefeilt, en een onbedacht woort was uyt de penne geslipt, of hem was wat menschelicks overgekomen (want als wy dwalen, dwalen wy enckelick om dat wy menschen zijn) en hy was in 't schryven op sijn aendachtigst niet geweest, en de laatste vijl was over de eerste gedachten noch niet gegaan, souden men daarom soo veel waters moeten vuil maken, en sulcken quaden impressie van hem geven inde Kercke? Soo ick hem wel gekent hebbe, hy is geweest van die oprechticheit en modestie, dat by aldien hem een notoire misdach in sijne schriften ware aangewesen worden, of hy die van selfs hadde gevonden, dat hy oock, nae 't Exempel van dien grooten Augustinus, door een eerlicke retractatie van stonden aen bereit soude sijn geweest die te verbeteren; stellende hem in 't getal van die gene, gelijk dien Ourvader van hem selve getuigt, *Qui scribendo proficiunt, & proficiendo scribunt*. Daarom alhoewel het onbillick is, dat men op der Professoren, diemen als voorstanders, van 't gene men verwerpen wil, aenmerckt, rekeninge gaat stellen, al wat men by hen vint niet nae eeniger smaect te zijn, even als oft sy gehouden waren voor alles, als het hare, in te staan, en dat te moeten defenderen. soo mercken wy evenwel dit aan, als een merckteecken van Gods voorsienigheit, datter ons tot noch toe niet is voorgekomen, of het kan wel, en nae des Aucteurs meyinge genomen, stee houden, en, niet tegenstaande wy anders mochten van gevoelen sijn, van ons verdedigt worden.

Daar

Daarom ick ookt'eenemaal van oordeel ben, dat het my alstot een blafme by alle eerlicke lieden soude toegeschreven geworden zijn, by aldien ick minder werck gemaackt hadde van den dooden, als van den levenden; dewijle wy den dooden niet min dienst en eere schuldigh zijn, als sy haar niet verweyren en konnen, als wanneer sy leefden. Te meer alfoo niet twyffle, of, by aldien ick voor hem uyt de Werelt ware geroepen geweest, hy sich voor my niet min dienstveerdigh getoont en bewesen soude hebben, indien ick 't van noode gehad hadde, als ick tegenwoordigh voor hem doe.

En hoewel ick wel kan sien, dat het misschien meer op mijn Collega Wittichius, als op my mochte aangesien en gemunt zijn: soo en heb ick van mijn gemoet niet kunnen verkrygen, hem in dese conjuncture te verlaten, sonder met hem het selfde peryckel te loopen, of hy met my de selfde uytkomst te hebben. Gelyck die seyde, *Unum & commune periculum, una salus ambobus erit.* Want dat en hebbe ick noyt voor een prijselicke vrientschap gezacht, alleen yemants vrient te zijn als gy 't sonder eygen ongemack en perijckel wesen kont: en dan stil te sitten, als de noot aen den man komt. Dit doe ick te meer, om dat ick syn E. erkenne van sulcken uytstekende geleertheit, en ervarentheit in Gods Woort, en alle wetenschappen, van sulcken rechtsinnigen gevoelen in alle de Hooft-Articulen aes Christelicken Geloofs, sulcken Lief-hebber van waarheit ende het toenemen inde selve, soo genegen, om een ander van hem verschillende te dragen inde liefde, en neerstich te behouden de eenigheit des Geests door den bant des vredes: dat ick my versekere, dat hy desen haet en vervolginge niet en moet uytstaen om eenige Heterodoxie, of ketterye of grove dwalinge, maer alleen, om dat hy voor eenige groote Meesters niet en heeft kunnen swichten, en op haren wenck het zeyl laten vallen. 't Is een man inde kracht van sijn jaren, overneerstich in sijne bedieninge, en hebbende sulcken klaren maniere van onderwijfinge, en soo vroom en godsaligh van leven en wandel, dat de Academie en de Jeucht grooten ondienst sal geschieden, soo sy dat ongeluck sal moeten hebben van sijnen dienst te moeten derven.

Dit hebbe ick, naarvolgende de wijze van doen, die Paulus

E

ge-

gebruyckt heeft 1. Cor. 4:6. op *Coccejus*, *des Cartes* en *Wit-
nichius* by gelijkenisse gepast, op dat ick daar nae oock een
woort van my selve spreken mochte. Want hoewel het roemen
my niet oorbaar is, om dat het soude mogen schijnen in my als
een anticipatie te sijn van 't gene van andere moet geschieden:
soo wenschte ick wel voor dese tijt, *datmen my een weinigh
verdroegh in de onwysheyt, die ick gebruycken sal.* Want, op
dat ick my de woorden des Apostels eenigermate toe-eygene
2. Cor. 12. 19. ghy verdraegt geerne de onwijse, dewijle ghy wijs
sijt. Want ghy verdraegtet, soo u ymant dienstbaar maackt, soo
u yemant op eet, soo yemant van u neemt, soo hem yemant ver-
heft, soo u yemant in 't aangeligt staet.

Want of wy wel eenige onder ons sien *versadigt en ryck gewor-
den en sonder ons te heerschen, die wy wenschten dat inder daet heer-
schden, op dat oock wy met haer heerschen mochten.* 1. Cor. 4. 8.
soo en derven wy ons met haer niet gelijk maken, als die wan-
delen moeten *door eere en oneere, door quaat geruchte en goet ge-
ruchte, als verleyders, en nochtans waerachtige;* als den Apostel
van hem selve spreekt 2. Cor. 6. 8. Daar wy onse partijen en la-
steraars sien verheven, boven hare en aller lieden gedachten toe
aansienelicke Ampten gevordert, 't groote woort over al voe-
ren, en moeyte verdichten by insettinge, en dat ons alles qualick
wort afgenomen, haar alles wel, als offer niet als Orakelen van
haar voortquamen.

Nochtans soo de grijsse hayren, lange en getrouwe diensten,
volständigkeit inde ware leere, eenige vrijmoedigheid in 't spre-
ken geven, of ten minsten toelaten: soo dunckt my, dattet my
niet qualijck moet afgenomen werden, dat ick in dese gelegent-
heit een weinigh voor my selfs spreke. Soo yemant denckt, dat het
my niet wel voegt, die schrijve het toe *mijne onwysheyt*, die ick
my niet en schame, nae 't exempel vanden grooten Apostel, voor
dese reise te gebruycken: 2. Cor. 11. 17. Ick ben nu door Gods
genade al diep getreden in 't 79. Jaar mijnes ouderdoms, seer
naeby 't hoochste getal, 'twelck Moses Ps. 90. den menschen in dit
jammerdal toekent: vande welcke ick 53. jaren inden Kercken-
dienst besteed hebbe, 5. te Naerden op weinigh Maeuden nae,
49. inde bloeyende Kercke tot Leiden, en noch 28. inden dienst
vande

vande Academie alhier. Hebbe alle mijne Collegen in Kercke en Academie overleeft, zijnde in beide de outste, en buiten een of twee in gantsch Holland. In welcke bedieningen ick my nae mijn uitterste-vermogen hebbe beneerfligt, *my selve God beproeft voor te stellen, eenen arbeyder die niet beschaemt en werde, en 't woort der waerheit recht snede;* altijt vreedzaam, *niet twistgierigh, vriendelick tegen alle, bereyt de quade te verdragen, en met sachtmoedigheyt onderwysende die tegen staen.* 2. Tim. 2: 15. 24, 25. Ick hebbe in de selve goede en quade tijden beleeft, dan eens tempeest, dan weder kalmte, tegenstant van buiten en van binnen, dan van vyanden, dan van Broeders, niet sonder te smaken de bittere *geessel van de Tonge.* 't Heester sulcken tijt soo suur uytgesien, dat wy anders niet en vreesden, of wy souden dese lieve Kercke in twee bochten sien gespleten, indien ons God de Heere die wijsheit niet gegeven hadde, om liever over ons lijf te laten treden, als dat toe te laten. Dan hebben wy om onse vreedsame verdraegsaamheit als Moderateurs (als ofte dat eenen quaden name ware) moeten doorgaan, dan eens als al te groote favoriten vande Philosophie van des Cartes beschuldigt, dan als vyanden vanden Sabbath getraduceert, dan als vyanden van een Nieuwe Reformatie, die eenige dreven, vermaart, om dat wy in 't stuk vande Leen-Tafelen tegen de Bedienders derselve nae sommiger meyninge te sacht gingen, tegen de Canonicken niet yverden, tegen 't Lanck-Hayr niet en donderden op 't Stoel, de Kerckelicke Discipline niet hart genoeg nae hare sin gebruiecten, en in 't aannemen van Remonstrantsche Ledematen niet meerder rigeur gebruiecten, en wat van die soorte van dingen meer is. Dit alles en ware niet over te komen geweest, hadde my God niet gesterckt, en de stantvastigheit van onse Gemeinte in haar liefde en respect tot ons; die alhoewel wy haar wierden voorgedragen als Verleyders, ons altijt nochtans gehouden hebben voor waarachtige; 't meeste was, dat ick de cere gehad hebbe inden aanvanck mijnes Diensts, onder de banniere van sulcke oude, ervarene, geleerde, vreedsame Leyders en voorgangers, *Colonus, Festus, Derramoutius, de Dieu,* welckers memorie by my altijt in legeninge sal sijn, te mogen strijden. Als ick om dien tijt dencke, soo smelt mijn herte, en beklage my dickwils, dat ick niet met haar

voor 't ongeluck 'twelck misschien in 't korte de Kercken nakende is, ben wech-geraept.

Wat soude my dan aengaan, dat ick in 't laetste van mijn dagen, gaende met de eene voet nae 't graf, verlatende de oude leere, nae schadelicke nieuwigheden soude honckeren, en in Kercke en Academie sulcke leeringen invoeren en doceren, die my myner Diensten soudent onwaardigh en onnut maken? Daar behoede my de goede God voor. Ick ben van alle te goeden bloet opgeleyt, van sulcken Grootvader en Vader voortgekomen, die als ick myne Jaren by de hare gaan paren, die sy inde Gereformeerde Kercke den raet Gods dienende, hebben toegebracht: mijn Grootvader t'Antwerpen, Middelburgh, Franckendal, mijn Vader te Franckendal en t'Amsterdam, als mede mijn Broeder, en ick te Leyden, nu over de 126. Jaren uytmaken. Soo 't God wil, ick en sal my die smette niet laten aanwrijven, soo lange my God by verstant laat. *Errare possum, hareticus esse non possum.* Icken hebbe noit die zo. positien, soo als sy daar liggen, en ons werden tegen onse meyninge en wille opgeduyt, in Kercke of Schole geleert, als oock in 't toekomende niet doen sal. 't Selve derve oock verfekeren van mijn Collega Wittichio, en daar van mogen en behooren haar oock de Ed. Achtb. Heeren Curateuren en Borgermeesteren verfekeren. Heeftmen hare Ed. Achtb. desen indruck gegeven, dat den tegenwoordigen staet der Kerke en des Vaderlants sulks vereyschet, dat hy niet als door sulken scherpen remedie konde geholpen en herstelt worden: met regte beklagen wy ons dan, dat wy over dit werk niet eens en hebben mogen gehoort werden, om als U Ed. Achtb. oock van onse sijde te informeren, op dat wy niet genootsaecht wierden, gelyck wy nu doen moeten, om van dese sententie te appelleren, tot u selve; *à male informati ad melius informandos.* 't Welcke, gelyck 't die vrouwe die door haestigheit veroordeelt sijnde, van Philippo appelleerde tot Philippum, niet qualick is afgenomen: aifoo vertrouwen wy de goetheit en rechtveerdigheyt van hare Ed. Achtb. oock toe, dat ons niet ten ergsten sal naegeduyt werden, dat wy doen 't gene wy doen. Soo wy door lange ervarenheit eenige kennisse ons derven vermeten te hebben in Kerckelicke en wereltsche saken (die seer kleyn is:) wy en gelooven niet, dat dese
op-

opheve van onse Medebroeders begonnen is, om de suyverheit der leere te bewaren, en de Kercke voor 't inkomen van schadelicke leeringen te waarschouwen, en die autheuren buyten credit te brengen, diemen wil dat hare schriften vol schadelijke nieuwicheden souden steken, en alsoo het Lant en Kercken in ruste te houden, en een vaster Uniformiteit te bevoororderen. Want gemeinlick wert bevonden, dat men wat anders pretexeert, wat anders doet. En veeltijts werden de pretexten rechtveerdiger en waarschijnlicker bevonden, als de oorsaken zijn, waarom men yet doet.

Kan 't niet mede in dese sake soo gelegen sijn, datmen niet konnende het Meesterschap, daar men mede swanger is, nae sijn sin bekomen, om over al het groote woort te voeren, dewyle men geen raat en siet, om door den ordinaren wech by de Kercken sulcken gesaght te verkrygen, men dan synen toevlucht neemt tot den Wereltlicken Arm? diemen dan door geduurigh aenloopen en klagen dit inscherpt, dat het niet wel met de Kercke en staat, dat door die inkruypende nieuwicheden de waarheit last lyt, dat vele Leeraars in Kercken en Academien daar mede besmet sijn, dat de Jeucht inde Schole qualick geimbueert wert: en datmen dan sijne partyen benaminge geeft, 't welck het rechtemiddel is, om een Factie te maken, en de saken tot een scheuringe te brengen. 't welck dan als een etende vyer voortgaat, als men in predikationen en gemeyne t'samenprekingen dit het gemeyne volk inboesemt, en alsoo der Heeren vreesse gaande maackt, en des gemeynen mans yver verweckt. Dese konsten sijn 't allen tyden gepleecht, den Apostel Paulo seer wel bekend, diese oock seer werckelick in sijne Brieven vertoont en doorstryckt. En datter niet sulcx in desen soude omgegaan sijn, maer alles met een suyver intentie en goede order soude geschiet sijn, moetmen andere wys maken, als ons, die beter weten. Ick kan doch niet gelooven, dat waarlick om den lust tot waarheyt en alle dwalingen te stutten, en alle corruptiennuyt te suyveren, men dese groote opheve gemaackt heeft: maar wel in tegendeel, datmen met vlyt alle dese gepretendeerde dwalingen met lantecernen en slonsgens heeft gaan opsoecken, om dit werck eenen glimp en nadruk te geven, 't welk anders van selfs in roock soude vergaan sijn, soomen 't niet

met dit middel onderschraegt had. Daarom *Coccejus* en *des Cartes* soo moeten aanhouden en gegeesselt werden, en haren naam in Kerken en Scholen stinkende gemaekt, en de lief-hebbers der selver in kleynachtige gebracht, en van dwalingen en Ketterye verdacht. Seker soomen alle Aucteuren soo soude handelen, en alle woorden soo siftten, en waar sy yet ongemackelick mochten hebben uyt gedruickt, of daar sy yet voorbrengen, dat van hare eygen gedachten en gewas is, dat selve op die wijze niet altijd nae waarheit, maar dickwils met ontrouwe, (gelijck desen lieden gebeurt is) ginck excerpieren, en extracten van maken: lieve, wat Aucteuren en Boecken en souden door sulcke Inquisitie niet kunnen verdacht en te schande gemaackt werden, en den leesgierigen uyt de hant genomen? Hoewel het oock wel menichmaal contrarie en tegen meininge uytvalt, dat door het veroordeelen en verbieden van sulcke Boecken, de menschen, genegen om nae 't gene verboden is, te hellen, en dit geweigert wert, te begeeren, maar te meer gaande gemaackt werden, om die te koopen, lesen en overlesen. 't Welck of niet gelijckt in voorgaande tyden gebeurt is, alsoo nu oock lichtelick soude kunnen geschieden, sal den tyt leeren.

Dit vertrouwen hebben wy, dat ons niet en sal qualick afgenomen werden, en tot onglimp naegeduyt, dat wy tot defensie van onse eere en rechtinnigheit, gebruycken dit recht der Nature: dat wanneer ons leven, goeden name, gesont gevoelen en gelove in gevaar komen, en wy peryckel loopen, om een van die ofte al t'samen te verliezen, dat dan alle middelen om sich te redden, en sijne onschult voor te staan, geoorloft en wettelick sijn: en van niemant kunnen berispt worden, als die niet konnende hare sake door geoorlofde middelen goet maken, haren toevlucht nemen tot gewelt.

Wil yemant in mijn herte sien, ick sal 't voor al de werelt openleggen. De Posteriteit, soo wy by de levende geen geloof vinden, mach er van oordeelen, als den haat ende nyt met ons sal gestorven sijn. Ick derve dan met den Apostel seggen, 1. Cor. 4: 3. *My is voor 't minste dat ick van u geoordeelt worde, oft van een menschelicken dagh: Iae ick en oordeele oock my selven niet. Want ick en ben my selve geens dincks bewist: doch ick en ben daer door niet*
ge-

gerechtveerdigt: maer die my oordeelt, is de Heere. In 't stuck van Religie en houde ik niet voor waarheit, als dat ik uyt de H. Schriftuure geleert ben; en daer mede houde ick de Formulieren van Eenigheit conform; en dat is de reden, dat ick mijn in den dienst vande Gereformeerde Kercke begeben hebbe, en met mijne ondertekeninge hare Leere aangenomen en bevestight. Evenwel, om dat ik bevinde en met droefheyt bespeure, dit geene vande minste konsten en inventien te zijn, die hedensdaegs in swangh gaan, datmen de Broeders, diemen wil verdacht maken van eenige dwalinge, niet alleen traduceert, als met een lijdelijke en tolerabele dwalinge besmet, maar oock verkettert en anathematizeert: Even of alle, of de meeste *Coccejanen* en *Cartesianem*, soomense noemt, of *Sociniaens*, of *Remonstrants*, of oock *Atheïsten* waren, en alle geslagen vyanden van 't Loflicke en Doorluchtige Huys van *Orangien*: soo vinde my geperst ons van dese godloose en valsche blasme te suiveren, en onse onschult voor al de werelt te vertoonen. Voor eerst wat *Socinus* aangaat, ick kan met waarheit seggen, dat ick hem noit voor soo grooten en subtilen Meester hebbe aangesien, als hy by de sijne en den Secten vermaart is. Ik en hebbe uyt *Socino* niet geleert *Θεολογίαν*, als *Vorstius* seyde van hem selve, noch uyt sijne boecken mijne Theologische wetenschap gehaalt. Soo drae en hebbe ick sijne Schriften niet gelesen, ofte ick hebbe in my een weersin gevoelt van die *Theologie*, die my gedacht heeft sonder *Religie* te sijn; om dat het fundament vande selve is de reden, of soo als sy solitair is, of geholpen door de *Philosophie*, en die niet vande beste soorte: dienvolgens toegemaackt om van alle secten, en gesinthen, oock vanden Joden ende Turcken, gereeder als van een geloovige Christen te kunnen werden aangenomen en geadopteert. En wel voornamelick, om dat sy alle de Mysterien des Geloofs of uytmonstert, of verminckt, en derhalven niet anders overlaat als een *Meram Ethicam*, en die noch niet der dege *Christianam*, als om dat sy wat meer houdt van *Christo*, als van *Platone*, *Aristotele*, *Cicerone*, *Epicteto*, *Antonino*, &c. om dat sijne explicatien van de Schriftuure, die van sijne Discipulen, om hare nieuwigheden en subtiliteiten, soo hooch geroemt werden, my niet anders toesthijnen, als soo vele ontseuwingen en extenuatien, jae verdraeyingen vande voornaamste

Tex-

Texten der selver, handelende van Christo, sijne Godheit, Menschwerdinge, Rechtveerdichmakinge des Geloofs en Opstandinge des Vleesches &c. soo dat by verre nae in sijne magere uytleggingen niet gevonden wert, daar van het tegendeel inde Texten selve niet klaerder en duydelicker voorkomt; meest alle daar op uytkomende, dat om dat een woort van verscheyden beteeckenisse, soo kan genomen werden, als hy den Text aanwrijft, het oock alsoo in die plaatse moet genomen worden. waar in sijn grootste acumen en konst bestaat.

Dese dingen, en meer andere, die 't nu niet te passe komt te verhalen, hebben in my sulcken af-keer tegen die Theologie gebaart, dat ick selfs die niet wel hebbe kunnen verdragen, die meinen datmen met haar eenige onderlinge verdraegsaamheit soude kunnen aangaan. Dit wete ick oock 't gevoelen te zijn van *D. Coccejus*, en tegenwoordich oock van mijn Collega *Wittichius*, niet tegenstaande alles, watmen daar tegen inbrengen kan.

Voorts oordeele niet noodigh te sijn eenige ontschuldige te doen, ofte my te purgeren, van het eens te sijn met der Remonstranten gevoelen, gelyckmen ons geerne soude naegeven. Kan ick niet bestaen met het gene ick over 30. jaeren in myne *Proeve* tegen haren Catechismus, en het *Oordeel* over hare gantsche Leere, ende voornamelick in mijn *Causa Dei*, daar ick de sake Gods nae mijn beste vermogen tegen D: Episcopium bepleyte, soo sijn wy op 't hoochste gekomen:

Nil intra est oleam, nil extra est in nuce duri.

Ick houde haar stilswygen, en dat ick tot nog toe in alle hare Extracten niet gevonden werde, voor eene genoegsame justificatie voor my oock by haar in haar gemoet. Ick en ben jae noch tot de Mennoniten, noch Lutersche, noch Quakers, noch Labadisten, of nieuwe Propheten vervallen. Nu dit alles gaet mijn Collega alsoo wel aan als my, en ben ick met dese declaratie ontschuldigt, daar en is geen reden waarom oock niet mijn Medebroeder. Maar wat schijn van waarschijnlijkheit heeftet doch, dat juyst alle *Coccejanen* en *Cartesianen* geslagen vyanden souden sijn van sijn *Hooghey*t, en 't Huys van *Orangien*? isset een nootfakelick gevolg van die *Theologie* en *Philosophie*, dat niemant die kan toegedaan zijn, of hy moet eenen haet tegen dat Illustre Huys erven?

Soo.

Soo moeten sy wel een vreemde *Dialecticam* onder haar hebben, die uyt die *pramissen* sulcken *Conclusie* trecken kan: of een verkeerde *Politicam*, die haar sulcken bespottelicken redenkavelinge insteeckt. Wie hoorde yet ongerymders? Dit en moeten sy voorwaar die niet voorwerpen noch verwyten, die in desen laetsten noot van 't Vaderlant, sijne twee Sonen, en een Neve, ten dienste van sijn Hoogheit heeft overigh gehad en geprefenteert. Die oock bereyt geweest sijn haar leven voor de Religie en Vryheit te pande te setten. Die als een *Domestique* lesse van kints been af in haar Vaders Huys is ingegeven dat Huys, en die vijf nae malkander succederende Prinçen, als de *Fundateurs* van onsen Staat, en *Suilen* van onse Vryheit, door hare Heroische daden, ongemeine *Victorien* te Lande en te Water, voorsichtig beleyt, en sachte en met den aert des Volcks over-een-komende Regeeringe, naest God, als de voornamste stichters van dese wonderlicke *Republique*, de eere te geven van ons opkomen, geluck, heyl, grootheyt en welvaren. Die in alle sijne gebeden tot God, *publique* en bysondere noyt naelaat voor den welstant, luister en glorie van dat Huys te smeecken, sijne Hoogheit toe te wenschen in een gesont lichaem een gefonde ziele, geluck in Regeeringe, voorspoet in wapenen, wijsheit en goeden raet, en goede raetgevers, vreedsame gedachten, liefde des volcks, en een toejuychinge vande gantsche gemeente. Van wiens goetheyt wy ons beloven, dat niet sal gehengen, dat in Politie en Kercke yemant t' onrecht onderdruckt, en alsoo rechtveerdige oorsaecke van klachte gegeven worde. Dat hy de balance altijt recht sal houden, sonder die in faveur meer van d'een als d'ander, sonder gewichtige oorsake over te laten hellen. Indien alle, diemen op dese wyze als vyanden van sijn Hoogheit uytkrijt, alsoo gesinnet sijn, en dese togenegentheit tot dit Huys in haar gevoelen, so wensche datter vele van die gevoelens gevonden wierden. gelijk niet en twijffele, of Alle sijn foodanigh.

Jae maar, segt men, nochtans gy houtet met *D. Coccejo* en *des Cartes* in die punten, die nu gecontroverteert werden, en daar over dese twistinge en onruste valt. Indien my beter, als tot noch toe geschiet is, de reden, waarom ick die niet als waerachtigh soude mogen aennemen, hadde aengewesen geweest, of noch wierde, ick en soude niet weigerich sijn mijn gevoelen te retracteren,

F

en

en tot de andere over te komen. Dewijle hier niet getwift wert over een Hoofd-punct der Religie, of een Geloofs Artijckel, van welke men het minste stip niet en mach af-treden, toegeven, of veranderen, maar over eenige uytleggingen van sommige Schriftuur-plaatsen, die inde Academie in Lessen en Dispuuten sijn geventileert, in welke wy dagelicks kunnen toemen, en of door anderer onderwijfinge, of eygen ondervindinge ons beter laten onderrichten; waar in my *Coccejus* altijd gedacht heeft, dit voordeel te hebben boven sijne tegensprekers, dat hy sijn meininge meest uyt drukt met eigene woorden der Schrifture, en met de Analogie des Geloofs, en den sin des H. Geests verklaart, en dat inde selve beter gevat en bespeurt wort die veelvoudige wijfheit Gods en wonderbare Oeconomie inde onderscheidinge der tijden, en bedeeleing der genade inde selve. Soo dat niet sien kan, wat my aangaat, waarom dit soo hoog is opgenomen, en onder de schadelicke Nieuwigheden gestelt en gerekent. Nu dat geschiet is, kan nier ontdaan worden. Ware dit niet voorgekomen, daar soude dan wat anders opgesocht geweest sijn, om voetsel te geven aan dese opheve, die anders als een vyer sonder spijse vergaan soude moeten. 't Ware wel een heugelicke sake, dat wy alle een tale voerden, en t' samen gevoecht waren in eenen selven sin, en in een selve gevoelen. 2. Cor. 1: 10. maar of dat in eenige Kercken voor eenen kleynen tijt mochte gevonden geweest sijn, soo bevinde nochtans inde Kerckelicke Historien, dat selden, of nimmermeer, dese eenparicheyt van gevoelen en spreken in eenige Kercken, of ten sy in 't eerste opkomen en stichting der selver, selfs niet inde Apostolische en vande Apostelen selfs geplante Kercken, is gespeurt geworden. Jae daar dese koorde te hart is getrocken, en dese Uniformiteit te stijf gedreven, datter veeltijts eenige tyrannie en scheuresieckte van d'een of d'ander Diotrophes heeft ondergespeelt. Over alle dwalingen ist niet oorbaar, en heeft men geen Synoden te beroepen, als wel over de Arriaensche, Nestoriaensche, Eutychiaensche, Pelagiaensche Ketterye geschiet is. Ontrent dwalingen van minder gewichte, heeft men malkanderen verdragen inde liefde; als over de Schriften van Origenes, op wat precisen dagh men het Pascha moeste vieren &c. of, als men die Quæstien heeft Synodaal gemaackt, sijn sy meelt

meest al vruchteloos afgeloopen , en een meetder materie van twist geworden.

Ware daar wat meer Liefde onder ons gevonden , en lust tot toeneming in kennisse , 't hadde konnen dienstigh geweest zijn tot opwekkinge der verstanden , en om geoeffende sinnen te krijgen in 't lesen der Schrifture. Jae souden wy soo allengskens gewent worden zijn , malkanderen te konnen verdragen inde Liefde , niet veele Meesters te zijn , en met alles te beproeven , het slechte van het kostelicke leeren af-scheiden , en 't goede in alles te behouden. Want seker , soo wy in dese verschillen de een d'andere niet konnen of mogen verdragen , en hier geen tolerantie plaatse heeft , soo heeft sy nergens , in geene verschillen plaatse. Hier en kan ick niet nalaten aen te tekenen die aenmerckens weerdige woorden *Iohannus à Lasco* , een voornaam Patroon en voorstander vande Gereformeerde Religie , en Nederlantsche Kercken in hare swaarste verdruckingen en ballinghschappen : soo spreeckt hy in sijn Boeck vande Sacramenten : *wy moeten ons eendracht niet soo verstaan , dat wy anderen nae ons allen toeganck , om de waarheyt der leere meer ende meer aen den dach te brengen mochten schynen te willen af-sluyten. Wy sien inder daat , dat vele dingen nu veel beter werden geleert dan voorhenen , en dat vele oude manieren van spreken te voren in de Kerke langh gebruykt , sijn verandert. Even also kan't ook naemaals geschieden , dat eenige onse manieren van spreken verandert zijnde , veele dingen nochklaarder werden wytgeleyt. De H. Geest sal buyten twyffel anderen nae ons in Christi Gemeinte by zijn , gelijk hy by ons en onse Voorouderen geweest is. Want hy gaat by trappen , en geeft sijner gaven aan was onbekent. En nae dien wy sien , dat alle dingen sich inschicken tot meerder volkomentheyt , soo weet ick voorwaer niet , oft ons past , die trappen en aan was sijner gaven te willen sluyten binnen onse Formulieren , en manieren van spreken , als binnen sekere palissaden en stacketselen ; als of de H. Geest niet sou' mogen blasen soo hy wil , wanneer hy wil , en door sulke als hy wil. Ick geef geen ruymen toom om Nieuwe Leeringen te zaeyen , maar spreke voor de vryheyt , om 't fundament eens geleyt te versieren en te verklaren , en te toonen , dat de H. Geest niet ophout , van dagelicks meer aan den dagh te brengen.*

Want die te meynen door publique Conferentien , of een Nationale Synode te beslechten , dunckt ons , behoudens beter oordeel

deel, de saecke van dat gewichte niet te zijn, om die soo
 hooch op te nemen, de deure tot scheuringe te ontslyten, en
 tot het smeden van een Nieu Concordii-boeck den wech te bae-
 nen, om een nieu Formulier van onderschrijvinge in te voeren,
 en den weygerigen van hare diensten te deporteren. Gelyck
 men door sulcken wech de *Ubiquiteyt* in Duytslant inde vorige
 eeuw, door allerley bedenckelicke konsten en practijcken heeft
 weten door te dringen, en als een Geloofs Artickel op 't hooge
 Altaar te verheffen. Daar eenige weynige Theologanten, ge-
 wesene Discipulen van dien vredelievenden Melanchthon, ver-
 maart voor de algemeyne Meester van Duytslant, sich hebben
 derven arrogeren de auctoriteit ende macht, om de Schriften van
 Melanchthon alle credit te benemen, en achter de banck te wer-
 pen; een nieu Canon van leere te ontwerpen, hare dwalingen
 ontrent de persoon Christi, en 't Avontmaal te canonizeren,
 andere Kercken ongehoort te veroordeelen, en alle die dit Boeck
 niet en wilden of konden aennemen, te anathematizeren, en van
 hare diensten te ontsetten. 't Welck sy oock soo behandelick by
 den Churfurst van Saxen, en andere Vorsten, met gemaecte
 woorden, schijn-redenen, smekingen en dreygementen, heb-
 ben weten smakelick te maken en voort te setten, dat het eenige
 honderden soo Predikanten als Schoolmeesters, weygerigh die te
 onderschrijven, haere diensten en welvaren gekost heeft. Gelyck
 sulcx alles seer pertinent en in 't breede van *D. Hospiniano*, in sijn
 Boeck genaamt *Concordia discors*, is beschreven, en tot een ee-
 wige memorie den Kercken nae gelaten. Ick wenschte wel van
 herten, dat dit Boeck, als mede *Admonitio Christiana de libro Con-*
cordia, vanden Heydelberchsen Theologen in die tyt in 't licht
 gegeven, van alle onse Kerckelicke en Politycque Persoonen in
 dees tijt neerstelick gelesen en overwogen mochte werden; sy
 souden ongetwijffelt aldaar de selve Tragedie, alleen met veran-
 deringe van 't subject en Acteurs, in onse Kercken sien geenta-
 mert, en de gardynen geopent om 't spel te beginnen. 't Welck
 indien 't soo als het begonnen is, sal moeten vervolgt en gecon-
 tinuert worden, veel moeyte en onlusten baren sal, en misschien
 nae veel gewoels en twistinge den uytganck niet hebben, diemen
 sich inbeelt, en 't berouw daar van beyden partyen dier komen
 te

te staan. Want daermen *malkanderen byt ende vereet*, looptmen beydersijts perijckel, *om van malkanderen verteert te worden*, als Paulus seer wel waarschout, Gal. 4. 15.

Dit heeft ons dan gedacht, dat wy tot verdediginge van onse eere, goeden naam, en rechtgevoelenthey in de leere, ons selve schuldigh waren, om niet door ons stilswygen ons selve by al de werelt verdacht te maacken, dat wy aen dese stellingen schuldigh waren, en niet anders als door dit violent middel te weerhouden, om niet dit venyn voort te spreiden. Dewyle wy geen ander middel en sagen, om dit quaat voor te komen, en van ons af te leenen, als door sulcke verantwoordinge. Want of wy moesten ons troosten, desen bitteren Kelck te drincken, en als soodanige by yeder een bekent te staan, en voor sulcke schadelicke Leeraars gehouden te worden; ten minsten van sulcken slaefachtigen imborst en leegh gemoet te zijn, dat wy uyt vreesse van dese dreygementen, sonder andere instructie en oertuyginge, dese opinien soo van stonden aen souden kunnen verlaten, indien wy te weten met de selve besmet waren, en t' contrarie van dien aennemem; of dat wy behoudens de selve, alleen onse tonge voor een tijt moesten bedwingen, en ondertusschen die sware straffe lyden, van niet te mogen uyten, daermen anders van geperfuadeert is. 't Eerste van vrome lieden, en die 't heyligh is de waarheit boven al te vereeren, te verwachten, en sich in te beelden, ware sulcke lieden ten hoochsten vilipenderen, als of het mogelick ware, alleen om datmen wilt, yet te gelooven of niet te gelooven, voor waarheit of onwaarheit te houden, en alsoo allen oogenblick sijn gevoelen te verwisselen. 't Andere is wel mogelicker als t'eerste, maar voor een genereux gemoet, van sware practycke, en evenwel somtijts nootsakelick, als de dagen boos sijn, daar van ons David inden 39. Psalm een levendigh voorbeeld is. Die als hy *sijne wegen wilde bewaren, dat hy niet en sondigde met de tonge, ginck sijnen mont met een breydel bewaren, terwyle de godlose noch tegen hem over was.* Wat gebeurder doch: *Ik was verstomt door stilswygen, Ik sweegh van het goede: maer myne smerte wert verswart, myn herte wert heet in myn binnenste, een vyer ontbrandt in myn overdenckinge.* Nootsakelick soudet ons soo mede gaan, soo wy dese blafme lieten aan ons leunen, en evenwel ons niet als wederhorige wilden instellen.

Wy en sijn immers in dit gantsche bedrijf geen *Acteurs*, maar alleen *passif*, wy en hebben geen *offensive* middelen ter hant genomen, maar alleen *defensive*, en hoewel eenige van oordeel en raet waren, dat wy onse partye met de selfde wapenen moesten op 't lijf vallen ('t welck ons licht ware geweest om te doen) om dat wy beter onse rekeninge met haar souden gevonden hebben, haar selfs werck gevende: soo en hebben wy evenwel niet kunnen raetsaam vinden desen wech met haar in te gaan; om dat het soo weynich over-een-komt met de Christelicke Liefde, sulken Broedersrijt te beginnen, die wel haest te beginnen is, maar niet soo licht te eyndigen; om dat ons dit niet anders toetscheen, die wy geerne desen brant inden beginne gebluscht sagen, als of wy olie in plaetse van water, om den brant te vermeerderen, toebrachten. Maar voor al, om daar mede onsen lust en liefde tot den vrede der Kercke te betoonen, dat wy 't gebreck dat wy in onse Broeders berispten: namelick, datmen over saken, die het fundament selve niet en raeckten, maar alleen 't geene daar op getimmert soude worden, sulcken openbaren strijt en scandaleusen twist, niet en behoorde aen te nemen en in te voeren inde Kercke; dat wy, segge ick, dat gebreck niet en wilden naevolgen, en opbouwende 't gene wy sochten af te breken, alsoo schijnen souden ons selve tot overtreders te stellen. Wy hielden 't oock daar voor, dat den vrede te beter soude kunnen hier nae getroffen worden, als men maar d'eene partye tot vreedsame gedachten behoefde te disponeren en bewegen.

Wy mogen met waarheyt seggen, dat ons in dit gantsch werck niet soo seer heeft bedroeft, als dat door onse sijde, onse lieve Moeder de Academie, sulcken af-breuck in hare reputatie heeft ontfangen. Dewyle sy door 't gantsche Lant neffens eenige harer Leeraars soo gebrantmerckt wert vertoont, en installigh gemaekt, als of by haar weynigh of niet gesonts ware overgebleven. Even ofmen voor gehad hadde, alle de Ouders, die gewoon en genegen sijn hare Sonen hier ter Studie te senden, om by ons de gronden vande goede konsten, Philosophie en Theologie te leggen, af te schricken, en elders te wijzen. 't Welck dan een droevigh en beklaglick effect soude sijn van dese opheve, ten ware de goede God, die uyt de Duysternisse het licht kan te voorschyn bren-

brengen, sich erbarmende over onse onnooselheyt, een contrariën uytganck, tegen veler meyninge, liefde te geven.

Gelijck wy oock niet sonder reden beducht sijn, dat dese procedure een merckelicke opschuddinge en commotie sal veroorsaken inde Kercken onses Vaderlants, en menichte vande geleertste en begaefste Predikanten, die mede aan dit schip reeden, sal treffen. Dit en sal by ons alleen niet verblyven, maer van ons overgaan tot d'andere Provincien, maer gelyck 't gemeynlick gaat, (*fama malum, quo non aliud velocius ullum*) tot alle de Gereformeerde Kercken buyten 'sLant, welcke hoorende dit geruchte, en lesende die enorme 20. positien, en de scherpe daar tegen genomene resolutie, niet anders en kunnen oordeelen, als dat onse Academie in vyer en vlammen staat, en alle dwalingen en Ketteryen inde selve het jaer veyl hebben. Want als de Byle soo reets aan de wortel vande Boom geleyt wert, hoe waar 't anders mogelick, dat den slagh daar van niet en soude over al gehoort werden? Derhalven staat seer te bevreesen, dat soo dit werck niet inden beginne wert inder minnen bygeleyt, maar met ernst vervolgt, dat het tot eene droevige scheuringe en verwerringe der gemoederen sal uytbersten, en wie weet wat groote onheylen inde Kercke en Politie baren. Maar wy vertrouwen op God en onse onnoselheit, dat soo wy dese tweespalt sullen moeten beleven, wy ons nog voor onse doot sullen gevryt sien van die beschuldige en oplegh, dat wy oorfaecke souden gegeven hebben tot dit quaat en onheyl. Al stonden al de waarschynlickheden, gunsten der Werelt gewapent met alle aansien ende macht op tegen de waarheyt, en de snellen leugen alle haar venyn tegen haar uytshoot, soo moet sy nochtans, 't sy vroegh, 't sy liet, de overhant behouden, en met haren lancksamen tret, doch eyndelick die snelle voorlooper achterhalen. *Παρσυμάρτυρ ἀλίθεια.*

Ondertusschen sullen wy onse zielen in onse lytzaamheit besitten, God van herten dancken, soo 't beter uytvalt als wy vreesen of gissen. Maar soo ons lijden bescheert is, ons beste doen, om soo veel ons mogelick is, dien heylsamen raet van Augustinus in 't werck te stellen, die hy als voorziende de geschapenheit van onsen tyt, ons geeft, lib. de vera Religione, cap. 6. *De Godtlicks voorsienigheyt laet oock somtyts toe, dat door eenige turbulente*

op-

oproericheden van vleeschelike menschen, oock vrome lieden uyt de vergaderinge der Christenen werden uytgestoten. En wanneer sy dese smaect of ongelyck haer aengedaen, geduldelyck sullen verdragen hebben, voor den vrede der Kercke, sonder eenige nieuwicheden van scheuringe of Ketterye by der hant te nemen, sullen sy de menschen met haer Exempel leeren, met wat een suyvere genegentheyt, en oprechtigheyt van liefde men God dienen moet. Het voornemen dan van die lieden is, ofte nae't bedaren van het onweder, wederom te keeren: oft soo haer dat niet toegelaten wert, of om dat den selven storm noch aenhout, of dat niet diergelycke of swaerdere door hare wederkomste opstae, behouden sy noch altyt den wille om oock selfs die gene ten besten te raden, voor welckers oproerichent en bewegingen sy geweken syn, sonder sich eenigints van hare by een komsten af te scheyden, tot der doot toe verdedigende en met haar getuygenisse bevestigende dat geloove, welck sy weten, dat inde Algemeyne Kercke geleert wort. Sulcke kroont de Vader in't verborgen, die haar in't verborgen siet. Dit slaghe van menschen schynt dun gesaeyt te syn: nochtans en ontbrekender geen voorbeelden: Iae die synder meer, dan men wel geloven sou. God geve, dat desen raat vandien verreslienden Vader en vreedtsamen Bishop, door allerley dwalingen, Ketteryen en scheuringen in sijne bedieninge voorgevallen, geoeffent, niet bevonden en werde een Prophetie en af-beeldinge van onse tyden. In welcke sich al eenige voorspoken, en voorloopers van dit gevreesde quaet beginnen te vertoonen; en die seer swaarlick sullen konnen voorgekomen en vermijdet worden, soo wy niet in tijts volgen den heylsamen raat des Apostels, Eph. 4. 2, 3, en met alle ootmoedigheyt en sachtmoedigheyt, met lanckmoedigheyt malkanderen verdragen in liefde: ons beneerstigende te behouden de eenichheyt de Geests, door den bant des vredes.

Onder-

Onderricht over die befaemde 20. posities, vertoonende, dat de meeste derselver noyt, de andere weynige noyt met die woorden, ofte in dien fin, daerse mede opgegeven worden, in de Univerfiteyt tot Leyden fyn geleert; waer in oock de ontrouwe van een feker Boeckjen onlangs uytgekomen onder de naeme van *Extractt uyt de Resolutien van de Curateuren over de Univerfiteyt &c. met Aenwysinge van d'Auteurs, Boecken, Pagien &c.* klaerlick wort ontdeckt.

De goetgunstige Leser heeft uyt het voorgaande gezien onse Consideration over het gros der Resolutie vande H. H. Curateuren en Burgermeesteren. Om nu te komen tot elcke Stelling in 't particulier, soo salmen niet alleen moeten toonen, wat vande saek is, maar ook sien, wat bewijfen dat de Auteurs van 't soo genaamde Extractt met de aanwysinge, om dese Posities te verifceren, bybrengen. Men soude feker in dit Tractaet verwacht hebben, datter soodanige Auteurs souden aangewesen sijn, die dese posities met deselve woorden hadden gestelt, soo alffe in het Decreet gelesen worden, ende dit soo veel te meer, om dat ter p. 11. geleght wort, *dat hier de vrage niet is, hoe 'et de Auteurs gemeent hebben, maer hoese gesproken of geschreeven hebben.* Maar men sal in 't vervolgh bevinden, dat in de meeste stellingen soodanige woorden in alles niet sijn gebrueckt, gelijk wel in 't Decreet sijn geexpresseert. Men soude oock gemeent hebben, dat die geciteerde Auteurs alle in de Academie tot Leyden hadden gedoceert, alsoo men de H. Curateuren heeft wijs gemaackt, dat die 20. Stellingen in de Univerfiteyt eenige jaren herwaerts van *nijt tot tijt sijn geventileert*; maar men citeert drie Auteurs, die

G

noyt

noyt in de Academie tot Leyden hebben gedoceert, als daar is Renatus des Cartes, de Heer Wohlzogen, en de onbekende Autheur van het Tractaat, dat de Philosophie uytlegster is van de Schriftuur. Immers elk een, die dit Decreet heeft gelesen, sal moeten oordeelen, dat dese positien in de Universiteyt van Leyden in publicke disputatien van de geciteerde Auteurs, in diense al waren geweest Professoren van de Universiteyt, waeren geventileert of gedoceert, maar hier worden voorgebracht staaltjes uyt Boecken, die al te vooren sijn geschreven en gedrukt geweest, eer dat eenige van die Auteurs tot Leiden sijn beroepen geweest. Soo is het met de eerste stelling gelegen, die geciteert wort uyt de Ultima Mosis Cocceji, gedrukt tot Franeker Anno 1650. eer dat Coccejus tot Leiden is beroepen geweest, en met de derde, die geciteert wort uyt Cocceji Tractatu de Foedere, daar het bekend is, dat dit Tractaet al is gedrukt geweest, doe Coccejus noch tot Franeker Professor was, alhoewel het hierna is herdrukt geworden. Soo oock alle de Stellingen, die tot last van Wittichius geciteert worden, worden voortgebracht uyt sijne Theologia Pacifica, die hy gekhreven heeft ende gedrukt is geweest, eer hy nae Leiden is beroepen; en daar is niet een van deselve, die hy oyt, tot Leiden Professor sijnde, heeft geventileert. Hebben nu de H. Curateuren geene betere informatie gehadt als van dit slach van menschen, (die soo onbeschaamt voor de geheele werelt in dit Tractaetje derven seggen, dat se de woorden van deselve stellingen willen aanwysen in de Auteurs, daerse nochtans andere woorden by brengen, en dat van Auteurs, waar van sommige in de Academie van Leiden noyt geleert hebben, en sommige alrede geschreven hebben, eerse nae die Academie sijn gekomen) soo sijns schandelick door de bottigheit, ofte onbeschaemde boosaerdigheit van verkeerde menschen misleytende geabuseert, ende wy hebben soo veel meer reden om over ons ongeluck te klagen, dat de H. Curateuren noyt beter van ons hebben willen geïnformiert werden. Wy sullen dan de volgende stellingen eens overwegen, ende met de geciteerde plaatsen vergelijken, om te sien, of se oyt in de Academie van Leiden sijn geleert geworden, en offer oock eenigh en wat voor quaet in de sin van sommige derselver sal gevonden worden.

De eerste Positie.

Eer wy dit Tractaat gezien hebben, hebben wy niet konnen beseffen, op wien de vier eerste stellingen lagen. Daernaes is ons by geval voorgekomen een plaats uyt de H. Coccejus ad Ultima Molis §. 886. in de welke hy, niet sprekende van de Vaderen des O. T. in 't gemeen, maar alleen van de Israëlitien, yets heeft, dat met de eerste stellinge schijnt over een te komen. Hy segt dan: *Het oogkmerck van desen is om te toonen 1. dat de verkiefsinge van de Israëlitien is geschiet tot openbaringe van de saligheit. 2. Dat doen als de grootste tijdelicke goederen aan de Israëlitien gegeven sijn, haar noch niet gegeven waren de ware en altijt duirende goederen, en dat de saligheit self aan haar noch niet in der daat was geopenbaart geworden.* Wy hebben daarnaes gezien, dat die cabale, die dit boven genoemde Boeckjen uytgegeven hebben, oock op de selve plaats het ooge hebben gehadt; maar in diense soo wel de voorgaande §. 885. als de 886. hadden willen aan de H. Curateuren en Borgermeesteren voor stellen, soude 't klaar hebben gebleken, dat hy daarmede niet heeft willen seggen 't gene de woorden van de andere afgesondert schijnen mede te brengen. Wy lesen §. 885. *Het argument, uyt 't welke men moet oordelen, stelt Moses voor op 't selve sesde vers, dat Godt is de Vader des Israëlitischen volcks, als dewelcke dat volck hadde vercregen ende gemaackt, ende met alle goederen versien, 't welck niet alleen in de figuir van de uysterlicke weldaat, maar van NB. de weldaat der verlossinge, van de nieuwe scheppinge ende schenckinge van alles, dat tot het leven ende Godtsaligheit behoort, &c. verstaan moet worden.* Niemand, die de Schriften van dien Heer heeft gelesen, kan van sijn rechtsinnig gevoelen, aangaande dese sake ten minsten twyffelen. Wy willen alleen een plaats by brengen uyt sijn Tractaet genoemt More Nebochim, alwaar hy §. 81. segt: *'t Sy verre van my, dat ick soude ontkennen, dat sy de gelovige van 't O. T. vercregen hebben de vergevinge van alle hare sonden, ende de rechtveerdigmakinge, om te verwachten dat groote loon, dat niet anders kan sijn als 't grootste, dat men van Godt verwachten kan. Ick kan hier in niet goetd gewisse seggen met den Apostel Gal. 1: 8. hy sy vervloecht, die yets anders*

gevoelt ofte leert. De woorden, die Coccejus gebruikte s. 886. zijn meelt woorden van de Schrifture, en souden van onse tegenpartyders wel beter hebben kunnen verstaan worden, in diense soo veel haar werck gemaect hadden in 't lesen en overdencken van de Schrifture, als wel van Schriften der menschen. De Schrifture neemt het woort *saligheyt* altemets in een naeuwen ende bepaalden sin, voor 't *werck der saligheyt*, 't welke Christus door zijn lijden ende heetlickheyt, daar op volgende, heeft uytgewrocht; soo wort het genomen Heb. 2: 3. alwaar geseght wort, dat Christus *de Heere die groote saligheid heeft begonnen te verkondigen*; waar door men dan moet verstaan 't werck der saligheyt, 't welke hy begofte uyt te wercken ende te verkondigen, ofte, gelijk 't de Kanttekenaars aanmercken, *die klare ende krachtige leere, die ons ter saligheid roept, waar door 't Evangelium verstaan wort*. Wanneer dan Coccejus segt, dat *de saligheid aan de Israëlitien noch in der daat niet was geopenbaart*, segt hy immers 't selve, dat den Apostel alhier segt, verstaande met den Apostel 't *werk der saligheid ende verlossinge, 't welk Christus begofte te werken en te verkondigen, als oock die klare ende krachtige Leere des Evangeliums, die ons ter saligheid roept*. Die leere heeft immers aan de Israëlitien niet kunnen verkondicht worden, niemant heeft kunnen seggen, dat Christus in der daat het werck der saligheid ende verlossinge volbracht hadde, eer hy vlees is geworden, ende zijnen Vader gehoorfaamt heeft tot den Doot des Kruyces. Wat is hierin nu voor swarigheid; of steect die daarin, dat Coccejus de woorden van de Schrifture gebruikte? willen dan onse partyen, dat men met de woorden van de Schrifture niet meer mach spreken? En soo spreekt hy oock met de Schrifture, wanneer hy segt, dat de Israëlitien niet gehadt hebben *de ware ende blyvende goederen*, ende in de selfde sin, in de welke sy van de Schrifture gebruikte worden. De *waare goederen* worden altemets genomen in tegenstellinge van de voorbeelden; soo lesen wy Joh. 1: 17. *dat de wet (onder de welke oock behooren de voorbeelden) door Mosen is gegeven, maar de genade ende waarheit is door Iesum Christum geworden*. Door die waarheit verstaan onse Kantteckenaars *de vervullingge. soo der Beloften als der Ceremonien ende Voorbeelden*. Dit sijn dan de *waare goederen*, die door de voorbeelden

beelden beteeckent sijn, *het uytwissen des hantschrifts dat tegens ons was Col. 2: 14.* (’twelcke onse Kanttekenaars verklaren *van de Wet der Cerimonien, die als een obligatie ofte schultbrief waaren, waar door de menschen haare misdaden ende schulden dagelicks voor Godt wel bekenden, ende nochtans door het uysterlicke oeffenen der selve noyt en wierden verlost;*) soo oock die heerlicke trap des kindschaps, van de welcke Paulus handelt Gal. 4: 5. welke verkregen sijnde, de geloovige kinderen van ’t N. T. niet meer sijn onder *Voochden ende Versorgers*, gelijk de gelovigen van ’t O. T. waren. Ende dit werden oock *altyt duirende goederen* met recht genaamt, in tegenstellinge van ’t Verbont der Genade, voor soo veel als ’t met de Israëlitien *gemaect was*, ’t welke niet *onberispelick* Heb. 8. 7. 9. ende alsoo niet *altyt duirende* was, ten aansien van destelfs roevallen, die het onderworpen was, bestaande in de dienstbaarheid onder de Wet, die met dat Verbont onder ’t O. T. was verknocht. Want nu, nae dat Christus alles heeft volbracht, is ’t selve geene sodanige veranderingen meer onderworpen. Soo hebben dan de Israëlitien, voor soo veele sy waren onder de Wet, volgens den styl van Gods Woort, niet gehad die ware en altyt duirende goederen, die de gelovigen des N. T. hebben, als genietende die genade en waarheit, welke door Christum is. Dese saken moenen wy niet, dat eenigh orthodox Leeraar kan ontkennen; ende alsoo wy hebben aangewesen, dat de Heer Coccejus dese dingen heeft willen met die woorden te kennen geven, en dat het sijn woorden van de H. Schriftuire, die hy gebruikt, soo is het klaar; dat ten eersten noch hy, noch yemant kan berispt worden, die de woorden van de Schrifture in een schriftuurlijcken sin komt te gebruicken; ten tweden, dat die geene dese woorden en den heelen sin van Coccejus tegen de styl der H. Schriftuire verdraeyen, die hier uyt sodanige sin trecken, even of Coccejus van gevoelen geweest was, dat *de Vaders van ’t Oude Testament niet souden gehad hebben de vergevinge der sonden, het geloove, de heylighmakinge ende het eeuwige leven, ofte oock, dat de wegh en belofte der eeuwiger saligheyt haar niet soude bekend geweest sijn.* Zijnde dit alles noyt van een orthodox Leeraar geleert, en srydende regel-recht tegen de woorden van Coccejus uyt sijn More Nebochim stracks aangehaalt, ’t welck wy oock

alles verfoeyen en verwerpen; oordelende anders oock niet gehouden te zijn, om al 't gene, dat dien Heer of een ander orthodox Leeraar oyt en oyt geschreven heeft, te verdedigen, als die professie maken van niet anders te kennen als 't Woort Gods, aen 't welke wy ons in alles gaerne onderwerpen.

De tweede Positie.

De tweede stelling is, dat *de Vaders van 't O. T. geen geruste Conscientie kunnen gehad hebben.* Die wort Coccejo te laste geleit, en om dit te bewyzen worden drie plaetsen bygebracht, onder de welke nochtans niet een is, die de selve woorden vervat. De eerste is genomen uyt Cocceji Epist. ad Hebræos, die soo moet worden overgelet: *De Conscientie en kan niet vergenoecht sijn (acquiescere staatter in 't Latyn, en wort qualyck overgeset rusten, want dan moester staan quiescere) voor en alear de mensche versoent is door de Offerande, met en door de welke hem betaamt tot Godt te komen, en dat hy wete, dat hy op 't vertrouwen van die Offerande (illius sacrificii, 't welck qualyk overgeset wort van de Offerande) tot Godt komt. Want in die Offerande is dan eerst de Conscientie volmaackt ende bevredight. Ende soo lange heeft de mensche nootsakelyck de Conscientie der sonden, die hem voor Godt beschuldight ende van alle gemeenschap Gods affondert. Soo seght dan den Apostel, dat die tot Godt naderen, de conscientie der sonden hebben, eischende een nootsakelycke reyniging, oock selfs onder de verkondinge der genade en der belofte, soo lange tot dat Christus in den vleesche verschenen is, ende d' Offerande voor de sonden heeft geoffert.* De woorden, die hier met andere letteren gedrukt sijn, sijn oock soo gedrukt in 't Latijn by Coccejus, waar mede wort te kennen gegeven, dat het woorden sijn van de Schrifture selfs. Dit scheelt al wat van de woorden, soo als die in de tweede stelling gevonden worden, die daar schynen aen de Vaders des O. T. te benemen alle sekerheit van de vergevinge harer sonden ende van de hope des eeuwigen levens, het welke Coccejus noit heeft gedroomt, gelijk al te voren by de eerste stelling is aangewesen. De tweede passagie is genomen uyt Cocceji Commentarius over de Brief aen de Colossensen, alwaar selfs het Latijn niet sonder ver-

veranderinge wort geciteert, ende al wederom in 't overfetten eenige mislagen begaan worden. Men hout opfettelick achter de hant 't gene voor afgaat, om de meninge van Dn. Coccejus wel te vatten. Hy segt dan: *Want hoewel die dingen, die nae de insettingen geschieden, betuighden, dat de versoeninge der sonde ende het gene dat de gerechticheit verwierf (δικαιοσυνη) noch niet tegenwoordig was, soo vervreemden sy nochtans niet van 't verbont ende de vrientschap Gods NB. maar sy betuighden veel meer, dat het bloet gegeven wiert voor haere sielen, en datse om niet gerechveertdige wierden, niet door eygen gerechticheit. De Offeranden betuighden, dat men met God een verbont hadde over de Offerande Ps. 50, 5. ende dat het gemaackt wierde (per ejus ὁμολογίαν) door het toestemmen van 't selve. De waschingen verklaerden, datter was een reyn water, door 't welke sy gewaschen wierden van alle onreinigheit, dat sy konden komen tot het Huys Gods, in 't welke is vrede, gerechticheit ende leven. Soo waren dese Ceremonien gelyck geordineert met de besnydenisse, die daar was een segel van de gerechticheit des geloofs Rom. 4: 11: dewelke de andere insettingen niet uyt sloten. Hier uyt hadde konnen blyken, dat Coccejus de gelovigen des O. T. niet bencemt alle sekerheit ofte gerultheit van consciencie, terwylen hy haar toeschryft de segelen der gerechticheit des geloofs; maar dan soude men de Werelt niet hebben konnen abuleeren, door 't aantrecken van de volgende woorden, die soo vervolgende luiden uyt het Latijn: *Onder tusschen waren haar die eenig sins tegen, om datse haar niet toe en lieten om dichte by te naderen. Sy en lieten haar niet toe te doen 't gene die doen die verlost syn, dewelcke roemen ende blyde syn, ende hebben een volmaackte consciencie, ende vry syn. Noch en lieten sy haar niet toe af te vorderen de dingen, die de sulcke afvorderen ende ontfangen in dit leven die verlost syn, te weten het erfdeel der Heydenen. Op de selve wyse wordt geseid, dat de Wet toorn werckt &c: De derde plaetle is genomen uyt de uytlegginge van Coccejus over de Romeynen, die al wederom verminckt wort bygebracht. Soo begint de selve: *De Wet die toorn werckt is wel die Wet, die seght: Die dese dingen gedaan sal hebben, sal in de selve leven, voor so verre sy niet alleen de sonde openbaart, (dit alles is verby gegaan) maar oock doen ter tyt te kennen gaf, dat de schult noch door geene bequame offerhande wech genomen was, en dat daarom oock aan die***

gens,

gene, die de belofrenisse geloofden, belast is, datse een handschrift tegen haar selven geven moesten, doende haar leven lanck seer beswaarlücke wercken met bevinge, angst en geen gemeene vreesse. De Auteurs van dit Extract met aanwyfingen &c. bewijfen dit oock noch uyt Cocceji Fœdus, alwaar de volmaakte ende geruste Conscientie wort mede gerekent onder de Goederen des Nieuwen Testaments, gestelt tegen den Toorn, dien de Wet werckte in het Oude Testament. Maar hiermede werdt ons de wegh gewesen, om den sin ende meeninge van Dn. Coccejus soo veel te beter te kunnen verstaan; want hy in 't genoemde Tractaat van 't Fœdus meest de woorden van de Schriftuire gebruickt, die immers de H. Curateuren niet hebben willen verbieden te gebruiken, ende, als men die met de aangetogene plaatsen vergelijckt, sal men bevinden ende klaar kunnen sien, dat hy alleen heeft willen seggen, dat de gelovigen van 't O. T. niet hebben konden vergenoeght sijn met die schaduwende instellingen, die doen waren, welke de toekomstige Christi, ende sijne weldaden wel verbeelden, maar evenwel die goederen selfs niet waren, welke schaduwende oock den genen, die den dienst pleegden, niet en konden heyligen ofte volmaken nae de conscientie, gelijk die woorden wel expresselijck te vinden sijn in den Sentbrief aen de Heb. 9: 9. en dat sy derhalven hebben verlanght nae de betekende saken, niet konnende in hare conscientie vergenoeght sijn met de tekenen ende voorbeelden, soo datse volgens het gene Christus selfs seght Luc. X. 24. hebben begeers te sien het gene de Apostelen sagen, en hebben 't niet gesien, en te hooren 't gene de Apostolen hoorden, en hebben 't niet gehoort. Hy heeft verder oock willen te kennen geven dat Paulus segt Heb. X. 3. datter alle jaren door de Offerhanden geschiede eens wedergedachtenisse der sonden, en datse alsoo moelten door de Wet der Ceremonien des O. T. eene handschrift onderteekenen, alsoo de selve als eene obligatie ofte schuldbrief waren, waar door de menschen haare misdaden ende schulden dagelicks voor Gods wel bekenden, ende nochtans door het uyerlick offenen der selve noyt en wierden verlost, gelyck Paulus verklaart Heb. X. 1. volgens de Nederlandsche Kantteekenaars op Col. 2. num. 52. En dit handschrift belette de haar oock, datse soo dichte by niet dorsten naderen, als wel nu geschiet van de gelovigen des N. T. Want sy

moe-

moesten tot Godt naderen door het tusschen komen van de Priesters ende Offerhanden, daar wy nu sonder tusschen komen van eenige menschen alleen door Christum ende sijne Offerhanden den vryen toeganck tot Godt den Vader hebben Eph. 3: 12. Soo haddense dan *die vergenoeginge* niet in haare conscientie ende *diens hoogen trap van gerustheit* niet, die de gelovige des N. T. hebben. Indien ymant een Borge heeft, die seker sal betalen, die is wel gerust, maar als hy weet dat de Borge betaalt heeft, en dat het handschrift gescheurt is, kan hy noch meerder gerustheit hebben. Onder het O. T. hadden de geloovigen Christum wel tot haaren Borge, ende sy waren verskert, dat hy betaalen soude, ende met die gerustheitd frierven sy, bevelende haare zielen in Gods handen; maar de gelovigen onder 't N. T. hebben die meerdere gerustheit, dat die Borge nu betaalt heeft en dat het handschrift gescheurt is. Stelt nu eens, dat een Schuldenaar wel een Borge heeft, die hy weet, dat voorseker sal betalen, maar dat den Crediteur aen den Schuldenaar dagelicks komt te vertoon en sijn handschrift ende steeds in gedachtenisse brtnght, wat hy schuldigh is, jae dat den Schuldenaar dagelicks nieuwe schulden makende, op 't nieuwe dickwils geverght wort, om nieuwe handschriften te teekenen, en die in handen van den Crediteur over te leveren, moet hem dat niet eeniger maeten ontrusten, ende sal 't in hem niet wercken een hertelick verlangen, dat den Borge doch mochte voldoen, en dat hy van dit verwynt mochte verlost worden? Soo is 't gelegen geweest met de gelovigen des O. T. Godt de Heer verweet haar dagelijcks, door 't gebodt van dagelickse Offeranden te doen, dat sy noch schuldig waren, dat sy door haere sonden den eeuwigen Dood verdient hadden, dat haar Borge noch niet betaalt hadde; sy moesten alle jaren solemnelijck op den dagh der versoeninge door Offerhanden het handschrift ververschen, ende door deselven wierde haar in gedachtenisse gebracht Hebr. X. 3. dat haare sonden noch niet versoent waren, dat de Borge voor haar noch niet betaalt hadde. Wie kan denken, dat dit niet eenighsins hare conscientie ontrust heeft, en derhalven niet verlanght hebben nae de betaeling, die haeren Borge doen soude? Wy en geloven niet, dat ymant, de H. Schriftuere met aendacht gelesen hebbende, dit sal durven ont-

H

ken-

kennen, het waare ons anders seer licht 't selve in 't breede klaar uyt Godts Woort te vertoonen. Nu van dese betaelinge Christi hingh oock af het *erfdeel der Heydenen*; want aen Abraham was beloofst, dat hy soude zijn de Erfgenaem des Werelts, als Christus gekomen was, ende alsoo de schaduwen ende voorbeelden vervult soude hebben, en de dienstbaarheid des Wets der Ceremonien afgeschafft, alsoo de Heydenen eerst souden tot Christum bekeert worden nae sijn komste, ende na dat hy alles hadde volbracht dat tot onse saligheit van noden was. Dit de gelovigen des O. T. uyt de Schriftuire wel wetende konden sy dit Erfdeel der Heydenen niet eerder als nae de komste Christi begeeren. 't Is wel waar, dat de gelovigen van 't O. T. alle dese swarigheden en scrupelen, die haar tot dit teyckenen van 't handschrift gemaeckt wierden, hebben kunnen overwinnen, en oock in der daat overwonnen hebben, siende door 't gelove, (steunende op Gods beloften *van 't zaat de Vrouwe*, in de offerhanden voorgebeelt) d'Offerande Christi; maar de gerustheit van de gelovigen onder 't Nieuwe Test. is soo veel te heerlicker, om datter nu die swarigheden van 't noch niet gescheurde handschrift, ende van 't stedige vernieuwen van 't selve, niet kunnen voorkomen, alsoo 't selve Christus aen 't Kruyce heeft gescheurt en te niet gedaen Col. 2: 14.

De derde Positie.

Wy gaan voort tot de derde stelling, *Dat de H. Geest in haar niet voortgebracht heeft werckingen, die God als haren Vader, ende haar als Gods Kinderen pasten.* Om nu te bewysen, dat die stelling in de Universiteit van Leyden geleert is, brengen de Auteurs van 't *Extract met de aanwysingen &c.* voor de woorden van Cocceji *Fœdus* §. 352. pag. 920. *Alhoewel de Heiligen in 't O. T. ontfangen hebben den Heyligmakenden Geest, soo en heeft deselve nochtans in haar niet gewerckt de toegenegentheit, (affectus staatter, dat moeste overgeset worden die gesteltheit) dewelcke Gode als haaren Vader, ende haar als Soonen waardigh ware, maar hy was in haar den geest der dienstbaarheid tot vrele.* Wy sullen de volgende woorden hier by voegen, alsoo in de selve de meeninge

ge

ge van Coccejus klaar is te sien, ende misschien oock daarom van die Auteurs sijn verby gegaan. *In 't tegendeel die gene die tot het N. T. behooren, ontfangen soo haest als sy geloven de belofte des H. Geests Gal. 3: 15. dat is den Geest der Kinderen die belofte was, wien het toekomt te roepen Abba Vader Rom. 8: 15: De Aenwysers voegen hier by de woorden uyt de verklaringe van den Brief aen de Romeynen pag. 227. Wy sullen het naest voorgaande daar by setten: Dese Wet heeft Toorn gewerckt, dat is, sy heeft yets belast, 't welcke van de sonde, van de schuldt, van de wet die de sonde veroordeelt, van de vloeck ende alsoo van den toorn voortquam. Want de toorn wort wel niet geseght een wille om te straffen, maar evenwel een wille om strafheidt te oeffenen ende haar naalatiger en straffer te handelen als men met Soonen handelt, om dat de Offerhande voor de sonde noch niet volbracht en was. Hier is wederom al eenige veranderinge van woorden, alsoo de stellinge spreckt van werkingen, daar Coccejus spreckt van toegenegtheit. Doch wy willen hier op niet staan, misschien hebben de H. Curateuren door de tweede of derde handt dese stellingen ontfangen, soo dat het woort *effectus* licht voor het woort *affectus* heeft konnen geschreven worden. Maar de woorden, soo als sy uyt het Fœdus sijn bygebracht, brengen haren orthodoxen sin mede, ende worden soo van hem gebruikct, alse oock in de Schrifture gevonden worden. Hy neemt die woorden van *Vader en Kinderen* by uytneementheyt ende in vergelykinge met de geloovigen van 't N. Testament. Het is klaar, dat Dn. Coccejus alhier siet op Rom. 8: 15. *Want ghy en hebt niet ontfangen den Geest der dienstbaarheidt wederom tot vrese: maar ghy hebt ontfangen den Geest der aanneminghe tot Kinderen, door welcken wy roepen, Abba, Vader*; alwaar een klare tegenstellinge is tusschen de werkinge des Heyligmakenden Geests, soo als de selve aan de gelovigen des O. T. is gegeven, en tusschen de werkinge desselven, soo alse aan de gelovigen onder het N. T. wort medegedeelt. De H. Geest wrochte in haar de dienstbaarheidt tot vrese, 't welcke den Apostel niet verstaat, even ofze in geenen sin waeren Gods Kinderen geweest, maar, gelyck hy selve hem uytdruckt Gal. IV. 1, 2, 3, datse alhoewel nae den inwendigen staat synde Kinderen en Heeren van alles, nae haeren uysterlycken staat gehouden*

wierden als Knechten , en datse dieshalven gelyck Knechten onder de dienstbaarheid des Cerimonieelen Wets waren, ende een ontydigen Doot te vresen hadden, wanneer se een van die geboden quamen te overtreden. De Heylighmaeckende Geest wrochte in haar soodanige vrese ende door de selve, datse haar selfs onderwierpen onder dese dienstbaarheid, ende soo oock in dit stuck hare gehoorsaemheit tegens Godt betoonende geheilicht wierden; maar nu onder 't Nieuwe Testament, alsoo dese dienstbaarheid door Christum is afgeschafft, sijn de geloovigen oock ten regard van haren uysterlicken staat als kinderen, ende worden nu in geenderley manieren, selfs niet wat het uysterlicke aangaat, als Knechten gehandelt, maar enckel als Kinderen. Sy en kosten dan vervolgens op die maniere tot God niet *roepen*, *Abba*, *Vader*, gelyck 't van de gelovigen onder 't N. T. wel kan geschieden. Dese particuliere *gesteltheit* konde in haar, *als Kinderen sonder dienstbaarheid*, tot Godt als haren *Vader*, die alrede de *verfosninge voor de sonden van Christus hadde ontfangen*, ende dieshalven haar niet meer onder de dienstbaarheid wilde onderwerpen, geen plaatse hebben, gelyck de selve wel plaatse kan hebben in de gelovigen van 't N. Testament. Dit is 't gene de woorden van Coccejus willen te kennen geven: en 't is niet te geloven, dat se in soodanigen sin, die geheel Schriftuurlick is, souden verboden sijn; want men kan noch mach niet dencken, dat de H. Curateuren oyt gedacht hebben te verbieden, dat de Theologanten met de Schiftuire spraken ende gevoelden.

De vierde Postie.

Volght de vierde stelling, *dat de Vaderen van 't O.T. door haargantsche leven de macht des Duivels, ende de vrese des Doots onderworpen geweest sijn.* Dit moeste nu volgens de gedaene belofte aen gewesen worden met woorden van de Auteurs; maar de Aenwyters seggen hier alleen.: *Dit volght uyt de verkeerde uytlegginge over Hebr. 2. 14.* die sy daarnae Coccejus te laste leggen. Maar wat groote Meesterschap is dit, dat sy 't gene sy verkeerdelick meenen te volgen uyt ymands woorden, hem derven toe schryven, als of hy 't selve met die woorden hadde geseght, en daar door

door de H. Curateuren verkeerdelyck berichten, datter sodanige stellinge op de Universiteyt van Leyden is geleert. Hoe kunnen sy dan seggen p. 11. dat hier de vrage niet is, hoe 't de Auteurs gemeent hebben, maar hoese gesproken of geschreven hebben? Want als men van gevolgh spreeckt, moet dit immers de vrage wesen; en wy sullen daetelyck aenwyfen, dat uyt de woorden van Coccejus niet en volgh't gene sy prætendeeren te volgen. Wy sullen deselve wat hooger ophaelen, ende wat verder vervolgen, als de Aenwysers alhier doen. De vreesse des doods, seght Coccejus in 't voorgaande, die haer in de dienstbaarheid hieldt, quam voort uyt de bedreiginge, die by 't vleescheticke gebodt was bygevoeght, en uyt de contrarie belofte. Want in 't voorige Testament, dat de Israëlitien hebben ontfangen, was 't Landt tot een Erfdeel gegeven met tydelijcke goederen ende een langh Leven: ende dat was den Gelovigen een onderpandt des eeuwigen levens in d'n Hemel. Derhalven moesten sy dat pandt beminnen. Daarom moesten sy eenen ontydigen Dood vresen als een wraacke der overtredinge. Daarom moesten sy de dienstbaarheidt dragen, om in die wraacke niet te vervallen. Dit was haer tot een exercitie van gelove en gehoorsaamheydt, ende tot een aanprickelinge van haer verlangen, en dorst nae de verlossinge ende openbaringe der gerechticheidt in Christo. Soo is dan dese dienstbaarheidt in de Kinderen Gods geweest een werck van den Geest der Heilighmakinge, die in dien tijdt haer geweest is een Geest der Dienstbaarheidt, dat is, die in haer werckte dat gelove en die gehoorsaamheidt, diemen in de dienstbaarheidt moeste oeffenen. Laat ons dan nu eens insien dat schoone gevolgh, dat die Auteurs hier uyt komen te trecken. Sy seggen: Wat volgh't daar uyt anders? als dat de gelovige Oudevaders, staande onder de dienstbaarheidt der Ceremonieele Wet, moesten staan al haer leven lang onder de vreesse des tydelicken doodts, die haer beroven soude van haer beminde onderpandt. Staande dan onder de vreesse des doodts, soo stonden sy oock onder de macht des Duivels; want den Apostel seydt, dat de Duyvel 't geweldt ende macht hadde over dien doot dien sy vreesden. Wy mercken hier eerst aen, dat dese Duitse oversettinge alhier verschildt van de gene, die eerst onder den Tytel *Extract van schadelicke nieuwigheden* is voorgekomen, alwaar het Latyns woort *imperium* was overgeset door *ryck*, maar hier wort overgelet

door *macht*, alsoo den Overfetter misschien naderhant gesien heeft, datter in den Brief aen de Hebreen van geen *ryck* maar alleen van *macht* wierde gewach gemaect; men hadde dan dese positie in dier manieren de H. Curateuren niet moeten in de hant steken. Doch dit in 't voorby gaan. Het gevolg dat hier gemaect wordt uyt de woorden van Coccejus gaat geweldich manck. Men moet in de woorden Hebr. 2. 14, 15. dese onderscheidene weldaden Christi aenmercken; de eerste wort begrepen in 't 14. vers, ende raackt alle de Gelovigen in 't gemein. De Duivel hadde den eersten mensch in 't Paradys overwonnen, ende alsoo in hem alle sijne nakomelingen. Daar door hadde hy de macht des doots over de mensch verkregen, alsoo wy door de sonde de doot hadden verdient, die Godt aen de overtreders van sijn gebodt hadde gedreight. Door desen doot verstaan alle rechtsinnige Leeraars alle 't gene in de H. Schriftuur door 't woort doot wort beteickent, te weten de geestelicke doot in sonden en misdaden, de tydelicke doot, voor soo veel als die door siekten ende elenden wort aengevangen, ende door het scheiden van lichaam ende siele wort voleindicht, en de eeuwige doot bestaande in de eeuwige verdoemenisse. Over allen desen doot hadde de Duivel de macht ontfangen door de sonde, ende die heeft hem Christus omtrent de uytverkorene ontnomen door sijnen doot, alsoo hy voor alle die straffen, die de verkorene hadden moeten lijden, heeft genoeg gedaan. Soo verstaat het oock Coccejus in sijne uytlegginge over Hebr. 2. 14. Hy seght: 't geweld des doodts is de macht, die geen mensch ontworstelen kan, [die te gebruyken is] een yeder mensche te beschuldigen, die uyt Adam geboren is, ende hem te hebben onderworpen om de sonde te dienen, ende eyndelick hem te dooden, ende in de eeuwige pyne te storten. En voorts: De Duivel, die de macht des doodts heeft, heeft niet kunnen vernieticht worden, als door den doot des genen, die heiliget, of des Vorsten der saligheit. En vervolgens. De vernietinge des Duivels beteekent niet sijne eygene vernietinge, maar de vernietinge van sijne macht, of de vernietinge der sonde, des wets der sonde ende vermaledyinge, door dewelcke den Duivel 't geweld hadde. Maar dat moet verstaen worden van de gene, die aen Christum niet gegeven zyn. Maar alhoewel nu de Duivel omtrent de Gelovigen geen macht hadde

hadde van wegen de doot Christi, nochtans soo waren de gelovigen onderworpen de vrese eenes ontijdigen doods, in gevalle sy omtrent de Cerimonieele Wetten eenige mislagen begingen; niet wel in dien sin, dat over dien doot de Duivel eenige macht hadde, want die wort in 't 14. vers geseht hem ontnomen te sijn, maar dat Godt haar met soo een schielicken Doot koste kastyden, ende oock altemets eenige onder haar kastyde, gelyck wy dadelick breder sullen aenwysen, ende daar door de andere onder de vrese des doods onderwierp. Van dese vrese des doods heeft Christus de gelovigen oock verloft, alsoo hy door sijn doot alle die Cerimonien ende soo oock de dienstbaarheyt onder deselve heeft vernietight, ende van dese particuliere weldaat, die alleen de gelovigen onder 't N. T. raackt, spreeckt den Apostel in 't 15. vers; soo dat hier uyt blijkt, dat het fundament, waar op dit gevolgh steunt, te weten, dat de Duivel de macht hadde over dien schielicken doot, die de gelovige onder 't O. Test. vreesden, t' eenemaal valsch en ydel is. Ende dit was het eerste lidt van die stelling, 't welcke wy getoont hebben, dat Coccejus noyt heeft geleert, noch met eigene woorden, noch door seker en vast gevolgh.

Het tweede lidt is, dat *de gelovigen des O. T. door haar gants leven hadden moeten sijn onder de vrese des Doods.* Wy ontkennen niet, dat Coccejus met den Apostel geleert heeft, dat de gelovigen des O. T. met vrese des Doots door al haar leven der dienstbaarheyt onderworpen waren. Wy kunnen oock niet dencken, dat de H. Curateuren 't selve hebben willen verbieden, als alleen, wanneer men door den Doot verstaan soude den eeuwigen doot, en dat men soude willen seggen, dat *de Vaders des O. T. door haar gants leven hadden moeten sijn onder de vrese des eeuwigen doods*, en soo vervolgens geene sekerheit van hare eeuwige saligheyt gehadt hadden, 't welcke strydigh is met het vaste vertrouwen, dat sy gehadt hebben op het beloofde Zaat der Vrouwen, ende met de sekere verwachtinge der saligheit nae dit leven, welck gevoelen wy van herten verwerpen. Doch de Aanwysers vatten 't op de vrese eens ontydigen doods, maar sy noemen dit een verkeerde uyt legginge; wy sullen dan dese sake wat nader verklaren. Calvinus leert in sijne Institutien in 't tweede

de Boeck in 't elfde Capittel, in de tweede Sectie, dat Godt de Heere aen Abraham belooft heeft het Landt Canaan onder geen andere conditie, als dat het soude sijn een pandt van de Godtliche gunst ende een voorbeeld van de Hemelsche Erffnisse; ende in de derde Sectie seght hy: Dit is de reden, waarom dat de heyligen onder 't O. T. gelesen worden meerder, als 't nu wel betamen soude, geacht te hebben dit sterflicke leven ende desselfs segeningen. Hebbense dan een langh leven meerder moeten achten als wy, soo hebben se immers eenen ontydigen doot meerder moeten vreesen als wy onder 't N. T. soo dat nootsakelick volgens de sententie van Calvin de geloovigen des O. T. hebben moeten een ontydigen doot daarom vreesen, om datse door deselve be-rooft wierden van 't tijdelicke lange leven haar belooft als een pandt van 't eeuwige leven. Het is oock seker, datter eenige Cerimonieele Wetten aen de Israëlitien gegeven zijn, welckers overtredinge nu en dan van Godt met de doot gestraft is. Indien ymant als Priester tot Godt wilde naderen, niet sijnde uyt 't geslachte van Aaron, die wierde metten tijdeliken doot gestraft, gelijk dit beproeft hebben Koreh, Dathan, Abiram ende haar rot. Wilde een Priester reuckwerck doen voor Godt met vyer, 't welke van den Altaar niet was genomen, ende dieshalven vrcemt vyer van God genaamt wort, die wierde met een schieliken doot gestraft, gelijk bleeck uyt 't exempel van de Soonen Aarons Nadab ende Abihu. De Arke des Verbonts moeste van niemant aengeraekt worden als van de Priesters, ende daar en moeste niemant in de selve sien; dit hebben de Betzemiten dier moeten be-fuiren, die welke om dat se in de Arke des Verbonts door enkele curieusheidt, ende misschien uyt groote blyschap ingesien hadden, soo hart van Godt gestraft sijn, dat deselve onder haar heeft geslagen vyftigh duisent ende seventich menschen 1. Sam. VI: 19; ende Uza geen Priester sijnde, om dat hy, hoewel uyt een goede meeninge, op dat de Arke niet soude van de wagen vallen, doen de Runderen struickelden, de Arke vast wilde houden ende alsoo de selve aenraeckte, is van Godt met een schieliken doot gestraft geworden. Dit is haar overgekomen om overtredinge van een Cerimonieele Wet, alhoewel Godt by deselve geen dreigement van de tydelicke doot hadde bygevoeght.

Hier

Hier uyt konden sy begrypen, dat, indienze oock noch eenige andere Cerimonieele Wetten mochten, oock selfs door onvoorsichtigheyt, overtreden, datse te vresen hadden met eenen schieligen tytlicken doot gestraft te worden. Uyt dese vrese was het, dat David de Arke doen ter tyt niet dorfde in de Stadt Davids tot hem brengen, gelyck wy lesen 2. Sam. VI: 9, 10. Wy geloven niet, dat yemant dit sal ontkennen, ende vertrouwen oock, dat het de meeninge van de H. Curateuren niet en is, ons te verbieden, dat wy niet souden mogen seggen, *dat de geloovige, soo lange alsse onder de Cerimonieele Wet waren, hadden moeten alhaar leven vreesen, datse door eenen ontydigen ende schielicken doot van Godt sonden gestraft worden, indiense oock door eenige onachtsaambeidt een van de Cerimonieele Wetten quamen te overtreden.*

De Vyfde Positie.

De vyfde Stellingh is wederom tweeledig; het eerste lit is, *Solum Decalogum fuisse fœdus gratiæ in V. T.* Dit moet over geset woorden: *Dat alleen de Tien Woorden sijn geweest 't Verbondt der Genade in het O. T.* Dit heeft niemant van ons geleert. Wy geloven, dat het Verbont der Genade in 't O. T. overal te vinden is; in de menighvuldige beloften van 't Zaat der Vrouw, van het Zaat Abrahams, van de Messias, in de menigherley voorbeelden ende schaduwten, in de Tien Woorden, die Godt tot Israël op Sinai gesproken heeft, maar niet alleen in deselve: maar alsoo die Tien Woorden behelsen en beloften en wetten ofte geboden, soo is 't, dat wanneer-der geseidt wort, dat in de Tien Woorden 't Verbondt der Genade is te vinden, gesien wordt voornaemelick op de belofden, die soo in de Voorrede van de Tien Woorden, als by 't tweede, derde ende 't vijfde Gebodt gevoeght sijn, ende dat meenen wy klaar te kunnen bewijsen, dat die beloften van Genade gedaan sijnde aen Sondaars, tot geen ander Verbont als tot 't Verbont der Genaden kunnen gebracht worden; maar de wetten ofte geboden selfs belangende, voor soo veel als die aen de Sondaren op den Berg Horeb sijn gegeven, worden van de Heidelderghsche Catechismus tweesins aen gemerckt, ten eersten als dienende tot een spiegel, om onse smetten ende ongerechtigheden daar uyt te leeren kennen, ende daar nae als een regel van danckbaarheid van een Sondaar, die hy aen Godt schuldigh is. In sulcken tweedeley sijn mercken wyse

oock aen, ende voor soo veel, alse sijn een regel van danckbaarheid voor een Sondaar, soo steunen sy op de Genade, die Godt aen de Sondaars heeft bewesen, in Christo Jesu, en sijn alsoo oock een deel van 't Verbont der Genade. Seecker is 't immers, ende dit leert de Catechismus, dat in de Tien Woorden geboden worden goede wercken, ende hy verstaet in de 91. Vraeghe door goede wercken alleen die, welke *uyt waaren gelove geschieden*; soo is dan de meeninge van deselve, dat in die Tien Woorden het waere gelove wert vereischt. Nu dit waere gelove siet immers op Christum ende sijne weldaden. Soo dan die geboden, voor soo veele sy aen Sondaars gegeven worden, syn sodanigh, datse eischen ende gebieden 't waere geloove aen Christum ende sijne weldaden; daarby dan gedaan sijnde de beloften van Genade, soo isser in de Tien Woorden alles te vinden aen de syde van Godt, dat tot een Verbont der Genade kan vereischt worden. En wat sullen wy seggen van Deut. V. 2. alwaar duidelick geseght wort, dat de Heere een Verbont met de Kinderen Israëls gemaakt heeft in Horeb, ende van die plaats, in de welke gewach gemaakt wert van de Tafelen des Verbonts, op dewelcke de Tien Woorden geschreven waren, en van de Arke des Verbonts? kan dit een ander Verbont sijn als het Verbont, dat God oock te vooren met Abraham heeft gemaakt Gen. XVII. Immers 't komt in allen stucken daarmede over een. Gelijck Godt tot Abraham seght Gen. XVII. 1. *Ick ben Godt de Almachtige, wandelt voor myn aangesichte en syt oprecht*, alsoo seght hy oock Exod. XX. 2. *Ick ben de Heere uwe Godt, die u uyt Egyptenlant, uyt den diensthuysse, uytgeleyt hebbe*; en hierop voeght hy de geboden, die Israël leeren souden, hoe sy voor sijn aangesicht souden wandelen en oprecht sijn. Dit Verbont, 't welke met Abraham is opgerecht, kan niemant van de Gereformeerde Leeraars ontkennen te sijn een Verbont der Genade; indien dan 't Verbont aen Horeb van deselve nature is, soo wyft 't hemselfs, hoedanigh Verbont het is. Wy kunnen dan niet dencken, dat de H. Curateuren en Borgermeesteren hebben willen verbieden geleert te worden, dat soo klaar in Gods Woort ende conform het selve in de Heidelbergse Catechismus is te vinden.

Doch de Aanwysers vertaalfen ons de Latynse woorden aldus:

Dat.

Dat de Wet der X: Geboden in 't Oude Testament alleen een Verbondt der Genaden geweest soude sijn. Maar sy begaan daarin desen mislagh, dat sy 't woort Decalogus overfetten de Wet der X. Geboden, daar het eygentlick betekent de tien Woorden, welcke in sich behelsen niet alleen geboden ende wetten, maar oock beloften. Daarnaef versetten sy 't woort alleen, 't welke in de Latynse stellinge verbonden is met het woort Decalogus, dat is, Tien Woorden, ende verbinden het met de woorden een Verbondt der Genaden, waar door dese stellinge eenen geheel anderen sijn ontfanght. Of dit nu met voordacht geschiet is of niet, kunnen wy niet wel seggen, altoos dese stellinge wert ons door dese overfettinge dubbelsinnigh gemaackt; maar laat ons eens sien, of die Auteurs wel aanwysen, dat dese stellinge, soo als syse alhier voorstellen van Coccejus is geleert geworden. Sy brengen voor eenige woorden van Coccejus uyt sijne verklaringe over de Heidelberghse Catechismus pag. 333. maar wy sullen deselve wat hooger ophaalen. Hy neemt pag. 332. voor te bewijzen, dat in de Tien Woorden niet alleen voortkomt den plicht van een mensche welke hem opgeleidt is, om dat hy van God tot sijn beeldt gemaackt is, ende soo gestelt onder de Wet der Wercken, maar oock den plicht, die den Sondaar opgeleecht is, voor soo veel als hy heeft een Middelaar van Godt gestelt tot heylighmakinge, rechtveerdighmakinge ende verlossinge. Daar toe gebruyckt hy onder andere argumenten oock dit 't welke van onse Aanwijfers wordt geciteert, en in sijn geheel aldus luidt: Item, om dat de Tien Woorden een Verbont genoemt worden, ende alsoo de wetgevinge sijn des Verbonds. (Dese laatste woorden laetense uyt.) Want Israël konde geen Verbont met God hebben, als uyt kracht des Testaments, en alsoo konde haar geen Gebodt gegeven worden, om een Verbondt te hebben, als 't bevel des geloofs in Godt, die sijn testament bekent maackt, en der danckbaarheyt, om Godt te verheerlicken, en om te hebben den roem uyt het Testament. Soo blijft dan over, dat de Tien Woorden eygentlick (formaliter) ende in haar eygen intentie sijn eene wetgevinge van 't Verbondt der Genaden, ende alsoo der bekeeringe tot Godt in geloove ende liefde, het eerste tot de gerechticheit, het ander tot roem en saligheid. Maar hier in is men 't eens, dat in de Tien Woorden niet eigentlijck (formaliter) is de Wet der Wercken, waar van dit een teycken is, dat

daar niet geseidt en wordt; die dat doet sal daar door leven. Maar wy sien hier al wederom een openbaar bedrogh, alsoo dese Aenwysers uytlaten de woorden, die immediatelijck voorgingen, en waarin al wederom 't contrarie geseidt wort van dese stellinge, indien se alsoo gevat wierde, alse dese lieden vatten en gevat willen hebben. Coccejus seght immers uytdruckelick, *dat in de Tien Woorden niet alleen voorkomt den plicht van een mensche, welke hem opgeleidt is, om dat hy van Godt tot sijn beeldt gemaackt is, ende soogestelt onder de Wet der Wercken;* soo komt dan immers nae de mening van Coccejus desen plicht voor in de Tien Woorden, ende soo is dan in de Tien Woorden niet alleen geweest een Verbont der Genaden, nae de opinie van Coccejus, 't welck ons nochtans dese Mannen willen wys maken, maar oock den plicht van een mensche, die hem opgeleidt is, voor soo veel als hy van Godt tot sijn beelt gemaackt is. En soo blijkt uyt de woorden van Coccejus, die se willens uytlaten, 't contrarie van dese stellinge. Maar dit leert Coccejus alhier, dat behalven dien voorgaande plicht oock voorkomt den plicht van den Sondaar, voor soo veel als hy een Middelaar heeft, welcken plicht deselve is, die in 't Verbont der Genade wort geeyscht; dit bewyft hy daar uyt, om dat het Verbont, dat Godt geseght wort op Sinai gemaackt te hebben, niet kan geweest sijn een Verbont der Wercken, gelijk wy oock boven hebben aangewesen. Met dese sake is 't aldus gelegen: Alle Menschen, voor soo veel alse menschen sijn, sijn Gods Wet onderworpen, die in haar natuire is ingeschreven. Dese Wet is deselve, die oock op den Bergh Sinai aen de Kinderen Israëls is gegeven, behelsende deselve plichten, die 't evenbeelt Gods vereischte, maar, alsoo se aen Sondaren is gegeven, sijnder eenige circumstantien by deselve aen te mercken, die op Sondaren passen, aen dewelcke Godt sijn genade wil bewijsen, ende met dewelcke hy 't Verbont der Genade heeft willen maecten. Godt dan 't Verbont der Genade met Sondaren makende, heeft met deselve te gelijk 't Verbont der Wercken niet kunnen oprechten, alsoo dit strydige dingen sijn. Dit is 't gene Coccejus heeft alhier willen seggen, 't welke wy meenen soo klaar te sijn, dat het met geen reden sal ontkent kunnen worden.

Hct.

Het tweedelit van de vyfde stelling is: *dat de inschryvinge der Wet in de herten der Gelovigen onder de goederen van 't Oude Testament niet en is.* Dit seght Coccejus al wederom soo absoluut niet, gelijk 't hier wort voorgestelt, ende nochtans stellen 't de Aenwysers op sijne rekeninge. Dit trachten sy te bewyfen, eerst uyt 't Fœdus van Coccejus pag. 288. *alwaar de inschryvinge der Wet in de herten wort gerekent onder de goederen des N. T. ende is het derde goet in order.* Sy hadden met 't selve recht oock wel konnen leggen, dat Jeremias sulcks leerde, voerende Godt in alsoo sprekende cap. 31: vers 31. *dat hy met den huysse Israëls ende met den huysse Iuda een Nieuw Verbont sal maken*, seggende vers 33. *dat dit het Verbont is, dat hy nae die dagen NB. met den huysse Israëls maken sal*, NB. *dat hy sijn Wet in haar binnenste sal geven, ende sal die in haar herte schryven.* Sal hy dan nae die dagen sijn Wet in haar herte schryven, soo was de Wet voor die dagen in haar herte niet geschreven? Maar gelijk Jeremias die woorden niet absoluut verstaet, ende daar door niet en ontkent, dat de Wet Gods oock op sekere wyse ende in sekere maete in de herten der Gelovigen onder 't O. T. is ingeschreven geweest, gelijk soodanige manieren van sprecken overal in de Schriftuure voorkomen, in de welcken yets absoluut schijnt ontkent te worden, 't welke nochtans maar in sekere wijze ende op sekere maete wert ontkent, gelijk onse Kantteekenaars Hebr. 8: 11. daar Paulus de woorden van Jeremias citeert, wel aanmercken; alsoo oock Coccejus, die hem-selve genoeg daer over verklaart in de aengetogene plaatse, welke woorden van Coccejus de Aanwysers wilfens verby gaan, omme alsoo de Werelt te abuseeren. *Die Wet*, seght Coccejus, *is de wet van de liefde Gods, gelijk blijkt uyt Deut. 30: 6. alwaar dese inschrijvinge der wet genoemt word de besnydenisse des herten, daar hy voegende; om den Heere uwen God lief te hebben uyt gants uwe herte ende uyt gants uwe ziele, op dat ghy levet. Vergelijckt Ierem. 32: 39, 40. Ezech. 11: 19, 20. cap. 36. 27: 28. Billijck sal hier ymant uragen, Oj dan de gave des geloofs ende der liefde Gods (dat is volgens 't voorgaande, de inschrijvinge des Wets in de herten, alsoo dese inschrijvinge geschiedt door de gave des geloofs ende der liefde) alleen een gave des N. T. ende niet des O. T. is? Hier op ant.*

woort Coccejus: Sonder den H. Geest noemt hem niemant een Heere 1. Cor. 12: 3. Maar David heeft hem een Heere genoemd Psalm. 110: 1. Derhalven in den H. Geest. Dese lve David bids Godt, dat hy hem met synen Geest regeere Ps. 143. 10. En boven hebben wy genoeg bewesen, datter van 't Zaadt der Belofte alleen, 't welke uyt de wedergeboorte is, tot Abraham geseght is: Ick sal u Godt sijn ende uwes Zaads nae u. Daar nu den H. Geest is, en die door den Geest wordt geregeert, die heeft de gave des geloofs ende der liefde, ende soo is dan de wet Gods in sijn herte geschreven. Soo heeft dan David, soo heeft 't zaat Abrahams dese inschrijvinge der wet gehad. Dese antwoordt gaan onse Helden willens verby, seggende: Coccejus antwoordt onder anderen; sy wisten dan wel, dat hy oock dit antwoorde, 't welke wy hebben bygebracht, maar dit schein haar niet te dienen tot haar oogemerck; maar sy brengen by 't gene daar nae volght, ende waarmede Coccejus wil toonen, hoe dese belofte tot 't N. T. behoorde. De antwoordt Cocceji dan onder anderen, die de Aanwysers tot haar oogemerck schein te dienen, is: Nochtans seide Moses Deut 29: 4. De Heere en heeft u niet gegeven een herte om te verstaan ende oogen om te sien ende ooren om te hooren, tot op desen dagh. In 't tegendeel Deut. 30: 6. De Heere sal uw herte ende 't herte uwes zaads besnyden, &c. te weten nae dien hy haar sal wederom in 't Landt gebracht hebben uyt de gevangnisse. Hier op voeghen sy by pag. 290. Hoewel de Heyligen in 't O. T. hebben ontfangen den heylighmaackenden Geest, soo is die in haar geweest de Geest der dienstbaarheid tot vrese. Daar-en-tegen, die tot het N. T. gehooren, soo haast sy geloven, ontfangen sy de belofte des H. Geests, dat is, den Geest der Kinderen, aan wien het toekomt te roepen, Abba Vader, sonder den welcken het gebodt, Ghy sult den Heere uwen Godt lief hebben, sijne kracht niet en konde hebben in de herten der geloovigen. Daar vrese is, daar is de volmaakte liefde nixt. 'T gene hier nu op volght gaan sy voorby met een &c om dat het haar niet en diende; wy sullen het daar by voegen. Soo gaat dan Coccejus voort: Daarom, gelijk om de uytneementheid NB. de Geest des Kindschaps genaamt wordt de Geest der Belofte; alsoo woort 't gebodt der liefde Gods als eens Vaders, die vergeselschapt is met vreughde ende sonder
vre-

*vrese is, (welcke vrese die niet hebben kunnen missen, die niet onderscheiden waeren van Knechten Gal. 4: 1:) by uytneem-
 heydt de Wet Gods genoemt (dit volgende citeeren se alleen)
 ende wanneer de Liefde Gods in de herten wort uytgegoten door
 den H. Geest Rom. 5: ende de Liefde Gods gegeven wort niet met
 treurigheid, gelyck te vooren, maar met vreughde der Kinderen,
 wort de Wet Gods by uytneemtheit NB. ende gelyck als eygentlick
 geschreven in de herten. Hier uyt blyckt al wederom klaarlick,
 dat Coccejus niet ontkent, dat de Wet in de herten der gelovigen on-
 der 't O. T. is ingeschreven geweest, ende alsoo oock niet, datse on-
 der de goederen des O. T. geweest is, maar alleen, datse daar ge-
 weest is by uytneemtheit. Soo dat dese menschen alhier een
 argumentatie gebruicken à dicto secundum quid ad dictum simplici-
 ter, welcke nochtans altoos in de Scholen wert verworpen. Ende
 soo hebben de H. Curateuren mits het verbieden van 't tweede
 lidt van dese stelling anders niet gewilt, als dat men niet sal seg-
 gen, dat de inschryvinge der wet in de herten der gelovigen in geen-
 derley maniere soude geweest sijn onder de goederen van 't O. Testa-
 ment; 't welcke noyt yemant van ons heeft geleert, ende oock
 noyt leeren sal.*

De sesde Positie.

*De sesde stelling, dat het klaar en onderscheiden begrip in sa-
 ken van geloof een regel en maat der waarheydt is, sien wy
 met groote verwondering, dat Dn. Wittichius wort te laste ge-
 leidt. Om dit te bewysen, worden by gebracht eenige woorden
 uyt sijn Theologia Pacifica pag. 20. maar onder deselve wordt
 niet gelesen, in saacken van geloof, waarop 't nochtans hier op-
 aen komt. Hy spreeckt in deselve alleen in 't generaal, dat die
 regel van des Cartes, dat men niet moet oordeelen als van saacken,
 die men klaar en onderscheyden heeft begrepen, een groote nut-
 tigheid aen een Theologant toe brengt, maar waarin die be-
 staat, toont hy pag. 22. op 't eynde, alwaar hy segt: Maar alhoe-
 wel in die dingen, die alleen op de Godtlicke openbaringe gegront sijn,
 gelyk daar is de verborgentheit van de Dryeenigheyt, van de Mensch-
 weerdinge, en diergelijcken, het klaar en onderscheiden begrip geen
 plaats*

plaatsse kan hebben NB. alsoo se door 't licht der rede niet konnen
 doorgrondt, ende door de menschlicke wetenschap niet bekend werden,
 maar door 't geloove, rustende op 't Godlijcke getuygenisse, worden
 aangenomen, soo is nochtans 't gebruyck van dien regel oock al-
 hier openbaar, dat wy niet toestemmen, noch met Godlijck gelove
 yets aennemen, als 't gene wy klaar en net begrepen hebben, ons van
 Godt geopenbaart te sijn. soo dat oock in Theologische dingen geen
 sekerheyt kan wesen, ten sy, datter een klaar en net begrip NB. van de
 openbaringe voorgae, gelycker in Philosophische dingen voor af moet
 gaen een klaar en net begrip van de sake selfs, die wy toestemmen.
 Lieve Godt waar toe vervallen wy! Wat onbeschaemtheid is
 dit, dat men Hooghaensienlicke Heeren, dat men de gemeente
 wil wys maken, dat ymandt eene stellinge leert, daar hy deselve
 plat verwerpt ende tegenspreect, en dat men belooft 't selve
 aen te wysen met eigene woorden van den Auteur, ende by-
 brengt eene citatie, in de welke deselve woorden niet ge-
 vonden worden, en verby gaat die woorden, waarmede dien
 Auteur dese stellinge wel expresselick tegenspreect. Is 't ge-
 heymenisse van de Drie-eenigheyt, en van de Menschweer-
 dinghe Christi niet eene sake des geloofs? en seght Wittichius
 niet duydelijck, dat 't klaar en onderscheyden begrip in die
 dingen geen plaatsse kan hebben? Soo stelt hy dan immers
 't tegendeel van dese stellinge, dat het klaar en net begrip in
 saken des geloofs een regel ende maat der waarheydt is. Of me-
 nen dese lieden, dat men niet moet klaar en net weten, dat de-
 se geheimenissen ons van Godt geopenbaart sijn, en dat men se
 moet aannemen, sonder dat men verlekert is, dat Godt die
 dingen in sijn woort heeft geopenbaart? Immers wy vertrouwen
 niet, dat de H. Curateuren dese verfekeringe hebben willen ver-
 bieden. Maar indien onse tegen partyders daar toe vervallen,
 datse souden willen seggen, dat men in saken des geloofs yets moe-
 ste aannemen, waar van men niet verlekert was, dat het van God
 geopenbaart was, soo stellen sy 't ingewikkelde gelove van de
 Papisten vast, en dan sal een Papist gelijck hebben, indien hy yets
 gelooft om de autoriteyt der Kercken, al is hy niet verlekert,
 dat het Godt heeft geopenbaart. Soo men dan ten vollen
 moet verlekert sijn van 't gene men gelooft, dat het Godt ge-
 open-

openbaart heeft; volgens den regel van Paulus Rom. 14:5. *Een yeder sy in syn eigen gemoet ten vollen verzekert*; soo is 't immers van noden, dat men klaar verstaet ende begrype, dat het van God is geopenbaart; want de verzekeringe kan sonder de kennisse niet sijn, en de verzekeringe is op de kennisse gebouwt en gegront-vest. Maar se kan immers op geen duistere ende verwerde kennisse steunen, want sodanige geene sekerheit kan baeren; dien volgens moets dan op een klaar en nette kennisse gegront sijn, dat die sake in Gods Woort is geopenbaart, alhoewel men *de sake selfs* niet klaar en net kan begrypen. Ende dit is oock de meeninge van den Auteur van 't Dispuut gehouden in January 1671. ende op den 6. Junii 1671; altoos de woorden, die in dese selde stellinge sijn, worden in dit Dispuut niet gevonden, alhoewel men belooft heeft met eygene woorden van de Auteurs dese 20. stellingen te bewysen. En soo heeft het oock des Cartes begrepen. Hy seght seer aenmerckelijck in sijn antwoord op de tweede Objectien in den Artyckel, beginnende *Ten vijfden, &c. Ten vijfden verwondere ick my, dat ghy ont- kent, dat de wille sich in gevaer begeeft, als hy 't begrip van 't verstant volght, dat niet klaar en onderscheiden is; want wat maect hem seker, in dien 't gene hy volght niet klaar verstaan is? en wat Philosoph of Theologant, of oock wat voor mensch, die de reden gebruickt, heeft oyt ontkent, dat wy in soo veel minder gevaar om te dwaelen sijn, hoe klaarder wy yets ver- staan, voor en al eer wy 't toestemmen, ende dat die sondigen, die haar oordeel vellen over eene onbekende sake? Maar daar wordt geen concept of begrip duister of confuis geseght, wan neer der yets in begrepen wordt, 't welcke onbekent is.*

En dies halven heeft 't gene ghy tegenwerpt, van de saken die men moet geloven, geen meerder kracht tegens my, als te- gens alle andere, die oyt de menschelicke reden hebben willen verbeteren, ende voorseker het en heeft geen kracht tegens ymandt. Want alhoewel 't gelove geseght wordt te syn van duistere sa- ken, soo is nochtans 't gene, waarom wy 't gelooven, niet duister, maar klaarder als eenigh natuurlick licht. Men moet onderscheidt

maken tusschen de materie ofte de sake selfs, die wy toestemmen, ende de formeele reden, die den wille beweeght, om toe te stemmen. Want in dese reden alleen vereyschen wy klaarheid. En wat de materie belanght, niemant heeft oyt ont kent, dat die duister jae de duisterheyt selfs kan zyn. Want wanneer ick oordele, dat de duisterheyt uyt onse concepten moet weg genomen worden, op dat wy sonder eenigh gevaar van te dwa len aen deselven kunnen toestemmen, formeere ick een klaar oor deel over dese duisterheyt selfs. Daarnaer moet men aanmercken, dat de klaarheid, waar door onse wille kan bewogen worden, om toe te stemmen, tweederley is, de eene van 't na tuirlicke licht, en de ander van de Godtlicke genade. Maar, alhoewel 't gelove in 't gemeen geseght wordt te sijn van duistere dingen, soo wordt nochtans 't selve alleen verstaan van de sa ke, of de materie omtrent de welcke het is, maar niet om dat de formeele reden, om de welcke wy de saken des geloofs toestem men, duister is. Want in 't tegendeel bestaat die formeele reden in een innerlick licht, door 't welck wy van boven natuurlick verlicht synde vertrouwen, dat die dingen die ons voorgesteld worden om te geloven, van hem sijn geopenbaart, en dat het geheel niet geschieden kan, dat hy liege, 't welcke sekerder is, als al het natuurlicke licht, ende oock dickwils klaarder van wegen 't licht der genade.

De sevende Positie.

De sevende stelling staat al wederom op de rekeninge van Dn. Wittichius, luidende aldus: *Dat de H. Schriftuire spreekt na de dwalende vooroordeelen van 't gemeene volck*; maar om deselve te bewysen worden al wederom soodanige woorden bygebracht, die van de woorden der stelling selfs verschillen. Daar wordt geciteert uyt sijn Theol. Pacif. pag. 15. *De vrage 11, of de H. Geest in 't voorstellen van die twee miraculen* (waar van gehandelt wordt Jos. X. 12. daar de Sonne geseght wort stil gestaan te hebben, en a. Reg. 20. 11. alwaar se geseght wort te rugge gegaan te zijn)

niet.

niet gebruyckt de gewoone maniere van spreken, alhoewelse op vooroordelen steunde, 't welke ick gantschelick oordeel soo te sijn &c. De H. Geest sprekende van natuurlicke dingen wilde niet gaan boven de gemeene (dit woort staande in 't Latyn wort in de oversettinge uytgelaten) kennisse van 't gemeene volck Pag. 14. De H. Geest wilde de dwalingen van 't gemeene volck niet wederleggen, doch oock niet voorspreken ('t volgende wort uytgelaten) of stilswygens toestemmen. Dat de H. Schriftuire gebruyckt de gewoone manieren van spreken, alhoewelse op vooroordelen steunden, heeft Essenius met Wittichius over dese sake disputeerende toegestaan, alhoewel hy niet wilde toestaan dese spreekwyse, dat de H. Schriftuire altemets omtrent natuurlicke saken spreeckt nae de dwalende vooroordelen van 't gemeene volck, welke woorden Wittichius eertydts in sijne Dissertatien uytgegeven in 't Jaar 1653. gebruyckt hadde, hem niet konnende inbeelden, datse van ymant souden kunnen qualijck genomen worden, alsoo hy diergelijke woorden en manieren van spreken by alle onse Theologanten heeft gevonden; soo oock, dat dit seggen voor eenen regel om de Schriftuir te verklaren gestelt of gehouden wordt, en dat dienvolgent alle die Theologanten, die eenige commentarien ofte uytleggingen over de Schriftuire oyt hebben geschreven of voortgebracht, diergelijke maniere van spreken gewoon sijn te gebruycken. Sy seggen alle, dat de Schriftuire dickwils spreeckt nae de opinie, niet nae de waarheit. Wat is nu de opinie, gestelt sijnde tegen de waarheit, anders, als eene dwalende opinie of een misverstant, vooroordeel, ofte dwalinge van 't gemeene volck. Wittichius heeft tot dien einde in sijn I. Dissertatie cap. 4. §. 12. ende in sijn Consensus Veritatis cap. 31. bygebracht de woorden van Chrysostomus, Calvinus, Rivetus, Pareus, Mercerus, Piscator, Polanus, Alstedius, onse Neerduitsche Kantteekeningh, Marloratus, Cartwright, Junius, Musculus, Scultetus, Ursinus, de Leytsche Professoren in haer Synopsis, Perkinsius, Rainoldus, Finckius, Jeremias Dyck, Ravaneltus, Chamierus, Spanhemius, Cappellus, &c. Polanus in Syntagm. Theol. lib. 5. cap. 23. voert dese taal: Son en Maan worden groote lichten genaamt, hoewel de vaste Sterren ongelijck grooter sijn als de Maan, &c. ten deelen, ten opzicht van

2^o gevoelen ende de meining van 't gemeene volck, dat van de
 dingen spreekt, niet soo als sy in der daat sijn, maar soo
 sy schynen, naar welckers begryp de H. Geest hem gewaar-
 dicht heeft sich in dese en diergelijcke gelegentheden te voegen.
 Rivetus in sijn Exercit. in Genesin in de Editie in quarto p. 595.
 Hier komen te pas eenige regulen, die men in 't uytleggen van de
 Schriftuire moet waarnemen: de eerste is, dat de schriftuir haar
 dickwils voeght naar de opinie van de menschen; de tweede, dat
 dickwils de dingen haere namen krygen van een verkeert begryp;
 soo worden in de Schriftuir wysen genaamt, die het volck daar
 voor hout, hoewel sy in der daat dwasen sijn Matth. XI. 25.
 Spanhemius in sijne Dubia Evangelica seght pagina 525.
 Het is de gewoonte van de Schriftuir van de dingen te spreken,
 somwylen soo als sy sijn, somwylen soo als sy schynen; dan eens
 naar de opinie der menschen, soo van ons selve als van anderen.
 De exempelen daar van komen over al voor: soo worden Son
 en Maan groote lichten genaamt, en van de Goden van Da-
 mascus geseght, dat sy Achaz hebben geslagen: soo is Chri-
 stus gekomen, niet om te roepen rechtveerdige, soo necmt
 hy van die geen die heeft, soo maackt hy den Sabbath los, en soo
 getuight hy van die zijn Ziel vint, dat hy die verliest: soo noemt
 den Apostel hem selven een dwaas, ende de wysheid des werelts
 het dwaase van Godt, soo worden de Sterren geseght van den
 Hemel te vallen: oneindige sulcke staaltjes komen over al voor.
 Twissus in sijn boeck de amissione gratiae & statu peccati, &c.
 lib. 2. criminat. 2. sect. 5. digress. 1. in den druck in quarto p. 18.
 My behaaght meer, dat onsen Zalighmaker naar de opinie van
 de menschen gesproken heeft, en alleen heeft willen te kennen ge-
 ven, wat sy somwylen oordeelden wenschelijcker voor haar te
 sijn, niet naar de rechte, maar naar de dwalende reden. NB.
 Want soodanigh een manier van spreken is seer gemeen in de
 Schriftuir. Want soo lesen wy van Achaz, dat hy de Goden van Da-
 mascus, die hem geslagen hadden heeft geoffert 2. Chron. 28: 25.
 soo oock Gen. I. God heeft gemaackt de twee groote lichten: welcke

ma-

manieren van spreken vloeyen uyt het begrip en oordeel der menschen, en dat wel niet uyt een recht maar dwalende begrip derselve. De Nederlantische Kantteekenaars spreekken oock alsoo op verscheidene plaatsen, onder anderen over de woorden Eccles. XII. 2. *Eer dan de Sonne, ende het Licht, ende de Mane, ende de Sterren verduistert worden,* aenmercken sy dus num. 5. *Niet in der daat, maar den ouden half blinden dunckt het soo te zijn.* Wy willen hier niet veele exempelen by brengen uyt de Schriftuire om die stelling te bewysen, 't welke Wittichius wylpigh gedaan heeft in sijne Dissertatien, ende hiernaemaels in sijn Tractaat Consensus Veritatis genaemdt, alsoo wy oordelen, dat die van de geciteerde Theologanten hier genoegh sijn konnen, en dat het een saecke is, die van niemandt, die de Schriftuire oyt heeft gelesen, kan worden tegen-gesproken. Het komt alleen hier aan op den rechten sin vandese stelling, die by Wittichius volgens alle onse Theologanten is, *dat de Schriftuire, gebrueckende soodanige manieren van spreekken, daarmede niet uytduickt 't gene wel door 't gemeene volck of dwalende menschen, wanneer se soodanige manieren van spreken gebruecken, uytgedruickt wordt, ende soo geene dwalinge oyt of oyt daarmede leert, maar datse daarmede altoos eene gemeene waarheit leert,* gelyck hy 't selve in sijn Consensus Veritatis in 't breede heeft aangewesen. Dien sin kan niemant verwerpen, ende wy geloven dieshalven oock niet, dat de H. Curateuren dien sin hebben willen verbieden; die indiense alleen hebben willen te kennen geven, dat men dese woorden niet sul mogen gebruecken, *dat de Schriftuire spreeket nae de dwalende vooroordelen van 't gemeene volck,* soo is 't, dat Wittichius al langer als twintigh Jaaren herwaerts die woorden niet heeft gebrueckt, gelyck hy oock 't selve belooft heeft niet te sullen doen in sijn Consensus Veritatis in de Praefatie * 6. * 7. Maar onse partyen duiden dese woorden in soodanigen sin, *dat de Heilige Schryvers, of veel meer den H. Geest, die in de Schriftuire spreeket, soude in de dwalende vooroordelen des gemeenen volcks steken, ende alsoo volgens deselve spreken, leeren en dwalen;* in welcken sin die woorden van niemandt konnen genomen worden, die de waerheit ende autoriteyt van de Schriftuire vast stelt; 't welke immers Wittichius in sijn Consensus Veritatis soo dickwils heeft

betuight, dat het te verwonderen is, dat eenige heet-hoofden, die haar Broeders by Politycke Heeren soecken verdacht te maken, haar daermede noch niet willen geruist stellen.

De achste Positie.

De achste stelling is, *Dat de overal-tegenwoordicheyt Gods* (soo moeste 't woort omnipræsencia overgelet worden) *is de allerkrachtigste wille Gods, waar door hy alles onderhout ende regeert, die verklaart moet worden van de werckinge, waar door hy yets buiten sich selve voorbrenghet.* Om te bewysen, datse in de Academie van Leyden is geleert, wort bygebracht een plaatsen uyt Wittichii Theol. Pacifica, alwaar deselve woorden, soo alsse in de stelling staen, niet gevonden worden, ende die dan noch verminkt worden geciteert: Wy sullense in 't geheel aentrecken, vertrouwendende, datse niemant sal kunnen ontkennen, ende dat oock dienvolgens de H. Curateuren dit te seggen ende te schryven niet hebben willen verbieden. Hy seght dan Pag. 176. *Verklarende de maniere van Gods overal tegenwoordigheyt beginnen wy van de Goddelycke werckinge, ende seggen, dat Godt overal-tegenwoordigh is ten aansien van syne werckinge, overmits hy alles in allen werckt, allen creaturen haar wesen geeft* (hier volght nu een & cætera by dese uytgevers van 't Extract met aenwylingen, maar wy sullen 'er de volgende woorden van Wittichius byvoegen) *alle dingen onderhout, allen de macht geeft ende krachten om te wercken, ende met allen werckingen medewerckt. Want dese, gelijk wy gesien hebben, is 't fundament van dese overal tegenwoordigheit, die uyt Gods nature alsoo afvloeyt, voor soo veel als hem dese volkomentheit toekent, dat alle dingen, die 'er sijn, van hem in alles af-hangen, dat 'er geen wesen, geen dinck dat reëel is, geen werckinge is, die van Godt niet gemaect ende voortgebracht wort. Op die maniere en ordre verklaert de Schrifvuire Godts overal-tegenwoordigheit A& XVII. 27, 28.* Op dat sy den Heere souden toeken, of sy hem immers tasten ende vinden mochten: hoewel hy niet verre en is van een yegelick van ons: *Want in hem leven wy, ende bewegen ons, ende syn wy:*

Want

Want den Apostel bewijst de overal-tegenwoordigheit Gods, ofte, dat Godt niet verre af is van een yder van ons, daar uyt, om dat wy alles wat wy hebben, 't sy het leven, 't sy de beweginge, 't sy het wesen selfs, ende alsoo 't sijn selfs ende 't verder sijn en't wercken, van hem hebben. Maar hoe hebben wy 't van hem anders, als door sijne werckinge ende actie? Dit seggen wy 't voornaamste te sijn, om de overal-tegenwoordigheit Gods te verstaen, dat hy alles in allen werckt; alhoewel wy 't selve niet begrypen, hoe 't geschiedt, alsoo de binnenste nature van Godt ende sijne maniere van wercken ons onbegrypelick is. Maar wy staan by dese maniere van over-al-tegenwoordigheit niet stille, maar wy worden door deselve verder geleidt: want alsoo Godt alle dese dingen, die hy in allen werckt, door sijne macht werckt, seggen wy oock ten tweden, dat Godt overal tegenwoordich is, ten aensien van sijne macht. Want dese Godtlicke macht werdt ten rechten, volgens 't gene in den voorigen artyckel geseght is, geseidt tegenwoordich te sijn omtrent alle die dingen, over dewelcke hy sorge draeght. Ende deselve betrachtinge der tegenwoordigheit, die de Godtlicke macht heeft tot alles, leydt ons oock tot 't wesen Gods, soo dat wy ten derden seggen, dat Godt overal-tenwoordich is, ten aensien van sijn wesen, voor soo verre als dese macht, die wy getoont hebben overal-tegenwoordich te sijn, niet onderscheiden is van 't Godlicke wesen, 't welck wesen genoemt wordt de macht, voor soo veele als het opsicht heeft tot de voorwerpselen ende werckingen, die van haar komen afvloeyen ende gewerckt warden. (Dit alles hadden dese luiden uitgelaten ende door een & cetera beteekent, oordeelende buiten twyffel; dat daar door dese stelling, soo alse daar leyt, en soo als te schynt genomen te worden, wort tegengesproken, alleen hebben sy 't volgende daar bygevoecht.) Maar oock voor soo verre seggen wy, dat Godt tegenwoordig is ten aensien van sijn wesen, voor soo veel de godlicke werckinge soo alse wercklick ende in Godt aengemerckt wordt, niet anders is als de kracht d'adige ende

ende wercksame Goddelicke wille, die oock het wezen Gods selfs is. Ende op die maniere besluit Christus uyt de werckinge in de herten der gelovigen, dat hy met den Vader in haere herten woont Joh. XIV. 23. Soo yemandt my lief heeft, die sal myn woordt bewaren: ende mijn Vader sal hem lief hebben, ende wy sullen tot hem komen, ende zullen wooninge by hem maken. Hier uyt is klaar en openbaar, dat Wittichius de overal-tegenwoordigheit Gods niet alleen verklaart door sijne werckinge, maar oock door sijne kracht ende door sijn wesen; wie derf nu seggen, datse door dit alles niet mach verklaart worden? want soo hebbense tot allen tyden niet alleen de Scholastycke, maar oock alle rechtfinnige Gereformeerde Theologanten verklaart. Indien hy seide, dat de overal-tegenwoordigheit Gods alleen door sijne werckinge moeste verklaart worden, ende dat Godt alleen over-al-tegenwoordich was, ten aensien van sijn werckinge ende macht, maar niet ten aensien van sijn wesen, 'twelcke dese stellinge schijnt te willen seggen, ende 'twelck eertyds 'tgevoelen was van Vorstius, soo soude hy billick bestraft worden; maar hy verfoeyt wel expresselijck dese meeninge van Vorstius, gelijk 't blijkt uyt sijne Theologiâ Pacif. pag. 133. Vorstius schrijft aen Godt eenige groote toe, waerom hy oock sijn wesen in den Hemel insluit, ende meent, dat hy alleen ten aensien van sijne kracht ende macht op aerden is, maar dat het Gods Majesteyt nadeeligh is, dat sijne substantie soude tegenwoordich sijn by de aldervuilste dingen. Met dese meeninge heeft groote gemeenschap de meeninge van die gene, hoewel sy 't misschien niet weten, die de tegenwoordigheit Gods begrijpen door maniere van uitbreidinge, gelijk als een dun lichaem. Want gelijk hem Vorstius eenen lichaemelicken Godt heeft verbeeldt, soo moet hy oock volgens dese meeninge lichamelick begrepen worden; hoewel datter daarin met Vorstius een strijdt is, dat daar hy aen Godt een eindigh lichaam toeschreef, 'twelck in den Hemel was in gesloten, volgens dese meeninge aen Godt een on-eindigh lichaam moet toegeschreven worden, 'twelck oock bui-

ten

ten dese Wereldt is uitgebreidt. Maar onse meeninge gaat veer verder daar van af: want wy seggen beyde, en dat Godt overal tegenwoordich is, ten aensien van sijn wesen, en wy ontkennen, dat het Godlicke wesen van sijn macht kan gescheiden worden, dat sijn macht sich soude uyten, alwaar sijn wesen niet en is, ende wy werpen t'eenemaal het fundament van dese dwalende meeninge van Vorstius om verre, 't welck is, dat Godt lichaemlick is, als wy neerstich ende zorghvuldelick alle lichaemelicke eigenschappen van hem afkeeren. De quaestie, die alhier overblijft is alleen aengaande de ordre van onse gedachten, op de welcke wy de over-al-tegenwoordigheidt Gods moeten begrypen; of men moet beginnen van de werckinge ende soo voortgaan tot de macht ende 't wesen van Godt, of dat men moet beginnen van Gods wesen ende soo voortgaan tot sijn macht ende werckinge, waar van Wittichius 't eerste meent beter over een te komen met de ordre, die de schriftuur hout in de aengetogene plaatsen Act. XVII. ende Joh. XIV. En oock met ons begrip, alsoo wy uyt de werckingh Gods sijn macht ende wesen kunnen leeren kennen volgens 't geene wy lesen in 't eerste Capittel aen de Romeynen.

Door de overal-tegenwoordigheit Gods moet men verstaan een soodanige eigenschap Gods, die relatyf is, ende een seker opsicht heeft tot alle creaturen, gelijk hy genoemt vwordt de Schepper en Onderhouder van alle dingen. Dese eigenschappen hebben tot haar fundament de algenoechsaamheit Gods, die van eeuwigheid in Godt is, ende sijn eeuwigen raadt ende vville, maar voor soo veel alsse voor een seker opsicht ende relatie vworden opgenomen, haar betreck hebbende tot de creaturen, konnense van Godt niet gesecht vworden, als vvanneer hy de creaturen heeft gemaackt, soo dat Godt niet kan gesecht vworden te sijn de Schepper of Onderhouder van alle dingen, voor en alleer hy de creaturen heeft geschapen ende de selve onderhout, gelijk 't selve by alle Theologanten bekent is. Een gelijcke gelegentheid heeft het met de over-al tegenwoordigheit Godes, die uyt haar selven vereischt, datter alle de creaturen zijn, by de vvelcke hy tegenwoordich is, 't vvelck niet kan begrepen vworden

L

den

den anders te geschieden, als door de krachtige sorge, onderhou-
dinge ende regeeringe van Godt, die alleen af-hanght van sijn
krachtdadige vville ende vvoort, door 't vvelcke hy alles geschap-
pen heeft ende onderhout, sonder yets anders te gebruicken, son-
der hulp van eenige instrumenten ofte middelen, gelijk vvel de
menschen van vvegen haar onmacht van doen hebben. Dit is 't,
dat de Schriftuur over al leert Ps. 148: 5. *Als hy 't beval, soo wier-
den sy geschapen.* Apoc. IV. 11. seggen de 24. Ouderlingen tot
Godt: *Ghy hebt alle dingen geschapen, ende door uwen wille sijn sy
ande sijne geschapen;* soo vvoort oock van den Sone Gods gelecht
Hebr. I. 3. *dat hy alle dingen draeght door het woort sijner kracht.*
Door deselve krachtige vville dan, door vvelcke Godt alles
heeft geschapen, door welcke alle dingen sijn ende onderhou-
den vvorden, is hy oock by alle dingen tegenwoordich. Soo
seght den Catechismus van de *Voorzienigheid Gods* Vr. 27. datse
is *de almachtige ende over-al-tegenwoordige kracht Gods, waar door
hy Hemel ende Aarde met alle creaturen gelijk als met sijn hande
onderkout ende regeert.* Door dese over-al-tegenwoordige kracht
Godes kan anders niet verstaan vvorden, als sijn overal-tegen-
woordige vville, vvant sijn vville is 't, gelijk boven is aange-
vvesen, door de vvelcke hy alles onderhoudt ende regeert, ge-
lijk hy door deselve alleen oock alles heeft geschapen. Soo is dan
Godt door dese sijne alderkrachtichste vville tegenwoordich by
alle creaturen, sonder dat yets anders tusschen beyden komt.

De negende Positie.

Volght de negende stellinge, *dat de Engelen kunnen tegenwoor-
dich sijn in verscheiden plaatsén, ende in de selve te gelijk wercken
kunnen.* Hier vvorden Wittichii vvorden bygebracht, om te
bevvisen, dat hy die stellinge geleert heeft, die nochtans al vry
wat verschillen van de stellinge selfs, so alse in 't Extract voor-
komt. De woorden van Wittichius sijn: *Daar en is geen contra-
dictie, dat d' Engelen veele werckingen buiten haar te gelijk verrich-
ten kunnen, ende dienvolgens in twee plaatsén sijn kunnen.* De ordre
van de vvorden verschilt veel: Hy considereert eerst de vverc-
kingen van de Engelen, en daarnac haar relatie tot een plaatse.
Maar

Maar in 't Extract vwordt eerst gesproken van de relatie tot plaatsen, daarnae van haer werckinge. Hy stelt dese vverkinge tot een fundament van die relatie tot veele plaatsen, ende seght, dat de Engelen *dienvolgens* op twee plaatsen sijn kunnen. Dit staat in de positie soo niet, ende 't fundament van haere tegenwoordigheit vwordt in de selve niet aangevesen. Wy houden 't daar voor, dat het aangaande de valsheid ofte vvaarheid van dese stellinge t' eenemaal aankomt op 't recht begrip van een *Engel*, ende van de *tegenwoordigheit*. Die haar de Engelen verbeelden als dunne lichamen, gelijk daar is de waessel ofte lucht, of die de Engelen, als met soodanige lichamen vereenight sijnde, begrypen, verstaan door de tegenwoordigheit een plaatselijck beslaan van eenige ruimte, ende een indistantie of bygelegentheit, daar door 't geschiedt, dat de eene substantie, die soodanigen plaats beslaat, alle de anderen uyt deselve uytfluit, ende wat dichter by of wat verder afgelegen is van eenige andere substantien. Soo is 't, dat het eene lichaem het ander uyt sijn plaats drijft, ende desselfs plaats inneemt, ende daar door eenige andere lichamen of dichter bygelegen is, of verder van deselve afwykt; ende so kan der van niet anders eigentlich gesegt worden, dat het een plaats beslaat, ende andere lichamen uyt deselve plaats uytfluit, of dat het bygelegen of afgelegen is, als van lichamen. So is 't gelegen met alle lichamen, sy sijn dan dick of dun; doch dit onderscheidt is, dat een dun lichaem met een ander dun lichaem sich licht kan vermengen, gelijk den roock met de lucht, soo datse beyde dan maar een plaats *schynen* te beslaen, 't welk alleen hier van daan komt, dat die deeltjes van 't dunne lichaem niet gesien worden, die door de deeltjes van 't andere worden uytgedreven; anders is 't onmogelijck, dat daar het eene deeltjen is, dat oock het andere op deselve plaats soude kunnen wesen. Indien dan de Engelen als dunne lichamen begrepen worden, konnense niet tegenwoordich sijn in verscheiden plaatsen, anders sou daar uyt volgen, dat een lichaem in verscheiden plaatsen kan tegenwoordich sijn. Ende alsoo de menschen in 't gemeen de Engelen begrypen als dunne lichamen, alhoewelse dickwils anders seggen, soo is 't te duchten, dat oock onse tegenpartyders, die dese stellinge in handen van de H. Curateuren

overgelevert hebben, de Engelen haer verbeelden als dunne lichamen, en dieshalven dese stellinge verwerpen, om datse meenen den sin daar van te wesen, dat een lichaem in verscheiden plaatsen te gelijk soude kunnen tegenwoordich zijn, welken sin wy oock gaarne verwerpen.

Maar die de Engelen begrypen als dienstbare geesten, niet anders hebbende als verstant ende wille, sonder eenige forme ofte uysterlicke gedaente, die kunnen niet sien, wat voor swarigheidt daarin soude steken, wanneer men seght, dat de Engelen kunnen wercken in verscheiden plaatsen te gelijk, ende alsoo in deselve kunnen tegenwoordich zijn. Onse sielen sijn bepaalt tot ons lichaam, en hebben geen kracht, om yets te doen buiten ons lichaam en sonder het selve, nochtans schynt het onse tegenpartydens niet ongelooflick, jae sy stellen 't voor vast, dat onse siel in alle partyen des lichaams tegenwoordich is, ende dieshalven in verscheiden partyen, en alsoo in verscheidene plaatsen van 't lichaam: wat swarigheidt isser dan, als men seght, dat een Engel op vele plaetsen kan tegenwoordich zijn, daar de krachten van de Engelen haer vry wat verder uyt strecken, doch alles onder Gods wille; ende dieshalven worden sy genoemt *krachtige Helden, die Gods woord doen, gehoorsamende de stemme sijnes woords* Ps. 103: 20. Dese kracht, die sy hebben, bestaat in haar wille, die soodanige kracht van Godt heeft ontfangen, datse alle 't gene kunnen uytwercken, wat Godt wil, dat door haar uytgewerckt worden sal. Dese kracht uytensy dan, wanneer sy willen wercken, 't gene Godt wil datse wercken. Indien dan Godt wil, dat een Engel in eene nacht een heirleger van 185000. menschen verslaat ende dooder, 't welke buyten allen twyffel eenige mylen uytgestreckt lagh, soude het dan boven de kracht van dien Engel sijn, dat hy in een en deselve oogenblick twee ofte meer menschen versloeg, die aan de uysterste en tegengestelde einden van dat heirleger gelegert waaren? soude men wel seggen, dat het onmogelijck was? wat schyn soude daar van doch wesen? of men moest meenen, dat de wercking van een Engel door yets anders wierde voortgebracht als door syn kracht, of dat die kracht in yets anders van den Engel was te soecken als in sijn wille; 't welcke onbegrypelick is, alsoo in een Engel behalven sijn.

sijn verstandt en wille niets posityfs en reëls is te vinden, ten waere men hem al wederom als een dun lichaam wilde begrypen. En seker, is 't wel gelooflick, datter niet meer menschen als een op een en 't selve oogenblick in dit groote heirleger van Sanherib door dien engel sijn verslagen? Soo oock, doen een Engel, welcke den Verderver wordt genaemt Exod. 12: 23. en 1. Cor. 10: 10. in een nacht alle de eerstgeborene in geheel Egypten, 't welcke wyt ende syt uytgebreidt is versloegh, van den menschen tot op 't vee Exod. 11: 5. en c. 12: 19. 't is onmogelijck te begrypen, of daar moeten wel op eenen oogenblick eenige eerstgeborene van dien te gelijk gedoodt sijn, die derhalven op verscheidene plaatsen geweest zijn, soo dat dien Verderver in een en deselve oogenblick op verscheidene plaatsen heeft gewrocht.

Dit nu vast gestelt sijnde komt het alleen aan op de *tegenwoordichheit*. Dese *tegenwoordichheit*, eigentlick genomen sijnde, heeft alleen plaats in die dingen, die verstant ende willen hebben, *dien* yets *tegenwoordich* is, wanneer sy daar omtrent met haar verstant en wille besich sijn. In dien sin sijn Godt *alle dingen* tegenwoordich, alsoo hy op alle deselve denckt, voor alle forge draaght, en omtrent alle besich is, maar aen de Engelen en zielen der menschen sijn alleen *eenige dingen* tegenwoordigh, waar over sy haar bekommeren ende over dewelcke sy forge dragen. Maar alsoo dese tegenwoordichheit in sich begrypt een relatyf opsicht, soo is 't, dat die maniere van spreken oock in een anderen sin wort gebruyckt, en soo wert oock gesecht, dat de dingen, die verstant ende wille hebben, tegenwoordich sijn by die dingen, omtrent dewelcke sy wercken ende besich sijn. Dus hebben wy te vooren aangemerckt, dat Godt tegenwoordich is door sijnen krachtigen wille, die niets anders is als sijn wesen, omtrent alle 't gene, dat hy heeft geschapen en noch onderhout en regeert, ende alsoo krachtighlick omtrent deselve werckt; en indiervoegen kan oock een Engel gesecht worden tegenwoordich te sijn door sijn kracht, die in sijn wille bestaat, (alsoo in hem niets posityfs of reëls behalven sijn verstant en wille is te vinden) door dewelcke hy komt te wercken, 't welcke Godt wil, dat door hem gewrocht sal worden. Als dan nu een Engel met sijnne kracht of krachtigen wille besich is omtrent het heirleger van Sanherib, ofte om-

trent de eerstgeborene van Egypten, ende, gelyck te voren aangewesen is, in een en 't selve oogenblik verscheidene van dien verslaat, die in verscheidene plaatsen sijn, soo kander geseght worden, dat hy in een en 't selve oogenblik tegenwoordich is by die lichaemen, die verscheidene plaatsen hebben, of, 't welcke op een uytkomt, dat hy in die verscheidene plaatsen tegenwoordich is. Want *dittegenwoordigh sijn* van dien Engel, welckers wesen niet lichaemlick maar geheel geestlick is, beteekent niets anders als een seker opsicht ofte relatie van dien Engel tot verscheiden lichamen, die in verscheiden plaatsen sijn, steunende op sijn verscheiden werckingen; soo dat dit den rechten sin van dese stelling is, dat de Engelen kunnende, als het God wil, te gelyck wercken omtrent verscheiden lichamen, die in verscheiden plaatsen sijn, tot die plaatsen opsichten ofte relatien kunnen hebben. Wat swarigheyt kan doch hier in sijn, dat een Engel te gelyck verscheiden relatien heeft tot verscheiden saken? of is dese quaestie misschien al te subtyl, en moetsse daarom verboden worden? of is dit de reden, om dat door dit seggen soude bevelticht worden, dat een lichaam in verscheiden plaatsen te gelyck kan tegenwoordich sijn, alsoo de Engelen niet anders van de menschen in 't gemeen als dunne lichaamen begrepen worden? Laet het dan aan die verboden worden, die loodanige concepten van de Engelen hebben, maar niet aan ons, die in de Engelen anders niet begrypen als verstant ende een krachtige wille, 't welcke met het lichaam geen gemeenschap heeft. Dat dese quaestie subtyl is willen wy niet ontkennen, maar dat komt daar van daan, om dat men in 't gemeen gewent is de Engelen onder een concept van een dun lichaam te begrypen, maar laat hem ymant maar gewennen, om de Engelen te begrypen in haar eigen geestelick wesen, haar anders niet toeschryvende als verstant en wille, ick derve hem verseeckeren, dat dan dese quaestie niet te subtyl sal vallen, om verstaan te worden. Doch soude deselve om sijn subtiliteyt moeten verboden worden, wat salder niet al te verbieden vallen aan die gene, die de Scholasticque Philosophie ende Theologie volgen, in dewelcke honderden van subtyle quaestien worden verhandelt. Dan soude men de *Disputationes Selectas Du. Voetii* nevens sijn *Syllabus Proble-*

blematum Theologicorum moeten verbieden, in de welke een ontallike menichte van subtile quaestien wort verhandelt: Hier moet eenige vryheit plaats hebben, of men soude alle goede verstanden uytblusschen door een al te groote bepaeling, voornamelick, wanner 'er in 't verhandelen van foodanige quaestien alle sedicheit wort gebruickt, ende datter geen swarigheid in de fundamenten van de Gereformeerde religie daer uyt met recht kan gevrees worden. Ende soo is 't met dese quaestie gelegen, die alleen op de baan is gebracht, door dien Wittichius in een sekere aanmerckinge, die hy aen sijn Discipelen tot Nimmegen hadde gedicteert, geseght hadde: *Alsoo de tegenwoordigheyt der Engelen alleen bestaat in de werckinge nae buyten, soo sal het geene contradictie wesen, indien wy seggen, dat een Engel te gelijk twee werckingen nae buyten kan voortbrengen, ende alsoo in twee plaatsen kan wesen.* De Heer Maresius, dese aanmerckinge ter hant gekregen hebbende, heeft hem daar tegen gestelt, in een vinnig Tractaat genaamt *Dissertatio de abusu Philosophia Cartesiana*, en soo is daar over van Wittichius yets in 't kort, en seer moderat verhandelt in sijn *Theologiâ Pacificâ* §. 183, 184. waarin hy met een getoont heeft, dat in foodanige stellinge geen swarigheyt steekt, gelijk 't selve oock in 't breede boven is bewesen.

De tiende Postie.

De tiende stelling is, *Dat alle Philosophie sonder Godtsdienst is, en dat 's Menschen hoogste goet in een gemoet bestaat, dat met sijn staat en conditie te vreden is.* Dit Artyckel bestaat uyt twee leden, die in 't alderminste geen gemeenschap met malkanderen hebben, sijnde daarenboven elck van dese twee leden soo dubbelsinnigh, vvaar van de eene sin goet, de ander noyt geleert is, dat het onmooghlijck is te begrypen uyt dese vvoorden alleen, in vvat voor sin het hier verboden wort. Want voor eerst, dat alle Philosophie *sonder Godtsdienst* is, beteekent een van beyde, of dat de Philosophie voor soo veel alsse Philosophie is, en op reden steunt, onderscheyden is van de Religie, Theologie, en vvat des meer is 't geen op openbaring rust; ofte dat de Philosophie alle *Godtsdienst* uytsluyt, in sulck een sin eveneens of een Philosoph

sooph geen Religie kon hebben. Het eerste is een saack soo seker en evident, dat de Heeren Staten van Hollant in haar Resolutie van den Jaare 1656. dit selvige met expresse woorden stellen als een fundament en een sekere waarheyt, waarop haar gehele Resolutie gevelticht voort, seggende, *Nademaal alle-Faculteyten ende Scientien, ende sulcx mede de Theologie ende Philosophie, hebben haar eygene ende gesette paelen ende limiten, binnen de welke de selve respectivelijck om alle confusie te vermyden, moeten werden gecontineert sonder d'eene in d'andere inteschryden, derhalven &c.* op welck fundament haar *Ed. Groot-Mog* dan vorders ordonneren, dat de materien ende quaestien, die de Theologie eygen zijn, en alleen door openbaringe uyt Gods *H. Woort* bekend worden, als t'eenemaal onderscheyden van die quaestien, die uyt de nature door de reden kunnen en moeten ondersocht en geweten worden, den Theologen alleen werden gelaten. En seecker wat kander klaarder sijn, als dat de natuurlijke reden, ofte de Philosophie, van een boven natuurlijke Goddelijcke openbaringh, t'eenemaal onderscheyden is? Wat de tweede sijnangaat, hoewel ick niet kan vatten, hoemen dese woorden soo nemen kan, ten sy men die geene op wiens reeckeningh se gestelt worden voor puurstecken sot wil uytmaken, die is soo vervreemt van alle waarschijulickheydt, dat ick niet gelove, dat 'er ymant sal werden gevonden, die sich sal kunnen inbeelden, dat 'er oyt menschen geweest sijn, die geleert soude hebben, dat het met de Philosophie niet accordeerden een Christen te wesen, of eenige Religie te hebben. Soo der ymant was die geseyt hadde dat de bouw-konst sonder Religie was, souw 't niet belachelijck sijn, damen daar uyt souw vullen besluyten, dat sijn mening was, dat de Bouwkonst ende Religie niet samen konden gaan, of dat een Bouwmeester geen Christen sou kunnen sijn? Souw sodanig een uytlegging niet klaar betoonen een gemoet, dat vol van liefdeloosheyte nergens op uyt was, als met sulcke ongerymde en hateluycke verdrayinge der woorden sijn naasten verdacht te maacken? Daar 't notoer is, dat de sin niet anders kan, als dat de Bouwkonst niet gemeens heeft met de Religie, maar daar soo van onderscheyden is, datse alsoo wel in een Heyden, als in een Christen kan vallen. Seeckerlyck soo nu alle konsten Religie moeten insluyten, soo verwondert het my, dat ons

noch

noch noyt een Christelijcke Cyfer of Meet-konst voorgekomen is, ofte dat het mede niet een schelmstuck is geworden te seggen, dat de Cyferkonst sonder Religie is, dat is, uyt sijn natuur geen Religie insluyt. Dese positie nu wort getrocken uyt een Dispuut van den Heer *Craanen*, die diergelijcke woorden heeft gebruyckt, buyten twijffel in de eerste sin, die de Heeren Staten voor de haare keuren. Waar van, indien geen ander blick was, dit genoegsaam sou sijn, dat het niet te praesumeren is, dat den Heer *Craanen*, sijnde in die tyt *Professor Philosophiae*, sich soude willen publicq ten toon stellen, en sich selven soo grof lasteren, als of hy professie vande Philosophie makende geen Religie hadde. Wat waarschyndelikeit kan dit hebben? ja wat twijffel kan 'er overblyven, indien men daar byvoegt de eygen woorden van den Heer *Craanen*, die in het selfde Dispuut, inde *V. Thesis*, daar vanse hier de *Achtste* bybrengen, dit selvige klaar uytdruckt. *Differunt itaque toto caelo Philosophia & Fides, ut diversa habeant omnino principia, illa rationem evidentem, hac fidem; adeo ut nequaquam misceri debeant, nec citra absurditatem altera alteri ancillari possit dici: cum utraque propriis nitatur & sufficientibus principiis.* Dat is: De Philosophie dan en het Geloof zijn t' eenemaal onderscheyden, soo datse selfs geheel verscheyden beginselen hebben, gene de klare reden, dese het geloof; soo datse in geenerley maniere gemenght moeten worden, en datmen oock niet sonder ongerymtheit kan seggen, dat den een den ander ten dienst staat, dewijlse beyde op eigene en genoegsame beginselen steunen. Uyt welke stelling hy daarna dese sijn 8. Thesis deduceert.

Het tweede lid van dese positie is mede getrocken uyt een *Corollarium* van den selfde Heer *Craanen*, in welke *Corollaria* sijnde maar stellingen sonder eenige deductie ofte bewijs opgesteld, men niet gewoon is de netste accuraatheid te gebruycken, om datmen niet soude benemen alle occasie aan de Opponenten, om haar krachten toonende soodanige antwoorden uytte locken, die de saack ende duisterheit van dien, sooder eenige mochten sijn, klaarder uytleggen. Hy stelt dan, dat het hoogste goet van een yder mensch is een gemoedt dat met synen staat vergenoeght is. En voorwaar wat is er gemeender? wat leest men meer selfs in de beste Boecken, die van des menschen gelucksaligheyt schry-

ven? wat hoortmen meerder preecken op de Predickstoelen? ja wat isser, dat yder in sich selven klaarder bevint, als dat gerustheyt het grootste goet is, dat een mensche op de werelt hebben kan? En waarlijk dese vergenoeginge moet den *Apostel Paulus* een groot goet gedacht hebben, als hy roemt, dat hy geleert heeft vergenoeght te sijn, in 't geene hy is, en dat hy weet overvloet te hebben *Philipp. 4: 12* Ten waar men misschien, om doch een schijn van onwaarheit dese stelling aantewryven, dese woorden so wilde nemen, dat het hoochste goet van een mensche, 't geen hy of hier, of hier naemaals kan bekomen, daar in bestaat, dat hy vergenoeght is. 'T welck wederom een van de vileynste verdraeyingen sou sijn van de Werelt. Want seecker 't is onmogelijck, dat dese woorden anders verstaan kunnen worden, als van onse staat hier op der Aarde, terwijl de selfde gesproocken sijn van een Philosoph, die alleen de natuurlijke reden volght, en voor soo veel van onse geluckige stant na desen niet bewust is, zijnde hy oock een van die gene, die volgens expresse ordre en last der Heeren Staten, sijne Hooge en Wettige Overigheden, sich met geen Theologische saacken en moeyt, noch sich de saacken door revelatie bekend aantreckt, gelijk 't nu de mode wort om regelrecht tegen de bekende resolutie, alle Philosophische Lessen en Disputen soo te door specken met Theologische saken, datmen nergens anders als uyt de plaats, daar se werden geventileert, bemercken kan, datse Philosophie en niet Theologie docceren. 'T welck indien hy hadt nagevolght, dan soumen eerst geroepen hebben, dat hy sich in saacken stack hem niet raackende, dat hy de Philosophie en Theologie onder een smeeft, en dat hy soo doende regelrecht aangingh tegen de geseyde ordre der Heeren Staaten, soo menichmaal vande Heeren Curateuren ende Burgermeesters vernieuwt, en noyt, als van die geene, die nu soo hart hier over kryten, overtreden. Waar by dit noch komt, dat het een heel andere quaestie is, en die alleen de Theologie raackt, daar dit *Corollarium* niet van spreekt; of een Sondaar door de Philosophie alleen soodanige vergenoeginge sal kunnen verkrygen? in welke sin so dese Aanwijfers dese stelling taxeren, als of soodanigh een mensche vergenoeght sijnde met sijn sondige staat even daar door 't hoochste goet soude besitten, soo verdraayen se dese woorden

tot een fin, die de ongerymtheit selfs sijnde noyt van ymant oyt gedoceert, maar van allen, selfs oock van die geen op wiens reeckening dat dese stelling staat, verfoeyt en verworpen wort, sijnde klaar en evident, dat dese vergenoeginge onmooghlijck plaats hebben kan in dese Weerelt, daar alles soo veel veranderinge en ongemack onderworpen is, ten sy in die geene, die een seeckerder goet voor oogen hebbende, en daar op alleen doelende, al wat ons hier overkomt geleert hebben met verachtigh aantefien, als sijnde saacken, die ons van dat goet, waar op wy vaste hoope hebben, niet kunnen afleyden. En voor waar aan dese eene positie is klaar genoeg te sien, hoe quadaardigh die luyden moeten sijn, die dese simpele stellingen, die soo licht in de beste vouw, ja sonder malicieusheyt in geen andere kunnen geslagen worden, de *Heeren Curateuren en Burgermeesteren*, die met andere saacken overrompelt dese kleynigheden niet hebben kunnen examineren, met sulck een valsche glimp hebben weten voortehouden, dat die daar op hebben geresolveert de selfde te verbieden. Daar nochtans niemant ontkennen kan, dat somen op foodanige wyse stellingen examineren en verdraayen magh, dat 'er dan niet een Boeck inde Werelt, selfs niet de H. Schriftuur vry sal sijn van deser luyden haar klauwen, indienze sich maar konden inbeelden, dat daar voordeel mede te doen was.

De elfde Positie.

Wy gaan voort tot de elfde stelling, *dat de Werelt uyt seeckere beginselen als zaden voortgekomen is*. In 't eerste was onse meening, dat dese positie sach op de Philosophie van Democritus ende Epicurus, die wel eertyts yets diergelycks hebben gedroomt, maar daernaec hebben wy gesien, dat die 't *Extract met de aanwysingen* hebben uyt gegeven, dese positie met de grootste onbeschaamheyt van de Werelt aan Cartesius ende Wittichius derven te latte leggen. Wy sullen dan de geciteerde plaatsen eens overwegen, op dat alsoo die onbeschaamde boosheyt van dese menschen voor de geheele Werelt mach openbaar worden, ofte mischien hooch-aansienlicke Heeren de oogen opengedaan worden,

den, om foodanige lasteraars, die haar tegens ons soecken op te hitsen en ons by haar verdacht te maken, noch geloof noch gunstige ooren meerder te verleenen. Men sal voortbrengen Auteurs, met deselve woorden in dese stelling bevat, ende men brengt niet alleen foodanige woorden niet voor den dagh, maar men gaat oock de voorgaande woorden, die dese stelling wel expresselick tegenspreken, voorby. Wy sullen de woorden van des Cartes in 't geheel, soo alsse in den 45. Artyckel in 't derde deel van sijne Principien sijn te vinden, alhier voor oogen stellen. *Ja ick sal oock, om de natuurlicke dingen beter te verklaren, hare oorsaken hooger ophallen, als ick vertrouwe dat se oyt geweest sijn. Want daar en is geen twyffel, of de Werelt is in 't begin geschapen NB. met alle hare volkomentheyt, soo datter in deselve en Sonne en Aerde en Maan en Sterren geweest sijn, en dat oock in de Aarde niet alleen geweest sijn zaden van de planten, maar oock de planten selfs; ende dat Adam en Eva niet Kinderen geboren sijn, maar dat sy volwassen menschen gemaekt sijn. Dit leert ons het Christelicke gelove, ende daarvan oertuygt ons oock geheel de natuurlicke reden. Want als men let op de oneindige macht Gods, kunnen wy niet geloven, dat hy oyt yets gemaackt heeft 't welcke niet in alle syne deelen volkomen is. Maar nochtans (hier nae volgen nu eerst de worden, die in de Aanwysingen worden bygebracht) gelyck het beter is, om de natuur der Planten ende der Menschen wel te verstaan, dat men deselve aanmerckt, soo alsse allengskens uyt sekere zaden kunnen NB. voort komen, als datmense aansiet, soo alsse van den beginne geschapen sijn. Alsoo mede, indien wy eenige eenvoudige beginselen kunnen uytvinden, die licht om te verstaan sijn, uyt dewelcke, gelyck als uyt sekere zaden wy konden demonstreeren, dat de Sterren, de Aarde, ende alles wat wy in dese Werelt sien, haren oorspronck konden NB. hebben, alhoewel wy wel weten, datse soo niet NB. voortgekomen sijn, soo sullen wy nochtans door dat middel hare natuire veel beter uyt leggen, als wanneer wyse alleen beschryven souden soo alsse nu sijn. Ende alsoo ick meene foodanige beginselen gevonden te hebben, soo sal ick deselve hier kortelick verklaeren. Hier uyt blyckt, dat des Cartes valt stelt 1. dat de Werelt in 't begin met alle haere volkomentheidt is geschapen. 2. dat dit niet alleen het Christelicke gelove, maar oock de natuurlicke reden leert. 3. dat alles wat wy in de Werelt sien sijn oorspronck souw.*

kor-

konnen gehad hebben als uyt sekere zaden, maar dat wy weten, datse
 soo niet voortgekomen syn. In dien nu te seggen, dat wy weten, dat
 de Werelt niet uyt beginselen als uyt sekere zaden voortgekomen is, soo
 veel is als te seggen, de Werelt is uyt sekere beginselen als uyt zaden
 voortgekomen, ende dat neen ja is, bekennen wy dat dese aanwy-
 singe met woorden van des Cartes is bewesen. Doch misschien
 meenen dese luiden, als men gelooft, dat de Werelt uyt niet
 geschapen is in haere volkomenheit, soo als 't Moses beschryft,
 dat men dan, om de nature der saken te verstaan, deselve noch
 mach noch moet insien soo alse haeren oorspronck konden ge-
 hadt hebben; maar dan moeten se voor eerst bekennen, datse de-
 se stellinge niet bewesen hebben met woorden van des Cartes,
 gelijkse belooft hadden; ten tweden, mach men dit niet doen,
 waarom mach dan Dn. Hulsius in sijn Examen Catecheticum seg-
 gen pag. 727. *Godt begint in de executie van de middelen ende houdt*
op met het einde, maar in 't decreet begint hy van 't einde ende houdt op
in de middelen? Mach men Gods eeuwigh decreet, 't welke in een
 eenvoudigen actus bestaat, soo insien, dat men hem eerst toe-
 schryft het stellen van 't einde en daarna 't stellen van de midde-
 len, om dat wy het te beter mogen verstaan, daar 't nochtans se-
 ker is, dat dit eeuwige decreet Gods door soodanige verschei-
 dene actus niet heeft konnen voortkomen; waarom mach men
 dan de natuurlike dingen soo niet insien, gelijk sy hadden kon-
 nen voortkomen, in dien 't Godt maar belieft hadde, ende ge-
 lijk daar nu noch eenige daar van dagelicks voortkomen, als
 planten, boomen, dieren, menschen en soo voorts? Waarom
 nu de Heer Wittichius hier oock wort bygebracht, die alleen de
 woorden van des Cartes *Diff. de Methodo* pag. 41. citeert, ende
 verklaart, ende niet des Cartes selfs, diens woorden het syn, is
 niet wel te beseffen, als dat men moet geloven, dat men uyt
 enckele quaadaardigheyt geen occasie heeft willen laten voorby
 gaan, om hem by de Hooge Overigheit swart te maken. De
 woorden van des Cartes nu sijn dese: *Hoewel Godt in den beginne*
aan de Wereldt geen andere forme hadde gegeven als van een Chaos,
indien hy maar (hier worden de volgende woorden uitgelaten) *naa*
de gestelde Wetten der Nature sijn invloet om te wercken, gelijk
hy nu gewoon is, daar by voechde, men soude mogen geloven, sonder
M 3.
eenigh

eenigh ongelijck te doen aan het mirakel van de Scheppinge, dat daar door alle natuurlijke dingen, soo alse nu sijn, metter tyt voortgebracht hadden kunnen worden. In dewelcke wederom alleen gesecht wort, watter hadde kunnen geschieden, maar niet, watter geschiet is, gelijk dese stelling behelst.

De twaelfde Positie.

Aangaande de twaelfde stelling, die is wederom tweeledigh: het eerste lid is, *dat de Werelt oneindich van uytbreidinge is.* Wien salmen doch nu die optyen? Wittichius moet 't al wederom gedaan hebben, alhoewel maar woorden by gebracht worden, die hy uyt des Cartes citeert, en die noch verminckt, ende nochtans niet behelsende de woorden, waarmede dese stelling is uytgedrukt. Wy sullen de woorden dan uyt de Theol. Pacif. van't begin van den 89. Artyckel ophalen. Dus seght Wittichius: Soo heeft dan Renatus des Cartes gephilosopheert van de groote des Werelds en wy met hem, nochtans heeft hy de Wereldt liever onbepaalt willen noemen als oneindig, op dat het woort van oneindig alleen voor Godt bewaart wierde Princip. I. §. 27. *Om dat wy in hem alleen omni ex parte in allen deele niet alleen geen einden kennen, maar oock positive stellender wyse verstaan, datter geen sijn, 't welcke hy in den negenseftichsten Brief aan Henricus Morus op die wyse uytdruckt: Ick segge dieshalven, dat de Wereldt onbepaalt is, om dat icker geen paalen in kenne, maar ick zoude hem niet derven NB. oneindigh noemen, alsoo ick verstaer, dat God grooter is als de Wereldt, niet ten aansien van de uytbreidinge, die ick, gelijk ick dickwils geseght hebbe, geene eigentlicke in Godt begrype; maar ten aansien van sijn volkomenheid; ende in den 36. Brief in het eerste deel onderscheidt hy alsoo tusschen Oneindigh ende Onbepaalt: Om te seggen dat een sake oneindigh is, moeten wy een reden hebben, die te wege brenghet, dat wy se als soodanige erkennen, die wy niet als van Godt alleen hebben kunnen, maar om te seggen dat se onbepaalt is, soo is het genoegh, dat wy geen reden hebben, door dewelcke wy kunnen bewijfen, dat sy paalen heeft. Al dewelcke woorden de Aanwyfers, sy mogen weten, om wat reden, plotselick voorby gaan, citeerende alleen dese volgende,*

gende, die nochtans in de plaats van des Cartes, van Wittichius geallegeert, van de voorige immediatelick af-hangen: *Soo dunckt my, dat wy niet en kunnen bewijzen noch oock begripen, datter paalen in de materie sijn, uyt dewelcke de Wereldt is gemaackt.* Het volgende, dat van Wittichius uyt des Cartes wordt voortgebracht, wordt oock verby gegaan: *maar ick kan daarom niet ontkennen, datter misschien paalen sijn die Godt bekennt sijn, hoewel sy voor my onbegrijpelijk sijn.* De Leser kan dan hier uyt wederom een staaltje van de ontrouw van dese lieden sien, datse, sullende bewysen, datter geleert wordt *dat de Wereldt oneindigh is,* woorden by brengen in dewelcke alleen gevonden wordt, *dat men niet kan begripen, datter paalen in de materie van de Wereldt sijn,* welcke van de woorden van de stelling seer verschillen; ende datse verby gaan woorden die immediatelick voorgaan, in de welcke wel expresselick ontkennt wordt, *dat men de Wereldt kan oneindigh noemen.* Doch daar worden noch twee plaatsen uyt Wittichii eigene woorden by gebracht, uyt de welcke 't misschien beter sal blijken, dat hy dese stelling leert. De eene wort genomen uyt Wittichii Theol. Pacifica pag. 62. maar die woorden worden al wederom verminckt bygebracht, die wy geheel sullen voorstellen: *Alsoo wy dan volgens ons denckbeelt moeten oordeelen, ende 't gene wy in 't denckbeelt van elcke sake bevin-den haar moeten toeschrijven, soo is 't van nooden, dat, dewijl wy soo eene groote uytbreydinge in 't denckbeelt van de Wereldt bevin-den, dat wy geene grootere kunnen begripen, wy die aan deselve oock toeschryven, en dien volgens moeten wy geene einden in de Wereldt begripen; want indien wy dat deden, souden wy eene grootere uytbreydinge begripen als die van de Wereldt is.* Maar hier worden al wederom de woorden van dese stelling niet gelesen, 't welcke nochtans moeste bewesen worden; en 't is yets anders te seggen: *dat men geene grootere uytbreydinge kan begripen als die van de Wereldt,* waar uyt alleen volght, dat de Wereldt onbepaalt is, en yets anders te seggen, *dat de Wereldt oneindigh is,* 't welcke uyt het voorgaande geensins volght. De andere plaats is uyt Theol. Pacif. pag. 68: genomen: *Ick segge, dat het niet tegenstrydigh is, soo de Wereldt oneindigh in uytbreydingh genoemt werdt;* al wederom noch deselve woorden van de stelling, noch

oock

oock woorden, die even 't selve seggen. Dese woorden brengen dit alleen mede, dat het niet onmogelijck is, dat de Wereldt in uytbreydinge oneyndigh is, maar daar uyt volght niet, dat se inderdaat oneyndigh is. Daar kan wel yets mogelick wesen, dat daarom soodanigh niet en is. 'T was mogelijck, dat de instelders van de aanwysingen de waarheid beminden, en seiden, maar daar uyt volght niet dat sy het doen, en 't contrarie is ons nu al dickwils gebleken.

Het tweede lidt is, *dat het onmogelijk is, datter meer Werelden konnen zijn.* Dat dit de meeninge van des Cartes en aller der genen, die 't met hem houden, is, willen wy niet ontkennen; de Heer Marenius heeft oock deselve veele jaaren tegens Voetius staande gehouden, ende met grondige Argumenten bevesticht, ende wy meenen, dat dit welverstaan sijnde sook klaar is, dat het niet kan in twyffel getrocken werden, als van die gene, die allse eens een saacke qualijck hebben opgenomen, daar by namaals willen volherden, al worden sy van de waarheid overtuight. Maar alsoo 't woordt *Wereldt* eenen dubbelden sin heeft, kan dese stellinge wel in eenen sekeren sin voor vals gehouden worden. De Wereldt wert dickwils genomen voor de Aarde alleen, ende in soo een sin is 't buyten twyffel vals, *dat het onmogelijk is, datter meer Werelden, dat is meer Aarden, sullen konnen syn,* en soo sal het buyten twyffel van de gemeente aangemerckt worden, aan de welke het overal bekent is gemaect. Wy en ontkennen dan niet, dat in dien sin meer Werelden, dat is, meer Aarden souden konnen zijn. Maar door de Wereldt wordt oock verstaan dit *geheel al*, Hemel ende Aarden met alle Creaturen die daar in sijn, en in dien sin is het een contradictie te seggen, *datter meer Werelden souden konnen zijn;* want genomen, dat Godt meer lichaemen ofte meer andere creaturen soude komen te scheppen, die souden dochgeene nieuwe Werelt maken, maar sy souden tot het *geheel al* behooren. Wie kan dit tegenspreken? ende soo het ymandt doet, die toont daarmede, dat hy maar een woorden strydt wil voeren, want aan beyde syden wort toegestaan, dat Godt meer creaturen soude konnen scheppen, blyft dan maar de vraege, of men die met recht soude een andere Werelt konnen noemen. Als men oock aanmerckt, datter boven die

dien Hemel, die wy sien, en waarin wy de Sterren sien flickeren, nootfakelick moeten aangemerckt worden eenige plaatsfen, hebbende haare uytbreidinge, 't welcke van onse tegenpartyders wort toegestaan, die oock deselve als oneindigh uytgebreyt haar verbeelden, so kan men lichtelick vatten, dat Godt in die spatien of plaatsfen kan veel particuliere lichamen stellen, die nochtans alle tot het geheel al sullen bevonden worden te behooren. Alleen blijft hier de quæstie over, of men dese spatien, die nootfakelick na onse meeninge *onbepaalt uitgebreyt*, maar nae de meeninge van onse tegenpartyders, *oneindig uytgebreyt* moeten begrepen worden, sal imaginair noemen of reël; onse tegenpartyders seggen het eerste, en wy het tweede: en wy meenen daarin gelijk te hebben, om dat die plaatsfen nootfakelick moeten als uytgebreyt begrepen worden, gelijk het selve van onse tegenpartyders wort toegestaan; want sijne uytgebreyt soo hebben se al het geen tot een lichaam behoort, het welcke anders niet begrepen kan worden als in een uytbreidinge te bestaan; en hebben se al het geene tot een lichaam behoort, soo sijn se immers reël, niet blootelick imaginaire. Immers uyt desen allen blyckt klaar genoeg, dat die sake van soo groot aangelegenheid niet is, dat de H. Curateuren souden reden gehad hebben, om deselve te verbieden, in diense al te vooren ons hadden gelieven hier over te hooren. Want ons sou dan licht geweest sijn haar te demonstree- ren, dat dese Werelt alle plaatsfen vervullende, dat is, alle lichamen in sich besluytende, niet toe en laat meer Werelden, dat is te seggen, meer lichamen. Waar dat bykomt, dat als men twee Werelden considereert, dat men de selfde stelt of van malkander gesepareert, ofte aan malkander vast. Soo 't laatste, wat is er klaarder, als dat die lichamen t'samen geconnecteert sijnde maar een Werelt maken? Soo 't eerste, soo is er seker een af-standt, een langhte, een breette, een diepte, dat is, een lichaam tusschen beyden, en voor soo veel sijn die lichamen niet gesepareert, maar door een tusschen beyde lichaam aan malkanderen verbonden, en daarom weer maar een Werelt. Ick en sal nu niet staan op die objectie, dat men soo doende Godts maght besnyt, om dat my licht staat het selfde antwoord daar op toe te passen, 't geen sy geven souden als ick die selfde objectie voortbraght, tegen het

N

al-

algemeene seggen, Godt kan niet bedriegen. Dit sal ick 'er alleen byvoegen, dat het dese luyden, indien se soo op haar saacken staan, beter voeghde haar partyen met reden te overtuigen, en haar argumentem te wederleggen, als de selfde niet aanraackende, en haar saack mistrouwende te gaan klagen by de Regenten, haar maght te imploreeren, haar ooren met een deel valsche en versierde aanklaghten te vervullen, om soo met geweld te onderdrucken dat, 't geen sy niet derven hoopen met reden en waarheyt te sullen kunnen dempen. Noyt heeftmen gehoort, dat Mathematici, wiens saacken op seeckere waarheyden aankomen, oyt hebben gefocht met geweld haar dingen voort te setten, als wetende, dat haar waarheyt soo helder en klaar is, datse met haar schynsel de harten der menschen bestralende, haar selven wegh sou baanen. Het selfde spoor souden dese luyden buyten twijffel mede volgen, indien se vast in haar schoenen gingen, en van haar stellingen verseeckert waren, daarse nu ter contrarie bewust sijnde van haar swackheyt, en hoe onnoosel, ja belachelyck de meeste van haare stellingen gefundeert sijn, geen ander middel sien, om de selfde te mainteneeren, als met bedrogh en *pia fraudes* de Regenten in-te-nemen, en soo 't geen sy met reden, met waarheit, en fatsoen niet sien te bekomen, door geweld, valsche beschuldigen en alderhande ongerymtheydt, meester te worden.

De dertiende Positie.

Inde dertiende stelling vinden wy wederom twee leden: *Het eerste is, dat de siel van de mensche niet dan een gedachte is.* Dese stelling wort van onse tegenpartyders soo verstaen, dat de ziel maar sijnde eene gedachte die licht verby gaat, dan ophout in wesen, als dese gedachte ophoudt; het welcke wel eertyts geweest is de meeninge van de Sadduczen, die oock onse vyanden sich niet schamen ons aen te wryven, soo dat hier uyt dan volgen soude, dat de ziel van den mensche sterflick ware, en dat sy ophielt te sijn, soo haast als de mensche ophieldt te leven. Dese meeninge betuigen wy, dat wy verfoeyen, en wy derven wel seggen, dat wy de onsterflickheyt van de siele met betere argumenten beweerden, als

als die defelve of als een dunne ftoffe begrypen, of zelfs niet weten te seggen, wat reëls in de siele is, wanneer fy de felve willen sonder alle gedachten bevatten. Maar dat is het gene wy sustineeren ende seggen, dat de siele is eene substantie, bestaande in verstant en wille, en alsoo in dencken, blyvende altyt denckende, alhoewel dese en gene gedachten verbygaan ende veranderen, en alhoewel wy dickwyls vergeten het gene wy van te vooren gedacht hebben. En seker, indien het lichaam bestaan kan door sijn uytbreidinge, waarom soude de ziel niet bestaan kunnen door het dencken? of isser minder realiteyt in het dencken als in de uytbreidinge? het welcke indien het waar is, soo isser een meerder perfectie inde uytbreidinge, als in het dencken, ende derhalven de lichamen heerlicker, als de sielen, dat immers seer ongerymt is. Laat ons eens ter dege aanmercken, wat een substantie is: Die wort in't gemeen alsoo beschreven, dat sy is een saak, die door haar selven bestaat, ende wort daar door onderscheiden van de accidentien ofte toevallen, die niets hebben waar door sy bestaan, als de substantie, sonder dewelcke sy niet kunnen begrepen vvorden, ende alsoo oock niet zijn, soo dat eene sake door haar selven bestaande niets anders is, als die in sich selven heeft dat geene, vvaar door sy is. Soo heeft het lichaam sijne uytbreidinge, ende door defelve is het een lichaam. Wy begriepen dan oock in dier voegen in de siele het dencken, als yets door het vvvelcke de siele is de siele. Het vvvesen van de siel seggen vvvy te bestaan in dencken. Door het vvvesen moet verstaan vvvorden yets reëls, het vvvelcke altoos is en blijft, soo lange als de siele is, 't vvvelcke noyt van de siele kan gescheiden vvvorden. Als vvvy nu eens insien al het gene vvvy in de siele vinden, soo sal het klaar vvvesen, dat het dencken is 't gene altyds de siele by blijft, hoe en op vvvat maniere defelve oock vvvort verandert. Wy vinden in de siele oordeelen, toestemmen, ontkennen, verstaan, vvvillen, haaten en soo voorts. Dese alle kunnen verandert vvvorden, maar het dencken blijft altydt hy haar. Als de siele oordeelt sy denckt, alffe yets toestemt sy denckt, als sy yets ontkent sy denckt, alffe verstaat, alffe wil dencktse, alffe bemint alffe haat sy denckt. Het dencken blijft haar dan altydt by, hoewel alle de andere veranderen, ende also is het dencken yets reëls, de siel altyt by blyvende, daar door

dan het wesen van de siel moet worden verstaan. En seecker indien men de siel op dese maniere niet begrypt, sal men geen goet concept oyt daar van können maken, of men sal niet weten, wat se is; daar nochtans niets is, dat ons gemeensamer ende beken- der behoorde te wesen als deselve, ende oock niet lichter is om te vatten, als men maar eens kan komen tot 't afleggen van alle vooroordelen, die men door 't misbruick der uyerlicke sinnen komt te hebben. Want dat men de siel soo niet bevat, als wy hier hebben vertoont, komt daer van daan, of dat men gewoon is de vooroordeelen van de uyerlicke sinnen te volgen, ende van kintsbeen af al ons begrip van saken gevoegt heeft na't begrip, dat wy door de uyerlicke sinnen gewoon sijn te maken, ofte dat men door de vooroordelen, welke de Scholastycke Philosophie in de gene, die gestudeert hebben, is verweckende, sich laat misleiden. Die de vooroordelen van de uyerlicke sinnen volgen meenen, dat daar niets is als 't gene se sien, of hooren, tasten en voelen, of door eenige andere sinnen begrijpen, ofte datter geen reële substantie is; ende alsoo se de siele door geene uyerlicke sinnen können begrypen, meenen se oock datse niets is van haar lichaam, 't welck sy door haare sinnen bevatten, onderscheyden; en soo begrypen se dan de siele wel licht als eene qualiteyt of hoedanigheid tot 't lichaam behorende, die met 't selve blijft en vergaat, ofte, indien se oordeelen, datter oock eenige lichamen sijn, die wy juist niet sien, noch hooren, noch met eenige uyerlicke sinnen können begrijpen, als daar is de lucht, wanneer se stil ende sonder beweginge van winden is, begrypen sy de siele als een dun lichaam, 't welck door ons grof menschelick lichaam verspreidt is, en soo gebeurt het dan licht, dat men tot die gedachten verval, dat, als ons lichaam verbroken wert, oock de siele, die door 't selve verspreidt is, komt te vergaan en te verdwynen. Maar onder de gene, welke de Scholastycke Philosophie hebben ingefogen, ende uyt de selve veele woorden ende relatien hebben geleert, wordender gevonden, die wanneer se het wesen van de siele alrede hebben begrepen, nochtans 't selve daar voor niet houdende, maar noch yets anders soeckende, in plaats van 't selve eenige vvoorden ende relatien nemen, in dewelcke sy de natuur van de siel stellen; ende alsoo met den hont van Æsopus

nae de schaduwe gapende, oock selfs 't vlees en de sake, diese alrede begrepen hadden verliefen. Want dat in de siel alle dese boven opgetelde werckingen, verstaan, willen, oordeelen, gevoelen, beminnen en soo voorts sijn, ende dat in allen desen het dencken wort gevonden, kan van niemant ontkent werden; wat heeft men dan van nooden, omme yets anders te soeken? En seker alle 't gene, dat men behalven 't dencken wil stellen voor 't wesen van de siele, bestaat maar in een sekere relatie en opsicht van de siele, die alrede begrepen wort haar wesen te hebben; als da ar is de *macht om te dencken*, of de *redelickheit*, of yets diergelijks; want dese alle sijn maar opsichten van 't gene dat denckt tot yets anders. By exempel; *de macht om te dencken* bestaat daarin, dat de selfstandigheit, welke men die magt toeschrijft, yets ick weet niet wat in sich heeft, waar uyt het dencken vloeit; 't welck voorwaar niet met al geseyt is. Want gelijk het seer onnosel sou sijn, datmen gevraecht sijnde na de natuur des Zeylsteens niet antwoorde, hoe die in sich selven gestelt is, en wat voor eyenschappen die hadt, maar alleen datse magt hadt van het Yser nae sich te trecken, en gelijk 't ongerymt sou sijn, dat men op de vraage, waarom de mensche sich beweegde niet anders antwoorde, als om dat de mensch de macht heeft, sonder 'er by te voegen op wat voor constitutie van zenuwen, musculen, pefen en wat des meer is die macht ruste, so ist oock onnosel, datmen om tot kennis van de siel te komen, niet by brought, als dat de siel macht heeft om te dencken, sonder te seggen, wat in de siel is daer die magt uytvloeit. Zijnde dit in effect niet anders, als, de siel is een ding, ick weet niet wat, dat kan dencken. Soo oock *de redelijckheit* begrijpt alleen in haar een macht om te dencken op eene sekere maniere, te weten dat men soo denckt, dat het met de reden over-een-komt, 'twelck anders niet is als een sekere soort van oordeelen, die namentlijck met het verstandt geschiedt. Soo dat dan, hoe men 't oock nemen wil, vast staat, en voor vast gehouden moet worden, dat 't wesen van de siele t' eenemaal in 't dencken is te vinden. En seker de siel in dier voegen te begrijpen heeft in sich eene groote nuttigheit, voornaamlick in de Theologie. Daar syn veel ketteryen daer uyt ontstaan, dat men geen genoegsaam onderscheit heeft begrepen tusschen een lichaamelick ende geestelick wesen.

'T sou te lang vallen dit in 't breede aan te wijfen, 't welke nochtans licht geschieden konde. In dien de Anthropomorphiten, die Godt een menschelick lichaam toe-eigenden, dit onderscheyt wel verstaan hadden, sy souden noyt tot soo een grove dwaling vervallen sijn. Dat de Socinianen ick vveet niet van vvat geestelicke lichamen droomen, die de menschen in de opstandinge sullen ontfangen, komt daar van daan, datse het onderscheidt tusschen een geest en lichaam niet vvel begriipen. Hadden die gene, die de onsterffelickheidt der sielen verloochenen, of die meenen, datse slapen tot de opstandinge der dooden, ter degen verstaan, dat de sielen in geen dingh 't lichaam gelijk ende derhalven van een geheel ander vvesen sijn, sy souden tot dese gevoelens noyt sijn vervallen; want de slaap is eigen aen 't lichaam en niet aan de siele, en 't gene geen lichaam is heeft geene deelen, en kan alsoo in geen deelen verdeelt worden, ende vervolgens niet sterven. Uit welck alles blijkt, dat het 'er so ver van daan is, dat dese stellingh onwaardigh is, om op de Universteyt gedoceert te werden, dat ick assureant derve seggen, dat 'er niemant, als die geene die dese stelling voor vast houden, oyt sekerlyck sulck een importante waarheydt, als is 't onderscheyt van siel en lichaam sal konnen demonstreren. En Rhodus en Saltus. Hier komt de saack op aen. Die nu sich inbeeld eenige kennisse des siels te hebben, en nochtans Monsieur des Cartes dwalingh te sien, hy vange werck aan. Daar is seker geen saack, daar een eerlyck man sijn gedachten met meerder nut kan opleggen. Daar is niet inde werelt, dat Atheisten, Libertynen en sulck slag van menschen, die sich inbeelden, dat de siel met het lichaam sterft, beter overtuigen kan, als sodanigh een bewijs. Op 't welck sich selfs te leggen veel beter sou voegen aan Theologanten, als sodanich een fundament, waar uyt dese saack Sonneklar volgt, met ick weet niet wat voor lasteringen te bekladden en te vervolgen. Aan sodanige vruchten souden best konnen sien, welke manier van raisonneren te verkiesen was, of de Scholasticque, die dit noyt sullen uyt haar beginselen sekerlyck bewijsen, of die van des Cartes, die klaarlyck aantonnende, dat 'er inde siel buyten dencken niet anders is, met eenen seeckerlyck dit geseyde onderscheyt, so nootsaakelyck tot alle Religie en Theologie, vast maackt.

Wat

Wat het tweede aangaat, namentlyck, dat de siel weghgenomen sijnde, een mensch nochtans soude kunnen leven en beweegt worden, is een stellingh, so als de woorden leggen genomen, soo absurd en contradictoir, dat yder daatlyck sal kunnen sien, dat het onmogelyck, is dat de selfde oyt van ymandt gesteldt soude sijn. Want is 't niet seecker, dat een mensch bestaat uyt siel en lichaam, en dat de doot des menschen met sich sleept een losmaking van die knoop, daar siel en lichaam mede vereenigt sijn, ofte een scheidung van siel en lichaam? Hoe ist dan moghlyk, dat de siel wechgenomen sijnde, het lichaam alleen als een mensche kangeconfidereert werden? Hoe kan't in ymands gedachten vallen, dat een mensch, dat is te seggen een saacke uyt siel en licham bestaande, soude overblyven, soude leven, soude beweegt worden, als de siel wech was? Want sekerlyck de siel wech sijnde, so is de samenstellingh van siel en lichaam, dat is de menschelyke natuur, gebroken en wechgenomen. Wel is waar, dat het leven en de meeste bewegingen, niet van de mensche, maar van het menscheliick lichaam, niet komen te vloeyen uit de siel, maar uit de toestellinge des lichaams alleen. Want sekerlyck hoe ist te bedencken, dat de siel oorsaeck souw sijn van de verandering der spijsse, die inde maagh en gedarmte geschiet, van die bloetmaackinge in 't hart, en wat 'er meer voor lichamelycke bewegingen in ons lichaam sijn, daar de selfde, niet alleen hier van gansch niet bewust is, maar oock claarlyck bevindt, dat self alle haar krachten inspannende sy geen van dese werckinge kan of voort setten of stuyten, of de minste verandering aen de selvige toebrenghen. Hoe is het te bedencken, dat de siel oorsaeck van't leven sou sijn, daarmen bevint, dat het verlengen of verkorten van dien noyt van des siels poopinghen, maar alleen van lichamelycke oorsaken komt? zeker soo dit alles van de siel afhingh, hoe sou het kunnen gebeuren, dat de mensch, voornamentlyck wulps en wellustigh sijnde, en niet als aartse dingen beoogende, tegen sijn wil en danck, 'twelck eygenschappen en werkinge des siels sijn, soude komen te sterven? sou men niet beter als in sieckte een Medicyn meester te halen, om het lichaem te recht te brengen, een welsprekend Orateur by de patient roepen, die de siecke siel met fraaye harangues in stede van vadsige drancken persuadeerde te willen leven, so 't namentlyk het leven van de siel, en niet van 't lichaam,

af-

af-hing. Maar sonder jock. Wat is er seeckerder, als dat de omloop van't bloet, uit welke alle werkingen vloeyen, en daarin eygelijck 't leven bestaat, volgt uyt de constitutie van 't hart, aderen, en uyt de natuur des bloets selfs, en niet van de siel? Maar genomen dit was valsch, ist daarom genoeg om verboden te worden; wat heeft dese saack gemeen met de Theologie? met Confessie of Catechismus? sal men in Confessie disputeren waar in dat het leven des lichaams bestaat, of salmen dit niet mogen seggen, om dat het inde Confessie so niet en staat? 'T welck so volgt so magh men vande omloop van't bloet, van saken de Medicyne, de Rechten, de Mathematicque rakende mede niet spreken, om dat die inde Confessie niet en staan? Of doet dese saack mede tot de Religie, salmen beter saligh worden, als men weet de constitutie van ons lichaam en waar uyt al haar bewegingen vloeyen, als of men vande selfde onbewust is? Maar om kort te sijn, 't is klaar dat dese stelling, so als de woorden leggen, de ongerymtheit selfs is, en evident toont, dat het opstellen van dese positie komt uyt een koker van ymant, die 't werck gansch niet verstaat; blyckende dit oock claer van de Aanwysers, die om dese saack wat schyns te geven by brengen 2. plaatsen van Wittichius, in welke hy duydelyck spreeckt van het leven niet des menschen, even of dat sonder siel bestaan kan maar des lichaams, 't welk gelijk geseyt is van de siel niet en vloeyt. Is dan het lichaam des menschen nu de heele mensch geworden? Is nu al van de mensche waar, dat van het lichaam alleen geseyt wort? 't welck nochtans dese Aanwysers stellen moeten, indien sy meenen dese plaatsen recht geallegeert te hebben. Waar uyt wederom volghet, dat sy bottelyck meenen, dat 'er inde mensche niet als lichaam is, of dat sy 't geen alleen van't lichaam geseit wort in onderscheyding van de siel en van den heele mensch, maliticuselyck op de menschelycke natuur toepassen. Want hoe kanmen sonder een van beyde dese fauten te begaan dese stellingen Wittichius te last leggen, en uyt sijne Theologiâ Pacificâ, daar nochtans deselve woorden niet gevonden worden, die soecken te beweren? Sy brengen voort pag. 119. eenige woorden van Wittichius, die veel verschillen van de woorden van de stelling, ende indiens hadden bygevoecht de voorgaande woorden 't gebleken sou hebben, dat Wittichius contrarie van die stelling heeft geleert,

soo

soo datter geen uytvlucht is voor dese luyden, of se hebben de saak
 niet verstaan, of gesocht moetwillens haren naesten met laste-
 ringe te onderdrucken ende by de H. Curateuren swart te maec-
 ken. Soo seght Wittichius: *Niemandt van ons heeft geseidt, dat de*
mensch NB. nae dat de siele van 't lichaam is wechgenomen,
't welck alleen door den doot geschiedt, sijn levendige functien
kan oeffenen. Want door de doot wordt 't lichaam onbequaam ge-
maeckt, om levendige functien of bedieningen te oeffenen, ja door de
doot houden alle levendige bedieningen op. Niemandt heeft geseidt,
dat 't lichaam levendigh blijft na de doot, 't welcke 't eenemaal
sontradictoir is: (Na dit alles volgen eerst de woorden, die in de
aanwysingen worden geciteert:) Dit volght alleen en kan wel uit
onse en Cartesii meeninge getrocken worden, datter in 't menschelicke
lichaam, in 't welcke de bewegingen van 't bloet ende der geesten ende
sijne voornaamste deelen wel gestelt sijn, en dat vervolgens levende is,
alle lichamelicke bewegingen kunnen geoeffent worden, schoon genomen
het geen redelicke siele had. Hier blijkt immers, dat Wittichius
ontkent 't gene in dese positie staat, dat de mensch sijne levendige
functien kan oeffenen, dat is, leven ende beweeght worden, nae dat
de siele van 't lichaam is wechgenomen. In 't volgende wordt wel ge-
seidt, dat in 't menschelick lichaam alle lichaemelicke bewegingen
kunnen geoeffent worden, schoon genomen het geene redelicke siele hadt;
 maar ick hope immers, dat dese lieden een onderscheidt kunnen
 maken tusschen 't menschelicke lichaam en de mensch selfs, alsoo
 de mensch behalven 't menschelicke lichaam oock eene mensche-
 licke siele heeft. En hoe dat dit te verstaan is kan klaar blijcken
 uyt de andere citatie, die uyt Wittichii Theol. Pacificâ pag. 118.
 maar al wederom kreupel ende verminckt wordt bygebracht, die
 wy in sijn geheel sullen voorstellen. *Het leven des Lichaams de-*
pendeert niet van 't leven der siele, (dit volgende wordt voorby ge-
gaan) terwijl gelijk 't lichaam van de siel, alsoo oock 't leven van
't lichaam van 't leven van de siel in haare geheele natuure onder-
scheiden sijn, (hier op volght nu 't gene de Aanwijfers bybrengen)
Want het leven van 't lichaam bestaat inde beweginge des bloeds ende
der geesten, maar 't leven der siele in de gedachten. Hier wordr we-
 derom niet getecht, dat de siele wechgenomen sijnde de mensch sou-
 de kunnen leven ende beweeght worden, om 't welcke te bewijfen
 dese

dese woorden van de Aanwijfers worden bygebracht ; maar in die woorden wert alleen 't gene soo nodich is onderscheiden te worden, alhier onderscheidentlick aangemerckt.

De veertiende Postie.

Volght de veertiende stelling, dat tot de menschelike nature niet behoort als dencken. Die gene die de Heeren Curateuren en Burgermeesteren hebben dese stellingen, als in haar Universiteyt geventileerd sijnde, voor oogen gestelt, hebben niet beter tot onschult der geener, die sy daar mede beschuldigden, kunnen doen, als de selfde sulcke stellingen op te dichten, die geexamineert sijnde, lichtelijck soodanigh souden bevonden worden, datse onmooghlijck vallen kunnen in eenige harsenen, daar 't minste verstandt in is. Seeckerlijck die liegen wil behoort ten minsten hier op te letten, dat sijn leugen eenige schijn van waarheyte heeft, welke als hy te buyten gaat, soo wort de selfde teritont met handen getast, daar se anders wat fatsoennelijcker voorgesteldt sijnde, misschien veele eenvoudige soude kunnen bedriegen. Dit selfde voordeel verwachten die gene, op wiens reeckeningh dese stellingen gestelt worden, van haar grove bot en ontfatsoenlijckheyte. Kan men sich wel inbeelden, dat de luyden sullen geloven, datter menschen sijn die souden willen sustineren, dat tot de menschelijcke natuur, die als geseyt is, uyt siel en lichaam bestaat, niet sou behooren als dencken, 't geen sy nochtans even te vooren de siel alleen toeschreven. Maar siet hier een plaats van des Cartes daar het selfde klaar neergestelt is, dewelcke alsoo se door de Aanwysers na haar gewoone candeur onvolmaackt bygebracht wort, wy in 't geheel vertoonen. Het achtste Artykel dan luydt aldus: *Hæcque optima via est ad mentis naturam, ejusque à corpore distinctionem agnoscendam: Examinantes enim, quoniam simus nos, qui omnia quæ à nobis diversa sunt supponimus falsa esse, perspicue videmus nullam extensionem nec figuram, nec motum localem nec quid simile, quod corpori sit tribuendum, ad naturam nostram pertinere, sed cogitationem solum, quæ proinde prius & certius quam ulla res corporea cognoscitur; hanc enim jam percepimus, de aliis autem adhuc dubitamus.* En dit is de beste wegh om de natuur der siele, en haar onderscheyt van 't lichaam

lichaam te erkennen. Want ondersoeckende, wie wy sijn die al't geen van ons onderscheiden is verdichten vals te sijn, soo sien wy klaar, dat er noch uytgestrecktheyt, noch figuur, noch bewegingh, noch yets diergelijcs dat het lichaam toekomt, tot onse natuur behoordt, maar alleen het dencken, 't welck derhalven eerder en seeckerder gekent wort als eenige lichamelijke saack, want dese hebben wy nu begrepen, en van allen anderen saacken twyffelen wy noch. Maar weten dese luyden niet, dat des Cartes *per naturam nostram*, door onse natuur daar niet anders verstaat als *mentem*, de siel? Hebben sy dan de voorgaande en volgende woorden van dit geciteerde Arttykel noyt gelesen, daar 't selfde middagh klaar inblyckt? Hebben sy oock noyt ingesien de daar opvolgende 12. Arttykel, daar hy met expresse woorden stelt, datmen door ons hier eygentlijck onse siel verstaan moet? seggende: *Et quamvis sibi certius esse putarunt, seipfos existere, quam quidquam aliud; non tamen adverterunt per se ipsos mentes solas hoc in loco fuisse intelligendas, En hoewel sy seeckerder hielden, dat sy selfs waaren, als dat yets anders was, soo hebbense evenwel niet bemerckt, dat men hier, door sich selven, most verstaan de sielen alleen.* Hebben sy al dese dingen gesien en dissimuleeren sy 't? In welck cas wat van haar te houden is, ick den Leser laat oordeelen.

De vyftiende Positie.

De vyftiende stelling is uyt het Latyn soo heel wel van dese Aanwyfers niet overgeset. In't Latyn staat: *Voluntatem hominis absolutè liberam esse*; dit werdt overgeset, dat de wille des menschen waarlijck vry is, even of 't woordt *absolutè* beteekende waarlijck, daar het eigentlijck hier beteekend t'eenemaal: 't waar beter geweest, dat men in 't oversetten het woort *absoluit* hadde behouden, terwyl dat in onse Nederlantsche Tale in 't gebruik is. Dese stellingh dan moest dus in 't Duyts overgeset worden: *Dat des Menschen wil absoluit of t' eenemaal vry en onbepaalt is, en ten aansien van de voorwerpen soo wel oneyndigh, als de wille Gods.* Dese stelling heeft twee leden; het eerste is: *Dat des Menschen wil absoluit vry en onbepaalt is*; dit poogen dese Aanwyfers niet

eens aan te wyfen, maar gaan 't stillekens voorby, en fchynen dan alfoo te bekennen, dat dese woorden nergens te vinden fijn. De faacke felfs aangaande 't is feker, dat indien ymant wilde seggen, dat de wille des menfchen, voor foo veel fe tot God haar opficht heeft, van hem niet soude af-hangen ende van hem in haare werckinge niet soude bepaalt worden, hy yets soude seggen, 'twelke met de natuur van God, en met de natuur van de menfchelicke wille, voor foo veel fe van Godt gefchapen is, fou ftryden. Want alfoo Godt alle volkomenheit op een oneindige wyfe ende oneindig maal meer als wy oyt kunnen dencken befit, foo moet volgen, dat hy oock die volkomenheit heeft, dat alle dingen van hem af-hangen; want fou men anders niet yets kunnen begripen, 't welck dese volkomentheid, waar door alles af-hangigh gemaackt wort, befitende, daar door volmaackter als Godt fou zijn? 't welck t' eenemaal ftrydigh is. En hoe soude 't kunnen wesen, dat de menfchelicke wille, lijnde van Godt gefchapen ende van hem alles hebbende dat fy heeft, niet oock van hem soude moeten fteeds onderhouden worden, ende alfoo altyds van hem alles ontfangen, dat fy in 't toekomende fal hebben? want indien fe in 't toekomende soude op haar felven kunnen beftaan fonder van Godt af te hangen, dat is, fonder altydt van hem alles t' ontfangen en onderhouden te worden, foo soufe oock te voeren alles uyt haar felven kunnen gehadt hebben, alfoo den tydt hier in geen onderscheidt kan bybrengen; 't welck met de natuure van de gefchapene wille t' eenemaal is ftrijdende. Soo dat dan, om dat onfe wille van Godt fteeds onderhouden wordt, en alfoo van hem alles ontfanght, wat fy heeft, fy dan oock van hem altydt bepaalt wort, even daarmede, om dat fy fteeds alle haare werckinge van Godt ontfanght. Maar dit alles niet tegenftaande is 't oock onder alle Philofophen ende Theologanten bekend ende aangenomen, datter een onderscheidt moet gemaackt worden tuffchen de oorfaken, die *natuurlijke* worden genaamt, en tuffchen andere, die den naam hebben van *vrywillighe*. Wat aangaat de eerften, die fijn door haar nature tot een ding alleen bepaalt, ende kunnen anders niet wercken als een werckinge alleen; foo kan 't vyer anders niet doen als branden, 't water anders niet als nat maken, en foo voorts; maar de *vrywillige oorfaken* fijn

fijn daar door van de *natuurlijke* ofte *nootwendige oorsaacken* onderscheiden, dat se door haar nature soo niet bepaalt en zijn tot een eenige actie, soodanigh dat de wille, na haar believen, dit en dat kan willen, en te gelijk oock yets willen of niet willen: welcke saacke soo klaar is, dat hierin alle Theologanten en Philosophen met malkander over-een-komen.

Het tweede lidt van dese vyftiende stelling is, *dat de wille des menschen ten aansien van de voorwerpen soo wel oneindigg is als de wille Gods.* Dit seggen de Aanwysers te zijn de leere van Cartesius en van zijn navolgers. Om dit te bewysen, brengen sy by de woorden in't eerste deel van sijne Principien §. 34, die sy eerst vermincken; wy sullense soo als se daar gevonden worden voorstellen: *Ende wat aangaat het begrip des verstands, dat streckt sich niet verder als tot die weinige dingen, die haar voorkomen, ende is altydt seer bepaalt. Maar de wille kan eeniger maeten oneindigh geseydt worden, overmits wy noyt yets bemercken, 't welck het voorwerp van eens anderen, ofte van den oneyndigen wille, die in Godt is, zijn kan, of onsen wille kan sich oock daar toe uytstrecken.* Maar hier dient aangemerckt, dat om de rechte meeninge van des Cartes te weten, men wat meerder moet letten op't gene hy in sijne Meditatiën heeft, als wel op dat in sijne Principien is te vinden, alsoo hy in de Meditatiën de saken vry wat netter heeft voorgestelt, als wel in sijne Principien of Beginfelen. Hy seght dan in sine vierde Meditatie omtrent 't einde van deselve of pag. 27. volgens de Editie van Elzevier in't Jaar 1654 *Maar ick kan oock niet klagen, dat ick van Godt geen wille, of vryheid van wille, die breedt ende volkomen genoeg is, ontfangen heb: want ick bevinde seker, dat se met geen paalen wort omcingelt. En 't gene my dunckt, dat seer is aan te merken, daar en zijn geen andere dingen in my soo volkomen, ofte soo groot, of ick begrype, dat se noch volkomener ofte grooter kunnen sijn. Want indien ick, by exempel, bedenck de macht om te verstaan, soo erkenne ick daadlick, dat se in my seer klein en bepaalt is, ende te gelijk formeere ick een denckbeeldt van een ander, die veel grooter jae de grootste ende oneindigh is, ende ick begrype, dat deselve even daarom tot Gods natuur behoort, om dat ick het denckbeeldt van deselve kan maken. Op de selve maniere, indien ick de krasht om aan yets te gedencken, of yets te verbeelden, of*

O 3

eenige

eenige andere krachten examinceer, ick vinder geen, die ick in my niet als seer klein en bepaalt, in Godt oneindigh begrype, de wille of de vryheid van de wille alleen is 't, die ick soo groot in my bevinde, dat ick geen denckbeeldt van eenige, die grooter is, begrype; soo dat dese voornaemlick is, omtrent dewelcke ick verstaet het evenbeelt ende gelijckenisse van Godt te hebben: want alhoewelse in Godt buyten alle comparatie grooter is als in my, ten deele ten aansien van de kennisse ende de macht, die by deselve gevoecht sijn, ende die haar stercker ende krachtiger maacken, ten deele ten aansien van 't voorwerp, om datse haar tot meer dingen uytstreckt, soo schynt se nochtans in haar selven (formaliter & precise spectata) in sijn natuur ende precys ingesien sijnde, niet grooter, alsoo se alleen daar in bestaat, dat wy 't selve ofte doen ofte niet doen (dat is toestemmen of ontkennen, najagen of vlieden) kunnen, ofte veel meer daarin alleen, dat wy tot 't gene ons van 't verstandt voorgesteldt wordt, om toe te stemmen ofte te ontkennen, alsoo gedreven worden, dat wy gevoelen door geene uysterlicke macht daar toe bepaalt te worden. Uit desen allen blyckt, dat al't gene alhier des Cartes van de wille seght, hy niet absoluut verstaet, maar by comparatie van andere krachten der ziele, bevindende geen soo volkomen te wesen, als de kracht van de wille. Dit alsoo aangemerckt hebbende seght hy verder, datter geene kracht is in sijn siel, die meerder gelyckheit met Godt heeft, als wel de kracht van sijn wille, alsoo die oock eeniger maaten kan oneindigh geseght worden; in 't welke geen swarigheid schynt te steken, want in dier voegen oock eenige andere dingen eeniger maaten oneindigh plegen genaamt te worden. Soo wort eene linie eeniger maaten oneindig genaamt, gelyck oock in dien sin 't woordt oneindigh dickwyls in de Mathematycque is te vinden. Maar de swarigheid, die aan des Cartes hier gemaackt wort, schynt hier op aan te komen, dat des Cartes geseght heeft, dat onsen wille hem kan uytstrecken tot alle 't gene een voorwerp van Gods oneindigen wille kan wesen, en deshalven eeniger maaten oneindigh kan geseght worden: maar alsoo des Cartes wel duidelick in de vierde Meditatie aanmerckt, dat de wille Gods tot meer dingen haar uytstreckt als wel de wille des menschen, soo merkt hy immers ook selfs in dit stuck een grooten onderscheit aan, tusschen Gods wille en den onsen. Want behal-

halven dat hy seght, dat de wille Gods oneindigh grooter is als onse wille, ten aansien van de kennisse, ende de macht, die daar mede sijn verknocht, soo seght hy oock, datse haar tot meerder voorwerpen uytstreckt als den onse, 't welcke oock uyt 't voorgaande nootsaackelick moet volgen, alsoo de kennisse Gods sich tot onvergelyckelyck meerdere voorwerpen uytstreckt, als wel onse swacke kennisse. Wanneer hy dan seght, dat de wille des menschen hem *kan* uytstreken tot alle 't gene een voorwerp van Gods oneindige wille *kan* wesen, verstaat hy 't selve onder die conditie, in dien 't hem oock door 't verstantt eenigsins wort voorgestelt: want volgens 't bekende spreekwoort isser geene begeerte van 't gene onbekent is. De wille des menschen kan dan al 't gene willen, dat hem eeniger maeten door 't verstantt wort voorgestelt, 't sy dan, dat hy 't selve net begrypt, 't sy dat hy daar van maar een confuse gedachte is hebbende, maar alsoo 'er veele dingen sijn, daar hy geene oock de minste kennisse van heeft, daar van hy geen noch klaare ende nette noch oock confuse gedachten is hebbende, soo is 't seker, dat daar door des menschen wille seer wordt ingebonden ende bepaalt. En soo komt dan alles daar op uit, gelijk alsler in de vierde Meditatie geseght wort, dat de nature van de wille voor soo veel alse een wille is, daarin bestaat, dat men om 't selve voorwerp te begeeren ofte te vlieden alsoo wordt getrocken, dat men niet bevindt daar toe gedwongen noch van binnen geperst ende gedetermineert te sijn, ofte gelijk 't andere uytdrucken, dat men al 't gene men wilt sonder dwangh ofte eenige binnenste nootsaackelickheit komt te willen, 't welcke van alle Theologanten moet toegestaan worden; ende daarin is dan eene nette over-een-komste tusschen onsen ende Godes wille, anders soude ofte den onsen ofte Gods wille den name van wille niet kunnen dragen. Bernardus heeft dit te sijner tijdt wel uitgedrukt, als hy seght in sijn Boeck van de vrye wille in 't begin: *De vryheid van de noodsaackelickheit komt Godt en alle creaturen gelijkelyck en sonder onderscheidt toe, en is soo geheel nae haar wyse in de creature als in den Schepper* NB. *maar sy is in hem krachtiger.* Wy meenen, dat uyt dit alles sal blijcken, datter geen de minste swarigheid, in 't gene alhier van des Cartes is gesproken, kan wesen, ten waare men

woorden wilde siften, 't welke geschiedende seer veel soude te doen vallen, ende dan souden aan onse tegenpartyders niet alleen zo. maar veel meer andere stellingen moeten verboden worden. Wy mercken tot 't besluyt noch aan, dat of al des Cartes een maniere van spreken gebruikt hadde, die wat hardt schijnt, dat daar mede noch niet is bewesen, dat ymandt in dese Universiteit dese stellinge heeft geleert, 't welke nochtans onse Aanwysers moesten hebben bewesen.

De sestiende Positie.

De sestiende stellinge raect de Heer Wohlzogen, die immers noyt op dese Academie geleert heeft. Die heeft geseidt, *dat Godt sou kunnen bedriegen, indien hy wilde*, maar hy heeft oock met eenen aessem daarby geseidt, *dat hy niet en wil*. Hy heeft daar over sich soo verklaart, dat 't Fransse Synode volkomene satisfactie in sijn verklaringh heeft genomen, ende hem van alle Heterodoxie, waar over hem Labadie beschuldight hadde, heeft vry gekent, ende 't sou wel kunnen wesen, dat yemant van de gene, van dewelcke dese Aanwysingen sijn uytgegeven, een lidtmaect van deselve Synode geweest was. Hy confidereert dan in 't bedriegen twee dingen, eerst een quaden wil en genegtheit, om ymant te bedriegen, daarnaec oock een macht en wijsheid, om sulcks in 't werck te kunnen stellen; hy oordeelt van de macht Gods, voor soo veel alse in haar selven werdt aangemerckt, sonder datter reflexie gemaect werdt op de wille, dat het Godt aan macht niet soude ontbreken, indien hy wilde bedriegen, maar dat Godt sulcks niet en wil. Ick weet niet, wat voor quaads hierin kan steken, in dien 't alsoo wort verklaart; in allen gevalle, wat raect dit de Professoren van de Academie van Leyden, die dese stellinge noyt hebben geleert? De *Aanwysers* beroepen haar wel oock op een seker Dispuut van een Philosoph, in 't welke dese stellinge mede soude gestelt zijn; maar sy en seggen niet noch waar, noch wanneer, noch van wien dit soude geschiet zijn, ende 't is ons niet wel te raden, op vvien se alhier sien.

De

De seventiende Positie.

Wy gaan voort tot de seventiende stelling, *Dat wy macht hebben om ons te wachten, dat wy noyt dwalen, ende dat de dwalinge maar in de wille bestaat.* De Aanwijfers brengen alhier wederom by de Theologiam Pacificam van Wittichius, alhoewelse seggen, dat hy de woorden uyt des Cartes heeft geciteert. Maar alsoo men 't op hem soo seer geladen heeft, en niet anders soeckt als hem by alle gelegenheid swart te maacken, gelijk wy by de elfde stelling hebben aangemerckt, moest hy al wederom te pas gebracht worden. Wittichius dan brengt de woorden van des Cartes by, om te toonen, dat des Cartes van alle Pelagianisterye is vry geweest, waarover hem Maresius hadde beschuldicht, ende sijn dese woorden by des Cartes te vinden in de IV. Meditatie pag. 25. *Ick bevinde in my een sekere macht om te oordeelen, welke ick, gelijk oock alle andere dingen van Godt gekregen heb; en also by my niet en wil bedriegen, heeft by my voorwaar soodanige macht niet gegeven, dat ick, oock wanneer ick deselve recht gebruecke, sou konnen dwalen.* Ende aan 't einde van dese Meditatie: *Want soo dickwils als ick de wille in 't oordeelen soo bedwinge, dat se haar alleen tot die dingen uytstreckt, die haar van 't verstandt klaar en onderscheidtlyck worden voorgestelt, kan 't niet geschieden, dat ick dwale, want al 't klaar en onderscheiden begrip is buiten allen twijffel yets, en kan derhalven van niets niet sijn, maar heeft Godt noodtsakelick tot een Auteur, dien Godt segge ick, die ten hoochsten volkomen is, met wiens natuur het strydt, bedrieghlyck te sijn, ende derhalven is sy buiten allen twijffel waar.* Den aandachtigen Lezer kan hier sien, dat dese seventiende stelling twee leden heeft, synde 't eerste lid, *dat wy die macht hebben, om ons te wachten, dat wy noyt dwalen;* en dat de angetogene woorden van des Cartes alleen behooren om 't eerste lid te bewijsen, 't welke nochtans met deselve woorden by des Cartes in die plaatsen niet en is te vinden. T' gene des Cartes alhier seght is soo klaar, dat 't contrarie soo evident vals is ende soo absurd, dat he: va niemandt kan gesustineert worden, als alleen van de gene, die alle menschelicke wetenschap wil om verre werpen, en

P

dies-

dieshalven is het onmogelijk, dat de H. Curateuren souden hebben willen verbieden te seggen 't gene des Cartes alhier seght. Wie derf ontkennen, dat *wy van Godt eens macht om te oordeelen hebben ontfangen?* Want hoe souden wy anders kunnen oordeelen, 't welcke wy nochtans dagelicks doen? Wie soude durven seggen, *dat wy oock dan, wanneer wy dese macht wel gebruicken, können dwalen?* Wy dwalen, wanneer wy dese macht niet recht gebruicken, dat is, wanneer wy ons oordeel vellen over dingen, die wy niet en verstaan; als wy dit doen, können wy niet alleen dwaelen, maar wy dwaelen dan wel seeckerlijck: maar in dien wy oock können dwaelen, als wy dese macht wel gebruicken, soo isser immers voor ons niet overigh als altijdts te dwalen. Want können vvy dwalen als vvy ons oordeel niet vvel gebruicken, en können vvy oock dwalen, als vvy 't vvel gebruicken, sijn vvy noyt versekert, dat vvy niet en dwalen, en derhalven altoos twiiffelachtigh; en voorwaar können vvy dvalen vvanneer vvy de macht om te oordeelen, die vvy van Godt hebben ontfangen, recht gebruicken, soo moet men dan ons de schuldt niet toeschrijven, maar Godt alleen, alsoo van hem al 't gene vvat omtrent foodanige dvaling te pas komt, namentlijck, de faculteyt om te oordelen, en 't rechte gebruick van deselve af-hanght; 't vvelcke immers Godslasterlijck is te seggen. Soo en kan 't dan niet vvesen, dat de H. Curateuren dese vvoorden van des Cartes hebben vwillen verbieden. Maar dit eerste lidt, soo als 't in de stellinge selfs voorkomt, heeft buyten tvvijffel haar Ed. Achtb. alsoo toegeschenen, dat sy gemeent hebben, datter geleert is, *dat den bedorven mensche nae den val foodanige krachten in de wille hadde overgehouden, dat by hem voor alle dwalinge ende vervolgens van alle sonden soude können wachten,* en in dien sin dit eerste lidt van dese stellinge hebben verboden, in vvelcken sin vvy deselve t'eenemaal vervverpen, en betuigen noyt gedacht veel minder geleert te hebben. Wy maken met alle Theologanten een onderscheidt tusschen de nature van de vville selfs en de macht om te können oordelen, ende tusschen de bedorvenheid, die aan de vville en 't oordeel door den val van Adam is overgekomen. De nature is vvel bedorven, en soo heeft den mensche door de sonde verkregen een genegenheid tot dwalinge ende tot sondigen,
die

die by *zijn* wille gevoecht sijnde hem altyt af treckt van de waarheit ende 't goede, ende tot het quaat hem krachtigh aan port ende prickelt, maar de wille en 't oordeel *sijn* in haar selven, voor soo veel als se krachten van de siele *sijn*, gebleven; de mensch heeft nae den val een kracht om te oordeelen ende eenen wille behouden, hoewel deselve door dese bykomende toegene- genheit seer *sijn* bedorven. Het onderscheit tusschen de oorsaken, die door de natuur tot yets sekens *sijn* bepaalt ende daarom *natuur- licke* oorsaken genaamt worden, en tusschen *vrywillige* is nae den val gebleven, gelyck wy by 't eerste lidt van de vyftiende stellin- ge hebben aangewesen, 't geen oock alle Theologanten beken- nen; soo dat wy, sijnde vrywillige oorsaacken, niet van binnen door ons wesen of substantie selfs *sijn* gedwongen ende genoot- saackt om te dwalen, gelyck 't vyer door *sijn* eigene natuur be- paelt is om te branden.

Het tweede lidt van de seventiende positie, *dat de dwalinge maar in de wil bestaat*, gaan de Aaanwysers voorby, ende bren- gen niemant voor, die dit soude geleert hebben, doch de sake lydt in haar selven geen last, als wy maar de dobbelsinnigheyt, die daar in steeckt, wegh nemen. De *wille* wort tweefins geno- men, of in een breeden sin, onder de welke oock het oordeel wort begrepen, alsoo in 't oordeel oock eenen wille plaatse heeft. Wy *sijn* niet gedwongen, om te oordelen, wy oordelen dan *villens*; en sook kan niet ontkent worden, dat de dwalinge alleen is in den vville. Want soo wert de *wille* gestelt tegen 't *verstandt*, door 't welke wy hier verstaan het bloote begrip van eene sake, son- der eenich oordeel daar over te strycken. Maar 't is seker, dat in 't begrip alleen, sonder dat het oordeel daar by komt, geen dwalin- ge steeckt. Dit merckt des Cartes seer wel aan in 't eerste deel van sijne Principien §. 33. *Als wy yets begrypen, indien wy maar niets daar van of affirmeeren of ontkennen, soo is 't seker dat wy niet bedro- gen worden, gelyck oock niet, wanneer wy dat alleen affirmeeren of te ontkennen, 't welck wy klaar en onderscheidentlyck begrypen, dat men alsoo moet toestemmen of te ontkennen; maar alleen wanneer wy, ge- lyck 't gebeurt, hoewel wy yets niet recht begrypen, nochtans daar van oordelen.* Maar als men de wille neemt in een naeuwer sin, voor soo veel als men daar door verstaat de begeerte tot yets of de af-

keerigheid van yets, soo is 't seker, dat de dwalinge niet alleen is in de wille, ende in dien sin souden wy dese stellinge, soo wel als onse tegenpartyders, verwerpen.

De achtiende Pofitie.

Aengaande de achtiende stellinge, daar van is soo veel ende soo dickwils geschreven, dat de opgevers van die, door dewelcke sy in handen van de H. Curateuren sijn gekomen, haar behoorden te schaamen wederom met deselve te berde te komen. Dese stellinge is dan, dat men alle dingen oock van de wesentlickheyt existentiâ Gods ('t welcke qualyck overgeset is, wesen Gods, dat door 't woordt essentia plecht beteeckent te worden) moet twyffelen, en dat wel alsoo, dat men die dingen daar men aen twyffelt, oock voor valsch houdt. Dese stellinge, soo alsse daar leidt, komt elck een, diese leelt, alsoo voor, even of daar geleert wierde, dat men van geene dingen, selfs van de wesentlickheyt Gods, eenige sekere ende vaste kennisse kan hebben, en dat men dieshalven van alle die, oock van de wesentlickheit Gods, moet twyffelachtig sijn, jae dat men alle die dingen ende oock de wesentlickheit Gods voor vals moet houden. Dit houden wy voor eene godloose leere, ende oordelen, dat sulcke menschen selfs niet als borgers van eene welgestelde Republicque behooren getolereert te vvorden. Die nu toodanige tvvijffeling an des Cartes ofte an die gene, vvelcke sijne Philosophie volgen, derven toedichten, die konnen vvy voor niet andere, als voor moettvillige ende onbeschaamde Lasteraars houden. 'T is soo verre daar van af, dat dit soude van des Cartes geleert vvorden, dat ter contrarie noyt van ymande de sekere kennisse van alle dingen, die vvy uit 't licht der nature leeren konnen, ende soo oock van de vvesentlickheidt Gods, soo heerlick ende soo klaar is aangewesen, als van des Cartes ende van sulcke, die sijne Philosophie volgen; en wy durven seggen, dat in 't tegendeel eenige van onse tegenpartyders, die soo verre gekomen sijn, datse ontkennen, dat vvy hebben eene ideam een denckbeeldt van Godt (niet wel in onse phantasie ofte imaginatie, 't vvelcke corporeel, ende contradictoir soude wesen) maar in ons verstandt ende gedachte, vaste gronden van alle Atheistery

bery ende godtloosheidt, hoewel sy 't misschien niet weten, leggen. Maar om klaar aan te toonen, vvat dese vermaarde twijfelingh is, daar men soo veel vvaters eenige jaren herwaarts mede vuyl gemaackt heeft en noch vuyl maeckt, sal ick dese saack vvat hooger van sijn beginne af op halen.

'T is bekent dat 'er t' allen tijden menschen geweest sijn, die sich niet en hebben ontsien de Goddelijcke natuur, wesentlijckheid, voorsienigheit, en wat des meer is daar alle Religie 't eenemaal op steunt, met ick weet niet wat voor spitsvinnigheden of om verre te stooten, of ten minsten twijffelachtigh te maacken. Soo sijn geweest in de oude eeuw een Diagoras, die absoluut alle Godtheit ontkende, een Epicurus, die de Godtheit vvel bekenende hem evenwel alle sorgh omtrent Wereltsche saken benam, de Sceptici sijnde een soort van Philosophen, die haar werck maackten, van alles vvat 'et oock sou mogen sijn, in twyffel te trecken, meenende dat 'er niet seeckers in de gansche Werelt te vinden vvas. Inde jongere eeuw heeft oock niet onbroken die vermaarden Vanninus, vvaar van bekent is, dat hy om sijn Godt verloogeningh te Tholouze verbrandt is. En Godt gave dat 'er geen meer gevonden wierden, die met dusdanige gedachten swanger gingen. Om vvelck quaat soo veel moogelijck is te stuyten, en die geene die hier aan vast mochten sijn van haar onredelijckheid te overtuigen, hebben t' allen tyden veel geleerde en voortreffelijcke Mannen haar hersenen en pennen gespist. Wien seecker, soose eenigh voordeel doen willen, nootsaackelijck toekomt haar reden en bewijsen niet te halen uyt fundamenten, die by partyen ontkent vvorden, hoe seecker datse oock anders souden mogen sijn, maar uyt soodanige positien, vvelcke sekerlijck aangenomen vvorden van die geene die men wil overtuygen. 'T vvelcke Monsieur des Cartes te recht considererende, en vvillende sulcke sekere bewyfen van Godts vvesentlijckheid voorbrengen, daar selfs de hartneckighste twyfelaar soude moeten voor verstommen, wat heeft hy anders kunnen doen? als ter sy setten al dat geene, dat hy wist dat by die luyden in t'wyffel getrocken vvort. Want soo hy met een Scepticus te doen hebbede op de ordinaire trant begon te raisonneren, en uyt de order, geschicktheid en andere volmaacktheden deser Wereldt, die wy

met onse sinnen beschouden, te deduceeren de volmaacktheide en vvijsheid van de Werck-meester, sou dat argument (hoe krachtigh dat het is voor die geene die de sinnen geloof geeft) niet belachelijck sijn voor een Scepticus? Sou hy niet daatlijck seggen, myn lieve man, ghy onderstelt dat er een Werelt is, en daar vveet ick niet van, misschien ja misschien neen, 't schijnt my wel soo, maar ick vveet niet oft soo is; ghy onderstelt niet alleen dat ghy siet, maar oock dat het vvaar is, 't geen ghy siet, maar ick bid u, siet vvel toe, misschien bedriecht u uw gesicht dat menighmaal gebeurt, misschien sietge niemendal, maar beelt het u maar in, gelijk phantasticke lieden doen, ja gelijk self de verstandighste in haar droomen menighmaal geschiet; en daaren-boven vvat vveet ge of 'er niet een Bedrieger is soo krachtigh dat hy u selfs bedriecht, in dat 't geen alderklaarste en 't alderseeckerste u dunckt te wesen. Wat nu? wat sal nu ymandt die daar op uyt is om dese luyden te overtuygen doen? sal hy, gelijk men ordinary gewoon is, haar gaan schelden en rafen, verwijten datse met de kop gequelt sijn, datse hertneckig sijn, datse beter met slagen als raisonnementen behoorden geleert te vvorden, datmen tegen haar als die de eerste beginselen ontkennen, niet behoorde te disputeren, of sal hy liever na een middel om sien, om dese luyden te helpen. 'T welck leste sekerlijck Christelijcker is als het eerste, het eerste is nergens toe bequaam, als om dese luyden hartneckiger te maken, en haar te persuaderen, dat ons de reden ontbreekt, en datmen daarom haar niet als met scheltwoorden te keer gaat. Maar wat middel nu om haar te helpen? seecker anders geen als dese; Ghy ontkent datter een Werelt is, dat ick sie, dat 'er een God is die alles regeert, ghy versiert een Bedrieger die my overal bedriegt; Al dese dingen doet gy wel buyten alle reden, ja buyten alle schijn van dien, maar evenwel, om u te toonen, dat ick seker weet dat 'er een Godt is, die my niet bedriecht, laat het soo sijn, ick sal 't u alles toegeven. Ick sal om dat gy 't soo hebben wilt, u toegeven dat 'er geen Werelt, geen Godt, geen Lichamen sijn; Ick sal met u in dit ondesoek der waarheid stellen, dat ick misschien droom, dat al dat ick sie misschien maar inbeeldingen sijn, dat ick misschien van een krachtige Bedrieger bedrogen wort. Laat dit al soo sijn, ja weetje noch
iets

iets meer om u twijfelende party een couleur te geven , ick sal 't u alles toegeven ; niet om dat ick geloof dat het soo is , dewijl ick sekerlijck weet dat al dese dingen vals sijn , maar om u swackheidt of hartneckigheidt te gemoet te komen , en u evenwel te overtuigen , dat des alles niet tegenstaande , hoe seer dat ghy oock met dese redentjens pronkt , ick u demonstreeren sal ontwijffelbaar , en dat 'er een Godt is , en dat de siel van 't lichaam onderscheiden is . Sal men nu seggen dat dese man soo doende ondertusschen een Atheist , of dat dese twijffelingh , of schadelijck of onnut is , of oock een wegh tot Atheisterye baant ? Of salmen liever moeten be- kennen , dat dese manier , de eenige wijze is om sekerlijck dese Scepticus en al die met hem in een gevoelen mochte sijn van de waarheidt seker te maken , en uit alle twijffelhoedigheidt , die hy mochte hebben omtrent Godts wesentlijkheidt te redden ? sijnde evident dat 'er niet sekerder kan sijn , als dat soo uyt de eerste gronden wert gededucert . Een Christen die met een Heyden te doen heeft , om die tot het Christelijck Geloof over te brengen , sal hy niet genootsaackt sijn de H. Schriftuur , in dit ondersoeck met den Heyden , en de waarheidt der Christelijcke Religie , aan een sijde te setten , en die in sijn raisonnementen , daar hy dese Heyden mede convinceeren wil , niet meerder te gebruikken , dan als of hy selfs een Heyden was ? Want hy de Schriftuur gebruikkende sal eer van dese Heyden , die die niet aanneemt , belacht en bespot worden , dan hem bekeeren en tot de waarheidt brengen . Soo oock die een Scepticus , die van alles twijffelt , die stelt dat wy misschien in alles bedrogen worden , en dat 'er misschien noch Godt noch Werelt noch wat des meer is , van eenige waarheidt wil overtuigen , die kan niet stellen in dit raisonnement dat e'r of God of Werelt is , maar moet nootsaackelijck sijn redens soo dirigeren of 'er geen van alle dese dingen , die de Scepticus sal ontkennen , inder daat waaren , en sich derhalven soo aanstellen in dit ondersoeck of hy selfs een Scepticus was . Ende gelijk het seer kinderachtigh soude sijn , dat men dese Christen sich soo in dit ondersoeck , met den Heyden aanstellende , als of hy van geen Schriftuur wist , ja als of hy selfs een Heyden was , soude willen reprocheren , dat hy ten minsten voor dien tijdt geen Christen was , en sijn siel voor soo veel in 't gevaar stelde , soo schaamt het oock sich

sich selfs, op dat ick geen harder woordt gebruick, dat men des Cartes, sich in dit Examen met de Scepticus soo aanstellende, als of hy selfs een Scepticus was, wil te last leggen, dat hy voor die tijdt een Godtverlogenaar is, dat hy niet weet of hy slaapt of hy waackt, of hy 'er is of niet en is, en wat 'er oock meer voor sotternyen of seer onnoosel of seer quaatwilligh tegen dese methode sijn uitgebraackt. Waar uit men klaar kan sien, dat dese twijffelingh niet anders sijnde als een naau ondersoeck der waarheidt, in alle saacken van importantie ten hoochsten nootsaackelijck is, 't geene wy, hoewel niet met het selfde exempel dat des Cartes gebruickt van appelen, met diergelijke nochtans van 't ondersoeck van diamanten genomen, sijnde saacken van vry meerder aangelegentheidt, een weinigh sullen verklaren. Laat ons dan eens stellen, dat een voorsichtigh Juwelier hebbende een doos, in de welcke sommige vware, sommige valsche diamanten met stof, aarde, vuiligkeit, &c. vermengt gevonden vvorden, sijn neerstigheit daar op aanleidt, om op de beste vvijse des mogelijk d'eeene van de ander te onderscheyden, en die doos t'eenemaal reyn van valsche en alleenlijck met vvaare diamanten vervult te houden. Wat sal hy doen? Sal hy yder diamant voor diamant opnemende, de selfde nauwkeurigh ondersoeckende, na dat hy se voor goet gekeurt heeft, vveder in de doos leggen? Maar soo doende, sal hy voor eerst die doos gedurende dit ondersoeck met eenige meerder of minder valsche diamanten beset houden, en ten tvveeden, sich selven in peryckel stellen van een en de selfde diamant menighmaal in handen te krygen, en soo sijn arbeyt te vermenichvuldigen. Ofte sal hy liever al vvat in die doos is soo waar als valsch, alle stof, alle aarde schoon en net uyt de doos op een tafel of iets anders goeyende, dan van vooren af aan naau opsicht nemen, om de ware vande valsche te onderscheiden, en die geene, die hy na dese accurate proef sal vinden sekerlijck sijn te sijn, in de voorsz. doos te leggen, en soo als een groote schat te bewaren. Met het welcke te doen sal hy voor eerst, op eenen oogenblick sijn doos net en suyver hebben van al wat valsch en onreyn is, ten tweeden, hy sal geen peryckel loopen, om de sijne uytgevonden diamanten of weder te besmetten en te verduylsteren, door de vvuiligheit daarse in 't eerste cas weder

der onder raacken, nochte oock om de selfde menichmaal in handen te krijgen, dewijl hy de uytgevondene van de andere separeert, en in een doos, die schoon gemaackt is en van alle vuylicheyt gesuyvert, neerlegt. Soo oock indien een voorsichtich mensche nu gekomen tot jaren van bequaamheid, om soodanigh ondersoeck te doen, en bevindende dat door de jonckheit, door persuasien van sijne sinnen, als andersins hy sijne gedachten met veel opinien beset heeft, waar van 'er buyten twijffel sommige waar, sommige valsch, doch alle ondereen-gemenght sijn, sich voorneemt, (en wat voor een redelijck mensche sal dit niet doen?) dit mengelmoes eens aantegrypen, en het ware van het valsche, het kooren van het kaf net te suyveren, wat sal hy beginnen? sal hy sijn opinien een voor een by 't hooft grypen, haar waarheid ondersoecken, en ondersocht hebbende ende waar bevindende, wederom aanneemen? Maar soo doende, redt hy sich selfs noyt van alle dwalingen, dewyl hy sijn gemoedt, hoewel het selfde te met wat reynder krygende, nochtans altijd (dewijl hy noyt op soodanige wyse, alle sijne opinien om de menighvuldigheid van dien, en de kortheid van sijn leven ondersoecken kan,) met opinien die noch niet ondersocht, dat is, die of valsch of ten minsten onsecker sijn, beset houdt, sullende hy oock sich selfs eveneens als dese Juwelier, met een en de selfde opinie uyt dese confusie dickwils aantegrypen, in peryckel stellen van veel tijts onnodig te verspillen. Waar in dit ten hoogsten te noteren is, 't welck in de diamanten ten aansien dat de een sijn goetheit van den ander niet dependeert, so geen plaats heeft; Datmen namentlijck soodanigh de eene opinie voor de ander nae ondersoekkende, in dit ondersoeck van een eenige opinie, Wat voor een het oock soude mogen sijn, een van beyde moet doen, ofte men sal de waarheit van dese opinie, diemen nu ondertaft, toetsen aan de andere opinien, die in ons gemoedt sijn, en die men noch niet nae gedacht heeft, ofte men sal de selfde soo ondertasten, datmen geen van alle die andere opinien gebruyckt, niet meer of se t'eenemaal uyt ons verstant uytgewist waren; soo hy dese sijne opinie aan de andere die noch niet ondersocht en voor soo veel onsecker sijn toetst, wat is 'er klaarder, als dat hy op 't onseker bouwende noyt tot sekere waarheid sal komen? soo hy nu dese sijne opinie soodanigh

Q

danigh

danigh van de eerste beginselen af deduceert, of alle andere opinien uyt zijn gemoedt uytgewist waren, wat is 'er klaarder, als dat hy dat geene doet, dat des Cartes wil dat men doen sal? Dat hy namentlijk gelijk als de Juwelier eerst zijn doos reynight, met 'er alles uyt te werpen, soo oock zijn verstant op een bos van alle dwalinge reinige, met in het volgende ondersoeck der waarheid, alles als los en onseker stellende, van den beginne af alles niet aan zijn voorgaande opinien, die hy alleen aan een sy stelt, maar aan 't helder licht der nature soodanigh te beproeven, dat alle suspicie van dwalingh en van onsekerheidt t'eenemaal benomen wordt. 'T welck dan klaarlijkelijck de eenigste wegh is, om sich van alle dwalingen te vryen, en zijn verstant niet als met sekere en ontwijffelbare waarheden te verçieren. Waar by komt dat, hoe dat men oock dese twijffelingh neemt, het seker is, dat des Cartes die limiteert met dese twee conditien: de eerste aangaande de tydt wanneer, de tweede aangaande de saacken, in welke dese twijffeling ofte dit ondersoeck plaats grypt. Het eerste bepaalt hy expresselijck eens in ons leven, in 't begin namentlijk van de Philosophie, dat is, van alle reden, kennisse en wetenschap. Want waarlijk, of wy spreken van ymandt die noch niemendal weet, of van ymandt die reeds eenige seeckere wetenschap bekomen heeft. De eerste voorwaar noch nergens af wetende, moet hy niet alles ondersoecken sal hy tot eenige kennisse komen? of sal men soo ymant voor een regel voorschrijven? hoewel ghy nergens af weet en niets sekere hebt; soo moetje evenwel sommige dingen voor seker aannemen, die gy niet en weet. 'T welke immers de ongerijmtheit selfs is. Soo men nu spreekt van ymandt die reeds eenige sekere wetenschap bekomen heeft, voor die, als sijnde nu niet in 't begin van alle kennisse, maar hebbende al eenige progressen daar in gedaan, is dese methode niet, die alles ondersocht wil hebben. Want waar toe het ondersoecken? Waar toe het twijffelen aan saacken, die, my door ondersoeck al seeckerlijck bekend sijn? De saacken, daar men van twijffelen ofte die men verder ondersoecken moet, want dit is des Cartes een en 't selfde, sijn niet alle, seecker of onseecker, maar die alleen, in de welke eenige suspicie of schijn van dwalingh en onseeckerheidt kan vallen. En voorwaar inden ick alle menschen
 wil

wil voldoen, indien mijn ooghwit is sulcke seeckere waarheyden te doceeren, dat ick alleen alle selfs oock de minste reden van twijffeling wil benemen, wat is 'er klaarder, als dat ick alles moet demonstreren, en voor mijn demonstratie als twijffelachtigh stellen, waar oyt ymant, wie dat hy oock sy, sou maar aan twijffelen kunnen. 'Twelck oock de oorfaack is, waarom dat des Cartes dese soorte van twijffeling buiten spoorigh noemt, om datse selfs oock als twijffelachtig, dat is, als vorder bewijs van doen hebbende, confidereert dat gene, dat by de meeste verstandige menschen voor seker en klaar werdt opgenomen, om soo doende, en niets, hoe helder het oock ymandt mocht schijnen, onbewesen latende, alle uytvlucht te benemen voor foodanige menschen, die sich soo buitensporigh aanstellen, datse selfs ernstelijck aan die dingen komen te twijffelen. Even gelijk als de Mathematici dickwils dingen bewijsen, die veelen ten eersten klaar sijn, om aan swacke hersenen, die die klaarheid soo licht niet sien kunnen, t'eenemaal te voldoen. 'Twelck gelijk niemant haar qualijck afneemt, datse uyt vrese van dwaling soo omsichtigh sijn, soo kan oock dese soort van twijffelingh, die in 't particulier ondersoeck doet van dese of gene dingen, welke men noch niet seker weet, soo lange als men se niet weet, of niet seker heeft gedemonstreert ende bewesen, bestaande alleen in 't opschorten van ons oordeel, om yets niet toe te stemmen, datmen noch niet wel weet, en waar van men niet verleckert is, op geenderley wijze tegengesproken worden; want salmen yets vast stellen, datmen niet wel weet, soo machmen hem dan in gevaar stellen, om moetwillich te dwaelen, 't welck immers de redelickheit van geen mensch toe en laat? Ende soo ondersoekt des Cartes de argumenten, waarmede de wesentlickheit Gods op 't alderkrachtichste konde bewesen worden; soo lange nu, als hy die ondersochte ende toetste, koste hy immers de conclusie niet vast stellen, en soo lange moeste hy dan sijn oordel daar van opschorten. Dit kan immers met geene reden berispt worden; want wat salmen hier seggen? mach men niet ondersoecken, welke de krachtichste argumenten sijn, om de wesentlijckheit Godts te bewijsen? wie derf dit ontkennen? De H. Geest wyft ons immers in de Schriftuure dickwils tot dit ondersoeck; of salmen seggen, datmen de Conclu-

sie sal stellen eermen de Argumenten ende bewys-redenen heeft
 onderfocht? maar door de Argumenten wordt men van de
 Conclusie eerst verseeckert; indien men se dan stelt sonder
 eenige Argumenten stelt men se immers sonder seeckerheidt.
 Beza heeft in sijne Voorrede op sijn Tractaat, dat hy noemt *een*
Boekien van Christelicke vragen ende antwoorden, de sake wel gevat.
 De reden gevende van dit sijn werck seght hy: *De oorsake tot dit*
schrift hebben ten deele de vrienden gegeven, terwilen sy my van ver-
scheidene dingen vragen, ten deele hebbe ickse selven gelijk als byge-
bracht, van veele saken twijffelende. Want hoewel die onbegrypelick-
heidt, welke de Academische drijven en die met onse versekeringe
t' eenemaal strijdt, uit de Kercke t' eenemaal moet uitgeworpen wor-
den, ende de ydele curiositeit seer te bestraffen is, oordeele ick noch-
tans, dat het in dese swackheit van 't menschelicke oordeel niet alleen
toegelaten is, NB. van noodtsakelicke ende nuttige dingen te twijf-
felen, maar dat men 't oock doen NB. moet, in dien wy maar die niet
gelijk en sijn, van dewelcke ick plege te seggen, datse altijd soecken,
op datse noyt en vinden. Twyffelen is dan by Beza soecken, en dit
twyffelen seght hy niet alleen toegelaeten, maar oock noodigh te
sijn. Op die maniere dan en geheel in den selven sin, seght des
Cartes oock in sijnen 10. Brief in 't tweede deel van sijne Brieven,
dat indien sich yemandt 't twijffelen van God voorstelt als een einde
op dat hy hierop stil staet, hy swaerlick sondige, dat hy van eene sake,
die van soo grooten gewichte is, onseker wil blyven. Maar soo
yemandt 't twijffelen wil nemen tot een middel, waar door hy tot een
klaardere kennisse van de waarheid come, die doet eene t' eenemaal
godtsulige ende eerlicke sake; terwilen niemant 't einde kan willen,
ten waere hy oock de middelen wilde, ende in de Schrijuure selfs
worden de menschen dickwils genoodicht, om de kennisse van Godt door
natuurlicke reden te verkrygen. Waar uyt het blijktt, dat dit twijf-
felen alhier by des Cartes niet anders is als ondersoecken, gelijk
't oock by Beza in dien sin genomen wordt. Maar des Cartes
telt onder dese twijffelachtige dingen niet alleen onse sinnen,
maar selfs, 't welck Godslasterlijck is, Godts wesentlijckheidt.
Soo hy alleen stelden, dat men van alle onsekere dingen behooren
te twijffelen, dat soumen licht kunnen aannemen, als een
saack die sich selfs wyft, maar onder die onsekere dingen te stellen,
 dat

dat 'er een Godt is, dat is eerst 't geen waarom wy soo op hem schelden en lasteren. Maar ick wilde dese luy wel gevraecht hebben, 't seecker of 't onseker sijn van een saack, of dat de saacken selver raackte of niet liever het verstant. 'T is waar, dat de driehoecken van een driehoek soo groot sijn als twee rechten, maar ist daarom aan allen seker, of ist maar alleen seker aan die geene, die de waarheidt klaar hebben bevat door 't ondersoeck, dat sy 'er op gedaan hebben, en aan allen anderen onseker. Nu dan, de kennisse van Godts wesentlijckheid hoe waar datse oock is, is evenwel niet seker als aan die gene, die de waarheidt klaar en onderscheidentlijck bevat heeft; die der oock derhalven niet van twijffelen kan, maar onseker aan allen anderen, die daarom de selfde nootsakelijck naaukeurigh moeten ondersoecken, en met de welcken, indien men handelen sal om haar te recht te brengen, men nootsaackelijck soo handelen moet als of men in haar schoenen stack, gelijk getoont hebbe. 'T welck oock de reden is, waarom des Cartes hier van soo spreeckt, sijnde inder daat dese sijne twijffelingh niet anders als een serieuze abstractie, in sijn begrip, stellende sich in sijn gemoedt alsoo aan, even oster geene lichamen ende alsoo geen hemel, geen aarde, geene boomen en soo voorts en varen, ende siende, wat daar uyt volgen sal. Dit doende sal hy bevinden, dat hier uyt niet en volcht, dat hy selfs, die dit alsoo doet, die in dier maniere sich gedraecht, als of hy van alle lichamelicke dingen serieus twijffelde ende deselve in ernst voor vals hielde, niet en soude sijn, maar wel ter contrarie volgen moet, dat hy, die alsoo twijffelt, en die lichamelicke dingen voor vals houdt, selfs is, en dat hy niet yets lichamelicks is, alsoo hy alle de lichamelicke dingen steldt niet te sijn, maar dat hy is 't gene dat twijffelt, dat verstaar, dat oordeeldt, wil, en soo voorts. Waar door niet alleen seeckerlick begrepen wordt, dat onse siele en is, en iets is 't welke twijffelt, oordeelt, wil en soo voorts, maar oock te gelijk 't wesen van de selve, bestaande in dencken, alsoo in alle dese werkingen in 't twyffelen, in 't oordeelen, vvillen &c. het dencken vvordt gevonden; Waar na onder onse gedachten bevindende, dat vvy oock hebben eene gedachte van het aldervolkomenste wesen, 't welke Godt is, vvort dan oock sijne vvesentlikheyt door vaste gronden ende de-

monstratien bekend, en soo bekend, datter 't gene lichamelick is van hem wordt afgescheiden, ende hy alleen als een volkomen, eeuwich, selfstandigh wesen wordt begrepen, door wiens wille wy ende alle 't gene datter is of wesen sal, of dat wy noch bevinden sullen te sijn, bestaat, is, en onderhouden wort. Daarnaecomt men dan oock tot de kennisse van de natuur van de lichamen ende men leert, hoe dat men tot de versekertheyt van de wesentlikheyt van lichamen ende andere dingen, behalven ons selfs en Godt, die wy alre vooren bekend hebben, kan komen; en soo wordt dan de natuur van hemel, aarde ende alles wat daar in is, ondersocht ende op vaste en onbeweeghlike gronden getimmerd. Dit is de nuttigheyt van dese uytsporige hyperbolycque ende Metaphysische twyffelinghe, dat daar door vaste beginselen ende fundamenten van alle sekere ende vaste kennisse geleght worden, dewelcke dan eens geleght sijnde, heeft men dese uytsporige hyperbolycque twyffelinghe niet meer van noden, en men laatsedaneenmaal vaaren. Maar des Cartes seyt wel nitdruckelijck, dat het oorbaar is, alle dingen voor valsche te houden; op welke en diergelijke expressien, die hier en daar gevonden worden, al dit onverstandigh rasen en tieren tegen dese methode van des Cartes gefondeert is. Maar ist mooghlijck dat men kan geloven, dat des Cartes sijnde ten minsten een man geweest die sijn vyf sinnen had en niet 'teenemaal herffeloos was, sulcke sotte gedachten soude willen voorstellen, datmen inder daat most in 't ondersoeck der waarheidt voor valsche houden, al 't geen dat eenighsins twyffelachtich was, datmen most stellen, dat 'er geen Godt, geen Werelt en is, om dat het by sommige ontkent word ende naderbewys van doen hadt. Ofte is het vry wat waarschijnlijcker, als hy sich selfs al niet soo klaarder explicierden, dat sijn meeningh is geweest, datmen gelijk men in bewijsen noyt iets gebruyckt tot een argument, dat men meent valsche te sijn, dat men soo oock in dit fundamenteel ondersoeck der waarheidt, in dese bewijsen, die seker en onverwricklijck moeten sijn, al wat eenighsins in twyffel kan getrocken worden moet voor valsche houden, dat is, niet meer gebruycken dan of men meende het valsche te sijn. Ofte oock gelijk yemant die van contrarie sentiment is, alle argumenten van partyen met de hooghste rigueur examineert, om dat hyse

houdt.

houdt valsch te sijn, dat men soo oock in dit onderfoeck om seekere waarheid te bekomen, alles waarmen eenichsins aen twyffelen kan, behoort voor valsch te houden, dat is, alle argumenten, die om dese dingen te bewijfen bygebracht werden, soo te examineren als of men van contrarie gevoelen is.

'T welck sekerlijck het geene is, dat het ooghwit van des Cartes t'eenemaal voldoet, hebbende hy sich met dese twyffelingh anders niet voorgestelt, als het vinden van sekere vastelijck ge-gronde wetenschap. Maar laat ons daar - en - boven bybrengen plaatsen van des Cartes, daar hy dit voorige met duidelicke woorden selfs seght. Hy seght dan, in de aanmerckingen op 't Programma van Regius in den Artyckel wiens beginsel is *Quippe neminem &c*: *Ick sal ten tweeden vermaanen, dat ick oock noyt geleert en hebbe, dat men Godt moet verloochenen, ofte dat hy ons kan bedriegen, of dat men van alle dingen moet twyffelen, of dat men aan de sinnen geen geloof moet geven, of dat men de slaap van 't waacken niet moet onderscheiden, of diergelycke dingen, die van botte lasteraars my somtyds sijn voorgeworpen; maar dat ick dit alles met expresse woorden verworpen, ende met de krachtigste argumenten, ja ick derf seggen met krachtigere, alse oyt van ymandt sijn wederleght geworden, wederleght hebbe: 't welke, op dat ick 't bequaamer ende krachtiger doen soude, hebbe ick in 't begin van myne Meditatie alle dese dingen als twyffelachtige voorgestelt, die van my niet eerst gevonden sijn, maar van de Sceptische al lang te voren sijn gebruickt geworden. Maar wat isser onbillicker, als dat men een Scribent toeschryve die opinien, welke hy alleen tot dien einde voortbrenght, op dat hyse wederlegge! Wat is ongerymder als te verdichten, datse ten minsten voor dien tydt, in dewelcke dese valsche meeningen voorgestelt en noch niet wederleght worden, geleert werden; en dat daarom hy, die de argumenten van de Atheisten voortbrenght, voor een tydt een Atheist is? Wat is Kinderlicker, als te seggen, indien hy ondertusschen quam te sterven, eer hy sijne gehoopte demonstratie geschreven ofte gevonden hadde, hy als een Atheist soude sterven, en dat hy te vooren die schadelicke leere geleert hadde, maar dat men geen quaadt moet doen, op datter yets goeds geschiede, en diergelicken. Misschien sal ymandt seggen, dat ick dese valsche opinien niet hebbe voorgestelt als van anderen*

ren

ren maar als de myne: maar wat is daaraan gelegen? alsoo ickse alle in 't selfde Boeck, in 't welke ickse hebbe voorgesteld, wederleydt hebbe; en dat men uyt den tytel van 't Boeck heeft verstaan kunnen, dat ick 't eenemaal af-keerigh was, om die te geloven, alsoo in 't selve demonstratien van de wesentlickheid Gods worden beloofd. Iffer yemant soo sot, dat hy geloove, dat hy, die een soodanig Boeck maackt, niet en wete, wanneer hy de eerste bladeren schryft, wat hy in de volgende te verhandelen voorgenomen heeft. Maar ick hebbe de Objectien als de myne voorgesteld, om dat het den styl van Meditatien vereischte, die ick geoordeelt hebbe de bequaamste te sijn om de redenen uytte leggen. Welcke reden in diense myne veroordelers niet genoeg en doet, wilde ick wel weten, wat se van de Heilige Schrift, met de welke geene menschelicke schriften sijn te vergelycken, seggen sullen, wanneer se in deselve eenige dingen sien, die niet wel en kunnen verstaan worden, ten waare, datse vast gestelt wierden geseght te sijn van de godtloose, ofte van eenige anderen als van de H. Geest en de Propheten, gelyck daar sijn in den Predicker in 't tweede Capittel de woorden: Is 't niet beter te eten en drincken, en aan sijn siele te vertoon den goederen van sijnen arbeyt, en dat het is van de hant Gods. Wie sal alsoo eten en van wellusten overvloeyen, gelyckick? en in 't volgende Capittel: Ick hebbe in mijn herte geseydt van de Kinderen der Mensch, op dat haar Godt beproefde ende vertoonde, dat sy gelyck waren aen de Beesten. Daarom is deselve onderganch van den Mensch ende de Beesten, en eene gelycke conditie aan beyde, soo datse sterven gelyck de Mensch, sy aefmen alle gelyck, en de mensch heeft niet meerder als een Beest &c. Gelooven sy, dat den H. Geest ons daar leert, dat wy den buyck sullen dienen en van wellusten overvloeyen, ende dat onse sielen niet meerder onsterflick zijn als die van de beesten? Ick en meene niet datse soo dull zijn. Maar sy en moeten oock niet lasteren, dat ick onder 't schryven dese voorsorgen niet gebruikt en hebbe, die noyt van eenige andere Schryvers, selfs niet van den H. Geest gebruikt sijn. Ziet oock het geen hy over dese woorden, voor valsch houden, seght in sijn antvooft op de sevende Tegenwerpinge aan de letter E. Waar ick geseyt hebbe, dat men de twyffelachtige saacken eenige tydt voor moet houden, ofte deselve als valsch verwerpen, daar heb ick soo klaar uytgeleyt, dat ick alleen verstondt, dat-

dat men om waarheden met aphysice seecker (dat is so seecker, datter de alderminste suspicie van twijffel geen vat op heeft) te ondersoeken, men geen meer acht moet nemen op twijffelachtige als op t'eenemaal valsche saacken, dat het my niet mooghlijck schijnt, dat ymant gesont van herffenen sijnde mijn woorden anders soude uytleggen.

Hoe kan men nu seeckerder sijn van het sentiment van ymant, als door sulcke klaar en duydelijcke woorden, daar hy t'eenemal ontkent 't geen hem te laste geleit wort, daar hy sijn woorden, inde Meditatiën en Principiën vastgesteld, en van de Aanwijfers bygebracht, soo klaar en helder uytlegt. Maar neen, dit helpt alles niet. Hy moet, met wil of onwil, twijffelen van Godt, van sijn sinnen, en wat des meer is. Want hoewel het niet ontkent kan worden, dat hy hier het contrarie klaarlyck seyt, so staat het evenwel in sijn Principia en inde 1. Meditatie. Maar voor eerst, is 't niet notoir, dat al die argumenten, die in de eerste Meditatie by gebracht worden, niet argumenten sijn van des Cartes uytgevonden, maar van de Sceptici gesteldt? ist niet seecker, dat des Cartes deselvige in sijn volgende Meditatiën wederleidt, of altijt, dat hy dat boeckje geschreven heeft omse te wederleggen? Wat reden dan, om hem, gelijk hy selfs seyt, te last te leggen, 'tgeen hy niet alleen ontkent, maar dat hy expresselyck wederleyt. Hier nevens is oock aen te mercken, dat die redenen van twijffeling, die in de eerste Meditatie onder de naem van de Sceptici, gelijk wy te vooren hebben aengemerckt, voorgebracht worden, niet en gaen tegens de wesentlikheyt van Godt, maer de eersten tegens de vastigheyt van de sinnen, de tweede tegens 't onderscheidt tusschen droomen ende waken, de derden tegens de wesentlickheit van de lichamen in 't gemeen, en soo voorts tegens de kennisse van de natuur der lichaemen, tegens de kennisse der sterren, tegens de geneeskunst, ende andere diergelicke vvetenschappen, de vierden tegens de rekenkonst, ende alle Mathematische vvetenschappen, maar niet eene die tegens de kennisse van de wesentlickheit van Godt aangiat; en 't is soo verre af, dat dit soude geschieden, datter selfs de vierde reden van twijffeling, tegens de Mathematische wetenschappen, daar van daan genomen werdt, dat Godt misschien ons alsoo mochte gemaackt hebben, dat wy selfs, in 't gene wy klaar en net begreepen, soudén komen te dwalen, of, indien

R

wy

wy van Godt niet gemaect waaren , dat wy dan soo veel te lichter souden konnen bedrogen worden. Wy willen hier by voegen een plaatse van des Cartes uit de sevende Respon- sion op de sevende Objectien tegens sijne Meditation, alwaar hy s. T. dus seght: *Hy wil een scrupel voorwerpen, Godt aan- gaande, maar alleen in't voorby-gaan, misschien op dat de gene, die weten, hoe neerstich ick alles, dat tot de godtsaligheid ende in't ge- meen tot de seden behoort, hebbe uytgesondert van dese twyffelinge abdicatie, niet en souden meenen, dat by lastere.* Waaromme dat hy oock expresselijk noteert, dat dese wegh vantwiffeling en nauw- ondersoeck voor alle verstanden, om sijn moeylijkheid, niet be- quaam is, als sijnde 'er onder de menschen veele swacke geesten, die menighmaal niet oordeels genoeg hebben, om de diepsin- nigheden van dit naukeurigh ondersoeck te bevatten. Wien het derhalven beter is op de ordinaire, hoewel lossen gronden, heen te sleuren, als sich in dit ondersoeck, hoewel in sich selver verre best, daar voor haar ten respecte van haar swackheid niet licht uytkomst te vinden is, in te laten, sijnde de wegh alleen gebaant voor luyden, die en verstant en resolutie en tijt genoeg over heb- ben, om de selfde inteslaan, en tot het uyt-eynde te volgen. *Der- halven staet ick 'eenemaal toe, dat die dingen, die in de eerste, en ook in de overige bedenckingen bevat worden, niet en sijn gepast na de bevat- tingh van alle verstanden, en dat heb ick oock overal daar 't te pas quam betuight, en sal 't namaals betuigen. En dit is de eenige reden geweest, waarom ick die dingen in mijn Discours van de Methode, 't geen in't Frans geschreven is, niet hebbe verhandelt, maar be- waart voor dese bedenckingen, waar van ick te vooren vermaant heb- be, datse alleen van verstandige en geleerde Mannen behoorden gesien te worden. Cartesius in sijn antwoord op de 4. Bedenckingen p. 135.* Hier mede stryden geensins de woorden, die van de Aanwijfers worden bygebracht. Wy sullen deselve wat breeder voorstellen, als 't van de Aanwijfers is geschiept, om de sin van deselve soo veel te beter te vatten. Hy seght in 't eerste Artyckel: *Alsoo wy Kinderen geboren sijn en verscheidene oordelen van de sijnelicke din- gen eerst hebben voortgebracht, eer wy 't geheele gebruik van onse reden hadden, worden wy door veele vooroordeelen afgekeert van de kennisse der waarheid, van dewelcke wy anders niet schijnen te kon- nen*

nen bevrijdt werden, als indien wy ons leelijtighen, om eens in 'e leven te twijffelen van die dingen, in dewelke wy de minste sufficie van twijffel sullen vinden. §. 2. Ja 't sal oock nutlick zijn, dat wy die dingen, waar van wy twijffelen, voor valsch houden, op dat wy soo veel klaarder, wat het seeckerste ende lichtste is, om bekend te worden, mogen vinden. §. 7. Maar alsoo verwerpende alle dingen, van dewelke wy eenichsins kunnen twijffelen, ende oock verdichtende, dat se vals syn, verdichten wy wel licht, datter geen Godt is, geen Hemel, geen Lichamen; ja dat wy oock selfs noch handen, noch voeten, noch eenigh lichaam hebben, maar daarom niet, dat wy, die sulcke dingen dencken, niet zyn. De meeninge van die woorden, op dewelcke dese Aanwysers sien, is, dat wy lichter kunnen stellen, datter geen Godt is, als dat wy, als wy 't selve stellen, niet en sijn; dat is, dat schoon genomen ymandt stelde, datter geen Godt en was, hy nochrans dit stellende niet en soude kunnen seggen, dat hy selfs niet en was, alsoo hy alle dingen voor vals houdende selfs immers moeste sijn, die deselve voor vals hielde. En 't is seker, datmen eerder versekert is, dat men selfs is, als dat men versekert is, datter een Godt is. Den Apostel Paulus seggende, dat 't gene van Godt kennelick is in de Heydenen openbaar is Rom. I. 19. stelt immers alree vast, dat die gene sijn, in dewelcke 't openbaar is. Hadde nu maar in de woorden van des Cartes aan plaate van *facile licht* gestaan *facilius lichter*, soo wasser immers geene swarigheidt, selfs oock in de woorden, geweest: doch 't woort *facile licht* is by hem so veel als *facilius lichter*, gelijk 't uyt de tegenstellinge klaar blyckt, ende 't woort *supponimus* moet overgeset worden, *stellen wy door verdichtinge*; so dat dan des Cartes dat alleen secht, *wy kunnen eerder en lichter verdichten, datter geen Godt is, als dat wy verdichten soudon kunnen, dat wy selfs, wanneer wy yets verdichten, niet en soudon sijn.* Wat is hiermede nu misdaan? soudon de H. Curareuren, in diense van sulcke Aanwysers en Berichters niet waren qualijck geïnformeert geweest, wel dit seggen hebben willen verdoemen. Ten tweeden, het sy soo, laat ons haar eens toegeven, dat des Cartes sich selfs tegenspreekt, dat sijn woorden in 't begin van de beginfelen, en inde eerste Meditatieen klaarlijk dese twijffelingh niet sich brengen, (maar ick hoop evenwel niet dat dese luyden, om dat ick haar dit toegeef, my sullen tracteeren als sy des Cartes

doen, en sustineren hier uyt, dat ick 't geen ick haar om haar quaatwilligheid te toonen toegeef, inder daat soo gevoel) door wat middel weten sy nu het gevoelen van de man. In de 1. Bedencking en in de Beginfelen seyt hy naar haar oordeel ja, in 100. ander plaatsen neen, by gevolge spreeckt hy sich tegen. Welcke saacken soo staande, wat my aangaat ick weet geen middel om te weten, wat sijn sentiment geweest is. Want de man doodt sijnde, hoe kan ick het weten als uyt sijn Schriften? En daar in hy nu ja nu neen seggende, neemt hy niet alle gelegentheid wech, om dit nu seecker te weten? Of sal misschien de Christelijcke Liefde, de Theologische moderatie en voorsichtigheid in dese twijfelbare saack, in stee van de selfde op het beste uyt-te-leggen, hier vereyschen, dat men se inde alderslimste vouw slaat, die in 's menschen gedachten kan vallen.

Dit uytleggen, dit schelden en lasteren daar op volgende, 't geen in alle andere saacken de naam van vuyligheid, partydigheid en eigenhoofdigheid sou dragen, is hier geloof ick, een effect van liefde, van verdraaghzaamheid, van inschicklijkheid. 'T geen in andere een quaadaardige verdraayingh der woorden sou sijn, is hier een heerlijcke vondt, om met de Cartesianen *per fas & nefas* quansuys te onderdrukken, de Kercke en Waarheid een dienst te doen. Ick bekenne gaarn, dat ick na mijn eenvoudigheid noyt beter hebbe geweten, ofte als ick sach, dat een Auteur sich t' eenemaal tegensprack, dat dan best was van sijn sentiment in dese of t' eenemaal te swijgen, ofte altijd dat van het gevoelen des Auteurs te prasumeren, dat met sijn andere stellingen, met sijn fundamenten, met de reden best quam te accorderen. Noyt is my in de sin geschoten, dat men dan eerst een Auteur te recht verstont, als men de heele Werelt van hem quade impressien gaf, als men overal, 't sy te pas quam 't sy niet, op hem uyt voer, en, om hem by de onnosfelen verdacht te maacken, ick weet niet wat voor schelm-stucken uyt eenige woorden, na den aart der liefde verdraayt, hem socht op te dichten. Die deught is tot noch toe mijn verstant te boven gegaan. Ick wil oock veel liever inde tegenwoordige Haters van 't gevoelen van des Cartes dese uitsteekende qualiteyten, die metter tijd misschien noch wel een *Arttykel* des Geloofs sullen worden, met verwonderingh

venereeren, als de selfde of met groote onwetentheid of met groote boosaardigheid navolgen.

Eindelijck als 't nu al waar was, dat des Cartes hadde gestelt, dat men van Godt most twijffelen, moet dat gevoelen evenwel op de reeckeningh van de Cartesianen staan, die in andere dingen sijn methode volgende in dit expresselijck van hem afgaan. Want wat is'er notoirder? Wat is meer geschreven en gewreven, van al de hedendaaghse Cartesianen, als dat dese twijffelingh van des Cartes maar een naauw ondersoeck der waarheidt is? Dat 'er een soort van twijffelingh is, waar in men met ernst in twijffel treckt dese of geene stellingen, gelijk men gewoon is van nieuwe tydingen te doen, niet vvetende meenichmaal vvatte geloven, en datmen foodanich aan Godt niet mach twijffelen. Maar dat er noch een andere soort van twijffelingh is, vvaar door men inder daat niet twijffelende, sich evenwel in 't ondersoeck der vvaarheidt foodanigh aanstelt, alles soo naauw overweeght, als yemandt doen soude, die van de saack of twijffelde of die voor valsch hielt; en dat van dese soort van twijffelingh des Cartes spreekt, als hy seyt, datmen aan alles twijffelen moet. Of dese lieden verstaan de sin van des Cartes, of sy verstaan hem niet. Soo dese, die haar vverck maacken van hem te lesen, sijn raisonnementen na te vorschen, sijn sentimenten te ondersoecken, en aan de toetsteen der reden naaukeurigh te beproeven, sijn sin verstaan, soo is al dit rasen op sijn twijffelingh niet anders als een vuyle lasteringh, die hem van onvvetende vvert nagegeven. Maar mischien sullen dese hem niet verstaan, en andere, vvaar onder 'er sijn, die niet tegen staande sy hem soecken te vvederleggen, bekent staan sijn Schriften noyt gelesen te hebben, die sullen dese sijn meeningh te recht! gevat hebben. 'T sy soo; laatse hem niet verstaan. Soo is 't altijd seecker, datse in dese saack van hem afvvijcken. Waar toe dan al dit geraas? vvaar toe al dit vvaater vuyl gemaackt? vvaar toe dese kolt, die nu vvel duysentmaal gegeten is, vveder opgedist? Is 't om des Cartes van sijn gevoelen te bekeeren? Maar die man is langh doot, en heeft sich selfs bekeert, soo hy oyt van die meeningh geweest is; devvijl hy sich in sijn laatste Schriften anders uitleghet. Is 't om sijn navolgers? maar die roepen en schrijven, dat dit haar meening is, datse

niemant fouden raden aan Godts wesenlyckheit, de sinnen, en vvat des meer is te tvvijffelen, maar alleen die en alle andere saacken van importantie accuraat te ondersoecken en te examineren. Waar toe dient het dan? Nergens anders toe, als daar 't toe gebruyckt vwordt. Niet alleen om de gemeente op de Predickstoel, maar oock de Regenten, die dese saacken soo net niet kunnen ondersoecken, door sulcke kunsjens op de sy te krijgen, en met schelden en lasteren deselfde in te nemen, en haar onnossele Broeders, die sy selfs in haar hart vvel vveten, datse onnossele sijn, op het lijf te schenden, vvel vvetende, dat de Regel plaats heeft: *Calumniare audacter semper aliquid haeret.*

De vvoorden, die van de Aanwysers, uyt seker Dispuyt van den 6. Junii 1671, vworden voortgebracht, meenen wy oock geen ander verstant te hebben, als de woorden, die wy boven uyt Beza hebben bygebracht, te vveten, dat men oock in 't ondersoecken van Gods wesenlyckheit en in de praetycke niets moet aannemen, ten vware men 't te voren te dege hadde ondersocht, gelyck Beza seght, *dat het niet alleen toegelaten is van nootsakelicke ende nuttige dingen te tvvijffelen, maar dat men 't oock doen moet.* Die dese meeninge tegenspreken willen, moeten van gevoelen sijn, dat men alles blindelincs moet aannemen, sonder 't selve te verstaan, ofter dege te ondersoeken, 't vvelcke hoe 't met de nature van redelicke menschen kan over een komen, bekennen wy gaarne niet te kunnen begrypen.

De negentiende Postie.

In de negentiende stelling vworden de Latynse woorden *idea adequata* van de Aanwysers overgeset, *een denckbeeldt, dat Gods wesen, so als het in sich selven is, uytdruckt, vvelcke oversettinge 't vvoordt adequata niet voldoet.* 'T moeste oetgeset vworden *een denckbeeldt, dat Godt volkomentlyck ofte in alle sijne oneindige volkomentheden begrypt; dat is, alsoo Godt oneindigh is, dat vvy hebben een denckbeelt Gods 't vvelcke oneindigh is, ende dien oneindigen Godt volkomentlick ofte op eene oneindige wyse begrypt.* Dit soude hem selfs geschaamt hebben, en men soude dan soo onbeschaamt niet hebben durven sijn, om de-

dese stelling op yemands rekeninge te stellen. Soo heeft men dan 't woordt *adaquata* anders moeten overfetten, ende soo fationeeren, op dat men de Aanwysinge doende eenighsins mochte schynen bewesen te hebben, dat die stelling met deselve woorden van des Cartes was geleert. 'T is seker, dat des Cartes dese stellinge soo alse in 't Latyn alhier gevonden wordt, ende van de Heeren Curateuren verboden wordt, t'eenemaal tegen-spreect in sijne vyfde Antwoorden op de Objectien over de derde Meditatie §. 4. *Maar als ghy daar by doet, dat die yets oneindigh seght, aan de sake, die hy niet en vat, yets toeschryft, 't welke hy niet verstaat, onderscheidt ghy niet het verstaan, dat met de maate van onse verstandt overeenkomt, 't welke een yeder by sich bevindt, à conceptu rerum adæquato van 't volkomen begrip der saken, welke niemandt heeft, niet alleen van het oneindige, maar misschien oock van geene andere sake, hoe klein sy oock mach wesen.* Al evenwel moet het des Cartes geseid hebben, ende om 't selve te bewysen, seggen de Aanwysers, nae dat se dese positie in 't duits, op hare maniere hebben overgeset: *Dit is gegrontvest op het klaar en distinct begrip, 't welck men maackt tot een regel der waarheydt. Soo dat dan eerst een saack ongetwyffelt waar is, als mense wel en distinctelick begrepen heeft, soo dat men daar van heeft een volmaackte ideam of denkbeelt in 't verstant.*

Daar is onder al de stellingen geen, die te gelyck der Aanwysers onwetentheyte ende ontrouw soo klaar voor oogen stelt, als dese. Haar onwetentheyte daar in, dat sy confundeeren een klaar en distinct begrip van een saack te hebben met een volmaackte begrip. Welcke onderscheydt op dat yder klaar aanschouwe, soo laat hy, bid ick, examinceren de gedachten, die hy heeft van een driehoek, laat hy eens bemercken, of hy niet klaar en verstaat, wat dat een driehoek is, of hy die niet onderscheydentlyk begrypt van een vierhoek, cirkel en wat 'er meer voor figuren mogten sijn, of hy uyt dese bevatten van de natuur des driehoeks niet klaar en helder demonstreert, dat de grootste syde nootfaakelyck over de grootste hoeck staat &c. Soodanige gedachten nu noemt des Cartes klaar en distinct, van de welke het soo veraf is, datse de natuur van de driehoek volmaackt souden vertonen met alle syne eygen schappen, dat het onmooghelyck is, dat

ymant

ymant, zelfs niet de aldergrootste Mathematicus, foodanigh een begrip van de driehoek kan hebben. Om een Driehoek, en soo is 't oock met alle andere saacken, klaar en distinct te begripen, soo is maar van nooden, datmen een eenige eygenschap des saacks begrypt en verstaat, maar om de selve volmaackelijck te begrypen, so is 't van nooden, datmen alle de eygenschappen die in een driehoek zijn, kenne met de selfde helderheyt, als men die eene begrypt en bevat. Welcke twee soorten van begrypen, sonder de grootste ongerymtheit des Werelts, niet kunnen vermenght, en voor een gehouden worden. Des Cartes seyt dan, 't is waar, dat wy hebben een klaar en onderscheyden begrip van God, maar hy ontkenkt we expresselijck, dat wy hebben van Godt een volmaackt begrip. Art. 54. l. 1. Princ. *Ut etiam habere possumus ideam claram & distinctam substantiae cogitantis increatae atque independentis, id est, Dei, modo ne illam adaequate omnia, quae in Deo, sunt exhibere supponamus.* Gelijck wy oock hebben kunnen een klaar en onderscheyden begrip, van een denckende, ongeschapene, en onafhangelijck selfstandigheyt, dat is van Godt, als wy maar niet onderstellen, dat dit denckbeelt adaequate dat is, volmaacktelijck vertoont al 't geen in Godt is.

De ontrouw van dese luyden blijkt middagh klaar uyt de woorden, die sy hier uyt des Cartes ter quader trouwe aantrecken. Monsieur des Cartes seyd, *totaque vis argumenti in eo est, quod agnoscam fieri non posse, ut existam talis naturae qualis sum, nempe ideam Dei in me habens, nisi revera Deus etiam existeret, Deus, inquam, ille idem cujus idea in me est, hoc est, habens omnes illas perfectiones, quas ego non comprehendere, sed quocunque modo attingere cogitatione possum, & nullis plane defectibus obnoxius.* De heele kracht van mijn argument staat hier in, dat ick versta, dat het onmooghlijck is, dat ick soude sijn foodanigh van natuur als ick ben, een Denckbeelt Godts namentlijck in my hebbende, ten sy oock Godt was. Die selfde Godt, seg ick, wiens begrip in my is, dat is, die Godt, dewelcke heeft al die volmaacktheden, die ick wel niet omvaaten, maar op eeniger wyse met myn gedachten kan bereycken, en die gansch geen gebreken is onderworpen. Uyt vvelcke vvoorden foodanigh aangehaalt, als se leggen, de vuylste ontrouwicheit, die men bedencken, kan klaarlijck blijktt. Voor eerst, dat sy de voorste woorden uytlatende, de achterste, die alleen geen volkomen sin maken,
by-

bybrengen. Ten tweeden, dat sy, om die woorden, *die gansch geen gebreken onderworpen is*, met kracht op het denckbeelt te verdraayen, daarse des Cartes op Godt duyt, expresselijk in het midden uytlaten dese woorden, *dat is*. Waar dat by komt, dat de vuyl-aardigheid van dese luy haar de oogen so verblint heeft, dat sy niet hebben gesien, dat de natuur van de Latijnsche taal, volgens de regelen diemen jongens in't eerste school leert, niet toelaat, datmen dese woorden, *nullis plane defectibus obnoxius, gansch geen gebreecken onderworpen*, op het woort *Idea Dei begrip van Godt* duyt, maer alleen op Godt selfs. Dese luyden souden seker beter gedaan hebben, dat sy eerst uyt Hulsii Rhematologia wat beter Latijn geleert hadden, als sich te moeyen met het verstaen van soodanige Autheur, die Lesers vereyft, die meer verstant in haar pink hebben, als dese Aenwysers in haar heele lijf. Maar wat sal men van de Aenwysers seggen, als des Cartes in dese eygen woorden, die hy aantreect, klaar het contrarie seght van dese positie? Seyt hy niet duidelijck, dat hy die volmaektheden, die in Godt sijn, niet kan omvatten, dat is, gelijk de Philosophen gewent sijn te spreken, niet volmaacktelijck kan begrijpen, maar alleenigh op eeniger wyse kan bereycken. Waar in weder de ontrouwe verklaring van dese Aenwysers uytblynt, die de woorden, *quocunque modo, op eeniger wyse, uytleggen op alle wyse*. Sy brengen nevens Cartesius, om dese positie te bewysen, oock by een Dispuut den 27. Januarii 1671. gehouden Coroll. 41. *Die d'ingeboren Idea, of denckbeeldt van Godt verwerpt of verwaarloost, die stort sich nootsakelick in de Atheisterye*. Maar is dat te seggen, dat wy hebben een denckbeeldt, dat Godt volkomen begrijpt? is dan een denckbeeldt van een sake hebben, de selve volkomen begrijpen? Is nu alsoo dese stellinge bewesen met woorden van eenigh Autheur, daer die gene, die bygebracht worden, noch in woorden noch in de sake met dese stellinge over een komen. Het Corollarium selfs is soo seker en waerachtig, dat wy niet en sien, hoe 't van ymant, die 't maar verstaet, ende met geen woorden speelt, kan ontkent worden. Door het ingebooren denckbeelt wort anders niet verstaan, als 't gene van Godt kenlick is, Rom. 119. gelijk het den Apostel Paulus noemt. Dit is immers van nature in den mensche, alsoo den Apostel leerdt, dat het de Heydenen van naturen gehadt hebben. Die dit verwerpt of verwaarloost, die verwerpt immers alle kennisse van Godt, ende

die alle kennisse van Godt verwerpt, hoe kan hy sich dan voor Atheisterye wachten? want wat is doch een Atheist anders, als een verloochenaer van de wesentlijkheit van Godt? en die moet nootfakelick verloochent worden, als men de kennisse van Godt komt te verloochenen.

De twintichste Positie.

De twintichste stelling is, dat de *Philosophie is een uytlegster van de H. Schrift*. Dese stelling moest nu bewesen worden alhier in de Academie geleert te sijn, maar hier vint men niemant, die men kan ten voorschijn brengen, als den onbekenden Autheur van 't Tractaet *De Philosophie is de uytlegster van de Schriftuure*. Heeft dan die oyt op de Academie tot Leyden geleert? Derf ymant wel soo onbeschaemt sijn, om dit te seggen? Wat raackt dan dese stelling de Universiteyt van Leiden? Maar heeft dese stelling wel ymant soo yverich tegengesproken, en die soo heerlick wederlegt, als de genaamde Cartesianen? die se te last wort geleidt, om dat den Autheur van dit Tractaet een Cartesiaan prætendeert te sijn. Siet daar over Velthuisen en Wolzogen. Dat desen Autheur van sich selfs seght, dat hy een Cartesiaan is, daarop is weinich staet te maken. Hy seght oock, dat hy 't met de autoriteyt van Gods Woord houdt, is 't daarom waar, en stelt hy niet sodanige dingen, waar door hy de autoriteyt van de Heilige Schrift teenemaal om verre werpt, wanneer hy leert, datmen niet moet aannemen van Godt in de Schriftuure geopenbaart te sijn, als 't gene men uit de Philosophie kan bewysen, dat waerachtigh is? waar mede dan alle de mysterien van de Drie-eenheyt, van de Incarnatie, &c. vervallen, en daar nevens oock al 't gene alleen van Gods wil afhangt, als daar is de wech tot de salicheit, en al wat daar toe behoort; alsoo 't seker is, dat men geen van dese saken uit de Philosophie ofte reden kan bewysen. Waarom sal hy dan voor een Cartesiaan gehouden worden? Immers hy en volght niet de maximen van des Cartes, die hem noyt heeft willen bemocyen met de Theologie, hy doet tegen dien heerlicken regel van des Cartes, welke leert, dat alsoo God oneindig is, en wy eindige creaturen, wy niet moeten meenen, dat wy alles met ons eindig verstant kunnen bevatten; soo dat wy daarom niets van 't gene ons van God

ge-

geopenbaert is, verwerpen moeten, om dat wy 't niet verstaan konnen. Siet des Cartes in sijn Principien in 't eerste Deel §: 24, 25. Maar nu, om dat Godt alleen de ware oorsake is van alles dat is, of sijn kan, soo is 't klaar, dat wy de beste wegh om te Philosopheren sullen op volgen, indien wy onderstaen sullen, de kennisse van de saken, die van hem geschapen sijn, uit sijne kennisse uit te halen, op dat wy also de volkomenste wetenschap, die bestaat in de kennisse der effecten door hare oorsaken, verkrygen. 'T welcke, om seker ende sonder gevaar van te dwalen te beginnen, moeten wy dese waarschouwinge gebruycken, dat wy altoos ten hoogsten indachtig sijn, dat Godt den auteur van de saken oneindigh, maar wy teenemaal eindigh sijn. Alsoo, indien ons misschien God van hem selfs of van anderen yets openbaart, dat sich boven de krachten van ons verstanat uitstreckt, gelijk daar sijn de verborgentheden van de Menschwerdinge en Drie-eenheyt; moeten wy niet weygerich sijn, om die te gelooven, alhoewel wyse niet klaarlick verstaan. En wy sullen ons oock geensins verwonderen, datter vele dingen sijn, soo wel in syne oneindige nature, als in die dingen, die van hem geschapen sijn, die ons verstandt te boven gaen. Of salmen seggen, dat dien Auteur daarom voor een Carteliaan kan passeren, om dat hy de reden in 't licht der nature soo wel opvolght? maar 't contrarie hebben die beyde bovengenoemde Heeren Velthuysen en Wohlzogen genoeg aengewesen. Soo dat het de grootste onbillickheit soude sijn, 't geen den een of ander schrijft, seggende 't selve te doen op de gronden vandes Cartes, aen hem of aen die, welke syne Philosophie volgen, op te dichten. De Universiteit van Leiden heeft dan geensins met dien Auteur te doen, en moet men syne opinien in geen maniere op de rekeningh van de Professoren van de selve Universiteit stellen. En 't is soo verre van haar, dat sy van dit gevoelen souden sijn, dat op 't versoek ende bevel van de H.H. Staten van Hollandt een advijs op dat Tractaet *de Philosophie uytlegster van de Schrifture* is uitgebracht, onderteekent van Heydanus en Coccejus, waar in sy 't selve met veele reden tegenspreken ende verwerpen; gelijk 't selve onder de uitgegevene wercken van Coccejus is te vinden. Soo heeft oock Wittichius by alle gelegentheit de selve sententie in syn Collegien ende Lessen wederleyt, gelijk sulcks uit het getuigenisse van syn discipulen tot allen tijden kan vernomen worden.

Den onpartijdigen Leser, dese onse consideratien hebbende met

een aandachtigh gemoet overwogen, sal sich ten hoogsten moeten verwonderen, over het *Besluit*, dat de *Aenwysers* maken, datse meenen hare belofte voldoen te hebben; en datse van een onbeschaemde assurance durven beschuldigen soodanige luyden, de welke de Gemeente dorven wijs maecten, dat sodanige Positien nergens te vinden zyn. Laet ons hier over een weynigh stille staan. Die Luyden, welke sy hier beschuldigen, noemensse pag. 9. *Hoofden ende Dryvers van dese Nieuwicheden*, die in 't bewuste Decreet sijn verboden; het sijn dan, na hare meeninge, de genaemde *Coccejansen en Cartesianen*; ende alloo 't Decreet van de H. Curateuren ende Borgermeesteren, die 20. Positien verbiedende in 't hoofte stelt, dat dese Positien van tijdt tot tijdt in de *Universteit van Leyden* sijn geventileert, die in de *Formulieren van Eenicheit* alsoo niet sijn te vinden, en dese *Autheurs* pag. 41. in haer *Besluit* dit op dese 20. stellingen toepassen, soo is 't dan klaer, datse hadden moeten aenwysen, dat het de genaemde *Coccejansen ende Cartesianen* waren, die alle dese 20. stellingen leerden; en oock, dat de selve waren *Professoren* van de *Universteit van Leyden*, en dan noch, datse de selve geventileert en geleert hadden op de *Universteit* sijnde, en wel met de selve woorden, soo alffe in 't Decreet sijn geexpressseert. Want dit is het, dat die luyden, waer op sy het hebben, willen seggen, indien sy de Gemeente willen perswaderen, dat sodanige Positien nergens te vinden sijn. En wy hebben in 't voorgaende oock klaerlijck aengewesen, dat de meeste Positien noyt in de *Universteit* tot *Leiden*, en seer weinige sijn, die met die woorden, en geene, welke in dien sin, daer mede sy opgegeven worden, sijn geleert. Wy willen hier gaerne aen den onpartijdigen *Leser*, by sy geleert of ongeleert, verblyven, wie van beyden met een onbeschaemde assurance spreeckt, of die gene, welke roemen, datse de *Authoren*, boecken, pagien, van de selve hebben aengewesen, daerse in soo grooten gebreck blyven, of, de welke dit alles in de bovengeseyde maniere outkennen? Het is oock seer ongefondeert, dat dese *Aenwysers* voor vast stellen, dat niet in consideratie behoort te komen, dat het die *Authoren* of *Professoren* van de *Academie van Leiden*, die nu al eenige van dese stellingen met deselve woorden, alffe op 't tonneel sijn gebracht, mochten geleert hebben, anders gemeent ende haere meeninge op andere plaetsen verklaert hebben; seggende, dat dit de vraege hier niet en is, ende, hebben sy's

andere gemeent, soo moesten sy anders hebben gesproken; want op die wyse soude men oock met de woorden van de Schrifture kunnen omspringen, ende uit de selve Extracten maken, en die afgesondert van 't voorgaende ende volgende voor *schadelijcke Nieuwicheden* uitroepen; ende, als dan yemant de sake voor de Schrifture opnam, seggende, dat het de Heilige Schryvers anders gemeent ende haere meeninge op andere plaetsen verklaert hadden, soude men op deselve maniere kunnen antwoorden, dat dit de vrage hier niet en is, ende, indien sy 't anders gemeent hebben, sy oock anders moesten hebben gesproken. Op die wyse handelde eertydts den avalligen Keyser Julianus met de heilige schryvers, en socht spitsgewijse sijn Decreet tegens de Christenen genomen, (door 't welcke hy de Kercken alle haere middelen ende goederen, alle haere vryheden, vereeringen ende inkomsten, daer mede Constantinus de Groote deselve begaeft hadde, benam,) te bewysen uit de woorden Christi: *Salig syn de Armen, want haer is 't Koningrijk der Hemelen.* De woorden waren daer; indien nu yemand gesegt hadde, dat Christus sulcks anders gemeent ende sijne meeninge op andere plaetsen verklaert hadde, soude hem Julianus, indien hy dese schone regel van de Aenwysers hadde geweten, met 't selve recht niet kunnen seggen? de vrage is hier niet, hoe 't Christus gemeent heeft, indien hy 't anders gemeent hadde, soo moeste hy anders gesproocken hebben. Volgens dese regel hebben de Mennoniten het grootste gelijk van de wereldt, wanneer se uit de woorden van Christus Matth. 5, 39. bewysen, dat men hem selven niet mach verdedigen; want Christus seght daar immers. *Ick segge u, dat ghy den boosen niet en wederstaat: maar soo wie uw op de rechter wange slaat, keert hem ook de andere toe.* Want indien dit yemandt met de Kantteekenaers wilde verklaren, dat men dit liever soude doen als hem selven wreken, en dat het blykt uit het exempel Christi Joh. in 't achtende vers 23. dat dit niet simpelick te verstaan is, sal daar op licht kunnen gerepliceert worden, dat de vrage hier niet is, hoe 't Christus gemeent, maar hoe hy gesproken heeft, en dat hy anders moeste gesproken hebben, indien hy 't anders hadde gemeent. Honderden van exempelen souden hier kunnen bygebracht worden. Wat dan? de woorden sijn om de meening ende sin van de menschen uit te drucken, en de sin is 't waaram de woorden gevonden sijn; indien nu deselve een goeden

fin kunnen hebben, en dat 't blijkt, dat de Auteurs van die woorden een goeden fin door deselve hebben uitgedrukt, sal men haar dan daarom op 't lijf vallen, indient niet deselve woorden daar toegebruikt hebben, die wy naa onse fantasie meenen de beste ende bequaamste daar toe te wesen? wat meesterschap soude dit doch sijn? moet dan elck een juist soo spreekken, als wy willen dat hy spreekt? wat recht hebben wy hier meer over een ander, als hy over ons heeft? 't Is waar, alsser sulcke woorden gebruikt worden, die volgens de natuur van de tale, ende 't gebruik van alle redelijke menschen, geen anderen fin kunnen hebben, als die vals ende schadelijk is, dan soude het niet kunnen helpen, indien die gene, welke die heeft gesproken, soude seggen, dat hy 'er geen quaeden fin in heeft beooght; want dan soude gelden, dat sijn protestatie met sijn daat quam te stryden; maar hier is aangewesen, dat de woorden van eenige stellingen een goeden fin kunnen hebben, volgens 't rechte gebruik van alle redelijke menschen en de nature van de taale, en dan is t' eenemaal nodich, dat men niet alleen op de woorden, maar voornaamlik op de fin van de woorden komt te letten, indien men sich niet wil schuldig maken aan sonden tegen 't negenste gebodt, ende voor geen verdrayer van woorden ende lasteraar wil gehouden worden. Dat de Heeren Curateuren souden alleen gesien hebben, hoe d' Auteurs hebben gesproken ende niet hoe sy 't gemeent hebben, sullen ons dese Aenwysers niet licht wys maeken; de goedaardicheit van die Heeren belooft ons van haar vry wat anders; de reden, dat dese stellingen (sy spreken van stellingen, niet van manieren van spreken, gelijk ons de Aenwysers gaern wouden diets maeken) in de Formulieren van Eenigheidt soo niet en sijn te vinden, vinden wy in Haer Ed. Achtb. Decreet geexpressceert, maar de andere reden, die hier wert voorgegeven, datse d' Academie ende de geheele Kercke in troubel ende onruste stelden, lesen wy in haare resolutie niet. Hebben haar de Aenwysers dit kunnen persuaदेereen, soo hebben se die Heeren schandelijck misleit, ende sullen 't voor Godt verantwoordten moeten. Dat de Kercke ende Academie beroert werdt door sodanige procedueren, die nu een jaar of drie herwaarts sijn gehouden geworden, willen wy niet ontkennen; maar wy willen dese onse aanklagers tot antwoordt geven 't gene Elias certydts tot Achab seide. *Wy en hebben Israel niet beroert, maar*
ghy

ghy lieden, daarmede dat ghy lieden de geboden des Heeren verlaaten hebt, uwe Broeders vervolgende, haar willende overheerschen, haar valschelik lasterende ende beschuldigende van Heterodoxien en schadelijcke nieuwicheden. Dit heeft gebleken uyt de Brief van de Classis van ter Goes, uyt het Bericht ende Nader-bericht, ende andere diergelijke boecken. En waar toe dient dese geheele ophef, dat ghy lieden de Heeren Curateuren gaat wys maken, dat-ter ik weet niet wat voor monsters uyt de Academie voortkomen, ende wanneer gy se sult aanwysen, van wien, wanneer, ende waar sy sijn gebaart, blyft men in gebreck, om se te vertoonen, hoewel ghy 't selve pratendeert te sullen doen, ende stoutelijk derst roemen, het gedaan te hebben. Waar toe dient het, dat men sijn Hoocheyt, de Heere Prince van Oranjen, soeckt by alle gelegenheit, met de grootste lasteringe ende onwaarheden, in te boesemen, dat de genaemde Coccejanen ende Cartesianen sijn vyanden van't Illustre Huis van Oranien en Nassouw, datse verlaten de oude Orthodoxe Theologie; waar toe is het, dat men in 't Bericht Hoogh-aensienelijcke Heeren heeft soecken op te hitsen, datse Hagar, dat is, de Coccejaansche en Cartesiaansche Theologie, gelijkse de Berichters gelieven te noemen, moesten uitwerpen, anders, als om scheuringen, ende alsoo beroerten in de Kercke ende Politie uit te wercken? Hier door hebt gy immers uwe Broeders geterght, om tegens u lieden extracten te maecten, welke lichtelijck veel meer dingen hadden kunnen vinden, diese u hadden kunnen, met meerder recht te laste leggen, ende u dan van heterodoxie gaan beschuldigen; sy hadden immers oock haar werk daar van kunnen maken, om sijne Illustre Hoogheydt en andere Hooch-aensienlicke Heeren dagelijks moeyelick te vallen, ende haar over uwe quade proceduren te informeeren. Dit hebben se niet gedaan, willende liever alles lyden ende haar met voeten laten rappen, als oock de minste gelegentheyd tot scheuringe ende onruste in de Kercke ende Politie te geven. Sy hebben tegens uwe scandaleuse maximen sich niet anders als defensif gedragen, Timotheus Verinus heeft op de Brief van de Classis van ter Goes, ende daerna op de Verdediginge van Dn. Barentsoon in alle modestie geantwoort; soo hebben oock de Tegen-Berichters gedaan; ende is van dien allen aangewesen, dat van uwe Broeders niet gesocht wort, als waarheyt ende vrede, en dat het valsche beschuldigingen sijn,
die

die gy tegens haar hebt opgenomen, vertoonende haer rechtfin-
 nigheidt in alle deelen. Hier syn de Berichters in gebreck geble-
 ven, ende hebben de sake verlaten, misschien hierop steunende,
 dat eenen Ryssenius is opgestaan, die de selve op 't nieuw heeft op-
 gevat, ende sijne medemackers in lasteren ende schelden verre
 heeft te boven gegaan, dien oock van Dn. Allinga ende andeten
 is geantwoort, ende verder sal geantwoort worden. En wie weet,
 of 't niet oock deselve sijn, die niet siende, hoe se de sake met schry-
 ven souden te boven komen, nu hebben de H. Curateuren gaande
 gemaackt, ende alsoo gesocht, door den Politycken arm hare
 Broederen te onderdrukken; 't welke wy vertrouwen haar al we-
 derom niet sal gelucken, also wy hopen, hare Ed: Achb. nu beter
 sijnde geïnformeert, in 't toekomende dit slach van menschen geen
 gelove meer fullen geven, maar de beklaghde partye het ander
 oor verleenen, en, soo dit woelen van onse tegenpartyders niet
 ophout, forge draegen, dat deser lieden drift magh ingetoomt
 worden, om hare Broeders in gerustheidt toe te laten, dat se in de
 kennisse en waarheit mogen wassen en toenemen, ende andere
 oock daarin onderwysen. De goede Godt wil hem over sijn Ker-
 ke ontfermen, hy geve ons verlichte oogen des verstands, dat wy
 hoe langer hoe meer sien mogen de wonderen van sijn Wet, hy
 verwecke in ons een yver ende lust tot de waarheit die nae de
 Godtsaligheidt is, hy verwarme onse herten in de liefde, dat wy
 malkanderen opwecken tot kennisse ende vreesse des Heeren,
 malkanderen verdragen, is yemandt gevallen, hem te rechte bren-
 gen met den geest der sachtmoedigheidt, dat wy in 't gene, daar
 toe wy gekomen sijn, na den selven regel wandelen ende het selve
 gevoelen, verwachtende met lydtzaamheidt; indien ymandt
 yet andersins gevoelt, dat het hem Godt oock openbare; hier
 mede eyndigen wy, en seggen uyt gront des herten den drie-
 eenigen Godt sy lof, prys, eer en danckbaarheidt van nu aan tot
 in der eeuwigheidt. Amen.