



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>











!

.

.

DAN. W YTTENBACHII

OPUSCULORUM

TOMUS PRIMUS.

<sup>1</sup>Wytenba

RB





DAN. WYTTENBACHII

O P U S C U L A

V A R I I A R G U M E N T I,  
O R A T O R I A , H I S T O R I C A , C R I T I C A ,

NUNC PRIMUM CONJUNCTIM EDITA.



TOMUS PRIMUS.

---

LUGDUNI BATAVORUM,  
APUD S. ET J. LUCHTMANS,

AMSTELODAMI,  
APUD P. DE HENGST & FIL.  
M D C C C X I.

PUBLIC  
LIBRARY

1950  
1951  
1952

BIBLIOPOLAE LECTORI SALUTEM.

---

*P*rodeunt haec Wytttenbachii Opuscula, e priori singulorum editione repetita, et nunc demum conjunctim edita, non nostro tantum consilio, sed vel maxime ut iis qui praeclarae doctrinae studiosi, hujusque generis literarum intelligentes sunt, satisfiat. Horum enim ut sententiam atque auctoritatem tantae rei suscipiendae exquisivimus, facile nobis persuasum est, operae pretium nos facturos gratiamque inituros apud omnes bonarum literarum amantes. Quod quo modo disputarent, ipsorum verbis referre haud alienum erit.

Ex iis, qui inde a renatis literis ad hanc disciplinam excolendam et illustrandam operam ingeniumque adhibuerunt, paucissimi sunt quorum inventis id perfectum est, ut insignia iis studiis incrementa orirentur, novaque quaedam forma expromeretur, quae decus auctoritatemque veterum literarum vindicaret. Horum

\*

rum

rum ratio cognita et perspecta dici vix potest quantum valeat vel ad veri iudicium confirmandum, vel ad boni pulcrique sensum excitandum et acuendum. Neque facile reperitur, qui dubitet, quin in principibus ac primariis hujus disciplinae statoribus numerandus sit Wytttenbachius. Nam praeter infinitam doctrinae copiam, limatissimumque iudicium, quorum alterutro multos haud raro magnam famam consequi videmus, eam attulit cogitandi dicendique elegantiam, ut eorum qui hac aetate fuerunt, proxime ipse ad Veterum praestantiam accessisse existimandus sit. Ad horum enim cum intelligentiam, tum admirationem vel in primis pertinere arbitratur, ut sermonem, quo usi essent, non tantum cognosceremus, sed et ipsi, assidua exercitatione ac meditatione, ejusdem facilem usum, venustatem gravitatemque consequeremur; unde fieri posse existimabat, ut arctius cum Veterum ratione copularemur pleniusque imbueremur nativa illa simplicitate ac sobrietate, quae tantam vetustissimis ingenii monumentis gloriam pararunt. Hinc nata est in Wytttenbachio admirabilis illa doctrinae cum disputandi elegantia societas, ut quidquid e manibus ejus exiret, vel ore proferret, per-

fo

fectum *absolutumque* videretur, quum singula apte, perspicue, et pro rerum captu gradatim et ornate explicarentur. Itaque, quo magis stulti Veterum imitatores jure videntur diuque explosi sunt, tanto magis praedicandae cognoscendaeque sunt Wyttenbachii laudes, qui ita Graecos Latinosque scriptores tractaverit, eaque in diversissimis argumentis orationis forma usus sit, non ut alienus, sed suus videretur, quique ita ad optimi cujusque Veterum similitudinem accederet, quod illorum lectione ingenium plane Socraticum subegisset. Jam talis viri veluti cursum perspicere, cognitis inde a primo doctrinae specimine plerisque omnibus, in quibus lumen illud iudicii orationisque maxime extaret, cum gratum sit omnibus necesse est, tum utilissimum, paene dixeris necessarium, iis qui hoc stadium ingressi praeclaros doctrinae fructus spectant.

Haec illi. Quibus ut obtemperaremus hunc delectum instituimus, ut majoribus relictis, quae non sine magna voluminum mole usurpari poterant, ea tantum seligeremus, quae breviora essent, quaeque ipsa per se, etiam extra bibliothecae apparatus, cum fructu legi possent. Unde nata sunt haec duo volumina;

quibus adjecimus Indices Doct. Bergmanni industria confectos. Singula autem sic repetita sunt, ut religiosissime priorem Editionem redderemus, neque nisi operarum errata corrigeremus, additis hic illic paucis, quibus ipse Wyttenbachius sua castigare solebat. Reliquum est ut insignem commemoremus liberalitatem Curatorum Legati Teyleriani Virorum Amplissimorum, qui nobis Disputationis De Animi Immortalitate hac editione repetendae perhumaniter potestatem fecerunt.



S E R I E S

OPUSCULORUM

QUAE VOL. I. CONTINENTUR.

---

Epistola Critica ad D. Ruhnkenium. ad pag.	1
Dedicatio ex editione Libelli Plutarchei de Sera Numinis Vindicta. . . . .	73
Praefatio ex eadem editione. . . . .	76
Oratio de conjunctione Philosophiae cum ele- gantioribus Literis. . . . .	91
Praefatio Partis primae Bibliothecae Criticae.	131
De obitu Burmanni; ex Bibl. Crit. III. 139.	135
Oratio de Philosophia, auctore Cicerone, lau- daturum artium omnium procreatrice et quasi parente. . . . .	137
Praefatio Partis quintae Bibliothecae Criticae.	159
Dedicatio ex libro Praeceptorum Philosophiae Logicae. . . . .	167
Praefatio ex eodem libro. . . . .	168
De obitu Ernesti; ex Bibl. Crit. VI. 139.	180
De obitu Schraderi; ex Bibl. Crit. VIII. 142.	182
Oratio de vi et efficacia Historiae ad studium Virtutis. . . . .	184
Praefatio Partis nonae Bibliothecae Criticae.	216



**VI SERIES OPUSCUL. QUAE VOL. I. CONTIN.**

<b>Praefatio ex primâ editione Selectorum Principum Historicorum.</b>	<b>ad pag. 229</b>
<b>Praefatio ex èditione Plutarchi Moraliû,</b>	
<b>Vol. I.</b>	<b>266</b>
<b>Praefatio Animadversionum in Plutarchi Moralia.</b>	<b>435</b>
<b>Disputatio de libro de Puerorum Educatione.</b>	<b>463</b>
<b>Praefatio Vitae Davidis Ruhnkenii.</b>	<b>517</b>
<b>Vita Davidis Ruhnkenii.</b>	<b>520</b>
<b>Additamentum ad eandem.</b>	<b>793</b>
<b>De obitu Valckenarii; ex Bibl. Crit. IX.</b>	<b>74.</b>
<b>(inserenda ad p. 228).</b>	<b>796</b>

DAN. WYTTENBACHII  
EPISTOLA CRITICA

SUPER NONNULLIS LOCIS

IULIANI IMP.

ACCEDUNT ANIMADVERSIONES

IN

EUNAPIUM ET ARISTAENETUM.

AD VIRUM CELEBERRIMUM

DAVIDEM RUHNKENIUM.



INGENIO, DOCTRINA, MAXIMISQUE IN  
REM LITERARIAM MERITIS ILLUSTR

V I R O

DAVIDI RUHNKENIO

S. P. D.

DAN. WYTTENBACHIUS.

---

**E**st ea, *Celeberrime Ruhnkeni*, magnorum vi-  
rorum felicitas, ut saepe ignotos etiam, et ne no-  
mine quidem auditos beneficiis obstringant, et gra-  
tam eorum voluntatem sibi adjungant. Cum enim  
praeclare factis aut immortalibus ingeniorum ope-  
ribus in publicum prosint, e quibus fructus ad  
plures manant, et unusquisque habet quod tollere  
possit, quotquot ad illum beneficiorum fructum  
pervenerunt, aliquidque inde in suam utilitatem  
derivaverunt, auctorem perceptae suavitatis su-  
spiciunt, colunt, mirantur. Itaque nec Tu, Vir  
*Celeberrime*, qui totum hoc, quicquid est, Eu-

ropae venustiorum et antiquae Graecanae elegantiae studiosorum, exquisitissimis Tuis commentationibus, et antiquorum scriptorum interpretationibus, in Te tanquam principem harum literarum, post *Hemsterhussii* beati mortem, convertisti, nec nisi *Valkenarium*, Tibi amicissimum, habeas, qui doctrina, fama, meritisque Tecum in hoc genere contendere ausit, mirari Tu itaque non debes, si equidem homo ignotus publice Te compellere sustineam. Si quid enim a me in doctissimo Imperatore, in cujus scriptis elegantissimis emendandis operam meam positam vides, praestitum est, id magnam partem Tibi debetur, qui ad justam *Platonis* cognitionem dux mihi fuisti praecipuus; de cujus usu quae Tu ad *Timacum* egregie praecepisti, et exemplis confirmasti, vix dicere possum quantum ea mihi profuerint ad expoliendum *Julianum*. Quod nisi grato agnoscerem animo publiceque profiterer, non tam invidiae crimen susciperem, cum Te, *Valkenariumque*, et similes, doctrina summa super invidiam evexerit, et ut beatos aliquos Deos in tuta tranquillaque sede collocaverit; quam potius illiberalis et essem, et haberer. Ac ne vivam, nisi dudum jam magnus me Tui tenuit amor, admiratio, et hinc natum Tibi innotescendi desiderium summum, quod perfecit tandem Deus, cum hanc Academiam adire fuit concessum. Ibi enim cum aliis bonis fruilicuit, tum hoc inter maxima numero, quod in  
ele-

elegantissimi *Heyni* consuetudinem pervenire contigit; qui egregius Vir, tum consilio saepius me adjuvit, tum adhortatione Graecarum literarum amorem mirifice auxit, ac, cum Tuo celeberrimo nomini hanc epistolam inscribere constituissem, et pudore honesto suffusus, quod animo conceperam exequi cunctarer, in se recepit Tibi probare, et sumtis quasi proxenetæ alicujus partibus, aditum mihi ad Te praestruere. Quo Viri humanissimi dulci alloquio confirmatus, hæc Tibi offerre in animum induxi, utut tenuia et juvenilia. Nec ullus dubito, quin serena fronte has accipias, *meæ* in his literis collocatæ operæ primitias. De *Juliano* autem, licet non sit quod ad Te scribam, qui, ut omnium scriptorum, sic ejus quoque ingenium optime et ipse nosti, paucis tamen exponendum est a me, quare in eum potissimum meam operam collocaverim. Ejus quippe scripta, cum ob varietatem doctrinæ, tum ingenii vim, ac dictionis elegantiam, lectu videbantur dignissima. Sive enim temporum quæ vivebat, sive philosophiæ spectes historiam, incertus sis utrius cognitio ex iis magis illustrari possit. Nam et de multis ejus ipsius, et *Constantii* factis, et ipsius omnino ætatis rebus, vel solo ejus constat testimonio, vel uberius ipse quam ceteri scriptores prodidit; et ad Eclecticæ ac Cynicæ sectæ rationem noscendam, plurimum ejus scripta conferunt; ubique tandem insignis elucet antiquitatis,

elegantiorum literarum, rerumque Divinarum et humanarum scientia. Dictio ejus felicitis est imitatoris veterum, *Platonis* praesertim ac *Demosthenis*, elegans, tersa, pura, et bene Attica; neque tamen priscis delectatur vocibus, aut ineptum affectat Atticismum, quod contra *Cresollium* obiter moneo, qui (Theatr. Soph. III. 6.) ex *Gregorio Nazianzeno* (Stel. I. p. 98.) id voluit demonstrare. Scilicet audiendus erat Sanctus Pater ubi *Juliani* vitia crepat! Neque id tamen sibi ille voluit, et alia longe ejus est mens, quamvis eadem non dubitavit recoquere *Olearius*, (ad *Philostrat.* p. 21. et 497.) Sed errorem secutus poenas dedit, et totum quantum a sui scriptoris mente aberravit. Verum de stilo *Juliani* alio tempore accuratius agere constitui. Jam de ejus scriptis quis tandem praeter *Petavium* bene fuit meritus? *Spanhemii* equidem laudibus nil detractum velim, qui ex *Vossiano* codice cum plerasque supplevit lacunas, tum genuinam lectionem pluribus locis restituit, tum denique primam orationem et *Caesares* luculento illustravit commentario. At in constituendo textu, qualem Tu eum in *Callimacho* fuisse observasti, talem se in *Juliano* quoque praestitit; mitto quod priores editiones non diligenter satis consuluit, nec *Vossianum* codicem debita attentione excussit, ac *Petavii* denique marginales conjecturas saepissime omisit, acutas illas ac dignas viri magni felici ingenio; quo-

rum omnium illustria possem promere specimina, nisi brevitati maxime esset studendum. Forte tamen haec tumultuaria opera festinanti potius typographo tribuenda, quam ipsi illustri Viro, cujus excellens ingenium, et haec, et alia pleraque emendasset, nisi in irritum cecidisset consilium, quod de altero observationum volumine edendo ceperat, in quo in omnia *Juliani* opera erat commentaturus. Igitur ad primam statim Orationem, maximam animadversionum segetem congerere mihi licuit, quam nunc quidem intactam relinquam: constitutum enim mihi est, hunc panegyricum, tanquam specimen novae editionis *Juliani*, prope diem edere; siquidem inveniri possit qui sumtus facere velit. At ex reliqua copia conjecturarum, istas nunc acerrimo Tuo judicio examinandas subijcio.

Orat. II. p. 57. B: Βασιλεὺς τοὺς τε ἱππικοὺς ἐπι-  
καίρους τάττει, ait in descriptione praelii ad Mur-  
sam Constantii cum Magnentio; et simillime loco  
parallelo Or. I. p. 36. A: τῶν πεδίων δὲ τῶν πρὸ  
τῆς Μύρης ὑφ' ἰνίων, ἐτάττοντο μὲν ἐπικαίρους ἱππικοὺς  
ἐκπύρου (i. ἐκέρτοι), καὶ οἱ τε ἐν μέσῳ Nihilominus  
tamen utroque loco pro ἐπικαίρους legendum  
ἐπὶ κέρως. Id enim sensus postulat, et in vocibus  
his confundendis mire lusit librariorum incuria:  
videndi sunt *L. Kuster ad Suid. V. Ἐπικαίρους. J. Davis. ad Max. Tyr. p. 540. et N. Schwebel ad Onosandr. p. 69.*



P. 64. D: Ἰλός τε ἦν περὶ τὸ χωρίου εὖ μάλα βαθεῖα, οὐδὲ αὐτοῦ παντελῶς ὄντος ὑπὸ τῆς ὕλης. Vidit quidem *Petavius* mancā esse orationem; versionem tamen dedit quae nullo pacto tolerari potest. Scripsit forsā *Julianus*, οὐδὲ αὐτοῦ αἰῶν-  
 τῆς ἰλῆς. Ἐλῆς bonum est, quod Var. Lect. praebet, ac de ejus potestate Tu egregie docuisti ad Tim. p. 69. [95.] et αἰῶν facillime ab αὐτῷ absorberi potuit. Monuit me deinde Cel. *Heymius*, αἰῶν nunquam de terra usurpare Graecos. Talis tamen debet esse mens *Juliani*: „Erat ibi coc-  
 „ num profundissimum, quod locus praeterca,  
 „ natura sua pinguis, nec a sole facile exsicce-  
 „ tur.” Aut ex *Hellodoro* medicina erit expectanda: is enim sine dubio hanc Nisibis oppugnationem ante oculos habuit, cum Syenes obsidionem effinxit, IX. p. 434: Ἰλως γὰρ βαθείας ἢ γῆ κατὰ-  
 πλείως ἐγγυῶναι, καὶ τὴν ἐπιφάνειαν ἐξικμάσκειν φαί-  
 νομένην τέλμα διῦγρον ὑπέτρεχεν ἵππου τε ὁμοίως καὶ  
 ἀνδρὸς βάσιν εἰς βυθισμὸν ἐνεδρεῦον. Convenit quo-  
 que *Thucydid.* III. p. 186. C. Εἰλας et ὕλας con-  
 fudit etiam Cod. Arch. in *Herodot.* I. p. 95.

P. 68. C. Miraberis, Vir Acutissime, *Petavium*, cui totus hic locus mutilus ac turbatus videbatur. Nec tamen est, nisi philosophica quaedam digressio, qua scātet tota haec oratio. *Plato-*  
*nis* locus extat *Menexen.* p. 408. E, qui nec potuit facile, nec debuit eum latere. Profecit ex eo *Lucian.* *Timon.* p. 148. Cum *Juliano* egregie

con-

convenit *Themistius* Or. II. p. 33. B-D. et *Li-  
bianus* T. I. p. 77. A, de quorum imitatione alibi  
dicendi erit locus. Ad eundem *Homeri* locum re-  
spexit *Iidor. Pclus.* II. 228. ubi pro 'Αλεξάνδρῳ  
legendum 'Εκτορι.

P. 69. B: Ἐπεὶ μὴδὲ θεμιτὸν, ὑπὸ τοῦ χειρονο-  
σῆ κριτῶν βλέπτεσθαι· ἐστὶ δὲ καὶ οὗτος ἐκείθεν ὁ λό-  
γος. Ἄλλ' ἵσικαι γὰρ καταφορτίζειν ἡμᾶς τοῖς τοῦ  
Πλάτωνος λόγοις, μικρὰ ἐπιτάτων τῶν βημάτων, ὡς περ  
ἄλλῳ. Plane a *Juliani* mente aberravit *Petavius*  
dum verit: „*inde nostra haec omnis oratio pro-  
fecta est.*” Scilicet ignorabat, *Platonis* haec ver-  
ba citari. Itaque reddendum erat: „*Est autem  
et haec sententia: Ejusdem*” nimirum *Platonis*  
*Apol. Socr.* p. 364. E: οὐ γὰρ οἶμαι θεμιτὸν εἶναι  
ἀρεβῶν ἀνδρῶν ὑπὸ χειρονοσῆ βλέπτεσθαι. Eandem  
usurpavit *Julian.* apud *Suid.* V. Μουσώνιος.  
Mox pro ἡμᾶς recipienda Var. Lect. ὑμᾶς. Deni-  
que pro ἐπιτάτων, quod nihili est, revocandum  
ἐπιτάτων ex Edit. Flex. cujus bonas lectiones  
saepius neglectas novi. *Lucian.* Rhet. Praecept.  
p. 17: καὶ ἐν ἅπαντι λόγῳ καθάπερ τι ἦδυσμα ἐπί-  
τατε αὐτῶν. *Piscat.* p. 592.

P. 73. B: Οὕτως οὐδὲ ξὺν νῆϊ, βόμῃ δὲ μάλλον  
σωμάτων θρασυτόμοι τὴν ἐς τὸ τοίχος πάροδον ἐτόλ-  
μων. Βασιλεὺς δὲ, οὐ μὲν ἀλκῆς ἔργον ἐστὶ καὶ θυμοῦ,  
χρῆται τοῖς δπλασι, καὶ κρατεῖ ξυμβουλίᾳ· οὐ δὲ μέ-  
τω δίκῃς γνώμῃς, ταύτῃ κυβερνᾷ, καὶ κατεργάζε-  
ται πρῶματα ποσαῦτα, ὅποσα οὐδὲ σίδηρος ἔξελεται

*ισχύσαι*. Primum, Vir Doctissime, nonne teretes tuas offendit aures οὐδὲ ξὺν νῶ? Vide an recte conjecerim οὐδενὶ ξὺν νῶ. Sic *Plato Criton.* p. 372. Β: ταῦτα ὡς ἀληθῶς σκέμματά ἐστι τῶν βραδίας ἀποπινύοντων, καὶ ἀναβιωσκομένων γ' ἂν (1. γ' αὐ): εἰ οἱοί τε ἦσαν, οὐδενὶ ξὺν νῶ, τούτων τῶν πολλῶν. Deinde pro *ξυμβουλιᾶς* lego εὐβουλίᾶς. Σὺν et εὐσπερissime confundi docuit J. P. *Dorvill.* ad *Charit.* p. 374. In *Platone Sympos.* p. 317. E, pro *συγγένεια* malui εὐγένεια. Confusa sunt praeterea in *Polyaen.* I. 29. 2. *Plutarch* Def. Or. p. 422. A. *Liban.* ap. *Fabric.* B. G. VII. p. 219. *Porphy.* *Abstin.* IV. p. 349. Εὐβουλίαν porro et *Vim* conjungi saepius ab auctoribus uberrime demonstravit summus *Valkenarius* ad *Euripid.* *Phoeniss.* v. 753. et *Sphanhemius* ad Or. I. p. 301. Unicum addam exemplum quod correctione indiget. *Plutarcho* *Thes.* p. 1. C, τὸ συνετὸν μεταξὺ τοῦ δυνατοῦ ἔχοντες dicuntur Theseus et Romulus; conjeci τὸ δυνατὸν μετὰ τοῦ ξυνετοῦ ἔχοντες, favente Cod. *Vulcob.* allusit enim ad *Thucydidem* II. p. 110. B. cui dicitur Theseus γενόμενος μετὰ τοῦ ξυνετοῦ καὶ δυνατῶς: quod expressit etiam *Philostrophus* *Heroic.* Cap. V. p. 704 Ὁρφεὺς ποτὲ μετὰ τοῦ σοφοῦ καὶ δυνατῶς γενόμενος. Denique in fine legendum *ισχύσαι*: imitatur *Euripidem* *Phoeniss.* v. 519.

πᾶν γὰρ ἐξαιρεῖ λόγος

Ὁ καὶ σιδηρὸς πολεμίων δράσειεν ἂν.

Ro

## CRITICA.

Respicit nimirum *Julianus* strategema illud, quo Vetranionem debellaverat Constantius, qui optime convenit sententia Tragici, quam proinde parallelo loco, qui *Juliano* praeluxit, usurpavit *Themistius*, Orat. II. p. 37. B. Noster, quod obiter moneo, clare alteram lectionem *ἔξαιρει*, in *Euripide*, firmare videtur.

P. 85. B: Ὅθεν αὐτῷ (Dario) τὸ κλεινὸν ὄνομα γέγονε κατὰ πάντα ἀνθρώπους ἐκφανές· ἐκάλουν γὰρ αὐτὸν Περσῶν οἱ γνώριμοι ὅ, τι περ' Ἀθηναῖοι τὸν Σάραμβον. *J. Davisius* ad Max. Tyr. p. 508. pro κλεινὸν emendaverat καπήλου· perperam, puto. Non enim sensit V. D. verbi ironiam. Sic *Euripid.* Herc. Fur. v. 541, κλεινός, et quoties non alibi καλός, γενναῖος, χρηστός, et alia, malo accipiuntur sensu? In similem delapsus est errorem Vir alius elegans *T. Faber*, qui in *Dione Chrys.* Olymp. p. 197. B, pro ἀνδρῶν restituit ἀναιδεῶν, ad *Lucian.* Ed. Graev T. I. p. 1049. *Libanius* Declam. XXIX. p. 667 D: πολλὴν ἀνδρῶν, μᾶλλον δὲ ἀπίθειαν τοῦ Σωκράτους λέγεις. Et plurima exempla hujus ὑποκορισμοῦ ex *Platone* ac aliis proferrem, si prolixiori esse liceret. Habet autem hoc sibi proprium *Julianus* reticere nomina propria; ubi enim, de quibus tam multa loquitur in prima et secunda oratione, Magnentii, Vetranionis, Saporis, Silvani, et aliorum nomina commemoravit? Sic Or. III. p. 107, Thessalonicas, et Misopog. p. 352, Paedagogi nomen suppressit. Taceo quod,  
in

in hoc *Juliani* loco, si κατήλου substituas, sequentia ἐκάλουν γὰρ cet., inepte redundant.

P. 98. D: Αἰτ' de Silvano, qui in Gallia imperium arripuit, ἐκ τῆς γυναικονίτιδος ἀνελάμενος ἀλουργὲς ἰμάτιον, γελοῖος ἀληθῶς τύραννος καὶ τραγικὸς δυνατὸς ἀνεφάνη. Ἐνταῦθα οἱ στρατιῶται (καὶ dele) χαλεπῶς μὲν εἶχον πρὸς τὴν ἀπιστίαν, θῆλυν δὲ οὐχ ὑπομένοντες ὄραν ἐνδαδνύοιτα στολὴν, τὸν δελαιον ἐπιθέμενοι σπαράττουσιν. Similiter Orat. I. p. 48. C. Hinc, quam utroque loco memorat *muliebre[m] vestem* seu *purpuram*, vix dici potest quantum vexaverit Interpretes, qui ad historiae fidem haec a *Juliana* narrari crediderunt, inducti verbis *Ammiani Marcellini* XV. 5. p. 65: „*Cultu purpureo a Drac-*  
*num et vexillorum insignibus abstracto, ad cul-*  
*men imperiale surrexit.*” Ubi optime magnus *Valesius* rem expedivit. „*Julianus*” ait: „*Orat.*  
*1. et 2. Silvanum ait non ex signis, sed ex*  
*gynaeco purpuram sumpsisse; quod quidem in*  
*contemptum tyranni, probabiliter ab oratore*  
*confictum existimo.*” Convenit quodammodo *θηλεῖα νῦθος* *Herodoti* I. p. 53. ad quem locum commode attulit summus *Wesselingius* *θηλεῖαν νῦθον* — *ἐνδύονται, στολὴν γυναικείην ex Hippocrate.* Sed non diu quaerendum est unde colorem duxerit *Julianus*: etenim cum *Pentheo* comparare voluit *Silvanum*, quod similitudo rei, et ipsa verba clare arguunt. Induit ille purpuream vestem, *Euripid.* *Bacch.* v. 819. quae *θήλυς στολή* vocatur v. 824.

et 850. ἐκδύναι θῆλον στολήν· ac amicitiā ea verecundatus ait v. 834.

᾽Οὐκ ἂν δύναμην θῆλον ἐκδύναι στολήν·  
 quae verba sua fecit *Julianus*. Et alioquin celebris est iste versus; usus enim eo est ad Dionysium *Plato*, quod refert *Aristonymus* ap. *Stob.* p. 114, et imitatur *Philostratus* *Icon.* II. p. 766: συγχωρεῖ δὲ ὁ κῶμος καὶ γυναῖκα ἀνδρίζεσθαι, καὶ ἀνδρῶ θῆλον ἐκδύναι στολήν, καὶ θῆλω βάλειν. Simili quoque modo ad *Silvanum* allusit *Themistius* *Or.* II. p. 36. A. ubi vid. *Petav.* Σκαραχθῆναι etiam *Pentheus* dicitur, cujus fatum in proverbium abiit: *Lucian* T. III. *Indoct.* p. 114: ἄμεινόν ἐστι τῷ Πενθεῖ ἔπαξ σκαραχθῆναι· et alibi. *Celsus* apud *Origen.* II. p. 415. A: ἔπαθ' ἐγὼ, ὅσον ὁ Πενθεύς, μαγεύς ἢ σκαραχθεύς. *Julian.* *Or.* VII p. 221. D. *Clem. Alex.* *Strom.* I. p. 298. A. *Numen.* *Euseb.* P. E. p. 529. A. *Atticus* *ibid.* p. 509. A. *Veteranio βασιλείας ὑποκριτῆς* vocatur p. 77. C. *Plato* *Rep.* IX. p. 504. E, tyranno τραγικὴν σκευὴν tribuit, et *Johann. Chrys.* *Hom.* ad *Antioch.* VIII p. 102. E. Est itaque merus dicendi color et allusio, quae proprie, ac ex solo verborum sensu, neutiquam explicanda est.

P. 101. D. in fine orationis: Ἄλλ' ἄρα λοιπὸν πρὸς ἔργον τρέπεσθαι. Haesit hic *Petavius*, qui pro ἔργον corrigere tentabat τίλος, aut orationem nondum absolutam esse credebat. Itaque male vertit: *sed tempus est deinceps, ut me ad opus ipsum*  
 con-

*convertam:*” cum reddendum erat: „*sed jam tempus est ut ad negotia mea revertar.*” Sic Plato Sympos. p. 323. A: ἴνα — διαναπαύονται, καὶ ἐπὶ τὰ ἔργα τρέποντο, καὶ τοῦ ἄλλου βίου ἐπιμελοῦντο. Herodot. I. p. 50: καὶ αὐτοὶ πρὸς ἔργα τρεψόμεθα. Aeschines Ctesiph. p. 296. B.

Orat. III. p. 110. D: Ἄτε τῶν παιδικῶν σφῆδρα ἀκουσμάτων ἐπιθυμῶν. *Peianio* mutilus videbatur locus, quem in versione proinde asteriscis notavit „*perinde atque \* \* \* puerilium acroamatatum cum p̄ditate ductus.*” Explevit voce, magna, lacunam *Spanhemius*, quod scopum nondum ferit. Nonne, Vir Acutissime, levi mutatione locus sanari poterit, si pro ἄτε substituamus ἴστω sciat?

P. 124. D: Παιδείαν τε οὐκ ἄμουσῳ ἐν αὐτοῖς ποιούμεαι. Semper mihi arrisit παιδίαν. Est quidem contra me *Timaeus* p. 2. [3.] νομισας καὶ αὐτὸν εἶπεν σε παιδείαν οὐκ ἄμουσον. Verum, quod ex notula aliqua Cl. *Fischeri* ad Plat. Dial. didici, *Heusingerus* V. Cl. bis in *Timaeo* pro παιδείαν substituendum conjecit παιδίαν. Recte, puto. Primum enim Saturnalibus non seriae tractabantur res, sed ludicrae: deinde, quod ad hunc locum attinet, *Julianus* dixerat, se hos libros legere ὅποτε σχολὴν ἔγοιμι· jam vero otio παιδιὰ magis convenit quam παιδεία. Consulenda quoque sunt quae super hac re ex *Platonis* mente disputant *Aristides* T. I. p. 72. et 73. ac *Lucian.* Ver. Hist. I. p. 640. Apposite *Plato* Phileb. p. 80. D: ἀνάπαυλα γὰρ

γὰρ τῆς σπουδῆς ἐνίστη γίνεται ἡ παιδεία. Ac similibus formis utitur cum παιδείαν et σπουδὴν sibi opponit; v. c. Legg. VI. p. 617. F: γίνονται' ἐν μετὰ παιδείας μηδαμῆ ἀχαρίστου, σπουδὴ δὲ cet. ibid. p. 620. E. senum ἑμφρων παιδεία vocatur καλὴ σπουδὴ. V. p. 606. F. VIII. p. 644. C. Tim. p. 538. F: Φρόνιμος παιδεία. Phaedr. p. 357. B: ἢ ἐν λόγοις παιδεία. Denique οὐκ ἄμουςος nunquam παιδεῖα, sed joco tribuitur. Plato Phaedr. p. 342. B: ἠδονὴ οὐκ ἄμουςος, quod imitatur Plutarch. Pericl. p. 158. C: διαπαιδαγωγῶν οὐκ ἄμουςοις ἠδοναῖς τὴν πύλιν. Longin. XXXVIII. 2: σκώμματα οὐκ ἄμουςα. Aristid. T. I. p. 81: οὐκ ἄμουςος διαπυβή. Egregie Lucianus Amor. p. 455: σπουδὴν ἰλαρὰν ἄμα καὶ παιδείαν εὐμουςον ἰχνηλότα, Platonem imitatur Epist. VI. p. 711. E: σπουδῆ τε ἄμα μὴ ἄμουςον, καὶ τῇ τῆς σπουδῆς ἀδελφῆ παιδεῖα, sc παιδεῖα legendum esse innuit. Plura in aliud tempus rejicio. Nunc unum addam elegantem Euripidis locum ap. Dion. Chrys. Or. XXXII. p. 393. C:

Μὴ πανταίμην τὰς Χάριτας Μούσαις  
Ἄναμηνυς, ἠδίστην συζυγίαν.

P. 127. B: Καὶ μυρίος δὴ τις ἐπιβραῖ γυναικῶν ἄμιλος. Mst. Voss. pro ἄμιλος habet ὄχλος, quam unice veram judico lectionem. Imitatur enim Platonem Phaedr. p. 337. B: καὶ ἐπιβραῖ δὲ ὄχλος τοιοῦτων Γοργόνων καὶ Πηγάσων· ut alii complures, v. c. Clot.



*Cleop.* *Alex. Protr.* p. 44. C: καὶ πολὺς μοι ἐπιβρεῖ τοσοῦτος ὄχλος, οἷοναὶ μυρμῶ τινὰ δαιμόνων παρεισάγων ξένων. *Philostrot.* *Heroic.* p. 680: πολὺς ἐπιβρεῖ τοσοῦτων ὄχλος, εἰ πάντων ἀπομνημονεύοιμι. *Liban.* *Or.* XIX. p. 499. A: καὶ ἐπιβρεῖ δὴ ῥητόρων ὄχλος. Sic ἐπιβρεῖν eleganter usurpatur de cogitationum multitudine, quae confertim subit memoriam. *Juven.* *Or.* VII. p. 236. C. *Isocrat.* *Panath.* p. 598. *Plutarch.* *Garrul.* p. 513. D. *Plato* *Legg.* V. p. 607. E. VII. p. 621. F. Eadem quoque phrasia de hominum adfluente turba adhibetur; *Xenophon.* *Cyri Inst.* VII. p. 443: ὁ δὲ ὄχλος πλείων καὶ πλείων ἐπιβρεῖ. *Theocrit.* *Id.* XV. v. 59: ὄσος ὄχλος ἔμμεν ἐπιβρεῖ. *Lucian.* *Jov. Trag.* p. 646: εἶτα ὄχλου πολλοῦ ἐπιβρέντος. *Max. Tyr.* IV. p. 37: ἠδονῶν τοσοῦτον ὄχλον ἐπιβρέοντα. Itaque recte Magnus *Valkenarius* Grammatici Coisl. stuporem refutavit, qui ὄχλον negavit ἐπὶ πλῆθους dici, ad *Euripid.* *Phoen.* v. 204.

*Orat.* IV. p. 139. B: Ὁ σὺμπας κόσμος ἐν ἔστι ζωῶν, ὄλον δὲ ὄλης ψυχῆς καὶ νοῦ πλήρες. Lego ὄλον δὲ ὄλου, sic p. 143. C: et, qui maxime adaptavit hanc formam, *Philo Jud.* *Abrah.* p. 366. E. 377. B. *Migr. Abr.* p. 498. A. C. Q. *Erud.* p. 439. B. Q. R. *Div. Haer?* p. 549. D. et alibi. De ipsa re videndi *Th. Gataker* ad *M. Ant.* VIII. 54. *J. Upton.* ad *Epictet.* III. p. 413. Addo *Cyrill.* c. Jul. II. p. 72. E. *Alexander Aphrodis.* *ibid.* IV. p. 82. B. *Jamblich.* *Myst. Aeg.* I. p. 16. *Orat.*

Orat. VI, p. 188. B: Ἀληθείας μὲν ἢ πάντων ἀγαθῶν θεός; πάντων δὲ ἀνθρώπων ἡγεῖται, δηλ., Φασίν, ἐπιδράξασθαι τῇ διανοίᾳ. Legendum Ἄλ. ἢ παντ. μὲν ἀγ. — ἀνθρώποις — ἐπιδράξασθαι. Sic, quod postea ex Ed. Paris. vidi, ex parte jam emendaverat *Petavius*, ex ingenio ni fallor, nam rationem correctionis videtur ignorasse. Est nimirum sententia *Platonis* Legg. V. p. 605. F: ἀληθεῖα δὲ πάντων μὲν ἀγαθῶν θεός, πάντων δὲ ἀνθρώποις ἡγεῖται, quam adhibuit quoque *Eunap.* Proaeres. p. 129. *Marin.* Vit. Procl. p. 9. *Hierocles* Carm. Aug. p. 225. *Jamblich.* Protr. p. 114, quod monuit *C. Rittershus.* ad *Porphyr.* Vit. Pythag. p. 58, sed latuit *J. Toll.* ad Longin. p. 6. Hinc alibi colorem duxit *Julian.* Or. V. p. 180. A, VI. p. 195. C. Ἐπιδράξασθαι unice verum est, quod notat *mentis capere, contrectare*, apud *Plutarch.* T. II p. 541. A, Alex. p. 679. C. *Philonem* *Juda.* *Joseph.* p. 546. B. *Themist.* Or. XX. p. 285. A, II. p. 39. B, IV. p. 50. D, ubi pro ἐπιδράξασθαι habet λαβίσθαι, ex quo hausit, *Plato* Theaetet. p. 120. A.

P. 189. A: Ἐπεὶ καὶ Πλάτων ἐξομνόμενος φασινεταὶ τὰ ξυγγράμματα· οὐ γὰρ ἐστὶ Πλάτωνος ξυγγραμματα οὐδὲν, οὐτ' ἐστὶ· τὰ δὲ νῦν φερόμενά ἐστι Σωκράτους ἀνδρὸς καλοῦ καὶ νέου. Pro νέου maluit *Petavius* γενναίου. At non attenderat *Platonis* haec esse verba, quod vel contextus eum monere poterat; quae si tenuisset, vix veram tentasset

lectionem. Sunt Epist. II. p. 707. F: οὐδ' ἔστι Πλάτωνος σύγγραμμα οὐδὲν, οὐδ' ἴσται· τὰ δὲ νῦν λεγόμενα Σωκράτους ἐστὶ καλοῦ καὶ νέου γεγονότος· ubi et alia exemplaria νέου servant, et qui locum citant *Aristides* T. II. p. 288, et *Stobaeus* Serm. CIX. p. 355. Καλῶς καὶ νέος optime decet Socratem virum ἑρωτικόν. *Callimach.* H. Apoll. v. 36: αἰεὶ καλὸς καὶ αἰεὶ νέος. *Longus* Past. II. p. 48: θεὸς ἴσται ὁ ἔρωις νέος καὶ καλός. *Lucian.* D. D. XX. p. 264: et alibi saepissime conjunguntur. Pro λεγόμενα frequentius substituit φερόμενα. Sic *Plato* Theaetet. p. 117. A, ἀποφερόμενοι λόγοι. *Numerius* Euseb. P. E. XIV. p. 738. C. *Herodot.* IV. p. 362. *Themist.* Or. XXVI. p. 317. A. *Platonis* autem Atticum ξ restituendum.

P. 190. D: Πλὴν γούν ἢ δέκα μυριάδες. Legendum πλεῖν γούν, plus quam centum millia. Id sententia postulat, et forma est Attica, quam egregie adstruxit *J. Pierson* ad *Moerid.* p. 294. et *V. D.* ad *Thom. M.* Voc.

P. 129. B: Τί δήτα ἔχρην πράττειν τὸν (γὰρ) παρὰ θεοῦ ταχθέντα καθάπερ στρατηγοῦ. Γὰρ, quod offendit *Petavius*, ex sequente παρὰ est ortam. Scripsit elegantissimus Imperator τὸν γε παρὰ θεοῦ. Sententiam hausit ex *Platone* Ap. S. p. 363. G: unde profecit etiam *Epictet.* *Arrian.* L. III. D. I. p. 350. *M. Antonin.* VIII. 45. *Jamblich.* Vir. Pythag. §. 2.

P. 197. B: Τοῦτο γὰρ πολλοὶ τοῦ Διογένηος ζή-  
 λά-

ἀδελφούς ἐγένοντο παντοράται. *Th. Relines. V. Li. p. 152.* emendabat παντοράται. Sed unice legendum πανταράται. Respexit enim ad *Porphyrium Abstin. I. 42*: τούτο καὶ τῶν Κοικῶν τινὰς παντοράτας ἐποίησεν; προσπλακέντων τῷ αἰτίῳ τῶν ἁμαρτημάτων αὐτοῖς, ὃ δὲ καλεῖν εἰδάμεν ἀδιάφορον.

Orat. VII. p. 205. C: Τὸν πρῶτον σπαρίντα ἢ χρεμψάμενον ἀναζητῶν. De mendo suspectum erat *Petavio* σπαρίντα. At sanum videbatur *Spathemio*, dum reddit *sonentem fecerit*. *Excell Suidas V, Χρεμψίζοντα*, legit πτάριντα, quae, ni fallor, superior est lectio. In hujus autem farragine pleraque *Juliani* detexi fragmenta.

P. 206. C: Τοῖς δεδεμένοις δὲ ἔτι; καθάπερ οἶμαι \*\*\* εἰδῶλ \*\*\* ἀντὶ τοῦ θεοῦ λέγεται παραναγκάσθαι \*\*\* τετηκε δέξῃ γίνεται γὰρ ἐντεῦθεν αὐτῷ τὰ ὑπ' \*\*\* ταυτὶ, τῆς ἀληθοῦς ἐπιστήμης οἶον εἰδῶλα ἅττα καὶ σκια \*\*\* πρὸ τῆς τῶν ἀληθῶν ἐπιστήμης τὰ ψευδῆ. Et hujus loci sensum assequi posse sibi videbatur *Ill. Spathemius*. Tales quidem pessime habitos locos non meo, sed *Tuo*, *Ἐπιπάτατε Ρυηκεσι*, perspicacissimo ingenio, purgati posse scio. Vide tamen an aberrat procul a veritate mea conjectura. Τοῖς δεδεμένοις δὲ ἔτι; καθάπερ οἶμαι ἴξλων εἰδῶλ· τινὲ ἀντὶ τῆς θεοῦ λέγεται παραναγκάσθαι, οὐδὲν ἔστι ἄλλ' ἢ προστετημέναι δέξῃ γίνεται γὰρ ἐντεῦθεν αὐτοῖς τὰ ὑπ' αὐτῆς ἐμφαινόμενα ταυτὶ τῆς ἀληθοῦς ἐπιστήμης οἶον εἰδῶλα ἅττα καὶ σκιά· καὶ ἀσπάζονται πρὸ τῆς τῶν ἀληθῶν ἐπί-

στήμης τὰ ψεύδη. Nota est fabula de *Ixione*, qui Junonem deperiens, cum ejus umbra congressus, Centauros genuit: de quo hic loqui *Julianum*, tum res ipsa, tum verborum indicant vestigia. Optime proinde δόξα cum Centauro comparari potest ob ambiguitatem originis, decetque id in primis *Platonis* imitatore. Luculentus est locus *Synesii* Dion. p. 44. B: εἰ δὲ μὴ δ' Ἰξίων, ἀντὶ τῆς Ἑρας, τὴν νεφέλην ἤρῃκει, καὶ ἠγαπήκει συνὸν τῷ εἰδώλῳ, οὐκ ἂν ποτε ἐπὶν εἶναι μεθεῖτο τῆς ἀτόπου διώξεως. Παρασκευαστίον οὖν, ἀντὶ λόγου, λόγον, ἀντὶ τοῦ μαιζονος τὸν ἐλάττω, καλὸν μὲν τοῖ τινα καὶ τοῦτον, ᾧ προεντυχόντες, δὲ μὲν πολλὸς ἐνσχεθήσεται, καὶ τοῦτον ἀσπάζεται, καὶ οὐδ' εἶναι πρεσβύτερον ἄλλον εἴησεται, δὲ δὲ λαχὼν φύσεως θείας, ἐντεῦθεν ἀρθεῖς περιφρονῆσαι κηκεῖνον. Praelverat ei, quem imitari solet, *Dio Chrys.* Or. IV. p. 80. D: Convenit *Plutarch.* Philos. cum Princ. p. 777. E: οὗτοι μὲν, ὡς Ἰξίων διώκων τὴν Ἑραν, ὄλισθεν εἰς τὴν νεφέλην, οὕτως ἀντὶ τῆς Φιλίας εἰδωλον ἀπατηλὸν ὑπελαμβάνουσι. Sic *Gryll.* p. 986. A, Quaest. Plat. p. 1001. E. *Lucian.* Piscat. p. 581: κατὰ τὸν Ἰξίωνα εἰδώλῳ ἀντὶ τῆς Ἑρας ξυνόντας. *Plato* ubique inter δόξαν et ἐπιστήμην distinguit, et simili modo, in eundem usum, *Stesichori* Idolum Helenae adhibuit Rep. IX. p. 508. D: quo respexit *Aristid.* T. II. p. 55. Tale est etiam *Νεφέλης ἄγαλμα Euripidis* Helen. v. 712. Προστετηκέναι, quod conjeci, verto *opinionis adhaerere*. Sic *Julian,*

*San. Or. VII. p. 226. A: οὐδέμ̄ προστέτηκεν. Philo-  
strat. V. S. II. p. 564, Lucian. Catapl. p. 637. Παραναπαύσασθαι, male reddit Spanhemius, coram  
Idolo requiesisse: qui enim hoc dixerit Idololatriae  
propugnator? Verito congressus esse, rem habuis-  
se. Nicostrat. ap. Stob. p. 667: τῇ γυναίκι —  
ἀνὴρ προσαναπαύεται. Plutarch. Repugn. Stoic.  
p. 1034. A: συναναπαύεσθαι τινι. Philostrat. V.  
A. I. p. 45, ξυγκατακίεσθαι.*

P. 209. B: Ἐπιγνώσῃ σαφῶς ἐν τῇ τοῦ Κυνὸς αὐ-  
τοφωνίᾳ, καὶ τῷ κατὰ τῶν χρηστηρίων. *Petavius*  
male vertit αὐτοφωνίᾳ ex ipsis *Canis illius sermo-  
nibus*. Mihi probabile est, librum contra oracula  
sic inscripsisse *Oenomaum*; cui conjecturae pul-  
chre favet αὐτόφωνος χρησμός apud *Lucianum Pseu-  
domant. p. 235. et Gall. p. 705*. Hunc autem  
*Oenomaum* inter Cynicos referendum esse negavit  
*Heumannus Act. Philos. II. p. 901*; cujus nugis  
refellendis nollem perdere tempus. Vix in errorem  
hunc fuisset delapsus, si *Juliani* loca attente con-  
siderasset. Notavit eum quoque Eruditissimus  
*Bruckerus H. Crit. Philos. T. II. p. 509*.

P. 228. A: Προσαπέλαβον δὲ καὶ οἱ ξυγγενεῖς,  
οὐδ' αὐτοὶ παιδευόντες καλῶς, τῆς τῶν παιδῶν  
ἀνοίας τε καὶ ἀμαθίας ἀνέχεσθαι· εἶτα ἐπίμπλωτο Φό-  
νου πάντα· καὶ ἡ τραγικὴ κατάρρα ὑπὸ τοῦ δαίμονος  
εἰς ἔργον ἤγετο· τὰ πατῶνα γὰρ θηκτῶ σιδήρῳ διελάγ-  
χανον· καὶ ἦν πάντα ἀκοσμίας πλήρη· πατῶνα μὲν  
ἰερὰ κατεσκάπτετο παρὰ τῶν παιδῶν. Nullus dubi-

τα quin ἀνέχεσθαι inducendum sit. Dederat ni fallor *Julianus προσαπέλαυον*: nam u facillime in β abire potuit, ut centies in similibus verbis λαύρα, καλαύροψ, aliisque contigit. Hinc Librarius, excidisse quid putans, de suo addidit ἀνέχεσθαι, ut sententiam constitueret. Ἀπολαμβάνειν ἀνέχεσθαι τινός, certe vix Graecum, nedum Atticum est. Ἀπρλαύειν mala quoque significatione accipi docuerunt *V. D. ad Lucian. Tim. p. 101.*, et exempla ubique sunt obvia. Venustissimum illud *Platonis Phaedr. p. 348. E: ἀπ' ἄλλου ὀφθαλμίας ἀπολελαυκός*, imitati sunt *Plutarch. D. A. A. p. 53. C, Sympos. V. p. 680 D, Dio Chrys. Or. XXXVI. p. 440, B: τοῦτο μὲν, ἔφη, ἀπολελαύκασι οἱ ποιηταὶ ἀπὸ Ὀμήρου, ὥσπερ ἀπὸ ὀφθαλμίας, Philostrat. V. S. II. p. 598: πρόσσιμος δὲ ἦν τῆς Ἀσίας, τῆς Ἰωνικῆς ἰδέας, οἷον ὀφθαλμίας ἔσκασε. Epictet. Arriana. I, III. D. XVI. p. 412. Porphyg. Abstin. I. 28. Θηκῶ σιδῆρω* erat in Paris., pro quo recte jam *Petavius* conjecerat *θηκῶ*, immemor tamen, ut videtur, quo alludat *Julianus*, nimirum *Emiridῆ* Phoeniss. v. 67:

Ἄρὰς ἀρᾶται πασὶν ἀνοσιωτάτας,  
Θηκῶ σιδῆρω δῶμα διαλαχεῖν τῆδε.

Quod monuit deinde *Cl. Valckenarius. Πατρῶα* forte ex alio Tragici loco desumpsit, *Hecub. v. 21*;

Πατρῶα θ' ἔστ' ἡ κατεσκάφη'

Nam

Nam quod sequitur, γάμων οὐ γάμων, ex v. 948 est, nec neglexisse videtur Orest. v. 842, et Androm. v. 103. Aut debet *Platonis* Alcib. II. p. 38. E: ὡπερ τὸν Οἰδίπου αὐτίκα Φασὶν εὐξασθαι, χαλεπῶ διελέσθαι τοὺς υἱεὶς τὰ πατρῶα. Proprie ierè dicuntur κατασκάπτεσθαι. *Aristid.* Or. Plat. I. p. 106, *Liban.* T. I. p. 106. D, Or. XIX. p. 484. A, *Eupar.* Maxim. p. 87. De re ipsa egit *A. Pagi* ad Baron. Annal. 333. Descriptionem autem hanc *Juliani* vix dubitem quin imitari voluerit *Euparius* Aedes. p. 73 — 77.

P. 235. D: Σοὶ δὲ ἀρετῆς, ἢ τοῖς σοῖς ἀδελφοῖς· ἀφελὼν δὲ τὸ δύσφημον, τὸ λειπόμενον αὐτοὺς ἀναπλήρωσον· εἰ βούλῃ δὲ καὶ παρ' ἡμῶν αὐτὸ ἀνάσχου κρῖνας λεγόμενον· τίς μετουσία. Paris. οὐ δὲ ἀρετῆς. Recte σοὶ conjecit, male ἀφελῶ, *Petavius*, qui verborum ceteroquin sensum recte cepit. Ignoravit tamen quid per δύσφημον intelligat *Julianus*, et ignorabit qui nescit quo respiciat. Nimirum κάθαρμα. Est enim dictum *Demosthenis* Coron. p. 331. B: Σοὶ δὲ ἀρετῆς, ὃ κάθαρμα, ἢ τοῖς σοῖς, τίς μετουσία; quod imitatur etiam *Philostrat.* V. A. V. p. 206: Σοὶ δὲ τίς, ὃ κάθαρμα, ἀρετή; Erit itaque sensus: „Tibi enim tuisque fratribus, quae „ est cum virtute — sed omittens inhonestum nomen (κάθαρμα), reliquum ipse suppleto; vel, „ sin ita mavis, a me aequo animo dictum accipito — κομπαιπῖο?” In *Libanio* Declam. XXIIf. p. 552. D: ἢ μὲν ἀπόλωλε· τὸν δὲ δεῖ παθόντα οὐδέν·



εἰ γὰρ καὶ ταῦτα ἀ λήγαις γελᾶν similis est apostrophe; quod ignorabat *Morellus* qui reddit: „haec  
 „ quidem proffigata est; istum vero nihil perpes-  
 „ sum, impune ferre oportet. *Eccournam istacc*  
 „ dicis? risus gratia?” ineptel ut solet Pro  
 εἰ levi correctione legendum ἔστι δς enim ab an-  
 tecedenti εν absorptum est; et vertendum. „Haec  
 „ quidem mortua est! Illum vero impunem, — hoc  
 „ enim velle tu tibi videris — ridere fasne est?”  
 Πρῶως λεγόμενον convenit fere cum *Xenophonte*  
*Anabas* I. 5. 14: πρῶως λέγοι τὸ αὐτοῦ πάθος.

Orat. VIII. p. 246. C: Τὸν ἄριστον τῶν ἐταί-  
 ρων οὐκ ὀψόμεθα, δι' ὃν ἠχθόμεν μὲν εἴη νυκτὶ, ὅτι  
 μοι τὸν φίλον οὐκ ἐδεικνυεν· ἡμέρᾳ δὲ καὶ ἡλίῳ χάριτι  
 ἠπιστάμεν, ὅτι μοι παρέτχεν ὄρεῖν, ὃν μάλιστα ἤρω.  
 A Paris. abest ὄρεῖν ὄν· hinc οἷ excidisse conjece-  
 rat *Petavius*. Sic autem ex Cod. Voss., ni fallor,  
 restituit *Spathomius*. Pro ὄν malle m tamen οἷ.  
 Est autem floseulus *Xenophonis* *Sympos.* IV. 12:  
 ἄχθομαι γε καὶ νυκτὶ καὶ ὕπνῳ, ὅτι ἐκεῖνον οὐχ ὄρεῖ  
 ἡμέρᾳ δὲ καὶ ἡλίῳ τὴν μεγίστην χάριν οἶδα ὅτι μοι  
 Κλεισίαν ἀναφαίνουσι· quae verba ipsum *Xeno-*  
*phonem* *Cliniae* amore dixisse perhibet *Diogenes*  
*Laërt.* II. 49. At Critobuli sunt, qui loquens  
 inducitur. *Laërtio* forte aliunde erat compertum,  
 amatum fuisse a *Xenophonte* *Cliniam*; aut fallere  
 eum potuit Ἀπομνημ. I. 3. 8—15. Caeterum,  
 idem imitatus est *Longus* *Past.* II. p. 50: ἐπιθυμῶ-

των ἀλλήλους δρᾶν, καὶ διὰ τοῦτο θέττον ἐδῆμεθα γασθῆσαι τὴν ἡμέραν.

P. 247. D: Μορφῆς τύποιμα στερ \* \* \* ἐξείκασμα.  
Sic in Paris. legitur. At in Lips. ex Cod. Voss. restituit *Spranhecius* στέρων τε ἐξείκασμα. Optime! correctionem enim confirmat *Euripid.* *Phoenissæ.* v. 165:

Ὅρω δῆτ' οὐ σαφῶς· ὄρω δὲ πως

Μορφῆς τῆποιμα, στερνά τ' ἐξείκασμένα.

Huc alludit *Julianus*. Ac idem, ni fallor, obversabatur *Libanio* Declam. XXXVIII. p. 824. A: κατὰ μικρὸν γνωρίζω μὲν τῆς μορφῆς τὸν τύπον.

*Epist.* ad *Themist.* p. 253. C: Φρίκη τις προσεῖη, καὶ δῶς θαιμαστὴν. Pro προσεῖη emendabat *profrus Piciavicus*. Cui equidem conjecturae nil detraho. Vix tamen dubito, scripsisse Imperatorem Atticæ elegantissimum, Φρικὴν τε προσεῖσις. Sic προσεῖσις *terrorē incutere* notat *Thucydidi* VI, p. 431; προσεῖστας φόβον· quem Tu, Vir Eruditissime, excitasti, et *Aelian* loco προσεῖσις *μικρομένη*, quem summus *Hemsterhusius* emendavit, ad *Timacum* V. Θαλλός. Ἐπισεῖσις dixit *Libanius* Declam. XXXI. p. 707. A: αὐτοῖς μέγαν ἐπίσεισις φόβον. XXXV. p. 779. A: φόβου προσδοκίας ἀε αὐτοῖς κολλᾶσις ἐπίσεισις. *Plutarch.* *Themistocle.* p. 113. D. Μοχ pro ἀφίκαμαι lego ἐφίκαμαι.

P. 255. C: Αἰγούσι γὰρ ται καὶ τὸν Σωκράτη πελλοῖς μὲν οὐ σφῆδρα ἔχοντας ἀπαγαγεῖν τοῦ βήμα-

ταῖς· Γλαύκωνα δὲ ἐκεῖνον, ὡς Ξενοφῶν λέγει, καὶ τὸν τοῦ Κλεινίου παῖδα, πειρασθῆναι μὲν ἐπιτελεῖν, οὐ δυναθῆναι δὲ περιγεγεῖσθαι τοῦ νεανίσκου τῆς ὁρμῆς. *Locus Xenophontis est* Ἄπομν. III. 6. 1, unde *Juveniani* verba sic constituenda sunt — ἀπαγαγεῖν τοῦ βήματος, καὶ Γλαύκωνα ἐκεῖνον ὡς Ξενοφῶν λέγει· τὸν δὲ τοῦ Κλεινίου παῖδα. — Nam *Glaucanem* quidem a capessenda republica abduxit, *Alcibiadem* autem cohibere non poterat. Et hic καὶ et τὸν δὲ perperam erant trajecta; et singularis νεανίσκου, ad *Glaucanem* et *Alcibiadem* simul referri nequit. Ex eodem fonte hausit, et corrigendus est *Lidavianus Declam. XXIX. p. 678. C:* Γλαύκωνα τὸν Ἀριστῶνος καὶ τὸν Γλαύκωνος Καρμίδην, τὸν μὲν ἐπειγέρας δημηγορεῖν ἐκνοῶντα· τὸν δ' ἐπισχᾶν, δυνάμενος ἀφελεῖν· legendum — ἐκνοῶντα, δυνάμενον δ' ἀφελεῖν· τὸν δ' ἐπισχᾶν.

*Fragm. p. 289. A:* Ἀκτίον ἐπὶ τοῦτον καὶ διδακτίον ἔβησαν δὲ, ὡς εἶπε, οἱ βελτίους. Habent quid duri haec verba. Ac *Petavius*, acutissimus Interpres, utcumque potuit, reddidit: „*Quod quidem meliores, uti verisimile est, quique pernitent, debent.*” Sed levi mutatione pro ἔβησαν legendum ἔβησαν, sequentur.

*P. 303. C:* Πάντων γοῦν τῶν ἐπιστρατευσάντων ταῖς Θήβαις ἐπὶ τῶν ἀσπίδων πρὶν κατεργάσασθαι σύμπαντα γραφόντων καὶ ἐγειρόντων τὰ τρόπαια, καὶ τὰς συμφορὰς τῶν Καδμείων, ὃ τῶν θεῶν ἑμιλητῆς ἄσσημα ἔπεστράτευεν ἔχων ὄπλα. *Judices velim, Vir Acutis-*

tissime, an pro *σύμπαντα* substitui debeat *σύμβολα* vel *σημεία*. Respexit *Julianus* ad *Euripidem* Phoeniss. v. 1118;

Ὁ μάντις Ἀμφιάραος, οὐ σημεί' ἔχων  
Ἐβρισμέν', ἀλλὰ σωφρόνως ἄσημ' ὄπλα.

Unde colorem quoque duxit *Philostratus* Heroic. p. 733: qui de Achille ait τὰ δὲ ὄπλα κατεσκευάσθαι μὲν ἄσημα καὶ σώφρονα. Et hunc imitatus *Philostat. Jun. Icon. X. p. 876*, Eurypyli arma ἄσημα ὄπλα vocat. *Amphiarai σωφροσύνην* memorat *Euripid. Phoen. v. 182. Suppl. v. 925*, et illustrissimo elogio celebravit *Aeschylus* Sept. ad Theb. v. 542 — 579. Ἄλλον ἐξ ἄλλου elegans forma, miraberis quod offenderit *Petavium*. Similis est *Plutarch. Gryll. p. 986. D.* et *Joh. Chrys. S. Babyl. p. 669. A.*

P. 305. B: Προσεκτεῖον γὰρ μάλιστα τῷ μέρει τοῦ-  
τος, καὶ τὴν λατρεῖαν ἴδεν ποιητεῖον. Pro ἴδεν lega  
ἴδεν, hinc. Etenim, a pauperibus initium facien-  
dum esse, ait.

Inter *Juliani* libros, is ab eruditissimis hominibus elegantissimus iudicatus fuit, qui *Caesares* inscribitur, ac plures proinde nactus est editores. Ut enim *Petavium* aliosque taceam, egregie de eo meritus est Ill. *Spranhemius*; et ante hos triginta annos cum Cod. Aug. collatum edidit Cl. *Heusingerus*. Sed horum etiam Virorum aciem pleraque effugere. Quare diutius paulo ei immorabimur,

Init.

Init. Ἐπειδὴ δίδωσιν ὁ θεὸς παιζειν ἔστι γὰρ Κρόνια· γελοῖον δὲ οὐδὲν οὐδὲ τερπνὸν οἶδα ἐγὼ, τὸ μὴ καταγέλαστα φράσαι, Φροντίδος εἶναι ἄξιον ἔοικεν. Torsit hic locus Interpretes, quod justam differentiam non nossent, quae inter γελοῖον et καταγέλαστον intercedit. Primus recte cepit verborum sensum *Petavius*. *Julianus* autem imitatur *Aristophanem*, qui loquens inducitur a *Platone* Sympos. p. 392. A: φοβούμαι περὶ τῶν μελλόντων βηθήσεσθαι, ὅτι μὴ γελοῖα εἶπω· τοῦτο μὲν γὰρ ἂν κέρδος εἴη, καὶ ἐπιχώριον τῆς ἡμετέρας Μούσης· ἀλλὰ μὴ καταγέλαστα. Obfuit V. Doctis, quod γελοῖον duplicem, eumque contrarium admittit sensum: alibi enim *facetum* notat, alibi *deridendum*. Grammatici inter γελοῖον et γέλοισιν distinguunt, de quo tamen nec ipsi inter se conveniunt, nec hodie hoc discrimen observatur. *Timacum* Tuum, Vir Egregie, aliquando corruptum esse, et ad hunc *Platonis* locum respicere suspicatus sum. Ex hoc profecit *Plutarch*. T. II. p. 854. C, dum ait, *Aristophanis* γελοῖον, οὐ παγνιῶδες, ἀλλὰ καταγέλαστον esse. Geminum est de *Demosthene* iudicium *Longini* π. T. p. 190: ἐνθά μὲντοι γελοῖος εἶναι βιάζεται, καὶ ἀστείος, οὐ γέλωτα κινεῖ μᾶλλον ἢ καταγελάται. Nescio autem quid sibi velit *Pollux* VI. 122. 201.

Ibid. Ὅρθῶς γε σὺ τοῦτο ὑπολαμβάνεις. Codd. Voss. et Aug. habent ὑπολαμβάνων, quod unice ab Atticae venustatis studiosissimo Imperatore pro-

profectum est. *Plato* Rep. I. p. 419. G: *Θρασ.*  
 Σὸς γὰρ χαρίζομαι. *Σωκρ.* Ἐδγε σὺ ποιῶν. *Pro-*  
*tag.* p. 210. E: Καὶ δοκεῖ, ὡς περ σὺ λέγεις, re-  
 spondet alter καλῶς γε σὺ λέγων. In eadem forma  
*Gorg.* p. 307. F: ὀρθῶς γέ σοι συμβουλεύω, repo-  
 nendum συμβουλεύων. *Charmid.* p. 236. F: κα-  
 λῶς δὲ σὺ ποιῶν. pro δὲ substituendum γε. Haec  
 enim est dialogi lex apud Atticos. Sic p. 239.  
 D, *Hipp. Maj.* p. 105. C, *Cratyl.* p. 263 F, 276.  
 E, *Legg VIII.* p. 647. B. *Lucian.* *Demosth.*  
*Enc.* p. 685: καλῶς γε σὺ ποιῶν. *Parasit.* p. 245:  
 ὀρθῶς γε σὺ λέγων. *Aristid.* *Orat. Plat. I.* p. 68.  
 et 236. *Philostrat.* V. A. VII. p. 301. et 308. *Bas-*  
*sil. M.* *Hom. Avat.* p. 334. D. Sed extra dialo-  
 gum quoque usurpatur, v. c. *Plutarch.* *Conj.*  
*Praec.* p. 140. B: ὀρθῶς τοῦτ' ἔγε αὐτὸ ποιῶντες,  
 ubi pro αὐτὸ lego αὐτοί, quod ex Codd. *Xylandr.*  
 et *Vulcob.* emergit. Sic quoque *Pyth. Orac.* p.  
 401. F, *Herod. Mal.* 864. A. *Aristophan.* *Acharn.*  
 v. 1049. *Pac.* v. 270. et 284. *Lucian.* D. D.  
 p. 231.

*Ibid.* Λέγεις ἂν καὶ μάλ' ἀσμένως. Quod *Cu-*  
*nacius* conjecit ἀσμένως verissimum est, quidquid  
 obloquatur *Heusingerus*. Nam et sententiam egre-  
 gie juvat, et Atticum est. *Thucydíd.* IV. p. 272.  
 D. et 309. A: θαυμάζω δὲ τῆ τε ἀποκλείσει μου τῶν  
 πυλῶν, καὶ εἰ μὴ ἀσμένους ὑμῖν ἀφίγμαι. *Herodot.*  
 VIII. p. 625. *Aristoph.* *Pac.* v. 582. *Aristid.*  
 T. I. p. 347. *Philostrat.* V. S. I. p. 521. *Plu-*  
*tarch.*

θε, σεμνός ἄρα ὑπὸ τῶν πόνων ἔχων τάτε δριμυτέω  
καὶ τὸ πρόσωπον ὑπὸ τι συνεσταλμένον, κάλλος δὲ  
ἀμήχανον ἐν αὐτῇ τούτῳ δεικνύων, ἐν ᾗ παρῆχεν ἑαυ-  
τὸν ἀκοιμήτον καὶ ἀκαλλώπιστον. Nodum quaerunt  
in scirpo Viri D. Triller. et Heusing. Hic ὑπὸ τι  
concoquere nequit, ille pro σεμνός coniecit στεγνός  
ἢ σκαμβός· pro quo tamen, si mutandi necessi-  
tas fuisset, opportunius substituisset σύνουος,  
qui συντέλλεσθαι dicitur *Heliodoro* VI. p. 273: et  
apposite de Marco Sophista ait *Philostrat.* V. S.  
II. p. 528: τὸ δὲ τῶν ὀφθαλμῶν ἦθος καὶ ἡ τοῦ προσώπου  
σύνουος σοφιστὴν ἐδήλου τὸν Μάρκον· καὶ γὰρ ἐτύγγα-  
νον ἔειπε τι ἐπισκοπῶν τῇ γνώμῃ — καὶ τοῦτο ἐδηλοῦτο  
μὲν τῇ τῶν ὀφθαλμῶν στάσει, πεπηγότεον τὰ πολλὰ  
ἔς ἀποβήτους ἐνοίας. Sed σεμνός genuinum vide-  
tur. Ipse enim *Marc. Antonin.* I. 9, σεμνὸν ἀπλά-  
στως esse, didicisse fatetur a Sexto, et II. 5. Me-  
morat quoque ejus σεμνὸν ἦθος *Herodian.* I. 3, la-  
bores ibid. 5. et *Xiphilin.* p. 365. Qui vultum  
comprimere dicuntur *Heliodoro* I. p. 5. ὀφθαλμοὺς  
δὲ ἐκείνου οἱ μὲν πόνου κατέσπων. Haec autem σεμ-  
νότης bene convenit cum συνουία, quod egregie do-  
cet *Sphanct.* p. 54: decetque Philosophum κατε-  
σταλμένον βλέμμα, quod ait *Epictet. Arriani.* L.  
IV. D. VIII. p. 637. *Lucian.* Piscat. p. 582. 'Τὰ  
τι *Cantoclar.* recte vertit *aliquantulum*, et *Sylburg.*  
'Indic. *Aristoph.* Vesp. 1281. ὑπὸ τι μικρὸν ἐπιθήμι-  
σα. Plura dedit Eruditiss. *Abresch.* Dil. Thuc.  
'Auct. p. 303. 'Αμήχανον κάλλος et ἑμαχον αὐτο-

Itatibus communivit *Idem* Lect. Aristaenet. p. 144, et *Salmas.* Append. p. 70. Illud praeterea dixit *Plato* Rep. VI. p. 479. B. *Philostat.* *Julianior* Imag. I. p. 863. *Plotinus* Ennead. I. p. 56.

E: πῶς τις θεάσεται κάλλος ἀμήχανον οἶον ἐν ἀγίοις ἱεροῖς μένον. Scio equidem μένον defendi posse ex *Juliano* Or. VI. p. 186. C: μυρίων ἔνδον ἱερῶν ἀγνῶν ἐν ἀγνοῖς μενόντων χωρίοις. Conjeci tamen ἱεροῖς ἱδρυμένον. Hauserat enim ex *Platone* Phaedr. p. 348. A: πρὸς τὴν τοῦ κάλλους φύσιν ἠνέχεθῃ, καὶ κάλλιν εἶδεν αὐτὴν μετὰ σωφροσύνης ἐν ἀγνῶ βάρβαρ βεβῶσαν\* ubi pro βεβῶσαν, quod poeticum est, substituerunt ἱδρυμένην, qui hunc locum imitantur, *Julian.* Or. III. p. 123. A: εἰδόντων ὥσπερ ἐν ἱερῷ καθιδρυμένον ἄγαλμα σωφροσύνης ὄραν. *Plutarch.* T. II. p. 781. E: ἱδρυμένος ἐν βάθροις ἀγίοις, ἢ φησὶν Πλάτων. Hinc quoque alter emendandus est locus *Plotini* Enn. I. p. 67. D: ἕως ἂν ἴδοις σωφροσύνην ἐν ἀγνῶ βεβῶσαν καθαρῶ\* lego βεβῶσαν βάρβαρ. Respexit quoque *Jamblich.* ap. *Stob.* p. 116: σωφροσύνη — ἐν ἀγνοῖς βεβῶσα βάρβοις.

P. 321. C: Βούλειθε ἐξετάσαι. Mallem ἐξετάσω. Μοχ εἶτι οὖν παρὶ τῶν πρῶτων μοι ἀμφισβητεῖν οἶδῃ τε ἐσθ. *Heusinger* edidit τί οὖν. *Cantoclar.* Ed. prior habet ἔτι, quod *Petavio* placebat. Ex hoc optima emergit lectio εἶτα, *Siccine?* Sic *Julian.* p. 324. D: εἶτά μοι τολμᾶς ἀμφισβητεῖν. Simillimum accidit *Epist.* XXXVII. p. 413. C: ἔτι, ἃ πάντων ἀτοπώτατα, θρηναῖς ἀνέδην\* ubi pro ἔτι



Cod. Baroc. habet *τι οὖν*. Sed utroque loco restituendum *εἶτα*, quod et sensum egregium parit, et Atticum est.

P. 322. D: Ἄλλοι μὲν κατεργάσαντο, Κράσσοι καὶ Λούκιος, τοῦνομα δὲ καὶ τὴν ὑπογραφήν ἔσχε Πομπηῖος. Sic ex Codd. Voss. et Aug. ediderunt Spanh. et Heusing. pejorem lectionem secuti. Revocandum ἐπιγραφὴν ex Edd. Vett., ut mox elegantissime loquitur ἀλλοτρίαις ἐπεγράφησαν πράξεσσι. *Aristid.* Orat. Plat. II. p. 160: οὐδ' ἀποχρῆν ἠγήσασθαι ἐπιγράφεσθαι τοῦνομα τοῦ πατρὸς. *Aelian.* H. A. VIII. 2. *Lucian.* T. II. p. 6

P. 325 D: Οὐδὲ ἐν ὄλοις ἐνιαυτοῖς δέκα. Lego ἐν οὐδὲ ὄλοις ἐνιαυτοῖς δέκα: ut p. 314. B Quod sequitur ἔργα ἔπραξα — τῷ βίῳ, videtur expressum esse ex *Demosthenis* exordio Orat. de Class.

P. 330. C: Ἰού, ἰού, ἴφη, τῶν διαλεκτικῶν κινημάτων! Optime explicat *Spanhemius*. Itaque non est audiendus *Heusingerus*. Consulendus erat *Pollux* VIII. 124, ubi ab *Hemsterhusio* quoque *Viri Illustr.* observatio laudatur. Quem ibi affert *Kuhnus* locum *Plutarchi*, habes T. II. p. 975. C. *Libanius* Epist. CXIX: Ἔδραμον ἐπὶ τὰς ὑμετέρας κινημάτων διψῶν τῆς ἀκοῆς: ubi vid. *J. C. Wolf*.

P. 335. C: Πορεύεσθε οὖν caet. ex *Platone* Rep. X. p. 526. Μοχ, ὃ δὲ Κωνσταντῖνος οὐχ εὕρισκων ἐν θεοῖς τοῦ βίου τὸ ἀρχέτυπον, item est *Platoniscum* ex *Theaetet.* p. 128. H. Tangere autem oblique videtur *Eusebium*, qui Orat. in Laud. Const. pr

722. et 724. et alibi, Deum Constantini ἀρχέντων fuisse jactat. — Ibid. πείσμα καὶ ὄρμον ἀσφαλῆ ob oculos habuit *Platonem* Legg. X. p. 667. F. — In fin. ἦνίκα ἂν ἐντεῦθεν ἀπίναί δὲ μετὰ τῆς ἀγαθῆς ἐλπίδος. Quem hic adfert *Sphanhemius* locum *Aristidis*, est Ed. Jebb. T. I. p. 259: ἀλλὰ καὶ περὶ τῆς τελευταῖας ἡδύου ἔχειν τὰς ἐλπίδας, ὡς ἔμεινον διὰξοντας· et expressus est ex *Isocrate* *Panegyri*. §. 6: καὶ τὴν τελευτὴν ἧς αἱ μετέχοντες περὶ τε τῆς τοῦ βίου τελευτῆς καὶ τοῦ σύμπαντος αἰῶνος ἡδύου τὰς ἐλπίδας ἔχουσιν. *Juliano* autem praeiverat *Plato* Rep. VI. p. 474. C: καὶ τὴν ἀπαλλαγὴν μετὰ καλῆς τῆς ἐλπίδος ἰσως τε καὶ εὐμενῆς ἀπαλλάσσεται, Est notanda potestas significandi, quam etiam simplex καλὴ ἐλπίς habet, cum nimirum *spem futurae beatitudinis ex bona conscientia ortam* notat. Sic *Julian*. Or. VIII. p. 233. D, *Fragm.* p. 298. D, *Epist.* LXIII. p. 452. C. *Damasc.* *Suid.* T. I. p. 643. et V. Ἀσκληπιδοτος. *Cyrrill.* c. Jul. V. p. 163. E. *Jamblich.* M. Aeg. II. 6. fin. ubi vid *Gale.* *Atticus* *Euseb.* P. E. p. 799. A. *Philo Jud.* *Migr.* Abr. p. 394. E. *Lucian.* Ver. Hist. p. 683. *Lucian.* T. I. p. 204. B. *Pindari* γυμνάσιον ἐλπίς, quam celebrat *Plato* Rep. I. p. 411. C. et ex eo *Plutarch.* T. II. p. 477. B. *Themisth.* Orat. VIII. p. 101. B., restituenda est *Synesio* *Insomn.* p. 149. A, pro *κουρτότροφος ἐλπίς*, quod vel *Nicephor.* p. 403. *Petavius* monere debuisset. Eadem medicina nescio an corrigendus quoque sit

*Clem. Alex. Protr.* p. 68. B: ἀλήθεια — κούρτρος Φος.

*Misopogon.* p. 351. A: Θέατρον οὐκ ἴδεν πρὶν μᾶλλον κομῆσαι τῆς κεφαλῆς τὸ γένειον. *P. Martin.* legit νομίσαι pro κομῆσαι· hinc vertit *plurimum capitis aestimare*. Paris. et Lips. recte κομῆσαι· quod tamen *Spanhemius* minus recte vertit „*priusque maiorem incrementis mento barbae, quam reliqui capitis curam gerere.*” Est nimirum κομῆσαι non *curam gerere*, a κομῆν, sed *comatum, barbatum esse*, a κομῆν. Sic enim, ex quo venustissimum flosculum decerpserit, *Xenophon Sympos. IV. 28*: Ἄλλὰ νῦν σοι, ἔφη, ὦ Κριτόβουλε, ἐνκτίον τοσούτων μαρτύρων προαγορεύω, μὴ ἔπτεσθαι μου, πρὶν ἂν τὸ γένειον τῇ κεφαλῇ ὁμοίως κομήσης.

P. 363. C: Κρατούντων. Vertitur *potentiorum*: quod miror non notasse *Spanhemium*. Reddendum enim esse *Christianorum*, dudum docuerat magnus *Valesius* ad *Euseb. H. E.* p. 62, laudatus etiam *L. Küstero* ad *Suid. V.* Ἱεροκλής.

P. 366: Φυλότερον τῶν ἄλλων ὄρνιθων εἶναι τὴν Φωνήν. *Interpres* reddit, *omnium avium postremam in canendo extitisse*. At pro εἶναι, mutato spiritu legendum εἶναι, *emittere*. Dictio non intellecta fuit in *Plutarcho Solert. Animal.* p. 973. D: ἄφνω γὰρ αὐθις ἦκε, ac in versione proinde ommissa. Verti debuerat *subito enim iterum vocem emisit*. Frequens satis est Ellipsis Φωνῆ. Verba

*Juliani* suppresso ejus nomine, ut solet, retulit in suam farraginem *Suidas* V. Ἰκτιθός.

Epist. IV: Ἀπορήσει τις ἐνταῦθα· πῶς δὲ οὐκ εἰδότες ἀλλήλους ἔσμεν φίλοι; πῶς δὲ τοῖς πρὸ χιλίων ἐτῶν γεγονόσι, καὶ ναὶ μὰ Δία, διαχιλίω; ὅτι σκουδαῖοι πάντες ἦσαν, καὶ τὸν τρόπον καλοὶ τε κἀγαθοί. Dicamne quod sentio, Vir Acutissime? Scripsisse videtur *Julianus* — πῶς δὲ οὐκ ἰδόντες — πῶς δὲ οἱ πρὸ χιλίων ἐτῶν γεγονάσι cact. *Quaeret aliquis*, quo pacto amici simus, qui nunquam nos *invicem* coram vidimus? At ego vicissim quaero, qui factum sit, ut ii, qui mille annos, imo bis mille ante nos vixerunt, antea inter se fuerint amici, quam de facie noverint, aut compellerent. Mens, certe, *Juliani*, non temporis, sed loci postulat distantiam; ac, ut saepissime ex *Pythagoreorum* placitis explicandus est, ita hic, sine dubio, de eorum amicitia cogitavit. Haec celebris est, et proverbii vim induit, quod *J. A. Fabricius* docuit ad *Marin.* p. 41. Proprie autem ad ea respexit, quae de Damone et Phintia memorat *Jamblichus* Vit. Pythag. §. 37: ὡς ἐκ τῶν τοιῶνδε ἔργων μὴδ' ἐκεῖνον τὸν λόγον ἀπιστεῖσθαι, ὡς ἄρα οἱ σκουδαῖοι ἄνδρες, καὶ προσωτάτω οἰκοῦντες, φίλοι εἰσιν ἀλλήλοις, πρὶν ἢ γνώριμοι τε καὶ προσήγοροι γένωνται. Λόγος ille, *Euripidis* est nobile dictum, quod disco ex *Basil. M.* Epist. CCCLXXI. p. 360. A: Τὸν σοφὸν ἄνδρα κἄν ἐκὰς ναλὴ χθονὸς, κἄν μήποτ' αὐτὸν ἴσσεις προσῖδω, κρῖνω φίλον. Huc ni fallor

respexit quoque *Themist.* Orat. XXII. p. 275. B: *ὁ μὲν οὖν τραγικὸς ποιητὴς, καὶ τὸν ἀγνώτα μὲν, ἀγαθὸν δὲ, ἐπαινεῖ καὶ φίλον ἡγείται.* Add. *Cicero* N. D. I. 44.

Epist. XXII: *Κουφοτέρα δὲ ἐστὶν αὕτη τῆς τῶν Ἰππέων, et quae mox sequuntur, γίνονται δὲ ἀπὸ τῶν ὀπλοφορησάντων οὗτοι καὶ στρατευσαμένων, indigna sunt Juliano: itaque, tanquam a glossatore profecta, inducerem.* — Ibidem: *ἀνδρὸς οὐδαμῶς οἴου τε ψεύδεσθαι, Demosthenis est Olynth. II. p. 7. A. Utitur eodem Aristides Or. Aegypt. p. 334: ἐγὼ γ' οὖν ἤκουσα, τοῦτο δὴ τὸ τοῦ Δημοσθένους, ἀνδρὸς οὐδαμῶς οἴου τε ψεύδεσθαι.*

Epist. XXVII. p. 400. C: *Ἐκτὸς πάτου γὰρ εἶναι χρὴ, καὶ δρᾶσθαι καθ' ἡσυχίαν, ἐπ' αὐτὸ τοῦτο πορευομένων, οὐκ ἐπ' ἄλλο τι βατταζόντων τὰ πρὸς τοὺς θεοὺς ἱερὰ τε καὶ θεία. Etenim procul a tumultu ac strepitu sacra fieri debent, neque aliud quippiam quaerendum, nisi ut victimae et sacra Diis apportentur.* Graeca aliquando sic refingebam: *οὐκ ἐπὶ τὸ αὐτὸ βατταζόντων τὰ πρὸς τοὺς θεοὺς ἱερὰ τε καὶ θεία, non enim decet, ut per eandem viam portentur res profanae, qua ad Deos res sacrae.* Ἱερὰ enim et θεία sic distingui demonstratum est a *Te* ad *Tim.* p. 142. ac V. Doctis quos ἴβι laudasti. Sed meliorem deinde medicinam invenisse mihi sum visus, qua, iudices velim, Criticorum Acutissime, an sanum praestem locum: *πορευόμενον, οὐκ ἐπ' ἄλλο τι βατταζόντα, ἢ πρὸς τοὺς*

τοὺς θεοὺς, τὰ ἱερὰ τε καὶ ἱσία. i. e. *Extra viam ac tumultum sacra sunt peragenda. Non enim obiter ac in transitu Deorum sunt adcunda templa, sed solo hoc animo sacrificia apportantem, domo est discedendum; Quod Pythagorae esse praeceptum docet Jamblichus Vit. Pyth. §. 85: εἰς ἱερὸν οὐ δεῖ ἐκτρέπεσθαι, οὐ γὰρ πάρεργον δεῖ πορεύεσθαι τὸν θεόν.* Et plenius §. 105. p. 89: ἰδοὺ πάρεργον οὐτε διαστῆναι εἰς ἱερὸν, οὐτε προσκυνητῆν τὸ παράπαν, οὐδ' εἰ πρὸς ταῖς θύραις αὐταῖς παρὼν γένωο. *Porphyrius Vit. Pythag. §. 38: προσκυνεῖν δὲ μὴ ἐκ πάρεργου τοὺς θεοὺς, ἀλλ' ἀνάσθαι ἐπὶ τῷτο ἔργῳ μακρόν;* ubi vid. *C. Rittershus. Juliani* autem hic locus, vix dubito, quin obversatus fuerit *Libanio Orat. Parent. §. 78*, qui eum ait, in expeditione contra Persas, Deorum templa adiisse ἐκτρέπόμενον τῆς εὐθείας ἰδοὺ, ubi ἐκτρέπεσθαι non eum *Jamblichō* pugnare, sed idem esse ac ἐκ' αὐτῶ τοῦτο πορεύεσθαι; sensus facile docet. Idem quoque *Pythagorae* monitum adoptavit ex parte *Socrates* apud *Xenophontem Ἀπομνημ. III. 8. 10: Ναὸς γε μὴν καὶ βωμοὶς χώραν ἔφην εἶναι κρηπευστάτην, ἣτις ἐμφασσομένη οὐκ ἀστιβοστάτη ἐστὶν ἰδὼ μὲν γὰρ εἰδότες προσεύξασθαι, ἰδὼ δὲ ἀγνώως ἔχοντας προσίναν.* Placet *Cel. J. A. Ernesti* conjectura ἰδόντας pro εἰδόντας, quam confirmat quoque *Stephæus Serm. CLXXIII. p. 590: cujus tamen ἀσφαιλοστάτη pro ἐμφανιστάτη* recipere si velimus, pro εἰδόντας legendum erit ἰδόντας, *omnes: at sic constituendus*

est locus: — ἡδὺ μὲν γὰρ ἰδόντας προσιέναι, ἡδὺ δὲ ἀγνώως ἔχοντας προσεύξασθαι. Ἰδόντες et eidentes sacrius confundi novi. Sic Epist. IV. et Or. I. p. 28. A. ubi plura jam notavi, quae nunc nollem praeripere.

Epist. XXXIV. p. 407. A: Ἐρμῆ ἄγχι. Legendum unice cum Cod. Baroc. Ἐρμῆ λόγις. Id adeo saepe in *Juliani* scriptis occurrit, ut temperare sibi non potuerit, quin rideret *Gregor. Naz.* Stel. I. p. 96. D. Exquisitius est *Julian.* Or. VII. p. 237. C: τοῦ λογιῶν τύπον Ἐρμοῦ quod primus dixit *Aristides* Orat. Plat. II. p. 307: Δημοσθένους, ὃν ἐγὼ φαίνομαι ἄν Ἐρμοῦ τινὸς λογιῶν τύπον εἰς ἀνθρώπους καταλλεῖν. Respexit eo *Choricius* Or. I. §. 38; et imitatur *Euparius* Proaeres. p. 115: οἱ δὲ βεδν ἔφασαν, οἱ δὲ Ἐρμοῦ λογιῶν τύπον.

Epist. XLII. Initium legitur cum quadam varietate apud *Suidam.* V. Παιδεία. Quod ibi pro πολυτελεῖ est, πολιτευομένην, licet passim apud ejus aevi scriptores πολιτεύεσθαι, esse notet, vulgatae tamen non praefero. *Themist.* Or. XXIV. p. 300. D: πολυτελεῖς λόγους, XXVI. p. 323. C: Φωνῆ πολυτελεστέρᾳ κεκρῆσθαι.

Epist. LIX. p. 446. B. Quae hic desiderantur, restituit *J. A. Fabricius* Luc. Salut. Evang. p. 352. Ubi inter alia, Ἄλλ' ἐγὼ κατὰ τὴν Ἑδρικίδιον Ἠλέκτραν καὶ τοιαύτας σιγᾷ τύχαις, insit ambiguitate citationis Doctissimum Virum, qui ad *Electr.* v. 946. et 1192. respicere opinabatur *Julianum*. Atqui hic ad *Electrae* quidem verba respexerat,

et

et non in ejus nominis fabula, sed alia, qua nimigum illa praeeloquitur, Orest. v. 16.

Ἄτρεως δὲ, τὰς γὰρ ἐν μέσῳ σιγῷ τύχας,

Ὁ κλεινός, εἰ δὴ κλεινός, Ἄγαμέμνων ἴφου.

Plenius alio loco ea usurpavit *Julianus*, Epist. ad Themist. p. 254. B: Τὰς γὰρ ἐν μέσῳ σιγῷ τύχας, αἱ μαι τὸν ἔργα τοῦτον ἀτελεῖ τέως ἐφύλαξαν. Ac profecisse hinc videntur *Aristides* T. I. p. 287: τὰ γὰρ ἐν μέσῳ τοσαῦτα σιωπήσομαι. *Heliodor.* VI. p. 274; πολλὰ τὰ μεταξὺ σιωπῶντα. et *Chion.* Ep. IV. p. 15: καὶ δυνὲ παθόντες, ἵνα μὴ λέγα σὰ μεταξὺ.

Epistolam LXIII. quae foedissimis scatebat mendis ac lacunis, ex meliori membrana emendavit summus *Spranhemius*: at non pauca restant, quorum nunc unum tantum notabo. P. 453. A: Ἀδύτικα μάλᾳ σὺν τοῖς ἄλλοις εἰσι. Minutissimum mendum induxit *Vikum* Ill. ut contra *Juliani* mentem verterit: „*Quamprimum ea cum aliis deprehendentur.*” Levissima mutatione pro εἰσι legendum εἶσθ, *comperies*. Id sensus flagitat, et est elegans forma. *Lucian.* D. D. p. 237: αὐτίκα μάλᾳ εἶσθ, ὡς οὐ πολὺ σε δὴσει ἡ ἀθανασία. *Vit.* Auct. p. 567: εἶσθ αὐτίκα μάλᾳ. et alibi.

Ultimo tandem loco duas proferam in *Juliani* fragmenta apud *Cyrillum* emendationes.

Lib. IV. p. 131. D: Ἀπολαύουσι μόνον τῆς διαλέξεως καὶ τῆς ἰστορίας οἱ Νεαν εὐφρεῖς, ἀλλ' οὐδὲ



ὄδονδε μεταλαμβάνουσι μαθήματος. Seduxit falsa lectio Interpretem: postrema enim perperam reddit „*omnium plane disciplinarum expertes.*” Lego *ἄλλου δὲ ὄδονδε.*

Lib. VI. p. 201. E: *Εἰ τοῖς ἐπιπέτων γούν προσείχετε λόγους, καὶ οὐ παντάπασιν ἐπεγράφητε δυστυχῶς.* Non equidem mirarer, si operarum vitio in hac editione *ἐπεγράφητε* legeretur. Alia nunc non est ad manum. Sic tamen interpres quoque legere potuit, dum verfit, *non infelici loco prorsus essetis.* Quidquid sit, pro *ἐπεγράφητε* legendum *ἔπεπράχαιτε.* Caeterum, fragmenta haec, ante aliquot annos, edidit Ill. *Dargenius*, omissis tamen iis quae in ipso textu *Cyrilli* latebant, v. c. p. 52. B. C: 57. B. C: 66. C: 72. B: 236. D.

Ac tantum quidem Tibi delibatum esto, Vir Praestantissime, mearum in *Julianum* animadversionum. Liceat nunc de ejus quoque admiratore bene mereri, *EUNAPIO.* Hujus denuo edendi spem fecerat eruditus hominibus Cel. *J. B. Carpovicius*, instructus abunde ad tale opus subsidio Codicum, ut gratissimum sine dubio futurum esset hoc munus omnibus. Est enim *Eunapius* is, ex quo unice fere de Eclecticis Philosophiis accuratior constat ratio. Dictio, licet subinde tumeat, ac in poeticum spiritum assurgat, est tamen pura, elegans, et figurarum audacia mirifice delectat, prout *Philostrati*, cujus sedulus extitit imitator. At, si quis Graecus Scriptor, certe *Eunapius*,  
plu-

plurimis lacunis scatet, ac mendis, quarum, age Vir Κριτικόντες, videas an meo qualicunque ingenio eximi aliquot possint.

Itaque ab initio statim se offert lacuna: Auctoris ~~impen~~ mens facilis est conjectu, quam proinde minor Interpretem non esse assecutum. Ait Edit. Commelin. p. 9: 'Ο γούν μέγας 'Αλέξανδρος ούκ ἂν ἐγένετο μέγας, εἰ μὴ Ξενοφῶν καὶ τὰ πάρεργα Φησὶ δὲν τῶν σπουδαίων ἀνδρῶν ἀναγράφειν· quae inepte ad verbum interpretatur *Junius*. Locus forte sic supplendus: — εἰ μὴ Ξενοφῶν ἐγένετο· οὗτος οὖν καὶ τὰ πάρεργα — hic enim Alexandrum Persas contempnere docuit. Verba *Xenophontis* sunt *Sympos.* *init.* Respexit quoque huc *Philostat.* V. S. I. p. 540: ἀνδρῶν ἐλλογιμῶν ἀξιωμακόμενευτα οὐ μόνον τὰ μετὰ σπουδῆς λεχθέντα, ἀλλὰ καὶ τὰ ἐν παιδιαις.

P. 10: τὴν Φιλοσόφου ἱστορίαν καὶ τοὺς τῶν Φιλοσόφων ἌΝΑΤΩΝ βίους Πορφύριδος τε καὶ Σωτίων ἀνελέξαντο. *Jun.* emendat εὐαγῶν, quod nec aures facile ferunt, nec sententiae satisfacit. Conjecti ἌΝΑΡΩΝ· sic ipse statim Φιλοσόφων τε ἀνδρῶν.

*Ibid.* Φιλοστρατος μὲν ὁ Λήμνιος τοὺς τῶν ἀρίστων (ἴσπε σοφιστῶν) ἐξ ἐπιδρομῆς μετὰ χάριτος παρέπαισε βίους· Φιλοσόφων δὲ οὐδεὶς ἀκριβῶς ἀνέγραψεν· παρέπαισε, ni fallor, *Philostati* defenditur auctoritate, qui aliquoties sic est locutus; alioquin παρῖτις melius esset quam *Junii* παρέπαισε.

P. 11: μηδεὶς ἐγγεγραφέτος. Lego συγγεγραφέτης. — P. 12: αὐ βίαν προσειπῶν. Veram lectionem

male tentat ac interpretatur *Junius*. Sensus est :  
 „ Ex *Plutarchi* libris egregie de Ammonii rebus  
 „ et morte, quae ei Athenis obtigit, constare, licet  
 „ nullum composuerit librum, quem *Vitam Am-*  
 „ *monii inscripsit.*” — P. 13. καθάρθουντες· lego κα-  
 τάρθουντες, considerantes. In *Plotino* simile quid  
 legi. Ex parte imitatur *Platon*. Phaedr. p. 348.  
 A., quem locum ni fallor indigitavit *T. Hemsterh.*  
 ad *Lucian*. T. I. p. 44. nisi ibi legendum Phae-  
 don. p. 182. E. Ed. Lugd. — P. 15. distinguen-  
 dum εις αυτὰ κἀμπεται. Τὸν βίον αὐτοῦ — et hinc  
 emendanda versio. — Ibid. ἴσα γε εις (1. καὶ) ἡμᾶς  
 εἰδέναι. — P. 21. Τοὺς τε χρόνους εις Γαλλικὸν καὶ  
 Κλαυδίον· εἰκάζειν (leg. ἀκμάζειν) συνάβαινον. *Ejus*  
*ἡίτα in tempora Gallieni et Claudii incidit.*

P. 22. Lego οὐκ ἔστιν ὁ, τι οὐ καὶ Πορφύριου διή-  
 γεγεν, nulla non in re *Porphyrio superior fuit.* —  
 Ibid. οὐτε γὰρ εις ἀφροδίτην αὐτῶν καὶ χάριν τὰ λε-  
 γόμενα βέβαπται· lego αὐτῶ — κέκαπται· posterius  
 ex Ed. Plant., quod non intellexerat *Junius*, a  
 κέκαπτω, flecto.

P. 23. ἠύωχον· sensus poscit συνευχοῦντο. — P.  
 24. οὔτι μάλα γελασεῖον ἐγέλασεν ἐπὶ τούτοις τοῖς λό-  
 γοις Ἰάμβλιχος· imitatur *Platonem* Phaedon. p. 378.  
 C: οὐ πανύ γέ με νῦν δὴ γελασεῖοντα ἐποίησε γελαῶν,  
 ut *Damascius* ap. *Suid*. V. Γελασεῖον. — P. 25: τὸν  
 ἔλεγχον ὅσπερ κύνες ἀνιχνεύοντες· recte *Commalin*.  
 ἔλεγχον, pro ἔλαγχον seu ἔλακον. Profecit *Euparīus*  
 ex *Platone* Parmenid. p. 55. B: ὅσπερ αἱ λάκαινας  
 σκύ-

κυλάκις εὖ μεταδίς καὶ ἰχνεύεις τὰ λεχθέντα qui alibi etiam saepissime venatoria vocabula de veritatibus investigatione adhibet, Theaetet. p. 133. F, Sophist. p. 152. D, Rep. IV. p. 450. C, Legg. II. p. 576. E: τοῦθ' ἡμῖν αὐτὸ καθάπερ κυσὶν ἰχνεύουσαι διερευνητέον. Praeiverat ei Sophocles Ajac. v. 8. Hinc obiter emendo *Synestium* Dion. p. 52. B. Ait *veritatem non esse θήρα λεπτόν* quo enim pacto hoc dixerit *Platonicus*? lego *βατίρα λεπτόν*. Sic *Plato* Sophist. p. 152. D: οὐ τῆ' ἐτίρα λεπτόν. *Numenius* ap. Euseb. P. E. p. 735. C, *Basili. M.* Leg. Gr. Libr. p. 449. E, *Themist.* Orat. V. p. 69. B, X. p. 138. B. — Ibid. οἱ δὲ οὐδὲ οὕτως ἐπίστησαν conjeci ἐπίστευσαν, ob id quod p. 27. ait, πᾶσιν ἐπίστευσον.

Ibid. "Ἐτι δὲ τούτου θειωδέστερον συνεμαρτύρουν, ὡς ἐνοχλοῖ μὲν αὐτῶν πολλάκις corruptissima forte sic refingenda sunt: θειωδέστερον σημείον καρτεροῦντες, ἐνόχλων αὐτῶν πολλάκις. — P. 31: τὴν τε ἐν τοῖς λόγοις δξύτητα καὶ τομὴν κατεσκευάζετο lego δξύτητα καὶ ῥώμην κατεσεβάζετο ῥώμη λόγου dicunt Graeci: exempla aliquot notavi ad *Julian.* Orat. I. p. 33. — P. 36: Κωνσταντῖνος τὰς ἄλλας χειρώσας (lego χηρώσας) πόλεις ἀνθρώπων, εἰς τὸ Βυζάντιον μετέστησε.

P. 37: πολλάκις ἐμβαίνοντος legendum συμβαίνοντος. Saepius hoc modo antecedens Σ praepositionem σὺν absorpsit. Sic supra p. 11, et *Epicetes.* *Arrian.* L. III. D. XXIII. p. 441: μόναι τὰς Φωνὰς ἀνελιφῶς malo Φωνὰς συνελιφῶς. *Demostho-*  
*nes*

nes Coron. p. 356. B: καὶ συνειληχῶς βήματα, καὶ λόγους συνείρει. Φ et χ non raro confunduntur, supra Julian. Cyrill. VI. p. 201. E. *Abdydenius* ap. eundem I. p. 9. Α, πελάγους ἀχανέας scripsit, non, ut vulgatur, ἀφανέας. *Plato* Rep. X. p. 520. E. εἴλωφε· legendum εἴληχε. Ex eadem regula restituendum *Luciano* T. II. p. 168. συνάγεσθαι pro ἀνάγεσθαι. — Ibid. ἀπήχαστο non reddidit interpretando *Junius*; vertendum *inyidia* *tumpebatur*. — P. 39: ἐπὶ τρεῖς ὥδισιν· pro ἐπὶ τρεῖς lego ἑπιτοξ· aut quod fere malim ἐπὶ ταῖς· mox ἀφίππο. — P. 40. Σώπατρον ἀπέκτεινεν, αἰτίαν ἐπενεγυῶν τῆς Σωκρατικῆς εὐηθεστέραν, ὥσπερ ἀτάκτῳ δήμῳ καὶ τῷ τότε βασιλεύοντι· inepte vertit *Junius*: nescio quidem an sanus sit locus; sensus tamen hic est: „*Sopatrum interfecit Socraticae similem causam ei inferens, at Constantino tanto plus adferentem ignominiae, quantum Rex ab indomita plebe differt.*” — P. 41. ἐχωρηθέντες· forte εἰσεχωρησάν τε. — P. 42: ὁ δὲ ἀνακαλύψας ἔτι (lego ἔρτι) τὰ βλέφαρα, καὶ περίφοβος ὢν ἔτι. — Ibid. τῶν μὲν οὖν ἐμέμνητο· forte τὸν μὲν οὖν ἐμέμνητο. — Ibid. ὁ δὲ ἐπόμενος, ὥσπερ (l. οἷπερ) ἔπεσθαι χρή. — P. 43: κατὰ γένος οὐκ ἐφροστήκεσαν· malo ἀφροστήκεσαν, cognitione enim, mi fallor, conjuncti erant.

P. 44. Κατακεκλημένοι· conjeci κατακεκλημένοι.

P. 46. Ἄλλὰ τοῦτο μὲν ἐκόλυσαν οἱ παρατυχόντες τῶν γάμων. Rectene conjeci, Vir Acutissime, ἀλέγων pro γάμων? — P. 55: προσιστορήσαι δὲ ταῖς  
γε-

γεγραμμένοις τὰδε ἀναγκάως εἶη· scripsit, ni fallor,  
 τοῖς γεγραμμένοις — ἔχει. — P. 56: "Ἄν μὲν γὰρ ἢ  
 Φιλομήτωρ, ἔφη, Φιλομήτωρ γὰρ ἐστὶ· nullo pacto  
 commodus sensus ex verbis extorqueri potest, ne-  
 que tamen suspecta fuere Cel. *Carpronio*. Omnis  
 erunt plana, si pro γὰρ ἢ substituamus παρῶ. — P.  
 58: τοὺς θεοὺς σοι, Φιλομήτωρ, εἶπεν, ἐταῖρα πάντας  
 μόνων κατακλίων τὰ ξύλα. Nec hic *Eunapri* men-  
 tem ceperat *Junius*, dum vertit: „*Cave, inquit,*  
 „*sodalis Deos lacessere, et incassum lignis adole-*  
 „*re desine;*” ignorabat ellipticam Jurandi formu-  
 lam. Τοὺς θεοὺς σοι, est *Per Deos!* vid. § *Upton*.  
 ad *Epict.* p. 355. Reddo itaque, *Desine, per Deos!*  
*Philometor, faces incassum comburere.* — P. 60:  
 Σωκράτης περὶ τὴν τοῦ Βασιλέως στοάν, ex *Platon*.  
*Euthyphr.* init. et *Theaetet.* fin. — P. 65. Supersti-  
 tiosum cultum martyrum perstringens ait: καὶ κρείτ-  
 τους ἀπελάμβανον εἶναι μολυνόμενοι πρὸς τοῖς τάφοις.  
*Junius* reddit: „*eos in Deorum numerum recepta-*  
 „*bant ad illorum sepulchra pulvere sordibusque*  
 „*conspurcati:*” quod vertendum erat: *et Chris-*  
*tiani beati ac felices sibi evasuri videbantur,*  
*si ad illorum sepulchra pulvere sordibusque con-*  
*spurcentur:* pro ἀπελάμβανον enim legendum ὑπε-  
 λάμβανον. Imitari autem videtur *Julianum*, qui  
 et alibi hanc superstitionem similiter risit, et ap.  
*Cyrril.* X. p. 339. D: ὑπὲρ τίνος προσκαλιθεῖσθε τοῖς  
 κήμασι, dictione *Platonica* *Phaedon.* p. 386. C.  
 ubi ait, quod impiorum anima post mortem pu-  
 nia-

niatur καλιουμένην περὶ τοὺς τάφους καὶ τὰ μνήματα· quo respiciunt etiam *Clem. Alex.* Protrept. p. 37. C. et *Origenes* c. Cels. I. p. 432. E, VII. p. 697. — P. 66: Καὶ τοῦτ' ἔστι αὐτοῦ μόνον ἀσθένειαν φέρει. pro ἀσθένειαν scripsit sine dubio *Euparius* ἀρχίνειαν· pro ceteris quid reponam nunc non habeo. Sensus est: „*Atque hoc, majorem fuisse Antonini perspicaciam, quam Jamblichi, aperte testatur.*” — P. 67: τὰς δὲ ὀρμὰς τῆς ψυχῆς διδύλου τὰ ὄμματα· imitatur *Philostratum* V. S. II. p. 552: χαροπὴν τε ἀκτῖνα ἐκ τῶν ὀμμάτων ἐκδεδόσθαι, παρεχομένην τὴν ὀρμῆς ἕθος. — Ibid. τοσαύτη τις ἀφροδίτη τοῖς χεῖλεσιν ἐπεκάθητο· imitatur *Euridis* nobile dictum Πειθῶ τις ἐπεκάθησεν ἐπὶ τοῖς χεῖλεσιν. Sed de hoc multa notavi ad *Juliani* Orat. I.

P. 72. Maximus dicitur ἐπὶ μανίας τινὰς ὀρμῆσας· perperam: legendum enim μαγανείας, aut, quod propius ad vulgatae vestigia accedit, μαγείας. Sic *Origenes* contr. Cels. I. p. 383. A, II. p. 426. A, IV. p. 527. A: quod idem forte restituendum *Luciano* T. I. p. 700, pro μανείας. — Ibid. χόνδρον καθάρσιος λιβανωτοῦ· conjeci καθαρσίσιος. Sic *Aelian.* H. A. X. 5. *Lucian.* Luct. p. 926: *Plutarch.* Euseb. P. E. XV. p. 884. A. — P. 73: τὸν θεανδρικὸν ἐκείνον θαυματοποιόν. *Junius* emendat θεατρικόν· sed vulgata defendi posse videtur ex *Martino* Vit. Procl. p. 47. — Ibid. ὀπολαμβάνων· legendum ὀπολαμβάνων. Pessime accepit locum *Junius*, notatus etiam Cel. *Bruckero* H. Crit. Phil. II.

Ver-

Vertendum: „tu vero tecum et sperne magicas  
 „ artes, et eam solum magni facito animi purgationem,  
 „ tionem, quae ratione fit et contemplatione.” — P.  
 74: ὡς μὴ θέμις· lego ᾤ. Μόχ, ἐπὶ δὲ θεοῖς· coniecici  
 ἐπειγὲ θεοῖς. — P. 76: πῆχσει δὲ ἐπὶ πᾶσαν σοφίαν αὐ-  
 ξόμενος· imitatus est *Martin*. Vit. Procl. p. 65,  
 ubi vid. *J. A. Fabric.* — P. 81. Locus ita refina-  
 gendus est: ὡς ὑπὲρ τοῦ βασιλέως καὶ ὑπὲρ αὐτοῦ  
 εἶναι, εἰ κατὰ τὴν Αὐδίαν γίνονται μύθον.

P. 86: ἐπιμέλειάν τε ἐποιήσατο· leg. ἐποιήσατο. Sic  
*Luciano* Tyrannicid. p. 152. In 88. pro ἐποίησα  
 restituendum ἐπόνησα. — Ibid. Ἄλλ' οὐ γὰρ ἐπεφύκει  
 πρὸς θέατρον τὴν δόξαν εἰς ἐλάχιστον ἤνεγκεν, ὡς  
 (leg. ἔως) ἀνέφερον αὐτὸν διαλεγόμενος πάλιν. Ri-  
 deas ineptissimam interpretationem, dicitans so-  
 lum se illum humeris efferre caet. Sed quis omnes  
 interpretis errores confuter? Ait *Eunapius*: „Ita-  
 „ que primum publice aliquoties orationes reci-  
 „ tavit, quo tamen parum profecit, quod non  
 „ tales et essent a natura dotes; verum privatim  
 „ deinde institutionibus totam fere, quanta erat,  
 „ pristinam gloriam recuperavit.” — P. 87: τὰ  
 χύτερον ἀνέφω πάθος· lego τραχύτερον. — P. 96:  
 μετράκια ἐλέγοντο· scripsit μετράκιοις συνελέγοντο.  
 Μόχ, ἀγωνιζόμενοι. — P. 99: ἐμβοήσαντος αὐτῷ τοῦ  
 διδασκάλου σφοδρῆν τε καὶ διάττον· forte διάττον. —  
 P. 102. Verba corrupta sic restituerem: καὶ ταῦτά  
 γε εἰς πάντων μεγάλα καὶ σβρανομήκη πρὸς χάριν  
 ὅτι τῷ διδασκάλῳ; ἄλλως τε πολλῶν τινι — ἀφροσύ-  
 ης.



κεισαν· ἢ ac haec maximam liberalitatis laudem  
 ἢ deum praecipiori ferunt, praesertim quod in  
 ἢ eum innumera illa beneficia conferebat, qui ne-  
 ἢ que generis neque patriae propinquitate illum  
 ἢ tangebat.” — P. 110: ἐπεὶ τότε ἀκριβῆς τις διαφορὰ. Mox, διὰ  
 μετακλήσεων — εἰ που τις. — P. 114: ταυρῶν μὲν  
 αὐτοὺς ὑπέβλεψε. Iocutio Platonica Phaedon. p.  
 402. B, qua usi etiam sunt *Philostrat.* V. A. I.  
 p. 14. Heroc. p. 701. *Aelian.* H. A. VII. 5.:  
 restituenda *Luciano* Philopatr. p. 586: ταυρῶν ἐπι-  
 βλέπειν· legendum ὑποβλέπειν. — P. 115: φρονήμα-  
 τος ἐμπληθεῖς καὶ λόγων ὕψος ἔχοντων καὶ βάρος  
 πάλω βάθος. Imitatur *Platonem* Phaedr. p. 354. C.  
 D. ut *Plutarch.* Pericl. p. 154. C. *Damascius* ap.  
 Suid. V. Ἐνδεέστερος. Emendandus hinc *Theopistius*  
 Or. XXVI. p. 329. C: Περικλέα δὲ ἐπαινοῦσαν μόν-  
 ον καὶ Ἀσπασίαν ὡς ῥήτορας τελειουργοὺς καὶ ὑψηλό-  
 γους· legendum ὑψηλόρους. — P. 118: τὸ νοούμενον ἐκ  
 τῶν ἀρχαίων Ἰνδαλμάτων φάντασμα ἐπὶ τὴν ὄψιν πέ-  
 σαι (l. σπάσαι) πρὸς τὴν Ἑλλάδα ἔσπασε. — P. 122,  
 ait Gallos graeci sermonis ignaros, proceritatem  
 ac pulchritudinem Proaeresii admiratos fuisse, imi-  
 tatus, ni fallimur, *Philostratum* V. S. II. p. 589.  
 Mox ejusdem laudanti continentiam obversabatur  
*Plato* Sympos. p. 335. A. B, similia de Socrate  
 narrans. — P. 124: καὶ βασιλία ἐπαινεῖν σοῦ παρόν-  
 τος ἔταρον· reddendum erat: „turpe enim foret, si,  
 ἢ te praesente, alius quam tu regem laudaret.” —

Ibid.

Ibid. ὡς περ Ἰππος εἰς πτερόν κληθεῖς restituendum videtur Ἰαπεύς ex *Platonis Theaeteti*, p. 131. G. Sic et *Epictet. Arriani*. L. II. D. XIII. p. 239. G. Hoc certe malim, nec et Ἰππος Graeci frequentasse videntur ex *Luciano Piscat.* p. 577. ubi vide VV. DD.

P. 129. Lego et distingo: τοῦ βασιλέως, ἀσμενως ἄφθη τε καὶ Ἰουλιανῷ. — P. 130: ἐαυτὸν ἐπὶ ταῖς μελέταις συνέχευε dictio videtur *Philostat.* V. 8. I. p. 488: ἀπὸ δυοῖν βιβλίον ἐκτείνονταί χε. — P. 1311 πρὸς τὸν ἀρχαῖον ἑξεβιβάζετο τὸ πον· lego ἑξεβιβάζετο. — P. 136: ἡ λέξις μετὰ πρῶτον πρὸς τὸν ἀρχαῖον ἐπέστρεφε τρῶτον· τύπον conjeci pro τρόπον. — P. 141: οὐδ' ἐγγραφομένης ἦθεσιν. — P. 142: οὐδὲ Φαρμάκω τινὸς ἔλαβε κατασκευὴ αὐτὸν καὶ κρίσις· nescio an κρῶσις τερῶνι debeat. — P. 145: γὰρ μὲν εἰπεῖν, τὰ δὲ σιωπῆσαι δυνάμενος· imitatio *Βυσιρίδου*, λέγειν ὅσπου χρὴ καὶ σιγῆν ὅση καλὴν, ut citat *Fulvius Caes.* p. 328. D. — P. 146: εἰκὸς βαθεῖα· scripsit *βιασθεῖα*. — P. 148: ἐπαίτης, monstruosum est, pro quo repono ἐπεισθη. — P. 151: διὰ τοῦ βάθους τῆς ψυχῆς οὐκ ἀφ' ἑαυτῶν· placet δὲ τούτο τοῦ βάθους τῆς ψυχῆς οὐκ ἐφ' ἑαυτῶν. — P. 153: γενναῖος καὶ δόλος τὸ ἦθος· satis eleganter: hic tamen magis congruere videtur γενναῖος καὶ καλός· sed nil definitio. *Plad* restituendum *Lithanio Orat.* I. p. 11. D: νεανίσκος εὐλαβῆς καὶ τοιαύτων Ἑλλαν (lego Ἑλλας) ἀγαυετός. — P. 156: οὕτω (I. αὐτῷ) γενομένη διδασκαλίᾳ. — Ibid. καὶ ἦν ὁ παῖς ἐκ παιδὸς ἐκτερωμένον τε

κρημα πρὸς ἄπασαν ἀρετὴν, καὶ τῶν ἴστων οὐκ εἶχε  
 θατέρου ἢ Φησὶν ὁ Πλάτων, οὐδὲ βρῖβετο κατὰ νοῦν  
 αὐτός. Locus sine dubio sic est refingendus: καὶ  
 τῶν ἴστων οὐκ εἶχε θατέρου, οὐδ', ἢ Φησὶν ὁ Πλάτων,  
 ἐβρῖβετο κατὰ δ νοῦς αὐτοῦ. Notissimus est locus  
*Platonis Phaedr.* p. 344. sequ. ubi p. 345. Ἡ  
 βρῖβει δ τῆς κακίας μετέχων ἴστος· qui, vix dici  
 potest, quam late pateat, et, quot quam varie eum  
 sint imitati: *Synes. Insomn.* p. 140. C., *Damasc.*  
 ap. *Suid.* V. Ἀγαθοεργία, *Hierocl. Carm. Aur.*  
 p. 185: βρῖβει γὰρ ὁ τῆς κακίας ἴστος. *Jamblich.*  
*M. Aeg. III.* p. 127: ψυχὴ κατὰ βρῖβουσα. *Clem.*  
*Alex. Protr.* p. 37. C. et plures alii. Θατέρου προ  
 μακοῦ dedit *Eunapius* per euphemismum, de quo  
 notavi quaedam ad *Julian.* Or. I. — P. 158: πε  
 πλανημένος· lego πεπλανημένω. Μοχ· πρὶν τι τῶν. —  
 R. 159: συ. . . ασάμενος· facile est conjectu συ  
 σκευασάμενος.

*Eunapium* autem si quis castigare velit, vix,  
 puto, quid proficiet, nisi in *Philostrato* probe  
 versatus fuerit, ut *Platonem* aliosque Auctores  
 taceam. Horum equidem imitationes plures nota  
 re potuissem, si prolixiori esse licuisset: loca  
 porro quae sensum darent, nolui temere tentare.  
 Nam et haec, ut vides, ἀποτόμως valde, et cur  
 rende quasi sunt scripta. Criticorum enim Prin  
 cipem, longis ac jejunis verborum ambagibus,  
 qui sustineam detinere?

Nunc in alios quoque Scriptores paulum excur

tere esset animus, nisi vererer ne Tua abuterer patientia. Itaque ex caeteris unum seligam ARISTARNETUM. Forsan non deessent, quas in praestantiores Auctores possem proferre emendationis: sed delectat quodammodo, animadvertisse quosdam post eruditissimorum Virorum diligentiam, qui in hoc Erotico expoliendo versati sunt.

Lib. I. Ep. I: Εδοτόχως ἐπιτοξεύειν ταῖς τῶν ἀρμάτων βολαῖς. Praeiverat ei *Philostrat.* Icon. II. p. 842: βολαὶ τε ὀφθαλμῶν εὐσκοποί. — Ibid. καὶ μειδίᾳ τάνυ ἐπαγωγόν· ex *Luciano* Dial. Meretr. I: εὐρέφης ἐστὶ, καὶ ὀρθή, καὶ μειδίᾳ τάνυ ἐπαγωγόν. — Ibid. φῆπον αὐτῇ δίκης (conjeci νίκης) οὐκ ἀπέδωκα αἴλων. — II: Οὐκ ἀφειτός εἶ, ex *Platone* Euthyphr. p. 53. G. — III: Νῆ τὰς κοπίδας νύμφας· potuit etiam scribere κωνοπίδας. Sic *Anacreon.* ap. Dion. Chrys. Orat. II. p. 31. D. — Ibid. τὸ πνίγος τῆς μεσημβρίας ἠπιώτερον ἐγγόνει· ex *Platonis* Phaedro p. 358. C: τὸ πνίγος ἠπιώτερον γέγονε. — Ibid. Ἐκαστὸν δὲ τῶν ἐκπομάτων δίκην δολκᾶδων ἐπιχαρίτως (ἰ. ἐπιχαρῶς) διεκπλεόστων· id sententia loci requirit, et exquisita vox facile a librario in frequentiore scriptori mutari potuit. — Supra, εὐανθῆ μὲν τοῦς ἰητικᾶς — ἐκδραψάμενος Φῦλλον, imitatur *Philostratum* Heroic. p. 663. — IV: Ἰππίας ὁ καλὸς, ex *Platone*. Hipp. Maj. init. — V. Ὀνόματι γὰρ οὐδὲν δέομαι λέγειν· perperam tentat Eruditiss. *Abresch*: sic enim *Plato* Ap. S. p. 360. D: Ὀνόματι γὰρ οὐδὲν δέομαι λέγειν. — VII. Ἐξιδύσατο καὶ τὸν ἔσχατον

χιτωνίσκων. Cel. *Dorvillius* pro ἰσχατων emendabat ἰσχέσκων· sed major est *Platonis* auctoritas, quem *Aristaenetus* imitatur. Dictum ejus memorat *Athenaeus* IX. p. 507. D: ἦν δὲ Πλάτων καὶ Φιλόδοξος ὅστις ἔφησεν, ἰσχατων τὸν τῆς δόξης χιτῶνα ἐν τῷ θανάτῳ ἀποδύμεθα· ubi vid. *J. Casaubon.* et *T. Gataker* ad *M. Antonin.* XII. p. 360. Cel. *J. de Rhoer* ad *Porphy.* Abstin. I. 31. Imitatur quoque *Julian.* Orat. II. p. 96. C: τὸν ἰσχατων ἀποδύσασθαι χιτῶνα τῆς φιλοτιμίας. — IX: Περιστοιχίζετο κύκλω· recte περιστοιχίζετο reposuit *Abresch*: imitatur enim *Demosthenem* Philipp. I. p. 15. C: κύκλω πανταχῆ μέλλοντας ὑμᾶς καὶ καθήμενους περιστοιχίζεται. — XI: Ἠβάσκων ἀμφὶ πρῶτην ὑπὴνην, ex *Homero* expressit II. Ω. v. 348: πρῶτον ὑπὴνῆτης τοῦπερ χαριστάτη ἦβη. *Philostrat.* Icon. II. p. 821: ἡβάσκει μὲν ὑπὴνης πρῶτον. — Ibid. ὑφ' ἡδονῆς παντοδατὰ χρώματα παρ' ἕναστον λόγον ὑφίει. Ad *do Platon.* Lysid. p. 113. E: ὑπὸ τῆς ἡδονῆς παντοδατὰ ὑφίει χρώματα. *Dion. Chrys.* Or. I. p. 17. A: χρώματα παντοδατὰ ὑφίει. — *Μοχ ὄταν* (1. ὄτου) ἐρασθεῖη. — XII: Καὶ τὸ ἄσθμα ἡδὺ ἢ δὲ μῆλων ἢ ῥόδων πόμασι συμμιγέντων ἀπόζειν Φιλίστας ἐρεῖς. VV. DD. conjecturis nil detraho: non tamen negligi debuerat *Olearii* emendatio — ἡδὺ εἰ δὲ μῆλων — ἀπόζει, —: sic enim *Philostrat.* Icon. I. p. 787: Καὶ ὡς ἡδὺ τὸ ἄσθμα, εἰ δὲ μῆλων ἢ βοτρυῶν ἀπόζει, Φιλίστας ἐρεῖς. — XIV: Τί πράγματα κερύχτετε ταῖς καρδαῖς. *Plato* Rep. VII. p. 487. C:

οὐ μὲν τοὺς χρηστοὺς λέγει, τοὺς ταῖς καρδαῖς πράγ-  
 ματα παρέχοντας — XV: Πράγματα μὲν κορίζων. In  
 his sensum languere nemo non videt: non enim  
 habet μὲν, quod ei respondeat δέ. Hinc Eruditis-  
 simus Vir J. J. Reiske emendavit *πράγματα μένει*  
*κορίζων*. Suspicio quid excidisse, ac legendum  
 esse, *πράγματα μὲν κορίζων, ἀγρότητα δ' ἐχορίζων*·  
 quae audax quidem foret crisis, nisi loeplete  
 auctoritate niteretur, *Platonis Sympos.* p. 325. E,  
 ubi inter alia *Amor* dicitur ἐν ἑορταῖς, χοροῖς, θυ-  
 σίαις γενόμενος ἡγεμών· *πράγματα μὲν κορίζων, ἀγρό-*  
*τητα δ' ἐχορίζων*· Φιλῶδωρος· *ἐπιμενείας, ἄδωρος δυσμε-*  
*νείας*. Simili modo, sed ex alio divini Philosophi  
 loco, emendandus est *Dio Chrysost* Orat. XVIII.  
 p. 254. C: *μέχρι νῦν μὲν γὰρ, ὥσπερ τις ἐφη τῶν*  
*παλαιῶν, αὐτῷ κακῶς εἶναι μάντις, κήγῳ ἐξαρκεῖν*  
*ἤμην ἑμαυτῷ περὶ τοὺς λόγους, μόγις καὶ τοῦτο*. Le-  
 go *κακῶς μὲν εἶναι μάντις, ἑαυτῷ δὲ ἱκανός, κήγῳ*  
*ἐξαρκεῖν caet.* Respexit enim ad *Platonem* Phaedr. p.  
 343. B: *εἰμὶ δὲ οὖν μάντις μὲν, οὐ πάνυ δὲ σπουδαῖ-*  
*ος· ἀλλ' ὥσπερ οἱ Φαῦλοι τὰ γράμματα, ὅσον ἑμαυτῷ*  
*μόνον ἱκανός*. Ut *Max. Tyr.* XIV. 3. p. 153: *θαυμα-*  
*στὸν δεκεῖ καὶ ἔπιστον, καὶ τοῦτο ὅσον αὐτῷ ἱκανὸν*  
*εἶναι χρησιμώτερον*· ubi J. Davis. — *Ibid.* Μαθητικῆς  
*ἀλχημικής*· *Homeric* dictio, Π: P. v. 588: uti-  
 tur etiam *Plato* Rep. III. p. 442. C, *Symp.* p.  
 315. G, *Dio Chrys.* Orat. II. p. 26. D, *Julian.*  
 Or. II. p: 84. D. — *Ibid.* Αἱ γὰρ εὐπραξίαι δεινὰ  
 τὰς ὀργὰς ὑφαρπάξουσιν· imitatur *Demosthenem*

Olynth. II. p. 7. B: αἱ εὐπραξίαι δεινὰ συγκρούσασθαι καὶ συσκιᾶσαι τὰ ἀκαίδη. — XVI: Οὐ δύναμαι γὰρ οὐδὲ γυναιξίν οὐρανὸν τοῦμὸν ἀφῆρησασθαι πάθος· conjeci, οὐ δύναμαι γὰρ μὲ Δία τῇ γούν ἀξίᾳ θεραπεύειν τοῦμὸν caet. Similis est res I. 4. II. 18. — XVIII: Ὡσπερ οὖν αἱ Λάκαιναι σκύλακες εὐ μεταθείς τε καὶ ἰχθυεὺς, ὅπῃ δ' ἂν αἰσθῆαι τινος τῆς σῆς ἀμέλει θήρας ἀξίου· ex *Platone* Parmenid. p. 55. B: Ὡσπερ αἱ λάκαιναι σκύλακες εὐ μεταθείς τε καὶ ἰχθυεὺς τὰ λεχθέντα. Sic *Xenophon* Cyneget. p. 612: ἰχθυεῖν καὶ μεταθεῖν. *Julian*. Or. VI. p. 187. B: Ὡσπερ αἱ ἰχθυεῦσαι κύνες μεταθίουσι τὰ θηρία. Hinc *Epist.* XVIII. fin. pro μεταθεῖναι legendum μεταθεῖν. Adhibentur saepissime venatoria verba de rebus amatoriiis; *Dorvill.* Char. p. 555, *Xenoph.* M. S. I, 2, 24. Geminum est *Philostroph.* V. A. IV. p. 165; *Aeschyl.* P. V. 832: θηρῶν γάμοις. *Misson.* Stob. p. 131, *Philo Jud.* Joseph. p. 533. B, *Isidor.* *Pelus.* IV, 78, *Plato* Protag. in it. κωνηέσιον. *Max. Tyr.* XXIV. 5, *Plutarch.* Alcib. p. 194. C, *Amator*, p. 749. E, ἀντραστῆς vocatur συγκωνηγός. *Plato* Sympos. p. 332. B; ἰλλοχῆν et *Longus* Past. III. p. 199. IV. 155.

Ibid. Ἀμελής ἀκόμψων, ἐπιμελής εὐπρεπῶν, Imitatio *Platonis* Sympos. p. 325. E: ἐπιμελής ἀγαθῶν, ἀμελής κακῶν. — XIX: Θεάτρου μεστή. *Plato* Sympos. p. 324. B: θεάτρου μεστές. Hinc explicandus *Synesius* Provid. p. 195. B. *Euparrius* *Jamblich.* p. 29; τοῦ δὲ θεάτρου γενόμενος. — Ibid.

τῆ μητέρι τὸ βλέμμα Φαιδρὸν καὶ οὐδὲ τεκνύσης ἀπή-  
 θησεν· forte ἐπήθυσεν· alioquin *Morgesi* ἀπήντησεν  
 magis placet; notat *obisigit*. — Ibid. Βραχυλογία ἐν  
 ἡρεμαίᾳ Φωνῆ· obversabatur forte *Xenophon* Cyri  
 Instit. I. 4, 4: λόγοις βραχυτέροις ἐχρήτο, καὶ Φωνῆ  
 ἡσυχαιτέρᾳ. Sympos. VIII. 3: σπουδαῖαι μὲν αὐτοῦ  
 αἱ ἄφρονες, ἀτρεμεῖς δὲ τὸ ὄμμα, μέτριοι δὲ οἱ λόγοι,  
 πραεῖα δὲ ἡ Φωνή. — XXII, *Lego*, αἴτιον δὲ ἦν τοῦ  
 βούλεσθαι μισεῖν τὸ λαν φιλεῖν. — Ibid. Φθέγγεται  
 ταπεινὴ τε καὶ συνθραπὸν καὶ τεχνηκῶς ἀθυμία· ve-  
 rissimum est τεθνηκῶς pro τεχνηκῶς· imitatur enim  
*Aeschines* Fals. Leg. p. 251. C: Φθέγγεται τὸ  
 θηρίον προοίμιον σκοτεινόν τε καὶ τεθνηκῶς δειλία. — Ibid.  
 'Τπ' ἐξουσίας· malo ἐπ' ἐξουσίας. — XXIV: Σὺ δ'  
 εἶν εὐθύς· ante oculos habuit *Alciphron*. II. 3. p.  
 240. — XXVI: Λόγους παντοδαποὺς ὑποφάνεις· po-  
 tuit quoque scribere ὑφάνεις· vulgatam tamen non  
 damno. — Ibid. Χεῖρ πολυσχῆμων· conjeci πολυσχ-  
 μων. — Ibid. Ἀνάπαυλα γὰρ τῆς σπουδῆς ἐνίοτε γίνεται  
 ἡ παιδιὰ· verbotenus desumpsit ex *Platonis* Phileb.  
 p. 80. D: ἀνάπαυλα γὰρ τῆς σπουδῆς ἐνίοτε γίνεται  
 ἡ παιδιὰ. — Lib. II. Ep. II: Μὴ τρόπος ἀπειθῆς ἀνα-  
 σοβήσῃ, ὃν εὖ μάλα τεθήρακεν ἡ μορφή· placet ἀ-  
 θαδῆς pro ἀπειθῆς· caeterum *Platonem* imitatur *Ly-  
 sid*. p. 107. E: ποῖος ἂν οὖν σοι δοκῆ θηρευτῆς εἶναι  
 εἰ ἀνασοβοῖ θηρεύων, καὶ δυσαιωτέτερον τὴν ἀγρὰν  
 κρεῖτ' ut *Agassid*. Or. Plat. II. p. 117, *Synes*.  
 Regn. p. 3. A. — V: Πικρὰ παλλομένης ἐφάπτομας  
 τῆς καρδίας, καὶ Φθέγγεσθαι μοι δοκᾷ εἶε. Non



satisfacit ulla conjecturarum quas ad hunc locum protulere VV. DD., nec ego, quid reponam, habeo. Id saltem moneo *Aristaenetum* imitari *Sapphus* elegantissimam Oden; nam illud, ἐναντίον με ἰξάνει, καὶ πλάσιον ἀδὺ Φωνολογίας ὑπακούει, τὸ με τὰν καρδίαν ἐν στάθεσιν ἐπτόκασεν — ἐμοὶ γὰρ αὐτῶν οὐδὲν ἔθ' ἤκει· illud, inquam, tantum non ipsis verbis adoptavit *Aristaenetus*. Hinc forsā legendum καὶ φθέγγεσθαι μοι δοκῶ οὐκ ἔθ' ὄνα τε sed acutiores forsā probabilius quid elicient. Quod statim subnectit, τότε μὲν οὖν εἰς τὰ γόνατα ἢ κεφαλὴν βριθεῖ, τότε δὲ εἰς ὤμον ἐγκλίθει, decerpit ex *Philostrato* Lib. I. Icon. XVIII. p. 791: ἰξάνουσαι τε κατὰ τῆς γῆς, τῆς μὲν εἰς γόνατα ἢ κεφαλὴν βριθεῖ, τῆς δὲ εἰς ὤμον. — Ibid. τοῦ μὲν μέλημα *Sapphus* laudat *Julian*. Epist. XVIII. p. 386. C. *Aristoph*. Eccles. v. 900. — VI: Ἡ μᾶλλον, ὃ θαυμάσιε Φορβίων, ὡς ἀξίεραστον ἔχων τὴν ὄψιν· pro ὡς lego αἴη *putasne*: sic I. 26.

VII: τί Φῆς; ποιήσεις ἤδη; ποιήσεις, οἶδα ἐγὼ· ex *Luciano* Dial. Meretr. VI. fin. τί Φῆς; ποιήσεις τῷτα; ποιήσεις, οἶδα ἐγὼ, καὶ πρόξεις ἀπασῶν ῥαδίως. — Ibid. Ταῖς σαῖς ἐπιθυμίαις οὐκ εἰδίζουσα· ex *Platone* Phaedr. p. 349. F: τῇ αὐτοῦ ἐπιθυμίᾳ οὐκ εἰδίζοι. — VIII: Ἀποτρόπαιοί γε ὄντες· obversabatur, ni fallor, *Plato* Legg. IX. p. 652. B. — XII: Κατασπένδω δάκρυα τῶν γραμμάτων· forte ex *Synesio* Ep. CXXIII. decerpit, quem in hac epistola imitari videtur. — XIV: Μὰ τὸν φίλιον ἔρωτα, τὴν ἐμὴν

τε καὶ ἐν' α glossatore forsani est *ἑρῶτα*, *Plato* Alcib. I. p. 27. E: Μὰ τὸν φίλιον τὸν ἐμὸν τε καὶ ἐν, ἐν ἐν ἡμιστ' ἂν ἐπισηκῆσαιμ. Sic etiam *Synes*, Ep. CML—XV: 'Ο δ' οὖν οἰκίτης εὐκίτης (f. εὐκταίης) ἰκαλός. — XVI: Καταὶ γὰρ τεττάρων ὀβολῶν ἀξίαι θαίς ἢ (f. εἰ) πᾶνυ πολλοῦ. — Ibid. 'Εκκεχυρῆς' ex *Platonis* Euthyphr. p. 48. E. — Ibid. 'Ἐπελήβανον ταῖς ἀγκάλαις' lego ὑπελάμβανον. *Julian*, Cæs. p. 336. A: ὑπολαβοῦσα μαλακῆς, καὶ περιβαλοῦσα τοῖς πῆχυσιν. *Plato* Symp. p. 331. G; *Platarch*. Artox. p. 1016. E, *Casaubon*. ad *Diog. L.* II. 23, *Dorville*. Char. p. 172. — XIX: Νίος καταβόστρυχος ἐτι ἐν ἀπαλῇ τῇ ὑπῆνυ' ex *Philostrogat* Lib. II. Icon. IX. p. 825: νίος ἐτι ἐν ἀπαλῇ τῇ ὑπῆνυ' similis fere est locus *Euripidis* Phocæiss. v. 148, in quo legitur καταβόστρυχος.

XXI: 'Οφρὸς μέλαινα κατὰ λευκοῦ τοῦ μετώπου' *Philostrogat*. ibid. p. 826: αἱ ὀφρῆες, ὑπὸ λευκῷ μετώπῳ μέλαιναί.

XXII: Μόνου βήματος τυχεῖν' ex *Achill. Tat.* I. p. 33: ἂν τύχῃσι πᾶν βήματος μόνον.

Hæc fere erant, Vir Celeberrime quæ Tibi offerre constitueram. Jam autem video chartæ nonnihil superesset; huic, quidquid est, liceat nonnullas in alios Scriptores correctiones mandare.

LUCIANUS Ver. Hist. I. p. 1. de Abderitis ἀπ, τυρέτταιν μὲν γὰρ τὰ πρῶτα παυδομει ἀπαντας, ἀπὸ τῆς πρώτης εὐθὺς ἐβρωμένως, καὶ ΔΙΠΑΡΕΓΙ τῷ τυριτῷ quod offendit Viros DD. nec ego unquam

quam legisse memini: conjeci itaque ΛΑΨΡΩι.  
*Euparius* Proaeres. p. 103: ἐπὶ πυρετῷ λάβρω. —  
 Conscrib. Hist. p. 55, vult ut sit historiae scri-  
 ptor ξένος ἐν τοῖς ΒΙΒΛΙΟΙΣ, καὶ ἀπολις-  
 quod, quid sibi velit, equidem non video; scri-  
 psit forte ΒΕΒΗΛΟΙΣ. — Abdicat. p. 163: τοῦτο  
 γενόμενον εὐφραίνει μὲν πολλοὺς ὄσοι ΠΑΡΗΨΑΝ  
 χρηστοί· lego ὄσοι ΠΕΡΨΗΣΑΝ, *delectavit eos qui*  
*quidem boni erant.* At in iis *Luciani* scriptis, quae  
 summi *Hemsterhusii* curam non sunt experta, pluri-  
 ma superesse male adfecta loca, nemo mirabitur. Le-  
 ve tamen, ni fallor, mendum insidet in *Dialog. Deor.*  
 V. p. 214. Jupiter ait ad Junonem — ἂν γοῦν ἐπιτρέψω  
 σοῦ (Ganymedi) κἄν ἄπαξ Φιλήσαι σε, οὐκέτι μέμνη  
 μοι ΠΡΟΤΙΜΟ΄ΤΕΡΟΝ τοῦ νέκταρος οἰομένω  
 ἐν Φίλημα εἶναι· ubi, nullus dubito, quin mecum  
 consentias, rescribendum esse ΠΟΤΙΜΟ΄ΤΕ-  
 ΡΟΝ. Vox est elegans et trita satis, ut non sit  
 quod ejus adferam exempla. Ejus autem significa-  
 tionis puto eam debere originem *Platonis* elegantis-  
 simo dicto, quod est in *Phaedr.* p. 343. C: ἐπι-  
 θυμῷ ποτίμω λόγῳ εἶον ἀλμυρὰν ἀκοὴν ἀποκλύσασθαι·  
 laudat id *Platonis* auctoritate *Plutarch.* *Symp.*  
 VII. p. 711. D, et dici vix potest, quot imitati  
 sint Scriptores, v. c. *Libanius* *Orat. Parent.* in  
*Jul.* §. 7: ποτίμω λόγῳ τὴν ἀλμυρὰν ἀκοὴν ἀπεκλύ-  
 σατο· et similiter *Nicerphor.* *Schol. Synes.* p. 351.  
 C, *Gregor. Naz. Or.* IX. p. 150. A, XX. p.  
 352. D, *Epist. XLIII.* p. 784. C, *Cleop. Alex.*  
 Strom.

Strom. I. p. 258. A, *Themist. Orat. XXVI.* p. 330. A, *Athen.* III. p. 121, *Philostrat. V. S. II.* p. 597, *Plutarch. T. II.* p. 706. D, p. 997. F, *Isidor. Pelus. I.* 143. *Plato* autem, ut multa alia *Euripidi* debet, sic hoc expressit ex *Hippolyt. v.* 653.

Ἄ' γὰρ ῥυτοῖς νασμοῖσιν ἐξομῶρομαι  
Εἰς ὧτα κλύζων.

MARINUS Vit Procli p. 53: Ἰσον μὲν ἦν παρ' αὐτοῖς γενικὸν τοῦτο μετ' ἐπικρίσεως ἐσποιοῖτο, εἰ δέ τι ἌΝΟΜΟΙΑΓ' ΟΝ εὔρισκε, πάντη ὡς μῦθον ἀκρωτοῦμεῖτο· reddidit Interpretes *diversa et dissimulata*: sed scripsit Auctor ANEMIAΓ' ΟΝ, imitatione *Platonis Theaetet.* p. 118. C. 120. G. — Ibid. Cap. XXXVI, ait Proclum prope *Syrianum* scripsi voluisse: Ἐκείνος γὰρ αὐτῷ τοῦτο παρεκελεύετο ἐπιπεριῶν, καὶ τὴν θήκην τοῦ μνήματος διπλήν διὰ τοῦτο ἐργασάμενος. Καὶ μετὰ θάνατον δὲ ἐκείνην τε βουλεύετο ὁ ἰσιώτατος μὴ τὸ (I. του) παρὰ τὸ καθήκον εἶναι, τὸν ἌΤΛΟΝ ὅμως ἐπαπειλοῦντα αὐτῷ καὶ διότι μόνον τοῦτο ἐνεβομήθη. Levissimum mendum quantum lusit summi *Fabricii* ingenium! Interpretatur: „Cum porro consuleretur *Vir Sanctissimus* quid in funere suo fastum vellet, ne quidquam esset indecens aus parum decorum, „TIBIAS quas somnium ipsi minatum erat, „ nec quicquam praeterea desideravit.” Indigne, profecto, tanto Viro. Nollem praeterea repete e quae in notis de funeralibus tibiis comminiscitur.

Legendum 'ATTON' illum, nempe Syrianium, et reddendum: „— mortuo autem Syriano, cum cogitaret Proclus, ne forte indecens esset, si in eodem ambo sepellirentur monumenta, ipse ei per somnium visus est Syrianius, reprehendens eum, quod vel cogitare id sustinueris.”

ISIDOR. PELUS. Lib. IV. Epist. 67. — τῶν μὲν γὰρ συγγραφέων τσαύτην δόξαν λαβόντων. Sensus in his verbis quodammodo languet; sana tamen omnia esse, hoc non obstante contendere quis posset. At inserendum δὲ ante τσαύτην. At quare δὲ? En dubium tollit *Isocrates!* hunc pueriliter admodum imitatus est *Isidorus*.

*Isocrat. Panegy. init.*

*Isidor. Pelus.*

Πολλὰ μὲν ἐθαύμασα τῶν τὰς  
πανηγύρεις συναγαγόντων, καὶ  
τοὺς γυμνικοὺς ἀγῶνας κατα-  
πιησάντων, ὅτι τὰς μὲν τῶν σω-  
φάτων εὐεξίας οὕτω μεγάλων  
βαρεῶν ἤξιωσαν, τοῖς δὲ ὑπὲρ  
τῶν κοινῶν ἰδίᾳ κολήσασθαι, καὶ  
τὰς ἑαυτῶν ψυχὰς εὖτε παρα-  
σκευάσασθαι ἔβητε. καὶ τοὺς ἄλ-  
λοις ἀφελεῖν δύνασθαι, ταύτοις  
ὑδρακίαν τιμὴν ἀκόνειμασθαι, ὧν  
εἰκὸς ἦν αὐτοὺς μᾶλλον ποιή-  
σασθαι πρόνοιαν· τῶν μὲν γὰρ  
ἀθλητῶν ΔΙΣ, τσαύτην ῥώ-

Πολλὰ μὲν ἐθαύμασα  
τῶν τοὺς διαλόγους συν-  
τιθέντων, καὶ τοὺς διεξ-  
οδικοὺς λόγους συγγρα-  
ψαμένων, ὅτι τῆς μὲν  
οικείας δόξης λίαν ἐ-  
φρόντισαν, ὑψηλῶν καὶ  
ὑπερσόφου χρησάμενοι  
λόγῳ, τῆς δὲ τῶν ἀκου-  
σομένων ἀφελείας ἠ-  
μέλησαν, ἧς εἰκὸς ἦν  
μᾶλλον αὐτοὺς ποιή-  
σασθαι πρόνοιαν· τῶν μὲν  
γὰρ συγγραφέων τε-

μησ

σαύ-

μη λαβόντων, οὐδὲν ἂν γέ-  
νοιτο πλείον τοῖς ἄλλοις, ἐνδὲς  
δὲ ἀνδρὸς εὐφρονήσαντος ἔκτα-  
τες ἂν ἀπελαύσειαν οἱ βου-  
λόμενοι κωνουεῖν τῆς ἐκαίμου  
διανοίας.

σαύτην δόξαν λαβόν-  
των, οὐδὲν ἂν γίνετο  
πλείον τοῖς ἄλλοις, τῶν  
δὲ ἑλληνόφελουμένων,  
πολλῆ ἢ ἐπίδοσις γέ-  
νοιτ' ἂν τῆς ἀρετῆς.

Sed neque negligendus est LIBANIUS, Scri-  
ptor elegans ille, et *Juliano* nostro in primis fa-  
miliaris. Ex hujus quidem Orationibus plurima  
menda exemit Vir multi acuminis et mirae erudi-  
tionis *J. J. Reiskius*: sed in Declamationibus  
centena restant pessime adfecta loca; quorum  
nunc quidem aliquot saltem corrigere tentabo.

Progymnasm. p. 60. A: εἴτ' εὐφρῆς ἔκταται κατῆ-  
γορος, καὶ Τ Α Φ Η', καὶ ὕδωρ, καὶ ψῆφος, καὶ τί-  
μημα. Lego Γ Ρ Α Φ Η'. — P. 77. C: ἔταν αὖν  
ἐκούεις ὡς Ἐ Τ Ε' Ρ Ω Σ Ε νῦν μὲν τὴν Ἄρη, νῦν  
δὲ τὴν Ἀφροδίτην. Hic, ut solet, in ipsa luce nil  
vidit *Morellus*, qui sensum quidem loci assecutus  
erat, at pro vitiosa voce aut οὐτατε, aut ἐτραυμάτω-  
τε corrigebat. At ἠγίκα litera demta legendum erat  
Ε Τ Ρ Ω Σ Ε. — P. 93: Μόνους τοῖς δικαίοις κατὰ μὲν  
τὰ τῆδε, καλλίον δὲ τὰ ὑπὸ γῆν, καὶ θέπονται μὲν  
τὴν ἐκαίμοις, χερῶσι δὲ παρὰ Φ Α Τ' Α Ο Τ Ζ τοῦς  
καὶ θεοῦς. Et haec bona fide reddidit *Morellus*:  
„ ad tristes illos Deos se confugiunt.” Sed scri-  
pserat Sophista Φ Ι' Α Ο Τ Ζ. — Declam. XVII. p.  
473. D: ἐκαίδῃ Μ Ε Θ Η' Κ Α Τ Ε, διότι μὴ δεῖ πολεῖν  
ἀλ-

ἐλλάχου· Δημοσθένη· *Morell.* „*quoniam concedi-*  
*tis.*” Lego ΜΕΜΑΘΗΚΑΤΕ *didicistis.* —  
 XVIII. p. 488. C: μὴ τὸν τοῦ ΟΪΚΗΜΑΤΟΣ  
 φόβον μείζον ἰσχύσαι τῶν συμφερόντων τῆ πόλει. *Mo-*  
*rell.* conjecit ΤΙΜΗΜΑΤΟΣ· sed propius,  
 opinor, ad litterarum ductus, et Sophistae men-  
 tem, accedit ἈΔΙΚΗΜΑΤΟΣ. Duxit autem  
 colorem ex *Demosthene* Leptin. p. 364 B: μεί-  
 ζων ἐστὶ ὁ τοῦ μέλλοντος φόβος τῆς παρούσης χάριτος. —  
 XIX. p. 491. D: καὶ οὐ τοῦτο ΠΩΣ δεινόν, καί-  
 περ ἂν δεινόν· ultima demta litera legendum ΠΩ·  
 sic enim elegans forma effertur apud *Demostheni.*  
*Fals.* Leg. p. 214. B. et alibi. — XXI. p. 534. A:  
 τοῖς δὲ υἱέσιν, ἀν ὑπὸ τῆς εὐφύιας ἘΚΤΕΪΝΟΝ-  
 ΤΑΙ, τὴν οἰκίαν ἀλλοτριᾶν καταστήσομεν. *Morell.*  
 vertit „*si prae bonitate naturae laxentur.*” Ita-  
 que non suspectam habuit vocem. Verum, nisi  
 egregie fallor, scripsit *Libanius* ἈΚΤΑΪΝΟΝ-  
 ΤΑΙ· nam in antecedentibus, juvenes cum equis  
 exsultantibus comparavit: haec ergo vox, cujus  
 potestatem Tu Graecae elegantiae arbiter decla-  
 rasti ad *Timacum* p. 15., illa inquam et senten-  
 tiam mirifice juvat, et *Libanium* decet, qui judi-  
 ce quidem *Eupario* exquisitis delectatur vocabulis  
 p. 134. — XXI. p. 548. A: ΠΡΟΓΪΣΤΑΤΟ  
 εὐδ γιγνόμενον ὑμῖν. Interpres reddit „*ut praesa-*  
*gierit, quod vobis facere usu venit.*” Lego ΠΡΟ-  
 ΕΪΣΤΗ· *nauseata vobis creas.* — XXXIV. p.  
 761. B: τοῖς μοιχοῖς ἐκ τῶν κλοπῶν ΔΙΑΛΤΣΕΙΣ  
 ὑπάρ-

*ὑπάρχειν*. Legendum ΔΙΑΔΤΨΕΙΣ, *effugiā*. In litteris Λ et Δ commutandis saepius peccatum est a librariis, v. c. *Basil. M. Epist. CCCXCV. p. 405. B!* ἀποδύσθαι τὰς διαβολὰς· lego ἀπολύεσθαι. *Anciphron. III. 69: ἀπωμόσαστο καὶ ἀπεδύσαστο τὴν αἰτίαν*· legendum ἀπελύσαστο· id enim Graeci sermonis ratio postulat: sic *Demosth. Rhod. Lib. p. 78. A, Themist. Or. XXIX. p. 343. D, Julian. Or. II. p. 64. A, III. p. 118. B. Lucian. T. II. p. 131*, pro ὑπεδέξατο recte coniecit ἐπεδέξατο, *M. du Souf. Choricio*, in elegante oratione funebri in Procopium Gazeum, simile insidet mendum, apud *Fabric. B. G. VIII. p. 847: Ἀλεξανδρίας πρὸς ἄνδρα κάλαι μεθοδεύοντα λόγους, ἔτι μετράκιον ὄν ἌΠΕΔΟΨΑΤΟ*, ἔστι πρῶτον ἐν Ἑρμῷ ταχθεὶς ἀθληταῖς· vertunt, „viro qui olim „praecepta oratoria dabat TRADITUS EST.” Sed scripserat ἌΠΕΔΤΨΑΤΟ, certavit cum *Sophista*, sc. in ἐπιδείξει, ut eorum erat mos. *Pleinius* dictionem effert *Philostrat. V. S. II. p. 601: ἀπεδύσαστο πρὸς Ἡρακλείδην τὸν Σοφιστὴν τὸν ὑπὲρ μελέτης ἀγῶνα*. Sed id genus plura ad *Julian. Or. I. — XXXVII. p. 807: ὁ δὲ τὴν μάχην διηγείται, τὴν Φέλαγγα, τὸ κέρασ, τὸ σύνθημα τὸ μεταίχμιον, τοὺς Φόνους, τὴν διώξιν· μὴ σὺ γε ταῦτα, ἃ καί, τὰ ἐκ τοῦ πολέμου ΔΕΙΓΜΑΤΑ*. Var. *Lest. δεδάγματα*· sed legendum ΔΕΙΜΑΤΑ, *terrores*. Sic recte *Origeni* contr. *Cels. III. p. 457. C.* restituit *Delarue* pro δειγματα, et *Juliano* Ep. ad



Themist. p. 259. C, *Potavius*; et plura dat Cl. *Schwebel* ad Onosandr. p. 92.

Quod supra p. 11. observavi *ἀνδρῶν* pro *ἀναιδῶν* ironice usurpari, id commode in mentem mihi revocat PHILOSTRATUM, apud quem simile fere usu venit, Vit: Apollon. Lib. V. p. 203: Τὸ δ' αὐτοὺς σπεισθαι τοὺς θεοὺς καὶ μὴδ' ἐμπίπλασθαι τούτους, δεινῆς ἐμπορίας, εἶποιμι δ' ἂν καὶ ἌΝΑΝΔΡΙΑΣ, εἰ μὴδὲν ἐκ τούτου δέκοικας. Vertitur: „*Ipsis autem Diis quod vesceris, neque iis saturaris, id horrendi quaestus, imo amentiae esse dicam, si nihil inde metuis.*” Non male *ἀνδρῶν* conjecerat *Gruterus*, at vulgatam lectionem defendit *Olearius*. Mihi propius ad literarum ductus et Scriptoris mentem accedere videtur ἌΝΑΙΔΕΙΑΣ, et locum, a cuius vero sensu plane aberraverat interpres, ita interpretor: „*quod autem ipsis Diis vesceris, nec ii tamen hinc inquinantur, belli profecto ac egregii est mercatoris, seu ut verius dicam, magnae est impudentiae, si nil inde metuis.*” Ultima illa, εἰ μὴδὲν ἐκ τούτου δέδοικας, dubius sum utrum reddenda sint, si non metuis quod Dii hac mercatura inquinantur, an si Deorum vindictam non times. Ἐμπίπλασθαι autem hic, ut supra, conspurcari notare satis est manifestum. Quod ibidem ait ναυτικῆς ἀταξίας, desumpsit ex *Euripide* Hecub. v. 607: Ἀκέλαστος ἄλλος ναυτικὴ τ' ἀναρχία· ubi pro ἀναρχία antiquis jam temporibus ἀταξία in exemplaribus

bus nonnullis extitisse constat etiam ex *Dione Chrys.* Or. XXXI. p. 389, quem versum perperam incerto *Comico* tribuit *H. Vales.* Emendat. I. 30. Medicina non dissimili sanandus quoque videtur *Origenes* c. *Cels.* III. p. 492. A. ubi „*Pon lemonem*” ait „*irrupisse in Xenocratis scholam*” ἰν' ἐνουβρίῳ ἄνδρα ὃν καὶ οἱ Ἑταῖροι ἐθαύμαζον scripsit enim, ni fallor, Ἑξεροί.

Nosti, Vir Celeberrime, quot quamque gravibus laborent vulneribus *Philostratorum* pulcherrimi *Icones.* Horum, ego, non paucis, conjectura medelam afferre studui. Et, ut conjecturis hic est locus, id abs Te nunc peto, ut parvum earum spicilegium Tibi delibare benigne mihi concedas. Itaque Lib. I. *Icon.* II. p. 765: Καθεύδει δὲ τὸ μὲν πρόσωπον ἐπὶ τὰ στήνα ΡΙΨΑΣ, vehementioris videbatur significationis, quam locus hic ferre possit; conjeci ergo ΚΤΨΑΣ, vel ΤΡΕΨΑΣ. — XI. p. 781. de *Heliadum aureis lacrymis* ait, τὰ δὲ ΣΤΕΓΑΖΟΝΤΑ κατὰ τοῦ στήνευ χρυσοῦς ἦν· vertunt quidem, quae in pectore consistunt: sed restituendum videtur ΣΤΑΖΟΝΤΑ aut ΣΤΑΛΛΑΖΟΝΤΑ, defluentia. — XII. p. 782: ἕρησαν ἀποθανεῖν ἀπὸ ταυτησὶ τῆς πέτρας, κἀντεῦθεν ἤρθησαν εἰς τὴν θάλασσαν· dubito an is, qui ex rupe se in mare praecipitem dat, commode ἀρμεσθαι, tolli, dici possit: puto itaque scripsisse *Philostratum* ἤνε' ἔθησαν. — XII: Σατόρον δὲ ἡδὲ μὲν τὸ ΣΦΟΔΡΟΝ, ὅτε ὀρχοῦνται· equidem

dem non damno lectionem satis elegantem: magis tamen mihi placet ΦΑΙΔΡΟΝ sic II. Icon. XII. p. 829: ὁ δὲ Πάν ἐξορχεῖται μὲν ῥυθμὸν δὴ τινα, Φαιδρὸν δὲ αὐτῷ τὸ εἶδος. In *Plutarchi* quoque aureo Io libello de Sera Numinis Vindicta p. 1000. lin. 29 pro Φαιδραὶ, legit σφοδραὶ *Mss. Harlejanum*, cuius varias lectiones in meos usus excerpserit, V. Cl. J. M. *Hassenkamp*, bono Orientalium literarum natus, idemque mihi amicissimus. — XXIII. p. 798: τῆς κόμης — τὸ μὲν οἱ τένοντες ἐφέλκονται, τὸ δ' ὑπὸ τῶν ὄτων ΚΡΙΝΕΤΑΙ, τὸ δὲ τῷ μετώπῳ ἐπισαλεύει: partem aures quasi secant reddit interpret: at ego malle[m] ἐπὶ τῶν ὄτων ΚΡΕΜΑΤΑΙ, cui favet *Junior Philostratus*, qui hunc Iocum imitatus est Icon. XIV. p. 886. — XXIV. imit. Ἀνάγνωσι τὴν Ἐλάκηθον, γέγραπται γάρ: ver-titur: „*Hyacinthum video, illam enim pictura repraesentat.*” Sed illius γέγραπται aliam opinor esse sensum, nec huc quid facere eadem formula adhibita a *Juniore Philostrato* Icon. XVI. Reddo itaque *Agnosce hyacinthum ex litteris quae ei sunt inscriptae.* Videndus est *T. Hemsterhus.* ad *Lucian.* D. D. XIV. p. 240. Quae autem mox sequuntur μὴ σε λειμὸν — ἀνέσχε, haec adeo sunt impedita, ut ego quidem non videam quomodo probabili conjectura expediri queant. — XXVI: εἰ δὲ βούλει καὶ ἸΧΝΟΣ αὐτοῦ (Mercurii) καταλεῖν: conjeci ΤΕΧΝΗΝ. — XXVIII. p. 804: τῷ τῆς ἸΔΗΣ ἄνθραξ ἴσχυεται: malle[m] ἸΡΙΔΟΣ. —  
Ibid.

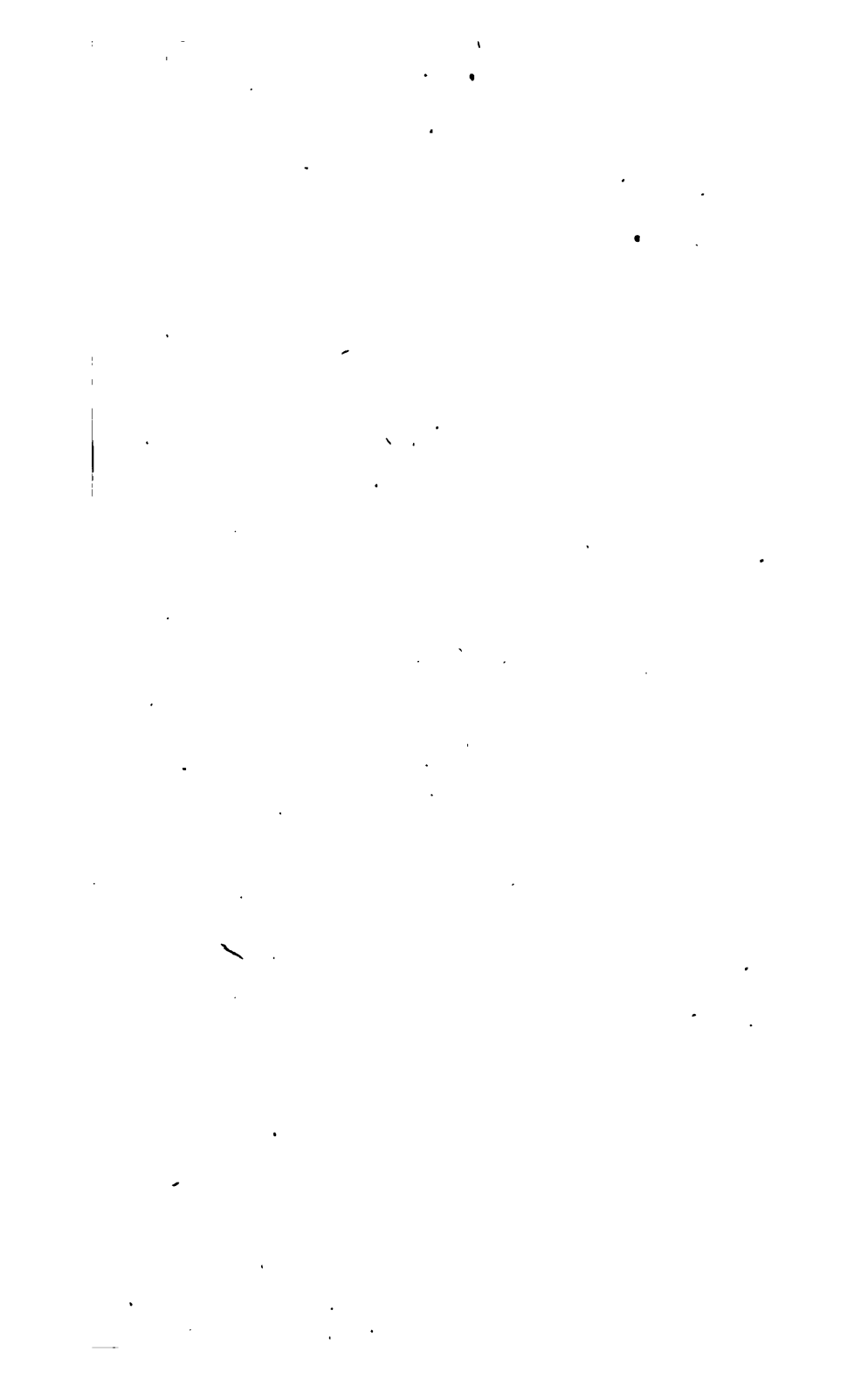
Ibid. p. 805: *καιρια μὴν οὐκ ἔντιχοῦν-  
 ΤΩΝ· nescio an ipse scopum feriam substitu-  
 endo ἔτιστοχοῦντων.* — XXXI. p. 809:  
*τὰ μὴν ἰσπέχωνε ΠΑΡΑΠΤ'ΟΝΤΑ τοῦ μέλι-  
 τος· forte ΠΑΡΑΒΛ'ΟΝΤΑ.* — Lib. II. Icon.  
 I. p. 811: *καὶ ἡ νευρὰ παναρμόνιον ἔδει καὶ Φησὶ  
 κίπε ἔχειν, ὅσα ἡ λύρα· magis convenit  
 ἦεῖν, sonare.* — II. p. 812, juveni Achilli tri-  
 buitur *παρὴ ἠδεγὰ·* sed ego specialius quid  
 expectassem, ΒΑΘΕΪΑ. — Ibid. p. 813: *ὁ ἴππος  
 ἔξῃ ἔρα καὶ ἀφαιρεῖ γέλωτα.* Haec quid sibi hic  
 vclint nullo modo exputare possum. Ego perpe-  
 ram a sua sede turbata, leviter correcta in fine ea  
 colloco: — *οὐχ οἶα ὁ ἑάνθος ὁ ἴππος δέξῃ ἄμα καὶ  
 ἀφαιρῇ γέλωτα·* sicque, opinor, optime omnia in-  
 ter se convenient. — XI. p. 825: ΚΕΪΤΑΙ γούν  
*τὸ στόμα·* lego ΚΛΕΪΤΑΙ aut ΚΕ'ΚΛΕΙ-  
 ΣΤΑΙ — XIV. p. 813: *καὶ ὁ ποταμὸς οἶον ἄτ-  
 θίς, καὶ Φυλάττων τὸ εἰς ἀγκῶνα·* conjeci  
 ἄΝΘΙΣΤΑΤΑΙ vel ἄΝΙΣΤΑΤΑΙ, *flu-  
 vius autem resistit (v. surgit) ita tamen ut cu-  
 tius adhuc innitatur.* — XVII. p. 838: *Λόγγας ἐπὶ  
 τὰ θηρία ἠρμένοι καὶ τόξα ἔνι'οἱ·* malletm  
 ἔΝΙΕ'ΝΤΕΣ. — XVIII. p. 840: *ἔδει δὲ ὑπὸ τῆ  
 τῆν ταῦτα, οὐδ' ὅπου αὐτῶν τὰ πρόβατα νέμεται.  
 εἴθε, αὐδ' ὅπου ἐστίν, οὐδ' ὅπου ἠ ΓΗ· ὅτι  
 ὄρεϊός τε καὶ δευδὲ γέγραπται.* Non est,  
 quod multis demonstrem falsitatem lectionis quae  
 in aperto satis est. Ego quidem conjeci: οὐδ' ὅπου

ἤΓΕΓΤΑΙ Ὁ ΚΡΙΟΊΣ· *δρειός τε κ. τ. λ. „ aus  
 „ quo eas abducit aries:”* scilicet *Aries Cyclopris*  
 optime hunc locum decet, et *κριός* facillime potuit  
 absorberi a sequente *δρειός*. — XXI. p. 845: *μέλας*  
*Ἄντατος, ΚΕΧΩΡΗΚΟ΄ΤΟΣ* αὐτῷ τοῦ ἡλίου ἐς  
*βάθος*· forte *ΚΕΧΡΩΚΟ΄ΤΟΣ* αὐτόν. —  
 XXIX. p. 854: ἡ μὲν γὰρ ἔχεται τοῦ ποδός, ἡ δὲ  
*ἀκροῦ τοῦ πτεροῦ*, ἡ δὲ *ΕΣΘΙ΄ΕΤΑΙ* τῆς κεφαλῆς·  
 conjeci *ἘΙΑΗΠΤΑΙ*, aut *ἘΛΚΤ΄ΕΤΑΙ*.  
*Conferendus est Alciphron. III, 30.* — In *Junioris*  
*Philostrati Icon. III. p. 867: σοφός τε καὶ ζώγραφος*  
*legendum σοφός γε ὁ ζώγραφος.* — IV. *Ibid. βλέπων*  
*τε δεινῶς δεδορκῶς*· inducere volebat *βλέπων* *J. Pier-*  
*soni Verisimil. p. 232*; at leviori mutatione le-  
*gendum δεδορκός.* — V. p. 869: *Heracles dracones*  
*ἐκότερον ἐκατέρῃ χειρὶ ΠΡΟΛΑΒΩ΄Ν*· malo *ΠΕ-*  
*ΡΙΘΛΙ΄ΒΩΝ.* — VI. p. 871: *καὶ ἡ ὄφρυς ὄλον*  
*ἀποσημαίνουσα τὸν νόον τῶν ἀσμάτων*, *ἘΤΘΤ΄Σ*  
*τε αὐτῷ μετανοῦσα*· lego *ἘΣΘΗ΄Σ*, *vestis*. *Id*  
*frequens est Philostrati, p. 779. 869. 876. et*  
*Aristaenet.* — *Ibid. ἐπιτέταται τοῖς φθόγγοις*· malo  
*ἐπιτέτακται.* — VII. *Ibid. ἄρρηκτον ἐνδεικνῦσα τοῦ*  
*προσώπου τὴν θέαν*· scripsit sine dubio *ἄρρηκτον.* —  
 X. p. 878: *ΛΙ΄ΑΝ* ἐλάσασθαι *περινοεῖ*· *vehemen-*  
*ter eos propellere in animo habet*, lego *ΛΕΙ΄ΑΝ*·  
*praedam abigere.* — *Ibid. p. 880: ΝΟΗ΄ΣΕΙ* κε-  
*ραμῆως ἔργον τινός*· *ἘΙΠΗι, ΔΤΣΚΟ΄ΛΟΤ*,  
*Nollem prolixè Olearii nugas refellere; ego qui-*  
*dem legendum suspicor ΝΟ΄ΞΙ ΣΟΙ* — *ἩΠΟΤ*  
 ΔΔΙ-

ΔΑΙΔΑΛΟΤ· *hoc figuli alicujus opus puta; Dædalū fersan.* — XIV. p. 886. Nec hic opus erat *Olearii* medicina, legendum quippe ἔπος ΤΕ Φαιδρὸς ἴα. — XVII. p. 889. *Philocetes*: ὁ δὲ νῦν ἐστὶν ΣΤΜΠΕΠΡΑΚΟ΄ΤΙ διὰ τὴν νόσον τῆ σπῆνῃ vertitur: *facie morbo respondente*: sed tunc legendum fuisset *ξυμπεπραγῶτι*. At scripsit *Sophista* ΣΤΜΠΕΠΤΩΚΟ΄ΤΙ.

Hæc autem conjecturæ, si dignæ omnino erant futuræ, quæ Tibi dicarentur, majore, fateor, aut excogitandæ erant acumine, aut confirmandæ doctrina, aut orationis exornandæ elegantiâ. Verum Tu, Celeberrime Vir, quæ Tua est singularis humanitas, juveniles lucubrationes æqui bonique consulas. Neque id Te meis precibus esse negaturum spero, ut, perlectis iis, meo si-ve ingenio imbecilli, seu studio, quod certe est æcrrimum, ratiõnem ac viam præscribas, qua quidem in his litteris ita incedere possim, ut æ, in tanto imprimis neglectu, in quo illæ jacent, omnino me in iis operam posuisse poeniteat. Vale. Dab. Goettingæ XXXI. Mart. MDCCLXIX.





DEDICATIO  
EX EDITIONE LIBELLI  
PLUTARCHEI  
DE SERA NUMINIS VINDICTA.

---

VIRO AMPLISSIMO,  
DANIELI WYTTENBACH,  
SENATORI BERNENSI,  
BERNENSIS ET LAUSANNENSIS  
ACADEMIAE CURATORI,  
CET. CET. CET.  
FAUTORI ET COGNATO  
OMNI OBSERVANTIA COLENDO,  
S. P. D.  
DANIEL WYTTENBACH.

*Quotiescunque, VIR AMPLISSIME, patriam  
meam Bernam cogito: cogito vero saepissime: to-  
tius sive voluptate, sive tristitia, sive utraque per-  
fundi me sentio. Cum enim, primae juventutis  
memoriam repetens, mecum ipse recolo, quam diu  
et quam longe ab iis locis abim, animus veluti  
leni placidoque flumine in pristinarum rerum con-  
siderationem defertur; hac sibi indulget atque ita*



# P R A E F A T I O

EX EDITIONE LIBELLI

P L U T A R C H E I

DE SERA NUMINIS VINDICTA.

---

**M**agnum fuit ingenium Plutarchi, magna disse-  
rendi subtilitas et elegantia, divinarum vero huma-  
narumque rerum scientia, et omnis liberalis do-  
ctrinae vis quaedam incredibilis ac prope infinita.  
Quae bona etsi per se tanta sunt, ut accessioni  
nullus relictus videatur locus; magnus tamen iis  
accessit laudis cumulus, quod non in res obscu-  
ras aut ad captandam popularem auram, sed in  
rem unam omnium gravissimam, in communem  
humani generis utilitatem expromta fuerunt. Ete-  
nim ubique id egit Plutarchus, ut quid utile vel  
secus, quid fugiendum vel sequendum doceret; ut  
de ratione vitae, de studio virtutum, de moderan-  
da republica dissereret; denique ut Philosophiam  
commendaret non eam, quae rerum obscurita-  
te, gravitatis et distinctionum acumine, subtilita-  
tis

tis speciem adfectaret, sed quae errore et super-  
 sitione liberaret, essetque vitae magistra et ex-  
 palrix vitiorum. Jam vero ejus librorum, quo-  
 rum et inertia quidem pars ad nos pervenit, tantus  
 ex numerus, tanta et varietas et cujusque in suo  
 genere praestantia, ut veterum scriptorum ei com-  
 parati paucissimos, anteponam omnino neminem.  
 Quid de Philosophiae notitia dicam, cujus ille  
 omnes partes excussit, et quid quaelibet secta bo-  
 ni haberet laudavit, quid falsi monuit? Quid de  
 rebus gestis Graecorum et Romanorum, in quibus  
 memoriae prodendis nemo facile majore fide versa-  
 tus est, nemo conversionum momenta et animo-  
 rum abditos recessus aut vidit acutius aut expli-  
 cavit prudentius? Quid de reliquis antiquitatis  
 partibus, quarum nulla est quin ex eo egregie pos-  
 sit illustrari, multae quarum notitiam ei soli de-  
 beamus? Recte itaque magni viri ita judicarunt,  
 cum qui ex veteribus unum legisset Plutarchum,  
 sed cogitate meditateque legisset, tantam rerum  
 praestantissimarum cognitionem mente comprehen-  
 disse, ut omnium consensu hominis eruditi no-  
 men meri possit.

His Plutarchi laudibus cum ab ineunte aetate  
 mihi aures personarent, contuli me ad ejus lectio-  
 nem, quam primum eo perveni, ut ipse aliquid  
 de his literis judicare possem. Hic vero quo ma-  
 jorem ipse capiebam voluptatem, eo magis dole-  
 bam adeo inique comparatum esse, ut plerique

eodem suavitatis fructu carere cogerentur. Quae calamitas ex duplici potissimum causa oriri videtur. Cum enim duo sint scriptorum genera Plutarchi, alterum quo magnorum virorum ingenia descripsit, alterum quo philosophicas quaestiones tractavit, et doctrinam de vitae morumque ratione tradidit; hoc temporis injuria tantas labe corruptelasque suscepit, ut magna ejus pars intelligi nequeat: cumque ducentis et quinquaginta abhinc annis non sit editum, jam fere ignotum fieri coepit; illud vero ante hos triginta annos in Anglia editum quidem est a Mose Solano, sed splendide potius quam emendate. Deinde vel sic utrumque genus adeo rarum factum est, ut saepissime ne maximo quidem pretio comparetur. Unde fit, ut Plutarchi non nisi nomen audiatur, libri jam fere hominum notitiam effugiant, laudentur ab omnibus, legantur a paucissimis.

Quam injustam sortem cum mecum dolerem, indigneque ferrem, scriptorem, cujus praestantia nemini non assidua lectione cognita penitusque perspecta esse debebat, tanta premi tenebrarum iniquitate; cogitare mecum coepi, an forte mea opera ad pristinum splendorem revocari posset. Arduum, fateor, opus et difficile! Quid quaeris? Audere coepi. — Sed ingredienti in hoc spatium cum necesse videretur libellum aliquem Plutarchi veluti *γυμνασιος ἔδριον* edere, incidi forte in librum *de sera numinis vindicta*. Erant quidem et amoenio-

niores libri et qui criticae facultati majorem praerent excurrendi campum; verum non meam, sed Plutarchi et aliorum rem hic agi arbitrabar. Nam sive argumentum spectes, nullum majus graviusque est; sive explicandi rationem, adeo subtiliter eleganterque disputavit Plutarchus, ut, summorum virorum judicio, proxime ad Christianae doctrinae praestantiam accesserit. — Scilicet cum populum efficere Philosophiam studeret, et id ubique spectaret, ut de rebus quae ad vitae rationem, ad emendandos mores, et ad bene beateque videndam pertinerent dissereret; hanc quoque de poenis divinis doctrinam explicandam sibi esse putavit. Magna, sine dubio, et difficilis quaestio; de qua jam antiquissimis temporibus varia Philosophorum fuit sententia. Hujus patrocinium cum sibi nonnulli sumpsissent Stoicorum, eam adeo horridam rigidamque fecerunt, ut neque aliis facile probaretur, ab Epicureis vero derideretur. Cum enim Providentiam statuerent omnibus minimisque humanis rebus praesto esse, in omnia influere; hominum delicta vel extemplo ulcisci vel in posteris punire; non satis habebant rationes ex rei natura ductas proposuisse; sed, ut cumulate ultro suscepto muneri satisfacerent, alteram quoque certitudinis opificem experientiam in auxilium cogebant. Hic vero quidquid ad rem facere videretur anxie conquirebant, exempla quoque dubia et quae nemo non in utramque partem accipere posset congerebant:

unde factum est, ut pulcherrimum illud Providentiae nomen ad risum contemptumque traduceretur, eaque mox *Anus fatidica*, mox *Spectrum quod homines agitare ac terreret*, et diceretur et haberetur. Nacti enim hanc ansam Epicurei mire exagitarunt Stoicos quamvis Dialecticae peritissimos. „Quod „ si enim, aiebant, verum est, nocentes a Diis puniri, unde est quod malis bene sit, bonis contra?” — „ At suo tempore aliquando cuilibet „ tribuent Dii quod meruit.” — „ Bene vero si „ hoc ita semper facerent! Nunc vero videte, „ quot mali sive divitiis sive tyrannide injuste „ potiti et beate vixerint et poenas non dederint.” — „ At si ipsi poenas effugerint, eae a liberis et nepotibus repetuntur et Providentiae justitia in fine „ omnino elucet.” — „ Quid vero si aut liberos „ nullos malus reliquerit, aut posteri eadem felicitate perfruantur? deinde quae est ista Deorum „ aequitas, ob parentum nequitiam insontes punire „ posteros?” — At Deorum consilia nobis „ ignota sunt, et in ea curiose inquiri ab hominibus „ summam et amentiam est et impudentiam!” — „ Ergone aut vobis e meliori luto „ finxit praecordia Titan, aut ipsi Dii vos in consilia adhibuere, qui ea tam confidenter scienterque „ explicetis? Videte, o boni, quo evadatis.” Tum vero Stolci multa comminisci, sudare, nec quo se verterent reperire; Epicurei contra acrius insistere, urgere, neque effugiendi locum dare.

Tan-

Tandem eo deveherunt quo devenire in hac disputatione necesse erat, ut post hanc vitam praemiorum et poenarum locum esse dicerent. At hoc omne, quicquid id est, ad vulgi superstitionem et aniles fabulas referebant Epicurei, jamque victores sibi videbantur et exclamabant:

*Religio,*

*Quae caput à coeli regionibus ostendebat,  
 Terribili super aspectu mortalibus instans,  
 — — — pedibus subjecta vicissim  
 Obteritur: nos exaequat victoria coelo.*

Hanc certaminis iniquitatem cum indigne ferret Plutarchus, hoc libello opem adtulit non quidem Stoicis, quorum rigida decreta aliis libris refutavit, sed justae eorum causae religioni et veritati; nimiumque illud Stoicae severitatis remittens, orationem ex angustiis et dumetis in campum eduxit, in quo posset exsultare. Ac primo quidem totam disputationis formam apte descripsit. Fingit enim Epicureum, postquam in suo et amicorum consessu acriter in sententiam de Providentia ac poenis divinis invecus esset, abiisse, ejusque objectiones ab ipsis ad examen revocari et refutari. Hic quidquid ad tarditatem divinae vindictae excusandam adferri potest explentur; Deum non ira, sed misericordia ad puniendos malos accedere, ut eos corrigat et in viam reduct; eoque non statim poenas infligere, quod

iis tempus largiatur, ut ad meliorem redeant frugem. A posteris autem poenas repeti, non quod ipsi parentum delictis meruerint, sed quod ex maligna parentum indole labes in liberorum trans-eant ingenia eaque adficiant; has Deos poenis veluti medicina eluere, ne in insanabilem animi erumpant morbum. Cum vero videret integrum perfectumque Justitiae munus in hujus vitae angustiis absolvi non posse, id sibi sumsit quod praesens Epicureus nunquam concessisset: Providentiae igitur administrationem et animae immortalitatem pro concessa probataque sumsit, et post hanc vitam delicta punitum iri statuit. Tandem disputationem notabili exitu concludit, Thespeli cujusdam historiam inducens, qui animo ad inferos raptus ipse poenarum ac praemiorum testis fuisset. Quo loco etsi mirum cui videatur, Epicureis fabulam eamque ex eo genere opponi quod ipsi maxime deridebant; id tamen Plutarchus suo sibi jure facere potuit. Nam primum quidem ad illustrandam sententiam quamvis probabilem non tamen certissimam, nil aptius erat tali fabula. Deinde Platonis sui auctoritatem sequebatur, qui gravissimis disputationibus de animae immortalitate, de virtute, et justitia, in Gorgia, Phaedone, Phaedro, et decimo de Republica simillimos epilogos imposuerat. Denique Epicurei etsi fabulas de inferis ad anilem referebant superstitionem, non tamen ita abjiciebant, ut nullam iis utilitatis

par-

partem relinquerent; verum ad eos a vitis dete-  
 riosos qui rectis rationibus duci non possent,  
 aptos et in primis utiles iudicabant. Haec de to-  
 tius libelli descriptione. Singulas vero ejus par-  
 tes cum et intimis Philosophiae derivavit fonti-  
 bus, tam apte connexuit, tum historiarum va-  
 rietate, versuum amoenitate et ex omni doctrina-  
 rum genere decerptis suavissimis conspersit flo-  
 rous.

Quare et dignum iudicavimus hunc libellum,  
 qui separatim editus omnium cognitioni pateret,  
 et idoneam, in quo primas nostras vires docto-  
 rumque hominum de iis et nostro consilio iudicia  
 experiremur. Coepi ergo hoc agere, cum cum  
 reliquis Plutarchi scriptis conferre, multum le-  
 gendo redeundoque in eorum notitiam pervenire,  
 obscura explicare, corrupta emendare, cum deni-  
 que cum iis familiaritatem contrahere, ut doctri-  
 nam ibi traditam in promptu numeratoque habe-  
 rem. Cumque me aliud consilium ad Julianum  
 tradidisset, nil tamen de summo Plutarchi remit-  
 tendam studio, sed ita in eo versabar, ut cum  
 paene nullum diem de manibus ponerem, neque  
 meas copias augere desisterem, quicquid aut  
 ipse excogitasset, aut aliorum scriptorum lectio-  
 ne reperisset, annotando et in meam rem confe-  
 rendo. Hoc tempore cum V. Cl. J. M. Hassen-  
 kamp, ab ineunte aetate amicitiae suavitate me-  
 cum conjunctus, et cum maxime Rintelii Orienta-



les litteras magna laude et docens et scriptis illustrans: is igitur cum cultiores Europae lustraret regiones, meum quoque studium adjuvit, misitque ad me varias lectiones Codicis Harlejani, gratissimam *ἄρπον ἐκ Μαισῶν*. Consului quoque Cel. Reiskii Animadversiones, quibus cum de aliis Graecis scriptoribus, tum de Plutarcho egregie meritus est, et utilissimam in emaculando nostro libello operam ab eo navatam esse deprehendi; pleraque vel corrupta ingeniose corrigi, vel quae ad rerum gestarum fidem pertinent docte moneri, vel, ut fit, saepius mecum in eandem explicandi emendandique viam ingredi. Adhuc haec erant, cum ecce novus dies nova attulit subsidia! — Et enim ab eo tempore, quo ad humaniores litteras animum appuli, nulla mihi beator regio videbatur Batavia, quod in ea meae deliciae florent, colerentur, et tuta tranquillaque pace fruerentur. In quam cum intuebar, maxime mihi occurrebat et quasi lucebat Leida, in qua Graecae Latinaeque Musae, post renatas litteras, sedes domiciliumque collocaverunt, et ex eo tempore nunquam non summorum Doctorum scholis celebratae sunt, et nostra aetate principes ex Hemsterhusii disciplina viri antiquam gloriam tuentur, Valkenarius et Ruhnkenius. Huc itaque mihi eundem putavi, ut et veterem sapientiam ab ipso fonte haurirem, et si quid meo studio Criticae facultatis assecutus essem, id horum duumvirorum lima acue-

sceleretur atque expoliretur. Quo cum venissem, magnam profecto meae operae fructum cepi. Nil dicam de insigni, qua me exceperunt, humanitate: nil de cura, qua meos in his litteris profectus adjuverunt praecipiendo, monendo, cavendo: nil de aliis, quae in me contulerunt, beneficis; dicam de Plutarcho, in quem eadem benivolentiae redundavit ubertas. Etenim Viri summi, quamprimum eis meum consilium aperuissem, illud continuo laudare, quomodo ad MStos codices pervenire possem demonstrare, quam rationem in adornando toto Plutarcho opere sequerer monere, denique ex Vossianis libris instructissimae Bibliothecae Leidensis plerosque mecum communicare; quos, age, cum reliquis subsidijs, quae ad recensendam hanc disputationem adhibuimus, enumeramus.

Usi ergo sumus primum codice MSto, quem *Voss.* nominavimus, seculi ut videtur XV., qui duobus voluminibus in forma quarta, pleraque Plutarchi continet moralia. Hic, cum, ut ab initio notatur, ex Bibliotheca Pauli Petavii ad Vossium pervenerit, idem esse videtur cum eo ejus variae lectiones ad calcem Edit. Francofurtensis et Parisinae adjectae sunt. Quod si ita est, negotiosissime in eo conferendo, quisquis ille fuit cui hoc mandatum erat, versatus est. Cum enim in nostro libello varietates praebet non paucas, nec eas contemnendas, in Francof. et Paris. editio-

## 86: PRAEFATIO EX EDIT. LIBELLI

tionibus notatam reperias omnino nullam. — Deinde librum habuimus, qui in Catalogo Nr. 64. notatur, et a nobis *Collectio Schotti* vocatur. Hic in omnes morales libellos ex duobus codicibus excerptas continet varias lectiones, quamquam plerumque inter se cum T. V. B. convenientes. Primae ejus paginae cum dilaceratae sint, ex titulo nil praeter haec verba leguntur: *Emendationes . . . ., Car. Amulii Romae*. Inferius recentiore manu adscriptum est; *Ex Bibliotheca Card. Granvellani sum Andreae Schotti Antwerp*. Denique eam lectionis varietatem in nostros usus adhibuimus, quam nescio quis ad marginem libri Aldini, qui Nr. 136. describitur, adlevit. Has, quamquam ignotum est a quo homine et ex quo Codice excerptae sint, manifestum tamen est ante Vossii aetatem excerptas fuisse, nec pro conjecturis sed lectionibus habendas esse, propterea quod, ut fit, inter bonas vitiosissimae etiam sunt lectiones, quae quidvis potius quam ingenium redolent. In titulo scripta sunt haec verba; *Donati Janocchi: in fine: Loca a Nicolao Leonico emendata*. Quibus verbis librorum index subjicitur, in quibus emendanda ejus opera versata est, appposito ad quemlibet emendationum numero et subducta omnium summa. Cum vero libri de S. Num. Vind. nulla fiat mentio, eo magis certus sum, quas in eo deprehendi varietates, MStorum esse lectiones. — Harlejanus Codex, cujus mentio-

tionem fecimus, est seculi XV., et omnia fere moralia continet. — Editionibus usi sumus omnibus. Primum Aldina; quam fere ubique repraesentavimus, nisi ab ea recedere major auctoritas suaderet. Eandem, exceptis paucissimis et levissimis erroribus, expressit Basileensis. Ex his duabus Xylander versionem suam confecit, adhibito praeterea codice quodam, cujus lectiones subinde laudat. Hunc secutus est H. Stephanus, qui Genevae integra Plut. opera 12. voluminibus, quorum 6. versionem habent, edidit. Hic quamvis se ad Codicum fidem Plutarchum castigasse dicat, nil tamen reperi quod ei Plutarchus, praesertim in nostro libello, debeat. Ejusdem seculi anno xc, duobus voluminibus in folio, Vitae et Moralia in Aubriorum officina Francofurti edita sunt, eorumque calci adjectae Xylandri notae et index variarum lectionum Aldinae et Basileensis editionis et trium praeterea MStorum, qui litteris T. V. B. significantur, i. e. Turnebi, Vulcobii et Bongarsi; denique Codicis Paul. Petavii, de quo supra monuimus: qui indices a quo confecti sint, ignotum est. Eadem recusa est Parisiis 1620, ita ut paginae respondeant paginis; nisi quod ei Rualdi vita Plutarchi adjecta sit cum Animadversionibus LII. et pluribus scateat operarum vitiis. Sed in his tribus ultimis editionibus non diligentissime versatos esse editores, haud paucis indicatur vestigiis; quorum haec saltem notabo. Nam ab ini-

tio fere p. 2. habent *ἐὰν δοκεῖ τῆς ζήτησιν*, quod mire torsit interpretes. Atqui vel obiter inspectae Aldina et Basileensis eos hac molestia liberare potuissent, quae recte exhibent *ἐὰν*. P. 44. cum Ald., Bas. et eas secutus Xylander *Ἰνοῦς* haberent, primum Stephanus nescio quo errore *Οἰνοῦς* recepit, in idemque vitium Francof. et Parisiensem induxit. Et haec quidem majoris momenti videantur: minorum lectionum negligentiae innumera exempla adferre possem, si mihi et aliis molestus esse vellem.

De ratione quam in animadversionibus conscribendis secuti sumus, cum de ea lector ipse iudicare possit, non est quod multa dicamus. In variis lectionibus enumerandis ac iudicandis nolimus obscuram diligentiam affectare; expenso cujusque momento breviter significavimus, quid ei tribuendum sit; nisi uno alteroque loco rei ipsius gravitas et difficultas fusius exponere nos cogeret. Sed defuncti, quantum fieri potuit, accuratissime brevissimeque emendandi officio, omnibus viribus in explicatione elaboravimus. Cum enim, ut omnes Plutarchi libri, ex intimis Philosophiae fontibus ducta et omni doctrinarum genere referta sit haec disputatio, operam dedi ut planum facerem, ex cujus sectae doctrina quodlibet placitum fluxerit: historiae, quae adferrentur, qua auctoritate niterentur; et ubique ad quaenam sive Poetarum, sive aliorum scriptorum dicta al-

lu-

haderetur; quod in hac opera maximum momentum ad intelligendum auctorem positum esse, ea neglecta plurimorum locorum neque sententiam neque veritatem percipi posse scirem.

Denique ut hoc loco Erasmi opinionem breviter tangamus, facit viri magni auctoritas. Hic in Adagio *Μετὰ Λέξιον Ὀρίδην* significavit, se in *Libro de Sera Num. Vind.* eam subodorari a ceteris Plutarchi scriptis stili diversitatem, ut dubitaret an ad eundem auctorem referri possit. Non est quod hunc errorem fuisse redarguamus. Nam huic quidem libello germanus inest color; verba, structura, sententiarum lumina, dicendi formae, disputandi ratio, habitus denique totius orationis adeo similis reliquis scriptis, ut facile quivis omnes Plutarchi ingenii numeros agnoscat. Itaque cum varii varios Plutarchi libros *velis* convincere adgressi sint, contra nostrum tamen libellum, qui vel suspicionem hanc moverit praeter Erasmus nemo repertus est: neque is quidem confidenter, sed dubitanter admodum sui dubii injecit mentionem. Constat quoque testibus *Lampria* in Catalogo, et *Sopatro* apud *Photium* Cod. 161. quos laudavit etiam *J. A. Fabricius* B. G. T. III. p. 357. Plutarchum librum scripsisse *περὶ τῶν ὑπὸ τοῦ θελου βραδείως παραμύθων*. Et, si qua est *Thomae Magistri* auctoritas, hic in Voce *Δημιόκωτος* locum ex hoc libro profert, ut p. 42. Animadversionum mo-

90 PRAEF. ex ED. LIB. PLUT. DE SERA CRT.

minimus. Quare eum genuinum Plutarchi foetum esse, nec ego dubito, nec alios dubitatu- ros confido.

Denique fragmentum adjecimus, quod, cum hucusque in Stobaeo sub Themistii nomine circumferretur, nos certissimis rationibus Plutarcho vindicavimus. Ad hoc emendandum solum fere adhibuimus ingenium. Nam Stobaeus Bibliothecae Leidensis, cui H. Grotius ex duobus optimis Parisinis MStis lectiones adscripserat, ad hoc quidem fragmentum parum contulit.

Ceterum cum nostra opera eo spectet, ut novae editionis Plutarchi specimen exhibeamus, hoc publice spondeo et polliceor, si homines eruditi dignum judicent Plutarchum, qui suae luci restitatur, et me huic provinciae parem, me omnem curam atque diligentiam ei tributurum atque consecraturum; ea quidem lege, ut me bonorum MStorum subsidiis adjuvent, sine quibus et polliceri quid vanum est, et tentare temerarium. Tu interim B. L. his fruiere, nobisque fave. Vale.  
Ao. MDCCLXXI.



OR A-

# O R A T I O

D E

## CONIUNCTIONE PHILOSOPHIAE CUM ELEGANTIORIBUS LITTERIS,

HABITA AMSTELAEDAMI IN AEDE SA-  
CRA REMONSTRANTIUM, CUM IN  
EORUM SCHOLA PHILOSOPHIAE  
PROFESSIONEM AUSPICARETUR,  
A. D. XIX. NOVEMBRIS ANNI  
MDCCLXXI.

---

**C**um ex eo tempore, quo ad humanitatis stu-  
dia animum appuli, hoc semper a Deo O. M.  
precatus essem, primum ut aliquid proficerem,  
deinde si quid profecissem, hoc non solus me-  
cum tacitusque perfruerer, sed quam suavitatem  
ipsae percepissem, eandem etiam cum aliis possem  
communicare, facit me competentem hujus voti ho-  
diebus dies. Cum enim a Vobis, Viri summe  
Venerandi, quorum iudicium magni facere debeo,  
et lubens semper faciam: cum igitur a Vobis et  
di-



dignus iudicatus essem, qui in Vestra Schola docendi munere fungerer, et ad idem humanissime vocarer, agnovi tandem Divinae Providentiae vestigia, quae mihi munus offerret, quod cum ad suavitatem fructuosum, tum ad laudes honorificum, tum vero tale esset, quod meis votis ab omni parte responderet. Sed in hac tanta laetandi copia duplex me angit sollicitudo, instantis rei timor et futurae metus. Hunc mihi Vestri de me iudicii benevolentia injicit, cujus onus sustinere, atque praestare ut ei satis respondere videar, intelligo profecto quam sit difficile. Verum in hoc quidem et ipse tantum efficere conabor quantum consilio atque industria effici potest, et Deum immortalem mihi spero futurum adiutorem. Sed timorem etiam concipio, qui quo praesentior eo gravior est. Nam et Vestra frequentia, H. H. A. A., Vestrique oculi me movent, hominem non solum dicendi rudem, verum etiam nunc primum publice dicentem; et huc accedit, quod vereor, ne sint quibus non satis fausto omine mei muneris auspicia capere videar, nisi orationem afferam, quae et ingeniose excogitata et magno elegantiae cultu exornata sit. Ego vero me, primum quidem, hujus artis ignarum profiteor; deinde argumentum, de quo dicerem, elegi vulgare atque e medio desumptum, sed et rei praesenti in primis accommodatum, et tam late patens, tam sua ubertate utilitateque diffusum;

ut,

ut, si justis laudibus exornari debeat, dicendi genere opus sit eximio quodam ac paene divino. Dicam enim DE PHILOSOPHIAE CUM ELEGANTIORIBUS LITTERIS CONJUNCTIONE. Quare si minus erudite minusque eleganter dixero quam vel pro Vestris ingeniis vel re ipsius gravitate, hoc a Vobis peto, ut oratoris quidem a me officium et praestantiam ne exigatis, sed mediocritatem et infantiam meam aequi bonique consulatis.

Ac Philosophia quidem, quae recte ab antiquis rerum divinarum et humanarum scientia definita est, et ipsarum rerum, quarum scientiam pollicetur, magnificentia, et utilitatis abundantia reliquis omnibus doctrinis adeo praestat, ut major neque esse neque cogitatione effingi possit. Haec enim, cum et nos ipsos, et hujus universi naturam, et omnium rerum auctorem Deum cognoscere nos doceat, veritatis ac virtutis est magistra, errorum, superstitionum ac vitiorum expultrix, hominum ingenia ad inveniendum et judicandum verum acuit, denique res, quae cogitari possunt, singulas atque universas sua magnitudine complectitur, suaeque vi pervagatur, ut sine ejus subsidio in nulla disciplina magno per quis proficere possit. Sed huic tam praedae doctrinae tantum abest ut suus semper habitus sit honos, ut potius nulla aetate defuerint, qui eam vexarent, deriderent, exagitarent.

Cu,

Cujus contemptus causa in ipsam Philosophiam cadere profecto non potest. Nemo enim facile tam inhumanus ferreusque reperiatur, quin cognita ejus praestantia, veluti divinitatis quodam splendore percussus, eam ex animo veneretur summoque honore prosequatur. Verum ipsi, qui eam profitentur, hanc Philosophiae adsperserunt labem; qui cum in ea docenda commendandaque perversam sequerentur rationem, hominum error ad ipsam disciplinam traductus est, ac Philosophia, cum omnis felicitatis esset conciliatrix, nugarum somniorumque opifex dici haberi que coepit.

Hujus calamitatis veluti fontem si indagare velimus, a duplici hominum genere manasse videatur. Cum enim essent qui se et Philosophos dici et imperito vulgo venditare cuperent, abstrusae reconditaeque scientiae speciem affectarunt, haec se jactarunt, et sanctissima Philosophiae sacra opinio in inanitate, distinctionum futilitate, verborumque barbarie repleverunt atque conspurcaverunt. Sed hos quidem irato, quo nati sunt, Genio relinquamus! Alterum genus eorum est, qui, cum animo quidem ad Philosophiam accederent meliore, errore tamen laborarent non minus gravi. Visi enim sibi sunt ad summum ejus fastigium ascendere posse, si, omni omnino aliarum disciplinarum instrumento destituti, nil nisi contemplationis, ut vocabant, usum atque

exercitium adferrent. Atqui Philosophia tam late patet, ut, qui eam mente comprehendere velit, is non intra humani ingenii angustias subsistere, sed quantum fieri possit, ejus etiam limites velot transgredi et aliunde nova auxilia arcessere debeat. Deinde, ut omnes disciplinae quodam *affinitatis* continentur vinculo, neque altera alterius subsidio facile carere potest, eo magis aliarum disciplinarum adjumento habet opus Philosophia, quo res copia atque varietate plures ipsa complectitur.

Est profecto ita uti dixi, H. H. A. A., tanta est vis et majestas Philosophiae, ut ejus perfectam absolutamque scientiam mortalis naturae infirmitas capere omnino non possit, et recte antiqui dixisse videantur, unicum summum Philosophum esse Jovem. Neque tamen propterea homines desperatione debilitatos totum hoc studium abjicere par est; sed potius quidquid in nostro ingenio viget atque valet, quidquid in eo est reconditarum adhuc virium, id omne excitandum, acuendum, expromendum, ut naturae claustra perfringamus, et vel aliquam hujus divinitatis partem assequamur. Itaque cum aliarum disciplinarum instrumento ingenii vis corroboranda est, tum, de quo dicere constituimus, elegantiorum litterarum studio.

Equidem non dubito fore, qui mirentur, duas res a nobis conjungi, quas communis error adeo dis-

disiunxit, ut vel in utraque valere, vel eas ad mutua auxilia flectere, nemo quisquam posse videatur, et quo quis Graecarum Latinarumque litterarum rudior est, eo aptior ad Philosophiam habeatur. Sed nos non ita nostram mentem accipi velimus, ac si verbis Graecis et Latinis ea inesset vis, ut, quo quis maiorem eorum copiam memoria comprehenderit, eo major etiam sit Philosophus; verum hoc dicimus, si quis antiquorum Philosophorum, Historicorum, Oratorum ac Poëtarum lectione ingenium subegerit atque excoluerit, eum ad suscipiendam assequendamque Philosophiam egregium sibi comparasse adiumentum. Atque hoc quidem primum experientiae testimoniis omni exceptione maioribus iam comprobabimus, deinde rationibus ex rei ipsius natura ductis evincemus.

Sive igitur nostram aetatem consideremus, sive antiquitatis memoriam repetamus ultimam, veram Philosophiam cum elegantiorum litterarum studio et stetisse et cecidisse reperiemus. Nam, ut a Graecis ordiar, primum apud ipsos Poësis floruit, cumque Philosophia paulatim subnasci coepisset, ipsa quoque non pedestri sermone sed carminibus illustrabatur. Neminem facile fugiant Solon, Simonides, Epicharmus, Empedocles, Parmenides, Critias, alii, qui simul et Philosophi et Poëtae exsisterunt. Sed eo tempore ipsa Philosophia arctis continebatur finibus, paucos  
sui

sai habebat studiosos, populoque cum esset suspecta, neque scholas aperire, neque nomen suum in publicum profiteri audebat; et qui ejus studium colebant, ii se Sapientes, Sophistas aut Philosophos nominare non sustinebant, sed, ut nominis invidiam effugerent, musicam tractabant, et prae se ferebant, et in ejus appellationis honestate latabant. Sed ecce! ortus est Pericles, quem inter magnos viros, quos Graecia multos tulit, fere maximum judicem; cui Athenae debent quod Athenae sint, et omnem ingenii atque elegantiae laudem acceptam referunt; cujus et animi magnitudinem, et incredibilem ingenii vim, et res gestas nulla unquam aetas satis admirari, nemo mortalium laudando aequare possit. Is igitur cum Anaxagorae disciplina acerrimum, quem a natura nactus erat, pulcri verique sensum acuisset, humanitatis studia ex Poëseos angustiis, quibus erant circumscripta, liberavit, earum imperium dilatavit, et in omnes disciplinas, ac vitae humanae partes induxit. Eloquentiam excoluit, ut ipse omnium judicio summus habitus sit orator. Musicam auxit atque expolivit. Urbem aedificiorum, statuarum et picturarum exornavit magnificentia, et omnis generis spectaculorum exhilaravit festivitate. Omnium denique harum artium summos accivit magistros, civium ingenia ad pulcritudinis sensum judiciumque assuefecit, elegantiam ad mores vitaeque consuetudinem traduxit ac

popularem effecit. Quo factum est, ut Athenae omnis humanitatis, et urbanitatis mater, magistra atque sedes et esset et haberetur. Tunc vero in Philosophia quanta rerum facta est commutatio! Scilicet ea, cum hucusque ad paucorum hominum notitiam fuisset adstricta, et rerum abditarum tenebris involuta, nunc ipsa quoque in lucem erumpere, popularis fieri et ad hominum ingenia accommodari coepit. Hinc orti primum Sophistae, qui de omnibus propositis quaestionibus copiose et eleganter dissererent, eloquentiae praecepta traderent, ejusmodique se sapientiae magistros profiterentur, quam si quis teneret, is in omni vitae genere excellere posset. Quod si praestitissent, quis est qui eos de hominum genere egregie meritos esse neget? Verum plerique eorum cum non sapientiae veritatem, sed fictam speciem, traderent; venit, tamquam a coelo demissus, Socrates, qui Sophistarum fastum retudit atque exagitavit, homines, qui se ad suam disciplinam applicarent, ab opinionis inanitate ad scientiae veritatem revocavit, admonuitque, ut se ipsos nosse discerent, ne ultra humani ingenii vires sapere conarentur, et, si in aliqua re proficere vellent, periti esse potius quam videri studerent. Ex hujus disciplina, veluti ex sapientiae fonte, magnus effluxit discipulorum numerus, Xenophon, Plato, Aeschines, Antisthenes, Aristippus, Phaedon, Simmias, Cebes, alique, qui,  
quan-

quantum doctrinae subtilitate, tantum disserendi valuerunt elegantia; ut ejus artis ab omni aetate summi haberentur magistri Socratici. Ac Xenophon quidem ob orationis dulcedinem Attica apud dictus est. Platonem vero quis nescit tanto studio in Poësi, Oratoria, et omnis pulchritudinis disciplina versatum esse, ut fere proverbii loco ab hominibus diceretur, Deos, si humana voce loqui vellent, non nisi Platonis usuros fuisse sermone? Hujus ingenii ubertas duas effecit Philosophorum scholas, Academiam et Lyceum, quae, cum placitis inter se discrepant, venustatis tamen studium commune sequebantur. Et Academiae adeo constans haec fuit laus, ut cum ejus quis nomen diceret, elegantiae officinam diceret, et Academicus nec esset, nec haberetur, qui non idem elegans homo esset. Lycei vero conditor Aristoteles, motus Isocratis oratoris gloria, prudentiam cum eloquentia conjunxit, et tantum effecit, ut nemo distinctius politiusque scripsisset. Ejus autem discipulus Theophrastus a vino dicendi genere nomen invenit. Hinc brevi Philosophia per omnes Graeciae partes diffusa florere coepit. Atqui cum constet, omnes hos Philosophos infinitam elegantiorum litterarum vim animo comprehendisse, et omni pulchritudinis studio ingenia excoluisse, nonne magno argumento esse debet, Philosophiam per elegantiae disciplinas crevisse, floruisse, hominibusque commendatam fuisse?



## 100 ORATIO DE CONIUNCTIONE

Tranſeamus ad Romanos, apud quos Philoſophiae incrementa iisdem intervallis diſtincta videbimus. Etenim cum ab Urbe Condita continuus belli armorumque ſtrepitus Muſis omnem praecluſiſſet aditum, primum Livius Andronicus fabulae docendo, poſt Naevius, Plautus et Ennius, Romanorum ingeniorum duritiem carminibus mollire, eaque ad hilaritatem traducere, atque ad eam Philoſophiae et viam munire et faciem praeferre coeperunt. Quod clariffime eluxit, cum Athenienſium legati Carneades, Diogenes et Critolaus, trium Philoſophiae ſcholarum principes, Romam veniſſent. Hi enim cum magna eloquentia ſuam cauſam in Senatu peroraſſent, adeo cepit haec ſuavitas Romanos juvenes, ut nobiliſſimus quiſque maximo ſtudio ad eos audiendos advolaret, et brevi tanta eorum ſcholae celebrarentur frequentia, ut metuens M. Porcius Cato, ne juvenes paulatim a veteris diſciplinæ ſeveritate deſciſcerent, auctor eſſet Senatu, ut Philoſophos honeſte domum remitteret, et lege lata horum et oratorum ſcholas urbe prohiberet. Verum, ſparſis ſemel in Romanorum ingenia hiſ ſeminibus, generoſos eorum impetus reprimere haud potuit legis iniquitas. Quin Laelli et Scipionis auctoritate reſtitutus eſt ſuus Philoſophiae honos; neque ab eo tempore reſertus eſt facile Romanus quin alicui Philoſophorum familiae nomen operumque daret. Mittamus alia, hoc unum obſer-

vas-

vasse sufficiat : omnes hos Philosophiae apud Romanos statores instauratoresque elegantioribus litteris in primis deditos fuisse. Quid de Laelio et Scipiose, quos nominavimus, dicam? Quid de Lucullo, Catone, Nigidio Figulo, Varrone, Bruto et Cicerone? Quin ii, qui se in Epicuri castra, in quibus elegantiae minus quam in ceteris tuebatur, contulissent Romani, humaniorum litterarum studiosissimi fuerunt. Non est quod haec multis demonstrem; noti sunt Pisones, Papirii, Trebatii, Cassii, et superest adhuc Lucretii divinum carmen. Ac Attico quidem ipso hoc argumento persuadere conatur Cicero, eum Epicureum non esse, quod nimium elegantiae tribuat. Itaque, Amafanius aliique, qui disserendi genus sequebantur horridum et incultum, brevi explosi et a ceterorum venustate obruti sunt.

Veniamus ad nostram aetatem, quae exemplum nobis praebet, quo excogitari illustrius nullum omnino posse videtur. Cum enim jam fere ab eo tempore, quo barbarae gentes in Romanum invaserant imperium, extinctum esset doctrinarum lumen, hominum ingenia ignorantiae, superstitionis et barbariei veluti servitute oppressa jacerent, nonne humaniorum litterarum studio lux libertasque restituta est? Signum ad eam rem primus exulit Dantes Aligerius, primarius inter Italos Poeta, qui plurimas Platonicæ doctrinae suavitates suis adpersit carminibus, hominesque ad

elegantem ac popularem Philosophiam adducere  
arduum. Prodiit ex ejus disciplina elegantissimi  
vir ingenii Franciscus Petrarca, qui ut omnis  
venustatis doctrinas cognitae perspiciasque habe-  
bat, ita Philosophiam vitae morumque magistram  
pulcherrimo exornavit orationis genere. Ad hujus  
imitationem cum se conferrent Joannes Boccacius,  
Leonardus Brunus, Angelus Politianus, Philel-  
phus, Pontanus, Graecas Latinasque litteras re-  
vocarunt, ruptumque illud diu Musarum cum  
Philosophia vinculum restituerunt. Quod quidem  
clarissime in Laurentio Valla apparuit, qui maxi-  
mo studio Philosophiam a sordibus purgavit, et  
veteris barbariei defensores salsissime exagitavit.  
Quo factum est ut, capta a Turcis Constantino-  
poli, Graeci, qui in Italiam confugerent, benignis-  
sime exciperentur, aliique ad excolendas litteras  
acerrimo laudis stimulo excitarentur; quorum in  
primis Marsilius Ficinus, Jacobus Faber, Marius  
Nizolius, Ludovicus Vives, et divini ingenii in-  
finitaeque eruditionis viri Petrus Bembus, Jacobus  
Sadoletus, Picus Mirandolanus, et Erasmus Rot-  
terodamensis, felicissime veteris Graeciae Latii-  
que praesidia ad emendandam Philosophiam adhibue-  
runt. Itaque inventa chalcographia, cum Plato-  
nis, Aristotelis, Ciceronis, similiumque libri in  
lucem ederentur, tanto et studio excepti, et fru-  
ctu frequentati fuerunt, ut ad veram doctrinam  
sine eorum assidua lectione pervenire nemo quis-  
quam

quam posse crederetur. Hoc lumine homines, tamquam ex somno excitati, circumspicere, quid et ubi essent cognoscere, ac, veluti eos longi soporis poeniteret, omnibus viribus eniti, ut quantum priora secula ignorantiae tenebris immersa jacuissent, tantum ipsi ad cognitionis lucem emergerent. Tum vero contra antiquae Pontificiae superstitionis tyrannidem, quae hominum ingenia foedissima servitute constricta tenebat, eorumque animos veluti superne a coeli regionibus dira horrendaque facie terrebat: contra hanc igitur oculos attollere, ejus fulminis murmura ridere, fabularumque nugacitatem explodere ausi sunt. Itaque Scholastica barbaries, qua veluti munimento ista superstitio septa erat, eodem casu tremefacta concussaque est. Nam Scholastici, qui jam sibi solis Philosophiae vindicarant nomen, idque somniorum inanitate et verborum sordibus infame reddiderant, dejecti tandem sunt ab injustissima possessione, et factum est, ut Philosophia suum nomen reciperet, neque amplius disputandi fallaciarum, sed bene cogitandi ac vivendi magistra haberetur. Et ab eo inde tempore hoc constans certissimaque experientia comprobavit, primum, quo quaevis gens plus tribuit studiis humanitatis, eo magis in ea verae Philosophiae floruisse rationem: deinde omnes eos viros, qui ad augendam emendandamque Philosophiam aliquid operae adtulerunt, et quos *Electicos* vocamus, quod

nulli se Sectae in servitutem addicunt, sed ubique quod verum bonum pulchrumque sit eligunt: hos igitur omnes maximo studio elegantioribus litteris ingenia excoluisse reperiemus. Infinitum est singulos enumerare, primarios nominasse sufficiat. Gratissimum inter Reformatores Musis fuit nomen Melanchthon. Eandemque sibi vindicant laudem Joachimus Camerarius et Conradus Gesnerus. Quid divinum Scaligeri ingenium, et Belgici nominis aeternum decus Hugonem Grotium dicam, quorum uterque de bonis litteris et humanitate immortaliter meritus est? Quid Angliae sidus Baconem Verulamium? Quid Petrum Gassendum, virum omnis elegantiae et antiquitatis peritissimum, acerrimum Democriti et Epicuri defensorem? Vigent adhuc et omnium manibus teruntur scripta Montani, Vayerii, Huëtii. Neque defraudandus est sua laude Joannes Clericus, vir ut in omni doctrinarum genere versatus, ita Philosophiae in primis peritus, et nostrae quondam Scholae singulare ornamentum. Possem et alios memorare, et veneranda nomina, Cartesium, Leibnitium ac Newtonum, qui omnes elegantioribus litteris, veluti jacto fundamento, Philosophiae aedificium superstruxerunt.

Cum igitur videamus, in tribus maximis iis post hominum memoriam ingenii humani commutationibus, apud Graecos, Romanos, et nostra aetate, ad expellendam barbariem restituendamque hu-

manitatem elegantiores litteras primam machinam movisse, Philosophiae praevisse, praeluxisse, ad hominum mentes aditum aperuisse, earumque studia a summis viris copulata fuisse; necesse profecto est in eam cogitationem incidamus, naturale esse quoddam vinculum quod eas connectat atque contineat. Hoc quale sit, age consideremus. Ac primo quidem hoc quis statim videat, Philosophiam, cum suavitatem utilitatemque suam non ita in promptu sitam habeat, ut cuilibet primo obtutu in oculos incurrat, non nisi rerum, quas pollicetur, magnitudine amatores sibi comparare posse. Verum earum rerum fructus cum non ab initio appareat, sed superata demum magnarum tenebrarum difficultate percipi possit, eo fit ut quamplurimi, qui hoc taedium devorare nequeunt, absterniti aufugiant. Viderunt ergo antiquissimi sapientiae magistri, Philosophiae severitatem elegantia quadam mitigandam, ad ejusque studium homines dulcedine alliciendos, allectosque detinendos esse. Hinc primum orta est Poësis Philosophica; hinc postea omnes Philosophi, qui eleganter et copiose disserebant, plurimos nacti sunt sui studiosos, qui vero horridum et incultum sequebantur disputandi genus mox in contemptum devenere explosique sunt. Neque mihi quis forte Stoicos et Epicureos objiciat, quorum scholae magna hominum frequentia floruisse dicuntur, qui venustatis non admodum studiosi fuerunt. Nam

Stoici quidem, cum per suam disciplinam aditum ad sapientiam patere dicerent, quam si quis teneret, idem beatus, dives, pulcher, rex esset; his jactandis promissis efficiebant, ut ad sua castra multi se conferrent. Epicurei eo quod eorum ratio hominum imbecillitati accommodata esse videretur, et blandae voluptatis illecebris, plurimos ad se alliciebant. Sed praeterea, quantumvis hoc neglecti cultus vitium utrisque objici posse non diffitear, hoc tamen de vulgari eorum turba solummodo valet; nam meliores quidem adeo non ab elegantiae studio remoti fuerunt, ut potius eo haud mediocriter exculi ornatique essent. Solum scribendi genus eorum non erat arte factum, aut leniter fluens, aut luminibus frequens, sed simplex, purum castumque, quale vel hodieque in fragmentis Zenonis, Chrysippi, et Epicuri conspicitur. Denique supersunt monumenta, quae utrique Scholae elegantiae laudem efficacissime vindicent, Stoicis Seneca, Epicureis cum alii, tum Lucretius, Lucianus, ac Celsus ille, contra quem scripsit Origenes. Sed non est profecto, quod horridae hispidaeque Philosophiae exempla in veterum nonnullis culpemus. Heu! nostra aetate quam sunt obvia, quam incurrunt in oculos! nostra aetate, quae feracissima fuit eorum hominum, qui se Philosophos dicerent, et, tanquam sapientiae involuero, disserendi barbarie atque obscuritate se involvebant. Sed hi quidem cum aliquamdiu hominum studia tenuissent, eorum scilicet, qui quid pulchrum

*ebrium* utileque esset nescirent, mox ab injusta gloria depulsi sunt. Nimirum clarum apertumque est, Philosophiam, cum ipsa doctrinarum sit pulcherrima, non nisi naturali via, id est, pulchritudinis commendatione, in hominum ingenia se insinuare posse.

Sed elegantiores litterae Philosophiam non solum suavem et jucundam, verum etiam utilem et fructuosam generi humano reddunt. Quod ut clarum fiat, Philosophum nobis parumper animo et cogitatione fingamus. Primum igitur cum omnes res, quae Philosophiae subjectae sunt, ad tria universalia revocari possint capita, ad verum, bonum, et pulchrum, noseat haec tria genera. Quamquam ab innumeris jam annis usque ad nostram fere aetatem hic error invaluit, ut doctrina de pulchro potius ad aliam quamvis disciplinam, quam ad Philosophiam, pertinere putetur. At viderat jam Anaxagoras, esse universalem quandam notionem ac vim pulchritudinis, quae per totam rerum naturam adeo diffusa sit, ut in singulis minimasque res influat, eam diversam esse a bono, vero, ac perfecto, propriamque sibi ac definitam habere essentiam. Inde varia elegantiorum litterarum genera oriuntur: inde officii, virtutis, aequae honestatis ratio nascitur, quam nisi aut totam, aut majorem partem, ex hoc fonte deriveret, nec virtutem efficiat, quae parum isto nomine digna videatur. Ad hanc Anaxagorae descriptionem



nem totam vitae rationem instituit Pericles, hanc secutus est Plato, hanc Stoici, hanc omnes veteres, qui omnibus Ingenii viribus in pulchritudinis veram notionem inquisiverunt; eaque deserta per longum tempus et relicta, tandem novissima hac aetate ab elegantibus quibusdam hominibus in Philosophiae gyrum redacta revocataque est. Primum igitur teneat Philosophus haec tria genera veri, boni, et pulchri, ut, ex omnibus rebus, quatenus ad eorum quodvis pertineat, notum perspectumque habeat. Deinde humani ingenii vires cognoscat, quomodo acui augerique possint, quinam omnis cognitionis sint et fontes et limites, qua via ad certitudinem, sive ad eam ejus metam, ultra quam homo progredi nequit, perveniri possit. Denique in Divinae Naturae ac coelestium rerum consideratione versetur, quae ut omnium maximi momenti, sic naturale quoddam animorum pabulum, et plena honestissimae voluptatis est. Sed in ista contemplatione si subsistat Philosophus, sibi sapiens, aliis non sapiens erit. Unde jam Thaletis temporibus hoc Philosophiae vitio datum fuit, quae in coelo sunt eam cernere, cum vero mentis aciem ad res communes et in medio positas convertat, tum vero caecutire et vertigine corripit. Hoc ille, quem nos fingimus, non faciat. Cum enim duplex sit Philosophiae officium, alterum quod in contemplando, alterum quod in agendo consistit, turpe sibi ducet alterutrum deser-

sertum relinquere; a contemplatione ad actionem progreditur, ex umbra in solem prodibit, operamque dabit, ut sua bona cum aliis communicet. Hic se ad observandos hominum mores actionesque dabit, experientiam, certissimam rerum magistram, et ejus vicariam, vitae lucem, historiam, in auxilium vocabit, conversionum mutationumque momenta nosse, ingeniorumque varios recessus indagare studebit, ut sciat qua ratione quaevis res efficiatur, et hominum animi ad quamcunque rem quomodo flecti, quomodo a vitiis deterreri, ad virtutemque impelli debeant. Tum vero videbit, subtilissimas illas de bono et malo demonstrationes ad commovendum perexiguam habere vim, et, quamvis certam, tamen non nisi levissimam, et quae animum non tangat, efficere persuasionem; contra omne momentum esse in exemplis, quorum vis tum vehementi motu ingenia percellit, tum iis leniter virtutis amorem instillat, et usu exercitioque firmum stabilemque reddit. Sic summus ille Pericles, cum ex Anaxagorae disciplina accuratissimam mentis humanae, veri, pulchri, et boni cognitionem hausisset, ingenii aciem, quam rerum reconditarum et intelligibilium consideratione exercuerat, ad res populares communisque utilitatis traduxit, et a contemplatione ad civium suorum ingenia emendanda excolendaque transit. Id vero quomodo adgressus est? An forte scholas aperuit, in quibus magistri praecepta sub-

## 216 ORATIO DE CONIUNCTIONE

aliter explicaret? Minime vero! Noverat enim hanc rationem austeriorem esse, quam ut universo populo placere posset: Poësin, Musicam, Comœdiam, Tragoediam, Oratoriam, et omnis elegantiae studium induxit, ut Athenienses pulchri honestique sensu inbueret, et penitus inficeret. Atque his suavitatibus tantum abest ut eorum animos enervarit debilesque reddiderit, ut potius ad maximas quasque res capessendas excitati impulsique fuerint. Itaque bello Peloponnesiaco, cum Athenae extra obsidione premerentur, intra gravissima fame ac peste laborarent, tanta prudentia animorum habenas tenuit et moderatus est, ut Athenienses potius famem, pestem, funera, caedes, incendiaque suorum, invicto et incredibili animi robore perferrent, quam vel parum a laudis et constantiae tramite recederè vellent. Nec vero Plato solum de Ideis disputavit; sed eam Philosophiae rationem, quae divinarum rerum amorem, humanarum contemptum adfert, Dialogorum suavitate commendavit, et elegantiarum floribus conspersit. Prodierunt ergo ex ejus Schola non solum Philosophi, in quorum se disciplinam venustissimus quisque lubentissime daret; sed duo etiam nobilissimi juvenes, qui patrias suas a tyrannorum dominatu liberarent, Chion Heracleënsis, et Dion Syracusanus. Et Chion quidem, cum occidisset patriae praedonem Clearchum, ipse quoque occubuit, generosissimique odii conatum sua morte

edavit. Dion vero, Platonis obtemperans consiliis, maxima fortuna Dionysium expulit Siciliamque liberavit. Neque Aristoteles Categorias aut Topica Alexandro ediscenda dedit; sed de virtute, de animi magnitudine, de republica gubernanda disseruit; et exemplis, ex Poëtis omnique historia desumptis, eam rerum humilium despicientiam, eum magnarum excelsarumque amorem edidicerat, quo totum terrarum orbem domuit, et litterarum humanitatisque lucem in remotissimas barbarorum diffudit gentes. Quare teneamus hoc, H. H. A. A., Philosophiae subtilem rerum intelligibilium cognitionem, veluti fundamentum, sine quo consistere nequeat, esse subjectum; sed ut nomen suum absolvat, ut humano generi ad virtutem, ad sapientiam, ad vitam denique beatam dux esse possit, ad hoc vero experientiae atque historiae luce opus esse, ne in vitae ratione caecutiat, sed ut ipsa, cum quibus agendum est, hominum ingenia noscat, neque nudae veritatis asperitate deterreat, sed suavitate alliciat et retineat; cujus utriusque rei omne profecto momentum in elegantioribus litteris positum est.

At, dicat quis forte, fuerit ut ad suavam popularemque reddendam Philosophiam multum conferant elegantiae studia; quid vero dices de Logica, Metaphysica, aliisque severioribus disciplinis, quibus cum elegantia nil commune esse videtur? Utrum has quoque ludicrarum tuarum artium adju-

jumenta requirere ais? an hoc potius clarum perspectumque est, eas graviore augustioresque esse quam quae tam levia auxilia desiderent? Huic placide ita respondeamus. Recte mones, o bone, sed non tam recte quam tute tibi videris. Quod si enim, ut apud Scholasticos fuit, et adhucdum apud quosdam est, inexplicabilia somnia his scientiis continentur, fateor, lubensque tibi accedo, elegantiae studia cum iis commercium habere nec velle nec posse; et te harum nugaram opificem futurum eo majorem, quo magis a doctrinae elegantia remotus sis. At si Metaphysicam eam vocare lubeat, quae cognitionis humanae certa contineat principia, Logicamque, quae veri inveniendi dijudicandique rectam monstret rationem, ac si omnino rerum veritatem, non opinionis inanitatem, quaerimus, harum omnium percipiendarum egregias esse moderatrices elegantiores litteras, id vero magna asseveratione contendo. Idque ut tibi planum faciamus, hoc nobis des, ut via nostra procedere liceat, primumque experientiae testimonia proponamus, deinde rei naturam explicemus. Etenim, quod diligenti observatione certum est, qui ab ineunte aetate soli litteraturae studio se dediderunt, ii plerumque Philosophiam audent, neque de his rebus aliquid statui, aut omnino ad absolutam veritatem perveniri posse, arbitrantur. Cum enim in Critica arte quid verum pulchrumque sit non Mathematica ratione de-

demonstretur, sed quoddam probabilitatis sensu judicetur, qui non ut percipitur ita semper explicari potest, eo majori inconstantia versari et fluctuare res Philosophicas putant, quo ipsae sunt ceteris abstrusiores. Contra qui se juvenili aetate ad Philosophiam applicuerunt, neque, quodam veluti tamenitatis freno, litteratura coercerentur, ii, propter judicii imbecillitatem, cum in quamcunque opinionem incidunt, eam arripiunt mordicusque tenent, tum ad quemcunque et magistrum et sectam sunt tanquam vento delati, ad eum veluti ad scopulum adhaerescunt; tum si forte Logices Metaphysicesque praecipua perceptisse sibi visum sunt, de totius Philosophiae majestate ex compendii, quo inclini sunt, judicant angustiis; tum vero sibi pulchri beatique videntur, jamque sapientiae arcem se tenere totumque veritatum et opinionum regnum suis pedibus subjectum esse putant, et, veluti quidam tyranni, in eo superbe grassari conantur. Nulla res adeo difficilis abstrusaque est, de qua non in alterutram partem audacter pronuntient, et dissentientes sine misericordia damnant. Denique se solos sapere credunt, reliquos, ejusdem insanientis sapientiae expertes, tenues volitare ut umbras. Quid de his dicamus? Nonne utrumque ab alterutra parte a recto tramite aberrare? Quid vero si quis ab utraque parte bene temperatus sit, atque hunc asseverandi rigorenti elegantiorum litterarum cautione ac dubitatione relaxaverit ac mitigaverit?

## 22: ORATIO DE CONIUNCTIONE

Quod si igitur quaeramus, cur antiqui tam egregios ediderint Philosophiae fructus, recentiores vero, saeculis illis Scholasticis, nil nisi sordes abortusque procreaverint, causam reperiemus hancce verissimam; nimirum veteres primum elegantiae studia percipiebant, deinde se ad Philosophiam applicabant: recentiores contra et primum et solum se Philosophiae dabant. Nam Graeci quidem et Romani filios, quam primum per aetatem licebat, Grammaticis in disciplinam dabant, apud quos Poëtarum, Oratorum, Historicorumque admonitionibus, sententiis, et exemplis erudirentur: qua elegantia imbuti ad concipiendam Philosophiae magnitudinem idonei reddebantur, in ejusque studio intra justos fines pulchrae utilisque veritatis continebantur, ne in nugarum vanitatem evagarentur. Contra Gothi, Franci, Allemanni, Longobardi, cum illam semel a mentibus abstersissent immanitatem, vel sic tamen literis aut parum tribuerunt, aut earum studium Theologia circumscripserunt, sacerdotibusque reliquerunt. Nam honestissimi illi Caroli M. conatus irriti fuerunt, et lux illa accensa simul et extincta fuit. Neque melior fere ratio apud Constantinopolitanos erat; nam et ibi ignorantia regnabat, veteresque scriptores et dicebantur et habebantur profani, eorumque lectio subinde impia, nedum honesta putabatur. Sed tamen cum expeditionibus illis contra Saracenos, quibus a Servatoris Cruce nominis honorem addiderunt, nonnulli

truffi ex Oriente in Occidentem apportassent studium Philosophiae, idque invalescere coepisset; ad hoc homines inculta rudiaque adferebant ingenia, quae de ejus doctrinae magnitudine vix suspicari, sedum eam aut capere aut agnoscere possent. Hinc inani obscuraeque diligentiae se dabant! Hinc monstra pepererunt, quae nemo non scitissimus sine risu audire possit! Hinc Philosophia, lux veritatis, magistra superstitionis esse coacta est! Hinc germanus ejus flos et foetus veluti siti exustus repressusque exaruit!

Sed ab experientia ad ipsam rem progrediamur, ejusque rationes altius repetamus. Perfecta eruditio ex duplici laude spectatur, altera rerum, quae cognoscuntur, copia atque praestantia, altera cognitionis ipsius subtilitate ac facilitate. Nam et rerum omnium, quae quidem utilitatem atque ornamentum afferant, cognitio adesse debet; et eam in mente non indigestam et confusam jacere, aut incerto motu fluctuare, sed certa sede fixam, diligenter ad scientiae ordinem dispositam et ad veritatis leges exactam esse oportet; ne, cum opus est, res diu quaerendae ac veluti tardo delectu conscribendae sint, sed ad nutum mentis celeriter ac instructae advolent. Haec felicitas quomodo sit comparanda videamus. Atqui sevit Deus in mentes nostras omnium, quas quidem per naturam capere potuimus, doctrinarum semina; ut nulla fere sit ars atque scientia adeo difficilis et recondita,



quin ex humani ingenii segete, si recte colatur, pro-  
 crescere possit. Haec igitur semina ne consopi-  
 ta pereant, sed suum fructum in lucem proferant,  
 hoc opus, hic labor est. Sed ad ea excitanda quam-  
 pam adhibebimus disciplinam? Dicunt utilissimam  
 esse Mathesin; hanc igitur experiamur. En, didi-  
 cimus Mathesin. Quid ea consecuti sumus? Con-  
 suetudinem contraximus ordine cogitationes dis-  
 ponendi, et ratione ac via disserendi, quod pro-  
 fecto maximum est; sed aliam praeterea scientiam  
 tantum abest ut adepti simus, ut potius in pluri-  
 marum utilissimarumque rerum ignoratione verse-  
 mur. Quare Logicam et Metaphysicam adeamus.  
 Ac in iis nisi quis veram sequatur rationem non  
 scientiae veritatem, sed opinionis vanitatem, au-  
 daciam arrogantiamque consequatur. Sed fac re-  
 ctam adhibitam esse rationem; eodem tamen revol-  
 vamur, quo in Matheseos studio. Scilicet hae di-  
 sciplinae quamvis res tradant dignissimas scitu,  
 mentisque habeant utilem agitationem, et lucem  
 ei inferant haud contemnendam, non satis tamen  
 iis inest virium ad excitandum cognitionis florem  
 ac varietatem, neque solae eo perducere possunt  
 ingenium, ut aliquando suae naturae perfecto frua-  
 tur bono. Deinde habent fere eam vim, ut homi-  
 nes, qui earum rectum usum non intelligunt, ad  
 se solas alligent suaque severitate constringant;  
 unde fit, ut ad elegantiam frigeant, in vitae ra-  
 tione peregrinentur, elegantiores litteras leve  
 quid-

quiddam ac ludicrum, gravi certe homine indignum putent; neque suspicari omnino possint, eas filias esse tertiae illius Philosophiae, cui Pulchritudinis regnum subjectum est. Quid igitur faciendum? Confugiamus ad ipsas has elegantiores litteras. Hae vero, quam primum ingenii applicentur, tum ea fortiter movent, multimodis cogitationum curriculis exercent, ac in omnem cognitionis varietatem diducunt: tum inertia doctrinarum semina excitant, et internum sensum veluti ex morte ad vitam reducunt; unde brevi animi opportunitates evolvuntur atque explicantur, et omnigenae cognitionis elegantiaeque foetus efflorescit. Sed hic cavendum est ne sua fertilitate sibi ipsa obstit natura. Cum enim huic luxuriae indulgent ingenia, pervolitant Musarum hortos, flores undique quaerunt, decerpunt, pascunt; tenere insiliunt, desiliunt, agitantur; unice illum, quem vocant, pulchritudinis sensum gustumque affectant, hunc nutriunt, laudant; Philosophiam vero, reginam Disciplinarum, et ejus ministram Demonstrationem omnis certitudinis effectricem, nugarum somniorumque magistras vocant, rident, contemnunt, abjiciunt. Tum vero laboranti ingenio succurrendum, providendumque ne suas vires in auram effundat; neque forte expectandum donec hi fluctus sponte deferveant, et dies ipsa judicii constantiam maturitatemque adferat; sed ratione temporis auxilium praecipendum. Atque

hujus rei unica profecto veritasque medicina, Philosophia petenda est. Ad hanc igitur accedamus, huic nos tradamus. Ac ea primum lascivientem ingenii agitationem sua severitate temperat, intra justos fines coercet, et legum suarum necessitati adstringit; deinde rerum causas perspicere, dividendo ad minimas partes pervenire, partesque iterum ad summam componere, formas generaque rerum colligere, mentis aciem ab aspectabilibus avocare, et ad intelligibilia aeternaque exemplaria transferre, docet; denique non amplius in vehementia inconstantiaque perceptionis subsistere nos sinit, quam cum nec ipsi distinguere nec aliis explicare possumus, Sensum appellamus, in eo acquiescimus nobisque placemus; sed propius ad veritatem adducit, ut, quod sensu vago confusoque percipitur, id ratione iudicioque cognoscatur et perspiciatur. Ita vera, perfecta, absolutaque doctrina neque existere potest, nisi elegantiorum litterarum studio excitetur, neque perfici sumque statum obtinere, nisi Philosophiae luce illustretur.

Constat etiam rerum notiones cum verbis artissime esse connexas, neque solum eorum instrumento cum aliis communicari, sed etiam in anima ideas verbis veluti vinculis alligari, ne temere oberrent et inter se confundantur. Cujus sententiae prima semina sparsit Plato, eamque ex hodiernis acutissimus Philosophorum illustravit.

**Lockius.** Quod si ita est, quis tandem neget, ejus, qui verborum potestatem recte teneat, notiones non vagas, sed certas, fixas definitasque esse; deinde in disserendo ambiguitatem, errores et logomachias eum feliciter multo quam ceteri effugere posse. Atqui hujus rei optima profecto est magistra ea Critices pars, quae Grammatica vocatur, quae bene loquendi et scribendi viam aperit, idque maxime agit, ut cuilibet verbo iusta descriptaque notio subjiciatur.

Deinde elegantiae disciplinae, cum eas res tradant, quibus ad assentiendum non Geometrica vi cogimur, sed probabilitate adducimur, adsuefaciunt nos, ut veritatis numeros undique indagemus, et quid in utramque partem dici possit, id omne suis momentis ponderemus. Quae ratio ut in omni doctrinarum genere multum, sic in Philosophia plurimum valet. Cum enim duplex ejus in indaganda veritate sit munus, primum ut res, quae sub sensu cadunt, diligenter consideret, et quid cuique insit attente observet atque examinet; alterum ut cogitationem a rebus sensibilibus ad res intelligibiles transferat, justas certasque effingat notiones, perspiciatque quomodo cum aliis connexae sint; non video quomodo feliciter in eo genere versari quis possit, nisi eam viam sequatur, quam Critica praescribit. Nam primo quidem non temere cuilibet assentietur rei, sed rerum abstrusarum, in quas se immisit, magnitudinem

## 126 ORATIO DE CONIUNCTIONE

ac difficultatem reverens omnia primum excutiet, ubique circumspiciet; ut erroris opinionisque effugiat insidias. Cumque in exquirenda aliqua veritate occupatur, non animo per immensum idearum regnum temere vagabitur, quo exitum reperire humana ratio nullum potest; sed ad res sensibiles semper respiciet, experientiamque et observationem certissimas sequetur duces.

Denique ut omnium doctrinarum, sic etiam elegantiorum litterarum fundamenta et principia Philosophia continentur. Ac Rhetorica quidem, ut iam Zeno dixit, dilatata est Dialectica. Eique in dispari genere similis est Poëtica, quae et ipsa animorum movendorum rationes tradit. Historia cum conversionum momenta, et ingeniorum rationes variosque recessus explicet, ipsa quoque in Philosophiae aedificio sibi locum vindicat. De Grammatica idem iam Plato vidit, neque hodie post Leibnitium Lockiumque quisquam est qui dubitet. Sed hae omnes disciplinae cum veri pulchrique sensum et iudicium acuunt, earumque domina, Critica, has res inveniendi dijudicandique sit magistra, quis non videt, et id unde veniunt, et viam qua progrediuntur, et ea ad quae tendunt quaeque efficiunt, haec omnia, quantumque sunt, ad ipsam pertinere Philosophiam.

Sed quae hactenus disputavimus, A. A. H. H., co-spectant, ut generatim elegantiae disciplinis ad percipiendum, dijudicandum, inveniendumque  
quid

quid in Philosophia verum pulchrumque sit, ingenia acui et idonea reddi demonstraremus. Naque haec lūs adeo propria est antiquis litteris, ut recentioris in eandem societatem nequaquam admittant. Quin et his tanquam sororibus non partem ejus, veluti hereditatis, partem concedunt; sibi majorem saltem vindicant, eoque majorem quam pura perfectioraque elegantiae exempla Graecis Latinisque monumentis continentur. Nunc ad eam litteraturae partem venimus, quae ad solam antiquitatem pertinet; quae in veterum Philosophorum scriptis placitisque versatur, cujusque ubertas tam late patet, ut ad veram et accuratam Philosophiae scientiam sine ea nemo quisquam pervenire possit. Ea enim cum antiquorum in Philosophia inventa tradat, commonstretque qua ratione alii veritatem assecuti sint, alii ab ea aberraverint, quibus gradibus ingenium humanum incrementa ceperit, non solum ipsarum rerum copia Philosophiam locupletat, sed plurima utilissimaeque exempla praebet, quomodo via ac ratione progrediendum sit; eademque cum doceat, quanta sit in rebus illis obscuritas, quanta humanae mentis imbecillitas, ut maximi ab omni aetate viri de iis inter se dissenserint, animum ad modestiam conformat, adsuefacitque ut, caute ac dubitante pronuntietur, aliorumque dissensum lenissimè feramus. Quae res si, uti clara certa est, ita a quolibet intellecta acceptaque esset, non erat

## ORATIO DE CONIUNCTIONE

perfecto, quod de ea amplius diceremus. Nunc vero videor mihi eorum voces audire, qui veteres in Philosophia aut parum valuisse, aut jocularis errores commisisse vociferantur. Repetunt inde a Thalete Milesio eorum exempla, qui vel pervertam philosophandi rationem secuti, vel ridiculas opiniones tutati sint; nullus est antiquorum illorum sapientiae magistrorum, cujus famae non aliquam labem adspargant; ut nil ab aegrotante adeo absurdum somnari potuerit, quod non veterum Philosophorum aliquis serio vigilans asseruisse videatur. Quid prius conqueramus? Ipsorumne Philosophorum sortem, qui cum totius vitae studium in exquirenda veritate, superstitione et errore extirpandis posuerunt, nunc tam injustam immeritamque ferant mercedem? An vero istorum contemtorum dementiam atque infelicitatem, qui cum uberrimos fructus ex antiquis capere possent, non satis habent eos negligere, sed ad excusandam suam desidiam turpissimo se inquinant invidiae atque maledicentiae crimine? Age vero in istius erroris causas inquiramus, veteresque Philosophos, quantum in nobis est, in suae auctoritatis possessionem justis vindiciis restituamus. Ac video quidem me, cum jam ad finem meae spectat oratio, eam disputationem suscipere, quae si exhaurienda atque peroranda esset, et dies me et latera deficerent. Sed semel in altum ingresso vela nimirum danda sunt, allaborandumque, ut

ut brevissimo cursu, quo tendimus, perveniamus; faciuntque mihi ingenia vestra hanc fidem; ut totam quaestionem in satis clara luce positam arbitrer, si ejus vel praecipua capita leviter explicarem. Itaque reperiemus hos antiquorum Philosophorum vituperatores ex uno et altero eoque primo historiae Philosophicae compendio de tanta se existimare. Sed, ut omittamus hos a male feritis compilatos libellos, tantum abest ut ex diligentissimis hodiernis scriptoribus justa absolutaque veteris Philosophiae notitia comparetur, ut ea vix ex ipsis antiquitatis fontibus abunde hauriri posse videatur; eo quod neque centesima pars ex veterum libris ad nostram pervenit aetatem. Nam ut a Pythagora incipiam, qui primus Philosophiae nomen et nomini famam peperit; nonne et ipsius ratio fabularum tenebris obvoluta est, et Pythagoreorum, qui per multa saecula magnam Graeciam auctoritate et disciplina tenuerunt, quid, quaeso, praeter paucissima restat fragmenta? Quid de Empedocle, Xenophane, Heraclito ac Democrito dicam? qui abstrusissima naturae penetralia mira sagacitate investigarunt, investigataque explicarunt? Quid de Ionica schola, Thalete, Anaximene, Anaxagora et Archelao? quos mentis humane ac mundi naturam solertissime indagasse constat. Omnia horum scripta communi litterarum periere naufragio! Neque multo meliorem fortunam experti sunt qui ex Socratis schola pro-

die.



## 111. ORATIO DE CONIUNCTIONE

diere Philosophi. Et de Socratis quidem dictis factisque unde constat quam ex Xenophonte et Platone? Nam illa elegantissimorum Dialogorum-seges, quibus Aeschines, Antisthenes, Cebeus, Aristippus, aliique, Socratis vitam disciplinamque illustrarunt, haec tota, quantacunque est, intercidit. Constat quanta felicitate ex eo tempore, variis sectis, Philosophiae effloruerit studium, Academica, Peripatetica, Cynica, Stoica, Epicurea. Atque ex Academia et Lyceo quid, quaeso, habemus praeter Platonis et pauca quaedam Aristotelis scripta? Ubi Theophrastus, Aristoxenus, Dicaearchus, Clearchus? Ubi illa vetus, media, et nova Academia? Omnia Philosophorum usque ad Ciceronis aetatem scripta quidam velut aestus interceptit. Stoicam doctrinam ejus principes Zeno, Chrysippus, Posidonius, Diodorus, Panaetius innumeris exposuerunt voluminibus; nunc ejus cognitio ex Seneca, Epicteto et Marco Antonino est haurienda, qui nec ipsi integri ad nos pervenerunt, nec Stoicae Philosophiae absolutam descriptionem tradiderunt, sed primaria tantum quaedam capita explicarunt. Epicurum ipsum, quis nescit, infinitam librorum vim conscripsisse? Hunc imitantes discipuli adeo omnia scriptis repleverunt, ut de ejus molis magnitudine graviter quereretur Cicero. At jam suo tempore eam tantopere imminutam fuisse testatur Julianus Imperator, ut fere tota evanuisse videretur.

tur. Dies profecto me deficiat, si vel nominatantum Philosophorum, quos aliquid litteris mandasse constat, recensere vellem. At hi, proh dolor! omnes longi temporis iniquitate consumpti absorptione sunt. Nunc unicus harum rerum, neque is locupletissimus scriptor restat Diogenes Laertius. Reliqua cognitio cum petenda est ex iis, qui ejus aliquam partem attigerunt, Ciceroe, Plutarcho, Sexto Empirico, Galeno, tum eranda ex brevibus, iisque per universos veterum libros dispersis, commemorationibus atque fragmentis, quae et ipsa summa cura diligentiaque sunt investiganda, conquirenda, colligenda, collectaque acri judicio examinanda et suis quaeque momenti ponderanda. Neque tamen haec difficultas eam vim habere debet, ut nulla solertia vinci posse putetur, hominesque desperatione fracti a comparanda hac cognitione deterreantur, sed ut eo magis ad eam assequendam omnes ingenii ac industriae vires excitent atque expromant. Hoc enim si quis egerit, is profecto videat, quantum utilitatis ex accurata Philosophiae historia ad ipsam ejus scientiam redundet, quam multa, quorum inventores se hodierni jactant, ab antiquis aut inventa, aut melius tractata sint; et ex illis ipsis conjecturam faciat, quanta fuerit Veterum in Philosophia facultas. Quod si enim in tam paucis, quae naufragium effugerunt, reliquiis tanta inest rerum praestantia, dabitari profecto nequit,

si

## ORATIO DE CONIUNCTIONE

si pars multo maior ad nos pervenisset, thesaurum nos habituros fuisse infinitum ac paene divinum. Equidem quamvis mihi persuasum sit, me non esse ea doctrina et ingenio, ut ejus me rei idoneum judicem profiteri possim; hoc tamen audacter adfirmo, multa, quae nos ut recens inventa admiramur, antiquis esse vindicanda. Nam v. c. quod, in quadam Schola, de Idearum aeternitate et Mundo optimo docetur, hoc certe Platoni debetur. Idemque abstrusissimas illas notiones Entis, Substantiae, ac Pulchritudinis, adeo luculenter explicavit, ut magnopere dubitem an hodierni simile quid attulerint. Deinde eam partem, quae ad vitae morumque rationem pertinet, non solum elegantius uberiusque tradiderunt, sed ejus etiam principia accurate explicuerunt. Itaque saepe mirari me subit eorum jactantiam, qui hodiernos juris naturalis principia, seu fines bonorum ac malorum, et feliciter invenisse et subtilius enucleasse clamant, et ad Ciceronis librum de Officiis, veluti temerariae hujus assertionis invictum testimonium, provocant. Quasi vero aut nunc dubiis minus impediti essemus, aut ipse Cicero in perfecti Philosophi exemplum proponi deberet, aut ejus libri De Finibus non exstarent, aut Plato, Aristoteles, Stoicique omnes periissent, ex quibus vel solis, quam acute de ea re ab antiquis disputatum sit, existimari potest. Celeberrima illa quaestio de Falso ac Libertate eodem apparatu inter Stoicos et ali-

illas sectas agitata est, ut hodie nil novi de ea excogitatum videatur. Neque certe doctrina de Dubitatione, Evidentia et Nota veritatis, nostra aetate uberius tractata est, quam a Pyrrhoniis et Academicis. Verum enim vero cum ex iis, quae restant, veterum scriptis mihi persuadeo, tum ex iis, quae periisse novi, certa conjectura eo inducor, ut antiquis hujus victoriae palmam deferam; et omnes spero eam in rem mecum consensuros; nisi quis et contra historiae fidem, et ipsarum rerum naturam contendere velit, nostros hodiernos tanta felicitate et solertia usos fuisse, ut per ducentos et quod excurrit annos plura invenerint, quam antiqui per bis mille annos maximis ingeniis et summis studiis efficere potuerunt. Sed ea quaestionis magnitudo cum in his temporis angustiis absolvi nequeat, verendumque sit ne nimis jam diu vestra abusus sim patientia; agedum vela orationis contrahamus, eoque nos conferamus, cujus rei causa tota haec disputatio suscepta est.

Mandastis mihi, Viri summe Venerandi, munus et momento grave et laudibus honorificum, quod aliquam forte de me concepiatis opinionem. Ego vero, qui meae mediocritatis ipse mihi sum testis, cum ab altera parte meos decessores, summos illos et omni doctrinae laude florentissimos viros, veluti praesentes oculis cernam; ab altera parte Vos, Viri summe Venerandi, vestrumque de me judicium reputem, non possum quin animo

## ORATIO DE CONIUNCTIONE

timorem concipiam, vehementerque commoveat. Nihil profecto his, qui cum laude in aliquo munere versari cupiunt, tam officit, quam expectatio, cui quidem tantum abest ut perfecte cumulateque respondere possim, ut ei vix ex una alteraque parte satisfacere posse videar. Verum tamen eo magis omnes consilii atque industriæ intendam nervos, ut vel sic efficiam, ne Vos mei unquam omnino poeniteat. Præterea eo Vos studio colam atque venerabor, ut nulli officio vel observantiæ vel obsequii defuisse videar: non tam quia muneris causa id mihi facere necesse est, quam quia Vestrae virtuti et doctrinae hic honos debetur. Ita Deus O. M. Vos, Viri summe Venerandi, vestraeque laudes, fortunas atque familias conservet, auget, amplificet, ut me et gratum semper, et memorem Vestri habebitis iudicii.

In Te vero cum intueor, Vir summe Reverende, Collega exoptatissime, quid tandem mihi animi putes esse? Neque enim communes illae tantum collegii rationes nos jungunt, muneris, officii, laborumque societas, quae tametsi per se magnae sunt, sunt tamen aliae longe majores. Sive enim in conciliandis amicitiiis plus consilium quam fortuna valere debet; quid mihi de Te sperare fas est, qui me Tibi, quantum in Te fuit, tuo ipse elegisti suffragio? sive litterarum tanta est vis, ut remotissimos etiam inter se jungant, harum in Te maxima est copia, in me summus amor; sive continentiae consuetudinis vinculum est ma-

ximum morum probitas atque suavitas; haec, ut reliqua omnia, in Te profecto tanta sunt, ut mihi in istam societatem non casu fortunae incidisse, aut meo consilio pervenisse, sed ab ipsa Providentia adductus esse videar. Itaque hoc Tibi spondeo atque polliceor, me omni fide et constantia omnes meas curas et cogitationes in hoc collocaturum, primum, cum collega Tibi complectendus sit qualiscunque esset, ut me talem habeas quem libenter etiam complectaris: deinde, cum una omnium maxima gravissimaque res, Scholae hujus utilitas, nostra studia continere debeat, ut quantum eadem decore, et felici ingeniorum proventu crescat, tantum semper ad nostram amicitiam novae gratiae, suavitatis atque firmitatis accedat: denique, in hac opera, me Tuae auctoritati tantum tributurum, quantum ipse tum usu atque experientia vales, tum ingenio atque doctrina praestas.

Tandem ad Vos me converto, humanissimi suavissimique Commilitones, spes Patriae ac Reverendae Societatis. Vos honestissimus laudis atque doctrinae amor in eam accivit Scholam, in qua et ego nunc Doctor constitutus sum, et ad vos oratio nostra maxime spectavit excitandos atque commovendos, ut exulta probe et subacta elegantioribus litteris ingenia ad Philosophiae studium adferatis. Sed praeterea Vos hortor et obtestor, ut omni cura caveatis, ne a recto tramite mala consilia et exempla Vos avertant. Duplex  
 I  
 omni-

omnino est via, quae in eruditorum civitate frequentari solet: altera brevis, facilis, plana, qua leves et ignavi homines incedunt, qui se imperitis venditant, neque ipsam doctrinam, sed fictam speciem ac gloriolam variis artificiis adsequi student. Sed brevis ejus est fructus! nec enim aliquid veritatis isti consequuntur, et, si forte in aliquam existimationem pervenerunt, vel ab ipsis hominibus, quorum opinionem eluserunt, vel a posteritate, quae incorruptius judicat, deridentur, exploduntur, et ab injusta laudis possessione dejiuntur. Altera via difficilis, ardua, laborisque plena est; hanc vero ii tenent, qui non ad vulgi opinionem sua studia comparant, sed ad scientiae veritatem contendunt; hi sapientes non videri sed esse student, eoque magis se proficere sibi persuadent, quo magis cognoscere incipiunt, quantum illud sit quod nesciant. Itaque suae se involunt virtuti, non aliunde quam ex se ipsis laudis ac felicitatis rationes suspensas habent, proprio conscientiae testimonio contenti in sinu gaudent, hominumque judicia infra se posita existimant. Hanc Vos viam, suavissimi Commilitones, ut facitis, teneatis, ab eaque nec popularis aurae illecebris, nec levium hominum oculis, Vos deduci patiamini! hac progrediamini! hanc persequamini, donec in templa verae absolutae ac gloriosae doctrinae perveniatis. Hoc agite, et me praeclearae hujus operae vobis vel socium vel adiutorem adsumite.

# P R A E F A T I O

P A R T I S P R I M A E

BIBLIOTHECAE CRITICAE,

---

L. S.

**D**is et multum hoc nobiscum cogitavimus, quid *causae* esset, quod antiquarum litterarum radia apud plerosque nostra aetate refrigesceret et fere in contemptum abirent. Nam si memoriam superiorum seculorum repetimus, his praecipue modis majores nostros a barbarie liberatos, humanitatiq; restitutos, reperimus: et si ad nostras ipsi mentes attendimus, facile intelligimus, quam hanc esse disciplinam, cum ad cognitionis servitatem, tum ad ingenii fructum, uberrimam. Sed hujus calamitatis cum alias cognovimus esse causas, tum eam haud minimam, quae effectit, ut hanc scriptionem susciperemus. Nam ut ars hominum studiis floreat, opus est, non solum



viris egregiis, qui eam factitent et profiteantur: sed ipsa quoque ars veluti in lucem prodire debet et vocem efferre suam, qua, et artificum opera ad publicam notitiam celebrentur, et aliorum aures personent, ingeniaque ad ejusdem laudis studium excitentur. Videmus quotidie literulas illas, quibus inanis ac brevis voluptas proposita est, ita se in vulgus jactare, ut earum scriptiunculis atque diariis aliarum doctrinarum studia absorbeantur! Quin igitur illae litterae, quae certum permansurumque ingenii fructum ferunt, tandem ex umbra erumpant, sua bona in luce ponant atque explicent, hominesque a cognoscendi levitate ad accuratae doctrinae studium revocent? Atque ad istud opus nos litteris his omnem nostram curam, diligentiam, industriam, dicere et consecrare profitemur. Qua quidem in re gratiam nos inituros speramus, non solum apud studiosos harum litterarum, sed apud universam etiam civitatem eruditam, cujus sanitati consuevimus, cavendo, quantum in nobis est, ne ejus quasi flos, antiqua venustas, penitus exarescat. Ratio operis haec est, ut, ad exemplum hujus libelli, alii subinde edantur, in quibus referatur de novis libris ex litteris Romanis, Graecis, et Orientalibus, ut vocantur, et in eodem genere ineditae disputationes saepius adjiciantur. Atque hanc nos provinciam ex hominum eruditorum sententia administraturos esse, hac maxime de

causa confidimus, quod viri praestantes ingenio doctrinaque operam nobis suam polliciti sunt. Spatium, in quo versemur, tantum erit, quantum Critices vis atque potestas patet: quae quidem, auctore Hemsterhusio, omnes humanitatis disciplinas complectitur, et in alias frequenter egreditur. Atque hoc spatium non ita antiquarum litterarum cancellis circumscriptimus, quin per recentiora quoque studia vagemur, scriptisque ac libris omnibus locum demus, qui quidem aliquam cum doctrinae elegantia conjunctionem habere videantur. In hac copia a varietate non erit quod huic operi aliunde lenocinium petamus. Praestabimus eam suavitatem, quam ipsae litterae sponte ferunt, magis austeram et solidam, quam dulcem atque decoctam. Ceterum censura nostra maxime occupabitur in iis libris, quibus vel auctoris, vel editoris et interpretis, vel argumenti, praestantia, momentum aliquod addit; de iisque accurate in utramque partem exponemus, ita, ut in celebrandis virtutibus, et reprehendendis vitiis, unice veritatem sequamur. Quam quidem libertatem nemo erit, qui, superbiae magis, quam litterarum causa, sumsisse nos putet. Nam levium hominum errores nec cautos lectores inficiunt, et ipsi sua levitate evanescent: magnorum virorum errores auctoritate plurimum nocent, et celerius animos capiunt, et in iis altiores radices agunt. Et nos iis, qui, si qua lapsi

fuermus, nos admonuerint, gratiam habebimus  
Neque enim alium uberiores, ex toto hoc literarum studio, fructum capere nos posse iudicamus, quam ut erroribus quotidie et praesudicatis opinionibus liberemur. Ao. MDCCLXXVII,

## DE OBITU BURMANNI.

BY BIBL. CRIT. T. III. P. 139, sq.

---

Quam jam finem imposuissemus huic scriptio-  
ni, tristic sane atque luctuosus nos perculit nun-  
tius de obitu Petri Burmanni Secundi. De quo  
casu ut ne taceamus, cum noster nos cogit do-  
lor, cujus est in ipsa ejus commemoratione ali-  
quod solatium ac levamen: tum provincia nostra  
postulare videtur, cujus pars est, de rebus tam  
adversis quam prosperis ex litterata civitate refer-  
re. Et vero eo gravius nos affecit hic nuntius,  
quo magis praeter spem atque expectationem no-  
bis accidit. Nam vix annus erat ex quo se mune-  
re Burmannus professorio abdicaverat, atque, ho-  
nestissimo stipendio auctus ab Ampl. Athenaei  
Curatoribus, se ex urbanarum rerum occupatio-  
numque molestiis in villam suam Santhorstianam  
et literarum otium contulerat. Ibi demum vera  
sibi vitam nactus videbatur, atque a deo reviresce-  
bat, debebat in literis, multaque doctrinae stu-  
di-

diique sui opera dudum affecta perficere instituebat. Verum omnia ejus consilia, omnemque amicorum spem praevertit repentina apoplexis, qua extinctus est a. d. 24 Junii, cum natus esset annos sexaginta et quatuor, menses octo. Cujus obitus cum multis nominibus flebilis sit atque acerbus, tum haud minime litterarum causa. Erat hucusque in Propertio occupatus; cujus editionem quotidie urgebat, et jam ad dimidium produxerant chalcographorum operae; hoc absoluto aliud cogitabat, aliudque deinceps prospiciebat. Habebat enim cum ipse maximam doctrinae copiam, tum vero litteratam supellectilem ex libris virorum doctorum ineditis tantam, quantam privatorum quidem hominum haud scio an nemo unquam habuerit. Ac de Propertio quidem credimus esse salvam rem, neque dubitamus quin ejus editio, viri alicujus docti opera, brevi absolvi queat. Reliqua ineditarum scriptionum schedarumque supellex ne in imperitas manus incidat, atque hac calamitate etiam augeatur damnum quod litterae morte Burmanni fecerunt, id vero ne fiat vehementer optamus. Ao. MDCCLXXVIII.

# O R A T I O

D E

PHILOSOPHIA, AUCTORE CI-  
CERONE, LAUDATARUM AR-  
TIUM OMNIUM PROCREA-  
TRICE ET QUASI PARENTE.

HABITA A. D. XXV. OCTOBRIS. ANN.  
MDCCLXXIX. CUM IN ILLUSTRIS ATHE-  
NAEO AMSTELODAMENSI PHILOSO-  
PHIAE PROFESSIONEM AUSPICA-  
RETUR.

---

Si quis unquam eorum, qui hunc in locum  
dicendi causa conscenderunt, animo fuit anxio  
et sollicito, is profecto ego sum: eumque me  
esse, diffiteri haud quaquam possum. Quod  
utrum ex consuetudine oratorum, qui timoris si-  
mulatione favorem sibi et audientiam facere so-  
lent, an ex re veroque dicam, Vestrum unusquis-  
que intelligere facile potest, cum ex vocis meae  
sono, tum ex rei, quae agitur, momento ac dif-  
ficultate. Nam cum ab omnibus iis, qui in ho-

minum frequentia dicere adgreduntur, expectatur, ut aliquid adferant, quod dignum sit auditorum opinione ac spe: tum praesertim ab iis, qui se disciplinarum magistros profitentur, jure quodam postulatur, ut de sua quisque disciplina discrete copioseque dicat. Atque haec una cogitatio cum me tantopere commoveat, quid mihi animi esse putetis, cum ad eam aliae, eaeque haud minores, accedant sollicitudines? Equidem ingenue Vobis consilii mei rationem aperiā. Quum primus mihi nuntius allatus esset, de munere hoc ab Amplissimis Curatoribus et Consulibus in me delatō, vehementer, ut par erat, animo laetatus sum. Postea, ut ille motus laetitiae paulatim resedit, ita paulatim animum meum tacito quodam timore sollicitari sensi. Ipse me tum reprehendere, et mecum, quasi cum alio, colloqui coepi. Quid, inquam, egisti? Quo processisti? Nimirum occupabis eum locum, quem, ante multos quidem annos, proxime tamen, Tiberius Hemsterhusius tenuit. Eique tu viro succedes, quem summa ingenii doctrinaeque virtus immortalitati consecravit? Quid porro? post talem tantumque virum tu quoque Philosophiam explicabis, illam omnium artium disciplinarumque principem et reginam; cujus tanta est magnitudo, ut quamquam discendo docendoque multum in ea studii temporisque consumseris, ejus eam intelligentiam assecutus sis, quae ad timorem con-

ci-

capiendum satis valeat, ad fiduciam parum? Ex  
 his tot tantisque curarum fluctibus, Auditores  
 Humanissimi, quod nunquam speraveram, emer-  
 si me tamen. Et quae res animum allevarent at-  
 que erigerent meum, duae in primis fuerunt: al-  
 tera, constantia diligentiaque in persequendis la-  
 boribus: altera, recte factorum conscientia. Nam  
 cum ab incunte aetate incredibili scientiae incen-  
 ses essem amore, Idemque intelliherem non ita  
 liberalem se mihi praestitisse naturam, ut, quod  
 quidam possunt, aut posse se putant, solo in-  
 genio scientiam assequi possem; statui, quo mi-  
 nus ingenio valerem, eo magis labore, cura, vi-  
 giliis, assiduitate, niti atque contendere. Itaque  
 scientiae quidem aliquid assecutus sum: quod,  
 quantum alii existiment, nescio, mihi certe exi-  
 guum videtur. Quod vero maximum est, ex la-  
 borum conscientia fructum solatii cepi eum, ut  
 certa me sustentaret spes, fore ut, si ex eo stu-  
 dio nil remitterem, magis magisque in dies vo-  
 torum meorum particeps fierem. Haec igitur  
 spes conscientiaeque cum efficiat, ut tantum mihi  
 onus imponi patiar, et ut mens mea tota unice  
 sit occupata in ejus muneris gravitate commen-  
 tanda; date, quaeso, mihi hanc veniam, Patriae  
 Pares, et reliqui Auditores Humanissimi, ut  
 morem receptum, quo ii, qui docendi munus au-  
 spiciuntur, de aliquo ex sua disciplina capite do-  
 cte et subtiliter disputant, hunc igitur morem



ac naturam explicat; Historia et Geographia appellatur: eadem denique Oratoria et Poësis est, cum hominum mentes vel pulcri venustique specie ad virtutem allicit et commovet, vel turpitudinis et pravitatis deformitate a vitiis avertit atque deterret.

Sed ignoscite, quaeso, Auditores Humanissimi, verborum meorum tenuitati. Non possum Philosophiae majestatem quantam animo sentio, tantam oratione significare. Non cadit hoc vel in meam infantiam, vel in hujus horae angustias. Quare subveniatis meae imbecillitati, et Vobis ipsi Philosophiae imaginem informetis majorem, excelsiorem, angustioresque, quam aut mea, aut cujusquam oratione fingi adumbrarique possit.

Verum haec Philosophiae vis duplicem omnino fructum fert hominum mentibus: quorum alter est in rerum scientia, ingenio, et intelligentiae virtute; alter in rerum bonarum honestarumque studio, animi magnitudine, et voluntatis virtute. Et de priori quidem si verbum addam, vestris, Auditores Humanissimi, ingeniis injuriam facere videat. Est enim haec, et fuit ab omni aevo, una et consentiens intelligentium vox, sine Philosophia neminem quemquam in ulla disciplina et arte aut proficere aut sapere posse. Posterius illud nunc a Vobis intelligi volo: Philosophiam esse procreatricem virtutis, honestatis, et verae pulchritudinis, et artem quamque ita maxime esse  
lau-

laudandam, ut quaeque maxime Philosophiae normam ac praecepta sequatur.

Atqui Philosophia, cum causas omnium rerum complectatur, et, tamquam universae cognitionis ratio et mens, alta veluti coelestique arce habitet, nil procreat nisi praeclarum, nisi egregium, nisi divinum. Igitur nimirum confecta res est: neque de hac ipsa parte nostrae orationis, verbum amplius faciendum: Philosophiae laus a singulis et universis agnoscitur, et uno ore celebratur? Inno contra se res habet. Non desunt, qui eam odio et reprehensione exagitent, ejusque studium religioni et bonis moribus damnum adferre clament. Qui quidem reprehensores ai, ut sunt imperiti et inepti, ita pro imperitis et ineptis haberentur, non erat profecto quod eorum reprehensiones moreremur. Nunc vero sunt clamosi, temerarii, impudentes, suisque clamoribus vulgus hominum auferunt. Adeo misera est humani ingenii conditio, ut laudem et vituperium non ex re atque vero, sed ex opinione et rumoribus, aestimemus! Adeo cogitandi laborem fugimus, ut quod in promptu et ante oculos est non videamus! Philosophiam quis vituperare audeat, illam sapientiae ac virtutis magistram, illam vitiorum errorumque expultricem? Quam qui vituperet, nescio quid ille in rerum natura laudandum esse putet. Neque vero haec aliunde calamitas existit, quam ex ipsa hominum socordia. Etenim Philosophia, quum

quum rerum causas exquirat, non potest placere iis, qui opinionem magis quam veritatem sequuntur, qui ipsi sibi placent, ignorantiamque suam arrogantiae quasi velo obtegunt, quique suos sibi errores eripi aegre ferunt, ne parum sapuisse videantur. Hoc veritatis studium Socrati exitium attulit: hoc ei contraxit odia sophistarum, aliorumque, quibus inutile erat reliquos cives nimium sapere: qui, cum rationibus efficere nil possent, eam in plebis invidiam vocarunt, et, quod apud eam plurimum valet, innovatae religionis crimine eum accessiverunt. Est hoc hodieque Philosophiae fatum, ut suos habeat inimicos, suos sophistas, ut ei parata sint imperitae plebis odia et criminationes.

Videamus aliam hujus calamitatis causam. Ecce! in vicina Gallia Philosophorum nomine et ipsi se jactant, et ab aliis insignuntur, illi, qui religionem et virtutem tollunt, quique certissima sanctissimaque bonarum disciplinarum fundamenta labefactare conantur. Nos, ut sumus proclives ad aliorum, praesertim Gallorum, vitia imitanda, paulatim in eundem errorem inducti sumus; neque animadvertimus, cum loquendi temeritate gravissimum falsae ratiocinationis vitium conjunctum esse. Itaque videmus, quosdam vel ad nomen Philosophiae exhorrescere, neque levius quoddam malum eam esse arbitrari, quam disputatricem periculosam et audacem, quae rerum di-

vi-

vitarum humanarumque doctrinam convellat. Quid  
 vero, o boni! Medio aevo, in illis ignorantiae  
 superstitionisque tenebris, si Theologi dicebantur  
 non ii, qui mentes hominum salutifera doctrina  
 imbuerent, sed qui in eorum corpora ferro igni-  
 que servent; ideo totam Theologiam abjicien-  
 dam putabimus? Aut si, qui Jurisconsultos se-  
 ferunt, jus atque leges non explicant, sed calum-  
 niando pervertunt, ideo Jurisprudentiam omnem  
 explodemus? Medicam porro artem, quia, qua  
 solertia salutiferum remedium, eadem mortiferum  
 venenum miscere potest, tamquam pestem et per-  
 niciem ex hominum genere tollemus? Igitur er-  
 ga reliquas disciplinas hac utimur aequitate, ut  
 ne ipsis hominum errorem tribuamus: erga Phi-  
 losophiam non utemur? Imo vero magis etiam  
 erga eam hac utamur aequitate, quo minus ipsa  
 in hominum perniciem converti potest. Quid  
 enim, quaeso, tandem illud est quod Philosophia  
 nobis pollicetur? Nimirum, ut naturae cogni-  
 tionem nobis aperiat: ut nos ex vanarum opinio-  
 num servitute in libertatem vindicet: ut nos a re-  
 rum humanarum illecebris ac ludibriis ad divina-  
 rum rerum studium convertat: ut nos contra va-  
 rios vitae casus munit, ad animi magnitudinem  
 evehat, omnemque felicitatem in virtute ponere  
 doceat: denique ut nos, quantum per humanam  
 imbecillitatem fieri potest, ipsum naturae aucto-  
 rem Deum imitari assuefaciat, eique nos similes

reddat. Ab hac via officii sui Philosophia discedere numquam potest. Neque ulla umquam vis efficiat, ut is, qui rerum divinarum humanarumque causas earumque mirificam consensionem continuationemque perspexerit, eadem cognitione in aliorum hominum incommodum perniciemque abutatur. Neque germanus est Philosophiae alumnus, qui, cum ejus studium prae se fert, aliud quidquam praeter veritatem virtutemque spectat: adulterinus ille est, histrio alienae personae, et pulcherrimi nominis raptor. Rerum quidem corporearum naturam constare sibi videmus: pondera suo nutu deorsum, non sursum, ferri: dies noctesque perpetuo sibi deinceps ordine succedere. Res vero intelligibiles et morales, quibus Philosophia continetur, quae propius cum divina conjunctae sunt natura, non legibus aeternis et immutabilibus regi putemus? Non igitur ex Philosophia existere quidquam potest nisi bonum et honestum: citius, profecto, conversis hujus mundi elementis, et terra mari misceatur, et mare coelo!

Age vero, jam illud ostendam alterum, nullam esse laudabilem neque in laudatarum numero ponendam artem, nisi quae a Philosophia profisciscatur. Hoc ejusmodi erit, non ut per omnes artes divager, sed exempli causa eas proponam, quae in communi hominum usu versantur; quo magis de reliquis existimare ipsi possitis. Quod dum

Idem facio, peto a Vobis, Auditores Humanissimi, ut, qua me adhuc audivistis benivolentia, eadem me porro audire ne recusetis.

Et primum quidem prodeat ea, quae stum cuique desunt, et communis societatis vincula continent, Jurisprudencia. Facite quem leges omnes atque exceptiones in numero habere, sed eundem in formulis haerere, syllabas aucupari, atque jus omne in verbis et litigandi ratione ponere; homo necesse sit, eum legis sententiam, modo ignorantia, modo voluntate, pervertere, huius reperi, et ne suspicari quidem, quae sit vera juris natura et auctoritas? Facite vero eundem adduci in Philosophiae sacraria; continuo, veluti sublimis propiorque factus divinae naturae, ex qua jus omne atque officium oritur, hanc primum contemplatur: deinde ab ea, tamquam ex alto, mentem convertit ad humanam naturam, neque tam foro amplius litibusque metitur, sed univertam complectitur, ejusque vim ac dignitatem percipere incipit. Tum vero lux oritur: diffugiunt errores, opiniones, fraudes, calumniae: erigitur animus, leges officiaque ab aeterno divinoque ducit exemplo, et ad humanitatem communemque omnium felicitatem accommodat. Ex hac disciplina legislatores extiterunt, Lycurgi, Solones, Numae, Pythagorae, quorum leges et steterunt diutissime, et certissimam salutem civibus praestiterunt: ex hac juris interpretes, Platones, Ari-

stoteles, Cicerones, Servii, Grotii denique et Montesquii: quorum, quamdiu non ab ipsa humanitate defecerit humanum genus, tamdiu nomina laudesque florebunt.

Videamus porro de Eloquentia: cujus hoc est officium, ut homines cum doceat, quid verum falsumque sit, tum ad res utiles honestasque convertat, et a turpibus noxiisque avertat. Haec, si vim et vehementiam velit ostendere in levi minutoque argumento, non Eloquentia, sed puerilis et negatoria loquacitas sit. Aut si, neglecta virtutis honestatisque commendatione, solam voluptatem oblectationemque spectet, non sit germana Philosophiae filia, sed spuria ejus imitatrix, et libidinum satelles. In tota Eloquentia plurimum valet simplex veritas et naturae ratio, minimum ars et simulatio. Non potest ex humili cogitatione sublime dictum existere: non potest angusta abjectaque mens veram et magnificam sententiam parere. Ex pectore profluat, necesse est, Eloquentiae flumen: pectus ante omnia naturae cognitione replendum: pectus, per hanc ipsam cognitionem, virtutis honestatisque amore inflammandum, et verae pulcritudinis sensu imbuendum est. Quid igitur causae fuisse dicamus, quod ab omni aevo tres soli perfectam Eloquentiae laudem consecuti sint, ex Graecis Pericles et Demosthenes, ex Romanis Cicero? Nimirum hi et soli et toti prodierant ex disciplina Philosophiae,

phiae, quae sola veram dicendi vim procreat et alit. Nam fuerunt eorum aetatibus multi, et innumerabiles quidem, alii oratores, qui, quamquam studio et arte valerent, tamen in illius laudis societatem venire non possent. Magna fuit ars, magnum ingenium, in Aeschine ac Sulpicio: habebat a natura uterque vocem sonoram et splendidam, actionem quoque oratoriam, gestum et motum totius corporis, qualis in nemine umquam fuerat oratorum. Sed illa Philosophiae iis decrat vis, quae rerum divinarum humanarumque cognitione animum ad veram altitudinem extollit.

Cum Eloquentia magnam, vel potius maximam, conjunctionem habet Historia: cujus scribendae cum aliae sunt leges, tum una omnium maxima, veritatis lex. Multum enim interest humanitatis, reges, et qui rerum publicarum gubernacula teneant, scire, sua facta non in obscuro latere, sed vere ad posteritatis memoriam proditum iri. Quare qui, verbi causa, tyranni res memoriae mandare adgressus, si quid ab eo haud male factum sit, illud ornet: scelera vero ejus et flagitia vel silentio praetereat, vel aliquo honestatis colore excuset, isne potius verus Historiae scriptor, quam sordidus fabulae auctor, habeatur? Ex isto genere fuit Philistus: qui, quum corpore jam, ut reliqui Syracusani, aervus esset Dionysii, animum quoque suum eidem in servitutem addixit. Nam et in multis rebus tyranno operam



praestitit, et historiam ejus conscripsit, quae omnem ab eo crudelitatis superbiaeque labem abstergeret, contra laudem ei humanitatis clementiaeque adderet. Et tamen Thucydidem imitabatur Philistus? Nimirum verbis et oratione, quandoquidem sensibus et consilio similis ei fieri non poterat. Quid igitur inter utrumque interfuit? Hoc, profecto, ut Thucydides esset rerum gestarum enarrator verus, gravis, prudens, magnificus, libertatis studiosus; Philistus veritatis obscurator, fabularum opifex, vafer, argutus, haud inelegans quidem ille, sed idem animi vilis, fortunae captator, tyrannorum adulator. Igitur, quum natura et ingenio Thucydidis magnitudinem assequi non posset, arte et praestigiis nitebatur, ac Thucydeis verbis dictionibusque se quasi vestiebat. Quae quidem verissima est causa cur eum Cicero pusillum Thucydidem vocaverit. Atque hoc exemplo, Vos, Juvenes Commilitonesque suavissimi, discatis quid sit Antiquos imitari; neque Vobis pulcri beatique videamini, quum orationem Vestram dictionibus coloribusque, verbi causa, Ciceronianis ornaveritis. Nam si Philistus Thucydidem, Graecus Graecum, aequalis fere aequalem, scribendi virtute aequare non potuit; quomodo nos, tot millium annorum intervallo, alia gente, alia lingua nati, heroicas illas Antiquorum in dicendo scribendoque laudes consequamur? In montis summitatem veloci gradu cernitur vigen-

ti robustoque corpore vir: hunc si fracti enervatique corporis homo imitari et assequi studeat, in ipso conatu deficiat, et risum praebeat spectantibus. Ita parva humilisque mens eam orationis sublimitatem, ad quam heroicum adsurgit ingenium, ne intelligat quidem, nedum consequatur. Nam, quamdiu Eloquentiam in verbis positam putabimus, quamdiu cum verbis Veterum non eandem atque illi vim adjunxerimus, quamdiu nos ipsi non ipsis Veterum disciplinis ad hanc orationis sensuumque magnitudinem conformaverimus; tamen vana erit opera nostra, inanis diligentia. Aperimus est Philosophiae fons, ex quo unice Veteres discendi vim hauserunt: ex eodem et nos mentes nostras cum verae pulcritudinis scientia repleamus, tum ad rerum excelsarum rationem studiumque acuamus.

Sed arctius etiam, iudice Aristotele, cum Philosophia vinculum est Poëseos quam ipsius Historiae. Haec quippe in factis et rebus singularibus versatur: illa in universalibus, easque revocat ad corporeas imagines, et sensibus quasi subjicit. Quo magis elaborandum est Poëtae, ut dignum se Philosophiae praestet alumnum, cum ratione et ingenio, tum animo, fine atque consilio. Pictoris egregii laudem haud equidem tribuam Charephani, qui lasciviae libidinumque imaginibus delectare me velit: Panaeum potius celebremus, qui Marathoniam nobis pugnam os-

tendat, oculos vultusque incensos Miltiadis pugnantis, et Callimachi, Cynagirique, pro patria occumbentium. Nulla ex omnibus rebus tantam habet ad animum vim, quantam Poësis. Tu igitur, quicumque hac tam egregia arte vales, ea, quaeso, utere ad virtutis Philosophiaeque rationem. Noli eam expromere in argumento aut levi, aut noxio. Noli voluptates commendare. Noli exornare libidines, quae animi robur liquefaciunt atque enervant. Nimum habent per se illecebrarum voluptates. Nimum ad eas sua natura proelivis est hominum animus. Si quis ad aegrotum accedens salivam ei moveat commemorandis laudandisque cibus iis, quorum usum ei medicus interdixerit, nonne ut homicidam pestemque eum abigamus? Atque haec, profecto, causa fuit, cur Philosophi Poëtas a bene constituta civitate excluderent. Quare tu, si dignum quid vis efficere Poëtae nomine, depinge mihi virtutis pulcritudinem, vitiique turpitudinem: applica te ad meliores animi partes, easque ale et auge, prudentiam, temperantiam, fortitudinem, justitiam. Incita unumquemque ad munus suum diligenter obeundum, patriam juvandam, et aliis bene faciundum. Fac ut divites opes suas cum aliis communificent: ut eas erogent in usus hominum, quorum virtuti et industriae nulla subsidia concessit fortuna: ut afflictos recreent et erigant. Fac ut pauperes et calamitosi miseriam forti animo ferant,

et

et omnem felicitatem in virtute ponant. Fac ut quisque in secunda fortuna modeste, in adversa fortiter, se gerat. Sensus denique civium animis subjice magnificos, quibus ad praeclare facta et divinitus imitationem extollantur; ut spiritum etiam sanguinemque pro patria effundere non dubitent. Haec est illa Philosophiae alumna Poësis. In hac magnificentiam et spiritum ostendit Pindarus, grandiloquentiam ac sonum Aeschylus, gravitatem et sublimitatem Sophocles, affectum elegantiamque Euripides; omnes denique omnium virtutes complexus est Homerus.

Atque Vos jam intelligere arbitror, Auditores Humanissimi, illud quod ostendendum mihi sumseram, vere appellatam esse a Cicerone Philosophiam, laudatarum artium omnium procreatricem atque parentem. Quamquam neque de omnibus artibus dixi: neque de paucis, quae commemoratae sunt, omnia exposui: quod quidem infinitum sit, non modo percensere oratione, sed percurrere cogitatione.

Quo magis timere incipio, Patriae Patres, quomodo muneri, quod in me contulistis, ferendo par sim. Octavus hic annus est cum in Remonstrantium Schola Philosophiae disciplinam suscepi: accideratque ea mihi provincia cum honorifica, propter ejus Scholae famam, tum jucunda, propter ipsam docendi voluptatem, qua humanissimus quisque maxime ducitur. Nunc Vos, Pa-

## 254 ORATIO DE PHILOS. LAUDAT.

triae Patres, quum post Hemsterhusii, summi viri, decessum, longo intervallo eandem disciplinam in Vestrum Athenaeum revocaveritis, eique me praefeceritis, variis undique sollicitor curis; sive Vestram spectem auctoritatem, sive disciplinae gravitatem, sive meam tenuitatem. Magnam et semper habuit, et hodieque habet, Senatus Amstelodamensis virtutis sapientiaeque famam: neque eam Foederati Belgii finibus inclusam, aut Europae terminis circumscriptam, sed per totum terrarum orbem longe lateque diffusam. Quare, Patriae Patres, si quamcunque aliam mihi mandassetis provinciam, debebat ea mihi gravis sanctaque esse Vestri iudicii auctoritate. Nunc mihi disciplinam tradidistis Philosophiae, quae est veritatis virtutisque magistra, in cuius sanctitate et magnitudine commentanda hanc ipsam horam consumsimus. Equidem cum non possim officii mei religionem, ut animo percipio, ita oratione Vobis explicare, mentem meam his paucis verbis complectar: Ita mihi, ad hoc munus obendum vires largiatur Deus Optimus Maximus, ut eum enixe oro, velit Vos, Patriae Patres, in hujus civitatis et communis Patriae salutem diutissime servare incolumes!

Vobis vero, Clarissimi Viri, quos nunc primum Collegas saluto, quibus verbis animi mei sensus significem? Dudum est quod Vestra me doctrina Vestraque virtus ad Vos colendos conver-

verit, et Vos me vicissim, vel favore et benivolentia, vel amicitia et familiaritate, complexi estis. Ad quem numerum Te quoque nuperrime accessisse, Walravi, Vir Clarissime, gaudeo vehementerque laetor, cum propter praestantem doctrinam tuam, tum propter insignem animi tui moderationem. Enimvero, Conjunctissimi Viri, ad has tantas necessitudines hic dies novum adfert vinculum, novum officium, sanctum illud neque umquam violandum: quod quidem ego colam amore, obsequio, observantiaque Vestrum: Vos, precor, idem erga me faciatis, monendo, favendo, communicando; ut et animorum nostrorum conjunctione Scholae hujus emolumentum augeatur, et Scholae emolumento animorum conjunctio contineatur. Et quandoquidem hoc magis re ac factis quam verbis et oratione ostendendum est, hoc unum dicam, me in omni erga Vos officio, sive collegii, sive amicitiae, omnem semper operam daturum, ut Philosophiae praeceptis satisfaciam.

Neque vero fas mihi duco ex hoc loco antea discedere, quam Vobiscum peculiariter egero, Juvenes et Commilitones carissimi. Carissimos juve vos appello. Nam cum omnes amo, in quibus doctrinae amorem inesse video, tum magis etiam eos, qui ab ineunte aetate ad hanc se laudem dant, quorumque studia meae quoque fidei euraeque commendata sunt. Ecquid igitur mea  
ora-

in Belgio nostro: non illos quidem magno numero, sed tamen ejusmodi qui numerum studiis compensarent, vehementerque cuperent, ut operam porro nostram in hac descriptione collocaremus. Quorum desideria ut negligamus, committere non possumus. Et, si omnis opera in primis ad civium utilitatem referenda est, quid eum laborem defugiamus, qui, cum ad communem omnium doctrinae fructum spectet, a civibus etiam expetatur? Neque vero ita hoc accipi volumus, ac si constituissemus civibus nostris praeter ceteris favere, eorum laudes celebrare, supra exteros extollere, reticere errores aut excusare. Quamquam hoc non infrequens est vitium eorum, qui censuras novorum librorum scribunt. Republicanam literariam ita in classes describunt, non ut ingenii et doctrinae, sed nationum ac regionum, censem sequantur. Hinc est, quod haud raro videamus, hunc in modum ab iis pronunciari: *ita solent v. c. Britanni, ita Galli: nos melius*. Qui puerilis est error, neque aliunde profectus, quam ex rerum humanarum et communis vitae ignoratione. Sunt enim apud omnes nationes, qui melius et qui pejus artem tractent: sunt vel principes, vel secundarii, vel tertiani, vel inferiores. Igitur classium ratio habenda est, non populorum: neque videndum, cujas quisque sit, sed quid dicat. Fuit hic quondam Spartanorum mos, ut, si in conventu sociorum a legato igno-

ignobilis civitatis optima dicta esset sententia, eam continuo quidem negligerent, postea vero a Spartanis iterum proponi juberent, et ita probarent; ut prudentiae opinione auctoritatem patriae conciliarent. Valeat haec rivalitas in aliis rebus: a licentis et doctrinarum studiis absit. Una est et communis bonorum Scriptorum civitas: cujus quidem jus non a vulgi opinione tribuitur, sed pariter doctrina diligenti, ejusque prudenti disertaque explicatione. Quibus virtutibus ut quisque maxime excellit, ita quemque nobiscum maxime conjunctum et civem nostrum arbitramur.

Sed habet provincia, quam suscepimus, non tantam difficultatem, et paratam multorum vel indignam vel reprehensionem. Quae a nobis antea diluendae sunt, quam ad rem veniamus. Est enim genus hominum, non quidem abhorrentium ab Antiquarum litterarum studio, sed qui res, non verba, consecrari se profiteantur, et totum illud, quod Critica vocatur, ad inane syllabarum aucupium rejiciant. Huic ea displicuit operae nostrae pars, quae in verbis interpretandis et lectione constituenda versatur. Est vero huic contrarium aliud genus eorum, qui verborum crisin solam quaerunt, et eam partem supervacaneam censeant, quae rerum judicio cernitur. Et meminimus, de librorum argumentis et censurarum exordiis tam varie ab utroque hominum genere existimatum esse, ut ab his vana haec et inutilis loquacitas



## 162 PRAEFATIO PARTIS QUINTAE

haberetur, illi jucundos in primis et utiles hos locos judicarent. Enimvero affirmare possumus, hanc ipsam partem longe plurimo nobis constitisse labore. Nam in verborum emendatione et interpretatione plurimum valet linguae scientia et usus, ac felicitas quaedam vel ingenii vel temporis. In libri argumento describendo et Auctoris consilio explicando, longiore opus est tempore, diligente meditatione, et comparatione rerum in utramque partem, ac sententiae sollicita tamquam per vestigia indagatione. Quid igitur fecimus? Nimirum, mediam tenuimus viam. Non quidem nos eo consilio, ut studeremus utrisque, et apud neutros malam gratiam iniremus: longe enim ab ista caliditate absumus: sed, quod ipsa res et veritas ita postularet. Nam, cum Critices ea sit ratio, ut a verborum intelligentia ad rerum scientiam pergat, qui solas res consecantur, veluti aedificium sine fundamentis quaerunt: qui unice in verbis haerent, hi vero ita fundamenta curant, ut aedificium iis nullum superstruant. Quare viam, quam haud temere ingressi sumus, eandem haud temere persequamur:

*Ἀλλὰ τὴν βραβεῖαν ἑμὴν ἰδόν·*

Sequitur, ut eos placemus, si qui forte putent se iniquius a nobis habitos esse. Quos nec nominare, nec peculiariter quemque compellare, attinet. Universe dixisse satis est. Nos, quum ad hanc

hanc Bibliothecam scribendam animum adjiceremus, legem nobis diximus, ut de laudibus et vitis librorum exponeremus libere, vere, et accurate. Quam legem ut sancte servaremus, omnique opera efficere studuimus: an effecerimus, non est nostrum statuere, neque eorum, qui de nobis queruntur. Integros et prudentes appellamus judices. Horum sententia, si quid inique aut falso scripsimus,

— ταῦτα δ' ὄπισθεν ἀποδοῦμεθ', εἴτε κερδὴν ᾧ  
 ἔσται· τὰδε πάντα θεοὶ μεταβάλλει θεῖον·

Quod vero nec illi contra nos judicaverint, et ipsi nobis testes simus, omnia, quae diximus, ex veritatis studio profecta esse, non est quod perperam nos fecisse fateamur. Sed ejusmodi est plerorumque ingenium, ut sua maxime mirentur, neque vel bene factorum laudem satis amplam tributam sibi facile arbitrentur, vel acquissimam secus factorum reprehensionem leniter ferant. Hinc est, quod vir quidam doctus moleste tulit, vitia quaedam libri ab eo editi commemorata esse: quamquam, et ipsius viri, et libri, laudes lubenter et honorifice praedicavimus. Sed, et hic, et reliqui, desinent nobis irasci, quum intellexerint, nil a nobis temere aut malevole, omnia veritatis et sincerarum causa, dicta esse. Quod profecto intelligunt, si censuras nostras accurate relegerint, neque ipsi se nimium amaverint. Et quandoqui-

dem ita fieri solet, ut in reprehendis vitis, praesertim si gravia sint et frequentia, et cum vanitate scribentis conjuncta, acrius vehementiusque sententia significetur; dabimus operam, ut, quod adhuc efficere studuimus, omnis a nostra reprehensione absit acerbitas. Ceterum, ut hujus consilii animique nostri documentum exhibeamus, primum, hoc profitemur, non esse uberiores fructum, quem ex hac descriptione capiamus, nisi ut aliorum admonitione nostros ipsi errores corrigamus: deinde, in ipso ingressu hujus Voluminis ita Veritati litabimus, ut, si qui prioris Voluminis loci correctione opus habeant, eam nunc ipsi expromamus (\*).

Ceterum, quod nullas hactenus peculiare, easque ineditas, adjecimus Disputationes, factum est librorum, quorum censurae agendaerant, multitudine. Quare, si quando vel plures hujus descriptionis socios, vel magis otium, nacti erimus; plures quotannis prodibunt Bibliothecae hujus partes, et, confectis censuris, aliquid loci relinquetur peculiaribus Disputationibus. Nunc quidem duas adjecimus ejusmodi particulas. Harum altera habet Animadversionem Valekenarii ad res Ptolemaeorum, prodita in libro, qui in paucorum est manibus, eorum quidem, qui nostras lit-

(\*) Sequuntur emendationes quaedam in Partes IV. priores, quibus absolutis sic pergit Vir Clar.

litteras tractant. Altera continet auctoris, nomine tantum nobis cogniti, conjecturas aliquot ad Callimachum; quae cum doctrinae haud vulgaris indicium haberent, nolimus iis locum in hoc libro negare.

Denique varietatis et novitatis causa, retinimus breviores *Relationes*: hac tamen lege, ut integrum nobis servaremus, de quibusdam libris aëa deinceps Bibliothecae parte latius exponere. Ita valete, Bonarum Litterarum Amantes, nobisque favete. Ao. MDCCLXXX.



FIG. 1. Relationship between the number of eggs per female (N) and the number of eggs per egg (E).

# DEDICATIO

EX LIBRO

## PRÆCEPTORUM PHILOSOPHIAE LOGICAE.

---

VIRIS

AMPLISSIMIS AC MAGNIFICIS,

CIVITATIS AMSTELAEDA-  
MENSIS CONSULIBUS,

ET

ILLUSTRIS ATHENAEI  
CURATORIBUS,

D. D.

DANIEL WYTTENBACH.

*Sicut fere, qui scripta sua principibus in re publica viris dicant, rationes consilii sui e longinquo repetero, et ambitiosa oratione exornare. Quod mihi quidem eo minus faciendum est, quod rationes meae ex re ipsa natae sunt, neque verborum ornatum desiderant. Eram in ipsa hujus aetatis descriptione occupatus, quum instauratam in vestro Athenaeo Philosophiae professionem mihi mandabatis. Et erat ejus beneficium eo major vis, quo plus erat et ipsi Vobis dantibus auctoritatis, et*

*in me accipiente studiis. Itaque nil propius videbatur, quam ut ipsum, quod tunc in manibus habebam, opus, vobis continuo in specimen grati animi destinarem. Neque vero necessario magis quam jucundo fungor officio. Vestra, V. V. A. A., virtus effecit, ut, quod honeste negligere non possem, lubenter agerem. Ad privatam beneficium accedit aliud haud paulo majus, quod ad communem patriae utilitatem refertur. Ita enim se res habet, ut quo quisque sit vir et civis melior, eo majore studio et amore vestram publicae salutis curam et pietatem prosequatur. Quod si hic est unius cujusque civis animus: quo tandem modo affecti esse debent ii, qui doctrinas etiam colunt, qui eas adeo profitentur, qui eam denique profitentur, quae mater et procreatrix est omnis boni atque honesti, Philosophiam. Equidem hoc unum dicam: vehementer me laetari, hanc mihi oblatam esse occasionem, qua hunc animi mei sensum ex tacta conscientia ad publicam notitiam promerere possem. Hoc velim, Viri Amplissimi et Magnifici, de me Vobis persuadeatis: et Tu, TEMMINCKI, cujus in summa senectute virtutem et sapientiam veluti lunam intuemur et suspicimus: et Vos, ejusdem laudis socii, Consules et Curatores reliqui. Atque, ut non vulgari consuetudine, sed incorrupto bonarum judicio, Patriae Patres salutemini; ita Vobis D. O. M. digna hoc nomine et hac virtute tribuat praemia. Ao. MDCCLXXXI.*

# P R A E F A T I O

E X   L I B R O

## PRÆCEPTORUM PHILOSOPHIAE LOGICAE.

L. S.

---

Quum non fere allo librorum genere magis abundet atque adeo laboret erudita civitas, quam eo quo Logicae praecepta traduntur; suspicor multos fore, qui mirentur, quid sit, quod istam multitudinem hujus libelli editione augere non dubitaverim. Quibus ego si respondeam, esse hanc dudum pervulgatam consuetudinem, ut, qui aliquam disciplinam profiteantur et in scholis explicent, ejus quoque compendium ipsi conscribant; vere quidem dicam, neque tamen rationem secutus videar in conscribenda hac disciplina, quae nomine ipsa suo rationem profitetur. Quod si vero affirmem, unica me necessitatis lege ad hanc conscriptionem redactum esse; justam quidem adferam rationem, sed eandem apud multos parum verisimilem. Igitur, ut omnem a me vanitatis temeritatisve suspicionem amoveam, facere non pos-



sum, quin, quod mihi scribendi consilium fuerit, diligenter exponam.

Posteaquam ad me delatum est munus, cujus haud minima pars in Logicae institutione versatur, nil mihi prius fuit, quam ut libellum circumspicerem Latinum, ad Veterum rationem compositum, quique haberet conjunctam et rerum et orationis bonitatem. Neque putabam fore, ut is in tanta compendiorum multitudine diu quaerendus esset. At res praeter opinionem cecidit. Erant quidem libelli, neque adeo pauci, rerum bonitate minime contemnendi, sed quorum oratio a Veterum ratione plane abhorreret. Quibus equidem tibi nec potui, nec volui. Qui vero ab orationis rerumque bonitate commendarentur, tres omnino erant: duo a Jacobo Facciolato scripti, *Rudimenta Logicae*, et *Institutiones Logicae Peripateticae*: tertius ab J. A. Ernesto, in *Institis Doctrinae Solidioris*. Si, praeter hos, alii auctores hanc orationis laudem suis ipsi compendiis tribuant, eorumque mentionem nullam a me factam inique ferant, hos rogo, ne iudicium meum à superbia potius quam ignorance profectum existiment. Ceterum Facciolati atque Ernesti libros quamquam omnibus elegantis doctrinae studiosis vehementer commendo, tamen ad mearum quidem scholarum usum adhibere non potui. Hic, ut ipse profitetur, descriptionem inferiori cuidam juvenum aetati accommodavit: ille Peripateticam doctrinam unice spectavit: uterque haud una in

pas-

parte cum formae tum materiae longius discessit a meo consilio, quod subinde aliam rationem et locorum ab iis omissorum tractationem postularet. Itaque ipse me dedi ad conscribendum compendiam: a quidem cogitatione, non ut putarem, me operam in re levi et contemnenda ponere: sed, ut in animum inducerem, id me suscepisse negotii, ut Philosophiae, quae disciplinis reliquis omnibus ubertate ac dignitate praestaret, quasi instrumentum conficerem.

Erunt procul dubio, qui hanc religionem rideant, unam Logicae magistram esse naturam contendant, omnia artis praecepta compendiaque ad scholasticas sordes abjiciant. Qui quidem in naturae laude me assentientem habent: si modo ipsi intelligunt, quid naturae nomine sibi velint, quamque vim ei tribuendam existiment. Si vero nec ars aliunde quam a natura proficiscitur, in ejusque adeo perfectione consistit; non est profecto, quod istos naturae laudatores moremur, qui artem ambitiose contempnunt, ut ingenio nimirum ipsi valere videantur.

Sunt vero etiam qui doctrinae elegantiam profectantur, eamque in grata quadam et naturali, ut ajunt, methodi negligentia ponant: quique sibi et aliis eleganter philosophari videantur, quum, repudiata definiendi argumentandique diligentia, verborum flores ac sententiarum acumina consequantur, et orationis cursu feruntur nullis Dialecticis legibus adstricto. A quibus ego ita dissentio,

## 172 PRAEFATIO EX LIBRO PRAECEPT.

fio, ut nolim eorum iudicio elegans haberi. Enimvero, quis turpior esse potest error, quam suam negligentiam ad communem rerum naturam referre, quae longissime abest a temeritate, et potius certam viam rationemque sequitur? Atqui hanc viam Dialectica, veluti speculatrix ac venatrix naturae, certis vestigiis indagat, describit, descriptam ad communem utilitatem proponit; ut mens tamquam in tabula iter suum ipsa cognoscat, neque in vero quaerendo temere vagetur, aut caeco impetu feratur. At, inquirunt, Dialectica de Syllogismorum figuris et modis multa praecipit, quae abhorreant ab elegantia doctrinae, et plena sint nugarum, utilitatis inania. Audio: neque nego, multa esse compendia de quibus illa reprehensio valeat. Sed idem ego illud contendo, qui ex inanibus vera utiliaque non seligant, minime capere veram vim elegantiae. Nam et ipsi profecto Syllogismi positi sunt in re et natura, quippe quos mens ipsa tacite sequitur: et elegantia suo nomine profretur, se iudicium delectumque rebus adhibere, ex iisque utilissimas quasque seligere, et certa ratione ad usum convertere. Quod si denique auctoritas aliquid valet, possumus excitare Platonem, Aristotelem, Ciceronem, aliosque Veterum bene multos, quibus nemo facile summam et Philosophiae et elegantiae laudem denegaverit. Hi, ergo, si Dialecticae maximam vim tribuerunt, si in definiendo diligentiam, in dividendo acumen, in argumentando subtilitatem secuti sunt;

quid

quid est, quin ad eorum potius nos auctoritatem conferamus, quam imperitorum istorum elegantiae laudatorum voculis reprehensionibusque commoveamur?

Alii sunt, quorum iudicium nescio an magis verendum sit, minime illi Dialecticae, sed tamen compendiorum, contemptores: qui nupersime ejusmodi viam ingressi sunt, qua illius disciplinae praecepta per interpretationem Platoniorum dialogorum constituentur. Hi forte mirabuntur, quid sit, quod ad compendii angustias descendere, quam Socraticam venustatem sequi, maluerim: praesertim quum ipse profitear, me consilium meum ad Veterum studium retulisse. Sane, dicunt aliquid: neque tamen tantum, ut me hujus descriptionis poeniteat. Ego interpretationem Platoniorum dialogorum verissimum Dialecticae exercitium esse iudico, sed ita, si cognitio ipsius artis praecesserit, qua legentium ingenia imbuta veluti admoneantur, quid quoque loco, quibusque de causis, recte secusve disputatum sit. Socratica methodo, ceterae quidem disciplinae melius discuntur, Dialectica vero melius exercetur; quippe quae non tam rebus quam ratione continetur. Praecepta verius breviusque traduntur methodo Analytica, quae paucis generalibus formulis magnam complectitur et quasi parit copiam locum peculiarium. Interpretatio dialogorum Syntheticam sequitur methodum, quae majorem quidem facilitatem et jucunditatem habet tironum ig-

## 274 PRAEFATIO EX LIBRO PRAECEPT.

genis, ceterum longiori ambitu progreditur, & peculiaribus ad generalia nitens, neque fere plenam legum summam assequitur. Igitur, quum certa doctrina veluti fundamentis nitatur utraque methodo, cumque Praecepta scientiam, Interpretatio usum adferant; perperam faciunt, qui alteram colunt, alterum repudiant, nec utrumque assumunt. Neque vero capiunt Platonis consilium, qui putant, eum praeccepta compendiae artis Dialecticae contempsisse. Ille quidem, ut nullius disciplinae, ita nec Dialecticae, compendium reliquit. Verum tamen quum Dialecticae summam auctoritatem tribueret, eamque in recto utriusque methodi usu poneret, putemusne, eum, in illa ipsa disciplina tradenda, Analyticam et compendiarium methodum neglexisse? Atqui, et celebrat eam, ut artem artium, et subinde in Dialogis ita versatur, ut illi, cum quibus disserit, Dialecticae cognitione imbuti esse debuerint. Et qui postea fuerunt, quique omnes se vel Socraticos vel Platonicos dici haberique voluerunt, veteres Academici, Peripatetici, Stoici, non solum reliquas Philosophiae partes, sed Dialecticam quoque, ad artis formulam redegerunt. Et Cicero, unus omnium Platonis studiosissimus, Dialecticae scientiam ex disciplina Stoicorum assumpsit, accurata et diligente quidem, sed tamen formularia et compendiarium. His igitur et aliis multis rationibus, quas longum est referre, quum compendiorum auctoritas vindicetur, putavi, me rem haud-

haudquaquam a Veterum instituto abhorrentem aggressurum, si compendium Dialecticae ipse describerem.

Et materiam quidem in quatuor descripsi partes. Prima est de Vero ipso, ejusque natura et generibus: tum de Vero Logico, seu Enunciatione: denique de hujus partibus, seu Ideis. Secunda est de facultatibus, quibus maxime continetur Dialecticae officium, Cognitione et Oratione. His igitur duabus partibus assumtis ex Metaphysica doctrina, et substratis veluti fundamentis, tertiam superstruxi partem, quae est de Methodo, et proprium ipsius Dialecticae munus continet. Hujus initium duxi ab explicatione variorum generum Methodi, et disputatione de Nota Veri: atque, ut in tota descriptione, ita in primis horum capitum tractatione, Veterum fontes secutus sum: quorum cognitionem et necessariam ad hunc locum, et accommodatam ad meum consilium, judicabam. Tum reliquam ejus partis materiam explicui, quae continetur Verborum usu, Dividendo, Definiendo, Argumentando in utroque Evidentiae genere: Mathematico, cujus instrumentum est Syllogismus: Probabili, cui tres formae subjectae sunt, Sensus, Testimonium, Conjectura. Quarta pars totum illum apparatus materiae componit atque convertit ad finem Dialecticae, qui positus est in Doctrinae praestantia: et sunt hujus partis duo capita, alterum de Ingenio acuendo, alterum de Fontibus Doctrinae, Ex-

pe-

## 176 PRAEFATIO EX LIBRO PRAECEPT.

perientia, Lectione, Meditatione: quibus capitibus tertium, veluti admonitionis loco, subjeci, de Fontibus Errorum. Atque tali ego descriptione putavi omnia universè contineri praecepta, quibus Dialectici institutio absolveretur.

Sequitur, ut de forma et ratione libelli dicam. Primum igitur materiam ita disposui, ut antecedentia intelligentiam sequentium aperirent: et ita rem quamque primo loco posui, ut quaeque vel sua natura vel mentis cogitatione prior erat. Itaque, ne de aliis dicam, Enuntiationes praemissas Ideis, et Definitiones non in Ideis sed in Enuntiationibus posui.

Deinde, in explicanda re quaque Platonis praeceptum secutus sum, ut utriusque Methodi usum exprimerem, ad eumque omnes Dialecticas leges revocarem. Et videor mihi hac ratione multis locis haud parum lucis attulisse.

Porro, vetera cum novis ita conjungi, ut ex utrisque optima quaeque assumerem, et discentes cum ad recentiorum Logicorum praecepta rationemque cognoscendam, tum ad antiquorum Dialecticorum intelligentiam vocarem. Saepius enim animadverteram, haud paucos Veterum libros, et nonnullos etiam Philosophicos et Rhetoricos Ciceronis, neglectos jacere; ad quos quippe intelligendos non sufficit recentioris Philosophiae aut linguae Latinae scientia vulgaris, sed peculiari opus est instrumento, ex veteris Philosophiae accuratori scientia deprompto. Itaque, et Veterum  
prae-

praecepta suo quaeque loco memoravi; et locos bonumquam in primis Ciceronis exhibui; ut tironibus exempla suppeditarem quibus ad Antiquorum studium converterentur, et elegantioris Philosophiae sensu imbuerentur.

Denique in oratione spectavi Latinitatem et perspicacitatem, quae ipsae quodammodo sua natura se conjunctae sunt. Nam qui bonam sequuntur Latinitatem, facile se invicem intelligunt ceteros; quippe una est ejus vox, unus omnibus, qui in Antiquis non sunt hospites, cognitus sonus. Contra, prava Latinitas, ut ne Latinitas quidem est, ita tot habet formas, quot sunt hominum semilatinorum capita. Ut enim eorum quisque alia gente ac lingua natus est, ita, patri sermonis consuetudine deceptus, suam sibi fabricatur Latinitatem, suas voces ac dictiones, quas alii homines non magis intelligant, quam voces dictionesque prorsus novas et inauditas. Fac, te haerere in loco quodam libri bene Latine scripti: causa est in tua ignorantia, et praesto sunt subsidia intelligentiae. Fac vero etiam, te haerere in loco libri male Latine scripti: Scriptoris haec est culpa, neque praesto sunt intelligentiae subsidia. Quid enim? Vertendus est locus in linguam Scriptoris patriam: tum in linguam selectae, cui addictus est: denique in propriam ejus linguam, quam sua ipse consuetudine contraxit: ut ejus sententiam non facile assequaris, nisi ab

M ipso,



## 178 PRAEFATIO EX LIBRO PRAECEPT.

Ipsa, veluti hierophante, ejusdem barbariei mysteriis initiatus fueris.

Sed perspicuitatis, quamquam magna pars ex Latinitate ipsa proficiat, tamen peculiarem etiam curam habui, cum in constructione, tum in verbis singulis. Itaque sedulo cavi, ne longiori aut difficiliore enunciationum compositione tironum intelligentiae impedimentum objiceretur. Qua quidem in re non meum duntaxat sensum secutus sum, sed aliorum quoque iudicium adhibui. Verbis vero eam subjeci potestatem, quae cum ex ipsorum origine manaret, tum Veterum consuetudine confirmaretur. Atque hac ratione, longum est recensere, quantum barbariae ac sordium ex hoc libello circumscripserim, quantumque perspicuitatis ei adjunxerim. Magna enim est expurgandi materia, et incredibile est dictu quam sint graves errores in pervulgato recentiorum usu: veluti, quum, contra communem sensum et verborum naturam, Syntheticam vocant Methodum, quae dividit, Analyticam contra, quae componit: quumque simili temeritate in aliis nominibus turbatur.

Neque vero hoc eo valuit, ut repudiandis scholasticis verbis obscuritatem contraherem. Omnino pleraque illorum vulgari ac diuturno usu eam auctoritatem nacta sunt, ut non nisi cum obscuritatis periculo negligi queant. Horum partim commemoravi ad interpretationem Latinorum nominum: partim retinui ad significandas res, si quidem

hinc illa vel ex Latinae linguae ratione, vel ex Graecae consuetudine, duci possent. Et dum ita perspicuitati studui, non vereor ne Latinitatis leges migrasse videar.

Atque haec sunt, quae hujus libelli scriptione secutus sum: assecutusne sim, alii judicent. Equidem non operae pretium fecisse mihi videbor, quae intellexero, me hac scriptione juvenibus colendi ingenii studiosis ad veram accuratamque doctrinam profuisse. Ao. MDCCLXXXI

## DE OBITU ERNESTI.

EX BIBL. CRIT. P. VI. p. 139, sq. (\*).

---

**H**ac nos Ernesti mentione admonemur, ne antea finem imponamus huic parti, quam de illius obitu dixissemus: non quidem, ut referamus de eo, tanquam de re nova; quippe diu est, quod percrebuit tristis nuncius: sed, ut dolorem nostrum prodamus, ad ejusque societatem bonarum litterarum amantes vocemus; neque, reticendo sensu nostro, aliis videamur carere sensu, quo praeditos esse decet cultores earum litterarum, quarum praecipuus antistes fuit Ernestus, quae molliunt mores nec sinunt esse feros. Ergo vana fuerunt vota nostra, quae pro vita ejus fecimus in censura operis Ciceroniani. Jam enim eo tempore instabat fatalis hora, qua primo corpus labefactaretur, mox illud ingenii litterarumque lumen extingueretur. Nos, quo minus in laudes Viri digre-

(\*) Postquam §. praec. verbulo de Ernesto locutus esset, sic persequitur.

profamur, prohibemur et loco et facultate. Et speramus non defuturum idoneum laudatorem ejus viri, qui per Elogia tot alios immortalitati commendavit, quorum nemo fuit, qui uberiores quam ipse materiam Elogii praeberet. Verum tamen quod Romanus Poëta de se ipse gloriatus est, se opus exegisse, quod

*nec ignes,*

*Nec poterit ferrum, nec edax abolere vetustas.*

quid impedit, quo minus augurio nos quodam ad Ernestum referamus? Venit quidem illa dies, quae nil nisi corporis hujus jus habet, et incerti finivit spatium aevi. Ille vero parte sui meliori superstes, et indelebile nomen assecutus, legetur quacumque humanior patebit orbis, non quidem a populo, qui litteras ad ludicram oblectationem referat, sed ab iis qui antiquam venustatem retineant, quique fructum ejus metiantur doctrina, cum eleganti, tum accurata. Ao. MDCCLXXXI.

## DE OBITU SCHRADERI.

EX BIBL. CRIT. P. VIII. p. 142, sqq.

---

**M**agnam Academia Franequerana et vero Elegantiores Litterae jacturam fecerunt obitu Joannis Schraderi, Viri Clarissimi. Nam per triginta quinque annos professionem Eloquentiae, Poëticae, et Historiarum, ita ornaverat, ut accuratae doctrinae studia proferret, cum exemplo, tum institutionis diligentia, tum prodendis ingenii monumentis: cujus triplicis dotis conjunctio minime frequens esse solet in Doctoribus. Et institutionis quidem fructus exstant in compluribus, qui ex ejus disciplina prodierunt, viris Antiquarum elegantiarum cognitione probe excultis; e quorum numero etiam sunt, qui Litteras in Gymnasiis et Scholis cum laude doceant. Criticae vero Eruditionis maxime illius, quae in constituendam Veterum Latinorum Poëtarum oratione cernitur, opera edidit duo praestantissima, alterum *Observationum*, alterum *Emendationum*. Graecae quoque doctrinae specimen prodidit juvenis, ut in ea

actam

acrite, laudandum Musaeo animadversionibus illu-  
 strando. Porro, ut erat interioris Latinitatis  
 scientissimus, ita Carminis eâ valebat facultate  
 qui pauci recentiorum, cum terso dictionis ge-  
 nere, tum modorum observatione. Jam sibi ex-  
 plicandum sumserat utrumque carmen Geographi-  
 cum Avieni: et eo fere deducta erat res, ut ini-  
 tium operae facerent Chalcographi; quum nuncius  
 nobis adfertur de Viri morte: quae non quidem e  
 morbi imperu, sed virium languore, profecta,  
 cum nostris Litteris eripuit die sexto vigesimo No-  
 vembri, nondum expleto aetatis anno secundo et  
 sexagesimo. Sed laudibus Schraderi publice ce-  
 lebrandis, non defuturos speramus disertos viros.  
 Nos committere noluimus, quin libello jam ad fi-  
 nem perducto hanc mentionem adjiceremus, et  
 tristem nuncium cum erudita civitate communi-  
 cemus. Ao. MDCCLXXXIII.

# O R A T I O

D E

## VI ET EFFICACIA HISTORIAE AD STUDIUM VIRTUTIS.

HABITA A. D. XVIII. APRILIS. ANN.  
MDCCLXXXV. CUM IN ILLUSTRIBUS  
ATHENAEIS AMSTELODAMENSIS, PHILOSOPHIAE SE PROFESSIONE ABDICANS  
LITTERARUM GRAECARUM ET  
LATINARUM, HISTORIAE CUM  
UNIVERSAE TUM PATRIAE,  
ELOQUENTIAE, POESEOS,  
ANTIQUITATUM, PRO-  
FESSIONEM AUSPICA-  
RETUR.

---

**Q**uum ante sex hos annos Philosophiae professionem in hoc ipso loco auspicabar, minime quidem eram ab Historiae Veterumque Litterarum studio alienus, neque tamen ullo modo cogitabam fore, ut ipsarum etiam professionem in eodem loco auspicaturus essem. Acquiescebam in Philosophia, ut in laudatarum artium omnium parente

ac

c procreatrice: in eaque tradendâ ita versabar,  
 et ipse docens quotidie discerem, neque progres-  
 sum, aut me meorum, aut suorum discentes,  
 poeniteret. Litterarum professionem tenebat Tol-  
 lius, Vir Clarissimus, eamque tanto cum laudis  
 fructu ornabat, ut haud facile vel ipse eam reli-  
 cturus, vel ea ipsum dimissura, videretur. Igi-  
 tur nulla ratio apparebat, quominus illum Athe-  
 nâ nostri statum perpetuum aut diuturnum fore  
 speraremus. At vero, quum nuper vicissitudo  
 rerum humanarum hanc nostram spem fefellisset,  
 intellexi, mihi quoque, mutatis rebus, consilia  
 mutanda esse: quamque Tollius Hagam discede-  
 ret ad Serenissimi Gubernatoris, principis in hac  
 republicâ viri, filios erudiendos, ego Amsteloda-  
 mi mansurus praeclarum mihi ducebam, si pos-  
 sem apud nostram juventutem, id est, apud prin-  
 cipis in hac republicâ civitatis filios, tanti do-  
 ctoris discessu vacantem provinciam-explere, fa-  
 ctam jacturam compensare, susceptum dolorem  
 lenire. Respondit eventus consiliis meis, delata  
 est mihi Tollii provincia, a Philosophiâ ad Litteras  
 traductus sum. Qua in commutatione sentio  
 fore nonnullos, qui, mei meorumque studiorum  
 ignari, levitatis me et inconstantiae accusent,  
 quibusque purgare me debeam in principio hujus  
 orationis, nec in eorum animis relinquere scrupulum,  
 qui, ut ipsis ad audiendum, ita mihi ad  
 dicendum obsit: quamquam non minus a meâ na-  
 tura et ingenio quam ab hujus loci auctoritate



abhorret, ut ipse de me multa dicam. Ego cum loco non sententiam mutavi, nec Philosophiae cum professione studium amoremque deposui: immo, ut antea eam et colui et aliis tradidi, ita in posterum eam et colam et aliis commendabo. Sed fuit haec semper studiorum meorum ratio, quae in primis ad Historiam et Antiquas Litteras referretur; ut in Philosophiâ diverterem, in Litteris habitarem: ut in Philosophiâ haberem instrumentum, in Litteris finem: ut in Philosophiâ mihi essent auxilia, in Litteris robur et firmamentum. Quis igitur aut non intelligat, Litterarum cognitionem semper mihi eo loco modoque fuisse, ut magis per eam, quam per Philosophiae cognitionem, et mihi et aliis satisfacere possem? aut quis, qui illud intelligit, jure me reprehendat, quod Philosophiae Litterarum professionem anteposui? Accedit alia causa, eaque gravissima et cum rebus meis arcte conjuncta. Ego, cum per duo deinceps in hac urbe gesta docendi munera, tum per magnam ejusdem cum natali meâ patriâ similitudinem, morum, legum, institutorum: his igitur caussis paulatim factum est, ut ad hanc urbem, veluti ad alteram patriam, cum animo sensuque adhaerescerem, tum iudicio et voluntate me applicarem. Quare, si haec praecipue urbs mihi diligenda et colenda est, quidni eam et diligam et colam eo studiorum genere, quod ipse prae aliis praecipue studiis semper et colui et dilexi. Non est quod hoc loco quidquam dissimulem.

Non est quare animi sensum non aperte pro-  
 fer. Dico, iterumque dico, me, delatâ mihi  
 meritarum professione, illud consecutum esse  
 quod semper et spectavi et optavi. Et, cum de  
 istâ professione laetor, tum verò quod ea mihi  
 obijt et hac meâ aetate, aut florente aut certe  
 senectute inclinâtâ, et hac in urbe, antea tantis  
 circumstantiis obstrictus, novo hoc munere,  
 tanquam novo vinculo, obligatus sum.

Hoc ego reputans facere nequeo quin continuo  
 me convertam, quo me hujus diei solemnitas  
 vocat, Vobisque, Consules et Curatores Ampli-  
 simi, gratias agam de voluntate erga me vestrâ,  
 qui primo quidem mihi campum aperuistis in quo  
 circumferrem et constrictam adhuc facultatem expli-  
 carem: deinde vero, ne ex hoc in alium discede-  
 rem campum, in quem his ipsis diebus vocabar,  
 mihi persuasistis eâ liberalitate iisque rationibus,  
 quae semper apud me tantum valebunt, quantum  
 eis valere par est apud animum, qui et humanita-  
 tis et honestatis vim sentiat. Vobis item gratias  
 ago de iudicio vestro, quod Philosophiae mihi  
 successorem constituistis, virum in hac doctrinâ  
 primum et omni laudis genere cumulatum. Ma-  
 gna est haec vestrae prudentiae laus, quod pluri-  
 mis maximisque de communi patriae salute curis  
 districti, tamen Athenaeo nostro ita prospexeritis,  
 ut si huic uni rei vacaretis. Dicit Deus Optimus  
 Maximus talem omnibus vestris consiliis succes-  
 sum! faxit, socii vestri, reliqui hujus reipubli-  
 cae

## 168 ORATIO DE VI ET EFFICACIA

cae gubernatores, vestram prudentiam sequantur! faxit, omnes patriae partes tam bene confirmatae sint, quam bene nunc Athenaeum nostrum illius viri accessione confirmatum laetamur! Ego, sive quid in me Philosophiam docente desiderastis, hoc Litteris docendis compensabo; sive nil in me desideravit vestra humanitas et indulgentia, ut hoc mihi conservetis iudicium operam dabo, exemplo decessorum meorum, cum reliquorum, tum proximorum, Petri Burmanni Secundi, cujus obitum nondum eluximus, et Hermanni Tollii, e cujus discessu praesentem adhuc molestiam percipimus: horum igitur exemplo, disciplinam meam ita instituendam, ut, quoad ejus fieri potest, viri ex ea prodeant Vestrum simillimi, nisi honoribus, ac prudentiam in rebus administrandis, et fortitudine in patria defendenda.

Jam Vobiscum, Clarissimi Collegae, quum antea me sociarent mutua collegii et amicitiae officia, eaque tanta quanta maxima et sunt et habentur, tamen, nescio quo modo, novus quidam animum meum sensus pertentans, propius me Vobis adjungit et conciliat. Huic ego sensui obsequar studio, observantiam, pietate: Vos ei, quaeso, respondeatis favore, benivolentiam, indulgentiam. Et a Te quidem, Tolli, Vir Clarissime, depositam provinciam ita et suscipio et suscepi, ut tuis insistentis vestigijs discipulos nostros ad eam Litterarum cognitionem ducam, per quam fiant iidem et rerum periti, et boni cives, et patriae defensores.

## HISTORIAE AD STUD. VIRTUT. 159

tes. Cumque Tu jam ei sis praefectus institutioni, quae plurimum in utramque partem valeat ad patriae statum; precor Deum Immortalem, ut per eam, quae in Te est, suavitatem animi, doctrinam, ingenii, fructus e tua institutione redundant in communem patriae salutem uberrimi. Tibi vero, Swindene, Vir Clarissime, trado jam Philosophiae professionem, quam ego adhuc, quantum per virium mearum tenuitatem licuit, Socratica ratione tutatus sum, id est, saepius ad ignorantiae confessionem descendens, nec tam illud agens ut aliquid statuerem, quam hoc ut mihi caverem ne nimium statuerem. Hanc Tu nimium rationem, Clarissime Swindene, multis paribus locupletabis et amplificabis praecleara tua illa rerum physicarum mathematicarumque scientia. Quare et tibi professionem, et Te professioni gratulor doctorem: gratulor Te doctorem, et Athenaeo fructuosum, et urbi honorificum, et mihi jucundissimum.

Reliqua mihi oratio pertinebit cum ad omnes omnium ordinum Humanissimos Auditores, tum et iis praecipue ad Vos, Ornatissimi Juvenes et Commilitones, qui Litteris Humanioribus studetis, earumque me doctorem et publice nacti estis, et privato vobis iudicio elegistis. Reliqua igitur mihi oratio eo pertinebit, ut intelligatis Litterarum Humaniorum finem non in verbis, sed in rebus, esse positum: et vero in rebus maximis gravissimisque, quarum cogitatio plurimum valeat ad bene  
ben-

## ORATIO DE VI ET EFFICACIA

beateque vivendum. Et quandoquidem de omnibus Litterarum Humaniorum partibus dicere majus est quam pro hujus horae angustiis, unam earum partem spectabo: Historiam, atque ostendam, *Historiarum cognitionem magnopere efficacem esse ad studium virtutis et omnis honestatis*. Quod dum agam, rogo Vos, Auditores omnium Humanissimi, ut attentas mihi benivolasque praebeatis mentes, non quidem alicujus meae facultatis exspectatione, sed ipsius argumenti ejusque praestantiae et gravitatis commendatione.

Si quidem propositam quaestionem ad probabilem exitum perducere volumus, ejus initium capiamus a definitione cum Historiae, tum Virtutis, ut intelligatur, quae sit earum conjunctio, quae ratio, quae illius ad hanc vis et efficacia. Igitur, ut universe complectamur, Historia est narratio rerum gestarum cum temporum, locorum, hominumque significatione. Virtus autem, quamquam in ea peculiariter definienda magnus est hominum dissensus, tamen in hac universa descriptione plerique omnes consentiunt, ut sit perfectio, sive praestantia, naturae, posita in utraque animi facultate, intelligentia et voluntate, seu, ut vulgo dicunt, contemplativa et activa: cujus praestantiae haec sit vis, ut, primo, intelligamus quid verum sit, quid falsum, quid bonum, quid malum: deinde, ut in omnibus actionibus ac tota vita bonum sequamur, malum fugiamus, neminem laedamus, suum cuique tribuamus,  
omni-

mentibus quoad ejus fieri potest, hominibus con-  
salamus, efficiendo ut plurimis fruantur bonis,  
minimis laborent malis: denique, ut hanc vitae  
legem, tamquam rectam viam, constanter sequa-  
mur, ab eaque nullis voluptatum illecebris, nul-  
lis dolorum terroribus abduci nos patiamur. Sed  
quam Virtus non sit aliquid solitarium, quod per  
se solum esse et constare possit, sed debeat, ut  
vis in aliquâ materiâ, sic ipsa in animo et naturâ  
intelligente inesse; age attendamus ad humanam  
naturam, ne forte Virtutis tantam fingamus ma-  
gnitudinem, quanta in humanae naturae angustias  
cadere nequaquam possit.

Jam primum omnium constat, in hominis natu-  
râ eam esse animi corporisque rationem et con-  
junctionem, ut omnis cognitionis initium sit in  
sensibus corporis, per quos veluti nuncios animo  
afferantur notitiae rerum externarum, id est, re-  
rum corporearum, singularium, in facto posita-  
rum, certo tempori locoque adstrictarum. Vide-  
tis, Auditores Humanissimi, in ipso initio et  
materiâ cognitionis, similitudinem Historiae cum  
naturâ. Videte porro progressum.

Infans primum sensibus movetur, vel specie  
aliquâ clariore oculos ad se convertente, vel sono  
acutiore aures percutiente, vel tactu aliove sensu  
quacumque corporis partem sollicitante, sive ad  
voluptatem, sive ad dolorem. Deinceps, com-  
pluribus animum subeuntibus rebus, similitudine  
colligantur obscurae quaedam universales notio-  
nes,

## 192 ORATIO DE VI ET EFFICACIA

nes, sive anticipationes: simul etiam harum comparatione profert se paulatim primus decori sensus, tum imitandi studium, in quo verissime Aristoteles partem humanae naturae posuit. Et sunt hujus imitationis duo quasi capita: alterum, ut infantes rerum simulacris et imaginibus mirifice gaudeant et magis etiam quam ipsis rebus, ipsique fingere semper aliquid studeant: alterum, ut eorum, quos quotidie vident et probant, hominum assument et induant habitum, gestum, incessum, obtutum, vocem, vel inscii ad eorum imitationem inducti, vel datâ operâ similes iis fieri cupientes. Mox, ubi continuum sermonem intelligere coeperunt, novimus, profecto, ut narratiunculis rerum gestarum delectentur: ut a narrantium ore pendeant: ut interea famis et sitis cogitationem deponant: ut narrationem inchoatam relinqui et quasi abrumpi aegre ferant: ut ad rei atrocitatem horrentes, et magis etiam ad rei exitum, quem conjecturâ praecipiant, trementes, eum tamen quovis modo audire velint: ut lacrymulas fundant commiseratione innocentium et afflictorum, eorumque defensoribus ac liberatoribus taciti apud se et gratias agant, et similes fieri cupiant: ut simulatque cognoverunt, nunquam factum esse quod narrabatur, continuo, et rei tristic dolor, et laetae gaudium, ex mente evanescat: ut tamen verum sibi narrari postulent, et falsum pro vero narrantibus velut elusi ac decepti irascantur. O praecleara vitae magistra natura!

**N!** O multis manifestisque indiciis conspicua! quae si diligenter observaremus ac sequeremur, haec certissimâ duce ad Virtutem perveniremus. Nunc, ut ex infantia in pueritiam, e pueritia in adolescentiam, ingressi sumus, ita ex aliis in aliam vitam, saepenumero ex malis in peiores, conjicimur, ubi naturae judicia opinionum commentis obmutantur atque abstergantur. Sic enim se res habet, ut in mentibus nostris variae facultates tamquam chordae inditae sint, singulae naturâ sincere, nondum tamen universae ad concentum conciliatae; sed quae, conciliatae rectâ institutione, tamquam concentum pariunt Virtutem. At qui hae chordae si ab imperitis manibus pulsantur et corrumpantur, singulae jam absonae quomodo universae fiant consonae? Si inepti, qui suos ipsi animos haud noscunt, juvenum animos formare aggrediuntur: si ineptis, quibus ipsis, quod perdant, ingenium nullum est, juvenum ingenia pericula traduntur, ecquis tandem istius institutionis fructus exspectetur? Ita Virtus, quae exire nequit, nisi naturae bono succurratur, quomodo tandem existat, si naturae bonum etiam extinguatur?

Praebet igitur nobis naturâ, sui quasi ansam; Historiam, quâ nos ad Virtutem ducat, cum intelligentiae, seu contemplativam, tum voluntatis, seu activam. Et ad contemplativam quidem Virtutem Historia nos ducit duabus rationibus. Altera in ipsarum rerum cognitione cernitur, e qua



civilis prudentia et rerum in omni vitae genere utilium perspicientia existit. Altera per cognitionem rerum gestarum ad res intelligibiles, sive abstractas, ut vocant, ducit: ad percipiendas doctrinas animos praeparat, earum origine, progressionem, studiisque erga eas hominum, enarrandis: itaque amaras, ut in proverbio est, doctrinarum radices dulces reddit. Quam rationem, quamvis manifesto loco a natura positam, incredibiliter homines, haud indocti etiam, aut ignorant aut negligunt. De quo neglectu magnus est campus dicendi, major etiam quam pro nostro instituto. Quare videamus de activa, id est voluntatis et morum, Virtute, propius illam cum hujus orationis argumento conjunctam.

Activae Virtutis fundamentum est contemplativa Virtus. Nec enim laudabile est factum, nisi e certo judicio existat: nec fortitudo, temperantia, justitia, aliunde efflorescunt quam ex rerum cognitione: quae nisi agenti subsit, ne actio quidem apparet, sed motus temerarius, tamquam corporis sensu caretis, aut belluae impetus. Neque tamen sola per se cognitio satis valet ad actionem. Nonne enim saepe, ac nimium saepe, fieri videmus, ut homines ea, quae bona faciendaque sibi judicaverint, tamen non faciant, quadam animi et voluntatis imbecillitate, sive metu retenti, sive cupiditate in contrarium delati: vident meliora. probantque, deteriora sequuntur. Hujus calamitatis cum aliae sunt caussae, tum haec praeci-

Epua. Virtutis praemia sclerisque poenae e longinquo et obscure apparent: Virtutis incommoda sclerisque praemia prope et manifesto apparent. Atqui, ut oculis corpora propiora majora, remotiora minorem, sui praebent species, ita animis res cogitatae, absentes quidem levem habent sensum, praesentes acriorem incitant motum et impulsum. Hic igitur robore etiam nervisque opus est, ne plus apud animam valeant praesentes vitii illecebrae quam absens officii honestatisque fructus: iudicium, ut ad actionem fiat progressus, confirmandum est Exemplis, quippe quibus remoti ac futuri actionum exitus repraesentantur ac propius adducuntur ad animum, ut iis tamquam praesentibus moveantur, atque adeo rationi obtemperet. Virtus enim ipsa non cadit sub sensus corporis, quae, si oculis cereretur, admirabiles sui, ut dixit Plato, excitaret amores. Atqui istam naturae inopiam supplet Exemplum. Sed Poësis ficto uultu Exemplo, Historia vero. Et quando facti Exempli magna est vis; quanta tandem veri Exempli vis existimari debet?

Omnino moralis disciplina sine Historiae usu nulla esse potest. Quaeitis auctores hujus sententiae? Innumeros excitare possim. In re tam manifesta satis nobis unus est Jacobus Facciolatus, vir non minus Philosophiae scientiae quam Romanae Eloquentiae facultate admirabilis. „Nempe, inquit, aut ipsa morum doctrina

nihil est aliud, nisi Historia: aut ita cum Historiâ conjuncta, ut, si caret Exemplis, scholastica sit, jejuna, supervacanea. Tibi intus caene rigida et adducta illa Virtutum genera, quorum usu et possessione felicitatem definis. Nihil nobis hujusmodi persuadere poteris, nisi rerum eventu et hominum factis ostendas quid possit pati humana conditio, minime nota illis qui pallio inclusi intra parietes philosophantur. Quid fieri debeat, oscitantes audimus. At quum id factum esse intelligimus, nec sine fructu, et a praestantibus viris factum, tum vero studio movemur conandi similia, tum aemulatione exardescimus."

Socrates dicere solebat, perfectum sibi opus esse, si quis satis esset concitatus ad studium cognoscendae percipiendaeque Virtutis; quibus enim id persuasum esset, ut nihil mallent se esse quam bonos viros, iis reliquam facilem esse doctrinam. Vere omnino ille. Nam, ut in corporibus duo haec cernuntur, primum motus, alterum iter et regula, seu directio, ita in animis duae sunt causae efficientes Virtutis, quarum prior est in voluntatis impetu ac studio, posterior in via et progressu. Utraque causa, sed magis etiam prior illa potiorque, proficiscitur ab intelligentia rerum, in primis Exemplorum, quibus animus et excitatur et ducitur ad Virtutem. Exempla porro maxime valent vera et historica: quorum efficacia a vero ipsa profecta verum parit cognitionis actionisque fructum.

Erat

Erat quidem optandum, ut sola nos per se ratio ad Virtutem duceret, nec Exemplis opus esset; quae movent quidem animum ac percellunt, sed, ut ait Seneca, stupentem ad speciosa non libere relinquunt. Verum est haec naturae nostrae conditio, ut corporibus adstricti corporaeis delectari moveamurque imaginibus. Nec probanda est ratio eorum Philosophorum, qui morum praecipua ita tradunt hominibus, ut nudis et corpore solutis animis. Inest quidem animis nostris incensus vigor, ut ait Poëta, sed tantum quantum non noxia corpora tardant, hinc metuunt cupiuntque, dolent gaudentque. Igitur molliores illae partes naturae, tristitiae, gaudii, spei, timoris, scienter tractandae; per corpus ad animum patefaciendus est aditus: inferiores facultates cum superioribus conciliandae, affectus ad rationem accommodandi ad ejusque auxilium convertendi sunt. Hoc est munus Humaniorum Litterarum, in primis Historiae; hic ejus finis, hic fructus.

Jam, ut omnis Virtutum cognitio debet in actionem abire, nec sine actione Virtus vere dici haberi potest, ita ipsa tamen actio debet recte cognosci, sive, ut ajunt, Practicae Virtutis Theoria tenenda est. Quae quidem cognitio ab ipsarum usu rerum et Exemplis peti debet. Nam quum duae sint viae ad rerum intelligentiam; altera in Praeceptis, altera in Experientia; haec a posteriori, illa a priori, vulgo dicta; ad excitandam confirmandamque Virtutem, quae ipsa debet

esse posita in usu et actione, plurimum valet *Experientia*; quippe quae ipsa quoque unice in usu et actione versatur, Atqui *Experientiae* vicaria est *Historia*; quae cognitionem nobis repraesentat rerum, quamvis tempore locoque disjunctarum. Porro ad *Virtutis* progressum efficacissima est aliorum hominum, virtutumque et vitiorum, quae in illis sunt, observatio. Ad hanc si quis afferat non nisi generalem notionem e praeceptis, tamquam definitionem e compendio, necesse est, eum in iudicio de aliis hominibus labi saepius et errare, quum ea, quae non nisi formam aut gradu differunt, ipso genere diversa esse putaverit. Quem quidem errorem diligenter cavent, cum qui alias artes, tum qui *Medicinam* faciunt; ad universam generis cognitionem adjuvantes animadversionem causarum quibus idem morbus diversas induit species, pro diversitate loci, tempestatis, sexus, aetatis, consuetudinis, vitae ante actae, aliarum rerum. Ergo, quod *Medici* faciunt in corporum iudicio, hoc *Virtutis* studiosus in animorum iudicio non faciet? Ille vero faciet: ac, prudentiae obsecutus, quae reliquarum *Virtutum* est fons, sibi cavebit ne se, aut alium quemvis unum, normam ac mensuram aliorum omnium hominum, et quasi totius generis instar, constituat. *Virtus* enim eadem, ut vere dixit *Plutarchus*, in variis hominibus varia est, secundum varietatem naturarum, ingeniorum, animorum, locorum, temporum: magnificentia est alia

Et Semiramidis, alia Sesostris: prudentia est alia Nestoris, alia Uliassis: fortitudo alia est Achilles, Ajaxis alia: patriae amor alius in Themistocle, alius in Pericle. Nec hujus varietatis justa cognitio aliunde hauriri potest quam ex vitae actionumque cognitione, id est, ab *Experientia* et *Historia*.

Legitur, si se ipsum cognoscere magnum quid est ac paene divinum, ut jure hoc praeceptum a Veteribus Apollini Delphico tributum sit; dubitari profecto non potest, quin *Historiae* magna ac paene divina sit praestantia. Est enim ea mentis nostrae natura, ut se ipse quisque ita maxime cognoscere discat, si maxime alios observet homines, ab iisque ad se respiciat, seque cum iis comparet. Sed quum res non modo praesentes, sed absentes quoque cognosci debeant, sintque absentes vel tempore vel loco; hae per peregrinationes, illae per *Historias* cognoscuntur. Peregrinationis locum supplere potest diligens studium *Geographiae*, quae ipsa *Historiae* pars est: *Historia*, si vacet, alio studio suppleri non potest. Videtis ergo ejus necessitatem. Neque vero hoc ita dico, ac si quisque ita melior sapientiorque sit, ut plura *Historicorum* scripta pervolutaverit. Neque enim peregrinator ita melior sapientiorque domum redit, ut plurimas regiones peragravit: sed is nimirum, qui, ut *Homerus* ait de *Ulisse*, non modo multas urbes vidit, sed multorum hominum ingenia perspexit. Sunt qui omnia peregrina laudent, patria et domestica con-

remnant, alii contra. Sunt item qui omnia vetera  
 et praeterita laudent, recentiora et praesentia con-  
 temnant, alii item contra. In hoc uno, ceterum  
 dispares, convenimus fere omnes, ut ipse primo  
 quisque se nimium amet, et, secundo loco, sui  
 quemque simillimum. Qui amor, a bono natu-  
 rae initio profectus, negligentia in frequens et per-  
 vulgatum abit vitium. Pueri hominem videntes  
 inusitato vestitu indutum, sive audientes inaudita  
 lingua loquentem, cachinnos edunt. Juvenes,  
 aut viri etiam, aetate procedimus, ingenio saepe  
 pueri manemus: plerumque ad nova et peregrina  
 primum oblata vix risum tenemus; eadem, ubi  
 exemplo et consuetudine auctoritatem adepta sunt,  
 amplectimur et unice pulchra judicamus. Audivi-  
 mus fuisse doctos, qui praeter se neminem do-  
 ctum putarent. Fuerunt alii aequiores quidem, qui  
 praeter se paucos esse doctos largirentur, sed eos  
 fere hisdem atque ipsi studiis eademque ratione  
 deditos. Sed quid doctos dicam? Nulla est ars,  
 nullum studium, nulla laus, ubi non iste error  
 dominetur. Ne ipsae quidem integrae sunt ab eo  
 Virtutes. Quae tandem est gravior et sanctior,  
 eaque nomine, utinam etiam re! frequentior,  
 Virtus, amore Patriae? Atqui, credo, et sunt  
 et fuerunt homines, boni quidem illi et Patriae  
 amantes, qui quemvis alium et ipsum Patriae  
 amantem, sed aliter amantem, et aliis in rebus  
 dissentientem, Patriae tamen hostem et prodito-  
 rem appellarent. Ceterum, si error iste, ut vi-  
 di-

dimus, inde a pueritiâ nobis adhaerescit et puerilis est, idemque depellitur diligenti Historiae studio, nonne Cicero divinitus plane dixisse videtur, Historiam ignorare idem esse ac semper esse puerum? Haec enim nos ex vanarum opinionum servitute in iudicii libertatem vindicat: haec, per intelligentiam rerum humanarum, nos ipsos nobis aperit et cognoscendos praebet: haec docet, ut animadvertamus et bona et mala, tam nostra quam aliena, tam domestica quam peregrina, tam vetera quam recentiora; ut aequo examine ponderemus, bona sequamur, mala fugiamus. .

Videmus materiam Historiae: haec est ipse homo: nec universe, quod est Philosophiae: sed peculiariter certi homines, quorum cogitatio, ut rerum singularium, animum nostrum magis tangit et afficit. Est vero etiam homo homini materia cognitionis jucundissima, propter ipsam generis cognationem et similitudinem. Ita enim se res habet, ut conjunctissimum quodque maxime nos alliciat, teneat, sollicitet. Ergo in aliis disciplinis diverso sensu ac studio ducimur, aliud aliud genus amat, aliud ad aliud genus aptus est: non omnia possumus omnes, non omnia volumus omnes. Historiam cognoscere et possunt et volunt omnes, qui quidem non ipsam humanitatem exuerint.

Per hanc ipsam naturae communionem fit ut hominum rebus vel prosperis vel adversis, factis



vel bonis vel malis, in utramque partem commoveamur. Hinc stimulamur et incendimur ad recta imitanda, prava fugienda. Hinc naturarum bonitas apparet externis etiam signis: vel, quum horrent ad facti atrocitatem, cujus non capaces se esse sentiunt: vel, quum incalescunt ad egregii cognitionem facti, cujus ipsi se capaces esse sentiunt, et amoris illius abrepti personam agentis induunt, lacrymasque inviti fundunt. O generosi indices animi lacrymae! o pars naturae nostrae benefica et conciliatrix Virtutis! sed eadem cito nimis exarescens ac fructu suo defraudata per turbas et ludibria vitae quotidianae,

Sed e duplici fonte motuum animi, Voluptate ac Dolore, innumerabilis manat multitudo et varietas affectuum, quorum quisque est quasi adiutus, per quem Exempla perveniant ad animum, eumque moveant: nec ullus est affectus, cui, vel excitando, vel sedando, non idoneum Exemplum ab Historia peti queat: de quibus peculiariter dicere infinitum est, strictim locum attigisse satis sit. Frequentissimus omnium, qui ab Exemplo et Historia oriuntur, sensuum affectuumque est aemulationis et gloriae, qui acerrimos animis adhibet stimulos ad omne praeclarum factum suscipiendum, ut et vivi laudentur, et mortui ad posteritatis memoriam celebrentur. Dicat forte quis, gloriae studium non esse verum Virtutis principium. Audio: nec nego, illo gloriae studio multos ad multa vitia deductos esse. Enim vero, ut

hoc

hoc utar, si medicina recto usu salutem, perverso mortem, adferat, tu eam prorsus abjicies, nec operam dabis ut ejus bonum percipias, malum caveas? Tu illum laudis stimulum negliges? Tu illam virtutis ansam non apprehendes, quâ naturæ tuæ socios homines ab ignaviâ ad industriam, a socordiâ ad verum decus traducas. Quis Græciam a Xerxe liberavit? Themistoclis Virtus. Quis Themistocli Virtutem indidit? Miltiadis æmulatio ac tropæa, quæ dormire illum non sinebant. Ergo nisi Themistocles æmulatus esset Miltiadem, Græcia barbaro paruisset, nec audita fuissent nobilitata victoriis nomina Artemisii et Salaminis; periisset item, nec umquam exstisset, posteriorum Virtus his victoriarum Exemplis et laudibus excitata,

Est vero ad Virtutem in primis fructuosa æmulatio, quæ oritur e vitis rebusque magnorum virorum per diligentem Historiæ lectionem cognitis ac perspectis. Habet enim vita eleganter honesteque acta eum Virtutis splendorem, qui ultro se in animos nostros insinuet, eosque ad sui studium imitationemque alliciat. Hinc, ut acutissime monet Plutarchus, efficitur, ut a cognitione ad actionem progrediamur, illosque viros semper ante oculos habeamus, et in quavis aut actione suscipienda, aut conditione subeundâ, nos ipsi veluti interrogemus, quid hoc loco fecisset Socrates? quid Plato? quid Epaminondas? Quæ nos exercitatio non solum ad ardua magna que facta

cta promptiores, sed etiam ad calamitates tolerandas fortiores, reddet. Quod si enim amantes nonnunquam in amatis corporum naevos libenter ferunt, hisque delectantur; profecto, Virtutis amator, si quid est in Virtutis Exemplo molesti, hoc non extimescet, sed ipso amoris ardore et imitationis impetu provehetur ad labores etiam doloresque amplectendos. Itaque nec exilium Aristidis, nec vincula Anaxagorae, nec paupertatem Socratis, nec condemnationem Phocionis, reformidabit: immo has quoque calamitates, ne dissimilis fiat illis viris, non modo non recusabit, sed, si opus sit, forti animo suscipiet.

Animadvertamus etiam, quam sit simul et lenis et efficax Historiae admonitio. In nostris ipsi vitii caecutiimus, in alienis acute cernimus: qui aperte nos ac directo reprehendunt, in iis offendimur saepius: in aliis magis et integri attendimus, si quid delinquitur, tacitique ad nos ipsi respicimus et nostri vitii similitudinem agnoscimus. Corporum ea est lex, ut quo vehementius percutiantur, eo vehementius resistent. Nimbi cum impetu in terram ingruentes haerent in superficie ac defluunt. Pluvia sensim ac leniter cadens recipitur terrae gremio, et ad plantarum radices permanat. Eadem lex valet in animorum natura. Sunt animi generosi et Virtutum seminibus praediti, qui vim repellant, lenitati pateant: quorum si retegas peccata et ostendas, non meliores eos, sed peiores reddas; qui sua ipsi peccata corrigere,

re, non ab aliis corrigi, volunt: qui soli suorum sibi peccatorum conscii esse cupiunt, testem alium quemvis repudiant: qui, deprehensi in dedecore, ipsâ pudoris vi ad impudentiam convertuntur, factum omnibus rationibus defendunt, et, ut iudicio egisse videantur, hoc maxime argumento efficere se putant, si factum idem iterent et repetant. Ita generosi etiam pervertuntur animi: malum, quod antea minime probaverant, probare paulatim discunt, seque ipsi in errorem et peccandi consuetudinem conjiciunt. Qui, si opportune ad Historiam adducti fuissent, sponte in alieno exemplo vitii sui turpitudinem agnovissent, et in Virtutis viam rediissent.

Si quis in cavernâ habitans, numquam ex ea prodeit, sed alios ad prodeundum hortantes, et exterioris lucis liberiorisque auræ jucunditatem laudantes, repudiet ac repellat, nonne istum, ut lenissime dicamus, stultum appellemus? Jam nos-  
ter animus habitans in corpore tamquam in cavernâ, adstrictus suo tempori et loco, quum possit hæc naturæ claustra perfringere, seque proferre in alia loca ac tempora, si nolit hoc facere ut viæ ducem ultro se offerentem repudiet, quomodo eum nomine appellemus? Atqui offert se animo nostro dux hujus viæ Historia, repræsentans illi præterita tempora disjunctaque loca, ubi veluti ex alto prospiciat seculorum regionumque conversiones, ac repleatur cognitione cum ju-  
cun-

cundissimâ, tum ad omnem Virtutem fructuosissimâ.

Egregia est haec et celebrata Lucretii de laude Philosophiae sententia, eademque admirabiliter indirectam Historiae rationem, quae ipsa est societas Philosophiae, conveniens:

*Suave mari magno, turbantibus aequora ventis,  
E terrâ magnum alterius spectare laborem:  
Non quia vexari quemquam est jucunda voluptas:  
Sed, quibus ipse malis careas, quia cernere suave est.  
Suave item belli certamina magna tueri,  
Per campos instructa, tuâ sine parte pericli.  
Sed nil dulcius est bene quam munita tenere  
Edita doctrinâ sapientum templa serena:  
Despicere unde queas alios passimque videre  
Errare, atque viam palantes quaerere vitae,  
Certare ingenio, contendere nobilitate,  
Noctes atque dies niti praestante labore  
Ad summas emergere opes, rerumque potiri.  
O! miseras hominum mentes! o! pectora caeca!  
Qualibus in tenebris vitae, quantisque periculis  
Degitur hoc aevi, quodcumque est!*

Duplex a Poetâ significatur fructus cognitionis; alter morum, opinionum, animorum: alter, universe, rerum externarum et conversionum. Uterque infinitis partibus utilior ad Virtutem efficaciorque ostenditur in Historiâ, quam in jactantâ illâ Epicuri ratione. Primum igitur cognoscemus mirificam in humano genere varietatem opinionum

Morum de rebus divinis et humanis, proclivita-  
 tem ad superstitionem, desidiam ad quaerendum  
 verum, vim auctoritatis, multitudinem errorum.  
 Cognoscemus item excellentium hominum ingenio  
 studioque prolatas veri partes multas. Reperie-  
 mus, nec bonos omni vitio, nec malos omni Vir-  
 tute, carere: neminem sponte esse malum: initia  
 virtutum saepius in casu et externo statu homi-  
 ni posita, quibus non animadversis praeceptis fiat  
 lapsus ad omnem pravitatem: ad initium quoque  
 ac progressum Virtutis multum valere felicitatem.  
 Haec qui diligenti Historiae tractatione cognove-  
 rit, aliorum et dissensum lenius feret, et injurias  
 placabilius. Videns hominem erroribus vitiisque  
 deditum, a quibus ipse sit immunis, non se ef-  
 feret, sed ad animum ipse suum respiciet, an  
 forte simili aliove laboret malo. Cogitabit, non  
 cum perfectis vivi hominibus, sed, ut ait Cice-  
 ro, cum quibus praeclare agitur, si modo simi-  
 lara sint Virtutis. Humani ingenii imbecillita-  
 tem ex vero aestimabit. Non se nimium amabit,  
 et aliena et vetera prae suis et hodiernis contem-  
 nat. Non veteres sapientiae doctores caecos gen-  
 tiles nominabit, nec eos levi erroris vitiique su-  
 spicione ductus condemnabit, et pueriliter de iis  
 quasi triumphabit; ut aliis miserandus videatur,  
 tanquam mente captus: aliis deridendus, tam-  
 quam gallus gallinaceus sine adversario exultans,  
 et in barbarae doctrinae, veluti, sterquilinio,  
 gradu incedens superbo ac victoriam canens.

Mag-

Magna sunt haec ad pietatem et omnem Virtutem subsidia: majora etiam ea, quae a cōtēplatione rerum externarum et conversionum profiscuntur. Socratis fertur dictum: si omnes homines in commune suas conferant calamitates, ut novā distributione summae hujus aequalem quisque accipiat partem, fore ut suam quisque veterem partem libens retineat eaque contentus abeat. Sed hic nimirum acervus, haec summa, humanae miseriae aut nullo modo, aut per Historiam, intelligi aestimarique potest. Equis igitur in monumentis relatum legens de magnis plerorumque miseriis, aut non levetur et erigatur, si sit ipse in eodem vel simili malo, aut non Deo gratias intimo animi affectu agat, si sit ipse incolumis? Equis legens innumerabiles hominum myriades quotannis morbo ac bello, subinde terrae motu, aquarum inundatione, aliisque casibus, absumtas, non mortem ipse suam levius ferat, ejusque terrorem leniat? Quid singulos homines dicam? Totae urbes et magnitudine et numero ingenti extinctae sunt, ut singularia hominum corpora. Quod qui animadvertat, nonne se ipse, quasi Servii ad Ciceronem admonitione, reprehendat: visne tu te cohibere et hominem natum te meminisse, caducum et fragile negotium? nonne vides tota urbium corpora diruta deletaque jacere? Fuit illa sub Assyriis Babylon! fuerunt Persarum Ec-batana! fuit Phoeniciorum Tyrus et Sidon! fuit Memphis Aegyptiorum! fuerunt Graecorum Athe-nae,

he, Corinthus, Thebae! fuerunt eorundem Graecorum innumerabiles et florentissimae urbes, per eam Graeciam, Asiam, Africam, Siciliam, Italiam! fuit illa Romani aemula imperii Carthago! ipsa, terrarum domina, Roma vix umbram sui habet. Dies me citius deficiat quam nomina urbium, quam ne vestigium quidem superest. Sed quid tibi dicam? Magni populi ac totae nationes poterant haud secus ac singularia hominum corpora. Assyrii subacti sunt a Medis et Babyloniiis: hi a Persis: Persae a Graecis: Graeci a Romanis: Romani a Barbaris: Barbari deinceps ab aliis Barbaris, e quorum colluvione et manarunt majores hodiernorum Europae populorum, et ita sibi decus quaerit nobilitas, ut maxime quidem ad ipsam illam colluvionem, sin minus id fieri possit, ut profecto nequit, at proxime tamen ad eam prima sui generis indicia referre conetur. Atqui omnes istae rerum conversiones exiguo fuerunt et temporis et loci spatio, e quo ipso non habeamus omnium rerum omnia monumenta. Quid igitur, si reputemus aetates regionesque eas, e quibus nulla ad nos venit notitia? Ergo Homerus, qui, ad hanc parvitatem ac fragilitatem respiciens, homines comparavit cum foliis in sylvâ deinceps perentibus et succrescentibus, Homerus igitur minime rem praeter verum auxit, sed rationem proportionemque diserte significavit. Nam, ut nationes instar sunt sylvarum, ita urbes arborum, homines foliorum. Tu vero, quisquis es homo,

O

quum



## ORATIO DE VI ET EFFICACIA

quum sis instar unius folii, in istâ tuâ te dilata-  
bis angustia? tu gloriolâ intumesces? tu super-  
biâ te efferes supra alios sortis tuae socios homi-  
nes, veluti folium supra alia folia? Non fa-  
cies, mihi crede, si ex Historiae cognitione hu-  
manae conditionis tenuitatem ac fragilitatem aesti-  
mes. Intelliges, profecto, Numen quoddam esse  
infinite, quod, ut ait Euripides, occulto ince-  
dens gradu, justa ratione res gubernat humanas.  
Ad hoc tu Numen respicies, huic te dabis, in  
hoc tu acquiesces, hujus tu magnitudine tuam  
parvitatē obrues.

Igitur ad hujus cogitationem Numinis nostrae  
omnis magnitudo evanescit. Reputet, Auditor  
Humanissimi, nostrum quisque, quam parva  
ipse sit pars hujus Reipublicae: quam item  
haec Europae: quam porro Europa totius Ter-  
rae: quam deinde haec Terra hujus Mundi, qui  
continetur Sole et errantibus circa eum stellis  
huic Terrae similibus, in quibus, ut Philoso-  
phi persuadent, item habitat, vivitur, agitur.  
Tum reputetis, quam parva sit hic Mundus pars  
totius Universitatis, ejus quot stellae fixae in-  
finitâ multitudine noctu lucent, tot sunt Soles,  
sui quisque Mundi dux stipatus comitatu erran-  
tium stellarum ab oculis nostris nunquam percep-  
tarum. Denique cogitationem convertite ad  
Deum, a cujus nutu tota haec Universitas et pro-  
fecta et suspensa est. Jam videtis ad quam par-  
vitatē redacti simus. Sed, credo, parvitas diu-  
tur-

firmitate compensatur. Immo, parvitati respon-  
 det brevitatis. Sed, fortasse, utraque compensa-  
 tur suavitate vitae, et naturae munere explendo;  
 veluti ajunt de illis ad Hypanim fluvium bestiis,  
 quae, quo die nascuntur, eodem moriuntur, et  
 omnes vitae suae partes et aetates paucis horis  
 abeunt: quarum si nemo miseram esse sortem  
 dicit, hominis certe sortem praeclaram habendam  
 esse, quippe in multo majore et vitae spatio et  
 naturae praestantiâ. Equidem, ut non statuo de  
 sorte horum et aliorum animalium, quorum vitae  
 actionem et sensum non satis intelligo, ita Expe-  
 rientiae et Historiae assentior, non esse quare ho-  
 mo tantopere de naturae suae praestantiâ glorie-  
 tur: cui naturae quotusquisque est qui satisfaciât?  
 At, inquit, Virtute paratur felicitas, aut certe  
 vitae suavitas. At, ut eadem Experientia et Hi-  
 storia docet, hoc Virtutis ad felicitatem iter mul-  
 tis saepe calamitatibus turbatur: saepe bonis ma-  
 le, malis bene, est: in animis versantur error et  
 imbecillitas, in corporibus infirmitas et valetudo,  
 in fortunâ iniquitas et adversitas: deinde, ubi ex  
 erroribus et praepjudicatis opinionibus emergere  
 nos coepimus, sero est, instat senectus et mors.  
 Hoc mihi loco rursus in mentem venit Homerûs,  
 qui divinitus plane informavit summum imperium  
 et numen Jovis, cujus in manu ab aureâ catenâ  
 suspensum sit totum universum. Si quis igitur  
 in rebus fluctuantibus aliquid firmitatis ad consi-  
 dendum quaerat, hoc non potius ab interjectis

#### 114. ORATIO DE VI ET EFFICACIA.

per Historiarum cognitionem perspectas ac pertractatas habemus res humanas.

Sed, ut in iis quae hucusque dixi, Auditores omnium ordinum Humanissimi, spero me Vos habere assentientes, ita suspicor vestra ingenia requirere etiam rationem ac viam, quâ tractandum sit Historiarum studium, ut inde laudatus ille Virtutis fructus percipiatur: quâ viâ et ratione designatâ huic loco demum satisfecisse videar. Neque etiam ego ita disputavi, ac si quisque Virtutem assequatur, vitioque liberetur, cum se in lectionem Historiae conjecerit, et locum ex eâ veluti magicum carmen recitaverit. Omnino est certa quaedam ratio Historiae tradendae, certa item percipiendae: est lex, ut docentis et narrantis, ita discantis et audientis. De quâ lege et ratione quum constituissem hac ipsâ quoque dicere oratione, animadverti tantam esse argumenti magnitudinem, ut ejus tractatio in alium locum tempusve reponenda sit.

Igitur, ut finem dicendi faciam, colligamus ex dictis, Ornatissimi Suavissimique Juvenes et Com-militones, quid nobis agendum sit, ut per Historiam ad bene beateque vivendum proficiamus. Nimirum in hujus tanti possessionem boni non temere ac subito involatur, sed gradibus ac diligentia pervenitur. Fundamentum totius rei est in ipsâ Historiae intelligentiâ: intelligentiae fundamentum est in illâ rerum summâ ac brevi descriptione, Historiae Universalis nomine celebratâ: e

us fonte manat omnis liberalis institutio, omnia  
 genio digna cognitio, omnis doctrinae flos et  
 ornamentum: cujus disciplina sapientissimo con-  
 silio sancita et confirmata est, cum in aliis, sive  
 Academiis, sive Gymnasiis, tum in nostro Athe-  
 nae. Hac ergo mature animos imbuamus ac prae-  
 paramus ad omnem reliquam percipiendam Histo-  
 riam: cum patriam ac domesticam, tum peregri-  
 nam et externam: cum populorum et conyersio-  
 num, tum ingeniorum ac disciplinarum. Ita pau-  
 lulum praepudicatae opinioniones locum cedent veris  
 iudiciis, ac perspicentiae rerum humanarum, id  
 est, prudentiae. E prudentia efflorescet pietas: e  
 pietate magnitudo animi, modestia, temperantia,  
 iustitia: ex his verus patriae amor: ex amore  
 patriae fortitudo in agendo, constantia in patien-  
 do, contemptus mortis, omnes denique Virtutes  
 et publicis et privatis rebus salutare, Dicit Vo-  
 bis hoc animi propositum et consilium Deus  
 Optimus Maximus!

D I X I T

O 4

PRAE 4

# P R A E F A T I O

PARTIS NONAE

## BIBLIOTHECAE CRITICAE.

---

PETRO FONTEINIO,

ERUDITISSIMO, EIDEMQUE  
AMICISSIMO VIRO,

S. P. D.

DANIEL WYTENBACH.

**R**edit post quartum annum Bibliotheca Critica, et ita redit, ut quae antea sola et quasi sorsa emittebatur, jam ab auctore ipsa suo in publicum deducatur, in tuamque, Eruditissime Fonteini, tutelam reponatur. Qua quidem in re, ut mihi videor, et nunc cum ratione facio, nec antea sine ratione feci. Nam cum ad omnem scriptionem iudicium adferendum est integrum, tum maxime ad eam quae in aliorum scriptis censendis versatur, ab eoque praecipuo munere Critica appellatur. Ita-  
que

pe superioribus quidem annis me auctorem pro-  
 beri nolui; non solum, ut ipse sententiam libe-  
 tus dicerem; sed in primis, ut nominis mei co-  
 gnitio, et sive bona illa sive adversa existimatio,  
 ne apud alios obsesset libello, sed tam illis legen-  
 tibus quam mihi scribenti iudicium, quoad ejus  
 fieri posset, integrum constaret. Ceterum, tem-  
 poribus mutatis, mutanda est ratio. Nam, ut  
 est, nomen auctoris paullatim emanavit; ut jam  
 non sit quare reticeatur, nec eo edito libellus de-  
 trimenti quid capere, sed in hac qualicumque le-  
 gentium frequentia tueri se posse, videatur.

Quod vero Te, Praestantissime Fonteini, libel-  
 lo patronum assumsi, rationes mihi fuerunt, qua-  
 rum vel numerum vel momentum nemo quisquam  
 reprehendat. Primum, pietas erga Te mea, tua-  
 que erga me benivolentia: quae a communi Lite-  
 rarum studio profectae, consuetudinem inter nos  
 conciliarunt eam, quae multos de his Literis pri-  
 vatum tulit sermones mihi et jucundissimos et fru-  
 ctuosissimos, ut eorum publicum proderet docu-  
 mentum ipsa me pietas jubeat. Accedit singula-  
 ris quaedam tua erga hunc libellum voluntas, cu-  
 jus ut ante instituendi, ita nunc instaurandi, sua-  
 sor et hortator mihi fuisti praecipuus. Jam si  
 nullae essent inter nos tantae necessitudines, sa-  
 tis tamen apud me valere debebat summa illa do-  
 ctrinae tuae copia: quam quidem Tu, quo minus  
 ad scribendum, eo magis ad iudicandum conver-  
 tis. Quamquam sunt tuae, ut in longo usu accu-

ratissimaque Veterum lectione, et Animadversiones plurimae plane egregiae, et est Theophrasteus Characterum libellus auctus a Te ac mirifice expolitus: qui studii tui fructus ne intercident Tu providebis, si quid apud Te vel Litterarum commodum vel nostrae preces valent. Sed prouti ille philosophiae parens Socrates ingenio quamvis acerrimo nil ipse pariebat, sed aliorum parturientibus ingenii obstetricis officium adhibens eorum foetus dijudicabat, jucundaque illa ironiae festiuitate reprehensionem temperans plurimos errore et opinionis vanitate liberabat, et in rectam verique bonique viam revocabat: ita Tu, Praestantissime Fonteini, et studium tenacissimum et ingenium cultissimum in legendo et iudicando, non in scribendo, collocas, et illam iudicii severitatem humanitate temperans plurimis nostrorum hominum et profuisti et prodes: quorum nemo est, paulo quidem prudentior ac modestior, quin scriptum editurus, sive illud ad Antiquas sive ad Patrias Litteras, sive ad solutam sive ad ligatam referatur orationem: nemo igitur est, quin tuum expectat iudicium, et cum accedat ad Te ut ad iudicem, a quo tam sit probari honorificum, quam reprehendi salutare, tum discedat a Te, ut se tua admonitione doctiorem melioremque discedere sentiat. Quare tua, Praestantissime Fonteini, iam octogenarii senectus est illa quidem omnibus admirationi, et iure beata praedicatur, ut corpore animoque vigens, morum facilitate constans, doctri-

primarum studiis exhilarata, summorum hominum familiaritate florens: quae quamquam magna sunt et mirabilia, haud scio an majus etiam sit illud tuum bonum, cujus fructus in publicum effecti. Mihi certe in Te Intuenti, nescio quomodo, semper occurrit illud L. Crassi dictum, qui scis beatitatem in dando consilio posuit, ut suo iudicare senex idem possit, quod apud Ennium erat Pythius Apollo: *se esse eum, unde sibi, si non populi et reges, at omnes sui cives consilium spectant,*

*Suarum rerum incerti: quos ego mea ope ex  
Incertis certos compotesque consili  
Dimitto, ut ne res temere tractent turbidas.*

Plura hanc in rem dicere, quamquam et multa et verissima dicere possim, cum tua gravitas, tum meus me prohibet pudor. Illud unum intelligi volui, me non sine ratione facere, ut libellum Criticum ei viro inscribam, cujus et summa doctrina et diuturna vita in iudicio de his Litteris, id est in Critico studio, consumpta est. Nunc intermissae instaurataeque descriptionis causam accipe.

Igitur Bibliothecae Criticae scribendae primum socius, ut nosti, mihi erat Schultensius noster: qui partes tuebatur Orientalium Litterarum, Censurasque in eo genere conscripsit eas, quae in tribus prioribus primi voluminis partibus exstant. Sed Schultensio in Lugdunobatavam delato Aca-



demiam, Litterae nimirum Orientales in hac Bibliotheca conticuerunt, et solae jam relictæ sunt Graecæ Latinaeque; quarum tanta erat materia, ut faber ei deesse vidèretur. Hoc mihi loco non praetereundi sunt viri, qui in partem operis accesserunt. Primus est Ruhnkenius meus idemque Tuus, qui, ut Homericè dicam, in literata civitate nobis est,

Εἰς βασιλεὺς, ᾧ ἔδωκε Κρόνου παῖς ἀγκυλομήτεω  
Σκηπτρὸν τ' ἠδὲ θέμιστας, ἵνα σφίσι μβασιλεύῃ.

Hic igitur duas contulit Censuras, alteram *Commentarii de Palæstra Neapolitana* ab *Ignarra* scripti, alteram libelli *Orphici de Lapidibus a Tyrwhittio* editi. Nec alii defuerunt viri docti. Nam Laurentii Santenii est *Tibulliana* Censura: Jani Ruardi, *Verrianorum Fastorum*: Henrici Wagneri, *Horatiana*, et item alia. Omnino de fabrorum paucitate non erat querendum, si *Τοιοῦτοι δέκα μοι συμφράδμονες εἶεν Ἀχαιῶν*. Nunc tantus vacabat locus, cui ego explendo vix sufficerem. Quid igitur, inquis, tantusne is labor est, per totum annum scribere unum libellum, quales et multos quotannis, et multo majores illos, multi Ephemeridum Scriptores edunt? Scio et novi, Praestantissime Fonteini, nec invidéo, miror magis illam scribendi facilitatem. Mihi quidem in hac ingenii tarditate ad scribendum tempore et cogitatione opus est: *ὅκ ἔσμεν τῶν ἐμούντων, ἀλλὰ τῶν ἀκριβούντων*. Adde huc vitam occupatam do-  
cen-

lendi munere: quod, si ad profectus discentium administrandum est, plus temporis requirit quam vulgo putatur, et, cum quotidiano instituendi opere, saepe necessitatem librorum conscribendorum adfert. Nam, ut antea in tradendâ Philosophi libellos confeci de Logica, Metaphysicâ, et Historiâ Philosophiæ, quorum ille editus est: ita nuper, ad Litteras docendas traductus, in similem necessitatem inductus sum, meditorque cum maxime duos libellos de *Historiâ*, alterum de *Universali*, alterum de *Literariâ*. Nam quid de Plutarcho dicam, qui vetus est nomen quod vix diutius deberi posse videatur, cujusque edendi specimen hac ipsa Bibliothecae parte prodendum duxi. Haec eo pertinent, non ut operam meam qualemcumque illam ambitiose jactem, sed ut Tibi, Praestantissime Fonteini, cui omnia mea probari cupio, temporis mei intermissaeque scriptio- nis rationes probem.

Alia difficultas existit ex ipsâ hujus Bibliothecae formâ et designatione. Hanc enim ita institueram, ut nec unice Criticas Animadversiones contineret, veluti *Miscellanae* illae *Observationes Belgicae*: nec ut solam novitatem haberet, veluti complures nostra aetate Ephemerides, in quibus de libris quibusque recentissimis refertur. Quorum generum illud, solidum et austerum, non satis valet ad excitanda tenendaque hominum studia; hoc jucundum quidem, sed leve, haud fere alium fert fructum, nisi eum, qui cum ipsa novi-  
ta-

tatē perit. Igitur inter utrumque genus mediū quoddam tenere studui; ut ab illo doctrinæ diligentiam, ab hoc novitatis gratiam, assumerem. Quantum consecutus sim, alii iudicent: ego certe Thucydideum illud mihi proposui, liceat enim parva magnis conferre, ut non tam ἀγώνισμα εἰς τὸ κερδν, quam κτήμα εἰς ἀεὶ conficerem.

Ceterum, novitate, quā legentibus voluptatem quaerebam, mihi ipse molestias inveni. Quid alii accidere soleat, nescio. Ego novissimos quosque in hoc genere libros legere, et ad certum quasi et praestitutum Censurae tempus legere, coactus, incredibile est quantum saepe tædii devoraverim. Ita enim se res habet, ut vel optimum librum quovis tempore legere, nec libeat, nec placeat: nedum minus bonos, quorum est major multitudo, quos ne attingeremus quidem, nisi censoria provincia necessitatem imponeret. Huc illud etiam injucundum accedebat, quod Critica, ad certum librum adstricta, nec campum reperiebat ubi liberius excurreret, nec locos satis frequentes ubi alias Animadversiones expromeret. Quare, ut huic incommodo occurratur, ab ista novitatis lege aliquantum remitemus, ac subinde, Te quidem, Praestantissime Fonteini, approbante, interponemus cum Criticas Diatribas in Veteres Auctores, tum ineditas eorundem particulas, Observationes, Emendationes, aliasque hujus generis scriptiones: veluti nunc adjecimus Specimen Plutarcheum et Animadversiones Julianas.

Jam

Jam quid de invidiâ censorii muneris dicam? Quae sane Censori, peculiari quodam fato, ab omnibus venit Scriptoribus, tum ab iis quos censet, tum quos praeterit. Et hos quidem ego rogatos velim, ne scripta sua per contemptum aut neglectum a me praeterita putent, sed sinant apud me valere rationes eas, quas modo dixi: cogitentque, nec omnia ad meam notitiam pervenire, nec me omnia legere posse, quae ad notitiam meam veniant, nec denique lecta omnia me dijudicare posse. Illorum, qui censentur, difficilius etiam est negotium. Ut enim Scriptor quisque scriptum suum, ut partum pater, diligit ac pulchram putat, ita laudes, ut debitas verasque, nullâ magnopere benivolentiâ, reprehensionem, ut falsam immeritamque, odio accipit. Unde fit, ut, quum nulla sit laudis gratia, quae reprehensionis invidiam compenset, Censori rationibus subductis summa semper maneat invidiae. Contra quam si et ipse Censor animo sit firmo ac munito, et Censuram suam probet aliis iisque doctissimis viris; ego tamen, nescio quomodo, nil me profecisse putem, nisi iudicium meum huic ipsi homini, de quo judicaverim, probem. Ita Socrates in convincendo adversario, magis unius adversarii, quam multorum testium, assensum sibi quaerebat. Quod cum praestare Censor non possit, illud certe praestare et potest et debet, ut suum ipse sibi iudicium probet. Atque hoc ipsum audienti facile videtur, experienti difficillimum reperi-

## 224 PRAEFATIO PARTIS NONAE

titur. Me quidem duo semper scrupuli sollicitant: quorum alter ad Scriptorem, de quo iudicatur, alter ad Censurae difficultatem, refertur. Uterque cujuscumque sit, Praestantissime Fonteyni, operae pretium est cognoscere.

Et primum de Censurae difficultate, quidque hoc sit censere, quamque vim habeat, videamus. Nimirum, nomen ductum est ab more Romano, quo Censor cives, suis quemque facultatibus, suis bene secusve factis, in certam classem redigebat. Ergo librum censere est, eum laudibus vitisque suis aestimare, et suo loco, tamquam classe, ponere. Hoc jam ipsa professione, nescio quam habet arrogantiam: te unum e multis surgere non modo ad dicendum, sed ad censendum. Cedo vero etiam rem, quam censeas? Scilicet haec ejusmodi est, quae ne cadat quidem sub eam Censuram, quam volumus, quamque ipsa nominis vis ac ratio postulat. Neque enim ingeniorum, prouti corporum, certam mensurae significationem nobis dedit Natura; nec doctrinam licet aestimare aut libra ut gravitatem ponderis, aut thermometro ut gradum caloris. Nunc multa opus est libri descriptione, ejusdem cum similibus libris comparatione, frequenti speciminum commemoratione, modo probatione, modo laudatione, modo reprehensione, omni explicandi via et ratione, omni mentis in omnes partes agitatione et conversione; ut vel aliquatenus libri pretium laudisque gradum intelligat legens, ac saepe ne intel-

elligat quidem, nisi ipse harum rerum peritiam  
sumque ad Censurae lectionem adtulerit.

Alter scrupulus, Praestantissime Fonteini, re-  
ferebatur ad ipsum Scriptorem, de quo judica-  
tur. Nam in omni Scriptore duae sunt quasi per-  
sonae, altera Scriptoris, altera hominis: quae  
personae nisi probe discernantur ac distinguantur,  
mak in alterutram partem, leniorem severiorem-  
que, judicabitur. Ergo perperam faciunt, qui  
Scriptorem quaerunt, ubi non nisi hominem quae-  
rere debebant, et contra. Hoc obscurius forte  
dictum exemplo explanetur. Meminimus, Prae-  
stantissime Fonteini, nos saepius audire ex ho-  
minibus peregre venientibus, cum dicerent se apud  
virum doctum fuisse, sed eum nil locutum, quod  
celebrata ipsius doctrina dignum esset. Nimis  
quidem illi cupide et imperite: Scriptorem quae-  
rebant, ubi homo quaerendus erat: quasi vero e  
doctorum virorum ore perenne doctrinae flumen  
manare debeat. Immo, quo plus doctrinae ex-  
promunt scribentes, eo minus expromunt otian-  
tes: licetque iis ad eam se remittere quietem laxa-  
tionemque, ut infra communium etiam hominum  
captum sapere videantur: quale illud est Scipio-  
nis ac Laelii, qui rusticantes mirabiliter repue-  
rascebant.

Neque vero minus peccant qui hominem quae-  
runt ubi Scriptor quaerendus erat. Quod est vi-  
tium Censorum, qui in iudicio de libro non unice  
librum ipsum, sed ejusdem Scriptoris famam,

alias scriptiones, reliquam vitam, spectant, ejusque invidiâ aut benevolentia ducuntur. Quo in genere si in mitiorem partem peccatur, nec peculiari erga hominem benevolentia, sed cogitatione communis sortis et imbecillitatis humanae; hic est unicus locus, ubi Censori erranti velim ignosci: si modo ignosci possit ei, qui semel tam grave munus susceperit. Mihi quidem, quotiescumque Scriptorem reprehendo, in mentem venire solet, eum, quamquam malum Scriptorem, fortasse non malum hominem esse; atque cogitatio reprehensioni veluti manum injicit, ejusque iter retardat. Ex qua dubitatione ita me ipse ad iudicii integritatem revoco, ut cogitem quid ego mihi muneris sumserim in censendo, quid sibi Scriptor in scribendo. Atqui Censoris est vere accurateque judicare: Scriptoris autem est ita scribere, ut, et praeclare secum agi putet, si vere accurateque iudicatur: et in animum inducat suum, se non sibi aut paucis iisque imperitis scribere, sed omnibus prudentibus et qui nunc sunt et qui postea erunt, in eorumque se quasi consensu et iudicio causam dicere. Qui secus facit, ut egregio Longini dicto utar, *δογμανοῦντες πρὸς τοὺς ἀλλοῦς*, indecore agit coram omni et praesente et futura aetate: cumque ipse nullâ hominum reverentiâ utatur, inique postulat, ut erga ipsum reverenter, et mollius quam verius, agatur. Qui in publicum prodeunt, vestitum sumunt decorum, certe tempori locoque convenientem,

tem, nec quid ineptiarum offensionisque habentem: et qui publice loquuntur, operam dant, ut nil aut ineptum aut aliorum cognitione indignum afferat. Ergo qua hi verecundiâ utuntur erga paucos praesentes, haec scribens non utatur erga omnes et praesentis et futurae aetatis homines? Imo vero utetur, et eo magis quidem, quo minus quâsi aliis scribenti ignosci potest. Et enim quando scribimus, tum in uno argumento cognitionem omnem collocamus, tum maxime vigemus et vigilamus: estque, certe debet esse, status scribentis is, in quo maxime valet homo, ubi et ipse vincit, ubi, quod Graeci dicunt, *ἰαυτοῦ κέρως ἰστί*. Atqui, si, ut hoc utar, iudicium de mentis sanitate nobis subeundum esset, certe illud eo tempore potissimum subire velimus, quo potissimum vigemus ac valemus. Jam qui illo tempore, quo maxime vigere ac valere debebat, ineptus fuerit, nae is aliis sapere temporibus perperam putetur.

Ceterum, si Censor, quam legem in Scriptores, eandem in se ipse statuit: si haec etiam ei nova accedit difficultas ad alias, cum quas dixi multas, tum quas non dixi innumerabiles: si has ego difficultates re et usu expertus, a censorio munere destiti; poteritne ulla tanta exstare causa, qua denuo ad idem munus suscipiendum adducar? Una, Praestantissime Fonteini, etiam existat causa, tua voluntas, quam negligere me



grammatica scientia : tribus illis prioribus vel extraordinarias, vel cum aliis nostris scholis conjunctas, damus scholas: quartae nobis partis perpetua est et ordinaria institutio, ut quae ad reliquarum trium intelligentiam, et ipsius linguae ingeniorumque cognitionem, interpretandis Auctorum scriptis aditum aperit. Hujus nobis annum pensum ita descriptum est, ut ab aliquo optimae pro-sae Scriptore initium ducamus, tum ei adjungamus Homerum, denique in Tragoediâ, vel Comœdiâ, vel Bucolico, vel alio carmine, finem faciamus. Et quândoquidem instituto majorum, Graecarum Literarum Professoribus provincia addita est interpretandi Novi Testamenti; huic provinciae ita satisfacimus, ut in uno alteroque capite exemplum proponamus interpretationis grammaticae, qua Scriptoria et sententia explicetur, et oratio quid a Graecâ differat oratione notetur. Et vero in unversum nobis valet, quod de exemplo diximus. Nam et reliqua Auctorum, cum Graecorum tum Romanorum, interpretatio ita peragitur, non ut eorum omnia opera enarremus, omnesque e commentariis copias effundamus, sed ut in praecipuis eorum scriptis legendis discentes exercentur ad eam facultatem, quâ reliqua deinde Auctorum opera suo ipsi studio intelligant.

Caeterum Auctorum libri typis expressi quum antea satis nobis frequentes ad scholarum usum suppeterent, factum est paulatim discentium nume-

mero et varietate, ut eos desideraremus in prosae genere, praesertim eo, quod communi omnium captui maxime accommodatum est, Historico. Eaque nobis penuria causaa fuit hujus edendi libelli.

Quin re vereor ne sint quibus mirum videatur, tantum a me tribui prosae orationis Scriptores, quibus plerique Graecarum Literarum magistri aut nullum aut exiguum dant locum. Meum vero semper fuit iudicium, utriusque orationis, et ligatae et solutae, scripta non minus in scholis, quam in virili aetate et reliqua literata vita, tractanda esse. Qui solos legunt prosae Scriptores, horum ipsorum locos plurimos, ut e Poëtis dactos, non intelligent: ad multarum etiam prosae venustatum elegantiarumque sensum frigeunt. Contra, qui unice in Poëtis versantur, ita paulatim ad carminum modum adherescunt, ut nil nisi cantare velint: ut ad Atticam urbanitatem dictionisque lepores, in Platonis Dialogis, atque in Aristophanis adeo Comoediis, torpeant: magis etiam hebetes sint in Philosophis et Oratoribus, ad ingeniose dicta aut acute conclusa percipienda. Quamquam saepe animadverti, majore labore neglectum prosae, quam carminum, lectionem repeti: hominemque, ut ita dicam, mere prosaicum facilius ad Poëtarum, quam mere poëticum ad prosae Scriptorum, intelligentiam pervenire. Sed profecto utrumque eodem studio genus amplectendum est. Qui unice carmina sectantur, similes

sunt iis, qui fontis amoenitate capti ad eum descendunt, ejusdemque aquis agros irrigatos fructusque proditos negligunt. Qui non nisi solutae student orationi, hi fructuum ubertate contenti non ad fontem respiciunt, cujus cognitione et usu agrum exhilarent, fructuumque proventum amplificent. Sed, ut neutrum negligendum est genus, ita quaeri solet ab utro initium fieri debeat. Sunt qui Homerum velint: sunt qui solutae orationis facilis ac perspicuae Scriptorem malint. Utrique partim recte, partim secus: recte, si discendi initium a prosae Scriptore, legendi ab Homero fieri volunt: secus, si discere ac legere confundunt. Sane in legendis Auctoribus et antiquitatis cognitione per illorum lectionem colligendam, non est dubium quin aetatis ordo sequendus, ab antiquissimo quoque ad proximum deinceps progrediendum, igitur a principe omnium Homero ordiendum sit, a quo, veluti fonte, reliqui omnes et Poetae et Scriptores manarunt. Sed haec est viri, certae veterani, lectio, ad quam linguae quaedam cognitio, per tirocinium parata, adferenda sit. Nam quod isto nituntur argumento, antiquiorem esse poësin prosa, et Veteres item puerilem institutionem ab Homero et Poëtis orsos; hoc profecto ejusmodi est, ut ipsi, quid dicant, non attendere videantur. Antiquiorem esse poësin prosa, verum est in descriptione, non in communis vitae sermone; nisi forte quis existimet Agamemnonem, Achillem, et reliquos heroes, ut ab Homero inducuntur, ita

versibus inter se collocutos esse. Et quod veteres Grammatici institutionem ab Homero sunt orsi, valuit hoc apud veteres, id est Graecos Romanosque, pueros, qui solutae orationis cognitionem jam usu quotidiano praecepissent.

At, dicat quis, quid est quod Philosophos, Oratores, Rhetores, aliosque, exceptis Historicis, Scriptores negligis. Mihi vero, inquam, libello nunc opus fuit historico; neque illos equidem Scriptores negligo. Constitueram primo quadripartitum facere hunc libellum, primam ex Historicis sumendam partem, alteram ex Oratoribus, tertiam à Philosophis et Rhetoribus, quartam à Tragicis et Comicis. Et in hac primam partem operam mihi suam, descriptione locorum ex editis libris in usum chalcographi, praestiterunt laudandi Litterarum studio discipuli. Qui etsi me laboris parte levarent, tamen in locis illis relegendis, emendandis, locupletandis, tum augendis annotatione a librario desiderata ad vendibiliorem libellum reddendum, deinde digerendis, constituendis, ordinandis, denique chalcographicis speciminibus corrigendis, tantum mihi temporis auferebatur, ut satis illud judicarem, quod huic primae tribuissem pari, caeteras aliis edendas relinquerem, si qui forte aliquando hoc agere vellent ex disciplinae nostrae alumnis: de quibus ut nondum mihi constat, haec si quando erunt idonei huic negotio, iis me operam meam, certe consilio, non defuturum polliceor.

Ergo tantum abest, ut aliorum lectionem Scriptorum a scholis repudiatam velim, ut eam potius provectoribus doctioribusque reservem et commendem discipulis. Quis enim dubitet in illis Scriptorum generibus magnam esse materiam et opportunitatem ad formandum juvenile ingenium? Quid Oratoribus ad civilis cognitionem rationis fructuosius, ad excitandam dicendi vim efficacius? aut quid Lysia subtilius, Isocrate concinnius, Demosthene in omni genere perfectius? In Philosophis porro, duo sunt instar omnium, Xenophon et Plato: quorum copiâ et suavitate Socraticâ nil uberius ad optimarum rerum scientiam, nil ad disserendi facultatem accommodatius excogitari posse videtur. Quibus tertium addere liceat Lucianum, plane ad Atticam venustatem et Socraticam ironiam compositum; cui quis anteponendus est utilitate admonitionis ad animadvertenda humani ingenii vitia eademque vitanda? Porro, ne Rhetores omittamus, ad iudicium pulcri, censuram ac notationem Auctorum, rationem verae eloquentiae, luculenti sane sunt Scriptores, Aristoteles, Hermogenes, Theon, Demetrius: incomparabilis, Dionysius Halicarnassensis: divinus plane, Longinus.

Horum equidem plerorumque Scriptorum quae sit vis ad juvenum sensus, cognovi scholis habendis. Alii vehementer delectabantur Oratoribus, ad alia genera frigebant: alii mirifice capiebantur Socraticis sermonibus, languebant ad alia scripta:

idem

Men fiebat in caeteris cum Scriptorum tum Poëtarum generibus. Neque enim omnes discipuli aut omnino, aut eadem aetate, ad omnia sunt apti: exque eorum duplex varietas, altera sensuum, altera progressuum. Neque eodem gradu sunt noviti, quo veterani: et est naturarum diversitas, ut unus alio moveatur ac teneatur genere. Sed haec in caeteris valet generibus, non item in Historia: Historia omnium et progressibus et sensibus convenit, ab omnibus intelligitur, omnibus placet, tenet omnes.

Et vero, ut Historia nullius non capax est matris, ita hic ipse libellus exempla habet reliquorum descriptionis generum. Habet Orationum gravitatem, vehementiam, probabilitatem: habet Dialogorum venustatem et verisimilitudinem: habet argumentandi ac disserendi rationem: habet locorum cum ex aliis disciplinis, tum ex divinarum humanarumque rerum scientiâ, explicationem. Nam quid proprias Historiae dotes dicam, narrationis perspicuitatem et suavitatem, omnisque virtutis et exemplorum speciem atque evidentiam?

Esto, inquit: Historicum desiderasti libellum: quid vero causae tibi fuisse dicas, ut non nisi hos quinque dignos judicares è quibus delectum faceres? Ego reliquos non ut indignos, sed ut consilio meo non satis accommodatos, praeterii. Poteram sane inde ab Herodoto ad Procopium, aut ultimum usque Byzantinorum, exempla colligere: et libentis deinceps per saeculorum decursum elo-

quen-

quentiae gradus cognoscerentur. Utilissima, profecto, cognitio; sed viris illa magis apta quam adolescentibus: quorum recentes et integri sensus neque exerceri continuo possunt ad illam notandae varietatis facultatem, et optimis imbuendi nutriendique sunt exemplis, a pravis longissime arcendi, ne quâ forte labe afficiantur. Sed, inquit, aliquid tamen ex reliquiis Theopompi, Timaei, et illâ aetate, aut certe ex opere Dionysii Halicarnassensis, assumendum erat. Atqui in his aut loci non illustres exstant; aut certe color habitusque non item inest antiquus, natus, integer, quam quidem in Herodoto, Thucydide, Xenophonte. Ex his igitur, ut et classicis et palmariis Auctoribus, plurima delegi. Polybii rationem habui, ut certe jam nobis in classicis censendi, nisi oratione, at ratione et auctoritate. De Plutarcho denique nemo quisquam dubitat quin is sit, ad cujus lectionem adolescentes et accedere mature debeant propter singularem doctrinae fructum, et adjuvandi sint propter rerum orationisque difficultatem. Sed de singulis deinceps dicendum.

Primo nobis loco est HERODOTUS, jure cognominatus pater Historiae; quippe quam primus et universam complexus est, et dicendi facultate ornavit: in quem plane convenit illa apud Homerum Nestoris laus, *Τοῦ καὶ ἀπὸ γλώσσης μέλιτος γλυκίων ῥέειν ἀδδή*. Narrator dulcis, lenis, candidus, ut fere senem videre videamur post longinquas peregrinationes domi reducem, in solio sedentem, liben-

bentem referentem cum quae viderat, tum quae audiverat, ne iis quidem exceptis, quae incredibilia ipse judicaret. Orationis facultatem suo ipse potius ingenio usuique, quam magistri disciplinae, debere videtur. Erat tum solutae orationis scriptis nondum magnopere frequens, in Ionia prius a Philosophis paulatim, deinde ab Historicis culta, Herodoto, Hellanico, Charone Lampsaceno, Xantho Lydio: quorum lumina suo lumine obscuravit Herodotus, haud secus atque Homerus priorum Poëtarum mediocritatem suam ipse divinitate obmerat. Et est sane reliquis etiam in rebus demonstratis; Herodotus: cum, descriptione ac distributione operis ad similitudinem Epici carminis: tum, Ionicae Dialecti cognatione in verbis, dictionibus, formis: tum maxime, simplici illo antiquitatis candore et colore aequabiliter per omnes et materiae et orationis partes fuso. Itaque dubium est, Homerine plus ad Herodotum, an Herodoti plus ad Homerum, intelligendum valeat lectio: illud non dubium, quin utraque lectio maximo cum fructu ab adolescentibus jungatur.

Secundus est THUCYDIDES, et ipse palmaris, sed diversâ ratione. Nam et argumentum habet brevius, res Graecorum, maxime Belli Peloponnesii: nec omnia narrat, quae vidit et audivit: sed ea fere, quae memoratu digna, et, exploratis testibus subductisque rationibus, vera iudicavit: raro digrediens a proposito, nec umquam nisi ipso postulante proposito: eidem brevitati



studens in oratione, cum verbis, quae singula ferre totidem habent sententias, tum compositione, quae sententiae magis comprimuntur quam explicantur, subinde magis obscurantur quam illustrantur. Sed in hac coarctatione ac brevitate mirabile est dictu quam sit sensibus magnificus et sublimis: quam gravis sententiis: quam certus virtutum vitiorumque aestimator: quam solers et verus explicator causarum, eventuum, prudentiae cum civilis tum bellicae: quam item sagax consiliorum et intimatorum humani animi recessuum indagator: quam denique efficax rerum gestarum narrator, in quas medias legentis animus abreptus et armorum strepitum audire et caedes certaminaque praesens cernere videtur, et variis deinceps commotionibus agitur et versatur. Profectus et diversis atque Herodotus disciplinae initiis, non modo dicendi magistrum habuit Antiphontem, sed cogitandi etiam Anaxoram. De hoc, ut Marcellini exstat auctoritas, ita verisimilis ducitur conjectura ab exemplo Periclis: qui ab Anaxora item repletus rerum divinarum humanarumque cognitione, eandem ad dicendi usum exercitationemque transtulit. Mihi quidem Thucydides ita se ad Periclis imitationem composuisse videtur, ut, quum scriptum viri nullum exstet, ejus eloquentiae formam effigiemque per totum Historiae opus expressam posteritati servaret. Caeterum adolescentes, ut non nisi Xenophontem aut Herodotem facilitate et perspicuitate praeparati ad Thucydidem

secedent, ita hujus lectione exercitati ad nullum non sive Scriptorem sive Poëtam insigni cum intelligentiae spe et fructu progredientur.

Tertius est, ejusdem palmae socius, XENOPHON. Hic orationem ex illâ Thucydidis adstrictâ gravitate ad Herodoteam formam, certe ad facilitatem, suavitatem, perspicuitatem, remisit ac relaxavit. Simili usus adolescentiæ institutione, et eloquentiæ et philosophiæ magistros habuit clarissimos: eloquentiæ Prodicum, philosophiæ Socratem: cujus elegantem, popularem, ad omnes vitæ partes saluberrimam rationem, cum peculiaribus consignavit scriptis, de quibus hic non est quod dicamus, tum vero in majoribus expressit historicis operibus. Haec tria sunt numero. *Cyropaedia*, de institutione Cyri Majoris: quem non ad Historiæ fidem, sed in boni regis exemplum, Socraticis informavit praeceptis. *Anabasis*, verissimo Historiæ nomine appellanda; quippe quæ continet Cyri Minoris Expeditionem, cui ipse Xenophon primum socius interfuit, deinde dux praefuit, et Socraticam disciplinam ad usum actionemque convertens, socios a praesente interitu liberavit, iisque per media hostium tela, per locorum regionumque claustra, per infinitas itinerum difficultates, reditum in patriam expeditiv. Hoc opere nil uberius est exemplis cum agendi tum dicendi, ad omnes vitæ et militaris et civilis locos, conditiones, tempora, accommodatis. Cumque Xenophon propriis illis et suis dotibus, praeceptorum

rum veritate et naturali orationis facilitate, caeteris in scriptis alios Scriptores superaverit, in Anabasi se ipse superasse videtur. Igitur hinc plurima in nostrum libellum retulimus. Tertio loco sunt *Hellenica*, id est, Rerum Graecarum libri inde ab exitu historiae Thucydidae ad pugnam Mantineensem: opus item egregium, ut Xenophontem et unicum de hoc argumento ex eadem aetate: sed descriptionis praestantia et ratione, nostro quidem sensu, impar duobus prioribus. Quibus lectis qui ad hoc tertium accedat, quis non singulare quid ac plane divinum expectet, ut in majore campo et totius Graeciae luce, tempore aequali et praesente, eodemque magnis et rebus et viris feracissimo? Quis non locos illustres, nostro libello accommodatos, jam e puerili institutione, Nepotis aliorumve lectione, cognitos, in hoc opere, veluti sede ac fonte, quaerat? Horum plerique leviter et sparsim tanguntur, veluti res Alcibiadis, Cononis, Iphicratis, Timothei, Epaminondae, Pelopidae, Leuctrica pugna, aliae. Ipsijs narrationis ut in illis duobus operibus est copia et vigor, ita in hoc subinde, nescio quomodo, exilitas et languor, nisi fere ubi de Agesilao et Spartanis agitur: porro elogia, qualia in Anabasi sunt Cyri et aliorum ducum, hic non item. Quare saepe in eam cogitationem incidi, ut suspicarer, Xenophontem in hoc opere aut mere commentarios consignasse historiae postea ab ipso copiosius ac diligentius conscribendae, aut nullam  
sua

ad præcipue animi sententiâ et voluptate ductam, suscepto Thucydideae historiae continuandae officio defungi voluisse. Nam hæc una causa, quod Spartanis magis quam reliquis Graecis favebat, non satis ad tantam descriptionis diversitatem valuisse videtur. Quidquid ejus sit, adeo non a scribendo deterruit alios, ut aequales, aut suppetes eorum, illius ætatis, idem facitarent complures: neci priorem ejusdem temporis partem ornavit Theopompus, posteriorem Callisthenes, in libris hoc ipso nomine, *Hellenica*, inscriptis: utramque in magnis Graecæ historiae operibus completi sunt Ephorus et Anaximenes. Sed hi, ut in rebus operæ pretium fecerint, orationis quidem Xenophontæ præstantiam non sunt assecuti: quæ vel in Hellenicis, et magis etiam in ceteris scriptis, eam habet sanitatem, facilitatem, simplicem nativamque venustatem; ut una omnium maxime conveniat primis adolescentum studiis, quæ veluti puri fontis integritate ac salubritate, tenera et recentia ingenia imbuantur.

Tres hi, de quibus diximus, ita fuerunt ætate conjuncti, ut prior quisque proximum senior juvenem videre potuerit. Nam ab Herodoti ortu, qui incidit in Olympiadem LXXIV, annum verò ante vulgarem æram CDLXXXIV, ad obitum Xenophontis numerantur anni CXXIV. Eorum ætate cœnetur historicæ orationis succus quasi ac sanguis incorruptus et naturalis pulcritudo: quamquam hæc fuit magis propria certorum ingenio-

rum ac disciplinae, quam communis totius aetatis, laus. Nam, ut hoc utar, Philistus et Ctesias aequales Xenophontia, in ejusdem laudis societatem pervenire non potuerunt. Hinc ad Polybium ducenti fere numerantur anni; quo spatio mirum est quam multi et egregii fuerint Historici, doctrinae copia et literarum varietate triumvis illis minime postponendi, orationis sanitate magis deinceps magisque ab illis degenerantes: quippe plerique ex Rhetorum palaestris, fucato potius nitore, quam viribus et sano colore prodierunt: et, ut fit, vitiorum plures quam virtutum imitatores habuerunt. Ceterum, fuit hoc ingenium seculi Macedonici, sub Alexandro ejusque successoribus, ut Historiae forma in pejus mutaretur, materia excoleretur et amplificaretur. Neque enim veteribus se Historiae continuit finibus, regum populorumque rebus gestis; sed protulit se ad origines et progressus artium ac disciplinarum, atque adeo hominum in illis cum laude versatorum vitas complexa est. Tum nova quasi accessit provincia, gentium regionumque antea ignotarum cognitio. Porro Grammatici adjutrices artes, tamquam instrumenta Historiae et omnis doctrinae, procuderunt atque explicuerunt: Geographiam, Chronologiam, Antiquitatis rationem: Criticam denique, quae veterum monumentorum et intelligentiam aperiret, et fidem auctoritatemque dijudicaret. Ergo innumerablem existit multitudo ut in omni doctrinae genere excellentium hominum, ita clarorum Historiae

de Scriptorum. Horum, ut notū nisi principum  
 mos nominemus, partim a rhetoricā exercitatio-  
 ne, nondum illā corruptā, profecti sunt, Epho-  
 rus, Theopompus, Timaeus: partim a Philoso-  
 phiā, princeps ingenio doctrinaque Aristoteles,  
 ac tum fere qui ab eo fuit Peripateticorum cho-  
 rus, Theophrastus, Callisthenes, Dicaearchus,  
 Ariænus, Phaniās, Agatharchides: partim a  
 grammaticā institutione, Callimachus, Eratothe-  
 tes, Apollodorus: denique a militiæ usu et ca-  
 pitis, socii Alexandri, Ptolemæus, Aristobulus,  
 Hecæus: quorum, ut reliquorum omnium, de  
 Historiā scriptos libros temporum injuria ac ve-  
 stas absumsit.

Ergo quartus nobis est, isque proximus trium-  
 phis ducentorum intervallo annorum, POLY-  
 BIUS, vere appellandus *Græcorum ultimus*. Nam  
 enim et educatus in liberā patriā, in eadem  
 mendā regendāque versatus, ejusdem libertati su-  
 perstes, servavit civilis spiritum libertatis: qui  
 ubi abest, eloquentia inane quid et languidum so-  
 nat: ubi adest cum rerum scientiā, etiam sine  
 verborum et compositionis delectu, Historiæ mu-  
 nus explet. Hujusmodi erat Polybii ingenium,  
 Profectus item a Philosophiā, non ille a eloquentiæ  
 sociā Socraticā, aut Academicā, aut Peripateticā,  
 sed inope ad orationis ornatum Stoicā: neque rhe-  
 torum scholis exercitatus, neque suā voluntate  
 ad Veterum Historicorum imitationem compa-  
 ratus, aut scriptionem ipse suam ad Grammatico-  
 rum

rum praecepta dirigens: adolescens ad rem publicam tractandam delatus, in rebus continuo civilibus ac bellicis versatus, verbis e medio et vulgari consuetudine assumtis, orationis formam contraxit perspicuam quidem, sed minime elegantem. Huc accedebat scholam redolens loquacitas et repetitio ejusdem argumenti in laudanda ubique et inculcanda caussarum observatione. Et tamen illud assecutus est, ut ejus lectio posteriorum studia teneret, ac dictiones passim frequentarentur. Quo magis intelligitur, quanta in eo fuerit rerum ac scientiae praestantia, quae dictionis vilitatem non modo obtrueret, sed ad imitandi adeo studium commendaret. Et profecto, si ab orationis dote discesseris, nulla est quin apud Polybium exstet historiae virtus. Veri quaerendi et libere profitendi studium acerrimum: ejusdem a falso discernendi cum ex rerum usu, tum ex literarum scientia et omni doctrina, judicium subtile: factorum eventuumque sagacissima explicatio, è causis principisque suis repetita; sive hae causae continerentur in singulorum ingeniis hominum, sive in cujusque rei publicae aut dynastiae constitutione et forma, sive in harum mutuâ ratione et conjunctione universaque orbis terrarum quasi civitate, sive in militari disciplina, sive in coeli natura, sive in locorum situ, regionumque proventu et opportunitate, sive in hominum, pro varietate locorum et civitatum, diversitate, frequentia, animorum indole, corporum robore. In  
qui-

quibus omnibus describendis non solum diligentis-  
 simi enarratoris, sed gravissimi auctoris laudem  
 habet. Adeo nullus est ab eo memoratus homo,  
 locus, eventus, quin ejus tam certam haberet  
 scientiam, quam si sensibus ipse suis eum cognov-  
 visset: nulla vitae naturaeque humanae pars, quin  
 eam a ratione et experientia tractatam ac penitus  
 perceptam habuisse videatur. Itaque effecit, quod  
 in propositis, Historiam vitae magistram, nun-  
 quam veritatis, et futurorum ex praeteritis pruden-  
 tissimam conjectricem. Hujus autem talis tantis-  
 que Scriptoris cognitio, quis dubitet quin degus-  
 tanda sit adolescentibus, cum ad ipsam hanc per-  
 cipendam rerum praestantiam, tum ne nudam  
 et ornatus expertem in aliis forte Scriptoribus  
 contemnere discant.

A Polybio (ad Plutarchum item ducenti fere sunt  
 anni: eaque aetas non minus ac superior, simili-  
 que in genere, Historicorum fuit ferax: eademque  
 Latinas Literas et nascentes, et florentes, et las-  
 centes vidit. Sed de Graecis agimus. Hi fere a  
 Grammatica et Philosophia ad Historiam accesser-  
 unt, eruditissimi homines et doctrinae copia abun-  
 dantes, rerum potius studiosi quam orationis et  
 compositionis, neque tamen hujus ad Polybianum  
 usque modum negligentes. Fuit et hujus aetatis,  
 et sequentium seculorum usque ad extincta Jus-  
 tiniani imperio humanorum Literarum et Philoso-  
 phiae studia, ista indoles et conditio, ut magis  
 in augendis doctrinae copiis, quam retinenda ora-



tionis sanitate, labor poneretur et proficeretur, Perditos hujus aetatis, quae a Polybio ad Plutarchum fuit, Historicos, ex ingenti numero nemo facile ignoret, Alexandrum Polyhistorem, Nicolum Damascenum, Jubam, Athenodorum, Apollonem; posteris frequenter laudatos. Eorum quos fortuna nobis servavit, principes habendi Dionysius Halicarnassensis, Diodorus Siculus, Strabo, Plutarchus: doctrinam egregiam; orationis suae quisque dote probandus, Dionysius etiam antiquis quam aequalibus propior habendus.

Ultimus igitur, cujus in hoc delectu rationem haberemus, fuit PLUTARCHUS. Hic natus in Graecia seculo primo nostrae aerae, eoque fere medio; maxime sub Trajano inclaruit, re publica post priorum temporum tristitiam recreata. Sed quocumque sub imperio, quacumque in civitate natus fuisset, eos ei natura indiderat animi nervos, quibus ipse se ad antiquum et germanum Graeciae spiritum erigeret. Adeo illud *ἡλληνικὸν* in scriptis ejus spirat, illa bona, quibus veteres Graecos censemus: judicii sanitas; decori honestique sensus, humanitas, amor erga cives, benivolentia erga omnes, de iisdem bene merendi studium indefessum, erudiendis ingeniis, formandis moribus, virtutibus commendandis, vitiis sanandis, erroribus expellendis atque extirpandis. Accedebat excellens doctrina: cum Philosophiae ex Platonica schola, cujus alumnum se profitebatur, et reliquarum, unde optima quaeque delibabatur.

let, cognitione: tum Historiae, Literarum omnia  
 generis et artium, ex infinita librorum lectione  
 laque, quum duplex argumentum scripto manda-  
 verit, alterum Philosophiae, alterum Historiae,  
 quandoquidem recte in historico genere censetur  
 Vix; difficile dictu est, utrum magis Historiam  
 Philosophia corroboraverit, an Philosophiam His-  
 toria illustraverit, an utramque Literarum suavi-  
 ter exhilaraverit. Hoc quidem vere mihi videot  
 mirare, egregium illud bonum, quod ex tripli-  
 cis hujus dotis conjunctione existit, cujus boni  
 perfectionem adhuc magis cogitatione informavi-  
 mus, quam re et experiendo cognovimus: illud  
 igitur bonum in uno ex Antiquis plurimum existi-  
 re Plutarcho, et perfecte adeo existitum fuisse,  
 si ad hanc rerum praestantiam aequalis, aut in  
 promptu posita, accessisset orationis cum elegan-  
 tia perspicuitas. Sed perspicuitatis absentia, seu  
 obscuritas, cum ex iis sit rebus, quae non per  
 se sunt, sed ad alias referuntur, neque tam in  
 scribente insit, quam ab ignorantia legentis adfe-  
 ratur; eo magis faciendum est, ut ad Plutarchi  
 intelligentiam aditus adolescentibus mature aperia-  
 tur. Ita intelligentia, usu exercitioque confirma-  
 ta, nullam vel perspicuitatem vel elegantiam desit-  
 dent: quae non tam desunt, quam in rerum  
 praestantia altius abditae inexercitatos latent. Ne-  
 que tamen hoc ita accipiendum, ac si adolescentes  
 rudes ad Plutarchi lectionem adduci velimus: im-  
 mo hunc, ut Thucydidem et Polybium, prove-

ctioribus destinavimus: initia ab Herodoto et Xenophonte ducenda judicamus. Sed de Plutarcho, cujus scriptis emendandis illustrandisque magnam adhuc vitae nostrae partem impendimus, plura dicere constituimus in editione operum ejus à nobis institutâ, in qua typis excudendâ nunc maximè Oxoniensis officina occupatur.

Jam ex his quinque Auctoribus, quare hos, nec alios potius, locos delegerim, enarrare longum, nec opus, sit. Nam ipsæ delectus, ac dubitatio utrum huic an alium sumerem locum, dici vix potest quanto mihi tempore constiterit, modo descriptum jam repudianti, modo novum addenti ac describenti, modo de aliis ambigenti suscipiendis veluti arridentibus mihi et manum injicientibus. In omnibus captum usumque discentium secutus sum, rationemque habui vel facilitatis ad intelligentiam, vel suavitatis ad sensum et oblectationem, vel rerum praestantiae ad fructum doctrinae, vel significationis ad cognoscendum Auctoris ingenium. Exordia fere delegi, ut eorum interpretatione operis cujusque, tamquam templi, fores reserarem; quod cognoveram, saepe accidere ut juvenes suo ipsi studio ad lectionem Auctoris aggredientes, in limine deterriti difficultate et insolentiâ orationis, a proposito desistant. Ex Plutarcho integrum assumi Vitarum par, illud quod unum omnium cum elegantis doctrinae studiis maxime conjunctum esset, Demosthenis et Ciceronis.

Quandoquidem vero in Veterum libris subinde  
sunt

ut dictiones vel corruptae vel obscurae: et obscurae sunt vel ad sensum discentium, vel ad intelligentiam doctorum hominum; prioris obscuritatis genus explicandum rejeci in scholas: alterius generis interpretationem, item corruptelarum emendationem, jam in hoc ipso libello vulgaris animadversionibus, expromendam judicavi; ita quidem, ut et brevitati et discentium captui con-

Loci ex castigatissimis editionibus expressi sunt, Herodotus, ut a principibus viris, Wesselingio et Valkenario, ex politus, in omnibus omnium Graecorum Auctorum editionibus principem habet laudem. Ab hoc, longo intervallo, distat Thucydides, viri quamvis egregii, Dukeri, diligentiam expertus. Eodem a Thucydide intervallo distat Xenophon, et a Xenophonte item Plutarchus: quorum optimae adhuc editiones sunt Stephanae: Xenophontea, secunda Parisiensis anni 1581; Plutarchea, Genevensis anni 1574, formae octavae. In Polybio emendando industriam eruditissimorum hominum, et novissime Schweighaeuseri, Viri Clarissimi, tantum effectum est, quantum effici potuit ex iis, quae exstant, emendandi subsidii. Neque negleximus copias posteriorum interpretum et Editorum, quorum cura in iis Auctoribus versata esset: eosque suo quemque loco in Animadversionibus laudavimus: ibidemque nominimus de correctionibus, quas vel ex illis copiis, vel ex nostrâ conjecturâ, vel denique ex libris

scriptis faciendas recipiendasve iudicaremus. Nam adhibuimus etiam libros scriptos nondum antea adhibitos: veluti in Thucydide codicem, qui nuper Burmanni Secundi, antea M. Meybomii fuerat: in Cyropaediae loco alium optimae notae codicem: utrumque ex Bibliotheca Academiae Lugduno-Batavae nobiscum, Ruhnkenii nostri beneficio, communicatum. In Plutarcho plura etiam ex nostro ipsi apparatu subsidia habuimus: quippe quae continentur varietate lectionis decem circiter antiquorum codicum. Caeterum, unicuique loco praeposuimus argumentum breve, perspicuum, Graecis verbis. Qua in re nemo me, qui quidem sibi constare velit, mirabitur. Nam si in Latinis operibus Latina probamus argumenta, in Graecis Graeca probanda sunt: aut si in Graecis Latina fieri volumus, in Latinis facienda erunt vernaculae ejusque Editoris lingua. Sed de hac re ut suum cuique iudicium relinquimus, ita nos nostrum sequimur.

ATQUE hoc loco finis imponendus erat praefationi; nisi ipse libellus, disciplinae nostrae alumnis destinatus, me cum his peculiariter agere juberet.

Graecae linguae cognitio quantam habeat vim ad omne Literarum ac disciplinarum genus recte percipiendum, quid vobis narrem, optimi adolescentibus, minime dubitantibus et hac ipsa utilitatis spe ad nostras scholas adductis? Et vero utilitati par est suavitas, suavitati facilitas. In hoc

extremo videor vos videre mirantes mihi quæ  
 loquentes: „ De suavitate satis nobis est per-  
 asum: facilitatem vero etiam a te prædicari!  
 num in nullo Auctore vel latum unguem sine  
 Lexico progredi possimus! hoc semper in mani-  
 bus habendum, semper evolvendum!” Scio ca-  
 rissimæ capita: tale nunc est vestrum negotium,  
 non melius erit. Recordemini proverbium, quod  
 perdidicistis: *Disciplinarum radices sunt amari-  
 mæ, fructus dulces.* Longe maximam amaritudi-  
 nis partem jam exhaustistis: in propinquo sunt  
 fructus, eorumque dulcedinem in dies magis ma-  
 gisque percipere incipitis. Turpe sit in cursu de-  
 fectum, quum jam jamque metam attingatis. Intra  
 breve tempus eadem facilitate Græcos, quæ nunc  
 Latinos, intelligetis Auctores. Neque, profecto,  
 nisi ad hunc facultatis gradum perveniamus, opo-  
 re pretium est tantos labores exantlasse. Sane  
 hoc gradu jam essetis, et Latinae simul linguæ  
 multo uberiorem accuratioremque teneretis scien-  
 tiam, si puerilis disciplinae rudimenta prius in  
 Græcis, quam Latinis, posuissetis Literis. Quæ  
 ratio ut aliquando publice constituatur, optamus;  
 sperare non audeamus: adeo multa sunt quæ pro-  
 hibent. Utinam privatim frequentetur! certe ita  
 tenenda erit, quæ puerum a primis inde annis ad  
 egregiam Literarum scientiam informare velint.

Quid enim causæ esse dicamus, cur ex tantæ  
 eorum, qui has Literas discunt, multitudinæ,  
 tam pauci in eorum scientiæ magistri existant viri?

Ado-

Adolescentiae labor perit in corrigendâ praepostera pueritiae institutione ejusque damnis compensandis. Quae quidem compensare paucissimi possunt; plurimis aut otium, aut studium, aut ratio, aut magister deest. Quantum quidem in magistro et ratione positum est, tantum ego vobis praestabo, et ipse puer praeposterae institutionis erroribus agitatus, adolescens fortunae bonitae ad naturae rationem revocatus, vir in adolescentibus docendis et ad naturae rationem revocandis per viginti et duos annos versatus.

Ac primum cognoscite quid vos ad scholas meas adferre velim. Exiguum est quod postulo: igitur de hoc exiguo nihil remitto. Adferetis cognitionem Declinationum et Conjugationum ediscendis Rudimentis comparatam: accesserit etiam nonnullus usus construendae orationis ejusdemque Latine reddendae. Hoc facultatis gradu certe sunt qui haec in urbe à Gymnasio ad Athenaeum nostrum provehuntur. Nil ultra requiro. Jam ingredientibus in hoc curriculum tres vobis erunt officii partes, Praeparatio, Schola, Iteratio seu Repetitio. De unâquâque deinceps breviter dicam.

Praeparationis haec est ratio, ut locos Auctorum, in schola tractandos, domi praecipiat et commentemini: quaesitis *vocabulis* in Lexico, *nominum verborumque partibus* in Grammatices compendio, seu Rudimentis; nam haec malo quam Analyticam Lexici Partem. Utrisque igitur scripto notatis, sententiam componetis et Latine ver-

letis. De Rudimentis non est, quod multa moram. Nulla non sunt sine aliquo errore: quem facile corriget magister. Satis nunc quidem vobis est subsidii in Vossianis. In Lexicis magis laboramus. Nam Hedericò - Ernestino, quod omnes habetis, quod vobis commendem brevitate meâ, verborum copiâ, eorundem inveniendâ facilitate, vestris ingeniis accommodatius, quidem non reperio. Non loquor de Scapula, Stephano, aut aliis, quibus aliquando cum fructu veniunt. Nunc certe illud vestro captui magis convenit. Sed hanc laudem non absolute accipi volo. Magnopere, profecto, de studiosâ juventute meritis est Ernestus locupletando et purgando Lexico Hedericiano. Illiberale sit, eum, ob ea quae reliquit vitia, defraudare laude et gratiâ bene factorum: sed illiberale etiam, non profiteri verum, praesertim ipso loco et utilitate discipulorum postulante. Magnus fuit vir Ernestus et omni laude cumulatus: cujus ego laudis si vel exiguam partem assequat, egregie mecum agi existimem. Sed in Graecis Literis quantum superabat Hedericum, quod sane magnum fuit spatium, tantum ipse superabatur ab Hemsterhusiis, Valckenariis, Ruhnkeniis, Piersonis, Lennepiis. Ac primo quidem, quod in titulo profitetur, librum *multis millibus verborum locupletatum*: non animadvertit talem copiam Thesaurò, non Lexico manuali juvenum usibus destinato, convenire. Quis facile Graecae Linguae divitias vel Thesaurò

com-



complectatur? poterat verius titulum ita poni  
*multis licet millibus verborum locupletatum, et  
 men pluribus adhuc millibus carens.* Sed ple-  
 que addita verba, cedo, ex quo sunt gene-  
 Nimirum ex eo quod nemo non, vel ex origin-  
 vel è conjunctis, facile intelligat: verba auc-  
 praepositionibus: nomina orta e verbis cognitio-  
 vel conjuncta nominibus cognitio: veluti è Poly-  
 bio, ἐμπόδισμα, ἐμπόδιστος, ἐμδπραγμα, καρδι-  
 μημα. Haec addita laudo: sed in iis addendi  
 non ita magnum ponendum erat momentum, non  
 gloriandum. Quis, qui Polybium legit, non  
 est facultate ut talia ex usu intelligat nec in Lexi-  
 co quaerat? At, contra, primitiva plurima sunt  
 omissa, quorum cognitio unice valet ad omnem  
 reliquam Linguae copiam intelligendam. Deriva-  
 ta plurima, omisssa originis notatione, pro primi-  
 tivis apposita. Nil dico de Analytica Parte, quam  
 plane intactam reliquisse videtur; adeo sordibus  
 Schreveliani stuporis inquinata mansit, ineptia in  
 Etymologiis, perplexis ambagibus in verborum  
 partibus explicandis. Nostro quidem judicio,  
 ejusmodi demum Lexicon fructuosum erit juveni-  
 bus ad interiorem Linguae cognitionem, quod  
 non modo habeat vocabula usu optimorum Aucto-  
 rum probata: sed, ad analogiam Hemsterhusia-  
 nam, primitivas illas ac simplices verborum for-  
 mas, tum ex his ortas et productas, denique ipsas  
 illas literas ac syllabas quibus praefigendis vel sub-  
 jungendis nomina et verba augentur ac mutantur.

Hacc

hec est mirifica illa Graecae Linguae copia et  
 viva, cerae instar tenera et mollis ad fingendam  
 mens cogitati imaginem, unde princeps vocabu-  
 rum notio et materia ad omnem varietatem cum  
 generum tum graduum significandam ita ducitur  
 ac firmatur, ut originis tamen suae manifesta  
 seruet vestigia. Atque ejusmodi Lexico, vocabu-  
 lorum omissorum significatio, Analytica pars,  
 et grammatica ratio in definiendis Declinatio-  
 num et Conjugationum partibus, facile tenebitur.  
 et de hoc argumento forte alius erit disserendi  
 locus. Nunc de Praeparatione vestra dicimus: in-  
 quiescit si quid erroris e Lexico suscepistis, hoc in-  
 cholis corrigemus.

Nam in Schola vestrae partes non solum au-  
 diendi, sed et dicendi, erunt. Ipsi Auctoris lo-  
 cos interpretabimini, mihi interroganti responde-  
 bitis. Hoc nemo vestrum non faciat, qui quidem  
 proficere velit: omnes autem volent. Ita maxime  
 Socraticae rationis fructus exstabit: qui sit (ve-  
 ritatem) cujusque captus et quomodo me ad eum  
 incommodem, cognoscam. Quidquid in vestris  
 mentibus inest verarum falsarumve opinionum,  
 elicietur: veras confirmabimus, falsas adjiciemus.  
 Penam cujusque diei praeibunt veterani, idem  
 proximo die iterabunt novitii: id ita tenebimus,  
 donec eam cum Auctore familiaritatem contraxeri-  
 mus, ut iteratione non sit opus, et utrique pro-  
 mittere interpretentur. Hae vestrae sunt partes.  
 Meae tam sunt multae et variae, ut eas recensere  
 in-

infinitum sit; quippe quae omne accuratae interpretationis munus attingunt. Quas quoniam experiundo cognoscetis, hoc loco praecipere cum supervacaneum sit, tum ostentationis speciem habere possit. Ut paucis complectar, omnis opera nostra eo spectabit, ut misceamus utile dulci: ut interpretandis Auctoribus verae pulcritudinis sensu inbuamini, et hujus exercitii suavitate perveniat ad Graecae orationis et rationis intelligentiam, cum in singulis verbis ex origine et analogia repetitae, tum in constructione usu confirmatae.

Tertio loco est Repetitio, item illa duplex: alia magistri, quam hic explicare nil attinet; alia discipuli, domi continuo factitanda, incredibilis ad proficiendum efficaciae; modo sit vera repetitio, id est, saepius repetita et iterum iterumque instaurata. Quod autem volo, hujusmodi est: ut quotidie cujusque diei pensum repetatur; finita hebdomade, pensum totius hebdomadis: finito mense, pensum totius mensis: porro per ferias, totum hoc spatium denuo iteretur. Atque haec feriata iteratio, ut per otium et minorem festinationem facta, plurimum valet ad interiorem intelligentiam, plurimum habet et voluptatis continuam progressuum animadversione, et incitamenti ad studii laborisque constantiam. Itaque eum multis in rebus majorum nostrorum sapientiam admirari soleo, tum in constituendis feriis: quarum opportunitatem ac salubritatem per-

ci-

capi voluerunt, cum a Professoribus ad animo-  
 rum corporumque recreationem, tum maxime a  
 discipulis ad repetitionem instaurationemque stu-  
 diorum (\*). Quare agite, optimi adolescentes,  
 date vos ad repetitionem, respondete instituto ma-  
 jorum, prudentissimorum hominum. Ergo itera-  
 to per ferias toto superiore penso, ad Instantis  
 anni pensum-meditandum praecipendumque acce-  
 detis, qui quidem Graecis denuo scholis uti con-  
 stitueritis: qui eas relinquetis, non item earum  
 domesticum studium ac privatam commentationem  
 relinquetis; ut nec aliarum, quam vobis compa-  
 raveritis, disciplinarum literarumque cognitionem  
 oblivioni tradetis. Quin potius quotidie illis vel  
 unam horam, vel horae certe partem, dabitis,  
 eâ quidem ratione, qua apud nos imbuti fuistis.  
 Nullum enim est negotium, nullum vitae genus,  
 quod volenti non quotidianos ad vetera studia re-  
 ditus concedat. Hanc vero iterandae lectionis  
 consuetudinem si in Graecis fideliter tenueritis;  
 haec ego vanissimus omnium sim promissor, nisi  
 brevi ad eum facultatis gradum pervenietis, ut  
 Graecos Auctores aequè facile legatis quam aut  
 La-

(\*) Haec dudum a me scripta legens aliquis meus  
 amicus, Tempestive vero „inquit,” tua feriarum lau-  
 datio incidit in ipsarum novissimam illam in libro Belgi-  
 co quodam reprehensionem” simul ostendit et librum et  
 locum. Vidi: nec quid vidi, cujus rationem haberem  
 ad mutanda scripta.

Latinos, aut quavis recentiore vobis cognita lingua scriptos, libros. Equidem si quid ego in his Literis profeci, hoc repetitioni debui.

Non alienum est ab hoc loco, ut de me ipsis vobis narrem; si forte meo exemplo moveamini. Duodevigesimum agebam annum: in Graecis Literis fere eo eram gradu, quo vestrum plerique estis quarto mense postquam scholis meis interesse coepistis. Frequens audieram scholis Professorum cum in Literis, tum in gravioribus, ut vocantur, disciplinis, nullo magnopere cum fructu: videbar aliis profecisse, mihi non videbar poenitebat me operae: quaerebam spatium, in quo altius evolarem: redibam ad disciplinas, meoque ipse studio eas retractare instituebam: et sat aliquanto longius progrediebar, quam quo in Professorum scholis perveneram: sed nil ad spei et expectationem meam: discedo cum taedio: ad aliam deinceps ad aliam disciplinam accedo: eadem repulsa, idem taedium. Et tamen, veluti fastidientis stomachi morbo, certum animi pabulum quaerere pergo. Venit in mentem voluptatis quam puer in Graecis percepissem: requiro libros quondam lectos: depromo ex angulo illum Plutarchi nomine inscriptum, de Puerorum Educatione libellum: lego et perlego: operae multam suavitatis parum. Hinc Herodianum repeto: paulo major suavitas: nil ad explendum animum. Aliunde, idque casu, nanciscor Xenophontis quem adhuc non nisi nomine noram, Memorab

in ex Ernesti editione: mirabile dictu, ut consti-  
 mo me ceperit nescio quid suavitatis: quod, qua-  
 le esset, postea magis intellexi. Hoc opus ita  
 legi et commentatus sum, ut numquam ad se-  
 quentem accederem sectionem, nisi priore relectâ,  
 numquam ad novum caput, nisi capite priore re-  
 lecto: numquam ad novum librum, nisi superio-  
 re libro iterato: denique toto opere finito, totum  
 demum uno tenore perlegi opus. Hic fere trium  
 mensium erat labor: vel solâ repetitione fructuo-  
 sissimus. Sane, eodem tenore è repetitis in pro-  
 xima nova ingrediens, ex illis ad haec eum quasi  
 cognitionis impetum adferebam, qui intactos ac  
 difficiles locos patefaceret ac pervaderet: haud se-  
 tus atque incitata remigio navis, quod in simili  
 re dixit Cicero, etiam quum cessavit remigium,  
 ipsa tamen per se cursum suum motumque retinet.  
 Ergo hanc repetitionis consuetudinem postea con-  
 stanter tenui. Caeterum, Graecae orationis fa-  
 cultate auctus, et aliqua etiam ex Ernesti notulis  
 interpretandi ratione et librorum notitiâ imbutus,  
 constitui me totum Graecis dare Literis, et Au-  
 ctores deinceps legere. Accessi ad Homerum,  
 cujus puer ex primo Iliadis libro centum circiter  
 versus didiceram: hunc librum, eadem, quâ Xe-  
 nophonis Memorabilia, iteratione, duobus men-  
 sibus absolvi. Utinam sine Schrevello! quem  
 porro in toto Homero ducem secutus, innumera-  
 biles suscepi errores, postea longo usu ac tem-  
 pore abstergendos. Utinam tunc jam illud Hemi-

quae ipsâ lenitate et frequentâ nullam non plane ferream naturam molliat ac flectat. In Xenophonte est imago Socratis, vere et egregie sane expressa, sed imago. In Platone est ipse Socrates, nisi materiâ, certe formâ et ratione: spirat, movetur, agit, legentem animat et in actionis societatem inducit. Accedebat, ut ad intelligentiam mirifice jurarer Ruhnkenianis ad Timaei Lexicon animadversionibus: unde nova etiam lux, qua illam per totum Literarum orbem late fusam Platonis vim animo praeciperem. Hinc profectus alios legi et Poetas et Scriptores, classicos quidem et principes omnes, ex posterioribus Philosophos ac Sophistas; ne Patribus quidem exceptis, qui quidem cum veteris doctrinae ratione conjuncti essent. Tota haec, inde à Xenophontis Memorabilibus, fuit quadriennii opera: cujus tunc operae specimen edidi in Epistolâ ad Ruhnkenium, ut eum qui mihi quamvis ignoto certissimae dux viae extitisset,

Haec me ipsum de me non ostentationis causâ narrare, et jam intellexistis, et magis intelligetis ex iis quae dicam. Nam si quaeratis, qui mihi illo tempore modus fuerit Latinarum Literarum, in Graecis versato? pudet profiteri. Nemo non vestrum multis partibus doctior est. Nil habebam nisi ex puerili disciplinâ, quae mihi cum decimo quarto anno finita erat. Nil Ciceronis nisi pauca ex Officiis capita, magno cum taedio tractata; quippe non intellecta; Phaedrus, Curtius, Justinus:

nus: et quae optima operae pars erat, aliquot Nepotij Vitae, Virgilii Georgica, Aeneidis dimidium. Hoc quantulum est? et totum fere in oblivionem abierat. Erant qui dicerent, Latinis literis mihi, Graecarum perito, jam non opus esse. Quod quam sit stultum, et vos videtis et ego intelligebam. Accedo ad Terentium. Incredibile vobis narrabo et tamen verum: ne Demosthenis quidem primus aditus difficilior fuit quam Terentii. Unius mensis labor expeditum reddidit iter. Pergo ad Ciceronem, tum ad alios. Quid multa? quocumque ingredior, Graeca vestigia agnosco, res, dictionem, sententias in alienum solum translatus. Unus annus Latinas patefecit Literas. De reliquo cursu non dicam nisi hoc, eum hucusque ita esse actum, ut tardior diligentiorque progrederer: non ut multa, sed multum, legerem: nec magis accederem ad nova, quam vetera retractarem, ad criticam rationem exigere, ad scientiae fructum animique sensum referrem.

Ergo quod ego sine magistro, solâ industriâ, potui, hoc vos, ingeniosi adolescentes, adjutore magistro, non poteritis? Immo plus etiam poteritis: modo studii constantiam adferatis, sine quâ omnis ingenii celeritas ad percipiendas Literas Disciplinasve vana et inutilis est.

Sed, inquit, Non omnibus vacat tantum his Literis tempus dare; neque etiam, quod tu facis, eas profitebuntur: aliud cuique praecipuum est studium, quo allquando et rem et laudem



quaerat: alius destinatur caussarum patrocinio, alius rei publicae gerendae, sacerdotio alius, alius medicinae factitandae, item alius mercaturae: sunt adeo qui ad horum nil neque ad certum negotium se comparent, sed Literis ac Disciplinis ingenium non nisi tingere et ornare velint. Audio, et saepe audiui. Est plane illud Neoptolemi apud Ennium, *Philosophandum est paucis; nam omnino haud placet*. Ego quam quisque et quatenus artem tractare velit; in suo cujusque iudicio relinquo. Et loquor non ad alienos, neque ut quemquam in Scholas alliciam meas: ad discipulos loquor, liberali adolescentes ingenio, qui sponte veniunt: qui, quaecumque eos maneat vitae sors et conditio, has sibi Literas usui et ornamento fore iudicant, eaque de causâ partem illis temporis sui consecrant. Ad hos mea pertinuit oratio admonendos, quâ ratione in illâ quantacumque temporis parte, plurimum, quoad ejus fieri potest, proficiant: ad horum studia et utilitatem hujus libelli editio spectavit.

Quâ, profecto, in re non est quod meae me operae poeniteat. Quod si enim Graecae Literae tantum habent momentum ad omnem liberalem institutionem, quantum inter omnes constat: si Graeci in omnibus artibus ac disciplinis excelluerunt, ad easque percipiendas, uberrimas nobis copias reliquerunt: si scripta eorum referta sunt cum praeceptis, quibus ingenium ad rerum divinarum humanarumque scientiam ac civilem pruden-

dentiam instruat, tum exemplis, quibus animus pulcri honestique sensu imbuatur, et omnium amore virtutum incendatur; haec igitur si ita sunt, haud dubito profiteri me hoc libello edendo et omnino Graecis Literis docendis, praeclarum spectasse consilium, ejusque me consilii hunc maximum et humanissimum capere fructum, quod harum Literarum studia ab ingeniosis adolescentibus in dies magis frequentari video.

Quae studia utinam in hac frequentia maneat, aut crescant potius quam descrescant. Quomodo-cumque ceciderit, tuebor me conscientiam honestissimi consilii, quo illud egi, ut erudiendam juventute prodessem rei publicae, idque adeo gravissimi judicio auctoris, Ciceronis: cujus sententiam commemorata, sane non erit cur verbum praeterea huic praefationi addam: *Quod enim munus, inquit, (Divin. II, 2.) rei publicae afferre majus meliusque possumus quam si docemus atque erudimus juventutem? his praesertim moribus atque temporibus, quibus ita prolapsa est, ut omnium opibus refrenanda ac coercenda sit. Neque vero id effici posse confido, quod ne postulandum quidem est, ut omnes adolescentes se ad haec studia convertant: pauci utinam! quorum tamen in re publica late patere poterit industria.* Scripsi Amstelodami, Mense Novembri, Anno MDCCXCIII.

# P R A E F A T I O

EX EDITIONE

PLUTARCHI MORALIUM Vol. I. (\*).

---

## C A P U T I

*De consilio ac proposito Editoris.*

**T**ria omnino sunt, quorum is, qui in vetere Auctore edendo pretium operae facere velit, rationem in primis habere debet. Primum est, an dignus editione sit Auctor: alterum, digna Auctore editio utrum exstet an desideretur: tertium, an ipse perficiundae editioni idoneus sit editor. Horum primum Plutarcho superesse, omnes consentiunt humaniores: alterum ei deesse, constat inter eruditos: tertium quale in me sit, magis est aliorum existimare, quam meum profiteri. Sed unumquodque horum trium paulo uberius explicandum; siquidem iis explicandis omne praefationis officium continetur.

Ac-

(\*) [Pauca vel mutata, vel addita sunt ex ipsius Wyttenbachii admonitione, Bibl. Crit. Part. XI. pag. 45 sq.]

Ac de Plutarchi quidem laudibus et dicere hoc loco et tacere difficile est. Si taceam, videar praecipuum editoris munus, quod in commendando Auctore positum est, neglexisse. Si dicam, dicendum sit aut universe aut peculiariter: quorum neutrum cum hac praefatione congruit. Universe Plutarchum laudare, ut unum ex praestantissimis Auctoribus, magnum in Historia, magnum in Philosophia, magnum in omni doctrinae genere, egregium ad ingenii et virtutis fructum: haec igitur, quamvis vera, tamen supervacanea sit oratio, quippe de re pervulgata et nemini dubia. Peculiariter viri ingenium doctrinamque explicare, doctes interius inspicere, earum modum rationemque expendere, censuram agere, est sane opus nec actum nec supervacaneum, et cum editoris provincia ita conjunctum, ut verear ne plerique hoc, tamquam debitum, continuo in praefatione sibi exsolvendi et cupiant et exspectent. At ejus tractatio quum tam late pateat, ut sit justus instar libri, ac totum praefationis spatium occupatura videatur; et Animadversionibus reservandam duxi, ubi de viri vita, rebus, scriptis, exponetur. Nunc ad operis summam festino: nunc *Plutarchi Moralia*, emendata, Graeca, et Latine versa, cum brevi emendationum notatione, emitto: reliquam omnem interpretationem libro Animadversionum, mox submitiendo, complectar. Quam distributionem quare sequendam putaverim; paucis declarandum est.

Vigesimus et secundus hic est annus, quum edito *Plutarchi de Sera Numinis Vindicta* libello spem fidemque feci edendorum Operum Plutarchi omnium. Proponebam editionis mihi formam omnibus numeris absolutam: neque dubitabam, quin eam vel subsecivis horis, intra proximum decennium ad finem perducturus essem. Qua in spe opus cum tempore non recte comparabam. Ex adolescentia, veluti alta specula, in reliquum vitae spatium, ut ingentem et nullo limite circumscriptum campum prospiciebam: Opus meum oculis mihi videbar complecti ut ante me et proxime positum, quippe quod metiebar modo voluminis Plutarchei cujus pondus manibus tollere possem. Mutata est ratio progressu aetatis. Ut temporis appropinquabant, ita operis recedebant termini. Abiit decennium: operis termini apparebant nulli. Abiit et quinquennium: plus erat reliquum quam confectum operis. Coepi me tunc ex illa propositae formae magnitudine revocare, eamque arctioribus finibus circumscribere, de quibus dixi in *Bibliothecae Criticae, Volumine tertio, Parte prima*. Cumque non ita multo postea, DELEGATI TYPOGRAPHIAE OXONIENSIS, Viri Illustres, eam partem operis mei, qua *Moralia Plutarchi* continentur, excudendam vulgandamque recepissent; non subsecivum, sed praecipuum, immo omne, quod quidem a muneris occupatione vacaret, et diurnum et nocturnum tempus in opere instituto collocavi. Jam, licet  
me

me non poeniteret quantum promoverem, hoc non tantum erat ut brevitate temporis expectationi hominum Plutarchi nostri studiosorum satisfacerem; si quidem expositam in Bibliotheca Critica institutamque rationem tenere, et Animadversiones ad rerum verborumque interpretationem comparatas simul cum scriptis Plutarchi, iisque quavis pagina subjectas, edere vellem. Verebar etiam ne diutius differenda editione vanus ad promittendum et piger ad efficiendum viderer; aut potius, ne dudum susceptam vanitatis et pigritiae opinionem augerem. Dum ego in Plutarcho haereo, ecce, duae illius editiones, post meam institui coeptae, diu ante eam evolant, leves sane ac tennes, sed imperitis vendibiles in Germania: altera REISKII, ante hos viginti annos: altera, hinc nuper repetita, quam non vidi. Admonitores solvendi nominis frequentes aderant. Quibus si dicerem, quod vere dicebam, nondum mihi, quamvis hoc sedulo agenti, omnia instructa esse ad editionem qua et peritis et ipse mihi satisfacerem, difficile erat hanc plerisque excusationem probare. Erant et publice et privatim, qui festivi esse velent, et has aeternas moras dicteris peterent: quos equidem, ut ab accurata doctrina rudes et meorum rationum ignaros, contemnebam. Erant boni et docti viri, qui me hortarentur ut ea saltem darem quae jam parata haberem, reliqua alio tempore in altera editione adderem. Alteram vero, inquam, editionem Plutarchi! Valeat ista  
ite-

Iteratio forte parvulis in libris: in Plutarcho quidem valere non potest: certe de altera jam editione cogitare dum primam adhuc mollaris, et vanitatis sit ridiculae, et malae fidei.

Accedebant graviores mutandi consilii rationes, quae me de vitae humanae brevitate et incerta spe admodum efficaciter monerent, eumque mihi incuterent metum, ne, dum opus simul totum urgerem, ita me mors occuparet, ut nulla pars absoluta, omnes affectae et inchoatae essent, quas nemo ad probabilis editionis modum colligere et componere posset. Quare opus hoc meum in duas distribui partes deinceps absolvendas: prima est ea quae nunc jam tradita DELEGATIS TYPOGRAPHIAE OXONIENSIS, Viris Illustribus, *Moralia* Graece et Latine, emendata, addita brevi Emendationum notatione, quinque voluminibus complectetur; altera, Animadversiones ad rerum verborumque interpretationem comparatas, et Indices, paucioribus certe voluminibus, continebit. Hujus materiam dudum congestam si fatum aut digeri a me, aut ab alio quoquam in lucem proferri, non sinat; opus tamen meliore sui parte salvum est, id est ea quae ad ipsius Auctoris manum et scripturam sanandam et constituendam refertur, in qua proprium ac praecipuum editoris officium versatur, quae vel ipsa per se sola justae instar Editionis censeatur. Qua in re, ut parva magnis conferam, cavi ne idem committerem, quod in Polybio commisisse dolemus

SONUM: qui magni et egregii Commentarii molitione occupatus emendationem Graeci exempli vix attingit, quamvis facile absolvendam, si a Commentario eam disjunxisset et anticipasset: nunc utrique simul interitum parti mors, cum reliquae interitu operae conjuncta, occupavit.

Igitur de tribus, quae initio memoravimus, praefationis capitibus, duo nobis explicanda supersunt: quibus explicitis intelligatur, quid in Plutarchi scriptis adhuc *a prioribus editoribus*, quid nunc *a me* actum sit. Quod quidem ita planius intelligetur, si prius operae meae initia et progressum enarravero.

## C A P U T I I.

*De initiis et progressu operae ab Editore in Plutarchi scriptis collocatae.*

**I**n Graecis Auctoribus, qui me adolescentem ac paene puerum haec studia ingredientem praeter ceteris tenerent, princeps fuit Plato. A cujus fonte et ubertate, quum ex RUHNKENIANIS ad Timaeum animadversionibus cognovissem, quantum posteriores Scriptores et hausissent venustatis ac doctrinae, et nunc etiam expectarent luminis ac medelae; sumsi mihi ex horum numero duos minime contemnendos, quos ex Veterum, maxime Platonis, fontibus corrigerem et illustrarem,



rem, Julianum ac Synesium. Mox alium quaesivi, in quo major perfectiorque doctrina, certius ingenii pabulum inesset. Hic fuit Plutarchus. Qui me, fatebor enim, primo sua quadam difficultate rejiciebat; postea eo magis alliciebat, quo magis ad ejus familiaritatem proficerem. Animadvertentem quotidie, quantam illa patefaciendae intelligentiae difficultas, patefactae suavitatem ferret: quantam illa nominibus verbisque et tralatis et efficacibus referta, ac per complures enunciationes continuata oratio praestantiam haberet figurarum et sententiarum, cum ex ipsa natura expressarum, tum ex omni doctrinae genere delibatarum.

Ergo in Plutarchi lectione pergebam, et indies me magis magisque insinuabam in ejus consuetudinem rationis, orationis, doctrinae; unde fiebat, ut subinde vel ipsa hujus consuetudinis observatione, vel Veterum, quos sequebatur, Euripidis, Platonis, aliorum, auctoritate, locos cum difficiles explicarem, tum corruptos emendarem. Qua inventionis voluptate captus constitui studium ita porro meum in hac opera collocare, ut ejus fructum aliquando in publicam lucem proferrem. Hoc ejusmodi erat, ut, vel Animadversiones in omnia Plutarchi opera, vel unum aliquem Plutarchi libellum meis Animadversionibus expolitum, ederem. Prior illa ratio solutior scribenti jucundiorque erat; qua locos tractamus eos in quibus felici-

citer nobis opera successerit, praeterimus eos de quibus nondum liqueat.

Posterior adstrictior erat ratio, sed eadem scribenti ad proficiendum efficacior; quippe necessitatem imponens locorum omnium, in hoc uno certe libello, corruptorum difficiliumque accuratius excutiendorum, item Auctorum, ex quibus lux petenda est, legendorum. Sumsi ergo ex *Moralibus* libris, quem Animadversionibus meis illustratum separatim ederem, illum *de Sera Numinis Vindicta*. Ut ex *Moralibus* hunc prae caeteris eligerem, valebat argumenti cum gravitas, tum ratio, utraque ad communem hominum captum studiumque accommodata. Ut omnino ex *Moralibus* librum eligerem, causae mihi fuerunt idoneae, de quibus nunc dicendum est.

Triplex est illa intelligentiae difficultas, quae in legendo Plutarcho se iis objicit qui ejus usum nondum habent. Prima est ea, de qua diximus, propria quaedam Plutarcheae orationis forma, in verbis, nominibus, constructione: altera, recondita doctrina: tertia, labes et corruptela scripturae. Cumque duo sint genera librorum Plutarchorum, alterum historiae, seu *Vitarum*, alterum doctrinae quod vulgo *Moralium* nomine appellatur; in utroque quidem frequentes sunt tres illae difficultatis causae, multo tamen frequentiores in *Morali*. Itaque ad hoc me genus majore studio applicui: non ut alterum negligerem: sed ut utrique justam ac debitam adhiberem curam,

intentiorem igitur magis affecto, quod vere dici potest doctius, difficilius, corruptius. Hoc institutum simul eo valebat, ut si quando ad omnium Plutarcheorum operum editionem animum adjicerem, prius parata essent ac prodirent *Moralia*; quippe quae triplice illa de causa multo majorem diuturnioremque operam postularent quam *Vitae*, quae propterea recte in alterum quasi actum et ad requiem laboris reponerentur.

Hoc meum fuit de Plutarcho consilium, hic apparatus, ante hos viginti quatuor annos, quum Lugdunum Batavorum veni ad verissimos Literarum nostrarum antistites, a quibus interiora sacra perciperem, VALCKENARIUM et RUHNKENIUM: quorum illum ante novem annos nobis eripuit fatum: hunc vigente in senectate nobis servat Deus, et ut diu servet, cum ego pietatis et amoris causa precor, tum omnes mecum Literarum et humanitatis causa precantur boni. Igitur antistites nostri operam a me in Plutarcho et positam probabant, et porro ponendam suadebant: sed diverso uterque modo. VALCKENARIO placebat, singulares Plutarchi libellos separatim deinceps quosdam edii uberioribus Animadversionibus illustratos ad modum libelli *de Sera Numinis Vindicta*: RUHNKENIO, omnia una Editione comprehendi Plutarchi scripta, Animadversionibus additis quamvis brevioribus. Habebat sane utriusque viri oratio quod me moveret. In VALCKENARIANA frequens erat illud *γυῖθι: σωσθῖ*: non  
ni-

minimè esse pollicendum in opere fere infinito, sed majus esse quam pro unius hominis vita et labore: posse periculum fieri in singularibus Plutarcho libellis; tum, si bene successisset, progressum ad majorem omnium operum editionem integrum fore, quam semel susceptam et ostentatam deponere, vanum ac turpe esse. RÜHNKENII hujusmodi rationes erant: nil non audendum hac mea aetate, hoc studio: complures jam me lectos Auctores esse, e quibus lux ac medicina Plutarcho quaeratur: per duo jam saecula operum ejus omnium meliorem desiderari editionem: quam etsi minus omnibus numeris absolutam effecissem, quidquid ei deesset, hoc ipsorum Plutarcho operum cum magnitudine excusatum, tum praestantia compensatum iri. Persuasit RÜHNKENIUS, cujus oratio conjunctior erat cum adolescentiae meae ardore et impetu.

Itaque in praefatione libelli *de Sera Numini Vindicta* deinceps editi, non dubitavi nomen fidemque profiteri de universa omnium Plutarcho- rum operum Editione conficienda. Cujus Editionis nunc demum, praeterlapsis viginti duobus annis, priorem partem, seu *Moralia* solvo: tardius profecto et mea spe, et vero multorum opinione hominum. Apud quos quum ista me tarditas in suspicionem vel pigritiae, vel vanitatis, adduxerit; facere non posse videor, quin de hac me suspicione purgem, rationesque tarditatis reddam.

Igitur continuo ab illa, libelli *de Sera Numini*

*nis Vindicta*, editione in novum incidi vitæ genus: professorium me munus ex alio deinceps aliud excepit, unumquodque sua sibi novitate omne meum tempus vindicans. Hoc in vitæ genere si dicam, duodecim instar annorum tempus de Plutarcho ablatum, datum fuisse docendo, scribendo, agendo, haud nimium dicam. Singula enumerare nec opus est, et ostentationem habere videatur. Annus unus et item alter, plures deinceps, ita abibant ut muneris ipse mei satagerem, Plutarcho non nisi subsecivas, easque paucas, darem horas, nec ad laboriosam meditationem, sed ad quotidiani laboris requiem et relaxationem.

Tum vero paulatim agnovi quantum illa me fellisset opinio de proximo decennio, quo speraveram me editionem absoluturum esse. Rationes numeri subduxeram ad modum temporis, quod in adornando libello *de Sera Numinis Vindicta* consumseram. Hoc fuerat quatuor annorum. Itaque decem anni satis superque esse videbantur editioni universorum operum; aucta praesertim progressu aetatis, ut sperabam, facultate mea. At vero in ista subductione tres me, iique graves, latebant errores. Primus, in numero paginarum: quae sunt illius libelli vicenae, universorum operum bis mille et ultra. Erat igitur enorme, bis mille paginis annos dare decem, quum quatuor dati essent vicenis. Alter fuit error, quod non animadvertēbam utriusque temporis di-

diversitatem. Quadriennium mihi fuerat liberum et integrum ab omni necessario negotio, sequens sane tempus fuit occupatum distractumque quotidiano muneris labore. Tertius error versabatur in eo, quod non attendebam ad rationem colligendi apparatus, quae in universorum operum editione infinitis partibus difficilior et laboriosior futura erat quam in editione parvuli libelli. Quod quale quantumque sit, operae pretium est exponere.

Duo sunt boni editoris officia, *Emendatio* et *Interpretatio*: duo item utriusque bene gerendi officii instrumenta, *Comparatio veterum codicum* et *Doctrinae copia*: illa ad *Emendationem* referatur: haec ad *Interpretationem*, ita quidem, ut ipsa quoque magnam Emendationis partem complectatur. Nam cum ipsa per se doctrina saepe correctionem mendorum parit, tum est eadem iudex ac disceptatrix lectionum e codicibus depromtarum, quarum nullus est usus, nisi eas doctrinam dijudicet ac probet. Jam, si verum volumus, in bono interprete tanta inesse debet, aut non multo minor, doctrina, quanta inest in Auctore: certe ad eum modum, ut locos obscuros ad legentium intellectum illustrare possit. Hoc officium appareret quam late pateat ad interpretationem Plutarchi, in quo infinita est doctrinae et copia et varietas. Vel una haec me cogitatio debebat abstertere a suscipienda ejus editione. BACHETUS MÉRIZIACUS post AMYOTUM Gallicè vertere

Plutarchum aggrediens, brevem scriptiunculam edidit de suo consilio, ΑΜΥΟΤΙ erroribus, doctrina denique ea qua Plutarchi interpretem praeditum esse oportet: cujus doctrinae partes plerasque recensens, parum in iis valuisse et frequenter caecutiisse ΑΜΥΟΤΟΜ ostendit, Plutarchus ut infinita et fere divina erat doctrinae copia, ita in scriptis suis locos ex omni doctrinarum genere expromsit; nulla fere est vitae humanae, ut tunc erat, pars quin de ea vel disputaverit vel mentionem fecerit. Atqui omnes hi loci, ut legentibus obscuro, ab interprete illustrandi sunt. Quidni ergo quis ab eo postulet, ut omnem qua Veteres valuerunt, rerum verborumque scientiam mente complectatur; non modo ut Veterum scripta et monumenta legerit, cognoverit; sed ut omnes disciplinas, artes, res, in omni vitae genere apud illos frequentatas, teneat: Grammaticam, Musicam, Gymnasticam: Historiam, Mythologiam, Geographiam, Chronologiam, Criticam; Philosophiae partes, Dialecticam, Physicam, Ethicam, in iisque singularum sectarum placita ac dissensiones; tum Mathematica, Geometriam, Arithmeticam, Astronomiam, Harmonicam; porro artes, civiles, militares, liberales, illiberales; denique singularum nationum et civitatum leges atque instituta, omnemque in vita cum publica tum domestica morum et consuetudinum varietatem,

At quis, qui tantam tam innumerabilium rerum scientiam ab interprete postulet, non videat se  
 ali-

aliquid postulare quod in re et natura non sit positum. Neque ipse BACHETUS MEZIRIACUS se tantam scientiam consecutum profitebatur: et erat tamen non solum AMYOTO doctior, sed in doctissimis adeo hominibus censendus. Unus forte JOSEPHUS SCALIGER, quem ex omnibus, qui post renatas Literas fuerunt, omni Antiquitatis scientia consummatissimum existisse constat, non multum ab hac perfectione abfuit. Sed nec saeculum unumquodque SCALIGERUM fert, nec cadit tale ingenium in nostrum saeculum; *οἱ οὐ βροτῶν εἰσι*. Enimvero vel hodiernis suae et aetatis et patriae in rebus, quae ante oculos et in promptu positae sunt, quis illam tantam tenuit scientiam? Igitur ne antiquis quidem in rebus et cognitis difficillimis, exigatur ab interprete. Valeat illud, *Est quodam proferre tentis, si non datur ultra*. Habeat interpretam doctrinam, qua mendosa quidem ab integris semper dignoscat, saepe etiam emendet: obscura, nisi penitus illustret, tamen hactenus patefaciat; ut legentes in vestigio ponat, quo persequendo reliquam obscuritatem ipsi dispellant: omnino sit is, qui regnet in illa editionis quasi provincia, ut neminem habeat in ea superiorem ex iis qui nunc aevum agunt hominibus; nemo ipso Auctorem magis cognitum, tractatum, perspectum habeat; nemo tam doctus sit quin ex ipsius Editione proficere possit. Quo quidem gradu me non esse, ipse mihi sum testis. Doctrinarum modo



memoratarum, alias ne attigi quidem; alias leviter degustavi, paucarum probabiliter peritus; in omnibus infra voluntatem ipse meam et modum boni editoris. Ulterius progredi mihi datum non esse, sero agnovi. Sed quid facerem? An totum editionis negotium abjicerem? Multos, ex iis qui nunc vivunt, eruditos homines verisimile est me longe praestare ingenio ac doctrina; et forte breviori tempore meliorem hac mea Editionem effecturos fuisse. Sed hi hoc non egerunt. Ego, ut potui, egi: nec multum quidem, at tantum tamen effecisse visus sum, quod et indoctis utile, nec doctis inutile esset. Hoc secutus sum, hoc prae me fero: haec me spes confirmavit ac sustentavit, ne susceptam editionem deponerem.

Quae est igitur vis, quae ratio illius, de quo agimus, colligendi apparatus doctrinae? Principio quidem, futurus interpret adferat accuratam scientiam Linguae Graecae et Antiquitatis, usu bonorum Scriptorum comparatam. Tum Auctorem suum legat, relegat: ut ejus orationem, rationem, consuetudinem, doctrinam, ingenium, mente ac memoria complectatur et in promptu habeat. Denique, quod proprium ac praecipuum est hujus officii, legendi sunt Scriptores antiqui plerique omnes, recentiores etiam optimi: ex iis colligendi loci ejusmodi qui valeant ad Auctoris locos cum corruptos emendandos, tum obscuros illustrandos: neque hoc agendum percurrentis illis Scriptoribus, aut, quod pejus etiam est,

locis per Indices vulgatos indagandis, sed meditata ac diligente ipsorum lectione Scriptorum: neque satis est locos illos tantummodo collegisse et attulisse, sed ipsius etiam doctrinae et artis cuius quisque est locus, totius, quasi corporis, forma et partes tenendae sunt.

Jam hoc negotium quantum differat utrum in parvo an magno libro, utrum in unius an universorum Plutarcheorum editione librorum agatur, cum nemo non intelligit, tum magis etiam intelligitur, si, quid mihi acciderit, narravero.

Quum ad libellum *de Sera Numinis Vindicta* accederem, recens eram a principum Auctorum Graecorum lectione, ut ex iis quod ad rem praesentem accommodatum esset, facile mihi subiceret memoria. Libellus, utpote parvus, aliquoties lectus, ita memoriae tradebatur, ut eum quasi in numerato haberem. Ab hoc item recens, ad alios legendos Auctores progrediens, eos magis percurrebam quam legebam, ut tamen attenderem quod ad hunc libellum pertineret. Locos e doctrinis petitos satis habebam universe et obiter cognovisse, non vacabat eorum vim ex intelligentia et ratione totius doctrinae percipisse.

At in magni operis negotio nil simile istius vel facilitatis vel levitatis, omnia alia et diversa erant. Coepi Auctores cum nondum lectos legere, tum antea lectos relegere, nec magis Plutarchi, quam ipsorum causa: non cursim, sed pe-

detentim: saepe insistens, locos difficiles excutens, plurimos notans et in adversaria referens etiam quae ad Plutarchum non pertinerent. Athenaeum, ut hoc utar, antea quindecim diebus perlectum, nunc octo demum mensibus absolvi. Philosophiae aliarumque doctrinarum jam non satis habui disjecta et quasi dispersa vidisse membra: nil mihi actum existimavi nisi, quoad quidem ejus a me fieri posset, earum formam, nexum, et quasi corpora propius spectarem, originem, progressus, historiam denique cognoscerem. Fuit hic complurium labor annorum, cujus fructum peculiaribus in scholis cum discipulis communicare non dubitavi, ad publicam lucem adhuc immaturum judicavi: partes quidem cum antea prodidi, tum suo loco prodam in Animadversionibus.

Alia tarditatis causa fuit in magnitudine operum Plutarchi universorum. Duo spissa volumina formae maximae, paginarum supra bis mille, Auctoris unius omnium doctissimi, doctrinam ubique spargentis, saepe effudentis, quantum, quam variam interpreti objiciat materiam, facile est ad existimandum. Haec ego volumina saepius a capite ad calcem perlegens, nil proficiebam ad illam promptam locorum recordationem, quam in libello *de Sera Numinis Vindicta* consecutus eram: septima etiam lectione, anteaquam ad medium pervenissem, prima in oblivionem abibant. Igitur materiam ex multitudine ad pauci-

ciatē redigere studui, dedi me ad excerptum. Sed omnia fere excerpta erant; nil enim non dignum notatu, nil non memorabile videbatur.

Et vero ne sic quidem proficiebam ad promptam expeditamque locorum excerptorum recordationem et facultatem, Saepe fiebat ut in alterius inciderem Scriptoris locum, de quo dubitarem esse ad Plutarchum referendus; ergo notavi eam: et notavi fere omnia, ne quid perire sine-rem. Saepe item fiebat ut rem dictionemve in excerpta relatam reperire denuo non possem nisi per volutatis omnibus excerptorum schedis, et integris nonnunquam libris. Unum jam restabat memoriae subsidium, ut omnem Plutarcheam rerum verborumque materiam ordine literarum redigerem in Indices, ad eosque materiam apparatus ex aliis Scriptoribus collectam, suo quamque loco annotarem. Ergo hoc egi, et confeci complures Indices eosque locupletes, sed praecipuos quatuor. Primus est nominum verborumque Graecorum; alter grammaticus, formarum constructionis: tertius Auctores, eorumque locos, a Plutarcho memoratos complectitur; quartus est rerum et hominum. Nam Indices duo, qui exstant in Editione Graeco-Latina et aliis; alter rerum et hominum; alter Auctorum, isque bis repetitus a Fabricio in Bibliotheca Graeca, altero quidem loco novus, ut ait, et locupletior: hi igitur nil erant ad eam quam ego spectabam rationem et scopiam: sic composui meos, ac si illi omnino  
non

non essent. Indices mei semel confecti multum mihi profuerunt ad laboris compendium: ipsa eorum confectio majorem partem temporis a me in Plutarcho collocati absumsit, fuitque, caeterum, supra quam dici potest, plena laboris ac taedii, cujus molestia ipsam suavitatem lectionis librorum Plutarcheorum obrueret: quae sane lectio istius aerumnae unicum fuit solatium. Utile forte sit ad aliorum admonitionem quibus aliquando idem saxum volvendum erit in edendis magnae molis Auctoribus, sed longum est pro praefatione, referre, ut enotaverim, annotaverim, excerpserim, excerpta in Indices referre studuerim brevissima ratione, primum continuo; tum peculiaribus in schedis vel ordine literarum vel simpliciter scribens, scripta transscribens: ut viae longitudine defatigatus, ejus compendium quaesiverim nec inveni: ut iterum tentaverim, et pererratis multis ambagibus denique ad primam longioremque viam recipere me coactus fuerim. Quoties ego tunc de VALCKENARIO cogitavi! eumque non sine ratione egisse intellexi, quum mihi suavisset, non universa, sed singula Plutarchi scripta edere. Sed jam in stadium ingresso et eoque progressu turpe mihi ducebam recedere, et quemvis potius laborem exantlandum statuebam quam editionis propositam spem laudemque deserendam. Perrexi, perfecti. Et sunt sane hi jam Indices sua materia expleti mihi que ad meum usum utilissimi: alio-

ſtorum uſui ut accommodentur, nil niſi aliquid formæ deſiderant.

Hactenus de *Interpretatione* dictum: nunc de *Emendatione* dicendum. Hujus duplex eſt fons, alter in auctoritate et ſcriptura veterum codicum poſitus, alter in conjecturae probabilitate.

Et primo quidem, ut fit, ad conjecturam me dabam, et poſtea ſemper eam conſectatus ſum. Erat enim ferax emendationis partæ accurata lectione Auctoris: erat eadem laboris pars jucundiffima, nec labor potius quam condimentum laboris. In manibus habebam parvulum volumen exempli STEPHANIANI Graeci habile et ad geſtandum facile: captans æſtivo tempore umbram arborum, hiberno matutinae horæ integritatem, nocturnæ tranquillitatem, conjiciebam me in lectionem Plutarchi, in ejus me orationem et ſententiam penitus inſinuabam, ſenſus latentem quaſi veſtigium odorabar et indagabam. Nulla non lectio habuit inſignem inventionis ſuavitatem, qua non aliam majorem Dii mortalibus largiuntur. Modo corruptelam ſanabam, modo obſcuritatem illuſtrabam, frequentiffime veterem ipſe meum errorem corripiebam, quo locis ſanctis, nondum intellectis, violentum remedium adhibuiſſem. Sed hæc ad futuræ dotem Editionis ſpectabant. Alius erat longe præſtantior ingenii animique fructus: ut cum perſpiciendis philoſophorum ſententiis ac decretis ad rerum divinarum humanarumque intelligentiam nonnihil profeciſſe, tum ſapienter mo-  
ni-

nitis et praeceptis ad vera falsaque bona dignoscenda et recte aestimanda, ad praejudicatas opiniones et vanas vulgi laudes contemnendas, aliquanto magis instructus et confirmatus, mihi viderer: atque ita, vel hac spe recreatus alacrior ad quotidianum opus accederem, vel ad quietem me darem, ut auctore Platone suadet Cicero, ea parte animi, quae mentis et consilii est, agitata et erecta saturataque bonarum cogitationum epulis. Faxit Deus, ut hic mihi fructus sit perpetuus! ut ejus certe aliquid in animo haereat, nec turbis ac nugis pervulgatae consuetudinis ac vitae totus disjiciatur et evanescat! Faxit ut idem fructus per nostram Editionem ad plurimos dimanet ac propagetur bonarum Literarum studiosos, Plutarchi et lectione frequentata, et intelligentia magis jam expedita.

Alter Emendationis fons erat in auctoritate veterum librorum, cum scriptorum tum editorum. Et principio quidem ex editis una contentus eram STEPHANIANA recensione, cum Genevensi formae octavae, tum illa hinc repetita Graeco-Latina formae maximae cum Latina interpretatione et notis XYLANDRI: priotum, Aldinae et Basileensis nullam habebam rationem, ut magis etiam quam STEPHANIANA mendosarum: temere quidem, ut postea agnovi, et errorem meum correxi. Principio igitur unice codices scriptos consectabar. Constituebam praecipuas per Europam Bibliothecas adire, codices meis ipsum manibus

tractare et excerpere. Hujus tamen consilii effectus intra unam substitit Parisinam peregrinationem. Illuc, ut primum potui, ante hos undeviginti annos, evolavi; quod audivissem, collectiones variarum lectionum amplas, e multis codicibus congestas paratasque, ibi servari. Quod quum praesens ipse aut parum aut nihilum esse intelligerem; dedi me ad ipsos codices conferendos, quos bibliotheca publica, cognomine regia, nondum collatos ab editoribus Plutarchi, plurimos habet et optimos, praesertim nonnullos, COLBERTO auctore, e Graecia allatos, in quibus praecipui sunt illi quos notavimus literis B. et E. Hanc peregrinationem incredibiliter fructuosam ad emendandum Plutarchum, quum ultra dimidium annum producere mihi non licuisset; domum redux constitui eosdem fontes, prima quaque opportunitate oblata, repetere, vel ex iis per alios homines haurire. Neutri consilio eventus respondit: nisi quod medicus harum Literarum peritissimus LE FEBVRE DE VILLEBRUNE jucundo me dono auxit facta collatione *Consolationis ad Apollonium* cum duobus illius bibliothecae codicibus, quos significavimus literis N. et Z. Caeterum codices Parisini a me collati ad duodecim, plurimam emendationis partem Plutarcho contulerunt; licet reliquorum codicum nostrorum ea sit et bonitas et multitudo, quae haud scio an nemini umquam veteris Auctoris editori adfuerit. Itaque cum alias saepe, tum proximis  
 his



his annis, excerpta cōdicum digerens ad eaque Plutarchi scripturam emendans, in illorum veni recordationem temporum, et amicorum qui conatus meos juvarunt, VILLOISONI, SANCTO-CRUCII, LARCHERI, aliorum, de quibus illud dicimus, οὐδέ τι τόμον Ζῆσι ὄγ' ἡ εὐθύμην: quae recordatio, tristis eadem et jucunda, conjuncta certe est cum grato animi sensu et voto, velit Deus et illam bibliothecam incolumem servare, et vero ipsum populum cum vicinis populis in ejusmodi pacem ac tranquillitatem constituere, quae plurimum valeat ad ingeniorum cultum, et rei cum publicae, tum privatae, florem.

Sed redeat, unde digressa est, oratio. Duorum Moscuensium codicum varias lectiones ultro ad me misit; mox etiam exemplum Graeco-Latinum *Vitarum*, adscriptam habens in margine varietatem alterius scripti libri Moscuensis: haec igitur ultro ad me misit J. F. MATTHAEI, V: Cl. nunc Wittenbergensis, tunc Moscuensis Professor, vir multae et elegantis doctrinae, qui primus literatam civitatem notitia et usu divitiarum illius bibliothecae antea ignotarum locupletavit. Venetos quatuor libros, conciliatore amicissimo VILLOISONO, adjutore et fautore JACOBO MORELLIO, viro et humanissimo, et in re omni literaria versatissimo, Custode bibliothecae D. Marci, in meos usus excerptis doctissimus juvenis PAULUS BLESSIG, illo tempore domestici paedagogi munere Venetiis, hoc tempore apud Wur-

Wurtembergenses sacerdotio fungens. Ejusdem MORELLII benivolentiae debeo exemplum Catalogi librorum Plutarcheorum, a Lampria, ut vulgo fertur, confecti, edito exemplo plenius et locupletius. Libros bibliothecae Lugduno-Batavae ipse tractavi, beneficio RUHNKENII nostri mecum communicatos. Hi continentur, codice VOSSIANO scripto: Collectione ANDREAE SCHOTTI: exemplo Aldino cui adscriptae sunt variae lectiones LEONICI et JANNOTII: exemplo Basileensi cum emendationibus incerti, sed docti, viri, quem Anonymi nomine significavimus: exemplo STEPHANIANO, in cujus margine BACHETUS MEZIRIACUS varietatem quorundam librorum scriptorum, et vero conjecturas multas easque bonas, annotavit: codicibus praeterea duobus scriptis duorum libellorum, altero *Platonicarum Quaestionum*, altero PERIZONIANO, *Consolationis ad Apollonium*. Florentinorum codicum collationes nactus sum ex auctione bibliothecae Gronovianae: Indidem fuit alterius cujusdam codicis collatio cum aliis libellis: et exemplum STEPHANIANUM cum emendationibus Cl. SALMASII, quas ABR. GRONOVIVS cum REISKIO communicaverat. Vaticanum et Palatinum varietatem magna diligentia excerptis, praesertim in *Symposiacis Quaestionibus*, nec minore diligentia descripsit ex libro Aldino M. A. MURETI, Collationem JANNOTIANAM, ABBAS JOSEPHUS SPALLET-

TI, vir perdoctus, edito nuper Anacreontis vetusto exemplari de hominum elegantiorum studiis bene meritus. Denique accesserunt codices Britannici cura et benivolentia Illustrum DELEGATORUM TYPOGRAPHIAE OXONIENSIS, in primis JOHANNIS RANDOLPHI, Viri Rev. egregia doctrinae et humanitatis laude clari, cui plurimum nostra Editio debet. Codices complures sunt, Harleiani et Oxonienses; excerpti negotium idoneis hominibus mandatam, accurate peractum: in Harleianis libris inchoatum a doctissimo Woydio, ejus obitu intermissum, absolutum est demum reperto cui recte committeretur. Igitur varietatem eorum librorum, quam in Emendationibus Graeco contextui et Latinae Versioni interjectis, memorare non potuimus, suis locis exhibebimus in Animadversionibus et Indicibus Variarum Lectionum. Locorum eorum quos posteriores Scriptores, Eusebius, Stobaeus, alii, e Plutarcho retulerunt, rationem a me habitam esse, non est quod moneam. Alia etiam subsidia vel edita, vel ad singulos Plutarchi libros spectantia, intelligentur e recensione proxima huic praefationi. Codicis cujusque quae sit bonitas, quae auctoritas, quis fructus ad Plutarchi manum scripturamque restituendam, cum infinitum sit hoc loco exponere, tum uberius cognoscetur e duobus sequentibus capitibus hujus praefationis, etque proximis Indicibus, maxi-

fit ex Emendationibus nostris et Animadversionibus:

Hanc tantam variarum lectionum sylvam quanta contulissent ad exemplum STEPHANIANUM quippe vulgatum et reliquis exemplis emendatis; primum quidem sperabam non opus fore ut eandem etiam augerem varietate lectionis ex prioribus Editionibus, Aldina et Basileensibus, collecta: postea, et faciendum esse intellexi, et feci. Videbam, in STEPHANIANO exemplo locos complures inesse probabiliter vel correctos vel expletos, qui in scriptis omnibus libris vel mendosi vel lacunosi exstarent. Horum locorum medicinam, utrum ex prioribus editionibus repetivisset STEPHANUS, an aliunde, vel e codicibus scriptis, vel e conjectura duxisset, non negligere et in medio relinquere debebam; si quidem contextum Auctoris et scripturam certa ratione constituere, et locum quemque sua auctoritate censere vellem. Deinde quis affirmare audeat, nullos omnino locos exstare meliores in prioribus Editionibus quam in STEPHANIANA, nihil amplius in hanc ex illis derivari posse emendationis: quod contra etiam esse, vel in libello *de Sera Numinis Vindicta* didiceram. Porro, credibile erat, in prioribus Editionibus locos, quamvis corruptos, tamen vestigia servare sanæ lectionis; quos locos STEPHANUS e conjectura vel sua, vel aliorum, ita mutasset, ut et a vero aberraret, et vestigia veræ lectionis

obliteraret, et tamen aliquid daret quo legentes contenti essent nec de vitio spuriaque lectione suspicarentur. Quod in *Moralibus* nulla non pagina accidit; certe quot sunt paginae, tot fere exempla perversae correctionis exstant. Uno utar eoque brevi exemplo. In libello *Περὶ τοῦ Λάβε Βιώσεως*, Ed. Gr. Lat. p. 1130. E. Steph. p. 2071. ita legitur: *οὐδὲν ἐστὶν ὑπὸλοιμμα σώματος τοῖς τεθνηκόσι, τιμωρίας ὅπερ ἐστὶν ἀντιτύπου δέξασθαι δυνάμενον.* Caetera satis sunt plana: sed quid illud *ὅπερ ἐστὶν*? Possit quis ita sententiam accipere, „Mortuis nullae sunt corporis reliquiae, „ quae possint *illud quantum est* solidi supplicii „ suscipere.” Probabilis est sententia, nec in Latina interpretatione tantum duri habet quantum in Graeca Plutarchi oratione. Ergo lectio fertur, vera habetur. At veteribus libris conferendis vidi exstare *ἀπερ εἰσιν* in Aldina et Basileensibus editionibus, item in plerisque meis codicibus scriptis: at istud nullo modo intelligi poterat: igitur antiquus jam corrector mutavit in *ὅπερ ἐστὶν*, quod patet ex Collectionibus SCHOTTI, Collationibus JANNOTII et libro POLI, in quibus est *ὅπερ ἐστὶν*: STEPHANUS, qui ex his libris suae ipse Editionis scripturam constituebat, hoc arripuit et edidit. Equidem ut vidi veterem lectionem *ἀπερ εἰσιν*, ita ex ea agnovi veram lectionem *ἀπέρισιν*, quam recepi: et XYLANDRI interpretationem, *neque reliquiae sunt corporum post mortem, quae cruciatus sustinere possint*, ita le-

ni-

niter correxi et immutavi, retentis, quoad ejus fieri poterat plurimis verbis, *neque reliquiae sunt corporum post mortem, quae cruciatus infictionem solidi capere possint.*

Ergo cum illis jam memoratis de causis necessariam esse priorum Editionum comparisonem intelligebam, tum quod minime consentaneum erat rationi, profligatis tot laboribus, hunc negligere in quo praecipuum editoris munus cerne- retur, qui valeret ad cognitionem originis et progressus atque, ut ita dicam, ad genealogiam, vulgatae lectionis, ut appareret, quomodo ab Aldino fonte ducta scriptura per sequentes Edi- tiones, vel immutata vel servata, ad nostram aetatem propagata fuisset. Neque vero acquiescere poteram in eo Variarum Lectionum Indice qui ad calcem Graeco-Latinarum Editionum adjectus est; quippe quem valde negligenter confectum esse scirem, locorum plurimorum cum omissione, tum mendosa descriptione. Neque contentus eram priores Editiones ad manum habere et inspicere ad quemque quem tractarem locum; quod, ut antea, ita postea semper feci. Ipsam igitur ab initio ad finem Aldinam cum STEPHANIA- NA contuli et comparavi, adhibita item Basileen- si utraque, ex iisque omnem lectionis varietatem enotavi. Fuit hic labor, subsecivus qui- dem, sed tamen labor duorum fere annorum.

Nil dicam de molestia istius negotii, librorum scriptorum et editorum excerptorum, excerpta-

rum lectionum ad suos locos conferendarum; ut saepe per complures horas desudans, vix unam lectionem memoratu dignam, nedum meliorem vulgata nactus fuerim. Neque enim haec studia aliter constant: et subinde una tandem inventa lectio, qua locus affectus sanaretur, omne prioris taedium laboris abstergebat et humanissima voluptate compensabat. Sed exantlata ista opera, quid profeceram? Nimirum tam immensam, tam innumerabilem variarum lectionum segetem con-gesseram, cujus mole ipse obruerer, cui digerendae vix totum vitae spatium sufficere videretur. Substiti dubitans quid agerem, pergeremne, an totum editionis consilium abjicerem: accedo, discedo, alia omnia agere incipio. Redit post aliquot menses desiderium pristini operis: succedit cogitatio, quantum boni in ista mole inesset, modo digeretur. Enimvero, inquam, ejusmodi adipiscendae molis spes te Lutetiam traxit: quam tu si illo tempore et loco nactus esses, ut te felicem praedicasses! Nunc, quum longi temporis labore hanc jacturam compensaveris, molem meliorem etiam ipse tibi con-gesseris, tu tantum bonum defugies? *Τίτλαβι δὴ κραιδίη, καὶ κύντερον ἄλλο ποτ' ἔτλης*: duriora et passus es et superasti in conficiendis Indicibus. Haec me cogitatio incredibiliter erexit et cum studio Plutarchaeae editionis in gratiam reduxit. Admoueo manum operi: moles paulatim aperitur, purgatur, ordinatur. Estque haec totius Plutarchaeae mate-  
riac

riae ea pars, quae prima ad vulgandum parata fuerit: cujus partis delectus et quasi flos in his quinque Voluminibus exstat.

Sed labor in tota hac Editione consumptus, licet multis partibus molestus fuerit; multo tamen molestiores fuerunt reprehensores laboris. Horum duplex fuit genus, doctum et indoctum. Indocti fere me admonebant, ne ipse me ad durum opus damnarem, vitae suavitatibus privarem. Quibus ut aliquid reponerem quod caperent, dicebam, et ipsos habere sua oblectamenta, sua studia, quibus a quotidiano se opere recrearent: hoc meum mihi esse oblectamentum, meum studium, in quo tempus a muneris occupationibus liberum suaviter transigerem. Tum vero minus etiam capiebant, quale hoc esset, laboris relaxationem in alio labore quaerere: mentis morbum subesse putabant, miserantes me ut alterum Heautontimorumenum illo fere dicto dimittebant, *An cuiquam est usus homini, se ut cruciet*. Docti iniquiores erant, nec tam facile me dimittebant: corripiebant, et veluti debitum a me exigebant: „Heus tu! ecquando Plutarchus prodibit?” Dicebam, nondum omnia mihi esse parata ad justam editionem; magnam et variam esse operam, emendationis, interpretationis, apparatus doctrinae colligendi, porro varias lectiones congerere, Indices conficere, omnia denique digerere. Tum illi: „Da quod habes, „reliqua supplebis altera editione: utendum est



„ ingenio et elegantia; non obscura ista et laboriosa diligentia. Enimvero indignum est liberali doctrina negotium Indices conficere, varias lectiones et materiam congerere: hoc per alios agendum: tuum est ordinare materiam.”

Quid responderem? Multa, sane: modo audire voluissent. Quod mihi sit consilium, quae animi sententia, nunc dicam. Diu est quod illam ingenii laudem consecrari desi: si sponte sequitur, accipio: sin minus, non curo. Omnem mihi laudem in honestate constitui: honestatem in explendo officio positam existimo, officium proficisci a vitae genere, seu muneribus, quae vel natura nobis dedit, vel fortuna (quam rectius Providentiam vocemus) vel suum cuique iudicium; veluti natura unicuique nostrum tribuit munus hominis, civis: fortuna, aliis alia, mihi professorium: ipse mihi assumsi munus edendi Plutarchi: hoc adolescens suscepi, putans me aliquid facultatis habere ut munere bene gerendo aliis prodessem. Jam si ad ingenii ac virtutis fructum pertinet, Plutarchi intelligentiam expeditiorem reddi; honestum est hoc munus; et si honestum est, honeste item expleri debet; seu, ut idem aliis verbis dicam, officium mihi est, hoc munus recte agere. Primum igitur, ne de altera editione cogitemus, quando primam nondum eo perduximus ut officio nos satisfacisse putemus. Deinde adhibeamus muneri explendo necessarias, tanquam operi instrumenta, facultates,

tes, quaecumque illae sint et vocentur, ingenium, doctrinam, industriam, diligentiam, assiduitatem, caeteras. Hoc enim et officium et rationi consentaneum est. Igitur et contra officium, et absurdum est, solo ingenio uti velle in opere ubi tam magnae sunt partes multarum aliarum facultatum. Sed quid illud est quod ingenii nomine appellant? Est, inquit, celeritas mentis, velocitas cogitationis, est omnino divinum quid, quod si quis habet, is reliquas facultates non desideret. Jam intelligo. Est nimirum tale, quale dicitur a Platone de poëtis, *κῶφον χρῆμα καὶ πτηνὸν καὶ ἱερὸν*, leve negotium, et volaticum ac sacrum; ut, quum nihil didiceris, tamen omnia didicisse videaris. Equidem nescio an in editione hac Plutarchea aliquid ingenii sit. Hoc scio, quidquid, aut si quid, in ea est inventionis, hoc me non volando assecutum esse. Mihi eam natura tribuit tarditatem, ut gradatim procedendum sit, si quo pervenire cupiam, via quaerenda, rationes subducendae, circumspiciendum in omnem partem, lux aliunde saepe accendenda, „ Sed, ” inquit, „ compendium laboris facere poteris ejus parte „ aliis mandanda, ” Fuerunt qui codices scriptos mei causa exciperent. Caetera omnia ipse agere et efficere debui. Nos qui in hoc literarum genere ac munere versamur, non sumus ita beati ut in familia nostra pueros literatos habeamus, quibus hanc operam mandemus. Quos etiam si habere-

mus, tamen certiusque lubentiusque per nos ipsi quam per alios hanc officii partem exsequeremur. Sumus, quod Socrates ait, *αδρῶν πρῶτὸν σοφίας*. Sint alii architecti doctrinae, habeant suos operarios et bajulos, contemnunt nos qui nobis ipsi bajuli sumus, habeant comitatum, catervas laudantium et mirantium speciem eruditionis, volitent vivi per ora hominum, videantur sibi aliisque multum sapere,

*Horum*

*Semper ego optarim pauperrimus esse bonorum.*

Haec mihi dicenda judicavi, de operae a me in Plutarcho collocatae initiis et progressu, tardo illo quidem, sed tamen progressu; cum, ut rationem nominis tarde soluti redderem: tum, si forte juvenes, qui aliquando aliud hujusmodi editionis opus capesserent, ex meis erroribus breviorem viam invenire possent. Hos vero etiam monere debeo, ut cogitent quale quantumque onus suscipiant. Sciant, in conficiendo opere ipsis non solum cum labore confictandum esse, sed etiam cum reprehensoribus laboris: confecto opere, paucissimos fore, etiam ex iis qui judicare aliquid possint, qui operam cognoscant, agnoscant, recte aestiment, tot volumina legant, ut locos deprehendant eos in quibus maxime operae pretium factum est: plurimos fore novitatis captatores, qui in opus involent, leviter inspi-

ci-

ciant, continuo sententiam in publicum prodant, specie gravem, re levem, eam tamen quam vulgus sequatur, Cogitent quibus rationibus animum instruant, ut contempta vulgari gloriola, solo se tueantur paucorum peritorum ac prudentium virorum iudicio, ejusque iudicii minimam partem praesente aetate, plurimam sequentibus saeculis contineri statuunt, Cogitent, veram laudem non in fama et sermonis celebritate positam esse, sed in fructu qui ex nostro labore ad alios redundat, qui, quamvis ignoti et taciti, tacite editori gratiam habeant de Auctoris intelligentia aperta et faciliore reddita, Tum demum bonam spem de successu consilii sui capiant, quum illa omnia apud se reputaverint, perpenderit, constituerint: quum, neglectis clamoris exactoribus operis, in suscepto itinere constanter pergant, unice jam illud Ennianum et istis opponant, et sibi proponant,

*Unus qui nobis cunctando restituit rem;  
Non ponebat enim rumores ante salutem;  
Erga postque magisque viri nunc gloria claret.*

## C A P U T III.

*Historia studii a prioribus in frequentandis edendisque Plutarcheis scriptis positi.*

## S E C T I O I.

*Index Scriptorum veteris et medii aevi, apud quos Plutarchi, vel mentio fit, vel loci exhibentur, vel vestigia exstant.*

**Q**UAERENTIBUS nobis unde et qua via hic Plutarcheorum librorum numerus et scripturae contextus ad nos pervenerit, duae occurrunt aetates: altera, proxima, quae est a prima chalcographica editione: altera, remotior, ab ipsius Plutarchi aevo repetita et ad illam usque aetatem deducta. Illa nullo modo ab Editore negligi debet. Hujus tractatio paucissimis adhuc adhibita est Auctoribus: neque cum aliqua historiae copia adhiberi potest nisi fere iis qui doctrinae ac sectae auctoritatem habuerunt, veluti Sacri Scriptores et Ecclesiastici, et in diversis generibus Homerus, Hippocrates, Plato, Aristoteles, alii Philosophi, item Legislatores et Jurisconsulti. Caeteri ita ad nos venerunt, ut quo itinere quibusque conversionibus per hanc priorem aetatem propagati et servati fuerint, ignoretur. Et sane de Plutarcho pauca dici possunt. Nec tamen idcirco non quaerendum qualia sint haec pauca; nec committendum, ut totus hic locus vacuus relin-

qua-

quatur, si ad justum Historiae Criticae modum expleri nequit, sed fere consistit intra fines Iudicij Scriptorum qui Plutarchi aliquam rationem habuerunt. Habet autem haec tractatio tres in primis difficultates. Prima est in colligendis Scriptorum locis ex innumerabili voluminum mole et multitudine; ut verear ne complures me fugerint et latuerint loci. Altera est, quod de nonnullis locis non certo constat, sintne ab ipsis, quorum nomine feruntur, Scriptoribus proditi, an a posterioribus additi. Tertia est, quod nonnullorum aetas Scriptorum latet; ut eos non certo ac suo, sed verisimili et aliquo saltem loco ponere debuerim. Igitur hanc tractationem non ut justam ac suis locis absolutam exhibemus, sed ut adumbratam et extremis lineis designatam: quam aliquando posteri editores ad certiore[m] plenior[em]que formam suppleant. Nunc quidem ea contenti sumus; quandoquidem simul vicem gerit ejusmodi capituli quod editores *Testimonia de Auctore* nominare, eoque sub titulo praefationibus subjicere solent. Caeterum, Scriptores per Saecula digeremus: locos e perditis Plutarchi libris hic verbo notabimus, plene ac discrete in *Fragmentis* apponemus.

## S A E C U L U M II

Plutarchus saeculo natus medio fere primo, fa-  
mae maturitatem habuit ac floruit ineunte secundo.

Ce-

Celebratus Romae et in Graecia cum habetis scholis, tum scriptis edendis, sua jam aetate magnam consecutus est auctoritatem, ut multis indicis colligitur ac disertis proximorum testimoniis Auctorum confirmatur. Ab aequalibus, quos ad quidem eorum scripta servata sunt, non memoratur, Dione, Tacito, Plinio Minore, Juvenale, Suetonio: nec ipse illos memorat, nisi forte Dionem, siquidem adversus hunc fuit deperditus liber *πρὸς Δίωνα*, cujus notitiam debemus Catalogo librorum Plutarcheorum qui Lampriae nomine fertur. Sed inter aequales hoc silentium frequens reperitur. Taciti vestigia legisse videtur in Galba et Othone, item in Amatorio de Epponina.

LAMPRIAE Plutarchi filii, Πλουτάρχου βιβλίων πίναξ, *Librorum Plutarchi Index*. Hujus partem primus vulgavit STEPHANUS in Annotationibus ad Plutarchi *Moralia*. Deinde auctiorem edidit HÖESCHELIUS, sine tamen mutilum, addita Lampriae Graeca praefatiuncula. HÖESCHELIANUM exemplum repetitum est in tribus editionibus Graeco-Latinis. Si germanus est hic Index, non aliud habemus de Plutarcheorum librorum auctoritate et argumentis antiquius monumentum. De Epistola, seu praefatiuncula, Lampriae, dubito: nec putem ab ipso scriptam esse. Index ipse utrum a Lampria an alio homine, confectus sit, non facile dicam: licet confirmare videntur Suidas in Voce: Δαμπρίας Πλουτάρχου τοῦ Καιρωτίου υἱός· ἔγραψε πίνακα

*κατα δὲ πατρὸς αὐτοῦ ἔγραψε περὶ πάσης Ἑλληνικῆς καὶ Ῥωμαϊκῆς ἱστορίας.* Indicem existitisse antiquitus librorum Plutarchi vix dubitare nos sinit vetus consuetudo Grammaticorum studiosa conficiendorum Πινάκων, de qua ne alios memorem, videantur CASAUBONUS ad Athen. vi. 10, et JONSIUS de Scriptorib. Hist. Phil. ii, 5, 5. Etiam a veteribus librariis Indices praefixos fuisse librorum Plutarcheorum quae in aliquo volumine continerentur, cum ex aliis constat codicibus scriptis, tum ex Parisiensibus; A. B. E. Hic, de quo agimus, Index satis certa habet indicia germanae et antiquae auctoritatis. Praefatiuncula a posteriore librario conficta videtur. Abest item ab exemplis Venetis, quae ab edito multis partibus dissentiunt eoque aliquot locis auctiora sunt. Bina sunt illa exempla scripta saeculo xv; alterum a JOHANNÉ RHOSO, anno 1455, significatum in Catalogo nota numerum 248, hanc ipsius RHOSI manu additam habet admonitionem, quam hoc loco referre operae pretium est: nam enumeratis *Vitarum* quae exstant titulis, haec subjicit: Παρὰ πάντα δὲ ταῦτα πρὸ μὲν τῶν χρόνων ὡς ἐν τινὶ ἀρχαίᾳ βιβλίῳ ἐγγράπτει, καὶ τῶν ὑπογεγραμμένων λόγων συνόψεις ὑπὸ σκοποῦ εἰς ἡμᾶς δὲ οὐκ ἔφθασαν ἢ μόνον αἱ αὐτῶν ἐπιγραφαί· οὐδαμῇ γὰρ πᾶσιν αὐτῶν ἐνετύχομεν· (voluit αὐτῶν δευτύχομεν, i. e. *nacti sumus eas*, vel *αὐταῖς ἐνετύχομεν, incidimus in eas, vidimus eas.*) τῶν δὲ φιλολόγων χάριν, καὶ ὡς ἂν εἰδεῖν ὅσα ἔ
   
 Καί-



Χαιρωνεύς οὗτος σοφῶς συνεγράψατο, τὰς αὐτῶν ἐπιγραφὰς ἐνταῦθα ἐξεθέμεθα. Ergo eorum qui nunc sunt perditī, exstabant antiquitus Compendia seu Epitomae, s. *Συνόψεις*, qualis est illa libri *De Comparatione Aristophanis et Menandri*. Et omnium adeo Plutarcheorum librorum Epitomae videntur fuisse. Superest ex earum genere illa *De animi Generatione ex Timaeo*. Diserte significant etiam illa verba, τῶν ὑπογεγραμμένων λόγων, existisse *συνόψεις*: sunt enim ὑπογεγραμμένοι α ἄριστοῦ dicti libri Indicis, quorum inscriptiones ac nomina inferius recensita erant: et Index continebat tam perditorum quam servatorum nomina. Putem has Epitomas factas fuisse Saeculo IX temporibus fere Constantini Porphyrogenetae: cujus aetatis tale fuit ingenium. Caeterum, Indicem ipsum nostrasque de libris perditis in eo recensitis animadversiones, exhibebimus in *Narratione de Vita et Scriptis Plutarchi*.

FAVORINUS librum scripsit *Plutarchi* nomine appellatum, ut refert Galenus *περὶ τῆς ἀριστοῦς διδασκαλίας* capite primo, Edit. Charter. T. II. p. 16. B. C. — Φαβωρίνος εἶρηκεν ἐν τῷ *περὶ τῆς Ἀκαδημαϊκῆς διαθήσεως*, ὃ Πλούταρχος ἐπιγράφεται. Λέγει δὲ αὐτὸ (forte τὸ αὐτὸ) ἐν τῷ *πρὸς Ἐπικτήτου*, ἐν ᾧ δῆπουθεν ἐστὶν Ὀνήσιμος ὃ Πλουτάρχου δούλος Ἐπικτήτου διαλεγόμενος. Verisimile est Plutarchi personae et nomini pluribus etiam in libris a Favorino locum fuisse datum. Certe Plutarchi fuit et amicus et aemulus. De  
aemu-

emulatione constat e Suida in voce *Φαβουρίνος* — *ἀντεφιλοτιμαῖτο θοῦν καὶ ζῆλον εἶχε πρὸς Πλούταρχον τὸν Χαίρωνά ἐξ τῶν συντακτομένων βιβλίων ἔπειρον*. De studio et amicitia indicium est in loco Galeni, et compluribus Plutarcho libris, Hic librum *De Primo Frigido* ad Favorinum scripsit: item *Epistolam ad Favorinum* memoratam in Indice librorum Plutarcho, de quo proxime diximus: et honorificam ejus mentionem fecit in *Symposiacis Quaestionibus IX, 10*.

TAURUS egregius, aetate Antonini Pii, philosophus, et Plutarcho, ut videtur, familiaris, ejus in puniendo servo constantiam, et librum *περὶ Ἀοργησίας*, memoravit in schola, praesente Gellio, ut ab ipso refertur N. A. I, 26; *Sed ac quid Plutarchus noster vir doctissimus ac prudentissimus senserit, non ab re est ut id quoque audias* —. Locum exhibebimus in *Narratione De Vita Plutarcho*.

ARTEMIDORUS somnium quod Plutarcho viderit paulo antequam moreretur, narrat Onirocrit. IV, 74: modo is sit noster Plutarchus. Locum reservamus ad *Narrationem de Vita Plutarcho*.

APPIANUS, licet non sit habendus auctor Parthicorum libelli consarcinati ex Plutarchois Vitis Crassi et Antonii; aliis tamen in libris rationem videtur habuisse Plutarcho, quamquam nomen ejus nusquam prodidit. Studium saeculi sui in *Vitis Parallelas et Comparationes*, a Plutarcho

excitatum ac frequentatum, tangere oblique videtur in Syriacis capite xli. Epaminondae et Scipionis Africani in capitis iudicio constantiam narrans, et in exitu narrationis haec addens, *Τὰ μὲν δὲ τῆς, ὡς ἰδέσθαι, συγκρίσασθαι ἔχει*: item de Bello Civili libro ii. in fine, persequens comparationem Alexandri et Caesaris a Plutarcho praetermissam.

GELLIUS unus est ex omnibus hujus aetatis scriptoribus in laudandis memorandisque Plutarchi scriptis frequentissimus. Primi adeo capituli initium ducit a nomine Plutarchi, ex libro perdito *De Vita Herculis*; nam vera videtur esse J. P. GRONOVII emendatio restituentis, *Plutarchus in libro quem de Herculis quali inter homines fuerit animi corporisque ingenio et virtutibus conscripsit* —. Ex aliis perditis libris locos refert. *De Homero*, ex primo, iv, 11: secundo, ii, 8, 9. *Commentario quarto in Hesiodum*, xx, 8. *De Animis* ex primo libro, 1, 3: xv, 10. Ex iis qui supersunt, *περὶ Πολυπραγμοσύνης*, xi, 16: *περὶ Ἀσργησίας*, 1, 26: *Symposiacis Quaestionibus*, iii, 6: iv, 11: xvii, 11. Denique ex libro non nominato sententiam Arcesilae iii, 5. Hos locos partim in Animadversionibus ad superstites libros, partim in Fragmentis, exhibebimus.

GALENUS, Plutarchi *Ὀμηρικὰς μελέτας* laudat de Dogmat. Hippocrat. et Platon. iii, 2. Edit. Charter. T. V. p. 115. E. Ex Favorini

libro eum memorat; ut supra notavimus. Porro, si quid hoc est, spurius liber utriusque nomine perperam fertur idem, Plutarchi qui dicitur *De Philosophorum Placitis*, Galeni *Historia Philosophiae*.

APPULEIUS, in principio *Metamorphoseon*, post exordium: *Thessalium: nam et illie originis maternae nostrae fundamenta a Plutarcho illo inclyto, ac mox Sexto philosopho nepote ejus prodita, gloriam nobis faciunt: eam Thessaliam ex negotio petebam.* Non est dubium quin noster hic significetur Plutarchus. Nec opus est, vel cum viris doctis, hoc dictum; in fabulae hujusmodi scriptore, ad temporis locique rationem aut omnino ad veritatem exigere: vel cum OUDENDORPIO insititium judicare. M. Aurelii Antonini praeceptor fuit Sextus, Plutarchi nepos: Capitolin. cap. III. hinc Eutropius VIII, 12: Xiphilius in M. Antonin. p. 363. edit. Sylburg. Suidas Voc. Σέξτος Χαίρωνες, ἀδελφίδους Πλουτάρχου. Philostratus Vit. Soph. II, 1, 9, vocat Σέξτον τὸν ἐκ Βοιωτίας Φιλόσοφον: indidem Suidas Voc. Μάρκος. *Sextum*, simpliciter, in magistris suis nominat Marcus Antoninus I, 9.

POLYAENUS. Strategematum libri octavi magnam partem sumit ex Plutarchi libello *De Virtutibus Mulierum*; ut solet, non nominato auctore. Ex *Vitiis* etiam, et praecipue ex illa deperdita Epaminondae, complura sublegisse videtur.

AMYNTIANUS, Vitas Parallelas Dionysii ac Domitiani, Philippi et Augusti, ad Marcum Imperatorem, conscripsit: teste Photio Cod. cxxxix: quod quin imitacione Plutarchi fecerit, non est quod dubitemus.

PHRYNICHUS in *Ecloga Nonnium et Verborum Atticorum*, ut nunc exstat, Plutarchum bis reprehendit ut minus Attice et minus antiquae locutum. P. 80, Δυσωκείσθαι. Πλουτάρχου μὲν ἔστι περὶ Δυσωκίας βιβλίον· τοῦτο ὅπερ οἴεται δηλοῦν τὸ ἐντρέπεσθαι καὶ μὴ ἀντέχειν δι' αἰδῶ. Ἄλλὰ σφραλίνοι ἢ Δυσωκία παρὰ τοῖς ἀρχαίοις τὴν ὑφέρασιν καὶ τὸ ὑποπεθεῖν. Item, p. 120, Σύγκρισις. Πλούταρχος ἐπέγραφε εὐγγραμμὰ τι τῶν αὐτοῦ Σύγκρισεις Ἀριστοφάνους καὶ Μενάνδρου. Καὶ θαυμάζω, πῶς φιλοσοφίας ἐκ' ἄκρου ἀφειγμένος καὶ σαφῶς εἰδὼς, ὅ, τι ποτὲ ἔστιν ἡ σύγκρισις, ἐχρήσατο ἀδελφῶ φωνῇ. Ὁμοίως δὲ καὶ τὸ Συγκρίσαι τὴνδε τῆδε, καὶ Συνέκρισεν, ἡμάρτηται. Χρὴ οὖν ἀντέξετάζειν καὶ παραβάλλειν λέγειν. Poterat etiam alia ex *Vitis* Plutarchi exempla sumere Phrynichus, vocabulorum Σύγκρισις et Συνέκρισεν. Ex locupletiori Phrynichi exemplo profectus esse videtur locus Lexici inediti Parisiensis, quem debeo RUTHENKENIO meo: Παραλλήλους μὲν βίους λέγομεν καὶ ἄνδρας παραλλήλους· οὐκ ἔτι δὲ κατὰ ἕλλας πτώσεις, οἷον βίον παραλλήλων, ἢ, ἐν τοῖς παραλλήλοισι βίοις· ἔτι δὲ ἦττον λεκτέον ἐνικῶς, παράλληλον βίον· οὐδὲν γὰρ ἔστι ἄλλου. Μᾶλλον οὖν λεκτέον, (ὅτι) ἐν τοῖς βίοις τοῖς παρ' ἀλλήλους θεωρημένοις, ἢ τῶν ἀνδρῶν  
παρ'

τῶν κατ' ἀλλήλους ἐξητασμένων, Ἑλλάνικος τοῦτο, ἱστορεῖ ἐν τοῖς κατ' ἄλληλα, οὐκ ἐν τοῖς κατ' ἀλλήλοισι. Ἐν μέντοι γεωμετρίας συνήθως ἤδη λέγεται παράλληλος εὐθεΐα, καὶ κύκλοι παράλληλοι. Ἐπιπέπασθαι δὲ χρὴ, εἰ τὸ ἐκ παραλλήλου εἴρηται ὑπὸ τινος τῶν δοξίμων· ἐγὼ γὰρ οὐκ οἶμαι. A Plutarcho, non ut a Grammatico et Rhetore, observatio Atticæ dictionis exigenda erat! quando eam ipse non profitebatur. Sed de hoc, alius erit locus. Nunc satis est animadvertisse, Plutarchi libros ac dicendi formas frequentiam et auctoritatem habuisse hæud vulgarem: si quidem Phrynichus, eorum ad cavenda orationis vitia rationem habuit.

S A E C U L U M III.

Scriptores Christianos superioris Saeculi, Justinum Martyrem, Athenagoram, Tatianum, Irenaeum, Theophilum, Hermiam, non existimemus scripta Plutarchi legisse. His aliquanto plus versati in humanioribus Literis ac doctiores, ut Ecclesiastici tamen, sine ratione critica aut philosophica, Clemens Alexandrinus ac Tertullianus quamquam Plutarchum nominatim, quod sciam, non memorant, eum tamen quibusdam locis ob oculos habuisse et secuti videntur. Clemens non fere nisi antiquiores nominat, aequales et proximos, omissis nominibus, in rem suam convertit. Stromatum appellationem hæud facile, a Plutar-

theorum Stromatum imitatione abesse, quis dicat.

DIOGENES LAERTIUS bis citat Plutarchum: e *Vita Sullae* IV, 4: e *Vita Alexandri* ut videtur IX, 60. Prior locus dubitationem habet, ac forte insititius est, ut quidem eruditissimo ROSSIO videtur Commentat. Laert. p. 57. Alius est locus ubi RUHNKENIUS nomen *Plutarchi* reponendum censet, I, 22, *de Thalete*, ubi nunc legitur nomen *Platonis*: nomina haec permutata frequenter librariis, alibi etiam restituit, ut infra monitum in loco de Suida et Erymol. M. Diogenem hoc videri sumsisse ex perduto libro in Lampriae Catalogo, Περὶ τῶν πρῶτον Φιλοσοφησάντων, καὶ τῶν ἀπ' αὐτῶν: Sed de his uberius dicemus ad illos Plutarchi libros.

ATHENAEUS discrete locum ex Plutarcho profert, II, p. 52. D: Πλούταρχος δὲ ὁ Χαίρωνεύς Φησὶ παρὰ Δρόσῳ τῷ Τιβερίου Καίσαρος υἱῷ, ἰατρὸν τινα ὑπερβάντα πάντας ἐν τῷ κήνῳ, Φωραβῆναι πρὸ τοῦ ποτοῦ προσέθλοντα κικρὰς ἀμυγδάλας: πάντε ἢ ἰξ κ. τ. λ. sumtum e *Sympasiacis Quaestionibus*, p. 624, C. Ex eodem opere, item e *Vitis* aliquoties, omisso Plutarchi nomine, eum describit; quod suis locis notabimus.

AELIANUS Plutarchum nusquam nominat: tamen haud pauca capita ex illo vel transcripsit vel adumbravit. Hoc in variis historiis partim PERIZONIUS aliique interpretes notarunt. In opere de Natura Animalium haud minus sunt

sunt manifesta imitationis vestigia. Sed horum suo quidque Plutarcho loco explicabimus.

DIO CASSIUS duos nominatim Plutarchi profert locos, Fragm. Peivesc. xxxviii, ex *Vita Pyrrhi*, et cxxxiii, ex *Pompeii Vita*. Alia ejusdem Dionis Fragmenta octo, Peiresciana cxxi — cxxiv, Ursiniana clxxxvi — clxxxvi e Plutarchi *Sylla*, omisso nomine, descripta. Quae ut assentior REIMARO, perperam Dionem tributa esse, ita in alia historiae partibus Dionem e Plutarcho profecisse, et ipsa res ostendit, nec REIMARUS negat.

ORIGENES Contra Celsum v, p. 531, qui ex Ecclesiasticis Scriptoribus, primus, quod sciam, Plutarchum nominat, libros ejus *κατὰ ψαλμῶν* memorat.

LONGINUS non quidem in iis quae supersunt ejus reliquiis Plutarchi mentionem fecit: at quin scripta ejus diligenter legerit dubitare nos non sinit, cum rationis et orationis similitudo, tum manifesta imitationis vestigia: quod et RUHNKENIUS animadvertit, et nos monuimus in censura editionis ΤΟΥΡΙΑΝΑΕ, Bibliothecae Criticae Volumine primo, Parte tertia.

PORPHYRIUS in opere De Abstinentiis, nominatim Plutarchum laudans, longum adfert locum ex libris *De Solertia Animalium* et *De Carnium Esu*, III, 18 — 24: ex *Vita Lyeurgi*, IV, 3, 4, 5: omisso auctoris nomine ejus disputationem in suam transfert ipsis fere verbis.



*Vita Catonis Minoris* Χαριεντίας ἀνδρὸς auctoritate refert in Misopogone p. 358: *Cratidis Vitam* memorat in Oratione vi, p. 300, B: *Μυθικὰ διαγράμματα*, Orat. vii, p. 227, Α.

EUTROPIUS: Hist. viii, 12. Vide supra in Appuleio.

HIMERIUS Edit. Wernsdorfii. Ecloga vii, 4, p. 116, de filio ipse suo dicit, Οὐτὸς ἐστὶν ἐν Πλουτάρχου, δι' οὗ πάντας παιδεύετε de eodem mortuo. Orat. xxiii, 21, p. 802, Θρηνῶ νῦν ἴν' εὐδαιμόνιον ἤλπισα Μικουκίου Φέγγεσθαι, σεμνότερον δὲ Νικαγόρου, Πλούταρχου δὲ εὐγλωττότερον, Μουσωνίου δὲ φιλοσοφώτερον, Σέξτου δὲ καρτερικώτερον. Priorem locum ita accipiam. *Plutarchi scripta publice et privatim ab Atheniensibus destinata frequentataque fuisse ad mores formandos et ingenia erudienda.* In posteriore forte aliquid turbatum est; et Sophista, quamvis non diligentissimi hominis iudicii, scripsisse videtur, εὐγλωττότερον δὲ Νικαγόρου, Πλουτάρχου δὲ σεμνότερον.

EUNAPIUS, dedita opera legisse videtur libros Plutarchi, cum alios tum *Vitas*, credo, ut eas in suo ipse opusculo imitaretur. Sed nil dissimilius utriusque descriptione, cum ad doctrinam tum ad ingenii laudem: saeculi etiam labes accessit haud minor in rerum delectu et iudicio, quam in oratione. Et tamen Eunapius multum praefertendus plurimis illius aetatis Scriptoribus, qui multis spissisque voluminibus nil novi, nil scitu dignum producunt; quando parvulo libello vitas

et res complexus est haud paucas quas cognoscere et jucundum et operae pretium sit. Sic igitur Eunapius De Vitis Sophistarum, Prooem. p. 11, — Ἀμμωνίος τε ἦν ὁ ἐξ Αἰγύπτου, Πλούταρχου τοῦ θειοτάτου γεγονὸς διδάσκαλος. Πλούταρχός τε αὐτὸς, ἡ φιλοσοφίας ἀπάσης ἀφροδίτη καὶ λύρα. Mox ibidem p. 12: Ὁ Θεοπέαιος Πλούταρχος τὸν τε ἑαυτοῦ βίον ἀναγράφει τοῖς βιβλίοις ἐνδιασπαρμένως καὶ τὸν τοῦ διδασκάλου, καὶ ὅτι γε Ἀμμωνίος Ἀθήνησιν ἔτελεύτα: ὡ βίον προσεπέβη. Καὶ τοι γε τὸ κάλλιστον αὐτοῦ τῶν συγγραμμάτων εἰσιν οἱ καλοῦμενοι Παράλληλοι βίοι τῶν ἀρίστων κατὰ ἔργα καὶ πράξεις ἀνδρῶν· ἀλλὰ τῆ βίῳ καὶ (τῷ) τοῦ διδασκάλου καθ' ἑκάστου τῶν βιβλίων ἐγκατέπειρε: ὥστε, εἴ τις ἀξιοδερκοῖη περὶ ταῦτα, καὶ ἀνιχνεύειν κατὰ τὸ πρακτικὸν καὶ φαινόμενον, εὐφρόνως καὶ κατὰ μέρος ἀναλέγοιτο, δύνασθαι τὰ πλεῖστα τῶν βεβιωμένων αὐτοῖς εἰδέναι. Haec erat copia et facultas illo saeculo et forte proximis, non his recentioribus in plurimorum Plutarcheorum librorum jactura et interitu.

HIERONYMUS, Adversus Jovinianum Libro I, citat nonnulla ex Plutarchi *Praeceptis Conjugalibus*.

Mirum forte videatur nullam exstare Plutarchi mentionem in quibusdam hujus saeculi Scriptoribus, veluti Jamblichō, Themistio, Libanio. At qui nec locus magnoperè in horum scriptis erat mentioni, et parci sunt in laudandis nominandisque aliis auctoribus praesertim iis quorum recens

esset memoria. Imitationis quidem indicia Plutarchae haud nulla apparent.

## S A E C U L V.

**THEON** Alexandrinus, Mathematicus, siquidem is est auctor Scholiorum in Aratum, subinde Plutarchi interpretationem adfert ad *Διοσημελίον* versus, veluti 87, 96, 303, 312, 315, 319, 357. Plutarchi librum perditum, *Ἀγρίαι τῶν Ἀρδίου τοῦ Διοσημελίου* prodit Lamprias sive auctor Indicis Num. 117.

**SCHOLIASTES NICANDRI**, forte initio hujus Saeculi fuit, quandoquidem ejus meminit Stephanus Byzantinus: vid. Fabric. B. G. vol. II, p. 620. Scholiastes igitur ille, Plutarchi explicationem refert ad Theriaca, p. 31, 6, Edit. Ald. Hujus in Nicandrum Commentarius nominatur in illo Lampriae Indice Num. 118.

**HESYCHIUS**, hoc potius quam alio tempore ponendus, Plutarchum laudat in Vocibus *Δεκαδώρω ἀμύξῃ*, et *Ληναίων*: ex perdito, ut apparet, *Commentario in Hesiodum*, quandoquidem glossae referuntur ad *Ἐργ.* 420 et 502: quarum posterior iisdem fere verbis, Plutarchi nomine, laudatur a Proclo.

**SYNESIUS** quin Plutarchum legerit non est quod dubitemus, neque enim obscura sunt lectionis indicia. Nomen, quod sciam, non proditur nisi forte Epist. cxxxv, p. 272, C: *αἱ δὲ Ἀθήναι,*  
εἶς

κάλας μὲν ἦν ἡ πόλις ἕστια σοφῶν· τὸ δὲ νῦν ἔχον, σκευάζουσιν αὐτάς οἱ μελιττουργοί· ταῦτ' ἄρα καὶ ἡ ξυνορία τῶν σοφῶν Πλευταρχείων, οἳ τινες οὐ τῆ Φήμῃ τῶν λόγων ἀγείρουσιν ἐν τοῖς θεάτροις τοὺς νέους, ἀλλὰ τοῖς ἐξ Ἑτμητοῦ σταμνίοις. Haec magis per jocum quam simpliciter dicta. *Plutarchourum par sapientium* an sint discipuli Plutarchi Nestorii quod J. A. FABRICIUS, Proleg. ad Marih. Vit. Procl. p. 13, suspicatur, haud facile dicam. Eadem quis dicat verisimilitudine, significari *par Vitarum Parallelarum* quod per jocum accommodetur duobus vel philosophiae vel eloquentiae magistris. Sed res majoris est disputationis, quam quae huic loco congruat.

SERVIUS ad Aeneid. III, 14. Plutarchi dictum laudat, ex libro, *De Ratione qua poetae legendi a pueris*.

MACROBIUS totam librum VII. Saturnalium transtulit ex Plutarchi *Symposiacis Quaestionibus*; quamquam ejus non nisi semel nomen prodidit, capite 3.

CYRILLUS ALEXANDRINUS Adversus Julianum, I, p. 28, D; Ὅποιαι τοίνυν αὐτῶν εἰ δέξαι γεγένησιν — γεγράφασι δὲ περὶ τούτων Πλούταρχός τε καὶ ἕτεροι τῶν παρ' αὐτοῖς λογάδων —: significat *placita et opiniones Philosophorum*. II, p. 46, B: Πλούταρχος τοίνυν ἀνὴρ τῶν παρ' αὐτοῖς οὐκ ἄσημος γεγονώς ἐν τῷ δευτέρῳ βιβλίῳ τῆς τῶν Φυσικῶν δογματικῶν συναγωγῆς, οὕτω Φησὶ περὶ τοῦ Κόσμου — subjunguntur ejus libri quatuor priora

capita. Ibidem p. 51, D: ἔφη γὰρ του περι αὐτῶν ἰσχυρὸς ὢν (f. ἰσχυρῶς) ἄγαν ὁ Πλούταρχος ἐν τῷ πρώτῳ βιβλίῳ Φυσικῶν δογμάτων συναγωγῆς — sequitur locus ex I, 6. Porro ex libro *De EI arua Delphos*, VIII, p. 266, B: Πλούταρχος ἐν ἰδίῳ λόγῳ προσρητέον φησὶ τὸ θεῖον λέγοντας αὐτῷ ἘΙ καὶ ἘΝ· ἐπιφέρει δὲ τοῦτοις κ. τ. λ.: sequitur locus, quem pleniorē refert Eusebius Praep. Evang. XI, 11: ex quo, ut videtur, sua sumsit Cyrillus.

THEODORETUS, Graec. Affect. Curatione, frequenter memorat Plutarchum, subinde etiam locos ejus refert. I, p. 466, D: φασὶ δὲ αὐτοὺς (Graecos philosophos) ἐν Αἰγύπτῳ, οὐ μόνον παρ' Αἰγυπτίων ἀλλὰ καὶ παρ' Ἑβραίων τὰ περὶ τοῦ ὄντως διδαχθῆναι Θεοῦ· καὶ ταῦτα διδάσκει μὲν Πλούταρχος ὁ Βοιωτίας —: locum Plutarchi nullum subjicit: credo, quia disertus de hac re nullus exstabat. Ibidem, p. 468, A, De Sacris ab Orpheo Athenas allatis, διδάσκει μὲν Πλούταρχος ὁ ἐκ Χαιρωνείας τῆς Βοιωτίας, locus item nullus apponitur. II, 489, D, De Platonis in Aegyptum peregrinatione, καὶ τοῦτο λέγει μὲν ἐν τοῖς Παραλλήλοις ὁ Πλούταρχος. Ibidem p. 500, A, C, Plutarchum in iis numerat, qui sacrum Evangelium audivissent ex eoque multa in libros suos transtulissent: locus communis a Patribus jactatus, in Plutarcho certe falsus: idem repetitus p. 505, C. Ibidem, p. 502, A, Πλούταρχος δὲ καὶ Ἀέτιος τὰς τῶν φιλοσόφων ἐκπαιδεύουσι δόξας. Ibidem, p. 504, A, Πλού-

Πλούταρχος δὲ ὁ Χαιρωνεὺς περὶ τοῦ ΞΙ τοῦ ἐν Δελφοῖς γράφων οὕτως ἔφη — adduntur pauca Plutarchi verba. Eadem pag. D, de Athetis, ex *Placitis Philosophorum*, I, 7: quod repetitur mox III, 506, C. III, p. 510, B. primos Deos a Graecis, Phoenicibus et Aegyptiis habitos esse, Solem et Lunam — τοῦτο γὰρ δὴ καὶ ὁ Πλάτων καὶ ὁ Σικελιώτης Διόδωρος, καὶ ὁ Χαιρωνεὺς ἔβλαξε Πλούταρχος. Ibidem, p. 515, C, Πλούταρχος δὲ ὁ Χαιρωνεὺς τὴν Γῆν προσηγόρευσε Ἴραν. Ἀπὸ δὲ τὴν λήθην, ἢ τὴν νόκτα ἐν ἧ οἶόν τινα λήθην ἢ διάνοια δέχεται. Eadem pagina et proxima locum profert ex libro *De Defectu Oraculorum*, quem pleniorē exhibet Eusebius Praep. Evang. v, 5. IV, p. 532, D: ἀναγνώτω μὲν Ἀετίου τὴν περὶ ἀρεσιδύτων ξυναγωγὴν, ἀναγνώτω δὲ Πλουτάρχου τὴν περὶ τῶν τοῦ φιλοσόφου δοξάντων ἐπιτομὴν. V. 545, B: ἐκ τῶν Πλουτάρχου, καὶ Πορφυρίου, καὶ μέντοι καὶ Ἀετίου ξυγγεγραμμένων ἔρω· subjicitur locus de Anima ex libro *De Placitis Philosophorum* quarto. VII, 589, B, de humanis victimis, καὶ Πλουτάρχος δὲ ξυνοδὰ τοῦτοις ἰσόρησε. X, p. 631, simpliciter in aliis qui de Oraculis scripserunt, numeratur. XI, p. 654, A, B, de reduce ex morte in vitam Antyllo, ex libris *de Anima* idem locus refertur, quem auctiorē prodidit Eusebius Praep. Evang. xi, 36. Denique omisso Plutarchi nomine subinde recensentur Philosophorum placita, ex perduto *Stromatium*, ut puto, opere, et libris *De Placitis Philosophorum*.

ISIDORUS PELUSIOTA Lib. II;  
Epist. XLII: Πλουτάρχῳ δὲ ἰδοῦσι τὸ σαφὲς καὶ  
λατῖον, γνήσιον εἶναι ἄττικισμὸν· οὕτω γὰρ, Φησιν, ἐλά-  
λυσαν οἱ ῥήτορες. RUHNKENIUS λατῖον mutandum  
censet in λιτόν: contra in Aristide Quinctil. De  
Musica II, p. 78, λείους in λιτοὺς, ut p. 88.

SYRIANUS in Commentario in Aristotelis  
Metaphysica, qui adhuc Latine tantum editus est  
ex interpretatione HIER. BARGOLINI Venetiis  
1558, quarta forma. Syrianus igitur, reprehен-  
dens eorum opinionem qui universales rationes et  
ideae, easdem esse volunt, haec addit, p. 59, *ne-  
que Plutarchum, et Atticum, et Democritum,  
Platonicos in hoc ipso imitatur.* — Graeca sunt —  
*ἄπειρος μὲν δὲ Πλουτάρχῳ καὶ Ἀττικὸν καὶ Δημό-  
κριτον, τοὺς Πλατωνικοὺς, κατ' αὐτὸ τοῦτο ζηλοῦμεν.*

PROCLUS in Hypomnematē ad Hesiodi  
Opera, haud contemnendam nobis servavit par-  
tem Commentarii Plutarchei in eundem Poetam,  
locos fere ad quadraginta, nec eos paucorum ver-  
borum, plerosque nominato Plutarcho, nonnullos  
eo omisso, ita tamen ut ratio et oratio facile au-  
ctorem prodat. Quamquam Procli Hypomnema  
non integrum ad nos venit, nec nisi excerpta  
ejus in Scholiis vulgatis exstant. Adeo bene no-  
biscum agitur si ex deperditis Veterum libris vel  
Excerptorum Excerpta nacti sumus. Ejusdem  
Procli in Timaeum Platonis Commentarii aliquot  
locis mentionem Plutarchi ejusque sententiae ha-  
bent; veluti lib. I, p. 35: II, p. 84, 116, 126,

138; III, 304. In Comment. ad Euclidem, I. II, p. 35. De quibus suo loco.

STEPHANUS BYZANTINUS. Voc. Ἀνδανία de Aristomene Messenio testis citatur cum Herodoto in re quae apud neutrum exstat. De Herodotea mentione, videndus P. WESSLINGIUS Diss. Herodot. p. 23. Plutarchea referatur ad *Vitam Aristomenis*, in Lampriae Indice memoratam. Voc. Κορόπη, in Commentatoribus Nicandri numeratur.

S A E C U L. V I

JOH. LAURENTIUS PHILADELPHENSIS LYDUS in libello *De Mensibus*, quem hoc anno edidit Cl. N. SCHOW, Plutarchum nominatim laudat p. 18, Πλούταρχος ἐν Συμπόσιῳ, respiciens ad *Symposiac. Quaest. IX, 6*, de secundo Boëdromionis die sublato. P. 78, ὁ δὲ Σααρωνεὺς ἴσιν μὲν τὴν γῆν εἶναι βούλεται καὶ Ὅσιριν τὸν Νεῖλον, Τυφῶνα δὲ τὴν θάλατταν, εἰς ἣν ὁ Νεῖλος ἐπιπίπτων ἀφανίζεται· sumtum hoc ex libro *De Iside et Osiride*.

SOPATER initio hujus saeculi ponendus cum FABRICIO Bibl. Gr. vol. IX, p. 423, in opere inscripto Ἐκλογαὶ Διαφόροι, recensito apud Photium cod. CLXI, multa ex Plutarcho retulerat Excerpta: ex *Vitis* quidem fere quae nunc supersunt, ex perditis etiam *Cratetis*, *Pindari*, *Daiphanti*, *Epaminondae*: ex *Moralibus* vero



iis quae proprie moralis, nec physici, sunt argumenti, et quae hodieque exstant excepto uno libello *Περὶ Φύσεως καὶ πόνων*, et forte altero, *Περὶ Πλούτου*. Singula notabimus in Animadversionibus ab suis quaeque libellos, tum vero in Narratione de Vita et scriptis Plutarchi. Sed ex hoc Sopatri opere nil servatum est.

JOH. STOBÆUS meliorem habuit fortunam, cujus in eodem genere opus *Ἀνθολόγιον Ἐκλογῶν, Ἀποφθεγμάτων, Ἐποημάτων*, si minus integrum, maximam tamen partem ad nos pervenit. Aetatem ejus, ut in re incerta, initio hujus saeculi, nec certe posterius ponendum censemus: quamquam prius etiam ponitur, a FABRICIO Bibl. Graec. vol. VIII, p. 666. Locos multos, saepe etiam longos ex Plutarchi libris maxime *Moralibus* refert: subinde etiam nulla addita libri significatione: subinde etiam nomine Plutarchi a librariis omisso; quod, ut aliis locis ex meliorum codicum collationibus, quae apud me sunt, cognovi, ita aliis per conjecturam assecutus sum, veluti insigni illo fragmento ex libris *de Anima*, quod ad calcem libelli *De Sera Numinis Vindicta* edidi. Caeterum locos Stobaei, ex libris, qui supersunt, in Emendationibus jam adhibuimus, in Animadversionibus porro notabimus: eos qui ex perditis sunt libris exhibebimus in Fragmentis: utrorumque mentionem faciemus in Narratione de Vita et Scriptis Plutar-

tarchi. Interea speramus utriusque Stobaeani operis novas easque egregias editiones absolutum iri nobisque ad usum nostrum paratas fore, *Eclo-garum* jam inchoatam a Cl. HEERENIO, *Ser-monum* a Cl. SCHOWIO. Nunc satis habemus librorum perditorum, e quibus loci allati exstant, nomina notasse. Sunt igitur haec: *De Amicitia*, *Epistola De Amicitia*, *An rerum futurarum cognitio utilis sit*, *De Divinatione*, *Contra Voluptatem*, *Contra Divitias*, *Mulieres erudiendas esse*, *De Calumnia*, *De Tranquillitate*, *De Amore*, *Pro Pulchritudine*, *Contra Nobilitatem*. Omnino ad Plutarcheorum scriptorum cognitionem et emendationem, unus omnium fructuosissimus est Stobaeus, cum locorum relatorum copia et frequentia, tum librorum perditorum mentione.

DAMASCIUS apud Photium Cod. CCXLV, p. 1040: Τιβερίω υνος, ὡς Πλούταρχος ὁ Καιρανεὺς φησὶν, ἔτι μείρακιώ ὄντι καὶ ἐν Ῥόδῳ ἐπὶ λόγοις ἱστορικῶς διατρέβοντι τὴν βασιλείαν διὰ τοῦ αὐτοῦ παθήματος προεμήνυσεν.

SIMPLICIUS in Commentario in Epicteti Enchiridion. cap. XLV, p. 267: — λόγων δὲ εἰσι κατὰ τὸ ἀληθὲς κοινωταί τε καὶ διατριβαί· ὡς δηλοῖ τὰ ὑπὸ Πλάτωνος, καὶ Ξενοφώντος, καὶ Πλουτάρχου, καὶ ἄλλων ἱστορηθέντα συμπόσια. Cap. LXV, p. 306: καὶ ὅγε Καιρανεὺς Πλούταρχος βιβλίον (περὶ) τῆς ἀπὸ τῶν ἐχθρῶν ὠφελείας συντέθεικεν. In Commentariis in Aristotelem De Anima saepe Πλούταρχος laudatur: quo nomine non

hic noster, sed Nestorii filius significatur. In hoc Philosophorum ultimo proventu Simplicius doctrina, ratione, animi sensibus, magis ad Veterum, in primis Longini, quam aequalium similitudinem accedit.

OLYMPIODORUS, quem ab aliis ejusdem nominis Scriptoribus recte distinxit L. KUSTERUS ad Suidam Voc. Ὀλυμπιόδωρος, in Commentario in Platonis Phaedonem, haud contemnenda nobis servavit excerpta Plutarchea *Ἐπιχειρημάτων*, ut videtur, *ἐν Φαίδωνει*. Duo sunt Capita. Alterum habet hanc inscriptionem: *Κεφάλαιον τοῦ ἐκ τῶν ἀναμνήσεων λόγου*: continet Quaestiones 212, nec eas tantum *de Reminiscentiis* ut inscriptio profitetur, sed de aliis etiam in Phaedone proditis argumentis: Quaestiones inde a vigesima secunda ad quinquagesimam septimam sunt Plutarchi, et titulum habent Ἐκ τῶν Χαιρωνέως: has, omissa tamen ultima, edidit J. A. FABRICIUS *Bibl. Graec.* vol. XII. p. 265. Alterum inscribitur Ἐπιχειρημάτων διαφόρων Συναγωγή, δεικνύντων ἀναμνήσεις εἶναι τὰς μαθήσεις, ἐκ τῶν τοῦ Χαιρωνέως Πλουτάρχου: continet Quaestiones 255 de compluribus locis Phaedonis, harum duodecim priores sunt *de Reminiscentiae* argumento ex Plutarcho. Totum hoc in Fragmentis prodemus.

Hucusque pertinuit veteris elegantiorisque doctrinae proventus: qui paulatim exaruit Justiniani imperio ac deinceps. Hic Atheniensem clausit scholam in qua floruerant Plutarchus Nestorii

filii, Syrianus, Proclus, Marinus, Damascius, unde Simplicius, Olympiodorus aliique prodierant: philosophi expulsi: vexati per orbem Romanum avitae religionis cultores, ex quorum numero fere erant docti homines. Per trecentos annos stupor et barbaries omnia obtinuerunt. Ergo in hoc temporis spatio, plurimorum veterum librorum, in his etiam Plutarchorum ponendus est interitus.

JOHANNES PHILOPONUS, in cujus et Simplicii aetate recte comparanda haud mediocris et difficultas, potius hoc quam sequente saeculo ponendus, in eodem Aristotelis interpretandi studio, minore tamen quam Simplicius ingenio doctrinaque versatus, ex Plutarcho, ut videtur nostro, memorat dictum, in Commentario ad Aristotelis Meteor. p. 82: quod in Fragmentis referemus. Aliis compluribus locis in Comment. ad Aristot. De Anima citat Plutarchum, sed Atheniensem, opinor, Nestorii filium, cujus in eundem librum exstabant Hypomnemata.

AGATHIAS in Anthologia Epigrammatum, v, 33, 8:

Σίε πολυκλήντα τύπον στήσαντο, Χερμανεύ

Πλούταρχε, κρατερῶν υἱέεσ Αὐτοσίαν·

Ὅτι παραλλήλοισι βίοις Ἕλληνας ἀρίστους

Ῥώμης εὐπολέμοις ἤρμοσας ἐνναέτχις.

Ἄλλὰ τεοῦ βίοτιο παράλληλον βίον ἄλλον.

Οὐδὲ σύ γ' ἂν γράψχις· οὐ γὰρ ὁμοιον ἔχεις.

## S A E C U L . V I I

THEOPHYLACTUS SIMOCATTA, Naturalium Quaestionum epilogo, in Auctoribus unde sua sumserit, laudat Plutarchum, τὸν τῆς ἐπιστήμης πλοῦτον τὸν Πλούταρχον. Sane aliquot sumtae sunt Quaestiones ex Plutarchi *Symposiacis*.

S. MAXIMUS in *Locis Communibus*, seu *Capitibus Theologicis et selectis locis ex diversis cum Christianorum tum Exterorum libris*, longe plurimam locorum partem collegit e Scriptoribus Sacris et Ecclesiasticis: locos Exterorum non eorum lectione ex ipsorum libris collegisse, sed e Stobaeo locupletiore quam nunc est et integriore sublegisse videtur. Ex Plutarcho complures sunt loci sed paucorum verborum et fere breves sententiae.

ANTONIUS MELISSA ut incertae aetatis, hic a nobis ponitur; cum ob argumenti similitudinem, quippe ejuſdem materiae et rationis opus composuit ac S. Maximus; tum quod saeculi ingenio adducimur ut eum Joh. Damasceno priorem ponamus. Ex Plutarcho item habet complures locos eadem tenuitate. Fontem Exterorum eundem habuit Stobaeum, forte etiam S. Maximus.

Capta a Saracenis Alexandria anno 641, interiit illa celebratissimae famae bibliotheca: quo  
pa-

pacto, non quaerimus: certe interiit. Illud haud alienum sit quaerere, an Plutarchei et omnino Antiquorum libri multi interciderint illa calamitate; an tantam nobis attulerit jacturam, quantum vulgo putant, ut, nisi interiisset illa bibliotheca, libros ejus, certe eorum exempla, hodieque haberemus. Equidem haud credam. Ac primum quidem credibile est jam ante Saracenorum adventum multos antiquos ejus bibliothecae libros intercidiisse describendi officio neglecto: magnam etiam partem librorum, qui tunc erant, fuisse novos et ecclesiasticos. Porro verisimile est, in illis qui tunc Alexandriae erant libris, aut paucos fuisse aut nullos quorum non item in Graecia essent exempla, quibus describendis ad recentiorum aetatem propagari potuissent. Sordida Graecorum, et contemptus bonarum Literarum multo plus valuerunt ad veterum librorum jacturam, quam omnes barbari; ut etiam si Saraceni vel non cepissent Alexandriam; vel omnes libros in Graeciam dimisissent, his nos haud magis frueremur.

S A E C U L V I I I

JOHANNES DAMASCENUS, memorandum aliena magis quam sua laude. In hujus Sacris Parallelis exstat indicium labentis vel extincti potius veterum Literarum studii. Locos Communes Stobaeus ex solis Antiquis college-

rat Auctoribus: Maximus et Antonius ex Ecclesiasticis, adpersis tamen nonnullis Antiquorum quasi floribus; jam omissis Antiquis, solos Ecclesiasticos apponit JOHANNES DAMASCENUS. At in codice Florentino Parallelorum Sacrorum, appendix est quantivis pretii, a domino illius exempli ex integro, ut videtur, Stobaei opere collecta: in qua multi sunt adhuc ignoti veterum Auctorum loci, nonnulli Plurarchei, plurimi aliorum, quatuor etiam integra Musonii capita, quibus in elegantissima illa Disputatione *de Vita et Scriptis Musonii*, habita editaque Amstelodami anno 1783, usus est PETRUS NIEWULANDIUS noster, heu modo noster! nam hoc ipso tempore, die Novembris 14, aetatis anno trigesimo, nobis repentino morbo ereptus est: quum in Academia Lugduno-Batava professionem Physices et Mathematicum per unum annum ornasset. Ingens nobis luctus! ingens patriae jactura, obitus juvenis unius omnium excellentissimi; cui ingenio par fuit nemo; doctrina, morum probitate, animi candore, paucissimi.

GEORGIUS SYNCELLUS Chronographiae ad Ann. Chr. 109: Πλούταρχος Καιρηνεὺς Φελέσσορος ἐπιτροπέμει Ἑλλάδος ὑπὸ τοῦ αὐτοκράτορος κατεστάθη γηραιός. Ad Ann. Chr. 57: de morte Julii Cæsi narrans addit, ταῦτα Πλούταρχος ὁ Καιρηνεὺς ἱστορεῖ. De C. Julio Caesare, edit. Paris,

p. 299, ὡς Ἱστορεῖ Πλούταρχος ὁ Χερωνήσιος Φιλόσοφος.

JOHANNES MALALA, Chronographiae libr. II. in fine; οὐστίνας μεμφόμενος ὁ Χερωνήσιος Πλούταρχος, ἢ παλαιὰ Φιλοσοφία (forte cum interprete legendum ἐν τῇ παλαιᾷ Φιλοσοφίᾳ) παρ' Ἑλλήσιν καὶ βαρβάρους ἐξέθετο, ὡς πλάνην ἀγαλλμάτων τινὲς εἰσάγουσιν· αὐτὸς δὲ φησι κ. τ. λ. — locum in Fragmentis exhibebimus. Subjungit denique, Τὸν δὲ Πλούταρχον τὸν Χερωνήσιον Παρφύριος ἐν Φιλοσόφῳ αὐτοῦ Χρονογραφίᾳ ἐδέξατο: de quo supra in saeculo III, diximus. Priora quidem siue a Theodoretō De Graec. Affect. III, p. 510, B, siue undecumque habuit inficetus homo, certe Plutarchi sunt ex deperdito ut videtur libro.

S A E C U L. IX.

PHOTIUS in egregio *Bibliothecae* opere, quo multorum, hodie etiam perditorum, librorum censuram agit et argumenta excerptaque prodit, Plutarchi *Moralia* non nisi ex Sopatro memorat, nec peculiarem iis locum dat: *Vitae* recenset quasdam, ex iisque excerpta edit Cod. CCXLV. Ἀνεγνωσθήσαν ἐκ τῶν Πλουτάρχου παραλλήλων διάφοροι λόγοι· ὧν ἡ ἐκδοσις κατὰ σύνοψιν ἐκλέγεται διάφορον χρηστομαθίαν. *Vitae* sunt *Dionis*, *Bruti*, *Aemilii*, *Demosthenis*, *Ciceronis*, *Phocionis*, *Catonis*, *Alexandri*, *Caesaris*, *Euphronis*, *Sertorii*, *Demetrii*, *Antonii*, *Pyrrhi*,



*Marii, Arati, Artaxerxis, Agidis, Flamini.* Porro liber *De Vitis X. Oratorum*, qui inter Plutarcheos fertur, tamquam ab ipso Photio scriptus exstat Cod. CCLIX, et proximis: de quo suo videbimus loco. *Moralia* illa aetate multa, ut item *Vitae* multae, jam intercidisse, ad eam tamen quae hodieque est paucitatem nondum rediisse videntur. Hoc, et proximo saeculo, inde a Basilio Macedone, sub quo Photius fuit, ac deinceps imperantibus Leone V. et Constantino Porphyrogenneto II. ab anno fere 860 ad 960, fuit quaedam veterum Literarum recreatio. Utinam libros tunc superstites nunc etiam haberemus: aut saltem Photio placuisset, omissis Ecclesiasticis, non nisi Veteres hac in Bibliotheca recensere.

## S A E C U L. X.

GEOPONICA, id est Praecepta de Re Rustica, ex priorum de hoc argumento Scriptorum libris excerpta, et Constantino Porphyrogenneto dicata, a Cassiano Basso, XIII, 9. Plutarchi locum, de remedio adversus Scorpios, laudant, nullo diserte nominato libro, et ut videtur, ex deperdito. XV, 1, *περὶ Συμπαθειῶν* Plutarchus citatur *Sympos. Quaest.* II, 7: sed pleraque alia in illo capite Geoponicorum sumta sunt ex aliis Plutarchi libris.

EPITOMAE PLUTARCHEAE, id est  
sum-

summae et argumenta librorum Plutarchi, qualia hodieque sunt tria certe in *Moralium* Volumine: Primum deperditi libri *De Comparatione Aristophanis et Menandri*, alterum superstitis *De Animi Procreatione secundum Platonis Timaeum*: tertium item perditi, Ὅτι παραδοξότερα οἱ Στωϊκοὶ τῶν ποιητῶν λέγουσι: hae igitur Epitomae factae videantur sub eodem Constantino Porphyrogenneto, cujus saeculi illa in primis fuit consuetudo. Quodsi vero hoc saeculo jam multi Plutarchei libri interciderant, quod sane verisimile est; quodsi etiam Epitomae fuerunt omnium librorum in Lampriae Catalogo nominatorum, ut supra JOHANNES RHOSO auctore monuimus; earum confectio haud procul ab aeo Justiniani ponenda sit.

CODEX VITARUM Florentiae, apud Monachos S. Mariae servatus, scriptus saeculo nono vel decimo, iudice quidem MONTFAUCONIO, Diario Italico, p. 366.

SCHOLIA in Veteres Auctores, pleraque certe ante Suidam compilata ex antiquis Grammaticis, serius quidem non ponenda, hoc uno loco a nobis conjunguntur anonyma.

Schol. Homer. Il. 6, 625: Πλούταρχος ἐν Μελέταις Ὀμηρικαῖς: idem est in Schol. Venet. VILLOISONI, et Etymol. M. in Ἀνεμοστρεφὲς κῦμα. Porro Schol. Lips. Il. 6, 352.

Schol. Hesiod. Vide supra in *Proclus* et infra in *Tzetzes*, et *Moschopulus*.

Schol.

Schol. Euripid. Hippol. 11. de Theseo, plenius est ap. Tzetzem ad Lycophr. 494. Idem ad Alcest. 1150, Πλούταρχος ἐν ταῖς Ὀμηρικαῖς Μελέταις.

Schol. Thucydid. Additament. Edit. Duker. p. 613. ad lib. 1, 86, init. Ταύτης τῆς δημηγορίας μέμνηται Πλούταρχος ἐν τοῖς Πολιτικοῖς Παραγγέλμασι: quod repetitur p. 632, ad lib. 11, 60: et p. 634, ad 11, 72.

Schol. Aristoph. ex *Vita Solonis*, ad Nub 447, 1191, Equit. 1113. Περὶ τοῦ μὴ δεῖν δανειζεσθαι, ad Nub. 1181.

Schol. Aphthon. in Rhetorib. Ald. p. 5. fin. Dictum Demetrii ad Mithridatem refertur: ὁ Πλούταρχος ἐν τοῖς Παραλλήλοις ἱστορήσεν: est in *Vita Demetrii*.

SUIDAS quisquils fuit, non seriore aetate habendus: materiam ab antiquioribus sumsit: neque igitur suspicandum, libros nunc perditos, si quorum loci adferuntur a Suida, ipsius aetate adhuc superfuisset. De Plutarcho exstat historica mentio: Πλούταρχος, Χαιρωνεύς, τῆς Βοιωτίας, γεγώς ἐπὶ τῶν Τραϊανοῦ τοῦ Καίσαρος χρόνων, καὶ ἔτι πρόσθεν· μεταδοὺς δὲ αὐτῷ Τραϊανὸς τῆς τῶν Ἑλλάτων ἀξίας, προσέταξε μηδένα τῶν κατὰ τὴν Ἰλλυρίδα ἀρχόντων παρὲξ τῆς αὐτοῦ γνώμης τι διαπράττεσθαι· ἔγραψε δὲ πολλά. Auctoritas ejus citatur compluribus in locis. Ἄναγεσθαι, ὡς ἡμεῖς· Θουκυδίδης ἐ· καὶ Πλούταρχος· Κρατῖνος; ubi ad librorum scriptorum ductum

recte corrigit VALKENARIUS Diatrib. Eurip.  
 p. 214, καὶ Πλούτους Κρατῖνος. Ἦν δ' ἐγὼ· ἔφην δὲ  
 ἐγὼ· παρὰ Πλουτάρχῳ καὶ Ἀριστοφάνει: ubi corri-  
 gendum esse παρὰ Πλάτωνι, monuit me RYHN-  
 KENIUS. Comici locus est apud Suidam Vo-  
 ce Σπίταλος, qui sua sumsit ex Scholiis ad Equit.  
 631. Δόγματα, de Platonis apud Aegyptios pe-  
 regrinatione, addit, ὡς Πλούταρχος ἐν τοῖς Παραλ-  
 λήλοις φησὶν: compilatum ex Theodoretō, De  
 Cur. Graec. Affect. II, p. 489, D. Ἰόρτιος,  
 Maecenatis adulator: de hoc apponitur Plutar-  
 chi locus, forte ex *Vita Augusti*: KUSTERUS  
 notat, haec leguntur etiam supra in Ἑγγώνιος:  
 atqui haec vox non exstat suo loco, sed p. 675.  
 Κάλλεπτος, est ex *Vita Dionis*. Ὠβὰς ex *Vita*  
*Lycurgi*. Μαικήνας, idem quod in Ἰόρτιος, sed  
 brevius: addito, καὶ ἔστιν ἐν τῷ Ἑγγώνιος τράπε-  
 ζα. Σικχὸς· σκώπτῃς· ἢ δ' ἀνόρεκτος καὶ ἀσθενής.  
 Πλούταρχος — ejus verba adduntur, quae exstant  
 in libro *De capienda ex hostibus utilitate*, p.  
 87, B. Σύλλας, ὄνομα κυρίῳ — et Σύλλας δ'  
 Ἰππῆτος, uterque locus depromptus est ex *Vita*  
*Syllae*, posterior sine Plutarchi nomine. Τοῦ  
 εἰδῶν δέεται — ex *Vita Timoleontis*. Ἐπερωπ-  
 τυ, αἰτιατικῇ — καὶ δ' Πλούταρχος: verbum hoc in  
 Plutarcho legere me non memini.

ETYMOLOGICUM MAGNUM, ea-  
 dem probabilitate qua Suidas, in hanc aetatem  
 refertur. Voce Ἀνεμοτρεφὲς κῦμα interpretatio  
 apponitur, addito ὡς φησὶ Πλούταρχος ἐν μελίτῳ  
 Ὀμή-

Ὁμήρου: qui locus item exstat ap. Schol. Homer. II. δ, 625. Ἄψ — Πλούταρχος δὲ ἀπὸ τοῦ ὀπίσω τὸ Ἄψ λέγει εἶναι, τοῦ δ' εἰς τὸ ἄ τραπέντος, καὶ τοῦ π' εἰς ψ'· τούτο δὲ βλαίων· non exstat in Plutarchi libris. Σεισάχθεια — Πλούταρχος ἐν Σόλωνι. Σόλοι ἢ ἐν Κύπρῳ πόλις. Πλούταρχος ἐν Σόλωνι κ. τ. λ. Συκοφαντία — Πλούταρχος ἐν Σόλωνι. Οὐκ ἂν οὖν τις ἠγήσασαιτο — κληθῆναι συκοφάντας: locus est p. 91, E. Alius locus Plutarcho vindicandus in Ἀναξυγούων — Πλάτων Εὐμένισσι, Εὐθὺς ἀναξυγῆς γενομένης: at codex scriptus DORVILLII, a VALCKENARIO inspectus, habet Πλοῦτ' εὐμ. ex quo verissime RUHNKENIUS correxit Πλούταρχος Εὐμένει: est enim locus Plutarchi in *Vita Eumenis*, p. 595, A. Haec ex VALCKENARII Annot. ad Theocriti Adoniazus. p. 335.

## S A E C U L U M X L

JOHANNES EUCHAÏTA, qui medio hoc saeculo fuit: vid. J. A. FABRIC. *Bibl. Gr.* vol. VII, p. 718, et CAVEUS *Hist. Lit. Eccl.* vol. II, p. 139. ap. FABRIC. *ibid.* vol. III, p. 331:

Εἶπερ τινὰς βούλοιο τῶν ἄλλοτρῶων

Τῆς σῆς ἀπειλῆς ἐξελεῖσθαι, Χριστέ μου,

Πλάτωνα καὶ Πλούταρχον ἐξέλοιδ' μοι.

Ἄμφω γὰρ εἰσὶ καὶ τὸν λόγον καὶ τὸν τρόπον

Τοῖς

Τοῖς σοῖς νόμοις ἕγγιστα προσκαφύομαι·  
 Εἰ δ' ἀγνόησαν ὡς Θεὸς ἐν τῶν δλων,  
 Ἐνταῦθα τῆς σῆς χρηστότητος δεῖ μένον,  
 Δι' ἣν ἅπαντας δωρεὰν σώζειν θέλεις.

EUDOCIA in Violeto p. 361. de Plutarcho locum Suidae repetit, ultimis ejus verbis *ἔγραψε δὲ πολλὰ*, haec addens *ὃν τὰ πλείω οὐχ εὐρίσκεται, quorum major pars non invenitur, non apparet*. Digna est, quae animadvertatur, notula. Intelligitur, libros hodieque perditos, jam tunc desideratos fuisse; sane posteriores, quod sciam, de nullo illorum ut servato mentionem faciunt. Deinde apparet, Eudociam habuisse *πινάκx* seu Indicem librorum Plutarcheorum, vel Epitomas, unde perditorum nomina cognosceret. Nec vero intervallo temporis eo quod fuit inter Suidam et Eudociam libros illos intercidissem dicam. Suidas locum de Plutarcho non ipse Auctor scripsit, sed ex antiquiore descripsit. Plurimi libri interierunt ab anno 560 ad 860: postea, licet redeunte subinde Veterum Literarum studio, deinceps alii etiam interciderunt; sive quod laterent et fugerent quaerentium diligentiam: sive quod eorum Epitomae adessent, et in tanta describendorum librorum multitudine non omnium descriptio necessaria existimaretur.

MICHAEL PSELLUS *Διδασκαλίη Παντοδαπῆ*, quam edidit J. A. FABRICIUS Bibl. Gr. vol. v, fine, non solum inscriptiones capitulum

tum plurimorum ex libro *De Placitis Philosophorum* secutus est, sed ipsam materiam ac verba ex Plutarcho sumpsit, in primis ex *Quaestionibus Naturalibus et Symptoticis*. In libris ineditis memoratur a LEONE ALLATIO apud FABRIC. II, p. 39. *Ecloga utilis ex libro Parallelorum*: quod utrum de Plutarcho *Vitis* an de *Sacris Parallellis* Johannis Damasceni accipiendum, non liquet.

XIPHILINUS Epitom. Dionis Cas. libri XLIV, affirmat Plutarchum verius ac liberius de C. Julii Caesaris nece scripsisse quam Dionem: p. 157. ed. Sylb. *ΟΙ περὶ τὸν Βρούτου τὸν Μάρκου, καὶ τὸν Κάσσιον τὸν Γαῖον ἐπεβούλευσαν αὐτῷ καὶ ἐπίκτειναν, ὡς μὲν ὁ συγγραφεὺς λέγει δι' ἀλιτηριῶν ἐπὶ οἶστρον· τοὺς Καίσαρας δεδιώς του, καθάπερ εἰκὸς συγκλητικὸν ὄντα καὶ οὐ τῶν ἀφανῶν, οὐδὲ ἱστορίαν ἀφανῆ συντιθέντα· ὡς δὲ τὸ ἀληθὲς ἔχει καὶ Πλούταρχος ἐν τοῖς Παραλλήλοις διδάσκει, διὰ Φρονήματος ἀξίωμα φιλελεύθερον, καὶ προαιρέσεως εὐγενεῖαν ἤμιστα ἐβελδουλον.* Aliis etiam locis Plutarchum sequi videtur. Verba de Sexto Plutarchi Nepote, in M. Antonino, p. 363. *Σέξτω προσίεναι τῷ ἐκ Βοιωτῶν φιλοσόφῳ*: intelligenda ex iis quae supra notavimus in *Arrulco*.

S A E C U L X I I

ZONARAS, in *Chronicorum* libris, *Vitas* Plutarchi frequenter describit.

EUSTRATIUS in Commentario ad Aristotelis *Ethica Nicomach.* vid. FABRIC. *Bibl. Gr.* vol. II, p. 151. Huic debemus emendationem loci Plutarchei initio libri *De Iside et Osiride*, quem locum integriorem quam adhuc in libris nostris erat, servavit Eustratius ad Aristot. *Ethic.* lib. VI.

NICEPHORUS BASILACA in *Excerptis Rhetorum et Sophistarum. Leonis Allatii, Romae* 1641, 8. *Διήγημα γ' ὃ καὶ Πλοῦταρχος ἐν τοῖς Παραλληλοῖς διηγείται.* Non est in *Parallelis*, sed in libro *De Virtutibus Mullerum*, caput postremum, *Moral.* p. 262.

GLYCAS *Annalium* ed. Venet. p. 145, A, de fascino agens, memorat Eutelidem ex Plutarchi *Sympos. Quaest.* v, 7. *Ibid.* p. 101, E, sunt ex *Placitis Philosophorum*, 1, 6.

JOHANNES TZETZES, frequens ille quidem in memorando Plutarcho, nec tamen ut multum adferat momenti. In *Scholiis ad Hesiodum* Proclo non paucos Plutarcheos sublegit locos, quosdam etiam plenioreſ habet; est quoque ubi in eadem interpretatione nomen Plutarchi ipse habeat, Proclus non item. Nec hoc eo valet, ut Tzetzem adhuc integrum Plutarchi Commentarium



habuisse existimemus. Quidquid ejus hoc loco exstabat, id in Procli Commentario nec ipso forte adhuc integro. Unde etsi suam rem abstulit Tzetzes homo multae lectionis, sed vanus et jactator, mirifice Proclum contemnit. Nunc ex Proclo non excerpta habemus: at plena illa locorum Plutarchorum, ad quos indagandos, utilis est commentum Tzetzis, quandoquidem eorum plurimis Plutarchi non est additum. Sed haec in Fragmentis tractabimus. In *Chiliadibus* Historias a Carthaginiensibus proditas refert suo more, id est jejune citatis tamen auctorum nominibus; non item notatis. Hist. 1, de Croeso est ex *Vita Solonis*. Hist. 29, de Antisthenis Sybaritae veste quae Carthaginiensibus emissa dicebatur Dionysius addit ἂ Πλουτάρχου, οἶμαι, γράφει: at nil tale in Plutarcho. Hist. 32, de Xerxe, ex *Vita Themistoclis*. Hist. 33, de Cleopatra, ex *Vita Antiochi*. Hist. 70, de utroque Catone scribit Plutarchus. Hist. 93, de Lacedaemoniis, ex *Vita Lycophronis*. Hist. 111, de Diebus, ex *Vita Camilli*. Hist. 129, de Xanthippi cane, ex *Vita Themistoclis*. Hist. 137, de Heliadibus et Eridano, non est in Plutarcho: quaeremus de hac re in Fragmentis. Hist. Nov. 9, de Solone et Anacharside, ex *Vita Solonis*. Hist. 59, de Vindicio et filiis Brutis, ex *Vita Publicolae*. Hist. 71, ex *Vita Catonis*. Hist. 11, Sirenes fuisse meretrices, Plutarchus δ νεώτερος λέγει, in eadem re eundem autem

laudat Isaaciū Tzetzes ad Lycophrōn. 653; locus erit quaestioni in Narratione De Vita et scriptis Plutarchi; multa ad Lycophrōnem; quae revera ipsius Johannis; nomine, fratris ejus Isaacii; ad 494, ex *Thesēi Vita*, plenius ea referunt paucis significantur apud Schol. Eurip. *Hippolyti*. Ad vers. 921, de serva Trojana, nomine *Roma*, e *Vita Romuli* in principio, et in *De Mulierum Virtutibus*, p. 243, E. Ad vers. 934, Quirinum eundem esse Romanis ac eadem, ex *Vita Romuli*, p. 36, B. Ad vers. 1200, de Abantibus, et de consuetudine comae *Virginis* consecrandae, ex *Vita Thesēi*, p. 2 et 3. Ad vers. 1324, de Theophrasti amicitia cum Lycomedē in Scyro insula, ex *Vita Thesēi*, p. 16.

LUSTATHIUS, haud minoris scientiae, perfectioris iudicii homo, Plutarchi locos paucis eadem ipsius verbis, sed frequenter tamen, significat ita ut de sanitate aut corruptela vulgatae editionis conjectura fieri possit. Saniora integrioraque exempla, quam hodieque sunt, forte habuit; libros, nunc perditos, nullos habuit. *Opuscula* Plutarchi non memorat: quas si habuisset, saepissime profecto eas citasset. Librum *De Fluminibus et Proverbia*, laudat nomine Plutarchi. *Symposiacos* libros, crebrius fere quam alios, ad partes vocat, eorumque aliquantū

probius exemplum, quæm vulgata nostra sunt, habuisse videtur: veluti IX, p. 733, E, ita legit ut emendavimus ex optimo codice Palatino. Haec dicta sunt de Commentario ad Homerum. Nam in Commentario ad Dionysium Periegetem, non nisi bis exstat Plutarchi mentio: ad vers. 285, de Germanis ex *Vita Martii*, p. 411, C: ad vers. 775, de Sinope urbe, ex *Vita Luculli*, p. 507, A. Sed Eustathii testimonia suo quodque loco vel in Annotatione Emendationum jam adhibuimus Plutarcho, vel adhibebimus in Animadversionibus.

Incertorum Auctorum et incertae scripta inedita ætatis, hoc tamen potius quam alio in saeculo ponenda censeo. *Anonymus de Incredibilibus* ab Allatio editus in Excerptis Rhetor. et repetitus a Galeo in Opusculis Phys. et Mythol. caput octavum de Chimaera ex Plutarchi libro *De Virtutibus Mulierum* sumtum esse, ipse profitetur. *Collectio Locorum ex S. S. Patribus et aliis Scriptoribus* inter quos etiam Plutarchus numeratur: apud MONTFAUCONUM Bibl. Coisl. p. 413, 414, videtur compilata esse ex Maximo et Antonio; nam ego librum ipsum non habui. Proxima opuscula ipse habeo. Ἀπομνημονεύματα ἐκ Διαφόρων ποιητῶν τε καὶ ῥητόρων, ἔκ τε τῶν ἑρμηνευμένων καὶ τῆς καθ' ἑμᾶς ἱερᾶς Φιλοθέου παιδείας ἐπίδοσθι τῶν προκειμένων ὑποθέσεων οἰκείως καὶ ἀρμεζόντως ἔχουσα· continet aliquot Plutarchi locos: GRONOVIVS, ex cujus auctione emi, descripsit ex codice quodam Florentino. Γνώμαι

Σοφῶν, in Bibliotheca Academiae Lugduno-Bata-  
vae, sunt ex eodem genere. *Cento Florentinus*,  
est oratiuncula de Regis officio, compilata ex  
Plutarchi *Apophthegmatibus* aliisque cum ipsius,  
tum aliorum scriptis etiam Christianorum: ex-  
stat in Bibliotheca Medicea, pluteo 70, numero  
1: apographum habeo GRONOVIANUM. Aliae  
ejusdem generis et materiae videntur fuisse scri-  
ptiunculae. Hujusmodi certe est illa, quam Jo-  
hannes Sarisberiensis frequenter laudat et exscri-  
ptos ex ea locos profert, *Plutarchi Institutio ad  
Trajanum Caesarem*: de qua nunc dicendum,

Nam ut rara erat ac tenuis apud Graecos ve-  
terum Literarum cognitio, ita rarior etiam et fe-  
re nulla apud Latinos. Quo magis miraculi in-  
star habendus est JOHANNES SARISBERIEN-  
SIS, qui illo et tempore et loco, id est trecentis  
ante Petrarchamannis, nec in Italia, sed apud  
Anglos et Normannos, eam doctrinae et orationis  
elegantiam protulit, quae non quidem accurata ac  
sincera, sed tamen apud omnes Occidentis popu-  
los inde a sexcentis annis ignota et inaudita es-  
set. Graecarum Literarum et Linguae ignarus,  
ut videtur, res ac doctrinam e Romanis Auctori-  
bus delibavit, aut e rivulis etiam lutulentis libro-  
rum quorumcumque e Graecis male Latine reddi-  
torum. In ejus Policratico frequenter memoratur  
Plutarchi *Institutio Trajani*, cui praemissa *Epi-  
stola ad Trajanum* tota apponitur libri v, capi-  
tulo 1: tum per totum librum v et vi, item viii

aliquoties, locos ex illa *Institutione* vel exscribit, vel admixtis suis additamentis refert, et omnino illius ordinem praeceptorum sequitur. Haec in Fragmentis exhibebimus. Nunc illud monuisse satis sit, librum illum ab incerto homine Latinum fuisse factum e Graeco: Graecum fuisse consarcinatum e Plutarcheis *Apophthegmatibus* et aliis Plutarchi libris: nam *Lamina* quamvis inficeta interpretatio, tamen habet rerum satis certa indicia quae Plutarchum prodant: ex his igitur laciniis aliquis posterior Graeculus istam *regiam Institutionem Trajan*, sub nomine Plutarchi, composuit. Similis est et ejusdem, ut ita dicam, farinae is, quem modo significavimus, *Cento Florentinus* a nobis appellatus. Aliis locis alii aliunde libri memorantur: veluti IV, 8, *De magistratuum moderatione librum fertur scriptis Plutarchus, qui inscribitur Archigrammaton, et magistratum suae urbis ad patientiam et justitiae cultum verbis instituisse dicitur et exemplis*: de quo libro quidquid inaudiverat Sarisberiensis, videtur significari is qui nunc exstat et *Reipublicae gerendae praecepta* inscribitur: proxima illius loci sunt ex Gellio, I, 26. Porro Policrat, VIII, 10, ubi Plutarchus nominatur, sumtum ex Macrobio Sat. VII, 3, cujus etiam alii loci e Plutarcho, omisso nomine, exscripti, denuo exscribuntur e Macrobio a Sarisberiensis. Denique IV, 5, illud ex Aristotele et Plutarcho *de palma*, sumtum est e Gellio III, 6.

CODICES aliquot, quorum lectionibus usumus, hoc saeculo scripti censentur: Parisini D et F membranacei, eadem literarum forma qua Moscuenses 1 et 2, quorum prior saeculo XI vel XII, posterior XII, ponitur a MATTHAEO Viro Cl. in Praefatione ad Plutarchi libellos *De Vitioso Pudore et De Fortuna*, Ejusdem aetatis habetur codex Paris, num. 1678: et habendi sunt codices *Vitarum et Moraliu*m Florentini, quorum collatio e GRUNOVIANIS schedis ad me pervenit. Codices duo Vindobonenses, ap. LAMBECIUM edit. Kollarii t. VII, p. 257. Num. LXXII, continens *Symposiacas Quaestiones*, mirificis laudibus fertur a LAMBECIO, quibus hunc codicem laudibus indignum esse, mihi scripsit Vir doctissimus ALOYSIUS L. Baro de Locella, qui eum multis locis inspexit, ejusque excerpta et notitiam mecum communicavit: eum tamen hoc saeculo censens. Alter est num. LXXIII, in quo sunt *Moralia* complura. Caeterum codices hic memorati sunt membranacei.

S A E C U L. XIII

Capta sub initium hujus saeculi Constantino-  
polis et Graecia a Latinis: quae calamitas plu-  
rium etiam bonorum librorum jacturam attulit.  
Veterum Literarum periti homines feruntur nulli.  
Recuperato a Graecis imperio, Literarum studia

paululum recreari coeperunt. Sub finem saeculi scriptus est in Graecia

CODEX membranaceus *Vitarum et Morabium* Plutarchi, anno 1296; qui in Parisiensi Bibliotheca servatus notatur numero 1671, a nobis littera A significatur. In quo describendo, et omnino in Plutarcho emendando, aliquid operae collocatum fuisse a Maximo Planude, non abhorret a verisimilitudine: quandoquidem eadem, quae reliqua scripsit, manus hanc notulam adjecit in *Consolatione ad Apollonium*, p. 113. D, Εἰ δὲ ὁ τῆς ζωῆς κ. τ. λ. adscripta in margine est correctio haec, Οὕτως οἶμαι δεῖν γράφεσθαι, Εἰ δὲ ὁ τῆς ζωῆς κ. τ. λ. nec enim necesse est totum exscribere locum. Eadem verba exstant in codicibus Veneto et Vossiano, qui ex xv sunt saeculo: sed in codice Parisino E, qui haud multo post codicem A scriptus est, additur nomen et auctoritas Maximi Planudis, ita — καλῶς Μάξιμος ὁ Πλανουδῆς οὕτως οἴεται δεῖν γράφεσθαι, Εἰ δὲ ὁ τῆς ζωῆς κ. τ. λ.

S A E C U L. X I V.

THEODORUS METOCHITA, in opere perdocto, *Capitum Miscellaneorum ex Historia et Philosophia*, capituli 71 argumentum et inscriptionem fecit *περὶ Πλουτάρχου*. Consulendus est FABRICIUS *Bibl. Graec.* vol. ix. p. 218.

THOMAS MAGISTER in *Eclogis Atti-*

earum Vocum, compluribus in locis adfert Plutarchi dictiones, ex iis quidem libris quos hodieque habemus.

**MACARIUS CHRYSOCEPHALAS**, cujus notitiam debemus **VILLOISONO** in Anecdotis Graecis, t. II, librum confecit *Ῥοσέτιον* inscriptum, id est, *Rosetum* sive *Florilegium*, e complurium scriptis veterum Auctorum collectum. In his est Plutarchus: cujus loci item sunt ex libris iis qui ad nos pervenerunt, ac significantur p. 9. Varias earum lectiones in apparatu meo habeo, et in Annotatione Emendationum aliquoties memoravi.

**NICEPHORUS GREGORAS** in Hist. Byzant. Scriptor. ed. Venet. p. 15, de Teutonum origine Plutarchum laudat auctorem, respiciens ad *Marii Vitam*. Ibidem, p. 560, de *Nama* ex Plutarcho refert.

**CODICES** Plutarchei hoc saeculo scripti videntur complures. Codex membranaceus Parisiensis num. 1672, quem litera E significamus: praestantissimus ille, ex codice quidem A exscriptus, quippe *Vitas* et *Moralia* eodem ordine, numero, item forma maxima, continens: sed ita exscriptus, ut vetustiora adhiberentur exempla; unde et lacunae complures expletæ et lectiones receptæ meliores multæ. Codex *Moralium* ejusdem Bibliothecæ, C a nobis notatus, num. 1955: et H, num. 1680. Codices *Romani Moralium* et *Vitarum*, Vaticanus num.



eximiae bonitatis, continens circiter dimidiam *Moralium* et *Vitarum* partem; ut videtur, ex E, aut ejusdem exempli codice, ita descriptus ut antiquiores melioresque simul adhiberentur; unde quaedam lacunae uberius etiam expletæ, et plura menda sanata.

LEONARDUS BRUNUS complures *Vitas* Plutarcheas Latine vertit, quæ exstant in editionibus *Vitarum* Latinis.

GUARINUS VERONENSIS, Bruni exemplo, item *Vitas* aliquot Latine reddidit, quæ ibidem exstant. In eodem studio et instituto secuti sunt alii Itali: LEONARDUS JUSTINIANUS, FRANCISCUS BARBARUS, DONATUS ACCIAIOLUS, JOHANNES LAPUS, alii a quibus *Vitæ* Latine redditæ, in Latinis Versionibus Plutarchi feruntur.

GEMISTUS PLETHON, Graecus, ratione et oratione cum Antiquis comparandus, Plutarchi causa hic memorandus, quod libelli *De rebus Graecorum post pugnam Mantineensem* primum librum ex *Vitis* Dionis ac Timoleontis sumpsit.

BESSARION Cardinalis, Graecus, discipulus Plethonis, doctrinae laude magistro similis, de Plutarcho bene meruit conficiendis novis epographis iis quæ in Bibliotheca Veneta servantur. Quo in negotio usus est manu et opera JOHANNIS RHOSI.

MICHAEL APOSTOLIUS, Plethonis  
item

hem discipulus, non prætereundus hoc loco, quod in opere *De Proverbiis* complures Plutarchi locos adfert, et auctor censi debet *Violeti* ab Arsenio editi: de quo mox dicemus.

MOSCHOPULUS, si quidem vere hujus nomen inscriptum est Scholiis in Hesiodum, aliquoties Plutarchi interpretationem memorat, etiam ubi in Proclo prætermisssa est: ut Procli excerpta pleniora, quam nunc sunt, habuisse videatur.

CODICES Plutarchei scripti sunt inde a medio hoc saeculo ad finem ejus: *Veneti*, de quibus modo dictum: *Britannici*, Harleiani et Collegii Novi Oxoniensis: *Parisienses*, G. J. L. M. N. Z: *Batavici*, ex Bibliotheca Academiae Lugdunensis, Vossiani, et Perizonianus: *Vindobonenses*, Catalogi Lambec. t. VII, p. 259, num. 75 et 76. Codex etiam Apophthegmatum aliorumque *Moralium* libellorum scriptus ab Antonio Atheniensi sumtibus Francisci Philelphi, Senae anno 1436, teste MONTFAUCONO Biblioth. Bibliothecarum p. 347.

*Moralium* singulares libellos Latine verterunt inde a medio hoc saeculo et initio proximi NICOLAUS SAGUNDINUS, FRANCISCUS PHILELPHUS, JANUS PANNONIUS, ANGELUS POLITIANUS, RAPHAEL REGIUS, JOHANNES REGIUS, BILIBALDUS PIRCKHEYMERUS, OTTOMARUS LUSCINIUS, et alii, quorum interpretationes maximam partem exstant  
in

## § PRAEFATIO EX EDITIONE

In editione Basileensi Latina anni 1541, memoratae a nobis suo quaeque loco, in Indice libellorum *Moralium* huic praefationi subiecto.

ARSENIUS, Monembasiae episcopus, Michaelis Apostolii filius, Graecorum ultimus a nobis censetur. Ejus exstat *Ioviana*, id est, Collectio Apophthegmatum ac Sententiarum ex Veteribus Graecis, Plutarcho etiam, delibata. Haec, sine dubio, est pars *Violeti* a patre ipsius Michaelae Apostolio collecti; ut vere suspicatus est FABRICIUS Bibl. Gr. vol. x. p. 223. Exemplum edito longe locupletius servatur in Bibliotheca Moscuensi, unde ejus notitiam prodidit MATTHAEUS V. Cl. in Catal. Codic. MSS. Bibliothecae Moscuensis, p. 14. et Plutarchi locos edidit ad calcem editionis libellorum *De Vitioso Pudore* et *De Fortuna* anno 1777, forma octava. Collectio illa exempli Moscuensis quantavis est pretii, quippe quae multa habet nova nec aliunde cognita, sive illa ex pleniore, quam nunc fertur, Stobaeo, sive ex aliis perditis libris ducta: quod equidem affirmare haud dubito, qui ejus apographum ipse tractavi ex eoque excerpta servavi.

Satis est hanc notationem hucusque deduxisse nec attinet de codicibus aliis scriptis et interpretationibus Latinis plura etiam adferre e Catalogis Bibliothecarum. Defungimur iis notitiis, quas nostro ipsi usu collegimus. Videmur nobis quatuor recensiones et actates *Moralium* deprehendisse.

Pris

Prima est ante saeculum XIII; ex qua aetate sunt Moscuenses valde illi mendosi, iisque haud paulo meliores Parisienses D et F, iisdem tamen lacunis, quibus Aldina et Basileenses editiones, affecti. Altera est sub finem saeculi XIII, recuperata a Graecis Constantinopoli, libris Plutarcheis et *Vitis* et *Moralibus* in unum volumen collectis, cujusmodi est Codex A, scriptus anno 1296, cum quidem librarii non tam emendatae lectionis, quam collectionis omnium, qui reperi possent, librorum, rationem habuerunt. Tertia est Codicis E qui eundem librorum numerum, sed lectionem scripturamque magis sinceram habet, petitam ex vetustioribus ac melioribus libris: scriptus saeculo XIV ineunte: ejusdem generis est Palatinus, in Symposiacis etiam melior, quippe quas Codex E a deteriore ac posteriori manu scriptas habet; caeterum aliis in libris caeteros ejusdem aetatis codices multum superans. Quarta exstat in codice B, cui major etiam adhibita est emendationis cura quaesita ex pluribus et antiquioribus exemplis: numeri et summae librorum Plutarcheorum non item habita ratio. Sequuntur codices saeculi XV, fere omnes in Italia descripti e codicibus recensiois secundae, id est, Codicis A, adhibitis forte, uno alteroque in libro, aliis exemplis: ex hoc genere sunt codices, Bessarionis, Veneti, unde princeps editio Aldina expressa est.

## C A P I T U M III

## S E C T I O II.

*De Editionibus opera chalcographica factis, Versionibus, Animadversionibus, Commentariis.*

Jam de *Morallum* Opere peculiariter videamus, eoque universo, nec de singulis ejus libris. Habet haec tota materia duas partes, quarum altera est de Editionibus Graecis ad novam scripturae constitutionem et contextus emendationem factis, altera de Versionibus, Animadversionibus, Commentariis, quibus ad emendationem interpretationemve aliquid profectum est. Editiones quatuor sunt et veluti aetates emendandi contextus, caeque omnes unius saeculi XVI; Aldina anno 1509; Basileensis 1542; Stephanianna 1572; Xylandrea 1574: harum Stephanianna caeteras obruit et sola deinceps dominata est. Versiones, Animadversiones, Commentationes, illis Editionibus et aetatibus partim interjectae sunt, partim subjectae ac posteriores: illarum auctores fere sunt LEONICUS, JANNOTIUS, TURNEBUS, SCHOTTUS, XYLANDER, AMYOTUS: harum, ignotus quidam compiler Variarum lectionum tribus Editionibus Graeco-Latinis junctarum, tum BACHETUS MEZIRIACUS, denique nostra aetate REISKIUS. Nos totam hanc materiam ita explicabimus.

bimus, non ut eam bifariam distribuamus, sed ut singulas ejus partes uno temporum ordine persequamur.

§. I.

*De Aldina Editione. A. 1509.*

Primus, post renatas Literas, universa Plutarchi Opera edidit ALDUS MANUTIUS Venetiis; anno quidem 1509 *Moralia, Vitas* 1519. Sed de *Moralibus* nunc agimus. Titulus in fronte hic exstat: PLUTARCHI OPUSCULA LXXXII. *Index Moralium omnium, et eorum quae in ipsis tractantur, habetur hoc quaternione. Numerus autem Arithmeticus remittit lectorem ad semipaginam, ubi tractantur singula.* Eodem folio, proxima pagina, est praefatio ALDI ad JACOBUM ANTIQUARIUM PERUSINUM; qua in praefatione nulla fit mentio de fontibus et consilio hujus Editionis. Sequitur ΠΙΝΑΞ, id est, Index Graecus *Moralium*, isque sane plenus ac refertus, ut qui non modo singulorum librorum, sed minorum etiam, quibus libri constant, partium et capitum, titulos exhibeat. Idem est Πίναξ in codicibus scriptis quibus Universa Plutarchi opera continentur, veluti A et E: sed alio ordine. Nec facile dicam, an ordo Aldinus auctoritate codicis scripti nitatur. Illud affirmare haud dubitem codices scriptos alium, nec omnes eundem

dem inter se habere ordinem, neque ullum eorum qui hodie in libris scriptis editisve feruntur ordinum esse ex antiqua aetate, nedum ab ipso Plutarcho. Πινὰξ hic factus esse videtur saeculo fere XII jam perditis Plutarchi scriptis plurimis et ad hanc paucitatem redactis; superstitie tamen adhuc parte libri quarti *Symposiacorum*, quae nunc desideratur; nisi forte tituli Quaestionum perditarum retentae sunt ab auctore hujus Πινάκος ex antiquioris cujusdam Πινάκος exemplo. Sed ut intelligatur qui sit ordo Aldinus, a STEPHANO, quem nos sequimur, immutatus; agere, recenseamus hunc Πινάκα, omissis tamen capitum titulis, qui in compluribus Plutarchi libris magnum obtinent locum, veluti in *Quaestionibus Romanis et Graecis*, in *Placitis Philosophorum*, in *Quaestionibus Platoniceis*, *Vitis X. Oratorum*, *Quaestionibus Naturalibus*, *Quaestionibus Symposiacis*. In his igitur libris, singulorum capitum titulos brevitate causa omitemus, nec nisi ipsorum nomina librorum recensebimus. Est vero hujusmodi:

## Π Ι Ν Α Ξ.

Πλουτάρχου Χαιρωνέως περί παιδων ἀγωγῆς.

Πῶς δεῖ τὸν νέον ποιημάτων ἀκούειν.

Περί τοῦ ἀκούειν.

Πῶς ἂν τις διακρίνειε τὸν κόλακα τοῦ φίλου.

Πῶς ἂν τις αἰσθεῖτο ἑαυτοῦ περικέκτοντος ἐκ' ἀρετῆς.

Πῶς ἂν τις ὑπ' ἐχθρῶν ὠφελοῖτο.

Περί

Περὶ πολυφιλίας.

Περὶ τύχης.

Περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας.

Παραρρηθητικὸς πρὸς Ἀπολλώνιον.

Γυμνασιακά παραγγέλματα.

αἰρικά παραγγέλματα.

Ἐπτὰ σοφῶν συμπόσιον.

Περὶ δεισιδαιμονίας.

Ἀποφθέγματα βασιλέων καὶ ἑστρατηγῶν.

Ἀποφθέγματα Λακωνικά.

Γυναικῶν ἀρεταί.

Περὶ τοῦ πότερον ὕδωρ ἢ πῦρ χρησιμώτερον.

Ἐφελθείων καταγραφὴ. Ῥωμαϊκά.

Ἑλληνικά.

Περὶ τῶν ἐκλελειπέντων χρηστηρίων.

Περὶ τοῦ ΕΙ, τοῦ ἐν Δελφῶσι.

Περὶ τῶν ἀρεσκόντων τοῖς Φιλοσόφοις, βιβλίον πρῶτον.

δεύτερον.

τρίτον.

τέταρτον.

πέμπτον.

Περὶ παραλλήλων Ἑλληνικῶν καὶ Ῥωμαϊκῶν.

Σύνοψις τοῦ ὅτι παραδοξότερα οἱ Στωϊκοὶ τῶν ποιητῶν λέγουσι.

Περὶ μοναρχίας καὶ δημοκρατίας καὶ ολιγαρχίας.

Περὶ τοῦ τὰ ἔλογα λόγῳ χρῆσθαι.

Ὅτι οὐδὲ ζῆν ἔστιν ἡδέως κατ' Ἐπίκουρον.

Εἰ κελῶς εἴρηται τὸ λάβε βιώσας.

Εἰ αὐτάρκης ἢ κακία πρὸς κακοδαιμονίαν.

Περὶ τῆς εἰς τὰ ἔκγονα Φιλοστοργίας.



Περὶ Ἴσιδος καὶ Ὀσίριδος.

Περὶ τῶν ὑπὸ τοῦ θεοῦ βραδείας τίμωρουμένων.

Ὅτι διδακτὸν ἡ ἀρετὴ.

Περὶ τοῦ ἑαυτὸν ἐπαινεῖν ἀνεπιφθόνως.

Περὶ ἀοργησίας.

Περὶ πολυπραγμοσύνης.

Περὶ εὐθυμίας.

Περὶ δυσωπίας.

Περὶ Φιλαδελφίας.

Περὶ ἀδολεσχίας.

Περὶ Φιλοκλουτίας.

Πόττερον τὰ τῆς ψυχῆς ἢ τὰ τοῦ σώματος πάθη χεیرهνα.

Περὶ τῆς Ῥωμαίων τύχης.

Περὶ τῆς Ἀλεξάνδρου τύχης, ἡ ἀρετῆς, λόγος. α.

λόγος. β.

Περὶ σαρκοφαγίας, λόγος. α.

λόγος. β.

Περὶ τοῦ ὅτι μάλιστα ταῖς ἡγεμόσι δεῖ τὸν Φιλόσοφον  
διαλέγεσθαι.

Πρὸς ἡγεμόνα ἀπαιδευτον.

Περὶ ἠθικῆς ἀρετῆς.

Εἰ πρεσβυτέρῳ πολιτευτέον.

Πολιτικὰ παραγγέλματα.

Περὶ τοῦ μὴ δεῖν δανείζεσθαι.

Πλατωνικὰ ζητήματα.

Περὶ τοῦ πρώτου ψυχροῦ.

Πόττερον Ἀθηναῖοι κατὰ πόλεμον ἢ κατὰ σοφίαν ἐν  
δοξότεροι.

Περὶ Φυγῆς.

Περὶ Φθόνου καὶ μίσους.

Παραμυθητικὸς πρὸς τὴν ἰδίαν γυναῖκα.

Περὶ εἰμαρμένης.

Περὶ μουσικῆς.

Ἐπιτομὴ τῆς συγκρίσεως Ἀριστοφάνους καὶ Μενάνδρου.

Βίοι τῶν δέκα ῥητόρων.

Στωϊκῶν ἐναντιωμάτων.

Ὅθων.

Πότερα τῶν ζώων φρονιμώτερα, τὰ χερσαῖα ἢ τὰ ἑνυδρα.

Γάλακτος.

Περὶ τῆς ἐν Τιμαίῳ ψυχογονίας.

Ἐπιτομὴ τοῦ περὶ τῆς ἐν Τιμαίῳ ψυχογονίας.

Ἐρωτικὰ διηγήσεις.

Αἰτίαι φυσικαί.

Συμποσιακῶν πρῶτον.

\_\_\_\_\_ δευτέρον.

\_\_\_\_\_ τρίτον.

\_\_\_\_\_ τέταρτον.

\_\_\_\_\_ πέμπτον.

\_\_\_\_\_ ἕκτον.

\_\_\_\_\_ ἑβδόμον.

\_\_\_\_\_ ὄγδοον.

\_\_\_\_\_ ἑννατον.

Ἐρωτικὸς.

Περὶ τοῦ ἐμφαινομένου προσώπου τῷ κύκλῳ τῆς σελήνης.

Περὶ τοῦ μὴ χρᾶν ἑμμετρα νῦν τὴν Πυθίαν.

Πρὸς Κολώτην.

Περὶ τῶν κοινῶν ἐνοσιῶν πρὸς τοὺς Στωϊκούς.

Περὶ τοῦ Σωκράτους δαιμονίου.

Περὶ τῆς Ἡρόδοτου κακοηθείας.

Proximum est HIERONYMI ALEXANDRI MOTTENSIS epigramma Graecum in hanc editionem: de quo homine aliquid dicimus in *Indice* huic nostrae praefationi subjuncto, quo enumerantur *Codices scripti veteres et singularium libellorum editiones*, Numero Z, ad libellum cujus inscriptio est, *Quomodo juvenis poetas intelligere debeat*.

Ultimo est loco praefatio Graece scripta DEMETRII DUCAE CRETENSIS, quem ALDUS huic editioni ordinandae corrigendaeque praefecerat. Hujus praefationis prior pars consumitur in laudibus Plutarchi et ejus librorum *Moralium*: quam partem hic repetere nil attinet: alteram quin repetamus, facere non possumus, quippe quae ad cognitionem constitutae scripturae refertur. Δημήτριος Δούκας ὁ Κρής, τοῖς σπουδαίοις εὖ πράττειν.—Τοιαύτης μὲν οὖν ἠξιόθητε δωρεᾶς, Ἄλδου χρηργούντος, ἡμῶν τε διορθούντων. Ἐμέτερον δ' ἂν εἴη, τὸν ἡμέτερον κάματον εὐγνωμόνως ἀποδέξασθαι, μὴδ' ἐκφραυλίξειν, εἴτι που γράμμα διεστραμμένον ἢ ἄλλο τι τοιοῦτον ἡμᾶς παρέδραμεν, οὐκ ἔνι ἔμποδῶν οὐδὲ τοῖς μὴπω Φωνῆς γευσασμένοις Ἑλληνικῆς. Πολλοὶ μὲν (forte, γὰρ) ἀπειρώς ἔχοντες τῆς περὶ τὸ διορθῶν Φιλοπονίας, ἢ βέλτιον εἰπεῖν ταλαιπωρίας, καὶ τῷ Γυνῶθι Σαυτὸν ἀμνημονοῦντες, ὄλωσ τε σοφοὶ δοκίμῃ ἐφ' ἔμμενοι, μεγάλη τῇ Φωνῇ λαρυγγίζουσι, „Ὅξείη η ἀντὶ βαρείας ἐτέθη, κατὰ κατὰ τὸν κατάρατον, διὰ τὴν Φθαρταὶ γὰρ ἢ βίβλος ἦν ἐκεῖνος ἐπετέτραπτο καὶ τὰσχευᾶσαι τοῖς Φιλολόγοις ὄλωσχερῇ τε καὶ ἀντι-  
κα δὲα."

η δεῖν." Ἡμεῖς δὲ ἐπὶ τοῖς ἀντιγράφοις οἷς ἐνετύχομεν, οὕτως ὠρθογραφῆσαμεν τουτουσί τοὺς τύπους, ὥστε καὶ τὸν μῶμον αὐτὸν ἐνταῦθα μηδὲν ἂν ἔχειν τέλειον μεταῆσθαι, ἐκτὸς τῶν μηδενὸς ἀξίων· εἴτις μὴ Φιλαπεχθιμόνως ἀλλ' εὐκρινεῖ γνώμη καὶ σαφεῖ κρίνειν ἐθέλοι. Τὰ γε μὴν ἀνηκέστως διεφθαρμένα, μηδὲν τολμήσαντες καινοτομεῖν ἡμεῖς, καταλείπομεν ὑμῶν τοῖς σοφοῖς δεόμενα θεραπείας τυχεῖν. Ἐββρωθε. Scriptura contextus Aldini, *Moralium* Plutarcheorum, multis quidem partibus mendosa, habet illa tamen auctoritatem codicum scriptorum. Nam et aliis in libris Auctorum edendis spectata et probata est ALDI religio: nec dubium esse potest quin Plutarcheos libros expresserit e BESSARIO-  
NIS codicibus, hodieque servatis in Bibliotheca D. Marci Venetiis: quod equidem facile agnosce-  
re potui e collatione, quam habeo, illorum co-  
dicum. Praebuerunt sane singuli multis in locis  
novas easque bonas lectiones: universi plerum-  
que fere Aldinam scripturam referunt, ubi inter  
se consentientes a Stephaniana dissentiunt. Huc  
accedit DEMETRII DUCAE testimonium, af-  
firmantis se reddidisse codicum scripturam, eam-  
que praesertim in locis corruptis et insanabilibus  
intactam exhibuisse. Quod testimonium, ut tan-  
tam certe fidem habet quantam tribuere debemus  
homini honesto nec ulla fraude cognito, ita con-  
firmatur indiciis illis quae modo exposuimus.

Sed menda hujus editionis, innumerabilia sane  
illa, duplicis sunt generis. Alterum eorum quae

in ipsis codicibus exstant gravia et altius inhaerentia: quae ita, uti erant, relicta, nec per conjecturam mutata esse, adeo nil detrahit laudibus Aldinae ut ejus etiam auctoritatem et fidem magnopere augeat. Alterum genus mendorum est eorum quae a typographi, in primis correctoris, negligentia proficiscuntur: quod genus in Aldina longe frequentissimum esse ne ipse quidem dissimulare potuit DEMETRIUS corrector, quippe futuros reprehensores occupare atque elevare studens. Operae pretium est cognoscere judicium de DEMETRIO, JOACHIMI CAMERARII, proditum in praefatione ad librum Plutarchi *de Oculorum Defectu*; quem locum prodidit etiam SCHELHORNIIUS *Amoenitatum Literariarum* t. II. p. 339: *Recordor, inquit, me audisse ex magistro meo, Richardo Croco Britanno, qui quosdam libellos Plutarchi explicare nobis pueris solebat, editioni illi scriptorum Plutarchi in officina Manutiana praefectum Cretensem quemdam Demetrium, qui videret, ut illa ab operis diligenter et accurate exprimerentur: cum igitur, audio memini Crocum narrantem, maxima cum negligentia atque incuria provinciam istam gessisse hominem neque laboriosum et leviusculum. Ad id tum, ut puer, (annus enim a Croci disciplina aetatis meae agitur quadragesimus octavus) non admodum animum revocavi, ut cogitarem quale esset: sed postea nimis verum esse cum indignatione legens scripta illa comperi: neque temere esse*

esse aut falso a Croco dictum, vel ex Epistola, quam Demetrius iste praeponit libro edito, deprehendi. Est enim illa mendose expressa —. Menda typographica hujus editionis utrum typothetae an correctori DEMETRIO tribuenda sint, non statuo: admissa certe sunt plurima, atque adeo in ipsa DEMETRII praefationis et Indicis parte a nobis exhibita: quae nos menda taciti correximus nec describendo propagare volumus. Levitatis ac negligentiae DEMETRIUM accusare poterit CROCUS, qui illum aequalis propius cognovisse videtur: ego non possum, quoad quidem ejus aliunde mihi notitia obrigit. Praefuit idem editioni Rhetorum Graecorum factae apud ALDUM anno 1508, cui editioni addita est ejusdem DEMETRII epistola ad MARCUM MURURUM. Neque eum praeteriit HUMPHREDUS HODIUS in libro *De Graecis illustribus Linguae Graecae Literarumque humaniorum instauratoribus*, edito Londini anno 1742 forma octava; cujus locus hac notitia praefationis *Moralibus* Plutarcheis praemissae augendus erit. Sed ipsa HODII verba apponamus. *Demetrius Ducas Cretensis in Italia egit ad annum MDVIII, quo tempore Epistola ejus Graeca praefixa est volumini primo Graecorum Rhetorum ab Aldo Venetiis editorum. In Hispaniam postea vocatus est ab amplissimo Cardinali Ximeno, ut Bibliis Complutensibus, quoad Graeca, edendis operam navaret. In fine Testamenti Novi isthic editi anno*

MDXIV, legitur ejus Epigramma Graecum: et ejusdem esse videtur praefatio Graeca, quae quidem T. Novo praemittitur. Recensetur ab Alyaro Gomecio (de Ximenii Rebus gestis I, 2.) inter illos eruditos viros, quos ad nobile illud opus adornandum ac perficiendum Cardinalis ille illustrissimus ad se arcessivit: inceptum autem est opus anno MDII. Eundem fuisse opinor ac Demetrium illum Graecum, qui libellum Galeni spurium De Oculis in Latinum transtulit.

Sint igitur, ut sane sunt, in Aldina *Moralium* Plutarcheorum editione, menda typographica plurima: sunt tamen, exceptis paucissimis, ejusmodi ut correctionem ita facilem et manifestam habeant, quae vel mediocriter Graece doctum fugiat neminem. In reliqua scriptura, quamvis multis partibus mendosa et lacunosa, quum scriptos codices retulerit, ipsa quoque Editio instar scripti codicis censenda est.

## §. 2.

*De Nicolai Leonici emendationibus. A. 1509 — 1533.*

Ita vulgatis et frequentatis per ALDI officinam Plutarcheorum librorum exemplis, ipsa tamen mendorum multitudo studii legentium officiebat. Itaque credibile est complures fuisse doctos homines qui huic incommodo mederi studerent, notandis in margine Aldini exempli mendorum correctio-

ni

nibus: sed quorum quidem ad me pervenerit notitia, primus qui hoc ageret fuit NICOLAUS LEONICUS. Hujus *Moralium* Aldinorum exemplum ab ipso scriptis in margine correctionibus castigatum, postea pervenit ad DONATUM JANNOTIUM, hinc ad M. A. MURETUM et alios venerunt apographa. Neque vero sola usus est conjectura LEONICUS, sed codicem etiam scriptum adhibuit; ut apparet ex MURETI Annotatione. Sed de hac Variarum Lectionum copia uberius et opportunius infra dicetur in loco de Jannottiana Collectione. Caeterum NICOLAI LEONICI clarum est nomen in doctis illius aetatis hominibus, et multis ab ipso scriptis libris celebratum, et crebra mentione a scriptoribus Historiae Literariae frequentatum, cum aliis, tum GESNERO in Bibliotheca; VOSSIO de Historicis Lat. III, 12: FABRICIO Bibl. Lat. I. XI, p. 788. Patria fuit Venetus, discipulus DEMETRII CHALCOCONDYLAE ac BARTHOLOMAEI THOMAEI, unde ipse *Thomacus* cognominatus est: obiit anno 1533, aetatis 76, Patavii, ubi per multos annos Peripateticam Philosophiam, idque primus, docuit: Graecarum Latinarumque Litterarum in primis peritus ac Latinae orationis elegantia et puritate probatus.



## S. 3.

*De Basileensi Editione.* A. 1542.

Aldina Editio recusa est Basileae: *Vitae*, anno 1533: *Moralia*, 1542: illae apud ANDREAM CRATANDRUM et JOHANNEM BEBELIUM: haec ex officina Frobeniana per HIERONYMUM FROBENIUM et NICOLAUM EPISCOPIUM. *Moralibus* nulla est praemissa vel praefatio, vel admonitio; ut cum his quoque SIMONIS GRYNÆI ad JOANNEM OPORINUM praefationem *Vitis* praefixam, communicare voluisse videantur editores. Sed in illa GRYNÆI praefatione nil est quod ad Plutarchum pertineat, cujus adeo ne nomen quidem memoratur; ut eodem jure nullius non Scriptoris Editioni praemitti potuisset. Neque vero aliunde comperire potui, quis huic editioni praefuerit, quibus copiis instructus ad eam faciendam accesserit. Quidquid ejus rei cognovi, ipsius cognovi editionis usu, ac totum fere huc redit, ut affirmare possim corrigendae scripturae provinciam diligenter administratam esse idque ab homine haud indocto: typographica Aldinae menda, exceptis paucissimis, sublata: graviora vetera menda, quae quidem unius aut paucorum depravatione verborum constarent, non nulla, nec multa tamen, correctae: lacunas vero expletas nullas. Locos, quibus haec sententia nostra confir-

metur, cum praebet Annotatio Emendationum a nobis Graeco subiecta contextui, tum praebebit Index Variarum Lectionum. Sed ut res, nisi quanta, at qualis sit, intelligatur, paucis nunc defungemur exemplis, iisque non magno ex spatio collectis, sed ab una fere ac dimidia pagina oblati. *Symposiacorum* lib. VI. *Quaest.* II. Editionis Basil. p. 716. Gr. Latinae p. 688, E, Aldina habet μέχρι οὖν. Basileensis, μέχρι οὐ. Ibidem, Ald. δμαλισμός. Basil. δμαλισμόν. Hujusmodi sunt leviora. E graviorum genere haec apponimus: eadem pagina proximo versu, Aldina habet, ἐγὼ μὲν γὰρ οὐκ ὄρω περὶ πόρου ἢ πόρων διαφορὰς· ἀλλὰ κατὰ πλῆθος. Basileensis rectius, ἐγὼ μὲν γὰρ οὐκ ὄρω πῶν πόρων διαφορὰς ἄλλας ἢ κατὰ πλῆθος. atque item dedit STEPHANUS. *Quaest.* IV. Edit. Basil. p. 717. Gr. Lat. p. 690, C, in Aldina est μαλαττόμενον in Basileensi rectius μὴ ἀπττόμενον, quod item ex LEONICO et SCHOTTO exhibuit STEPHANUS. Ibidem est exemplum mutationis ejusmodi, qua in locum corruptae lectionis alia ponitur lectio aequae corrupta: Aldina sic habet, ἡ γὰρ ὑπὸ τῆς θερμότητος ἄνεσις πολύπορον τὰ σώματα μανὸν ἀπειργασμένη. Basileensis, ἡ γὰρ ὑπὸ τῆς θερμότητος ἄνεσις πολύπορον τοῦ σώματος, μανὸν ἀπειργασμένη. STEPHANUS recte, ἡ γὰρ ὑπὸ τῆς θερμότητος ἄνεσις πολύπορον τὸ σῶμα καὶ μανὸν ἀπειργασμένη. item exstat in codice scripto Palatino, LEONICI exemplo, et Anonymo. Neque vero per totum Opus *Moralium* item tam brevi spatio tam frequen-

quentia sunt Aldinam inter et Basileensem differentiae exempla. Immo rara sunt: at sunt tamen. Et in his omnibus rarissime consentit cum lectionibus iis quas multas ex multis codicibus et collationibus habeo. Cumque consensus codicum in locis corruptis, praecipuum sit indicium eos ex communi fonte fluxisse: neque, quod sciam, Basileensis in iis corruptelis, in quibus ab Aldinis corruptelis dissentit, consentiat cum meis lectionibus; hoc equidem argumento ductus credam, correctiones mutationesque Basileensis Editionis potius ab ingenio correctoris profectas, quam e veteribus libris petitas esse. Nam ubi Basileensis in veris correctionibus consentit cum codicum meorum lectionibus, hi sunt ejusmodi loci quorum et corruptela et emendatio tam sit manifesta, ut neminem mediocriter doctum lateat, atque adeo iste consensus non a communi codicum scriptorum auctoritate, sed ab ipsa corrigendi facilitate ac probabilitatis vi repetendus sit.

Librorum *Moralium* ordo idem est qui in Aldina: nisi quod *Galbae* proxime subjicitur *Otho*: quod item fit in codicibus A et E. Nam hae duae *Vitae* ab antiquis librariis fere *Moralium* volumini addebantur. Πνεξ denique, seu Index Graecus librorum *Moralium* idem est qui in Aldina.

Caeterum proximo, ante factam hanc Graecam editionem, anno, qui fuit 1541, *Moralia* edita sunt pleraque Latine fere quadraginta duo, item Basileae, apud MICH. ISINGRINIUM forma

maxima, eadem qua Graeca editio. Tituli prima ac praecipua pars, nam totum apponere non attinget, haec est: *Plutarchi Chaeronei, Philosophi et Historici Clarissimi, Opera Moralia, quae in hunc usque diem Latine exstant, uniyersa*. Harum nobis interpretationum fuit subinde aliquis usus ad verae lectionis investigationem. Qui sint Plutarchei libelli, qui interpretes, intelligetur ex Indice II, huic nostrae praefationi subjuncto.

S. 4.

*De Collectionibus Variarum Lectionum et Emendationum adscriptis in margine exemplorum Aldinorum et Basileensium, a Jannotio, Turnebo, Junio, Mureto, Anonymo, item de Collectione Schotti, ab A. 1542 ad 1559.*

Igitur Basileensis editio regnare coepit apud Transalpinos, maxime Germanos; non item apud Italos, quippe quibus nec parabilis nec emendata ita videretur, ut Aldinam a vetere auctoritatis possessione dejiceret. Caeterum, mox fuerunt qui melioris etiam editionis conficiendae et consilium caperent, et materiam colligerent. Ac LEONICI quidem institutum persecutus DONATUS JANNOTIUS, acceptum ab illo Aldinum exemplum, insigni lectionum e codicibus antiquis excerptarum copia locupletavit, et cum M. A. MURETO, aliisque, ut opinor, hominibus doctis,

com-

communicavit. MURETI exempla Aldina cum *Moralium* tum *Vitarum* hodieque servantur Romae inter eos libros qui quondam Collegii Jesuitarum fuerunt: iisque exemplis adscriptas LEONICIJ ANNOTIQUE lectiones et emendationes mihi roganti descripsit JOSEPHUS SPALLETI, vir doctissimus, quem supra laudavi. Sed quae ad notitiam hujus Collectionis valet admonitio scripta, ut videtur, manu MURETI, hoc loco non est praetermittenda. *Moralium* Volumini, in fronte haec adscripta sunt: *Collatus est cum codice, quem Nicolaus Leonicus diligentissime castigarat: hic codex litera L significatur. Litera R significantur antiquissimi codices, tum ex Vaticana, tum ex Cardinalis Rodulfi Bibliotheca. Δ litera Donati Poli codicem significat. Sed castigationes fere omnes quae erant in Poli codice, erant etiam in eo quem Leonicus olim castigaverat. Quare Leonici castigationibus apposita est litera Δ, cum haec ab illo acceptae videantur. In postremis quidem libellis paucae admodum castigationes inventae sunt, eae scilicet, quae ex Leonici codice acceptae sunt. Harum autem castigationum copiam mihi fecit Donatus Jannotius Florentinus, vir morum probitate et doctrina praestans.*

In *Vitarum* Volumine haec scripta exstat annotatio: S. T. R. codices Cardinalis Rodulfi. U, codex ex Vaticana. II, codex Patavinus. w, codex ex eadem Vaticana. q, codex ex Bibliotheca Gri-

PLUTARCHI MORALIUM. Vol. I. 264

*Grimanorum*, quae est in coenobio S. Augustini Venetiis — pag. 185: ubi non est ullus character, significatur codex Venetus. Π significat codicem Patavinum. T, codicem Cardinalis Rodulfi Venetum. R, codicem Cardinalis Rodulfi Romanum. S, codicem alium Cardinalis Rodulfi. U, codicem ex Vaticana bibliotheca. q, codicem significat ex bibliotheca S. Antonii Venetiis. Harum investigationum copiam mihi fecit Donatus Jannotius Florentinus, vir morum probitate et doctrina praestans. Coll. Rom. Jesu lat. inter —. Vincentii Laurei et amicorum manu scriptum. Haec annotatio, licet nonnulla bis dicta habeat, tamen iisdem, quibus scripta est, verbis referenda nobis videbatur.

In Bibliotheca Academiae Lugduno - Batavae, inter libros Vossianos num. 159, est exemplum Aldinum *Moralium* cujus margini adscriptae sunt saeculo, ut videtur, decimo sexto, variae lectiones emendationesve Jannotianae, quarum compluribus adjecta est litera λ, quas LEONICI esse apparet. In titulo scriptum legitur *Donati Jannotti*: in calce ab eadem manu haec addita est nota,

*Loca a Nicolao Leonico emendata:*

<i>In Symposiactis Quaestionibus</i>	— —	617.
<i>De facie in Luna apparente</i>	— —	108.
		<hr/>
		725.

Aa

Quod

Ex pag. praec. 72§.

<i>Quod non respondeat versibus Pythia</i>	64.
<i>Adversus Colotem — — — —</i>	75.
<i>De communibus notitiis adv. Stoicos</i>	110.
<i>De Socratis Daemonio — — —</i>	131.
<i>De morum perversitate Herodoti —</i>	110.
	<hr/>
	1215.

Jannotiani codicis *Vitarum* mentionem facit D. LAMBINUS ad Horatii Carm. III, 5. emendans locum Plutarchi *Caton. Min.* p. 764, C: οὐτῶς οὐ τῷ ἔλπει μόνον, ἀλλὰ καὶ τῷ γραφεῖσι τὸ ἀνυπεύθυνον καὶ τὸ ἀνομοδίκον ἐπίστευεν. igitur haec addit: *Sed ne vitrum doctissimum eundemque mihi amicissimum, Gulielm. Sireletum merita laude fraudem ac spoliem, is hunc Plutarchi locum sic scriptum in codice manuscripto mihi Romae ostendit: quam scripturam postea mihi confirmavit codex Donati Jannoctii manuscriptus.* Alius LAMBINI locus, qui ad rem praesentem faciat, exstat in praefatione: *Donatus Jannoctius Florentinus unum (Horatii codicem) qui fuerat amplissimi atque ornatissimi Rhodolphi Cardinalis, eoque mortuo, cum aliquot aliis Graecis ac Latinis ad ipsum testamento pervenerat, mihi commodavit.*

Caeterum ex duobus illis Jannotianae Collectionis apographis, plenius ac refertius est Muretinum quam Lugduno-Batavum; quandoquidem hoc descriptum videtur ex Jannotiano exemplo nondum

multo ac locupletato multorum codicum scripto-  
rum comparatione. At vel sic tamen habet com-  
pares lectiones quae in Muretiano desiderantur.

DONATI JANNOTII, sive JANNOCTII,  
nam alii aliter scribunt, mentio, cum eadem scri-  
pturae varietate, exstat in mutuis MURETI et  
LAMBINI Epistolis, p. 391 et 397, edit. D.  
Ruhnk. t. I. unde apparet eum communem utrius-  
que fuisse amicum et per aliquod tempus in Gal-  
lia degisse. MURETUS tamen nusquam, quod  
quidem sciam, in scriptis suis editis, hanc ab  
JANNOTIO sibi datam Collectionem memorat;  
quamvis loco ipso, ut videtur, postulante vel cer-  
te invitante. Veluti in Scholiis ad Senecam, Ep,  
114, quod ultimum ei operum fuit, scriptum pau-  
lo ante obitum, quo tempore dudum jam in libris  
suis habebat illam Collectionem, locum Plutarchi  
*Sympos. Quaest. VIII, 9. p. 733. fin.* tentat per  
conjecturam quae in Jannotiana collectione non ex-  
stat: *Legendum autem*, inquit, *δοσερ ελαφρων δπλα-  
των*. Haec et ejusdem generis alia plurima jam  
pridem in Plutarcho emendavi: quae, si Deus vo-  
let, suo tempore edentur. In epistola ad Christoph.  
Plantinum, lib. III, t. I. p. 636, scribit: *Habeo  
et notas in Thucydidem et Plutarchum sane mu-  
ltas: quas ad Te mistam, si tanti mea esse putaveris.*  
MURETI conjecturae non nisi paucae sunt in-  
ter lectiones Collectionis Jannotianae, nec illae ad-  
modum luculentae; ut credibile sit, auctiores lo-



cupletioresque notas, quarum editionem cogitabat, vel adhuc latere aliquo in angulo illius Bibliothecae Jesuitarum, vel jam intercidisse. MURETUS certe, quod ex editis ejus scriptis apparet, Plutarchum diligenter lectitaverat, et sensum etiam sibi conformaverat ad intelligentiam rationis et consuetudinis Plutarcheae, ut libros quosdam, qui ab eruditissimis adeo hominibus germani habebantur, spurios esse animadverterit, veluti *De Educatione*, *Apothegmata*, *De Placitis Philosophorum*. Habuit profecto MURETUS ab ipsa natura admirabilem quamdam facultatem et facilitatem ad omnes in omni orationis genere percipiendas notandasque formas ac varietates: neque tamen de istis libellis tam vere judicasset, nisi ad naturalem ingenii dotem, accuratum ac frequentem adjunxisset Plutarchi usum.

Ab eodem vel simili Italicorum codicum fonte manavit Collectio SCHOTTI, minoris illa quidem ad emendandum ubertatis: nam et *Moralia* sola complectitur, et in levioribus vitiiis versatur: neque tamen ullo modo spernenda, quippe quae nonnullis locis sola veram lectionem servet. SCHOTTI nomine eam appellavimus, non quod is eam aut collegerit aut descripserit, sed quod manu sua nomen ipse suum libro adscripsit, seque ejus dominum esse significavit. Modus libri est, qui vulgo dicitur, in folio: unaquaeque pagina aequaliter a supremo ad imum marginem in duas partes sive columnas distincta est, quarum in altera sunt

lectiones Aldinae, in altera earundem correctiones: utraeque eadem lineae regula. Quinque prima folia mutila et truncata sunt exteriori sua parte; ut tituli, vetustiore manu scripti, tantummodo haec verba, his lacunis interrupta supersint: *Emendationes . . . . Opuscula, Copta . . . lis . . . Car. Amulii qu . . . Romae.* In parte interiore ejusdem paginae, recentior manus haec apposuit, *Plutarchi Moraliū, Editionis Ald. fol. 1531.* Quo sane in numero erravit annotator. Inferius, adscriptum est, *Ex bibliotheca Cardinalis Granvellani. Sum Andr. Schotti Antwerp.* Servatur in Bibliotheca Academiae Lugduno-Batavae, inter libros Vossianos. Num. 15.

Longe majoris momenti et praestantiae sunt lectiones *Exempli Turnebiani.* Hoc nomine significamus exemplum Aldinum *Moraliū* cujus in margine ADRIANUS TURNEBUS correctiones et varias lectiones adscripsit. Est hoc idem exemplum quo usi sunt editores Graeco-Latinae editionis *Vitarum* et *Moraliū* Francofurtani anno 1599: quos negligenter eo usos esse, plurimarum lectionum vel omissione vel vitiosa descriptione, infra ostendemus. In titulo scriptum exstat, *Adrianus Turnebus, moriens Stephano Turnebo V. C. F. reliquit: hic Jo. Bourdelotto D. D.* Sed in hac inscriptione, ab alia manu est nomen *Adrianus Turnebus*, ab alia et posteriore sunt sequentia. Margo tam interior, quam exterior, repletus est notis, quae utrum sint conjecturae an codi-

cum lectiones, non significatur nisi paucissimè locis, *ἐν παλαιῷ* veluti ab initio ad libellum *De Educatione*, annotatur *ἐν παλαιῷ οὗτος ὁ λόγος β'ρος ἰωνίς*: quod in Francofurtanae editionis Indice item exstat addito nomine *Vulcobii*. Est ubi *Γερμ.* adscribitur, id est editio Basileensis: est etiam ubi *Βουδαίος* legitur. Triplex apparet manus: una concinna, quae ipsius videtur esse A. TURNERII, reliquae non item. In lectionibus illa meliore manu scriptis apparet doctrina correctoris: saepissime vero tanta probabilitas, ut dubium sit utrum ad codicis antiqui bonitatem an ad ingenii felicitatem referri debeant. Habui hunc librum beneficio Cl. DESAUNOISII Abbatis, qui illo tempore, quo in Parisiorum urbe degi, custodiae impressorum librorum in Bibliotheca regia, praefectus erat.

Exemplum Basileense, *Vitarum* 1533, *Moralium* 1542, *Hadriani Junii*, cujus et nomen titulo inscriptum ipsius manu, et notae eadem manu margini adscriptae sunt, in *Vitis* quidem non fere habet, nisi nomina rerum et hominum de quibus in Graeco contextu agitur: at in *Moralibus* frequentes intersunt correctiones, pleraeque, ut videtur, ex conjectura; nonnunquam paucis verbis ratio redditur correctionis; plerumque simpliciter positae sunt: liber antiquus bis aut ter memoratur: semel NICOLAUS LEONICUS, ad librum *De Primo Frigido* Ed. Bas. p. 526: Graeco-Lat. 954, F, ubi in Graeco li-  
bro

bro est *καίρια*, haec notula exstat, *Nicol. Leonica, sitta legit*: atqui in mea Collectione Leonicensi legitur *στίγια*: multae sunt peculiares, id est tales, quae in aliis meis Excerptis non reperiuntur; frequentiores in libris cum Medica arte conjunctis cum aliis, tum *Symposiacis Quaestionibus* compluribus, quas Latine redditas separatim edidit JUNIUS, 1547. Fuit sane homo in primis eruditus, sed emendandi facultate non in principibus. In titulo *Vitarum* sua ipse manu scripsit, *Sum Hadriani Junii, Hornani Medici*. Servatur hoc exemplum in Bibliotheca publica Amstelodamensi.

*Anonymus*, qui a nobis appellatur, est item *Moralium* Basileense exemplum refertum scriptis in margine correctionibus, partim probabilibus, partim temerariis, diversis cum tempore tum manu, aliis ante Stephanianam editionem factam, aliis post eam, scriptis, plurimis tamen cum hac consentientibus. Quis earum sit auctor, qui scriptores, nescio. Neque enim vel conjectura vel testimonium, aut ex ipso libro aut aliunde, suppetit. In titulo scriptum est *Tomi Medici*. Ego *Anonymum* appellavi.

§. 5.

*De Gallica interpretatione Amyotii.*

Neque vero intra privatam tantummodo ac domesticam annotationem continebantur doctorum

hominum erga Plutarchum studia; sed jam eisdem libris denuo vulgandis, in publicam lucem proferebantur. Nam eadem haec, de qua modo exposuimus, aetas intra quindecim annos, ab 1559 ad 1574, tres protulit Interpretationes, Gallicam AMYOTI, Latinas CRUSERII et XYLANDRI: duas etiam Graeci operis editiones, Stephanianam universorum librorum, et *Moralium* Xylandream. De singulis deinceps dicemus.

JACOBUS AMYOTUS, Graecarum Latinarumque Literarum non quidem peritissimus, sed studiosissimus tamen, multis ingenii animique dotibus ornatus, Gallicae orationis elegantia et facultate, pro illius saeculi captu, princeps institutioni filiorum Henrici II, regis, praefectus, huic regi *Vitas* Plutarcheas Gallice, a se redditas, inscripsit anno 1559, *Moralia* postea Carolo IX.

Sane, per hanc Interpretationem nonnulla ad emendatiorem scripturam facta est progressio. Nam, licet animadversiones explicandis locis difficilibus nullas addiderit: et licet assentiar BACHETTO MEZIRIACO (\*), judicanti AMYOTUM mediocriter instructum fuisse Graecae Linguae scientia et leviter bonis Literis tinctum, dictis Plutarcheis frequenter additamenta de suo ipsum ingenio immiscuisse, in multis locis a vera sententia aberrasse: haec igitur ut assentiar, quippe meo

(\*) Discours de la Traduction, p. 30, 33, 37, 40, et sequ.

meo mihi usu cognita: haud tamen inficiandum, quod item usu cognovi, locos corruptos complures ita versos esse ab AMYOTO, ut appareat eum emendationes probabiles expressisse, sive ex conjectura profectas illas, sive ex libris scriptis petitas. In praefatione *Vitarum* ipse profiteretur, se codicum Italicorum collationes habuisse. In epistola ad Carolum regem *Moralibus* praemissa, scribit, *se usum esse codicibus manu scriptis et conjecturis virorum quorundam doctissimorum.* Ex his viris praecipuum fuisse ADRIANUM TURNEBUM, ut ab aliis monitum est, ita ego intellexi comparatione Interpretationis Amyotianae cum exemplo Turnebiano. Codices antiquos eum accuratissime evolvisse, testatur gravis sane et aequalis testis B. BRISSONIUS (\*). Hodieque in Parisiorum urbe apud Patres Oratorii servantur edita exempla, *Vitarum* Aldinum, *Moralium* Basileense, referta in margine scriptis ab AMYOTO notis et correctionibus. De his exemplis et alii prodiderunt, et novissimus *Moralium* Gallicus interpres RICARDUS (†), cujus ver-

(\*) De Ritu Nuptiarum, p. 313.

(†) Oeuvres Morales de Plutarque par M. l'Abbé RICARD, Tom. II, à Paris 1784. Avertissement: p. 9. „ Je dois aussi au R. P. JANNART, Bibliothécaire „ de la Maison de l'Oratoire de S. Honoré, la communi- „ cation d'un exemplaire précieux des Oeuvres Morales „ de Plutarque imprimé à Bâle. chez Froben en 1542, le

verba huic paginae subjecimus : qui , quandoquidem hoc exemplum ipse ad usus suos commodatum habuit , vellem diligentius eo usus esset , codicum ab AMYOTO adhibitorum notitiam prodidisset , in locis corruptis correctiones illius sedulo

lo

„ quel a appartenu à AMYOT , et dont les marges sont  
 „ chargées de corrections faites par ce célèbre Traducteur  
 „ et par un autre Savant , qui paroît l'avoir possédé avant  
 „ lui. La date de 1570 , qui se trouve à la fin du livre ,  
 „ porte à croire , qu'il en devint possesseur cette année-  
 „ là. M. l'Abbé BROTIER , dans le second Volume  
 „ de sa nouvelle édition des Oeuvres de Plutarque , tra-  
 „ duites par AMYOT , a déjà fait connoître le Volume  
 „ des *Vies* , imprimé à Venise par ALDE en 1519. Il  
 „ contient comme celui des Oeuvres *Morales* beaucoup  
 „ de Notes Grecques et Latines , qui sont des variantes tirées  
 „ des manuscrits , des conjectures sur les endroits du  
 „ texte obscurs , ou altérés , soit celle du Traducteur  
 „ lui-même , soit celles de divers Savans , qu'il a pris  
 „ la peine de recueillir. Ils furent apportés l'un et l'autre  
 „ de Melun par PIERRE REGNAULT , Procureur  
 „ du Roi au siege Présidial de cette ville , qui déclare ,  
 „ qu'ils appartenoint à *Messire Jacques Amyot , vivant*  
 „ *Evêque d'Auxerre et grand Aumonier de France*. Le  
 „ Volume des Oeuvres *Morales* contient un plus grand  
 „ nombre de notes que celui des *Vies* : et je dois dire  
 „ ici à la louange d'AMYOT , que les leçons diverses  
 „ du texte de Plutarque , qu'il a rassemblées avec tant  
 „ de soin , sont une preuve de ses grandes connoissances  
 „ dans la langue Grecque —” Sed de hoc postremo  
 „ loco MEZIRIACHUS certius iudicare poterat.

lo memorasset, nec satis habuisset ejus mentionem bis terve injecisse. Caeterum, quod VILLOISONUS ait (\*), AMYOTUM ex optimo codice, nunc in Parisina Oratorii Patrum Bibliotheca servato, hanc Interpretationem confecisse: credo, haec ipsa exempla, Aldinum ac Basileense, nec peculiarem codicem scriptum, significavit. Mihi in illa urbe degenti non vacavit AMYOTI exempla vel inspicere vel excutere: primum et antiquissimum mihi fuit, praestantissimos codices, a nemine adhuc editore adhibitos, excutere; et omissis rivulis ab ipso fonte haurire. Interpretationem quidem postea cum Graeco contuli opere, neque id sine emendationis fructu: ut ex Annotatione et Animadversionibus nostris intelligetur.

§. 6.

*De Latina Interpretatione Cruserii.*

De hac pauca, quae dicam, habeo. HERMANNUS CRUSERIUS, Campensis Transsilanus, *Vitas Latine* a se versas edidit anno 1561, certe hic annus subscriptus est ejus Epistolae ad Lectorem, at ejusdem dedicationi ad Philippum II, annus 1564. Sed de *Vitis* hoc loco non agimus. *Moralium* Interpretationem non memorat FABRICIUS in Biblioth. Graec. vol. III, p. 372: ubi  
ejus

(\*) Prolegomen. ad Longi Pastoralis, p. 73.



ejus memorandae erat locus. BURETTUS, editor libri de Musica, negat eam umquam fuisse (\*). Sane est illa valde infrequens, nec ego eam vidi: cognovi tamen e descriptione ejus in Historia Bibliothecae Fabricianae, P. III, p. 66: praeterea memoratam inveni a BAILLETO (†): et a viro docto in Narratione de Vita et Scriptis MEZIRIACI (§): item in Catalogis Bibliothecarum quarundam, cum aliarum, tum Francofurtanae, ubi duae perhibentur editiones, Basileensis an. 1573, et Francofurtana 1580. Ego carui ea, nec iniquo animo carui; quandoquidem de ejus utilitate conjecturam ex *Vitarum* Interpretatione feci: quae, ut probabilem habet Latinae orationis elegantiam, ita non eandem diligentiam in Auctoris sententia accurate reddenda: quod equidem non tam cum HUETIO (\*\*) ab ignorantia Graecae Linguae, quam a nimio elegantiae studio profectum dicam. *Vitarum* Interpretatio, in Stephaniana, et tribus Graeco-Latinis editionibus repetita est: *Moralia*, non item repetita, ex hominum usu et notitia fere evanuerunt. (CROSSERII interpretationem Latinam postea nacti

su-

(\*) Memoires de l'Acad. des Inscriptions et Belles Lettres, T. VIII, p. 51.

(†) Jugemens des Savans, T. II. P. III. p. 365.

(§) Praemissa est Gallice scripto Commentario MEZIRIACI in Epist. Ovid. p. 14.

(\*\*) Apud BAILLETUM, loco dicto.

sumus, nostramque de ea suspicionem confirmatam reperimus: ut diximus supra. Nil pertinet ad criticum usum.)

S. 7.

*De Xylandro opera.*

Sequitur ut de GULIELMO XYLANDRO dicamus, qui in Plutarchi interpretibus haud dubie censendus est princeps. Hujus opera tribus continetur partibus; Latina Interpretatione, seu, Versione: Annotationibus ad locorum cum corruptorum emendationem, tum difficilium explicationem, accommodatis: Graeca *Moralium* Editione. Harum partium quaeque quam vim habeat, deinceps exponamus.

Versionis duo sunt officia: primum, fides, id est, ut congruat exemplari: alterum, orationis bonitas, seu, Latinitas. Utroque officio cum laude functus est XYLANDER. Ac fidem quidem attulit eam quae cum ingenio ac doctrina conjuncta esset; ut Auctoris sententiam diligenter et accurate redderet in locis integris et sanis, probabiliter in corruptis et obscuris, quippe horum magnum numerum et emendavit et illustravit vertendo. Emendationes plerasque suo ipse peperit ingenio et usu Plutarchi. Scriptum codicem non adhibuit nisi unicum, ab EPISCOPIO acceptum, *Moralium* eos tantummodo libros complectentem qui in editis exemplis minus, quam reliqui, laborant. Qui  
qui-

ab AMYOTO quid eum accepisse et in Versio-  
nem Annotationesve suas retulisse, dicam.

Biennio postea, Basileae apud Episcopium, an-  
no 1574, *Moralia* Graece edidit, jam ante vulga-  
tam Stephanianam ab ipso ad editionem parata,  
ut testatur in praefatione ad Versionem Latinam  
iterum editam anno 1572.

Hujus Graecae editionis perpauca ad nostram ae-  
tatem pervenerunt exempla; sive quod ab initio non  
nisi pauca excuderentur, sive quod postea Step-  
hanianorum et Graeco-Latinorum exemplorum mul-  
titudine ac frequentia obruerentur. Hanc quum et  
privatim diu, et publice, prodito ejus rei indicio  
in Bibliothecae Criticae Voluminis tertii, Parte  
secunda, frustra quaesivissem, ultro ad me Oxo-  
nio misit, is cui plurimum nostra editio debet,  
JOHANNES RANDOLPHUS, vir eruditissimus  
idemque humanissimus. Titulus hic est: ΠΛΟΥ-  
ΤΑΡΧΟΥ ΤΟΥ ΧΑΙΡΩΝΕΩΣ Φιλοσόφων τε καὶ  
Ἱστορικῶν ἑξοχωτάτου ΜΙΚΤΑ ΣΤΙΓΜΑΜΑΤΑ,  
ἩΘΙΚΑ τοῖς πολλοῖς λεγόμενα. PLUTARCHI  
CHAERONENSIS, *Philosophorum et Historico-  
rum principis, VARIA SCRIPTA, quae MO-  
RALIA vulgo dicuntur, vere autem bibliotheca  
et penus omnis doctrinae appellari possunt. Incre-  
dibili cura ac labore, et fide summa multis men-  
darum millibus expurgata, Indicibus locupletissi-  
mis instructa, a GUIL. XYLANDRO Augusta-  
no, et inclytæ ac florentiss. Basileae honoris gra-  
tia dedicata.* — Cum privilegio Caesareae Maje-

statis ad annos X. BASILEAE per Eusebium  
 Episcopum et Nicolai Fr. haeredes MDLXXIV.  
 Addita est Epistola dedicatoria ad Civitatis Basi-  
 leae Proceres Senatunque, ex qua intelligitur, ad  
 hanc Graecam Editionem nova subsidia, praeter  
 ea quae ad Versionem conficiendam adfuerant, a  
 XYLANDRO adhibita esse nulla. Itaque ergo,  
 inquit, hunc Plutarchum nihil sum veritus mecum  
 appellare: cum totius operis praestantia meae pos-  
 sissimum curae, fidei, industriaeque debeatur: qui  
 unam mendorum chiliadem expurgavi, et permul-  
 ta vulnera sanavi, et ut lectores omnis generis  
 cum haberent usibus suis accommodatum, ingenti  
 molestissimoque labore effecti. Quo in negotio cum  
 nihil esset a codicibus auxilii (Episcopianus enim  
 neque semissem operis continet, et is praesertim  
 caret, qui et obscurissimi sunt et depravatissimi)  
 necessario ad sollicitae diligentiae opem confugi.  
 Itaque volutari me oportuit per varios scriptores,  
 varias disputationes omnium philosophiae partium  
 excutere, versiones aliorum. hinc inde editas per-  
 pendere et conjecturis multiplicibus inhaerere, ne  
 propemodum τὰ περὶ πλεον, quod dicitur, διάνει.  
 Quae omnia eo alacrius obivi et sustinui, quod  
 quasi fato quodam meo animadverterem Plutarchum  
 me consecratum: cujus omnia scripta, quae ad  
 nos pervenerunt, primus Latine cum reddidissem,  
 etiam Graecorum emendationem me ei reipublicae-  
 que debere existimavi. Annotationes huic editioni  
 nullae sunt additae; quod satis esse duceret XYLA

ANDER eas Versioni adjecisse. *Galbam* et *Othonem*, quos priores editiones *Moralibus* adjunctos habuerant, omisit; ut jam in Latina Interpretatione ex *Moralibus* ad *Vitas* eos transtulerat. Graeca Plutarchi scriptura emendatior reddita est receptis mellioribus lectionibus multis, cum e codice Episcopiano, tum in primis correctionibus compluribus quae jam in Versione expressae erant: paucissimis, iisque levibus, in mutationibus cum Stephanianæ editione consentit: quas utrum ab illa assumerit, an ex suo ipse apparatu expromserit XYLANDER, statuere non ausim: plurimarum certe et maximarum quae in explendis lacunis versantur, cujusmodi permultae sunt Stephanianae mutationes in *Symposiactis Quæstionibus*, rationem nullam habuit. Equidem Stephanianam editionem emendatiorem dicam; Xylandream sinceriores; siquidem et *emendationis* nomine appellare liceat omnes mutationes quibus sententia et oratio mellior aptiorque fit, quam antea fuit, non eas solas quibus ipsa manus et scriptura Auctoris idonea probabilitate et auctoritate restituitur: et *sincerum* dicamus non solum id quod ita suis partibus constat ut ab Auctore profectum est, sed illud etiam in quo, quamquam corrupto, nil ab editore mutatum est, quum idonea probabilitas et auctoritas mutationis nulla exstaret. Habet tamen Xylandrea haud paucos locos emendatos, quorum vetus mendum retinuit Stephaniana.

Biennio post vulgatam hanc Editionem, id est

anno 1576, aetatis quinto et quadragesimo, mortuus est bonus KYLANDER; ut facile sit ad existimandum, quantam ejus obitu jacturam fecerint cum universae bonae Literae, tum vero Plutarchi scripta, interceptis secundis curis quas haud temere putes fructuosissimas futuras, quando priores curae tantam ubertatem abundantiamque habuerant. Ego sane si quibusdam in locis plus vidi KYLANDRO, hoc magnam partem ipsi debui KYLANDRO, qui viam ad Plutarchi intelligentiam primus posteris patefecit: debui etiam rerum mearum conditioni, quae mihi non eandem, qua ille tenebatur, festinandi necessitatem imposuit. KYLANDER si in eadem conditione fuisset, tantum effecisset ea, qua valebat, doctrina, ut, mihi quidem quod haec mea medioeritate in Plutarcho agerem nil relicturus fuisse videatur. Caeterum, alios Plutarchi editores et interpretes diligo, propter studii communionem: KYLANDRUM etiam amo, propter animi ejus candorem, probitatem, honestatem, quarum virtutum manifesta existant indicia, cum in scriptis viri, tum in tota ejus vita. Accedit commiseratio, quae saepe, ut aiunt, conciliatrix est amoris. Doleo virum tam doctum, tam bonum, in tanta semper fuisse rei familiaris angustia, ut ne ipse quidem scripto eam ad omnium notitiam prodere dubitaret. Veluti in dedicatoria epistola ad LUDOVICUM Comitem Palatinum, ut ejus auxilium implorat, ut ejus liberalitatem omnibus precibus efflagitat: atqui tunc per-

quatuordecim annos Professoris munus Heidelbergae gesserat. Quae liberalitas, sive fuit ulla, sive sera fuit, non valuit ad recreandum hominem afflictum; ut ipse significare videtur in Epistola ad Basileenses: certe fractis, per continuas aerumnas et nimias studiorum lucubrationes, corporis viribus, biennio postea diem obiit. Quo magis nostrum est, talis tantique viri, et in hoc Plutarcho studio quasi decessoris ac doctoris nostri, memoriam cum benivolentia et grato animo usurpare.

## §. 8.

*De Stephani Editione Anni 1572.*

Venimus ad Stephanianam Editionem, quae, ex quo prodiit, emendatissima Editionum habita est; ut ab eo inde tempore et nomen vulgatae et auctoritatem obtinuerit. Sane, multae in ea priorum Editionum corruptelae in melius mutatae sunt. Sed ut in corporum morbis Medici sanationem vocant non omne levamen quo aegrotanti meliuscule fit, sed illud quo sanitas restituitur: ita Critici emendationem appellant non omnem mutationem qua locus vitiosus melior fit quam antea fuerat, sed qua ita melior fit ut Auctoris scriptura restituta videatur. Atqui hanc laudem Stephanianae editioni non item tribuere possumus. Nam quum omnis emendationis duplex sit fons,

veteres libri et conjectura, ac STEPHANUS utroque sit usus; quid ab utroque sumtum sit raro memoratur; mutationes multae nulla idonea de causa receptae; plurimae, nulla in Annotationibus facta mentione: libri veteres non diserte ac perspicue ad legentium notitiam significati ac designati, sed universe et obiter, si quando, *veterum librorum* nomine notati, ut totus hic in Stephaniana Editione fons dubiam et obscuram habeat auctoritatem. Sed haec quo plenius accuratiusque intelligantur; primum de externa, tum de interna, libri ratione ac dote dicamus.

Prodiit haec editio Genevae, anno 1572, forma octava, tredecim voluminibus: quorum sex sunt Graeca, ut prioribus tribus contineantur *Moralia*, posterioribus *Vitae*: septem reliqua sunt Latina, tria *Moralium*, quatuor *Vitarum*; nam quarto in volumine sunt *Vitae* ab aliis Latine scriptae, *Hannibalis* et *Scipionis* a DONATO ACCIAJOLO, tum a Cornelio Nepote quae supersunt, denique *Julii Agricolae* auctore Tacito. Accedunt in eodem volumine duo libelli Animadversionum ad *Vitas*; prior XYLANDRI et CRUSERII in unam seriem junctarum ad quemque Plutarchi locum; alter, STEPHANI. Sed de *Moralibus* hic peculiariter dicendum. His praemittitur praefatio totius editionis; at nil dicitur de ejus consilio et subsidiis librorum. Ordo *Moralium* libellorum novus est ac diversus ab Aldino ac Basileensi: alius etiam in Latinis: neuter cer-



to iudicio factus, sed e tempore natus, ut STEPHANUS, prouti cuiusque libelli emendationem absolvisset, ita eum chalcographo excudendum daret. *Galba et Otho*, licet jam a XYLANDRO in Latina interpretatione ad *Vitas* relati, in *Moralibus* relictis sunt, Graecum ordinem, licet nullo iudicio factum, nos tamen cum iudicio secuti sumus. Latinae Interpretationes paucae sunt XYLANDRI: pleraeque priorum interpretum, quas infra memorabimus in *Indice subsidiorum ad unumquemque libellum a nobis adhibitorum*. In fine tertii voluminis Latini est Index Rerum et Hominum accommodatus ad numeros paginarum Latinae Interpretationis, Indici subiunguntur Annotationes STEPHANI a pagina 137 ad 215, ad nonnullos *Moralium* libros: illarum non nisi quadraginta fere paginae constant notatione emendationum: reliquae continentur Interpretationibus Latinis quorundam libellorum *Moralium* a STEPHANO factis. Harum omnium Stephanianarum scriptionum series et argumenta haec sunt: *Plutarchi de Virtute et Vitio liber: De Carnium Esu, duo libri: In eisdem Annotationes: Liber de Amicorum Multitudine: In eundem Annotationes. Porro Annotationes in librum de Virtute et Vitio, in Apophthegmata Laconarum, in librum qui inscribitur Virtutem daceri posse, in librum De Invidia et Odio: denique in Quaestiones Symposiacas*. Proxima est STEPHANI admonitio de hac editione et emendationibus suis. Adduntur postre-

nullo loco sparsim miscellaneae paucae animadversio-  
 nes de vita, rebus, scriptis, Plutarchi; et Index  
 de Plutarcheorum librorum, qui postea sub Lam-  
 p<sup>r</sup>iae nomine repetitus est in Graeco-Latinis Edi-  
 tionibus ex HOESCHLIANO exemplo auctiore.  
 Sed admonitionem illam hoc loco referre operae  
 pretium est: *Haec sunt, Lector, quae in aliquot  
 Plutarchi opuscula in Latinam linguam a me ver-  
 sa, pariterque in Symposiaca Problemata, anno-  
 tare visum est. In reliqua nihil nunc annotavi,  
 non quod in ea aut saltem eorum pleraque nullas  
 ex veteribus libris vel ex coniectura emendationes  
 haberem, praeter eas quae ipsi, ut vulgo loquitur,  
 contextui adhibitae fuerunt, sed quod multo  
 plurimum et meliorum spes mihi facta esset: quae  
 si non vana fuerit, non minus illas quam istas to-  
 cum communicabo: simulque et aliorum quorundam  
 opusculorum interpretationes iis quas nunc  
 edo, fortassis etiam aliquid lucubrationum in hunc  
 scriptorem adjungam. Interim autem si meam  
 editionem cum superioribus conferas, tuo desiderio  
 magna ex parte jam nunc satisfactum esse, nisi  
 me animus fallit, dicturus es.* Haec satis pro-  
 dunt, totam hanc Editionem subiti ac tumultuarii  
 fuisse consilii. Quum ex octoginta fere libellis  
 non nisi quinque sint quibus Annotationes addi-  
 derit, in his ipsis factas a se mutationes plerasque  
 silentio praeteriit, nec nisi de iis dixit quas, praeter  
 illas, adhuc faciendas iudicaret. Nam de iis  
 quae factae sunt in reliquis omnibus libellis *Mo-*

ralibus quibus nullas addidit Annotationes, de his igitur mutationibus cum sigillatim nihil monuisse, per se intelligitur,

Equidem viam, quae una mihi relinquebatur hujus indagandae notitiae, ingressus, tractatione Editionis Stephanianae, ejusdemque cum caetera Editionibus, variarum lectionum Collectionibus, et codicum scriptorum excerptis, comparatione, satia mihi certa ratione comperisse video: unde et quibus e fontibus manaverit haec Stephaniana scripturae Plutarcae constitutio,

Ac primo quidem illud omni dubio caret, **STEPHANUM** secutum esse ac reddidisse Aldinam Editionem, ejusque exemplum mendis quoad ejus fieri poterat purgatum chalcographo recudendum tradidisse. Nam, ut omittam, quod vel per se solum intelligenti cuique haud levem moveat suspicionem, Aldinas paginas editioni Stephanianae ad marginem appositae esse: typographica nonnulla menda, quae **STEPHANI** diligentiam in corrigendo Aldino exemplo effugerant, in Stephaniana editione relicta repetitaeque sunt: veluti p. 244, A, συγκατάμνησαν pro συγκατάμνησαν: p. 535, F, ἡ Δύσις pro ὁ Δύσις: p. 689, E, μὲν αἰτίαν pro τὴν αἰτίαν. Haec ex multis tria sufficiunt; quippe quae, quum in Basileensi correctae sint, manifesto produnt non hanc sed Aldinam a **STEPHANO** repetitam esse. Accedunt alia etiam argumenta, **STEPHANUS** plurimas, quas in *Moralium* contextum intulit, mutationes sumsit ex Jannotjanis,

Tur-

Turnebianis, ac Schotti correctionibus. Atque hæc adscriptæ erant exemplis Aldinis. Ergo, si laboris ac temporis compendium, ut credibile est, facere voluit, ita egit ut has correctiones aut relinquere in Aldino exemplo, si quidem instructum iis ad usum repetitionis chalcographicae nactus erat, idque locupletaret suis et aliorum aliis correctionibus; aut, si tantummodo apographum Jannotianarum correctionum seorsim descriptum habebat, eas potius in Aldinum quam Basileense exemplum transcriberet.

Sed, quod diximus, plurimas mutationes a STEPHANO in *Moralia* Graeca illatas esse ex Jannotianis correctionibus, demonstrat mirificus utrumque consensus omnibus in locis cum probabiliter tum perperam mutatis. Ex hoc postremo genere locos hic excitemus. Illustre exemplum protuli supra, Capite II hujus Praefationis, ex libello *Περὶ τοῦ Λάθε βιώσας*, p. 1130, D, quod hic repetere nil attinet. Alia exstant non minus illustria.

*De Solertia Animalium*, p. 990, B, vox *ἔνομα* perperam in *ἀνόμοια* mutata, ex Jannotiano maxime exemplo,

*De Facie in Orbe Lunae*, p. 941, D, Editiones Aldina ac Basileensis, item codices scripti nostri habent, *ἔξῃναι μὲν γὰρ ἀποπλεῖν οἰκάδα τοὺς τῷ θεῷ τρισκαίδεκάτῳ συλλοστρεύσαντας*. LEONICUS in margine exempli sui Aldini illud *τρискаιδεκάτῳ* corrigere tentavit adscripta hæc notula *τρискаιδεκα ἔτη*

fectae, et qualem omnino quantamque haberent auctoritatem. STEPHANUS nullam rationem ducerebat, ex librisne scriptis an conjectura maneret nova lectio; modo probabilis videretur. Veluti illa lacunarum supplementa in *Symposiacis* maximam saepe habent verisimilitudinem; saepe ejusmodi sunt, ut eorum loco alia longe verisimiliora excogitari possint. Quare in eam inducor sententiam ut credam illa supplementa ex ingenio TURNEBI fluxisse; praesertim quum in istis lacunis nostri codices scripti, quos et complures et antiquos adhibuimus, consentiant.

Igitur eorum, quae diximus, summa et conclusio haec est: STEPHANUM multos locos bene correxisse, multos perperam mutasse, utrorumque locorum ac fontium diserta significatione omittenda scripturam Plutarcheam dubiam reddidisse. Neque vero secus factorum reprehensio laudem benefactorum apud nos obruere debet. Quod contra solent multi qui nostra aetate Graecorum Auctorum acripta post STEPHANUM edunt: quorum in praefationibus jam fere loci communis frequentiam obtinuit STEPHANI reprehensio, ut pauci sint quin eum male mulctatum dimittant ac notatum crimine jactantiae, malae fidei, fraudis. Equidem in Plutarchea illius opera nil istiusmodi agnovi. Si quid perperam fecit, ignoscere debemus et compensare aliis magnis multisque viri laudibus: fuit enim partim consuetudine saeculi sui, quo conjecturae et codicum lectiones eandem auctori-

tatem habebant, earumque receptarum commemoratio non tanta, quanta nostro saeculo, religione coleretur a Criticis: partim fecit festinatione ac studio rei gerendae ac multorum Auctorum editionibus de bonis Literis bene merendi. Fuit enim hic vir unus omnium idem et laboriosissimus et efficacissimus et eruditissimus, qui plures Auctores antiquos tractavit et edidit, quam isti reprehenses legerunt, plura scripsit, quam isti fando audiverunt, majorem doctrinam animo perceptam tenuit, quam isti suspicione attingere potuerunt. Nobis, post eum idem spatium ingressis, non illaudatus abibit: eaque nobis erit laudatio et frequens in hoc opere et verissima, ut viri bene dicta ad legentium cognitionem proponamus et celebremus, secus dicta, si quidem memoranda videantur, memoremus sine superbia et ostentatione, ut illis erudiantur legentes, his admoneantur.

§. 9.

*De tribus Editionibus Graeco-Latinis.*

A. 1599, 1620, 1624.

Stephanianus contextus deinceps propagatus per tres Graeco-Latinas Editiones tantam assecutus est auctoritatem, ut solus certus et germanus haberetur. Continentur hae Editiones duobus voluminibus formae maximae, quorum primum est *Vitarum*, additis jam *Vitis Galbae* et *Othonis*:  
 al.

alterum, *Moralium*. De hoc nobis nunc dicendum.

Prima prodit *Francofurti*, apud *Andreas Wechelii heredes*, *Claudium Martum et Joannem Aubrium*, Anno 1599. Graeco contextui Stephano iisdem paginis, interiore latere apposita et continuata est Latina *XYLANDRI* interpretatio, ab illo saepe dissentiens, modo in meliorem, modo in deteriorem partem, certe ita facta ut *Xylandro* contextui Graeco anni 1574, non *Stephaniano* accommodata esset. Ad calcem Graeco-Latini operis, accedunt *Notae XYLANDRI*, sed ordine librorum *Aldino* et *Basileensi*, quem ipse *XYLANDER* in Latina interpretatione et Graeca Editione secutus erat: quae diversitas ordinis perquam est molesta legentibus *Plutarchum* et inter legendum subinde *Notas XYLANDRI* consulentibus. Sequuntur *STEPHANI* Annotationes illae de quibus supra diximus. Subjicitur Index variarum lectionum ex editionibus *Aldina* et *Basileensi*, item ex libris *T. V. B. P.* id est, *TURNEBI*, *VULCOBII*, *BONGARSII*, *PETAVII*. Hoc variarum lectionum apparatu quum aliquantum ad emendationem Graeci contextus profectum sit; operae pretium est exponere cujusmodi sit et quibus ex fontibus fluxerit. Primum igitur ea referemus quae ab ipsis Editoribus monita reperimus: tum ea, quae nostro ipsi usu observavimus, subjiciemus. Indici haec est praefixa inscriptio: *In Plutarchi Chaeronensis Opuscula Variarum Lectionum. Lectori.*

*ff. Varias Lectiones addidimus, quae, partim ex doctissimorum virorum, Turnebi videlicet, Vulcobii et Bongarsii codicibus, prout eas in margine annotaverant: partim etiam ex codicum Aldinae et Basileensis Editionis cum hoc nostro collatione fideliter sunt excerptae. Eas tibi examinandas proponimus. Quanto autem tibi sint futurae usus penes te esto iudicium: ex ipsa enim lectione percipies. Literae hae majusculae T. V. B. Turnebum, Vulcobium, et Bongarsium indicant: haec vero, cod. Ald. et Bas. codicem Aldinum et Basileensem. — Accessit his codex msc. notae optimae ab amplissimo et humanissimo viro Paulo Petavio in senatu Parisiensi Consiliario regio, qui opuscula aliquot Moralium continebat. Ex eo variantes lectiones his Notis inseri curavimus sub nota P. Utere, Lector, et fave. Huic Indici subjungitur alius isque brevis Index duarum paginarum ac dimidia: cujus hic est titulus: Sequuntur quaedam inter Tomi hujus posterioris excusi cum exemplari Petavii manu scripto collationem, observata, lectori non inutilia futura. Continent enim cum mendarum quarundam typographicarum correctionem, tum iudicium de locis quibusdam aliter legendis. At mendarum quidem typographicarum minima pars correctae est: nec iudicia de locis quibusdam aliter legendis, quidquam magnopere habent exquisiti ac diligentis iudicii. Alia etiam de hoc argumento proditur notitia in Editorum Cl. MARNII et JO.*



AUBRII ad VULCOBIUM praefatione quae in principio voluminis *Vitarum* exstat: cujus praefationis initium, ut quaestioni propositae accommodatum, hoc loco reponendum est: *Amplissimo viro, Dn. Joanni Vulcobio in Sacro Consistorio Regis Christianissimi Consiliario et apud Caesarem Exlegato S. D. Plutarchum tibi cum inscribitur, Vir Amplissime, tuum tibi reddimus. Quidquid enim est nostra in editione praecipuum, tuum id est. Codices tu nobis, ad veteres manuscriptos diligentissime comparatos ultra obtulisti tuos; impetrasti alios: nempe a Cl. viro Lodovico Servino, fisci regii in senatu advocato, viro et literis et Reip. a Deo dato: ab Stephano Turnebo senatore; ab Joanne Pelerino Professore regio: quorum magni merito Turnebi, ille nomen, filius; hic cathedram, professionis successor, possident. Contulit interim et Jac. Bongarsius, elegantissimum manu exaratum exemplar bonae partis opusculorum, quae dicunt *Moralia*, ab Amplissimo Viro, regio item senatore, P. Petavio, et Aldinum suum, cujus in ora variae ex MSS. lectiones.*

Haec ab ipsis Editoribus exposita, cujusmodi re ipsa et facto sint satis equidem cognovisse mihi videor usu ac tractatione Editionum codicumque scriptorum Plutarchi.

Igitur illi libri Ald. Bas. T. V. B. P. collati sunt non ad exemplum Stephanianum, sed ad hanc ipsam Francofurtanam. Hoc et ipsi dicunt Editores,

res, et apparet multis ex locis. Variæ lectiones illorum librorum perquam sunt mendose expressæ in Francofurtano hoc Indice: lectiones plurimæ eæque gravioris momenti, omissæ. Utrumque intellexi comparatione librorum eorum, quorum mihi aderat copia, *Aldini, Basileensis, Turnebiani*. Multis etiam locis omissa est nota libri e quo lectio petita est. *Basileensis* liber est editio anni 1542; nam secundam Basileensem, id est, Xylandream anni 1574 ignorasse videntur Editores. De *Turnebiano* libro supra exposui; hujus lectiones ab Aldina dissentientes, quas STEPHANUS jam in contextum receperat, in hoc Indice omissæ sunt: illæ tantum quas STEPHANUS non receperat, memorantur, omissis tamen et harum plurimis. *Bongarsianus* habet ille quidem bonas lectiones, sed consentientes fere cum reliquis codicibus hujus Indicis; ut nulla ejus propria ac peculiaris censenda sit dos. Nisi nota B apposita esset lectionibus multo plurium libellorum *Moralium* quam octo eorum qui sunt in Bibliotheca Bernensi, in quam libri Bongarsiani pervenerunt, dicerem eadem esse exempla et Bernensia et Francofurtani Indicis. Sed hoc cujusmodi sit, exquirere nil attinet; quando plenior ille et elegantissime scriptus codex haud peculiare emendationis momentum attulit.

*Vulcobianus* nec ipse, nec ejus dominus, aliunde mihi quam ex hac Editione innotuit: variæ ejus lectiones maximam partem cum Jannotianis consentiunt, et ab iisdem fontibus manasse videntur.

tur. Sed quandoquidem Turnebianum Exemplum; quid ex codicibus quidve ex conjectura habeat non satis constat: at Bongarsianae, Vulcobianae, Petavianae lectiones ejusmodi sunt, ut liquido appareat eas ex veteribus codicibus sumtas esse: ex tribus his libris plurimum tribuam auctoritatis *Petaviano* bonarum lectionum copia, quippe quarum longe maximam partem optimorum consensu codicum, quibus ipse primus Editorum usus sum, confirmatam deprehendi. Neque vero quod in praefatione libelli *de Sera Numinis Vindicta* suspicatus sum, idem est atque Vossianus, quem ex Bibliotheca Lugduno-Batava habui. Fuit quidem uterque PAULI PETAVII: sed hic, cum Francofurtanis Editoribus communicatus, cum antiquior videtur, tum vero plures et Plutarcheos libellos et bonas lectiones continet.

Ergo minime contemnendus est hic variarum lectionum Index, nec abjiciendus tamquam farrago quisquiliarum, ut facere ac dicere nonnulli solent. Sed hi fere sunt ii qui subito editionis emendationisve consilio in hunc Indicem tamquam in segetem se conjiciunt ubi pabulentur ac brevissimo tempore collectam scriptionis materiam auferant. Enimvero campus hic est horridus et incultus ubi sub herbis ac spinis lateant semina, quae cum judicio delecta et curata, haud contemnendum ferant emendationis fructum. Haec Editio bis deinceps repetita est, eodem exemplo, eodem paginarum ac versuum numero, eadem typorum  
for-

forma; nisi quod utraque repetitio aliquid novae accessionis habuit.

Prima repetitio facta est, *in officinâ Danielis ac Davidis Aubriorum et Clementis Schleichti, Francofurti, anno 1620*. Omissa est, in meo quidem exemplo, praefatio ad VULCOBIUM: ejusque loca alia addita ad Senatum Civitatis Francofurtanae. Additus est etiam, nimirum ut haec Editio prior aliquam dote superaret, spurius, qui sub Plutarchi nomine fertur, libellus *de Fluminibus*, cum *Maussact Notis* et *Judicio de Plutarcho et ejus scriptis*. In hoc Judicio, quod praefationis instar Notis praemittitur, docta quidem est loquacitas, iudicium, criticum certe, valde mediocre. Prodiit haec MAUSSACI editio, cum *Vibio Senquestro*, ac *Psello de Lapidibus*, Tolosae 1615.

Altera repetitio prodit Parisiis anno 1624: addito JOANNIS RUALDI libro *de Vita Plutarchi* et *Animadversionibus* ejusdem in Plutarchum; ut scilicet haec etiam repetitio priorem nova quadam accessionis laude obrueret. Quis huic repetitioni adornandae a bibliopota fuerit praefectus, utrum ipse RUALDUS, an alius homo doctus, equidem nescio: REISKIUS RUALDUM fuisse suspicatur: quod ego nullo adhuc satis idoneo documento judicare potui. Multa habet vanitatis et ostentationis indicia haec repetitio. Titulus, quatenus mutatus est, sic habet: — *Ejusdem Plutarchi liber de Fluviorum Montiumque nominibus, antehac non editus: cum versione et notis Maussacti*

*Accedit nunc primum Plutarchi Vita ex ipso et aliis utriusque linguae Scriptoribus, a Joanne Rualde collecta digestaque. Ejusdem Rualdi Animadversiones ad insignia Plutarchi εΦάλαττα sive lapsiones II et LXX. Lutetiae Parisiorum. Typis Regiis, apud societatem Graecarum Editionum MDCXXIV.* In eodem titulo exstat imago Plutarchi, scilicet chalcographico picturae artificio expressa; inficetum negotium et ploranti monacho simillimum. Sequitur imago Ludovici XIII, equo insidentis et hostes in pugna sternentis. Tum vero etiam Dedicatio, *Francorum et Navarracorum Regi Christianissimo Ludovico XIII, Justo, Invictissimo, semper Augusto*: plena mendacissimae adulationis: subscriptum est in fine nomen bibliopolae *Tuae Majestati addictissimus, humilissimus ac fidelissimus subditus, Antonius Stephanus, suo et Societatis nomine.* Quid quod ipse titulus in loco de MAUSSACO duplex mendacium jactat? quum libellum de Fluminibus *antehac non editum* prodit; qui jam superiori repetitioni adjectus, prius editus erat, nec tamen primum ab ipso MAUSSACO. Jam hoc festivum est, sed tamen isti cum priore repetitione commune, quod in *Morsalium* volumine ille minor index mendorum typographicorum emendationumque additiarum simpliciter denuo redditur; qui omitti debuerat, suo quibusque loco mendis corrigendis et emendationibus apponendis. Jam vero menda typographica in quavis deinceps repetitione non quidem omnia sunt

sunt relicta, nec tamen omnia sublata, immo novis etiam aucta.

Stephanianus contextus aliquot locis in duabus prioribus Graeco-Latinis, multis in postrema, mutatus, partim meliorem in scripturam, partim deteriorem. Veluti, p. 322, B, pro *Κενταύραν*, omnes tres *Κενταύρου*, perperam. P. 448, D, *συνεπιδόντος*, pro *συνεπιδιδόντος*, omnes tres, errore. P. 520, B, *προφέρουσιν*, pro *περιφέρουσιν*, postrema, male. P. 616, A, *τῷ δὲ ἕκαστον*, pro *τὸ δὲ ἕκαστον*, tres, recte. P. 678, E, *κλήσεις*, pro *κλήσεις*, tres, recte. P. 679, B, *τραγωδίαι*, pro *τραγωδία*, tres, male. P. 869, E, *ἦν κως*, pro *ἦν κως*, postrema, male. P. 897, A, *τὸ δ' ἀπὸ γῆς*, pro *τὸ δ' ἀπὸ τῆς*, postrema, recte. P. 901, C, *ἐκ τοῦ κατόπτρου*, pro *ἐκ τῆς κατόπτρου*, postrema, recte. Ibid, E, *τὸν παρακείμενον*, pro *τὸ παρακείμενον*, postrema, recte. P. 921, D, *ἐπιτυγχάνειν*, pro *ἐπιθιγγάνειν*, postrema, errore. P. 939, *συμφέρεσθαι*, pro *συμφέρεσθαι*, tres, recte. P. 962, B, *Σωκράτεις*, pro *Σωκράτους*, postrema, recte. P. 995, A, *ὡς ἐσθίουσι*, pro *ὡς ἐσθίουσι*, postrema, temere. P. 1048, E, *κατ' ἀρχὴν*, pro *κατ' ἀρετὴν*, tres, temere. P. 1052, B, *κατὰ τὴν αὐτῶν λόγον*, pro *κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον*, tres, errore. P. 1142, F, *ἐν μούσοις* postrema mutavit in *ἐν μέτροις*, temere.

Haec ex multis paucas unde apparet duas posteriores non e Stephaniano sed priore Francofurtano exemplo expressas esse. Postrema quiddam plus est

*Accedit nunc primum Plutarchi* contextus;  
*utriusque linguae Scriptoribus* ejusque muta-  
*collecta digestaque. Ejus* toritatem prodi-  
*siones ad insignia Plutarchi* erpretationem sae-  
*psiones II et LXX.* est illud quidem mi-  
*Regis, apud socios* , sed tamen temeritatis  
 MDCXXIV. In eodem scripto-  
 rum, scilicet *ALDI* scriptio paginas explet  
 pressa; inferior scripta est, ut prior pars *Vitam*  
 simillimum continet paginis 66, reliqua *Animad-*  
*insident* De vita, rebus, scriptis, *RUALDI*  
 ro etiam *ALDI* innouit, nisi quod ex ejus praefatione,  
*Re* respectura aliunde ducta, suspicari licet. Quod  
*ALDI* sit, nil attinet hoc loco explicare. Haud  
 commendanda in homine apparet scientia Antiqui-  
 tatis et Historiae in primis Romanae; Graecorum  
 auctorum lectio, et linguae intelligentia pro-  
 babilia, nec tamen illa ad Criticam rationem ex-  
 acta; multa loquacitas et alienarum a proposita  
 quaestione rerum jactatio. Atque haec quidem in  
 utraque descriptionis parte insunt. In *Animadver-*  
*sionibus* vero etiam maxima reprehendendi non so-  
 lum voluntas, sed etiam cupiditas; ut reprehen-  
 sionis et occasionem dedita opera quaesivisse, et  
 materiam ipse sibi subinde finxisse videatur, quum  
*Plutarchi* verba prius interpretando in alienam  
 sententiam detorquet, quam deinde eo facilius re-  
 fellat. De istis *Plutarchi* reprehensoribus semper  
 mihi placuit quod *RUHNKENIUS* noster dicere  
 solet, *Odi censores nimium nasutos.* Sed hunc lo-  
 cum

PLUTARCHI MORALIUM. Vol. I. 407  
 1812, imo 1824  
 1812

od nunc latius persequamur; quan-  
 nobis et attingendus et tractan-  
 sionibus et Narratione de  
 quas huic nostrae Edi-  
 nus, modo vires nobis et  
 at Deus, (De rebus et vita  
 ALDI nec in aliorum libris, nec  
 nis Parisinis, quid resciscere potui,

terum praeter illas de quibus diximus tres  
 Graeco-Latinas Plutarcheorum operum universorum  
 Editiones, FABRICIUS Biblioth. Gr. vol.  
 III. p. 371, mere Graecam Francofurtanam memo-  
 rat his verbis, *Plutarchus eleganter et emendate  
 editus, Francofurti, 1605, fol. apud Wechel.*  
 Eandem memorat BURETTUS in Disputatione  
 de libro de Musica, *Memoriar. Academiae Inscript.*  
 t. VIII. p. 41: sed is quidem, ni fallor, magis  
 FABRICII auctoritate, quam sua ipse experien-  
 tia. Ego nec ipse eam vidi, nec ab alio quoquam,  
 praeter illos, mentionem ejus factam comperi; ut  
 nondum mihi liqueat, verene illam esse et exstare,  
 an errore et falso ferri, dicam, Sed hoc cui-  
 modi sit, ea, ut interjecta tribus illis Graeco-  
 Latinis, non peculiarem quamdam emendationis  
 dotem habere, sed mere repetitio Stephaniani con-  
 textus esse, videatur.



## S. 10.

*De Bacheti Meziriaci emendationibus.*

Jam licet ad emendatam scripturam Plutarchorum librorum non magnopere profectum esset, exempla tamen eorum adeo erant multa, adeo frequentia, ut ab illo tempore ad nostram aetatem nemo bibliopola novam Editionem, Graecam quidem, universorum Operum moliri auderet, et viri docti si qui hoc agtarent, ob eandem causam ab incepto desisterent. Ergo ad vertendum in vulgares linguas Plutarchum nonnulli se dederunt. Sed horum, quod equidem sciam, non nisi duo fuerunt qui aliquid incrementi adferrent emendationi ac scripturae, uterque Gallus, CLAUDIUS BACHETUS MEZIRIACUS, et ANDREAS DACERIUS. Ac de DACERIO, quando non nisi *Vitas* vertit, non est quod hoc loco dicamus. MEZIRIACUS utrumque agitavit, neutrum perfecit, sed tamen ea in commentariis scriptis annotata reliquit, ut haud postremo sit loco ponendus in *Moralium* Plutarchorum emendatoribus. Fuit hic excellens doctrina vir, omnis Antiquitatis et Historiae item Philosophiae peritissimus, Graecae linguae accurate intelligens, fabularis rationis, seu Mythologiae, omnem omnino copiam et ambitum mente complexus: huc accedebat egregia rerum Mathematicarum scientia, ut haud sciam an nemo

post

post eum in utroque genere tantam valuerit. Testis est Diophanti Editio, testis Commentarius in Ovidii Epistolas, testis Narratio de consilio ac specimine novae Interpretationis Gallicae operum Plutarcheorum: testes sunt aliae multae eaque eruditissimae descriptiones, partim repetitae partim memoratae in editione Commentarii Ovidiani facta Hagae anno 1716. Sed quod ad Plutarchum spectat, ejusmodi est. MEZIRIACUS anno 1635 lectus Academiae Francicae recens institutae sodalis, ex lege Disputationem in Sodalium conventu legendam scribere aggrediens, argumentum sibi sumisit *de Interpretatione* (\*), id est de bonae Versionis officio: qua in Disputatione Versionem AMYOTI recenset, innumerabilia ab eo vitia admissa, doctè accurateque ostendit: seque ipse Plutarchi Opera denuo Gallice redditurum profitetur. Hoc ejus consilium irritum fecit immaturus obitus anno 1638, aetatis, ut viderur, quinto supra quadragesimum. Emendationes ejus et Animadversiones adscriptae tribus *Moralium* voluminibus editionis Stephanianae exstant inter libros ISAACI VOSII in Bibliotheca Academiae Lugduno-Batavae, sub numero 164. MEZIRIACI has esse Emendationes in Catalogo illius Bibliothecae scriptum est; nomen viri in ipso libro nusquam adscriptum deprehendi. Vere tamen MEZIRIACO eas tribui, haud temere colligere mihi videor.

ex

(\*) *Discours de la Traduction.*

ex ipsarum ratione atque argumento: nam et acuminis eam habent formam quae in aliis MEZIRIACI conjecturis apparet, et subinde referuntur ad locos Mathematicos et Mythologicos. Maximam correctionum partem ab ingenio et conjectura profectas existimem. Est tamen ubi *librum veterem* appellat: veluti p. 466, B, in supplemento loci Menandrei, quod supplementum item notatur in Collectionis Jannotianae exemplo MURETI. Aliis locis adjectae sunt literae *l. v.* quibus utrum *liber vetus* an *liber Vaticanus* significetur incertum est. At p. 797, C, pro *μὲν, εὐπύρου*, notat lectionem *Μεγαπύρου* addito diserte *lib. Vat.* quae item lectio in Jannotianis exstat. Libros scriptos veteres nondum habuisse videtur MEZIRIACUS illo certe tempore quo hanc disputationem in Sodalium conventu legendam conscripsit, ut ipse quidem sub finem disputationis prodit. In libris Plutarcheis quibusdam nil annotationis adjectum reperitur: hi sunt, *De Fato, De Genio Socratis, De Vultu in orbe Lunae, De Animae Generatione, Epitome ejusdem*: is *De Musica* non nisi unicum habet notam. Atqui in hunc librum BURETUS (\*) testatur se habuisse

(\*) Memoires de l'Acad. des Inscriptions et Belles Lettres, T. VIII, p. 41, dicit secum fuisse communicatum — „ le fameux et précieux Manuscrit des Notes de MEZIRIAC sur Plutarque: Manuscrit, dont on a tant parlé, et qui fait aujourd'hui partie du Cabinet de

buisse longe pleniorem **MEZIRIACI** Commentarium : qui an in caeteris libellis Plutarchi locupletior sit nostro exemplo, definire non ausim. Illud quidem vellem fecisset **BURETTUS**, ut **MEZIRIACI** correctiones notasque non paucis locis universe memorasset, sed descriptas diserte pleneque exhibuisset : vellem etiam **SEVINUS** et **SALLERIUS**, quorum opera in nonnullis Plutarcheis libellis versata est, quandoquidem ipsos illius Commentarii dominos prodidit **BURETTUS**, cum ad doctorum hominum cognitionem vel memorando vel excerpto celebrassent. Nunc, quando non satis certa videtur esse de locupletiore apud duumviros illos servato scripto, nos Vos-

sia-

„ Messieurs les Abbés **SEVIN** et **SALLIER**. Com-  
 „ me **CLAUDE GASPARD BACHET DE MEZI-**  
 „ **RIAC** non-seulement excelloit dans la Littérature  
 „ Grecque, mais qu'outre cela il étoit un Mathématicien  
 „ du premier ordre, il semble réunir dans sa personne  
 „ toutes les conditions requises pour fournir un excel-  
 „ lent Commentaire au Dialogue sur la Musique. Ses  
 „ Remarques sur cet Ouvrage sont au nombre de près  
 „ de quatre vingt, et autant que j'en ai pu juger en les  
 „ parcourant ( car elles sont écrites d'un caractere si fin  
 „ et si mal formé, que ce n'est pas un médiocre travail  
 „ que d'en pouvoir déchiffrer quelqu'une ) il y en a plu-  
 „ sieurs qui roulent sur la correction du texte Grec,  
 „ précisément dans les passages qui présentent les gran-  
 „ de difficultés par rapport à la théorie de l'ancienne Mu-  
 „ sique.”

sino contenti fuimus exemplo; idque multis locis melioram ac lucem attulisse, plurimae in nostra Editione paginae ostendunt.

§. II.

*De iis qui postea fuerunt, praecipue de J. J. Reiskio.*

Fuerunt deinceps in Gallia qui Plutarchum edere, certe animadversionibus emendare atque illustrare, possent, eruditissimi viri quorum cum studiis hoc negotium plane conjunctum videretur, PETAVIUS, SALMASIUS, FABER, GASSENDUS, VALESIUS, MENAGIUS, BULLIALDUS. Sed, quod quidem sciam, nec opus aliquod eorum de hoc argumento editum est, nec mentio de capto operis consilio prodita exstat. Nam SALMASII emendationes non ea sunt multitudine, ut suspicemur eum de commentario aut editione cogitasse. Exemplum Stephanianum *Moralium* et *Vitarum*, cui sua ipse manu has adscripsit emendationes, ad me pervenit ex auctore Bibliothecae Gronovianae. EMERICI BIGOTII apparatus novae editionis ex scriptis Italicis codicibus collectum, servari in regia Parisiensi Bibliotheca, audiveram aliquando nescio quo auctore. Hunc apparatus frustra quaesivi. Collectionem Bigotianam quae multis parvulis manu scriptis libellis continetur, in illa Bibliotheca nactus sum: sunt in ea variae lectiones ex Italicis

codicibus excerptae, aliorum quidem Auctorum bene multae, Plutarchi nullae. Instituta est, BIGOTTII tempore, Academia Inscriptionum. Harum illa in Literis apud Gallos successio ac disciplina paulatim defecit. DACERIUS *Vitas* vertit, nec jam heroicum, sed plane mortale et infirmum sonavit.

Nostro saeculo fuisse idoneos huic editionis negotio viros, apud Batavos, Britannos, Germanos, quis ignorat? Sed qui hoc agitare, certe cogitare, neminem equidem novi excepto L. KUSTERO; qui in Notis ad Aristophanem Equit. vers. 1096, laudans locum Plutarchi *De Praeceptis Reip. Gerendae*, p. 807, haec addit: *Sed locus hic mendo non vacat, ut ad ipsum Plutarchum, si fata siverint, aliquando ostendemus.* At de consilio effecto nil comperi. In Britannia *Vitarum* editionem BRYANUS inchoavit, SOLANUS absolvit: de qua hic non est dicendi locus. Nostra demum aetate qui de *Moralibus* bene mereri conaretur fuit JOANNES JACOBUS REISKIUS.

De hoc ego viro dicere ingrediens, vereor ne sint quibus inique potius quam vere judicasse videar. Ego vero nil habeo caussae quare de REISKIO minus quam de prioribus Interpretibus, quid sentiam, libere pronunciem. Et vero REISKII ea fuit facultas ac doctrina, quae suis ac veris contenta laudibus, non desideret falsas et alienas. Nec mihi hoc loco dicere propositum est quid univtar-erse in Graecis Literis, sed quid proprie in Plu-

tarcheis *Moralibus* ab eo effectum sit. Sed quum de ejus in Plutarcho navata opera dico, eam dico quam *Animadversionum ad Graecos Auctores* Volumine II vulgavit, non editionem illam Lipsiensem, quae fertur, universorum operum, inchoatam anno 1774, forma octava. In ista REISKIUS magis bibliopolaë quam suum opus fecit, neque vero fecit, sed affecit. Subsidia librorum inedita quidem non habuit: *Vitas* edere aggressus, his nondum absolutis, diem obiit eodem anno: reliquam illarum partem, et *Moralia* cum illis antea editis REISKII Animadversionibus addidit bibliopola, totamque editionem absolvit duodecim voluminibus. Haec, ut narrant, hoc ipso tempore, a Tubingensi bibliopola ad minorem molem redacta, repetitur: *εἰδῶλου εἰδῶλον*, majoris minus. Hujusmodi ego repetitiones non improbo, modo sint bene emendateque excusae, parabiles pretio, habiles tractatu mediocritate molis, nec se pro de novo recensitis scripturae constitutionibus et germanis editionibus gerant. Sed ad REISKIUM redeamus.

REISKIUS *Moralia* legendo tractavit aestate media, ut ipse ait, anni 1756, et quas per hanc lectionem fecisset annotationes ad corrigendos illustrandosque locos difficiles et vitiosos comparatas, eas *Animadversionum ad Graecos Auctores* Volumine II, Notis ad Lysiam subjunctas, edidit. Plutarcheae animadversiones explent paginas ultra quingentas, et sunt numero permultae; quippe, pro

REISKII consuetudine, breviter et verbo plerumque significatae. Praefationis loco et nomine praemittitur disputatiuncula de ingenio et scriptis Plutarchi atque de opera priorum Editorum. Quam praefationem si non addidisset REISKIUS, minime desideraremus. In Plutarchi lectione novus erat hospes: Editiones nec habebat omnes, nec earum quas habebat, fontes et auctoritatem satis intelligebat. Omnino ex omnibus ingenii facultatibus iudicium, sive datum a natura sive negatum, minime excoluerat REISKIUS. Iudicium dico eam facultatem quae res confusas distinguit, quid cuique proprium et consequens sit perspicit et verum a falso accurate distinguit. Haec in REISKIO facultas non apparuit: minus etiam ea facultas, qua id quod verum iudicasset, oratione subtiliter, ordine, perspicue, explicaret. Sensus veri in REISKIO fuit; quidquid ad hunc sensum accideret eumque verisimilitudinis specie percuteret, hoc continuo probabat, hoc amplectebatur: sententiamque si descriptione proderet, eam quasi proiciebat cum impetu, duriter ac subito. Nam lenioribus illis cum iudicio conjunctis mentis partibus minus utebatur, ratione, subtilitate, industria, assiduitate: semper actuosus ex alio in aliud involabat, ejusdem operis diu persequendi satietatem fugiens, doctrinae copias in adversaria congerere negligebat: itaque nullo fere apparatu instructus ad Auctores vel emendandos vel edendos accedebat. At valebat memoriae bonitate, infinita lectione, Grae-

cae



## xi6 . : PRAEFATIO ex EDITIONE

cae linguae scientia , usu collecta illa , non ad rationem conformata : valebat ingenii velocitate et acumine , subito movebatur , impetu ferebatur ; cumque ita incitatus omnes locos , de quibus dubitaret , emendando attingeret , in plerisque a proposito aberrabat , alios probabiliter tractabat , nonnullos penitus complectebatur et certissima restituebat conjectura quae plane divinitus oblata videretur .

Ergo quum *Moralia* Plutarchea sibi tractanda sumsisset , et ingenium tamquam in campum et venationem emendationum immisisset , facile est ad intelligendum qualem quantamque capturam reportaverit . Emendationes plurimae sunt falsae : sunt vero etiam probandae , ut in magno numero , haud paucae : sunt denique nonnullae prorsus egregiae . Et plures profecto probandae et egregiae fuissent , si plus temporis Plutarcho tribuisset , cum ejusque ratione et oratione familiaritatem contraxisset . Sed habebat hoc REISKIUS : in nullo Auctore habitabat ; vagabatur per omnes : nec apud quemquam tamdiu divertebat , ut in paulo interiorem ejus consuetudinem se insinuaret : itaque per festinationem omnia arripiebat ; sana , corrupta , obscura , difficilia , corrigere tentabat , mutabat , transponebat , demebat , addebat de suo ; haec in charta notabat et in vulgus prodebat : et plane , ut alter Lucilius — *in hora saepe ducentas faciebat correctiones stans pede in uno* . Et tamen , *Cum fueres lutulentus , erat quod tollere velles* : non ille quidem garrulus sed piger scribendi fer-

*et laborem: Scribendi recte: nam ut multum, nil moror.*

Sed operae pretium est cognoscere quantum illud sit quod **RISIKIO** debeatur, quodque ejus proprium sit, ne forte aut parum aut nimium censeatur.

Ac primum quidem, complures libros non attigit, paginarum totius operis fere quadrantem: hi sunt *De Educatione, Apophthegmata Regum et Ducum, Apophthegmata Laconica, Insistuta Laconica, Lacaeonarum Apophthegmata, Mullerum Virtutes, Quaestiones Romanas, Quaestiones Graecae, Parallela Graeca et Romana*: tum vero hi ex interiore doctrina, *De Fato, Quaestiones Naturales, De Vultu in orbe Lunae, Quaestiones Platonicae, De Animi generatione ex Timaeo Platonis, De Communibus Notitiis adversus Stoicos* partim; *De Musica*.

Deinde earum, quae sunt, Animadversionum certe semissis ejusmodi est, ut non ad emendationem referantur, sed contineantur notulis historicis, geographicis, literariis, de hominibus, locis, Scriptoribus; quae notulae, ut ex pervulgatis libris petitae, utiles quidem indoctis, non facile a doctis requirantur: subinde quoque correctiones, antea obiter factae ab hominibus eruditissimis, ex eorum libris adferuntur: subinde item loci Veterum a Plutarcho vel memorati vel significati ad suos Auctores referuntur: sed hi fere sunt et loci illustres atque conspicui, et Auctores cum

principes tum plurimorum usu frequentati, Homerus, Euripides, Xenophon, similes: perditos eorumque reliquias, aut philosophos, quamvis principes, Platonem, Aristotelem, caeteros, quorum maximum est ad Plutarchi intelligentiam momentum, non legisse videtur REISKIUS, certe nullam ex iis Plutarcho opem attulit. Tota haec Animadversionum pars valere poterat ad minuendum laborem futuro editori ei qui subito existeret ac negotium imparatus suscipere auderet, non ei qui rem cum apparatu ac diligentia ageret.

Igitur ad nostrae Editionis usum reliqua erat non nisi altera semissis, id est, Emendationes. Et harum primum quidem magna pars est vana ac supervacanea, quippe quibus loci sani et integri tentantur: deinde earum item quae in locis corruptis versantur, major certe pars falsa est: in utroque conjecturarum genere, erroris fons erat ignorantia consuetudinis et orationis Plutarchae. Superest probabilium numerus emendationum, qui, ut plurimum ei tribuam, ad totam Animadversionum summam, ea ratione censendus videatur quae sunt sedecim ad centum. Harum item semissis iam a prioribus facta erat interpretibus et editoribus: has REISKIUS, non quidem plagio, quod in hunc hominem non cadebat, sed modo prudens, modo imprudens, repetiit: multas etiam e XYLANDRI Latina versione suscepit.

Ergo residuae sunt propriae REISKII octonae emendationes probabiles e centenis Animad-

versionibus : quarum certe dodrans ejusmodi est ut eum qui longi temporis consuetudine Plutarchum triverit non facile fugere potuerint. Sint igitur e centenis duae ita abditae et inventu difficiles, ut nisi REISKIUS eas in lucem protulisset, adhuc ignoratae laterent? Nil dicam de meis emendationibus vel ex libris veteribus vel e conjectura depromptis. MEZIRIACUS compluribus locis in easdem, quas in binario illo numero censemus, atque REISKIUS, incidit emendationes. In eodem binario et egregio genere, ut hoc utar, duae sunt Reiskianae: altera *De Iside et Osiride*, p. 364, D, ubi *λοικον* réfringitur ex *λοικον* altera *De Non Suaviter Vivere sec. Epicur.* p. 1102, B, qua vulgatum *ἀπεισι λέγαν. Τὸ μὲν ἀνδραίων ἴθυον οὐ προσέχουσιν οὐδὲν μοι θεοῖς,* mutatur ita, *ἀπεισι λέγαν τὸ Μενέλαριον, Ἐάντων οὐ προσέχουσιν οὐδὲν μοι θεοῖς.* Atqui utriusque inventi laus debetur etiam VALCKENARIO, qui easdem protulit emendationes, istam ad Phoenissas, p. 251, hanc in Diatriba Eurip. p. 284, et dia ante hunc MEZIRIACUS.

Licet igitur affirmare aut nullas aut paucissimas esse correctiones, quae, nisi a REISKIO inventae, ad nostram cognitionem non pervenissent. Sed quidquid Animadversiones REISKII habent boni, hoc ejusmodi certe est ut haud mediocris illi laus debeatur, qui unius aetatis brevitate tantum effecerit: qui si plus etiam effecisset, princeps in Criticis loco habendus esset: quod

ne ipse quidem, qua erat modestia et sui contemtu, umquam sibi arrogavit. Equidem religioni mihi duxi omnes REISKII conjecturas memorare: memoravi eas quae aliquam probabilitatem et ingenii significationem haberent; caeteras omisi. Neque probo Editores quosdam, qui in edendis Auctoribus a REISKIO tractatis, singulas universasque ejus Animadversiones repetunt. Vidi adeo, in quo risum tenere non potui, aliquem de philosophiae historia scribentem, qui Plutarchi locos ita exhiberet, ut REISKII correctiones, falsissimas etiam, sedulo uncis inclusas, ac loci contextui interjectas, adderet: qui quam Graece fuerit peritus, quam Plutarchi intelligens, facile est ad existimandum. REISKII correctionibus, quas quidem memoratu dignas judicarem, nomen ipsius apposui: harum, licet mea ipse conjectura multas repererim, proprietatem non mihi vindicavi, nec REISKIO ademi: ejusdem inventionis laus si jam a prioribus occupata esset, eam cum ipso item communicavi. Hinc fit, ut REISKII nomen tam sit frequens in nostris Annotationibus, et multo frequentius quam pro eo quantum ei debetur.

Haec ut dicerem, instituti mei ratio postulavit. Et sine obtreptione me dixisse, periti sponte agnoscent. Illud etiam addo, eam in REISKIO fuisse et doctrinae varietatem et ingenii velocitatem, a qua me procul abesse fatear. Ex innumerabilibus, quas ad emendandos Graecos Auctores

cf-

effudit, conjecturis, si delectum fecisset optimarum easque cum ratione et elegantia explicuisset, egregium poterat explere volumen, opus fere palmarium, quod plus ad famae perennitatem valuisset quam illae deproperatae editiones et caeterae descriptiones. Numquam eum vidi, Sed conciliavit commune Literarum studium, postremis ejus anhis, quamdam inter nos per epistolas notitiam et consuetudinem. Favebat nascenti meae laudi. Accedebant animi virtutes, quae eum commendarent: in quibus excellebat candor et veritatis amor. Ergo et vivum dilexi, et mortui memoriam cum benivolentia colui. Et quando nunc de eo dicendum fuit, ita me ejus memoriae consulturum existimavi, si nec dicerem nec tacerem quidquam contra animi ipse mei sententiam, nec vel veram detraherem viro laudem vel falsam tribuerem,

§. 12.

*De novissima Versione Gallica Ricardi.*

*Moralia* Gallice denuo vertit RICARDUS, eaque inde ab anno 1783 Parisiis edidit forma octava, et quindecim absolvit voluminibus anno 1792. Ejus Versionis titulum supra apposul §. 5, neque illic dicta hic iterare attinet: ipsam non memoravi §. 10, in Gallicis Versionibus iis quibus aliquid boni inesset ad emendationem Graeci contextus. Neque etiam ejusmodi fuit negotium

**RICARDI**, Scribit in praefatione ad volumen secundum, se habuisse duos antiquos Bibliothecae regiae codices 1671 et 1672, item **AMYOTI** exemplum. Codices sunt illi ipsi quos ego contuli et literis A et E notavi; de **AMYOTI** exemplo supra dixi. Ex neutro fonte aliquid medelae protulit **RICARDUS**. Per locos corruptos ita transit, ut satis haberet ejusmodi Versionem effecisse quae a Gallicis lectoribus intelligeretur. In explicandis locis obscuris plus operae posuit; quippe quos haud indiligenter animadvertit, et ad lectorum, quibus scribebat, ingenium probabiliter, subinde aperuit ex rerum cognitione, cujus laudem ei libenter tribuimus. Ad nostrae quidem Editionis usum nil attulit.

#### C A P U T I V,

*Quid hac in Editione a nobis actum sit,*

**S**uperest ultimus praefationis locus, quo exponatur, quid hac in Editione actum sit. Qui locus brevior habet explicationem. Nam operam nostram, librorum copias, et reliquum apparatus, cum supra memoravimus, tum infra recensebimus in Indicibus huic praefationi subjectis. Et quum duo sint, ut saepe significavimus, Editoris officia, Emendatio et Interpretatio; nunc de illa utriusque officii parte dicemus, quae in his  
quin-

quae in quinque prioribus versatur voluminibus, quorum triplex est materia, Graecum opus Auctoris, Annotatio emendationum, Latina Versio: de altera parte monebimus in principio posteriorum voluminum quae Animadversionibus nostris destinata sunt. Caeterum, quomodo in hac triplici materia constituenda poliendaque versati simus, breviter et summatim referemus: nam totum hoc cum sigillatim enumerare infinitum sit, tum plenus multo et accuratius harum Literarum periti ex ipsa nostrae Editionis lectione et tractatione intelligent.

Ac primo quidem Graecum opus, id est Contextum non reddidi ex Editione, vel Stephaniana, vel alia, sed ab integro recensui et constitui. Quod in tam corrupto opere et tantis meis copiis, non modo licere, sed necessario faciendum existimavi. Fundamenti instar habui Aldinam, cui totum Contextus quasi aedificium superstruerem recipiendis melioribus lectionibus et supplementis librorum cum scriptorum tum editorum. Et videor mihi ita expurgasse vulgatum, qui adhuc optimus habebatur, contextum, ut, quoad ejus in his rebus fieri potest, Plutarchi manum et scripturam restituerem plurimis in locis, aut ubi ea restitui non potuit, sententiam certe patefacerem ad eam verisimilitudinem, ut paucissimae supersint ejusmodi difficultates quae continuationem lectionis et intelligentiae interrumpant. XYLANDER, homo minime vanus, professus est *se non unam mendacum chiliadem expurgasse*. Ego affirmare haud



dubito, me post XYLANDRI, STEPHANI et reliquorum operam, plus altero tanto et corruptelarum sanasse et difficultatum expeditivisse. In mutanda lectione vulgata legem religionemque Criticæ secutus sum, ut et vulgatam et restituendam lectionem sua quamque auctoritate ponderarem et ad justum probabilitatis censum aestimarem. Correctiones conjectura partas nec ullius veteris libri assensu confirmatas non nisi rarissime recepi. Iis tamen in locis ubi vel priores jam Editores recepissent, vel alii etiam viri docti in eandem, atque ego, e conjectura incidissent correctionem, plus mihi licere arbitratus sum. Sane concedenda est hæc Editori libertas, si quidem ejus usum ad probabilitatis gradus regat. At quæ est hujus probabilitatis et graduum mensura? Suum cujusque Editoris judicium; modo valeat scientia rerum, linguae, usu Auctoris, alienus a temeritate, novitatis studio, vanitate, ne sit subitarius, tumultuarius, festinator, sed tempore diligenter cogitateque progrediatur. Equidem in hoc negotio magis vereor ne sint quibus parum, nec satis constanter, quam quibus nimium fecisse videar. Atqui affirmare possum me quacumque in lectione mutanda retinendæ operam dedisse ut mihi constarem, ac sensum quemdam meum judiciumque probabilitatis consuluisse. Innumerabilia possim adferre exempla: defungar unico, quo intelligatur quid velim. Duos correxi locos e conjectura, id est adsentiente nullo veteri libro: utrumque ex

eodem Platone, eadem probabilitate. Alter est in libro *De Educatione Puerorum*, p. 4, D, ubi *πολλάκις ὁ Κράτης* falsum est, et verum *πολλάκις Σωκράτης*, ut manifesto apparet e Platone in Clitophonte, p. 255, D. Alter est in *Quaestionibus Platoniciis*, p. 1001, A, ubi mendosum exstat in omnibus libris *Καλλιπιδαν*, loco verae lectionis *καλλιπαιδα*, ut item manifesto apparet e Platone in Phaedro, p. 350, G. At hoc loco recepi correctionem, illo non item. Nempe in *Platoniciis Quaestionibus*, qui est germanus Plutarchi liber, non erat dubium, quin Auctor, homo doctus et prudens, ita scripsisset: at in libro *De Educatione Puerorum*, qui est spurius et perperam Plutarchi nomine inscriptus, cujus Auctor, quisquis ille fuit, certe non satis fuit paratus a prudentia et doctrina, poterat forte illum locum aliunde accepisse nec ex ipso Platone sumsisse, et nominum similitudine deceptus fuisse: hoc dubium remanebat; ergo nil mutavi. Erat hoc loco falsum dictum: illo, mendosa lectio. Utrumque genus Editor animadvertere debet: sed in constituendo contextu, hoc corrigere, illud relinquere, neque id reponere quod scribere debuerat Auctor, sed quod scripsit. Quod si forte alicubi hac in parte temere feci: cavi ne quid detrimenti caperet econtextus. Nam in Annotationibus subjectis, eum receptae correctionis veterem vulgatam lectionem, tum retentae vulgatae faciendam correctionem, sedulo ac fideliter commemoravi.

Exemplum contextus, quod typographus in nostra Editione sequeretur et exprimeret, ita instruxi et adornavi. Sumsi exemplum Editionis Graeco-Latinae postremae, anni 1624; quippe quod simul et XYLANDRI Latinam Versionem, et Graecum contextum Stephanianum paucioribus quam duae priores Graeco-Latinae mendis typographicis inquinatum contineret. Stephanianum autem contextum malui quam alium, quod is emendatior esset, et si quid ei sinceritatis et auctoritatis deesset, id non tantum esset ut corrigi facile nequiret. Hoc igitur exemplum ante omnia expurgavi corrigendis diligenter seduloque typographicis mendis: eamque operam, secundum, tertium, quartum et pluries repetivi. Itaque cavi ne idem nostrae accideret Editioni, quod Bryancae; cujus permultae Animadversiones consumuntur notatione mendorum typographicorum e Graeco-Latinae repetitorum. Ergo expurgandis istis mendis ex *Moralium* exemplo, simul animadvertendam locos ubi Graeco-Latina temere a Stephaniana recessisset. Jam exemplum ita praeparatum perrexi instruere ea, quam dixi, ratione; ut referret quasi corpus Aldinum, idque suppletum et emendatum melioribus lectionibus librorum cum editorum tum vero in primis scriptorum. Ordinem librorum Stephanianum servavi, non ut bonum sed ut Aldino haud deteriolem et exemplorum frequentia ac temporis diuturnitate ad legentium usum accommodatum et commendatum. Facile sane erat novum inducere ordinem magis exactum

actum vel ad temporis vel argumenti rationem : sed praestare existimavi eum alio loco peculiariter notare, quam cum legentium molestia recipere atque constituere. Eadem causa mihi fuit, ut Graeco-Latinae, quippe adhuc a doctis hominibus et nunc a me in excitandis significandisque Plutarcheis locis frequentatae, paginas earumque partes, adjectis in margine Editionis nostrae interiore numeris et literis significarem. Illud vero etiam ad facilitatem et quasi levamentum lectionis valet, quod libros non, ut antea in Graecis exemplis erant, una serie continuavimus, sed in sectiones distinximus. Qua in re quum possem Versiones vel XYLANDRI vel AMYOTI sequi, meum tamen ipse iudicium sequi malui. In nonnullis ipsum argumentum rectam distributionem ostendebat, veluti, ut hoc utar, in illis duobus *de Repugnantiis*, et *de Notitiis*, *adversus Stoicos*, et aliis pluribus. In duobus denique maxime frequentatis *de Puerorum Educatione* et *de legendis Poetis*, pervulgatam partitionem retinui.

Altera materiae pars continetur Notis contextui subjectis. Hae ad Emendationem referuntur, nec Interpretationem attingunt nisi quatenus ad Emendationem pertinet. Igitur versantur in triplici genere; primo, ubi nova lectio recipitur: altero, ubi conjectura proponitur: tertio, ubi dubia est vulgatae auctoritas lectionis, aut alia fertur aequae probabilis. Novam lectionem nusquam recepi nisi facta mentione et memorata vulgata. Sed vulgata,  
quam

quam voco, est Stephanianae Editionis: ad eju-  
 que contextum referuntur nostrae Notae. Hic erat  
 Aldino ad hoc negotium longe accommodatior:  
 quippe, ut magis emendatus quam caeterarum Edi-  
 tionum contextus, maximam plurimamque muta-  
 tionum partem occupaverat earumque notationem  
 supervacaneam reddiderat. Aldinus, ut mendosis-  
 simus, postulabat innumerabilium mutationum no-  
 tationem, quae totam paginam repletet ac perpe-  
 tua variarum lectionum segete horridam et legenti-  
 bus molestam faceret. Caeterum, in Stephaniano  
 contextu non solum attendi ad locos corruptos,  
 sed eos etiam qui sani viderentur; quandoquidem  
 in eo permulti sunt loci ad speciem sani et integri,  
 sed ita constituti, ut potius STEPHANI aliorum-  
 que correctorum, quam Plutarchi, scriptura lega-  
 tur. Hujusmodi me loci nulli omnino fugere po-  
 tuerunt, quum Stephanianam Editionem cum Al-  
 dina aliisque, et vero plurimis codicibus scriptis  
 contulerim. Neque vero minimas omnes varietate-  
 tes, quibus ab Aldina recessit Stephaniana, nota-  
 vi. Neque etiam hoc necesse erat in iis quas ita  
 probabiliter fecisset STEPHANUS, ut melius cer-  
 tiusque ego nil haberem, eumque sequi deberem.  
 At notavi insigniores omnes, et eas in primis quae  
 non satis firmam auctoritatem haberent, quarum-  
 que notatio viam inveniendae verae lectionis pate-  
 facere videretur. Omnino locos a STEPHANO,  
 incerta licet auctoritate, tamen ad orationem et  
 sententiam probabiliter correctos, ubi mei codices  
 nū

nil sanius integriusque adferrent, retinere malui, quam vetus Aldinum vulnus denuo aperire. Reliquam omnem lectionis varietatem, partim in Animadversionibus membrabimus, partim in peculiari Indice exhibebimus: quam si quis adhibeat Annotationibus contextui subjectis, is nil desideret ad eam quam vocant Genealogiam contextus, sive, ad plenam justamque cognitionem mutationum quovis loco ab editoribus deinceps factarum.

Tertia materiae pars est Interpretatio Latina, quae vulgo dicitur *Versio*. Quae, ut abesse debet ab exemplis ad scholarum ac tironum institutionem editis, nec desideratur ab iis qui Graeca aequè commode intelligunt ac Latina, ita omitti non poterat in nostra Editione, quippe ad communem omnium usum destinata, quorum longe maximus numerus ex medio quodam genere est, cui *Versio* et grata et utilis sit. Sed *Versionis* triplex est officium. Primum est, ut sit *vera*, nec aliud loquatur atque Auctor. Alterum, ut sit *bene Latina*. Tertium, ut Auctoris sententiam non univèrse, sed sigillatim et accurate reddat, ejusque proprietatem in verbis et constructione exprimat: quod officium fere negligunt in vulgaribus linguis factae *Versiones*, quae se potius exemplaria quam imagines, quod barbàre dicunt *originalia potius quam copiae*, haberi volunt: attamen eam vim habet, ut eo demum duobus prioribus officiis addito, bonae *Versionis* numeri expleantur. Nam et Auctorem talem exhibet, qualis est; si quidem ita

tes patent omnibus: hinc illi pauca delibant: ego quae ad rem facerent meam, exhaustire studui; ut nil facile me effugeret eorum quae ab illis prolata essent. Nec in eo quidquam mihi superbe arrogo. Nil dico quin idem dicere possit alius editor, qui quidem tempore et labore, quanta potuit diligentia, copias collegerit suas et instruxerit. Jam fontes qui non omnibus patent, codices dico scriptos, aut nemo habuit priorum interpretum, aut unus et alter, unum et alterum: ego tot habui, quot vix umquam alius Graeci Auctoris editor. Ergo illorum Annotationes magis laborem mihi quam copias auxerunt. Habui earum rationem quia erant, non quia necessariae erant. Habui delectum earum quae commemoratu dignae viderentur, et sub inventoris sui nomine quamque prodidi: neque satis erat summam earum fructumque cum lectoribus nostris communicare; sed, quid cuique inventori deberetur, quasi per historiam annumerare oportuit. Haec religio, quamvis molesta editoribus, nec recte semper acstimata a legentibus, nullo modo negligenda est. Nam et humanitatis est, cognoscere quantum quisque operae pretium fecerit: et justitiae, suum cuique tribuere. Numquam eorum probavi rationem, qui in annotationibus describendis ita priorum inventis utuntur, ut ea quasi in unum acervum omnia confundant, et eoque ut suum quodque ac proprium ipsi depro-  
mant, nulla nominatim facta inventoris mentione.

Sunt

Sunt adeo qui nomina in memorandis beneficiis taceant, in erroribus prodant, ut habeant de quo triumphent. Pessimum genus, ut ingenii doctrinaeque penuria, ita vanitatis et impudentiae abundantia: quos haud temere quis *pauperes in literata civitate fures* appellet. Enimvero qua modestia posteros in nostro opere versari optamus, eadem in priorum operibus ipsi versari debemus. At, qui non suum et proprium opus, sed alienum ac surreptum relinquit, illam posteritatis vindictam non veretur. Equidem priorum, Editiones, Versiones, annotationes, quas quidem habui, ea qua dixi, modestia tractavi: et quas nondum haberem, ut nanciscerer operam dedi. Nam quum alia editoris officia probabiliter explevisse mihi viderer, nolui hoc unum negligere. Sed quum intelligerem, multis mihi ex illo genere libris carendum fore; eo magis operam dedi, ut plurimos optimosque codices scriptos antea nondum adhibitos in usum converterem meum. Cumque item intelligerem, neque codicum quorum vellem omnium copiam mihi futuram, neque quae desiderarem omnia ex codicibus peti posse; eo majorem curam, industriam, assiduitatem in eo posui, ut Emendationis atque Interpretationis copias meo ipse consequerem ac locupletarem studio. Quo quidem studio me aliquid profecisse, affirmare ipse non dubito: quantum profecerim, docti lectores judicabunt.

Hoc tot annorum opus quando jam eo perduxit,



ut tandem in publicum prodeat, ejusque editio, nescio quo fato, in hanc temporum nostrorum difficultatem incidat, quae et publicas et privatas res affligit, earumque statum dubium reddit; facere non possum ut illud sine voto et inauspicato e manibus dimittam. Faxit Deus O. M. ut huic patriae cum pristina rerum prosperitate pax restitatur: mihi que vires et sanitas conserventur, otium certe obtingat, ut reliquam operis partem absolvam. Sed hoc, ut incertum, quomodocumque evenierit, aequo animo et accipiendum et ferendum. Illud haud dubia spe praecipio, fore ut quam ego in adornanda conficiendaque hac Editione percepi cum doctrinae animique fructu suavitatem, eandem legentium plurimi percipiant; Plutarchi libris multo quam antea magis jam emendatis et ad communem fere intelligentiam patefactis.

Scrpsi Amstelodami, mense Novembre, anno  
MDCXCIV.

# PRAEFATIO ANIMADVERSIONUM

IN

## PLUTARCHI MORALIA.

---

EX EDIT. PLUT. MORAL. VOL. VI.

---

**J**am ad Interpretationem venimus. Nam quum complures hujus operis partes provinciaeque sint, ita deinceps quamque, caeteris interim sepositis, suscipimus atque absolvimus, ut ipsa quaeque majoris est momenti, minusque a successore, si quid nobis accidat, expleri perficique potest. Igitur primum dedimus locum Emendationi, quae cum Graeco contextu et Latina versione prioribus prodita est voluminibus. Nunc ad secundum accedimus locum, cui Interpretatio proposita est. Tertius et reliqui loci complectentur Varias Lectiones, Disputationem de vita et scriptis Plutarchi, Indices Auctorum, Rerum, Graecorum verborum, Animadversionum: qui loci vacui a me inchoati ve, si forte, relictis, minus ad absolvendum difficultatis habebunt successoribus: certe nunc a me in

E c a

8.

finem operis fejitendi sunt, quando non omnia simul agere possumus.

Caeterum, dissimulare non possum, me in Interpretatione minus etiã quam in Emendatione mihi satisfecisse, magisque adeo quam antea iudices aequos et ad ignoscendum faciles quaerere. Cujus quidem rei duae sunt causae: altera, quod in specimine editionis Plutarchae, prodito Parte II, Voluminis III Bibliothecae Criticae, de Interpretatione nimium quoddam professus sum, et quantum a me praestari effiçique non posset, nunc demum ipse intelligam: altera, quod Interpretationis quam Emendationis successus magis in nostra potestate vulgo censetur, atque idcirco aequi etiam iudices ab editoribus plus in Interpretatione quam Emendatione expectare ac postulare solent. Utraque causa cujusmodi sit explicare, argumentum mihi hujus Praefationis erit.

*Τῶν ἄλλων τὰ μὲν ἐφ' ἡμῶν, τὰ δ' οὐκ ἐφ' ἡμῶν.*  
*Res aliae in nostra sunt potestate, aliae non item:*  
 ut est in Stoicorum initiis. Emendatio e duplici proficiscitur fonte: altero, librorum auctoritate: altero, conjecturae probabilitate. Utriusque successus maximam partem in felicitate quadam est positus: nec sunt fere industriae partes nisi haec, ut et vias quibus bonos libros nanciscamur diligenter persequamur, et ingenii facultates exercemus acuamusque eas quibus conjectura paritur: cujus utriusque operae, quamvis necessariae, successus est incertus. Interpretatio in nostra

esse potestate, a nobis et pendere et regi existimatur. Ejus quae sit vis et ratio, quod officium, exposui et antea in specimine Editionis Plutarchae, et nuper in exordio Annotationis ad *Selecta Principum Historicorum Graecorum*, et nunc, at suo loco, accommodate ad hanc editionem referendum exponendumque est: praesertim, quum illo in specimine ita de Interpretatione disputaverim, ut qui eam simul cum Graeco contextu et Latina versione eadem pagina exhibiturus essem; nunc vero hac in editione illam rationem relinquere ac repudiare, atque Interpretationem seorsim exhibere, coactus fuerim. Ergo disputationem a suo initio repetitam quoad ejus fieri potest breviter explicemus.

Interpretatio est oratio quae efficit, ut alterius orationem intelligamus. Intelligimus alterius orationem, quando ei eundem, quem ipse alter, adjungimus sensum. Genera Interpretationis duo sunt, Grammaticum et Criticum: Grammaticum judicat *quid* Scriptor dixerit: Criticum, *vere recteque, nec ne*, dixerit. Utrumque duas habet partes, et instrumenta, quibus hae partes tractantur, tria. Partes sunt materia et forma: materia item duplex est, *Rerum* et *Verborum*. Instrumenta sunt, *Dialectica*, quae versatur in forma: *Linguae scientia*, in verbis: *Historica doctrina*, in rebus. Sed interpretando vel libro vel ejus loco, prior adhibenda est Grammatica Interpretatio, ex ejusque instrumentis primum Dialectica: cujus est of-

ficiam videre quae nomina verbaque quibus nominibus verbisque jungenda, praeponenda, postponenda sint, omnino quod vulgo vocant quomodo loquens construendus et quae inde sententia ejus constituenda sit. Secunda accedit Linguae scientia, quae Dialecticam ad leges et consuetudinem orationis ejus in qua scriptus est liber, veluti Graecae, adstringit et moderatur. Tertia est Historica doctrina, quae omnem antiquarum rerum intelligentiam complectitur, et intra hujus fines duo priora instrumenta continet. Criticae interpretationis eadem sunt instrumenta, eadem via, alius finis.

Sed utriusque Interpretationis duo sunt genera: alterum, *perpetuum*, quod totius libri sententiam nexumque complectitur: alterum, *singulare*, quod non nisi singulares, certos, omnino quosdam, nec omnes eodem nexu, locos attingit. *Perpetuae Interpretationis Grammaticae* tres sunt formae, pro varietate longitudinis ac brevitatis. Nam vel ita reddendae se adstringit sententiae, ut quoad ejus fieri potest, eundem enunciationum numerum ordinemque referat, atque aliis, nec multo pluribus paucioribusve, verbis idem dicat: quae dicitur *Metaphrasis*, et *Versio*. Vel sententiam in pauca contrahit, ejusque non nisi brevem summam reddit: quae dicitur *Synopsis*, *Epitome*, *Compendium*, *Argumentum*. Vel denique sententiam pluribus enunciationibus exprimit, ad uberiores pleniorisque intelligentiam diducit ac dilatat: quae

quae dicitur *Periphrasis*, *Dilatatio*, *Amplificatio*. Versionem suo quamque libro adjunximus. *Periphrasim* e perpetua singularem faciemus, nec eam omnibus quos tangemus locis, sed iis qui eam desiderare videantur, adhibebimus. Neque *Epitomas* omnium exhibebimus librorum; nam plerorumque argumentum per se est perspicuum; neque lectores nostri hanc nostram operam requirunt, quippe fere accommodatam tironibus. Atque iis qui totius libri legendi molestiam laboremque fugiunt, consilium propositum, atque adeo argumentum, libri, quando opus esse videtur, explicare non omittemus. Ergo relinquatur nobis in qua aut unice aut potissimum versamur, *Interpretatio singularis*.

Jam partes nostrae in interpretando quae sint ut justae debitaque exigendae, uberius exponendum est. *Materiam Interpretationis* duplicem diximus esse, *Rerum* et *Verborum*. Hae implicitae quidem sunt altera alteri, quod verba sine rebus esse nequeunt: attamen ratione quadam disjunctae, certe non confundendae a bono Interprete. In *Verborum* Interpretatione tres cernuntur partes; primum, singula verba: deinde, dictiones et phrasae: tum, earum compositio, seu, nexus constructionis. *Res* generatim sunt vel *facti* vel *sententiae*, ut vulgo loquuntur, vel *historicae* vel *dogmaticae*. *Res* historicae, nisi si sint pervulgatae, hactenus tractandae sunt ut appareat et quem Auctorem et quantam auctoritatem fidemque

habeant. Sententiarum tam sunt multa genera, ut ea enumerare infinitum sit. Sunt vel *propriae*, ipsius natae Auctoris ingenio, vel *alienae*, ex aliis Auctoribus petitae: illustres forma, reconditae materia: vel ad intelligentiam et ingenium, vel ad actionem et animum, pertinent: vel e vita communi susceptae, vel e doctrinis assumptae et Philosophia, morales, physicae, dialecticae. Nullius non sententiae vis ac potestas, si paulo altius abdita lateat, patefacienda est. Placita Philosophiae diligenter explicanda, praesertim in Plutarcho, qui inter primarios Historiae Philosophicae fontes censetur, in eoque argumento adeo est frequens ut sine ejus explicatione intelligi omnino nequeat. Neque vero rebus magis quam verbis illud adhibebit Interpres officium quod cernitur in locis aliunde sumtis, seu diserte memorato seu omisso Auctoris nomine, sive imitando expressis, sive alludendo significatis: cujusmodi loci in nullo fere Auctore frequentiores sunt, quam in Plutarcho. Omnino, propria ab alienis ita distinguantur, ut nullus non notetur locus in quem aliunde quid duxisse videatur Auctor. Quod si enim minus ad ipsius intelligentiam Auctoris valeret, tamen pertinebat ad iudicium de Auctore et Criticam provinciam, pertinebat ad humanitatis ingenique fructum, nosse utrum a se ipse, an ab alio, sua habeat Auctor. Nunc tanti est momenti ad ipsam Auctoris intelligentiam hoc officium, ut illa consistere sine hoc omnino non possit.

Sed

Sed quod saepe diximus, illa Interpretandi officia adhibenda esse locis iis qui ea desiderent, et quantum desiderent atque opus habeant: hoc quale sit, intelligendum est. Interpretatio certum finem ac modum habeat. Nam, ut nemo dubitat quin obscura illustrari, impedita expediri debeant: ita dubitatur quid sit obscurum et impeditum. Atqui haec non per se, sed comparatione constant: non sunt absoluta, sed relata; ut quod aliis obscurum impeditumque sit, idem aliis perspicuum expeditumque reperiatur. Ergo neque ita diffundenda est Interpretatio, ut eos etiam locos explicet, qui non nisi pueris ac tironibus obscuri sint: neque ita restringenda, ut non nisi eos attingat locos, in quibus doctissimi homines haereant. In priori genere sunt Minellianae, Farnabianae, similesque editiones: quas ego haud penitus contemno, quippe ipse quondam earum utilitatem expertus: sed Plutarchum totum ad eam rationem edi nolim. In altero genere sunt Bentleianae et similes editiones, quae unice in emendando versantur, omnem rerum verborumque Interpretationem, quasi legentibus cognitam, omittunt: nec eam nisi obiter, ubi emendationis ratio reddenda est, attingunt. Ad quem modum, paucissimis accommodatum, non edendus est Plutarchus, cujus doctrina eum habet fructum, qui ad communem omnium utilitatem explicari debeat. Quid igitur? Media quaedam tenenda est via, quam quisque non imperitissimus



## 242. PRAEFATIO ANIMADVERSIONUM

sequi possit. Carneades (\*) in schola nimium clamans, a vicino admonitus ut vocem aliquantum submitteret, respondit, *Da mihi vocis mensuram: qui vicinus, Mensuram habes auditores tuos.* Ita editor mensuram Interpretationis habet legentes: quorum captui, quasi auribus, ita vocem accommodabit suam, ut a quovis non surdo intelligatur, nec contentione obtundat acutiores, nec submissione praeterlabatur hebetiores. Non igitur se ipse faciet mensuram, ut de iis tantum locis dicat qui adhuc ipsi difficiles videantur, praetereat locos, quos, antea minus intellectos, jam longo Auctoris usu intelligit. Personam sumet mediis hominis, qualis ipse fuerat anteaquam ad interiorum cum Auctore familiaritatem pervenerat: tum se ipse excutiet, ac suo sensu explorabit, quem Interpretationis modum legentibus admetiatur: quibus quantumque dicat de locis, quibus quantumque taceat. De locis quidem desperatis, quibus lucem aut sanitatem adferre non potuerit, ne taceat, sed ignorantiam ipse suam candide profiteatur. Qui secus facit, dupliciter peccat: et quod silentio intelligentiam simulat, et quod aliis corruptum tamquam sanum tradit. Nec potest, nisi simplex et apertus, quisquam esse bonus interpret.

Ad hunc modum si nobis Grammaticam Interpretationem explet interpret, praeclare nobiscum  
agi

(\*) Plutarch. Op. Mor. p. 513, C: Diogen. Laert. IV, 63.

ngl existimemus, contenti simus, nec ultra quid  
 requiramus. Ipse vero interpretes non ita se his fi-  
 nibus continēbit, quin subinde in Criticam excur-  
 rat Interpretationem. Sed eam historicis magis  
 quam dogmaticis adhibebit locis: cavebit sibi, ne  
 Auctorem ad nostri potius quam antiqui rationem  
 consuetudinemque ingenii exigit: semper cogitabit  
 quid postulet loci ratio, quid legentium mensura;  
 quorum ingenius saepius relinquet hoc iudicium,  
 quam ipse faciet. Nam horum quidem per est ri-  
 diculum et indoctum genus interpretum, qui in  
 locis obscuris neque sibi intellectis tacent: ubi vero  
 talem iudicandi locum nacti sunt, eum, quamvis  
 perspicuum, cupide arripiunt, in eum ut ignorantiae  
 tegumentum se induunt, per longas disputa-  
 tiones intempestivam sapientiam expromunt, se-  
 que tum optimos interpretes jactant, alteros illos  
 Grammaticos interpretes, quamquam unicos in-  
 telligentiae opifices, tamen ut syllabarum aucupes  
 contempnunt. Quo decepti errore multi, patrum  
 majorumque memoria, eas demum bonas editiones  
 iudicant, quibus *Discursus*, uti vocabant, *Pa-  
 litici et Philosophici* adjecti essent. Qui, quam-  
 vis accurate confutati ab Ernesto ad Tacitum,  
 tamen hodieque in simili genere suos habent imi-  
 tatores.

Caeterum interpretes, quum id agere debeant ut  
 Auctoris intelligentiam aperiat, ita scribet ut ipse  
 intelligatur. Qui enim non ipse intelligitur, na-  
 is ut Auctor intelligatur non efficiet. Igitur omne  
 stu-

## 344 PRAEFATIO ANIMADVERSIONUM

studium in perspicuitate ponet. Quam quidem vidimus a compluribus, quos nominare non est opus, doctissimis etiam viris, adeo neglectam esse, ut saepe minori negotio locus Auctoris quam illorum Interpretatio intelligatur.

Haec ego quum et aliis locis disputaverim, et saepius inculcaverim, et hoc loco retulerim, neque tamen re et facto consequi et explere potuerim; vereor ne apud plerosque in vanitatis reprehensionem incurram. Et fateor, hanc ipsam cogitationem me in maturanda Animadversionum editione retardasse. Sane, multo est facillius artis rationem quam usum, quod vulgo aiunt *theoriam* quam *praxin*, tenere; facillius est bene dicere, quam facere; leges scribere, quam sequi. Nam ut reliquas omittam artes, de Interpretandi arte quotusquisque est quin iudicare sibi posse videatur: quotusquisque ex innumerabilibus Logicae et doctoribus et scriptoribus, quin ejus artis rationem ac praecpta, veluti ex tripode oracula, decantet: rudes plerique omnes ab omni Veterum lectione ac studio. Quid igitur, dicat quis, caussae est, quod tu qui vitam in Veterum lectione consumis, Interpretationis rationem et officium oratione probabiliter designas, re et actione non item probabiliter expleres? quid est, quod Animadversiones tuae tantum ab illa designata perfectione absint? Dicam paucis. Ego satius duxi, dare quod haberem quaecumque id esset, quam, opere diutius ducendo, aut nihil dare, aut quaecumque illud meum diutius a publi-

prohibere. Forte aliquanto meliores  
 futurae erant Animadversiones,  
 sed aiunt, nonum pressissem  
 quidem, neque bis ac ter in  
 annum, ad illam perfectionem ve-  
 per magna in mediocritate substitis-  
 sed ne cui mirum dubiumque videatur,  
 rem perpendat ac reputet.

Am illa, de quibus diximus, Interpretationis  
 instrumenta nemo non, qui hoc agit, comparare  
 sibi posse putatur. Veluti, ut ex his unum, sed  
 maximi illud momenti, memorem, quod cernitur  
 in colligendo rerum verborumque apparatu, de quo  
 dixi in Praefatione p. 19 (\*): hoc igitur magis  
 laboris ac diligentiae, quam Ingenii et felicitatis,  
 censetur. Ut Auctores, inquit, antiquos, ac re-  
 centiores item optimos quidem, legamus, ex iis-  
 que eos excerpamus locos quibus Auctoris, quem  
 edendum suscepimus, loci difficiles expediuntur et  
 illustrentur, in nostra est potestate: quid enim,  
 ut hoc efficias, requiritur, nisi ut, primum ve-  
 lis, deinde ut opus aggrediaris, tum in labore per-  
 sistas, excerpas locos Auctorum, eosque annotes  
 ad locos tui Auctoris: hoc igitur, inquit, in ne-  
 gotio omnia sunt in nostra potestate, nil extra eam  
 in fortuna. Atqui, o bone, quae tu numerasti  
 nostrae instrumenta voluntatis ac potestatis, ea-  
 dem sunt fortunae subjecta: certe, ejusmodi eorum  
 est

(\*) [Vid. supra, horum Opusc. p. 280.]

## 446 PRAEFATIO ANIMADVERSIONUM

est materia, in qua non magis ratio et consilium, quam casus ac temeritas, dominetur. Nam ut concedam, in nostra esse potestate velle, incipere, progredi: ut hoc addam, dimidiam esse facti bene coepisse: quamquam horum nil non magnam dubitationem habet: sed ut haec tibi concedam, quid dices de constantia in perpetuitate laboris? Ut in longo et fere infinito opere, non torpore capiatur ingenium, non animus satietate, non caput vertigine, oculi caligine, manus ac totum corpus lassitudine; quorum, et plura nonnumquam simul accidunt, et si vel unum acciderit, perfectus laboris fructus constare nequit: porro, ut in legendis aliis Auctoribus omnia animadvertas conjuncta cum tuo Auctore, hujusque tibi loci praesto sint, ne quid opportunum praetermittas, ut attentio non hebescat, festinatio studii nil praetereat, oculi nil praeter videant, manus suum semper officium faciat: ut intermissum opus repetens, quo desisti loco, pergas, nec sequentia occupans, antecedentium partem vacuam et intactam relinuas: haec tot tantaque quis tandem mortalis praestare potest? quippe quae extra nostram potestatem sita, vel a fortunae temeritate vel a naturae infirmitate existunt. Et quamvis multa, tamen ex innumerabili eorum multitudine non nisi pauca memoravi! Plato (\*) animi naturam comparavit currui juncto duobus equis, gubernante auriga: aurigam fecit *νοῦν*, *μεν*

*τερον*;

(\*) In Phaedro, p. 344, E.

tem; alterum equum agentem, fervidum, θυμῶν, irae impetum; alterum, patientem, pigrum, αἰθῶν, μῆλον, cupiditatem. Jam quis umquam humanus vultu corpori ex hac terrena faece conflato inclusus, ita sui ipse imperium obtinuit, ut suas sibi facultates semper dicto obedientes haberet, easque in recta perpetuo via contineret. Et Plato illam constantiam solis Deorum curribus tribuit. Meus quidem currus ita comparatus est, ut auriga et vigilet et regat quoad ejus fieri potest, eique obtemperet fervidus equus; at piger equus perpetuo conjugis equi alacritatem retardet, et ab auriga necquicquam voce stimulisque excitetur. Atque hujusmodi plane plerorumque, quibuscum degi, hominum negotium cognovi. Unus fortasse et alter ex raro videbatur mihi esse genere eorum, qui sui ipsi imperium obtinerent. Videbam eos quotidie suas res agere, non modo negotia, sed et otia et literarum studia, certis horis distributa destinataque habere: neque a praescripta illa designataque via recedere. Felices eos praedicabam: quaerebam ex iis, quomodo hanc felicitatem consecuti essent; si forte eam ipse quoque consequi possem. *Voluntate*, aiebant, *et consuetudine*. Itane, inquam, voluntate et consuetudine? Atqui voluntas mihi numquam defuit, consuetudinem consequi non potui: haec, quaeso, quomodo comparatur? *Voluntate*, aiebant: atque idem iterum iterumque interrogantur, idem respondebant: vehementer quoque mirabantur, me, quem in Literis aliquid profecisse dicebant,

## 448 PRAEFATIO ANIMADVERSIONUM

bant, non ipsorum ratione modoque vivere. Nae vos, inquam, mirifici estis homines, aut potius plus quam homines, heroes ac semidei, qui tam efficacem habeatis voluntatem: ego sum unus e multis, voluntas adest, vires desunt, saepe in via deficio, saepe a via in diverticulum deferor: vos, ut caelestia corpora et sidera, eundem perpetuo et aequabilem tenetis motum. Caeterum ab his discedens ac rem mecum ipse reputans, intelligebam eos esse homines valde laudabiles, efficaces item et utiles ad quotidiana vitae negotia cum domestica et publica, tum etiam literaria, minus tamen ad egregia et insolita opera: nec sane ullum eorum ex hoc genere opus, quamvis diligenter quaerens, reperiēbam: itaque eos, in summo illo ordine, hoc ipsum, ut ita dicam, homines ordinarios esse, aut potius sine illo ordine nullos futuros fuisse.

Neque vero ita hoc dico, ac si ordinem magis mediocritatis quam excellentiae effectorem esse existimem. Nam nullum est tantum ingenium, ut ad discendum progrediendumque sine ordine quidquam magnopere valeat: et ipse me in Praefatione p. 33. (\*) professus sum et adhuc profiteor non in velocibus ingeniis, sed in tardis, quae labore et ordine nituntur. Et vellem sane ordinis legem constantius sequi possem: sed quando non possumus quod volumus, debemus velle et agere quod possumus, observare opportuna ad agendum tempo-

12,

(\*) [Vid. supra, horum Opusc. p. 297.]

ra, ubi excitari nos et alacriores ad laborem fieri sentimus, eaque tempora subito se offerentia subito arripere ac sequi, sepositis, quoad ejus fieri potest, ordinariis negotiis. Equidem quo magis illi *γνώθι σεαυτὸν* studeo, eo magis meam ipse mediocritatem agnosco; reperio meum ingenium in media quadam classe versari: neque in infima eorum, qui, nisi perpetua ac severa ordinis lege adstricti, nil possunt: neque in suprema eorum, qui sine ordine omnia possunt: sed in media eorum, qui ordinem et sequi plerumque, et deserere subinde, debeant. Memini me per complures dies, atque adeo menses, aliquando nihil agere posse, ac deinde vehementer dolere tantum mihi perisse temporis: postea majore studio, et instauratis quasi viribus, intermissa studia repetere, et amissum tempus compensare. Quid igitur? Quod alacritas deficit, quod redit, non est in mea potestate. Ut deficientem alacritatem non invitis Musis in eodem studio retinere coner, sed ad aliud non inutile studium traducam: ut redeuntem excipiam ac sequar; horum utrumque in mea est potestate. Itaque eo fere inducor ut putem, amissum illud tempus dolere, idem esse ac dolere me hominem natum esse. Mens humana, quamdiu conjuncta est cum illa equorum biga, nisi currum subvertere velit, equos non solum imperio sed obsequio etiam reget, saepe eorum ingeniis indulget, magis lenitate quam vi utetur. Maneat ergo hoc, multum valere fortunam ut in omni vita, ita in studiis ar-



munem, plane perfectum sapientem ad Stoicorum normam. Ad quam legem et conditionem si Interpretes semel redigantur, quis tandem mortalis, quamvis doctus et ingeniosus, Interpretis provinciam suscipere audeat? Hoc illud est quod magnum Hemsterhusium ab edendis antiquis Auctoribus deterruit: quod, ut de eo prodit Ruhnkenius (\*), „Nihil, nisi quod omnibus numeris expletum esset, a se exire vellet: quod, quamcumque rem tractandam sumisset, eam ita excutere et cum pulvisculo exhaurire studeret, ut, qui posthac idem agere institueret, omnem sibi materiam praereptam fateretur. Quibus de caussis, memoriae suae, fidissimo caeteroquin omnium, quae semel legisset audissetve, custodi irasci solebat, si vel leve quiddam, quod eodem pertineret, sibi post editum librum supeditaret.” Saepe etiam accidebat, ut aliquis minorum gentium Criticus, atque adeo terrae filius, interea tale quid animadverteret et continuo in publicum proderet, vel uti graculus in praedam ita in hanc gloriolam involaret, altum quoddam raucumque clamaret, se nimirum id vidisse quod tantum virum latuisset. Quibus graculis ut non magnopere movebatur Hemsterhusius, ita minus etiam ad scribendum excitabatur. Enimvero quis unquam fuit editor, cui non post editum librum quaedam in mentem veniant praetermissa? Et haec

(\*) Elog. Tib. Hemsterhusii, p. 65.

hæc tamen in scriniis servat interea dum vulgandi  
 opportunitas offeratur: nisi si quis pueriliter, ut  
 ita dicam, edituriens, quotannis Animadversio-  
 num libellum vulgare velit, quibus veteres retra-  
 cter, et novas item subitaneas addat proximo rur-  
 sus anno et libello retractandas; ut scilicet partum  
 ipse suum ostentet, nec ejus gloriam sibi ab alio  
 praeripi sinat, *Μήτις κῦδος ἄρειτο βλαδν, ὁ δὲ δεύ-  
 τερος ἔλθοι.* Unus fortasse est commentarius Ruhn-  
 kenii in Timæi Lexicon Platonicum, ex editione  
 altera, cui nil ad absolutionem desit. Sed quis  
 dicat, non uno aut altero loco quid addi posse?  
 quandoquidem ea est horum operum natura ut  
 semper accessioni locus relinquatur. Atque, si  
 quid video, unus fuit post renatas Literas Ruhn-  
 kenius ex paucis iis, quibus hoc in studiorum  
 genere, par cum efficacia facilitas, par cum se-  
 cundo fortunæ flatu gubernandi solertia obtigerit.  
 Equidem ipse quoque in Plutarcho editionem mi-  
 hi proposueram omnibus numeris absolutam, præ-  
 sertim quod ad colligendum doctrinæ apparatus  
 attinet. At mox animadverti, me majus quoddam  
 quam pro humano et captu et vitæ spatio conce-  
 pisse: meum propositum ex illa magnitudine in  
 arciores fines redegi. Itaque hoc teneamus, no-  
 stro nos modulo metiamur. Ne speremus nos  
 omnem futuri interpretis operam occupasse ac su-  
 pervacaneam reddidisse. At speremus operam no-  
 stram inventuram æquos intelligentesque judices,  
 qui eam ex majore censeant parte, errores nostros

cum recte factis compensent, haec potius laudi quam illos vitio nobis vertant.

Hac ego spe fretus meum adhuc iter tenui: nec me aliorum festinatione ipse ad festinandum induci passus sum, qui interea, dum ego meum opus agerem, vel totius editionis, vel singularum animadversionum mihi laudem novitatemque praeriperent. Neutris irasci debeo: illis, quia nil nisi idem atque ego stadium ingressi, cursu me praeverterunt: his, quia eodem ipse adolescens morbo laboravi. Illa aetate subinde Criticos libellos edere gestiebam; ne scilicet animadversiones publica luce, ut putabam, dignas, praesertim in locos a claris Criticis frustra tentatos, in tenebris continerem. Quem meum morbum et maturior aetas sanavit, et Ruhnkenii admonitio. Hic meum studium ab istiusmodi libellorum editione ad Plutarchum convertens, *His tuis emendationibus, aiebat, locum aliquando dabis in editione operum Plutarchi.* Cui ego: *Quid vero, si quis illas mihi interea praeripit?* Tum ille: *Pauperis est numerare pecus: et vel praereptas tu ut tuas prodes emendationes: certe, praestat magnum opus agere, quam in levibus opusculis tempus perdere.* Ergo postea, neque in Bibliotheca Critica, ubi hujus negotii locus videbatur esse, illas emendationes vulgavi; nisi forte ad eos Auctores referrentur quorum in editionibus censendis versaret. Neque etiam reliquas omnes in his Plutarchicis Animadversionibus prodam; certe, non nisi eas  
quas

quas Animadversionis cujusque argumentum postulare videbitur.

Hac item spe fretus, non laboro de graculis. Horum est duplex genus. Alii in errores et praetermissos locos involant: alii in recte vereque dicta. De illis supra dixi: de his nunc dicendum. Et vero plane sunt germani posterius illius in fabula graculi, qui assumtis aliarum avium pennis superbiebat: frequentes illi in genere cum Bibliopolarum tum Scriptorum: apud quos, ut sunt seculi mores, plagii quaestus non magis turpis habetur, quam heroicis temporibus piraticam factitare. Atque, ut tunc sine contumeliae suspicione peregrinos advenas interrogabant an essent *ληϊστίητες* (\*), ita nunc sine ignominiae nota quaerimus et narramus de Scriptoribus et Bibliopolis, utrum sua an aliena, id est furto surrepta, vendant: non illi quidem *ψυχὴν παρθέμενοι*, vitam periclitantes, sed bonam existimationem abjicientes. Et tamen neutri rationem, qua se tūcantur, sibi deesse putant. Bibliopola profitetur, se exempla boni libri frequentare, ejusque fructum ad plurimum hominum usum propagare. Scriptores, quippe cum lucro etiam gloriolam consecutantes, dictitant se libri materiam, bonam quidem illam, sed rudem et indigestam, iudicio elegantiaque digerere et ad communem captum ac publicam utilitatem conformare. Itaque bifariam fit haec librorum re-

pe-

(\*) Homer. Od. γ'. 73. l. 254. Thucyd. I, 5.

petitio. Nam Bibliopola vel simpliciter librum recudit, ne verbo quidem mutato: quo in genere est Lipsiensis, qui hanc nostram editionem redere instituit forma octava, inficetum prorsus et sordidum negotium cum charta, tum literarum formulis: et gloriatur etiam se plurima nostrae editionis typographica menda correxisse: quod quale sit postea videbimus. Vel hominem conducit, qui quasi novam recensionem faciat: hic suo ipse iudicio mutat, addit, omittit quae vult, notas animadversionesque editoris ita transformat suisque infercit, ut ipse earum auctor et inventor videatur: quo in genere est Tubingensis Bibliopola. Nec tamen satis ambobus inter se convenit: plane ut *λίστηρες* in eandem praedam incidentes, ea solus uterque potiri cupit. Festivum est negotium, Ille hunc furti reum agit, qui meas Annotationes mutilaverit ac surripuerit, Ille quid responderit, si modo respondit, nescio, nec scire curo; nam casu haec mihi controversiola, eius prorsus incurioso, ad aures notitiamque accidit. Si verum volumus: hic, ut in furto jam more majorum omnibus libero et concessa, simpliciter et aperte agit, ac priscum quasi candorem prae se fert; ille apud aequos etiam iudices nomen genusque illius in fabula graculi effugere vix possit. Mihi haec audienti in mentem veniebat alterius cuiusdam fabulae de duobus pueris, quorum uterque ex eadem domo pallium surripuerat: alter suum, ut erat, pallium gestabat: alter e suo tu-

pi.

picam ac pænulam faciebat, atque alterum conspicatus, *Quin te pudeat, inquit, ita aperte palium tuum gestare ac furem videri!* Cui alter: *Quid ni gestem in tanta omnium erga fures lenitate ac patientia? at tu, cujus non minus quam mecum patet furtum, praeterea quoque vanus et mendax habebis.* Quod autem ad menda typographica nostrae editionis attinet, hoc totum non tam ex re et veritate, quam astutia et cupiditate hominis Lipsiensis fertur, qui, hac reprehensione in titulo posita, suis exemplis emtores quaesivit. Horum unum casu in meas manus incidit; vidi pauca vitia correctata: vidi etiam nova: et plura, opinor, nova vidissem, si nauseam ferre potuissem in legendo tam spurco immundoque exemplo operis quod inde a longo tempore in nitidioribus et nuper in nitidissimis illis Oxoniensibus exemplis legere assueveram. Lepidum est quod mihi ante paucos hos dies scripsit vetus in Gallia amicus, homo doctus: *Plutarchi tui, inquit, nulla sunt apud nos Oxoniensia exempla propter interclusum commercium; Lipsiensia vidi: haec vero aedea sunt squalida et horrida, ut nemo homo, nisi stomacho oculisque praeditus Germanicis, ea perlegere sustineat.* Equidem hujusmodi stomachos oculosque laudo, quos inculti et agrestes istarum officinarum foetus a legendis bonis libris non deterrent: bibliopolas reprehendo, qui, lucri cupiditate ducti, non aliquanto diligentius studiosorum hominum sensibus consulunt, Ca-

## 456 PRAEFATIO ANIMADVERSIONUM

terum affirmare possum, me adhuc in Oxoniensi Graeco contextu et Latina versione, aut nulla aut paucissima reperisse operarum vitia: unum alterumque in Annotationibus et Praefatione: vix unum et alterum quod sensum turbet, nec facile ab homine mediocriter docto corrigi queat. Sed huic qualicumque incommodo et consultum jam est in Erratis, et nos amplius consulemus in Animadversionibus. Satis dictum de Bibliopolis: quos ne attigissemus quidem, nisi eorum caussa conjuncta esset cum hominibus literatis alieni laboris interceptoribus: de quibus superest ut dicamus.

Quicumque ingenii studiique sui foetum scripto ad publicam utilitatem vulgant, ut alius alia impellatur caussa, ita haec est communis omnium, et hoc pariter omnes spectant, ut suum opus ad plurimorum, quoad ejus fieri possit, cognitionem perveniat: aut nisi hoc consequantur, certe ut ab iis, ad quorum cognitionem opus pervenerit, aliquam gratiam incant: nisi hoc, at ut ipsi ejus auctores habeantur ac ferantur: si ne hoc quidem, saltem ne alius auctor habeatur: sin denique hac item frustrentur spe, at postremo ut is alius aliorum opinione auctor feratur, non ipse se inscribat operi, minus etiam ut meliores operis partes sibi vindicet ac venditet, deteriores auctori relinquat, objiciat, exprobet. Quod si sapiens, vulgi laudem cognitionemque spernens, certe in rebus indifferentibus ponens, et satis habens bene  
fe-

fecisse etiam si his, quibus bene fecit, ignotus occultusque maneat, tamen aliorum gratia tangitur; propterea quod virtus in beneficentia consistit, cujus effectus est gratia: quod si porro gratiae effectus constare nequit, nisi auctorem beneficii cognoscamus et agnoscamus, eaque cognitio et agnitio animos et dantis et accipientium mutuo benevolentiae sensu et charitatis vinculo consociat, eoque sensu vinculoque virtus cum voluptate conciliatur, et utriusque humanissimus cernitur fructus: igitur si in sapiente hoc laudatur, quomodo in Scriptoribus, qui non sapientes, sed tamen sapientiae studiosos, se profitentur, reprehendatur, si hominum, certe intelligentium, cognitione, existimatione, laude, gratia, moventur atque afficiuntur? Sed haec Scriptorum voluntas, hoc eorum in suos foetus, ut parentum in liberos, jus, hic beneficii gratiaeque fructus, qua pietate his temporibus colatur, latere potest neminem, qui editiones antiquorum Auctorum in Germania praesertim factas tractaverit. Antea suum cuique tribuebatur, sui cujusque firma sanctaque erat possessio: ferebantur in primis editiones, uti vocabantur, *cum notis variorum*, in quibus sub sui auctoris nomine quaevis nota exstabat: hujusmodi editionum feracissima fuit Batavia nostra: hujus eadem religionis tenacissima etiamnum est. At nova secta exstitit, plane illa ex genere graculorum: qui vetus illud nomen *variorum*, et cum nomine religionem riderent; ut nimirum ipsi

nu-



## 460 PRAEFATIO ANIMADVERSIONUM

nudi, nullo Veterum usu apparatuque instructi, priorum se copiis interpretum vestirent atque instruerent. Ecce, veteris Auctoris novus existit editor! Quid agit? Priorum interpretum commentarios animadversionesque in unum acervum congerit; haud aliter atque architectus, in aliena materia dominatur: inde, quidquid vult, promit ut suum; reprehendendi materiam nactus, verum dominum inventoremque nominat et in triumpho ducit. Nonne magis etiam improbe agit quam vetus ille graculus, cui satis erat aliarum se avium pennis ornasse, aves ipsas non vexabat? Sed utilitatis quid afferunt istae editiones? Doctis aut nihil, aut parum: ne indoctis quidem ac tironibus, quibus destinatae sunt, tantum quantum vulgo putatur; quippe saepe alienae materiae, nec ipso Veterum usu collectae, ignorance, saepe ejusdem constipatione, saepe inani loquacitate, et ipsae errantes et legendibus errorem caliginemque offundentes; ut ipse Auctor solus et minore cum erroris periculo legatur, et facilius intelligatur. Neque vero hoc ita dico, ac si omnes in eadem levitate sint editiones istae. Sunt omnino quaedam factae a viris doctis et ingeniosis, nec alieno indigentibus ornatu: sed et hae fere, ut reliquae, ita sunt comparatae, ut alienas opes pro suis venditent.

Jam dicat quis, Tu vero aliorum reprehensor, qua ipse diligentia et religione provinciam interpretis administrabis? Equidem et partim dixi, et dicam quod superest: sed dicam ad aequos illos intel-

telligentesque lectores, quos mihi administratae huius provinciae iudices obtingere opto: et dicam cum de me, tum de decessoribus ac successoribus meis. Vos igitur appello, aequi intelligentesque iudices! Vos obsecro ut mihi ignoscatis, si quid erravero, vel ignorantia, vel negligentia, vel oblivione: si minus quam pro tot annorum expectatione doctrinae copiarumque attulero. Legentium studiis ita consulam, ut nullum non locum difficilem obscurumve vel expediam si potero, aut sin minus potero, difficultatem notem, meamque ipse ignorantiam non dissimulem. Decessoribus meis Xylandro, Stephano, aliis, sua nec detrahant bene facta inventaque, nec mihi vindicabo. Eorum, qui singulares Plutarcheos libellos tiro-  
num captui accommodarunt, copias non consecutor: atque si subinde, ut fit, eadem ipse loca monitaque attulero, haec non ex illorum rivulis, sed ex ipsis fontibus in meum apparatus ducta ex eoque in Animadversiones deprompta erunt. Successores mei, sive universa sive singularia Plutarchi opera edituri sint, meam operam etiamsi si superaverint, ne despiciant: illi cogitent, longe maioris esse laboris fundamenta jacere aedificiumque exstruere, quam exstructo fastigium imponere: hi attendant et quanto sit facilius unum copiose, quam octogenos modice ornare libros, et in parvi libelli quamvis copioso commentario conficiendo non omnia exauriri a nobis posse, multaque nostram diligentiam effugere, quae ad rem pertineant; quo-  
rum

## 46a PRAEF. ANIMADV. IN PLUT. MOR.

rum utrumque ipse expertus sum in libello de Sera Numinis Vindicta. Hujus editio quanto habuerit faciliorem effectiorem quam editio uniuersorum operum, dixi in praefatione primo Volumini praemissa: et Animadversiones meae ad illum libellum quamvis frequentes ac refertae tamen eum habent modum, ut, non dico ad perfectionem, sed ad necessarium interpretationis officium multa *iis* desint: quorum haud contemnendam partem postea vidi et annotavi. Caeterum a successoribus meis si exspectem ut, qua ego erga meos decessores religione usus sum, eadem ipsi erga me utantur, non videar nimiam ab iis gratiam exspectare. Sin hoc majus est quam pro hujus saeculi moribus, meique mihi successores se graculos praebebunt; consolabor me cum conscientia recte factorum, tum societate magnorum virorum: neque communem recusabo sortem, quo minus mea inventa a meo in alienum nomen transferantur, dummodo bonarum Literarum studiosis aliquem ingenii fructum afferant.

Scripsi Amstelodami, mense Januario, anni MDCCXCVIII.

# DISPUTATIO

DE LIBRO

ΠΕΡΙ ΠΑΙΔΩΝ ΑΓΩΓΗΣ.

DE PUERORUM EDUCATIONE.

---

EX EDIT. PLUT. MORAL. VOL. VI. P. 29.

---

*Qua disputatione ostenditur, scriptorem hujus libri  
non esse Plutarchum Chaeronensem.*

**H**unc mihi libellum non a Plutarcho scriptum videri, et antea saepe significavi, et nunc diligentius ostendendum est. Equidem non dubito fore nonnullos, qui se faciles praebeant, mihiqve vel nullas afferenti rationes assentiantur, ut nimirum in in Plutarcheorum librorum lectione satis versato ad veram germanamque eorum formam ac scriptionem a supposititia dignoscendam. Sed idem ego alios fore praevideo non item faciles, qui rationes sibi reddi explicariqve postulent, unde ipsi judicent probandamne an improbandam meam sententiam putent. Ego vero utrisque consulere velim, et  
ho-

horum severitati, et illorum facilitati. Utrique igitur cogitent, in tota Critica duo esse quibus omne iudicium regatur, rationem et auctoritatem. Faciles hortor ne auctoritati nimium tribuant, neque vel mihi vel cuiquam alii simpliciter affirmanti credant. Difficiles moneo, si forte rationum mentium vim, huiusque libelli in forma et oratione a germanis Plutarchi scriptis diversitatem, minus perciperint ac senserint, ut secum reputent hunc sensum non nisi longo Auctoris usu comparari, nec rationibus explicandis in aliorum animos inferri, sed auctoritatis instar obtinere; igitur, si usum mihi concedunt, necesse esse ut etiam sensum mihi concedant, ejusque auctoritatem apud se valere patiantur. Utrique ut rationes nostras et facilius assequantur et accuratius percipiant, earum explicationem ab universa generis distributione repetamus.

Igitur notae quibus spurius censetur aliquis liber, sunt vel internae vel externae. Utriusque generis formae sunt multae. Externae, praecipuae quaedam, hujusmodi sunt: si liber jam ab Antiquis spurius habitus est: si ab iisdem prolata sint quaedam ex hujus nominis et Auctoris libro quae hodieque in eo non exstent nec locum inventiant: si Antiqui de eo taceant ubi mentionem facere debuissent, aut memorent sub alterius nomine auctoris: si res factaeque in eo prodantur incredibilia et communi antiquitatis usui ac testimonio repugnantia; si res vocesque occurrant, aetate auctoris, cujus nomine liber fertur, nondum factae neque cognitae: vel

ut

iti, ut hoc utar, in Phalaridis Epistolis frequen-  
 es sunt hujusmodi notae a Bentleio deprehensae et  
 excussae. Estque hoc genus ita in promptu mani-  
 estoque positum, ut doctis quidem facile in ocu-  
 los incurrat, et semel ostensum etiam minus do-  
 ctos moveat. Internae notae in eo cernuntur: ut,  
 non quidem ab illa aetate, sed ab ipso Auctore  
 liae sint: ut disserendi ratio, argumentorum,  
 raeceptorum, exemplorum delectus, dispositio,  
 xplicatio, ut orationis habitus cum in singulis  
 verbis, tum in eorum compositione, tum in sen-  
 entiarum conformatione et continuatione, ab Au-  
 toris consuetudine et ingenio abhorreant. Quod  
 genus plerosque latet: nec nisi ab his, et a paucis  
 deo horum, animadvertitur qui non modo uni-  
 versae antiquitatis et linguae scientia valeant, sed  
 seculariter ejus, de quo quaeritur, Auctoris lon-  
 go usu et formam animo impressam et orationem  
 uribus quasi et sensu cognitam habeant. Et sunt  
 ruius generis complures gradus, prouti notae il-  
 le magis minusve vel frequentes, vel manifestae  
 t conspicuae sunt.

Jam judicium de hoc libello totum in illo altero  
 c difficiliore genere versatur. Nulla est nota ex-  
 erna, nisi forte una, sed ea per se sola medio-  
 ris momento et evidentia: nulla certe manifesta  
 t minus doctis perspicua. Omnes sunt Inter-  
 ae, reconditae, ab Auctoris usu repetendae; ut  
 tre ad indocilem sensum referantur, et exiguum  
 ationi locum relinquunt. Igitur paucissimi fue-  
 runt

runt qui de hoc libello *vobis* suspicionem concederent: certe qui eam proderent, quod sciam, non nisi duo fuerunt: alter, M. A. Muretus, Var. Lect. XIV, 1, ubi locum corrigens Capituli XV hujus libelli, sic praefatur; *in libello, qui Plutarchi quidem non videtur, sed inter ipsius opuscula tamen legitur, De Liberis Educandis*: alter, Jo. Rualdus, Vita Plutarchi, XX, p. 41, sive is suoapte ingenio, sive, quod credibilis est, illo Mureti judicio admonitus, hoc vidit. Et vero mirandum est tam paucos extitisse qui hoc per se ipsi animadverterent ex tot Plutarchi lectoribus: in quibus fuerunt a quibus talem quis animadversionem merito exspectasset, cum principes Graecarum Litterarum, tum editores, ne dicam singularis hujus libelli, sed omnium Plutarcheorum operum, qui eorum formam sensumque usu perceptum tenebant; eruditissimi homines Xylander et Stephanus. Sed quid eos dicam, qui hoc per se ipsi aut non animadverterunt, aut animadversum non vulgaverunt? cum plerique etiam admoniti illa Mureti ac Rualdi animadversione, eam improbarint ac reprehenderit: ex quibus satis est duos nominasse, J. A. Fabricium, magnum profecto virum, Biblioth. Gr. III, p. 348, et Jac. Frid. Heusingerum, non quidem illum tantum virum quantum postea extitit, sed tamen adolescentem haud contemnendam doctrinae, et in praecipuis singularis hujus libelli editoribus censendum. Alii et primarii adeo virum insigni hanc scriptulunculam laude memorarunt

runt. Jo. Tourpius, ingeniosissimus Criticus, ad Longin. p. 171, vocat *elegantissimum libellum*. Huic minime postponendus; sed praeponendus etiam in ea Critices parte, quae quid cuiusque sit iudicat, L. Kusterus ad Jamblich. V. P. §. 211, nominat *dureolum libellum*. Qui quam sit elegans, quam aureolus, videbimus. Has equidem ei laudes nec tribuo, nec invideo; modo ne, pervulgato errore, tribuatur Plutarcho.

Cujus ego erroris causas quaerens, unam eamque verissimam, mea ipse experientia doctus, hanc reperi. Libellus in omnibus exemplis editis primum habet locum, primus est ordine et numero. Igitur quisquis ad libellos Plutarchi Morales accedit, in hunc primum incidit, hunc legit novus et hospes in forma et oratione Plutarchea: hujusque sensum, si forte, postea demum legendi progressu colligit: paucissimi, vel dicam nemo, finito volumine ejus lectionem continuo iterant, jam instructi ad iudicandum, utpote recentes a lectione Auctoris ejusque sensu imbuti. Quod si plures fecissent, plures hunc libellum falsi nominis suspectum habuissent. Nunc, ut fit, evanido et refrigerato per temporis spatium et aliorum Scriptorum lectionem Plutarcheo sensu, redeunt ad Plutarchum item ut primo novi et hospites, et nil quidquam spurii aut suspicantur aut sentiunt. Ita non solum libellus *De Educatione* apud plerosque doctos homines in falsa auctoritatis possessione mansit: sed manserunt etiam alii libri, et manifestioris fraudis il-



H, et apud minus doctos, veluti *De Philosophorum Placitis*, *De Vitis X Oratorum*, et manifestissimi duo ineptissimique gemini ex eadem fraudis officina prodiit, *Parallela Graeca et Romana*, et *De Fluminibus*. Dicam quid mihi acciderit. Primus ex omnibus Plutarcheis libris mihi puero in manus incidit hic ipse *De Educatione*, atque adeo exemplum editionis Heusingeri. Hic in praefatione Muretum gravissimi erroris reum agit et, ut sibi videtur, confutat, quod istum libellum spurium iudicaverit. Assentiebar Heusingero: et diu postea in hoc perstiti assensu, quamvis in literis et Plutarchi lectione progressus. Sed ecce! per susceptam editoris provinciam factum est ut Plutarchum saepius relegerem; ut eum porro cum scriptis codicibus conferre inciperem, ac secundum codicum seriem alium deinceps et alium librum conferre pergerem. Ibi tum evenit, ut quoties ab aliis iisque germanis Plutarchi libris ad istum *De Educatione* accederem, toties mihi nescio quid novum ac peregrinum, ab illa Plutarchea copia et gravitate diversum, leve et inane, ad animum sensumque accideret. Idque paulatim animadvertendo tale tantumque esse cognovi, ut hic libellus nullo modo a Plutarcho, sive juvene illo sive sene, scribi potuerit, sed alium quemvis opificem habere debuerit. Sed hoc non nisi ad meum mihi sensum satis erat. Nunc age experiamur, an hunc implicitum animo sensum ad iudicii perspicuitatem diligentiamque explicare, et hactenus certe cum lectoribus no-

stris communicare possimus, ut assensum nobis suum ne denegent. Caeterum, quum hoc iudicium setur in demonstratione notarum spurii et alieni operis, eaque demonstratio sit pars Animadversionum, neque ab iis disjungi possit quin ipsa disjunctione mentes legentium distrahantur; tamen, quo certius in hac censura et nos progrediamur et alii nos sequantur, praemittamus argumentorum nostrorum cum universorum distributionem, tum eorum, quibus in Animadversionum serie certus non est locus, explicationem.

*Distributio Argumentorum.*

Dixi, Argumenta nostrae disputationis esse *interna*, nisi forte uno excepto *externo*; igitur de hoc primum exponemus, deinde *interna* persequemur. *Interna* duobus continentur generibus, altero *rerum*, *verborum* altero: quorum utrumque complures habet partes ac formas. *Res* constant *materia* et *forma*. In *materia* videndum *quid adsit*, *quid desit*: in utroque spectandae sunt partes: est enim *materia* vel in facto posita, id est *historica*, vel in ratione, id est *dogmatica*. Forma continetur duabus partibus: *ordine*, id est distributione ac dispositione materiae: *argumentatione*, id est nexu et efficientia conclusionum. *Verba* complectuntur omne illud quod *oratio* et *stilus* vocatur. Ergo *oratio* cernitur, vel in singulis verbis dictionibusque: vel in earum compo-

sitione, continuatione et toto habitu. Totam igitur in hoc libello rerum verborumque sylvam ac formam dico esse alienam et abhorrentem a Plutarchi ingenio, doctrina, ratione, consuetudine.

## S E C T I O I.

## DE ARGUMENTO EXTERNO.

Argumentum externum unum fortasse nobis suppetit, ductum a silentio Veterum: quod, ut non maximam, ita non nullam habet vim; certe non omittendum est. Testimonia igitur Veterum, quibus hic libellus Plutarcho vel adjudicetur vel ab eo abjudicetur, non exstant. Nam, quod quidem sciam, non memoratur ab aliis sub nomine Plutarchi ante Seculum XIV. quo Macarius Chrysocephalus, ut ex aliis germanis compluribus Plutarchi scriptis, ita ex hoc tamquam germano, locos in suam *Ῥοδωνιάδην* legit. Inter Morales Plutarchi libros jam antea ferebatur; quippe qui continetur etiam in Codicibus a me collatis A, D, F, et duobus Moscuensibus, qui omnes antiquiores, ex Seculo XI, XII, XIII, censentur. Ut nunc est, antiquissimum ejus vestigium exstat in Sententiis Maximi et Antonii, ubi p. 704, nullo addito vel auctoris vel libri nomine, exhibetur locus ex Cap. V, p. 3. E: *Εὐπλαστου γὰρ καὶ ὑγρῶν ἡ καδύτης.* — Duo alii loci, quorum alter p. 818, ult. Plutarchi nomen adscriptum habet, certe deinceps aliis sub-

jectus est nomen Plutarchi adscriptum habentibus, *Οι ἐν εὐδλίᾳ κλείοντες* —, qui referri videtur ad hujus libelli Cap. XI. p. 8. C: alter sine Plutarchi nomine p. 933, *Τὰ μὲν γὰρ εἴματα τοῖς συμμέτροις πόντοις* — quem quis forte sumtum putet ex eodem libello *De Educatione* Cap. XIII. p. 9. B: hae igitur sententiae nec verbis nec rebus ita cum hujus libelli locis congruunt, ut hinc potius quam aliunde eas petitas affirmaverim. Ergo fuerit sane illa aetate hic libellus: an sub nomine Plutarchi jam fuerit, statuere non possumus. Equidem cum Plutarcho non ausim multo recentiorem facere; utpote abhorrentem ab illius magis proprietate, quam aetate.

In *Catalogo Lampriae*, qui dicitur, nullus memoratur hac inscriptione liber, ubi ex libris *Moralibus*, qui nunc sunt, octogenis, ad sexaginta et quatuor memorantur. Sed neque hinc in alterutram partem argumentum ducas; siquidem *Catalogus* ille postrema parte truncatus ad nos venit.

Non memoratur apud *Stobaeum*, ubi frequentes sunt ex aliis Plutarcheis et perditis et reliquis libris loci. Integrum *Stobaei* opus constabat quatuor Libris: Libri II. Caput 32, erat *Περὶ παιδείας καὶ ἀγωγῆς*, ut novimus ex Photio *Biblioth. Cod. CXLVII*, ubi hoc opus recensetur. Nunc illud Caput, cum aliis multis, in *Stobaei* editionibus desideratur: at servatum est vel totum vel maximam partem in *Appendice Florent. MS. Parallelorum Sacrorum Johannis Damasceni*; ubi multi ex-

stant *περὶ παιδείας καὶ ἀγωγῆς* Antiquorum Scriptorum loci, Plutarchi et ex isto sub illius nomine frequentato libello nullus.

Non memoratur in *Sopatri* Epitomis, quarum argumenta, et Auctorum, unde factae erant, nomina, recenset Photius Biblioth. Cod. CLXV. In his complurium Plutarcheorum librorum suis nominibus discrete significatorum exstabant loci, atque adeo spuris illius *De Fluminibus*. Erat in iisdem Caput *De Efficacia Consuetudinis et Laboris*; quae est item materia hujus libelli Cap. IV. At Plutarchi liber De Educatione nullus nominatur.

His equidem rationibus nolim contendere, hunc libellum illa nondum fuisse aetate; quippe qui modo significaverim eum mihi videri non multo recentiore ipso Plutarcho. Attamen eo inducor ut credam, eum voluminibus Plutarcheorum librorum, certe iis quibus Sopater et Stobaeus usi sunt, nondum additum fuisse. Sane, mirum videri debet, in operibus eruditissimorum hominum, qui innumerabiles libros et versassent et legisserent, ex Plutarcheis aliis libris alia in capita locos ejusdem argumenti additos reperiri, ex libello De Educatione in capitibus ejusdem argumenti nullos reperiri.

S E C T I O I I .

DE ARGUMENTIS INTERNIS.

P A R S I .

*De Rebus.*

C A P U T I .

*De Materia.*

§. I.

*De Materia, quae deest.*

Jam primum reperiemus, multas in hoc libello materiae partes omissas esse, quae omitti nec poterant a Plutarchi diligentia ac doctrina, nec debent propter ipsam argumenti de Educatione naturam ac necessitatem. Harum deinceps praecipuas quidem recenseamus; quando omnes enumerare infinitum est.

I. Constat inter omnes, quam late patuerit apud Antiquos locus de Educatione puerorum, quanta cum diligentia et cura tractatus sit cum a Legislatoribus tum a Philosophis. Sit mihi aliquis versatus in lectione Plutarchi, teneat ejus formam et consuetudinem, legerit ea quae is de Educatione sparsim disseruit aliis in libris: legerit idem de hoc argumento quae nobis praecipua servata sunt Antiquorum praecepta, *Platonis Legum*

gum VII. (toto libro, aliis partim, VIII. I. II. Republicae II. III. *Xenophonis* Cyropaedia et Republica Lacedaemoniorum, *Aristotelis* Politic. VII. et VIII. Quinctiliani Instit. Orat. I. et II: tum se det ad hunc legendum libellum. Nae is haud secus repentino diversitatis ac novitatis sensu percutiatur, quam qui e culto et fertili agro in incultum et sterilem veniunt, aut qui de eodem argumento doctum et prudentem virum, deinde balbutientem puerum audiunt.

II. Quis non ab eo, qui se de Educatione praeceptorum profiteatur, exspectet ut tres illas institutionis puerilis partes, *Literas, Musicam, Gymnasticam*, et diserte memoret, et diligenter persequatur? At iste neutrum fecit. Fuit autem triplex illa distributio ita frequens et solemnitas in omni Educationis mentione, ut ejus omissio in scriptio-  
ne de hoc ipso argumento non nisi ab incogitantia aut ignorantia moris antiqui proficisci potuerit, Apud Platonem Socrates interrogat Theagem in cognomine Dialogo p. 8. C: *Τί οὖν; οὐκ ἐδιδάξατό σε ὁ πατήρ καὶ ἐπαίδευσεν ἄπερ ἐνθάδε οἱ ἄλλοι παιδεύονται οἱ τῶν καλῶν κήραθῶν πατέρων υἱεῖς; οἶον, γράμματα τε καὶ καθαρίζειν καὶ παλαίειν καὶ τὴν ἑλληνικὴν ἀγωνίαν.* Apud eundem in Clitophonte p. 255. C; *Ὅρῶντες γράμματα καὶ μουσικὴν καὶ γυμναστικὴν ὑμᾶς τε αὐτοὺς καὶ τοὺς παῖδας ὑμῶν μεμαθηότας, ἃ δὴ παιδεῖαν ἀρετῆς εἶναι τελεῖαν ἤγησθε* quem locum interpretatur Dio Chrysost. Orat. XIII. p. 223. C: *Καθαρίζειν καὶ παλαίειν καὶ γράμματα μαν-*  
444

θάλλοντες ὑπὸ τῶν γονέων καὶ τοὺς υἱεῖς διδάξαντες, εἰσαθε συμφρονέστερον καὶ ἔμεινον οἰκῆσαι τὴν πόλιν· καίτοι εἴ τις συναγωγὸν τοὺς τε κίθαριστὰς καὶ τοὺς παιδοτρίβας καὶ τοὺς γραμματιστὰς, τοὺς ἄριστα ἐπισταμένους ἕκαστα τούτων, πόλιν κατοικήσει ἐξ αὐτῶν ἢ καὶ ἔθνος, καθάπερ ὑμεῖς ποτε τὴν Ἰουλίαν, ποῖα τις ἂν ὑμῖν δοκοῖ γενέσθαι; Xenophon Republica Lacedaem. II. 1: Τῶν μὲν τοίνυν ἄλλων Ἑλλήνων οἱ φάσκοντες κάλλιστα τοὺς υἱεῖς παιδεύειν, ἐπαιδὰν τάχιστα αὐτοῖς οἱ παῖδες τὰ λεγόμενα ξυνηῶσιν, εὐθὺς μὲν ἐκ' αὐτοῖς παιδαγωγοὺς θεραπεύοντας ἐφιστᾶσι, εὐθὺς δὲ πέρκουσι εἰς διδασκάλων μαθησομένους καὶ γράμματα καὶ μουσικὴν καὶ τὰ ἐν παλαίστρᾳ. Ex hoc more est illud Terentii Eunucho, III. 2. 23: *fac periculum in literis, Fac in palaestra, in musicis: quae liberum Scire aequum est adolescentem, solertem dabo.* Quarto loco Graphice, id est, pingendi sive delineandi ars, aetate Philippi Macedonis ejusque filii Alexandri, paulatim ut primus gradus Liberalium Artium, frequentata receptaque est: quod quidem constat Plinii testimonio XXXV. 34. 8. Ejus jam, ut quartae nec ab omnibus adhibitae, meminit Aristoteles Politic. VIII. 3: Εἰσὶ δὲ τέτταρα σχεδὸν ἂ παιδεύειν εἰσθᾶσι, γράμματα καὶ γυμναστικὴν καὶ μουσικὴν, καὶ τέταρτον ἔνιοι γραφικὴν. Plato puer eam didicisse fertur; ut est apud Diogenem Laert. III. 5. et alios; quamquam in ejus scriptis hujus rei, quod sciam, nullum est indicium; nisi forte Leg. VI. p. 620. F. Ubi tamen ipse eam non magni facere



videtur: et certe ut artem factitare dissuadet, in in Epinom. p. 698. C. Sane puerilis ejus aetas in tempus superius incidit. Ergo didicerit eam puer non communi more, sed suo sibi et peculiari studio; ut jam antea Pythagoras, si quidem vera prodidit Diogenes ille *Incredibilem ultra Thulen* scriptor, e quo haec refert Porphyrius de Vita Pythag. §. 11. loco, ut videtur, a librariis turbato, nec cum antecedentibus item turbatis sa-  
 iis apto: Παιδα μὲν οὖν ὄντα ἐπέμπευ εἰς τε κιθαριστοῦ, καὶ παιδοτριβῶν, καὶ ζωγράφου: ubi forte excidit Grammaticae mentio, et legendum εἰς τε γραμματιστοῦ, καὶ κιθαριστοῦ, κ. π. κ. ζ. Quod vero ait G. J. Vossius De Natura Artium Lib. I. Cap. V. §. 6: jam *Thaletis Milesii, Ionicae Sectae conditoris, temporibus picturam fuisse partem institutionis puerilis: idque intelligi ex ejus dicto apud Stobaeum ubi queritur, pueros deinceps paedotribae, grammatico, harmonico, pictori erudiendos tradi: sefellerunt sua virum egregium adversaria; nam Thaletis dictum hujusmodi in toto Stobaeo, atque adeo in omnibus Antiquorum scriptis, nullum est: sed est Teletis apud Stobaeum Sermon. XCVI. p. 535: Εἰ δ' ἐπέφευγε τὴν τιτθὴν (ὁ παῖς), παρέλαβε πάλιν ὁ παιδαγωγὸς, παιδοτριβῆς, γραμματοδιδάσκαλος, ἁρμονικὸς, ζωγράφος: quem locum plenius infra referemus. Habetur quidem vulgo Teles in scriptoribus incertae aetatis: sed eum sub Alexandri successoribus, id est Antigoni, sive Gonatae sive Dosonis, et aequalium ejus Ptole-*

mac-

maeorum, temporibus fuisse, intelligitur ex ipsius alio loco *De Exilio* apud Stobaeum Serm. XXXVIII. p. 231. Perperam eum Pythagoricam facit Fabricius B. G. Vol. I. p. 523.

III. At forte scriptor hujus libelli noluit pervulgatam illam quatuor artium distributionem sequi? Si noluit, debebat eam certe memorare, reprehendere, meliorem suadere. Hoc sane Plutarchus fecisset.

At fortasse, etiamsi si distributionis illius commemorationem omisit, de ipsis tamen his quatuor partibus praecepit? Iste vero, neque de Grammatica, neque de Musica, neque de Pictura, vel unum verbum dixit: Gymnasticam ita commendat, ut ejus veram vim ac partes ignorasse videatur; adeo leviter et universe de ea loquitur: quod suo loco spectabimus. Constat, Grammaticae studium puerile hujusmodi fuisse, ut puer primo apud Grammatistam, id est Ludi magistrum, legere ac scribere disceret, tum apud Grammaticum, qui saepe et Criticus dicebatur, poetas legeret et stilum componendaeque orationis facultatem exerceret: quo de more qui plura cognoscere vult, adeat praeter Vossii librum supra laudatum, Jo. Wowerium de Polymathia Cap. IV—X. et ex Veteribus Quinctilianum *Instit. Orat. Lib. I. Cap. II—IX.* Plutarchum nostrum *De Legendis Poetis*, ubi hanc puerilis institutionis partem proprie tractavit. At hujus *De Educatione* libelli scriptor de neutro Grammaticae munere verbum  
di-

dixit, ipsius adeo artis ne nomen quidem protulit. Qui si Plutarchus esset, aut de utroque illo Grammaticae munere praecepisset, aut monuisset se de Poetarum Lectione peculiarem librum vel scripturum vel scripsisse. Quid vero iste Pseudo-Plutarchus? Iste vero *ἐγκύκλια παιδεύματα* universe, nec unum nominatim, tangit Capitis X. initio, paucis verbis in hanc sententiam: *Puer ingenuus nullus debet expertus esse earum artium, quae liberales appellantur* (*τῶν καλουμένων ἐγκύκλιων παιδευμάτων*), *sed haec cursim et gustus causa discere: philosophiam vero praecipuo et antiquissimo loco habere et colere.* Quo in praecepto duplex est inscitia: altera, quod *ἐγκύκλια παιδεύματα* non nisi obiter attingere ac degustare vult puerum, quae, omnium recte sentientium iudicio ab omni aevo, unica et verissima puerilis ingenii institutio et exercitatio fuerunt: altera, quod puero philosophiam adjungit, quae, totius Antiquitatis more, eorum demum fuit studium qui e pueris jam excessissent, id est, *ἐφήβων, νεανίσκων*, adolescentum, juvenum.

IV. Aetatum progressionem, infantiae, pueritiae, adolescentiae leviter notat; ipsarum studia, mores et habitus, dotes et facultates non attingit: earundem nec terminos nec partes suis annis significat. Conferat quis istam negligentiam cum diligentia vel Aristotelis Politic. VII. 17. VIII. 1. et seq. vel Quintiliani Instit. Orat. I. 1. II. 1. et aliis locis. Atqui hi de Educatione non sola et seorsim, sed, ut de parte alterius doctrinae, con-

jun?

junctim scripserunt. Alii etiam qui aetatum com-  
 memorationem obiter attingunt, accuratius eas di-  
 stinguunt. Veluti in humanae sortis vitaeque de-  
 scriptione, Teles, praeclaræ philosophus doctri-  
 nae, quem supra laudavimus, apud Stobaeum eo-  
 dem ibi notato loco Serm. XCVI. p. 535: 'Ἄλλ' εἰ  
 θέλει τις ἐκλογίσασθαι ἐν δλω τῷ βίῳ πάσας τὰς ἡλι-  
 κίας, εὐρήσει πολλῶν πλείους τὰς ἀληθύνους. Πρῶ-  
 τον μὲν γὰρ τοῦ παντὸς χρόνου ὁ ἡμισυς ἀδιάφορος, ἐν  
 ᾧ καθεύδω. Εἰδ' ὁ πρῶτος ὁ κατὰ τὴν παιδοποιίαν (Ιε-  
 γε παιδοτροφίαν, ut infra) ἐπίπονος· κεινᾶ τὸ παι-  
 διον, ἢ δὲ τροφὸς κατακοιμίζει· διψᾶ, ἢ δὲ λούει· κοι-  
 μηθῆναι θέλει, ἢ δὲ κρῖταλον ἔχουσα ψοφεῖ. Εἰ δ' ἐκπέ-  
 Φευγε τὴν τιτθὴν, παρέλαβε πάλιν ὁ παιδαγωγὸς, παι-  
 δοτριβὴς, γραμματοδιδάσκαλος, ἁρμονικὸς, ζωγράφος.  
 Προάγει ἡλικία· προσγίνεται ἀριθμητικὸς, γεωμέτρης,  
 πωλοδάμνης· (ὕπὸ τούτων πάντων μαστιγοῦται, forte  
 delendum) ὄρθρου ἐγείρεται, σχολάζει οὐκ ἔστιν.  
 ἘΦήβος γέγονεν· ἔμπαλιν τὸν κοσμήτην φοβεῖται, τὸν  
 παιδοτριβὴν, τὸν ὀπλόμαχον, τὸν γυμνασιάρχον· ὑπὸ  
 πάντων τούτων μαστιγοῦται, παρατηρεῖται, τραχηλί-  
 ζεται. Ἐξ ἐφήβων ἐστὶ καὶ ἤδη εἰκὸς ἐτῶν· ἐτι φο-  
 βεῖται καὶ παρατηρεῖ καὶ γυμνασιάρχον καὶ στρατη-  
 γόν· παρακοιτεῖν ὅπου δεῖ, οὗτοι παρακοιτοῦσι· φυλάτ-  
 τειν καὶ ἀγρυπνεῖν, οὗτοι φυλάττουσιν· εἰς τὰ πλοῖα  
 ἐμβαίνειν, οὗτοι ἐμβαίνουσιν. Ἄνηρ γέγονε καὶ ἀκ-  
 μάξει· στρατεύεται καὶ πρεσβεύει ὑπὲρ τῆς πόλε-  
 ως, πολιτεύεται, στρατηγεῖ, χορηγεῖ, ἀγωνοθετεῖ,  
 καὶ μακαρίζει ἐκαῖνον τὸν βίον, ὃν παῖς ὢν ἐβίωσε.  
 Παρήμασε, καὶ ἔρχεται εἰς γῆρας· πάλιν παι-

Δοτρωθῆσαν ὑπομένει, καὶ ἐπιποθεῖ τὴν νεότητα· τὸ δὲ  
 γῆρας βαρύτερον Αἴτνης. — Hunc, longiusculum  
 licet, locum apponere operae pretium erat, ut  
 compararetur cum simili quem Stobaeus eodem  
 Sermone p. 535. sub nomine Platonis exhibet e  
 Dialogo Axiocho, cujus auctorem alii Aeschinem  
 Socraticum faciunt: utrique perperam: Ποῖον, ἴφη,  
 μέρες τῆς ἡλικίας ἄμοιρον τῶν ἀνιαρῶν; οὐ κατὰ μὲν  
 τὴν πρώτην γένεσιν τὸ νῆπιον κλαίει, τοῦ ζῆν ἐπὶ λύ-  
 πης ἀρχόμενον; οὐ λείπεται γοῶν οὐδεμιᾶς ἀληθοῦς,  
 ἀλλὰ δι' ἔνδειαν, ἢ περιψυγμῶν, ἢ θάλλος, ἢ πληγὴν  
 ὀδυᾶται, λαλήσαι μὲν οὐκω δυνάμενον ἂ πάσχι,  
 κλαυθμυρίζομενον δὲ, καὶ ταύτην τῆς δυσπραΐας  
 μίαν ἔχον Φωνήν. Ὅπόταν δὲ εἰς τὴν ἐπταετίαν ἀφί-  
 κηται πολλοὺς πόνους διαντλήσων, ἐπέστησαν παιδα-  
 γωγοὶ, καὶ γραμματισταὶ, καὶ παιδοτρίβων, τυραννοῦ-  
 ντες· αὐξανομένῳ δὲ κριτικοὶ, γεωμέτραι, τακτικοὶ, πλῆ-  
 θος δεσποτῶν. Ἐπειδὴν δὲ εἰς τοὺς ἐφήβους ἐγγραφῆ,  
 κοσμητῆς, καὶ φόβος χεῖρων· ἔπειτα Λύκειον καὶ Ἀκα-  
 δημεία, καὶ γυμνασιαρχία καὶ βιβδοὶ, καὶ κακῶν ἀμε-  
 τρία· καὶ πᾶς ὁ τοῦ μεираκίου χρόνος ὑπὸ σωφρονιστῶν  
 καὶ τὴν ἐπὶ τοὺς νέους αἴρεσιν τῆς ἐξ Ἀρείου πάγων  
 βουλῆς. Ἐπειδὴν δὲ ἀπολυθῆ τούτων, φροντιστῶν ἀντι-  
 κρως ὑπέδυσαν καὶ διαλογισμοὶ τίνα τις τοῦ ζῆν ὀδῶν  
 ἐνστήσεται· καὶ τοῖς ὕστερον χαλεποῖς ἐφάνη τὰ πρῶ-  
 τα παιδικὰ καὶ νηπίων ὡς ἀληθῶς φόβητρα· στρατεία  
 γὰρ καὶ τραύματα, καὶ συνεχεῖς ἀγῶνες. Ἐἶτα λαθὼν  
 ὑπεισήλαθε τὸ γῆρας, εἰς ὃ πᾶν συρρεῖ τὸ τῆς φύσεως  
 ἐπίκηρον καὶ δυσαλλές. Animadvertantur vestigia  
 imitationis qua hic sive Pseudo-Plato sive Pseu-  
 do-

DE PUERORUM EDUCATIONE. 481.

80- Aeschines locum Teletis sequitur, sed imitationis non puerilis aut servilis totas sententias cum ipsis verbis describens, cujusmodi cernitur in duobus aliis ejusdem auctoris nomine usurpatis Dialogis *De Virtute ac De Divitiis*, sed universum argumentum adumbrantis: quibus in Dialogis ut est ratio orationeque simplicior, majorque cum Socratico caractere similitudo, ita in Axiocho non est tanta ab eodem caractere dissimilitudo, quanta in libello *De Educatione* a Plutarcho. Caeterum Aeschinis caractere cognosci potest e germanorum Dialogorum reliquiis apud Aristidem: quibus nos addamus unam, eamque conjuncti fere cum praesente quaestioneargumenti, servatam adhuc ineditam in Appendice Flor. Jo. Damasceni: ΑΙΣΧΙΝΟΥ ΤΟΥ ΣΩΚΡΑΤΙΚΟΥ. Οὗτός ἐστι Μιλτιάδης ὁ Στησαγόρου· ἦς παῖς μὲν ὢν ἤσκει Ὀλύμπια, καὶ πρῆσσαν ἦν τοῦς πόνοϋς ποιοῦν ἢ παιδοτρίας ἐπιτάσσων· ἐκεῖ δὲ μείζονος παιδας αὐτοῦ καὶ πρεσβυτέρους κατεμαχίσσατο; καὶ ἀγνωζόμενος ὑπὲρ τοῦ στεφάνου, ἔκων ὑπὸ τοῦ παιδοτρίβου ἐξήχθη. Ἔτι δὲ ἐπίτροποι αὐτοῦ ἐγένοντο οὔτε τὰς αὐτὰς ἡλικίας ἔχοντες, οὔτε τοὺς αὐτοὺς τρόπους· καὶ τούτων ἀπάντων ἦν κατήκοος. Παιδαγωγὸς αὐτῷ ἠκολούθει οὐ πάνυ σπουδαῖος· καὶ τούτῳ οὐδὲν πρόποτε ἠναντιώθη. Ταῦτα μὲν παιδί ὄντι αὐτῷ ἐπιτετῆδευται. Ἐπι δὲ μαιράκιον ἤρχετο γίνεσθαι, σιωπῆν καλὴν ἠγάσαστο εἶναι· σεσιώπηται αὐτῷ μέλλον ἢ τοῖς χαλκείοις ἀνδράσι· τοῦ σώματος αὐτῷ καλὴν ἰδέει εἶναι ἐπιμελεῖσθαι· ἐπιμεμέληται τούτου· ὡστ' ἔτι καὶ νῦν τῶν ἡλικιωτῶν ἀριστα ἔχει τὸ σῶμα. Σιωπία

## 423. DISPUT. DE AUCTORE LIBRI

videtur locus ex *Milsiade* Dialogo: quem, ut primum, a nondum satis matura confirmataque scriptoris facultate profectum, notat Diogenes Laertius II. 61: at ipse Aeschines praecipuum censuit, tum quidem quum Syracusas venisset: siquidem eum praelegit Dionysio, ut prodit Lucianus De Parasito T. I. p. 860.

V. Nil dicitur, utrum pueri utilius domi, an in acholis erudiantur: quod est argumentum Quinctiliani Instit. Or. I. 2.

VI. Nil, quae ratione puerorum ingenia dignoscantur: quod est ejusdem argumentum, I. 3.

VII. Nil de variis ingeniis vario modo docendis ac tractandis.

VIII. Nil de ipsa varietate ingeniorum naturali, cum in facilitate et solertia ad virtutes, artes, disciplinas: tum in proclivitate ad vitia, stupore et inertia ad discendum.

IX. Nil de varietate educationis ad varia vitae genera, quibus pueri destinantur, accommodanda.

X. Multa desunt, quae Antiquitatis mos in hoc argumento desiderat: multa, quae Plutarchi proprietas et consuetudo. Omnia recensere, infinitum est: adhuc illorum quaedam attigimus: nunc horum pauca memoremus. Primum igitur, virtutum vitiorumque notationes Plutarcho illae familiares ductae ab experientia et interiore humanae naturae observatione, — nullae.

XI. Comparationes actionum animi et corporis, Plutarcho frequentes et propriae, quibus res a sen-

suum

sum judicio remotae sub sensus revocantur et corporis imaginibus significantur, — nullae.

XII. Philosophorum, qui multi fuerunt, de hoc argumento praecepta et rationes nec referuntur, nec cum judicio expenduntur. Nam quod Platonis aliquoties fit mentio, levius hoc est quam pro consuetudine ac doctrina Plutarchi.

XIII. Exempla de puerorum Educatione a diversis singulorum populorum moribus desumpta, veluti Atheniensium, Lacedaemoniorum, Thebanorum, Romanorum, omnino rerum Romanarum mentio — nulla.

XIV. De consilio loci, temporis, hominum, id est, quibus populis et regionibus, cui aetati et saeculo, cui hominum generi, scripserit praecepta que sua destinaverit; quis ipse, quo loco ac tempore, fuerit —, horum omnium vel diserta admonitio, vel tacita significatio, nulla.

§. 2.

*De Materia quae adest.*

Jam reliqua hujus quaestionis argumenta, quandoquidem suis plerisque et est et dabitur locus in Animadversionibus, nunc summam pleraque, et quasi puncto, notemus.

Igitur materia quae adest, fortasse probabiliter tractata reperitur? Immo ita, ut quemvis potius alium, quam Plutarchum, prodat opificem.



I. Præcepta se daturum profiteretur *περὶ τῆς τοῦ ἐλευθέρου παιδὸς ἀγωγῆς*, nec definit aut significat, quid sit *ἀγωγή*, qui *ἐλεύθεροι παῖδες* quod, ut conceditur iis, qui obiter nec ex instituto rem memorant, ita iis, qui de hac ipsa re singularem libellum conscribunt, concedi nequit; certe alienum est a Plutarchi diligentia.

II. Præcepta dat ditioribus, non pauperibus: nec ipse hoc fateri veretur: Cap. XI. p. 8. E. nam aliorum hoc nomine reprehensionem ita occupat ac diluit, ut dicat, *Si vero sunt, qui, propter rei familiaris angustias, meis uti nequeant præceptis, hi fortunam, non me præcipientem, accusent.* Ita igitur sive professio sive confessio, cum ipsa est et philosopho et Plutarcho indigna, tum ejus excusatio inscita et inficeta.

III. Præcepta ipsa, cedo, qualia sunt? Non mala neque repudianda: sed tamen pervulgata, nec vel a prudente experientiae observatione, vel ab exquisitis et interioribus Literarum copiis profectae; ut nemo non unus ex multis paterfamilias, leviter tinctus literis, melius præciperet. Sed quandoquidem materia est duplex, dogmatica et historica, ut partim præceptis partim exemplis constet; utraque animadvertatur.

IV. Præcepta hujus libelli continentur locis communibus, sententiis tralatitiis, sive levi ac mediocri paucorum et frequentissimorum Auctorum lectione, sive ex quotidianae vitae sermone susceptis. Quibus confirmandis quae adhibentur au-

toritates vel ab exemplis historicis, vel aliorum nomine et effatis, petitae, in eadem sunt levitate.

V. Ex Philosophis unus est Plato, cujus sub ipsius nomine apponuntur sententiae; sed nec amplius tribus locis, nec ut philosophiae placita: magis auctoritatis et ornatus causa. Euripideae quater laudantur: quae pro Plutarchi consuetudine multo plures esse debebant. Homerica, nulla: Hesiodica, una: item Phocylidis et Sotadis, una cujusque: semel Epigramma incerti poetae: Demosthenis locus unus. Ex hac paucitate in laudandis Auctorum sententiis, et plerorumque omissione, jam quis suspicetur Plutarchum hujus libelli scriptorem non esse. Caeterum quod sub finem Pythagorica symbola, quasi e sacco, effunduntur, potius inscitiam quam doctrinam prodit.

VI. Frequentia sunt exempla historica: eaque sane hunc libellum jucunda varietate distinguunt; ita tamen ut nonnulla eorum eum non a Plutarcho scriptum arguant, partim ab ipsa veritate, partim a ratione qua in germanis Plutarchi libris referuntur, dissentientia. Veluti illud Cap. II. p. 1. D. de Themistoclis filio aliter est in Vita Themistoclis p. 128, B. et Apophthegm, p. 185. D. Stilponis factum dictumque ad Demetrium Poliorcetem Cap. VIII. p. 5. F. aliter refertur a Plutarcho aliis locis; altero De Animi Tranquillitate p. 475. C. obiter et brevius; altero uberius, ut in historia, in Vita Demetrii p. 893. A: praeterea illud falsum et horum Plutarcheorum locorum au-

ctoritati repugnans, Demetrium Megaram solo  
 acquasse, *εἰς Ἐδαφος κερτίβλαε*. Theocriti Chii di-  
 cterium in Antigonum regem et caedes, Cap. XIV.  
 p. 11. B. C, diverso modo narratur a Plutarcho  
 Symposiacarum Quaestionum, IL 1, p. 633. C;  
 ut Heusingerus, acer hujus libelli defensor, ta-  
 men facere non potuerit quin fateretur se mirari,  
*ab eodem auctore de iisdem tam diversa narrari:*  
 licet in Praefatione ex hujusmodi diversitate du-  
 ctam suspicionem, ut sibi videbatur, confutasset  
 hac reprehensione: *Et profecto, inquit, admo-  
 dum invalido uteretur argumento, si quis puta-  
 ret, ideo a Plutarcho scriptum istud profectum  
 non esse, quia nonnulla in eo occurrant, quae a  
 nostro in aliis libris contrarium in modum prola-  
 ta aut explicita inveniantur. Dudum enim osten-  
 derunt viri docti, non insolitum fuisse Plutarcho  
 easdem sententias easdemque historias flectendo co-  
 torquendo ad diversissimos scopos accommodare.*  
 Atqui, o bone, aliud est, *idem aliter narrare,*  
 aliud *idem contrario et diverso modo narrare:*  
 aliud est, *rem ipsam immutare,* aliud, *rationem  
 tractandi.* Plutarchus eandem sententiam et hi-  
 storiam variis locis ita prodere solet, ut eam ad  
 varietatem argumenti accommodet, non ut eam  
 aliam faciat et sibi ipse repugnet. Porro illis in  
 locis ubi aliquid falsum et historiarum consensu  
 repugnans proditur, quid sunt nisi ignorantiae  
 errores? Cap. II, p. 1, C. Themistoclis filius  
*Diophantus* vocatur, qui est *Cleophantus.* Cap.

VII. p. 4. E. *Crates* sententiae proditur auctor, qui est *Socrates*. Cap. X. p. 8. B. *Epaminondas* in Platonis discipulis memoratur. Cap. VI. p. 8. A. *Socratis* dictum apud Platonem in *Gorgia* apponitur cum hac praefatione, *ἰσχυθαυροῦ αὐτῶν, μὴ δονεῖ, Γοργίου* at *Polus* fuit, qui interrogaret caeterum nec error nec dubitatio istiusmodi cadit in *Plutarchi* vel consuetudinem vel rationem ac doctrinam. Sed, dicat quis, hi sunt vel memoriae lapsus venia digni, aut librariorum errores corrigendi. Enimvero qui *Plutarchi* memoriam novit, idem novit eam adeo pueriliter labi non potuisse. Librariis et ego aliquando hos errores tribuere malui quam scriptori: mutavi sententiam, homine familiarius cognito et interius perspecto: ad majorem partem exigenda est illa aequitas: utendum est ea ubi in magna universe per totum librum diligentia et doctrina pauci occurrunt errores, non ubi frequens est per totum librum negligentia cum doctrinae tum rationis.

VII. *Materiae* pars etiam sunt singularia dicta iudiciaque scriptoris, Horum non pauca sunt in quibus nec ratio nec consilium appareat, quaeque magis cum puerili negligentia ac temeritate, quam cum cogitate scribentis diligentia, conveniant, Veluti, Cap. II, *Nobilium et claris parentibus natorum puerorum arrogantia, Cleophanti exemplo*, laudata, Cap. IV. p. 3. F. *Thessali dictum* ita insertum, ut nil ad rem pertineat. Cap. VII, p. 4. B. *bonum paedagogum debere similem esse*

*Phoenici, Achillis paedagoga*: nec additur qualis fuerit Phoenix, quæ ejus in hoc munere dotes. Mox de *magistro* dicturus ita præfatur, ut dicat hoc munus esse πάντων μέγιστον καὶ κυριώτατον τῶν εἰρημένων, ac si præe magistro, paedagogus et prior institutionis pars levis momenti sit. Ibid. p. 5. A. Τί οὖν συμβαίνει τοῖς θαυμαστοῖς πατράσιν, ἵπειδὴν κακῶς μὲν θρέψασιν, κακῶς δὲ παιδεύουσι τοὺς υἱεῖς; Neque si ita legas, neque si prius κακῶς mutes in καλῶς, sententiâ congruens superioribus et apta existat: videtur scriptor, ut novus in scribendo, figuræ concinnitate inductus, ei rem ac sententiæ veritatem posthabuisse. Cap. VIII. p. 5. C. *Reliqua omnia bona sunt humana, parva, nec studio digna, nobilitas, divitiæ, gloria, pulchritudo, sanitas, robur corporis: sola bonorum nostrorum doctrina est immortalis ac divina*: est hoc scriptoris Stoicum παράνομα, obiter fando acceptum nec intellectum: nec certe ab eo crepandum qui de Educatione scribat; quippe quæ horum *humanorum* bonorum rationem habere debet. Deinde duplex est in hoc judicio error, et non modo a Stoicæ rationis, sed omnis philosophiæ usu, atque adeo a vitæ consuetudine abhorrens: primum, *corporis pulchritudinem, sanitatem et robur, nullo studio esse digna*: deinde hæc ipsa vocare *humana*; quasi vero omnia humana, id est ea quæ cum hominis natura conjuncta sunt, negligi debeant, aut quasi non ipsa doctrina ad res humanas referatur. Quid, quod sibi ipse repugnat

gnat scriptor? Nam si sola παιδεία studio est digna, quid dicamus de reliquis Educationis partibus, γενέσει, τροφῇ, ἀγωγῇ, de quibus antea cum studio praeceperat? Sed hic locus, ut totus fere libellus, magis ex rhetoricis ampullis, quam philosophiae scientia ac disserendi facultate, profectus est. Aliud deinceps subjicitur ex eodem genere παράκlausμα; deo haec in tota hominis natūra sunt κυριώτατα, νοῦς καὶ λόγος· neutrum, quid sit, explicatur; at laudantur rhetorice effusa ampulla: et haec tamen tribuit τῇ ἀνθρωπίνῃ φύσει, quum antea τὰ ἀνθρώπινα nullo studio digna pronunciasset. Sed, ut alia omittamus, quale hoc est? Cap. X. p. 7. F. τὸ δὲ τοῖς λογισμοῖς περιεῖναι τῶν ἡδονῶν, σοφῶν· τὸ δὲ δργῆ; κατακρατεῖν, ἀνδρὸς οὐ τοῦ τυχόντος ἐστὶ· primum, gradatio ne rhetorice quidem justa, quippe a majore ad minus procedens: deinde, σοφῶν, majus est munus, major facultas quam *ratione vincere voluptates*; hoc enim σωφροσύνης est, ut item *iram continere*: at σωφροσύνη est una ex quatuor virtutibus, quarum conjunctione oritur σοφία. Ergo apparet in hoc loco ignorantia et confusio generum: a qua scriptorem ne ita quidem liberare possis, si σοφῶν in σάφρονος mutes, quod aliquando facere volui nondum satis cognito. Nunc error iste cum reliquis ei relinquatur erroribus. Locum περὶ παιδείας p. 8. B. peroratiuncula concludit, cum hoc initio, Καὶ περὶ μὲν παιδείας οὐκ οἶδ' ὅ, τι δεῖ κλειότερα λέγοντα διατρίβειν· ubi duplex cernitur inscitia:

primum, quod multas *καιδελαι* partes silentio praeteriit, ut §. I. ostendimus: deinde quod continuo subjungit: *Sed praeter ea, quae diximus, utile immo necessarium potius est, comparare sibi veterum libros.* An ergo librorum comparatio non est conjuncta cum *καιδελαι*? Si est, quare dicis, te non scire quid amplius de *καιδελαι* dicas? Sin contra, quare eam huic loco addis? Sed eam conjunctam esse cum *καιδελαι* voluisti; quandoquidem eam mox vocas *δργανον καιδελαι*. Caeterum hoc praeceptum, de librorum possessione comparanda, quomodo effertur? Ita ut nec pes nec caput ei constet: *Κατὰ τὸ γενησὺν γὰρ αὐτὸν τρόπον δργανον τῆς καιδελαι ἢ χρῆσις τῶν βιβλίων ἐστὶ καὶ ἀπὸ πηγῆς τὴν ἐπιστήμην τηρεῖν συμβέβηκεν* quod et verbis infectum et sententia ineptum, nec probabilem correctionis mutationem capit, ut scriptor negligentiae culpa liberetur: quod suo loco in Animadversionibus ostendemus. Jam quod Cap. XI. p. 8. E. dicit, *Si qui sunt, qui propter inopiam rei familiaris, mea praecepta sequi non possint, hi fortunam suam accusent, non me praecipientem:* notavimus supra, hujus §, Num. II. Porro Cap. XIV. p. 10. F. *Mysteria ab Antiquis instituta, ut hac exercitatione collectam facultatem taciturnitatis ad hominum arcana transferamus;* falsum et ab rei natura et historiae fide alienum; ferendum fortasse in eo, qui cum pueris agit, paedagogo et magistro, ut eos falsis opinionibus ad re-

ctc

ete agendum ducat, hasque adhibeat *ὡς ἐν Φαρμάκων μολπῇ*: item in oratoribus qui popularem dicunt concionem; non in philosopho, qui se argumentum via et ratione expliciturum profiteatur. Cap. XVII. p. 12. D: *Pueri a malorum consuetudine hominum sunt prohibendi. Hoc et Pythagoras praecepit per aenigmata, quae ego apponam et explicabo*: his dictis, deinceps novem subjungit symbola Pythagorica, quorum non nisi primum et quartum ad rem praesentem pertinet, reliqua omnia aliena sunt. Cap. XIX. p. 13. F: *Adolescentes voluptatibus dediti et reprehensionibus minus obtemperantes matrimonio constringantur: quod est tutissimum juventutis vinculum*. Hoc ita simpliciter praeceptum magis patrem e Comedia, quam Plutarchum, et omnino hominem cogitate de hoc argumento praecipientem deceat: propter multas quas haec res habet cautiones. Harum iste unicam, eamque fortasse minimi momenti, addidit: *uxor sit ejusmodi quae matrum divitiis et nobilitate generis non multum superet; quippe qui tales ducunt uxores, non mariti, sed dotis servi, fiunt*. Ergo nulla mentio fit animi, ingenii, morum, virtutum muliebrium, quibus futuram matremfamilias instructam esse oportet: quarum nisi ratio habeatur, pater filium matrimonio non corrigit, sed nepotes quaerat iisdem vitiis obnoxios.



## C A P U T I I

*De Forma.*

Forma duplex est: altera rerum, de qua nunc dicendum: altera orationis, de qua postea dicemus.

Rerum forma, ut supra monuimus, continetur duabus partibus, *distributione materiae* et *argumentatione*.

## §. I.

*De Distributione Materiae.*

Materia in distributione bifariam spectatur: vel tamquam *disputatio* universe, cujus partes censentur, Exordio, Tractatione, Epilogo, aliis: vel tamquam ipsa *res et quaestio* disputationi proposita, quae est *Educatio puerorum*. De utraque deinceps videamus.

I. Disputationis partes suo quaeque habitu et modo alienae sunt a Plutarchi consuetudine et ingenio. *Exordium* brevius et jejunius quam pro rei gravitate et momento, praesertim principum philosophorum scriptis explicitae, *Tractatio* non habet certam viam et rationem: non adest definitio rei propositae, non status quaestionis et constitutio loci, non singularum partium majorum

In minores divisio, non in argumentis nexus, non in exemplis apta cum argumentis convenientia: omnino disserendi ratio et copia Plutarchea nulla. *Epilogus* brevis, idemque cum professione ac praedictione conjunctus, plane abhorret a consuetudine Plutarchi: qui non subito, sed sensim, a tractatione ad conclusionem progredi solet.

II. Educationis partes facit quatuor, *γένεσιν, τροφήν, ἀγωγήν, παιδείαν*. Recte quidem. Sed in iis explicandis quomodo versatur? Singularum vim et naturam nec definiendo aperit, nec describendo significat: earundem partes aut nullas, aut paucissimas, notat: ipsa tractatio earum et explicatio levior quam pro ipsarum pondere ac momento, et pro doctrina jam ab antiquis exposita, quam iste non cognovisse videtur. Quid sit *ἀγωγή*, et qualem intelligi velit, ipse ignoravit. Porro, fines materiae minime cepit, qui *περὶ παιδων ἀγωγῆς* professus, deinde Cap. XV. *ἐπὶ τὴν τῶν μεираκίων ἡλικίαν* transeat. *Amphora coepit institui; currente rota cur urceus exit?* Sed semel ad aetatem adolescentum transgressus, quare non eo loco de philosophiae institutione egit? quare hanc contra omnem Antiquitatis morem attribuit pueris? Est hoc profecto *ἕσπερον πρότερον*. Aliud est in hoc genere non minus praeposterum. Quatuor illae partes natura sua hoc ordine procedunt, ut prima sit *γένεσις*, secunda *τροφή*, tertia *ἀγωγή*, quarta *παιδεία*. Mitto jam in unaquaque quot quantosque locos omiserit. De ordine videamus.

Γένεσι tractatur Cap. I. II. III. Transit deinceps Cap. IV. ad ἀγωγὴν educationem, Περὶ δὲ τῆς ἀγωγῆς καὶ δὴ λεπτόν. Capite V. ad nutritionem accedit, Περὶ δὲ τροφῆς ἐχόμενον ἂν εἴη λέγειν· forte quis exspectet τροφὴν pueri! Immo est τροφὴ infantis; docet praestare natis a matribus, quam a nutricibus, ubera praebere. Tum deinde Cap. VII. ad aetatem progreditur, qua puer paedagogo tradatur, quod est ipsum ἀγωγῆς· cuius grammaticam potestatem ab isto ignoratam, nos in Animadversionibus aperire studebimus. Sed ita huc et illuc vagari estne, non dicam Plutarchi, sed omnino viri cogitate et via disserentis, nec potius pueri temere oberrantis?

## §. 2.

*De Argumentatione.*

Argumentationis vis et efficacia quae existere possit ex ejusmodi via et itinere disputationis, facile est ad intelligendum. Sententio lae non sunt invenustae singulae, sed consarcinatae nullo ad conclusionem apto nexu. Frequens digressio ad locos communes et rhetorica declamatio. Sed rationum nexus, ut saepe ipsa materiae vi et natura apparet, ita a scriptore turbatus saepe, saepe quaesitus ineptis formulis et comparationibus. Hujusmodi est:

Cap. IV. p. 2. F: repetitio ejusdem fere formo-

lae brevi spatio, Καὶ τί δέῃ τ' ἄλλα θαυμάζω; et  
 mox, Καὶ τί δέῃ τὰ πολλὰ λέγω;

Cap. IX. p. 6. C: posteaquam in antecedenti-  
 bus ita de institutione doctrinae egisset ut eam  
 universae ac declamatoriae laudaret, neque ullam  
 ejus partem omnino verbo nominaret, jam hoc  
 capite monet se sanam et incorruptam παιδείαν,  
 non panegyricas nugae commendare. Quo loco  
 videtur rhetoricas exercitationes significare; sed  
 ita omnia miscet, ut quo illa monita pertineant,  
 ne diligenter quidem attendens facile animadvertat.  
 Enimvero, quae ista habenda est explicandae quaes-  
 tionis ratio, ut rem universae laudes, de partibus  
 taceas, denique unius partis, id est, rhetoricae  
 exercitationis abusum reprehendas, de ejus usu et  
 recta ratione nil dicas? Sed hanc ipsam correctio-  
 nem ita subjungit, ut de una extemporali dicendi  
 facultate dicat, et ejusmodi praefatiunculam prae-  
 mittat, qua de aliis praeterea rebus dicere velle  
 videatur, Πρὸς δὲ τούτοις, τί ἂν τοὺς παῖδας χρὴ  
 ἐπὶ ἑτέρον διδάξαιμεν, καὶ τίσιν ἀγαθοῖς ἐπιφύεσθαι  
 παρατίθειμεν. Quid aliud est πρὸς τούτοις quam  
 praeterea? Saltem dixisset ἀντὶ δὲ τούτων, he-  
 rum loco, vel denique πρὸς ταῦτα, adversus haec.  
 Caeterum homo magis incogitantia, quam Grae-  
 cae orationis ignorantia, labi solet.

Porro in eodem argumento ita progreditur, ut  
 ubique appareat eum rhetoricae nec rationem nec  
 usum tenere: unam etiam interponit comparatio-  
 nem ineptam et ipsius proposito disputationis con-

trariam. *Ante virilem, inquit, aetatem extempore non est dicendum. Ubi facultas oratoria radices egerit, ea libere uti licebit. Nam, quemadmodum qui diu fuerunt vincti, postmodo soluti, ob diuturnam vinculorum consuetudinem titubant: ita qui orationem multo a tempore constrictam tenuerunt, ii, etiamsi aliquando subito oporteat dicere, nihilo minus eandem dicendi formam retinent.* Ista igitur comparatione voluitne commendare praeceptum an quamdam ei cautionem adiungere? Utrumvis voluerit, inepta est comparatio. Equidem Graecis verbis, quamcumque, ut fortasse corruptis, adhibeas medicinam, nulla ejusmodi reperitur quae iis aliquam sanae sententiae rationem addat: ut hic item error non librario, sed auctori, tribuendus sit.

Denique in fine hujus loci p. 7. B. frigide plane et pueriliter praemittitur haec formula: *Βούλομαι δ' ἔως ἔτι μνησθῆναι τῆς παιδείας, ἧς ἔχον δέξασθαι περὶ αὐτῆς εἰπεῖν.* *Ac dum adhuc institutionis meministi, volo meam de ea sententiam exponere.* Ceterum in toto loco est et ordo praeposterus ac turbatus, et rerum doctrinaeque inopia atque inanitas.

Cap. XI. in fine, p. 8. F. *Καὶ ταῦτα μὲν δὴ τῷ λόγῳ παρεφορτισάμην, ἵν' ἐφεξῆς καὶ τ' ἄλλα τὰ φέροντα πρὸς τὴν ὁρθὴν τῶν νέων ἀγωγὴν συνάψω.* Duplex est incogitantia et rationis negligentia. Primum, quod hanc sui defensionem adversus eos, qui eum solis divitibus praecepta dare in-

imularent, ea de causa se suscepisse dicit, ut deinceps reliqua ad rectam adolescentum educationem conducentia attexere posset. Quasi vero sequentia non potuisset attexere nisi defensionis hoc extraordinario onere suscepto; hoc enim est παραφορτίζεσθαι. Alterum, quod omnino ejusmodi formulam apponit; quae, quamvis vetam habuisset sententiam, tamen disputationis nexum turbaret.

Cap. XIII. inît. Τί οὖν ἐστὶν ὃ βούλομαι λέγειν, ἵνα τῷ παραδειγματι φωτεινότερον ποιήσω τὸν λόγον. Denuo rhetorica interserenda formula, orationis nexum turbat, qui sine illa probabiliter constat. Sed haec verba ἵνα τῷ παραδειγματι φωτεινότερον ποιήσω τὸν λόγον, quid sibi voluit? Nam sine his, saltem illa priora, τί οὖν ἐστὶν ὃ βούλομαι λέγειν, aliquem sensum habuissent. Nunc homo non contentus disputationis nexum interposita formula interrupsisse, ipsi formulae aliam addit formulam; atque ita totam obscuram et ambiguam reddit. Λόγος quidem est vel illud τὸ λαν φιλεῖν τοῦ μὴ φιλεῖν αἴτιον κατέστη, vel totum caput. Sed quid est ἵνα, utrum ad antecedentia, an ad sequentia, refertur? Si ad antecedentia refertur, hic erit sensus, *Quid autem volo hoc dicto, τὸ λαν φιλεῖν τοῦ μὴ φιλεῖν αἴτιον κατέστη, quod ego attuli ut disputationem exemplo dilucidiorē reddam.* Sin ad sequentia, subaudiendum erit verbum *dicam* vel simile, ut sententia hunc in modum concepiatur, *Quid autem velim hoc dicto τὸ λαν φιλεῖν*

λειν τοῦ μὴ φιλεῖν αἰτιον κατέστη, *dicam et hoc dictum exemplo dilucidius faciam.* Neutra sententia cum recta Grammatica ratione convenit. Porro, quid est τῷ παραδειγματι; quid est τῷ; nam articulus habet significationem certae cuiusdam rei et quasi demonstrationem, *hoc exemplo;* quodnam est hoc exemplum? aut si omissio etiam articulo accipiamus *exemplo* universe, id est *quoddam exemplo*, denuo interrogo quodnam sit illud quoddam exemplum? An est illud in sequentibus positum, *ut stirpes mediocribus aquis abundantur, abundantibus suffocantur; ita animus moderatis crescit laboribus, nimis obruitur?* At hoc, interjecta demum alia dictione, subjicitur; ut minus probabiliter, Grammatica quidem ratione, pro eo possit accipi exemplo quod scriptor spectavit. Deinde alia etiam apponuntur exempla; ut potius τοῖς παραδειγμασι dicendum fuisset. Quam correctionem etiamsi facias, reliquas difficultates non tollas. Adeo totum locum temeritas et ἀλογία occupavit.

Ibid. p. 9. D. *Memoriam puerorum exercendam esse* praecipit, suo more, id est universe et cum rhetorica quasi laudatione ipsius memoriae; ut verus Plutarchus omnino desideretur; qui varias rationes exercendae memoriae recensuisset ac dijudicasset, eas cum duxisset ex animi natura, tum illustrasset ex fontibus Pythagoricorum, Aristotelis, et illa apud Rhetores pervulgata Simonidis arte, tum has rationes et praecepta ad varie-

ratem et indolem puerilis ingenii cum iudicio et cautione accommodasset. Horum omnium iste nihil! Caeterum hoc ipsum praeceptum in Capite *περὶ παιδείας* ponendum erat.

Cap. XX. p. 14. B. Exemplum Eurydices item alieno loco positum, quod non ad morum disciplinam, sed ad literas et doctrinam spectat; igitur in Capite *περὶ παιδείας* prodendum erat.

Argumentationis genus est etiam positum in excitandis aliorum auctorum testimoniis; quod ut est frequens in vero Plutarcho, ita conjunctum cum certa quadam ratione, qua plane Plutarchea forma et proprietas cernitur. Veluti est hoc uno utar, Plutarchus habet τὸ Φιλευριπιδεῖον, Pseudo-Plutarchus item aliquoties Euripides sententias apponit; sed in utroque quantum differt? In Plutarcho est quaedam consuetudinis et familiaritatis facilitas, ut sententiae sponte ei et in mentem venisse et in orationem influxisse videantur; in Pseudo-Plutarcho apparet novitas, quaerentis labor, et quasi vultus nitentis: huiusmodi sunt scire formulae quibus praefatur et veluti aditum sibi aperit ad sententiarum recitationem: C. II. p. 1. B: Καὶ σοφὸς ἦν ἄρα ὁ ποιητὴς ὃς Φησιν, „Ὅταν δὲ κρηπίς κ. τ. λ.” Μοχ ibidem, Καὶ μάλᾳ ὀρθῶς ὁ λέγων ποιητὴς Φησι, „Δουλοῖ γὰρ ἄνδρα κ. τ. λ.” Cap. IX. p. 6. B: Μάρτυρεὶ δὲ μου τῷ λόγῳ καὶ Εὐριπίδης λέγων, „Ἐγὼ δὲ „ἄκοιμφος κ. τ. λ.” Cap. XIV. p. 10. A: “Ἐχὼ δὲ μάρτυρα τούτων Εὐριπίδην τὸν σοφὸν ἐπαγγελῆσθαι, λέγοντα, „Δυσὶν λεγόντων κ. τ. λ.” Cap. XV. p.



II. F: *Μαρτυρεῖ δὲ τοῦτοις Εὐρωπαϊκῆς οὐτῶ λέγει,*  
*„ Ἄλλ’ ἴσθι δὲ τις ἕλλοσ κ. τ. λ.”* Plutarchea  
 rationis et facilitatis exempla unusquisque germa-  
 nus liber praebet, nec ea nunc apponere attinet.

## P A R T I S II.

*De Stilo et Oratione.*

Vidimus quantum hic libellus in rebus ipsis a  
 Plutarchea forma et proprietate abhorreat: nec mi-  
 nus eum ab eadem in stilo et oratione abhorrere vi-  
 debimus. Et quandoquidem stilus et oratio duabus  
 partibus continetur, quarum altera singulis in ver-  
 bis, altera in eorum constructione ac toto habitu  
 cernitur, ipsorumque in utraque parte locorum no-  
 tationem in Animadversionibus prodemus; nunc  
 universa genera paucis breviter exemplis designe-  
 mus.

## C A P I T U L U M I.

*De Singulis Verbis.*

Diversitas orationis, quae inter hunc et germa-  
 nos Plutarchi libros intercedit, non tam in singu-  
 lis verbis, quam in eorum constructione ac dictio-  
 nis habitu posita est. Sunt tamen complura in hoc  
 libello verba, eaque rariora, quae non apud Plu-  
 tarchum exstant. Quod sane in tam parvo libello  
 et tanta librorum Plutarcheorum multitudi-  
 ne ejus-  
 mo-

modi est ut inde dubitatio de auctore ducta, nisi maximi, certe non minimi momenti censenda sit. Sunt autem, nisi oculi me mei indicesve fefellerunt, haec:

<i>ἀθυροστομία.</i> p. 11. C.	<i>μονόκωλος.</i> p. 7. B.
<i>ἀλύμαντος.</i> p. 5. E.	<i>μονωδία.</i> p. 7. B.
<i>ἀμισθής.</i> p. 10. A.	<i>νεαισκευέσθαι.</i> p. 12. B.
<i>ἀνακαμψίδευ.</i> p. 10. C.	<i>οἰκοφθορία.</i> p. 12. B.
<i>ἀπαραχώρητος.</i> p. 10. A.	<i>ὀμφακία.</i> p. 11. D.
<i>ἀποτομία.</i> p. 13. D.	<i>παρατρέφω.</i> p. 7. A.
<i>ἀποφλεγμάλω.</i> p. 13. D.	<i>παραφορτίζεσθαι.</i> p. 8. E.
<i>βουκολέω.</i> p. 13. E.	<i>περικνίζω.</i> p. 10. E.
<i>γεωργῶδες.</i> p. 8. E.	<i>περίτρανος.</i> p. 4. A.
<i>διχογνώμων.</i> p. 11. C.	<i>προσοργίζεσθαι.</i> p. 13. D.
<i>δύσκωφος.</i> p. 13. E.	<i>πυλοδαμνέω.</i> p. 2. E. 13. F.
<i>ἐλευθεριάζω.</i> p. 6. E.	<i>σινάμορος.</i> p. 3. A.
<i>ἐναποτυπούσθαι.</i> p. 3. E.	<i>σκληραύχην.</i> p. 2. E.
<i>ἐξαργαῖσθαι.</i> p. 2. D.	<i>σοροδαίμων.</i> p. 13. B.
<i>ἐπιτόνιον.</i> p. 3. D.	<i>συνουσιαστής.</i> p. 8. B.
<i>ζωῶδης.</i> p. 8. A.	<i>τελεσφόρος.</i> p. 2. E.
<i>κατάξηρος.</i> p. 8. C.	<i>τριβάρβαρος.</i> p. 14. B.
<i>κατακπειθής.</i> p. 5. C.	<i>Φιλοπροσήγορος.</i> p. 10. A.
<i>κατεπροῖξατο.</i> p. 10. C.	<i>Φιλοτεκνία.</i> p. 14. B.
<i>κατασκελετεύω.</i> p. 7. D.	<i>Φυτουργός.</i> p. 2. B.
<i>κατοψοφαγέω.</i> p. 5. B.	<i>χαμαιτόπη.</i> p. 5. B. 13. B.
<i>κιττοφορέω.</i> p. 5. B.	<i>χερσεύεσθαι.</i> p. 2. D.
<i>κρονόληρος.</i> p. 13. B.	<i>χερσοῦσθαι.</i> p. 10. D.

Neque horum ego vocabulorum probitatem in

dubium voco: dico in germanis ea Plutarchi scriptis non exstare. Neque in iis ad tantum numerum colligendis aliquam aut calumniam aut cupiditatem secutus sum: multis partibus majorem colligere poteram numerum, si allegissem cum vulgaria et communi usu trita; tum quorum themata saltem sunt in Plutarcho, veluti *παρρηγορητικα*, cuius exstat thema *παρρηγορησις* tum ea quibus utitur quidem Plutarchus, sed potestate et significatione diversa: quorum omnium cum numero augetur item suspicio de ipsius diversitate auctoris.

## C A P. II.

*De Verborum Nominumque significatione, compositione, formulis, dictionibus.*

Altera orationis pars non in ipsis per se solis verbis nominibusque, sed in eorum et significatione et inter se conjunctione, id est formulis ac dictionibus, cernitur. Atque hoc in loco multa cum prava et minus proba, tum a Plutarchi stilo aliena, reperiemus. Plutarchus habet ille quidem subinde rariora a vulgari usu remota vocabula, sed non ut ea studiosè quaerat, sed ut per multiplicis lectionis doctrinaeque abundantiam oblata accipiat, et ad sententiae suae vim efficaciamque accommodet; eandem sequitur rationem ac prudentiam in formulis ac dictionibus. Scriptor libelli hujus in his

orationis partibus fere sine iudicio exquisitorum quaeque et argutias consecratur. Hujusmodi sunt:

P. 1. C: *μεγαλαυχίας ἐπιπλανταὶ καὶ φρονήματος* postremum hoc arripuit ut sonantius et ornatus, pro simplici illo *φρονήματος*, quod Plauto, quem imitari hoc loco videtur, aliique frequentant,

Ibid. D: *μικρὸν τὸ μέγεθος* nusquam dixit Plutarchus: Herodoteum est, indeque Sophistis, maxime Aeliano frequentatum. Plutarchus Vit. Agesil. p. 596. F. dixit *μικρὸν* de hac ipsa.

P. 2. F. Repetitio ejusdem formae, *Καὶ τί δέ τ' ἄλλα θαυμάζειν* et *ποκ, Καὶ τί δέ τὰ πολλὰ λέγειν*, e perverso elegantiarum studio profecta. Ad hoc genus referenda sunt notata supra Part. I. Cap. II. §. 2; nec ea nunc repetemus,

P. 3. A: *πρὸς ἀρετῆς κήσιν* ineptum, ut doctius exquisitiusque susceptum, pro simplici *πρὸς ἀρετῆς κτήσιν* nisi forte ita scripsit auctor: sed difficile est iudicare in ejusmodi descriptione, quod vitium auctori, quod librario, tribuamus.

P. 5. C: *ὁ πολλὸς πλοῦτος σκοπὸς ἐκκεῖται τοῖς βουλομένοις βαλλάντια τοξεύειν*. Spreto vulgari *βαλλαντιοτομίην*, ut comparatio et argutia constaret quae ad *σκοπὸς* referretur, finxit ineptum et frigidum hoc *βαλλάντια τοξεύειν*.

P. 9. C: *Καὶ διὰ τοῦτο οὐ μόνον ἐγρήγορσις, ἀλλὰ καὶ ὕπνος εὐφρόνη*. An ergo somnus et vigiliae aliquando *inventa* sunt, antea ignota fuerunt? In Comoediam et jocum istud cadit, non in seriam

scriptionem. Nam quod εὐρίσκω, *invenire*, nonnumquam pro comparare, acquirere, nancisci, dicitur, hunc locum non ab ineptiae nota liberat.

P. 10. F: τὴν τῶν ἀθροῦντων μυστηρίων πίστην, dixit studio argutiae, ni fallor, contra Graecae linguae consuetudinem, qua rei notitia alicujus hominis taciturnitati et fidei commissa non μυστήριον, sed ἀπόκρυφον *arcanum*, dicitur.

P. 14. C: συναπαραλαβὴν τὰς παροιμίας, eo sensu, quem hic locus postulat, *monita facto expletore*, *exsequi*, non est probum.

Jam in figuris apparet studium concinnitatis et venustatis ut frigidum et a re ipsa alienum, ita magis etiam a Plutarchi consuetudine abhorrens, qui aut paucissimas aut nullas habet figuras, certe nusquam eas consecatur. Hujusmodi locos partim supra attigimus Sect. II. Part. I. Cap. I. §. 2. Num. 7. et Cap. II. §. 2. partim sequente capite notabimus, ubi de orationis habitu et compositione dicetur,

### C A P. III.

#### *De Orationis habitu et compositione.*

Plutarchi oratio constat fere enunciatioibus longioribus ductis continuatisque minorum enunciationum, tamquam partium, comprehensione: neque sane habet aut facilitatem aut simplicitatem, non multum dissimilis Thucydideae formae vel Platonicae. At in hoc libello plane est diversa compositio:  
 enun

enunciationes plerumque breves et concisae, forma propemodum Isocratea, ex genere ejus *παραινετικῆ* quod enunciationum conformationem aliquanto habet minus diductam magisque adstrictam: item tamen *παρισώσεις* et *ἀντίθετα* et omnino *τὴν εὐρυμίαν δίδωκε*, ut verbis utar Dionysii Halicarnassei in Judicio de Isocrate, §. 2. et 3. Nam de reliqua forma, qua hic libellus ab Isocratea differt, non dico; veluti de frequentia in aliorum auctorum testimoniis apponendis, quae omnino in illius aetatis ingenium non cadebat: neque de curiositate in consecretandis verbis aut vetustate aut novitate insignibus, quibus doctrinae species et legentium admiratio quaeratur, a quo vitio integra omnino et immunis est Isocratea oratio, at non omnino hic libellus. Hunc in habitu et compositione orationis dico auctorem prodere juvenem rhetorissantem et Isocratea exempla redolentem. Videamus deinceps nonnullos in hoc genere locos.

P. I. F: *ὅν ἂν τὴν ἀρχὴν τῆς σπορᾶς οἱ πατέρες ἐν μέθῃ ποιούμενοι τύχῳσιν*. Quorsum ista verborum abundantia nullo cum sententiae emolumento? poterat breviter dicere *οὗς ἂν οἱ πατέρες ἐν μέθῃ γεννήσωσι* vel *σπείρωσι*. Rhetoricum est *ἀπότενγμα* quaerens orationis variationem et gravitatem, incidit in verborum diluvium,

P, 3. B: de duobus canibus a Lycurgo in concionem productis, *ὁ μὲν ἐπὶ τὸν λαγῶν ἤϊξεν, ὁ δὲ ἐπὶ τὴν λοπάδα ἔρμησε*. Jam velim scire quae sit differentia inter duo haec verba: non, quod omni-

no nulla sit: sed quae hoc loco esse possit: quare alter *ἤξεν*, alter *ᾤρμησε*; Nimirum est hoc a scriptore antithesin et concinnitatem affectante; poterat *ᾤρμησε* omittere. Nil tale in vero, saltem verioris, Plutarcho eandem rem narrante in Apophthegm. Lacon. p. 255. F: *ἐπὶ τὰ συνήθη δὲ ἐκείνου ᾤρμησαντος, καὶ πατέρου τὸν λαγὼν χειρωσαμένου*. Nil item Nicolaus Damascenus, Lib. VI. Excerpt. Valesian. p. 449: *τῶν δὲ, ὃ μὲν κατακλιθεὶς ἐπὶ τοῦθρον ᾤρμησε· ὃ δὲ θηρατῶρ ἐπὶ τὸν δόρυ, καὶ κίταλαβῶν ἐσπάραττε*. Haec est Isocratæ figura una omnium frequentissima. Veluti in principio Orationis ad Demonicum, quae Isocratem nisi magistrum, certe discipulum, habet auctorem; *Ἐν πολλοῖς μὲν, ὃ Δημόνικε, πολὺν διστασάσας εὐρήσεται τάς τε τῶν σπουδαίων γνώμας καὶ τὰς τῶν φαύλων διανοίας*: quid est, quod bonis γνώμη, malis δianoίη tribuitur? Totum exordium constat fere sententiis hac figura inclusis. Quarum etiamsi ratio appareat, ut in hac proxima: *οἱ μὲν γὰρ τοῖς φίλους παρόντας μόνου τιμᾶσιν· οἱ δὲ καὶ μακρὸν ἀπόντας ἀγαπῶσιν*: tamen ipsa frequentia vitiosa est. Sed multarum ratio nulla apparet: veluti superioris, et hujus proximæ: *Ὅρῳ δὲ καὶ τὴν τύχην ἡμῶν συλλαμβάνουσαν, καὶ τὸν παρόντα καιρὸν συναγωνιζόμενοι*. Nonne fortuna tam *συναγωνίζεται*, quam *συλλαμβάνει*; et *ὁ παρόν καιρὸς* tam *συλλαμβάνει*, quam *συναγωνίζεται*; Tales multae sunt in libello de *Ἐδαιcatione* antitheses, in iisque haud paucae inanes: veluti p. 2. B: *ἢ μὲν γὰρ φύσις ἀνευ μάθησεως,*

φυλόν· ἢ δὲ μάθησις δίχα φύσεως, ἑλλιπές· ἢ δὲ ἀσκήσις χωρὶς ἀμφοῖν, ἀτελές· primum membrum non improbo: sed in secundo, quare tantummodo δίχα φύσεως, nec etiam δίχα ἀσκήσεως, dicatur ἑλλιπές esse ἢ μάθησις; deinde, quare potius ἑλλιπές quam ἀτελές; nec tertio satis ratio constat, si quidem ἀτελές non sufficit significandae rei, et ἀσκήσει non proficiscenti a *natura* et *institutio*ne plus deerit quam τὸ τέλος.

Ex rhetorica etiam consuetudine fluxerunt formulae illae solemnes in transitionibus ad aliud argumentum, Plutarcho et omnino philosophis non usitatae. Hujus generis est exordium narrationi de Lycurgo praemissum, Ἐνὶ δὲ περὶ ταύτων παραδειγματι χρησάμενος, ἀπαλλάξομαι τοῦ ἐτι περὶ αὐτῶν μηθύειν. Plures hujusmodi formulas notavimus hac Sect. II. Part. I. Cap. II. §. 2. Ad idem genus referatur Epilogus ejusque professio ac praedictio: de quibus monitum nobis est eodem Capite §. 1. Num. I.

Rhetorica item est *κακοζήλια* et gravitatis affectatio in excitandis auctorum sententiis, praemissa fere praefatiuncula; ut in Euripideis ostendimus, Capite II. §. 2. sub finem.

P. 4. D: Ζεῦ καὶ θεοὶ πάντες κ. ς. λ. Exclamatio aliena a Plutarchi ingenio.

P. 5. C: De recta παιδείᾳ dicere ingressus, eam nec definit, nec describit, nec suis partibus distribuit: sed ad ejus laudationem se dat, nobisque veluti Chreiam rhetoricam apponit, similem illi  
vir-



virtutis laudationi in exordio Orationis ad Demonicum.

P. 7. D. Similis est laudatio Philosophiae: nec definitio, nec distributio; nil de Dialectica et Physica: Moralis pars laudatur rhetorice, locis communibus, nulla argumenti explicatione, disserendi ratione nulla.

P. 8. B: Οὕτως ἐπολιτεύσατο Περικλῆς, οὕτως Ἀρχύτας ὁ Ταραντῖνος, οὕτως Δίων ὁ Συρακούσιος, οὕτως Ἐπαμινώδας ὁ Θηβαῖος κ. τ. λ. Haec est oratio rhetorissantis, non philosophantis, nec certe Plutarchi.

P. 13. A: Τοῖς παισὶ τοῖς πλουσίοις οἱ πατέρες νηφειν παραινουῖσιν, οἱ δὲ μεθύειν σωφρονεῖν, οἱ δὲ ἀσελγαίνειν φυλάττειν, οἱ δὲ δαπανᾶν φιλεργεῖν, οἱ δὲ ἴσθυμεῖν κ. τ. λ. Hae sunt antitheses patrum et adulatorum. Sequuntur eadem pagina, E, patrum secum ipsis antitheses variis temporibus varie filios tractantium — ἐφείσω ποτὲ, ἀλλὰ καὶ χορήγησον ἠγανάκτησάς ποτε, ἀλλὰ καὶ σύγγνωθι· ἐβουκόλησέ ποτε δι' οἰκέτου, τὴν δρῆν κατέσχε· ἐξ ἀγροῦ ποτε ζεῦγος ἀφείλετο, ἤλθε ποτε χριζῆς μέθης ἀποπνέων, ἀγνόησον· μύρων ἀπόζων, σίγησον· οὕτω σκίρτωσα νεότης πωλοδαμνεῖται. Haec admonitionum brevitatis cui videatur Stoici, maxime Epictetei, characteris, lesse: sane si brevitatis sponte nata appareret: nunc illa curiositas in paritatis et figurae continuatione quemvis potius rhetorem, quam aut philosophum, aut omnino Plutarchum prodit.

Quid igitur dicamus de Heusingeri opinione,

propter hanc orationis brevitatem hunc libellum a Plutarcho jam seniore scriptum censentis? Quid aliud, nisi adolescentis fuisse istam opinionem nullo adhuc usu Plutarcheae scriptionis subacti. Haecine fuerit Plutarchi senectus, tam diversa stilo, tam rerum inops? Et adolescentiae et senectuti ipsa natura et aetas adfert redundantiam: illi in verbis, figuris, et sententiarum luminibus: huic in commemoratione rerum admonitionumque vel a doctrinae copiis, vel ab experientiae observatione oblatarum. Rhetorica videntur a juvene Plutarcho tractata: juveniles item sunt scriptiones *Consolatio ad Apollonium*, et *Reprehensio Herodoti*: senilis, ne alias dicam, *An seni gerenda sit Resp.* in utrisque tamen Plutarchum agnoscas, cum aliis in partibus, tum in redundantia. Platonis libros *De Legibus*, Isocratis *Panathenaicam*, Libanii orationem *De Vita Sua*, ut Ciceronis aliorumque scripta ne memorem: hos igitur libros, quamvis ab auctoribus provecta scriptos aetate, quis dicat orationis compositionem habere adstrictam et concisam?

Sed quo magis orationis dictionisque Plutarcheae germanae et spuriae diversitatem quis sentiat; habeat primo Plutarcheae consuetudinem et familiaritatem, Plutarcheorum librorum lectione contractam: deinde legat eos hujus libelli locos, qui in veris Plutarchi libris item narrantur et exponuntur, et utrosque invicem comparet: reperiet profecto, eos non minus stilo et oratione, quam rebus  
et

et materia, a se invicem discrepare: quod quantum sit, significavimus Sect. II. Part. I. Cap. I. §. 2. Igitur adhibeatur ad hujus libelli p. 1. C. *de Themistoclis filio*, Vita Themist. p. 128. B: ibidem D. *de Archidamo*, Vita Agesil. p. 596. F: ad p. 3. A. *de Lycurgo*, Apophthegm. Lacon. p. 225. F: ad p. 5. F. *de Stilpone*, Vita Demetrii p. 893. A: ad p. 6. C. *de Periclis ac Demosthenis causatione in subita oratione*, Praecept. Reip. gerendae p. 803. F: ad p. 10. B. *de Gylippo*, Vit. Lysandri p. 442. A. et Niciae p. 541. F: ibidem D. *de Archyta et Platone in irae effectu se continentibus*, conferatur cum Sera Num. Vindict. p. 551. A, B. et Advers. Colot. p. 1108. A: ad p. 11. A. *de Theocrito Chlo*, Symposiaca p. 633. C: ad p. 11. C. *de puerorum amore*, adhibeatur peculiaris liber *Amatorius* inscriptus: p. 12. A. *de adolescentulis non sine custodis praefectura relinquendis*, videatur exordium libri *περὶ τοῦ ἀκούειν τῶν φιλοσόφων* p. 13. A. *de adulatoribus*, comparetur singularis liber *De discernendo amico et adulatore*.

## C O N C L U S I O.

Satisne igitur demonstravimus, isiusmodi esse hunc libellum; ut, si in *rebus* Plutarcheae omnino esset formae, *stilus* enim spurium argueret: si *stilus* esset Plutarcheus, *rerum* forma diversum auctorem proderet? Nunc quum utrumque tantum, quantum vidimus, abhorreat ab ingenio Plutarchi,  
hunc

hunc ne adhuc istum libellum scripsisse putemus? Quis igitur ejus est scriptor? Nescio: Plutarchum non esse, scio. Sed quisquis tandem iste fuit, non falsarius debet haberi: aliorum errore, non ipsius fraude, haec scriptiuncula Plutarcheis scriptis addita esse videtur: qui si ipse hoc egisset ut eam Plutarcho supponeret, ejus profecto rationem et orationem imitari studuisset: veluti is, qui Apophthegmatibus praemisit Epistolam ad Trajanum, satis diligenter orationis Plutarchae formam expressit: at similitudinis imitationisque voluntas et studium non item apparet in scriptore libelli *De Educatione*. De quo si mihi omnino dicendum sit quid suspicer; dicam equidem, sed ita ut pro suspicione et dem et accipi velim; non ut pro certa rataque sententia, quod fere faciunt qui omnibus de rebus historicis aequo certo firmiterque pronunciant, nullamque in probabilitate rationem graduum et discriminis ducunt.

Igitur adhuc mihi videtur verisimile, scriptorem hujus libelli fuisse adolescentem rhetoricis scholis institutum, primo apud alios magistros, deinde apud Plutarchum, neque illud satis diu ut aliquem ab eo colorem et habitum contrahere posset, recentem igitur in rhetoricis Plutarchi scholis discipulum, philosophiae adhuc sive rudem, sive ignarum, certe vix primis initiis et protrepticis rationibus imbutum. Plutarchus forte dedit discipulis thesin, id est argumentum scriptionis, hac formula, *Τί τις ἂν ἔχοι εἰπεῖν περὶ τῆς τῶν ἐλευθέ-*  
ρων

ρον παίδων ἀγωγῆς, καὶ τίνι χρέμενοι σπουδαῖο ἐν τοῖς τρόποις ἀποβαῖεν; Haec plane est rhetorum formula in proponendis Declamationum argumentis, Τίνας ἂν εἴποι λόγους Ἀχιλλεύς, vel alius. Sed Plutarchi argumenta petita erant e philosophia; nam rhetoricam tractabat cum philosophia conjunctam, more Academicorum et Peripateticorum in utramque partem disputandi. De rhetorico ejus studio exstat locus in libro *De Solertia Animalium* p. 959. C. quem in Fragmentis libri *De Venatione* exhibuimus. Ex eodem genere sunt libri *De Primo Frigido*, *De quaestione Aquane an Ignis utilisior sit*, *De Carnis Esu*, *De Alexandri Virtute*, *De Romanorum Fortuna*. Apud Stobaeum Tit. LXIII. et LXIV. in Pulchritudinis cum eadem tum vituperium exstant disputationes. In deperditis multi fuerunt ad rhetoricas institutiones referendi vel ex iis profecti: veluti in Catalogo Lampriae Num. XL. *Vitae X. Oratorum*, quas hodieque non nisi turbatas et foede truncatas interpolatasque habemus. Num. XLI. Ὅμηρικῶν Μελῶν βιβλία δ', *Homericarum Declamationum Libri II'*. Num. XLIII. Περὶ τῆς εἰς ἐκάτερον ἐπιχειρήσεως, *De more in utramque partem disputandi*. Num. XLV. Περὶ ῥητορικῆς. Num. LXXXV. Ἐὐ ἀρετὴ ἢ ῥητορικὴ, *An Rhetorica, s. oratoria sculias, sit virtus*. Num. CIV. Πῶς δεῖ τοῖς σχολαστικαῖς γυμνάσμασι χρῆσθαι, *Quomodo exercitationibus scholasticis utendum sit*. Num. CLI. Ἐὐ πανυψηροητέον, *An omnium causarum ad nos delatatum*

## DE PUERORUM EDUCATIONE. 212

ram patrociniū suscipiendū sit: ita enim haec inscriptio accipiendā videtur. Num. CLXXXIII. Περὶ προβλημάτων. Num. CLXXXIV. Περὶ χαρακτήρων, *De Formis dicendi*. Num. CLXXXVII. Περὶ τῶν συνηγορούντων, *De causarum patronis*. Num. CLXXXIX. Μελετῶν φυσικῶν καὶ πανηγυρικῶν, ita enim hic titulus constituendus, ut initium ejus Περὶ ἡμερῶν peculiarem librum *De Diebus* significet. Num. CXCŪ. et CCII. *Δυοὶ δόξολογικαὶ ἐπιστολαὶ*, id est, protrepticae ad philosophiam, *epistolae*. Num. CCVII. Πρὸς τοὺς διὰ τὸ ῥητορεύειν μὴ φιλοσοφούντας, *Adversus eos, qui propter oratoriae artis studium non philosophantur*.

Ergo discipulus plenus prioris magistri praeceptis, novus in schola Plutarchi, ejusque in disacerendo copiam, doctrinam, prudentiam nondum assequens, problema hoc tractavit suo more, id est mere rhetorice, ut de argumento minime cognito sibi perspectoque quasi chreiam componeret. Exordium, quod Plutarchus duxisset a vi et momento Educationis, ab ejus utilitate et efficacia ad vitam recte agendam, ad civitates regendas et servandas, aut ex allis fontibus, quos innumerales habet argumentum rerum materiaeque copia tam dives et abundans: exordium igitur uberius, et rhetoricum quasi discipulus non putavit desiderari in oratione philosophica; paucis id verbis absolvit; ita quidem ut ipsam magistri formulam problematis retineret, eique duo haec verba adderet *ἴσως περιφύμεθα*. Jam ipsa tractatio ut

## 512: DISPUT. DE AUCTORE LIBRI

iam prodat rei propositae ejusque naturae cognitionem, contra etiam, puerilem ignorantiam: ut locis communibus, sententiolis, flosculis oratoris aliunde decerptis contineatur: ut philosophiae argumentum alienum a puerili aetate arripiat, ejusdem laudationem vacuum ab omni partium significatione ex aliqua forte protreptica oratione susceptam referat: ut Isocratei exempli ex genere *προδευτικῶ* et *παρανετικῶ* imitatio appareat: supra satis ostendimus. Denique Epilogus qualis est? Plane videtur continere magistri iudicium, scripti discipuli subscriptum: omnino et habitu et oratione accedit ad formam Plutarchi, excepto uno verbo *συμπεριλαβεῖν*, in quo si non offendamur, aut si id a discipulo profectum statuamus; minime a verisimilitudine abhorreere videbitur, Epilogum a Plutarcho adjectum esse. Itaque exemplum hujus chreiae forte inter Plutarchi scripta relatum, cum iisque sub ejus nomine vulgatum fuerit.

Itane, dicat quis, nullam huic libello laudis utilitatisque partem relinquis? Non equidem plane abjiciendum censeam. In spuris haud postremo est loco: melior et antiquior est illis *De Nobilitate, De Fluviiis, Parallelorum Gr. et R.*, scriptiunculis. Habet laudem ut adolescentis chreia: habet in illa orationis mediocritate ac doctrinae levitate tamen aliquam cognitionis utilitatem et jucunditatem, semel legendo percipiendam, non re

petita lectione crescentem, qui est fructus germanorum Plutarchi librorum et optimi cujusque Veterum; sed magis magisque decrescentem illam ac deficientem. Legatur a provectoribus, ipsius cognoscendi libelli causa; non ad argumentum *de Educatione et Institutione*, vel ex ipsius natura et ratione, vel ex Antiquitatis more, intelligendum. Non proponatur tironibus, ut fere fit, vel quod recte jam reprehendit Cellarius Dissertt. Acad. p. 708. ad institutionem prosae orationis Graecae, vel ad formandum antiquae elegantiae sensum, vel denique ad notitiam et consuetudinem cum Plutarchi scriptis contrahendam. Amstelodami. Ao. MDCCXCVIII.



1. 2. 3.

4. 5. 6.

7. 8. 9.

10.

11.

12.

13. 14. 15.

16.

17.

18. 19. 20.

21. 22.

# P R A E F A T I O

V I T A E

DAVIDIS RUHNKENII:

---

L. S.

Libellus hic, paulo post Ruhnkenii obitum  
cribi coeptus, mea opinione et longior et serior  
xiit. Longior; quod ipse scribens delectabar di-  
rectissimi desideratissimique viri recordatione:  
ui quo magis indulgerem, eo mihi plura occurre-  
bant et quasi adfluebant illius facta eventaque,  
quae ad aliorum cognitionem utilia jucundaque  
fore putarem. Serior, multis de causis: cum  
illis in exordio significatis, nec hic repetendis:  
um aliis, praesertim rerum mearum vicissitudi-  
ne, qui Ruhnkenio successor Amstelodamo Lug-  
lunum migravi. Primum ipsa loci domiciliique  
commutatio magnam partem necessari ad scri-  
endum orii auferebat. Deinde, quum auspican-  
tae cathedrae oratio mihi habenda esset; dixi

*de adolescentia Ruhnkenii in exemplum proposita adolescentibus Batavis bonarum Literarum studio:* quod argumentum quin mihi et locus, et tempus, et res ipsa imposuerit, nemo dubitabit, qui non ignoret, quae sit eloquentiae materia, quae Ruhnkenii praestantia, quod pietatis officium. Sed idem argumentum quum sit pars hujus libelli; non attinuit, aut illam orationem edere, aut, libello antea edendo, orationi novitatis gratiam praeripere. Quamquam ad hunc retardandum ~~seriusque emittendum~~ aliae etiam, per se ipsae satis efficaces, caussae valuerunt: altera, quod Amstelodami excuderetur, me Lugduni degente, ac speciminibus exemplorum ultro citroque mittendis haud exiguum tempus periret: altera, horum temporum difficultas, quae chalcographos subinde ab officina ad militiam vocaret. Igitur ducenda ac diversis temporibus repetenda scriptio ne item factum est, ut in ejus initiis ac priore parte acrior impressus sit doloris, utpote recentis, sensus: idemque lenior deinceps in progressu appareat, et tempore et ratione sensim succedente.

Quod ad calcem subjeci peculiarem notationem locorum in libro universe significatorum, feci non tam mea sponte, quam aliis mponentibus. Neque enim vel in ratione, vel in Veterum more, positum est, suis ipsum scriptis scholia addere, et appendicem attexere, quae non cum ipso orationis quasi perpetuitate ac filo contexta sit. Sed ni-

mirum dandum hoc fuit saeculo, et consulendum legentium intelligentiae.

Caeterum, si forte, nonnullorum iudicio, aut in rerum delectu, aut in ratione et oratione, lapsus sum: hi sciant, me in tota hac scriptione unice et pietatem erga Ruhnkenium, et ejus exempli ad humanitatis Literarumque studiosos fructum, spectasse: cui proposito si quidem satisfecero, non recuso, quin mihi tantum de ingenii existimatione detrahatur, quantum ad pietatis laudem accesserit.

Scrpsi Lugdunibatavorum, mense Octobre, anno MDCCLIC.

# V I T A

## DAVIDIS RUHNKENII

---

**D**E RUHNKENIO et meus me dolor scribere jubet, et viri virtus, et vero bonarum emolumentum Literarum. Quidni enim doleam orbatus cum amico conjunctissimo, tum doctore unico? Aut doloris unde petam certius honestiusque solatium, quam ex vitae factorumque ipsius recordatione? Quod si non tantus, quantus fuit, vir fuisset Ruhnkenius; tamen et officium et pietas postulabat, ut cuius vivi amicitiam coluissem, ejusdem mortui memoriam commendarem. Nunc, quum ille omnium consensu, unus in paucis post renatas Literas, earum fuerit ingenio doctrinaque et princeps et stator, isque è singulari et maxime raro naturarum genere, quae immunes a sui saeculi contagione, integrae sinceraeque à prisci sanitate aevi prodeunt; eo nobis minus committendum est, ut tantam tam inusitatum virtutem tacitam abire sinamus. Viveret quidem ejus laus, immortalibus prodita inventis ac doctrinae monumentis: et viveret,  
vel

vel sine nostro praeconio, per innumerabilium decursum annorum, quoad quidem suus Literis et humanitati constabit honos. Sed hujus, quamvis diuturnae, laudis cum ad paucos pertinebit notitia, eos fere qui scripta viri legerint, tum ne horum quidem animos explebit. Nam ut Veterum, quorum libros cum fructu et voluptate legimus, ipsas etiam res vitasque cognoscere cupimus, earumque si nihil aut parum ad nostram memoriam pervenit, moleste ferimus: ita et posteris quicumque erunt, et nostrae aetatis aequales multi, qui Ruhnkenii vel nomen ab allis celebrari audiverint, vel doctrinam legendis scriptis perceperint; uberius quiddam et interius requirent, unde non modo scriptorem, sed hominem, id est, ipsius res, facta, mores, animum, vitamque, cognoscant. Igitur quo majorem Literae eum ubique, tum praesertim in nostra Batavia, tanti viri obitu jacturam fecerunt, quo latius fama ejus per eruditum terrarum orbem patuit, quo sunt plures ad quos ex ejus morte pervenit dolor; eo magis est et humanitatis erga vivos, et pietatis erga mortuum, absentis imaginem repraesentare, vitamque scripto mandare; ut habeant cum universi vel cognitionis oblectamentum, vel desiderii lenimentum, tum vero juniores exemplum, in quod intuentes et excitentur ad ejusdem laudis studium, et studii iter prudenter dirigant.

Equidem cum semper ita judicavi, tum nuper

de Ruhnkeniano Hemsterhusii elogio scribens (1), *magnum virum nisi a magno viro rite laudari non posse*. Me vero natura in mediocribus esse hominibus voluit; ut mea mediocritas quantum a Ruhnkenii magnitudine, tantum ab ejus magnitudinis laudandae facultate absit. Quam mihi facultatem si vel natura vel doctrina tribuisset, profecto hujus temporis conditio eriperet. Nam, ut nil dicam de patria, quae et praesentium difficultatum sensu et impendentium metu optimi cujusque animam sollicitum ac suspensum tenet: habuit hic ipse annus (2) multa mihi privatim tristia et adversa, cum alia, de quibus dicere non est opus, tum duo acerbissima ad animi mei dolorem funera. Primum, ipsius Ruhnkenii obitu, quantopere me commoveri par fuit? quo amisso, simul et parentis affectum, et doctoris lumen, et amici fidem, et familiaris jucunditatem, et omnino maximam vitae suavitatem desidero. Deinde, quum ex hoc me dolore aliquantum erigere, eumque vita viri conscribenda solari coepissem, ecce! domesticum incidit vulnus! suavissima et filiae instar dilecta neptis, rei meae familiaris et adjumentum et ornamentum, in ipso juventutis flore, fune-

(1) Bibliothecae Criticae, Vol. III. Part. II. p. 118.  
[Quam descriptioni absolutae ad calcem subjunxerat Wytttenbachius annotationem, in lectorum gratiam in infra pagina suo quamque loco adscripserunt Editores, paucis vel mutatis vel additis ex ipsius Viri Cl. admonitione, Bibl. Crit. Vol. III. Part. IV. pag. 112, sq.]

(2) 1798, quo haec scripsi.

nesto morbo intra paucos dies domi meae exstinguitur. Qui casus sanequam et sua me gravitate vehementissime percussit, et ad Ruhnkenii luctum renovavit, et omnem scribendi cogitationem ex animo excussit. Igitur in duorum carissimorum capitum amissione ac desiderio, in dolore recente, omnem ingenii vigorem hebetante, quomodo probabiliter fungar ea scriptione, quae et liberam ingenii agitationem, et cogitandi diligentiam, et animum curis solutum, et otium ab omni interpellatione vacuum postulat. Et tamen, cuiusmodi est, scriptio statim et continuo et suscipienda et conficienda est: dolori ita resistendum, ut temporis medicinam, quoad ejus fieri potest, ratione repraesentemus. Interest Literarum, interest calamitosae domus Ruhnkenianae, interest et mea et omnium doctrinae studiosorum, omniumque bonorum civium, memoriam tanti viri tamque egregii civis, primo quoque tempore vivam ac recentem scripto mandari ac servari, nec intermortuam demum sero excitari. Et si quaeritur qui hoc munus suscipiat, quamvis id lubens hoc tempore cuivis alii et magis diserto et minus lugenti concedam, tamen intelligo me omnium voluntate et expectatione significari, neque id honeste defugere posse. Sive enim agitur officium; Ruhnkenius me ut filium dilexit, ego illum ut parentem colui. Sive quaeritur earundem Literarum societas; fuit mihi ille adolescentulo haec studia ingresso dux et praeceptor, postea comes et sodalis,



lis, nec alter quidquam aut commentabatur, aut scriptum edebat, quin cum altero communicaret. Sive quaeritur familiaritas; per octo et viginti annos ea mihi fuit cum illo consuetudo, ut omnia fere, et laeta et tristia, nobis essent communia. Sive denique opus est orationis quadam doctrinaeque facultate; haec, ut est minor et mea voluntate, et multorum opinione, nec argumento praesenti par, tamen Ruhnkenii praeceptis monitisque conformata, in hujus ipsius laudibus, nisi apte, accommodate, et aequae, at justae, debite, pieque explicabitur.

Ac ne quis laudum nomine, quod aliquoties posui, eo inducatur ut putet mihi laudationem Ruhnkenii esse propositam, id est, ejusmodi scriptio-nem qua praecipuos vitae ingenique locos delibem et oratione supra rem veritatemque efferam atque exornem. Istam orationis facultatem nec ego teneo, nec Ruhnkenii vita desiderat: quae, ut nil non habuit vel laudabile vel cum laude conjunctum, nil nisi simplex, apertum, et verum, ita ad laudem simplici nudaque narratione contenta est. Et erit sane simplex haec scriptio-nis ratio accommodatior cum ad facultatis meae mediocritatem, tum ad cognitionis exemplique fructum.

DAVIDES RUHNKENIUS natus est postri-die Calendas Januar. anno hujus saeculi vicesimo tertio, in Pomeraniae ulterioris celebri urbe, Stol-pa. Parentes fuerunt ex honestissimo civium or-di-

dine, et in re satis lauta; nam pater munus Sculteti, quod est praetoris rustici, gessit, nec in liberorum, quos plures habebat, institutione parcus fuit. Ex his Davides puerulus quum et domi, et in magistri ludo, indicia ingenii ac docilitatis daret, a parentibus studiis destinatur, id est, ejusmodi vitae cujus subsidia parantur facitanda arte doctrinae ex earum genere, quod in Academicis scholis discitur: matre in primis hoc probante consilium et suadente, ut puer ad Theologiam instituèretur; nam, ut solent religiosae mulieres, ita demum se fortunatam fore matrem censebat, si filium aliquando suum è sacra cathedra concionantem videret. Ergo puer quo magis citiusque proficeret, traditur in disciplinam scholae Schlawensis, cui tum praecerat Knephoffus, qui postea Coslinensi praefuit scholae, vir cum aliarum doctrinarum probabiliter peritus, tum Latinae orationis ita studiosus, ut et sensu ejus valeret et amore flagraret, eumque sensum et amorem cum discipulis, in quibus quidam venustatis quaedam indoles inesset, communicaret. Hoc tum amore incensus est Ruhnkenius puer: hoc ei fuit initium, a quo ad omnem Literarum excellentiam proficisceretur.

Est haec ingeniorum naturaeque lex, ut nemo quisquam ulla in arte doctrinae excellere possit, nisi cui tria haec adsint, indoles, studium, via. Sed studium, ut plurimum valet, ita plurimis deest. Nam indolem dat natura, auget studium, acuit via; neque fere quisquam est, cui natura non de-

levissimum addiderit momentum, hic excitaverit studium: sed idem falso, ut vulgo fit, solus impulsor habeatur, quippe qui cum prioribus multis sit unus et postremus. Tum vero suprema illa impulsione tactum ingenium indolescit partu, et nascente studio exardescens, divino quasi impetu fertur; unde hic studii affectus, ob divinitatis opinionem, enthusiasmi nomine celebratus est. Et vero is, sive ardor, sive entusiasmus, socium habet dolorem, tamquam sibi ipsi displicentis atque indignantis qui tam diu dormiverit, et sero resipuerit, nec dum magnorum, quos ad imitandum sibi proposuit, virorum praestantiam assecutus sit. Hic dolor fuit Themistoclis (4) adolescentis, quem Miltiadis tropaeum dormire non sinebat: hic Thucydidis (5) pueri, quem Herodoti fama ad historiam scribendam convertit: hic Demosthenis (6) pueri, qui Callistratum concionantem audiens, eloquentiae studio incensus est: hic fuit Ciceronis primus dolor (7), quo se

ado-

(4) Plutarch. in Vit. p. 114, B. Opp. Moral. p. 184, F: 800, B. D. Lambin. ad Nepot. II. 1.

(5) Marcellin. Vit. Thucydidis, p. 9. Conferatur J. A. Fabricius Biblioth. Graec. Vol. I, p. 867.

(6) Plutarch. in Vit. p. 847, F.

(7) In Bruto, 89: *sed me cupidissimum audiendi primus dolor percussit, Cotta cum est expulsus*, caet. accipiendum de studii dolore, non de dolore propter expulsam Cottam. Incidit illud tempus in annum Ciceronis decimum et sextum, quo jam in forum deductus erat,

adoleſcentem in foro oratores audientem percussum ſcribit: hi ſalutares illi fuerunt dolores, quos ad pariendam rerum ſcientiam et capessendum laudis ſtudium familiaribus injicere ſolebat Socrates (8). Igitur omne Inſtitutionis momentum in eo poſitum eſt, ut, qui ei praesint, diligenter animadvertant quo ſint puerorum adoleſcentiumve ingenia gradu maturitatis ad partem ſtudii, idque Socratica ratione cum ad naſcendum eliciant, tum naſcens juvent, tum natum alant ac moderentur.

Ruhnkenii magna fuit felicitas: qui et in talem recens ac puerulus incidit magiſtrum, apud quem inde a teneris ille ſtudii dolor excitatus ad conſtantem et efficacem Literarum amorem evaleſceret: et progreſſu aetatis eos item inveniret praecceptores et ſodales, qui ſtudium eius alerent et incendereſent. Veluti, mox parentum voluntate à Schlaſenſi ſehola Regiomontium in Collegium Frideſicianum delato, quod ibi, propter magiſtrorum copiam urbiſque frequentiam, plurium rerum diſcendarum opportunitas eſſet; continuo ſtudium facultasque Latinae orationis ei amorem conciliavit cum magiſtrorum, tum vero condiscipulorum: quo

ſumta virili toga: A. V. DCLXII, Coſs. L. Marcio Philippo, et Sex. Julio Caesare. Vid. Franciſci Fabricii Marcodurani *Historia Ciceronis*. p. 23. edit. Heuſinger.

(8) Plato in *Theaeteto* p. 117, ſeq. *Symposio* p. 333, C., ſeq. *Plutarch. Quaest. Platonic. I.* p. 1033, ſeq. *Biblioth. Crit. Vol. III, Part. I.* p. 14.

quorum unus in primis erat ingeniosus puer, magnus item aliquando vir futurus, Immanuel Kantius, eodem Latinarum elegantiarum amore flagrans; ut alter alterum mutuo aemulationis dolore excitaret. Sed Kantium sive casus, sive quidam ingenii aestus, ad Philosophiam detulit: in qua quum aetatem consumeret, senex eam protulit Metaphysicam rationem, quae nunc maxime ipsius nomine celebratur. Ruhnkenium, ut cum Poëta (9) loquar, quae puerum adspexerat Musa, eadem nec senem reliquit: igitur hoc stadium retinuit, indeque profectus, omnis Latinae Graecaeque elegantiae et rationem complexus est, et princeps exstitit.

Decursis Collegii Fridericiani spatibus, domum ad parentes rediit, duodeviginti annos natus. Iam ea erat aetate et scientia, ut graviores disciplinas in majore amplioreque Academiae schola percipere posset. Parentes ei popularium unam Academia-  
rum destinabant, Regiomontanam, Halensem, Francofurtoviadrinam: harum optionem filio faciebat mater, modo Theologiae se daret: pater facilius erat, integrum filio relinquens quam is eligeret disciplinam, modo eam eligeret, qua et laudi et fortunae suae consuleret. Filius eo dudum erat percussus Graecarum Latinarumque Literarum  
amo-

(9) Callimach. Epigr. XXII.

Ὁὐ νέμεσις Μοῦσαι γὰρ ἕρους ἴδου ἡμῶντι παῖδες  
Μὴ λείψῃ, πολλοὺς οὐκ ἀπέθνετο φίλους.

amore, ut aegre ad aliud studium traduci posset: his in perpetuum se mente animoque addixerat: his laudem certe se consecuturum sperabat, fortasse etiam fortunam: aut si fortunae subsidium assumendum esset, hoc in Jurisprudèntia reponebat, quippe ejus efficacius uberiusque, quam Theologiae, ad Antiquarum Literarum scientiam facultatemque adlumentum esse censebat. Igitur, ne in praesentiarum, sub ipsam discessum, matri adversari videretur, dicit, sibi Graecae in primis linguae cognitione opus esse, neque se tam recte feliciterque percipere posse nisi Goettingae in scholis Gesneri. Parentes filio libenter gratificantur, putantes hoc ad Theologiam spectare. Nam illa aetate in plerisque aliis Germaniae Academiis Graecam linguam non nisi futuri Theologi discebant, et hi crassa Minerva, ad solam eamque levem sacrorum librorum intelligentiam: Graecae Literae pars Orientalium habebantur, et utraque fere unus et idem erat Professor.

Itaque domo proficiscitur adolescens eo consilio, ut Goettingam se conferret, et per itineris ac diverticuli opportunitatem claras urbes, in primis illas, quibus Saxonia floret, Academiis inviseret. Berolinum, patriae regnique caput et regum domicilium, ampla aliis peregrinantibus spectandi materia, non nisi paucos eum dies tenet; quippe quo eum itineris magis necessitas, quam cognoscendi cupiditas, adduxerat, sperantem se eo rediturum, nunc omni impetu festinantem ad eos locos, qui

ipsi aliquod Antiquae venustiorisque doctrinae pabulum praebent. Vicinam ingressus Saxoniam, venit Wittebergam. Huius urbis Academiam duo tunc ornabant praestantes doctrina viri, Jo. Daniel Ritterus, Juris Historiaeque omnis peritissimus, et Jo. Guilielmus Bergerus, in Eloquentia et Antiquitate, in primis Romana, versatissimus, uterque scriptis in publicum editis celebratissimus. Ruhnkenius qui jam in puerili institutione Orationes aliosque Bergeri libros cognovisset, magnamque ejus admirationem concepisset, eum adit salutatum. Hic adolescentem comiter excipit, ejusque colloquio ac doctrina delectatus, Rittero eum conciliat, alterum alterius cognitione dignum, et utriusque illa conciliatione gratum se facturum iudicans. Ergo unum alterumve diem his cum viris sic una fuit ut vicissim caperentur, et ipse illorum benivolentia ac doctrina, et illi ipsius ingenio et elegantia: ipse abiturum de die in diem differre, Wittebergae manere malle, nec tamen audere, ne parentum voluntatem fefellisse videretur: illi, ut maneret, optare, nec tamen suadere velle id quod, nisi confutata pietatis opinione, suaderi non posset. Tandem ipse Ruhnkenius, rationibus secum agitatis, dubitationem tollit, constituit manere, et consilium parentibus probare. Et facile probavit. Nam quod parentibus ostendebat, se id, cujus causa Goettingam peteret, uberius etiam Wittebergae discere posse, parentes iudicare non poterant: et malebant filium propius abesse,

modo intra duorum spatium annorum domum rediret. Neque vero Ruhnkenio quod sequeretur deerat. Nam licet Graecarum institutio Literarum Wittebergae aut nulla, aut nullo in numero esset, claro certe Professore careret; earum tamen ea scientia valebant duumviri illi, ut ab iis Ruhnkenius discere posset: et si forte Gesnerus maiore esset scientia, hoc non tantum erat, ut caeteras Wittebergenses opportunitates obrueret, ubi duos habebat doctores et amantes sui et ad familiaritatem concillatos: quod an item Goettingae inventurus esset, in majore et studiosorum adolescentium numero et Professorum occupatione, non sine ratione dubitabat.

Duos annos Wittebergae audivit Ritterum Jurisprudentiam et Historias, Bergerum Antiquitates Romanas et Eloquentiae praecepta tradentem: iisque in doctrinis magnos fecit progressus: quorum specimen biennio postea prodidit libello ad publicam disceptationem proposito, *De Galla Placidia Augusta*. Sed quum utriusque doctoris institutiones ita consecraretur, ut nullam earum partem praeterfluere sineret, tum Bergerianae ad duorum in primis scientiam locorum valuerunt, in quibus postea et ipse regnavit, et mihi ad discendum profuit: dico, Latinae orationis puritatem, et bonorum librorum ex recentiore aevo cognitionem. Noti sunt Bergeriani libri de Latina Eloquentia, cum Orationes tum Praecepta. Insignis inest probitas castitasque, cum verborum, tum



dictionum: suavitas non inest: nulla magnopere exstat varietas vel orationis vel doctrinae: summa in puritatis et concinnitatis cura, desideres sententiarum lumina, lacertos, sales. Fertur ejus liber *de Naturali Pulcritudine Orationis*, accurati ille judicii et multae doctrinae, se-1 nulla minus dote quam naturali pulcritudine commendatus; nisi forte naturalis ea sit pulcritudo, cui minima est cum Gratiis communitio, cujusque ea est simplicitas et mundities quae frigeat. Ruhnkenius ex hac institutione non nisi utilia assumebat: eam a natura acceperat ingenii suavitatem, eum pulcri venustique sensum, qui a compositionis istiusmodi cum contagione integrum intactumque praestaret. Sed bonorum librorum, eorum qui post re-natas Literas scripti essent, incredibilem habebat Bergerus non modo cognitionem, sed etiam copiam, de omni argumento, quod ad Scriptores Veteres Graecos et Latinos pertineret, Critico, Grammatico, Antiquario, Nummis, Inscriptionibus, Theca ei erat nummorum veterum, optimorum et rarissimorum, referta et locuples. Principum eruditione virorum plerorumque scripta, quae singulatim edita feruntur, necdum unâ editione comprehensa exstant, sedulo colligere solebat: in iis Joachimi Camerarii scripta, quorum corpus ad formam ab J. A. Fabricio in Bibliotheca Graeca (10) designatam, edere constituerat. Quod item Ruba-

(10) Vol. XIII, p. 493. seq.

kenius postea subinde agitavit consilium, qui Camerarii libros ad eum paulatim collegit numerum, ut ad summam paucissimi desiderentur.

Caeterum Ruhnkenius Wittebergae nonnihil etiam operae tribuit scholis Mathematicis, Dialecticis, et vero Metaphysicis, quae ad rationem Wolfianam habebantur: ita quidem, ut gustaret, nec ignoraret, Philosophiam. Et quod Nepos ait de Attico (11.), *attigit quoque poëticam, credimus, ne ejus expertus esset suavitatis*: idem de studio a se Philosophiae impertito dicere solebat Ruhnkenius, suavitatem fructumque Philosophiae positum esse in ratione et forma, non in materia et argumento; quippe de cujus veritate omnia esse incerta. De quo equidem ut nosim statuere, ita illud haud dubitanter affirmem, Ruhnkenium ex illa, quaecumque fuit, Philosophiae cognitione, ejusmodi sensum ingeniique habitum traxisse, ut postea Philosophos Veteres et legeret libentius, et intelligeret facilius, quam solent fere literati Philosophiae ignari: tum vero eloquentiae facultatem corroborasse, eamque disserendi consuetudinem duxisse, quae in omnibus ejus ejus scriptis commentationibusque apparet, definiendi, distribuendi, argumentandi, et rem quamque suo loco ponendi: quibus officiis neglectis, laus perspicuitatis elegantiaeque, et omnino bene scribendi facultas, exstare nulla potest.

In-

(11) Cap. 18.

L 1 4

Interea, quo magis in Latinis Literis aliisque disciplinis progrediebatur, eo magis quotidie animadvertentibus, ad eas percipiendas majore sibi opus esse Graecarum Literarum scientia, quam quantum suo ipse studio et Bergeri Ritterique admonitione consequi posset. Et ex his saepe audiebat, interiorem quidem Graecarum Literarum cognitionem nunc apud solos fere Batavos florere, in primis Lugduni, ubi disciplinae quondam a Josepho Scaligero constitutae nunc summum praesse virum, Tiberium Hemsterhusium. Accedebat ut per idem tempus Lipsiâ Wittebergam excurreret Joannes Augustus Ernestus, tredecim fere annis Ruhnkenio major, jam edito Cicerone aliisque libris famam doctrinae adeptus, isque, apud Ritterum ei conciliatus, vehementer eum hortaretur ad Graecarum studium Literarum gnaviter persequendum duce in primis Hemsterhusio, huic illarum principatum, quamvis caeteroquin Gesneri amantissimus, haud dubie tribuens. Igitur Ruhnkenius incredibili Hemsterhusianae disciplinae cupiditate incensus, ei se dare et Lugdunum proficisci constituit, parentes tamen antea consilii sui certiores facere, ejusque efficiendi ab iis copiam facultatemque petere; quamquam, quid responduri essent, facile augurabatur. Nam hi ab hoc vehementer abhorrentes consilio, redire filium jubent, ut reliquum studiis destinatum tempus in patriarum una Academicarum, ut lex erat, transigeret, eoque transacto munus peteret, quo vitae sub-

gidiis prospiceret; mittunt pecuniam viatico et negotiis ad reditum componendis, necessariam primo, deinde uberiorem, induci à Bergero ad filii propositum nisi probandum, tamen ferendum. Filius pietati satisfactum, et suum sibi potius quam parentum iudicium, in re ubi plus quam illi ipse videret, sequendum existimans, res suas cogitationesque ad profectiorem in Bataviam comparat; in primis confirmatus prudentissimis benivolentissimisque adhortationibus duumvirorum Wittebergensium et Ernesti, affirmantium, nusquam ipsius doctrinae sua praemia defutura; quippe quae, nisi apud Batavos, certe apud Germanos ei parata esse, ubi sua se commendatione effecturos, ut prima quaeque cathedra ei deferretur.

Hoc exemplo discant juvenes, quorum rectissimis studiis parentes obsecundare aut, cum possunt, nolunt, quod Ruhnkenio contigit, aut, cum volunt, non possunt, quod pluribus etiam evenire solet: discant igitur non absterreri à proposito, nec temporum difficultatem aut parentum errorem ad ignavam pietatis opinionem interpretari: erigant se adversus fortunam, sequantur integram naturae, immo Dei, vocem. Est enim profecto Deus in nobis (12), certe divinum quid a Deo nobis inditum, virtus, prudentia et fortitudo, qua suam sibi quisque fingit fortunam. Sed eos dico juvenes

(12) Veterum placitum. Plutarch. Quaest. Plat. I. p. 999, E. Biblioth. Crit. Vol. III. Part. I. p. 17, seq.

nes qui generosa nati indole, juvenis instar Herculis (13) a diversa utrimque sollicitati Dea, Virtute et Ignavia, audeant laboriosam virtutem molli ignaviae praeponere, et ita in animum suum inducere ut omnes labores exantlare, omnes voluptates contemnere non recusent, dummodo propositum excellentis scientiae fructum consequantur. Non eos dico juvenes, quos quum ad hoc laudis iter ingrediendum hortamur, quamquam in facili et parentum voluntate et subsidiorum copia, tamen respondere audimus, *At nimis est hic labor! Nihilum temporis hujus scientiae studium postulat!* Abeant isti ad Deam Ignaviam, hujus in campo pascantur, et cum ignavo vulgo vitam traducant inertem!

Ruhnkenius Lugdunum proficiscitur comite juvene quodam nobile ac divite, inde per alias Europae terras peregrinaturus: recto ac brevissimo tendit itinere, nulla jam diverticula captans. Habebat commendatitias literas Ritteri ad Ruckerum Jureconsultum Antecessorem et Gerardum Mermannum Syndicum Rotterodamensem, Bergeri ad Franciscum Oudendorpium Historiarum et Eloquentiae Professorem: ad unum Hemsterhusium, quem unum et spectabat et cogitabat, literas non habebat. Hujus amicitiam sua ipse, nulla aliena, commendatione, sola doctrinae conjunctione, se

si-

(13) Xenophon loco notissimo, Mem. Socrat. II, 1, 19.

sibi conciliaturum certo confidebat. Hunc, simul urbem ingressus est, relictis aliis negotiis, continuo adit, Latine alloquitur, narrat quis et unde sit, ex Ritteri Bergerique disciplina se unice Lugdunum venisse, ut Hemsterhusiana institutione ad Graecarum scientiam Literarum proficeret, eamque redux aliquando in Germaniam explicaret. Hemsterhusius statim animadvertit, hunc non esse ex vulgari genere studiosum et salutarem: agnoscit egregiam indolem, et ingenii elegantiam: miratur doctrinae, quamvis in adolescente, maturitatem, sermonis Latini inusitatam bonitatem: tum vero amplexatur candorem ingenium, qui quemvis etiam doctrinae ignarum facile caperet: gaudet discipulum sibi venisse non tironem et rudem, sed universae jam eruditionis suppellectile instructum, cui ad perfectionem non nisi ultima quasi manus et lima deesset. Igitur prima illa congressio, ut solet fieri in studiorum sensuumque similitudine, eam vim habuit ut dubium esset uter utrum magis cepisset. Nam et in Hemsterhusio multa erant quae homines etiam indoctos ad eum suspiciendum converterent: summa in habitu, vultu, gestu, motu, cum comitate gravitas: prudentis orationis, tamquam meditatae, sedatum quoddam flumen. Quo majore admiratione Ruhnkenium affectum fuisse par est, qui ad hunc viri aspectum maximam de ejus doctrina existimationem attulisset. Saepe mihi narravit, se, licet absens de Hemsterhusio summa omnia opinione praecepisset.

set, praesentem omnia uberiora amplioraque deprehendisse; ut, quum absens admirabilem sibi virum informasset, jam praesens aliquem Deum videre sibi videretur. Huic igitur similis fieri studebat: hunc dies noctesque sibi proponebat: hujus ab ore pendeat: hujus per sex deinceps annos scholis assiduam operam navabat: hujus et tunc et postea familiares sermones et consuetudinem ita consecutus est, ut, quoad posset, ab ejus latere non discederet, nec dictum monitumve è senis ore exiret, quin id exciperet ac fideli memoria reponeret. Ergo, non modo eandem, quam in Hemsterhusio mirabatur, doctrinam et ipse consecutus est, sed eam praeterea sua quadam et propria ingenii suavitate auxit et exhilaravit. Et quandoquidem Hemsterhusianae doctrinae praestantia posita erat in Antiquarum, id est Graecarum et Latinarum, Litterarum critica scientia; haud alienum videtur ab hoc loco, quae sit illius scientiae materia et ratio, breviter, quoad ejus fieri potest, declarare.

Constat inter omnes, omnem ingenii cultum, omnem verae elegantiae et pulcritudinis rationem, omnes artes ac disciplinas, et exstitisse et floruisse apud Graecos: ab his ad Romanos, à Romanis ad alios Europae populos venisse, et partim horum socordia et calamitate, partim exterorum populorum barbarie ac dominio, quorum utrorumque è colluvione majores nostri exstiterunt, obrutas neglectasque jacuisse per mille fere annos, quibus medium aevum censetur, ad saeculum de-

tinum et quintum, quo earumdem studium Graecis Latinisque Scriptoribus legendis reperti Instaurarique coepit: et ab eo inde tempore ita quemque populum ad divinarum humanarumque rerum scientiam, omnemque doctrinarum ac liberalium artium rationem magis profecisse, quo quisque magis veteris Graecae Romanaeque originis, tamquam igniculos et semina in animis abdita elicuisset ac suscitasset, ad ejusque originis sensum habitumque se tractandis Antiquis Scriptoribus restituisset atque conformasset. Quo in judicio, nemo facile humanior à nobis dissentiat: aut si quis forte dissentit, illud certe nobis concedat necesse est, uberrimum esse omnis humanae cognitionis fontem in Antiquorum scriptis, multas adhuc superesse in nostris ingeniis, animis, moribus, institutis, disciplinis, studiis, barbaricae semina originis, ac reliquias sordesque medii aevi, quas ita quemque certissime abstergere et eluere, ut maxime diligentissimeque pectus limpidissimis Antiquarum Literarum fontibus irrigaverit. Adeo illud Horatii ( 14 ) de Romanis dictum, verissime in nostram aetatem nostraque tempora, veluti vatis oraculum, valet:

Sed in longum tamen aevum  
Manserunt, hodieque manent, vestigia ruris.  
Serus enim Graecis admovit acumina chartis.

An-

( 14 ) Epist. II, 1, 159.



## 29 VITA D. RÜHNKENII

Antiquorum monumentorum quatuor sunt genera. Primo, longe omnium uberrimo et maximo, ipsi continentur Scriptores, et numero multi, et materia varii, Poetae, Philosophi, Historici, Oratores, Rhetores, Grammatici, et de aliis etiam artibus argumentisque Scriptores. Horum vel uno in genere recte versari quum magnum quid sit is, quem significamus, in omnibus habitare debet generibus, ut omnes omnino Scriptores, et optimum quemque maxime, pertractatos habeat. Ex reliquis tribus monumentorum generibus, duo sunt literata, Inscriptiones et Nummi: unum illiteratum, artium opera ea quae oculorum sensu et corporeae materiae conformatione censentur, veluti statuarum, sculpturae, architecturae, et similium: quae tria genera ita teneantur, ut eorum intelligentia maxime et referatur ad intelligentiam primi et maximi generis, id est, Scriptorum, et ab ea ducatur; qua quippe instructo facilis et expedita est horum trium cognitio, sine hac inanis et potius nulla.

Scientiae hujus est finis, omnem illam ex antiquis monumentis materiam proferre, ad ingenii cultum fructumque, vitae usum, virtutis et honestatis studium, referre: officium, id est, via qua hunc finem consequitur, positum est in grammaticae interpretatione, quae à diligente et accurata linguae verborumque cognitione ad rerum cognitionem proficiscitur. Primi illi sub initium resurgentium Litterarum florentes doctrinâ viri omnem Antiquitatis

materiam suis studiis complectebantur, Latinam, Graecamque linguam, Grammaticam, Criticam, omnem Historiam, Eloquentiam, bene scribendi facultatem, Philosophiam, et reliquas artes disciplinasque, quatenus, Antiquorum scriptis consignatae, eorundem lectione percipiuntur: quibus multi adeo Hebraicas et Orientales Literas adjugebant. Qui his omnibus fere in rebus probabiliter valerent, innumerabiles fuerunt: qui vero, cum harum rerum egregia scientia, Literarum quoque Graecarum et Latinarum principatum tenerent, tres ad hunc diem censentur, Josephus Scaliger, Isaacus Casaubonus, Claudius Salmasius. Jam horum aetate, et magis etiam postea, plerique, pro ingenii quisque sui mediocritate et studii ratione, ex illa rerum infinitate in arctius spatium, ad hujus, de qua agimus, scientiae veterem propriamque sedem, ad grammaticam Graecae Latinaeque linguae rationem, se retulerunt: angustis satis se finibus circumscribentes, observatione verborum, formarum, dictionis, compositionis: veluti ampli aedificii superioribus partibus et conclavibus, penuria suppellectilis familiaeque, vacuis relictis, in fundo ac solo habitatum concedentes: sive, ut splendidiore exemplo utar, tamquam imperii ac ditioris nimis late patentis, quod tueri non possent, longinquas dissitasque provincias deserentes, copiasque inde suas in patrium avitumque regnum et agrum contrahentes. Horum alii intra illud verborum se regnum continebant:

alii

#### 34. VITA D. RUHNKENII

alii subinde in proximas regiones egrediebantur Critices factitandae, vel in emendandis scripturas corruptelis, vel in confutandis Historiae erroribus, verborum tamen semper magis studiosi quam rerum, neque fere has attingentes nisi quatenus eum verbis conjunctae sunt. Et vero prudenter et cum ratione agebant, quod virium suarum rationem habentes, ne altius, quam quantum possent, in rerum regiones adscenderent. At alii imprudenter, atque adeo impudenter, qui nulla linguae et grammaticae rationis intelligentia instructi, continuo in Antiquorum res, veluti Philosophiam aliasque disciplinas, involant, de iis audacter scribunt, rudes et ignari verborum linguaeque quibus res illae disciplinaeque proditae sunt: volatici, profecto, et ventosi homines, quasi in aedificio fabricando initium facientes à tecto et apice, de fundamentis et parietibus non cogitantes. Hemsterhusii prudens erat ratio tuendi Literarum imperii, qui a verborum intelligentia ad omnes egrederetur Critices et Antiquitatis regiones, in iisque frequens diverteret, semper tamen sedem imperii habitationemque meminisset esse grammaticam scientiam, eamque in primis et curaret et ornaret.

Sed illa intelligentiae unica effectrix, grammatica interpretatio, in recentiorum libris facilis expeditaque est: in Antiquorum scriptis difficillimum habet aditum, obstructa quippe interjectis cum aliis, tum praecipue duobus magnis impedimentis et quasi sepimentis. Primum et exterius

seplementum est veterum linguarum ad discendum intelligendumque difficultas: quam ubi superaveris, restat alterum et interius seplementum, exemplarium labes et corruptela. Linguarum difficultas existit ab earum in vulgus ignoratione, utpote ex usu communi remotarum, nec hominum continuo et quotidiano sermone ad nostra tempora propagatarum, sed solis literarum monumentis servatarum. Hujus impedimenti igitur expediendi duo sunt instrumenta. Alterum scientia Artis Grammaticae, confirmata continuo legendorum Scriptorum usu; ut cognita cum singulorum verborum significatione, tum eorum compositione et constructione, loci cujusque sententiam assequamur. Alterum, Analogiae nomine celebratum, versatur in singulorum originibus verborum indagandis, unde cum prima et propria notatio, tum ducta inde et tralata vis cujusque et potestas perspiciatur: de quo quamvis maximo ad interiorem Graecae Latinaeque linguae scientiam subsidio pauci adhuc cogitaverant, nec fere nisi triumviri illi, Scaliger, Casaubonus, Salmasius, pauciores etiam scripserunt probabiliter quidem, nisi forte brevia quaedam et inchoata Aegidius Menagius (15) et Lambertus Bosius (16). Utrumque instrumentum

(15) In *Amoenitat. Juris Civilis*: praesertim Cap. XXXIX, De Etymologiis Jurisconsultorum.

(16) *Dissertatione Etymologica*, addita ejus *Exercitationibus Philologicis*, Franequerae, 1713.

tum ita tenebat Hemsterhusius, ut illius in tractatione primus copiarum ubertatem cum severitate delectus conjungeret: hujus et materiam augetet ex rationem primus constitueret, atque adeo unica ejus haberetur inventor, et unus, post renatas Literas, Graecae Latinaeque linguae fines insigniter proferret.

Gravius etiam difficiliusque expeditum est alterum impedimentum, positum in corruptela et erroribus scripturae, ortis illis cum à librariorum vel fraude vel negligentia, tum à situs ac diuturnitatis injuria: quod omnem intelligendi interpretandique sollertiam eludit, nisi corruptela ad sanitatem restituta fuerit, adhibitâ emendatrice facultate Critica. Haec, ut nomen habet, ita proficiscitur a iudicando quid verum falsumve, probum vel vitiosum, sanum vel mendosum, rectum vel pravum, turpe vel secus, germanum suppositumve sit: indeque ad inveniendum progreditur, suum cuique tribuens, reprehensio falso verum restituens, ostensa corruptela simul medicinam expromens, vel conjecturae felicitate, vel vetustorum codicum auctoritate. Hujus scientiae tantam facultatem habuit Hemsterhusius, ut omnium consensu in ea regnaret, et Ruhnkenius eum verissime in exemplum perfecti Critici proponeret, scripto illo divinitus viri Elogio, in quo ita totam illius doctrinam explicuit, ut simul significaret quid ipse probaverit ac securus sit. Hunc libellum et legant et ediscant, cum omnes humanitatis studiosi, tum ii qui Hemster-

sterhusianae et omnino criticae doctrinae vim rationemque uberius cognoscere cupiunt. Nos hunc locum nostro more et universe adumbravimus; quo certius de Ruhnkenio judicari posset, quem constat Hemsterhusiani exempli praestantiam et asecutum et assecutum esse. Nunc quibus eam gradibus studiisque assecutus sit, porro videamus.

Et primum quidem suo exemplo probavit verissimum esse vetus illud, *sui cuique mores fingunt fortunam* (17). Venerat Lugdunum invitis parentibus. Vitae subsidiis prospectum erat in breve tempus, illud quo in Germania cathedram adeptus esset: quod tempus breve fore Wittebergenenses amici affirmaverant. Nunc, ne illa quidem subsidia desideravit. Eo erat ingenio, his moribus, ut non modo doctos, aed indoctos etiam, facile sibi conciliaret. Erat in eo cum officiosa comitate et sermonis affabilitate ingenuus candor, ab omni et adulatione, et simulatione, et vero eruditionis ostentatione, prorsus alienus: animus simplex et apertus, veri studiosus et tenax, et constantiam etiam assertor, gravioribus in negotiis ubi amicorum commodum et officii consiliique fides ageretur: levioribus in rebus, sententiae nec alienae sedulus reprehensor, nec suae pertinax defensor: tacterum fere Pamphili (18) Terentiani similis,

Sic

(17) Nepos Attico, 11: fluxit dictum ab Heraclite sententia. Vid. Biblioth. Crit. Vol. IH. Part. I. p. 190

(18) Terent. Andr. I, 1.

Sic vita erat: facile omnes perferre ac pati,  
 Cum quibus erat cunque una, iis se dedere,  
 Eorum obsequi studiis; adversus nemini:  
 Numquam praeponens se illis.

Erat omnino in ejus natura princeps dos et reli-  
 quarum quasi fundamentum, εὐκολία, facilitas, ut  
 ingenii ad discendum et inveniendum, ita animi ad  
 ferendos varios hominum mores, suscipiendaque  
 et sua et aliorum negotia: qua facilitate multum  
 per totam vitam juvabatur sive ad felicitatem, si-  
 ve ad felicitatis opinionem; ut aequabili semper  
 esset animo, eodem vultu, adversos casus leniter  
 exciperet, patienter toleraret, suaeque ipse sorte  
 contentus viveret. Porro, quod Graecorum di-  
 cto (19) fertur, *formas pulcritudinem omni com-  
 mendatitia epistola plus valere*, neque haec Ruhn-  
 kenio deerat commendatio, corporis nisi venustas  
 et pulcritudo, certe concinnitas et dignitas, juve-  
 nilis vigor, hilaritas in vultu, et *quae*, ut cum  
 Tullio loquar, *sunt minima, tamen bona dicantur  
 necesse est, candiduli dentes, verusti oculi,  
 color suavis* (20): habitus, motus, incessus,  
 gestus, decorus: index liberalis institutionis, fa-  
 cultas artium quibus corpus ad agilitatem et vitae  
 usum formatur, saltationis, equitationis, palae-  
 sticae.

(19) Aristoteli tribuunt Diog. Laert. V, 18: et Sto-  
 baes, Serm. LXIV. p. 408, τὸ κάλλος πάσης συνέ-  
 κριστάτου ἐπιστολῆς.

(20) Tusc. V, 14, ex vetere Poëta.

strae, et, quibus visus auditusque erudiuntur, linearis picturae et musicae, hujus quidem ejusmodi profectus ut probabiliter tibia caneret: denique venationis studium inde à teneris susceptum, et progressu aetatis ad scientiam et rationem perductum: de quibus artificiiis studis cum horum peritis, quamquam illiteratis, tam libenter, jucunde, intelligenter confabulabatur, quam de Literis cum literatis. Quae dotes etiamsi exiguae sint, si cum ingenii doctrinaeque virtutibus comparantur, advenae et hospiti multiplices ansas conciliandae multorum notitiae amicitiaeque praebebant, plurimumque valebant ad benivolam opinionem vulgi, cujus in manu doctissimorum saepe hominum posita est fortuna. Ad hoc vulgi praepudicium quum accederet iudicium magnorum virorum, in primis Hemsterhusii, qui eum quovis in sermone et congressu haud obscure aliis adolescentibus et praeponerat et in exemplum proponebat, brevi factum est, ut studiosissimi quique bonarum Literarum juvenes ejus amicitiam exoptarent, et parentes eum filiis morum studiorumque praefectum adjungere cuperent. Hujusmodi illi stationes libens accliebat, cum suo ipse iudicio, quo diutius copiam haberet fruendae disciplinae Hemsterhusianae: tum auctore in primis ipso Hemsterhusio, qui ab initio statim illud agebat ut Ruhnkenium in Batavia retineret, et aliquando in cathedra collocaret. Quod perfecit tandem, quamvis multos post annos, Hemsterhusius, et



Sic vita erat: facile o *hunc* ingritia hunc adje-  
 Cum quibus erat c *hunc* hunckenium futurum suum  
 Eorum obsequi *hunc* hunckenium futurum suum  
 Numquam pre *hunc* hunckenium futurum suum

Erat omni *hunc* hunckenium futurum suum  
 quarum o *hunc* hunckenium futurum suum  
 ingenii *hunc* hunckenium futurum suum  
 ferer *hunc* hunckenium futurum suum  
 et *hunc* hunckenium futurum suum  
 in hoc genere cathedram ornare tuerique pos-  
 sci: cujus scientiae si qui vel dimidiam et multo  
 minorem partem tenent adolescentes popu-  
 lum auram captantes, ut sibi placent! ut se ef-  
 ferunt! ut alios prae se contemnunt, et Professo-  
 rum scholas despiciunt! At Ruhnkenium, o su-  
 perbum juvenem! non puduit tam doctum cum  
 adolescentulis tironibus ac paene pueris condisci-  
 pulum in Hemsterhusii schola sedere: immo, qui  
 Socratis sibi proposuisset praeceptum, se ipsum  
 nosset, ac doctus magis esse quam videri stude-  
 ret, constituit veluti ignarus omnium rerum et  
 rudis, tamquam novus ac recens, tamquam denno-  
 natus, novam vitam ordiri, studiorum viam rur-  
 sus ingredi, ejus initium a Graecis Literis ducere,  
 earumque scientiae, quasi fundamento, postea La-  
 tinarum Literarum ac deinceps aliarum doctrina-  
 rum tractationem superstruere. Ita enim et ipse  
 judicabat, et Hemsterhusium judicantem audiebat,  
 praeposterum esse puerilis institutionis ordinem,  
 quo primum Latinis, deinde Graecis, imbuimur  
 Li

ur eos qui semel hunc errorem erras-  
 ad Literarum principatum contem-  
 veluti pueros debere fieri, pueri-  
 nis aliam viam ingredi, a Graecis ad  
 Literas progredi. Hanc viam ingressus,  
 atum sibi studiorum pensum constituit: afa-  
 um, ut quotidie Hemsterhusium in schola  
 Graecos Scriptores, ea qua diximus, critica gram-  
 maticaque ratione interpretantem audiret: alteru-  
 rum, ut ipse domi Graecos omnes deinceps con-  
 geret Scriptores, et primum quidem Poetas, inter-  
 tium ducens à principe ut ingenio, ita aetate, Hóm-  
 mero, quamquam antea lecto, nunc mellioribus  
 auspiciis ac rite tractando, indeque ad proximos  
 quentique aetate et argumento Poëtam, usque ad  
 postentum, progrediens; ne Nonno quidem, Sto-  
 lentiaro, et postremis Byzantinorum, neglectis,  
 modo aliquam cum veteris doctrinae elegantia con-  
 junctionem haberent. Et ne studium ad solos  
 Poëtas adhaeresceret; neve aliquando, quod mul-  
 tis accidit, ad prosae orationis Scriptores tradact  
 nequiret, Herodotum, Thucydidem, Platonem;  
 et in primis Xenophontem, eadem qua Poëtas cura,  
 eodem tempore, legebat: et ne à Latinis Lite-  
 ris desuesceret, Graecorum Poëtarum lectioni La-  
 tinorum lectionem Poëtarum adjungebat: denique  
 ne, quod item compluribus evenire solet, Latinae  
 orationis prosae sensum facultatemque lectione Poë-  
 tarum restringeret, sed integrum servaret, partim  
 iam cautum erat Bergeri disciplina, ubi Cicero et

vehementer placere coeperat, qui quibus placet, hi multum, iudice Quinctiliano (21), jam profecerunt: partim adhuc etiam cavebat, legendo Cicerone, adhibito item Terentio, Nepote, et simillimo quoque horum nativa elegantia castaque simplicitate.

Jam si quis quaerat, qua ratione Scriptores Graecos legerit, infinitum sit de singulis respondere, universae dixisse sufficiat, Hemsterhusianam eum secutum esse rationem. Ergo primum ad singula verba attendebat: novorum et minus cognitorum vim aperiebat cum ex originis notatione, tum ex usu: quem quia legendo nondum tenebat, cognoscebat è Lexicis, Stephaniano Thesaurò, in primis autem è veteribus, Polluce, Suida, Hesychio, aliis, quibuscum, inter lectionem Scriptorum, familiaritatem contrahebat, et utrorumque comparatione utrisque mutuo lucem medicinamque adferebat; tum vero judicabat quamnam è variis significationibus praesens locus vel admitteret vel postuleret. Deinde animadvertibat ad compositionem et structuram totius loci, eamque cum investigando sententiae nexu, tum observatione grammaticae rationis constituerebat. Locum ita patefactum relegere aliquoties, antequam ad proximum pergeret. Denique perlectum Scriptorem, uno et continuo tenore rursus totum relegendo iterabat; unde fiebat ut se in ejus mentem, mores, aetatem, locum, quasi insinuaret: formam dicendi, cogi-

tano

(21) Instit. Or. X, 1.

tandi, argumentandi, animo imprimeret: multa, in quibus antea haesisset, expediret: perperam à se intellecta rectius perspiceret, corrupta emendaret; quum quovis dubio loco facile videret quam sententiam scripturamque consuetudo et ingenium Scriptoris postulare. Ita è grammaticae interpretationis exercitio, sponte et nascebantur verissimae emendationes, et ingenium ad criticam facultatem formabatur.

Ac ne forte ingeniosi juvenes, qui haec legerint, opinione laboris ab ingrediendo ejusdem laudis itinere deterreantur, cogitantes infinitum et humanis, suis certe, viribus majus esse eam multos Veterum libros tanta cum cura tractare, et tractatos memoria continere; operae pretium est eos admonere. Sane, si unusquisque Scriptor tantumdem operae ac laboris postulare quantum primus, infinitum esset negotium et ita aerumnosum, ut nemo non liberalis ingenii homo aliam quamvis, quam haec, vitae viam ingredi mallet. Nunc plane Hesio deum (22) illud fit, τῆς δ' ἀρετῆς ἰσχυρὰ. Virtus difficilem et sudoris plenum habet aditum, progressum facilem et jucundum. Uniuscujusque deinceps Scriptoris facilior fit lectio et ad sequentes viam aperit: ac brevi tempore ad eam facultatem pervenitur, ut Graeci libri aequè promptè expediteque intelligantur, quam aut Latini, aut patria adeo lingua scripti. Ad hanc facilitatem mul-

(22) Op. et D. 289.

multum valet cum ipsa linguae indoles, tum vero plurimum recta progrediendi ratio. Linguae, praeteris omnibus linguis, ea est indoles, ut et singulorum significatio verborum appareat vel ex origine, vel è nexu ejusque loci: et constructio: compositioque dictionum enunciationumque ad simplicem naturae rationem conformata sit; ut neutra in parte operam Lexici tam diu, quam aliis in linguis, desideremus. Recta progrediendi ratio duabus continetur partibus: altera, justa difficultatis ejusque aestimatione: altera, annotandi consuetudine. Illa hanc habet vim, ut locis difficultibus nec parum, nec nimium operae tribuamus. Parum tribuimus, quum eos leviter, nec adhibitis his, de quibus diximus, expediendi instrumentis praeterimus. Nimium tribuimus, quum ita ad eos adhaerescimus, ut, nisi penitus expeditis, progredi nolimus: ad quam pertinaciam etiam studiosissimorum hominum industriam, tamquam ad scopulum naufragio, affligi novimus. Fuit mihi familiaris quidam, elegantis homo ingenii, qui hac pertinacia captus, in facillimis etiam locis difficultates sibi fingeret, et, quod ajunt, nodum in scirpo quaereret, mihique ingenue fateretur, sibi majus videri quam pro humani ingenii viribus vel illum è majoribus quidem, aut Graecis, aut Latinis prosae orationis; Scriptoribus, accurate legisse. Quid igitur? Laboris molestia ac taedio, à continua lectione rejectus, ad Latinos adhaesit Poëtas: horum item paucissimos legit totos; in

reliquis eorum, et magis etiam in solutae orationis Scriptoribus, maxime vero et omnino in Graecis, desultor evasit, et, ut in proverbio est, canis è Nilo bibit: modo in hoc, modo in alio, versus aliquot degustavit: totum ne unum quidem vel minimum perlegit: numquam, ne ad mediocrem quidem, Graecae scientiam linguae pervenit. Ruhnkenius institutum iter strenue persequēbatur: ad locum perveniens in quo haereret, si bis terve lectum expedire non posset, ad eum non adhaerescēbat, eum relinquebat, notabat, in aliud tempus reponebat, progrediebatur: mox ultro lux oboriebatur, vel simili in sequentibus oblato loco, vel per iteratam totius Scriptoris lectionem nexu accuratius perspecto. Si qui superessent loci neutrá harum rationum patefacti, de his Hemsterhusium consulebat.

Annotandi consuetudo in eo est posita, ut locum quemque memoratu dignum, item verba dictaque excerpamus, certoque ordine in adversaria referamus. Fructus ejus multiplex est: primum, ut inventa ne perire sinamus, sed custodiamus, unde ea, postulante usu, facile expromamus: deinde, ut expeditior faciliorque quotidie fiat progressus, quum in promptu habemus prius animadversa, quibus revocandis eas, quae postea obveniunt, difficultates expediamus: tum, ut similibus copiam exemplorum congeramus, quibus inter se comparandis et rerum rationem et linguae usum colligamus, quae observatio inductioque una  
est

est verissima in his rebus via naturae et ingenii humani; denique, ut sub manu ac sensim congeratur ac digeratur sylva et apparatus omnis interpretationis, emendationis, et omnino grammaticae criticaeque doctrinae. Ruhnkenius cum ex veteribus Scriptoribus, tum ex recentioribus eorum interpretibus, Criticis, Grammaticis, Antiquariis, omnibusque omnino hujus argumenti libris, quos omnes et cognoverat et perlegerat: ex his igitur verba dictionesque et quidquid ad grammaticam rationem pertineret, suis locis adscribebat, Graeca in Scapulae Lexico, Latina in Fabri Thesuro: utriusque exemplum, interjecta quibusvis paginis pura charta ligatum, in hos usus ad manum habebat: res quae ad Historiam, Antiquitates, aliasve doctrinas referrentur, in compendio cujusque argumenti edito, aut, si hujusmodi editum compendium non haberet, in peculiaribus adversariorum libellis annotabat.

Quantam illa annotandi consuetudo vim habeat, et quantum per eam vir viro praestet, facile est attendentem intelligere. Quis neget magnos fuisse viros Gesnerum et Ernestum, doctrinae praestantia et varietate, judicandi facultate, scribendi laude? ut eorum in disserendo miramur diligentiam, copiam, subtilitatem, elegantiam, prudentiam, ita in animadversionibus ad Scriptores antiquos, in primis Graecos, veluti Gesneri ad Lucianum et Orpheum, Ernesti ad Homerum, Xenophontem, Callimachum, quamquam ne illas quidem disserendi

di judicandique dotes desideramus, easdem tamen copiarum et apparatus penuria obscurari labefactarique videmus: quam sunt illi viri, et sui quisque, et magis etiam Hemsterhusii, Valckenarii, Ruhnkenii, similibusque virorum dissimiles. Nimirum interpretatio est res non modo subtilitatis, sed etiam testimonii: et omnis judicandi subtilitas, vana est et fluctuat, nisi tamquam fundamento nitatur copia doctrinae eaque praesente et parata; ut testes, quorum auctoritate sententiam tuam tamquam in iudicio probes, producantur et excitentur; quippe aliter probatio, atque adeo interpretationis munus ac finis, exstare nullo modo potest. Jam vero, in Scriptore edendo quot sunt animadversiones, tot sunt causae et quaestiones, quarum cujusque probatio suis sibi et argumentis et testibus continetur; ut testium fere innumerabili multitudine opus sit, tanta certe quae non nisi assidua et propemodum infinita lectione colligi queat. Quid igitur? an Gesnerus et Ernestus antiquos Scriptores non assidue legebant? Vero, assidue legebant: sed parum annotabant, forte aliarum occupationum multitudine impediti: et ad plerasque etiam Scriptorum editiones facientes subito et imparati accedebant. Et reperiemus fere, ingentesos quamvis ac doctos homines, sed in annotando et congerendis adversariis negligentibus, infelices in emendando esse conjectores et hebetes. Scilicet, haec facultas maxime proculdubio acuitur multo usu et linguae consuetudine, quam



tenere nemo potest, nisi qui multum legit, nec id effluere sivit, sed omnia et notavit et notata saepe inter se comparavit.

Caeterum Ruhnkenius, eodem auctore Hemsterhusio, in Scriptoribus legendis ita versabatur, non ut omnibus aequalem, sed ut nonnullis praecipuam tribueret operam; ut singulis deinceps locis, non solum difficilibus, sed intellectis etiam sua opinione ac facilibus, criticam diligentiam adhiberet; ut quaereret, quo quidquid pertineret, quid verum, sanum, germanum, secusve esset, obscura illustraret, corrupta emendaret, spuria argueret. Hoc ad multas utilitates consilium spectabat. Nam ita, in legendo excitabatur animus, ut numquam dormitaret, et vigilans ubique aciem intenderet suspicacem et perspicacem in detegendis interpolatorum fraudibus et librariorum erroribus: ita, ingenium exercebatur ad criticam, cui natum erat, facultatem: ita, paulatim colligebatur materia conscribendi libelli, quo doctrinam adolescentiamque suam ad publicam notitiam, munerisque adeptionem, commendaret: ita denique alebatur annotandi studium, quod saepe refrigescit, quum non nisi univēse adversaria instruimus ad incertum et longinquum doctrinae ex iis expromendae tempus; contra, augetur et incenditur proposito opere mox in publicum emittendo. Hanc operam in quibus poneret, Scriptores elegit sibi Ruhnkenius eos quos primos legerat, Homerum, Hesiodum, Callimachum, Apollonium Rhodium: ejusque

que operae fructum, sexto posteaquam in Hemsterhusii disciplinam venerat anno, quadragesimo nono hujus saeculi, prodidit duabus Epistolis Criticis: altera de Homero et Hesiodo, ad Valckenarium, novum amicum, Hemsterhusii discipulum, alterum ab illo nostra aetate memoriaque Graecarum Literarum principem: altera de Callimacho et Apollonio Rhodio, biennio postea, ad Ernestum, veterem amicum, elegantis doctrinae cum Graecae, tum in primis Latinae, cum Gesnero in Germania primas tenentem. Utriusque Epistolae argumentum congruebat eorum, ad quos scriptae erant, studiis. Nam et Ernestus meditabatur novam Callimachi editionem: et Valckenarius versabatur in Homero ad criticam rationem exigendo et poliendo, cujus studii exstat specimen in Iliadis libro vicesimo secundo, qui separatim ab eo editus est. Ruhnkenius majoribus Homeri carminibus critice tractandis aliud tempus destinabat: tunc Hymnos argumentum Epistolae sumebat; quod criticae facultati amplio rem promtior emque materiam praebere viderentur. Utraque non solum in iis, quos titulus profitebatur, sed in aliis quibusvis versabatur Scriptoribus Graecis, Epigrammatibus, Orphicis carminibus, Hesychio et caeteris Lexicographis. In utraque, ut primo Ruhnkenii critico opere, adolescentis ingenium, tamquam Phidiae signum (23), simul ad spectum et probatum est.

Tan-

Tanta erat doctrinae ubertas, tanta interioris et exquisitae scientia Graecae linguae, ducta illa cum ex accurata grammaticae rationis et originum intelligentia, tum è continua Scriptorum lectione, tum ex assiduo Lexicorum, Hesychii, Suidae, Etymologi, Pollucis, aliorumque omnium et Grammaticorum et Scholiastarum usu; ut in iis nil tam abditum et obliteratum, nullum tam reconditum esset latibulum, quod ejus aciem effugeret: tanta erat indagandi sagacitas, judicandi subtilitas, inveniendi solertia; ut spurios quosque et corruptos locos, cum animadverteret celerime, tum emendaret felicissime. Quibus dotibus ut aequabat principes Criticos, ita eosdem propria quadam dote superabat ea, quod ipsius ratio et oratio integra et immunis esset ab illa non modo scribentium, sed omnino doctorum hominum, labe, quam paucissimi, quos aequus amavit Jupiter, vitare possunt, quam Graeci τὸ φαρμακόν, Latini *molestum*, credo, vocant; quo significatur quidquid nimis est quaesitum, coactum, affectatum, frigidum, tortuosum, implicatum, ingratum: quorum in aliquam partem quis non aliquando incidit scribens? Ruhnkenii scriptio ab ipsa natura ad elegantiam facta formataque erat: per totam diffusus quidam et perspicuitatis candor et antiquae venustatis vigor, Ruhnkeniani ingenii felicitatem, facilitatem, simplicitatem, prorsus et referebat et exprimebat.

Sed, ut quis miretur tantam doctrinae copiam

acultatemque tam brevi tempore potuisse comparari, ita magis etiam miretur, si cogitet quanto tempore illud tempus aliis curis negotiisque distractum occupatumque fuerit. Nam interea amantissimo ipsius viro, Joanni Albertio, Theologo inter Batavos Graece doctissimo, in ornanda exponendaque Hesychii editione haud contemnendam praestabat operam: eundem gravi morbo afflictum, restituendae valitudini fontes Spadanos petentem, eo comitatus est, medio inter utriusque Epistolae editionem anno, hujus saeculi quinquagesimo. Porro cum suo ipse nomine, tum amicorum consuetudine, et alumni, cujus studia regebat, causa, in multorum, etiam illustrium, hominum familiaritatem amicitiamque pervenerat: quam ut retineret, eorum ipse et domus frequentare, et voluntatem observare, et studiis obsequi, solebat. Ergo magnam temporis partem auferebant salutationes, congressus, convivia, rusticationes, aliaque hujusmodi officia. Attamen, quae erat naturae facilitate, haec incommoda ad Litterarum suarum studiorumque commoda referebat: et cum alios percepit istiusmodi vitae fructus, tum duos in primis hos: alterum, ut assuesceret subsequas horas captare, Literisque eas tribuere, ac tantum subito et ex impetu efficere quantum diu ex praeparato ac meditato: alterum, ut corpus animumque à studiorum intentione aliorumque negotiorum satietate recrearet ambulatione, motu, cursu, in primis venatione, atque ita na-

turale robur sanitatemque firmaret. Denique ac cedebat Jurisprudentiae studium, cui non solum communiter cum alumno et contubernali suo operam dabat ventitando quotidie in scholas Professorum, traditisque domi commentando, sed suum ipse consilio peculiarem laborem diligentiamque impendebat. Hoc illud est, quod in Epistola ad Valckenarium scribit: *Nam etsi nemini elegantiorum literarum amore concedimus, Jurisprudentiae tamen studium latissime patens, tantum sibi temporis vindicat, ut, si horis subsequis animum reficere Poëtarum lectione liceat, valde nobis beati videamur.* Hujus studii quod fuerit consilium, quae ratio, paucis declarandum videtur.

Nam Hemsterhusius, quo magis Ruhnkenii evolebat ingenium famaue crescebat, et quo magis ipse eum diligebat, eo magis metuebat ne, oblata ei apud externos cathedra, Bataviam relinqueret, nisi arctiore ad eam honesti luculentique muneris vinculo adstringeretur: neque tamen impetranda ei Literarum cathedrae spem facultatemque salutem propinquam expeditamque videbat, propter excellentium in eo genere hominum copiam. Et enim sane illo tempore rara quaedam Batavae terrae in his Literis felicitas, uberiorque doctorum virorum proventus, quorum aetas in Ruhnkenii adolescentiam incideret. Nam, ut omittam inferiores classes, nec nisi primarum classium literarum nominem: erat primum in hac ipsa Academia Lugdunobatava, veluti quadam sapientiae arce, omnia

tum princeps et horum sacrorum quasi antistes, Hemsterhusius: erat, in altera Literarum cathedra, illius collega Oudendorpius: erat Theologus rara Graecarum Literarum scientia, Albertius. Trajecti modo fuerant Drakenborchius et Dukerus, quibus succedebant Wesselingius et Saxius. Amstelodamum habebat Dorvillium: Franequera Valckenarium, Burmannum Secundum, mox Schraderum: Groninga Lennepium: in Valckenarii schola jam succrescebat Piersonus, cui instabat Koenius. Porro clari erant Literarum scientia, Juriconsulti Röverus et Bondamus; Medici, Bernardus et Heringa: denique Gymnasiorum Rectores, Zwollani Abreschius, Delphensis Hoogeveenius, Graecae linguae grammatica scientia insignes. Horum nemo non in suo genere excelluit, nemo non apud externos doctrinae fama clarus fuit. Sed cum universae eruditionis, tum Graecarum Literarum et criticae facultatis, habita ratione, principatus erat apud triumviros illos, Hemsterhusium, Wesselingium, Valckenarium: quibus jam, omnium consensu, quartus, quamvis adolescens, adjuungebatur Ruhnkenius. Quis vero non miretur tot tantorumque Literis praestantium hominum, una aetate, uno eodemque parvo Batavorum in populo, proventum, quot quantorumque ne totus quidem reliquis terrarum orbis numerum habebat? Et ab illa copia si ad praesentem inopiam respiciamus, quamnam hujus calamitatis causam esse dicamus? temporumne adversitatem,

sustulit, et viam patefecit, patefactamque illustravit, edito eruditissimisque commentariis ornatq̄ explicitoque Timaei Lexico Vocum Platoniarum. Cujus libri editionisque materia, vis, usus, praestantia quo accuratius cognoscatur, opere pretium est, ejus rei rationem a principio repetere.

E Graecis Scriptoribus, Poëtis, Historicis, Philosophis, Oratoribus, principes ingeniorum censentur, cum aetate, quae ab Homero ad finem fere primi post Alexandrum Macedonem saeculi fuit: tum auctoritate, quam obtinuerunt apud posteriores, qui se ad illorum exemplum composuerunt, eorumque scripta ad aliorum intelligentiam interpretati sunt. Interpretandi varia fuerunt genera: unum quidem omnibus commune interpretibus, quod refertur ad scientiam materiae in qua versatur auctor; veluti Philosophi interpres, ignarus Philosophiae, aut Medici interpres, Medicinae imperitus, nemo esse potest. Alia fuerunt genera diversa modo et argumento. Rhetores eloquentiae artificium explicabant, Grammatici verba obsoleta ex linguae scientia, res obscuras ex Historiae et Antiquitatis cognitione illustrabant. Critici utrumque munus et Rhetorum et Grammaticorum complectebantur, ac tertium propriumque assumebant munus judicandi qui liber locusque germanus cujusque Auctoris spuriusve, qui sanus mendosusve esset; ut spurium confutarent, mendosum emendarent: porro, principum Scriptorum censuram agebant, et classes constituiebant

eorum qui tamquam scribendi cogitandique norma et exempla auctoritatem habent; quibus inde Auctorum classicorum nomen venit. Criticorum primarii et aetate et fama celebrantur Zenodotus, Aristophanes Byzantius, Aristarchus, Crates, quorum non nisi levia supersunt fragmenta; et quorum libri servati hoc genus vel attingunt, vel complectuntur, Aristoteles, Dionysius Halicarnassensis, Athenaeus, Longinus, Porphyrius: eruditissimi homines, qui et multiplicem Auctorum doctrinam materiamque perceptam haberent, et Rhetoricam Grammaticamque tenerent. Sed quo solo Rhetoricae munere contenti, laudabiliter eo fungerentur, laudataque scripta relinquerent, fere sunt Hermogenes, Aristides, Theon, Demetrius, alii non quidem contemnendi, nec tamen cum his doctrinae praestantia comparandi. Sunt vero etiam quidam levis et nullius fere momenti, qui non nisi Dialecticae abusu loquacem jejunitatem sequuntur in definiendis generibus et caussis, meri Scriptores de Arte, uti vocantur, *τεχνόγραφοι*, ab omni aliarum Literarum suavitate nudi et vacui. In eadem tenuitate et levitate permulti sunt Grammatici; at vero plures etiam exstant egregie docti, maximaeque ad interiorem linguae Literarumque cognitionem utilitatis, Horum alii orationis elementa et compositionem, naturae observatione et vera dialectica ratione explicant, veluti Apollonius Dyscolus, et Dionysius Thrax; aliorum opera continentur Lexicis, veluti Pollu-



cis, Hesychii, Suidae, Erymologi, Harpocratio-  
nis, Ammonii, minorum item quorundam: alio-  
rum, scholiis ad Auctores, maxime Byzantino  
aëvo compilatis ex commentariis Grammaticorum  
nunc perditis, Sed et Rhetor et Grammaticus ita  
quisque nobis majoris pretii aestimandus est, ut  
et artis rationem magis tenet, et in primis ut fre-  
quentior est in memorandis cum rebus ex *Histo-*  
*ria* et *Antiquitate* non aliunde cognitis, tum *locis*  
et *notitiis* *Scriptorum* perditorum. Ita enim se  
res habet, ut, quo plures per illam *medii aevi*  
*barbariem* perierunt *boni libri*, eo *major* cum *cu-*  
*ra* ex hoc tamquam *naufragio* *tabulas* colligere de-  
beamus. Igitur inde à *reperatis* *Literis* multa *in-*  
*edita* paulatim *prolata* sunt, ut nil jam *superesse*  
*videretur*, Ruhnkenius cum *alia* ex *bibliotheca-*  
*rum* *latebris* *protraxit* *egregia*, tum *Grammatico-*  
*rum* *ingentem* *vim*; è quibus tot tamque *praecla-*  
*ras* *doctrinae* *notitias*, ac *reliquias* in *lucem* ex-  
*promsit*, quot *quantasque* eorum *quidem*, qui  
hoc et *superiore* *seculo* *fuerunt*, *hominum* *novi-*  
*mus* *neminem*,

Timaëi hic *libellus* est ex *genere* *merè* *gramma-*  
*tico*. Neque enim *Philosophiam* *attingit*, aut *vo-*  
*ces* *Platonicae* *proprias* *doctrinae* *persequitur*: ne-  
que cum *Critica* *ratione* *conjectum* *habet* *munus*,  
ut de *librorum* *auctoritate* *locorumve* *germana*  
*scriptura* *judicetur*; neque cum *Rhetorica*, ut  
*compositio* *artificiumque* *orationis* *aperiatur*. Est  
*Lexicon* *breve* *vocabulorum* *dictionumque* *rario-*  
*rum*

rum et exquisitorum, quae grammatice explicantur, idque breviter, nullo cum eruditionis apparatu, nullis aliorum Scriptorum testimoniis: accurate tamen et diligenter, utiliter item ad multorum locorum cum intelligentiam aperiendam, tum veram lectionem constituendam. Credibile est, plenioram amplioraque, quam ut nunc fertur, a Timaeo editum fuisse librum, ac postea ab aliis ad hanc brevitatem redactum. Interpolatoris quoque manus apparet, cum aliis in locis, tum in additis frequenter glossis Herodoteis. Ejus libelli exemplum exstabat in Bibliotheca Coisliniana, unde eum in opere hoc ipso nomine Bibliothecae Coislinianae insignito ediderat B. Montfauconus (24); et Ruhnkenius qui ejus seorsim edendi consilium agitabat, accuratius ex ipso vetere codice descriptum exemplum paniscebatur beneficio Gallyi, Canonici Norvicensis, quocum ad fontes Spadanos notitiam amicitiamque contraxerat, cujusque nomini item postea Timaei editionem inscripsit.

Hunc igitur libellum Hemsterhusius et dignum censebat qui peculiari editione ornaretur, et idoneum in quo ornando doctus editor doctior etiam fieret. Nam cum semper, ut diximus, judicabat, studium excerpendi annotandique in juvenibus, ne hebesceret, retinendum alendumque esse proposito

(24) Titulus libri est, *Bibliotheca Coisliniana, olim Segueriana* — Parisiis 1715.

to certo alicujus libri edendi consilio: tum huic edendi consilio in primis accommodatos esse libros grammatici argumenti arbitrabatur. Ita Valckenarius adolescens tractaverat Ammonium de Differentiis Vocabulorum, ut et egregiae fundamenta doctrinae jaceret, et eruditissimis animadversionibus conscribendis immortalem nominis famam consequeretur. Ita postea pari, aut simili certe, fructu, Piersonus Moeridem Atticistam, Bernardus Thomam Magistrum, Koenlus Corinthum de Dialectis, ornaverunt: eandemque operam Glossarii Hippocratels destinaverat Heringa. Est autem hujusmodi negotium, ut per ejus rite tractandi tamquam gradus adolescens, cui quidem nec ingenium nec studium desit, ad insignem doctrinae facultatem ascendere possit. Primum, libellus edendus debet conferri cum aliis omnibus Grammaticis, ut appareat quis alterum secutus sit, quid ab eo habeat ac retinuerit, sive omiserit, sive addiderit, quomodo alter ex altero supplendus, interpretandus, corrigendus sit. Quod ut utilissimam habet ingenii exercitationem, ita tenue et exile est cum ad editionis laudem, tum ad editoris in doctrina progressum. Alterum est majus negotii hujus officium, accurata Scriptorum lectio, cujus et necessitatem imponit, et jucundissimum invitamentum, et acerrimum incitamentum, adhibet probe administrandae editionis munus. Nam lectio optimorum Scriptorum cum per se sit suavissima, tum suavitatis ei quasi cumulum adjicit inventio nova-

rum rerum, quibus propositum opus ornatur et locupletetur; quum inter legendum continuo incidimus in voces, dictiones, historias, in libro à nobis edendo item proditas: quum similium multorum comparatione locorum, vim usumque verborum dictionumque constituimus, corrupta sanitati restituimus, ignotarum parumve cognitarum ex omni Historia et Antiquitate rerum reliquiarumque notitiam patefacimus: quae omnia per accuratam lectionem et annotationem sponte ac sub manu nascuntur. Ruhnkenii Timaeus non modo insignibus et absolutissimis ab illius ingenio doctrinaque adfluentibus copiis ornatus prodiit: sed peculiarem etiam ac praecipuam habuit accessionem suavitatis, cum ab ipsius editoris indole, consuetudine, et facultate, tum à libri argumento, profectae. Argumentum versatur in Platonis dictione, quae ab omni aevo et nominata et habita est divina; quippe ita et verborum delectu et compositionis ratione formata, omnibusque eloquentiae luminibus distincta; ut triplicem illam orationis dotem, perspicuitatem in docendo, venustatem in delectando, gravitatem in commovendo, unus omnium in tota antiquitate maxime tenuerit, et unum apud posteros hujus laudis socium habuerit Ciceronem. Et prouti Latinos, qui post Ciceronem fuerunt, Scriptores, nisi lecto Cicerone, recte intelligere nemo potest: aut, ut exemplo magis ad popularem captum accommodato utar, prouti Patrem Ecclesiasticum nemo intelligit, nisi qui sacros libros

in

in numerato habeat, propterea quod eorum dicta et verba in Patribus utramque, ut ita dicam, paginam faciunt: ita Graeci classici Auctores apud posteros omnis liberalis institutionis fuerunt initium et fundamentum, eorum lectione omnes ingenui liberales homines à teneris, cum domi, tum in Grammaticorum et Rhetorum scholis imbuebantur, ut dictiones verbaque illorum Auctorum per omnem omnis aetatis et loquendi et scribendi consuetudinem late paterent ac dominarentur et ex illorum scriptis, tamquam fontibus, rivulos ducerent omnes posteri Scriptores, orationemque inde suam quasi irrigarent. In hujus auctoritatis societatem cum omnes venerunt classici, qui dicuntur, Auctores, tum ejus quasi possessionem nonnulli prae caeteris obtinuerunt, maxime princeps omnium Homerus, ad quem ex Poëtis proxime accedunt Hesiodus, Euripides, Menander: prosaici Herodotus, Thucydides, Xenophon, Demosthenes, et maxime omnium, tamquam aliquis inter prosae Scriptores Homerus, atque adeo inter Philosophos Deus, Plato. Hunc posteri omnes et Graeci et Latini, non modo Platonici, sed caeteri Philosophi, Peripatetici et Stoici, nec modo Philosophi, sed alii omnes omni in genere Scriptores, Rhetores, Oratores, et Ecclesiae adeo Patres ii, quibus quidem aliquod esset cum humanitate commercium: hunc igitur omnes posteri, ut quisque bene scribendi maxime esset studiosus, ita maxime et lectitarunt et imitando

expresserunt. Porro in Ruhnkenio admirabilis erat quaedam ad omnem interpretationis virtutem indoles; non solum ut copiis ad confirmandum, subtilitate ad judicandum, ingenio ad inveniendum, valeret: sed etiam ut collectum his facultatibus apparatus cum perspicuitate, ordine, ac delectu explicaret, et insigni prorsus et ad rem accommodata orationis elegantia ac venustate ornaret et quasi lactificaret. Quibus in dotibus singulis quum excellere magnum sit; qui in universis excelleret, et cum criticis ingenii doctrinaeque copiis ac divitiis tantis, tantam Latinae orationis scientiam, facultatem, castitatem, et nativam veluti gratiam conjungeret, recentiore aetate, quod quidem sciam, nemo existit. Ad has editoris dotes quum accederet Platonici argumenti suavitas, prodiit Timaeus ita ornatus ac dotatus, ut, quamvis parvus volumine, tamen doctrinae cum pondere et praestantia, tum nitore ac lumine, vere aureus et esset et haberetur. Ac principio quidem, in praefatione Ruhnkenius omnem argumenti causam, Platonicae orationis vim et auctoritatem, veterum ejus interpretum et Grammaticorum usum rationemque ita patefecit, ut legentes tamquam per lubricum atrium in religiosissimum templum introducere videretur. Deinde, in ipso libro quot sunt animadversiones, tot sunt disputationes suis numeris absolutae, ratione ac via ab idoneo initio ad idoneum exitum deductae. Nam primum glossae cujusque scriptura constituitur consensu aliorum

Gram-

**Grammaticorum** : tum loci Platonis, ad quos glossa spectat, apponuntur, quorum nullus fere non insigne, vel sapientiae, vel venustatis lumen habet: porro, qui hos locos vel verbo, vel sententia, imitati sunt, et varii varie è Platónico exemplo simulacra expresserunt, ordine recensentur Scriptores: quae res una in primis jucundam legendi habet cognitionem, ex loco Platónico veluti sapientiae arce conspicienti posteros Scriptores ad eandem arcem partim enitentes, partim evolantes: quorum et invicem et cum Platone comparatione, plurimi et hujus et illorum loci illustrantur et emendantur: nullus non ex tota Graeca Latinaque antiquitate Scriptor pertractatus, nullus non recentior de his Literis probabilis quidem criticus liber perlectus, suo quisque loco opportune memoratur: subinde ineditorum veterum Grammaticorum praestantes exquisita doctrina notae expromuntur: est etiam ubi ad simile argumentum digressio fit, non illa quaesita et captata, sed ultro ac sponte oblata: ubique apparet animus praesenti operi intentus, nil sibi intermissionis ad vagandum indulgens, summam temporis ac brevitatis rationem ducens. Igitur nil nisi novum et nemini antea dictum profertur: si quid eorum, quae ad rem pertinerent, jam ab aliis recentiorum hominum doctorum animadversum proditumque esset, paucissimis verbis, non nisi nominato auctoris nomine, significataque libri pagina, monetur. Ita doctrinae severitas temperatur suavitate rationis, ut dubi-

tes jucundiotemne an fructuosiore libri lectionem dicas: ita modus cum copia componitur, ut non dubites affirmare, nullum esse unquam hoc in genere scriptum librum, qui tanta in brevitata tantam praestantissimarum rerum copiam completeretur. Hoc ipsum aliquando dicere me memini Kulenkampio, Goettingensi Professoři, docto sane homini et librorum callentissimo: qui, *Se parvus est*, inquit, *Timaei libellus*: cui ego, *Atqui*, inquam, *si decies major fuisset, Ruhnkenio non deerant copiae ad eum eodem modo ornandum.* Et hoc dicebam, Ruhnkenio adhuc ignotus, nondum praesens praesentem cognoscens. Sed item quosdam de Hemsterhusio judicantes audivi cum dicerent, eum Luciani editionem deposuisse, quod jam omnem animadversionum materiam consumsisset, nec haberet unde caeteros Scriptoris libros eadem copia ornaret. Enimvero, qui harum rerum usum habent, vel ex quavis una animadversione Hemsterhusii, Valckenarii, Ruhnkenii, et similium virorum, facile intelligat, eos quantavis et longas et praestantes animadversiones scribere potuisse: et quominus plura scriberent, tempus, locum, occasionem, voluntatem, et quidvis potius quam copiarum abundantiam, iis defuisse. Copiae quotidie legendo affluunt et et augentur: ad scribendum, laboris patientia, studii intentio, ardoris impetus, progressu aetatis minuitur; itaque fit, ut materiae faber, non ut fabro materia desit. Rectius mihi conveniebat cum



cum Brunckio: apud quem quum aliquando essem, isque Timaeum Ruhnkenianum, qui forte in promptu erat, in manus sumens, diceret, *Hic est unus in tota Literatura Graeca libellus simul et brevissimus et doctissimus! Recte, inquam, tuis: hoc semper et ipso dico, et nunc dicere me volentem occupasti.* Quo magis miror doctum quemdam virum Lipsiensem chartae peperciste, minime ceteroquin ejus parcum, qui Timaeum et Moeridem nova editione repetiit, omissis Ruhnkenii et Piersoni animadversionibus, in quibus maxime et praecipue illorum Grammaticorum posita est utilitas et commendatio. Ruhnkenius quidem hac in Timaeo navanda opera, praeter animadversiones in ipso libro proditas, tantum doctrinae apparatus collegit, qui instruendae novae Platonis editioni sufficeret: idque et tunc jam cepit consilium, et postea magis distulit quam abiecit, et perfecisset, nisi deinceps aliae ex aliis scriptio- nes, denique senectus, supervenissent.

Quantam apud me vim ad progrediendum proficiendumque habuerit Ruhnkenii Timaeus, infra narrabo. Valuit vero ejus cognitio et auctoritas apud multos ad Platonem legendum: certe ab eo tempore ejus dialogi apud externos, in primis Germanos et Britannos, editionibus celebrari coeperunt. Et, ne hoc praeteream, Ruhnkenii exemplo ad studium Platonis adductus est Hemsterhuisii filius Franciscus, et ita ad Philosophi rationem suum ipse ingenium conformavit, ita in li-  
bel-

bellis, quos de Philosophia deinde scripsit Francica lingua, Metaphysices abstrusissima argumenta suaviter ac dilucide exposuit; ut cum dubites subtilitatemne an Socraticam nativam venustatem magis mireris, certe Platonem ipsum Francice dissetentem tibi audire videaris. Quam rationem adhuc in Germania elegantissimi quique tenuerunt philosophi, Mendelssohnì, Sultzeri, alii; et eandem profecto repetent seque ipsi ex verborum obscuritate et involucris ad popularem captum et Socraticam perspicuitatem explicabunt novissimi illi doctrinae à Regiomontano Ruhnkenii condiscipulo proditae sequaces; si quidem Philosophia ad communem humani generis utilitatem intelligentiamque spectat, nec ejus studiosi magis verbis quam rebus fidunt.

Edito Timaeo, Ruhnkenius jam ita et doctrina perfectus, et doctrinae fama clarus erat, ut accessioni nullus superesse locus videretur. Et jam decem annos in Batavia degerat, et cum tantarum laudum commendatione adhuc erat privatus, necdum ad publicum docendi munus provectorus. Atqui ita acciderat, ipso partim volente, partim non nolente. Subinde eum veteres amici, Ritterus, Bergerus, Ernestus, per literas monebant, habere se opportunitatem impetrandi ei muneris professorii in Germania, et, modo ipse vellet, in promptu esse ejus muneris adeptionem. Sane, accipienda tali conditione melius, quam postea fecit, rationibus suis et futuræ rei familiari consu-

luisset. At ista eum cura nondum tangebatur. Multis Batavae terrae suavitatibus captus, et sua ipsa natura cum hominum ingeniiis mirifice congruens, perpetuo in ea manere constituerat. Principio, eum ceperat ille libertatis sensus, qui omnibus non obesae naris hominibus recens in hanc è vicina regione ingressis continuo, veluti quidam sanitatis odor, occurrit, et progressis apparet paulatim per omnes vitae partes civiumque ordines diffusus. Porro, vehementer mores Batavorum amabat: quos, ut ipse aiebat, cum sortis tum indolis felicitas tam à servili potentiorum adulatione, quam à superbo inferiorum contemtu aversos, à vanorum item titulorum ambitione alienos fecisset, contra ad generosam et civilem animorum aequalitatem conformasset. Ad hanc rationem ita adsueverat Ruhnkenius, ut in patriam redire ipse veluti novus ac recens in ea peregrinaturus, nec magis ipse illi, quam illa ipsi, amplius placere posse, videretur. Tum vero propter illas, de quibus diximus, dotes facilitatis et candoris, et morum sensuumque cum Batavis congruentiam, his omnibus, summis infimis, jucundus acceptusque erat: hi et hortabantur eum ut in Batavia maneret, et optabant ut intra breve tempus in cathedra Academica poneretur. Hemsterhusius ei Lugdunensem alteratram, vel Graecarum vel Latinarum, Literarum cathedram dudum destinaverat: sed in neutra succedere poterat Ruhnkenius, manentibus, qui eas tenebant,

ipso

ipso Hemsterhusio et Oudendorpio. Erant alia item publica docendi munera, quae Ruhnkenio subinde offerrentur. Puerili aetati Latinis Graecisque Literis imbuendae unaquaeque fere, paulo certe frequentior, in Batavia urbs habet gymnasium, scholam Latinam vulgo vocant, cui praest est Rector, sub eoque Conrector, plerumque etiam Praeceptor ac plures adeo subinde. Multa sunt Rectorum munera, quae luculentiore reditu fruuntur plerisque Academicis Literarum cathedris: sed habent adjunctam necessitatem recipiendorum in contubernium et convictum discipulorum, eorum quidem qui statutis conditionibus uti velint; unde Rectori alia existit necessitas, matrimonii, vel certe instruendae alendaeque familiae. Conrectores ac Praeceptores minus quidem quaestuosa sunt conditione, at non obstricti illis necessitatibus solutiorem habent ad alia negotia rationem, et plus otii ad sua sibi Literarum studia colenda. Sane scholastica illa magisteria futuris etiam Professoribus cum honestissimam expectandi stationem, tum idoneum instituendi tirocinium et praebent, et saepe praebuerunt. Hujusmodi nil placebat Ruhnkenio. Placebat adhuc, ut antea, singularis praefectura adolescentis quocum Lugduni aut in vicinia degeret; quo majorem adundi Hemsterhusii sui facilioremque copiam haberet. Praeterea, quo minus se stabili muneri alligaret, haec etiam accedebat causa, quod miradudum peregrinandi cupiditas eum ceperat lustran-

darumque celebriorum per Europam bibliothecarum, unde codicibus parum cognitis aut nondum editis, in lucem protrahendis Literas locupletaret.

Jam edito Timaeo, impatiens morae, propositi hujus perficiendi tempus porro differre noluit. Igitur proximo anno, (1755.) Lutetiam Parisiorum profectus est. Haec enim urbium ex eo genere et proxima erat, et magis quam omnes aliae abundans locupletissimis bibliothecis: quarum è numero duae in primis erant frequentissimae instructissimaeque antiquis codicibus scriptis: altera, cognomine *Regia*: altera *Sancti Germani in Praenisi* (25), Benedictinorum è congregatione Sancti Mauri. Utramque è Catalogis ita jam cognitam perspectamque habebat Ruhnkenius, ac si in ea habitaret. Regiae bibliothecae, multo etiam quam altera ditioris ac refertioris, scriptis codicibus praefectus erat Capperonnerius, qui in plerisque eorum excerpendis aut describendis utilem jam operam navaverat Hemsterhusio, Dorvillio, Albertio, ipsi Ruhnkenio, aliis item. Is oblatam gratiae loco pecuniam solebat, ut illiberalem mercedem, spernere ac recusare, operaeque suae pretium aestimare certo bonorum librorum numero, in primis exemplorum ex optimis recentissimisque Veterum Auctorum editionibus, veluti Livii Drakenborchiani, Virgilii Ovidiique et aliorum à  
Bur-

(25) Haec magnam ante paucos annos incendio calamitatem subiisse fertur.

Burmanno editorum, Aristophanis et Suidae Kusteriani, Josephi Haverkampiani, Diodori Siculi Wesselingiani, et nullorum non Scriptorum Graecorum ac Latinorum: visus putare hos libros doctis Batavis sponte et gratis venire, nec gravi aere è bibliopoliis emenda esse. Erat vero illud librorum sive pretium sive donum, ut accipienti honestius quam parata pecunia, ita danti molestius multo et gravius. Neque tamen haec fuit Ruhnkenio caussa quare Lutetiam ite operamque ipse facere vellet; nam erat ad sumptus hujusmodi, si quis alius, paratus ac solutus: et illa Capperonnerii conditione, ut antea, postea redux in Bataviam, usus est. Volebat externas regiones visere, bibliothecas lustrare, et primum omnium Lutetiam excurrere; cum ut veteres illos libros suis ipse et oculis cerneret, et manibus tractaret, tum ut illum populum, terram, urbem, cognosceret. Quo quum venisset, non minus, quam antea absens, tunc praesens benivolum officiosumque expertus est Capperonnerium; quippe qui ipsum non modo in familiaritatem reciperet, exemplaribus regiae bibliothecae libere uti, et, quo liberius commodiusque uteretur, auferre domum ea secum pateretur: sed reliquarum etiam eum praefectis bibliothecarum commendaret. Quod in primis utile Ruhnkenio fuit in Benedictinorum bibliotheca, cujus praefectus minus ad gratificandum facilis videbatur. Nam Capperonnerius Benedictinis, qui regiae bibliothecae libris frequen-

ter et opus haberent et uterentur, disertis verbis significavit, se in ejus usu ipsis commodando ita porro paratum fore, ut ipsos erga Ruhnkenium paratos fuisse cognovisset. Jam nil attinet narrare, quo impetu in has bibliothecas involaverit, ut longam quasi sitim restingueret et diu desideratis libris heluaretur. Qui ipsi aliquando in simili causa fuerunt, et Ruhnkenii quae fuerit in appetendo vehementia norunt, haec vel tacentibus nobis intelligent: neutrius gnaris, quamvis multa narrantes, surdis fabulam narremus. Alios totos, alios partim descripsit, alios excerpit, alios cum editis comparavit, variasque lectiones enotavit; nec modo eos, quos antea destinaverat, sed complures adeo de quibus non cogitaverat. Nam cum codicem quemque suis ipse manibus evolveret excuteretque, saepe longe aliud in eo reperiebat, quam id quod titulus profiteretur; saepe hoc ipsum, sed alia praeterea nec expectata. Haec enim fere est Catalogorum conditio, ut vel optimi eorum confecti sint ab hominibus non indoctis quidem, nec tamen satis doctis et intelligentibus eum in finem, ut in codice quoque pervolvendo animadverterent utrum unius omnia in eo essent Scriptoris, an diversorum: si unius, quot ejus partes, si diversorum, qui illi et quae cujusque scripta continerentur. Veluti, ut hoc utar, titulus profitetur Patrem aliquem Ecclesiasticum: sed insunt praeterea aliorum optimorumque Auctorum libri, Platonis, Xenophontis, si-

mi

miliam, ita eadem manu describendo continuati, ut nullo notabili intervallo distinguantur. Ergo, titulo non credere, sed alia etiam quaerere, est hominis in codicibus scriptis tractandis versati: invenire autem ea, est majoris ingenii, et assidua Auctorum lectione ad eorum varietatem orationemque continuo sentiendam notandamque diu multumque exercitati. Hanc facultatem tenebat Ruhnkenius. Sed qui eam teneret bibliothecae praefectus, ecquis umquam fuit, excepto Isaaco Casaubono (26), Luca Holstenio (27), et ipso postea Lugdunobatavae praefecto Ruhnkenio? Sed horum, quod sciam, nemo ejus, cui praeerat, bibliothecae Catalogum edidit. Casaubonus ad breve tempus praefuit regiae Parisiensi: et aediculam, in qua is Literis operari solebat, subinde Ruhnkenio monstrarunt Parisienses quidam, qui pauci veterem venustatem retinerent, eoque ventitarent quasi salutatum manes herois de optimo hominum genere optime meriti,

An-

(26) Siquidem ad breve tempus fuit vel praefectus, vel custos, bibliothecae regiae. Vid. Ejus Epist. 256. ad Jos. Scaligerum.

(27) Vid. B. G. Struvii Introductio in Notitiam Rei Literariae p. 282. Mediceae quidem bibliothecae codices in catalogum redegit, quem ex Mstis Holstenii, medio fere hoc saeculo, edidit Lilienthalius: ut Colerus notavit ad Struvii librum p. 291. editionis J. Chr. Fischeri Lips. 1754.



Annum Lutetiae transegit Ruhnkenius: et incredibile est dictu, quot tam brevi spatio descripsit ineditos Grammaticos, Scholiastas, Rhetores: quot item contulerit editos Scriptores cum codicibus scriptis, Homerum, Hesiodum, Callimachum, Apollonium Rhodium, Orpheum, Platonem, Xenophontem, Athenaeum, Philostratum, Alciphronem, alios quos enumerare longum sit. Quorum omnium excerpta et apographa, ex multis illa aliis Europae bibliothecis aucta et locupletata, insigne sunt, et unicum inter privatos, Ruhnkenianorum librorum ornamentum et instrumentum. Neque vero sibi soli Lutetiae vixit, sed amicis Batavis multa in hoc studiorum genere officia praestitit, Hemsterhusio, Wesselingio, Valckenario, Albertio, Piersono. Atque tantum laborem exantlare non potuisset, nisi valuisset ea, quam supra diximus, ingenii animique facilitate, studii constantia et efficacia, quae praesertim Herculeo quodam corporis robore niteretur, quod item in toto ejus habitu et motu appareret; ut venusti homines quod mihi viginti annis postea eadem de causa in eadem urbe degenti Parisienses quidam veteres illius familiares narrarunt, subinde eum Herculem Musagetem vocarent. Equidem quotiescumque de Ruhnkenii Parisiensi anno cogito, toties mihi Herculia species ante oculos obversatur labores illos exantlantis. Neque animum capiebat satietas taediumve laboris: neque laborem intermittebat, nisi corpore ita defatigatus,

tus, ut aut otio se aut somno reficere deberet. Orium referebat non ad aliorum lectionem librorum recentioris generis saeculique: nam oculos mentemque per illum annum solis antiquis consecraverat codicibus: sed ad liberalem oblectationem, cognitionem urbis, hominum, rerumque memorabilium. Memini cum subinde in illius temporis memoriam redire, ac libenter suaviterque de eo mecum confabulari, cum me ad eandem operam peregrinationemque faciendam hortaretur. Nullus, aiebat, in toto terrarum orbe locus, item ut Luteria, cum abundat omni omnium artium doctrinarumque materia et suppellectile, tum affluit omni omnis generis voluptatum deliciarumque instrumento. Ne dicam de ingentibus aedificiorum operibus, basilicis, templis, gymnasiis, porticibus, theatris, ambulationibus, aliis, eorumque et magnificentia et multitudine: confluit in eam urbem quidquid et arte effici et ingenio excogitari potest, cum ad deliniendos oculos, tum ad oblectandas aures, tum ad reliquos sensus titillandos ac mulcendos. Igitur et doctrinae studiosus habet, quo descendat, placando genio honestum diverticulum: et voluptarius habet, quo se à Sirenibus ad Musas attollat, opportunum receptaculum: cerniturque illud in morum diversitate temperamentum, ut nec doctrinae studiosus rigida austeritate horreat, sed habeat aliquem suavitatis et comitatis nitorem: nec voluptarius redoleat vitae suae labem, sed gerat aliquem haud

alienum à Musis decorem. Omnes ad Musas aditus unicuique patent et aperti sunt; si quidem publico et communi usui dicata sunt. Musea, ubi eum libri omnis generis expromuntur, tum spectanda exponuntur artium liberalium opera manu facta, Picturae, Statuariae, Sculpturae, Numismaticae, aliarum: materies et opificia item Physicae, Anatomicae, Medicinae, Mechanicae, Astronomiae, Historiae Naturalis, et nullius non disciplinae. Quibus in locis fere conveniunt et periti et imperiti, fiunt circuli spectantium, de harum artium operibus et ratione colloquentium, narrantium, judicantium; ut imperiti ac rudes, adstantes et audientes, aliquid paulatim amoris et cognitionis colligant, unde ad interius etiam studium alliciantur, aut certe doctrinae specie colorentur. Sed non minus in promptu et obvia versantur voluptatum illecebrarumque variae formae, quibus ubique occurrentibus et blande accidentibus, qui non convertatur aliquando, is aut ferreus sit, aut perfectus è Stoica schola sapiens. Equidem à familiaribus per jocum Hercules Musagetes vocabar; qui voluptatem non fugisset, sed vicisset ac Musis parere coegisset. Tu, cujus Dei Deaeve tutelam et auctoritatem sequi velis, ipse iudicabis: certe, Lutetiam tibi eundem censeo, cum Plutarchi tui Literarumque caussa, tum ad animi cognitionisque liberalem fructum percipiendum. Haec ille.

Erant eodem tempore Lutetiae duo doctissimi

Bri

Britanni, quibuscum Ruhnkenius amicitiam junxit, et postea absens constanter coluit: alter, Samuel Musgravius, qui Medicæ arti discendæ operam dabat: alter, Thomas Tyrwhittus, bene dives, genio et literato obsequabatur otio, et, ut erat ingeniosissimus elegantiarum judex et aestimator, Musarum Sirenumque cultum ita jungebat, ut, utrisque gratus, utrarumque muneribus frueretur.

Ruhnkenii doctrina quum Lutetiae non esset obscura, miretur quis eum non in sodalitium Academiae Inscriptionum fuisse adscitum. Atqui idem quis miretur de Hemsterhusio, Wesselingio, Valckenario, aliisque exteris in hoc genere excellentibus viris. Tales externos ignorant fere plerique sodales illi: nisi si qui in his Literis veram grammaticam criticamque rationem sequuntur, cujusmodi adhuc sunt in primis Villoisonus, Larcherus, Sanctocrucius. Neque vero Ruhnkenius hujus honorem sodalitiî quaerebat, qui, Hemsterhusii doctissimorumque Batavorum exemplo, omnem ostentationem et gloriolam odisset. Nam postea demum ista opinio ac vanitas nostrorum hominum animos infecit, ut eo se beatiore arbitrentur, quo plurium sodalitiiorum titulos suis nominibus subscribant.

Ruhnkenius eo consilio Lutetiam profectus erat, ut perlustratis ejus urbis bibliothecis earumque codicibus scriptis excussis excerptisque, porro Hispaniam peteret, eandemque operam in biblio-

bliothecis Scorialensibus ac Matritensibus navaret. Quarum quo faciliorem aditum haberet, jam cum Batavorum apud Hispanos legato per amicos egerat, ut ejus in comitatu et familia locum honorarium obtineret. Nunc anno Lutetiae transacto, videt complurium etiam annorum opus ibidem superesse: et jam tantum congesserat apographorum excerptorumque acervum, ut eum digerere tandem et ad usum conferre cuperet. Interea Hemsterhusius quoque eum per literas monebat, tempus venisse adipiscendae cathedrae, nollet diutius Lugduno abesse, ne apud amicos fautoresque suos in oblivionem veniret: meminisset quid Cicero (28) sibi ipse subjecisset, absentiae ab urbe suae detrimenta commemorans: faceret ut in oculis suorum civium habitaret, ut eum praesentem potius quotidie viderent, quam de absente audirent: eos aures hebetiores, oculos acres atque acutos habere. Ergo Bataviam ita repetiit, ut per proximas ferias, vel aliam vacationis opportunitatem, brevi Lutetiam rediturus, et reliquam operis partem confecturus.

Ignorabat adhuc Ruhnkenius quid illud esset quod Hemsterhusius vellet: hoc redux jam ex eo discit. Is jam magno natu, tardior ad scholas habendas, cupiebat sibi vel suffici vel adjungi Ruhnkenium nomine Lectoris: eaque de re jam egerat cum Bentinkii aliisque principibus viris: sed vo-

(28) Oratione pro Plancio, 27.

lebat ipsum adesse Ruhnkenium, ut sua ipse praesentia et amicorum opera aliquid momenti ad efficiendum propositum adferret. Ruhnkenius minus, quam quis putet, cupide conditionem accipit. Primum noverat Hemsterhusio successorem et omnium opinione destinari, et suis meritis deberi, Valckenarium, si quidem vellet succedere, eumque ad eam voluntatem ac spem jam olim adductum fuisse quibusdam Hemsterhusii sermonibus. Deinde quod hic ipsi suadebat, ut interea saltem Lectoris Graeci munere fungeretur dum Oudendorpius viveret, eique aliquando in cathedra Historiarum et Eloquentiae succederet; gratum acceptumque ei erat de successione in Oudendorpii cathedra, non item ut interea Graecas haberet scholas ad brevis temporis usum et mox relinquendas. Accepit tamen conditionem, cum pietate erga Hemsterhusium, tum certa persuasione praecipiens quantum ad honores consequendos valeret illud *in oculis civium habitare*, et in minorum statione honorum majores expectare.

Provinciam Lectoris Graecarum Literarum, mense Octobre anno hujus saeculi quinquagesimo et septimo, auspicatus est solemnibus oratione *de Graecia artium et doctrinarum inventrice*; materia per vulgata, sed ad popularem auditionem accommodata, eademque gravi nec umquam satis celebranda: ceterum à Ruhnkenio ex his locis ducta, iis et argumentis confirmata et luminibus distincta, ut plane nova nec à quoquam ante eum tractata videretur.

retur. Et erat hoc eloquentiae proprium, de veteribus nove, de tritis exquisite, dicere. Et vere videor affirmare posse, hanc primam post longum tempus è cathedra auditorii Lugdunobatavi vere orationem, id est, quae et Latinitatis et eloquentiae officio satisfaceret, tunc habitam esse, et, haud dubio omnium hac laude dignarum, ante habitarum principem exstitisse. Quod quale sit, infra videbimus.

Scholas habuit bifariam, interpretandis Scriptoribus vel sacris, Lucae Evangelio et Actis, vel classicis, Homero, Xenophonte, aliis. Utrasque ita habebat, ut Scriptorem ipse legeret et interpretaretur, tum ad locos difficiliore dictaret animadversiones de scripto: ita factitabant Hemsterhusius et Oudendorpius, factitaverant Burmannus, Perizonius, Gronovii, et caeteri in illa Academia clari quondam viri. Quae ratio quum Ruhnkenio item placuerit, cumque omnino multum referat quam quis doctor institutionis viam sequatur, eaque multum in utramque partem ad literatam ejus vitam existimationemque valeat, et valuerit apud Ruhnkenium; haud alienum à re praesente esse videtur, in toto hoc dictandi negotio quid ipse spectaverit, paucis monere.

Si ratione et modo, tempore et loco, fit, si à magistro ad ipsius et discipulorum progressus accommodatur, perutile hoc est utrisque negotium. Discipulis, ineunte aetate, qua sunt fere plerique quum ad Academicas Literarum scholas accedunt,

nondum exercitati ad comprehendendam mentē memoriaeque continuam magistri disputationem: hinc igitur schola non perit, scripto servatur, habens quod domi relegant. Magister commentanda diligenter conscribendaque schola, plus proficit cum ad accuratam rerum cognitionem, tum ad bene scribendi facultatem. Quam facultatem et egregie tenebat, et porro augere tuerique volebat Ruhnkenius: qui, ut acerrimo erat cum omnis pulcri venustique, tum Latinae orationis sensu studioque, ita nolebat se continuo extemporali consuetudini committere, ne quid vitiosi traheret. Meminerat illud Thucydidis (29), *peritia timorem, imperitia audaciam facit*: meminerat homines Latine doctissimos ex tempore disserentes haesitare subinde ac subsistere, quod nomen verbumve sibi probatum non succurreret: meminerat etiam Imperitos audacter se in extemporale flumen conjicientes, lutulentos quidem barbariei et inficetiarum sordibus fluere, sed fluere tamen magno et suo cum strepitu et audientium in plausu. Ipse, qui à natura ita factus esset, ut suum et peritorum, non vulgi, iudicium sequeretur, et nil magis fugeret quam speciem hominis populo se venditantis, iudicabat tutius esse ab initio quidem se adstringere scripto quam solum vagari: memor Ciceroniani moniti (30), scriben-

(29) II, 43. ita reddidimus illud, ἀμαθία μὲν ἄρᾶσος, λογισμὸς δὲ ἄκρον φέρει.

(30) De Oratore, I, 33.



bendi consuetudine comparandam esse extemporalem dicendi facultatem, neque quemquam, nisi diu multumque scriptitarit, etiam si se vehementer in subitis dictionibus exercuerit, admirabilem existere oratorem: contra perverse dicere, perverse dicendo homines facillime consequi. Est verò etiam ubi detrimentum adfert dictandi consuetudo; nisi magister dictata quotannis recenseat, corrigat, suppleat, ad captum ingeniaque discipulorum accommodet: tum vero frequenter aliquid ex tempore adjiciat, argumentationis, exempli, amplificationis, vel ad explicandum, vel ad illustrandum, sive ad rationis nexum demonstrandum, sive ad usum vitae aliarumve disciplinarum; quo magis certiusque intelligatur quam quovis loco sententiam habeant dictata, quem fructum, quam late pateant. Ita solebant Hemsterhusius et Valckenarius, eandemque viam ingrediebatur Ruhnkenius. Nisi enim ita fit; discipulus paulatim in eam opinionem inductus, ut putet omnem scholae fructum unice in dictatis positum esse, mox officium in scholam ventitandi negligit, dictata à condiscipulo commodata domi describit, servat ea ut *κτῆμα*, non ut *χρῆμα*, mancipii loco, non ad usum, omnem denique discendi fructum perdit: magister sensim adeo ab extemporali facultate abducitur, ut ne verbum quidem nisi de scripto proferre audeat: scholae semel dictatae, per manus traduntur, describendo frequentantur, ac, veluti pervulgata mysteria, omnem in posterum novitatis gratiam, omnem commendatio-

nem auctoritatemque amittunt, vacuae relinquuntur.

Attamen apud nos in Batavia discipuli, cum Literarum, tum aliarum plerarumque doctrinarum studiosi, fere aliquid sibi dictari volunt: sunt adeo qui dictatorum longitudine, latitudine, crassitudine, spissitudine, et locorum citatorum multitudine, magistri doctrinam metiantur. Cognovi aliquando Professorem in Graecis Literis novum ac rudem, qui scholas haberet interpretationi Xenophonteorum Memorabilium Socratis destinatas: utebatur, item ut discipuli, exemplo editionis Ernestinae: ex hujus notis novas compilabat notulas, locos citatos transscribebat, quorum nec sensum perspiceret, nec auctores nosset: has dapes apponebat discipulis, qui eas ita hiantes captabant ac devorabant, ut sibi valde beati viderentur, nec tamen vel Xenophontis librum vel magistri notulas intelligerent; quippe quorum neutrum ipse intelligebat magister. Horum discipulorum postea nonnulli in cujusdam scholas doctioris Professoris ventitarunt, in quibus forte idem Xenophontium opus tractaretur, ea quidem ratione, ut discipuli ipsi singulos locos interpretarentur, et à magistro adjuti correctique, ad intelligentiam auctoris, rerum, proprietatis Graecae exercerentur: pauca dictarentur, sed accommodata ad illam intelligentiam, et ad praesentium discipulorum captum, usum, necessitatem: pauciora etiam citarentur. Illi veterani nec verba Xenophontis nec constructionem norant: et tamen, ut veterani, qui

plus saperent et jam sub alio imperatore meruissent, ut ignorantiae suspicionem apud condiscipulos novos à se amolirentur, dictitabant se talibus scholis non esse aduetos, melioribus usos apud priorem Professore. Erat è reliquis discipulis qui illis reponeret, *Atqui noster Professor vos Xenophontem intelligere docet, prior ille vester non docuit. Tum illi, Hoc quidem non negamus, sed prior doctius dictabat.* Quid facias istiusmodi hominibus, qui auctorem negligunt, dictatis adhaerescunt, iisque temere compilatis, et id quod in editi exempli notis bene dictum jam exstat, idem deterius à magistro redditum dictari sibi volunt? Scilicet, tuum ipse iudicium sequaris, et omnem institutionis operam industriamque ad discentium progressus referas. Hoc Ruhnkenius faciebat. Nos haec nunc ideo uberius diximus, quo rectius ea, quae infra eodem de loco dicemus, intelligantur.

Sed cum duo sint publici doctoris officia, alterum necessarium, institutio studiosae iuventutis, alterum honorarium, scriptio librorum in quibus doctrinam ipse suam ad communem omnium usum prodat, et provectiores adeo ac seniores doceat: illius laus intra parietes alebatur Ruhnkenio, huius lumen ac splendor simul et scriptoris doctrinam et famam Academiae Lugdunobatavae per totum terrarum orbem et commendabat et illustrabat. Ernestus quantopere amaret Ruhnkenium ejusque miraretur ingenium, multis librorum suorum

rum locis testatum reliquit. Neque minus Ernestum amabat Ruhnkenius, ejusque doctrinam magni faciebat, et cupiebat eum, ut in aliis Literarum partibus, ita in critico illo acute emendandi docteque illustrandi munere, et esse magnum et haberi. Itaque persuasit ei ut Callimachum, jam antea ab eo Lipsiae in tironum usus editum, retractaret, uberioribus animadversionibus locupletaret, easque cum Graeviana editione conjungeret, quam Lugdunibatavorum repetere instituebant Luchtmansii bibliopolae; offerens ei codicum scriptorum collationes, suas item auctiores, tum vero Hemsterhusii, Valckenariiue, annotationes. Ernestus suscipit hanc editionis provinciam: nec multo post mittit ad Ruhnkenium notulas suas, tenues illas valde et exiles, sed satis, ut ipse quidem putabat, ad novae editionis ac recensioneis nomen parandum ac tuendum. Ruhnkenio ista notularum levitas inexpectata accidebat; dat eas Hemsterhusio legendas: huic item videtur: ergo de communi sententia eas Ernesto remittunt, suadentes ut, quoad posset maxime, eas doctrinae copiis auget, significantes simul copiarum petendarum fontes, potro monentes ut à Valckenario etiam opem peteret, quem in primis ad ornanda fragmenta egregium emendationis et interpretationis apparatus habere. Facit Ernestus. Redeunt notulae paulo locupletiores, probabiles iudicio ac diligentia, sed ingenio et doctrinae ubertate, nil ad horum rationem triumvirorum: nec à

Valckenario quid adjumenti; non quod hic nollet dare, sed quod Ernestus nollet rogare, intelligens suas copias in tantis auxiliis obrutum iri. Haec qui noverit, jam intelliget quo pertineat hujus de Veterum fragmentis judicium in praefatione Callimachea proditum, in qua quam frequens sit de Ruhnkenio mentio, paucos inde ex multis locos referre operae pretium est, ut appareat quam honorifice Ernestus de Ruhnkenii cum opera in Callimachum, tum tota doctrina, senserit. „In hac denique parte” inquit „plurimum etiam debeo benevolentiae singulari et humanitati Davidis Ruhnkenii, V. C. qui Graecas literas in illustri Leidensi Academia magna cum laude docet, mihi- que saepe post in hac praefatione laudandus erit: — atque haec prima veluti pensio gratiae est, quam ipsi libentissime exsolvo. — Addidi etiam fragmentorum auctarium, in quo non nulla à me observata et notata sunt, pleraque Ruhnkenio debentur, qui ex ineditis Grammaticis in gratiam meam excerpta misit. — Non sine laude praeter- eunda sunt Ruhnkenii nostri, de quo saepe dixi, merita in Spanhemianum commentarium: quem ille multis locis vitiosum antea, ut sensus perturbaretur, diligentissime correxit. In fragmentis Callimachiis erunt forte qui copiosiores notas datas velint; quibus me non contemptu excusare cupio; quod possim forte, favente majore doctorum hominum parte, facere. Valde enim veretur ne plerique sint in ea qua Kusterus fuit sententia,

4, qui, ad Suid. II. p. 327, non postulandum putabat, ut corruptas et laceras veterum Scriptorum reliquias emendaremus et explicaremus, putentque in iis bonas horas non valde bene consumi, cum nec sententiae saepe admodum probabiles insint, nec verba aliam, quam interdum raritatis, commendationem habeant. Atque ipse non dubito fateri, me semper maluisse libris veterum Scriptorum integris legendis ingenium ad copiam rerum et verborum alere, et ad elegantiam cogitandi ac dicendi acuire ac polire, quam in veterum et rariorum verborum, ut Augustus vocabat, foetoribus eruendis et tractandis, cum Grammaticis veteribus, ingenium et tempus meum, quod sic satis exercitum habeo, vexare". Eloquenter sane, partim prudenter, partim callide nec satis vere: ignoscamus viro ceteroquin magno, qui facultatem, quam sibi deesse sentiret, argutando elevare maluit; et Ruhnkenii eo magis miremur ingenium, qui et parva illa, quae Ernestus vocabat, sed sine quibus maxima nemo consequi potest, intime perspecta pertractataque habuit, et tamen legendis integris veterum Scriptorum libris ingenium ad copiam rerum et verborum aluit, et ad cogitandi dicendique elegantiam acuit ac polivit. Sed referamus ultimam ex Ernesti praefatione partem, veriore illam denuo et aequiorem. „Quo magis gratum," inquit „et nobis fuit, et lectoribus fore confido, quod Cæl. Hemsterhusius, qui omnes Graecae literaturae recessus te-

aet, et dignus tanto magistro discipulus, Ruhnkenius, his fragmentis aliquid lucis et ornatus ab doctrina sua accedere voluerunt. Atque utinam mihi otii tantum fuisset, ut magis uti in hac parte potuissem consilio Cel. Valckenarii, cujus ille mihi copiam aliquando humanissimis literis fecit; profecto, ut intelligi potest ex iis quae de sententia ejus in notulis meis subinde dixi, multum lucis accessisset his fragmentis ab ejus recondita et accurata in his literis doctrina. Haec habui quae in principio operis novi dicerem. In quo navatam Callimacho et Graecis literis operam ita probari eruditis et prodesse cupio, ut meminerint Ruhnkenii mei, eique non modo gratias mecum agant, quod tam studiose et enixe institutum meum consilio et re juvit, etiam speciminibus typographicis meam in gratiam inspiciendis, ut quam emendatissime exprimerentur omnia: sed etiam faveant Viri excellenti ingenio parique doctrinae, faciantque vota ut ei vita longissima cum rebus secundissimis contingat: quod ego non modo ipsius, sed etiam communium literarum causa, serio opto. Scr. Lipsiae Idibus Jan. 2. 1761.<sup>72</sup>

Caeterum, quae causa moverat Ernestum ne Callimacho Valckenariana subsidia adhiberet, eadem apud Gesnerum valuit quominus Ruhnkenianis Orpheum ornaret. Is sub idem tempus, jam senio gravis editionem parabat Orphicorum Carminum; quam ipso mortuo demum absolvit, certe in publicum emisit, Hambergerus, anno  
h. s.

h. s. sexagesimo quarto, Ruhnkenius, qui in Orphæo emendando multum operæ posuisset, ejusque specimen in Epistola Critica ad Ernestum prodidisset, emendationes postea sibi natas obtulit Gesnero; at ille iis noluit uti, metuens ne sua quaedam inventa occupasset, certe eorum commendationi officeret Ruhnkenii lumen: cujus adeo et Fragmentorum ineditorum collectionem et scriptorum codicum collationes omissurus fuisse videtur, nisi Ernesti vicisset auctoritas. Atque eo pertinet locus hic in præfatione Hambergi:

„Nec studuit Gesnerus valde multa habere, ne res longa fieret; et hanc ob causam ne oblati quidem per Ruhnkenium V. Cl. cujus ingenium et doctrinam quanti ipse fecerit, non unus locus in his Orphicis declarat, uti voluit, potius suo solius remigio rem gerere; forte etiam quod metuebatur, ne sibi simile iterum accideret quod in Scriptoribus Rei Rusticæ factum est, Ruhnkenio tamen V. Cl. debentur Fragmenta inedita et collatio Carminum Orphicorum cum codicibus regiis Parisiensibus tribus, quæ in manibus viri incomparabilis Ernesti erant, cujus suasu et consilio editioni Gesnerianæ adjecta sunt.” Ruhnkenius quidem suis animadversionibus postea alteram Epistolarum Criticarum editionem auxit. Quod attinet ad Scriptores Rei Rusticæ: constat ad horum editionem locupletandam Gesnero doctissimum Italum, Julium Pontederam, suas animadversiones dedisse, deinde objecisse eidem vel ne-



gligentiam in iis edendis vel perfidiam. De qua lite ut non est quod plura dicamus, ita facere non possumus quin simile negotium cum illa Ruhnkenii aetate rebusque conjunctum memoremus.

Novam Herodoti editionem instituebat Wesselingius, à cujus doctrina cum nil nisi egregium expectaretur, tum ad eam in hoc opere veluti cumulus accedebat Valckenarii doctrina. Iam fieri non poterat quin hi viri, in pari fere eruditionis facultate, in easdem saepe sententias, conjecturas, citatorum ex aliis Scriptoribus locorum mentiones, inciderent. A neutro postulandum erat, ut sua inventa, quamvis communia, tamen ipse supprimeret, socioque soli tamquam propria concederet: iniquum erat, ut alter acciperet auxilium, iniquius etiam ut alter praestaret, cum sua ipse laudis jactura. Editio libro, erant qui, nescio quid, de Wesselingio suspicarentur, ac si is Valckenariana quaedam sibi assumisset: quibus suspicionibus, ut infra utriusque ingenii animique magnitudinem positus, neuter movebatur. Valckenarius quidem moleste ferebat, varias codicum scriptorum lectiones à Wesselingio non secum fuisse communicatas, quas si, ante conscriptas suas animadversiones, habuisset, earum comparatione multo plures locos emendasset. Et vero tanta erat in Herodoto criticae facultatis exercendae materia et ubertas, tantus ad excurrendum campus, unde uterque suam sibi ac propriam laudem reportaret: praesertim, quum in pari universae erudi-

ditionis copia esset tamen quaedam voluntatis, studii, ingeniorumque dissimilitudo; ut quum omnes uterque teneret Literas, diversa earum prae caeteris genera sequeretur. Wesselingius magis res, omnem Historiam, Chronologiam, Geographiam, Antiquitates, consecratur: Valckenarius magis verba et Grammaticam rationem complectebatur, valebat interiore Graecae linguae scientia, venustatis sensu, emendandi acumine, et ex omni veterum Scriptorum Grammaticorumque quamvis horrida farragine, tamquam gemmas, optima quaeque praecepta et fragmenta indagandi expiscandique sagacitate: posses hunc Grammaticorum Criticorumque *ιστορικώτατον* nominare, illum Historicorum *κριτικώτατον και γραμματικώτατον* qui nisi conjunctam ingeniorum operam in Herodotum contulissent, careremus illa editione, quae adhuc una ex omnibus omnium Graecorum auctorum editionibus excellentissima et vere palmaria exstat: cuius operae et conjungendae ipsis suasores fuerunt Hemsterhusius et Ruhnkenius communes amici, iidemque, si quae forte inde nata esset disjunctio, veteris gratiae reconciliatores. Sed Ruhnkenii quoque studium utile fuit Wesselingio ad ornandum Herodotum, comparandis Parisiensium codicum scriptorum lectionibus: quod et in praefatione ipse fatetur, et ex ejus ad hunc epistolis, nuperrime mihi in manus incidentibus, cognovi.

Sub idem fere tempus, quo Ruhnkenius Lector docendis Graecis Literis factus est, accilic

ut Lugduni cathedra Iuris Publici vacaret, eique ornandae cum scientiae facultate excellens, tum famae celebritate clarus, doctor quaereretur. Continuo Ruhnkenium subit Ritteri sui cogitatio: eam cum Hemsterhusio communicat: qui, ut nomen Ritteri audit, ita hunc unice expetit ac probat, ut in Literis et Antiquitate versatissimum, et omnis Historiae, sine qua haec Jurisprudentiae pars constare non posset, peritissimum: persuadet consilium Curatoribus: hi Ruhnkenio negotium dant, ut ipsorum nomine Ritterum invitet eique cathedram offerat. Ruhnkenius mandatum lubenter peragit: Curatorum invitationi addit suam ipse adhortationem. Ritterus conditionem accipit: Ruhnkenio peramanter respondens, ad eam accipiendam plurimum apud se valuisse quod ad Academiae cathedraeque Lugdunobataevae celebritatem accederet peculiaris illa suavitas instaurandae veteris cum ipso consuetudinis: rogans simul, ut domum famulitiumque conduceret, ac suppellectilem prospiceret. Ruhnkenius hoc nuntio laetus, confestim omnia et procurat et efficit. Interea mensis unus, et item alter, et plures, nec Ritterus venit: frustra ab omnibus exspectatur, nec Ruhnkenio subinde scribenti ac morae causas quaerenti respondet: tandem veniunt ejus literae conditionem renunciantis; scilicet uxorem suam nullo modo adduci potuisse ut secum in Bataviam veniret, illam antea consilium accipiundae novae stationis probasse, postea prorsus ab eo abaliena-

VITA D. RUHNKENII

idem facere non posse, quin uxore  
det eique, obsequatur. Qui  
qui aliorum sensus et in-  
Ritteri spe dejectorum,  
oris animum à Bata-  
ssae valuissent,  
ec in primis  
peregre profe-  
one quam petunt,  
em audire, ita mulieri  
ersam à Saxonia Bataviam  
rie, hominum vita et moribus,  
ratione, ut ipsi inter Batavos Ba-  
vita parum vitalis futura esset: addunt

604

et tamen quedam voluntatis, ..  
disimilitudo; ut quum  
ras, diversa earum prae  
Wesselingius magis  
logiam, Geogr-  
Valkenarius  
mplectere  
via

de uxore Heineccii, qui Franequeram  
delatam ipsi Jurisprudentiae cathedram  
si breve tempus tenuerat, quum ejus tae-  
dio ~~ex~~ adversa ipsius valitudine et morte uxoris  
concepto, Germaniam repeteret: nam uxor, ut  
ipse Franequerae in incommodam valitudinem,  
sed et ex illius vitae et morum insolentia in animi  
aegritoniam incidit, ut paulatim viribus defice-  
ret, denique ex partu obiret. Ita Lugdunobatava  
Academia frustrata est luce Ritteri, hujus erga  
uxorem indulgentia, non malam quidem illam,  
sed in eo reprehendendam, quod mallet imperito-  
rum hominum narratiunculis, quam marito, cre-  
dere, vere ei ex Ruhnkenii literis affirmanti Lu-  
gdunum in primis esse urbem copia instrumento-  
que vitae suaviter commodeque degendae abundan-  
tem,

tem, cum aliis omnibus in rebus, tum civium utriusque sexus comitate et urbanitate, vix ut ulli frequentissimarum urbium hac laude cederet.

Ruhnkenius per quatuor annos obtinuerat provinciam Lectoris magna cum industriae doctrinaeque laude, quum Oudendorpius moritur: cui mox veluti de jure et pacto, adjuvante in primis Hemsterhusio, succedit in ordinaria Historiarum et Eloquentiae professione: eamque mense Septembre anni h. s. sexagesimi et primi auspiciatur dicta oratione *de Doctore umbratico*. In simili fere argumento erat Menkenii Lipsiensis libellus *de Charlataneria Eruditorum*, et Huberi Franekerani Antecessoris *de Pedantismo*. Quibus nominibus minime Latinis quid significetur, non est cur explicemus; quandoquidem quotidie non solum nomina audimus, sed res ipsas videmus. Ruhnkenii aliud erat institutum. Nam ut complures in moribus Eruditorum sive sunt, sive esse dicuntur, ineptiae; ita ipse eorum probabat genus, in eoque et nomen profitebatur suum et ut censeretur studebat, qui in neutram partem conspicerentur, qui et in Literis et vitae consuetudine minimum haberent ineptiarum, elegantiae ac decori nec ignorantia aut negligentia, nec putida affectatione notarentur. Literarum doctorem volebat eum, qui earum et cognitionem ratione teneret, et pulcritudinem sensu perciperet, utramque in lucem promeret, in venustiorum hominum principumque civitatis virorum consuetudinem produceret, ad

morum elegantiam referret, ad omnem vitae usum conditionemque accommodaret, et Socratica ratione popularem redderet. Hoc qui non ageret, sine sensu iudicioque pulcri Literas tractaret; ipse pinguis crassusque in scholae umbra se mirantibus jactaret discipulis, eorumque plausu inflatus beatum se et solum sapere putaret, hunc doctorem umbraticum intelligebat. Et argumentum Orationis congruebat Literarum professioni; et tractatio plane satisfaciebat Eloquentiae muneri, cum germana Latinitatis ratione, tum apta descriptione, tum perspicuitate, suavitate, gravitate: et verò adeo erat festiva et quasi Attico sale perspersa, tam frequens facetiarum leporibus, ut et attentè audiretur, et cupide legeretur, omniumque manibus frequentaretur. Sed eadem multorum in offensionem odiumque incurrit, multumque Ruhnkenio invidiae peperit. Erant qui doctoris umbratici imaginem ex ipsorum exemplo ductam, se depingi, significari, et quasi digito demonstrari putarent: erant nonnulli Scholarum Rectores qui hoc et ipsi putarent, et aliis hominibus scholasticis persuaderent, suum vitae genus ac munus in illa oratione rideri ac veluti in scena traduci à Ruhnkenio, sibi placente quod numquam in ipsorum ordine et obscuritate, semper in elegantiorum hominum principumque virorum consuetudine et celebritate, vixisset. Atqui Ruhnkenius doctorem umbraticum intelligebat universe eum, qui illis, de quibus diximus, ineptiis laboraret, nec Scholae potius Magi-

gistrum, quam Academiae Professore, spectaverat: scholasticum ordinem magni faciebat, à nemine, nisi qui ipsas Literas contemneret, contemni posse judicabat, et quo magis laboriosum, eo majoribus praemiis laudibusque dignum censebat. Quod iudicium quum haud obscure prae se ferret, factum est ut multorum sibi voluntatem reconciliaret. Attamen haud paucorum in animis remanebant offensionis reliquiae, qui disciplinae suae alumnos Lugdunobatavam Academiam petentes ea opinione imbuebant, ut putarent se Ruhnkenii scholis iis, in quibus Scriptores Latini tractarentur, facile carere posse. Atque hanc ego praecipuam fuisse dixerim causam, cur hae scholae non, pro earum praestantia et utilitate, frequentes fuerint. Accedebat, quod eandem sibi cathedram et deberi existimabant, et delatum iri speraverant Petrus Burmannus Secundus Amstelodamensis, et Johannes Schraderus Franequeranus, Professores, versatissimi sane in Latinis Literis homines, hic accurata, ille varia, doctrina clarus, qui ad has laudes etiam hereditariam Burmanniani nominis laudem adjungeret. Uterque eam sibi cathedram deferri optaverat, cum propter Academiae celebritatem, tum opportunitatem urbis, cujus in vicinia suum uterque habebat suburbanum, ubi ferias transigere solebat. Igitur fieri vix poterat, ut bona horum virorum cum gratia iis Ruhnkenius praeponeretur. Sed cum Burmanno eum animorum liberalitas et similitudo facilius reconciliavit: apud Schraderum

sedit alta mente repostum hoc, veluti Paridis (31),  
 iudicium, spretaeque injuria doctrinae. Horum  
 amici non verebantur dictitare, Ruhnkenium ma-  
 gis Graecae quam Latinae cathedrae aptum esse,  
 nec provinciam civibus debitam debuisse peregrini-  
 num occupare. Quae voculae ab insigniorine  
 stupore an malevolentia profectae fuerint, diffi-  
 cile est statuere. Ac primum quidem, ignorare vi-  
 debantur isti, et antiquitus Latinam linguam è  
 Graeca esse natam, et Romanos postea se totos  
 ad Graecorum exemplum conformasse, ex horum  
 fontibus Literas omnes, artes, doctrinas, hau-  
 sisse, eas in linguam suam et solum quasi suum  
 transtulisse; ut prorsus sit, quod proverbio dici-  
 tur, iter caeci, ejus qui in Latinis Literis sine  
 Graecarum scientia Literarum progredi velit, qua-  
 rum lumine quivis unus et gradus et passus illu-  
 strandus sit: quarum quo majore valebat scientia  
 Ruhnkenius, eo ipse melior, quam alii minus ab  
 ea parati, censendus erat Latinarum doctor Lite-  
 rarum: earumque ita peritus è Bergeri Ritterique  
 disciplina prodierat adolescens, ut quamvis pro-  
 fessionem jam illo tempore ornare posset. Pere-  
 grinitatis crimen reprehendo laudem, reprehensori  
 dedecus habebat: erat enim invidiae à virtute su-  
 peratae clamor, et in istam nativitatís gloriolam,  
 ut in unicum praesidium confugientis: erat men-  
 tis

(31) Virgil. Aen. I, 26: *Manet alta mente repo-  
 stum Judicium Paridis, spretaeque injuria formae.*



tis ad praejudicatas vulgi opiniones abjectae necdum ab earum sordibus purgatae per liberalem institutionem et studium sapientiae: ignorabant naturam erudita civitatis, cujus ipsi se cives profitebantur: ignorabant, in erudita civitate nullos esse Batavos, nullos Germanos, nullos unius alicujus populi cives, omnes esse mundanos. Quo nomine Diogenes (32) stuporem cujusdam homunculi confutavit, ei objicientis eum non esse Atheniensem, *Atqui, inquit, multo praestantiorrem patriam habeo, mundum: mundanus sum, non Atheniensis.* Ceterum peregrinitatis reprehensio in Ruhnkenium eo minus valebat, quod jam duodeviginti annos in Batavia degisset, eamque doctrinae fama illustrasset, potro à principe Litterarum Hemsterhusio veluti adoptatus esset: aut si valebat, debebat item valuisse adversus Wesselingium, Graevium, Gronovium, Vossium, Salmasium, Scaligerum, innumerabiles alios in suo quemque genere principes: quibus et prudentissimi hujus rei publicae rectores, et boni cives omnes, veluti insignis beneficii, magnas habuerunt gratias, quod hanc potius quam aliam terram, ubi habitarent et doctrinam suam explicarent, ele-

(32) Diog. Laert. VI, 63. Tribuitur et Socrati ab aliis, et Cicerone Tusc. V, 37: ubi multa similia aliorum dicta notat Davisius. Caeterum, ego memoriter conscribens hunc locum, formam ejus duxi è simili dicto Antisthenis apud Diog. Laert. VI, 1.

elegissent. Sed istud, quidquid est, in peregrinos convicii; quippe non nisi in illiberali vulgo jactatum, nec auditum in elegantiorum humaniorumque consuetudine hominum, quibuscum vivebat Ruhnkenius, ipse nec audiebat, nec morabatur.

Ruhnkenius, ut in Literis Latinis egregie versatus, licet Scriptores Latinos omnes antea legisset, tamen, hac suscepta professione, iterum à primo ad postremum omnes relegit et excerpsit, adhibitis animadversionibus non modo Editorum sed et caeterorum interpretum ex grammatico, critico, antiquario genere, omnium; ut quantam Graecarum collegisset, tantam item colligeret Latinarum copiam materiamque Literarum. Et hoc fere otii ei instar erat et relaxationis. Nam necessarium et quotidianum opus erat scholas non solum habere, sed iis etiam habendis dictata instruere: idque factitavit eodem quo antea in Graecis scholis consilio modoque. Nunc triplex erat pensum: Historia Universalis: Antiquitates Romanae: Auctoris Latini Interpretatio, qua fere Eloquentiae munus ac nomen censebatur.

In Historia tradenda setutus est exemplum Jacobi Perizonii, cum in omni Literarum genere magni viri, et insignis earum in hac Academia ineunte hoc saeculo doctoris, tum in primis Historia tractanda tradendaque laudem apud intelligentissimos iudices adepti. Hae scholae, ut mos erat inde à longo tempore, tamquam fundamento superstruebantur libello Tursellini, probatissimae

quidem illo Latinitatis et orationis, sed in ratione et materia non item probando. Eum sequitur ordinem, ut primum res Judaicas narret usque ad tempus conditae urbis Romae, deinde Romanas, earumque spatium ac nomen continuet per Caesarum Byzantinorum successiones ad Carolum Magnum, indeque per Occidentis Caesares, uti item vocantur, ad novissima tempora. Reliquorum omnium populorum rebus non item suos cuique locos suamque et propriam historiam dat, sed eas non nisi obiter ac subinde attingit: maxime res Ecclesiasticas consecatur, ac saepe aniliter ineptit, superstitione iudicium praepediente, ut in illius aetatis Theologo, et pontificio et Jesuita. Hujus rationis errores corrigens Ruhnkenius id agebat, ut Historiam, quod nomine profiteretur, re ipsa Universalem redderet, ex istis angustiis educeret, ineptis purgaret, principum imperio doctrinaeque populorum rebus locupletaret, causas conversionum, Literarum progressus, hominum mores notaret: subinde testium fidem censeret, veri disceptatricem Criticam adhiberet, singula apte neceret, et à principio ad saeculum decimum quintum deduceret; ita quidem, ut nec rationis diligentia, nec rerum delectu, nec orationis elegantia, quidquam ad Historiae institutionem desiderari posset. Et profecto nil nisi egregium prodire poterat ab ejus viri studio et scriptione, qui omnis Historiae genera monumentaque pertractata, stilum ad egregiam orationis fa-

cul-

cultatem exercitatum, ingenium sensumque optimorum quorumque veterum Historicorum quotidiana lectione et consuetudine tritum ac formatum, haberet. Hanc scriptionem veluti dictans praelegebat in schola, ita ut frequenter aliquid ad rem praesentem accommodatum subito ac memoriter adderet. Atque harum utilitati ac suavitati scholarum indicio etiam fuit earum frequentia, non quidem illa maxima, sed major tamen quam ab illius saeculi perversitate expectari poterat. Recens tunc inter homines nostros invaluerat error, Historiam libris legendis rectius disci, quam audiendis Professorum scholis. Hemsterhusius (33) solitus erat Historiam rei publicae Batavae enarrare tanta audientium multitudine et approbatione, ut illa non solum Historiae, sed et prudentiae civilis, institutio haberetur: at, Wagenarii de Historia Patriae opere edito, paulatim deficientibus discipulorum ad audiendum id quod, ut quidem putabant, jam editum legere possent, studiis, illae Hemsterhusii scholae vacuae relinquebantur. Error latius serpebat ad Historiae Universalis institutionem, aliasque ad Academias. Unus Wesselingius, qui obiit Ruhnkenio recens Professore, anno h. s. sexagesimo et quarto, Trajecti se ad vitae finem usque in veteri laudis possessione tutatus est: tradebat Historiam Universalem cum auditorum incredibili studio, ad-

(33) Vid. Ruhnkenius in Elogio illius p. 77.

## 612. VITA D. RUHNKENII.

miratione, frequentia: memoriter omnia narrabat, subinde per auditorium ambulans, nil in manibus habens nisi parvam scidulam in qua nomina quaedam propria hominum ac tempora notata essent, habebat procero cum corpore magnam in habitu, gestu, vultu, voce, gravitatem: haec admirationem faciebant, multoque plus, quam singularis ejus doctrina, apud multitudinem vulgumque juventutis ad excitanda retinendaque ejus studia valebant. Igitur Ruhnkenius bene secum agi arbitrabatur in illo, qui erat, auditorum numero, qui decrescentes aliorum scholas Professorum videret, et antea saepe interfuisset sermonibus hominum in eodem errore versantium. Quo in genere quid ei aliquando acciderit, non est à nostro consilio alienum, referre.

Nondum in publico docendi munere constitutus, debebat adhuc in familia cujusdam principum civitatis virorum, quum adesset aliquando in coena aliquis vir dives et honoratus, sed animo et voluntate, quam ingenio et eruditione, melior: is forte narrabat, se domi filium habere puerum mox in Academiam venturum, et quibus is uti deberet scholis Ruhnkenium interrogabat. Hic et alias disciplinas, et Historiam, censebat. Tum pater, „Atqui, inquit, Historiam non opus est meo filio, hanc jam satis novit; nam ego, qui duas etiam filias habeo, praefeci eis domesticam magistram, gubernatricem, ut vocant, et ejusdem institutioni filium item subjeci: haec Hi-  
sto-

istoriam quovis Professore melius novit." Ruhnkenius illa aetate in confutandis aliorum, praetertim talium hominum, erroribus solebat Socratica ironia uti: progressu aetatis ad naturae ipsae candorem rediens, simpliciter reprehendebat. Igitur „Nae tu beatus es, inquit, qui tantum domi bonum possideas: noli, quaeso, solus eo rui, sed ad publicam illud civium utilitatem prone, et hanc tam doctam magistram, qua es auctoritate, in Academica Historiae cathedra colloca. Tum ille: „Tu quidem jocularis, at ego tibi affirmo ta esse." Quid igitur, inquit Ruhnkenius, dicit filius tuus, quam Historiae partem, ex quo libro, qua via et ratione. „Equidem, inquit pater, non possum tibi ad haec omnia respondere: Historiam juvenis didici: jam provector aetate incipio has res oblivisci: sed mittam ad te filium meum, qui tibi ad omnia, quae interrogabis, satisfaciet." Venit post aliquot dies ille gubernatrix pulcherrimus, adhuc pipiens, sed alas jam quatiens, sibi nunc demum placens, qui apud clarum doctorem doctrinam ipsam ostentaturus esset. Ruhnkenius puerum comiter excipit, eumque sermonem cum eo habuit, quem est cognoscere operae pretium, et nos, quo facilius cognoscatur, ita reddemus quasi agatur, non quasi narretur.

R. Audio, te magnos progressus fecisse in Historia, ejusque peritissimam domi habere magistram. P. Sane, gubernatrix nostra omnem Historiam

## 674 VITA D. RUHNKENII;

riam novit: nec diffiteor, me ex ejus institutione multum profecisse. R. Quid ergo didicisti? narra. P. Omnem Historiam. R. Quid est omnis Historia? an vero magistra te docuit omnem Historiam, nec tamen quid esset omnis Historia? P. Ita fecit; nam est perdocta. R. Non dubito, quin jure eam magni facias: sed cogita tecum, quid hoc sit, omnis Historia. P. Omnis Historia? haec est — ea quae in libris est prodita. R. En tibi hoc loco libros, quos habeo, multos de Historia, Herodotum, Livium, Tacitum, alios: nosti certe hos auctores. P. Non novi, sed res ipsas novi. R. Credo; sed tamen ab illa omni Historia, quam tenes, primo excipiamus Historicorum cognitionem: sed fortasse magistra tibi tua narravit, quis fuerit Homerus, Hesiodus, Plato, aliique Philosophi et Poetae. P. Non puto; nam, si narrasset, meminissem. R. Ergo item de hac omni Historia, quam nosti, excipiamus Historiam Poetarum et Philosophorum. P. Modo dixi, me non ista, sed res ipsas, didicisse. R. Sed *ista*, quae tu vocas, sunt homines; tu ergo rerum, non item hominum cognitionem percepisti: veluti didicisti urbem Romam esse conditam, sed non item à quibus hominibus. P. Recte mones, recte! Roma condita est à Romulo et Remo, fratribus geminis, filiis Rhae Sylviae et Martis, quos recens natos Amulius rex exposuit, sed lupa lacte suo nutrita, mox pastor suscipit et educavit. — R. Iam satis, ó bone, di-

xisti, unde intelligas rerum hominumque conjunctam esse Historiam: sed narra tandem, de quibus rebus hominibusque praeterea didiceris: verbi causa, de Sylla, quis fuerit, dic mihi. P. Tyrannus Romae. R. An tyrannus fuit nomen quoddam magistratus et muneris? P. Nescio: certe ita Sylla in Historia cognominatur. R. Nonne didicisti, eum Dictatorem fuisse, et quae fuerit hujus nominis munerisque potestas? P. Haud equidem, quod memini. R. Sed fortasse magistra tibi narravit, quae fuerit vis et ratio aliorum apud Romanos magistratum, Quaestoris, Aedilis, Praetoris, Consulis, Censoris, Tribuni plebis, et reliquorum? P. Non narravit: nam haec difficilia, nec item jucunda cognitu sunt, ac res gestae: et nimium nobis temporis explicatio illorum abstulisset. R. De hoc fortasse rectius judicabis alio tempore: nunc ex omni illa Historia rerum, quas nosti, porro detrahamus cognitionem magistratum Romanorum. P. At nos magis delectabamur bellis et factis cognoscendis. R. An igitur audivisti de Carthagine, gestisque cum ea bellis? P. Vero, audivi; tria bella fuerunt. R. Dic de secundo, utri fuerunt victores? P. Romani. R. An item ab initio victores fuerunt? P. Minime! quatuor deinceps pugnis victi sunt ab Hannibale, ad Ticinum, Treblam, Thrasymentum, et Cannas. R. An caussas narravit magistra, quare victi sint Romani? P. Non illa caussas, sed facta, narravit. R. Fortasse ipse tua sponte intel-



ligis causas, quare Romani res lapsas restituerint. P. Certo, intelligo: causa hujus rei fuit eorum fortitudo. R. An igitur initio belli non fuerunt fortes? P. Fuerunt vero fortes. R. Ergo fortitudo causa fuit, ut et vincerent et vincerentur. P. Nescio: sed hoc scio, neminem me adhuc tam difficili ratione interrogasse. R. Age, facilia interrogabo: an credibile est Romanos victores ex hoc bello discessuros fuisse, si potentissimi, qui tunc erant, reges copias suas cum Carthaginiensibus conjunxissent? P. Quinam reges illi? R. An necis fuisse illa aetate potentissimos reges illos, Alexandri Magni successores, in Macedonia, Asia, Syria, Aegypto? P. Scio equidem, et eorum Historiam alio capite tractavimus: sed non cogitavi eos fuisse tempore belli Punicī secundi. R. Caussanne (34) igitur, mutuum eorum aemulationem fuisse animadvertis, quominus copias suas, aut cum Carthaginiensibus illo in bello, aut postea inter se, conjungerent, ad Romanorum incrementa et impetus retardandos; unde factum est, ut postea omnes illi reges, singulatim ac deinceps, a Romanis subigerentur. P. Animadverto nunc demum, te dicente; et placet mihi haec animadversio. R. Est sane causarum animadversio non solum jucunda, sed etiam fructuosa: sed nunc quidem non repugnabis, quominus de illa omni

(34) Hanc breviter attingit Plutarchus De Fortuna Rom. p. 324. C.

omni Historia, quam nōsti, detrahāmus porro  
 gausсарum cognitionem. P. Non possum repu-  
 gnare: sed hoc tamen affirmo, nos reliquas, prae-  
 ter illas à te exceptas, omnes res tractasse. R.  
 Ergo de aliis, quae didicisti, narra: aut, si forte  
 propter multitudinem rerum nescis unde initium fa-  
 cias, dic ipsum initium Historiae quodnam vobis  
 sit. P. Creatio mundi. R. De hominibus et re-  
 bus humanis quaero. P. Primi homines fuerunt  
 Adamus et Eva, quos Deus sexto die ad sui ima-  
 ginem creavit, in Paradiso collocavit, unde postea  
 expulsi sunt. — R. Noli plura addere: intelligo, te  
 libellum aliquem strenue et memoriter didicisse:  
 dic universe de quibus hominibus rebusque dein-  
 de te docuerit. P. De Adami posteris, de Patriarchia  
 antè et post diluvium, omnino de Judaico populo  
 usque ad ejuā eversionem. R. Quare credis haec  
 ita fuisse, ut didicisti? P. Quia prodita sunt in  
 libris sacris, inspiratione divina. R. An vero  
 etiam Romanae aliaque, quas didicisti, res, pro-  
 ditae sunt in sacris libris? P. Non sane. R. Et  
 tamen eas item credis. P. Quidni credam? sunt  
 enim proditae in aliis libris fide dignis, R. Ce-  
 do, hos libros. P. Magistra nostra duos habet  
 Francica lingua scriptos: alterum parvum, quem  
 ediscimus et recitamus: alterum magnum, aliquot  
 voluminibus, ex quo nobis subinde praelegit. R.  
 An igitur scriptores horum duorum librorum ipsi  
 interfuerunt rebus quas narrant? P. Haudqua-  
 quam: nam sunt recentiores, et nostra vel patrum

memoria vixerunt. R. Unde igitur harum rerum  
 notitiam acceperunt? P. Ex aliis libris fide di-  
 gnis. R. Nostine eos? P. Non novi. R. Quo-  
 modo igitur eos, quos non nosti, audes affirmare  
 esse fide dignos? P. Credo magistrae. R. Quot  
 annos natus es? P. Quindecim. R. Ecce! jam  
 prope adolescens, et magistra te adhuc tractat ut  
 puellum. P. Quid ita? R. Quia tibi, ut *puello*,  
 fabulam, ita Historiam narrat: an vero putas Hi-  
 storiam, quam illa te docet, veram esse? aut nil  
 tua refert, fabula tibi pro vero narrari. P. Immo  
 multum mea refert: sed scio vera omnia esse,  
 quae ab illa docemur. R. Si hoc scis, necesse  
 est te scire rationem, qua verum à falso discer-  
 nas. P. Non scio hanc rationem, sed credo ma-  
 gistrae, quia docta et veridica est. R. Vides te  
 tibi non constare, modo scis, modo nescis, mo-  
 do credis. P. Non possum tibi tam facile respon-  
 dere ac magistrae; haec enim, nescio quomodo,  
 facilius interrogat. R. Igitur, ó bone, facilius  
 te interrogabo: Historia quid tradit, verumne an  
 fictum? P. Verum, profecto! R. Historiam ergo  
 an quis tradere aut accipere recte, docere aut  
 discere, potest, qui verum a ficto discernere ne-  
 quit? P. Nescio. R. Nescis? an item nescis,  
 an Historia alicujus utilitatis causa discatur?  
 P. Et magnae quidem, opinor, utilitatis causa  
 discitur. R. Quae est illa utilitas? P. Nescio.  
 R. Nonne tibi magistra narravit, multarum do-  
 ctrinarum fundamenta in factis historicis esse po-  
 si-

sita, Historiam nos docere alias doctrinas rectius faciliusque percipere: tum vero eam plurimum valere exemplis ad vitam regendam et rem publicam administrandam? P. Non narravit; sed tibi credo ita esse; nam probabiliter mihi dicere videris. R. Ergo porro responde: id cuius auxilio aliquid efficimus et facilius assequimur, nonne est quasi instrumentum? P. Est sane, R. Igitur Historia est quasi instrumentum earum utilitatum consequendarum, de quibus modo diximus. P. Ita prorsus. R. Iam dic mihi; nummi suntne instrumentum vitæ agenda? P. Et magnum quidem, R. Si quis igitur nummos ita congerat, nullam ut rationem habeat, utrum sint probi an adulterini, itaque deceptus accipiat multos adulterinos, quid huic eventurum putas? nonne magnum damnum, ut qui non habeat quibus utatur, quum tempus et necessitas emendarum rerum inciderit? P. Est profecto, ut dicis, R. Vide porro: navigationis instrumenta nonne sunt gubernator, nautae, navis ejusque partes, carina, tabulata, gubernaculum, anchora, vela, malus, rudentes, aliae? igitur mercator aut nauclerus, antequam se mari et ventis committit, haec sibi prospicit, et parat instrumenta: nec ea temere et inconsiderate ab aliis accipit, sed inspicit et judicat firmane et proba sint ad usum; ne forte negligentiae poenas luat naufragio aut morte. P. Verissime ais, R. Diximus vero etiam Historiam esse fundamentum doctrinarum: jam ad aedificiū laudem referrene putas utrum fundamenta

solida et firma, an vana et infirma, sint? P. Immo totum quantum refert. R. Iam intelligis, ô mirifice, tua Historia quale sit instrumentum et fundamentum: quanto tuo cum periculo ea usus sis, quum in vitae actione, tamquam navigatione, aut nulla, aut falsa tibi agendi exempla praebebit, et in studiorum ratione vanas tibi auctoritates ac praecepta subjiciet: tu omnem Historiam tibi percepisse videbaris: vides quantum inde detractum sit: nil audivisti de Historicis, nil de Poëtis ac Philosophis, nil de munerum et magistratuum ratione, et, ut suspicor, nil de aliis multis rebus cum civilibus, tum bellicis, locis, temporibus, nil de caussarum observatione, nil denique de ratione qua verum à falso discernatur: quibus omnibus detractis, ecquid reliquum Historiae tibi manet? P. Iam intelligo, et poenitet me operae in Historia positae. R. Bono animo sis: nunc primum proficis ad scientiam, quum intelligere incipis quantum sit quod nescias: et vides, credo, tibi, qui brevi in Academia doctrinas percepturus, ac porro vitae et privatae et publicae quasi iter et navigationem ingressurus sis, tibi igitur illud puerile Historiae fundamentum et instrumentum non sufficere, sed opus esse firmiore et efficaciore et quasi virili, quod ad uberiores omnium rerum cognitionem, caussarum observationem, veri falsique iudicium, tum denique, ut ita dicam, ad Historiam Historiae, valeat, id est ut cognoscas qui Scriptores, quibus in rebus, qua fide et

suctoritate versati sint. P. Verissime mones: et obsecro te, ut mihi aliquem libellum des, ex quo haec omnia brevi tempore discam. R. Tu quidem, ó bone, omnia ex libellis quibusdam percipi posse putas, qui scilicet illum de Historia libellum, quem magistræ tuæ recitare soles, edidicisti: neque hoc ita dico, ac si te laboris tui, aut magistræ tuæ, poenitere debeat, quæ utilissimam rem fecit inculcanda memoriæ tuæ hac puerili Historiæ cognitione: nunc tempus est, iudicium exercere, virilem doctrinæ rationem consecrari, quæ dicitur critica ratio: hæc non subito, et unius libelli quasi haustu percipitur: libros de ea scriptos tum demum intelliges et cum fructu leges, si ad eam sensim adsueveris diligenter ventitando in scholas Professorum Historiam illa ratione tradentium.

Ita Ruhnkenius et hunc, et alios sæpe adolescentes, à falsa sapientiæ opinione et puerilis institutionis erroribus liberavit, atque ad se ipsum quemque cognoscendum, rectamque studiorum viam ingrediendam, convertit.

Alterum pensum erat Antiquitatum Romanarum. Has item enarrabat è dictatis magna accurataque diligentia scriptis, quibus nil esset vel ad cognitionem jucundius vel ad usum præstantius. Nam et universe totius rei publicæ imperiique ingenium et causam, et singularum partium formam, statum, conversiones, ordinum jura et conditionem, magistratuum munera, porro instituta, mores, leges, in rebus publicis, privatis, domesticis,

ci

civilibus, militaribus, sacris, historica et vere Pölybiana ratione explicabat. Deinde singulis locis adhibebat grammaticam criticamque interpretationem, tamquam veri obrussam; ne rei vulgo traditae, aut falsae aut non satis perceptae, vel ipse assentiret, vel assentiri discipulos sineret, sed ab assentiendi eos temeritate cohiberet, et ad eandem iudicii severitatem adsuaderet. Atque harum rerum materiam non è turbidis recentiorum rivulis, sed è limpidissimis Veterum fontibus hauriebat: aut si quos recentiores advocaret, non eos promiscue è Graeviano Thesauro aut similibus collectionibus promebat; sed eorum qui postea fuissent, et Antiquitatum locos singulares, vel singularibus libris, vel in animadversionibus ad veteres Scriptores ab ipsis editos, explicuissent, et accuratissimi cujusque maxime et rationem ducebat et mentionem faciebat, cum aliorum, tum in primis Dukeri et Ernesti.

Tertium erat pensum, interpretatio Latinorum Scriptorum. In qua quomodo versatus sit, facile est ad suspicandum iis, qui ejus animadversiones in Rutilium Lupum et Vellejum Paterculum cognoverunt. Ne vero quis putet, harum instar animadversionum fuisse scholas illas supra plerorumque captum discipulorum. Mirifice fuerunt temperatae et exquisita doctrinà et perspicuitate, ut rudibus novitiis et eruditis veteranis aequè pariterque essent accommodatae. Ad locos vel difficiles vel memorabiles dictabat annotationes breves quidem il-

las,

las, sed bonae frugis plenas. Rerum interpretatio ducebatur ab Historia et Antiquitatibus, eadem, qua has tractabat, diligentia: frequens in primis erat verborum interpretatio, qua Latinae orationis potestas et usus, cum in singulis vocibus, tum in dictionibus et compositione, et grammatica ratione explicaretur, et exemplis Veterum illustraretur, et praeceptis observatisque optimorum recentiorum confirmaretur. Igitur fructuosae erant hae scholae cum ad intelligentiam ipsius Auctoris, tum universe ad rerum scientiam, iudicium et facultatem Latinae orationis ac dictionis, cognitionem optimorum interpretum et Scriptorum de Latinitate, sensum denique pulcri venustique non vagum et vanum, sed certum et firmum à certo iudicio et accurata grammatica ratione ductum. Auctores Latini, quos in his tractaret scholis, cum alii erant, tum in primis Terentius, Suetonius, item Cicero et Ovidius, illius ad Familiares Epistolae, hujus Heroides. Scholasticorum hominum cum invidia, de qua supra diximus, tum gloriola, discipulis suis persuadentium eos ex ipsorum disciplina adeo doctos prodire, ut his Ruhnkenii scholis non opus haberent, factum est, ut pauciores, quam quis putaret, ventitarent recentes à puerili institutione tirones, pauciores etiam qui harum vim praestantiamque scholarum caperent: at veterani, et exteri, qui haud infrequentes erant, eas devorabant, nec quidquam fructuosius elegantiusque in hoc genere se usquam audivisse fatebantur. Equidem



dein et ipse jam in Graecis Literis ad eum progressus modum ut Epistolam Criticam ad Ruhnkenium scripsissem, Lugdunum veniens ut ex ejus et Valckenarii cum consuetudine, tum vero scholis, amplius proficerem: ego igitur Terentianas illius scholas magno cum doctrinae fructu audiui; ut tum demum in hoc genere discere mihi viderer, quod in proverbio dicitur, quantum aera distarent lupinis: idque postea narraui saepius aliis, qui easdem scholas quondam alio tempore, sed negligentius, usurpassent, nunc demum mihi affirmanti de illarum praestantia sero credentibus, et pristinam suam negligentiam dolentibus: quibus quid dicerem? nisi, *felices nimium qui sua bona norunt* (35). Ruhnkenius sua sorte contentus erat; reputans sortem J. F. Gronovii, Latinarum Litterarum recentiore aevo principis, qui in majore Academiae flore ne dimidium quidem discipulorum habuisset numerum, subinde vix decem: hujus enim scholarum indices nactus erat, quibus nomina sua, qui se discipulos profitentur, inscribere solent. Sed tum Cartesiana Philosophia omnium

(35) Ductum ex Virgiliano Georg. II, 458: *O fortunatos nimium, sua si bona norint, Agricolas*. Siquidem nobis licet, quod Antiquis licuit, Poëtarum versus ad scriptiois nostrae consilium immutare. Dictum Censoribus, quibus nisi versus ad syllabam annumerantur, netam continuo injiciunt, et inscitiam arguunt, ipsi insciti antiquitatis.

omnium erga omnes alias disciplinas studia absorbebat, et Literarum scholas, ut ita dicam, viduabat. Ruhnkenii tempora minus Literis inquam habuerunt Philosophiam. Nam ad insanum ejus amorem deferbuerant Batavorum ingenia, omnem istum furorem in illa Cartesiana febris effuderant, et jam certa quadam judicii sanitate constiterant. Successerunt deinceps aliae rationes et quasi sectae, Newtoniana, Lockiana, Clarckiana, Leibnitiana, Wolfiana: et, ut fit, novissima quaeque sola vera, et per omnem posteritatem dominatura, videbatur: nostrorum hominum erga illas lenia fuerunt, nec cum Literarum contemptu conjuncta, studia. At apud Germanos immoderatus Wolfiani studii fervor Literas, veluti tempestatis calamitate, afflixit. Fuerunt tamen qui eas ornarent ac tuerentur, in primis Gesnerus et Ernestus: hic acer, saepe adeo acrior quam verior, Wolfianae rationis reprehensor. Novissima à vetere Regiomontano Ruhnkenii condiscipulo prodita ratio apud nos quidem Literis nondum obfuit, nec, ut speramus, oberit: si quidem priores illae partim maximarum scientiarum rerum profiterentur, partim disserendi spinis et verborum novitate minus obstructam haberent cognitionem, partim interpretes nanciscerentur, qui eas ad communem captum intelligentiamque explicarent: quae et secus sunt in hac novissima ratione, et plurimum valent ad studii cum frequentiam tum diuturnitatem.

Ruhnkenio recens in Lugdunobatava cathedra

posito alia offertur apud exteros, Goettingensis; morte Gesneri eodem anno defuncti vacans. Hanc generosissimus illius Academiae stator et altor, verissimo Curatoris et Maecenatis cognomine ad posteritatem commendatus, Munchusius obtulerit Ernesto, qui eam recusans, rogatus eequem alium doctrina clarum ac dignum Gesnero successorem nosset, Ruhnkenium dixit, sed cum ita ad Batavam stationem adstrictum, vix ut inde deduci posse videretur; quippe qui jam antea privatus exteras conditiones recusasset. Munchusius, qui nec sumptibus nec labori parceret, dummodo celeberrimos quosque ac doctissimos undique Professores Goettingam evocaret, mittit qui ei cathedram luttulento quovis cum salario offerret, et accipere persuaderet. Ruhnkenius, qui propter eas causas, quas supra memoravimus, apud Batavos vitam transigere constituisset, responder in Germania doctum esse hominem dignumque qui Gesnero succedat, Heynium, hunc invitarent et in vacua provincia collocarent. Itaque Ruhnkenii commendatione factum est, ut Heynius Goettingam vocaretur, et eo in loco poneretur ubi plurimum ipsius et ingenium in Literis se proferret, et disciplina ad Literarum florem incrementumque valeret. Ejus doctrinam è duobus ab illo editis libris, Tibullo et Epioteti Enchiridio, cognitam probaverant Hemsterhusius et Ruhnkenius, de eaque et praeclare, et, ut eventus docuit, vere angurabantur. Caeterum Curatores Lugdunobatavi, ut tantum

tum Ruhnkenii erga Academiam suam amorem studiumque remunerarentur, salarium ejus annuis sexcentis florenis auxerunt.

Proximus annus (1762.) luctuosus ei fuit obitu Joannis Albertii, amantissimi hominis, qui ipsum recens advenam singulari benivolentia, mox etiam familiaritate, complexus erat, ejus rationibus consulere, ei illustrium potentiumque virorum favorem conciliare, non destiterat, ejus porro assidua opera in adornando Hesychio utebatur, alterumque editionis volumen inchoatum ei moriens perficiendum relinquebat. Erat hic alter ex Ruhnkenii amicis, et omnino è doctis illa aetate hominibus, idem et Theologus et Graecarum Literarum scientia clarus, sed diverso uterque institutos de quibus quid senserit Ruhnkenius, si ex ejus tecum saepe habitis sermonibus commemorem, haud ingratum plerisque me facturum existimem.

„Duos” inquit „habui amicos Theologos, eisdemque raro exemplo Graece perdoctos, qui doctiores etiam existissent nisi Theologi fuissent: nam, ut nunc quidem est hujus disciplinae ratio, qui eam profitentur, non solum certae sectae adstringuntur quae libere sentiendi facultatem tollit, sed eos ita occupatos tenet necessitate discendarum multarum rerum, diversarum à nostris Literis et Humanitatis elegantia, ut his recolendis nec tempus nec voluntas relinquatur. Igitur ego à matre Theologiae destinatus, tradens me totum Literis, videbar mihi revera effugisse illud *δολιον*

220 VITA D. RUHNKENII

ἡμᾶρ (36) quod ἡμῶν ἀρετῆς ἀποδείκνυται. Et uterque meus amicus in illustrem quidem, nec tamen principem, Graecarum Literarum pervenit locum: neque enim eam confecerat viam, quae sola ad illum principatum fert, Scriptorum omnium, inde à primo deinceps ad postremum, grammatica criticaque lectione, et sedula excerptione. Sed Ernestus à Literis ad Theologiam profectus erat, Albertius à Theologia ad Literas. In utroque apparuit illud *Quo semel est imbuta recens servabit odorem Testa diu* (37). Ernestus omne ab incunte aetate tempus tribuerat Literis, maxime Latinis, ejus linguae scientia, Historiarum et omnis Antiquitatis cognitione, critica ratione, pulchri venustique sensu, orationis denique facultate, ita valuit, ut verissime in principibus harum laudum censeatur; et in principum adeo principibus cendendus esset, si Latinis Literis par in eo Graecarum facultas Literarum, lectionis multitudini et varietati par fuisset excerptendi patientia; nam hoc in primis ei defuit, locupletium copia adversariorum. Caeterum ea aderat bene scribendi ac disserendi facultas, quae non modo illarum penuriam dotum obtegeret, sed Literas etiam Graecas complurium Scriptorum editione ad communem cognitionem studiique apud multos incrementum commendaret.

Ad

(36) Odyss. 9, 323,

Ἡμῶν γὰρ τ' ἀρετῆς ἀποδείκνυται εὐρύθεον Ζεὺς  
 Ἄνθρωπος, εὖτ' ἂν μιν κατὰ δούλιον ἡμᾶρ ἴλησται.

(37) Horat. Ep. I, 2, 69.

Ad has dotes quum adjungeret Philosophiae cognitionem liberalem quidem et elegantem; poterat se vel Jurconsultum vel Theologum, quam primum hoc agere coepisset, profiteri. Et certe, ut nomen suum Theologiae dedit, ita statim in ea eluxit ac principatum obtinuit. Albertii alia fuit ratio, aliud iter. Puerili institutione, initia Literarum ita perceperat, ut inter pueros excelleret. Mox ad scholas Academicas delatus, eam rationem secutus est, qua vulgo meliores censentur Theologiae studiosi; ut primum et alterum annum propaedeuticis, uti vocant, daret studiis, id est Literis potissime Hebraicis, Orientalibus, Graecis. Nam est aliud etiam genus eorum, qui his neglectis, vel rudimentorum tenuis degustatis, continuo in Theologiam involent. Et in Graecis quidem Literis egregio usus est Franequerae doctore Lamberto Bosio. Deinde, more pervulgato, systema percepit: quod ejusmodi erat, ut Professores Theologiam dogmaticam enarrantes audiret, nec unum cui se scilicet emanciparet, sed plures, quo liberius esset iudicium, majorque nimirum eligendi facultas: nec unum annum, sed plures, tertium, quartum, quintum. Tum nomen in Candidatis professus, porro sacerdotium nactus, quidquid à muneris occupationibus supererat otii, dabat homilibus componendis, ut earum in posterum copia suppeteret. Harum copia provisa, multi in ea acquiescunt, et, ut studiorum officio defuncti, aut nihil agunt, aut quidvis potius quam Literas

cogitant. At non ita liberalis homines ingenii, & quibus erat Albertius, Is ex quo ingressus erat Theologiae studium, quotidie dolebat parum sibi temporis ad Graecas repetendas Literas relinqui: ad has frequenter reditum captabat: legebat Homerum, Hesiodum, Xenophontem; in primis vero libenter cognoscebat recentiores Novi Foederis interpretes, qui dictiones apposita Graecorum Scriptorum locis explicuissent: è quo numero fuerat ejus magister Lambertus Bosius, et alii deinceps, in primis Elsnerus et Raphaelius; eundemque in usum et finem ipse Graecos Scriptores legere constituebat, simul atque illum homiliarum apparatus struxisset, Quod quum tandem venisset tempus, continuo ad eos accessit Scriptores qui maxime cum Critica Novi Foederis conjuncti essent, Philonem, Josephum, Patres, minoris etiam molis et momenti alios: ad hoc genus adhaesit: et ad Hesychium edendum inductus est maxime Glossis ejus sacris. Nam regiam illam viam, gravissimorum et antiquissimorum quorumque deinceps Scriptorum ex ordine legendorum, aut non ingressus est, aut ingressus mox reliquit. Magnum tamen usum habuit veterum Lexicorum, Grammaticorum, Scholiastarum, et recentiorum Criticorum: multos legit Graecos libros: plures, opinor, quam Ernestus; lectos excerptis et ad usum in promptu habuit: easque coplas cum judicii severitate et grammatica diligentia expressit in Hesychii editione, quae semper in  
egre

egregijs editionibus censebitur. At Latinarum decerat ratio Literarum, decerat orationis elegantia: harum studium in Aeademia, ut solebant fere futuri Theologi, neglexerat, nec postea repetiverat. Igitur, ut Ernestus, Theologicis aliisque, de quibus scriberet, eum doctrinae elegantia minus conjunctis argumentis, eum addebat odorem, quo recens imbutus fuerat, ut antiquum nescio quid et plane Romanum spirare viderentur: ita quae in Albertii initiis primaque institutione fuerat horrida et inculta durities, postea venustioribus nullis ita mollita et abstersa est studiis, quin ejus reliquiae et quasi ruris vestigia (38) apparentur."

Nullae fere majores existunt dissensiones animorum et offensiones, quam inter eos, qui in eorundem rerum studiis diversas vias sequuntur; unde sectarum et nomen et odium dicitur, et proverbio usurpatur *fratrum quoque gratiam rarem esse* (39). Attamen Ruhnkenius, qui ab Albertio tantopere discreparet cum via, tum judicio, tum amice conjuncteque cum eo vixit, ut nil umquam in amicitia fuerit conjunctius. Nec mirum. Haud facile fuit Albertio lenioris animi Theologus, nec Ruhnkenii amantior; ut summa inter eos esset morum voluntatumque similitudo, profecta illa ab animorum similitudine, lenitate et facilitate in ferendis dissentientibus, benevolentia ac bene morum-

(38) Horat. II, 1, 159: videatur supra, p. 541.

(39) Ovid. Met. I, 145.



rendi studio erga optimum quemque, caritate totius generis humani. Albertius, ut fieri solet in summo amore, magis etiam et arctiore studiorum vinculo conjungi cum Ruhnkenio cupiebat; et, quo major inter ipsos esset communitas sermonis et argumenti, optabat ut eadem uterque amaret, eum in suam viam traducere studebat, subinde hortans ut item sacrae Criticae operam navaret. *Hoc tum faciam*, aiebat Ruhnkenius, *quum satis percepero antiquas et germanas Graecas Litteras, sine quibus novitiae istae ac peregrinae percipi non possunt.* Eidem subinde minutos quosdam et posterioris aetatis Graecos Scriptores legenti, rogantique, ut ipse quoque eos legeret, respondit, *Legam quando mea me via et temporis ordo eo deduxerit; nunc quidem in Demosthene versor.* Nec inique ferebat recusationem Albertius, sed ejus veritate victus, *Enim vero*, aiebat, *recte mones: et vellem ipse maturo hanc viam ingressus essem: nunc quidem sero est.*

Annum primum supra quadragesimum agebat Ruhnkenius (1769), adhuc et erat caelebs et porro manere decreverat, nisi facultatem bonae, quam vocant, conditionis nancisceretur, id est, ejusmodi quae cum bonis fortunarum ac divitiis esset conjuncta. Tenebat id, quod a senioribus audiverat, et multis in utramque partem exemplis edoctus erat, homini in Literarum doctrinaeque studiis viventi, si non ipse habeat rem, uxorem aut nullam esse quaerendam, aut eam quae aliquid rei  
ade

adferret. Quod ejus propositum inopinatus casus elusit. Venerat Amstelodamo Lugdunum nuper habitatum senex, honestus civis, Gerardus Heirmans: quondam mercator et mercaturae Batavorum procurator, Consulem vulgo vocant, in Italiae portu Liburno, uxorem secum habens ac duas illic sibi ex ea natas filias. Harum natu minor, Mariamne, rarae erat pulcritudinis puella: quae si Crotone vixisset Zeuxidis (40) tempore, is eam haud dubie in quinque illis legisset puellis, è quarum exemplis imaginem Helenae duxit. Aetatis erat ipse flos, duodevicesimus annus: flori congruens color sanitatis, niveus candor roseo rubore suffusus: et in singulis partibus corporis et in universa conformatione omnia erant concinna, omnia plena simul et venustatis et dignitatis: in vultu, et oculis dubitares plusne inesset laetitiae an majestatis: nil proterviae aut levitatis, contra evidens significatio modestiae et sapientiae: in habitu, gestu, motu, plurimum gratiae: in statura et incessu heroicus quidam decor, in quem verissime illud valeret, *vera incessu patuit Dea* (41): si loqueretur, nil poterat dulcius, nil amabilius, illa voce audiri: si caneret, nam et hoc probabili.

(40) Cicero, Invent. II, 1. Dionysius Hal. T. II, p. 68. Valerius Maximus III, 7, Ext. 3. Junius in Catalogo Artificum p. 232.

(41) Virgil. Aen. I, 409.

liter factitabat, ut ex pulcro ore pulcrior etiam ad aures accidebat sonus. Ruhnkenius non erat novus in amore: expertus erat quid esset, et amare, et amari: sed adhuc magis fuerat elegans formarum spectator, quam amator: Aristippi (42) exemplo, solebat magis habere quam haberi. In hujus vero puellae adspectum et colloquium quum forte veniret, captus est, nec modo captus, sed ingenti percussus amore. Erant qui tantam amoris vehementiam, ut alienam à doctrinae gravitate et magis puerili levitati convenientem, reprehenderent, eique illud *Ut vidi, ut perii, ut me melius abstulit error* (43), objicerent. Nos eum Jovis exemplo excusemus, qui item apud Homerum,

Ὡς δ' Ἴδεν, ὡς μιν ἔρωσ πικινὰς φρένας ἀμφεκάλυψεν.

Sed, omissa Poëtarum auctoritate, communes nostras delicias Platonem (44) sequamur, certe Ruhnkenius *δεξάμενος τὴν τοῦ κάλλους ἀποθήκην διὰ τῶν ὀμμάτων, θερμάνθη, suscepto per oculos effervens pulcritudinis, incaluit*: in pulcro corpore pulcrum animum habitare ratus, hoc item Socratice ac Platonice, nil prius potiusque habuit, quam ut puellam sibi propriam assereret et in matrimonium du-

(42) Cicero, Ep. Divers. IX, 26.

(43) Virgil. Eclog. VIII, 41. ex Theocrito expressum Idyll. II, 82: hoc item ex Homericò loco, quem apposuimus II, ξ, 294.

(44) Phaedro, p. 346, F.

duceret. Neque hæc, profecto, in re ullus est reprehensionis locus; nisi si quis omnem à Literarum et doctore et principe amorem et uxoriæ rem abjudicet. Ruhnkenius eo erat et ætatis et doctrinæ modo, ut ei omnium consensu uxorem ducere liceret. Non pervulgatum morem sequebatur festinationis, qua plerique ingeniosi adolescentes omnem eruditionis progressum fructumque perdunt, qui tirones ac novitii in Literis ex harum studiis vix inchoatis, quo tempore maxime discere debebant, se in rei familiaris et uxoriæ curas difficultatesque conjiciunt, indeque per reliquam vitam in proletariorum turba delitescunt, ad illustrem aliquem Literarum censum numquam adspirant. Quod formosam maluit quam deformem; juvenem quam vetulam; reprehendant hi, qui amorem ad calculos adstringunt, in uxore et formæ turpitudinem, et victus immunditiam, et morum asperitatem, et sermonis inficitias, et animi stuporem, cupide arripiunt patienterque ferunt, modo conjuncta sint ista vitia cum divitiis, opibus, honoribus. Ruhnkenio incredibilem natura tribuerat pulchri venustique sensum, ut neque in Literarum artiumque operibus, neque in mulierum formis, quidquam nisi vere pulcrum venustumque aut probaret, aut suum esse vellet. Aliud erat, quod eum nec sine ratione monebant amici, meminissetne pristinum suum prepositum de uxore ducenda, quæ aliquid rei afferret: ipse ajebat, eam afferre aliquid; hi reponebant, hoc aliquid

parum esse. Haec aliaque iis monentibus ita satisfaciebat, ut cum dehortari desinerent, intelligentes se repugnando nihil efficere; puellae porro prudentiam interpretantes, quod à multis petita procis, aliorum juvenili levitati, Ruhnkenii proVectiorem aetatem cum doctrina illam et virtute conjunctam anteposuiisset: denique ad ipsum puellae adspectum molliores redditi, veluti senes Trojani illud accinerent,

Οὐ νέμεσις Τρῶας καὶ Ἰϋκνήμιδας Ἀχαιοὺς  
Τοιῆδ' ἀμφὶ γυναικὶ πολὺν χρόνον ἄλγεα πάσχειν (45).

Quod quidem dictum singulari quadam fati iniquitate in Ruhnkenio verum accidit. Nam cum uxore amanter, liberaliter, indulgenterque vivens, ac duabus mox auctus festivissimis filiabus, brevem ex ea percepit reliquum consuetudinis ac suavitatis fructum; ipsa, sexto conjugii anno, per apoplexiam, labefactata, ac primum loquendi facultate, postea etiam oculorum sensu orbata; ut nunc viro superstes, ex mirificis illis formae animique bonis, vix umbram et leve vestigium referat.

Matrimonium aliam vitam, alios mores, certe in studiorum temporibus mutationem, attulit. Ante solutior erat Ruhnkenius, genioque magis obsequens: tempus à scholis liberum tribuebat amicis, circulis, coetibus, conviviiis, rusticatio-

ni,

(45) Homeri Il. γ, 156.

hi, omnino relaxationi: et fere diurnam hilaritatem nocturna lucubratione compensabat. Jam haec omnia ad strictiorem erant redigenda modum, ad uxoris amorem et rei familiaris usum accommodanda. Jam suae cuique negotio statutae dabantur horae: studiis matutinae et vespertinae. Surgere mane: duas plerumque horas Literis studere: tum duas vel tres habendis scholis transigere: inter has vel domo exire, vel quidvis aliud domi agere: porro, prandere: inde aut ipse ad amicos ventitare, aut illi ad ipsum: ambulare: sub vesperam domum redire: horam fere Literis dare: coenare cum uxore et liberis: dormitum abire. Tres tamen per hebdomadem dies à scholis vacabat, eorumque unum fere alterumque, ut antea, ita et tunc et postea, venationi dabat. Si quis paucitatem brevitatemque temporis studiis relictis cogitet, item reputet quantopere id imminutum distractumque fuerit multorum necessitate cum officiorum, Academicorum quidem, sed nil cum institutione et studiis commune habentium, adventitiorum nec nisi bonas horas intercipientium: tum negotiorum frequentia extraordinariorum, partim suorum, partim alienorum: tum saluatorum aliorumque interpellatorum importunitate: haec igitur si quis cogitet, is profecto non miretur, Ruhnkenium non plura edidisse doctrinae suae monumenta, sed potius miretur eum tam multa edidisse, ut numero paucis nostrae  
 aeta.

aetatis doctis hominibus cederet, bonitate tantum non omnes superaret.

Ergo quidquid integrum intactumque ab his quasi temporum studiorumque Harpyiis auferre sibi ac servare posset otii, hoc Literis tribuebat et maxime quidem Latinis: recte iudicans sibi jam harum professionem tenenti faciundum esse, ut quid in iis posset, aliquo specimine ostenderet. Et vero elegit sibi quosdam Scriptores quos aliquando emendatos illustratosque ederet, quorum adeo aliis in Scriptoribus et antiquis et novis legendis excerpendisque rationem haberet. Hi tres in primis fuerunt: Rutilius Lupus, Vellejus Paterculus, de quibus infra dicemus: tertius, Cornelius Nepos. Hunc enim secundum Ciceronem, simplicis nativaeque venustatis causa, maxime mirabatur: hujus dotes, cum propter corruptelas scripturae, tum propter ignorationem vel materiae vel proprietatis, minus quam par esset à multis percipi, et dolebat, et ut quoddam bonorum studiorum damnum moleste ferebat: cui resarciendo edere parabat Nepotem ad communem intelligentiam patefactum; ita ut caeteris quidem emendandi interpretandique muneribus breviter satisfaceret, praecipuum vero et maximum locum daret Graecorum Auctorum, à quibus historiae materiam sumpsit Nepos, locis apponendis, Herodoti, Thucydidis, Xenophontis, Polybii, tum vero perditorum, Theopompi, Ephori, Timaei, Plistarchi, et si qui alii sunt; ut Latini rivuli cum Graecis  
fontibus

fontibus comparari possent: quale fuit institutum Fulvii Ursini in Virgilio comparatione Græcorum Scriptorum illustrato. Et quandoquidem in scriptura et manu Nepotis restituenda, è recentioribus unus in primis egregie versatus fuisset Joannes Michaël Heusingerus, diligentissimæ vir doctrinæ: ejusque disciplinae alumnus, fratris filius, Jacobus Fredericus Heusingerus earumdem doctrinæ laudum socius et heres, hæc studia graviter persequeretur, hunc jam antea epistolarum officio sibi conjunctum et familiarem Ruhnkenius hortabatur, ut patrum schedas sedulo perscrutaretur, si quid forte ineditum animadversionis ad Nepotem inveniret. Ita Heusingerus ad Nepotis studium excitatus, è bibliotheca Guelpherbytana protraxit inedita quaedam Nepotis fragmenta, quæ postea (1766.) recusa, simul cum libello Mallii Theodori de Metris, Ruhnkenio inscripsit, editione facta Lugdunibatavorum. De his fragmentis Heusingero lis ac disceptatio, publice agitata contrariis scriptionibus, intercesserat cum Christiano Adolpho Klotzio, qui ea germana esse negaverat. Intercesserat jam antea inter patrum Joannem Michaëlem Heusingerum dissensio mutuaque reprehensio et Augustinum Staverenum Nepotis editorem, Gymnasii Lugdunobatavi Rectorem, Ruhnkenio ex illa hominum Scholasticorum offensione subiratum, qui se item doctoris umbratici nomine significari crederet. Ita Ruhnkenius, qui Heusingerorum laudem amicitiamque tueretur, nulla



sua ipse culpa, inimicitiam adversus se cum veterem Stavereni resuscitavit, tum novam Klotzii excitavit. De hac infra verbo dicemus.

Ex illis, quos dixi, tribus Latinis Scriptoribus primum edere destinabat Rutilium Lupum: ejusque causâ denuo legebat Oratores et Rhetores Graecos. Rhetorum omnium, certe plerorumque, nec dum seorsim editorum, adhuc una est editio Aldina, eaque perrara, ut paucis in publicis, paucissimis privatis, exstet bibliothecis, et Hemsterhusius ejus exemplum, quovis pretio emere cupiens ac dedita opera quaerens, per sexaginta annos nullo in bibliopolio, nullo cujusquam in auctionis catalogo deprehenderit. Ruhnkenius duo, quibus haec editio continetur volumina, rara felicitate, diverso utrumque et loco et tempore, sibi comparaverat: et librum, ut suum, eo majore cum otio ac diligentia tractabat. Legens Apsinem, qui unus est ex illis Rhetoribus, animadvertit, subito se in aliam orationem incidere, similem eam Longini multo sibi usu cognitam: hujus, ut progreditur, ita deinceps nova vestigia deprehendit, locum etiam sub Longini nomine memoratum ab inedito Commentatore Aristidis Joanne Siceliota: nullum porro dubium relinquebatur, quin haec esset pars *de Inventione*, è perdito Longini opere *de Arte Rhetorica*. Ut vidit, ita ad Hemsterhusium suum volavit, non tam ejus judicium exploraturus, quam rem exploratam nunciaturus. Hic item, ut audivit et locum inspexit, ita

rationes Ruhnkenii probavit, eumque monuit ut hujus inventionis laudem sibi vindicaret, mentione ac notitia ejus in Diario Eruditorum Gallico prodenda. Fecit Ruhnkenius. Libellum porro cum scriptis codicibus contulit, emendavit, et ad editionem fere paratum reliquit moriens. Et ne hoc fugiat harum Literarum studiosos, hic est ille *Rhetor* et *Longinus*, quem simpliciter his nominibus significavit aliis deinde in scriptis, maxime in altera Timaei editione. Simile quid se animadvertisse, mihi narrabat, apud Photium in Agatharchide, cujus excerpta errore librarii in duo diversa capita esse divulsa, ut, interjectis aliis aliorum Scriptorum excerptis, alterum caput suo auctori subtractum et in alienum nomen migraverit. Sed hoc quale sit nondum satis judicare potui; quandoquidem neutra in Photii editione, Hoeschelii et Schotti, quid ad marginem notatum, nec in peculiaribus adversariorum schedis quidquam à Ruhnkenio significatum, adhuc reperi.

Mortuo Albertio, quaerebatur qui affectum alterum Hesychii volumen solveret. Huius provinciae omnium expectatione et voluntate destinabatur Ruhnkenius. Igitur, occupatus quamvis novae cathedrae studiis et commentationibus, noluit hoc sive pietatis, sive Literarum, munus defugere: et cum antea vivo Albertio multum profuisset ad ornandum Hesychium, ita tunc illo mortuo, egregiam eamque duplicem huic volumini dotem adjecit, alteram Animadversionum, cum

in ea parte ubi defecerat Albertius, tum in Auctario ad calcem additarum, Praefationis alteram. Nam ab edito primo volumine ad obitum editoris sedecim fuerant anni: et interea Ruhnkenius insignem illam ineditorum copiam Grammaticorum cum aliunde, tum è bibliothecis Parisiensibus nactus erat, quorum comparatione Hesychium emendaret: in his Lexicon Rhetoricum, cujus compilator è pleniore, quam nunc est, Hesychii exemplo plurima sumsit, unde ejus scriptura et corrigatur et locupletetur. Quod Ruhnkenius in Praefatione manifesto demonstravit, ostendens Hesychium proposito suo, quod in Epistola ad Eulogium profitetur, satisfecisse, Lexicon ipsum postea ab aliis mutilatum et interpolatum esse. „Exortus enim erat”, ut Ruhnkenii verbis utar „vir longe eruditissimus, et in Graecis Literis familiam ducens, qui, cum vidisset Hesychii Lexicon non respondere Epistolae ad Eulogium, statueret Lexicon quod nunc habemus, non esse majoris operis Epitomen, sed sic de auctoris sui manu exiisse, Epistolam autem ad Eulogium ab impostore Graeculo, qui dotes libri, quisquiliis à se aucti, verbis exaggerandas et mendaciis commendandas putaret, illiberali mendacio esse confictam. Contra Albertius acutissimis viri excellentis amicique rationibus, quamvis etiam atque etiam à se perpen- sis, non movebatur, sed plura argumenta, quae receptam ab omnibus sententiam tuerentur, in praefatione huic volumini praemittenda expromere  
in

in animo habebat". Hoc igitur egit Ruhnkenius, Albertii sententiam explicans multisque rationibus confirmans. Erat autem ille *vir familiam in Graecis Literis ducens*, Valckenarius, qui in Epistola ad M. Röverum, hanc suam suspicionem prodiderat, in eaque se postea perstitisse testatus est ad Theophrastum Digress. IV. p. 299. Caeterum, Ruhnkenius in Animadversionibus et Auctario cum alios Hesychii locos expedivit, tum *de festis Dionysiorum diebus* praeclarem illam prodidit disputationem qua eorum rationem impeditam antea et obscuram, varioque doctorum hominum dissensu turbatam expedivit et illustravit. Atque utraque disputatione illustre exhibuit specimen criticae facultatis illius, quae non solum in emendando, sed et interpretando ac disserendo cernitur, et propositam causam ex argumentorum latebris et involucris per ancipites ac difficillimos dubitationum anfractus ad liquidum planumque deducit. Utramque probavit Hemsterhusio suo: nam is anni h. s. sexagesimi et quinti mense Augusto, quo Ruhnkenius Praefationi et operae Hesychianae finem imposuit, et corpore satis valebat, ut octogenarius, et ingenio vigebat ad judicandum, si quidem à monitore excitaretur: itaque ab hoc excitatus multas cum eo, et alias, et ad Hesychium ornandum, animadversiones communicavit. Sequentem demum anno 1766, mense Aprili, diem oblit supremum.

Nam is fuit exitus Hemsterhusio, ut ei inscio nec sentienti mors obreperet: fuit enim haec ejus-

modi quam Graeci *ἀβληχρον θάνατον* (46) vocant: non certus apparebat morbus, vires leniter sensimque deficiebant, succedente paulatim stupore. Ruhnkenius eum quotidie visitabat, et, ut antea, ita tunc, quoad cum eo agi posset, hortabatur, ut egregias animadversiones suas, quas scriptas in commentariis servabat, aut sibi daret, aut bibliothecae Lugdunobatavae legaret, aut certe quovis modo caveret ne interciderent. At Hemsterhusius etiam tum quum adhuc vigebat, quo magis aetate progrediebatur, eo sibi minus in Literis inventisque ipse suis satisfaciebat: et, licet quotidie in Antiquis Scriptoribus legendis versaretur, multorumque et emendationes et explanationes locorum continuo pareret, partesque annotaret scribendo, tamen inventa sua non digna censens quae in lucem proferrentur, in commentariis ea premebat, nec fere nisi diurno convicio efflagitatus cum aliis communicabat. Atque tale fuisse Hemsterhusii jam inde à multo tempore negotium, duodecim ante illius mortem annis significavit Ruhnkenius in praefatione ad Timaeum. Huc accedebat, quod nullos haberet certos adversariorum libros, omnia singularibus in scidulis, vel-

(46) Homer. Od. λ, 132: ψ, 282. Plutarch. Pericle, p. 173. Aelian. Nat. Animal. IX. 11. sp. Suid. Voc. ἄβληχρος. Hippocrates formam βληχρός sequitur: vid. Foësius Oecon. Hippocr. in Voce. Valckenarius ad Theocriti Adoniaz. p. 215, 899.

veluti Sibyllae foliis, notaret: quas ipse senior, nisi multum quaerens, reperire non posset. Quae scidulae quum vivo Hemsterhusio vel extorqueri ei, vel ab aliis quamvis doctis hominibus investigari nequirent; Ruhnkenius filio illius et heredi, Francisco, persuasit, ut ipse patris commentarios et adversaria testamento bibliothecae Lugdunobavae legaret, ejusque promissi fidem in Elogio patris (47) publice testificari se sineret. Ibi enim hic locus, quasi testimonii auctoritate, ad communem omnium notitiam proditus est. At Ruhnkenii spem laboremque successus destituit. Nam vel filium Franciscum, qui obiit anno h. s. nonagesimo, mors occupavit antequam de promisso efficiendo cavisset, vel patris illa adversaria intercederant: heredes certe nil ejusmodi invenerunt, quod ex testamento tradere bibliothecae Lugdunobatavae deberent. Ita magno et nostro dolore et Literarum damno, ille thesaurus, quod proverbio dicitur, in cineres abiit.

Hemsterhusio in Literarum Graecarum et Historiae Patriae cathedra successit Ludovicus Casparus Valckenarius, vir in paucis magnus, dignus tanto et decessore successor, et magistro discipulus. Ac si quod fuit tempus, quo auream Literarum aetatem censere posset Academia Lugdunoba-

(47) Elog. Hemsterhusii p. 68. Caeterum, quae hic scripsi, corrigenda sunt aliquantum ex iis, quae postea in hoc libro prodidi ad annum 1791.

batava, hoc profecto fuit, quo collegam habuit et Hemsterhusius Ruhnkenium, et Ruhnkenius Valckenarium: sed magis etiam posterius hoc tempus. Nam prius illud et breve fuit, et in extremos incidit Hemsterhusii annos, quos torpor senilis obscuravit. Nunc succedebat Valckenarii vigor, non nisi septem annis Ruhnkenio majoris, aetate nisi florente, certe vegeta et ad omne Literarum disciplinaeque munus efficaci. Et vero, quamquam haec Academia inde fere ab ipsius incunabilis una omnium Academicarum maxime antiquae venustatis ac LiterarumATRIX et fuit et habita est, maximosque in eo genere habuit heroës, Lipsium, Scaligerum, Salmasium, Gronovium, Perizonium; tamen numquam tantos in utraque simul cathedra doctores habuit; quos non vereor dicere, habita quasi aestimatione ingenii, doctrinae, copiae, elegantiae, acuminis, et universae Literarum criticaeque facultatis, subductis rationibus, factaque totius laudis summa, illis heroibus nullo modo postponendos, immo nonnullis nominibus anteponendos esse. Sed Ruhnkenii Valckenarii in pari fere laude dispar fuit ratio. Profecti ex eadem Hemsterhusii disciplina, hic in eam venerat ab Orientalium et sacrarum initiis Literarum à Schultensii et Venemae institutione: ille à Romanis Literis, Historiis, Jurisprudencia, à Ritteri Bergerique schola. In Graecis Literis haud facile dixeris quid alteri defuerit quod alteri adesset: et erat tamen quod alter altero magis tractasset. Uterque et

An.

tiquos Scriptores omnes ea, quam laudavimus, ratione, eorumque recentiores interpretes criticos et antiquarios legerat omnes. Sed erat naturarum, et ipsorum inter se, et magistrum, dissimilitudo. In Hemsterhusio ratio dominabatur, ad inventionem sensim et quasi comparandis calculis progrediebatur. In Valckenario fere omnia erant ingenii, subito et velociter ad inventionem ferebatur, causarum momenta magis sentiebat quam ponderabat. Ruhnkenius mediam inter utrumque habebat naturam: aderat impetus ingenii, aderat quae impetum regeret ratio: nec disserendi diligentia cedebat magistro, nec conjiciendi solertia condiscipulo: utraque illa dote valebat profecta ex pari et acuminis celeritate, et iudicii subtilitate. Valckenarii mira fuit sagacitas in Poëtarum fragmentis per omnia Antiquitatis monumenta dispersis ac latentibus investigandis, excitandis, instaurandis: quo in Critices munere primus excelluit Scaliger, tum Bentlejus: cui ut Valckenarius, ita huic proximus fuit Ruhnkenius. Hic non contentus editis Veterum libris, ineditos etiam consecrabatur omnes: Rhetorum, Grammaticorum, Scholiastarum, glossas cognitatasque habebat, earumque fontes et quasi successiones unus omnium maxime tenebat. Valckenarius minus aliquanto ineditorum cupidus librorum, editis fere contentus, omnem item ex iis omnibus materiam excerpterat, eamque praeterea retulerat ad interiorum Linguae, Dialectorum, Analogiae et originum scientiam, qua



ipsum adeo magistrum vel superaret vel certe aequaret. Idem in Critica etiam sacra, Historia Ecclesiastica, Patribus, valebat. Ruhnkenius, exceptis Patribus iis, qui aliquam cum doctrinae elegantia conjunctionem haberent, reliquum hoc genus leviter attingere maluerat, idque abunde compensabat Philosophorum, Interpretum Platoniorum et Aristotelicorum, Jureconsultorum, Historicorum, Antiquariorum, Numismatum et Inscriptionum, cognitione. Neuter tam praeclarum quid ediderat, quin alter, quoad naturarum diversitas ferebat, idem facere potuisse videretur, si eodem in argumento laborem operamque ponere voluisset: nec dubium erat quin alter alterius cathedram ornare posset, si ei obtigisset. Hujus rei documentum Ruhnkenius facto et scriptis dedit: Valckenarius ut daret, locus tempusque non postularunt, Latinos Scriptores hic omnes legerat, indeque quidquid ad Graecos pertineret Scriptores illustrandos collegerat: Ruhnkenius, si quidem ea erat ei et muneris professio et juvenilis disciplina, uberius et ad interiorum criticamque rationem, in eoque genere princeps exstitit, quae ejus praecipua est laus; et Graecas, et Latinas Literas tamquam *ἄρτυρον* et finem tractabat: Valckenarius Latinas ut *πρόσπευρον*, certe magis ut adjumentum, quam ut finem. Igitur, ut in robustissimorum pari athletarum, quorum alter est *ἀμφοτέρωθεν*, aequae manus utraque, alter dextera magis quam sinistra, summa tamen mensuraque virium in utroque acquat.

qualis constare videtur: ita hi viri, si in certamen invicem descendissent: quamquam ea erat in utroque et animi magnitudo, et mutua benivolentia, ut concertationis aut rivalitatis ne minima quidem in eorum mentibus vel cogitatio vel suspicio existeret: sed tamen si in certamen descendissent, in Ruhnkenio apparuissent et vires et concinnitas agilitasque in motu, quibus adversarium urgeret: Valckenarius suo ipse se pondere ac robore tueri, omnemque adversarii impetum confutare videretur.

Hoc in materia, majus etiam in forma erat discrimen. In scribendo explicandaque doctrina Ruhnkenius adhibebat delectum, ordinem, certam in rebus disponendis ac disserendo rationem; unde in omnibus ejus scriptis legenti, quasi lux quaedam, oboritur perspicuitas intelligentiaeque facilitas: harum dotum Valckenarius nec rationem habebat, nec fructum consequabatur, expromendis reconditae doctrinae copiis unice contentus. Porro Ruhnkenius illi, de qua diximus, perspicuitati adjugebat Latinae orationis bonitatem, elegantiam, suavitatem, lumina, omnino eloquentiae commendationem; ut ejus scriptis nil in hoc genere sit vel jucundius lectu, vel magis ad allicendum tenendumque studium legentis efficax; isque unus in paucis eorum sit, qui criticum argumentum scribendi dote exhilararent. Valckenarius Latinae orationis castitatem et elegantiam nec spernebat, nec prorsus negligebat, numquam ta-

men in ea assequenda praecipuum quoddam studium posuerat; igitur in scribendo neque curae multum neque temporis formandae ornandaeque orationi tribuebat, verbis magis rarioribus ac poetiis quam propriis et usitatis delectabatur, et compositio fere dura impeditaque exibat; vix ut crederes, tantam in eo esse ingenii celeritatem. Huc accedebat alia diversitas. Valckenarius, ut magis etiam Hemsterhusius factitaverat, multos legebat hodiernos libros, et Belgicos et Francicos: Ruhnkenius etiam Italicos, Anglicos, Germanicos, sed paucissimos, nec fere nisi eos, qui cum ipsius professione conjuncti essent, idque et breviter et celeriter, nec ad illas linguas discendas, sed ad res cognoscendas: à Germanice loquendi facultate desueverat, Belgicae Francicaeque linguae hactenus assueverat, quatenus satis esset ad quotidianum vitae communis usum: omnem scribendi diligentiam in una ponebat Latina oratione: et cum illa consuetudine, tum sua natura, id consecutus est, ut, quod ab initio diximus, immunis ab hujus saeculi labe, aurea Latinarum aetate Literarum in Latio natus institutusque videretur.

Sed haec erat eorum in scriptis diversitas: omnia in dicendo et agendo aliter apparebant. Ruhnkenii excellens orationis virtus minus agnoscebatur: non deerat dignitas in corporis forma, habitu, gestu, motu: aderant laterum vires, vox etiam aderat ampla cum robore et impetu: deerat vocis

varia tractatio et soni suavitas, atque ita deerat, ut reliquis eloquentiae dotibus officeret. Valckenarius quum semel os ad dicendum aperuisset, nil jam in compositione impeditum, difficile, tortuosum apparebat: non quin adesset, sed quod naturali quadam agendi ac pronuntiandi efficacia expeditum, facile, planum, redderetur: verba inusitata et poeticae dictiones jam decebant et ornabant prosam orationem. In vultu et oculis ea erat severitas ac sapientiae significatio, quae audientem expectatione erigeret: vox gravis, sonora, magnificentiae plena, ex intimo quasi pectoris fonte depromptaolvebat orationis flumen crebrum cum altis animi sensibus, tum sententiarum et luminibus et acuminibus, ut vere illud diceres, *Fervet immensusque ruit profundo Pindarus ore* (48): et cum per totam orationem audientes attentos et ex ore ipsius suspensos teneret, tum eos quasi tormento sententiae subinde percellebat. Memini me aliquando eum dicentem ita audire, ut, cum auferret continuo orationis flumine, ad Euripideam (49) illam sententiam, quam Latine, nec nominato auctore pronuntiabat, *Deus tacito ingre-*

(48) Horat. Carm. IV, 2, 8.

(49) In Troadibus, 886, celebratam à posteris:

Ζεὺς, εἴτ' ἀνάγκη φύσσεως, εἴτε νοῦς βροτῶν,  
 Προσηξάμην σε πάντα γὰρ, δι' ἀψόφου  
 Βαίνων κελεύθου, κατὰ δίκην τὰ θνητ' ἔχεις.

*grediens vestigio, secundum justitiam res tractat humanas*: hoc igitur memini ab eo ejusmodi affectu, eo oculorum quasi ardore pronuciari, ut veluti à Deo missum vatem et audire mihi et videre viderer, et, quod apud Poëtam (50) dicitur, *gelidus mihi per ossa curreret tremor*. Sed eandem orationem legeres, nil jam sentire, frigeres: sensuum sententiarumque vim labefactabat dictionis compositionisque cum negligentia tum difficultas. Igitur Ruhnkenius lectus, Valckenarius auditus, magis placebat.

Caeterum in quotidiana vitae consuetudine quum uterque suus nec alienus esset, nil affectationis haberet, mores, incessum, gestum, et omnino externum habitum ad nullius cujusquam, quem imitari vellent, exemplum componerent, sed naturae ipsi suae obsequerentur; ita hominum tamen, qui eos non interius noscerent, diversa erant de utroque judicia. In Valckenario, ut fere in Hemsterhusio et Ernesto, natura omnia ad gravitatem finxerat; ut jam in juvene esset senilis forma: in Ruhnkenio contra, ad communem sensum ac facilitatem; ut, quod volebat, unus è multis videretur, et adhuc in sene juvenilis exstaret species. Itaque fiebat, ut vulgus, qui fere opinione et externo habitu movetur, Ruhnkenium Valckenario minus doctum putaret. Uterque prae-  
ju-

(50) Virgil. Aen. II, 120, *gelidusque per ima currit Ossa tremor*.

judicatas vulgi opiniones et gloriolae vanitatem contemnebat; Valckenarius alto etiam animo eas despiciebat, et oratione exemploque ipse suo confutabat; unde factum est, ut numquam corporis vultusque sui imaginem pingi fingique voluerit; Agesilai (51) auctoritatem sequens verantis amicos, ne ipsius facerent *μιμητὴν γραπτὴν ἢ πλαστὴν*. Ruhnkenius hoc in loco facilius indulgentiorque erat; ut, paucis ante obitum annis, amicorum precibus victus, pateretur imaginem suam pingi, et aere excusam in vulgus edi. Ruhnkenius per totam fere vitam, ut Socratis idem erat animus, idem vultus. Valckenarius, quod magnis praesertim et heroicis ingeniis accidisse constat, nonnumquam intemperie quadam afficiebatur, quam *μελαγχολίαν* Graeci vocant, ut per aliquod tempus excitatior ferretur, tum ad se rediret, subtristis quasi ac taciturnus: naturae suae et consuetudini restituto admirabile inerat temperamentum gravitatis et jucunditatis, ut nil eo amabilius diceret. Neque tamen utriusque aut haec, aut reliqua, naturarum diversitas amicitiam eorum turbabat; quum uterque sibi eundem proponeret virtutis ac doctrinae finem, alter alterum Literarum causa magni faceret, hujus iudicium et constantiam voluntatem ingeniumque illius in mutua benevolentia retineret.

Proximus ab eo, quo Hemsterhusius obiit, annus

(51) Plutarch. Vita Agesil. p. 596, F, et alibi.

nus Ruhnkenii (1767.) perit Literarum studiis, quippe occupatus munere Rectoris Magnifici: hoc enim est nomen Professori quovis anno magistratum et fasces Academiae habenti. Ruhnkenius, vivo adhuc Hemsterhusio, constituerat eum aliquando mortuum scripto laudare. Jam ejus rei tempus et opportunitas sequente deinceps anno, Februarii die octavo, incidit oratione habenda more majorum Rectori abeunti illo magistratu. Huic orationi Ruhnkenius argumentum fecit Hemsterhusium. Atque hoc est illud *Hemsterhusii Elogium*, quo nil in omni elegantis doctrinae et eloquentiae genere recentior aetas perfectius absolutiusque vidit. Nam quum perfectam Critici formam in Hemsterhusio spectandam sibi proposuisset, ita ejus ingenium, doctrinam, animum, mores, explicuit, ita Criticae vim praestantiamque declaravit, ita nativa illa ipsique propria Latinae orationis castitate ac venustate rem argumentumque illustravit; ut, quum dubitemus, plusne sit in ea scriptione, suavitatis, leporis, pulchritudinis, nitoris, an prudentiae, gravitatis, dignitatis, majestatis, jucundiorne sit lectu an fructuosior exemplo et institutione, illud non dubitemus affirmare, vere aureolum esse libellum, in quo formando et Musae omnes et Gratiae conspirasse videantur.

Eodem anno edidit Rutilium Lupum de Figuris Sententiarum, cum Aquilae Romani et Julii Rufiniani de eodem argumento libellis. Rutilii  
 opu-

opusculum, ex opere Graeco nunc perduto Gorgiae, ejus quem M. Cicero filius magistrum eloquentiae habuit, Latine versum fere negligebatur adhuc ab hominibus doctis, quamvis laudatum illud subinde à Quintiliano, ac probandum et orationis bonitate et praeceptorum diligentia, tunc vero magni aestimandum frequentia exemplorum Latine redditorum è Graecis Oratoribus, non solum Demosthene, Lysia, Hyperide, Dinarcho, Lycurgo, quos veteres Grammatici in decem classicis censuerunt Oratoribus, sed vero etiam ex Hegesia, Demetrio Phalereo, Charisio, Demochare, aliisque ex illo classicorum censu exclusis. Aliquanto minoris sunt momenti Aquila Romanus, rhetor è saeculo secundo extremo aut tertio, qui ex Alexandri Numenii superstite nunc libello nomina ac definitiones Figurarum sumpsit, suppositis in exemplorum Graecorum locum Latinis: et Julius Rufinianus è Constantini aevo, qui exempla non fere habet nisi Ciceroniana et Virgiliana: quos Ruhnkenius et propter argumenti similitudinem, et priorum editionum auctoritatem, adjungendos Rutilio censebat. Ergo hanc Rhetorum editionem ita ornavit, ut quivis unus harum rerum peritus intelligeret, neminem nisi à Graecarum scientia Literarum profectum, nedum istos harum ignaros, Ruhnkenii obtrectatores, aut simile quidquam proferre, aut omnino Latinarum Literarum muneri professionique satisfacere posse. Principio, horum de Rhetorum rebus ac scriptis,



ptis, antea fere ignoratis, in praefatione docte exquisitaeque exponitur. Deinde ipsi libri ita tractantur, ut loci et corrupti acute emendantur, et obscuri docte illustrentur, et manifesto appareat Ruhnkenium in Latinis item Literis eadem, qua in Graecis, valere critica cum facultate tum doctrina, nullum non veterem Scriptorem Latinum, nullum non recentiore Criticum et Grammaticum ab eo lectum, pertractatum, excerptum esse. Denique, quum interpretis et editoris partes provinciamque ita explevisset, ut accessioni nullus relictus esse locus videretur, cumulatim etiam minus praeclara illa et singulari Historia Critica Oratorum Graecorum. Cujus quod fuerit consilium, quae causa, utile et jucundum sit elegantis accurataeque doctrinae studiosis cognoscere.

Nam apud Graecos tempore adhuc Solonis, sexcentis ante vulgarem aeram annis, libri erant et pauci et rari, et hi fere oratione carmine ac numero ligata: docti, qui fuerant, homines, magis suo ipsi ingenio, studio, experientia, quam librorum lectione, exstiterant. Deinceps accedente prosae descriptione, utriusque orationis scriptores indies prodierunt multi: et crescente paulatim legendi scribendique studio, jam Aristotelis ac Demosthenis, et omnino Alexandri Macedonis, aetate, tantus ferebatur librorum numerus, ut eorum cognitio, interpretatio, censura, peculiarem postularer doctrinam et quasi provinciam, quam Grammatici et Critici sibi vindicabant. Porro, Graecis

cis Literis totam obtinentibus Asiam et Aegyptum (52), constituendis instruendisque bibliothecis, cum aliis multis in locis, tum Alexandriae et Pergami, invalescente quotidie scribentium numero, ingens librorum cum multitudo tum varietas, obesse magis quam prodesse bonis Literis et Eloquentiae videbatur. Quod ut caverent detrimentum, duo summo ingenio et infinita doctrina Critici, Aristophanes Byzantius et Aristarchus, centum fere et quinquaginta post Alexandri aevum, totidemque ante nostram aeram annis, illam librorum multitudinem certo numero circumscribendam duxerunt, et veluti censu agendo cuiusque generis optimos quosque Scriptores in suas classes redegerunt: quibus inde *Auctorum classis* nomen additum est; quippe qui soli justae classis auctoritatem obtinerent, quae tamquam lex et norma bene scribendi valeret. Igitur in hunc ordinem relati sunt (53) *Poetae Heroici*, Homerus,

(52) Quae per Alexandrum ejusque successores Graecis colonis frequentatae sunt. Nam qui antea jam fuerant Graeci incolae in Sicilia, Italia, et maritima ora Asiae, Africae, Galliae, Hispaniae, aut aliis in regionibus, hos à nobis non excludi à communione Literarum, per se patet: nec moneri necesse erat in ipso libro. Hae annotatione monemus, tironum causa.

(53) Hunc Scriptorum censum exhibuit Ruhnkenius in *Historia Critica Orat. Gr.* p. 94. sequens *Quintilianum Instit. Orat. X, 1: Grammaticum Bibliothecae Coislinianae*

rus, Hesiodus, Pisander, Panyasis, Antimachus:  
*Jambici*, Archilochus, Simonides, Hipponax:  
*Elegiaci*, Callinus, Mimnermus, Philetas, Cal-  
 limachus: *Lyrici*, Alcman, Alcaeus, Sappho,  
 Ste-

p. 597, quem repetit J. A. Fabricius B. G. Vol. IX. p. 599: et Proclum Chrestomath. p. 340, seq. qui non nisi Poëtarum quaedam genera recenset. Nemo, quod sciam, Veterum hunc catalogum, qualis ab Aristophane et Aristarcho confectus erat, nobis servavit, aut hos diserte auctores catalogi prodidit. Unus Quinctilianus ita de iis loquitur, ut non nisi per conjecturam colligatur, cum in enumerandis Scriptoribus erisin et catalogum illorum sequi: et tamen duobus locis ea dicit, quibus fere in eam opinionem ducaris, duumviros illos non nisi Poëtarum censum habuisse. v. c. p. 893, *Aristarchus atque Aristophanes, poëtarum iudices, neminem sui temporis in ordinem redegerant.* et p. 895, — *tribus reeptis Aristarshi iudicio Scriptoribus Jamborum.* I, 4, p. 38, bipertitam facit Grammatici professionem, *recte loquentiam et Poëtarum enarrationem:* quibus subijci duas alias partes, *emendatam lectionem, et iudicium:* *quidam ita severe usi sunt (inquit) veteres Grammatici, ut non versus modo censoria quadam virgula notati, et libros, qui falso viderentur inscripti, tamquam subdititios summovere familia permiserint sibi, sed auctores alios in ordinem redegerint, alios omnino exemerint numero.* Hoc loco item dubium videatur, utrum *auctorum* nomine solos Poëtas significaverit, an prosae Scriptores quoque complexus sit. Hoc tamen probabilius videtur. Proclus quidem l. l. et Isacius Tzetzes in Prolegomenis

Stesichorus, Pindarus, Bacchylides, Ibycus, Anacreon, Simonides: *Tragici*, Aeschylus, Sophocles, Euripides, Jon, Achaëus: *Comici antiquae*

ad Lycophronem, solos Poëtas recensent: sed utriusque hoc erat propositum. Constat Grammaticos in scholis non solum Poëtas sed prosae Scriptores enarrasse. Callimachus Democriti scriptis criticam grammaticamque operam tribuit: et alios clarissimos quosque recensuit: vid. Jonsius Scriptor. Hist. Phil. II, 5. Diomedes Lib. II. p. 421, Grammatico non solum *Poëtas* sed et *Scriptores*, id est, eos qui prosa oratione scripserunt, subjicit, auctorem, puto, sequens Varrohem. Judicium est *apertè* et censura; qualem prodiderunt etiam praecipui rhetores: et praeter Quinctilianum, Dionysius Halicarnasseus, Opp. Rhet. p. 122, sequi: et Hermogenes de Formis Orat. II, 5: uterque veterem Grammaticorum in *Poëtis*, sed magis in *Scriptoribus*, censum secutus est. Aristophanem Byzantium quidem in Philosophorum etiam censuram ac iudicio versatum esse, inde colligitur, quod Platonem in Trilogiis distribuit, teste Diogene Laertio, III, 61: et quod Epicuri stilum reprehendit, eodem teste, X, 13. Credam, igitur, fuisse quidem antiquitus talem canonem Auctorum ab Aristophane Byzantio et Aristarco confectum, sed eundem sensim ita auctum et mutatum à sequentibus Grammaticis, ut quid illorum duumvirorum, et quid cujusque sequentium esset, non amplius apparet. Caeterum, in Ruhnkenii indice p. 94, nescio quo casu, omissi sunt Philosophi: quorum tamen rationem habuerunt Dionysius Halicarnasseus, Quinctilianus, et Hermogenes.

quae Comoediae, Epicharmus, Cratinus, Eupolis, Aristophanes, Pherecrates; Plato: *mediae*, Antiphanes, et Alexis: *novae*, Menander, Philippides, Diphilus, Philemon, Apollodorus: *Historici*, Herodotus, Thucydides, Xenophon, Theopompus, Ephorus, Philistus, Anaximenes, Callisthenes, Clitarchus: *Oratores*, decem Attici, Antiphon, Andocides, Lysias, Isocrates, Isaeus, Aeschines, Lycurgus, Demosthenes, Hyperides, Dinarchus: *Philosophi*, Plato, Xenophon, Aeschines, Aristoteles, Theophrastus. At hic ordo jam illum, ut credibile est, in modum ab Aristophane et Aristarcho constitutus, à posteris etiam aliorum nominibus Scriptorum auctus, ita in Oratoribus auctoritatem obtinuit, ut non nisi decem illi haberentur classici, reliqui, et Oratores, et omnino Scriptores, in illum ordinem non assumti, paulatim vulgo in oblivionem abirent, nec nisi eruditiorum Grammaticorum Rhetorumque cognitione studiisque retinerentur, suum sibi iudicium sequentium, et non minus ab exclusis quam classicis exempla summentium: quorum è numero fuit Gorgias. Omisso Antiphonte, de quo antea (a. 1765.) doctum juvenem Petrum van Spaan, edita singulari dissertatione (54), disputantem ipse praeses produxerat: omisso igitur Antiphonte, Oratorum, quorum scripta in il-

(54) Disputationem recusam adjecit Reiskius editioni Oratorum Atticorum Vol. VII, p. 795.

illa Historia recensuit, sunt ad quinquaginta, singuli per singulas disputationes, quamvis breves, tamen suis numeris absolutas, descripti, Harum unam nominasse satis sit, eam de Andocide et Phaeace, in qua disputatur adversus Jo. Taylorum: Hic Andoeidi Orationem adversus Alcibiadem abjudicare, Phaeacique adjudicare conatus erat tantis ingenii doctrinaeque adhibitis praesidiis, ut sententiam Hemsterhusio probaret: Ruhnkenius non minore ingenio doctrinaque, majore etiam acumine et subtilitate, rationes Taylori confutavit, ut assentientem haberet Valckenarium, et habiturus etiam fuisset Hemsterhusium, si is adhuc vixisset. Ergo et in hoc Ruhnkenius princeps existit doctrinarum genere, quod unum est ad ingenii fructum et cognitionis suavitatem uberimum: *Historiam Literarum* dico, quae in rebus et libris Veterum Scriptorum recensendis versatur. In hanc quum ab omni tempore multi involaverint compilatores, qui non dubitarent de Scriptoribus garrere, quorum scripta non legisent; paucissimi fuerunt, qui eam cum propriae doctrinae copiis et facultate tractarent. Quorum è numero principes censendi sunt quatuor. Nam, ut Jo. Meursius priores omnes diligentiae laude superavit, ita mox plus aliquanto iudicii attulit G. Jo. Vossius: plus etiam Jo. Jonsius, omnes et majores et minores superaturus, si vita ei longior obtigisset: denique illorum copias suis auxit, totamque materiam explicuit, duplici in primis

operę Bibliothecae cum Graecae tum Latinae, J. A. Fabricius, eoque sane unus omnium hoc saeculo doctorum hominum de harum Literarum incrementis studiisque optime maximeque meritis, His jam quintus accessit Ruhnkenius scripta Oratorum Graecorum Critica Historia. Et quandoquidem hi fere Attici fuerant Oratores, constituebat Rhodiorum item et Asiaticorum historiam eadem ratione persequi: jamque apparatus instruere adgredebatur: porro Fabricianum utrumque opus denuo edere, ac supplementis animadversionibusque locupletare destinabat: et destinatum perfecisset, si vel alius eum ad opus urgendum incitasset, vel ipse suo judicio non ad alia opera dudum affecta perficienda revocatus fuisset (55).

Venio nunc ad illud tempus, quo nostra exstitit conjunctio, quum ego Ruhnkenio adhuc ignotus me ipse conciliavi scripta ad eum *Epistola Critica in Julianum, Eunapium, et Aristaeonem*, Goettingae; anno h. s. sexagesimo et nono: quae notitia sensim ad consuetudinem, familiaritatem, et intimam amicitiam crevit. Fuit enim  
Ruhn-

(55) Quum discipulos Literis strenue operantes, isto tempore plures haberet, unus Joannes Enschedeus, disputationem de Tutelis et Insignibus Navium, ejus auspiciis, et scripsit, et publice defendit, anno 1770. Sed de Enschedeo satis est quod diximus Bibliothec. Crit. Vol. III. P. IV. p. 90.

Ruhnkenius mihi, ut ipsi Hemsterhusius, novae veluti vitae auctor: atque ut ipse magna fuit mei pars, ita ego nonnulla ipsius: et in ipsius vita narranda me mei ipsum mentionem praetermittere ut alienum est à proposito, ita apud plerosque vel animi ingrati, vel intempestivae modestiae notam subeat. Nec tamen amplius de me dicam, quam ad Ruhnkenii res cognoscendas pertinet: quandoquidem de initiis studiorum meorum alio in libro tantum dixi, quantum temporis locique illius ratio postulabat.

Ego undeviginti annos natus, lecto Xenophonte, ad alterum Socraticae suavitatis fontem accedens Platonem, mirifico quodam hujus studio capiebar, non solum ut legendo satiari non possem, sed ut animadversiones etiam in plerosque Dialogos, pro meo quidem captu illas et juveniles, sed, quoad ejus fieri posset, diligenter conscriberem, haud secus ac si scholas in Platonem habere constituissem. Hoc dum ago, venit forte ad me familiaris meus et amicus J. M. Hassenkampius, is qui superiore anno (1797,) in Rintelensi Academia Professor diem obiit, haud mediocri sane et meo cum dolore, et eruditioris Theologiae detrimento: is igitur ad me veniens libellum adfert, de cujus nec auctore nec editore adhuc vel in libris legeram, vel fando audiveram, *Timaei Lexicon Vocum Platoniarum cum animadversionibus Davidis Ruhnkenii*: narrat, se hunc sibi libellum comparasse ea opinione et spe, ut per



eum juvaretur ad intelligentiam Dialogi Timaei, quem cognoscendi Platonis causa legere instituisset: sed Dialogum quidem Timaeum non dilucidio-rem reddi ope Lexici Timaei, et singularem habere difficultatem atque insolentiam rationum Mathematicarum: „his, inquit, difficultatibus fatigatus à Platonis lectione destiti: igitur hunc libellum tibi do, cui forte plus utilitatis adferet, quippe qui totum Platonem legere adgressus es.” Et erat ingeniosissimus juvenis Hassenkampius, Linguae Graecae peritus ad eum finem ut legendis Scriptoribus res ac sensum facile assequeretur, et vero Mathematicis studiis probe exercitatus, sed nimirum in eo deceptus, quod legendi Platonis initium non à Grammatica interpretatione, deinde quod à Dialogo Timaeo, duceret. Ego libellum ut in manus accipio, ita evolvo: miror commentarios amplos et eruditos, quales numquam videram: quaero voces mihi notas et à me meis in animadversionibus tractatas: paucas invenio: sed quas invenio, eas video ejusmodi ratione expositas, ea luce illustratas, qualem quantamque adhuc non cognoveram. Tum vero intelligere coepi non solum per se ipsam fructuosam esse Platonis lectionem ad mores, animum, ingenium, orationem, disserendi elegantiam, interiorem Philosophiae et Literarum Graecarum cognitionem: sed vero longe fructuosissimam ad omnes posteros et Graecos et Latinos Scriptores recte intelligendos, quippe per hos omnes et per universum antiquarum  
rum

rum doctrinarum orbem longe lateque diffusam. Inde per complures deinceps annos Timaei Lexicon mihi fuit enchiridion, quod è manibus numquam ponerem, cujus mihi tamquam instrumento Platonis cognitionem patefacerem. Nam hujus acriori in dies studio incitabar, ut eum jam non solum animi sensu amarem, sed ratione judicioque diligerem. Ruhnkenium autem et amabam, propter communem Platonis amorem, et diligebam propter doctrinae fructum quotidie ex ejus Timaeo perceptum: Ruhnkenium dies noctesque cogitabam: Ruhnkenium in oculis ferebam: Ruhnkenium, ut unicum doctorem et alterum patrem, colebam ignotus, et subinde legens ejus animadversiones, cogitationi ipsi meae indulgens, coram cum eo colloqui mihi videbar, mox à mentis errore ad me rediens illud usurpabam,

Quid natum toties, crudelis tu quoque, falsis  
Ludis imaginibus? cur dextrae jungere dextram  
Non datur, ac veras audire et reddere voces (56)?

Igitur non diutius vanum desiderium ferens, in animum induxi primo quoque tempore me ad viri notitiam proferre, scribendo ad eum edendoque libello. Sumsi Julianum, mox Plutarchum, aliosque illius aetatis Philosophos et Rhetores, quos ex Antiquis, in primis Platone, emendarem, exemplo ipsius Ruhnkenii in Animadversionibus ad Timae-

(56) Virgil. Aen. I, 407.

Tt 5

maeum proposito. Biennio postea Goettingam veni, operaeque pretium feci, cum legendis Graecis Scriptoribus Scriptorumque editionibus iis, quibus adhuc aegre carueram, tum vero etiam concillando meis studiis Heynio; qui, quum consilium ei aperuissem meum, me currentem incitavit, narrans quid ipsi officii gratiaeque cum Ruhnkenio intercederet: addens, se per literas meum ei libellum commendaturum: idque mox praestitit. Caeterum Ruhnkenius et nondum viso meo libello, ad literas meas humanissime respondit; et accepto lectoque, adeo mihi amanter scripsit, adeo ad laudem honorifice, adeo omni mea spe, opinione, merito, cumulatus, ut nil supra esse posset. Saepe in memoriam redeo ejus diei, quo die has accepi literas: ut eas legi, relegi, exosculatus sum: ut me per complures deinceps dies insolitus quidam nec stupori dissimilis, fatebor enim, placidae voluptatis affectus tenuit. Nec mirum. Diuturna quatuor annorum expectatione, et quasi animi contractione, subito solvebar. Neminem adhuc habueram, qui meam operam agnosceret: paucos parcosque laudatores: multos mei studii reprehensores, ut inutilis ad vitae usum: omnem spem reposueram ad illud tempus, quo meam operam Ruhnkenio, Valkenario, horumque simillimis viris probassem, hujusque laudis expectatione omnem et laboris mei aerumnam et imperitorum reprehensionem toleraveram. Nunc expectatum illud tempus aderat, et uberrimum laudis animique fructum adferebat,

PROV

Proximo anno (1770.) Lugdunum veni. Quis meus fuerit sensus ad Ruhnkenii Valckenariique aspectum, quos absens ut Deos colueram, dictu est difficile: difficilium etiam, quae mea fuerit admiratio, quum tantam divinitatem cum tanta humanitate conjunctam viderem. Cognoveram antea aliis in populis Professores, qui apud discipulos et indoctiores, saepe etiam apud aequae doctos ac doctiores, gravitatis et reconditae cujusdam sapientiae speciem affectarent. Tales ego homines nunquam ferre poteram. Sed tamen, mecum ipse cogitabam, si ferendi sunt isti mores, in solis eos feram Lugdunobatavis duumviris: his concedam; hi si faciant, sumant superbiam quaesitam meritis. At nil quidquam istiusmodi in horum inerat moribus, nil supercilii, nil simulationis, nil nisi verum, simplex, modestum, nil non ad civilem et communem aequalitatem exactum, quam nemo ignorat, nemo non amplectitur, qui ex Veterum scriptis verum sapientiae fructum quaerit. Quae utriusque viri in me exstiterint beneficia cum doctrinae, tum amicitiae, referre longum est. Lugduni annum fui, ventitans in eorum scholas, caeterum instruens editionem libelli Plutarchei De Sera Numinis Vindicta, libris nondum lectis legendis, et hujus bibliothecae scriptis codicibus conferendis. Interea Remonstrantium Societas quaerebat qui Amstelodami in illorum schola, magnorum sane Doctorum nominibus celebri, Literarum Philosophiaeque professionem susciperet. His ut

mihî eam offerrent, mihique ut oblatam acciperem, persuadent duumviri. Quam cathedram quum per octo annos tenuissem, in aliam traducor Philosophiæ in Illustri Amstelodamensium Athenæo instauratæ (1779.): eamque sexto anno (1785.) item commuto cum Literarum et Historiarum in eodem Athenæo cathedra: post illum decimo quarto, altero post Ruhnkenii obitum, anno, hoc ipso nonagesimo nono, Lugdunum migro successor mortuo illi, cui vivo sæpe collega destinatus invitatusque fuisset. Ac per totum illud Amstelodamense tempus, quum Amstelodamum primo patriæque loco mihi esset, ubi nil desiderarem eorum quibus literati hominis otium ac felicitas censeretur: Lugdunum, una ex omnibus reliquis Batavæ terræ urbibus, secundo mihi loco fuit, quam et amarem, ut studiorum meorum atricem et lubenter inviserem, ut magistrorum meorum, amicissimorum virorum, stationem ac domicilium.

Caeterum, quæ ante meum in hanc terram adventum fuerunt Ruhnkenii res, has cum ex ipsius, tum ex aliorum, sermonibus acceptas et memoria custoditas retuli: quæ postea secutæ sunt, earum ipse testis fui. Versabatur tunc in animadversionibus ad Xenophontea Socratis Memorabilia et Longinum conscribendis: his Toupîi, illis Ernesti in gratiam. Igitur et me sui causa hos libros relegere, et si quid novæ emendationis interpretationisve peperissem, cum ipso communicare,

jūbebat. Feci: measque notulas ita ei tradidi, ut suo ipse iudicio, nulla mei facta mentione, iis uteretur. Sed de ejus in Longinum animadversionibus postea dicemus: nunc de Xenophonteis verbo monendum videtur.

In plerorumque Veterum Scriptorum exemplis ad marginem cujusque loci notare solebat, cum suas, tum magis etiam aliorum emendationes, quae in illa editione non essent memoratae. Xenophontem peculiari quadam cura tractaverat, et in margine exempli Leunclaviani non modo illius, de quo diximus, generis annotationes scripserat, sed etiam omnes Grammaticorum ac fere Scriptorum locos notaverat, qui locos Xenophontis attigissent. Igitur ad Veteres plerosque Scriptores tractandos etiam si subito accederet, numquam imparatus accedebat. Porro Ernestum vehementer diligebat, cum quod ab illo ipse diligeretur, tum quod eos quaedam animi et elegantis doctrinae similitudo conjungeret: et quandoquidem is Xenophontea Memorabilia saepius edidisset, sed pro more ipse suo et levi apparatu; cupiebat Ruhnkenius Ernestum nova editione operae pretium facere suaeque ipsum existimationi apud peritos quidem iudices consulere, eique, ad ornandam novam editionem, varias codicum scriptorum lectiones et suas ipse animadversiones submittebat: porro Valckenario persuadebat, ut et ipse suas annotationes adjungeret. Sed hoc negotium similem fere, atque in Callimachea editione, habuit exitum. Nam Valckenarius

tius dum Xenophontis locos attingebat, simul reprehendebat Ernestum, idque candide et simpliciter, sicubi eum in priorē editione errasse deprehenderet: itaque correctiones non magis in Xenophontem, quam in Ernestum, scribebat, sperans ea se diligentia bonam potius quam malam apud hunc gratiam initurum. Quod paulo secus evenit. Haec Ernesto censura minus grata accidebat: parum aberat quin totam Valckenarii operam ab instituta editione excluderet. Ruhnkenii tamen arbitrio factum est, ut partis, qua ipse corrigeretur, rationem haberet quantam ipse vellet, ommissa Valckenarii mentione: at sub hujus nomine adderet libello reliquas annotationes, quae ad ipsum Xenophontem referrentur. Hae igitur unde ad hanc paucitatem ac brevitatem redierint, jam intelligitur. Ab illo tempore Valckenarium inter et Ernestum, quamquam nec antea fuerat amoris ardor, magis etiam fuit frigus et suspicio: quae ne sensim in majorem animorum disjunctionem abiret, mutua et cum utroque communis Ruhnkenii benivolentia effecit: qui naturali illa ipsique propria facilitate ac liberalitate utriusque erga ipsum amorem amicitiamque perpetuo retinuit. Adolescens utrumque ornaverat sibi conciliaverat inscribenda cuique Epistola Critica. A Valckenario nil retulit ornamenti: nec inique tulit, vere iudicans non voluntatem illi, sed opportunitatem defuisse. At retulit ab Ernesto, qui (1762.) ad eum scripsit *Narrationem de Vita J. M. Gesneri*, repositis

titam postea in illius *Opusculis Oratoriis*. Cumque multae sint Ernesti hoc in genere descriptiones, per quas multorum civium suorum memoriam posteritati commendavit, caeque omnes doctrina, ratione, oratione, egregiae: haec una inter omnes excellit eo nomine, quod in his Literis non modo à principe, sed de principe ad principem, scripta est.

Ad hoc usque tempus, quo primo Lugdunata veni, Ruhnkenio sospes fuit et incolumis domus. Uxor adhuc florebat formae integritate: duae erant festivissimae filiolae ad praeclaram maturitatis spem succrescentes. Ruhnkenius vulgo felix habebatur pater. Ecce! unius anni proximi (1771.) fatalis quaedam calamitas illam felicitatem in perpetuum affixit. Uxor tentatur aqua intercute: minor filia cum vitae periculo aegrotat: hac restituta, pater gravi morbo corripitur: è quo vix dum convalescerat, quum uxor apoplexiâ quassatur, quae loquendi eam facultate, denique visu, privat: mox minor filiola et ipsa oculorum sensum penitus amittit. In tanta mali atrocitate, carissimorumque capitum clade, quis non pater aut mente concidisset, aut moerore extabuisset, aut certe dolori succubuisset? Ruhnkenium naturalis quaedam corporis nervorumque firmitas, et illa, de qua saepe diximus, animi facilitas aequitasque sustentavit. Principio ad repentinum quasi fulminis ictum attonitus, stupore defigitur. Unde quum ad se ipsum et consueta vitae negotia redisset,

ejus-



ejusdem stuporis subinde incidunt reditus, qui eum inter docendum adeo è frequenti discentium auditorio abire cogunt. Paulatim spes eum erigit restituendae uxoris et filiolae, quamquam vana illa; nam exhausto consumtoque omni remediorum usu et experimento, utraque in eadem clade hodieque vivit: sed tamen spes eum erigit: huic succedit ratio, denique tempus et consuetudo, in quibus lenissimam efficacissimamque doloris medicinam aegris mortalibus constituit optima parens natura, ejusque sapientissimus auctor Deus. Ruhnkenius suae sensim sorti assuescit, uxoris filiolaeque cladem integritate et flore majoris filiae compensat, intermissa Literarum studia repetit, renascentem subinde dolorem suavitate doctrinae abstergit.

Et quasi fortuna omnia experiretur quibus Ruhnkenii constantiam labefactaret, sub idem ei tempus alias objecit aegritudinum causas, leviores quidem, sed tamen haud mediocris illas momenti ad deprimum animum, si ad graviorum pondus calamitatum accesserint. Homines quidam docti, partim inimici, partim laudum ejus obrectatores, in libris publice editis cum acerbitate et malevolentia in eum invehebantur. Erat illorum temporum aequalis Christianus Adolphus Klotzius, homo perelegantis, sed inquieti et contentiosi, ingenii: qui per libellos cum Burmanno bellum gerebat, sociosque sibi Ernestum et Ruhnkenium adjungere cupiebat: quorum in utroque frustra  
fuit.

fuit. Ruhnkenius, quamquam à Burmanno laesus, tamen nec bellum volebat, nec vindicem adolescentem recens evolantem, in quodvis argumentum et quosvis homines involantem, ipse jam veteranus et accuratae doctrinae, tamquam gravis armaturae nec velitariae, ordinem ducens. Huc accedebat, quod ipsius amico, Jacobo Frederico Heusingero, aliquid inimicitiae, ut supra dixi, cum Klotzio suberat. Igitur hic non desinebat Ernestum et Ruhnkenium lacessere: erat enim eo ingenio, ut medios etiam, ac neutram partem sequentes, hostium numero haberet. Uterque tacebat. Norant enim, se nulla re alia nisi silentio ulcisci posse hominem, qui quovis pacto in alterutram partem, sive amicus sive hostis, nominari ac memorari vellet, neque quidquam iniquius ferret quam taceri se nullamque sui rationem haberi. Igitur scripsit alicubi, Ernestum nullo in numero esse Criticum, qui nil nisi *notulas adspersere* Auctoribus sciret: hanc enim dictionem Ernestus in titulo Homericæ editionis posuerat. Ruhnkenii autem reprehendendi occasionem arripuit prodenda in Actis Literariis iniqua et malevola censura Amoenitatum Literariorum Medenbachii Wakkeri, juvenis doctissimi, nunc Zwollano Gymnasio præfecti meritissimi, qui Ruhnkenio præceptori suo hunc libellum inscripserat. Paucis mensibus interjectis obiit Klotzius, dubium majorine Literarum bono an damno bono, si quidem in eadem lacessendi libidine perseverasset: malo, quippe si aliquando deferveret,

set, ad sanioŕemque rationem rediisset, magnum Literis emolumentum futurus. Secuti sunt deinceps alii reprehensores magis acerbi quam festivi, Burmannus Anthologiae Latinae volumine altero, Schraderus in Emendationibus, uterque recente adhuc domestico vulnere Ruhnkenii, quorum ipse quasdam sive observationes sive emendationes reprehenderat in animadversionibus ad Rutilium Lupum. Sed illos omnes facile contemnebat. Magis movebatur animadvertens amicos quosdam suos inimicis arridere, ipsum irridere. Nolo horum nomina prodere: erant certe qui se Ruhnkenii amicos dici haberique vellent, ilque in Literis haud obscuri. Erat et alius amicus, homo semidoctus, qui et ipse aliquis esse vellet, et à Ruhnkenio saepe admonitus, ut tum demum de Literis judicaret, quum eas bene didicisset, admonitionem ini- que accipiens, eam male dicendo ulcisci adgrederetur, arripiens calumniam sermonibus imperitorum jactatam de Ruhnkenii scholis ut minus jucundis ad sensum profectusque adolescentium, eique non modo Klotzium, Burmannum, Schraderum, sed nescio quem Scholae Rectorem antepo- neret, qui discentium animos entusiasmo, ut agebat, incenderent. Atqui iste illorum laudator tantillus erat homunculus, qui, quanta in Ruhnkenio esset doctrinae copia, quantaque ingenii magnitudo, ne suspicari quidem posset: et tamen apud imperitos veluti censor de Professorum meritis laudibusque statuebat, magnaue auctoritate valebat.

Quis

Quis nostrum, si istiusmodi iudicibus subiecti-  
mur, non

Ultra Sauromatas fugere hinc velit et glaciale  
Oceanum (57)?

Ruhnkenius suae se virtutis conscientia et recte  
sentientium testimonio tuebatur. Omnium perito-  
rum iudicio ea erat aetate, ingenii doctrinaeque  
magnitudine, ut non amplius deberet erudire tiro-  
nes, sed docere veteranos et ipsos doctores, ac  
tamquam Musarum antistes non rudem et profa-  
nam turbam instituere, sed initiatos ad *ἱερουργία*  
et interiora mysteria adducere, omnino Athenien-  
sium exemplo, ut civis de patria egregie meritus,  
confectis stipendiis, publice in Prytaneo ali. Hoc  
se testimonio sustentabat. Attamen durum acci-  
debat amicos experiri perfidos, quos fidos duxis-  
set. Quid enim nisi perfidos appellemus istiusmo-  
di amicos? si quidem vera amicitia nullam fert *ἐπι-  
χριστικαίαν*, nullam malevolentiam, nullam invi-  
diam, irrisionem nullam. Hoc unum satis va-  
luisse ad domesticae calamitatis sensum augen-  
dum, nisi tanta ipse fuisset animi constantia. Quid  
igitur? cognita istorum perfidia, hunc dolorem ma-  
gnitudine veteris doloris obruebat, Ulyssis (58)  
exemplo,

Στήθος δὲ πλῆξας, κραδίην ἠνίπαπε μύθῳ,  
Τέτλαθι δὴ, κραδίη, καὶ κύντερον ἄλλο πόντ' ἔτληες  
Ruhn-

(57) Juvenal. Sat. II., 1.

(58) Odysse. v., 17.

Ruhnkenius intermissa Literarum studia repetens (1772), Vellejo praecipuas tribuit partes, cui edendo jam pridem proximum quodque destinauerat tempus: nec tamen opus uno tenore urget, ad aliud deinceps et aliud inductus, tamquam viae diverticulum; cum ad locupletanda poliendaque vetera, Epistolas Criticas et Timaeum, tum ad affecta perficienda, in quibus erant in primis Longinus et Scholiastes Platonis. Nam Scholia Veterum Grammaticorum in Platonem (59), quae adhuc nulla erant edita, sed in codicibus scriptis vel peculiaribus, vel Platoniciis, exstant, magna cum cura, omnibus fere Europae ex bibliothecis collegerat, eaque unum in corpus digerere et commentariis illustrare constituerat. Accidit tunc, ut ei nil tale exspectanti literae redderentur Parisini juvenis adhuc ipsi ignoti, Villoisoni, Scholiorum illorum accessiones mittentis, caeterum scribentis se Apollonii Lexicon Homericum (60) propediem edere, et porro Graecis Literis operari,

(59) Pars eorum illa, quae exstat in codice Veneto, prodiit nuper in formae octavae libello, in scripto, *Anecdota Graeca à praestantissimis Italicarum bibliothecarum codicibus descripsit Joann. Philipp. Siebenkees: edidit et praefatus est Joann. Adam. Goetz. Norimberg. 1798.*

(60) Prodiit Parisiis, 1773, forma quarta. Jam antea edendum sibi sumserat, et edidit anno 1788, in octava forma, Hermannus Tollius, vir doctissimus, quondam collega meus in Amstelodamensi Athenaeo.

ſi, conſtituiſſe; igitur utriuſque propoſiti rite perficiendi ſe conſilium rationemque unice à Ruhnkenio expetere. Hic tanta juvenis eruditione et humanitate magnopere laetatus, ei nec monendo nec docendo defuit, eumque, quantum potuit, non deſtitit in rectam ſtudiorum viam convertere, relictam ab ejus civibus hoc ſaeculo, ſed antea tritam et frequentatam, è qua Scaligeri, Caſauboni, Salmaſii, Valeſii, aliique multi prodierunt, qui et Galliam et bonas Literas illuſtrarunt. Et verò in aliis Europae regionibus juvenes Literarum ſtudioſi complures excitati fama ac doctrina Ruhnkenii, ſe ad ejus auctoritatem contulerunt; nam idem hoc tempus et Villoiſonum ei concilia- vit, et Herelium Noribergenſem, et Hottingerum Turicenſem, elegantiſſimae adoleſcentes doctrinae, multis in publicum proditis ſpeciminibus claros nunc viros. Hujusmodi notitiarum amicitiarumque ultro oblatarum ſuavitas multum valebat ad moerorem domeſticae calamitatis, ſubinde revireſcentem, paulatim ſanandum et penitus abluendum.

Attulit ſequens annus (1773.), gratum literatae civitati munus operà in primis Ruhnkenii. In Literarum ſtatoribus et interpretibus Ciceronis qui ſaeculo decimo ſexto floruerunt, magnum eſt nomen Sebaſtiani Corradi, cum aliis in hoc genere operibus clari, tum edita *Quaeſtura*, libello et elegantiffime ſcripto, et ad Ciceronis intelligentiam utiliſſimo. Hujus duas eſſe partes, in neu-

trius titulo significatum erat; unde factum, ut prior pars in hominum oblivionem abiret ejusque exempla fere interirent, Hoc non fugiebat Ruhnkenium; unde Ernestus et didicit, et alterius partis exemplum accepit, et utramque uno volumine edidit Lipsiae, beneficii auctorem in praefatione memorans his verbis: „omnibus aliam, quam quae vulgo fertur, Quaesturam ignorantibus, — mihi David Ruhnkenius, vir tum aliarum, tum Graecarum Literarum scientia exquisita praeditus, indicavit esse et aliam Quaesturam, ignoratam doctissimis hominibus, sine qua manca esset nova illa; ejusque exemplum se ab amico sumaturum missurumque, si vellem, promisit. Cujus promissi mox fidem liberavit, nobisque facultatem hanc dedit, ut Quaesturam totam edere, doctosque homines munusculo, ut speramus, non ingrato afficere possemus.” Caeterum in hac Ernestina editione accidit negligentia vel librarii vel aliorum, ut posterior Quaestura priori praepone- retur, et plura, quam par erat, operarum vitia relinquerentur. Amicus ille à quo Ruhnkenius librum sumpsit, erat Nicolaus Hopfius (61.), Bernae Helveticus, civis mens, vir elegantis doctrinae,

(61) Videatur Christoph. Saxius, Trajectinae Academiae et omnino Antiquarum Literarum, egregium decus, idemque rarum exemplum vegetae et studiis exhilaratae spectatus: in libro utilissimo, Onomastico Literario, Vol. I. p. 155. et Vol. VII. p. 92.

fac, cum universae, tum Graecae et Latinae, quum  
 tum privatus senectutem Hagae in literato degebat  
 otio. Hujus familiaritatem et amicitiam studiose  
 colebat Ruhnkenius, eumque sibi, post Bergerum  
 quidem, ducem ad rariorum librorum cognitio-  
 nem exstitisse, praedicare solebat. De Hopfio  
 memini patrem mihi meum narrare, quum dice-  
 ret, se puerum Bernae illum jam adolescentem  
 Graecarum Literarum laude florentem cognovisse,  
 ejusque exemplo ad eandem laudem capessendam  
 incitatum fuisse. Sed de patre meo, optimo vi-  
 ro, cui, quod ipsa vita majus est, Literarum  
 amorem excolendique ingenii initia debui, non est  
 quod hoc loco plura dicam; quandoquidem alibi  
 dixi de illius Elogio, quod scripsit J. Christianus  
 Bangius (62), egregia vir et Antiquarum Litera-  
 rum scientia, et Latinae orationis facultate, sed  
 exteris magis quam civibus ipse suis cognitus.

Venit denique tempus, quo Ruhnkenius illam  
 etiam doctrinae suae partem, quae exquisita libro-  
 rum cognitione constabat, publico munere et pro-  
 fiteretur et expromeret, mortuo Abrahamo Grono-  
 vio (1774.) succedens in praefectura bibliothecae  
 Lugdunobatavae. Huic adhuc vivo quum Cura-  
 tores successorem destinare vellent; uterque Lite-  
 rarum Professor, et Ruhnkenius et Valckenarius,  
 provinciam petebant, nulla illi obtrectatione aut  
 invidia, quae in hos viros non cadebat, sed po-  
 tius

(62) Biblioth. Crit. Vol. II. Part. II. p. 138.



tius certo iudicio et amicitia, ut eo certius alter omnino eam auferret. Igitur et Valckenarius huic delatam praefecturam ex animo gratulatus est: et Ruhnkepius, cum illi, tum reliquis Professoribus gratissimum fecit, partim facilitate in imperitendo expediendoque librorum usu, partim gratia apud Curatores in impetranda extraordinaria pecunia emundis bonis libris. Caeterum in augendae locupletandaeque bibliothecae studio perstitit, quam diu sperabat fore, ut illa tandem ex hac loci angustia in amplius et cum ipsius praestantia, tum Academiae fama, dignum domicilium traduceretur. Quae spes quum aliquoties eum fessisset, quumque animadverteret quotidie, libros ita constipandos esse, ut vix usus et cognitio eorum amplius constaret, nec in hac angustia se operae pretium facere posse; curam instruendae, disponendae, explicandaeque bibliothecae, futuro successori reliquit. At item deinceps successor successori hanc reliquere curam cogetur, quamdiu his in loci angustia bibliotheca relicta fuerit.

Deinceps fuit saecularis Academiae Lugdunobatavae annus alter (1775). Acti sunt dies festi duo Nonis Februariis et postridie. In iis Ruhnkenii, quod quis miretur, quamvis Eloquentiae Professoris, nullae fuerunt partes vel in dicendo vel in scribendo: fuerunt quaedam in praefectura spectaculi pyrotechnici. Sed ipse agnovit, in distribuendis temporibus, personis, actionibus, quaedam admissa fuisse, quae posteritas caveret.

## VITA D. RUHNKENII. 63

In Oratoribus dubium erat, utrum dicentium an audientium patientiam magis mirareris. Accidebat illud Horatianum (63),

Si foret in terris, rideret Democritus: —  
Dicentes autem narrare putaret asello  
Fabellam surdo; nam quae pervincere voces  
Evaluere sonum, referunt quem nostra theatra:  
Garganum mugire putes nemus, aut mare Thuscum.

Qui primus in suggestum adscendit Professor, per tres horas dixit, nemine audiente: et, post hunc item alii. Insolita multitudo exterorum, et doctorum hominum et indoctorum, adfluxerat ex tota undique terra Batava, haud secus atque apud Graecos ad ludorum Olympicorum celebritatem. Hospitum nulla habebatur ratio: Professoribus aliarum Academiarum locus ad sedendum non erat datus: si quidem audire vellent, debebant se stanti turbae immiscere et dubiam experiri sortem. Hos aliosque errores secum reputans Ruhnkenius, „Ista, aiebat, ne rursus accidant, posteritas monenda est; neque enim sua festis diebus hilaritas constare potest, nisi si adsit modestia, opportunitas, varietas, elegantia, hospitalitas.”

Animadversiones suas in Longinum miserat Jo. Toupio, Britanno, novam illius Scriptoris editionem molienti. Postea subinde eum facti poenituit. Primum, animadvererat illum priorum Cri-  
ti-

(63) Ep. II, 1, 194.

## 679 VITA D. RUHNKENII

dicorum copiis parum liberaliter uti: qui, licet ipse acutissimo ingenio et interiore Graecae linguae scientia praeditus, quibus propriam sibi gloriam parere posset, tamen alienam saepe surriperet. Sunt enim in ejus emendationibus haud paucae hujusmodi in quibus Antiqui Scriptoris locum jam a Casaubono, Valckenario, Ruhnkenio, aut aliis, egregie emendatum, levissime addito *re* vel *de*, similive correctiuncula, mutat, tum totum veluti à se solo perpurgatum, apponit, cum tali fere formula, *ita legendus hic locus, in quo emendando magni viri parum viderunt*. Ruhnkenius quidem postea in altera editione Epistolarum Criticarum et Timaei, suas ipse correctiones vindicavit, Toupium morem leniter perstringens: tunc vero verebatur, ne Longinianis animadversionibus idem eveniret. Porro, non ferebat tarditatem editionis, jam ultra sextum annum tractae. Igitur Dissertationem *de Vita et Scriptis Longini*, quam antea, item scriptam, Toupio mittere constituerat, seorsim ipse edidit Lugdunibatavorum anno h. s. septuagesimo sexto. Hanc equidem non dubito immortalem appellare. Similem operam Porphyrio, condiscipulo et aequali Longini, navaverat superiore saeculo Lucas Holstenius, eruditissimus vir: et, judice Ruhnkenio, ita rem gesserat, ut primus hujusmodi historiae bene scribendae exemplum daret. Ruhnkenius Holstenium cum materiae copia, tum certe formae elegantia superavit. Nam, in materia nullum erat veterum

genus monumentorum, nullum Graecorum Latino-  
rumque Scriptorum, nullum Grammaticorum Scho-  
liastarumve, cum editorum, tum ineditorum, ge-  
nus, quin id Ruhnkenius legendo pertractasset,  
unde reconditas, nemini cognitae, fere emortuas,  
cum rerum gestarum notitias, tum doctrinarum  
reliquias expromeret. Deinde in forma, dispo-  
nendis partibus ad perspicuitatem, et quasi mem-  
bris ad quamdam corporis integritatem componen-  
dis, ad historicam rationem conformandis, Ruhn-  
kenius et natura et usu valebat: alter de hoc of-  
ficio ne cogitasse quidem videtur: et à bene scri-  
bendi facultate, quae in Ruhnkenio summa fuit,  
tantum abfuit, vix ut ad eam adspiraret. Deni-  
que à iudicii sanitate et elegantia illum superstitione  
saepe avertit; Ruhnkenium quod averteret, nil  
fuit. Igitur hic ejus libellus apud intelligentissi-  
mos iudices, triplicis artis, Historiae, Criticae,  
Eloquentiae, palmam tulit.

Bibliothecam Criticam scribere instituenti (1777.),  
primum dissuasor mihi, deinde suasor fuit con-  
sillii: cujus postea neutrum poenituit. Nam nisi  
publice Literarum studiis profuit, privatim certe  
nostra invicem sermonum epistolarumque commer-  
cia frequentiora reddidit: quibus et ille, quo erat  
erga me amore, magnopere se delectari fatebatur,  
et ego cum scribendi exercitatione, tum illius mo-  
nitis ac praeceptis aliquantum ad iudicii, doctri-  
nae, et orationis, facultatem profeci.

Tum Burmannus Secundus, abdicata Amstelo-  
da-

damensi cathedra, reliquum vitae otiaturus in Santorstanum suum concessit, ac per viciniae opportunitatem, opera communis amici Laurentii Santenji, cum Ruhnkenio in gratiam rediit. Cathedram ejus tres in primis petebant candidati. Ipse Curatoribus commendabat Santenium: me Valckenarius, et grata quaedam civium opinio, quod per sex annos juventuti Literarum et Philosophiae institutione profuissem. Tullit Tollius. Ruhnkenius nemini trium operam suam praestare voluit; quod peraeque ejus fuisset discipuli: mihi tamen in aurem dicebat, se ampliori me loco destinasse: hoc ejusmodi erat, ut aut ipsi aliquando, aut Valckenario succederem.

Oderici libellus quo Graeca Inscriptio, scenicam Didascaliam continens, illustratur, et Ruhnkenii sententia de festis Bacchi Atticis, prodita in Auctario ad Hesychium, reprehenditur, Romae editus (1777.), et recens ad nos delatus, jucundus ei magis fuit propter doctrinae elegantiam, quam injucundus ob editoris dissensum. Omnino leniter ferebat dissentientes, si cum rerum scientia modestam adferrent. Quo lubentius partes ab eo mihi delatas suscepi, ut Bibliothecae Criticae Vol. II. Part. III., sententiam de libello dicerem et libere pronunciarem, sive secundum ipsum, sive secundum Odericum. Feci: et ponderatis omnibus Veterum locis ad certamque interpretationem exactis, Ruhnkenii sententia *Lenaea* eadem esse quae Anthesteria, probabilius mihi visa est, quam

Ode-

Oderici aliorumque opinio *Lenaea* eadem esse quae Rustica. Dico, probabiliorem eam mihi visam esse. Nam postea saepe intellexi, vanum esse eorum studium, qui in Historia et Antiquitate certum quid pronunciant de rebus monumentorum vel penuria obscuris vel dissensu impeditis: ubi unum est Critici munus judicare quae, ex pluribus dubiis opinionibus, minus quam reliquae sit dubia. Caeterum Ruhnkenius paucis ante obitum mensibus non sine voluptate cognovit, sententiam suam nuper confirmatam esse nova auctoritate Inscriptionis antea ignotae, primum editae à Barthelemio, illo Anacharsidis scriptore, egregiae sene doctrinae, qui non multo post ipsum eandem proposuerat sententiam in *Memoriis Academiae Inscriptionum*, Tomo XXXIX.

Accidit ei mox novae suavitatis notitiae cum Christiano Friderico Matthaei, viro in his Literis excellenter versato, Gymnasiorum Universitatis Moscuensis Rectore: qui Ruhnkenio ignotus duos à se repertos misit Hymnos Homericos: de quibus postea dicemus. Et vero Matthaei industria et humanitas in excutiendis et prodendis Moscuensium Bibliothecarum scriptis codicibus, egregie merita est ut de multorum doctorum hominum in Veteres Graecos Scriptores, tum de meis in Plutarchum, studiis: cujus beneficii gratum ei animum ut in Praefatione Plutarchea testatus sum, ita nunc quoque testor.

Toupii Longinus tandem prodiit (1778): nec

exempta

## 106 VITA D. RUHNKENII.

exemplum editoris nomine ad Ruhnkenium venit, qui suo id acre emere debuit, licet plurima edidoni ornamenta contulisset, Dissertationem de Vita et Scriptis Longini supra memoratam à nobis, et Animadversiones quae paginas viginti expleant, tantumque medellae ac lucis ab exquisita doctrina ductae afferunt Longino, quantum vix ullus attulerat Editorum. Sed de his non est quod plura nunc dicamus; quandoquidem vim praestantiamque earum explicuimus peculiari censura prodita Bibliothecae Criticae Vol. I. Part. III.

Valuit tum Ruhnkenii amor et auctoritas, ad me in Batava terra retinendum: absque eo factum esset, ut eam relinquerem. Vitae commode agenda illo, quo eram, loco difficultas: superioris anni offensio subinde animo objiciens illud, *Nil profuit pietas* (64): oblatae apud exteros stationes per opportunitatem itineris ad patrem senem suscepti: haec omnia vehementer me movebant. Vehementius tamen movit Ruhnkenii et libertatis Batavae cogitatio.

Per idem tempus Cornelius Oudendorpius, Francisci quondam Professoris Lugdunibatavi filius, sacerdos pagi Sassenhemi, Frontini editionem à patre factam, novis ejusdem animadversionibus

su-

(64) Proverbiale: ductum è similibus Veterum. v. c. Virgil. Cul. 224: *Praemia sunt pietatis ubi?* Propert. III, 18, 11: *Quid genus, aut virtus, aut optima profuit illi mater* —.

strictiorem emendatioremque repetere instituebat; eoque in opere multum se à Ruhnkenio consilio et re adjutum fuisse, professus est in praefatione novae editionis, quae proximo anno (1779.) prodit, et à nobis censa est Bibliothecae Criticae Vol. I. Part. IV.

Vellejum jam ante quadriennium edere instituerat, prima plagula excudenda, speciminis loco. Charta erat proba et candida: sed ejus copiam dum frustra exspectat librarius, excudendū negotium differtur. Ruhnkenius moram ad locupletandas animadversiones confert: tamen ejus impatiens, editionem urget; unde factum, ut minus proba, certe subfusca, in charta protruderetur Vellejus (1779). Hoc Ruhnkenii opus non dubito palmarium appellare; quippe quo prioribus editoribus, in iisque ipsi Latinarum Literarum principi, Justo Lipsio, palmam eripuit. Huic enim quum nec emendandi felicitate, nec Latinae orationis interiore scientia et apparatu, nec exquisitis omnis Antiquitatis et Historiae copiis cederet; in Graecis certe Literis, sine quibus Latinae sibi constare nequeunt, tantum praestitit, quantum mediocriter tincto perfectus. Nolo nunc reponere, quae in hujus operis censura, Bibliothecae Criticae Vol. I. Part. IV. copiose exposui. Illud non injucundum sit, ipsius verbis cognoscere quid de Goettingensi recensione, cujus exemplum tum recens allatum ei miseram, mihi responderit: sic igitur scripsit: „ Multum Te amo de recensione Goet-

tingi-



tingenti, in qua plus laudis mihi tribuitur, quam speraram. Quod censor dicit, me chronologica parcius attigisse, nolui recoquere quae bene et copiose disputata essent ab aliis Velleji interpretibus. Numeros etiam mendosos, sicut erant in editione principe, dedita opera reliqui, ubi nullus certus numerus, qui reponi posset, sive à me, sive ab alijs, erat repertus. Sæpè tutius est in hanc partem peccare. Caeterum, censor sibi visus est non nulla glossemata post me in textuprehendisse. Quorum ego ne unum quidem pro glossemate habeo. Neque enim licet verba corrupta, tamquam glossema, ejicere, nisi demonstrari possit cui rei explicandae inservierint, et quomodo de margine in textum venerint. Illud autem mihi permirum accidit in monstrosis verbis (II, 82) *Libium in Caesare et rep.* glossema quaeri, nec sentiri emendationis meae praestantiam. Adeo pauci sunt, qui de bonis correctionibus bene judicare possint."

Tria sibi hoc anno lacta obtigisse narrare solebat. Primum, quod sua commendatione Schultensium nostrum, patri mortuo successorem, ex Amstelodamensi cathedra in Lugdunobatavam traduxisset; hic enim ipsum haud secus ac parentem volebat, et ipse illius candore et suavitate summo pere delectabatur. Alterum, quod me firmiore jam vinculo ad Batavam terram adstringi vidisset, delata mihi in Amstelodamensi Athenaeo Philosophiae professione, ubi ipse me in potestate et

## VITA D. RÜHNKENII.

conspectu haberet. Tertium, quamquam illud et  
vius, et subtriste Butmanni obitu, superiore an-  
no mortui, quod ex locupletissima ejus biblio-  
theca, per auctionem divendita, multos optimos-  
ue libros Lugdunobatavae bibliothecae compa-  
asset.

Hymnos Homericos edidit sub initium proximi-  
nni (1780), ita ornatos politosque critica doctri-  
na, ut tam brevi tempore nemo posset, nisi qui  
verum scientia, et infinita propemodum, et illa  
promta ac parata, valeret. Mox cognito, versus  
lesuisse complures in exemplo scripto ad se mis-  
so, ac proinde item deesse in hac editione; eam  
abolevit, et aliam integramque Epistolis Criticis  
mox denuo edendis adjiciendam destinavit.

Cibo potuque, si quis alius, modicus, crudi-  
tatem contraxit, incertum qua causa: unde coe-  
liacus morbus vehemens et summo cum vitae pe-  
riculo. Sanitati restitutus cura Doevereni colle-  
gae et Archiatri, quo et medico utebatur propter  
artis peritiam, et amico propter animi sincerita-  
tem cum pari conjunctam prudentia: sed sanita-  
ti restitutus, vitae secum fragilitatem reputans,  
necdum se testamentum fecisse, et illud Catonis  
in tribus sibi poenitendis factis tertium censentis  
quod unum diem intestatus mansisset, me tum in  
Helvetia absentem et ipse et per alios crebro mo-  
nuit, ut primo quoque tempore redirent de gravis-  
simis secum negotiis deliberatum. Redux meo tem-  
pore, continuo eum conveni, quaerens ecquid il-

## Ego. VITA D. RUHNKENII.

Iud esset tam magnum quod me vellet. Tum ille „ Testamentam, inquit, facere cogito, teque ac Schultensium tutores instituere filiabus meis, si forte, me mortuo, nondum in tutelam suam venissent.” „ Atqui, inquam, jucundum narras et honorificum nobis negotium, qui tantum nostrae fidei tribuas: et poteras sane facere vel absente me nec admonito, quem pietas omnia tui causa facere jubet.” Caeterum locus tutelae non fuit; Deo O. M. eum per duodeviginti annos porro nobis Literisque servante.

Saepe rogatus à compluribus Vitarum scriptoribus editoribusve, ut rerum suarum commentarios ipsis impertiret, unde ipsi Vitam ejus conscriberent, ac tanti nominis specie et commendatione libellis suis ornamentum conciliarent, recusavit, dicens, satis sibi esse è scriptis suis ipsum cognosci. Tum idem rogatus ab Hakenio vetere cive suo et aequali, Pastore primario Stolpensi scholarumque Ephoro, notitiam Ruhnkenii in libro Germanice Inscripto, Analectis Pomeranis, prode cupiente, recusare amplius noluit, misitque brevissimam vitam suae librorumque à se editorum notationem: et fecit ita breviter cursimque, ut facile apparet, eum nil gloriolae dedisse, nil nisi humanitati et calidam erga veterem patriam pietati satisfacere voluisse. Scripsit Latine, quandoquidem à facultate Germanicae linguae dudum deserverat. Vitae notationem Hakenius Germanice à se versam, literas ad se datas, Latine, ut erant, edi-

edidit. Has mendose et cum grammaticis vitiis ex illa officina proditise indignabatur Ruhnkenius, idque eo magis, quod sibi occasio hujus flagitii publice corrigendi expurgandique deesset: igitur eas, ab ipso quondam emendatas, hoc loco referendas censuimus. Simili in causa stomachari cum memini de negligentia, qua Elogium Hemsterhusianum in Harlesii, V. Cl., *Vitis Philologorum* repetitum dicebat, culus in primo verbo turpe vitium admissum esse istud, *Dum mihi magistratum academicum deponenti publice dicendum esset, perfectam Critici formam in Tiberio Hemsterhusio spectavi*, loco ejus, quod ipse scripsit, *Cum mihi mag. cet.*: nam hujusmodi in orationis nexu illud *Dum* non minus esse vitiosum ac *vir bona, mulier bonus*, et similia. Sed literarum ad Hakenium hoc est exemplum: „Plurimum reverendo et doctissimo viro Chr. Guil. Haken. S. P. D. David Ruhnkenius. Jamdudum humanissimis literis tuis respondiissem, nisi nautas Dantiscanos aut Pomeranos, quorum fidei libellos à Te expectatos committerem, expectandos putassem. Verum cum nulli ab aliquo tempore Amstelodamum venerint, aut, si venerint, notitiam meam effugerint, libros quidem plures, quos petisti, alia occasione ad Te mittam, scribendi vero officium non patiar diutius à Te requiri. Quod scribis Te ingenium et doctrinam ad res Pomeraniae illustrandas contulisse, dicere vix possum, quam gratum id mihi acciderit. Adhuc ille ager incultus jacet. Nec

quidquam in hoc genere erudite scriptum vidi præter Schurtzfeischii Origines Pomeraniae, quæ sunt in ejus Operibus Historicis. Haec bonorum Historicorum penuria facit, ut ego, quamvis et Pomeranus et Historiæ Universalis Professor, nullius tamen gentis historiam minus teneam, quam patriæ meæ. Quandoquidem vero Tibi, Vir præstantissimè, placet me quoque in eruditis Pomerania recensere; vitæ meæ narrationem, sed breviter strictimque scriptam, adjeci. Neque enim aut eorum, qui nunc sunt, aut posterorum, interest omnia minutiora scire. Haec tamen si cui non sufficiant ad me totum cognoscendam, is reliqua petat à libris meis. Vale, vir plurimum reverende, et quid rerum agas ad me subinde perscribere. De me sic Tibi persuadeas, non esse hominem ad omnia officiorum genera paratiorem, et talium virosam, qualis Tu es, amantiorem. Dab. Lugduni Batavorum. d. 4. Nov. 1780."

Incidit bellum Britannicum et simul initium dissensionum civilium, quibus adhuc patria agitata est: quamquam initium fuit vetus, et discordia, tamquam ignis sub doloso cinere latens, modo erumpens, modo repressa, tandem illo excitata bello, in manifestam vim flammamque exarsit. Quæ dissensiones cum per omnes civium ordines manerent, cognationes, familias, amicitias dissociarent, ut difficile esset iis non implicari; operæ pretium est cognoscere qualem se Ruhnkenius istis in dif-

seultatibus gesserit. Sed res ab initio est repetenda.

Ruhnkenius adulescens in Germania, quid essent civiles dissensiones, non nisi ex historiis cognoverat, in Bataviam delatus, re et facto experitur. Videt duas in esse in re publica sectas adversarias: amorem patriae et communis utilitatis studium utramque prae se ferentem, alteram Nassavicam, alteram Optimatum. Putabat, hoc nil ad se pertinere, posse se novam patriam amare ejusque commodis consulere instituenda juventute, neutri deditum sectae; quippe quae magis privatam quam publicam utilitatem spectarent. Mox intelligit difficile esse negotium, homini in frequentia et consuetudine hominum, praesertim superiorum, versanti, eorum sibi gratiam conciliare ac tueri, non item iisdem, quibus ipsi, partibus faventi. Igitur, ut a principio in Literis aliisque omnibus studiis, ad Hemsterhusii se auctoritatem contulerat, constituit eundem civilis sectae auctorem sequi. Hic Nassavicarum erat partium. Adulescens, Professor Amstelodamensis, Optimatum sectam probaverat, et quia is tunc rei publicae status, et quia illa civitas semper hujus sectae patrona erat. Sed incidit, quae eum ab utraque in perpetuum abalienaret, offensio. Flagrabat adhuc bellum de Hispanica successione adversus Gallos. Epistola intercipitur in Galliam data, nescio quid suspecti et adversus rem publicam habere visa, et scriptorem, quantum ex no-

mine apparebat, Hemsterhusium. Vocatur ad iudices. Venit: continuo excipitur convicio et longa reprehensione, minis etiam poenarum, qui tantum facinus ausus esset. Finita oratione, hic breviter et placide: „ *At prius, quam reprehenderer, debebat constare, me esse scriptorem epistolae: cedo epistolam.* Datur ei in manus: inspicit: *Et vero, inquit, nec manus haec mea est, nec nomen hoc meum.* Ita erat: simile quoddam, sed aliud exstabat nomen. Hemsterhusius aliquam excusationis comitatem expectabat. Isti ne verbum quidem, nisi, *sicet.* Abit indignans imperiosam superbiam; quae inde ei perpetuo sedis alta mente reposita. Itaque lubens Franequeranam sibi oblatam cathedram accepit: praee qua nunquam Amstelodamensem relicturus fuerat, nisi gravis offensio subesset. Frisii, in quibus est Franequera, Nassavicas partes ruebantur; quippe ex hac gente suos sibi Gubernatores retinuerant. Et, is qui postea totius rei publicae fuit Gubernator, Guillelmus IV, Franequerae studiis operam dans, Hemsterhusii quoque disciplina utebatur, eumque, ut virum non minus morum elegantiae et comitate jucundum, quam rerum usu et civili prudentia praestantem, magnopere diligebat; et Hemsterhusius Guillelmum, ut discipulum adeo sui studiosum, ac tam animo quam stirpe generosum, vehementer amabat; ut in illa rerum conversione, qua hereditarius totius rei publicae Batavae principatus ei delatus est, eum et opera et consilio ju-

juvaret. Ita enim iudicabat, et rei publicae opus esse Governatore, qui totum ejus corpus curaret atque ad consensum dirigeret, et civibus quasi Tribuno plebis, qui eos adversus patriciorum dominationem ac libidinem tueretur. Item et Ruhnkenius et Valckenarius iudicabant. Postea, quum optima instituta praesidiaque libertatis à publico ad privatam commodum traduci, et bello Britannico imperia ac successus praevaticando eludj viderentur; uterque partes Optimatum probare coeperunt, ut solas vindices gloriae ac prosperitatis Batavae adversus hostilem injuriam. Sed de his rebus nostrum et hujus loci est, non iudicare, sed, quid Ruhnkenius aliique iudicaverint, referre. Et quae deinceps secutae sunt sunt partium, tum rerum civilium et bellicarum vicissitudines; notae sunt in vulgus, nec nostra scriptioe repetendae. Ruhnkenius quidem usque ad extremum vitae tempus secutus est partes libertatis, honestatis, dignitatis, probitatis, communis salutis; in quibus quam recta via et constanter pergeret, et candidè profiteretur, quid ipse sequeretur, quid in utraque causa et probaret et improbareret; factum est, ut ab omnibus, etiam diversae sententibus, id quod erat, idem et bonus vir, et bonus civis, et haberetur et nominaretur.

Sed dum bellum ac dissensiones multum destinati Literis otij et familiarium quoque materiam sermonum occupant, Ruhnkenius tamen stas horas matutinas ac vespertinas domi in bibliothecam



se suam abdens, Musis operabatur. Et cum ejus operum duplex esset genus, editum et edendam: cumque natura ei incredibilem tribuisset decori perfectique sensum et appetitum, ut omnibus in rebus spectaret, non quid vulgus laudaret, sed quid suo ipse judicio probare posset, et, quod de Hematerhusio (65) ipse scripsit, nil à se nisi omnibus absolutum numeris vellet exire; factum est, ut magis ad edita retractanda, quam ad inedita prodenda duceretur, et hæc interea seponeret, dum illa ad summam, quoad ejus fieri posset, perfectionem locupletasset ac polivisset. Igitur, anno proximo (1782.) altera editione renovavit duos illos Hymnos Homericos, cum duabus Epistolis Criticis ante triginta annos primum editis: quibus tanto temporis intervallo quantum incrementi accesserit, vix credibile sit, cum in copia et materia, tum in operis perfectione et lima: cum in veteri argumento de Hymnis Homericis, Hesiodo, Callimacho, Apollonio Rhodio, Orpheo: tum in novo, de Eumeli, Phanoelis, Hermesianactis, Varronis Attacini, reliquiis: non solum de singulorum locorum scriptura, sed de carminum auctoritate, auctorumque antiquitate et fide: sive emendandi felicitate, sive disputandi subtilitate: sive ex ingenii velocitate et acumine, sive ex doctrinae facultate exquisitæ et reconditæ, sive ex abditis ineditorum librorum, in primis Gramma-

(65) In Elogio p. 651

tiotorum, recessibus. Quae omnia infinitis partibus uberiora esse, quam ut hoc loco à nobis significentur, facile est ad suspicandum iis, qui acerrimum illud Ruhnkenii studium, cum pari ingenio doctrinaque conjunctum, cognoverunt. Neque nostrum est acrum agere, qui de libri hujus argumento accurate copioseque exposuimus, Bibliothecae Criticae Vol. II, Parte IV: ubi etiam Hymni auctoritatem et antiquitatem vindicavimus adversus reprehensiones Nicolai Ignarrae, viri doctissimi.

Solebat haud exiguam subsecivae operae partem tribuere perlegendis catalogis librorum, sive per auctiones dividendorum, sive in bibliothecis publicis servatorum; unde factum est, ut rariorem cognitionem librorum, jam in Bergeri disciplina perceptam, continuo augetet, multosque cum sibi privatim, tum publice bibliothecae Lugdunobatavae libros compararet: nec facile eum fugeret locus, ubi ineditam Antiquitatis monumentum lateret. Veluti hic eum annus egregio beavit munere. Nam ex inscriptione Johannis Damasceni in Catalogo bibliothecae Mediceae, luculentam capturam subodoratus, ea potius est absens aliorum in describendo usus opera, retulitque insigne supplementum Florilegii Stobaeani, locuples illud ac refertum ineditis iisque praestantissimis et disputationibus Philosophorum et sententiis Poetarum. Atque hoc sane loco dubitemus, quid magis miremur, studiumne in indagando

do et consecrando, an liberalem et pecunie contentorem in re et fortuna mediocri animum, ad sumtus, quamvis magnos, Literarum causas faciundos.

Edito illo Hymnorum et Epistolarum Criticarum volumine, proximus erat, quem promeret et ad editionem instrueret, Plato (1783). Hunc, ut antea Timaei causa iterum iterumque lectitatum, et postea quotidie versatum, recente memoria tenebat: et quidquid legendis aliis Scriptoribus ipsi oblatum ad Platonem facere videretur, sedulo annotabat. Edenburgensibus novam editionem molientibus ante viginti annos, eumque rogantibus, ut operam ipsis suam addiceret, ita responderat, ut se ab eorum Instituto non alienum ostenderet. Dialogo Alcibiadi Priori, Francie reddito opera T. Fabri, et repetito Amstelodami 1766, nonnullas interpretationis correctiones adjecerat. Sed et haec levis opella, et illud irritum fuit institutum. Nunc suam ipse rem agebat: in Platone, ut Philosophorum principe, ornando et edendo, princeps ac palmarium sibi opus proponebat. At propositum effectu caruit; quippe confutatum eodem illo, de quo supra dixi, summæ perfectionis alve studio, sive errore. Is aderat apparatus, ut editionis dote satisfacere aliis omnibus doctis hominibus posset, sibi ipse non posset. Locos corruptos, obscuros, difficiles, longe plurimos expulverat: restabant haud pauci, de quibus expediendis ipsi nondum liquebat. Hi plus apud eum

valebant ad abjiciendum editionis consilium, quam illi ad persequendam. Respiciebat Timaeum summi: animadvertebat, quantum huic ad perfectionem deesset: nulla dies abibat, quin lectio aliorum librorum multa ei objiceret, quibus animadversiones in Timaeum et auferrentur, et catere non posse viderentur. Igitur constituit Platoniam omnem materiam tripertito libro complecti, cui *Platonica* nomen inscriberet: primam partem faceret *Timaeum* cum animadversionibus auctis et emendatis; alteram, *Scholia Platonica*, item animadversionibus illustrata: tertiam, *Miscellanea Platonica*, quae omnem reliquam emendationum, observationum, variarum lectionum, sylvam contineret. Ac de Timaeo quidem, quod constituerat, perfecta Scholia typis dudum descripta sunt, animadversionum non nisi una pagina: reliqua pars nec conscripta, nec in commentariis adumbrata ac per adversariorum libellos dispersa jacet, ut ab operis successore, non nisi bene versato in Graecis Literis et Platónico argumento, nec nisi multo cum labore multaque diligentia, conscribi probabiliter possit. Sunt haec Scholia è Grammatico genere eo, quod et res et verba persequitur. Exstant singularibus in codicibus complurium bibliothecarum, in primis Florentinarum, Veneticæ, Vindobonensis, aliarum. Est sane eorum usus ad constituendam Platonis scripturam: nec doctrina est contemnenda: habent multa in aliis jam editis Grammaticis prolixa, habent haud pauca etiam no-

va nec aliunde cognita. Illud non dubium, quin maxima libro commendatio à Ruhnkenii animadversionibus accessura fuisset. Et vero auctarium ei addere destinabat, collectis interpretamentis grammaticis ex scriptis et commentariis Platoniorum Philosophorum, qui raro grammaticum genus attingunt, vekuti Porphyrii, Procli, Hermiac, Olympiodori, aliorumque nondum editorum.

Sed licet ab editione Platonis ad triplex illud opus, tamquam ex longiore stadio in brevius se contulisset, ne hujus quidem finem contingere facta cum siverunt. Nam dum totus in hoc argumento versatur, subinde cum naturali illo ipsique proprio perfectionis desiderio ad expolienda vetera, Elogium Hematerhusianum et Vellejum, revocatur: tum vero (1784.) novo etiam consilio ad edenda Mureti opera convertitur. De his infra dicemus. Tum quoque Himerjus Wernsdorffianus, adhuc scriptus, dudum in Germania jactatus, et bibliopolis frustra oblatas, ad Metzschbecherum virum reverendum ac doctissimum delatus, ab eoque mihi traditus, bibliopolam Batavum quaerebat, nec, quamvis à Ruhnkenio et me item commendatus, reperire poterat. Ruhnkenio vehementer displicebant notulae multae, ut aiebat, pueriles: volebat eas à me circumcidi et expurgari: ego mihi tantum in alieno opere arrogare volebam: sed, ne expurgatum quidem et ad voluminis brevitatem redactum, recipere volebant bibliopola: quod mirandum in opere Graeco, nunquam

quam antea edito. Prodiit demum sexennio postea, Goettingae.

Attulit idem annus quaedam in utramque partem insignia Ruhnkenio. Uxor gravi morbo afflictæ, deinde sanitati restituta. Luctum ex optimi Doevereni obitu susceptum levavit notitia successoris, Paradysii nostri, quo non minus ob præclaram artis medicæ scientiam, quam ob doctrinam cum nostrarum Literarum elegantia conjunctam, delectari solebat. Mox gratissimus advenit hospes Thomas Burgessius, Britannus: cujus excellentem Literarum scientiam rara quaedam ornabat animi probitas morumque modestia; unde amicitia cum præsentem nobis conciliata, deinde cum absente epistolis officiisque viguit.

Memini me Ruhnkenium illo tempore monere, ut vitæ suæ argumenta scripto notaret; ut esset, unde eam alii conscriberent, ipso mortuo, eumque me futurum profiteri, si quidem me illi superstitem fecisset fortuna. Illi, voluntatem sibi meam non ingratham esse ostendens, promisit se facturum quod peterem. Interea ille nil horum facere: ego subinde instare: denique ille respondere, satis me res suas scire, satis etiam sibi esse à scriptis suis cognosci. Ergo eo magis operam dedi, ut res ejus cognoscerem, cum ex ipso in primis percunctans, tum alios etiam interrogans. Cujus cognitionis auctoritate fretus nunc hanc Viri Vitam memoriæ prodo.

Valckenarius diem obiit insequente anno (1785)

men-

mense Martio, multis ille mihi nominibus legendus: et Literarum causâ, extincto earum altero veluti lumine et oculo; et mei non minus causa, amisso altero doctore et amico, incrementorum meorum fautore atque adjutore. Huic nemo successurus erat, nisi quem Ruhnkenius commendasset: atque is me dudum Valckenario, ne ipso quidem nolente, successorem destinaverat. Ego quominus oblatam cathedram accipere vellem, factum est rerum mearum temporisque illius rationibus; quod in Amstelodamensi Athenæo recens a Philosophia ad Historias, Eloquentiam, Literasque et Græcæ et Latinas traductus, ampliorum, in quo excurrerem, campum nactus essem, nec minus urbis diuturna consuetudine, quam comitate magistratuum, tenerer. Si quid mihi tunc, repudiatae conditionis causa, succensusit Ruhnkenius, hoc et breve fuit, et cum amore conjunctum, et veteri mox benivolentia oblitum.

Caeterum, sperati collegii convictusque frustrationem invicem porro compensavimus invisendi frequentia: et compensavit novus collega J. G. Te Water, Theologus, qui quo in genere censendus esset, ipse ostendit et aliis scriptis, et oratione de *Theologo erudito*, postea habita. Hujus absentis doctrinam cum aliis è speciminibus, tum è consilio edendi Arnobii perspexerat Ruhnkenius: hujus item præsentis humanitate et consuetudine gaudebat: eidemque editionem opusculo

lorum P. E. Jablonskii, unius omnium hoc saeculo Theologorum eruditissimi, commendavit. Nam haec ab ejus filio sibi missa edere receperat: mox animadvertens, opus esse editore in Orientalibus Literis versato, Schultensio ea tradidit: cujus immaturo obitu iterum orba tutelae commisit eruditissimi item collegae Theologi. Sunt vero illa opuscula partim antea edita quidem, sed multis partibus ab auctore locupletata: veluti *Disquisitiones de Lingua Lycaonica: Dissertationes de terra Gosen, et Remphah Aegyptiorum Deo: Exercitationes de Nestorianismo*: partim sunt nondum edita: veluti *Dissertationes ad varia Antiquitatis Christianae capita pertinentes*: tum vero exquisitae opus doctrinae, quo plurimis Scriptorum cum sacrorum, tum Graecorum Romanorumque, locis nova lux affunditur, *Collectio vocum Aegyptiacarum, quarum apud Veteres mentio occurrit*, describi coepta anno 1722, absoluta 1740. Nos, ut et Jablonskianae et Arnobianae absolvendae editioni, cum bibliopolam tum vero otium nanciscatur praestantissimus editor, Literarum causa optamus (66).

Fra-

(66) Tum quoque praecclare meruit de Celso, Indice verborum locupletissimo Georgii Matthiae, Professoris quondam Goettingensis, et brevi praefatione, bibliopoeiae nomine scripta, addendis editioni, quae Leidae apud Luchtmansios facta est a. 1785, forma quadrata.



Fructuosus fuit annus ad studia doctorum hominum auctione bibliothecae Gronovianae, quae inde ab laudis auctore, Joanne Frederico, per filios Jacobum et Laurentium Theodorum, et nepotem Abrahamum, Jacobi filium, ad tot non modo editorum librorum, sed ineditarum animadversionum, volumina, ad tantum codicum veterum scriptorum, editionum principum, collationum, numerum creverat, ut in hac urbe cum publica bibliotheca contendere, certe privati censum superare videretur: porro à dominis haud secus atque religiosissimum et inaccessum servabatur fanum, quo nemini non modo ingredi, sed vel adspirare, liceret. Vulgaribus editisque libris jam ante decennium venditis, reliqua pars, quae rariores omnes et scripti continebantur libri, necquidquam ingenti pretio venditata universa, per auctionem divendita est minimo in singulos libros aere; hominum vulgo studiis ad emendanda frigentibus: cum quidem paucis postea diebus, mandata Catharinae II, Russorum Augustae, adferrentur, amplam dignamque illius magnificentiae pecuniam offerentis. Ita Ruhnkenius occasione aegerter usus, maximam optimamque librorum Gronovianorum partem, parvo pretio, bibliothecae Lugdunobatavae vindicavit.

Appuleji Oudendorpiani pars *Metamorphoses* continens, per sedecim annos chalcographorum manibus tractata, tandem (1786.) prodiit cum praefatione Ruhnkenii. Nam quum Oudendorpii  
in

In Scriptoribus Latinis operam, ut doctam et accuratam, magni faceret, nolebat committere ut opus, in quo expoliendo ille triginta fere annos consumsisset, diutius à publica luce et utilitate cohiberetur, petieratque ab Oudendorpio filio, ut sibi facultatem daret Appuleji in lucem proferendi: eaque impetrata facultate, reperit librarium qui reciperet, se Metamorphosin primo excusurum, deinde, si haec cupidos emtores invenisset, reliquos libros, Florida, Apologiam, Philosophica, additurum. Igitur Ruhnkenius commentarios Oudendorpii digessit, priorum animadversiones interpretum, Colvii, Wowerii, Stewechii, Elmenhorstii, et aliorum adjecit: in praefatione de Appuleji dictione, de Oudendorpii opera et subsidiis, tam diligenter eleganterque exposuit, ut haec quoque in celebratis censenda sit praefationibus. Reliqua Appuleji pars adhuc in scriniis continetur: et est sane idonea materia, in qua tractanda ac prodenda doctus aliquis juvenis doctrinae fructum laudemque consequatur. Plura de hoc libro diximus in relatione, quamvis brevi, Bibliothecae Criticae Vol. III. Part. I.

Idem ei tempus conciliavit notitiam amicitiamque G. L. Spaldingii, eleganti ingenio doctrinaque juvenis, per aliquot menses apud nos peregrinantis. De quo quum idem utriusque nostrum fuerit sensus, non possum facere quin apponam locum ex ejus ad me data epistola mense Novembre anni 1786: „ Non dubito” inquit „ quin

saepe videris Spaldingium. Is ingenio et humanitate sua me mirifice cepit. Utinam talis juvenis, misso studio Theologico, se totum Literis nostris dicaret." Haud vanum fuit optatum. Ille mox Professor Gymnasii Berolinocoloniensis factus, Literisque nostris vindicatus, bene de his meruit complurium librorum scriptione, et nuper perdocta Quinctiliani editione, cujus primum volumen superiore anno (1798), eo ipso, quo mortuus est Ruhnkenius, prodit: de quo quid Spaldingius in praefatione posuerit, non omitendum videtur. Primum illius literas ad se d. 20 Octobr. 1793. datas refert has: „Bibliotheca Leidensis tibi tot ac tanta rei bene gerendae praesidia suppeditabit, ut praeterea non ita multum requirendum videatur. Nam post editum à Barmano Quinctilianum, in bibliothecam publicam venerunt duo codd. mss. nondum excussi, plures collationes mss. partim à summo virò Jo. Frederico Gronovio, partim à Laurentio Theodoro Gronovio factae. Denique ipse apparatus, quem Ernestus collegerat, care redemptum in eandem intuli bibliothecam." Quibus haec subjicit ipse Spaldingius: „Erat summa mihi gratificandi voluntas in Ruhnkenio, viro à nobis, quotquot per Europam veteres Literas collimus, pro horum auctororum antistite, venerando. Neque minores ei gratias habeo, quod tantum concedere voluit homini cognito ex brevissima in docta urbe commoratione; essi temporum nostrorum iniquitas in-

dit

lit mihi hasce opes; laetiore fortasse Europae fortuna usurpandas."

Secutus est annus (1787) memorabilis, partibus quibus Ruhnkenius favebat oppressis; ipsique ad dolorem insignis. In quo quain constans fuerit ipsius ratio; quam leve vulgi iudicium, operae pretium est cognoscere. Senatus Academicus ipsum et Pestellum oratores legavit ad exercitum Borussiae, adjutoris Nassavicorum, praetorem, Ducem Brunsvicensem, qui ei Academiam commendarent, peterentque, ut omnem ab ea hostilem vim arceret. Ecce exorti sunt, qui eum reprehenderent, quod cum collega, adversariorum patrono partium, ad suarum oppressorem legari se pateretur. Hominis inepti et rerum imperiti! Quasi vero Senatus in oratorum delectu aliud quid spectasset quam aetatem, auctoritatem, ac doctrinae famam, quarum rerum commendatione duo hi excelebant: aut, quasi Ruhnkenius delatum sibi munus defugere honeste potuisset. Deinde Gubernatoris major filius, Guillelmus Fredericus, patri destinatus in rei publicae principatu successor, studiorum causa in hanc urbem habitatum venit. Ad hunc subinde ventitabant salutatum cum alii cives utrarumque partium, tum Professores: in his Ruhnkenius, qui propter illorum frequentiam, et veterem suam in celebritate versandi consuetudinem, hoc officium omittere non poterat. Atque eum Guillelmus Fredericus, licet ejus scholis non ateretur, tanta semper humanitate excepit, ut eum

insigni prae aliis loco haberet, nec tamquam eum salutatore officioso, sed de Literis, ut cultor earum cum antistite, studioso ac reverenter colloqueretur. Hoc quosdam pungebat, et Ruhnkenii, ut parum constantis, reprehensoribus aggregabat. Ille vero iudicii constantiaeque optimas sequebatur duces naturam ac prudentiam. Recente adhuc casu ac dolore, haec mihi scripsit d. 8. Januar. 1788. „ Utinam vel horam una essemus, ut, qui tuus in hac servitute sensus sit, cognoscerem. Me quidem adeo poenitet Hollandiae, ut si Soram vocarer, sicut olim in simili rerum conversione Jo. Meursius, conditionem acciperem. Nec quidquam hoc reip. statu me delectavit praeter Bibliothecam tuam Criticam — in primis animadversiones in Julianum, scriptas ad eam rationem, quam tu fateri soles meis in Timaeum notis tibi esse demonstratam.” Egregius sane mihi ad voluptatem fructus studii, à quo tantum solatii fructum Ruhnkenius meus perciperet! Respondi, me nunc in primis Demosthenis Philippicas et Ciceronis Epistolas ad Atticum legere. Interjectis aliquot mensibus, quum eum inviserem, „ Equidem” inquit „ et ipse nunc legi Ciceronis eas partes, quae ad bellum civile referuntur: movit me temporum similitudo: et sane iisdem locis legendis alias aliter afficimur. Quum in rebus ad voluptatem aut dolorem insignibus versamur, et inter legendum in similem nostris rebus locum incidimus, haec dudum quamvis cum ingenii oblectatione lectus,

ctus, tamen ut novus nec antea cognitus accidit, incredibiliter sensum percellit, ab ingenio cum animo communicatur, in eumque alte defigitur ac penitus insinuatur. Veluti nuper locus è secundo de Divinatione mirifice me advertit, ut eum quasi manu injecta mihi vindicarem et vivendi legem constituerem: ea verba Ciceronis: *cum esset in unius potestate res publica, neque ego me abdidit, neque destrui, neque affixi, neque ita gessi, quasi homini aut temporibus iratus: neque ita porto aut adulatus, aut admiratus fortunam sum alterius, ut me meae poeniteret: id enim ipsum à Platone philosophiaque didiceram, naturales esse quasdam conversiones rerum publicarum, ut eae tum à principibus tenerentur, tum à populis, aliquando à singulis.*” Et vero hanc rationem constanter tenuit Ruhnkenius.

Sed ut Ciceroni rei publicae conversio discipulos attulit, ita Ruhnkenio abstulit. Certe ab illo tempore et scholae illius, et qui eis nomina darent, minus frequentes fuerunt. Ipse causam tribuebat civili odio: quod studiosa juvenus fere victricibus faveret partibus, et vietarum partium multi patres filios vel domi retinerent vel alio mitterent: quodque ipse suam de re publica sententiam non dissimularet. Quamquam in scholis numquam de praesente rei publicae statu loquebatur, nec diserte nec oblique: in quo multi sibi placent ac sapientes videntur: recte statuens, civilem prudentiam ultro existere è certa Antiquitatis interpreta-

tione, hanc unam debere tradere doctorem, non discentium iudicia auctoritate partium occupare. Et quando in schola jam minus quam antea Literis prodesse poterat, eo magis operam dabat, ut earum detrimentum resarciret prodendis suis ipse doctrinae monumentis, et amicorum studiis juvenibus. Profuit tum Schweighaeusero, viro doctissimo, impertienda collectione Gronoviana ad Polybium; ut ante eidem profuerat in Appiani editione. Cumque neminis cujusquam res tam ad se pertinere existimaret, quam meas: in primis ei laetum accidit, quod Academia Oxoniensis Plutarchum meum excudendum recepisset, eo cultu, qui et meo et ipsius studio responderet; quandoquidem ipse mihi auctor suasorque fuisset Plutarchi edendi, et ipso illo tempore adiutor eum consilio, tum commodandis veteribus libris bibliothecae Lugdunobatavae,

Effecit quoque ut communis noster discipulus et amicus, Henricus Hana, Gymnasio Amisfurtano Rector praeficeretur, affirmans Curatoribus, eos non solum de sua, sed de Literata, civitate bene merituos ipsis tali doctore asserendo. Eundem paulo antea cohortatus, ut à Theologia ad Literarum, in quibus excellenter versabatur, studium se totum converteret, ita ad me scripsit:

„ Quibus rationibus praestantem juvenem, Hanam, ad Literas nostras traducere sim conatus, ex ipso arbitror te cognovisse: — à me habebit Phrynichum Arabum, ut eo edendo familiaritatem

eum Scriptoribus Atticis contrahat, et nomini suo commendationem quaerat." Hunc item ante hos tres annos, in adipiscendo Gymnasii Amstelodamensis Rectoratu, gravissima testimonii sui auctoritate adjuvit. Ab hujus igitur viri doctrinam et industriam novam et ineditam adhuc Literarum munus, Phrynicum Arabium, expectamus: cui edendo, in tam occupata vita, ut otium obtinere docetissimo editori, optamus.

Sed Ruhnkenius, quum suo semel operi manum admovisset, hanc veluti in eundem tanta alacritate et assiduitate suscipit, ut proximo anno (1789.) triplex simul ejus proventus exiret, Timaeus, Elogium Hemsterhusii, Mureti Opera: de quibus omnibus quum dixerimus Bibliothecae Criticae Vol. III. Parte II., de duorum autem priorum prima editione prodiderimus in praesente hoc libro, eo breviori nunc commemoratione defungi possumus.

Timaeus, ex quo tempore eum retractare coepit Ruhnkenius, epistolas mutuo nostras et confabulationes multum frequentavit. Eum ita locupletavit, ut vetus editio sui dimidio à nova superetur, neq. tamen quidquam alieni, nil nisi cum re praesente conjunctum, nil nisi novum, exquisitum, reconditum, accesserit. Itaque et ipse illo tempore verissime ad me scripsit: „In Timaeo, quem ita emendavimus, ut ne serae quidem posteritatis judicium extimescere debeat, singulae paginae aliquid novi habent:” et ego in Praefatione



ad Animadversiones Plutarcheas, paucis ante ejus obitum mensibus scriptas, Timaeum, ut unicum à renatis Literis exemplum operis perfecti, et, quoad ejus in hoc genere fieri, potest, absolutissimi, laudare non dubitavi.

Elogium Hemsterhusianum castigatius prodit, compluribus locis ad proprietatem, perspicuitatem, efficaciamque dictionis reformatis: quod vix fieri potuisse videatur in libro, qui jam è prima editione tam cultus politusque exiisset. Sed nimirum triginta annorum intervallum et orationis scientiam auxerat, et limam acuerat. Adjectæ sunt duæ antea ineditæ epistolæ Bentleji ad Hemsterhusium, palmaria ad emendandi solertiam in Comicorum fragmentis à Polhuce servatis.

In Mureto plane novam eamque criticam navavit operam. Scripta viri omnia, et edita et inedita, quotquot reperiri potuerunt, unum in corpus collegit, ad optima exemplaria exegit, subinde animadversiones in primis censendæ dictioni adjecit, utilissimas illas Latine scribendi studiosis ad proprietatis probitatisque cognitionem. Unus enim recentiorum fuit Muretus, cujus oratio proxime ad optimorum Veterum, maxime Ciceronianam, formam accederet, qui de tenui argumento ornate, de obscuro dilucide, de gravi magnifice, de omni pure, emendate, suaviter scriberet. Cumque vulgo nostra aetate, qui se Veterum interpretes ferunt, nullam magnopere bene scribendi vel rationem vel facultatem habeant,

CUM-

cumque turpissimum sit iis, qui Veterum elegantias aliis enarrent, ipsos uti sermone barbaro et lutulento; Ruhnkenius hunc extraordinarium celebrandi Mureti laborem susceperit; ut haberent exemplum, in quod intuentes, de rebus sive antiquis, sive novis, antequam scribere discerent.

Sed veluti ager quamvis fecundus, quo plures uberioresque deinceps generosae frugis segetes tulit, eo diutius situ et quiete recreandus est anteaquam denovo seratur: ita Ruhnkenius, edito triplici illo proventu, quasi vires profudisset suas, longiore ad eas reficiendas opus habuit otio: sed speratum otii fructum, pristinam alacritatem, ingravescentem paulatim senectus interceptit. Scholarum, lectionis, ambulationis, celebritatis, convictus, venationis, omnino consuetudinis ac vitae quotidianae, idem erat opus, idem studium. In epistola, quam ad me solito longiorem scripsit d. 5. Januarii, a. 1791, haec etiam posuit: „Caeterum et animo et corpore ita vigeo, ut, nisi me apoplexia rapiat, videar posse ad eandem aetatem, quam mater mea attigit, id est ad annum 86, pervenire. Ante paucos dies ingressus sum annum 69. Incidit enim natalis meus in secundum Januarii 1723. Nec ulla alia re senem me fieri sentio, nisi pigritia in literis scribendis”. Sed tamen ad unum et continuum opus edendi libri minus patiens, magisque tardus fiebat. Solebat et antea, edito, qui eum exercuisset, libro, ab animi intentione se relaxare et paululum quiete

scere. Et nullus non, quem ederet, liber, usque dum editus esset eum exercebat; quippe qui typographica specimina ipse tractare soleret, et inter tractandum multos locos retractare, iisque corrigendis mutandisque, multa evolvere, legere, commentari. Et otium ei erat, operae non cessatio, sed mutatio: vacabat certo penso edendi alicujus libri: lustrabat scripta sua edita, inedita, absoluta, inchoata: haec eum observatio ab alio ad alium legendum librum ducebat, multa obiter animadvertentem, emendantem, in adversariis annotantem. Et hujusmodi fere studio per reliquum deinceps vitae contentus fuit.

Accedebant, tempora nec publice nec privatim opportuna longiori suscipiundo operi. Incredibilis illa nec expectata Francici regni conversio, cum sua magnitudine et novitate remotissimos etiam populos advertibat: tum vero vicinos, in primis Batavos, vehementius commovebat, et in ejusdem vicissitudinis societatem tractura videbatur: nostros utique homines anxia rerum expectatione suspensos tenebat, pro partium diversitate, vel metuentes Francorum adventum, vel optantes. Ruhnkenius nullius non populi commodis ac libertati favebat; igitur illorum res perpetuo eum sollicitum habebant, adversae affligebant, laetae erigebant. Et talis fere ejus fuit animus ac sensus per id quod supererat aetatis spatium. Promittit Scholiastam Platonis insequente anno (1791). Vix manus admovent operi, quum inde avocatur

filiae majoris morbo gravi sane et periculoso, qui eo vehementius eum angebat, quod sola haec erat familiae pars integra, cujus incolumitate se recreabat ac sustentabat in uxoris et minoris filiae calamitate. Vix dum illa revaluerat, cum novus accidit dolor ex obitu Francisci Hemsterhusii, quocum ei fraterna propemodum necessitudo intercedebat et caritas, haud secus atque adoptatus filio cum germano. Quod supra dixi de adversariis patris, non ita accipiendum est, ac si ea intercidissent. Inventa sunt quidem, sed spe pauciora: libri, ejus manu notati, complures subjecti sunt cum reliquis auctioni, sed emtione vindicati bibliothecae Lugdunobatavae. Tempus rebus secundis adversisque mixtum, ut magis laetum quam triste videretur, effecit accessitus à Franquerana cathedra novus collega, Jurisconsultus, Smalenburgius. Hic ante paucos annos discipulus in primis probaverat ei studium elegantis in Jurisprudentia rationis à Graecarum Latinarumque Literarum cognitione ductae: nunc Ruhnkenius collegam eum sui studiosissimum expertus, eo magis praeclara ejus doctrina, amore, ac familiaritate delectabatur.

Redit denuo ad Scholiastam Platonieum (1792)† ac denuo inde avocatur, vetere illa perfectionis opinione ac spe ad Vellejum traductus. Inde ab eo edito, per tredecim annos multum ipsi novae emendationis subnatum erat: hujus nonnulla occupaverant interea alii viri docti; ipse nil minus

ferre poterat, quam exstare quoddam suum opus, cui quid deesset. Igitur alteram editionem facere instituebat: at operi alius intervenit nec opinatus labor, Lexico Latino Schelleriano insumtus, utilis quidem ille ad studia juventutis, nec tamen in materia Ruhnkenio digna, aut nisi indigna, certe intempestivus et aliis mandandus. Desiderabatur dudum probae Latinitatis Lexicon, puerorum adolescentiumve captui accommodatum; quandoquidem in Pitisciano, quod vulgo juventutis manibus teritur, nec verborum significationes accurate definiuntur ac distinguuntur, nec Latinitas sinceræ tantum ætatis, sed, ut in aliis plerisque Lexicis, admixtis multis labentis ævi sordibus, apponitur: quæ semel teneris juvenum ingeniis quasi adpersæ, adeo pertinaciter adhaerescunt, ut nulla in posterum quamvis diligente cura elui possint. In priore officio Schellerus operæ pretium fecisse videbatur: in posteriore pervulgatum errorem secutus erat: utrumque tamen ejusmodi erat, ut facile posthorum hominum usui aptari posse videretur. Ergo bibliopolæ negotium dant homini idoneo, ut interpretationes vocabulorum locorumque Latinorum Germanicas Belgice verteret: porro, Ruhnkenium rogant, ut materiam libri suo iudicio emendaret et formaret, probe scientes plurimum ab ejus nomine commendationis libro accessurum. Is hominibus, in re quæ ad Literarum studia pertineret, quamque ipse æccerrimus probæ Latinitatis vindex ac stator diu

de-

desiderasset, deesse noluit, operamque suam addixit, ratus eam delendo et omittendo, magis quam addendo corrigendove, contineri. Quamquam, ut mihi saepe fassus est, ipsius spe et opinione plura fuere corrigenda, plus etiam laboris exantlandum in expurgandis istis sordibus; tamen lubens perrexit, cogitatione beneficii in Literas conferendi, quo studiosis earum provideretur et caveretur. De quo beneficio ipsi propediem judicare poterunt harum rerum periti, quum liber, quod brevi fore speramus, è chalcographia Honkoopiana in publicum exierit.

Fuit hic extremus ab eo Literis publice navatus labor: quem quominus alii sequerentur labores, praeter memoratas causas, alia accessit. Adhuc bene valebat, et fortuna sua contentus: vigebat mente, animo, sensibus, omnibusque corporis officiis. Inde ab anno aetatis sexagesimo tentabatur fere quotannis per aliquot dies podagricis et chira-gricis affectionibus: quibus licet illud effici videretur, ut reliquum tempus eo rectius valeret; tamen paulatim dextra manus debilitabatur, ut in dies magis scribendi officium recusaret, nec id nisi tremula et multo negotio perageret. Quae difficultas quantum impedimenti attulerit studiis, quae non modo ingenium et oculos, sed manum et calamum exercent, quantumque scribendi cum facultate voluntatem minuerit, nemo non intelligit. Nec edendorum porro librorum consilium penitus abjiciebat: sed legendo, et quoad poterat excerpen-

pendo et annotando quotidie pergebat; si forte manus ad officium reditura, aut ipse literatum hominem nactus esset, cujus manu uteretur. Ita sequentes anni, cacterum ad veterem consuetudinem, transacti sunt: ex quibus proximi deinceps duo (1793 et 1794) luctuosi fuerunt et ipsi, et mihi, et huic Academiae, et Literis, obitu egregiorum mihiq̄ue carissimorum hominum, Schultensii ac Nieuwlandii, quorum neutrum ego

meis

Chartis Inornatum sileri (67)

fas mihi duco; fuit uterq̄ue mei amantissimus, uterq̄ue ingenio animoque integrum incorruptumque naturae opus; adeo nil pravum, humile, invidum, nil nisi sanum, benivolum, habebant: prorsus, ut idem ait poëta,

animae, quales neque candidiores

Terra tulit, neque quæis me sit devinctior alter (68).

Schultensium pater J. Jacobus, Lugdunobata-vus Professor, filius magni illius Alberti Schultensii, unicum habebat natum, eumque jam ab incunabulis, si res ita ferret, destinabat domesticæ Literarum Orientalium laudi tuendæ. Puero egregios in omni genere adhibuit magistros, non magnocum fructu: sinens eum genio obsequi, ac dis-

ec-

(67) Horat. Carm. IV, 9, 30.

(68) Horat. Sat. I, 5, 42.

cetera quantum vellet, non quantum posset; ratus liberalius habitum, nec severae disciplinae adstrictum, progressu aetatis sponte in rectam studiorum viam ingressurum. Nec spes eum fefellit. Adolescentulus mox laudis doctrinaeque amore percussus, dedit se ad inchoatum Literarum opus persequendum, Graecarum Romanarumque ducibus Valckenario et Ruhnkenio, Orientalium patre. In his brevi tantos fecit progressus, ut viginti et quatuor annos natus, earum ei cathedra Amstelodami mandaretur: quam per sex annos tenuit, conjunctissime mecum vivens. Hinc patri mortuo successor Lugdunubataavorum traductus, easdem Literas docendo egregie tutatus est: et avitam gloriam aequasset, si longiorem ei vitam fata concessissent. Raro quodam naturae munere, simul habebat utrumque illud, *αἰσῆς καὶ δονεῖν*. In vultu et oculis expressa erat animi probitas, magnitudo, benivolentia, et nullius non virtutis significatio: habitus, gestus, motus, plurimum habebat decoris. Accedebat acerrimus pulchri verique sensus, mira comitas et affabilitas, nec minor sermonis orisque commendatio; omnia à natura tributa, nil studio quaesitum. Igitur pauci fuerunt, qui vel docentes vel dicentes majore cum voluptate et facultatis opinione audirentur: pauci, quorum privatim sodalitas et consuetudo vulgo magis expeteretur. Unde factum, ut Literis destinati otii nonnulla pars ei periret, occupata extraordinariis officiis; quum, per naturae liberalitatem,



tem, ipsius cupidis ac rogantibus deesse nollet. Quam jacturam compensare aggressum, Meidanio, Arabe Scriptore, quem dudum ad editionem instruxerat, edendo, jam compluribus plagulis excusis, mors eum occupat quadragesimo quarto aetatis anno.

Nieuwlandius item unicus parentum erat natus, sed obscuro genere, angusta in re, patre fabro tignario in Amstelodamensi agro, homine probus; puerulus ac paene infans, in quosdam patris libros incidens, mira cupiditate eos legit: inde, quasi per lusum, solus suo ipse ingenio didicit Historiam Universam, Geometriam, versus quoque fundere Belgicos probabiles numero et acumine. Cujus rei fama excitati cum frequentes ex urbe homines venirent ad eum, tamquam miraculum, spectandum; magis etiam admirabile fuit, quod puer, praesens à praesentibus mirum in modum celebratus, nihil inde vanitatis conciperet; ut ne suspicaretur quidem esse in se aliquid praeter alios homines praecipuum. E paterna domo traductus in familiam et quasi tutelam eruditissimi amicissimique nostri Hieronymi Boschii, ab eodem Literarum Latinarum Graecarumque cognitione imbutus est: meis etiam institutionibus ab eam facultatem profecit, ut praeclarum specimen ejus, disputationem de Musonio, ederet. Nec longius in his Literis progressus est. Ad totos continua lectione et grammatica ratione tractandos Scriptores, deerat laboris patientia et constantia. Homeri di-

mi-

midio lecto, destitit: reliquum diversis temporibus raptim percucurrit; licet Graecos quoscumque, quamvis subito inspiciens, probabiliter inteligeret. In Belgicis carminibus, quae brevia nec pauca composuit, vix ullam boni poetae dotem desideres, ratione, oratione, luminibus: nec majoris fere ei erat laboris ligatae, quam solutae, orationis scriptio. Natura ipse sua et voluntate ad Mathematicas disciplinas ferebatur: in his vitae tabernacula ponere decreverat: et, excellentissimis usus magistris, omnes discendo praecucurrit, ut, quod amplius eum docerent, non reperirent: haud dubie princeps hujus artis futurus, si maturior aetas laboris assiduitatem attulisset. Ingenio natus tali, qualia vix singula singulae ferunt aetates, velocitatis valebat ejusmodi, ut uno impetu et quasi oculorum obtutu argumenta quamvis ampla perciperet, et tamen rationes nexumque perspiceret: memoria tanta, ut nil scripto notans, omnia teneret, ac saepe diceret difficilius sibi esse oblivisci quam meminisse; cum quidem novum librum, recentiore lingua scriptum ac populari fama celebratum, nullum non legeret. Pueritiae mores per reliquam vitam servavit, simplicitatem, modestiam, innocentiam, et, quod Graecis dicitur, τὸ ἀνσιμένον καὶ παιδιῶδες, animi ad lusum remissionem; ut in doctrinarum studio non adstrictum se teneri pateretur, solutus vagaretur, ac tam discendo luderet, quam ludendo disceret: et, quod de puero Cyro in re haud dissimili ait

ventitabant et alii multi à Literis ad rem publicam transeuntes, ejusque aliquam partem vel gerentes vel gerere cupientes. Omnibus semper lenioris fuit auctor sententiae, clementiaeque erga prostratas jacentesque adversarias partes: omnibus fuit suator, ut, quod in proverbio (70) dicitur, quam quis artem nosset, tractaret, regere sineret eos, quos virtute et civili prudentia excellere constaret. Profecto, cum ad alia civitatis commoda, tum ad Academiae florem utile fuisset, si et hi qui res gerebant, et illi quorum res agabatur, cum aut magis consulissent, aut consultum magis audivissent. Nunc, quum ille omnibus in rebus mitiorem prudentioremque rationem sequeretur; isti, qui dura calidave agitant consilia, ad ipsum non referebant, probe scientes, se cum et dissuasorem et reprehensorem habituros.

Illo tam distracto agitatoque tempore, satis habebat ordinariam operam scholis habendis tribuere; nam peculiariter recolendis studiis, operibusque editioni destinatis repetendis, parum relinquebatur otii. Tamen reditum ad Literas ei attulit, brevem quidem, sed tamen reditum, munus

(70) Cicero Tusc. I, 18: *Bene enim illo proverbio Graecorum praecipitur „Quam quisque norit artem, in hac se exerceat.”* Ad quem locum J. Davisius Graecorum locos Scriptorum annotavit.

nus inexpectatum Fred. Aug. Wolfii, Homeri editionem ei publice dedicantis. Hunc virum è scriptis ejus, postea epistolarum officio cognitum, unum in primis exterorum accuratae Literarum scientiae causa magni faciebat: ejusque Prolegomena Homerica tum recens allata, singulari cum voluptate legit, etiam ubi ab eo dissentiret: velut in ea disputatione, quae magnam libri partem complectitur, qua ostendere conatur, Homeri carmina, non ab uno, sed pluribus Poëtis, variis aetatibus composita, non nisi rhapsodorum memoria cantuque servata, ignoto adhuc apud Graecos scribendi usu, Pisistratidarum demum aetate scripto mandata esse. Hanc sibi opinionem non probari aiebat Ruhnkenius: at vehementer probari designatam egregie viam carminum Homericorum ad criticam scripturae auctoritatem restituendorum. Et hac lectione excitabatur ad colligenda, quae de eodem argumento in adversariis sparsa habebat: sed, intervenientibus mox aliis negotiis, à proposito destitit.

Interea rem familiarem affligebant cum aliae bellicae calamitates, tum annonae caritas: difficultas augebatur, decrescente cum discipulorum numero simul privato vectigali: iisdemque incommodis proximo anno (1796.) manentibus, à Curatoribus additi salario trecenti floreni magis benivolentiae significationem, quam detrimenti compensationem, adferebant. Accedebat alia molestia. Dolebat suis doctoribus orbatas cathedras, Juris Pu-

blici, Graecarum Literarum; Physices et Mathematicum: his ornandis Professores quaerere, ipsi à Curatoribus mandatum, ejus et animùm cura, et manum epistolarum officio, fatigabat: interea frustra quaerentem aliorum auctoritas intercipit. In primis de Graeca professione laborabat: primum, retinendo qui eam deposuerat; tum, illa spe frustratus, vocando novo doctore: nec quicquam deinceps oblata mihi, Spaldingio, Wolfio: unde et ego in ejus offensionem incidi, ut qui, accipienda conditione, facile istam sollicitudinem à se avertere potuissem. Offensionem diutius, quam pro veteri amore, in animo ejus haerentem, tamen adventus meus, quum sexto inde mense, fama de ejus morbo ad me allata, eum inviserem, ita abstersit quasi numquam suscepta fuisset. Morbus eum biennio post abstulit. Sed de hac postrema vitae parte et exitu dicendū erit locus in ipso hujus libelli exitu,

Et nos quandoquidem viri vitam, enarrandis ejus rebus, factis, scriptis, fortunae vicissitudinibus, per annorum seriem ab initio ad extremam aetatem deduximus; quo interius eum, et, quoad ejus fieri potest, totum cognoscamus, quo certius ejus magnitudinem aestimemus, age eas naturae, doctrinae, animi morumque dotes ac virtutes, quae non ad unum quoddam tempus adstrictae, in illa, quam hucusque persecuti sumus, quasi annalium relatione, aut omissae aut leviter notatae sunt, sed per totam vitae actionem fusae lae

patuerunt, suos quosque in locos digestas, legendium cognitioni subjiciamus.

Ac primum quidem *intelligentiae* et *cogitationis*, quo nomine omnem cognoscendi facultatem significamus, naturalem habuit facilitatem: quae ipsi facilitas, ut reliquarum intelligentiae facultatum, ita animi dotum morumque, fons fuit ac principium. Sensus corporis erant valentes, cum reliqui, tum doctissimi illi, visus et auditus, ita acres, ut et longinquas res magno ex intervallo perciperent, et propinquas continuo non solum plene, sed etiam articulatim distincteque, completerentur. Utrumque ad elegantiam adolescens acuerat, alterum Musices, alterum Graphices tractatione. Horum aciem sensuum haud fere externa res fugiebat: et mentis ea erat agilitas, ut iis statim moveretur, vimque suam vicissim in eas intenderet, earumque imagines in se, veluti in cerra, expressas susciperet. Unde exsistebat docilitas et celeritas ad arripiendum, capacitas ad multitudinem rerum comprehendendam, fides ad custodiae diurnitatem. Paucos cognovi homines, qui tanta memoria valerent. Quamquam hujus felicitatis adhibebat praecipuam adjutricem, lecta animadverseque annotandi et in adversaria referendi consuetudinem. Sed et aliarum rerum, quibus nulla adhibetur annotatio, tenax erat memoria, cum legendo, tum audiendo acceptarum. Veluti Historiam rei publicae Batavae, quamquam non tra-

debat in scholis, tamen, haud secus atque Historiam

riam Universalem, tenebat: res gestas in editis libris nondum proditas, gentium illustrium cognationes, affinitates, arcana, ita norat, ut pauci quibus hoc unum est studium. Caeterum, et memoriam, et eas, quae ad inveniendum pertinent, mentis facultates, magis usu quam arte excoluerat: et, si quid adolescens temporis tribuit Philosophorum Mathematicorumque scholis, ex his non ipsas res ac praecepta, sed intelligentiae quendam habitum ad via ac ratione disserendum, retinuit. Cumque multae sint inventrices facultates, eaeque duobus generibus discretae, altero *rationis*, quae iudicio ac subtilitate nitens, veluti calculis computandis, pedetentim progreditur, altero *ingenii* (71), quod subito movetur, et in rem inveniendam quasi repente volatu fertur; reperimus Ruhnkenium utroque genere excelluisse, ut et ingenii impetum ratione regeret, et rationis iter ingenio acceleraret. Et quando in definienda magnitudine earum virium (72), quae sub certam numeri, mensurae, ponderisve notam revocari non possunt, nulla non utendum est declarandi via, adhibeamus etiam exempla. Apud Platonem duo sunt homines, et suo nomine et naturarum diversitate insignes: alter Alcibiades, varius ut nil magis,

(71) Harum facultatum comparisonem instituit in Praeceptis Philosophiae Logicae, II, 1, 14.

(72) Conferatur nostra sententia, prodita in Praefatione ad Biblioth. Crit. Vol. III, Part. I. Praefat. p. XL [Vid. supra, p. 224.]

gis, alternis modo incitatus ad laudis studium, et ad agendum quidvis praeclarum subito involans, modo deficiens, et ad omnem remissionem lusumque delabens: alter Theaetetus, perpetuo conatu aequabiliter ad propositum virtutis finem pergens, et, veluti oleum (73), tacito continuoque motu sine strepitu fluens. Aut, veluti flumina, alia debilitantur minuunturque per aestatem et siccitatem, ut propemodum deficiant, rursus invalescunt ingruente nimbo aut hieme, supra notas, ut Poëta (74) ait, ripas aluntur, et proxima quaeque loca inundant: alia perennia, constanti et aequabili, sed invicto tamen, per omnem aevi diuturnitatem, tractu labuntur. Huic sedatori generi similior fuit Ruhnkenii natura. Memini me aliquando simili comparatione inter se conferre duos Britannos, Marklandum et Toupium (75), ut illum ratione, hunc ingenio, Criticam factitare dicerem. Inter hos medium tenuit Ruhnkenius, ut in sua utrumque facultate non modo aequaret, sed superaret; quippe alteram facultatem altera, rationem ingenio, et ingenium ratione, vicissim corroborans. Tota Ernesti, quamvis egregia, doctrina magis ratione quam ingenio constitit, magis iudicando quam inveniando consumpta est: emenda-

(73) Plato Theaeteto, p. 115. D: *οἶον ἐλαίου ῥεύμα ἀψοφιστὶ ῥέοντος.*

(74) Horat. Carm. IV, 3, 6.

(75) Biblioth. Crit. Vol. I. Part. III. p. 39.



ditiones locorum corruptorum, magnas quidem et acutas, per conjecturam haud scio an nullas protrulerit. At egregia valebat iudicandi facultate de aliorum inventis, de Scriptorum Editorumque dotibus et laudibus, de omni Antiquitatis studio; ut, si sola reliquisset Opuscula Oratoria et Philologica, solas item Praefationes (76), in primis Ciceronianam illam ad Stiglizium, immortaliter de Literis meruisse censendus esset. Cumque in convincendo errore duplex fere sit Critices munus, alterum corrupta emendare, alterum spuria discernere à germanis, et suo quodvis auctori vindicare opus, nec alienum ei tribuere; in emendando facilius fuerit Toupius Marklando, si quidem facilitas est ingenii dos: et in discernendo, quod est rationis, huic minime comparandus. Hujus in illo genere praeclarum exstat specimen, *Animadversiones de mutuis Bruti et Ciceronis Epistolis, et ejusdem aliquot Orationibus* (77); quibus

(76) Illam ad Stiglizium Dedicationis nomine insignivit, et in altera Ciceronis editione praemisit Voluminis quarti Parti secundae.

(77) Liber Anglica lingua scriptus, editus Londini 1745, forma octava, hunc habet titulum: *Remarks on the Epistles of Cicero to Brutus and of Brutus to Cicero: — with a Dissertation upon four Orations ascribed to M. Tullius Cicero: viz. 1. Ad Quirites post reditum. 2. Post reditum in Senatu. 3. Pro Domo sua ad Pontifices. 4. De Haruspicum responsis —. By Jeremias Markland*

bis in Animadversionibus id agens; ut illas Orationes et Epistolas ostendat esse spurias, insignem certe judicandi subtilitatem ostendit. Toupius si quando hoc genus attingit, quod rarissime facit, minus feliciter rem agit: veluti, caeterum *κρίτικώτατος* in emendando, insigne *ἀντιολας* et fere *ἀβλεψίας* monumentum sibi constituit ad Longini Fragmentum, ubi inter principes Graecae eloquentiae, Demosthenem, Lysiam, Isocratem, ponitur *Paulus Tarsensis; quippe qui primus praefuerit opinioni argumentis non probatae*; quae verba à Graeculo Christiano, esse, quum res ipsa loquatur, et monuisset Ruhnkenius ad Rutilium Lupum p. 88, ab ipso laudatus Toupio ad hunc locum, tamen ipse ineptissimum commentum ita tuetur, ut dicat, *Longinum ita scripsisse pro lubitu et gustu suo*. Plurimum sane valet cum ad judicandum, tum ad emendandum, frequente lectione Scriptoris cum eo familiaritatem contrahere, ejusque dicendi cogitandique forma et quasi sona tritas aures et sensum exercitatum adferre; ut quovis loco memoria menti statim subjiciat, quid Scriptoris consuetudo et ingenium postulet, quid respuat. Hanc facultatem ita tenuit Ruhnkenius, ita Scriptoris cujusque formam rationemque ani-

*land* —. De Epistolis, jam ante Marklandum, dubia moverat Jacobus Tunstallus, in Epistola ad Middletonum, edita Cantabrigiae 1741. De his assentior; de Orationibus, non item. Sic adhuc quidem sentio.

animo perceptam impressamque habuit; ut non modo spuria quaevis primo obtutu animadverteret, sed multis multorum Scriptorum locis sine illorum nomine deinceps positis, veluti in Stobaeo, sentiret continuo cujus Scriptoris quisque locus esset: et, in Anthologia, Epigramma, quodcumque auctoris nomine omissis exstaret, semel eo lecto statim intelligeret non solum qua ex aetate, antiqua, media, an postrema, sed quod longe majus, cujus Poëtae esset, ex eo adeo genere Poëtarum, quorum non nisi paucissima supersunt Epigrammata; quorum proinde quod cujusque sit, difficillimum est judicare. Sed emendationum conjecturas, nisi sponte et subito, facili certe partu, natas, non probabat: quae conjectoris cogitationem diu exercuissent, has *vultum nitentis* habere aiebat: quod Suetonius dixit de Vespasiano (78). Unam fatebatur, ex omnibus suis emendationibus, quas quidem adhuc putaret certas esse, multo sibi tempore constitisse, Velleji Paterculi, (I, 18.) proditam in Historia Critica Oratorum Graecorum, p. 37, qua mendosa scriptura, *Una urbs Attica pluribus annis eloquentiae, quam univēsa Graecia operibusque floruit,*

(78) In Vita Vespasiani, 20: *Statura fuit quadrata, compactis firmisque membris, vultu veluti nitentis. Unde quidam urbanorum non infacete, si quidem petenti ut et in se aliquid diceret: dicam, inquit, cum ventrem exonerare desierit.*

runt, ita corrigitur, ut legatur, *Una urbs Attica pluribus sanae eloquentiae, quam universa Graecia, operibus effloruit.* Mihi aliquando, complures unius loci emendationes ejus judicio subjicienti, adscripsit, *Sardi venales, alius alio nequior: verum non est nisi unicum.* Atqui ipse Hemsterhusius multas ejusmodi conjecturas prodidit, ut disserendo sensim ad corrigendum tendens, plures ejusdem loci correctiones proponens, et in utramque partem de iis disputans, judicium lectoris relinqueret. At Ruhnkenius, ut Hemsterhusium ratione, Bentlejum ingenio, alterum alteri, praestare, et utrumque utraque facultate omnibus sui aevi Criticis longe antecellere, censebat; ita primas partes ingenio, ingeniique Bentlejo tribuebat: eique sua ipse natura in omni Critices munere similior erat. Igitur utriusque in utraque facultate specimina exstant palmaria; cum emendationes felicissimae innumerabiles, tum disputationes subtilissimae complures: Bentlejanae (79) quidem, de spurii Graecorum Epistolis, Phalaridis et aliorum: Ruhnkenianae vero, de Longino (80), Andocide (81), Antiphonte (82), Orpho

(79) Anglice scriptae, Latine redditae à Joanne Daniele Lennepio, additaeque editioni Epistolarum Phalaridis, Groningae 1777. Vid. Biblioth. Crit. Vol. I. Part. II. p. 69, et seq.

(80) [Vid. supra p. 682.]

(81) Historia Crit. Oratorum Graecorum p. 47.

(82) [Vid. supra p. 660.]

phæo (83), aliisque passim auctoribus, et unâ omnium difficillimam causam complexa de Festis Dionysiorum apud Atticos: denique omnes omnino Præfationes, prudentia omnique intelligentiæ laude, haud minus atque Ernestinæ, in principibus laudatarum Præfationum censendæ.

Sed ingenio, ratione, caeterisque intelligentiæ facultatibus, quamvis magnis, nemo quisquam magnus vir existat, nisi *doctrina* accesserit: nec doctrina accedit, nisi quis multa legerit, idque ordine et ratione, lecta commentetur et animo revolvat, memoriæ mandet, scripto notet. Ruhnkenius, ut supra diximus (83\*), Hemsterhusii exemplo, ex illa infinita scientiæ materia sibi unam elegerat, in qua elaboraret, partem, Græcarum Latinarumque Literarum, item Historiæ et Antiquitatis interlorem, id est criticam grammaticamque, cognitionem. Nam, quæ alia puer aut adolescens didicerat vel gustaverat, in Orientalibus Literis, Philosophia, Mathematicis, Jurisprudentia, his semel perceptis nil porro studii tribuebat: et si quid eorum per se ipsum in memoria remanserat, hoc ne ipse quidem scire videri volebat: adeo erat alienus ab omni scientiæ, quam non perfecte teneret, professione. Habet autem Literarum studium, si accurate tractetur, multum laboris et aerumnæ, sine qua certus doctrinæ ac suavitatis fructus percipi nequit; propterea,

quod

(83) Epistola Crit. II. p. 228.

(83\*) [Vid. supra, p. 542, sqq.]

quod is fere existit ex innumerabilium, non modo rerum; sed et verborum, scientia; quae, ut lecta sunt, ita è memoria effluunt, nisi scripto notentur et in adversaria referantur. Et vero hanc diligentiam editis quidem Scriptoribus nemo non adhibuit, qui aliquod nomen in his Literis consecutus est. Ruhnkenius hanc diligentiam non tantum editis, sed ineditis etiam, tot tantisque adhibuit Scriptoribus, quot quantisque ante eum nemo. Incredibile est dictu, quanta ejus fuerit et fortitudo in suscipiendo labore, et patientia in ferundo. Cumque ea fere opinio plerorumque animos occupaverit, magna ingenia quasi soluta volitare, nec ad certum operariumque negotium adstringi se sinere, delicata plerumque et fastidii plena; eo majus Ruhnkenii existimandum est ingenium, quod, in tanta et venustate et velocitate, tam improbos ac fere serviles labores perficere potuerit. Nemo enim umquam fuit, qui tot Scriptorum edita exempla cum tot scriptis codicibus contulerit, tot ineditorum Grammaticorum et Interpretum commentarios è tenebris in lucem protraxerit, excusserit, excerpterit, descripserit: recte judicans, magni ingenii esse, nullum critici muneris laborem vel extimescere, vel fastidire. Porro, si nostrates, qui postrema illa fuerunt aetate, Critici, Hemsterhusius, Valckenarius, Ruhnkenius, quique ad horum praestantiam proxime accesserunt, Wesselingius et Piersonus: hi igitur si cum aliis, veluti Gesnero et Ernesto,

comparentur, pauciora sane ediderint, sed magis illa omni doctrinae apparatus absoluta, suis locis expleta, omnis materiae veluti cum pulvisculo exhaustae numero modoque cumulata. Atqui Ruhnkenius Graecarum Latinarumque Literarum tantam scientiam consecutus est, ut neque critica facultate, neque copiarum ubertate et amplitudine, cuiquam aut aequalium aut priorum cederet; Antiquitatis vero et Historiae, cum reliquae, tum in primis Literariae, quae ad res scriptaque Veterum cognoscenda, eorumque notitiam ex abditi antiquorum librorum recessibus excitandam refertur, nemo ipsi comparari possit, atque cum diligentia copiisque Fabricii, subtilitatem rationemque Jonsii conjungeret, utrumque vero critica facultate cum emendandi, tum judicandi, longe longeque superaret. Nullus erat Graecus Latinusve, Poëta, Philosophus, Historicus, Orator, Rhetor, Grammaticus, Lexicographus, Scholiastes, Commentator Platonius aut Aristotelicus, nullus cujuscumque generis sive editus sive ineditus Scriptor, nulla denique docti historicive argumenti Inscriptio, nullum omnino eruditae Antiquitatis monumentum, quin id cognitum, notatum, excerptumque in adversariis teneret: unde nullius non Veteris rei hominisve emortuam memoriam excitare et ad vitae lucem revocare, hujusque sylvae, tamquam acervi, partibus digerendis et invicem conferendis, agitandis, terendis, abdita ignis semina elicere, et quasi facem accende-

dere, posset, qua obscurissimos et nemini cognitos Antiquitatis recessus patefaceret atque illustraret. Nec minus erat versatus in recentiore Literarum Historia; ut homines Graece Latineque doctos, Criticos, Antiquarios, Grammaticos, editores et interpretes antiquorum Scriptorum, eorumque editiones et commentarios, in numero haberet: nec ullus fuit bonus liber tam rarus, ut ejus notitia ipsum fugeret. Quod si etiam reputemus, eum, in hoc argumento tractando, et rationis et orationis elegantia proxime ad Veterum praestantiam accessisse, minus etiam dubitabimus principatum ei hoc in genere deferre. Sed bene scribendi facultas fuit in Ruhnkenio singularis quaedam doctrinae laus: de qua jam dicendum est.

Doctrinae studiosi homines sunt cives duarum civitatum: popularis, in qua quisque vivit: et literatae, dispersae ac diffusae per omnes populares civitates, quae tot sunt, quot sunt populi diversa ab aliis sibi quae propria oratione et lingua utentes. Literatae civitatis una est communis lingua Latina. Hanc linguam ita tenere ut hujus civitatis quamvis late patentis vinculum contineatur, ut te omnes cives et intelligant, et cum delectatione, animi affectu, doctrinae ac virtutis fructu, legant et audiant; nonne praecleara quaedam est facultas? Et hanc facultatem quum perfecte tenuerit Ruhnkenius, nonne haec laus, quamvis magnarum, ipsius laudum magna accessio ha-



beri debet? Igitur quum à natura accerimus, ut saepe significavimus, pulcri decorique sensum nactus esset, eumque continua Veterum lectione exerceret; necesse erat, ut ipse, si quid scriberet, Veterum optimis simillimus esse cuperet. Sed hac in caussa nemo non est, qui Latine scribit: nemo non cupit ad Veterum similitudinem accedere. Atqui eorum qui cupiunt, quam pauci hoc assequuntur? Nimirum sensus pulcri decorique, quamvis acer, non satis per se ipse valet ad bene scribendi facultatem; oportet ut sit idem tener et mollis ad suscipiendam bonae Latinitatis formam, idem tenax ac firmus ad eam retinendam: porro accedat oportet diligens et continua cum lectio, tum scriptio. Et vero bene Latine scribere duabus, ut ipsum nomen significat, constat partibus, *Latine* scribendo, et *bene* scribendo: prioris haec est vis, ut oratio sit pura, sincera, emendata, nil habeat sordium à recentiore aevo, nil alienum à consuetudine Latina et Grammatica ratione: posterioris, ut et argumentum, de quo scribimus, accurate cogniturum perspectumque nobis sit, et pura illa sinceraque Latina oratione explicetur opportune et accommodate ad triplex eloquentiae munus, id est, perspicue ad docendum, suaviter ad delectandum, graviter ad commovendum. Utrumque, et *Latine* et *bene* scribere, ingenio et labore paritur: ita quidem, ut in illo majores sint partes laboris, in hoc ingenti. In utroque qui excelleret, paucis-

si-

skni fuerant. Veluti, ut hoc utar, summus vir et Latinitatis scientiâ princeps, Jo. Pred. Gronovius, pure scripsit, bene non item; nam et perspicuitati et compositionis facilitati aliquantum deest, et vero plurimum suavitati, quae una omnium praecipua est dos. Muretus et Ernestus bene scripserunt, pure etiam in habitu et forma; ita tamen, ut in singulis verbis ac dictionibus aliquid subinde sordidum adhaeresceret: quod in Mureto notavit Ruhnkenius: in Ernêsto item notare poterat, si hoc agere voluisset. Igitur docti homines plurimi tanta bene Latine scribendi difficultate absteriti, studium suum ad solam materiae rerumque cognitionem retulerunt, eaque contenti, ita scripserunt, ut potuerunt. Neque dubium est, quin stilli limaeque curâ neglectâ, hisque debito tempore ad lectionem collato, aliquanto doctiores in ipsa materia locupletioresque existerint. Quo magis admirari debemus Ruhnkenium: qui, et in rerum accurata cognitione, et orationis egregia facultate, et hujus quidem utraque parte, et Latine et bene scribendo, ita valet, ut in principibus adeo harum laudum excelleret. Qui ejus scripta legunt, homines etiam Latine mediocriter et ad vulgarem modum docti, continuo capiuntur perspicuitate, facilitate, suavitate, sententiarum venustate et luminibus: qui vero praeterea gnari sunt bonae Latinitatis, haud minus mirantur illam in omnibus verbis ac tota oratione puritatem, castitatem, sinceritatem, ger-

manum illam Romanae civitatis atque urbanitatis habitum et colorem, illam in lingua antiqua, nec nisi libris ac scriptis monumentis servatam, haud secus atque in recentiore lingua vitae hominumque quotidiano usu frequentatam et cultam, copiam ac solertiam, ex illa materia, tamquam cera, egregiarum quarumcumque cogitationum venustissimas imagines effingentem. Quae laus, quamvis mirabilis, mirabilior etiam videbitur, si reputemus quantis in Latinae linguae angustiis tanta copia et ubertas orationis exstiterit. Ruhnkenius in iudicio ac scientia puritatis incredibile studium ponebat: singula verba et compositionem ad usum optimaee aetatis exigebat: huc referebat et annotabat quidquid vel ipse legendis Auctoribus animadverteret, vel à recentioribus hominibus doctis, cum in commentariis ad Veteres Auctores, tum in peculiaribus de Latinitate libris, quales sunt Vossii, Scioppij, Cellarii, aliorum, quorum omnium scripta inventaque pertractata habebat, et quotidiane usu conterebat, animadversum deprehenderet. Et in verborum dictionumque usu ac delectu non facile ad Senecae aetatem descendebat. Memini me subinde ab eo inter confabulandum dissentire, non adeo ex animi sententia et serio, quam discendi causa, ut eum lacescens longiores ejus de hoc argumento sermones elicerem: cum dicerem, Latine scribendi facultatem nobis constare non posse, nisi multa à Senecae et posteriore etiam aetate assumamus, quaedam adeo ipsi

nova fingamus, vel ad Latinae linguae analogiam, vel ad Graecae consuetudinem; ejusque partim sententiae auctorem laudarem Muretum in Epistola, I, 36, et egregia illa disputatione Variarum Lectionum, XV, 1. Ipse affirmabat idem quod postea, ad hunc Mureti locum, et in Praefatione ad ejus Opera, scripsit, Muretum ipsum contra factitasse, sibi illum locum tamquam refugium parasse, quo se tueretur, si quid sibi aliquando scribenti minus probum excidisset: ex optima nobis aetate satis superesse monumentorum, unde nullius non rei cogitationisque significandae dictionem auctoritatemque repetamus. Recte etiam judicabat, Latinae Linguae haud exiguam partem, adhuc ignoratam, è Glossariis antiquis bibliothecae Lugdunobatavae restitui posse. Quod ab eo judicium proditum in praefatione ad Appulejum censor Goettingensis quum non satis caperet, ignorantiam suam cavillatione dissimulavit. Sed hac de re statuere non est hujus loci: et suum cuique, et nobis nostrum, relinquimus judicium. Illud omnes confiteri oportet: Ruhnkenii, qui tam severo censu civitatem purgasset et ad verborum paucitatem redegisset, seque ipse tam arctis Latinitatis finibus circumscripsisset, et tamen multa scripserit, et pure beneque scribendi officio ita satisfecerit, ut omnes recentiores hac laude superaverit: hujus igitur hominis scientiam, solertiam, facultatem, singularem et fere incredibilem fuisse. Neque vero suae orationis habitum et

structuram ad Veterum unius alicujus exemplum dedita opera conformavit. Cum ipsius naturam, tum optimi cujusque Latinorum Graecorumque lectione effectum est, ut propriam quamdam orationis formam contraheret, pellucido et sine salubris labenti flumini simillimam: quae inter vim, copiam, pulcritudinem, gravitatem, majestatemque Ciceronis, et facilitatem, lenitatem, nativamque et simplicem venustatem Nepotis, quasi mediam teneret: et ipse, quod initio diximus, immunis à sui saeculi labe, integer castusque à prisci sanitatis aevi prodiisse videretur. Et dubitabimus adhuc, intelligentiae, doctrinae, Criticae facultatis, Eloquentiae, caeterarumque laudum aestimatione facta, cum omnium à renatis Literis aetatum principem censere? qui tam multa tamque egregia ediderit scripta, quorum unumquodque per se satis valeat ad scriptorem immortalitati commendandum: qui et in Latinis Literis Latinarum, et in Graecis Graecarum, principibus par exstiterit: utrumvis principes vel alterarum scientia, vel orationis et bene scribendi laude, superaverit.

Haec ingenii doctrinaeque bona ita ad *institutionem disciplinamque* contulit, ut nec ipse labori parceret, nec labor fructu careret. Et quae publica fuit opera, vel scholis habendis, vel libris scribendis, de hac supra satis diximus. Illud nunc intelligi volumus, quantum librorum scriptio absens absentibus, multis et ignotis, per totum literatum orbem, emolumenti attulerit: in quibus  
et

et ego nomen profiteor meum, et semper profitebor. Nullius enim, quotquot fuerunt Literarum principes, scripta in legentium animos influunt tanta cum orationis suavitate, tanta cum doctrinae luce ac praestantia, tanto cum pulcri honestique sensu. Neque vero minus privatim multos iuvat, sive praesentes sermone, sive absentes epistolis. In his, ut omittam nostrates, Albertium, Piersonium, Lennepium, Koenium, Eldikium, alios; exterorum nemo fuit ipsius aetate clarus in Literis vir, cui non vel consilium de studiorum via operisve alicujus instituendi perficiendique ratione, vel aliquam animadversionis lucem, vel aliquod editionis additamentum incrementumve impertiverit. Quod ne cui forte, eorum nominibus reticendis, temere et uberius quam pro rei veritate dixisse videamur, fuerunt ex horum numero, Gesnerus, Ernestus, Heynius, Heusingerus, Musgravius, Toupius, Herelius, Villoisonus, Hottingerus, Brunckius, Schweighaeuserus, Matthaeus, Vossius, Morellius, Rossius, Burgessus, Porsonus, Edwardsius, Wolfius, Spaldingius: alii, quos nominare omnes infinitum sit. Nec quisquam fuit è nostratibus Literarum princeps, cui tam frequens cum exteris eruditis epistolarum consuetudo intercederet, Nemo, vel doctrina cognitus vir, vel ignotus adolescens, de quo bene auguraretur, eum per epistolas quid rogavit, cui non benigne humaniterque vel responderet, vel satisfaceret. Fuerunt vero etiam, quibus numquam responderet, quamvis

saepe eorum epistolis provocatus et oppugnatus; si quidem, cum doctrinae penuria, superbiam postulandique importunitatem et impudentiam adferrent. Discipulos, quibus aut ingenium aut voluntas discendi decesset, jubebat aliud quodvis quam literatum vitae genus sequi: quibus illa adessent, hos facile animadvertibat, privatim ad se domum vocabat, adhortatione incitabat, in optimam progrediendi viam ducebat. Nec minore facilitate excipiebat proveciores, licet scholarum ejus expertes, si quidem cum sincero Literarum amore se ad eum applicarent. Eorum, qui altius evolare et posse et velle viderentur, ita fere tentabat ac tractabat ingenia, prouti Hemsterhusium (84) factitasse, ipse scripsit in ejus Elogio. Dabat iis in manus egregium aliquem classici Auctoris locum, jubens eum accurate legere, sibi que referre quid maxime animum pepulisset, quid maxime placuisset, quid exquisite dictum, quid obscurum ac difficile intellectu videretur. Si nil magnopere referrent, alium deinceps vel ejusdem vel alterius Auctoris locum dabat, donec ejusmodi quid referrent, unde certo appareret, eos cum sensu veri pulcrique legisse. Saepe enim fit, ut qui in alio frigeant Auctore, iidem alio caleant. Sed ubi semel incaluissent, salva res erat: bene coeperant, dimidium facti habebant (85). Ipse par-

(84) In Elogio p. 57.

(85) Proverbiale. Vid. A. Schottus, Proverb. è Suida, III, 64.

partes loci difficiliore interpretando expediebat: unde discentium et progressus juvabatur, et studium incendebatur. Hi, tali ratione lecto loco, sponte sua ad totum Auctorem perlegendum ferebantur. Quod dum agebant, monebat eos item, ut diligenter animadverterent locos obscuros ac difficiles, de iisque judicarent, utrum interpretando an emendando expediendi essent. Sed juvenile ingenium fere ad emendationem proclive est, ejusque audacia capitur: interpretationis veluti lentum iter fastidit. Est sane emendatio munus præcipuum Critices, ejusque tirocinio apta in primis materia, cum exercitatione ingenii, tum illecebris excitandi retinendique studii: sed est eadem, nisi ratione et judicio regatur, prona ad temeritatem ac libidinem. Igitur nolebat adolescentes adhuc rudes aliarum rerum, nec dum à judicio paratos, et lectione usuque Scriptoris tractandi probe versatos, emendationem factitare. Hjs demum præsidiis instrumentisque quasi armatos, jubebat librum lectum relegere, locos corruptos animadvertere, animadversos ipsi monstrare: monstratos ipse tractabat cum discente, docens eum judicare, qui sani, qui corrupti, essent loci. Quos, habito judicio, corruptos esse constaret, ipse, inscio discente, tacitus emendabat, ei que emendandos tradebat: monens ut totum locum saepius legeret, antecedentia cum sequentibus accurate compararet, ipse se penitus in Scriptoris mentem insinuaret, et, quam ea sententiam dictionemque postulare, quaereret. Dis-



cens hac iudicii via ad inventionem quasi manū ductus, si aciem ad locum corruptum intenderet, ac Scriptoris usu tritum haberet sensum notanda ejus ratione et oratione, modo probabili memoriae facilitate valeret, sponte in veram emendationem incidebat. Aliter, et ab aliis, illo subsidiorum apparatu non instructis, emendationem tentari nolebat. Nam, quod apud Platonem (86) egregie dictum exstat de adolescentulis recens Dialectica imbutis, eos, veluti catulos, omnia carpere et lacerare, idem rudibus ac recentibus ingeniis in emendando accidere dicebat, ut, veluti cattuli nondum condocofacti, in emendationis quasi venationem immissi, omnia corripiant, vellant, turbent, et quidvis potius quam feram capiant. Itaque valde reprehendebat, adolescentes, nulla aut perexigua doctrina praeditos, solo ingenio fretos, ad emendandum se dare, partasque emendationes continuo in lucem edere: probans, quod ingenium exercerent, non probans, quod immaturos ingenii foetus, et quasi abortus, alerent, vestirent, et ad publicam notitiam producerent, ignorantia-  
que

(86) Republ. VII, p. 490, D: *οἴμαι γὰρ σε οὐ ληθέναι, ὅτι οἱ μαιρακίσκοι, ὅταν τὸ πρῶτον λόγων γέωσται, ὡς παιδιᾶ αὐτοῖς καταχρῶνται, ἀεὶ εἰς ἀντιλογίαν χρώμενοι καὶ μιμούμενοι τοὺς ἐξελέγχοντας, αὐτοὶ ἔλλουσι ἐλέγχουσι, χαίροντες, ὥσπερ σκυλάκια, τῷ ἔλαπειν καὶ σπαράττειν τῷ λόγῳ τοὺς πλησίον ἀεὶ.* De quo loco quaedam notavi ad Plutarchi libellum, De Sera Nominis Vindicta. p. 11.

que recti, coecoque sui amore, speratos lectores contemnerent, quibus inficetas istas dapes apponere auderent. Fuit aliquis ipsius Valckenarii que discipulus, adolescens bonae indolis ac spei: qui ab ineptis laudatoribus ad sui ipsius admirationem vanitatemque elatus, quum audivisset, duplex esse genus emendationum, alterum ingenii, subito illud et sponte nascens, alterum doctrinae, tempore ac labore quaesitum, ingenio isto rerum inani et jejuno in emendandi quasi officinam se conjiciebat, integra quaeque et sana corrigens: haud obscure ingenium in absentia doctrinae ponens, nimirum illud adesse sibi putans, hanc deesse sentiens. Hic quidem postea, agnoscens suum ipse errorem, ac doctrinae acquirendae cum necessitatem tum difficultatem, se à Literarum studiis ad aliud vitae genus contulit. Sed Ruhnkenius, ut acute animadvertibat, qui calcaribus, qui fraenis opus haberent discipuli (87): ita fraenum unum certissimumque censebat rationem à veri, recti, decorique judicio profectam: quod fraenum qui respuerent, eos sibi ipsis ac tempori relinquendos esse: qui reciperent, eos, ut ab emendandi libri-

(87.) Ut Isocrates fecit in Theopompo et Ephoro. Cicero Brut. 56: *Quare hoc doctoris intelligentis est, videre, qua ferat natura sua quemque: et ea duce utentem sic instituere, ut Isocratem in acerrimo ingenio Theopompi, et lenissimo Ephori, dixisse traditum est, alteri se calcaria adhibere, alteri fraenos.*

dine, ita ab eruditionis profusione et ostentatione, cohiberi. Erat, qui de aliquo argumento libellum conscriberet, in eumque omnia quae sciret, etiam ab argumento aliena, effunderet, ac per digressiones interpositionesve inferebat. Hunc docebat, ad opinionem hominum laudabilius esse, aliquid in scriniis reservasse, quam omnia effundisse, videri: ac potius delectu existimationem abundantiae et iudicii consequi, quam profusione in penuria ac temeritatis reprehensionem incurere. Ego, postquam Epistolam Criticam, et Plutarchum de Sera Numinis Vindicta, edidissem, porro alias animadversiones meas peculiari libro edere adgredebatur; ille hunc impetum reprimens, „Tu potius, inquit, studium omne tuum confer ad editionem omnium Plutarchi operum; tantus hic est campus, ubi omnibus tuis, bonis quidem, correctionibus locum des.” At, inquam, interea alii partem earum occupabunt, mihique inventionis laus peribit. Tum ille, „*Pauperis est numerare pecus* (88); tua tibi semper manebunt inventa: et si forte alius unum alterumve praeripuerit, hoc, postea tuo tempore à te editum, ipso loco et habitu te inventorem testabitur.” De hac ejus admonitione plura dixi nuper in Animadversionum Plutarchearum praefatione, quam paulo ante obitum non sine voluptate legit. Erat aliquando, qui de argumento historico scriptum quoddam suum

d

(88) Ovid. Met. XIII, 824.

ei legendum daret, ubi testem laudasset Simsonum in Chronico. Huic ille: „Quid tibi, inquit, cum Simsono? quin tu ipsos antiquos lauda auctores, unde sua habet Simsonus: quibus interpretandis corrigendisve si is novi quid profert, aut veterem errorem nondum antea cognitum refellit, potest sane memorari, ut item Wesselingius in notis ad eum, ut alii Critici, qui critice Historiam tractarunt: non item, ubi res pervulgatas refert.” Erat alius, qui de Romana Historia testem citaret Rollinum. „Apage, inquit, Rollinum, qui tironibus et indoctis scripsit: his praestat utilitatem jucundi narratoris, nobis non habet auctoritatem locupletis testis: valeat nobis quisquis unice fretus orationis commendatione, ut ait ille,

Id sibi negoti credidit solum dari,

Populo ut placerent quas fecisset fabulas (89)“.

Ruhnkenius, quo erat decori sensu, indignabatur, homines adeo quosdam doctos ista consuetudine laborare, ut aliquem locum tractantes, alios omnes, qui eum tractando attigissent, ineptos homunculos ac terrae filios, ad partes vocent, nec dubitent *stellis nebulam spargere candidis* (90); ne scilicet aliquid ignorasse videantur: recte iudicans, istiusmodi testium sordibus ac faece, gravissimorum etiam auctoritatem testium debilitari,

iis-

(89) Terent. Prolog. Andr. vers. 5.

(90) Horat. Carm. III, 15, 6.

iisque injuriam fieri, atque librum adeo ipsum inquinari: narrans cum joco, Benekeji illud superbum quidem, nec tamen à re alienum dictum: qui, quum in libro quodam nullam fecisset mentionem scriptoris cujusdam, eodem in argumento versati, ejus omissionis causam interrogatus, cum stomacho respondit, *Nolui hominem aeternitati tradere.*

Qui ad eum, quem diximus, modum profecissent, his suadebat, et facile persuadebat, ut aliquid scriberent, quo facultatem suam publice commendarent. Hoc eo valebat consilium, ut semel susceptum scribenti necessitatem imponeret Scriptorum deinceps Veterum cogitate meditateque tractandorum, et recentiorum item optimorum quidem legendorum, unde doctrina argumento proposito accommodata colligeretur. Argumentum non omnibus ejusdem generis, sed, pro naturarum diversitate, aliis aliud proponebat: editionem Auctoris, vel Graeci, vel Latini: disputationem de ejus scriptis et vita: locum ex Historia vel Antiquitatibus: animadversiones criticas in unum aliquem, aut plures Auctores. Eos etiam, qui nullum scribendi propositum haberent, monebat ut Graeca legerent quantum possent, et, si nil aliud, certe Homerum ingeniorum principem, et Atticam Musam Xenophontem: è Latinis Ciceronem, Nepotem, Livium, Terentium, ac Poëtarum principes, Virgilium maxime et Horatium. Versus facere neminem hortabatur: hortabatur, ut opti-  
mos

mos quosque Poëtas legerent: horum lectione qui mentem ad pulcri rectique sensum formasset, indeque Musarum et fonte repletus et instinctu excitatus ad carmen pangendum ferretur, si quidem ei adesset:

Ingenium, — mens diviniore atque os.

Magna sonaturum,

hujus impetum regebat ratione, hujus studium praeceptis juvabat: qui illam spem non adferrent, hos monebat, ut intra prosae orationis fines se continerent. Omnium vero maxime perversum eorum improbabat morem, qui, quum nondum sciunt quid sit Latinum, nec Latinitatis Grammaticam rationem, nec prosae orationis probabiliter scribendae facultatem, tenent, tamen et ipsi versus faciunt, et indoctiores etiam ipsis discipulos versus facere jubent: quod aequè ridiculum esse, ac si è duobus, quorum neuter pedibus incedere posset, alter alterum saltare juberet. Omnino, ut emendandi libidinem, ita et hanc, ratione corrigendam esse: hujus corrigendae saluberrimum esse remedium lectionem Horatianarum de Arte Poëtica Epistolarum: has omnibus, et facientibus versus et non facientibus, ediscendas commendabat: his qui non melior fieret, ei Anticyram abeundum esse. Et quod Horatius verissime pronunciat,

Scri-

Scribendi recte sapere est et principium et fons;  
Rem tibi Socraticae poterunt ostendere chariae (91):

non modo res, sed rationem, in Socraticorum libris consignatam esse: nec esse aliud quidquam magis Socraticum, quam adolescentium *ἐκνευμαστοῦν τὸν τύφον* (92), inanem tumorem ac ventum ex animis detrahere, praedicasque opiniones expurgare, animique oculos in se ipsum, et ad sui ipsius cognitionem, convertere. Igitur discipulis, si quid aliud, suadebat ut Xenophonteos et Platonicos legerent dialogos, quippe qui non solum verissimam Atticae elegantiae normam, sed unicam certissimamque stultitiae arrogantiaeque medicinam, *τὸν κριτικὸν καὶ καθαρτικὸν λόγον* (93), iudicandi, purgandaeque mentis, rationem continerent.

Ex huiusmodi ingenio, doctrina, institutionis ac vitae ratione, *animus* exsistebat his virtutibus consentaneus. Acerrimus ille, quem natura ei tribuerat, pulcri decorique sensus, mature et à prima inde pueritia ad actiones, officia, moresque traducebatur: mox alebatur augebaturque legendis continuo optimis quibusque Graecorum Romanorumque scriptis. Ita enim se, profecto, res habet,

(91) Horat. Art. Poët. 309.

(92) Plutarchus De Audiendis Philosophis, p. 39. D: Quaestion. Platonic. I. p. 99 et 1080. Biblioth. Crit. Vol. III. Part. I. p. 20. seq.

(93) Plutarch. ibidem, p. 999, F.

bet, ut vere doctus et literatus, nisi vir bonus, nemo esse possit. Omnis Literarum materia, verum, bonum, pulcrum, elegans, venustum, decorum, honestum, quidquid ejus est, ex eodem fluunt naturae fonte, communi vinculo continentur; ut, qui eorum unum negligat, in reliquis perfectus existere nullo modo queat. Porro, in tota rerum natura nil est pulcrius, nil amabilius virtute: nec quidquam vere pulcrum, sine virtute. Igitur Criticus, veri pulcrique judex, sublimium in Scriptoribus Antiquis sensuum interpres, quo modo existat is, qui ad honesti sensum frigeat, nec virtutis amore incalescat? Qui virtutis nomen inane ducit; qui prudentiam, voluptatis et utilitatis, non veritatis officiique inventricem laudat: fortitudinem, temperantiam, justitiam, ad scholae umbram abiecit, nec vitae rectrices constituit; equod sibi tandem relinquit argumentum, in quo ingenium ad altitudinem extollat, et ad verae pulcritudinis judicium exerceat? Qui officiorum sanctitatem, morumque innocentiam, cavillando elevat, eorum fundamenta argutando labefactat, nullum divinum numen, aut si forte, nullum ejus imperium, nullam providentiam, majestatem nullam, esse putat: quomodo is illo magnitudinis sensu, illo divinitatis instinctu afflatuque afficiatur, quo Antiqui Scriptores incensi animatique fuerunt, qui adhuc in eorum scriptis et calet et spirat, sine cujus communione bonus eorum interpres esse nemo potest? quomodo is, humili abjectaque men-



te, illum altitudinis ac divinitatis sensum concipiat? Et si vere dictum est à Veteribus, optimum esse interpretem, eum, qui proxime ad ejus, quem interpretatur, divinitatem accedat (94); vere videor contendere, Ruhnkenium optimum fuisse interpretem. Neque Scriptor est allus, in quem is interpretandi operam contulerit; quin illa in opera sensus quidam magnitudinis ac divinitatis impressus exstet. Neque ullus eorum Scriptorum, quos aliqua editionis dote ornavit, Longino est sublimior, cum ipso argumenti nomine, tum ingenii, doctrinae, sensuumque sublimitate. Neque ullus fuit Longini interpret., qui se ipse antè in ejus intelligentiam et abditas cogitationes insinuaret, ad ejusdem ingenii altitudinem extolleret, difficiles locos, doctrinae abundantia et acuminis solertia, explicaret: tum vero ejus vita enarranda scriptisque recensendis, totam aperiret ac legentibus spectandam exponeret viri divinitatem, ejusdemque communione et affectu animos eorum imbueret ac repletet. Itaque omnium intelligentium judicio, ex omnibus,

(94) Hoc à multis dictum: indeque profectum illud Ciceronis *Divinat. II., 18: Quorum (divinationis generum) omnium interpretes, ut Grammatici Poëtarum, proxime ad eorum, quos interpretantur, divinitatem videntur accedere.* Quo loco apposuimus *divinitatem*: quod et Hottingero, elegantissimi judicii viro, in mentem venerat, multoque nobis probabilius videtur quam vel id, quod postea ipse probavit, *dignationem*, vel vulgarem *divinationem*.

qui fuerunt, Longini interpretibus, unus Ruhn-  
kênius Longino simillimus, et alter ipse Longi-  
nus habitus est.

Hic ei sensus fuit et *morum fons* et *officiorum  
regula*, qua contentus rationem non desideraret:  
nec probabat eos, qui quavis in actione suscipien-  
da diligentes se officiorum ratiocinatores ferrent.  
Hanc officiorum rationem à Philosophis explici-  
tam libenter cognoscebat: in actionibus, nisi valde  
dubiis, consuli volebat; quod deliberatio vim at-  
que impetum virtutis ad bene faciendum magis re-  
tardaret, quam regeret: et vero paucissimas in  
vita humana actiones dubias esse: plerasque tam  
evidens manifestumque à natura impressum habere  
recti pravive, sequendi fugiendive, signum et in-  
dicium, quod enique non prorsus hebeti primo  
obtutu in oculos incurrat. Item judicabat de veri  
pulcrique sensu: emendationes locorum corrupto-  
rum, interpretationes difficillimum, sponte ac facili  
partu natas, suaque se simplicitate commendantes,  
verissimas judicabat: minus eas, quae longa  
cogitatione quaesitae, veri notam non in promptu  
positam haberent, sed assensum intelligentium lon-  
ga rationum demonstratione quasi ambirent. In  
Veterum scriptis quid pulcre dictum sit, sua  
quemque natura, nisi stupidus sit, sentire, nec  
admonitione opus habere: vanos esse illos admoni-  
tores, qui de pulcri caussis dissererent in animad-  
versionibus ad Auctores, eosque aestheticis, ut  
vocant, editionibus interpretarentur: Philosopho-

rum Criticorumque esse, rationem pulcri peculi-  
ribus in libris explicare: Grammaticorum, gra-  
maticam praestare interpretationem, id est, ear-  
um quae, quid verum sit, spectat, pulcri causas at-  
tingere, quatenus ad veri cognitionem pertinent. Et  
que ut veri cognitione existit prudentia, reliqua-  
rum omnium virtutum fundamentum; ita verita-  
tis amor et professio, omnium ei fuit officiorum an-  
tiquissimum, caeterorumque origo ac principium.  
Erat plane, ut ille apud Theocritum (95),

Πᾶν ἐπ' ἀλαθείᾳ πεπλασμένον ἐκ Διὸς ἔρνος.

Nec ipse umquam aliter loquebatur, quam sentie-  
bat, nec eos qui secus facerent, ferre poterat:  
nec magis ferebat illos, licet non sermone, tamen  
re et facto mendaces, qui vultu, oculis, gestu,  
habitu, aliquam doctrinae, prudentiae, virtutis,  
speciem simularent: ab eaque vanitate tantum abe-  
rat, ut imperitis, qui fere opinione ducuntur, mi-  
nus etiam, quam erat, eruditus ingeniosusque vi-  
deretur, et se videri aequissime pateretur. No-  
scebat se ipsum: verà sui aestimatione intellige-  
bat, censeri se in principibus Literarum: eumque  
se esse, nec prae se ferebat, nec dissimulabat.  
Magis congruebat cum Achillis, quam Ulyssis,  
indole: semper in promptu habebat illud,

Ἐχθρὸς γὰρ μοι κείνος, ὁμῶς αἶδω πύλῃσιν,

Ὅς ἄ' ἕτερον μὲν κεύθει ἐνὶ Φρεσίν, ἄλλο δὲ βάζει (96).

Εἶπ.

(95) Idyll. VII, 44.

(96) Homer. Iliad. 1, 312.

Eramus aliquando complures apud eum, et in-  
 confabulandum incidebat Villoisoni mentio,  
 tantumque is de Literis mereret: tum ille, *Est  
 me, inquit, doctissimus juvenis Villoisonus: sed  
 oportebat eum ad nos venire, meaque et Valckena-  
 ri disciplina uti.* Hoc nonnullis, ut postea mi-  
 dixerunt, superbius pronunciatum videbatur.  
 qui nil fuit in hoc dicto superbiae, nil nisi can-  
 or cum doctrinae magnitudine, ejusque conscien-  
 tia, conjunctus. Erat instar Chryssippi (97),  
 Stoicorum principis, *Φρονιματίας* qui interroga-  
 us ab aliquo, cui filium in disciplinam daret,  
*Mihi, inquit; nam, si quem me meliorem nossem,  
 ipse me ei in disciplinam darem.* Quamquam Ruhn-  
 kenius modestius agebat elegantiusque, cum alias  
 semper, tum illo in dicto; quippe qui praestan-  
 tiae laudem cum Valckenario communicaret. Sed  
 Ruhnkenii candorem omnes agnoscebant, doctri-  
 nae magnitudinem pauci, etiam docti homines, in-  
 terius perspiciebant. Ille vero virium suarum con-  
 scientia fretus, nec quod deesset sibi arrogabat,  
 nec quod superesset derogabat: et Socraticum il-  
 lud *εἶναι καὶ δοκεῖν* complectebatur: volebat talis  
 videri, qualis erat, nec alius in scriptis, quam  
 in sermone et vitae consuetudine. Nemo est adeo  
 in Literis hospes, qui doctissimos homines Jaco-  
 bum Gronovium et Johannem Schraderum ignoret.  
 Gronovio in sermone et congressu nil humanius,  
 nil

(97) Diog. Laërt. VII, 183.

nil affabilius fuisse fertur: at simul calamitatem in manus sumsisset ad scribendum, quod publice ederet, totus erat mutatus ab eo qui modo fuerat, nil nisi rixas et contentiones spirabat; ut ei illius Electrae (98) ad Orestem subjiceret,

Οἱ μοι, κασίγνητ', ὄμμα σὸν ταρασσεται,  
Ταχὺς δὲ μετέθου λύσσαν, ἄρτι σωφρονῶν.

Schraderi haud dissimile fuit negotium. In quotidiana vita et colloquiis tanta erat modestia, quae fere ad timiditatem accedere videretur: in Eminationum libro superbus vitiligator existit, qui maximorum virorum, quod ait, errores de syllabarum modo colligeret, et in triumpho duceret; ut ei item Tragicum quid (99) occinamus,

Ὅλοιο, θνητῶν ἐκλέγων τὰς συμφοράς.

Ruhnkenius magnorum virorum errores non silentio praetereundos censebat, sed eo magis corrigendos, quo magis exemplo et auctoritate nocerent: reperto errore, dolebat magno viro humani quid accidisse: humaniter item leniterque monebat:

NON

(98) Euripid. Orest. 253. Eodem dicto in simili causa usus est Chrysippus apud Diog. Laërt. VII, 182.

(99) Exstat apud Plutarchum Opp. Moral. p. 520, B: 855, D: Lucianum T. II. p. 338. Videtur Sophoclis esse sententia, quam significat Diogenes Laërt. VII, 7: cujus obscura dictio hac animadversione lucem accipit.

na gaudebat, neque exultabat, veluti laureolam mustaceo quaerens. Omnino, vere sentiebat: sentiebat, ita loquebatur: ut loquebatur, ita iridebat.

Neque vero lenis lentusve in agendo progrediebatur: sed illa veritatis impulsione et vehementer excitabatur ad id, quod rectum faciendumque iudicasset, capessendum: in eoque exsequendo ferebatur cum impetu, donec propositum perfecisset: Chaerephontis (100) Socratici similis, σφοδρῶς ἐφ' ὃ, ἢ ἀρμύσεια, vehemens in persequendo, quod peteret. Qualis in Literarum studiis, talis in amicorum negotiis: horum commodis consulere jucundissimum laborem censebat, quem saepe ultro, nec rogatus, susciperet: rogatus, si gratificari non posset, candide fatebatur: si posset, operam suam et benivole promittebat, et promissam sancte praestabat. Quae opera, ut in aliis multis rebus, ita in eo maxime versata est, ut sua commendatione homines idoneos idoneis in muneribus poneret, quibus strenue administrandis et ipsi sibi laudem fortunamque parerent, et patriae publice privatimque utilitatem adferrent. Longum, nec opus, est recensere, quam multis ejus profuerit commendatio: unum hujus generis locum praeterire nequeo. Constat Ruhnkenium, non modo Professorem, aed adhuc privatum, virorum in re publica principum, hujusque Academiae

(100) Apud Platonem in Apologia Socratis p. 360, C.

miæ Curatorum, gratia floruisse: eamque gratiam maxime, quantum posset, ad hanc Academiam augendam illustrandamque contulisse: semper quodam quasi desiderio et cupiditate flagrasse, hujus Academiae ad illud magnitudinis fastigium evchendam, ut alias Musarum sedes obrueret, certe ita caput inter eas efferret,

Quantum lenta solent inter viburna cupressi (101):

Idque recte judicavit ita se maxime effecturum, si in vacuis quibusque cathedris præstantes doctrina Professores constituendos Curatoribus commendaret. Igitur in novis Professoribus vocandis, Ruhnkenii semper, vel commendando, vel probando; maxime valuit iudicium.

Magni animi multa insigniaque dedit specimen, vel in negligendis aliorum injuriis et maledictis, vel in contempnendis divitiis, vel in fortunæ iniquitate ferenda, vel in domesticis calamitatibus tolerandis. Delata ipsi Literarum cathedra aliorum invidiam excitaverat: ex hoc numero, qui venusti esse vellent, eum Epigrammatibus petebant, præsertim tempore ac nomine nuptiarum, Herculis cum Omphale negotium in ipsum accommodantes. Ipse istorum maledicentia adeo non commotus est, ut eos rideret, ac versus illos amicis per jocum recitaret, nec publice quid reponeret, privatim hoc unum diceret, *Istos quidem poetas*  
*stros*

*hos non magis curo, quam muscas, Herculis exemplo, qui*

Οὐδ' ὄσον μύλας στρυγερῶν ἐμπάζετο μύθων (102).

Quid ei cum Burmanno, Schradero, Klotzio, intercesserit; à quibus laesus, quam leniter humaniterque eos ultus sit, supra diximus: de multis, aliis aliorum, in se injuriis ac maledictis, quae silentio confutavit, dicere non attinet. Reiskius, homo minime natura sua malus, sed fortunae iniquitate subinde ad maledicentiam impulsus, aliquo in libello Ruhnkenium Valckenariumque duos Hemsterhusii simios vocaverat: hi ridebant hominem, qui inveteratam bilem evomeret: Ruhnkenius nil nisi, in Antiphontea Dissertatione, eum infelicem conjectorem nominavit: Reiskiumque, qui hanc Dissertationem, retento illo loco, in editione Oratorum Graecorum (103) repetivit, fortiter fecisse judicavit. Sed Ruhnkenius minus movebatur, si quis ipsum, quamvis immeritum, rustice iracundaeque convitiis peteret, quam si, ipso praesente, magnos viros, aut recte facta, per vanitatem contemneret. Venerat ad nos Biörnstalius, Suedus, doctus quidem ille, sed importunus, homo: cujus adventus et salutatio nostrati-

(102) Verus Poëta apud Plutarchum Opp. Mor. p. 90, D: [de quo plura dedit Vir Cl. in editione Plut. Oxon., T. VI. p. 309. formâ quartâ, T. VI. Part. I. p. 629, sq. formâ octavâ.]

(103) [Videatur supra, annotatio ad p. 660.]



tibus plerisque veteris Normannicae invasionis memoriam revocare solebat: lustrabat bibliothecam publicam, ipso praesente Ruhnkenio: qui quum ei in scrinio quodam condita scripta Josephi Scaligeri monstraret, iste exclamavit, *Hic est ille vir expectans iudicium*, alludens ejus sepulcrali elogio, serio tamen contendens, Scaligerum iudicandi facultate caruisse. Ruhnkenius subito ei intonat, *Aufer te hinc tuo cum stupore!* simul operculum scrinii impellens et ocludens. Homo, quod raro ei accidebat, territus abiit. Venit allo tempore Germanus aliquis Professor, minus quidem pro-cax et molestus moribus, animo non minus ventosus: hic à Ruhnkenio petens, ut bibliothecae publicae spectandae copiam sibi faceret, narrabat de Germanis quibusdam eruditissimis viris, eruditissimos item libros Germanica lingua scribentibus. Cui Ruhnkenius: *Mallet illi viri Latine scriberent, ut Gesnerus, Ernestus, Heynius, quo magis ab exteris legerentur.* Tum iste: *Tunc etiam, o bone, illo in errore adhuc versaris, hac amplius aetate Latine scribendum esse?* Ruhnkenius tantam hominis vanitatem indignatus, eum continuo dimittit, *Vale*, inquit, *Professor; quaero aliam bibliothecam, ubi Germanicos libros invenias.*

Multa ejus in multos exstiterunt beneficia: non solum in eo, quo diximus, genere, ut munera iis conciliaret, ac rei bene gerendae aditum pate-faceret: nec solum in eo, quod ipsius proprium erat genus, ut *Literarum scientia doctrinaque*  
alios,

alios, et discentes, et scribentes, juvaret: sed et in eo, quod minus cum ipsius studiis erat conjunctum, ut amicis in quocumque vitae negotio industriam operamque suam praestaret: atque adeo, in quo minime ipse valebat, ut aliorum inopiam pecunia sublevaret: saepe adeo, ut divitum copias amicorum è sua ipse inopia augetet. Quorum beneficiorum gratia illi à paucissimis re et facto referebatur: si animo et recordatione haberetur, contentus erat. Patres multi, et clari et divites, filios ita ad eum deducebant, ut eorum vitam studiaque consilio et auctoritate regeret, sempiternas ei gratias hujus beneficii causa habituros relaturosque se, pollicentes. Ruhnkenius hoc iis et recipiebat, et fideliter praestabat: filios ad ipsum ventitantes omni officio et humanitate excipiebat, saluberrimis praeceptis monitisque augebatur: consuetudo his valde placebat, et patribus mire satisfaciebat: sed, ecce! in oblivionem abibat, decursis Academiae studiis, urbeque relicta. Hos item obliviscebatur, quoad ex oculis abessent. At subinde fiebat, ut iidem isti forte alio tempore eundem in locum, ubi ipse esset, eundemque in circulum venirent, veterem notitiam dissimulantes. Tum vero Ruhnkenius, quo erat et honesti sensu et candore, continere se non poterat, ut tantam impudentiam tacitus ferret: salutans eos compellabat humaniter quidem verbis ac specie, sed ea cum significatione despicientiae et indignationis, quae istis, quamvis impudentibus,

bus, pudorem ruboremque injiceret. Nam gratos etiam eos existimabat, qui gratiam, licet possent referre, non referrent, modo eam animo haberent et beneficij memoria colerent. Habebat amicos, ut quidem amici vulgo nominantur, multos et nobiles et divites, quibuscum eum non adeo Literarum, quam venationis, rusticationis, musices, aliarumve rerum studium jungeret: ab his debitum pro filiorum scholis honorarium, quamvis urgentibus ac flagitantibus ut acciperet, accipere nolebat: itaque hi se ipsos debito officioque defunctos censentes, nil de alio muneris genere cogitabant: nec ipse quid expectabat. De illis quid statuendum sit, alii judicent. De Ruhnkenio nemo aliter judicabit, nisi animum ei fuisse, in rei familiaris mediocritate, nimis fortasse generosum, at generosum tamen.

Neque enim aequam dignamque suis virtutibus habuit fortunam in tribuendis vitae facile largiterque degendae copiis. Quamdiu fuit caelebs, satis erat, unde non solum commode, sed et laute, viveret, genium placaret, et aliquid reliqui haberet. Maritus et pater desiderabat priorem copiam: idque primo celare per indulgentiam, deinde diligentia corrigere, et, quod deesset, parcimonia supplere, studebat. Interea duplex apud exteros, eaque diu expectata, haereditas, procuratorum vel negligentia vel fraude, intercidit. Accesserunt et alia subinde rei familiaris damna. Quae ipse detrimenta, suarum magis, quam sui, caus-

sa dolebat; earumque dolorem et verbis et munusculis leniebat, suum ipse genium defraudans. Supervenit etiam uxoris et minoris filiae clades: quam ille cladem ut et dolenter et fortiter tulit, cum supra diximus, tum notum est in vulgus. Illa calamitas parcimoniam, ut magis necessariam, ita minus efficacem reddebat. Pater infelicem uxoris minorisque filiae sortem commiserans, et majoris integraeque filiae erga illas et ipsum pietate, cura, diligentiaque delectatus, mollior faciliorque erat ad obsequendum utrarumque voluntatibus ac desideriis. Ergo, si quaerimus qualis fuerit paterfamilias, utraque hujus officii pars seorsim est spectanda. Nam erga uxorem filiasque non minus prudenter, quam indulgenter amanterque se gessit: in his etiam, pro utriusque capto, instituendis, erudiendis, formandis, cum diligenter, tum liberaliter; ut nec operae, nec sumtui, sive ad cultum, sive ad mercedem adhibendorum magistrorum, parceret. At in re facultatibusque tuendis et augendis, quum non posset quod vellet, fecit quod potuit. Nam ad necessarios illos, quos modo diximus, sumtus, accedebant extraordinarii, quos honeste omitti non posse censebat. Habebat usum copiamque bibliothecae publicae, ut et Professor, et illius ipse praefectus: neque suam sibi privatam domi bibliothecam minus locupletem necessaria librorum suppellectile esse volebat: habuitque eam sane librorum cum numero, tum praestantia,

ſia, non minus inſtructam referamque, quaſi principes Literarum plerique ipſo longe beatioreſ; igitur bonos libros, et veteres et novos, ex Antiquarum genere Literarum, quibus inſignis ad uſum ineſſet doſ, fere omnes vel habebat, vel emebat. Saepe etiam incidebat vel neceſſitas vel opportunitas veteris codicis ſcripti in extera bibliotheca conferendi, aut deſcribendi: nec opus nulla mercede conſtabat: in eaque offerenda et ſolventa, ipſe ſtudio ſuum magis, quam facultatis modum, conſulebat. Quum ſua ipſe natura facilis ac liberalis, conſuetudine quoque ſociabilis et hoſpitalis, longi temporis uſu etiam multorum familiaritatibus implicitus eſſet; facere non poterat, quin eos, quibuſcum ipſi quaedam noſtitiae, conſuetudinis, officii, ſtudiive, ſocietas intercederet, libenter vel ad menſam adhiberet, vel convivio honoraret, vel hoſpicio acciperet. Muſicam puer didicerat: poſtea ejuſ amorem retinuit, non ut eam factitaret, ſed ut docte audiret ac iudicaret: filiam majorem per optimoſ magiſtroſ ad egregiam canendi ſcientiam facultatemque erudiret; nec fere aut publicum ſymphonicorum, aut ſingulare excellentiſ artificis acroama exhiberetur, quin id ſua commendatione ac praesentia celebraret. De venationis conſuetudine, et diximus antea, et poſtea dicemus. Atque illorum oblectationem ſtudioſorum ſibi caeterorum ſumptuum parco, ut ad recreandum animum neceſſariam, et ipſe ſumebat, et, ut juſtam debitamque, ab

omnibus concedi existimabat. Erat sane in quotidiano victu, vestitu, et reliquis rebus, tenuis et sobrius: nec solutus, nec etiam: minus etiam, quam res ipsa postularet, aedificator: rationi ac summae necessitati, non genio saeculi, serviens.

In primis vero bonus civis optimarumque partium, et fuit, et habitus est. Neutri adversariorum partium nomen suum dans, nec in coitiones ac sodalitia se aggregans, animo et oratione eas probavit, quas supra diximus. Sint fortasse, qui Solonis (104) illam legem in eum valere putent, quae bonorum numero civium excludit eos, qui

(104) Videantur, quos laudavimus ad Plutarchi libellum De Sera Numinis Vindicta p. 26: quibus addantur, J. Meursius in Solone p. 52. et sequ., J. Taylorus Lect. Lysiac. Cap. XI. p. 718. Ipse Solon, in Atheniensium seditione, fuit neutrarum partium, ita ut non unius partis adversus alteras esset propugnator, sed medius et omnium partium reconciliator: ut satis constat è Plutarcho in Vita Solonis p. 85, et seq. et memoratur item à Diogene Laërtio, I, 58, ut viderur, ex Apollodoro: *ἀλλὰ καὶ τῆς στάσεως γενομένης, οὔτε μετὰ τῶν δὲ ἑστῶτος, οὔτε μετὰ τῶν πεδίων, ἀλλ' οὐδὲ μετὰ τῶν παραλίων ἐτάχθη.* Qui locus Aldobrandino et Menagio non ita mirus et inexpectatus debebat accidere. Plutarchi disputatio in Praecept. Polit. p. 824, A, verissimam continet legis causam: atque ex ipsa ratione grammatica, et potestate particulae γὰρ, quam alibi explicabimus, interpretandi, non reprehendendi, vim habet.

qui in seditione neutri se parti adjunxissent. Quam legem homines vel calidi vel imperiti vulgo perperam accipiunt, quam medios ac pacis concordiaeque studiosos cives pro adversariis habendos esse contendunt. Quasi vero Solon eos neutrarum partium dixisset, qui patriam servari cupientes, ea quasi per morbum in duas partes distracta, neutris aegrotantium in morbi societatem accedunt, sed ipsi sani integrique utrisque se medicos praebent: ac non eos, qui commune periculum nil ad se pertinere censentes, nulla ejus cura et sollicitudine tanguntur, nec rem operamque ad componendas lites conferunt: aut, quasi non suo ipse exemplo ostendisset, quam rationem probaret, utrisque amicus, neutris inimicus, universos ad concordiam redigens. Ruhnkenius utrarumque socios partium ut cives amabat, et, si fieri posset, ad consensum reconciliare studebat: intelligens nil profici, destitit à vano labore: at non destitit à patriae amore: suum ipse officium secutus est: monendo, docendo, cavendo, egit quod utrisque communiter utile esset: animo et voluntate favit melioribus.

At quae sunt illae meliores partes? Messala (105) laudatus ab Augusto, quod ad Actium fortiter pro ipso adversus Antonium pugnasset, licet adversus ipsum ad Philippos acerrime pro Bruto dimicasset: *Ego vero, inquit, semper fuis-*  
*se-*

(105) Plutarch. in Vita Bruti, p. 1009, B.

*mellorum partium.* Egregia et homine Romano digna vox! Ita profecto se res habet. Pompejanus, Caesarianus, Brutianus, Antonianus, sunt hominum et sectarum nomina. Bonus civis rem ipsam consecratur: una ei est res, patriae salus. Hanc quaecumque secta maxime tuetur, quae honestatis, justitiae, legum causam defendit, cupiditati, libidini, sceleri, maxime resistit, hanc probat, huic favet: haec si ab instituto ac professione virtutis ad pravitatem degenerat, non minus eam deserit quam ab ea ipse deseritur, suum iter persequitur; et si quae alia existit ejusdem instituti et communis salutis patrona ac propugnatrix, eam laudat et sequitur. Ruhnkenius natus in Germania, sub dominatione regia, illum à natura sibi ingeneratum pulcri decorique sensum jam adolescens ad percipiendam libertatis civilis vim, praestantiamque, Graecorum Romanorumque lectione Scriptorum, convertit et acuit; mox ad Batavos delatus, hanc sibi libertatem praesens experiundo usurpare visus est: ab eo inde tempore illas nostra demum aetate celebratas res, humani generis communionem, jura, aequalitatem, et animo tenuit, et quotidiana cum aliis consuetudine observavit. Ac me quidem novam Lugduni adyenam illud in Ruhnkenio, Valckenario, et plerisque doctis viris, manifestum civilis aequalitatis studium mirifice et advertit et cepit: quum eos viderem, non modo invicem, sed erga superiores et inferiores, tum vero erga discipulos eam



tenere rationem, ut eos nullo discrimine haberent, divites, pauperes, nobiles, obscuros, patricos, plebejos, eodem honoris gradu censere, eos haud dubio solos caeteris praeferre, qui caeteris ipsi doctrina et virtute praestarent. Itaque tales viri, qui jam per se ipsi humanae naturae conditionisque aequalitatem colerent, eo facilius ei sectae, quae se hujus rationis vindicem patromaque profiteretur, conciliabantur.

Sed, ut stirpibus aliena, ex eadem tamen radice, germina adnascuntur; ita humana natura cum virtutibus profert quaedam à Graecis dicta *κατ' ἐπιαιολούθησιν παραβλαστήματα*, habitus et inclinationes per sequelam adnascentes. Neque dissimulandum est, in Ruhnenii animo tales, quasi egerminantes, affectiones ac proclivitates existisse, quae in virtutum numero non censeantur. Neque nos eum ut perfectum absolutumque hominem informamus, neque ejus Laudationem, sed Vitam scribimus. Igitur non dissimulamus, naturales illas virtutes facilitatis, candoris, liberalitatis, in quotidianae vitae negotiis et consuetudine, ejus iudicio et acumini nonnumquam offecisse. Epichar-  
meum illud, *μὲντοις ἀπιστεῖν* (106), in quo Hem-  
sterhusium (107) tantopere laudabat, ipse non

62-

(106) Apud Stobaeum Serm. III, p. 49. edit. Gesneri. ed. Grotii p. 24: qui reddidit: *Vigila, non quid temere credas; nervi hi sunt prudentiae.*

(107) In Elogio p. 75.

batis tenebat: facile aliorum sermonibus credebat: promissa sibi, quamvis ab hominibus minime certis facta, atque adeo speciem promissorum in amicis, uberius interpretabatur, datae fidei et jurisjurandi instar censebat. Plane in eo apparebat Demosthenis (108) dictum, ὃ γὰρ βούλεται, τοῦθ' ἕκαστος καὶ οἶσται. Erat aliquis ejus amicus, qui eum libere ac serlo moneret, ut aliquanto majorem, quam adhuc fecisset, rei familiaris curam gereret, nisi ipsius, uxoris certe ac filiarum caussa: „nam, inquit, nisi tu ipse prospexeris, ut moriens aliquid tuis relinquant, neque ego, neque alii amici, quamvis cupientes, quidquam efficere poterimus; quare age, aperi nobis rationum tuarum tabulas, ut videamus cui parti consulendum sit.” Ruhnkenius respondit, de hoc se praesenti satisfacere non posse, absentem per literas satisfacturum: tum interjecto tempore satis longo, iterum ac amico admonitus, ei scribit in hanc fere sententiam: *Quandoquidem mihi sancte promittis, te meorum curam, me mortuo, suscepturum; rei facultatumque mearum rationes tibi exponam: res meae sunt illae parvae quidem, sed liquidae: nec habeo multum, nec debeo quidquam:* nec aliud addens, unde amicus de toto negotio certior fieret, et quasi ei satisfacisset, ad aliud epistolae argumentum transit. Erat cui faveret et cathedram in Lugdunobatava destinaret Academia, quamvis alibi luculentiore conditione fruente: de hoc

(108) Orat. Olynth. III. p. 37, E.

hœc ei communis amicus per jocum narrabat, illam eo loco, quo esset, mansurum, quod ibi rem faceret ac senectuti, dum vigeret, subsidia pararet. Tum ipse, *Dis omen avertant!* inquit; *equidem antea semper liberalem hominis animum cognovi.* Omnino videbatur liberalitatem non modo in contentu, sed in negligentia, divitiarum ponere: nec cogitare, quo ipse esset ad beneficentiam propensior, eo sibi magis providendum esse ut haberet unde alijs bene faceret. Ita illam ingenii aciem, quam in Literarum doctrinarumque genere nulla fraus et corruptela, nil pravum falsumque, nullus locus libere spurias suppositusque, latebat, in communis vitæ usu res etiam manifestæ effugere videbantur; non quod eas cernere non posset, sed quod animadvertere nollet. Cujus sive consuetudinis, sive negligentiae, causas si quaerimus, verissimas reperiemus has. Ut ipse natura erat candidus, simplex, apertus, ita et alios esse primum cupiebat, deinde sperabat, denique putabat. Erat liberalis atque adeo patiens in audiendis aliorum sermonibus; quos, etiam quum minime crederet, arguere ac disceptando dijudicare, molestum et illiberale ducebat; ita saepe fiebat, ut alii putarent eum assentiri, ubi iudicium ipse suum cohibebat. Porro, ipse experiundo cognoverat difficillimum esse, vel uno in genere, in quo regnabat, in Antiquis Literis, judicare quid verum esset: igitur si in aliud genus egrederetur, eo sibi minus fidebat, et eo magis aliis, minus etiam ipso peritis,

credebat. Veluti Jurisprudentiam adolescens tractaverat, suamque in ea facultatem intelligentissimis iudicibus probaverat editione illa Thalelaei (109): postea hanc facultatem adeo non prae se tulit, ut de illa editione nec ipse loqueretur, nec alios loquentes libenter audiret, multosque minime secum comparandos tamen sibi praeferret et aliquo in numero haberet. Adolescens Wittebergae creatus erat *Philosophiae Doctor et Liberalium Artium Magister*: mox in Bataviam delatus, hunc titulum adeo non prae se tulit, ut nemo quisquam rescisceret eum illo honore insignitum fuisse. Quinquagesimo deinde anno (1793), more illius Academiae solenni, *in saecularem memoriam impetratae ejusdem dignitatis ante hos quinquaginta annos cum potestate in hac Academia primum docendi, Philosophiae Doctor et Liberalium Artium Magister denuo appellatus est*: haec est formula editi hoc nomine programmatis, cujus exemplaria complura, cum honorificis literis ad eum scriptis misit Decanus Philosophicae Facultatis Fr. Godofridus Augustus Meerheim, V. Cl. Hujus item rei notitiam Ruhnkenius non nisi cum uno aut altero communicavit amico. Nimirum, qui sciret quam late pateret Philosophiae et Liberalium Artium munus, haud consentaneum suis moribus judicabat, titulum profiteri, cujus muneri satisfacere non posset. In circulis ac sermonibus, quorum fere ar-

gu-

(109) [Vid. supra, p. 565.]

argumentum est de rebus novissimis quibusque bellicis ac civilibus publice gestis, in quibus nemo est quin sapere sibi videatur; in his igitur ad recte iudicandum praecipue valet locus terrarumque situs nosse, Regnorum Rerumque publicarum, causas, constitutiones, formas, commoda, utilitates, necessitudines, foedera, pacta, vires, copias, perspectas habere, omnino civilem prudentiam historicam tenere. Hanc et in Ritteri disciplina perceperat, et suo postea studio coluerat; tamen, quasi ignarus ejus esset, homines de his rebus inepte loquentes, patienter audiebat; et libenter adeo, si quidem iisdem, quibus ipse, partibus fauerent, et aliquam in re publica personam gererent. Qui quidem mores proficiscebantur, cum ex naturali quadam animi benivolentia ac modestia, tum ex illa, de qua saepe diximus, facilitate, qua se, ut aliis, ita sibi ipse facilem praebebat. Igitur, posteaquam mentis aciem domi Literarum studiis intendisset, his relictis, eam remittere, et in communi vita ipse communis esse volebat. Scripseram aliquando (110), magnos viros à curis rerum, in quibus excellerent, se ita relaxare solitos esse, ut etiam infra medioerium captum hominum sapere viderentur. Hic ei locus mirifice placebat: „Hujusmodi, inquit, plane meum est negotium: ego finitis quotidie scholis, munerisque partibus peractis, Professorem depono nec foras mecum esse-

(110) *Biblioth. Crit.* Vol. III. Part. I. Praefat. p. xii.  
[Vid. supra, p. 225.]

fero in publicum prodiens, aut amicos invisens; nec facio, quod nonnulli, qui ubique Professorem circumferunt et ostentant: ego aequalitatem amo, et inter alios homines unus ex multis esse volo." Igitur cunctis jucundus et amabilis erat: admirabilis non item, nisi his, qui ejus ingenii doctrinaeque magnitudinem interius inspicerent: quod pauci poterant, etiam eorum, qui vulgo literati habentur. Quod ad rem faciendam attinet, sero demum, et extremis vitae annis, sensit ejus officii necessitatem, fructum ejusdem percipere non potuit: caeterum sibi ipse ignovit, „ Fateor, inquit, me in re augenda nec mihi nec aliis satisfecisse: sed quid facerem? feci quantum potui; si attentior etiam fuisset, nil tamen, quod operae pretium esset, ad summam consilii profecissem. Familia mihi ea est, cui honeste alendae mei quidem redditus vix sufficiant. Aliarum rei faciendae rationum facultas mihi defuit. Sunt qui studiosos juvenes in contubernio habeant: hoc uti quaestu non potui, propter domesticas difficultates. Sunt qui scribendis edendisque libris divites fiant: quod de Ernesto aliisque fertur: hanc mihi viam ingredi non licuit; quippe quam bibliopolae nostri non sequuntur in hoc Literarum genere." Atque hanc orationem sane nemini non aequo iudici probabat. In libris autem ab ipso editis, pro unico eoque postremo aliquid pretii pactus est, Schelleriano Lexico: fuitque id pretium, nec enim absque est alios hoc scire, septingentorum florenorum,

Et vero juvat, quid ipse de hoc labore ad me scripserit in epistola Calend. Januar. a. 1793, ipsius verbis referre: „ Me adhuc exerceat ingratus idemque inglorius labor Schelleriani Lexici recensendi, et ad tironum usum accommodandi. Pro qua tamen opera, Wyttenbachium meum in Plutarcho edendo imitatus, mercedem exegi. Sero intelligo, me hucusque ad omnia alia rectius sapuisse, quam ad rem faciendam.” Caeterum, si quis paulo severior non acquiesceret in illa praeteriti temporis excusatione, sed ulterius ei ingereret, cum quavis alia ratione fortunae uxoris et filiarum prospicere debere; tum ille vultu oculisque fiduciam et indignationem significantibus, *Non deerunt*, inquit, *amici, qui harum difficultatibus consulant*; ut nemo non intempestive sapiens eum amplius urgere, et hac spe reprehendenda selectutis ejus tranquillitatem turbate, in animum induceret. Neque vana fuit illa spes (III): habuit amicos, qui eam non fallerent:

( III ) Honoratissimi cives, quorum in primis in perficiendo hoc negotio valuit auctoritas, fuerunt illi sane Literarum, non solum amore, sed et scientia, cogniti. Quatuor erant Curatores Academiae: tres, quibuscum Ruhnkenio mihiq; notitia intercesserat: P. L. van de Kasteelle, Ictus, Reip. Senator: Fréd. van Leyden, Ictus, Reip. Senator: J. G. Hahn, Ictus, Senatorius: quartus H. A. Bake, Medic. Doctor, magistratus municipii Leydensis socius. Semper causam, ab illis ad se delatam, tribus mandavit Senatoribus, qui de ea cognosce-

rent: in his Curatores Academiae, qui magna ex parte eam ratam facerent, (d. 5. Decembr. 1798.) Senatui Reipublicae Batavae persuadentes, ut Ruhnkenii literatam supellectilem, locupletem illam cum optimis libris, tum ipsius adversariis et scriptis, tum vero ineditis Veterum codicum exemplis, vindicaret adderetque bibliothecae Lugdunobatavae, pretiique loco vectigal annuum viduae filiabusque duabus, quingentos in singulas florenos, constitueret. Cujus humanissimi et in patriam et in Ruhnkenii domum beneficii causa, me omnesque bonos Senatui Reipublicae Batavae, et Curatoribus hujus Academiae, maximas habere gratias, quin haec scribens profiterer, committere haud potui.

Et quod saepe vitae facilitatem in Ruhnkenio praedicavimus, est illa profecto egregia et prope divina felicitatis pars; si quidem ab ea Homerus (112) Deos immortales *βεία ζώντας* appellavit: et Stoici (113), sapientem omnia quam facil-

scerent et ad ipsum referrent. Hi fuerunt, H. van Rooijen: Jo. Lublink, vetere mihi amicitia conjunctus, de ingenio Literisque Belgicis egregie meritis: S. van Hoogstraaten. Causa ab his probata, accedente reliquorum Senatorum voluntate, factum est in eam sententiam Senatusconsultum.

(112) Il. ζ, 138.

(113) Hujusmodi fuisse Stoicorum *παράδοξον*, cum aliunde colligo, tum è Cicerone in Orat. pro L. Corn.



cillime tractare, pronunciarunt. In homine quidem ita intelligitur, ut leni et secundo quasi flatu negotia fluant, in iisque tractandis subeundisve, animo, corpore, agendo, patiando, non plus operae laborisque adhibeatur, quam quantum necesse est ac res ipsa postulat; et in vitae tamquam navigatione velis potius utamur quam remis, ventosque oblatos levi manu et gubernatione in rem nostram convertamus. Haec, à Graecis dicta *εὐκολία*, ut virtus, medium tenet inter duas contrarias vitiositates; *δυσκολίαν*, quae curis nimium, et *εὐχίρειαν*, quae parum afficitur. Ad illam virtutem felicitatemque cum multum valet ipsa

Balbo, 1, — nonnulli literis ac studiis doctrinae dedit quasi quiddam incredibile dicere putabantur, cum, qui omnes animo virtutes penitus comprehendisset, omnia quas faceret, facillime tractare. Quod non cum Manutio et Abramio universe ad illud Stoicorum, sapientem omnium artium doctrinarumque peritum esse, sed potius ad peculiare decretum de *εὐκολίᾳ*, referam. Hanc vitae actionumque facilitatem, vocabant item *εὐρείαν*, ἢ ἀκόλουτον, ἢ ἀνομπόδιστον. Et est *εὐρείας* ac *facilitatis* conjuncta potestas; si quidem ex verborum notatione, quam Stolci consecrabantur, *ἡεῖα*, *facile*, venit a *ἡεῖν* fluere. Atque sic potius Homericum *ἡεῖα ζῶντας*, quam alterum, *ἡεῖ ἔγνω ἀπίοντες*, accipere debuisset Heliodorus Aethiop. III, p. 149. Caeterum, *εὐρείαν* Seneca Epist. CXX, ita interpretatur, ut plane cum *facilitate* conveniat: *Hinc intellecta est illa beata vita, secundo defluens cursu, arbitrii sui tota.*

ipsa cujusque hominis natura, tum vero plurimum futurarum rerum casuumque, qui incidere possunt, praemeditatio (114), non anxiosa illa quidvis et appetens et metuens, sed prudens ex justarum aestimatione ac solerti usu profecta, minimumque fortunae committens. Ruhnkenius, qui se his finibus intra necessaria negotia contineret, quae sponte fluerent, et naturale suum iter haberent, de futuro non erat sollicitus, magisque bona omnia sperabat, quam mala metuebat: ad utrumque paratus, censebat molestias non novis molestiis amovendas esse, quemque diem sua et incommoda et incommodorum remedia adferre. Porro, nullum ei tempus à Literarum studiis vacabat: semper aliquid agitabat et commentabatur, quod in publicum ederet; hoc, quidquid erat, alias curas, certe sollicitudines, ex animo abigebat: totus in hoc erat, quasi unum illud sibi subjiciens,

Musis amicus, tristitiam et metus  
 Tradam protervis in mare Creticum  
 Portare ventis: — (115)

Et vero eo magis miranda in ipso fuit illa facilitas, quod magnis eam in difficultatibus perpetuo servavit. Erat illa maxime quidem naturae bonitas, sed et exercitatio consuetudine vim naturae ad-

(114) Videatur Cicero Tusc. III, 14, 15, 16.

(115) Horat. Carm. I, 26, 1.

adepta, eaque per omnes vitae partes, ingenii doctrinae, animi, morum, aequabiliter fusa, et parebat in omni et mentis et corporis actione et tuque: spirat etiam nunc in scriptis viri, quorum nullus est locus, sive materiae et eruditionis, sive inventionis et iudicii in interpretando et emendando, sive eloquentiae et orationis in disserendo, cujus praestantia et suavitas non à facilitate tamquam fonte, fluxerit. Et quod Hirtius (116) de Caesare dixit, alios scire quam bene scripserit, se vero etiam quam facile scripserit: idem mihi videor de Rubnkenio posse dicere. Vidi eum diu ac saepe, vidi eum in omni vitae munere et actione, in omni Literarum studio et commentatione: totum hominem ad facilitatem natum factumque esse, vidi. Sunt qui ad scribendam accedentes, nescio quid, moliantur, in chartis calamisque praeparandis, libris expromendis et ad manum ponendis, totas horas consumant, ac veluti ad oppugnandam urbem omni se instrumento arment, et quasi vallo cingant; tum totam familiam clamore et convicio ad auxilium ferendum excitent. Alii beati, quorum imagines in tabellis aere expressis, quae librorum titulis praefigi solent, nonnumquam vidimus: sedet dominus in ampla bibliotheca, talarum veste indurus, scribens, cogitabundus, severo vultu: Interea famuli literati  
 pra-

(116) Epist. ad Balbum, praemissa libro VIII, de Bello Gallico.

hæsto sunt, scalas admovent seriniis, libros  
omunt, evolvunt, apertos domino adferunt.  
uid dicamus?

Parturiunt montes: nascetur ridiculus mus (117).

Ruhnkenio nil tale. Omnia solus et tacito et  
facile peragebat: interpellatus, et placide relin-  
quebat opus, et alacriter repetebat: nil temporis  
subsecivi perire sinens, continuo in bibliothecam  
sue suam recipiens, semper in procinctu et abeun-  
ti et redeundi, ad utrumque paratus: laudans  
Ernestum item factitantem. Sane, qui multos et  
egregios vult scribere libros, debet temporis,  
tamquam pretiosissimi sumtus, τοῦ πολυτελεστά-  
του ἀναλόματος, ut vocavit Theophrastus (118),  
summam rationem ducere, ejusque et utendi æ-  
quabilem dispensationem tenere, et perditæ prom-  
tam compensationem usurpare, diligente et quasi  
oconomica accepti expensique comparatione: de-  
bet vero in primis facilitate ad pariundum valere,  
ut brevi tempore multum efficiat. Utrumque ha-  
bit Ruhnkenius. Igitur quodcumque ei à neces-  
sariis negotiis et privatis Literarum studiis ad re-  
creandum animum supererat tempus, hoc liben-  
ter tribuebat ejusmodi sermonibus congressibus-  
que, ubi vel ab aliis ipse, vel ab ipso alii discere  
pos-

(117) Horat. Art. Poet. 139.

(118) Huic tribuit Diog. Laërt. V, 40. Antiphonæ  
Plutarchus in Vita Anthonii, p. 928, A.

possent. Nonnumquam, ut fit, invitatus ad vesperinam doctorum hominum sessiunculam, incidebat in ardelionem, qui sibi solus sapere videretur, domi se ad certum quoddam disputandi argumentum parasset, et quasi armatura instruxisset, tum de eo sermonem injiciens ac disserens, eruditissimos quosque presentium laceraret, et, suo quidem judicio, in triumpho duceret. Istiusmodi ardelionum impudentiam Hemsterhusius fere silentio repudiabat, Valckenarius cavillatione eludebat, Ruhnkenius brevi interrogatione confutabat: caeterum, hic quidem, semel iterumque harum sessiuncularum taedio devorato, iis in perpetuum valedixit: satius judicans, cum aliis confabulari sive doctis sive indoctis, modo in sua arte peritis, et modestis et candidis hominibus, venatoribus, musicis, opificibus, agricolis, similibusque, à quibus ipse aliquid posset doceri, aut qui ab ipso doceri vellent: horum enim colloquiis tempus cum jucunditatis et recreationis fructu transire, illorum disputationibus cum molestia ac defatigatione perire.

Tale ingenium quali in corpore, tamquam domicilio, habitaverit, haud à proposito alienum sit cognoscere. Naturam hac etiam in parte nactus erat fauricem, quae corpus ei largiretur sanum et firmum: quod, profecto, magni est ad vitae facilitatem momenti. Adolescenti qui fuerit habitus vultusque, supra significavimus. Viro ac profecto aetate, statura fuit ea, quae dicitur,

tar, et ut de se ipse loqui solebat, quadrata, propior tamen illa longitudini quam brevitati; membra bene compacta, firma, concinna: valetudo prospera, quae, licet ante sexagesimum annum bis morbo, et ab illo anno subinde ad paucos dies podagricis et chiragricis affectionibus tentata, nullo modo debilitaretur; nisi quod, extrema demum senectute, dextera manus tremorem inde retineret, qui scribendi officio aliquantum obsesset. Caeterum, naturae bona studio ac diligentia auxit, Socraticum (119) secutus praeceptum, ut corpus haberet non dominum animi, sed ministrum promptumque instrumentum. Puer et adolescens operam dederat exercitationibus, quibus corpus cum ad duritiem et agilitatem, tum ad liberalem habitum vitaeque usum conformaretur, saltationi, equitationi, palaestrae, venationi: quod postea per reliquum aetatis spatium, in omni motu, incessu, gestu apparuit, in quibus decora quaedam inerat facilitas et roboris significatio. Illarum exercitationum unam oblectationis animique causa retinuit venationem: quam, ad extremam usque senectutem, tanto studio factitavit, ut ampliore eam, quam pro rei familiaris modo, impensa instrumentoque tueri videretur. Et licet universae artis rationem nosset, unice tamen eo genere utebatur, quod longis canibus,

ca-

(119) Xenophon Mem. Socrat. II, 1, 28. Similis in Agesil. 5, 2. Cf. et Cicero Off. I. 22.

earumque velocitate capiendo lepore, continetur. Hoc unum generosum et Batavae terrae proprium cognatumque censebat genus, idemque eodem modo, earumdemque canum, vertagorum, usu et ministerio frequentatum in Celtica, teste Arriano (120): alterum illud à Xenophonte (121) proditum, ad quod canes, sagaces quidem, tamen tardiores adhibentur, lepori retia et plagae tenduntur, sagittae et jacula immittuntur, humile et abjectum, Graecorumque ingenio indignum, judicabat, nec nisi necessitate soli montani excusandum. Quamquam in hoc recentioris aetatis missili, sclopeto, seu tubo ignivomo, tractando tanta dexteritate valebat, ut avem quamvis vage varieque volitantem feriret: tamen à longo inde tempore repudiaverat hujus venationis consuetudinem, ut ipsis venatoribus temeritate ac negligentia comitum exitiosam, et ipse praesens aliquando expertus casu familiaris hominis, à comite, sclopetum incaute tractante, mortifera emissionem vulnerati. Igitur non nisi vertagis utebatur, iisque nomina ponebat, ex praecepto Xenophontis (122), Graeca disyllaba, sonora, quae facile ad aures canum acciderent. Et vero canes ex hoc genere habebat egregias, in iisque emendis, alendis, instituendis, nec operae nec sum-

(120) De Venatione, 3, 6.

(121) In libro De Venatione.

(122) Ibidem, 7, 5.

tul parcebat: hae, in venandi societate, aliis aliorum canibus palmam praeripiebant: ipse eas hortans sectabatur, fossas quamvis latas et aqua plenas, quarum ductu frequentiaque agri prataque terminantur, transsiliens, omniaque artis munera instar promptissimi cujusque rite obiens et exsequens. Atque, ut inter doctos homines princeps Literarum celebrabatur, ita apud indoctos et venatores venator strenuus victriciumque canum dominus ferebatur. Et gaudebat, se hac etiam in re similem esse Josephi Scaligeri, qui in Gallia adhuc degens item venandi studio deditus fuisset: ejusque vitam conscribere et Hemsterhusiano Elogio adjungere, aliquando cogitabat. Scriptores etiam Rei Venaticae Graecos et Latinos libenter legebat, multaque in iis, propter materiae intelligentiam, rectius acutiusque animadvertibat, quam adhuc factum erat, novamque subinde iis editionem destinabat. Sed et hujus, et aliorum consiliorum, effectum, primo aliae scriptiones, deinde senectus et mors praeverterunt.

Nam quum hunc vitae modum cursumque prospera valetudine ad aetatis annum septuagesimum et quartum (1796.) tenuisset, ac solitus corporis vigor hac una in parte imminui videretur, quod inter ambulandum anhelitus aliquanto magis quam antea agitaretur; supervenit, mense Julio, capitis affectio vertiginosa: cui mox depulsae successerunt indicia hydropis, cum in pectore, tum in pedibus. Erat ei medicus, et complurium anno-



rum quotidiana fere consuetudine familiaris, H. Culpers, vir cum artis scientia, tum ejus factitandae solertia et felicitate, in primis celebris: cujus in dexteritate ac diligentia ita acquiescebat, ut medicum alium desideraret neminem, aut, si forte, hoc ipso auctore; in societatem curationis ei adjungeret N. G. Oosterdykium, Medicinae Professorem, clarissimum doctrinae fama et usu artis virum, sibi et collegio et amicitia valde probatum: qui tunc item, ut in gravissima causa, socius assumtus est. Caeterum, morbus insanabilis ita tolerabilis fuit, ut Ruhnkenius ei sensim adsuesceret, nec ipse se aut aegrotare magnopere, aut in vitae periculo versari, sentiret. Nam proximo autumno aliquoties venatum exiit, ac fossas adeo, pristino more, transiit. Hiems deinceps, pectus frigore afficiens, domi eum tenuit. Sequenti aestate (1797.) multum recreatus, plane sibi convaluisse videbatur; ut ad veterem vitae consuetudinem se referret, exeundo, ambulando, agendo: per autumnum etiam venationem aliquid tribueret, sed aliquanto minus quam superiore anno. A venatione, ut subinde solebat fieri, catarrhum retulit: qui antea nihil oberat valetudini, nunc ad hydropem accedens, graviolem in modum pectus tussi afficiebat. Ipse nihil nisi tussim è catarrho profectam cogitans, hiemem domi tranquillo et hilari animo degit, non sine spe sanitatis sub vernum tempus recuperandae. Scripsit ad me (d. 23 Martii, 1798.): „Animi hilaritas eadem est,

est, quae superiore anno. Sed tussis catarrhalis, venibus infesta, pectus et abdomen ita quassat, ut corporis vires minui necesse sit. Medici tamen nos sperare jubent futurum; ut verni temporis clementia huic malo medeatur." Hae ultimae fuerunt ejus ad me scriptae literae. Veni deinde ad eum (d. 18. Aprilis), ac per quadriduum domi ejus fui. Et quod Cato (123) narrat, se Q. Fabii Maximi sermone ita cupide frui solitum fuisse, quasi divinaret, id quod evenit, illo extincto, fore tunc disceret, neminem: ita ego, quo magis Ruhnkenium aetate progredi videbam, eo magis ejus colloquia appetebam; non quasi divinarem, sed quod certo sciebam, eo mortuo, fore, unde discerem, neminem: nec adeo, quin essent Ruhnkenio etiam minus docti, à quibus ego discere possem: sed quod eorum nemo tantam, quantam ille, docendi cum facultatem, tum erga me voluntatem, habiturus esset. Igitur legendam ei dedi praefationem ad *Animadversiones Plutarcheas*, ac *Disputationem de spuria auctoritate Ibelli De Educatione Liberiorum*: has enim scriptiones legere cupiebat, et ut sibi adferrem jusserrat. Legit eas non solum libenter, sed etiam diligenter; probans vehementer meam sententiam, judicium de complurium locorum Latinitate accuratissimum exercens, et manu quamvis tremula conscribens. Porro confabulans mecum, interpella-

(123) Apud Cicero-nem de Senectute. Cap. IV.

latus subinde tussi, monente me, ut post tussim pectus pulmonesque silentio aliquantum reficeret, ille eodem vigore sermonem repetebat, dicens, *haec non est nisi levis tussicula*. Numquam non colloquia vel de Literis, vel de rebus novis bellicis aut civilibus, captabat: semper cum amicis cum invisentibus de suis cujusque rebus ac studiis loquebatur: narrabat, quem ipse librum proximè editurus, quibus in locis et quibuscum sociis venaturus, quam canem cui officio adhibiturus esset. Si solus erat, habebat fere in manibus aliquem Graecum Latinumve Scriptorem, non modo quem animi causa inspiceret, sed quem cogitate legeret. Ac de aliis quidem edendis libris dimittendum esse propositum, in dies magis magisque animadvertēbat, subinde dictitans,

Vitae summa brevis spem nos vetat inchoare longam (124):

de uno non desperabat Scholiasta Platonico. Illo tempore mihi rursus à Curatoribus hujus Academiae offerebatur cathedra Literarum Humaniorum, eaque universarum, iisdem finibus, quibus eam Amstelodami tenebam. Ego diuturna multorum annorum consuetudine multisque suavitatibus ad veterem stationem adstrictus, minus etiam quam antea inclinabam ad illam cum Lugdunobatava statione commutandam; quod in ea mihi mox ejus  
uni-

unica maximaque suavitate, Ruhnkenii luce, ca-  
rendum esse intelligerem. Nolui tamen penitus re-  
cusare, flagitante Ruhnkenio: grave atque adeo  
religioni ducens, hac spe simpliciter et omnino  
præcidendæ, optimi senis, mihi patris instar colen-  
di, jam jam ex hac vita abeuntis, extremum tem-  
pus tranquillitatemque turbare. Negotium voca-  
tionis intermissum mox abdicatis Curatoribus, in-  
stauratum est post Ruhnkenii obitum, iisdem re-  
stitutis mense Novembre: quum reciperent, si-  
quidem oblatam cathedram acciperem, se omni  
studio apud Senatum Reipublicæ Batavæ cona-  
tuos efficere, ut causam familiæ Ruhnkenianæ,  
de qua vehementer laborabam, obtineremus. Et  
fateor, hæc unica fuit conditio, qua Amstelo-  
damo abduci possem: nec, nisi ea confecta, ab-  
ductus sum. Sed hæc postea acciderunt. Illo  
tempore, ut collegam me sibi dari vellet Ruhnke-  
nius, nova ad veteres accedebat causa ea, quod  
ita præsens præsentem celeriore certiore opera  
in edendo Scholiasta navare possem. Cum-  
que sciret, duos novissimo hoc tempore meos fer-  
ri discipulos in Literis egregie versatos, et ornan-  
dis Academicis cathedris idoneos; alterum Gui-  
lielmum Leonardum Mahne, Rectorem Scholæ  
Amisfurtanæ, clarum edita Diatribe de Aristoxe-  
no (125): alterum Johannem der Kinderen, non-  
dum

(125) Amstelodami, formæ octava, typis Petri de  
Hengst, A. 1793.

dum quidem illum aliquo munere aut edito libro conspicuum, sed praeterea studiorum et variae simul accurataeque doctrinae laude florentem: horum alterutrum in Graeca hujus Academiae cathedra poni optabat; ut haberet collegam, cujus opera manuque in conscribendis Animadversionibus ad Scholiastam uteretur. Quamquam in utroque frustra optavit; illo suam stationem huic anteposente; hoc discere adhuc, quam docere, malente; caeterum iis mox publice commutationibus secutis, ut neuter eorum vocaretur. Neque tamen de Scholiasta edendo spem abiciebat, certe de eo cogitare non desinebat, frequenter illud usurpans,

Extremum hunc Arethusa mihi concede laborem (126).

Interea levabatur pectus, hydrope ad inferiores partes descendente, ortoque inde pedum crurumque tumore; qui si resedisset, ut pedes calcari possent, foras ambulare constituebat, hoc unum ad sanitatem deesse sibi putans. Jam scholas, per hiemem aliquoties intermissas, repetebat: easque bis terve denuo habuerat, quum pedes et crura, abeunte tumore, ad pristinum modum redire viderentur. Hoc ipse signum depulsi morbi esse putabat: re vera erat indicium instantis casus gravioris, hydrope ad pectus et superiores partes ascendente. Nam die undecimo Maji, quum per totum diem consueto more degisset, domi ambulasset,

cum

(126) Virgil. Eclog. X, 1,

cum suis et amicis eum invisentibus suaviter confabulatus esset, et ad coenam ei vel sopor obreperet, vel cogitatio minus quam antea praesens constaret, tempestive ad quietem se dedit. E qua solito maturius, ac primo diluculo, evigilans, solus surrexit, quod alias juvante famulo faciebat, et in sella consedit, dicens sibi minus bene esse; jubet, majorem filiam vocari: haec advolat continuo: ille interroganti nil responderet, quod intelligi posset: apparent alienatae mentis indicia: verba excidunt Graeca, Latina, alia non magis intellecta: nutu manibusque significat, velle se in lecto reponi: reponitur, ac dum tollitur ac transfertur, ultimam edidit vocem, significans caput sibi dolere: positus jacuit quietus, immotus, sine sensu: certe sensus indicia nulla exstabant. Venientibus mox medicis visum remedia adhibere: adhibita cum alia, tum vesicatoria, tum vero hirudines temporibus admotae, frustra fuerunt. Quo cognito, visum non diutius torquere morientem. Qui, ut semel in lecto positus erat, ita per duos dies duasque noctes, in febris quamvis magna, tamen in stupore et, ut diximus, sine motu sensuque jacens, die decimo quarto Maji, hora vespertina decima, exspiravit; ut plane, quod de Gorgia fertur, eum frater fratri, somnus morti, tradere videretur.

Ergo illa naturae facilitas et *εφκολια*, quae Ruhnkenio fons morum actionumque existit, eadem ei

ad extremum perpetua fuit vitae comes: eadem ei et *εὐθυμία*, et *εὐνυμία*, et *εὐδαιμονία*, vel adiutrix vel effectrix fuit: eadem et vitam ei hilarem, et senectutem tranquillam, et mortem placidam, reddidit. Ac de senectute quidem sua poterat idem praedicare, quod moriens ille apud Xenophontem (127) Cyrus, nulla eam in parte infirmiore esse iuventute. Sustentabatur iisdem, quibus antea, studiis: integra erat corporis firmitas et agilitas, acies oculorum auriumque integra: menti constabat et ingenii acies, et memoriae fides, nec modo constabat, sed augebatur adeo quotidiana meditatione. Porro, quae fere causas apud plerosque obsunt placidae morti, corporis dolores, sollicitudo de suorum fortunis, metus rerum post hanc vitam: harum in eum nulla cadebat. Morbum ac dolores vix sensit, De suorum fortunis, animo fuit fidente et securo, Mortem adventantem, ut naturae necessitatem dudum mente praecipit, tranquillus tacitusque expectabat. Et, ut in aliis vitae negotiis, quid cras et postea futurum esset, non magnopere curabat, eaque et praesentia et venientia leviter ac placide, solitaque sibi vel facilitate vel securitate tractabat; ita, quid post hanc vitam ipsum expectaret, nec sollicitabat eum, nec angebat: acquiescebat in Socratica ratione, cujus illum in primis redditum a Ci-

ce

(127) Cyropaediae VIII, 7, 3, quem locum memorat Cicero de Senect. Cap. IX.

cerone (128) locum et tenebat et subinde usurpabat: *Non enim temere, nec fortuito, sati et creati sumus: sed profecto fuit quaedam vis, quae generi consuleret humano, nec id gigneret qui aleret, quod, cum exanilavisset omnes labores, tum incidere in mortis malum sempiternum: portum potius paratum nobis et perfugium putemus. Quae utinam velis passis perveni liceat! sin restantibus venis rejiciemur, tamen eodem, paulo tardius, referamur necesse est.*

In hunc Tu portum, o Ruhnkeni, jam pervectus, jam tutam tranquillamque sedem in beatis beatorum regionibus obtineas! Nos, qui eodem tendimus, et adhuc in hujus vitae fluctibus jactamur, Te et virtutum tuarum meditatione, et benefactorum grata recordatione, perpetuo celebrabimus! — Ao. MDCCIC.

(128). Tusc. I, 49.

## A D D I T A M E N T U M,

Ad pag. 641. r. 3, in v. *Diario Erud. Gall.*

[T]itulus hujus Diarii, a Boissonadio, V. Cl., recte Wolfio (*Litter. Anal. T. IV, p. 522, sq.*), repertus, hic est: *Bibliothèque des Sciences et des beaux Arts. à la Haye. Vol. XXIV,*



Part. 1. Al. 1765, p. 273, sq., ubi sic Rahnkensius:]

„ Il y a quelques mois que lisant Apsinès, Rhéteur Grec, qui se trouve dans la Collection qu'Alde Manuce a donnée de plusieurs autres ouvrages de cette espèce, je fus surpris de voir le style changer tout d'un coup au milieu du livre. J'y reconnus non seulement la marche de Longin, mais plusieurs expressions qui lui sont particulières. Continuant ma lecture je tombai sur un assez long passage, que je me souvins d'avoir lu dans le Scholiaste d'Hermogène, et dans le Commentaire non encore publié que Jean Sicéllote a fait sur ce même Hermogène. Ce passage y est cité non sous le nom d'Apsinès, mais sous celui de Longin, et tiré du livre qui a pour titre: *Λογγίνου Τέχνη ἱστορική*. Voilà donc un ouvrage de Longin que nous venons de recouvrer, et que tout le monde croyoit perdu. Il existe en entier à l'exception du premier Chapitre de l'Invention, où il paroît manquer quelque chose. L'ouvrage est digne de Longin, et n'est point inférieur à son admirable traité sur le Sublime. J'ignore par quel hazard ce livre a été inséré au milieu d'un ouvrage d'Apsinès. Il y a apparence qu'ils se sont trouvés réunis dans un même volume, et que le relieur qui devoit le placer avant ou après le livre d'Apsinès, l'a placé au milieu. Cette erreur a passé dans les autres MSS. et dans l'édition d'Alde. Malheureusement cet

ouvrage a été fort corrompu par les copistes. Il y a même par-ci par-là des lacunes indiquées par Alde; mais je me flatte que les MSS. d'Italie et de France, que je fais consulter, y suppléeront. J'en ai déjà rempli quelques unes au moyen des variantes que j'ai tirées de la Bibliothèque de Wolfenbüttel. Je me propose de publier cet ouvrage au plutôt, collationné avec plusieurs MSS., corrigé, et avec mes remarques et une traduction Latine."

INSERENDA post pag. 228.

---

## DE OBITU VALCKENARII

EX BIBL. CRIT. P. IX. p. 74, sqq. (\*)

---

Quod in veteri est praecepto, ut operum exordia a laetis ducantur rebus, id in his instaurandis censuris et pietas et dolor noster facere nos vetat. Neque enim prior quisquam nunc nobis dicendus est Valckenario, nec de eo ita dicere possumus, quin ad' pristini doloris acerbitatem revocemur. Nam medio inter hanc et superiorem Bibliothecae partem tempore illud Literarum lumen morte extinctum est, anno aetatis suae sexagesimo et nono, seculi hujus octogesimo et quinto, mense Martio. Aetas non immatura pro humana natura, at pro Literis immatura. Et duo anni interea praeterlapsi valeant forte ad alium, quam-

(\*) [Ubi censuram refert Vir. Cl. Orationum Hemsterhusii et Valckenarii, Ao, 1784, Lugduni Batavorum formâ octavâ editarum,]

p̄m̄vis magnum, tollendum luctum: ad tantum,  
 t̄ tanto viro conceptum, et intimo animo infi-  
 am dolorem levandum non valent. Ecquis enim  
 omnium, quotquot per terrarum orbem sunt, do-  
 ctorum hominum, non aut tunc ad tantae cladis  
 auncium; vehementer perculsus est, aut nunc  
 etiam tristi viri desiderio tenetur? Quod si hic  
 est omnium etiam remotissimorum sensus, quo-  
 modo nos affectos esse par est, qui praesentes  
 hujus ingenii et magnitudinem admirati sumus,  
 et suavitatem percepimus. In quibus et ego sum,  
 qui Valckenarium per tredecim annos, et fauto-  
 rem, et amicum, et magistrum, habui. Equi-  
 dem libenter ejus laudes celebrandas suscipere,  
 si par mihi adesset voluntati facultas. Quare hoc  
 iis relinquo, quibus diuturnior, frequentior, inte-  
 riorque viri consuetudo obtigit. Ceterum ipse  
 vivus Valckenarius, quā erat rerum humanarum  
 perspicentiā, et vanitatis despicientiā, ejusmodi  
 laudationes ridebat, probans veteris Spartani di-  
 ctum, qui a Sophista invitatus ad audiendam Her-  
 culis laudationem respondit, *Quis cum vituperat?*  
 Ita enim se res habet, ut laudatio neque exhibita  
 quidquam mediocribus hominibus addat, neque  
 non exhibita quidquam magnis viris detrahat. Ma-  
 jor omni praeconio est Valckenarii laus, haud alie-  
 no firmanda fulcro, sed suis ipsa nixa radicibus:  
 immortalibus ingenii monumentis prodita, flore-  
 scet et seculis innumerabilibus et regionibus dis-  
 jun-

798 DE OBITU VALCKENARII.

junctissimis : atque iisdem , quibus ipsa hactenacitas , finibus terminabitur. Nos , ita saluta Valckenarii manibus , jam de libro ejus videamus  
Ao. MDCCLXXXVII.

FINIS VOLUMINIS PRIMI.

INSERENDA post pag. 130.

VIRO SUMMO

I. AUG. ERNESTIO

S. P. D.

DANIEL WYTTENBACHIUS.

EDITIONE EPISTOLARUM RÜHNKENII,  
ALCKENÆERII ET ALIORUM AD JOH.

AUG. ERNESTIUM,

edita a J. A. H. TITTMANNO. Lips. 1812.

pag. 83, sqq. Epist. 31.

um ut quisque bonarum literarum est amantissimus, ita earum statores atque antistites maxime neque atque suspiciat, non est quod mireris, Ernesti tuorum summe, me eodem illo amore incitatum, sensum quem diu tacitus mecum alui et continui, Tibi, ejus auctori, tandem apperire hisque literis significare. Quamquam ipse quidem tui amor communis est mihi cum omnibus qui se non ipsi ab humanitate segregatos volunt: at quod eum ex beneficiorum tuorum abundantia ignotus licet et magno locorum intervallo a te disjunctus concepì, id vero cum pauciorum societate conjunctum esse videtur. Quoad enim initia recordari possum ea, quibus hanc studiorum viam ingressus sum, reperio me saluber-

rimis iis, quae in immortalibus tuis scriptis  
 sisti, praeceptis primum ad hanc elegantem antiquam  
 rationem suscipiendam excitatum atque adducum  
 fuisse. Quod quidem literis etiam ad Te scriptis  
 status sum, quo tempore epistolae meae criticae  
 exemplum ad Te misi: eodemque consilio haud  
 multo post, Plutarchi a me libellus editus ut ad Te  
 perveniret, curavi. Postea vero, etsi literis non  
 debam tibi iterum molestus esse, non destiti tam  
 beneficia Tua vel grati animi sensu recolare, vel  
 genii doctrinaeque tuae commemoratione apud  
 celebrare. Atque cum tantus jam esset iste animus  
 erga Te affectus, ut ad eum accedere nil quidquam  
 posse videretur, magno tamen admirationis quasi  
 multo auctus perfectusque est. Nam cum ego in  
 antiquitatis disciplina ista via incederem ut primam  
 omnem meam curam operamque in Graecis unquam  
 ponerem, postea demum Latina adjungerem iisque  
 me darem; factum est ut, cum antea doctrinae Tuae  
 praestantiam ex solum Graecorum scriptorum inter-  
 pretationibus cognovissem, eam nunc etiam ex  
 Latinarum literarum commentationibus intelligere in-  
 sperem. Nil nunc dicam de infinita illa et accuratissima  
 omnium rerum et divinarum et humana  
 scientia, nil de acerrimo veri pulchrique iudicio, nil  
 de illa omnibus dicendi virtutibus cumulatam orationis  
 facultate, nil de reliquis illisque divinis doctrinae  
 tuae dotibus. Malo enim gestientem seque univer-  
 sum prodere atque effundere cupientem sensum,  
 quamvis invitum comprimere, quam laudibus tuis  
 praedicandis ambitionis apud Te notam suscipere.  
 Quamquam Tu is es in quo laudando oratio desse  
 nemini possit; ut, quum quis, multa quamvis et  
 in

vera verbis in Te contulerit ornamenta, is ea  
 libris Tuis potius quam veritati dedisse videat.  
 Neque etiam in illud ingenium, rerum usum,  
 et vere dicam, sapientiam, quae in Te est, ul-  
 timo cadere possit, ut benivolentiam suam pro  
 adulationis levitati quam sincero animi cultu  
 et testimonio largiatur. Neque vero etiam  
 vel ita vanus sim atque abjectus ut istam am-  
 gratiam quae simulato cultu et laudum ficta-  
 lenocinio conciliari debeat; vel ita stultus atque  
 insipidus, ut cum habeam quae vere dicam iis relictis  
 mendaciam descendam. Ego vero quotiescumque  
 ipse doctrinae tuae suavitatem percipio: perci-  
 piunt autem saepissime: aut discipulos meos ad ejus-  
 salubritatis fontes adduco, toties et Tibi au-  
 tem hujus beneficii interiore quodam mentis sensu  
 gratias ago, mihique ipse gaudeo quod eo ingenio  
 ut bona tua cum agnoscere possim tum frui  
 in illis velim. Et cum Germaniae nostrae gratu-  
 de Te tanto doctore vindiceque literarum, tum  
 eadem sortem miseror cum ejus me temporis cogi-  
 tio subit quo tua luce carendum ei erit. Sed haec  
 idem *deus in jobuasi restra*. Sed cum te Deus vel-  
 hierophantem atque antistitem bonarum litera-  
 rum in his terris posuerit, tuum est, Ernesti prae-  
 tantissime, doctrinae lucem non tantum voce et  
 scriptis spargere, sed eos etiam qui his sacris initia-  
 li sunt liberaliter ornare et a profanorum invidia  
 contemptuque vindicare. Quare spero me non solum  
 facile veniam a Te impetraturum, sed gratum Tibi  
 facturum, si duo excellentia quae fortunae  
 quadam iniquitate in obscuro latent ingenia in Tua  
 notitia cognitioneque posuero.



Primum de I. Christ. Bangio dicam Gosfeldae ;  
 agro Marburgensi sacerdote. Huic quinquam nun-  
 quam contigit ut Tua voce fruereur, semper tamen  
 studio, voluntate et sermone nomen suum inter  
 disciplinae Tuae alumnos professus est. Quod quidem  
 si quis alius juste vereque faciebat. Ita enim  
 ex scriptis tuis amplectebatur, ita in oculis fe-  
 bat, ita Tuis vestigiis insistebat, ut haud sciam  
 nemo unquam tam germanus Tui discipulus  
 schola Tua profuerit. Itaque ego, cum primum  
 ad Graecas Latinasque literas adjicerem, ad  
 me amicitiam applicavi, ut ab eo qui in isto ve-  
 tioris antiquitatis itinere longius progressus esse  
 lumen mihi accenderem. Nec me fefellit ista spe.  
 Nam cum scripta mihi Tua cognoscenda dedit, et  
 eorum praeceptis magna me errorum, quos in  
 genere conceperam, copia purgavit, tum monen-  
 tandoque effecit ut his vestigiis ad accuratam  
 et ganemque harum literarum rationem progredere.  
 Sed Bangius cum suas rationes ad Academicam vitam  
 composuisset, Marburgi gradum Magisterii capessi-  
 vit scripta dissertatione de Stilo. N. Test. in qu.  
 doctrina ejus eo magis eluxit, quod, cum in loco  
 nec novo et ita tractato, ut ejus diligentiae omnia  
 ab aliis praecepta viderentur, versaretur, ita co-  
 se eleganterque disputavit, ut partim nova quaedam  
 adferret, partim vetera in nova luce poneret exquisi-  
 toque orationis cultu ornaret. Neque tamen in scho-  
 las quas omnino in Graecum aliquem scriptorem in-  
 biturum se profiteretur, quemquam fere allicere  
 tuit. Quod inde factum quod vel Klotzius de ejus  
 libello inique pronuntiasset, vel quod il quos tunc  
 auctores ducesque sequebatur juvenum grex huic  
 stu-

studiorum generi non faverent, vel quod ipse, qui semper οὐ δοκεῖν ἀλλ' εἶναι ἐβούλετο, adulari nec vellet nec posset. Nam quod Lutheranae formulae addictus est, id quidem in ea Academia nil obest. Et pater meus prudentissimus integerrimusque vir, cum ipsius merito tum mei causa eum ita amabat, ut per eum quidem nil non praeclari assecutus esset. Ceterum Bangius cum videret ea esse hominum ingenia ut omnem Gr. literarum utilitatem N. Testamenti interpretatione metirentur, non illa eleganti quae arcem Theologiae tenet quaeque ex accurata grammatica ratione, linguarum scientia, et antiquitatis usu efflorescit, sed jejuna illa et mendica ac ab omni elegantiae antiquae instrumento vacua, quae ut nosti exegescos nomine omnes protestantium scholas pervagatur; hoc igitur cum videret, scholas professus est in Chrestomathiam patristicam a Burgio editam, ad easque elegantissime scripto programme juvenes invitavit. Nequaquam: nec enim hebetes mentes hanc elegantiae vim capere poterant. Itaque data occasione sacerdotium Gosfeldense nactus rus concessit. Verum quo loco veluti tranquillum honestissimi officii portum subiisse videbatur, ibi majorum curarum sollicitudinumque fluctibus agitatus est. Nam homo venustus qui decessorum suorum barbariem sequi nolle, cum quaedam ab inimicis etiam discordias semina spargerentur, rusticarum animarum conciliare sibi amorem non potuit. Ita illa vis ingenii nata juvenum ingeniis ad literarum humanitatem erudiendis cum agræsti feritate confictari seque ipsa conficere cogitur. Huic Tu, si tuam voluntatem addixeris, servabis eruditorum civitati hominem insigni accurataque divinarum rerum humanarumque

scientia et plane ad Tuum exemplum conformata Gr. vero Latinarumque literarum interiore cognitione instructum interpretemque subtilem, purae denique elegantisque Latinae orationis facultate adaequantem, ut in tota Germania qui quidem Tibi haec laude similior sit sciam omnino neminem.

Alter est Wagnerus Ictus apud eodem Marburgenses. Hic cum ab ineunte aetate insigni Gr. Romanarumque literarum percussus esset amore, cum non deposuit posteaquam Iurisprudentiae studio se dedit: sed ita utriusque disciplinae conjunxit rationem, ut si Te magistrum nactus fuisset, ad Bacchi Tui praestantiam crescere potuisset. Sed nequam ejus fato factum esse dicam ut infaustis suspiciis in publicam lucem prodiret. Nam cum aliquo libello edendo in eruditorum notitiam pervenire gestiret, veluti aestu abreptus ad Klotzium delatus est, cujus praefationis commendatione libellam de vestigiis Graecarum imitationum quae in Horatio existant emisit. Quamquam eum sibi patronum elegerit non animi iudicio sententiaque inductus, sed formae laudisque cupiditate deceptus. Huc accessit ut, de vitiis quae in vulgari studiorum ratione versantur liberius pronuntiando quorundam Doctoꝝ animos a se abalienaret. Quare eo ejus res redierunt, ut formulis cantandis victum quaerere cogatur. Atque haec ita scripta esse a me scias ut omnia veritati et literarum amori, nil hominum anticitiae tribuerem. Itaque eos in Tua fide tutelaque repono, petoque a Te, et rogo, ut, si quid in me conferres benivolentiae precibus meis victus; quamquam benivolentiam quo meo a Te merito expectem nescio: sed tamen si quid in me suavitatis conferres,

hoo

Hoc in amicos istos meos transferas et accumulés, eosque tua commendatione vel vindicés ab obligatione, vel eo loco ponas, quo literis nostris prodesse queant.

Et facies nimiram? nam et voles literarum causa quibus totam vitam impendisti, et poteris propter summam quam Tibi tuis comparasti virtutibus auctoritatem.

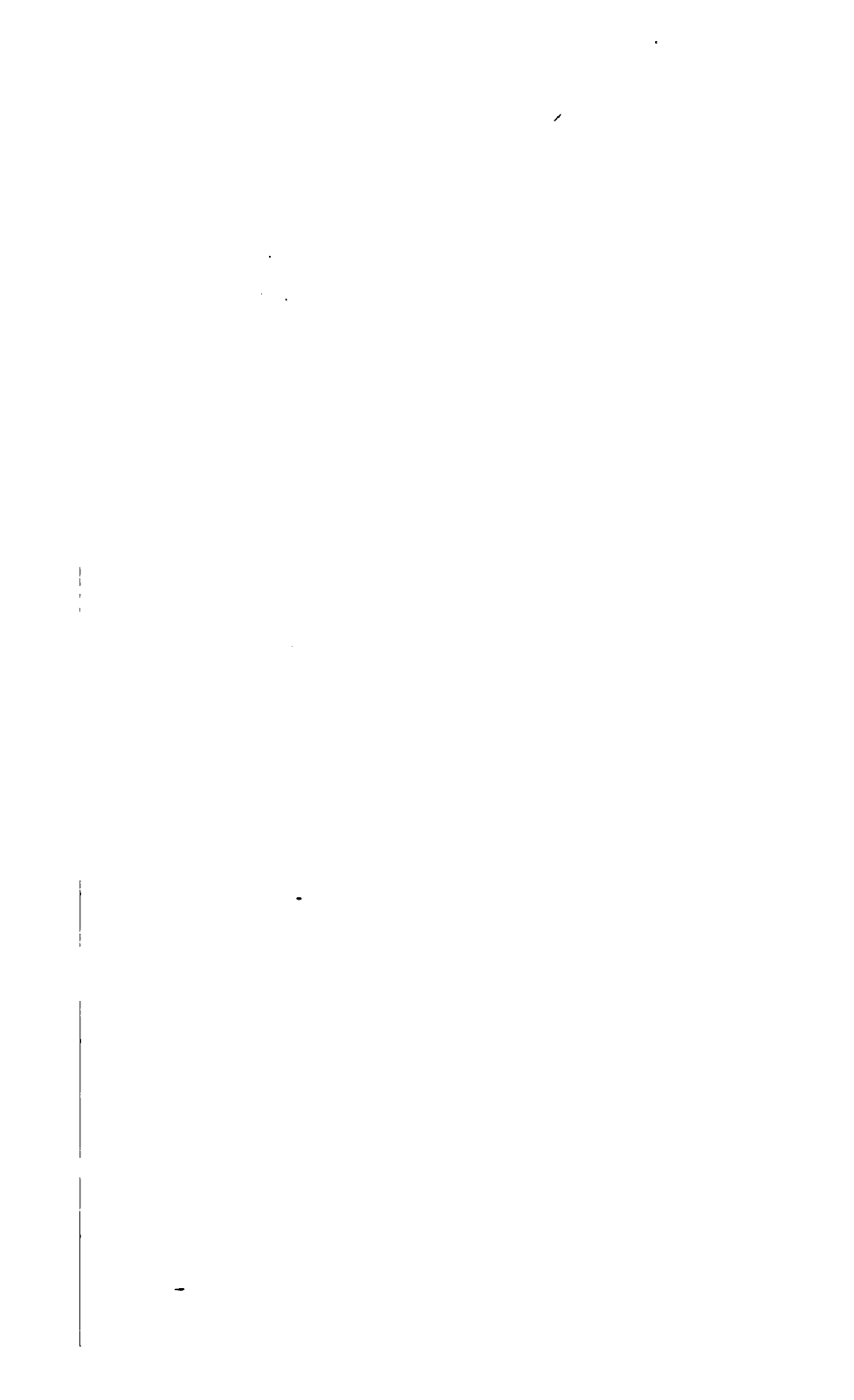
Ceterum cum jam in eo essem ut finem huic imponerem epistolae, ecce mirifica voluptate eo abreptus sum ut Tibi de studiorum meorum ratione breviter exponerem. Ego, Vir summe, omne quod mihi a scholis liberum est tempus in Plutarcho colloco ad novam editionem expoliendo. Cujus consilii cum ante aliquot annos libellum de Ser. Num. Vindicta loco speciminis emitterém, animadverti me copioso commentandi genere in quorundam reprehensionem incurrisse. Equidem hoc profiteri possum me in reliquis Plutarchi operibus multo breviorém adstrictiorémque futurum: non quidem reprehensorum istorum auctoritati obsequentem, sed mei commodi rationibus inductum. Nam in singulari libello nec tam molesta est copia, nec facile cum semel congesta est, coarctatur atque praeciditur. Sed editionis consilio nunc quidem solum *Moralium* volumen complexus sum; *Vitae* in aliud tempus rejiciuntur. Et superiore anno Parisiis plerosque regiae bibliothecae scriptos libros ipse excussi, ex quibus miram optimarum lectionum vim collegi. In ea urbe multis mihi partibus utilis fuit *Villoisoni* humanitas, qui vel unus vel solus Gallorum veram literarum nostrarum rationem viamque sequitur: a qua ne civium suorum levitate de-

du-

806      EPISTOLA AD ERNESTIUM.

ducatur cum Ruhnkenii nostri praecepta cavebunt  
 tum Tua monita etiam providebunt quibus per li-  
 teras, ut mihi ipse dixit, a Te eruditar. Fortasse  
 jam scias Ruhnkenii Vellejum et vitam Longini &  
 Chalcographis describi. Valkenarius Xenophontis  
 Hellenica cum Agesilao edet, quem libellum expo-  
 sitis rationibus spurium esse evincit. Propter  
 Burmanniani jam fere dimidia pars typis est des-  
 cripta: ejus animadversionibus admiscetur Ruhn-  
 kenii quaedam et Marklandi observationes. Tollur  
 Hardervicensis Apollonium, nuper a Villoisono  
 editum, suis animadversionibus instructum edit,  
 Nonioque Marcello suam curam operamque adhibuit.

Tu vero hujus elegantiarum disciplinae antiste-  
 arce ab ea profanorum temeritatem ab eaque socie-  
 tuorum sacrorum vindica atque tuere; in quorum  
 societatem si me quoque adscribas, tum amanter  
 erga me facies tum etiam honorifice. Ita vale, Vir  
 summe, meque tua benivolentia complectere.  
 in agro Leidensi. a. d. 20 Aug. MDCCLXXVI.



1

2

3

4







