

UNIVERSITY OF TORONTO



3 1761 00897616 9

Vondrák, Václav
O původu Kijevských listů a
Pražských zlomků

PG

703

V6

cop. 2



Purchased for the
LIBRARY *of the*
UNIVERSITY OF TORONTO
from the
KATHLEEN MADILL BEQUEST

číslo xv.

SPISŮ POCTĚNÝCH JUBILEJNÍ CENOU
Král. České Společnosti Náuk v Praze.

O PŮVODU
KIJEVSKÝCH LISTŮ

a

PRAŽSKÝCH ZLOMKŮ

a o bohemismech v starších církevně-
slovanských památkách vůbec.

Sepsal

Prof. Dr. VÁCLAV VONDRÁK.

Cena K 2'10.

V PRAZE 1904.

Nákladem Jubilejního fondu Královské České
Společnosti Náuk.



é jubilejní cenou

é Společnosti Náuak.

a rýbování vajíčka. S 10 tab.	K 6—
nearných. 1889. (111 str.)	" 1'44
útvary v Tasmanii. 1890. (XII.	" 4—
IV. Bayer, Dr. Fr., Osteologie ropach (Bufo Laur). Se 4 tab. 1890. (VIII. 56 str.)	" 1'60
V. Mourek, Dr. V. E., Syntaxis gotských předložek. 1890. (X. 233 str.)	" 3—
VI. Weyr, Ed., O theorii ploch. 1891. (VIII. 83 str.)	" 1'20
VII. Horák, Dr. J., Z konjugace souhláskové. 1896. (76 str.)	" 1—
VIII. Tadra, F., Kulturní styky Čech s cizinou až do válek husitských. 1897. (XVI. 436 str.)	" 4—
IX. Studnička, Dr. F. J., O determinantech mocninných a sestavných. 1897. (76 str.)	" 1—
X. Toman, JUDr., Hugo, Husitské válečnictví za doby Žižkovy a Prokopovy. 1898. (XX. 468 str.) S 9 tab. a podobiznou.	" 6—
XI. Němec, Dr. Bohumil, Studie o dráždivosti rostlinné plasmy. (Šíření se podráždění a vodivé dráhy.) S 3 tab. 1900. (XII. 73 str.)	" 2—
XII. Hrubý, Hynek, České postilly. 1901. (VI. 320 str.)	" 4'20
XIII. Rádl, Dr. E., O morfologickém významu dvojitých očí u členovců. 1901. (57 str.)	" 1'20
XIV. Pastrnek, Dr. Frant., Dějiny slovanských apoštolů Cyrilla a Methoda, s rozborem a otiskem hlavních pramenů. 1902. (XV a 300 str.)	" 3'60
XV. Vondrák, Prof. Dr. Václav, O původu kijevských listů a pražských zlomků a o bohémismech v starších církevněslovanských památkách vůbec. Se 4 snímky. 1904. (X a 116 str.)	" 2'10
XVI. Domin, Dr. Karel, České Středohoří. Studie fytogeografická. S 5 tabulkami. 1904. (IX a 288.)	" 4'20

SPISŮV
POCTĚNÝCH JUBILEJNÍ CENOU

KRÁLOVSKÉ

ČESKÉ SPOLEČNOSTI NÁUK V PRAZE

ČÍSLO XV.

PROF. DR. VÁCLAV VONDRÁK:

O PŮVODU

KIJEVSKÝCH LISTŮ A PRAŽSKÝCH ZLOMKŮ

A O BOHEMISMECH V STARŠÍCH

CÍRKEVNĚSLOVANSKÝCH PAMÁTKÁCH VŮBEC.

V PRAZE.

NÁKLADEM JUBILEJNÍHO FONDU KRÁL. ČESKÉ SPOLEČNOSTI NÁUK.

1904.

O PŮVODU

KIJEVSKÝCH LISTŮ A PRAŽSKÝCH ZLOMKŮ

A O BOHEMISMECH V STARŠÍCH
CÍRKEVNĚSLOVANSKÝCH PAMÁTKÁCH VŮBEC.

SEPSAL

PROF. DR. VÁCLAV VONDRÁK.

SPISŮV POCTĚNÝCH
JUBILEJNÍ CENOU KRÁL. ČESKÉ SPOLEČNOSTI NÁUK.
ČÍSLO XV.

CENA 2·10 KORUN.

V PRAZE.
NÁKLADEM JUBILEJNÍHO FONDU KRÁL. ČESKÉ SPOLEČNOSTI NÁUK.
1904.

PG

703

V6

cop. 2



Nález

o spise profesora dra Václava Vondráka, nadepsaném „**O původu Kijevských listů a Pražských zlomků a o bohémismech v starších církevněslovanských památkách vůbec**“, který ve lhůtě dopadlé dne 31. prosince 1903 podán byl k soutěži o honorář z jubilejního fondu.

Královská Česká Společnost Náuk ve schůzi konané dne 4. května 1904 vyslechnuvši posudky spolupodepsaných pp. odborníků, usnesla se jmenovaný spis prof. dra Václava Vondráka poctíti honorářem z jubilejního fondu pro vědeckou literaturu českou a vydati jej nákladem téhož fondu.

V Praze, 4. května 1904.

Za Královskou Českou Společnost Náuk :

Dr. V. E. Mourek,
hlavní tajemník.

Dr. W. W. ryt. Tomek,
předseda.

Dr. Jan Gebauer,
posuzovatel.

Dr. Frt. Pastrnek,
posuzovatel.

Předmluva.

Prítomný spis jest dalším příspěvkem k poznání díla našich slovanských apoštolů, Cyrilla a Methoda, jež v prvních svých počátcích utkvělo, jak známo, na českomoravské půdě. Ač mu nebylo popřáno, aby se zde utěšeně dále rozvíjelo a zmohtnělo, nebyli přece Čechové při dalších jeho osudech docela stranou. O tom nás poučují právě dvě památky, o nichž se zde pojednává. Kdežto však druhá památka — Pražské zlomky — pochází, jak uvidíme, přímo od Čechů a byla psána na české půdě, jeví se nám účastenství Čechů při první památce. Kijevských listech, přihlížíme-li též k jazykovým zvláštnostem několika jiných památek téhož neb podobného rázu, v jiném poněkud světle. Na základě některých zvláštností jazykových dospíváme totiž k závěrku, že Čechové měli i v jiných krajích, daleko od své vlasti, značné zásluhy o další vývoj hlaholského písemnictví, totiž na srbskochrvatské půdě. Jde zde bezpochyby o jednotlivé učenníky arcibiskupa Methoda, kterým se bylo uchýliti z Moravy na jinou půdu po jeho smrti, poněvadž se nechtěli vzdáti toho, čemu se byli od něho přiučili. Řecká legenda nám o předních učennících Methodových vypravuje, že se uchýlili hlavně na jih do Bulharska; ale o všech to neplatí, a tak se ku př. neděje o Gorazdovi žádná zmínka, že by byl šel též do Bulharska. Několik z nich volilo jiné krajiny. Věděli totiž, že slovanská bohoslužba je též zavedena u Chrvatů, a tam se tedy odebrali. Zdá se, že to

byli hlavně učenníci Methodovi českomoravského původu. K jich činnosti na chrvatské půdě poukazují právě, jak uvidíme, i Kijevské listy. Pro nás Čechy mají tedy tyto dvě památky, o nichž se tuto pojednává, velkou důležitost. Ovšem se dosud hlasy slavistů ještě docela nesrovnávaly v tom, jeví-li se skutečně jakási účast Čechů v našich památkách, či jen třeba v jedné z obou. Doufám, že se mi podařilo v přítomném spise dokázat, že tyto pochybnosti nejsou nijak odůvodněny.

Jest mi zároveň milou povinností, vysloviti zde díky p. dvornímu radovi prof. *J. Gebauerovi* a p. prof. *Fr. Pastrnkovi* za pečlivé posouzení tohoto spisu, a Král. České Společnosti Náuk za prisouzení honoráře a za vydání spisu nákladem jubilejního fondu, jakož i za to, že — uznávajíc potřebu nových snímků Pražských zlomků — dala je poříditi a k mé práci připojiti, tak že se splnilo přání všech slavistů, kterého jsem se dotekl v Úvodě na str. 2. Při tom náleží zásluha hlavně p. generálnímu tajemníku Společnosti, prof. *Václ. E. Mourkovi*, na jehož ochotu hlavně i ve vědeckých otázkách vždy se může čítati, jakož i p. třídnímu tajemníku, prof. *Jos. Kalouskovi*, který vše obstaral, čeho při tom třeba bylo. A tu pak náleží dále díky Jeho biskupské Milosti ThDru *Františkovi Kráslovi* jakožto knihovníku kapituly Svatovítské, a p. *P. Jindřichu Skopcovi*, adjunktovi knihovny kapitulní, kde se zlomky chovají, za laskavou ochotu, s kterouž umožnili tuto reprodukcii.

Na snímcích můžeme pozorovati, jak jsou naše zlomky valně porušeny; hlavně platí to o str. I. A. a II. B. Jak známo, byly naše listy pevně přilepeny jeden vedle druhého k vnitřní straně zadní desky latinského rukopisu, obsahujícího Zjevení sv. Jana, skutky apoštolské a listy sv. Pavla. Jejich jinak již dosti porušené a vybledlé písmo utrpělo značně tím, že listy musily býti odlepeny, aby se i spodní písmo mohlo poznati. a sice utrpěla hlavně str. I. A. a II. B., které právě lpěly na desce. Zvláště o str. II. B. udává Šafařík, že vlastní hmota inkoustu zůstala s větší částí lpěti na dřevěné desce či na

vrstvě klíhové; jen tu a tam povolil klíh od desky a vzal s sebou též inkoust jednotlivých liter. Pomocí zachovaného písma na desce bylo Šafaříkovi možno písmo této stránky úplně přečísti. Mimo to použil při ní chemických reagenčních tekutin, při čemž písmo zcela zřejmě vyniklo na okamžik, za to však za několik dní začalo již blednouti, pročež musil býti dán tento list ihned mezi dvě skla a okraje se zalepily, aby vzduch neměl přístupu (Šafařík, *Glag. Fragmente*, str. 27). Na str. I. A. nebylo pro povahu inkoustu chemické obnovení písma možné (a sice nereagovalo ani původní, vyškrabané písmo, jest to totiž palimpsest). Aby se písmo, pokud možno, co nejvíce zachovalo, byly listy odlepeny jenom na sucho, ne snad navlhčením, jinak by bylo, zvláště na prvním listu, utrpělo velkou pohromu (str. 28).

Šafařík četl docela správně. a sice se mu podařilo, jak již podotčeno, text čtvrté stránky (II. B.) úplně přečísti, kde my nyní na snímku z uvedených příčin nemůžeme s náležitou zřetelností vše rozeznávat. Text na druhé a třetí stránce je takřka neporušen, za to na první stránce (I. A.) nemohl Šafařík vše přečísti, a to se ani nám nyní na snímku nepodaří. Nejvýš můžeme tu a tam sledy jednotlivých liter pozorovati, ale souvislého textu se všude nemůžeme dodělati. Jen ve dvou případech předpokládám s větší pravděpodobností a sice jednou i na druhém zlomku ι , kde Šafařík četl ν , tak že i druhý zlomek zná obě polohlásky, ač již dává přednost polohláске ι (totéž platí na př. o mladší části *Zogr.*).

Ač listy utrpěly takovou zkázu, je přece jich písmo na jednotlivých místech tak dalece zachováno, že můžeme zcela dobře jeho ráz posuzovati, a to i na první stránce (I. A.). Vidíme zřetelně, že písmo obou stránek prvního listu, pocházející od dvou písařů, je pozdější, nežli písmo druhého listu, pocházející od jednoho písaře (st. II. A. a II. B.).

Dne 17. prosince r. 1855 přednášel Šafařík poprvé o povaze a obsahu tehdy nově nalezených dvou listů pergamenových

na všeobecnou žádost v král. Společnosti Náuk. V jejích publikacích vyšla pak jeho důkladná práce o těchto zlomech (Abhandlungen der k. böhm. Gesellschaft der Wissensch., V. Folge, 10. Band, r. 1857.). Slavná král. Společnost získala si již tedy mnoho zásluh o prozkoumání našich památek, a zůstala jen věrna svým stkvělým tradicím, dala-li i nyní důkladné jich snímky poříditi. O těchto budiž ještě podotčeno, že bylo dovoleno, aby se skla, mezi nimiž se zlomky chovají, při fotografování odstranila, poněvadž by byla jinak trochu vadila. Takto bylo možno poříditi fotografie, jakých lze nyní nejlepšími aparáty docíliti. Potom ovšem se snímky daly zase mezi skla.

Václ. Vondrák.

Úvod.

Výklad nějaké památky a sice filologický výklad v nejširším toho slova smyslu — jest zajisté nejpřednější úlohou jazykovědy. Výklad takový závisí obyčejně — ač ne vždy — na tom, jak daleko již jazykozpyt vůbec dospěl. Ovšem, kdybychom dle toho, jak se dosud vykládaly *Kijevské listy* a *Pražské zlomky*, chtěli souditi o stupni vývoje slavistiky v poslední době, nemohli bychom s tím býti asi příliš spokojeni. Výklady ty se ještě tak rozcházejí, že by ten, komu by se jen jich výsledky staly známy, zajisté musil žasnouti nad takovou pestrostí. Není takměř země, nyní neb v dávnějších dobách Slovany obývané, kde by se bylo nehledalo původu Kijevských listů, k nimž se obyčejně vždy i Pražské zlomky přibíraly. Jen snad na Rusko a a Lužicko se při tom ještě vážněji nepomýšlelo, pokud mi známo. Některé zvláštnosti staroruských památek se nicméně již srovnávaly s Kijevskými listy.

Při tomto méně uspokojivém stavu naší otázky nesmí se přehlížeti, s jakými obtížemi jest jazykozpytci zápasiti v podobných případech vůbec, zvláště ale u výkladu památek, z nichž se nám zachovaly celkem jen nepatrné zlomky. Kromě toho třeba pamatovati na to, že nemáme vlastně dosud podrobnější práce, která by byla přihlížela ku všem důležitějším jazykovým a palaeografickým zvláštnostem našich památek, nemáme zkrátka monografii o Kijevských listech a Pražských zlomech. Všecky dosavadní úsudky a práce týkající se těchto památek mají více méně ráz příležitostných poznámek (vyjma Šafaříkovo vydání Pražských zlomků). Sem patří poznámky *Miklosichovy*, *Geitlerovy*, *Jagičovy* a jiné ještě z nejposlednější doby. Tím se ovšem stalo, že se přehlédly význačné jazykové zvláštnosti. Chci zde jen podotknouti, že se ku př. v Kijevských listech vyskytuje v nom. pl. zájmena osobního

jen tvar **mm** nikdy však **mm**, což nám, jak uvidíme, s jinými zvláštnostmi ukazuje zcela zřetelně, kde jen můžeme hledati původu této památky.

Nemohu ovšem tvrditi, že bych byl v této práci vysvětlil snad všechny záhady spojené s našimi zlomky. Tolik ale smím snad říci, že nebude již budoucně možno rozcházeti se tak ve výkladu těchto památek, jak se to dosud dělo. Na základě této práce nemůžeme již tvrditi, že by byly Kijevské listy s Pražskými zlomky vznikly na téže půdě, řekněme ku př. někde v Čechách. Společné bohemismy *c* a *z* třeba jinak vysvětliti a sice v souvislosti s podobnými bohemismy jiných památek. Kdežto lze dokázati, že Kijevské listy mohly býti psány jen na jihu, vznikly pražské zlomky v *Čechách*, a sice jak mnohé okolnosti tomu nasvědčují, v době *sázavské*. Pro nás jest to tedy nad míru důležitá památka, neboť nás poučuje nejen o *ritu* v klášteře *sázavském*, nýbrž i o *slovanském písmě*, kterého se tam užívalo, o čemž jsme dosud ovšem nic bezpečného nevěděli.

Pro důležitost památek připojují se podrobné seznamy všech slov, vyskytujících se v nich. Doporučovalo by se ovšem též, aby se připojily snímky Pražských zlomků, neboť snímky v Šafaríkově vydání nevyhovují již, tak že máme vlastně jen jeden, který uspokojuje, a sice u Geitlera (*Die alban. u. slav. Schriften*).

I. Kijevské listy.

V Kijevských listech vyskytují se, jak známo, některé jazykové zvláštnosti, které by mohly — jak se aspoň na první pohled zdá — značně usnadnit odpověď na otázku, kde památka ta vznikla. Ovšem jenom v případě, že bychom mohli tyto zvláštnosti zjistit hned již v prvotním slovanském překladě latinského originalu — že jest to překlad z latiny, o tom se ovšem nemůže pochybovat. Bohužel, nelze toho zjistit, spíše můžeme dokázat, že naše památka je přepis starší slovanské předlohy a sice snad již kolikátý, a že se zvláštnosti, o kterých jsme se zmínili, dostaly teprv při přepisu do této památky. Tím ovšem není již odpověď na naši otázku tak snadná, jak se zdála, ano, stává se ještě tím složitější, že se vyskytují v této památce i jiné zvláštnosti, které poukazují zase k jinému jazyku a které se sem, jak níže ukážeme, dostaly též jenom přepisovačem či přepisovači.

Než vraťme se k zvláštnostem prvního druhu. Jsou to známé bohemismy *c* (za *št*) a *z* (za *žd*), které se arcí i jinak — bez českého vlivu — vykládaly, ale pokud můžeme sledovat vývoj a vzájemný poměr slovanských jazyků, nelze nám jinak, nežli v nich vidět skutečné bohemismy. Kdybychom tedy v Kijevských listech mohli vidět hned prvotní slovanský překlad, pocházel by od nějakého Čecha neb Moravana, jehož působením by se byly tyto bohemismy sem dostaly. *Ale pak by se zde nemohlo vyskytovat slovo тоуѣннѣ IVb 10—11, neboť žádný Čech by tak nemohl napsati v prvotním svém překladě místo тоуѣннѣ. Z toho vychází na jevo, že to nemůže být prvotní slovanský text (překlad), avšak není tím ještě dokázáno, že se bohemismy dostaly až při přepisu do památky, neboť mohlo by se též na to pomyslet, že v předloze bylo již *c* a *z* a tedy i тоуѣннѣ a že teprv přepisovač udělal z toho тоуѣннѣ. O tom budeme sice ještě doleji uvažovati, zde*

vsak můžeme hned podotknouti, že by takový výklad nebyl příliš pravdě podobný, kdybychom zároveň předpokládali, že tato poslední předloha obsahovala právě *prvotní* překlad Čechem pořízený. Kdyby byl totiž Čech pořídil tento překlad, našli bychom zde zajisté i některé ústupky češtině po lexikální stránce, tak jak to shledáváme v jiných památkách, které vznikly za podobných podmínek, jako ku př. v Pražských zlomech,¹⁾ v církevněslovanské legendě o sv. Václavu.²⁾ Avšak o nějakých lexikálních bohemismech není v Kijevských listech ani stopy: nemáme zde ani jediného výrazu, který by nám zřetelně a bezpečně poukazoval k češtině. Naopak, po lexikální stránce ukazuje památka, jak uvidíme, zcela jinak.

Jinak ovšem, předpokládáme-li, že předloha s bohemismy neobsahovala zároveň prvotní překlad, nýbrž že to byl již přepis Čechem pořízený. Přepisovač této mohl předělati *чорзунъ* v *тозунъ* a netřeba pozastavovati se nad tím, že záměna ta nezasáhla i některé jiné případy, neboť u všech těchto rozcházel se jazyk přepisovačův, jak uvidíme, s církevní slovanštinou, tak že, nechtěl-li se vrátiti přepisovač k této, bylo mu zůstatí při bohemismech *c* a *z*. Pro příslušné hlásky své mateřštiny neměl ještě grafického výrazu v písemnictví tohoto druhu. V mateřštině posledních přepisovačů mělo slovo to ovšem *t* v násloví: u Srbochorvatů, o něž jde, zní totiž slovo to *tuđi*.³⁾

Na základě těchto — a jak uvidíme, ještě jiných úvah — dospíváme k výsledku: *v prvotním slovanském znění Kijevských listů nebylo bohemismů; tyto se sem dostaly teprv při přepisu.*

¹⁾ Poslední jich přepis byl Čechem pořízen, jak uvidíme.

²⁾ Původce jejího prvotního textu byl Čech.

³⁾ Již ve svém spisku „Zur Kritik der altslov. Denkmale“ (Sitzungsber. vid. akad. fil. hist. tr. sv. CXII. 1886, str. 775, čí 25) vykládal jsem slovo *ТОУЖДЪ* vedle *ШТОУЖДЪ* z **tjudj-*, kde vlivem druhého *j* první též zaniklo. Nyní podává Meillet též výklad: La dissimilation de *j* par un autre *j* (Études sur l'Étymologie et le vocabulaire du vieux slave I. Paris. 1902, str. 175). Oba tvary *ШТОУЖДЪ* i *ТОУЖДЪ* vznikly tedy nezávisle na sobě, jen *СТОУЖДЪ* je mladší než *ШТОУЖДЪ*, z něhož vzniklo a sice vlivem následující skupiny *ЖД*. Jak jsem ukázal, převládá *ТОУЖДЪ* v starších památkách, výlučně je v *Mar., Assem., Sav. kn.*, v *Zogr.* je jednou *ШТОУЖДЪ* (Jan 10. 5) a dvakrát *ТОУЖДЪ*, v mladší části (*Zogr. b*) je jen toto. I *Glag. Cloz.* má výhradně *ТОУЖДЪ*. Naproti tomu má *Supr.* jen jednou *ТОУЖДЪ* *РОУЖДЕННЕ* a jinak veskrz jen *ШТОУЖДЪ* a *СТОУЖДЪ*. Kolísání pozorujeme též v *Ench. sin.*, kdežto v *Žalt. sin.* je zas jen výhradně *ТОУЖДЪ*. Vůbec můžeme tedy předpokládati, že v památkách poukazujících k srbsko-chorvatské půdě je *ТОУЖДЪ* a bezpochyby bylo tak i v sousedních bulharských krajinách. V památkách, poukazujících spíše k východnímu Bulharsku (a k jižnímu) převládá zase, jak se zdá, *ШТ* a *СТ* v tomto slově.

Že jest to vůbec přepis, vychází i z následující okolnosti na jevo. Již dříve jsem předpokládal, že prvních sedm řádků na l. IIb psala jiná ruka než ostatní část památky (nehledě k první stránce, na které se nám jeví vůbec docela jiné písmo). P. Grunskij mě příležitostně upozornil, že dle jeho názoru pochází celá předcházející část, tedy od l. Ib ř. 1. až l. IIb ř. 7. včetně, od jiné ruky. Jakožto důvod uváděl, že se zde nosovky jinak píší nežli v zbytku (totiž se zakrnělou druhou částí). Při bedlivém ohledání přesvědčil jsem se, že se věc skutečně tak má, a mimo to pozoroval jsem i následující odchylky:

Ač tato první část nebyla asi později psána, než to, co následuje, má její písmo přece proti zbytku ráz *trochu pozdější* hlaholice. Jeví se to v tom, že **Ѡ** zde stojí skoro vždy přímo, kdežto v ostatní části je častěji ještě trochu nakloněno na levo. **Ѡ** nemá někdy háček na levé straně, ku př. ve slově **апостолоу** I. b 20; **петроу** I. b 21; obyčejně je zde místo háčku slabá zanikající čárka, z níž takřka zbývá jen i nepatrný bod; v druhé části je čárka tato vždy zřetelná a mimo to mívá někdy ještě i háček. Taktéž druhá část samohlásky **Ѣ** nemá u prvního písaře žádnou příčnici. Kličky u všech liter jsou obyčejně nahoře rovně seřiznuty, tak u **Ѡ**, **Ѣ**, **Ѡ** atd. K vůli souměrnosti pozoruje se to tu a tam též i u dolejších, a tím nabývá tato hlaholice poněkud rázu hranatosti. Obě kličky u **ѠѠ** dosahují zde jednou již až dolů a sice ve slově **трагце** II. 5 (iniciálka). **Ѣ** má prostě dvě příčnice z nichž hořejší přesahuje na pravo; v druhé části však se končí často háčkem, jenž se zde *nikdy* nevyskytuje v první části.

Máme zde tedy písmo dvou písařů, ale přece můžeme u obou pozorovati celkem též systém znamének nad samohláskami, o němž ihned budeme blíže pojednávat. Každý z obou uchylouval se, stalo-li se vůbec tak, jen zase obyčejně svým způsobem. Vysvětlíme si to nejspíše jen tak, předpokládáme-li, že tento systém byl již v předloze.

A tak svědčí zřejmě více okolností pro to, že zde máme před sebou *přepis* jiné slovanské předlohy.

Kde vzniklo původní, slovanské znění Kijevských listů? Lze s velkou, jak myslím, pravděpodobností dokázati, že vzniklo u *panonských Slovinců*, tedy někde u Blatného jezera, kde panoval kdysi Kocel, nebo spíše trochu jižněji od tohoto území v krajinách kajkavského nářečí. *Jsouť jakési vnitřní vztahy mezi Kijevskými listy a mezi Frisinskými památkami, které poukazují k témuž území, k týmž literárním podmínkám.* Ve svých „Studiích z oboru církevně-slovanského

pisemnictví“ (Rozpravy české akademie, tř. III. č. 20, str. 48, viz i str. 64.) ukazují právě, že *Frisinské památky* vznikly na tomto území, hlavně na základě výrazu *žmach*, na který se mi podařilo konečně přijíti. Již ve svém vydání těchto památek upozornil jsem dále na to, že je v nich tu a tam označen přízvuk a že máme konečně v *Kijevských listech* vedle různých znamének nad literami, jež dílem snad napodobují řecký přídech, též čárky, které se opakují na téže slabice, ku př. *подъзъ* Ib 5; II. 12; Vb 18; *отъдъзъ* IVb 10 *дъзъ* VII. 16; *прѣснъ* IIb 19 a III. 10, vedle toho ovšem i *проснъ* II 7; III 3 a IV 2 (Frisinské památky str. 38.). Předpokládaný přízvuk ve Frisinských památkách odbyl *Jagić* trochu lehce: „Die Annahme von Accenten (s. 36—37) führt eigentlich doch zu keinem Resultat, sie treibt nur den Verfasser zu allerlei Unwahrscheinlichkeiten, wie z. B. die Betonung nom. *národ*, acc. *dušú*. 1. Pers *verujú* ganz verzweifelt aussehen“ (Archiv für slav. Phil. 18, str. 600). Avšak k tak negativním výsledkům náš výklad přece nevede, jak ihned uvidíme.

Od té doby zabýval se přízvukem Kijevských listů *Каринскій*, Н. (Объ удареніяхъ во кіевскихъ глаголическихъ отрывкахъ. Изв. рус. яз. VI. 3, 281—289), který uvádí některé doklady a srovnává též jich přízvuk s jinými památkami. Karinskij dospěl k výsledku, že znaménka ' ' ^ (o obloučku obráceném otvorem nahoru se nezmiňuje) označují zde *přízvuk* a že pocházejí — z řečtiny; ^ odpovídá prý řeckému circumflexu. Tyto druhy přízvuku nekladly se dle jeho skutečných odstínů, nýbrž dle jistých pravidel pravopisných, jež byla částečně v souvislosti s řečtinou. Karinskij srovnává pak některé případy s památkami — pozdějšími, někdy až z XVI. věku. V okolnosti, že přízvuk zde někdy souhlasí se současným *ruským* a *bulharským*, vidí důkaz, že se nám v něm obráží právě živá mluva. Takové výsledky nemohou ovšem naprosto uspokojiti. Má zde i chyby jako *принесенъ* 5krát (str. 287) kdežto v památce je 5krát *принесенъ* (či *принесеніи*), což je, jak uvidíme, něco zcela jiného.

Dále *Грускій*, Н.: Къ исторіи удареній въ памятникѣхъ древнецерковнославянскаго языка Р. Фил. В. XLV 32—34), který poukazuje na některé shody v církevně-slovanských verších IX—X. stol. (o nichž pojednal *Соболевскій*, Мин. Сб. 1900) a v Kijevských zlomcích, ku př. *вѣси* vedle *вѣснъ* a *вѣсм*, *вѣсѣхъ*. Jak mi však autor sám ústně sdělil, nepřikládá již tomuto žádné váhy.

Chceme-li dobře pochopiti význam značek Kijevských listů, třeba nám též přihlížeti k Frisinským památkám a k staroněmecké grafice.

jejižto vliv se zde všude jeví. Za základ může nám posloužiti, co W. Braune ve své „Althochdeutsche Grammatik“, zweite Auflage 1891, § 8, pozn. 2. v tomto ohledu praví: „Sporadische circumflexe oder acute über langen vocalen finden sich in sehr vielen denkmälern. Ganz systematisch ist aber dieses mittel erst von Notker ⁴⁾ angewant, welcher jeden hochbetonten langen vocal durch circumflex, jeden hochbetonten kurzen vocal durch acut bezeichnet und auch auf lange vocale der nebensilben sehr oft den circumflex setzt (vgl. Beitr. 2, 127 ff.; Zs. fdph. 14, 129 ff.). ⁵⁾ Die spuren dieses Notkerschen Systems finden sich in vielen schriften des 11. jh's, am vollständigsten bei Will. (Zs. fdph. 10, 217).“ Circumflex se dělal tak, že se šikmá čárka nahore náhle neb zvolna, často i kyjovitě, zahnila. Šel-li tento záhyb až dolů do polohy, kde levá čárka počínala, nabýval tento circumflex podoby šikmé neb rovně stojící stříšky, tedy: $\overset{\sim}{\sim}$ a jiné ještě variace. Tak se naznačuje délka třikrát v tak zvané reichenavské zповědňí formuli z IX.—X. stol. (rkp. vid. dvorní knihovny, cod. 1815, na l. 13b—14a): *gidâhtdin*, *dâhda* a *dâr*. Jinak se zde označuje přízvuk jednoduchou šikmou čárkou, zvláště při *I/h*, kde bývá čárka někdy nad I, někdy na pravo, třeba i nad *h*. Jak uvidíme, setkáváme se s něčím podobným v první Frisinské památce. Podobně nalézáme v tak zv. Sangaller (Glaube und Beichte I, jejížto suimek máme u G. Könnecke: Bilderatlas zur Geschichte der deutschen Nationalliteratur. 2. Aufl. 1895 na str. 18. Je zde *uuîs* ř. 19; *fîrmîdin* ř. 26 a *nû* ř. 37, tedy vesměs dlouhé hlásky, na krátkých slabikách jen *î*. Pechod čárek se slabým háčkem na konci k čárkám bez háčku, jak to máme v 1. Frisinské památce, vidíme též v Tatianové Evangelienharmonie (kolem r. 825), viz Könnecke str. 10. Různé variace znaménka pro délku pozorujeme v *Otfriedu* († asi 875) (Könnecke str. 13.) Zde vidíme, jak se někdy nekladlo znaménko přesně na samohlásku, kam náleželo, nýbrž jinam, hlavně na následující písmě

⁴⁾ Tento zemřel r. 1022.

⁵⁾ Zde se praví: „Die Bezeichnung des Worttones durch Accente, sowie die durchgreifende Anwendung von Accenten überhaupt scheint erst durch *Irabanus Maurus* (tento žil 776—856) eingeführt worden zu sein. Dieser gebrauchte den *Circumflex* zur Bezeichnung der *Länge* auf *betonten* wie *unbetonten* Vocalen, den *Acut* wendet er auf *kurzen* Vocalen an, um eine kurze Silbe als *betont* darzustellen. Diesem Gebrauche folgten nun auch seine Schüler jedenfalls von *Irabanus* dazu angehalten . . . , aber vollständig durchgeführt findet sich diese *Accentuation* erst bei *Notker*, während vor ihm *Otfried* (též žák Irabanův) nur die Haupthebungen des *Verſes* durch *Acut* ausgezeichnet hatte“

ku př. *fuñ* m. *fun* (předposlední ř.), *siñgít* m. *singit* (poslední ř.), což nalézáme i jinde, hlavně ku př. v I. Frisinské památce.

Přejdeme-li nyní k této, třeba především vytknouti, že zde máme dvojnásobek znamének: *pouhé čárky* a *čárky s kyjovitým háčkem*; mezi tím jsou ovšem, jak již naznačeno, povolné přechody. Bohužel nelze na 1. snímku mého vydání tyto jemné rozdíly všude zřejmě stopovati, poněvadž reprodukce tohoto listu je provedena kamenotiskem. Za to můžeme vše lépe rozeznávat na fotografickém snímku, který chovám u sebe, a na fotografických negativech, které jsou majetkem české akademie v Praze. Zde vidíme dosti zřejmě háčky lišící se od ostatních znamének, obyčejně i polohou, v následujících slovích: *fiivoť* ř. 9, zde se tedy naznačuje délka i přízvuk a sice tento zcela pravidelně (slovinsky ještě nyní *živót*),⁶⁾ *vuěz* (eksl. **BECH**) ř. 20, *miloztiiví* ř. 21, tyto dva případy je ostatně viděti i na snímku v uvedeném vydání. Dle toho sem tedy ovšem patří i *miloztiiví* ř. 2, kde je na fotogr. snímku spíše čárka. Dále sem můžeme počítati *zpe* ili *nezpe* ř. 17. Pochybné je *vuede* ili *nevuede* ř. 14, kde spíše musíme předpokládati jednoduché čárky označující přízvuk. Na druhé stránce nemáme žádného příkladu, o kterém by se nemohlo pochybovati, snad ještě *mô* ř. 6 (30) dvakrát, jinak je zde často slabý háček, ale také čárky bez háčku. Na všechen způsob můžeme říci, že kdo tuto památku přepisoval, nebyl si již dobře vědom platnosti těchto znamének, nevěděl, že jednoduchá čárka znamená *přízvuk*, oblouček či stříška *délku*. Proto dobře mezi těmito znaménky nerozeznává, splývají často u něho dohromady. Ostatně se tomu nemůžeme diviti, neboť tak nalézáme často i v staroněmeckých rukopisech, u nichž jsmo na jeden příklad upozornili nahoře. Co se týče jednotlivých případů označeného zde přízvuku, mohu jednoduše odkázati ku str. 36—37 onoho vydání. Chci jen vytknouti, že nemůže býti náhodou, máme-li zde třikrát *živót*, tedy jako nyní v slovinštině. *Národ* 28 je i nyní v slovinštině, ano i v uherško-slov. nářečí (Rad 48, str. 156), nenahlížím tedy, proč by to nebylo mohlo býti v slovinštině někdy již řekneme v 9—10. stol. Zeela slovinsky zní i *otél* ř. 28; *tvoriv* I 22 a 24 odpovídá zcela dobře nynějšímu *tvorím* atd. *Tvoimi* ř. 32 je třeba na str. 37 ř. 9 uvedeného vyd. opravit, neboť na snímku je *troimi* (obdobně i v Kijevských listech, jak uvidíme).

Nemůžeme zde ovšem očekávati přesné pravidelnosti, které i jinde nenalézáme v podobných případech. Přepisovač zuaménkům

⁶⁾ Jest to též původní přízvuk, ruský живѣтъ, čákovsky: *živót*; živótě (též i bylo původně dlouhé, štok. ovšem nyní *život*, *živóta*)

muohdy asi ani nerozuměl. Tak se zde setkáváme velmi často s přízvukem na začátečním velkém i malém *i*, i když je to pouhá spojka. Jakou platnost má zde v posledních případech toto znaménko? Není to asi nic jiného nežli pouhé mechanické napodobení grafiky německých zpovědních formulí. Jak jsem nahoře podotkl, je ku př. v reichenavské formulí *Ih* skoro vždy tak psáno. Kdo četl častěji takové německé formule, nemohl si pak *i(I)* na začátku slova a samo o sobě jinak představití nežli s čárkou onou, kterou se ovšem zde původně naznačoval přízvuk.

V druhé Frisinské památce jsou velmi vzácné případy s přízvukem, totiž: *neprigemlióki* ř. 3—4, kde se jeví též slovinský přízvuk, pak *nicakofé* ř. 70. Na tento výraz upozornil již *Valjavec* v *Archiv für sl. Phil.* V, str. 161, pojednávaje o slovích s dvojím přízvukem jako *bòmê* z *bog me*, *dòklêr* z *doklé žê*, *kàmôr* z *kám žê* a pod. dále: *nikákôr*, *nikòkôr* (mon. fris. II, 70: *nikakofé* d. i. *nikakožê*). Z toho vychází na jevo, že také *že* mohlo mítí přízvuk, jak je právě v našem příkladě naznačen. Tuto zajímavou poznámku *Valjavec*ou jsem bohužel přehlédl vydávaje Frisinské památky. V *úgotouleno* 64 je asi sotva naznačen přízvuk, spíše patří čárka jakožto pouhá grafická zvláštnost k samohlásece *u*, jak to několikrát nalézáme i v první památce a jinde.

O třetí památce nemůžeme zde v tomto ohledu více říci, nežli co nalézáme ve vydání na str. 37. Znaménko nad *e* v *bêê* ř. 32. souhlasí dosti s obyčejným znaménkem pro délku v staroněmeckých rukopisech, jen že je dolejší konec zahnut na pravo. Totéž znaménko máme ve slově *Tigese* II ř. 41 nad písmenem *i*.

Přejdeme nyní ku znaménkům v *Kijevských* listech. Celkem máme zde trojí druh: pouhé čárky, pak obloučky, které jsou otevřeny nahoru nebo dolů, v kterémžto případě ovšem tvar obloučku obyčejně přechází ve tvar stříšky se špičkou nahoře \wedge . Jakožto čtvrtý druh znaménka přistupuje k tomu ještě čárka s levé strany na pravou dolu svislá $\dot{\cdot}$. Znaménko to (gravis) vyskytuje se ovšem jen v jistých případech, jak uvidíme. Můžeme zde hned podotknouti, že to vše je výsledek vlivu jak *staroněmecké* grafiky tak snad i *řecké*.

Pouhá čárka naznačuje jednoduše přízvuk a sice jako v staroněmeckých památkách (a i v řeckých) obyčejně na krátkých slabikách. Přízvuk ten, jak je zde v Kijevských listech označen, odpovídá pravidelné nynějšímu slovinskému, ovšem jak se v určitém jeho nářečí jeví. Z toho můžeme též souditi, kde asi památka ta původně vznikla.

Ze slovesných tvarů sem patří: **наслідова́ти** VII, 17, v slovinštině u těchto sloves též přízvuk, jako *nazadováti*, *napredováti* atd., ve štokavštině naproti tomu: *nàšljedovati*, *-dujĕm* (*nàšljedovati*, *-ujĕm*), rusky *наслідовать*, kde tedy vidíme původní přízvuk. **весели́ши** Ib 5, tak i nyní slovinsky *veseliš* (Rad. 93, str. 181), u uherských Slovinců (str. 196) a u kajkavců (Rad. 94, str. 27). Tak i rusky: *веселишь* (P. Boyer, de l'accentuation du verbe russe, p. 36), štokavsky ovšem již *vesĕliti*, *-lĕm*.

I jinde jeví se zde ještě starý přízvuk souhlasně s nynější slovinštinou. Nahoře jsme uvedli **про́симъ** IIb 19 a III 10; slovinsky též *prósim*, *prósiš* (Rad. 94, str. 34). Rusky též *про́симъ* (1. os. *прошу́*), štokavsky *pròsiti*, *pròsĭm*.

Taktéž **мо́лимъ** III 3, kajkavsky též *mólim*, *móliš*, *mólimo* (Rad. 94, str. 93) a jinde. Valjavec udává Rad. 93, str. 160: *molíš* . . . *molí* tako samo u Kostelca, ináče *mólim* i *mòlim*; štokavsky *mòliti* *mòlĭm se* a rusky též *мо́лимъ*.

вѣнѣ́мъ IIb 22, v slovinštině ještě nyní *otmĕmo*, *otmĕte* (Rad. 65, str. 2) pak *prejmĕ*, *prejmĕmo* (ib. str. 3), v štokavštině na př. *ùzeti*, *ùzmĕm*, rusky *вои́мъ*, *вои́мъ*.

Zajímavé jsou imperativy: **оу́чисти** IIb, 17; **постáви** IIb 7 a **оуслáши** IIb 21, u uherských Slovinců též *čĭsti*, *očĭsti*, na př. z grejhov moji me očisti (Rad. 102, str. 143), rusky též *у́чти*, štokavsky *oči-stiti*; slovinsky nyní: *postávi* (Rad. 102, str. 130), štokavsky *pò-staviti*; slov. *uslišati*, *-slišim*, imper. *usliši*, štok. *ùslĭšiti*, rusky *услѣ-шатъ*, *услѣшатъ*.

Starší přízvuk proti nynějšímu zachoval se ještě v těchto imperativěch:

оутворѣ́и VIb 19—20, **сѣтворѣ́и** VIIb 15, **зашути́и** VIIb 23 a **свѣти́и** Ib 11, v uherské slovinštině nyní již *tvòri*, *stòri* (Rad. 102, str. 144), kajkavsky *tvòri*, *stvòri* (ib. str. 167) a jinde *túri*, *stúri* (ib. str. 121), a kajkavsky *svĕti* (ib. str. 166) krajinsky též *svĕti*, *posvĕti* (ib. str. 121) Za to však rusky ještě *тверди́*, *святѣ́и*, *твори́* a *зашути́и*.

S uvedeným již (str. 6) pravidelně se vyskytující přízvukem **подá́зь**, **отда́зь**, **дáзь** můžeme nyní slovnati v uherské slovinštině: *dáj*, *dájmo odáj*, *podájte* (Rad. 102, str. 147—148), taktéž i v krajinské slovinštině: *podáj*, *obdĕj* (ib. str. 135).

Pozdější přízvuk je již na **ѣси** IIIb 3, 8, 11; IVb 18; VI, 3; VIIb 6; VII 13 a **ѣсмъ** IIIb 20 a IV 3. Jak vidíme, jeví se zde pravidelnost. S tím souhlasí úplně, co praví Valjavec: U kajkavštini do-lazi i oblik: *jĕsem*, *jĕsi*, *jĕsmo*, *jĕste* . . . u ugrskoj slovenštini tako-

der *jěsem, jěste* itd.“, v krajinské slovinštině však *sěm, sě, jě* (Rad. 65, str. 33).

Srovnáme-li s tím srbské *jěsam, jěsi, jěst, jěsmo, jěste, jěsu* a staroruské *ѣсмъ, есѹ, ѣсмь, есмѹ, есмѣ, есмь, обдрзіме* původní přízvuk *esmí, esí, estí, esmó, esté, sónti* (srovn. Hirt, der idg. Akzent, str. 180). *Jesí* se zachovalo ještě v maloruštině (taktéž *dasí, jisi*). S našimi tvary můžeme srovnati *jesem a jesim* (sum), pak *jesim, jesm* (sumus) a *jesi(es) Frisinských památek*.

ПОМИЛОВА Ib 11 ovšem těžko srovnati, v nynější slovinštině *pomilováti, ůjem* a u uherských Slovinců též *ponilujem, ůješ* (Rad. 67 str. 216), rusky ovšem též *помиловать* a v štokavštině *pòmilovati*. Zachoval se nám zde tedy též původní přízvuk.

U *podstatných jmen* vyskytuje se přízvuk v následujících případech:

U kmenů na *ā*: **СИЛА** akk. pl. VII 18; **СИЛАХЪ** VIIb 8 (lok. mn. za gen.), slovinsky též *sila* (Rad. 43, str. 35), srbsky *sila*, rusky *сила*. Zajímavý je však instr. **СИЛОЮ** Ib 7. Čak. *sila*, instr. *silun* (Nemanić, Sitz.-Ber. 105, str. 522). **МОЛИТВА** Ib 20, slovinsky též *molitva* (Rad. 43, str. 66), štokavsky již známá odchylka: *mòlitva*, rusky však ještě *моли́тва. вѣра III 14, slovinsky též *věra* (Rad. 43, str. 21), srbsky *vjěra*, rusky *вѣра*.*

Z mužských kmenů na *-o* souhlasí úplně se starým slovanským a nynějším slovinským přízvukem: **КЛИМЕНТА** Ib 3; **МОСТОЛОУ** Ib 20 až 21; štokavsky již *moστόлоу*; **ПЕТРОУ** Ib 21.

Zajímavé je **ОБРАЗЪМЪ** IVb 19 (na snímku není arcí čárka dosti zřetelná), slovinsky ovšem *obrâzъ*, na *obrázu* (Rad. 45, str. 56), avšak v Radu 47, str. 21 praví Valjavec:

„Ugarska slovenština i kajkavština, kako već rečeno, bolje čuvaju naglas na predlogu, ali u ovoj potonjoj ima prilično takovih substantiva, koja u gen. i ostalih padežih naglas s predloga gube: *òb'ok, òbraz, pòzój* itd., gen. *oblóka, obráza, pozója* itd.“ Srbsky *òbraz*, dle toho ovšem není to původní přízvuk; v ruštině též *òбразъ*. Čak. však *òbráz*, gen. *òbràza* (Sitzb. 104, str. 386).⁷⁾

Ze středních kmenů na *-o* je zde jen **ЛѢТА** Ib 2, tak i slovinsky *lěta* (Rad. 57, str. 48), srbsky *ljěto*, rusky též *лѣто*.

Z kmenů na *-i* jen: **ВЪ ѸСНОВѢДИ** Ib 22, štokavsky též *ůspovijed*, jakož i rusky *Ѹсновѣдь*. Jest to tedy zde opět původní přízvuk.

⁷⁾ *òbráz* není původní přízvuk, jak uznává i *Leskien* (Arch. 21, str. 353): der Hochtou lag ursprünglich auf der 2. Silbe . . diese ist stets kurz: *òbráz* wange. slov. *òbrâz, obráza*, r. abweichend: *òбразъ* „Bild“.

Nápadný je gen. тѣлесъ II 5, neboť v slovinštině máme vůbec a v uherské zvláště gen. *telësa* (Rad, 57, str. 67, v uherské slov. nom. *telô*). Dle štok. *tjelo*, gen. *tjelëse* předpokládal zde Brandt pravidelně *telo*, gen. *telesè* v praslovanštině (Начерт. слав. акцент. str. 262), ovšem máme skutečně v čakavštině: *čudëso*, gen. *čudësa* (Nemanić Sitzungs. 105 str. 514). V množném čísle se měnil přízvuk původní, jak známo: ruský *небо* — mn. č. *небеса*; *чудо* — *чудеса*, bulh. *небеса*, *чудеса*, srbsky tomu odpovídá *nëbo* — *nebësa*, *čudo* — *čudësa*, *tëlo* — *telësa*, čak. *nebësa*, gen. *nebës* (l. c. str. 514).

Neměně poutají naši pozornost tvary: оупъвлѣнїе IIb 21; сѣпасаенїе IIIb 4; сѣдрлѣнїе IV 11; раздрѣшенїе V 15. Sem patří i genitivy: ѡжженїе Ib 8; вѣлнѣнїе IIb 7 a извѣлнѣнїе IV 10

Jest velká pravděpodobnost, že se nám zde prozrazuje zvláštnost uherské slovinštiny, na kterou upozorňuje *Valjavec*: U ugrskoj slovenštini dolaze riječi građene od part. s tvorkom *n s* " na zadnoj slovi: *četiŭ* „lectio“, *nepošteŭ* „*ατιμία*“, *pošteŭ* „*τιμή*“, *pečeŭ* „*σλενή*“ „*ἀπέκδυσις*“ (Rad, 56, str. 11). Musili bychom předpokládati, že tato zvláštnost byla již tenkrát vyvinuta. Dle staré tradice psaly se ještě dvě samohlásky *-ie* s přízvukem na *i* (neb *é*), vyslovovala se však jen jedna: *ñé*, kterážto slabika byla původně ovšem dlouhá. Že se kladl přízvuk pravidelně na první samohlásku, bylo jen náhodou. Že to nebylo zcela v pořádku, pozoroval písař též a proto psal ovšem i *издрѣшенїе* II 10 a *овѣнѣнїе* II 8—9. Jest to zvláštnost, která se vyskytuje jen u prvního písaře (viz str. 5). V posledním příkladě jsme viděli, že již vedle přízvuku původního textu pronikl též jiný, který panoval na území, na němž přepis pořízen byl. Tak máme v srbštině: *obećanje* a v ruštině taktéž *обѣщанїе*, v slovinštině však *oběćanje*, *oběća*, *oběćati*. Podobně stalo se v *оушженїе* III 13, což nám prozrazuje též asi již srbský přízvuk: *očišćanje* proti ruskému *очищѣнїе* (též Bellosztenezc má v *Gazophyl. ochiščénye* = očišćenje, str. 292), slovinštiny je sice též *očišćenje*, ale v nářečí, v němž Kijevské listy původně psány byly, byl na koncovce, jak zde vidíme; dále v *сѣпасаенїе* IIb 13 zaniklo úplně staré znaménko na koncovce z předlohy, chrvatsky a štokavsky *spásenje*, tedy jako v Kijevských listech, ruský však *спасѣнїе* a zrovna tak čakavsky: *spasenje*, gen. *spasénja* (Nemanić Sitzb. 105, str. 517); chrvatsky ještě vedle *spásenje* (Rad, 71, str. 99): *poznánje* ib. str. 138, *pošténje* ib. 135. *Na tomto území tedy nemohly vzniknouti původně Kijevské listy, neboť bychom dle toho nemohli vysvětliti způsob psaní jako сѣпасаенїе, ѡжженїе a pod.*

Avšak koncovka *-ňě* byla původně zde zároveň dlouhá, neboť povstala ze dvou slabik. Proto shledáváme, že se jednou prostě jen délka označuje: **оуишувеніе** V 15—16. Jak uvidíme, naznačuje se tímto obloučkem prostě délka, někdy ovšem i délka s přízvukem.⁸⁾

Zde konečně můžeme ještě upozorniti na **рoкваниѣ** Ib 10, kteréžto slovo se nám i těmito dvěma znaménky prozrazuje jakožto zkomolenina, vzniklá špatným čtením předlohy. Čárka na slabice *ni* prozrazuje nám ještě výraz, který zde asi byl původně, totiž **дрoкваниѣ** neb pl. **дрoкваниѣ**. Větší je ovšem pravděpodobnost, že zde bylo původně **дрoкване**, poněvadž hlaholského písmene **к** první část je též *e*, čímž nedorozumění mohlo snáze povstati. Háček na **к** vyskytuje se v genitivu jako **кваниѣ** II 14, **каниѣ** IVb 4, **каниѣ** VII 4, tak že v našem slově zkomolenina je dosti patrná.⁹⁾

Z *adjektiv* xde máme:

дoстоини III 12 a **дoстоини** VIIb 17—18. V uherské slovinštině máme jakož vůbec ve slovinštině ovšem ještě původní přízvuk zde: *dostójen, dostójno* (Rad, 119, str. 221) jako v ruštině: *достoйный*, taktéž i často v chrvatské kajkavštině *dostójen* (Rad, 121 str. 132), avšak zde se vyskytuje i *dòstojen*: „U tako složenijem adjektivima naglas často prelazi na *prijedlog: dòstojen . . . nedòstojno . . .*“ (Rad, 121 str. 135). V štokavštině též *dòstòjan*. Přízvuk tento opětuující se dvakrát v naší památce prozrazuje nám zde, jak se zdá, vliv srbsko-chrvatského jazyka.

чѣстнѣго Ib 17, v slovinštině nyní též *částen* (Pleteršnik), s tím souhlasí i štokavské *časnĭ*, rusky též *чѣстный*.

U slova **рѣспотивльнѣ** II 9 třeba podotknouti, že adjektiva s koncovkou *-iv-* mají v slovinštině obyčejně přízvuk na této příponě: *črviva* (Rad, 119 str. 161); též v uherské slovinštině adjektiva na *-iv* a *-it*:

⁸⁾ Touto záménou můžeme si vysvětliti nahoře uvedene **сѣдраниѣ** IV 11; měla se zde bezpochyby jen délka vytknouti (jako se to stalo příslušným známénkem v **оуишувеніе**; což jsme právě vytkli), neboť v slovinštině máme *zdràvje* (Rad. 56, str. 4), v štokavštině též *zdràvlje*. Než možná též, že slovo to podlešlo v onom nářečí vlivu ostatních sem přináležejících slov, která vycházela na *-ňě*.

⁹⁾ Že bylo původně v našem textu **дрoкване**; tedy tvar v jednotném čísle, tomu by též nasvědčovalo v dalším pokračování: **сѣнь илѣ . . . оуици**. Jest ovšem nápadné, že se **рoкване** vyskytuje ještě v jiné památce (viz Vondrák, Zur Würdig. str. 28): **нстауаени цѣаѣамѣ рoкване** a mimo to máme v ní (jest to kanon na sv. Václava) i srbsko-chrv **рoквѣ** tak že by i zde mohla býti jakási souvislost.

bojazliv atd. (ib. str. 215—216) a kajkavsky: *milostiven* atd. (ib. str. 237). Tak i ještě nyní slovinsky *resnovit*. Naproti tomu srbsky, ku př. *mi-
lostiv*, rusky *милостивый*. Zvláštnost ta zasluhuje zde povšimnutí.

V adjektivním tvaru *кѣсемоуѣи* II 13 a *кѣсемоуѣи* IIb 2—3 je bezpochyby ponechán přízvuk jednoduchého *кѣсь*.

Značná odchylka jeví se při *вѣуѣиѣ* IIb, slovinsky ovšem nyní *věčen* a u Valjavce nacházím jen *vekivečnĭ, vekivečnâ* (Rad, 121 str. 140 v chrvatské kajkavštině), srbsky *vjěčan, -čna, -čno* (vjěčnĭ, -â, -nô), rusky *вѣчныи*.

Dále ještě *съ вѣишыиши* III 4, slovinsky též *višnji*, srbsky *vĭšnji, -njâ, -nje*, rusky *вѣшній*.

небесскѣи (zde *gravis*, o němž ještě bude řeč) IIb 23, v chrvatské kajkavštině ku př. z ovem *nebeskĕm* darom zadovolen (Rad. 121 str. 139).

Participialních tvarů s přízvukem je zde jen málo a sice *вѣстауѣ* (*gravis*) VIb 5. *Rešetar* uvádí tvary gerundia poukazující k přízvuku na koncovec jako *brojĕci, gubĕci, učĕci* atd. (Die serbokroatische Betonung südwestlicher Mundarten, str. 199.) Snad jen nedopatřením vyskytuje se *gravis* ve slově *напльненĭ* IIb. Nic zvláštního neprozrazuje naproti tomu *отъиѣдѣи* IV 18—19.

U *zájmena osobního* máme: *тѣбѣ* IIb 23—24; IIb 1; IV 9; VI 2; VIb 11, slovinsky *tĕbi* (Rad, 121 str. 152), v uherské slovinštině též (ib. str. 165), jakož i v chrvatské kajkavštině (ib. str. 166); štokavsky *tĕbe*, rusky ovšem *тебѣ*.

Gen. тѣбѣ IIb 6, v slovinštině a chrvatské kajkavštině též *tĕbe* (Rad, 121, str. 152 a 166), v uherské slovinštině taktéž vždy jakožto genitiv: *mĕne, sĕbe, tĕbe*, jen když se užívá těchto tvarů za akkusativ, zní: *menĕ, sebĕ, tebĕ* (ki koli *menĕ* prime, ne prime *menĕ* . . .); při předložce však i v tomto případě: *mĕne, sĕbe, tĕbe*, ku př. *na mĕne* (Rad, 121, str. 165). Srbsky *tĕbe*, rusky *тебѣ*.

Gravis vyskytuje se zase na akkusativním tvaru *тѣ*: *молише тѣ* IIb 21.

Jest pravdě podobné, že se nám zde jeví vliv řecké grafiky. Tvary *me, te, se* jsou totiž i v slovinštině vlastně enklitikami (Rad, 121, str. 154), což v našem případě má naznačovati *gravis*. Jen po předložkách buď *na mĕ, na tĕ, na sĕ* neb *nâ me, nâ te, nâ se* a pod. (ib. str. 155), v uherské slovinštině též *na mĕ, za sĕ, za tĕ* (ib. str. 165).

Gravis vyskytuje se sice i v staroněmeckých rukopisech, ku př. v *Tatianu děmo* (Ztschr. f. d. Altthm. XVII, str. 77), ale, jak se zdá, spíše jen sporadicky a ne pravidelně na poslední slabice (srovn. Paul,

Grundriss der germ. Phil. I² str. 393), jak to zde pozorujeme. Treba tedy zde spíše pomýšleti na řecký vliv.

Na *enklitickém akk. mn. č.* **нѣн** vyskytuje se opět *gravis* a sice pravidelně: Ib 14; II 17, 21; IIb 6, 17; III 5, 21; IV 6; Vb 11; VIb 9, 20; VII 3, 12; VIII 15.

Jednou se dostala čárka jakožto akut na polohlásku **ѣ**: **нѣн** IIIb 24.

Tvar ten má zde zřídka háček nedopatřením: **нѣн** IVb 20 (zde ovšem jakožto nominativ); Vb 17 (akkusativ) a VIIIb 23 (akkus., na snímku však zde není znaménko dosti zřetelné).

Jakožto *nominativ* vyskytuje se **нѣн** ještě v těchto případech: II 20; V 14; VI 7; VII 14.

Vidíme zde zřetelně, že od posledních přepisovačů nemohl pocházeti tento systém accentuace. V předloze byl *gravis* dle řeckého příkladu bezpochyby pravidelně neb většinou jen tam, kde šlo skutečně o enklitiku. Přepisovači již tomu dobře nerozuměli a předpokládali, že se má neb může *gravis* klásti vůbec na poslední krátkou samohlásku: proto tedy jednak **нѣн** IIIb 24 místo obyčejného **нѣн** a dále i **нѣн** jakožto *nominativ*, kde ovšem nejde již o enklitiku, jednak ale i **небесъсѣнѣн** IIIb 23; **вѣстѣнѣн** VIb 5; **наплъненѣн** IIb; **сѣ** VII 15. Vedle toho ovšem ještě **зашѣнѣн** VIIb 23; **прѣнѣнѣн** II 19; **свѣнѣн** Ib 11; **сѣнѣнѣн** VIIIb 15; **оутѣнѣнѣн** VIb 19–20.

Gen. **нѣн** IIb 19; IVb 11; též lok. **нѣн** III 14; Vb 9; v slovinštině *nās, vās* (Rad, 121, str. 152) a v chrvatské kajkavštině: *nās, vās* (ib. str. 166).

Dativ: **нѣнѣн** II 12; IIb 15; III 7, 10; IIIb 12; IV 11; IVb 2, 22; V 16; Vb 10, 18; VIb 1, 15; VII 17. Slovinsky *nām, nām*; *vām, vām* (ib. str. 152).

Gravis je ještě na akkus. množ. č. r. ž. **сѣ** VII 15 (Jagić zde četl chybně dohromady **сѣнѣн** místo **сѣ** **нѣн**). Jakožto nom. pl. ž. r. vyskytuje se tvar ten ještě jednou takto: **твоѣн сѣ слоужьбѣн** V 2. Z chrvatské kajkavštiny uvádí Valjavec *nominativy* pl. *sъ, sѣ* (ž. r.), *sѣ* a v akkus. mn. č. zrovna tak (ib. str. 168). Tvar ten zní zde tedy pro ženský rod jinak nežli máme dvakrát v kijevských listech, kdež třeba jej jinak vyložiti.

Dále zde máme **тѣ** (nom. VI 8: **тѣо бѣнѣство естѣ тѣо живото**), slovinsky *tô* (str. 158, 167).

Possessivní zájmeno vyskytuje se zde s přízvukem v těchto tvarech: instr. jedn. č. ž. r. **твоѣнѣ** IIb 17; VII. 16; akkus. j. č. ž. r. **своѣнѣ**

IIb 10; akkus. pl. stř. r. **твѣѣ** IIIb; akkus. pl. ž. r. **твѣѣ** III 2; VII 18. Gen. pl. **твѣѣѣ** VII 6 a VIIb 22.

Zde se nám jeví zajímavá shoda, neboť máme též ve Frisinských památkách, jak jsme se již o tom zmínili, **troimī** I 32. Tak uvádí i Valjavec vedle **mōjih**, **mōjimi** též **mōjih**, **mōjimi** (Rad. 121, str. 162), v instr. jedn. č. ž. r. vedle **mōjo** též **mōjō**, v akkus. pl. stř. r. **mōja** (též **mōjā**) a v akkus. pl. ž. r. **mōje** vedle **mōjē**. Podobně i v chrvatské kajkavštině vedle **mōjih**, **mōjim**, **mōjimi**, **mōjēmi** (str. 171—172) též **svojēh**, dat. **svojēm**, instr. **vojēmī** (str. 173).

V ruštině máme též ještě jako i v Kijevských listech **моію**, **моіѣ** (instr. jedn. č. ž. r.), **моіѣѣ** (gen. lok. pl.) a i **моіѣи** (instr. pl.).

Též z *čakavštiny* uvádí Nemanić: gen. lok. pl. **mōjēh**, instr. **mōjēmī** atd. (Sitzungsb. 108 str. 169.)

Zájmeno **нашъ** má zde přízvuk vždy na kmenové samohláске: **нашъ** IV 16; IVb 5; **наше** IVb 21; **нашеѣ** IIb 16; V 21; **нашѣѣ** III 8; V 10—11 (instr.); **нашѣѣѣ** IIIb 9—10. Tak máme ovšem i v slovinštině (Rad. 121, str. 161): **nāš**, **nāše**, **nāših** atd., tak i v ruštině a v čakavštině. (Nemanić, Sitzb. 108, str. 168.)

O jednoduchém **всь** zmínili jsme se při **вѣсеноглїи** a **вѣсеноглїи**. O sobě vyskytuje se zde gen. pl. **всѣѣѣ** VII 7, 10, 21 a VIIb 8. S tím souhlasí úplně v slovinštině: **vsim**, na př. všim lidem mir bódí (Rad. 121, str. 161) a v chrvatské kajkavštině: nom. jedn. č. **všs**, **vsā**, **vsē**, gen. pl. **vsēch**, dat. pl. **vsēm** (ib. str. 168).

Dále máme přízvuk na předložce **на** ve výrazu **на вѣльство наше** IVb 21, což zde předpokládá slovanskou *proklisi*. Na vliv českého přízvuku nemusíme zde pomýšleti (srov. Rešetar str. 203); zjev ten jest i jinde ve slovanských jazycích znám.

Něco podobného vyskytuje se zde ještě jednou, totiž **на вѣсьмъ дѣи** IIb 8, jen že je zde gravis a sice je nedopatřením umístěn na **н**.

Zmínili jsme se zde o vlivu českého přízvuku. Mohli bychom jej zde skutečně též očekávatí souhlasné s bohemismy *s* a *z*. Avšak zdá se, že vliv ten se zde nejeví nikde. Měli jsme sice několik případů, kterých jsme na základě daného materialu nemohli dobře vysvětliti a u nichž by se snad mohlo pomýšleti na tento vliv, tak **образъмъ** IVb 19; **тѣлесе** II 5. Sem by náleželo též **дѣстони** III 12 a **дѣстони** VIIb 17—18, kdež jsmě mohli ostatně viděti i vliv srbsťiny. Musili bychom ovšem předpokládati, že již tenkrát — tedy někdy v X. věku — přízvuk byl v češtině celkem tak vyvinut, jako je nyní. tedy vždy na první slabice. Že ve všech případech tomu však nemohlo

tak býti, pro to máme důkazy ještě ze staré češtiny. Že v češtině začal přízvuk přecházeti již záhy na první slabiku, o tom nemůžeme ovšem pochybovati. Jsme zde vůbec ve velmi nevýhodném postavení, že ve většině případů můžeme srovnávati přízvuk, jak je nám označen v památce z 10. století, jen s moderním přízvukem slovanských jazyků. Nevýhoda tato se poněkud zmírňuje tím, že máme doklady, na základě kterých souditi můžeme, jak záhy byl již přízvuk v slovanských jazycích vyvinut tak, jak jej nyní máme, aspoň v některých. Zde třeba vytknouti nahoře uvedené případy z Frisinských památek, které se nám někdy shodovaly s Kijevskými listy.

Na všecken způsob jevil by se vliv českého přízvuku, kdybychom jej zde vůbec mohli předpokládati, jen v míře nejskrovnější.

Onen gravis, o kterém jsme se již několikrát zmínili, vyskytuje se konečně často na spojce *ā*, totiž: Ib 6; Ib 21; III 3, 11, 22; IIIb 8 a IV 20. Jednou též na spojce *uz* Vb 9, což nám též ukazuje, že si přepisovač již nebyl vědom původní platnosti tohoto znaménka.

Zde jsme tedy musili uznati částečný vliv *řecké* grafiky, ano mohl by snad někdo tvrditi, že vůbec vše lze jenom tak zde vysvětliti, jako se skutečně již stalo. Mohlo-li by se to připustiti v případech dosud uvedených, nemohlo by se tak státi v následujících.

Co se týče obloučků či stříšek, máme zde, jak již podotčeno, dva druhy: buď hledí otvor nahoru nebo dolů. *Co se však týče jich platnosti, nemůže o tom býti pochybnosti, že naznačovaly jedno a totéž a sice délku slabik* (někdy i přízvuk náhodou s délkou spojený), *neboť se nevyskytují nikdy na o a e, tedy na krátkých samohláskách.* Zde právě musíme viděti rozhodně vliv *staroněmecké* grafiky, ne však *řecké*, neboť v řečtině naznačuje circumflex, jak známo, vždy jen *přízvuk na délce*. O tomto znaménku délky v staroněmeckých památkách praví *O. Fleischer* (Zfdph. 14, str. 132): „Wie wir schon oben erwähnten, wird in den ältesten ahd. denkmälern nur der circumflex, aber nicht consequent, angewendet zur bezeichnung einer *grammatikalischen länge*. Er ist daher ursprünglich *kein accentus*, sondern ein auf die *Quantität* sich beziehendes grammatikalisches zeichen. Aber zu dieser bestimmung hat er sehr bald noch eine zweite übernommen, die bezeichnung eines hervorgehobenen tones; wie ja schon eine jede länge, selbst bei ihrer geringsten betoneung gesänglich immer noch vollgewichtiger ist, als eine unbetonte kürze.“ Řeckému pravopisu odpovídá pak později Notkeruv system, jenž má circumflex na přízvučných dlouhých a acutus na přízvučných krátkých slabikách,

Avšak i zde se setkáváme s četnými výjimkami, ku př. *almah̄tig, antlāzig, anabūrtig* atd. (Zfdph. 14, str. 163), kde se jedná též o vedlejší přízvuk. Tak máme někdy i v témž slově odchylky, ku př. *eīnūnga* a *eīnūnga*, *leūdūnga* a *leūlunga* atd. (H. Paul, Grundriss, 2. vyd. I, str. 393.)

Z tohoto znaménka délky můžeme právě bezpečně souditi, že soustava, jak se zde přízvuk a délka naznačuje, nepochází od prepisovačů, zvláště ne od posledních — jde vlastně jen o dva — nýbrž že byla provedena již v předloze a naši prepisovači že se jí jen přidržovali. Pozorujeme totiž, že se oba poslední prepisovači drží jistých pravidel, od kterých jen zřídka ustupují a sice opět každý svým způsobem, z čehož zároveň seznáváme, že přízvuk a délka, jak se nám zachovaly v Kijevských listech, nepocházejí ve všech případech z předlohy, nýbrž v některých případech od posledních prepisovačů a to jest velmi důležitá okolnost při otázce o původu naší památky.

V Kijevských listech nalézáme, že se píše oblouček jakožto znaménko délky na poslední slabice otvorem dolů, na jiných slabikách otvorem nahoru. Pravidlo toto bylo již v předloze provedeno. Tak nalézáme u prvního písaře *млостивѣ* Ib 6; *ровніиѣ* Ib 10; *отъ градѣ* Ib 14; *вѣувиѣ* Ib 16; *прѣдрагѣнѣ* II 5—6; *вѣжсиѣнѣ* II 13—14; *радѣ* II 14; 16; *мжучиѣ* II 14; *твѣсиѣ* II 14; *фелцитѣ* II 15; *вѣсе-могѣ* IIb 2—3.

Naproti tomu: *ходатаѣцю* Ib 11; *сѣмѣ* Ib 13; *уѣствѣго* Ib 17; *законѣника* Ib 17—18; *мжучиѣ* Ib 18; *оутѣже* Ib 19; *іновости* Ib 21 až 22; *назвѣствѣникѣ* II 1—2; *наследѣникѣ* II 2—3; *просѣмѣ* II 7; *по-сѣмѣ* II 9; *тобѣже* II 16; *зашуѣти* II 17; *уѣствѣмѣ* II 20—21; *вѣувиѣмѣ* II 22; *моѣмѣ* IIb 2.

Výjimkou máme jen u prvního písaře: *вѣжсиѣнѣ* Ib 20; *вѣди* IIb 5 a *вѣсемогѣи* II 13. Poslední příklad je jedinou výjimkou v celé památce, neboť všude jinde se zde píše nom. akk. jed. č. určitého adjektiva s koncovkou *ѣи* (вѣ), kdežto ve všech ostatních případech se píše *ѣ* zcela jinak, totiž *вѣ*, a sice bez výjimky, jen v nadpisu je jednou *несвѣскѣтиѣ* VII 1—2 a jednou v koncovce *ѣи*: *принесѣнѣи* VII 20. Jest to též pravidlo, které bylo již v předloze provedeno. Slabé stopy obdobného pravopisu nalézáme ku př. ještě v mladší části *Zogr.* (*Zogr. b.*), v jehož předloze se však psalo na konci vůbec *ѣ*. Tak zde máme ku př. *на горѣ вѣсекоѣхъ единиѣ* (Mat. 17. 1); *свѣзана вѣсе бѣнѣшма тогда . . . рабе лѣваки* (Mat. 18. 31—32); *поу-*

СТИТИ ЖЕНЪ ВЪША. ИСКОПИ ЖЕ НЕ БЛНСТЪ ТАКО (Mat. 19. 8); НЕ ЛСТЕ
ЕМОУ ВЪРЪ, ИМЪТАРС ЖЕ (Mat. 21. 32); ВСКИН АЗЪИКИ (Mat. 24. 9).

U druhého pisáře nalézáme pravidelně zase τ na dlouhých koncovkách na konci slov a sice v těchto případech, počínáme-li s uvedeným již adjektivním tvarem: **вѣрунѣ** III 1; II 17—18; IV 15; Vb 7; VI 10; **свѣтѣ** III 11; **святѣ** IIIb 19; **всемоуѣ** III 17; IV 2; IVb 2; V 13; **принесенѣ** IIIb 1; IV 9; VI 2; VIb 12 a **принесенѣ** VII 20. V jiných tvarech: **силѣ** III 2; **грѣхѣ** III 20; IV 4; **тѣлесѣ** IIIb 13; **нѣ** IVb 20; Vb 18; VIIb 23; **приснодѣвѣ** VII 4—5; **правдѣнѣ** VIIb 15—16.

U druhého pisáře je u této samohlásky mnoho výjimek a sice se týkají vesměs adjektivních tvarů složené deklinace, totiž: **небесскѣ** IVb 3; VII 18; **погнѣскѣнѣ** IVb 12—13; **святѣхъ** VIb 12; VII 11; VII 21; VII 23; VIIb 9; VIIb 18; **небесскѣхъ** VIb 18; VII 21—22; VIIb 7—8; **свѣтѣнѣ** VIb 21; **блженѣнѣ** VII 4; **блженѣнѣ** VII 5—6; **приснодѣвѣнѣхъ** VII 9; **честѣхъ** VII 10; **правдѣнѣхъ** VIIb 1.

Že nebylo τ pravidlem v těchto tvarech, ukazuje nám **небесскѣнѣ** III 2; **вѣжмоблскѣнѣ** V 3—4, **тѣмнѣхъ** Vb 12 a u prvního pisáře **всемоуѣ** II 13.

Na **и** na konci slov: **примѣ** IIIb 2; **примѣ** VIb 10; **примѣ** VIb 13; **привѣрѣ** IVb 9; **радѣ** VI 4; VIb 18—19; VII 3; VII 6; VII 22; VIIb 1; VIIb 10; **звонѣдѣ** VIb 19.

Na **іа**: **тѣснѣ** IIIb 7; VI 4—5; **пирѣ** IVb 4; **блженѣнѣ** VII 4; — **вирѣ** VII 4; **иарнѣ** VII 5.

Ojedinělé je **всѣ** IV 22 a **святѣ** VIIb 16.

Více příkladů máme u **ѣ** a sice jsou to vesměs genitivu množ. č.: **дѣлѣ** IIb 22; IIIb 10; V 9; VIIb 9; **грѣхѣ** IIIb 22; IV 24; VIIb 13; **непрѣзвѣнѣ** V 9; **мѣушнѣ** VIb 4; VIb 12; VII 8—9; VIIb 19 až 20; **либѣ** VII 6; VIIb 18; **апостолѣ** VII 8; VIIb 19; **дѣвѣ** VII 10; VIIb 21; **силѣ** VII 22.

V středosloví je jinak pravidelně τ a sice na samohláске **и** v těchto případech: **просѣ** III 3; IV 2; **честѣ** VII 14; **примѣ** VIb 10; **вѣнѣнѣ** III 4; **тоуѣнѣ** IVb 10—11; **протѣварѣ** VIb 1; **имѣ** IIIb 17; V 11; **сѣ** VIIb 11 a **прѣсно** VII 17.

Na **л**: **подѣ** III 7; **вѣздѣстѣ** III 14—15; **тѣкѣ** V 4; **сѣ** Vb 11—12; **дѣлѣ** VIIb 2.

Na τ : **пѣнѣ** IVb 12 a **тѣмь** VI 17. Ojedinělé případy jsou: **сѣтъ** V 2; **слоўжєєбєн** V 3 a **свѣтъ** III 11.

O případech **исвєсьскѣѣ** III 2; **кѣжмоєсєтѣѣ** V 3—4 a **тѣмь-пѣхѣ** Vb 12 jsme se již zmínili.

Výjimkou je zde **бѣдєнѣ** III 12—13 (jest zajímavé, že jsme našli již u prvního písaře **бѣдѣ** IIb 5, což tedy mohlo pocházeti již z předlohy) a **оушнєсєнє** V 15—16. Poslední případ jest pro nás velmi důležit, neboť u prvního písaře jsme zde našli odchylky zcela jiného rázu, totiž **издрєшєнїѣ** II 10 a **обєцѣнїѣ** II 8—9.

Kdežto má první písař dále **прїзрї** II 19, nalézáme u druhého **прїзрї** IVb 9. Nápadná byla též odchylka u druhého písaře co se týče adjektivních tvarů jako **исвєсьскѣѣ** IVb 3, kde očekáváme dle jiných případů τ . U prvního písaře toho nenalzáme. Vidíme to zřejmě ku př. u tvaru **свѣтънѣхѣ**: u druhého písaře vyskytuje se 6krát s τ : VIb 12; VII 11, 21, 23; VIIb 9, 18 a jen jednou bez znaménka délky VIIb 22, kdežto u prvního písaře je jen dvakrát slovo to a vždy bez τ : II 20 a IIb 3—4.

Nápadný byl též tvar **кѣсємогѣнѣ** II 13 u prvního písaře.

A tak vidíme, že se sice oba písaři drželi jistých pravidel, která nalézali ve své předloze (srovn. ku př. радї u obou), že se však přece tu a tam odchýlovali a sice každý svým způsobem. Nejsou tedy všechny případy s označením délky a přízvuku téhož původu, jakž jsme již ostatně i na základě jiných úvah předpokládati musili.

Proto tedy nemožnost, vysvětliti všechny tyto případy na základě jednoho jen jazyka neb jednoho jen nářečí; spíše zde musíme rozeznávati vliv několika různých jazyků či nářečí.

Než přejdeme k výkladu jednotlivých případů délky, můžeme zde ještě na to upozorniti, že se různé užívání znamének \wedge a \smile jakož i τ jeví zcela zřetelně i v případech jako: **свѣтъ** III 11 a **прїзї** VIb 10; ovšem i proti pravidlu, jak jsme viděli: **блжєнїѣѣ** VII 4; dále **чѣстнѣѣго** Ib 17; **кѣшєнїѣнѣ** III 4; **кѣсємогѣ** IIb 2—3 a **кѣсємогѣнѣ** II 13.

Že se v jednom slově mohou vyskytovatí dvě znaménka pro označení délky a přízvuku zároveň neb jen pro délku, mluví též zřetelně proti domnělému vlivu řečtiny, neboť circumflex může státi, jak známo, jen na jedné slabice a mimo to označuje přízvuk na délce ne jen délku. V staroněmeckých památkách nalézáme ovšem slova,

kde se vyskytuje stříška neb oblouk dvakrát, tedy jako v našich případech.

Jak jsem nahoře na to upozornil, vyskytuje se v první Frisinské památce stříška k označení délky ve slově *miloziti* I 21. *Zrovna tak nalézáme v Kijevských listech, totiž милостивѣ I b 6, čímž přicházejí tyto v úzké příbuzenství s Frisinskými památkami.* Toto příbuzenství jeví se nám ještě užším v následujícím. Jak známo, vytýkala se chyba v Kijevských listech, že písař psal *подась намъ* III 7 místo *подазь намъ* a soudilo se z toho, že v Kijevských listech je vždy české *z*, ne však slovácké *dz*. Věc se má ale, aspoň co se našeho slova týče, jinak. *Jagić* poukázal na to, že tvar ten by mohl odpovídati církevně-slov. *подаси* a srovnal s tím *uucz* = *věsz* v první Frisinské památce ř. 20 (Archiv f. sl. Phil. XX str. 11) *Výklad ten je zde jedině možný, neboť čteme zde подась s obloučkem, čímž se naznačuje délka slabiky, kdežto imperativ дазь подазь atd. měl vždy, jak jsme viděli, akut.*¹⁾ *Užší příbuznost naší památky s Frisinskými zlomky jeví se zde mimo to v tom, že i zde je stříška či háček na uuêz, jak jsem podotkl nahoře.*

Kde se vyskytuje *délka* v naší památce? Především tam, kde se stáhly dvě samohlásky neb dvě slabiky v jednu. Případy tyto vyskytují se poměrně nejčastěji v skloňování *přídavného jména určitého tvaru*. A sice zde máme: *nom. a akk. j. č. r. m. милостивѣ I b 6; вѣуѣнѣ I b 16; III 1, 17; IV 15; V b 7; VI 10; вѣсепогѣ II b 2—3; вѣсепогѣ III 17; IV 2; IV b 2; V 13; свѣтъ I III 11; свѣтъ II II b 19; принесенѣ II b 1; IV 9; VI 2; VI b 11; VII 20 (zde -ѣ).* — Mimo to *вѣсепогѣ II 13*, kterýžto tvar ovšem není stažen, tak že zde působila snad jen obdoba.

Gen. j. č. r. m. уѣстынѣ I b 17.

Dat. j. č. r. m. блаженѣпоу I b 20; ž. r. свѣтъ VII b 16.

Lok. j. č. r. m. въ вѣуѣнѣ II 22.

¹⁾ К подась musíme si tedy doplniti да z předcházejícího. Místo to zní: . . . твоѣа свѣтъ просиѣи и молиѣи, да съ вѣициѣи твоѣи достонѣи сътвориши иѣи и вѣуѣнѣ твоѣ, ижеже жиддемъ, подась намъ милостивѣно . . . III 2—8. Zcela obdobné je následující místo: свѣтъ твоѣ вѣсѣдъ, ги, сѣе сѣи вѣзѣи, молиѣи ти, да оуиѣиѣи иѣи отъ грѣхъ иѣи и въ иѣсѣсѣиѣи лѣиѣи приѣдѣтъ иѣи . . . II b 19—24. V obou případech je též zájmeno hned po slovese: сътвориши иѣи . . . подась намъ . . . ^a оуиѣиѣи иѣи . . . приѣдѣтъ иѣи.

Gen. a lok. množ. ě. блаженѣиѣ VII 5; небесскѣиѣ VIb 18; VII 21—22; VIIb 7—8; святѣиѣ VIb 12; VII 11, 21, 23; VIIb 9, 18; прѣподобнѣиѣ VII 9; унствѣиѣ VII 10; правдѣиѣ VIIb 1.

Mimo to: тѣмѣиѣ Vb 12.

U měkkých kmenů: противѣиѣ VIIb 1.

Dat. mn. ě. поганьскѣиѣ IVb 12—13 a u měkkých kmenů: тоуѣиѣ IVb 10—11.

Instr. mn. ě. святѣиѣ VIIb 21, u měkkých kmenů: съ вѣиѣиѣ III 4.

Svým původem dlouhá koncovka zachovala se ještě: блаженѣиѣ (gen. j. ě. r. ž.) VII 4; небесскѣиѣ (taktéž gen.) IVb 3; VII 18 (akk. mn. ě. r. ž.); небесскѣиѣ III 2 (akk. mn. ě. r. ž.); въжлюбленѣиѣ V 3—4 (nom. mn. ě. r. ž.).

Ovšem též i bez znaménka délky: прѣдрогѣиѣ II 5—6; блаженѣиѣ II 13—14 (v obou případech gen. j. ě. r. ž.)

Uvedená délka vyskytuje se i v pádech jednoduché nominální deklinace: приуствѣиѣ VIIb 15—16 (akk. mn. ě. r. m.) a u podstatného jména: силѣиѣ III 2 (akk. vedle силѣи VII 18); грѣхѣиѣ III 21 (instr.); IV 4 (taktéž); фелицитѣиѣ II 15 (gen.); приснодѣвѣиѣ VII 4 až 5 (taktéž); тѣлствѣиѣ IIIb 18 (instr.).

Nejde zde snad jen o nějakou délku spojenou jednoduše z ѣи, neboť v středosloví není nikde dlouhé ѣи; tak zde máme бѣити, вѣити, исѣити, иѣисави (dvakrát), насѣити, насѣици, сѣиоу, оу-сѣиши; též тѣи je vždy bez délky.

Souhlasně s uvedenými právě ѣи vyskytuje se délka i na ѣ, jež zde u měkkých kmenů odpovídá koncovce ѣи. Uvedli jsme již блаженѣиѣ VII 4; dále je блаженѣиѣ II 13—14; прѣдрогѣиѣ II 5—6; тѣосѣи II 14; IIIb 7; VI 4—5; тоѣже II 16.

Též u substantiv: мжѣициѣ II 14; ициѣ IVb 14; бѣиѣ VII 4; мѣриѣ VII 5.

Sem se dostalo též рокѣиѣ Ib 10.

Ovšem jsou též případy, jako vždy i jinde bez znaménka délky: принесенѣиѣ Ib 10; небесскѣиѣ IVb 3; VII 18; III 2 a въжлюбленѣиѣ V 3—4.

Vlivem složené deklinace vzniklo snad i въѣ IV 22 (nom. mn. ě. r. stř.).

Jest zcela v pořádku, jsou-li instrumentaly j. ě. сѣиѣ Ib 13, сѣиѣ VIIb 11; иѣиѣ IIIb 17 a тѣиѣ же dlouhé, slovinsky *ŕim* (Rad, 121, str. 155), *tēm* (str. 158), v chrvatské kajkavštině: *ŕim*, *ŕim* (str. 166), *tēm*, *tūm*, *tū* (str. 167) a *sēm*, *sūm* (str. 168).

Nejzajímavější ze všech případů deklinace jsou zde genitivy množného čísla kmenů na *-o* a *-a*. Mámeť v této památce: грѣхѣ Ib 14; IIIb 22; IV 24; VIIb 13; павучинѣ VIIb 4, 12; VII 8—9; VIIb 19—20; мѣселѣ VII 6; VIIb 18; мостолѣ VII 8; VIIb 19; дѣлѣ VII 10; VIIb 21; силѣ VII 22; дѣлѣ IIb 22; IIIb 10; V 10; VIIb 9; konečně adjektivní gen. испривзвннѣ V, 9. Ušude je zde délka na ѣ a genitiv kmenů na *-o* a *-a* bez této délky se zde vůbec nevyskytuje. Zde ještě můžeme uvéstъ запокѣдѣ VIIb 19 proti gen. люди II 18, зѣли VI 5—6, délka ta může zde však býti reflexem stažení dvou hlásek na konci. Jinak se to má ovšem s genitivu грѣхѣ atd. Jak tuto délku vysvětliti? Vidím zde první začátky srbsko-chorvatských genitivů na *ā* (*āh*), které se nám pak s touto hláskou od první polovice XIV. století vyskytují (Daničić, Istor. 67, 70, 81). Že jen srbsko-chorvatským vlivem možno naše tvary zde vysvětliti, ukazují nám zcela zřetelně druhé genitivu, jež tu máme bez délky, jako свѣтъхъ II 20; IIb 3—4; пѣшохъ IIIb 9—10; пѣшохъ IV 24; вѣсѣхъ VI 23; тѣохъ VIIb 4 a jiné. Zde též nemáme v srbo-chorvatštině koncovku *-ā* (*āh*) a to jest důležité. V Kijevských listech máme ale zároveň klíč k výkladu těchto srbsko-chorvatských tvarů, o kterých se již tolik psalo. Vidíme, že se musí vycházeti od dlouhé polohlásky na konci. Tato se zde nejdéle udržela a přešla pak v *ā*. Vlivem genitivů zájmených a adjektivních (adjektiv určitého tvaru) dostalo se pak sem i *ch*. Že byly polohlásky zde na konci dlouhé, vidíme též ze staršího pravopisu. Jak již Šafařík na to upozornil, píší se v gen. mn. č. na konci často dvě ѣ: раѣѣ, силѣѣ atd.

Šafařík ovšem myslil, že se tím dlouhé *ā* naznačovalo: „Durch diese eigenthümliche Bezeichnungsart wurde den serbischen Lesern angezeigt, dass sie hier ѣ als ein langes *a* auszusprechen hätten; denn bekanntlich endigen sich alle gen. pl. im Serbischen auf ein langes *a* (in Dalmatien, Bosnien u. s. w.; nur in Südungarn spricht man es kurz aus). Spätere, nachlässiger geschriebene Denkmäler weichen von der Grundregel der Verdoppelung oft genug ab“ . . . (Serbische Lesekörner, str. 30.) Zde se však zdvojením naznačovala prostě dlouhá polohláska, která se tu udržela, tak jako se i jiné dlouhé hlásky vůbec často naznačují: uvedený srbsko-chorvatský pravopis obmezuje se ovšem na jistý užší kruh. Pro srbsko-chorvatský vliv mluví dále i ta okolnost, že se v naší památce vyskytuje dvakrát gen. množ. čís. силѣѣ, totiž и вѣсѣѣ испривзвннѣ силѣѣ и мостолѣ VII 7—8 a монтрани вѣсѣѣ испривзвннѣ силѣѣ и вѣсѣѣ свѣтъѣѣ тѣохѣ VIII 7—9. Nemůžeme zde ovšem viděti první srbské genitivu

na *-ah*, poněvadž se tyto vyskytují poměrně až později, totiž teprv v XV. stol. a sice napřed též u kmenu na *-a*, nehledě k ojedinělým případům z XIII. stol. u kmenů na *-i*, které prohlašuje Daničić za chyby (Istor. str. 89). Vlastně předpokládá Daničić, že i ty příklady z XV. století nejsou reflexem živé mluvy, nýbrž příklady teprv až z XVI. stol. Ač tedy *-ch* se v tomto pádě poměrně pozdě vyskytuje, přece je nám zde již naznačena prvékrát cesta, kterou se později srbsko-chorvatský jazyk ubíral. Co se zde stalo snad náhodou a nedopatřením přepisovačovým, z toho se později vyvinulo skutečné pravidlo. A možná dost, že ve skutečnosti se vyskytovaly též genitivy na *-ā* (a potom *-āh*) napřed u kmenů na *-a*, jak zde máme naznačeno, a potom teprv u jiných kmenů, jak by pro to též doklady Daničićovy svědčily.

Tím bychom též spíše pochopili, jak se dostalo za dlouhé **ъ** do genitivu konečné *ā* a byly by i v tomto ohledu naše doklady drahocenné.

Než, je otázka, odkud vznikla tato délka v genitivu, jako **свалѣ**, **двалѣ** atd.? Mohla vzniknouti vlivem kmenů na *-i*. Zde byla původní koncovka *-vj*, z čehož stažením vzniklo dlouhé *-i*, a skutečně jsme zde našli též genitiv takový, v němž tato délka naznačena byla, totiž **заповѣди** VIb 10. Odtud mohla se délka tato dostati i do druhých genitivů mn. č. Přešla též i sama koncovka na *-i* k jiným kmenům v gen. mn. č. na př. v XIII. stol. **родителн царн** (Daničić, Istor. str. 74) a mnoho jiných příkladů z následujícího století.

Genitivy na *-ā* vyskytují se ovšem i v slovinštině, avšak na pozemí, na které při naší památce sotva asi můžeme pomysleti. O těchto genitivech praví *Oblak*: „Neben diesen auf dem ganzen sloven. Sprachgebiet fast ausschliesslich vorkommenden Formen¹⁾ haben einige Dialekte in diesem Casus die Endung *-ā* ganz analog dem Serbokroat. Es ist dies eine Eigenthümlichkeit einiger westlichen Dialekte, nämlich jener, in welchen der Ersatz der Halbvocale ein *a* ist und die eine grosse Vorliebe für die Accentuirung der ultima zeigen. Diese Formen des gen. pl. kann man erst aus der Mitte des XVII. Jahrh. nachweisen, die ältesten Beispiele sind in Skal. und zwar nur im zweiten Theile der Handschrift, was sehr zu beachten ist, da gerade dieser auf einen ganz nordwestlichen Dialekt Krains hinweist. Es sind dies solza 249a, b, sluchba 273a . . . Die gen. pl. proŕnyah 18, molitvah 25 in Szob.

¹⁾ Totiž pravidelné genitivy jako *duš*, *myg*, *ovac*, *ran*, *ruk* atd. Zde pojednává vůbec jen o kmenech na *-a*, neboť u kmenu na *-o* se nevyskytují v slovinském písemnictví takové tvary (na *-a*), až na ojedinělé chyby neb chrvatismy.

sind wohl davon zu trennen. Da in den ältesten Drucken des Kajdialektes nirgends gen. pl. auf -a zu finden sind, so wird man wohl diese Formen auf -ab, die nur auf zwei Beispiele beschränkt sind, als Einfluss des Kroat. auffassen dürfen. In den Dialekten der Gegenwart sind diese gen. pl. nur auf die westlichen beschränkt und ihr Vorkommen an den Accent geknüpft.“ (Archiv für slav. Phil. XII. str. 438.) Dále pak praví (str. 439): „Man würde gewiss nicht erwarten auch in čakavischen Drucken früherer Jahrhunderte, besonders des XVI., diese Gen. anzutreffen, da dieser Dialekt bis auf die Gegenwart die alten Formen in diesen Casus bewahrt hat. Und doch sind in Lučić eine hübsche Anzahl solcher Beispiele und man findet sie auch im Hektorović, Menčetić . . . Es fragt sich, ob dies wirklich nationalčakavische Formen sind.“

Poněvadž se tedy v slovinštině genitivity na -ā vyskytují vlastně jen u kmenů na ā a to v době pozdější a na západním území, kdežto v Kijevských listech jsou první začátky vedoucí k těmto tvarům u všech kmenů dle srbsko-chorvatského pravidla, můžeme zde viděti jen vliv srbo-chorvatštiny. Ve vlastní chorvatštině takových genitivů není, taktéž ne v čakavštině — a na tomto území se pěstovala hlavně církevní slovanština — třeba tedy pomýšleti i na jiné krajiny srbsko-chorvatského území.

Jest otázka, od koho pocházejí tyto genitivity s dlouhou polohláskou? Byly již v předloze, aneb byla délka naznačena teprv oběma posledními přepisovači? Myslím, že teprv těmito. Jak jsme viděli, není zde žádné výjimky, kdežto v případech, kde bylo nějaké pravidlo provedeno již v předloze, přepisovači někdy se od něho uchýlili jak jsme viděli.

Podivným poněkud způsobem vykládal si *Karinskij* genitivní tvary s obloučkem na ѣ v Kijevských listech: pomýšlel zde na vliv řeckých genitivů s circumflexem (I. c., str. 283).

U *konjugace* je zde naznačena délka v těchto případech: **ѣстѣиѣ** VII 14, **просѣиѣ** II 7, **носѣиѣ** II 9.

Těžko si ovšem vysvětlíme délky v imperativech: **прѣзриѣ** IVb 9; **прѣиѣ** IIIb 2; **прѣиѣ** VIb 10 (první délka vznikla zde stažením, srv. předcházející **прѣиѣ**) a **прѣиѣ** VIb 13. Jsou-li skutečně délky správně označeny a nejde-li zde o nějaké nedopatření (mohlo by se též na to pomýšleti, že je zde přízvuk zaměněn kvantitou), nezbyvá než uchýliti se k výkladu, že je zde jednak zachována stará délka (**прѣзриѣ**), jednak že působila tu analogie.

Nápadná jest i délka na *i* v ραῖν, která se zde tak často vyskytuje, totiž: II 14, 16; VI 4; VIb 18—19; VII 3, 6, 22; VIIb 1, 10. Pleteršnik má naproti tomu *râdi* — *zarâdi* a *zarâd*, srbsky: *râdi*.

Zcela správně je dle slovinského způsobu udána délka na těchto slovech: хвалѣ VIIb 2, nyní *hvála* (Rad. 43 str. 7, tedy přízvuk na zachované dělce), srbský *chvála*.

слоужба V 3, slovinsky též *služba* (Pleteršnik), srbsky naproti tomu *služba*, tedy s krátkou kmenovou samohláskou, tak i čakavsky *služba* (Nemanić, Sitzungs. 105, str. 524) плѣн IVb 12, slovinsky ještě nyní plên, srbsky též plên (pljên); ѣнокости Ib 21—22. въздрѣстеть III 14—15, i nyní dlouhé *a*: *râsti*, *râstem*, i kajkavsky *zrâste* (Rad, 63 str. 59), srbsky *uzrâsti*, *uzrâstem*.

зашѣтити II 17 (vedle označeného přízvuku: зашѣтити VIIb 23), slov. též: *zaščítiti*, *zaščita*, *zaščiten* atd. štok též *zaštítiti*, *zâštítim*; бѣди IIb 5, i nyní dlouhé *o*: bód, bódmo (Rad, 102 str. 92).

сѣть V 2, slov. nyní *so* (v uherské slov. i *sÿjo* a *sôjo*) s krátkou samohláskou; оутѣже Ib 19 tak i nyní: vtégne v krajinštině (Rad, 65 str. 47), *vtégnem* (v uherské slov. ib. str. 57), z kajkavštiny není dokladu, jen *tégnem*, *stégne* a pod. (ib. str. 67).

ходатаѣро Ib 11;

прійсно VII 17, Pleteršnik nemá, Vuk též;

сѣмъ Vb 11—12, v slovinštině i nyní *sâm* (Rad, 121 str. 161 a 173), v srbštině též *sâm* тѣмъже V 4, slovinsky též: *ták*, štok však: *tâkî*.

Koncovka *-ik* je dlouhá: законѣника IIb 17—18; мученѣика Ib 18; намѣстникъ II 1—2; наследникъ II 2—3. U Slovinců jest tato koncovka též dlouhá, mimo to můžeme zde podotknouti, že *namestnik* se vyskytuje též u uherských Slovinců (tedy s přízvukem na koncovec, jinde: *naméstnik*, Rad, 46 str. 38), *mučenik* (ib. str. 30).

V srbštině je též koncovka ta dlouhá: *müčenik*, *námjesnik* atd.

Jagić má ve svém vydání Kijevských listů několikrát délku též na spojení *и : i* II 19; IIb 4; III 19; IIIb 13; IV 18, ale je to jen nedopatřením. Jde zde jen o znaménko, které mají samohlásky vůbec v násloví, aspoň v případech IIb 4, III 19, IIIb 13 vidíme to zcela zřetelně, a tak se to bezpochyby též má s případy II, 19 a IV 18.

Sestavíme-li po sobě jednotlivé samohlásky a nad ně znaménka, která se na nich v naší památce vyskytují, obdržíme následující přehlednou tabulku (u Karinského nejsou příslušné údaje na str. 283 přesny, nerozeznává mimo to ani mezi *~* a *^*):

Samo- hlásky	v		v		v		v	
	na konci slov	v středo- sloví	jen na konci slov	na konci slov	v středo- sloví	na konci slov	v středo- sloví	
o		12	1 ¹⁾	—	—	—	—	
ε	—	20	1 ²⁾	—	—	—	—	
λ	1 ³⁾	39	8 ⁴⁾	—	6	—	—	
η	5 ⁵⁾	23	8 ⁶⁾	—	22 (jednou ñε ¹⁾	16 ⁷⁾	—	
οϛ	—	—	—	—	1	—	1	
ϛη	1 ⁸⁾	2	18 ⁹⁾	—	4	28	18	
ιλ	—	—	1 ¹⁰⁾	—	4	11	—	
ϛκ	—	—	—	—	1	—	2	
ϛ	2 ¹¹⁾ (jako ιλ)	11	—	—	3	1 (κ zde ιλ)	—	
ϛ	—	—	1 (ιϛ)	—	—	20	—	
β	—	4	1 (εβ)	—	—	—	—	

1) τό VII 7. — 2) υεστηε VIb 5. — 3) ιλ βαλєстро IVb 21. 4) 7krát
 δλ a jednou snad ιλ всєα дєиη IIb 8. — 5) зшунтї VIIb 23; прїзкрї II 19;
 святї Ib 11; сєтворї VIIb 15; οϛтврєдї VIb 19—20. — 6) ι (4krát); ιλρнї
 VIIb 17; ιλμλєснї II 6; ηсєє сϛтї IIIb 23; сї VII 15. — 7) mezi tím je též
 святєї VIIb 16 a зшовєдї VIb 19. — 8) ιη IIb 24. — 9) jen ιη II 18krát.
 10) тїλ IIIb 21. — 11) ιздρєшєнїє II 10; οβєцїєнїє II 8—9.

Dle toho seznáváme, že znaménko délky \sim se nevyskytuje nikdy na konci slov, nýbrž jen v středosloví a sice 41krát. Druhé znaménko délky $\hat{}$ bylo určeno především pro konec slov a sice je zde 76krát. Někdy se dostalo ovšem i na dlouhé slabiky v středosloví, a sice 21krát. Především jest to slabika s \mathfrak{m} u určitých adjektiv, a sice bezpochyby vlivem nom. a akkus. jedn. č., kde ovšem bylo znaménko to pravidlem. Od pravidla uchýlil se hlavně druhý písař. Že však znaménko $\hat{}$ bylo především určeno pro konec slov, vidíme zde zcela zřetelně.

Jak tato dvě znaménka vysvětliti? Bezpochyby jen vlivem znamének ' a $\grave{}$. Tento rozdíl byl původnější a pochází asi, jak již nahoře bylo podotčeno, z řecké grafiky. Vidíme zde ještě zřetelně, že $\grave{}$ odpovídá řeckému gravis, ovšem poslední přepisovači již nerozuměli dobře původní platnosti tohoto znaménka, nýbrž předpokládali, že na konci slov vůbec má se spíše klásti $\grave{}$. Proto máme zde již často na konci slov toto znaménko, kde nemůže odpovídati řeckému gravis. A tak měli pro přízvuk krátkých slabik dvojí znaménko: ' kladli v středosloví a $\grave{}$ na konci slov a dle toho vzniklo též dvojí znaménko pro délku: jedno pro středosloví \sim a druhé pro konec slov $\hat{}$.

Jen tak mimochodem budiž zde ještě podotčeno, že i tak zv. *Abecenarium bulgaricum*, jež bylo psáno na srbsko-chorvatské půdě, vykazuje též přízvuk na latinkou psaných jmenech jednotlivých písmen hlaholských. Tak zde máme *bócobi*, *védde*, *glágoi*, *dóbro*, dále *pócoi* (štokavsky též *pòkòj* — *pòkoja*, rusky však ještě *покоѣ*), *muftlite* atd. Nedopatřením zde stojí *iusz* nad \mathfrak{P} a *hie* nad \mathfrak{C} , kdežto mělo státi *iusz* nad \mathfrak{C} a *hie* na \mathfrak{C} , jež zde ovšem schází. Dle toho soudil též *Jagić*, že abeceda byla psána na chorvatské půdě, ač se jmenuje *bulgaricum*: „Dieses Abecenarium heisst zwar „bulgaricum“, die Benennung ist aber nach der kroatischen lautlichen Geltung gebildet. Das wirft auch einiges Licht auf die Quelle des Abecenariums“ (Archiv f. sl. Phil. IV str. 311, pozn.). V případě tom je též pochopitelné, jeví-li se nám zde v pravopise latinkou psaných jmen vliv vlašské grafiky: *giuete* (= živete \mathfrak{C}), *hieft* (\mathfrak{C}), *hiet* (\mathfrak{A}), *hie* (viz nahoře), *pócoi* atd. Máme zde zase jeden důkaz, že se na této půdě užívalo znamének pro přízvuk. Abecedu tuto kladli do XI.—XII. stol.

Jakých výsledků jsme se dosud dodělali? V Kijevských listech našli jsme znaménka, která se ve většině případů kladou s takovou pravidelností, že o nějaké náhodě zde nemůže býti ani řeči; spíše musíme připustiti, že jeden druh těchto znamének, totiž čárky, naznačuje přízvuk, druhý — obloučky a stříšky — délku, jak právě nalézáme v některých staroněmeckých rukopisech. Podobně nalézáme

i v první Frisinské památce, v II a III jsou jen slabé stopy. Frisinské památky vznikly na základě staroněmeckých předloh, u nich tedy můžeme pochopiti tuto grafickou zvláštnost. Kijevské listy jeví nám však touž zvláštnost, náležejí tudíž původně do téže školy.¹⁾ Měli jsme již několikráte příležitost poukázati na některé shody mezi těmito dvěma památkami. Doleji uvedeme ještě i jiné, tak že se nám objeví ve velmi blízkém vztahu, ano, můžeme říci, že jsou to přese všechny různosti, kterých upírati nemůžeme, jaksi blíženci. Obě se zakládají též na *západním ritu*.

Jest však otázka, je-li všechno, co nalézáme v naší památce, co do přízvuku a délky, odstínem *jednoho* jazyka, po případě *jednoho* nářečí (při čemž by to pocházelo od prvotního překladatele neb od prepisovačů), aneb jest zde třeba rozeznávati více vrstev či aspoň dvě? Průběhem práce jsme vlastně již rozeznávali mezi slovínštinou a srbochrvatštinou a tím jsme již naznačili, že to nemůže vše býti odstínem jednoho nářečí. A skutečně, genitivy s délkou na polohlásece jako *дѣлѣ, силѣ* atd. nemohou býti slovinské, nýbrž jen srbské (nejspíše tedy štokavské).

поинловѣти nemůže zase býti srbské, nýbrž jen slovinské.

Slovinské je dále, jak jsme viděli, *вльнѣмѣъ, оуѣсти, постѣки, оуѣмѣнии, полѣтѣа*. V štokavštině přízvuk na těchto slabikách již nebyl, jak vidíme na př. na slově *спасѣнии* Ilb 13 (v čakavštině ovšem také ještě zůstal na původní slabice: *spasénje*). Že pak v slově *спасѣнии* nebyl tento přízvuk v prvotním textu Kijevských listů, vidíme na ostatních slovech, náležejících do téže kategorie, neboť mají pravidelně jiný přízvuk (na koncovce, jak bylo vytčeno).

Slovinské je i *слоуѣвъъ* s délkou na kmenové samohlásece proti srbskému *slūžba* (i čakavsky tak).

Jen slovinské a sice uhersko-slovinské může býti *оуѣвлѣниѣ* s přízvukem vlastně na koncovce, čakavsky *ūfanje* (Nemanić, Sitzb. 105, str. 513, přízvuk zde zůstává v celé deklinaci na této slabice),

¹⁾ Nemí též náhodou, že právě v mešní knize se setkáváme s těmito znaménky, neboť se tak i jinde opětuje. Srovn. Zeitschr. f. d. Phil. 14, str. 129: „Denn während Otfrid in seiner gebundenen Rede nur die höchstbetonten Silben der Wortreihen hervorhob . . . , mußte Notker, welcher zur Unterstützung seiner Schüler im richtigen Vorlesen accentuirte, alle Silben bezeichnen, welche sich in der ruhig dahinfließenden Rede über die anderen erhoben. Ein solches Bestreben, den Leser derart zu unterstützen finden wir hie und da auch später: so z. B. sind die lateinischen Texte in den gedruckten Messbüchern oft mit Accenten versehen, damit der messlesende Priester die lateinischen Wörter auch richtig betone.“

stok. též *šfanje*, dále *павеніе* a podobné případy, které nahoře byly uvedeny.

Tyto dvě vrstvy vidíme snad někdy — ovšem zřídka — na témž slově: *оушпвеніе* III 13 a *оушпвніе* II 8—9.

Ve velkém počtu případů souhlasí zde přízvuk a délka jak v srbochrvatsčině tak i v slovinštině a sice hlavně v jejím uherském odstínu. Proto by věc byla jednoduchá, kdybychom mohli ostatní případy uvést s tím v soulad, neboť potom bychom zde měli jen odstín *jednoho* jihoslovanského nářečí na tomto širém území; bylo by pak vše jednotné. Bohužel to nejde, jak jsme viděli, a tak zde musíme připustiti aspoň dvě vrstvy: jednu starší, slovinskou a druhou o něco mladší, srbskochrvatskou.

Může se ovšem jen to připustiti, že slovinská vrstva byla starší, že byla první. Viděli jsme, že jsou Kijevské listy v úzkém spojení s Frisinskými památkami (k jiným známám tomu svědčícím ještě poukážeme). Frisinské památky zase mohly vzniknouti jen tam, kde byly též staroněmecké zповědні formule v platnosti, tedy v našem případě jen u Slovinců.


Dle toho, co dosud bylo povéděno, musíme předpokládati, že Kijevské listy vznikly původně u Slovinců (a sice u uherských Slovinců) a že byly naposled přepsány na srbském území, při čemž to nezůstalo bez částečného vlivu na jich jazyk a sice především co do přízvuku a délky slabik.

Vliv ten se jeví dále v následujícím: máme zde nom. a akk. mn. č. ž. r. *си* (dvakrát): V 2 a VII 15 (viz str. 15). Tvar ten nalézáme i v srbských památkách, na př.: *кога богъ сподобни уисти книги си* M. 84 (Daničić, Rječnik z knjiž. star. srb. 3 sv. str. 210). Dále jsme se zde setkali několikrát s tvarem *ны* jakožto nom. mn. č. na př. *се ны . . . устниъ* II 20 (*ны* zde vůbec nepřichází!). *Zeela zřetelný doklad nalézám též v jiné staré památce na srbskochrvatské půdě vzniklé, totiž v Glag. Cloz. Zde čteme: ни съкрокиште раскопавъемъ, v řeckém originálu: ἡμεῖς δὲ τὸν θισανρὸν ἀνωφύττωμεν, ř. I 58 (v *ни* je *и* místo *ы*, jak často vůbec v této památce, viz v mém vyd., Glag. Cloz. str. 5). Na základě toho nemůžeme ani na to pomyslet, že by byly Kijevské listy psány někde na severu, tedy v Čechách neb v sousedství. *ны* mluví jen pro jih, neboť v sousední bulharštině se též setkáváme s *ны*. *ныс* jakožto nominativy. Larrov má doklady sice teprv ze XIV stol. (Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болг. яз. str. 170), ale zvláštnost ta je jistě starší. Pocházejí též ze západních krajin: Razlog, Ochrida a j., k čemuž třeba*

оу obě součásti stejné, výjimkou jen v *прѣстоуни* IIb 13 a *дрогли* IIb 14, ale právě v tomto slově vidíme, že v *ли* je též druhá část (и) menší než první (л); může to býti tedy zde pouhou náhodou.

Celkem tedy vidíme, že uvedená zvláštnost pronikla nejvíce v památkách psaných na srbsko-chorvatské půdě. Stejně velké jsou obě části našich liter v *Zogr. Mar., Assem.*, v minuskuli *Euchol. sin.* Z těchto bychom toho ovšem u *Mar.* neočekávali, neboť vznikl, jak známo, též na jmenované půdě.

Dále vidíme jakousi souvislost s písmem *Vídenských listů*, které vznikly na chorvatské půdě, o čemž nemůžeme ani pochybovati. Jejich písmo jeví již skoro všecky význačné zvláštnosti chorvatské hláholice. K některým těmto tvarům nalézáme první kroky již v písmě *Kijevských listů*. Sem náleží ku př. *ж*. Toto se píše několikrát v kijevských listech tak, že oba růžky nevycházejí jakožto ramena úhlu ze společného bodu, nýbrž jsou odděleny, a což je ještě snad důležitější, tyto růžky nerozcházejí se (nedivergují) příliš. Takové *ж* nalézáme ku př. ve slově *дрѣжнмъ* IIIb 6. Zde jest již jen malá divergence. Oddělené růžky vidíme dále ve slovích: *иже* III 6; *аже* IIIb 15; *иже* V 11; *же* V 67; *жкота* VI 5. První písař psal ovšem poněkud jinak *ж*: oba růžky vycházejí ze společného krčku. Na první stránce Kijevských listů, která byla později psána, jsou někdy růžky též odděleny, avšak divergují nahoře háčkovitě na pravo a na levo.

Od takového *ж*, jaké jsme viděli ve slově *дрѣжнмъ* IIIb 6 vede již jen jeden krok k tvaru Vídenských listů: 

Jagić sice podotýká: „Das *Psalterium sinaiticum* zeigt eine kleine Ähnlichkeit (rozuměj s *ж* ve Vídenských listech), insofern auch dort die Hörnchen zunächst getrennt von einander, aber parallel emporstreben, doch später biegen sie nach rechts und links ab“ (*Glagolitica*. Wien, 1890, str. 39), avšak na třech snímcích u Geitlera nenalezáme ničeho podobného, zakládá se tedy Jagićovo tvrzení na nějakém nedopatření: *ж* v *Žalt. sin.* se píše obyčejně zcela jinak: růžky vycházejí ze společného krčku, k čemuž se ještě vrátíme u Pražských zlomků.

Naproti tomu souhlasí s naším *ж* Vídenských listů *ж* na velkém *Nápisu Basky*, dále nalézáme takové *ж* tu a tam v *Grškovićově zlomku*, ku př. hned na prvním řádku prvního snímku (u Jagiće) ve slově *же* dále ve slově *мож(е)* ř. 5; zrovna takové ve slově *же* sn. VIII ř. 9 a jinde. Mezi tím však zde nalézáme ještě staré *ж* ku př. ve slově *сѣтжанне* I ř. 6. Písmo toto tvoří přechod mezi macedonskou

hlaholici a mezi chrvatskou (jest to srbská hlaholice, proto ještě síkmé ꙗ).

Inicialka e Videnských listů Ba 18 souhlasí úplně s inicialkou Kijevských listů VII ř. 3. Zcela jinak táž inicialka ku př. v Pražských listech II B 8.

Na jiné grafické zvláštnosti, které též k tomu poukazují, že Kijevské listy byly psány na srbsko-chrvatském či spíše srbském území, upozorníme ještě doleji u Pražských zlomků. *Že na tomto území byly cubec jednou Kijevské listy, ukazuje nám zřetelně jich první stránka: bylať psána na témž území, či spíše v bezprostředním sousedství a sice někdy ke konci XI. století.*

S *Videnskými listy* na chrvatské půdě vzniklými jeví se nám Kijevské listy i jinak ve velkém příbuzenství. Jest ku př. nápadné, že se jen v těchto dvou památkách vyskytuje slovo **вѣсады** (**вѣсоудъ**)³⁾ ve významu „communio.“ Dále máme ve *Videňských listech* **подаздъ маниъ се ксеного вѣши вѣсе, да . . .** V Kijevských listech též několikrát **подаздъ** a sice též s vazlou **да: подаздъ милостивы да еможе** atd. Ib 5—6

Tyto shody však třeba vysvětliti tím, že vznikly obě památky hned původně na téže půdě.

Kijevské listy jeví se nám nahoře v dosti velkém příbuzenství s *Frisinskými památkami*, co se týče označení délky a přízvuku, pak hlavně tvary **дъс** na jedné a **вѣс** (= **вѣса**) na druhé straně. Toto příbuzenství může se ještě jinými doklady potvrditi. Nalézáme zde totiž **ѿрѣкъна** IVb 17 a **ѿрѣкъвѣс** VI 4.

Ve své *Aksl. Gramm.* str. 19 namáhal jsem se v potu tváři, jak bych mohl tyto tvary umístiti někde na česko-slovačském území, ale nešlo mi to: v staré češtině máme *cierkev* gen. *cěrekve*, teprv později *církev*, v slovenštině *církev*, což se vykládá jako přejatý tvar z češtiny. Jako v Kijevských listech, máme však i ve *Frisinských památkách*: *circwah* II 35. Miklosich uvádí ve svém *Etym. Wtb.* pro slovinštinu oba tvary *cerkva* i *cirkva*, avšak *Pleteršnik* má jen *cerkev*. Že je ale u uherských Slovinců *cirkva*, ač má *Kůžmics* (Nóvi Zákon. 1848) též *czérkev* (ku př. Mat. 16. 18), potvrzuje i *Oblak*, který praví o mezi-murském nářečí: Štokavskome *crkva* i čak. *cirkva* odговара ovdje

³⁾ Ve *Videnských listech* je ještě mimo to slovo **вѣсоудъ** „communio“, kterýžto výraz opětuje se často v pozdějších mešních knihách vzniklých na chrvatském území v XIV. a XV. věku. Slovo to nalezame však, jak jsem jinde na to upozornil, i v *penitenciári Echlogia sinajského*, nevzniklo tedy teprv na chrvatské půdě, jak Jagić myslil, nýbrž pochází z pannonské činnosti bulharských učeníků Cyrilla a Methoda.

cirkev (akuz.). U ovom obliku dolazi riječ i u ljutomerskom dialektu i u ugarskih Slovenaca (Zbornik za narodni život i običaje južnih Slavena I. U Zagrebu 1896, str. 48). Dle Oblaka tvoří zde slovo *čirkva* právě výjimku vzhledem ke skupině *čirk* (l. c. str. 49). V *Gazophylacium Bellosztenczové* nalézáme též *Czirkva* (D), *Czarkra* (D) znamená u něho, že je to hlavně dalmatský (!) tvar. Z čakavštiny uvádí se vedle dříve uvedeného *čirkva* též *črěkva ecclesia* (Nemanić, Sitzungsab. 105, str. 527). Z *chrvatštiny* uvádí Jagić *čirkva čirkvica* (Archiv f. sl. Phil. 22, str. 43) a prohlašuje slovo to též za pannonské.

Ve *Frisinských památkách* nalézáme dále: *otmi* me vem zlo-deiem I, 28; *da bi ni zlodeiu otel* I 28; *oteti* ze gemu II 96, tedy oblíbené zde slovo. V *Kijevských listech*: **ТІА ОТІАИ НІА ОТІА ЛІВАВІСТВА НАМІО** Vb 21—22. Podobně uvádí *Valjavec* z krajinštiny (Rad 65, str. 6—7): o gospod, ker si mi tako dober, de me *otmèš*, naj te izprosím še nekaj. Ravn. 1, 32; pred vami me je poslal bog, de vas preživí in čudoma lakote *otmè* Ravn. 1. 135; on te *otmè* iz lovca zadrge. turn. 1. 165; kdor človeka *otmè* smrti, tak prejme naglavnico. Levst. 51. Ovšem máme sloveso to též v církevně-slov. překladě evangelia, ale je přece nápadné, že se vyskytuje i ve Fris. pam. i Kijevských listech.

V Kijevských listech máme spojku **єже** ve významu ‚quod‘: **ПРОСИМ . . . ДА ЄЖЕ МИЛОСТИВІАЄ ОБЕЩЕНІЄ ПОСИМ . . . ВЗДРЖЕНІЄ ОБМЕМІ** II 7—10. V tak zvaných pannonských památkách nemáme nic podobného, zde je ku př. **ниже** v tomto významu. Za to však je ve Frisinských památkách *eže* několikrát jakožto spojka, z níž se již snadno mohla vyvinouti kausální: *primi moiv izpoved moih grechou . . . ili efe mi ze tomu chotelo, emufe mibi ne doztalo choteti . . . iliefe jezem nezpazal nedela* I 11—18. Vedle tohoto významu mohlo míti *ježe* též již význam čistě kausální.

V *Kijevských listech* máme u slova **ТІА** tvary jen od kmene na -s: gen. sg. **ТІАЕСЕ** II 5; akk. pl. **ТІАЕСА** IV 12; instr. pl. **ТІАЕСИ** IIIb 13. Taktéž i ve Frisinských památkách: gen. sg. *teleze* II 6, gen. pl. *telez* II 40 a 90. S tím se setkáváme zase opět v slovinštině, ku př. *aku je on v telési bil, tiga ne véjm, ali je li on izvunaj telésa bil tiga jest tudi ne véjm*. Schön. 65 (Rad, 65, str. 35). V církevně-slov. textu evangelia máme naproti tomu již hojně tvarů od kmene na -o, ku př. v *Zogr.* gen. sg. **ТІА** Mat. 27. 58; Marek 15. 43; Jan 2. 21; dat. **ТІАΟΥ** Mat. 6. 22; Luk. 11. 34; instr. **ТІАОМІ** Mat. 6. 25; Marek 5. 29; Luk. 2. 52; Luk. 19. 3. *Marianus* má zrovna tak jen ještě lok. sg. **ТІА** Luk. 12. 25, kde má *Zogr.* **ТІАЕСЕ**.

V *Glag. Cloz.* jsou tři tvary od kmene na -s: gen. sg. **тѣсѣ** II 98; lok. sg. **тѣсѣи** 434 a pl. **тѣсѣа** 532 a čtyři tvary od kmene na -o: gen. sg. **тѣа** 531, 753, 924 a dat. **тѣаов** 856.

Ve *Frisinských památkách* nemáme obyčejně aoristu neb imperfekta v relativních větách (jen výjimkou: efe oni . . . ťtuorife II 107—108), nýbrž jen složené tvary, na př. Efe iezem ztuoril zla I 12, ili iefe iezem nezpazal I 18 atd. Tak nalézáme i v *Kijevských listech* v těchto případech.

Tuto souvislost by byl *Jagić* málem již prohlásil, ač měl hlavně jen lexikální zásobu slov obou památek na mysli. Tak psal sice v *Arch. für slav. Phil.* XX. str. 8: „Wie ein solcher Dialekt in jener Zeit ausgesehen haben dürfte, zeigen uns die slovenisch-kroatischen Sprachproben aus dem westlichen Ungarn — wo gewiss uralte Überreste der pannonischen Slovenen zu suchen sind, vgl. z. B. das in der Prophetenübersetzung häufig begegnende Wort **лѣки** u *lěki, liki* der ungarischen Slovenen — oder auch die Freisinger Fragmente' die ich ebenfalls nach Pannonia eher als nach Westkärnten versetzen möchte. Die Kijever Blätter verrathen nicht die geringste Anspielung an eine so beschaffene Umgebung.“ Ale již na jiném místě přece připouští, jak se zdá, jakousi souvislost, když praví: „Ebenso ist es unmöglich zu sagen, ob das einmalige **подась** (**да . . . подась** für **да . . . подаси**) die Vorlage oder die Abschrift verschuldet hat. Für die Vorlage könnte man als Parallele die Form *vuez* der Freis. fragm. (zu lesen **вѣсь**) anführen“ (l. c. str. 11). Die našeho výkladu je arci jen jedna možnost, že totiž **подась** bylo již v předloze.

Pro tuto souvislost s Frisinskými památkami můžeme jen tam hledati původu Kijevských listů, kde vznikly též Frisinské zlomky, tedy u *pannonských Slovinců*. Jinak by ovšem třeba některé okolnosti mluvily pro to, že se tak mohlo státi na srbsko-chorvatské půdě. Než, jak jsme dříve podotkli, *Frisinské památky mohly vzniknouti jen tam, kde mělo německé duchovenstvo velký vliv, kde byly v platnosti staroněmecké zповѣdní formule, což ovšem platí o Pannonii, nikoliv však o srbsko-chorvatských krajinách*. A jsou-li Kijevské listy v jakési bližší souvislosti s Frisinskými památkami, mohly taktéž jen tam vzniknouti. Též *Jagić* předpokládá, že u pannonských Slovinců byl prvotně tento překlad pořízen. *Pastrnek* myslí, že i sám Method byl při tom účasten: „Myslím také, že Method již nyní započal též bohoslužbu slovanskou podle obou obřadů, jak podle řeckého tak podle latinského V těchto slovech¹⁾ vidím zřetelný důkaz, že již tenkrát, tedy

¹⁾ Jde zde o známou *Conversio Carant.*

okolo r. 870, právě v oblasti pannonské, pořízeny byly první překlady mešních knih slovanských podle obřadu latinského. Soudím tak tím spíše, protože obraz těchto prvních pannonsko-slovanských knih mešních máme částečně zachován ve zlomcích kijevských, jejichž předloha vznikla zajisté v území Kocelově.“ (Dějiny slov. apoštolů, str. 95.) Avšak již i z filologických důvodů nemůžeme právě připustiti, že by byl měl Method při tom nějakého účastenství, neboť bychom se v tom případě nemohli setkávat se slovem **рѣшотивкѣтъ** m. **нстннѣтъ**, **оуѣтаѣтъ**, s tvarem **подасъ** v Kijevských listech. To nenáleží v zásobu slov prvotního překladu písma sv. pocházejícího od slovanských apoštolů. Method se mimo to bezpochyby přidržel jenom *řeckého* ritu.

Než je skutečně též dosti velký jazykový rozdíl mezi Frisinskými památkami a mezi Kijevskými listy, nehledě ovšem k změnám, o nichž se může s jakousi pravděpodobností předpokládati, že byly zaviněny teprv pozdějšími prepisovači. Rozdíl ten se vysvětluje především podmínkami, za kterých obě památky vznikly. *Frisinské památky* byly psány na základě *domácího* jazyka za pomoci — ovšem dosti vydatné — přívrženců slovanských bohoslužeb. Tímto domácím nářečím se mohou snad nejsnáze vysvětliti i ony domnělé bohemismy, na které jsem upozornil ve svém vydání. Takové jazykové zvláštnosti byly v tamnějším nářečí možny, neboť sousedilo původně s českým jazykem v nejširším toho slova smyslu a podobné přechody můžeme pozorovati i jinde. *Kijevské listy* vznikly naproti tomu na základě *církevní slovanštiny* a jen nepatrně projevil se tam i vliv domácího nářečí (na př. **подасъ**, **рѣшотивкѣтъ** atd.).

Proto se vyskytuje ve Frisinských památkách na př. *obeti* = oblationes, nom. oběť, jako v češtině, v Kijevských listech je však **обѣтъ** = votum, jako vůbec v církevní slovanštině. Jest též možné, že Frisinské památky vznikly na území více k severu, Kijevské listy však více k jihu.

Kijevské listy poukazují dále samy o sobě některými svými výrazy k slovinskému území. Tak zde nalézáme: **иже оуѣтаѣтъ быти вѣдѣсноуѣмоу апѣстолау твоѣмоу истроу въ инокости подроуѣтъ . . .** Ib ř. 19—22. Toto **оуѣтаѣтъ быти** je čistě slovinské.

S tím můžeme srovnati v uherské slovinštině: nad Edomom vö *vtégnem* obütel mojo; ne *vtégnem* vnogo pisati . . .; tüdi jas ne *vtégnem* pisati vnogo (Rad, str. 57). V krajinské slovinštině: de ga odzrávljena še po imenu uprašati ne *vtégne* (ib. str. 47); z uherské kajkavštiny neuvádí *Valjavce* žádného dokladu, má jen *tégnem*, *stégne* a pod.

(ib. str. 67). Taktéž nemá slova toho *Bellosztenecz*. V tomto významu nemá slova ani *Daničič* ve svém Rječnik knjiž. star. srp., nýbrž je zde jen *оутегноути* ve významu „continuare“: *видоуће великоу правдоу . . . и оу напридакъ некл се и оуце боле и темелитне оутегноу и оудръже* M. str. 449 (sv. 3. str. 391). Jest to vlastně zde ještě původní význam. V slovinštině se za to ještě nyní vyskytuje sloveso to ve významu „posse“, což odpovídá významu uvedeného tvaru v Kijevských listech.

Naproti tomu máme v některých moravských nářečích (val. pom. uh.) *stáhnút* (tedy *сѣхнѣти*) *stihnút* s infinitivem za kondicional, na příklad: *stáhní sem ho dopadnút, byl bych mu dal* (Bartoš, Dialekt. mor. I. str. 193). To platí bezpochyby též i pro slovenštinu vůbec. Máme zde tedy již jinou předponu (*сѣ-*, kdežto v slovenštině je *оу-*), jinak jest to původně táž platnost. S tím se ještě může srovnati ze staré češtiny: *ne táhl toho dorěci* a pod. Snad bude míti Gebauerův slovník doklady i pro *stáhnúti* s infinitivem. Na všecken způsob třeba vytknouti tento vztah mezi češtinou a slovinštinou, v čemž se též jich někdejší bezprostřední sousedství prozrazuje.

Přívrženci slovanské bohoslužby dostali se bezděky ze slovinské části Uherska na srbsko-chorvatské území, kde též dále pěstovali církevně-slovanské písemnictví. Tak si vysvětlíme, že se setkáváme se slovem tím *v službách na sv. Cyrilla a Methoda*, které bezpochyby na tomto území vznikly. Mámeť v ljubljanské: *да его молешнень к' тым'с радостемъ прити утегнень* (ad ipsamet gaudia pervenire mereamur, str. II.¹); *и пренти утегоу к' цесарствѣ нескскоу* str. V.

Taktéž i v *novljanské*: *того ради прити утегу . . . к' с'вршенному степену* str. XII. a pod. str. XVII. Z modliteb dle latinských missalů uvádí *Jagič* dále několik dokladů, na př. *оутегли бихомъ зракотъ всслати се* miss. Nov. 213b. (Glagolitica, Würdigung neuentdeckter Fragmente, str. 55, pozn. 3.)

Slovinské je dále *решотѣннѣ* II 9. Již ve svém vydání *Glag. Cloz.* upozornil jsem na to, že slovo *решота, решотнень* a pod. nemáme v nejstarších textech písma sv. (*Glag. Cloz.* str. 12).

V slovinštině máme ještě nyní, jak známo: *rês, rêsen, resnica, resnovít* a pod. Zrovna tak nalézáme zase v uvedených službách a sice v ljubljanské: *решотнѣно* (tedy jako v Kijevských listech) str. IV; *решоу* IV atd. ještě několikrát, taktéž v *novljanské*, na př. *въ решотнѣной вѣрѣ* str. XVII atd.

¹) Cituji tyto služby dle otisku u Voronova (Глави петочника atd.)

Jest velmi význačné, že v kusech z legendy pannonské pocházejících bylo slovo **истинный** zaměněno naším slovem, na př.: **да бы въ разоумъ рѣшоткии приишаъ** str. VI, v legendě o Cyr. XIV (vydání Šafaříkovo str. 19): **да бы въ разоумъ истиннымъ приишаъ**; v službě: **на тмѣте се по рѣшоткии оуть** str. VII, v legendě: **на кети се по истиннымъ оуть** XIV (str. 19, ř. 26—27) atd. ještě několikrát.¹⁾

V Kijevských listech vyskytují se však *bohemismy*, jak již jsme se o tom zmínili, a jde o to, jak je vyložiti. Jest pochopitelné, že jich výklad způsobuje velké obtíže. Přiblížíme li na př. k Pražským zlomkům, shledáváme tam celou řadu zvláštností, kterými se čeština jakožto jazyk přepisovačův prozrazuje, ale všechny nejsou důsledně provedeny (až na *c* a *z*). Zcela jinak se to má s Kijevskými listy: zde máme dvě — nejvyšší tři zvláštnosti, tyto jsou však důsledně provedeny, tak že to činí dojem, jako by to byla zároveň nějaká organická vlastnost toho nářečí, v němž byly vůbec původně psány, jako by se v nich obráželo skutečné nějaké takové nářečí. Takové nářečí vykouzlili ovšem i někteří slavisté ve své theorii, a mezi nimi nikdo jiný než sám *Miklosich* (u něho spočívala však otázka církevní slovanštiny na jiných základech, tak že by se jeho výklad Kijevských listů s tím ještě shodoval aneb se odůvodniti dal), dále *Fortunatov*, *Geitler* a *Kalina*. K nim pak se přidružili i *Šeepkin* a *Ljapunov*.

¹⁾ Když již jsme u těchto služeb, můžeme vytknouti, že vůbec přiléhají dosti ke *Kijevským listům*, na př. novlj. str. XIII: **длжъ, просимъ всемоги бже, да неск блаженноу прсзритероу твоюу цркви и истуди истин утемъ, нхъ полоткми възвклии се бохомъ . . .** (srovň. *Commune confessoris et pontificis. Breviarium Romanum . . . Viennae 1825*), v Kijevských listech: **подъзъ, милоствитѣи, да егоже уьсть уьстимъ силою оубо мжученіе его наследоуемъ . . .** Ib ř. 5—9. Nápadné je **УЬСТЬ УЬСТИМЪ (УТЕМЪ)** v obou památkách, v lat. *nataŕcia colimus*. V *miss. Nov.* již: **да его же слава ронства утемъ** (Jagič, *Glagolitica* str. 54). Jednou již i v ljubljanské sl.: **ронство в' исвесихъ уьстимъ** str. X a jinde zde (na str. II): **п р л з н и к ъ у т е м ъ**. V Kijevských listech dále: **и ходатаицю блаженоуоу канментоу** Ib 11—12, podobně v *miss. Nov.* a v jiných toho druhu památkách (Jagič, str. 53 a v službě novlj.: **ходатаиствоуите за насъ** str. XIX. Avšak na téže půdě nepovstaly služby ty, na které vznikly Kievské listy a Fris pam. Máme zde na př. **длси** str. II. III; ovšem mohl to též přepisovač zavinití. K severním vlivům, které i na jihu dále působily, ponkazuje zde ještě: **искресте в коюу годноу господь . . . придетъ** str. XVIII. Jak tyto severní tradice na jihu vysvětliti, uvidíme ihned.

Jich výklad předpokládá zvláštní církevní slovanské nářečí, jež se rozcházelo v některém ohledu s ostatními, do téže skupiny náležejícími. Toto nářečí pak umístili buď někde v Macedonii nebo v Pannonii, na Čechy a Moravu se ani nepomýšlelo, nejvýš na krajinu někde na blízku Dunaje, kde se mohlo vyskytovat jakožto přechod k ostatním. Jagić protestoval proti tomu se vši svou závažností (Archiv für slav. Phil. XX, 1898, str. 1—13 a XXII, 1900, str. 39 až 45) a pravil (str. 4): „Ich glaube vielmehr noch immer wie zuvor, dass in den Kijever Blättern das übliche, in sehr correcter Form erhaltene Altkirchenslavisch vorliegt, nur mit der willkürlich, d. h. bewusst, von einem, sagen wir dem letzten, Abschreiber vorgenommenen Änderung der Fälle *št*, *žd* in *c*, *z* und der auf *sk* (oder *st*) beruhenden Lautgruppe *št* in *šč*.“ Jagić to pak šíře odůvodňuje. Z liturgických ohledu může se při Kijevských listech dle něho pomysleti na Dalmacii s přiléhajícími krajinami (mit einigem Hinterland), na Pannonii se sousedními jihozápadními krajinami, konečně na Moravu a jisté části Čech, Východní Bulharsko a Macedonie že jsou vyloučeny. Dále praví (str. 9): „Erst dann, wenn dieses *c—z* unbewusst, dh. durch den wirklich gesprochenen Dialekt in seinem vollen Umfang in die Kijever Blätter gerathen wäre, würde man auch sonst irgend etwas Dialektisches in dem Fragment, ungeachtet seiner Kürze, erwarten. Da jedoch bis auf *c—z—šč* sonst nichts ganz sicheres vorliegt — man könnte allerdings auch *c'* (*cj*) hervorheben, s. unten — so spricht gerade dieses bewusste Masshalten dafür, dass wir in dem Denkmal, soweit man nach dem kleinen Fragment das Ganze beurtheilen darf, eine bewusste That eines Individuums vor uns haben.“ Jagić upozorňuje na obdobné případy, jak se ku př. Chrvaté hlásky *ш* vyhýbali, *ш* a *ж* však přece ponechávali, na Ostromirovo evangelium. Dále zde předpokládá starší předlohu (str. 10), která byla pak přepsána. Starší předloha že vznikla na území Slovinců u Blatného jezera, „wo unter dem Druck der Verhältnisse ein lateinischer Text in die Sprache der damals schon gut entfaltetten slavischen Kirche, d. h. ins Aksl. der beiden Brüder übersetzt wurde.“

Konečně uvádí (str. 12) tyto výrazy jakožto důvody „für den pannonisch-slovenischen, nicht čechoslavischen Ursprung“ prvotního překladu tohoto missalu: **ЛѢТА ОФРЯДЖЕ** (annua), **УЛЕТЬ** (dignitas, solemnitas), **ШНОКОСТЬ** (peregrinatio), **РЕСНОТНІВІЛЪ** (certus), **ВЪРЭСНИТИ СЯ** (inveterascere), **ОУТАГНАТИ** (dignari, promerere), **ИЗКОМТИ** (dignari), **ПОМИЛОКАТИ** (miserereri), **ОУВѢРИТИ** (fiducia), **ВЪНАТИ** (carere), **ИСПРАВИТИ** (corrigere), **ЗАКАСИЯ** (recludere), **ЛЪКАВІСТВО** (malitia), **КАЛІСТВО** (medi-

cina), *зповѣди* (mandatum), *присно* (semper). Tyto výrazy prý se pohybují v mezích samého pravého slovníku staré církevní slovaštiny, či vlastně „der ältesten Periode“, jak praví, „dessen Reflexe in dem kroatischen Glagolismus, dem unmittelbarsten Fortsetzer der pannonisch-slovenischen liter. Arbeit, durch Jahrhunderte fortlebten.“

Zde máme ovšem výrazy pohromadě, které všechny do jedné a téže skupiny nenáležejí, jako na př. *рѣснотнѣвъль, оу҃та҃нѣти*, o nichž již byla nahoře řeč. Bohemismy se dostaly dle Jagiče do památky při přepisu na *českém území*: „Selbstverständlich könnte *оу* für *ж* auch auf die Rechnung der letzten, uns erhaltenen Abschrift, die im Bereich des čechoslawischen Sprachgebietes zu Stande kam, gesetzt werden“ (str. 11).

Avšak takového výkladu nelze obhájit, neboť jisté jazykové a palaeografické známky prozrazují nám, jak jsme viděli, že přepis Kijevských listů pochází ze *srbsko-chorvatského*, nikoliv však *česko-moravského* území. Třeba tedy ony bohemismy jinak vyložit. *Původcové těchto bohemismů byli — čeští hlaholité, kteří se dostali přízní neb nepřízní osudů ze severu ku svým chorvatským bratrům, kde se pěstovala i dále hlaholice.* Myšlenka podobná byla sice již též pronesena, nebyla však odůvodněna, nýbrž stalo se to jen tak maně, a sice je jejím původcem *Ant. Budilovič*, který se pronesl o Kijevských listech, že byly „написаны въ одной изъ областей приадриатическихъ, къ которымъ нибудь словакомъ или чехомъ жившимъ въ средѣ братія югославянскаго происхожденія“ (Общеслав. языкъ II, 88). Dukazů nám však nepodal a tak se přešlo přes tento hlas jednoduše k dennímu pořádku. Nemaje pro svůj náhled žádných důvodů, předpokládal Budilovič, že i Pražské zlomky vznikly v této oblasti — *въ той же приадриатической полосѣ* — avšak tomu tak nemohlo býti, jak uvidíme.

Předpokládali jsme, že mezi chorvatskými hlaholity byli též vypuzení příslušníci z českomoravského území, kteří podlehlí sice více méně tamějšímu prostředí, nicméně zachovali některé zvláštnosti svého jazyka přece a sice především ve svých literárních pracích, jak se znáváme z památek sem příslušných.

Jsou to především památky, které svým původem k srbsko-chorvatskému území poukazují a které chceme probrati; jde zde ovšem jenom o starší památky, neboť v pozdějších se nemohl tento vliv z pochopitelných příčin jeviti (nebylo tam již Čechů, nebo byly tam jiné literární podmínky).

Sem náleží především *Glagolita Clozův*; byl psán, jak známo, na tomto území a nalézáme zde českomoravské *розьство* několi-

krát: ř. 877, 878 a 879 vedle **рождѣство**; toto od ř. 879 výlučně. První **розьство** bylo později opraveno v **рождѣство** (viz ve vydání str. 7, 12 až 14). Jak se toto **розьство** sem mohlo dostat? Z prvotní předlohy? Nikoliv. Jak již jsem ve svém vydání předpokládal, pocházela tato z Macedonie a nyní dokazují, že část této památky je dílem Klimentovým v Macedonii (viz mé „Studie z oboru církevně-slovan-ského písemnictví“ str. 117 a 166). Mohlo se tedy **розьство** dostat do naší památky jen Čechem jakožto (snad předposledním) přepisovačem; o slově **вы-песе** II ř. 137 těžko rozhodovati, mohlo by ovšem též sem přináležeti.

Jiná památka na srbskochrvatské půdě psaná je *Cod. Marianus*, a opět se zde setkáváme s **розьство** Mat. 14, 6, ano máme zde i **визъ** Jan 20, 27 m. **визъ**, což zajisté spíše od přepisovače než z prvotní předlohy pochází. Písař ten podlehl zde vlivu své mateřštiny a buď on sám, neb teprv další přepisovač hleděl ještě nedopatření napravit a tak vznikl kompromisní tvar, jehož vlastně žádný jazyk nezná.

Nejnápadněji se nám to jeví u *Žaltáře sinajského*. Tato památka byla psána někde v Macedonii, o tom nemůžeme pochybovati. Předloha její pocházela však ze slovinsko-srbskochrvatského území. Proto zde máme opět **ѣръковъ** 78. 1. jak jsme našli právě i ve Frisinských památkách i v Kijevských listech. S poslední památkou souhlasí i v tom, že má výraz **рѣснота** ku př. 44, 5 atd. Dále poukazuje k tomu území i slovo **отоци** — *νῆσοι* — v předloze, z čehož udělal přepisovač, nerozuměje tomu, **отъци** tak 71, 10 a 96, 1.¹⁾ Z předlohy *Žaltáře sinajského*, která se brala uvedenou cestou, zachovaly se ještě tyto bohemismy: **пеклѣстѣка** 24, 7 a **осиѣце** (**оскаѣце**) 29, 1. Zde se vyskytuje též častěji předpona **вы-** (viz úvod ku Geitlerovu vydání, str. XVII) a mimo to bohemismus v slově **върозоуиѣшаго** 15, 7 (**роз-** m. **рлз-**). *Že šla předloha Žalt. sin. chrvatským prostředím, prozrazuje nám i dvakrát zde vyskytující se chrvatské n, a sice jednou v majuskuli a jednou v minuskuli* (Geitler, *Die alb. u. slav. Schr.* str. 109; Jagić, *Glagoljica*, str. 41).

Mohlo by se ovšem namítati, že tyto bohemismy mohly pocházeti z předloh, psaných někde ve velkomoravské říši, jak se obyčejně

¹⁾ Od pannonských Slovinců — třeba ne bezprostředně — pocházela i předloha *Zogr. a Sar. Kn.* Tato má v Janu 18, 1: **ОТОКА** m. **ПОТОКА** (jak na př. v Mar). Tak četl i pávodce *Zogr.*, předělal však slovo v běžnější mu výraz **острова**.

i vykládají. Avšak nemůžeme tak připustiti, na Moravě se neříkalo *cirkva*, ani *otok*, nýbrž tak se mluvilo u uherských Slovinců. Z tohoto území pocházely tedy prvotně uvedené předlohy. U uherských Slovinců se však zároveň s tvary *cirkva*, *otok* nemohly dostati *bohemismy* (jako *e*, *z* za *št*, *žl* a jiné) do předloh, poněvadž původce *pannských* lokalismu nemohl býti zároveň i původcem *bohemismů* těchto. Tak jest tedy pravdě podobnější, že se tyto dostaly do předloh až na půdě srbskochrvatké, kde působili též čeští hlaholité, nepřízní osudu sem se uchýlivší. Ovšem musíme předpokládati, že jich zde byl větší počet a že se po nějakou (ovšem jen asi krátkou) dobu jich řady ze severu doplňovaly. Proto nemáme na př. v *Zogr.* žádného takového bohemismu, poněvadž jeho předloha jistě nešla do Bulharska přes srbskochrvatské území, na němž se v prvním období hlavně asi Češi přičiňovali o udržení a rozšíření slovanských bohoslužeb, nýbrž brala se jinou, východní cestou.

Z uvedených bohemismů seznáváme zároveň, kde se nejintenzivněji vymykala čeština z pout církevní slovanštiny. Bylo to *e* a *z* za *št* a *žl*. S tímto bohemismem setkáváme se takřka výlučně v církevně slovanských ramátkách jinde než v Čechách psaných a český vliv prozrazujících a proto není divu, že se stal i pokus, provésti toto pravidlo důsledně, jak vidíme v Kijevských listech, a to tím spíše, poněvadž i v okolí, kde památka psána byla, neslychalo se *št* a *žl* v našich případech. Máme zde však ještě jiný bohemismus, který je též důsledně proveden. Vytkl jsem jej již ve své *Aksl. Gramm.* (str. 154). Jest to instr. sing. na *-омь* místo *-омь*: *оплатьмь IIb 18; III 24; IV 7; IVb 16; Vb 1; VI 1; образьмь IVb 19; съсѣдъмь VIIb 10*. Jinak než bohemismus nemohu i nyní tvar ten vykládati. V *Pražských zlomech* máme jen jeden instr. a ten má touž koncovku: *древьмь же крижъмь IIb 10—11*, jeví se tedy i zde nápadná shoda. Avšak je otázka, proč právě zde se projevil tak nápadně a důsledně vliv češtiny? Myslím, že to nebylo náhodou. Když polohláska na konci zanikla — a to se stalo záhy — nebylo rozdílu mezi instr. sg. při koncovce *-омь* a dat. pl. (není zjištěno, byla-li koncovka dativní v češtině již tehdy dlouhá). V naší památce máme na př. *твоѣ . . . твердѣ злшунти нзи, си, же еси образьмь сконнѣ оуподобенъ . . . IVb 17—18*. S koncovkou *-омь* byl by již při čtení neb předříkávání hned povstal jiný smysl: *же еси образомь(ь) сконнѣ(ь) оуподобенъ*, neboť se to zde mohlo hlavně Čechovi jeviti jako dat. pl., poněvadž měl pro instr. sg. jinou koncovku. To bylo tedy asi příčinou, že se vyskytuje důsledně v naší památce instr. sg. s koncovkou *-ьмь*, která odpovídá českému jazyku. Jest dále

velmi pravdě podobné, že sem i skupina *šč* přináleží, ale věc není jistá, poněvadž byla i v tom jazyku, na jehož území prvotní text Kijevských listů vznikl. Mimo to i nápadné změkčení souhlásky *c*, jež se jeví graficky hlavně před *a*.

Jiných bohemismů zde nemáme. Příčinou toho může být především *okolí, prostředí*, v kterém tato památka psána byla. Původce těchto bohemismů byl se již tak přizpůsobil svému okolí, byl snad již tak pod vlivem srbskochrvatského jazyka, že nikde jinde nepodlehł bezděky vlivu své mateřštiny. Nepsal na př. *МОДЛНТВА, МОДЛНТИ*, jak nalézáme v Pražských zlomech, poněvadž i ve svém okolí slyšel *moliti*; nepsal *ЗЕМЬСКАЪ* (IV 21) m. *ЗЕМЛЪСКАЪ*, poněvadž i ve svém okolí slyšel zde *l*; proto nepsal i *ВЪШЕХЪ*, jak máme obdobně v Pražských listech a tak pod. Vlivu své mateřštiny podlehl vědomě jen ve dvou neb třech případech a to mělo, jak jsme viděli, asi své příčiny. Neobvyklé skupiny *št, žd* nechtěl ponechat odpovídající souhlásky srbskochrvatské způsobovaly grafické potíže, a proto se asi rozhodl pro své *c* a *z*.

To by mohla být jedna příčina, proč jsou bohemismy v Kijevských listech tak řídké. Může zde být však ještě i jiná příčina. Jest totiž otázka, nebyly-li některé bohemismy posledními přepisovači částečně vymýceny? Či snad byli tito právě oni Čechové, kterými se řídké jen bohemismy dostaly do památky? O tom jest nám nyní ještě uvažovati.

V naší památce vyskytují se zřetelné sledy 1. *pannonské slovinčiny* (*ЦИРЬКЪКЕ* VI 4, *ЦИРЬКЪКЪ* IVb 17; *ОУТЫЖЕ* Ib 19; *РЪСПОТИВКЪ* II 9; *ПОДАЪ* III 7 atd.); 2. *češtiny* (*c* a *z*, snad *šč* a instr. *-тъ*); 3. *srbochorvatštiny* (genitivu *ДЪЛЪ, ГРЪХЪ СНАХЪ* atd., nom. akk. plur. ž. r. *си*, mimoto i nom. pl. *ны* a některé případy přízvuku). Jak to všechno nejsnáze vysvětlíme, jaké kombinace jsou zde možné? Kruh možných kombinací, na první pohled tak široký, se značně zúží, uvážíme-li, že Čech nemohl původně tuto památku psáti. Kdo ji původně psal, toho vliv se musí jeviti v památce i po lexikální stránce jazyka. Viděli jsme však, že po této stránce nejví se žádný vliv češtiny v Kijevských listech. Po této stránce pronikl zde nejpatrněji vliv pannonské slovinčiny. Mimo to se jeví co do označení délky a přízvuku jakožto blížence Frisinských památek. Vznikl tedy prvotní text (či lépe prvotní překlad) u pannonských Slovinců, jak již vyloženo bylo. Jak vysvětliti však další účast Čecha a Srba v textě Kijevských listů?

Předem vyloučíme hned možnost, že by se byly uvedené bohemismy dostaly do památky na *české* půdě, neboť by byl musil jíti

prvotní jich text slovanský od pannonských Slovinců napřed do Čech, přepis zde pořízený zase odtud na jižní srbské území, kde již sousedilo macedonsko-bulharské nářečí. Jak první tak i druhá cesta není pravděpodobná, neboť pro takové vztahy nemáme ani nejmenších dokladů. Zvláště nemůžeme připustiti, že by byl šel přepis pořízený na českém území do jihosrbských krajin. Mimo to nemáme zprávy o nějakém pevném sídle slovanských bohoslužeb v Čechách, řekněme někdy asi v X. století. Takové vztahy, které jsme zde naznačili, předpokládaly by rozhodně pevné sídlo slovanských bohoslužeb v Čechách. Taktéž i povaha památky samé.

Zbývá tedy jen možnost, že bohemismy se dostaly do památky Čechem na *srbsko-chorvatské* půdě a tu je otázka, zdali teprv při posledním přepisu, neb již dříve. Mluví více okolností pro poslední možnost. Od posledního prepisovače (či posledních prepisovačů) pochází zajisté nominativ *нн* místo *нн*, který je tak význačný pro naši památku, neboť zde přichází šestkrát a pravidelně *нн* zde docela schází, dále nom. akk. mn. č. ž. r. *сн* a především bezvýjimečné genitivy *дѣлѣ*, *грѣхѣ* atd., pak *снѣхѣ*. Tyto zvláštnosti jsou tak nápadné, že si nemůžeme představití, jak by je byli mohli poslední prepisovači veskrz bez jediné odchylky ponechat, kdyby od nich nepocházely a kdyby je byli našli ve své předloze, zvláště kdyby to byli Čechové. Nemůžeme též na to pomýšleti, že by byli oba Čechové (jak jsme viděli, jde o dva poslední prepisovače) podlehlí již tak vlivu srbštiny, že by to vše od nich pocházelo, neboť v případě tom byli by zajisté již docela posrbštili. Pak bychom ale od nich nemohli vůbec očekávati žádných bohemismů, tedy žádného instrumentalu s koncovkou *-нн* atd. Nezývá tedy než předpokládati, že předloha byla přepsána Čechem na srbsko-chorvatské půdě a tímto se dostaly do ní bohemismy, tak jak se to stalo u jiných zde psaných památek církevně-slovanských, jen že byly v Kijevských listech soustavně provedeny. Na jihosrbské půdě byla pak aspoň dvěma tuzemci opět přepsána, kterýžto přepis se nám právě zachoval. Teprv při tomto posledním přepisu dostaly se sem asi uvedené srbismy. Ve smyslu srbského jazyka mohlo i *нн*, bylo-li v předloze, býti předěláno v *нн*. Jinak se některé bohemismy ponechaly beze změny a sice hlavně ty, kde se i srbština rozcházela s církevní slovanštinou (*e* a *z*). Některé byly bezpochyby za to vymýceny.

Nyní nám jde o *stáří* Kijevských listů. S jakými obtížemi je nám zápasiti, chceme-li určití stáří nějaké ze starších památek hlaholských, o tom budeme ještě uvažovati u Pražských zlomků.

Jde-li o Kijevské listy, máme mimo písmo přece ještě jednu okolnost, která by nám mohla dáti pokyn, v jaké době jich vznik hledati máme, kdybychom mohli aspoň přibližně určití, jaká doba uplynula mezi posledním a předposledním přepisem, o němž jsme předpokládali, že byl Čechem porizen. Doba, kdy se asi mohli čeští hlaholitě dostatí na chrvatskou půdu, může se blíže určití. Mohlo se tak bezpochyby státi, když byli učenníci slovanských apoštolů po smrti Methodově (885) vypuzeni z velkomoravské říše. Jedna část utekla se do Bulharska, druhá, jako ku př. Gorazd, jenž tam nešel, mohla se uchýlití snad k Chrvatům, poněvadž jistě věděli, že tam byla též slovanská bohoslužba zavedena. Jakou zásluhu měli o rozkvět a udržování chrvatské hlaholice, o tom ovšem nyní těžko rozhodovati. Na všecken způsob však musíme předpokládáti, že počet takovýchto českých hlaholitů u Chrvatů působících byl dosti značný, poněvadž se jich vliv jeví dosti zřetelně v starším hlaholském písemnictví. *Tyto bohemismy mohou tedy pocházeti jen z konce IX. a z první polovice X. století,* neboť že by byli ještě později přicházeli čeští hlaholitě do chrvatských krajin v takovém počtu, aby tam mohli mítí vliv na písemnictví, není pravdě podobné. Kdybychom mohli dále u některé z hlaholských památek, o které právě jde, dokázati, že se tam dříve uvedené bohemismy dostaly teprv při posledním zachovaném přepisu, bylo by tím zároveň hned i přibližně stáří této památky udáno, mohla by totiž pocházeti buď z konce IX. neb z první polovice X. věku. Bohužel nemůžeme toho ani u jedné památky nade vši pochybnost dokázati, spíše je pravdě podobné, že poslední zachované přepisy pocházejí od Nečechů. Tak ku př. není pravdě podobné, že by *Žaltář sinajský* byl psán Čechem, poněvadž si nemůžeme vysvětliti, jak by se byl v tu dobu — řekněme v XI. století — kdy tedy památka psána byla, český hlaholita mohl dostatí do Macedonie. Tam totiž byl dle všeho psán žaltář náš, neboť tomu nasvědčují mnohé jazykové zvláštnosti. Přepisovači Nečechové odstraňovali jak se samo sebou rozumí, bohemismy ze svých přepisů, jeden více, druhý méně. Celkem můžeme snad předpokládáti, že při několikátém, řekněme druhém, třetím přepisu zmizely již bohemismy na dobro z předlohy. Můžeme tedy uaopak souditi, jsou-li ještě v památce bohemismy toho druhu, že jest to teprv asi první, druhý přepis předlohy pocházející, jak jsme dříve udali, z konce IX. neb z první polovice X. století. Liturgické knihy kterých se užívalo v kostele, bylo třeba častěji obnoviti, neboť se během delší řady let (třeba asi v padesáti letech) opotřebovaly. To platí zajisté o mešní knize, jakou byly Kijevské listy. Mimo opotřebení

mohly býti ještě i jiné příčiny, proč byl přepis pořízen. Musili jsme nahoře předpokládati, že je to teprv první přepis předlohy, jež byla psána Čechem. Na základě toho všeho dospíváme k závěrku, že *Kijevské listy byly psány někdy v polovici X. věku*, s čímž se jak i písmo tak i jazyk dosti srovnává.

O jiných památkách, v nichž jsou též obsaženy bohomismy tohoto druhu, můžeme již předpokládati, že vznikly později. Sem patří především *Cod. Marianus* a *Žaltář sinajský* obsahující texty, jichž se dosti užívalo, pak *Glagolita Clozův*.

Nyní nám ještě zbývá písmo *první* stránky Kijevských listů, jež obsahuje kus z listu k Římanům (XIII, 11—14, XIV. 1—4) a krátkou modlitbu. Stránka ta liší se značně i písmem i pravopisem od ostatních. Písmo je pozdější. Na některé jeho zvláštnosti jsme upozornili, o jiných se ještě zmíníme u Pražských zlomků. Zde postačí, podotkneme-li, že se na této stránce vyskytuje \mathfrak{a} již jen s jednou příčnicí, u samohlásky \mathfrak{a} splynuly již obě části dohromady, \mathfrak{r} nemá háček na levé straně atd. Kdežto se činí rozdíl v ostatním textu Kijevských listů mezi \mathfrak{u} a \mathfrak{m} , jak jsme viděli, užívá se zde výhradně jen \mathfrak{u} (\mathfrak{us}): \mathfrak{u} *u* ř. 1; \mathfrak{u} *u* ř. 16; \mathfrak{u} *u* ř. 17 atd. Dále je zde jen jedna polohláska, totiž \mathfrak{z} , někdy schází, někdy je zastoupena plnou hláskou: \mathfrak{z} *z* ř. 3; \mathfrak{z} *z* ř. 4. Kdežto v ostatním textu je jen \mathfrak{z} (za *a* a *u*), je zde naopak jen \mathfrak{z} (za *a* i *u*).

Nikde se zde nevyskytuje \mathfrak{z} neb \mathfrak{r} , nýbrž jen \mathfrak{z} . Poněvadž zde konečně nemáme nikde *z* neb *c* za církevněslov. *žd* neb *št*, soudil *Jagić*, že byly tyto řádky na prázdné stránce dodatečně buď někde v Macedonii neb v Chrvatsku napsány. Mnohé okolnosti prý mluví pro Chrvatsko: „Vor allem der Typus der Schrift, der unstreitig mit den Wiener Blättern manche Aehnlichkeit hat; ferner die ausschliessliche Anwendung von \mathfrak{z} , ganz wie in den Wiener Blättern. Auch die Bezeichnung des \mathfrak{m} durch \mathfrak{us} kann durch den neuesten in Vrbnik auf der Insel Veglia gemachten Fund gestützt werden . . .“ Was mich vor allem veranlasst, bei diesem Zusatz eher an Kroatien als an Macedonien zu denken, das ist der römisch-lateinische Charakter desselben . . .“ (*Glagolitica*, str. 57—58). Dle této kombinace předpokládal *Jagić* dále, že má před sebou chrvatskou hláholici asi z konce XI. neb ze začátku XII. století, než byla tedy jazyková

*) Jde zde o *Grškovičův* zlomek, kde se píše skutečně vždy \mathfrak{us} (\mathfrak{u}), avšak je zde ještě třikrát \mathfrak{z} (III 27, IV 22 a VI 2), nikde však \mathfrak{z} neb \mathfrak{z} , čímž se značně liší od naší stránky.

II. Pražské zlomky.

Jsou-li případy bohemismů v Kijevských listech tak obmezeny na jisté zvláštnosti, kde se pak ovšem důsledně vyskytují, má se věc již zcela jinak s *Pražskými zlomky*, jimiž se nyní chceme blíže zabývat. Zde se vliv češtiny prozrazuje v celé řadě *hláskostorných* zvláštností, ano i některými *tvary* a *výrazy* proti církevní slovanštině. Proto také vyskytly se během času jen ojedinělé hlasy, které od té doby, co památka ta byla vydána Šafaříkem (r. 1857), jinak soudily o jejím původu nežli sám Šafařík. Dle něho vznikly totiž zlomky ty na území česko-slováckém, blíže neurčil území tohoto, nýbrž ponechával památku Čechům, Moravanům i Slovákům slovy: „Es mögen sich demnach, meines Erachtens, alle drei Volkszweige in die Ehre der Hervorbringung dieser schätzbaren Denkmäler brüderlich theilen.“ (Glag. Fragm. str. 59.) Ovšem, pokud šlo o bližší určení, rozcházeli se již badatelé ve svých názorech. Miklosich viděl v Pražských zlomech vůbec „ein čechisches Denkmal“ (Vgl. Gramm. I² str. 219), čímž arci nechtěl nic určitějšího říci, kdežto Kijevské listy byly dle něho „altslovenisch“. Oblak myslil, že byly asi psány na *slováckém* území (Archiv. für slav. Phil. XVIII. str. 110 a 112), s čímž by se nejspíše, jak předpokládal, srovnával *východní* ritus těchto památek. Území slováckých nářečí v Uhřích a na Moravě jakožto domov obou zlomků, Kijevských a Pražských, naprosto vylučoval Pastrnek, možnosti však bližšího určení domova při zlomech Pražských neviděl (ČMus. 1894, str. 71—72). Nejdále šel Geitler, dle něhož vznikly zlomky ty, jakož i Kijevské listy v — Macedonii, s čímž souhlasil i A. Kalina, ač názory takové vyvolaly hlavně u Jagiče a Oblaka tuhý odpor. Na krajiny jaderského pomorí pomýšlel zase A. Budilovič. Jagič se vyjádřil v poslední době v ten smysl, že Kijevské listy jakož i Pražské zlomky

vznikly — v Čechách, a sice je uvádí ve spojení s někdejší sázavským obdobím slovanské liturgie v Čechách (Zur Entstehungsgeschichte der kirchenslav. Sprache. Erste Hälfte. 1900, str. 57).

Nebylo-li již v těchto výkladech aspoň trochu obstojné shody, má se věc ještě hůře při druhé otázce, *kdy* totiž Pražské zlomky psány byly. Rozdíl ve výkladech je zde tak velký, že se jedná hned o několik století. Než k této otázce se ještě vrátíme, nyní nám jde především o první.

Při řešení otázky, kde Pražské zlomky psány byly, možno přihlížeti napřed k tomu, odkud pocházel jich original. Je-li tento vypátrán, může se spíše o ní uvažovati, třeba na základě zeměpisného spojení neb jiných okolností, jak se i skutečně stalo. *Filologický* důkaz, že original byl *bulharský*, podal jsem ve svých „Altslovenische Studien“ (Sitzungsberichte cís. akad. věd ve Vídni, fil.-hist. sv. CXXII. r. 1890 na str. 75—78: „Prager glag. Fragmente“). Je zde poukázáno k tomu, že se v Pražských zlomech vedle *пропакъ ПБ* 14—15 vyskytuje pozdější již *рхсплн ПБ* 22, které se právě v bulharských památkách tak rozmohlo. Nejdůležitější je v tomto ohledu slovo *сбороу* IA 18. *Mar.* slova toho nezná, nýbrž má jen *сѣмьнѣ*, kteréžto slovo se zde šestkrát vyskytuje (Mat. 10, 17; 26, 59; Mar. 14, 55; 15, 1; Luk. 22, 66; Jan 11, 47). V *Zogr.* setkáváme se již dvakrát s pozdějším *сборѣ* (Luk. 22, 66 a Jan 11, 47). Že zde na posledním místě bylo původně *сѣмьнѣ*, ukazuje nám též zcela zřetelně *Assem.*, který má následkem neporozumění slova *сѣмьнѣ* tuto zkomoleninu: *сѣверина сѣ архисрен и фарисен сѣ инни* (kde bylo třeba čísti *сѣмьнѣ*). *сѣмьнѣ* se jednou vyskytuje ještě v *Assem.* (Mat. 26, 39), který vůbec nezná ještě slova *сборѣ*. V *Sav. kn.* vyskytuje se dvakrát Mat. 26, 59: na str. 87. ř. 32, zde máme *сборѣ*, a na str. 104, ř. 6 naproti tomu *сѣмьнѣ*. V *Supraslském rukopisu*, jehožto texty prozrazují jak co do grammatiky, tak i co do slovníku pozdější redakci (ovšem až na část obsaženou na str. 337—347, kde je homilie připisovaná Epi-faniu, kterouž nalézáme v témž překladě i v *Glag. Cloz*), máme v jednom citátě též *сборѣ*, Jan 11, 47 vyskytuje se zde totiž na str. 285, ř. 20—21 s říčením *сѣверати сборѣ*; taktéž i na str. 285, ř. 24 27; str. 386, 1, 3, 5, 7, 21—22, 25—26 a *сборѣ*, též i ř. 11, 12 a 20. Tak i v *Ostr. ev.* (Jan 11, 47; Mat. 26, 59 a 10, 17), jakož i v jiných pozdějších památkách (na př. v trnovském evang., viz ve Valjavcově vydání na str. 43). Důležit jest dále dativní tvar *сѣмноу* IA 22. V *Mar.*, *Zogr.*, *Glag. Cloz.*, v *Sav. kn.*, v *Psalt. sin.* a *Euch. sin.* nemalujeme takových tvarů. V *Assem.* je jen *блговѣрноу* a sice

v kalend. (Rački, str. 193, ř. 16.). Ze *Zogr.* uvádí sice Miklosich *dru-gomu, prvomu* (Vgl. Gramm. III², str. 59), ale měl dodati, že se vy-skytují v mladší části této památky (*Zogr.* b) a sice Mat. 21, 28 a 30. Taktéž v Kijevských listech jsou jen dativy na -оуиоу: *владѣ-иоуиоу* Ib 20; Ib 12. V pozdějších památkách jest koncovka -оиоу již častější, na př. u Jana exarcha bulh. *исходилоу, рождѣственоу* a j. (O mluvě Jana exarcha bulh. str. 34), až převládá (srov. Lavrov, *Обзоръ звук. и форм. особенностей б.л.в. яз.* str. 175: *Въ рукоп. текстахъ XVIIв, находимъ -оиѣ*). V *trnovském ev.* je dativní koncovka jen *ооиѣу* neb -оиоу, na př. *водилоу, келилоу, доуѣилоу, исчи-стоилоу* atd. Celou řadu jiných ještě příkladů uvádí Valjavec ve svém vydání na str. 27. Oblak sice připouštěl možnost, že se v našem pří-kladě (*сатиноу*) vyskytuje o místo оу snad jen nedbalostí prepisova-čovou, který оу své hlaholské předlohy úplně nevypsal (Archiv für slav. Phil. XV., str. 358), avšak nenahlížím, proč bychom právě zde tak musili předpokládati, když případ ten můžeme v souvislosti s ji-nými zvláštnostmi této památky dobře vysvětliti. Jiný dativní tvar složené deklinace se v naší památce nevyskytuje; dativ *правѣдѣ* . . . IIВ 24 není bohužel úplně zachován.

Dále jsem vytkl tvar *облауати* IIВ 5, při čemž třeba pouká-zati k tomu, že se podobné assimilované a stažené tvary začínají nej-častěji vyskytovatí právě též v třetí osobě. V *Zogr.* máme ještě málo takových tvarů, obvyčné jsou ještě nestažené: *сѣконоуати* Mat. 4, 14 a pod.), tak že *напаѣти* Luk. 13, 95 (= *напаѣсти*) tvoří výjimku. Zřídka se vyskytují tvary na -аии a -аиѣ (nestažené) i v *Assem.* Častější je za to assimilace v *Mar.* a sice v 3. os. jedn. a 2. os. mn. č., ovšem bez stažení. V *Glag. Cloz.* se zde nevyskytuje nikde assi-milace, nýbrž máme v této památce jen tvary jako *вѣкати* 256, 330; *прѣвѣдѣти* 400 a pod. Taktéž i v *Sav. kn.*, kde je jen výjimkou: *откѣштакани* Mat. 26, 62 (str. 88, ř. 8). S tvarem *облауати* Pražských zlomků soublasí i assimilované a stažené genitivní tvary: *апостоульскаго* IIА 21 22; *сѣтворѣнаго* IIВ 14; *правѣдѣнаго* IIВ 19 a *исчиѣнаго* IIВ 23, ač shoda tato by nemusila býti, neboť mají takové genitivy pře-vahu na př. v *Glag. Cloz.*, kdežto o slovesných tvarech, o nichž byla řeč, to neplatí, k čemuž zde právě poukázáno bylo. Konečně jsem vytkl jakožto makavý bulharismus záměnu nosovky ve tvaru (*т*) *а* m. *та* IIА 14 a dospěl jsem k výsledku závěrečnému (str. 78): „So zeigen sich uns die Prager Fragmente beeinflusst von der Sprache der süd-lichen, namentlich bulgarischen Denkmäler.“ S tímto důkazem souhlasil i *Oblak*, kterýž o něm praví: „Hübsch finde ich den Nachweis, dass

selbst die Prager Fragm. im Zusammenhang mit der auf südslav. Boden rege entfalteteten literarischen Thätigkeit stehen, dass sie demnach nicht unter dem unmittelbaren Einfluss des alten pannonischen Schriftthums entstanden sind. Die Spuren der neueren, von Bulgarien ausgehenden Redaction sind in ihnen zu deutlich, aber es ist deshalb doch noch nicht nöthig, ihre Vorlage unmittelbar aus Bulgarien kommen zu lassen. Es ist ebenso möglich, dass die verbesserte Emendation sich vom nördlichen Bulgarien über das alte Dacien verbreitete, und von da konnte auch eine Belebung des noch auf mährisch-slovakischen Boden vegetirenden autochthonen glagolitischen Schriftthums statt finden" (Archiv für slav. Phil. XV. str. 358). Dale pak podotýká: „Neben den von Vondrak angeführten Beispielen kann noch auf **снокы** st. des älteren **снорованиця** verwiesen werden.“ A tak udává již v Arch. XIII., str. 244: „Für **снорованиця** steht **снокы** (totiž v trnovském evangeliu), wie in den russ. Evang. und Suprasl.; es ist bezeichnend, dass die-en Ausdruck auch die Prager Fragmente kennen.“ Avšak v Pražských zlomcích bychom marně hledali tohoto výrazu. Oblak bezpochyby nablédl do Miklosichova Lexic. palaeosl.-graec.-lat., kdež ovšem nalezl na str. 864 pod heslem **снокы**: sg. nom. **снокн** frag.-glag. 19. což by měly býti dle str. X. Pražské zlomky; na str. 19 nenalézáme však slova toho u Šafaříka. Za to uvidíme, že se může ještě k jiným okolnostem poukázati, které též tomu nasvědčují, že Pražské zlomky vznikly na základě předloh, pocházejících z Bulharska. V dativním tvaru **снороу** připouštěl Oblak, jak již podotčeno, možnost chyby písařské a končí tento odstavec: „Dagegen scheint es mir bedenklich, in den contrahirten Formen der zusammengesetzten Declin., z. B. -ago, eine erst auf bulg. Boden aufgenommene Neuerung zu erblicken. Es werden wahrscheinlich bereits in der ältesten Periode des kirchenslav. Schriftthums beide Formen nebeneinander bestanden haben, gegen ein späteres Aufkommen (erst in der nachpannonischen Periode) der contrahirten formen in der Sprache und Schrift kann auf die Kijewer Fragmente verwiesen werden.“

K výsledku tomu přidal se i Jagić, jen že jej trochu modifikoval; nepředpokládá totiž u Pražských zlomků čistě *bulharskou* předlohu, nýbrž *bulharsko-ruskou*: „Für die glagolitische Schrift müsste man sich auch dann entscheiden, wenn man die Beziehungen des Sazavaklosters zu Ungarn aufrecht hält. Denn die Prager Fragmente setzen nicht rein bulgarische, sondern bulgarisch-russische Vorlage voraus und dürften in der That aus dem westrussischen Gebieten stammen.“ (Zur

Entstehungsgeschichte der kirchenslav. Sprache. 1. Hälfte, str. 57.) Blíže toho však Jagić bohužel neodůvodnil, nýbrž následoval zde poněkud příkladu Sreznevského.

Jaké jazykové známky rozhodovaly asi u Jagiće, že uznal za dobré, předpokládati u Pražských zlomků ne čisté bulharskou, nýbrž bulharsko-ruskou předlohu? Bezpochyby to byla mimo výklad Sreznevského, o němž se ihned zmíníme, v první řadě ta okolnost, že je v našich zlomech nosovka **а** (**ѡ**) zastoupena střídnicí **ѡ(а)** a sice — v těchto případech: **оудариша** II A 4; **взложиша** II A 17; **поставиша** II B 21—22; **та** II A 20 a tomu odpovídá, že za **а** se vyskytuje naopak **ѡ** (**а** se vůbec nevyskytuje v druhém zlomku): **маньпою** II B 22—23. Nemůžeme tedy o tom pochybovati, jak poslední prepisovač nosovku **ѡ** (**а**) četl. Jen dvakrát zde máme **ѣ** za tuto nosovku: **вѣтѣ** = **вогородницѣ** II B 25 a **сиѣ** (akkus. mn. č. = **τούτους**) II B 23. Zde však se toto **ѣ** nevyskytuje snad v platnosti **ѡ**, jak tomu často právě bývá v hlaholských památkách, nýbrž jako právě **ѣ**, a v případech těchto nebyla v západních slovanských jazycích a v ruštině původně nosovka **ѡ**, jak ji máme v církevní slovanštině a jak ji vůbec pro ostatní jihoslovanské jazyky předpokládati musíme, nýbrž **ѣ**. A že nám právě těmito doklady vedle **а** za **ѡ** pro starou češtinu **ѣ** v pádech, o něž jde, dosvědčeno jest, o tom uvažují jinde zevrubněji. Jagić je zde v rozporu s většinou ostatních slavistů, kteří předpokládají v staré češtině **ja** jakožto střídnicí za **ѡ**, což i sám uznává.

Vyjádřil se o této věci příležitostně takto: „Wenn ich die Ableitung der altb. Form *dušie* aus *dušę* für möglich halte, erklärt sich das aus meiner principiell von der durch die meisten böhm. Grammatiker vertretenen Ansicht abweichenden Annahme, dass das altsloven. **ѡ** nicht im böhm. *ja*, sondern in *ie* seinen Haupt- und Grundvertreter hat. Mich haben die letzten von Prof. *Gebauer* in den *Listy filologické* Jahrg. XIX, S. 417 ff. gelieferten Zusammenstellungen nur noch mehr in der Richtigkeit meiner Ansicht bestärkt, die ich seit vielen Jahren in meinen Vorlesungen vertrete.“ (Archiv für slav. Phil. XV., str. 522—523). Za takových okolností nezbývalo Jagićovi nic jiného nežli v *ja* Pražských zlomků viděti vliv ruštiny a proto asi zde předpokládá bulharsko-ruskou předlohu. O české střídnicí za praslovanské **ѡ** se zde nemůžeme rozepisovati, tolik jenom chceme podotknouti, že Gebauerovy vývody jsou dosti přesvědčivý (Hist. mluvn. I, str. 49 až 56), dle nichž střídnicí touto bylo *ja* (či vlastně, jak Gebauer předpokládá, *ia*). Mluví nám proto zcela zřejmě tvary jako *svacen* a pod., které se ještě v staročeských památkách zachovaly (l. c. str. 109),

jen nemusíme připouštět, že se toto *ia* hned přímo z **a** vyvinulo, nýbrž budeme raději předpokládati nějakou starší střídnici, která by od **a** k *ja* vedla, jako na př. *ia*; jinak by byl tento přechod příliš náhlý. A tak nemůžeme ve tvarech Pražských zlomků jako поставиша, та atd. viděti vliv ruštiny, nýbrž spíše zřetelný vliv češtiny.

Jiných jazykových známek, které by prozrazovaly ruskou předlohu, zde nemáme; mimo již uvedené může se ještě upozorniti spíše na některé, jež mluví pro bulharskou předlohu. Ἀχάριστος . . . γνώμη (Šafařík, str. 44) se zde překládá БЕСХВАЛЪНЪ КОМЕ II B ř. 4—5, kdežto v prvotních překladech máme БЕСХВАЛГОДЪНЪ за ἀχάριστος, tak Luk. 6, 35; 2 Tim. 3, 2, avšak již v Antiochových pandektách čteme БЕСХВАЛЕНЪ ἀχάριστία, tedy souhlasne s našimi zlomky (Miklosich, Lex. palaeosl., str. 20).

Proti bulharsko-ruské a spíše pro bulharskou předlohu mluví též анконосинъ IA 8, tedy zaniknutí hlásky **н**. K jihoslovanské předloze poukazuje i následující místo: ПОИХИИ НА СПАСЕ СГДА ПРИДЕШИ ВЪ ЦЕСАРЬСТВИС СВОС II B 16—17. Jest to z Luk. 23, 42, kde čteme v *Mar.* a *Zogr.* . . . сгда придеши въ црствни твоимъ, což ovšem odpovídá řeckému originálu: . . . ὅταν ἔλθῃς ἐν τῇ βασιλείᾳ σου. Avšak již *Assem* má souhlasně s našimi zlomky akkusativ: сгда придеши въ црствис си (Črnčić str. 119); zrovna tak i v *Supr.* str. 319 ř. 24 až 25 a str. 320 ř. 6—7, kdežto v jiné homilii je zde ještě starší: кгда придеши въ цесарьствни своемъ str. 328, ř. 11 a doleji ř. 13 až 14: въ цесарьствни твоимъ. Jest zajímavé, že nejstarší právě ruské evangelium — totiž Ostromirovské — souhlasí zde úplně ještě s *Mar.* a *Zogr.* Místo toto vyskytuje se zde dvakrát: na l. 192 a máme též въ цесарьствни твоимъ a na l. 200 a въ цесарьствни своемъ. Vyskytuje-li se v pozdějších chrvatských textech též в цесартсво с(т)воє (S. J. Berčić: Ulomei svetoga pisma, č. 4, str. 89, z missalu z roku 1483), není to nic divného, neboť zde mohl též již rozhodovati latinský text vulgaty, kde čteme: in regnum tuum.

Pozdější a sice opět jihoslovanská předloha prozrazuje se nám i в кирашаха ти и ѡбясъствствовахоу II A 5—6 . . . ἠρώτων σε, σου δὲ ψευδῆ καταμαρτύρουν . . . (Šaf. str. 44). V evangelických textech je съведѣтельствовати за καταμαρτυρεῖν (Mat. 26. 62; 27. 13; Mar. 14. 60; 15. 4) a за ψευδομαρτυρεῖν zde máme ѡбясъствовати, též ѡбѣа, ѡбѣѡ . . . ѡбѣи . . . съвед . . . (Marc. 10. 19; 14. 56; 14. 57 atd.).

Pozdější texty jako *Trnovské* evang. a jiné mají, jak známo, нословѣствовати за съведѣтельствовати. Pražské zlomky se zde tedy

docela odchylují, povšimnutí však zasluhuje, že máme **συνεστρακτι** též v Hom. Mih. 117, tedy v jihoslovanské památce a jeden doklad uvádí Miklosich (Lex. palaeosl. str. 916) též z proroků.

Je-li zde přeloženo řecké **παράνομος** slovem **беззаконный** (в же юдл ПЛ ř. 12—13, ř. *ὁ δὲ παράνομος Ἰούδας*, Saf. str. 62), jeví se v tom vůbec již jen pozdější překlad, neboť původně se překládalo řecké **ἄνομος** slovem **беззаконный** a **παράνομος** slovem **законпрестъпный** (tak v evang., v zaltáři). Teprv později vyskytuje se za **παράνομος** též **беззаконный**, **беззаконникъ** tak na př. v zaltáři (viz Вячеславъ Срезневскій: Древній слав. переводъ псалтыри. Часть вторая 1878, str. 43, zde **беззаконникъ**, **беззаконствовати** *παραινόμεν*, dále u J. J. Sreznovského Древние глаголические памятники. 1866, str. 47 v souhlasném textě: **слово беззаконно**, což odpovídá výrazu **слово законпрестоупно** Pražských zlomků ПЛ 16—17; jest to žalm 40. 9)

Proti bulharsko-ruské předloze mluví i **кѣ тѣ вѣзъни, юдо, излоусти прѣдати . . .** ПЛ 20—21, řecky: *Ποῖός σε τρόπος . . .* Slova **вѣзнь** ve významu *τρόπος* nemá Mikl. ve svém Lex. palaeol. (až na naše místo), jest však bulharsko-macedonské, neboť se vyskytuje v Klimentových spisech, na př.: **того ли дела на ба вѣстаете дие кѣ изведе издрьоты кѣчнѣтскы, мѣногъми вѣзънии повѣда Фларѣна** (Pochv. na Laz. str. 21 ř. 20 ve vyd. Лавровѣ); dále: **оустити наутъ исприказъ вѣзънѣи многъми вѣзънии уакѣтскыи родъ . . .** legenda o *Methodovi* kap. I. (str. 4, ř. 18—19 ve vyd. Лавр.). A co mají zde ruské texty? Již v rukopisech XII. věku čteme **кѣи обрѣзъ тѣи Нодо** atd. (Sreznovskij, Древн. глаг. пам. str. 48). Není tedy pravdě podobné, že by byla předloha šla ruským prostředím. Jest zajímavé, že v překladu evangelia **вѣзнь** nemáme, jen v apošt. a sice ve významu *μεθοδεία* insidiae: Ephes 6. 11. (Šiš. **да вѣзможете стати противоу вѣзиснь исприказнионь**), kdežto *τρόπος* se překládá v Apošt (v ev. jen *ὁν τρόπον* Mat. 23. 37 **ѣкоже** Mar.) slovem **постать** (Rom. 3. 2), **кочарство** (II Thess. 3. 16) a **штоудъ** Hebr. 13. 5. Jest tedy jakýsi rozdíl mezi jazykem slov. apoštolů a mluvou jich učennika Klimenta.

Nemohu si konečně též představit, jak by mohl aspoň druhý zlomek, který zná po výtce jen jednu polohlásku (ъ), prozrazovati bulharsko-ruskou předlohu. I zde poukazuje tato zvláštnost spíše k bulharskému původu.

A tak zde nemohu s Jagićem souhlasiti, nějakého zřejmějšího vlivu ruštiny nemohu nikde bezpečně rozeznávati, kdežto máme mnoho známek, které nám ukazují, že předlohy Pražských zlomků byly bul-

harského původu. Nemusíme ovšem tvrdit, že by byly tyto předlohy přišly přímo z Bulharska na ono území, kde pak přepsány byly; mohly se dostat na nějaké jiné území, které jaksi sprostředkovalo mezi bulharskými krajinami a mezi oblastí, na níž naše zlomky byly přepsány, jenže to nebylo právě ruské území.

Vlastně měl již *J. J. Sreznevskij* u našich zlomků ruskou předlohu na mysli. Srovnává je jazykové známky našich památek, které svědčí pro větší stáří, s jinými, které jsou tomu zase na odpor, vyjádřil se takto o nich: Это приводит на мысль, что или весь подлинник глагольскихъ отрывковъ, первоначально чистый Старо-Славянской, или скорѣе Русско-Славянской, потомъ переписанъ и тутъ же передѣланъ Моравцемъ или Чехомъ, или же что только части его были переписаны съ измѣненіями, а другія составлены въ Моравіи или въ Чешской землѣ . . . (Древнiе глаг. пам. стр. 53). U Sreznevského rozhodovala zde hlavně ta okolnost, že mohl najít souhlasné texty i v *staroruských* památkách, v čemž počátek již byl ostatně učiněn i u Šafaříka. Texty ty jevily, jak předpokládal, týž překlad. Slyšme, co praví: Нельзя при этомъ не обратить вниманія на черты сходства въ некоторыхъ частяхъ текста съ Русскимъ болѣе позднимъ чтеніемъ, отличнымъ отъ Русскаго чтенія древнѣйшаго, какъ выше было показано. Едва ли можно думать, что это болѣе позднее Русское чтеніе явилось въ слѣдствіе вліянія списковъ такого рода, каковы разсматриваемые глаголическіе отрывки. Вѣроятнѣе, кажется, что отклоненія отъ древняго чтенія въ глаголическихъ отрывкахъ, явились въ слѣдствіе его измѣненія, допущенныхъ въ такіе списки, которые одинаково были доступны и Русскимъ и Чехамъ“ (l. c. str. 54). Avšak jaké to byly předlohy, ruské či bulharské? Zde již se tak určitě nevyjádřil, tak že se slova jeho mohou tak i onak vykládati. Důležité by však bylo, kdyby se mohlo dokázat, že se Pražské zlomky někdy spíše shodují s pozdějšími ruskými texty proti staroruským textům téhož obsahu, jak zde Sreznevskij tvrdí. Odvolává se k tomu, co výše řekl. Tam však (na str. 50) nalézáme jen tato slova: „Кромѣ этого замѣчательно, что кое въ чемъ чтеніе глагольское, отличаясь отъ нашего древняго, сходно съ нашимъ недревнимъ.“ Poněvadž zde tedy nic blíže nenaznačil, nezbyvá nám, než-li příslušné texty probrati. Vlastně jsou to jen dvě místa, kde udává Sreznevskij dvojí ruský text souhlasný s našimi památkami a sice jeden starší a jeden mladší. Tak máme na str. 47 k antifoně 3. (IIA ř. 15—18) tyto dva texty:

Triod. post. 1835. 504:	Voskr. Tr. XII—XIII v. 31:	Pražský zlomek IIА. ř. 16—18:
Слово законопреступ- ное возложиша на мя. Господи. Господи не остави мене	Слово незаконно сло- во жина на ны атд.	Слово законопреступ- но възложиша на ны ты же ги неостави не въ помяди ны

Zde ovšem vidíme, že text Pražského zlomku souhlasí s mladším ruským textem proti staršímu textu, ale tento mladší text ještě přece ve skutečnosti *starší*, neboť jest to žalm 40, 9, který zní na příkl. v Žaltáři sinajském takto: **слово законопреступно възложиша на ны . . .** To jest tedy nejstarší náš text a ten se shoduje s textem v Pražském zlomku a s textem v mladší ruské liturgické knize, kdežto text starší ruské památky je již pozměněn. To, co Sreznevskij chtěl, tím tedy nedokázal.

Zbývá ještě druhé místo (na str. 46—47):

Voskr. Cvět. tr. XII—XIII. 45:	Triodь 1670:	Pražský zl. IIА ř. 3—6:
обидоша ны и ны и яко мнози. възрошаоу ты. цесарю. за мнитоу оу- дряюще. възрошающе тебѣ. възрошаоу ты. и въже- ствоваоу и въсиа ты и въсиа хотиа съласти.	обидоша яко вси мнози. и оудариша. цесарю ма- нитоу твою. злоушени- ицеи. възрошаоу ты. и въже- ствоваоу. и въсиа престрѣвъ. всехъ сла- въ сси.	зи оудариша ты цесарю за мнитоу оударении здълююще. и въже- ствоваоу.

Zde nevidíme zřejmě, který text se má dle Sreznevského více shodovati s textem v Pražském zlomku. Má-li to býti text na prvním místě uvedený, jest věc zcela v pořádku; má-li to však býti text z r. 1670, musíme rozhodně protestovati, neboť je zde již rčení **оударити мнитоу**, kdežto v prvotním překladě evangelia máme **оударити за мнитоу**, tedy jako v Pražském zlomku a v textu zde na prvním místě uvedeném. Mimo to je v textu z r. 1670 výraz **злоушениицеи**, který je právě význačný pro pozdější dobu (viz v mém spise: *Altsloven*, Studien. 1890, str. 7—8) a který se nevyskytuje ani v starším ruském textu, ani v Pražském zlomku. V starším ruském textu je konečně i **въжествовавати**, tedy jako v prvotním překladě evangelia, a to odpovídá snad spíše výrazu **въжествоваоу** Pražského zlomku než výrazu **ложна свидѣтельствоваоу** ruského textu z r. 1670.

Sreznevskij se tedy klamal hlavně na základě uvedeného místa ze žaltáře, jež mu nebylo v starším znění známo.

Než jde též o to, je-li to vůbec týž překlad, který se nám zachoval též v ruských textech, jak Sreznevskij předpokládal, aneb jsou-li to nezávislé překlady, které tedy by byly vznikly samostatně. Námi uvedená dvě místa by totožnosti překladu ještě nedokazovala, neboť první místo pochází, jak jsme viděli, ze žaltáře, a tu shoda v překladě nebyla by ovšem nápadná. Druhá se zakládá též jednak na žaltáři (Žalt. sin. 21. 17: **ѡбо ѡбидѣ мѧ пѣси мнози**) a ostatní text obsahuje reminiscence z evangelia, kde tedy též mohla býti shoda v překladě.

Máme zde ale přece jiná souhlasná místa, u nichž musíme týž překlad předpokládati. Tak nalézáme u Sreznevského (l. c. str. 48 až 49):

Novg. Stich. XII v. 97, Novg.
Sav. Tr. XIII v. 118, Voskr. Tr.
XII—XIII v. 43:

Дрѣва ради Адамъ ради
бысть исселенъ. дрѣвнѣ
же крѣстѣннѣмъ разбон-
никъ къ ради въссавси. **Овѣ**
оубо въкоуше заповѣди прѣ-
стоуни сътворѣшаго и а
дрѣвнѣмъ съраспѣсены
бога тѧ исповѣдѣши. таи-
цѣмъ сѧ помани на спасс
въ цесарствѣни си. Творѣца

законѣмъ отъ оуспѣвѣмъ коуни-
ша беззаконѣннѣ. ѡбо за
конѣмъ представѣннѣ
соуднѣмъ Пидатовѣмъ, вѣни
юще. распѣни двѣмъмъ
ннѣмъ мѣмъмъмъ къ ноуствѣннѣ
мъ же правѣмъмъмъмъмъмъмъмъ
боннѣмъмъмъмъмъмъмъмъмъмъ
кърою, помани на спасс
въ цесарствѣни твоѣмъ.

Pražský zlomek II B
ř. 9—24:

Дрѣва ради адамъ ради
вѣсть (!) исселенъ дрѣвнѣ
же крѣстѣннѣмъ разбон-
никъ и къ ради въссавси сѧ. **Овѣ**
бо въкоуше заповѣдѣ прѣ-
стоуни сътворѣшаго и а
дрѣвнѣмъ пропѣати сѧ
ба тѧ исповѣдѣши таи-
цѣмъ сѧ: помани на спасс
сѣмъ (придеши) въ цесарствѣни свѣс.
Творѣца

законѣмъ отъ оуспѣвѣмъ коуни-
ша правѣмъмъмъмъмъмъмъмъмъмъ
конѣннѣмъ и Пидатовѣмъ на
соуднѣмъ поставѣннѣмъ вѣмъ-
юще распѣни мѣмъ-
ноуе распѣнѣмъмъмъмъмъмъмъмъ
мъмъ же правѣмъ
.
.
.

Srovnáme-li s tím řecký text (Šafařík, str. 44), musíme připustiti totožný překlad. Text zní:

Διὰ ξύλου ὁ Ἄδὰμ παραδείσον γέγονεν ἄποικος· διὰ ξύλου δὲ σταυροῦ ὁ ληστής παραδείσον ᾤκησεν· ὁ μὲν γὰρ γευσάμενος ἐντολήν ἠθέτησε τοῦ ποιήσαντος· ὁ δὲ συσταυρούμενος Θεὸν ὡμολόγησε τὸν κρυπτόμενον· Μνήσθητι καὶ ἡμῶν, σωτήρ, ἐν τῇ βασιλείᾳ σου.

Τὸν τοῦ νόμου ποιητὴν ἐκ μαθητοῦ ἀνήσαντο ἄνομοι, καὶ ὡς παράνομον αὐτὸν τῷ Πιλάτιον βήματι ἔστησαν, κραυγάζοντες· Στανύρωσον τὸν ἐν ἐρήμῳ τούτους μανναδοτήσαντα! Ἡμεῖς δὲ τὸν δίκαιον ληστὴν μιμησάμενοι, πίστει κράζομεν· Μνήσθητι καὶ ἡμῶν, σωτήρ, ἐν τῇ βασιλείᾳ σου!

V tomto textě máme na začátku dvakrát *διὰ ξύλου*, v slovan-
ských textech je výraz ten na prvním místě převeden výrazem
дрѣва ради, na druhém však instrumentalem дрѣвѣтъ, a to jak v zlomku
Pražském, tak i v ruských textech. To přece nemůže býti jen tak
náhodou! Náhodou též nemůže býti, jak je přeloženo řecké *παρα-
δείσον γέγονεν ἄποικος*, totiž: раи вьстѣ вьселенъ a pak zase *παρα-
δείσον ᾤκησεν*: въ раи вьселн (вьселн) сѧ!

Ζηνοβѣдъ прѣстѣжити v obou textech za řecké *ἐντολήν ἀθετεῖν*
zasluhuje též povšimnutí, neboť v evangelských textech se překládá
výraz ten jinak: v Marku 7, 9 *ἀθετεῖτε ἐντολήν*, v Mar. *отыметѣ
сѧ зѧповѣдн бжнѧ*, v Zogr. *отыметѣ сѧ*, tak i Luk. 10, 16 a Jan
12, 48; jednou též *отыри сѧ* (Mar. 6, 26).

Ač nám prozrazuje výraz *сгда придеши въ цѣсарствѣне свос*
v Pražském zlomku, jak jsme viděli, pozdější variaci, vidíme přece
na jiných případech, že text Pražských zlomků je starší, třeba byl
tu a tam trochu porušen (porušen je ostatně, jak vidíme, i ruský
text). Tak se překládá řecké *ὁ δὲ συσταυρούμενος* v ruských textech
slovem *сѣраспѣненнѣн*, tedy jako i v Ostrom. ev. Mat. 27, 41: *распѣне-
ннѧ сѧ нннѣ* (*οἱ συσταυρωθέντες σὺν αὐτῷ*), kdežto v Mar. je *рас-
пѧтѧ* a v Zogr. ještě *пропѧтѧ*, tedy jako v Pražském zlomku, kde máme:
пропѧтѣ сѧ, při čemž je jen *сѧ нннѣ* vynecháno. V Marku 15, 32 má
i Mar. ještě též jakož i Zogr. *пропѧтѣ сѧ нннѣ* a tak i v Janu
19, 32.

*V Pražských zlomcích se nám tedy v některých případech za-
choralo ještě starší znění textu nežli v ruských redakcích a to i v nej-
starších; že však jest to týž překlad, o tom nemůžeme, jak jsme vi-
děli, pochybovati.*

Okolnosti, že se nám týž text zachoval v ruských památkách,
nepřikládal bych v naší otázce velké váhy, neboť jsem přesvědčen

že se časem najdou i v jihoslovanských rukopisech. Jedna část se již našla a sice v Euchologiu sinajském. Je to místo, o němž jsme právě jednali. Je tam sice jen počátek: *дрѣва ради дданъ издръвъ изгъ(данъ)* I. 85, ř. 6 (ve vydání Geitlerové na str. 156), ale tato okolnost, že text zde není úplně vypsán, dokazuje nám, že byl již v překladě znám, že byl již jinde zachován. Místo *ради исцеленъ* čteme zde sice *из ради изгънаиъ*, ale z toho nemůžeme ještě souditi, že by to byl jiný překlad; vždyť i začátek *дрѣва ради* se jinak shoduje. Že se výrazy zaměňovaly i v našem textě, viděli jsme dříve.

A tak můžeme i z okolnosti, že se nám tyto texty zachovaly nejen v ruských, nýbrž i v jihoslovanských rukopisech a sice v téměř překladě, s větší pravděpodobností souditi, že předloha Pražských zlomků byla bulharského původu, k čemuž jsme ostatně dospěli již i na základě jazykových známek, na žádný způsob nemohla býti církevněslovansko chivatského původu, na což by se z jistých příčin, jak uvidíme, též pomýšleti mohlo.

Kdybychom mohli dokázati, že máme v Pražských zlomcích přepis nějaké bulharskoruské předlohy, tedy předlohy, která by byla prošla naposled ruským prostředím, bylo by tím již zároveň dokázáno, že nemohly býti psány v Macedonii, neboť těžko bychom pochopili, jak by byla šla předloha z Ruska do — Macedonie. Víme, že tenkrát ještě šly předlohy opačnou cestou: jih podával a Rusko přijímalo. Též na krajiny jaderského přímoří by bylo těžko pomýšleti. Než to se nám nepodařilo a tak nemůžeme tento hrot obrátiti proti vývodům Geitlerovým a Budilovičovým. Na čem se však zakládaly tyto? *Geitler* vlastně budoval jen na základě palaeografického materiálu bez filologických důkazů. Tyto sice sliboval, ale nepodal jich. Tento nedostatek by byl *Kalina* rád uhradil, avšak nepodařilo se mu to též. Maje ovšem především Kijevské listy na mysli, hleděl dokázati že *c* a *z* za původní *tj* a *dj* bylo též v Macedonii domovem, ale na chatrnost tohoto důkazu posvětil *Oblak* tak důkladně (*Archiv für slav. Phil.* XV, str. 359—361), že se skutečně musíme diviti, jak mohl ještě *Ščepkin* z toho něco vyvozovati k řešení otázky o původu Kijevských listů, maje hlavně na mysli ono *c* a *z* (*Разсуждение о языкѣ Саввиной книги.* С. Петербургъ. 1899. str. XIX). Při Pražských zlomcích však třeba uvážiti, že se nejen tyto hlásky v nich vyskytují důsledně, nýbrž že jsou vedle nich zde ještě i jiné jazykové známky, které ve shodě s nimi ukazují jen k českoslováckému jazyku. Tím ovšem se nám řešení naší otázky trochu ulehčuje, ač právě tím všechny překážky ještě nejsou překonány. Konečně najdeme,

až budeme uvažovati, vznikla-li naše památka někde na českém či slováckém území, zcela patrné sledy, které vedou, jak uvidíme, jen k jedné možnosti, a tím bude též naše otázka rozřešena.

Předpokládáme tedy prozatím, že naše zlomky vznikly někde na *českoslováckém* území, o čemž nebudeme moci, jak se ukáže, ani pochybovati. Než s velkými obtížemi jest nám zápasiti, chceme-li blíže toto území určití: je-li to *české* neb *slovácké* území. Někteří badatelé mluví spíše pro slovácké, tak na př. *Oblak* (Zur Provenienz der Kijewer und Prager Fragmente, Archiv für slav. Phil. XVIII, str. 110 až 112). I já jsem pomýšlel na toto území (Zur Würdigung der altslav. Wenzelslegende, str. 39, 42, 44, 45), přihlížeje hlavně k okolnosti, že se v nich jeví řecký obřad.

A skutečně na první pohled se zdá, jakoby některé jazykové zvláštnosti nasvědčovaly tomu. Zřejmě by na př. mluvilo pro slovácký původ *грьдѣтъ* místo *грьдѣтъ* I B ř. 4—5, neboť ve slovačině se čásoje, jak známo: *vediem, vedieš, vedie*; *pletiem, pletieš, pletie* atd. Mimo to se vyslovuje *de* jako *dě* a *to by zde hlavně padalo na váhu*. To by byl tedy zřejmý slovacismus! Avšak jen na první pohled, ohledajíce lépe věc uvidíme, že se má jinak. Již to by bylo poněkud podivné, jak by byla mohla domácí konjugace neb výslovnost jevití svůj vliv na sloveso, které domácí zajisté nebylo, kdežto u domácích sloves toho nemůžeme pozorovati, neboť zde máme: *боудетъ* (ъ) I A 10; *придѣши* II B 17. Nyní se sice píše též *будем, idem* atd., ale ve výslovnosti zde máme *ď* (jako bychom psali *buděm, iděm*). Než to by snad tolik nerozhodovalo, důležitější je následující. Čteme zde *сѣдѣ дѣла цѣленіе тѣа лиши* II A, 23 (ř. *μὴ τοῦ χριστιανοῦ τῶν λαϊκῶν ἐστὲ-θησε*). Jde o tvar *цѣленіе*. Již *Gebauer* pomýšlel zde na přehlásku: „sg. gen. *цѣленіе* (přehlasovaný) m. -*нја*. Také to neodporovalo by příliš naší chronologii, ježto zlomky tyto podle Jagiče ze sklonku stol. XI. pocházejí: možná, že jsou ještě mladší (Šafařík kladl je do 2. pol. IX., neb 1. pol. X. stol., Sreznevskij do XI. n. XII., Makušev až do XIV., v. *Filolog. Zapiski* 1877, IV 17 a 23), a možná též, že ojedinelý jejich doklad *цѣленіе* jest omyl“. (Hist. mluv. j. č. I str. 117). Vzhledem ku stáří Pražských zlomků nemohl se *Gebauer* s určitostí zde vyjádřiti, zvláště když šlo jen o ojedinelý případ.

цѣленіе je zde místo *цѣасніе* předlohy, která byla ovšem též hlaholská. Přehlédl se, že zde máme ještě jeden obdobný příklad. Čteme zde totiž *пѣтълѣтності* I B, 3, což odpovídá jednoduše řeckému *πεντεκοστή* (dopl. *ἡμέρα*) a vyskytuje se tak i jinde v tomto tvaru (*пѣтності* na př. *Pat. Mih. Mikl. Lex. pal.*). Za tím hned následuje

ПАМЯТКОСТІЕ СТАѢ. V hlaholském originalu bylo zase **ПАМТКОСТІѢ**, slovo to máme v církevní slovanštině, na př. **ПРЕВЫКАЮ ЖЕ ВЪ ИЕФЕСѢ ДО ПЕНТКОСТІЕ** (= **ПЕНТКОСТІА**) I Cor. XVI, 8 (Ap. Šiř. a jinde). Miklosich k tomu uvádí nom. **ПЕНТКОСТІИ** (vl. by mělo býti **-КОСТИИ**) ve svém Lex. pal. (str. 560), avšak cizí slova měla obyčejně koncovku **-НА**, na př. **ПРЕФАЦИѢ** v Kijevských listech Ib 16; III 1, IIIb 5 atd.; **МАРИѢ** v evangelických textech a jiná slova toho druhu. Bylo tedy v hlaholské předloze **ПАМТКОСТІѢ** a přepisovač z toho udělal **ПАМЯТКОСТІЕ**, jako udělal **ЦВЛЕНИѢ** z **ЦВЛЕНИИѢ**. To není přece nic jiného nežli *přehláska!* Gebauer uvádí z kroniky Kosmovy (nejstarší rkp. její z roku 1154) jeden jen doklad pro přehlásku a sice *Neusse* vedle *Neussa* (virum Neusse nomine), pak *berne* (= berně) z listiny z roku 1208 atd., tak že dle něho jdou tvary nepřehlasované do polovice stol. XII., přehlasované pak od počátku XIII. Gebauer ovšem připouští, že tím není řečeno, že by v Čechách do polovice XII nebylo bývalo přehlásky, a od počátku XIII tvarů nepřehlasovaných. Přehlasování toto dalo se, jak dále praví, pravděpodobně také po nějaké desítiléti před tím i po tom. Doba jeho že byla zajisté delší, než jen půl století (Hist. ml. j. č. I str. 117).

Jak uvidíme, pocházejí naše zlomky ze stol. XI., a sice asi z druhé polovice. Pro tuto dobu máme tedy již přehlásku dosvědčenu, avšak jen jeden její druh, totiž slabiku *-ija*, *-ija*; *to byla tedy asi nejstarší česká přehláska*. Jiný příklad s původním *-ija*, *-ija* se v našich zlomcích nevyskytuje,¹⁾ co zde je, jsou případy jiného druhu, v nichž se asi tehdy přehláska ještě neobjevovala, jako **КЕУЕРЪВЪ(Ш)А** IIА 24; **КОЛЪ** IIВ 4–5; **РАЪ** IIВ 9; **ТВОРЪЦА** IIВ 18, nepřihlížeje k tvarům **ОУДАРИША** IIА 4; **ВЪЗЛОЖИША** IIА 17 atd. Pro tyto případy, jak jsme je zde uvedli, má ovšem Gebauer doklady z doby teprv o něco pozdější.

Tím jsme tedy vlastně již dokázali, že *Pražské zlomky mohly vzniknouti jen na českém území*. Slovácké území jest tím vyloučeno a i větší část Moravy, neboť zde nemohu souhlasiti s Gebauerem, že by byla bývala přehláska dříve na Moravě více rozšířena.

A jak vysvětlíme na základě toho všeho tvar **ГРАДѢТЬ**, od kterého jsme vlastně vyšli, nemůžeme-li zde připustiti žádného slovacismu? **г** mělo ve výslovnosti našich přepisovačů různou platnost. Vy-

¹⁾ Adjektiva v případech jako **МАТИ БЪЖИѢ** IIВ 27 a **ВЕЛНѢ МИЛОСТИ** IIВ 7 podléhala asi delší dobu vlivu svého substantiva: bylo-li toto s tvrdým *-a*, udržela se asi též déle koncovka *-a*, u těchto adjektiv; taktéž i byla-li koncovka substantiva jiná, jako v našich případech.

skytovalo se souhlasně s českým *ě* (na př. **цѣлесне, снѣ** atd.), za české *ja* (**ѣко** atd.) a konečně viděli přepisovači tam **ѣ** (za *ja*), kde vyslovovali *e*, aspoň v koncovkách **-нѣ**, začez psali dvakrát **-нѣ**. Tím mohl vzniknouti částečně zmatek, neboť přepisovači mohli pak nedopatřením i naopak tam klásti **ѣ**, kde bylo v originalu pouhé *e*, a tak se to skutečně zde v jednom slově stalo, totiž v uvedeném tvaru **градѣть, не-нѣ-ли** to vůbec jen zcela nahodilé nedopatření.

Nebyl by výklad pravdě podoben, kdyby někdo chtěl tyto případy jinak vysvětliti, kdyby totiž nepřipouštěl přehlásky v **цѣление патикостне**, nýbrž takto rozumoval: Přepisovači nerozeznávali vůbec dobře mezi **ѣ** a **ѣ** a tak si ve třech případech hlásky *ty* zaměnili. Proti tomu by se mohlo namítati: Čech zcela dobře rozeznával mezi **ѣ** a **ѣ** a sice čím dále jdeme do minulosti, tím jemněji byl tento rozdíl vyvinut. Grafika v nejstarší době našeho písemnictví neodpovídala ještě dobře tomuto rozdílu, teprv později se též vyvinula, avšak naši hláhlité měli již přece různá znaménka pro různé hlásky před sebou. A Slovák by byl nijak nemohl napsati v gen. **цѣление** místo **цѣлениѣ** (**-нѣ**) a mimo to, kdyby si byl již popletl **ѣ** s **ѣ**, očekávali bychom, že by nám aspoň v několika případech se slabikami *de, te, le, ne* psal **ѣ** místo **ѣ**, čehož zde, až na jeden příklad, nenalzáme. Ten jsme tedy musili jinak vykládati.

Jsou ještě jiné jazykové známky, které by přece poukazovaly k slováckému nářečí? Vážnějšího již není nic. Mohlo by se snad poukázati k přechodníku s absolutní koncovkou ve větě **шодл невьскотѣ раздоуиети т(ѣ) обидѣи ПЛ 13 14** (*ἰουδαῖος οὗτος ἠβουλόγηθη, συνιέναι* . . . ostatní bohužel schází, Šaf. str. 62), neboť se tak vyskytuje, jak známo, i v slovačtině (na *-úe* a *-iac*), na př. v nářečí: a prave tak robä mnohi ľudä, *podobajuc* sä děfom něrozumným . . . *něchtäc* to ale rječ . . . atd. (Šembera, základové dial. str. 329). Avšak takové tvary nalzáme i v staré češtině, tak na př. u Štítného: *ktož líbive, táhnúc, zažehnajíc, závidíc* 8: *malér chtíec* 10: *kto mñejíc* 174: *kto neotstupajíc* 302 (Gebauer v Listech fil. I, str. 262), dále: a snad také čti v knihách takových . . . neb *čtúc* poslúchaj a mysl přemietaj nauč. 22 (Gebauer, Listy fil. II, str. 139), srovn. i čím se smútíte *hledíec* na mě. *Kat.* 3275—3276; abyste vy svého bludu . . . *nechajíc* s bohem ostali . . . *Kat.* 2611—2615. Takové ustrnulé tvary, které též gerundiem nazýváme, vyskytují se i u různých podmětů: *Jsouc* on jeden nejvyšší úředník, přináleželo mu ozvati se Žer. Záp. II 18 (Bartoš, Komenský, 1874 str. 772). Srovn. . . tvú hlavu káži s tvého těla stieti a tvé maso *zřežúc* wzieti i rozmetati . . . *Kat.* 3966—3970. Ve frisinských památ-

kách máme takové tvary na *-ci*, na př. gemu be fiti starosti *нерри-генлики* II 2—4, čemuž odpovídá u Klimenta: старости *нерригенлици*. Mimo to třeba uvážit, že někdy nebývá slovo v našich zlomcích vy-psáno, srov. *илосръди* m. *илосръдис* II B 6; *врът* m. *връти* II B 21, srovň. i *врътъ* m. *врътъ* II B 9. Mohl zde tedy též v originále býti určitý tvar *оендици*.

K tomu, že zde máme *разрѣшети* II A 13, *разборити* II B 11, *распѣти* II B 22 se nemůže poukázati, neboť v slovačtině je ve slovech též obyčejně *roz-*, a jen v některých podstatných jménech máme zde *ra-* proti českému *ro-*. Tak se vyskytuje i v středních nářečích: *robä*, *nerozumnyj* (Šembera, str. 135, 139 a jinde). I v Kijevských listech je jednou *раз-* v *разрѣшени* V 15; *roz-* se tam též nevyskytuje, ač jsme tam viděli bohemismy jiného druhu.

Kdežto nemůžeme ničeho nalézt, co by nám jistě prozrazovalo vliv slovačtiny, vidíme vliv češtiny mimo uvedenou přehlásku ještě i jinde zde.

V Pražských zlomcích vyskytují se nominativy na *-i* u kmenů na *-i*: *вѣмѣ* *илости* II B 7; *каѣ* *вѣзии* II A 20. Pro starou češtinu máme takové tvary zcela bezpečně doloženy a sice v rukopisech, které právě spíše k Čechám poukazují, na př. lat. *nulla erit perturbacio . . . nulla tristicia, nulla amaritudo, nullus fletus* čteme česky: *zamotek, truhlost, horšcoťti, nygeden plach . . . v Opatovickém homiliáři* z druhé polovice XIII. stol. l. 153b—154a (ČCMus. 1880, str. 117); *Tys' zúfalých myloťczy milá Lvov, 10a*; a ta osmá *radoťti* jest . . . Hrad. 73. V moravských písních se vyskytuje též *zosobněle smrti* (Gebauer, Hist. mluvn. III, 1, str. 343). Myslím též, že na vznik těchto tvarů měl asi vokativ největší vliv (něco podobného pozorujeme u osobních jmen).

Dále jest důležitá okolnost, že se zde vyskytuje *z* a ne *dz*, jak bychom musili očekávat, kdyby byly zlomky vznikly na slováckém území, na což upozornil *Pastrnek* (ČCMus. 1894, str. 68—73). Máme zde na př. *оутврѣзени* a ne *оутврѣзени*, jak bychom musili předpokládati, kdyby byly psány Slovákem. *Pastrnek* soudil tak právem i o Kijevských listech. Zde pro něho byl zvláště tvar *подазь* (prý místo *подазь*), který mu podával o výslovnosti onoho *z* na konci významné svědectví (str. 70). Jak jsme viděli, třeba sice tento tvar jinak vykládati, ale na věci samé se tím ničeho nemění. Proti tomu vystoupil *Oblak* (*Zur Provenienz der Kijewer und Prager Fragmente*, Arch. XVIII, str. 106—112). Upozornil na to, že se i tak zvané panonské památky rozcházejí, co se týče hlásky *dz*, což prý asi hlavně

různou grafikou vysvětliti třeba: „Wir haben es demnach mit verschiedenen graphischen Eigenthümlichkeiten und Traditionen zu thun, wobei aber zugegeben werden muss, dass dieselben einigermassen von der lokalen Sprache beeinflusst wurden, da *dz* nicht in allen bulgar. Dialekten gleichmässig verbreitet war. Der ausschliessliche Gebrauch der *z* st. *dz* in den Kijewer und Prager Fragmente kann demnach in einer dialektischen Eigenthümlichkeit der böhmisch-slovakischen Dialekte begründet sein, muss es aber nicht. Wegen der Form *podasz* neben *podazъ*, falls nicht eine Verwechslung oder Anlehnung an das *s* der 2. sing. Praes. oder gar ein Schreibfehler vorliegt, darf man allerdings in dem *z* der Kijewer Fragm. einen dialektischen Zug der Böhmischo-slov. erblicken und das Denkmal vom eigentlichen slovakischen Sprachgebiet ausschliessen. Für die Prager Fragm. kann dagegen der Mangel des *dz* nicht ausschlaggebend sein“ (l. c. str. 108). Oblak byl tedy ochoten učiniti osud Kijevských listů závislým na jednom tvaru a tvar ten je ještě k tomu něco jiného, nežli se předpokládalo. Jinak vlastně ničeho nepřivádí, co by nás mohlo zviklati v domněnce, že by byl Slovák jistě psal *dz*. Vždyť i Oblak sám připouští, že grafické tradice podléhaly částečně místním nářečím („dass dieselben einigermassen von der lokalen Sprache beeinflusst wurden“). To nám v našem případě může úplně postačiti. Pastrnek měl jen ještě s důrazem vytknouti, že pisař jednoho Pražského zlomku znal zcela dobře hláskoslovnou literu pro *dz*. Vyskytuje se zde sice jen jako číslovka (IA 15), ale nemůže býti o tom pochybnosti, že pisař znal dobře i její hláskoslovnou hodnotu. Že se i v českých starých památkách projevil právě též v této hláске vliv slovačtiny, je nám známo. Tam se psalo na př. i *kadzyenyje* a j. (Listy fil. XV, 453—458.)

A tak jsme dospěli k závěrku, že Pražské zlomky byly psány na českém území, čímž je rozřešena první otázka.

Nyní, když český vliv je zde dokázán, můžeme všechny případy, v nichž se jeví, podrobně sestaviti, což jsme dříve nemohli učiniti, neboť co bychom byli třeba pokládali za bohémismus, mohl někdo vykládati zase jinak. To však je již nyní vyloučeno. Vliv češtiny se zde jeví A) co do hláskosloví, B) co do tvarosloví a C) co do leksikálního materiálu.

A) co do hláskosloví:

1. za *-ja* nastoupila zde již dvakrát přehláska: **ннѣтъннѣстнѣ** IB 4 a **цѣленнѣ** II A 23, o čemž bylo nahoře pojednáno;

2. prepisovač neznal církevněslovanských nosovek, nýbrž četl je českým způsobem a sice bylo u něho **н** = (j)a a **ж** = oу.

Případy s původním **ж** (**ѣ**): **оудариша** ПА 4; **въложиша** ПА 17; **поставиша** ПВ 21—22; **та** ПА 20. Ze přepisovač nečetl **ѣ** jako nosovku, ukazuje nám zřetelně **и ѣ и т и о у ю и съ и ц ѣ ш а го мануа до т ѣ с а н т а** ПВ 22—23; vedle **ѣ**, jež odpovídá zde řeckému **α**, je ještě **и**. Tak i **на и м а н т ѣ т н о к о с т и** ПВ 3 a **и м а н т ѣ т н о к о с т и с** ПВ 4.

Případy s **ж** = **оу** jsou ještě četnější: **б о у д е т (ѣ)** ІА 10; **с л а в о ю** ІА 29; **з а л и н т о у** ПВ 4—5 a mnoho jiných ještě příkladů.

Ze přepisovač četl **ж** jako **оу**, ukazuje nám **п о и м а л и и н ѣ** ПА 18

3. Máme zde **с** a **з** za původní **тj** a **дj** a sice bez výjimky, tedy jako v Kijevských listech. **с**: **и (р) и с (и) о т (с к) о у ц ѣ** ІА 9; **п р о с в (ѣ) ц ѣ** ПВ 2; **х в а м а ц и м ѣ** ПВ 15; **о б и д ѣ ц** ПА 14; **т а м а ц а г о с ѣ** ПВ 15; **в ѣ п ѣ ю ц с** ПВ 22; **и с ѣ ц ѣ ш а г о** ПВ 23. **з**: **р о з ѣ с о** ПВ 10; **р о з ѣ т в о** ПВ 16—17; **о у т е р ѣ з е н и е** ПВ 22;

4. **š** za církevněslov. **st**: **и л с о у д и ш у и** ПВ 21;

5. skupina **dl**: **п о д и т в а м и** ІА 16; **с в ѣ т и д ѣ л ѣ** ПВ 9—10; **п о д л и т в о у** ПВ 13—14; **(с) ѣ д и д ѣ л ѣ** ПА 19; **в ѣ с е д и** ПВ 12.

Bez **d**: **и с е л с ѣ** ПВ 10.

6. **š** vzniklé z **ch** (původně před diftongickými samohláskami) přešlo zde českým způsobem v **s**: **в ѣ ш е ѣ** ІА 17; **в ѣ ш е ѣ с к ѣ** ПВ 2; **и ш и** ПВ 5 a 8. Jinde zde není k tomu příležitosti.

Jsou-li zde případy bez tak zvaného *l*-epentheticum: **п р ѣ с т а в е н и е** ПВ 25; **з е м ѣ** ПВ 26; **п р о ѣ в ѣ в а ш е** ПА 10—11, mohlo to být již tak v předloze; takové časté případy máme na př. v *Supr.* S tímto *l* je zde však ještě **п р е н о л о в е н и е** ІА 7.

B) Tvarosloví:

1. Instr. sg. kmenů na **-o**: **д р ѣ в ѣ т ѣ** ж **к р и с т ѣ т ѣ т ѣ** ПВ 10—11. přihlížíme-li též ke Kijevským listům (viz nahoře str. 42);

2. gen. sg. měkkých kmenů na **-a** má zde koncevku **-ě** (jako v rustině staré atd.): **в ѣ ѣ** ПВ 25 (**п р ѣ с т а в е н и е в ѣ ѣ**). Zde není č. snad = *ja*, neboť tak užíval náš přepisovač tohoto znaménka obvyčejně jen tam, kde tomu tak bylo i v hlaholské předloze.

Totéž platí o akkus. mn. č. zájmena **с и ѣ** (**τ ο ὔ τ ο υ ς**) ПВ 23.

3. nominativy na **-i**: **в ѣ з и** ПА 20; **и н о с т и** ПВ 7;

4. gen. zájmena osobního **и н е** ПА 18. Tak ovšem též v Žalt sin. a Euch. sin., avšak v našem případě jde jen o bohemismus.

C) **и ѣ и (а)** ПВ 10 čti **и ѣ и л** neb **и ѣ л** dle **и о д а** ПА 13 neb **ю д о** ПА 20; **i** v násloví je z hlaholské předlohy, kde bylo **и о л ѣ**.

ѣ з а ПА 21, 23, 24; ПВ 1 za **ѣ д а**.

Nyní přejdeme k druhé otázce, *kdy* totiž Pražské zlomky psány byly. Jak již dříve podotčeno, rozcházejí se zde badatelé značně ve

svých názorech. Hned předem musíme ovšem připomenouti, že památka ta není tak stará, jak o ní předpokládal Šafařík, který ji kladl do let 862—950 (str. 61). Na IX. a X. století zde nemůžeme ani pomysleti nyní, když již známe starší tvary hlaholice, než se nám zde jeví. Taktéž nemůžeme soubhlasiti s *Makuševem*, který ji kladl do XIII.—XIV. století. (Фил. Зап. 1877, IV, 17 a 23). Kdyby se byl podíval na datovanou část hlaholskou remešského evangelia, jež pochází z r. 1395, neb na jiné třeba starší památky chrvatské hlaholice, nebyl by mohl o písmě tak ukvapeně souditi. Zcela jinak vypadá hlaholské písmo chrvatských starých památek, které sahají asi do polovice XIII. století. Ještě starší jsou pak Vídenské listy a první stránka u Kijevských listů. Poněkud zaráží, že nejnověji i *Lamanskij* soubhlasil spíše s *Makuševem*. Předpokládaje v tvaru *илосръди II B 6*, dlouhé *i* z *ie* vzniklé a poukazuje k tvarům *отнии, прииъша, придеси*, praví: *Такиъ образомъ Макушевъ быть не советъмъ не правъ, и во всякомъ случаѣ если ошибся, то менѣе Шафарика и Ягича, ибо всего правильнѣе относить пражскіе огривки къ исходу XIII в. (Извѣстія отдѣл. русскаго яз. и слов. 1901, т. VI, кн. 4, стр. 339). Do XII. století kladl je *Oblak*: „Die paläographischen Merkmale nöthigen uns, diese Blätter in den Anfang des XII. Jhrh. zu versetzen,“ a pak podotýká: „Ich will nur noch bemerken, dass diese Blätter trotz des schon ziemlich stark ausgeprägten eckigen Typus der glagol. Schrift einen nicht so stark eckig und in die Höhe gezogenen Charakter der Buchstaben voraussetzen, wie er in den Kiewer Fragmenten erscheint. Ich glaube also, dass selbst die Glagolica der Kijewer Blätter, die unter den erhaltenen Denkmälern noch am nächsten dem ursprünglichen Typus steht, denselben nicht mehr ganz rein wiedergibt, sondern dass sie ihn schon einigermaßen nach der Richtung des eckigen weiter entwickelt hat.“ (Archiv f. sl. Phil. XV, str. 359.)*

Jagić uvádí Pražské zlomky v souvislost se sázavským obdobím slovenské liturgie v Čechách, jak již bylo podotčeno, a soudí o nich takto: „Also für die Sazavaperiode ist weder die Schrift noch der Ritus ausgemacht. Was die Schrift betrifft, so neige ich entschieden zur Annahme der glagolitischen Schrift, weil beide bisher bekannte Denkmäler mit offenkundigen Čechismen (Die Kijever Blätter und Prager Fragmente) glagolitisch geschrieben sind. Für die glagolitische Schrift müsste man sich auch dann entscheiden, wenn man die Beziehungen des Sazavaklosters zu Ungarn aufrecht hält. Denn die Prager Fragmente setzen nicht rein bulgarische, sondern bulgarisch-russische Vorlage voraus und dürfen in der That aus den westrussischen Ge-

bieten stammen“ (Zur Entstehungsgesch. der Kirchenslav. Spr. 1. Hälfte. 1900, str. 57).

Abychom se dodělali spolehlivých výsledků, musíme přihlížeti ke všem okolnostem, které by zde mohly rozhodovati. Vedle jazykových zvláštností, jsou-li jaké toho druhu, může nás především písmo o stáří památky poučiti. Musíme se tedy s písmem této památky blíže seznámiti. Není ovšem věc lehká, na základě grafických zvláštností rozhodovati o stáří nějaké památky. Třeba na to pamatovati, že přepisovač, není-li členem nějaké školy s pevnými grafickými tradicemi, může býti v značné míře závislý na písmě své předlohy, zvláště jde-li o pisáře méně zblhlého. Tak může napodobiti starší písmo, nežli je ono, které odpovídá jeho době. Dále třeba míti na mysli, že bylo spojení mezi jednotlivými středisky hláholštiny všelijakými způsoby tenkrát znesnadňováno. Vývoj hláholštiny nepokračoval tedy v nich vždy stejným směrem; můžeme tímto způsobem rozeznávat tradice rozmanitých škol, ač nejsme s to, vždy je někde umístiti. Největší překážka však je ta, že nemáme datovaných starších památek hláholských, podle kterých bychom mohli jiné posuzovati.

První list je palimpsest a sice na obou stranách. Kdežto o starém, setřeném písmě na str. IA Šafařík udává, že bylo větší nežli vymazané na druhé stránce (IB) a nežli nové písmo obou zlomků (str. 45), nezmiňuje se blíže o kvalitě vymazaného písma na druhé stránce (IB). Podotýká jen, že setřené písmo obsahovalo, jak myslí, též církevní hymny (str. 45). Můžeme se však přesvědčiti, že vymazané písmo druhé stránky (IB) je podobné písmu druhého zlomku, tedy písmu stránky II A a II B. Již z toho můžeme souditi, že *stránka IB* — a bezpochyby i IA, neboť na jedné stránce je pokračování druhé — *byla později psána nežli zlomek II*. Na str. IB pozorujeme totiž na začátku řádku 14 zřetelněji zbytky staršího písma: jest tam slovo **вѣси** zřejmě čitelné. **Ѫ** (Ѫ) tam má touž podobu jako několikráte na str. II A a II B: je nakloněna na pravo a rozlišovací znaménko vychází od hořejší kličky, která je nahoře rovně seříznuta. Zrovna takové **Ѫ** nalézáme na př. ve slově **сѣнѣ** II A 11, druhé **Ѫ** v **дрѣвѣнѣ** II B 10 a první v **вѣснѣнѣ** II B 10—11, zvláště v **окѣ** II B 12, **творѣнѣ** II B 18 a v **наспѣнѣнѣ** II A 23; jen trochu je **Ѫ** nakloněno v slově **спасѣ** II A 21, **вѣснѣнѣ** II B 4 a jinde.

Zcela jinak se píše polohláska na str. IB; stojí přímo a rozlišovací znaménko vychází pravidelně od dolejší kličky, zřídka jen od hořejší, vlastně máme jen jeden jistý případ dle dokonalejšího našeho snímku a pak i u Geitlera (Die alb. u. slav. Schriften) v **стѣн** IB 6.

Na snímku u Šafaříka je tak naznačeno τ v $\sigma\tau$ IB 19, avšak dle našeho snímku a dle Geitlerova vychází rozlišovací znaménko z prostředka mezi oběma klíčkami.

Ve slově $\epsilon\lambda\sigma\eta$ očekáváme mimo to ϵ , je zde však τ , což souhlasí též spíše s druhým zlomkem, jenž zná jen toto až na $\sigma\tau\epsilon\lambda\delta\eta\lambda\sigma\eta$ IB 19, kde Šafařík četl $\sigma\tau\epsilon\lambda\delta$. . .

Dále je v uvedeném slově \mathcal{R} zrovna tak psáno jako na IIA a IIB, zcela jinak ovšem v novém textu na I. B.

Iniciálka \mathcal{O} má tytéž okrasy jako iniciálka \mathcal{O} na IIB 14 (ve slově $\tau\kappa\sigma\rho\lambda\eta\mu\alpha$), zvláště nápadná jsou očka s tečkou uprostřed klíčků, pak listnaté ornamenty, kdežto iniciálky nového písma na IB mají uprostřed klíčků tváře lidské (jak nalézáme na př. na videnských chrvatských listech a jinde) a jsou takřka bez listnatých ornamentů.

\mathcal{Z} setřeného písma na začátku ř. 8 je zrovna takové, jak se píše na IIA a IIB (na pravo jde v obloučku klonící se raménko), v novém písmě je ramínko spíše s pravým uhlím).

Konečně vidíme v zachovaných zbytech setřeného písma, že stojí litery zrovna tak nesouměrné jako na II A a II B, jako by byly rozházeny.

Ačkoliv tedy na str. I B vyskytují se ještě dvě polohlásky, kdežto na str. IIA a IIB již jen je jedna (až na uvedenou již výjimku), je písmo na IB a IA přece mladší nežli na druhém zlomku.

Setřené písmo na str. IB není však přece totožné s písmem na listu II, neboť inkoust tohoto má jiné chemické vlastnosti (Šafařík, str. 27), dále se zde nevyskytují žádné červené litery a konečně je list II linkován. Taktéž nebylo na str. IA žádné chemické obnovení písma možné pro zvláštní povahu inkoustu (str. 27).

Co se týče písma stránky IA, praví o něm Šafařík: „Die Schrift verräth im Allgemeinen eine leichte ausgebildete Hand: sie ist viel kleiner, als jene von I B, und unterscheidet sich von derselben merklich in der Gestaltung einiger Buchstaben, so dass sie nicht von einem und demselben Schreiber mit jener sein kann, obgleich der Text von Seite A auf Seite B ohne Unterbrechung fortläuft“ (str. 47). Jakožto zvláštnosti písma na I A vytýká: „Eigenthümlich ist ihr die Gestaltung des \mathcal{C} , des $\mathcal{3C}$ (man sehe die Taf. II nach), des \mathcal{P} , ferner des \mathcal{D} und \mathcal{B} , ohne den horizontalen Beistrich in der Mitte. Doch könnte letzterer auch geschwunden sein, da er in der grössern Schrift der Überschriften in \mathcal{D} erscheint und auch die einmal vorkommende zusammengesetzte Majuskel \mathcal{B} ihm enthält. Eigenthümlich ist ferner

der Gebrauch des Häkchens oder Apostroph über der Linie statt des \mathfrak{Z} (\mathfrak{z}) und \mathfrak{X} (\mathfrak{x}), wovon gleich mehr“ (str. 49). To je všecko, co se dovídáme o písmě první stránky; mnoho toho ovšem není. Jen tolik jsme mohli seznati z toho, že toto písmo je mladší nežli na II A a II B, že tedy odpovídá více písmu stránky I B, která jest pokračováním k I A. Nyní můžeme, majíce dokonalý snímek i této stránky před sebou, lépe písmo to posuzovati. V samohlásece \mathfrak{B} ve slově оуи'уио ř. 23. splynuly již obě součásti dohromady, což na listě II nemůžeme pozorovati. Pozdější ráz jejího písma proti písmu listu II jeví se i v tom, že zde máme již e vedle je , kdežto list II zná jen je (a sice i v platnosti e): je je ovšem i na str. I B výlučně. Na jiné zvláštnosti písma stránky I A upozorníme v následujícím.

Že jest písmo na II A a II B starší než na I B a na I A, jeví se následujícími zvláštnostmi:

Na str. II A a II B nemáme ještě zvláštních majuskulí, které se vyskytují na I B a I A. Mimo to je hlaholice prvního zlomku mnohem hranatější, což vidíme hlavně na majuskuli u w , r , z atd.; taktěž i v minuskuli.

\mathfrak{z} se píše na II A a II B s dvěma příčnicemi, na I B jen s jednou, což je pozdější, taktěž je i v minuskuli stránky I A jen jedna příčnice (v majuskuli dvě ku př. вѣзиомснне I A ř. 27). Totěž platí o w . Z těchto dvou příčnic u \mathfrak{z} přesahuje *dolejší* na pravo přes základní tvar a končí se kyjovitě (na II A a II B), tedy jako i v minuskuli *Zogr.* a *Mar.*, (bez kyjovitého zakončení, kdežto v majuskuli přesahuje zde *hořejší* příčnice), někdy i v *Žalt. sin.*, na př. na 2. snímku u Geitlera (*Die alb. u. slav. Schriften*) obsahujícím str. 216 ve slově трос ř. 7 a вѣскликиете ř. 16.

V *Kijevských* listech přesahuje *hořejší* příčnice, tedy jako v majuskuli *Zogr.* a *Mar.*, což je právě nejstarší tvar, též v *Glag. Cloz.* (viz mé vydání, *Glag. Cloz.* str. 29), v *Assem.* a v *Abecenarium bulgaricum*.

\mathfrak{w} stojí na str. II A a II B ještě přímo jako v *Kijevských* listech, kdežto na str. I B je silně nakloněno na pravo: розко I B 10, оуткрѣзенне I B 22, зена I B 26.

Podstavec souhlásky e tvoří na str. II A a II B rovnou čárku, jako v *Kijevských* listech, na str. I B se však proměnila tato čárka v háček, jako v *Glag. Cloz.*, na vídeňských *hrvatských* listech, na prvím (pozdější) stránce *Kijevských* listů. r má na druhém zlomku na hlavním pui háček po levé straně, na prvím zlomku však již schází. \mathfrak{z} a \mathfrak{x} se píše též různě, starší tvary nalézáme opět na dru-

hém zlomku. Totéž platí o σ , na prvním zlomku splynuly již obě části dohromady.

$\sigma\gamma$ se píše na IIA a IIB obyčejně ještě tak, že obě jeho součásti jsou samy pro sebe, jako na př. v Kijevských listech a jinde, na IB však již splynuly dohromady aneb jsou aspoň spojeny čárkou ($\sigma\gamma$ IB 22); docela splynuly dohromady jednou na str. IA, jakž již podotčeno.

Na str. IIA a IIB píše se ρ vždy tak, že je nakloněno na levo a to jest, jak uvidíme, původní tvar; v Kijevských listech také tak, ale jen někdy, na př. $\rho\epsilon\gamma\eta\eta\eta$ IIIa 17—18, jinak zde stojí obyčejně již přímo. Vždy přímo stojí na IB, kdežto na str. IA je ještě nakloněno na levo.

Na IIA a IIB se píše α tak, že kroužek, který je někdy nahoře rovně seříznut, stojí na trojúhelníku, na IB dosáhá však levá strana trojúhelníku až k vrcholu rovně seříznutého úseku (segmentu), kdežto pravá strana jde jen k dolejšímu oblouku tohoto úseku, tedy asi takto: α ; na str. IA pozorujeme jen jednou podobný tvar: $\sigma\kappa\tau\eta\eta\eta$ ř. 12, jinde nikde, jak se zdá.

ψ , které se vyskytuje na IIA a B, není ojedinelé, neboť najdeme podobné tvary i v *Zogr. b*.

Na jednu zvláštnost, kterou se písmo na str. IB značně liší od ostatních starších památek, upozornil jsem (O mluvě Jana ex. bulh. str. 20): mezi 27 řádky končí zde 4 soubhláskou (9, 12, 17 a 20), kdežto na IIA a IIB je jen jeden případ a ten ještě není jist: $\sigma\epsilon\eta\lambda\eta\eta$ IIA 14. Jak jsme podotkli, mohlo zde býti na konci η .

Ač jest tedy písmo na str. IB (a IA) a na stránkách IIA a IIB různého stáří a v mnohých případech se liší jedno od druhého, musíme přece uznati, že vznikly zlomky ty za týchž okolností, či lépe řečeno v témž prostředí, v týchž tradicích. Tomu nasvědčují některé nápadné shody: Předně, co do jazyka, jeví oba zlomky stejnorodé bohemismy, tak že musíme připustiti, že pocházejí z téže školy.

Za druhé i co do písma, a to nás zde především zajímá. V obou zlomech je nahoře Δ a \mathfrak{A} (písmo str. IA se zde ovšem liší), dole pak σ rovně seříznuto, což nejvíce dodává písmu tomuto rázu hrnatasti, zvláště když ještě mimo to tu a tam jsou i jiné litery seříznuty, jako α , \mathfrak{z} atd.

O tomto rázu vyjádřil se Geitler (Die alb. und slav. Schriften, str. 187): „Dieses Denkmal, an dessen zwei Blättern zwei¹⁾ verschiedene Hände schrieben, zeigt ohne Zweifel den äussersten Grad des eckigen Ductus, wie er sich ausserhalb Croatiens unter bulgarischen Schreibern entwickelte.“

V *Kijevských listech* je **Δ**, zvláště v nadpisech, zřetelně špičaté, ale **α** již je několikrát i v textu nahoře rovně seříznuto, tak na př. v **ПРАВДАМАТ** V 7—8; **ПРИХОДЪВЪ** VII 4—5; **ДАЪ** VII 66. Častěji se však s takovým **α** shledáváme v nadpisech, tak že se zdá, že původně se jen v majuskuli **d** této podoby vyskytovalo. I **ϕ** dole rovně seříznuté vyskytuje se zde jen v nadpisech, na př. **ВЪСМДЪ** II 4.

Že **α** a **ϕ** tohoto druhu je něco starého, něco původního v majuskuli, vidíme i na této v *Glag. Cloz*, kdež je takové **α** v **ИКОДНИМЪ** ř. 754, **ϕ** v **ДВЛНО** 755—756, takové **ϕ** je také ve slově **ВЪВЪШОУ** ř. 756 (Vondrák, *Glag. Cloz*, 2. snímek a Sreznevskij *Drevn. glag. pam.* 10 listov snímkov, na 2. snímku), **α** v **ГЛАД** II 25 a třikrát tak **ϕ** v II 25—26 (snímek u Geitlera, *Die alb. u. slav. Schriften*). Dále v majuskuli *Mar.* (na snímku u Jagićova vydání 3krát tak **ϕ**), *Evang. achrid.* (snímek u Geitlera, dvakrát: **ВЪ НОВА**). Pak v *Žalt. sin.* i v minuskuli, na př. ve slově **срдѣце** str. 31, ř. 14 (16, 7, snímek u Geitlera ve vyd.).

Na str. 31 *Žalt. sin.* nalézáme dále zrovna takové **Δ** jako na zlomcích Pražských: je totiž nahoře rovně seříznuto; taktéž i na dvou jiných snímcích této památky u Geitlera (*Die alb. u. slav. Schr.*).

Nahoře seříznuté **Δ** je též v *Euch. sin.* (snímek u Geitlerova vydání), na př. ve slově **тѣбѣ** ř. 6; na zlomku *Evang. achrid.* (snímek u Geitlera), často v *Mar.*, avšak ne v majuskuli, někdy je nahoře trochu tupé **Δ** i v *Assem.*, pak v mladší části *Zogr.* (*Zogr. b*), na př. na snímku třetím u Jagićova vydání ve slově **вѣсѣтъ** ř. 4., v *Grškovićově* zlomku, jehož písmo tvoří přechod od macedonské hlaholice k chrvatské, a značně seříznuté **Δ** je též na palimpsestu *bojanském*. Konečně i v *Abecenarium bulgaricum*. Ovšem též pak až v pozdější hranaté chrvatské hlaholici (*missale Kukuljevićii*, *Homiliare Lab.*).

V obou písmech našich zlomků vyskytuje se nápadně **α** bez dvou růžků; místo těch je přímý kréek (na př. **ВЪСѢТЪВНОС** IB 16;

¹⁾ Musíme zde vlastně rozeznávat, jak jsme viděli, trojí písmo, nehledě k vyškrtanému. Poněvadž však písmo stránky IA nestalo se reprodukcí známo (až na několik liter reprodukováných na přehledné tabulce u Šafaríka), mluvívá se zde jen o dvojím písmě.

жнѣ IB 27; *αλγεεεεεεεεεεεεε* IIA 6 atd.). Toto *α* mohlo vzniknouti jen z takové variace, jaká se nám vyskytuje v jedné části *Žaltáře sinajského*: nepatrné, zanikající růžky vycházejí z krčku (tak na snímku str. 31 u Geitlera, na př. *животъ* ř. 2). Ano, Geitler tvrdí (Die alb. u. sl. Schr. str. 103), že takové *α*, jako je v Pražských zlomcích, vyskytuje se tu a tam v Žaltáři sinajském. S krčkem a dvěma růžky vyskytuje se *α* i v části prvního písaře *Kijevských listů*, ač jako vzácnost, a sice ve slově *αλγεα* Ib 4; trochu se nám připomíná toto *α* též v slově *αλε* a *αλε* V ř. 14.

V žádné památce poukazující k čistě chrvatským krajinám nenalézáme něco podobného jako máme v Pražských zlomcích. Je to důležitá věc, neboť nám ukazuje, že písmo této památky nebylo pod přímým vlivem chrvatské hlaholice, což by se mohlo na první pohled zdáti. Geitler našel *α* s jedním růžkem naposled na nápisu seňském z r. 1330 v prvním řádku: *α αλε αλε* (Viestník hrv. ark. družstva I 4), ale jednak se liší písmo nápisu od knižního, jednak jest to již příliš pozdní doba, z níž nápis ten pochází, než abychom se mohli u toho pozastavovati. Geitler podává též snímek tohoto nápisu na poslední tabulce (srov. též str. 188).

Vidíme tedy jednak, že oba zlomky vznikly v téměř prostředí, ač v různých dobách, jednak že některými zvláštnostmi poukazují k hlaholici *Žaltáře sinajského*.

Jsou však i jiné shody mezi písmem Pražských zlomků a *Žaltáře sinajského*. Nápadné je, jak jsme viděli, *α* na str. IB, při němž levá strana trojúhelníka dosahuje až k vrcholu rovně seříznutému, kdežto pravá jde jen k dolejšímu oblouku. *Skoro zrovna takové α nalézám v Žaltáři sin., a sice na snímku ku str. 216 u Geitlera, na př. ve slově αροαααααααααααα ř. 10, a je tam bezpochyby častěji*, ač Geitler na str. 116 nic takového neuvádí, tak že by se dle něho mohlo zdáti, jakoby bylo *α* Pražského prvního zlomku ojedinelé; avšak tomu tak není.

Shoda mezi prvním a druhým zlomkem jeví se u této litery tím, že i na druhém zlomku bývá kroužek nahoře seříznut, tak že povstává úsek (segment). Ve slově *αααα* IIA 15 jeví se již přechodní tvar, který nám připomíná *α* prvního zlomku. Takové *α* se seříznutou nahoře klíčkou nalézám i u prvního písaře *Kijevských listů*, na př. *αααααααααα* Ib 6 a zcela zřetelně v inicialce slova *αααααααααα* Ib ř. 2. Dále pak v pozdější části *Zogr.*, což je důležité. Jinou shodu mezi prvním Pražským zlomkem a *Žalt. sin.* tvoří dále zvláštní tvar nosovky *αε* na první stránce Pražských zlomků (Šafařík, *Glag. Denkm.*

synopsis alphabeti glag.) a v jedné části Žalt. sin. Tvar ten nalézáme u Geitlera (Die alb. u. slov. str. 70). Na první stránce Pražských zlomků vyskytuje se dvakrát: v — **а** **а** IA 15 a v **вссснннн** **сн** IA 21, což na snímku můžeme dosti zřetelně rozeznávat.

Základní tvar polohlásek je na obou zlomcích ještě týž: jak horní, tak i dolní klička hledí na levo. Jest to tvar původní, který se nám zachoval též v *Kijevských listech* a v majuskulním písmě některých starších památek jako *Zogr.*, někdy v *Mw.*, částečně ještě v majuskuli *Glag. Cloz.*, ač více již v přechodním stadiu (srovn. Vondrák v Arch. für sl. Phil. XIX. str. 178 a CCMus str. 286, zcela jinak u Geitlera Die alb. u. slov. Schr. str. 84—85). Později začala se dolejší klička obracet na pravo, tak již v majuskuli, na příklad v *Glag. Cloz.*: **нарскевьѣннѣ** ř. 555, a tak se stalo, že vznikl časem základní tvar podobající se osmičce. V minuskuli zachoval se nám onen starší tvar jen ještě v části *Žalt. sinajského* (na 2. a 3. snímku v Geitlerově několikrát již uvedeném spise a sice je to str. 216a a 197 žaltáře) a tu a tam v *Zogr.*

Tento tvar našich polohlásek jest nejvýznačnější známkou starožitnosti Pražských zlomků a tím se nejvíce přibližují jednak ke Kijevským listům, jednak — ovšem již ne tou měrou — k Zogr. a k Žaltáři sinajskému.

Skoro stejně se zde píše v obou zlomcích obyčejně též **Ѣ**, což nám zase prozrazuje jich velkou příbuznost: dolejší dvě kličky mají společné rámě, které je s hořejším, vodorovným, zvláštní čárkou spojeno, kdežto jinde obyčejně od každé dolejší kličky vychází zvláštní rameno a obě splývají teprv nahore dohromady, aneb jdou někdy téměř rovnoběžně nahoru. Písmo první stránky se zde ovšem zase liší od ostatku, neboť **Ѣ** se zde píše obyčejným způsobem.

Zrovna takové **Ѣ**, jaké máme pravidelně v Pražských zlomcích, nalézám opět v *Žaltáři sinajském*, tak na př. na snímku ku str. 97 u Geitlera (ř. 4 ve slově **аѢоравъ**), na snímku ku str. 216 ř. 18 ve slově **нссснннн**, a ř. 21 v slově **гссснннн**, tedy buď **Ѣ** neb **Ѣ**. S druhým se shledáváme ovšem někdy v *Kijevských listech*, na příklad **вссснннн** III 17.

Nahore jsme na to upozornili, že předloha *Žaltáře sinajského* sla chrvatským prostředím, poněvadž tomu některé jazykové zvláštnosti nasvědčují. Mohlo by se tedy snad namítati, že vytčené shody grafické této památky s Pražskými zlomky mohly býti teč vlastně původu chrvatského. Avšak sotva asi můžeme u všech na to pomýsleti, neboť pozorujeme, že prepisovači podlehalí spíše jazykovým nežli grafickým

zvláštnostem svých předloh; drželi se spíše v tomto ohledu tradic své školy. V jednotlivostech mohou ovšem i zde býti výjimky, jako jsme to pozorovali na př. u tak význačné litery, jaká byla chrvatské м (viz na str. 41). A tak můžeme pozorovati shody grafické i u jiných bulharsko-macedonských památek s Pražskými zlomky. Zde především třeba vytknouti pozdější část *Zogr.* (*Zogr. б*). Nalézáme zde skoro takové в , jaké máme v druhém Pražském zlomku, totiž в , a sice ve slově вѣнѣ na str. 45b ř. 14 (či *Mat. XIX*, 12, snímek u Geitlera), nahore seříznuté з a а a též ještě často šikmé р . Též na některé shody s písmem *Kijevských listů* bylo poukázáno, což nás nezaráží, uvážíme-li, že tyto byly psány někde na jihosrbském území.

Jak si tuto souvislost vysvětliti mezi památkami psanými v Čechách na jedné a v Macedonii na druhé straně? Musíme připustiti, že bylo v této době, o níž nám jde, spojení mezi severními i jižními hlaholity a že zde bezpochyby sprostředkovali hlaholitě v karpatských krajinách.

Než vraťme se ku své otázce o stáří našich památek. Viděli jsme právě zcela zřetelně, že oba zlomky vznikly v týchž tradicích, v témž prostředí, ač nepocházely z téže doby, jak písmo ukazuje. Rozdíl, co do stáří, není ovšem příliš velký, možná, že zde nejde ani o dobu padesáti let. Přece však se změnil v této době tvary některých písmen. To nám ukazuje, že tam, kde památky ty psány byly, hlaholské písmo podléhalo vlivům, které odjinud působily, že neustrnulo docela. Všecky litery najednou takový vývoj souměrně ovšem nezasáhl, avšak zvolna dělo se to přece. Našli jsme tam dále polohlásky s tvarem, s jakým jsou v minuskuli již jen velkou vzácností (v Kijevských listech, v *Žalt. sin.*, ač zde již obmezeně a ne již docela v témž tvaru). Kijevské listy byly psány někdy v X. stol. a o *Žalt. sin.* můžeme říci s pravděpodobností, že pochází z XI. věku. Kdežto některé litery Pražských zlomků vykazují ještě původnější tvar proti *Žaltáři sin.*, což platí o uvedených právě polohláskách, vidíme u jiných zase opak toho: v *Žaltáři sin.* jeví ještě starší svůj ráz, ač ne veskrz. To platí na př. o з , dále o з , které má v *Žaltáři sin.* obyčejně ještě starší tvar, až na výjimky, o kterých jsme se zmínili. V prvním Pražském zlomku našli jsme však již valně změněný tvar a sice na str. IB výlučně; tento tvar objevil se nám jen výjimkou v *Žaltáři sin.* Jak již jsme připomenuli, nezasahuje takový vývoj všecky litery stejnoměrně, některé se udržují déle ve své starší podobě, jiné za to podléhají dříve změně. *Těžko bychom si však mohli představit, že by se byly mohly ještě ve XII. století psáti takové polohlásky, jaké jsme našli*

v Pražských zlomech, když v jiných památkách, které pocházejí nejméně z XI. stol., jsou buď velkou vzácností, aneb jsou již docela zmeněny. A to platí jak o hlaholských památkách, které vznikly na srbsko-chrvatké půdě (Mar., Glaz. Cloz.), tak i o památkách psaných u Bulharů, tedy především v Macedonii (Žalt. sin., Euch. sin.).

Vedle polohlásek jsou ještě i jiné známky většího stáří, jako rovně seříznuté **а**, které tu a tam se objevuje též v Kijevských listech (vývoj chrvatsko-hlaholského **а** šel později jinou cestou), což pochází asi z prvotní majuskule¹⁾ slovanských apoštolů a dostalo se zajisté záhy tu a tam i do minuskule. Totéž platí o **ѵ**. Vedle polohlásek a zde uvedených seříznutých liter jest to dále **ѡ**, které zachovalo v Pražských zlomech ještě starý tvar. Zde máme na druhém zlomku ještě **ѡѡ** s oddělenými součástmi, které se jeví jako dvě **ѡ**, z nichž druhé má kličku; na prvním zlomku přiléhají již k sobě, ale vidíme přece ještě zřetelně dvě **ѡ**. Takové **ѡѡ** nenalézám již ani v *Žaltáři sinajském*, kde splynuly již tak, že nelze mluvit o dvou částech, ani v *Assem.* a *Mar.* (v obou těchto památkách přiléhají obě součásti k sobě, při čemž zadní část v *Mar.* je docela hranatá, viz u Geitlera str. 89), nýbrž jen ještě v *Zogr.* (v mladší části však zde již též splynuly, jakož i v *Evang. ochrid.*, kde je **ѡ** docela hranaté)

Konečně třeba vytknouti **ѧ** drahého zlomku s dvěma příčnicemi, které nalzáme jen v nejstarších památkách.

Větší stáří prozrazuje též, že je zde na druhém zlomku **ѧ** jak pro **г**, tak i pro **гг** jako v některých jen starších památkách, na str. IA vyskytuje se však již též **г**, jak bylo podotčeno.

Máme zde tedy více grafických zvláštností, které poukazují k staré době a které se zde ještě zachovaly, ač škola ta, v níž památky ty vznikly, podléhala též změnám v písmě, jak jsme viděli. Zvláštností těch jsme nenašli pohromadě ani v *Žaltáři sinajském*, jež musíme vřaditi asi do XI. století.

A tak na základě toho můžeme asi připustiti, že první zlomek byl psán někdy v druhé polovici XI. století, snad nejspíše ke konci

¹⁾ Není mi pravdě podobné, že by byla hlaholice slovanských apoštolů a sice buď hned původně anebo brzy po svém vzniku neměla žádné majuskule. Byliť docela v tradicích řeckého písma vychováni a mimo to vedla k tomu praktická potřeba. Stopy její vidíme i v *Kijevských listech*, jak bylo na to upozorněno u některých liter. Nebyla ovšem v původní době zřetelně vyvinuta, a tak se mohlo státi, že u oněch starších písařů, kde hlaholice více méně jen živořila, byla majuskule docela zanedbána (na př. v druhém Pražském zlomku).

tohoto století, druhý zlomek však o něco dříve, ale přes 50 let rozlíl ten jistě neobnáší.

Souhlasí s tím též *jazyk*? Zde třeba přihlížeti především k přehláске koncovky *-ija* v *-ie*, kterou jsme zde našli ve dvou případech. Již v Kronice Kosmové vyskytuje se, jak již bylo podotčeno, nom. sing. *Neusse* (virum *Neusse* nomine III 15) vedle *Neussa* (III 23). Kosmas zemřel roku 1125, a rukopis, o nějž jde, pochází z roku 1154, obsahuje však tvary tak, jak je měl Kosmas, který kladl slova česká v latinském textu obyčejně v té formě, která by jim přínáležela v textu českém. Dle toho můžeme tedy připustiti, že za doby Kosmovy vyskytovala se již částečně přehláska. Avšak třeba rozeznávati jednotlivé případy. V Pražských zlomcích jsme našli *вола* IIB 4, 5; *вече-ретьма* II 24; *ола* IIB 9 atd., kdežto v případě *ija*, vyskytující se zde dvakrát, je již přehláska. Tato přehláska je tedy asi nejstarší a zasahovala do druhé polovice XI. století.

Slovanské bohoslužby v sázavském klášteře. Palaeografické zvláštnosti nasvědčují tomu, že Pražské zlomky byly psány někdy v druhé polovici XI. století, a jazykové zvláštnosti nejsou tomu na odpor. Tyto pak mimo to nám ukazují, že zlomky ty mohly vzniknouti jen na českém území v užším toho slova smyslu. Jest dále historicky zjištěno, že v XI. století byly v Čechách slovanské bohoslužby a sice v klášteře sázavském. Což jest tedy pravdě podobnější, než že tyto zlomky pocházejí právě z kláštera sázavského, jak i jiní předpokládali? Pro ustálené poměry, pro klášterní život svědčí i liturgická povaha těchto zlomků, neboť glossy a pod. mohl na př. jednotlivec zanést do rukopisu někde i tam, kde by se jich nepoužívalo v praktickém životě, ale o naší památce to nemůže platiti. Víme však dále, že slovanští mniši z kláštera toho byli vypuzeni ke konci XI století a jich knihy že byly zničeny. Nebylo tedy již v Čechách jiného takového místa, kde by se byla i dále slovanská liturgie mohla udržovati. Proto tedy mohou naše zlomky poukazovati jen ku klášteru sázavskému.

Tak jsme nyní poučení nejen o obřadu, který zaveden byl v klášteře sázavském, nýbrž také i o písmě *slovanském*, kterého se tam užívalo: byl to *ritus východní církve* a byla to *hlaholice*.

Ve svém spisu „Zur Würdigung der altslov. Wenzelslegende und der Leg. vom heil. Prokop“ kladl jsem na to důraz, že se slovanští mniši, když byli roku 1056 prvékrát z kláštera vypuzeni, uchýlili do Uher a tam že zase pro ně poslal Vratislav II. (str. 40: *Vitus itaque abbas assumptis fratribus suis, quos unitas caritatis concordaverat, peregre profectus est in terram Hunorum*). To právě nám

též ukazuje zcela zřetelné, že byl sázavský klášter ve spojení s východní církví. Byl-li Prokop skutečně členem benediktinského řádu, nebylo mu to tedy na závalu. Ostatně není ani to nade vší pochybnost zjištěno. Právě li annalista o něm: et aggregavit quosdam fratres quibus . . . et mysteria divina juxta exemplar almifici patris Benedicti constituit (Fontes rer. boh. II str. 242—243), může se to i tak vysvětliti, že uváděl annalista nejbližší a nejnámější mu příklad. Teprv v rozšířené legendě čteme: jamque propositum suum firmans, a quodam religioso monacho ordinem s. Benedicti assumens (Fontes rer. boh. I str. 361). Nástupci Prokopovi, Vít a Emmeram, mají jména v římské církvi běžná (o posledním podotýká sázavský mnich: fidei catholicae inconcussam, dum vixit, constantiam tenuit). Liturgie musila býti východní, poněvadž zde církevněslovanských překladů latinských textů bezpochyby neměli, ale jinak mohli zachovávatí zároveň jisté tradice římské církve. Ostatně se nám zde vyskytuje později i jméno Demetrius, které bylo oblíbeno ve východní církvi (v mém spise na str. 42 a 47). Okolnosti právě vytčené nebyly ani Ginzlovi překážkou a tak spíše předpokládal, že byl ritus v sázavském klášteře řecký (Geschichte der Slawenapostel Cyrill und Method. 2. vyd. 1861, str. 140). Ginzl též upozorňuje na řecké kláštery v Uhersku a praví mezi jiným (na téže stránce): „Im J. 1204 bemerkt P. Innocentius in einem Schreiben an Kg. Emerich, dass sich in der Gegend von Sümeg nur ein lateinisches Kloster befindet, während doch mehrere griechische Kloster dort seien (licet unum sit ibi Latinorum coenobium, quum tamen ibidem sint multa Graecorum).“ Ginzl předpokládá též, vytýká-li se herese slovanským mnichům v klášteře sázavském, že to souvisí bezpochyby s jich řeckým ritem, neboť po smrti Prokopově stal se rozpor mezi východní a západní církví zase intenzivnější (l. c. str. 142, pozn. 5). Na základě těchto vztahu s východem, s Uherskem, vznikla pak snad i tradice u Dalimila zachovaná, že Method byl Rusín:

Ten arczybyřkup *ruřin* bycflę
mřy fwu flowynsky fluzycflę

(viz v mém spise na str. 46).

Je-li takto dokázáno, že v sázavském klášteře byl zaveden východní ritus, neměly by tam ovšem *Kijevské listy* místa, a právě k tomuto výsledku přišli jsme dříve na základě jiných úvah. Mluví proto ještě i jiné okolnosti. Viděli jsme, že původní znění Kijevských listů pocházelo od pannonských Slovinců, kde vznikly i *Frisinské památky*, ovšem též jich původní znění. Zde bylo písemnictví církevně-

slovanské pod vlivem latinsko-německé liturgie a zde vznikly slovanské texty, které nám prozrazují zřetelně tento vliv, jako právě i Frisinské památky. Odtud dostal se text Kijevských listů, prošed bezpochyby chrvatské prostředí, kde též panoval latinský rítus v církevní slovanštině, na jihosrbskou půdu. Nemůže se dokázati, že by byli slovanští apoštolé, zvláště Method, měli nějaké účastenství při této vnitřní změně liturgických otázek v slovanské církvi. Jazykové zvláštnosti mluví spíše rozhodně proti tomu, jak jsme viděli na str. 36. Kde směr tento panoval, působil nějaký čas též Kliment, učenník slovanských apoštolů, neboť vidíme nyní toho sledy v jeho spisech. Směr tento zaráží poněkud u něho: ve svých spisech používá vedle předloh řeckých též předloh římské církve, ovšem již do domácí slovinštiny pomoci církevní slovanštiny přeložených; latinských originalů neb staroněmeckých sám nepoužíval z příčin lehkó pochopitelných. Ale vidíme, že za základ mu slouží přece spíše řecký text, jak nám to prozrazuje na př. jeho zpovědní řád. A tak je činnost jeho přece zase více odleskem činnosti obou slovanských apoštolů. Nemůžeme připustiti, že by texty, které vznikly jich přičiněním neb pod jich vlivem, byly měly za základ předlohy latinské nebo vůbec předlohy západní církve. Kijevské listy jsou právě překladem takové předlohy. V Panonii u Slovinců byly dle toho asi poměry jiné, zde byly tradice římsko-německé církve starší, římská církev zde měla tehdy již pevnější kořeny než na Moravě. Snad si toho i sám Kocel přál, neb i musil přáti, zkrátka, vidíme, že se zde udržoval pevněji tento vliv. Že vznikl překlad ten za jiných podmínek, vidíme i na jazyku této památky: jazyk její není již ve všem jazykem slovanských apoštolů (nehledě ovšem k změnám, které vznikly teprv při přepisu). Slovanští apoštolé zde přímo nepůsobili v tomto směru. Z Pannonie však přímé spojení tehdy nevedlo do Čech, takový text by byl šel moravským prostředím, tam však panovaly pod vlivem Methodovým zcela jiné liturgické poměry. A tak přicházíme k závěrku: z Pannonie mohl jíti text, jaký se nám jeví v Kijevských listech, na jih, na sever však nemohl jíti. Mluví tedy mnohé okolnosti i jiného druhu proti tomu, že by byly Kijevské listy psány v Čechách.

Do Čech vnikla slovanská bohoslužba z Moravy. Ze začátku, pokud ještě slovanští apoštolé na Moravě působili, byli to asi jen jednotlivci, kteří se sem uchýlili, jako onen duchovní, jenž vyučoval sv. Václava církevní slovanštině. O nějakém stálém sídle slovanských bohoslužeb neděje se i později dlouho žádná zmínka. Trvalo dlouho, než zmohutněly tyto tradice, když totiž nabyla slovanská bohoslužba

pevného sídla v klášteře sázavském. Tím se snad asi též vysvětluje, že všude již pozorujeme vliv pozdější redakce církevní slovanštiny na češtinu, pokud se zde vůbec jeví její vliv. Ale jak ten původní směr v slovanské církvi, pokud byl pod vlivem slovanských apoštolů, tak i onen pozdější, který byl snad nejvíce pod jazykovým vlivem východního Bulharska, měl za základ jen východní, řecký ritus. A tak nemáme v Čechách místa pro Kijevské listy.

Dosud pojednávalo se o našich památkách tak, že byly Kijevské listy a Pražské zlomky uváděny vždy v jakési spojení, že byly považovány jaksi za bližence, neboť obvykle se o nich předpokládalo, že vznikly obě památky na témž území, ač se v nich jeví různý ritus. Proto oddělujeme nyní jednu od druhé jen s těžkým srdcem, a nemůže to býti bez vážných příčin, činíme-li tak. Přehlédněme nyní všecko, co mluví pro to, abychom pomýšleli u nich na totéž území, a co proti tomu. Především jsou to známé bohemismy, *e*, *z*, *š*, *č*, které se vyskytují důsledně v obou památkách. Kijevské listy mají zde ovšem již jednu odchylku: *тоуѣннѣ* místo očekávaného *поуѣннѣ*. Dále instrumental sg. s koncovkou *-ѣмъ* u kmenů na *-о*. To jsou jazykové známky společné, víc nic. Jsou však i jazykové známky, které je oddělují. V Pražských zlomcích jsou i jiné zvláštnosti, které nám zřejmě prozrazují Čecha jakožto původce posledního, právě zachovaného přepisu, čehož nenalzáme v Kijevských listech. Zde se jinak Cech nikde neprozradil. V Kijevských listech vyskytuje se za to něco jiného, co se sem dostalo teprv při posledním přepisu a co nám prozrazuje vliv *srbochrvatštiny*, jako přízvuk a délka v jistých případech, některé tvary atd. *Tímto plus jednak ve smyslu češtiny v Pražských listech, jednak ve smyslu srbochrvatštiny v Kijevských listech rozcházejí se nejvíce tyto památky a sice tak, že nemohou již býti blíže spojeny, než jen tak, jak jsme to nahoře učinili.*

A jak se mají obě památky k sobě s palaeografického stanoviska? Můžeme si Pražské zlomky vysvětliti jen tak, že vznikly na témž území, ač teprv později, na kterém byly psány i Kijevské listy? Ze zde působily ještě tytéž tradice? Jakási souvislost jevila by se ještě při polohláskách a částečně při seriznutých písmenech *Ѣ* a *Ѧ*, mimo to jsou to zaokrouhlené kličky *Ѧ* na druhém Pražském zlomku a v Kijevských listech a snad i ještě některé jiné zvláštnosti. Avšak třeba si zvláštnost tuto jen tím vysvětliti, že se nám zde zachovaly vůbec starší tvary těchto písmen, a tak se stává, že je vidíme i v jiných starších památkách, a sice hlavně v majuskulí.

Jinak se může několika případy ukázat, že Pražské zlomky nepocházejí z téhož ovzduší, že nevznikly na základě těchž grafických tradic, ač třeba v době o něco pozdější.

Trochu daleko zabočil zde, jak se mi zdá, *Oblak*. Předpokládal totiž, že hlaholice Pražských zlomků prozrazuje starší ráz u porovnání s Kijevskými listy. Uvedli jsme již jednou jeho slova: „Ich will nur noch bemerken, dass diese Blätter (rozuměj Pražské zlomky) trotz des schon ziemlich stark ausgeprägten eckigen Typus der glag. Schrift einen nicht so stark eckig und in die Höhe gezogenen Charakter der Buchstaben voraussetzen, wie er in den Kiever Blättern erscheint“. (Arch. f. sl. Phil. XV, str. 359.) Věta ta zní příliš všeobecně, a *Oblak* zde neuvedl žádných dokladů. V této všeobecnosti nemůžeme s ní ovšem souhlasiti. Hlaholice obou Pražských zlomků jeví, jak jsme viděli, značné rozdíly, a to platí též o dvojím písmě Kijevských listů (nehledě k jich prvním stránce později psané). *Oblak* zde měl na mysli snad písmo prvního písaře Kijevských listů (tedy str. Ib, IIa a část str. IIb). Zde ovšem jsou klíčky trochu hranaté, a sice se to vysvětluje snad tím, že všechny litery byly jaksi věšeny na linku ostrou rařící taženou; přes tuto nepřesahují. Tím pak se mohlo spíše státi, že byly všechny klíčky a obloučky nahoře jaksi ostře seříznuty a proto prozrazuje zde písmo větší hranatost. Ano i klíčka u **Ź** je zde někdy, jak jsme viděli, seříznuta, na př. inicialka slova **СЛѢПЕКО** IIb 2. Jinak ovšem v druhé části Kijevských listů: zde nemůžeme naprosto mluvit o větší hranatosti písma nežli je v Pražských zlomcích, zvláště v prvním zlomku, spíše naopak; na str. IB prvního Pražského zlomku nabývají litery vůbec takové hranatosti, že vidíme před sebou takřka již dosti vyvinutou chrvatskou hlaholici. To platí zvláště o liteře **Ѡ**, **Ѧ** a jiných. Kdyby jiné okolnosti proti tomu nemluvily, musili bychom předpokládati, že písmo tohoto zlomku bylo pod přímým vlivem chrvatské hlaholice. Ostatně můžeme připustiti, že se vliv chrvatské hlaholštiny skutečně tu a tam též projevil, neboť, jak uvidíme, je velmi pravdě podobné, že v sázavském klášteře dleli též chrvatští hlaholitě. Avšak celkový ráz jak po jazykové tak i po palaeografické stránce je přece jen bulharský.

Než máme přece v písmě Kijevských listů některé zvláštnosti, které nám ukazují již pozdější vývoj nežli se jeví v Pražských listech, tak že tyto nemohly vzniknouti v těchž tradicích, tedy na témž území. V tomto ohledu jest důležitá poloha písmene **Ѧ**. U prvního písaře Kijevských listů stojí **Ѧ**, jak jsme již na to upozornili, skoro vsude přímo. U druhého pak stojí buď docela přímo, na př. **НАШНИЪ** III 8,

нън III 21 atd., nebo je jen málo nakloněno na levo, na př. *спасениа* IIb 13. Docela přímo stojí též na první, později psané stránce těchto listů, jakož i na *Vídenských listech chrvatských*. Nepatrně je jen nakloněno v *missale Kukulj.* a *miss. Novak* a. 1368. Docela přímo stojí v *Homil. Labacense*.

*Zcela jinak však na druhém (starším) Pražském zlomku: zde jest P vždy značně nakloněno na levo, na př. єдиць IIa 11, kde tato poloha zřetelně vyniká proti okolí. Mnohdy se stalo, že bezpochyby vlivem této litery dostalo se na př. i P do této polohy, na př. druhé P ve slově законопрѣстоуѣно IIa 16—17. Na prvním zlomku stojí P ovšem již přímo, avšak jen na str. IB, na str. IA je ještě nakloněno. Když tedy aspoň druhý Pražský zlomek a stránka přední prvního zlomku prozrazuje zde ještě starší ráz hlaholice, byly by sotva mohly vzniknouti v týchž tradicích, v kterých vznikly Kijevské listy, v kterých P stojí již buď docela přímo, neb je jen docela málo nakloněno na levo. Že bylo P původně značně tak nakloněno, o tom nemůžeme pochybovati V *Zogr.* je sice často jen málo nakloněno, ale jsou zde přece ještě též výjimky, na př. на селѣ fol. 117 (třetí snímek v Jagićově vydání). Silně je však nakloněno ještě v *Mar.*, pak na všech třech snímcích *Žaltáře sin.* u Geitlera a sice zde nápadně, v *Euchol. sin.*, v *Ev. Ochrid.*, v *Glag. Cloz.* a *Assem.* (zde ovšem někdy jen málo).*

Dále zasluhuje povšimnutí, jak ze zde píše **Ѣ**. Dle řeckého způsobu skládalo se hlaholské **Ѣ** původně z dvou částí: **Ѣ** a **Ѥ** (Vondrák, *Glag. Cloz.* str. 28); nebylo tedy původně žádné příčiny, proč by se byly obě části psaly v různé velikosti. Tak vidíme na druhém Pražském zlomku, že jsou obě stejně velké (dvakrát je jen druhá část trochu menší a to může býti náhodou, viz str. 31). Mimo to je výběžek hořejší neb dolejší klíčky háčkem zakončen. Na prvním zlomku jsou též pravidelně stejné; zde schází však již na pravé straně právě uvedený malý háček (jen jednou je zde ještě ve slově *инроу* IB ř. 22), háček schází v minuskulí i na str. IA.

V Kijevských listech psal první písař **Ѣ** sice ještě tak, že jsou obě části stejné velké, tu a tam se však přece již rozeznávají velikosti (druhá část je menší); vždycky zde schází mimo to háček na pravo. U druhého písaře je druhá část obyčejně již mnohem menší než první a místo háčku je na pravé straně malý výběžek od hořejší klíčky. Tento výběžek někdy již dosti zakrněl, na př. ve slově *оутверди* IVb 6. Výjimkou jsou ještě obě polovice stejné v *исвѣсьскоуѣ* VIb ř. 7—8, za to zde není žádný výběžek.

A tak vidíme, že **Ɱ** Kijevských listů jeví celkem již pozdější tvar, nežli jak jej shledáváme v Pražských zlomech, a sice hlavně na druhém.

Ɱ má na druhém Pražském zlomku na levé straně silně vyvinutý háček, který na prvním zlomku již schází. V Kijevských listech je bývalý háček u prvního písaře jen slabounce naznačen, tak že jej sotva můžeme rozeznávat, na př. v slově **просниъ** II 7, ano, někdy schází docela, na př. ve slově **апостолю** Ib 20; **пстроу** Ib 21. U druhého písaře je příčnice více vyvinuta, končí se však zřídka háčkem.

Ɱ Kijevských listů vedlo k znaménku, jehož základní tvar stál již docela přímo; tak nalézáme tuto literu na *Videnských listech*, v *Grškovičově zlomku*, na *zlomku Mihanovičově*, v nápisech chrvatských a v pozdější chrvatské hlaholici vůbec. Na prvním Pražském zlomku je však **Ɱ** značně ještě nakloněno na pravou stranu. Na pravo je hodně nakloněno i v jedné části *Žaltáře sin.*, na př. ve slově **законъ** str. 179 ř. 13 (snímek u Geitlera).

Tak máme více palaeografických zvláštností, které tomu nasvědčují, že Pražské zlomky nepovstaly v týchž tradicích — ač třeba v pozdější době, — v kterých vznikly před nimi Kijevské listy. Bylo by sice těžko, jen na základě palaeografických zvláštností to neb ono zde vyvozovati. Třeba totiž uvážiti, že jedna i druhá zvláštnost mohla tu a tam ještě proniknouti v chrvatských památkách, poněvadž byly pod stálým vlivem macedonské hlaholice, než o celé řadě takových zvláštností přece těžko to předpokládati. Tak to vidíme na př. u *Videnských listů*: **Ɱ** stojí zde již docela přímo, taktéž **Ɱ**, **Ɱ** má však ještě na levé straně onen háček, o kterém jsme se dříve zmínili.

Čím více jdeme na jih, čím více se v tomto směru blížíme srbským krajinám, tím více proniká, jak se zdá, tento vliv: na *Grškovičově zlomku* přichází opět docela šikmé **Ɱ**, u samohlásky **Ɱ** jsou obyčejně obě části stejné, taktéž u **Ɱ**, které se zde vyskytuje třikrát; dále je zde ještě hlaholské **Ɱ**, které již schází ve *Videnských listech chrvatských* (až na několik ligatur) a v *Mihanovičově zlomku*.

Docela jiných výsledků dodělal se *Geitler*, jehož stanovisko ve výkladu slovanských písem bylo ovšem naprosto pochybené. O Pražských zlomech předpokládal, že jsou jaksi pokračováním ve vývoji hlaholice *Kijevských listů*: „Dasselbe facsimile, ja beide hände, zeigt entschieden, dass diese schrift eine *eckige majuskel* ist: sie steht in einer engen historischen beziehung zur *runden majuskel* der kiever fragmente, deren *spätere nachkomme und natürliche fortsetzung sie ist*. Aber auch in sprachlicher beziehung nehmen die prager und

kiever fragmente eine ganz besondere stellung unter den übrigen altbulgarischen denkmälern ein. Beide verbindet eine markante eigenschaft der sprache, die setzung des *c* und *z* statt *št* und *žd* neben anderen eigenthümlichkeiten, die wir in beiden fragmenten trotz ihres geringen umfanges wahrnehmen. Die tadellose altbulgarische sprache der kiever blätter, die regelmässigkeit der nasale, die eigenthümlich genaue scheidung der *jer* verscheuchen jeden gedanken, der sie ihrer *c* und *z* halber mit einer nördlichen heimath und einem nordslavischen dialekte in verbindung brächte: mit ihrer bestimmung ist das schliessliche urtheil über die wahre bedeutung und herkunft der prager fragmente unauflöslich verbunden“ (Die alban. und slav. Schriften str. 188). Můžeme říci, že je zde skoro tolik nesprávností, kolik vět vûbec. Jazyk Kijevských listů vykazuje po lexikální stránce, jak jsme viděli, zcela jiné zvláštnosti nežli jazyk Pražských zlomků, tak že památky ty svým původem zcela jinam poukazují. Jen u Kijevských listů byl Geitler na blízku pravé cesty, ale tak, jak jí hledal, by jí byl nikdy nenašel. Geitler vûbec zde ani nepřihlížel k otázce, máme-li před sebou přepisy neb hned prvotní překlady, a tím nabývá otázka o jich původu zcela jiné tvárnosti. Mimo to přehlédl celou řadu bohemismů v Pražských listech. Jak si tyto vykládal, ovšem nevíme, neboť práce zvláštní o nich, kterou slibil, nespátřila bohužel denního světla, a tak se musíme spokojiti jenom s jeho programem, který nám naznačil slovy: „den paläographischen beweis, dass die schriftart der prager fragmente nur aus der innersten natur eines nur in Macedonien üblichen glagolica hervorging, haben wir bei der behandlung der einzelnen buchstaben erbracht, den sprachlichen und eigentlich ausschlaggebenden beweis muss ich an einem anderen orte unternehmen. Ich stelle die prager fragmente unter die macedo-bulgarischen denkmäler“ (l. c.).

Zásluhou jeho bylo, že nám ukázal, jak chrvatská hlaholice je v souvislosti s macedo-bulharskou. Dle jeho náhledu byla ovšem jen dalším vývojem tradic bulharských. Proti tomu protestoval Jagić, odvoláváje se stále a stále k chrvatským listům vídenským. Ale za jakých okolností se vyvinulo písmo této památky, nám Jagić ovšem neukázal.

Vídeňské a Svatořežské glossy české.

Je velmi pravdě podobné, že dleli v sázavském klášteře též chrvatští hlaholitě, jak jsme se zmínili o tom nahoře. Svědčí totiž

pro to vídeňské glossy české z doby okolo roku 1100, které vydal *Jagić* v *Denkschriften*, phil. hist. Cl. sv. L, r. 1903. Glossy tyto, jakož i svatořebořské, možná vysvětliti nejsnáze tak, předpokládáme-li, že jednotliví hlaholité uchýlili se z kláštera sázavského po katastrofě, která jej potkala, jinam, kde již vládla latina. Mohl to býti konečně i sázavský klášter sám po vypuzení slovanských mnichů, neboť se nám výslovně udává, že někteří z vypuzených mnichů byli zde opět přijati.*) Zápasice ovšem ještě s latinou, vysvětlovali si svým způsobem jednotlivé výrazy, při čemž působil tu a tam ještě vliv církevní slovanštiny, pokud chatrné její zbytky uvízly v paměti.

Ve Vídeňských glossách prozrazuje se Chrvát hlavně tím, že za nosovky *ъ* a *ѣ* píše bez výjimky srbsko-chrvatské strídnice *u* a *e*, kdežto jinde jeví se v jeho glossách dosti zřetelně vliv češtiny (na př. gen. sg. *-ego*: *castego* atd., skupina *-dl-* v *modlit*, *-dn-* ve *vednut* atd.). Proč se rozhodl právě při nosovkách pro chrvatský způsob? Možná dost, že pro to, poněvadž pozoroval v češtině kolísání mezi starším *a* (*ja*) a mezi novější přehláskou *e* (*ě*) (za původní nosovku *ъ*, neboť jen o tuto nám zde jde), kdežto ve své materštině měl jednotnou hlásku, kterou mohl graficky snadno vyjádřiti. Třeba uvážiti, že glossy byly bezpochyby psány jen pro jeho vlastní potřebu.

V klášteře sázavském nebyly tyto glossy psány po tu dobu, pokud tam ještě byla slovanská bohoslužba, poněvadž jsou zde již poměrně jen nepatrné reminiscence na církevní slovanštinu.

V klášteře sázavském za doby slovanské bohoslužby musily by býti ovšem intensivnější. Původce gloss nemohl si vzpomenouti na příkl. na *ѣрѣнѣ* či pozdější *рѣнѣ* v církevní slovanštině, nýbrž přeložil slovo *rapina* samostatně asi utvořeným výrazem *nudoimstvo*. Uplynula tedy již asi další řada let od té doby, co původce gloss pěstoval církevní slovanštinu neb co ji slyšel v klášteře, v chrámě.

Vídeňské glossy Chrvatem psané mohly by míti snad ještě v jiném ohledu důležitost; z nich by se mohlo souditi, že v sázavském klášteře panoval neb byl zaveden též západní rítus, což by se ovšem nesrovnávalo s našimi vývody, kterých jsme se dodělali hlavně na základě Pražských zlomků, přihlízejíce ovšem i k jiným okolnostem, které by zde mohly rozhodovati. Avšak třeba na to pamatovati, že chrvátští hlaholité byli i ve spojení s macedonskými, jak jich písmo

*) *Abbate itaque ejecto, ejus fratres, qui proditiōnis auctores contra eum extiterant, ex tum erraverunt usque quaque per incerta loca girovagi, donec ad ultimum aliqui corde compuncti vix in loco proprio recepti, eidem loco inepti vitam finierunt* (*Fontes rer. boh. II, str. 250*).

ukazuje. Různý ritus nevyklučoval tedy tohoto spojení. Mimo to nemůžeme z gloss souditi, šlo-li zde jenom o jednotlivce neb celý sbor chrvatských hlaholitů, který by se byl zdržoval v sázavském klášteře. Nemluví to tedy proti našemu výsledku, že oficiální ritus v sázavském klášteře byl řecký. Zdali se děly pokusy, aby se zavedl římský ritus a sice buď vylučné neb vedle východního, bezpečně nevíme. Mohli bychom to jen předpokládati, kdybychom v tom chtěli viděti částečně též příčinu roznic mezi sázavskými mnichy, o kterých se nám píše.

Nepodávají-li nám Vídeňské glossy žádné příčiny k podezřívání jejich pravosti, má se věc poněkud jinak u Svatořehořských gloss. Ze se v nich jeví vliv církevní slovanštiny, jak již jich vydavatel *Patera* soudil, o tom nemůže býti pochybnosti. Vliv tento viděl jsem zcela zřetelně ve výrazech *otrinu, pouštati*, *persuadere*, *adhortari togo rad* (Zur Würdigung der aslov. Wenzelslegende str. 40). K tomu ještě dlužno přidati *grebliti, iz-*. Avšak upozornil jsem též na to, že bychom zde neměli očekávati *čensto* (l. c. str. 50). — A skutečně z Pražských zlomků jsme seznali, že sázavští hlaholité neznali již nosovek a Vídeňské glossy nám to jen potvrzují. Jak tedy toto *čensto* vysvětliti? A kdyby se ještě nosovky pravidelněji neb častěji v této památce vyskytovaly, ale takto zde máme jen tento případ.

Z toho tedy nabýváme jen přesvědčení, že třeba ještě glossy tyto důkladně prozkoumati, jak se věc vlastně má, jsou-li všechny pravé, neb jen některé. Jsou zde ovšem i jiné nesrovnalosti.

Chci zde vytknouti způsob, jak se nám v nich jeví přehláška *a - é*. V Pražských zlomech našli jsme již dva případy přehlášky této, a následkem toho očekáváme s jakousi pravděpodobností, že se přehláška bude též vyskytovat v památce, která je jistě mladší než Pražské zlomky. Nalézáme ji zde skutečně též, ale způsob, jak se zde vyskytuje, je poněkud podezřelý. U původního *a* setkáváme se s ní v těchto případech: *stráně* (strane, ad fundanum *clivum* veniens); *zdřifje* (continebat, tak čte *Gebauer*, Stě. zlomek svato-Jansk. str. 86, kdežto *Patera* má *zdřifje* ČCMus. 1878. str. 557). Mimo to myslí *Gebauer* (l. c.), že je *crime* 'alimenta' sotva plur., nýbrž nom. sing. Na všecken způsob je zde tedy aspoň jeden doklad úplně zabezpečen.

Za to zde máme však mnoho případu ještě s původním *a* bez přehlášky a sice v záslovi: ruky *bita, uzdužena, pita, licemerca, ote uzneřena, nuduta, počmatela uedena* a v středoslovi: *uzdrijatelne,*

obecati, ozuzaiæze, rozmiŕlala, rosuzala, uclanaiutze, unofafe, obnavali bi atd.

Docela jinak se to má u střídnice *a* za nosovku *ǣ*. Zde máme již mnoho dokladů pro přehlásku. Tak napočítal Gebauer 13 případů u reflex. zájmena *ca* s přehláskou, jako: *izpoueda fe, nudit fe, rugati ze, podali ze* atd. (l. c.). Naproti tomu jen 6krát *sa*: *priueneti fa, izavi fa, roftekati fa, taiacego fa, uŕaf fa, uidal fa bi*.

Dále *tegozi* vedle *ŕtafe* m. *stěže* (compescuit).

Ovšem i *uznoze* ‚praeferendo‘, *uz(chod)e* ‚orientis‘, *po . . . aie*, ‚sustentans‘ vedle *bda, rozmiŕlala, roŕuzala, taiacego*. — Konečně: *breme*.

U střídnice za původní nosovkou *ǣ* má tedy přehláska již rozhodně převahu, zvláště přihlížíme-li k zásloví, a to se nesrovnává s přehláskou původního *a*. Nemůžeme přece připustiti, že by se byla střídnice *a* za původní *ǣ* rozeznávala ve výslovnosti od původního *a*, že by byla u ní spíše nastoupila přehláska. Věc je dále ještě tím povážlivější, že máme i v podvrženém zlomku evangelia sv. Jana za nosovku *ǣ* též ve většině případů *e*, či vlastně, jak se zde píše, *g*. Tak vždy na příkl. *ze* či *se* za *ca* a sice dle Gebauera 10krát, celkem vůbec 34krát. *a* za *ǣ* se zde vyskytuje naproti tomu jen 12krát (l. c. str. 84).

Za původní *a* vyskytuje se zde *e* též jen jako vzácnost a sice ve tvarech *cinefe, uece, otuece* (toto pětkrát).

Souhlasí zvláště též *breme* v *glossách* s *ime, zname, rame, ozle, na grebeti* zlomku evangelia sv. Jana.

Co do pravopisu nesouhlasí však tyto památky a mimo to vyskytují se v *glossách* některé zvláštnosti, které by zase spíše svědčily pro jich pravost. Na všechn způsob třeba zde ještě další zkoušky.

Vídeňské glossy neposkytují nám bohužel žádného materiálu k posouzení této otázky, neboť původní *a* v měkkých slabikách je zde velkou vzácností (*bura, ponižati*), za *ǣ* je zde dále, jak již podotčeno, bez výjimky srbsko-chorvatské *e*.

I. В.

1. сво(ѡ) ѡбо хѣ възисе сѧ
2. просв(ѣ)щѣ вшѣуьскѧ :
3. СВѢ : НА ПАНТЪТНОСТН :
4. ПАНТЪТНОСТНЕ стѧе грѧ-
5. дѣт(ѣ) : вши поуьтѣтѣ дхѣ
6. стѣн : приде бо оуноудрѣѧ
7. а̀нстоуьн : сего при-
8. мѣмѣ вши : ѿ поклонн-
9. мѣ сѧ : емоу : СВѢТ-
10. идѣнн : на розьсо : ѿтн(л)
11. Ъво ветѣхѣн : ѿ новѣн
12. ходѣтн : прѣдѣтѣу-
13. е хѣвѣ твоѣж : ѡдрѣж мо-
14. длнтвоу псѣлн нмѣ
15. хвѣлѣцнмѣ твоѣ уѣ-
16. стѣное : бѣжѣтѣвное ро-
17. зѣство : СВѢ : МОСТ-
18. ОМ ПСТРА :
19. Облѣсть отѣ вѧ прнѣтнѧ
20. стѣ а̀нстола прѣноуд-
21. рѣ. петре камени. вѣрѣ
22. нѣвѣ мироу. оуѣверѣженне
23. дѣвоицею светоноснѣѧ
24. римьска похвало : СВѢ : НА
25. ПРѢСТАВЕННЕ : БИѢ :
26. Прѣстави сѧ отѣ зѣмнѧ
27. на небеса мати бжнѣ

II. A.

1. антифонъ $\bar{в}$:
2. $\bar{а}$: (пса)^лмъ : $\bar{на}$: гласъ $\bar{е}$
3. обидоу ма тво пси мнози
4. оудриша ты цесарю за дни-
5. тоу оудренниъ въирашахъ
6. ты и лъжесъвѣстовалоу :
7. и в : бѣ вънѣми :
8. нтифонъ : $\bar{в}$: пса^л : $\bar{вг}$: гласъ $\bar{в}$:
9. (отъ)пѣл : вѣвери твои
10. хе оуусинкомъ твоимъ проевѣ-
11. вше единъ отъ васъ и прѣ-
12. дастъ ма безконѣнъи же
13. юда невѣсхотѣ разоумѣти
14. (т)жъ $\bar{г}$ обидицъ :
15. . . . фонъ : $\bar{в}$: пса^л : к : гласъ $\bar{в}$: отъ-
16. вѣло и : слово законпрѣстоу-
17. пѣво възложиша на ма тыи же
18. ги неостави мене нъ помилжи нѣи
19. (с)ѣдидиша (г)л(с)ъ и :
20. вѣе та възни юдо илоусти прѣ-
21. дати свасъ сѣданиа апо-
22. столъскаго ты отълоуи
23. сѣдари цѣленне ты ливни
24. сѣд съ оити вѣсѣвѣ(ш)л

II. В.

Трла

1. отъриноуѣзди отъриноу : еза
2. онѣмъ поудѣ оуиѣнѣ твои прѣ-
3. зрѣ : ѿ колнѣ блга непомѣ-
4. нѣ твоѣ же ессхвалѣнѣ во-
5. ле обануатѣ ты а того не-
6. мѣриос м(л)носрѣди¹⁾ проповѣ-
7. стѣ сѣ и велиѣ м(л)ности:²⁾
8. Блжениа : гласъ : г̄ :
9. дрѣвѣ ради дѣмѣ рѣ вѣстѣ
- ен
10. иселѣ дрѣвѣмѣ же крикѣ-
11. нѣмѣ рлзбоникѣ и вѣ рлн
12. вѣседлн сѣ овѣ бо вѣкоу-
- ѣ
13. шѣ заповѣд прѣстоуни сѣ-
14. творѣшлго и а дроуѣн прони-
15. тѣ сѣ б̄л̄ тѣ исповѣдше тѣм-
- а
16. цлго сѣ : помани мѣ сисѣ егдѣ
17. придени вѣ цѣсарѣствне свос :
18. Творѣцѣ законоу отъ оуѣеника
19. коуѣниа правѣдѣнлго³⁾ и
20. вѣко беззконѣникѣ и пилл-
21. товн на соуднишнѣ поставн-
22. шѣ вѣлѣюще распѣни мнѣнѣ-
23. ноую настѣнѣшлго снѣ вѣ поу-
24. стѣни мѣнѣ же правѣдѣ(номоу).

¹⁾ Zde je v rkp. zbytečná ligatura *ml*.

²⁾ Zde opět ligatura *ml*.

³⁾ Šafařík četl **правѣдѣнлго**. Byl by to ovšem jediný případ s **ѣ** na našem zlomku, kdežto v prvním se častěji **ѣ** vyskytuje.

O původu církevněslovanské legendy o sv. Václavu.

Legenda tato poutala v poslední době v značné míře naši pozornost. Jak známo, vyskytují se v ní též bohemismy, tak že se předpokládá musí, že byla původně psána Čechem. Bohemismy ty zachovaly se v ní již v několikátém přepise, tak že z toho můžeme souditi, jak si přepisovači celkem konservativně počínali vůči svým originalům, ač důslednosti při tom ovšem očekávati nemůžeme. K tomu budiž zde jen tak mimochodem poukázáno, abychom pochopili, že poslední přepisovači zachovali i v *Kijevských listech* bohemismy *c a z* a instrumentaly na *-ъмь*.

Na základě uvedených bohemismů v legendě o sv. Václavu, jakož i z okolností, že její původce byl dosti dobře zasvěcen do záležitostí Čech se týkajících a že se konečně v jeho legendě jeví jakási *místní* známost, soudil jsem dříve, že byla legenda psána v Čechách. Nyní však od tohoto mínění upouštím, neboť se ptám, pro koho by byl vlastně psal její původce tuto legendu v Čechách? Z ní se dovidáme, že sv. Václav byl vyučován v církevní slovanštině **по славѣ поповоу**, tedy vlastně soukromí, mimo to však nemáme v ní žádné další nářky, z níž bychom mohli souditi, že toto vyučování přineslo též nějaké ovoce: sv. Václav zůstal na dále dobrým latiníkem. Jednotlivci se sem do Čech mohli dostat z Moravy, když tam vypuzeni byli, ale o nějakém stálém a pevném sídle, kde by se byly pěstovaly v této době v Čechách slovanské bohoslužby, nemáme nikde žádné stopy, žádné zprávy. V opačném případě by se nám byly přece nějaké stopy neb určitější nářky zachovaly, nějaké památky atd. A literární činnost předpokládá zajisté užší neb širší kruh, pro který se vlastně píše. Takového kruhu však v Čechách tehdy nebylo, pokud šlo o církevní slovanštinu. Pro koho byl by tedy tuto legendu

její původce v Čechách psal? Ovšem může se říci pro hlaholity v jiných krajinách, vždyť bylo jakési spojení mezi nimi. Zde však si dovoluji opět otázku: jakého spojení s ostatními hlaholskými středisky mohli se jednotlivci zde takřka na ztracené stráži nadíti?

Na základě předcházejících úvah soudím nyní, že legenda naše byla psána na chrvatském území českým hlaholitou, který náležel též kroužku učenníků z Moravy vypuzených. Doba se nám zcela dobře shoduje. Můžeme předpokládati, že jednotlivci z tohoto kroužku mohli tam býti na živu až as do r. 950. A v této době byla někdy naše legenda psána. Že byl původce její celkem dobře zpraven o českých poměrech, rozumí se samo sebou, ač snad přece neznal některých podrobností. Nyní chápeme též spíše, jak se mohlo státi, že legenda ta byla u Chrvatů tak rozšířena. V Čechách naproti tomu v dřívějších dobách bezpochyby ani nikdy nebyla. Jinak bychom si též těžko představili, jak se mohlo státi, že žádná jiná legenda starší o sv. Václavě neprozrazuje jakousi patrnější závislost na naší církevněslovanské legendě. Když z Čech k těmto legendám poskytovali látku a bližší data, byli by přece něco věděli o církevněslovanské legendě, kdyby byla bývala vůbec v Čechách. Hlavní její smysl by se byl dal již nějak vypátrati. O tom však nemáme nikde ani sledu, pro Čechy tenkrát ještě ani nebyla. Naproti tomu dostala se od chrvatských hlaholitů dále k Bulharům, kde byl i psán kanon na sv. Václava, a odtud dále pak i k Rusům.

Jinde jsem k tomu poukázal, kdo psal tuto legendu, že znal zpovědní formule západní církve buď v latinských jich textech neb v překladech staroněmeckých anebo spíše v církevněslovanských. (ČCMus. 1903, str. 148 sl.). Takové slovanské překlady zpovědních formulí a modliteb mohl český hlaholita snadno poznati na chrvatské půdě, poněvadž se tam chovaly památky od pannonských Slovinců pocházející (jako na př. Kijevské listy) a že pak pannouští Slovinci znali podobné formule, ukazují nám zřejmě tak zv. Frisinské památky, které ostatně v zachované formě prozrazují též jakési chrvatské prostředí, jak jinde ukazují. Jak daleko na jih byly uvedené formule v platnosti, těžko ovšem nyní udávati. U Chrvatů se pěstovalo dále církevněslovanské písemnictví, jak toho máme plno dokladů. Zde byly tedy zcela jiné literární poměry nežli v Čechách, přihlížíme-li k církevněslovanskému písemnictví, a zde mohla suáže vzniknouti naše legenda. Tomuto tak skvělému účastenství Čechů při církevněslov. písemnictví jest nám připsati jednak vznik legendy samé, jednak i její rozšíření u druhých slovanských národů. Tímto účastenstvím

vyložíme si spíše místa jako v službě na sv. Cyrilla, která byla též bezpochyby u Chrvatů psána a o které se zmiňujeme na str. 37—38, kde čteme: и пакъ уешкому тобою светлостъ просиха, аč máme v příslušném kusu legendy: Раствиславъ бо хорватски кнезъ . . . свѣтъ створи . . . с хорватъми. IV. a doleji zase: ушца и вѣстца народи уешкиє (str. XI.). V novljanské službě máme: Въ землю уешку (XIV.) . . . в' уещцѣи земли (ib.)

V legendě nemáme též žádných bližších narážek, z kterých bychom mohli souditi, že byla sepsána v Čechách, naopak činí spíše dojem, že byla jinde psána. Tak hned bližší udání: **бѣст' же кнезъ в' уешкъ именемъ вратиславъ, жени же . . .** atd. Toto bližší udání mají všechny redakce naší legendy, bylo zde tedy hned původně. V Čechách by ovšem nebylo třeba takového udání, a kdyby se sem bylo dostalo později, pak by se bezpochyby rozcházely zde jednotlivé redakce. Dříve jsem pomýšlel na to, že se zde míní užší kmen v středních Čechách (jako se zde dále mluví o jiném českém kmenu Chrvatů), ale vzhledem k dříve uvedeným místům, kde se mluví v starých památkách o *českém plku*, o *českých národech* v širším smyslu, upouštím nyní od svého dřívějšího výkladu.

Dosud jsme se obdivovali skvělému rozkvětu církevněslovanského písemnictví ve východním Bulharsku za doby Symeona, u něhož působil hlavně též Jan exarch bulharský. Později začalo vynikati jiné území církevněslov. písemnictví — totiž Macedonie, kde stál zase v popředí Kliment, biskup slovanský. Nyní vystupují určitěji před námi jiná střediska, kde se též intensivně pěstovalo církevněslovanské písemnictví a hlaholice, totiž krajiny chrvatské a sousedící srbské (jižní části Bosny). A zde právě na tomto širokém území děly se spíše pokusy samostatného písemnictví, přihlíželo se více k domácím potřebám, k slovanským záležitostem, kdežto jinde se více jen překládalo.

A. Index

omnium verborum, quae in *Kijevensibus* fragmentis inveniuntur, una cum signis accentum et longas syllabas indicantibus, omissa tantum imitatione spiritus graeci. In editione, quae habet auctorem Jagić, occurrunt quaedam leviora menda, e. g. **обѣтѣнѣ** II 8—9 pro **обѣтѣнѣ**; **оуслѣши** IIb 21 pro **оуслѣши**: **илшии** IIb 14 pro **илшии**; **дзѣ** IV 12 pro **дзѣ** etc. (cf. et **сѣхъ** VII 15. pro **сѣ** **хъ**).

А

а IV 13; V 5, 16; VIIb 2.
анѣмѣ gen. pl. VII 6; VIIb 18
(vide p. 23).
апѣстолоу dat. sing. Ib 20—21;
апѣстолѣ gen. pl. VII 8; VIIb
19 (v. p. 23).

Б

блѣство VI 7: **на блѣство** IVb 21
(p. 16).
безѣ: **всѣ негоже** VI 14—15.
благословестити: **благословестилѣ**
IIIb 3.
блжениѣ: **блжениаго** gen. sin. g. m.
I b3; **блжениоумоу** dat. sg. g. m.
Ib 12; **блжениоумоу** id. Ib 20;
блженинѣ gen. sg. g. f. II 13—
14; **блженинѣ** id. VII. 4; **бл-**

женинѣхъ gen. pl. VII 5—6;
блженинѣхъ id. VIIb 19 (v. p.
21—22).

близѣ IIb 19.

бо IV 17; **Вб** 11; VI 15.

богородица: **бѣнѣ** gen. sg. VII, 4;
бѣи dat. sg. VII 16 (v. p. 13,
19, 22).

богѣ: **бѣ** Ib 2; IIb 10; VII 3;
бже voc. sg. Ib 16; II 7, 13;
IIb 3; III 1, 18; IIIb 5; IV
3, 15; IVb 2; V 14; **Вб** 7; VI
10; VIIb 15.

бѣти: **бѣти** Ib 19—20; **бѣдениѣ**
1. pl. praes. III 12—13 (p. 20);
imper. sg. 2. p.: **бѣди** IIb 5;
бѣди IIb 10, 19; **Вб** 10; VIIb
1—2; 3. p. pl. **бѣдѣ** V 16; vide
et **еснѣ**.

бѣтне: **бѣт(не)** acc. sg. IV. 17.

К

вемуь IIb 17.

всмущество V 11.

всмыи IIb 10—11.

всселити: всселити 2. p. sg. praes.
Ib 5 (v. p. 10).

время IIb 6.

въ cum acc.: Ib 1; II 11; IIb 6
(bis), 23; IV 17; IVb 12; Vb
8; VIIb 2; cum loc.: Ib 21, 22;
II 1, 2, 22; III 14; Vb 5; VI
19.

взлюбленне: взлюбленн loc. sg.
Vb 5.

взлюбленъ: взлюбленъѣя nom.
pl. g. f. V 3—4.

взвсселити: взвсселити VII 12
13.

вздвижити: вздвиги 2. sg. imper.
V 20—21.

взрасти: вздрѣтеть 3. p. sg.
praes. III 14—15 (v. p. 26).

взмошти: взможенъ 1. pl. praes.
IIb 12; V 7, 23; Vb 4—5; VI
15—16.

вззати: вззати IIb 20; вззатъѣнъ
instr. sg. g. m. VIIb 11—12.

взкоушнѣтъ: взкоушнѣтъ acc. sg. g.
f. II 15.

взлитис: gen. sg. взлитіѣ II 6
7 (p. 12).

взнати: (въ)знати 1. pl. praes.
IIb 22 (v. p. 10, 29).

взнатрѣтъ: взнатрѣтъ acc. pl. g.
n. III 19—20.

взнѣтит и: взнѣтити съ IIb 12
13.

вкрѣсити: вкрѣси 2. sg. imper.
V 18.

вкрѣсити: вкрѣси 2. sg. imper. IIb
5.

вкрѣсити: вкрѣси 2. sg. imper.
IV 19.

вксхотѣти: вксхотѣтъ IIb 14—15.

вксждѣ nom. sg. IIIb 19; acc. sg.
III 11; вксжда gen. sg. VI 22;
вксждѣ loc. sg. II 4; IIb 1; III
9; IIIb 18; IVb 1; V 12; Vb
15; VI 21; VIb 16; VIIb 5;
вксждѣмъ instr. sg. VIIb 10—11.

вксждѣмъ: вксждѣмъ nom. sg. g.
f. Vb 16.

вкшнѣтъ: вкшнѣтъ instr. pl. III
4 (v. p. 14, 22).

вксногы: semel вксногыѣ (voc.
sg. g. m.) II 13; вксногы IIb
2—3; praeterea semper вксно-
гы III 17; IV 2; IVb 2; V
13 (v. p. 14, 16).

вксъ: вксего gen. sg. g. n. IIb
8—9; вксѣ nom. pl. g. n. IV
22; вксѣхъ VII 1, 7, 21; VIIb
8; вксѣхъ (cum ѣ) VII 10; вксѣхъ
(sine acc.) IV 5; VI 23—VIb
1; VIIb 7, 21—22; вксѣхъ VII
22—23 (conf et вксѣхъ VII 10)
вксѣ acc. pl. g. m. IIb 8; вксѣ
id. VII 15 (v. p. 16, 22).

вкѣра nom. sg. III 14 (v. p. 11.)

вкѣрнѣтъ: вкѣрнѣтъ voc. sg. g. m. Ib
16; III 1, 17—18; IV 15; Vb
7; VI 10; вкѣрнѣ . . . IIIb 5;
вкѣрнѣго gen. sg. g. m. VI 8;
вкѣрнѣмъ loc. sg. g. m. II 22;
вкѣрнѣе nom. sg. g. n. Vb 9—
10; acc. IVb 22—23; вкѣрнѣе
instr. sg. g. f. V 17—18; вкѣрнѣ-
нѣ acc. pl. g. n. III 6; вкѣрнѣ-

нѣни instr. pl. g. n. Vb 17 (v. p. 14).

Г

ГНЕВЪ: ГНЕВѢ loc. sg. IIb 11—12.
 ГОСПОДЬ: гѣ voc. Ib 10; II 7: IIb 19; III 10; IIIb 2, 8, 20; IV 8, 16, 23; IVb 8, 18; V 6, 20; Vb 17, 21; VI 2, 22; VIb 4, 11, 17; VII 14, 20; VIIb 6, 15; гѣ gen. sg. IVb 13; Vb 10, 15; гѣ dat. sg. VI 12; гнѣ instrum. sg. Ib 9, 15; II 3, 10, 17; IIb 7, 17, 24; III 8, 15, 23; IIIb 4, 16, 24; IV 7, 14, 25; IVb 6, 24; V 10, 18; Vb 6, 15, 19, 24; VI 9, 20, VIb 2, 10, 16, 23; VII 19; VIIb 4, 13.
 ГРѢХЪ: ГРѢХѢ gen. pl. (semper sic) Ib 14; IIIb 22; IV 24; VIIb 13; грѣхѣ instr. pl. III 21, IV 4 (v. p. 22, 23).

Д

ДА: дѣ (cum acc. gravi) Ib 6: IIb 21; III 3, 11, 22; IIIb 8; IV 20; дѣ (sine acc.) II 8; III 14; IIIb 6, 12, 21; IV 3, 23; IVb 3; V 2, 7, 23; Vb 4; VI 12; VIb 6, 20; VII 14 (v. p. 17).
 ДАРЪ nom. sg. VII 20 (nom. acc.) VI 2; acc. sg. IIb 5, 23; дарѣ acc. pl. Vb 2; VI 18.
 ДАТИ: дѣзь 2. sg. imper. IV 12, IVb 2; VII 16; дѣзь (sine acc.) III 10; VIIb 6; дѣзь VI 3 (v. p. 6, 10, 21).
 ДО (usque) Ib 16; IIIb 5; IV 15; Vb 7; VI 9.

ДОСТОИИЪ: ДОСТОИИИ nom. pl. g. m. III 12; ДОСТОИИИ acc. pl. g. m. VIIb 17—18; ДОСТОИИИ id III 4—5; ДОСТОИНОЕ acc. sg. g. n. VIIb 3—4; ДОСТОИНО adv. Vb 14 (v. p. 13, 16).

ДОСТОИТИ: ДОСТОИТЬ 3. sg. praes. IV 20.

ДРЪЖАТИ: ДРЪЖИИ 1. pl. praes. IIIb 6.

ДОУША: ДОУШИИ acc. pl. IV 12; ДОУШИИ instr. pl. IIIb 12—13.

ДЪНЬ: ДЪНЬ acc. sg. Ib 1; II 11; ДЪНЬ acc. pl. IIb 8; ДЪНЬ id. VII 15.

ДѢЛА: ДѢЛѢ gen. pl. VII 10; VIIb 21 (v. p. 23).

ДѢЛО: ДѢЛѢ gen. pl. (semper sic) IIb 22; IIIb 10; V 9; VIIb 9; (v. p. 23).

Е

ЕЖЕ II 8 (quod, vide pag. 24).

ЕСИИ: ЕСИ 2. sg. praes. IIIb 3, 8, 11; IV 16; IVb 18; VI 3; VIb 6; VII 13; ЕСИ (sine acc.) IIIb 15; IVb 3, 22; ЕСТЬ 3. sg. praes. VI 7—8; ЕСИИ 1. pl. praes. IIIb 20; IV 3; СѢТЬ 3. pl. V 2; СѢТЬ IV 21—22; Vb 3 (v. p. 10, 26).

Ж

ЖЕ IV 21 IVb 5; VI 17; VIb 8.
 ЖИВОТЬ IV 16; IVb 5; ЖИВОТА gen. sg. VI 8; ЖИВОТА id. VI 5; ЖИВОТЪ(Ъ) loc. sg. II 22.

ЖИТИ: ЖИВЕИИ 1. pl. praes. VI 20.

ЖАДАТИ: ЖАДАЕИИ 1. pl. praes. III 6—7.

З

закленѣти: **закленѣе** 3. sg. aor. Vb 13.

законникъ: **законникъ** gen. sg. Ib 17—18 (v. p. 26).

зновѣдь: **зновѣды** gen. pl. VIb 19 (v. p. 24); **зновѣди** acc. pl. IIIb 14—15; **зновѣдынъ** instr. pl. VIb 14.

зашуитити: **зашуити** 3. sg. praes. VI 8—9; **зашуити** 2. sg. imper. VIIb 23; **зашуити** id. II 17; **зашуити** id. IVb (v. p. 10, 16) 17—18; V 18.

земельскъ: **земельскъ** nom. pl. g. n. IV 22—23; **земельскыхъ** gen. pl. V 22.

зѣлоа V 48.

зѣлъ: **зѣли** gen. pl. IV 5—6.

И

и conjunctio: scribitur *i*: Ib 4, 11, 18; II 5, 16, 19; IIb 4, 5, 6, 11, 14, 16, 20, 23; III 3, 5, 14, 19; IIIb 6, 13 (bis), 22; IV 11, 12 (bis), 22; IVb 5, 10, 11, 15; V 15; Vb 3, 13, 14, 18, 22; VI 3, 5 (bis), 6, 14, 18, 19; VIb 9, 13, 14; VII 4, 5, 6, 8 (bis), 9, 10 (bis), 22, VIIb 1, 8, 9, 16, 17, 18, 20, 21.

i IIIb 9; V 9; Vb 13; VIb 19.

i (?) II 19 (vide pag. 26).

i IV 18 (distingui non potest, Jagić habet *ī*, quod valde dubium est).

и pronomen: **его** gen. sg. g. m. Ib 8; VI 18; **имъ** instr. sg. g. m. III 8; **ихъ** gen. pl. VIb 14; VII 15; VIIb 3, 10, 23; **и** acc. pl. g. m. Vb 4; VIb 6.

Jubilejnich spisú č. XV.

иже: **иже** nom. sg. g. m. Ib 2, 19, IIb 10; VII 3; **иже** id. IVb 14; **иже** acc. sg. g. m. IIIb 2—3, 11, 20; VI 3; **егоже** gen. sg. gen. m. Ib 6; **негоже** id. VI 15; **имъже** instr. sg. g. m. IIIb 17; V 11 (v. p. 22); **ихъже** gen. pl. III 6; **иже** nom. pl. g. n. III 20; id. acc. V 14; **иже** acc. sg. g. f. IVb 18, 20; **иже** acc. pl. f. IIIb 15.

избавити: **избави** 2. sg. imper. IV 24; **избави** id. III 23; **избави** 3. sg. aor. Vb 14.

избавление: **избавление** gen. sg. IV 10 (v. p. 12).

изволити: **извол** 3. sg. aor. IIb 12.

издрѣшение nom. sg. Vb 9; **издрѣшениѣ** acc. pl. II 10 (v. p. 12, 20).

имѣти: **имѣи** 1. pl. Vb 2.

инокость: **инокости** loc. sg. Ib 21—22 (v. p. 26).

ниъ: **ниѣи** acc. pl. gen. m. Vb 4.

исповѣдь: **исповѣди** loc. sg. Ib 22—II 1 (v. p. 11).

исправити: **исправи** 2. sg. imper. IIIb 8—9.

исоусъ: **исоу** dat. VI 11; **иси** instrum. III 15.

К

клицентъ: **клицента** gen. sg. Ib 1;

клицента id. Ib 3 (v. p. 11); **клицента** id. Ib 17; **клицентоу** d. Ib. 12

крѣвь: **крѣве** gen. sg. II 6.

къ cum dat.: IIIb 16, 23; V 21.

Л

лѣто: **лѣта** gen. sg. Ib 2 (v. p. 11);

лѣта IIb 9 (id.).

любы: **любѣвь** acc. sing. IIb 23;
любѣвы dat. sg. IIb 23; **любѣвы**
loc. sg. VI 19.

люде: **люди** gen. pl. II 18.

лѣкавѣство: **лѣкавѣства** gen. sg. Vb
21—22.

Л

лѣриѣ: **лѣриѣ** gen. sg. VII 5; **лѣриѣ**
dat. sg. VIIb 17 (v. p. 19, 22,
27, nota 4).

лѣлостивѣ: **лѣлостивѣ** voc. sg. g.
m. Ib 6 (v. p. 21); **лѣлостивѣ**
acc. pl. g. n. II 8.

лѣлостивѣ: **лѣлостивѣ** adv. III 7 8.

лѣлостѣ: **лѣлостѣ** acc. sg. VI 18;
лѣлостѣ gen. sg. IIb 6—7; VI
15; **лѣлостѣ** instr. sg. IV 4—
5; IVb 8—9; VI 13; VII 16
(**лѣлостѣ**); **лѣлостѣ** id. III 22;
VII 9; **лѣлостѣ** II 19; IIb 16;
лѣлостѣ Vb 22—23.

лѣлѣтѣ: **лѣлѣтѣ** nom. sg. VIIb
14; **лѣлѣтѣ** Vb 16; **лѣлѣтѣ**
gen. sg. VII 3; **лѣлѣтѣ** acc. sg.
Ib 20 (v. p. 11, 29); **лѣлѣтѣ** id.
III 18—19; IV 13; **лѣлѣтѣ** id.
II 16; **лѣлѣтѣ** instr. pl. IIb
3; VIIb 22—23; **лѣлѣтѣ** id.
VII 11—12; **лѣлѣтѣ** id. Vb
13, 22; VIIb 3, 7.

лѣлѣтѣ: **лѣлѣтѣ** 1. pl. praes. III
3; **лѣлѣтѣ** IIb 2 (v. p. 10, 18
et 25); **лѣлѣтѣ** VIIb 5; **лѣлѣтѣ**
сѣ VI 11; **лѣлѣтѣ** IIb 20—21.

лѣ vide **лѣ**.

лѣлѣ: **лѣлѣ** instr. pl. IIb
13—14; V 4.

лѣлѣ: **лѣлѣ** nom. IIb 8; III 16;
IV 1; IVb 7; V 19; Vb 20;
VIIb 3; VII 1.

лѣлѣнѣ: **лѣлѣнѣ** gen. sg. Ib 8
(v. p. 12, 30); **лѣлѣнѣ** loc. sg. II 2.

лѣлѣнѣ: **лѣлѣнѣ** gen. sg. Ib
18 (v. p. 26); **лѣлѣнѣ** Ib 3—
4; **лѣлѣнѣ** dat. sg. Ib 13;
лѣлѣнѣ gen. pl. Vb 12; **лѣ-
лѣнѣ** id. Vb 4; VII 8—9; VIIb
19—20 (v. p. 23); **лѣлѣнѣ**
loc. pl. Vb 3.

лѣлѣнѣ: **лѣлѣнѣ** gen. sg. II 14
(v. p. 13, 22).

Л

лѣ cum acc.: II 18; IIb 8; III 18;
IIIb 4; **лѣ** **лѣлѣство** IV 21 (v.
p. 16); V 15 (bis); Vb 23; VII
15.

лѣ cum instr. Ib 9; II 18; IIb
18; III 24; IV 7; IVb 16; (Vb
1); VI 1; VIIb 10; VII 19.

лѣ vide sub **лѣ**.

лѣлѣтѣнѣ nom. sg. II 1—2 (v.
p. 26).

лѣлѣнѣ II 6 (v. p. 15, 27).

лѣлѣ: **лѣлѣ** dat. pl. IV 12

лѣлѣдовати: **лѣлѣдовати** VII 17
(v. p. 10, 29 pro **лѣлѣдовати**);
лѣлѣдовати V 8; **лѣлѣдовати** 1.
pl. praes. Ib 8—9.

лѣлѣдѣнѣ: **лѣлѣдѣнѣ** nom. sg.
II 2—3 (v. p. 26).

лѣ vide sub **лѣ**.

лѣлѣтѣ: **лѣлѣтѣ** IVb 4; **лѣлѣ-
тѣ** nom. pl. g. m. VI 22—23.

лѣлѣ: **лѣлѣ** nom. sg. g. m. IV 16;

лѣлѣ acc. sg. g. m. IVb 5; **лѣлѣ**
voc. sg. g. m. II 7; **лѣлѣ** acc.

sg. g. n. IVb 21; *наше* id. IIb 6; IIIb 4; *нашего* gen. sg. g. m, IVb 13-14; Vb 11; id. g. n. IVb 10; Vb 22; VI 6; *нашего* dat. sg. g. m. VI 12; *нашемъ* loc. sg. g. n. IVb 8; *наш(н)и* instr. sg. g. m. V 10-11; *нашн* id. III 8; *наш(н)и* id. II 3; *нашн* III 15, 23; *наш(н)и* IIIb 4; *нашн* IIIb 16-17; *наш(н)и* IIIb 24; *нашн* IVb 24; Vb 6, 19, 24; VI 20; VIIb 23; VIIIb 4; *нашн* id. Vb 15; *нашн* VIIb 2; *нашн* VII 19; *нашн* VIIIb 13; *нашъ* nom. sg. g. f. Vb 8, 16; *нашъ* acc. sg. g. f. IIb 20; III 19; IV 14; *нашъ* acc. pl. g. n. IIb 16; V 21; *нашъ* id. III 20; VIIIb 12; *нашнхъ* gen. pl. IIIb 9-10; *нашнхъ* id. IIIb 22; IV 6, 24; VIIIb 13; *нашнхъ* id. Ib 15; *нашн* acc. pl. g. f. IV. 12; *нашн* instr. pl. IIIb 14; *нашн* id. III 21-22; VIIb 22; *нашн* id. IIIb 14; IV 4 (v. p. 16).

не IIIb 9; IV 20; IVb 10, 11; Vb 8; VI 15.

небесскъ: *небесскѣи* dat. sg. g. f. IIIb 23 (v. p. 15, 27); *небесскоуѣи* instr. sg. g. f. VIIb 7-8; *небесскѣи* gen. sg. g. f. IVb 3; *небесскѣи* acc. pl. g. f. VII 18; *небесскѣи* id. III 2; *небесскѣихъ* gen. pl. VIIb 18; VII 21; VIIIb 7-8; *небесскѣихъ* id. VII 7; *небесскѣи* loc. pl. VII 1; (*не*)*бесскѣи* dat. pl. V 23-24; *небесскѣи* nom. pl. g. n. IV 22 (v. p. 22).

небыти: *небыти* gen. sg. IV 17.
неприазни: *неприазни* gen. pl. V 9 (v. p. 23).

ниусоже gen. sg. VI 16.
носити: *носитъ* 1. pl. praes. II 9 (v. p. 25).
и IIIb 10; *и* Vb 9.

и: *и* nom. pl. II 20; V 14; VI 7; VII 14 (v. p. 15, 19); *и* id. IVb 20; *и* id. V 5; *и* acc. pl. Ib 14; II 17, 21; IIb 6, 17; III 5, 21; IV 6; Vb 11; VIIb 9, 20; VII 3, 12; VIIIb 15; *и* id. (errore) IIIb 24; *и* id. Vb 17; VIIIb 23; *и* id. Ib 2; III 23; IIIb 8, 9, 22; IV 18, 25; IVb 3, 18; V 6, 18; Vb 21, 23; VI 14; VIIb 2, 17; *и* acc. gen. pl. IIb 19; IVb 11; *и* loc. pl. III 14; *въ и* id. Vb 9; *и* dat. pl. II 12; IIb 15; III 7, 10; IIIb 12; IV 11; IVb 2, 22; V 16; Vb 10, 18; VIIb 1, 15; VII 17; *и* (sine acc.) id. IIIb 16; IV 20; VIIIb 2, 6. *и* pro *и* occurrit etiam in *Illyg. Cos.* (vide pag. 2, 30), quod magni momenti est.

О

о cum loc. III 16; IV 1; IVb 7; V 19; Vb 20; VIIb 3; VII 1.
обити: *обитѣ* gen. sg. g. n. IIb 9.
образъ: *образн* (?) instr. sg. IVb 19 (v. p. 11).
обратити: *обрати* 2. sg. imper. IVb 11; *обрати* id. Vb 23.
обѣта: *обѣта* gen. sg. IIIb 10.

объѣдннс: **объѣдннс** acc. sg. IVb 23; **объѣдннѣ** acc. pl. II 8—9 (v. p. 12, 20, 30).
объѣдати: **объѣдѣль** IIIb 11.
обвати: **обвѣснмъ** 1. pl. praes. II 10.
огрѣсти: **огрѣдѣцѣ** gen. sg. g. n. Ib 2
онлѣтьмъ: **онлѣть** Ib 9; IVb 10; VII 19; **онл...** II 18; **онлѣтьмъ** IIb 18; III 24; IV 7; IVb 16; (Vb 1); VI 1.
отъ cum gen. Ib 14; IIIb 22; IV 5, 16—17, 24; V 9, 21—22; Vb 12, 21; VI 23; VIIb 13.
отъвѣсти: **отъвѣдѣ** 3. sg. aor. Vb 12—13.
отъдѣти: **отъдѣзь** 2. sg. imper. IVb 10 (v. p. 6, 10).
отъдѣсти: **отъдѣдѣннѣ** acc. pl. g. n. IV 18—19 (v. p. 14).
отъдѣлѣти: **отъдѣлѣти** 2. sg. imper. VIIb 4.
отъць: **отъцсмъ** instr. sing. IVb 14—15.
отати: **отѣли** 2. sg. imper. Vb 21.
оуцѣстѣти: **оуцѣстѣть** 3. sg. praes. IIIb 21; **оуцѣсти** 2. sg. imper. Vb 17 (v. p. 10, 29); **оуцѣсти** id. III 20; IV 6; VIIb 12; **оуцѣсти** IIIb 9 id.; **оуцѣсти** id. IV 13; **оуцѣсти** id. Ib 15; **оуцѣсти** 3. sg. aor. Vb 13; **оуцѣстѣти** inf. V 10.
оуцѣшѣнне: **оуцѣшѣнне** acc. sg. V 15—16; **оуцѣшѣннѣ** gen. sg. III 13 (v. p. 12—13, 20, 30).

II

пѣтъ IV 19.
панежъ: **панежа** gen. sg. Ib 4.

петръ: **пѣтроу** dat. sing. Ib 21 (v. p. 11).
пицѣ: **пицѣ** gen. sg. IVb 4 (v. p. 13, 19, 22).
плѣтъ: **плѣтъ** acc. sg. IVb 12 (v. p. 26).
по cum. loc.: II 4; IIb 1, 11; III 9; IIIb 18; IVb I; V 12; Vb 15; VI 21; VIIb 16; VIII 5.
погнѣскъ: **погнѣскѣмъ** dat. pl. IV 12—13 (v. p. 22)
подѣти: **подѣзь** 2. sg. imper. Ib 5—6; II 12; Vb 18, sed: **подѣсь** 2. sg. praes. III 7 (vide pag. 6, 10, 21).
подрѣцѣтъ nom. sg. Ib 22.
помилѣвати: **помилѣва** 3. sg. aor. IIb 11 (v. p. 11, 29 errore pro **пѣслѣдѣкѣти**).
помолѣти: **пом(о)лѣмъ** 1. pl. praes. VII 2.
помѣць nom. sg. VIIb 15; **помѣцьмъ** instr. sg. V 17.
поставѣти: **поставѣ** 2. sg. imper. IIb 7 (v. p. 10, 29).
послѣмѣти: **послѣмѣ** IIIb 15—16.
похотѣ: **похот(нѣ)** gen. pl. V 22.
правѣда: **правѣдѣ** acc. sg. IIIb 7; Vb 23.
правѣдѣтъ: **правѣдѣмъ** acc. pl. g. n. V 7—8; **правѣдѣннѣмъ** gen. pl. VIIb (v. p. 22); **правѣдѣннѣмъ** (?) id. VIIb 10 (signum supra positum distingui non potest).
привѣсти: **привѣдѣтъ** 3. sg. praes. IIIb 24.
призѣвати: **призѣвѣмъ** IIIb 7—8.
призѣрѣти: **призѣрѣ** 2. sg. imper. II 19; **призѣрѣ** id. IVb 9 (v. p. 10, 15, 20, 25.); **призѣрѣ** id. III 18.

принимати: **присимѣ** 1. pl. praes. V 14; VI 19; **присими** 2. sg. imper. V 6; **присимѣте** nom. pl. g. m. III 12 (vide et **примати**).

принести: **приснесѣ** IVb 24; **приснесѣи** nom. sg. g. m. VII 20; **приснеси** nom. sg. g. m. VI 2; acc. sg. g. m. IIIb 1; IV 9; VIb 11 (v. p. 21); **приснесиѣна** acc. pl. g. f. Ib 10.

приносити: **присносѣ** 1. pl. praes. IIIb 24.

приность acc. sg. IV 8—9; **приносѣ** id. IIIb 1; VIb 11.

присно: V 6; **присно** VII 17 (v. p. 26); **присно** Vb 10; VII 12.

приснодѣвл: **приснодѣвѣи** gen. sg. VII 4—5 (v. p. 22); **приснодѣвѣ** dat. sg. VIIb 16—17.

приснѣти: **приснѣ** 2. sg. imper. VIb 15.

принѣстьнѣ: **принѣстьнѣи** acc. pl. g. m. VIIb 15—16 (v. p. 22).

примати: **прими** IIIb 14; **прими** 2. sg. imper. VIb 10; **прими** id. VIb 13; **прими** id. IIIb 2 (v. p. 20, 25); **прими** id. IV 8; **прими** id. IV 14; **прими** id. Vb 4 (vide et **принмати**).

просвѣтити: **просвѣти** 2. sg. imper. IIIb 17.

просѣти: **просѣи** 1. pl. praes. IIb 19—20; III 10; **просѣи** id. III 3; IV 2; **просѣи** id. II 7 (v. p. 6, 10, 25); **просѣи** (sine acc.) id. II 12; III 17; IIIb 2, 7; IV 8; V 20; Vb 3; VI 23; VIb 17; VII 13; VIIb 6; **просѣте** nom. pl. VIb 6.

противити: **противѣицѣхъ** gen. pl. VIb 1 (v. p. 22).

прѣдрѣгъ: **прѣдрѣгѣи** gen. sg. g. f. II 5—6 (v. p. 22).

прѣдъ cum instr. Vb 2; VIb 20 usque ad 21.

прѣподобѣи: **прѣподобѣицѣхъ** gen. pl. VII 9 (v. p. 22); **прѣподобѣицѣхъ** id. VIIb 20.

прѣставленіе: **прѣставленіе** sg. g. VI 5—6.

прѣфациѣ: **прѣфациѣ** nom. sg. Ib 16; III 1; IIIb 5; Vb 6—7; VI 9; **прѣф(ациѣ)** IV 14; V 1.

Р

ради: **ради** II 14, 16; VI 4; VIIb 18—19; VII 3, 6, 22; VIIb 1, 10 (v. p. 26); **ради** IIb 13—14; IIIb 10, 11; IV 10; IVb 13, 22; Vb 11; VI 18; VIb 12 u. a. 13; VII 23.

радостнѣ: **радостнѣи** acc. pl. g. m. II 21—22.

раздрѣшеніе acc. sg. V 15 (vide p. 12).

ровниѣ Ib 10 (vide pag. 13).

рѣснотивѣи: **рѣснотивѣи** acc. pl. g. n. II 9 (v. p. 13).

С

самѣ: **самѣ** nom. sg. g. m. Vb 11—12 (v. p. 26); **самѣ** id. IIb 4; IV 23; V 6, 16—17; **самого** gen. sg. g. m. VI 17.

свои: **свои** loc. sg. g. m. IIb 12; **свои** instr. sg. g. m. IVb 19; **свои** acc. sg. g. f. IIb 10; **свои** instr. sg. g. f. VI 13;

- своихъ** gen. pl. IIb 22; **своими** instr. pl. V 4 5 (v. p. 15 16).
- святити**: **святѣ** 2. sg. imper. Ib 11 (v. p. 10).
- святъ**: **святѣ** nom. sg. g. m. IIIb 19; **святѣ** acc. sg. g. m. III 11 (v. p. 20); **святѣго** gen. sg. g. n. II 5; **святѣномъ** instr. sg. g. m. IVb 15; **святѣ** dat. s. g. f. VIIb 16 (v. p. 21) **святѣмъ** nom. pl. g. n. V 13; **святѣихъ** gen. pl. VIb 12; VII 11, 21, 23; VIIIb 9, 18 (v. p. 22), **святѣихъ** id. II 20; IIb 3—4; VIIIb 22; **святѣими** instr. pl. VIb 21 (v. p. 22).
- сила**: **силомъ** instr. sg. Ib 7 (v. p. 11); **силомъ** id. IVb 5—6; **силѣ** gen. pl. VII 22 (v. p. 23); **силахъ** loc. pl. pro gen. (vide pag. 23—24); VII 7—8; **силахъ** id. VIIIb 8; **силахъ** loc. pl. VII 2; **силами** acc. pl. VII 18; **силѣи** acc. pl. III 2 (v. p. 22).
- скръность**: **скръности** gen. pl. Ib 14.
- скръбытъ**: **скръбыи** nom. pl. g. m. IV 3.
- слава**: **славомъ** instr. sing. VIb 7.
- славити**: **славимъ** 1. pl. praes. VIb 20.
- слоужьба**: **слоужьбѣи** nom. pl. V 3 (v. p. 26, 29); **слоужьбѣи** acc. pl. II 18.
- срьдце**: **срьдцѣ** acc. pl. V 21; **срьдцѣ** id. IIb 15—16; VIIIb 12.
- соушити**: **соушати** 3. pl. praes. III 21.
- съ** cum instr. III 3; IVb 14, 15.
- свьѣстовати**: **свьѣстоушь** 1. pl. praes. VI 6—7.
- свьѣршати**: **свьѣршати** IV 21.
- свьѣрши**: **свьѣрши** acc. sg. IV 11 (v. p. 12).
- свьѣршно** adv. IIb 2.
- свьѣсенне**: **свьѣсеннѣ** acc. sg. IIIb 4; **свьѣсеннѣ** id. Vb 18—19; **свьѣсеннѣ** gen. sg. IIb 13 (vide pag. 12, 29).
- свьѣсти**: **свьѣстѣ** 3. sg. praes. VI 14; **свьѣси** 2. sing. imper. VIb 2.
- свьѣорити**: **свьѣоритѣ** VI 16—17; **свьѣорши** 2. sg. praes. III 5; **свьѣорѣ** 2. sg. imper. VIIIb 15 (v. p. 10); **свьѣорѣ** id. II 21; **свьѣорилъ** IV 18; **свьѣорилъ** VI 3—4.
- свьѣтъ**: **свьѣтоу** dat. sg. VI 11.
- съ**: **съ** nom. et acc. sg. g. m., si post nomen sequitur: **даръ съ** IIb 23; **принось съ** IV 9; **даръ съ** VII 20, sed sequente nomine **съи**: **съи** **принось** **принесситѣ** (acc.) IIIb 1; **принесситѣ** **тѣбѣ** **съи** **даръ** VI 2; **се** nom. acc. sg. n. II 20; V 14; **сѣи** instr. sg. g. m. Ib 13; **сѣи** id. VIIIb 11 (v. p. 22); **си** nom. pl. g. f. V 2: **си** acc. pl. g. f. (vide pag. 30) VII 15. **са** acc.: **са** IIb 13; IIIb 6; V 10; Vb 8; VI 11; VIb 1; VII 2.
- сѣтъ** vide sub **еснѣ**.

Т

- такоже** IVb 4; VIb 8.
- такъже**: **такъже** acc. pl. g. f. V 4 (v. p. 26).
- тварь** acc. sg. IIb 10.

тронъ: **трои** nom. sg. g. m. IIIb 19;
трои acc. sg. g. m. IIb 5; III
 11; **трос** acc. sg. g. n. Vb 19;
тросго gen. sg. g. m. Ib 4; IIIb
 10—11; VI 22; g. n. III 13;
тросмоу dat. sg. g. m. Ib 13;
 21; VI 12; **троскъ** loc. sg. g. n.
 Vb 5—6; **трок** nom. sg. g. f.
 III 14; IVb 17; Vb 16; **тросъ**
 acc. sg. g. f. Vb 24; **тросъ** gen.
 sg. g. f. II 14; IIIb 7; VI 4—5;
тросѣ instr. sg. g. f. IIb 17;
 VII 16; **тросѣ** (sine acc.) id.
 III 22—23; IV 5; IVb 6, 9;
 V 17; Vb 22; Vb 7, 9; **трокъ**
 nom. pl. g. n. IV 21; V 13;
трокъ acc. pl. g. n. III 6; **трокъ**
 id. V 8; **тросъ** nom. pl. g. f. V
 2; **тросъ** acc. pl. g. f. III 2;
 VII 18; **тросъ** id. (sine acc.)
 IIIb 15; **тросѣ** gen. pl. VII 6;
 VIIb 22; **тросѣ** id. Vb 4, 18;
 VII 23; VIIb 8; **тросѣ** id. II
 18; IIb 4; VII 11; **тросѣ** dat.
 pl. V 24; **тросѣ** instr. pl. III
 4; Vb 18; **тросѣ** id. Vb 21;
тросѣ id. Vb 14—15 (v. p. 15
 usque a. 16).

творити: **творитѣ** 1. pl. praes.
 V 5.

творѣ nom. sg. IVb 17.

тоузы: **тоузы** dat. pl. g. m. IVb
 11—10 (v. p. 22).

тъ nom. sg. g. m. Vb 11; **то**: **ѣо**
ѣмьсго ссгъ **то** живогъ VI 7—8
 (v. p. 15); **того** gen. sg. g. n.
 IVb 21—22; **тѣмъ** instr. sg. g. n.
 VI 17 (v. p. 22).

тъзс: **тъзс** acc. sg. II 11; **тоузыс**

loc. sg. m. et. n. III 16; IV 1;
 IVb 7; V 19; Vb 20; **тоузыс**
 gen. sg. g. f. II 16 (v. p. 22).

тъ; **тѣ** IIb 4; IV 16, 23; V 5,
 16; Vb 21; VI 3; **тѣс** gen.
 IIIb 6; **тѣсѣ** dat. IIb 23—24;
 IIIb 1; IV 9; VI 2; Vb 11;
тсѣ id. (sine acc.): IV 20; V
 21; VII 20; VIIb 2; **тѣ** acc.:
помилъ тѣ IIIb 21; **тѣ** id. II
 12; IIb 2, 20; III 10, 17; IIIb
 2; IV 2, 8; V 20; Vb 4; VI
 23; Vb 5, 17, 20; VII 13;
 VIIb 6; **тобоу** instr. Vb 3 (v.
 p. 14).

тѣмѣ: **тѣмѣ** gen. pl. Vb 12
 (v. p. 22).

тѣло: **тѣлс** gen. sg. II 5 (v. p.
 12); **тѣлс** acc. pl. IV 12 u. a.
 13; **тѣлсѣ** instr. pl. IIIb 13
 (v. p. 22).

ОУ

оу Ib 8

оунодобити: **оунодобитѣ** IVb 19
 u. a. 20.

оуныкъ: **оуныкъ** IIb 21 (v.
 p. 12, 29).

оуныкъ: **оуныкъ** 2. sg. imper.
 IIb 21 (v. p. 10, 29).

оуныкъ: **оуныкъ** 2. sg. imper.
 Vb 19—20 (v. p. 10); **оуныкъ**
 id. IIb 15; IVb 6; Vb 17;
оуныкъ Vb 8.

оуныкъ: **оуныкъ** 3. sg. aor. Ib
 19 (v. p. 18, 26, 36—37).

оуныкъ: **оуныкъ** nom. sg. II 1.

Ф

феллицитл: феллиц(и)тън gen. sg. II
11; феллицтъй II 15 v. p. 22.

Х

хвалл: хвалл acc. sg. VIIb 2 (v.
p. 26).

ходлатайно dat. sg. g. m. Ib 11
(v. p. 26).

хотѣти: хотѣти V 23.

хръсть: х̄а gen. IVb 13; хоу dat.
VI 11; х̄иь II 3; III 8; IIIb
16; IV 25; V 10; Vb 14; VI
20.

Ц

црькы: црькѣе gen. sg. VI 4 (v.
p. 33, 41).

црькыъ: црькыае nom. sg. g. f.
IVb 17 (v. p. 33, 41).

цъсарити: цъсаритъ 3. sg. praes.
IVb 14.

цъсарьство: цъсарьствѣ loc. sg.
IVb 8.

У

уистъ: уистѣихъ gen. pl. VII 10;
уистѣихъ id. VIIb 21 (v. p. 22).

уловѣуьскъ: уловѣуьска gen. sg. g. n.
IIb 14; IV 10—11.

уьстити: уьститѣ 1. pl. praes. II
20—21; VII 14 (v. p. 25);
уьститѣ id. Ib 7; IVb 20;
уьстиае nom. pl. g. m. Ib 19;
уьстиае id. VIb 5 (v. p. 14, 15).

уьсть: уьсть acc. sg. Ib 7; уьсти
loc. sg. II 1; уьстыа instr. sg.
Ib 5; II 20; уьсти acc. pl. Ib
18; VIb 4—5; VII 15.

уьстынь: уьстыняго gen. sg. g. m.
Ib 17 (v. p. 13, 21).

Ѳ

Ѳко: Ѳко VI 7.

Ѳкоже: Ѳкоже IV 3; IVb 3; VIb
6; VII 14.

Ѳкѣе: Ѳкѣе nom. pl. g. f. V
2; id. acc. pl. m. g. Vb 2.

B) Index

omnium verborum, quae in *Piagensibus* fragmentis inveniuntur

Λ

- α δέ ΠВ 5; ΠВ 14.
αδამъ Ἀδάμ ΠВ 9.
антифонъ ΠΑ 1; (антифонъ ΠΑ 8; . . . фонъ ΠΑ 15).
апостолъ: апостола gen. IB 17 18; апостола du. IB 20; апосто-
лъи IB 7.
апостолъскѣ: апостолъскаго τῶν ἀποστολῶν ΠΑ 21—22.

Б

- бездконтѣникъ παράνομον ΠВ 20.
бездконтѣти παράνομος ΠΑ 12.
бесхвалѣнъ ἀχάριστος ΠВ 4.
блага ἀγαθῶν ΠВ 3.
блаженна ΠВ 8.
бо IB 6; γάρ ΠВ 12.
богородица: бца(?) IA 16; бѣ IB 25.
богъ: бѣ IA 20; ΠΑ 7; бѣ θεόν ΠВ 15; ΠВ 19; боу IA 21; бс IA 13.

- божини: бжнѣ nom. sg. f. IB 27.
божественъ: бжественое IB 16.
бѣити: бѣ(и)сть γέγονεν ΠВ 9.
бждеть: бождет(ъ) IA 10.

Κ

- велии: велиѣ μέγα ΠВ 7.
великъ: великии nom. pl. IA 19—20.
всезнѣ съ IA 21.
встѣхъи IB 11.
всучери: всучери твоѣи ἐν τῷ δείπῳ σου ΠΑ 9.
всучерити: всучерѣхъша . . . съ . . . συνδειπνήσας ΠΑ 24.
(вода) IA 10; во(дъ) gen. plur. IA 8.
вошь γνώμη ΠВ 4—5.
вѣ cum acc. IA 10; ΠВ 11; ΠВ 17; ΠВ 23 (ἐν), cum lok. κ' IA 1; вѣ IA 15.
вѣдожища κατέθετο ΠΑ 17.
вѣднестн. вѣднестс (с)а IA 28.
вѣднестс съ IB 1.

вѣзносенис ІА 27.
 вѣкошѣ γευσάμενος ІВ 12—13.
 вѣнати: вѣнѣти ІА 7.
 вѣрѣшахѣ ἠρώτων ІА 5.
 вѣрѣюцѣ κραυγάζοντες ІВ 22.
 вѣссати: вѣссди сѣ ὄκησεν ІВ 12.
 вѣсхотѣ ἠβουλήθη ІА 13.
 вѣсѣ gen. pl.: отъ вѣсѣ ἐξ ἑμῶν ІА 11.
 вѣсѣ: вѣи ІВ 5; ІВ 8; вѣсѣ ІА 17.
 вѣсѣуьскѣ; вѣтѣуьскѣ ІВ 2.
 вѣрѣ(и) ІВ 21.

Г

гласѣ ІА 2; ІА 8; ІА 15; ІА 19 (г)асѣ ІВ 8.
 горѣ loc. sg. ІА 13.
 господи: ги ІА 15, ІА 23; ІА 18; ги ІА 14.
 грѣхѣ ἀμαρτίας ІА 24.
 градѣтѣ: градѣт(ь) ІВ 4--5.

Д

(дл) ІА 10.
 дѣра χαρίσματος ІА 23.
 дѣти: дѣди ІА 21.
 дѣрѣти ὁ δὲ ІВ 14.
 дѣвко: дѣвѣ ξύλου ІВ 9; дѣвѣмъ διὰ ξύλου ІВ 10.
 дѣхѣ: дѣ ІВ 5; дѣт ІА 16.
 дѣшѣ: дѣш (τὰς ψυχὰς) ІА 17.
 дѣвонѣѣ: вѣвонѣсю ІВ 23.

Є

єгда ὅταν ІВ 16.
 єдинѣ εἰς ІА 11.

єзѣ μὴ: ІА 21. ІА 23; ІА 24; ІВ 1.
 ємоѣ vide sub и.

Ж

жѣ δὲ ІА 12; ІА 17; мѣн ІВ 4; δὲ ІВ 10; ІВ 24.
 живонѣсѣнѣ gen. pl. ІА 8.
 (жн)вотѣ ІА 10

З

зѣ ІА 4—5 (зѣ лѣнитоѣ).
 законѣнѣстѣнѣно: законѣнѣстѣнѣно παρὰ νομον ІА 16—17.
 законѣноу тоῦ νόμου ІВ 18.
 зѣновѣдѣ: зѣновѣдѣ ἐντολήν ІВ 13.
 зѣмѣ gen. sg. ІВ 26.

И

и (αὐτόν) ІВ 14; ІВ 20; dat. ємоѣ ІВ 9.
 и conjunct. ІА 21; ІА 24; ІВ 8; ІВ 11; ІА 6 δὲ; ІА 11; ІА 16; ІА 19; II В 7 καὶ; ІВ 11; ІВ 19.
 иво ІВ 1.
 ивѣлѣсѣнѣи ІА 19.
 ивомиѣ: гѣн(д) ІВ 10.
 иссѣнѣтѣ ἀποικος ІВ 10.
 исновѣдѣсѣ ἀμολόγησε ІВ 15.
 (иство)уѣнѣкѣ ІА 11.
 иодо: иодо Ἰούδας ІА 13; иодо ІА 20.

К

кѣсѣнѣ voc. sg. ІВ 21.
 кѣтѣ vide sub вѣтѣ.
 кѣмиѣκ πόσων ІВ 3.
 кѣрѣжѣнѣтѣ στανροῦ ІВ 10—11.
 кѣрѣшиѣ ὠνήσαντο ІВ 19.

κτ. cum dat. IA 28.

κλζην: κλζην τρόπος ΠΑ 20
(κλζην = τρόπος modus etiam
apud Clementem episc. bulg.
vide pag. 54).

κβν: κβε κβζην ποῶς τρόπος.

Λ

λμντβ: λμντοϋ σιαγόνα ΠΑ 4
usque ad 5.

λνκλ χοροῦ ΠΑ 21.

λμνν ἐστέρησε ΠΑ 23.

λμξεςβςβςτοβαχοϋ ψευδῆ κατεμαρ-
τύρου ΠΑ 6.

Μ

μλμν nom. pl. IA 19.

μλμνμω: μμλμνμωϋ μλμνμωμω
τὸν . . . μμλμνμωτῆσαντα ΠΒ
22 23

μλμν ΠΒ 27.

μςμς gen. sg.: μςμς ΠΑ 18; dat.
(μν) IA 9; μν IA 10; acc. μλμ
ΠΑ 3; ΠΑ 12; ηλ μλμ κατ'
ἐμοῦ ΠΑ 17; ΠΒ 16.

μν vide sub μςμς

μνλςμρδμς: μνλςμρδμ(ς) μακρο-
θυμία ΠΒ 6.

μνλςμτ: μνλςμτ ἐλεος ΠΒ 7.

μνρμ dat. sg. ΠΒ 22.

μνρμτκλ vide sub μνρμτκλ.

μνρμν: μνρμν acc. du. IA 23; μνρμν
instr. pl. IA 26.

μνρμτκλ: μνρμτκμ acc. ΠΒ 13
14; μνρμτκμνν instr. IA 16.

μνρμτμ: μνρμτμ(μ) gen. sg. IA 23
usque a. 24; μνρμτμ πολλοί ΠΑ 3.

μντμ ἡμεῖς ΠΒ 24.

μλ vide sub μςμς.

Ν

νλ cum acc. IA 7; IA 12; IA 27;
ΠΒ 2; ΠΒ 10; ΠΒ 24; ΠΒ 27;
ηλ μλμ κατ' ἐμοῦ ΠΑ 17; cum
loc. IA 13; ΠΒ 21

νλμτ vide sub ηκν.

νλμτμρμμωμω: νλμτμρμμωμω ΠΒ 23
(vide sub μλμνμωμω).

νμωμτμν μρμλμτμ . . . μρμδμτμν
ἐργάσατο ΠΑ 20—21.

νμωμ: νμωμτ nom. IA 20; νμωμ
acc. pl. g. f. IA 17.

νς ΠΑ 13; ΠΑ 17; ΠΒ 3.

νςβςβς ΠΒ 27.

νςμρμρμς ἀνείκαστος ΠΒ 5—6.

νρμτμ ΠΒ 11.

νρμτμ τούς πόδας ΠΒ 2.

ντ ΠΑ 18.

ντμν acc. pl. ΠΑ 18; νμωμτ dat. ΠΒ
14.

Ο

οβμδμτμ: οβμδμτμ . . . ΠΑ 14.

οβμτμ: οβμτμ ἐκύκλωσαν ΠΑ 3.

οβμλςμτ ΠΒ 19.

οβμλμτμ loc. sg. IA 15.

οβμλμτμτμ σμτμλμτμτμτμ ΠΒ 5.

οκμ ὁ μὲν ΠΒ 12.

οκμ: ομν ὀφθαλμοῦς IA 23.

ομν ἀπόπλυνον IA 26.

ομτμ: ομτμτμ dat. pl. τὸν ἄλλων
ΠΒ 2; ομτμνν instr. pl. ἐκείνοις
ΠΑ 24.

ομτμτμ φωταγώρησον IA 24.

ομτμνμμτμνν. ομτμνμωμτμνννν πετμ-
ρωμένους IA 23.

ομτμν ΠΑ 18.

οτμ cum gen. IA 8; IA 23; ΠΒ
19; ΠΒ 26; ΠΑ 11; ΠΒ 1; ΠΒ
18.

отълѣуи: отълѣуи *ἐχώρισε* ПА 22.
 отълѣло ПА 15—16; отълѣл . .
 ПА 9.
 отърниѣти: отърниоу *ἀπόσατο*
 ПВ 1.
 отъръ: отъцоу ІА 28.
 отати: отими ІА 25.
 оуи vide sub око.

П

пвлѣ voc. ПВ 22.
 петръ: петра gen. sg. ПВ 18; петре
 voc. ПВ 21.
 пилатови ПВ 20—21.
 показавъ *δείξας* ІА 13.
 поклонимъ сѣ ПВ 8—9.
 помнлоуи: помнлѣи ПА 18.
 помъѣти; ис помъѣ *ἀμνήμων*
ἐγένον ПВ 3—4.
 помъи *μνήσθητι* ПВ 16.
 постакиша *ἔστησαν* ПВ 21—22.
 послѣи: пслѣи ПВ 14.
 похвало ПВ 24.
 по(уръ)пѣи ІА 9.
 поуѣтъмъ ПВ 5.
 правѣдѣиъ: правѣдѣиго *errore pro*
ἄνομοι ПВ 19; dat. правѣдѣ-
 (помоу) *δίκαιον* ПВ 24.
 п(р)ис(и)от(ск)оуц(ъ) ІА 9.
 прити: придѣ ПВ 6; придеши (*ἔλ-*
θης Luc. 23. 42) ПВ 17.
 приати: приѣмъ ПВ 7—8; при-
 мѣша ПВ 19.
 проповѣсть сѣ *κηρύσσεται* ПВ
 6—7.
 пропѣтъ сѣ *errore pro* пропѣи-
 емѣи сѣ инѣ *σταυρωμένοις*
 ПВ 14—15 (vide p. 58).
 проск(ѣти) ІА 24 vide sub оскѣти;
 проск(ѣ)цѣ ПВ 2.

пропѣлѣвати: пропѣлѣване *προέλε-*
γες ПА 10—11.

прѣдѣти ПА 20—21, vide sub на-
 оустѣи; прѣдѣтъ *παράδωσει* ПА
 11—12.

прѣдѣтеуѣ ПВ 12—13 (прѣдѣтеуѣ
προδρομος).

прѣзрѣ *ὑπερέϊδεν* ПВ 2—3.

прѣмѣдрѣ: прѣмоудрѣ dual. ПВ
 20—21.

прѣобрѣ(женѣ) . . ІА 12.

прѣобрѣзи сѣ *μετεμορφώθης* ІА
 13.

прѣполовненѣ ІА 7.

прѣстави сѣ ПВ 26.

прѣставленѣ: прѣставленѣ ПВ 25.

прѣстави: прѣстоуи *ἠθέτησε* ПВ
 13.

(исл)амъ ПА 2; исл(мъ) ПА 8;

ислам ПА 15.

поустѣи: въ п. *ἐν ἐρήμῳ* ПВ
 23—24.

пѣси: пси *κῶνες* ПА 3.

пѣтикости: пѣтътъкости *πεντη-*

κοστή ПВ 3; пѣтикости: пѣтъ-

тикости ПВ 4 (vide pag. 60—61).

Р

р(ад) ІА 28.

ради *διὰ* ПВ 9.

радоуемъ сѣ ІА 20—21.

разбонникъ *ληστῆς* ПВ 11.

разоуемѣи ПА 13.

рѣи *παράδεισον* ПВ 11; gen. рѣи
παράδεισου ПВ 9.

распѣи *σταύρωσον* ПВ 22.

рипѣска: римѣска ПВ 24.

роздѣство: рождѣство ПВ 16—17;

роздѣсо ПВ 10.

С

свои: **своε** II B 17; dat. sg. **своε-ноу** IA 28; **сво(ικ)** instr. sg. f. IB 1; dat. plur. **своимъ** IA 14.

свѣтильня: **свѣтильнѣ** IA 1; **свѣтильня** IA 12; IA 22; **свѣтильня** IB 9—10; **свѣтилъ** IA 27; **свѣт . .** IA 17; **свѣ . . .** IB 3; IB 17; IB 24; (**свѣтильнѣ**) IA 1.

свѣтоносимъ IB 23.

свѣтъ: **сѣтъ** IB 6; **сѣтъ** IB 4; IB 20; **сѣтъ** gen. pl. IA 17.

симвл: **симвоу** IA 21; **симвою** instr. sg. IA 29.

слово **λόγον** II A 16.

слъзани: **слъзани τοῖς δάκρυσι** IA 26.

слъпоноу IA 22.

(**стоуден**)**ъ(ηъ)** IA 8.

содниши **βήματι** II B 21.

съ оитин кечеръвѣнл **συνδειπνήσας** II A 24.

съборъ: **сбороу** IA 18.

съгрѣши: **сѣгрѣши** IA 25.

сѣмерсиниъ IA 25.

сѣлсти: **сиси σῶσον** IA 17.

сѣлстѣ **σωτήρος** II A 21; **сѣлстѣ** **σωτήρ** II B 16.

сѣтворѣшаго тоу ποιήσαντος II B 13—14.

сѣ: **сего** IB 7; **сѣтъ τούτους** acc. pl. II B 23 (vide p. 52, 65).

сѣдидѣнл II A 19.

(**сѣноу** IA 15)

сѣ IA 13; **с(а)** IA 28; **сѣ** IA 21 (bis); IB 1; IB 9; IB 26; II B 7; II B 12; II B 15; II B 16.

Т

таѣцаго сѣ **κρυπτόμενον** II B 15 u. a. 16.

тѣон: **тѣос** IB 15; **тѣот** nom. sg. g. f. II B 4; **тѣоѣ** acc. sg. f. IB 13; **тѣош** loc. sg. II A 9; **тѣон** acc. du. II B 2; **тѣонимъ** dat. pl. II A 10.

тѣорѣца **ποιητήν** II B 18.

тѣкаѣкъ: (**тѣкоу**)**ъ** IA 10—11.

того vide sub **тъ**.

трѣизѣти **τῆς τραπεζῆς** II B 1.

тъ: **того аѣтоу** II B 5.

тъи **σύ** IA 24; II A 17; dat. sg. **ти** IA 8; acc. **та**: **τ(α)** II A 14; **та се** II A 20; **та** II A 4; II A 6; II A 22; II A 23; II B 5; II B 15.

ΟΥ

оударина . . . **оудариниъ** **ἐκρότησαν** . . . **ῥαπισμῶ** II A 4—5.

оудариниъ **ῥαπισμῶ** II A 5.

оуиѣти **τοῖς ποσούς** IA 23.

оуиѣнѣ **νύφας** II B 2.

оуиѣдрѣл: **оуиоудрѣл** IB 6.

оуиѣрѣзение IB 22.

оуеникъ: gen. sg. **оуеникъ** II B 18; dat. pl. **оуеникомъ τοῖς μαθηταῖς** IA 14; IA 29; II A 10.

X

хѣлѣ: **хѣлоу** IA 18.

хѣлѣаѣриъ IB 15.

ходатл IB 12.

христовъ: **хѣъ** IB 13.

христвѣ: **хс** IA 9; IA 13; IB 1; II A 10.

	Ω		Υ
ω ῶ	ΠВ 3.	υловѣко(лю)бѣтѣ	ІА 11.
		уѣстьное	ІВ 15—16.
	Ψ		Ш
цѣленне	gen. sg. pro цѣлениа	τῶν	(шү)сѣд(ротѣи) ІА 9.
	ἰαμάτων	IIA 23 (vide pag.	
	60—61, 76).		
цѣсрить	IIA 20.		
цѣсръ:	цѣсарю	ἄναξ	IIA 4.
цѣсръствне:	цѣсръствне	βασιλεία	
	IIВ 17.		
		шдромъ	pro шдромъ acc. sg. g. f.
			ІВ 13.
			Ъ
		ѣко: (ѣко)	ІА 10; ІА 20; ІВ 11;
			IIA 3; ὡς IIВ 20.
			ІА

Ukazatel

jmena a věci.

- Abecenarium bulgaricum** str. 28.
**ao rist ve Fris. památkách a v Ki-
jevských listech** str. 35.
- Bellosztenez** str. 12, 34, 37.
БЕСКВАЛНЪ str. 53.
БЕЗЗАКОННЪ str. 54.
bohemismy v Kijevských listech
str. 38 násl.
— v Glag. Cloz. str. 40 násl.
— v Cod. Mar. str. 41.
— v Žalt. sin. str. 41.
— v Pražských zlomcích str. 48,
64—65.
- Boyer** str. 10.
Brandt str. 12.
брашчыце str. 33 pozn.
Braune str. 7.
Budilovič str. 40, 48, 59.
- Čirkva** str. 33, 43.
циркъве, циркъле str. 33, 43.
- Čensto** str. 85.
- Daničić** str. 23, 24, 30, 37.
délka (kvantita) její označením
str. 7, 17.
- Eže „quod“** str. 34.
- Fleischer** str. 17.
Fortunatov str. 38.
Frisinské památky str. 5, 6, 7.
- Gebauer** str. 52, 60, 61, 62, 63, 85.
Geitler str. 1, 31, 38, 41, 48, 59,
71, 72, 82.
genitiv pl. kmenů na -o a -a
v srbštině a v Kijevských li-
stech str. 23, 29, 31, 44.
- Ginzel** 77.
**glossy české Vídenské a Svatoře-
hořské** str. 83—86.
grafika řecká, vliv její str. 14, 17,
28.
— staroněmecká str. 6 násl., 17.
gravis str. 14 násl., 17.
Grunskij str. 5, 6.
- Hirt** str. 11.
hlaholice v sázavském klášteře
str. 76.
- Instrumental sg. kmenu na -o:**
-ѣмь . . . str. 42, 65, 79.
- Jagic** str. 1, 6, 15, 21, 26, 28,

- 31, 32, 34, 35, 39, 41, 46, 48,
51—52, 60, 66, 83, 84.
- Kalina** str. 38, 48, 59.
Karinskij str. 6, 25, 26.
Kliment str. 54, 63, 78.
Küzmics str. 33.
кѣзьмъ = modus str. 54.
- Lamanskij** str. 66.
Lavrov 30, 50.
Leskien str. 11 pozn. 7.
Ljapunov str. 38.
- Макушев** 60, 66
Miklosich str. 1, 33, 38, 48, 50, 61.
„**Národ**“ v slovinčině str. 6.
Nemanić str. 11, 16, 26.
nikakožé str. 9.
nominativy na -i m. -ъ na příkl.
вѣзди, шлюсти str. 63, 65.
мы nom. pl. = **мы** str. 2, 30, 44.
- Oběti** (oblationes) str. 36.
обѣтъ votum str. 36.
Oblak str. 24, 33, 48, 50—51, 59,
60, 63, 66, 80.
obřad latinský str. 35, 78, 85.
otěl str. 8.
отокъ str. 41.
- Pastrnek** str. 35, 48, 63, 64.
Patera str. 85.
Paul, Grundriss str. 14, 18.
písmo první stránky Kijevských
listů str. 46—47, 66
Pleteršnik str. 13, 26, 33.
přehláska -ia -ie v Pražských
zlomcích str. 60—61, 76.
přízvuk v češtině str. 16.
— v Kijevských listech str. 6 násl.
— ve Frisinských památkách str.
6 násl.
- proklise str. 16.
пронатн str. 49, 58.
Raspeti-распати str. 49, 58.
рѣсмотивльнъ str. 36, 37, 40, 43.
Rešetar str. 14, 16.
рѣзанице str. 13.
- Sázavský klášter** str. 76 násl., 84
násl.
си akkus. pl. ž. r. str. 15, 30, 44.
сѣномоу a dativy na -оמוу vůbec
str. 49—50, 51.
Slovinci pannonští str. 5, 35.
сломы str. 51.
Sobolevskij str. 6.
Sreznjevskij str. 52, 54, 55—57, 60.
sfáhnút (stihnút) s inf. str. 37.
stáří Kijevských listů str. 44 násl.
— Pražských zlomků str. 65 násl.
стоуждъ str. 4 pozn. 3
сѣборъ str. 49.
- Šafařík** str. 1, 23, 48, 60, 66, 67, 68.
Ščepkin str. 38, 59.
штоуждъ str. 4 pozn. 3.
- Tělo** = **тѣло** - **тѣлесе** str. 34.
тоужимъ str. 3, 4, 44, 47.
тоуждъ str. 47.
tvoími str. 8, 16.
тѣ m. **та** str. 50.
- Ůtegnati** = **оутѣгнати** str. 36, 40,
43.
- Valjavec** str. 9, 10, 11, 12, 14,
15, 16, 34, 50.
ves = **вѣси** ve Frisinských pa-
mátkách a **подасы** v Kijevských
listech str. 21, 33, 43.
Videnské listy str. 32, 33, 36.
вѣсѣдъ str. 33.
„**Život**“ Frisinských památek. 8.

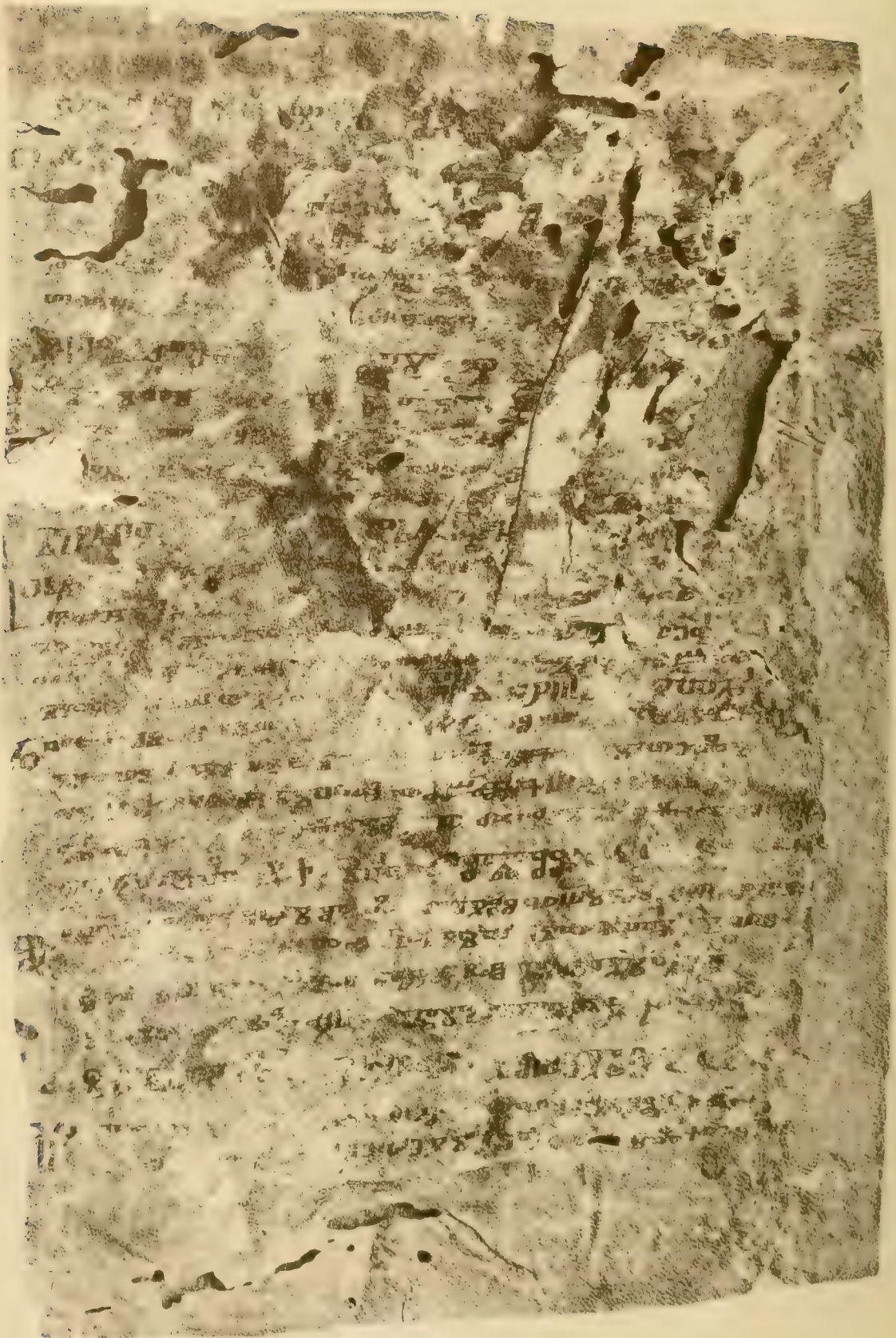
Opravy, doplňky.

- Str. 10. ř. 28. k imperativům **оутвърди** VI b 19—20; **сътвори** VII b 15 atd. třeba ještě uvést; **призри** II 19 (viz str. 15, ř. 21). V štokavštině: *vodi, vodite: živi, živimo*, bulh. *vedi, vodíte*, tak že zde můžeme bezpečně souditi, kde byl původně přízvuk.
- „ 15. ř. 21. viz též na str. 10. ř. 28. a co právě k tomu bylo poznamenáno (též i na str. 25. ř. 33—39).
- „ 22. ř. 29. s **мжучица, пица, мариа** atd. souhlasí úplně srbský gen. sing. *žene*. Liší-li se nyní od toho nom. akk. pl. *žene* (vok. *žene*), pochází rozdíl ten z pozdější doby (srov. akk. pl. *jeleue, oráče*). Původně zde nebylo asi rozdílu, jak jinde hledím dokázat. Jest možné, že délka v gen. sing. **пица žene** byla přenesena s tvarů na **-ѣ**, jak je zde ještě máme, na př. **силѣ** III 2 (zde ovšem akk. pl.), **фелицитѣ** gen. II 15, **приснодѣвѣ** VII 4 (viz na téže str. ř. 18 násl.). V **грѣхѣ** III. 21 mohl býti ovšem též přízvuk zaměněn délkou.
- „ 22. ř. 38 **тѣмъ же** je na str. VI. 17.
- „ 23. „ 40. Nyní přece vidím v **силахъ** atd. již *první* srbské genitivu na **-ah**, ač je Daničić uvádí teprv z pozdější doby.
- „ 25. ř. 31 **увстѣмъ** s délkou vyskytuje se mimo VII 14 ještě na str. II. 20—21 (viz na str. 18): **просѣмъ** ještě na str. III. 3 a IV 2 (srovn. str. 19). Mimo to zde ještě třeba uvést **молимъ** II b 2 (viz str. 18). Délka je zde tedy nade vši pochybnost zabezpečena.
- „ „ ř. 33. Jest ovšem pravdě podobnější, že v **призри, прими** je chybně délka místo přízvuku označena; srovn. **призри** II. 19 (str. 15), které třeba doplniti na str. 10.
- „ „ ř. 34 čti **прѣмъ** VI b 10 m. **примѣ**.
- „ „ „ 35 „ v závorce **примѣ** m. **примѣ** a **примѣ** VI b 13 m. **прѣмѣ**.

- str. 29. ř. 19 čtí **НАСЛЕДОВАТИ М. ПОМИЛОВАТИ** (viz na str. 10).
- „ 30. ř. 31. násl. a str. 40 ř. 39. Na základě tvaru **МЪ** = **МЪ** můžeme předpokládati, že *Glag. Cloz.* nebyl psán na chrvatském území, nýbrž spíše na srbském, na př. někde v jižní Bosně. Ve svých „Studie z oboru eksl. písemnictví“ hleděl jsem dokázati, že jednotlivé části této památky pocházejí od Klimenta. To se teď dobře shoduje, neboť hlaholitě v krajinách uvedených mohli býti snáze ve spojení s Macedonii neb s krajinami, kde působil právě Kliment. K jižním srbským krajinám poukazuje právě **МЪ** v *Glag. Cloz.* Byl-li však přepsán na chrvatské půdě, bylo **МЪ** v předloze a ta by musila přece zase pocházeti z jihu, jak jsem ostatně k tomu poukázal již ve svém vydání této památky.
- „ 47 ke konci. Soustava akcentuace, jež se zakládá na tom, že se přízvuk označuje čárkou, délka však cirkumflexem, pochází tedy od německých písařů a sice byla hlavně provedena, jak se zdá, Hrabanem Maurem (viz na str. 7. pozn. 5). V panonských krajinách, kde působil německý duchovenstvo, poznali tuto soustavu též slovanští duchovní, což mělo vliv i na jejich spisy. To se stalo ale *dříve* než *Notker* († 1022) upravil svou soustavu, která se poněkud liší od naší. Slovanské spisy toho druhu dostaly se též na jih k Chrvatům a Srbům, u těchto jevil se však též značný vliv řecké grafiky a tak se stalo, že německá soustava zde byla poněkud modifikována: znaménko pro délku nabylo spíše podoby řeckého cirkumflexu, kladl se spíše *gravis* atd. Takto můžeme shrnouti zkrátka výsledky, k nimž jsme dospěli.
- „ 79. ř. 8 násl. a jinde. V *Kijevských listech* je jen **МЪ** = **МЪ**, jak jsme viděli, v *Pražských zlomcích* je však **МЪ**, čímž se též značně obě památky rozcházejí.

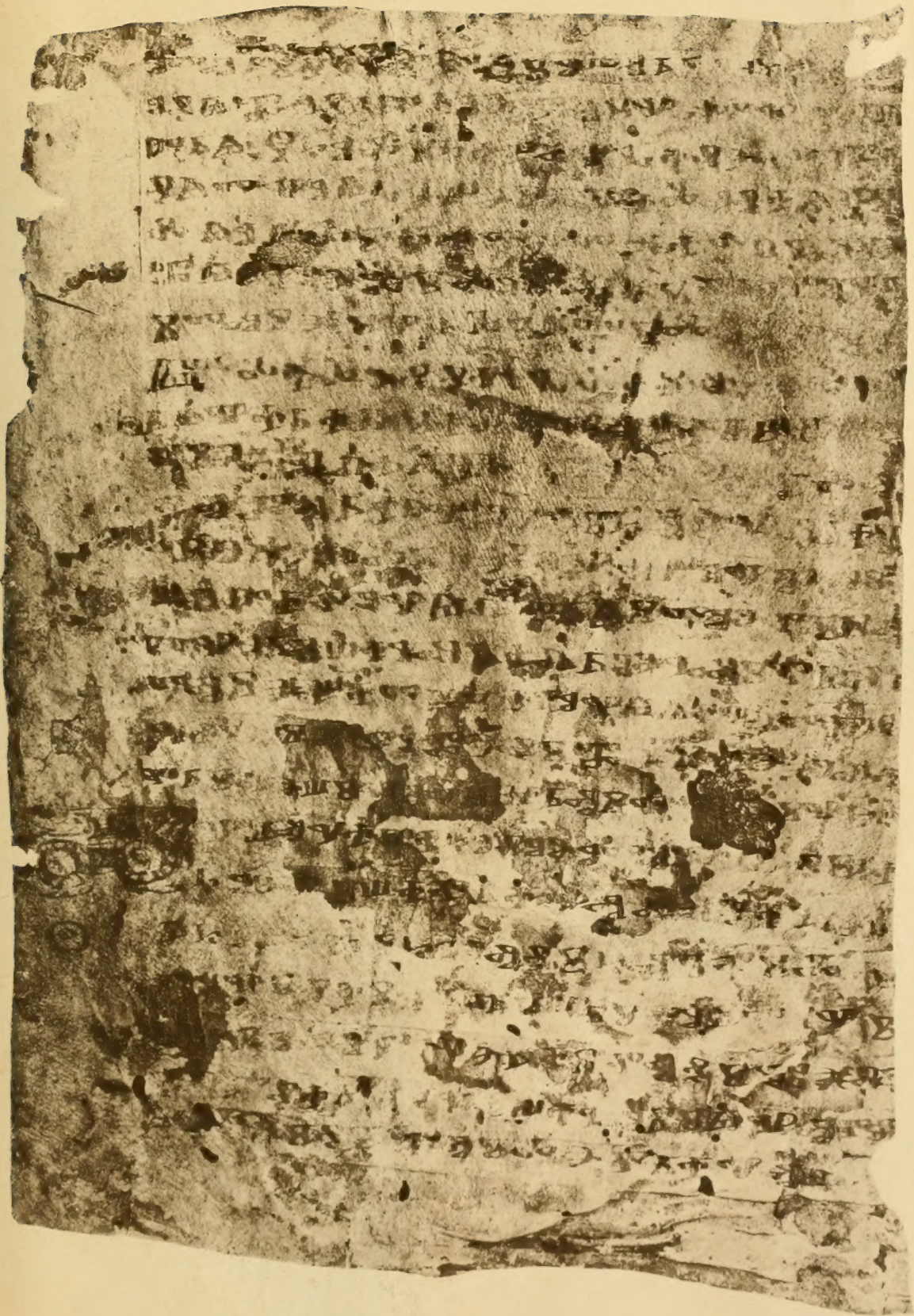
Obsah.

	Str.
Uvod	1
I. Kijevské listy	3
II. Pražské zlomky	48
Slovanské bohoslužby v sázavském klášteře	76
Videnské a Svatořehořské glossy české	83
Text pražských zlomků	87
O původu eksl. legendy o sv. Václavu	91
A) Index omnium verborum, quae in <i>Kijevensibus</i> fragmentis inveniuntur	94
B) Index omnium verborum, quae in <i>Pragensibus</i> fragmentis inveniuntur	105
Ukazatel jmen a věcí	111
Opravy a doplňky	113



Pražské zlomky, str. I. A.

Fragment of a manuscript page with several lines of text in a medieval script, likely Gothic or similar. The text is heavily obscured by dirt and wear, making it largely illegible. The script is written in dark ink on a light-colored, aged parchment or paper. The lines of text are roughly horizontal but follow the curve of the fragment. Some characters are recognizable as letters, but the overall meaning is lost due to the condition of the document.



PG
703
V6
cop.2

Vondrák, Václav
O původu Kijevských
listů a Pražských
zlomků

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

