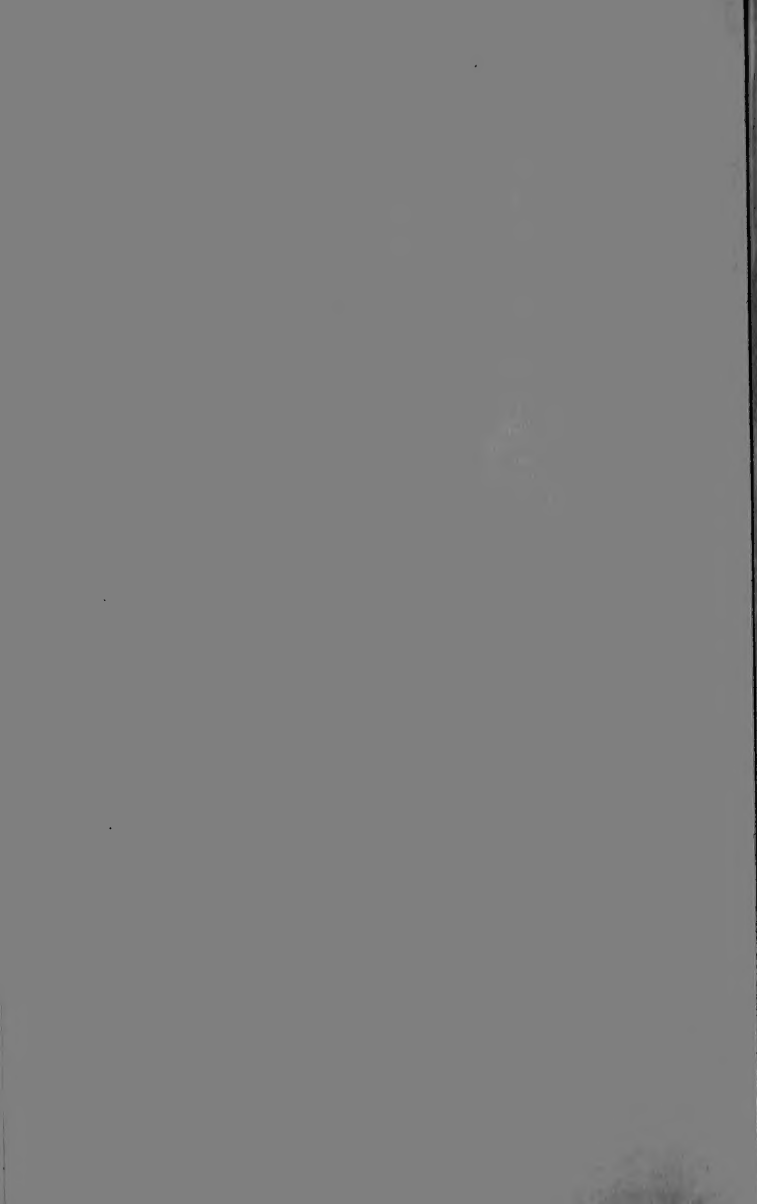
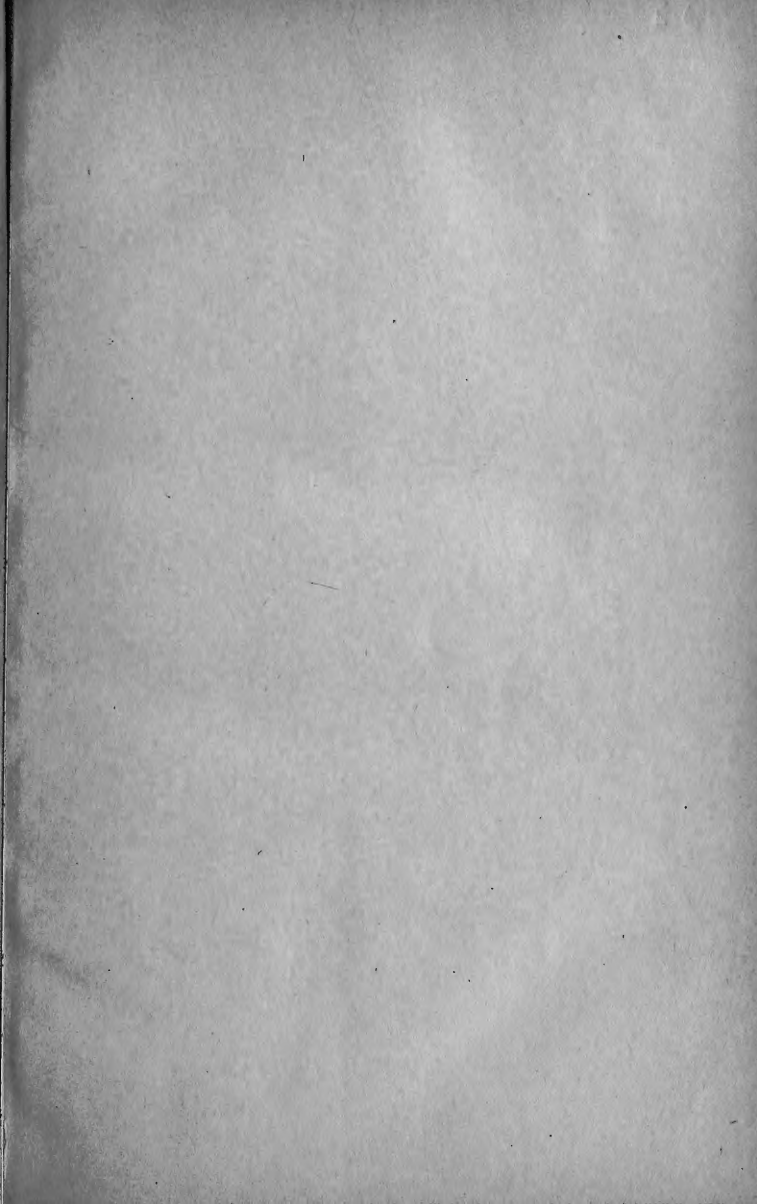




G-7







Pat. 50

2

68575
Smith
68

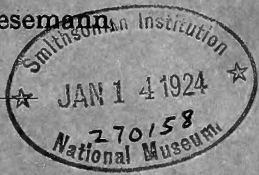
Ornithologische Monatsberichte

begründet von **A. Reichenow**

herausgegeben

von

Dr. E. Stresemann



31. Jahrgang

1923

Berlin 1923

Verlag des Herausgebers

In Kommission bei R. Friedländer & Sohn



Inhalt.

Nr.	Seite
1. Banzhaf, W.: siehe E. Schüz und —	34
2. Bartels, M.: Neues aus Java	54
3. Beckmann, K. O.: Der Girlitz in Kiel	17
4. — Beobachtungen in Holstein	18
5. Bredahl, W.: <i>Branta leucopsis</i> (Bechst.) in Brandenburg	15
6. Clevisch, A.: Zur Verbreitung des Girlitzes am Niederrhein	87
7. Eckardt, W. R.: Zum Vordringen des Girlitzes im Rheinland	138
8. Gengler, J.: Zum Vordringen des Girlitzes im Rheinland	138
9. Geyr von Schweppenburg, H. Baron: 3 Bruten der Ringeltaube	38
10. — Zunahme der Turteltaube	38
11. — Ziehende Fledermäuse	39
12. — <i>Phalacrocorax carbo carbo</i> (L.) bei Münden	39
13. — Auffallender Vogelzug im Rheinland	58
14. — Zum Vogelzug	86
15. — Ueber eine Farbabweichung des Reppuhns	132
16. — Später Zug von <i>Pernis</i>	135
17. — Zum Vordringen des Girlitzes im Rheinland	139
18. Grote, H.: <i>Trochocercus albonotatus subcaeruleus</i> n. subsp.	19
19. — Zur Verbreitung von <i>Heliocorys modesta</i>	19
20. — Ostpalaearktische Zugvögel in Kamerun	37
21. — <i>Crinifer africanus obscuratus</i> n. subsp.	68
22. — Ueber die westafrikanischen Rassen des Formenkreises <i>Mesopicos goertae</i>	77
23. — siehe A. Reichenow und —	86
24. — <i>Lybius vieilloti tessmanni</i> n. subsp.	110
25. Hagen, W.: Die Gebirgsbachstelze, <i>Motacilla c. cinerea</i> , in der Nordmark	31
26. — Ist der Gesang des Buchfinken angeboren oder erlernt?	52
27. — Berichtigung und Ergänzung betr. <i>Motacilla cinerea</i> in der Nordmark	110
28. Hartert, E.: Eine bedeutende Vogelsammlung des 18. Jahrhunderts	73
29. — Ueber <i>Podiceps nigricollis</i> und <i>Locustella luscinioides</i>	108
30. Havestadt, J.: Beringte Helgoländer Drosseln	10
31. Hellmayr, C. E.: Ein weiterer Brutplatz der Felsenschwalbe (<i>Riparia rupestris</i>) in Tirol	131
32. Hildebrandt, H.: Die Weidenmeise in Holstein	66
33. Ibarth, A.: Der Girlitz in Stralsund	17
34. — Alpenlerchen bei Danzig	19
35. — Raubseeschwalben in der Danziger Bucht	40
36./37. Jacobi, A.: Noch ein Bastard zwischen Buchfink und Bergfink	109
38. v. Jordans, A.: Neue Vogelformen aus Portugal	13

Nr.		Seite
39.	v. Jordans, A.: <i>Buteo buteo intermedius</i> Menzb. aus dem Rheinland	64
40.	— Zum Vordringen des Girlitzes im Rheinland	138
41.	Kaiser, A.: Zum Vorkommen der Ruderente auf dem Bodensee	138
42.	Kaysor, C.: Der Triller des Schwarzhalstauchers	111
43.	Keyssor, C.: Einiges über das Vogelleben im Saruwaged-Gebirge (Deutsch-Neuguinea)	9
44.	Kramer, H.: Kleinere Mitteilungen aus Neu-Vorpommern	196
45.	Laubmann, A.: Zur geographischen Variation von <i>Alcedo semitorquata</i> Swains.	65
46.	— <i>Ceyx erithaca</i> (Linn. 1738) vs. <i>Ceyx tridactyla</i> (Pallas 1769)	89
47.	Lucanus, F.: Ueber das Sprechen der Papageien und ihre geistigen Fähigkeiten	97, 121
48.	Martin: Zum Vordringen des Girlitzes im Rheinland	139
49.	Mayr, E.: Die Kolbenente (<i>Nyroca rufina</i>) auf dem Durchzuge in Sachsen	185
50.	— Der Zwergfliegenschwapper bei Greifswald	136
51.	Müller, A.: Die Weidenmeise im Landgebiet der Stadt Bremen	181
52.	Neubaur, F.: Zur Verbreitung des Girlitzes am Niederrhein	87
53.	Neumann, O.: Zwei bisher unbenannte Formen aus Central-Afrika	75
54.	Reichenow, A., und H. Grote: <i>Salpornis salvadorii rosvumae</i> n. subsp.	86
55.	Rensch, B.: Osteologische Unterschiede zwischen <i>Certhia familiaris</i> und <i>Certhia brachydactyla</i>	12
56.	Rüdiger, W.: Alpenlerchen in der Neumark	88
57.	Sassi, M.: <i>Dryoscopus gambensis ertwini</i> nov. subsp.	109
58.	Schiermann, G.: Nestfunde von <i>Locustella luscinioides</i> im Kremmer Luch bei Berlin	49
59.	Schütz, E., und W. Banzhaf: Vom Herbstvogelzug 1922 auf Helgoland	84
60.	Seilkopf, H.: Der Schwarze Storch im Bezirk Frankfurt a. O.	64
61.	— Kormorane in der Mark Brandenburg	65
62.	— Weidenmeisen bei Swinemünde	65
63.	— Der Schlagschwirl (<i>Locustella fluviatilis</i> Wolf) bei Frankfurt (Oder)	187
64.	Sorge, C.: <i>Oceanodroma leucorhoa</i> (Vieill.), der gabelschwänzige Schwalbensturmvoegel, in Nordthüringen	16
65.	Steinbacher, F.: Noch einmal <i>Branta leucopsis</i> in Brandenburg	88
66.	Stoll, F. E.: <i>Xema sabini</i> bei Riga	40
67.	Stroschmann, E.: Ein Besuch der Kormorankolonie im Jassener See (Hinterpommern)	5, 25
68.	— Die Rothalsgans, <i>Branta ruficollis</i> (Pall.) bei Greifswald	15
69.	— <i>Onychorhynchus cristatus</i> (Meuschen 1782) vs. <i>O. mexicanus</i> (Schläter 1857)	18

Nr.	Seite
70. Stresemann, E.: Ueber <i>Caprimulgus Wiederspergii</i> Reichenbach	18
71. — Ueber einen <i>Phylloscopus</i> aus Szetschwan	29
72. — Zur Nomenklatur indo-australischer Vögel	40
73. — Ein Bastard zwischen Buchfink und Bergfink	61
74. — Die Bläsfغان in Pommern	66
75. — <i>Lanius fuscatus</i> Lesson: eine Mutante von <i>Lanius schach schach</i> L!	79
76. — Der Dichroismus bei <i>Microscelis leucocephalus</i> (Gmelin)	83
77. — Die Anfänge ornithologischer Sammlungen. Zusatz	86
78. — <i>Dryobates major balcanicus</i> in Südbulgarien	88
79. — Zur Geschichte einiger Kanarienvogel-Rassen	103
80. — Hahnenfedriges Weibchen von <i>Dryobates major pine-torum</i>	110
81. — <i>Accipiter leucosomus</i> (Sharpe): eine leucistische Mutante von <i>Accipiter etorques</i> (Salvadori)!	127
82. Thienemann, J.: Eine ostpreussische Flusseeeschwalbe (<i>Sterna hirundo</i>) in Südafrika erbeutet.	83
83. Tischler, F.: <i>Phylloscopus nitidus viridanus</i> Blyth ein Brutvogel Ostpreussens	1
84. — Sichler und Zwerggans in Ostpreussen	35
85. — Ein neuer Brutplatz von <i>Locustella luscinioides</i> (Sav.) und <i>Porzana parva</i> (Scop.) in Ostpreussen	59
86. — Ueber die Stimme von Waldohreule und Waldkauz	106
87. Trazz, E. P.: Ein neuer Nachweis des Brutvorkommens der Felsenschwalbe (<i>Riparia rupestris</i>) in den österr. Alpen	18
88. v. Tschusi zu Schmidhoffen, V.: <i>Oceanodroma leucorhoa</i> in Oberösterreich erlegt	16
89. — <i>Phalaropus fulicarius</i> , <i>Phalaropus lobatus</i> und <i>Acanthis flavirostris</i> in Oberösterreich	62
90. Weigold, H.: Beringte Helgoländer Drosseln	11
91. — Das Färben von Vögeln zu Vogelzugsversuchen	133
92. — Wiederansiedlung von Dreizehenmöven (<i>Rissa t. tridactyla</i> (L.)) in Helgoland?	133
93. — <i>Phylloscopus trochilus evermanni</i> (Bp.) regelmäßiger Durchzügler auf Helgoland	134
94. — <i>Emberiza melanocephala</i> und <i>Lanius senator</i> auf Helgoland	134
95. — Einjähriger <i>Acrocephalus arundinaceus</i> 155 km von der Heimat (brütend?)	135
96. Wellmann, F.: Der Girlitz in Bremen	63
97. Wohlfahrt, G.: Der Gimpel als Brutvogel in Frankfurt a. O.	16
98. — Sprosser und Gimpel bei Frankfurt a. O.	137

Schriftenschau.

Nr.		Seite
99.	Bacmeister, W.: Ueber das Vorkommen des Sumpfrohrsängers in Württemberg	20
100.	— Die beiden kleinsten Eulen und ihr Vorkommen in Württemberg	111
101.	Baker, E. C. Stuart: [Die Vögel Indiens]	41
101a.	Bannerman, D. A.: [Die Vögel von Süd-Nigeria]	139
102.	Bent, A. C.: [Lebensweise der nordamerikanischen <i>Pygopodes</i> , <i>Longipennes</i> , <i>Tubinares</i> , <i>Steganopodes</i>]	112
103.	Berg, B.: [Mit den Kranichen nach Afrika]	67
104.	Bernhoft-Osa, A.: Beiträge zur Ornithologie von Vögel in Norwegen	67
105.	Chance, E.: [Das Geheimnis des Kuckucks]	90
106.	Chapin, J. P.: [Die Arten und Rassen von <i>Steganura</i>]	41
107.	Clodius, G.: Ein für Mecklenburg und Deutschland neuer Vogel	48
108.	Dabbene, R.: [Die Sturmvögel des südlichen Atlantischen Ozeans]	112
109.	Eykman, C.: [<i>Mareca americana</i> in Holland]	92
110.	Geyr v. Schwebpenburg, H. Baron: Nochmals zur Theorie des Vogelzuges	48
111.	Giersberg, H.: Untersuchungen über Physiologie und Histologie des Eileiters der Reptilien und Vögel	92
112.	Guérin: [Ueber die Schnelligkeit des Vogelfluges]	44
113.	Handlist of Japanese Birds	92
114.	Hartert, E.: [Ueber die Vögel der Cyrenaika]	118
115.	— und F. C. R. Jourdain: [Die bisher von Marokko bekannten Vögel]	118
116.	Hellmayr, C. E., und E. Stresemann: Aves für 1915	66
117.	Hertwig, P.: Der bisherige Stand der erbanalytischen Untersuchungen an Hühnern	140
118.	Hildebrandt, H.: Der Uhu in Schleswig-Holstein	44
119.	Hoffmann, B.: Vom Bau und Leben der Vögel	70
120.	v. Jordans, A.: Versuch einer Monographie des Formenkreises <i>Sturnus vulgaris</i> L.	118
121.	Kinnear, N. B.: [Die Vogelsammlung der ersten Mt. Everest-Expedition]	20
122.	Kleinschmidt, O.: Die Realgattung Habicht, <i>Falco Palumbarius</i> (Kl.)	93, 141
123.	Lambrecht, K.: Aves in: Fossilium Catalogus	44
124.	Laubmann, A.: Nachträge und Berichtigungen zum „Nomenklator der Vögel Bayerns“	21
125.	Lauterborn, R.: Die räumliche Anordnung der Vogeleier im Nest	118
126.	Lönneberg, E.: [Zur Kenntnis der Habichtstrassen der palaearktischen Region]	67
127.	— [Rückmeldung einer beringten Waldohreule]	115
128.	— [Zwei Rassen des Goldregenpfeifers in Schweden]	141

Nr.		Seite
129.	Lönnerberg, E.: [Die gelbfüßige Silbermöve, neu für Schweden]	141
130.	Lowe, P. R.: [Zur Osteologie und Systematik der Charadriiden]	68
131.	— [Ueber die systematische Stellung von <i>Ortyxelos</i>]	114
132.	— [Ueber einige Landvögel der Tristan da Cunha-Gruppe]	142
133.	v. Lucanus, F.: Die Rätsel des Vogelzuges. 2. Auflage	68
134.	Magnan, A.: [Ueber den Vogelflug]	44
135.	Meerwarth, H., und K. Soffel: Vögel Europas. 3. Auflage, 1. Band	45
136.	Meinertzhagen, R.: [Revision der Gattung <i>Oriolus</i>]	45
137.	Mell, R.: Beiträge zur Fauna sinica. I. Die Vertebraten Södehinas	115
138.	Mitteilungen des Vereins sächsischer Ornithologen	68
139.	Momiyama, T.: [Die Vögel Mikronesiens]	143
140.	Müller, G.: Zur Morphologie des Oberflächenreliefs der Rumpfdarmschleimhaut bei den Vögeln	46
141.	Révész, G.: Tierpsychologische Untersuchungen. Untersuchungen an Hühnern	46
142.	Robien, P.: Die Vogelwelt des Bezirkes Stettin. Nachtrag	46, 143
143.	Saxtorph, S. M.: [Beringte Fischreiher]	70
144.	Schenk, H.: Ueber das Vorkommen des Cettisängers (<i>Cettia Cetti</i> Marm.) in Ungarn	22
145.	Schjelderup-Ebbe, Th.: Beiträge zur Sozialpsychologie des Haushuhns	22
146.	Schlegel, R.: Die im Stadtgebiet Leipzig brütenden Vögel	70
147.	Schwan, A.: Ueber die Abhängigkeit des Vogelgesanges von meteorologischen Faktoren	47
148.	Skrjabin, K. J.: Nematoden der Hausvögel	143
149.	Söderberg, R.: [Studien über die Vögel von Nordwest-Australien]	23
150.	Tischler, F.: Neues aus Ostpreussens Vogelwelt	70
151.	Todd, W. E. C., und M. A. Carriker, jr.: [Die Vögel der Santa Marta-Region Kolumbiens]	115
152.	Wachs, H.: Zur Ähnlichkeit der Kuckuckseier	48
153.	Weigold, H.: Frühling 1913 in Portugal, Spanien und Tanager	71
154.	Whitman, Ch. O.: [Hinterlassene Schriften]	71, 93, 116
155.	Wilkins, G. H.: [Bericht auf die auf der Reise der „Quest“ gesammelten Vögel]	144
156.	Witherby, H. F.: [Eine englische Rauchschwalbe im Congostaat aufgefunden]	145
157.	Zoologica palaeartica	117
158.	Zoologische Ergebnisse der Walter Stötznerschen Expeditionen [etc.]	47

Uebersicht nach dem Stoff.

I.

Die Zahlen entsprechen der Nummer des Inhaltsverzeichnisses.

Faunistik.

Palaearktisches Gebiet: Schweden, Norwegen 104, 107, 128, 129, 156; Baltische Staaten, Ostpreußen, Westpreußen 84, 85, 66, 82, 83, 81, 85, 150; Schlesien 95; Pommern, Brandenburg 5, 14, 29, 33, 44, 50, 56, 58, 60, 61, 62, 63, 65, 67, 68, 74, 97, 98, 142; Mecklenburg, Bremen, Jütische Halbinsel, Dänemark 3, 4, 25, 27, 32, 51, 96, 107, 118, 143; Helgoland 30, 59, 90, 92, 93, 94; Westfalen, Rheinprovinz, Holland 6, 7, 8, 9, 10, 13, 17, 39, 40, 48, 52, 108; Sachsen, Thüringen 49, 64, 95, 138, 146; Hessen 12; Württemberg 99, 100; Alpenländer 31, 41, 87, 88, 89; Iberische Halbinsel 38, 153; Nordafrika 114, 115; Ungarn, Balkan 78, 144; Japan 113.

Indo-australisches Gebiet: 2, 43, 71, 72, 75, 76, 81, 101, 121, 137, 139, 149, 158.

Nearktisches Gebiet: 70, 102.

Neotropisches Gebiet: 151.

Aethiopisches Gebiet: 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 45, 58, 54, 57, 82, 106, 155a.

Atlantischer Ozean: 108, 132, 155.

Morphologie, Physiologie, Systematik etc.

Palaeontologie 123; Anatomie und Physiologie 55, 111, 130, 131, 140, 147; Vererbung 36, 73, 75, 76, 79, 81, 117, 154; Aberrationen 15, 79, 80; Fortpflanzung, Geschlechtsleben 58, 95, 102, 105, 119, 125, 135, 152; Psychologie 47, 141, 145, 154; Stimme 26, 29, 42, 86, 147; Flug 112, 134, 154; Wanderungen 13, 14, 16, 30, 59, 90, 91, 95, 108, 110, 127, 133, 143, 156; Parasiten 148.

II.

Die Zahlen entsprechen der Seitenzahl.

Verstorben: J. J. L. Bonhote 48; E. Degen 120; H. J. Etwes 48; W. Evans 120; J. H. Gurney 48; A. Ibarth 120; H. Chr. C. Mortensen 48; M. Rendle 119; E. Schmitz 120; G. Zenker 72.

Reisen: A. Buchanans Durchquerung der Sahara 118; die Whitney-Expedition zur Erforschung Polynesiens 94, 119.

Neue Zeitschriften: Mitteilungen des Vereins sächsischer Ornithologen 68; Zoologica palaeartica 117.

Sammlungen: S. des Herzogs Carl II von Pfalz-Zweibrücken 73; S. des Thomas Pennant 86.

Ornithologische Monatsberichte

begründet von Prof. Dr. A. Reichenow

herausgegeben von

Dr. E. Stresemann.

31. Jahrgang.

Januar/Februar 1923.

No. 1.

Ausgegeben am 1. Januar 1923.

Phylloscopus nitidus viridanus Blyth ein Brutvogel Ostpreussens.

Von F. Tischler.

Am 15. Juni 1905 erlegte Thienemann (O. M. B. 1906 p. 90) ein ♂ des grünen Laubvogels in Rossitten und wies damit als erster diese bisher erst dreimal auf Helgoland erlegte Art für Ostpreußen nach. Da die südlichsten Brutplätze aus Nordkurland bekannt waren und die Erlegung in die Brutzeit fiel, lag der Gedanke nahe, daß einzelne Paare vielleicht schon in Ostpreußen brüteten, eine Vermutung, die u. a. Hartert (V. d. p. F. p. 511) und Kleinschmidt (Singvögel der Heimat p. 107) aussprachen. Den nahezu sicheren Nachweis hierfür konnte ich jedoch erst im Jahre 1922 erbringen. Im Juni weilte ich nämlich einige Zeit in dem Ostseebade Rauschen. Dort hörte ich am 18. Juni aus der dichten Krone einer Linde einen mir unbekanntem lauten Vogelgesang, dem ich im Augenblick nicht nachgehen konnte. Am 19. vernahm ich dann denselben Gesang in einem unweit gelegenen Garten und beobachtete hier den Sänger bis zum 1. Juli, dem Tage meiner Abreise, fast täglich. Es war, wie ich mit Bestimmtheit feststellen konnte, ein ♂ von *Phylloscopus viridanus*. Da ich den ganz vertrauten Vogel oft auf nur wenige Meter Entfernung sah, konnte ich den gelben Superciliarstreif und die gelbliche Unterseite, überhaupt alle Einzelheiten des Gefieders genau erkennen. Nur die hellen Flügelbinden hoben sich nicht ab; sie sind im abgeriebenen Kleide überhaupt schwer zu sehen und z. B. auch bei dem Thienemannschen Balge kaum mehr wahrzunehmen. Das Benehmen war durchaus laubsängerartig; meist hielt sich der Vogel in den Kronen einiger mittelhoher Kiefern auf, besuchte aber auch Birken und Eichen und kam gelegentlich auf niedrige Obstbäume und bis ins Gebüsch, ja selbst auf die Erde herab. Der Gesang war anfangs an sonnigen Tagen in den Vormittagsstunden unaufhörlich zu vernehmen. Unruhig flog er von Baum zu Baum, hielt sich aber oft auch längere Zeit in derselben Krone auf und überflog nur wenig die Grenzen des nicht sehr umfangreichen Gartens. Sein ganzes Verhalten deutete da-

rauf hin, daß es sich um einen Brutvogel handelte, dessen Weibchen vielleicht gerade brütete. Dafür sprach einmal seine große Vertrautheit und das unbedingte Festhalten an demselben Aufenthaltsort, dann aber auch der Umstand, daß ich ihn vor einem anderen Laubsänger, vielleicht dem Weibchen, mit zitternden Flügeln Balzbewegungen ausführen sah, und daß er einen Weidenlaubsänger und eine Zaungrasmücke zu vertreiben suchte. Am 28. Juni lockte und warnte er immer an derselben Stelle und fiel sogar über einen gerade flüggen grauen Fliegenschnapper her, den er mit Schnabelhieben zu vertreiben suchte.

Den Gesang, den der Vogel in der ersten Zeit, wie erwähnt, unermüdlich hören liefs, war von dem unserer drei übrigen deutschen Laubsänger völlig verschieden. Eine Verwechslung mit dem irgend eines andern deutschen Vogels ist kaum denkbar. Er war kurz, aber laut und kräftig, fast schlagartig und läßt sich durch Buchstaben kaum wiedergeben. Die Einleitung bildeten gewöhnlich 3—4 wie „dschë dschë dschë“ klingende Töne, auf die ein Triller oder Roller folgte, der bisweilen den Gesang abschloß. Gar nicht selten aber folgten auf den ersten Triller nochmals einige an die Eingangslaute erinnernde Töne, und der Gesang schloß dann mit einem zweiten Triller. Die Einleitungstöne wurden aber vielfach variiert z. B. in der Weise, daß mehr die zweite Silbe betont wurde. Zuweilen folgten auf den Triller auch noch einige nach oben gezogene Schlufstöne; gelegentlich wurde auch der Triller ganz fortgelassen. Ich notierte u. a. folgende Strophen:

di dschë dschë dschë trrrr . . .

zítje zítje zítje trrrr . . .

zizíwit zizíwit zizíwit trrrr . . .

tjúwit tjúwit tjúwit trrrr . . .

Beim Singen safs das Männchen, das sonst unaufhörlich von Ast zu Ast schlüpfte, gewöhnlich still; die zitternde Kehle, der aufgesperrte Schnabel und der orangerote Rachen, der gelbe Augenbrauenstreif waren dann deutlich zu erkennen. Nicht selten hielt es sich dabei nach Art von *Ph. sibilator* auf trockenen Aesten im unteren Teil der Baumkrone auf. Der Lockton, der auch als Warnungsruf gebraucht wurde, und der vielleicht mit „djé djé“ oder „zjé zjé“ wiedergegeben werden kann, war nicht selten zu hören. Die Locktöne folgten bisweilen immer schneller aufeinander und gingen dann in den Gesang über. Die ganze kräftige Vortragsart des Gesanges und der Roller erinnerten vielleicht am meisten an gewisse Teile des Zaunkönigs- oder Baumpeperliedes; auch an Girlitzgesang konnte man denken. In der letzten Zeit liefs sich der Vogel nicht mehr ganz regelmäßig hören; bisweilen, z. B. am 28. VI. und 1. VII., sang er noch recht viel; an manchen Tagen hörte ich ihn aber auch nur 2—3 mal oder gar nicht. Am letztgenannten Tage schlüpfte er wiederholt in eine Hecke und in einen großen Strauchhaufen. Das Nest zu

finden gelang mir leider nicht; doch halte ich es für sehr wahrscheinlich, daß es sich in der Nähe befand. Jedenfalls fällt das Brutgeschäft erst in die zweite Juni- und erste Julihälfte. Benno Otto (O. M. B. 1904 p. 74) erlegte in Estland einen ausgewachsenen jungen Vogel, bei dem die Mauser noch nicht begonnen hatte, am 22. VII.

Meine Vermutung, daß *Ph. viridanus* in Ostpreußen vielleicht gar nicht so selten brüte, wurde zur Gewissheit, als ich nach Hause zurückgekehrt dort ein Schreiben des Herrn Studienrat Trincker aus Insterburg vorfand, in dem es u. a. hieß: „Den rätselhaften Sänger, den ich zuerst 1917 hörte, fand ich wie im vorigen Jahre so auch diesmal im Juni. Der unruhige Gesang mit dem eingeflochtenen Triller unterscheidet sich so vom Gesang von *Muscicapa parva*, daß ich doch eine besondere (Laubsänger?) Art annehmen muß.“ Auf meine Bitte erhielt ich dann den folgenden ausführlichen Bericht, der unzweifelhaft dartut, daß es sich auch hier um *Ph. viridanus* handelt: „Am 13. VII. 1917 erste Beobachtung. Der Vogel bewegte sich in gemischtem Laubbestand nicht so hoch wie später meist. Ich konnte nur die Unterseite sehen; Kehle und Schnabel waren gelblich. Das Benehmen und der Gesamteindruck erinnerte an *Ph. sibilator*. Gesang: — rr — — / — rr trr / — rr — — — / — rr — — — — / — rr trr — — — u. s. w. Der Triller also nicht in jeder Strophe, doch häufig. 1920 hörte ich den charakteristischen Gesang am 13. VI. Gemischte Laubbäume: Eichen, Weißbuchen, Linden. Der Gesang oft flüchtig und hastig, was das Aufzeichnen erschwerte. Der Vogel hielt sich mehr im Wipfel oder den oberen Aesten auf, was die nähere Betrachtung verhinderte. Manchmal folgten Strophen und Triller aufeinander oder mehr, wie 1917 notiert, in der dritten oder vierten Strophe erst. Am 20. VI. wieder an derselben Stelle. Ich notierte damals: ··· — — — — / ··· — — — — — trr rr / ··· rr rr trr rr rr / ··· rr rr trr rr rr / ··· rr rr rr rr rr rr trr (ähnlich dem *Certhia*-schluss) (so auch gelegentlich 1917).

1921 suchte ich den Vogel in der Zugzeit vergeblich. Als ich im Juni, in den ersten Tagen, allerhand Nester untersuchte, hörte ich oben im Gipfel (große Eichen mit Weißbuchen und Linden gemischt) wieder den Gesang. Mit dem Glas konnte ich nur den Laubsängertypus feststellen, der Höhe und auch der Beweglichkeit des Vogels wegen, der sehr häufig den Platz wechselte und von Baum zu Baum flog. Im Juli 1921 wohl in der Mitte des Monats, hörte ich den Vogel zwei- oder dreimal in Mischwald in hohen Bäumen im Tannental in Schwarzort auf der Kurischen Nehrung. Es war ganz sicher dieselbe Art, der Gesang mit dem Triller u. s. w., wie oben geschildert.

In diesem Jahre (1922) hörte ich ihn bei Insterburg wieder im Juni fast täglich an der Stelle wie 1920. Die beiden Geschlechter habe ich der Schwierigkeit der Beobachtung wegen

nicht feststellen können. Doch scheint nach allem das Brüten der Art hier bei Insterburg sicher möglich, vielleicht wahrscheinlich“.

Schliesslich berichtete mir noch Neubaum-Bonn, der im Juli 1920 zur Abstimmung in Ortelsburg weilte, er habe am 6. und 14. VII. an zwei verschiedenen Stellen unweit der Stadt eigenartig singende Laubsänger beobachtet, die ich schon damals nach der Beschreibung als *Ph. viridanus* ansprach. Die sehr flüchtigen Vögel hielten sich stets in den Kronen hoher Bäume, meist Ahorne, auf; doch konnte er einen Vogel einmal auf 15 m Entfernung durch das scharfe Prismenglas genau betrachten. Er sah äusserlich einem Fitis sehr ähnlich; der kräftige Gesang war jedoch ganz abweichend. Er notierte folgende Strophen:

zi — zir zrep zrep zi zerrerrerr zizizizo

zip — zlepe zlepe zizirrirrirr zisrisli

zip — ziplep lipp .lep zipipipi

Der Locktonklang wie „zire“.

Dass es sich in allen Fällen um dieselbe Art handelt, ist völlig sicher. Der charakteristische Triller wird von allen Beobachtern erwähnt, und der Gesang wie das Benehmen werden recht übereinstimmend geschildert. Wir kennen nun also schon vier verschiedene Teile Ostpreussens, in denen *Ph. viridanus* zur Brutzeit beobachtet ist, nämlich die Kurische Nehrung (15. VI. 1905 in Rossitten durch Thienemann und VII. 1921 in Schwarzort durch Trincker), die Nordküste des Samlandes (18. VI.—1. VII. 1922 in Rauschen durch Tischler), Insterburg (13. VII. 1917; 13. und 20. VI. 1920; VI. 1921 und VI. 1922 durch Trincker) und Ortelsburg (6. und 14. VII. 1920 durch Neubaum). Sicherlich wird der grüne Laubvogel auch sonst noch stellenweise in der Provinz vorkommen; er ist bisher eben nur übersehen worden. An seinem regelmässigen Brüten bei uns kann, namentlich mit Rücksicht auf die Trinckerschen Beobachtungen, kaum gezweifelt werden.

Das Vorkommen von *Ph. viridanus* in den russischen Ostseeprovinzen wird von Benno Otto (O. M. B. 1904 p. 73—78) eingehend geschildert. Er beschreibt das Benehmen ganz ähnlich, wie auch ich es beobachten konnte, und erwähnt ebenfalls die grosse Zutraulichkeit und Beweglichkeit. Vom Lockruf sagt er, er habe „gewisse Aehnlichkeit mit dem der *Muscicapa grisola*. Menz bier nennt ihn ein einfaches Piepen und nach Plosko hat er Aehnlichkeit mit dem Lockruf der *Budytes flava*, was entschieden zutrifft, doch klingt er nicht so gellend wie dieser“. Thienemann (l. c.) sagt vom Gesange: „Der Ruf hat entschieden Aehnlichkeit mit dem Girlitzgesange; kurze, schwatzende, klirrende Strophen, die in kurzen Zwischenräumen wiederholt werden, etwa schri schri schri schri. An einen unserer heimischen Laubsänger erinnert die Stimme absolut nicht.“ Meves nennt den Gesang „kräftig klingend und zwitschernd“, Blyth dagegen

schwach, aus den öfters ausgestoßenen Lauten tiss-gip, tiss-gip, tiss-gip bestehend. Ssabanejeff berichtet nach Pleske, durchaus übereinstimmend mit meinen Wahrnehmungen, „dafs sich die Stimme durch einen so lauten und starken Triller auszeichne, dafs man sie schwer für den Gesang eines Laubvogels halten könne“.

Ein Besuch der Kormorankolonie im Jassener See (Hinterpommern).

Von E. Stresemann.

Es kann als ein sehr erfreulicher Erfolg der Naturschutzbestrebungen gebucht werden, dafs der Ausrottung eines unserer interessantesten Wasservögel, des Kormorans (*Phalacrocorax carbo*) Einhalt geboten und dieser Vogel durch Ministerialpolizeiverordnung vom 30. Mai 1921 das ganze Jahr über geschützt worden ist. Sein in Deutschland auf kleine Reste zusammengeschrumpfter Bestand hat sich sehr rasch wieder gehoben, und wenn ihm der gesetzliche Schutz nicht wieder entzogen wird, so besteht alle Aussicht, dafs diese eigenartige Erscheinung an den Seen der norddeutschen Tiefebene noch lange erhalten bleibt.

Der Kormoran hat es in den vergangenen Jahrzehnten, man darf wohl sagen Jahrhunderten, bei uns nicht leicht gehabt. Wo er sich ansiedelte, ist er gewöhnlich nach kurzer Zeit als arger Fischräuber ausgerottet oder doch wenigstens vertrieben worden, und die meisten Kolonien haben nur ein kurzes Dasein gefristet. Schon im Jahre 1751 heifst es (bei L. Bekmann, Historische Beschreibung der Chur und Mark Brandenburg Bd. I, p. 822): „Die Scholwern sein eine ahrnt von grofsen Wasservögeln, welche sich vor etwa 50 Jahren und drüber etliche jahr lang bei Lindau aufgehaltten, und an Fischen grofsen schaden gethan: indem sie die gröfste Fische unter dem wasser hervor geholet und verzehret . . . Man hat bei sogestaltten sachen ihnen fleifsig nachgestellt und grofse mühe gehabt, sie auszurotten“.¹⁾ Dies scheint in der Tat in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts nicht nur in ganz Brandenburg, sondern auch in vielen anderen Gegenden Deutschlands gelungen zu sein. Der Danziger J. Th. Klein führt in seinem „Historiae avium prodromus“ (Lübeck 1750) die Kormorane

¹⁾ Auch im 17. Jahrhundert dürfte man mit einem solchen Fischschädling nicht glimpflicher verfahren sein. In einem kursächsischen Attestat vom Jahre 1660 wird das Vernichten von Reiherkolonien angeordnet und eine genaue Anleitung dazu gegeben, „damit dieser schädliche Vogel, so die Fischwasser dieser gegend so genöset, dafs man fast nicht mehr ein Schock Fische erlungen kann, Ihr Standt durch herunterstossen der Neste oder Horste ruiniret und die Jungen umgebracht werden möchten“. (Koepert, Jagdzoologisches aus Altsachsen. Beilage z. Jahresbericht d. Vitzthumschen Gymnasiums Dresden, 1913/14, p. 29.)

unter den „avibus erraticis et migratoriis“ auf und fügt hinzu „nobis raro, saepius in Warmia [= Ermeland, das westliche Ostpreußen] apparent“. Auch F. S. Bock weifs in seinem „Versuch einer wirtschaftlichen Naturgeschichte von dem Königreich Ost- und Westpreußen“ (Bd. IV, Dessau 1781, p. 338) über den Kormoran nur zu melden: „Er findet sich bei den Landseen im Ermländischen, Lötzenschen und andoren Orten, setzt sich aber auch auf die Bäume und wird deshalb hier auch die Baumonte genannt.“ Vom Brüten wird nichts berichtet, während Bock 1778 (Naturforscher, 12. Stück, p. 137) noch schreibt, dafs die Art um den Lewentiner See auf Fichten niste. „Die in meinem Buch p. 67 erwähnte Kolonie Schwarzort auf der Kurischen Nehrung existierte 1794 noch nicht. Nauke (in v. Baczko, Naukes Wanderungen durch Preußen, Hamburg und Altona, 1800, Bd. I, p. 71), der im Mai 1794 die Nehrung entlang wanderte, erwähnt nur das Nisten von Reihern bei Schwarzort und sagt ausdrücklich, dafs der Kormoran in Preußen selten sei; ein bei Cranz geschossenes Exemplar habe sich in der Sammlung von Baczko's befunden“ (F. Tischler in litt.). Pommern bietet unserem Vogel so viele zusagende Niststätten, dafs er dort seit alters heimisch gewesen sein dürfte. Sein Name wird (als „pelecanus“ und „ahlkreye“) schon von alten pommerschen Schriftstellern, wie Lubin (1618) und Micraelius (1640) erwähnt, aber im Jahre 1800 schreibt der Greifswalder Professor Bernhard Christian Otto, im 29. Bande seiner Uebersetzung von Buffons Naturgeschichte der Vögel, p. 286: „Dieser Vogel ist selten an der Ostsee, und von mir niemahls daselbst gesehen worden, findet sich doch bisweilen in Pommern. Er ist aber in den südlichen Meeren, und besonders in den Russischen Provinzen nicht selten.“ 1809 kennt Bechstein den Kormoran nicht als deutschen Brutvogel.

Eine Neubesiedlung vieler deutscher Gebietsteile hat ziemlich rasch in den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts eingesetzt. Die Geschichte dieser Ansiedlungsversuche mag uns im folgenden kurz beschäftigen, wobei zunächst das Schicksal der Art in einigen Nachbargebieten erwähnt sein möge.

In Südschweden, wo der Kormoran früher nistete, ist er seit den 80er Jahren des vergangenen Jahrhunderts verschwunden. Nicht besser erging es ihm auf den dänischen Inseln, die er um 1800 (erneut?) besiedelte; in der grossen Kolonie bei Bognäs im Roskilde-Fjord (Seeland) sind noch 1860 597 Paare abgeschossen worden. Etwa 10 Jahre später scheint die Ausrottung in Dänemark vollendet worden zu sein, und von den vielen Tausenden Erlegter ist nur ein einziges Belegstück aus der Brutzeit, vom 1. VI. 1856, der Wissenschaft erhalten geblieben.

Auf der jütischen Halbinsel wanderte der Vogel erst um 1810 (wieder?) ein. Er vermehrte sich dort rapid; die Kolonie bei Lütjenburg (Ostholstein) schätzte man um 1815 nach Boie, (Wiedemanns zoolog. Magazin I, 3. Stück, 1819, p. 151) auf

7000 Paare. Dann wurde der Vernichtungskampf eröffnet. 1875 war *Phalacrocorax* nach Rohweder in Schleswig-Holstein „bis auf einige kleine Gesellschaften, die bald hier, bald dort sich Heimstätten suchen“ ausgerottet. Ende der 70er Jahre scheint das letzte Brutpaar dort verschwunden zu sein. Länger hat sich die Art anscheinend in Mecklenburg gehalten, denn es wurden bis 1910 Einzelne den Sommer über bei Warnemünde gesehen, von denen C. Clodius vermutet, daß sie von einer Brutkolonie in der Rostocker Heide stammten.

Im früheren Westpreußen hat sich von den zahlreichen Siedlungen, die im 20. Jahrhundert bekannt wurden, anscheinend nur jene bis in unsere Tage erhalten, welche v. Lucanus bereits aus dem Jahre 1903 erwähnt hat (Neuer Naumann IX, p. 57): bei Pogdanzig im Kreise Schlochau (am Oberlauf der Brahe). In Ostpreußen ist es C. Lindner im Jahre 1921 gelungen, 3 Horste auf dem Lindenwerder im Mahrungsee bei Ramten (Kreis Osterode-Mohrungen) aufzufinden (Orn. Mschrift 1921 p. 156), und nach Bundt nistet der Kormoran wahrscheinlich auch noch am Nariensee im Kreise Mohrungen (F. Tischler in litt. 28. 8. 22). Das ist alles, was von den vielen Kolonien des vergangenen Jahrhunderts übrig geblieben ist (vgl. hierüber Tischler, Die Vögel der Provinz Ostpreußen, 1914, p. 66). Hammling war es 1917 (J. f. O. Bd. 65, I, p. 407) nicht bekannt, ob z. Z. noch ein Brutplatz in der Provinz Posen vorhanden sei. In Schlesien hat die Art vor Jahrzehnten im Carolather Forst und — wie schon um 1600 (Schwenckfeld, Theriotropeum Silesiae, 1603, p. 247) — in der Bartschniederung bei Trachenberg (angeblich noch 1878, vgl. J. f. O. 1880 p. 95) in wenigen Paaren gehorstet; der neue Ansiedlungsversuch an den Militscher Teichen, von dem Graf Zedlitz kürzlich (J. f. O. 1919 p. 118) berichtete, ist mißglückt. In der Mark Brandenburg ist, nachdem die Scharbe hier mancherorts um die Mitte des vorigen Jahrhunderts häufig geworden war, die letzte besetzte Kolonie in den 80er Jahren vernichtet worden.

Der Kormoran müßte nach dem Zuvorgesagten wohl zu den in Deutschland nahezu ausgestorbenen Vögeln gezählt werden, wenn es ihm nicht gelungen wäre, auf dem Besitztum zweier pommerscher Großgrundbesitzer ein Asyl zu finden. Ueber sein Vorkommen in Pommern schreibt E. F. v. Homeyer 1837 (Syst. Uebersicht der Vögel Pommerns, p. 78): „Früher nur einzeln, vor mehreren Jahren aber in sehr großer Menge auf Rügen und in der Umgegend. Jetzt durch erlittene Nachstellungen von da vertrieben und mehr an die Oder und das Haff gezogen.“ Nachdem die große Kolonie im Curower Bruch — über die wir meisterliche Schilderungen aus der Feder von Hansmann (J. f. O. 1872 p. 310—314) und Schalow & Böhm (Orn. Centralbl. 1879 p. 101—107) besitzen — vernichtet worden war, haben sich einzelne Paare noch mindestens bis 1903 (Lübzin) in der Umgebung des Dammschen Sees fortgepflanzt. Im gleichen Jahr

wird eine Siedlung auf der Insel Vilm dicht südlich von Rügen erwähnt (H. Krohn, *Der Fischreier und seine Verbreitung in Deutschland*, 1903, p. 61), wo der Kormoran schon vor 1837 horstet hatte. Nicht weit davon und gleichfalls im Umkreis der Insel Rügen — die genaue Oertlichkeit zu nennen unterlasse ich — besteht noch heute eine Kolonie, über die mir folgende Mitteilung freundlichst zugesandt wurde: „Es horsteten hier bereits vor 27 Jahren Kormorane; viele Jahre lang blieben sie gänzlich fort; im Jahre 1921 brüteten etwa 10 Paare, 1922 etwa 40 Paare, die gegen 130 Junge großzogen.“

Von einer zweiten zur Zeit besetzten Siedlung erfuhr ich im Juni 1922.¹⁾ Sie befindet sich auf einer Insel im Jassener See, Kreis Bütow (Hinterpommern). 1911 zeigten sich dort die ersten; es wird vermutet, daß sie von der oben erwähnten Kolonie bei Pogdanzig im Kreise Schlochau herübergeflogen waren. Erst 1914 schritten auf einer alten Eiche der Insel, inmitten einer schon bestehenden Fischreihersiedlung, zwei Paare zur Brut (vgl. auch v. Wilamowitz, *Orn. Mschrift* 1914 p. 483), und obgleich man bemüht war, die Zahl der Vögel durch Abschufs in erträglichen Grenzen zu halten, mehrte sie sich von Jahr zu Jahr. 1922 waren es bereits gegen 80 Paare, die hier horsteten. Die Zahl der von ihnen aufgezogenen Jungen mag 200 betragen haben. Von der Jassener Insel haben sich nun die Kormorane weiter verbreitet; einige Paare haben 1922 eine neue Kolonie am Nordteil des Sees begründet, drei weitere Paare siedelten sich bei Groß-Volz im Kreise Rummelsburg an. Bei der recht starken Vermehrung des Vogels ist es theoretisch denkbar, daß er sich in wenigen Jahren einen großen Teil seiner früheren Brutgebiete in Deutschland zurückerobert. Dazu dürften es die Teichwirte aber schwerlich kommen lassen. Vom Standpunkt des Naturschutzes muß andererseits unbedingt angestrebt werden, daß die Erhaltung der beiden jetzigen Hauptsiedelungen in mäßiger Stärke gewährleistet wird. Denn hier handelt es sich um Naturdenkmäler von der überraschendsten Eigenart, die bisher von den Besitzern der in Frage kommenden Rittergüter unter großen Opfern gehegt werden. In unserer Zeit brutaler Gewinnsucht kann es nicht dankbar genug anerkannt werden, wenn noch zuweilen, wie hier, der reinen Freude an der unberührten Natur der Sieg über Gelddrücksichten gegönnt wird — von seiten des so viel angefeindeten Großgrundbesitzes, der uns schon gar manches wertvolle Naturdenkmal erhalten hat. Bei universeller Kleinwirtschaft wäre der Kormoran längst als deutscher Brutvogel verschwunden.²⁾ (Schluß folgt.)

¹⁾ Eine weitere Siedlung — auf dem Darss — gibt soeben Robien bekannt (*Die Vogelwelt des Bezirks Stettin, Nachtrag 1920/21*, p. 29.)

²⁾ In Holland bestehen noch heute zahlreiche, z. T. sehr starke Kolonien. Vgl. hierüber G. J. van Oordt, *De stand der Aaalscholverkolonies in Nederland*; *Ardea* VIII, 1919, p. 111—117.

Einiges über das Vogelleben im Saruwaged-Gebirge (Deutsch-Neuguinea).

Von Christian Keysser.

[Bemerkung des Herausgebers: Herr Keysser, bis zum Ausbruch des Krieges als Missionar der Neuendettelsauer Missionsstation auf dem Sattelberg tätig, ist durch seine ethnologischen Forschungen auf der Kai-Halbinsel und seine ebenso kühnen wie erfolgreichen Vorstöße ins unbekannte Hochgebirge in wissenschaftlichen Kreisen rühmlichst bekannt geworden. Auf seinen Gebirgswanderungen hat er auch einige Vögel gesammelt, unter denen sich überraschende neue Arten, wie *Melipotes ater* Rothsch. und *Melirrhophetes foersteri* Rothsch. befanden. Die Typen dieser beiden Honigsauger stammen vom Rawlinsongebirge, dessen 2000–2500 m hohe Bergketten von Herrn Keysser drei mal an verschiedenen Stellen überquert wurden. Im Oktober 1912 führte er die Ersteigung einiger hoher Gipfel des Saruwaged-Gebirges aus (Bericht in Petermanns Mitteilungen 59, II, 1913, p. 177–181, Taf. 32–34). Er gelangte dabei hoch über die Grenze des Baumwuchses und erreichte am 21. Oktober die Spitze des etwa 4000 m hohen Bolan, wobei sich ergab, daß Finisterre-, Cromwell- und Rawlinsongebirge nur Ausläufer eben dieses mächtigsten Gebirgszuges, des Saruwaged, sind. Die Vögel, die Herr Keysser auf dieser und späteren Reisen in Höhen zwischen 2500 und 4000 m sammelte, sind zu meinem Bedauern kürzlich in den Besitz des Tring Museums übergegangen. Es sind folgende Arten: *Scolopax saturata rosenbergi* Schleg. (2 Ex.), *Psittacella brehmii bürgersi* Rchw. (7 Ex.), *Melipotes ater* Rothsch. (1 Ex.), *Melirrhophetes foersteri* Rothsch. (1 Ex.), *Paramythia montium* De Vis (2 Ex.) und *Machaerirhynchos nigripectus harterti* van Oort (1 Ex.). Auf meinen Wunsch hat mir Herr Keysser nunmehr die folgenden sehr interessanten Mitteilungen zugesandt:]

Die von Ihnen erwähnte Sammlung stammt von dem Hauptstock des Gebirges, dem Saruwaged und seinen Ausläufern und Tälern. Die 7 Stück von *Psittacella brehmii bürgersi* sind zwischen 2500 und 3000 m geschossen, auf einem bestimmten Fruchtbaum, daher die große Zahl. Sonst sieht man in diesen Höhen wenig Vögel, ihre Zahl nimmt ab mit der Zunahme der Höhe. Im Küstenwald wimmelt und schreit und pfeift es im bunten Durcheinander, bei 2000 m etwa zwitschert es nur noch da und dort nach Meisenart, bei 3000 m herrscht feierliche Stille, die nur selten unterbrochen wird.

Die beiden großen Schnepfen [*Scolopax saturata rosenbergi*] wurden über der Waldgrenze erlegt, also bei etwa 3600 bis 3800 m. In dieser Höhe finden sich auf dem Saruwaged kleinere und größere Teiche und seichte Lachen. Ich sammelte darin Wasserkäfer und kleine Süßwasserschnecken. Es gibt da

oben auch Wildenten [wohl *Salvadorina waigiensis* Rothsch. & Hartert — Red.], aber es gelang mir nicht, eine zu bekommen.

Die Rhododendronregion, die ich drei Mal durchzog, fand ich überraschend vogelarm, auch insektenarm. Ich liefs in 3000 m Höhe und 3800 m Höhe von meinen 12 Trägern nach jeglichem Götter suchen, aber die Ausbeute war für mich frappierend gering. Oben an der Waldgrönze sah ich meist nur einen winzigen, schlicht grauen Vogel von Meisenart die Bäume hinaufklettern; aber ich hatte keinen feinen Schrot, ihn zu schiefsen [*Daphaenotetta miranda* De Vis? — Red.]. An Schmetterlingen fand ich *Papilio weiskei*, der über den höchsten Bergzug von 4000 m flog. Aber nur ein Mal! An den von glühendem Rot überzogenen Rhododendronbüschen vermutete ich Honigsauger, Schmetterlinge, Käfer, aber ich sah nichts. Einmal hielt ich mich nur zu Sammelzwecken drei Tage an der oberen Waldgrönze auf. Die Ausbeute war äusserst gering.

Parotia wahnesi und *Astrapia rothschildi* leben im Bergwald (Hochwald), von 1200 m an bis zu 2000 m. *Astrapia* kommt sogar bei 2500 m noch vor und scheint vor allem steile Grate zu lieben, wo sie auf den reichbemoosten Bäumen nach Nahrung umherschaut. *Parotia* hingegen scharrt auf dem Boden einen Platz klar ähnlich dem des *Diphyllodes hunsteini*. Ausserordentlich selten sah ich *Drepanornis albertisi geisleri*. Sein eigentlicher Aufenthalt scheint die Region bei 1500 m zu sein, doch wurde er bei 900 wie bei 1800 m geschossen.

Was die Vogelwelt des Sattelbergs und seiner Umgebung betrifft, so ist es seltsam, dass die meisten Vögel in der Regenzeit das Brutgeschäft besorgen, also Juni—September.

Die beiden neuen Kasuare [*Casuarius keysseri* Rothsch. und *Casuarius foersteri* Rothsch.] stammen aus dem Saruwaged-Gebirge, und zwar aus etwa 2000 m Höhe. Einer der beiden findet sich noch bei 2500 m.

Beringte Helgoländer Drosseln.

Von J. Havestadt, Münster i. W.

Von den Beringungsversuchen der Vogelwarte Helgoland, die ich im vergangenen Herbst in Vertretung Dr. H. Weigolds vornehmen durfte, liegen bis jetzt zwei Drossel-Resultate vor. Im Verhältnis zu den rund 160 beringten Drosseln (*Turdus philomelos*, *musicus*, *merula* und *torquatus*) allerdings ein ziemlich niedriger Prozentsatz, der aber doch des Interesses wert ist.

1. *Turdus torquatus* ♂ ad., Nr. 50123, beringt am 4. X. 21, erlegt am 15. X. 21 in Hâcourt bei Bourmont, Dep. Haute Marne. Die mithin elftägige Wanderdauer kann auf Grund bisheriger

Resultate als normale Geschwindigkeit angesehen werden. Der Zug geht eben keineswegs so stürmisch vor sich als man früher vielfach glaubte. — Die Mitteilung ist zwei Schweizer Professoren zu danken, da die Franzosen selbst nicht reagieren.

2. *Turdus merula* ♀ juv., Nr. 50145, beringt am 16. X. 21, gefangen im Dohnenstieg bei Lamstedt, Bez. Hamburg, am 23. X. 21. Es ist also gegen die Regel wieder halb rückwärts, nach SO. statt nach SW. gezogen. Erklärlich wird dieser Fall durch die damals täglich wehenden frischen westlichen Winde (Stärke 3), die den Vogel offenbar aus der Richtung gebracht haben. Nach dem Urteil Dr. Weigolds halten Amseln schlecht richtige Zugnormen ein, wie auch ein früher im Winter desselben Jahres aus Holstein zurückgemeldet Exemplar zeigt. (17489, Helgoland beringt 13. X. 19, erbeutet einige Wochen vor dem 23. XII. 19 in Meldorf i. Holstein).

Wo bleiben nun die an der genannten Beringung zum überwiegenden Teil beteiligten Singdrosseln? Diese Frage ist natürlich nicht sogleich zu beantworten; wer aber die Helgoländer Verhältnisse und die zur Zugzeit dort übliche Knallerei kennt, die in den letzten Jahren leider zugenommen hat und an guten Zugtagen an Felddienstübungen gröfseren Stils erinnert, dem dürfte das Rätsel doch zu einem guten Teil als gelöst erscheinen.

Nachschrift: Bei der Gelegenheit seien gleich auch die übrigen Resultate mit Helgoländer beringten Zugdrosseln berichtet.

Ueber den Weg gibt weiteren Aufschluss eine Singdrossel (*Turdus philomelos*) Nr. 19091: Helgoland 9. X. 1920 — geschossen 31. X. 1920 bei Chateau de Waesmunster, Ostflandern, Belgien. Benutzung des gleichen Weges in beiden Zugzeiten beweist Singdrossel Nr. 48286 (beringt Helgoland 3. V. 21, erlegt ebenda 5. X. 21) und Benutzung des gleichen Weges in gleicher Zugzeit verschiedener Jahre beweist Schwarzdrossel (*T. merula*) Nr. 17596 (beringt Helgoland 22. IV. 20, gefangen ebenda zwischen 3. und 8. IV. 21).

Ferner wurde eine Heckenbraunelle (*Prunella modularis*) (Nr. 5313), die ich am 9. X. 1920 auf Helgoland auf dem Durchzuge fing, am 20. Jan. 1922 in Remels bei Leer (Ostfriesland) versehentlich als Spatz mitgefangen. Da der Vogel am Anfang seiner Zugzeit gefangen wurde, mußte man einen Jungvogel mit noch starkem Zuginstinkt vermuten, also weitere Entfernung des Winterquartiers, ebenso auch westlichere Lage desselben. Und dabei war dieser Winter besonders streng.

Dr. H. Weigold,

Vogelwarte der Staatl. Biologischen Anstalt auf Helgoland.

Osteologische Unterschiede zwischen *Certhia familiaris* und *Certhia brachydactyla*.

Von Dr. Bernhard Rensch.

(Aus der ornithologischen Abteilung des Zoologischen Museums Berlin.)

Da unsere beiden Baumläuferarten bisher nur in Bezug auf Färbung und Maße der Bälge, sowie Lebensweise und Stimme verglichen worden sind, lag der Gedanke nahe, auch nach osteologischen Unterschieden zu suchen.

Durch das freundliche Entgegenkommen von Herrn Dr. Stresemann bot sich Gelegenheit, am 22. 9. 1922 bei Falkenhagen nahe Spandau 4 Exemplare von *C. familiaris macrodactyla* Brehm und 3 von *C. br. brachydactyla* Brehm zu schießen und skelettieren zu lassen. Zu Messungen wurden nur die 6 Exemplare verwandt, bei denen eine exakte Geschlechtsbestimmung möglich war.

Was bei allgemeiner vergleichender Betrachtung der Skelette zunächst auffällt, ist die außerordentliche Ähnlichkeit selbst der Schädel. Im Hinblick auf die sehr augenfälligen Unterschiede anderer untereinander nahverwandter Vögel — z. B. von *Parus major*, *P. ater*, *P. caeruleus* und *P. palustris* — spricht diese Tatsache für sehr enge verwandtschaftliche Beziehungen. So scheint auch dieser Befund darauf hinzuweisen, daß die Entstehung der beiden Formenkreise relativ jungen Datums ist und wohl nicht weiter als bis zur Eiszeit zurückliegt, obgleich die Annahme einer Parallelentwicklung natürlich auch möglich ist.

Immerhin gelang es, zwar subtile, aber doch gut kenntliche osteologische Unterschiede der beiden Formenkreise festzustellen. Zunächst stellt sich die bekannte, verschiedene Schnabellänge am knöchernen Schnabel, von der Wurzel (proximales Ende des Nasale) aus gemessen, folgendermaßen dar:

<i>C. brachydactyla</i> :	<i>C. familiaris</i> :
Nr. 1: ♂, 16,8 mm,	Nr. 4: ♂, 14,2 mm,
Nr. 2: ♀, 14,7 mm,	Nr. 5: ♀, 12,8 mm,
Nr. 3: ♀, 14,7 mm;	Nr. 6: ♀, 12,6 mm.

Die Größe der Nasenlöcher steht in Beziehung zur Schnabellänge, und zwar ergaben sich folgende Maße für die größte Länge:

<i>C. brachydactyla</i> :	<i>C. familiaris</i> :
Nr. 1: ♂, 5,2 mm,	Nr. 4: ♂, 4,8 mm,
Nr. 2: ♀, 5,1 mm,	Nr. 5: ♀, 4,8 mm,
Nr. 3: ♀, 4,9 mm;	Nr. 6: ♀, 4,7 mm.

Unterschiede zeigt auch die Form der Foramen magnum, die bei *C. brachydactyla* rundlich quadratisch, bei *C. familiaris* mehr dreieckig ist (siehe Abbildung).

Am schärfsten geschieden sind aber beide Formenkreise durch die Form der Pars horizontalis des Palatinum. Diese ist

bei *C. familiaris* in einen längeren und spitzeren nach hinten aufsen zeigenden Fortsatz ausgezogen als bei *C. brachydactyla*.



Foramen
magnum



Palatinum
a. pars horizontalis
b. proc. intermaxillaris

links: *Certhia brachydactyla*
rechts: *Certhia familiaris*.

Vergr. $2\frac{1}{2}$ fach.

Vielleicht sind auch noch Unterschiede in der Form des Lacrimale und des Vomer vorhanden, doch lassen sich diese Verhältnisse wegen der relativ großen Variabilität dieser Teile nicht an dem geringen zur Verfügung stehenden Material verfolgen. Am übrigen Skelett ließen sich gar keine spezifischen Differenzen auffinden.

Neue Vogelformen aus Portugal.

Von Dr. A. v. Jordans.

Acanthis cannabina obscura n. subsp.

Bei der Bearbeitung der ornithologischen Ausbeute meiner zweiten Reise nach Mallorca, im Frühjahr und Sommer 1921 unternommen, über deren Ergebnisse ich bald berichten zu können hoffe, hatte ich ein sehr umfangreiches Material an Hänflingen aus allen Gegenden von mir, darunter auch drei Exemplare, von Dr. Weigold in Portugal gesammelt. Diese fielen mir sofort beim Auspacken durch ihre Färbung auf. Beim Vergleich der großen Serien ergab sich dann auch, daß sie ganz aus der Variationsbreite aller anderen herausfallen; nur zwei Exemplare, eins der Nominatform, eins von *nana* kommen nahe, erreichen aber nicht die außerordentliche Dunkelheit jener, die die portugiesische Form charakterisiert. Ihre Kennzeichen sind in beiden Geschlechtern, aber beim ♂ mehr in die Augen springend: Außerordentliche Verdunkelung der ganzen Oberseite, dunkelgrauer Kopf und tiefnussbrauner Rücken und Flügeldecken; auch die Unterseite ist sehr dunkel. Flügellänge 75, 76, 76; kleiner also als die Nominatform und wohl gleich *mediterranea*.

Typus im Zool. Museum Berlin: ♂ 16. 3. 1913 westl. Oporto (H. Weigold leg.).

Weigold stellte die Vögel zu *mediterranea* und ebenso Witherby 12 Exemplare, die Tait bei Oporto sammelte, allerdings

wies letztgenannter Autor auf die dunkle Oberseite hin. (Bull. Brit. Orn. Cl. 39, 1919 p. 47.)

Troglodytes troglodytes weigoldi n. subsp.

Auch die drei Zaunkönige, die Weigold in Portugal sammelte und die ich damals unter der Aufzählung meines benutzten Vergleichsmaterial nannte (Vogelfauna Mallorcas), sind sehr deutlich verschieden und zeichnen sich wie die vorige Form durch große Dunkelheit aus: Ganze Oberseite und auch die Schwingen dunkel nussbraun, kaum von *koenigi* der tyrrhenischen Inseln zu unterscheiden, doch noch etwas dunkler als diese (*koenigi* übrigens — entgegen Stresemann, Avif. Maced. — auch im Frühjahrskleide sehr kenntlich gegenüber der Nominatform). Masse wie bei *troglodytes*.

Typus im Zool. Museum Berlin: 14. 3. 1913 Oporto, H. Weigold leg.

Ich benenne die Form zu Ehren Herrn Dr. Weigolds.

Nachträglich erhielt ich 4 weitere Exemplare aus N. Portugal von Herrn Witherby. Diese sind nicht so dunkel wie obige, ganz so wie *koenigi* und ähneln den Dunkelextremen der Nominatform, sodafs die Variationsbreite der neuen Form größer ist, als ich erst annahm, jedoch eben das Maximalende der Dunkelkurve das der andern beträchtlich überragt.

Budytes flavus subsp.?

In meiner „Vogelfauna Mallorcas“ liefs ich die Frage der Formzugehörigkeit der portugiesischen Schafstelze offen, vereinigte die balearische mit *fasciatus* Zander aus S. Frankreich. Aus letzterer, für *fasciatus* typischen, Gegend konnte ich nur ein Exemplar vergleichen, das mir mit jenen der Balearen identisch schien. Größeres Material wäre aber notwendig. Von Portugal untersuchte ich 18 Exemplare. Diese sind oberseits etwas dunkler, mehr (reiner) olivgrün, bei den Balearen-Vögeln mehr graugrün; auch die Unterseite zeigt ein anderes Gelb, lebhafter und grünlicher (namentlich an den Seiten), die mallorquinischen reiner gelb, mehr orangefarben. Außerdem ist der Portugiese etwas größer, Flügellänge 78–84 (Mittel 80,5), der Balear 77–82 (Mittel 79,1). — Ich nehme keine nomenclatorische Trennung vor, ehe größeres Material aus S. Frankreich verglichen ist.

Chloris chloris subsp.?

Aehnlich ist es mit dem Grünfink Portugals; vier Vögel (3 ♂♂, 1 ♀), von Weigold gesammelt, sind sehr dunkel, dunkler als *aurantiventris*, aber ebenso klein; Flügellänge 82, 82, 83, 82. Größeres Material dürfte ihre Verschiedenheit bestätigen und damit nomenclatorische Trennung rechtfertigen (Vergl. die Ergebnisse meiner Reise nach Mallorca).

Kurze Mitteilungen.

***Branta leucopsis* (Bechst.) in Brandenburg.** Die Weißwangengans ist ein sehr seltener Gast im Innern Deutschlands. Schalow (Die Vogelfauna d. Mark Brandenburg p. 208) nennt nur zwei Fundorte. Einmal ist es Schiedlo im Kreis Guben, wo „in weit zurückliegender Zeit“ ein Exemplar erbeutet wurde und dann Eberswalde, das Ratzeburg als Fundort eines Stückes ohne nähere Bezeichnung angibt. Im Juni dieses Jahres war es mir nun möglich, ein Exemplar von *Branta leucopsis* (Bechst.) Herrn Dr. Stresemann zur Begutachtung vorzulegen. Das Tier stand schon mehrere Jahre unbeachtet und verräuchert in der kleinen Jagdtrophäen-Sammlung meines Vaters, der es am 1. Sept. 1912 auf dem Behrensdorfer See bei Beeskow/Spree abends 8 Uhr (wie die genaue Bezeichnung lautet) geschossen hat. Das Vorhandensein eines zweiten Exemplares entdeckte ich auf dem Gute Tauche bei Beeskow. Es ist vom Oberinspektor Hübner erlegt, aber nicht in unserer Gegend, sondern in Uckermünde in Pommern in der Nähe des Haffs im Januar 1907. Das Geschlecht beider Tiere ist nicht festgestellt.

Wilhelm Bredahl, Beeskow/Spree.

Die Rothalsgans, *Branta ruficollis* (Pall.), bei Greifswald. In seiner „Systematischen Uebersicht der Vögel Pommerns“ (1837) schreibt E. F. von Homeyer auf p. 72 von der Rothalsgans: „Wurde in früherer Zeit einmal auf der kleinen Insel Koos erlegt, auch befindet sich ein hier geschossenes Exemplar im Berliner Museum“. Hesse führt 1915 (J. f. O. 63 p. 580) das letztere unter den „Belegstücken zur deutschen Ornithologie im Kgl. zool. Museum Berlin“ auf und bemerkt dazu: „Nr. 13709, ad. Schwedt, Pommern. Rudolphi, Wildenow. Geschlechtsbestimmung fehlt. Aus der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts“. Er betont weiter, daß „der genaue Fundort Schwedt“ bei v. Homeyer und Hübner nicht genannt werde. Hier liegt ein Irrtum vor. Auf der Etikette steht „Schwed. Pommern“, was natürlich Schwedisch Pommern bedeuten soll, und genaues über den Vogel erfahren wir durch Rudolphi selbst in seiner Schrift „Beyträge zur Anthropologie und allgemeinen Naturgeschichte“, Berlin 1812, p. 116. Der bekannte Berliner Anatom, der bis 1810 in Greifswald wirkte, schreibt dort: „Am ausgehungertsten habe ich *Anas ruficollis* gefunden. Dadurch auch nur war dieser sonst so seltene Vogel so matt geworden, daß er auf der kleinen Insel Koos bei Greifswald zurückblieb und geschossen ward. Das ausgestopfte Exemplar ist jetzt im hiesigen Zoologischen Museum.“ Hieraus geht mit hinreichender Sicherheit hervor, daß die Rothalsgans bisher erst einmal, und nicht wie v. Homeyer meinte zweimal in Pommern geschossen werden ist; das Berliner Stück ist mit dem auf der Insel Koos erlegten identisch und wurde vor 1812 (wahrscheinlich vor 1810) erbeutet.

E. Stresemann.

Der Gimpel als Brutvogel in Frankfurt a. O. Am 2. September 1922 morgens 6 Uhr wurde ich in den hiesigen städtischen Anlagen auf ein Gimpelpaar aufmerksam, das auf einem Geländer saß und beständig lockte. Bald darauf bemerkte ich auf dem Fufssteig einen jungen Gimpel, der noch nicht fliegen konnte.

Gerh. Wohlfarth.

[Vermutlich handelt es sich um die mittelgroße Form, *Pyrrhula pyrrhula germanica* Brehm. Südlich von Frankfurt a. O. wurde der Gimpel brütend im Forst Siehdichum bei Grunow (Landkreis Guben) gefunden (Seilkopf, Orn. Mber. 1921 p. 62); weit nach Nordosten vorgeschobene Brutplätze finden sich bei Hochzeit und Augustwalde im Kreis Arnswalde (Schalow, Beitr. z. Vogelfauna d. Mark Brandenburg, 1919, p. 359). In Hinterpommern scheint die Art als Brutvogel zu fehlen, wenn man von dem Vorkommen in der Buchbeide bei Stettin, also hart östlich der Oder, absieht; aus der Provinz Posen ist mir nur ein Brutplatz bekannt geworden: der Nitscher Wald im Kreise Schmiegel, wo Herr Oberpostmeister Haun (wie er mir mündlich mitteilte) die Art im Frühjahr und Sommer beobachtet und am 15. VI. 1918 ein Gelege gesammelt hat. — E. Str.]

***Oceanodroma leucorhoa* in Oberösterreich erlegt.** Unter dem 11. XI. 1921 schrieb mir Präparator J. Roth in Wels, daß er einen anfangs November in der Grünau (Almtal) tot gefundenen Sturmvogel erhalten habe. Die beigefügte Beschreibung liefs unzuverlässig den gabelschwänzigen Sturmvogel erkennen, als welcher er sich nach Dr. Herschner, Kustos des Linzer zool. Museums, wohin das Präparat gelangte, auch erwies. Es ist der erste nachgewiesene Fall des Vorkommens dieser Art in Oesterreich. Dasselbe Museum besitzt auch das einzige Stück von *Gavia adamsii* aus Oesterreich, das vom Attersee 1840 stammt, über dessen Auffindung ich im Orn. Jahrb. V. 1894, p. 145—147 berichtete.

Dr. v. Tschusi zu Schmidhoffen, Tannenhof b./Hallein.

***Oceanodroma leucorhoa* (Viell.), der gabelschwänzige Schwalbensturmvogel, in Nordthüringen** und zwar am 8. Novbr. 1921 bei Mackenrode (zwischen Bad Sachsa und Nordhausen) gegriffen. Es handelt sich anscheinend um ein jüngeres Exemplar, da die Endsäume der Oberflügeldecken auffallend hell (rahmweiß) sind. Mein Vater, der Präparator Christian Sorge in Nordhausen, erhielt den Vogel und überliefs ihn mir auf meinen Wunsch für das Thür. Naturwissensch. Heimatmuseum in Erfurt. Es dürfte dies das erste Stück der Art sein, das bislang im eigentlichen Mitteldeutschland gefunden worden ist, wenn man von dem im Naumann erwähnten 1828 bei Bischofsheim-Bergen unweit Frankfurt a. Main „angetroffenen“ absieht.

Ein anderes bemerkenswertes Vorkommen, das allerdings einige Jahre zurückliegt, möchte ich abschließend bekanntgeben. Ich erhielt nämlich von *Dryobates leucotos* (Bechst.), dem Weifs-

rücken- oder Elsterspecht im Spätherbst 1913 ein Männchen im Fleisch, das (als großer Buntspecht angesehen und mir so vom Erleger überlassen) bei Klein-Furra zwischen Nordhausen und Sondershausen geschossen wurde. Wahrscheinlich ein polnischer oder nordrussischer Zuggast. Dieses Stück habe ich ebenfalls dem Thür. Naturwissenschaftl. Heimatmuseum übergeben und bitte bei dieser Gelegenheit alle Fachmänner und Freunde der Naturwissenschaft (in Sonderheit auch die Jäger) Exemplare der Tierwelt, die für die Thür. Fauna mehr oder minder wichtig als Belegstücke sind, gleichfalls unserem Museum zu übermitteln, sei es auch leih- oder austauschweise, sofern sie solche besitzen, erhalten oder in Bekanntenkreisen wissen. Da ein kleiner Fond für solche Zwecke hier auch vorhanden ist, können notfalls für die Thür. Fauna besonders wertvolle Stücke auch käuflich erworben werden.

Carl Sorge,

Präparator am Thür. Naturw. Heimatmuseum zu Erfurt.

[Ein paar Worte hierzu: Beide Funde sind recht bemerkenswert. *Oceanodroma* ist bisher überhaupt noch nicht für Thüringen gemeldet, ebensowenig liegen sichere Nachweise des Vorkommens von *Dryobates leucotos* vor. Bechstein hat die Art zwar beschrieben, aber — nach 2 in Schlesien durch v. Minckwitz erbeuteten Weibchen, während mit der Angabe Hellmanns in dessen „Verzeichniss derjenigen Vögel, welche als Stand-, Zug- oder Strichvögel in Thüringen . . . vorkommen“¹⁾ überhaupt nichts anzufangen ist, da H. ohne jedwede näheren Angaben bezw. ohne Daten sagt, dafs der Vogel bei Waltershausen und Eisenach erlegt worden sei. Ein Nachsehen im Gothaer Museum (wo Hellmann s. Zt. Kustos war) erübrigt sich, da dortselbst die Vögel ohne Angaben über Fundort und Finder aufgestellt sind, und Eingangs- und Tagebücher fehlen, vielleicht überhaupt nicht geführt wurden, sodafs das dort vorhandene teilweise recht hübsche Material leider wissenschaftlich durchaus nicht zu verwenden ist.

E. Fenk.]

Der Girlitz in Kiel. Heute hörte und sah ich in den Schrebergärten am Kronshagener Weg einen fleißig singenden Girlitz (*Serinus c. serinus*). — Kiel, 29. VI. 1922.

K. O. Beckmann:

Der Girlitz in Stralsund. Während eines Ferienaufenthaltes in meiner alten Heimat Stralsund im Juli 1922 hörte ich in einem Garten am Knieperteich wiederholt einen Girlitz singen. Der Vogel scheint ganz neuerdings dort eingewandert zu sein, denn in früheren Jahren — ich bin seit 1914 jeden Sommer längere Zeit dort — habe ich nichts von ihm bemerkt. Prof. Ibarth.

¹⁾ Naumannia III, 1853, p. 276—290.

Onychorhynchus cristatus (Meuschen 1782) vs. *O. mexicanus* (Solater 1857). Abbildung und Beschreibung eines im Museum Geversianum zu Rotterdam befindlichen Vogels in „Der Naturforscher“, Siebzehntes Stück, 1782, p. 21, tab. I, sub. nom. *Todus cristatus*, Der Todvogel mit dem Federbusche, beziehen sich ohne Zweifel auf den 75 Jahre später von Selater *Muscivora mexicana* genannten Tyranniden. Als terra typica bestimme ich Mexiko: Vera Cruz.

E. Stresemann.

Ueber *Caprimulgus Wiederspergii* Reichenbach. R. Heyder hat in Orn. Mber. 1922 p. 9 auf die Beschreibung dieser Art aufmerksam gemacht und die Vermutung geäußert, daß sich der Name auf die später von Hartert *Caprimulgus europaeus meridionalis* genannte südliche Form unseres Ziegenmalkers beziehe. Aus Rhea, 2. Heft, 1849, p. 8 geht jedoch hervor, daß der Typus (den ich übrigens im Dresdner Zool. Museum vergeblich suchte) „zwar aus Ungarn im Balge eingesendet, doch sicher amerikanischen Ursprungs ist“ und wohl als jüngerer Stück von *Chordeiles virginianus* (Gmelin) zu gelten hat.

E. Stresemann.

Beobachtungen in Holstein. Weidenmeise (*Parus atricapillus* cf. *salicarius*) 15. X. 1922 in der Staatsforst (Nadelholz) im Westen des Ploener Sees zwischen Nehnten und Stocksee. — Kleiner Gimpel (*Pyrrhula p. minor*) 16. VII. 1922 am Dieksee bei Gremsmühlen. — Moorente (*Nyroca nyroca*) 5. IX. 1922 am Kührener Kuhteich und Lanker See. Für mich erste Beobachtung in Holstein. — Sumpfläufer (*Limicola fulcinellus*) 3. IX. 1922 am Schwansener See. Stimme wie strüit.

K. O. Beckmann.

Ein neuer Nachweis des Brutvorkommens der Felsenschwalbe (*Riparia rupestris*) in den österr. Alpen. Bisher war im österr. Alpengebiet bloß die kleine Kolonie der Felsenschwalbe an der Martinswand bei Zirl, westlich von Innsbruck (Tirol) bekannt. Am 11. Juli 1922 entdeckte nun Herr Kunstmaler F. Murr an der Nordseite (Südwand) des Bluntatales unweit Golling im Lande Salzburg abermals eine kleine Ansiedlung, bestehend aus zwei Nestern und vier Schwalben, also wohl den zwei dazu gehörigen Paaren. Am 23. September 1922 besuchte ich in Begleitung der Herren F. Murr und F. Müller den dortigen Brutplatz und wir konnten hierbei einige Skizzen der mehl-schwalbenartigen Nester anfertigen. Zudem hatten wir das Glück wieder vier Felsenschwalben, die sich bereits um 5 $\frac{1}{4}$ h n. m. in Felsspalten neben ihren Nestern anscheinend zur Ruhe begaben, zu beobachten.

Durch diese Feststellung ist das Brutvorkommen der Felsenschwalbe, die im nachbarlichen Gebiet Bayerns, bei Reichenhall und an der Landtalwand am Obersee-Berchtesgaden gleichfalls kleine Brutkolonien hat, zum erstenmal für Salzburg nachgewiesen.

Ed. Paul Tratz.

Trochocercus albonotatus subcaeruleus n. subsp. — Dem *Trochocercus a. albonotatus* Sharpe (vom Elgon) sehr ähnlich, aber heller grau, und das Grau (beim ♂ ad.) mit einem deutlichen blauen Schein.¹⁾

Typus im Berliner Zoolog. Museum: Expl. ohne Daten (♂?) von Usambara (Mlalo), K. Roehl leg.

Die terra typica dieser Form ist das Usambaragebirge (nordöstl. Deutsch-Ostafrika): aber Vögel vom Livingstonegebirge (nordöstl. Nyassagebiet) und vom Gebiet westlich des Tanganyika sind kaum weniger bläulich; es scheint diese Rasse also wohl über den größten Teil der deutschostafrikanischen Gebirge verbreitet zu sein. Der Ruwenzorivogel ist intermediär (Mischrasse?). Die Extreme — Vögel vom deutschostafrikanischen Küstengebiet (Usambara) einerseits und Vögel vom Elgon andererseits — sind gut kenntlich. — Die Art *Trochocercus albonotatus* steht der Gattung *Elminia* sehr nahe.

Herr Prof. Dr. Einar Lönnberg hatte die große Freundlichkeit, mir die im Stockholmer Reichsmuseum aufbewahrten, von Dr. H. Granvik im Gebiet des Elgon gesammelten (also terratypischen) Exemplare der Nominatform zum Vergleich zu übersenden, wofür ich ihm auch an dieser Stelle meinen verbindlichsten Dank sage.

Hermann Grote.

Alpenlerchen bei Danzig. Die letzten Alpenlerchen (*Eremophila alpestris flava* Gm.) verließen uns 1922 am 6. Mai; wenigstens habe ich später keine mehr entdecken können. Am 8. Oktober lagen schon wieder größere Flüge auf ihrem Lieblingsgelände, dem ehemaligen großen Exerzierplatz bei Langfuhr.

Prof. Ibarth, Danzig-Langfuhr.

Zur Verbreitung von *Heliocorys modesta*. — F. W. Riegenbach sammelte in Adamaua (Garua) ein Exemplar dieser seltenen Vogelart, die damit zum ersten Mal in Kamerun nachgewiesen wird.²⁾ Es gleicht — von seinen etwas dunkleren Körperseiten abgesehen — durchaus zwei mir vorliegenden Bälgen aus dem Hinterlande von Togo, gehört also offenbar der Rasse *H. m. giffardi* Hart. an. Der (Mitte April gesammelte) Vogel ist in der Mauser.

¹⁾ Dr. V. G. L. van Someren sprach bereits die vermutliche Verschiedenheit der Deutsch-Ostafrika bewohnenden Vertreter dieser Art aus (Novit. Zoolog., Vol. XXIX, 1922, p. 103).

²⁾ Reichenow hat in seiner Bearbeitung der Riegenbach'schen Sammelausbeute (Mittel. Zool. Mus. Berlin, V. Bd., 2. Heft, 1911) dieses Exemplar versehentlich mit den vielen von demselben Sammler gleichfalls in Adamaua gesammelten Bälgen von *Mirafa buckleyi* vermenget und l. c. nicht besonders aufgeführt.

Beiläufig bemerkt, scheint mir die Gattung *Heliocorys* der Gattung *Lullula* näher zu stehen als der Gattung *Galerida*, der sie Sharpe wie Reichenow angliedern. Die kurzen Oberkopffedern, die gar keine wirkliche Haube bilden, die gestrichelten Körperseiten der einen Form (*H. m. nigrita* Grote von Französisch-Guinea), der feine Schnabel sowie die sehr geringe GröÙe scheinen mir für meine Ansicht zu sprechen.

H. Grote.

Schriftenschau.

Walther Bacmeister. Ueber das Vorkommen des Sumpfrohrsängers (*Acrocephalus palustris* Bechst.) in Württemberg; Jahreshfte Vereins f. Vaterl. Naturkunde in Württemberg 78, 1922, p. 89—49. — Der Sumpfrohrsänger wird zum ersten Mal durch Landbeck im Jahre 1847 als Brutvogel Württembergs erwähnt. Er kam damals vereinzelt an Flusläufen und sonstigen feuchten Stellen vor. Seither ist, wie Verf. wahrscheinlich macht, „nicht nur eine Veränderung des Brut- und Aufenthaltsortes bei unserem Vogel eingetreten, sondern er ist auch in den letzten Jahrzehnten sehr viel häufiger geworden, als er es früher war“. Seit Ende des vorigen Jahrhunderts ist er in die Getreidefelder übergesiedelt, in denen er auf der Hochfläche der schwab. Alb noch in 652 m Höhe zur Brutzeit angetroffen wurde. Im Volksmunde heißt er heute Kornspötter oder Aehrenspötter. [Vgl. hierzu auch O. Schnurre, Die Vögel der deutschen Kulturlandschaft, Marburg 1921, p. 40—42.]

E. Str.

N. B. Kinnear. On the Birds collected by Mr. A. F. R. Wollaston during the First Mt. Everest Expedition. Ibis (11) IV, 1922, p. 495—526. — Berichte über die Versuche der 1. Mt. Everest Expedition, den höchsten Berg der Welt zu ersteigen, sind s. Z. durch alle deutschen Blätter gegangen und noch in frischer Erinnerung. Als Naturforscher begleitete sie A. F. R. Wollaston, ein Ornithologe von reicher Erfahrung als Sammler in allen Teilen der Erde. Er brachte 258 Lälge in 59 Arten heim. Ihre Bearbeitung durch den Verf. gewinnt dadurch noch an Interesse, dafs er sich bemüht hat, aus der Literatur die bisherigen Angaben über das Vorkommen der Arten in den oberen Zonen des Himalaya zusammenzustellen. Wie er hervorhebt, wafste man bereits aus den Schriften von Henderson, Biddulph und Scully, dafs manche Zugvögel das Karakorum-Gebirge überfliegen, wenn sie von Zentralasien nach Indien wandern, aber bisher waren noch keine Zugvögel bis 6500 m (20000 f.) Höhe beobachtet werden, eine Höhe, in der Wollaston wandernde Pieper (*Anthus richardi striolatus*) und Rotschwänze (*Phoenicurus ochruros rufiventris*), letztere in großer Zahl, am Mt. Everest feststellte. Raben (*Corvus* sp.?) sah er dort noch in 7000 m (21000 f.), Lämmergeier (*Gypaetos barbatus grandis*) in nicht weniger als 7800 m (24000 f.) Höhe fliegen. Ein Wiedehopf (*Upupa epops orientalis*)

überflog im September einen Gletscher in etwa 7000 m Höhe; ebenfalls bei 7000 m schlüpfte an Mt. Everest zwei Alpenbraunellen (*Prunella collaris nipalensis*) in Gletscherspalten! Einige *Erolia temminckii* erschienen auf der Wanderschaft im Sept. im Kharta-Tal in 5800 m (17000 f.) Höhe. *Charadrius mongolus atrifrons* wurde im Juni in 5500 m (16000 f.) Höhe auf kiesigen Plateaus brütend gefunden. Mit Literaturverzeichnis.
E. Str.

A. Laubmann. Nachträge und Berichtigungen zum „Nomenklator der Vögel Bayerns“. Erstes Supplement; Verh. Orn. Gesellsch. Bayern XV, 2, 1922, p. 187—227. — Dem Nomenklator der Vögel Bayerns, den Hellmayr und Laubmann herausgaben, ist nun nach 6 Jahren ein umfangreicher Nachtrag gefolgt. Wie der Nomenklator, so sind auch diese Ergänzungen die Früchte gründlichster Literaturstudien, und man wird dem Verf. großen Dank wissen, daß er sich seiner zeitraubenden Aufgabe mit solcher Gewissenhaftigkeit entledigt hat. Daß derartige Untersuchungen noch immer nicht auf einen toten Punkt gelangt sind; beweisen einige literarische Entdeckungen des Verf., von denen zwei leider eine Aenderung bekannter Namen unvermeidbar machen. Der von Hartert für die Lappentaucher angewandte Name *Podiceps* Lath. muß durch *Colymbus* L. ersetzt werden, da Reichenbach schon 1852 den Haubentaucher als Gattungstypus von *Colymbus* festlegte; die Seetaucher heißen fortan — statt *Colymbus* — *Gavia*. [In diesem Sinne verwenden die amerikanischen Ornithologen schon seit geraumer Zeit die Namen *Colymbus* und *Gavia*.] Der Name der Krähenscharbe lautet künftig *Phalacrocorax aristotelis* L. 1761 statt *Ph. graculus* L. 1766. Einigen anderen Aenderungsvorschlägen des Verf. gegenüber möchten wir uns ablehnend verhalten. Er verwirft den allbekanntesten Namen des Binsenrohrsängers *Acrocephalus aquaticus* zugunsten von *A. paludicola* (Vieill.) mit der Begründung, daß *Motacilla aquatica* Gm. eine sehr unsichere Basis habe — läßt also die Gründe, welche Hartert (V. P. F. p. 568) anführt, um die Beibehaltung des Gmelinschen Speziesnamens zu rechtfertigen, nicht gelten. Dagegen versucht er, den mindestens ebenso unsicheren und dabei ganz unbekanntesten Namen *Anas Hrota* Müller für die Weißwangengans einzuführen. Sollte sich der Nomenklator nicht lieber von dem Bestreben leiten lassen, vom Altgewohnten in die Zukunft zu retten, was sich — und sei es auch nur mit einem gewissen Zwang — retten läßt? Hammer statt Hermann als Autor des Artnamens unserer deutschen Schwanzmeise anzugeben, weil jener Hermanns „Observationes Zoologicae“ nach des Verfassers Tode herausgab, heißt denn doch wohl der geistlosen Pedanterie in der Nomenklatur allzu weitgehende Zugeständnisse machen. — Beschränken sich die Abweichungen von Hartert bei den Artnamen auf wenige Fälle, so steht es anders mit den Gattungsnamen. Verf. bekennt sich immer entschiedener zur Gruppe der „Gattungspalter“, von denen Hartert weit aberückt ist. Samt- und Trauerente, schmal- und breitschnäbliger Wassertreter, Purpur- und Fischerher, Felsen- und Uferschwalbe und viele andere Verwandte werden hier voneinander getrennt, weil sie, wie es einmal (p. 201, No. 130) heißt

„sowohl biologische als auch morphologische Verschiedenheiten aufweisen“. Ist das nicht etwa stets zwischen Arten, selbst den nächststehenden, der Fall? Heute, im Zeitalter der ternären Nomenklatur, muß das Streben nach *Synthese*, „die ihre Grenzen in praktischen Erwägungen findet“, nicht das Streben nach Analyse als modern im guten Wortsinne bezeichnet werden, wenn die Handhabung des Gattungsbegriffes kritisiert werden soll. Dafs zwei Formen sich in Gestalt und Lebensweise unterscheiden, braucht uns heute nicht mehr durch einen ungewohnten Gattungsnamen zum Bewußtsein gebracht zu werden, dazu dient schon der Artname. — *Oenanthe oenanthe leucorhoa* (Vgl. V. O. G. B. XIV, 3, 1920, p. 22) ist versehentlich in den Nachträgen ausgelassen worden.

E. Str.

Heinrich Schenk. Ueber das Vorkommen des Cettisängers (*Cettia Cetti* Marm.) in Ungarn; *Aquila* 28, 1921, p. 209—210. — Eine höchst überraschende Entdeckung ist in neuester Zeit in Ungarn gemacht worden: der Seidenrohrsänger wurde vom Verf. im Winkel zwischen Donau und Theifs bei Överbász aufgefunden. Es gelang schon um 1910 ein Belegstück zu sammeln, dem 1919 ein zweites folgte. Zwischen Januar und März 1921 gelangten mindestens zwei weitere Stücke zur Beobachtung. Man muß also annehmen, dafs die Art daselbst in der Nähe von Schilfbeständen brütet. Die nächsten bekannten Brutplätze liegen in der Hercegowina und in Südserbien. Ueber den Einwanderungsweg dürfte die noch ausstehende Untersuchung der Rassenzugehörigkeit Klarheit bringen können.

E. Str.

Thorleif Schjelderup-Ebbe. Beiträge zur Sozialpsychologie des Haushuhns; *Zschr. f. Psych. u. Physiol. d. Sinnesorgane*. I. Abt., 88, 1922, p. 225—252, 4 fig. — Verf. geht den Beziehungen nach, die sich in dem bekannten Sichhacken der Haushühner bei der täglichen Fütterung aufsern. Es liegt nahe, anzunehmen, dafs die Hühner sich bei dieser Gelegenheit gegenseitig hacken, dafs also Huhn A nach Huhn B hackt und umgekehrt, oder auch, dafs die Stärksten die Schwächeren hacken. In den während 10 Beobachtungsjahren verfolgten 1900 Fällen stellte sich indessen heraus, dafs beide Vermutungen falsch sind. Wenn von 2 Hennen A und B, die einige Zeit im gleichen Hühnerhof leben, Henne A Henne B hackt, so weicht B beim Fressen stets widerstandslos aus. In der Regel erträgt die Unterdrückte die Herrschaft der anderen jahrelang, mitunter das ganze Leben lang. Selten lehnt sich ein Huhn nach einiger Zeit auf; dann kommt es augenblicklich zu einer Balgerei, bei der sich die künftige Sachlage entscheidet. Gewinnt hierbei das früher unterdrückte Huhn, so fügt sich das bisher überlegene nunmehr beim Fressen dessen Despotie. Von besonderem Interesse sind die Folgerungen aus den „Hacklisten“ des Verf., von denen hier die folgende wiedergegeben sei: A hackt alle andern; B hackt C, E, F, G (jedoch nicht D!); C hackt D, E, F, G; D hackt B, E, F, G; E hackt F, G; G hackt keine. Aus dieser und entsprechenden anderen Listen geht einmal hervor, dafs jedes Huhn eines Hühnerhofs ein um so angenehmeres Leben führt, je weiter vorn es in der Hackliste steht, während

die in der Hackliste weit hinten erscheinenden Tiere, um genügend Nahrung zu bekommen und andererseits den schmerzenden Hieben zu entgehen, ihre Aufmerksamkeit in hohem Maße anspannen müssen. So stark, daß die „hinten“ stehenden Hühner, wie Verf. beobachtete, oft allmählich förmlich nervös werden. Andererseits ergibt sich, daß die Hacklisten diskontinuierlich sind (D hackt B, wird aber von dem B unterlegenen C gehackt!) Die Rangordnung der Hühner einer Schar entspricht also nicht ausschließlich den Körperkräften. Kräftige, große Hühner werden häufig von weit schwächer gebauten unterdrückt. Maßgebend für die Beziehungen zwischen 2 Hühnern ist ihr erstes Zusammentreffen. Hierbei entwickelt sich entweder ein Kampf, bei dem das eine — käftig überlegene — Huhn als Sieger hervorgeht, oder der eine der beiden Partner erschrickt von vornherein und unterwirft sich kampflös. Selten erschrecken zunächst beide voreinander. Die Herrschaft gewinnt dann dasjenige Huhn, das seine Angst zuerst überwindet. In manchen Hühnerscharen ist keine einzige Henne unbeschränkte Despotin über ihre sämtlichen Gefährtinnen. Andererseits gibt es Hühnerscharen, in denen eine Henne das Aschenbrödel aller anderen ist. Ueberführung einer einzelnen Henne in einen fremden Hühnerstall versetzt diese infolge der ihr mangelnden Ortskenntnis und der Einschüchterung weit hinten in die Hackliste. Die Mauserzeit übt auf die Heftigkeit der Kämpfe keinen merklichen Einfluß aus. Während des Brütens verhalten sich die Hennen verschieden. Gluckhennen, die isoliert gebrütet haben und nach einiger Zeit mit ihren ehemaligen Tyrannen zusammengebracht wurden, lehnten sich dann stets mit Erfolg gegen diese auf. Das Hackgesetz gilt für Hennen wie für Hähne. Werden Hennen in Gemeinschaft mit Hähnen gehalten, so mischten sich bei den Hennenkämpfen manche Hähne ein, bisweilen um die Streitenden zu trennen, bisweilen zu offenkundiger Unterstützung des einen Partners. Die Erscheinung der Rangordnung tritt auch dann auf, wenn Hühner isoliert aufgezogen werden und — ohne ältere kennen gelernt zu haben — miteinander in Berührung gebracht werden. Auch für Haussperling und Eisvogel gilt das Hackgesetz.

Arndt.

Rudolph Söderberg. (Results of Dr. E. Mjöberg's Swedish Scientific Expeditions to Australia 1910—1913. XVIII). Studies of the Birds of North West Australia; Kongl. Svenska Vetenskapsakad. Handl. 52, 1918, No 17 (p. 1—116, t. 1—5). — S. begleitete als Ornithologe die Mjöberg'sche Expedition nach Nordwestaustralien und brachte 10 Monate in der Umgebung des King-Sound (Dampier Land und Kimberley) zu. Dies ist ein klimatisch wenig begünstigtes Land mit tropischer Temperatur und sehr geringen Niederschlägen; die Halbwüste erstreckt sich vielerorts bis an die Küste. Sehr lichter Steppenwald mit eingestreuten Eucalyptus-Bäumen bildet die Vegetation in den besser bewässerten Gebietsteilen. Im südlichen Winter herrschen trockene Landwinde vor, im südl. Sommer machen sich Spuren des feuchten NW. Monsuns bemerkbar, welcher dem Land kurze, aber oft überaus ergiebige Regenschauer bringt. Ihr Auftreten übt auf die Pflanzenwelt und durch

deren Vermittelung auch auf die Tierwelt einen sehr tiefgehenden Einfluss aus. Die Vögel, welche während des Winters auf die wenigen weit zerstreuten Wasseroberflächen verteilt sind, breiten sich dann über das ganze Land aus und widmen sich dem Brutgeschäft, um dann nach einiger Zeit wieder unter dem Druck der fortschreitenden Austrocknung ihre Wanderungen aufzunehmen. Auch die Mauserzeit fällt in der Regel mit der Regenzeit zusammen. Bei fast allen Arten liefs sich nur eine jährliche Mauser feststellen. Die Dauer derselben ist ebenso wie die Brutzeit längst nicht so eng begrenzt wie wir es etwa von den Bewohnern der gemäßigten Zone unserer Halbkugel kennen, sondern erstreckt sich oft über viele Monate. Ebenso kann man bei der gleichen Art Vögel finden, die ihre Jungen bereits aufgezogen und den Gefiederwechsel begonnen haben, während andere noch im abgeriebenen Kleide mit hochgeschwellenen Keimdrüsen umherfliegen. Einige wenige Arten mausern zu Beginn der Regenzeit (Okt./Nov.) und ein zweites Mal kurz nach deren Ende (April/Mai). *Pteropodocys maxima* (ein Campophagide) wurde am frischbelegten Nest in voller Mauser geschossen. Von den übrigen interessanten Feststellungen, an denen diese Arbeit sehr reich ist, sei nur noch erwähnt, dafs Verf. *Dicaeum hirundinaceum* als Verbreiter der Mistel (*Loranthus*) kennen lernte. Das Vögelchen frisst die roten Früchte der Pflanze, deren Kerne den Darmkanal unverletzt passieren und mit einer klebrigen Hülle umgeben verlassen. Die Bestäubung der wenigen blühenden Bäume (vorwiegend *Eucalyptus*) dürfte wesentlich durch Honigfresser (*Myzomela*, *Meliphaga*) vorgenommen werden.

E. Str.

Nachrichten.

Herr Edgar Chance, London, der Verfertiger des berühmten Films „The Cuckoo's Secret“ und Verfasser eines gleichnamigen Buches (London 1922) hat folgende These aufgestellt: „*Cuculus canorus* legt sein Ei stets direkt aus dem Eileiter in das Nest des Wirtes oder in die Öffnung oder Mündung eines solchen Nestes, und bringt es niemals mit Hilfe seines Schnabels in das Nest des Wirtes“. Er geht mit jedermann, der diese These anfiht, eine Wette in beliebiger Höhe bis zum Betrage von 500 Pfund Sterling ein. Der Wettbetrag mufs von beiden Parteien bis zum 30. April 1923 bei einer vereinbarten Bank hinterlegt werden. Wer die Wette annimmt, hat innerhalb zweier Jahre nach Hinterlegung des Betrages einen Beweis für seine gegenteilige Behauptung zu erbringen, und zwar in einer Form, durch welche ein einzusetzendes Schiedsgericht überzeugt wird (Filmaufnahme); in diesem Falle fällt ihm der ganze von beiden Parteien hinterlegte Betrag zu. Anmeldungen zum Wettbewerb durch die Deutsche Ornith. Gesellschaft.

Verlag des Herausgebers, Berlin N. 4, Invalidenstr. 43. In Kommission bei R. Friedländer & Sohn, Berlin NW. 6, Karlstr. 11. Die Bezugsbedingungen sind aus der Beilage ersichtlich.

Ornithologische Monatsberichte

begründet von Prof. Dr. A. Reichenow

herausgegeben von

Dr. E. Stresemann.

31. Jahrgang.

März/April 1923.

No. 2.

Ausgegeben am 15. Februar 1923.

Ein Besuch der Kormorankolonie im Jassener See (Hinterpommern).

Von E. Stresemann.

(Schluß.)

Wie bereits in den vergangenen Jahren, so sollte auch heuer (1922), nachdem die ministerielle Genehmigung dazu erteilt war, ein Schiessen in der Jassener Kolonie abgehalten werden, das für den 15. Juni angesetzt worden war. Vom Jagdherrn, Herrn Graf Dürckheim, gütigst zur Teilnahme aufgefordert, begab ich mich im Auftrage des Berliner Zoologischen Museums am 13. Juni nach Jassen, wo mir und dem mich begleitenden Museumspräparator, Herrn Kaestner, die liebenswürdigste Aufnahme zuteil wurde. Schon von der Kleinbahn Bütow—Lauenburg aus bietet sich ein interessanter Blick auf die Kormoraninsel: mächtige Eichen strecken ihre kahlen, vom Kot so vieler großer Vögel weißgetünchten Aeste in den Himmel, und obenauf sieht man hier und da die schwarzen Gestalten sitzen. Die Jagd am Nachmittag des 15. Juni, an der sich etwa 10 Schützen beteiligten, tat der Kolonie nur sehr geringen Abbruch, denn der Graf liefs nur mit der Kugel schießen und die Strecke bestand aus kaum 25 meist noch flugunfähigen Nestjungen. Es wurde uns gütigst gestattet, in Begleitung eines Försters am folgenden Tage abermals auf der Insel zu landen und dort den ganzen Tag zu weilen. Bei dieser Gelegenheit erst war es mir möglich, die erwünschten Studien in aller Ruhe anzustellen und das für meine Untersuchungen benötigte Material zu sammeln.

Die kleine Insel trägt an ihrer Ostseite 5 mächtige Eichen, die von den Kormoranen auserwählt worden und mit Nestern dicht bepackt sind. Auf einem einzigen Baum zählte ich 29, auf einem andern 23 Horste. Eine Zählung aller Horste (deren einige auch in den Wipfeln von Birken stehen) ergab 136 Stück. Etwa 40 davon entfallen auf Fischreiher, 10 mögen unbesetzt gewesen sein, so daß für den Kormoran über 80 verbleiben. In

beinahe der Hälfte der Nester waren nach meiner Schätzung die Jungen bereits ausgeflogen; in den übrigen sah man Nestlinge in allen Entwicklungsstadien, ja sogar Eier wurden noch gefunden, und ein alter Kormoran flog mit Nestmaterial — einem langen Schilfblatt — herbei. In sehr vielen Fällen betrug die Anzahl der Jungen oder der Eier nur 3 bis 2, während die Normalzahl der abgelegten Eier sich auf 4 zu belaufen scheint. Wer die großen Mengen ausgesoffener Eier gesehen hat, die den Boden unter der alten Eiche am Westende der Insel bedecken, und die Nebelkrähen beobachtete, wie sie beim Nahen des Menschen krächzend die Kolonie verlassen, wird über die Ursache der relativ geringen Vermehrungsziffer nicht lange im Zweifel bleiben. Die Nebelkrähe ist hier der ärgste Feind der Kormorane; ihrem Eierraub gegenüber sind sie ziemlich wehrlos, und wenn es sich ereignet, daß ein Elternvogel auf einem Ast aufbaumt, der nur wenige Meter vom Nest entfernt steht, so muß er ruhig zuschauen, wie die Krähe sich über sein Gelege hermacht. Ist es ihm doch unmöglich, die ganz kurze Strecke fliegend zurückzulegen. Zum Sprung sind seine Beine untauglich; und um fliegen zu können, muß sich der schwere Vogel erst eine kurze Strecke sinken lassen, ehe er den erforderlichen „Flugwind“ unter den Fittichen hat. So ist er jedes mal, wenn er an falscher Stelle aufbaumt, gezwungen, abermals abzufliegen und eine weite Runde um den Horstbau zu beschreiben, ehe er an dem gewünschten Platz einfallen kann. Mit den Fischreihern lebt der Kormoran in tiefstem Frieden; die Horste beider Arten stehen zuweilen dicht nebeneinander, und nur im Frühjahr spielen sich, wie mir gesagt wurde, erbitterte Kämpfe zwischen beiden um die vorjährigen Nester ab. Die Bauweise beider Arten ist recht verschieden. Die Reihernester sind im Mittel etwa größer und aus Zweigen gebaut, deren Enden nach allen Seiten starren, während die Kormorane ihren Bau aus frischen Zweigen fest verflechten. Die von uns gesammelten Nester waren vorwiegend aus Birkenzweigen errichtet, an denen noch die Kätzchen hingen. Sie nehmen aber auch andere Zweige, so vor allem frische Eichenzweige, und haben es dahin gebracht, daß eine der mächtigen Eichen, allen Laubes beraubt, im vierten Jahr abgestorben ist; 2 anderen steht binnen kurzem das gleiche Schicksal bevor. Die Jungen werden, wenn sie vor dem Ausfliegen stehen, wohl hauptsächlich mit Aalen getzt (daher der holl. Name „aalscholver“), wenigstens entnahmen wir der Speiseröhre erlegter Alter nur diese Fischart in mächtigen Exemplaren, und da der Tagesbedarf eines Kormoranes nach den Beobachtungen, die Dr. Heinroth im Berliner Zool. Garten anstellte, sich auf etwa 400—500 g Fisch stellt, so entführen die Jassener Kormorane den umliegenden Seen täglich Fische im Gesamtgewicht von mindestens 2 Centner. Daß sie dies jahrelang fortsetzen können, ist ein Beweis für den ungeheuren Fischreichtum dieser Gewässer. Ihre Streifen scheinen

sie freilich weit auszudehnen.¹⁾ Wie sie beim gesellschaftlichen Fischen verfahren, ist schon von Radde (*Ornis Caucasica*, 1884, p. 468) geschildert worden, und kürzlich hat O. Leben diesbezügliche Beobachtungen an den Jassener Kormoranen mitgeteilt, die ganz mit Raddes Angaben übereinstimmen.²⁾ Er schreibt „Hinter Fichten gut gedeckt stehend, kann ich mir nun das Gebahren der Vögel genau anschauen. Erst wie zum Kriegsrat auf einem Haufen zusammensitzend, wird nach und nach eine Kette über den sehr langen, auf dieser Stelle aber besonders schmalen See gebildet. Nun treiben die Kormorane in musterfüllig geschlossener Reihe durch abwechselndes Tauchen die Fische gegen das Ufer und jetzt wird reiche Beute gemacht. Wenn die Kormorankette den Seerand fast erreicht hat, spritzt das Wasser vor ihr von den in Todesangst fliehenden Fischen jeder Art und Gröfse auf, und ein kleiner Bach, der in jener Seecke mündet, wimmelt von den bedrängten Wasserbewohnern. Dies Manöver wiederholt sich nun etliche Male“.

Dafs das Jugendkleid des Kormorans in der Färbung der Unterseite sehr variiert, ist bekannt. Die meisten Stücke sind in diesem Gewand unterseits dunkel, nur an der Brust und in der Bauchmitte weißlich. Unter den von uns erlegten Jungen befindet sich nur eines, dessen ganze Unterseite von der Halsmitte bis zur Analregion schneeweifs ist. Zwei Nestgeschwister vom Jassener See, die Herr Dr. Heinroth 1922 als Dunenjunge erhielt und die bei ihm ihr Federkleid bekamen, sehen jetzt sehr verschieden aus: eines ist weifs bäuchig, das andere dunkel bäuchig geworden. Es wird interessant sein, ihre Farbenentwicklung nach den künftigen Mausern zu verfolgen. Dafs es eine Variante gibt, die auch nach Erlangung der Geschlechtsreife (im 3. Lebensjahre) ganz weifs bäuchig bleibt, ist wohl erwiesen. Man vergl. hierüber Hansmann, J. f. O. 1872, p. 313, der ein so gefärbtes ♂ mit grüner Iris schofs, wie es am Horste seine Jungen fütterte, ferner Frohawk, Brit. Birds III, 1910, p. 385—390; Hartert, Bull. B. O. Club 25, 1910, p. 89 und G. v. Almásy, Orn. Jb. 7, 1896, p. 214. Ich selbst habe an der Jassener Insel nur ein einziges weifs bäuchiges Stück unter schwarz bäuchigen Alten fliegen sehen; über sein Alter vermag ich nichts auszusagen; hoffe aber, dafs es mir möglich sein wird, dieser Frage im Jahre

1) Borggreve (*Die Vogelfauna von Norddeutschland*, 1869, p. 135) meint „dafs die Colonien verlassen werden, wenn die Scharben ihre Lieblingsnahrung, nämlich die Aale, in der Umgebung derselben vertilgt haben. Von der früher in der Nähe von Oderberg i. M. ansässigen Gesellschaft ist der Aal in sämtlichen Seen der Umgebung notorisch fast oder völlig ausgerottet worden“.

2) Oskar Leben. Beobachtungen und Jagd auf Kormorane. Mitt. der Fischerei-Vereine für d. Provinzen Brandenburg, Ostpreussen, Pommern XIV, No. 6, Juni 1922, p. 84—85.

1923 nachzugehen. Zweijährige Stücke habe ich in der Kolonie nicht feststellen können; die erlegten Altvögel (6 Stück) waren durchweg ganz schwarzbäuchige, mindestens 3jährige Tiere. Wo bleiben die noch nicht fortpflanzungsfähigen vorjährigen den Sommer über?

Hinsichtlich des Federwechsels verhalten sich die 6 von uns am 16. Juni erlegten Alten insofern ganz gleich, als sie sämtlich vom Kleingefieder nur die langen schwarzen Federn des Oberkopfes durch kürzere ersetzen. Die langen weissen Schmuckfedern am Hals und an den Weichen sind bei allen fast sämtlich bereits ausgefallen. Bei vier Alten (No. 3, 4, 6, 8) sind alle Schwungfedern ausgewachsen und Altersunterschiede nicht mehr sicher festzustellen; bei No. 5 wächst die 5. Armschwinge der linken Seite nach; bei No. 7 sind beiderseits die (von innen gezählt) 1. bis 4. Handschwinge neu, die 5. im Wachstum, die 6. bis 10. alt; am Arm wächst hier rechts die 5., links die 2. Schwinge nach, die 8. ist beiderseits besonders alt (Zählung von außen).

Schon Naumann (Naturgesch. d. Vögel Deutschlands XI, 1842, p. 61) bemerkt, daß die Männchen des Kormorans immer etwas größer sind als die Weibchen, und zu dem gleichen Ergebnis ist Schiöler (Dansk Orn. Foren. Tidsskr. XVI, 1922, p. 27) gelangt, der als Variationsbreite der Flügellänge bei der Nominatform im weiblichen Geschlecht 321–348, im männlichen 344–370 mm angibt. Meine Untersuchungen am Jassener Material, bei dem ich das Geschlecht persönlich bestimmte, bestätigen dies vollkommen (vgl. die Tabelle). Man darf daher wohl die Richtigkeit der Angaben Harterts (V. p. F. p. 1389), wonach ♂ und ♀ zwischen den gleichen Größen-Extremen schwanken, sehr in Zweifel ziehen, und auch die in Witherby, Practical Handbook of British Birds Pt. XIII, 1922, p. 398 mitgeteilten Maße dürften nicht stimmen:

Die Untersuchung der Keimdrüsen ergab bei den 4 alten ♂♂ stets den gleichen Befund: noch hochgeschwollene Testikel ohne Anzeichen der Rückbildung. Der Eierstock des einen ♀ ad. wies keine großen Follikel mehr auf; im Ovar des zweiten ♀ ad. fand ich als Beweis, daß der Vogel in diesem Jahre bereits einmal gelegt hatte, 4 Follikelkelche. Er schickte sich soeben zu einem zweiten Gelege an, wie 3 Follikel in der letzten Wachstumsperiode (2 sehr große und ein mittelgroßer) verrieten. Es kann sich natürlich hier um ein beabsichtigtes Nachgelege gehandelt haben, nachdem das erste Gelege vielleicht durch die Krähen zerstört worden war; immerhin kann ich Harterts Ansicht (l. c. p. 1390), es sei höchst unwahrscheinlich, daß die spät gefundenen Gelege einer zweiten Brut angehören, nicht unbedingt teilen. Vgl. hierüber noch F. C. R. Jourdain, On the Breeding-Season and Clutch of the Steganopodes, Brit. Birds VII, 1913, p. 94–96.

Die Schnabellänge der erlegten Jassener Kormorane ist sehr bezeichnend für die Rasse *Ph. c. subcormoranus* (Brehm), nämlich

60—65 im ♀, 63—70 mm im ♂ Geschl., wohingegen Schiöler (l. c. p. 27) für die (in Norwegen, der Kola-Halbinsel, Island, Grönland, Labrador, den Faeroern, Schottland, Irland und England brütende) Nominatform als Schnabellänge des ♀ 65—73, des ♂ 70—85 mm ermittelte. (Vgl. jedoch Hortling, Fauna och Fl. 1922 p. 241—251.)

Kormorane von Jassen, 15.—16. VI. 1922.

No.	Alter	Geschl.	Flügel. (mm)	Culmen (mm)	Tot.länge (mm)	Spannweite (mm)	Gewicht (g)
5	ad.	♂	353	70	870	1280	2600
6	ad.	♂	356	66	865	1320	2560
7	ad.	♂	357	63	850	1200	2550
4	ad.	♂	367	69	860	1300	2575
3	ad.	♀	338	61	805	1200	2175
8	ad.	♀	326	60	770	1180	1740
1	Ju. K.	♀	312	+x 64	770	—	1750
2	Ju. K.	♀	339	64	800	—	1850
11	Ju. K.	♀	316	+x 65	820	—	2050
9	Ju. K.	♂	352	+x 70	890	1320	2425

hat schon einmal gelegt, will wieder legen.

Auf die Frage, aus welcher Richtung der Kormoran an den südlichen Gestaden der Ostsee eintraf, um sich hier zu Beginn des 19. Jahrhunderts ungeheuer stark vermehren, hat erst die Rassenforschung neue Antwort zu erteilen vermocht. Wir können jetzt mit großer Bestimmtheit behaupten, daß Naumann (l. c. p. 67) sich irrte, als er meinte, die ersten Ansiedler seien „vielleicht vom Norden, aus dem Meere um Norwegen, oder aus Nordosten, vom weissen Meer und den großen Landseen zwischen diesem und dem finnischen Meerbusen, in die Ostsee herabgezogen“. Nicht im Norden, sondern im Süden (Holland oder Donaugebiet) müssen die Mutterkolonien der deutschen Kormorane gesucht werden.

Ueber einen *Phylloscopus* aus Szetschwan.

Von E. Stresemann.

Unter den von Dr. Weigold in Szetschwan gesammelten Laubsängern befinden sich 9 Exemplare von *Phylloscopus trochiloides* von Ba-tang (30. VIII.), sowie vom Flußgebiet des Min-ho (Wa-shan 19. IV., Mao-tschou 21. V. und 28. VIII., Kwan-hsien 15.—22. IV.), die alle miteinander übereinstimmen und zur Nominatform zu gehören scheinen. Flügel 56 (♀) bis 67 (♂) mm. Eine oberflächliche Ähnlichkeit mit ihnen besitzt ein kleiner *Phylloscopus*, der gleichfalls aus dem Flußgebiet des Min-ho, und zwar von Tschöng-tu stammt. Die Unterschiede bestehen in folgendem: Die Größe ist beträchtlich geringer (♂ 55.5 mm). Der Schnabel ist etwas schlanker und zierlicher gebaut als selbst

bei einem ♀ von *trochiloides* mit 56 mm Flügellänge. Die Fußfarbe wird als „graubraun“, nicht als „hellbraun“ bezeichnet. Die 3. Handschwinge ist kürzer als die 6., während sie bei allen 9 *trochiloides* länger als diese, zuweilen sogar so lang wie die 4. ist. In der Färbung ist am auffälligsten der Unterschied in der Ablagerung gelber Lipochrome, die bei *Phylloscopus pseudus* (wie die neue Form heißen möge) reichlicher auftreten: Unterschwanzdecken, Schonkelfedern, Federn des Flügelbuges, die Säumung der Unterseitenfedern, die beiden Flügelbinden, die Brauen- und der Scheitelstreifen sind von einem viel lebhafteren Gelb, und ebenso sind alle grünen Töne der Oberseite gelblicher, weniger graulich. Innenfahne der äußersten Steuerfeder etwas breiter weiß gesäumt. — Typus im Zool. Museum Dresden: ♂, Tschöng-tu 5. IV. 1914, H. Weigold leg. „Oberschnabel schwarz, Unterschnabel gelblich, Füße graubraun, Gewicht 7.6 g.“

Höchstwahrscheinlich gehört dieser Vogel einem anderen Formenkreis an als *Ph. trochiloides* und besitzt einen sehr nahen Verwandten in „*Acanthopneuste trochiloides disturbans*“ La Touche¹⁾, mit dem ihn La Touche nach Vergleichung der Typen sogar für identisch hält. Wenn die Trennung der bei Kuantun in Fokien lebenden *trochiloides*-artigen Laubsänger in zwei Formen (*Ph. t. fokiensis* Hartert 1917 und „*Acanthopneuste trochiloides ogilvie-granti*“ La Touche²⁾) zu Recht besteht, so dürfte *fokiensis* zur Gruppe *trochiloides*, *ogilvie-granti* hingegen zur Gruppe *disturbans-pseudus* gehören. Zur Gruppe *trochiloides* ist ferner vermutlich zu rechnen: *Ph. t. assamensis* Hartert³⁾ und *Ph. t. claudiae* (La Touche)⁴⁾. Dagegen bin ich geneigt, zwei weitere „Arten“ in die *pseudus*-Gruppe zu stellen: *Ph. davisoni* (Oates) von den Gebirgen Birmas und *Ph. klossi* (Riley)⁵⁾ von den Gebirgen Süd-Annams, denn die Ausmasse, die Schnabelform und die Kürze der 3. Schwinge sprechen für diese Verwandtschaft, und die bedeutendere Ausdehnung der weißen Färbung an der äußeren Steuerfeder kann schwerlich als ein Formenkreise scheidender Charakter gelten.

1) Bull. B. O. Club 43 p. 22 (Oktober 1922 — Mengtz in S. O. Junnan).

2) Bull. B. O. Club 42, p. 55 (1921² — Kuantun).

3) Vögel d. pal. Fauna p. 2189 (1921 — Khasiabergo).

4) Bull. B. O. Club, 43, p. 22 (Oktober 1922 — Mengtz in S. O. Junnan).

5) *Acanthopneuste klossi* Riley, Auk 89, p. 570 (Oktober 1922 — Langhian-Berge in Süd-Annam).

Die Gebirgsbachstelze, *Motacilla c. cinerea*, in der Nordmark.

Von Werner Hagen-Lübeck.

Nach Hartert (Vögel d. pal. Fauna) kommt die Gebirgsbachstelze zur Brutzeit „nur im Hügel- und Berglande“ vor. Borggreve führt sie dagegen schon 1869 (Vogelfauna von Norddeutschland) als Brutvogel der norddeutschen Tiefebene auf. Auch H. Löns berichtet vom Brüten derselben im Flachlande während der Mitte des vorigen Jahrhunderts (O. M. S. 1906, p. 504 u. O. M. B. 1907, p. 5). Immerhin dürften diese Fälle zu damaliger Zeit nur höchst vereinzelt gewesen sein. Seit Anfang dss. Jahrhunderts aber hat sich die Gebirgsbachstelze in der norddeutschen Tiefebene weitschichtig verbreitet, so daß sie vom Niederrhein bis Zoppot mancherorts zuhause ist.

In der Nordmark war sie stets eine große Seltenheit, trotzdem sie im südlichen Schweden nistet. Bis zum Anfang dieses Jahrhunderts liegen nur 3 Fälle vor.

Boie beobachtete nach einer Notiz seines Bruders vom vom Jahre 1822 an der Schwentine bei Kiel 1 Exemplar, Rohweder eins im April 1871 an der der Trave bei Oldesloe; der 1893 verstorbene Lehrer Erichsen und der jetzige Hauptlehrer a. D. Paulsen sahen 1880 im harten Winter tagelang in Flensburg eins an einer im Garten gelegenen, durch Quellzufluß vom anliegenden Hügel offen gehaltenen Wasserstelle. Die von Ph. Schmidt 1830 und Pr. Boeckmann 1882 gemachten Hamburger Angaben verwirft H. Krohn O. M. S. 1909, p. 301.

Auch auf Helgoland ist die Gebirgsstelze höchst selten, kaum in Zwischenräumen von 5 Jahren einmal gesehen, meistens in der ersten Hälfte März (Gätke-Blasius 1900).

In den letzten 20 Jahren ist diese Art nun auch in der Nordmark etwas öfter festgestellt. Im südlichen Holstein hat E. von Müller sie 1914 bei Rellingen sowohl überwintert, als auch im März noch beobachtet (Gefiederte Welt 1914, p. 46 u. 159). H. Hering sah nach mündlicher Mitteilung am 20. Okt. 1912 ein Paar an der Pampelauer Scheide bei Roseburg im Lauenburgschen.

Bei Lübeck traf ich am 1. Aug. 1902 2 Stück am Stadtgraben. Im Frühling 1909 sah Johannsen einige an der Untertrave bei der Herrenbrücke. Am 7. Febr. 1912 fand L. Marten 2 Exemplare bei 28° C am Bahndammgraben bei der Katharinenstraße. Am 18. Aug. 1913 beobachtete F. Peckelhoff eine Familie (2 ad., 5 juv.) auf Flößen am Stadtgraben (1. Wall). Am 29. Aug. 1915 sah ich am Elbe-Trave-Kanal bei der Walkmühle eine Familie von 6 Köpfen, am 3. und 5. Nov. 1915 2 Ex. am Medebek bei der Schafbrücke, 1 sehr lebhaft gefärbtes Stück mit weißer Kehle, das fleißig sang, und ein trüber gefärbtes

Stück mit grauer Kehle. Am 10. Nov. war nur noch eins dort. Ende Dez. 1915 wurde eins bei einem Gehöft am Torneyweg von Chr. Schöös gesehen. Im Mai 1920 hielten sich mehrere (♂ und ♀) am „Düker“ auf. Leider verschwanden sie nach und nach wieder. Am 26. Mai sah ich noch 1 ♀. Am 18. Okt. 1920 traf ich am Medebeck bei der Schafbrücke wieder 1 Paar. Ich tat einen Fehlschuß auf das ♀. Deshalb suchte ich beide am folgenden Tage vergebens. Ende Okt. 1920 beobachtete L. Knapp im Hafen von Lübeck eine Gebirgsstelze bei Schneefall. Im Jan. 1921 ist mehrfach eine am Mühlenteich beim Musoum und am Elbe-Trave-Kanal beim Sportplatz gesehen (Sagell u. Pagels). Am 8. Mai 1921 fand ich am Stadtparkteich ein prachtvolles ♂, am 13. Mai ein durchziehendes ♀. Im Sommer 1921 sah L. Marton bei der Lachswehr diese Stelze. Im Jan. 1922 begegnete F. Dehn einem Ex. am Stadtparkteich. Endlich traf ich mit H. Schultz am 15. Juli 1922 1 ♀ oder juv. am Medebeck in der Nähe der Schafbrücke. Ein paar Tage später suchte ich da vergeblich.

Als seltenen Strichvogel im Winter in der Landschaft Schwansen führt K. Beckmann die Gebirgsstelze auf (O. M. B. 1922, p. 75). Es sind die Daten 30. I. 15, 6. XI. 15, 12. III. 19, 16. X. 19, 28. XI. 20, 4. XII. 21 genannt. Nach den mir gemachten brieflichen Mitteilungen stammen diese Angaben nicht alle von Schwansen, sondern die erste bezieht sich auf Mürwik b. Flensburg, die 3. auf Steinwehr bei Rendsburg. Außerdem sah Beckmann diese Netze in Flensburg vom 23. XII. 21 — 3. I. 22 an allen Gewässern.

Auf Helgoland beobachtete Dr. Weigold am 4. Mai 1909 ein Exemplar. Wir beide sahen am 2. Okt. 1911 eins. Außerdem ist am 16. März 1912 und am 24. März 1913 je eins gesehen (Jahresberichte d. Vogelwarte Helg.).

Die Gebirgsbachstelze ist also in den letzten Jahrzehnten in der Nordmark häufiger aufgetreten. Daher stand zu erwarten, daß sie auch einmal als Brutvogel sich wie im übrigen Tiefland ansiedeln würde. Krohn konnte sie als erster am 26. Juli 1908 bei Oldesloe brütend feststellen (O. M. S. 1909, p. 301). Nach Dr. Dietrich hausten an der oberen Alster einige Paare (die Vogelw. i. d. Umgeb. v. Hamburg, 1912). Einige Jahre später liefs sie sich in Mölln i. Lbg. nieder. Dettmann-Mölln besitzt ein gestopftes Paar vom Sommer 1914, eins vom Winter 1917. 1917 waren 2 Nester am Mühlengraben in einer Steinmauer. Am 1. Aug. 1919 fand ich (mit der orn. Gruppe des Vereins für Naturkunde) ein futtertragendes Paar bei der Hobbersdorfer Wassermühle (Provinz Lübeck). 1918 und wieder 1921 (19. Mai) sah ich dort keine! Sommer 1920 und 1921 hauste ein Paar am Mühlenteich in Lübeck. 1920 beobachteten Schüler das fütternde Paar. 1921 fand der Schüler Maasz das Nest am Mühlenwehr. Die Jungen sind, wie mir L. Benick mitteilte, glücklich angekommen. Im Frühling 1922 sah letztgenannter Beobachter das

♀ wieder. Am 2. Juli 1922 stellte K. Beckmann eine Familie mit 5 Jungen am Uklei-See bei Sielbeck (Provinz Lübeck) fest.

Zu diesen bestimmten Brutbeobachten kommen noch einige wahrscheinliche hinzu. Am 6. August 1918 sah ich an der Gosbeck nahe der Gronenberger Wassermühle flüchtig 1 Junges. Leider war das Gewese eingezäunt und das Betreten strengstens verboten, so daß sich keine Nachforschungen anstellen ließen. Am 25. Juli 1919 sah ich (mit der orn. Gruppe) beim Teiche des Gutes Sierhagen (O.-Holstein) 1 prachvolles ♂ deutlich und 1 ♀ oder juv. in weiterer Entfernung. Leider liefs sich auch hier keine eingehende Nachforschung bewerkstelligen, da wir von einem Gutsangestellten bereits aufgefordert waren, uns zu entfernen. Einige Beobachtungen zur Brutzeit gelangen K. Beckmann im Jahre 1922: 2. 7. Heidebrehl: überall häufig, auch im fruchtbaren Laubwaldgebiet. 7. 5. Ploener-See, 3. 6. Hessenstein, 11. 6. Eutiner See, 25. 6. Schönböken b. Kiel, 2. 7. Lungsberg und Stendorff, 16. 7. Dieksee b. Gremsmühlen.

Es steht demnach zu erwarten, daß auch bei uns in der Nordmark die Gebirgsbachstelze in geeigneten Gegenden als Brutvogel an Zahl zunehmen wird.

Eine ostpreussische Flusseeschwalbe (*Sterna hirundo*) in Südafrika erbeutet.

Von J. Thlenemann.

Die Flusseeschwalbe Nr. 22020 F., die am 31. Juli 1914 als junger Vogel auf der Insel Ilmen bei Steinort, Kreis Angerburg, Ostpreußen; beringt worden war, wurde am 5. Juli 1915 bei Port Shepstone (Umzimkulu) in Natal, Südafrika, erbeutet. Der Zeichner war Herr Lehrer Quednau aus Stobben, der sich um den Beringungsversuch schon große Verdienste erworben hat.

Herr W. L. Selater machte Herrn Dr. Stresemann auf eine entsprechende Notiz im „Journal of the South African Ornithologists Union“ Vol. XI, p. 19 aufmerksam. Herr Dr. Stresemann liefs die Nachricht nach Rossitten gelangen. Zeit: 1 Jahr. Entfernung: etwa 9000 km. Allen beteiligten Herren verbindlichsten Dank!

An derselben Stelle bei Umzimkulu wurde im November 1909 ein beringter westpreussischer Storch von Treul bei Neuenburg sterbend aufgefunden. Das war der Storch, der damals wegen seines Ringes von den Kaffern als „vom Himmel gekommen“ angesehen wurde (s. IX. Jahresbericht der Vogelwarte Rossitten).

Diese beiden Vögel, die Seeschwalbe und der Storch, deren Brutgebiete (Ost- und Westpreußen) nicht weit von einander entfernt liegen, sind auf ganz verschiedenen Wegen nach der gleichen

Winterherberge, Natal, gelangt. Der Storch auf der bekannten StraÙe nach S ü d o s t e n über Kleinasien, Syrien, Niltal, die Seeschwalbe dagegen zunächst nach W e s t e n , dann nach S ü d e n an den Meeresküsten entlang. Bemerkenswert ist auch das Erbeutungsdatum, der 5. Juli. Diese einjährige Seeschwalbe ist während der Brutzeit in Südafrika geliebt.

Vom Herbstvogelzug 1922 auf Helgoland.

Von E. Schüz (Stuttgart) und W. Banzhaf (Griesheim a. M.).

Durch das Entgegenkommen von Herrn Dr. Weigold hatten die Unterzeichneten Gelegenheit, von Ende August bis 20. Oktober 1922 auf Helgoland ornithologisch tätig zu sein, anfangs noch unter der Leitung des Vogelwarts, später während seiner vorübergehenden Abwesenheit als dessen Stellvertreter.

Da das Wetter vorwiegend schön und dem Vogelzug günstig — zur Beobachtung auf Helgoland also ungünstig — war, kam die konzentrierende Wirkung von Insel und Leuchtturm nur wenig zur Geltung. Eine Ausnahme machte die Nacht vom 31. August auf den 1. September. Während in der ersten Nachthälfte klare Luft und fördernder Mitwind herrschte, überzog sich um Mitternacht der Himmel und setzten widrige Regenböen ein, so daß die Zugvögel sich in Massen am Leuchtturm stauten. Von den vielen totgeflogenen Vögeln, die damals auf und an dem Leuchtturm in unsere Hände kamen, sind 2 *Apus apus* (L.), 1 *Locustella naevia* (Bodd.) und 2 *Motucilla flava thunbergi* Billb. bemerkenswert; unsere Beute an lebenden Vögeln, den Fang des nächsten Tages eingerechnet, belief sich auf 277 Stück. Alle wurden beringt, die meisten gemessen und lobend gewogen. Dazu zählte auch ein Trauerfliegenschnäpper, der mit Ring 8128 laut Zeitungsbericht kurze Zeit darauf bei Torredeita nahe Lissabon in Portugal gefunden wurde. Am 1. September war das Gewimmel an Kleinvögeln in Gras und Kraut, auf Drähten und Zäunen, an den Felsen und zwischen den Häusern — kurz überall — selbst für die Begriffe der in dieser Hinsicht verwöhnten Helgoländer ein außerordentliches. Ebenfalls erstaunlich, wenn auch nicht ganz so großartig, war der Vogelreichtum am 4. Oktober, wo vor allem tausend und wieder tausend Drosseln (*philomelos*, *musicus* und *torquatus*) Aufsehen erregten. Auch die ersten Alpenlerchen (40 bis 60 Stück) erschienen an diesem Tag. Am 5. Oktober war großer Buchfinkenzug.

Von den Beobachtungen dieser zwei Monate verdienen noch folgende besondere Erwähnung: Am 1. und 2. September 2 *Anthus campestris* (L.), einer geschossen. Vom 6. September bis 11. Oktober mindestens 15 *Calcarius lapponicus* (L.), vereinzelt oder zu

zweien oder zu dreien, davon etliche erlegt. Am 15. September die ersten Schneeammern (mindestens 13) gesehen. Am 21. September 1 *Muscicapa parva* Bechst. (rotkehlige) beobachtet. Am 3. und 8. Oktober je 1 *Anthus richardi* Vieill., von denen der erstere geschossen wurde. Am 4. Oktober der letzte Wendehals; ferner 1 *Phylloscopus inornatus* Blyth, ♀ ad., in der Trichterreuse gefangen. Am 6. Oktober eine *Oenanthe hispanica* (L.) geschossen (juv., Kehlgefieder am Grunde schwarz; im Freien einem äußerst fahlen *oenanthe* ähnlich). Noch am 3. Oktober ein *Apus apus* (L.) gesehen und von einem Helgoländer geschossen, angeblich noch 2—3 weitere beobachtet. Am 14. Oktober 1 *Carpodacus erythrinus* (Pall.) ♀, wohl ad., in der Trichterreuse gefangen.

Das reiche Ergebnis dieser Zugperiode läßt sich auf besonders günstige Witterungsumstände zurückführen, und das Erscheinen jener östlichen Arten scheint bei den oft lange anhaltenden östlichen Winden nicht besonders verwunderlich, während das Auftreten des Mittelmeersteinschmätzers gerade in einer solchen Ostwindperiode schwierig zu deuten ist. Beim Vergleich mit früheren Herbstbeobachtungen muß man in Betracht ziehen, daß wir weit mehr Zeit hatten, als sonst dem Vogelwart zur Verfügung stand, dem als Beamten der Biologischen Anstalt aufser den ornithologischen Arbeiten noch eine Fülle anderer Pflichten obliegt. Auch haben die Fanganlagen der Vogelfangstation, die in ihrer erweiterten Form den ersten Herbstzug erlebten, diese Erfolge zeitigen helfen. Wie großartig die von Dr. Weigold konstruierten und eigenhändig gebauten Reusen (vergl. Weigold in „Die Naturwissenschaften“, 1922, S. 960—964) ihren Zweck erfüllen, beweisen sowohl die großen Massenfänge als auch die Einzelfänge der sonst so schwer zu erlangenden Rohrsänger und Laubvögel und insbesondere des *Phylloscopus inornatus* = *super-cilius* auct.

Sichler und Zwerggans in Ostpreußen erlegt.

Von Amtsgerichtsrat F. Tischler.

Am 14. IX. 1922 ging dem Präparator Wade witz in Königsberg ein altes ♂ des Sichlers [*Plegadis falcinellus* (L.)] zu, das am Frischen Haff bei Heide-Waldsburg am 12. IX. erlegt war. Es hatte sich in Gesellschaft eines zweiten Vogels befunden. Damit ist diese Art zum vierten Male für Ostpreußen nachgewiesen. Alle Stücke sind im September am Frischen Haff erlegt, nämlich aufser dem erwähnten alten ♂ je ein junger Vogel Mitte IX. 1829 bei Fischhausen, Ende IX. 1859 bei Camstigall unweit Pillau und am 21. IX. 1919 bei Wachtbude.

Am 14. IX. 1922 wurde ferner eine junge Zwerggans [*Anser erythropus* (L.)] durch Förster Max Christoleit bei Wachtbude

am Frischen Haff erlegt. Ich erhielt den Balg durch Herrn Pastor E. Christoleit, der mir darüber schreibt: „Die Gans ist von meinem Bruder am Haffstrande geschossen worden, nachdem sie wahrscheinlich schon am 10. von ihm und mir auf dem Entenzuge einzeln nicht hoch am Haffufer entlang streichend gesehen worden war. Uebrigens bemerkte ich schon am 7. unter den verschiedenen Bläßgansscharen, die in den letzten Tagen, ohne Rast zu machen, aber nicht sehr hoch hier durchgezogen sind, eine von 18–20 Stück, die ich im Tagebuche als Zwerggänse mit Fragezeichen vormerkte, weil sie kleiner und namentlich spitzflügliger schienen, leichter und in sehr lockerer Ordnung flogen und neben der Bläßgansstimme noch abweichende Laute hören ließen. Sonst habe ich nur noch am 27. IV. 1911 bei Ragnit eine in der Dämmerung niedrig in der Zugrichtung herüberfliegende Schar von 30–40 Stück gesehen, bei denen geringere Größe, rascherer Flügelschlag, lockerere Ordnung und (sehr erregte) abweichende Stimme noch auffallender auf Zwerggans hinwiesen.“

Sicherlich zeigt sich *A. erythropus* in Ostpreußen sehr viel häufiger, als ich noch in meinem Aufsatz in der Orn. Monatschrift 1920 p. 55 annahm. Folgende von mir noch nicht erwähnte Fälle sind mir aus neuerer Zeit bekannt geworden: v. Sanden schoß einen alten Vogel am 29. III. 1919 bei Launingken (Kreis Darchenhen); er befindet sich dank seiner Liebenswürdigkeit jetzt in meinem Besitz. Thienemann erlegte am Möwenbruch bei Rossitten 2 alte ♂♂ am 13. V. 1921. Zwei junge Vögel waren auf der Nehrung schon am 19. IX. 1905 und 13. X. 1908 geschossen worden, und in der Sammlung der Vogelwarte steht ferner ein alter Vogel vom 12. IX. 1890 aus Rossitten, der früher irrtümlich als *A. albifrons* bestimmt und unter diesem Namen auch in meinem Buch aufgeführt war. Am Kinkeimer See bei Bartenstein, wo ein altes ♂ schon am 15. X. 1919 geschossen war, traf ich eine Schar von 40–50 Stück am 1. V. 1921 an und hörte auch am 6. V. 1922 abends einen größeren Flug, der nach der auffallend hohen, abweichenden Stimme wohl ebenfalls zu *A. erythropus* gehörte. Nach Füllhaase wurden schließlich 2 Zwerggänse, darunter ein ♂ ad., am 6. IX. 1921 bei Maljeszöwen (Kreis Lyck) aus einer Schar von 15 Stück erlegt. Die Angabe in der Orn. Monatschrift 1922 p. 60, daß es sich um *A. albifrons* gehandelt habe, war, wie Füllhaase mir brieflich mitteilte, irrtümlich. Die Zwerggans, die Quednau am 9. IX. 1918 von Angorburg erhielt, war ein altes ♀, nicht wie ich (l. c.) angab, ein junger Vogel.

Ostpalaearktische Zugvögel in Kamerun.

Von H. Grote.

Ostafrika ist bekanntlich das Winterquartier vieler ostpalaearktischer Vögel. Aber auch in Westafrika kommen verschiedene Vogelarten auf dem Zuge vor, deren Brutheimat die Tundren Nordosteuropas, die Steppen Südostruflands bzw. Westsibiriens, die Berge des Kaukasus bzw. Zentralasiens sind. Als Beispiele mögen genannt sein: *Anthus cervinus* (Pall.), der regelmäßiger Frühlingszugvogel in der westlichen Sahara — wenn auch nur in geringer Anzahl — ist¹⁾, *Calandrella brachydactyla longipennis* (Eversm.), die in der westlichen Sahara (Oued Saret, 108 km südlich von El-Golea)²⁾ sowie im nördlichen Haussalande (Zinder)³⁾ erbeutet wurde, *Oenanthe hispanica melanoleuca* (Güld.) gleichfalls bei Zinder⁴⁾, *Circus macrourus* (Gm.), der als gewaltiger Wanderer sowohl im Senegalgebiet⁵⁾, wie auch im nördlichen Haussalande (Farniso bei Kano)⁶⁾ und in Nordkamerun (Dodo am Genderugebirge)⁷⁾ nachgewiesen wurde. Diese Funde fallen durchweg in das riesige westafrikanische Wüsten- bzw. Steppengebiet; aus den unter dem Namen Unterguinea zusammengefaßten Waldgebieten hingegen scheinen bisher noch keine diesbezüglichen Funde bekannt gewesen zu sein.*) Aber auch dieses Gebiet wird von ostpalaearktischen Zugvögeln besucht.

Von großem Interesse ist das Vorkommen von *Falco peregrinus calidus* Lath. (= *leucogenys* Br.) an der Kamerunküste, wo F. W. Riggenbach — der diese Wanderfalkenform früher bereits in Marokko (südlich von Mogador) erbeutet hatte⁸⁾ — im November am Wuri (bei Bodiman) ein junges Stück sammelte, das sich jetzt im Berliner Zoologischen Museum befindet. Kleinschmidt hatte die Freundlichkeit, die Formzugehörigkeit nachzuprüfen. Man könnte wohl vermuten, daß dieser Vogel Afrika auf dem Wege durch den anglo-ägyptischen Sudan und Wadai durchquert hat, wenngleich andererseits ein Ueberfliegen der Sahara für diesen gewandten und ausdauernden Flieger wohl auch keine besondere Kraftleistung darstellen würde.

Einen anderen Zugweg dagegen hat offenbar ein Laubvogel zurückgelegt, den Kleinschmidt und ich gemeinsam in Kleinschmidt's Sammlung untersuchten und als einen *Phylloscopus* bestimmten,

¹⁾ Hartert, Die Vögel d. pal. Fauna, p. 2095. — ²⁾ *ibid.*, p. 2079. — ³⁾ Hartert, Novit. Zool. Vol. XXVIII, 1921, p. 131. — ⁴⁾ *ibid.*, p. 113. — ⁵⁾ Neumann, J. f. O. 1917, II. Bd. (Festschrift), p. 199. — ⁶⁾ Hartert, Novit. Zool. XXVIII, p. 96. — ⁷⁾ Reichenow, Mitteil. Zool. Mus. Berlin, V. Bd., 2. Heft, 1911, p. 212. — ⁸⁾ Hartert, Vög. pal. F., p. 1047. — *) Nachträgl. Zusatz: Neuerdings ist von D. Bannerman *Anthus cervinus* und *Circus macrourus* auch für Nigeria bekannt gemacht worden.

„der sich von *Ph. trochilus eversmanni* (Bp.) nicht unterscheiden läßt“, also zweifellos von sehr östlicher Herkunft ist. Dieser Vogel wurde von Riggenbach in Tibati (Mittelkamerun) erbeutet (29. I.); der Balg befindet sich als Nr. 276 der Riggenbachschen Sammelausbeute im Berliner Zoologischen Museum. Zieht man den Umstand in Betracht, daß *Ph. t. eversmanni* bisher nie in Westafrika, dagegen in Britisch-Ostafrika¹⁾ und sogar im mittelfrikanischen Seengobiot (in der Nähe des Ruwenzori)²⁾ gefunden wurde, so liegt m. E. die Vermutung sehr nahe, daß der in Kamerun erbeutete ostrussische bzw. westsibirische Fitislaubvogel Äquatorialafrika von Ost nach West durchquert hat.

Vor einigen Jahren beschrieb Reichenow³⁾ als eine angeblich neue Art von Kamerun den „*Falco pyrrhogaster*“. Dieser Beschreibung muß irgend ein Versehen zu Grunde gelegen haben, denn es handelt sich bei dem (von G. Tessmann in Bosum, Ostkamerun gesammelten) Typus — wie Reichenow übrigens inzwischen auf einem dem Balge beigelegten Zettel auch schon selbst vermerkt hat — um ein unterseits recht lebhaft rostrot gefärbtes altes ♀ (oder jüngeres ♂, vom Sammler als „♂“ bestimmt) des Abendfalken (*Falco vespertinus*). Für Adamaua war die Art schon durch Strümpell's Sammlungen bekannt geworden⁴⁾, und zwar in einem ♂ ad. von Mao Faro. Die beiden vorliegenden Kameruner sind aufsergewöhnlich dunkel und gehören vermutlich der Rasse *Falco vespertinus transriphaeus* (Buturl.)⁵⁾ an, deren Brutheimat Westsibirien ist.

Kürze Mitteilungen.

3 Bruten der Ringeltaube. In Müddersheim (Rhld.) machte ich in den beiden letzten Jahren die sichere Feststellung, daß die zahlreichen Brutpaare der Ringeltauben (*Col. palumbus*) im Parke im August und September offenbar ausnahmslos zu einer, also wohl dritten, Brut schreiten. Die Ringeltaube ist somit der einzige Vogel Deutschlands, welcher so spät noch regelmäßig brütet. Die dann in vollem Gange befindliche Ernte schafft den Tauben Ueberfluß an Nahrung. H. Bar. Geyr.

Zunahme der Turteltaube. Im Jahre 1921 und 1922 konnte ich im Rheinlande eine starke Zunahme der Turteltauben

¹⁾ Meinertzhagen, The Ibis 1922, p. 4. — ²⁾ Ogilvie-Grant, Transact. Zool. Soc. London, Vol. XIX, part 4, 1910, p. 357. — ³⁾ Ornith. Mtsber. 1915, p. 25, 48. — ⁴⁾ Reichenow, Mitteil. Zool. Mus. Berlin, V. Bd., 2. Heft, 1911, p. 213. — ⁵⁾ Bestätigt sich diese Vermutung, so müßte der westsibirische Abendfalk *F. v. pyrrhogaster* Rehw. heißen, da dieser Name um einige Wochen Priorität vor dem Buturlin'schen Namen *transriphaeus* (Aprilheft 1915 von G. Poljakow's russischer Zeitschrift „Ornithologische Mitteilungen“) hat.

(*Streptopelia turtur*) beobachten, und meine eigenen Feststellungen wurden mir von verschiedenen Seiten bestätigt. Im August 21 sah ich bei Müddersheim an günstiger Stelle, am baumbestandenen Rande eines abgeernteten Weizenfeldes, weit über hundert Turteltauben zusammen. Ein Anblick, den ich in Deutschland sonst nie gehabt habe, der mich aber, wenn auch in bescheidener Weise, an die Scharen verschiedener Turteltauben am Weissen Nil erinnerte.

H. Bar. Geyr.

Ziehende Fledermäuse. Am 13. Oktober 1910 zogen unter ziemlich starkem Gegenwind bei Zechlinerhütte (Mark) Finken und Lerchen. Als ich den Zug gegen halb ein Uhr mittags genauer beobachtete, entdeckte ich zwei ziehende Fledermäuse, die hoch und in stetigem Fluge anscheinend ebenfalls gegen Westen wanderten. Der Gestalt nach konnte es wohl der Waldsegler (*Nyctalus noctula*) sein, von welchem Altum schon Beobachtungen mitteilte, welche auf regelrechten Zug hindeuten.

H. Bar. Geyr.

***Phalacrocorax carbo carbo* (L.) bei Münden.** Am 5. November 1913 gegen Abend erschienen an dem alten Mündener, nahe der Werra gelegenen Schloß zwei Kormorane. Von diesen liefs sich einer auf einem Fenstergiebel des Daches nieder und wurde später, nachdem sich eine große Menschenmenge angesammelt hatte, von Herrn Förster Braatz erlegt. Der Vogel, ein ♂, befindet sich in der Sammlung des Zoolog. Instituts der Forstl. Hochschule. Bei einer Untersuchung des Stückes stellte ich fest, daß es sich um den größeren Nordatlantischen Kormoran handeln müsse, und mein verehrter Freund Dr. Hartert bestätigte diese Auffassung, als ich ihm im vergangenen Sommer den Vogel zeigen konnte. Es handelt sich anscheinend um ein Stück im zweiten Jahre. An Kopf, Oberhals und Weichen sind Spuren der weissen Hochzeitszeichnung zu sehen, die Unterseite ist weifs mit dunkelbraunen Federspitzen. Von den Schwanzfedern sind die beiden mittelsten am Hervorsprießen und erst wenige Zentimeter lang. Der Flügellänge von 35 cm nach könnte der Vogel nach Hartert sowohl zu *carbo* wie zu *subcormoranus* gehören. Der Schnabel des sehr starken Stückes stellt ihn neben dem gut sichtbaren bläulichen Schimmer des Rückens und Bürzels aber deutlich zu *carbo*. Er misst 78 mm und übertrifft somit die Normalmafs, wie Hartert sie angibt, „68–77 und sogar 82“ ein wenig. Der bläuliche Schimmer zeigt sich an solch zweijährigen Stückchen, wie gesagt, nur auf Rücken und Bürzel, die Flügel haben bronzefarbenen Schein. Das andere Stück soll bei Cassel erlegt worden sein!

Es mag hier erwähnt werden, daß ich am 1. Nov. 1921 aus einem Fenster des Mündener Schlosses eine Raubmowe Werra abwärts streichen sah. Es war ein ganz dunkler, anscheinend jüngerer Vogel — welcher Art, das war natürlich nicht festzustellen.

H. Bar. Geyr.

Xema sabini bei Riga. Im vergangenen Winter fand ich in einer hiesigen Sammlung als Lachmöwe etikettiert und im Verzeichnis eingetragen eine alte Gabelschwanzmöwe im ausgefärbten, aber etwas verschlissenen Kleide, die am 28. Juli 1919 bei Lennwarden auf der Düna erlegt und vom Sammler präpariert worden war. Es gelang mir diesen seltenen, für die Ostseeprovinzen neuen Vogel dank dem verständnisvollen Entgegenkommen des Verwalters der Sammlung gegen eine Lachmöwe einzutauschen und dem Museum des Naturforscher-Vereins zu Riga zu übergeben.

F. E. Stoll, Riga.

Raubseeschwalben an der Danziger Bucht. Vor der neuen Weichselmündung, dem sog. „Durchstich“ bei Schiowenhorst, ungefähr 20 km östlich von Danzig, durch die der Strom vor nunmehr 25 Jahren gezwungen wurde, sein Wasser dem Meere zuzuführen, haben sich im Laufe der Zeit große Sandmassen abgelagert. Von der Westseite der künstlichen Mündung aus erstreckt sich eine breite Landzunge mehr als 1 km weit in die See hinaus. Von ihrer nördlichen Spitze zieht sich eine Reihe von kahlen Sandinseln in weitem Bogen nach der Küste östlich von dem Mündungsarm hinüber. Dieses Neuland ist ein beliebter Sammelplatz für allerlei Seevögel und bietet besonders im Frühjahr und Herbst gute Gelegenheit zu vogelkundlichen Beobachtungen. Als ich am 10. September 1922 die Oertlichkeit mit Dr. Lüttschwager besuchte, entdeckten wir dort unter Hunderten von vorwiegend ad. Sturmmöwen (*Larus c. canus*), denen sich einige Flusseeeschwalben (*Sterna h. hirundo*) und Mantelmöwen (*Larus marinus*) zugestellt hatten, 3 *Hydroprogne t. tschegrava* (Lep.) im Sommerkleide. Diese Beobachtung bildete für uns eine freudige Überraschung, denn die Raubseeschwalbe, die ich während der Kriegszeit im Juli und August wiederholt mit Fr. Lindner bei Hiddensee beobachten konnte, ist an der Danziger Bucht erst einmal, und zwar am 6. Mai 1907, auf dem Staatlichen Schutzgebiet bei Neufähr in einem Stück mit Sicherheit festgestellt worden. Damals wie jetzt handelte es sich wahrscheinlich um Durchzügler nach oder von nordöstlichen Brutplätzen.

Prof. Ibarth (+), Danzig-Langfuhr.

Zur Nomenklatur indo-australischer Vögel. 1. *Pericrocotus cinnamomeus* (L. 1766) vs. *P. peregrinus* (L. 1766). *Motacilla cinnamomea* Linnaeus, Syst. Nat. XII, 1, p. 335, descr. ♂ (1766 — „Habitat in Zeylona. D. Lothen“ [olim Gubernator insulae Ceylonae, cf. Sundovall, Kong. Svenska Vetensk. Akad. Handl. (N. F.) II, 1857/58, No. 3, p. 9]) besitzt Seitenpriorität vor *Parus peregrinus* Linnaeus, l. c. p. 312, descr. ♀ („Habitat . . .“; Stuart Baker hat 1920 Ambala (!) als Heimat festgelegt). Die südindisch-ceylonische Form muß forthin *Pericrocotus cinnamomeus cinnamomeus* (L.) heißen; ein Synonym derselben ist *Parus malabaricus* Gmelin, Syst. Nat. I, 2, p. 1012 (1789 — Malabarküste).

Vgl. im übrigen Stuart Baker, Bull. B. O. Club 41, 1920, p. 114—115.

2. *Dicaeum trochileum* (Sparrm. 1789) vs. *D. flammeum* (Sparrm. 1789). *Certhia trochileu* Sparrman, Museum Carlsonianum fasc. IV. No. 80, descr. iuv. (1789 — „America?“; patr. subst. Java) besitzt Seitenpriorität vor *Motacilla flammea* Sparrman, l. c. No. 98, descr. ♂ ad. (1789 — Java). Vgl. Sundevall, l. c. p. 13.

3. *Sterna fuscata nubilosa* Sparrm. 1788 vs. *St. f. infuscata* Licht. 1823. *Sterna nubilosa* Sparrman, Museum Carlsonianum fasc. III, No. 63 (1788 — „Finlandia“; errore!; patr. corr. India orientalis, vgl. Sundevall, l. c. p. 11) ist älter als *Sterna infuscata* Lichtenstein 1823 (ex India orientali).
E. Stresemann.

Schriftenschau.

The Fauna of British India, including Ceylon and Burma. Publ. under the Authority of the Secretary of State for India in Council. Edited by Sir Arthur E. Shipley. Birds. Vol. I (Second Edition) by E. C. Stuart Baker. London, July 1922, 8°, XXIII + 480 pp., t. I—VII. — Unentbehrlich für jeden, der sich mit der Avifauna Indiens beschäftigte, war bisher das vierbändige Handbuch, das Oates (Bd. I u. II, 1889 u. 1890) und Blanford (Bd. III u. IV, 1895 u. 1898) zu Verfassen hatte. Es ist seit langem im Buchhandel vergriffen. Die neue Ausgabe, von der jetzt der erste Band vorliegt, stellt sich in gleichem Gewande vor wie die erste, der Inhalt aber hat durch den besten Kenner indischer Vögel, E. C. Stuart Baker, eine völlige Neubearbeitung erfahren und steht in jeder Beziehung auf der Höhe der Zeit. Die ternäre Nomenklatur ist konsequent durchgeführt, wodurch die Uebersichtlichkeit ganz wesentlich gefördert wurde, die Namen sind (mit Unterstützung durch Tom Iredale) unter Berücksichtigung der Intern. Nom. Regeln gewählt worden, und der Stoff hat eine noch klarere Gliederung erfahren als früher, nämlich bei Behandlung der Formen in die Abschnitte: Vernacular names, Description, Colours of soft parts, Measurements [in mm, nicht wie früher in inches], Distribution, Nidification, Habits. Der erste Band behandelt einen Teil der Passeres mit 106 Gattungen, 264 Arten und 373 Formen; die weiteren Bände, deren Gesamtzahl wohl die der ersten Ausgabe weit übertreffen dürfte, sollen in Abständen von etwa 2 Jahren folgen. Wir wünschen dem Verf. Glück zur Vollendung der grossen Aufgabe, deren Lösung er mit solchem Geschick begonnen hat.
E. Str.

James P. Chapin. The Species and Geographic Races of *Steganura*; American Museum Novitates No. 43 (issued Sept. 6, 1922) 12 pp. — Ueberraschend schnell hat die vom Referenten im Journ. f. Ornith. 1922 p. 402—403 ausgesprochene Vermutung, die Schwanzlänge und -Breite bei *Steganura paradisaea* sei ein Merkmal geographischer Rassen, eine Bestätigung gefunden und zwar durch die vorliegende Chapin'sche Arbeit. Chapin konnte auf Grund eines sehr

reichen Materials, das aus den Museen von New York, Washington, Philadelphia, Cambridge, London, Tring, Tervuoren und Wien stammt, den Nachweis erbringen, daß die Paradieswitwe in eine ganze Reihe geographischer Formen zerfällt, deren jede eine ihr eigentümliche Schwanzform und -Länge aufweist. Ebe im folgenden kurz auf diese von Chapin unterschiedenen Rassen eingegangen wird, sei hervorgehoben, daß der Befund des Verfassers betreffs dieser Rassen durch das Material der Berliner Sammlung vollauf bestätigt wird; nur von der Form *nilotica* ist in Berlin kein Material vorhanden. Außerdem muß aber eine weitere, gleichfalls leicht kenntliche, Form unterschieden werden, deren Beschreibung nachstehend folgt.

Chapin unterscheidet bei der Paradieswitwe zwei Formenkreise (Species), von denen der eine sich aus mehreren geographischen Rassen zusammensetzt und zwar: 1. *Steganura aucupum aucupum* O. Neum. (vom Senegal und dem Französischen Sudan ostwärts bis zum Tschadsee und Schari). 2. *St. auc. longicauda* Chapin (oberes Ullgebiet). 3. *St. auc. nilotica* Chapin (von Eritrea zum Blauen und Weißen Nil, Kordofan und vielleicht im nördlichen Bahr-el-Ghazal). 4. *St. auc. obtusa* Chapin (von den Kikuyubergen über den Kiwu- und Tanganyikasee durch das Nyassa- und südöstliche Kongogebiet nach Angola Südlich bis zum nördlichen Gazaland. Im nördlichen Teil ihres Verbreitungsgebiets (Britisch-Ostafrika) selten, in Nyassaland häufig). 5. *Steganura paradisaea* (L.) (Ost- und Südafrika). „*St. p. verreauxii* (Cass.)“ fällt mit der letzteren zusammen. Jede dieser Formen hat ihr eigenes Verbreitungsgebiet, das sie mit keiner andern Rasse des Formenkreises teilt, nur in Angola kommt neben *obtusa* stellenweise auch *paradisaea* vor und in der Ostecke des Verbreitungsgebiets von *nilotica* soll (selten) auch *paradisaea* gefunden worden sein.

Dazu ist folgendes zu bemerken. Die gewaltsame Zerreißung der Art *Steganura paradisaea* in zwei Formenkreise — *St. paradisaea* und *St. aucupum* — wird wohl (mit Recht) allgemein abgelehnt werden. Es hiesse den Begriff „Formenkreis“ gänzlich verkennen, wollte man diese von Chapin vorgenommene Spaltung annehmen. Dazu liegt aber auch gar kein stichhaltiger Grund vor, denn das angebliche Vorkommen zweier Rassen in derselben Gegend (Angola, Eritrea) kann sehr wohl dadurch erklärt werden, daß die Paradieswitwe (die bekanntlich weit umherstreicht, vielleicht gar ein Zugvogel ist) eines Gebiets gelegentlich die Grenzgegenden des Verbreitungsgebiets einer vikariierenden Form besucht. Solange jedenfalls kein Nachweis eines Brutvorkommens zweier Formen in demselben Gebiet vorliegt, wird man die verschiedenen *Steganura*-formen als Rassen einer Art ansehen müssen.

Zu den Ausführungen Chapins über die einzelnen *Steganura*-formen möchte Referent einige Ergänzungen machen: 1. *Steganura p. aucupum* Neum. ist u. a. auch an ihrem kleineren Schnabel von allen anderen Rassen zu unterscheiden. 2. *St. p. longicauda* Chapin fällt offenbar mit der vom Referenten beschriebenen¹⁾ *St. p. interjecta* — welcher

¹⁾ Journ. f. Ornith. 1922, p. 402.

Name einige Wochen Priorität vor *longicauda* hat — zusammen. Diese Form hat etwa 3 cm breite und 28—29 cm lange mittlere Schwanzfedern. Ihr Verbreitungsgebiet reicht westlich bis nach Ostkamerun. 3. Die Form *St. p. obtusa* Chapin ist eine sehr deutlich differenzierte Rasse, deren Verbreitungsgebiet östlich über den Nyassa- und Tanganyikasee hinausreicht (im Berliner Museum von Songea sowie von Urungu, Likwayu und Malangali vorhanden). 4. Das Verbreitungsgebiet der *St. p. paradisaea* (L.) reicht bis in die Südostecke des Victoria-Nyanza heran; Conrads sammelte diese Form auf der Insel Ukerewe (Bälge im Berl. Zool. Mus.).

Außer den von Chapin behandelten Rassen der Paradieswitwe ist eine weitere Form unterscheidbar, die mir in mehreren Exemplaren aus dem Togogebiet vorliegt:

Steganura paradisaea togoensis nov. subsp.

♂ ad.: Leicht kenntlich an ihrem sehr langen Schwanz, der 33 cm lang wird, also etwa die Länge wie bei den langschwänzigsten Exemplaren der Nominatform erreicht. Die Schwanzlänge der geographisch benachbarten Form, *St. p. aucupum*, erreicht nach Chapin höchstens 26 cm; meist ist sie beträchtlich kürzer. Die mittleren Schwanzfedern der Togovogel sind ihrer Form nach denen der Rasse *interjecta* ähnlich, aber viel schmaler, bis höchstens etwa 2,5 cm breit. Das Braun des Nackenbandes und besonders das des Kropfes ist heller als bei *aucupum* und *interjecta*.

Typus im Zool. Museum Berlin (Nr. 32019): ♂ ad., Kete (Togo), 4. I. 1895, Baumann leg. Nr. 190; Flügellänge: 78 mm, Schwanzlänge etwa 330 mm. — Auch von Thierry (Mangu) und Graf Zech (Kete Kratschi) in Togo gesammelt (Berl. Mus.): Verbreitungsgebiet: Togo (vermutlich das ganze Küstengebiet von Oberguinea, soweit es nicht Urwaldgebiet ist).

Bereits Prof. O. Neumann hat offenbar die Unterscheidbarkeit dieser Rasse erkannt, da er s. Zt. den Namen „*togoensis*“ auf die Etiketten der hierher gehörigen Bälge (Berl. Mus.) geschrieben hat; dieser Name bzw. eine Beschreibung der Rasse ist von ihm aber nicht veröffentlicht worden.

Die Chapin'sche Arbeit, die durch Abbildungen der behandelten Formen sowie durch zwei Verbreitungskarten noch an Wert gewinnt, ist ein hochwertiger Beitrag zur Kenntnis der afrikanischen Ornithologie.

Hermann Grote.

G. Clodius. Ein für Mecklenburg und Deutschland neuer Vogel; Archiv des Vereins d. Freunde d. Naturgesch. in Mecklenburg 75, 1922, p. 202 — Eine *Oceanodroma castro* Harcourt wurde am 2. XI. 1921 bei Lichtenhagen nordwestlich Rostock tot aufgefunden. E. Str.

H. Frh. Geyr von Schwappenburg. Nochmals zur Theorie des Vogelzuges; Rhenania-Druckerei, Bonn, 1922, 8 pp. — Eine Erwiderung auf die Bemerkungen von F. von Lucanus im J. f. O. 1922,

p. 385—397, in der das Zerstreuung-Problem nochmals erörtert wird. Der Verf. (Hann. Münden, Wilhelmstr. 7) bittet darauf hinzuweisen, daß er auf Wunsch die kleine Schrift direkt zusendet. E. Str.

Guérin. Sur la vitesse de vol des oiseaux; *Revue française d'Ornithologie*. Jahrg. 1917/18, p. 204—205. Guérin jagte in seinen Aufsestunden Wasservogel mit einem Flugzeug, welches beim Horizontalflug anscheinend nicht mehr als 105 Stundenkilometer leistete. Einen Kormoran, dem er im Sturzflug auf 60 m nahe kam, konnte er trotz einer Verfolgung über 15 Kilometer nicht einholen; der Vogel flog also mit etwa 105 Stundenkilometer. Graugänse (*Oie centrée*) konnte der Flieger zweimal einlegen. Sie scheinen auch bei höchster Anstrengung nicht mehr als 70 km je Stunde leisten zu können. Auch Stockenten lassen sich offenbar ziemlich leicht mit einem 105 km-Apparat auf Schußweite anfahren. Tafelenten (*Le Milouin*) wehren sich besser, und Guérin möchte ihnen 15 km mehr als der Stockente geben. „Quant à la Sarcelle d'hiver [Krickente], inutile de tenter la poursuite, avec une vitesse de plus de 120 kilomètres à l'heure, on ne l'amène pas à portée de fusil.“
H. Bar. Geyr.

Hugo Hildebrandt. Der Uhu in Schleswig-Holstein; *Die Heimat* 31, Nr. 8, 1921, p. 140—141. — Mit gewohnter Gründlichkeit hat Verf. die ältere Literatur nach Angaben über das Vorkommen des Uhu in Schleswig-Holstein durchsucht. Er zieht das Brüten als erwiesen an: 1. In Holstein, auf einem Dauerbrutplatz in den Trittauener Forsten, der bis 1835 bestanden hat. 2. In Schleswig, auf einem solchen in der Oberbischerei Rendsburg, Gehege Osterhamm, der bis 1867 bestanden haben soll. E. Str.

K. Lambrecht. *Aves in: Fossilium Catalogus I: Animalia, editus a C. Diener*. Berlin (W. Junk) 1921. 8°. 4 + 104 pp. — Seit langem bildete ein Verzeichnis aller bekannten fossilen Vögel ein dringendes Bedürfnis. Verf. hat diese Lücke des Schrifttums mit dem vorliegenden Heft ausgefüllt. Während Lydekker in seinem „*Catalogue of the fossil birds in the British Museum*“ (1891) nur 200 Arten aufzählte, enthält Lambrechts Liste deren nahezu 700. Bei jeder Art sind die wichtigste Literatur, das vorhandene Material, das Museum, in dem die Reste aufbewahrt werden, endlich auch das geologische Alter der Fundschicht und der Fundort angegeben. E. Str.

A. Magnan. *Les Caractéristiques des oiseaux suivant le Mode de Vol. Leur application à la construction des avions; Annales des Sciences Naturelles*, 10. série, Zool., V, 1922, p. 125—334, tab. I—XIV. — Die umfangreiche Arbeit zerfällt in folgende Abschnitte: Die verschiedenen Flugweisen der Vögel; Flügelgröße; Flügelgewicht; Körperlänge und Flügelmaße; Maße des Armskeletts und Spannweite des Skeletts; Flügelgestalt; Schwanzmaße; Der Motor der Vögel; Körperform; Anwendungen auf die Flugtechnik. Mit einem langen, aber dennoch recht unvollständigen Literaturverzeichnis. E. Str.

Hermann Meerwarth und Karl Soffel. Vögel Europas. 3. Auflage: 1. Band: „Von den Singvögeln Europas“. 2. Band: „Von allerhand buntem Geflügel, von Spechten und gefiederten Räufern“. Leipzig (R. Voigtländer) 1922. — Von dem bekannten Werke Meerwarths erscheinen die Vögel, 4 Bände, in 3. Auflage. Der vorliegende 1. Band schildert das Leben von 63 Singvogelarten; im 2. Bande werden Segler, Ziegenmelker, Kuckuck, Wiedehopf, Eisvogel, Blaurake, die Eulen und Tagraubvögel behandelt. Die zahlreichen vortrefflichen photographischen Abbildungen führen uns das Leben der Vögel, ihren Nestbau, die Jugendpflege, ihre Entwicklung und ihre biologischen Eigenarten in anschaulichster Weise vor Augen. Adler und Geier am Aas, Wiedehopf in der Nisthöhle, der junge Kuckuck im Rotkehlchennest, die jungen Buntspechte in der Nisthöhle, in der sie nicht wie andere Jungvögel eng aneinander geschmiegt sitzen, sondern bereits nach Spechtart an den Wänden hängen, die jungen Pirole in dem beutelförmigen Nest, fütternde Gimpel und Würger, brütende Grasmücken und der Baumläufer beim Säubern der Nisthöhle sind Naturkunden von hohem wissenschaftlichen Werte. E. v. Riesenthal hat seine Beschreibung des Wanderfalken durch eine ausführliche und fesselnde Schilderung der mittelalterlichen Falkenbaize ergänzt. Am Schluss der Beschreibungen der einzelnen Vogelarten gibt Soffel eine kurze systematische Uebersicht über die geographischen Formen unter Anwendung der ternären Nomenklatur, sodafs erfreulicher Weise die Fortschritte der neuen systematischen Forschung weiteren Kreisen bekannt gemacht werden. Papier, Druck und Abbildungen sind vorzüglich. Dem lehrreichen und anregenden Buche ist eine weite Verbreitung zu wünschen.

F. v. Lucanus.

R. Meinertzhagen. A Review of the Genus *Oriolus*; Ibis (XI), 5, 1923, p. 52—96. — Die Gattung *Oriolus*, welche Verf. in weitem Sinne faßt, indem er dazu (mit vollem Recht) auch die unscheinbar gefärbte „*Mimeta*“-Gruppe stellt, fehlt in der Neuen Welt, ist aber sonst in den tropischen und gemässigten Zonen fast aller Weltteile verbreitet. Meinertzhagen stellt die zahlreichen beschriebenen Formen, die nach seiner Annahme meist durch Mutation, seltener durch direkte Bewirkung der Umwelt entstanden sind, zu 20 Formenkreisen zusammen und gibt eine vorzügliche Uebersicht über Synonymie, Kennzeichen und Verbreitung der bisher unterschiedenen Pirole. Nur die 3 paläarktischen Formen sind ausgesprochene Zugvögel. Den Begriff Formenkreis faßt Verf. in Anlehnung an Hartert sehr weit, ohne dabei immer konsequent zu verfahren. *Oriolus forsteni* hätte verdient, als Rasse von *O. boeroensis* betrachtet zu werden, wenn man der Neuguineaform diesen Rang zuerkennt. Andererseits ist Verf. augenscheinlich in einen Fehler verfallen, wenn er *Oriolus arundinaceus* Burch. (= *O. larvatus* Licht. et auct.) mit seinen Verwandten als Rasse von *O. monachus* aufführt; denn hier handelt es sich wohl um zwei Formenkreise, von denen der erstere im Niederland, der letztere in den Gebirgen wohnt. In der Verbreitung von *Oriolus t. traillii* ist das Vorkommen in Süd-Annam, Laos, Tonkin ausgelassen. Dies nur einige Nebensächlichkeiten, die den Wert der

mit großer Sorgfalt verfassten wichtigen Monographie nicht ernstlich mindern. E. Str.

Siegfried Müller. Zur Morphologie des Oberflächenreliefs der Rumpfdarmschleimhaut bei den Vögeln; Jemische Zeitschr. f. Naturwiss. 58, Heft 3, 1922, p. 583—606, tab. 18—22. — Als Grundform des Darmreliefs betrachtet Verf. die netzförmige Anordnung und Verbindung der Schleimhautfalten, deren Ursache er mit Jacobshagen in dem Mißverhältnis erblickt, das zwischen dem Schleimhautepithel des Darmes und den ganz regelmäßig peripher von ihm liegenden zwei kontraktilen Muskelschichten besteht: bei mittlerem Tonus muß, um ein normales Arbeiten beider Muskelsysteme zu ermöglichen, das unelastische Schleimhautepithel gefaltet sein: längsgefaltet in Anpassung an Lumen-erweiterungen, in querlaufende Ringfalten gelegt in Anpassung an Lumenverlängerungen. Wenn, wie bei den Vögeln, ein Darmrelief auftritt, das selbst bei stärkster Darmfüllung nicht ganz verstreicht, so liegt eine sekundäre Verlängerung der Falten vor, deren Verlauf von Einfluß auf die physiologische Leistung des Darmes (z. B. Erschwerung des Transportes seines Inhaltes) sein wird. Die ursprünglichsten Zustände im Mitteldarm (ein einfaches Faltennetz) fand Verf. bei den Corviden. Durch Auslese und besondere Ausbildung einzelner Elemente des regelmäßigen Netzes entstehen häufig (so bei *Regulus* und *Emberiza*) Zickzacklängsfalten von besonderer Höhe, zwischen denen die Querverbindungen geschwunden sind. Den morphologisch höchsten Zustand, der sich zuerst immer im hinteren Abschnitt des Mitteldarmes zeigt, bilden die Zotten; sie entwickeln sich durch Zerfall bzw. Auflösung einer Zickzacklängsfalte. (Im ganzen Mitteldarm ausgebildet bei *Accipitres*, *Striges*, *Psittaci* etc.). Alle drei Entwicklungszustände und ihre Übergänge werden auch im Enddarm und Blinddarm gefunden. Die Übereinstimmung zwischen den Vertretern derselben Familie oder Ordnung ist ohne Rücksicht auf die Nahrung so groß, daß ein bestimmender Einfluß der Ernährung auf die Entwicklung des Darmreliefs (Bujard 1906, Schuhmacher 1921) sehr zweifelhaft erscheint. E. Str.

Paul Robion. Die Vogelwelt des Bezirkes Stettin. Nachtrag 1920/21. Selbstverlag des Intern. Bundes Naturwarte, 1922, 83 pp. — Der äußerst rührige Leiter der Naturwarte Mönne bei Stettin (Post Brückenwärter Gr. Reglitz) gibt hiermit einen Nachtrag zu seinem 1920 erschienenen Büchlein heraus, der in gedrängter Darstellung eine Fülle wichtiger Feststellungen bekannt macht. Wir wollen hier nur erwähnen die Angaben über *Luscinia luscinia*, *Locustella luscinioides*, *Panurus biarmicus*, *Parus atricapillus salicarius*, *Pyrrhula pyrrhula minor*, *Serinus c. serinus*, *Corvus corone*, *Corvus corax*, *Bubo bubo*, *Haliaeetus albicilla*, *Sterna tschegrava*. Das Heft, das in keiner ornithologischen Bücherei Deutschlands fehlen sollte, ist nur in kleiner Auflage hergestellt worden; Preis M. 20.— zuzüglich Porto. E. Str.

G. Révész. Tierpsychologische Untersuchungen. (Untersuchungen an Hühnern); Zschr. f. Psych. u. Physiol. d. Sinnesorgane. I. Abt., 88,

1922, p. 130—137. — Psychologische und sinnesphysiologische Untersuchungen führten R. auf gewisse Gemeinsamkeiten der Psyche des Haushuhns und des Menschen. Ähnlich dem Verhalten von Kindern bei Wahlversuchen bevorzugen Hühner beim Aufpicken von Futterkörnern, die in Gruppen geordnet wurden, grössere Mengen gegenüber den kleineren. Dabei antworten sie nicht nur auf gröbere Unterschiede etwa von der Größenordnung 1:3 oder 2:5, sondern auch noch auf Differenzen, die sich wie 5:6 oder wie 6:8, für den Menschen der Schwelle der Merkbareit nähern. Körnerreihen werden fast stets vom Rande her aufgepickt. Bevorzugung eines mittleren Gliedes einer Wahlreihe kommt — wie bei Kindern — nur selten vor. Übung steigert die Auffassung und Lernfähigkeit der Hühner in ganz überraschendem Masse. So konnte ein Hahn, der zur Einprägung eines Eindrucks zunächst 50—60 Versuche brauchte, nach 14 Tagen in einer Minute auf einen neuen Reiz dressiert werden. Uebereinstimmend mit dem Menschen zeigt das Huhn, wie Verf. nachwies, auch die Erscheinung des Simultankontrastes: farbige Flecken auf einem grauen Untergrund rufen die Empfindung hervor, daß dieser nicht grau, sondern in der Komplementärfarbe gefärbt sei. Hühner, die dressiert waren, nur solche Körner aufzupicken, die auf grüngefärbtem Grunde lagen, nahmen ohne Zögern auch von grauem Grunde Körner auf, wenn sich auf diesem Farbflecken von einem bestimmten Rot befanden. Arndt.

Zoologische Ergebnisse der Walter Stötznerschen Expeditionen nach Szetschwan, Osttibet und Tschili auf Grund der Sammlungen und Beobachtungen Dr. Hugo Weigolds; Abh. u. Ber. d. Zoolog. u. Anthrop.-Ethn. Museums zu Dresden XV, 1922, Nr. 3, VIII u. 34 pp. — Der nunmehr abgeschlossene 1. Teil umfaßt das Vorwort (H. Weigold), ein Fundortverzeichnis und die Bearbeitung der Corvidae, Certhiidae, Sittidae, Paridae, Cinclidae (O. Kleinschmidt u. H. Weigold, Referat in Orn. Mber. 1922, p. 134), Alaudidae und Troglodytidae (E. Hartert) sowie der Muscicapidae (H. Weigold). Das Heft ist nur vom Verlag, B. G. Teubner in Leipzig, zu beziehen. E. Str.

Albrecht Schwan. Ueber die Abhängigkeit des Vogelgesanges von meteorologischen Faktoren, untersucht auf Grund physikalischer Methoden; Verh. Orn. Ges. Bayern XV, Heft 1, p. 9—42, Heft 2, p. 146—186 (1921—1922). — Die Untersuchungen Haeckers (1916) über die Abhängigkeit des Frühgesanges der Vögel von jeweils herrschenden Helligkeitsgrad haben zu weiteren Forschungen angeregt. Schwan hat sich die Aufgabe gestellt, den Einfluß nicht nur des Lichtes, sondern der meteorologischen Faktoren überhaupt zu ermitteln und zwar unter Anwendung verfeinerter physikalischer Methoden. Außer den mit Hilfe eines Photometers gefundenen Helligkeitswerten wurden daher auch Temperatur, Luftfeuchtigkeit, Luftdruck, Wind, Niederschläge, elektrische Leitfähigkeit der Luft etc. in den Kreis der Untersuchungen einbezogen. Der Wind ist der wichtigste klimatische Faktor. Beobachtet wurde bei Halle a. S. von Anfang März bis 31. Juli, an insgesamt 131 Tagen.

E. Str.

H. Wachs. Zur Aehnlichkeit der Kuckuckseier; *Biolog. Zentralblatt* 42, Nr. 6, 1923, p. 270—278. — Ein kritisches Referat der v. Lucanus'schen Arbeit im *Journal f. Ornith.* 1921. Die von L. hervorgehobene Erscheinung, dafs in Zaunkönignesten gelegte Kuckuckseier denen des Wirtes stets unähnlich sind, erklärt Verf. damit, dafs *Cuculus* hier infolge der Nestgestalt die Wirtseier nicht sehen kann, „da die Eingangsöffnung wohl immer durch seinen eigenen Körper verdunkelt ist.“ Er vertritt nämlich die Anschauung, dafs „das einzelne Kuckucksendividuum wie jedes Vogelindividuum sein Ei kennt“ und im allgemeinen die Wahl des Pflegers nach dessen Eifarbung trifft. Die Musterung einer reichhaltigen Sammlung von Kuckuckseiern, wie etwa der äußerst lehrreichen des Herrn Rich. Schlegel in Leipzig, wird jeden davon überzeugen, dafs das Kuckuckswelchchen sich von der Eifarbung seiner Opfer keineswegs beeinflussen läfst, und dafs das gleiche Individuum, wenn es beispielsweise eine Vorliebe für *Lanius collurio* gefafst hat, unterschiedslos sowohl zu graugefleckten wie rotgefleckten Eiern dieser Art hinzulegt, obwohl nur in einem von beiden Fällen eine annähernde Aehnlichkeit zwischen Wirts- und Kuckucksei besteht. E. Str.

Nachrichten.

Gestorben. H. Chr. C. Mortenson am 7. Juni 1921. Der Verstorbene ist dadurch, dafs er als erster das Beringen von Vögeln planmäfsig und in gröfserem Stil betrieb, zum Begründer der modernen experimentellen Vogelzugsforschung geworden. Nachruf in *Vidensk. Medd. fra Dansk naturhist. Foren.* Bd. 74, 1922. — John James Lewis Bonhote, einer der besten Köpfe unter den englischen Ornithologen, am 10. Oktober 1922. Nachruf in *Ibis* 1923, p. 158—160. — John Henry Gurney am 15. November 1922. Der verdiente Ornithologe, Sohn des gleichnamigen Begründers der großen Raubvogelsammlung im Norwich-Museum, hat zahlreiche Arbeiten veröffentlicht, zuletzt noch die Bücher „*The Gannet, a Bird with a History*“ (1913) und „*Early Annals of Ornithology*“ (1921). Nachruf in *Ibis* 1923, p. 155—158. — Henry John Elwes, der Vorsitzende der *British Ornithologists' Union*, am 26. November 1922. Nachruf in *Ibis* 1923, p. 152—154.

Verlag des Herausgebers, Berlin N. 4, Invalidenstr. 43. In Kommission bei R. Friedländer & Sohn, Berlin NW. 6, Karlstr. 11.

Ornithologische Monatsberichte

begründet von Prof. Dr. A. Reichenow

herausgegeben von

Dr. E. Stresemann

31. Jahrgang.

Mai/Juni 1923.

No. 3.

Ausgegeben am 1. April 1923.

Nestfunde von *Locustella luscinioides* im Kremmer Luch bei Berlin.

Von Gottfried Schlermann, Berlin.

Als ich am 7. Juni 1922 in Gesellschaft des Herrn Oberpostmeister Haun das Kremmer Luch aufsuchte, da geschah es mit der Absicht, uns eingehend mit den Brutverhältnissen des Nachtigallrohrsängers (*Locustella luscinioides*) zu beschäftigen, dessen Vorkommen im Kremmer Luch schon seit 1910 bekannt war, während man über das Brutgeschäft desselben in Deutschland eigentlich noch gar nichts wußte.

Der Gesang der Männchen schien an diesem Tage zur vollsten Entfaltung gelangt zu sein. Ihr Schwirren war an mehreren Stellen links und rechts vom Damm sehr anhaltend zu hören. Auffällig erschien mir ein eigentümlicher Mischgesang, dergestalt, daß man mitunter nicht sicher sagen konnte, ob der kleine Sänger wirklich *L. luscinioides* war, oder ob der Gesang von seinem Artengenossen *L. naevia* herrührte. In der weiteren Beobachtungszeit konnte ich immer wieder an mehreren Stellen den gleichen Gesang feststellen.

Der Ton lag in der Mitte zwischen dem *Sirr irr irr* der *L. naevia* und dem schärferen *Serr err err* von *L. luscinioides*. Ich möchte wohl annehmen, daß das Zusammenleben beider Arten in demselben Gebiet die Veranlassung zu diesem Mischgesang ist. Der Eine mag vom Gesang des Anderen etwas angenommen haben.

Ein ganz besonders eifrig singendes Männchen hatte seinen Standplatz in einem Gelände gewählt, welches ich kurzweg Laupengelände nennen möchte. Unmittelbar am Damm beginnt der Boden bereits sehr nafs und sumpfig zu werden, und es ist nur möglich, denselben zu passieren, wenn man sich auf den mehr oder weniger dicht zusammenstehenden Seggenkaupen bewegt. Die Tiefe des Geländes nach dem See zu mag etwas mehr als 100 Meter betragen. Den Abschluß zum See bildet jedoch ein etwa 20—40 Meter breiter Gürtel aus Schilfrohr (*Phragmites*) und Kolbenschilf (*Typha*). In der Mitte dieses Geländes hatte sich das Männchen seinen Lieblingsplatz erwählt. Es saß, vom Damm aus

gut sichtbar, auf einem vorjährigen Rohrstengel und sang; beim Singen wurde der Kopf stets nach oben gestreckt. Das Tierchen sang derart intensiv, daß ich einmal eine ununterbrochene Gesangszeit von 132 Sekunden zählen konnte. Es zeigte wenig Scheu und liefs mich bis auf etwa 8 Meter herankommen, ehe es davonflog. Der Rohrstengel schien sein ständiger Platz zu sein, der Boden war stark mit Exkrementen bedeckt, es kehrte auch immer bald wieder an denselben Platz zurück und sang. Den ganzen Tag fast verwendete ich darauf, um genauestens die ganze Umgebung etwa 40 Meter rechts und links vom Standort des Männchens abzusuchen. Jede Seggenkaupe und alles, was irgend Nistgelegenheit zu bieten schien, wurde untersucht. Wohl fand ich dort Brutten der Gattungen *Acrocephalus* und *Rallus*, aber vom Nachtigallrohrsänger nicht das Geringste.

Am 8. Juni nahm ich die Suche an derselben Stelle wieder auf, nur im gröfseren Umkreis, besonders aber nach dem See zu, hier war das Nachsuchen jedoch sehr schwierig, da die Seggenkaupen sehr weit auseinander standen und beim Drauftreten manchmal recht tief versanken. Als Herr Oberpostmeister Haan an diesem Tage von seiner Luchwanderung zurückkehrte, da mufst ich ihm wieder sagen, daß der ganze Tag nicht das geringste Resultat gebracht hätte.

Den nächsten Versuch unternahm ich am 12. Juni, und zwar links vom Damm. Der Boden war hier verhältnismäfsig trocken. Unmittelbar am Damm wuchs dichtes Schilfrohr, untermischt mit Seggen und krüppeligem Salweidengestrüpp. Die Gröfse dieses dicht bewachsenen Geländestückes mag 250 qm betragen. An drei Seiten bilden versumpfte Wiesen, an der vierten der Damm den Abschluß. Hier hatten wir schon am 7. und 8. Juni ein Männchen singen hören, und auch am 12. Juni safs es wieder im Salweidengestrüpp und sang. An dieser Stelle brachte ich den ganzen Tag zu und untersuchte systematisch das ganze Gelände und auch einen schmalen Rand der anliegenden Wiesen, konnte auch hier Brutten der Gattungen *Acrocephalus* und *Emberiza* feststellen, weiter aber nichts. Bemerken möchte ich aber noch, daß sich an der anderen Seite des Dammes ein großes zusammenhängendes Rohrfeld befand.

Am 14. Juni wählte ich für die weitere Nachsuche wieder eine Stelle links vom Damm aus. Das Gelände war hier sehr nafs und morastig, sehr dicht mit Rohr, Kolbenshilf und Seggen bewachsen und sehr ausgedehnt. Unter angestrengtestem Nachsuchen verging der Tag, und todmüde und bis auf den letzten Faden durchnäfst trat ich den Heimweg an.

Ohne allzugrofse Hoffnung suchte ich am 25. Juni nochmals das Luch auf, diesmal mit der bestimmten Absicht, nur im reinen Schilfrohr noch einen Versuch zu machen. Und an diesem Tage wurde ich endlich für alle Strapazen reich belohnt. Mitten im dichtesten Schilfrohr (*Phragmites communis*), da wo noch reichliche

Reste des vorjährigen Rohres umgeknickt und zusammengeschlagen waren, fand ich das Nest. Es war auf einer Unterlage vorjährigen Schilfrohrs erbaut und seitlich an wenigen Rohrhalmern locker angeflochten. Der Stand befand sich 18 cm über dem Wasser.

Im Nest saßen 4 flügge Junge, die aber bei meinem Näherkommen das Nest verließen. Drei flatterten behende im Rohr davon, das vierte fiel ins Wasser, dies mußte ich erst herausfischen und es erholte sich auch bald von dem kleinen Schreck.

Nimmt man nun an, daß die Jungen 15 Tage im Nest sitzen, (10. 6.) und die Brutzeit 13 Tage dauert (29. 5.), daß zum Legen von 4 Eiern 5 Tage benötigt werden (24. 5.) und das Bauen des Nestes 6 Tage beansprucht (18. 5.), dann käme für diese Brut als Beginn etwa Mitte Mai in Frage.

30 Schritt von diesem Neste entdeckte ich am selben Tage noch ein zweites. Es stand ebenfalls ganz ähnlich dem aufgefundenen im dichten Rohr. Auch hier bildete die Unterlage altes Schilfrohr, doch stand es nur 8 cm über dem Wasser. An den Seiten war es nicht mit den Rohrhalmern verflochten, sondern nur locker in das alte zusammengedrückte Rohr eingebaut. Das Nest war leer, machte aber durchaus den Eindruck, als ob es zur Aufnahme der Eier fertig wäre.

Am 2. Juli näherte ich mich dem Neste mit so großer Vorsicht, als es der morastige Boden nur irgend zuließ, und sah das Weibchen grade noch vom Nest gleiten. Im Nest lagen 4 Eier! In meiner Freude führte ich einen ganz unüberlegten Luftsprung aus, der mich in die innigste Berührung mit dem morastigen Boden brachte. Das eigenartige Nest ist aus sehr groben Niststoffen, nämlich einer grobblättrigen Seggenart und vielen ungeteilten Schilfrohrblättern erbaut. Es hat eine ellipsenartige Form. Die Nestmulde liegt nicht genau in der Mitte, sondern etwas einseitig nach dem Rande, so daß der darauf sitzende Vogel mit der Brust tief im Nest sitzt, während die entgegengesetzte Seite etwas flach ohne eigentlichen Rand verläuft. Hier ruht der Schwanz des Vogels. Es gelang mir, in $\frac{1}{2}$ stündigen Abständen dreimal so dicht an das Nest heranzukommen, daß ich den jedesmal auf dem Nest sitzenden Vogel sehen konnte. Der äußere Durchmesser des Nestes beträgt: in der Längsachse 120 mm, in der Querachse 100 mm. Die Höhe ist 70 mm. Die Nestmulde mißt im Durchmesser 55 mm, die Tiefe derselben 40 mm. Die Grundfarbe der Eier ist schmutzig gelbweiß. Die Schalenflecke zeigen violettgraue Farbe, darüber liegen graubraune Flecken und Spritzer. Der Gesamtcharakter der Fleckung ist dicht und gleichmäßig, verdichtet sich jedoch nach dem stumpfen Ende etwas. Die Form der Eier ist fast gleichhälftig. Die Eier zeigen einen feinen schwarzbraunen Haarzug. Sie messen und wiegen:

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 1. 20.1 × 14.4 mm, 119 mg | 3. 19.9 × 14.5 mm, 110 mg |
| 2. 20.0 × 14.2 mm, 107 mg | 4. 19.7 × 14.6 mm, 114 mg |

Drei Eier waren vollständig frisch, das vierte zeigte leichte Blutfäden.

Beide aufgefundenen Brutpaare stammen nach meiner Ansicht wohl sicher von demselben Brutpaar. Hierfür spricht schon erstens die geringe Entfernung der beiden Nester von einander. Zweitens ist *L. luscinioides* im Kremmer Luch durchaus nicht so häufig, daß Brutpaare so dicht neben einander leben müßten. Auch konnte ich in einem Umkreis von etwa 300 Meter kein weiteres Männchen feststellen. *L. luscinioides* dürfte demnach den Vögeln zuzurechnen sein, die in unserer Heimat zweimal brüten. Die zweite Brut dürfte Ende Juli bis Anfang August beendet sein.

Im nächsten Sommer (1923) will ich versuchen, weitere genaue Daten über das Fortpflanzungsgeschäft dieses eigenartigen deutschen Brutvogels zu erlangen.

Ist der Gesang des Buchfinken angeboren oder erlernt?

Von Werner Hagen.

In der Jahresversammlung 1920 der D. O. G. wurde die Frage aufgeworfen, ob bei den Singvögeln der Gesang angeboren oder erlernt sei (siehe Journ. f. Orn. 1921, S. 101). Schon im Jahre 1907 und 1908 wurde diese Frage in den Orn. Mon. Ber. erörtert (v. Lucanus 1907, S. 109; Graeser 1907, S. 178; Gröbbels 1908, S. 31; Hagen 1908, S. 57). Ich glaube, auch hier wieder betonen zu können, daß uns Käfigbeobachtungen über diese Frage am besten Klarheit geben. Ich habe in den Jahren 1919 und 1920 je einen Buchfinken — um den es sich diesmal handelt — aufgezogen und kann deshalb einige genaue Angaben machen.

Den ersten Buchfinken griff ich Ende Juni 1919. Er war eben aus dem Neste gekommen. Fliegen konnte er anscheinend noch nicht. Wenigstens machte er keinen Fluchtversuch. Erst nach Wochen konnte er ordentlich fliegen. Er hatte wahrscheinlich das Nest zu früh verlassen. In der 2. Hälfte des August fing er an, sich zu verfärben. Um den 9. Juli herum hatte er aber schon zu zwitschern begonnen, zu einer Zeit also, als draussen die Artgenossen noch sangen. Ende Juli verstummte er, begann aber Anfang August wieder (am 6. „seit einigen Tagen“). Jetzt war das Gestümper etwas lauter. Das erste Geplauder war so leise, daß man es draussen sicher nur in allernächster Nähe gehört hätte. Das Gestümper hatte natürlich keine Ähnlichkeit mit dem Buchfinkenschlag, sondern es war ein minutenlanges Tongemisch. Auch draussen hörte ich solches Gestümper einmal, vermag aber nicht zu sagen, ob es von einem Jungvogel stammte. Beim Beginn des Federwechsels wurde der Gesang eingestellt. Ich habe mir nicht notiert, wann in jenem Jahre (1919) die Buchfinken draussen den Gesang einstellten. 1918 hatten sie vereinzelt

bis zum 17. Juli gesungen. Meine Tabelle über Sommergesang beginnt 1920 mit dem 18. Juli. Da schwiegen die Buchfinken schon. Die Jungen hatten aber immerhin schon Gelegenheit gehabt, ihre Artgenossen einige Wochen zu hören, besonders natürlich die Jungen der ersten Brut. Vielleicht auch hatten sie bereits einige schüchterne Gesangsversuche hinter sich.

Auf den Gesang im Frühling war ich gespannt. Draußen fing das erste Gestümper am 15. Februar, also schon recht zeitig, an. Mein Buchfink aber begann Anfang Februar. Wenn der Gesang angeboren wäre, müßte er den richtigen Buchfinkenschlag bringen, zumal er im Sommer vorher bereits Vorübungen gemacht hatte. Mindestens müßte er doch dasselbe Gestümper, den „Urgesang“ des Buchfinken, bringen, den man im Frühlinge draußen ebenfalls — von anscheinend jungen Männchen besonders — hören kann. Mein Buchfink sang aber: Zizida — zizida — zizida!!! Bald so laut, fast zu kräftig für unsere Ohren. Also Kohlmeisengesang brachte er; denn den hörte er dicht bei sich im Apfelbaum vorm Fenster. Er konnte aber noch mehr! Er hatte bald einen tadellosen Roller, ein Bruchstück vom Zaunköniggesang, fertig, den er aber in Buchfinkengesangslänge plötzlich abriß. Da der Zaunkönig hinten in der Gartenhecke hauste, sein Gesang nur schwach ins Zimmer klang, so brachte mein Buchfink diesen Gesang auch nur leise. Kohlmeise und Zaunkönig hatte er den Januar über gehört. Das waren seine Vorsänger beim Ausbruch des Gesanges gewesen. Als später die mit ihm im selben Raum befindlichen Vögel: Grünfink, Kernbeißer und Goldammer den Gesang begannen, war seine Kunstfertigkeit anscheinend erschöpft. Von diesen Gesängen nahm er nichts auf. Im Mai wurde er auf den Balkon gehängt. Ich hoffte, er würde nun, wo er — allerdings aus der Ferne — seine Artgenossen vom nahen Park her hören konnte, diese Gesänge nicht mehr oder doch nicht mehr in erster Linie bringen. Aber sie blieben doch seine Hauptgesänge. Er nahm allerdings noch ein drittes Gesangsstück auf, das dem Buchfinkengesang ähnelte, also etwas Artgemäßes. Aber er schlug dabei fast stets um und flicke den Zaunkönigroller an. Sehr selten brachte er dieses Buchfinkengesangsbruchstück (leise!) allein. Mitte Juli verstummte er.

Mit großen Erwartungen sah ich dem Wiederausbruch des Gesanges entgegen. Im Januar hatte sich kein Zaunkönig im Garten gemeldet, auch Kohlmeisen waren selten durchgekommen. Würde er jetzt Artgesang bringen? Anfang Februar begann mein Grünfink. Und nun brachte dieser Buchfink, in dem der Artgesang ja nicht „festgelegt“ war, — Grünfinkentöne! Kurze Zeit später hörten wir dann „artgemäßes“ Gestümper. Als aber Mitte Februar der Zaunkönig im Garten wieder auftauchte, nahm er dessen Bruchstück wieder auf, das er jetzt (Mitte März) vorzugsweise bringt. Doch auch Kohlmeisenlaute hat er schon gesungen, jedoch nicht so laut und vollendet wie im vorigen Jahr.

Den zweiten Buchfinken erhielt ich Ende Juni 1920. Es war also auch ein Vogel der letzten Brut. Er war wohl 8 Tage älter als jener Nr. 1, wurde deshalb auch schneller selbstständig. Er hatte mithin draussen den Artgesang länger gehört. Er begann gleichfalls Mitte Juli zu stümpfern, als der andere schon schwieg! Im August bei der Gefiedermauser stellte auch er dieses minutenlange Geschwätz ein. Im Frühling regte sich sein Gesangstrieb etwa 4 Wochen später als der des andern. Vielleicht, weil er zu fett war, vielleicht, weil er träger und geistig nicht so regsam ist als der andere. Er hatte deshalb Gelegenheit, die in diesem Jahre beim Hause singenden Buchfinken zu hören, bevor er begann. Ich hängte ihn dann auch gleich — Anfang März — auf den Balkon. Er bringt daher bis jetzt nur „artgemässes“ Gestümper, das bereits die Länge des Buchfinkenschlages besitzt. Es ist allerdings noch kein ausgeprägter „Schlag“, sondern es ist von der Art, wie man es im Frühlinge und selten im Herbst draussen zuerst hört. Später sang er einen tadellosen Schlag.

Diese beiden Buchfinken beweisen das, was ich 1908 aussprach: „Der Gesang ist in seinem vollen Umfange nicht angeboren, sondern es ist nur die Anlage dazu angeboren“. Der Gesang des Buchfinken muß erlernt werden. Der Boeker'sche Buchfink wird ein Junges der ersten Brut sein, der durch sein alleiniges Singen in der dortigen Gegend beweist, daß er zugewandert ist.

Zum Schlufs möchte ich die Leser erneut bitten, dem Herbstgesang des Buchfinken besondere Sorgfalt zu widmen und die Aufzeichnungen einer gemeinsamen Bearbeitung zugänglich zu machen. Von Wert erscheint es mir auch, Beobachtungen über das Ausklingen der Gesangszeit im Juli anzustellen, damit festgestellt wird, ob die Buchfinken ungefähr gleichzeitig zu schweigen beginnen, oder ob sich die Sache in den Küstengegenden anders als im Binnenland verhält. Einsendungen nehme ich zur Zusammenstellung und Veröffentlichung dankend an.

Neues aus Java.

Von Max Bartels.

(Nach brieflichen Mitteilungen an den Herausgeber.)

Cyanoptila cyanomelaena cumatilis Thayer & Bangs. Von diesem Fliegenfänger, den Dr. de Beaufort kürzlich von Sumatra nachgewiesen hat (Ardea X, 1921, p. 174), erbeutete mein ältester Sohn vor einigen Jahren ein altes ♂.

Dicaeum finschi Bartels. — Orn. Mber. 22, 1914, p. 125. — Im Juni 1918 haben wir (mein ältester Sohn und ich) diese neue Art wiedergefunden, und zwar in einer recht abgelegenen Gegend

an der Südwestküste Javas. Nach unseren bisherigen Erfahrungen weicht sie in ihrer Lebensweise auffallend von ihren Verwandten ab. Es ist nicht zu verwundern, daß dieser unscheinbare kleine Vogel, der sich vornehmlich in den Kronen höherer Bäume aufhält, so spät entdeckt worden ist.

Chaetura gigantea (Temm.). Es ist uns gelungen, ein Pärchen dieser großen Art zu erlegen, das sich zweifellos sehr kurz vor Beginn der Fortpflanzung befand, denn sowohl Ovarium und Ovidukt des ♀ wie die Hoden des ♂ waren sehr stark entwickelt. Hiernach zu urteilen muß dieser Segler auf Java nisten, aber wo, ist eine Frage, deren Beantwortung leider ungemein schwierig ist. Bernstein (J. f. O. 1860, p. 432) glaubte, daß die großen Nester in einer Grotte der Wijnkoopsbaai von *Chaetura gigantea* stammten, aber dies ist nicht der Fall, denn die Nester, die tatsächlich auffallend groß sind, gehören *Micropus affinis subfurcatus* (Blyth) an, der noch heute in besagter Grotte, sowie an einigen anderen Felsen der Wijnkoopsbai nistet.

Chaetura cochinchinensis Oust. Von dieser für Java neuen Art, die hier nach unseren bisherigen Erfahrungen weit seltener auftritt als *Ch. gigantea*, sammelten wir 2 ♂♂.

Collocalia. Mit Sicherheit wissen wir augenblicklich, daß auf Java 5 Arten dunkler Salangane vorkommen, ob aber diese auch alle auf Java brüten, ist uns leider noch unbekannt. Die 5 Arten sind:

1. *Collocalia f. fuciphaga* (Thunb.). Mit Sicherheit ist uns eine Brutgrotte bekannt und sehr wahrscheinlich noch eine zweite.

2. *Collocalia v. vestita* (Less.). Brutgrotten und andere Brutplätze sehr wahrscheinlich bekannt.

3. *Collocalia* spec.? Eine *vestita* sehr ähnliche, aber größere und langflügligere Art, die morgens früh von der Javasee her zur Küste kommt. Diese merkwürdige Beobachtung habe ich nicht nur einmal gemacht, sondern jedesmal, wenn ich an der Nordküste weilte. [Wahrscheinlich *Collocalia lowi*. — Der Herausgeber.]

4. *Collocalia* spec.? Eine dunkle, robust geformte Art mit hellem Bürzel, die die hohen Felsen des Gedehkraters zu bewohnen scheint, auf dessen oberstem Rande sie bereits zu drei verschiedenen Zeiten von meinem ältesten Sohne erlegt worden ist. — Zeitweilig auch auf, bezw. unweit Pasir Datar vorkommend. An anderen Oertlichkeiten dagegen noch nicht gesammelt.

5. *Collocalia gigas* Hartert & Butl. Brutgrotten unbekannt. Die Nestpflücker, bei denen wir uns nach dieser auffallenden, großen Art erkundigten, wußten uns nichts davon zu sagen.

Chrysocolaptes guttacristatus Tick, kommt neben *Chrysocolaptes strictus* (Horsf.) auf Java vor, ist aber hier anscheinend

sehr selten, denn wir haben bisher nur 2 Weibchen bekommen die ich beide im Küstengebiet von Westjava erlegt habe. *Chr., strictus* trafen wir bisher nur im Gebirge und zwar sehr selten in Westjava, häufiger dagegen im Osten.

Strix bartelsi (Finsch) — Bull. B. O. Club XVI, 1906, p. 63. — Unser neuestes und gewiß eines der interessantesten Forschungsergebnisse ist das Feststellen des Vorkommens von *S. bartelsi* in den Hochgebirgswäldern. Wir hatten dieses zwar schon längere Zeit vermutet, den Beweis dafür erhielten wir aber erst gestern abend (6. IX. 1922) durch einen glücklichen Schuss. Zugleich wurde dadurch bewiesen, daß der machtvolle Eulenruf, den ich bereits seit Jahren im Walde bei Pangarango gehört hatte, nicht, wie ich dachte, der Ruf von *Bubo (Huhu)* *orientalis* ist, sondern von *Strix bartelsi*. Jetzt, wo wir wissen, daß letztere die Hochgebirgswälder bewohnt, ist das Rätsel gelöst, warum man die Tiere trotz ihrer stattlichen Größe fast nie zu sehen bekommt. Dazu kommt, daß *S. b.* gewiß nicht häufig ist, denn sonst hätte ich ihren Ruf öfter hören müssen. Sehr auffallend ist es, daß wir nach dem Erlegen des ersten Exemplares, eines ♀, hier den Ruf nicht mehr vernommen haben und daß ich auch bei uns bisher immer nur einen Vogel singen hörte.

Ninox scutulata scutulata (Raffl.). Anfang dieses Jahres hatte ich das Glück, ein schönes Exemplar dieser Eule hier bei uns am Urwaldrande zu schießen, sodaß auf Java, ebenso wie auf Borneo, eine einheimische Form — *N. s. borneensis* (Bp.) — und eine überwinternde Form — *N. s. scutulata* — vorkommen. Die einheimische Form scheint hier recht selten zu sein, denn wir erhielten bisher nur ein einziges Exemplar.

Spizaetus cirrhatus limnaëtus (Horsf.). Von diesem Haubenadler haben wir nunmehr mit Sicherheit feststellen können, daß die hellen und die dunklen Vögel zu ein und derselben Art gehören. Die Verschiedenheit beruht jedoch nicht auf Altersunterschied, denn wir besitzen jetzt helle und dunkle Nestjunge, und zwar ein helles von einer dunklen Mutter und einem hellen Vater und ein dunkles von einer hellen Mutter und einem dunklen Vater. Nach unseren bisherigen Erfahrungen kommen mehr Paare vor, von denen der eine Vogel hell und der andere dunkel ist, als solche, von denen beide Vögel hell oder beide dunkel sind. Bei der dunklen Phase verändert sich die Färbung mit zunehmendem Alter nicht auffällig, wohl aber bei der hellen: denn hier sind die Jungen unterseits weiß, die Alten dagegen stark dunkel gefleckt (also genau umgekehrt, als von Bernstein — J. f. O. 1860, p. 424 — beschrieben). Eigentlich sollte man annehmen, daß alle Jungen, die von verschieden gefärbten Eltern stammen, Uebergangskleider tragen müßten; dies ist jedoch nicht der Fall, denn sonst müßten Vögel im Uebergangskleide viel häufiger vorkommen, als dies in Wirklichkeit der Fall ist.

Spizaetus nipalensis subsp.? Im Dezember 1920 schoss mein ältester Sohn ein junges ♂ dieses Haubenadlers bei uns im Urwalde. Obwohl wir über diese seltene Beute recht froh waren, hatte sie uns doch nicht besonders überrascht, weil wir hier bereits mehrmals *Sp. nipalensis* angetroffen hatten. Ganz anders aber wurde die Sache, als mein zweiter Sohn im September vorigen Jahres ein noch sehr junges ♂ desselben Haubenadlers heimbrachte, das er fast an derselben Stelle geschossen hatte, wo der vorige Vogel erbeutet worden war. Nach unserem Dafürhalten muß dieser Vogel hier das Licht der Welt erblickt haben, so daß wir also wieder einmal vor einem Rätsel stehen. Die beiden erlegten Vögel gleichen der Abbildung des vermeintlichen gehäubten *Spizaetus limnaëtus* in Schlegels Vogels van Nederlandsch Indië (Taf. VI, No. 1), sind aber nicht, wie Schlegel dachte, alte, sondern junge Vögel. Bei den auf Java vorkommenden gehäubten Raubvögeln ist die lange Haube kein Zeichen des Alters. Wir besitzen einen jungen, noch teilweise das Dunenkleid tragenden *Lophotriorchis kieneri*, der bereits eine 46 mm lange Haube hat, sowie einen jungen *Accipiter trivirgatus*, der ebenfalls bereits gehäubt ist. — Nachschrift: In den Osterferien hat mein ältester Sohn ein sehr schönes altes ♂ von *Spizaetus nipalensis* subsp. im südlich von Bandoeng gelegenen Gebirge erbeutet. Die Testes waren so geschwollen, wie ich es noch nie bei Zugvögeln beobachtet habe.

Pernis. Ich besitze augenblicklich 9 gehäubte Wespenbussarde — *Pernis c. cristatus* (Vieill.) — und 21 ungehäubte — *Pernis apivorus orientalis* Tacz. Letztere sind mit Ausnahme von drei, vielleicht etwas verspäteten, im Mai und Anfang Juni erlegten Exemplaren sämtlich in der Regenzeit, also in den Herbst-, Winter- und Vorfrühlingsmonaten erbeutet. Im Laufe von 22 Jahren sind in der Umgebung meines Wohnortes, der im Hochgebirge liegt, 16 ungehäubte und nur ein gehäubter Wespenbussard erlegt worden, denn *Pernis cristatus* bewohnt fast ausschließlich das Tief- und Hügelland. Obgleich sich namentlich die dunkleren Stücke von *Pernis cristatus* und *P. apivorus orientalis* auf den ersten Blick ziemlich ähnlich sehen, sind sie doch sofort von einander zu unterscheiden, wenn man ihre Oberhalsfedern vergleicht. Diese sind nämlich bei *P. cristatus* breit und abgerundet, bei *P. orientalis* dagegen schmaler und lanzettförmig. Auf diesen bedeutenden Unterschied machte mich neulich mein ältester Sohn aufmerksam, als wir zusammen unsere Wespenbussarde verglichen. Die auf den Sundainseln erlegten ungehäubten Wespenbussarde gehören also jedenfalls sämtlich zu *P. a. orientalis*.

Auffallender Vogelzug im Rhoiland.

Von H. Frh. Geyr von Schweppenburg.

Am 22. August 1922 ging bei Müddersheim (Rhld.) und in dessen weiterer Umgebung ein stundenlang andauernder Wolkenbruch nieder. Das Erdreich konnte die grossen Wassermengen nicht aufnehmen, und auf den fast ganz ebenen Feldern bildeten sich Wasseransammlungen, die monatelang stehen blieben. An diesen, meist recht kleinen Tümpeln fanden sich nun im Laufe der nächsten Wochen die mannigfachsten Sumpf- und Wasservögel ein, nicht nur einzeln, sondern auch in kleineren und gröfseren Trupps bis zu 30 und 40 Stück. An einer solchen, kaum einen Morgen grossen Wasserfläche in der Jagd meines Bruders wurden im August und September erlegt oder sicher beobachtet: Reiher (*Ardea cinerea*), Stock- und Krickente (*A. platyrhynchus* u. *crecca*), Zwergtaucher (*Pod. ruficollis*), Bekassine (*Gall. gallinago*), Kleine Sumpfschnepfe (*Lymnocyptes minimus*), Kiebitz (*Van. vanellus*), Halsbandregenpfeifer (*Char. hiaticula*), Brachvogel (*Num. arquata*), Kampfläufer (*Phil. pugnax*), Zwergstrandläufer (*Erolia minuta*), Sanderling (*Crocethia alba*), Heller Wasserläufer, Waldwasserläufer und Grofser Rotschenkel (*Tringa nebularia*, *ochropus* und *erythropus*). Ich selbst konnte mich wegen meiner Invalidität der Jagd nach diesen Durchzügleren nicht widmen, sie wegen der Ungangbarkeit des Geländes meist auch nur aus ziemlicher Entfernung beobachten. Es waren übrigens zweifellos noch eine Anzahl anderer, nicht sicher festzustellender Arten unten den vielfach recht scheuen Gästen.

Manche der aufgeführten Formen wurden in der wasserarmen Umgebung Müddersheims bisher nie beobachtet, einige gelten sogar für das ganze Rhoiland als grofse Seltenheiten, wie Sanderling und Grofser Rotschenkel, von welch ersterer Art von zwei Stück eines am 28. Sept. bei Müddersheim erlegt wurde.

Obschon ich von Jugend auf in der Umgebung Müddersheims viel beobachtete, hätte ich nie gedacht, dafs dort ein so reicher Sumpfvogelzug überhin gehen würde. Man sah diese Vögel dort aber offenbar nur darum so selten, weil eben keine passenden Rastgelegenheiten vorhanden waren. Die kleinen ständigen Tümpel in den Feldern sind mit Gras und Schilf durch- und umwachsen, vielfach im Herbst auch trocken. Freie, schlammige Ufer in freiem Gelände schuf erst jener Platzregen, — und sofort stellten sich zahlreiche Sumpfvögel ein, deren Zug vorher ungesehen vorüberging.

Welche Richtung die Zugbewegung jener meist nachts ziehenden Strandvögel hat, das weifs ich nicht. Kiebitze ziehen

dort wie andere Tagzieher meist ziemlich SW. In derselben Richtung kam einmal gegen Abend ein Zug Regenpfeifer in rasender Eile an mir vorbei. Man kann vermuten, daß auch die anderen Sumpfvögel in ähnlicher Richtung ziehen.

Die meisten Strandvögel wurden im Rheinland naturgemäß am Rhein gefunden, weil er ihnen eben die günstigsten Rastplätze bietet. Daß diese Vögel dem Rhein auf ihrem Zuge folgen, ist eine unbewiesene Annahme. Aufgescheuchte Strandvögel folgen allerdings dem Rhein meist, man sieht sie auch tagsüber ihm folgen, auch große Scharen von Enten und anderen Wasservögeln sieht man in strengen Wintern weithin rheinauf und -ab fliegen. Das ist aber, wie mir auch Klein-schmidt erst kürzlich sehr richtig schrieb, kein Zug, sondern das Hin- und Herfliegen von Gästen, die nicht mehr auf dem eigentlichen Zug begriffen sind.

Ein neuer Brutplatz von *Locustella luscinioides* (Savi) und *Porzana parva* (Scop.) in Ostpreußen.

Von F. Tischler.

Vom 26.—29. Mai 1922 weilte ich als Gast des Herrn v. Sanden in Kl. Guja (Kreis Angerburg) und hatte von dort aus Gelegenheit, den nahe gelegenen Nordenburger See, der größtenteils im Kreise Gerdauen und zum kleineren Teile im Kreise Angerburg liegt, wiederholt zu besuchen. Er ist flach, stark verlandet und infolgedessen sehr verwachsen, hat weithin unbetretbare Ufer und bietet allen möglichen Sumpf- und Wasservögeln prächtige Brutplätze.

Das bemerkenswerteste Ergebnis meiner Beobachtungen ist das Vorkommen des Rohrschwirls (*Locustella luscinioides*), der hier zweifellos regelmäßiger und gar nicht seltener Brutvogel ist. Obwohl ich nur einen kleinen Teil des Sees aufsuchen konnte, stellte ich doch mindestens 6—8 schwirrende ♂♂ und zwar stets an denselben Stellen fest. Die Zahl der am ganzen See, der auch an den übrigen Ufern durchweg ebenso günstige Brutplätze aufweist, nistenden Paare ist sicherlich sehr viel höher. Herr v. Sanden, der die Stimme genau kannte, hat die Art alljährlich während der ganzen Brutzeit am See beobachtet. Auch aus dem Jahre 1922 sandte er mir noch einige Notizen, die ergeben, daß es sich hier um sichere Brutvögel handelt. Er schreibt u. a.: 3. VI. „Ein Rohrschwirl singt gegen Abend so ungestört, daß er sich von dem Boot fast überfahren läßt; 5. VI. Ein ♂ singt sehr viel und dreist; 19. VI. Rohrschwirl singt wieder viel, desgleichen am 22. und 26. VI; 9. VII. Rohrschwirl singt noch, am 10. VII. sogar viel und auch noch am 22. VII. etwas, zum letzten Mal am 2. VIII.“

Wir kennen nunmehr also 4 Brutgebiete von *Locustella luscinioides* in Ostpreußen, nämlich das Ostufer des Kurischen Sees, wo E. Christoloit die Art auffand, und dann den Nordenburger sowie den nur etwa 14 km entfernten Stobbener See, für den das Vorkommen durch Quednau nachgewiesen ist. Dazu kommen noch die von anderer Seite in diesem Sommer festgestellten beiden Brutplätze, nämlich nach Heinroth (O. M. B. 1922 p. 124) der Lucknainer See (Kreis Sensburg) und nach Lüttschwager (ebenda p. 125) der Drausensee im Westen der Provinz. Sicherlich wird die Art auch sonst noch an geeigneten Stellen vielfach vorkommen. In Losgehnen bei Bartenstein habe ich sie bisher nur als Durchzügler, vielleicht nach dem Nordenburger See, kennen gelernt; doch liegt ein gelegentliches Brüten, z. B. in den Jahren 1916 und 1919, in denen ich je ein ♂ vom 11.—13. VI. bzw. vom 10.—25. V. hörte, durchaus im Bereich der Möglichkeit.

Eine Rallenart, die gern ähnliche Oertlichkeiten bewohnt wie *Locustella luscinioides*, fand ich auch am Nordenburger See auf, nämlich das kleine Sumpfhuhn (*Porzana parva*), das nach Herrn v. Sanden, dem die Stimme bekannt war, dort gar nicht selten vorkommt und zweifellos regelmäÙig brütet. Wie viel häufiger es stellenweise ist, als man früher annahm, beweisen die interessanten Feststellungen Quednaus am Stobbener- und Mauersee. Im Jahre 1921 fing er zwecks Beringung in der Zeit vom 26. IV.—23. VIII. 18 kleine Sumpfhühner lebend, darunter auch noch flugunfähige Junge. Auch am Kinkeimer See bei Bartenstein hat die Art neuerdings gebrütet. 1921 beobachtete ich ein Paar vom 22. V.—5. VII., und 1922 lieÙ sich ein ♂ am 7. und 14. V. hören.

Von den sonstigen Vogelarten, die ich am Nordenburger See auffand, seien nur die wichtigsten genannt. Unter den Enten zeigten sich am häufigsten Schnatter- und Tafelente (*Anas strepera* und *Nyroca ferina*), vereinzelt auch Pfeif- und Reiberente (*Anas penelope* und *Nyroca fuligula*). Ziemlich zahlreich nistet die groÙe Rohrdommel (*Botaurus stellaris*) am See, nach v. Sanden im ganzen in etwa 20 Paaren. Einzelne Rohrweihen (*Circus aeruginosus*) und schwarze Milane (*Milvus migrans*) waren ständig zu sehen; erstere horsten nach v. Sanden recht zahlreich am See. Von Tauchern ist die häufigste Art der Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*), während der Haubentaucher (*Podiceps cristatus*) etwas seltener ist; einmal hörte ich auch den Zwergtaucher (*Podiceps ruficollis*). Lachmöven (*Larus ridibundus*), Fluß- und Trauerseeschwalben (*Sterna hirundo* und *Hydrochelidon nigra*) belebten die Wasserfläche. Ueberall sah man Höckerschwäne (*Cygnus olor*) einzeln, paarweise oder in Gesellschaften ungepaarter Stücke; die Zahl der Brutpaare ist nach v. Sanden recht bedeutend. Von Rallenvögeln ist das schwarze Wasserhuhn (*Fulica atra*) gemein; Wasserralle (*Rallus*

aquaticus) und Teichhuhn (*Gallinula chloropus*) sind ziemlich häufig, während das Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) anscheinend etwas spärlicher vorhanden ist, wenigstens sich nur gelegentlich hören liefs. Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*), Drossel-, Teich-, Sumpf- und Schilfrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus, scirpaceus, palustris* und *schoenobaenus*) sind häufig. Den Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*) hörte ich an 2 Stellen im Erlengebüsch und den Feldschwirl (*Locustella naevia*) einmal auf einer Wiese. Ein Blaukehlchen (*Luscinia cyanecula*) sang allabendlich am See dicht bei Kl. Guja. Häufiger Brutvogel des Weidengebüsches ist der Sprosser (*Luscinia luscinia*), und auch die Gartengrasmücke (*Sylvia borin*) kommt dort sehr zahlreich vor. Auf einer bewaldeten Insel, die früher eine Saatkrähenkolonie beherbergt hat, nisteten Wachholderdrosseln (*Turdus pilaris*). Sicherlich sind bei einer genaueren Durchforschung des Sees, die aber wegen der Terrainschwierigkeiten nicht leicht ist, noch weitere interessante Feststellungen zu erwarten.

Ein Bastard zwischen Buchfink und Bergfink.

Von E. Stresemann:

Herrn P. Böhma verdanke ich die Möglichkeit, einen zweifellos männlichen Bastard zwischen *Fringilla coelebs* und *F. montifringilla* zu untersuchen, der im Frühjahr 1922 im Hoppegarten bei Berlin aus einem Finkenschwarm gefangen und vor seinem Tode drei Wochen lang im Käfig gehalten worden ist. Die Gefiedersäume sind stark abgenutzt; der Vogel gleicht darin etwa einem Wildling aus dem Mai.

Beschreibung: Unterseite vom Kinn bis zu den Unterschwanzdecken einschließlich der Weichen fast völlig mit *F. coelebs* ♂ übereinstimmend. Keine Spur der schwärzlichen Tropfenflecken, die die Weichenfedern des Bergfinken schmücken. Ausdehnung der dunkel weinroten Färbung der Kopfseiten genau wie beim Buchfinken. Oberseite: Oberkopf, Nacken und Halsseiten nicht blaugrau wie beim Buchfinken, sondern wie beim Bergfinken ♂ schwarz mit bläulichem Metallglanz und zu Hellgrau verblichenen Endsäumen der Federn. Rückenfedern intermediär: der exponierte Teil nicht schwarz wie beim Bergfinken im Mai, sondern kastanienfarben, ähnlich wie beim Buchfinken, aber fast jede Feder unter ihrem exponierten Teil von einer breiten, oft unvollständigen schwarzen Querbinde durchzogen, die vom Bergfinken übernommen worden ist. Bürzelfedern nicht insgesamt olivgrün wie beim Buchfinken, auch nicht weiß oder schwarz und weiß gezeichnet wie beim Bergfinken, sondern intermediär: die tiefschwarzen Zeichnungen des Bergfinken sind überall übernommen worden, dessen weisse Zeichnungen dagegen

sind durch ein leuchtendes Schwefelgelb ersetzt. Dies ist folgendermaßen zu erklären: Das Olivgrün beim Buchfinken entsteht durch kombinierte Wirkung in die Tiefe verlagerten Melanins und darüber ausgebreiteten gelben Zooxanthins (vgl. Görnitz, J. f. O. 1923, p. 130, Beispiel B I c). Beim Bastard ist an den Stellen, die beim Bergfinken weiß sind, das Melanin des Buchfinken ausgefallen, dessen gelbes Lipochrom dagegen hat sich als dominant über Pigmentlosigkeit erwiesen. Mittlere Steuerfedern (sehr stark abgenutzt!) schwärzlicher als beim Buchfinken, aber anscheinend nicht so schwarz als beim Bergfinken. Aeußerste Steuerfeder mit ausgedehnter reinweißer Zeichnung wie beim Buchfinken. Schwungfedern, obere und untere Flügeldecken und Axillaren fast ganz wie beim Buchfinken, ebenso der Schnabel. — Der Vogel hat ähnlich wie ein Buchfink gesungen.

Bastarde zwischen beiden Arten scheinen nicht allzu selten in der Freiheit erzeugt zu werden, wozu wohl das Zurückbleiben einzelner Bergfinken in Mittel- und Südeuropa führt. Suchetet (Les Oiseaux hybrides rencontrés à l'état sauvage III, Lille 1892, p. 248—266) zählt deren eine ganze Reihe auf. Aus seinen Beschreibungen geht hervor, daß die Variabilität bei der Vererbung in diesem Falle eine sehr große ist. Da jedoch die Aszendenz niemals ermittelt wurde, es also nicht feststeht, ob nicht hier und da bereits das Produkt der Rückkreuzung eines Bastards mit *F. coelebs* vorliegt, können daraus weitergehende Schlüsse nicht gezogen werden.

Kurze Mitteilungen.

Phalaropus fulicarius, *Phalaropus lobatus* und *Acanthis flavirostris* in Oberösterreich. Präparator Jos. Roth in Wels danke ich folgende interessante Mitteilungen, welche drei für Oberösterreich neue Vogelarten betreffen.

Am 11. VIII. 1922 erhielt Roth einen in der Nähe von Wels ermattet aufgefundenen und gefangenen plattschnäbligen Wassertreter (*Ph. fulicarius*). Der Vogel war total abgemagert und der Magen leer.

Unter dem 25. IX. 1922 schreibt mir Roth, daß ihm vor kurzem schmalschnäblige Wassertreter (*Ph. lobatus*) aus Ebensee zugekommen seien.

Das von J. Hinterberger¹⁾ angenommene, aber durch nichts erwiesene Vorkommen des Berghänflings (*A. flavirostris*) ist nun durch zwei bei Wels gefangene Exemplare — ♂ ad. u. juv. —, die lebend gehalten werden, festgestellt.

Tännenhof b. Hallein, Dezember 1922. Dr. V. v. Tschusi zu Schmidhofen.

¹⁾ Die Vögel von Oesterreich ob der Enns, 1854, p. 47.

Crinifer africanus obscuratus n. subsp. — Eine mir vorliegende ansehnliche Reihe in Kamerun gesammelter „Lärmvögel“ zeigt, daß Kamerunvögel oberseits dunkler als Exemplare von Oberguinea (Togo) sind. Während die Federn des Oberrückens bzw. Genicks bei Togovögeln heller (weißlicher) grau gesäumt sind, sind sie bei den Kamerunern mehr braungrau gesäumt, aus welchem Grunde die Oberseite bei letzteren etwas dunkler erscheint. Deutlich tritt der Färbungsunterschied allerdings nur in Serien hervor. In der Größe scheint zwischen Togovögeln und Kamerunern kein Unterschied zu bestehen.

Typus von *Crinifer africanus obscuratus*: ♀, Bosum, Uamgebiet (östliches Neu-Kamerun), 12. III. 1914; Schnabel „gelbgrün“, Füße „grau“; G. Tessmann leg., Nr. 363 (im Zoolog. Museum Berlin).

Betreffs des Genusnamens *Crinifer* Jarocki 1821 vs. *Chizaerhis* Wagler 1827 cf. „The Ibis“ 1920, p. 853 u. a.

Hermann Grote.

Nestfund vom Girlitz in Holland. Im Jaarbericht Nr. 12 (1922) des Club van Nederl. Vogelkundigen, p. 50 und 52, wird gemeldet, daß es P. H. Nillesen geglückt ist, im Jahre 1922 bei Rolduc (Süd-Limburg) ein Nest von *Serinus canaria germanicus* zu entdecken — der erste Brutnachweis für Holland. — Red.

Der Girlitz in Bremen. Am 17. März 1921 beobachtete ich zum ersten Male in einer Eichenallee am Nordrande Bremens Girlitze (*Serinus c. serinus*). Ihre klirrenden Lockrufe fielen mir auf, obgleich sie eine gewisse Ähnlichkeit mit denen der Blaumeisen oder Nonnenmeisen haben, wenn die ihre Jungen ausführen. Im vorhergehenden Jahre war ihr Vorkommen aus Verden an der Aller gemeldet, und die kleinen goldgestirnten Gäste kamen mir daher nicht unerwartet. Ich beobachtete ihr meisenartiges Benehmen längere Zeit. Da ich die ornithologische Neuigkeit sofort durch unsere „Gesellschaft zum Schutze der heimischen Vögel“ in die Tages-Blätter brachte, wanderte nun alles, was Interesse an unserer Ornithologie hat, hinaus. Niemand aber fand sie, ich selber auch nicht mehr. Erst am 1. Mai sah ich sie wieder, ganz oben auf den hohen Laubbäumen des Riensberger Friedhofes (Ostseite Bremens), dann aber bald überall, immer in den Kronen hoher Laubbäume, immer gesellig. 1922 sah ich sie am 30. April zuerst, dann auch wieder zahlreich, sogar auf den Bäumen der belebten Schwachhauser Heerstraße und einmal gar auf dem Fahrdamm einer etwas frei gelegenen, weniger besuchten Straße. Nester habe ich noch nirgends gefunden, sind mir auch nirgends gemeldet worden. — Was mag der erste Trupp, März 1921, zu bedeuten haben? Nördlichere Girlitze als hier kann man doch kaum annehmen in dem Jahre, wo sie hier zuerst erschienen?

Fr. Wellmann.

***Buteo buteo intermedius* Menzb. aus dem Rheinland.**
Herr F. Neubaur machte mich darauf aufmerksam, daß dem Präparator der Universität in Bonn ein auffällig aussehender Bussard eingeliefert sei. Ich sah mir den Vogel an und fand Neubaus Meinung, daß er ein *intermedius* sei, bestätigt. Es ist ein sehr typisches jüngeres ♂; Flügellänge nur 340 mm. Der Vogel war am 13. Oktober 1922 unweit Bonn geschossen und befindet sich jetzt in meiner Sammlung, als erstes aufbewahrtes Belegexemplar dieses östlichen¹⁾ Bussards aus der Rheinprovinz. — Ein Stück wurde vor einigen Jahren am Niederrhein erbeutet und von Herrn W. Schlüter als zu dieser Form gehörig bestimmt; sein Verbleib ist unbekannt; ein Exemplar aus Westfalen steht im Prov. Museum in Münster; aus Hessen sind 3 Fälle, aus Holland 2 bekannt geworden. (Vogelfauna der Rheinprovinz, le Roi, und Nachtrag, le Roi u. Baron Geyr).²⁾

Dr. von Jordans, Bonn.

Lachmöven als Kirschenfresser. Im vorigen Jahrgang dieser Zeitschrift (O. Mber. 1922, p. 107) hat Dr. Herr mitgeteilt, daß die Lachmöven (*Larus ridibundus*) einer Oberlausitzer Kolonie Kirschen von den Bäumen abrisen. Ueber diese „ungewöhnliche Nahrung der Lachmöve“ ist bereits vor Jahren von Hauptvogel berichtet worden (Orn. Jahrbuch 1905, p. 72). Er schrieb „Heuer gab es bei uns in Aussig auf der Elbe sehr viele Lachmöven. Als im Juni die große Hitze eintrat, nahmen die Oekonomen von Pömmmerle und Nesterwitz wahr, daß in der zweiten Hälfte des genannten Monats die Lachmöven die Kirschen heimsuchten und bedeutenden Schaden verursachten. Sie umflogen die Kirschbäume und rissen im Fluge die Kirschen ab. Da sie später in ganzen Scharen sich einstellten, so schossen die Leute auf sie.“ — Red.

Der Schwarze Storch im Bezirk Frankfurt a. O.
Das seit Jahren besetzte Brutvorkommen des Schwarzstorchs (*Ciconia nigra*) im Schutzbezirk Fünfeichen der Forst Siedichum bei Grunow, Landkreis Guben, ist 1922 dadurch vernichtet worden, daß der eine Vogel des Brutpaars im Frühsommer abgeschossen wurde. Der Horst stand auf einer Eiche im „Urwalde“, einem alten Mischbestande von Eichen und Kiefern. Als ich am 14. 7. 1918 den Horst besuchte, waren 4 Junge darin. Nach Mitteilung von Herrn Förster Nitzke-Fünfeichen hat im Jahre 1919 das Brutpaar zu bauen angefangen, ist dann aber plötzlich aus der

¹⁾ Bezw. nordischen (er brütet auch in Nordschweden und Finnland). — Red.

²⁾ P. A. Hens hat vor einiger Zeit 4 weitere Erbeutungen in Holland mitgeteilt (Club van Nederl. Vogelk., Jaarber. No. 9, 1919, p. 99—107). — Red.

Forst verschwunden, während 1920 und 1921 der Horst wieder besetzt war. Die Möglichkeiten, daß das Fünfeichener Brutpaar 1919 anderswo gehorstet hat, oder daß der Horst seit 1920 von einem neuen, vielleicht jungen Brutpaar besetzt wurde, scheinen mir weniger wahrscheinlich als die Annahme, daß auch der Schwarzstorch sich nicht alljährlich paare, sondern gelegentlich Pausen im Brutgeschäft eintreten lasse, ähnlich wie der Weißstorch. Vielleicht können Ornithologen, die das Glück haben, Jahr für Jahr Schwarzstorchpaare zu beobachten, Beiträge zu dieser Frage liefern.

Ein anderes Brutvorkommen des Schwarzstorchs, das aber schon gegen Ende des vorigen Jahrhunderts erloschen ist, war im Calenziger Bunt, einem alten Pappelwalde an der Oder etwa eine Meile unterhalb Küstrins.

Dr. H. Sellkopf.

Kormorane in der Mark Brandenburg. Auf den beiden Pohlitzer Seen bei Zilkendorf (nördlich von Fürstenberg a. d. Oder, Kreis Guben) haben sich am 7. 9. 1922 nach Mitteilung von Herrn Fischereipächter Hoppke drei Kormorane (*Phalacrocorax carbo*) aufgehalten, nachdem schon einige Tage vorher ein einzelnes Exemplar sich eingefunden hatte. Kormorane waren Herrn Hoppke und seinem Vater trotz eifrigen Beobachtens seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts an den Pohlitzer Seen noch nicht zu Gesicht gekommen. Der Durchzug der Kormorane im September 1922 hängt vielleicht damit zusammen, daß sie nach den Ausführungen von Herrn Dr. Stresemann (Ornith. Mber. 1923, p. 8) neuerdings in Pommern wieder häufiger geworden sind.

Dr. H. Sellkopf.

Weidenmeisen bei Swinemünde. Am 17. 10. 1920 wurde ich in einer Kieferschönung in der Nähe des Swinemoores südlich von Swinemünde durch tiefe, rauhe däh-däh-Rufe, die mich entfernt an das rauhe dschöä der Dorngrasmücke erinnerten, auf drei Sumpfmeisen aufmerksam. Nach den charakteristischen Rufen, nach ihrem sehr unruhigen Betragen und nach dem Gelände ihres Vorkommens (halbwüchsiger, lockerer Kiefernbestand mit viel Unterholz) hat es sich um Weidenmeisen (*Parus a. salicarius*) gehandelt.

Dr. H. Sellkopf, Hamburg.

[Zahlreiche andere Fundplätze in Vorpommern hat jüngst Robien bekannt gegeben (Die Vogelwelt des Bezirks Stettin, Nachtrag 1920/21, p. 6). — Red.]

Zur geographischen Variation von *Alcedo semitorquata* Swains. Untersuchungen an dem Material der Museen von Berlin, Frankfurt und München lassen es wahrscheinlich erscheinen, daß Exemplare von *Alcedo semitorquata* Swainson 1823 aus südlichen Gebieten kleinere Durchschnittsflügelmaße besitzen als solche aus Nordafrika. Da in der heutigen schwierigen Zeit das Ausleihen von Vergleichsmaterial, besonders von Auslandsmuseen,

mit fast unerschwinglichen Kosten verbunden ist, so möchte ich auf diese Weise versuchen, die Aufmerksamkeit der Fachgenossen auf diesen Gegenstand zu lenken. Die an dem mir zugänglich gewesenen Material gefundenen Flügelmaße (in mm) sind folgende: Kapland (terra typica), Port Elisabeth (Coll. Laubmann Nr. 85): ♀ 82.

Deutschostafrika, Usambara, Sigilufs bei Tanga (Mus. Berlin Nr. 34091, 34092, 34093): ♂♂ 80, 81; ♀ 82; Amami (Mus. Berlin Nr. 9 B 319, 10 B 319): ♂♂ 81, 83; Magegon, (Mus. Berlin Nr. 11 B 883): ♂ 79; Mahenga, Sangi-Flufs (Mus. Berlin Nr. 2 B 970, 3 B 970, 4 B 970, 5 B 970): 3 ♂♂ 79, 80, 80; ♀ 79; Urungu, Ritungula (Mus. Berlin Nr. 12 B 614): ♂ 83; Nyassa-See, Langenburg (Mus. Berlin): ♀ 80.

Südwestafrika, Angola, Loanda (Mus. Berlin Nr. 13): ♀ 80.

Nordostafrika, Arussi-Galaland, Flufs Denek (Mus. Frankfurt, Coll. von Erlanger Nr. 8741): ♀ 85.

Als Durchschnitt für die 14 mir aus südlichen Gebieten vorliegenden Exemplare errechne ich eine Flügellänge von 80,6 mm, der das Exemplar aus Nordafrika mit 85 mm gegenübersteht. Herr Dr. Ernst Hartert, der die große Liebenswürdigkeit hatte, mir die Maße der Exemplare des Tring Museum zu ermitteln, gibt für Südafrika folgende Werte an:

Südafrika 83; Natal 2 ♂♂, 1 ♀, 1 ohne Geschlecht 83, 86, 83, 84; Transvaal, Barberton 84; dagegen für zwei Stücke aus nördlichen Gebieten: Gallaland, Ladjo 1 ♂ 86; Konta, Umafufs 1 ♀ 87.

Also auch hier, wenn wir von dem einen ♂ aus Natal mit 86 mm absehen, durchweg größere Maße für den Norden.

Dr. A. Laubmann, München.

Die Weidenmeise in Holstein. In der Umgebung von Fitzbeck (etwa in der Mitte zwischen Itzehoe und Neumünster gelegen) fand ich die Weidenmeise (*Parus atricapillus* cf. *salicarius*) im Januar 1923 außerordentlich häufig. Keinen Meisen-schwarm habe ich dort getroffen, in dem nicht diese Art vertreten war. In den Wäldern bei Schleswig (Buchenhochwald) konnte ich dagegen keine Weidenmeisen auffinden, auch bei Kosel (25 km östlich von Schleswig, in Schwansen), wo ich schon früher viel herumgestreift bin, bin ich dem Vogel nicht begegnet. Die auffallende Häufigkeit der Weidenmeise im mittleren Holstein erklärt sich vielleicht damit, daß hier die schlecht gepflegten Bauernhölzer mit ihren vielen abgestorbenen und morschen Weichhölzern ihr überall gestatten ihre Nisthöhlen anzulegen.

H. Hildebrandt.

Die Bläsgans in Pommern. Obwohl *Anser albifrons* zu den regelmäßigen Durchzüglern durch Pommern gehören dürfte, ist sie von dort noch nicht häufig nachgewiesen worden. Herr Harald Baron Loudon sandte ans Berliner Zool. Museum

den Kopf eines alten Vogels, der am 25. X. 1921 bei Saleske nahe Stolpmünde erlegt worden war. E. Stresemann.

Schriftenschau.

Anders Bernhoft-Osa. Beiträge zur Ornis von Voss in Norwegen; Mitteilungen über die Vogelwelt, 1922, 38 pp. — Sorgfältige Aufzeichnungen über die Vögel eines ornithologisch noch wenig bekannten Gebietes, mit einer tabellarischen Uebersicht über die Ankunftsdaten der Zugvögel in 4 Jahren. Es gelang dem Verf., 1918 ein brütendes Pärchen von *Phylloscopus sibilatrix* im Kiefern-Birkenwald bei Voss festzustellen. Der Vogel scheint neuerdings sein Brutgebiet auf der skandinavischen Halbinsel nach Norden zu erweitern. 1877 wurde das erste norwegische Stück am Christiania-Fjord (bei Larvik) geschossen. Neuerdings soll die Art sogar im Gudbrandsdal (bei Lillehammer) genistet haben. In Schweden ist sie (nach Wallengren, 1854) in den östlichen Provinzen nordwärts bis Uppland verbreitet. E. Str.

Bengt Berg. Med Tranorna till Afrika. Stockholm (P. A. Norstedt & Söner) [1922]. 8°. 208 pp. — Alles, was bisher auf dem Gebiete der Vogelphotographie geleistet worden ist, wird wohl übertroffen durch die weit über 100 herrlichen Aufnahmen, mit denen uns Bengt Berg diesmal beschenkt. Den Kranichen, die er uns einleitend in unübertrefflich schönen Bildern an ihren lappländischen Brutplätzen vorführt, ist er im Frühjahr 1922 entgegengereist, um ihren Durchzug am Nil zu erwarten. Was eine an schwärmerischen Reisebeschreibungen entzündete Phantasie sich nur unvollkommen ausmalen kann, das hat Verf. aus nächster Nähe auf die Platte gebannt: Die gewaltigen Scharen der Zugvögel, die am heiligen Strom, in friedlichem Verein mit den bizarren Gestalten der aethiopischen Tierwelt, nach langem Fluge rasten. Für alle Zeiten wird dieses Buch eine biologische Dokumentensammlung von hervorragender Bedeutung bleiben. E. Str.

C. E. Hellmayr u. E. Stresemann. Aves für 1915; Archiv f. Naturgeschichte 82, Abt. B., 2. Heft, 1922, 108 pp. — Bericht über die ornithologische Weltliteratur des Jahres 1915, der nahezu 900 Titel aufführt. Wichtigere Arbeiten werden wie in den vorangehenden Berichten eingehend besprochen. Das Heft ist einzeln käuflich. E. Str.

Einar Lönnberg. Till kändedom om duftökraserna i den palearktiska regionen; Fauna och Flora 1922 p. 225—231. — Schon frühere Untersucher, zuletzt Schiöler (1914 und 1922) haben darauf hingewiesen, daß in Nordostrussland ein großer Hühnerhabicht lebt, der mit dem schwedischen nicht übereinstimmt. Verf. benennt diese kenntliche Form, die im Winter nicht selten auch nach Deutschland streicht, *Astur gentilis poecilopterus* (Typus von Archangelsk). Ausser durch die sehr beträchtliche Größe (Flügel des alten ♀ bis 378 mm!) unterscheidet sie sich vom schwedischen und mitteleuropäischen Habicht durch verschiedene Färbungsmerkmale, so durch größere Helligkeit. E. Str.

Friedrich von Lucanus. Die Rätsel des Vogelzuges. Zweite, vermehrte und verbesserte Auflage. Langensalza (Hermann Boyer & Söhne) 1923. 8°. XII + 244 pp. — Wie bei dem lebhaften Interesse, dem der Vogelzug in weiten Kreisen begegnet, zu erwarten war, ist die 1. Auflage dieses vortrefflichen Buches (Ref.: Orn. Mber. 1922 p. 20) binnen Jahresfrist vergriffen gewesen. In der neuen Auflage bemerken wir eine Anzahl wichtiger Zusätze, insofern als nicht nur die allernuesten Erfolge des europaischen Ringversuchs Aufnahme fanden, sondern diesmal auch den Wanderungen der nordamerikanischen Vögel, wie sie sich nach Cooke abspielen, längere Erörterungen gewidmet werden. Die Begriffe „Zugstrafe“ und „Breite Front“ sind eingehender als zuvor definiert worden. E. Str.

Mitteilungen des Vereins sächsischer Ornithologen. Im Auftrage des Vorstandes herausgegeben von Rud. Zimmermann. Dresden. I. Band, 1. Heft, ausgeg. am 1. Okt. 1922. 8°. 18 pp. — Die zahlreichen Ornithologen Sachsens haben sich im April 1922 zu einem Verein zusammengeschlossen, der alsbald eine rege Tätigkeit entfaltet hat und — ungeachtet der ungünstigen Zeitverhältnisse — zur Gründung einer eigenen Zeitschrift geschritten ist. Der Inhalt des 1. Heftes berechtigt zu der Erwartung, daß diese „Mitteilungen“ dazu beitragen werden, die Vogelkunde innerhalb der weißgrünen Grenzpfähle kräftig zu fördern. E. Str.

Percy R. Lowe. On the Significance of certain Characters in some Charadriine genera, with a provisional classification of the Order Charadriiformes; The Ibis, 11th Series, Vol. IV, No. 3, July 1922, p. 475—495. — Bisher gründete sich die Zusammenfassung der Vogelarten zu Gattungen und Unterfamilien im wesentlichen auf einzelne Färbungs- und Zeichnungscharaktere. So ist es denn sehr zu begrüßen, daß Verfasser es unternommen hat, systematische Zusammenhänge bei den *Charadriiden* auch von der osteologischen Seite zu behandeln.

Es wird zunächst gezeigt, daß zwischen den Gattungen *Squatarola* und *Pluvialis*, die bisher nur getrennt wurden, weil erstere eine rudimentäre Hinterzehe besitzt, weitgehende osteologische Differenzen im Schädelbau, besonders in der Form des Lacrimale und der Supraorbitalgruben, vorhanden sind. Genau dieselben Unterschiede werden zwischen *Charadrius alexandrinus* und *Ch. hiaticula* nachgewiesen, eine Tatsache, auf Grund derer der Autor eine Gattungsspaltung in *Charadrius* und *Leucopolius* vornimmt, wobei z. B. die Arten *alexandrinus*, *peroni*, *collaris* zu *Leucopolius* gezogen werden, während *hiaticula*, *dubius*, *semipalmatus*, *placidus* bei *Charadrius* verbleiben. Ob diese Trennung, für die auch das Fehlen eines schwarzen Halsringes bei der *Leucopolius*-Gruppe ins Feld geführt wird, wirklich notwendig ist, hält Ref. für zweifelhaft, denn osteologische Differenzen finden sich wohl überall selbst zwischen nahe verwandten Arten.

Freilich bestände die Trennung genannter Formen in zwei Gattungen zu Recht, wenn wirklich die Gesamteinteilung der *Charadriiden*, wie sie Verf. am Ende seiner Arbeit versucht, anzuerkennen wäre. Diese

Einteilung gründet sich auf die bemerkenswerte Feststellung, daß sich nach der Ausbildung des Lacrimale und der Supraorbitalgruben unter den *Charadriiden* drei deutlich getrennte Schädeltypen unterscheiden lassen, wobei 1. *Charadrius alexandrinus* (*Leucopolius*) und *Squatarola*, 2. *Charadrius hiaticula* und *Pluvialis* und 3. *Charadrius morinellus* (*Eudromias*) und *Vanellus* zusammengehören. Dem entsprechend stellt der Autor drei Unterfamilien auf: 1. die *Prae-Charadriinae* (dazu „*Leucopolius*“, *Squatarola*, *Arenaria*, *Haematopus*), 2. die *Charadriinae* (dazu *Charadrius*, *Pluvialis*), 3. die *Vanellinae* (dazu „*Eudromias*, *Vanellus*, *Chettusia*“).

Ref. kann sich dieser Einteilung durchaus nicht anschließen, da sie einseitig auf der Bewertung zweier Schädelmerkmale aufgebaut ist. Es ist zu bedenken, daß osteologische Charaktere vorhanden sind, die *Ch. alexandrinus* und *Ch. hiaticula* gemeinsam sind und sie von *Pluvialis*, *Haematopus* etc. trennen. So ist z. B. das Foramen magnum bei *Ch. alexandrinus* und *Ch. hiaticula* völlig übereinstimmend länglich fünfeckig, bei *Pluvialis* rundlich dreieckig, bei *Haematopus* breit viereckig. *Haematopus* ist ganz allgemein durch völlig andere Schädelproportionen, wie auch durch breiten abwärts gerichteten (statt nur angedeuteten) Processus posterior des Unterkiefers von den beiden *Charadrius*-Arten geschieden.

Ganz grundsätzlich ist aber einzuwenden, daß gerade der Knochenbau bei den Vögeln und vor allem der Schädel, der sehr leicht von den Funktionen der inserierenden Muskeln und anliegenden Drüsen (Supraorbitalgrube = Grube der Nasendrüsen) modifiziert wird, ein weniger brauchbares, taxonomisches Kriterium bildet als eine komplizierte Gefiederzeichnung (*Pluvialis* und *Squatarola* — *Ch. hiaticula* und *Ch. alexandrinus*). Der Autor nahm in früheren Arbeiten (Ibis 1914, 1915) selbst diesen Standpunkt ein, verläßt ihn aber auf Grund folgender, mindestens sehr unsicherer Hypothese. Die Färbung des Goldregenpfeifers wird — wie auch durchaus wahrscheinlich — als durch Anpassung an einen Aufenthalt in der Tundra entstanden aufgefaßt. Da aber während der Tertiärzeit im zirkumpolaren und arktischen Gebiete noch keine tundrenartige Flora vorhanden war, kann die Entstehung dieser Zeichnung nicht weiter als bis zum Pleistocän zurückliegen. Weil nun ferner ein Femur oder ein Tibiotarsus eines fossilen *Charadriiden* sich nicht von dem eines rezenten unterscheidet, muß die Knochenstruktur als konstanter als die Gefiederzeichnung aufgefaßt werden.

Außer auf die Möglichkeit einer Entstehung noch vor dem Tertiär bzw. in anderen als den genannten Regionen möchte Ref. vor allem darauf hinweisen, daß alle anderen als im Pleistocän entstanden gedachten Formenunterschiede viel geringfügiger sind als die von *Char. hiaticula* und *Pluvialis* und oft nur Subspeziescharakter tragen (z. B.: *Corvus corone* — *C. cornix*; *Aegithalus c. caudatus* — *Ae. c. europaeus*).

Für das Verständnis der drei Schädeltypen ist nach Ansicht des Referenten die Annahme einer Parallelentwicklung, wie sie gerade im Vogelreiche so häufig vorliegt, viel naheliegender. Es würden dann die nach Lebensweise, Zeichnung und allgemeinen Maßverhältnissen so sehr

ähnlichen *Ch. hiaticula* und *Ch. alexandrinus* genetisch zusammengehören (ganz wie es bisher angenommen wurde), ebenso andererseits *Pluvialis* und *Squatarola*. Die Ähnlichkeit der Schädel von *Ch. hiaticula* und *Pluvialis* (bzw. von *Ch. alexandrinus* und *Squatarola*) besagt dann nur, daß eine gleichgerichtete Entwicklung der beiden Stammbäume stattgefunden hat, sodaß also *Ch. hiaticula* und *Pluvialis* (bzw. *Ch. alexandrinus* und *Squatarola*) nach den kranilogischen Merkmalen phyletisch auf gleicher Höhe stehen, ohne aus einander abgeleitet werden zu können.

Verf. hat wohl eine ähnliche Deutung im Auge, wenn er *Squatarola* und *Ch. alexandrinus* als „living fossiles“ bezeichnet.

Die beigegebene Stammbaumskizze, auf der eine Klassifikation der gesamten *Charadriiformes* versucht wird, ist trotz ihres teilweise durchaus hypothetischen Charakters recht wertvoll, da sie deutlicher als alle Aufstellung von Familien und Unterfamilien die Ansicht des Verfassers über systematische Zusammengehörigkeit zur Darstellung bringt. B. Rensch.

Bernh. Hoffmann. Führer durch unsere Vogelwelt. II. Teil: Vom Bau und Leben der Vögel. Leipzig (B. G. Teubner) 1923. 8°. 148 pp. Grundz. M. 3.40. — Seinem „Führer durch unsere Vogelwelt“, der 1921 in zweiter Auflage erschien, hat Verf. nunmehr eine Ergänzung hinzugefügt, indem er in 11 Abschnitten behandelt: Die Stimmorgane und sonstigen Musikinstrumente der Vögel. Vogelsprache, Vogelkleidung. Vom Bau des Vogelkörpers. Wie fliegt der Vogel? Vom Ehe- und Familienleben der Vögel. Vogelwanderungen. Schaden, Nutzen, Feinde der Vögel, Vogelschatz. Wer der ersten Anleitung bedarf, wird aus dem ansprechenden Büchlein reichen Nutzen ziehen. E. Str.

S. M. Saxtorph. Maerkede Hejrer (*Ardea cinerea*); Dansk Ornith. Foren. Tidskrift 16. 1922, p. 104—126. — Auf Veranlassung von Mortensen sind in der Fischreiherkolonie im Store Lyngby-Wald in Nord-Seeland von 1910 bis 1912 186 Fischreihler als Nestlinge beringt worden. Davon wurden bis 1922 70 Stück (= 38%) zurückgemeldet und zwar aus: Dänemark 29, Deutschland 12, Holland 6, Frankreich 7, England 3, Schottland 1, Spanien 4, Portugal 5, Algier (bei Djidjelli) 1, Ungarn (bei Ödenburg) 1, Schweden (Schonen) 1. Demnach scheinen die dänischen Fischreihler „verstreut über Westeuropa zu wintern“. E. Str.

Richard Schlegel. Die im Stadtgebiet Leipzig brütenden Vögel. Leipzig (Max Weg) 1922. 8°. 34 pp. — Eine nützliche Zusammenstellung der 64 als Stadtbrutvögel bekannt gewordenen Arten. Das Literaturverzeichnis führt 38 Titel auf. E. Str.

F. Tischler. Neues aus Ostpreussens Vogelwelt. (Bericht über die Jahre 1914—1920); Schriften der Physik.-ökon. Gesellschaft zu Königsberg i. Pr., Bd. 63, 1922, p. 113—126. — Ein sehr gehaltvoller Bericht über die erfreulichen Fortschritte, welche die vogelkundliche Erforschung Ostpreussens seit dem Erscheinen von Tischlers bekannten Buch gemacht hat. E. Str.

H u g o W e i g o l d. Frühling 1918 in Portugal, Spanien und Tanger; Mitt. über die Vogelwelt, 21, 1922, 45 pp. — Reisebericht mit kurzem Anhang „Einige systematische Bemerkungen“. E. Str.

Charles Otis Whitman. Posthumous works, edited by Harvey A. Carr. The Behavior of Pigeons; Publ. b. Carnegie Inst. 1919. — Das 161 Seiten umfassende Werk schildert in eingehender Weise alle durch viele Jahre bei der Haltung und Zucht von Haus-, Lach-, Europ. und Japan. Turtel-, Wander-, Bronceflügel-, Schopf-, Wonga-, Kupfernacken-, Weinflügel-, Klage- (*Zenaidura*) u. a. Tauben gemachten Beobachtungen. Die Paarungsweisen und ihre Vorbereitungen, die Nestsuche, die Brutdauer, die Art und Weise des Legens, das Ausschlüpfen der Jungen, die abwechselnde Bebrütung, die Fütterung werden beschrieben, Abweichungen von der Regel sehr genau angegeben und viele Versuche angestellt, die wertvolle Aufklärungen über das Triebleben der Tauben und ihre Fähigkeit, Erfahrungen zu sammeln und zu verwerten, geben. Eine ausgezeichnete Taubenkenntnis vereinigt sich in diesem Buche mit guter Fragestellung und guter Verwertung des Beobachteten für allgemeine Gesichtspunkte. Vieles ist jedem Taubenhalter bekannt, aber für den Zoologen trotzdem neu: so das Verhalten der Paare, die je aus 2 Männchen oder 2 Weibchen bestehen, das Stroh- oder Leerbrüten u. a. Merkwürdig ist es, daß z. B. von Lachtauben aufgezogene *Zenaidura* sich häufig vor den eigenen Artgenossen sehr fürchten, dagegen Lachtauben für ihres gleichen halten und sich ihnen sofort anschließen; jedoch verhalten sich dabei die einzelnen Vögel oft etwas verschieden. Ein vom Menschen erzogener *Zenaidura*-Tauber wollte sich nur mit seinem Pfleger, nicht aber mit Artgenossinnen paaren: alles Dinge, die wir auch von vielen anderen Tieren kennen. Haustauben brüten bekanntlich oft über die eigentliche Brutdauer hinweg, bei der Wandertaube jedoch hört das Brüten mit den üblichen 13 Tagen auf; nach dieser Zeit verlassen sie ihr Ei selbst dann, wenn es schon gepickt ist. Dicht neben das Nest hingelegte Eier rollen Haustauben mit dem Schnabel herbei, Lachtauben tun dies nur mit einem Ei und Wandertauben berücksichtigen sie gar nicht. Wh. kommt zu der Ueberzeugung, daß alle Tauben das Fehlen ihrer Eier nach künstlicher Wegnahme nicht durch das Gesicht bemerken, sondern erst nach einiger Zeit an der Brust fühlen. Beim Legen erschien das Ei stets mit dem spitzen Ende voran. Mischlinge stellen in Stimme und Bewegungsweisen genau die Mitte der elterlichen Arten dar. Die meisten Tauben verlassen ihr Nest sofort, wenn es auch nur wenig verstellt oder der Käfig, in dem die Tiere brüten, umgesetzt wird, gehen aber nach Herstellung der alten Lagebeziehungen wieder darauf. Natürlich können hier nur Andeutungen des überaus wertvollen Inhaltes des Werkes gegeben werden. Es ist dringend zu wünschen, daß auch andere in Gefangenschaft leicht zu haltende Vogelgruppen in ähnlicher Weise beobachtet werden.

Heinroth.

Nachrichten.

G. Zenker †. — Am 12. Februar 1922 ist Georg Zenker in Bipindihof (Südkamerun) im Alter von fast 67 Jahren gestorben. Mit ihm ist einer unserer Ältesten Afrikaner dahingegangen, ein Mann, der sich um die Erforschung Kameruns in hohem Maße verdient gemacht hat. Wie er s. Zt. zu den Ersten gehörte, die nach Erwerbung unserer einst so blühenden, heute unter lästiger Fremdherrschaft bereits gänzlich heruntergewirtschafteten Kolonie Kamerun als deutsche Pioniere an der Erschließung dieses Schutzgebieten mitarbeiteten, so ist mit ihm nun der letzte Deutsche aus Kamerun verschwunden.

Zenker wurde am 2. Juni 1855 in Leipzig geboren. Bereits 1886 ging er nach Afrika. Im Jahre 1889 gründete er mit Morgen und Tappenbeck im Inneren Südkameruns die Station Jaunde, die er als erster Stationsleiter dieses Postens etwa fünf Jahre lang allein, fast ohne Verbindung mit der Küste, gehalten und ausgebaut hat. Später, im Jahre 1896, rief er das große Plantagenunternehmen Bipindihof (gleichfalls in Südkamerun) ins Leben. Während der langen Jahre seines Lebens in Kamerun hat Zenker in regster Weise sich an der botanischen und zoologischen Erforschung Südkameruns betätigt; auch die Ethnologie verdankt ihm eine Reihe wertvoller Beiträge. Die von ihm zusammengebrachten reichhaltigen ornithologischen Sammlungen, die größtenteils in den Besitz des Berliner Zoologischen Museums übergingen und von Reichenow in verschiedenen Abhandlungen (im J. f. O.) bearbeitet wurden, enthielten viele, z. T. auffallende, neue Formen: *Agapornis zenkeri* Rehw., *Melignomon zenkeri* Rehw., *Stizorhina zenkeri* Rehw., *Phyllastrephus zenkeri* Rehw., *Sarothrura pulchra zenkeri* Neum., *Anthus leucophrys zenkeri* Neum. u. a. tragen den Namen ihres Entdeckers.

H. G.

Verlag des Herausgebers, Berlin N. 4, Invalidenstr. 43. Postscheckkonto Berlin NW. 7 Nr. 141 064. In Kommission bei R. Friedländer & Sohn, Berlin NW. 6, Karlstr. 11.

Ornithologische Monatsberichte

begründet von Prof. Dr. A. Reichenow

herausgegeben von

Dr. E. Stresemann.

31. Jahrgang.

Juli/August 1923.

No. 4.

Ausgegeben am 1. Juli 1923.

Eine bedeutende Vogelsammlung des 18. Jahrhunderts.

Von Ernst Hartert.

In Stresemanns Arbeit über die Anfänge ornithologischer Sammlungen (J. f. O. 1923, p. 112—126) ist unter den fürstlichen Sammlungen des 18. Jahrhunderts die angeblich reichste nicht erwähnt worden. Dieselbe befand sich anscheinend in Zweibrücken in der Pfalz.

Vor etwa drei Jahren kaufte ich von der damals noch nicht mit Wheldon vereinigten Buchhandlung Wilh. Wesley & Son in London (Inhaber Kirke Swann) ein Buch in Kleinoktav von 163 Seiten und folgendem Titelblatt:

Catalogue / des Oiseaux

Qui composent la collection de Son Al / tesse sérénissime
Monseigneur / le Prince Palatin Duc regnant des / Deux-Ponts.

MDCCLXXXV.

Erscheinungsort und Autor sind nicht angegeben, aber unter der nach damaliger Sitte schwülstigen und untertänigen Widmung steht: Holandre, Directeur de votre Cabinet d'Histoire Naturelle. Die Widmung oder Anschrift ist gerichtet an den: Monseigneur Charles II, Prince Palatin du Rhin, Duc de Bavière, de Clèves, de Juliers & Bergue, Prince de Meurse, Comte de Veldence, de Sponheim, de la Marck, de Ravensberg, & de Ribaupierre, Seigneur de Ravenstein & Hohenach, etc. etc.

Es handelt sich offenbar um den Herzog Carl II von Pfalz-Zweibrücken, nicht um den bekannteren Kurfürst Karl Theodor von Pfalzbayern, der nicht nur als genufssüchtig und verschwenderisch, sondern besonders auch als Mäcen von Kunst und Wissenschaft galt. Das Buch ist französisch geschrieben. In der Vorrede sagt der Autor, dafs die Sammlung sich unter den Augen seiner Altesse Sérénissime bildete, für den Fortschritt der Wissenschaft, und dafs sie als die vollständigste in ihrer Art betrachtet werden könne, nicht nur in Frankreich, sondern

auch im übrigen Europa.¹⁾ Der erste Grundstein sei gelegt von M. Mauduyt, dem Verfasser des Ornithologischen Teiles der Encyclopédie Méthodique. Nach dieser Sammlung sei der grössere Teil (? ? H.) der Tafeln die Buffon publizierte, gestochen und koloriert, auch sei sie²⁾ häufig erwähnt von Brisson und Pennan (soll heißen Pennant), dem englischen Autor, und in dem Werke von Brunniche (Brünnich!). Die Sammlung habe ausser den Vögeln Europas fast alle aus Cayenne bekannten, alle die von Catesby aus Carolina beschrieben, und viele andere Arten enthalten, ausserdem viele Vögel aus Indien, China, den Molukken, Philippinen, Neuguinea, Afrika, u. s. w., darunter viele bis dahin noch unbeschriebene Arten. Besonders wertvoll sei der Vergleich der Arten aus den verschiedenen Klimaten, u. s. w. Was über den Reichtum der Sammlung (für die damalige Zeit) gesagt ist, scheint ziemlich richtig zu sein, für die Angaben über die weitgehende Benutzung von Schriftstellern der verschiedenen Länder aber finde ich keine Beweise, habe überhaupt die Sammlung des Herzogs bisher nirgend genannt gefunden³⁾ nur bei Brisson und noch mehr bei Buffon, besonders bei den Kolobris, ist die Sammlung Mauduyt's, die ja den Grundstock des „Kabinetts“ bildete, des öfteren genannt.

Die Liste zählt 1187 Stück auf, aber wohl nicht viel mehr als 1000 Arten, da mehrfach ♂ und ♀, Albinos, auch 22 Taubenrassen und dergl. unter besonderen Nummern aufgezählt sind. Die Vögel sind nur mit französischen Namen angeführt, fast immer sind die betr. Zitate aus Buffon und Brisson, mitunter auch andere (z. B. auch Sonnerat, Mauduyt u. a.) hinzugefügt, und oft die deutschen Namen, aber anscheinend im elsässischen Dialekt! Die bis dahin unbeschriebenen Arten sind gut beschrieben, aber ohne Mafsangaben. Mitunter finden sich andere kurze Bemerkungen, besonders über das Vorkommen bei Zweibrücken. Von den letzteren scheint mir die Mitteilung über die Mandelkrähe (Blauracke) am interessantesten. Holandre nämlich sagt, er wüßte nicht warum Buffon und nach ihm Mauduit behaupteten, die

¹⁾ „... nonseulement en France, mais encore dans le reste de l'Europe“. Da es doch scheint, dafs die Sammlung sich in Zweibrücken befand, ist diese Bemerkung nicht verständlich, da, soviel ich ersehen kann, Zweibrücken nur von 1795 bis 1814, nicht aber 1785 französisch war.

²⁾ Die Sammlung des Herzogs Carl II.

³⁾ Ich kenne nur einen Hinweis auf die herzogliche Sammlung, und zwar durch Levaillant, der 1799 (Histoire Naturelle des Oiseaux d'Afrique, II, p. 74) berichtet, die vortreffliche Sammlung einheimischer Vögel des Metzger Apothekers Becoeur sei nach dessen Tode (1777) vom „duc de Deux-Ponts“ erworben worden, „qui l'a payé un prix très-modique“. An der gleichen Stelle bedauert Levaillant „d'avoir vu enlever par l'étranger la belle collection d'oiseaux de Mauduit“. — Der Herausgeber.

Blauracke käme nicht bei Straßburg vor, und das Stücke, die dort von Zeit zu Zeit erlegt wurden, nur verirrt wären, denn er wäre sicher, daß die Art nicht nur auf dem Zuge im Elsaß, in Deutsch-Lothringen, im Herzogtum Zweibrücken u. s. w. vorkäme, sondern dort auch in einiger Anzahl zurückbliebe und brütete. Im vorigen Jahre (also wohl 1784) habe man dem Herzoge eine im Herzogtum Zweibrücken ausgenommene Brut junger Blauracken gebracht, die er habe aufziehen lassen. Sehr eingehend und treffend ist der ägyptische Schmarotzermilan beschrieben, den der Verf. selbst in Aegypten beobachtet und von dort mitgebracht hatte — angeblich war er unbeschrieben, war aber schon 1757 in Hasselquist's Reise beschrieben. Ein Riesenalk ist nicht verzeichnet.

Die Existenz eines anderen Exemplars des Buches habe ich bisher nicht feststellen können. Sollte auch von dieser Sammlung kein Rest mehr übrig sein? Wäre es nicht der Mühe wert in Zweibrücken Nachforschungen anstellen zu lassen?

Zwei bisher unbenannte Formen aus Central-Afrika.

Von Oscar Neumann.

Lophoceros melanoleucos stegmanni n. subsp.

♂♀ unterscheiden sich von *L. m. melanoleucos* Licht. sen und *L. m. suahelicus* Neum. durch folgende Charaktere: 1. Die Allgemeinfärbung ist nicht stumpf bräunlichschwarz, sondern viel dunkler, bläulich grauschwarz mit Anflug von Stahlglanz. 2. Die weißen Striche der Kopfseiten und des Genicks sind noch erheblich breiter als bei *L. m. suahelicus*. 3. Der Schnabel ist nicht wie bei *L. m. melanoleucos* und *L. m. suahelicus* gleichmäßig hell ziegelrot, sondern dunkler, eher mahagonirot, mit schwärzlicher Spitze. Besonders auffallend ist der Unterschied, wenn man die Schnäbel von unten betrachtet. 4. Die Mäse, insbesondere Flügel und Schnabel, sind größer als bei *L. m. suahelicus*: Fl. ♂♂ 247—267, ♀♀ 230—250 gegen ♂♂ 235—245 (einmal Kilimandscharo 255), ♀♀ 205—232 mm.

Verbreitung: Mittelafrikanisches Seengebiet: Tanganyika, Kiwu, Albert Edward See, Semlik Ituri, nach Nordosten typisch bis zum Guasso Nyischu in Britisch Ostafrika, nach Süden bis in die Gebiete des Nyassa Sees; hier etwas kleiner.

Typus im Zoolog. Museum Berlin: Tschingogowald am Kiwu See, 31. 3. 08 v. Stegmann u. Stein leg.

Dem Andenken dieses erfolgreichen Erforschers der Ornis der Kiwu-Region gewidmet.

Untersuchtes Material: 22 Exemplare von *L. m. stegmanni* von folgenden Fundorten: Guasso Nyischu, Beni, Ruwenzori, Tschingogowald, Bugoye und Kissenji am Kiwu See, Ruwuwu

Tal, Tanganyka Norden, Marungu am Tanganyka, Ugalla, Urungi, Süd Ufipa, Bismarckburg, Langenburg, Rikwa See.

Untersuchtes Material von *L. m. suahelicus*: 40 Exemplare von folgenden Fundorten: Boror, Kilwa, Lindi, Dar es Salaam, Ruaha, Jambiani auf Zanzibar, Mpapwa, Usaramo, Tanga, Kilossa in Uluguru, Magogoni am Rufu (von hier 8 Exemplare), Morogoro (terra typica), Mombo, Kilimandscharo.

Bemerkung: *L. m. stegmanni* ist von *L. m. suahelicus* und *L. m. melanoleucos* viel deutlicher verschieden als diese beiden unter sich. Als ich J. f. O. 1904 p. 187 den *L. m. suahelicus* beschrieb, machte ich keinen Unterschied zwischen den Vögeln aus dem Küstengebiet und denen vom Tanganyika, von welchen mir nur wenige von Böhm gesammelte Stücke vorlagen. Diese, sowie die Stücke vom Nyassa und Rikwa See sind etwas kleiner als die nördlichen Stücke. Fl. 230—255 mm. Leider liegt mir der Typus von *L. m. geloensis* z. Z. nicht zum Vergleich vor. Doch sind bei diesem die weissen Striche zu breiten Binden verbunden die auf dem Genick zusammenfließen. Auch ist der Fundort, Sobat-Quellgebiet, tausende von Kilometern von dem nächsten Fundort der vorliegenden Form, dem Guasso Nyischi entfernt.

Smithornis sharpei eurylaemus n. subsp.

Smithornis sharpei (nec Alex.) Og. Grant, Trans. Zool. Soc. 1910 p. 402 — Sassi, Ann. K. K. Hofmuseum Wien 30, 1916, p. 254.

♂ ähnlich dem *S. s. sharpei* von Fernando Po, mit welcher Form *S. s. zenkeri* von Kamerun und Spanisch Benito zusammenfallen soll, aber kleiner, mit erheblich kleinerem, besonders kürzeren Schnabel. Fl. ♂♂ 77—78 mm, ♀♀ 76—78 mm gegen Fl. ♂♀ 82—83 mm bei *S. s. sharpei*.

Verbreitung: Gebiet zwischen dem Semlik und dem oberen Ituri. Typus im Naturhistorischen Museum zu Wien. ♂ Moera, 40 km n. w. des Albert Edward Sees. August 1910, R. Grauer leg. No. 3615.

Bemerkung: *S. s. zenkeri* Rchw. soll nicht von *S. s. sharpei* Alex. verschieden sein, aber ein als ♂ bezeichnetes Exemplar von Spanisch Benito des Berliner Museums hat aschgrauen Kopf, während ein Fernando Po Exemplar viel dunkleren, grauschwarzen Kopf hat. Der Typus von *S. zenkeri* Rchw. ist anscheinend ein jüngeres Stück, da bei ihm die Kopffärbung kaum von der des Rückens verschieden, und die Unterseite unregelmäßig rotbraun verwaschen ist. In der umfangreichen Literatur über *S. sharpei* resp. *zenkeri* fehlt jede Angabe über etwaige verschiedene Färbung der Geschlechter. 2 als ♀♀ bezeichnete Vögel von *eurylaemus*, die aber graue, von der Rückenfärbung deutlich verschiedene Kopffärbung haben, also wohl alt sind, haben die Seiten des Vorderhalses und den Kropffleck nicht rotbraun wie die ♂♂, sondern olivenbraun, etwa von gleicher Färbung wie der Rücken.

Ueber die westafrikanischen Rassen des Formenkreises *Mesopicos goertae*.

Von Hermann Grote.

Der Formenkreis *Mesopicos goertae* ist wiederholt Gegenstand eingehender systematischer Untersuchung gewesen.¹⁾ Wenn ich trotzdem auch meinerseits im folgenden ein paar kurze Bemerkungen über diesen Formenkreis mache, so liegt das vor allem daran, daß das Berliner Zoologische Museum neuerdings diesbezügliches Material aus Mittel- und Ostkamerun, also von ganz neuen Fundorten, erhalten hat, das unsere bisherige Kenntnis über diesen Specht ein wenig zu erweitern geeignet ist. Meine nachstehenden Aufzeichnungen beschränken sich auf die in der Berliner Sammlung vorhandenen westafrikanischen Exemplare des Formenkreises *Mesopicos goertae* und haben hauptsächlich den Zweck, zu Nachprüfungen an größerem Material (wie es z. B. in England vorhanden ist) anzuregen. Interessant ist, daß sich bei der Untersuchung der Kamerunvögel herausstellte, daß südlich bzw. westlich des riesigen Verbreitungsgebiets von *M. g. centralis* Rchw. — nämlich in Mittelkamerun — eine von *centralis* unschwer zu unterscheidende Zwergrasse lebt, die der Wissenschaft bisher unbekannt war und die dem räumlich weit getrennten *M. g. goertae* (P. L. S. Müll.) Senegambiens nahe steht.

Mesopicos goertae (als Formenkreis) bewohnt in Westafrika den ausgedehnten Flächenraum vom Senegal- bis zum Kongogebiet ostwärts bis ins Innerste des Erdteils hinein. Mir liegen westafrikanische Stücke aus folgenden Gebieten vor: Senegal, Portugiesisch-Guinea, Französisch-Guinea (Fouta Djallon), Togo, Nigergebiet, Adamaua, Kamerunküste, Mittelkameruner Hochland, Neukamerun.²⁾

Mesopicos goertae goertae (P. L. S. Müller) dürfte auf das Senegalgebiet beschränkt sein. Diese Form ist nicht nur an ihrer helleren (gelberen) Oberseite und gelblicheren Unterseite von den Vögeln des übrigen Oberguinea auf den ersten Blick zu unterscheiden, sondern weicht auch durch ihre kleineren Flügel- und Schnabelmaße von den den größten Teil des übrigen Oberguinea-gebiets bewohnenden Vertretern des behandelten Formenkreises ab.

¹⁾ Vgl. Hartert's Aufzählung der diesbezüglichen Revisionen in Novit. Zoolog., Vol. XXVIII, 1921, p. 103. Seitdem haben noch David Bannerman (The Birds of Southern Nigeria; Revue Zoolog. Africaine, Bruxelles 1922, part II, p. 92—93) und Dr. van Someren (Novit. Zoolog., Vol. XXIX, 1922, p. 66) Beiträge zu diesem Thema geliefert.

²⁾ Ein offenbar jüngeres Stück (♀) von Tschintchoscho (Loango-küste) lasse ich unberücksichtigt.

Den Vögeln von Gambia ist der Name *M. g. poicephalus* auct. beigelegt worden. Vom Gambiagebiet liegt mir kein Exemplar vor, dagegen zwei Stck. aus dem sich unmittelbar anschließenden Portugiesisch-Guinea (Bissao). Diese Vögel sind von Senegalexemplaren sofort an ihrer dunkleren Oberseite zu unterscheiden. In ihren geringen Schnabel- und Flügelmaßen schliessen sich sie eng an die Vögel vom Senegal an. Ich fasse sie als Mischrasse zwischen *M. g. goertae* (P. L. S. Müll.) und *M. g. centralis* Rchw. auf.

Nur wenig dunkler als die Vögel von Portugiesisch-Guinea ist eine erheblich grössere Form gefärbt, die Westafrika von Französisch-Guinea (Fouta Djallon) an bis weit nach Mittelafrrika hinein bewohnt, nämlich *M. g. centralis* Rchw. Ob es allerdings nur eine einzige Rasse ist, die in diesem riesigen Ländergebiet lebt, dürfte noch nicht feststehen. Hartert, O. Neumann u. A. halten die Vögel aller dieser Gebiete für eine und dieselbe Form; Reichenow, ferner Sclater und Praed dagegen lassen hier zwei verschiedene Rassen vorkommen. Mir scheinen die dunkelsten Vögel mit besonders dunkel grau gefärbter Unterseite tatsächlich die echten *centralis* von Mittelafrrika (westlich bis nach Ost- und Nordkamerun) zu sein, doch kann ich mir nach dem zu geringen Material des Berliner Museums kein endgültiges Urteil bilden.

Von *M. g. centralis* verschieden ist eine Form, die Mittelkamerun bewohnt (und vielleicht in ihrer Verbreitung auf das Mittelkameruner Hochland beschränkt ist):

Mesopicos goertae oretes n. subsp.

Kleiner als *M. g. centralis* Rchw. und auf der Unterseite heller gelblichgrau. Flügellänge 103–109 mm; Schnabellänge 22–24,5 mm. (*M. g. centralis* dagegen hat bis 118 mm Flügellänge und bis 29 mm Schnabellänge.)

Typus im Zoolog. Museum Berlin: ♂, Bafiagebiet, 15. XII. 1914, G. Tessmann leg., Nr. 973. — Schnabel „blaugrau“, FüÙe „grüngrau“. —

In nachstehender Uebersicht gebe ich die Flügel- und SchnabelmaÙe (in mm) der mir vorliegenden westafrikanischen Exemplare des Formenkreises *Mesopicos goertae*:

Mesopicos goertae goertae (P. L. S. Müll.):

Senegal: ♂, Fl. 110; Schn. (def.,		♀, Fl. 106; Schn. 22
ca. 23)		
„ ♂, Fl. 106; Schn. 22		♀, „ 103; „ 22

Mischrasse? (*M. g. poicephalus* auct.):

Port. Guinea (Bissao): ♂, Fl. 106;		♀, Fl. 104; Schn. 23.
Schn. 23		

M. g. cf. centralis Rchw.¹⁾:

Franz.-Guinea: ♂, Fl. 116; Schn. 26	Niger (Loko): ♂, Fl. 113; Schn. 26
Togo: ♂, Fl. 116; Schn. 29	Buea (Kamerunküste): ♂, Fl. 111; Schn. 27
" ♂, " 116; " 27,5	" ♀, ²⁾ Fl. 104; Schn. 23,5
" ♂, " 114; " 27,5	
" ♂, " 114; " 25	
" ♂, " 111; " 26	

M. g. centralis Rchw.:

Adamaua. ♂, Fl. 115; Schn. 26	Uamgebiet: ♂, Fl. 115; Schn. 27
Uamgebiet (Neukamerun): ♂, Fl. 118; Schn. 27	Ndussuma (Mittelafrika): ♂ (Ty- pus), Fl. 114; Schn. 27.
" ♂, " 116; " 27	

M. g. oreites Grote:

Mittelkamerun, Bafia: ♂ (Typus), Fl. 107; Schn. 22,5	Bafia: ♂, Fl. 105; Schn. 23
Bafia: ♂, " 109; " 24,5	" ♀, " 103; " 22
	Nana: ♀, ³⁾ " 106; " 22

***Lanius fuscatus* Lesson: eine Mutante
von *Lanius schach schach* L.!**

Von E. Stresemann.

In Teilen Südchinas und auf Hainan lebt ein Würger, der mit seiner Färbung ganz aus dem Rahmen des *Lanius*-Typs heraustritt: *Lanius fuscatus* Lesson (Abbildung: J. f. O. 1906 Tafel E fig. 6). Der Gesamteindruck desselben ist rufschwarz. Im Gegensatz zu allen anderen *Lanius*-Arten, bei denen die Kehle bekanntlich niemals zum Sitz eines auffälligen Farbflecks geworden ist, besitzt er eine gegen die rufgraue Brust scharf abgesetzte tiefschwarze Kehle.

Dieser Würger ist nun nichts anderes als eine melanistische Mutante von *Lanius schach schach*, die nur in gewissen Gegenden

¹⁾ Die Vögel dieser Länder wurden von verschiedenen Autoren fälschlich als *M. g. poicephalus* Sw. bezeichnet. Dieser Name käme aber, falls anwendbar, lediglich den kleinwüchsigeren Vögeln von Gambia und Portugiesisch-Guinea zu (die mir jedoch — wie bereits bemerkt — nur einer Mischrasse anzugehören scheinen).

²⁾ Dieses Expl. könnte man seinen kleinen Mäßen nach als Uebergang zu *M. g. oreites* auffassen, bzw. auch zu dieser Rasse rechnen. Vermutlich dürfte irgendwo in der Nähe von Buea die westliche Grenze des Verbreitungsgebiets der mittelkameruner Zwergrasse zu suchen sein. Dasselbe gilt von ³⁾ dem ♀ vom Nanagebiet, das oberseits so lebhaft gefärbt ist wie echte *centralis*. Das Nanagebiet dürfte vermutlich die äußerste Ostgrenze des von *M. g. oreites* besiedelten Gebiets bilden.

und keineswegs im ganzen Verbreitungsgebiet dieser Form auftritt. Sie ist ziemlich häufig auf Hainan, wird von Vaughan & Jones (Ibis 1913 p. 69) als sehr zahlreich auf Crooked Island unweit Hongkong bezeichnet und wurde vereinzelt auch an anderen Plätzen Kwangtungs (so bei Kanton, Swatau, Amoy), ferner in Fokien und Süd-Yünnan (bei Mengtzo) festgestellt. Dagegen ist sie noch niemals nachgewiesen worden in Annam, Kwangsi, sowie in den an den Yangtse angrenzenden Provinzen Anghwei, Hupei, Szetschwan, die alle in gewissen Teilen von *L. schach schach* bewohnt werden. Auch die nahe verwandte Formosarasse, *L. sch. formosae*, ist in der *fuscatus*-Färbung unbekannt. Andererseits muß betont werden, daß keine Gegend ermittelt worden ist, in der „*Lanius fuscatus*“ ohne die Gesellschaft des normalfarbigen *L. schach schach* vorkäme.

Bis Swinhoe 1867 einen der Wohnorte des Vogels entdeckte, war nur der aus „China“ stammende Lesson'sche Typus im Pariser Museum bekannt. Es zeugt von dem systematischen Scharfblick Pucherans, wenn er beim Anblick desselben äußerte „Cet exemplaire est de grande taille comme le *Lanius schach*. Est-ce une variété mélanienne? Est-ce un individu vraiment enfumé? Ce sont autant de questions que l'avenir seul est appelé à résoudre“ (Arch. du Muséum VII, 1854–55, p. 368). Swinhoe kam beim ersten Zusammentreffen mit *L. fuscatus* der Gedanke, es möchte eine melanistische Form von *Lanius schach* sein (Ibis 1867 p. 404). Fast zur gleichen Zeit erlegte auch Giglioli einen solchen Vogel (an der Mir-Bai) und schrieb darüber an Swinhoe: „Can this be a case of melanism of *L. schach*? I doubt it; for in cases of melanism the distribution of colours remains the same, while in my specimen it certainly is not so. The black throat and the olive tailcoverts prove the contrary“ (Ibis 1867 p. 405). Swinhoe schloß bald darauf zwei weitere Stücke auf Hainan. Eines davon näherte sich in der Färbung dem *L. schach*; er hielt es im ersten Augenblick für einen Bastard zwischen *L. fuscatus* und *L. schach*, „but I am now rather inclined to believe that *L. fuscatus* is a recent and unfixed derivation of *L. schach*, and still bears a tendency to revert. The fact of the bird having been found at Amoy, Hongkong, and Hainan shows that though its origin may be comparatively recent, it has endured long enough to spread itself over some hundred of miles of country; for even if we take it as a melanoid form, we can scarcely fancy this peculiar melanism being produced at different places such distances apart“ (Ibis 1870 p. 241).

Die Systematiker, die sich mit *L. fuscatus* zu befassen hatten — ich nenne Lord Walden (1870), Schalow (1878), Gadow (1883), Hartlaub (1898), Og-Grant (1902) Schiebel (1906), Hartert (1910) — haben an der artlichen Selbständigkeit des Vogels nicht den geringsten Zweifel geäußert. Dies hätte jedoch unbedingt geschehen müssen, nachdem ein sehr wichtiger Bericht von Rickett erschienen

war (Ibis 1894 p. 219). Er traf am 18. Mai bei Yüen-fu in Fokien auf ein Würgerpaar, das aus einem *L. schach* und einem *L. fuscatus* bestand. Zwei flügge Junge dieses Paares, die erbeutet wurden, besaßen die *fuscatus*-Färbung ohne eine Andeutung von „Hybridisation“.

Die Einwände, die bisher gegen die Deutung von *L. fuscatus* als eines „Melanismus“ von *L. schach* erhoben wurden, stützten sich immer wieder auf die geographische Verbreitung. Man machte dagegen geltend:

1. daß das spontane Auftreten eines gleichartigen Melanismus an weit getrennten Orten (Hainan-Amoy) unwahrscheinlich sei (Swinhoe 1870). Aber schon Darwin hat darauf hingewiesen, daß der merkwürdige Schwarzsulterpfau („*Pavo nigripennis*“) zu wiederholten Malen in reinblütigen Zuchten von *Pavo cristatus* entstanden ist;

2. daß *Lanius fuscatus* nicht überall neben *L. schach* gefunden werde. „A common melanism is likely to occur wherever the ordinary type is found, and Mr. Styan has found *L. schach* commonly, and *L. fuscatus* never, in the Yangtse basin. These two birds are, no doubt, like the Carrion and Hooded Crows, nearly related birds which hybridize“ (H. H. Slater, Ibis 1894 p. 220). Auch dieser Einwurf besteht, wie wir heute wissen, nicht zu Recht. Die Häufigkeit einer Mutante ist vielfach im Verbreitungsgebiet der Art eine sehr ungleiche (vgl. J. f. O. 1922 p. 410—411). So ist es von der wunderlichen *atrata*-Phase der *Charmosyna stellae* bekannt, daß sie in den Gebirgen des mittleren Neuguinea relativ sehr häufig ist (Verhältnis zu den normalgefärbten Individuen auf dem Schraderberg etwa wie 1 zu 1), während sie in SO. Neuguinea äußerst selten sein muß, da sich unter Dutzenden von *stellae*-Bälgen dieser Herkunft keine einzige *atrata* befindet (vgl. auch Orn. Mber. 1922, p. 22).

Wenn *L. fuscatus* nichts als eine ungewöhnliche Erscheinungsform des *L. schach* ist, so müssen beide in allen biologischen Eigentümlichkeiten übereinstimmen. In der Tat heben die Beobachter hervor, daß diese zwei „Arten“ ganz die gleichen Oertlichkeiten bewohnen (vgl. Kershaw, Ibis 1904 p. 237; Vaughan & Jones, Ibis 1912 p. 69). Wenn Vaughan & Jones meinen, die Stimme von *L. fuscatus* sei rauher als die von *L. schach*, und wenn Kershaw angibt, *L. fuscatus* sei „not nearly such a noisy bird as the Schach Shrike“, so braucht man, um den Wert solcher Angaben ins rechte Licht zu setzen, nur daran zu erinnern, daß auch von „*Saxicola aurita*“ und „*Saxicola stapanina*“ behauptet wurde, sie wiesen leichte biologische Unterschiede auf (vgl. die Zusammenstellung bei Kleinschmidt, J. f. O. 1903 p. 390), bis sich diese „diagnostischen“ Merkmale schließlich als rein individuelle Abweichungen herausstellten (vgl. Großmann, Orn. Jahrbuch 1908 p. 227—232).

Ich kann im gegenwärtigen Augenblick 7 *L. fuscatus* (3 davon aus der Sammlung Mehl) mit 15 *L. schach schach* vergleichen. Die Mutante ist, wie schon eingangs gesagt, durch außerordentlichen Melaninreichtum charakterisiert. Schwarz wirkende Eumelaninkörner haben bei *L. fuscatus* alle Federn reichlich überschwemmt, während sie bei *L. schach* auf Vorderkopf, Augenumgebung, Ohrdecken, Flügel und Schwanz beschränkt bleiben. Alle hellen Abzeichen des *L. schach* (so der kleine von den Handschwingen gebildete Flügelspiegel, die hellen Säume der Armschwingen und Steuerfedern) sind geschwunden. Aber die Verteilung der mutativen Schwärzung ist keineswegs eine gleichmäßige. Am stärksten sind davon betroffen Kehle und Halsseiten (schwarz statt trüb weiß), Unterflügeldecken und Axillaren (schwarz statt hell isabell), sowie vielfach auch der Bauch beiderseits der Medianlinie (schwarz statt weißlich isabell). Alle übrigen Gefiederregionen, mögen sie nun bei *L. schach* hellgrau, hellrostfarben oder hell isabell erscheinen, sind von einem rufsigem Grau überzogen. Doch ist (wie bei der *atrata*-Phase der *Charmosyna stellae*) die individuelle Variabilität der Mutante nicht unerheblich. Bei manchen Individuen schimmert die dem *L. schach* eigentümliche Rostfarbe an Unterrücken, Körperseiten, Ober- und Unterschwanzdecken noch sehr deutlich durch, bei anderen ist sie völlig durch schwarzes Melanin zugedeckt. Der ganze Unterschnabel von *L. fuscatus* ist schwarz, bei *L. schach* dagegen ist seine Basis hell hornfarben.

L. fuscatus lehrt wie so manches andere Beispiel aus der Klasse der Vögel, daß Gefiederzeichnungen, selbst wenn zu ihrem Zustandekommen das Zusammenwirken vieler Federn erforderlich ist, nicht immer allmählich erworben werden. Ein Mutationsprung schafft mitunter einen ganz neuen Vogeltyp. Ähnlich wird man sich vielleicht die Entstehung der schwarzen Rabenkrähen aus hellen Nebelkrähen vorzustellen haben (vgl. Stresemann, Beiträge zur Zoogeographie der paläarkt. Region, Heft 1, 1919, p. 21–23).

Die Liste der rezenten Vogelarten ist abermals um eine Spezies ärmer, die Wissenschaft aber um ein Beispiel bereichert worden, das den Weg der Artbildung in ein helles Licht rückt. Man wird in Zukunft von der *fuscatus*-Mutante des *L. schach schach* reden müssen. Daß die Vererbung eine ziemlich streng alternative ist und leichte Annäherungen an den *fuscatus*-Typ bei *L. schach* überhaupt nicht vorkommen, steht fest; daß die Mutante sich als dominant erweist, ist nur wahrscheinlich und durch das Experiment noch nicht festgestellt.

Der Dichroismus bei *Microscelis leucocephalus* (Gmelln).

Von E. Stresemann.

Ein sehr bemerkenswertes Gegenstück zu dem soeben erörterten Dichroismus des *Lanius schach* scheint sich in einem anderen südchinesischen Vogel zu bieten: *Microscelis* (früher *Hypsipetes*) *leucocephalus*.

Dieser amselähnliche Pycnonotide ist ziemlich weit verbreitet. Sein Wohngebiet beginnt im Westen hart an der Westgrenze von Yünnan, ja vielleicht sogar auf dem Territorium von Birmanien, so am Zusammenfluss von Nam-ting und Salwin (Bangs 1921). Von Süd-Yünnan aus dringt er, mindestens zur Zugzeit, ins tonkinische Grenzgebiet vor, wo er im März bei Yen-bai am Song-koi gesammelt worden ist (Kuroda 1917). In Szetschwan reicht sein Wohngebiet westwärts und nordwärts mindestens bis ins Stromgebiet des Min-ho. Von dort an bildet etwa der Yangtse, abwärts mindestens bis Tschin-teh in der Provinz Anghwei, seine Grenze gegen Norden. In Kwangtung, Fokien, Tschekiang, Hupei und gewiss noch anderen südlich des Yangtse gelegenen chinesischen Provinzen ist er ein häufiger Vogel der Bergwälder.

Sehr nahe Verwandte des *Microscelis leucocephalus* bewohnen die Berge der beiden großen südchinesischen Inseln: Auf Hainan lebt *M. perniger* Swinhoe, auf Formosa *M. nigerrimus* Gould. Ja ihre Beziehungen zu der festländischen Form sind so innige, daß ich kein Bedenken trage, sie von dieser nur subspezifisch zu unterabheiden.

Dies mag zunächst befremden, denn die Inselbewohner sind stets schwärzköpfig, der „typische“ *M. leucocephalus* dagegen ist rein weißköpfig. Schwarzköpfigkeit und Weißköpfigkeit sind jedoch durch Uebergänge verbunden. Hierauf hat schon Martens aufmerksam gemacht, indem er sich auf eine Serie berief, die ihm aus Fokien vorlag. Wohl ohne *M. perniger* je gesehen zu haben, trat er dafür ein, diese Art mit *M. leucocephalus* zusammenzuziehen, „weil sie nur verschiedene Altersformen derselben Art darstellen“.¹⁾ Er glaubte den Nachweis erbringen zu können, daß die weißköpfigen Stücke die Jungen, die schwärzköpfigen hingegen die Alten seien, ohne zu wissen oder zu bedenken, daß es auf Hainan keine weißköpfigen Individuen gibt und der merkwürdige von Martens beobachtete Dichroismus auf gewisse Teile des chinesischen Festlandes beschränkt bleibt. Unter Berücksichtigung des letzteren Umstandes blieb nur eine Erklärung übrig, die vor kurzem von Bangs ausgesprochen worden ist: „The extraordinary range of variation in

¹⁾ J. f. O. 1910: p. 255.

color of this species seems to be individual rather than due to age¹⁾

Der eigenartige Befund sei in grossen Zügen skizziert.

Die Bewohner Hainans und Formosas stellen sich stets als ganz schwarze Vögel vor. Bei ersteren sind alle Elemente des Kleingefieders sehr dicht mit Eumelanin bepackt, sodass der Vogel in starkem öliggrünen Glanz erscheint. Viel matter gefärbt ist der Formosaner; auch ist sein Unterkörper nicht schwarz, sondern dunkel grau, und seine Schwung- und Steuertedern zeigen licht graue statt schwarzer Aufsensäume.

Am gegenüberliegenden Rande des Festlandes kommen Vögel vor, die der Hainanform *M. perniger* recht ähnlich sind, aber stets einen viel schwächeren Glanz besitzen. Der Kopf ist bei ihnen wie der übrige Körper ganz schwarz. Solche Individuen sind es wohl, die von La Touche, der die verwandtschaftlichen Beziehungen von *M. leucocephalus* und *M. perniger* anscheinend verkannte, kürzlich „*Harringtonia perniger sinensis*“ getauft wurden.²⁾ Seite an Seite mit ihnen wohnen Stücke, deren Kopf, Hals und Vorderbrust schneeweiss ist; ein solches ist zum Typus des Gmelinschen *Turdus leucocephalus* geworden. Diese deutlich markierten Färbungsextreme werden nun durch häufig auftretende Bindeglieder verknüpft. Es gibt Individuen, die bei oberflächlicher Betrachtung als schwarzköpfig erscheinen, aber an der Stirn oder auch am Vorderkopf, am Kinn, in der Befiederung des Augenlides schneeweisse Federn in wechselnder Anzahl zeigen. Diese weissen Federn stehen gewöhnlich völlig regellos zwischen schwarzen.

Eine derartige Variationsreihe liegt mir aus der Provinz Kwangtung vor; Martens beschreibt die gleiche Variabilität aus Fokien; sie gilt auch, den Bemerkungen von Rothschild (1921) und Bangs (1921) nach zu schliessen, für Yünnan. Dagegen sind in Szetschwan, soviel aus der Literatur zu entnehmen ist, bisher nur weisköpfige Individuen gesammelt worden. Weisköpfig sind auch die 7 mir von dort vorliegenden Stücke ohne Ausnahme. Es scheint also, wie bei *L. schach schach*, der Dichroismus nicht im ganzen Verbreitungsgebiet der Form aufzutreten.

Schon dies allein spräche gegen die Ansicht von Martens, dass sich die Variabilität durch Altersverschiedenheit erkläre. Es lässt sich zudem zeigen, dass bei den Uebergangsstücken von Weisköpfigkeit zu Schwarzköpfigkeit weisse und schwarze Federn von gleichem Alter sind. Ebensowenig kommt natürlich sexueller Dimorphismus in Frage. Die Geschlechter sind bei *M. leucocephalus* leicht zu unterscheiden: einmal an der Grösse (Flügel ♀ 111—116, ♂ 118—127 mm), dann auch an der Brust- und Bauchfärbung: unterseits rein schwarze Stücke sind stets ♂♂, unterseits licht

¹⁾ Bull. Am. Mus. Nat. History 44, 1921, p. 585.

²⁾ Bull. B. O. Club 42, 1921, p. 53. — Typus von Hokow, S. O. Yünnan.

braungraue stets ♀♀; nur die unterseits hellsten (jüngeren?) ♂♂ lassen sich den unterseits dunkelsten (alten?) ♀♀ nach der Färbung nicht trennen.

Es lagen mir vor: 12 Exemplare aus der Prov. Kwangtung, Coll. R. Mell (♂♂: 1 × Kopf ganz schwarz, 1 × eine weiße Stirnfeder, 3 × weiße Stirn, 2 × Kopf ganz weiß; ♀♀: 2 × weiße Stirn, 2 × Vorderkopf weiß, 1 × Kopf ganz weiß) sowie 7 Exemplare aus der Prov. Szetschwan (5 ♂♂, 2 ♀♀, sämtlich mit ganz weißem Kopf).

Es fragt sich, wie der auffällige, an die Kopffärbung gebundene Dichroismus dieser Art genetisch zu erklären sei. Man ist zunächst wohl geneigt, an eine „Mischform“ zu denken und anzunehmen, daß hier eine stets schwarzköpfige Rasse (die ihren Typ auf Hainan und Formosa rein bewahrte) mit einer stets weißköpfigen (offenbar in Szetschwan noch unvermischt vorkommenden) zusammengestoßen sei und sich mit ihr verbastardiert habe. Dem wird man aber vor allem das ungeheure Areal (von Yünnan mindestens bis Fokien!) entgegenhalten, das von der unbeständig gefärbten Form bewohnt wird. Es verbleibt aber noch eine andere Erklärungsmöglichkeit: die nämlich, daß innerhalb des continentalen *leucocephalus*-Gebietes im ursprünglich schwarzköpfigen Bestand Mutanten in größerer Zahl aufgetreten sind und vielleicht noch auftreten, die den Sprung von Schwarz- zu Weißköpfigkeit vollführen. Kreuzungen zwischen Mutante und Ausgangsphase könnten dann wohl als Folge nicht ganz vollkommener Dominanz neben einer Wiederholung der elterlichen Typen jene Bindeglieder ergeben, die vom Schwarzkopftyp ein wenig in der Richtung auf den Weißkopf abweichen, gerade so wie sich *Lanius fuscatus* nicht selten dem *L. schach* im Aussehen ein wenig nähert. In Szetschwan würde dann die Mutante zur allein herrschenden Phase geworden sein (wie die graue Phase von *Demigretta sacra* es auf Neuseeland geworden ist).

Bemerkenswert erscheint mir, daß es eine ganze Reihe von Vögeln gibt, die fast genau so gezeichnet sind wie die weißköpfigen Stücke von *M. leucocephalus*. Geradezu verblüffend ist die Ähnlichkeit der letzteren mit den hellköpfigen Amselarten des indo-australischen Archipels, die z. T. mit dunkelköpfigen Arten ganz nahe verwandt sind (*Turdus melanarius* von den Gebirgen Neuguineas mit schwarzbraunem Kopf; *Turdus deningeri* von den Gebirgen Serans und *Turdus canescens* von den Gebirgen der Goodenough-Insel, diese beiden mit weißem bzw. hellweißgrauem Kopf). Dichroismus kommt hier jedoch nicht (mehr?) vor.

Kurze Mitteilungen.

Salpornis salvadorii royumae n. subsp. Dem *Salpornis s. salvadorii* (Boc.) von Angola sehr ähnlich, aber die weiße Strichelung des Oberkopfes feiner (schmäler); die weißen Flecke auf den Handschwingen sowie die Unterschwanzdecken weiß, nicht rostfarben verwaschen; die weißen Querbinden im Schwanz fast durchgehend.

Typus im Zoolog. Museum Berlin: Expl. (sex.?) von Songea, südliches Deutsch-Ostafrika, Booth leg. — Flügel 93, Schnabel 19 mm.

Es liegt nur dieses eine Exemplar aus Deutsch-Ostafrika vor.

A. Reichenow und H. Grete.

Zum Vogelzug Unter meinen Aufzeichnungen finde ich eine bemerkenswerte Zugbeobachtung aus Salsnitz auf Rügen vom Frühjahr 1911. In der Nacht vom 1. auf den 2. April ging der Wind von N. nach SW. In dieser Nacht kam aber offenbar nichts mehr von Zugvögeln an, namentlich auch keine Schnepfen, auf die alle Jäger warteten. Gegen Mittag bemerkte ich einen lebhaften Zug von *Fr. coelebs* und *Anthus (pratensis)* über Salsnitz. Merkwürdigerweise zogen diese Vögel nicht, wie man hätte erwarten sollen, nach O oder NO., sondern direkt nach SW. Die Erklärung der zunächst auffallenden Erscheinung ist einfach: Den Vögeln, welche bei der im allgemeinen nach O. bzw. NO. gerichteten Zugbewegung in die Nähe des Meeres kommen, war offenbar ein zeitweiser Flug über das Wasser unangenehm. Sie gaben deshalb ihre eigentliche Zugrichtung streckenweise auf und folgten dem Verlaufe der Küste, die bei Salsnitz ja SW.-Richtung hat. Auf ihrem weiteren Fluge werden jene Vögel wahrscheinlich den Greifswalder Bodden in SO.-Richtung überflogen haben, in eben dieser Richtung der Küste Usedom gefolgt und später, dem Küstenverlauf entsprechend, wieder nach NO. abgebogen sein.

Der Zug jener Vögel über Salsnitz war gewifs nicht stärker, als ich ihn an guten Tagen oft an den verschiedensten Punkten des westlichen Binnenlandes sah. Von einem zugstrassenförmigen Zusammendrängen großer Vogelmassen konnte also keine Rede sein; es war keine Küsten-„Zugstrasse“, worauf jene Finken und Pieper wanderten! Die Zugwege eines ganz kleinen Teiles der gewifs zahlreichen Wanderer jenes Tages wurden lokal durch die Geländeausformung beeinflusst.

H. Bar. Geyr.

Die Anfänge ornithologischer Sammlungen. Zusatz. In meiner Arbeit in J. f. O. 1923, p. 112—127 blieb unter den Privatsammlungen des 18. Jahrhunderts unerwähnt diejenige von Thomas Pennant, welche, wie ich einer Notiz im Ibis 1913, p. 340—341 entnehme, in Downing Hall (Flintshire) in ihrem ursprünglichen Zustand von Pennants Tode (1798) an bis 1913 ver-

blieben ist und im letztgenannten Jahre vom Earl of Denbigh dem Britischen Museum geschenkt wurde. Diese Sammlung besteht aus 142 Exemplaren, von denen der gröfssere Teil in Pennants Foliowerk „British Zoology“ (1766) abgebildet worden ist. Nächst dem Universitätsmuseum in Upsala dürfte also jetzt das Britische Museum im Besitz der ältesten praeparierten Vögel sein.

I. Strenomann.

Zur Verbreitung des Girlitzes am Niederrhein. Nachdem jetzt der Girlitz (*Serinus c. germanicus*) in der holländischen Provinz Gelderland Fuß gefafst hat, erschien es hohe Zeit, Daten über sein Vordringen im Gebiete des Niederrheins zu sammeln, ehe diese der Vergessenheit anheimfallen. Le Roi und Frh. Geyr von Schweppenburg (1906, 1912) kennen den Vogel weder von Köln noch weiter abwärts aus der ganzen niederrheinischen Tiefebene. Auf eine Umfrage gingen der Schriftleitung die beiden folgenden Mitteilungen zu:

„Den Girlitz habe ich zur Brutzeit, als ich in Köln 1905 Wohnung nahm, in meinem Garten beobachtet. Er ist in Köln und im Bezirk als Brutvogel vertreten; dies bestätigen auch andere Beobachter.“ —

Dr. A. Clevisch, Köln.

„Le Roi ist noch nach 1911 wiederholt am Niederrhein gewesen, ohne den Girlitz dort anzutreffen. Von meinem Freunde Dr. A. Spilker, einem zuverlässigen Beobachter, habe ich die Mitteilung, dafs er *Serinus* ein Mal in Düsseldorf auf dem Alten Friedhof im Sommer 1919 beobachtet habe. Ich lasse nunmehr meine eigenen Beobachtungen folgen:

1. Reg.-Bezirk Köln: Am Rhein ist der Girlitz überall bis Brühl ein häufiger, allbekannter Brutvogel. Von hier ab wird er plötzlich selten, schon in Köln scheint er nur ganz vereinzelt aufzutreten.

2. Reg.-Bezirk Düsseldorf: 27. Mai 1920 ein singendes ♂ in Barmen-Wichlinghausen beobachtet (in Uebereinstimmung mit den Wahrnehmungen W. Schusters, laut le Roi). In Düsseldorf, wo ich 3 Jahre gewohnt habe, ist mir der Vogel nicht begegnet (im Gegensatz zu O. Bauer und Ahrend, laut le Roi). Mehrfach habe ich den Niederrhein besucht, ohne den Girlitz dort irgendwo zu finden oder etwas von seiner Verbreitung zu erfahren.

3. Reg.-Bezirk Aachen: Nirgends angetroffen. Auch liegen mir keine Nachrichten anderer Beobachter vor.

Im Rheintal überwintert die Art nicht selten; einige Beispiele dafür seien angeführt: 1910 30. XI. 1 Ex. Bonn; 1913 8. XII. 1 ♂ Großes Cent (Ville); 1914 8. I. 1 Paar, Eendenich bei Bonn; 1918 30. XII. eine Schar bei Bonn; 1919 17. I. große Schar in Bonn, die ♂ singend; 17. XI. 1 Ex. in Bonn bei Schnee und Frost; 14. XII. 2 Ex. bei Mehlem a. Rh.; 1920 XI. mehrfach zahlreich an der Siegmündung; 3. XII. Schar von ca. 15

Venusberg b. Bonn, Birkensamen fressend; 1921 8. I. einige singende ♂♂, Siegmündung; 29. I. Flug von 15 bei Grau-Rheindorf; 1922 8. I. 1 Ex. in Honnef a. Rh.“ Fritz Neubaur, Bonn.

Dryobates major balcanicus in Südbulgarien. Die Verbreitung der beiden in Bulgarien vorkommenden und von einander so sehr verschiedenen Formen des Großen Buntspechtes, *D. m. balcanicus* und *D. m. pinetorum*, bedarf noch sehr der Aufklärung, welche um so wichtiger erscheint, als einige andere Fragen damit verknüpft sind. Bei Sofia scheint nur *D. m. pinetorum* zu brüten. Dagegen erwohlen sich Reste (zwei Steuerfedern, ein Flügel) eines in Südbulgarien erlegten Vogels, die mir Herr Dr. E. Klein zur Bestimmung sandte, als zur Form *D. m. balcanicus* gehörig. Diese bewohnt vermutlich ganz Thrazien. Das betreffende Stück war im Oktober 1922 bei Haskovo (etwa halbwegs zwischen Philippopol und Adrianopol) geschossen worden

E. Stromsiän.

Alpenlerchen in der Neumark. Am 1. 2. 1923 schofs ich bei Regenwetter und 15 cm hoher Schneelage auf meinem Dienstacker der Försterei Räumde, Oberförsterei Steinbusch (Kreis Arnswalde i. d. Neumark) 3 Alpenlerchen (*Eremophila a. flava*). Der Flug bestand aus 8 Stücken, welche emsig Unkrautsamen aufnahmen; an den letzten 3 Tagen hatte es stark geschneit.

W. Rüdiger.

Noch einmal *Branta leucopsis* in Brandenburg. In seinen Beiträgen zur Vogelfauna der Mark Brandenburg erwähnt Schalow p. 441 auch eine kleine Sammlung märkischer Vögel in der Körnerschule zu Cöpenick. Als mich der jetzige Verwalter dieser Sammlung, Herr Studienassessor Hennig, zu einer Durchsicht aufforderte, fand ich sie zum Teil in recht schlechtem Zustand, auch fehlten den Präparaten meist Fundortsangaben und Daten. Zu den wenigen Stücken, die sowohl gut erhalten als auch genau bezeichnet waren, gehörte ein Exemplar der Welschwangengans. Es ist am 14. 2. 1904 von dem jetzt noch lebenden ehemaligen Cöpenicker Stadtförster Hamann auf dem Müggelsee geschossen worden. Nach den Mitteilungen von Bredahl (Orn. Mber. 1923, p. 15) sind also zur Zeit 2 märkische Exemplare dieser Art vorhanden.

Dr. F. Steinbacher.

Vermehrung des Kuhreiher in Aegypten. *Bubulcus ibis*, einst ein sehr häufiger Bewohner des Pharaonenlandes, war um seiner Schmuckfedern willen so stark verfolgt worden, daß eine Ausrottung in Aegypten unmittelbar bevorzustehen schien. Nur eine einzige Kolonie von etwa 120 Paaren war übrig geblieben. Streng durchgeführte Schutzmaßnahmen sind von dem erstaunlichen Erfolg gekrönt worden, daß sich der Bestand innerhalb eines Zeitraumes von 8 Jahren auf ungefähr 100 000 Vögel gehoben hat. (Nach Ministry of Public Works, Egypt. Report on

Zoological Services, 1920, p. 79—86; 1921, p. 4 — zitiert nach Auk 1923, p. 162—163.) — Red.

Ceyx erithaca (Lin. 1758) vs. *Ceyx tridactyla* (Pallas 1769). *Alcedo erithaca* findet sich im British Katalog und allen sonstigen maßgebenden Stellen immer von Gmelin, Syst. Nat. 1, 1788, p. 449 zitiert, wurde aber tatsächlich schon 1758 von Linnaeus (p. 115) eingeführt mit einer auf *Ceyx tridactyla* (Pallas) vorzüglich passenden Diagnose: „*A. brachyura*, dorso caeruleo, abdomine luteo, capite uropygioque purpureo, gula nuchaque albis.“ Linnaeus zitiert hierbei lediglich Albin (Suppl. Nat. Hist. Birds, III, 1740, p. 28), woselbst eine treffliche Abbildung und Kennzeichnung der in Frage stehenden Art gegeben ist. Nur auf den Umstand der Dreizehigkeit ist vom Künstler, wohl eine Folge ungenauen Studiums des Originalen, kein Gewicht gelegt worden. Die Abbildung weist einen vierzehigen Fuß auf. Doch kann dieser Umstand an unserer Deutung nichts ändern. Somit hat *erithaca* L. 1758 an Stelle von *tridactyla* Pallas 1769 zu treten. Oberholser (Smith. Inst. Bull. 98, U. S. Nat. Mus. 1917, p. 24, Fußnote 2) vertritt die Anschauung, daß *Alcedo rubra* Boddaert 1783, welcher Name bisher allgemein als Synonym von *Ceyx tridactyla* auct. [= *erithaca* L.] geführt wurde, auf *Alcedo madagascariensis* L. 1766 bezogen werden muß. Ich kann mich dieser Auffassung nicht anschließen. Boddaert (Tabl. Plan. Enl. 1783, p. 48) benennt in erster Linie die Abbildungen in Daubenton's Tafelwerk und belegt hier Figur Nr. 2 der Tafel 778 mit dem Namen *Alcedo rubra*. Diese Abbildung kann aber nur auf die bisher *Ceyx tridactyla* (Pallas) genannte Eisvogelart gedeutet werden. Oberholser's abweichende Auffassung gründet sich anscheinend auf das von Boddaert angeführte Buffon'sche Citat: „Martin pecheur roux“. Buffon's „Martin pecheur roux“ ist nun in der Tat der in Figur 1 der gleichen Daubenton'schen Tafel 778 abgebildete *Alcedo madagascariensis* L. 1766, doch geht m. E. aus dem Umstande, daß Boddaert diese Figur 1 richtig identifiziert hat, klar hervor, daß es sich in unserem Falle bei Figur 2 um ein falsches Citat handelt, daß es nämlich an Stelle von „Martin pecheur roux“ „Martin pecheur pourpre“ Buffon = [*Ceyx tridactyla* (Pallas)] heißen muß. Es besteht somit kein Grund, *Alcedo rubra* Bodd. in die Synonymie von *Alcedo madagascariensis* L. 1766 überzuführen. — Auch der von Oberholser (Smith. Misc. Coll. Vol. 60, 7, 1912 p. 7) nach einem Exemplar von der Aru-Bai, Ostsumatra beschriebene *Ceyx enopopygius* dürfte als ein Synonym von *Ceyx erithaca* zu betrachten sein, es sei denn, daß die Untersuchung weiteren Materiales von sumatranischen Stücken wirklich constante Unterschiede zutage fördert, welche eine sub-specifiche Sonderung gerechtfertigt erscheinen lassen könnten.

Für *Alcedo erithaca* L. 1758 ergibt sich somit folgende Synonymie:

- Ceyx erithaca erithaca* (L.).
Alcedo erithaca Linnaeus, Syst. Nat. 10, 1, p. 115 (1758. — „Habitat in Benghala“).
Alcedo tridactyla Pallas, Spicilegia Zool. VI, p. 10 (1769. — terra typica ex Gmelin und Latham: Indien, Bengalen).
Alcedo rubra Boddaert, Tabl. Planch. onl. p. 48 (1783. — basiort auf Daubenton, Pl. Enl. 778, Fig. 2: „Martin pêcheur de Pondichory“: terra typica: Südindien).
Alcedo purpurea Gmelin, Syst. Nat. I, 1, p. 449 (1788. — Indien).
Ceyx Luzoniensis Stophens, in Shaw, Gen. Zool. XIII, 2, p. 106 (1826. — nom. nov. für *Alcedo tridactyla* Pallas).
Alcedo frontalis Kaup, Verh. naturh. Ver. Großherzogt. Hessen, Hoft 2, p. 74, Fußnote (1848. — nom. nov. für *Alcedo rubra* Bodd. = *Alcedo erithaca* L.)
Ceyx microsoma Burton, Proc. Zool. Soc. London p. 89 (1837. — „in India. Maderaspatana“).
Ceyx enopopygius Oberholser, Smith. Miscoll. Coll. Vol. 60, 7, p. 7 (1912. — Aru Bai, Ost-Sumatra). A. Laubmann.

Schriftenschau.

Edgar Chance. The Cuckoo's Secret. London (Sidgwick & Jackson) 1922. 8°. 289 pp. (7 s. 6 d.) — Ein faszinierendes Buch, das man nicht aus der Hand legen mag, ohne es bis zur letzten Seite gelesen zu haben. Man nimmt im Geiste teil an den unzähligen Mühen, Enttäuschungen und den schrittweise errungenen Erfolgen des Verf. auf dem Wege, dem Kuckuck sein Geheimnis zu entreißen. Vier Jahre lang, von 1918 bis 1921, hat Chance, von einigen Helfern unterstützt, unendlich viel Zeit und großen Scharfsinn aufgewandt, um sein Ziel zu erreichen und bisher unbekannt Einzelheiten aus der Fortpflanzungsgeschichte von *Cuculus canorus* aufzudecken. Unter den Gebieten, die er als Beobachtungsfeld auswählte, spielt die vornehmste Rolle ein von Wald umgebenes Wiesengelände, auf dem 1920 9, 1921 5 Paare des Wiesenpiepers (*Anthus pratensis*) brüteten. Das war das Territorium eines alle Jahre wiederkehrenden Kuckucksweibchens A, das dort keine Rivalin duldet. Um ihm Gelegenheit zu bieten, bis in den Juli hinein seine Eier unterzubringen, entfernte Ch. die Eier der Wiesenpieper regelmäßig, sobald diese ihr 5. Ei abgelegt hatten. So gelang es ihm, die Wiesenpieper bis zu 4 Nachgelegen zu zwingen und von Kuckuck A 1919 18, 1920 21, 1921 15 Eier zu erhalten. Unter normalen Bedingungen dürfte, wie Verf. betont, eine so hohe Eierzahl nicht erreicht werden. Der Reiz zur Eiablage ist nach Chance's Annahme ein psychischer: Der Anblick der mit dem Nestbau beschäftigten Pfliegerögel übt, wie Verf. sich ausdrückt, einen Stimulus auf die Fortpflanzungsorgane des Kuckucksweibchens aus, und etwa 5—6 Tage später ist das Ei zur Ablage fertig. Dieser Zeitraum entspricht recht gut dem Intervall, das verstreicht, wenn man Singvögel durch Wegnahme ihrer frisch gelegten

Eier zu einem Nachgelege veranlaßt (nach Ch.'s Beobachtungen meist 5 Tage bei *Lanius collurio*, 5—8 Tage bei *Anthus pratensis*). Wird durch irgend ein Ereignis die Erwartung des Kuckucks, zur Zeit der Eireife das Nest in geeignetem Zustand vorzufinden, getäuscht, so ist er gezwungen, das Ei anderswo abzulegen, z. B. in das Nest einer Vogelart, die er für gewöhnlich nicht heimsucht, und beim Fehlen eines neuen psychischen Reizes wird der normale Legeabstand von 2 Tagen durch eine längere Pause ersetzt, oder das Legeggeschäft findet überhaupt sein Ende. Mit der Suche nach Nestern, die ihrer Vollendung entgegengeführt werden, und mit der Beobachtung der bauenden Pflegevögel vergeht dem Kuckucksweibchen ein großer Teil des Tages. Die unter Chances Kontrolle stehenden Wiesenpieperkuckucke legten ihre Eier stets am Nachmittag, etwa zwischen 2 und 6 Uhr p. m. westeuropäischer Sommerzeit [ebenso verhielt sich Scholey's Teichrohrsängerkuckuck, vgl. Orn. Mber. 1922 p. 48]. Eingeleitet wurde dieser Akt in der Regel dadurch, daß sich das Weibchen gegen 1 Uhr p. m. von der Gesellschaft seines oder seiner Männchen trennte und sich in der Nähe des erkorenen Nestes in einem Beobachtungsbaum verbarg, von dem aus es lange Zeit ($\frac{1}{2}$ Stunde bis $2\frac{1}{2}$ Stunden lang) regungslos das Pieperpaar fixierte, das dabei in die größte Aufregung geriet und oft schwache Versuche machte, den Feind anzugreifen. Schliesslich senkte sich der Kuckuck im Gleitflug neben das Nest herab, meist von einem oder beiden der Pieper dort erwartet, die alle seine Bewegungen mit Nervosität verfolgten. Sein Verbleib am Nest beschränkt sich auf Augenblicke; in 8 Sekunden kann das Ei gelegt sein, und gleich darauf flog der Vogel wieder ab, dabei jedesmal ein Ei des Wirtes davontragend, das er vor dem Legeakt in den Schnabel genommen hatte. Stets lagen in den heimgesuchten Nestern bereits ein Wirtsei oder deren mehrere.

1921 wurde der ganze Vorgang mehrfach erfolgreich als Laufbild aufgenommen. Die Erfahrungen der vorangegangenen Jahre hatten genügt, um genau voraussagen zu können, an welchem Tag und in welches Nest Kuckuck A ein Ei ablegen würde. Neben Kuckuck A wurde noch eine Reihe anderer Kuckucksweibchen festgestellt. 1918 trat neben A das ♀ B auf, das im Juni auf der Bildfläche erschien und in Wiesenpiepernestern zu legen begann, als A's Legeenergie im Begriff war sich zu erschöpfen. Es legte 4 Eier, davon 3 in Nester, die auch von A heimgesucht wurden. 1919 hatte A die Alleinherrschaft an sich gerissen; B konnte erst, nachdem A zu legen aufgehört hatte, 2 Eier bei *Anthus pratensis* unterbringen. 1920 endlich gelang es B im Territorium von A nur, ein Ei am 15. Mai bei einem Hänfling loszuwerden. „Es muß hieraus gefolgert werden, daß ein Kuckuck, der ohne eigenes Revier und daher zum Wandern verurteilt ist, äußerster beschränkte Möglichkeiten hat, sich fortzupflanzen. In der Regel wird er sein Ei nur bei seinen natürlichen Pflegevögeln „empfangen“, aber wo diese in einem geeigneten Gelände in passender Zahl vorhanden sind, wird er mit Wahrscheinlichkeit schon einen herrschenden Kuckuck vorfinden.“ Andere „Wanderkuckucke“, die das Gebiet von A durchzogen, konnten darin höchstens ein einziges Ei unterbringen. Wie treu andererseits ein herrschender Kuckuck seinem

Revier bleibt, geht nach Ch.'s Ansicht mit aller Deutlichkeit daraus hervor, daß Kuckuck A sowohl 1920 wie 1921, als an einem seiner Logotage wider Erwarten kein passendes Wiesonpiepernest zu finden war, ein in seinem Gebiet nistendes Baumpieperpaar mit seinem Ei beglückte, statt in der weiteren Umgebung nach Wiesonpiepern zu suchen. „Territory, in short, takes precedence over foster bird.“ E. Str.

C. E y k m a n. *Mareca americana* (Stephens). Een nieuwe eendensoorst voor de Nederlandsche Avifauna; Club van Nederl. Vogelkundigen, Jaarber. 18, 1923, p. 5—7, mit Tafel. — Am 11. XII. 1922 wurde in einer Entenkoje auf der holländischen Insel St. Philipsland (Zeeland) ein ♂ der amerikanischen Pfeifente gefangen. Die Art hat sich bereits mehrmals nach England und einmal nach Frankreich verirrt. E. Str.

H. G i e r s b e r g. Untersuchungen über Physiologie und Histologie des Eileiters der Reptilien und Vögel; nebst einem Beitrag zur Fasergenese; Zeitschr. f. wissensch. Zoologie 120, 1. Heft, 1922, p. 1—97, tab. I—III. — Soweit sich diese Untersuchungen mit den Vögeln befassen, sind ihre wesentlichsten Ergebnisse schon an anderer Stelle in kürzerer Fassung veröffentlicht worden (Referat: Orn. Mber. 1922 p. 18). E. Str.

A Handlist of the Japanese Birds. By N. Kuroda (Colymbi-Alectorides), Viscount Y. Matsudaira (Limicolae-Columbae), Prince N. Taka-Tsukasa (Cuculi-Pici), S. Uchida (Passores). Tokyo (The Ornithological Society of Japan) 1922. 8°. 184 + 18 + 4 pp. — Als Festschrift anlässlich ihres 10jährigen Bestehens hat die rührige ornithologische Gesellschaft in Japan einen Nomenklator aller Vögel herausgegeben, die bisher von den japanischen Inseln und ihren Fortsetzungen nach Norden und Süden, soweit sie unter japanischer Herrschaft stehen (Kurilen, Sachalin, Vulkan-Inseln, Bonin-Inseln, Riu-Kiu-Inseln, Formosa), sowie ferner von Korea bekannt geworden sind. In dieser Liste werden 788 Formen aufgeführt und ihren wissenschaftlichen Namen das Citat der Urbeschreibung und die Fundorte im japanischen Reich hinzugefügt. Wir freuen uns wahrzunehmen, daß die Namenliste nach modernen Gesichtspunkten ausgearbeitet und den bewährtesten Vorbildern gefolgt wurde, können diese Zustimmung aber nicht auf die Behandlung der Gattungen ausdehnen, in der sich die Verff. dem äußersten Flügel der Gattungspalter (Mathews, Bianchi, Buturlin) angeschlossen haben. Die Nomenklatur büßt dadurch viel an Klarheit ein.

Die Liste ist mit großer Sorgfalt und umfassender Literaturkenntnis auf den heutigen Stand des Wissens gebracht worden. Auf folgende Einzelheiten, die offenbar noch der Berichtigung bedürfen, sei jedoch hingewiesen. No. 42 ist gewiß *Fregata m. minor*, nicht *Fregata ariel*. No. 108 dürfte nicht von No. 109 verschieden sein. *Pycnonotus taiwanus* gehört nicht in den Formenkreis *P. sinensis*. *Siphia* Hodgson 1837 hat *Siphia strophciata* zum Typus und kann nicht für den Zwergfliegenschnäpper verwendet werden, ebensowenig ist *Merula* Leach für die Amseln anwendbar. *Regulus goodfellowi* von Formosa ist keine

Rasse von *H. ignicapillus*! Die Formosa-Form von *Lanius schach* muß *L. sch. formosae* Swinh. genannt werden; sie ist unterseits viel weißer als die südchinesische Rasse. E. Str.

O. Kleinschmidt. Die Realgattung Habicht, *Falco Palumbarius* (Kl.); Berajah, 1922. 6 pp., Tab. I—VII — Nachdem Verf. seine gehaltreiche Monographie des Wanderfalken ihrem Abschluss nahe gebracht hat, beginnt er in Berajah mit der Behandlung des Habichts. Die erste Lieferung macht uns mit individuellen Zeichnungstypen und drei europäischen Rassen bekannt, für deren größte, in Nordrussland heimische, Kleinschmidt den Namen *Astur palumbarius buteoides* Menzbier annimmt. Den kürzlich von Lönnberg beschriebenen *Astur gentilis poecilopterus* stellt er in die Synonymie dieser Form. Die Abbildungen sind wie immer äußerst geschickt gewählt. E. Str.

Charles Otis Whitman. Orthogenetic Evolution in Pigeons (Posthumous Works Vol. I). Ed. by Oscar Riddle; Carnegie Institution of Washington Publ. No. 257, Vol. I, 1919. X + 194 pp., 88 Tafeln, 36 Textfig. — Die Nägeli-Eimersche Theorie der bestimmt gerichteten Entwicklung, der „Orthogenesis“, ist in diesem Werke wieder aufgegriffen und zur Erklärung der Artbildung herangezogen worden. In 10 Abschnitten, die nach des Verfassers Tode (1910) von Riddle zur Veröffentlichung vorbereitet wurden, bestrebt sich Whitman, die große Bedeutsamkeit der orthogenetischen Betrachtungsweise für die Erkenntnis stammesgeschichtlicher Zusammenhänge bei den *Columbae* nachzuweisen, wobei er sich auf die Untersuchung der Federzeichnungen beschränkt. Während Eimer seine Theorie vor allem der Lehre Weismanns gegenüberstellte und von der Ohnmacht der Naturzüchtung überzeugt war, wendet sich Whitman auch, sogar in erster Linie, gegen die erst nach Eimers Tode aktuell gewordene Mutationstheorie von De Vries. An Hand der Entwicklungsgeschichte der Flügelbinden und ihrer Homologe sucht W. seine Ansicht zu belegen, daß die natürliche Auslese, welche auf die Gelegenheit wartet sich zu betätigen, ihr Material erhält nicht durch mannigfaltige Variationen (Darwin) oder ohne bestimmte Ordnung auftretenden Mutationen (De Vries), sondern durch ständige Entwicklungsprozesse, die sich in ganz bestimmten Richtungen bewegen. Gegen De Vries macht er weiter geltend, daß diese Fortschritte der Entwicklung nicht als Sprünge aufzufassen sind, sondern als ein ununterbrochener Fluß. Er belegt dies durch die Entwicklung, welche die Zeichnung der Feder beim Vogelindividuum erfährt. „In der Ontogenie vollziehen sich unsichtbare Veränderungen während einer längeren oder kürzeren Zeit, und der Wechsel tritt dann in die Erscheinung als die Summierung dieser „internal steps“. Die Zeichnungsmuster, welche am Ende einer scheinbaren Ruheperiode hervortreten, erläutern dies. Die Ontogenie lehrt uns also, daß es in ihrem Verlaufe keine unzusammenhängenden Sprünge gibt“ (p. 178). Unter Berufung auf die biogenetische Regel, der er eine neue Fassung gibt („Ontogenie ist nachbildende Wiederholung, und Keimesvariation ist die Quelle aller im Verlauf der Ontogenie auftretenden phyletischen Abweichungen“), nimmt er diese am Individuum gemachte Erfahrung auch für

die Phylogenie in Anspruch. „Orthogenesis setzt uns instand, bis zu einem gewissen Grade zukünftige Stadien in der Entwicklung von Farbzeichnungen vorauszusagen, die Geschichte früherer Zeichnungsfolgen aufzudecken, Ordnung und Sinn in die fragmentarischen Beschreibungen der Systematik zu bringen und die Entdeckung von Einzelheiten vorauszusagen, die bisher übersehen wurden. Sie führt uns zum Verständnis gleichgerichteter Entwicklung bei verwandten Arten. Sie bewahrt uns vor der Torheit, Selektion als hinreichende Erklärung für die langen, bestimmt gerichteten Entwicklungsbahnen anzusehen, welche die Palaeontologie aufgedeckt hat. Sie verhilft uns zu der Einsicht, daß biogenetische Rekapitulation auf physikalischer Grundlage ruht und daher als ein unmifßbarer Führer für phyletische Reihen zu gelten hat, zumal wenn es sich um Jugendstadien handelt, in denen verwandte Arten häufig nicht so sehr infolge verschieden gerichteter Entwicklung von einander abweichen, als vielmehr aus dem Grunde, weil die Entwicklung längs derselben Linie verschieden weit vorangeschritten ist“ (p. 182). Es sind dies im wesentlichen Eimers Gedankengänge. Verf. wendet diese Betrachtungsweise unter anderen auch dazu an, die Phylogenie der *Columbae* zu beleuchten. Von Einzelheiten sei hier nur erwähnt, daß er die „hammerschlägige“ Variante der wilden und domestizierten Felsentaube, Blyth's *Columba affinis*, nicht als eine Mutation auffaßt, die sich aus der gewöhnlichen grauflügeligen, nur mit zwei schwarzen Flügelbinden ausgestatteten „Grundform“ entwickelt, sondern zu dem entgegengesetzten Ergebnis gelangt: „*C. affinis* is the original rock-dove and *C. livia* is the derived type.“ Erstere trägt noch an allen Flügeldeckfedern jene Zeichnung, die W. als „ancestral mark“ des Taubenphylums betrachtet und am Flügel von *Streptopelia orientalis* am treuesten bewahrt findet: einen dunklen Fleck, der den ganzen Mittelteil der Feder ausfüllt und nur einen schmalen distalen Saum von hellerer Farbe freiläßt. — Zur Unterstützung der Beschreibungen ist das Werk mit prachtvollen und lehrreichen Tafeln in geradezu verschwenderischer Weise ausgestattet worden.

E. Str.

Nachrichten.

Die Whitney-Expedition zur Erforschung Polyneziens. „Science“ (Bd. 56, 22. Dez. 1922, p. 701—704) veröffentlicht einen ausführlichen Bericht R. C. Murphy's über Ausrüstung und Forschungsziele einer großen ornithologischen Expedition, die vom American Museum of Natural History in New York ausgesandt worden ist und den Namen „The Whitney South Sea Expedition“ führt. Die Reise wird unternommen von zwei bewährten Sammlern, R. H. Beck und E. H. Quayle, welche im September 1920 nach Tabiti aufgebrochen sind und von dort aus mit einem 75 Tonnen-Schoner, der „France“, die Inseln im Süden und Osten von Samoa und den Marquesas-Inseln, bis zu den Anstral-Inseln und der Osterinsel hin, besuchen, um die Wissenschaft mit den Landwirbeltieren dieser Eilande bekannt zu machen, ehe es dafür endgültig zu spät ist. Die Dauer der Forschungsreise ist auf 5 Jahre

veranschlagt worden. Ihre bisherigen Ergebnisse sind sehr zufriedenstellend. Ueber 3000 Vogelbälge, etwa 100 Arten angehörend, und zu anatomischer Untersuchung in Alkohol aufbewahrte Vögel waren von den Reisenden bis zum Herbst 1922 heimgesandt worden. Einige davon gehören zu den seltensten der bekannten Vögel, so ein Rohrsänger von Christmas Island, *Acrocephalus (Conopoderas) aequinoctialis*, von dessen Existenz man bisher nur durch die schlechte Beschreibung Lathams aus dem Jahre 1787 etwas wufste, oder die schöne Fruchttaupe von Rapa, *Ptilopus huttoni*, von der nur der Typus im Turiner Museum bekannt war. Es hat sich herausgestellt, dafs die Seevögel des Passatgürtels der Südsee meist artlich oder doch subspezifisch abweichen von denen, die weiter südlich in den Rofsbreiten beheimatet sind. Die Gattung *Acrocephalus* scheint auf jeder großen Inselgruppe Polynesiens durch des eigene Art vertreten zu werden, und in einigen Fällen hat sich auf jenem Inselchen eines Archipels eine gut kenntliche geographische Rasse ausgebildet.

„Die Erniedrigung des Gattungsbegriffes.“ Der Gattungsspalt-Pilz war zum Erreger einer Krankheit geworden, von der eine immer gröfsere Zahl unserer Systematiker befallen wurde. Die ornithologische Nomenklatur war auf dem besten Wege, sich chaotisch aufzulösen. Mathews' „Birds of Australia“ oder gar der neueste Streich auf diesem Gebiete, Austin Robert's „Review of the Nomenclature of South African Birds“¹⁾ mufsten allen Besonnenen eindringlich zum Bewusstsein bringen, dafs es höchste Zeit sei, gegen solch verderbliches Spiel mit Namen energisch Stellung zu nehmen. Wir freuen uns, dafs sich jetzt auch in den Vereinigten Staaten diese Erkenntnis Bahn gebrochen hat. Im „Auk“ 1923 (p. 181—182) hat P. A. Taverner einen Artikel veröffentlicht, dessen wesentlichster Inhalt hier wiedergegeben sei:

„Es läfst sich nicht leugnen, dafs der Wert des Genus seit seiner ersten Einführung ständig und in zunehmendem Mafse verringert worden ist. Das ursprüngliche Linnésche Genus entsprach beinahe der Familie, wie wir sie heute anerkennen; wir aber haben es erniedrigt, bis es sich morgen voraussichtlich beinahe mit dem Speziesbegriff deckt. Wenn eine große Zahl von Gattungen monotypisch wird, dann geht der Vorteil des Zweinamen-Systems verloren und man ist dann achtlos über die Grundsätze seines Erfinders hinweggeschritten. In der Tat könnte in solchen Fällen der Gattungsname meist ebenso gut ganz weggelassen werden, wenn man nach der Hilfe urteilt, die er bei der Einordnung einer Art in unser System leistet.“

¹⁾ Annals of the Transvaal Museum VIII, Pt. 4, 1922, p. 187—272. Hier werden, um ein Beispiel zu nennen, die afrikanischen Arten der Gattung *Micropus (Apus)* aufgeteilt in: *Tachymarptis* gen. nov., Typus *Hirundo melba* L.; *Micropus*, Typus *Hirundo apus* L.; *Caffrapus* gen. nov., Typus *Cypselus caffer* Licht.; *Epicypselus* gen. nov., Typus *Cypselus horus* Hengl.; *Colletoptera* gen. nov., Typus *Cypselus affinis* Gray!

Es bedeutet dies einen Verstoß zwar nicht gegen den Buchstaben, wohl aber gegen den Geist des Zweinamen-Systems. Dafs gewisse Arten weniger nahe mit einander verwandt sind, als man früher annahm, ist eine wichtige Tatsache und sollte nicht übersehen werden, aber es hat nicht den Anschein, als ob die Schaffung einer großen Zahl kleiner oder gar monotypischer Gattungen der einzige oder der beste Weg sei, dies zum Bewußtsein zu bringen. Das Hauptergebnis eines solchen Vorgehens ist die Erniedrigung des Genus und die Komplizierung der Namengebung. Es verschleiert die wichtigere Tatsache der Ähnlichkeit zugunsten einer Vielzahl weniger bedeutsamer Tatsachen der Unähnlichkeit.

Mag auch die modische Herabsetzung des Gattungswertes ein Ausdrucksmittel für feinere Verwandtschaftsverhältnisse an die Hand geben, so stellt sie sich doch sicherlich nicht in den Dienst der Einfachheit und Bequemlichkeit, sondern droht uns mit der Zeit in ein Labyrinth von Worten zu locken und die Ornithologie zu einem Sprachstudium statt zu einem Vogelstudium zu machen. Es erhebt sich die Frage, ob es vernünftig ist, diese Richtung weiter zu verfolgen, wenn andere Wege offen stehen. . . .

Als man erkannte, daß der Speziesbegriff eine taxonomische Einheit sei, die nicht hinreichte, um alle unsere Erkenntnisse auszudrücken, hat man den Wert der Spezies nicht herabgeschraubt, oder wenn man es tat, so hat man doch sehr bald den Irrtum berichtigt und für eine genauere Definition zur *Subspezies* seine Zuflucht genommen. Damit mag man gegen den Buchstaben des Zweinamen-Systems verstoßen haben, aber sein geistiger Inhalt blieb bewahrt. Liegt bei der Gattung nicht ein paralleler Fall vor? Warum können wir uns nicht darauf einigen, dem Genus einen wesentlichen, leicht abzuschätzenden Wert einzuräumen und die feineren Unterteilungen, die der Spezialist fordert, durch *Untergattungen* auszudrücken? Die Tatsache, daß der Name der Untergattung bei der Artbenennung angewendet oder weggelassen werden kann, ganz nach Belieben und jeweiligem Erfordernis, schafft eine Elastizität, die allen Ansprüchen genügen dürfte. Wir können eine einfache Nomenklatur haben für den Verallgemeinernden und dennoch Möglichkeiten zur höchsten Verfeinerung für den Spezialisten, ohne daß sich daraus für einen von beiden die Gefahr der Verwirrung ergibt.“

Ihre Zustimmung zu diesen Sätzen haben durch Unterschrift kundgetan: R. M. Anderson, O. Bangs, A. C. Bent, L. B. Bishop, J. P. Chapin, F. M. Chapman, W. Lee Chambers, D. R. Dickey, B. W. Evermann, J. Grinnell, L. Griscom, A. B. Howell, L. M. Huey, C. E. Hellmayr, J. E. Law, F. A. Lucas, J. Mailliard, W. de W. Miller, L. Miller, R. C. Murphy, C. H. Merriam, J. T. Nichols, C. H. Rogers, A. Van Rossem, G. C. Rich, H. S. Swarth, T. J. Storer, W. E. C. Todd.

Verlag des Herausgebers, Berlin N. 4, Invalidenstr. 43. Postscheckkonto Berlin NW. 7 Nr. 141 064. In Kommission bei R. Friedländer & Sohn, Berlin NW. 6, Karlstr. 11.

Ornithologische Monatsberichte

begründet von Prof. Dr. A. Reichenow

herausgegeben von

Dr. E. Stresemann.

31. Jahrgang. September/Oktober 1923.

Ausgegeben am 1. August 1923.

No. 5.

Ueber das Sprechen der Papageien und ihre geistigen Fähigkeiten.

Von Friedrich von Lucanus.



Die Frage nach den geistigen Fähigkeiten der Tiere hat auf die Menschheit stets einen besonderen Reiz ausgeübt, und sie steht heute mehr denn je im Mittelpunkt der psychologischen Wissenschaft. Der alte Streit, ob das Tier ebenso wie der Mensch befähigt ist, intellektuell zu handeln, Begriffe zu bilden und in logischer Gedankenfolge Schlüsse zu ziehen, oder ob die psychischen Funktionen des Tieres nur auf ererbten Instinkten beruhen und seine Handlungen nur automatische Reaktionen auf äußere Reize sind, ist noch immer nicht geschlichtet. Die Wogen der ersten Anschauung schäumten über, als Männer wie v. d. Osten und Krall mit rechnenden Pferden an die Öffentlichkeit traten, die nach ihrer Auffassung die Mathematik so beherrschen sollten, daß sie sogar imstande waren, Grundzahlen in die 6. oder 7. Potenz zu erheben und aus vielstelligen Zahlen Wurzeln zu ziehen. Der Irrtum dieser Lehre wurde von Oscar Pfungst aufgedeckt, der durch eingehende Untersuchungen nachwies, daß die „rechnenden Pferde“ nicht verstandesmäßig ihre Aufgaben lösten, sondern mechanisch, durch Einwirkung äußerer Reize, die freilich unabsichtlich von den Lehrmeistern ausgingen. Hierdurch gewann die entgegengesetzte Strömung, die den Tieren Verstand und Denkvermögen abspricht, wieder die Oberhand, und man verfiel nun im Gegensatz zu den Anhängern Ostens und Kralls in den Fehler, die negative Tendenz in der Tierpsychologie zu betonen und die Tierseele nach ihren Nichtleistungen zu beurteilen. Diese Richtung ist zweifelsohne ebenso falsch wie eine subjective Vermenschlichung der Tierseele. Köhler gebührt das Verdienst, daß er auf diesen unheilvollen Fehler in der Erforschung der Tierseele in seiner „Psychologie des Schimpansen“ mit Nachdruck hingewiesen hat und nur die objektive, von keinem Gefühlsfaktor beeinflusste Beurteilung der Tierseele gelten läßt. —

Aus den Intelligenzprüfungen, die Köhler auf der Anthropoidenstation auf Teneriffa an Menschenaffen ausführte, geht hervor, daß der Schimpanse zur Erreichung eines gewünschten Zieles, z. B. um in den Besitz von Bananen zu gelangen, aus eigenem Antriebe zweckmäßige Umwege oder Werkzeuge gebraucht, auch mehrere Werkzeuge mit einander verbindet. Köhler schließt hieraus, daß der Schimpanse innerhalb gewisser Grenzen einsichtiger Handlungen fähig ist, d. h. ein gewünschtes Ziel durch eine mehrere Teilhandlungen umfassende, aber einheitlich zusammenhängende Handlung erreichen kann. Mit diesem wortvollen Ergebnis der Forschungen Köhlers erhält freilich die Reflextheorie, die der Tierseele lediglich instinktive Handlungen im Unterbewußtsein zuerkennt, einen gefährlichen Stofs. —

Die geistigen Fähigkeiten des Schimpansen dürfen wir freilich nicht als allgemeinen Maßstab nehmen in der Tierpsychologie; denn daß der dem Menschen nah verwandte Anthropoide über höhere Geistesgaben verfügt als andere Tiere, erscheint durchaus natürlich. Von einer Lurche oder einem Wurm werden wir nicht eine gleiche oder ähnliche Handlungsweise erwarten wie von dem hoch entwickelten Menschenaffen. Dies ist so selbstverständlich, daß es eigentlich kaum der Erwähnung bedarf. Wir sehen aber daraus, daß wir die verschiedenen Klassen, Ordnungen und Arten der Tiere nicht nur physiologisch, sondern auch psychologisch ganz verschieden bewerten müssen.

Auch die äußere Gestalt der Tiere und ihre Lebensweise muß die Tierpsychologie berücksichtigen. Die Versuche müssen der Eigenart des Objekts angepaßt sein. Für den Affen mit seinen menschenähnlichen Armen und Händen liegt der Gebrauch von Werkzeugen sehr nah, und der Experimentator kann daher mit Recht seine Versuche hierauf aufbauen. Anders bei einem Hunde oder Pferde, deren äußere Gliedmaßen lediglich zur Fortbewegung dienen. Hier müssen sich die Intelligenzprüfungen in einer ganz anderen Richtung bewegen.

Bei den Papageien sind die Füße zugleich Greifwerkzeuge, und der gebogene, sehr harte, scharfkantige Schnabel bildet ein ganz hervorragendes vielseitiges Werkzeug, mit dem der Vogel nicht allein imstande ist, feste Gegenstände zu zertrümmern, sondern sogar komplizierte Verschlüsse, wie Schraubengewinde, zu öffnen — eine Fähigkeit, die sich bei der Prüfung ihrer geistigen Veranlagung vorteilhaft verwenden läßt. Hierzu kommt bei den Papageien noch die Begabung, menschliche Worte nachzusprechen, die bisher in der Tierpsychologie wenig Beachtung gefunden hat und der ich mein besonderes Augenmerk zugewendet habe.

Bekanntlich ist das Sprechen der Papageien nicht nur eine rein äußerliche Nachahmung, sondern die Vögel verbinden zum Teil mit den erlernten Worten bestimmte Vorgänge, die beim Hören und Auffassen der Worte in Erscheinung treten. Es handelt sich dann um associative Seelenfunktionen, die meist im

Lauf der Zeit automatische Gewohnheiten werden. Das bekannteste Beispiel hierfür ist der Papagei, der auf Anklopfen „herein“ ruft, indem er das Geräusch des Klopfens mit dem Wort „herein“ verbindet. Unter einer Association versteht die Psychologie die Verknüpfung zweier gleichzeitiger oder unmittelbar sich folgender Ereignisse in der Weise, daß bei der Wiederkehr des einen auch das andere mitempfunden wird, ohne daß es tatsächlich in Erscheinung tritt. Mit einer Ueberlegung oder mit logischem Denken hat also die Association nichts zu tun, sondern sie erfolgt automatisch, wie z. B. das Greifen der Tasten beim Klavierspielen oder das Schreiben der Buchstaben.

Die Associationsfähigkeit der sprechenden Papageien ist nicht nur artlich, sondern auch individuell sehr verschieden. Am begabtesten ist nach meinen Erfahrungen der Graupapagei (*Psittacus erithacus* L.), der die ebenfalls recht sprachbegabten Amazonen in dieser Hinsicht weit in den Schatten stellt. Der Graupapagei achtet in Gefangenschaft auf alles, was in seiner Umgebung vorgeht. Wenn ein Mensch in die Tür tritt oder das Zimmer verläßt, jede Handlung, selbst ganz geringfügiger Art, jede Erscheinung, ob neu oder alt, wird von ihm bemerkt und beachtet. Alles ist für ihn ein Ereignis, an dem er lebhaften Anteil nimmt, auch wenn er selbst weder einen Vorteil oder einen Nachteil davon hat. Es handelt sich also keineswegs nur um Magenfragen oder sexuellen Anreiz, der bei den Papageien besonders in den Vordergrund tritt.

Unter den vielen Graupapageien, die ich für meine psychologischen Untersuchungen besaß, zeichnete sich besonders einer, — er hieß Jako — durch eine hervorragende Associationsbegabung aus. Sein Wortschatz war im Vergleich zu anderen Graupapageien nicht groß; er sprach nur wenige Worte und Redensarten, die er aber stets den Umständen gemäß richtig anwandte. Jako sprach niemals, wie es die meisten anderen Papageien tun, gewissermassen zur Selbstunterhaltung oder aus Langerweile, sondern nur dann, wenn er durch ein äußeres Ereignis, mit dem er die erlernten Redensarten associativ verband, dazu veranlaßt wurde. So sagte er nur morgens „guten Morgen“, und zwar begrüßte er hiermit jedes Familienmitglied, das in das Frühstückszimmer trat, und auch nur einmal. Verließ jemand das Zimmer und kam später von neuem herein, so blieb er stumm, sagte dagegen sogleich sein „guten Morgen“, sobald eine Person, die bisher noch nicht anwesend war, erschien. Er paßte also auf das Erscheinen der einzelnen Personen scharf auf und wußte genau, wer bereits im Zimmer gewesen war und wer nicht, was von einer sehr regen activen Geistestätigkeit zeugt. Zu anderen Tageszeiten ließ er sein „guten Morgen“ niemals hören. Sah er, daß gegessen wurde, so bettelte er um einen Bissen mit den Worten „schmeckt schön“, die er sonst niemals sagte. Erstaunlich war der richtige Gebrauch der Wörtchen „na“ und „so“, die er sich selbst angeeignet hatte.

„So“ sagte er stets, wenn eine Handlung vollendet war, z. B. wenn er wieder in den Käfig gebracht war und die Tür geschlossen wurde, wenn sein Käfig an einen anderen Platz gestellt wurde oder der neu gefüllte Futternapf eingeschoben war. Dagegen sagte er das Wort „na“ immer in Erwartung eines Ereignisses, z. B. wenn man seinen Käfig öffnete, um ihn herauszulassen, ihm einen Leckerbissen zeigte oder sonst eine Handlung ausführen wollte. Sogar Begebenheiten, die ihn selbst nichts angingen, begleitete er mit diesen Ausdrücken. Wurde ein Gegenstand, eine Lampe oder eine Kiste auf den Tisch gestellt, so bestätigte er die vollbrachte Handlung mit „so“. Hatte ich eine Cigarre angezündet und das Streichholz ausgeblasen, so erfolgte sein „so“. Alles dies sind freilich nur Reaktionen auf äußere Reize. Es handelt sich dabei lediglich um automatisierte, associative Seelenfunktionen, und wir sind nicht berechtigt, etwa von logischer Schlussfolgerung zu sprechen. Immerhin bleibt die große Aufmerksamkeit des Vogels sehr bemerkenswert, die sich als eine aktive Seelentätigkeit äußert. Beachtenswert ist ferner, daß der Vogel mit dem Wort „so“ nicht ausschließlich eine, ganz bestimmte, Handlung verband, wie z. B. das Schließen der Käfigtür, sondern daß er das Wort ganz unabhängig von den Ereignissen gebrauchte, lediglich um die Vollendung einer Handlung zu bestätigen. Der Eindruck des Vollbringens und Vollendens bewirkte also den Reiz, nicht die Art der Handlung. Auf welche Weise sich die verallgemeinerte Anwendung der Worte „so“ und „na“ herausgebildet hat, vermag ich leider nicht zu sagen, da dem Vogel der Gebrauch dieser Worte bereits eigen war, als ich ihn erhielt. Bei einem anderen Graupapagei „Lora“ konnte ich freilich die Entstehung eines ähnlichen Vorganges beobachten. Durch Vorzeigen von Kirschen, die seine Lieblingsspelse bildeten, hatte ich ihm beigebracht, das Wort „bitte“ zu gebrauchen, um in den Besitz dieses Leckerbissens zu gelangen. Anfangs sagte Lora das „bitte“ nur beim Anblick von Kirschen, jedoch nicht bei anderen vorgehaltenen Leckerbissen. Mit der Zeit erlernte sie jedoch auch dies, ohne daß ich sie hierzu besonders abrichtete. Man darf wohl vermuten, daß es sich hier nur um eine allmähliche Verflachung im Gebrauch des Wortes handelt, aber nicht um eine zielbewusste Verallgemeinerung auf Grund einer Ueberlegung. Auch die Anwendung der Worte „na“ und „so“ des erstgenannten Vogels mag auf diese Weise entstanden sein. —

Für die Beurteilung der Tierseele ist die Frage nach dem subjektiven Empfinden des sprechenden Papageis von größter Bedeutung. Erfolgt die Wiedergabe gewisser Worte bei bestimmten Gelegenheiten nur automatisch als Äußerung des Affekts, oder hat der sprechende Vogel dabei die Absicht, sich mit uns zu verständigen und seinen Wunsch, z. B. das Verlangen nach einer Kirsche, zum Ausdruck zu bringen? Gegen die Annahme einer Verständigungsabsicht spricht die Erscheinung, daß Lora ihr

„bitte“ auch dann sagte, wenn sie allein im Zimmer war und eine Verständigung mit ihr gar nicht möglich war. So rief sie z. B. stundenlang dem geleerten Futternapf das „bitte“ zu, oder betrachtete unter sehnsüchtigen Bitterrufen irgend einen unerreichbaren Gegenstand, an dem sie ihre Zerstörungslust auslassen wollte, obwohl niemand im Zimmer war, der den Wunsch erfüllen konnte.

Für die Entscheidung dieser Frage dürfte auch folgende Beobachtung von Bedeutung sein: Ich hatte den Vogel gelehrt, „adieu“ sagen, wenn ich das Zimmer verließ. Nun wurde aber das Adieusagen nicht nur durch mein Fortgehen ausgelöst, sondern auch durch andere Erscheinungen, die hiermit in Verbindung standen. Der Vogel rief sein „adieu“ bereits, wenn ich mir den Mantel anzog, den Hut aufsetzte oder mit der Hand den Griff eines Schreibtischfaches anfaßte, um vor meinem Fortgang mich zu vergewissern, daß dieses verschlossen war. Der Vorgang, der sich hierbei in der Vogelseele abspielte, läßt sich in folgender Weise erklären. Die Veranlassung zum Adieusagen ist der Reiz, den das Fortgehen auf den Vogel ausübt. Jeder Reiz hat eine gewisse Dauer, die aus verschiedenen Momenten besteht. Im vorliegenden Falle bilden das Anziehen des Mantels, das Aufsetzen des Hutes oder der Griff nach dem Schreibtisch die Anfangsmomente des Fortgehens. Für den Vogel gehören aber diese nebensächlichen Begleiterscheinungen ebenso gut zum Fortgehen, wie das Verlassen des Zimmers selbst, und haben für die Tierseele dieselbe Bedeutung und dieselbe Wichtigkeit wie die Haupthandlung. Das Tier ist also nicht imstande, die wesentlichen Merkmale von den unwesentlichen zu unterscheiden, also das zu tun, was wir „abstrahieren“ nennen. Die Begriffsbildung, die Fähigkeit des logischen Denkens fehlt also. Das Adieusagen scheint nichts anderes zu sein, als die mechanisch reflektierende Antwort auf einen äußeren Reiz, und wir können in diesem Fall in dem Sprechen des Vogels keine objektive Tendenz vermuten. Es scheint vielmehr lediglich eine associative Funktion vorzuliegen, die im Laufe der Zeit automatisiert ist.

Der Graupapagei *Jako*, der sich durch eine besonders vielseitige Association im Sprechen auszeichnete, hatte ebenfalls gelernt „adieu“ zu rufen, wenn jemand das Zimmer verließ. Er sagte aber das „adieu“ nicht nur in Verbindung mit dem Verlassen des Zimmers, sondern auch in folgendem Falle. Wie den meisten Graupapageien war ihm die Anwesenheit fremder Personen sehr unangenehm. In ihrer Gegenwart verhielt sich *Jako* völlig still und saß mürrisch mit gesträubtem Kopfgefieder in seinem Käfig. blieb der Besuch längere Zeit, dann begann *Jako* plötzlich „adieu“ zu rufen und setzte dies solange fort, bis der Fremde das Zimmer verließ. In diesem Falle wurde das Adieusagen nicht durch das Fortgehen selbst oder durch eine hiermit in Verbindung stehende Handlung ausgelöst, sondern es erfolgte bereits

In Erwartung eines Geschohnisses, das der Vogel herbeisohnte. Sagte nun Jako das Wort „adieu“ in der Absicht, hierdurch den ihm unangenehmen fremden Besuch zum Fortgehen zu veranlassen, oder war das Adieusagen nur eine rein äusserliche Begleitererscheinung des Affekts ohne objektive Tendenz? Wenn sich die Frage auch nicht mit Sicherheit entscheiden läßt, so gibt uns der Vorgang doch einen wertvollen Einblick in das subjektive Empfinden des Vogels. Um eine einfache Association, die in der Verbindung des Wortes „adieu“ mit dem Fortgehen besteht, handelt es sich hier nicht, denn der Reiz des Fortgehens oder hiermit in Verbindung stehender Handlungen fehlen. Anstolte des Fortgehens tritt jedoch ein anderer Reiz in Erscheinung, nämlich die Sehnsucht des Vogels, von der ihm unangenehmen Anwesenheit des Fremden befreit zu werden. Der Vogel wünscht das Fortgehen des Fremden. An das Fortgehen ist aber die Association des Wortes „adieu“ geknüpft. Es genügt also bereits die Erwartung eines Geschehnisses, um eine Association, die mit diesem in Verbindung steht, zustande zu bringen. Eine objektive Tendenz, d. h. eine zielbewufste Handlung zur Erreichung eines bestimmten Zweckes, brauchen wir also nicht anzunehmen, sondern der Vorgang läßt sich ebensogut als eine im Unterbewufstsein associativ und automatisch entstehende Seelenfunktion ansehen. Dennoch ist diese Erscheinung für die Beurteilung der Tierseele von größtem Wert. Sie zeigt uns, dafs die psychische Tätigkeit des Tieres nicht ausschließlic auf Geschehnisse der Gegenwart beschränkt ist, sondern sich auch auf die Zukunft erstrecken kann, denn in diesem Falle bezieht sich die von dem Vogel ersehnte Entfernung des Fremden auf eine in der Zukunft sich vollziehende Handlung. —

Viele Tiere, wie unter den Säugetieren der Hamster und unter den Vögeln Kleiber und Meisen, haben bekanntlich die Gewohnheit, Vorräte für den Winter zu sammeln. Wir dürfen jedoch hierin nicht etwa auch eine Vorstellung oder ein Empfindung für die Zukunft erblicken. Es handelt sich hier nur um die Befriedigung eines angeborenen Triebes, der sich ganz automatisch vollzieht, denn der in isolierter Gefangenschaft von Menschenhandlung aufgezogene Hamster oder Kleiber speichert später, wenn die freilebenden Tiere sich ihre Vorratskammern anlegen, auch im Käfig Lebensmittel auf, obwohl er weder von seinen Artgenossen hierzu angeleitet wird, noch von einer bevorstehenden Wintersnot, die er ja noch garnicht kennen lernte, eine Ahnung haben kann. Auch bei jahrelanger Gefangenschaft behält das Tier diese Gewohnheit bei, die im warmen Zimmer und bei regelmässiger, reichlicher Nahrung gar keinen Zweck hat. In diesem ererbten, reflektorisch auftretenden Instinkt dürfen wir also keine zielbewufste Handlung und keine Vorstellung von der Zukunft erblicken. —

(Schluß folgt.)

Zur Geschichte einiger Kanarienvogel-Rassen.

Von E. Stresemann.

In der Einleitung zu seiner Arbeit „Inheritance in Canaries“ gibt C. B. Davenport (1908) eine Uebersicht über die Geschichte des domesticierten Kanarienvogels (*Serinus canaria*), hauptsächlich in Anlehnung an das verbreitete Buch von K. Rufs „Der Kanarienvogel“. Aus den zu seiner Kenntnis gelangten Daten schließt er, daß 1677 nur grüne (wildfarbene) Kanarienvögel bekannt waren, und meint weiter „The histories do not state when the crested form first appeared“ . . . „Likewise of the other varieties (lizards, albinos, etc.), the origin is quite obscure“.

Es mag daher nützlich sein darauf hinzuweisen, daß das ältere Schrifttum einige Mitteilungen enthält, welche die Geschichte der Kanarienvogel-Rassen in ein helleres Licht rücken.

Seit wann der Kanarienvogel als domesticiertes Tier gelten kann, dürfte sich nicht mehr sicher feststellen lassen. Es heißt, daß die Spanier, die vom Ende des 15. bis gegen Ende des 16. Jahrhunderts das Handelsmonopol mit Kanarienvögeln eifersüchtig bewahrten, sich nicht auf die Zucht derselben verlegten, sondern stets Wildfänge einführten. Olina (1622)¹⁾ erzählt, daß sich bei einem Schiffbruch entflozene Kanarienvögel auf Elba fortgepflanzt und dort einer Rasse den Ursprung gegeben hätten, die etwas anders aussehe als der echte Kanarienvogel: sie sei schwarzfüßig und an der Kehle gelber; solche Vögel würden jetzt auch nach anderen Gegenden verkauft. Von Ober-Italien aus breitete sich der Sport, die Vögel zu züchten, längs der großen Handelswege nach Norden aus: Innsbruck, Nürnberg, Augsburg scheinen nach 1600 zu Mittelpunkten des Kanarienhandels geworden zu sein. Sehr bald traten dann die Folgen der Degeneration in die Erscheinung: es traten gelbe Schizochroismen auf, denen das melanotische Pigment fehlte. Der Nürnberger Lazarus Roting, der 1614 gestorben ist, hat in seine Aquarellsammlung nicht nur den wildfarbenen Kanarienvogel mit Eiern und nackten Jungen, sondern auch einen gescheckten Vogel aufgenommen, der weiße Flügel und viele gelbe Körperfedern besitzt.²⁾ Wenn Davenports Kreuzungsversuche beweisend sind, so setzt ein solcher „Schecke“ einen reingelben Vogel in der Aszendenz voraus; doch wird ein solcher in der Literatur vor 1677 (wo die gelbe Farbe bereits als „gewöhnlich“ bezeichnet wird) nirgends erwähnt. A. Newton irrt, wenn er meint, daß schon Hernandez († 1587) unter dem Namen Coztototl den reingelben Kanarienvogel be-

¹⁾ G. P. Olina, Ucelliera. Rom 1622, p. 7.

²⁾ E. Stresemann, Die Vogelbilder des Nürnbergers Lazarus Roting († 1614); Verh. Orn. Ges. Bayern XV, 3, 1923, p. 313.

schreibe.¹⁾ Dieser „Coztototl“ ist ein Icteride, wahrscheinlich *Icterus abeillei* (Lesson); Hernandez vergleicht seine Grösse, nicht seine Farbe („tota lutea“) mit der des Kanarienvogels²⁾; immerhin muß es auffallen, daß letzterer überhaupt zum Vergleich mit dem gelben Icteriden herangezogen wurde.

Weisse Kanarienvögel. 1677³⁾ berichtet der Arzt Lucas Schroockius aus Augsburg, er habe in seiner Heimatstadt eine eigenartige und wegen ihrer Seltenheit gewinnbringende Varietät der Kanarienvögel gesehen. Diese Vögel, deren es dort etliche gab, seien von der gewöhnlichen gelben Farbe abgewichen und hätten einigermaßen zum Albinismus hingeneigt (à solito colore luteo recedentes, ad albedinem quodammodo inclinarunt). Andere hätten sich ausgezeichnet durch weisse Federn, untermischt mit gelblichen (albis, intermixtis flavescensibus, pennis). Endlich kämen einige vor, die von ganz weisser Farbe seien und mit dem Schwan wetteifern könnten. Diese neue Rasse (nova progenies) singe ebenso gut wie die gewöhnlicheren Kanarienvögel. Es scheine sich bei dieser Farbenabänderung (coloris mutatio) um ein Naturspiel zu handeln, denn es hätten sich Einige vergebens bemüht, eine weisse Nachkommenschaft dadurch zu erzielen, daß sie die Vögel in eine weisse Umgebung versetzten. Nicht die ganze Brut eines Nestes zeichne sich übrigens durch diese Färbung aus, sondern meist nur eines von den Geschwistern, wiewohl dann stets die Hoffnung bestehe, daß in der Nachkommenschaft der übrigen wieder ein weisser Vogel auftrete.

Im Jahre 1702⁴⁾ fügt Rosinus Lentilius aus Oettingen den vorstehenden Bemerkungen hinzu: In Nördlingen werde seit einigen Jahren eine Zucht von Kanarienvögeln betrieben, worunter die weissen heute schon zu den Alltäglichkeiten gezählt würden, sodafs die Männchen, die seit Menschengedenken kaum für 50 Gulden zu haben gewesen seien, jetzt um 3 Gulden verkauft würden. Jetzt lobe daselbst ein Weber, der es fertig bringe, Junge von den beliebigen Farben zu züchten, ganz nach seinem Outdünken (variegatos plumis & quibuslibet ferme coloribus, pro arbitrato suo, pullos monstrare novit), und das mit einem Kunstgriff, den zu verraten er sich bisher geweigert habe. Er ziehe daraus reichen Gewinn.

Der gehäubte Kanarienvogel war 1709 in Frankreich, das damals vorwiegend aus Tirol mit Kanarienvögeln ver-

¹⁾ A. Newton, A Dictionary of Birds, I, 1893, p. 71.

²⁾ Historia Anim. Novae Hispaniae Cap. XXVIII.

³⁾ Miscellanea curiosa Acad. Naturae Curiosorum, Decuria I, Annus VI et VII, 1677, p. 810.

⁴⁾ Miscellanea curiosa etc., Decuria III, Annus VII et VIII, 1702, Appendix p. 142.

sorgt wurde, noch nicht bekannt; denn Hervieux de Chanteloup erwähnt diese Spielart in der ersten Ausgabe seines „Nouveau traité des Serins de Canarie“ noch nicht, ja sie fehlt sogar in der Ausgabe dieses Buches vom Jahre 1766 noch. Inzwischen war jedoch diese Mutante in Franken aufgetreten und durch die Züchter festgehalten worden. F. v. Wickede¹⁾ weiß das Jahr anzugeben, in welchem zum ersten Mal Haubenkanarien aus Deutschland nach Holland eingeführt wurden: 1734. Ich lasse seine Mitteilungen wörtlich folgen: „Noch vind men Kanarivogels met kuiven, die allereerst sedert den jare 1734. alhier gezien zyn, en men, omdat het was nieuws is, het meest agt; zynde het zeer opmerkelijk, dat de konst zo verre gaet, dat men Kanarivogels met kuiven weet te trekken. Men zegt, dat dezelve allereerst in het Neurenburgsche geteelt zyn. Ten tyde zy eerst hier te Lande kwamen, wierden zy geetig het stuk voor een Pistoel verkogt; dog sedert, gemener geworden zynde, zyn zy ook thans beter koop: echter blyven zy steeds hoger in prys, dan de andere“. 1772 wird diese Mutante in einem anonym erschienenen deutschen Buch abgebildet.²⁾ Dafs sie damals noch immer selten war, bezeugt Krünitz 1776³⁾ mit den Worten: „Seit einigen Jahren sind auch die gehaubten oder tolligten Canarienvögel bekannt, welche zwischen dem Kopf und Schnabel ein kleines vorwärts stehendes Büschchen, nach Art der türkischen Tauben, sitzen haben.“ 1778 erwähnt auch Buffon unseren Vogel; den von Hervieux aufgezählten 29 Varietäten des Kanarienvogels fügt er nämlich als letzte hinzu: „Le serin à huppe (ou plutôt à couronne); c'est un des plus beaux.“⁴⁾

Zusammenfassung. Gelbe Kanarienvögel und Schecken sind schon längere Zeit vor 1709 (Hervieux, 1. Ausgabe) in den Zuchten aufgetreten. Ein Schecke ist bereits vor 1614 von dem Nürnberger Roting gemalt worden. Schroeckius in Augsburg bezeichnet 1677 die gelben (*luteus*) Vögel als gewöhnlich.

Die Geschichte der völligen Albinos (weisse Kanarienvögel) läfst sich bis zum Bericht von Schroeckius, 1677, zurückverfolgen.

1) F. v. Wickede, Kanari-Uitspanningen, of nieuwe Verhandeling van de Kanari-Teelt. Die erste Ausgabe dieses seltenen Büchleins soll 1750 in Amsterdam erfolgt sein. Engelmann, Bibl. Hist. Nat. führt einen Druck von 1762 an. Die Herren Dr. A. C. Oudemans und A. A. van Pelt Lechner waren so gütig, den 5. Druck (Amsterdam, by Willem Holtrop, 1786) für mich einzusehen, dessen 12. Seite das nachfolgende Citat entnommen ist.

2) Unterricht von den verschiedenen Arten der Canarienvögel und Nachtigallen. Frankfurt und Leipzig 1772. 8^o.

3) J. G. Krünitz, Oeconomische Encyclopaedie, Siebenter Theil, Berlin 1776, p. 577.

4) Histoire Naturelle des Oiseaux, Tome IV, Paris 1778, p. 9—10.

Damals galten sie in Augsburg als selten. 1702 hatte man ihre Zucht in Nördlingen schon so weit gefördert, daß sie zu den Alltäglichen gezählt wurden.

Die gehäubten Kanarienvögel wurden zum ersten Mal im Jahre 1734, und zwar aus Nürnberg, in Holland eingeführt. Nach einigen Jahrzehnten (1760?) waren sie in Holland häufiger geworden. Die älteste deutsche Abbildung stammt von 1772. 1776 heißt es, sie seien in Deutschland „seit einigen Jahren“ bekannt. 1778 werden sie von Buffon erwähnt.

Ueber die Stimme von Waldohreule und Waldkauz.

Von F. Tischler.

Noch in der 8. Auflage seines Exkursionsbuches zum Studium der Vogelstimmen sagt Voigt von der Waldohreule (*Asio otus*): „Der eigentliche Paarungsruf ist ein sehnsuchtsvolles weiches Trillern wie huuuuu, dem Meckern der Bekassine sehr ähnlich; Dobbrick hörte es so an lauen Abenden der ersten Aprilwochen neben anderen Tönen, sobald das Weibchen in die Nähe des Rufers kam. So schildert es auch A. Bau im Ornith. Jahrb. 1903.“ Für den Waldkauz (*Strix aluco*) erwähnt er dagegen eine ähnliche Stimme nicht. Demgegenüber betont Schmidt-Boy in der O. M. S. 1921, 122, daß der der Waldohreule zugeschriebene Triller vom Waldkauz herrühre; er beschreibt die Töne als „ein- bis zweisekundenlange, sieben bis zwanzig meckernde wü ü ü . . . , die entweder gleichmäßig vibrieren oder im Anfang etwas steigen und gelegentlich im Ende fallen.“ Nach jahrelangen Beobachtungen sehr vertrauter Brutpaare in Losgehnen bei Bartenstein konnte ich diese Angaben nur voll bestätigen (vgl. O. M. S. 1921, 209). Von der Waldohreule, die ich ebenfalls oft am Brutplatz beobachtet habe, habe ich dagegen einen derartigen Triller niemals vernommen. Inzwischen erhielt ich durch die Herren Amtsgerichtsräte Adolph und Jenke in Leobschütz interessante Mitteilungen, die ebenfalls dartun, daß der Triller anscheinend nur dem männlichen Waldkauz zukommt. Adolph schreibt darüber: „Am 13. III. 1919 an warmem Abend nach Einbruch der Dämmerung saß ein Kauz auf dem Dache und liefs ein triller- oder besser wimmerartiges, sehr angenehmes, wohl lautendes „Girren“ fortgesetzt hören, während ein zweiter auf einem Turme saß und hin und wieder „juik“ rief. — Nachdem wir den ganzen Winter über das sehr wohl lautende „Heulen“ nach Einbruch der Dämmerung in der Stadt gehört hatten, hörten wir am 14. II. 1920 abends 6 $\frac{1}{4}$ Uhr den Waldkauz auf dem Franzschen Gasthause etwa 30 mal die wohl lautenden Girtöne — ohne andere — erschallen lassen. Er flog dann nach dem Garten und setzte dort in Pausen das Girren fort. Am 17. II. 1920 liefs er um 6 $\frac{1}{2}$ Uhr abends das „Girren“ wohl 20 mal ertönen; es war ein sternenheller, kübler, etwas windiger

Abend. Das „Girren“ besteht aus 7 oder 8 auseinander quellenden, sanften, wohl lautenden Tönen, deren letzter ein abfallender kurzer, während der vorletzte der wohl lautendste und stärkste ist. Die Girtouren folgen einander in kurzen Zwischenräumen, nicht unterbrochen durch andere ihm eigene Laute. — Am 20. II. 1920 hörten wir um 6 $\frac{1}{2}$ Uhr erst einige Heultouren, denen öfters Girren folgte (sich verstärkende, nicht weit hörbare Laute); dann schien das ♀ zu kommen; es folgten einige erregte „juik“, denen noch einige Girtouren folgten. — Am 22. II. 1920 Heulen des ♂, dann dazwischen und neben dem Heulen „juik“ des ♀; Girren des ♂; dann aufgeregte, heftige, nicht melodiöse Laute, jedenfalls Begattung. — Um die gleiche Zeit am 23. II. 1920 Heulen; dazwischen dünne Laute, wie „qui“ klingende „juik's“ des ♀, zeitweises „Girren“ des ♂; dann viele zusammenhängende, in größter Erregung ausgestoßene „juik's“, die grell und nicht melodiös klangen; offenbar Begattung, dann Ruhe. — Am 24. II. 1920 dasselbe Schauspiel um dieselbe Zeit; das ♂ brachte auch „u au“-Töne, bis dreimal hintereinander wiederholt; zum Schluss mit den grellen, erregten Tönen wieder Begattung, dann Ruhe. — 6. III. 1920 abends 6 $\frac{1}{2}$ Uhr viele „juik's“ des ♀, wenig Trillern bzw. Girren und Heulen. — 17. IV. 1920 um 7 $\frac{1}{4}$ Uhr abends — es war noch ganz hell — Heulen und wiederholtes Girren. — Am 14. IX. 1920 abends 6 $\frac{1}{2}$ Uhr bei mildem Wetter eine Girtour.“

Jenke erwähnt noch, daß er auf die Stimme des Waldkauzes, der seit Jahren in der Stadt Leobschütz selbst nistet, und der Waldohreule, die in der dortigen Stadtforst zahlreich brütet, seit langem geachtet habe. Immer sei ihm aufgefallen, daß er das Trillern der Waldohreule, von dem sowohl Friderich wie Voigt in allen Auflagen sprechen, nie zu hören bekommen habe, dagegen stets nur das eintönige dumpfe „wumb“. Den Triller des Waldkauzes beschreibt er als „tremolierend und gurrend, dem Heulen ganz unähnlich. Die Töne, die immer in derselben Tonart, ohne Hebung und Senkung, aufeinander folgen, sind nicht allzuweit hörbar; sie klingen sehnsuchtsvoll, aber durchaus nicht aufgeregt.“ Ich kann alle diese Angaben nach meinen auch im Frühjahr 1923 wieder angestellten Beobachtungen nur durchaus bestätigen. Ich halte diesen weichen Triller oder wohl richtiger Roller für den eigentlichen Balzruf von *S. aluco*. Er ist außerhalb der Brutzeit nur ausnahmsweise zu hören, während man das Heulen zu allen Jahreszeiten nicht selten vernimmt. Liebe (Ornith. Schriften p. 176) bezeichnet ihn als ein „eintöniges, sehr tiefes Schnurren, vergleichbar einem sehr tiefen, fast gurgelnden Ton auf einer Wasserpfeife“. Schmitt und Stadler (Die Vogelsprache p. 83) meinen offenbar dieselbe Strophe, wenn sie von einem „dumpfen Kollern“ sprechen. „Auf den Tieftön (g₂) der Strophe wird ein ganz herrlich klingender weithin in der Nachtruhe vernehmbarer Roller gebracht, der mit einem Crescendo öfter ein wenig in die Höhe zieht und mit dem Decrescendo wieder abstinkt.“ Erwünscht

wären nun noch sichere Angaben darüber, ob auch die Waldohreule einen ähnlichen Balzruf besitzt, oder ob hier eine Verwechslung vorliegt. Vorläufig nehme ich letzteres an.

Ueber *Podiceps nigricollis* und *Locustella luscinioides*.

Von Ernst Hartert.

In Orn. Monatsber. 1922 p. 10 sagt Heyder, daß nach seiner Uebersetzung meine Beschreibung des Paarungsrufes von *Podiceps nigricollis* irrig sei. Das ist nicht richtig, denn ich habe ihn vor 2 und 3 Jahren häufig in der Nähe gehört, und ebenso wie ich ihn hörte, wurde er von dem ausgezeichneten Beobachter und Vogelstimmenkenner Oldham gehört, der des öfteren halbe Tage auf die Beobachtung dieses bei Tring früher nicht vorkommenden Vogels verwandte. Ich bezweifle keineswegs, daß Heyders Schwarzhalstaucher den von ihm beschriebenen Paarungsruf hatten, aber die hier nistenden riefen, so wie ich es beschrieben habe, jedoch nur in der Paarungszeit; dagegen wurde der Lockruf, der wie piepiep klang, auch sonst gehört; namentlich aber, wenn sich die Geschlechter beim Fischen getrennt hatten, diente dieser Ruf dazu, sie wieder zusammen zu locken.

Ich mache darauf aufmerksam, daß alle Lebensgewohnheiten der Vögel gewissen Abweichungen unterliegen, da die Vögel doch keine Maschinen sind, und dasselbe findet, wenn auch natürlich in gewissen Grenzen, bei den Rufen und Gesängen statt. Am merkwürdigsten war mir dies im April 1922, als ich in der südlichen Cyrenaika den Gesang von *Chersophilus duponti* durchaus verschieden vom Gesange beider Subspecies in Algerien und Tunesien fand, worüber ich ausführlich in demnächst erscheinenden Hefte der *Novitates Zoologicae* berichtet habe. Wäre nur der Gesang von *Chersophilus duponti duponti* bekannt gewesen, hätte ich geglaubt, die auffallende Stimme von *C. duponti margaritae* (das ist die cyrenaische Form) wäre nur letzterer Subspecies eigen, doch ist die von *C. d. margaritae* ja auch bekannt, aber jedenfalls auch nicht immer die gleiche. Man darf also nicht allzu apodiktisch sagen, daß ein Vogel nur so und so singen oder rufen kann, ebensowenig wie man nach einzelnen Stücken die Variationsgrenzen in Gefieder und Maßen kennen kann.

Was die von Brehm erwähnte *Locustella luscinioides* betrifft (vergl. Orn. Monatsber. 1922 p. 11), so befindet sich allerdings in der Brehmschen Sammlung ein Stück offenbar sehr alten Datums (fest gestopft und schadhaft), das etikettiert ist „♂ auct. Potsdam“, ohne Datum oder sonstige Angaben. Wegen der Ungenauigkeit in der Bezeichnung habe ich auf das Stück bisher keine Rücksicht genommen, doch muß es sich um das von Brehm erwähnte Exemplar handeln, da die Sammlung sonst nur von

Graf Wodzicki in Galizien gesammelte Stücke enthält. Obwohl nicht schön erhalten, trägt das „Potsdam“ etikettierte Stück keine Anzeichen von Gefangenschaft und Freiherr von Seyffertitz in Ahlsdorf pflegte lebende Vögel zu erhalten.

Kurze Mitteilungen.

Noch ein Bastard zwischen Buchfink und Bergfink. — Ein ♂ des Dresdner Museums weicht von den Beschreibungen der zahlreichen Blendlinge aus der Freiheit bei Suchetet und derjenigen Stresemanns (oben, S. 61) in einiger Beziehung merklich ab. Oberseite: Ausnahmsweise nicht nur der Kopf, sondern auch der Rücken genau in der Ausdehnung wie beim Bergfinken schwarz mit Stahlglanz und mit kurzen, aber nicht rostroten, sondern kastanienbraunen Säumen; Bürzel wie bei Stresemanns Vogel, aber das Schwefelgelb nur an den Federsäumen. Unterseite: Kehle schwarz mit rostgelben Säumen; Brust, wieder in der Begrenzung des Bergfinken, tief kastanienbraun mit eingesprengten schwarzen Flecken auf dem Kropf; Weichen wie bei jenem schwarz gefleckt, was sonst nie vorgekommen zu sein scheint. Flügelbinden weiß mit geringem Rostanflug, Schwanz ganz wie bei *Fringilla coelebs*. Schnabel und Füße hell wie bei *F. montifringilla*. Der Vogel hat also die Farbenverteilung des Rumpfes überlegend vom Bergfinken geerbt, nur in tieferen Tönen, die der Flugwerkzeuge vom Buchfinken. Er stammt aus der alten Museumssammlung (Nr. 8294) mit dem Vermerk: „Rammenau [in Sachsen] 1869 mit Finkenstimme“, hat augenscheinlich die letzte Zeit im Käfig gelebt (bei Suchetet p. CXXII für das hiesige Museum nicht verzeichnet). Da die meisten Kreuzungen dieser Art nach dem Buchfinken geschlagen sind und die beiden einzigen Feststellungen des Gesangs dasselbe bedeuten, scheint *coelebs* in Blendlingen zu dominieren. Stresemanns Verdacht, daß dabei Rückkreuzungen vorliegen, könnte unschwer und ohne große Kosten durch Zuchtversuche geklärt werden.

A. Jacobi.

***Dryoscopus gambensis erwini* nov. subsp.** Material: Collection R. Grauer: 13 ♂ von: Provinz Bukoba, Urwald westlich des Tanganjika-Sees, Kissenji-Rutschuru, Rutschuru-Ebene, Kasindi. 3 ♀ von: Urwald westlich des Tanganjika-Sees, Kissenji-Rutschuru.

Durch Herrn Prof. O. Neumann aufmerksam gemacht, will ich obige Serie als neue Subspecies beschreiben, da sich diese Stücke von den andern *gambensis*-Formen vor allem durch geringe Mafse auszeichnen.

D. g. gambensis Leht. (3 ♂ Berlin, 1 ♂ Wien) Fl. 92—96 mm,
Schn. 20—22 mm.

(6 ♀ Berlin, 2 ♀ Wien) Fl. 89—96 mm,
Schn. 19—21 mm.

- D. g. malzacii* Hgl. (3 ♂ Berlin, 2 ♂ Wien [Emin]) Fl. 89—92 mm,
Schn. 19—22 mm.
(4 ♀ Berlin, ♀ Wien [Type], 2 ♀ Wien [Emin])
Fl. 85—92 mm, Schn. 17—20 mm.
- D. g. erythraea* O. Neum. (♂ Berlin) Fl. 89, Schn. 20 mm.
- D. g. nyansae* O. Neum. (3 ♂ Berlin) Fl. 91—92, Schn. 19—21 mm.
(2 ♀ Berlin) Fl. 87—91, Schn. 19 mm.
- D. g. erwini* subsp. nov. (13 ♂ Wien) Fl. 80—88, Schn. 16—20 mm
(bei 12 Stücken).
(3 ♀ Wien) Fl. 80—83, Schn. 16—17 mm.

Puncto Färbung läßt sich bzgl. der Weibchen nur sagen, daß die Oberkopffarbe bei *D. g. erwini* zwischen der von *gambensis* und *malzacii* steht, brauner als erstere, grauer als letztere, jedoch viel ähnlicher *gambensis* als *malzacii* ist.

Unterseits vielleicht etwas dunkler als *malzacii* (kaum merklich) und lichter als *gambensis*; allerdings ist das eine Wiener Weibchen von *gambensis* (Senegal) auch nicht dunkler als die von *malzacii* und *erwini*; dagegen scheint bei *gambensis* die Kehle sich von der übrigen Unterseite nicht zu unterscheiden, während sie bei den Wiener Stücken von *malzacii* und *erwini* deutlich lichter (weißlich) ist.

Typus im Naturhist. Museum Wien: ♂, Urwald westlich vom Tanganjika-See, 2000 m, III. 1910, R. Grauer leg. No. 1687.

Dr. Moriz Sassi (Wien).

Hahnenfedriges Weibchen von *Dryobates major pincetorum* (Brehm). Beim Grauspecht (*Picus canus canus* Gm.) sind Weibchen, die zwischen den grauen Federn des Vorderkopfes vereinzelte rote zeigen und dadurch von der Norm nach der männlichen Färbung hin abweichen, bekanntlich ziemlich häufig. Daß auch beim Großen Buntspecht Entsprechendes zuweilen vorkommt, beweist ein am 7. XI. 1920 von Dr. Reichling im Tiergarten von Wolbeck (südöstlich von Münster i. W.) gesammeltes ♀, bei dem sich an beiden Seiten des Hinterkopfes, in der beim ♂ rot gefärbten Region, einige schwarze Federn mit roter Spitze finden. —

E. Stresemann.

***Lybius vieilloti tessmanni* n. subsp.** — Von der Oberguinea bewohnenden Nominatform durch größere Mäße unterschieden: während die mir vorliegenden Exemplare vom Senegalgebiet, Togo und Adamaoua (21 Stck.) eine Flügellänge von 73—78 mm haben, beträgt die entsprechende Variationsbreite bei den von mir untersuchten 7 Expl. von Ost-, Mittel- und Südkamerun 78—82 mm.

Typus im Zoolog. Museum Berlin: „♂“, Oberes Kadei-gebiet (Ostkamerun), 11. VIII. 1914, G. Tessmann leg., Nr. 826.

Hermann Grote.

Berichtigung und Ergänzung betr. *Motacilla cinerea* in der Nordmark. In meiner Arbeit über die Gebirgsbachstelze

in der Nordmark ist mir leider ein Irrtum unterlaufen, den niemand so sehr bedauert wie ich. Es muß (O. Mb. 1923) S. 33 der Satz Zeile 13—17 gestrichen werden, da sich diese Beobachtungen nach frdl. Mitteilungen von Herrn K. Beckmann nicht auf die Gebirgsstelze beziehen.

Folgende Mitteilungen liefen inzwischen bei mir über diese Art ein: „Vorigen Sommer fand ich hier bei Schleswig am „Tiergarten“ ein Pärchen, scheinbar fütternd; das Nest fand ich nicht“ (Regierungsrat H. v. Hedemann, 27. 2. 23).

„Ostern 1916 oder 17 bei Voorde an der Eider am künstlichen Wasserfall gesehen, im Juli dann das Männchen mit Futter im Schnabel auf einem Telegraphendraht. Im Winter 1921 (etwa November) in Barsbeck (Probstei) 1 Ex. auf einem Düngerhaufen“ (Lehrer Vöge mdl.).

Die Gebirgsbachstelze brütet also bereits ziemlich weit nördlich in der Provinz.

Werner Hagen.

Der Triller des Schwarzhalstauchers. Zu den Bemerkungen von Rich. Heyder über die Stimme des Schwarzhalstauchers (*Podiceps nigricollis*) in Ornith. Monatsber. 1922 S. 10 will ich mir Folgendes zu bemerken erlauben: Ich lebte 1894—1901 in Ratibor, in dessen Nähe sich Teiche und andere Gewässer befinden, namentlich Teiche des Fürsten Lichnowsky, auf denen der Schwarzhalstaucher ein recht häufiger Brutvogel war und auch der Zwergtaucher (*Podiceps ruficollis*) brütete, von dem ich auch Eier erhielt. Ich habe dort öfters 2 verschiedene Trillerstrophen gehört, welche zweifellos von Tauchern herrührten und so grundverschieden und constant waren, daß kein Zweifel obwalten konnte, daß sie 2 verschiedenen Arten angehörten. Obwohl ich die Taucher selbst im Augenblick des Trillerns nicht sehen konnte, habe ich keinen Zweifel, daß es die Stimmen von *P. nigricollis* und *P. ruficollis* waren, wie diese, übereinstimmend mit meiner Beobachtung, von Naumann und Hartert beschrieben werden. Es waren vollständige Trillerstrophen von zweierlei Art, nicht etwa nur 4 Töne. Die Darstellung von Heyder halte ich daher bezüglich des Schwarzhalstauchers für irrtümlich.

C. Kayser.

Schriftenschau.

W. Bacmeister. Die beiden kleinsten Eulen und ihr Vorkommen in Württemberg; Süddeutsche Tier-Börse, Nr. 23/24, Heibronn 1923, p. 94—96. — Alle Angaben über das Vorkommen von *Glaucidium passerinum* und *Otus scops* innerhalb der Grenzen Württembergs hat Verf. sorgfältig zusammengestellt und auf ihre Glaubwürdigkeit hin untersucht. Der Sperlingskauz brütet, wie durch ein aufgefundenes Gelege bewiesen wurde, im württembergischen Schwarzwald, wenn er dort auch wohl nur recht spärlich vorkommt. Die Zwergohreule ist für das Gebiet

ein sehr seltener Vogel. Der Beweis, daß sie in Württemberg brütet oder schon gebrütet hat, ist nicht erbracht. Bacmeister möchte dasselbe auch für Baden annehmen. E. Str.

Arthur Cleveland Bent. Life Histories of North American Diving Birds, Order Pygopodes; Un. St. National Museum Bull. No. 107, 1919. 8°. XIII + 245 pp., 55 Tafeln. — Life Histories of North American Gulls and Terns, Order Longipennes, l. c. No. 113, 1921. 8°. X + 345 pp., 93 Tafeln. — Life Histories of North American Petrels and Pelicans and their Allies, Order Tubinares and Order Steganopodes; l. c. No. 121, 1922. 8°. XII + 348 pp., 69 Tafeln. — Das große angelegte und epochemachende Werk von C. E. Bendire (der, nebenbei bemerkt, von Geburt Deutscher war) über die Lebensweise der Vögel Nordamerikas war noch weit von seiner Vollendung entfernt, als der Tod dem Verfasser die Feder aus der Hand nahm. Es sind bald 25 Jahre vergangen, bis sich in der Person von Bent ein mit dem Stoff aufs beste vertrauter Ornithologe fand, der, unterstützt von zahlreichen Biologen, es auf sich nahm, das Werk fortzusetzen. Die drei in den letzten Jahren erschienenen Bände, welche die See- und Lappentaucher, Alken, Möven, Sturmvögel und Steganopoden behandeln, sind durch ihr Oktavformat handlicher als die beiden Bände der 90er Jahre. Die Fortschritte, welche die biologische Illustration gemacht hat, gelangen durch die reichlich beigegebenen photographischen „Naturkunden“ trefflich zum Ausdruck. Der Stoff ist klar gegliedert, und zwar bei jeder Art in etwa folgende Abschnitte: Frühjahrszug, Werbung, Nistgewohnheiten, Eier, Junge, Gefiederfolge bis zum Alterskleid, jahreszeitliche Mauser, Ernährungsweise, Flug, Schwimmen und Tauchen, Stimme, Benehmen, Feinde, Herbstzug, Betragen im Winter. Die von Bent bisher behandelten Gruppen enthalten viele hochnordische Arten von teilweise circumpolarer Verbreitung, wodurch das Werk auch für den zu einem wichtigen Hilfsmittel wird, der sich lediglich mit der europäischen Vogelwelt beschäftigt. Zu bedauern ist jedoch, daß Verf. nur die in englischer Sprache erschienene Literatur heranzieht und die zahlreichen vortrefflichen Arbeiten deutscher Forscher, wie v. Kittlitz, Schalow, Hantzsch, le Roi u. a. nicht zu kennen scheint. Durch ihre ganze Anlage bildet diese Veröffentlichung, deren Fortführung tatkräftig betrieben wird, eine vortreffliche Ergänzung zu Ridgways monumentalem Werk, das ausschließlich der Systematik der Vögel Nordamerikas dient und mit dem 1919 erschienenen 8. Band seinem baldigen Abschluss entgegengeht. E. Str.

Roberto Dabbene. Los Petreles y los Albatros del Atlántico austral; El Hornero II, No. 3, 1921, p. 157—179; No. 4, 1922, p. 241—254; III, No. 1, 1923, p. 1—83. — Verbreitung und Lebensweise vieler Sturmvögel sind noch immer in Dunkel gehüllt. Die Nachrichten, die wir über das Vorkommen von Angehörigen der *Tubinares* im südlichen Atlantischen Ozean besitzen, hat der Herausgeber des „Hornero“ mit vorbildlicher Sorgfalt in einer großen angelegten Arbeit zusammengestellt, deren erste Teile nunmehr erschienen sind. Durch Beigabe von Bestimmungsschlüsseln, Synonymie und sehr vollständigen

Literaturnachweisen hat er für alle weiteren Studien an diesen interessanten Vögeln, die dem Ozeanfahrer so oft vor Augen kommen, aber nur selten in seine Hand gelangen, eine hochwillkommene Vorarbeit geleistet. Jeder Art ist eine eigene Ozeankarte gewidmet, auf der die bisherigen Beobachtungsorte mit näheren Angaben verzeichnet stehen. Nahe der argentinischen Küste lesen wir als Gewährsmann am häufigsten den Namen unseres Landsmannes Kapt. Paefslor. Dabbenes Abhandlung sollte jeden Ornithologen begleiten, der eine Reise von Europa nach Südamerika antritt.

E. Str.

Ernst Hartert. On the Birds of Cyrenaica; Novit. Zoolog. 30, No. 1, 1923, p. 1—32. — Barka, die einst reich bewässerte Cyrenaica der Alten, ist erst in der letzten Zeit das Ziel zoologischer Forschung geworden. In Begleitung von Karl Hilgert hat sich der Verf. im März 1922 aufgemacht, um während zweier Monate dort Vögel und Schmetterlinge zu sammeln. Er mußte feststellen, daß das Land infolge rücksichtslosen Abtreibens der Wälder ein ganz anderes Bild bietet, als nach den Beschreibungen von Rohlf's (1869) zu erwarten war, der es einen Garten voller Blumen und Büsche genannt hat. Nur in der Gegend von Merdj, das im Altertum Barka hieß, haben sich noch waldbildende Bestände der hochwüchsigen *Juniperus phoenicea* erhalten. So ist es denn nicht verwunderlich, daß die Avifauna im Vergleich zu den westlichen Gebieten Nordafrikas sehr arm genannt werden muß. Ein Zaunkönig und eine Blaumeise, beide zu endemischen Formen ausgebildet, sowie *Fringilla coelebs spodiogenys* sind die bemerkenswertesten Vögel der Wachholderwäldchen. Für den Systematiker ist der interessanteste Vogel des Landes das Steinhuhn, *Alectoris barbara barbata* Rchw., das sich recht deutlich von seinem Nachbarn im Westen, *A. b. spatzii*, unterscheidet und für die Cyrenaica charakteristisch ist. Hartert zählt 115 Vogelarten auf, die aus dem Gebiet bisher nachgewiesen wurden, darunter viele Durchzügler, merkwürdigerweise auch solche mit östlich gelegenen Brutgebiet; *Sylvia rüppeli*, *Falco v. vespertinus*. *Lanius collurio* wurde hier ebenso wenig wie weiter westlich, von Tripolis bis Marokko, durchwandernd angetroffen.

E. Str.

Ernst Hartert and F. C. R. Jourdain. The hitherto known Birds of Morocco; Novit. Zoolog. 30, No. 1, 1923, p. 91—152. — Die gründliche ornithologische Durchforschung der Atlasländer ist nicht nur für den Zoogeographen bedeutungsvoll, sondern auch für den Vogelzugsforscher, der die von den europäischen Brutvögeln nach dem afrikanischen Winterquartier eingeschlagenen Wege zu verfolgen trachtet. Unter diesen Ländern ist Marokko am schlechtesten bekannt. Gänzlich unerforscht sind noch der ganze Ostteil, das Rif-Gebirge, das Land südlich des Großen Atlas und noch manche anderen Gebiete. Immerhin sind die Verf. schon heute in der Lage, nicht weniger als 340 Formen zu besprechen. Sie beschließen ihre wichtige Abhandlung mit einer vollständigen ornithologischen Bibliographie Marokkos.

E. Str.

Adolf von Jordans. Versuch einer Monographie des Formenkreises *Sturnus vulgaris* L. nebst Untersuchungen über die Formen-

kreislobre, ihren Inhalt und ihre Bedeutung für den Verwandtschaftsbegriff und die Abstammungslehre; Archiv f. Naturgeschichte 89, Abt. A, 3. Heft, p. 1—147 (1928). — Zum Formenkreis *Sturnus vulgaris* zählt Verf. alle *Sturnus*-Formen, also auch *Sturnus unicolor*. Er unterscheidet 17 Rassen, wovon freilich seiner Ansicht nach 4 noch der Bestätigung bedürfen. Ein beträchtliches Balgmaterial und gründliche Literaturstudien haben ihn in die Lage versetzt, den Gegenstand vom Standpunkt des Systematikers aus nahezu erschöpfend zu behandeln. Die aufgefundenen Tatsachen, mehr aber noch deren theoretische Auswertung gestalten das Studium des „Speziellen Teiles“ (p. 1—90) sehr anregend. Fast ausschließlich der Theorie gewidmet ist der „Allgemeine Teil“ (p. 91—146), der uns mit der Naturphilosophie des Verf. bekannt machen soll, wie sie sich ihm im Verlaufe vorwiegend ornithologischer Untersuchungen gebildet hat. Ein steriler Skeptizismus veranlaßt ihn, die Deszendenz, weil sie empirisch nicht festgestellt sei, zu leugnen, und die Ansicht Linnés „Tot sunt species, quot ab initio produxit Infinitum Ens“ zu der seinigen zu machen. Die „Spezifität“ sei unzerstörbar, meint v. Jordans; nur den Rassenmerkmalen billigt er Veränderlichkeit zu. Sehr ausführlich werden erörtert die „Beziehungen der Rassen zu einander innerhalb eines Formenkreises“ und die „Beziehungen der Rassen eines Formenkreises zu denen eines anderen“. Wer erwartet, die hierbei auftauchenden Probleme mit den Mitteln einer reichen Erfahrung dargestellt und die Behauptungen des Verf. durch Anführung von Tatsachen belegt zu sehen, sieht sich bitter enttäuscht. Die Spekulation ist es, die hier die Feder geführt hat, und dem Empiriker ist es ein leichtes, den luftigen Bau dieser Philosophie bedenklich ins Wanken zu bringen.

E. Str.

Robert Lauterborn. Die räumliche Anordnung der Vogeleier im Nest; Ludwigshafen a. Rh. (Verlag A. Lauterborn) 1928, 8^o, 14 pp., mit 15 Abbildungen auf 8 Tafeln. — Verf. weist darauf hin, daß „das Gelege in der Nestmulde, auf kleinstmöglichem Raum zusammengeschlossen, unabhängig von der jeweiligen Eizahl symmetrisch zu einer Achse angeordnet ist, die der Längsachse des brütenden Vogels entspricht“. Die bilaterale Symmetrie der Gelege ist, wie Versuche zeigen, „eine Zwangslage, oder wenn man lieber will, eine Gleichgewichtslage innerhalb eines gegebenen kleinsten Kreisumfanges.“ Eier mit ungleichen Polen, zumal kreisel- oder birnförmige Eier, gestatten die engste Packung und sind besonders für solche Vögel charakteristisch, die auf offenem, oft feuchtem Gelände nisten (Limicolen). Am meisten der Kugelgestalt nähern sich die Eier der Meropiden und Alcediniden. „Diese Vögel nisten alle in tiefen Erdhöhlen, also an Oertlichkeiten, wo das enge Gefaß schon an und für sich eine stärkere Ausstrahlung der Brutwärme verzögert.“

E. Str.

P. R. Lowe. Notes on the systematic position of *Ortyzelus*, together with some remarks on the relationship of the Turnicomorphs and the position of the Seed-Snipe (Thinocoridae) and Sand Grouse; Ibis 1928, p. 276—299. — Die eigenartige kleine „Lerchenwachtel“ des

nördlichen Afrika, *Ortyxelus meiffreni*, wurde bisher gewöhnlich in die Gruppe der Limalcolae gestellt, da man von ihr nur den Balg kannte. Erst nachdem Verf. in die Lage gekommen ist, das Skelett zu untersuchen, stellt es sich heraus, daß der Vogel eng mit *Turnix* verwandt ist (was freilich schon mehrfach, so von Hartert — V. P. F. III p. 1854 Anm. — vermutet wurde). Die Hemipodii haben nach Lowe mit den Galli kaum irgend etwas zu tun, sie sind dagegen mit den Flughühnern und Tauben verwandt und können mit ihnen zur Gruppe Columbiformes verbunden werden, deren altertümlichste und am wenigsten spezialisierte Ordnung sie darstellen. *Attagis* und *Thinocorus* dagegen stehen an der Wurzel der Limalcolae. Die Kenntnis der Anatomie zwingt also zu einer ganz anderen Einordnung dieser Gattungen, als ihnen in Reichenows sogenanntem „logischen“ System (Die Vögel Bd. I, 1918) zuteil wurde.

E. Str.

E. Lönnberg. Om en återfunnen ringmärkt hornuggla; Fauna och Flora 1923, p. 28—32. — Eine Waldohreule (*Asio otus*), als Jungvogel am 17. V. 1921 bei Källefäll in Västergötland (Schweden) beringt, wurde am 21. XII. 1922 bei Monceau im Dep. Oise geschossen. Die Art kann also, wenigstens in Schweden, keinesfalls den Standvögeln zugezählt werden.

E. Str.

R. Mell. Beiträge zur Fauna sinica I. Die Vertebraten Südchinas; Feldlisten und Feldnoten der Säuger, Vögel, Reptilien, Batrachier; Archiv f. Naturgeschichte 1922, Abt. A, Heft 10, p. 1—146, Tab. I—V. — Mit dieser seiner ersten größeren zoologischen Veröffentlichung rückt Verf. sogleich in die vorderste Front derer, die an der Erforschung unbekannter Länder mit hervorragendem Erfolge tätig gewesen sind. Als Leiter der deutsch-chinesischen Mittelschule in Kanton, 1908—1921, hat Mell seine freie Zeit ganz dem Dienst der zoologischen Forschung gewidmet. Zunächst nur auf das Studium der Biologie südchinesischer Schmetterlinge eingestellt, begann er 1915 auch mit dem Sammeln und Beobachten der Vögel, welche die Provinz Kwangtung bewohnen, und hat es durch ausgedehnte und kostspielige Reisen in das unbekannte Hinterland erreicht, daß ihm sehr bedeutende wissenschaftliche Erfolge zufielen, die er in gedrängter Kürze nunmehr bekannt gibt. Die Bergwaldgebiete im Norden der Provinz, die sich in die Grenzkette des benachbarten Fukien fortsetzen (Gipfelhöhen etwa 1200 m), werden, wie sich jetzt herausgestellt hat, von einer Vogelwelt belebt, deren Vertreter man bisher zum großen Teil nur von Nordwest-Fukien kannte. In allem konnte Mell 76 Formen als neu für die Provinz Kwangtung nachweisen, wodurch sich die Zahl der dort festgestellten Vogelarten auf 431 erhöht hat. Ihre Aufzählung unter gleichzeitiger Anführung dessen, was durch Mells Forschungen und die seiner Vorgänger (Swinhoe, La Touche, Streich, Kershaw, Vaughan & Jones) über Vorkommen und Lebensweise bekannt geworden ist, nimmt den Hauptteil des ornithologischen Abschnittes dieser grundlegenden Arbeit (p. 88—100) ein.

E. Str.

W. E. Clyde Todd and M. A. Carriker, jr. The Birds of the Santa Marta Region of Colombia; Annals of the Carnegie Mu-

soum XIV, 1922, p. 3—611, tab. I—IX. — Die Sierra Nevada de Santa Marta, jenes gewaltige Urgebirge, das in der kolumbianischen Provinz Magdalena mit über 5000 m hohen Schneegipfeln über das karibische Meer schaut und durch breite Senken von anderen Gebirgszügen weit getrennt ist, blieb als sehr schwer zugängliches Gebiet bis in die 70er Jahre eine ornithologische terra incognita. Als erster Sammler war 1878—1881 im Auftrage von Salvin und Godman der jugendliche Frederick A. A. Simons dort tätig, der mit reicher und interessanter Ausbeute nach England zurückkehrte. Später folgten die Reisen von W. W. Brown, H. H. Smith und anderen, und endlich, von 1911 an, die Durchforschung des Gebirges durch M. A. Carriker jr. Heute kann der Bergstock und das ihn umgebende Tiefland als gründlich erkundet gelten. Die Verf. kennen nicht weniger als 514 Arten aus dem Gebiet, welche mit der Ausführlichkeit behandelt werden, die so viele amerikanische Arbeiten der letzten Jahre auszeichnet. Großes Gewicht haben die Verf. auf die Darstellung der Beziehungen der Vögel zur Umwelt gelegt, wobei ihnen die reichen Erfahrungen des an zweiter Stelle genannten Autors zustatten kamen. Sie führen, wie Chapman in den Anden Kolumbiens, eine Gliederung der Region in vier Zonen durch: die tropische, subtropische, gemäßigte und Paramo- (= alpine) Zone. Die oberste unter ihnen ist arm an bezeichnenden Arten: 7 gegenüber 19, welche Chapman für die Anden Kolumbiens namhaft macht. Die meisten davon haben nahe Verwandte in den Anden Kolumbiens oder Venezuelas; nur *Troglodytes monticola* Bangs scheint ziemlich isoliert zu stehen.

E. Str.

Charles Otis Whitman. Inheritance, Fertility and the Dominance of Sex and Color in Hybrids of wild Species of Pigeons. (Posthumous works ed. by Oscar Riddle, Carnegie Institution of Washington Publication No. 257, Vol. II, 1919, 224 pp.). — Der umfangreiche und mit 39 zum Teil farbigen Tafeln ausgestattete Band bringt eine Fülle vererbungs-theoretisch interessanter Tatsachen. Es wurden sehr viele Arten gekreuzt, wobei die Nachkommen folgender Kreuzungen (z. T. allerdings nur hybrider ♂♂) fruchtbar waren: *Streptopelia turtur* × *S. orientalis*, *Zenaidura carolinensis* × *Zenaida vinaceorufa*, *Streptopelia risoria* × *Str. alba*, *Str. risoria* × *Str. humilis*, *Str. risoria* × *Str. douraca*, *Str. alba* × *Str. humilis*, *Str. alba* × *Stigmatopelia senegalensis*, *Columba turbata* × *C. livia*. Diese Hybriden wurden weiter gekreuzt und es ergaben sich bemerkenswerterweise auch unter sehr komplexen Bastarden noch fruchtbare Nachkommen, so z. B. bei *Str. orientalis-risoria* × *risoria-turtur-alba* und *turtur-orientalis* × *humilis-humilis-risoria* u. a.

Von weiteren Ergebnissen, die z. T. den kühnen herrschenden Ansichten über Vererbung zuwiderlaufen, mögen einige der wichtigsten kurz angedeutet werden. Zum Studium der Vererbungsvorgänge soll mit wildlebenden, d. h. reinen Formen gearbeitet werden, nicht mit domestizierten, die Verf. „mix-ups“ nennt. (Vergl. dagegen Johannsens „Populationen“! — Ref.) — Es existieren verschiedene Grade von Fruchtbarkeit, die für das Studium der Entwicklung beachtet werden müssen, da sie eng mit der

Entstehung von Farbe und Geschlecht verbunden sind. Späte Jahreszeit, extreme Jugend, hohes Alter und Ermüdung erzeugen schwache Keime, und diese haben die Tendenz, weibliches Geschlecht und weisse Farbe hervorzubringen, während zur Zeit der höchsten Fruchtbarkeit entstehende starke Keime hauptsächlich ♂♂ hervorbringen, die auch relativ langlebig sind. Damit hängt zusammen, daß unter der Nachkommenschaft aus jedesmal dem ersten Ei des Geleges die ♂♂, aus dem zweiten die ♀♀ vorherrschen. — Die Reduktion der Fruchtbarkeit ist proportional der phylogenetischen Entfernung der Arten. Es lieferte z. B. *Zenaidura carolinensis* × *Zenaida vinaceorufa* 2 ♂♂ und 4 ♀♀, die alle fruchtbar waren, während *Zen. carolinensis* × *Str. risoria* 16 ♂♂ hervorbrachte, die alle unfruchtbar blieben. Bei Kreuzung sehr entfernter Arten entstehen nur ♂♂ mit relativ kurzer Lebensdauer. Komplexe Hybride erzeugen einen hohen Prozentsatz abnormer und hermaphroditer Nachkommen.

Im 14. Kapitel sind die Ansichten des Autors über die Theorie der Vererbungsvorgänge zusammengestellt. Whitman vertritt scharf einen epigenetischen Standpunkt. Er betont, daß nur Keimesvariationen für Phylogenese und Ontogenese wirksam sind, daß aber keine mysteriösen Pangen oder Determinanten (er nennt sie „pangen deities“) angenommen zu werden brauchen. Der Organismus ist ähnlich wie der Kristall „self-determining at every step“. Bernhard Rensch.

Zoologica palaeartica. Eine Zeitschrift für paläarktische Wirbeltierkunde. In Verbindung mit namhaften Zoologen des In- und Auslandes herausgegeben und verlegt von Rud. Zimmermann in Dresden. 1. Band, 1. Heft, ausgeg. am 1. April 1922³ 80. 54 pg. 1 Tafel. — Es besteht wohl kein Zweifel daran, daß diese neue Zeitschrift einem in Deutschland oft empfundenen Bedürfnis entgegenkommt, wenn sie ihre Spalten in erster Reihe den paläarktischen Säugetierforschern öffnet, denen es bisher an einer Sammelstätte für ihre Arbeiten fehlte. Daneben sollen aber auch Ornithologie, Herpetologie und Ichthyologie in der „*Zoologica palaeartica*“ nicht vernachlässigt werden. Drei wertvolle Beiträge zur Säugetierkunde eröffnen das Heft: K. Priemel, Maßnahmen zur Erhaltung des Wisents; R. Zimmermann, Ueber das Vorkommen des Hamsters in Sachsen; N. Vasvári, Ueber die Rattenarten Europas. Der Ornithologie ist u. a. ein gehaltvoller Artikel von R. Zimmermann „Zur Biologie der Rohrsänger“ gewidmet. Wir wünschen der Zeitschrift, die in Vierteljahrsheften von mindesten je 3 Bogen Umfang erscheinen soll, daß sie bei allen an der Wirbeltierforschung Beteiligten die warme Aufnahme finden möge, die sie verdient. E. Str.

Nachrichten.

Die Ornithologischen Monatsberichte werden vom nächsten Jahrgang ab in verstärktem Umfange (das Heft zu mindestens 2 Bogen statt 1½ Bogen) erscheinen. Der Preis wird dementsprechend erhöht werden. Von allen Arbeiten, deren Umfang 2 Druckseiten über-

steigt, werden die Herren Autoren auf Antrag 25 Sonderdrucke unentgeltlich erhalten.

Eine Hessische Ornithologische Gesellschaft. Am 2. April 1928 ist eine hessische ornithologische Gesellschaft gegründet worden, die sich die Erforschung der Vogelfauna Hessens einschließlich Hossen-Nassau's und der angrenzenden Randgebiete zur Aufgabe gestellt hat. Der provisorische Vorstand setzt sich zusammen aus dem Vorsitzenden, Ritter v. Kobell, dem wissensch. Leiter der „Vogelzugsstation Mainspitze“ Dipl. Landwirt L. K. Malchus in Darmstadt und Dr. Röhrs in Worms als Beisitzer. Geschäftsstelle in Darmstadt, Victoriast. 95 II.

„Die Vogelfauna der Nordmark.“ Die Unterzeichneten beabsichtigen, eine „Vogelfauna der Nordmark“ herauszugeben und wenden sich daher an alle Vogelkenner mit der ergebenen Bitte um Mitarbeit. Alle Ornithologen, die im Gebiet nördlich der Elbe gestreift und Beobachtungen aufgezeichnet haben, werden höflichst um Ueberlassung ihres Materials gebeten. Alle, die über die Vögel der Nordmark geschrieben haben, — sei es in besonderen Aufsätzen oder nur durch Nennung des Gebietes in einer Arbeit —, werden höflichst um Angabe dieser Arbeiten ersucht. Wer das Vorhandensein nordmärkischer Vögel oder Eier in irgend einem Museum oder einer Sammlung weiß, wird gleichfalls um Mitteilung darüber gebeten.

Prof. Dr. Dietrich-Hamburg,
Freiligrathstr. 15.

Werner Hagen-Lübeck,
Naturhistorisches Museum.

Helfer und Vertreter gesucht für die Vogelwarte Helgoland. Die reichen Lern- und Studiengemeinschaften, die Helgoland bietet, werden noch immer nicht so von den Ornithologen ausgenutzt, wie die Bezeichnung „Das Mekka der Ornithologen“ erwarten läßt. Die besten Aussichten, nächtlichen Zug und damit auch reiches Vogelleben und reiche eigene Fänge am Tag zu erleben, bieten die Neumondzeiten im April und Mai und Ende August bis Ende Oktober. An stillen Tagen ist gute Gelegenheit zu Studien am Material. Dabei können zugleich die Arbeiten der Vogelwarte gut gefördert werden, die der anderweitig vielfach behinderte Vogelwart allein nicht so rasch fördern kann, wie er möchte und wie es dringend erwünscht wäre. Für solche Hilfe können große Reise- und Aufenthalts-Erleichterungen, zuweilen sogar kleine Vergütungen aus Stiftungen, gewährt werden. Für den Oktober d. J. wird ein selbständiger sicherer Beobachter als Vertreter gesucht. Anmeldungen erbeten an Dr. H. Weigold, Helgoland, Staatl. Biologische Anstalt.

Capt. Angus Buchanan, der bekannte Forschungsreisende, der mit so großem Erfolg das Plateau von Air für das Rothschild-Museum erforscht hatte, hat 1922 eine neue Reise unternommen, die nur teilweise zoologischen Zwecken diente. Es ist ihm nach mannigfachen Schwierigkeiten gelungen, die Sahara von Kano aus über Air und die Ahaggar-Berge zu durchqueren und im Juni 1928 über In-Salah Algier zu erreichen.

Ueber die amerikanische Südsee-Expedition (siehe O. M. B. 1923, p. 94) liegen zwei neue, mit wundervollen Landschaftsbildern und Nestsufnahmen illustrierte Berichte ihres Leiters Rollo H. Beck vor (Natural History XXII, 1922, No. 6 und XXIII, 1923, No. 1). Der erste schildert die Kreuzfahrten in den Gruppen der Paumotu- und Marquesas-Inseln, die so reich an interessanten Land- und Seevögeln sind; der zweite zieht die Aufmerksamkeit nicht minder auf sich, denn er handelt von einer fünfmonatigen Reise nach mehr als 20 Inseln im Süden und Südosten von Tahiti, von denen der grössere Teil noch nie von einem Sammler betreten worden war. Auf Raiwawai wurden *Puffinus pacificus* und *Procelsterna cinerea* gefunden, auf Rapa nisteten *Fregatta grallaria*, *Pterodroma neglecta* und *Puffinus nativitatis* sowie eine kleine dunkle Ralle (*Porsana plumbea* subsp.), welche in den Tarofeldern nach Schnecken sucht. Die abgelegene Pitcairn-Insel beherbergt als einzigen Landvogel einen Rohrsänger (*Acrocephalus vaughani*); auf Ducie herrscht reiches Seevogelleben (Brutkolonien von *Pterodroma neglecta* und *parvirostris*, zusammen wohl 30 000 Stück!, sowie von *Phaëton rubricaudus*; *Gygis alba* legt auch dort ihr einziges Ei ohne weitere Unterlage auf horizontale Aeste). Henderson ist die Heimat nicht nur von Seevögeln, sondern auch eines Rohrsängers, einer Taube und einer Ralle. In Mangareva wurde *Phaëton lepturus* brütend gefunden, der als Nistplatz die Berge, nicht wie sein rot-schwänziger Vetter die Korallenatolle bevorzugt. Auf Marutea und den Inseln der Actaeon-Gruppe begegnete die Expedition dem dort heimischen Strandläufer *Aechmorhynchus cancellatus*. *Gallicolumba* (= *Phlegoenas*) *pectoralis* ist auf dem Inselchen Vanavana, das nur 2 Meilen im Umkreis misst, noch häufig. Nengo-Nengo bereitete eine Ueberraschung, denn der hier in grösserer Zahl brütende Fregattvogel war nicht wie im Osten und Westen *Fregata minor palmerstoni*, sondern *Fregata ariel*. Man darf auf die weiteren Berichte sehr gespannt sein.

Pastor O. Kleinschmidt ist von der medizinischen Fakultät der Universität Halle a. S. zum Ehrendoktor ernannt worden.

Pfarrer Max Rendle †. Am 30. Juli 1922 ist Pfarrer Max Rendle gestorben. Sein Leben verlief auf das denkbar einfachste. Er wurde am 23. Dezember 1849 in Hochwang im bayerischen Schwaben geboren, machte den Feldzug 1870/71 mit und bezog nach dessen Beendigung als Student der Theologie die Münchener Hochschule. Im Jahre 1881 wurde ihm die Pfarrei Affaltern bei Wertingen (Bayerisch-Schwaben) übertragen, woselbst er 40 Jahre lang seines Priesteramtes waltete. Am 1. Januar 1921 siedelte er, zur Ruhe gesetzt, in das freundliche Donau-städtischen Neuburg über, wo er im Priesterhospize Aufnahme fand. Er hat nicht allzuviel veröffentlicht. Aber was er schrieb, beruhte auf zuverlässiger Beobachtung, hatte Hand und Fufs und konnte sich sehen lassen. Es hat seine sämtlichen Arbeiten in der „Gefiederten Welt“ erscheinen lassen. Eine besondere Vorliebe hatte er für den Schwarzspecht und den rotrückigen Würger, deren Biologie er wesentlich förderte. *Habe pia anima!*
W. Bacmeister.

P. Ernesto Schmitz †. Aus Haifa geht mir die Nachricht zu, daß in den ersten Tagen des April dieses Jahres Pater Ernesto Schmitz in Jerusalem gestorben sei. Der Dahingeschiedene stammte aus Süddeutschland. Nach Abschluß seiner theologischen Studien trat er in den Jesuiten-Orden ein. Nach kurzem Aufenthalt in Rom wurde er von seinen Oberen an das Priesterseminar in Funchal auf Madeira als Lehrer gesandt. Dort verblieb er bis zum Jahre 1910, in welchem er seinen ihm lieb gewordenen Wohnsitz mit Jerusalem vertauschte. Hier ist er nach mehr denn zwölfjährigem Aufenthalt im St. Paulus-Hospiz gestorben. Pater Schmitz hat sich, wie seine Ordensbrüder Erich Wasmann und Vincenz Gredler, dieser als Malacologe, jener als Entomologe, einen ehrenvollen Namen als Naturforscher erworben. Die Kenntnis der Vogelfauna Madeiras und seiner isolierten Randinseln hat ihm viel zu danken. Die älteren Arbeiten von Godman, Harcourt, Grant, Baring u. a. sind von ihm wertvoll ergänzt worden. Nicht weniger als 80 Arten und Subspezies, die für Madeira noch nicht nachgewiesen waren, konnte er der Liste der Vögel dieses Gebietes einfügen. In vielen deutschen Fachzeitschriften veröffentlichte er seine Beobachtungen. Enge Freundschaft verband ihn mit Waldemar Hartwig, der im Jahre 1886 längere Zeit bei ihm verweilte. Für das von jenem veröffentlichte Verzeichnis der Vögel Madeiras (J. f. O. 1886), die erste Veröffentlichung über jene atlantischen Inseln nach dreißigjähriger Pause, hat er wertvolle Nachträge geliefert. Den reichen Briefwechsel zwischen Schmitz und Hartwig bewahrt Jacob Moyat in Mainz. Nach der Teilnahme an dem vierten internationalen Ornithologen-Congress in London siedelte Pater Schmitz nach Palästina über, wo er gleichfalls sammlerisch und schriftstellerisch eine reiche Tätigkeit entwickelte und die grundlegenden Forschungen Canon Tristrams fortzuführen suchte. Ernesto Schmitz's Name wird mit der Erforschung der Vogelfaunen der südlichen mediterran-palaearktischen Gebiete, im Westen wie im Osten, dauernd verbunden bleiben.

Schalow.

Gestorben. Edward Degen am 10. XII. 1922. Häufig benutzt werden seine beiden Beiträge (1894, 1895) zur Kenntnis der Federanordnung am Vogelflügel. Nachruf: Ibis 1923, p. 334. — William Evans am 23. X. 1922. Von seinen ornithologischen Arbeiten verdient besonders hervorgehoben zu werden jene in Ibis 1891, betitelt „On the Periods occupied by Birds in the Incubation of their Eggs“. Nachruf: Ibis 1923, p. 334—335. — Prof. Albert Ibarth in Danzig am 10. XII. 1922. Ein Nachruf wird im J. f. O. erscheinen.

Verlag des Herausgebers, Berlin N. 4, Invalidenstr. 43. Postscheckkonto Berlin NW. 7 Nr. 141 064. In Kommission bei R. Friedländer & Sohn, Berlin NW. 6, Karlstr. 11.

Ornithologische Monatsberichte

begründet von Prof. Dr. A. Reichenow

herausgegeben von

Dr. E. Stresemann.

31. Jahrgang. November/Dezember 1923.

No. 6.

Ausgegeben am 1. November 1923.

Ueber das Sprechen der Papageien und ihre geistigen Fähigkeiten. ☆

Von Friedrich von Lucanus.

(Schluss) ¹⁾



Um zu prüfen, ob ein gezähmter Papagei eine zielbewusste Verständigung mit seinem Pfleger sucht, machte ich folgenden Versuch. Ich gab einem Molukkenkakadu (*Cacatua moluccensis* Gm.) Trinkwasser nur aus einem mit der Hand vorgehaltenen Gefäß. Nachdem sich der Vogel an diese Trinkweise völlig gewöhnt hatte, ließ ich ihn längere Zeit dursten und hielt ihm dann anstatt des Wassergefäßes nur die leere Hand vor. Der Kakadu berührte die Hand mit dem Schnabel und führte wiederholt Trinkbewegungen aus. Dies mußte zunächst den Eindruck hervorrufen, als wolle der Vogel mit der nachgeahmten Trinkbewegung sein Durstgefühl ausdrücken und um Wasser bitten. Der Kontrollversuch zeigt jedoch, daß diese Vermutung nicht berechtigt ist. Ich ließ den Kakadu wiederum längere Zeit dursten und trat dann an ihn heran, ohne die Hand hinzubehalten. Das Durstgefühl prägte sich unverkennbar in einer großen Unruhe des Vogels aus, aber er unternahm nichts, um seinen Wunsch nach Wasser durch eine besondere Geste, wie Nachahmen der Trinkbewegung, mir zu übermitteln. Erst als ich die Hand hinhielt, führte er wieder die Trinkbewegungen aus, indem er meine Hand mit dem Schnabel berührte und Wasser zu schöpfen versuchte. Aus diesem Versuch, den ich unzählige Male mit dem gleichen Ergebnis wiederholte, geht hervor, daß der Vogel die Trinkbewegung nicht als Zeichensprache und Mittel einer Verständigung anwandte, sondern daß das Hinhalten der Hand bei ihm den Eindruck einer wirklichen Wasserverabreichung hervorrief. Der Vogel führte also die Trinkbewegung aus, um aus der Hand Wasser zu schöpfen, weil er eben gewohnt war, das Trinkwasser in dieser Weise zu

¹⁾ Teil I: O. Mtber. 1923 p. 97—102.

erhalten. Es handelt sich also nur um die ganz automatische Ausführung einer Assoziation, und es liegt kein Grund vor, etwa eine zielbewusste Uebermittlung eines Wunsches hierin zu erblicken. Können wir aber die Handlung eines Tieres durch einen einfachen psychischen Vorgang erklären, so sind wir nicht berechtigt, eine höhere Seelenfunktion anzunehmen. Dies ist ein Fehler, der namentlich von Laion so leicht und so oft gemacht wird, wodurch dann eine ganz falsche Vorstellung erzeugt wird. Bei einer sachgemäßen Beurteilung der Tierseele müssen wir uns vor dieser unheilvollen subjektiven Vermenschlichung des Tieres strengstens bewahren!

In der Zoologie spricht man bekanntlich von Warnrufen der Tiere, die sie bei Gefahr ausstoßen, und durch welche ihre Artgenossen oder andere Tiere zur Achtsamkeit oder Flucht veranlaßt werden. Nach den Erfahrungen, die ich mit dem Molukkenkakadu machte, muß es sehr zweifelhaft erscheinen, ob diese Rufe wirklich in der Absicht hervorgebracht werden, eine Warnung ergehen zu lassen. Viel wahrscheinlicher ist es, daß der sogenannte Warnruf nur eine Affektäußerung des subjektiven Empfindens ist, wie z. B. der Schreckensschrei eines Menschen in plötzlicher Lebensgefahr. Es wäre daher richtiger anstatt „Warnrufe“ besser „Schreck-“ oder „Angstrufe“ zu sagen, wie es in der Jägersprache, die vom „Schrecken“ des Wildes spricht, geschieht. Wenn eine um ihre Brut besorgte Vogelmutter ängstliches Geschrei erhebt, das die Jungen veranlaßt, sich zu verbergen und ruhig zu verhalten, so sind diese Töne zunächst nur eine reflektorische Entspannung eines durch das Angstgefühl erzeugten Reizes. Ob die Töne aber zielbewusst in der Absicht hervorgebracht werden, die Jungen von der Gefahr zu verständigen, muß sehr zweifelhaft erscheinen. Wenn die Angsttöne der Vogelmutter trotzdem von den Jungen richtig aufgefaßt und zweckmäßig verwertet werden, so läßt sich dies Verhalten durch die Reaktion angeerbter, instinktiver Triebe unschwer erklären. So spielt sich der ganze Vorgang wahrscheinlich automatisch und reflektorisch ab, und der anthropomorphe Standpunkt, eine zielbewusste Warnung und Verständigung anzunehmen, erscheint nicht gerechtfertigt.

Das Gedächtnis des Graupapagei ist vortrefflich. Er behält die erlernten Worte und die sich daran knüpfenden Associationen jahrlang, ohne daß es besonderer Wiederholungen und Uebungen bedarf. Ein Graupapagei verband mit dem Wort „Höpfchen“ einen Wiedehopf, der sein Zimmergenosse war. Nach dem Tode des Wiedehopfs hörte der Papagei das Wort nicht mehr von mir und schien es aus seinem Sprachschatz verloren zu haben. Als ich nach 2 Jahren wieder einen Wiedehopf erhielt, rief der Papagei sofort beim Anblick des Vogels „Höpfchen“ und bewies damit, daß er nach so langer Zeit den Wiedehopf wiedererkannt und auch die Bedeutung des Wortes „Höpfchen“ nicht vergessen hatte.

Außer den Wiedehopfen hielt ich damals noch viele andere Vogel, auf die aber der Papagei niemals die Bezeichnung „Höpfchen“ anwandte. Er hatte also bis zu einem Grade eine Vorstellung von dem Aussehen eines Wiedehopfs, die ihn befähigte, diesen von anderen Vögeln zu unterscheiden und die so fest eingepägt war, daß er sogar nach einem Zeitraum von 2 Jahren einen Wiedehopf noch wiedererkannte.

Wir sehen aus diesem Beispiel, wie wertvolle psychologische Studien sich mit sprechenden Papageien ausführen lassen, und wie der sprechenden Papagei uns die Möglichkeit gibt, einen Einblick in sein subjektives Seelenleben zu tun und die innersten Regungen und Gefühle seines Geisteslebens bis zu einem gewissen Grade aufzuklären. Der Vogel übermittelt uns eben mit uns verständlichen Worten seine Empfindungen. Die Bedeutung des Wortes kennt der Vogel natürlich nicht, sondern das Wort ist für ihn weiter nichts als ein Ton oder Geräusch, mit dem er ein Ereignis, das sich gleichzeitig hiermit abspielt, assoziiert. Von einem Sprachverständnis kann keine Rede sein, was ich, um Mißverständnisse zu vermeiden, besonders betonen möchte.

Die Fähigkeit, bestimmte Objekte zu erkennen und von anderm zu unterscheiden, scheint bei den größeren Papageien sehr ausgebildet zu sein. Sie kennen nicht nur ihren Herrn genau, sondern unterscheiden auch die anderen Familienmitglieder von einander und auch fremde Personen, die der Vogel öfter sieht. Viele Papageien machen einen scharfen Unterschied zwischen Männern und Frauen. Sie zeigen gegen Männer eine besondere Zuneigung und gegen Frauen eine ebenso große Abneigung, oder umgekehrt, wobei das sogenannte Ueberkreuzgesetz, wie ich mich oft überzeugen konnte, gar keine Rolle spielt. Ein Graupapagei, der besonderer Frauenfreund war, konnte das Geschlecht jedes Menschen, den er noch niemals gesehen hatte, sofort unterscheiden. Trat eine Frau ins Zimmer, so wurde er lebhaft, sprach und pfiß, während das Erscheinen eines Mannes ihn mürrisch machte. Worauf dies sichere und schnelle Unterscheidungsvermögen beruhte, konnte ich leider nicht feststellen. Aus den zahlreichen Versuchen ging nur soviel hervor, daß die Art der Kleidung und der Unterschied der Stimme nicht ausschlaggebend waren. Er erkannte Männer in Frauenkleidung und Frauen in Männerkleidung stets auf den ersten Blick, auch wenn die betreffenden Personen sich völlig ruhig und stumm verhielten. Ein Irrtum kam niemals vor. Eine hellrote Arara (*Ara macao* L.) war nur zu mir zahm und hingebend und haßte alle anderen Personen. In heftigster Erregung griff sie jeden Fremden an, von mir liefs sie sich alles in gutmütigster Weise gefallen. Trat ich zusammen mit einer fremden Person an ihren Käfig, so wurde der Vogel durch deren Anblick in die höchste Wut versetzt. Schon der Versuch des Fremden, den Käfig mit der Hand zu berühren, wurde mit heftigen Schnabelhieben abgewehrt. Streckte ich im Augenblick eines solchen

Wutausbruches meine Hand in den Küfig, so stutzte die Arara sofort und beleckte mit ihrer Zunge liebkosend meine Hand, während die geringste Bewegung des Fremden sofort von neuem ihren Zorn entfachte. Mir ist es, offen gestanden, ein Rätsel geblieben, wie der Vogel im höchsten Affekt meine Hand von der des Fremden so schnell und sicher zu unterscheiden vermochte, sogar dann, wenn die Versuchsperson und ich in enger Berührung neben einander standen und wir abwechselnd in schneller Reihenfolge die Hände hinstreckten. Der Vogel irrte sich niemals; mit tödlicher Sicherheit wurde nach der Hand des Fremden gebissen, und mit ebenso großer Sicherheit blieb ich von ihrem gefährlichen Schnabel verschont. Das hochentwickelte Unterscheidungsvermögen des Vogels, das selbst im Affekt nicht versagte, kann nur durch ein überaus feines optisches Empfinden für motorische Vorgänge erklären werden. Nicht grobe äußere Unterschiede, wie die verschiedene Form der Hände, dürften hierbei maßgebend sein; denn diese kann der Vogel bei einem schnell sich wiederholenden Wechsel kaum erkennen, sondern die Art und Weise der Bewegungen in ihrer feinsten Differenzierung üben wohl den Reiz aus. So spielt sich der ganze Vorgang im Reich der Empfindungen und Gefühle ab, woher eine zielbewusste Aufmerksamkeit und Ueberlegung des Vogels nicht notwendig ist.

Bei der Prüfung, wieweit der Papagei imstande ist, Gegenstände zu erkennen und zu unterscheiden und sich eine Vorstellung davon zu bilden, kann uns die Sprachabrichtung wertvolle Dienste leisten. Wir zeigen einem gelehrigen Papagei einen Gegenstand und nennen den Namen, z. B. „Stock“ beim Vorzeigen eines Stabes. Der Vogel wird sehr bald das Vorzeigen des Stabes mit dem Wort „Stock“ beantworten. Jetzt verändern wir die Form des Stabes, indem wir ihn biegen, dicker und dünner machen, und prüfen nun, unter welchen Bedingungen der Papagei den Stab noch erkennt und wann dies nicht mehr der Fall ist, d. h. wann der Vogel durch Beantwortung mit dem Worte „Stock“ noch darauf reagiert, wann nicht. Auch wenn das Sprechen des Vogels nur die automatische Reaktion auf einen äußeren Reiz ist, so gibt es uns doch wertvolle Aufklärung über seine subjektive Seelentätigkeit. Der Papagei sagt uns eben mit uns verständlichen Worten, welche Vorgänge in seiner Psyche sich abspielen, was er persönlich empfindet und wahrnimmt, worüber andere Versuche, z. B. die bisher gebräuchlichen Labyrinthversuche, keinen oder nur mangelhaften Aufschluss geben.

Leider war es mir bisher nicht möglich, derartige Versuche auszuführen. Meine Absicht wurde durch den Krieg vereitelt, und jetzt ist die Beschaffung von Papageien, besonders der wertvollen Graupapageien, infolge unserer Geldentwertung unmöglich geworden.

Der einzige Papagei, der auch heute noch unschwer zu erhalten ist, ist der Wellensittich, der in Deutschland zahlreich

gezüchtet wird. Ein junges, noch nicht flüggendes Männchen erhielt ich im September 1921, das ich mit Hirsebrei großzog. Wie alle jung aufgezogenen Vögel ist auch dieser Wellensittich überaus zahm und zutraulich geworden, sodass er ein sehr geeignetes Versuchstier ist. Der kleine Sittich besitzt zu meiner Ueberraschung ein geradezu erstaunliches Sprachtalent und übertrifft in Bezug auf schnelle Auffassungsgabe sogar den vielgerühmten Graupapagei. Im Gegensatz zum Graupapagei zeigt er aber wenig Neigung zum Assoziieren. Er verbindet mit den erlernten Redensarten keine äußeren Vorgänge. Seine Fähigkeit beschränkt sich ausschließlich auf eine Nachahmung der vorgedachten Worte. Sein Sprechen ist also nichts anderes als ein Spotten, ebenso wie das Liederpfeifen des abgerichteten Stars oder Gimpels. Dafür ist aber das Nachahmungstalents überaus stark entwickelt. Der Vogel spricht 12 Redensarten in Sätzen mit 2—4 Worten, singt die Liederstrophe „Blau blüht ein Blümlein, dies heißt vergiß nicht mein“ und zählt fehlerfrei von 1 bis 10. Der Unterricht erfolgt in der Weise, daß ich dem Vogel die zu erlernende Redensart morgens und abends etwa 20 mal vorsage. Auf diese Weise lernte er den Satz „ich kann schön sprechen“ innerhalb 3 Tagen. Das Lernen erfolgt im allgemeinen derart, daß der Vogel die Worte und Silben eines einheitlich vorgedachten Satzes der Reihe nach auffaßt und wiedergibt. So lernte er zunächst von 1 bis 6 zählen. Nachdem er dies konnte, fügte ich die Zahlen 7 und 8 hinzu, die er in einem Tage erlernte und später die Zahlen 9 und 10, die er gleichfalls an einem Tage sich zu eigen machte. Die schnelle Wiedergabe der gehörten Worte ist ein Beweis, daß das Lernen nicht reflektorisch durch die Macht der Gewohnheit erfolgt, sondern daß der Vogel zielbewußt lernt, und daß es sich um eine aktive Willensstätigkeit handelt. Dies geht auch aus dem Verhalten des Vogels hervor. Beim Unterricht sitzt er still mit etwas schief gehaltenem Kopf da, und man hat deutlich den Eindruck, daß der Vogel auf das Gehörte scharf aufpaßt, um es sich einzuprägen, daß er also lernen will. Nach Beendigung des Unterrichts beginnt er sehr bald die vorgedachten Worte zu üben und man kann bei aufmerksamem Hinhören bereits einzelne Silben und Laute des Lehrstoffes vernehmen. Die erfassten Worte werden anfangs undeutlich und leise, gewissermaßen schüchtern hervorgebracht, bis dann bei eifriger Übung die einzelnen Silben klar und deutlich ertönen. Beim Lernen einer Redensart konzentriert sich der Vogel ganz auf den neuen Lehrstoff, indem er seinen übrigen Wortschatz fast gar nicht hören läßt und sich ausschließlich mit dem Einüben der neuen Worte befaßt. Der Sittich scheint geradezu Freude am Lernen zu haben.

Häufig spricht der Vogel alle erlernten Sätze hintereinander, ohne einen anderen Laut dazwischen hören zu lassen, und hält dabei gewöhnlich die Reihenfolge inne, in der er sie erlernt hat. Es ist geradezu erstaunlich, wie das kleine Vogelhirn all' die zahl-

reichen Silben und Worte, die sich zum Teil phonetisch gar nicht so scharf unterscheiden und auch wiederholen, beherrscht und sie in richtiger Reihenfolge, die einzelne Worte deutlich abgesetzt, wiedergibt. Läßt er beim Sprechen versehentlich ein Wort aus, so bemerkt er dies in der Regel sogleich. Er hält dann inne und wiederholt den Satz solange, bis er das ausgelassene Wort wiedergefunden hat. Zählt er z. B. 1, 2, 3, 5, dann bricht er das Weiterzählen ab, beginnt von neuem zu zählen, hält bei 3 inne, macht eine Gedächtnispause, wiederholt auch die Zahl 3 solange, bis ihm die ausgelassene Zahl 4 einfällt, und fährt erst dann mit dem Zählen fort. Der Vogel zeigt also unverkennbar ein Gefühl für die Fehler, die er beim Sprechen macht, sodafs die Wiedergabe der Worte und Sätze zielbewußt zu erfolgen scheint.

Der männliche wilde Wellensittich läßt bekanntlich häufig einen schwatzenden Gesang hören, der aus mannigfachen Tönen besteht und fortlaufend und eifrig vorgetragen wird. Der Wellensittich ist also sehr stimmbegabt und offenbar für Geräusche und Töne sehr empfänglich. Für den sprechenden Sittich sind die einzelnen Worte und Silben weiter nichts als Töne und Geräusche, die er in bestimmter Reihenfolge wiedergibt. Läßt der Vogel beim Sprechen ein Wort aus, so wird hierdurch die Reihenfolge der Töne unterbrochen und der Klang verändert, was von dem Sittich, dessen Ohr auf Geräusche wohl sehr fein eingestellt ist, akustisch empfunden wird. Das Bemerken der Fehler braucht also nicht auf eine zielbewußte Aufmerksamkeit des Vogels beim Sprechen zu beruhen, sondern läßt sich auch durch einen akustisch-motorischen Vorgang erklären, der sich mechanisch abspielt.

Die akustische Veranlagung des Wellensittichs spielt jedenfalls auch beim Erlernen der Worte eine große Rolle. Die schnelle Auffassungsgabe, die so auffallend hervortritt, hängt jedenfalls hiermit zusammen, aber sie läßt sich wohl nicht ausschließlich hierdurch erklären. Die kurze Zeit von nur wenigen Unterrichtsstunden dürfte selbst bei feinstem Gehörssinn des Vogels für eine rein reflektorische Aneignung des Gehörten nicht genügen, sondern es muß auch noch der Wille zum Lernen hinzukommen. Wir dürfen also die schnelle Auffassung des Lehrstoffs nicht ausschließlich als eine automatische Reaktion auf einen akustischen Reiz betrachten, sondern müssen auch eine zielbewußte Seelenfunktion hierin erblicken. Dies ist freilich bisher der einzige Fall bei meinen zahlreichen Versuchen mit sprechenden Papageien, der die Annahme einer zielbewußten Willensäußerung berechtigt erscheinen läßt.

Die Beobachtungen und Erfahrungen, die ich an sprechenden Papageien machen konnte, deuten jedenfalls auf eine sehr reges und hoch entwickeltes Geistesleben dieser Vögel hin. Mit der sogenannten Reflextheorie, d. h. jener Anschauung, die der Tierseele nur maschinenmäßige, im Unterbewußtsein ausgeführte Triebhandlungen zuerkennt, lassen sich jene Vorgänge, wie ich

sie zum Teil an meinen Versuchstieren wahrnehmen konnte, nicht ausschliesslich erklären. Hier handelt es sich ausser den reflexmässigen Seelenfunktionen noch um gewisse selbständige Willensäusserungen und aktive Geistestätigkeit, die zum Teil sogar zielbewußten Charakter tragen.

Der freilebende Papagei besitzt den Nachahmungstrieb, der in der Gefangenschaft so sehr hervortritt, gar nicht. Unter den zahlreichen Vögeln, die ich teils in zoologischen Gärten beobachten konnte, teils selbst gehalten habe, befand sich kein einziger, der eine fremde Tierstimme seiner Heimat nachahmte. Die Vögel liefen vielmehr nur ihre kreischenden Naturlaute hören. Erst der gezähmte Papagei, der im freundschaftlichen Verhältnis zu seinem Pfleger steht, entwickelt das Nachahmungstalent. Bei den Papageien sind Geselligkeits- und Geschlechtstrieb besonders stark ausgeprägt. Diese Triebe sucht der gefangene, in Einzelhaft befindliche Vogel durch einen engen Anschluss an seinen Pfleger zu befriedigen. Das Bestreben des Papageis, in möglichst nahe Beziehungen zu einem anderen Lebewesen, das in diesem Falle der Mensch ist, zu treten, mag daher die erste Veranlassung zur Nachahmung der menschlichen Sprache sein. Später wird dann diese durch den Verkehr mit dem Menschen erweckte Eigenschaft immer mehr vervollkommnet, sodafs sich schliesslich ein allgemeiner und starker Trieb zur Nachahmung daraus entwickelt.

Aufser dem Geselligkeits- und Paarungstrieb scheint auch die Langeweile des in isolierter Gefangenschaft gehaltenen Vogels zur Steigerung des Nachahmungstriebes beizutragen, denn der Papagei lernt im kleinen Käfig schneller und besser sprechen als bei freiem Flug in weiterem Raume, der ihm grössere Abwechslung bietet. Auch hierin zeigt sich, wie rege das Geistesleben der Papageien ist, denen psychische Betätigung geradezu Bedürfnis zu sein scheint.

Der sprechende Papagei ist jedenfalls ein sehr wertvolles Versuchstier für den Tierpsychologen, denn er gibt ihm die Möglichkeit, bis zu einem gewissen Grade in das subjektive Seelenleben des Tieres einen Einblick zu gewinnen, was für eine richtige Beurteilung der Tierpsyche von allergrösster Bedeutung ist.

Accipiter leucosomus (Sharpe): eine leucistische Mutante von *Accipiter etorques* (Salvadori)!

Von E. Stresemann.

Eine gewisse Berühmtheit verdankt seiner Färbung der makellos weisse Habicht Australiens und Tasmaniens: *Accipiter novae-hollandiae* (Gmelin). Er macht in den Museen ganz den Eindruck eines Albinos, was schon George Cuvier zu der Bemerkung veranlasste: „Il paraît que c'est une variété d'un

oiseau du même pays, condré dessous [Druckfehler für dessus], avec des vestiges d'ondes grises¹⁾ Cuvier hatte dabei als vermutliche Stammform den Habicht im Auge, der im gleichen Jahr von Vieillot — freilich mit lebhaften Zweifeln an seiner spezifischen Verschiedenheit — als *Sparvius cinereus* abgetrennt worden ist. Dieser „*Astur cinereus*“ der späteren Autoren entspricht im Körperbau genau dem schneeweißen Vogel. Seine ganze Oberseite ist mit Einschluss von Flügeln und Schwanz aschgrau, die Steuerfedern und Schwingen sind mehr oder weniger deutlich dunkel quergebündert; die weiße Unterseite ist an Kropf, Brust, meist auch den Körperseiten mit weitstehenden Querbinden von grauer bis braungrauer Farbe geziert. Gould war sich nicht im Klaren darüber, ob Cuviers Vermutung zutrefte oder nicht: denn bei aller strukturellen Uebereinstimmung der schneeweißen und der pigmentierten Vögel schien gegen die „Albino“-Natur der ersteren zu sprechen, dass ihre Iris gewöhnlich lebhaft gelb, „not pink as in albinos“ ist, und dass in Tasmanien nur weiße Vögel ohne die Gesellschaft von grauen leben.²⁾ North vereinigte beide mit der ganz irrigen Begründung, auf dem Festland Australiens sei das ♀ pigmentiert und das ♂ weiß.³⁾ Spätere Autoren sind ihm nicht gefolgt. Mathews führt beide Formen als verschiedene Spezies und teilt jede von diesen in Subspezies auf⁴⁾, und ihm hat sich Kirke Swann angeschlossen.⁵⁾ Inzwischen war aber die Frage schon endgültig im entgegengesetzten Sinne entschieden worden, und zwar durch H. G. Barnard, der es sich zur Aufgabe gemacht hatte, die Vögel in der Cape York-Halbinsel am Nest aufzusuchen. Sein Bericht⁶⁾ ist höchst interessant: Er entdeckte zunächst 4 Nester, bei denen beide Gatten in 2 Fällen weiß, in 2 Fällen grau waren. Dann wurde ihm ein Horst gezeigt, an dem er beide Eltern erlegte: das ♂ war weiß („*novae-hollandiae*“), das ♀ pigmentiert („*cinereus*“). Auf dem Heimweg fand er ein weiteres Nest; hier war das ♀ weiß, das ♂ pigmentiert.

Diese Feststellung ermöglicht es endlich, mit aller Bestimmtheit zu sagen, dass die grauen und die weißen Vögel nur Phasen einer Art sind. Der weiße Vogel ist kein Albino, sondern eine leucistische (Defekt-) Mutante von *A. cinereus*, deren Vererbung nicht geschlechtsbegrenzt ist, und die im Verbreitungsgebiet der Art in ungleicher Häufigkeit auftritt: sie ist auf Tasmanien zur allein herrschenden Phase geworden, genau so wie es auf Neusee-

¹⁾ Cuvier, Le Règne Animal I, 1817, p. 320.

²⁾ J. Gould, Handbook to the Birds of Australia I, 1865, p. 39.

³⁾ A. J. North, Nests and Eggs of Birds [etc.] 1889, p. 2.

⁴⁾ Nov. Zoologicae 18, 1911, p. 245.

⁵⁾ H. K. Swann, Synopsis of the Accipitres, 2. ed., 1922, p. 42—48.

⁶⁾ The Emu 10, 1910, p. 247; *ibid.* 11, 1911, p. 20.

land nur noch graue Individuen des sonst dichromatischen (weißen oder grauen) Reihers *Demigretta sacra* gibt.

Nun lebt auch auf Neuguinea und einigen anliegenden Inseln ein schneeweißer Habicht mit gelber Iris, der sich von dem australischen nur durch die viel geringere Gröfse unterscheidet und von Sharpe 1874 unter dem Namen *Astur leucosomus* als Subspecies von *Astur novae-hollandiae* beschrieben worden ist. Nachdem mir die Bemerkungen Barnards vor Augen gekommen waren, stand es für mich fest, dafs auch dem weifsen Neuguineahabicht eine gefärbte Phase entsprechen müsse, und es ist mir jetzt gelungen, diese einwandfrei zu ermitteln. Es ist der Vogel, der bisher „*Accipiter hiogaster etorques* (Salvadori)“ genannt wurde und über ganz Neuguinea und einige anliegende Insel verbreitet ist. Strukturell stimmt er aufs genaueste mit dem schneeweißen Vogel überein.¹⁾

Weiter hat es sich nun herausgestellt, dafs Sharpe durchaus Recht hatte, als er den weifsen australischen Habicht mit dem weifsen Neuguineahabicht spezifisch vereinigte; denn auch die gefärbten Phasen beider gehören in den gleichen Formenkreis, der Zwerge und Riesen umschließt:

<i>hiogaster</i> (Ambon, Seran)	Flügel	♂	181—191,	♀	212—226 mm
„ <i>etorques</i> “ (Neuguinea etc.)	„	♂	199—215,	♀	242—253 „
= <i>leucosomus</i>					
<i>cooktowni</i> (Nordaustralien)	„	♂	249—261,	♀	280 „
<i>novae-hollandiae</i> (Südaustralien)					
= „ <i>cinereus</i> “ etc.)	„	♂	251—272,	♀	293—320 „

Der Färbungsunterschied zwischen den pigmentierten Phasen in Australien einerseits, im Gebiet des östlichen indo-australischen Archipels andererseits scheint auf den ersten Blick beträchtlich zu sein, aber auch hier ist die Färbung nur eine Maske: *Astur cinereus* ist ein geographisch begrenzter Schizochroismus, eine Defektmutante (einigermassen analog *Phylloscopus collybita tristis*, *Parus major cinereus* etc.). Ihr fehlt im Alter völlig das rotbraune Phaeomelanin, das bei den ausgefärbten Stücken der papuanisch-molukkischen Rassen die ganze Unterseite intensiv färbt, und nur das schwärzliche Eumelanin blieb ihr erhalten. Das Eumelanin ist es, dem die Oberseite von *A. cinereus* ihre graue Färbung und die Unterseite ihre Querbänderung verdankt.²⁾ Diese dunkle Querbänderung ist bei den molukkisch-papuanischen Rassen teils durch das rotbraune Phaeomelanin mehr oder

¹⁾ Nehrkorn hat ein jetzt im Berliner Museum befindliches Stück von *Accipiter leucosomus* aus Waigeu irrtümlich für einen Albino von *A. poliocephalus* (Gray) gehalten (J. f. O. 1885 p. 31).

²⁾ Nicht ganz selten tritt ein solcher Schizochroismus zwischen beiden Melaninsorten auch beim Rephuhn, *Perdix perdix*, auf; vgl. unten p. 132.

weniger verdeckt, tells (wie bei *A. bougainvillei*) ganz geschwunden.

Da die leucistische Phase sowohl der südaustralischen wie der Neuguinea-Rasse früher benannt wurde als die pigmentierte Phase, muß der Name der ersteren als Bezeichnung für diese beiden dichromatischen Rassen angenommen werden und der ganze Formenkreis *Accipiter novae-hollandiae* heißen. Seine Vertreter, u. a. kenntlich an der stets gelben Wachshaut, leben in weiten Gebieten Seite an Seite mit den oft recht ähnlich gefärbten Habichten der Gruppe *Accipiter fasciatus*, die eine gelbgrüne Wachshaut besitzen und gleichfalls nach Süden, d. h. polwärts, beträchtlich an Größe zunehmen:

	Formenkreis <i>A. novae-hollandiae</i>	Formenkreis <i>A. fasciatus</i>
Nordmolukken	<i>henicogrammus</i> (Gray)	<i>griseigularis</i> (Gray)
Obi	—	<i>obiensis</i> (Hartert)
Buru	<i>pallidiceps</i> (Salvad.)	<i>buruensis</i> Stres.
Seran, Ambon	<i>hiogaster</i> (S. Müller)	—
Neuguinea etc.	<i>leucosomus</i> (Sharpe 1874) ¹⁾	<i>polycryptus</i> Rothsch.
Bismarckinseln	<i>dampieri</i> (Gurney)	— & Hart.
Timor	—	<i>hellmayri</i> Stres. ²⁾
Nördl. Australien	<i>cooktowni</i> (Mathews)	<i>didimus</i> Mathews
Südl. Australien	<i>novae-hollandiae</i> (Gmelin 1788) ³⁾	<i>fasciatus</i> (Vig. & Horsf.) ⁴⁾

Ueber weitere Angehörige beider Gruppen vgl. meine Zusammenstellungen in Nov. Zool. 21, 1914, p. 73 und 382—383.

Allgemeine Ergebnisse: Der reichgegliederte Formenkreis *Accipiter novae-hollandiae* — und unter allen Tagraubvögeln nur dieser! — neigt zu totalen leucistischen Mutanten, die schneeweiß, aber wie die pigmentierte Ausgangsphase mit gelber Iris versehen sind und schwarzen Schnabel und schwarze Krallen haben (so einigermaßen an den von Säugetieren bekannten Akromelanismus erinnernd). Diese Mutante ist nur von 3 Rassen bekannt: *leucosomus*, *cooktowni* und *novae-hollandiae*. Sie ist auf Neuguinea in den meisten Gegenden anscheinend selten, denn dort sind sehr viel mehr pigmentierte als leucistische Stücke gesammelt worden. In Australien verschiebt sich das Verhältnis zugunsten der leucistischen Mutante. In Tasmanien gibt es nur noch weiße Stücke. Die Vererbung ist eine streng alternative; intermediär gefärbte (etwa mit Spuren von Pigment versehene)

¹⁾ Synonym: *Urospizias etorques* Salvadori 1875.

²⁾ Synonym: *Falco torquatus* Temminck nec Pontoppidan.

³⁾ Synonym: *Sparvius cinereus* Vieillot 1817, *Astur raii* Vigors & Horsfield 1826.

⁴⁾ Synonym: *Astur approximans* Vigors & Horsfield 1826.

Heterozyoten kommen nicht vor. Das Jugendkleid der weissen Phase soll pigmentiert sein (Gould). Die Individuen wählen ihren Gatten nicht nach der Färbung. Wie aus Barnards Feststellungen hervorgeht, kommen gemischte Paare auch in Gegenden vor, in denen beide Phasen häufig sind. Die Selektion hat nicht erfolgreich eingegriffen: der schneeweisse Habicht hat in Tasmanien den vollen Sieg über den pigmentierten, also besser „geschützten“, davongetragen. Die Tatsache, daß es in Tasmanien nur weisse Stücke gibt, muß durch die Annahme innerer Ursachen erklärt werden, welche schliesslich bei allen Individuen zu jener Veränderung des Körperchemismus führten, die sich in völligem Ausfall der Melanine äußert. Man hat wohl zu bemerken geglaubt, daß der weisse Vogel im Fluge einem Kakadu gleiche, und J. P. Rogers gibt sogar an, die anderen Vögel gerieten bei seinem Anblick nicht so in Verwirrung wie sonst beim Erscheinen eines Habichts¹⁾, aber dieser Nutzen ist doch wohl sehr zweifelhaft. Die Nahrung der kleineren Rassen, wozu auch die Neuguineaform gehört, besteht vorwiegend aus Eidechsen (*Lygosoma* etc.) und Heuschrecken, die größeren Rassen Australiens verschmähen neben Eidechsen, Krabben etc. auch Vögel nicht, ja W. M'Lennan beobachtete in Nord-Queensland sogar, daß die jungen Habichte (*A. n. cooktowni*) im Nest vorwiegend mit fast erwachsenen Jungen des gesellig brütenden Stares *Aplonis metallicus* gefüttert wurden, und glaubt, daß der Habicht sich daher in seiner Brutzeit nach dem Star richtet.²⁾ Auch bei dieser Art des Nahrungserwerbs ist die weisse Phase gewiß nicht im Vorteil gegenüber der pigmentierten.

Kurze Mitteilungen.

Die Weidenmeise im Landgebiet der Stadt Bremen.

Am 1. Jan. 1920, 23. Okt. und 19. Nov. 1922 beobachtete ich die Weidenmeise (*Parus atricapillus* cf. *salicarius*), zum Teil in mehreren Exemplaren, in dem zwischen Bremen und Delmenhorst gelegenen Mittelschuchting, an weiden- und erlenbestandenen Gräben und kleinen Sümpfen zwischen den Bauerngärten, wie ich annehmen möchte im Brutbezirk. Die fragliche Gegend ist Uebergangsgebiet vom Marschland zur Geest. — Die verschiedenen Einzelrufe unterscheiden sich in keiner Weise von denen der oberbayerischen Alpenform.

Adolf Müller.

Ein weiterer Brutplatz der Felsenschwalbe (*Riparia rupestris*) in Tirol. Gelegentlich eines Ausflugs von Kufstein beobachtete ich am 13. August 1922 bei dem Weiler Schwoich an

¹⁾ The Emu 9, 1909, p. 5.

²⁾ The Emu, 13, 1914, p. 150.

der Steilwand, an der die sogen. „Steinerne Stiege“ zum Hintersteiner See hinaufführt, mehrere Felsenschwalben, in der charakteristischen Weise auf- und abfliegend. Die Vögel haben dort zweifellos gebrütet. Die von O. Büsing (O. M. B. 27, 1919, p. 105) erwähnte Brutkolonie an der Burgsteinwand zwischen Längenfeld und Huben im Ötztal war auch im Jahre 1921 besetzt. Am 30. Juli d. J. zählte ich dort in zwei getrennten Niederlassungen zusammen etwa 14–16 Exemplare. Schliesslich sei erwähnt, dass an der Burgsteinwand unweit Oberaudorf (siehe E. Lindner, Verh. O. G. i. B. 14, 1919, p. 148–150) in den Jahren 1920–22 regelmäßig zwei bis drei Paare brüteten, wie ich durch wiederholten Besuch feststellen konnte. Im August 1920 traf ich einmal einen grösseren Flug, augenscheinlich die Brutpaare mit ihrem Nachwuchs, in unmittelbarer Nähe der Steilwand.

O. E. Hellmayr, 5135 Blackstone Av., Chicago, Ill., U. S. A.

Ueber eine Farbabweichung des Repphuhns. In der Zoologischen Sammlung der Forstlichen Hochschule zu Münden findet sich in einem der Kästen der Glimmannschen Kollektion¹⁾ eine bemerkenswerte Farbabweichung des Rebhuhns (*Perdix p. perdix*). Leider kann man das Stück nicht ganz genau untersuchen, weil es mit anderen Stücken in einem fest geschlossenen Glaskasten aufgestellt ist. Es ist ein ganz normal gezeichnetes Weibchen, bei welchem aber alle rotbraunen Farbentöne fehlen. Alle Stellen, wo sonst diese Farbe rein und ohne Unterzeichnung auftritt, sind von einem ein wenig unreinen Weiss eingenommen, also namentlich Kehle, Stirn, Augenstreif, Schild und ein Teil der Schwanzfedern. Diese letzteren sind zum Teil etwas rötlich angehaucht. Die Gesamtfärbung erscheint somit als hübsch perlgrau. Die Aberration lässt erkennen, dass beim Zustandekommen von Farbe und Zeichnung des Rebhuhns anscheinend in der Hauptsache drei Komponenten, „Faktoren“ beteiligt sind. Zunächst der „Weissfaktor“ der farbstofflosen Feder, also ein Strukturfaktor. Dann ein „Grau- und Zeichnungsfaktor“, der sich in einer verschieden dichten Ablagerung eines schwärzlichen Farbstoffes äussert, eigentlich also ein „Schwarzfaktor“. An dem ganzen Gefieder tritt schliesslich noch der „Rotbraunfaktor“ so in Erscheinung, dass er es gewissermassen in seiner Gesamtheit überlagert und namentlich jene Stellen, in welche noch kein schwärzliches Pigment als Zeichnung eingedrungen ist, besonders rein färbt. Das Stück lässt schön erkennen, dass auch die Federn des kastanienbraunen Schildes zum Teil dunkle Zeichnungen aufweisen, was man bei einem normalen Stück leicht übersehen kann.

Es scheint, dass beim Rebhuhn der Rotbraunfaktor im Grossen und Ganzen nach Osten zu an Intensität verliert, nach Westen gewinnt.

H. Bar. Geyr.

¹⁾ Ich berichtete über diese Sammlung im Jahrg. 1908 dieser Monatsberichte, nannte den Sammler aber fälschlich „Gliermann“.

[Ein dem oben beschriebenen sehr ähnlich gefärbtes Rephuhn steht im Zool. Museum Berlin (No. 235). Es wurde von Herrn Fritz Steinbrück im Oktober 1920 im Revier Alt-Cüstrinchen (Oderbruch) erlegt. Der Schütze teilte dazu mit, dafs aus einem Volk 3 Hühner der gleichen Färbung geschossen wurden. Das genaue Gegenstück dazu bildet das Rephuhn No. 21. 1502 des Zool. Museums Berlin, im Dezember 1849 auf der Insel Ummanz bei Rügen geschossen. Es ist schneeweifs bis auf die rotbraunen Abzeichen, welche ungeschwächt erhalten blieben. Nichts kann deutlicher als diese beiden Vögel beweisen, dafs dem Zustandekommen der rotbraunen Färbungselemente ein Chemismus zugrunde liegt, der ganz unabhängig sein kann von dem Chemismus, welcher das schwärzliche Pigment beherrscht. Grau und Schwarz der Rephuhnfeder werden durch Eumelanin, Rostbraun durch Phaeomelanin hervorgerufen. Es lohnt sich, auf solch lehrreiche „Schizochromen“ sorgfältig zu achten. — Red.]

Das Färben von Vögeln zu Vogelzugsversuchen ist nicht so leicht, wie mancher denkt. Die fettige Hornsubstanz der Federn nimmt nur dann die Farbe unverwaschbar an, wenn sie vorher gebeizt und wieder getrocknet wird. Versuche zeigten, dafs dies unmöglich in gröfserem Mafsstab durchzuführen ist und den Vögeln schaden könnte. Dann wären sie aber auf ihrem Weiterzuge nicht mehr normal. Dagegen ergab sich, dafs man mit einem in wässrige Rhodaminlösung getauchten grofsen Kork die hellen Gefiederpartien (Brust) recht schön natürlich und für jeden Vogelfreund, -kenner und -jäger auffallend genug hänflingsrot färben kann, echt genug für wenigstens einige Wochen. Die Farben dazu verdanken wir den Bemühungen Dr. Havestadts (Münster) und Dr. Meimbergs (Fechenheim b. Frankfurt a. M.). Die Ornithologen aller Kulturländer werden also gebeten, auf solche teilweise rot gefärbten Vögel zu achten. Grundsätzlich tragen diese Vögel gleichzeitig Ringe. Das Färben hat sich schon hier zur Identifizierung der Individuen aus der Ferne und Feststellung des Rastens sehr bewährt. Irgend welche nachteiligen Folgen konnten den Vögeln nicht angemerkt werden. Aus Zeitmangel können nicht alle von uns gefangenen Vögel gefärbt werden. Im Allgemeinen ist es geraten, solche Färbungsexperimente den wissenschaftlichen Stellen zu überlassen. Doch sollte jemand durch das Experiment feststellen, ob ein derartig leicht und nur teilweise gefärbter Vogel von seinem Gatten fortan gemieden wird oder — wie sicher anzunehmen — nicht. Die Vögel färben sich ja oft selbst beim Bad in rötlichem Wasser, stofsen sich also nicht an eine solche Verunreinigung. **Hugo Welgold, Vogelwarte Helgoland.**

Wiederansiedelung von Dreizehenmöwen, *Rissa t. tridactyla* (L.), in Helgoland? Seit dem 10. Mai 1923 tauchten plötzlich bei Helgoland Scharen (etwa 50 Stck.) von *Rissa tridactyla* auf, die sonst nur im Winter hier vertreten sind. Zugleich

mit ihnen erschienen andere Wintergäste: Bafstülpel, *Sula b. bassana* (L.) (13. V. einer, 16. zwei ad.), Eissturmvogel, *Fulmarus gl. glacialis* (L.) (15. V. zwei), Schmarotzer-Raubmöwe, *Stercorarius par. parasiticus* (L.) (16. und 22. V. je eine). Unter den *Rissa* waren nur 1 oder 2 alte, alle andern waren nach Kleid und Sektion unreif. Am 22. V. saßen 1 alte und 17 junge unreife in einer Nische des „Hengstes“ (Nordhorn) und von da ab bis heute (9. VI.) konnte man fast täglich welche in den Felsen sitzen sehen, neuerdings meist dicht neben den brütenden Lummen, wo sie vor schiefswütigen Helgoländern und Badegästen besser geschützt sind als am Hengst. Auf einen Aufruf der Vogelwarte hin werden die Vögel jetzt im Sommer geschont, um sie an die neue Heimat zu gewöhnen in der Hoffnung, daß sie nächstes Jahr hier wieder brüten, wie die Art es bis etwa 1840 getan hat. — Eine unmittelbare Ursache für das ungewöhnlich späte Erscheinen der Nordländer ist kaum festzustellen. Stärkerer Nordwind hatte nur am Tage vorher geweht, sonst war er selten. Doch mag die allgemeine Kälte in diesem Frühjahr, die auch ungewöhnlich spät viel Eis im Atlantik gebracht haben soll, verantwortlich zu machen sein. Geben doch schon kleine Klimaschwankungen große Wirkungen. Wären solch kalte und niederschlagsreiche Frühjahre wie heuer die Regel, so würde das wahrscheinlich genügen, eine neue Eiszeit heranzuführen.

Nachschrift: Am 16. VI. 1923 ist nach Abflauen eines NNW-Sturmes ein neuer großer Schub von mindestens 100 *Rissa* angekommen, von denen seitdem ständig 12—30 Stück im Felsen sitzen.

H. Wetgold.

Phylloscopus trochilus evermanni (Bp.) **regelmäßiger Durchzügler auf Helgoland.** Der nordöstliche Fitis, der schon diesseits des Urals brütet, für gewöhnlich aber nicht nach SW, sondern nach S, nach Südasien und Ostafrika zieht, wurde bisher zuerst von mir am 2. VI. 1913 festgestellt (erlegt), später nur mehr zweimal (21. VIII. u. 23. IX.) beobachtet. Unter den zahlreichen Leuchtturmopfern waren nie sichere *evermanni*. Erst mit der neuen Fangreue kamen mir endlich auch am Tage viel öfter Laubsänger zur Prüfung in die Hände, im Frühjahr 1923 z. B. 46 Stck., unter denen am 20., 22., 25. und 28. V. je ein *evermanni* war.

H. Wetgold.

[Diese in typischer Ausbildung der gelben und olivgrünen Töne fast ganz entbehrende Form des Fitislaubsängers (sie ist nur im Brutkleid sicher von der Nominatform unterscheidbar) berührt auf ihrem Zuge anscheinend regelmäßig die britischen Inseln. Auf Fair Isle erscheint sie zuweilen in großer Zahl. Im Winter hat man sie auch schon in Westafrika gefunden (Tibati, Mittelkamerun, cf. Orn. Mber. 1923 p. 38). — Red.]

Emberiza melanocephala Soop. und *Lanius senator* L. auf Helgoland. Ein herrliches ad. ♂ der Kappenammer, die

zu Gaetkes Zeiten etwa 15 mal vorgekommen ist, seitdem nicht mehr, wurde am 29. V. 1923, dem ersten warmen Tag mit Süd- bis OSO-Wind, von einem Baum mitten im Ort heruntergeschossen von Präparator G. Friedrichs. Wieder ein Beispiel, wie zuerst die alten ♂ im Frühjahr über das Ziel (Balkan, Adria) hinausschießend, immer in der Zugrichtung (— Asien—Balkan—Helgoland—England: SO—NW —) Vorstöße machen, die zur Ausbreitung der Art führen können, sowie kleine klimatische oder chorologische Aenderungen den Boden bearbeitet haben, was freilich in diesem Jahre ganz und gar nicht der Fall ist, ganz im Gegenteil! Ferner auch ein Beispiel dafür, daß beim Erscheinen dieser fernsüdöstlichen Gäste fast immer günstiger Treibwind eine Rolle spielt. Bei einem tags zuvor (28. V. 23) angekommenen Rotkopfwürger war das weniger deutlich, da hatte Helgoland ganz schwache nördliche Winde. Dieser Vogel braucht aber nicht so weit hergekommen zu sein.

H. Welgold.

Einjähriger *Acrocephalus arundinaceus* 155 km von der Heimat (brütend?). Ein fast unglaublicher Zufall führte am 12. VII. 1923 in Königswartha (Sa.) dem Chefpräparator Schwarze, der da gerade für das Dresdener Museum sammelte, einen von Stud. Fr. Jaerisch am 5. VII. 1922 in Rathen, Kr. Neumarkt, zw. Liegnitz und Breslau, als pull. mit Helgoländer Ring Nr. 7066 berिंगten Drosselrohrsänger (♂) vor die Flinte. Also hielt sich der gerade einjährige Vogel 155 km von der Heimat auf und hat jedenfalls da gebrütet, da die Brut z. T. noch im Gange war. Wiederbrut in der Heimat kommt sehr häufig vor, Nachweise anderswoher sind selten, aber viel wichtiger. Vielleicht finden sich nicht alle Jungvögel in die engere Heimat zurück, vielleicht finden sie da keinen Platz mehr, vielleicht ist es auch ein Gesetz, daß ein Teil der Jungen immer kolonisiert. Am wahrscheinlichsten ist, daß alle drei Zusammenhänge tatsächlich wirken. H. Welgold.

Später Zug von *Pernis*. Bei Commern (Rhld.) beobachtete ich 1922 noch am 1. Juni 3 offenbar ziehende Wespenbussarde. Das ist an sich nicht merkwürdig, denn Gätke berichtet uns ja, daß diese Art in Helgoland erst Ende Mai und Anfang Juni durchzieht. Viel früher mag *Pernis* in seinen nördlichsten Brutgebieten auch noch kaum genügend Nahrung finden.

H. Baron Geyr.

Die Kolbenente (*Nyroca rufina*) auf dem Durchzuge in Sachsen. Am 23. März 1922 hatte ich das Glück, auf dem Fraunteiche bei Moritzburg ein Paar Kolbenenten eine Stunde lang zu beobachten. Die beiden Vögel hielten sich nur etwa 35 m vom Südufer des Teiches entfernt in der Nähe (später inmitten) eines starken Blässhuhntrupps auf, wo ich sie, hinter der dort entlang führenden Mauer stehend, in aller Ruhe betrachten konnte. Den anderen auf dem Teiche rastenden Enten (Stock-, Krick-, Tafel- und Schellenten) schlossen sie sich nicht an. Ihre Zu-

gehörigkeit zu den Tauchenten bewiesen sie sehr bald durch andauerndes, freilich sehr kurzes (10, 11, 11 Sekunden) Tauchen, das durch einen ziemlich hohen, den schwarzen Steifs zu Gesicht bringenden Tauchsprung eingeleitet wurde. Da ich nicht gleich wußte, um welche Art es sich bei dieser durch den roten Schnabel sehr auffälligen Ente handle, schrieb ich mir an Ort und Stelle die Merkmale auf: ♂ leuchtend karminroter Schnabel, gelbroter Kopf mit etwas hellerem Scheitel, schwarze Brust und schwarzer Nacken, dahinter schmaler weißer Streifen, weiße Seiten, schwarzer Steifs, graugeschupperte Flügel. ♀ ähnlich dem der Reiherente, sehr helle Brust, Kopfplatte im Vergleich zu den Wangen dunkel. — Am 20. und 22. III. wurden die Kolbenenten auf dem Frauentich noch nicht gesehen, am 25. III. waren sie nicht mehr zu finden. — Heyder (*Ornis Saxonica*, J. f. O. 1916 p. 217) kennt in Sachsen nur ein 1845 bei Altenhain (nahe Trebsen) erlegtes ♀ von *Nyroca rufina*.
Ernst Mayr, stud. med.

Der Zwergfliegenschnäpper bei Greifswald. Am 15. Mai 1923 konnte ich feststellen, daß *Muscicapa parva* ein häufiger Bewohner des Elisenhaines, eines ausgedehnten Buchenwaldes östlich von Eldena, ist. Er kommt dort ebenso zahlreich vor wie der Trauerfliegenschnäpper.
Ernst Mayr.

Kleinere Mitteilungen aus Neuvorpommern. Die kleine Kolonie von *Phalacrocorax carbo subcormoranus* inmitten einer Reiherkolonie bei Ahrenshoop ist in diesem Jahre verlassen. 1921 waren es 10 besetzte Horste, 1922 noch 4. Im Horstgebiet sind nach den freundlichen Angaben des Herrn Forstmeister Wendt die Tiere geschützt worden. — *Motacilla cinerea* brütet wie schon 1921 und 1922 auch in diesem Jahre wieder an der Mühle in Kemnitzerhagen (10 km östlich von Greifswald). — 1 Paar *Sylvia nisoria* wurde in den Wacholderbüschen des Struck bei Freesendorf (Peenemündung) am 3. VI. 1923 recht gut beobachtet. Zum Suchen des Nestes war mir die Zeit zu knapp. — 1 Paar *Serinus canaria serinus* wurde am 29. VI. 23 an der Abzweigung der Hafensbahn von der Strecke Greifswald—Stralsund in Greifswald auf einem Leitungsdraht beobachtet. Das ♂ sang recht fleißig. Herr stud. med. Mayr hatte den Vogel auch Ende April in Greifswald beobachtet. Nach R. Balk 1920 bei Pothhagen, nach Prof. Ibarth neuerdings in Stralsund beobachtet. — *Muscicapa parva* wurde von Herrn stud. med. Mayr im Elisenhain bei Greifswald, wohin ich nur ganz selten Exkursionen machte, als nicht selten festgestellt. Als ich mir nun den Gesang sicher eingepägt hatte, stellte ich das niedliche Vögelchen bei Ahrenshoop, mehrfach auf dem Darfs (einige schöne rotkehlige ♂♂) und im Wolgaster Stadtforst bei Peenemünde fest. 1921 (18. V.) und 1922 (6. VIII.) hatte ich *Muscicapa parva* zwischen Stubbenkammer und Salfsnitz beobachtet, ohne jedoch den typischen Gesang gut zu hören.

Herbert Kramer.

Der Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis* Wolf) bei Frankfurt (Oder). Am 18. Mai 1923 um 7 Uhr abends wurde ich im Nordteil des südlich von Frankfurt an der Oder liegenden Eichwaldes durch das charakteristische Schwirren auf einen Schlagschwirl aufmerksam. Es gelang, bis auf wenige Meter an den Vogel heranzukommen, sodafs durch das Glas die olivbraune Oberseite und die rötlichen Füße deutlich erkennbar waren. Er safs an den unteren Zweigen eines Weifsdornbusches, etwa 1 m über dem Boden, der mit dichter Vegetation von Brombeergestrüpp, Brennesseln und Lauchhederich (*Alliaria*) bedeckt war. Da in der Nähe ein Goldammer sang, bot sich gute Vergleichsmöglichkeit der scharfen, langen dzedzedze . . . Reihen vom Schlagschwirl mit dem weichen Schläge des Goldammers. Am 20. Mai vormittags konnte ich unsern Schwirl wieder verhören, jedoch sang er nur kurze Schwirrtouren und war bei dem lebhaften Pflingstverkehr auf benachbarten Waldwegen überhaupt recht unruhig; bei Annäherung von Spaziergängern stürzte er sich sofort in das Innere der dichten Büsche. — In früheren Jahren habe ich dort nie einen Schlagschwirl beobachtet.

Dr. H. Sellkopf (Hamburg).

Sprosser und Gimpel bei Frankfurt a. O. Am 10. Mai 1923 ist ein Sprosser (*Luscinia luscinia*) an der Oder gefangen worden. Offenbar befand er sich auf dem Durchzuge. *Pyrrhula pyrrhula germanica* brütet wieder in den städtischen Anlagen, mehrere Paare nisten im Schlaubetal.

Gerh. Wohlfarth.

Zum Vorkommen der Ruderente auf dem Bodensee.

Zur Ergänzung der Mitteilungen H. Hildebrandts (J. f. O. 1923 p. 264) habe ich mich an verschiedene Stellen gewandt. In St. Gallen wufste ich zwei *Oxyura leucocephala* in der Stölkerschen Sammlung einheimischer Vögel ohne Fundortangabe eingereiht; Herr Museumsdirektor Bächler teilte mir nun folgende Notizen aus dem Stölkerschen Katalog mit: „Nr. 450 *Erismat. leucoceph.* Scop. Männchen, Bern, Großes Moos, 4. Sept. 1863. — Nr. 811. *Erismat. leucoc.* Scop., ohne Geschlechtsangabe, Aeschi-See bei Herzogenbuchsee, November 1863“¹⁾. Meisner & Schinz melden einen Fang vom Rhein, Febr. 1803²⁾; Fatio fügt hinzu: „Elle aurait été rencontrée aussi une ou deux fois sur le lac de Constance et sur celui de Zurich.“¹⁾ Herr Präparator Zollikofer, der seit Beginn der 80er Jahre in St. Gallen etabliert ist und dem fast alles Wertvolle und Auffällige durch die Hände

¹⁾ vgl. Fatio, Faune des Vertébrés de la Suisse, II, Oiseaux, II^{me} partie, 1904, p. 1409. — Red.

²⁾ Meisner & Schinz, Die Vögel der Schweiz. Zürich 1815. p. 286: „Im Februar 1803 wurde ein Männchen auf dem Rheine geschossen, welches sich jetzt in der Sammlung des Herrn Ziegler in Winterthur befindet.“ — Red. [Sollte es sich nicht hier um eine andere Ente gehandelt haben?]

geht, das im oberen Bodenseegebiet (Schweizerseite) und im Rheintal geschossen und gefangen wird, hat die o Entenart noch nie erhalten. Herr A. Hoss in Bern, Präsident der schweizer. ornith. Gesellschaft, schreibt mir, dafs er Notizen und Literaturangaben betr. Ruderente durchgesehen hat, aber nichts Bestimmtes, d. h. Belegstücke, vom Bodensee ausfindig machen konnte. Im Berner Museum steht ein altes Stück vom Bieler See, ohne Datumsangabe. Vor 10 Jahren soll ein Stück auf dem kl. Moosdorfsee bei Bern orlegt worden sein. Es steht in einer Privatsammlung in Moikirch; es wurden gegen die Richtigkeit der Angaben aber Zweifel geäußert. Ich wage nicht, zu entscheiden. Herr Landesforstinspektor Hofrat Henrich in Bregenz schreibt mir, dafs er nie Gelegenheit hatte, die Ruderente am See zu sehen. „Sollten unsere Fischer eine Ente als solche bezeichnen, so ist es gewifs nicht die *Erismatura*, haben doch selbst Jäger mir gegenüber die Schellente (*Bucephala clangula*) als Ruderente bezeichnet. Das Landesmuseum besitzt kein Exemplar der Ruderente.“

A. Kaiser, Arbon.

Zum Vordringen des Girlitzes im Rheinland.

Ich stellte den Girlitz (*Serinus c. germanicus*) fest im Reg.-Bezirk Köln während des Mai und Juni 1916 in Brühl, Klettenberg, Grofskönigsdorf und Köln, Ende April 1918 in Sechtem und im Mai 1918 in Euskirchen; im Reg.-Bezirk Aachen traf ich singende ♂♂ Ende April 1918 in Düren. Dr. J. Gengler.

Der Girlitz wird seit 1921 von Jahr zu Jahr in der Umgebung von Essen häufiger. Während ich ihn jedoch in den beiden Vorjahren nur in vereinzelt Paaren am Süd- und Westrande der Stadt beobachtete, tritt er heuer (1923) daselbst nicht nur bedeutend zahlreicher auf, sondern er hat auch das Weichbild der Stadt selbst schon betreten, wo er im Stadtgarten in zwei Paaren nistet. In früheren Jahren (seit 1913) konnte ich den Girlitz trotz aufmerksamen Nachspürens bei Essen nie als Brutvogel feststellen, sondern nur ganz spärlich hier und da als unstenen Durchzügler im April oder Anfang Mai. Dr. W. R. Eckardt.

Kürzlich stellte ich im Park von Schlofs Wissen bei Weeze am Niederrhein (unterhalb Kevelaer, Reg.-Bezirk Düsseldorf) nicht weit von der holländischen Grenze einige Girlitze fest; ich glaube sie auch schon im vorletzten Jahr zur Brutzeit dort gehört zu haben, machte mir aber keine Notizen. Ob die Art schon früher dort vorkam, vermag ich nicht zu sagen.

Bonn, 30. VI. 1923.

Dr. A. von Jordans.

Schon vor dem Kriege, 1913, machte mich Dr. le Roi, Bonn, darauf aufmerksam, dafs der Girlitz wohl bis nach Düsseldorf und weiter nach Norden vorgedrungen sei. Er bat mich, darauf zu achten und ihm gelegentlich Mitteilung zu machen. Damals konnte ich jedoch den Girlitz im Ruhrtale nicht feststellen. Erst etliche

Jahre später (1917 oder 1918) beobachtete ich ihn zum ersten Mal hier in Kettwig. Seit dieser Zeit ist er in jedem Jahre pünktlich hier eingetroffen. Eine Niststätte konnte ich leider bisher nicht feststellen, da das Gelände (Privatgärten) schwer zugänglich für mich ist. Ich nehme aber mit Bestimmtheit an, dafs er hier Brutvogel ist.

Kettwig im Ruhrtal.

Dr. Martin.

In Nr. 4 dieser Berichte (1923) bemerkt F. Neubaum, dafs er den Girlitz im Reg.-Bez. Aachen nirgends angetroffen und aus diesem Gebiete auch von anderer Seite keine Nachrichten erhalten habe. Durch le Roi und Verf. waren aus dem Bez. Aachen Aachen selbst und Schleiden namhaft gemacht worden. Von unveröffentlichten Werten kann ich die folgenden hinzufügen: Am 14. IV. 1913 hörte ich zum ersten Male einen singenden Girlitz in Düren. Im Parkgarten von Müddersheim (Kr. Düren), wo *Serinus* vorher bestimmt nicht vorkam, sah ich das erste Stück am 2. VII. 1913. Ende Mai 1916 sah ich ebendort nur an einem Tage einen singenden Vogel, jedoch kein Brutpaar. 1917 trafen dann in Müddersheim, anscheinend erst am 11. Mai, zwei Pärchen ein und am 29. V. fand ich ein Nest. Nach handschriftlicher Notiz meines unvergeßlichen Freundes le Roi wurde zu Aldenhoven bei Jülich der Girlitz im März 1914 von Willems festgestellt, und le Roi selbst sah anscheinend zwei dort gefangene Vögel. Von den Grenzen des Reg.-Bez. Aachen seien folgende neue Beobachtungen angeführt: Im Mai 1914 stellte ich den Girlitz zu Liblar im Park des Schlosses Gracht fest und fand ihn am 23. IV. 1913 in Euskirchen. le Roi beobachtete *Serinus* nach hinterlassenen Aufzeichnungen am 5. V. 1912 recht häufig in und um Münstereifel.

H. Baron Geyr.

Schriftenschau.

David A. Bannerman. The Birds of Southern Nigeria, including a detailed review of the races of species known to occur there; Revue Zoologique Africaine (Bruxelles), Vol. IX, fasc. 3, „1921“ (errore! = 1922!), p. 254—426 und Vol. X, fasc. 2, 1922, p. 88—208. — In der die Avifauna Westafrikas behandelnden Literatur machte sich das Fehlen einer zusammenfassenden Arbeit über Nigeria seit langem sehr spürbar. Während über die Zusammensetzung der Ornis des unteren Senegalgebiets, derjenigen von Portugiesisch- bzw. Französisch-Guinea, Sierra Leone und besonders von Togo mehr oder weniger eingehende, teilweise ausgezeichnete, Abhandlungen oder zum mindesten umfangreiche Balgsammlungen vorlagen, beschränkte sich unsere ornithologische Kenntnis des Küstengebiets von Dahomey bis zur Nordwestgrenze Kameruns auf zerstreute kleinere Notizen, die nur ein sehr mangelhaftes Bild vom ornithologischen Faunencharakter der zwischen Togo und Kamerun gelegenen Länder ermöglichten.

Diese Lücke in unserer Kenntnis — soweit es sich um die Ornis Süd-nigerias handelt — hat jetzt Bannerman in ausgezeichnete Weise durch die vorliegende Arbeit ausgefüllt. Sie gründet sich in erster Linie auf eine im Jahre 1920 von Willoughby P. Lowe bei Lagos zusammengebrachte Sammlung (895 Expl.), ferner wurde das bereits früher von anderen Reisenden (R. Kemp, P. A. Talbot u. a.) in Südnigeria gesammelte Material der Museen in London und Tring benutzt. Einige kleine Beiträge (über die in der Stuttgarter Sammlung aufbewahrten, von Mann aus Südnigeria mitgebrachten Balgo) hat O. Neumann beigezeichnet. — Der Verfasser hat sich in der Regel nicht begnügt, lediglich diejenigen Formen aufzuführen, die aus Südnigeria vorliegen, sondern er hat vielfach auch die übrigen westafrikanischen Rassen der behandelten Formenkreise in den Kreis seiner Betrachtung gezogen. Auf diese Weise ist für eine größere Reihe von Formenkreisen eine kurze übersichtliche Revision entstanden, die eine brauchbare Grundlage für fernere Untersuchungen liefert. Auf Grund der Bannerman'schen Arbeit ist zu ersehen, daß Südnigeria in faunistischer Beziehung ein Übergangsgebiet zwischen den Waldgebieten Ober- und Niederguineas bildet, und zwar insofern, als es für viele Rassen ein Grenzgebiet ist. Aufser einer Reihe weit verbreiteter Arten und einigen bisher nur von der terra typica Südnigeria bekannten Formen setzt sich die dort einheimische Vogelwelt zu etwa gleichen Teilen aus Oberguinea-Formen bzw. solchen aus Niederguinea zusammen. Ferner wird eine größere Anzahl von paläarktischen Wintergästen für das Gebiet nachgewiesen, von denen das Vorkommen von *Anthus cervinus*, *Luscinia megarhyncha*, *Saxicola r. rubetra*, *Circus macrourus* von besonderem Interesse ist. Sachkenntnis und Sorgfalt des Verfassers haben ein Werk von dauerndem Wert erstehen lassen, und kein Systematiker, der sich mit afrikanischer Ornithologie beschäftigt, wird an ihm vorbeigehen können.

H. Grote.

Paula Hertwig. Der bisherige Stand der erbanalytischen Untersuchungen an Hähnern; Zeitschrift f. indukt. Abstammungslehre 33, 1928, p. 183—254. — Bei den Systematikern wie bei den Genetikern bricht sich immer mehr die Erkenntnis Bahn, daß die einen sich mehr, als dies bisher geschehen, über die Forschungsergebnisse der anderen unterrichten sollten, um zu einwandfreier Deutung ihrer Befunde zu gelangen. Der Ornithologe, der sich mit der Variabilität — sei es der individuellen, sei es der geographischen — nicht-domesticierter Vögel beschäftigt, wird aus diesem umfangreichen Sammelreferat vieles entnehmen können, was auch für ihn von erheblicher Wichtigkeit ist. In klarer Gliederung ist hier der Inhalt von über 150 Abhandlungen, soweit er sich auf die Vererbung beim Haushuhn bezieht, zusammengefaßt. Die der Analyse der Erbfaktoren gewidmeten Abschnitte nehmen dabei naturgemäß den breitesten Raum ein, doch wird auch die Frage nach der Abstammung unseres Haushuhns berührt (wobei Verf. meint, daß wir „nicht mehr an der Theorie der monophyletischen Abstammung festhalten können“) und die Rolle erörtert, welche die Domestikation gespielt hat, um die Kombination und die Mutation von Genen herbeizuführen.

E. Str.

O. Kleinschmidt. Die Realgattung Habicht, *Falco Palumbarius* (Kl.); Berajah, 1923. p. 7—16, tab. VII—XIV. — Diese Lieferung beschließt die Habicht-Monographie, deren Tafeln das Entzücken des Systematikers in demselben Maße erwecken, wie der begleitende Text seine Aufmerksamkeit fesselt. Kleinschmidt sprengt hier den Ring, den die Raubvogelspezialisten bisher um die Spezies *Accipiter gentilis* gelegt hatten, und weist nach, daß einige tropische Formen, die vordem abseits gestellt wurden, teils mit Sicherheit, teils sehr wahrscheinlich in den Formenkreis unseres Hühnerhabichts hineingehören: *A. planes* (Neupommern und Molukken), *A. hensti* (Madagascar) und *A. melanoleucus* (tropisches Afrika). E. Str.

Einar Lönnberg. Tvenne raser af ljunpipare i Sverige; Fauna och Flora 18, 1923, p. 97—105. — Lönnbergs Untersuchungen haben ergeben, daß *Charadrius apricarius oreophilus* Meinertzh., der von England beschrieben und bald darauf auch von Dänemark nachgewiesen wurde (vgl. O. M. B. 1922 p. 137), sogar in Schweden Brutvogel ist; es gehören nämlich zu dieser Form die Goldregenpfeifer von Öland sowie vom südlichen Schweden, mindestens bis Upland hinauf. Auch die in Jäderen nistenden Paare müssen offenbar dazu gerechnet werden. Lappland dagegen ist die Heimat des echten schwarzstirnigen *Ch. a. apricarius* L.; wenigstens entscheidet Lönnberg die Nomenklaturfrage dahin, daß als Typus von Linnés *Charadrius apricarius* ein Bild von Olof Rudbeck zu gelten habe, das einen lappländischen Vogel darstellt. In dieser Gliederung der schwedischen Goldregenpfeifer kann man ein weiteres Zeugnis dafür erblicken, daß Schweden nach dem Rückzug des baltischen Gletschers von zwei Seiten her besiedelt wurde: von Osten her über Finnland (*Buteo buteo intermedius*, *Motacilla flava thunbergi*, *Erolia alpina alpina*) und von Süden her über Dänemark (*Buteo buteo buteo*, *Motacilla flava flava*, *Erolia alpina schinzii*). E. Str.

Einar Lönnberg. Den gulfotade gråtruten, *Larus argentatus cachinnans* Pallas, en för Sverige ny fågel; Fauna och Flora 16, 1921, p. 126—180. — In den Schären von Hartsö an der Küste von Södermanland erlegte Verf. 6 Silbermöven, von denen 4 die Kennzeichen der (für Nordeuropa) östlichen Form *L. a. cachinnans* an sich trugen, während eine ein typischer Vertreter der Nominatform war und ein weiteres Stück in der Färbung etwa die Mitte hielt. Es ist dies das erste Mal, daß *L. a. cachinnans* von Schweden nachgewiesen worden ist. Der Vogel unterscheidet sich von der gewöhnlichen Silbermöve am auffälligsten durch saffrangelbe statt blaß fleischfarbene Füße und feuerrote bis orangefarbene statt gelbe Färbung von Lidrand und Mundwinkel. Die nächsten Fundstellen liegen im Finnischen Meerbusen (Bianchi, Buturlin), sogar — was Verf. noch nicht wissen konnte — an dessen südlichem Gestade, nämlich an der Küste von Estland (Faehna), wie 2 Exemplare (2 ♂♂ ad., 13. VI. 1900) der Middendorffschen Sammlung beweisen, welche sich jetzt im Zoologischen Museum Berlin befinden. Wahrscheinlich wird sich die Form auch gelegentlich an der deutschen

Ostseeküste zeigen. Wo östliche und westliche Form der Silbermöve zusammentreffen (wie an der Küste von Södermanland und wohl auch an der Südküste der Ostsee), dürften sich beide verbastardieren.

E. Str.

Percy R. Lowe. Notes on some Land Birds of the Tristan da Cunha Group Collected by the 'Quest' Expedition; Ibis 1923 p. 511—529. — Im Anschluss an den Reisebericht von Wilkins (siehe unten p. 144) veröffentlicht Lowe eine Anzahl wichtiger Mitteilungen, zu denen das auf der Reise der „Quest“ gesammelte Material Veranlassung bietet. Der einzige Singvogel der Gough-Insel wurde 1905 von Eagle Clarke als *Nesospiza goughensis* beschrieben. Lowe stellt fest, dass er noch stärker zu der im südlichsten Südamerika heimischen Fringilliden-Gattung *Melanodera* hinleitet als der Typus von *Nesospiza* (*N. acunhae*), und schlägt für ihn die neue Gattung *Rowellia* vor. — Bei der Versteigerung der Bullock-Sammlung, die 1819 in London stattfand, gelang es Lichtenstein unter andern Seltenheiten 2 Vögel von Tristan da Cunha für das Berliner Zoologische Museum zu erwerben, deren Beschreibung erst 1873 von Cabanis bekannt gegeben wurde. Beide scheinen inzwischen auf Tristan da Cunha ausgestorben zu sein. Der eine, als *Crithagra insularis* beschrieben, ist völlig in Vergessenheit geraten und wird sogar im Catalogue of Birds nicht erwähnt; es handelt sich hier um eine sehr kenntliche Rasse des südafrikanischen *Serinus flaviventris*. Der andere, *Nesospiza acunhae*, kommt nur noch auf Inaccessible Island und Nightingale Island vor; auf der letztgenannten Insel ist er etwas kleiner (*N. a. questii* Lowe). Neben ihm lebt auf Nightingale Island eine ähnlich gefärbter, aber größerer Vogel mit einem ganz anders geformten Schnabel; lässt derjenige von *N. acunhae* den Vergleich mit einem Goldammerschnabel zu, so erinnert der klobige Schnabel von *Nesospiza wilkinsi* Lowe an den des Kirschkerneißers. Hier drängt sich sogleich der Vergleich mit den berühmt gewordenen *Geospiza*-Arten der Galapagos-Inseln auf. Verf. neigt dazu, die Lamarkistische Theorie aufzugeben, nach welcher die Speziesdifferenzierung bei *Geospiza* in der Weise vor sich gegangen sein sollte, dass einzelne Individuen sich für größere Samen spezialisierten als ihre Vorfahren und ihr Schnabel sich der stärkeren Beanspruchung anpasste; er möchte an ihre Stelle die Annahme gesetzt sehen, dass hier Mutationen vorliegen und die Vögel zu anderer Nahrung übergingen, weil sie sich im Besitz anders geformter Schnäbel sahen. — *Nesocichla eremita* Gould, von allen drei Inseln der Tristan da Cunha Gruppe bekannt, aber auf der Hauptinsel ausgestorben, steht der Gattung *Turdus* sensu stricto recht nahe, aber auf Grund anatomischer Besonderheiten hält Lowe das Festhalten an der generischen Abtrennung für gerechtfertigt. Er bedauert, dass nur selten ein für genetische Untersuchungen so brauchbares Material auf Expeditionen gesammelt wird, wie das von Wilkins mitgebrachte, und betont mit vollem Recht, dass das heute noch allein gebräuchliche Konservieren hübsch aussehender Bälge (und nicht auch der Körper!) der ornithologischen Wissenschaft unwürdig und nicht mehr zeitgemäß sei. E. Str.

Tokutaro Momiyama. Birds of Micronesia. Publ. by the Ornithological Society of Japan. 1922. — Die Marianen, Karolinen und Marshall-Inseln sind auf Grund des Versailler Vertrages aus deutschem in japanischen Besitz übergegangen, was für die Japaner ein Anlaß gewesen ist, eine Sammelexpedition nach diesem neuen Gebiet ihres Reiches zu unternehmen. Ueber die ornithologischen Ergebnisse derselben liegt bereits ein stattlicher, mit mehreren Farbentafeln ausgestatteter Band vor. In ihm unterscheidet Momiyama einige neue Formen (von *Globicera oceanica*, *Aplonis opaca*, *Myzomela rubratro*, *Zosterops semperi*); für *Zosterops oleagina* und *Tephras rucki* schafft er neue Gattungsnamen. N. Kuroda ist an dem Bande u. a. durch eine Liste der Vögel Micronesiens beteiligt, in der 152 Formen aufgeführt werden. Bei weitem der größte Teil des Buches ist leider nur für denjenigen verständlich, der japanisch lesen kann, wozu Ref. nicht gehört. E. Str.

Paul Robien. Die Vogelwelt des Bezirkes Stettin. II. Teil 1920—1923. Stettin (Stettiner Volkshochschule) 1923. 8°. 32 pp. (Preis: Grundzahl M. 0.80.) — Wir haben in dieser Zeitschrift (1923, p. 46) auf eine Veröffentlichung Robiens aufmerksam gemacht, die rasch vergriffen war und daher nun, um mancherlei Zusätze bereichert, im Buchdruck erschienen ist. Der Leiter der Vogelwarte Mönne hat es, wie dieser Bericht zeigt, verstanden, eine erfreuliche Zahl zuverlässiger Beobachter für die planmäßige Erforschung der Vogelwelt Pommerns zu gewinnen. Obwohl nur wichtige Feststellungen, und diese in aller Kürze, mitgeteilt werden, nimmt der ornithologische Teil des Heftes doch 24 Seiten ein. Ihm ist eine Denkschrift über die Bestrebungen der Naturwarte Mönne vorangestellt, welche tatkräftige Förderung von seiten aller Naturfreunde verdienen. E. Str.

K. J. Skrjabin. Nematoden der Hausvögel (Versuch einer monographischen Bearbeitung). I. Die Rundwürmer des Haushuhns, Truthuhns, Perlhuhns, Hauspfaues und der Haustaube; Mitteil. a. d. Don-Veterinärinstitut Bd. 1 u. 2. 1920. Sep. Pagin.: 82 pp. 6 Textabb. (Russisch.) — Wer gezwungen ist, hin und wieder Eingeweideparasiten des Hausgeflügels zu bestimmen, kennt die durch das Ausbleiben einer Neubearbeitung des Linstowschen Kompendiums bedingte Lückenhaftigkeit des deutschen parasitologischen Schrifttums in diesem Punkte. Wie aus der im Titel genannten Nematodenbearbeitung der im Erscheinen begriffenen Skrjabinschen Monographie der Geflügelhelminthen hervorgeht, hat sich die Zahl der als Schmarotzer des Hausgeflügels bekannt gewordenen Rundwürmer inzwischen mehr als verdoppelt! Im Hinblick auf die praktische Bedeutung und die schwere Erhältlichkeit der Skrjabinschen Arbeit seien deren Hauptdaten hier wiedergegeben. Bezüglich der geogr. Verbreitung der einzelnen Parasiten und ihrer weiteren Wirte unter den Vögeln sei verwiesen auf ein ausführlicheres Referat (Berl. Tierärztl. Wschr. 1923 Nr. 26).

Haushuhn: Nasenhöhle und Infraorbitalsinus: *Oxyspirura mansoni*. Luftröhre: *Syngamus trachealis*. Kropf: *Capillaria strumosa* (unter dem Epithel), *Gongylionema ingluvicola* (Schleimhaut).

Speiseröhre: *Acuaria laticeps*, *Capillaria longicolle* (unter dem Epithel), *Capillaria strumosa* (ebenda). Drüsenmagen: *Acuaria spiralis*, *A. laticeps*, *Petrameres travassosi* n. sp. Muskelmagen: *Histioccephalus laticaudatus* (unter der Cuticula). Neubildungen am Muskelmagen: *Acuaria hamulosa*. Magen (ohne nähere Angabe): *Physaloptera truncata*. Duodenum: *Capillaria gallina*. Dünndarm: *Trichostrongylus tenuis*, *Heterakis vesicularis*, *Ascaridia perspicillum*, *Subulura differens*, *Capillaria retusa*, *C. candinata*. Dickdarm: *Capillaria longicolle*. Blinddärme: *Trichostrongylus tenuis*, *Heterakis vesicularis*, *H. brevispiculum*, *Ascaridia perspicillum*, *Capillaria longicolle*, *C. retusa*, *C. dubia*. Darm (ohne nähere Angabe): *Ascaridia compressa*, *A. compar*, *A. brasiliensis*, *A. styphlocerca*, *Allodapa suctoria*, *Capillaria collaris*. Bauchhöhle: *Ascaridia perspicillum*. Blut: *Silaria seguini*. Auge: *Oxyspirura mansoni* (Bindehautsack), *O. parvorum* (unter dem Augenlid). Abgelegte Eier: *Ascaridia perspicillum* (im Eiweiß). Truthuhn: Luftröhre: *Syngamus trachealis*. Dünndarm: *Ascaridia perspicillum*, *Heterakis vesicularis*. Blinddärme: *Ascaridia perspicillum*, *Heterakis vesicularis*. Darm (ohne nähere Angabe): *Capillaria meleagrogallopavo*. Bauchhöhle: *Ascaridia perspicillum*. Auge: *Oxyspirura mansoni* (unter der Nidhaut). Perlhuhn: Drüsenmagen: *Acuaria spiralis*. Dünndarm und Blinddärme: *Ascaridia perspicillum*, *Heterakis vesicularis*, *Capillaria retusa* (in den Blinddärmen auch *Heterakis brevispiculum* gefunden). Darm (ohne nähere Angabe): *Ascaridia compressa*. Perlhuhnparasiten außerdem: *Streptocara pectinifera* und *Ascaridia calcarata*. Hauspflanz: Luftröhre: *Syngamus trachealis*. Dünndarm und Blinddärme: *Heterakis vesicularis*. Augenbindehautsack, Nasenhöhle und Infraorbitalsinns: *Oxyspirura mansoni*. Aufsordem: *Spiroptera* sp. Haustaube: Dünndarm: *Ascaridia maculosa*, *Strongylus* (?) *quadriradiatus*. Dickdarm: *Capillaria columbae* (auch sonst im Darm). Darm (ohne nähere Angabe): *Capillaria dujardini*. Unterhautzellgewebe: *Filaria clava* und *F. mazzantii*.

A r n d t.

George H. Wilkins. Report on the Birds collected during the Voyage of the 'Quest' (Shakleton-Rowett Expedition) to the Southern Atlantic; Ibis 1923 p. 474—511, tab. XVI. — Wenn auch infolge des plötzlichen Todes ihres Leiters die letzte Shakleton-Expedition das ihr gesteckte Ziel nicht erreichen konnte, so haben ihre Teilnehmer doch wertvolle Ergebnisse heimgebracht, über deren ornithologischen Teil einer derselben, Wilkins, hier berichtet. Auf der Ausreise wurde eine Landung an dem einsamen St. Pauls-Felsen vorgenommen, wo *Anous stolidus* und *Sula leucogaster* — und anscheinend auch Sturmvogel — brüten. Nach längerem Aufenthalt auf Süd-Georgien, dessen Vogelleben ausführlich geschildert wird, und einem Vorstofs nach der Antarktis trat die „Quest“ im Mai 1922 die Heimreise an. Zunächst wurde die Gelegenheit zu einer Durchforschung der kleinen Inselgruppe benutzt, die sich aus den Inseln Tristan da Cunha, Nightingale Island und Inaccessible Island zusammensetzt. Auf Nightingale

Island sind *Nesocichla eremita* und *Nesospiza acunhae* noch häufig und sehr zutraulich, und ebenso ist es auf Inaccessible Island, wo auch die fluglose Ralle *Porphyriornis nesiotis* noch vorkommen soll; von ihr wurde jedoch kein Stück gesammelt.¹⁾ Ueberraschend war die Entdeckung eines sehr auffälligen neuen Fringilliden, *Nesospiza wilkinsi*, auf Nightingale-Island. 4 Tage wurden auf der Gough-Insel zugebracht. Verf. ergänzt die anschauliche Schilderung, welche Eagle Clark (Ibis 1905 p. 247—268) von diesem vulkanischen Eiland entworfen hat, in manchen wichtigen Punkten. Die beiden einzigen Landvögel sind *Porphyriornis comeri* und *Nesospiza (Rowettia) goughensis*; *N. jessiae* Clark erwies sich als junger Vogel dieser Art. Die Sturmvogel-Arten, die in Menge auf der Insel brüten, waren sehr schwer festzustellen, da sie sich meist erst nach Einbruch der Dunkelheit einstellten: so *Oceanites nereis*, *Adamastor cinereus*, *Pterodroma mollis*, *Pachyptila vittata keyteli*. Letztere wurden paarweis aus ihren Höhlen ausgegraben, ohne daß ein Nest oder der Zustand der Keimdrüsen auf das Herannahen der Brutzeit gedeutet hätten. E. Str.

H. F. Witherby. Swallow ringed in South Wales found in Belgian Congo; British Birds 17, 1923, p. 60. — Am 20. Dezember 1922 wurde eine markierte Rauchschnalbe (*Hirundo rustica*) im Ostteil des Luozi-Districts, Congostaat, unter 4° 5' S und 14° 15' O gefunden. Sie war als Nestling am 31. Juli 1921 in der Nähe von Cardiff, South Wales, beringt worden. Nach dem Datum zu urteilen, befand sich diese Schnalbe in der Winterherberge und nicht mehr auf dem Zuge. Trifft dies zu, so muß man annehmen, daß die im gleichen engeren Gebiet erbrüteten Schnalben teilweise weit von einander getrennt überwintern (vgl. hierzu Orn. Mber. 1922 p. 138). E. Str.

¹⁾ Zwei Bälge dieser Ralle sind am 5. Juli 1923 im Britischen Museum eingetroffen. Sie zeigten, daß das „Inselhuhn“ von Inaccessible-Island ein kleines Vögelchen ist, das einer neuen Gattung und Art: *Atlantisia rogersi* Lowe, angehört (Bull. B. O. Club 43, p. 174, 1923).

Index.

(Neue Namen in fettem Druck.)

- Acanthis cannabina obscura** 13
Acanthis siehe auch Carduelis
Accipiter cinereus 128 (Mutieren)
— gentilis 141 (Formenkreis)
— hensti 141
— leucosomus 127 (Mutante)
— melanoleucus 141
— novae-hollandiae 127 (Mutante)
— plaves 141 (Deutung)
Acrocephalus aequatorialis 95
— aquaticus 21 (Nomenklatur)
— arundinaceus 135 (beringt)
— paludicola 21 (Nomenklatur)
— palustris 20 (Württemberg)
Aechmorrhynchus cancellatus 119 (Verbreitung)
Alcedo erithaca 89 (Deutung)
— semitorquata 65 (Systematik)
Anas americana 92 (Holland)
Anser albifrons 66 (Pommern)
— erythropus 35 (Ostproußen)
Anthus cervinus 37 (Westafrika)
— pratensis 90 (Kuckuckswirt)
— richardi 35 (Helgoland)
Ardea cinerea 70 (Zug)
Asio otus 106 (Stimme), 115 (Zug)
Astrapia rothschildi 10 (Biologie)
Astur gentilis poecilopterus 67, 93
— palumbarius buteoides 93
Atlantisia rogersi 145
- Branta leucopsis** 15 (Brandenburg), 88 (Brandenburg)
— ruficollis 15 (Greifswald)
Bubo bubo 44 (Schleswig-Holstein)
Bubulcus ibis 88 (Aegypten)
Budytes flavus fasciatus 14 (Systematik)
Buteo buteo intermedius 64 (Rheinland)
- Calandrella brachydactyla longipennis** 37 (Westafrika)
- Calcarius lapponicus 34 (Helgoland)
Caprimulgus Wiederspergii 18 (Deutung)
Carduelis flavirostris 62 (Oberösterreich)
Carpodacus erythrinus 35 (Helgoland)
Casuarius forsteri 10
— keysseri 10
Chaetura cochinchinensis 55 (Java)
— gigantea 55 (Java)
Charadriidae 68 (Osteologie)
Charadrius apicarius oreophilus 141 (Skandinavien)
— mongolus atrifrons 21 (Nestfund)
Chloris chloris aurantiiventris 14 (Portugal)
Chordeiles virginianus 18 (Synonymie)
Chrysocolaptes guttaoristatus 55 (Java)
Certhia b. brachydactyla 12 (Osteologie)
— fam. macrodactyla 12 (Osteologie)
— trochilea 41 (Deutung)
Cettia cetti 22 (Südungarn)
Ceryx orithaca 89 (Nomenklatur)
— tridactyla 89 (Nomenklatur)
Ciconia nigra 64 (Frankfurt a. O.)
Circus macrourus 37. (Westafrika)
Collocalia gigas 55 (Java)
— lowi 55 (Java)
Columba affinis 94 (Deutung)
— palumbus 38 (Fortpflanzung)
Columbae 116 (Erblichkeit)
Colymbus 21 (Nomenklatur)
— adamsii 16 (Oesterreich)
Coracias garrulus 75 (Zweibrücken)
Crinifer africanus obscuratus 63
Crythagra insularis 142 (Deutung)
Cuculus canorus 24 (Eiablage), 48 (Ei-anpassung), 90 (Fortpflanzung)
Cyanoptila cyanomelaena cumatilis 54 (Java)
- Daphnaenositta miranda** 10 (D. Neu-guinea)

- Dicaeum finschi* 54 (Java)
 — *flammeum* 41 (Nomenklatur)
 — *hirundinaceum* 24 (Mistelfresser)
 — *trochileum* 41 (Nomenklatur)
Drepanornis a. geisteri 10 (Biologie)
Dryobates leucotos 16 (Thüringen)
 — *major balcanicus* 88 (Südbulgarien)
 — *pinetorum* 110 (hahnenfedrig)
Dryoscopus gambensis erwini 109
- Emberiza melanocephala* 134 (Helgoland)
Eremophila a. flava 19 (Danzig), 88 (Neumark)
Erismatura siehe *Oxyura*
- Falco peregrinus calidus* 37 (Westafrika)
 — *pyrrhogaster* 38 (Deutung)
 — *vespertinus transripheus* 38 (Nomenklatur)
Fregata ariel 119 (Nengo-Nengo)
Fringilla coelebs 52 (Gesang)
 — — × *Fringilla montifringilla* 51, 109
- Gavia* siehe *Colymbus*; 21 (Nomenklatur)
Glaucidium passerinum 111 (Württemberg)
- Heliocorys modesta* 19 (Adamaua)
Hirundo rustica 145 (Zug)
Hydroprogne tschegrava 40 (Danzig)
- Lanius fuscatus* 79 (Mutante)
 — *senator* 134 (Helgoland)
Larus argentatus cachinnans 141 (Schweden, Estland)
 — *ridibundus* 64 (Kirschenfresser)
Limicola falcinellus 18 (Holstein)
Locustella fluviatilis 137 (Frankfurt a. O.)
 — *luscinioides* 49 (Fortpflanzung), 59 (Ostpreußen), 108 (Potsdam)
- Lophoceros melanoleucos stegmanni* 75
Luscinia luscinia 137 (Frankfurt a. O.)
Lybius vieilloti tessmanni 110
- Machaerirhynchus nigripectus harterti* 9 (D. Neuguinea)
Mareca siehe *Anas*
Melipotes ater 9 (D. Neuguinea)
Melirrhophetes foersteri 9 (D. Neuguinea)
Mesopicos goertae oreites 78
Microscelis leucocephalus 83 (Dichroismus)
- Motacilla cinerea* 31 (Nordmark), 110 (Nordmark), 136 (Greifswald)
 — *cinnamomea* 40 (Deutung)
Muscicapa hypoleuca 34 (Zug)
 — *parva* 136 (Greifswald), 136 (Vorpommern)
- Nesocichla eremita* 142
Nesospiza acunhae 142
 — *goughensis* 142 (Systematik)
 — *jessiae* 145 (Deutung)
 — *wilkinsi* 142
Ninox s. scutulata 56 (Java)
Nyroca nyroca 16 (Holstein)
 — *rufina* 135 (Sachsen)
- Oceanodroma castro* 43 (Rostock)
 — *leucorhoa* 16 (Oberösterreich, Thüringen)
Oenanthe hispanica 35 (Helgoland)
 — — *melanoleuca* 37 (Westafrika)
Onychorhynchus cristatus 18 (Nomenklatur)
 — *mexicanus* 18 (Nomenklatur)
Oriolus 45 (Revision)
Ortyxelos 114 (Systematik)
Otus scops 111 (Württemberg)
Oxyura leucocephala 137 (Bodensee)
- Paramythia montium* 9 (D. Neuguinea)
Parotia wahnési 10 (Biologie)
Parus a. salicarius 18 (Holstein), 65 (Swinemünde), 66 (Holstein), 131 (Bremen)
Perdix perdix 132 (Schizochroismus)
Pericrocotus cinnamomeus 40 (Nomenklatur)
 — *peregrinus* 40 (Nomenklatur)
Pernis a. apivorus 135 (Zug)
 — — *orientalis* 57 (Java)
 — *c. cristatus* 57 (Java)
Phalacrocorax aristotelis 21 (Nomenklatur)
 — *carbo* 5 (Verbreitung in Deutschland), 65 (Brandenburg)
 — — *carbo* 39 (Hann. Münden)
 — — *subcormoranus* 29 (Mafse), 136 (Neuvorpommern)
 — *graculus* 21 (Nomenklatur)
Phalaropus fulicarius 62 (Oberösterreich)
 — *lobatus* 62 (Oberösterreich)
Phylloscopus i. inornatus 35 (Helgoland)
 — *nitidus viridanus* 1 (Ostpreußen)
 — *pseudes* 30
 — *sibilatrix* 67 (Norwegen)
 — *trochiloides* 29
 — *trochilus eversmanni* 38 (Westafrika), 134 (Helgoland)

- Plegadis falcinellus* 35 (Ostpreußen)
Podiceps 21 (Nomenklatur)
 — *nigricollis* 103 (Stimme), 111 (Stimme)
Porzana parva 59 (Ostpreußen)
Prunella modularis 11 (Zug)
Psittacula brehmii bürgersi 9 (D. Neu-guinea)
Psittacus orithacus 99 (Psychologie)
Ptilopus huttoni 95
Pyrrhula pyrrhula germanica 16 (Frankfurt a. O.), 137 (ibid.)
 — — *minor* 18 (Holstein)
- Biparia rupestris* 18 (Zirl), 131 (Tirol)
Rissa tridactyla 133 (Holgoland)
- Salpornis salvadoril rovmac*** 86
Salvadorina waigiensis 10 (D. Neu-guinea)
Scelopax saturata rosenbergi 9 (D. Neu-guinea)
Serinus canaria canaria 103 (Zuchtrassen)
 — — *germanicus* und *serinus* 17 (Kiel, Stralsund), 63 (Holland, Bremen),
- 87 (Niederrhein), 136 (Vorpommern), 138 (Rheinland)
Smithornis sharpi eurylaemus 76
Spizaetus o. limnaetus 56 (Variation)
 — *nipalensis* 57 (Java)
Steganura paradisaea togoensis 43
Sterna hirundo 33 (Zug)
 — *infuscata* 41 (Nomenklatur)
 — *nubilosa* 41 (Doutung)
Streptopelia t. turtur 38 (Rheinland)
Strix aluco 106 (Stimme)
 — *bartolsi* 56 (Java)
Sturnus vulgaris 113 (Formenkreis)
Sylvia nisoria 136 (Vorpommern)
- Todus cristatus* 18 (Doutung)
Trochocercus albonotatus subcaeruleus 19
Troglodytes troglodytes weigoldi 14
Turdus merula 11 (Zug)
 — *philomelos* 11 (Zug)
 — *torquatus* 11 (Zug)
- Xema sabini*** 40 (Riga)
Zenaidura 71 (Biologie)

Errata.

- p. 14 Z. 1 v. unten lies: meiner 2. Reise (statt „meiner Reise“).
 p. 30 Z. 1 v. unten lies: Langbian (statt „Langhian“).
 p. 30 Z. 2 v. unten lies: 560 (statt „570“).
 p. 30 Z. 6 v. unten lies: 1922 (statt „1921“).
 p. 60 Z. 3 v. oben lies: Haffs (statt „Sees“).
 p. 87 Z. 5 v. oben lies: Upsala (statt „Upsula“).
 p. 95 Z. 9 v. oben lies: *Ptilopus* (statt „*Ptilopis*“).
 p. 95 Z. 13 v. oben lies: eine (statt „des“).
 p. 95 Z. 14 v. oben lies: jedem (statt „jenem“).
 p. 95 Z. 15 v. oben lies: aus- (statt „auei“).
 p. 97 Z. 20 v. unten lies: v. Osten (statt „v. d. Oston“).
 p. 102 Z. 11 v. oben lies: fehlt (statt „fehlen“).
 p. 117 Z. 26 v. oben lies: 1923 (statt „1922“).

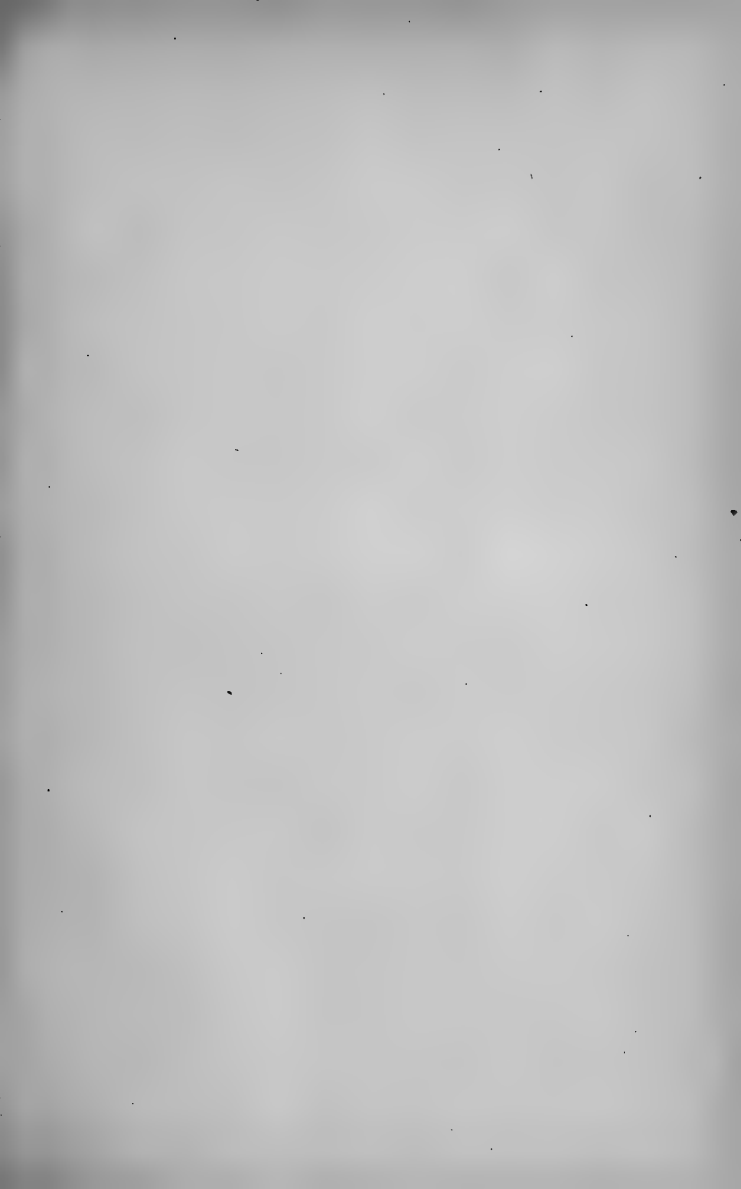
Titelblatt und Inhaltsverzeichnis zu Band 31 werden mit dem 1. Heft des nächsten Bandes zur Ausgabe gelangen.

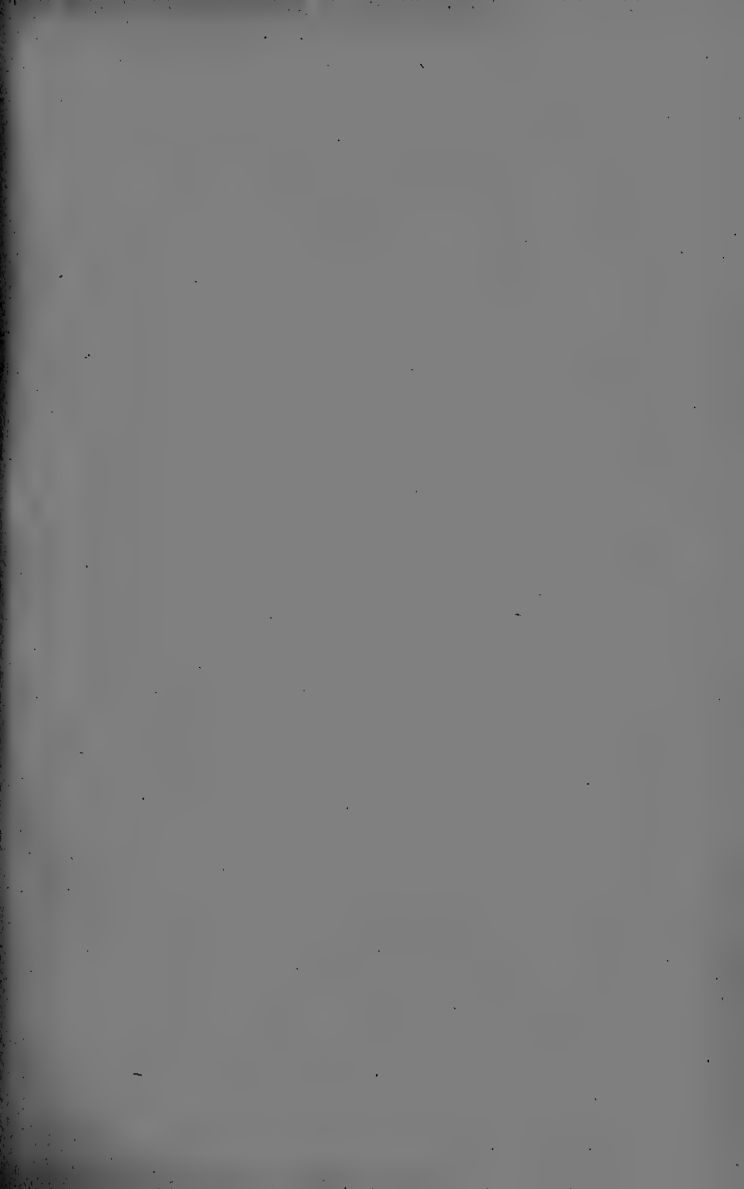
Verlag des Herausgebers, Berlin N. 4, Invalidenstr. 43. Postscheckkonto Berlin NW. 7 Nr. 141 064. In Kommission bei R. Friedländer & Sohn, Berlin NW. 6, Karlstr. 11.

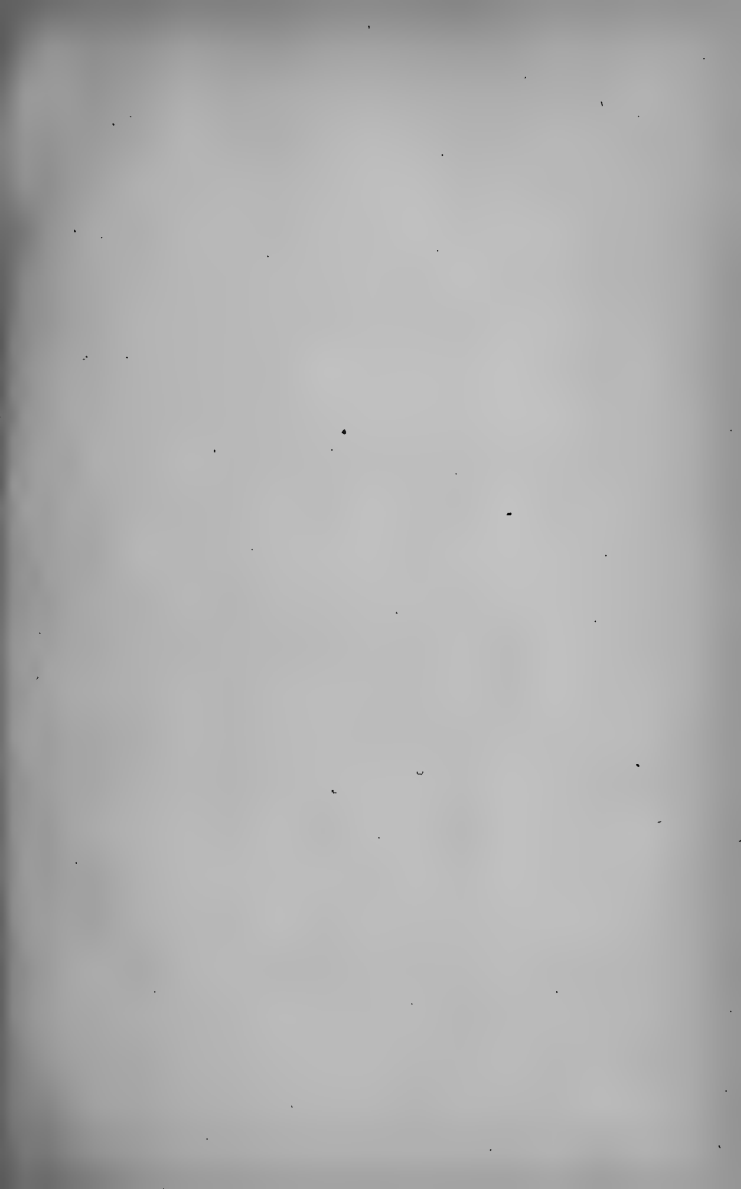


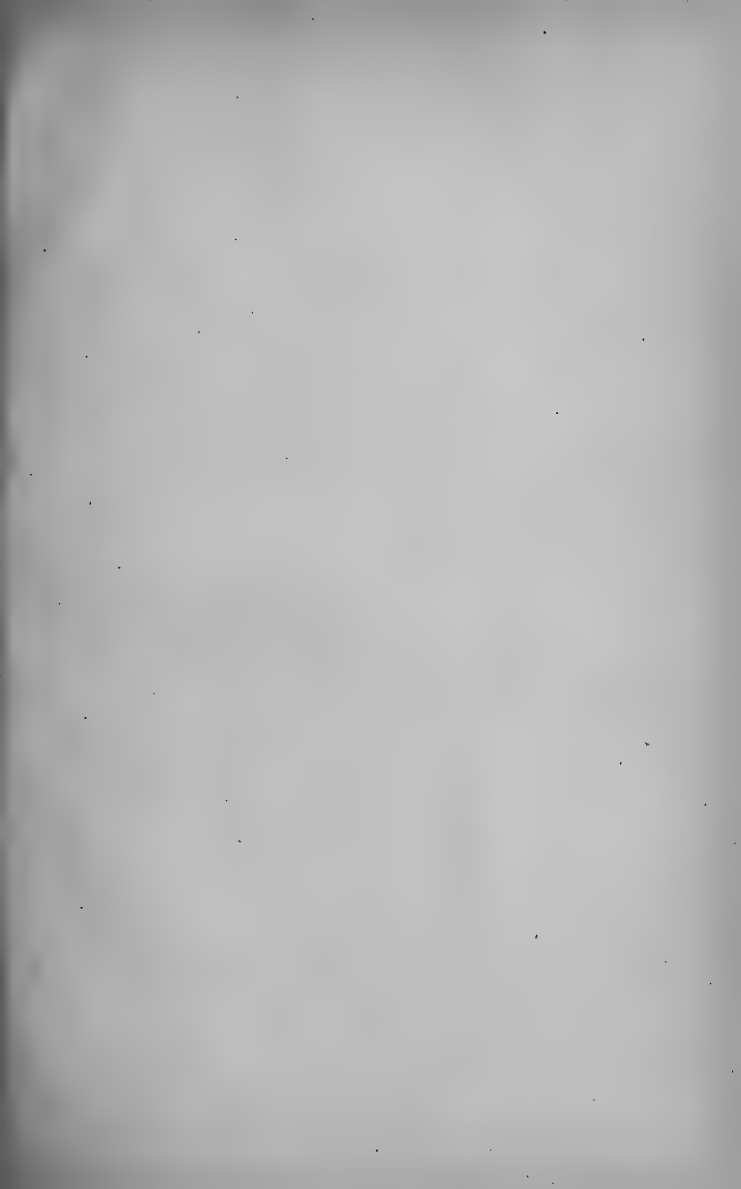


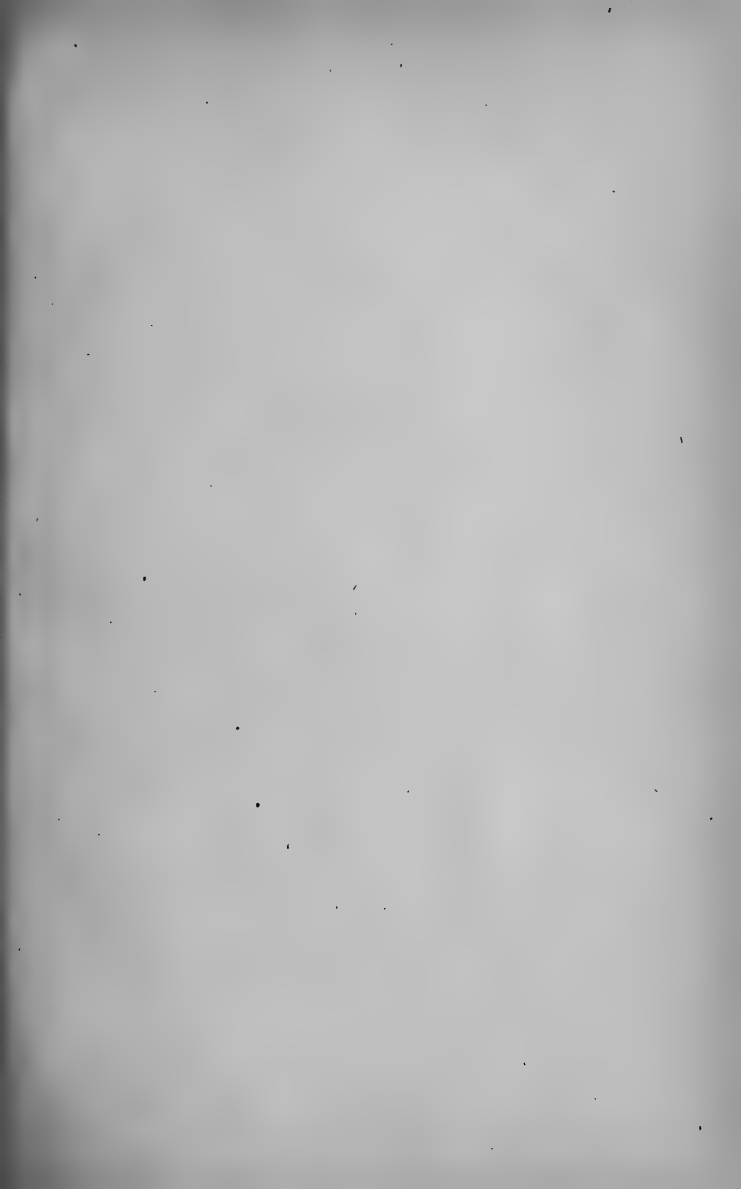


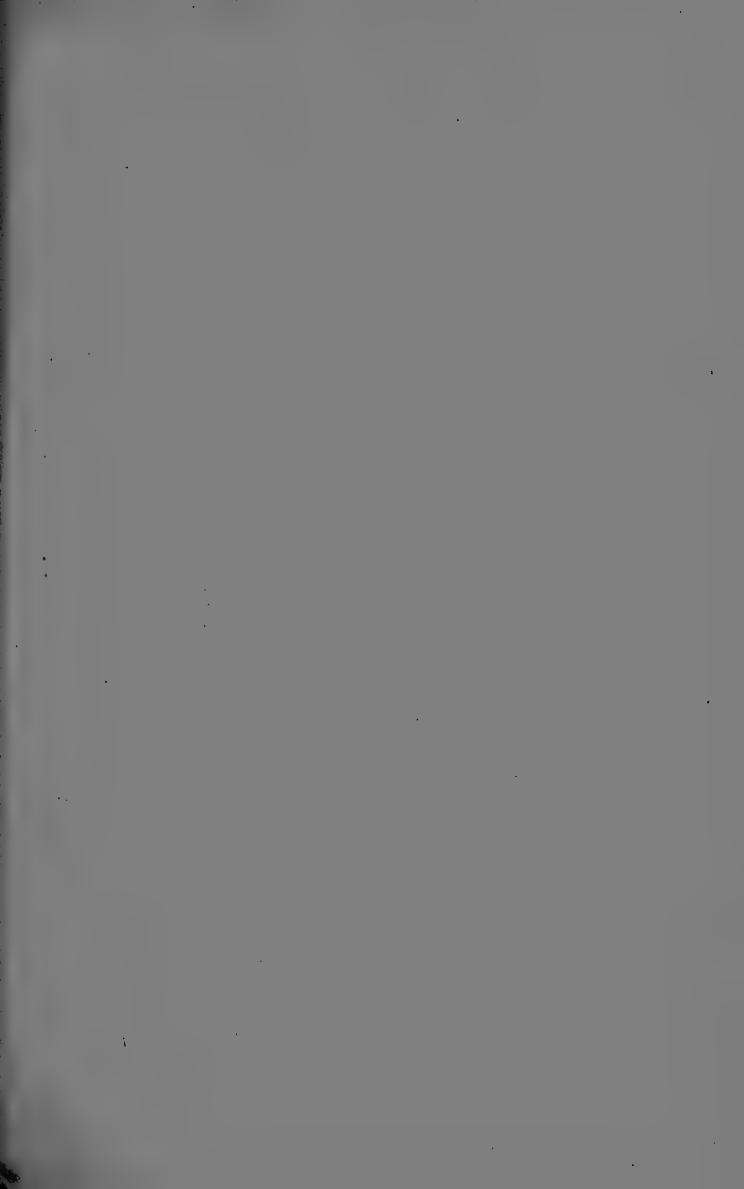




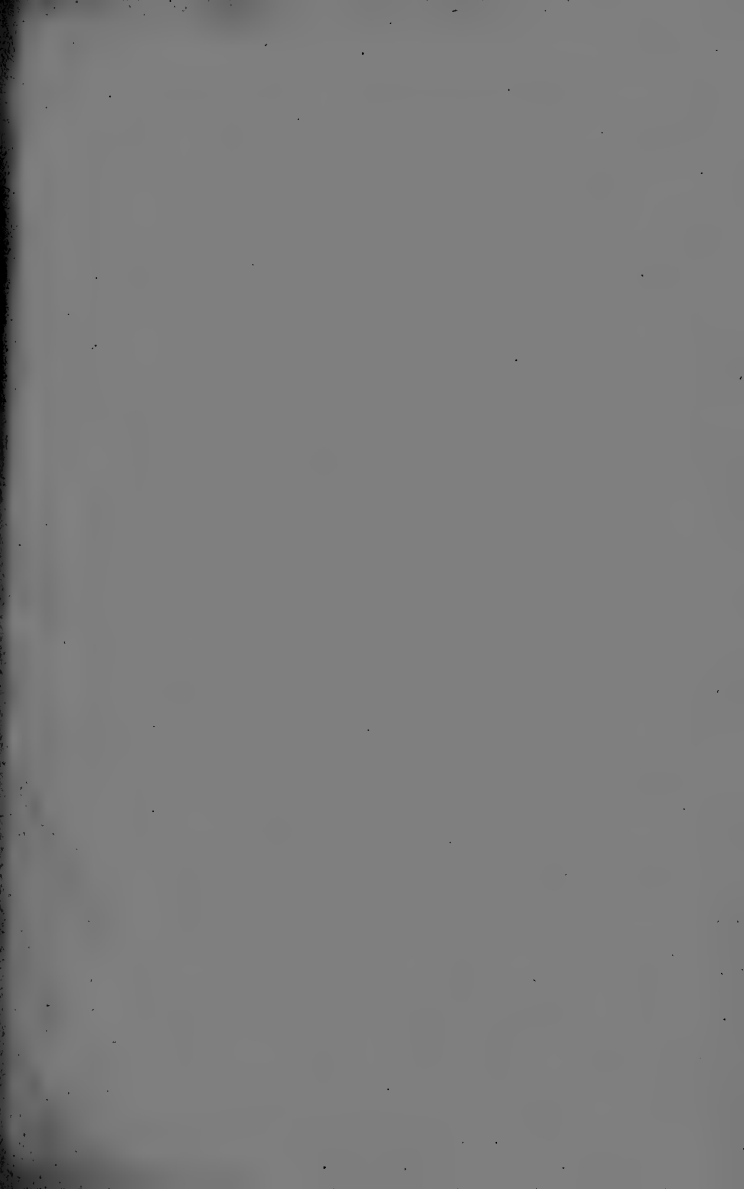




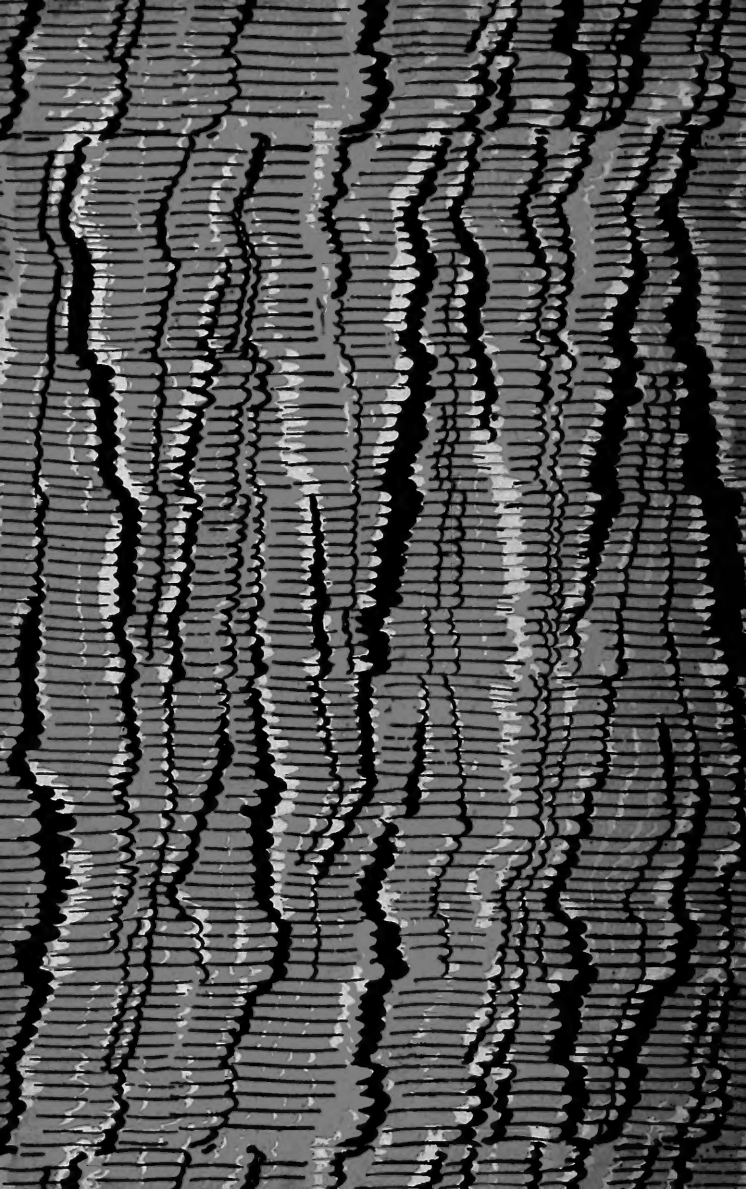


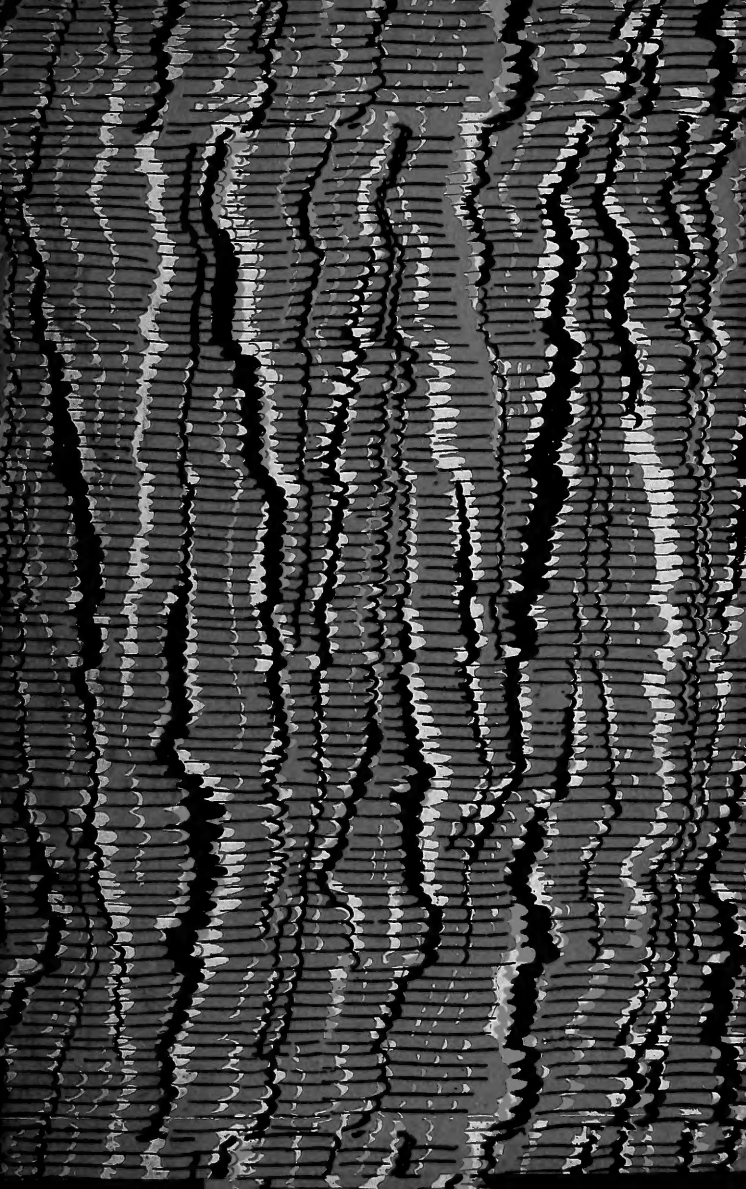












SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES



3 9088 00985 6741