





Division of Birds

19

1

1053
Nat. Ver.

41944

72

Ornithologisches Jahrbuch.

ORGAN

für das
palaearktische Faunengebiet.

Herausgegeben und redigiert

von

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen,

früherer Präsident d. „Kom. f. ornith. Beob.-Stat. in Oesterr.-Ungarn,“ Ehrenmitgl. d. „Ungar-ornith. Zentrale“ in Budapest, der ornith. Gesellsch. in Bayern, des Ver. f. Vogelk. in Innsbruck, des Ver. f. Vogelk. & Vogelsch. in Salzburg, ausserord. u. korrespond. Mitgl. d. „Deutsch. Ver. z. Schutze d. Vogelw.“ in Halle a/S., der „Naturf.-Gesellsch. d. Oesterlandes,“ des Oberschwäb. Zweig-Ver. f. vaterl. Naturk., des Siebenb. Ver. f. Naturw. in Hermannstadt, des naturw. Ver. f. Steierm. in Graz, des Museums Francisco-Carolinum in Linz a/D., Korresp. Memb. of the „Amer. Ornithol. Union“ in New-York, Mitgl. d. „Allgem. deutsch. ornith. Gesellsch.“ in Berlin etc.

—: XVIII. Jahrgang. :—
1907.

Hallein, 1907.

Druck von Ignaz Hartwig in Freudenthal (Schles.), Kirchenplatz 13.
Verlag des Herausgebers.

201913



Smithsonian Institution

Washington, D.C.

598.2
18 Jhrg.
1907
Bros.

Inhalt des XVIII. Jahrganges.

Aufsätze und Notizen.

	pag.
A. Bau: Ornithologisches aus Vorarlberg	38
A. Brauner: Über <i>Aquila orientalis</i> (Cab.) im taurischen Gouvernem.	24
J. Dostál: Die Edelfalken (<i>Falconinae</i>) in Süd-Mähren	217
Dr. H. Fischer-Sigwart: Die Felsenschwalbe in der Schweiz	123
Dr. A. Fritsch: Ornithologische Notizen aus Abbazia	37
Dr. J. Gengler: Die Färbung des Weibchens von <i>Lanius minor</i> (Gm.)	19
— — Zur Invasion des rotköpfigen Würgers bei Mainz 1906	
von Wilh. Schuster	139
— — Augustbeobachtungen im Harmersbach- und Nord-	
rachtaale. Ein Beitrag zur Ornithologie des badischen	
Schwarzwaldes	228
H. Frh. Geyr v. Schweppenburg: Zur Nahrung südpalaearkt.	
Schleiereulen	39
E. Großmann: Über das Nisten des Olivenspötters in S.-Dalmatien	223
W. Hennemann: Ornithol. Beobachtungen im Sauerlande 1905	30
H. Johansen: <i>Emberiza pallasi</i> (Cab.) auf dem Zuge in Tomsk	103
— — Über einige Vögel in Krasnojarsk	121
— — Neue palaearktische Formen	198
O. Kleinschmidt: Invasion des rotköpfigen Würgers bei Mainz	140
K. Kněžourek: Notizen eines Feldornithologen in Böhmen	81 u. 128
Knotek: Zum Zuge des Seidenschwanzes in O.-Steier im Winter 1903/04	141
P. C. Köhn: Vogelzug auf Helgoland im Frühjahr 1907	221
H. Löns: Der Uhu in Nordwestdeutschland	134
C. Loos: Beweismaterial z. Frage der Anteilnahme der einzelnen	
Geschlechtsindividuen b. Fortpflanzungsgeschäfte der Spechte	43
Harald Baron Loudon: Eine Prachtsammlung abnormer u. hybrider	
Wildhühner	52 u. 92
— — Über N. A. Sarudnys und B. P. Korejews:	
»Die ornithol. Fauna des Semiretschje-	
Gebietes	143
— — Zur Ornithologie der russischen Ostseeprovinzen	203
J. Michel: Meine Beobachtungen über den Zwergfliegenfänger	1
P. Al. Schaffer: Ornithol. Zugbeobachtungen aus Mariahof 1906	208
G. Schiebel: Beiträge zur Ornithologie der Insel Lesina (u. a. Notizen)	161
L. Schuster: Über das Zurruhegehen der Spechte und über Specht-	
höhlen	147
— — Am Nest des grauen Fliegenfängers	223
W. Schuster: Invasion des rotköpfigen Würgers bei Mainz 1906	71
Bar. R. Snouckaert van Schauburg: Krähenbastarde in Holland	206
V. R. v. Tschusi zu Schmidhoffen: Über palaearkt. Formen XIII	27
— — Einige Seltenheiten der Salzburger Ornithologie	227
R. Zimmermann: Zur Avifauna von Rochlitz in Sachsen	88

Literatur.

Berichte und Anzeigen.

	pag.
E. Arrigoni degli Oddi: Nota sulla cattura di una <i>Emberiza aureola</i> Pall. in Toscana	77
— — — — — Notizie sopra un ibrido di <i>Anas boscas</i> L. e <i>Spatula clypeata</i> L. della Collezione Contarini	78
— — — — — Nuove osservazioni sulla cattura della <i>Fuligula homeyeri</i> Baed. nel Veneto.	78
— — — — — Note sul IV. Congresso Ornith. Internat. 1905	78
— — — — — Osservazioni sopra una specie del genere <i>Anser</i> nuova per l'Italia.	105
E. Azzolini: <i>Budytes</i> italiani	151
Bau: Nest und Eier vom Berglaubvogel	79
v. Besserer: Ein Ausflug zu den Niststätten der <i>Sterna nilotica</i>	238
L. Bonhote: On Coloration in Mammals and Birds	158
A. Bonomi: Nota ornitologica. II. <i>Passer italiae</i> (Vieill.) nella regione dell'Alto Adige	152
British Birds. An illustr. Magazine, edited by Witherby	156
British Ornithologists-Club: Report on Immigration on Summer Residents	156
Spir. Brusina: Neue ornithol. Publikation.	77
— — — — — L'ornitologia della Bulgaria, del Montenegro e della Grecia del Reiser	108
V. Buda: Die Verminderung unserer Vogelwelt in den letzten 50 Jahren	106
— — — — — Das Nisten von <i>Cenchrus vespertinus</i> in Réa	106
G. v. Burg: Über die Verbreitung der Graumeisen in der Schweiz	240
— — — — — Anomale Färbung bei Vögeln	159
S. A. Buturlin: Turgaisches Rebhuhn, <i>Perdix arenicola</i> n. sp.	73
— — — — — The breeding-grounds of the Rosy-Gull	74
— — — — — Geogr. Verbreitung der echten Fasanen	106
— — — — — Jagd- u. Wildvögel der unteren Kolyma	107
— — — — — Brutplätze der Rosenmöve	107
— — — — — Warum die Vögel in bestimmter Ordnung ziehen	107
— — — — — Notes on White-backed Woodpeckers and Rock-Nutatches. Caucasian and Turkestan red backed Shrikes	153
— — — — — Die Vögel des Transkaukasus nach den Sammlungen M. Kobylins	153
— — — — — On Bean-Geese	157
S. Buturlin & Jitkow: Materialien zu einer Ornis des Gouvernements Ssimbirsk	106

	pag.
St. Chernel v. Chernelhaza: On variatons in the colouring of <i>Colymbus cristatus</i> , <i>C. griseigena</i> and <i>C. nigricollis</i> observed at the Lake of Velencez	113
A. Chidini: Saggio di una Bibliografia Ornitologica Ticinese	158
F. Chigi: Dati diagnost. di alcune forme della sothofamiglia Anserinae	152
— — Replica alle »Note intorno al Passeri ital.« del Salvadori	152
E. Csiki: Positive Daten über die Nahrung unserer Vögel	112
T. Csörgey: Einige neue Vertreter der ungar. Ornis	111
K. Eckstein: Die fischereiwirtschaftliche Bedeutung der Vögel	243
Eder: Beitrag zur Vogelwelt von N.-Österreich	240
— — Die Brieftaube	79
H. Fischer-Sigwart: Der Girlitz in der Schweiz	239
A. Fritze: Über 2 große Gerfalken (<i>Falco gyrfalco islandus</i> Brünn.) aus Hannover	239
— — III. Naturhist. Abteilung	239
W. Gallenkamp: Die Ankunft der Rauchschnalbe im Frühjahr 1905 in Bayern infolge Massenbeobachtung	155
— — Wetterlage und Vogelzug	159
J. Gengler: <i>Ciconia ciconia</i> in Bayern	238
H. Frh. Geyr v. Schweppenbug: Altes und Neues über <i>Gallinula</i> <i>chloropus</i>	79
— — Untersuchungen ü. d. Nahrung einiger Eulen	80
Gowans's Nature Books Nr. 1 u. 5	115
L. Greppin: Versuch eines Beitrages zur Kenntnis der geistigen Fähigkeiten unserer Vögel u. s. w.	108
K. Guenther. Erhaltet unserer Heimat die Vogelwelt!	74
E. Hartert: On the correct name of the Pied Flycatcher	78
— — Miscellanea ornithologica	79
— — Die Vögel der palaearkt. Fauna IV	114
The Hastings and East Sussex Naturalist 1906	157
J. Hegyfoky: Vogelzug und Witterung im Frühling 1904	112
— — " " " " " " 1905	112
— — Lufttemperatur in Ungarn zur Zeit der Ankunft von 32 Arten	112
W. Hennemann: Fremde ornithologische Mitteilungen aus dem Sauerlande aus vergangener Zeit	109
— — Sauerländische Vogelnamen	116
O. Hermann: The Ibis u. die Ornithophaenologie	110
— — Formenkreis und Ornithophaenologie	110
— — The internat. Convent. for the Protect of Birds, con- cluded in 1902 u. s. w.	155
E. Hesse: Gesang von <i>Certhia</i>	113
R. Heyder: <i>Dryocopus martius</i> (L.) und seine Zunahme im Königr. Sachsen	107

	pag.
M. Hiesemann: Lösung der Vogelschutzfrage nach Freih. v. Berlepsch	112
C. R. Jourdain: On the Hybrids, which have occurred in Great-Britain between Black-Game and Pheasant . . .	74
L. v. Kirchroth: Die Mumifizierung von Vögeln etc.	243
A. König: Die Geyer Ägyptens	110
P. Kollibay: Die Vögel von Preuß.-Schlesien	72
G. Kolombatović: Contribuzioni alla Fauna dei Vertebrati della Dalmazia	108
F. Koske: Ornith. Jahresbericht über Pommern 1905	108
— — — — — 1906	241
W. Leisewitz: Untersuchung über die Nahrung einiger land- und forstwirtschaftlich wichtiger Vogelarten	158
A. Link: Der europäische Kuckuck	237
H. Löns: Der Gärtner und die Großtierwelt	113
— — Die Wirbeltiere der Lüneburger Heide	239
G. Loos: Beitrag zur Geschwindigkeit des Fluges der Vögel	105
— — Beitrag zur Frage der Ernährung des Waldkauzes	153
— — Ist durch die unverdauten Nonneneier im Meisenkote eine Übertragung möglich?	238
Bar. Loudon: Über <i>Pratincola maura</i> mit »Weiß« an der Basis des Schwanzes	115
G. Martorelli: Di alcune nuove apparizioni in Italia di Uccelli migratori Sibir. e Americ. u. s. w.	157
V. Mayer: Das Manhartsgebirge u. seine Ornis (Vcrr.)	106
A. Newton: Ootheka Wolleyana: IV. Alcae-Anseres	114
C. Oberholser: <i>Phyllopeustes</i> vers. <i>Phylloscopus</i>	77
— — The specific name of the Hawk Owls	154
— — The proper generic name for the Nighthale	154
C. Parrot: Naturschutz in der Vogelwelt.	109
A. Pichler: Beiträge zur Kenntnis der Avifauna bei Mostar	117
B. Plaček: Entscheidende Wendung in der Vogelschutzfrage	154
F. Graf v. Pocci: Der Fasan in Bayern, eine histor. und zool. Darstellung	150
Report on the Immigr. of Summer residents in the Spring 06	156
A. Ries: Beobachtungen über den Frühjahrszug 1906 von <i>Hirundo rustica</i>	159
E. Rössler: Hrvatska Ornitološka Centrala	75
O. le Roi: Vogelfauna der Rheinprovinz	73
T. Salvadori: Note intorno ai Passeri italiani	75
N. Sarudny: <i>Francolinus orientalis bogdanowi</i> subsp. n.	78
— — und H. Baron Loudon: <i>Asio accipitrinus pallidus</i> subsp. n.	78
— — — — — <i>Surnia ulula korejewi</i> subsp. n.	116

	pag.
J. Schenk: Bericht über die Studienexkursionen 1906	111
— — Vogelzug in Ungarn im Frühjahr 1904.	111
W. Schuster: Entwicklungsgeschichte der Vögel	74
— — Neue interessante Tatsachen aus dem Leben der deutschen Tiere u. s. w.	77
— — Musikal. Würdigung des Kuckucksrufes	116
— — Ornith. Notizen von der irischen Küste	116
— — Repetitio et correctio des zoologischen Teiles: »Die Tierwelt« von Dr. Medicus	116
— — Die Schwalben in der Pfalz	117
B. Schweder: Anregungen zu ornith. Bestrebungen durch den Forst- mann und Jäger	158
R. Bar. Snoukaert van Schauburg: Ornithologie van Nederland (1905/06)	153
Th. Studer u. V. Fatio: Katalog der schweizer. Vögel II, III, IV.	240
J. Talsky: »Pro Moravu«	77
J. Thienemann: 5. Jahresber. (1905) Vogelw. Rossitten	107
— -- Vogelwarte Rossitten	108
— -- Über Saatkrähenkolonien in Ostpreußen	108
Tischler: Die Vögel des Kinkeimer Sees (Votr.)	240
G. Vallon: Avifauna Friulana. Catal. d. Ucc. osserv nel Friuli	239
Verhandlungen der Ornithologischen Gesellschaft in Bayern	115
P. Wemer: Beiträge zur westf. Vogelfauna	76
H. Winge: Fuglene ved de danske Fyr i 1905 und 1906	73 u. 241
Fr. Zdobnický: Vogelwelt von Unter-Wisternitz u. Umgebung	76
— — Das Winterleben unserer Corviden in der weiteren Umgebung Brünns	242
— — Ergebnisse von Frühjahrsbeobachtungen aus der Um- gebung von Muschau	242
— — Weitere Mitteilungen über die in Brunn verwildert lebenden Tauben	243
— — & W. Weitere Magenuntersuchungen III.	243
E. R. Zimmermann: Beitrag zum Vogelzuge bei Mannheim	109

Nachrichten.

79. Versammlung deutscher Ärzte und Naturforscher	120
Jul. Pungur †	160
C. Keller †	160
A. Girtanner †	160
A. Newton †	160
A. Grunack †	244
P. Pavesi †	244

R. Blasius †	244
W. Marshall †	244
R. Berge †	244

An den Herausgeber eingelangte Druckschriften.

80, 119—20, 159—60, 244.

Berichtigungen.

Pag. 133 Zeile 5 von unten steht *marilla*, statt *marila*.
 „ 147 „ 1 „ oben „ *Herbivacula*, „ *Herbivocula*.
 „ 158 „ 12 „ „ „ dasselbe, „ dieselbe.

Ausgegeben am 1. April 1907.

Ornithologisches Jahrbuch.

ORGAN

für das

palaearktische Faunengebiet.

Herausgegeben
von

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen,

früherer Präsident d. „Kom. f. ornith. Beob.-Stat. in Oesterr.-Ungarn.“ Ehrenmitgl. d. „Ungar. ornith. Zentrale“ in Budapest, der ornith. Gesellsch. in Bayern, des Ver. f. Vogelk. in Innsbruck, des Ver. f. Vogelk. & Vogelsch. in Salzburg, ausserord. u. korrespond. Mitgl. d. „Deutsch. Ver. z. Schutze d. Vogelw.“ in Halle a/S., der „Naturf. Gesellsch. d. Oesterlandes“, des Oberschwäb. Zweig-Ver. f. vaterl. Naturk., des Siebenb. Ver. f. Naturw. in Hermaunstadt, des Naturw. Ver. f. Steiern. in Graz, des Museums Francisco-Carolinum in Linz a/D., Korresp. Memb. of the „Amer. Ornithol. Union“ in New-York, Mitgl. d. „Allgem. deutsch. orn. Gesellsch.“ in Berlin, etc.

XVIII. Jahrgang.

Heft 1, 2. — Januar — April 1907.

Das „Ornithologische Jahrbuch“ bezweckt ausschliesslich die Pflege der palaearktischen Ornithologie und erscheint in 6 Heften in der Stärke von 2¹/₂ Druckbogen, Lex. 8. Eine Vermehrung der Bogenzahl und Beigabe von Tafeln erfolgt nach Bedarf. — Der Preis des Jahrganges (6 Hefte) beträgt bei direktem Bezuge für das Inland **10 Kronen**, für das Ausland **10 Mk.** (= 11.75 K) = **12.50 Frks.** = **10 sh.** = **4.50 Rbl. pränumerando**, im Buchhandel **12 Kronen** = **12 Mark.**

Lehranstalten erhalten den Jahrgang zu dem ermässigten Preise von **6 Kronen** = **6 Mk.** (nur direkt). Kauf- und Tauschanzeigen finden nach vorhandenem Raume auf dem Umschlage Aufnahme. Beilagen- und Inseraten-Berechnung nach Vereinbarung. Probehefte nur gegen Rücksendung.

Alle Zusendungen, als Manuskripte, Druckschriften zur Besprechung, Abonnements, Annonzen und Beilagen bitten wir **an den Herausgeber**, Villa Tännenhof bei Hallein, Salzburg, zu adressieren.

Hallein 1907.

Druck von Ignaz Hartwig in Freudenthal (Schles.), Kirchenplatz 13.

Verlag des Herausgebers.

Da die Abonnementsbeträge im **voraus** zu entrichten sind, so ersuchen wir um eheste Einsendung derselben und der noch ausstündigen für das abgelaufene Jahr.

Zur gefälligen Beachtung!

Um unsere Vorräte zu reduzieren, haben wir 25 komplette Exemplare der XV. Jahrgänge (1890–1904) des

Ornithologischen Jahrbuches

zu ermäßigtem Preise u. zw. einzelne Jahrgänge zu 6 Mark*), bei Abnahme von mindestens 5 Jahrgängen zu je 5 Mark zur Abgabe gestellt. Der nahezu vergriffene I. Jahrgang wird nur bei Abnahme von mindestens 10 Jahrgängen mit 5 Mark, sonst mit 10 Mark berechnet.

Da die Hälfte der zu ermäßigtem Preise gestellten Exemplare bereits vergeben ist, so machen wir auf das günstige Angebot zur Anschaffung der ganzen Reihe od. einzelner Jahrgänge zur Komplettierung aufmerksam.

Hallein, Februar 1907.

Redaktion d. „Orn. Jahrb.“

*) Für das Inland gilt der Betrag in Kronen.

Verlag von Mahlau & Waldschmidt, Frankfurt a. M.

Der Zoologische Garten.

(Zoologischer Beobachter.)

Zeitschrift für Beobachtung, Pflege und Zucht der Tiere.

Organ der zoologischen Gärten Deutschlands.

Redigiert von Prof. Dr. O. Boettger.

Jährlich 12 Hefte Mk. 8.—.

Jahrgang I—XXX nebst Sachregister für Band I—XX zusammen Mk. 100.—

☞ Inserate pr. Zeile 20 Pfg. ☜

Im Verlage des „Ornith. Jahrb.“ erschien als Separat-Abdruck:

Das kaukasische Birkhuhn.

(Tetrao mlockosiewiczzi (Tacz.))

Eine monogr. Studie von M. Noska u. V. Ritt. v. Tschusi zu Schmidhoffen.

Lex. 8. V. u. 98 Seiten m. 1 color. Taf. 5 Mk.

Das kaukasische Königshuhn

(Tetrao caucasicus (Pall.))

Eine monogr. Studie von M. Noska u. V. Ritt. v. Tschusi zu Schmidhoffen.

Lex. 8. IV. u. 25 Seiten . 2 Mk. 20.

Ornithologisches Jahrbuch.

ORGAN

für das

palaearktische Faunengebiet.

Jahrgang XVIII.

Januar — April 1907.

Heft 1, 2.

Meine Beobachtungen über den Zwergfliegenfänger (*Muscicapa parva*).

Von Jul. Michel—Bodenbach a./E.

Volle sechzehn Jahre sind seit dem Tage verstrichen, an welchem ich das erstmal den langgesuchten Zwergfliegenfänger im Elbtale entdeckte. Seitdem habe ich unzählige Stunden den Vogel in Freien beobachtet und sein Leben mit Lust und Liebe erforscht. Selbst jetzt, wo die Ornithologie durch größere Arbeitslast in den Hintergrund gedrängt und ich zum vollendeten Stubenhocker umgewandelt wurde, ist der Mai und halbe Juni immer noch meinem Lieblingsgewidmet. Stundenlang durchstreife ich dann, den Bleistift und Feldstecher in der Hand, unsere Wälder, um mich an dem munteren Treiben des kleinen Fliegenfängers zu erfreuen und meine Notizen über ihn zu vervollständigen. Ich kann ruhig behaupten, daß ich viele der Vögel geradezu individuell studiert habe, so daß ich sie von anderen ihrer Art sofort unterschied. Da zeigen sich je nach dem Standorte oder der Eigenart des betreffenden Vogels oft Gegensätze im Charakter, Abänderungen im Gesange und im Benehmen, so daß es uns nicht Wunder nehmen darf, wenn eifrige Jünger der Ornithologie, die den interessanten Vogel zum erstenmale sehen, durch einige Stunden beobachten und dann ihre gewiß richtig gemachten Wahrnehmungen niederschreiben, wenn die auf die alleinige Richtigkeit des Gesehenen und Gehörten schwören und sich dadurch in Widerspruch mit den in langjährigen Studien gewonnenen Beobachtungen setzen.

Nicht viele Ornithologen haben wohl die günstige Gelegenheit, einen so seltenen Brutvogel in der ausführlichen Weise studieren zu

können, wie es mir durch die ganze Zeit her gegönnt war. Ich halte es daher für meine Pflicht, die im Laufe der Jahre gesammelten Beobachtungen noch einmal kurz zusammenzufassen, zu prüfen und zu ergänzen und dem Leserkreise dieser Zeitschrift vorzulegen.*)

STANDORT.

Der Zwergfliegenfänger bewohnt bei uns in geringerer Anzahl die mit Buchen oder Mischwald bestandenen Talwände der Elbe, zieht sich aber an einigen Orten auch in die Seitentäler hinauf. Hauptbedingung ist immer das Vorhandensein von Buchen. Die meisten finden sich in reinen oder doch nur sehr wenig gemischten Beständen, weniger in stark gemischten. Den reinen Nadelwald meidet er. Ich traf ihn sowohl in hohen, aus hundertjährigen Buchen gebildeten Hallen, wo jeglicher Unterwuchs fehlt, wie auch in jüngeren 20 bis 30jährigen, dichten Beständen. Am besten scheint ihm der Aufenthalt dort zu behagen, wo hohe, alte Buchen und andere Laubbäume, wie Ulmen, Ahorne u. dgl. im Vereine mit jüngeren Stämmen und einzelnen Koniferen in lockerem Bestande die sonnigen Lehnen bedecken und auch hie und da noch ein Plätzchen für niedriges Gesträuch übriglassen. Dort ist er sicher, wenn auch nur in einigen Pärchen zu treffen.

Die Nähe des Menschen stört ihn nicht, ebensowenig Unruhe. Während in den Seitentälern außer den Holzarbeitern und gewöhnlichen Waldgängern selten ein menschlicher Fuß ihr stilles, abgelegenes Gebiet betritt, herrscht im engen Elbtale bei Tetschen-Bodenbach selbst ein reges Leben. Auf der Elbe rasseln die Kettendampfer, lärmen die Schlep- und Personendampfer; auf dem Umschlagsplatze am jenseitigen Ufer ächzen die Dampfkrähne, pfeifen die Lokomotiven der Schlepfbahn, klirren die Puffer und poltern die abgeladenen Stämme; auf unserem Ufer fahren knapp am Waldrande die vielen Züge der sächsischen Staatsbahn. Dieses Getöse

*) Diesbezügliche früher erschienene Veröffentlichungen sind:

1. der Zwergfliegenfänger als Brutvogel Böhmens. — Nordböh. Vogel- und Geflügelzeit. III. Jg. 1890, p. 106.

2. Beobachtungen über den Zwergfliegenfänger. — Ornithol. Monatsschr. XVI. Jg. 1891, p. 193—203 mit Abbildg. eines alten ♂ und ♀ und eines Jungen im Nestkleide

3. Weitere Beobachtungen über den Zwergfliegenfänger. — Ornithol. Monatsschr. XVII. Jg. 1892, p. 145—152.

4. Beitrag zu *Muscicapa parva* in »Naturgesch. der deutsch. Vögel von C. G. Friderich«, von A. Bau umgearbeitete Auflage, p. 297—298.

gibt in seiner Vereinigung oft ein Konzert der Arbeit, das geradezu unser eigenes Wort fast verschlingt und wohl nicht so leicht irgendwo anders anzutreffen ist. Trotz dieses manchmal schrecklichen Lärmes befindet sich hier unser Vogel ganz wohl; munter treibt er sich im Walde und den angrenzenden Gärten umher, setzt sich auf die Straßen und Zäune und kümmert sich nicht um die vielen, den Wald belebenden Menschen.

ANKUNFT.

Wenn sich die Buchen mit duftigem Grün bedecken und bereits die Obstbäume im zarten Weiß und Rosa prangen, da ertönt eines Morgens der helle, fröhliche Gesang des Zwergfliegenfängers. In der Regel geschieht dies im ersten Drittel des Mai. Ist prächtiges Frühlingswetter, so trifft man die ersten Vögel schon vielfach am 7. Mai. Ist das Wetter dagegen kühl und regnerisch, so verzögert sich ihre Ankunft gewöhnlich bis nach dem 10. Im Jahre 1897, wo der Wonnemonat fast ganz mit Regen ausgefüllt war, erschien er sogar erst am 18. Mai.*) Wie mich meine genauen Beobachtungen lehrten, erscheint der Zwergfliegenfänger in der Nacht, bezw. am frühen Morgen. Männchen und Weibchen wandern nicht getrennt, wie ich früher annahm. Nicht alle Vögel kommen immer auf einmal, doch sind innerhalb 4—5 Tagen die meisten auf ihrem Standorte angelangt. Dieses Gebiet weist in der Regel nur eine Ausdehnung von 100—150 Schritte auf und wird selten verlassen. Vögel, welche größere Gebiete durchstreifen oder sehr verspätet am Brutplatze eintreffen, sind seltener.

*) 1891: Anfang Mai schön. Am 10./5. bereits 7 Stück hier.

1892: Erste Woche regnerisch, zweite schön. Ankunft am 9./5.

1893: Erste Woche kühl, am 7./5. noch Schnee auf den Bergen. Ankunft am 12./5.

1894: Schön. Gewitter. Ankunft am 9./5.

1895: Erstes Erscheinen am 15./5.

1896: Bis zum 6./5. viel Regen, Hochwasser, dann schön. Ankunft am 10./5.

1897: Sehr viel Regen, kühl. Der erste Vogel am 18./5. erschienen.

1900: Bis zum 10./5. schön. Eintreffen am 8./5.

1901: Bis zum 5./5. sehr schön, dann etwas regnerisch. Ankunft des ersten Paares am 7./5.

1902: Die ersten 3 Wochen sehr kühl und rau. Ankunft am 13./5.

1903: Bis zum 9./5. sehr schön. Die ersten singenden ♂♂ am 7./5.

1904: Schön. Die ersten 2 ♂♂ am 8./5.

1905: Anfang ziemlich schön, vom 9./5. an kühl und abwechselnder Regen. Ankunft am 14./5.

1906: Jeden Tag Gewitter, aber nicht kalt. Am 8./5. sonnig, 2 ♂♂ hier

B E N E H M E N.

Der Zwergfliegenfänger ist ein rechtes Sonnenkind. Viel mehr wie bei jedem anderen mir bekannten Vogel hängt sein Wohlbefinden von der Wärme ab. Wollen wir den Vogel in seiner ganzen Lebenslust beobachten, so müssen wir ihn an einem warmen, sonnigen Lenzmorgen aufsuchen.

Schon vor 6 Uhr sind wir am Platze. Die Sonne vergoldet bereits mit ihren Strahlen die Gipfel der Buchen und das durchbrechende goldgrüne Licht erfüllt den Dämmerraum. Reges Leben herrscht bereits in der Vogelwelt, nur unser Sänger ist noch nicht zu sehen und zu hören. Endlich dringt von oben ein Lockruf oder ein kurzes trr! zu uns herab. Aufmerksam mustern wir das grüne Gewölbe, aber es vergehen einige Minuten, ehe wir den kleinen, nun öfters rufenden Vogel bemerken. Auf einem freien Zweiglein im Gipfel einer nahen Buche sitzt er, ordnet sein Gefieder und läßt sich von den warmen Strahlen der Sonne bescheinen. Dann verschwindet er in den Zweigen. Ab und zu schlägt wohl ein trr! an unser angestrengt lauschendes Ohr, aber nur auf kurze Augenblicke können wir den munteren Gesellen erblicken. Unterdessen dringen bereits einige Strahlen durch das Blattgewirr und malen goldene Ringe auf den laubbedeckten Boden. Die taufeuchten Blätter trocknen und auch hier unten beginnt der goldene Morgen. Da klingt auf einmal ein helles Liedchen hinter uns. Überrascht suchen wir den Sänger in den oberen Zweigen, umsonst! Wenden wir nun den Blick in die tieferen Regionen. Wiederum erschallt das eigenartige Lied und wird unser Führer. Nur 10 Schritte von uns entfernt sitzt auf einem freien, dünnen Ästlein ein kleiner putziger Vogel und schmettert unbeirrt durch unsere Gegenwart sein Liedchen in den sonnenklaren Morgen hinaus.

In leuchtendem Rot erglänzt die sonnenbestrahlte Kehle, es ist der gesuchte Zwergfliegenfänger! Langsam nähern wir uns bis auf 5, 6 Schritte, ohne daß der Vogel ein Zeichen der Unruhe merken läßt. Ruhig mustert er uns mit den klugen Augen, dreht das Köpflein nach allen Seiten, ruft einigemal ein deutliches tzt! und singt dann unverdrossen weiter. Einige Minuten verstreichen auf diese Weise und wir haben Muße, den eifrigen Sänger genau zu betrachten. Mit aufgeblasenem Gefieder, den Kopf ziemlich eng angezogen, sitzt der Vogel fast angedrückt auf dem Zweige. Beim Singen wirft er den Kopf etwas in den Nacken und der kleine Körper

wird von der Kraft der Töne so erschüttert, daß selbst das ruhig fast wagerecht gehaltene Schwänzlein im Takte mitschwingt. Endlich macht er eine kleine Pause. Plötzlich fliegt er in kurzem Bogen durch die Luft und kehrt, ohne sich wo niederzulassen, zu seinem Platze zurück. Befriedigt wetzt er sein Schnäblein und verrät uns so, daß irgend ein vorwitziges Insekt ihm zur Beute fiel. Dann fliegt er zu einem andern Zweiglein und singt emsig weiter. Dazwischen mustert er ab und zu seine Umgebung und nun schaut er mit geneigtem Köpflein zu uns herüber. Raschen Fluges holt er knapp vor unseren Füßen ein Räumchen, das sein scharfes Auge von dort aus entdeckt und kehrt auf seinen ersten Platz zurück. In dieser Weise verstreicht vielleicht eine halbe Stunde, ausgefüllt durch Gesang und kleinere Kunstpausen mit realen Genüssen in Form von Fliegen, Mücken, Raupen u. dgl. m.

Da ertönt in seiner Nähe ein lautes trrrr! Unser Sänger stutzt, legt das Gefieder knapp an und im nächsten Augenblick saust er hinter dem plötzlich erschienenen Weibchen unter lebhaftem trrrr! durch die Zweige. Im Nu sind beide Vögel unseren Blicken entschwunden und nur der bald rechts, bald links ertönende Ruf verrät uns beiläufig den Weg, den sie genommen. Auf einmal sitzt das Männchen wieder auf seinem Lieblingsplatze, ordnet ein Weilchen sein Gefieder und singt dann wieder weiter. So geht es die Morgenstunden fort. Fast ausnahmslos hält er sich unter der Krone auf und fliegt selten in die Wipfel. Gegen Mittag wird der Vogel ruhiger und wir nehmen Abschied von ihm.

Ganz anders spielt sich das Leben an einem kühlen regnerischen Tage ab. Da kann man stundenlang das Revier durchwandern, ohne viel mehr als einige Lockrufe zu vernehmen. Die Vögel sind derart ruhig, daß man glauben könnte, kein einziger bewohne die Gegend, und wenn sich einer zu einer kurzen abgerissenen Strophe emporschwingt, so geschieht es leise und zaghaft.

In seinem Benehmen erinnert der Zwergfliegenfänger sehr an die Laubvögel, insbesondere an den Waldlaubvogel, welcher den Brutplatz regelmäßig mit ihm teilt. Insbesondere fällt dies auf, wenn er förmlich rüttelnd an der Spitze oder Unterseite der Zweige flattert, um die verborgenen Insekten ausfindig zu machen. Fliegen-schnäppermäßig ist nur die Art, wie er die Insekten im Fluge erhascht.

Wie aus der obigen Lebensskizze ersichtlich wurde, ist der Zwergfliegenfänger nicht scheu. Im Hochwalde kümmert er sich einfach nicht um den Menschen und verschwindet der bedeutenden Höhe wegen bald den Blicken des Beobachters. Wo der Vogel aber, wie bei uns, öfters in unmittelbarer Nähe der Menschen wohnt, da ist er direkt zutraulich, insbesondere das Männchen.

Wie oft stand ich bloß 2—3 Meter von ihm entfernt, notierte seinen Gesang oder zeichnete, ohne daß er sich nur im geringsten stören ließ. Die Art und Weise, wie er den Menschen mustert und dabei unbekümmert singt, ist entschieden zutraulich. Nur in der Nähe des Nestes ist der Zwergfliegenfänger so wie jeder andere Vogel erregt. Zweimal kam mir folgendes vor: Um die Vögel nicht zu stören — es war um die Zeit des Nestbaues — versteckte ich mich hinter einem Stamme. Da flog der eine bis knapp über meinen Kopf, rüttelte hier lautlos einige Augenblicke und kehrte dann nach dieser Untersuchung ruhig zu seinen Genossen zurück.

Mitunter entwickelt der kleine Kerl ungeahnten Mut, indem er größere Vögel, wie Finken, graue Fliegenfänger u. dgl., welche ihn durch ihre plumpe Annäherung belästigen, siegreich in die Flucht schlägt. Einen Fink jagte er einmal derartig hitzig durch das Geäst, daß sich dieser endlich, um seinem Verfolger zu entgehen, ganz ängstlich an einen Baumstamm drückte.

GESANG UND RUF E.

Der andauernde Gesang des Fliegenfängers dauert eigentlich nur recht kurze Zeit: vom Eintreffen bis zum Nestbaue, d. i. ungefähr 14 Tage. Während des Nestbaues sind die meisten Vögel ganz ruhig. Auch in der Brutzeit läßt sich das Männchen nur selten hören. Mitte Juli ist der Gesang auf alle Fälle ganz zu Ende. Hie und da stößt man auf einen Vogel, der dieser obigen Erfahrung widerspricht und wochenlang äußerst fleißig singt. Ich habe solche Ausnahmen stundenlang zu den verschiedensten Tageszeiten beobachtet und bin zu der Überzeugung gekommen, daß es einzelnstehende Herren, Hagestolze, sein müssen, weil ich bei ihnen nie einen Anteil am Brutgeschäfte konstatieren konnte.

Der kurze Gesang besteht aus einer Einleitung und 3 Strophen, welche jedoch nicht immer in der regelmäßigen Folge wiederkehren. Oft wird von ein und demselben Vogel durch Veränderung einzelner Teile oder Weglassung einzelner Töne der Gesang variiert. Ich

habe in den 16 Jahren weit über 100 Sänger beobachtet, an manchen Sonntagen auf weitem Marsche 14—15 Männchen verhört, den Gesang verglichen und notiert, so daß ich wohl behaupten kann, den Gesang der Vögel in unserer Gegend gründlich zu kennen. In den weitaus meisten Fällen lautet der Gesang folgendermaßen:

Vor dem eigentlichen Gesange läßt der Zwergfliegenfänger als Einleitung ein einzelnes, meist aber mehrfach wiederholtes „tzt!“ ertönen. Die erste Strophe besteht aus einem 1- bis 4mal wiederholten „tjink“, dessen Tonhöhe ungefähr die des oberen f ist. Sodann als zweite Strophe ein gewöhnlich 3mal wiederholtes Intervall, das ich beiläufig mit den Silben „dit-jä“ bezeichnen möchte. Daran hängen meist noch zwei: djä, also: ditjä, ditjä, ditjä, djä, djä! Die erste Silbe „dit“ hat ungefähr die Höhe des eingestrichenen oberen a, die zweite Silbe des f*). (Man kann dieses Intervall zur Not noch pfeifen.) Daran reiht sich der dritte Teil, welcher aber oft weggelassen wird. Derselbe besteht aus mehreren, in der Tonhöhe des „djä“ einsetzenden, gegen den Schluß aber sinkenden „tü tü tü“, welche ungemein der letzten Strophe des Waldlaubvogels ähneln.

Der vollständige Gesang lautet also so:

„tzt! tzt! tzt! — tjink, tjink, tjink! ditjä, ditjä, ditjä, djä djä djä, tü tü tü tü.“

Merkwürdigerweise höre ich den in den letzten Jahren immer seltener, besonders wird das letzte flötende „tü tü tü tü!“ immer mehr weggelassen.

Die Bezeichnung des Gesanges durch Silben ist immer eine sehr mißliche Sache. In den seltensten Fällen lassen sich Vogelstimmen durch solche getreu wiedergeben. Und doch können wir sie nicht entbehren, da sie dem einzelnen Beobachter als memnotechnische Hilfsmittel zur Unterstützung des Tongedächtnisses unumgänglich nötig sind. Je nach der Auffassung des betreffenden Ornithologen fallen nun auch die Bezeichnungen sehr verschieden

*) Da ich kein großer Musiker vor dem Herrn bin, nahm ich einmal einen kunstgeübten Kollegen mit hinaus, um den Gesang durch Noten festzuhalten. Derselbe erklärte mir aber jedoch bald mit einer gewissen humoristischen Entrüstung, daß der Vogel kein richtiges, d. h. durch unsere Notenschrift auszudrückendes Intervall singe. Ungefähr lautet es wie a—f. Jedenfalls ist es gut, daß der Zwergfliegenfänger nicht die Bewilligung von eingefleischten zünftigen Musikern einzuholen hat, wer weiß, ob sie dem vorchriftswidrig Singenden auch erteilt würde!

aus. Es fällt mir daher nicht im Traume ein, meine obige Bezeichnung als allein richtige anzusehen, aber sie hat mir in den meisten Fällen gute Dienste geleistet und so mag sie als individuelle Auffassung stehen bleiben — ich weiß keinen besseren Ersatz dafür.

Da die Vögel nicht alle gleich singen, so reiche auch ich nicht immer damit aus und muß manchmal auf Ersatz denken. Einmal hörte ich deutlich das „zitta, zitta!“ der Kohlmeise. Erst beim Näherkommen hörte ich die anderen Strofen und kam zur Überzeugung, daß der Sänger keine Kohlmeise, sondern ein richtiger Zwergfliegenfänger war. Hier war das „zitta“ ungemein bezeichnend für den Gesang.

Ein andermal hörte ich wieder statt des „ditjä“ ganz deutlich „hoidjä“, die erste Silbe von unten hinaufgezogen. Auch kann man hier und da eine Art kurzen Vorschlages vor dem Haupttone hören.

Die häufigste Variante ist die, bei welcher der Vogel nur die Einleitung und die erste und zweite Strophe singt, die dritte jedoch entweder ganz wegläßt oder nur ein- oder zweimal ein verlorenes „tü“ anreihet. Mitunter läßt der Vogel auch die Silben „tjink, tjink“ weg und singt dann:

„tzt! tzt! ditjä, ditjä, ditjä, djä, djä!“

Eine ebenfalls öfters vorkommende Abänderung ist folgende:

„tzt! tzt! tzt! dä, ditjä, ditjä, ditjä!“

Der Vogel fängt also mit einem tiefen Tone an. Ein solcher Gesang erinnert von weitem an den der Tannenmeise. Weitere Variationen ergeben sich durch die Abänderung der Zahl der Silben. Am auffallendsten wird der Gesang durch Auslassen der Mitteltöne. So hörte ich einmal ein Männchen singen:

„tzt! tzt! tjink, tjink, tjink — tü, tü, tü!“

Manche Vögel ändern viel ab, indem sie außer dem vollständigen Gesange mancherlei Kürzungen anwenden; doch halten im großen ganzen die einzelnen Vögel die speziell für sie charakteristischen Abänderungen bei. Viel Mühe habe ich mir genommen, um auszukundschaften, ob alte, rotkehlige Männchen besser als weißkehlige singen, doch konnte ich zu keinem befriedigenden Resultate kommen. Ich fand bei beiden gute und schlechte Sänger. Daß bei solcher Mannigfaltigkeit des Gesanges das Erkennen für den Anfänger nicht immer leicht ist, läßt sich denken. Bei einiger Übung wird er aber bald den Zwergfliegenfänger an dem eigentümlichen Rhythmus und der besonderen Klangfarbe erkennen. Ich habe durch

das viele Beobachten mein Gehör speziell für den Zwergfliegenfänger derartig geschärft, so daß ich selbst dann den Vogel aus dem dichtesten Stimmengewirr belauschte, wenn ich „in Gedanken tief versunken“ den Wald durchwandle und nur einen einzigen Ruf von ihm vernehme.

Doch nun zu den anderen „Kundgebungen“ meines Lieblings!

Bereits früher wurde des einleitenden „tzt“ Erwähnung getan. Das ist nun auch wieder so ein Laut, der sich nie durch Buchstaben genau ausdrücken läßt. Man könnte ihn füglich auch mit „tst“ oder „zt“ ausdrücken, da er abändert, aber genau ist keine Bezeichnung. Die meiste Ähnlichkeit hat dieser Laut mit dem gleichen Rufe des grauen Fliegenfängers. Ein geübtes Ohr hört aber doch einen Unterschied heraus. Beim Zwergfliegenfänger klingt das „tzt“ kürzer und nicht so heiser wie bei seinem grauen Verwandten.

Der Lockruf des Zwergfliegenfängers ist dem des Waldlaubvogels sehr ähnlich. Während aber letzterer ein sanftes, langgezogenes und im Tone abfallendes „tüü“ hören läßt, ruft der erstere deutlich zweisilbig „tüje“. Die zweite Silbe „je“ ist aber bedeutend kürzer und klangloser als die erste.

Ein weiterer, ebenfalls sehr schwer zu umschreibender Laut ist ein an das Trickern des Zaunkönigs erinnerndes „trr“ oder „zrr“. Man sollte nicht glauben, wie modulationsfähig dieser scheinbar ganz einfache Laut ist. In Ruhe klingt er ziemlich weich und wie „trrr!“ Ist der Vogel jedoch aufgeregt, z. B. in der Nähe des Nestes, so wird der Ruf kurz und scharf und klingt wie „trrt!“ Tief und fast schnurrend erklingt er, wenn das Männchen das Weibchen durch die Zweige treibt, ebenfalls tief, aber wieder anders, wenn das Pärchen auf der Suche nach einem Nistplatze ein Astloch bemerkt. Vor einigen Jahren glaubte ich am 10. August im Vorgarten das Trickern eines Rotkehlchens zu vernehmen. Ich achtete in der Folge nicht mehr darauf, bis ich endlich am 17. den Urheber auf dem Gartenzaune sitzen sah und zu meiner Verwunderung als jungen Zwergfliegenfänger erkannte. Derselbe war noch teilweise im Nestkleide und trieb sich bis zum 28. August auf den Bäumen und Sträuchern meines Gartens, auf dem Zaune, ja selbst am Giebel des Nachbarhauses herum. Bei diesem Vogel war das sonst zusammenhängende „trrt“ ganz in einzelne Töne aufgelöst, welche genau so wie das Trickern des Rotkehlchens klangen. Diese Beobachtung steht vereinzelt da. Dasselbe gilt auch von dem folgenden:

Voriges Jahr beobachtete ich gleich nach dem Eintreffen ein rotkehliges Männchen. Plötzlich wurde dasselbe ganz aufgeregt, — der Grund ist mir heute noch nicht klar — zuckte mit den Flügeln, wippte mit dem Schwanze und ließ nun 2- bis 3mal eine ganz eigenartige Strophe hören. Die ganz fremdartige Lautäußerung war so überraschend für mich und ging so rasch vorüber, daß ich nicht imstande war, dieselbe festzustellen. Nur der Rhythmus prägte sich mir einigermaßen ein, welchen ich ungefähr mit „daridle, daridle“ wiedergeben möchte. Gleich darauf flog der Vogel weg und ich konnte in der Folge nie mehr etwas ähnliches vernehmen.

Soviel über den Gesang und Ruf des Zwergfliegenfängers. Betrachten wir nun das Brutgeschäft näher.

FORTPFLANZUNG.

Während das Männchen nach dem Einlangen am Brutplatze sich bei schönem Wetter ganz dem Gesange hingibt, treibt sich das Weibchen meist allein herum und erscheint nur von Zeit zu Zeit auf der Bildfläche. Sobald es in die Nähe des Männchens kommt, unterbricht dieses den Gesang, begrüßt es mit erregtem „trrr, trrr!“, wirft das Schwänzlein in die Höhe und breitet es ruckweise wie einen Fächer aus. Schließlich jagt es, wie bereits eingangs geschildert wurde, das Weibchen unter tiefem schnurrenden „trrr!“ pfeilschnell durch die Zweige.

Bei zeitiger Ankunft und günstigem Frühlingswetter schreiten die Pärchen rasch zum Nestbaue, so im Jahre 1904, wo ein Paar schon am 15. Mai, also eine Woche nach Ankunft, zu Neste trug. Die meisten Vögel bauen aber erst gegen Ende des Monats.

Hochinteressant ist es, einem Pärchen bei der Suche nach einem passenden Nistplatze zuzusehen. Gemeinsam streichen beide Vögel von Baum zu Baum. Bei jedem Astloche oder Rindenrisse machen sie Halt, umflattern den Ort unter lebhaften trrr-Rufen, setzen sich dazu und nehmen ihn gründlich in Augenschein. Mitunter beginnen sie sofort den Bau und holen hastig alte Blätter als Unterlage, um nach 5 oder 10 Minuten alles im Stiche zu lassen und weiterzuziehen. Sind sie über die Anlage des Nestes im klaren, so bauen sie fleißig fast den ganzen Tag. Anfangs holen beide Material, später aber übernimmt mehr das Weibchen den eigentlichen Bau. In 4, spätestens 5 Tagen steht das Nest vollendet da. Zeigt sich in dieser Zeit in der Nähe ein Mensch, so umfliegen sie unter heftigem Rufen aufgeregt den Eindringling. Sofortige Entfernung

ist das beste, denn gegen solche Störungen sind sie sehr empfindlich. Selbst das vollendete Nest wird verlassen und gewöhnlich ziemlich weit davon ein neues angelegt.

Sind bereits Eier im Neste, so sind die Vögel weniger heikel. Es ist einigemale vorgekommen, daß ich, um das Gelege zu konstatieren, den Baum erkletterte und bloß 4 Eier vorfand. Trotz dieser doch gewiß bedeutenden Störung vollendete das Weibchen das Gelege und schritt zur Brut. Beim Nestbau sind die Vögel still und ruhig. Gewöhnlich hört man nur das „trrt!“, höchst selten eine Gesangsstrophe.

N E S T.

Das Nest ist in den weitaus meisten Fällen so versteckt angelegt, daß man es ohne Zufliegen des Vogels gar nicht oder nur sehr schwer auffindet.

Dasselbe wird entweder in einem ausgefaulten Aststummel oder in eine kleine, nischenartige, durch Astausbruch entstandene Höhlung des Stammes eingebaut, oder die Vögel benützen die dichten Stockausschläge am Stamme der Buchen als Unterlage. In letzterem Falle steht das Nest immer ganz knapp am Stamme, nur in 2 Fällen war dasselbe 10 und 20 Zentimeter von demselben entfernt. Es ist dann gewöhnlich ganz im dichten Laube verborgen, nur einmal konnte man es seitlich gut in den Zweigen erblicken, doch bildeten diese eine Art Gitter um das Nest und von oben war es durch einen dicht belaubten Zweig vollständig gedeckt. Nie steht das Nest in vollständig abgeschlossenen Höhlungen.

Nur selten wird das Nest unvorsichtig angelegt. So stand eins nach Finkenart zwischen kaum belaubten Wasserreisern und dem an der Stelle schräg aufsteigenden Stamme ganz frei und unbedeckt. Während ich in den früheren Jahren nie eine Nestplünderung beobachten konnte, fiel dieses Nest nebst drei besser angelegten in den letzten Jahren den Nesträubern zum Opfer. Eichelheher, Krähen und Eichkätzchen waren jedenfalls die Missetäter.*) Ausnahmefälle in der Bauweise sind folgende:

*) Auf Grund der Artikel des Forstmeister L o o s wurde bei uns das Schußgeld für Eichelheher abgeschafft. Der Abschuß unterblieb und schon nach 2 Jahren hatte sich die Zahl dieser Nesträuber so vermehrt, daß der Erfolg bereits sichtbar wurde. Die am Boden liegenden oder herunterhängenden Nester von Finken und anderen Vögeln, sowie der gewaltige Lärm, welcher sich beim Erscheinen eines solchen Strauchdiebes unter den kleinen Sängern bemerkbar machte, zeigt deutlich, was wir bei Schonung des Eichelhehers zu befürchten hätten.

Ein Nest stand in dem schmalen Winkel, welcher durch die Teilung eines Buchenstammes in zwei starke aufstrebende Hauptäste gebildet wurde. Dasselbe wurde bald verlassen. Ein anderes stand in einem jedenfalls durch Astausbruch beim Fällen eines benachbarten Baumes entstandenen Stammrisse einer mächtigen Kiefer, 8 Meter hoch. Ganz abweichend sind jedoch folgende zwei Fälle. Einmal bauten die Vögel (ähnlich wie der Grauffliegenfänger) in eine der vielen hier anzutreffenden nischenartigen Aushöhlungen eines im Walde stehenden Sandsteinfelsens.*) Ein anderes Nest stand auf dem Querbalken unter dem Giebel einer offenen, im Walde stehenden Veranda. Hier errichteten die Vögel zuerst einen 24 Ztm. langen und in der Mitte mehrere Zentimeter hohen Unterbau aus alten Blättern, Zweiglein und Halmen, auf dem erst das Nest in der gewohnten Weise ausgebaut wurde. Die Höhe, in welcher das Nest angebracht wird, ist sehr verschieden. Ich fand einige, bei welchen ich bequem ins Innere desselben schauen konnte, aber auch solche in einer Höhe von 8—10 Meter. Die meisten stehen aber nur 2—3 Meter hoch. Bei uns bevorzugen die Vögel die Rotbuche als Nistbaum.***) Der Zutraulichkeit des Vogels entsprechend stehen manchmal die Nester knapp am Wege. So traf ich einige. Eines befand sich in der Höhlung eines unmittelbar an der Straße stehenden Baumes. Auf der andern Seite stand gegenüber eine Gaslaterne, welche den brütenden Vogel abends voll beleuchtete. Die Brut kam glücklich aus.

Das Nest ist mit Ausnahme jener, welche in sehr kleinen Höhlungen eingebaut werden und daher sehr schwachwandig sind, sorgfältig und schön gebaut. Die Außenseite besteht aus Moos, Knospenhüllen und Blütenkätzchen von Buchén, einzelnen Kiefernadeln, feinen Würzelchen und skelettierten Blattresten, welche mit Spinnenweben und Insektengespinnsten innig verbunden sind. Das Innere ist mit feinen Hälmmchen und wenig Rehgrannen, sowie

*) Lochartige Höhlungen in unserem Quadersandsteinen werden auch öfters vom Zaunkönige mit dem Neste ausgefüllt.

**) Zum Beweise möge folgende Übersicht dienen:

15 Nester standen in Ast- oder Stammlöchern,
 1 in dem Winkel zwischen 2 Ästen,
 12 in Stockausschlägen,
 1 in einer Felsennische und
 1 unter einem Verandadache.

Davon befanden sich auf Rotbuche 21, 6 auf Weissbuche und 1 auf einer Kiefer.

Stielen von Haarmützenmoos ausgelegt. Manche Vögel bevorzugen Roßhaare oder kleiden die Höhlung fast ausschließlich mit Rehgrannen und Wildhaaren aus. Federn werden selten verwendet. In einem Neste waren 3 Heherfedern, bei einem andern war eine Hühnerfeder in den Rand eingebaut. Einzelne machen sich auch die Segnungen der Kultur zunutze, indem sie Einziehbändchen, Zwirnfäden, Wolle, Jutefasern und Watte mit verbauen. Frei stehende wohl ausgebildete Nester haben gewöhnlich 9—12 Zentimeter Durchmesser. Das Innere mißt 4—6 Ztm. und besitzt eine Tiefe von 3—4 Zentimeter.

Wie bereits erwähnt wurde, hängt der Beginn der Brut ganz vom Wetter ab. Ein Pärchen, welches den Nestbau am 17. Mai begann, hatte bereits am 28. Mai ein Gelege von 6 Eiern. Das schon angeführte Paar, das am 15. Mai zu bauen anfang, dessen Gelege aber knapp nach dem letzten Ei verunglückte, begann bereits am 3. Juni das zweite Nest. Im allgemeinen kann man sagen, daß die Mehrzahl der Gelege in der ersten Hälfte des Juni vollständig ist. Gleich nach dem Fertigstellen des Nestes beginnt das Eierlegen. Jeden Tag, und zwar, wie ich mich einigemal überzeugte, in den Morgenstunden wird ein Ei gelegt.

GELEGE.

Das volle Gelege besteht mindestens aus 5 Eiern, einigemal bemerkte ich 6, nie aber, wie Rey angibt, 7 Eier. Gelege zu 4 Stück sind Nachgelege. Doch findet man auch zweite Gelege, welche ebensoviel Eier zählen, wie das erste. Einmal hatte das Nachgelege ebenso wie das Hauptgelege 6 Eier, welche auch in der Färbung keineswegs lichter waren, als die des ersten. Die frischgelegten, vollen Eier haben in Bezug auf die Färbung eine große Ähnlichkeit mit denen des Rotkehlchens. Sie sind gewöhnlich nur schwach glänzend. Auf fast weißem oder grünlich weißem Grunde sind viele sehr kleine oder etwas größere, oft verwaschene blaßrostfarbige Fleckchen zu sehen. Mitunter stehen dieselben so dicht beisammen, daß sie in einander verlaufen und die Färbung förmlich gleichmäßig rostfarben erscheint. In der Nähe des stumpfen Poles verdichten sich meist die Flecken zu einem Kranze, ein einziges Mal geschah dies am spitzen Pole. Die Maße und Gewichte betragen nach A. Bau*):

Länge 15,8—17,5 mm (Durchschnitt 16,8 mm),

Breite 12—13,2 mm (Durchschnitt 12,6 mm),

*) Zeitschrift für Oologie, XII, Jg. 1903 p. 154 und 155.

Dophöhe 7,5—8,5 mm (Durchschnitt 8 mm).

Gewicht 69—92 mg (Durchschnitt 78 mg).

BRUT.

Die Brut selbst spielt sich in gleicher Weise wie bei allen Singvögeln dieser Größe ab. Ich habe inbezug auf die Brutzeit und die Pflege der Jungen keine abweichenden Beobachtungen und in Folge dessen auch keine diesbezügliche Notizen gemacht.

Während des Brütens halten sich die meisten Männchen — einige „gewissenlose Ehemänner“ abgerechnet — in der Nähe des Nestes auf, singen aber selten und dann auch nur fragmentarisch.

Im Jahre 1891 traf ich bereits am 17. Juni flügge Junge. Die meisten Gesellschaften sind aber Ende Juni und Anfang Juli zu finden. Der Lockruf der Jungen klingt wie „Zirr!“

NESTKLEID.

Der junge Zwergfliegenfänger gleicht in seinem Nestkleide un-
gemein einem gleichaltrigen Rotkehlchen. Charakteristisch für ihn ist nur der weiße Fleck in den seitlichen Schwanzfedern, von dem später noch die Rede sein wird.

Kopf, Nacken, Halsseiten, Schultern, Rücken und Oberbrust sind ockergelb. Doch besitzen die Federchen schwärzliche Ränder, so daß das Gefieder wie geschuppt erscheint. Die Kehlfedern sind weißlich mit feinen dunklen Spitzen, der Bauch ist weiß. Die Schwingen sind sepiabraun mit hellbraunen Rändern. Die Schwanzfedern sind schwarz, zugespitzt und weisen mit Ausnahme der vier Mittelfedern am Grunde einen reinweißen Fleck auf. Füße und Schnabel sind gelblichbraun.*)

Eine Zeit lang streifen sie mit den Eltern herum. Gegen Ende Juli beginnt schon die Mauser des Kleingefieders und zwar zuerst an der Kehle und den Brustseiten, wo die alten Federn durch einfarbig ockergelbe ersetzt werden. Später werden diese mehr schwärzlich. Die Mauser schreitet rasch vorwärts, so daß in der zweiten Hälfte des August das neue Kleid fertig ist. Schon vor dieser Zeit durchstreifen die Jungen selbständig die Umgebung und rüsten sich zur Abreise.

Bei Besprechung der Lockrufe erwähnte ich eines jungen Vogels, welcher sich vom 10. Aug. an gegen 3 Wochen in meinem Garten aufhielt. Der nächste Brutplatz ist mindestens eine halbe Stunde

*) Die erste Abbildung des Nestkleides brachte ich 1891 in der »Ornith. Monatsschrift.«

entfernt und durch einen ziemlich hohen, mit Mischwald bestandenen Berg Rücken von meiner speziellen Umgebung getrennt. Buchen fehlen in der Nähe des Gartens vollständig. Als der Vogel erschien, war er noch in voller Mauser begriffen, als er am 28. August verschwand, war sein erstes Herbstkleid vollständig in Ordnung. Auch in Hallein traf ich bei Viktor von Tschusi Anfang August schon selbständig umherstreifende Junge, die noch stark in der Mauser waren.

ERSTES HERBSTKLEID.

Das erste Herbstkleid ist folgendermaßen beschaffen:

Kopf und Oberseite ist einfarbig graubraun (wie beim ♀ des Waldrotschwanzes), die Halsseiten sind mehr grau, Kehle und Oberbrust sind ockergelb mit schwärzlichen Federspitzen, so daß sie lehmgelb erscheinen. Wangen und Ohrgegend sind mehr braun, der Bauch weiß, die Flanken ockergelb gefärbt. Die oberen großen Flügeldeckfedern bilden durch den helleren Rand und ockergelbe Punkte eine deutliche Binde. Schwingen und Schwanz sind nicht gewechselt und daher wie im Nestkleide.

So zieht der junge Vogel nach dem Süden.

Die alten Zwergfliegenfänger ziehen sich nach dem Selbständigwerden der Jungen zurück und machen in aller Stille ebenfalls die Mauser durch. Nur selten bekommt man ein Männchen noch zu sehen und zu hören. Ein am 24. August erlegtes altes Männchen war knapp ausgemausert. Derselbe weist sehr lebhaftere Farben auf. Er unterscheidet sich von dem alten Frühjahrsvogel nur dadurch, daß das Grau des Kopfes und Nackens durch die bräunlichen Federländer einen bräunlichen Anflug erhält, daß ferner die tief orange-gelben Kehlfedern gegen den Kropf zu mit weißlichen Rändern versehen sind und die Flanken mehr gelblich erscheinen. Schwingen und Schwanz sind etwas dunkler gefärbt wie im Frühlinge.

ABZUG.

Der Abzug der alten Vögel erfolgt ganz unmerklich, und zwar Ende August. Im September habe ich nie mehr einen Zwergfliegenfänger zu Gesichte bekommen.

FRÜHJAHRSKLEIDER.

Der Vollständigkeit halber seien auch noch die Frühjahrskleider hier angeführt.

Das alte Männchen ist auf der Oberseite graubraun, der Kopf ist mehr grau und erscheint etwas dunkler als der Rücken. Zügel,

Ohrgegend, Wange und Halsseiten sind schön bläulichgrau, Kinn, Kehle und Oberbrust sind dunkel orangegelb wie beim alten Rotkehlchen. Der Bauch ist weiß, an den Seiten schwach rostgelb. Die Hand- und Armschwingen sind graubraun mit schwachen, mehr gelblichen Säumen. Die mittelsten vier Schwanzfedern sind schwarzbraun, die äußeren Steuerfedern sind in der oberen Hälfte rein weiß, nur bei den beiden äußersten ist der schmale Außensaum dunkel. Die oberen großen Schwanzdecken sind dunkel, wie der Schwanz, die unteren weiß gefärbt. Füße und Schnabel sind dunkelhornbraun, erstere oft schwärzlich. Das Auge ist ganz dunkelbraun. Die Schnabelbildung ist wie bei den Fliegenschnäppern, nur ist er zierlicher als bei seinen Verwandten *). Nicht bei allen rotkehligen Männchen reicht das Gelbrot so tief bis auf die Oberbrust herab. Man trifft viele, welche nur die eigentliche Kehle so gefärbt haben.

Außer diesen Männchen kommen aber viele vor, welche auf der ganzen Unterseite nur weiß sind und daher wie ein Weibchen aussehen. Dieselben sind am Rücken heller und mehr bräunlich gefärbt, wie das rotkehlige Männchen. Die Halsseite und Ohrgegend ist wie der Rücken, Zügel und Augenränder mehr weißlichgelb, Wangen bräunlich. Kehle und Brust sind entweder rein weiß oder ganz schwach gelblich überflogen, die Unterseite ist weiß, Flügel und Schwanz wie beim anderen. Oft ist der letztere etwas mehr bräunlich.

Das Weibchen ist ebenso gefärbt wie das weißkehlige Männchen.

Außer diesen beiden Typen kommen beim Männchen nun eine Menge Übergänge vor. Bei dem einen sind die Federn der Kehle und des Kopfes mit grauen Spitzen versehen und ganz schwach ockergelb überflogen, so daß ein schmutziges, ins Gelbe spielendes Weiß die Hauptfarbe bildet. Bei anderen treten schon am oberen Teile der Kehle einzelne ganz oder teilweise lichtockergelbe Federn auf. Wieder andere weisen diese Fleckung zuerst in der Nähe des Kropfes auf. Durch Häufung der oft schwach orangegelben Federchen erscheint bei manchen die Kehle schon blaßorange. Bei einem anderen Exemplare wieder ist die eigentliche Kehle schon deutlich rotgelb und nur vereinzelte, entweder ganz oder auch nur teilweise weiße Federn lassen

*) Beim Vergleiche meiner Zwergfliegenfänger mit solchen aus der Bukowina fiel mir auf, daß bei meinen Exemplaren der Schnabel meist etwas kürzer, an den Seiten mehr zusammengedrückt und am Grunde auch schmaler war, als bei jenen.

manche Stellen heller erscheinen. Die Kropfgegend ist bei diesem Vogel infolge Auftretens einzelner orange-gelber Federn förmlich gelb gefleckt.

Das sind die verschiedenen Kleider der Vögel im Frühjahr. Welches ist nun das erste Alterskleid?

Vor Jahren hoffte ich diese Frage durch genaue Beobachtung lösen zu können, indem ich eine ganze Brut aus dem Neste nahm und aufzog. Leider starb ein Vogel nach dem andern, der letzte im Jänner. So konnte ich wohl die Entstehung des ersten Herbstkleides, aber auch nicht mehr beobachten.

Jedenfalls ist das weiße, dem Weibchen gleichende Kleid das erste Alterskleid. Mit lehm-gelber Kehle und Brust zog der junge Vogel fort, mit weißer erscheint er wieder.

Hat er sich im fernen Afrika vielleicht noch einmal vermausert? Wohl kaum! Jedenfalls hat der Vogel die weiße Kehle durch direkte Umfärbung des Herbstgefieders erhalten. Treffen wir doch den gleichen Vorgang bei den Möwen. Wie die Erfahrung lehrt*), verwandeln sich bei der Silber-, Mantel- und Heringsmöve die grau-braun gestreiften Federn des Jugendkleides durch Umfärbung, nicht durch Mauser, in rein weiße. Nun sehen wir aber außer den rein weißkehligem Männchen auch eine Anzahl mit gelbem Anfluge, bzw. gelber Fleckung. Sollten das auch Vögel im ersten Alterskleide sein? Man sollte doch meinen, alle gleichaltrigen Vögel müßten sich auch gleich verfärben!

Ich denke mir die Sache so: Im ersten Alterskleide ist der männliche Zwergfliegenfänger weißkehlig. Im nächsten Frühlinge färbt sich die weiße Kehle allmählich durch direkte Umfärbung — dafür sprechen die oft nur teilweise gelben Federchen — blasser gelb. Im dritten Alterskleide ist die Kehle orange-gelb und bei ganz alten Männchen reicht diese Färbung auch bis auf die Brust herab. Ob ich bei dieser Annahme im vollen Rechte bin, wird die Erfahrung lehren.

Und nun zum Schlusse noch einige Worte über den Zwergfliegenfänger in der Gefangenschaft.

GEFANGENSCHAFT.

Im Jahre 1891 zog ich 6 aus dem Neste genommene Junge auf. Dieselben waren noch ganz mit Kielen bedeckt und wurden anfangs nur mit frischen Ameisenpuppen gefüttert, später bekamen sie auch

*) Die Vogelwarte Helgoland von H. Gätke, p. 166.

Mehlwürmer und Fliegen. Dabei gediehen sie ganz prächtig und wurden vollständig zahm. Sie nahmen Insekten aus der Hand und der letzte kam auf den Ruf seines Namens ans Gitter. Drückte ich mein Gesicht an dasselbe, so zupfte er mich spielend am Barte. In einen größeren Flugkäfig untergebracht, konnten sie ihre Flugkünste wenigstens zum Teil entfalten. Es war eine wahre Freude, zuzusehen, wenn die muntere Gesellschaft behende und mit unfehlbarer Sicherheit durch die aufgestellten Zweige stürmte, ohne sich je anzustoßen. Wenn ich ihnen ein größeres Insekt vorhielt, wurde eine wahre wilde Jagd entfesselt. Ende Juni hörte ich das erstmal das charakteristische trr!, im Oktober auch den Lockruf „tüje!“

Anfang August ließ das Männchen einen leisen schwätzenden Gesang hören, der dem eigentlichen Gesange in keiner Weise glich: es „studierte“, wie die Vogelfreunde im Isergebirge sagen. Den gleichen Gesang vernahm ich öfters bei jungen Vögeln, so auch bei aufgezogenen Singdrosseln. Später gewöhnte ich die Vögel an das weiche Mischfutter und reichte ihnen dabei auch Fliegen und Raupen. Nur glatte, unbehaarte Raupen wurden angenommen, einigemal durch den Schnabel gezogen und dann verschluckt. Obwohl ich die Vögel sorgfältig pflegte, ging mir doch einer nach dem andern ein, ohne daß ich einen triftigen Grund dafür gefunden hätte. Müßten gerade die öfters gereichten blauen Brummfliegen, welche beim Präparieren sich einstellen und wohl manchmal auch am Gifte naschen, ihnen geschadet haben. Das letzte Männchen sang fleißig fort bis in den Jänner, wo es zu meinem Leidwesen seinen Geschwistern nachfolgte.

Durch die Nettigkeit, Gewandtheit und das zutrauliche Wesen machen die Zwergfliegenfänger dem Pfleger viel Freude.

So hätte ich denn in kurzen Umrissen meine selbstgestellte Aufgabe gelöst. Beim Niederschreiben wurde mir wieder warm ums Herz. Wie manche wahre Weihestunde habe ich dem Zwergfliegenfänger zuliebe in der schönen Natur verlebt, Stunden, welche mich mehr als alle Vergnügungen erfreuten und mir unvergeßlich bleiben werden! Möge dieselbe Freude allen Ornithologen beschieden sein!

Die Färbung des alten Weibchens von *Lanius minor* Gm.

Von Dr. J. Gengler.

Der kleine oder schwarzstirnige Würger ist in Bayern ein recht seltener Brutvogel; ich hatte deshalb lange Jahre hindurch keine Gelegenheit, Vögel im Fleische zu untersuchen und grössere Serien derselben mit einander zu vergleichen. Da erhielt ich Ende Mai dieses Jahres unsere vier deutschen Würgerarten im Fleische aus G n o d s t a d t in Unterfranken, im Bezirksamt Schweinfurt gelegen, darunter auch schwarzstirnige Männchen sowohl als Weibchen und von den letzteren in der Färbung sehr von einander abweichende.

Um der Sache auf den Grund zu gehen, sah ich zuerst die vorhandene Literatur durch und fand dabei, daß die Ansichten der einzelnen Autoren über die Färbung des alten Weibchens, insbesondere über die Stirnfärbung desselben auseinandergehen. Es sagen

1. Die Gebrüder M ü l l e r (Tiere d. Heimat. II., p. 68): „Beim Weibchen zeigt sich der Rand der Stirne weiß, diese selbst grau grundiert mit schwarzen Federn untermischt.“

2. A l f r e d B r e h m (Gef. Vög. II., p. 413): „Beim Weibchen ist ein schmaler Stirnrand weiß, die Stirne selbst grau, mit schwarzen Federn untermischt.“

3. H. E. D r e s s e r (A. Man. Pal. Birds, p. 236): „The femal differs in having less black on the forehead and it is otherwise varied by a few blackish feathers.“

4. A. R e i c h e n o w (Vög. d. zool. Gärt. II., p. 226): „Beim Weibchen ist die Stirne grau und schwarz gemischt, Brust und Bauch sind blasser“ und (Vög. Afrika's II., p. 617): „Beim Weibchen ist das schwarze Stirnband und das Band über die Kopfseite schmaler, das Grau der Oberseite ist weniger rein, Brust und Körperseiten schwächer rosig verwaschen, weniger Weiß im Schwanze.“

5. C. G. F r i d e r i c h (Nat. deutsch. Vög., p. 284): „Beim Weibchen ist der schwarze Strich durch die Augen schmaler, die Brust weniger rötlich und der Schwanz hat mehr Schwarz, als Weiß.“

6. R. B. Sharpe (A Handb. B. Gr. Brit. I., p. 160): „Scarcely to be distinguished from the male, but having the frontal band less broad and pronounced.“

7. E. Arrigoni Degli Oddi (Man. Orn. Ital. p. 167): „Fascia nera sulla fronte meno estesa e mista a penne bianche e nere.“

8. G. Madarász (Magyarország Madarai p. 154): „A tojó hímhez hasonlít de a fekete színe barnába hajlik; a mell és hasa oldalának árnyalata sárgás rozsdaszínű.“

9. V. Fatio (Faun. d. Vert. de la Suisse II. p. 319): „Toutes teintes plus ternes; faces inférieures moins roses; rectrices latérales plus envahies par le noir, l'externe souvent seule sans tache. — En automne: bandeau frontal moins accusé.“

10. Fr. Anzinger (Unt. Kennz. Vög. Mitteleur. p. 47): „♀ mit mehr Schwarz im Steuer?“

11. Neuer Naumann (Bd. IV. p. 122): „Das Weibchen ist meistens etwas größer, doch nicht immer, der schwarze Streifen durch die Augen schmaler, der Rücken schmutziger, die Brust weniger rötlich, und auf der Seite des Schwanzes befindet sich nur eine ganz weiße Feder; überhaupt sind sämtliche Schwanzfedern mehr schwarz als weiß.“

12. G. Schiebel (J. f. Orn. 1906 p. 169): „Der alte *minor* ist auf der Oberseite schön klar aschgrau mit schwarzer Stirn, die beim ♂ ungefähr 1.5 cm beim ♀ etwas weniger in der Ausdehnung beträgt.“

Mein weiteres Bestreben ging nun dahin, mich durch Untersuchung einer größeren Anzahl Weibchen dieser Art über die Färbung derselben genauer zu unterrichten. Dazu standen mir Exemplare aus verschiedenen Gegenden Bayerns, aus Lothringen und Rumänien, sowie mehrere, deren Herkunft nicht mehr festzustellen war, zur Verfügung.

Alle untersuchten Weibchen von *Lanius minor* lassen sich unschwer nach ihrer Stirnfärbung in zwei — nach meiner Meinung — Altersklassen einteilen, nur ein Exemplar zeigte sich so abweichend gefärbt, daß ich es eigens beschreiben muß.

A. 1. KLASSE: MIT GRAU UND SCHWARZ GEMISCHTER STIRNE.

Zu dieser Klasse zählen die meisten Weibchen. Die Breite des Stirnbandes sowie die des Striches durch das Auge variiert sehr, letzterer auch in der Intensität des Schwarz. Das Rosa der

Brust und der Körperseiten ist fast stets schön entwickelt, zeigt aber mit dem des Männchens verglichen einen mehr gelblichen Ton. Der Flügelspiegel und die Schwanzfärbung sind sehr variabel. Es möge nun die genaue Beschreibung eines solchen Vogels folgen.

1. Altes Weibchen: 10. Juni 1904 Paracic, Rumänien; Schnabel 1,8 cm (Höhe 0,9 cm), Länge 21,0 cm, Schwanz 7,6 cm. Die Oberseite ist schön bläulichaschgrau, an den Schultern bräunlich überlaufen; die Stirn und der Vorderkopf in einer Ausdehnung von 1,0 cm schwarz und bräunlichgrau gemischt; Zügel, Gegend um das Auge, Wangen und Ohrgegend in einer Länge von 2,9 cm und einer Breite von 1,3 cm schwarz; Unterseite weiß, Kehle, Halsseiten, Bauchmitte und Unterschwanzdecken rein weiß, Kinn gelblich, Brust, Oberbauch und Körperseiten lebhaft rosa überlaufen. Flügel schwarzbraun, Armschwingen mit ganz schmalen weißen Rändern, Flügelspiegel rein weiß, 2,7 cm lang; die erste Schwungfeder ist kaum etwas länger als die oberen Deckfedern, die zweite etwas kürzer als die dritte. Die äußerste Schwanzfeder ist weiß, die zweite weiß mit einem 1,4 cm langen, schwarzbraunen Fleck im unteren Drittel, die dritte weiß mit einem ebensolchen 3,9 cm langen Fleck, die vierte braun, nur an Wurzel und Spitze mit einem weißen Fleck. Die übrigen Schwanzfedern sind schwarzbraun und zeigen bei vielen Exemplaren bei schräg auffallendem Lichte dunklere, violett schimmernde Querstreifen ähnlich wie bei manchem *Garrulus glandarius* (L.).

B. 2. KLASSE: MIT GANZ SCHWARZER STIRNE.

Von dieser Klasse kamen nur wenige Exemplare in meine Hände, und ich halte diese für recht alte Vögel.

2. Altes Weibchen: 16. Mai 1906 Gnodstadt, Unterfranken, Bayern; mit seinem angepaarten Männchen zusammen erlegt. Schnabel 1,5 cm (Höhe 1 cm), Länge 22,0 cm, Schwanz 8,0 cm. Die Oberseite ist aschgrau, an Oberkopf und Schultern leicht bräunlich überlaufen; die Stirn und der Vorderkopf in einer Ausdehnung von 0,9 cm, Zügel, Gegend um das Auge, Wangen und Ohrgegend in einer Länge von 2 cm und einer Breite von 0,8 cm rein schwarz; Unterseite weiß, Kinn, Kehle, Halsseiten und Unterschwanzdecken rein weiß, Bauchmitte mehr chamois, Brust und Körperseiten lebhaft rosenrot überlaufen. Flügel dunkel schwarzbraun, Armschwingen etwas lichter, Flügelspiegel 1,7 cm

lang. Die erste Schwungfeder ist gleich lang (links fast etwas kürzer) mit den oberen Deckfedern, die zweite fast gerade so lang als die dritte. Die äußerste Schwanzfeder ist jederseits weiß, die zweite rechts zeigt auf weißem Grunde 1,1 cm vor der Spitze einen 1,9 cm langen, links 1,4 cm vor der Spitze einen 1,7 cm langen, schwarzbraunen Fleck, die dritte Feder rechts 0,6 cm vor der Spitze einen 3,1 cm, links 0,6 cm vor der Spitze einen 2,9 cm langen, schwarzbraunen Fleck; die vierte Feder ist schwarzbraun, jederseits mit einem kleinen weißen Endfleck. Die übrigen Federn sind schwarzbraun, schwarz glänzend, bei schräg auffallendem Lichte die eigentümliche violette Querbänderung zeigend.

Eine weiße Umrandung der Stirne konnte ich bei keinem Weibchen der beiden Klassen finden, auch die ganz frisch erlegten zeigten keinerlei weißen oder auch nur lichterem Schimmer am Vorderkopf.

Das eine aus Unterfranken erhaltene Weibchen zeigte nun aber eine Kopffärbung, die es unmöglich machte, den Vogel den anderen Exemplaren anzugliedern sowie ihn bei irgend einer der angegebenen Beschreibungen unterzubringen. Der Vogel sieht folgendermaßen aus.

3. Weibchen: Anscheinend jüngerer Vogel, mit stark entwickeltem Eierstock; 21. Mai 1906, Gnodstadt, Unterfranken, Bayern, mit dem ihm angepaarten, alten Männchen (beide Vögel in meinem Besitz) geschossen. Schnabel 1,5 cm (Höhe 0,9 cm), Länge 21,0 cm, Schwanz 7,6 cm. Die Oberseite ist aschgrau, der Mittelrücken mit leicht bräunlichem Ton; über die Stirn zieht vom Schnabelfirst zum Mundwinkel ein kleines bräunliches, kaum 1 mm breites Bändchen; der Oberkopf, die Schultern, der Unterrücken und Bürzel schön aschgrau, Zügel, ein Strich durch das Auge, Wangen und Ohrgegend in einer Breite 1,1 cm und in einer Länge von 2,5 cm schwarz; Unterseite weiß, Halsseiten und Unterschwanzdecken rein weiß, Kehle und Bauchmitte mehr chamois, Brust und Körperseiten schön rosenrot überlaufen. Flügel schwarzbraun, Armschwingen mit ganz schmalen weißen Rändern, Flügelspiegel 2 cm lang; die erste Schwungfeder ist etwas länger als die oberen Deckfedern, die zweite etwas kürzer als die dritte. Am Schwanz ist die äußerste Feder jederseits ganz weiß, die zweite weiß mit einem 2 cm langen, dunkelbraunen Fleck vor der Spitze, die dritte weiß mit einem 3 cm langen ebensolchen und

die vierte schwarzbraun mit einem 4 mm langen weißen Fleck vor der Spitze; die Wurzel dieser letzten Feder ist weiß; die übrigen Federn sind schwarzbraun.

Der Vogel erscheint also als ein *Lanius minor* mit dem Kopf eines *Lanius excubitor*; nur fehlt ihm das Weiß der Stirne und die wellenförmige Zeichnung der Brust. Folgende Tabelle möge den Unterschied der Kopfzeichnung der einzelnen Weibchen kurz zeigen.

Art	Geschlecht	Stirne	Zügel	Augen- gegend	Wangen- u. Ohrgegend
<i>L. minor</i> (Nr. 1)	♀ ad.	schwarz und grau gemischt	schwarz	schwarz	schwarz
<i>L. minor</i> (Nr. 2)	♀ ad.	rein schwarz	rein schwarz	schwarz	schwarz
<i>L. minor</i> (Nr. 3)	♀ jun.	aschgrau	schwarz	schwarz	schwarz
<i>L. excubitor</i>	♀ ad.	weiß	schwarz	weiß	schwarz

Wenn ich nicht durch die genauen Beobachtungen Dr. Schiebels (Orn. Jahrb. 1903, p. 140 f. f.) wüßte, daß das Weibchen, das er während der ersten Mauser vom Jugend- zum Alterskleid in der Gefangenschaft sah, sogleich die schwarze Stirne bekommen hat, so würde ich annehmen, daß die jungen Weibchen erst in der zweiten Mauser die schwarze Stirne bekämen, also eine Art Zwischenkleid zwischen Jugend- und Alterskleid ein Jahr lang trügen und so, ähnlich wie die männlichen Hausrotschwänze, zur Fortpflanzung schritten. Es wäre aber doch trotz der Beobachtung Schiebels möglich, daß einzelne junge Weibchen nicht sofort die schwarze Stirne bekämen und ein Zwischenkleid bis zur zweiten Mauser trügen, ohne daß dies uns bisher zur Kenntnis gelangt ist. Davon, daß der fragliche Vogel überhaupt nicht gemauert haben sollte, kann hier keine Rede sein, da sein Gefieder schön, vollzählig und tadellos ist und alle Federn mit Ausnahme der des Vorderkopfes die Farben des Alterskleides ohne Spuren des Nestkleides tragen. Auch ein sogenannter Kümmerer, der sich wegen allgemeiner Körperschwäche erst langsamer entwickelt und in späteren Mausern voll ausfärbt, war der Vogel nicht, denn er ist normal groß, kräftig, hatte gesunde Organe und der Eierstock war der Jahreszeit gemäß sehr gut entwickelt.

Da es mir zur Zeit wegen Mangels an Material nicht möglich ist, das tatsächliche Vorhandensein eines Zwischenkleides wenigstens bei einem Teil der jungen *minor*-Weibchen zu beweisen, so muß ich die Kopffärbung des beschriebenen Vogels vorläufig als eine partielle Färbungsanomalie ansehen.

Eine andere Möglichkeit, die abweichende Kopffärbung zu erklären, wäre noch die, daß der fragliche Vogel das Resultat einer Bastardierung zwischen *Lanius excubitor* und *Lanius minor* wäre. Ganz von der Hand zu weisen ist dieser Gedanke nicht, denn ich konnte mehrere Fälle von Würgerbastarden in der Literatur (leider ist mir S u c h e t e t 's Werk nicht zugänglich) finden. So wird in The Ibis Vol. VI. von M e n z b i e r ein hybrider Würger *Lanius dichrourus* Menzb. 1894 (= *Lanius raddei* Dress. 1888) und *Otomela karelini* Bogd. 1881 (= *Lanius phoenicuroides karelini* (Bogd.) 1881) aus Zentralasien beschrieben. Ferner fand Z a r u d n y (cfr. Orn. Monatsber. 1897, p. 183) im Gebirge Kirchjar ein Würgerpaar mit Jungen, dessen Weibchen der Art *Otomela romanowi* (= *Lanius phoenicuroides romanowi* (Bogd.) 1881), dessen Männchen aber einer anderen Form angehörte, so daß der Forscher es entweder als einen Bastard von *Otomela romanowi* und *Otomela karelini* oder als ein Exemplar einer besonderen Art (*Otomela varia* Zrdn. 1896) ansprechen zu müssen glaubte und zwar als ein Männchen, das sich in Ermangelung eines eigenen Weibchens mit dem einer fremden Art gepaart und Bastarde erzeugt hatte. Einen dritten Fall führt G. S c h i e b e l im J. f. Orn. 1906 an, indem er dort auf Tafel E einen Würger abbildet mit der Bemerkung: „Bastard zwischen *schach* und *nasutus* (oder Zwischenform??)“ Danach könnte auch dieses fragliche Würgerweibchen nicht mit Unrecht als eine Bastardform der oben genannten Arten angesehen werden.

Über *Aquila orientalis* Cab. im taurischen Gouvernement (Südrussland).

Von A. Brauner in Odessa.

In den Werken von R e y „Die Eier der Vögel Mitteleuropas“ und in dem von K r a u s e „Oologia universalis palaeartica“ wird mitgeteilt, daß das Eierlegen der *Aquila orientalis* vom Anfang Mai bis Ende dieses Monats vor sich geht. Das ist richtig in

Bezug auf Sarepta, aber nicht für die Gegenden, welche bedeutend südlicher liegen, wie z. B. der nördliche Teil des taurischen Gouvernements und der Steppenteile, über welche Gegenden ich im Jahre 1894 folgende Daten gesammelt habe.

Aquila orientalis ist im Steppenteile der Krim und in den anliegenden Gegenden des Dniepr-Kreises ziemlich zahlreich anzutreffen. Sie horstet entweder auf alten Heuschobern oder einfach auf der Erde, indem sie zu diesem Zwecke schmale und niedrig liegende Sandlandzungen, welche in den Siwasch*) auslaufen oder Sandinseln auswählt. Auf den Schobern ist der Horst eineinhalb bis vier Meter vom Rande gelegen, wenn aber der Schober rund ist, in der Mitte. Als Material dient zuweilen einzig Heu, wenn aber die Möglichkeit vorhanden ist, so wird der Horst aus Knochen, Lappen, trockenem Viehkot, Wolle, Fellen, Papier usw., ja sogar aus Hasenläufen gebaut. Horste, welche auf den Sandlandzungen des Siwasch gefunden wurden, waren aus dicken trockenen Stengeln von Unkräutern hergestellt und inwendig mit weichem Grase, Kameelhaaren und Hasenläufen ausgelegt.

Der Durchmesser eines Horstes auf der Erde betrug gegen 90 cm bei einer Höhe von 15—18 cm, der Durchmesser der Mulde 40 cm bei einer Tiefe von 4—5 cm. Der Durchmesser der Mulde von Horsten auf Schobern war 36—40 cm, bei einer Mulde 50 cm, die Horsthöhe betrug 12—13 cm. Die ersten Eier fand ich am 27. März n. St., das volle Gelege findet man Anfang April und im Anfang April oder Mitte April waren die Eier schon leicht angebrütet.

Die brütenden Vögel verhielten sich verschieden: Die Minderheit flog schon von weitem vom Horste ab, die Mehrzahl ließ mich bis auf reichlich 10 Schritt herankommen. Wenn das eine des Paares im Horste sitzt, so befindet sich das andere nicht weit davon; wenn ein Mensch naht, so fliegt der wachende Adler auf und kreist über dem Horste so lange, bis der brütende auffliegt; dann erheben sich beide hoch in die Lüfte und kreisen weit vom Horste entfernt.

Mitte Mai sah ich auf den Landzungen des Siwasch Junge im weißen Flaum; in jedem Horste waren zwei, in einem befand sich außer zwei Jungen noch ein taubes Ei. Ende Juni sah ich dort Junge in Federn, von welchen ich zwei für meine Sammlung nahm. Das Jüngere (Schnabel: 6 cm, Flügel: 24 cm, Schwanz: 14 cm) hatte auf dem Kopfe und dem oberen Teile inmitten des weißen

*) Siwasch, Siwas oder Faules Meer.

Flaums schwarzbraune Federchen von einem cm Länge; der Rücken und die anliegenden Halsteile waren schon mit dunkelnußbraunen (R.* III. 2), die einen seidenen Glanz hatten, bedeckt. Die Flügeldecken hatten dieselbe Farbe, aber mit ausgebleichenen ockerfarbenen Rändern, und die großen Flügeldecken waren beinahe ganz ockerfarben, weshalb längs den gefalteten Flügeln zwei ockerfarbene Streifen sich hinzogen. Die Handschwingen waren dunkelbraun. Der Hals ist unten mit weißem Flaum bedeckt, ebenso die Brust, auf letzterer sind dunkelnußbraune Federn verstreut, am Bauche deren noch mehr. Die Beine sind noch mit weißem Flaum bekleidet aus dem hin und wieder braune Federchen durchbrechen. Die Steuer- und oberen Schwanzdeckfedern sind hell-ockerfarben.

Die mehr erwachsenen Exemplare (Schn. : 6 cm, Fl. : 30 cm, Sch. : 17 cm) sind oben ganz dunkelnußfarben mit metallischem Schimmer, nur am Halse ist noch weißer Flaum bemerkbar. Die Handschwingen sind schwarzbraun, auf den Flügeldecken sind noch einige Federn mit ockerfarbenen Enden zurückgeblieben. Die oberen Schwanzdeckfedern sind noch ockerfarben und die Steuerfedern braun mit ockerfarbenem Rande und ockerfarbenem Anflug. Die Kehle und das Kinn tragen noch immer weißen Flaum mit hie und da kaum erscheinenden haarähnlichen braunen Federchen; der Kropf ist schon zu zweidrittel mit dunkelnußbraunen Federn bedeckt, der Unterkörper und die Füße zeigen dunkelnußbraune Farbe mit einem seidenartigen Schimmer.

Die erwachsenen Adler haben einen bräunlichen Kopf, den Hals hinten und die oberen Flügeldecken hellbraun mit tonfarbenen Rändern (R. III. 17); auf dem Nacken hat einer einen schmutzig-rötlichen Fleck; der Rücken ist dunkelbraun; der Schwanz dunkelbraun mit leichtgrauen Querstreifen (bei dem einen Weibchen sind sie nicht sichtbar); der Bauch ist hellbraun (R. III. 3).

Die Eier (2—3 im Gelege) sind der Färbung nach sehr verschieden; die einen sind schmutzigweiß mit tiefen hellvioletten Flecken, andere haben rotbraune Flecken oder sie sind gescheckt. Eine solche Verschiedenheit zeigt sich auch in der Größe und Form: die einen sind mehr oval, die anderen mehr rundlich.

*) Ridgway, Nomencl. of colors.

Die Messungen einiger Eier ergaben für Länge und Breite folgende Maße: 7,1 (5,9); 7,1 (5,7); 7,2 (5,6); 7 (5,6); 6,9 (5,2); 6,8 (5,5); 6,8 (5,2); 6,8 (5,1); 6,7 (5,5); 6,7 (5,2); 6,8 (5,2) cm.

Die Hauptbeute des Adlers bilden Zieselmäuse und kleine Nagetiere, mit welchen er auch seine Jungen füttert; aber er fängt auch Hasen, besonders im Vorfrühling. In einem Horste, in welchem sich Junge befanden, fand ich eine soeben gebrachte Wühlmaus und ein Wiesel.

Über palaearktische Formen.

XIII.*

Von Vikt. Ritter v. Tschusi zu Schmidhoffen.

In seiner Arbeit über „Die palaearktischen Apodiden“ (J. f. O. 1905 p. 299) weist P. R. Kollibay auf Grund von 7 durch Großmann auf Curzola gesammelten Seglern das Vorkommen des bisher, als Form von *Apus* bezeichneten blassen Seglers *murinus*, den er nach dem Vorgange von E. Hartert artlich von jenem trennt, für Dalmatien nach, welches v. Madarász schon früher für das ungar. Litorale (Povile-Fiume) konstatiert hatte. Unter diesen Umständen war das Auftreten des blassen Seglers in Dalmatien ja zu erwarten; befremdend wirkte jedoch Kollibay's Bemerkung auf mich, daß es sich hier nicht um die Form *murinus*, sondern um die weit südlicher, bezw. südwestlicher lebende dunklere Form *brehmorum* handeln sollte. Der Umstand, daß meine Sammlung typische *murinus* von Mausfärbung, wie sie Chr. L. Brehm beschreibt, aus Süditalien (Tarent) besitzt, ließ erwarten, daß auch die dalmatiner Segler diesen zumindest zunächst stehen würden und nicht *brehmorum*, dessen Vorkommen daselbst ich schon aus geographischen Gründen für ausgeschlossen halten möchte. Ich wandte mich daher an Kollibay mit der Bitte, mir 2 seiner Vögel zur Ansicht zu senden. Die curzolaner Segler sind nun in der Tat höchst interessant; sie stehen *brehmorum* entschieden näher als *murinus*, sind also nicht nur viel dunkler als diese, sondern auch dunkler als jene, eine Eigentümlichkeit, wie es scheint, der Mauersegler Dalmatiens überhaupt, die auch zur Begründung der Form *Apus apus kollibay* Veranlassung gab. Wenn man die Dalma-

*) cfr. Orn. Jahrb. XVII. 1906 p. 141—142.

tiner *murinus* neben typisch gefärbte aus S.-Italien und maderenser *brehmorum* legt, so ist der Unterschied besonders in der dunklen ins Schwärzliche ziehenden Färbung der Unterseite jener ein so gewaltiger, daß er jedem Laien auffällt, und daher halte ich eine Sonderung für geboten. Seither gelangte ich in den Besitz in Castelnovo erbeuteter Stücke, die meine Anschauung voll bekräftigen.

Es war mir nun von Wichtigkeit, auch die *murinus* des ungar. Litorales untersuchen zu können und wurde meiner Bitte von Seite der Direktion der zoologischen Abteilung des ungarischen National-Museums freundlichst entsprochen. Drei von Dr. v. Madarász im August in P o v i l e—Fiume gesammelte Stücke präsentieren sich nun durchaus nicht als die Form *murinus*, sind aber auch etwas weniger dunkel als die dalmatinischen und rangieren ihres mehr vorherrschenden braunen Tones wegen eher zu *brehmorum*. Die drei Individuen sind jedoch nicht ganz gleich, zeigen aber auf der Unterseite auch so dunkle Partien, daß ich sie mit den dalmatinischen vereinigen zu sollen glaube.

Die Beschreibung des dalmatiner *murinus* lag im August 1905 fertig und ich sandte sie K o l l i b a y, der sich mit den palaearktischen *Apodiden* (cfr. J. f. O. 1905 p. 297—303) eingehender beschäftigt hatte, zur Meinungsäußerung. Dieser hatte gegen eine Sonderung soweit Bedenken, als mir von typischen *murinus* nur August-Vögel aus T a r e n t vorlagen, deren Gefieder daher ausgebleicht sein konnte, während die dalmatiner Frühlingsgefieder trugen. Dieser mir berechtigt erscheinende Einwurf veranlaßte mich, die Beschreibung vorläufig zu sistieren und weiteres Material abzuwarten, obgleich ich an ein derartiges Ausbleichen der Tarenter Segler im Vergleich zu anderen nicht glauben konnte. Inzwischen bekam ich durch G r o ß m a n n einige bei C a s t e l n o v o in Dalmatien erlegte *murinus* vom August, also aus derselben Zeit wie die Tarenter, die kaum eine Verschiedenheit gegenüber dem Frühlingsgefieder jener aufwiesen.

Seitdem gelangte ich auch in den Besitz einer kleinen Suite tunesischer *murinus*, welche mich sehr frappten, da ich selbe so dunkel fand, daß sie entschieden den dalmatinischen näher stehen als den Tarenter.

Um in dieses Dilemma Klarheit zu bringen, mußte Material aus der *terra typica*: Ägypten, beschafft werden. Sowohl das kgl. z o o l o g. M u s e u m in Berlin, sowie Prof. Dr. A. K o e n i g -

Bonn hatten die Freundlichkeit, auf meine Bitte mir solches zu senden, wofür beiden der Dank hier ausgesprochen sei.

Die beiden Stücke des Berliner Museums, von Henrich und Ehrenberg in Ägypten gesammelt, sind, weil sie im Laufe der Jahre gelitten haben, zu feineren Farbenuntersuchungen nicht mehr zu verwenden und besitzen nur den Wert einer Reliquie an die beiden berühmten Forscher.

Prof. A. Koenigs Suite besteht aus 6 zu Ende der 90er Jahre von ihm selbst gesammelter, also recht frischer Stücke, deren fahle Färbung, ein nur leicht bräunlich überflogenes Mäusegrau, für diese Form charakteristisch ist. Hätten Kollibay ägyptische Exemplare vorgelegen, würde er die dalmatinischen Fahlsegler wohl unterschieden haben.

Nach Untersuchung des vorliegenden Materials komme ich zu folgendem Resultate:

Die Tarenter Fahlsegler stimmen mit den ägyptischen überein und gehören zu *murinus*.

Die tunesischen, welche, wie man vermuten würde, den ägyptischen zunächst stehen sollten, stehen den dalmatinischen weit näher als den ersteren, und weil die Differenz nur gering und nur in einem etwas fahleren Ton besteht, so ziehe ich es vor, sie mit den dalmatinischen zu vereinigen.*)

Die dalmatinischen *murinus* bilden eine durch ihre dunkle Färbung gut und leicht unterscheidbare Form, die ich nach ihrem typischen Wohngebiete — dem alten Illyrien — benenne.

Die atlantische Form *brehmorum* steht den dalmatinischen zwar nahe, weicht aber durch den ausgesprochenen braunen Ton kenntlich ab. Sie verhält sich zu den dalmatinischen Fahlseglern, wie *Apus apus carlo* zum gewöhnlichen *apus*.

Apus murinus illyricus subsp. nov.

Allgem. Charakter: Dunkelste (schwärzlichste) *murinus* — Form.

*) Da sie jedoch die typische Färbung dieser Form nicht tragen, so habe ich sie, wie ich das bei intermediären Stücken seit langer Zeit in meiner Sammlung tue, als *Apus murinus* $\frac{\textit{illyricus Tsch.}}{\textit{murinus Hart.}}$ bezeichnet, welche Ausdrucksform mir für zwischenstehende Stücke sehr bezeichnend erscheint.

♂ oben grau-bräunlich, unten schwärzlich- bis schwarz-braun. Oberkopf, Stirne und Scheitel mäusegrau mit kaum merklichem braunen Ton, mit oder ohne weißliche Schuppen an der Stirne. Der große weiße Kehlfleck ist nach den Seiten, besonders nach unten zu, schärfer abgegrenzt, tritt daher deutlicher hervor. Flgl. 170—175 mm.

Typen: ♂ Castelnovo (Dalm.), 12 VIII. 96 (No. 67 Kollekt. nov. v. Tschusi.)
♀ " " " " " " " 66 " " " "

Verbreitung: Dalmatien, ungarisch-kroatisches Litorale, Tunesien.

Der Bestimmungsschlüssel für die *murinus* Formen würde lauten:

Oben und unten fahl bräunlich-grau

Apus murinus murinus Br.

Oben und unten dunkler, ausgesprochenes Braun.

♂ *Apus murinus brehmorum* Hart.

Oben grau-bräunlich, unten von weit dunklerer, beinahe schwärzlicher Färbung.

Apus murinus illyricus Tsch.

Villa Tännenhof b. Hallein, Dezember 1906.

Ornithologische Beobachtungen im Sauerlande im Jahre 1905.*

Von W. Hennemann, Lehrer in Werdohl.

Am 2. Januar zeigte sich in unserem Dorfe ein Trupp von über zwanzig Staren (*Sturnus vulgaris* L.); auch in der folgenden Zeit sah ich noch des öftern überwinternde Exemplare, deren Zahl hier von Jahr zu Jahr zunimmt. Am 13. kamen mir bei Riesenrodt zwei Heclenbraunellen (*Accentor modularis* (L.) zu Gesicht; am Futterplatz habe ich niemals Braunellen beobachten können, obgleich ich schon oftmals Mohnsamen aufstreuete. Am 14. wurden bei Affeln mehrere Ringeltauben (*Columba palumbus* L.) und eine Schnepfe (*Scolopax rusticula* L.) gesehen. Am 15. konnte ich am Lenneufer eine Gebirgsstelze (*Motacilla boarula* L.) wahrnehmen, und am 18. begegnete ich auf einem Waldwege auf einer benachbarten Höhe einem Trupp von etwa zwanzig Distelfinken (*Carduelis carduelis* (L.)), welche emsig am Erdboden

*) Die Berichte aus den Jahren 1902, 1903 und 1904 kamen in der »Ornith. Monatsschrift« 1903, 1904 und 1906 zur Veröffentlichung. Allgemeine Angaben über das im südlichen Westfalen gelegene Beobachtungsgebiet enthält der erste Bericht (Jahrg. 1903, p. 205).

liegende Erlenzäpfchen nach Nahrung durchsuchten. Am 21. beobachtete mein Freund F. Becker zu Aschey einen Trupp Wacholderdrosseln (*Turdus pilaris* L.); am 24. wurden solche auch bei Affeln gesehen. Nebenbei bemerkt, kann meinem dortigen Gewährsmann an diesem Tage ein Siebenschläfer (*Myoxus glis* Pall.) zu Gesicht, welcher bei Anlage eines Weges unter Steingeröll gefunden wurde. Im letzten Drittel d. M. hat F. Becker wiederholt den Schwarzspecht (*Dryocopus martius* (L.) beobachtet; auch Förster L. Schniewindt zu Neuenrade sah Ende d. Mts. einen auf der Giebel, einer benachbarten Hochfläche.

Am 8. und 9. Februar wurde bei frühlingsartigem Wetter hier und da schon der Gesang der Amsel (*Turdus merula* L.) vernommen. Am 10. sah ein Landwirt aus hiesiger Gegend zwei weiße Bachstelzen (*Motacilla alba* L.); am 14. kam auch mir eine zu Gesicht, — offenbar überwinternde Individuen; denn erst einen vollen Monat später konnte ich die Art wieder wahrnehmen. Am Nachmittag des 15. war bei Tauwetter wieder Amselgesang zu hören, den ich am 18. aus drei Dorfgärten vernahm.

Am 3. März war der laute, volle Schlag des Buchfinken (*Fringilla coelebs* L.) zu vernehmen. Am 12. sah F. Becker nachmittags bei Südwestwind drei Züge Kraniche (*Grus grus* (L.) nach Nordosten ziehen. Der erste Zug (fünfzehn Stück) kam $3\frac{3}{4}$ Uhr, die beiden anderen Züge (achtundzwanzig und dreißig Stück) eilten $4\frac{1}{2}$ Uhr vorüber. Einer Zeitungsnotiz aus Arnsberg zufolge zog an diesem Tage ein mehrere hundert Stück zählender Zug Kraniche in nördlicher Richtung über diese Stadt. Am Morgen des 13. zeigte sich an einem Wassergraben neben meiner Wohnung eine Gebirgsstelze, welche sich dort eine Zeitlang herumtrieb und dann weiterzog. Am 15. (morgens 7 Uhr + 3° R., Südostwind) kamen mir die ersten Zugstelzen (*Motacilla alba* L.) — drei Exemplare — zu Gesicht. Am 16. sind bei Amecke fünf hochziehende Schnepfen beobachtet worden. Am 17. (morgens + 5° R., Westwind) ließen nachmittags zwei Hausrotschwänze (*Erithacus titis* (L.) ihren Gesang in unserem Dorfe hören. Am 18. kam mir in der Neuenrader Feldmark ein Pärchen Schwarzkehlchen (*Pratincola rubicola* (L.) zu Gesicht. Auch hörte ich an diesem Tage den Gesang der Singdrossel (*Turdus musicus* L.) und den des Rotkehlchens (*Erithacus rubecula* (L.). Am 19. strich kurz nach 9 Uhr mor-

gens (West-südwestwind, Regen) ein Weidenlaubvogel (*Phylloscopus rufus* (Bechst.) durch meinen Garten. Am Morgen des 22. (7 Uhr + 2° R., Ostwind) sah ich im oberen Dorfe vier, am Morgen des 23. (7 Uhr + 2,5° R., Ostwind) sieben Hausrotschwänze; zu Aschey stellte sich der erste am 25. ein. Am 31. wurden zuverlässiger Mitteilung zufolge im Nachbarstädtchen Neuenrade bereits zwei Rauchschwalben (*Hirundo rustica* L.) beobachtet.

Am 4. April (leichter Nachtfrost, später sonnig) strich wieder ein einzelner Weidenlaubvogel durch meinen Garten; auch sah ich daselbst ein feuerköpfiges Goldhähnchen (*Regulus ignicapillus* (Brehm)). Am 6. (lebhafter Westwind nach stürmischer Nacht) ließ bereits ein Fitislaubvogel (*Phylloscopus trochilus* (L.) seinen Gesang im Garten hören. Am 7. und 8. schneite es wieder in unseren Bergen. Nach einer Zeitungsmeldung stellte sich am Nachmittag des 7. bei heftigem Schneegestöber in dem Gastzimmer einer Wirtschaft zu Olpe ein Schwalbenpärchen ein, woselbst die Tierchen Nachtquartier nahmen. Am 9. wurde in einem hiesigen Dorfgarten ein verlassenes Amselnest mit drei Eiern gefunden. Am 10. stellte sich zu Aschey die erste Rauchschwalbe ein. Ende d. Mts. schrieb mir Freund Becker daselbst: „Am 10. stellte sich hier die erste Rauchschwalbe ein, ohne die Tenne aufzusuchen. Vom 12. bis 15. kam eine ins Haus und übernachtete hier; seitdem wieder verschwunden. Am 28. traf ein Schwalbenpärchen ein, welches nun sogleich mit der Renovierung des Nestes begann.“ Am 11. hörte F. Becker schon den Ruf des Kuckucks (*Cuculus canorus* L.), von dem der Volksmund hierzulande sagt: „Es rufe wer will, ich rufe nicht vor dem halben April.“ Bei Neuenrade wurde der erste Kuckucksruf am 13. gehört; ich vernahm ihn erst am Morgen des 16. Von einem hiesigen Jäger erhielt ich am 11. eine auf der Hohenwiebecke (nordöstlich von Plettenberg) erlegte Kornweihe (*Circus cyaneus* L.); diese Weihenart, welche mir selbst nur im unteren Lennetal zu Gesicht gekommen ist, zählt zu den Brutvögeln des Sauerlandes; Fabrikant Linneborn zu Hagen bei Allendorf (Kreis Arnberg) teilte mir mit, daß er schon mehrere Nester gewußt habe. Am 12. hörte ich den Baumpieper (*Anthus trivialis* (L.) schlagen. Am 14. (Südostwind, sonnig) sah ich morgens drei Hauschwalben (*Chelidonaria urbica* (L.) unweit des Dorfes; am 15. kamen mir sechs

Stück zu Gesicht, — sämtlich Passanten. Vom 17. bis 24. herrschte wieder winterliches Wetter. Während dieser Zeit hielt sich ein Baum pieper in unserem Dorfe auf, dessen Schlag ich oftmals in meinem Zimmer vernehmen konnte. Am 25. (morgens + 2° R., Westwind; die ersten Blüten des Schwarzdorns (*Prunus spinosa* L.) offen) kam mir morgens eine Zaungrasmücke (*Sylvia curruca* L.) zu Gesicht; während sie in einem Johannisbeerstrauche nach Nahrung suchte, gab sie wiederholt ihr Liedchen zum besten. Am 26. sah ich gegen 7¹/₄ Uhr abends bei Südwestwind noch eine einzelne Rauchschwalbe nach Nordosten ziehen. Am Nachmittag des 27. zeigten sich bei Riesenrodt zwei Hausschwalben, und abends sah ich noch eine im Dorfe, — die ersten seit den am 14. und 15. beobachteten Passanten. Am 28. hörte ich mehrere Zaungrasmücken und zwei Schwarzplättchen (*Sylvia atricapilla* L.). Am 29. (lebhafter Westwind, + 9° R.) glaube ich gegen 7³/₄ Uhr morgens in unserer Kreisstadt Altena eine über dem Schloßberge jagende Turmschwalbe (*Apus apus* (L.) gesehen zu haben, doch konnte ich mich nicht genau überzeugen, da die Beobachtung, weil vom Zuge aus, eine zu flüchtige war. Abends gegen 6¹/₂ Uhr sah ich zwei Exemplare in unserem Dorfe. Am 30. enthielt ein in einem Stachelbeerstrauche eines Nachbargartens stehendes Nest der Heckenbraunelle drei Eier. An diesem Tage sah ich noch zwei auf dem Zuge befindliche Schwarzkehlen, nachdem sich, wie oben mitgeteilt, bereits am 18. März ein Pärchen in hiesiger Gegend eingestellt hatte.

Am 1. Mai ließ abends in der Nähe meiner Wohnung ein Waldkauz (*Syrnium aluco* (L.) fleißig seinen Ruf vernehmen, der von einer nahen Bergwand her oftmals im Frühjahr zu hören war. Am 2. hörte ich die ersten Dorngrasmücken (*Sylvia sylvia* (L.). Am 6. vernahm ich den Waldlaubvogel (*Phylloscopus sibilator* (Bechst.) und die Gartengrasmücke (*Sylvia simplex* Lath.). Am nächsten Tage hatte sich letztere schon zahlreicher eingestellt; ich vernahm den vortrefflichen Gesang in der Umgebung unseres Dorfes bereits an fünf Stellen. Bei Riesenrodt ließ ein Wendehals (*Jynx torquilla* (L.) fleißig seinen Ruf hören. Einige Tage später hatte sich noch ein zweiter beim Dorfe eingestellt; bis Anfangs Juni ließen sie sich vernehmen, indem sie sich bald hier, bald dort herumtrieben und anscheinend nicht zur

Brut gekommen sind, weil sie wohl keine Weibchen gefunden haben. Am Morgen des 11. zeigten sich einige Flüge Hausschwalben, die bisher nur vereinzelt wahrzunehmen waren. Auch traf ich an diesem Tage erst den rotrückigen Würger (*Lanius collurio* L.) an. Am 18. sah ich gegen dreißig Hausschwalben Baustoffe aus einem Wassergraben aufnehmen. Am 23. fütterten weiße Bachstelzen bereits ausgeflogene Junge. Am 25. hörte F. Becker zu Aschey eine Nachtigall (*Eriothacus luscinia* (L.)), deren Gesang mich in der folgenden Zeit ebenfalls erfreute. Auch beim Dorfe Küntrop wurde Nachtigallenschlag gehört. Da solcher seit vielen Jahren nicht mehr in hiesiger Gegend zu vernehmen war, so ist wohl die Annahme berechtigt, daß es sich um die Pärchen bzw. deren Nachkommenschaft handelte, welche im Frühjahr 1904 von unserm hiesigen Vogelschutz- und Kanarienzuchtverein ausgesetzt wurden. Am 28. flogen die ersten Stare aus, doch waren mehrere Kästen noch anfangs Juni besetzt. Es sei noch bemerkt, daß diesmal keine zweite Starenbrut zu konstatieren war, und daß sich meine „Beobachtungen an zwei Starenkästen“ im Novemberheft der „Ornith. Monatschrift“, 1905 auf das Jahr 1904 beziehen.

Am 2. Juni gab morgens ein Gelbspötter (*Hypolais philomela* (L.)) in einem Dorfgarten seinen Gesang zum besten, — offenbar ein Passant, da er späterhin nicht mehr anzutreffen war. Daß diese Art gewöhnlich nur auf den Frühjahrswanderungen in unseren Bergen erscheint und höchst selten einmal bei uns brütet, teilte ich bereits in der „Ornith. Monatschrift“, 1906, p. 230 mit. Mitte d. M. waren noch einige Hausschwalben mit dem Nestbau beschäftigt. Am 23. flog zu Aschey die erste Brut der Rauchschnäpper aus. Gegen Ende d. M. und anfangs Juli konnte ich des öfteren aus Dorfgärten, an Waldrändern usw. den Gesang der Zaungrasmücke vernehmen, welche diesmal zahlreicher als je zuvor bei uns brütete.

Am 8. Juli fütterten auf dem Gehöft Kettling graue Fliegenschnäpper (*Muscicapa grisola* L.) Nestjunge, deren Ausfliegen ich nicht feststellen konnte, da ich am nächsten Tage auf einige Wochen nach Borkum reiste. Bei meiner Rückkehr in die heimischen Berge am 27. waren unsere Turmschwalben schon zum Teil abgereist*); am 30. war keine mehr zu sehen. In den

*) Auf der Nordseeinsel Borkum sah ich bereits am 24. Juli 2 Passanten (vergl. „Ornith. Monatschrift“ 1906 p. 304).

letzten Julitagen zeigten sich wiederholt Laubvögel in den Gärten, von denen ein Fitis in meinem Garten halblauten Gesang hören ließ.

Am 2. August flog die zweite Rauchschnalbenbrut zu Aschey aus. Am Morgen des 5. hatten sich bereits gegen zweihundert Hausschnalben (erste Brut) auf Leitungsdrähten zusammengeschart, deren Zahl bis zum 10. auf mehr als das Doppelte gestiegen war; gegen Mitte d. M. waren sie größtenteils abgezogen. 27. konnte ich nachmittags gegen 6 $\frac{1}{2}$ Uhr bei Versevörde unter Hausschnalben noch eine Turmschnalbe wahrnehmen, — offenbar ein Durchzügler aus nördlicheren Breiten.

Am 5. September begannen die Rauchschnalben sich zu sammeln; zu Aschey wurde die letzte am 12. gesehen. Am 12. hatten sich auf Leitungsdrähten u. dergl. im oberen Dorfe fünf- bis sechshundert Hausschnalben (zweite Brut und Zuzügler) versammelt, welche bis zum 19. fast sämtlich abgezogen waren. Am 14. beobachtete F. Becker einen Kleinspecht (*Dendrocopus minor* L.) an einer Eiche unweit des Feldes. Diesen kleinen Buntspecht habe auch ich, gleichwie Freund Becker, bisher nur einmal in unseren Bergen angetroffen, nämlich am 2. April 1900. Am 23. sah ich eine Schar Ringeltauben nach Westen ziehen. Am 24. begegnete ich in einem benachbarten Waldtale einer großen Schar Erlenzeisige (*Chrysomitris spinus* L.), die sich allmählich talabwärts wandte, um dann längere Zeit auf Lebensbäumen usw. unseres Friedhofes nach Nahrung zu suchen. Im Dorfe wurde an diesem Tage ein Baumläufer (*Certhia familiaris* L.) gesehen. Am 25. schrieb mir Förster L. Schniewindt zu Neuenrade, daß sich Bussarde und Turmfalken stark auf dem Zuge befänden. Am 30. sah derselbe die erste Weindrossel (*Turdus iliacus* L.).

Am 3. Oktober hatten sich bereits Bergfinken (*Fringilla montifringilla* L.) eingestellt. Am 6. erschienen in unserm Dorfe bei scharfem nordwestlichen Winde gegen vierzig Hausschnalben, die noch am 11. morgens in voller Zahl vorhanden waren, dann aber bis auf einige wenige weiter reisten. Am 10. sind, mehreren Mitteilungen zufolge, bei Nordostwind fünf- bis sechshundert Kraniche durchgezogen. Am 11. sah ich gegen 10ein-

halb Uhr morgens einen Zug von einundzwanzig Stück über das hochgelegene Ackerdörfchen Affeln ziehen, in dessen Umgebung ich bereits einige Nebelkrähen (*Corvus cornix* L.), sowie zwei Raubwürger (*Lanius excubitor* L.) antraf. Auch große Schwärme Hänflinge und Lerchen zeigten sich, von denen sich letztere schon am Zuge befanden. Am Nachmittag des 13. hatten sich bei Regen vierzehn Rauchschnalben — sämtlich junge Vögel — auf Leitungsdrähten vor meiner Wohnung niedergelassen; eine Stunde später (gegen 5¹/₂ Uhr) zogen sie weiter. In der Frühe des 16. fiel der erste Schnee in unseren Bergen. Am 17. zogen mittags gegen 2 Uhr bei Westwind zwei große Scharen Krähen (*Corvus spec. ?*) in westlicher Richtung durch. Nachmittags sah ich noch zwei Rauchschnalben, — die letzten mir zu Gesicht gekommenen Exemplare. Am 19. ließ noch ein Hausrotschwanz sein Liedchen hören; auch am folgenden Tage sah ich noch ein Exemplar dieser Art, sowie einen Weidenlaubvogel. Am 23. (bewölkt, dunstig) zogen morgens gegen 8 Uhr große Scharen Krähen (*Corvus spec. ?*) durch. Am 29. traf Förster Schniewindt unter einigen Dohlen eine einzelne Saatkrahe (*Corvus frugilegus* L.) an, welche Art hier selten erscheint.

Am 2. November sind noch Kraniche durchgezogen: gegen 4 Uhr nachmittags sah Förster Schniewindt einen Zug von fünfundzwanzig Stück. Am selben Tage zogen große Lerchenschwärme und Nebelkrähen, letztere teils allein, teils in Gesellschaft von Rabenkrähen durch. Am 7. begegnete F. Becker einem Trupp von acht bis zehn Spechtmeisen (*Sitta europaea caesia* (Wolf), die in Gesellschaft von Kohlmeisen auf alten Eichen ihrer Nahrung nachgingen. Am 22. wurde mir ein im hiesigen Kirchturm aufgefundenes totes Grauspechtmännchen (*Picus canus* Gmel.) gebracht, welches bei seinen Streifereien ins Innere des Turmes gelangt, offenbar keinen Ausgang finden können. Über einen ähnlichen Fall — ein Grauspecht hatte sich in eine unbewohnte Mühle verirrt — berichtet Kollege H. Schacht eingehend in seinem vortrefflichen Werkchen „Die Vogelwelt des Teutoburger Waldes“ (Meyersche Hofbuchhandlung, Detmold). Am 30. hielt sich morgens 8 Uhr eine weiße Bachstelze in der Nähe meiner Wohnung auf, die später nicht mehr vorhanden war.

Am 10. Dezember zeigten sich fünf Heckenbraunellen in der Umgebung unseres Dorfes; auch am 12., 18. und 19. d. M. kamen mir solche zu Gesicht, sodaß sie offenbar zahlreicher bei uns überwintern, als ich bisher dachte. Am 20. begegnete ich in der Neuenrader Feldmark noch einem Schwarzkehlchen, welches zu Ende dieses Monats, als Kälte bis -7° R. eintrat, nicht mehr wahrzunehmen war. Am 23. hatten sich große Schwärme Goldhähnchen (*Regulus regulus* (L.)) in unseren Bergen eingestellt. Am 28. kamen mir am Kettlinger Bach zwei Gebirgsstelzen zu Gesicht. In den letzten Dezembertagen, welche uns die erste Winterkälte brachten, stellten sich hier und da Rotkehlchen in den Dorfgärten ein.

Ornithologische Notizen aus Abbazia.

Von Dr. Ant. Fritsch.

Dreimal im zeitlichen Frühjahr der Jahre 1904, 1905 und 1906 brachte ich von Mitte März bis über die Mitte des April an dem schönen Ufer der Adria in und um Abbazia zu und widmete meine Aufmerksamkeit auch der Vogelwelt.

Gleich nach meiner Ankunft überraschte mich der Heißhunger der Möven, *Larus ridibundus*, welche bis auf die Balkons der am Hafen gelegenen Häuser kamen und eingeweichte Semmeln von denselben haschten. Dies dauerte nur wenige Tage, da es nur die Folge des früher herrschenden Scirocco-Sturmes war, bei dem die Möven ausgehungert waren.

Bei ähnlichen Verhältnissen kann auch das Füttern der Möven an dem Strande bei der Wandelbahn stattfinden. Die folgenden zwei Jahre wiederholte sich diese Zahnheit der Möven nicht mehr.

Außer *Larus ridibundus* zeigt sich hier auch *Larus canus* und *Rissa tridactyla*. Von größeren Möven kamen nur einzelne Paare der südlichen Form der Silbermöve *Larus argentatus cachinnans* vor.

In der zweiten Hälfte des April verschwinden die meisten Möven aus Abbazia.

Von Singvögeln sind zu dieser Zeit am häufigsten die Rotkehlchen, welche den ganzen Tag in den Parks singen und der Schwarzplatteln, von welchem nahe zwischen Abbazia und Voloska längs des nördlichen Strandweges mehr als vierzig Paare gezählt

werden könnten. Die Amsel ist in den Parkanlagen sehr häufig und singt vom frühen Morgen an.

Ich glaube, daß diese drei Arten hier auch überwintern.

Von eigentlichen Frühlingsvögeln konnte ich keine beobachten, nur ein Paar gewöhnlicher Bachstelzen treibt sich an den Uferfelsen umher. Der Haussperling ist häufig, aber von zarterer Form.

Die Finken sind häufig, doch ist ihr Gesang von minderer Qualität.

Eines Morgens kam eine Schar von Girlitzen (*Serinus serinus*) an, um bald wieder zu verschwinden. 29. III. die erste *Hirundo urbica*, 11. IV. die erste Dorfschwalbe, 15. IV. sang eine Nachtigall bei der Villa Ransonett. Während eines Ausfluges nach Tersata sah ich ein altes Männchen von *Muscicapa parva* am 31. März.

Es ist zu bedauern, daß hier in Abbazia kein ständiger Beobachter der Vogelwelt seinen Sitz hat.

Ornithologisches aus Vorarlberg.

Von Alexander Bau.

Glaucidium passerinum.

In den letzten drei Sommern hörte ich wiederholt in dem meinem Wohnhause gegenüber liegenden Walde den Schrei einer kleinen Eule, welcher in der Nähe wie „Datlieb“ oder wie „Dawieb“ klingt, wobei die erste Silbe „Da“ sehr kurz und schwach betont ist. Entfernte sich die Eule von mir, so war nur das „Wieb“ hörbar, und zwar noch bis zu einer Entfernung von 300 Meter, was ich mehrfach feststellen konnte. Da mir der Ruf des Steinkauzes wohl bekannt und von obigen ganz abweichend ist, so konnte als Urheber des letzteren nur der Zwergkauz in Betracht kommen. Wenn schon das für mich nun ohne jeden Zweifel feststand, so zögerte ich dennoch mit der Bekanntgabe meiner Beobachtung, weil ich den Vogel selbst noch nicht gesehen hatte. Nun wurde mir mitgeteilt, daß Herr Oberlehrer Schallert in Lingenau im Bregenzerwald im September 1905 einen Zwergkauz geschossen und dem Vorarlberger Landesmuseum in Bregenz überwiesen hat, woselbst ich den Vogel gesehen habe. Das sichere Vorkommen des Käuzchens in Vorarlberg ist somit erwiesen, und da ich ihn auch zur Brutzeit wiederholt, sowie

im Vorjahre im Dezember einmal gehört habe, so ist derselbe also hier Standvogel. Die überall vorhandenen Schwarz- und Grün-spechthöhlen bieten ihm genügende Nistgelegenheit.

Bemerkenswert dürfte folgende Beobachtung sein. Am 16. Oktober abends 8 Uhr bei Neumond und bedecktem Himmel, also bei vollständiger, durch Nebel verstärkter Finsternis, hörte ich das Käuzchen wiederholt in der Nähe des Hauses rufen. In größerer Entfernung ließ sich eine Waldohreule hören. Plötzlich vernahm ich dicht beim Hause das sehr laute Pfauchen der letzteren, auf welches das Käuzchen mit einem lauten und sehr lang gezogenen „wie . . . b“ antwortete. Letzteres erklang durchaus nicht ängstlich, sondern in wütendem Tone. Ich vermute, daß die Ohreule einen Angriff auf das Käuzchen machte, welchem dieses zwar ausweichen mußte, aber seinen Zorn darüber deutlich zu erkennen gab.

Picooides tridactylus.

Am 21. Oktober mittags sah ich an einem Kiefernstamm bei den alten Schloßruinen der Ruggburg ein Weibchen des Dreizehenspechtes sitzen. Da der Vogel nur etwa 8 Meter von mir entfernt in der Sonne saß, konnte ich ihn deutlich erkennen.

Larus minutus.

Im Herbst 1905 wurde im Lindauer Hafen eine Zwergmöve geschossen, welche sich jetzt im Vorarlberger Landesmuseum in Bregenz befindet.

Ruggburg im Oktober 1906.

Zur Nahrung südpalaearktischer Schleiereulen.

Von H. Frh. Geyr von Schweppenburg.

In den letzten Jahren sammelte ich größere Mengen von Gewöllen heimischer, deutscher Eulen, über deren Untersuchung ich in der „Ornithol. Monatsschr.“ und im „Journal f. Ornithol.“ berichtete. Außerdem untersuchte ich eine Anzahl Gewölle der Madeira-Schleiereule, *Strix flammea schmitzi* und annähernd dreihundert des Marocco-Schleierkauzes *Strix flammea kirchhoffi*. Im folgenden lasse ich die Untersuchungsergebnisse folgen:

Die Gewölle aus Madeira verdanke ich der Güte des Herrn P. E. Schmitz, Funchal, der meine Bitte um Gewölle der dortigen Schleiereule sehr bald durch eine schöne Sendung erfüllte. Ich

bin ihm zu um so größerem Dank verpflichtet, als die Gewölle auf der madeirischen Inselgruppe nicht wie bei uns ohne besonders große Anstrengung auf Kirchböden, alten Türmen etc. aufgelesen werden können. *Str. fl. schmitzi* nistet und schläft nämlich nicht in Gebäuden, sondern nur in Felslöchern, die, wie in unserem Falle, bisweilen nur mittels Strickes zu erreichen sind. Die Madeira-Gewölle wurden, sofern nichts anderes bemerkt wird, in der Karwoche 1905 gesammelt.

I. Strix flammea schmitzi.

1. 10 Gewölle gesammelt Arco da Calheta, Madeira, Südküste; sie enthielten 4 Ratten (*Mus rattus s. decumanus*)* und 19 Hausmäuse (*Mus musculus*). Außerdem fanden sich darin die Reste von 20 größeren Heuschrecken.

2. 7 Gewölle, gesammelt Tabua, Südküste. Inhalt: 4 *Mus dec. s. ratt.*, 21 *M. musculus*, 1 *Turdus merula cabreræ* und ein Kanarienvogel. Der Schnabel der Drossel war noch gut erhalten und die leuchtend gelbe Wachshaut nahezu vollständig vorhanden. Auch fanden sich die Reste dreier Heuschrecken.

3. 13 Gewölle, welche in Santa Anna, Nordküste, gesammelt wurden, enthielten 10 *M. dec. s. ratt.* und 18 *M. musculus*.

4. 1 Gewölle gesammelt Faja. Dieser ungewöhnlich große Auswurfballen enthielt nicht weniger wie drei ! gut erhaltene Schädel von *Mus (rattus)*. Die genaueren Maße konnte ich nicht nehmen, da das Gewölle ziemlich gelockert war.

5. Ein großes, zweifellos von einer Schleiereule stammendes Gewölle erhielt ich durch Herrn Prof. R. Blasius, an den es von Herrn von Tschusi zu Schmidhoffen zur Untersuchung gesandt wurde, der es wiederum von Herrn Schmitz erhielt. Das Gewölle enthielt die sehr wohl erhaltenen Reste eines Sturmvogels, höchstwahrscheinlich *Pelagodroma marina*, der, wie mir Herr P. E. Schmitz mitteilt, auf den Selvageninseln (Mad.), dem Fundorte des Gewölles, massenhaft brütet. Ein Schädel war in dem Gewölle, dessen Teile auch jetzt noch einen penetranten Trangeruch verbreiten, nicht vorhanden. Die langen Schwungfedern eines Flügels hafteten noch

*) Auf Madeira kommen beide Rattenarten, die Wander- und Hausratte vor. Da nun die in den Gewölle enthaltenen Schädelteile bisweilen recht geringfügig und die beiden Arten nicht leicht an den Schädelknochen zu unterscheiden sind, so wage ich nicht, sie in dieser Aufzählung nach *dec.* und *ratt.* zu sondern.

teilweise an dem mit etwas Haut bekleideten Flügelknochen. Die Schwanzfedern befanden sich annähernd in derselben Lage, die sie am lebenden Vogel hatten. Auch eine der langen Tarsen fand sich, teilweise mit Haut bekleidet, in dem Ballen vor.

Ein anderes Gewölle, das ich gleichfalls von Braunschweig erhielt, wurde von Herrn Schmitz am 23. 6. 04 auf den Baixo-Inseln gesammelt. Bei der Untersuchung fand ich den offenbar einem Sturmvogel angehörenden Schädel und ferner sehr geringfügige Reste eines kleinen insektenfressenden Vogels. Den Sturmvogel konnte ich aus Mangel an Vergleichsmaterial nicht bestimmen, zumal keine deutlich erkennbaren Federreste wie in dem eben besprochenen Gewölle vorhanden waren. P. Schmitz vermutet, daß es *Oceanodroma castro* oder *Bulweria bulweria* sei. Für den kleineren Vogel dürfte *Anth. bertheloti* oder die während des Zuges nicht selten auf Baixo erscheinende *A. arvensis* in Betracht kommen. Das in Rede stehende Gewölle stammt übrigens keinesfalls von *Str. flammea schmitzi*, sondern von *Asio otus* oder *brachyotus*.

In 32 Gewölle der Madeira-Schleiereule befanden sich also 21 Ratten (*M. dec. s. ratt.*), 5 Mäuse (*M. musculus*), 1 Sturmvogel (*Pelagodroma marina*), eine Schwarzamsel (*T. merula cabreræ*), ein wilder Kanarienvogel und 23 größere Heuschrecken.

Im wesentlichen ist also die Nahrung dieses südlichen Schleierkaues dieselbe wie die unserer *flammea*; Kleinsänger und wenige Vögel. Die Zusammensetzung im einzelnen ist natürlich eine andere. Ratten finden wir verhältnismäßig sehr häufig, Spitzmäuse gar nicht; sie scheinen auf Madeira zu fehlen oder nur selten vorzukommen. Die Vogelnahrung ist unbedeutend. Interessant ist es, daß *flammea schmitzi* die abscheulich nach Tran duftenden Sturmvögel verzehrt. Sie scheint keinen feinen Geschmack zu haben. Auch bei uns ist *flammea* die einzige Eule, die den starken Moschusgeruch verbreitenden Spitzmäusen (*Crossopus*, *Sorex*, *Crocidura*) mit Vorliebe nachstellt. Insekten scheinen die Madeira-Eulen häufiger zu fangen, wahrscheinlich weil dort die Kleinsäuger nicht so gar häufig sind. In Maikäferjahren fängt übrigens auch der deutsche Schleierkauz gerne und häufig Käfer, sonst fand ich in seinen Gewölle nur ganz vereinzelt einen *Blaps*, *Geotrupes* oder dgl.

Die Gewölle an sich unterscheiden sich naturgemäß nicht von denen unserer Turmeulen. Man findet vielleicht etwas häufiger be-

sonders große; das wird durch die großen, bisweilen ganz erhaltenen Rattenköpfe bedingt.

Im folgenden sind die Maße einiger Gewölle nebst ihrem Inhalt angeführt. Die erste Zahl gibt die Länge, die zweite den größten Umfang in Zentimetern an:

- | | |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 1. 6, 5; 9, 8, ein <i>M. dec. s. r.</i> | 6. 5; 8, 5 ein <i>M. r.</i> , ein <i>M. musc.</i> |
| 2. 4; 5, 7 drei <i>M. musc.</i> | 7. 6; 8, 5 ein <i>M. musc.</i> , Heuschr. |
| 3. 5; 8, 7 ein <i>M. d. s. r.</i> | 8. 6, 8; 7, 3 zwei <i>M. r.</i> , ein <i>M. musc.</i> |
| 4. 5, 7; 7 ein <i>M. d. s. r.</i> | 9. 4, 8; 8, 2 ein <i>M. de. s. r.</i> |
| 5. 5; 8, 5 ein <i>M. d. s. r.</i> | 10. 4, 2; 7, 3 drei <i>M. musc.</i> |

II. *Strix flammea kirchhoffi*.

1. 25 Gewölle, gefunden in der Nähe von Shorf Elbaz, zwölf Stunden von Mogador, Mitte Mai 1905. Für die Bestimmung verschiedener in diesen und den folgenden Gewölle enthaltenen Reste von Kleinsäugetern bin ich Herrn Prof. P. Matschie, Berlin, zu vielem Dank verpflichtet.

Inhalt: 4 *Meriones shawi* Bozet } Springmäuse
 43 *Dipodillus campestris* Lev. }
 12 *M. musculus* sbsp?*)
 3 *Crocidura whitakeri*, De Winton, Spitzmaus.**
 6 insektenfressende Vögel.

2. 250 Gewölle, gesammelt Dar Belanzeromal el Caid Omar (Prov. Schierdene), Anfang Juli 05. Die Gewölle enthielten:

14 *Meriones shawi* Bozet } Springmäuse
 128 *Dipodillus campestris* Lev. }
 140 *Mus musculus* sbsp?
 2 *Mus hayi* Waterh.***)
 16 *M. peregrinus* De Winton.***)
 1 *Fledermaus* sp.?
 36 *Crocidura whitakeri* De Winton.
 4 kleine Vögel.

*) Über diese offenbar zur *musculus*-Gruppe gehörende Maus teilte mir Prof. Matschie mit, daß sie dem *M. spretus* Lat. sehr nahe stehe, aber nicht dieser Art angehöre. Ich habe ebenfalls die Schädel, die denen unserer Hausmaus ganz gleichen, mit der Abbildung des Schädels von *M. spretus* in der Originalbeschreibung Latastes verglichen (F. Lataste, Notes sur les souris d'Algerie et description d'un nouvelle espèce (*M. spretus*), Extr. des Actes de a Société Linéenne de Bordeaux, tome XXXVIII). Sie passen nicht zu dieser Form, insbesondere ist die *spretus* eigentümliche Bildung des ersten Backenzahnes im Oberkiefer nicht vorhanden.

***) Diese Spitzmaus ist eine unseren weißzahnigen Arten (*Crocidura*) nahestehende Form.

***)) Schädel dieser beiden Arten befinden sich im Berliner Zoolog. Museum nicht. Die Bestimmung ist daher, da Vergleichsmaterial fehlt, eine nicht absolut sichere, aber wie mir Prof. Matschie schreibt, höchst wahrscheinlich richtig.

Außer den angegebenen Wirbeltieren fand ich in den Gewöllen auch verschiedentlich Insektenreste, und einige derselben bestanden fast ausschließlich aus solchen. Die Bestimmung der vorgefundenen Reste verdanke ich der Liebenswürdigkeit des Herrn Major Prof. Dr. von Heyden. Er konstatierte drei Arten: *Scarabaeus sacer* L., der bekannte, den alten Ägyptern heilige Pillendreher, *Copris hispanus* und *Phyllognatus silenus* Fabr. Am häufigsten fand ich die Reste, besonders das große rückwärts gebogene Kopfhorn, von *Copris*. Alle drei Käferarten fliegen des Abends, die zwei ersten leben von tierischen Abfällen, die dritte im Baummulm.

In einem Ballen fand ich auch das große mit langen scharfen Stacheln besetzte Samenkorn einer Umbellifere.

Kleinsäuger bilden aber auch in Marocco die Hauptnahrung der Schleiereulen, Vögel sind in demselben Verhältnis, Insekten häufiger vertreten wie in den Gewöllen unserer Schleiereulen.

Ich besitze aus Marocco auch eine größere Anzahl kleinerer Gewölle, die fast ausschließlich aus Insektenresten bestehen. Vielleicht stammen sie vom Wüstenkauz, *Athene noctua glaux*. Wahrscheinlich rühren sie jedoch von kleinen Falken her. Wie es scheint, bestehen sie nämlich fast ausschließlich aus Resten von Heuschrecken, die ja hauptsächlich am Tage munter sind und massenhaft von Turm- und Rötelfalken gefangen werden.

Beweismaterial zur Frage über die Anteilnahme der einzelnen Geschlechtsindividuen beim Fortpflanzungsgeschäfte der Spechte.

Von Curt Loos.

Im folgenden gilt es einer zwar sehr einleuchtenden, aber dennoch falschen Anschauung, daß nämlich unter den Spechten das Weibchen der Brut- und Jungenpflege mehr Sorgfalt und größere Betätigung erweist, als das Männchen, durch Tatsachen zu begegnen.

Trotz jahrelanger, oft recht mühevoller systematisch und gelegentlich durchgeführter Beobachtungen ist es dem Verfasser nicht gelungen, den Gegenbeweis für obige Anschauung bez. aller Spechtarten zu erbringen. Nur hinsichtlich der Erdspechte und des ihnen, namentlich wegen seines häufigen Aufenthaltes auf dem Erdboden

gelegentlich der Suche nach Ameisen und der Fütterung der Jungen aus dem Kropfe biologisch so nahe stehenden Schwarzspechtes, ist man auf Grund vielfacher Erfahrungen anderer Meinung geworden und man hofft, daß durch die dem nachfolgenden Beobachtungsmateriale innewohnende Beweiskraft diese Anschauung auch eine allgemeine Anerkennung finden werde.

Die ersten Beobachtungen über diesen Gegenstand wurden vom Verfasser im Jahre 1900 am Schwarzspechte ausgeführt. Ermutigt durch einen günstigen Erfolg, nahm man die im Jahre 1902 sich darbietende günstige Gelegenheit wahr, an einem Grauspechtpaare ähnliche Beobachtungen in noch größerem Umfange anzustellen, was zu einem wider Erwarten günstigen Abschlusse führte.

Hierauf glaubte man diese Beobachtungen auch auf den hier häufig vorkommenden Grünspecht unschwer ausdehnen zu können. Wegen seines verhältnismäßig scheuen Betragens und der aus der Ferne doch recht schwierigen Unterscheidung beider Geschlechter dieses Vogels aber bot die Ermittlung dieser Verhältnisse viel Schwierigkeiten. Es wurden zwar diesbezüglich umfangreiche Beobachtungen angestellt, die aber für diese Frage deswegen ziemlich wertlos waren, weil man fast nie mit voller Sicherheit das Geschlecht des Vogels ansprechen konnte. Außer einigen wenigen verwertbaren von den vielen früher angestellten Beobachtungen bot erst das Jahr 1905 eine günstige Gelegenheit zu eingehenderem Studium, wobei mit dem „Pernox“ recht brauchbare Ergebnisse erzielt werden konnten.

Schließlich diente das Frühjahr 1906 dazu, die noch bestehenden Lücken in dem vorhandenen Beobachtungsmateriale auszufüllen.

So beschränkt sich denn das nachstehend mitgeteilte Beweismaterial keinesfalls nur auf eine Spechtart und bez. dieser wiederum nicht nur auf ein einziges Paar, vielmehr auf mancherlei in verschiedenen Jahren brütende Paare der angeführten Spechtarten.

Es entstammt ferner das Beobachtungsmaterial nicht ausschließlich der eigenen Beobachtung des Verfassers, sondern zum Teil auch einigen zu diesem Zweck vom Verfasser herangezogenen, mit den Geschlechtsunterschieden der fraglichen Spechte genau vertraut gemachten gewissenhaften Beobachtern, deren Beihilfe zu solchen Ermittlungen als unabweisbar sich herausstellte.

Die Beobachtungen wurden zumeist aus Reisigschirmen in unmittelbarer Nähe der Bruthöhle angestellt. Mitunter machte sich für

Morgen- und Abendbeobachtungen, um stets die beste Beleuchtung benützen zu können, je ein besonderer Schirm bei ein und derselben Höhle nötig.

Soweit die Beobachtungen etwa schon anderweit veröffentlicht worden sind, wird dies ausdrücklich bemerkt sein; viele derselben aber sind der Öffentlichkeit bisher noch nicht übergeben worden.

DER SCHWARZSPECHT.

a) Höhlenbereitung.

Mit der Zubereitung der Nisthöhle an einem bereits im Vorjahre an einer Kiefer bewirkten horizontalen Einschlage wurde im „Bunniglgraben“ bei Schelesen etwa am 19. März 1906 begonnen und die Arbeit etwa am 8. April beendet. Verfasser sah bei der Nisthöhle nur das Männchen, und zwar:

Am 27. März 1906 arbeitete das Männchen vormittags von 9,50 bis 10,20 eifrig und warf 28mal Späne aus, am 28. März 5 Uhr nachmittags hämmerte es in der Höhle, 5,15 schaute das Männchen aus der Höhle heraus und flog ab, als ich mich fortbewegte.

Am 6. April 5 Uhr nachmittags flog bei meiner Annäherung das M. ab, kehrte kurze Zeit darauf zurück, schlüpfte ein und verließ die Höhle erst wieder infolge der Störung, welche durch das Verlassen des Schirmes erzeugt worden war. Als man sich kurze Zeit vorher, und zwar vormittags 11,45 desselben Tages, dem Höhlenraume näherte, flog ebenfalls das M. von dem Baume ab.

Am 8. April flog früh 6,20 das M. an, gleich darauf aber wieder ab, als ein Birkhahn geräuschvoll in der Nähe vorbeiflog.

Dagegen bestätigte der Heger Podrabsky jun. das Weibchen dreimal bei der Arbeit, und zwar am 27. März 1906 von 6,30 bis 7 Uhr früh.

Am 28. März warf 7,47 früh das Weibchen viermal Späne aus und flog 7,49 ab.

Am 5. April schlüpfte 6,49 früh das Weibchen ein, hämmerte dreimal, warf viermal Späne aus, schaute von 7,10 bis 7,24 zum Loche heraus und flog 7,49 ab.

Ferner schlüpfte am 19. April 1904 um 10 Uhr vormittags vor unseren Augen — ohne irgend welche Scheu zu zeigen — das Männchen in die in einer Fichte befindliche Spechthöhle ein und hämmerte darin sehr eifrig. Es warf bis 11 Uhr 6 Min. vormittags auch 20mal Späne aus und befand sich noch in der Höhle, als wir

die Schlagfläche, an deren Rand sich diese Höhle in einer Höhe von etwa $9\frac{1}{2}$ Meter am Stamm befand, verließen. (Ornithologische Monatsschrift. XXX, 270—273.)

Auch am 7. Mai 1902 konnte der Verfasser bestätigen, dass in den sog. „Hübeln“ an der in einem Buchenstamme befindlichen Bruthöhle das Männchen lange eifrig hämmerte. (Ornith. Beob. II, 289.)

b) Brutgeschäft.

Am 16. Mai 1902 sah man das Männchen in die mit 5 wenig bebrüteten Eiern versehene Nisthöhle einschlüpfen, aus der es sich erst vertreiben ließ, als man mit einem Buchenreis in das Innere der Höhle eindrang. (Ornith. Beob. II, 289.)

Bei der bereits erwähnten Höhle vom Jahre 1906 im Bunnigraben wurde am 16. April beobachtet, daß nachmittag 4,30 das Männchen anflug, 10 Minuten in der Höhle verblieb und mit kurzen Unterbrechungen bis 6 Uhr herausschaute.

Am 18. April flog daselbst 5,15 nachmittags das Männchen bei meiner Annäherung davon, kam 5,30 zum Flugloch, schlüpfte ein, schaute sodann 7 Minuten lang heraus, verschwand in der Höhle und schaute bis 7,18, zu welcher Zeit ich den Schirm verließ, noch einigemal für ganz kurze Zeitdauer aus der Höhle heraus. Da das Männchen bis dahin trotz der starken Abenddämmerung die Höhle nicht verlassen hatte, so fiel ihm höchstwahrscheinlich die Aufgabe zu, über Nacht in der Höhle zu bleiben und das Brutgeschäft zu besorgen.

Am 19. April 4,15 nachmittags schaute das Männchen zum Flugloche heraus, verschwand aber wieder in der Höhle, als ich mich in Begleitung des Herrn Lehrer Sprenger dem Höhlenbaum näherte.

c) Jungennpflege.

Diesbezügliche Beobachtungen wurden bereits im Mai 1900 durchgeführt und fanden Aufnahme in Naumann's Naturgeschichte der Vögel Mitteleuropas, neue Auflage IV, 318.

Es wurde gefüttert:

Am 20. Mai von 12,12 bis 4,05 nachmittags 3mal vom Männchen und 2mal vom Weibchen;

am 26. Mai von 6 bis 8,12 abends 4mal vom Männchen und nur 1mal vom Weibchen;

am 27. Mai von 3 Uhr morgens bis 8,10 abends 13mal vom Männchen und 10mal vom Weibchen;

am 28. Mai von 6,22 bis 8,15 abends 2mal vom Männchen und 1mal vom Weibchen;

am 29. Mai von 5,05 bis 8,30 abends 2mal vom Männchen und 1mal vom Weibchen;

am 1. Mai von 1,35 bis 3,35 nachmittags 1mal vom Männchen und 1mal vom Weibchen;

am 2. Juni von 2,15 bis 8,30 nachmittags 4- oder 5mal vom Männchen und 2mal vom Weibchen;

am 4. Juni von 7,30 bis 8,15 ließ sich kein Specht sehen.

Die Jungen flogen am 10. Juni 1900 aus.

Auffallend ist die Erscheinung, daß über Nacht das Männchen bei den Jungen verblieb, was beim Weibchen nicht beobachtet wurde.

Das Weibchen zeigte sich ziemlich scheu, das Männchen war viel vertrauter. Schließlich verdient hier noch folgende Beobachtung vom Jahre 1902 der Erwähnung:

Es wurde am 15. Mai um 12 Uhr mittags beobachtet, wie das Männchen ankam, 12mal in die große in einer Buche befindliche Höhle hineinschaute. Das Weibchen flog ab und das Männchen schlüpfte hierauf sofort ein. Die Höhle wurde untersucht und erst als man störend eingegriffen hatte, entfernte sich das Männchen. Es wurden ganz frisch ausgeschlüpfte junge Spechte bestätigt und sodann die Höhle unbehelligt gelassen. Trotz dieser empfindlichen Störung schlüpfte doch schon 3 Minuten später das Männchen wieder ein. (Ornitholog. Beob. II. 289—290.)

GRÜNSPECHT.

a) Höhlenbereitung.

Am 9. April 1906 arbeitet an der in einer Linde befindlichen Höhle das Männchen. Das Hämmern wurde deutlich vernommen und beim Herausschauen der Specht als Grünspechtmännchen von Podrabsky jun. deutlich erkannt.

b) Brutpflege.

Im XV. Jahrgang dieser Zeitschrift wurde berichtet, daß das Männchen am 17. April 1904 über Nacht das Brutgeschäft besorgte, indem es abends von 7.5 des 17. bis früh 6.30 des 18. in der Bruthöhle verweilte.

Im Jahre 1905 konnten eingehende Beobachtungen an einer in einem Kiefernstamme befindlichen Grünspechthöhle angestellt werden.

Am 14. Mai flog 7.18 abends das brütende Weibchen ab, das Männchen schlüpfte 3 Minuten später ein und blieb bis früh 4.56 des folgenden Tages in der Höhle, zu welcher Zeit es vom Weibchen abgelöst wurde.

Am 15. Mai flog 5.48 nachmittags das Männchen aus der Höhle, 5.53 schlüpfte das Weibchen ein und blieb bis 7.37 in der Höhle, worauf 7.38 das Männchen einschlüpfte, um über Nacht auf den Eiern zu verbleiben. Der 16. Mai war der ganztägigen Beobachtung gewidmet. Es wurde die Spechthöhle von 3.30 früh bis 8 Uhr abends beobachtet.

5,06	früh	flog	das	über	Nacht	brütende	Männchen	ab.
5,08—7,24		befand	sich	das	Weibchen	in	der	Bruthöhle,
7,28—10,05		befand	sich	das	Männchen	in	der	Bruthöhle,
10,06—2,32		befand	sich	das	Weibchen	in	der	Bruthöhle,
2,33—5,25		befand	sich	das	Männchen	in	der	Bruthöhle,
5,29—6,03	„	„	„	„	„	„	„	„
6,11—6,44	„	„	„	„	„	„	„	„
6,54—7,09	„	„	„	„	„	„	„	„
7,12—7,21	„	„	„	„	„	„	„	„
7,27—7,43	„	„	„	„	„	„	„	„

abends 7.45—5.04 früh des 17. Mai war das Männchen in der Bruthöhle, worauf 5.08 das Weibchen einschlüpfte.

Von 7.38 abends des 15. Mai bis 7.38 abends des 16. Mai befand sich das Männchen 16 Stunden und 40 Minuten in der Nisthöhle, das Weibchen dagegen bloß 6 Stunden 43 Minuten. Die zu einem Tage fehlenden 37 Minuten war die Nisthöhle ohne Brutvogel geblieben. Am 17. Mai schlüpfte abends 7.13 abermals das Männchen ein, um über Nacht das Brutgeschäft zu besorgen.

Ganz auffällig ist der lange mit nur geringen Unterbrechungen bestätigte Aufenthalt des Männchens von etwa 14 Stunden in der Bruthöhle, und zwar von 2.33 nachmittags des 16. bis 5.04 früh des 17. Mai. Die mehrfachen kurzen Ausflüge des Männchens, welche stets von lauten Rufen begleitet waren, sind offenbar dazu bestimmt gewesen, das Weibchen zur Ablösung zu bewegen. Als das Weibchen aber trotzdem nicht erschien, so nahm das Männchen das Brutgeschäft ruhig wieder auf. Schon drängte sich dem Verfasser die Vermutung auf, dem Weibchen müsse ein Unfall zugestoßen sein, was sich aber

durch die am folgenden Morgen fortgesetzte Beobachtung als irrig erwies.

c) Jung en p f l e g e.

Am 24. Mai 1905 waren offenbar schon Junge in der Nisthöhle, da dieselbe mit ihrem Inhalt oft längere Zeit sich selbst überlassen blieb. 7,43 abends schlüpfte das Männchen ein und verließ die Höhle bis zur Morgendämmerung nicht mehr. Es ist offenbar über Nacht bei den Jungen in der Höhle geblieben.

Am 28. Mai war die Höhle von 6,41 bis 7,12 abends ohne Alte, von 7,12 bis 7,14 befand sich das Männchen in der Höhle, dasselbe schlüpfte 8,10 wiederum ein, um über Nacht die Jungen zu schützen.

Über die Fütterung der Grünspechte im vorgeschrittenen Entwicklungsstadium, in welchem die Jungen ohne elterlichen Schutz in der Nisthöhle belassen werden, sind Notizen des Verfassers in der Ornith. Monatsschrift XXIX p. 337—345 enthalten, woraus hervorgeht, daß zufolge einer ganztägigen Beobachtung in der Zeit vom 1. bis 2. Juni 1904 das Männchen 18mal Futter brachte und 122 einzelne Portionen verabreichte, wohingegen das Weibchen 21mal Futter brachte, aber bloß 102mal einzeln fütterte. Hiernach hat das Männchen offenbar viel mehr Futter herbeigeschafft als das Weibchen.

A n m e r k u n g. Von dem im Jahre 1905 beobachteten Paare zeigte sich das Weibchen äußerst nervös. Kamen Personen den nahe der Nisthöhle gelegenen Weg daher, so kroch es aus der Nisthöhle heraus und verbarg sich an der Rückseite des Stammes. Es dauerte hierauf oft lange Zeit, ehe es wieder einschlüpfte. Hustete man ganz leise im Schirme, so zeigte es sich sofort beim Loche, und die geringste weitere Störung bewog es zum Verlassen der Höhle. Kam man in die Nähe derselben, so suchte es sofort das Weite. Das Männchen ließ sich dagegen durch solche Beunruhigungen in seinem Geschäfte keinesfalls stören.

GRAUSPECHT.

Ausführliche Grauspechtbeobachtungen sind im XXVIII. und XXX. Jahrg. der „Ornith. Monatsschrift“ enthalten. Diesen sind in der Hauptsache die nachfolgenden Daten entnommen.

a) Hö h l e n b e r e i t u n g.

Am 21. April 1902 war das Männchen in der Höhle.

Am 22. April 1902 befand sich das Männchen in der Höhle und warf in etwa 40 Sekunden 15mal Späne aus, dann verschwand es $2\frac{1}{2}$ Minuten, schaute dreiviertel Minuten lang heraus und warf 17mal Späne aus, verschwand wieder auf 4 Minuten in der Höhle, schaute eine halbe Minute zum Loch heraus und warf 22mal Späne aus. Später, nachmittags 4 Uhr, befand sich das Männchen abermals in der Höhle und warf Späne aus, schlüpfte heraus, um 10 Minuten lang auszuruhen, schlüpfte wieder ein, warf 15mal Späne aus, verschwand 10 Minuten in der Höhle, warf sodann 32mal Späne aus.

Am 23. April flog 6,15 früh das Männchen am Flugloche an und schlüpfte ein. 6,30 verließ es die Höhle, als der Ruf des Weibchens ertönte. 6,45 schlüpfte das Weibchen ein und hämmerte 7 Minuten lang, schaute sodann bis 7,30 aus dem Loche und verließ die Höhle. 10,05 befand sich das Männchen in der Höhle. Beim Lockruf des Weibchens verließ das Männchen die Höhle. Gleich darauf schlüpfte das Weibchen ein und warf 2mal Späne aus. Gleich darauf erschien das Männchen, kletterte zum Flugloch, durch welches das Weibchen wegflog, schlüpfte ein und warf sofort in kurzer Zeit 8omal Späne aus. Hierauf konnte ich das Hämmern des Männchens in der Nisthöhle vernehmen. 1,35 war das Weibchen in der Höhle, welches 1,40 14mal Späne auswarf. Kurz darauf wurde es vom Männchen abgelöst, welches fleißig in der Höhle hämmerte.

Am 24. April 8,30 früh war das Männchen in der Höhle und warf Späne aus. Um 9 Uhr wurde es vom W. abgelöst, das sofort hämmerte und später Späne auswarf. 12,27 befand sich das Männchen in der Höhle. 1,08 schlüpfte das Männchen wieder ein und warf während eines Zeitraums von etwa 6 Minuten Späne aus; hierauf begab es sich an den äußeren Stamm, schlüpfte wieder ein und hämmerte. 7,05 schlüpfte das Männchen wieder in die Höhle ein.

Am 25. April 8,45 befand sich das Männchen in der Höhle, 1,05 begab sich das Männchen abermals in die Höhle und warf 23mal Späne aus, verschwand wieder in der Höhle und hämmerte.

Vom 21. bis 25. April 1902 wurde das Männchen 14mal bei der Arbeit betroffen, das Weibchen dagegen bloß 5mal.

Der Grauspecht dürfte zur Höhlenbereitung eine viel kürzere Zeit als der Schwarzspecht benötigen, denn die am 23. April 1906 in einer Linde im Liboher Parke begonnene Höhle war wenige Tage danach völlig fertiggestellt.

b) Brutpflege.

Vom 7. Mai 1902 abends 6,30 bis 7,25 abends des 8. Mai wurde die Bruthöhle im Libocher Parke beobachtet.

Abends 7,15 schlüpfte das Männchen ein und blieb bis 9,13 vormittags in der Höhle.

9,31 schlüpfte das Weibchen ein und blieb bis 11,30 in der Höhle.

11,49 schlüpfte das Männchen ein und blieb bis 2,07 in der Höhle.

Von 3,13 bis 5,49 war das Weibchen in der Bruthöhle.

6,46 schlüpfte das Weibchen ein und blieb über Nacht in der Bruthöhle, woselbst es am folgenden Tag früh 5,8 bestätigt werden konnte.

Während der 24stündigen Dauer von 7 Uhr abends des 7. Mai bis zur selben Stunde des 8. Mai 1902 verbrachte das Männchen 16 Stunden 45 Minuten, dagegen das Weibchen bloß 4 Stunden 35 Minuten in der Bruthöhle. Die zu einem Tage fehlenden 2 Stunden 40 Minuten war die Höhle ohne Brutvogel.

Während der Brutzeit befindet sich über Nacht wohl fast ausschließlich das Männchen in der Höhle, was wiederholt beobachtet werden konnte.

Auch im heurigen Jahre (1906) konnte ich am 4. Mai das brütende Männchen vormittags 10 Uhr und nachmittags 5 Uhr in der in einer Linde befindlichen Bruthöhle im Parke bestätigen.

Weiteres Material zu dieser Frage bietet die in der „Ornith. Monatsschrift“ XXVIII (1903) p. 166 u. ff. veröffentlichte Arbeit.

c) Jungenaufzucht.

Vom 2. bis 3. Juli 1904 wurde ein Grauspechtpaar bei der Pauschkowitz Pfütze in einer abgestorbenen Kiefernüberhelter bei der Jungenfütterung einen ganzen Tag lang beobachtet. Während dieser Zeit fütterte das Männchen 13mal mit 91 Einzelfütterungen, das Weibchen dagegen nur 9mal mit nur 47 Einzelfütterungen. (Ornith. Monatsschrift XXX, 360—367 und 412—420.)

Im ersten Jugendstadium, zu welcher Zeit die Jungen über Nacht nicht ohne elterlichen Schutz bleiben, blieb — ganz wie während des Brutgeschäftes — das Männchen bei den Jungen, nie wurde dies beim Weibchen beobachtet.

Schließlich muß auch hier bemerkt werden, daß das W. während der Brut- und Jungenaufzucht ein ziemlich scheues Wesen zur Schau trug, während das Männchen sich sehr vertraut zeigte.

Weitere Daten sind in den eingangs erwähnten Zeitschriften zu finden, worauf hier besonders verwiesen sei.

Das während der Fortpflanzungszeit äußerst nervös veranlagte Weibchen befindet sich nach den vorhergehenden Ausführungen in einem derartig aufgeregten Zustande, daß es weder der Höhlenzubereitung, noch dem Brutgeschäfte, noch der Jungenpflege mit so großer Ausdauer, wie sie beim Männchen in so aufopfernder Weise vielfach bewundert werden konnte, nachzukommen in der Lage ist.

Liboch a. E., August 1906.

Eine Prachtsammlung abnormer und hybrider Wildhühner.

Von Harald Baron Loudon.

Der Naturforscherverein zu Riga ist im Besitze einer Sammlung abnormer und hybrider Wildhühner, die ihrem Umfange nach wohl einzig dastehen dürfte.

Im Januar 1906, als auch ich als Flüchtling meinen Landsitz mit einem unfreiwilligen Aufenthalte in Riga vertauschen mußte, benutzte ich die Zeit meines Dortseins, um eine Beschreibung jener Kollektion anzufertigen. Sie umfaßt im ganzen gegen 174 verschiedene Exemplare, die eine große Mannigfaltigkeit in der Gefiederzeichnung aufweisen und in allen möglichen Variationen und Übergängen von der einen Färbung zur andern vertreten sind, wobei der Albinismus durchaus nicht bei allen in den Vordergrund tritt.

Es handelt sich hier um eine an und für sich geschlossene Sammlung, die 1895 gelegentlich des 25jährigen Jubiläums des „Naturforschervereins zu Riga“ diesem Vereine von seinem Mitgliede Herrn Paul Höflinger dediziert wurde. Auf den ganzen Wildmärkten des russischen Reiches von Hrn. Th. Lorenz in Moskau zusammen gekauft, wurden die Vögel in der bekannten Werkstätte des Genannten zu wahren Meisterstücken präpariert und aufgestellt. Auch dem westeuropäischen Publikum ist diese Sammlung zum Teil gelegentlich der Lübecker Handels- und Industrie-Ausstellung 1895 zur Schau gestellt und mit einer goldenen Medaille prämiert worden.

In nachstehendem versuche ich, eine Beschreibung der einzelnen Individuen zu geben. Die Mannigfaltigkeit der Variationen und

Abweichungen von einander ist aber sehr groß und besteht oft in Farbentönen, die schwer schriftlich wiederzugeben sind, und obgleich ich bestrebt war, die Beschreibungen möglichst kurz zu fassen, war mir das doch nicht in gewünschter Weise gelungen. Besonders die Birkhennen verursachten viel Mühe, hauptsächlich die vielen gelblich gefärbten.

Abgesehen von den abnorm gefärbten Individuen sind die geschlechtlich untersuchten Hermaphroditen hervorzuheben, dann nicht zum mindesten die Bastarde zwischen Birk- und Schneehuhn.

Bemerkt sei hier noch, daß die einzelnen Individuen einer Art nach der größeren Ähnlichkeit geordnet wurden, um die Beschreibung zu erleichtern und zu verkürzen. Daher kommt es, daß die verschiedenen Formen nicht getrennt behandelt, wohl aber als solche angeführt sind. Bei den Birkhühnern werden — was sich schon aus den Fundortangaben ergibt — nicht alle als *tetrix* bezeichneten zur Form *tetrix* gehören, doch hielt ich mich an die ursprünglichen Lorenz'schen Bezeichnungen.

Da diese Sammlung ein mehr oder weniger abgeschlossenes Ganzes bildet, habe ich noch 3 partiell albinistisch gefärbte Vögel: *Crex crex*, *Gallinago major* und *gallinago* mit hineingenommen.

Die interessantesten Repräsentanten dieser Sammlung habe ich photographiert und wäre gerne bereit, Interessenten Abzüge davon zu senden, da es leider unmöglich ist, diese Bilder dem Texte beizufügen.

AUERHÜHNER.

(*Tetrao urogallus* L.)

Nr. 1 ♀ ad. Nischni-Nowgorod, Oktober 1893. Dieser Vogel ist durchaus hahnenfedrig. Kopf und Hals sind von dem eines Hahnes kaum zu unterscheiden und ein vollständig grünes Schild ziert die Brust. Die ganze Unterseite ist stark mit Weiß untermischt, bedeutend mehr als solches bei livländischen Auerhähnen der Fall ist. Sie ist grau und weiß, wobei die graue Färbung an den Brustseiten eigentlich ganz der Färbung eines normalen Hahnes auf diesen Stellen entspricht. Der ganze Rücken, die Flügel und der Stoß gleichen einem normalen Auerhahne, bis auf die oberen Schwanzdeckfedern, welche sehr breite weiße Endsäume haben. Der Vogel ist nicht größer, als eine normale Auerhenne.

Nr. 2 ♀ ad. Gouvernement Wladimir, 20. Oktober 1892. Hahnenfedrig, wenn auch in bedeutend geringerem Maße, als Nr. 1. Kopf und Hals hellgrau mit Gelb gemischt, Kinn und Kehle mit sehr viel Weiß. Ein brauner Streifen zieht sich vom Schnabelwinkel bis unter die Augen. Brustschild tief kastanienbraun, wobei die meisten Federn metallischgrüne Spitzen haben, welche das ganze Brustschild in dieser Farbe schillern lassen. Die Unterseite zeigt noch viel mehr Weiß, wie der vorhergehende Vogel, doch tritt hier die graue Farbe bedeutend mehr zurück, indem sie einer braunschwarzen Platz macht. Die ganze Oberseite, auch die Flügel und der Stoß, ähneln mehr dem Hahne, als der Henne. Interessant ist bei diesem Exemplare der Umstand, daß die großen oberen Schwanzdeckfedern kastanienbraun sind und breite weiße Endränder besitzen. Der Vogel ist scheinbar um ein geringes größer als eine normale Auerhenne.

Nr. 3 ♀ ad. Archangelsk, September. Bei diesem Vogel fällt die Hahnenfedrigkeit in bedeutend geringerem Maße auf. Kopf und Hals sind ein wenig grauer, das Brustschild ist dunkel kastanienbraun, in der Mitte unterbrochen, einige Federn haben grün schillernde Spitzen. Unterseite fast dambrettartig schwarz, weiß und mit etwas Braun. Auf der Oberseite herrscht an Stelle der gelben Zeichnungen die graue vor. Die Stoßfedern sind kräftiger, als bei einer normalen Auerhenne.

Nr. 4 ♀ ad. Bei Slatousk, Gouvernement Ufa, November. Dieser Vogel ist weniger hahnenfedrig, als anomal gezeichnet. Kopf und Hals hellaschgrau mit wenig Gelb gemischt. Auf Kinn und Kehle ein großer weißer Fleck mit etwas Gelb. Brustschild verschwommen, unzusammenhängend kastanienbraun und grau gesprenkelt. Unterseite stark weiß mit schwarzbraunen Federrändern. Rücken schiefergrau gesprenkelt. Schulterpartien hahnenartig, aber heller. Stoßfedern stark entwickelt, hahnenartig, schwarz und grau gesprenkelt mit breiten weißen Endsäumen.

Nr. 5 ♀ juv. Gouvernement Archangelsk, Oktober 1893. Kopf und Hals grau und braun gemischt (die Zeichnung ist schwer anzugeben, da diese Farben durcheinander gesprenkelt erscheinen). Unter jedem Auge ein dunkelbrauner Fleck. Brustschild tief kastanienbraun mit grünem Schiller. Unterseite weiß und braunschwarz gemischt. Rücken und Bürzel grau und braun marmoriert. Flügel von oben hahnenartig. Der Stoß ist geringer entwickelt, als bei den

vorhergehenden, doch stärker, als bei einer normalen Henne, in der Färbung schwarzbraun mit grauen und gelblichen Spitzen.

Nr. 6 ♀ ad. Westsibirien, Dezember. Diesen Vogel kann man als partiellen Albinisten bezeichnen. Oberkopf und Oberhals dunkelbraun mit weißen Federrändern. Kinn und Kehle hellgelb. Brustschild undeutlich gelbbraun. Unterseite vorherrschend weiß mit Hellgelb gemischt; jede Feder trägt außerdem einen sperberartigen braunen Querstreifen. Auf der ganzen Oberseite haben die braunen Federn weiße Endsäume, welche besonders auf den Schwingspitzen zweiter und dritter Ordnung entwickelt sind. Der Stoß ist nicht stärker ausgebildet, als bei einer normalen Henne.

Tetrao urogallus uralensis (Middend).

Nr. 7 ♂ ad. Werchny Ural'sk, Gouvernement Orenburg, November 1894. Prachtexemplar eines Uralauerhahnes mit fast rein weißer Unterseite.

Nr. 8 ♀ ad. Werchny Ural'sk, Gouvernement Orenburg, November 1894. Im Vergleich zu einer livländischen normalen Auerhenne ist diese im allgemeinen viel heller gezeichnet. Die gelbe und weiße Färbung ist vorherrschend, Kopf und Hals mit starken weißen Federenden, ebenso auf Rücken und Schultern, aber besonders auf Unterrücken und Bürzel. Brustschild sehr hellgelb, etwas braunschwarz gesperbert. Unterseite sehr weiß, und sie würde rein weiß erscheinen, wenn nicht die braunschwarzen Querbänder der verdeckten Federn durchschienen. Stoß von unten kaum anders als bei einer livländischen Birkhenne, von oben dagegen haben die Federn breitere weiße Endsäume.

RACKELHÜHNER.

(*Tetrao tetrix urogallus*.)

Nr. 9 und Nr. 10 ♂♂ ad. Livland. Bei beiden sind die äußeren Stoßfedern ein wenig nach außen geschweift, sonst geben sie kaum zu Bemerkungen Anlaß.

Nr. 11. ♂ ad. Gouvernement Kostroma, Oktober. Prachtexemplar. Äußere Stoßfedern ebenfalls ein wenig nach außen geschweift.

Nr. 12 ♀ ad. Gouvernement Archangelsk, Oktober, 1892.

Nr. 13 ♀ ad. Gouvernement Nischni-Nowgorod, Oktober.

Nr. 14 ♀ ad. Finnland, 5. Oktober.

Nr. 15 ♀ ad. Gouvernement Wladimir, 25. Oktober.

Nr. 16 ♀ ad. Gouvernement Nowgorod, Oktober.

Alle fünf sind sich mehr oder weniger ähnlich und nach den gestopften Exemplaren zu urteilen, scheint die Größe auch annähernd dieselbe zu sein. Das Blut des Auerhahnes läßt sich bei Nr. 14, 15 und 16 an dem schwach angedeuteten braunen Brustschild erkennen. Bei 12 und 13 ist das Brustschild kaum angedeutet und bei diesen Exemplaren die ganze Unterseite bedeutend mehr mit Weiß untermischt. Der Stoß zeigt kaum Neigung zu einer Biegung nach außen.

Bei allen 5 Exemplaren erreichen die unteren Schwanzdeckfedern lange nicht die Spitzen der großen Stoßfedern.

Wenn dieses einzige gute Merkmal besser bekannt und beachtet würde, so hätten wir gewiß ungleich mehr Rackelhennen in unseren Sammlungen, als es jetzt der Fall ist.

BIRKHÜHNER.

(*Tetrao tetrix* L.)

Nr. 17 ♂ juv. Gouvernement Nischni-Nowgorod, Oktober. Oberseite normal, an Kehle und Kopfseiten weiße Spritzflecke wie bei einem normalen Hahne zur Mauserzeit. Unterbrust und Bauchseiten weiß gefleckt und zahlreiche weiße Schaftstriche, die dem Vogel ein sehr charakteristisches Aussehen geben. Ständer rein weiß befiedert.

Nr. 18 ♂ juv. Gouvernement Twer, 13. Oktober 1894. Der ganze Vogel ist fast durchwegs rauchgrau mit einem gelben Ton. Schulterpartien gelblich-braungrau, große Schwingen schmutzigweiß, Ständer grauweiß. Die ganze Unterseite hat ein schuppenartiges Aussehen, da sämtliche Federn dunkler gerändert sind.

Nr. 19 ♂ ad. Gouvernement Wladimir, 20. November 1893. Bauch- und Brustseiten rein weiß. Auf der Brust haben einige Federn schwarze Spitzen, welche gegen die Mitte des Bauches zu häufiger auftreten, so daß dessen Mitte mehr schwarz als weiß ist. Ständer weiß befiedert. Auf den Flügeln von Oben ein großer weißer Fleck. Auf der Schultergegend rechts mehrere große weiße Flecken. Mittlere Schwanzfedern mit sehr breiten weißen Enden.

Nr. 20 ♂ sen. Gouvernement Twer, Oktober. Dieser alte Hahn zeichnet sich dadurch aus, daß er auf Rücken, Brust und Bauch ganz unsymmetrisch und unregelmäßig gestellte weiße Federn hat. Auf dem Bürzel sind diese weißen Federn mit Braun meliert

und haben gewissermaßen ein schmutziges Aussehen. Originell sind auf den weißen Unterschwanzdecken, den größten Deckfedern große schwarze Spitzenflecke und ebensolche auf den Innenfahnen der seitlichen Unterschwanzdecken.

Nr. 21 ♂ ad. Gouvernement Ufa, November. Auf dem Kinn ein fast rein weißer, länglich runder Fleck. Kehle und Kopfseiten wie zur Mauserzeit weiß gespritzt. Von der linken Oberbrust beginnend, quer hinüber zur rechten Bauchseite, zieht sich schärpenartig ein Streifen, der stark mit weißen Federn durchsetzt ist. Von den großen Schwingen sind die drei ersten rein weiß, die vierte hellbraun in der Mitte, der Länge nach weiß gestreift, 4., 5. und 6. mit braunen Enden. Auf dem rechten Flügel ist die 1. und 2. große Schwinge vorherrschend braun mit weiß gesprenkelter Innenfahne, die dritte ist ganz braun. Die Schwingen zweiter Ordnung sind bis auf das letzte Drittel weiß, wo ein brauner Querfleck noch eine weiße Spitze übrig läßt.

Nr. 22 ♂ ad. Gouvernement Tobolsk, Oktober. Kopfseiten und Kehle weiß gespritzt wie zur Mauserzeit. Quer über die Brust und die Bauchseiten ist das Gefieder mit Weiß gemischt und besitzt auffallende weiße Schaftstriche. Letztere finden sich vereinzelt auch auf der Oberseite der Flügel.

Nr. 23 ♂ sen. Gouvernement Tobolsk, November. Dieser Hahn ähnelt sehr dem von Nr. 20, nur daß er noch mehr und zwar über den ganzen Körper verteilte einzelne weiße Federn hat, die ihm ein scheckiges Aussehen geben. Es ist sehr sonderbar, daß die weißen Federn auf dem Unterrücken und Bürzel auch gelbbraun marmoriert sind wie bei Nr. 20. Da die Fundorte so weit von einander entfernt sind, dürfte hier wohl kaum eine Blutverwandtschaft vorliegen. Die weiße Farbe auf dem linken Flügel ist stärker entwickelt, als auf dem rechten. Einige der seitlichen Unterschwanzdecken sind etwas braunschwarz gesprenkelt.

Nr. 24. ♂ ad. Gouvernement Ufa, Oktober. Bis auf die normal gefärbten Stoßfedern ist der ganze Vogel rauchgraubraun, obere Flügeldecken und Schulterfedern sogar gelbbraun. Kopf und Hals haben wenig Metallschimmer und sind etwas dunkler als der übrige Körper.

Nr. 25. ♂ ad. Tschadrinsk, Ural, November. Allgemeiner Charakter aschgrau mit Gelb. Kopf und Hals ein wenig dunkler und

etwas metallschimmernd. Die Schwingen erster und zweiter Ordnung rein weiß.

Nr. 26 ♂ ad. Westsibirien, November.

Nr. 27 ♂ ad. Westsibirien, Oktober. Beide ähneln einander sehr; mit Ausnahme des normal gefärbten Bürzels und der Stoßfedern sind die Vögel dunkeläschgraubraun. Kopf und Hals sind ein wenig dunkler mit Metallschimmer. Schwingen erster und zweiter Ordnung vorherrschend weiß mit Graubraun. Nr. 26 hat schwarze Flecken auf den Spitzen der unteren Schwanzdecken, die dem anderen fehlen.

Nr. 28 ♂ ad. Westsibirien, November. Kopf, Seiten und Kehle weiß gesprenkelt, Brust- und Bauchseiten mit vorherrschendem Weiß, untermischt von braunschwarzen Spritzflecken. Obere Flügeldecken mit weißen Schaftstrichen und ebensolchen Endflecken.

Nr. 29 ♂ juv. Tobolsk, November. Auf der Kehle ein großer weißer Fleck, Kopfseiten weiß gesprenkelt. Über die Brust geht quer eine breite weiß gesprenkelte Zone, nach den Seiten hin sich verbreitend. Auf der linken Brustseite steht ein großer weißer Fleck, auf dem linken Flügelbug zwei weiße Flecke, auf den Schulterpartien einige weiße Schaftstriche. Große Schwingen mit viel Gelb und Weiß. Ständer grau-weiß.

Nr. 30 ♂ sen. Westsibirien, November. Die Leier ist ungewöhnlich stark entwickelt. Kopf, Hals, Brust und Bauchseiten von weißen Federn durchsetzt. Auf dem Bürzel sind diese weißen Federn schmutzig braun marmoriert.

Nr. 31 ♂ sen. Gouvernement Wologda, Oktober. Auf dem Kinn ein weißer Fleck. Auf der rechten Brustseite ein bogenförmiger Streifen weißer Federn. In jedem Flügel ist die erste große Schwinge rein weiß, die zweite Schwinge des linken Flügels allein auf der Außenfahne.

Nr. 32 ♂ ad. Gouvernement Saratow, Oktober 1892. Über den ganzen Körper zerstreut, einzelne unregelmäßige weiße Federn.

Nr. 33 sen. Gouvernement Simbirsck, November. Außer Kopf und Hals, die normal gefärbt sind, finden sich über den ganzen Körper zerstreut einzelne weiße Flecke, die auf dem Bürzel schmutzigbraun marmoriert sind. Dies ist das dritte Exemplar, welches derartig gezeichnete Bürzelfedern besitzt.

Nr. 34. (*Tetrao tetrix tshusii*) ♀ sen. Tomsk, November. Brust und Bauchseiten mit originellen länglichen weißen Schaftflecken. Ständer weiß befiedert.

Nr. 35 ♂ ad. Westsibirien, Oktober. Kinn weiß, Oberbrust rechtsseits unregelmäßig weiß, Bauch weiß mit einigen schwarzen Federn. Die beiden ersten großen Schwingen im rechten Flügel rein weiß, die übrigen mit Weiß gemischt. Der linke Flügel weist davon nur wenig auf.

Nr. 36 ♂ juv. Tobolsk, November. Kehl- und Kopfseiten weiß gesprenkelt, Bauchseiten und ein Streifen über der Brust weiß gescheckt; auf dem rechten Flügelbug ein weißer Fleck. Einige Flügeldecken mit weißen Enden und Schaftstrichen. Obere Schwanzdeckfedern weiß gerändert. Ständer schmutzig weiß.

Nr. 37 ♂ sen. Ufa, November. Oberseite normal. Kehle und Kopfseiten weiß gesprenkelt. Brust- und Vorderbauch weiß, schwach schwarz gesprenkelt. Schwingen zweiter Ordnung weiß, in der Mitte braun gesprenkelt, wodurch ein dunkler Querstreifen auf den Schwingen zweiter Ordnung entsteht. Die angrenzenden oberen Flügeldecken mit weißen Schaftflecken, mittlere Stoßfedern weiß gerändert.

Nr. 38 ♀ ad. Westsibirien, Oktober. Der ganze Vogel ist durchweg rostfarbig mit Weiß gemischt. Sehr hell sind Bauch, Ständer und Flügel, am dunkelsten der Bürzel und Oberkopf.

Nr. 39 ♀ ad. Ufa, Oktober. Viel dunkler und durchweg dunkelbraun gesperbert. Bürzel und Unterrücken kastanienfarbig braun, Oberkopf, Kehle und Brust fast einfarbig gelb.

Nr. 40 ♀ ad. Tobolsk, November. Hat viel Ähnlichkeit mit dem vorhergehenden, ist jedoch durchweg hellbraun gesperbert und auf dem Bauch mit einem handbreiten schokoladenfärbigen Fleck. Federn der Brust mit breiten weißen Säumen. Oberseite hellrostfarbig gelb.

Nr. 41 ♀ ad. Westsibirien, November. Bei diesem Exemplar tritt der allgemein gelbliche Ton mehr zurück, während die weiße Färbung und eine tiefe Schokoladefarbe an Raum gewinnt. Quer über der Kehle zieht sich ein rein weißer, 1—2 cm breiter Streifen. Auf dem Bauche befindet sich ein großer schokoladenförmiger Fleck. Die übrige Unterseite ist weiß mit Schokoladebraun gesperbert. Auf der Oberseite herrscht die Rostfarbe vor.

Nr. 42 (*Tetrao tetrix viridanus* Lorenz) ♀ ad. Westsibirien. Unterscheidet sich vom normalen Vogel ebenfalls durch einen

allgemeinen gelben Ton mit sehr viel Weiß; nur der Bürzel ist mehr oder weniger normal gezeichnet, wenn auch ein wenig heller.

Nr. 43 ♀ ad. Westsibirien, November. Auch bei diesem Exemplar herrscht die gelbe Farbe vor. Unterseite schokoladenbraun mit viel Weiß gemischt. Auf der Brust ein rostbraunes Schild mit einigen dunkelbraunen Federrändern.

Nr. 44 (*Tetrao tetrix viridanus* Lorenz) ♀ ad. Westsibirien, November. Allgemeiner Charakter des Gefieders gelb mit viel Grau. Erstere Färbung beherrscht mehr die obere Seite des Körpers, während die graue sich vorwiegend auf der Unterseite verbreitet und stark mit Schokoladenbraun durchsetzt ist. Der Bürzel ist viel dunkler kastanienfarbig und schwarzbraun gesperbert. Über der Vorderbrust quer eine reingelbe Zone.

Nr. 45 ♀ ad. Ufa, Oktober. Allgemeiner Charakter: schokoladebraun und weiß. Die Stoßfedern sind von oben braungrau und gelb marmoriert, der Bürzel ist am dunkelsten. Die Kehle ist weißlichgelb, darunter ein hellrostgelbes Brustschild, wenig dunkel gesperbert.

Nr. 46. (Etikette fehlt. Aus der Lorenz'schen Sammlung.) Allgemeiner Charakter grau und gelb. Sehr heller Vogel. Kinn und Kehle weißlich gelb und wenig braun punktiert. Brust weiß und schwarz gesperbert, ungefähr zu gleichen Teilen. Bauchfedern schokoladebraun. Alle Federn der Brust mit weißen Rändern. Oberfedern mit großen weißen Enden.

Nr. 47. ♀ ad. Ufa, Oktober. Allgemeiner Ton vorherrschend schokoladenbraun. Alle Federn der Brust mit weißen Rändern. Oberseite mehr rostbraun.

Nr. 48. (*Tetrao tetrix viridanus* Lorenz) ♀ ad. Slatousk, Gouvernement Ufa, November 1892. Unterseite schokoladebraun mit viel Weiß. Brust rostbraun, schokoladebraun gesperbert. Kinn und Kehle hellgelb, fast weiß. Oberseite mehr rostfarbig und schokoladebraun gesperbert. Obere Flügeldeckfedern mit weißen Enden.

Nr. 49. ♀ ad. Tobolsk, November. Oberseite nähert sich der normalen Färbung, hat aber mehr perlgraue Zeichnungen. Unterseite vorherrschend weiß mit vereinzelt dunkelbraunen Sperberzeichnungen, Kinn und Kehle fast weiß.

Nr. 50. ♀ ad. Kungur, Gouvernement Perm. Allgemeiner Charakter aschfarbig, graubraun, fast alle Federn mit weißen Säu-

men; nur die Rückenfedern sind dunkler. Der ganze Vogel sieht wie bestaubt aus.

Nr. 51. ♀ ad. Archangelsk, Oktober. In der Färbung steht dieser Vogel dem normalen ziemlich nahe, doch sind durchwegs alle Farbentöne heller gelb und grau.

Nr. 52. ♀ ad. Archangelsk, November. Der vorhergehenden Nummer sehr nahestehend, Unterseite jedoch etwas heller, Flügeldeckfedern stark grau meliert.

Nr. 53. (*Tetrao tetrix viridanus* Lorenz) ♀ ad. Westsibirien, November. Unterseite sehr hell grau, Oberseite verhältnismäßig sehr hellgelb.

Nr. 54. (*Tetrao tetrix viridanus*, Lorenz) ♀ ad. Ufa, Oktober. Unterseite weiß und braun gesperbert, quer über die Kehle ein weißer Streifen, über die Oberbrust ein ebensolcher gelber. Oberrücken fast normal. Obere Flügeldeckfedern mit weißen Enden. Unter Rücken und Bürzel schwarz und grau marmoriert.

Nr. 55. ♀ ad. Tobolsk, November. Alle Töne bedeutend heller als beim normalen Vogel. Stoßfedern von oben rostrot und perlgrau marmoriert.

Nr. 56. ♀ ad. Perm, Oktober. Oberseite rostgelblich, ohne jegliches Schwarz. Brust sehr hellgelbbraun gesperbert, Unterbrust und Bauchseiten ebenso weiß und schokoladenbraun und die Mitte des Bauches einfarbig schokoladebraun.

Nr. 57. ♀ ad. Tobolsk, November. Unterseite wunderhübsch weiß mit Braunschwarz gleichmäßig gesperbert. Die Flügel von oben zeigen sehr viel Weiß, übrige Oberseite stark grau meliert. Stoßfedern mit breiten weißen Endsäumen.

Nr. 58. ♀ ad. Simbirska, November. Dieses Exemplar ist besonders durch einzelne weiße Federn in die Augen fallend, die zahlreich über den ganzen Körper verteilt sind. Die übrigen Federn der Unterseite sind weiß und braun marmoriert und die der Oberseite gelb und schwarz. Kinn und Kehle sind weiß mit einigen schokoladefarbenen Spritzern, die Halsseiten sind sehr hell rostfarbig.

Nr. 59. ♀ ad. Tobolsk, November. Das ganze Gefieder ist fast gleichmäßig schwarz und gelblich weiß gerändert, besonders hell auf Brust und Bauchseite. Kehle und Oberbrust sehr hell gelb. Oberkopf und Hals gelb und schwarz gesperbert.

Nr. 60. ♀ ad. Tobolsk, November. (Geschlechtsteile normal.) Dieser Vogel ist ein entschiedener Melanist. Vorherrschende

Färbung durchweg schokoladebraunschwarz, alle Federn mit perlgrauen Ränderchen. Unterrücken und Bürzel noch dunkler, sogar mit bläulichem Metallschimmer. Am breitesten sind die weißen Federränder auf der Brust. Kopf und Hals haben einen rostfarbigen Ton.

Nr. 61. ♀ ad. Ufa, November. (Geschlechtssteile normal.) Auch ein Melanist. Bei diesem Vogel aber ist die weiße Marmorierung kräftiger entwickelt, als bei den vorhergehenden, auch tritt mehr Rostfarbe auf Kopf, Hals und Oberseite auf, dagegen ist Metallschimmer nicht allein auf Unterrücken und Bürzel, sondern auch auf der Oberseite des Halses entwickelt.

Nr. 62. ♀ ad. Moskau, Oktober. Unterseite schwarz mit breiten weißen Rändern, recht gleichmäßig bis auf den einfarbigen schwarzen Fleck auf der Mitte des Bauches. Auf der Oberseite sind die Federn gelblich gerändert. Kopf und Hals nähern sich der normalen Färbung.

Nr. 63. ♀ ad. Tobolsk, November. Allgemeiner Ton dunkelschokoladebraun mit Weiß marmoriert. Auf der Unterseite viele charakteristische weiße Schaftstriche. Der Bauch ist, abgesehen von einzelnen weißen Schaftstrichen, einfarbig schwarzbraun. Kehle rein weiß. Über der Oberbrust eine rostbraune Zone. Auf der Oberseite herrscht mehr die braune Farbe vor.

Nr. 64. ♀ ad. Tobolsk, November. Allgemeiner Charakter durchweg perlgrau marmoriert. Auf der Brust mit mehr Weiß. Rücken ein wenig dunkler, Bauch einfarbig braunschwarz.

Nr. 65. ♀ ad. Tobolsk, Oktober. Dem vorigen sehr ähnlich, nur daß auf der Oberbrust die gelbe Färbung vorherrscht, ebenso auf Oberkopf und Hals. Im Gegensatz zum vorhergehenden ist die Kehle hellgelb, ein wenig fein braun punktiert.

Nr. 66. ♀ Tobolsk, Oktober Allgemeiner Charakter schokoladebraun, weiß gesprenkelt. Über den ganzen Körper sind einzelne ganz weiße Federn verteilt, auf der Kehle ein weißer Fleck. Kopf und Hals von gelber Grundfarbe mit schwarzen Punkten.

Nr. 67. ♀ ad. Gouvernement Archangelsk, November. Dieser Vogel ist im höchsten Grade originell. Unterbrust und Bauchseiten weiß mit sehr fein braun gespritzten Federrändern. Mitte des Bauches hellschokoladefarbig mit einigen gelben Sperberstreifen. Oberkopf, Hals und Vorderbrust kastanienbraun, fein schwarz me-

liert. Ganze Oberseite ziemlich gleichmäßig braun und schwarz marmoriert, dazwischen regelmäßige weiße Sperberflecke. Stoßfedern in der Wurzelhälfte weiß, dann ein brauner, gelb punktierter Streifen, darauf eine weiße Zone und vor dem weißen Endrande ein schmaler, schwarzer Streifen. Einzelne Rücken- und Bürzel- federn haben Metallschimmer.

Nr. 68. ♀ Gouv. T w e r, Oktober. Ganze Unterseite sehr gleichmäßig weiß und schwarz gesperbert. Auf der Kehle ein weißer Fleck. Obere Flügeldeckfedern und alle Stoßfedern an den Enden weiß.

Nr. 69. ♀ K o s t r o m a, Oktober. Unterseite sehr weiß, wenig schwärzlich gesperbert. Flügeldeckfedern und Stoßfedern mit weißen Enden. Auf der Kehle ein weißer Fleck. Das Übrige nähert sich dem normalen Vogel.

Nr. 70. ♀ ad. T o b o l s k, Oktober. Allgemeiner Ton gelb mit Hellschokoladebraun. Auf der Brust einzelne unregelmäßige ganz weiße Federn. Auf dem Bauch rechts ein weißer Fleck. Kopf und Hals sehr gelb. In jedem Flügel die zweite Schwinge ganz weiß, die erste und dritte hellbraun, alle übrigen bis auf die hellbraune Endhälfte ganz weiß.

Nr. 71. (*Tetrao tetrix viridanus* Lorenz) ♀ ad. T o m s k, Oktober. Brust und Bauch schokoladebraun mit weißen Federrändern; auf der Brust geht die braune Zeichnung fast in Schwarz über. Kopf und Hals hellrostfarbig-gelb. Auf dem Rücken und den Flügeldecken weiße Flecken. Rücken und Bürzel schwarzbraun, rostfarbig gebändert. Bei den Stoßfedern ist die Wurzelhälfte zur Mitte hin zunehmend rein weiß, so daß bei den mittelsten Stoßfedern nur ein schmaler braunschwarzer Rand bleibt; außerdem sind alle Stoßfedern schmal weiß gesäumt.

Nr. 72. (Hahnenfedrige Birkhenne.) Livland, 1862. Allgemeiner Charakter sehr dunkel. Der Stoß ist so stark wie bei einem alten Hahn entwickelt. Hals und Brust mit schönem blauen Metallschimmer, unterbrochen von schmalen gelben Sperberstreifen. Auf der Kehle ein weißer Fleck. Alles übrige Gefieder sehr dunkel schwarzbraun mit Grau meliert. Auf den Flügeldecken einige kleine weiße Flecke. Auf dem Unterrücken und Bürzel ist sogar Metallschimmer bemerkbar.

Nr. 73. ♀ R i g a, 1893 (von P. Höflinger). Ganze Unter-

seite und Flügel von oben mit vorherrschendem Weiß. Stoßfedern breit weiß gesäumt.

Nr. 74. (*Tetrao tetrix viridanus* Lorenz) ♀ ad. Westsibirien, November. Allgemeiner Charakter gelblich. Unterseite weiß und braun gesperbert. Obere Flügeldecke mit weißen Enden. Auf der Oberbrust eine braune Zone. Stoßfedern mit weißen Enden.

Nr. 75. (*Tetrao tetrix viridanus* Lorenz.) Hahnenfedrig. Tobolsk, November. Allgemeiner Charakter des Gefieders grauschwarz. Leier sehr stark entwickelt, wie bei einem alten Hahn. Die Stoßfedern sind am Ende schmal gelblichweiß gesäumt. Ständer schmutzig weiß, Brust und Bauchseiten schokoladebraun und weiß gesperbert. Bauchmitte schokoladeschwarzbraun. Auf dem Halse viel metallischer Schimmer, ebenso auf dem Bürzel. Flügel von oben stark weiß gefleckt.

Nr. 76. (*Tetrao tetrix*) ♀ Tobolsk, November. Unterseite mit unregelmäßigen reinweißen Federn bis auf die rechte Bauchhälfte, welche zum Teil einfarbig schwarzbraun ist. Kopf und Hals mit sehr viel hellem Gelb. Große Schwingen bis auf die hellbraunen Spitzen weiß. Übrigens ist die erste Schwinge im rechten Flügel braun, im linken weiß.

Nr. 77. ♀ Westsibirien, November. Allgemeiner Charakter des Gefieders gelb. Von oben gesehen ist die rechte Seite viel gelber als die linke, und zwar infolge eines zweifingerbreiten gelben Längsfleckes, der durch die Achselfedern gebildet wird. Grundton der Unterseite schokoladebraun mit weißer Marmorierung.

Nr. 78. ♀ Tobolsk, Oktober. Allgemeiner Charakter gelbweiß. Unterseite schön gleichmäßig hellbraun und weiß gesperbert. Die Schwingen sind sehr hellbraun.

Nr. 79. (*Tetrao tetrix viridanus* Lorenz.) Hahnenfedrig. ♀ Westsibirien, November 1893. Unikum. Dieses Exemplar ist eines der wertvollsten und originellsten der ganzen Sammlung. Die Leier ist in hohem Grade entwickelt, besonders die beiden äußersten Stoßfedern, welche infolge ihrer abnormen Länge schlaff herabhängen. Der ganze Vogel ist im allgemeinen sehr dunkel schokoladebraunschwarz, wobei die ganze Mitte der Unterseite fast einfarbig ist. Die Seiten des Körpers sind fein grau meliert. Rücken, Hals und Kopf mit Metallschimmer. Auf dem Halse tritt an verschiedenen Stellen Rostfarbe auf. Auf der Kehle ein weißer Fleck. Der ganze Kopf weiß mit schwarzen Punkten.

Nr. 80. (*Tetrao tetrix*.) Hahnenfedrig. ♀ Tobolsk, November. Allgemeiner Charakter dunkel schokoladenbraun. Auf dem Halse und Oberbrust starker Metallschimmer, ebenso auf dem Rücken.

Nr. 81. ♀ (Hahnenfedrig.) Simbirsk, Oktober. Leier recht stark entwickelt, aber braun. Allgemeiner Ton der Oberseite hell und dunkelbraun. Rücken mit Metallschimmer. Bauchmitte einfarbig schokoladebraun. Brust und Federn der Bauchseiten schwarzbraun mit weißen Säumen. Kopf und Hals mit viel Rostfarbe. Auf der Kehle ein weißer Fleck.

Nr. 82. ♀ (Hahnenfedrig.) Simbirsk, November. Bis auf die stark entwickelte braunfarbige Leier ist das Kleid entschieden dem der Henne ähnlich. Allgemeiner Charakter gelb mit sehr viel Weiß. Unterrücken und Bürzel mit Metallschimmer.

Nr. 83. ♀ (Nähere Angaben fehlen.) Allgemeiner Charakterton von oben gelb, von unten schwarzbraun und weiß marmoriert. Oberbrust fast einfarbig rostgelb.

Nr. 84. ♀ (Hahnenfedrig.) Westsibirien, November. Bis auf die ziemlich stark entwickelte Leier ist die Färbung des Gefieders dem einer Henne ähnlicher. Unterseite mit sehr viel Weiß schattiert, Oberseite vorherrschend braun.

Nr. 85. ♀ (Hahnenfedrig.) Ufa, November. Leier sehr stark entwickelt, aber normal gefärbt, sonst ist das Gefieder im allgemeinen viel mehr mit Weiß gemischt. Originell sind die Unterschwanzdecken, welche unregelmäßig tiefschokoladebraun gebändert sind.

Nr. 86. ♀ (Hahnenfedrig.) Westsibirien, November. Leier gar nicht entwickelt, die fast geraden Stoßfedern sind schwarz mit schmalen weißen Endfedern. Auf Kopf und Kehle sehr viel Weiß, ein weißes Band zieht sich, von den Ohren beginnend, zur Gurgel. Unterseite des Körpers schwarzbraun mit weißen Schaftstrichen und weißer Melierung. Oberseite ebenfalls recht dunkel. Hals von oben und Bürzel mit Metallschimmer. Auf den Flügeln von oben weiße Flecke.

Nr. 87. ♀ (Hahnenfedrig.) Tobolsk, Oktober. Recht stark entwickelte, aber braune Leier. Das Gefieder im allgemeinen hennenartig. Auf der Oberseite ein geringer Metallschimmer.

Nr. 88. ♀ sen. Tobolsk, November. Leier sehr stark entwickelt, schwarz. Durchaus hahnenartig und dem ersten Herbst-

gefieder des jungen Hahnes sehr nahestehend. Über den Augen weiße Streifen, auf der Kehle ein weißer Fleck. Alle Federn der Unterseite des Körpers schmal weiß gebordet und mit weißen Schaftstrichen, wodurch die Unterseite ein schuppenartiges Aussehen erhält. Unterrücken und der ganze Hals metallisch blau wie beim jungen Hahn. Große Schwingen in der Wurzelhälfte mit viel Weiß. Die Flügeldecken sind von oben tief dunkelbraun mit Gelb meliert.

Nr. 89. ♀ (Hahnenfedrig.) Westsibirien, November. Dieses Exemplar erscheint entschieden eher als abnorm gefärbter Hahn, indem das braunschwarze Gefieder der Unterseite mit schönen weißen Schaftstrichen versehen ist. Die Leier ist wie bei einem alten Hahne kräftig entwickelt. Kopf, Hals und Brust glänzen schön metallisch blau, nur daß sich auf dem Kinn ein kleiner und auf der Kehle ein größerer weißer Fleck befindet. Rücken schwach metallisch blau. Bürzel und obere Schwanzdecken schwarzbraun und grau meliert. Ständer weiß befiedert.

Nr. 90. ♀ (Hahnenfedrig.) Westsibirien, Oktober. Unter- und Oberseite des Körpers ganz wie beim vorhergehenden. Leierfedern schwächer entwickelt und mit weißen Säumen versehen. Auf Kopf und Hals herrscht die braune und weiße Farbe vor, auf der Kehle ein weißer Fleck. Ständer schmutzig grau befiedert.

Nr. 91. ♀ sen. (Hahnenfedrig.) Ufa, November. Unter- und Oberseite fast wie bei den beiden vorhergehenden. Leierfedern kräftig entwickelt, schön gebogen und schwarz. Nur die inneren Stoßfedern sind an den Enden weiß gesäumt. Grundfarbe auf Kopf und Hals metallblau, doch sind alle Federn schmal gelblichweiß gesäumt. Auf der Kehle ein großer rein weißer Fleck.

Nr. 92. ♀ (Hahnenfedrig.) Tobolsk, Oktober. Leier kaum entwickelt, aber schwarz, sonst ist dieser Vogel dem vorhergehenden sehr ähnlich. Der Rücken ist ein wenig heller braun und der Hals von oben hellgelbbraun mit schmalen schwarzen Sperberstreifen.

Nr. 93. ♀ (Hahnenfedrig.) Westsibirien, Oktober. Unterseite schwarz und weiß marmoriert, auch mit vielen weißen Schaftstrichen. Von den Augen beginnend, um die Kehle herum, ein weißer Kranz. Starker blauer Metallschimmer auf dem ganzen Halse, schwächer auf dem Bürzel. Leier wie beim jungen Hahn, aber braun.

Nr. 94. ♀ Perm, Oktober. Der Vogel ist im ganzen dunkler als der vorhergehende, d. h. die Unterseite ist mehr schwarz

mit vereinzelt weißen Schaftstreifen. Oberseite sehr dunkel schwarzbraun mit hellbrauner Sperberzeichnung. Bürzel und Unterhals wenig metallisch glänzend. Kopf und Oberhals stechen vom Ganzen bedeutend ab, indem diese Teile hellbraun, dunkel gefleckt sind. Leier recht stark entwickelt, tief schwarzbraun. Auf den weißen Schwanzdecken große, aber unregelmäßige schwarze Querbänder.

Nr. 95. ♀ (Hahnenfedrig.) Ufa, Oktober. Dieser Vogel erscheint noch dunkler als der vorhergehende, indem die braune Farbe bloß auf der Oberseite und da auch nur auf ein Minimum beschränkt ist. Kehle rein weiß. Kinn weiß und braun gesprenkelt. Hals bunt, weiß und blauschwarz metallisch glänzend, Leier mäßig entwickelt, tief braun, große Schwingen mit viel Weiß.

Nr. 96. ♀ (Hahnenfedrig.) Tobolsk, November.

Nr. 97. ♀ „ „ Oktober.

Nr. 98. ♀ „ „ Oktober.

Bei allen drei Exemplaren ist die Oberseite vorherrschend schwarz mit weißen Schaftstrichen, weißen Spritzern und Schattierungen. Die weiße Zeichnung ist am meisten auf der Brust und den Brustseiten entwickelt. Auf den Bauchseiten nimmt sie allmählich ab und verschwindet auf dem Bauche vollständig. Auf der Kehle ein großer, rein weißer Fleck. Kinn bei allen 3 gleichmäßig weiß mit schwarzen Punkten. Auf der Oberseite kommt die weiße Farbe wenig vor und wird hier durch ein helles Gelb ersetzt, welches die hellen Schattierungen bildet. Metallschimmer ist in geringem Maße auf den Hälsen zu bemerken, bedeutend mehr auf dem Bürzel. Stoßfedern nicht hervorragend entwickelt, etwa wie bei einjährigen Hähnen.

Nr. 99. ♀ (Hahnenfedrig.) Simbirsck, Oktober.

Nr. 100. ♀ (Hahnenfedrig.) Archangelsk, Oktober. Bei diesem Exemplare wurde ein doppelter Eierstock gefunden.

Nr. 101. ♀ (Hahnenfedrig.) Kasan, Oktober.

Alle drei sind einander recht ähnlich, und zwar durch den vorherrschend braunen Ton des Gefieders. Bemerkbaren Metallglanz hat nur ersteres auf dem Halse, während der Metallglanz bei allen dreien auf dem Bürzel auftritt. Die Leier ist nur bei dem ersten Exemplar kräftig entwickelt, bei den übrigen unbedeutend. Alle Leierfedern sind dunkelbraun, bei ersterem Exemplare sogar hellbraun punktiert. Das zweite Exemplar hat auf den weißen Unter-

schwanzfedern auffallende schwarzbraune Sperberfedern. Unterseite des Körpers bei allen schön gleichmäßig gelblich braun und schwarzbraun marmoriert, und zwar bis auf die Bauchmitte, welche mehr oder weniger einfarbig schokoladeschwarzbraun ist. Kehle bei allen hellgelblichweiß, zum Schnabel zu schwarzbraun punktiert. Oberseite hennenartig mit vielem Braun.

Nr. 102. ♀ (Hahnenfedrig.) Westsibirien, Oktober. Unterseite schokoladeschwarzbraun. Auf der Brust mit vielen gelblich-weißen Querwellen und kurzen weißlichen Schaftflecken. Oberbrust und Bauchseiten mit hennenartigen braunen Federn. Hals von vielen braunen Federn durchsetzt und in gleichen Absätzen metallisch glänzend. Auf der Kehle ein großer weißer Fleck. Kinn gelblich weiß mit braunen Punkten. Oberkopf und Rücken hennenartig braun. Flügel von oben mit viel Grau meliert. Bürzel mit bedeutendem Metallschimmer. Obere Schwanzdecken braun mit grau gepelzten Spitzen. Leierfedern kräftig entwickelt, tief schwarzbraun, auf den Außenfahnen hellbraun gesprenkelt.

Nr. 103. ♀ (Hahnenfedrig.) Nischni-Nowgorod, Oktober. Bauchmitte einfarbig schwarzbraun. Brust und Bauchseiten auf schwarzbraunem Grunde grauweiß marmoriert; viele weißliche Schaftflecke. Zum Halse geht die graue Farbe in Gelbbraun über. Auf der Kehle ein weißer Fleck. Kinn auf weißem Grunde schwarzbraun gesperbert. Oberseite im Verhältnis zum normalen Vogel viel dunkler braunschwarz mit fast überall gleichmäßiger gelbbrauner Marmorierung. Auf Bürzel und Hals etwas Metallschimmer. Leier wie beim zweijährigen Hahne schwarz-braun-gelb gesprenkelt und alle Leierfedern an den Enden schmal gelbweiß gesäumt.

Nr. 104. ♀ (Hahnenfedrig.) Tobolsk, November. Die schwarze Bauchmitte nimmt nur einen geringen Raum ein. Die ganze übrige Unterseite ist schwarzbraun und weiß marmoriert, wobei es schwer ist zu sagen, welche Farbe vorherrscht. Kopf und Hals mehr hennenartig, aber bedeutend heller. Kinn und Kehle schmutzig weiß mit wenig schwarzbraunen Spritzflecken. Auf dem Halse von oben etwas Metallschimmer, der durch die Spitzen der blauschwarzen Federenden gebildet wird. Ohrdecken abstechend kastanienbraun. Rückenfedern dunkel mit hellmarmorierten gelblich-weißen Rändern. Die Spitzen der oberen Flügeldeckfedern haben viel Weiß. Federn des Bürzels schwarzbraun mit wenig Metallschimmer und hellen Rändern. Leier sehr kräftig entwickelt, relativ hellbraun mit gelben

Querbändern und breiten weißen Endsäumen. Einige der weißen Unterschwanzdeckfedern tief schwarzbraun gebändert.

Nr. 105. ♀ (Hahnenfedrig.) Etikette fehlt. Unterseite fast wie beim vorhergehenden, nur daß überall ein gelber Ton auftritt. Ober Rücken und Hals dunkelbraun mit hellbraun geränderten Federn, ohne graue Beimischung. Obere Flügeldecken gelblicher als beim vorhergehenden. Unterrücken und Bürzel stahlblau mit hellblauen Federrändern, welche zu den oberen Schwanzdecken allmählich in graue Färbung übergehen. Leier recht kräftig entwickelt dunkelbraun, auf den Außenfahnen hellbraun quer gebändert, auf den Innenfahnen hellbraun gespritzt. Alle Stoßfedern sind an den Enden hellgraubraun gesäumt, die äußersten ganz schmal, die innersten verhältnismäßig breit.

Nr. 106. ♀ (Hahnenfedrig.) Gouvernement T w e r, Oktober. Bei diesem Exemplare hat die schokoladenbraune Bauchmitte vereinzelte weißliche Schaftstriche. Brust und Bauchseiten sind zur Hälfte weiß mit Dunkelschokoladenbraun marmoriert. Kinn und Kehle weißlich gelb mit tiefbraunen Spritzflecken. Obere Flügeldecken mit viel Grau und Weiß. Bürzel mit sehr geringem Metallschimmer und sehr gleichmäßig graubraunen Spritzflecken. Die Leier ist nicht größer als beim einjährigen Hahn. Die Federn derselben sind tief braunschwarz mit vielen kastanienbraunen Flecken durchsetzt, die Spitzen derselben schmal grauweißlich gesäumt.

Nr. 107. ♀ (Hahnenfedrig.) T o b o l s k, November. Die schwarzbraune Bauchmitte mit spärlichen weißen Schaftflecken. Brust und Bauchseiten vorherrschend weiß mit schokoladenbraunen Flecken und unzähligen braunen Spritzern. Auf dem Halse gesellt sich noch ein brauner Ton dazu, der oben etwas Metallschimmer aufweist. Von den Augen zur Kehle hinunter eine breite weiße Zone. Kinn weiß und tiefbraun gesperbert. Ohrdecken und unter den Augen tiefbraun mit schwarzen Pünktchen. Obere Flügeldecken mit sehr viel Grau bis zu rein weißen Federenden. Rücken und Bürzel mit etwas Metallschimmer und grau und braun geränderten Federenden. Leier sehr kräftig entwickelt, tief braunschwarz mit weißlichen Endsäumen.

Nr. 108. ♀ (Hahnenfedrig.) U f a, November. Die Unterseite erinnert bedeutend an einen jungen Hahn. Vorn auf der Brust starker Metallglanz. Die ganze übrige Unterseite hat auf tief schokoladenschwarzbraunem Grunde weiße Schaftflecke und ganz

feine weißlich gekantete Federenden, wodurch die Unterseite ein geschupptes Aussehen erhält. Bloß eine Zone auf der Brust ist einfarbig blauschwarz. Auf der Kehle sitzt ein großer weißer Fleck, der untere Halsteil hat auf weißlich braunem Grunde sehr zahlreiche schwarze Flecken. Oberkopf hennenartig braun und schwarzbraun. Hals von oben mit vielem Metallschimmer und gleichmäßig verteilten hellbraunen Zeichnungen. Rücken und Flügeldecken tief dunkel-schokoladenfarbig mit dichten grauen und braunen Spritzzeichnungen. Unterrücken und Bürzel mit abwechselndem Metallschimmer und ebensolchen Spritzzeichnungen wie auf dem Rücken. Obere Schwanzdecken auf dunklem Grunde sehr dicht gelblichweiß und braun gespritzt. Die Leier ist sehr schwach, die äußersten Federn zeigen kaum eine Neigung, sich zu krümmen. Alle Stoßfedern sind an der Endhälfte schmal gelblichweiß gerändert, worauf eine fingerbreite einfarbig schokoladenschwarze Zone folgt. Der größere Teil, d. h. die Wurzelhälfte, ist dicht hellbraun punktiert.

Nr. 109. ♀ (Hahnenfedrig.) *Westsibirien*, November. Bauchmitte schwarzbraun mit wenigen weißlichen Schaftflecken. Brust, Bauchseiten, obere Flügeldeckfedern, Rücken und Hals auf schwarzbraunem Grunde sehr dicht weißlich gesprenkelt. Auf dem Halse sind die Federn hell und dunkelbraun und grau gebändert. Auf der Kehle steht ein weißer Fleck. Kinn und Wangen sind auf weißem oder gelblichem Grunde dunkelbraun punktiert. Der Rücken hat wenig Metallschimmer und graubraune Federränder. Bürzel und obere Schwanzdecken braun, an den Enden sehr dicht weiß und schwarzbraun gesprenkelt. Leier sehr schwach, Stoßfedern wie beim vorhergehenden. Von den unteren weißen Schwanzdecken haben die äußersten breite schwarzbraune Schaftstriche.

Nr. 110. *Tetrao tetrix* L. ♂ sen. (Hennenfedrig.) *Perm*, November. Das ganze Gefieder hennenartig gefärbt. Leierfedern sehr lang entwickelt, aber wenig gebogen. Diese sind hellbraun, mit dunkelbraunen Bändern und weißlichen Säulen. Mitte des Bauches schokoladebraun mit weißen Rändern und Schaftstrichen. Brust und Bauchseiten weißgrau und schwarzbraun gespritzt, gegen den Flügelbug hin treten auf den Brustseiten einzelne hennenartige Federn auf. Kopf und Hals, mit Ausnahme der weiß und braun gesprenkelten Kehle und Kinn, sind hennenartig braun mit schwarzen Federrändern, auf denen auch ein geringer Metallschimmer bemerkbar ist. Obere Flügeldeckfedern mit hellgraugespritzten Rändern;

Schulter- und Rückenfedern mit ebensolchem Braun. Rücken und Bürzel sind am dunkelsten, haben etwas Metallschimmer und graue und braune Marmorierung.

(Schluß folgt.)

Invasion des rotköpfigen Würgers bei Mainz 1906.

Von Wilhelm Schuster.

Der seltene Rotkopfwürger (*Lanius senator*) ist seit vielen Jahren im Mainzer Becken nicht beobachtet worden. Wir selbst haben ihn bis jetzt noch nie im Freien gesehen. Entgangen wäre er uns nicht, da er jedem nur einigermaßen aufmerksamen Beobachter bald auffällt.

Sechs Brutpärchen konstatierten wir im Sommer 1906 rings um Mainz. Nr. 1 in der Obstplantage zwischen Gonsenheim und Mainz hart am Gleise des beide verbindenden Dampfbähnchens, hauptsächlich von meinen Brüdern Daniel und Paul Gregor beobachtet; Nr. 2 bei dem Fort der Mainzer Festung Heilig Kreuz (nach Hechtsheim zu liegend), von Bruder Ludwig regelmäßig kontrolliert; Nr. 3 beobachtete ich beim Füttern der Jungen am 13. Juli im Gelände zwischen der Traiser- und Finther-Chaussee, da wo beide sich kreuzen; Nr. 4 fütterte am 14. Juli die Jungen 180 Schritte vom Erbenheimer Feldturm nach Erbenheim zu an der Chaussee; Nr. 5 fütterte am selben Tage vor Kastel an der Chaussee nach Erbenheim, 600 Schritte entfernt von dem an der Bergschwelle liegenden Hof, seine Jungen. Die belegten Nester fanden wir nicht, wir sahen nur die Jungen füttern. Sicher sind in Rheinhessen und am Rheingau noch mehr Pärchen vorhanden, die aber nicht konstatiert werden, da es an wirklich sachgeübten Ornithologen in unserem Lande fehlt; doch laufen gewiß noch aus anderen Gegenden Deutschlands Anzeigen über diesjähriges Vorkommen des *Lanius senator* ein. [W. Rimgau berichtet es schon aus Oschersleben, Kr. Magdeburg „O. M.“ 06, Nr. 7].

Man erkennt den schönen Südländer sofort an dem roten Kopf, an dem weißen Spiegel beim Sitzen und besonders schon von weitem, ehe man die Farben unterscheidet, an dem lebhaften Wippen des Schwanzes in fast horizontaler Linie nach rechts und links (während ihn *collurio* nur auf und nieder wippt); auch an dem sehr schnell hintereinander gereihten „gräck, gräck, gräck . . .“, das dem Elsterschäkern ähnlich klingt. Er sitzt gern auf Luft-

drähten. — Als ich dies geschrieben, berichtet mein Bruder Ludwig noch von einem sechsten Pärchen, das er am 14. Juli von der Eisenbahn aus bei Hattersheim (vor Höchst a. M.), 4 Stunden von Mainz, deutlich gesehen hat.

Gonsenheim bei Mainz, 15. Juli 1906.

Literatur.

Berichte und Anzeigen.

P. Kollibay. Die Vögel der preußischen Provinz Schlesien. — Breslau (Verl. W. Gottl. Korn), 1906, gr. 8. 370 pp. mit 5 Portr. Preis geh. **Mk. 6.**

Wie eine Oase im Sandmeere erscheint die uns vorliegende Arbeit gegenüber so vielen anderen Landesfaunen, weil sie geradezu als muster-gültig für die Bearbeitung anderer Gebiete bezeichnet werden kann.

Die Einleitung gibt einen historischen Überblick über die Entwicklung der Ornithologie der Provinz und würdigt die Verdienste der einzelnen Forscher, die zu ihrer Aufklärung beitrugen, über deren hervorragendste Vertreter biographische Daten gebracht werden; behandelt kurz die ornithologischen Lokalsammlungen und bringt eine Liste jener, denen Verf. für eingehendere Mitteilungen sich zu besonderem Danke verpflichtet fühlt. Daran schließt sich ein außerordentlich reiches Literaturverzeichnis, von 1800—1905 reichend, das die auf Schlesien bezüglichen Publikationen mit 437 Nrn. aufzählt.

In der systematischen Anordnung und Nomenklatur folgt der Verf. vorwiegend Reichenow unter Berücksichtigung der neuern Forschungen Hartert's. Eine kurze Synonymie ist jeder Art beigefügt und verfolgt nur den Zweck, dem Leser die Auffindung des Vogels in anderen Werken zu erleichtern. Von Trivialnamen sind nur die tatsächlich vom Volke gebräuchlichen aufgenommen. Um auch dem minder bemittelten Vogel-Freunde die Bestimmung eines Vogels zu ermöglichen, sind bei jeder Ordnung, Familie, Gattung und Art die Kennzeichen verzeichnet und auch die Maße der vom Verf. selbst gemessenen Vögel und Eier angefügt. Was den faunistischen Teil des Werkes anbelangt, so übte der Verf. bei Angaben aus der Literatur, sowie bei den ihm zugekommenen Mitteilungen die strengste Kritik, was den wissenschaftlichen Wert des Werkes erhöht, da es sich nur auf positive Daten stützt, und wo zweifelhafte benützt sind, diese als solche kennzeichnet. Alle diese Eigenschaften des uns vorliegenden Werkes rechtfertigen unseren an die Spitze der Besprechung gesetzten Ausspruch.

Nicht weniger als 317 Arten werden angeführt, eine Zahl, welche die Ornithologie Schlesiens als die reichste Deutschlands erscheinen läßt und die sich, wie wir sicher erwarten, durch das Erscheinen vorliegenden Werkes, dessen Verfasser seit Jahren bemüht ist, durch eigene Forschungen und durch die von ihm ausgehenden Anregungen zur Aufklärung der einheimischen Vogel-

welt beizutragen, weiter vermehren wird. Die beigegebene Tafel mit den Portraits der hervorragendsten schles. Ornithologen wird gewiß jedem willkommen sein. T.

Otto le Roi. Die Vogelfauna der Rheinprovinz [Verh. naturh. Ver. preuß. Rheinl. u. Westf. 63. 1906. p. 1—325].

Das Buch zerfällt in: I. Allgemeines. II. Systematisches Verzeichnis der Avifauna. III. Spezieller Teil. IV. Ornithologische Bibliographie der Rheinprovinz. V. Alphabetisches Register.

Wenn man die neueren Faunen mit den früher veröffentlichten vergleicht, so läßt sich die erfreuliche Erscheinung konstatieren, daß die Autoren jener aufs eifrigste bemüht sind, nur wirklich Tatsächliches zu liefern und alles Zweifelhafte auszumerzen. Irrtümliche Angaben, wenn sie auch später berichtigt werden, schleichen sich doch zumeist weiter fort; sie endgültig aus der Welt zu schaffen, dazu ist in einer Orn. der beste Platz.

Die Zahl der für das Gebiet nachgewiesenen Arten beläuft sich auf 282 Arten, darunter 150 brütende. Bei Abfassung des Textes hat Verfasser die recht reiche Literatur des Gebietes sehr sorgfältig benützt und, wo es nötig war, an den Angaben Kritik geübt. Außerdem standen dem Autor selbst reiche eigene Beobachtungen zu Gebote und wurden auch alle Sammlungen der Provinz eingehend auf rheinische Vorkommnisse untersucht. In der Nomenklatur ist Verf. vorwiegend der Reichenow'schen gefolgt.

Wir betrachten es als ein sehr dankenswertes Unternehmen, daß Verf. uns mit einer so gediegenen Arbeit beschenke, die uns einen trefflichen Überblick über die so interessante Orn. gewährt und berufen ist, der jüngeren rheinischen Ornithologen-Generation als Führer zu dienen. T.

H. Winge. Fuglene ved de danske Fyr i 1906. 23de Aarsberetning om danske Fugle [Vidensk. naturh. Foren i Kbhvn. 1906. p. 187—251].

Im Beobachtungsjahre wurden von 37 Leuchtfeuern 983 Vögel in 62 Arten an das zool. Mus. in Kopenhagen eingeliefert, doch sind weit über 1300 Ex. durch Anfliegen verunglückt. Auch diesmal lieferten *Alauda arvensis* mit 337 (mindestens 479) das Haupt-Kontingent, daran schließen sich *Sturnus vulgaris* 103 (127), *Turdus musicus* 120 (234), *Erythacus rubecula* 76 (77), *Turdus pilaris* 56 (58).

Der sorgfältige Bericht schließt sich in der Anordnung des Stoffes seinen Vorgängern (cfr. Orn. Jahrb. 1906, p. 146) an. T.

S. A. Buturlin. Turgaisches Rebhuhn, *Perdix arenicola* n. sp. [Orn. Monatsber. 1904. 2 pp.]

Dem Feldhuhn ähnlich, aber durch hellere und reiner graue Färbung von Kopf und Oberbrust, weniger dichte, aber gröbere Querwellung, durch fast mangelnde kastanienfarbige Querflecken auf dem Vorderrücken und Bürzel und dunkler rötliche Färbung der Steuerfedern, wie ebensolche der Weichenbänder beim ♂ verschieden. Hab.: Turgaisches Gebiet im Süden W.-Sibiriens, T.

S. A. Buturlin. The Breeding-grounds of the Rosy-Gull. II. [Ibis 1906. p. 333—337.]

Im Anschluß an seinen vorangegangenen Bericht (Ibis 1906. p. 131) über die erste Entdeckung des Brüteplatzes der Rosenmöve auf den Inseln des Kolyma-Deltas gibt Verf. weitere Details seiner Beobachtungen, so über das Dunenkleid derselben, das Benehmen der Jungen wie das der Alten, über die Färbung der nackten Teile im Sommer und über die Nahrung. Ein Teilnehmer der Expedition „Rojnowsky“ fand die Art am 13. VI. häufig in der Nähe der Station Málaya. Nach dem Verf. erstreckt sich das Brutgebiet dieser prächtigen Möve auf die Niederungen der nördlichen Hälfte des Kolyma-Distriktes und dieses Gebiet umfaßt zumindest 160.000 Quadrat-Kilometer.

K. Guenther. Erhaltet unserer Heimat die Vogelwelt! Mit einem Anhang: Empfehlenswerte Stubentiere. — Freiburg i. B. (Verl. F. E. Fehsenfeld), 1906, gr. 8. 96 pp. Preis 50 Pf.

Ein seinem Inhalte und der Schilderungsweise nach treffliches und zeitgemäßes Buch, das weiteste Verbreitung und Berücksichtigung verdient. Was es bringt, sei dem Inhalte nach kurz skizziert: 1. Was wir an unseren Vögeln haben. 2. Warum wir sie verlieren werden. 3. Was wir dagegen tun können. 4. Wer hierzu die Verpflichtung hat. 5. Einiges über unsere andere Tierwelt. Jedes Kapitel behandelt sein Thema in sehr eingehender und anschaulicher Weise. Es gibt keinen besseren Führer und Berater, und wem die Erhaltung der heimischen Vogelwelt am Herzen liegt — und bei wem wäre das nicht der Fall! — dem sei das Buch aufs wärmste empfohlen.

Fr. C. R. Jourdain. On the Hybrids which have occurred in Great-Britain between Black-Game and Pheasant [The Zoologist Nr. 783. 1906. p. 321—330 w. Pl. IV].

Nach einleitenden Worten über das verhältnismäßig weit häufigere Vorkommen von Kreuzungen zwischen *Tetrao tetrax* und *Phasianus colchicus* in Großbritannien gegenüber dem auf dem Kontinente führt Verf. 50 Fälle an und gibt nähere Details ihrer Provenienz. Für England werden 41 Fälle, für Wales 1 und für Schottland 7 nachgewiesen, außerdem 1 Exempl. des Tring-Museums notiert, dessen Herkunft unbekannt ist. Die sehr gewissenhafte Publikation verfolgt den weiteren Zweck, das Interesse auf diese Bastarde zu lenken und zur Bekanntmachung weiterer anzuregen. Die Abbildung eines derartigen Exemplares aus Shropshire, 1874, im Besitze des Autors ist beigegeben.

W. Schuster. Die Entwicklungsgeschichte der Vögel (mit einem Stammbaum der Vögel,) nach neuen Gesichtspunkten aufgestellt. [Sep.: Mitteil. öst. Reichsb. Vogelk. u. Vogelsch. VI. 1906. 8. 11 pp.]

Ein ganz populäres Journal ist kein Ort, über ein derartiges Thema zu schreiben, besonders wenn es sich um „neue Gesichtspunkte“ handelt, deren Kenntnis man doch nicht vergraben will.

Tommaso Salvadori. Note intorno ai Passeri italiani. [Atti R. Accad. Reale Sc. Torino, 1905/6 (1906) XLI. 12 pp.]

Gibt eine genaue ehronologische Übersicht der in letzter Zeit über die palaearktisehen Formen der Gattung *Passer* publizierten Arbeiten und geht dann auf die einzelnen in Italien vorkommenden näher ein, wozu ihm ein bedeutendes Vergleichungsmaterial von 357 italienisehen Stücken Veranlassung gibt.

Den *Passer domesticus* var. *valloni* betrachtet der Autor, was auch unsere Anschauung ist, als einen Bastard zwischen *Passer domesticus* \times *italiae*, wofür einerseits die Variabilität der einzelnen männlichen Individuen, andererseits das Angrenzen beider Formen an einander sprechen. Unsere hypothetische Form *galliae* des ital. Sperlings wird negiert, ebenso Chigi's var. *subalpina* und var. *romae*, die nur individuelle Variationen der Färbung oder Abnormalitäten der kastanienbraunen Farbe darstellen.

Mit Verf. stimmen wir vollständig überein, wenn er *P. italiae* näher zu *P. domesticus* stellt, als zu *hispaniolensis*, weleh letzteren ♀ man jederzeit leicht von denen der beiden vorhergehenden zu unterseheiden vermag.

Bezüglich *hispaniolensis* und seine Formen bemerkt Autor, daß sich die nach Angabe Arrigoni's typ. Form der Insel Pantelleria in nichts von der Sardiniens und Siziliens unterseheide und die Vögel beider letzteren keine Unterschiede von solchen von Malaga, Madeira, Fuerteventura, Tunis und Malta aufweisen. Das Vorkommen von *hispaniolensis* auf Madeira ist ein Irrtum, da der Insel überhaupt der Sperling fehlt. Den *Passer hispaniolensis maltae* betrachtet Salvadori als ununterseheidbar von dem sardinischen und aus anderen Örtlichkeiten. Bei der Bewertung der Formen, wo es sich wie hier bei den Sperlingen um zumeist feine Unterschiede handelt, darf es nicht Wunder nehmen, wenn die Ansichten öfters auseinandergehen; denn nicht zwei Forscher sehen gleich. Wurden doch mehrfaeh tunesische *hispaniolensis* ohne Seitenstreifung als *italiae* angesehen, welcher wie ich in meiner Arbeit nachgewiesen, dort vollkommen fehlt.

Was den *Passer hispaniolensis brutius* Calabriens anbelangt, so sieht Verf. in dessen Unausgeglichenheit das Zeichen der Bastardierung. Auch wir hätten uns in unserer Arbeit für diese Anschauung ausgesprochen, doch fehlte uns dafür der Naehweis des Vorkommens von *hispaniolensis* auf der ital. Halbinsel, und ohne diesen bleibt eine Bastardierung ausgeschlossen. Verf. zitiert für seine Annahme De Fiori, der unter dem Namen *brutius* verschiedene Varietäten — die eine mehr zu *italiac*, die andere mehr zu *hispaniolensis* neigend — verstand und eine einstmals vor sich gegangene Verbastardierung beider Stammformen annahm, als deren Resultate die bald dieser, bald jener Form näherstehende Produkte anzusehen seien. Die Annahme daß eine Art in das Wohngebiet der anderen importiert worden seien und dadurch die Bastarde hervorgerufen worden wären, hätte ja viel für sich, wenn dafür die Beweise nicht fehlten.

T.

E. Rössler. Hrvatska Ornitološka Centrala. V. Godišnji izvještaj. (Kroatische ornithologische Centrale. V. Jahresb.) [Sep. a.: Soc.-Sc. Nat. Croat. Zagreb-Agram, 1906. Lex. 8. VII u. 247 pp.]

Mit dem vorliegenden stattlichen Berichte hat die »kroatische ornithologische Zentrale« das erste Lustrum ihrer Tätigkeit beendet, die immer in aufsteigender Richtung führte. Das ist das günstigste Zeugnis für den Führer und seine Gefolgschaft, die sich immer mehr und weitere Kreise für die Beobachtungen gewinnt. Neu in das Arbeitsprogramm dieses Berichtes wurde das Sammeln von Magen- und Kropfinhalten aufgenommen, außerdem wurde der Wirkungskreis der Zentrale noch dadurch erweitert, daß zu den bisherigen Beobachtungen auch praktische entomologische und ichthyologische Untersuchungen sich gesellen, mit welchen cand. rer. nat. Vl. Polić betraut wurde. Die Veränderungen, welche der vorliegende Bericht, bezw. seine Bearbeitung erfuhr, betrifft die Beifügung der Bezeichnung, in welches orogr. Gebiet der angeführte Ort fällt und dann die Anführung der Arten in systematischer statt alphabetischer Reihenfolge nach K. B. Sharpe's Handliste.

Als allgemeine Schlüsse ergeben sich: daß der Frühjahrszug im Beobachtungsjahre ein späterer war als im vorhergehenden, die Besiedelung aber schneller erfolgt zu sein scheint; daß auch der Herbstzug gegenüber dem vorhergehenden als ein verspäteter bezeichnet werden muß. Wir können der kroatischen Zentrale, die sich würdig der ungarischen anschließt, unsere Anerkennung nicht versagen. T.

Fr. Zdobnicky. Die Vogelwelt von Unter-Wisternitz und Umgebung. [Zeitschr. mähr. Landesmus. VI. 2. H. p. 87—119.]

Eine Fortsetzung der »Ornithologischen Wanderungen in Süd-Mähren« (cfr. Orn. Jahrb. 1906. p. 31), in welcher die verschiedenen Örtlichkeiten der Gegend mit der sie charakterisierenden Vegetation und Vogelwelt geschildert werden. Wir lesen diese Schilderungen mit großem Interesse, da sie befruchtend sind, uns die Vogelwelt in ihrem natürlichen lokalen Rahmen vorzuführen. T.

Stud. Paul Wemer. Beiträge zur westfälischen Vogelfauna. [Sep. a.: XXXIV. Jahresber. zool. Sekt. Prov.-Ver. Wissensch. u. Kunst. Münster i/W., 1906. 8. p. 57—125 m. 2 Bild.]

Nach einer kurzen Schilderung des eigenen ornithologischen Werdeganges und der Nennung einiger Sammler gibt Verfasser eine genaue Aufzählung mit eingestreuten biologischen und Zugsbeobachtungen der in Westfalen heimischen und durchreisenden Vögel mit Fundort und Datum, sowie Notizen über die deutschen Schwalbenarten, über einen Bastard von *Corvus corone* und *cornix* und über »verlorene und verschleppte Eier«, dabei auch ein hinterlassenes Manuskript von Droste-Hülshof's benützend. Daß *Budytes melanocephalus* Mitte Mai durch Westfalen zieht, beruht wohl auf einer Verwechslung mit *Budytes borealis* und die Erlegung von *Parus lugubris* ebenda in den 1870er Jahren wird wohl ein Irrtum sein. Von besonderem Interesse ist das Kapitel »Unsere Rohrsänger«, von denen fünf Arten als Brutvögel für das Gebiet aufgeführt und nebst Eiern, Nestern und deren Standort ausführlich beschrieben werden. Recht interessant ist auch die Angabe, daß die Uferschwalbe von Menschenhand gefertigte Röhren annimmt und darin nistet.

Die Beiträge zeigen überhaupt, daß der junge Verfasser ein recht guter Kenner und Beobachter der heimischen Vogelwelt zu werden verspricht und es teilweise schon ist.

Dr. Gengler.

W. Schuster. Neue interessante Tatsachen aus dem Leben der deutschen Tiere. Biologische Mitteilungen über die heimische Tierwelt, insbesondere über die Säugetier-, Vogel- und Insektenfauna der Rhein- und Maingebiete sowie Hessens. Frankfurt a/M., 1906. gr. 8. 66 u. 8 u. 8 (82) pp.

Eine Sammlung vom Verf., zum Teil auch von dessen Bruder Ludwig im Zool. Gart. 1905 und 1906 veröffentlichter Aufsätze. Mit Ornithologie befassen sich folgende: Ab- und Zunahme, periodisch stärkeres und schwächeres Auftreten unserer Vögel, für verschiedene Landesteile Deutschlands und der Schweiz; die älteste Ornithologie; die Erdsänger in und um Frankfurt a/M.; Sämtliche Gründe f. d. Abnahme der Schwalben; Die Verbreitung von Turteltaube, Wiedehopf und Schwarzspecht in Hessen; Ab- und Zunahme, periodisch stärkeres und schwächeres Auftreten der einheimischen Vögel, für verschiedene Landesteile Deutschlands, Österreichs und der Schweiz; kleine Mitteilungen und Besprechungen.

T.

Josef Talský. [»Pro Moravu«, illustr. Beil. zum »Pozor« (Olmütz) 1906. Nr. 75. p. 5—6 m. Portr.] (czech).

Eine kurze Biographie des bekannten mähr. Ornithologen.

T.

Spir. Brusina. Neue ornithologische Publikation. — Glasn. Landesmus. Bosn. u. Herzegov. Sarajevo. XVIII. 1906. p. 83—98. [kroat].

Eingehende Besprechung von O. Reisers Materialien zur Ornithologia Balcanica. III. Griechenland.

T.

H. C. Oberholser. *Phyllopeustes* versus *Phylloscopus* [Auk. XXI. 1904. p. 390].

Weist auf die durch B. Sharpe nachgewiesene Unverwendbarkeit des Meyer'schen Namens *Phyllopeustes* als generische Bezeichnung hin, an dessen Stelle *Phylloscopus* Boie treten muß. Wie der Autor weiters bemerkt, kann aber auch dieser Name für den einzigen in Amerika vorkommenden Laubvogel *Phyllopeustes borealis* (Bl.) der A. O. U. Check-List nicht Anwendung finden, sondern *Acanthopneuste*.

T.

Conte E. Arrigoni degli Oddi. Nota sulla cattura di una *Emberiza aureola* Pall. in Toscana. [Avicula 1906. X. fasc. 97—98 (2. pp)]

Verf. erhielt von seinem Freunde Nob. E. Crema ein den 18. XI. 1905 auf den Bergen von Pistoia gefangenes lebendes ♂. Nach des Verf. »Manuale« (1904) wurden bisher 11 Stücke in Italien erbeutet, mit dem hier angeführten 12. Eine Beschreibung des Herbstkleides wird gegeben. Conte Arrigoni verehrte den Vogel der Marchesa M. Paulucci für deren interessante ornith. Kollektion auf Villa del Monte Certaldo (Florenz).

T.

Conte E. Arrigoni degli Oddi. Notizie sopra un ibrido di *Anas boscas* L. e *Spatula clypeata* L. della Collezione Contarini [Avicula 1906. X. fasc. 99—100. (2 pp.)]

Bei Besichtigung der alten Contarinischen Sammlung in Venedig fand Verf. einen männlichen Bastard obengenannter Entenarten, der des näheren beschrieben wird. Das Exemplar wurde in der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts in Venetien gefangen. Verf. führt die weiteren Fälle aus der Literatur an und bemerkt, daß im wilden Zustande erlegte Exemplare dieses Bastardes sehr selten sind. Dieselbe Sammlung weist weiters ein offenbar sehr altes ♂ von *Anas boscas* ohne Halsring und einen Bastard derselben Art mit *Dafila acuta* auf. T.

Conte E. Arrigoni degli Oddi. Nuove osservazioni sulla cattura della *Fuligula homeyeri* Baed. nel Veneto [Soc. Zool. Ital. Roma. 1906. 8. 12. pp.]

Betrifft die Erbeutung zweier weiterer Bastarde ♂ von *Nyroca ferina* und *Nyroca nyroca* (cfr. orn. Jahrb. 1893, p. 243) in Italien, die sich alle drei in des Verf. berühmten Sammlung befinden. Der erste wurde am 1. II. 1892 vom Vater des Verf. in Valle Zappa (Prov. Venetien) erlegt, die beiden letzteren in Valle Donzella (Prov. Rovigo) am 28. XI. 1905 und 10. II. 1906. Verf. machte die ital. Ornithologen und Präparatoren auf die Kennzeichen dieses interessanten Hybriden aufmerksam und gibt auch die der Erzeuger. Sehr ausführlich werden dann die beiden Stücke beschrieben, die Unterschiede der drei Exemplare hervorgehoben, die in den Museen bekannten Stücke zitiert und nomenklatorische Bemerkungen gegeben. T.

Conte E. Arrigoni degli Oddi. Note sul IV. Congresso Ornitologico Internazionale tenutosi in Londra nel Giugno 1905 [Atti Reale Istit. Veneto Sc., Lett. & Arti. Venezia LXV. 1905/6 (1906). p. 729—798 (70 pp)].

Ein genauer, sehr übersichtlicher Bericht über den Kongreß und seinen Verlauf, sowie Resumé der gehaltenen Vorträge und Schilderung der Ausflüge. T.

N. Sarudny & H. Baron Loudon. *Asio accipitrinus pallidus* subsp. nov. [Orn. Monatsber. 1906. p. 151.]

Weit bleicher als typische *accipitrinus*. Verbreitung: West-Sibirien, östl. Orenburger Gouvernement, Turgaigebiet und Turkestan. T.

N. Sarudny. *Francolinus orientalis bogdanowi* subsp. nov. [Orn. Monatsber. 1906. p. 151—152].

Unterscheidet sich von *orientalis* durch helleren braunen Halsring, größeren weißen Kopfseitenfleck, minder schwärzliche Zentren der Federn der Oberseite, schmälere dunkle Querbänder der Schwingen und breitere weiße der Steuerfedern. Verbreitung: Seistan und Beludschistan. T.

E. Hartert. On the correct Name of the Pied Flycatcher [Ibis. 1906. p. 571—573].

Verf. weist in sehr eingehender Weise nach, daß für den Trauerfliegen-schnäpper nur der Name *Muscicapa atricapilla* L. in Anwendung kommen kann und nicht *Ficedula ficedula*, für dessen Gebrauch H. Oberholser cfr. (Smiths. Misc. Coll. 48., 1. p. 65) eintrat. T.

E. Hartert. *Miscellanea ornithologica. Critical, nomenclatorial & other Notes, mostly on Palaearctic Birds and their allies.* [Novit. Zool. XIII. 1906. p. 386—405].

Die unter obigem Titel gegebenen Bemerkungen bringen eine Reihe höchst wichtiger Untersuchungen:

Gen. *Anthoscopus* Cab. Verf. vereinigt die afrikan. Beutelmeisen mit den europ. in vorgenanntes Genus, das an Stelle von *Remiza* Stejn. treten muß. Die östlichen Formen und Arten werden besprochen, desgl. deren Nomenklatur richtig gestellt und angeführt. Genus *Panurus*. Die Stellung dieses Gen. ist zwischen den *Paradoxornithinae*. Gen. *Coloeus*. Berechtigung desselben. Genera der palaearktischen *Muscicapidae*. Zwecklosigkeit derselben. *Tchitrea princeps illex* (Bangs). Bespricht diese Form und tadelt deren binäre Bezeichnung von Seite des Autors. Die afrikan. Formen des Genus *Pycnonotus*. Verf. unterscheidet 3 Arten: 1. *Pycnonotus barbatus* mit 11 Formen, *P. capensis* mit 4 Formen u. *P. dodsoni*. Die palaearktischen Formen des Genus *Lanius*. Eine prächtige kritische Studie über diese bisher so vielfach verworrene Gruppe, die tatsächlich Klärung in selbe bringt. T.

R. Eder. Die Brieftaube [Sep. a.: Mödlinger Bezirksb. 1906. No. 20—23. kl. Fol. 5 pp.]

Eine populäre, aber lesenswerte Arbeit über die Abstammung der Haus-taubenrassen und der Brieftauben, über das Orientierungsvermögen; die Kriegsbrieftaube, deren Abrichtung; die Botentaube im Altertum und in späterer Zeit; Versuche mit anderen Botenvögeln; über das Ortsgedächtnis der Brieftaube; die hauptsächlichsten Militär-Brieftauben-Stationen. T.

A. Bau. Nest und Eier vom Berglaubvogel [Zeitschr. Ool. und Orn. XVI. 1906. No. 5. p. 68.]

Gibt sehr genaue Angaben über den Brutort, sowie das Nest und die Eier, die Verf. auf seinem Besitztum — die Ruggburg bei Bregenz — gefunden hat. T.

H. Frhr. Geyr von Schweppenburg. Altes und Neues über *Gallinula chloropus*. [Orn. Monatsber. XIV. 1906. No. 3, p. 41—46.]

Bringt interessante biologische Beobachtungen über das Anpassungsvermögen des grünfüßigen Teichhuhnes in Bezug auf Aufenthalt, Nisten, Nahrung und Vertraulichkeit in der niederrheinischen Tiefebene. T.

H. Frhr. Geyr von Schweppenburg. Untersuchungen über die Nahrung einiger Eulen. [J. f. O. 1906. p. 534—557].

Die wirtschaftliche Bedeutung der Eulen — hier insbesondere die der Schleiereule und der Waldohreule — durch genaue Untersuchung ihres Gewölleinhaltes möglichst klar zu legen, ist der Zweck vorliegender Studie. Ein großer Vorzug dieser Arbeit ist es, daß Verf. ohne Voreingenommenheit an die Prüfung des im vorgelegenen Materiales herantritt und dementsprechend sein Urteil nur auf Tatsachen stützend, sich in streng objektiven Grenzen hält. Als besonders nützlich infolge ihrer vorwiegenden Mäusenahrung erwiesen sich Schleiereule, Wald- und Sumpfohreule. Mit Recht sagt Verf. auf p. 556: »Nur wenige Vögel halte ich für tatsächlich nützlich und zu diesen gehören die Eulen. Sie sind meines Erachtens imstande, die Zahl der Mäuse in Schranken zu halten und in manchen Fällen Plagen vorzubeugen. Ist eine Kalamität allerdings einmal ausgebrochen, so können die Eulen nichts anderes tun, wie sich sattfressen, von einem Nutzen möchte ich dann nicht mehr reden. Die Auffassung über den wirtschaftlichen Wert der Eulen ist natürlich eine mehr oder minder persönliche. Ein allgemein gültiges Urteil kann man darüber nicht abgeben, weil sich der Erfolg der mäusevertilgenden Arbeit der Eulen unserer Wahrnehmung in den meisten Fällen entzieht.« T.

An den Herausgeber eingelangte Druckschriften.

- B. Sch wed er. Der naturgeschichtliche Unterricht an höheren und niederen Forstschulen [»Land- und forstw. Unterrichtsz.« Ackerbau-Minist. XIX. 1905, Heft 1 und 4, III und IV. 37 pp.]
- J. Feltgen. Vorstudien zu einer Pilz-Flora des Großherzogtums Luxemburg. — Luxemburg, 1905. gr. 8. 91 pp.
- Waldron De Witt Miller. List of Birds collected in northwestern Durango, Mexico, by J. H. Batty, during 1903. — Americ. Mus. Nat. Hist. XXII. Art. X. pp. 161.—188.
- R. C. Mc. Gregor. Notes on Birds collected in Mindoro and in small adjacent Islands [Philippine Journ. Science I. 1906. No. 6. p. 697—707.]
- Frank M. Chapman. The Birds of the Vicinity of New-York City. [Americ. Mus. Journ. VI. 1906. Nos. 2, 3. Guide Leaflet No. 22. 96 pp.]
- L. Azzolini. Elenco degli Uccelli esistenti al civico Museo di Rovereto al 31. Dicembre 1898. — Roveredo, 1899. Fol. 18 pp.
- P. Wytzman. Genera avium. 6. Part. Picariae. — Bruxelles.

VOGELBÄLGE

des palaearktischen Faunengebietes, besonders aus Süd-Frankreich, Spanien, England, Nordafrika, Palästina und Russland werden zu kaufen, bzw. zu tauschen gesucht. Doubletten zum Teile sehr seltener Arten, bzw. Formen, sind von den direkt zugehenden Sendungen abzugeben. — Offerten an die Redaktion dieses our n



Die meisten Jagdzeitungen, verschiedene naturwissenschaftliche Journale und Vereins-Schriften, alle in teils vollständigen oder selten grossen Reihen, sind verkäuflich. Anfragen an die Redaktion des „Orn. Jahrb.“ □ □ □ □ □ □



Fortsetzung von Seite 4.

- G. Kolombatović. Contribuzinoni alla Fauna dei Vertebrati della Dalmazia [Glasn Hrvatsk. Naravoslovnoqa Društva XIX 1907].
— 71. und 72. Jahresbericht des Vereines für Naturkunde zu Mannheim, 1904—5, Mannheim 1906.
- C. Parrot. Naturschutz in der Vogelwelt [Bayer. Forst- und Jagd-Zeit 1906]
- H. Bar. Loudon. Über *Pratincola maura* mit „Weiß“ an der Basis der Schwanzfedern [Orn. Monatsber. 1907].
- N. Sarudny und H. Bar. Loudon. *Surnia funerea korejewi* [Ibid. 1907]
- G. Schiebel. Zu »Bußarde und Habicht« (Entgegnung). [Österr. Forst- und Jagdz. 1907.]
- A. König. Die Geier Agyptens [J. f. O. 1907].
- O. Herman. The Ibis und die Ornithophänologie [Aquila 1906].
- J. Schenk. Bericht über die Studienexkursionen im Jahre 1906. [Ibid. 1906].
- T. Czörgéy. Einige neue Vertreter der ungarischen Ornith. [Ibid. 1906].
- O. Hermann. Formenkreise und Ornithophänologie [Ibid. 1906].
- J. Hegyfoky. Die Lufttemperatur in Ungarn zur Zeit der Ankunft von 32 Vogelarten [Ibid. 1906].
- J. Schenk. Der Vogelzug in Ungarn im Frühjahr 1904 [Ibid. 1906].
- J. Hegyfoky. Der Vogelzug und die Witterung im Frühling des Jahres 1904 [Ibid. 1906].
- J. Schenk. Der Vogelzug in Ungarn im Frühjahr 1905 [Ibid. 1906]
- J. Hegyfoky. Der Vogelzug und die Witterung im Frühling 1905 [Ibid. 1906].
- E. Csiki. Positive Daten über die Nahrung unserer Vögel.
- A. v. Buda. Die Verminderung unserer Vogelwelt in den letzten 50 Jahren [Ibid. 1906].
- Conte E. Arrigoni degli Oddi. Osservazioni sopra una specie del genere *Anser* nuova per l' Italia [Avicula 1906.]
- C. Loos. Ein Beitrag zur Frage über die Geschwindigkeit des Fluges der Vögel [Orn. Monatsber. 1907].
- A. Pichler. Beiträge zur Kenntnis der Avifauna der Umgebung von Mostar — [Orn. Monatsschr. XXXI.]
- E. K. Zimmermann. Beiträge zum Vogelzuge in der Umgebung Mannheims [Jahresb. Ver. Naturk. Mannheim 1906.]
- M. Hiesemann. Lösung der Vogelschutzfrage nach Frhr. v. Berlepsch — Leipzig 1907.

Inhalt des 1., 2. Heftes.

	Seite
Jul. Michel: Meine Beobachtungen über den Zwergfliegenfänger (<i>Muscicapa parva</i>)	1
Dr. J. Gengler: Die Färbung des alten Weibchens von <i>Lanius minor</i> Gm.	19
A. Brauner: Über <i>Aquila orientalis</i> Cab. im taurischen Gouvernement (Südrußland)	24
V. R. v. Tschusi zu Schmidhoffen XIII: Über palaearktische Formen	27
W. Hennemann: Ornithologische Beobachtungen im Sauerlande im Jahre 1905	30
Dr. Ant. Fritsch: Ornithologische Notizen aus Abbazia	37
Alexander Bau: Ornithologisches aus Vorarlberg	38
H. Frh. Geyr v. Schwebpenburg: Zur Nahrung südpalaearktischer Schleiereulen	39
Curt Loos: Beweismaterial z. Frage der Anteilnahme d. einzelnen Geschlechtsindividuen beim Fortpflanzungsgeschäfte der Spechte	43
Harald Baron Loudon: Eine Prachtsammlung abnormer und hybrider Wildhühner	52
Wilhelm Schuster: Invasion des rotköpfigen Würgers bei Mainz 1906	71
Literatur	72
An den Herausgeber eingelangte Druckschriften	80

Zur Besprechung eingelangte Druckschriften.

- F. Koske. Ornithologischer Jahresbericht über Pommern für 1905. [Zeitschr. Orn. etz. 1906.]
- E. Azzolini. *Budytes italiani*. — Rovereto, 1906.
- S. Brusina. L'Ornitologica della Bulgaria, del Montenero et della Grecia [Avicula 1906.]
- L. J. Mayer. Schwalbenplaudereien [Reichsb. österr. Tierfreunde. 1906].
— Das Manhartsgebirge und seine Ornis [Ibid. 1905].
- J. Thienemann. V. Jahresber. (1905) der Vogelwarte Roßitten [J. f. O. 1906]
— Über Saatkrähen-Kolonien in Ostpreußen [Schr. phys. ökon. Ges. Königsberg, 1906].
- J. Thienemann. Vogelwarte Roßitten [J. f. O. 1906].
- W. Schuster. Ornithologische Tagesnotizen von der Küste der Irischen See [Jahrb. Naßau Ver. Naturk. 1906].
- W. Schuster. Musikalische Würdigung des Kuckucksrufes [XXXIV. Jahresb. Westf. Prov.-Ver. Wiss u. Naturk. 1906].
- W. Hennemann. Fremde ornithologische Mitteilungen: aus dem Sauerlande aus vergangener Zeit [Ibid. XXXIV. 1906].
- W. Hennemann. Sauerländische Vogelnamen [Ibid. XXXIV. 1906].
- W. Heyder. *Dryocopus martius* (L.) und seine Zunahme im Königreich Sachsen [Orn. Monatsber. XIV. 1906].
- S. Buturlin. Geographische Verbreitung der echten Fasanen [Jagd- und Schießw. 1905 [ruß].
- S. Buturlin. Brutplätze der Rosenmöve [Ibid. 1905 [ruß].
— Warum die Vögel in einer bestimmten Ordnung ziehen [Ibid. 1906 [ruß].
- S. Buturlin. Jagd- und Wildvögel der unteren Kolyma [Ibid. 1906 [ruß].
— & Jitkow. Materialien zu einer Ornis des Gouv. Simbirsk [St. Petersburg, 1906. ruß].
- L. Greppin. Versuch eines Beitrages zur Kenntnis der geistigen Fähigkeiten unserer einheimischen Vögel etz [Solothurn, 1906].

Fortsetzung auf Seite 3.

Ausgegeben am 7. Juni 1907.

Ornithologisches Jahrbuch.

ORGAN

für das

palaearktische Faunengebiet.

Herausgegeben

von

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen,

früherer Präsident d. „Kom. f. ornith. Beob.-Stat. in Oesterr.-Ungarn,“ Ehrenmitgl. d. „Ungar. ornith. Zentrale“ in Budapest, der ornith. Gesellsch. in Bayern, des Ver. f. Vogelk. in Innsbruck, des Ver. f. Vogelk. & Vogelseh. in Salzburg, ausserord. u. korrespond. Mitgl. d. „Deutsch. Ver. z. Schutze d. Vogelw.“ in Halle a/S, der „Naturf. Gesellsch. d. Oesterlandes,“ des Oberschwäb. Zweig-Ver. f. vaterl. Naturk., des Siebenb. Ver. f. Naturw. in Hermannstadt, des naturw. Ver. f. Steierm. in Graz, des Museums Francisco-Carolinum in Linz a/D, Korresp. Memb. of the „Amer. Ornithol. Union“ in New-York, Mitgl. d. „Allgem. deutsch. orn. Gesellsch.“ in Berlin, etc.

XVIII. Jahrgang.

Heft 3. — Mai—Juni 1907.

Das „**Ornithologische Jahrbuch**“ bezweckt ausschliesslich die Pflege der palaearktischen Ornithologie und erscheint in 6 Heften in der Stärke von 2 $\frac{1}{2}$ Druckbogen, Lex. 8. Eine Vermehrung der Bogenzahl und Beigabe von Tafeln erfolgt nach Bedarf. — Der Preis des Jahrganges (6 Hefte) beträgt bei direktem Bezuge für das Inland **10 Kronen**, für das Ausland **10 Mk. (= 11.75 K) = 12.50 Frks.** = 10 sh. = 4.50 Rbl. **pränumerando**, im Buchhandel **12 Kronen = 12 Mark.**

Lehranstalten erhalten den Jahrgang zu dem ermässigten Preise von **6 Kronen = 6 Mk.** (nur direkt). Kauf- und Tauschanzeigen finden nach vorhandenem Raume auf dem Umschlage Aufnahme. Beilagen- und Inseraten-Berechnung nach Vereinbarung. Probehefte nur gegen Rücksendung.

Alle Zusendungen, als Manuskripte, Druckschriften zur Besprechung, Abonnements, Annonzen und Beilagen bitten wir **an den Herausgeber**, Villa Tännenhof bei Hallein, Salzburg, zu adressieren.

Hallein 1907.

Druck von Ignaz Hartwig in Freudenthal (Schles.), Kirchenplatz 13.

Verlag des Herausgebers.

Da die Abonnementsbeträge im **vorans** zu entrichten sind, so ersuchen wir um eheste Einsendung derselben und der noch ausstündigen für das abgelaufene Jahr.

Smithsonian Institution

Noch vorrätig und im Buchhandel zu beziehen
durch die Verlagshandlung **Gustav Fischer** in Jena:

Verhandlungen (Jahresberichte)
der Ornith. Gesellschaft in Bayern
(früher Ornithologischer Verein München.)

I. — VI 1897 — 1905.

Im Auftrage der Gesellschaft hinausgegeben
von Dr. C. Parrot 229, 324, 392, 447 und 207 Seiten
zum Preise von Mk. 5, 6, 8, 5, 10 und 6.

(Für neu eintretende Mitglieder bei direktem
Bezuge durch die Gesellschaft zu ermäßigten Preisen.)



== Die Vögel ==
von Tirol und Vorarlberg

von

Prof. v. Dalla Torre u. F. Anzinger.

Von dieser in den s. Z. „Mitteilungen des ornith. Ver. in Wien“
erschiedenen Arbeit sind noch Sonderabdrücke zum Preise von
2 K=2Mk. erhältlich bei **F. Anzinger**, Innsbruck, Schillerstraße 1.



Charadriidae u. Scolopacidae,

besonders aus **Süd- und Osteuropa, Nordafrika** sind
in guten Bälgen erwünscht. Im Tausch kann ich dänische Vögel
in schönen Bälgen abgeben oder verschaffen.

A. Jörgensen,

Ole Suhmsgade 17/II. **Kopenhagen** (Dänemark).

Ornithologisches Jahrbuch.

ORGAN

für das

palaearktische Faunengebiet.

Jahrgang XVIII.

Mai — Juni 1907.

Heft 3.

Notizen eines Feldornithologen aus Böhmen.

Von Oberlehrer K. Kněžourek.

Vor 9 Jahren das erstemal und zum zweitenmale vor 5 Jahren*) veröffentlichte ich eine Reihe ornithologischer Berichte aus meinem Wirkungskreise (Starkoč b. Časlau, O.-Böhmen, 33° 10' östl. Länge, 49° 56' nördl. Breite, 250 m ü. M. im Durchschnitte) und seiner nächsten Umgebung. Seit dieser Zeit hat sich mir wiederum eine Menge Materials geboten, so daß ich mich, angeregt durch den Herausgeber dieses Journals, zu diesem dritten Berichte entschloß, den ich nun hier vorlege. Ich bemerke dabei, daß sich die Ortsverhältnisse während dieser Zeit fast keineswegs geändert haben.

1. *Erithacus titys* (L.). Interessant ist es, daß dieser Vogel hier rein zum „Kirchenvogel“ wurde. Bereits im Jahre 1897 schrieb ich über sein Brüten in der hiesigen Filialkirche. Seit dieser Zeit kann man ihn fast jedes Jahr entweder in Starkoč oder in dem nahen Zbyslav in der Kirche nisten sehen. Im Jahre 1902, und zwar noch am 16. November fing er in unserer Kirche an den Fenstern Fliegen (Starkoč); im Jahre 1903 fand man ein Nest mit 5 Jungen hinter der Eccehomo-Statue neben der Kanzel, so daß man von dieser aus in das Nest hineinsehen konnte (Zbyslav). Im Jahre 1904 wiederum wollte er sich in derselben Kirche niederlassen und Pfarrer Michel mußte mit ihm einen förmlichen Krieg führen. Dreimal nahm er ihm das Nest weg, einmal sogar mit 2 Eiern, und zwar aus einer Mauernische, die zum Befestigen des Querbalkens der aus der Sakristei ins Presbyterium führenden Türen dient. Zum zweitenmale ließ er sein Nest mit 5 Eiern vom Kapital einer Säule des

*) Cfr. Ornith. Jahrb. IX. 1898 p. 24—44 und XIII. 1902. p. 135—141.

Hauptaltares herunterholen. Das viertemal endlich war der Vogel Sieger; denn diesmal baute er seine Wohnung am Gesims des Presbyteriums, dicht unterm Plafond, wo keiner an ihn herankonnte. In demselben Jahre nistete er auch auf meinem Hofe in einer sehr primitiven Behausung, nämlich in einem Blumentopfe, dem der Boden ausgeschlagen war. Doch stahl ihm die Katze des Nachbars die Jungen. Im Jahre 1905 brütete er in einem hiesigen Bauernhofe direkt auf dem Erdboden unter dem gezähnten Rade eines Göpels. Heuer nun hängte ich am 10. April versuchsweise wieder einen Blumentopf über dem Fenster auf und schon am 13. April bereits begann das Vogelpaar in diesem Topfe sein Nest zu bauen, welches am 18. April fertig war und am 9. Mai bereits ausgeschlüpfte Junge enthielt, die am 26. Mai schon ganz flügge waren. Ich kann derartige einfache Nistkästen für Rotschwänze empfehlen, da sie sehr billig kommen.

2. *Turdus merula* L. Wie überall bürgert sich die Amsel auch bei uns in den Gärten ein, dann in Alleen, die Flüsse entlang und auf Friedhöfen. Im allgemeinen kann man sagen, daß sie ein beliebter Vogel beim Volke ist. Hier nistet heuer ein Paar in einer Weißdornhecke hinter dem Dorfe.

3. *Phylloscopus rufus* (Bechst.). Erscheint hier regelmäßig während des Herbstzuges. Am 29. August 1905 brachte mir ein Knabe aus unserer Nachbarschaft einen lebenden Neuntödter, der in den Krallen seines rechten Fußes einen lebendigen Weidenlaubsänger am Flügelbug gefangen hielt. An demselben Tage regnete es stark und beide Vögel waren ganz naß, da sie miteinander in dem nassen Laube einer dichten Kürbisstaude im Garten gekämpft hatten. Sie wurden vom Fenster aus bemerkt und darauf leicht gefangen. Und da heißt es, daß der Neuntödter keine kleinen Vögel fängt!

4. *Sylvia curruca* L. Von der Nachlässigkeit der Zaungrasmücke beim Nestbaue gibt folgender Fall ein Zeugnis. Ein Paar dieser Vögel baute sich 1905 ein Nest auf der Spitze eines gebogenen Hollunderzweiges hinter dem Schulgebäude. Ich war begierig, wie lange dieses Nest auf seinem lockeren Standorte aushalten werde. Und nur zu bald fand es sein Ende! Kaum daß das Weibchen 4 Tage gebrütet, lag das Nest am 15. Juni früh auf dem Boden. Die Eier hatten bereits die Hühner vertilgt. Am 13. September bemerkte ich nach einem Regen, wie ein Männchen dieser Art in dem Wasser badete, das sich an den Lonicera-Blättern angesammelt hatte; dies

schien ihm großes Vergnügen zu bereiten, da er sich dabei fortwährend bemerkbar machte.

5. *Parus palustris* L. Es ist merkwürdig, daß während meines 13jährigen Aufenthaltes in Starkoč keine einzige Sumpfmeise gesehen wurde, weder von mir, noch auch von meinen Bekannten.

6. *Sitta europaea caesia* (Wolf). Heuer im Winter war es das erstmal, daß ein Kleiber sich in die hiesigen Gärten verirrte, trotzdem der Winter gar nicht strenge, vielmehr sehr milde war und ohne Schnee verlief.

7. *Certhia familiaris* L. wurde als etwas ganz Unbekanntes und Seltenes auf den Bäumen am Doubravka-Flusse bei Wrđy geschossen. Nicht einmal die 6 Lehrer des Ortes wußten, was für ein Vogel das sei. Er kam wahrscheinlich aus dem Žleber Haine oder der Skowitzter Fasanerie hergeflogen.

8. *Galerida cristata* (L.). Am 4. Juli 1905 ging ich mit meinem jüngeren Kollegen aus dem nahen Städtchen Weiß-Podol die Straße entlang und da hörten wir eine Schopflerche singen. Nirgends war sie zu sehen, weder vor uns, noch in den Feldern neben der Straße; erst als wir bei einem Baume der Straßenallee stehen blieben, hörten wir von da aus die Stimme dieses unsichtbaren Sängers. Nach einer Weile flog er von den unteren, gegen das Feld gerichteten Zweigen auf und zwar dem Felde zu, von wo aus ihm ein anderer entgegenflog. Daß eine Schopflerche auf einem Baume sich aufhalte, erwähnt bloß Brehm, und zwar in Spanien (cfr. Neuer Naumann).

9. *Motacilla alba* L. In den Ferien 1903 trieb ein Gewittersturm mehrere Dachziegel von der Ecke des Daches herunter, welche Gelegenheit ein Paar weißer Bachstelzen sofort zum Nisten benutzte. Am 18. Juli beobachtete ich vom Fenster aus, wie das Weibchen auf der Straße Baumaterial sammelte. Mit dem Schnabel zupfte es dürres Gras solange, bis es den Schnabel voll hatte, wobei es beständig zurückwich und überhaupt mit der Arbeit sehr eilte. Auf einmal kam das Männchen herangeflogen und ließ sich in einer Entfernung von etwa 10 Schritten dem Weibchen gegenüber nieder. Letzteres hob nun den Schwanz gerade in die Höhe wie ein Ruder, hielt ihn etwas seitwärts und zitterte mit den gesenkten Flügeln; das Männchen, welches den Schwanz ebenfalls hoch hielt, tänzelte einigemal um das Weibchen herum, bis plötzlich der Kopulationsakt sich vollzog. Dann umkreiste das ♂ noch einigemal das ♀, worauf beide davon

flogen, das ♀ mit dem Baumaterial im Schnabel. Beide Vögel schienen bereits in der Mauser zu sein, denn der Kopf des ♀ war von grauweißer Farbe. Am 19. August waren glücklich 4 Junge ausgebrütet, gerade als die Dachdecker das Dach ausbesserten.

10. *Anthus spipoletta* (L.)? Am 1. September 1905 beobachtete ich 5 Vögel auf einem Stoppelfelde. Es schienen Pieper*) zu sein, doch waren sie größer als die Wiesenpieper, hatten längere Schwänze und ihre Stimme beim Aufflug klang auch anders.

11. *Emberiza hortulana* L. Als ich im Juni 1905 auf einem Feldwege in das naheliegende Dorf Podhořan ging, bemerkte ich beide Alte, deren jedes eine grüne Raupe im Schnabel hielt. Offenbar fütterten sie, und deshalb setzte ich mich in einiger Entfernung hinter einen Baum, um abzuwarten, bis einer von den Vögeln in das nahe Gerstenfeld fliege, um auf diese Weise das Nest zu entdecken. Lange konnte sich keiner dazu entschließen, fortwährend hörte ich bloß ihre Warnungsrufe, wobei sie in den Zweigen herumhüpften. Endlich wagte es das ♂, aber sofort kehrte es auf den Baum zurück, ohne bis zum Neste geflogen zu sein. Das wiederholte sich im Laufe fast einer halben Stunde sechsmal und kein einzigesmal ließ sich einer von den beiden Vögeln aufs Feld nieder. Offenbar hatten sie Sorge um die Jungen und wollten dabei ihr Nest nicht verraten. Endlich verließ das ♀ den Baum und flog ins Getreide, aber mit einer solchen Schnelligkeit, daß ich mir den Platz, wo es sich niederließ, nicht merken konnte. Daraus erkannte ich, daß die Gartenammer, obwohl sie kein scheuer Vogel ist, während des Brütens doch große Vorsicht gebraucht und daß es meist bloßer Zufall ist, wenn man ein Nest findet.

Im Jahre 1903 hörte ich das erstmal eine Gartenammer auf dem Dachfirst eines hohen Hauses in Zbyslav singen; sonst hört man sie am häufigsten auf Bäumen oder in Feldern am Boden. Voriges Jahr (1905) gab es bei uns sehr viele, hauptsächlich junge, noch nicht völlig ausgefärbte Männchen. Den letzten Vogel sah ich am 28. August auf den Feldern.

12. *Serinus serinus* (L.). Ich las einmal, daß dieses Vöglein gewisse Bäume zum Nisten bevorzuge, obwohl man das nicht als Regel betrachten darf. In Starkoč waren es besonders Akazienbäume am Dorfplatze. Diese Bäume wurden im Jahre 1904 gefällt und tatsächlich gehörte im nächsten Jahre 1905 der Girlitz bei uns zur Seltenheit. Ich bin neugierig, wie es weiter werden wird.

*) Wohl Brachpieper (*Anthus campestris*). D. Herausgeber.

13. *Acanthis linaria* (L.). Seit dem Jahre 1896 habe ich in unserer Gegend keine Birkenzeisige mehr bemerkt. Erst am 11. November 1903 beobachtete ich etwa 60 Stück in der Nähe von Semtš am 8. Dezember 3 Stück bei Starkoč und am 27. Dezember flog eine Schar von etwa 70 Stück durch unser Dorf. Da und dort pickten sie Lappasamen, doch bald verschwanden sie, noch bevor es mir gelang, die Flinte zu holen. Früher zeigten sie sich hier fast jeden Herbst.

14. *Fringilla coelebs* L. Alljährlich erscheinen unter zahlreichen Männchen auch 1—2 Weibchen am Futterplatze. Am 29. Juni 1902 fand ich auf einem Pflaumenbaume ein sehr schönes Buchfinkennest, auf welches ein Neuntödter sein Nest gebaut hatte. Beide Nester waren leicht miteinander verbunden. In dem unteren fand ich 2 Buchfinkeneier, in dem oberen Neste war ein Ei des Neuntödters. Ich hob diese Kuriosität für meine Sammlung auf. Wiederum ein schlagender Beweis für die nutzbringende Tätigkeit des Neuntödters.

15. *Fringilla montifringilla* L. Die ganze Zeit hindurch, seit wir keinen rechten Winter mit Schnee und Eis mehr hatten, bekam ich bei uns nur selten Bergfinken zu sehen. Am 26. Dezember 1902 bemerkte ich 2 Stück auf einem Stoppelfelde (Kleefeld), am 4. Dezember 1903 früh 1 Stück, dann erst am 29. Dezember (bei -11° R.) denselben, worauf er wieder verschwand. Im Jahre 1904 erschien am 29. Dezember 1 Stück auf dem Futterplatze mit den Buch- und Grünfinken. Im Laufe des Januars 1905 zeigte sich ungefähr 5mal ein Bergfink. Während eines Besuches in Prag versicherte mir H. Weselý Inhaber des Vogelgeschäftes „Ornis“, daß im Jahre 1904 ein Bergfinkenpaar auf der „Cibulka“ in der Nähe Prags gebrütet und er die Jungen von dort bekommen habe. (?)

16. *Coccothraustes coccothraustes* (L.). Im Sommer zeigt sich bei uns der Kernbeißer selten, obwohl wir hier große Kirschgärten haben. Dafür aber besuchte er uns im Winter häufig. So sah ich am 23. Januar 1903 bei einem Froste von -9° R. 2 Stück. Am 4. Dezember 1903 erschien einer auf dem Futterplatze, worauf er wieder davonflog; am 8. Dezember kamen 3 Stück und den ganzen Winter hindurch hielten sich hier ungefähr 8 Stück in den Gärten auf. Am 7. Januar 1904 und am 19. Februar 1904 wurden je 1 Stück geschossen.

17. *Passer montanus* (L.). Es heißt zwar, daß diese Spatzenart

keinen solchen Schaden anrichtet wie ihr Hausvetter; als aber im Jahre 1901 eine Schar von zirka 250—300 Feldsperlingen sich auf meines Nachbarns Hirsefeld niederließ, das kurz vorher geschnitten worden, da hätte man sehen können, wie sie wirtschafteten und wie man sich ihrer nicht früher entledigen konnte, als bis die Hirse weggeschafft war. Auch danach noch ließen sie sich die zerstreuten Körner gut schmecken. Der Bauer ließ das Feld aus Ärger sofort ackern, Auf dem Felde blieb gewiß ein Viertel Hektoliter Hirse, die von den Vögeln vertilgte gar nicht mitgerechnet. Ich kann diese ungebetenen Gäste auf dem Futterplatze nicht los werden. Schon 5 Jahre hindurch besuchen sie mich jeden Winter und plagen mich, indem sie des Morgens ganz zerzaust auf dem Zaune vor meinen Fenstern sitzen und warten, bis das Frühstück aufgetischt wird. Dabei hört man sie gar nicht, aber kaum, daß ich den Samen aufgeschüttet habe, da sind sie die ersten auf dem Platze und nehmen alles selbst in Beschlag, wobei sie lärmern, raufen und die Futter-schalen nicht eher verlassen, bis ich schieße oder an das Fenster klopfe.

18. *Passer domesticus* (L.). Als ich voriges Jahr (1905) im Juli in Časlau vom Bahnhofe in die Stadt ging, bemerkte ich auf der Gasse einen Haussperling und zwar ein ♂, das auffallend aussah. Der ganze Oberkörper bis zum Bürzel war wie ein Ballon aufgeblasen. Als er aufgeschreckt wurde, war zu bemerken, daß ihm dieser Defekt beim Fliegen Beschwerden verursachte. Komisch sah der Vogel aus, wie er auf dem Pflaster herumhüpfte.

19. *Garrulus glandarius* (L.). In Brehms „Vögel“ las ich, daß der Eichelheher selten und nur ungerne größere Strecken durchfliegt und doch sah ich am 8. Oktober 1902 früh um 8 Uhr — es war ein herrlicher Herbsttag — 13 Stück dieser Vögel hintereinander über unser Dorf gegen Süden zu fliegen. Offenbar flogen sie in die Žleber Fasanerie und den dortigen Hain. Im Frühjahr dieses Jahres waren nämlich in dem Eisengebirge, von wo aus die Heher geflogen kamen, die Eichen erfroren, infolgedessen ein Mangel ihres beliebten Futters eintrat. Bisher habe ich etwas Ähnliches während meines 10jährigen Aufenthaltes in Starkoč nicht beobachtet. Am 13. Oktober 1905 wieder um 8 Uhr früh — kühles, aber klares Wetter mit S.-Wind — flogen 7 Stück hintereinander von Norden nach Süden. Die Entfernung, die sie zurückzulegen hatten, betrug in der Luftlinie 7—8 km

20. *Corvus frugilegus* L. Die Saatkrähen sind bei uns regelmäßige Wintergäste und im Frühjahr verursachen sie genug Schaden im Verein mit Dohlen, indem sie auf den frischgesäten Weizenfeldern aus dem weichen Boden die Samenkörner herausziehen. Zu ihnen gesellen sich auch Stare und Kiebitze.

Ein interessantes Schauspiel bot sich mir am 15. März 1904 und später gleichfalls im Jahre 1905; etwas, das ich vorher nie gesehen. An dem erwähnten Tage beobachtete ich eine Schar von ungefähr 30 dieser schwarzen Vögel, die in einer Höhe von zirka 250—300 m oberhalb des herrschaftl. Feldes, auf dem gerade gesät wurde, kreisten. Auf einmal löst sich ein Vogel von dem Haufen los und wendet sich in schraubenartigen Windungen hin und her wie eine fliegende Wiesenweihe, wobei er fröhliche Laute ausstieß. Anfangs war seine Bewegung langsam, bis er wie ein Stein in schräger Richtung zu Boden flog. Nach diesem ersten produzierte sich ein zweiter und so einer nach dem andern, bis schließlich die letzten 10 Stück*) in wildem Getümmel unter ständigem Geschrei sich auf einem Punkte des Feldes niederließen. Es war interessant, dieses lustige Spiel der Saatkrähen anzusehen, denn einen anderen Grund hatte ihr Gebaren nicht. Die Not war zu Ende, der Frühling vor der Türe und mit ihm die Zeit der Liebe!

21. *Lanius excubitor* L. Der Wächter im hiesigen Trocken- hause für Zichorie schoß am 30. August 1903 ein Weibchen, welches ihm seine Taubenzucht schädigte, was er schon lange bemerkte (bereits 1902), ohne den Urheber des Schadens zu entdecken. Kaum, daß die jungen Tauben ausgeschlüpft waren, verschwanden sie eine nach der andern und doch konnte weder die Katze noch ein anderer Vierfüßler in den Taubenschlag gelangen! Endlich ertappte er den Täter in der Gestalt eines Raubwürgers und zahlte ihm auch den Schaden heim. Am 6. August 1904 trieben sich 4 Stück in den Ästen hoher Schwarzpappeln herum. Daraus kann man wohl schließen, daß diese Würgerart bei uns in der Nähe brütet, vielleicht im Žehušicer Tiergarten, der zahlreiche Feldremisen aufweist.

22. *Ampelis garrula* L. Dieser Wintergast erschien in der weiteren Umgebung am 7. und 8. Dezember 1903 bei Kohl-Janovitz, wo 6 Stück geschossen wurden. Gegen Ende Januar 1904 zeigte er sich bei Tupadly und Kraskov, in welchem Jahre die Art in Böhmen überhaupt zahlreich beobachtet wurde. Alle Vögel, die geschossen wur-

*) Man beobachtet Ähnliches nicht allzu selten. D. Herausgeber.

den, hatten die Kröpfe mit Vogelbeeren vollgepfropft. In der ersten Hälfte des Dezember 1905 sah ich bei dem Präparator in Časlau wieder 1 Stück und am 20. Dezember 1905 erschienen bei Mašlovic (Königgrätz) 15 dieser Vögel. (Schluß folgt.)

Zur Avifauna von Rochlitz in Sachsen.

Von Rud. Zimmermann, Rochlitz.

Im 31. Jahrgang der „Ornithol. Monatschr.“ hat Herr Oberl. Max Höpfner in Rochlitz unter dem Titel „Seltene Vögel in der Rochlitzer Gegend“ eine Arbeit veröffentl., die sich auf langjährige und — ich darf dies behaupten — überaus fleißige Beobachtungen stützt und ein erhöhtes Interesse auch dadurch verdient, als der Autor durch sie eine ornithologisch zwar nicht besonders gesegnete, in vielerlei Beziehung aber doch recht interessante Gegend in die Literatur einführt. Aber dem Einzelnen entgehen nur allzu oft und leicht Vorkommnisse vor allem in Gegenden, die sich wie die Rochlitzer landschaftlich so wechselvoll darstellen, und es sei mir daher an dieser Stelle gestattet, aus meinem eigenen Beobachtungsmaterial einige ergänzende Mitteilungen zu Höpfner's verdienstvoller Arbeit zusammenzustellen.

Als einen seltenen Vogel unserer Gegend bezeichnet der Autor zunächst mit vollem Recht den Schwarzspecht, *Dryocopus martius* (L.); er sagt von ihm u. a., daß er auf dem Rochlitzer-Berge sicher Standvogel ist, „trotzdem seine Brutstätte bis jetzt noch nicht nachgewiesen ist“. Ich kenne solche aber bereits seit einer Reihe von Jahren und schätze nach ihnen die auf dem Rochlitzer Berge brütenden Paare des Schwarzspechtes auf etwa vier bis fünf. Der von mir zuerst aufgefundene Brutplatz ist in einem älteren Buchenbestande in Abt. 55 der fiskalischen Forste gelegen. Es befinden sich hier eine Buche mit 6 Höhlen von *Dryocopus martius*, die — nebenbei bemerkt — dem Waldkauz, *Syrnium aluco* (L.) und der noch näher zu erwähnenden Hohltaube, *Columba oenas* L. erwünschte Aufenthaltsorte liefern —, eine zweite mit einer Höhle und eine dritte mit einer vom Schwarzspecht erweiterten Grünspechthöhle. Im Vorjahre ist übrigens noch eine vierte, vom Sturm geknickte Buche gefällt worden, die gleichfalls 6—8 Höhlen enthielt. Diesem Brutorte am nächsten befindet sich in Abt. 52 in einem Alt-

holzbestände, den vorwiegend Fichten und Kiefern zusammensetzen und an dessen Rande einzelne Buchen stehen, eine Fichte mit einer Bruthöhle. Ein dritter Brutbezirk liegt auf dem an das fiskalische angrenzenden gräfl. Schönburg'schen Revier auf einem, steil nach der Muldenaue abfallenden Hange, der von einem räumlich kleinen, von Nadelholz begrenzten Buchenbestande bewachsen ist. Er ist der interessanteste und von mir am häufigsten besuchte. An Brutbäumen befinden sich hier eine Buche, die neben 3 Grünspechthöhlen 7 Höhlen von *Dryocopus martius* enthält, zwei Buchen mit je zwei und schließlich eine Buche mit einer Höhle des Schwarzspechtes. Außerdem sind an zwei anderen Buchen vorhandene Grünspechthöhlen vom Schwarzspecht vergrößert worden. In diesem Bezirk, der räumlich nicht viel mehr als 200—300 qm umfaßt, brüten mit voller Wahrscheinlichkeit zwei Paare nebeneinander. Ein vierter Brutort endlich ist in oder in der Nähe der Abt. 63 des fiskalischen Forstes gelegen. Es ist mir zwar noch nicht geglückt, an diesem Orte, der von den anderen Brutbezirken bedeutend weiter entfernt ist, als diese untereinander, eine Höhle zu finden, jedoch habe ich hier den Vogel seit Jahren regelmäßig, vor allem auch bei seinem Liebesspiel beobachtet, so daß danach Zweifel an seiner Brutetätigkeit auch hier so gut wie ausgeschlossen sind. — Gegen früher hat sich der Schwarzspecht auf dem Rochlitzer Berge augenscheinlich stark vermehrt. Denn während ich ihn während meiner Kinder- und Jünglingszeit (Ende der achtziger und Anfang der neunziger Jahre), die ich ausschließlich auf dem Rochlitzer Berge verlebt habe, nur hin und wieder beobachten konnte, ist in den letzten Jahren fast keine Woche vergangen, in der ich ihn nicht gesehen und unter den verschiedensten Verhältnissen oft aus nächster Nähe beobachtet hätte. Außer auf dem Rochlitzer Berge wird der Schwarzspecht (namentlich im Winter) noch in verschiedenen kleinen (Feld-) Gehölzen der Umgegend, die für ihn wohl schwerlich als Brutorte in Frage kommen dürften, beobachtet; in diesen Fällen also als Strichvogel. Ob es sich dabei um die Vögel des Rochlitzer Berges handelt oder ob solche anderer Gegenden in Betracht kommen, wage ich nicht zu entscheiden, möchte aber auf Grund meiner Beobachtungen beides annehmen. — Übrigens ist auch in der Literatur schon ein früheres Vorkommen des Schwarzspechtes in unserer Gegend erwähnt, als wie es Oberlehrer Höpfner angibt; es heißt im 1. Jahres-

bericht der ornithologischen Beobachtungsstationen im Königreich Sachsen (Dresden, 1886) auf Seite 35, daß bei Rochlitz innerhalb 10 Jahren ein Schwarzspecht geschossen worden sei. — Seltener als *Dryocopus martius* ist in der hiesigen Gegend der Mittelspecht, *Dendrocopus medius* (L.), den ich auf dem Rochlitzer Berge nur ein einziges Mal mit Sicherheit beobachtet habe und der wohl nur als Strichvogel bei uns vorkommen dürfte.

Als seltene Sommervogel bezeichnet Oberlehrer Höpfer u. a. die Uferschwalbe, *Riparia riparia* (L.), und die Wachtel, *Coturnix coturnix* (L.).

Die erstere schien fast schon ganz aus unserer Avifauna verschwunden zu sein; ihre letzte Kolonie wurde 1895 beobachtet und von da ab bis zum Jahre 1900 der Vogel nur noch ab und zu an den Ufern der Mulde bemerkt, ohne daß ein Brutplatz aufgefunden werden konnte. Erst in diesem Jahre glückte es wieder, einen solchen nachzuweisen. R. Heyder fand eine kleine Kolonie von 6—10 brütenden Pärchen in der Sandgrube eines benachbarten Dorfes.

In bezug auf die Wachtel, *Coturnix coturnix* (L.), schreibt Oberlehrer Höpfer, daß er sie „im Juni 1898 zum letzten Male noch in den Feldern unmittelbar vor der Stadt schlagen hörte und daß ihr Schlag jetzt auch draußen im freien Felde ein sehr seltener Genuß geworden ist“. Demgegenüber muß ich konstatieren, daß ich sie in Stadtnähe noch in diesem Jahre schlagen hörte und daß ich im Vorjahre ein an der Stadtgrenze ausgemähtes Gelege von 15 Eiern erhielt. Die Längenmaße derselben liegen — nebenbei bemerkt — fast sämtlich noch unter den von G. Krause in seiner „Oologia universalis palaeartica“ angegebenen Minimalmaßen, sie überschreiten diese nur in 2 Fällen und schwanken zwischen 31 und 28,5 mm. Im Durchschnitt betragen sie 30 mm (zu 22,9 mm in der Breite).

Als einen bloßen Durchzugsvogel bezeichnet der Autor die seltene Nachtschwalbe, *Caprimulgus europaeus* L.

Ich kann mich dem nicht anschließen, sondern halte die Nachtschwalbe für einen sicheren Brutvogel des Rochlitzer Berges. Wenn ich ein Gelege bisher auch noch nicht auffinden konnte — Oologen können mir bestätigen, wie schwierig das gerade beim Ziegenmelker ist, zumal wo er nur spärlich vorkommt — so habe ich doch Jahre hindurch an warmen Mai- und Juniabenden wochenlang seinen charakteristischen schnarrenden Ruf gehört und wieder-

holt auch Gelegenheit gehabt, in der Abenddämmerung den Vogel selbst — in einem Falle sogar paarweise — zu sehen. Nur aus diesem Jahre fehlen mir die Beobachtungen; es hat dies seinen Grund aber wohl darin, daß es mir nicht möglich war, einen geeigneten Abend auf dem Rochlitzer Berge zu verleben.

Schließlich bezeichnet Oberlehrer Höpfner noch die *Nebelkrähe*, *Corvus cornix* L., als einen seltenen Wintervogel unserer Gegend. Ich halte sie für nicht so selten, als wie es nach Höpfners Ausführungen scheinen mag. Sie kommt bei uns nicht häufig vor, gewiß, wird aber regelmäßig beobachtet und ist namentlich auch fast immer in einigen Exemplaren in den herbstlichen Zügen der *Rabenkrähe*, *Corvus corone* L., vorhanden. Vielleicht kommt sie — dann freilich sehr selten — auch als *Sommervogel* vor; ich beobachtete am 13. Juli d. J. von einem fahrenden Eisenbahnzuge aus unter einem Flug von etwa 10 Rabenkrähen 3 Vögel, von denen ich aber infolge der Schnelligkeit, mit der die dem Zuge entgegenfliegenden Vögel den spähenden Blicken entschwunden waren, leider nicht sagen kann, ob es typische *C. cornix* oder — dann aber recht auffallend hellgefärbte — Bastarde zwischen der *Nebel-* und *Rabenkrähe* gewesen sind. Solche Bastarde gelangen bei uns öfters zur Beobachtung, in meine Sammlung ging ein am 2. Mai 1906 vom Neste weggeschossenes brütendes Weibchen über.

Ein seltener Brutvogel unserer Ornis ist die von Oberlehrer Höpfner nicht mit aufgeführte *Hohltaube*, *Columba oenas* L., die R. Heyder und ich erstmalig am 26. August 1905 beobachteten. Sie verließ damals beim Beklopfen eines Schwarzspechtbrutbaumes in einem Pärchen eine Bruthöhle von *Dryocopus martius* (L.) und wurde an der gleichen Stelle am 22. April 1906 in zwei Paaren erneut beobachtet.

Anhangsweise sei noch erwähnt, daß die *Misteldrossel*, *Turdus viscivorus* L., die als Brutvogel unseres Gebietes noch nicht bekannt war, als solcher in diesem Jahre von R. Heyder und mir nachgewiesen worden ist. Wir beobachteten alte Vögel am 22. April und am 13. Mai in Waldgebieten, die sich zu ihren Brutplätzen hervorragend eigneten, am 24. Juni, sowie besonders zahlreich am 1. Juli und erhielten volle Gewißheit von ihrer Brütetätigkeit hier durch den am 4. August erfolgten Fund eines jungen Tieres.

Eine Prachtsammlung abnormer und hybrider Wildhühner.

Von Harald Baron Loudon.

(Schluß von p. 71.)

Nr. 111. ♂ ad. (Hennenedrig.) Tobolsk, November. Das ganze Gefieder vorherrschend mit schokoladebraunem Grundton. Unterseite mit vielen rein weißen Schaftstrichen und feinen weißen Spritzfleckchen. Obere Flügeldecken auf schokoladebraunschwarzem Grunde sehr fein weißlich-gelb gespritzt. Rückenpartie ähnlich, nur mit braunerem Ton. Hals sehr bunt, gelblich-weiß-bräunlich und metallisch blau gewellt. Auf der Kehle ein großer weißer Fleck. Kinn auf weißem Grunde recht grob schwarz punktiert. Rücken und Bürzelfedern mit Metallschimmer und grauen und weißen Spritzfleckchen. Obere Schwanzdecken mit vielem braun und gelblichbraun marmorierten und gespritzten Federrändern. Leier sehr kräftig und gebogen von schwarzbrauner Farbe auf der Innenfahne und gelblichen Querbändern auf der Außenfahne. Die Enden der Stoßfedern sind außerdem schmutzigweiß gesäumt.

Nr. 112. (Hermaphrodit.) Ufa, November.

Nr. 113. „ Westsibirien, November.

Nr. 114. „ Westsibirien, November.

Nr. 115. „ Tobolsk, Oktober.

Das Gefieder erinnert in der Hauptsache an das einer Heune, die Leiern sind bei allen mehr oder weniger kräftig entwickelt. Bei ersterem Exemplare ist sie sogar auffallend stark entwickelt, alle Stoßfedern sind von dunkelbrauner Grundfarbe mit hellbraunen Querbändern und weißlichen Endsäumen. Die Bauchmitte ist bei allen Exemplaren schokoladebraun und die ganze übrige Unterseite sehr bunt dunkelbraun, weißlich und gelblich gespritzt und gewellt. Kopf und Hals sind am meisten hennenartig gefärbt, bis auf die weißlichen Stellen auf Kinn und Kehle, welche allerdings dem letzteren Exemplare fehlen. Rückenpartie, Schultern und Bürzel hellbraun gerändert und mit schwarzen Pünktchen abschattiert. Auf den oberen Flügeldeckfedern geht die braune Färbung ins Weißliche über. Bei ersterem und letzterem Exemplare sind die weißen Unterschwanzdecken schwarzbraun gesperbert.

Nr. 116. (Hermaphrodit.) Westsibirien, November. Dieses Exemplar ist sehr schwer zu beschreiben, da die Farben so reich und fein schattiert mit einander abwechseln, daß man eigentlich nur

von einem allgemeinen Farbeneindruck reden kann. Im allgemeinen neigt das Kleid mehr zu dem einer Henne, besonders die Leier, welche auch nicht viel stärker entwickelt ist. Brust und Bauchseiten sind vorherrschend weiß und sehr fein dunkelbraun und gelblich marmoriert und gespritzt. Kinn auf gelblichweißem Grunde braun gefleckt, Kehle weiß. Hals hennenartig hellgelblichbraun mit schwarzbraunqueren Zeichnungen. Rückenfedern mit feinen braungrauen und punktierten Ränderchen. Obere Flügeldeckfedern grau punktiert mit weißen Enden. Unterrücken und Bürzel sehr fein weißlich und bräunlich marmoriert.

Nr. 117. juv. (Hermaphrodit.) Westsibirien, Oktober. Grundfarbe der Unterseite schokoladebraun, Bauchmitte einfarbig, alles übrige mit dichten weißen Schaftstrichen und weißen feingespritzten Querwellen. Vom unteren Rande der Ohrdeckfedern bis zum halben Halse hinunter zieht sich eine breite weiße Zone, darunter ein zweifingerbreites gelbliches, schwarzgewelltes Brustschild. Kinn weiß mit schwarzen Flecken, Ohrdeckfedern und die Gegend unter den Augen tief braun mit schwarzen Punkten. Oberkopf kastanienbraun mit wenigen schwarzen Punkten auf der Scheitelmitte. An den Halsseiten viel Metallschimmer. Rücken und Bürzel sehr fein braun, obere Flügeldecken grau marmoriert. Leier sehr gering, kaum gebogen. Die Federn sind schwarzbraun mit unregelmäßigen hellbraunen Spritzflecken und weißlichen Endsäumen.

Nr. 118. Westsibirien. (Hermaphrodit.) Dieses und die folgenden 3 Exemplare tragen den Typus des Hahnes. Bauchmitte schokoladeschwarzbraun mit fein weiß geränderten Federn, welche auch ebensolche Schaftstriche haben. Die weiße Zeichnung nimmt auf der Brust und den Seiten so weit zu, daß sie fast vorherrscht. Auf dem Halse geht das Schwarzbraune in Metallischblau über, doch treten hier auch hellgelbe Federn auf. Auf der Kehle ein weißer Fleck, welcher einige schwarze Schaftstriche aufweist. Das Kinn ist auf weißem Grunde gleichmäßig schwarz quer gebändert. Rücken und Flügel von oben sehr dunkel mit dichten gleichmäßigen hellbraunen und weißen Spritzflecken. Leier kräftig entwickelt, hahnenartig schwarz mit wenigen braunen Spritzflecken auf den Außenfahnen und verschwindend schmalen weißen Endsäumen.

Nr. 119. (Hermaphrodit.) Tobolsk, November. Unterseite bedeutend einfarbiger schokoladeschwarz, als beim vorhergehenden.

Die weißen Borden der Brustfedern sind kaum angedeutet, dagegen die weißen Schaftstriche kräftig entwickelt. Von den Ohrdecken zieht sich zum Halse ein weißer Streifen, der aber häufig von schwarzen Flecken unterbrochen ist. Kehle auf weißem Grunde dicht schwarz gefleckt. Ohrdecken und Gegend unter dem Auge tief schwarzbraun mit gelben Andeutungen. Hals von oben zur Hälfte metallisch, zur anderen Hälfte von hellbrauner Färbung, welche unregelmäßig unter einander abwechseln und ihm ein sehr buntes Aussehen geben. Obere Flügeldecken und Schulterpartien sehr fein braun und weiß marmoriert. Rücken und Bürzel mit Metallschimmer. Obere Schwanzdecken fein braun und grau marmoriert. Leier wie beim vorhergehenden.

Nr. 120. (Hermaphrodit.) Archangel, Oktober.

Nr. 121. „ Perm, November.

Beide Exemplare stehen in der Färbung des Gefieders näher dem Hahne, besonders da Kopf, Hals und Vorderbrust schwarz sind und stahlblauen Schimmer haben. Das zweite Exemplar hat auf der Kehle einen dreieckigen weißen Fleck, während dieser beim ersteren nur durch ein paar kleine Spritzer angedeutet ist. Unterseite schwarzbraun, unregelmäßig von grauen und braunen Spritzerchen marmoriert. Oberseite viel dichter grauweißlich und gelblich gespritzt. Rücken und Bürzel mit Metallschimmer. Leier bei beiden ziemlich kräftig entwickelt, bei ersterem sind die Leierfedern einfarbig schwarzbraun, bei letzterem hellbraun mit gelblichen Spritzflecken und weißen Endsäumen. Außerdem sind die äußeren weißen Unterschwanzdeckfedern des letzteren Exemplares regelmäßig und zwar schwarzbraun quer gebändert.

BASTARDE VOM BIRK- UND MOORSCHNEEHUHN.

Tetrao tetrix und *Lagopus lagopus*.

Nr. 122 ♀ Ufa, Oktober. (Auf die Etikette hat Th. Lorenz *Tetrao tetrix* geschrieben, was ich entschieden für einen Irrtum halte, denn das einzige Birkhuhnartige sind die Zehen und Nägel.) Kopf und Hals fast rein weiß, bloß auf Stirn und Wangen einige braune, fein schwarz geränderte Federchen. Schnabel an der Wurzelhälfte gelblich, an der Spitze schwärzlich. Vom Halse zieht sich zum Bauch hinunter eine unregelmäßig unterbrochene weiße Zone. Die Federn der Brust- und Bauchseiten sind sperberartig gelb, dunkel-

braun und weiß quer gebändert. Vom Flügelbug gehen zwei weiße Streifen quer über die Flügel nach hinten; ein dritter Streifen zieht von den Aehselfedern schräg zum Rücken hin und ein vierter geht über den Rücken bis zu den hinteren oberen Flügeldeckfedern. Die zwischen den weißen Streifen liegenden Partien sind gelb, dunkelbraun gebändert, ebenso Rücken und Bürzel. Die oberen Schwanzdecken sind zum großen Teile weiß. Form des Stoßes wie beim Schneehuhn: gerade und gegabelt. Die Federn haben dieselbe Zeichnung wie die Rücken- und die Bürzelfedern, jedoch grauweiße Endsäume. Die weißen Unterschwanzdecken sind schwarzbraun und gelb gesperbert.

Nr. 123. ♀ N o w g o r o d, 28. September 1892. Zehen und Krallen wie beim vorhergehenden birkhuhnartig. Kopf und Hals heben sich von dem übrigen Körper dadurch ab, daß die braune, resp. gelbe Färbung vorherrscht, welche dem übrigen Körper vollständig fehlt. Auf dem übrigen Teile kommt überhaupt nur Schwarz und Weiß vor. Auf der Unterseite haben die Federn schwarze dreieckige Zentren und schwarze Säume, was der ganzen Unterseite ein schachbrettartiges regelmäßiges Aussehen verleiht. Auf der Mitte des Bauches gewinnt die schwarze Färbung die Oberhand, so daß hier nur einige weiße Flecken zu bemerken sind. Die Deckfedern der Flügel haben breite schwarze Schaftstriche und geringe schwärzliche Säume an den Spitzen, bei den Schulterfedern nimmt die schwarze Farbe den größten Teil ein. Die hintersten Schwingen zweiter Ordnung haben breite schwarze Enden, die Schwingen erster sind weiß mit schwarzbraunem Stiel, längs dem sich auf der Innenfahne ein schmaler schwarzer Streifen hinzieht, der sich auf der Spitze über das ganze Ende der Feder verbreitet. Die Federn des Oberrückens sind nur in der Mitte schwarz, die des Unterrückens auch an der Spitze schwarz und hier mit Metallschimmer; hierdurch ist der Unterrücken am schwärzesten und ist auch ein geringer blauer Metallschimmer angedeutet. Der Stoß ist durchaus schneehuhnartig. Die mittelsten Stoßfedern haben nur schmale schwarze Schaftstriche, die nicht einmal bis zur Spitze reichen und ganz schmale graue Endsäume. Die vier äußersten Stoßfedern sind ungefähr ein Drittel ihrer Länge nach an der Endhälfte schwarz, die weißen Unterschwanzdecken mit lanzettförmigen schwarzen Flecken und einigen schwarzen schmalen Schaftstrichen.

Nr. 124. ♂ Weliki Ustjug, Gouvernement Wologda, ad. November 1894. Ständer und Fußnägel gleichen denen des Moorhuhnes. Auf der Unterseite zieht sich von der Brust zur Bauchmitte eine weiße Zone. Die übrige Unterseite ist weiß und schwarz gefleckt, und zwar vorherrschend schwarz, indem nur die Enden der Federn bald breit, bald schmal weiß sind. Vorderhals und Halsseiten weiß, doch schimmern einige schwarze Federn durch. Oberkopf, Kopfseiten und Hinterhals schwarz mit kleinen weißen Pünktchen. Rückenpartie, Bürzel und Schwanzdecken schwarz mit dunkelbraunem Ton, der nach dem Stoße hin in intensiveres Kastanienbraun übergeht. Nur die Endränder der Federn sind schmal weißlich gerändert und besitzen dadurch ein schuppenartiges Aussehen. Von den oberen Schwanzdeckfedern haben nur die sehr langen weiß gebänderte Ränder. Die Schwanzfedern sind einfarbig schwarzbraun bis auf die mittleren Federn, welche weiße Endsäume haben. Obere Flügeldeckfedern auf der Außenfahne schwarz, auf der Innenfahne weiß, was zum allgemeinen scheckigen Aussehen des Vogels nur noch beiträgt. Die großen Schwingen sind hellgraubraun und an den Spitzen und Außenfahnen weißlich mit braungrauen Punkten. Die Schwingen zweiter Ordnung sind bloß an den Enden weiß, die übrigen zwei Drittel sind schwarzbraun gesprenkelt. Die sonst weiß gefiederten Läufe sind vorne graubraun gesprenkelt.

Nr. 125. ♀ sen. Gouvernement Ufa, November 1892. Im Gegensatz zum vorhergehenden Exemplare hat dieses viel Gelb im Gefieder aufzuweisen. Die Federn der Unterseite sind hellgelb, schwarzbraun und weiß gebändert; außerdem sind auf der ganzen Unterseite unregelmäßige weiße Flecken verteilt. Kopf und Hals vorherrschend weiß mit vielen gelben Flecken und sehr geringer schwarzbrauner Farbe. Auf Rücken und Bürzel ist das Schwarzbraune vorherrschend, die einzelnen Federn sind bloß gelblich gebändert und haben außerdem an den Spitzen weiße Ränder. Flügel von oben mit vielen weißen Feldern, zwischen diesen dunkelbraun, gelb und weiß gebänderte Federchen; auch scheinen durch die weißen Felder die dunklen Federn durch. Die großen Schwingen sind auf den Innenfahnen braungrau gesprenkelt, auch die Schäfte bei allen Schwingen braun, nur bei den drei äußersten ist die Außenfahne rein weiß. Stoß recht lang und tief ausgeschnitten. Seine Federn sind dunkelbraun mit schmalen gelben Querbändern und an den Spitzen weiß gesäumt,

die mittelsten besonders breit. Die unteren Schwanzdecken sind weiß, gelb und dunkelbraun gebändert. Läufe und Zehen dicht befiedert wie beim Moorschneehuhn, vorherrschend weiß; braune Pünktchen stehen vorne dicht über dem ganzen Lauf. Die Nägel sind braun und kürzer als beim Moorschneehuhn.

MOORSCHNEEHÜHNER.

(*Lagopus lagopus* (L.).

Nr. 126. ♂ Winterkleid. Archangel, November 1893.*) Kehle tief kastanienbraun mit ganz minimalen weißen Andeutungen. Die Oberbrust hat ebensolche braune Federn, ist aber stark mit weißen Federn untermischt. Oberkopf und Kopfseiten sind vorherrschend weiß mit überall verteilten kastanienbraunen Federn. Auf der Unterseite schimmern viele braune Federn durch, einige der verdeckten Oberflügeldeckfedern braunschwarz und gelb punktiert. Schwingen erster Ordnung hauptsächlich an der Außenfahne weiß, während dieses auf den innersten großen Schwingen immer brauner wird. Die Innenfahnen und Stiele sind überhaupt alle dunkelbraungrau marmoriert. Die seitlichen Unterschwanzdeckfedern sind in den unteren seitlichen Schwanzdecken kastanienbraun.

Nr. 127. ♂ Archangel, Januar 1894. Auf der Oberbrust eine Partie schwarzbrauner Federn, welche Gegend aber stark mit Weiß durchsetzt ist. Von der Unterbrust an der ganze Bauch und die Bauchseiten schwarzbraunscheckig, die äußersten Unterschwanzdecken sind tief schwarzbraun. Die Schäfte der großen Schwingen dunkelbraun.

Nr. 128. ♂ Westsibirien, Oktober 1892. Auf der Oberbrust, dem Halse und dem Oberkopf einzelne einfarbig rostgelbe Federn, welche sehr unregelmäßig verteilt sind. Auf dem Ober Rücken, dem Bürzel und den Achselfedern von oben einzelne hell und dunkelbraun schattierte Federn. Die Schäfte der großen Schwingen sind schwarzbraun, die Spitzen der großen Schwingen hellbraungrau.

Nr. 129. ♀ Westsibirien, November 1892. Bis auf die großen Schwingen ist der Vogel normal gezeichnet. Diese haben schwarzbraune Schäfte und die zweite Schwinge ist an der Außenfahne und längs des Schaftes an der Innenfahne graubraun.

*) Bei den Moorschneehühnern gebe ich nur die anormal gefärbten Teile an.

HASELHÜHNER.

(*Tetrao griseiventris* Menzb.)

Alle drei Exemplare sind merklich von einander zu unterscheiden, obwohl sie auffallend gemeinsame Merkmale aufweisen. Am meisten fällt sofort das weiße Kinn und der weiße Fleck hinter den Augen auf, welche bei allen 3 gleich sind. Im übrigen schwankt der Ton der grauen Unterseite sehr bedeutend ins Braune.

Nr. 130. ♂ K a s a n, Oktober. Dieses Exemplar ist das hellste von allen dreien, indem ein grauer Ton vorherrscht, welcher hauptsächlich durch die breiten grauen Federränder auf der Unterseite und die fast allen Brauns entbehrenden Federn auf dem Rücken gebildet wird.

Nr. 131. ♀ T o b o l s k, Oktober. Das Grau der Unterseite ist im Verhältnis zum vorhergehenden Exemplare deutlich rostbraun; auf dem Rücken ist der Vogel viel mehr kastanienbraun.

Nr. 132. ♀ ad. K a s a n, Oktober. Bei diesem Exemplare gehen alle Töne in Kastanienbraun über, besonders die Schulterfedern sind tief kastanienbraun.

(*Tetrao bonasia* L.)

Nr. 133 ♀ K o s t r o m a, Oktober. Ganze Unterseite, Stoß, Hals und Kopf, auch der Schnabel rein weiß. Auf genannten Teilen ist bloß eine Feder der rechten Brustseite gelblich mit einem dunkelbraunen Querbande, ferner auf dem Nacken ein viereckiger kastanienbrauner und unter dem linken Auge ein ebenso gefärbter Fleck. Schnabel und Zehen hellwachsgelb, Fußnägel weiß. Der ganze Rücken, Bürzel, die oberen Schwanzdeckfedern und die oberen Flügeldeckfedern sind braun, grau schattiert.

Nr. 134. ♀ A r c h a n g e l s k, September.

Nr. 135. ♂ W e s t s i b i r i e n, September.

Beide Exemplare sind aus der Entfernung betrachtet grau, in der Nähe erweisen sich alle Federn hell und dunkelgrau gesperbert. Bei letzterem Exemplare haben die Schwanzfedern einen bräunlichen Ton.

Nr. 136. ♂ W e s t s i b i r i e n, Oktober. Dieses Exemplar ähnelt sehr dem vorhergehenden, hat aber durchwegs einen rostfarbigen Schimmer.

Nr. 137. ♀ W e s t s i b i r i e n, Oktober. Dieses Exemplar ist sehr originell buntscheckig, indem das ganze Gefieder lanzettförmig

schwarzbraun gefleckt ist, wobei an jeder Feder ein breiter grauweißer Rand bleibt. Die schwarzbraunen Stoßfedern mit groben weißen Flecken und breiten weißen Enden. Kastanienbraune Töne treten auf den Brustseiten, dem Halse und dem Scheitel auf.

Nr. 138. ♂ Ufa, Oktober.

Nr. 139. ♂ Westsibirien, Oktober.

Beide Exemplare sind einander recht ähnlich, indem sie stark zum Melanismus neigen. Bei ersterem ist Kinn und Kehle schwarz, der Hals und die Backen sind grauweiß. Beim zweiten Exemplare verbreitet sich die schwarze Farbe nicht nur auf Kinn und Kehle, sondern auch auf Scheitel und Hals, ist hier aber mehr oder weniger mit weißen Flecken durchsetzt. Der übrige Körper ist lanzettförmig schwarzbraun gefleckt und hat hin und wieder einige hellbraune Flecken. Besonders das erstere Exemplar besitzt auf dem Rücken vorherrschend weiße Farbe.

Nr. 140. ♀ Perm, Oktober.

Nr. 141. ♂ Westsibirien, September.

Beide Exemplare sind durch die starke Entwicklung der Rostfarbe einander sehr ähnlich; auf der ganzen Unterseite sind alle Federn rostfarbig gebändert, besonders dicht auf der Brust. Das ♀ hat eine weiße Kehle und eine weiße Zone, die bis zum Hinterhalse reicht, das ♂ eine braune Kehle, ebensolches Kinn und um diese Partie herum einen weißen schmalen Kranz. Hinter jedem Auge steht ein weißer Fleck bei beiden Exemplaren. Rücken und Schwanzfedern bei beiden sind stark rostfarbig, heller und dunkler schattiert mit vereinzelten weißen Tropfflecken. Beim ♀ sind die großen Schwingen rein weiß, beim ♂ sind sie hellrostgelb.

Nr. 142. ♂ Tobolsk, Oktober.

Nr. 143. ♀ Westsibirien, September.

Nr. 144. ♀ Wologda, Oktober.

Alle drei Exemplare zeichnen sich dadurch aus, daß die Unterseite vorherrschend weiß, mit einzelnen unregelmäßigen kastanienbraunen und schokoladebraunen Federn untermischt ist. Kinn, Kehle und Halsseiten vorherrschend weiß, Rücken und Schulterpartien ungewöhnlich grau, Schwanz bei allen dreien normal.

Nr. 145. ♀ Tomsk, Oktober. Bauch rein weiß. Brust und Bauchseiten weiß mit einzelnen regelmäßigen braungrauen Federn,

welche an den Seiten rostfarbig schimmern. Auf der rechten Brustseite ein großer weißer, auf der linken ein kleiner unregelmäßiger weißer Fleck. Neben der Kehle jederseits ein kastanienbrauner Bartfleck. Oberkopf, Hals von hinten und Rücken grau, fast einfarbig. Stoß hell weißlich mit bräunlichen Schattierungen. Flügel sehr hell mit etwas Metallschimmer.

Nr. 146. ♀ Gouvernement Wladimir, September. Der ganze Vogel hat viele weißliche und gelbliche Töne, die Unterseite ist vorherrschend weiß mit lanzettförmigen braungrauen Flecken. Brust mit einem gelblichen Ton. Flügel, Rücken und Stoß sehr hell mit braunen und grauen Schattierungen.

Nr. 147 ♀ Gouvernement Ufa, Oktober.

Nr. 148. ♀ Archangelsk, Oktober.

Nr. 149. ♀ Perm, Oktober.

Alle drei Exemplare einander ähnlich. Bauchmitte fast einfarbig weiß, auf der restlichen Unterseite unregelmäßige dunkelbraune und hellbraune Rostflecke. Rücken und Stoß bedeutend einfarbiger als beim normalen Vogel und heller grau. Bei letzterem Exemplare fehlen auf den Schwanzfedern jegliche Querbänder. Die Flügel haben bei allen drei Exemplaren viele weiße Tropfen.

Nr. 150. ♂ Tomsk, Oktober.

Nr. 151. ♀ Ufa, Oktober.

Nr. 152. ♀ Westsibirien, Oktober.

Nr. 153. ♀ Westsibirien, Oktober.

Alle Exemplare sind einander mehr oder weniger ähnlich. Alle Federn der Unterseite mit braunen Zentren und weißen Rändern. Das ♂ hat einen schönen schwarzen Bartfleck. Bei dem ♀ ist die Bartgegend grauweißlich mit unregelmäßigen braunen Flecken. Die Flügel sind bei allen vier Exemplaren mit vielen weißen Tropfen bedeckt und haben auf den Achseln mehr oder weniger rostfarbigen Ton. Rückenpartie, Bürzel und Stoß bei allen stark grau mit einzelnen braungrauen Schaftstrichen. Die großen Schwingen des ersten ♀ sind bis auf die zwei ersten grauen alle weiß. Bei den übrigen Exemplaren sind die Schwingen auf den Außenfahnen weißlich, auf den Innenfahnen gelblich.

Nr. 154. ♂ Nischni-Nowgorod, November. Ganze Unterseite vorherrschend weiß mit sehr vereinzelt unregelmäßigen

schwarzbraun gebänderten Federn. An den Brustseiten einige rostbraune Federn. Kinn und Kehle weiß. An beiden Seiten tiefschwarze Bartflecke, dann wieder breite weiße Streifen von den Augen zur Brust hinab. Kopf, Hals von oben, Rücken und Bürzel mit vorherrschendem Grau und schmalen dunkelbraunen Querbändern. Auf dem rechten Flügel ist die erste Schwinge ganz weiß, die zweite bis auf den tiefbraunen Schaft ebenso. Alle übrigen Schwingen sind dunkelbraun mit gelblichen Querzeichen auf der Außenfahne. Obere Flügeldecken mit vielen weißen Tropfflecken.

Nr. 155. ♀ N i s c h n i - N o w g o r o d, September. Unterseite einfarbig weiß, an den Bauchseiten einige rostgelbe und an der Oberbrust einige braungebänderte Federn, Kehle ebenfalls weiß. Ober- und Hinterkopf dunkelbraun mit weißen Perlflecken. Rücken, Bürzel und obere Schwanzdecken sehr hell, fast silbergrau mit wenigen dunkelbraunen Schaftstrichen. Schwanzfedern auf gelblichem Grunde zum Teil braun gebändert, zum Teil dicht braun gefleckt. Obere Flügeldecken mit viel Rostfarbe und einer weißen Zone vom Flügelbug nach hinten hinüber.

Nr. 156. ♀ N i s c h n i - N o w g o r o d, September. Unterbrust und ganze übrige Unterseite, mit sehr feinen schwarzbraunen Sprenkeln, Oberbrust sehr dunkel braungrau mit hellen Rändern. Oberseite sehr grau mit viel Rostfarbe auf den Flügeln und auf dem mittleren Teil desselben.

Nr. 157. ♂ W e s t s i b i r i e n, Oktober. Am Kinn und unter den Augen weiß, dann ein breiter schwarzbrauner Bart, darauf die übrige ganze Unterseite weiß mit wenigen durchschimmernden braunen Federn. Oberkopf, Hals von oben und die Partie zwischen den Flügeln hellgrau mit dunkelgrauen Schattierungen. Auf Unterrücken, Bürzel und Schwanzdecken sind die Federn in der Wurzelhälfte braun, an den Spitzen perlgrau. Im Stoß sind vier ganz weiße Federn unregelmäßig verteilt. Die übrigen Stoßfedern sind im Grunde hell mit unregelmäßigen braunen Spritzflecken und unregelmäßigen braungrauen Querbändern. Untere Schwanzdecken an der Spitze weiß, dann gelblich und braun gebändert. Flügeldeckfedern sehr hell grau mit weißen Flecken und einigen kastanienbraunen Andeutungen auf den Schultern. Große Schwingen auf den Außenfahnen gelblich weiß, auf den Innenfahnen braun gesprenkelt.

FELDHÜHNER.

(*Perdix perdix* L.)

Nr. 158. ♀ Ufa, November. Der ganze Vogel ist aus der Entfernung betrachtet mehr oder weniger grau, mit einem Stich ins Gelbliche. Sämtliche Zeichnungen sind wie beim normalen Vogel vorhanden, aber nur heller, dunkler grau abgeschattiert. Auf dem Bauch ein geringer aschgrauer Fleck. Die braunen Stoßfedern sind sehr hell.

Nr. 159. ♀ Perna u (Livland), 10. November 1899. Dem vorhergehenden sehr ähnlich, doch zeigen sämtliche Zeichnungen einen deutlich braungelben Ton, der Fleck auf dem Bauch fehlt, dagegen sind hier wie auf den Bauchseiten einige Federn gelbbraun gebändert.

Nr. 160. ♂ Westsibirien, Dezember.

Nr. 161. Westsibirien, Dezember.

Nr. 162. ♂ Ufa, November.

Nr. 163. ♀ Ufa, November.

Nr. 164. ♀ Ufa, November.

Nr. 165. ♀ Ufa, November.

Alle Exemplare sind einander gleich, bis auf 164, bei welchem an den Spitzen der Stoßfedern breite weiße Flecken vorhanden sind. Im allgemeinen weichen alle 6 Exemplare von den normalen durch ein verhältnismäßig helles Gefieder ab, wodurch besonders auf der Oberseite ein gelblicher Ton hervortritt.

Nr. 166. ♂ Westsibirien, November.

Nr. 167. ♀ Ufa, November.

Nr. 168. ♀ Westsibirien, Dezember.

Nr. 169. ♀ Ufa, Dezember.

Diese Exemplare stehen einander in bezug auf die Helligkeit des Gefieders sehr nah, haben nur einen viel deutlicheren Zug ins Rostfarbige.

Nr. 170. ♀ Westsibirien, Dezember. Dieses Exemplar ist noch viel heller als die vorhergehenden. Die rostbraune Färbung auf dem Rücken und die grauen Töne sind scharf von einander geschieden. Die großen Schwingen sind sehr hell isabellfarbig mit hellaschgraubraunen Flecken.

Nr. 171. ♀ Tobolsk, November. Wie das vorhergehende hell, aber die Zeichnungen auf der ganzen Oberseite sehr undeutlich.

Alle Flügeldecken sind gelblich und haben an Zeichnung eigentlich nur die weißen, ganz undeutlichen isabellfarbigen Querbänder. Die graue Brust ist auf ihrem oberen Teile fast ohne die charakteristischen Spritzflecke. Die braunen Stoßfedern sind an den Endhälften weiß mit Rostbraun gesäumt, haben aber durchgehende braune Federkiele.

ANHANG.

(*Crex crex* L.)

Nr. 172. Partieller Albinist. Abgesehen von den weißen Stellen im Gefieder ist der ganze Vogel merklich heller. An weißen Stellen finden sich eine Zone quer über die Unterbrust, ein großer Fleck auf der Oberbrust und ein Streifen bis zur Unterkieferwurzel hinauf, dann auf jeder Seite am Halse, gleich hinter den Ohrdeckfedern ein länglicher weißer Fleck, auf den Flügeln von den Achseln beginnend längs des ganzen Flügelrandes bis zur Wurzel der ersten Schwinge und einige Flügeldeckfedern, ferner auf dem linken Flügel die beiden ersten Schwingen zweiter Ordnung.

(*Gallinago major*.)

Nr. 173. ♂ Doppelschnepfe. Gouvernement Twer, August. Alle hellen Töne des Gefieders gehen ins Weißliche über, was besonders auf der Unterseite deutlich hervortritt, und zwar um so mehr, als die Bauchmitte kaum Flecken aufzuweisen hat. Auf dem Oberkopfe und an den Kopfseiten sind dagegen die braunschwarzen Streifen bedeutend stärker entwickelt.

(*Gallinago gallinago* L.)

Nr. 174. ♀ Moskau, September. Partieller Albinist. Ganze Unterseite von der Brust bis auf die unteren Schwanzdeckfedern rein weiß. Auf den Flügeln ein großes weißes Feld, das von den meisten Oberflügeldeckfedern gebildet wird. Auf dem rechten Flügel ist dieses Feld ein wenig kleiner. Ein Teil der Unterflügeldecken ist ebenso rein weiß.

Emberiza pallasi (Cab) auf dem Zuge in Tomsk.

Von Herm. Johansen.

Schon im Jahre 1895 fiel mir eine Rohrammer auf, die sich hauptsächlich durch geringere Größe, weniger durch Färbungsunter-

schiede von dem anderen Exemplare meiner im Entstehen begriffenen Sammlung unterschied. Ich sandte beide Exemplare meinem hochverehrten Freunde, dem Herausgeber dieser Zeitschrift, zur Ansicht, der sie mir mit folgenden Worten retournierte: *Emberiza* beide *schoeniclus*, trotz bedeutender Größenunterschiede. Färbung heller und rostroter als im Westen.“

Bis auf weiteres blieben die Exemplare in der Sammlung als *schoeniclus* etikettiert liegen. Beides sind Herbstvögel, gleichzeitig am 29. VIII. (10. IX.) 1895 bei der 4 km von der Stadt entfernten Dampferhaltestelle bei Tomsk von mir geschossen, wo sie am Boden in der Nähe eines kleinen Sees hüpfend angetroffen wurden.

Frühjahrsvögel blieben längere Zeit aus.

Am 25. IV. (8. V.) 1902 wurde ein schönes ♂ der größeren Form, am 18. IV. (1. V.) 1903, am 21. IV. (4. V.) 1903 und am 7. (20.) IV. 1906 drei ♂♂ der kleineren Form bei Tomsk erbeutet, die sich in meiner Sammlung befinden.

Unterdessen erschien das zweite Heft von E. Harterts Vögeln der palarearktischen Fauna und da schwanden bald alle Zweifel hinsichtlich der Bezeichnung der kleinen Ammer. Sie repräsentieren eben nichts anderes als *Emberiza pallasi* (Cab.), die offenbar regelmäßig auf dem Zuge Ende April, Anfang Mai und Anfang September Tomsk passiert.

Das charakteristische Kennzeichen der als selbständige Spezies zu betrachtenden *Emberiza pallasi* — die aschgraue Färbung der kleinen Oberflügeldecken — ist an den drei kleinen Frühjahrsexemplaren sehr auffallend und unterscheidet sich lebhaft von der fuchsroten Färbung dieser Federn des Exemplars der großen Form. Bei einem Exemplare ist die Färbung dieser Federn ein reines Aschgrau, bei den anderen treten bräunliche Säume auf, wodurch die Färbung weniger rein wird, beim Herbstexemplar endlich wird die vorhandene graue Färbung durch breite bräunliche Säume ganz verdeckt.

Die Frühjahrsexemplare brauche ich nicht zu beschreiben, da es fast ganz ausgefärbte Stücke sind, auf welche C. Parrot's Beschreibung in dieser Zeitschrift (1905, p. 96 ad 1) vollkommen paßt. Das Herbstexemplar hat am Kopfe braune Federränder, wodurch die schwarze Farbe fast ganz verdeckt wird. An Kinn und Kehle ist die schwarze Färbung durch gelbliche Federränder gleichfalls mehr oder weniger verdeckt. Die ganze Unterseite ist bräunlichgelb überflo-

gen. Die Federränder der Rückenseite des Herbstexemplars sind braunrot und unterscheiden sich lebhaft von denen der Frühjahrs-exemplare.

Maßtabelle. (*Emberiza pallasi* Cab.)

1.	♂	29. VIII. 1895 a. S.	Tomsk	r. 8	a. 72	c. 60,5	t. 17,5	} Koll. H. Johansen.
2.	♂	18. IV. 1903 „	„	„ 9	„ 71	„ 62,5	„ 17,5	
3.	♂	21. IV. 1903 „	„	„ 9	„ 72	„ 63,5	„ 17,5	
4.	♂	7. IV. 1906 „	„	„ 8,5	„ 70,5	„ 61,5	„ 17,5	

Zum Vergleiche folgen die Maße der größeren Form, über deren eventuelle Zugehörigkeit zur Subspezies *Emb. schoeniclus pallidior* Hart. ich mich wegen Mangels an Vergleichsmaterial noch nicht äußern kann.

1.	♂	29. VIII. 1895. a. S.	Tomsk	r. 10	a 83	c 72	t 19	} Koll. H. Johansen.
2.	♀	24. VIII. 1897. „	„	„ 9	„ 77	„ 71	„ 20	
3.	♂	24. IV. 1902. „	„	„ 8+?	„ 77	„ 68	„ 19	

Durch das Auffinden von *Emb. pallasi* (Cab.) ist die Avifauna des Gouvern. Tomsk um eine interessante Spezies bereichert worden.

Literatur.

Berichte und Anzeigen.

Conte E. Arrigoni degli Oddi. Osservazioni sopra una specie del genere *Anser* nuova per l'Italia. [Avicula X. 1906, No. 105—6. sep. 5 pp.]

Verf. behandelt in vorliegenden Blättern *Anser arvensis* Br., die er nach dem Vorgange Alpherackys spezifisch von *fabalis* sondert, mit spezieller Berücksichtigung ihres Vorkommens in Italien und gibt die Kennzeichen beider und genaue Beschreibungen, die auf der Untersuchung von 17 Ex. ersterer und 68 letzterer im Fleische beruhen. Arrigoni besitzt 7 ital. Stücke in seiner bekannten Sammlung. T.

C. Loos. Ein Beitrag zur Frage über die Geschwindigkeit des Fluges der Vögel. [Orn. Monatsber. 1907. No. 2. p. 17—24]. Veranlassung zu nachfolgenden Versuchen gab die bekannte Schwalbe von Compiègne, welche die 236 km. lange Strecke nach Antwerpen in 1 Stunde und 8 Minuten zurückgelegt haben soll, was einer Geschwindigkeit von 58 m per Sekunde gleich

käme. Verf unternahm Versuche mit 9 alten Schwalben, die Junge im Neste hatten und die per Bahn oder Rad an 7,5, 36 und 200 km von Liboch entfernte Orte gebracht wurden, wo man sie frei ließ. Dieselben Versuche wurden weiters auf 3 Uferschwalben, 3 Stare und 1 Brieftaube ausgedehnt. Die Resultate ergaben nur eine sehr geringe Fluggeschwindigkeit, wobei die mehr oder minder rasche Orientierung eine nicht unbedeutende Rolle spielt. Den raschesten Flug vollführte Schwalbe No. 2, welche die 32 km lange Strecke von Libochowan—Liboch in 2 Stunden 31 Minuten und 45 Sekunden vollführte, mithin ungefähr 1 m in $3\frac{1}{2}$ Sekunden zurücklegte. Daß dies nicht die reine Fluggeschwindigkeit darstellt, da ja verschiedentlich Zeit zur Orientierung verwendet wurde, so sind die gemachten Versuche zur Beurteilung der Schnelligkeit des Vogelfluges nicht verwendbar, wie das auch Verf. betont. Um die reine Fluggeschwindigkeit zu erzielen, würde es sich empfehlen, derartige Versuche nicht über Sehweite auszudehnen, wodurch die zur Orientierung nötige Zeit in Wegfall käme. Aus einer Kartenskizze ersieht man die Abflugsorte der Versuchsschwalben. An einem Neste wurde auch die Zahl der Fütterungen der Jungen durch die zurückgebliebene Schwalbe kontrolliert. Von $6\frac{1}{4}$ früh — $7\frac{3}{4}$ abends, brachte der Vogel 526 mal Futter. T.

A. V. Buda. Die Verminderung unserer Vogelwelt in den letzten 50 Jahren [Aquila XIII. 1906 p. 162—168.]

Zählt eine große Zahl Raub-, Sumpf- und Wasservögel auf, die sich in den letzten Decennien in des Verf. Gegend (Réa in Siebenbürgen) bedeutend vermindert haben oder gegenwärtig ganz fehlen. Verf. gibt bei ersteren der Auslegung mit Strychnin vergifteter Kadaver, bei beiden letzteren der Regulierung der Tisza die Schuld. T.

A. V. Buda. Das Nisten von *Cenchrus vespertinus* (L.) in Réa [Aquila XIII. 1906 p. 169—170.]

Berichtet über das 1903 stattgefundenen Horsten einiger Rotfußfalken in Réa (Siebenbürgen) in Elternnestern, die sämtliche in den Gipfeln von Erlen standen. Weder vorher noch nachher wurde daselbst ein Brutpaar angetroffen. T.

L. V. Mayer. Das Manhartsgebirge und seine Ornis (Vortr.). — Wien 1905. gr. 8. 7 pp. (Selbstverl.)

Populäre Schilderung der vorkommenden Vogelwelt mit Angabe der volkstümlichen Namen. T.

S. Buturlin und Jitkow. Materialien zu einer Ornis des Gouvernements Ssimbirsk [Denkschr. kais. russ. Geogr. Ges. St. Petersburg 1906. Lex 8. 275 pp.] russisch.

Offenbar eine sehr wertvolle Arbeit, von der wir nur bedauern, daß sie uns der Sprache wegen, in welcher sie abgefaßt, unbenützlich ist. T.

S. Buturlin. Geographische Verbreitung der echten Fasanen. [Jagd- und Schießwesen (russ.) 1905. gr. 8 71 pp.] russisch.

Sehr ausführliche Studie über die Fasanen und ihre verschiedenen Formen nebst Angabe der Nomenklatur, Beschreibung und Verbreitung, sowie Bestimmungsschlüssel, Verbreitungskarte und einige Textfiguren. T.

S. Buturlin. Jagd- und Wildvögel der unteren Kolyma [Ibid 1906. 8 10 pp.] russisch.

Schilderung derselben im genannten Gebiete. T.

S. Buturlin. Brutplätze der Rosenmöve [Ibid 1905. 8 p. 295—304] russisch.

Berichte des Verf. über die Brutplätze der Rosenmöve im Kolyma-Delta, deren Auffindung ihm bekanntlich zum erstenmal gelungen ist. T.

S. Buturlin. Warum die Vögel in einer bestimmten Ordnung ziehen. [Ibid 1906. 8 19 pp.] russisch.

Äußert sich des näheren über dieses Thema. T.

R. Heyder. *Dryocopus martius* (L.) und seine Zunahme im Königreiche Sachsen. Versuch einer Schilderung seiner Verbreitung und gegenwärtigen Zunahme. [Orn. Monatsber. XIV. 1906. No. 11. p. 167—171, No. 12. p. 183—189.]

Verf. hat es unternommen, die Verbreitung des Schwarzspechtes im Königreiche Sachsen, nach den Kreishauptmannschaften geordnet, zu schildern und stellt den neuen Beobachtungen solche aus früheren Jahren vergleichsweise an die Seite. Aus denselben erhellt, daß der Vogel trotz der im Lande fortschreitenden Verminderung der Waldbestände und der rationell betriebenen Forstwirtschaft eine entschiedene Vermehrung im allgemeinen aufweist und vorwiegend die Rotbuche als Brutbaum begünstigt. In Anbetracht der sich gerade für den Schwarzspecht scheinbar ungünstiger gestaltenden Waldverhältnisse verdient die Zunahme eines außerdem scheuen Vogels volles Interesse und sind derartige vergleichende Beobachtungen, wenn sie auf ausreichendes gewissenhaft gesammeltes Material sich stützen, gewiß freudig zu begrüßen. T.

J. Thienemann. V. Jahresbericht [1905] der Vogelwarte Rossitten der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft [J. f. O. 1906. p. 429—476 m. 1 Karte].

An den allgemeinen und wissenschaftlichen Teil, welcher letzterer in der Bearbeitungsweise mit den früheren Berichten übereinstimmt, schließen sich eingehende Beobachtungen über den Zug der Nebelkrähe auf der K.-Nehrung an, die den Einfluß der Witterung auf selben, wie die einzelnen Momente des Zuges in gesonderten Abschnitten behandeln. Wir möchten hier hervorheben, daß der verdienstvolle Leiter der Station das getrennte Ziehen der Krähen nach Alter (die Jungen früher) nachgewiesen hat. Es folgt dann ein genauer Bericht über den Vogelzugversuch mit den beringten Vögeln. Man hat es von einigen Seiten versucht, diese Versuche als Tierquälereien, das Resultat der Versuche als Fiasco zu bezeichnen; nur Unverstand mag so zu reden. Als Anhang folgt die Liste der für die Sammlung präparierten Vögel,

der Veröffentlichungen des Leiters, ferner die Satzungen der Vogelwarte und die Erklärung der Karte, auf welcher die Orte vermerkt sind, aus denen gezeichnete Nebelkrähen eingeliefert wurden. T.

J. Thienemann. Vogelwarte Rossitten (Vogelzugversuch und Vorkommen von *Anser erythropus* (L.)) [Orn. Monatsber. 1906. p. 157—159].

Liste der erbeuteten gezeichneten Vögel (Krähen und Möven) und Erlegung einer Zwerggans bei Allenstein. T.

— — — Über Saatkrähenkolonien in Ostpreußen [Schr. Phys.-ökon. Ges. Königsberg XLVII. 1906. p. 64—69]

Angabe der Saatkrähen-Kolonien mit ungefährender Schätzung der Horste in den früheren Regierungsbezirken Königsberg und Gumbinnen nach Kreisen geordnet. Nur die Kreise Labiau, Niederung und Oletzko weisen keine Kolonien auf. T.

Sp. Brusina. L' Ornitologia della Bulgaria, del Montenegro et della Grecia del Reiser. [Avicula X. 1906. No. 101—102. 31 pp]

Eine eingehende schildernde Besprechung der drei Werke des gefeierten Balkan-Ornithologen, welche sich durch die vielfach eingestreuten faunistischen und nomenklatorischen Bemerkungen über das Niveau gewöhnlicher Rezensionen erhebt. T.

T. Koske. Ornithologischer Jahresbericht über Pommern 1905. [Zeitschr. Ornith, und prakt. Geflügelz. 1906. p. 1—29, p. 177—184, 201—208.]

Der vorliegende 16. Jahresbericht weist diesmal eine Veränderung auf, indem er außer einem allgemeinen Teile, nach den Monaten geordnet, auch einen speziellen enthält, der die beobachteten Arten samt Daten in systematischer Reihenfolge anführt, was die Übersicht sehr erleichtert. Wir würden es mit Vergnügen begrüßen, wenn diesem reichen Datenmateriale bald eine Bearbeitung desselben folgen würde. T.

G. Kolombatović. Contribuzioni alla Fauna dei Vertebrati della Dalmazia [Glasn. Hrvatskoga Naravoslovnoga Društva XIX. 1907 sep. 8.24 pp.]

Nach längerer Pause wurden wir durch die Zusendung eines Separatums des bekannten dalmatin. Ornithologen erfreut, welches weitere Beiträge zu der so interessanten Ornithologie des genannten Landes liefert. Neben kritischen Untersuchungen bez. verschiedener Formen werden als neu nachgewiesen angeführt: *Syrnium uralense* und *Anser neglectus*; erstere Art erlegt den 14. IX. 1904 bei Dismo, letztere am 27. I. 1904 bei Trilj. Eine am 18. XII. 1903 auf den Markt von Spalato gebrachte, erlegte *Aix galericulata* ♀ ist wohl als aus der Gefangenschaft entflohen zu betrachten. T.

L. Greppin. Versuch eines Beitrages zur Kenntnis der geistigen Fähigkeiten unserer einheimischen Vögel und Notizen über deren Verbreitung in der Umgebung Solothurns. [Mitteil. Naturf. Ges. Solothurn XV. 1904—1906. sep.: gr. 8 206 pp.]

Die umfangreiche sorgfältige Arbeit schließt sich einerseits an des Verf. frühere Publikation (cfr. orn. Jahrb. 1903 p. 72) an, umfaßt die faunistischen und Zugbeobachtungen von 1903—1906 und berücksichtigt die Nistweise und Varietäten, andererseits wurde versucht, die geistigen Fähigkeiten der beobachteten Arten zu fixieren, soweit selbe beim Vogel in einer anderen Umgebung oder, wenn er gejagt wird, zum Ausdrucke kommen. Der erste Teil, welcher sich sehr eingehend mit den psychischen Erscheinungen bei unseren einheimischen freilebenden Vögeln beschäftigt, ist von höchstem Interesse und der Berücksichtigung aller Biologen wärmstens zu empfehlen. Der zweite Teil bringt ausführliche Notizen über 161 beobachtete Arten und bei jeder auch Angaben über ihr psychisches Verhalten. Die Schlußbemerkungen geben summarisch die persönlichen Anschauungen des Verf. über die Zugverhältnisse, welche mit den Gätke'schen Angaben mehrfach übereinstimmen. Ein Literaturverzeichnis gibt Aufschluß über die Werke und Arbeiten, auf die Verf. sich bezieht. Wir möchten nicht verfehlen, auf diese interessante Arbeit nochmals zurückzuweisen.

T.

W. Hennemann. Fremde ornithologische Mitteilungen aus dem Sauerlande aus vergangener Zeit [XXXIV. 1905/6. Jahresb. Westf. Prof.-Ver. Wiß. und Kunst. Münster i./W. p. 131—132.]

Einige Angaben über seltene Erscheinungen, so über den Uhu als Horstvogel.

T.

E. R. Zimmermann. Beiträge zum Vogelzuge in der Umgebung Mannheims. [71, 72 Jahr.-Ber. Ver. Naturk. Mannheim 1906. p. 73—96.]

Verf. nennt seine Aufzeichnungen gelegentliche, die zur weiteren Beobachtung anregen sollen. Frühjahrs- und Herbstzug werden gesondert behandelt und innerhalb jener 1. die Brut- und Durchzugvögel, innerhalb dieser 1. die Durchzugvögel, 2. Wintervögel. Das Vorkommen der gelben Bachstelze (*Budytes flavus*) an den Rheinufern zur Winterzeit (p. 77 Anm.), bezieht sich unzweifelhaft auf die Gebirgsbachstelze. Auf p. 80 steht bei der Gartengrasmücke irrtümlich *Sylvia orphea*, statt *hortensis*, bez. *simplex*. Hoffen wir, daß des Verf. Anregung Veranlassung zu weiteren g e n a u e n Beobachtungen gibt.

T.

C. Parrot. Naturschutz in der Vogelwelt. [Bayer. Forst- und Jagdz. No. 24 vom 31. VIII. 1906. 4. 4 pp.]

Der vorwiegend von Amerika ausgegangene Naturschutz, der dort in den riesigen Reservaten im großen Stile der Tier- und Pflanzenwelt staatlichen Schutz gewährt hat, auch in Europa freudigen Widerhall gefunden und fast überall ist man gegenwärtig bemüht, ähnliche Institutionen ins Leben zu rufen; charakteristische, noch ihre ursprüngliche Physiognomie bewahrende Gebiete vor der alles nivellierenden Kultur und vor jedem menschlichen Eingriffe zu bewahren, um sie als Denkmal des einst gewesenen auf die Nachwelt zu übertragen. Der rasche Schritt unserer Zeit gebietet, mit der Ausführung derartiger Projekte nicht zu lange zu zögern und die Zeit zu benützen, so lange man noch die Wahl hat. Wohl die erste derartige Institution überhaupt

danken wir dem verstorbenen Fürsten Joh. Ad. Schwarzenberg, der bereits 1858 auf seiner Domaine Winterberg ein 250 Joch=153, ha umfassendes Waldgebiet — der Urwald am Kubany — in seiner Ursprünglichkeit zu erhalten befahl, welches sich leider in Folge Windbruches (1870) und des folgenden Borkenkäferfraßes seither auf 47 ha verminderte.

Neben dem Schutze ursprünglicher Natur obliegt uns auch die Pflicht, Ticrarten, die teils durch unausgesetzte Verfolgung, teils durch Entziehung geeigneter Brutstätten zur Seltenheit geworden, in Schutz zu nehmen und zwar nicht nur durch Schonung derselben allein, sondern vorwiegend durch Erhaltung ihrer ursprünglichen Brutstätten. Verf. plädiert in diesem Sinne in warmen Worten für seine Heimat Bayern unter Anführung der vorwiegend zu schützenden Arten, sowie der zu ergreifenden Maßregeln mit einem Appell in diesem Sinne an den bayrischen Staat als größter Grundbesitzer sich wendend. Mögen Verfassers Wünsche dort ein Echo finden! T.

A. König. Die Geier Ägyptens [J. f. O. 1907 H. 1, p. 59—91 m. 4 Heliogr und 2 farb. Taf.].

Eine prächtige Arbeit, von großer Gründlichkeit zeugend, die allen Arbeiten genannten Autors eigen ist. Ein Teil der Ergebnisse seiner Forschungsreise nach Ägypten wird uns in vorliegender Studie über die Geier geboten. Verf. gibt genaue Gattungs- und Artdiagnosen, detaillierte Artbeschreibungen, behandelt die Verbreitung und Biologie sehr ausführlich und verwendet besondere Sorgfalt auf die Beschreibung der Eier. Die reichlichen Beobachtungen des Verf. setzen selben in den Stand, vielfach unrichtige Angaben in der Literatur richtig zu stellen. 4 prächtige Heliogravuren (Kopf—Hals—Bilder) und 2 Farbentafeln von de Maes bewährtem Stifte sind beigegeben. T.

O. Herman. The Ibis und die Ornithophaenologie [Aquila XIII. 1906. XI—XXIV. sep. 14 pp. (ung., deutsch, engl.)].

Wendet sich gegen eine in The Ibis (1905 p. 634—36) erschienene Besprechung seiner Arbeit: »The Method etc.« and »Recensio critica etc«, die erhobenen Einwendungen widerlegend. Verf. gibt schließlich eine Übersicht des ornithophaenologischen Materials der U. O. C., aus welchen die Datensammlung derselben geschöpft wurde. Wer diese Sammlung gesehen, die Arbeiten der U. O. C. verfolgt, wird ihr die Anerkennung der führenden Rolle auf ornithophaenologischem Gebiete nicht versagen können. T.

O. Herman. Formenkreis und Ornithophaenologie [Aquila XIII. 1906. 4. p. I.—X. sep. 10 pp. (ung., deutsch)].

Verf. hebt hervor und erläutert die Bedeutung der Ornithophaenologie für das Verständnis der Vogelformen im weiteren Sinne und weist auf die bereits 1899 (Aquila) von ihm angenommene stammweise Verteilung der Individuen einer Art hin, die »eigene Wege, eigenes Brutgebiet und eigene Überwinterungsstätten haben«, woraus der »subspezifische Entwicklungsgang« resultieren dürfte. Unsererseits wurde bereits mehrfach darauf hingewiesen, daß die Unterscheidung kenntlicher Formen und deren Berück-

sichtigung von Seite der Ornithophäenologen von großer Wichtigkeit für diesen Forschungszweig sei, der so manches erklären wird. T.

T. Csörgy. Einige neue Vertreter der ungarischen Ornith. [Aquila 1906. p. 172—179 (sep. 9 pp.) m. 2 farb. Taf. (ung., deutsch.)]

Behandelt eine für die Ornith. Ungarns neue Art: *Astur brevipes* ♀, von E. Hausmann am 22. VIII. 1904 in Türkös (Siebenb.) und eine bisher nur einmal konstatierte, *Buteo menetriesi*, in Türkös in 3 Exemplaren, gleichfalls von Vorgenanntem erlegt. Verf. unterzieht die genannten Stücke einer genauen vergleichenden Untersuchung und hat zwei von ihm herrührende prächtige Tafeln (1. ♂ ad. ♀ juv. 2. Abbild. der Stöße) seiner Arbeit beigefügt. Soweit sich nach Färbung und Zeichnung des auf Taf. 1 dargestellten, als ♂ ad. bezeichneten Vogels urteilen läßt, trägt derselbe noch nicht das Alterskleid. Ein Appell an die Jägerwelt Ungarns, auf abweichende Bussardexemplare zu achten, würde bei dem Ansehen der U. O. C. gewiß ein reiches Untersuchungsmaterial derselben zuführen. T.

J. Schenk. Bericht über die Studienexkursionen im Jahre 1906. [Aquila, 1906. p. 180—206 (sep. 28 pp.) mit Textabb. v. T. Csörgy (ung., deutsch.)]

Verf. schildert in sehr anziehender Weise die Resultate seiner zu Studienzwecken unternommenen Ausflüge nach der Puszta Haraszt, der Vogelschutzstation in Kékkö, den Puszten Apaj und Ürbö und der Gegend von Bugyi und schliesslich zum Velenczer See. Die beiden ersteren Exkursionen galten der Besichtigung der Vogelschutzbestrebungen auf den beiden genannten Puszten, wo von Seite der Gutsverwalter Vogelschutz und Hege rationell ausgeübt wird, die über den Nutzen der von ihnen gelegten Vogelarten, besonders der Meisen, einig sind, was wir gerade bei dieser Gattung, wo Obst- und Waldkultur in Betracht kommen, durchaus nicht bezweifeln möchten. Die weiteren Ausflüge bezweckten die Besichtigung der einstens als Eldorados von Wasservögeln bekannten Gegenden, die gegenwärtig in Austrocknung begriffen, nur spärliche Reste der einstigen reichen Ornith. aufweisen. Der Besuch des Velenczer Sees, der vorwiegend der Führung eines englischen Ornithologen, Mr. R. B. Lodge, galt, gab trotz der Kürze des Besuches Verf. Gelegenheit, sich vielfach über die ornith. Verhältnisse zu äußern. Die kleine Arbeit birgt viel Interessantes in sich und beweist des Verf. scharfe Beobachtungsgabe. T.

J. Schenk. Der Vogelzug in Ungarn im Frühjahr 1904. XI. Jahresbericht der U. O. C. [Aquila XIII. 1906. p. 9—66 (sep. 58 pp. (ung., deutsch.)]

— — Der Vogelzug in Ungarn im Frühjahr 1905. XII. Jahresbericht der U. O. C. [Ibid. XIII. 1906. p. 83—141 (sep. 61 pp. (ung., deutsch.)]

Die beiden Berichte schließen sich in der Bearbeitungsmethode enge den Vorangegangenen an. Von der beabsichtigten eingehenderen Bearbeitung der 10jährigen Datenreihe im XI. Jahresberichte wurde Abstand genommen, weil, wie der Versuch ergab, sich selbe als zu kurz erwies und daher noch kein ganz getreues und pünktliches Bild des Zugverlaufes ergeben kann,

Dennoch wurde der Versuch an fünf der am besten beobachteten Arten durchgeführt und sehr übersichtlich für jede Art durch Kärtchen, welche das Gebiet der frühen Ankunft hell, das der mittleren dunkler und das der späten am dunkelsten zeigen, dargestellt. Der begleitende Text ist von höchstem Interesse und verdient volle Beachtung. Der Charakter des Zuges im Jahre 1904 ist ein normal früher, der des Jahres 1905 ein ausgesprochen später. T.

J. Hegyfoky. Der Vogelzug und die Witterung im Frühling des Jahres 1904 [Aquila XIII. 1906. p. 67—82 (sep. 59—74) ung., deutsch].

— — Der Vogelzug und die Witterung im Frühling des Jahres 1905. [Ibid. XIII. 1906 p. 142—147 (sep. 62—67) ung., deutsch].

Erläutert durch eingehende meteorologische Daten die Ursachen des früheren oder späteren Erscheinens der verschiedenen Arten. T.

— — Die Lufttemperatur in Ungarn zur Zeit der Ankunft von 32 Vogelarten, [Aquila XIII. 1906. p. 1—8 ung., deutsch.]

Basiert seine Untersuchung der Lufttemperatur zur Ankunftszeit von 32 Vogelarten auf eine 10jährige (1894—1903) Beobachtungszeit. Es ist nicht ein bestimmter Wärmegrad, welcher beim Zuge einwirkt, sondern es sind schnelle Temperaturänderungen, die den Zug beschleunigen oder verzögern »Die 10jährigen Ankunftsdaten weisen desto geringere Temperaturen auf, je früher ihr Termin ist und desto größere, je später er ist.« T.

E. Csiki. Positive Daten über die Nahrung unserer Vögel. [Aquila XIII. 1906. p. 148— 161 (sep. 14 pp.) ung., deutsch.]

Fortsetzung der diesbezüglichen Magenuntersuchungen des Verf., welche diesmal die Meisen (Paridae) behandeln und für deren Nützlichkeit sprechen. T.

M. Hiesemann. Lösung der Vogelschutzfrage nach Freiherrn v. Berlepsch. Im Auftrage der »Kommission zur Förderung des Vogelschutzes«. — Leipzig 1907 (Verlag v. F. Wagner) 8. 100 pp. m. vielen Textabbildungen und 2 Bunttaf. Preis Mk. 1.—, von 50 Ex. an Mk. 0.80.

Der Vogelschutz ist heute zu einer Art Mode geworden und zeitigt, wie dies bei selber meist der Fall ist, die verschiedensten Auswüchse, die zwar oft der besten Absicht entspringen, aber von einer erschreckenden Unkenntnis der Sache zeugen. Dieses Eingreifen Unberufener hat den Vogelschutz in Verruf gebracht und geschädigt. Die Vogelschutzbestrebungen müssen sich von aller Sentimentalität freihalten und auf wissenschaftlicher Basis beruhen; nur auf der Kenntnis des Lebens des Vogels kann ein wirksamer Vogelschutz ausgeübt werden, wie das schon Liebe wiederholt betont hat.

Ob wir die Vogelwelt aus Utilitätsgründen, ob aus ethischen oder aus ästhetischen Gründen oder als auf uns überkommene Naturdenkmäler erhalten wissen wollen, ist so weit gleichgiltig, als das Bestreben, sie zu schützen und zu erhalten ein allgemeines ist.

Mit Freuden haben wir seinerzeit (cfr. Orn. Jahrb. 1899. p. 158—159) das Erscheinen des v. Berlepsch'schen Buches begrüßt, weil es auf außerordentlich reicher Eigenerfahrung aufgebaut, Vogelschutz und Hege in exakter Weise behandelt. v. Berlepsch hat durch sein Buch ein festes Fundament für alle praktischen Vogelschutzbestrebungen geschaffen.

Streng auf v. Berlepsch'schen Erfahrungen fußend und auf diesen weiterbauend, bezweckt vorliegende Schrift M. Hiesemanns die praktisch erprobten Errungenschaften auf dem Gebiete des Vogelschutzes zu verallgemeinern. Sie ist ein kurzgefaßtes, wirklich praktisches Lehrbuch des Vogelschutzes, das alle Seiten desselben behandelt. Wer Vogelschutz mit Erfolg ausüben und sich vor Enttäuschungen bewahren will, kann das Buch nicht entbehren. Wir können selbes nur wärmstens empfehlen, zumal der Preis ein äußerst geringer ist und es neben vielen Textabbildungen auch zwei prächtige Vogeltafeln von Kleinschmidt enthält.

T.

E. Hesse. Gesang von *Certhia* [Orn. Monatsber. 1907. p. 37—43]. Behandelt eingehend den Lockruf und Gesang des langkralligen Baumläufers in der Umgebung Leipzigs. Verf. unterscheidet zwei Gesangstypen und eine Kombination aus beiden, die näher beschrieben und durch Zeichenschrift versinnlicht werden. Die Angaben in der Literatur sind unzureichend und machen es zur Notwendigkeit, auch die Erforschung der Vogelstimmen bis ins kleinste auszuarbeiten. Verf. wirft weiter die Frage auf, ob lang- und kurzkrallige Baumläufer gesänglich zu trennen sind. Über den Gesang des letzteren kann ich nicht urteilen, aber der Lockruf ist ganz verschieden und sofort kenntlich.

T.

St. Chernel v. Chernelháza. On Variations in the Colouring of *Colymbus cristatus*, *C. griseigena* und *C. nigricollis*, observed at the Lake of Velence in Hungary. [Proceed. IV. Intern. Ornith. Congr. London 1905. p. 524—527.]

Verf. gibt ein kurzes übersichtliches Bild der Art und Weise der auf dem Velenszer See alljährlich abgehaltenen Frühjahrsjagden auf Taucher- und Wasserhühner und hebt die charakteristischen Erscheinungen der Seeornis hervor. Unter den vielen Tausenden, die während der jährlichen 7—8 Tage dauernden Jagden erlegt wurden, fand Verf., der seit 1894 an selben sich beteiligt, nur drei Albinismen — 1 vollst. Albinismus von *C. griseigena*, 1 par. von *C. nigricollis* und einen ebensolchen von *C. cristatus* — und 1 Melanismus von *C. cristatus*, der gleichzeitig auch albinistische Partien aufweist.

T.

H. Löns. Der Gärtner und die Großtierwelt. (Vortr.) [Hannov. Gart.- u. Obstb.-Zeit. 1907. No 3/4. Lex. 8. 7 pp.]

Der treffliche Schilderer und Beobachter erörtert hier, aber nicht kleinlich abwägend, Nutzen und Schaden der für den Gärtner in Frage kommenden Wirbeltiere. Wir stimmen mit dem Verf. überein, daß die

übermäßige Vermehrung in die Gärten erst eingezogene Vogelarten — Amsel und Star — oft geradezu eine Schädigung bedeutet, die empfindlich werden kann, wogegen nur energische Mittel schützen. Die Schonung der Elster, und sei es auch nur in einem Paare im Garten, möchten wir wegen ihren großen Nesträubereien nicht befürworten und auch schon den rotrückigen Würger sehen wir lieber draußen, wohin er gehört. T.

Alfr. Newton. Ootheka Wolleyana: An illustrated Catalogue of the Collection of Birds' Eggs formed by the late John Wolley, jun. Edited from the Original Notes. Part. IV. Alcae — Anseres: with Supplement and Appendix. — London, M. C. M. VII. Lex. 8. p. 385—665 with 1 Map and 3 Plates. Appendix 96 pp. & VI pp. Price £ 1 5s net.

Mit diesem IV. Teil, dem 2. des II. Bandes, ist das klassische Werk zum Abschluss gelangt, welches die dem Zoolog. Museum der Universität in Cambridge übergebene Sammlung des um die Oologie so hochverdienten J. Wolley umfaßt. Dieser Teil behandelt die Alcae — Anseres. Ein Supplement bringt Berichtigungen, die Auslassungen und Nachträge und ein Appendix reproduziert sämtliche naturwissenschaftliche Publikationen Wolleys mit genauen Citaten, wo selbe erschienen sind. Die beigegebenen Tafeln stellen dar: N.: *Anser erythropus*, von J. Wolf; O.; einen Brutkasten für *Clangula glaucion* in Lappland auf einer Kiefer; P: Muoniovara von S.—O. gesehen; Karte des Standquartiers und der Reisen J. Wolleys in Lappland 1853—1857.

Es ist wohl der einzige oologische Katalog, noch dazu einer großartigen Sammlung, der je mit einer so peinlichen Genauigkeit und Sorgfalt bearbeitet wurde und in dem überall des Autors pictätvolle Freundschaft gegenüber dem Gründer und Sammler derselben im reinsten Lichte zum Ausdruck kommt. T.

E. Hartert. Die Vögel der palaearktischen Fauna. Systematische Übersicht der in Europa, N.-Asien und der Mittelmeerregion vorkommenden Vögel. Heft IV. p. 385—512 m. 32 Abb. — Berlin (R. Friedländer & Sohn) 5. März 1907.

Sehr selten dürfte der Fortgang eines systematischen Werkes mit einer solchen Spannung erwartet werden, wie der des vorliegenden. Das bisherige Fehlen eines solchen Werkes wurde schmerzlich vermißt und daher das Erscheinen des Hartert'schen freudigst begrüßt, da es auf durchaus zeitgemäßer systematischer Anschauung stehend, die geographischen Formen voll berücksichtigt. Nur an einem Museum, wie das in Tring, wo ein so riesiges Vergleichsmaterial zur Verfügung steht, ist eine derartige grundlegende Leistung möglich. Erst auf Grund dieses Werkes ist der weitere Ausbau unserer Kenntnis der palaearktischen Vogelformen ermöglicht. Vorliegendes Heft enthält den Schluß der Paridae, dann die Laniidae, Ampelidae, Brachypodidae, Campephagidae und die Muscipidae (nebst Sylviidae, Timeliidae und Turdidae). T.

Verhandlungen der Ornithologischen Gesellschaft in Bayern 1905. Bd. VI. m. 4 Taf. Herausgegeben von Dr. C. Parrot. — München (Verl. G. Fischer, Jena) 1906. gr. 8. 207 pp.

Die Sitzungsberichte bringen interessante Referate, dann Literaturbesprechungen, Nachrufe, Vereinsangelegenheiten. Die Abhandlungen enthalten: W. Gallenkamp, Die Ankunft der Rauchschnalbe im Frühjahr 1905 in Bayern (m. 3. Taf.); A. Ries, Beobachtungen über den Frühjahrszug 1906 von *H. rustica* und verwandten Arten bei Bamberg; W. Gallenkamp, Wetterlage und Vogelzug (m. 1 Taf.); G. v. Burg, Anormale Färbung bei Vögeln; L. v. Besserer, Ein Ausflug zu den Niststätten der *Sterna nilotica*; J. Gengler, *Ciconia ciconia* (L.) als Brutvogel in Bayern. III. Unterfranken; A. Lesemüller, Über die Mechanik des Vogelkörpers; J. A. Link †, Der europäische Kuckuck. VII.; W. Leisewitz Untersuchungen über die Nahrung einiger land- und forstwirtschaftlich wichtigen Vogelarten.

Ihre wissenschaftliche Aufgabe immer im Auge behaltend und stets bestrebt, selbe zu erweitern, bietet uns auch der vorliegende VI. Bd. d. Verhandlungen, ein reichhaltiges ornithologisches Material, das insbesondere in Bezug auf den Vogelzug und die Verbreitung einzelner Arten im Lande die vollste Beachtung verdient.

T.

Gowans's Nature Books. Nr. 1 und 5. Wild Birds at Home. Each with sixty photographs from life, by Ch. Kirk of British Birds and their Nests. — Glasgow (Gowans und Gray) 1906 (12) each 6 D net. Leipzig (W. Weicher) à Mk. 0.80.

»Wild Birds at Home« betiteln sich zwei in Gowans' Nature Books erschienene kleine Bändchen, deren jedes 60 doppelseitige von Charles Kirk nach dem Leben aufgenommene Photographien britischer Vögel und ihrer Nester enthält. Wir waren entzückt von der Feinheit und Schärfe der Bilder, die wir zu den besten Naturaufnahmen zählen, die uns vorgekommen sind und die auch das Auge des Ornithologen voll befriedigen. Zweck dieser Büchlein ist es, die Liebe zur Natur, sowie auch den Wunsch, sie zu studieren, anzuregen und dazu sind sie auch wie geschaffen. Bei der Vorzüglichkeit des Gebotenen ist der Preis von 80 Pf. ein unbegreiflich niedriger. Ein kurzer orientierender Text erläutert die einzelnen Bilder. Die darin zur Anwendung kommenden engl. Benennungen sind der H. Saunders'schen »List of British Birds« entlehnt. Die reizenden Bändchen, welche auch auf dem Kontinent gewiß ihrer Vorzüge wegen große Verbreitung finden werden, sind durch Wilh. Winklers Verlagsbuchhandlung zu beziehen und würde eine deutsche Textausgabe hier ihrer Verbreitung nur förderlich sein.

T.

H. Bar. Loudon. Über *Pratincola maura* mit »Weiß« an der Basis der Schwanzfedern. [Orn. Monatsber. 1907. No. 1. p 1—2.]

Unter 16 von seiner Reise nach Transkaspien und Turkestan (1903) mitgebrachten Exemplaren besitzen 8 eine mehr oder weniger weißgefärbte

Schwanzfederbasis, merkwürdigerweise nur die ♂♂, während die ♀♀ typ. Färbung aufweisen. T.

N. Sarudny und H. Ear. Loudon. *Surnia ulula korejewi* subsp. nov. [Orn. Monatsber. 1907. No. 1, p. 2—3.]

Die durch fast schwarzen Ton aller dunklen Teile sich deutlich unterscheidende Sperbereule Turkestans wird gesondert. Offenbar ist es den Autoren entgangen, daß dieselbe Form bereits von G. Smallbones (Orn. Monatsber. 1906. No. 2, p. 27—29) als *Surnia ulula tianschanica* beschrieben wurde. T.

W. Schuster. Musikalische Würdigung des Kuckucksrufes [XXXIV. Jahrb. Westfäl. Prov.-Ver. Wiss. und Kunst, Münster i./W. 1905/6. p. 138—146.]

Behandelt eingehender den Kuckucksruf. Verf. faßt seine Resultate wie folgt zusammen: 1. Der Kuckuck ruft in den verschiedenen Landesteilen in verschiedenen Tonlagen. 2. Der Ruf bewegt sich meist in Terzen, ebenso in der großen wie in der kl. Terz (Fis-D. u. E-Cis). 3. Nur selten ertönt er in einer Quartlage (G-D). 4. Ein Kuckucksruf in der Sekunde (E-D, F-E) ist ein übergeschnappter oder verunglückter Ruf. Eine Zusammenstellung über die volkstümliche Auslegung des Kuckucksrufes von Gottfr. Kessler aus der »Neuen Musikzeitung« ist angefügt. T.

W. Schuster. Ornithologische Tagesnotizen von der Küste der irischen See (westl. England, Wales). Aus Januar—Juni 1906. [Jahrb. Nassau. Ver.-Naturk. 59. 1906. p. 175—184 m. 2 Textabb.]

Berichtet über die verschiedenen Tagesbeobachtungen, sowie auf Ornithol. überhaupt bezügliche Wahrnehmungen. T.

W. Hennemann. Sauerländische Vogelnamen. XXXIV. Jahresber. Westf. Prov.-Ver. Wiss. u. Kunst., Münster i./W. 1905/6. p. 43—44.

Über einige volkstümliche Vogelnamen, die zum Teil schon in Vergessenheit geraten sind. T.

Wilh. Schuster. Repetitio et Correctio des zoologischen Teiles: »Die Tierwelt« von Dr. W. Medicus in »Landes- und Volkskunde der Bayerischen Rheinpfalz 1867« und des »Zweiten Jahresberichtes der Pollichia«, bearbeitet von Spannagel mit Zusätzen von Bruch und Würschmitt [Separ. a ? 8. 6 pp.]

Die horizontale Ausdehnung der Überschrift, die jedem Bibliographen in Verzweiflung bringen könnte, läßt erwarten, der Autor werde wesentliche Ergänzungen bringen; doch die 6 Oktav-Seiten, wovon ca. nur zwei der Vogelwelt gewidmet sind, haben uns enttäuscht. Wir vermissen darin gerade die sehr wesentlichen Bereicherungen der pfälzischen Ornis, welche der Verf. in den fünf, bez. sechs bisher erschienenen Bänden der Verhandlungen der »Ornith. Gesellschaft in Bayern« leicht gefunden hätte und die ihm auch in verschiedenen nahegelegenen naturwissenschaftlichen Vereins-

Bibliotheken zur Verfügung gestanden hätten. Derartige wesentliche Auslassungen diskreditieren eine Arbeit, weil sie die erste Anforderung, die man an den Verf. zu stellen berechtigt ist, die Vertrautheit mit der einschlägigen Literatur, vermissen lassen.

T.

Wilh. Schuster. Die Schwalben in der Pfalz. [Sep. a. ? 8. 3 pp.]

Der Text rechtfertigt nicht die Überschrift, denn dem Vorkommen der Schwalbenarten in der Pfalz sind nur einige Zeilen allgemein gehaltener Angaben gewidmet, das übrige hat Verf. wörtlich seinem Vogelhandbuche (cfr. Orn. Jahrb. 1905 p. 239) entlehnt. Der Verf. erwähnt bei der Rauchschnalbe auch des Vorkommens »rotbäuchiger Tiere (Rotbauchschnalbe)« und von Bastarden zwischen beiden. Von einer Bastardierung kann keine Rede sein, da es sich hier nicht um zwei verschiedene Arten oder Formen sondern nur um Färbungsphasen einer Art bez. einer Form handelt, wie sie sich überall finden. Schließlich führt Verf. *H. rupestris* und *H. rufula* in [] mit dem Vormerk: »Mittelmeerländer« an, bemerkt aber anschliessend: »Im südlichen Bayern sind beide Schwalbenarten, Alpen- und Felsenschnalbe, gesehen worden, vielleicht gar ständig zu Hause, in der Pfalz wohl noch nicht.« Worauf Verf. diesen Ausspruch stützt, ist uns unerfindlich und wir fordern ihn auf, die Belege für diesen Ausspruch zu erbringen, da selbe sowohl im allgemeinen, wie auch im speziellen für die bayerischen Ornithologen von besonderem Interesse wären, weil auch uns aus der Literatur nichts Derartiges bekannt ist und wir doch annehmen müssen, daß Verf. seine in einem wissenschaftlichen Journale publizierten Angaben auch zu beweisen vermag. Aus Bayern ist uns von der Felsenschnalbe nur ein sicherer Nachweis bekannt, der ein am 21. Aug. 1812 aus der Oberpfalz dem Prof. Dr. Wolf in Nürnberg zugekommenes Exemplar betrifft. (cfr. Jäckel, Vög. Bay. p. 209). Die Angabe über die Verbreitung »Mittelmeerländer« ist entschieden »zu eng« gefaßt, da selbe bei der Felsenschnalbe bis ins Vorarlberg'sche (bei Bludenz) reicht. Sie wird vielleicht auch im Algäu vorkommen, doch hat sie bisher dort noch niemand gefunden. Daß *H. rufula* Bayern fehlt und nie daselbst konstatiert wurde, steht außer Zweifel. Wenn Verf. die ornith. Literatur Bayerns zu Rate gezogen hätte — und das mußte man doch nach der Überschrift bei einem gewissenhaften Autor voraussetzen — so würde sich der Inhalt seiner Publikation wesentlich anders gestaltet haben.

T.

A. Pichler. Beiträge zur Kenntnis der Avifauna der Umgebung von Mostar. [Sonder-Abdr. aus d. Ornith. Monatsschr. XXXI, No. 7, 8. 88 pp.]

In vorliegender Arbeit sind die in zwei Gymnasialprogrammen 1895 und 1903 vorerst in slavischer Sprache erschienenen Beobachtungsergebnisse des Verf. in beträchtlich erweiterter und verbesserter Form deutsch wiedergegeben. Durch die Veröffentlichung solcher Lokalfaunen wird die Bearbeitung eines größeren Gebietes wesentlich gefördert und erleichtert, weshalb jede derartige gewissenhaft durchgeführte Studie mit lebhaftem Beifall zu begrüßen ist. Gymnasial-Professor Pichler in Mostar ist als eifriger Pflanzenfreund und

Sammler, sowie als unermüdlicher Jäger bekannt und kam wie kein zweiter in ganz Mostar seit einer Reihe von Jahren mit der dortigen Vogelwelt in stete Berührung, wovon seine vielfachen Einsendungen an das Landesmuseum, seine fortwährend zugeschickten Vogelzugnotizen und endlich die vorliegende Arbeit am deutlichsten Zeugenschaft abgeben. Durch Einbeziehung der nächstgelegenen hohen Gebirge, sowie des vogelreichen Mostersko blato wurde die Anzahl der behandelten Arten so groß, daß fast alle Vögel der Herzegowina Erwähnung finden. Nachstehend möchte ich einige kleinere Ungenauigkeiten oder Unrichtigkeiten richtigstellen, in der bestimmten Hoffnung, daß das der Verf. nicht übel nehmen möge und der ausdrücklichen Bemerkung, daß auf die gewählte Nomenclatur keinerlei Rücksicht genommen wird.

Clivicola rupestris wurde vom Referenten während einer 20 jährigen Beobachtungszeit auch im Winter nur in der Nähe von Felswänden und Felspartien, aber nie über den Blato's beobachtet, ferner kann von einem Durchzug der Felsenschwalbe in Mostar nach Norden wohl nicht die Rede sein, höchstens bis zum Nordbug der Narenta.

Sitta syriaca Ehrenb. ist asiatisch, in der Herzeg. lebt *S. neumeyeri* Michah. Ebenso ist *Parus borealis* var. *alpestris* wohl nichts anders als *P. palustris stagnatilis* (Chr. L. Br.). Obwohl im Texte der kleine Ölbaumspötter richtig behandelt wird, enthält die Überschrift p. 44 sowohl wie auch eine Bemerkung auf p. 47 die unrichtige Benennung *Hypolais olivetorum* (Strickl.) — ein Vogel, der in diesem Teil der Herzegowina nicht vorkommt; es müßte richtig heißen: *H. pallida* Hempr und Ehrenb. Der Name Provence-sänger für *Pyrophthalma subalpina* ist nicht richtig, da diese da »weißbärtige Grasmücke« heißt.

Die Weindrossel wurde schon früher in der Herzegowina nachgewiesen, nämlich im Dezember 1890 durch Förster R. Geschwind (cfr. Kat. d. Vogelsamml., 1891, p. 68, Nr. 787). *Emberiza cirrus* ist höchstens Strichvogel, aber wohl nirgends Zugvogel. *Cygnus olor* wurde aus Buna an das Landesmuseum bisher noch niemals eingeliefert, dagegen sind *C. coccythraustes* und *Oed. oedicnemus* als Brutvögel bei Mostar mehrfach nachgewiesen worden. Das Brüten der Schwanzmeise in hohlen Nußbaumästen ist zweifellos ein Irrtum, da sie stets das bekannte, freistehende Kunstnest mit seitlichem Eingangsloch baut. Das Brüten von *Micropus apus*, *Alcedo ispida*, *Totanus ochropus* und *glareola*, endlich auch von *Larus argentatus michahellesi* (-*cachinnans*) wird behauptet, ist aber durchaus nicht bewiesen und unwahrscheinlich. *Sterna minuta* brütet nicht am Utovo blato, sondern auf Sandbänken im Unterlaufe der Narenta.

Aus dem sehr interessanten Inhalte seien besonders die äußerst anziehenden Schilderungen der Rabenvögel, namentlich der Alpendohle, dann jene des kleinen Ölbaumspötters, der orientalischen Lachtaube u. a. m. hervorgehoben.

Das Verdienst Professor Pichler's erscheint umso größer, wenn man bedenkt, mit welchen Schwierigkeiten die Zusammenstellung erfolgte, da in Mostar es selbst an den wichtigsten Bibliotheksbehelfen mangelt.

Otmar Reiser.

An den Herausgeber eingegangene Journale und Schriften.

- The Auk A quarterly Journal of Ornithologie. — Cambridge, Maß. 1906
XXIII, Nr. 1—4.
- Aquila. Journal für Ornithologie. — Budapest, 1906. XIII.
- Ornithologische Monatsschrift. — Gera 1906. XXXI, Nr. 1—12.
- Zeitschrift für Ornithologie und praktische Geflügelzucht.
— Stettin 1906. XXX. Nr. 1—12.
- The Condor. Bulletin of the Cooper Ornithological Club of
California. — Santa Clara, 1906. VIII. Nr. 1—6.
- Bird Lore. — Harrisburg, 1906. VIII. Nr. 1—6.
- The Emu. A quarterly Magazin to popularise the Study & Protection of
Native Birds. — Melbourne, 1906. Vol. V. No. 3, 4, Vol. VI. No. 1—3.
- Der Zoologische Garten. Zoologischer Beobachter. — Frankfurt a. M.
1906 XLVII, Nr. 1—12.
- Avicula. Giornale ornitologico italiana. — Siena, 1906, X. Fasc. 97—108.
- Der ornithologische Beobachter. — Bern, 1906. V. Heft 1—12.
- Zeitschrift f. Oologie u. Ornithologie mit Beilage »Ornithologische
Rundschau«. — Berlin 1906. XV. Nr. 10—12. XVI. Nr. 1—9.
- La Feuille des jeunes Naturalistes. — Paris, 1906. XXXVI. Nr.
422—434.
- Annalen des k. k. naturhistorischen Hofmuseums. — Wien 1905
XX. Nr. 2, 3, 4; XXI. 1906. Nr. 1.
- Mitteilungen der Sektion für Naturkunde d. ö. Touristen-Klub.
— Wien, 1906. XVIII. Nr. 1—12.
- Verhandlungen und Mitteilungen des siebenbürgischen Ver-
eines für Naturwissenschaften. LIV. 1904. — Hermannstadt,
1906; LV. 1905. — Hermannstadt 1907.
- Bulletin de la Société impériale des Naturalistes de Moscou
— Moskau 1906 (Jahrgang 1905), Nr. 1, 2, 3. (1907) 4; (Jahrg. 1906)
1907 Nr. 1, 2.
- Aus der Heimat. — Stuttgart, 1906. XIX. Nr. 1—6.
- Mitteilungen des naturwissenschaftlichen Vereines für
Steiermark, 1905. — Graz, 1906.
- Proceedings of the U. S. National-Museum. — Washington, 1906.
XXIX und XXX, (1907) XXXI.
- Annual Report of the Smithsonian Institution for. 1905 —
Washington, 1906.
- A. Természet. — Budapest 1905, VIII. Nr. IX—XXIV; IX. Nr. I—VIII.
- Atti della Società Italiana di Scienze naturali. — Milano XLIV,
(1906) Fasc. 4. XLV. Fasc. 1, 2. (1907) 3.
- Elenco dei Soci. Istituti scientifici Correspondenti. Indice generali
— 1906.
- Naturalien-Kabinet. — Grünberg, 1906. XVII. Nr. 1—24.
- Mitteilungen des nordböhmischen Exkursions-Klubs. — Leipa,
1906. XXIX. Heft 1—4.

- Der Weidmann. — Berlin—Schoeneberg, 1906 XXXVII. Nr. 14—52, XXXVIII, Nr. 1—13.
- Die Jagd. — Berlin — Wien. 1906. II. 52 Nrn.
- Jäger-Zeitung. — Saaz, 1906 XXII. Nr. 1—24.
- Diana. — Genf, 1906. XXIV. Nr. 1—12.
- Waidmannsheil. — Klagenfurt, 1906. XXVI. Nr. 1—24.
- Hugo's Jagdzeitung. — Wien, 1906. XLIX. Nr. 1—24.
- Illustriertes österreichisches Jagdblatt. — Brünn, 1906 XXII. Nr. 1—12.
- Wild und Hund. — Berlin, 1906. XII. Nr. 1—52.
- Tidskrift för Jägare och Fiscare — Helsingfors, 1906. XIV. Heft 1—6.
- Weidwerk und Hundesport. — Wien, 1906. X. Nr. 251—274.
- Jägarn. — Stockholm, 1906.
- Neue Baltische Waidmannsblätter. — Riga, 1906. Nr. 1—24.
- Transactions of the Yorkshire Naturalist's Union. Part. 33 — London, 1906.
- Jahrbuch des ungarischen Karpathen-Vereines. XXXIII. Jahrg. 1906. — Igló, 1906.
64. Jahresbericht des Museums Francisco-Carolinum. — Linz, 1906.
- Fauna. Verein Luxemburger Naturfreunde XV — Luxemburg, 1906.
- VII. Bericht und Abhandlungen des Klubs für Naturkunde (Sektion d. Brünnner Lehrerver.) — Brünn VII. (1905) 1906.
- Revista da sociedade scientifica de Sao Paulo. — S. Paul, 1906. Nr. 3. 4.
- Rich. C. Mc. Gregor. Notes on four Birds from Luzon and on a Species of doubtful occurrence in the Philippines — Notes on Birds from Apo Island — Notes on a collection of Birds from Banton — Notes on a collection of Birds from the Island of Tablas [Philippine Journ. Sc. I. 1906. Nr. 7. p. 765—775 with 7 Pl.]
- — — Notes on a Collection of Birds from Palawan Island [Ibid. I. 1906. Nr. 8 p. 903—908].
- C. Loos. Spinner und Nonne. [Centralbl. ges. Forstw. 1907. Nr. 3. 5 pp.]
- J. Sturm's Flora von Deutschland. — Stuttgart 1906. IV. XXXIII. Bd. 14. 1907. Bd. I.

Nachrichten.

In der Zeit vom 15.—21. September d. J. findet in Dresden die 79. Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte statt.

VOGELBÄLGE

des palaearktischen Faunengebietes, besonders aus Süd-Frankreich, Spanien, England, Nordafrika, Palästina und Russland werden zu kaufen, bezw. zu tauschen gesucht. Doubletten zum Teile sehr seltener Arten, bezw. Formen, sind von den direkt zugehenden Sendungen abzugeben. — Offerten an die Redaktion dieses Journals.



Die meisten Jagdzeitungen, verschiedene naturwissenschaftliche Journale und Vereins-Schriften, alle in teils vollständigen oder selten grossen Reihen, sind verkäuflich. Anfragen an die Redaktion des „Orn. Jahrb.“ □ □ □ □ □ □



Verlag von Mahlau & Waldschmidt, Frankfurt a. M.

Der Zoologische Garten.

(Zoologischer Beobachter.)

Zeitschrift für Beobachtung, Pflege und Zucht der Tiere.

Organ der zoologischen Gärten Deutschlands.

Redigiert von Prof. Dr. O. Boettger.

Jährlich 12 Hefte Mk. 8.—.

Jahrgang I—XXX nebst Sachregister für Band I—XX zusammen Mk. 100.—

☞ Inserate pr. Zeile 20 Pfg. ☜



Bulletin biologique.

Auskunftsblatt für Biologen.

Erscheint zweimal im Monat im Umfange von 1—2 Druckbogen in russischer Sprache mit parallelem Text in deutscher, französischer oder englischer Sprache.

Preis für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 3, halbjährlich Rbl. 1.5, Einzelnummer à Rbl. 0.15, für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 8, halbjährlich Mk. 4, Einzelnummer à Mk. 0.40.

Preis der Inserate: Für das erste Mal 1 Seite Mk. 24, 1/2 Seite Mk. 12, 1/4 Seite Mk. 6 usw, für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen (Aufsätze, Referate, Fragen, Antworten, Auskünfte, Inserate und Bestellungen) für das „Bulletin biologique“ sind, als solche bezeichnet, an die Redaktion: Prof. Dr. K. Saint-Hilaire, Zootomisches Institut der Univ. Jurjew (Dorpat), Russland, zu adressieren.



Inhalt des 3. Heftes.

	Seite
K. Kněžourek: Notizen eines Feldornithologen aus Böhmen	81
Rud. Zimmermann: Zur Avifauna von Rochlitz in Sachsen	88
Harald Baron Loudon: Eine Prachtsammlung abnormer und hybrider Wildhühner (Schluß)	92
Herm. Johansen: <i>Emberiza pallasi</i> (Cab.) auf dem Zuge in Tomsk	103
Literatur	105
An den Herausgeber eingegangene Journale und Schriften	119
Nachrichten	120

Zur Besprechung eingelangte Druckschriften.

- B. Plazček. Entscheidende Wendung in der Vogelschutzfrage [Gef.-W. 36. 1906.]
- F. Chigi. Dati diagnostici di alcune forme della sottofamiglia Anserinae [Boll. Soc. Zool. Ital. 1907].
- Ag. Bonomi. Nota ornitologica. Il *Passer italiae* (Vicill.) nella regione dell' Alto Adige [Arch. F. Alto Adige I., 1907].
- O. Herman. The international Convention for the Protection of Birds concluded in 1902; and Hungary — Budapest 1907.
- H. C. Oberholser. The Specific Name of the Hawk Owls [Proceed. Biol. Soc.-Washington 1906.]
- — — The Proper Generic Name for the Nightingale [The Auk XXIII 1906.]



Bitte an die Leser dieses Journals!

Auffallender Weise habe ich hier im vergangenen Winter (1906/7) keine **Rauhfußbussarde** beobachtet, doch scheinen sie im Westen Mitteleuropas zahlreicher vorgekommen zu sein. Ich erlaube mir, an die Leser dieser Zeitschrift die Bitte zu stellen, mir über das Vorkommen dieses Vogels (eventuell auch der **Habitseule** und **Sperbereule**) im vergangenen Winter (1906/7) Mitteilungen zukommen zu lassen. Erwünscht ist insbesondere das **erste** Beobachtungsdatum und der Beobachtungsort, dann Angabe einer eventuellen Zunahme der Vögel, wenn möglich auch von Wind und Wetter am Beobachtungstage. Besten Dank im voraus.

Vinkovci (Kroatien), 16. April 1907.

Prof. M. Marek.

Ausgegeben am 8. August 1907.

Ornithologisches Jahrbuch.

ORGAN

für das
palaearktische Faunengebiet.

Herausgegeben
von

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen,

früherer Präsident d. „Kom. f. ornith. Beob.-Stat. in Oesterr.-Ungarn.“ Ehrenmitgl. d. „Ungar ornith. Zentrale“ in Budapest, der ornith. Gesellsch. in Bayern, des Ver. f. Vogelk. in Innsbruck, des Ver. f. Voglk. & Vogelsch. in Salzburg, ausserord. u. korrespond. Mitgl. d. „Deutsch. Ver. z. Schutze d. Vogelw.“ in Halle a/S., der „Naturf. Gesellsch. d. Oesterlandes.“ des Oberschwäb. Zweig-Ver. f. vaterl. Naturk., des Siebenb. V.r. f. Naturw. in Hermannstadt, des naturw. Ver. f. Steiern. in Graz, des Museums Francisco-Carolinum in Linz a/D., Korresp. Memb. of the „Amer. Ornithol. Union“ in New-York, Mitgl. d. „Allgem. deutsch. orn. Gesellsch.“ in Berlin, etc.

XVIII. Jahrgang.

Heft 4. — Juli—August 1907.

Das „**Ornithologische Jahrbuch**“ bezweckt ausschliesslich die Pflege der palaearktischen Ornithologie und erscheint in 6 Heften in der Stärke von 2 $\frac{1}{2}$ Druckbogen, Lex. 8. Eine Vermehrung der Bogenzahl und Beigabe von Tafeln erfolgt nach Bedarf. — Der Preis des Jahrganges (6 Hefte) beträgt bei direktem Bezuge für das Inland **10 Kronen**, für das Ausland **10 Mk.** (= 11.75 K) = **12.50 Frks.** = **10 sh.** = **4.50 Rbl. pränumerando**, im Buchhandel **12 Kronen** = **12 Mark.**

Lehranstalten erhalten den Jahrgang zu dem ermässigten Preise von **6 Kronen** = **6 Mk.** (nur direkt). Kauf- und Tauschanzeigen finden nach vorhandenem Raume auf dem Umschlage Aufnahme. Beilagen- und Inseraten-Berechnung nach Vereinbarung. Probehefte nur gegen Rücksendung.

Alle Zusendungen, als Manuskripte, Druckschriften zur Besprechung, Abonnements, Annonzen und Beilagen bitten wir **an den Herausgeber**, Villa Tännenhof bei Hallein, Salzburg, zu adressieren.

Hallein 1907.

Druck von Ignaz Hartwig in Freudenthal (Schles.), Kirchenplatz 13.

Verlag des Herausgebers.

Da die Abonnementsbeträge im **voraus** zu entrichten sind, so ersuchen wir um eheste Einsendung derselben, da wir sonst gezwungen sind, selbe durch die Post einzuheben.

AUG 13 1907

Umfrage und Anregung.

Der hervorragende Experimentalforscher Dr. Anton Sticker (k. chirurgische Universitätsklinik, Berlin), Herausgeber der »Karzinomliteratur«, beschäftigt sich mit Krebsübertragungen auf domestizierte Säugetiere und verschiedene Vogelarten. Die Versuche erfolgen besonders in der Richtung der von mir ausgehenden krebsätiologischen und serotherapeutischen Anregungen zu dem Endzwecke, um deren Ergebnisse zur Bekämpfung des anthropinen Krebses, dieses entsetzlichen Menschenwürgers, gegen den fast alle Naturwissenschaften seit kurzem mobilisiert werden, zur Verwendung zu bringen, sowie auch für andere Wissenschaften (Ornithopathologie und vergleichende Pathologie) zu verwerten. Es handelt sich zunächst darum, die Entstehung und Wesenheit der Krebsformen zu ergründen, Heilmethode, operative und kurative Behandlung, Einrichtung der gesamten Lebensweise behufs Verhütung der Krankheitsgruppe ausfindig zu machen.

Dr. Sticker richtet an mich in mehreren Zuschriften unter anderem das dringende Ansuchen:

»ornithologische Fachgenossen aufzufordern, mir (Berlin NW. 23) krebsig erkrankte Vögel zusenden zu wollen. Mein Wunsch wäre, in den Besitz von lebenden Vögeln (gleichgültig welcher Art) zu gelangen, welche mit geschwulstartigen Krankheiten behaftet sind. Ob diese ihren Sitz an der äußeren Körperfläche oder im Innern der Organe haben, wäre gleich. Auch frisch getötete Tiere oder die krankhaften Partien derselben, in Tücher gewickelt, die vorher in $\frac{1}{2}$ promillige Sublimatlösung eingetaucht wurden, wären mir nicht unwillkommen, lieber jedoch die lebenden. Ich würde mich gern durch operative Beseitigung der Geschwülste und postfreie Zurücksendung der lebenden Tiere den Besitzern erkenntlich zeigen, falls sie dieses wünschen. Für die freundliche Übermittlung lebender gesunder Krähen wäre ich besonders dankbar. In gleicher Weise, wie der früher negierte Krebs der Mäuse und Ratten jetzt für häufig vorkommend gilt, hoffe ich auch, den Krebs der Vögel, mehr als bisher bekannt ist, nachweisen zu können.«

Dr. A. St.

Indem ich hiemit die Aufforderung des rühmlich bekannten, in einem Mittelpunkt der Krebsforschung stehenden Gelehrten der Öffentlichkeit übergebe, halte ich jede weitere Empfehlung in einer Frage für überflüssig, welche ohnehin alle Welt bewegt.

Gefällige Mitteilungen diesbezüglicher, eigener Beobachtungen und Wahrnehmungen, die an mich zu weiterer, wissenschaftlicher Behandlung gelangen möchten, wären mir gewiß sehr erwünscht.

Dr. B. Pläczek,

BRÜNN, Schreibwaldstraße Nr. 38.

! Gebe einige Gelege von *Fringilla teydea teydea* ab, auch vorzüglich präparierte Kanarische Vogelbälge sind bereit. !

R. v. Thanner, Vilaflor, casa inglesa, Tenerife.

Straußenpolitik. Neue Tierfabeln von Dr. Th. Zell. Kosmos, Gesellschaft der Naturfreunde. Geschäftsstelle: Frankh'sche Verlagshandlung in Stuttgart. Mk. 1.

Ornithologisches Jahrbuch.

ORGAN

für das

palaearktische Faunengebiet.

Jahrgang XVIII.

Juli – August 1907.

Heft 4.

Über einige Vögel aus Krassnojarsk.

Von Herm. Johansen, Tomsk.

Im Februar d. J. erhielt ich von Herrn A. J. Tugarinow, Konservator der Sammlungen des Krassnojarsker Museums, eine aus 18 Exemplaren bestehende Sammlung von Vögeln in Bälgen aus der Umgegend dieser Stadt zur Determinierung, die mir zu folgenden Notizen Veranlassung gibt.

1. *Sturnus poltoratzkyi menzbieri* Sharpe. 1 Exempl. ♂ 24. IV. 05. *) Schultern grün, Rücken grün, Ohrfedern purpurfarbig wie der ganze Kopf und die Kehle. Flügel blaugrün. Dimensionen: r. 25, a. 127, c. 69, t. 31. Im Vergleich mit Tomsker Exemplaren sind keine Unterschiede wahrzunehmen.

2. *Motacilla citreola citreola* Pall. 1 Exempl. ♂ (?) 16. VIII. 06 am Ufer eines Tümpels beim Dorfe Dadanowa. Ist ein juv. im ersten Herbstkleid. Dimensionen: r. 13, a. 85, c. 82.5, t. 25. Es ist auffallend, wie weit Tomsker und Krassnojarsker Herbstvögel sich durch ihre Größe von Barabaexemplaren unterscheiden. Es wäre wünschenswert, auch Frühlingsvögel von Krassnojarsk zu untersuchen.

3. *Motacilla flava beema* Sykes. 1 Exempl. ♂ ad. 24. IV. 05. Superciliarstreifen sehr breit, Ohrdecken an ihrem unteren Teile mit viel Weiß gemischt, das einen nach hinten verlaufenden Streifen von derselben Breite wie der Superciliarstreifen bildet. Kinn 9 mm weit rein weiß. Dimensionen: r. 11.5, a. 81, c. 75, t. 23. Im Vergleich mit Exemplaren meiner Sammlung aus Tomsk ist zu bemerken, daß das Grau des Kopfes nicht dunkler ist. Die weiße Farbe am Kinn kann sich bei Tomsker Exemplaren bis auf 18 mm erstrecken.

*) Sämtliche Daten sind nach dem alten Stil.

4. *Anthus richardi richardi* Vicill. 1 Exempl. ♂ 21. VIII. 06. Am Ufer eines Sumpfes beim Dorfe Dadanowa. Dimensionen: r. 15, a. 88.5, c. 73, t. 30. Befindet sich teilweise in der Mauser. Handschwingen werden durch neue ersetzt. Äußerste Steuerfedern bloß 39 mm lang.

5. *Sitta europaea uralensis* Glog. 2 Exempl. ♀ vom 10. VIII. 06. In Weidengebüschen am Ufer des Jenissej beim Dorfe Dadanowa. Dimensionen: r. 17, a. 80, c. 44.5, t. 18. ♀ vom 3. I. 07 von der Tatyshew-Insel bei Krassnojarsk. „Im Magen Insekten-Käfer.“ Dimensionen: r. 14.5, a. 77.5, c. 41, t. 18. Im Vergleiche mit Exemplaren aus Tomsk lassen sich keine wesentlichen Unterschiede wahrnehmen. Die ganze Unterseite des zweiten Exemplares ist stark grau, offenbar berußt. Das Vögelchen hat wohl viel an verkohlten Stämmen geklettert, wozu sich dank den häufigen Waldbränden in Sibirien öfters Gelegenheit bietet. Es gelang mir, einige Federchen der Bauchseite mit Benzin in kurzer Zeit fast ganz weiß zu waschen.

6. *Parus palustris brevirostris* Tacz. 1 Exempl. ♂ 8. VIII. 06 in Birkengebüschen beim Dorfe Dadanowa. Zweifellos glanzköpfig. Dimensionen: r. 9, a. 68, c. 68.5, t. 15.

7. *Alauda arvensis arvensis* Linn. ♂ 5. IX. 06. Tatyshew-Insel. Ist ein juv., Dimensionen: r. 10, a. 103, c. 63.5 + ? (im Steuer sind bloß die äußersten schmutzigweißen Federn mit weißen Schäften erhalten, die anderen fehlen alle), t. 23. Das Exemplar steht in der Mauser. Die 2. und 3. Schwinge sind noch nicht durch neue ersetzt, die 4. Schwinge ist neu, aber um 24, resp. 25 mm kürzer als die 2. und 3.

8. *Emberiza leucocephalos* Gmel. 1 Exempl. ♂? 5. IX. 06. Tatyshew-Insel. Ist ein juv. im ersten Herbstgefieder. Dimensionen: r. 10, a. 68, c. 63, t. 19.

9. *Calliope camtschatkensis* Gmel. 1 Exempl. ♀ ad. 18. VIII. 06 in Gebüsch beim Dorfe Dadanowa. Dimensionen: r. 10, a. 72, c. 63, t. 29.

10. *Locustella lanceolata* Temm. 1 Exempl. ♂ ad. 3. VI. 06. Ufer eines Sees beim Dorfe Dadanowa. Im Schilf. Im Magen Insekten. Dimensionen: r. 10, a. 57, c. 46, t. 18. Abortivschwinge kürzer als die Deckfedern der Primärschwingen. Flügelformel $3/2/4/5$

11. *Pratincola maura* Pall. 2 Exempl. ♂ vom 14. VIII. 06. Ufer des Jenissej bei Dadanowa. Dimensionen: r. 10, a. 65.5, c. 50.5 t 20.

Ist ein adultes Exempl., das fast völlig mit Herbstexemplaren aus Barnaul übereinstimmt. Schwarze Kehlfedern völlig verdeckt! juv. vom 14. VIII. 06 von ebendaher. Dimensionen: r. 10, a. 65, c. 47.5 t 20.5.

12. *Pratincola rubetra margaretae* Johansen. 1 Exemplar. Auf der Etikette „♂ 10. VII. 06. Ufer des Jenissej in Weidengebüsch bei Dadanowa“. Dimensionen: r. 11, a. 71.5, c. 49, t. 22. Ich halte das Exemplar für ein ♀. Während ich an einem ♀ ad. meiner Sammlung aus der Umgegend von Tomsk (2/15. V. 04) folgendes Verhältnis der Schwingen konstatiere: $3\frac{7}{4}/2\frac{5}{6}$. . . , ist die Formel des seine Schwingen erneuernden Exemplares aus Krassnojarsk $5\frac{6}{4}/7\frac{3}{2}/8$. . . , wobei die Unterschiede in der Länge der 7. und 3., der 3. und 2. Schwinge recht beträchtliche sind. — Es war mir sehr interessant, in der Tugarinowschen Sammlung ein Exemplar der von mir neu aufgestellten Subspecies auch aus Krassnojarsk zu erblicken.

13. *Lanius excubitor homeyeri* Cab. 3 Exemplare ♀ ad. vom 9. VIII. 06 beim Dorfe Dadanowa. Dimensionen: r. 17, a. 112 + ? (die großen Schwingen mausernd), c. 122, t. 30. Zwei Spiegel, ohne Wellenlinien auf der Unterseite. ♂ jun. vom 5. IX. 06. Tatyschew-Insel. Dimensionen: r. 18, a. 117.5, c. 119, t. 29. Kopf und Rücken mit bräunlichem Anflug. Unterseite mit graubraunen Wellenlinien. juv. (sex. ?) 27. VI. 06 beim Dorfe Dadanowa. Dimensionen: r. 17, a. 119, c. 118, t. 30. Ist ein Nestjunges mit 2 Spiegeln, braungrauer Rückenfärbung, mit Wellenzeichnung auf der Unterseite und Resten einer Querstreifung des Kopfes.

14. *Limicola platyrhynchus platyrhynchus* Temm. 1 Exemplar ♂ vom 7. VIII. 06 auf einer Lache beim Dorfe Dadanowa. Dimensionen: r. 30, a. 101, c. 37 (!), t. 20. Länge des Steuers kleiner als bei S. A. Buturlin angegeben. Sommerkleid, und zwar das der westlichen Form. — Es ist übrigens schon bekannt, daß die westliche Form den Jenissej als Zugstraße benutzt. (Buturlin p. 95.)

Die Felsenschwalbe in der Schweiz.

(*Clivicola rupestris* (Scop) 1769.)

Von Dr. H. Fischer-Sigwart in Zofingen.

Die Felsenschwalbe ist der Uferschwalbe ähnlich, mit der sie von einigen Autoren zu einer eigenen Gattung, *Clivicola* Forst., oder

Cotyle Boie vereinigt worden ist. Sie unterscheidet sich von der letzteren auf den ersten Blick durch die grauweiße Unterseite ohne Binde über die Brust und die weißen Flecken an den Innenfahnen der äußeren Steuerfedern.

Sie ist in den Hochgebirgen Südeuropas und Afrikas heimisch. In der Schweiz bewohnt sie die ganze Alpenkette und einige Stellen des Jura. —

Aus eigener Beobachtung steht mir nur eine beschränkte Anzahl von Notizen über diese Schwalbe zur Verfügung, die unter Zuhilfenahme des Kataloges schweizerischer Vögel folgendes ergeben:

Sie nistet an den Felswänden des Salève bei Genf und es finden sich an den Ufern der Arve hin und wieder Kolonien neben solchen der Uferschwalbe, denn sie liebt wie diese die Nähe des Wassers. Ferner findet sie sich an den Felsen bei St. Maurice und bei Martigny, an der Valeria bei Sitten, am Schlosse Gèronde bei Siders, bei Brieg an der Simplonstraße und wohl noch an anderen Stellen des Wallis. Dann beobachtet man sie an der Gemmi, am Oberaargletscher, bei der Grimsel, bei der Scheideck, im Urbachtale, am „Rufiberg“ bei Brienzwyl und überhaupt im Berner Oberlande häufig. Sie zeigt sich auch bei Flüliv am Rothorn, dann an den steil in den See abfallenden Felswänden der Axenstraße. Am Axenstein halten sich regelmäßig im Sommer Felsenschwalben auf, ebenso bei Erstfelden und bei Altdorf. Sie kommt auch an der „starken Balm“ im Kanton Glarus und am Santis vor. In Graubünden ist sie nicht selten und findet sich namentlich im Engadin an mehreren Orten.

Jenseits der Alpen, im Kanton Tessin, ist die Felsenschwalbe ebenfalls zu Hause, zum Beispiel häufig um Locarno am Langensee (Lago maggiore) und am Luganersee. Zwischen Lugano u. Melide befand sich am 28. Juni 1898 ein Nest an einem Felsen am See, etwa 15 Meter über dem Seespiegel. Es waren jedenfalls noch mehrere Nester in der Nähe, die jedoch nicht so leicht sichtbar waren, denn man sah drei Männchen fliegen und mußte annehmen, daß deren Weibchen brüteten.

Am 12. April 1903 beobachtete ich zwischen Gandria und Castagnola am Luganersee bei einer Felswand, an der mehrere Paare Turmfalken und ein Paar Rötelfalken hausten, in den unteren Regionen eine kleine Kolonie dieser Schwalben. Hoch über der Felswand kreiste auch ein Paar schwarzer Milane, und das Ganze gab

für mich bei dem herrlichen Frühlingswetter und der im schönsten Blütenschmucke prangenden Flora ein lebendiges, ornithologisches Bild, das ich am allerwenigsten in dem als vogelarm bekannten Kanton Tessin erwartet hätte. Die Schwalben flogen ungefähr in der gleichen Höhe, in der sich unser Fußweg zwischen dem See und der Felswand hinzog, oft auch unter uns über der Wasserfläche. Es war nur ein kleiner Flug von etwa einem Dutzend Individuen, die oft in den Spalten und Klüften der Felswand, wo sie ihre Nester haben mochten, verschwanden und die ich mit dem Feldstecher mit Muße beobachten konnte. Von oben konnte ich die braungraue Oberseite deutlich erkennen und beim Schwenken, oder wenn sie etwas höher flogen, die grauweiße Unterseite.

Im Jura werden nur zwei Stellen genannt, wo diese Schwalbe Kolonien bildet, eine in der Gorge von Covatannaz bei Vuitteboeuf, im Bezirk Orbe und eine an der Tuffière und in den Felsen längs der Orbe. (Du Plessis.)

Die Felsenschwalbe ist an diesen Stellen Nistvogel oder südlicher Zugvogel und kommt von allen Schwalbenarten am frühesten an, nämlich anfangs März oder oft schon Ende Februar. Über die Ankunft im Frühlinge konnte ich folgende Daten zusammenbringen, mit Inbegriff von Notizen aus Savoyen:

A n k u n f t s - D a t e n .

Ort	Jahr	Datum	Beobachter*	Bemerkungen
Baldenstein-Graubünden	1824	7. März 13. März	von Baldenstein	{ An diesen zwei Tagen kommen die Felsenschwalben an.
Genf	1840	Anfang März	Necker	
Savoyen	1849	6. März	Bailly	
Savoyen	1850	26. Februar	„	
Genf	1850	Ende Febr.	Fatio	
Savoyen	1851	3. u. 4. März	Bailly	
Genf	1852	Anfang März	Fatio	
Savoyen	1852	3. u. 4. März	Bailly	
Savoyen	1852	20. März bis 15. April	„	{ Der Hauptzug fand erst um diese Zeit statt.

*) Die hier genannten Beobachter sind bekannte schweizerische Ornithologen, zum Teil aus früherer Zeit. Victor Fatio ist der bekannte Herausgeber des großen Werkes: „Les animaux vertébrés de la Suisse“. Er starb im Jahre 1906.

Ort	Jahr	Datum	Beobachter	Bemerkungen
Genf	1867	24. März	Fatio	
Sarganz, Schloß	1884	29. März	Oswald	
Genf	1887	28. März	Fatio	
Val Intragna Tessin	1890	12. April	Studer	{ Die Felsenschwalben waren wohl schon früher eingerückt.
Luzern	1894	19. März	J. Stauffer	Ein kleiner Flug zog vorbei.

Aus obigen Daten ergibt sich als Mittel für die Ankunft Mitte März.

Die Felsenschwalbe baut ihr Nest an Felsen, gerne in der Nähe vom Wasser, in Felsspalten und an verborgenen Stellen der Felswand. Das Nest gleicht demjenigen der Rauchschalbe. In die Wände desselben sind oft Halme und Federn eingemauert.

Das Gelege besteht aus 4 bis 5, selten aus 6 weißen Eiern mit roten Punkten und wird im Mai gelegt. Im Juli werden die Jungen flügge. Am 28. Juni 1898 brüteten Felsenschwalben an einer Felsenwand zwischen Lugano und Melide im Kanton Tessin. —

Von vielen Autoren wird angegeben, daß die Felsenschwalbe nur eine Brut im Jahre erzeuge. Ernst Zollikofer in St. Gallen, der gewiegte Kenner der Vogelwelt unserer Alpen, hat aber konstatiert, daß häufig zwei Bruten erzeugt werden. Ihm war es auch vorbehalten, diesen Vogel in der Gefangenschaft zu züchten, was bisher keinem Ornithologen gelang. In seinem mit künstlichen Felsen ausgestafferten Vogelhaus hatten diese zarten Schwalben im Frühlinge 1905 ein Nest gebaut und das Weibchen brütete im Juli. Am 21. Juli, als ich diesen Forscher besuchte, hatte er es noch nicht gewagt, nach den Eiern zu schauen. Diese Brut kam nicht auf, wohl aber eine erste Brut im Frühlinge 1906, bestehend aus 5 Jungen, die Ende Juni ausflogen. Von diesen gingen Ende Juli und im August 3 Exemplare im Alter von 4—5 Wochen nach dem Ausfliegen zu Grunde. Zollikofer schrieb mir darüber am 18. August 1906: „Leider sind mir während meiner kurzen Abwesenheit noch zwei von den selbst gezüchteten jungen Felsenschwalben verunglückt (eine war schon früher eingegangen), infolgedessen ich Ihnen nun das erste Exemplar überlassen kann“.

Das Paar, das aus dem Kanton Tessin stammte, produzierte dann vom 8. bis 12. August ein zweites Gelege von vier Eiern, „analog, wie dies auch in der Freiheit vorkommt.“ Zollikofer fand

in der Freiheit noch anfangs September Junge in den Nestern. Das Weibchen bebrütete auch dieses zweite Gelege noch am 18. August, verließ es dann aber. Es befindet sich nun, sowie auch die junge Felsenschwalbe von Ende Juli 1906, in der Sammlung des Zofinger Museums. —

Über den Wegzug der Felsenschwalbe stehen mir nur wenige Beobachtungen zur Verfügung, die ich zum Teil dem Kataloge der schweizerischen Vögel entnehme. Im allgemeinen wird von den Beobachtern angegeben, die Felsenschwalbe verlasse unsere Gegenden meistens erst nach dem Wegzuge der anderen Schwalben, was aber mit den hier folgenden Notizen nicht übereinstimmt.

Abzugs-Daten.

Ort	Jahr	Datum	Beobachter	Bemerkungen
Schloß Baldenstein in Graubünden	1822	10. Septemb.	von Baldenstein	{ Mehrere Felsenschwalben umkreisten bei regnerischem Wetter das Schloß.
Chiavenna in Graubünden	1822	15. Septemb.	von Baldenstein	{ Zahlreiche Felsenschwalben erschienen bei regnerischem Wetter. Sie hatten den Splügen als Zugstraße benützt. (Chiavenna liegt auf der Südseite der Alpenkette.)
Vierwaldstättersee	1822	Anfang Oktober	Lußer	{ Ende September waren die Felsenschwalben noch anwesend.
Vierwaldstättersee	1823	20. Septemb.	Lußer	{ Am 23. September waren die Felsenschwalben fort.
Schloß Baldenstein	1825	7. Oktober 13. Oktober	von Baldenstein	{ Ein Zug flog über das Schloß. Es waren noch einige Felsenschwalben anwesend.
Genf	1869	17. Oktober	Gindroz	Ein starker Zug Felsenschwalben.
Genf	1887	10. Oktober	G. Fatio.	Ein starker Zug Felsenschwalben.
Rheintal	1890	Ende September	von Salis	{ Alljährlich erscheinen Ende September Felsenschwalbenzüge. Im Oktober beobachtet man dort häufig noch einzelne.
Intragna Centovalli Tessin.	1903	17. Septemb.	{ Prof. Th. Studer Dr. Volz }	{ Es waren Felsenschwalben noch bei den Nistorten.
Thusis, Graubünden	1903	10. Septemb.	Daut in Bern	{ Am Fuße des „hohen Rhätier“, beim Eingange nach der Viamaschlucht flogen drei Felsenschwalben über dem Rhein.
Bern	1903	29. Oktober	S. A. Weber	{ Zwei Felsenschwalben flogen auf der Südfront des Bundesrathauses auf und ab.

Es scheint, daß der Hauptzug der Felsenschwalben im Herbst im September oder Anfang Oktober stattfindet; Nachzügler werden auch noch später beobachtet. —

Bei Genf werden zur Zugzeit hin und wieder große Züge gesehen, wie auch von allen anderen Schwalbenarten, woraus geschlossen werden kann, daß die Hauptzugstraße auch dieser Schwalbe in der Schweiz diejenige längs des Jura ist, die von Nordosten nach Südwesten, zum Teil auch direkt von Osten nach Westen geht. Genf bildet das Ausgangs- und Eingangstor. Kleinere Zugstraßen sind der Gotthardtpaß und im Osten der Splügenpaß, das Rheinthal in St. Gallen und das Innthal in Graubünden. —

Von Albinismus ist mir bei dieser Art nichts bekannt.

Notizen eines Feldornithologen aus Böhmen.

Von Oberlehrer K. Kněžourek.

(Schluß von p. 88.)

23. *Coracias garrula* L. Am 28. September 1905 wurde bei einer Hühnerjagd ein schön ausgefärbtes Exemplar (♂) bei Weiß-Podol am Waldesrande unterm „Hradek“ geschossen. Gewiß ein spätes Datum! Wahrscheinlich ein nordischer Vogel auf dem Herbstzuge!

24. *Dendrocopus minor* (L.). Am 10. Februar 1904 trieb sich einer mit einem großen Buntspechte in den hiesigen Gärten herum und wurden beide auf einem Birnbaum beobachtet. Am 19. Februar wieder derselbe und am 19. März erschien ein Paar, vielleicht um zu nisten. Am 8. Dezember 1904 wurde ein ♂ für meine Sammlung geschossen.

25. *Cuculus canorus* L. Dieser Vogel ist unser regelmäßiger Frühjahrgast, obwohl unsere Gegend waldlos ist. Häufig sehe ich ihn auf den Telegraphendrähten sitzen. In Časlau „Na baštách“ (es ist dies ein Rest der alten Stadtmauer) wurde 1905 ein Kuckuck in einem Bachstelzenneste ausgebrütet und fiel, bereits herangewachsen, aus demselben. Ein Knabe fand ihn und setzte ihn zu Hause (es war unweit davon) in eine größere Voliere, wo ihn die sorgsamten Pflegeeltern fanden und weiter fütterten, bis er flügge wurde. Hierauf wurde er getötet und ausgestopft.

26. *Carine noctua* (Retz). Schon lange hatte man hier keinen Steinkauz gesehen, bis am 14. März 1905 von einem unserer Dorfbewohner ein solcher geschossen wurde, den man mir dann zur Bereicherung meiner Sammlung zusandte.

27. *Syrnium uralense* (Pall). Am 18. April 1904 sah ich bei Fr. Janda, einer Präparatorin in Časlau, ein schönes Exemplar dieser Eule, welche die Schule zu Drobovic aus Galizien zum Geschenke erhalten hatte.

28. *Asio otus* (L.). Am 8. Januar 1903 wurde im Hofe eines Hauses in Starkoč ein verhungertes Exemplar aufgefunden und mir gebracht. Ähnliches ist mir hier schon dreimal vorgekommen.

29. *Falco subbuteo* L. In unserer Gegend gehört dieser Falk zu den Seltenheiten, jedoch findet er sich ständig in den Wäldern des Eisengebirges. Im Jahre 1904 wurde er in einem Teile des Litošicer Reviers „Na struháč“ brütend gefunden. Beide Alte mit 3 Dunenjungen wurden erlegt und sehr schön präpariert. Nach der Aussage des Hegers Vlasák brachte das ♂ eine fast abgerupfte Mehlschwalbe, die es während des Fluges ins Nest fallen ließ, doch in diesem Momente erreichte ihn der Schuß. Am 13. August 1905 wurde ein praehtvolles ♂ bei Lichtenburg geschossen und von einem Bettler tot gefunden; dasselbe gelangte in meine Sammlung.

30. *Falco peregrinus* (Tunst.). In der zweiten Hälfte des Januars 1903 und am 1. März desselben Jahres schoß der Verwalter des Bezirkskrankenhauses, H. Janda, bei seiner Uhuhtütte bei Rezkovec (Časlau) je 1 ♀ ad. des Wanderfalken. Außerdem wurde am 13. Juli 1905 ein ♂ ad. irgendwo in der **Umgebung von Časlau** geschossen (nach Angabe des Präparators Drobek). Seine Totallänge betrug 43 cm.

31. *Archibuteo lagopus* (Brünn.) und *Buteo buteo* (L.). Auffallend ist die Abnahme dieser stattlichen Vögel, die bei uns sonst stets im Herbst bemerkt wurden. Noch in den Jahren 1899 und 1900 erlegten die Jäger ihrer viele bei den Uhuhtütten in den Fasanerien (Bojman, Skovic, Žleb, Žak). Jetzt kann man das Erscheinen eines Bussards geradezu zu den Seltenheiten rechnen.

32. *Haliaeetus albicilla* (L.). Den 28. Oktober 1903 wurde ein Seeadler in der Fasanerie bei Tupadel beobachtet und mit vergiftetem Fleische, welches man als Lockspeise auslegte, getötet. Befindet sich in der Schulsammlung der Mädchen-Bürgerschule in Časlau.

33. *Pernis apivorus* (L.). Um die Mitte Juli 1904 schoß Kollege Kubásek bei Golč-Jeníkau ein Weibchen, welches an den Fahnenenden der Schwingen ganz abgerieben war. Am 21. Mai 1905 wurde bei Žak (Časlau) in der Fasanerie ein Paar Wespenbussarde geschossen, die sehr schön ausgefärbt waren. Wie mir der Präparator Drobek mitteilte, soll das ♂ 5 junge Wiesenschmätzer und die Schalen von 3 Eiern im Kropfe gehabt haben; auch beim ♀ wurden junge Vögel gefunden.

34. *Milvus milvus* (L.). Im August 1902 wurde bei Chotusic (bei Časlau) ein alter Vogel geschossen. Sehr selten zeigen sich hier diese Vögel.

35. *Accipiter nisus* (L.). Am 14. Februar 1903 um 1/24 Uhr nachmittags verursachte sein Erscheinen unter den Vögeln am Futterplatze großes Entsetzen — sogar die Hennen und der Hahn auf dem Hofe erhoben ein furchtsames Geschrei. Diesen Schrecken bezahlte eine Kohlmeise mit dem Leben; während der Flucht prallte sie an die Fensterscheibe der Küche an und erschlug sich. Fast noch nach einer halben Stunde saßen etwa 15 dieser Meisen im Gebüsch versteckt, ganz nahe am Boden, obwohl sie in der nahen Gartenlaube Futter gestreut erhalten hatten. Die Feldspatzen zeigten sich am Futterplatze gar nicht mehr, trotzdem ihr Leibfutter (Hirse) aufgetischt war. Als die ersten kehrten nach diesem Überfalle die Grünfinken zurück.

36. *Circus cyaneus* L. Gegen Ende April 1905 wurde bei Vilimov (südlich von Časlau) ein schneeweißes ♂ erlegt. So viel mir bekannt ist, wurde wohl noch nie bei uns eine Kornweihe in diesem Kleide erbeutet.

37. *Circus macrurus* (Gm.). Anfang Mai (4.—14.) 1905 wurde bei der Uhuhtütte bei Žleb eine jüngere Steppenweihe im Übergangskleide geschossen. Ich erwarb den Vogel für meine Sammlung.

38. *Circus pygargus* (L.). Den 29. April 1906 wurde ebendasselbst eine Wiesenweihe ♀ (im zweiten Jahre) erlegt. Diese Art ist bei uns häufig genug, besonders auf dem Herbstzuge.

39. *Coturnix coturnix* (L.). Wachteln gibt es bei uns fortwährend wenige; ihre Zahl nimmt zwar nicht ab, aber auch nicht zu. Geeignete Plätze hätten sie wohl hier, jedoch keine Ruhe, denn nur zu häufig werden die Gelege beim Mähen der Klee- und Getreidefelder vernichtet. Voriges Jahr (1905) wurde beim Mähen des

Kornfeldes in der zweiten Hälfte des Juli ein Nest mit 12 Eiern zertreten (gewiß eine späte Brut!). Erster Schlag am 26. April 1902, 2. Mai 1903, 23. April 1904, 4. Mai 1905 und 29. April 1906.

40. *Columba palumbus* L. Im Sommer gehört die Taubenart bei uns nicht zu den Seltenheiten; sie kommt aus den Wäldern auf die hiesigen Felder geflogen und da kann man sie in kleinen Scharen bis 21 Stück beobachten.

41. *Ardea purpurea* L. Bei Gelegenheit eines Besuches beim Präparator Václavek in Brloh sah ich bei ihm einen jungen Purpurreier, der bei Lohenic (Přelauč) geschossen wurde. Im Magen hatte er 4 Fische von zirka 20 cm Länge.

42. *Crex crex* (L.). Am 28. April und 5. Mai 1906 wurde je ein Exemplar gefunden, die sich offenbar an einem Telegraphendrahte erstoßen hatten.

43. *Otis tetrix* L. Am 25. September 1904 wurde bei Vilřmov ein junges Weibchen geschossen, welches viele von den Schützen für eine „seltene Rebhühnerart“ hielten, und zwar deshalb, da es eben bei einer Rebhühnerjagd geschossen wurde. Überhaupt war niemand der dortigen Jäger imstande, den Vogel dem Gefieder nach zu erkennen. Der Präparator hielt ihn für einen Triel (er hatte bloß 3 Zehen) und etikettierte ihn auch als solchen. Als ich ihn heuer im Winter sah, erkannte ich gleich, daß es sich um eine Seltenheit — die Zwergtrappe — handle. Soviel ich weiß, wurde diese Art in unserer ganzen Gegend noch nie beobachtet.

44. *Scolopax rusticola* L. Am 1. Dezember 1903 wurde eine angeschossene, ganz abgemagerte Waldschnepfe auf dem Hofe eines Bauernhauses in Ober-Bučic weit entfernt vom Walde, gefunden.

45. *Gallinago gallinula* (L.). Den 2. Dezember 1903 fing ein Mann diese kleine Schnepfe an einem Bache am Waldesrande bei „Hrádek“, unweit Weiß-Podol. Der Vogel war ein ausgefärbtes ♂ und merkwürdig ist, daß er sich fangen ließ, obwohl er nicht verwundet war und auch keine strenge Kälte herrschte. Ich besitze ihn in meiner Sammlung.

46. *Gallinago gallinago* (L.). Am 30. März 1906 wurde ein altes ♂ bei Ronov (östl. von Časlau) lebend gefangen; es war an einem Flügel verwundet. Eine Woche lang blieb es am Leben, dann wurde es für meine Sammlung präpariert.

47. *Gallinago major* (L.). Ein alter Vogel wurde am 11. Mai 1906 von einem Schulknaben unter der Telegraphenleitung bei Cho-

tusic (Časlau) tot aufgefunden. Diese wirkliche Seltenheit für unsere Gegend gelangte auch in meine Sammlung.

48. *Numenius arcuatus* (L.). Der Brachvogel wurde am 6. August 1904 unweit von Přelauč erlegt und vom Präparator Václavěk recht hübsch für den Apotheker daselbst ausgestopft.

49. *Totanus totanus* (L.). Am 29. April 1905 sandte mir H. Jelínek jun. aus Mašovic ein ♂ ad. zugleich mit der Nachricht, daß diese Art auf den dortigen nassen Wiesen (beiderseits des Adler-Flusses) niste (1904). Ein Jahr vorher, gegen Ende August, bekam ich einen jungen Vogel (mit weißem Spiegel) aus Zdechovic. In der Časlauer Umgebung zeigt sich der Rotschenkel häufig während des Rückzuges im Sommer.

50. *Totanus littoreus* (L.). Auch dieser größte der Wasserläufer wird häufig genug auf seiner Rückkehr beobachtet und zufällig erbeutet, so am 24. Oktober 1901 bei Janovic (südwestl. von Časlau). Von Mitte September 1901 hielten sich 4 Stück am Litošiczer Teiche auf, bis zwei davon erlegt wurden, die übrigen zwei blieben bis Ende des Monats. Am 27. August 1904 wurde einer bei Choltic erlegt; im September 1905 wurden zwei Stück bei Mašovic von H. Jelínek geschossen; einen davon und zwar einen jungen Vogel im Beginne der Mauser, erhielt ich für meine Sammlung.

51. *Totanus ochropus* (L.). Auch dieser Wasserläufer erscheint regelmäßig bei Mašovic im Frühjahr und Herbst und auch in der Časlauer Gegend gehört er eben zu keiner Seltenheit an geeigneten Orten.

52. *Tringa alpina* L. Am 24. September 1905 wurde ein Stück bei Mašovic erbeutet und mir zum Ausstopfen gesendet. Dem Berichte des H. Jelínek nach zeigten sich in den vergangenen Jahren Alpenstrandläufer in den sumpfigen Wiesen der dortigen Gegend. Ebenso werden bei dem Žehuner Teiche im Sommer ganze Scharen von den Eisenbahnzügen, die dort fast am Rande des Teiches vorbeifahren, aufgescheucht. (Linie Groß-Wosseck—Chlumec.)

53. *Oedicnemus oedicnemus* (L.) Unweit Kuttentberg wurde am 16. September 1902 ein Triel erlegt, Mitte November 1904 wieder 2 Stück bei Chotusic und am 18. Mai 1905 bei Elbe-Teinitz ein ♂. Unsere Gegend scheint an der Zugstraße des Triels zu liegen, denn in einem Zeitraume von 13 Jahren wurden wenigstens 12 Stück hier erbeutet, und zwar mehr im Herbst als im Frühjahr.

54. *Charadrius morinellus* L. Mitte September 1905 schoß ein Bauer bei Pabénic (Kuttenberg) auf einer Rebhühnerjagd einen unbekanntem Vogel. Beim Präparator Drobek in Časlau erkannte ich gleich den Vogel als einen Mornell im Herbstkleide. Die Brust war nicht braun, bloß ein Querband unten war deutlich sichtbar. Der ganze Vogel stimmt mit dem Bilde im „Neuen Naumann“ überein. Er ist im Besitze des Dr. Viktora in Časlau.

55. *Charadrius pluvialis* L. Bei Chotusic wurde am 26. Oktober 1902 ein junger Vogel im Winterkleide geschossen; ein weiterer im April 1903 beim Dorfe Lipa (Deutsch-Brod) erlegt, der in meine Sammlung gelangte. Es ist dies ein alter Vogel im Übergangskleide. Der ganze Unterkörper ist schwarz, nur am oberen Teile der Brust resp. der Kropfgegend ist diese schwarze Partie noch mit weißen Winterfedern etwas untermengt. Am Oberkörper zeigen sich bereits schöne goldgelb gesprenkelte neue Federn unter dem ausgebleichten Wintergefieder. In unserer Gegend ist dieses Kleid gewiß eine Seltenheit und wohl wenige unserer heimischen Sammlungen dürften einen solchen Goldregenpfeifer aufweisen. Regimentsarzt Dr. Kopecký aus Časlau schoß im September 1905 bei Skovic aus 8 Stück einen jungen Vogel. Sie hielten sich auf den Feldern in Gesellschaft von Kiebitzen auf, jedoch nicht vermengt, sondern jede Gattung für sich, aber in unmittelbarer Nähe der anderen.

56. *Anas penelope* L. Ein ♂ wurde 1905 auf dem Frühjahrszuge bei Zdechovic geschossen.

57. *Anas clypeata* L. Eben von dort stammt ein ♂ im Prachtkleide, das sich in der Sammlung des Försters Hubáček befindet (1904).

58. *Anas querquedula* L. ♂ und ♀ wurden gleichfalls von dem oben erwähnten Herrn am Zdechovicer Teiche geschossen. Sein Forsthaus, eine ehemalige Wassersägemühle, befindet sich gerade unter dem Teichdamme, so daß er von dort aus alles beobachten kann, was auf dem Teiche vorgeht.

59. *Fuligula ferina* (L.) ♂.

60. *Fuligula cristata* (Leach). 2 ♀♀.

61. *Fuligula marilla* (L.) ♀ wurden ebenfalls bei Zdechovic erlegt. (1902—1905.)

62. *Fuligula clangula* (L.). Im Jänner 1903 wurde ein ♂ ad. bei Žleb am Flusse Doubravka erlegt. Ich kaufte es für meine Sammlung an.

63. *Larus canus* L. Am 15. Dezember 1904 wurde bei Ronow ein junger Vogel und in der Nähe von Chotěboř etwas später ein alter Vogel geschossen. Beide wurden für Schulsammlungen ausgestopft.

64. *Urinator arcticus* (L.). Bei Zbýšov bei Časlau wurden am 20. Oktober 1905 3 Polarseetaucher aus einer Schar von 15—20 Stück erlegt. Diese 3 Stück hielten sich dort fast den ganzen Tag auf und es wurde gegen sie eine förmliche Kanonade unternommen, bis sie dem Blei zum Opfer fielen. Sie gelangten in Privatsammlungen. Sämtliche waren junge Vögel im Winterkleide. Mir berichtete darüber Koll. Krejčí, der zwei davon ausstopfte.

65. *Ardetta minuta* (L.). Selten genug wird bei uns ein Zwergreiher erlegt oder nur gesehen, denn uns fehlt es an rohrreichen Teichen. Eher zeigen sie sich auf dem Zuge, so am 26. Oktober 1902 bei Chotusic ein junger Vogel, am 16. Dezember 1904 wurde bei Bučic unweit Časlau gleichfalls ein junges Tier verhungert gefunden und am 23. Mai 1905 ein ♂ ad. bei Drobovic (bei Časlau) erlegt.

Starkoč b. Časlau, 10. Juni 1906.

Der Uhu in Nordwestdeutschland.

Von Herman Löns, Hannover.

In Nr. 17 der Jagdzeitschrift „St. Hubertus“ teilt ‚r mit, daß, als er von 1870 bis 1872 in der Oberförsterei Klausthal in der Lehre war, der Uhu dort noch mehrfach gehorstet habe, so bei Voigtlust und bei der Pixhaier Mühle im Forstorte Herrenholz. Er äußert dazu, es befremde ihn, daß der Uhu in der Provinz Hannover nicht mehr horsten solle und nimmt an, daß das in den felsigen, unzugänglichen Teilen des Klausthaler Reviers doch noch möglich sei.

Durchaus ausgeschlossen ist das nicht, denn der Oberharz ist merkwürdiger Weise noch eine terra incognita in ornithologischer Beziehung, und einige sehr interessante Fragen harren dort noch der Lösung, so die, ob der Tannenhäher überall dort brüte, ob die Ringamsel dort Brutvogel sei und ob außer dem Wiesenpieper auch der Berg- oder Wasserpieper dort zu den Brutvögeln gehört. So ist es nicht ohne weiteres von der Hand zu weisen, daß sich ein Uhu paar

dort noch gehalten haben kann oder daß sich wieder eins dort ansiedelt, denn wie alle großen Raubvögel, so wird sich auch der Uhu, bis er geschlechtsreif wird, oft weit umhertreiben, ehe er eine passende Horstgelegenheit annimmt.

Bei den Vorarbeiten für meine Wirbeltierfauna der Provinz Hannover habe ich dem Uhu ganz besondere Aufmerksamkeit geschenkt, jeder Angabe in der Literatur nachgeforscht und jede, wenn auch noch so unsichere Mitteilung nachgeprüft, so daß einige Angaben mich zwanzig, ja dreißig und mehr Briefe und Rückantwortkarten kosteten. Da ich mit fünfhundert gedruckten Frageheften arbeitete und die zoologische, die Jagd-, Landwirtschafts- und Tagespresse zu Aufrufen benutzte und die Literatur sorgfältig durcharbeitete, so glaube ich nicht, daß mir Horstvorkommnisse, die hinter dem Jahre 1850 zurückliegen, entgangen sind. Meine Uhu-Mappe enthält ein großes Material, aus dem ich folgenden Auszug entnehme.

Prof. Dr. A. A. B e r t h o l d in Göttingen teilte 1855 in den „Gött. Gelehrten Anzeigen“ mit, daß das Göttinger Museum ein Stück aus der Provinz besitze; Näheres gibt er nur bei sehr seltenen Tieren an, so daß anzunehmen ist, daß der Uhu damals noch nicht ganz selten war. Hofrat Dr. Paul L e v e r k ü h n gibt an, daß der Uhu 1886 im Harze verschwunden sei; eine ihm gemachte Angabe, daß einige Jahre nachher bei Lautenthal noch ein Horst zerstört sei, bezweifelt er. In seiner Arbeit „die Vogelwelt der Grafschaft Wernigerode“ (Schrift. des naturw. Ver. f. den Harz, 1892) teilt S c h ö p w i n k e l mit, daß in den letzten Jahren der Uhu dort dreimal im Pfahleisen gefangen worden sei. Fürstlich Wernigerode'scher Förster P l u m e auf Scharfenstein teilte mir mit, daß er im Frühjahr 1883 den Uhu bei Benzingerode am Nordostabhänge des Harzes rufen hörte. Kgl. Hegemeister a. D. Otto L ü t t i c h schreibt mir, daß er in den 1880er Jahren an der Steilenwand am Bruchberge bei Oderbrück einige Jahre den Uhu gehört habe. Der kgl. Hegemeister a. D. S c h w a r z e benachrichtigt mich, daß er am 12. September 1865 bei St. Andreasberg den Ruf des Uhus gehört habe. Im herzoglichen Museum in Braunschweig befindet sich ein aus der Samplebenschen Sammlung stammender Uhu aus der Provinz Hannover; die nähere Angabe fehlt. Forstmeister a. D. W a l l m a n n teilt mir mit, daß auf dem Jägerhofe zu Hannover früher stets Uhus gehalten wurden, die aus dem Harze stammten.

Mit der Vermutung von ‚r‘, der Uhu könnte noch am Oberharz vorkommen, decken sich folgende Angaben: Kaufmann M i e l e n h a u s e n zu Hannover, ein guter Vogelkenner, gab mir an, er habe im Winter 1895 auf dem Brocken eine frische Flügelfeder des Uhus gefunden. Lehrer E h l e r s zu Altenau schreibt mir, er habe 1903 bei einer nächtlichen Wanderung durch das Sösetal den Ruf des Uhus deutlich vernommen. Lehrer R. E h l e r s zu Linden schreibt mir, daß der Uhu noch 1898 im Sösetal bei Katzenstein bei Osterode gehorsted habe. Er fand die großen Gewölle und die unverkennbaren Federn. Hauptlehrer B u r g s d o r f in Lasfelde bei Osterode bestätigte die Angabe und teilte mir mit, daß der letzte Uhu vor etwa sieben Jahren von dem Barbier Schrader in Förste nachts von dem Dache seines Hauses herabgeschossen sei. Mein Gewährsmann hat, wenn er nachts vom Kegeln in Förste heimging, den Ruf des Uhus oft vernommen. Er teilt mir noch mit, daß der Uhu sich in dem Harzforst, eine halbe Stunde von den Katzensteiner Klippen, viel aufgehalten habe.

Alle meine Bemühungen, über das Horsten des Uhus in früheren Zeiten in den übrigen Bergen Hannovers etwas zu erfahren, hatten nur geringe Ergebnisse. Es ist als sicher anzunehmen, daß er im Solling, im Hildesheimer Walde, bei Münden, im Süntel usw. gehorsted habe, aber ich konnte darüber nichts aufspüren, nur teilte mir Kaufmann W. T h i e s zu Celle, ein eifriger Jäger und guter Beobachter mit, daß um 1840 der Uhu an einer steilen Wand der Deisterberge, die Barenburg genannt, gehorsted habe. Präparator K r e y e zu Hannover teilte mir mit, daß er 1876 am Falkenstiege gehorsted habe. Nach langwierigen Umfragen bekam ich heraus, daß der Oberholzhauer N e u m a n n zu Levedagsen den Horst ausgenommen habe. Ich suchte den siebzigjährigen, geistig und körperlich frischen und noch im Dienst befindlichen Mann auf und er erzählte mir, daß der Horst in einer Klippe über dem Dorfe Ahrenfeld gestanden und ein Ei enthalten habe. Kgl. Revierförster F r ü h a u f, der früher in Hemmendorf stand, schrieb mir, bis 1860 habe der Uhu nach Angabe älterer Leute stets am Kahnstein gehorsted.

Das ist alles, was ich über das Horsten des Uhus in den hannoverschen Bergen aufspüren konnte. Über sein Horsten in der Ebene war noch weniger zu erfahren. Nach Angabe von Amtsrichter Dr. V a h r e n h o r s t soll der Uhu früher im Thörenwald bei

Sittensengehorstet haben, ist aber dort verschwunden. Bei Wiesen an der Aller horstete er aller Wahrscheinlichkeit nach auch, denn alte Leute wissen noch von einer großen Eule zu erzählen, die sie „de Fohrmann“ nannten, „denn hei prahlte und fluchte, als 'n Fohrmann“. Schriftsteller Hans Müller-Brauel gibt mir an, daß nach Aussage der alten Leute der Uhu auch bei Zeven gehorstet habe. Kohlrusch und Steinvorth, die 1861 ihre sehr unzuverlässigen „Beiträge z. Naturkunde d. Fürstentums Lüneburg“ veröffentlichten, führten den Uhu ohne nähere Angabe als sicheren Brutvogel an. Forstmeister a. D. Wallmann, langjähriger Verwalter der Görde, hat den Uhu dort nie beobachtet und nichts von ihm gehört. Seminarlehrer E. Böhr teilt im Jahrbuche des Vereins für Naturkunde an der Unterweser, 1901/02, mit, daß der Uhu bei Harburg gehorstet habe und nennt als Gewährsmann den Kgl. Oberförster A. Peters, jetzt zu Lüß. Von diesem erfuhr ich, daß er, als er noch Forstbessener unter Oberförster Haupt war, von dem verstorbenen Beaufsförster Neven gehört habe, daß der Uhu in den Lohbergen, damalige Oberförsterei Rosengarten, jetzt Langeloh, noch gehorstet habe. Forstmeister a. D. Haupt, der seit 1865 die Oberförsterei Harburg verwaltete, schreibt mir, er habe nie gehört, daß der Uhu dort gehorstet habe. Oberförster Kamlach zu Langeloh fand in den bis 1874 zurückreichenden Akten nichts über das Vorkommen des Uhus. Oberförster Ernst zu Harburg konnte weder aus den Akten noch von den älteren Beamten etwas über das Vorkommen des Uhus erfahren.

Alle diese Angaben entbehren somit der wissenschaftlichen Beweiskraft, und wenn Tierarzt Paul Vogel angibt, er habe den Uhu vor zwei Jahren noch in der Loccumer Heide rufen hören und wenn Lehrer W. Wrede, ein guter Beobachter, mir schreibt, daß er ihn in den 1880er Jahren im Barenbruche bei Gifhorn habe rufen hören, so sind solche Mitteilungen ebenfalls ohne wissenschaftlichen Wert. Kaufmann Oskar Stolberg zu Hannover, ein alter Jäger und guter Beobachter, teilt mir mit, daß bis 1870 im Jagen Schilfbruch im Burgdorfer Holze der Uhu auf dem von dichtem Stockausschlage umgebenen Sumpfe einer Erle gehorstet, wie ihm der verstorbene Hegemeister Delion erzählt habe. Er wisse noch genau, daß Delion ihm gesagt habe, daß er als Junge alle paar Tage zu dem Horste gegangen sei, um sich die dicken Aale zu holen, die der Uhu seiner

Brut zutrug. Diese Angaben sind kaum anzuzweifeln, obgleich Wildmeister a. D. Delion, der Neffe des Hegemeisters Delion, von seinem Oheim darüber nie etwas gehört hat. Dagegen konnte er mir bestimmt versichern, die Angabe Stolbergs, Uhu, Schreiadler und Schwarzstorch hätten um 1880 im Ahrensnest bei Wellmühlen unweit Burgwedel gehorset, sei richtig; das habe er von seinem Oheim gehört.

Das ist alles, was ich über den Uhu in Hannover in Erfahrung bringen konnte. Der Literatur über das übrige Nordwestdeutschland habe ich folgende Angaben entnommen: In einer mir nicht zugänglichen Schrift von R. v. Willems-Suhm wird angegeben, daß der Uhu früher in den Trittauer Tannen bei Hamburg gehorset habe. In dem ausgezeichneten „Systemat. Verzeichnisse der Wirbeltiere im Großherzogtum Oldenburg“ von C. F. Wiepken und Dr. E. Greve, Oldenburg 1876, Nachtrag 1897, wird mit angegeben: „In den dreißiger Jahren ist ein Exemplar im Barmhöfer Holz geschossen.“ Über Westfalen liegen folgende Angaben vor: Nach Freiherr Ferd. v. Drost-Hülshoff war er im Sauerlande vereinzelter Brutvogel. In der in der westfälischen Tiefebene liegenden Davert sah der zuverlässige Beobachter Präparator Koch den Uhu einmal. In dem Jahresbericht der Zoologischen Sektion des Westf. Prov.-Vereins für 1889/90 wird angegeben, daß der Uhu alljährlich an den Quellen der Alme im Sauerlande horste, während in dem schönen Heimatswerke „Westfalens Tierleben“ angegeben ist, 1883 sei er als Horstvogel für Westfalen erloschen. In Braunschweig ist er nach Prof. Dr. R. Blasius um 1870 verschwunden. Über Lippe und Schaumburg-Lippe liegen keine Angaben vor.

Seinem Vorkommen in den Nachbargebieten von Nordwestdeutschland habe ich wenig Aufmerksamkeit geschenkt. In der Rheinprovinz horstet er, wie Dr. Otto le Roi in seinem vorzüglichen Werke, die Vogelfauna der Rheinprovinz, mitteilt, noch vielfach. In den Niederlanden fehlt er, in Schleswig-Holstein horstet er schon lange nicht mehr, in Mecklenburg bis 1876.

Es ist also Zeit, daß man dieser gewaltigen Eule, wo sie noch horstet, Schonung angedeihen lasse.

Zur Invasion des rotköpfigen Würgers bei Mainz 1906 von Wilhelm Schuster.

Von Dr. J. Gengler.

Die Gebrüder S c h u s t e r haben in drei verschiedenen Zeitschriften einen großen Lärm erhoben über die ihnen gelungene Entdeckung einer „plötzlichen“ Invasion des rotköpfigen Würgers bei Mainz im Sommer 1906. „Wir haben allein 6 Paare beobachtet“ schreibt der eine; „5 Pärchen bei Mainz-Gonsenheim-Erbenheim wurden von uns ständig beobachtet“ der andere. Dabei geht aber aus dem Ganzen hervor und wird von Wilhelm Schuster auch selbst bestätigt, daß es nur G e l e g e n h e i t s b e o b a c h t u n g e n waren, denn „die belegten Nester fanden wir nicht, wir sahen nur die Jungen füttern“. Die Ansicht einer „plötzlichen“ Invasion ist nun aber eine irrtümliche, denn durch einen sich viel auf Reisen befindlichen guten Kenner unserer heimischen Vogelwelt — der leider jetzt tot ist, sonst würde ich ihn aufgefordert haben, selbst zu sprechen — weiß ich, daß auf beiden Ufern des Rheins in den Monaten Mai und Juni 1903 und 1904 sich von M a i n z bis W e i s e n a u und von K a s t e l bis S c h i e r s t e i n Rotköpfe aufhielten, höchst wahrscheinlich auch dort brüteten. Die Briefausschnitte lauten: „es wird Sie interessieren, zu hören, daß hier . . . der rotköpfige Würger mir mehrmals aufgestoßen ist“, und 1904: „fast an denselben Plätzen wie 1903 sah ich gestern wieder die eleganten Rotköpfe in mehreren Stücken“. Würden also „wirklich sachgeübte Ornithologen in Rheinhessen“ leben, so würde dieser Würger wohl schon länger als ein, wenn auch seltener Brutvogel für diese Gegend bekannt sein; auch Le Roi führt ihn als hessischen Brutvogel an.

Ferner möchte ich noch folgendes erwähnen. Wilhelm Schuster schreibt, daß man den Rotkopf „an dem lebhaften Wippen des Schwanzes in fast horizontaler Linie nach rechts und links“ von *Lanius collurio* schon aus weiter Ferne unterscheiden könne. Ich möchte hier nur Naumann zitieren. Dieser sagt von *Lanius senator* L., „sitzend wippt er mit dem ausgebreiteten Schwanz und schlägt ihn bald auf diese bald auf jene Seite“ und „schlagen den ausgebreiteten Schwanz von einer Seite zur anderen, wodurch sie sich von dem grauen Würger (das ist *Lanius minor* Gm.) unterscheiden“, während er von *Lanius collurio* L. schreibt, „wippt er mit dem ausgebreiteten Schwanz und schlägt ihn rechts und links“. Wilhelm Schuster scheint hier Naumann falsch verstanden zu haben.

Invasion des rotköpfigen Würgers bei Mainz?

Von O. Kleinschmidt.

Es ist eine bekannte Tatsache, daß die beiden sogenannten „insektenfressenden Würger“, *Lanius minor* und *senator*, zeitweilig in einzelnen Gegenden häufig auftreten und dann wieder seltener werden oder für eine Reihe von Jahren verschwinden.

Wenn also letztere Art im Jahre 1906 in der nächsten Umgebung der Stadt Mainz plötzlich in vielen Exempl. auftrat, so entspricht das nur den Beobachtungen, die man zu anderer Zeit an anderen Orten gemacht hat. Deshalb von einer „Invasion im Mainzer Becken anno 1906“ zu reden, wie es auf Seite 71 dieses Jahrgangs geschieht, ist denn doch eine starke Übertreibung auf Grund sehr beschränkter Lokalstudien.

Der angeblich 1906 eingewanderte rotköpfige Würger wurde von mir wenige Stunden oberhalb von Mainz, gegenüber Nierstein sowohl 1905, wie auch schon 1904 als Brutvogel festgestellt. Vom Jahre 1904 befinden sich 4 dort von mir selbst erlegte Vögel in meiner Sammlung. Heuer erhielt ich ein schönes altes Männchen aus Rheinhessen. Ferner besitze ich Bälge von dort aus den Jahren 1887, 1888 (damals war *L. senator* geradezu gemein), 1889, 1892, 1893 (letztere von Ingelheim, wenige Stunden unterh. Mainz), ferner Eier von 1888, 1892, 1893. Von den Jahren 1893, 1895, 1896 erwähnt Deichler (Journ. f. Orn. 1896, p. 461) Gelege. Von 1895 ist ein Stück im Journ. f. Orn. 1899 Taf. II abgebildet. Von 1898 werden daselbst Seite 504 vier Stück erwähnt. Vom Jahre 1899 befinden sich in der Kollektion von Erlanger allein nicht weniger als zehn Stück.

Es bleiben also nur vier Jahre, über die ich betreffs der von mir immer nur für wenige Tage besuchten Gegend von Mainz nichts aussagen kann; aber auch in dieser Zeit habe ich den Vogel in anderen Gegenden Deutschlands beobachtet und erlegt.

Es ist ja durchaus richtig, daß man bei der schlichtesten Beobachtung das Interesse an weitgehenden Gesichtspunkten nicht aus dem Auge verlieren soll, aber ein Autor muß sich der Verantwortung bewußt sein, die er für seine Behauptungen trägt.

Zum Zuge des Seidenschwanzes in Obersteier im Winter 1903/4.

Von Prof. Knotek, Bruck a. M.

Die Meldungen über das frühzeitige Erscheinen von Seidenschwänzen lenkten auch meine Aufmerksamkeit auf diese hochnordischen Wintergäste und durch rechtzeitige Anfrage bei Freunden und Bekannten und später durch Einsenden von erlegten Vögeln bin ich in der Lage, — wenn auch spät — über einen allgemeinen Zug der Seidenschwänze in verschiedenen Gegenden Obersteiermarks zu berichten.

Die interessanteste Meldung erhielt ich aus der Stanz im Mürztale von Förster Hans Fuschlberger, meinem ehemaligen Schüler, der mich als Hörer unserer Anstalt auf das eifrigste in meinen ornithologischen Beobachtungen unterstützt hatte.

Schon am 20. Oktober 1903 erschienen die Seidenschwänze in Scharen von 30—40 Stück, zeigten aber eine solche Scheu, daß ein Ankommen auf Schußdistanz ausgeschlossen war. Ihre Hauptnahrung bildeten die Früchte vom Traubenholler (*Sambucus racemosa*) und Ebereschen. Sie hielten sich bis gegen Weihnachten, anfangs in den oberen Lagen auf und erst, als sie tief in die Gräben herabgedrückt wurden, gelang es Fuschlberger am 19. Dezember, für mich 3 Stück zu erlegen.

Ich vermute, daß von diesen Flügen die Ende Dezember und Anfang Januar in der Umgebung von Bruck a. M. erschienen, die dem Mürztale folgten, stammen. Die ersten 2 Stück wurden am 30. Dezember an der Straße gegen Kapfenberg von den Ebereschen, getrennt von einander und als die einzig vorhandenen, herabgeschossen.

Erst am 2. Januar 1904 erschien ein Flug von ca. 30 Stück auf einem Ebereschenbaume an der Murbrücke gegenüber der Forstlehranstalt und hielt sich volle 8 Tage, bis sämtliche Beeren aufgezehrt waren, hier auf. Täglich konnte ich mit meinem Bruder aus dem Fenster durch einen Görztrieder die lieben, wenig scheuen Tiere beobachten, wie sie sich mit Amseln und Krammetsvögeln um die Nahrung stritten. Durch ein Fuhrwerk oder einen Passanten aufgeschwecht, verließen sie im geschlossenen Schwarm den Nahrungsbaum, um weitere Ebereschen an der Leobener Straße zu plündern oder den Beeren tragenden Sträuchern am Rupprechtler Schlag oder

der Murinsel einen kurzen Besuch abzustatten, kehrten aber immer wieder des öfteren im Tage zurück. Auf meine Bitten blieben sie auch vom Bleihagel verschont.

Auch die Umgebung von *M a r i a h o f* wurde von Seidenschwänzen besucht. Richard Stadlober, ein eifriger und gewissenhafter Beobachter am Furtteiche und Schüler von P. Blasius Hanf, übersandte mir zwei von ihm tadellos präparierte Vögel, die er am 15. Dezember für mich erlegte. Er schrieb mir folgendes: „Die Seidenschwänze erschienen schon am 28. November scharenweise und hielten sich, solange es noch Ebereschen gab, bis Ende Dezember hier auf. Der Hauptabzug erfolgte am 26. Dezember, doch sah ich noch einige am 3. Januar 1904 an der Allee gegen *N e u m a r k t*.

Einer Zeitungsnotiz entnehme ich als nächstes Datum den 3. Dezember aus *M a r i a z e l l*, an welchem Tage P. S. Gorkiewicz ein Stück erlegte.

Aus *N e u b e r g* wurde mir ein juv. ♂ übergeben, das am 13. Dezember mit einem zweiten Stück mittelst eines Flobertgewehres auf einen Schuß erlegt wurde. Nach brieflicher Mitteilung des Erlegers vom 23. Januar 1904 war noch an diesem Tage ein Schwarm von 30—40 Stück dort anwesend.

Am 15. Dezember wurde mir ein juv. ♀ vom Förster Rohregger aus *U n z m a r k t* im oberen Mürztale zugeschickt, wahrscheinlich zu jener Schar gehörig, die über die Furter Paßhöhe bei *Mariahof* erschien.

In *V e i t s c h* hielten sich nach einer Bürgerschullehrer Neugebauer in Bruck zugekommenen Mitteilung 8 Seidenschwänze vom 29. bis 31. Dezember auf.

Am 14. Januar 1904 erhielt ich vom Forstverwalter Tichy drei in *Rettenegg* unterm *W c c h s e l* erlegte Vögel.

Das späteste Eintreffen von Seidenschwänzen meldete mir mein Freund Forstmeister Strobl in *V o r d e r n b e r g*. Erst am 28. Januar 1904 erschienen sie hier und hielten sich bis zum 3. Februar auf.

Über N. A. Sarudny's und B. P. Korejew's: „Die ornithologische Fauna des Semiretschje-Gebietes.“*

Von H. Bar. Loudon.

Eine dankenswerte Arbeit, um so mehr als dieselbe einen Einblick in die Ornis des Semiretschje-Gebietes in engerem Sinne darbietet, da über selbes bisher keine spezielle Arbeit vorliegt und das Material in zahlreichen Zeitschriften und Reisewerken zerstreut ist. Möge diese relativ kleine Arbeit der Vorläufer eines baldigen großen Werkes über jene so interessante Provinz des russischen Reiches sein.

In nachstehendem möchte ich diese Arbeit eingehender besprechen, da sie, weil in russischer Sprache abgefaßt, den meisten Ornithologen des Westens unbekannt ist. Sie gründet sich vorzugsweise auf eine schöne Sammlung von Vogelbälgen B. P. K o r e j e w's, welche in den Jahren 1899—1900 im genannten Gebiete zusammengebracht wurde. K o r e j e w hatte während der beiden Jahre — im dortigen Militärdienste stehend — Gelegenheit, das Gebiet nach verschiedenen Richtungen zu bereisen, Beobachtungen anzustellen und eine ansehnliche Sammlung schön präparierter Bälge zusammen zu bringen. Leider war er gezwungen, schließlich seine ornithologische Tätigkeit aufzugeben und übergab seine Sammlung nebst den Tagebüchern S a r u d n y, von welchem ich auch einen Teil der schönen Bälge erhalten habe.

Angeführt werden im ganzen 305 Arten. Der in letzterer Zeit rasch arbeitenden ornithologischen Wissenschaft hat die Bearbeitung des Materials bis zum vorliegenden fertigen Druck nicht Schritt halten können und so ist das Werk, trotzdem es erst erschienen, bereits bis zu einem gewissen Grade „veraltet“, indem es den Neubeschreibungen der letzten Zeit nicht Rechnung tragen konnte.

S a r u d n y übersandte mir das Buch nebst einem handschriftlichen Verzeichnis derjenigen Arten resp. Subspezies, welche korrigiert werden müssen. Ich glaube dem Wunsche vieler Ornithologen zu entsprechen, wenn ich in nachstehendem ein Verzeichnis aller behandelten Arten gebe, und zwar unter der Korrektur der Neubeschreibungen nach S a r u d n y's Angaben.*)

*) Moskau 1906. (Materialien zur Kenntnis der Fauna und Flora des russischen Reiches VI.) 104 pp. (russ.)

**) Für die Nomenklatur ist der Autor verantwortlich. D. Herausgeb.

1. *Podiceps cristatus* L.
2. " *griseigena* Bodd.
3. " *auritus korejewi* Sar.etLoud.
4. " *nigricollis* C. L. Brehm.
5. " *albipennis* Sharpe.
6. *Larus ridibundus* L.
7. " *ichthyætos* Pall.
8. *Hydrochelidon nigra* L.
9. " *hybrida* Pall.
10. *Sterna fluvialis* Naum.
11. " *tibetana* Saund.
12. *Scolopax solitaria* Hodgson
13. " *stenura* Bonap.
14. " *gallinago* L.
15. " *rusticola* L.
16. " *gallinula* L.
17. *Machetes pugnax* Briss.
18. *Tringa minuta* Leisl.
19. " *temninckii* Leisl.
20. " *alpina* L.
21. *Phalaropus hyperboreus* L.
22. *Actites hypoleucos* L.
23. *Totanus glareola* L.
24. " *ochropus* L.
25. " *calidris* L.
26. " *stagnatilis* Bch.
27. " *fuscus* L.
28. " *glottis* L.
29. *Limosa melanura* Leisl.
30. *Numenius arquatus lineatus* Cuv.
31. *Recurvirostra avosetta* Briss.
32. *Haematopus ostralegus* Briss.
33. *Ibidorhynchus struthersi* Gould.
34. *Chettusia gragaria* Pall.
35. *Vanellus cristatus* Meyer.
36. *Aegialites minor* Meyer et Wolf.
37. *Charadrius fulvus* Gm.
38. *Oedienemus crepitans* Temm.
39. *Glareola pratincola* L.
40. *Otis macqueeni* J. Gray.
41. " *tarda korejewi* Sar.
42. " *tetrax* L.
43. *Grus cinerea* Bch.
44. *Grus leucogeranus* Pall.
45. *Fulica atra* L.
46. *Gallinula chloropus* L.
47. *Porzana pusilla* Pall.
48. *Rallus aquaticus korejewi* Sar.
49. *Crex pratensis* Bch.
50. *Tetrao tetrax* L. [tschusii?]
51. " *urogallus* L.
52. *Megaloperdix himalayanus* Gray.
53. *Caccabis chucar* Gray.
54. *Perdix daurica* Pall.
55. *Coturnix communis* Bonat.
56. *Phasianus mongolicus* Brdt.
57. *Syrnhaptes paradoxus* Pall.
58. *Pterocles orenarius* Pall.
59. *Turtur auritus grigorjewi* Sar.etLoud.
60. " *ferrago* Eversm.
61. *Peristera cambayensis* Gm.
62. *Streptopelia stoliczkae* Hume.
63. *Columba casiotis* Bp.
64. " *rupestris* Pall.
65. " *livia korejewi* Sar.
66. " *intermedia* Stricl.
67. " *fusca* Pall.
68. *Mergus albellus* L.
69. " *merganser* L.
70. *Glacion clangula* L.
71. *Callichen rufina* Pall.
72. *Fuligula cristata* Leach.
73. " *nyroca* Guld.
74. *Anas boscas* L.
75. *Dafla acuta* L.
76. *Spatula clypeata* Briss.
77. *Mareca penelope* L.
78. *Querquedula crecca* L.
79. *Cyanoptera circia* L.
80. *Chauleasmus streperus* L.
81. *Tadorna cornuta* Gm.
82. " *rutila* Pall.
83. *Cygnus musicus* Bch.
84. *Cygnus bewicki* Yarr.
85. *Anser cygnoides* Pall.
86. " *cinereus* Meyer.
87. " *middendorffi* Sev.
88. *Pelecanus onocrotalus* L.
89. *Phalacrocorax carbo* L.
90. *Plegadis falcinellus* L.
91. *Platalea leucorodia* L.
92. *Ciconia nigra* L.
93. *Ardea cinerea* Briss.
94. *Herodias alba* L.

95. *Botaurus stellaris* L.
 96. *Ardeola minuta* L.
 97. *Cuculus canorus* L.
 98. *Jynx torquilla* L.
 99. *Apternus tridactylus* L.
 100. *Picus leptorhynchus* Sev.
 101. *Merops persicus* Pall.
 102. „ *apiaster* L.
 103. *Alcedo ispida* L.
 104. *Coracias garrula* L.
 105. *Upupa epops* L.
 106. „ „ *loudoni* Tschusi.
 107. *Caprimulgus univini* Hume.
 108. *Cypselus apus* L.
 109. „ „ *pekinensis* Swinh.
 110. *Vultur monachus* L.
 111. *Gyps himalayensis* Hume.
 112. *Neophron percnopterus* L.
 113. *Gypaëtus barbatus* L.
 114. *Haliaëtus albicilla* Briss.
 115. „ *leucoryphus* Pall.
 116. *Aquila chrysaëtos* Briss.
 117. „ *nobilis* Pall.
 118. „ *pennata* Gm.
 119. „ *imperialis* Bch.
 120. „ *amurensis* Swinhoe.
 121. *Pandion haliaëtus* L.
 122. *Milvus melanotis* Temm u. Schl.
 123. *Archibuteo pallidus* Menzbier.
 124. „ *strophilatus* Hodgs.
 125. *Buteo leucocephalus* Hodgs.
 126. „ *plumipes* Hodgs.
 127. „ *vulpinus* Licht.
 128. „ *ferox* Gmel.
 129. *Astur palumbarius* L.
 130. *Accipiter nisus* L.
 131. *Hierofalco altaicus* Menz.
 132. *Gennaia saker* Gmel.
 133. *Falco peregrinus leucogenys* Brehm.
 134. *Hypotriorchis subbuteo* L.
 135. *Aesalon regulus* Pall.
 136. *Tinnunculus alaudarius* Briss.
 137. *Cenchrus cenchrus* Naum.
 138. *Circus macrurus* Gm.
 139. „ *cinereus* Mont.
 140. „ *cyaneus* L.
 141. „ *aeruginosus* L.
 142. *Bubo turcomanus* Eversm.
 143. *Asio accipitrinus korejewi* Sar. et Loudn.
 144. „ *otus* L.
 145. *Surnia ulula korejewi* Sar. et Loud.
 146. *Carine noctua bactriana* Hutton.
 147. *Corvus frugilegus tschusii* Hart.
 148. „ *corax* L.
 149. „ *corone* L.
 150. „ *cornix sharpei* Oates
 151. *Monedula neglecta* Schl.
 152. „ *moned. collaris* Drumm.
 153. „ *daurica* Pall.
 154. *Fregilus graeculus* L.
 155. *Pyrrhocorax alpinus* Vieil.
 156. *Nucifraga caryoc. rothschildi* Hart.
 157. *Pica leucoptera* Gould.
 158. „ *caudata* Ger.
 159. *Pastor roseus* Briss.
 160. *Sturnus porphyronotus* Sharpe.
 161. „ *poltoratzkii* Finsch.
 162. „ *purpurascens* Gould.
 163. „ *menzbieri* Sharpe.
 164. *Emberiza citrinella erythrogenys* Brehm.
 165. „ *leucocephala* Gm.
 166. *Orosopina rustica* Pall.
 167. „ *pusilla* Pall.
 168. *Cynchramus pyrrhuloides* Pall.
 169. „ *schoeniclus pallidior* Hart.
 170. „ *passerina* Pall.
 171. *Miliaria europaea* Swains.
 172. *Hylaespiza cia par* Hart.
 173. „ *cioides* Brdt.
 174. *Euspiza luteola* Sparm.
 175. *Glyceispiza buchanani obscura* Sar. et Korejew.
 176. *Loxia curvirostra* L.
 177. *Uragus sibiricus* Pall.
 178. *Carpodacus erythrinus roseatus* Hodgs.
 179. „ *rhodochlamys* Brdt.
 180. *Erythrospiza obsoleta* Licht.
 181. *Oraegithus pusillus* Pall.
 182. *Hesperiphona carneipes* Hodgs.
 183. *Pyrrhospiza punicea humii* Sharpe.
 184. *Fringilla coelebs* L.

185. *Fringilla montifringilla* L.
 186. *Fringilla altaica* Ev.
 187. *Leucosticte brandti* Bonap.
 188. *Linota bella* Hempr. et Ehrenb.
 189. " *brevirostris* Gould.
 190. *Carduelis major* Tacz.
 191. " *caniceps* Vig.
 192. *Ammopasser ammodendri* Sew.
 193. *Passer hispaniolensis transcasicus*
 Tschusi.
 194. " *domesticus* L.
 195. " " *indicus* Serd.
 196. " *montanus dilutus* Ab.
 197. *Melanocorypha calandra psammochroa* Hart.
 198. " *tatarica* Pall.
 199. " *sibirica* Gm.
 200. *Alaudula pispoletta leucophaea* Sew.
 201. " *seebohmi* Sharpe.
 202. *Calandrella brachydactyla longipennis* Evers.
 203. " *acutirostris* Hume.
 204. *Galerida cristata icanowii* Loud. et
 Sar.
 205. *Alauda arvensis cinerea* Ehemke.
 206. *Otocorys penicillata pallida* Sharpe.
 207. " *brandti* Dress.
 208. *Anthus richardi* Vieil.
 209. " *campestris orientalis* Brchm.
 210. " *pratensis* Briss.
 211. " *arboreus* Briss.
 212. " *spipoletta blakistoni* Swinh.
 213. *Budytes melanogriseus* Hom.
 214. " *beema* Sykes.
 215. " *flavus* L.
 216. " *borcalis* Sundev.
 217. " *citreolus* Pall.
 218. *Calobates menlope* Pall.
 219. *Motacilla ocularis* Swinh.
 220. " *personata* Gould.
 221. " *dukhumensis* Gould.
 222. " *baicalensis* Swinh.
 223. *Certhia familiaris tianschanica* Hart.
 224. *Sitta tephronota* Sharpe.
 225. *Tichodroma muraria* L.
 226. *Parus major* Briss.
 227. " *boharensis turcestanicus* Sar.
 et Loud.
 228. *Periparus rufipectus* Sev.
 229. *Poecile songara* Sev.
 230. *Cyanistes tianschanicus* Sev.
 231. *Acredula caudata* L.
 232. *Panurus barbatus* Briss.
 233. *Leptopoeile sophiae* Sev.
 234. *Regulus tristis* Pleske.
 235. *Oriolus galbula* L.
 236. *Lanius funereus* Menzb.
 237. " *borealis sibiricus* Bogd.
 238. " *homeyeri* Cab.
 239. " *przewalskii* Bogd.
 240. " *assimilis* Brehm.
 241. " *hemileucurus* Finsch et H.
 242. " *minor* Gmcl.
 243. *Eneoctonus collaris* L.
 244. *Otomela karelini* Bogd.
 245. " *isabellina* Hemp. et Ehrnb.
 246. " " *speculigera* Tacz.
 247. " *phoenicuroides* Sev.
 248. " " *varia* Sar.
 249. *Ampelis garrulus* L.
 250. *Hirundo gutturalis* Scop.
 251. " *rustica* L.
 252. " *rufula* Temm.
 253. " *rupestris* Scop.
 254. *Chelidon urbica* L.
 255. *Cotyle riparia* L.
 256. *Anorthura pallida* Hume.
 257. *Cinclus leucogaster* Bp.
 258. " *asiaticus* Swains.
 259. *Accentor fulvescens* Sev.
 260. " *atrigrularis* Brandt.
 261. " *alpinus rufilatus* Sev.
 262. " *altaicus* Brandt.
 263. *Bulalis grisola sibirica* Gm.
 264. *Acrocephalus agricola* Sord.
 265. " *turdoides* Mayer.
 266. " *dumetorum* Blyth.
 267. *Potamodus luscinioides* Savi.
 268. *Locustella lanccolata* Temm.
 269. " *certhicola* Pall.
 270. *Phyllocopus tristis* Blyth.
 271. *Acanthopneuste plumbeitarsus* Shw.
 272. " *viridana* Blyth.
 273. *Reguloides humii* Brocques.
 274. " *subviridis* Brocques.

- | | |
|------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 275. <i>Herbicula indica</i> Jerd. | 291. <i>Daulias hafizi</i> Sev. |
| 276. <i>Sylvia nana</i> Hempr et Ehrenb. | 292. <i>Calliope pectoralis</i> Gould. |
| 277. " <i>nisoria</i> Bchst. | 293. <i>Cyanecula suecica</i> Lin. |
| 278. " <i>fuscipilea</i> Sev. | 294. " " <i>pallidogularis</i> Sar. |
| 279. " <i>affinis</i> Blyth. | 295. <i>Ruticilla coeruleocephala</i> Vig. |
| 280. " <i>margelanica</i> Stolzm. | 296. " <i>erythronota</i> Eversm. |
| 281. " <i>minuscula</i> Hume. | 297. " <i>rufiventris</i> Viell. |
| 282. " <i>althea</i> Hume. | 298. " <i>severtzovi</i> Lorenz. |
| 283. <i>Monticola saxatilis</i> L. | 299. <i>Saxicola vittata</i> Hempr et Ehrenb. |
| 284. " <i>cyana</i> L. | 300. " <i>ocnanthe</i> L. |
| 285. <i>Turdus pilaris</i> L. | 301. " <i>isabellina</i> Rypp. |
| 286. " <i>viscivorus hodgsoni</i> Sord. | 302. " <i>deserti</i> Rüpp. |
| 287. <i>Merula merula maxima</i> Seeb. | 303. " <i>montana</i> Gould. |
| 288. " <i>ruficollis</i> Pall. | 304. " <i>leucomela</i> Pall. |
| 289. " <i>atigularis</i> | 305. <i>Pratincola maura</i> Pall. |
| 290. " <i>relicta</i> sp. nov.*) | |

Die Arbeit gibt einen deutlichen Einblick in den Charakter der Vogelfauna jenes Gebietes. Wie zu erwarten ist, grenzen hier die Faunen des Westens und Ostens aneinander, auch südliche Arten sind vielfach vertreten. Weitere Forschungen werden jedenfalls ergeben, daß noch bedeutend mehr Arten vorkommen, als ein starker Durchzug nach dem Norden stattfindet.

Über das Zuruhegehen der Spechte und über Spechthöhlen.

Von Ludwig Schuster in Gonsenheim bei Mainz.

In dem über 1000 ha großen Kiefernwaldkomplex, der sich zwischen Mainz und Bingen erstreckt, finden sich nur ganz wenige Laubhölzer eingesprengt. Der Boden ist durchweg ein unfruchtbarer, flachgründiger Flugsandboden und zur Anzucht einer anderen Holzart als der Kiefer nicht geeignet. Nur hier und da sind einige Eichengruppen, ehemaliger Schälwald, eingesprengt und an einigen Stellen Pappeln eingebracht. Diese letzteren, meist Pyramidenpappeln sind öfters höheren Alters, werden von allen Spechten des Waldes ihres leicht zu bearbeitenden Holzes wegen zum Zimmern von Höhlen fleißig besucht. Ich habe im verflossenen Winter die in zwei Pappelgruppen geschlagenen Höhlen durch entsprechende Einrichtung meiner Reviergänge oft Abend für Abend kontrolliert, und über das Zuruhegehen der dort nächtigenden Spechte (es waren

*) Deutsch: cfr. Orn. Monatsb. 1903, p. 129.

zwei Schwarz-, drei Grün- und vier Buntspechte) einige Beobachtungen gemacht, deren wichtigste und durch die Häufigkeit und stete Wiederholung der Beobachtungen wohl auch für unsere Gegend als feststehend anzusehende Resultate ich hier mitteilen will.

Aus meinen Beobachtungen zeigte sich mir, daß eine feste Regel über das Schlafengehen der Spechte sich nicht aufstellen läßt. Dasselbe erfolgt für alle Spechtarten im Oktober und Anfang November etwa in der Zeit von 5 bis 5,15, von Mitte November bis Ende Januar von 4,30—5, von Februar bis März von 5—5,30, um Mitte März von 5,30—6,15, mit anderen Worten, der Specht geht in dem Zeitraume zur Ruhe, der sich vom Beginne der Dämmerung bis zu dem Zeitpunkte des Übergangs der Dämmerung in die Nacht erstreckt. In der Regel sucht der Buntspecht als erster seine Schlafhöhle auf; ihm folgt der Schwarzspecht, und der Grünspecht beschließt die Reihe. Gerade diese letztere Spezies kommt oft noch im tiefsten Dämmerlicht angefliegen.*) Jedes einzelne Individuum geht mit einer peinlichen Genauigkeit fast zur selben Minute in seine Schlafkammer. So pflegte der eine der Buntspechte im November und Dezember um 4,35, der eine der Schwarzspechte um 4,40 anzuhallen. Der Schwarzspecht kommt mit äußerst gewandtem Flug (der ihn, wenn man aus der Lebhaftigkeit und Schnelligkeit desselben folgern darf, oft weit her, aus abgelegenen Jagdrevieren trägt) durch den Bestand gestrichen und häkelt sich gewöhnlich sogleich am Schlafbaum, meist direkt an der Höhle fest; selten faßt er einige Meter über oder unter dem Flugloch festen Fuß, so daß er noch ein Stück aufwärts oder rückwärts-abwärts zur Höhle klettern muß. Das Rückwärtsklettern geht in der Weise vonstatten, daß der Specht sich ganz einfach losläßt und im Herabfallen die Knallen wieder in den Baum einschlägt; so fällt er in kleinen Strecken den Baum förmlich rückwärts hinunter; daß er sich dabei des Schwanzes bediene, wie dies Forstmeister Loos beobachtet hat, konnte ich nicht feststellen; mir schien er ohne diese Beihilfe seine Kletterkunststücke auszuführen. — Ehe der Schwarzspecht in die Höhle einschlüpft, lügt er erst mehrmals, oft 8—10mal, unter raschem Vorstoßen und Zurückziehen des Kopfes und unter lebhaftem Zucken der Flügel in die Höhle; dann erst schlüpft er ein, und man hört ihn nun im Innern herumrumoren. Wird der eingeschlüpfte Schwarzspecht gestört (sei

*) Ich beobachtete früher einmal einen Grünspecht, der schon lange vor Sonnenuntergang sein Nachtquartier bezog (Ornith. Monatsschr. 1903. S. 391.)

es, daß man an den Baum klopft oder auch nur unter dem Baume ein lautes Geräusch macht), so erscheint, je nach der Scheu des einzelnen Individuums bald früher, bald später der Specht im Flugloche, steckt Schnabel und Vorderkopf heraus und späht nach dem verdächtigen Geräusch aus. Bei diesem Sichern hält er Kopf und Schnabel schräg nach oben und rührt sich auch nicht im geringsten, so daß der sichtbare Teil des Vogels einem Baumzacken täuschend ähnlich sieht; wer nicht gerade „Interessant“ ist, wird den Specht schwerlich entdecken. Wird das Geräusch stärker, so verläßt der Schwarzspecht seine Höhle und stößt gewöhnlich während seiner Flucht einige laute Töne, wie „krrick“ etc. aus. Unter allen Spechtarten herrscht eine große Verschiedenheit in bezug auf ihre Scheuheit, d. h. in bezug auf die Leichtigkeit oder Schwierigkeit, mit der sie sich aus ihrer Schlafhöhle treiben lassen. Manche Bunt-, Grün- und Schwarzspechte sind trotz dem stärksten Pochen, das an ihrem Schlafbaume vollführt wird, nicht zum Verlassen der Höhle zu bewegen; andere flüchten schon bei schwachem Geräusch; ja der eine der beiden Schwarzspechte kam schon dann an den Höhleneingang und sicherte, wenn ich nur mit dem Stocke leise im dürren Laube des Bodens raschelte. Schwarz- und Grünspechte beziehen meist die Höhle ganz still und ohne irgendwelche Laute von sich zu geben; der Buntspecht dagegen hat, wie ja bekannt, die Gewohnheit, in der Nähe des Schlafbaumes oder auf diesem selbst fußend, vor dem Aufsuchen der Höhle noch eine zeitlang sein „pib pib“ zum Besten zu geben. Der aufgestörte Bunt- und Grünspecht verläßt stillschweigend seine Höhle und bezieht sie dann einige Zeit später auch wieder ebenso ruhig und ohne Lautäußerung, fast heimlich. Hingegen umfliegt der aufgestörte Schwarzspecht seine Höhle im nächsten Umkreis und läßt das „krick“ oder das langgezogene „liöh“ hören, ein Ruf, der zur erdrückenden Größe des geschlossenen Hochnadelwaldbestandes so ausgezeichnet paßt. Einmal beobachtete ich auch, wie der Schwarzspecht, nachdem ich ihn aus der Höhle getrieben hatte, sich auf einem Nachbarbaume niederließ, und zwar auf einem etwa fingerstarken Aste in quer darübersitzender Stellung; er hatte dabei etwas taubenartiges in Stellung und Aussehen. —

Ich habe eine Anzahl von Grünspechthöhlen ausgemessen und dabei gefunden, daß das Eingangsloch weder zirkelrund ist, noch auch in der Größe so konstant, wie das v. Berlepsch angibt. Sieben

ausgemessene Höhlen zeigen folgende Durchmessergrößen des Schlupfloches (nach Höhen- und Querdurchmesser): 64×55 mm; 56×62 ; 66×73 ; 75×76 ; 77×70 ; 60×53 ; 62×61 mm. Das ergäbe also einen Mitteldurchmesser von 65×64 mm. Die Eingänge sämtlicher Schwarzspechthöhlen in dem hiesigen Walde sind z. B. länglich oval, teils aber auch fast vier- oder fünfeckig. Es besteht hinsichtlich des Schwarzspechthöhleneinganges keinerlei Norm. Zwei Höhlen, die ich ausmessen konnte, haben 110 bzw. 104 mm Höhlendurchmesser und 83 bzw. 70 mm Querdurchmesser.

Literatur.

Berichte und Anzeigen.

Franz Graf v. Pocci. Der Fasan in Bayern, eine historische und zoologische Darstellung. Mit 10 farbigen Tafeln in Autotypie, zahlreichen Textbildern und einer Verbreitungskarte. — München 1906. (Kommissionsverlag von Emil Hirsch.) gr. 8., 225 pp.

Das Buch wurde auf Anregung des k. bayerischen Staatsministeriums der Finanzen für die Jubiläums-Landesausstellung Nürnberg 1906 geschrieben. Die historische Darstellung beginnt mit der Urkunde Kaiser Ludwig des Bayern, durch die am 26. Februar 1330 an Heinrich von Mur und dessen Familie das Jagdrecht und die Hege der Fasanen übergeben wird. Hochinteressant ist diese Urkunde auch für den Ornithologen deshalb, weil damit das Vorkommen des Fasans in Bayern schon für den Anfang des 14. Jahrhunderts bestätigt wird. Die fernere historische Schilderung zeigt dann bis zum Jahre 1906 die weiteren von den bayerischen Fürsten erlassenen Gesetze und Verordnungen zur Einführung, Hegung, Abschließung des Fasanens, die den hohen Herrn dadurch erwachsenden Kosten für Personal, Fütterung, Baulichkeiten bis ins kleinste Detail unter Anführung von Rechnungen u. s. w., sowie Angaben über Einrichtung und Stand der einzelnen Fasanerien und genaue Abschlußlisten. Nur derjenige, der sich selbst mit ähnlichen Arbeiten befaßt, kann beurteilen, welchen Zeitaufwand, welche große Mühe und Fleiß es kostet, den in verschiedenen Amtsstuben und Archiven aufbewahrten Stoff zu sammeln, zu sichten und ihn dann in dieser mustergiltigen Form zu bearbeiten, wie es hier vom Verfasser geschehen ist.

Der zoologische Teil der Beschreibungen, der für die Jagd in Betracht kommenden Arten und Formen, Varietäten, Bastarde und auch hahnenfedrigen Hennen nebst Notizen über Eigenschaften u. s. w. der verschiedenen Formen bringt, bietet den Jägern und den Jagdzoologen, für die er ja in der Hauptsache geschrieben ist, alles Wissenswerte in relativ knapper Form dar. Das nächste Kapitel, den Feinden des Fasans gewidmet, behandelt besonders ausführlich die »inneren«, von denen mit besonderer Sachkenntnis als einer der gefähr-

lichsten der *Syngamus trachealis* Sieb. besprochen und zugleich in den *Syngamol*-Präparaten ein wirksames Bekämpfungsmittel angegeben wird.

Den Schluß des Werkes bildet eine ausführliche, auf genauester, durch langjährige Erfahrung gebildete Kenntnis beruhende Schilderung über Fasanerien, deren Anlage, Bepflanzung, Fütterung und Aufzucht der Vögel, Behandlung der Eier und eine kurze Übersicht über Nutzen und Schaden des Fasanen. Der Wert dieses für den Fasanenzüchter hochinteressanten Kapitels wird noch durch Beigabe von Fasanerieplänen wesentlich erhöht.

Die zahlreichen Textbilder wie die farbigen Tafeln sind ein herrlicher Schmuck des schon an und für sich schön ausgestatteten Werkes; die Tafeln von Rosenfeld sind, was die darauf dargestellten Vögel anbelangt, ohne Zweifel mehr mit den Augen des Künstlers als des Ornithologen gemalt.

Kurz gesagt, das Buch ist für jeden Jäger und Jagdliebhaber ein interessantes, für den Fasanenheger aber ein geradezu unentbehrliches Werk, dessen Lektüre auch dem Ornithologen warm empfohlen werden kann.

Dr. Gengler.

E. Azzolini. »Budytes Italiani — «Museo di Rovereto 1906, 42 a Pubblicazione, 8, pp. 1—55 con 7 Figure. —

Diese beachtenswerte Abhandlung ist, wie der Verfasser einleitend bemerkt, das Ergebnis jahrelanger Beobachtungen an Tausenden von Schafstelzen in der Freiheit wie in der Gefangenschaft. Erstere werden hauptsächlich in den Ebenen um Florenz angestellt, wo die Vertreter der Gattung in großer Anzahl auf dem Durchzuge auftreten. Eine reiche Sammlung von Belegexemplaren befindet sich im Besitze des Bruders des Verfassers in Rovereto.

Nach Azzolini kommen in Italien 7 verschiedene Arten (beziehungsweise Unterarten) von *Budytes* vor. *Budytes citreolus* und *B. campestris* treten nur gelegentlich auf, während die fünf übrigen, das sind *Budytes melanocephalus*, *B. cinereocapillus*, *B. flavus*, *B. borealis* und die neu aufgestellte Form *B. plumbeiceps* dortselbst regelmäßig erscheinen. Diese letzteren werden nun in ihren verschiedenen Kleidern und gelegentlichen Varietäten eingehend beschrieben, wobei besonders auch auf die Verschiedenheit in den Umrissen der Flügel hingewiesen wird. Im Herbst gleichen die alten Männchen sehr den alten Weibchen, indem sie an der Unterseite wie diese sehr hell, fast weiß sind; da lassen sich die Weibchen der einzelnen Arten schwer unterscheiden. Im Frühjahr sind aber die Weibchen der verschiedenen Formen sehr leicht zu erkennen. — Die *B. beema* genannte Form will Verfasser nicht gelten lassen, er hält sie nur für eine hellere Varietät von *B. flavus*. Desgleichen werden *B. paradoxus* und *B. xanthophrys* als individuelle Variationen von *B. melanocephalus* angesehen, weil der weiße oder gelbe Superciliarstreif in größerer oder geringerer Entwicklung bis zu kleinen Spuren bei den Schafstelzen mit schwarzen Köpfen vorkommt. Diesen Umstand kann Referent wohl bestätigen, er hält aber ein Einziehen der betreffenden Namen nicht für angezeigt, da in manchen Gegenden ein weißer, in anderen ein gelber Superciliarstreif bei Schafstelzen mit schwarzen Köpfen die Regel ist. Ebenso sollte auch *B. beema* nicht aufgegeben werden, weil sie gleichfalls in gewissen Ge-

bieten in der Mehrzahl auftritt. Es handelt sich übrigens hier durchaus nicht um streng gesonderte Arten, sondern um »Subspecies«, die durch Zwischenformen miteinander verbunden sind. — Interessant ist die Aufstellung einer neuen Form als *Budytes plumbeiceps*, welche *B. borealis* am nächsten steht, aber merklich größer ist, wie nicht nur die am ganzen Vogel genommenen Maße, sondern auch die Skelette zeigen, von denen Schädel und Brustbein abgebildet werden. Bei *B. plumbeiceps* ist die Scheitelplatte rein bleigrau, ohne schwärzlichen Schimmer wie bei *B. borealis*; im Herbst ist der Kopf oben olivgrau. Referent hat selbst wiederholt in Sammlungen Exemplare gefunden, die ihm durch die angegebenen Merkmale auffielen und ihm die gesondere Benennung gerechtfertigt erscheinen lassen. Die Beobachtungen im Freien und in der Gefangenschaft führten bei den vom Verfasser anerkannten Formen zur Feststellung deutlicher Unterschiede bezüglich ihres Rufes, ihrer Bewegung im Fliegen und im Laufen, bezüglich des Erhaschens ihrer Nahrung und ihrer Charaktereigenschaften. — Das verschiedene Flugbild, das die einzelnen Formen bieten, wird mit der Gestalt der Schwingen in Verbindung gebracht. — Im Frühjahr und im Herbst ziehen die Arten in gleicher Reihenfolge, *Budytes cinereocapillus* macht den Anfang, *B. borealis* und *B. plumbeiceps* schließen den Zug. — *B. melanocephalus* und *B. cinereocapillus* zum Teil auch *B. flavus* verschwinden vor dem Eintritt stürmischen Wetters, wogegen *B. borealis* und *B. plumbeiceps* mit dem Winde und selbst gegen den Wind fliegen.

Dr. Ld. v. Lorenz.

F. Chigi. Dati diagnostici di alcune forme della sottofamiglia Anserinae. Estratti dal libro Oche della Russia di Sergio N. Alpheraky (Pietroburgo) [Bollet. Soc. Zool. Ital. Roma 1907. Fasc. I—III 18 pp. c. 1 Tav.]

Verf. macht den italienischen Ornithologen Alpheraky's Untersuchungen über die Anserinae zugänglich, indem er die Gattungs-, Art- und Formenkennzeichen der in Italien nachgewiesenen Gänseformen in verkürzter Form aus genanntem Werke reproduziert. Eine schematische Tafel von Schnabelzeichnungen verschiedener Formen ist beigelegt.

T.

F. Chigi. Replica alle »Note intorno al Passeri italiani« del Conte Prof. Tommaso Salvadori. [Bollet. Soc. Zool. Ital. Roma 1907. Fasc. 1—3. 8 pp.]

Tritt den Entgegnungen Salvadori's (cfr. Orn. Jahrb. 1907. p. 75) auf des Autors Studie über die italienischen Sperlingsformen (cfr. Orn. Jahrb. 1905. p. 235) entgegen, präzisiert seine Auffassung von *Passer supalpina, romae* und *valloni* als Varietäten, nicht als Subspecies und weist die Annahmen einer Bastardierung bei den kalabrischen Sperlingen (*Passer bruti*), was auch wir getan (Orn. Jahrb. 1907, p. 75), zurück.

A. Bonomi. Nota ornitologica. Il *Passer italiae* (Vieill.) nella regione dell'Alto Adige. [Arch. l'Alto Adige. Trento 1907. I. Fasc. III—IV. 6 pp.]

Verf. gibt einen ganz kurzen geschichtlichen Überblick über die Gattung *Passer* und die neueren Anschauungen (v. Tschusi, Principe und Chigi Conte T. Salvadori) über selbe. Daran schließt sich die Beschreibung von ♂×♀

von *Passer domesticus* und *italiae* nebst allgemeiner Verbreitung und der speziellen in Süd-Tirol. Verf. empfiehlt das Studium der Verbreitung beider im Gebiete, sowie der Variationen selber angelegentlichst. T.

R. Bar. Snouckaert van Schauburg. Ornithologie van Nederland. Waarnemingen van 1. Mei 1905 tot en met 30. April 1906 [Tijdschr. Ned. Dierk. Verein (2) Dl. X. Afl. 3. p. 285—302].

Die vom genannten Autor seit längerer Zeit erschienenen Jahresberichte (cfr. Orn. Jahrb. 1906. p. 138) über bemerkenswerte ornithologische Vorkommnisse in den Niederlanden bringen immer interessante Mitteilungen. Als neu werden für das Land angeführt: *Buteo ferox* 12. XI. in Buiksloterham gefangen), *Merops apiaster* 4. V. in Titjerk), als seltener Vorkommnisse: *Lanius excubitor major*, *Phalacrocorax graculus*, *Ortygometra pusilla*, *Otis tarda*, *Crymophilus fulcarius*, *Stercorarius longicauda*, *Branta* und *Netta rufina*, ferner *Anas boschas* × *Dafila acuta*, *Nyroca nyroca* × *N. ferina*. Weiters wurde der Durchzug von *Turdus iliacus coburni* zu Ende März und Anfang April konstatiert. *Ruticilla titis* überwinterte 1904/5 in einem Paare in Roermond.

S. A. Buturlin. Notes on White-backed Woodpeckers and Rock-Nutatches. Caucasian and Turkestan red backed Shrikes. [Mitt. Kaukas. Mus. Tiflis III. 1907. Lief. 1. p. 45—80. russ.—engl.].

Erstere Arbeit betrifft die weißrückigen Spechte, die Verf. einer kritischen Musterung unterzieht, welche ihn veranlaßt, folgende neue Formen aufzustellen: von jenen *D. sinicus*, *usuriensis*, *vozniesenskii* und *carpaticus*, von diesen *Sitta sarudny* (Kl.-Asien). Bestimmungsschlüssel sind beiden Arten beigefügt. Bei den kaukasischen rotrückigen Würgern, welche mit den von Sarudny (Vög. östl. Persiens p. 368 russ.) beschriebenen *Eneoctonus coll.* var *fuscatus* identisch sind — bei ihnen bildet die rostbraune Rückenpartie ein einmals Querband von haselnußbrauner, rötlich überflogener Farbe — muß der durch Lesson präoccupierte Name *fuscatus* durch einen neuen, *kobylini*, ersetzt werden. Der Turkestaner *collurio* hat auf der Wurzelhälfte der Außenfahnen der 4.—9. Handschwinge einen deutlichen Spiegel und der Oberkopf weist blässeres Grau auf, das nach vorne zu in Weißlichgrau übergeht. Buturlin bringt für diese Form den Namen *loudoni* in Vorschlag. T.

C. Loos. Ein Beitrag zur Frage über die Ernährung des Waldkauzes. [Forst- und Jagdz. (Saaz) VI. 1906. 11. H. p. 4—8.]

Verf. ergänzt seine früheren Beobachtungen (cfr. O. J. 1906. p. 159) durch im Jahre 1906 fortgesetzte, die ihn auch diesmal zur Konstatierung der lokalen Schädlichkeit des Waldkauzes führten, möchte aber einer bedingungslosen Verfolgung dieser Eule nicht das Wort sprechen. T.

S. A. Buturlin. Die Vögel des Transkaukasus nach den Sammlungen A. M. Kobylin's. — Tula, 1906. gr. 8. 18 pp. russ.

Die im Julihefte d. Ibis, 1906. p. 407—427 unter obigem Titel erschienene Arbeit hat nach ihrer Veröffentlichung durch Besichtigung der Sammlungen Sarudny's einige Änderungen in der Beurteilung einiger Formen erfahren, die der Verf. hier bietet. 14 Formen werden behandelt. *Gecinns viridis saundersi* wird als gute Form angesehen; Exemplare von *Dendrocopus maj. tenuirostris* Buturl. steht in der Größe zwischen *major* und *poelzami* und unterscheidet sich durch beständige Merkmale, die ihn vielleicht als gute Art ansehen ließen. *D. medius caucasicus*-Exemplare aus Kutais ließen sich von der persischen und europäischen Form gut unterscheiden. Bei *Sitta syr. parva* Buturl. wendet sich Autor gegen Menzbiere's Bestimmungstabelle und Beschreibung (Vög. Rußl.), wo der kaukas. Felsenkleiber nicht richtig charakterisiert wird und gibt eine Diagnose desselben. Von *Pyrrhula pyrrh. rofikowii* werden Beschreibung und Maße gegeben. *Coracias garr. semenowi* wurde anfangs wegen Mangels an Vergleichsmaterial für die westliche Form angesehen. Nach dem Vergleiche der großen Serien von Sarudny erwies sich die gute Unterscheidbarkeit der kaukasischen Form *Carduelis c. breviostris*. Der das östl. Rußland bewohnende Stieglitz wird als Art *volgensis* abgetrennt. Auf alte ♂♂ dieser beziehen sich die Literaturangaben über das Vorkommen des *C. major* im europ. Rußland. *Garrulus krynicki* weist so bedeutende Alters- und Geschlechtsunterschiede auf, so daß Autor früher ♀ u. juv. für Lokalvarietäten gehalten hat. Die Verbreitung der Formen und ein Bestimmungsschlüssel sind angefügt.

Taube u. T.

B. Plačzek. Entscheidende Wendung in der Vogelschutzfrage. [Gef. W. 36. 1907. No. 14 u. 15. 4 pp.]

Der als energischster Bekämpfer des Vogelschutzes aus Nützlichkeitsgründen bekannte gelehrte Autor kommt nach einigen orientierenden Worten auf die vom Konservator am kgl. naturhist. Museum in Brüssel, M. Severin, im Auftrage des belgischen Ackerbauministeriums vorgenommenen Magenuntersuchungen zu sprechen und führt die in der »l'Indépendance Belge« vom 27. IX. 1906 veröffentlichten Untersuchungsergebnisse uns vor, wie auch ein an den Verf. gerichtetes Schreiben M. Severin's, worin derselbe zu den gleichen Resultaten gelangt, wie Plačzek. Nicht wegen ihrer fragwürdigen Nützlichkeit sollen wir die Singvögel schützen, sondern ihres ethischen Wertes wegen und aus ästhetischen Gründen. Schon in seiner 1884 erschienenen Studie »Der Vogelgesang nach seiner Tendenz und Entwicklung« gab Verf. ähnlichen Gedanken Ausdruck.

T.

H. C. Oberholser. The specific Name of the Hawk Owls [Proc. biol. Soc. Washington XIX. 1906. p. 42—43].

„ „ The proper Generic Name for the Nightingale [Auk. XXII. 1906. p. 228—229.]

Als Speciesname für die Sperbereule muß nach Verf. Untersuchungen *funerea* L., als Genusname für die Nachtigall *Luscinia* Anwendung finden.

T.

W. Gallenkamp. Die Ankunft der Rauchschwalbe im Frühjahr 1905 in Bayern auf Grund einer angestellten Massenbeobachtung. [Verh. d. Orn. Ges. Bayern, VI. 1905 (1907) 60 pp.]

Die stets rührige ornith. Gesellschaft hat es 1905 unternommen, nach dem Vorbilde der U. O. C. durch eine Massenuntersuchung die Lücken des gewöhnlichen Beobachternetzes auszufüllen, um eine ziemlich vollständige Datenreihe zu erlangen. Auch sie entschloß sich, für diese Zwecke den bekanntesten und verbreitetsten Zugvogel, die Rauchschwalbe, als Beobachtungsobjekt zu wählen. Ohne sich dabei staatlicher Förderung zu erfreuen, war das Ergebnis ein doch sehr befriedigendes, indem von 1250 versandten Fragekarten 840 einliefen, wovon 762 als brauchbar zur Bearbeitung herangezogen werden konnten, deren sich obgenannter Verf. mit großer Gründlichkeit unterzog. Die Zusammenstellung erfolgte nach der schon in den früheren Berichten in Anwendung gekommenen Zoneneinteilung, die Bayern in 88 Vierecke einteilt. Für jedes der Netzvierecke wurden für die erste Ankunft und für die Hauptbesiedelung die Mittelwerte berechnet, welche die Grundlage zu den Ergebnissen und zu den graphischen Darstellungen geben. Verf. erörtert die Berechtigung der letzteren im Gegensatz zu J. Sehenk (Aquila 1903, p. 290), da sie ja die gleichen Resultate, nur in anderer Form — und wir möchten sagen übersichtlicher — wiedergibt. Als allgemeine Resultate ergeben sich für Bayern, daß die Besiedelung im Westen früher erfolgt und selbe von W. nach O. fortschreitet, daß sie im nahen Zusammenhange mit den Flußläufen erfolgt und die Besiedelung Bayerns sich enge an die klimatischen Verhältnisse anschließt. In stark besiedelten (milden) Gegenden erfolgt die Ankunft früher, gegenüber denen (rauhem) seltenen Vorkommens; das Mittel aller Ankunftsdaten ist der 10. April, das der Haupteinwanderung der 22. d. M.; wie aus der graphischen Darstellung erhellt, fällt das Hauptmaximum der Ankunfts-kurve auf den gleichen Tag wie das der Haupteinwanderungskurve, was seinen Grund darin haben dürfte, daß die Hauptmasse den frühzeitig eintreffenden Schwalben schneller folgt, als die der später kommenden, was nur durch die Wetterlage bedingt sein dürfte; in den meisten Fällen gestaltet sich der Zuzug der Rauchschwalbe nach Bayern reichlicher, wenn Zentraleuropa, insbesondere Süddeutschland einen gleichmässigen hohen Luftdruck (760 mm und darüber) aufweist und die Isothermen rasche Vorstöße nach N., resp. N.-O. machen; das Gegenteil erzeugt Verminderung des Zuzuges. Die näheren Details gibt die Arbeit, auf die wir verweisen müssen.

Wer über den Vogelzug schreibt, muß sich ebenso mit den bisherigen Publikationen der Ung. — wie der kroat. Ornith. Zentrale und denen der »Ornith. Ges. in Bayern« vertraut machen, die auf diesem Gebiete die führende Rolle übernommen haben. T.

O. Herman. The international Convention for the Protection of Birds, concluded in 1902; and Hungary. Historical Sketch. Written by order of his Exc. Jgn. de Daranyi, Hungar. Minist. of Agriculture. Publication of the Royal Hungarian Minister of Agriculture. — Budapest 1907 gr. 8, V und 241 pp.

Es verdient rückhaltslose Anerkennung und Konstatierung, daß die Ornithologie in Ungarn, sowohl in wissenschaftlicher, als praktischer Richtung eine staatliche Unterstützung und Förderung gefunden hat, wie sie nur die Vereinigten Staaten aufzuweisen vermögen. Dieser günstige Umstand, sowie der, daß ein Mann die Hand am Steuer hält, der seinen Kurs genau kennt, sichert den Erfolg.

Vorliegendes Werk bezeichnet sich als historische Skizze der »Internationalen Konvention zum Schutze der Vögel«, abschließend mit dem Jahre 1902; und Ungarn. Dem Inhalte nach zerfällt das Buch in drei Abschnitte: 1. Allgemeines, 2. den historischen Teil und 3. den Vogelschutz in Ungarn, jeder dieser Hauptabschnitte zahlreiche Kapitel umfassend. Wenn wir schon die vom Autor gebrauchte Bezeichnung »Skizze« für vorliegendes Werk anwenden, so handelt es sich um eine sehr weit ausgeführte Skizze, wir möchten lieber sagen, um ein historisches Werk über die internationale Vogelschutz-Konvention, das bisher fehlte und gewiß am Platze ist, da es schwer war, sich über alles auf diesem Gebiete Geleistete zu orientieren. T.

Report on the Immigrations of Summer Residents in the Spring of 1906 By the Committee appointed by the »British Ornithologists-Club.« (Bull. Brit. Orn. Cl. XX. 1907. 8. 189 pp.)

Es ist der zweite Bericht (cfr. Orn. Jahrb. 1906. p. 149), der uns aus England und Wales über den Frühjahrszug vorliegt, in der Einteilung dem ersten gleicht, aber durch Aufnahme von 5 weiteren Arten bereichert ist, so daß über deren 34 ausführliche Angaben, begleitet von Kartenskizzen, vorliegen, während die anderen Species, die außerdem von verschiedenen Beobachtern notiert wurden, am Schlusse abgehandelt werden. Es ist beabsichtigt, durch eine Reihe von Jahren derartige Berichte, die nur die Beobachtungen wiedergeben, zu veröffentlichen und dann erst an die Bearbeitung derselben zu schreiten. Die Zugperiode 1906 war durch ihre verlängerte Dauer bemerkenswert. Der Anfang April brachte nur wenige Arten in Anzahl; doch dies änderte sich mit den 18. April, wo eine großartige Einwanderung aller Arten von Vögeln begann. Von da bis zu Ende der ersten Maiwoche füllten die Wanderer die Inseln, aber, da bei manchen Arten eine Zugwege so dicht der anderen folgte, so könnte man eher von einem 7—10 Tage od. länger währenden Zugstrom sprechen. Für die Zeit vom 16. III. — 9. VI. sind entgegen dem 1. Berichte ausführliche meteorologische Angaben für jeden Tag verzeichnet und daneben, jedoch getrennt, die an der Küste angekommenen Arten. Eine Karte mit den eingezeichneten Stationen und eine Liste derselben und der Beobachter bilden den Abschluß. Wir wünschen dem Unternehmen den besten Erfolg. T.

British Birds. An illustrated Magazine. Devoled to the Birds on the British List. Edited by H. F. Witherby, assisted by W. A. Pycraft. — 326 High Holborn, London, Monthly 1 Sh. net.

Als drittes in die Reihe der der Ornithologie gewidmeten Journale Englands tritt vorgenanntes ein, dessen Zweck es ist, ausschließlich die Kenntnis der Vogelwelt des britischen Inselreiches nach allen Richtungen zu pflegen. Die bekannten Namen der Herausgeber und das weitverbreitete Interesse für Ornithologie in England sichern dem neuen Unternehmen nicht nur Freunde und Förderer, sondern auch ein gutes Gedeihen. Der Preis der in 8 erscheinenden Monatshefte beträgt 10 Sh. 6 d. per Jahr. Photographische Tafeln und Textabbildungen sind beigegeben.

Das 1. Heft (32 pp.) bringt außer dem einführenden Programm der Herausgeber Artikel von H. Saunders: Additions to the List of British Birds since 1899. P. H. Bahr: A Study of the Home Life of the Osprey. P. L. Sclater: Remarks on a supposed New-British Tit of the genus *Parus*. F. C. Selous; Nesting Habits observed abroad of some rare British Birds; Notes; Reviews und List of Books; Letters.

Es ist der erste Flug in die Welt, den das jüngste ornithologische Unternehmen angetreten und, wie wir sagen können, erfolgreich bestand. Wir begrüßen es kollegial und wünschen ihm gutes Gedeihen. T.

The Hastings und East Sussex Naturalist. — Hastings 1906 Vol. I. No. 1. Preis 1 s.

Dieses neue Journal der Hastings und St. Leonards Natural History Society bringt an interessanten und ornithologischen Arbeiten: N. Ticehurst: Über *Motacilla raii* und ihre kontinentalen Repräsentanten mit Berücksichtigung ihres Vorkommens in der Ornis von Sussex (Taf. Nest m. Jungen); Th. Parkin: Besuch einer Reiherkolonie in Alderstraw mit Taf.; kl. Notizen und kurze Bemerkungen, so Th. Parkins über ausgestorbene Vögel mit 3 Taf. mit Darstellungen von *Didus ineptus*. T.

S. A. Buturlin. On Bean-Geese [Journ. Bombay Nat. Hist. Soc. 1907. p. 603—607].

Autor wendet sich gegen eine Publikation E. W. Oates im gleichen Journal über die Arten der Saat-Gänse, die manche Unrichtigkeiten in Bezug auf die Beschreibungen enthält, sich dabei auf Alpheraký's bekanntes Werk »The Geese of Europe and Asia« und seine eigenen in N.-O. Sibiriens gewonnenen Erfahrungen berufend.

G. Martorelli. Di alcune nuove apparizioni in Italia di Uccelli migratori Sibiriani et Americani e dell' influenza del moto rotatorio della terra. Sulla Direzione generale delle Migrazione [Atti Soc. Ital. Sc. Milano Nat. XLVI. 1907. 8. 32 pp.]

Nach einleitenden Worten über die Zugrichtung der Vögel zu beiden Zugperioden, die wohl im allgemeinen, nicht aber im speziellen volle Giltigkeit haben, kommt der bekannte Direktor der Turatischen Sammlung in Mailand und Autor der »Uccelli d'Italia« auf die neuesten Bereicherungen der

italienischen Ornithologen: *Branta nigricans* Lawr. und *Lanius borealis* Vieill. zu sprechen, die er sehr ausführlich behandelt, woran er allgemeine Betrachtungen knüpft und an die sich ein Anhang anschließt. T.

B. Schweder. Anregungen zur Förderung ornithologischer Bestrebungen durch den Forstmann und Jäger. [Verh. Forstw. Mähr. u. Schles. 1907. II. H. sep. 8. 28 pp.]

Liebe zur Natur, Verständnis derselben und die Erkenntnis, wieviel der Forstmann und Jäger zur Förderung der Vogelkunde beizutragen vermöchte, haben Verf. veranlaßt, dieses Thema eingehend zu behandeln, nach allen wünschenswerten Richtungen hin zu beleuchten und gleichzeitig die nötigen Winke zu geben. Verf. hat sich durch vorliegende Schrift ein nicht zu unterschätzendes Verdienst erworben, und wir möchten nur wünschen, daß dasselbe in den für sie bestimmten Kreisen die weiteste Verbreitung und Beachtung fände; dann wird sie auch ihre Früchte tragen. T.

A. Chidini. Saggio di una Bibliografia Ornitologica Ticinese [Boll. Soc. Ticinese Sc. Nat. III. 1906. p. 92—101.]

Vorliegender Versuch einer Bibliographie der ornithologischen Literatur des Tessins zählt 81 Nrn. auf. Derartige Zusammenstellungen sind immer nützlich. T.

J. L. Bonhote. On Coloration in Mammals and Birds [Linnean Soc. Journ.-Zool. XXIX. p. 185—187].

Nach Verf. ist die Farbe eines Vogels od. Sängers in erster Linie von der Wirkung der Nahrung und Funktion, welche er »Vigour« nennt, abhängig. Wo die Bedingungen für einen hohen Grad von »Vigour« vorhanden sind, findet man den größten Teil der Tiere glänzend gefärbt. »Vigour« hängt von zwei Ursachen ab:

A. Dem Klima, welches zwei Faktoren in sich schließt:

- 1) Die Temperatur,
- 2) die Nahrung.

B. Dem Steigen und Sinken der sexuellen Tätigkeit.

Für die hier angeführten Thesen werden Beispiele erbracht. T.

W. Leisewitz. Untersuchungen über die Nahrung einiger land- und forstwirtschaftlich wichtigen Vogelarten. — Verh. Orn. Ges. Bayern VI. 1905 (1907) 11 pp.

Schließt sich an die vorangegangenen Untersuchungen (cfr. Orn. Jahrb. 1906. p. 148) an und umfaßt 19 Arten Raubvögel in 186 Ex., die größtenteils aus Oberbayern stammen. — Von Seite des Staatsministeriums des Innern wurde ein Beitrag zu diesen Untersuchungen gewährt. T.

G. v. Burg. Anormale Färbung bei Vögeln. [Ibid. VI. 1905 (1907) p. 120—123].

Führt 34 Arten aus dem schweizer Jura und der zwischen Jura und Alpen gelegenen Hochebene an, die anormale Färbung aufweisen und sich in Fatio's Werk nicht finden, einige weitere sind aus dem Alpengebiete angefügt. Es sind darunter wahre Seltenheiten, so ein reinweißer *Falco peregrinus*, erythristischer *Apus apus*; *Dryocopus martius* mit weißer Kopfplatte etc.

T.

A. Ries. Beobachtungen über den Frühjahrszug 1906 von *Hirundo rustica* L. und verwandten Arten bei Bamberg. [Ibid. VI. 1905 p. 100—106].

Sehr genaue Oöservationen.

T.

W. Gallenkamp. Wetterlage und Vogelzug. [Ibid. VI. 1905 (1907) 16 pp.]

Der in der Sitzung vom 23. März 1906 gehaltene Vortrag nennt sich zwar eine »ausführliche Besprechung« der E. Hübner'schen Arbeit »Wetterlage und Vogelzug«, er bringt und verwertet aber auch neben der kritischen Erörterung eine Menge wertvoller Gedanken, zu denen die besprochene Studie Veranlassung gab und anregte.

T.

An den Herausgeber eingegangene Journale und Schriften.

H. C. Oberholser. The Forms of *Vermivora celata* (Say) The Auk XXII 1905. p. 242—247.]

— — An earlier name for *Melospiza lincolnii striata* [Proc. biol. Soc. Washington XIX. 1906. p. 42].

— — *Piranga erythromelas* versus *P. mexicana* [Ibid. XIX. 1906. p. 43.]

— — The Status of the Generic Name *Hemiprocne* Nitzsch. [Ibid. XIX. 1906. p. 67—69.]

— — Description of a new *Querquedula*. [Ibid. XIX. 1906 p. 93—94].

— — Outline of a Classification of North-American Birds., Baltimore 1905. 8. 4 pp.

— — Notes on the Mammals und Summer Birds of Western North Carolina — Baltimore 1905. gr. 8. 24 pp.

— — The Avian Genus *Bleda* Bonaparte und some of its Allies [Smiths. Misc. Collect. 48. 1905 P. 2 p. 149—172].

O. le Roi. *Dendrogaster arborescens* und *Dendrogaster ludwigi*, zwei entoparasitische Ascothoraciden [Zeitschr. wiss. Zool LXXXVI, 1907. H. 1. p. 100—133 m. Taf. VII u. VIII.]

- J. A. Allen. The first species rule for determining Types of Genera — how it works in Ornithology [Science, N. S. vol. XXV. 1907. No. 640. p. 546—554].
- — The Types of the North Amerikan Genera of Birds [Amer. Mus. Nat. Hist. XXIII 1907 Art XVI. p. 279—384.]
- — The *Boeolophus bicolor* — *atricristatus* Group. [Ibid. XXIII. 1907. Art. XXII. p. 467—481].
- M. de Marchi. I Trochilidi dell' Argentina. — Milano 1907. gr. 8. 100 pp. m. Taf. XIV—XXIII.
- S. A. Forbes. An ornithological Cross-Section of Illinois in autumn. [Bull. Illinois State Laborat. Nat. Hist VII. 1907. Art IX. p. 305—335].
- H. Meierhofer. Einführung in die Biologie der Blütenpflanzen. — Stuttgart (Verl. K. G. Lutz) 1907. 8. 256 pp. m. 113 Textabb. (Schr. Deutsch. Lehrverb. f. Naturk. XX. Bd.).
- Th. Zell. Straußenpolitik. Neue Tierfabeln. — Stuttgart [1907] Kosmos. (Frankh'sche Verlagsh.) Mark 1.

†

Jul. Pungur,
Sekretär der »Ung. ornith. Centrale«, in Zelenita in Dalmatien am 1. V. d. J.
im 64. Lebensjahre.

F. C. Keller,
Redakteur von »Waidmannsheil«, zu Lavamünd, am 18. V. d. J. im
59. Lebensjahre.

Dr. med. G. A. Girtanner — Reiser
zu St. Gallen, am 4. VI. d. J. im 68. Lebensjahre.

Alfred Newton,
Prof. der Zoologie und vergleichenden Anatomie an der Universität in
Cambridge, geb. 11. Juni 1829, gest. 7. Juni 1907.

VOGELBÄLGE

des palaearktischen Faunengebietes, besonders aus Süd-Frankreich, Spanien, England, Nordafrika, Palästina und Rußland werden zu kaufen, bezw. zu tauschen gesucht. Doubletten zum Teile sehr seltener Arten, bezw. Formen, sind von den direkt zugehenden Sendungen abzugeben. — Offerten an die Redaktion dieses Journals.



Die meisten Jagdzeitungen, verschiedene naturwissenschaftliche Journale und Vereins-Schriften, alle in teils vollständigen oder selten grossen Reihen, sind verkäuflich. Anfragen an die Redaktion des „Orn. Jahrb.“ □ □ □ □ □ □



Verlag von Mahlau & Waldschmidt, Frankfurt a. M.

Der Zoologische Garten.

(Zoologischer Beobachter.)

Zeitschrift für Beobachtung, Pflege und Zucht der Tiere.

Organ der zoologischen Gärten Deutschlands.

Redigiert von Prof. Dr. O. Boettger.

Jährlich 12 Hefte Mk. 8.—

Jahrgang I—XXX nebst Sachregister für Band I—XX zusammen Mk. 100.—

☞ Inserate pr. Zeile 20 Pfg. ☞



Bulletin biologique.

Auskunftsblatt für Biologen.

Erscheint zweimal im Monat im Umfange von 1—2 Druckbogen in russischer Sprache mit parallelem Text in deutscher, französischer oder englischer Sprache.

Preis für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 3, halbjährlich Rbl. 1.5, Einzelnummer à Rbl. 0.15, für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 8, halbjährlich Mk. 4, Einzelnummer à Mk. 0.40.

Preis der Inserate: Für das erste Mal 1 Seite Mk. 24, 1/2 Seite Mk. 12, 1/4 Seite Mk. 6 usw., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen (Aufsätze, Referate, Fragen, Antworten, Auskünfte, Inserate und Bestellungen) für das „Bulletin biologique“ sind, als solche bezeichnet, an die Redaktion: Prof. Dr. K. Saint-Hilaire, Zootomisches Institut der Univ. Jurjew (Dorpat), Russland, zu adressieren.



Inhalt des 4. Heftes.

	Seite
Herm. Johansen: Über einige Vögel in Krassnojarsk	121
Dr. H. Fischer-Sigwart: Die Felsenschwalbe in der Schweiz.	123
K. Kněžourek: Notizen eines Feldornithologen aus Böhmen (Schluß)	128
Herm. Löns: Der Uhu in Nordwestdeutschland	134
Dr. J. Gengler: Zur Invasion des rotköpfigen Würgers bei Mainz 1906 von Wilhelm Schuster	139
O. Kleinschmidt: Invasion des rotköpfigen Würgers bei Mainz	140
Prof. Knotek: Zum Zuge des Seidenschwanzes in Obersteier im Winter 1903/4.	141
H. Bar. Loudon: Über N. A. Sarudny's und B. P. Korejew's: »Die ornithologische Fauna des Semiretschje-Gebietes	143
Ludwig Schuster: Über das Zurühgehen der Spechte und über Spechthöhlen	147
Literatur	150
An den Herausgeber eingegangene Journale und Schriften	159
† Nachrichten	160

Zur Besprechung eingelangte Druckschriften.

- G. Martorelli. Di alcune nuove Apparizioni in Italia di uccelli migratori sibiriani ed americani etc. [Atti Soc. Ital. Sc. Nat. 1907.]
- W. R. Oglivie-Grant. Report on the Immigration of Summer Residents in the Spring of 1906. [Bull. Brit. Orn. Cl. XX.]
- The Hastings & East Sussex Naturalist. — Hastings 1906. Vol. I. No. 1.
- Ist. Chernel. Az okszerű Madárvédelem Eszközei. — Budapest 1907. 8. 43 pp. m. viel. Textbild.]
- B. Schweder. Anregungen zur Förderung ornith. Bestrebungen durch den Forstmann und Jäger [Verh. Forstw. Mähr. u. Schles. 1907. 2. Heft.]
- S. A. Buturlin. Die Vögel des Transkaukasus nach den Sammlungen von A. M. Kadiulins [Tula sep.?
- K. Loos. Ist durch die unverdaut im Meisenkote ausgeschiedenen Nonnen-eier eine Übertragung des Insektes möglich? [Öst. Forst- u. Jagdz. 1907 No. 20.]
- W. Gallenkamp. Die Ankunft der Rauchschnalbe im Frühling 1905 in Bayern. [Verh. Orn. Ges. Bayern. 1905.]
- W. Leisewitz. Untersuchungen über die Nahrung einiger land- und forstwirtschaftlich wichtigen Vogelarten [Ibid. 1905].
- G. v. Burg. Anormale Färbung bei Vögeln [Ibid. 1905].
- A. Ries. Beobachtungen über den Frühjahrszug 1905 von *Hirundo rustica* L. und verwandten Arten bei Bamberg [Ibid. 1906].
- W. Gallenkamp. Wetterlage und Vogelzug [Ibid. 1905].
- J. A. Link. Der europäische Kuckuck [Ibid. 1905].
- J. Gengler. *Ciconia ciconia* (L.) als Brutvogel in Bayern III. [Ibid. 1905].
- L. Frhr. v. Beßerer. Ein Ausflug zu den Niststätten der *Sterna nilotica* [Ibid. 1905].
- S. A. Buturlin. On Bean Geese [Journ. Bombay Hist. Soc. 1907].
- British Birds. An illustrated Magazine devoted to the Birds on the British List. — High Holborn, London, Juni 1. 1907 vol. I. No. 1.
- T. v. Lucanus. Lokale Gesangserscheinungen und Vogel-dialekte; ihre Ursachen und Entstehung [Orn. Monatsber. 1907].
- A. Chidini. Saggio di una bibliografia ornitologica Ticinese [Boll. soc. Ticinese sc. Nat. III. 1906].
- H. Fischer-Sigwart. Der Grlitz (*Serinus hortulanus*) in der Schweiz. [Mitt. a. d. Vogelw. 1907].
- W. Schuster. Ist die Beurteilung des rotrückigen Würgers in Floerickes »Deutschem Vogelbuch« eine gerechte? [Zeitschr. f. Orn. etc. 1907].
- F. Braun. Über den Gesang der Vögel [30. Ber. Westpreuß. Nat.-zool. Ver., Danzig, 1907]

Ausgegeben am 10. Dezember 1907.

Ornithologisches Jahrbuch.

ORGAN

für das

palaearktische Faunengebiet.

Herausgegeben

von

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen,

früherer Präsident d. „Kom. f. ornith. Beob.-Stat. in Oesterr.-Ungarn,“ Ehrenmitgl. d. „Ungar. ornith. Zentrale“ in Budapest, der ornith. Gesellsch. in Bayern, des Ver. f. Vogelk. in Innsbruck, des Ver. f. Vogelk. & Vogelsch. in Salzburg, ausserord. u. korrespond. Mitgl. d. „Deutsch. Ver. z. Schutze d. Vogelw.“ in Halle a/S, der „Naturf. Gesellsch. d. Oesterlandes,“ des Oberschwab. Zweig-Ver. f. vaterl. Naturk., des Siebenb. Ver. f. Naturw. in Hermannstadt, des naturw. Ver. f. Steierm. in Graz, des Museumis Francisco-Carolinum in Linz a/D, Korresp. Memb. of the „Amer. Ornithol. Union“ in New-York, Mitgl. d. „Allgem. deutsch. orn. Gesellsch.“ in Berlin, etc.

XVIII. Jahrgang.

Heft 5, 6. — September—Dezember 1907.

Das „Ornithologische Jahrbuch“ bezweckt ausschliesslich die Pflege der palaearktischen Ornithologie und erscheint in 6 Heften in der Stärke von $2\frac{1}{2}$ Druckbogen, Lex. 8. Eine Vermehrung der Bogenzahl und Beigabe von Tafeln erfolgt nach Bedarf. — Der Preis des Jahrganges (6 Hefte) beträgt bei direktem Bezuge für das Inland **10 Kronen**, für das Ausland **10 Mk. (= 11.75 K) = 12.50 Frks. = 10 sh. = 4.50 Rbl. pränumerando**, im Buchhandel **12 Kronen = 12 Mark.**

Lehranstalten erhalten den Jahrgang zu dem ermässigten Preise von **6 Kronen = 6 Mk.** (nur direkt). Kauf- und Tauschanzeigen finden nach vorhandenem Raume auf dem Umschlage Aufnahme. Beilagen- und Inseraten-Berechnung nach Vereinbarung. Probehefte nur gegen Rücksendung.

Alle Zusendungen, als Manuskripte, Druckschriften zur Besprechung, Abonnements, Annonzen und Beilagen bitten wir **an den Herausgeber**, Villa Tannenhof bei Hallein, Salzburg, zu adressieren.

Hallein 1907.

Druck von Ignaz Hartwig in Freudenthal (Schles.), Kirchenplatz 13.

Verlag des Herausgebers.

Alle noch rückständigen Abonnements werden wir nach Ablauf von 14 Tagen per Postauftrag einheben.

Die Zusendung des „Ornith. Jahrb.“ erfolgt von 1908 an erst nach Be-
gleichung des Abonnements.

Noch vorrätig und im Buchhandel zu beziehen durch die Verlagsbuchhandlung GUSTAV FISCHER in JENA:

Verhandlungen (Jahresberichte) der Ornitholog. Gesellschaft in Bayern (früher Ornithologischer Verein München.)

I.—VI. 1897—1905.

Im Auftrage der Gesellschaft hinausgegeben von Dr. C. Parrot 229, 324, 392, 447 und 207 Seiten zum Preise von Mk. 5, 6, 8, 5, 10 und 6.

(Für neu eintretende Mitglieder bei direktem Bezuge durch die Gesellschaft zu ermäßigten Preisen)

Durch die gleiche Buchhandlung sind zu beziehen die als Separata erschienenen:

Materialien zur bayerischen Ornithologie.

Unter Mitwirkung von L. Freiherrn von Besserer und Dr. J. Gengler, herausgegeben von Dr. C. Parrot.

3 Bände, umfassend die Jahre 1897 bis 1902, zu 1.50, 4 und 5 Mark; für Mitglieder der Gesellschaft zum Vorzugspreise von 1, 2.50 und 3 Mark.

Ornith. Wahrnehmungen auf einer Fahrt nach Ägypten.

Von Dr. Parrot.

Lex. 8. 50 Seiten, Mark 1.50.

Verlag von Mahlau & Waldschmidt, Frankfurt a. M.

Der Zoologische Garten.

(Zoologischer Beobachter.)

Zeitschrift für Beobachtung, Pflege und Zucht der Tiere.

Organ der zoologischen Gärten Deutschlands.

Redigiert von Prof. Dr. O. Boettger.

Jährlich 12 Hefte Mk. 8.—.

Jahrgang I—XXX nebst Sachregister für Band I—XX zusammen Mk. 100.—

Inserate pr. Zeile 20 Pfg.

Preis-Ermässigung.

F. Anzinger's, Die unterscheidenden Kenn-
Europa's in analytischen Bestimmungs-Tabellen.

Bei Abnahme eines größeren Postens obigen Buches tritt bei direktem Bezuge von 10 Stück eine Preisreduktion von 20%, bei Bestellung von 25 und mehr Stück von 30% ein. Sonstiger Preis 2 Mk., für das Inland 2 K.

Separat-Abdrücke der in der »Schwalbe« erschienenen Arbeit:

Prof. v. Dalla Torre u. F. Anzinger. Die Vögel von Tirol
o und Vorarlberg o
sind um den Preis von 8 Mk., für das Inland um 3 K erhältlich.

Der »Verein für Vogelkunde« in Innsbruck.

Ornithologisches Jahrbuch.

ORGAN

für das

palaearktische Faunengebiet.

Jahrgang XVIII. || September — Dezember 1907. || Heft 5, 6.

Beiträge zur Ornithologie der süddalmatinischen Insel Lesina (nebst anderen Reisenotizen).

Von Dr. G. Schiebel.

Die in der vorliegenden Arbeit niedergelegten Erfahrungen sind das Ergebnis einer 6wöchentlichen Studienreise, die ich über Kroatien, Bosnien, die Herzegowina und Narentamündung auf die Insel Lesina unternommen hatte. Auf der Insel selbst verbrachte ich bloß 1 Monat, während 2 Wochen die übrige Reise in Anspruch nahm. Auf der ganzen Reise sammelte ich insgesamt 98 Bälge, wovon aber auf die Insel Lesina bloß 75 Stück entfallen. Mag auch diese Zahl dem Fernstehenden klein erscheinen, so bin ich doch mit den Ergebnissen zufrieden. Es muß nämlich berücksichtigt werden, daß ich allein reiste und sowohl beim Sammeln als auch beim Präparieren bloß auf mich allein angewiesen war und wie angenehm es ist, nach einer vielstündigen (oft 5—9stündigen) Kreuz- und Quertour im Karstterrain (in der glühendsten Hitze!) abends totmüde noch abzubalgen, das weiß der karstkundige Sammler gut, jener jedoch, der es nicht aus Erfahrung weiß, wird es freilich nicht beurteilen können. Gleichwohl hätte ich leicht das Doppelte an Bälgen mitbringen können, wenn ich die Vögel immer nach Wunsch zur Verfügung gehabt hätte. Nun war es aber mein strenges Prinzip, nie mehr zu schießen, als ich zu präparieren imstande sein würde und ich betone ausdrücklich, daß ich niemals unnütz gemordet, sondern mit alleiniger Ausnahme von 2 nicht präparierbaren Vögeln (1 *Hypoplais hippolais* und 1 *Lanius collurio* ♂) jedes erlegte Stück präpariert habe. Leider kamen auch Tage vor, an denen ich keine oder nur geringe Beute machte.

Um mit Herrn Reiser zusammenzutreffen und aus Begierde, die wertvolle Sammlung des bosnischen Landesmuseums kennen zu lernen, wählte ich bei der Hinfahrt die Landreise über Agram-Sarajevo-Narentamündung.

Im folgenden gebe ich die Notizen meines Tagebuches über den allgemeinen Teil fast durchwegs genau so wieder, wie ich sie mir meistens schon an Ort und Stelle der Beobachtung eingetragen hätte, mag auch manche Bemerkung überflüssig oder wertlos scheinen, ja sogar den Telegrammstil behalte ich in der Regel bei.

I.

Allgemeiner Teil.

Am 20. April 1907 früh reiste ich von Laibach gegen Agram ab. Bei der Station Zaprešić in Kroatien sah ich 1 ♂ ad. von *Pratincola rubicola* (Schwarzkehlchen) am Telegraphendraht sitzen. Hinter Agram (Strecke Agram-Brod) einige weiße Störche (in Krain brüten sie nirgends), sehr viele Elstern. Am 21. April zwischen Bosnisch-Brod und Sarajevo ungemein viele Elstern (auf der ganzen Fahrt sieht man vom Eisenbahnwagen aus die zahlreichen Nester auf den noch kahlen Bäumen), 2 Stockenten ♂♂ (Überschwemmung), einige Stare; bei Doboj am Gesinse des Bahnhofes ca. 50 oder mehr *Hirundo urbica* (Mehlschwalben), die Schwänze nach außen gekehrt, scheinen eben von der Südlandsreise zurückgekehrt zu sein, weil sie lautlos und ohne sich zu rühren ganz dicht eine neben der andern saßen. Hinter Usora sah ich einen mächtigen Raubvogel, vermutlich Adler oder Geier, ziemlich hell gefärbt, gegen die Felswand streichen und dann auf einer Erhöhung derselben aufblocken. Als ich Herrn Reiser davon später Mitteilung machte, meinte er, daß es *Circaëtus gallicus* gewesen sein könnte. Mir schien der Vogel fast noch stärker.

Am 22. April früh traf ich mit Herrn Reiser in Sarajevo zusammen und benützte die Zeit bis zu meiner Abreise, um viel Interessantes und Neues von diesem hervorragenden Gelehrten zu erfahren und die prachtvolle Sammlung des Landesmuseums kennen zu lernen. Am 22. April nachmittags machte ich mit Herrn Reiser einen Ausflug auf die Anhöhen (türkische Vororte). Beobachtet: Massenhaft Dohlen, einige hatten eigentümlich braun schimmernde Schwingen. Elstern sehr gemein und furchtlos in den Gärten. Auch einige Nebelkrähen sahen wir, dagegen leider keine Kollkraben. Nach

Reiser's Mitteilung waren bis zum Jahre 1894 größere Gesellschaften dieses Vogels in den Vororten von Sarajevo keine Seltenheit und es war leicht, bei einem Spaziergang 2—3 Stück, auch mehr zu schießen. Seitdem man aber mit dem unseligen Auslegen von Gift (für Wölfe bestimmt) begonnen hatte, sind Kolkraben, Bartgeier und andere majestätische Vertreter der Vogelwelt fast ganz ausgerottet worden. — Später machte ich noch einmal mit dem Präparator Herrn Zelebor eine Streifung daselbst. Gesammelt: 1 *Parus major* ♂ und 1 *Picus medius* ♀, u. zw. eine interessante Variation: zwischen dem Rot auf dem Scheitel und dem Schwarz am Rücken befindet sich eine braune Zone. Da der Vogel angeschossen in eine Höhlung eines alten Baumes flog, so bedurfte es langer Anstrengungen, ihn herauszubekommen. Elstern, Dohlen und Kohlmeisen zahlreich in den Gärten.

23./4. vormittags besichtigte ich die Balgsammlung im Museum. Nachmittags Ausflug zum Schlachthaus. Herr Kustos Reiser, Herr Zelebor und ich. Gesammelt: *Passer domestica* ♂ ♀, *Sylvia sylvia* ♀, *Muscicapa atricapilla* ♂ (ich bemerkte mehrere Stücke auf einem Hügel).

24./4. Im Museum gewesen. Türkischer Feiertag, die Minarets sind abends elektrisch beleuchtet.

25./4. Nachdem ich mich von Herrn Reiser mit der sicheren Hoffnung auf ein nicht zu fernes Wiedersehen verabschiedet hatte, reiste ich vormittags 10 Uhr nach Mostar ab. Vom Zug aus beobachtet: Gleich nach Sarajevo 2 weiße Steinschmätzer, viele Dohlen, *Corvus cornix* (Nebelkrähe) ist sehr hell, 1 *Corvus corax*, später Uferschwalben (*Clivicolariparia*), Ammern. Nachmittags Ankunft in Mostar. Gleich am Bahnhof sehe ich 2 *Turtur risorius decaocto* (Friv.), diese Art girrt anders als die zahme Lachtaube, der Ruf ist ein Gemisch von dem der zahmen und der Ringeltaube. Ich besuchte Herrn Professor Pichler und unternahm mit ihm einen Ausflug in die Weingärten. In Pichler's Garten 2 *Muscicapa collaris* ♂♂, sehr dunkel mit schönem weißen Halsring. In den Weingärten sehr viele *Muscicapa collaris*, meist schöne ♂♂, nur 1 Stück mit Sicherheit als ♀ erkannt. 2 *Muscicapa atricapilla*; 1 *Acrocephalus aquaticus* von Pichler für mich erlegt, ebenso ein schönes ♂ von *Emberiza calandra*, wovon wir mehrere sahen. Sehr viele Lerchen (wohl *arvensis*) hatten sich noch in Scharen zusammen; 2 *Cuculus canorus*, zweimal

Sylvia sylvia; Girlitze gehört, Hänflinge und mehrere Stieglitze gesehen, auch einige *Pratincola rubetra*.

26./4. früh Fahrt Mostar-Metković: sehr viele Elstern, einige schwarz-weiße Steinschmätzer, 1 *Pratincola rubetra*, Nebelkrähen wenig, 1 Mandelkrähe. Rauchschwalben häufig, einige *Motacilla alba*, viele *Phylloscopus* (sp.?) auf den Weidengebüschen an der Narenta; 2 Dohlen, 1 grauer Kuckuck. Nach Kručevići von weitem braun erscheinende Vögel, nach dem Flug entschieden *Lanius* (*collurio?*). Nach der Station Šurmanci wieder 2 *Lanius*, einer davon mit weißen Schultern, also wohl jedenfalls ein Rotkopfwürger; 1 *Muscicapa collaris*, dann Station Dretelj. Zwischen Gabela und Metković 2 *Turtur turtur*, einige *Hirundo urbica*. Leider mußte ich wegen Zeitmangel auf den erhofften Besuch des berühmten Sumpfses „Utovo blato“ verzichten, da ich sonst bei Metković nicht hätte sammeln können (es verkehrt nur einmal wöchentlich der Dampfer nach Lesina). Ankunft in Metković um $1\frac{1}{2}$ Uhr früh. Im Ort ein guter Gasthof, dessen Besitzer ein Krainer ist. In der Stadt sehr viele *Hirundo rustica* L., eine sehr große graue Möve (wohl *L. argentatus*). Die Haussperlinge fallen mir durch die sehr helle Färbung der Unterseite auf. Besonders auffällig aber war auf der Straße vor dem Gebäude der k. k. Bezirkshauptmannschaft ein ♂ mit grauer Kopfplatte und schönen reinweißen Längsstreifen am Rücken (durch letztere an *hispaniolensis* erinnernd). Später, als ich bewaffnet lange nach diesem Stück suchte, wollte es mir nicht gelingen, es wieder anzutreffen. Ich machte noch vormittags einen Spaziergang nach Süden. Sehr viele Elstern. Nester in der Stadt auf den hohen Pyramidenpappeln. Ungemein viele Stieglitze, bei den letzten Häusern sehe ich den ersten weißkehligen Steinschmätzer (♂ singend), dann wieder ein zweites Stück, dann steige ich auf die mit Steingerölle und Strauchwerk bedeckten Anhöhen, von wo ich eine weite Aussicht über die durch die Überschwemmung gebildeten Sümpfe der Narenta habe. Am Hügel selbst gibt es für mich manche bisher neue Erscheinungen: Ich sehe die ersten 5 Stück *Sylvia subalpina* Bon. in nächster Nähe, und staune sie mit großem Interesse an, zornig lassen die ♂♂ ihr „zerr zerr!“ hören, ich sammle aber keine, da ich sie ja auf Lesina zu finden hoffe. Einige weiße Steinschmätzer steigen schmetternd in die Luft, dort huschen einige mir unbekannte Sylvien-Erscheinungen eilig durchs Gebüsch. Unten in den

dichten Gebüsch am Sumpf höre ich vielerlei bei uns daheim nie vernommene Melodien, es ist ein buntes Stimmengewirr, das Gequake von tausenden von Fröschen läßt es noch undeutlicher erscheinen. Ich sehe 2 Buchfinken (*Fringilla coelebs*), davon das eine Stück ein sicheres ♀, das zweite wahrscheinlich auch, es läßt sich nur undeutlich sehen. Einige Nebelkrähen. Ich höre zum erstenmal einen mir fremden Gesang: zirlirlirlirlirl, ich vermute, daß der nicht sichtbare Sänger ein ♂ von *Emberiza cirius* ist (und fand später meine Vermutung auf der Insel bestätigt). Nachmittags machte ich einen Ausflug in der Richtung gegen Fort Opus. Erlegte 1 Hausperling (♂), sah weiters sehr viele Stieglitze (meist in Schwärmen von 20 Stück und mehr), viele Hänflinge, einige Sylvien, worunter ich *S. sylvia* (L.) in der Mehrzahl finde, flüchtig glaube ich auch *curruca* gesehen zu haben; die Dorngrasmücken halten sich längs der ganzen Straße in den Gebüsch auf. Die interessanteste Erscheinung ist die gelbbäuchige Kuhstelze, *Motacilla flava* L., die sehr häufig, fast auf Schritt und Tritt (meist mehrere zusammen) zur Beobachtung kommt. Es muß gerade ein guter Zugtag sein, denn an den Ufern der Narenta und der Sümpfe sieht man grauköpfige Kuhstelzen in Menge, dunkelköpfige (*M. melanocephala* Licht.), wie es scheint, viel seltener, mit voller Sicherheit konnte ich nur 2 erkennen, wovon ich ein Stück erlegte; ebenso sammelte ich 1 grauköpfige und eine, deren Kopffärbung in der Mitte zwischen der grauköpfigen und der schwarzköpfigen steht. Herr v. Tschusi hält letztere auch für *melanocephala*, die grauköpfige für *borealis*. Nachträglich tut es mir leid, daß ich nicht mehrere gesammelt habe (ich hatte nämlich irrtümlich gehofft, diese Vögel auf der Insel Lesina brütend zu finden). Die schönen Kuhstelzen beleben die sonst öde Sumpfgegend sehr vorteilhaft, auch die Vegetation ist bei Metković schon vorgeschrittener als vor 2 Tagen bei Sarajevo, denn, während in Bosnien die Bäume und Sträucher noch kahl waren, entfaltet sich immer mehr grüner Schmuck, je näher wir der Meeresküste kommen und die Narentamündung prangt schon in schönem saftiggrünem Blätterschmuck. Auffallend sind mir auch die häufigen dottergelben Blüten des Löwenzahnes in den teilweise sumpfigen Stellen zu beiden Seiten der erlöhten Straße zwischen Metković und Fort Opus. Ich sehe von weitem eine große Zahl solcher gelber Blüten und will mir eine holen gehen. Wie ich näher komme, gerät

das vorhin unbewegliche System in trippelnde Bewegung, und ein Schwarm Kuhstelzen empfielt sich scheltend in die Luft, nur wenige wirkliche Löwenzahnblüten bleiben zurück, die unbewußten Beschützer jener Vögel. So mag es kommen, daß noch weit mehr Vögel dort sitzen, aber das Menschenauge hält sie beim flüchtigen Hinblicken für eben solche Blumen, deren es knapp vor unseren Füßen mehrere gibt. Im Gasthaus bei Torre di Norino wird kurz gerastet, dann der Weg am Fuß des Berges gegen Norden eingeschlagen. Ich schieße noch 1 ♂ des Haussperlings. Weiters sehe ich einen weißkehligen Steinschmätzer, Elstern, eine sehr große graue Möve mit schwarzen Schwingenenden (wohl zweifellos die südliche Form von *Larus argentatus*). Unweit Torre di Norino auf dem Heimweg 1 ♂ von *Emberiza cia* L. angeschossen, und leider trotz sehr langen Suchens nicht gefunden. Über den Sümpfen fliegen ungeheuerere Schwärme von *Hirundo rustica* und *Clivicola riparia* hin und her. Zuletzt sehe ich noch einen grauen Fischreiher. Die Suche nach dem Zippammer hatte mich so aufgehalten, daß ich erst in der Dämmerung den Heimweg antrat. Ich fürchtete, von Stechmücken belästigt zu werden, aber nicht ein einziges Stück wollte sich zeigen. Überhaupt scheint die so viel verschriene Malariagefahr nicht so arg zu sein, und ich kann versichern, daß ich während meines ganzen Aufenthaltes in Dalmatien, trotzdem ich oft erst spät abends heimkehrte, keine einzige Gelse gesehen habe und daher mein Chinin wieder unbenützt nach Mitteleuropa bringen konnte.

27. April. Nach 9 Uhr früh ging ich, bloß mit dem Stockgewehr bewaffnet*) — es war nämlich das Himmelsgewölbe finster umwölkt, bald darauf regnete es auch vorübergehend — auf der Straße links von der Narenta. *Sylvia sylvia* (L.) ist sehr häufig. Später sah ich plötzlich einen Rotkopfwürger, *Lanius senator* L., der aber eine Annäherung mit dem Schießstock nicht aushielt. Ich kehrte daher schleunigst um und langte nach einer Stunde mit dem Jagdgewehr wieder dort an, fand den Rotkopfwürger noch vor und erlegte ihn nach längerer Verfolgung. Ich hatte große Freude, als ich mein erstes selbst erlegtes Stück dieser Art in Händen hatte. Es war ein dunkles altes ♂ mit sehr harten Knochen. (Genau ein Jahr vorher am 27. April 1906 hatte ich das erste Stück im Freien gesehen, u. zw.

*) Auf dieser Reise führte ich neben einem doppelläufigen Schrotgewehr noch ein Flobert-Stockgewehr Kal. 9 mm (wofür ich eine Ausnahmslizenz besitze) und habe mit letzterem die meisten Kleinvögel erlegt.

bei Innsbruck am Zug ein schönes Exemplar mit auffallend sandgelbem Bauchanflug). Ich erlegte noch einen *Acrocephalus arundinaceus* (L.) ♀, von denen ich in den Gebüschten längs der Gräben noch einige sah, ferner waren *Sylvia sylvia* (L.) und *Motacilla flava* L. recht zahlreich, ganz deutlich sah ich auch 1 schwarzköpfige Kuhstelze. Ich möchte hier noch bemerken, daß ich einigemal beobachten konnte, wie sowohl dieses Stück, als auch eines von den am Vortage deutlich erkannten 2 Stücken von *M. melanocephala* fortwährend mit den grauköpfigen in Fehde war; diese 2 Blutsverwandten scheinen sich nicht gut zu vertragen, ein Verhalten, worauf mich schon Reiser in Sarajevo aufmerksam gemacht hatte. In der Ferne sehe ich eine einzelne graue Möve (in Krähengröße, ich notierte sie als „canus“). Elstern häufig, 3 *Totanus*, die ich beim flüchtigen Abstreichen für *calidris* ansprach; *Erithacus phoenicurus* (Gartenrötling) ♂♀, dann noch 1 Männchen, wieder ♂♀ (beim Rückweg sah ich sie wieder, vermutlich dieselben). Viele *Acanthis carduelis* (L.), ein Pärchen *Acanthis cannabina* (L.), wovon ich das ♂ erlegte. Sehr viele *Clivicola riparia* und auch *Hirundo rustica*. Ich beschoß 4mal vergeblich Uferschwalben; 1 Turmfalke (oder Rötelfalke) rüttelt in der Ferne über den Feldern. Auch 1 *Apus* (wohl *apus*) streicht hoch in der Luft, der erste, den ich heuer sehe. Nachmittags schoß ich in den Baumanlagen vor der Stadt 5 Haussperlinge, die sämtlich auf der Unterseite viel heller sind als z. B. Tiroler. Sehe 3 *Pratincola rubetra* ganz nahe, darunter 1 ♂ mit intensiv rotbrauner Brust. 1 *Sylvia subalpina* Bon. im Garten, ebenso 1 *Saxicola aurita* (weißkehlige), *Motacilla flava* L. Hoch in der Luft kreisen 3 mächtige große Raubvögel, ich halte sie für Adler (oder Geier??). Später mache ich noch einen kurzen Ausflug in die Sümpfe, südlich von Metković. Im Baumdickicht erblicke ich einen abstreichenden Vogel, bei dem ich sonst nichts erkennen konnte (sah ihn bloß einen Augenblick durch die Äste), wie Braun und Grau (Rohrweihe ♂?). Mehrere Sylvien, darunter sehe ich von der Nähe bloß *S. sylvia* (L.) sehr häufig, später 1 kleinen Vogel im Schilf, den ich entschieden als *Lusciniola melanopogon* (Temm.) ansprechen möchte. Zuerst sah ich ihn in der Entfernung von etwa 4 Schritten, also zum Schießen zu nahe, später war er am andern Ufer, wäre verloren gewesen, konnte ihn also leider nicht schießen. Nach meiner theoretischen Erfahrung (Balg und Abbildung; lebend sah ich ihn früher

noch nicht) mußte ich den Vogel für diese Art halten. — 1 Pirol *Oriolus oriolus* ♂ fliegt knapp an mir vorbei, ich höre später den Ruf, dann kommen, sich heftig jagend, wieder 2 schöne ♂♂ des Pirols in die Nähe, ich hätte schießen können, wollte aber nicht, da es wahrscheinlich noch Durchzügler waren. Viele Uferschwalben, einige Rauchschnalben, 2 *Turtur turtur* (L.), anscheinend ein Pärchen, wären ebenfalls leicht zu erlegen gewesen. Weiter unten jagt ein Mann im Kahn, wahrscheinlich auf Bekassinen; ich höre viele Schüsse, sehe ihn aber später ohne Beute. Ich stöberte bloß 1 *Gallinago gallinago* (L.) auf. Hoch über dem Sumpf kreist ein großer Raubvogel, wohl Adler. In den Weinfeldern, die sich tief hinein ins Sumpfgebiet erstrecken, einige weißkehlige Steinschnalzer (erlegte 1 ♂ mit schmutziggrau gewölktem Kopf und Nacken) und Gartenrötlinge in beiden Geschlechtern. Spät nachmittags (gegen Abend) Spaziergang in die Herzegowina; sehe schwarzweiße Steinschnalzer, im Gebüsch an der Narenta singen Dorngrasmücken, in der Höhe streicht ein *Apus apus* und, als es bereits zu dämmern anfängt, streichen 2 Reiher in der Ferne über den Fluß. Auffallend ist die große Zahl der Fledermäuse in dieser Gegend. Die sehnlichst erhofften Rohrammern habe ich bei Metković leider nirgends gefunden. Auch Enten sah ich nirgends.

28. April früh 8¹/₂ Uhr bei strömendem Regen und Sturm Abfahrt von Metković mit dem Lloydampfer „Metkovich“. Auf der ganzen Strecke bis zur Mündung der Narenta (d. h. bis zum offenen Meer) ungeheuer viel Uferschnalben, nach Fort Opus ca. 50—60 Stück zusammen. Auch Rauchschnalben waren zu sehen, aber nicht so zahlreich. Erst auf offener See zeigten sich einige sehr vereinzelte große graue Möven. Bei Macarsca zeigten sich beim Dampfer 3 Möven, die ich nach meiner bisherigen Erfahrung an Bälgen für *Larus canus* L. halten muß (schwarze Flügelspitzen, gelbe Füße; eine hatte bräunliches Gefieder, war also noch jung). Die See war sehr bewegt, so daß unser Schiff 2 Häfen (S. Giorgio auf Lesina und S. Martino auf Brazza) nicht anlaufen konnte. Die Lage von Macarsca (Festland) ist malerisch, aber dahinter liegt hohes kahles Gebirge. Die lange Seefahrt nützte ich zum Teil auch aus, um 7 am Vortage erlegte Vögel abzubalgen, was bei den Mitreisenden Verwunderung erregte — ich glaube, bei einem auch noch etwas anderes. In Gelsa landeten wir erst um 6 Uhr, nachdem ich

zum Schluß der Fahrt eine schwache Anwandlung von Seekrankheit bekommen hatte. Die ersten Vögel, die ich beim Aussteigen sah, waren Schwalben, und zwar *Hirundo rustica* und *urbica*. Ich lenkte nun meine Schritte zu dem einzigen Gasthof des Ortes, der den vornehm klingenden Namen „Hotel Barbarić“ führt. Aber ich sah bald, daß aus verschiedenen Gründen ein längeres Verweilen in dem Orte unter solchen Verhältnissen unhaltbar wäre und hatte schon darüber nachgedacht, ob ich nach Lesina oder nach Spalato weiterreisen sollte. Da erfuhr ich zufällig, daß in Gelsa ein Krainer, nämlich Herr Forstinspektionskommissär Šuklje lebe, den ich natürlich am darauffolgenden Tage sofort aufsuchte und bei dem ich auch eine häusliche Unterkunft und Verpflegung bekam, so daß ich mich ganz behaglich fühlen und nun mit Eifer an meine Arbeit gehen konnte. Ich möchte es nicht unterlassen, auch an dieser Stelle Herrn Šuklje und seiner hochgeehrten Frau Gemahlin nochmals herzlichst dafür zu danken.

Um dem Leser eine teilweise Vorstellung von der Insel zu erleichtern, will ich sie kurz beschreiben. Die Insel Lesina, kroatisch Hvar genannt, liegt in der geographischen Breite zwischen Rom und Ancona und ist von Westen nach Osten gestreckt und 68 km lang, im westlichen Teil durchschnittlich ca. 9 km, im östlichen Teil durchschnittlich bloß ca. 3.5 km. breit. Gelsa (kroatisch Jelša genannt) ist ein kleiner Hafen an der Nordküste und liegt ziemlich geschützt in einer kleinen Bucht. Im Nordwesten zwischen Gelsa und Cittavecchia (Entfernung Luftlinie 10 km) erstreckt sich ein fruchtbares breites Tal, das stellenweise eben und auch mit sanften Hügeln bedeckt ist und (in der Ebene) gut gepflegte Weingärten enthält. In diesen sind auch Ölbäume, Feigen- und Johannisbrotbäume eingestreut. Ein zweites sehr fruchtbares Tal (ebenfalls mit Weinkultur) liegt ein wenig mehr nördlich, nämlich zwischen Vrboska und Cittavecchia. Mit Ausnahme dieser zwei Flachlandgebiete ist die Insel mehr oder weniger gebirgig, die Südküste sogar ziemlich steil, so daß an der Südküste bloß schmale Kulturstriche übrigbleiben. Das Ostende und den äußersten Südwesten der Insel kenne ich nicht selbst. Die höchsten Erhebungen sind ca. 600 m hoch. Die Gebirge sind größtenteils kahl oder mit Macchien (Sträuchern) bewachsen, stellenweise wohl auch mit Weingärten besetzt. Auch einige Wälder (aber nirgends von sehr großer Ausdehnung) sind dort zu

finden, meist Kiefernwälder, seltener auch mit Steineichen gemischt. Sehr ausgedehnt sind die Macchiengebiete und stets mit Felsblöcken und Steinen dicht gespickt, daher unangenehm zu begehen. Die dem flüchtigen Beobachter am meisten ins Auge fallenden Sträucher und Gewächse solcher Macchiengebiete sind: *Juniperus phoenicea*, *Arbutus unedo*, *Myrtus communis*, dann namentlich *Erica arborea*, die oft bedeutende Höhe erreicht, etc. Sehr auffällig sind die vielen *Cyclamen neapolitanum*, sowie stellenweise *Inula candida* mit weißfilzigen Blättern. In den Macchiengebieten finden sich auch stets Kiefern (auf Lesina kommen vor *Pinus nigra* und *halepensis*), sowie Steineichen (*Quercus ilex*), meist aber verkrüppelt. Ölbäume (*Olea europaea*) fehlen zwar nirgends, aber man muß sie doch mehr als Bäume der Ebene und der Hügel betrachten, wo sie allgemein vorkommen. Von der Ferne macht das Grau der Ölbäume zwischen den saftig grünen (wie Wiesen erscheinenden) Weingärten einen schönen charakteristischen Eindruck und hebt sich von dem mehr olivengrünen Eichenwald und den Kiefern sehr vorteilhaft ab. Von meinem Wohnhaus (Villa), „Lučica“ genannt, hatte ich einen schönen Ausblick in das weite Tal bis Verbanj hin. Vor dem Wohnhause lagen viele Weingärten und auf der Meereseite ein kleines Kiefernwäldchen, das stets von Vögeln bewohnt war (namentlich *Phylloscopus* und *Hypoblais*), während rückwärts schwer begehbares felsiges Macchienterrain lag, darin eingestreut Weingärten. Den hauptsächlichsten Erwerbszweig bildet dort der Weinbau; wo man hingeht, sieht man überall Weingärten; Getreide wird gar nicht oder sehr ausnahmsweise gebaut. Rinder und Pferde sah ich nirgends, dagegen viel Ziegen und Schafe, und als Lasttiere nur Maulesel und Maulpferde. Die Bevölkerung besteht durchgehends aus Kroaten (von den wenigen Italienern in den Städten abgesehen). Was die Sicherheit für den Reisenden anbelangt, so möchte ich betonen, daß man auf Lesina so sicher reist wie in Mitteleuropa. Die Leute sind im allgemeinen freundlich, leider allerdings in der Kultur noch nicht auf der dem Mitteleuropäer erwünschten Stufe. Mit der Verpflegung sieht es etwas schlechter aus. Ich war zwar glücklicherweise gut und noch dazu „europäisch“ untergebracht, doch sind passende Lebensmittel im allgemeinen nicht immer zu beschaffen, und ich möchte jedem, der es mir nachmachen will, dringendst raten, sich für alle Fälle mit guten Konserven zu versehen, um nötigenfalls auch in kleinen

Dörfern sich aufhalten zu können. Wein bekommt man überall billig. Aber auf etwas möchte ich den Fremden aufmerksam machen: man erkundige sich vorher über alle Verhältnisse genau. Ein Wirt in einer Stadt (nicht Gelsa) machte eine ganz unverschämte Rechnung, die als Aussaugung des Fremden zu bezeichnen ist, ein wahrlich geeignetes Mittel zur Aufhebung des Fremdenverkehrs. Die berüchtigte Malaria kommt auf der Insel, soweit ich Erkundigungen einziehen konnte, nirgends vor, außer bei Leuten, die sie vom Festland brachten. Von Mitte Mai an ist die Hitze fast unerträglich, so daß man gut tut, die frühen Morgenstunden für Ausflüge zu benutzen und tagsüber zu präparieren. Eine Gefahr bieten eventuell die Schlangen, doch sah ich sie seltener, als ich vermutet hatte. Ich führte stets eine Injektionsspritze und eine 3prozentige Lösung von übermangansauerm Kali mit, um bei eventuellen Bissen ein Gegen Gift rasch zur Hand zu haben. Diese Vorsicht möchte ich jedem in heißen Gegenden Reisenden anempfehlen, ebenso gute benagelte Schuhe und alte Kleider, da man viel ruiniert. Das Terrain ist sehr beschwerlich zu begehen, da die vielen Steine, Felsen und Sträucher große Hindernisse bilden. Mir war ja der Karstcharakter nicht fremd, ich kannte ihn von Innerkrain her, aber Dalmatien läßt sich mit Krain doch nicht vergleichen. Außerdem sind die vielen Mauern (aus aufgetürmten Steinen bestehend) sehr hinderlich.

Im nachstehenden gebe ich die Notizen meines Tagebuches wieder. Die Nomenklatur bereitete mir (aus prinzipiellen Rücksichten) Kopfzerbrechen. Wir haben internationale Nomenklaturregeln, aber leider wird in denselben dem einzelnen soviel Freiheit gestattet, daß es derzeit noch nicht unfehlbar möglich ist, die Nomenklatur für jeden Fall einheitlich durchzuführen. Einen Beweis dafür geben uns fast täglich die Literaturerscheinungen. Aus diesem Grunde wähle ich das streng konservative Nomenklaturprinzip (in erster Linie das Prioritätsgesetz hochhaltend), wie es z. B. Hartert in seinem Werke „Die Vögel der palaearkt. Fauna“ durchführt. Ich schreibe, wo ich nur nachforschen kann, den Speciesnamen buchstäblich so, wie der Ursprungsautor, indem ich somit den Speziesnamen als Formel, nicht als sinnbedeutendes Wort betrachte. Ich schreibe also: *Passer domestica*, *Hypolais hippolais*, *Phylloscopus sibilatrix* etc. Man möge es mir nicht übelnehmen. Meine logische Begründung ist

sehr einfach: Sind die Nomenklaturregeln sehr klar und unfehlbar anwendbar, dann kann ohnehin jeder Leser die Richtigstellung für seinen Gebrauch selbst besorgen. Sind jedoch die Nomenklaturregeln nicht so unzweideutig, daß man jeden Namen unfehlbar richtig ändern kann, dann ist es besser (um nicht eine recht verschiedenartige Schreibweise herbeizuführen), den Namen in der Originalschreibweise anzuführen, ohne Rücksicht auf Grammatik, Sinn oder schönen Klang.

29. April. Es regnete bis 5 Uhr nachmittags. Nachdem der Regen aufgehört hatte, unternahm ich meinen ersten Spaziergang auf der Straße gegen SW. voll ungeduldiger Neugierde über die Zusammensetzung der Ornis. Im Garten des Wohnhauses sehe ich 2 *Muscicapa striata*. Gleich unweit der Stadt bemerke ich mehrere Pärchen (ca. 8 Stück) gelbe Kuhstelzen mit grauem Kopf (*Motacilla flava*), viele *Hirundo rustica* und noch mehr *urbica*; die Sperlinge haben grauen Kopf, sind also *domestica*. Später sah ich eine *Emberiza cirrus* vorüberfliegen, bald drauf höre ich von einem Ölbaume her einen mir vorläufig noch nicht bekannten Gesang: zirlzirlzirlirlirlirl. Soviel ich aus den Büchern wußte, konnte es natürlich bloß *Emberiza cirrus* sein, aber sowie ich mich dem Baume näherte, verstummt der Vogel, ganz an den Baum zu gelangen, ist der Mauern wegen nicht möglich. An den Mauern massenhaft Schnecken, nämlich *Helix vermiculata* Müll. und *Clausilia papillosa* Dr. Dann höre ich einigemal *Sylvia subalpina* Bon., auch andere Sylvien (in größerer Entfernung, vermutlich *S. sylvia* (L.)), auch bemerke ich mehrere weißkehlige Steinschmätzer, die ♂♂ steigen singend („schmetternd“) in die Höhe, um sich unter allerhand „Faxen“ wieder auf irgend eine Erhöhung niederzulassen. Später höre ich das Gezeter einer Amsel. Auf dem Rückweg sehe ich (ca. 6—7 Uhr abends) in den Weingärten 2 Gartenrotschwänze, *Erithacus phoenicurus* ♂♀, später in der Dämmerung höre ich noch einige. Ein Ammer fliegt vor mir auf, ich erkenne aber nicht mehr die Farben. Zweimal sah ich *Pratincola rubetra* mit nur sehr schwach braun gefärbter Brust.

30. April. Ausflug gegen Westen. Im Strauch an einem Wassergraben 1 *Sylvia*, die ich für *curruca* ansprechen möchte, der Kopf erschien mir etwas dunkel. Auf den die Straße beiderseits in fast Mannshöhe einfassenden Mauern sitzen 5 *Motacilla flava*, 3 Stieg-

litze, einige Hänflinge. Ich höre einen Gartenrötling „tuit terr, tuit trr“; eine Menge *Hirundo urbica* und *rustica* streichen umher, darunter fällt mir eine flüchtig (ziemlich hoch) an mir vorbeieilende Schwalbe ohne Gabelschwanz mit scheinbar rotbrauner Unterseite auf. Da ich aber das Vorkommen von *rufula* für ganz ausgeschlossen halte, so könnte es sich vielleicht um eine Aberration handeln (oder künstlich angestrichene *urbica*??). Die Bemerkung war zu schnell, als daß ich einen genaueren verwertbaren Eindruck hätte erhalten können. Während ich dieser Schwalbe nachsehe, dringen eigentümlich gurgelnde und spottende (reibende) Töne an mein Ohr. Ich erblicke auch sofort den Imitator auf einem Feigenbaum und als er den Kopf zur Seite wendet, erkenne ich ihn mit dem Glase deutlich als *Lanius senator* (Rotkopfwürger). Ich versuchte nun, ihn in einem Bogen anzuschleichen, aber näher als auf 60 Schritte ließ er nicht ankommen, sondern strich mit dem charakteristischen Würgerflug ab. Eine Verfolgung war vollkommen aussichtslos, da nirgends Deckung vorhanden war. Denn in diesen alle Augenblicke von hindernden Mauern eingeschlossenen Weingärten ist ein Umherbirschen sehr mißlich, nur hie und da steht ein Ölbaum oder Feigenbaum dazwischen. Dann sehe ich einige *Anthus campestris*, die ich anfangs irrthümlich für Lerchen gehalten hatte, denen sie durch ihr Benehmen und durch die Stimme sehr nahestehen. Später fliegen 2 *Emberiza cirrus* auf, die sehr scheu sind und nicht schußmäßig ankommen lassen, sie lassen sich immer wieder längs der Straße in respektvoller Entfernung nieder, um gleich wieder weiterzufflüchten. Auf diese Weise gelangten wir (nämlich die 2 Ammern und ich) schließlich unter eine sehr idyllisch gelegene Baumgruppe bei Sfirce, wo etwas mehr Abwechslung zu finden war. Nebst mehreren hohen Kiefern waren Steineichen und sehr hohe dichte Juniperussträucher die hauptsächlichsten Vertreter des Baumwuchses. Außer den 2 Zaunammern zeigten sich dort einige schwarzweiße Steinschmätzer, *Hirundo urbica* und *rustica* streichen ober mir. In den Ästen einer Kiefer zeigt sich plötzlich ein kleines Vögelchen, das ich im Augenblick für eine Trauermeise oder Sumpfmeise gehalten hätte. Es hielt bloß einen Augenblick aus bevor ich noch schießen konnte, und verschwand dann im Dickicht. Da ich aber später nie mehr irgend eine Art von *Parus* gesehen habe, selbst in den geeignetsten Wäldern nicht, so muß ich annehmen, daß auch

dieser Vogel keine Meise, sondern vielleicht eine Sylvie war (vielleicht *melanocephala*?? *S. sylvia* bestimmt nicht). Dann erscheint plötzlich ein schwarzkehliger Steinschmätzer ♂ vor mir, um wieder eben so schnell zu verschwinden, wie er gekommen war. Auch ein Gartenrotschwanz kommt zu Gesicht und dort hinter den Kiefern sehe ich 2 größere Vögel sich jagen, sie schießen bei dieser Hetze auch an mir vorbei, ich erkenne sie: es sind 2 Kernbeißer (*Coccothraustes coccothraustes*), wovon der eine mir sogar das Vergnügen bereitet, ihn später mit dem Glas ruhig beobachten zu können. Ums Erlegen war es mir nicht zu tun, da ich mich für später vertröstete, aber ich habe seitdem nie mehr ein Stück auf der Insel gesehen: sollten diese 2 Vögel nur Durchzügler gewesen sein? Auf dem Rückwege sah ich noch einen Rotkopfwürger (vielleicht denselben wie früher?) und erlegte 1 *Sylvia sylvia* ♂, dann sah ich 2 *Emberiza cirrus* ziemlich nahe. Während dieser Exkursion hörte ich mehrfach Schüsse, sollten die Leute auf kleine Vögel gejagt haben? Die Vögel sind, wie ich auch später konstatieren mußte, ungemein scheu (ein Herr bezeichnete sie als „feig“). Wahrscheinlich werden sie stark verfolgt. — Zu Mittag um 12 Uhr 20 Min. streicht ein Kolkkrabe ziemlich hoch (d. h. außer Schußweite) vom Gebirge her an meinem Wohnhaus vorüber gegen den Hafen. Um 4 Uhr gehe ich auf das Baufeld der Wildbachverbauung (gegen Pitve). Schwarzweiße Steinschmätzer, beide Schwalbenarten, *Sylvia subalpina* Bon. (1 ♂ mußte dranglauben) und *sylvia* (L.) kamen zur Beobachtung. Von Pitve her streichen hoch 2 Kolkkraben gegen das Meer (nach Nordosten). In einem Weingarten unweit Gelsa erlege ich ein ♂ von *Muscicapa striata* mit noch nicht sehr großen Testes (kaum Hanfkorngröße). Gegend Abend bemerke ich beim Wohnhaus einen schwarzkehligen Steinschmätzer (♂).

1. Mai. Herrlicher Tag. Früh Ausflug gegen Osten und Südosten: 1 *Saxicola* mit schwarzer Kehle (♂), mehrere mit weißer Kehle, darunter ein Pärchen, wovon das ♀ ziemlich intensiv graubraun, das ♂ sehr rein weiß ist; in den noch brach liegenden Weinfeldern (die Weinstöcke sind noch nicht beblättert) mehrere *Anthus campestris*, die sich meist heftig jagen (ich erlegte ein ♂). Dort steigt ein zweites Stück senkrecht in die Höhe, ruft 2—3mal „tschülli“, „tschülli“ und läßt sich dann flatternd nach Lerchenart nieder, um dann flach über den Boden noch ein Stück weiterzustreichen. Bevor

ich den Brachpieper sammelte, hielt ich ihn für eine Lerche, so täuschend ist die Erscheinung von weitem. Stieglitze und Hänflinge überall zahlreich, entweder auf den Weinstöcken, auf Macchiensträuchern oder in der Luft in kleineren Gesellschaften oder zu zweien umherzigeunerd, aber immer in sicherer Entfernung. 2 *Emberiza cirrus* (Pärchen) flüchten scheu vor mir, ich höre ein weiteres ♂ jenseits einer Mauer, beim Rückweg erlege ich mein erstes Stück, ein prachtvolles Männchen. Außer vielen Rauch- und Mehlschwalben noch 2 *Sylvia sylvia*. In den Macchien sah ich einen Kuckuck, anscheinend mehr braun als grau. Gegen Mittag dringt von einem kleinen Kiefernwäldchen auf einem steilen Hügel ein Eulenzug zu mir: küi, vermutlich *Athene noctua*. Nachmittags Ausflug längs der Küste gegen Nordwesten. Von einem großen Tamariskenbaum an einer Meeresbucht schieße ich einen *Phylloscopus trochilus* ♀ herab (Ovar sehr klein). Schwarzweiße Steinschmätzer nicht selten, ebenso Stieglitze und Bluthänflinge. Ich locke Sylvien mit dem Eulenzug an, sie kommen zwar bald und nahe, halten sich aber so versteckt, daß man sie schwer sieht. Erlege *S. subalpina* ♂ ♀ (letzteres verkroch sich in eine unerreichbare Felsspalte. Dann erlegte ich ein interessantes *Saxicola*-Pärchen: zuerst schoß ich ein ♀ der schwarzkehligen Form mit schon äußerlich sichtbarer dunkler Kehle und wartete sodann ab, ob sich vielleicht das zugehörige ♂ zeigen werde. Es vergingen kaum 2 Minuten, da erschien schmetternd ein ♂ und setzte sich kaum 20 Schritte von jenem Steinhaufen entfernt, wo ich das ♀ erlegt hatte. Ich schoß es ebenfalls; es hatte eine weiße Kehle. Es war dies zweifellos ein gepaartes Paar, denn ich wartete nachher sehr lange Zeit in diesem Steinhaufengehege, um zu sehen, ob sich noch andere Individuen einer dieser zwei Arten zeigen würden, aber es erschien weder dort ein Stück, noch auch in der nächsten Umgebung. Die niedlichen Bartgrasmücken lassen sich öfter blicken, namentlich in den mit fast undurchdringlichem Strauchdickicht bewachsenen Felsblockfeldern. In einem Kiefernwäldchen sehe ich 2 *Phylloscopus*, kann aber der Macchien wegen nicht genug nahe kommen; es scheinen *sibilatrix* zu sein. In diesem Wäldchen rief ein Kuckuck (mit kurzen Augenblickspausen) wohl über fünfzigmal. — Auch daheim im Hausgarten und dem anschließenden Gartenwäldchen (Kiefern) gabs reges Vogel-

leben: 1 *Muscicapa striata*, sehr vertraut, Stieglitze, Hänflinge, zwei schwarzweiße Steinschmätzer, 1 *Emberiza cirrus* ♂.

2. Mai. Vormittags präpariert und geschrieben, nachmittags $1/24$ Uhr Ausflug ins Gebirge gegen Süden. Stieglitze, Hänflinge häufig; 1 *Emberiza cirrus*, mehrere Steinschmätzer, darunter 1 ♂ mit schwarzer Kehle erlegt. Oben unter einer Felswand (ober der Ruine) setze ich mich am Rande eines Föhren- und Strauchdickichts nieder und beginne mit dem Eulenzuf zu locken. Da sich nichts regt, sammle ich einige Schnecken (*Clausilia papillosa* Dr. und *Cyclostoma elegans*), die um meinen Ruheplatz in Menge zu finden sind. Plötzlich erscheint unvermutet in meiner Nähe ein ♂ von *Turdus merula* und stiebt erschreckt zeternd ins Dickicht ab. Hat mich an und für sich das Vorkommen der Amsel hier oben unter der Felswand überrascht, so mußte ich noch mehr staunen, wie scheu dieser Vogel ist. Nur durch den Eulenzuf ließ er sich betören, einigemale den Platz zu wechseln, aber meist unerreichbar fern. Einige Bartgrasmücken und beide Schwalbenarten waren in der Nähe. Unten im Kessel singt *Emberiza cirrus*. Ich steige auf den Rücken des Gebirgszuges und genieße einen prächtigen Ausblick auf die südlicher gelegenen Inseln und die Halbinsel Sabbioncello. Auf dem Heimweg flötet eine Amsel herrlich, ich fühle mich in die Heimat versetzt, dann sehe ich auf einer Steinmauer einen Steinmarder, auf den ich in der Überraschung zu schießen vergesse. Wie mir aber später von Jägern erzählt wurde, sollen Steinmarder gar nicht so selten sein. Ihnen, sowie dem Uhu schreiben die Leute hauptsächlich die starke Dezimierung der Hasen zu, ich möchte jedoch eher meinen, daß die var. *armata* von *Homo sapiens* in erster Linie die Schuld trägt.

3. Mai. Günstiger Beobachtungstag. Ausflug in der Richtung Sfirce und durch die Kruševica über Dol nach Cittavecchia (Stari-grad), von dort in der Nacht auf einem Maulperde nach Gelsa. Früh bei Gelsa 3 *Pratincola rubetra* sehr nahe gesehen, der Rücken s c h i e n mir ziemlich grau. 1 *Motacilla flava*, 1 *Erithacus phoenicurus*; 1 *Muscicapa atricapilla* ♀ (erlegt), 1 *Phylloscopus*, mehrere *Emberiza cirrus*, davon 1 ♂ erlegt. Wie fast immer, wurden *Sylvia subalpina*, *Acanthis carduelis* und *cannabina* nicht vermißt, ebenso beide Formen der schwarzweißen Steinschmätzer. 1 *Cuculus* gehört, *Hirundo urbica*, *rustica*, sowie *Anthus campestris* fehlen selbstredend nicht. Außer den gewöhnlichen Erscheinungen brachte mir aber dieser

Tag eine sehr erfreuliche Überraschung: Laute Stimmen dringen von den Ölbäumen, Kiefern und einzeln stehenden anderen Bäumen an mein Ohr, es ist ein Gemisch aus verschiedenen fremden Vogelgesängen, aber meist etwas kreischend wiedergegeben. Der Sänger ist auch in der Regel bald entdeckt, meist sitzt er an der Spitze eines Baumes oder doch so exponiert, daß er bald auffallen muß. Es ist der rotköpfige Würger, *Lanius senator* L. Bis zum Dorf Sfirce allein zählte ich 12 Stück verschiedene Individuen und zwar meist an der Straße; wie viele mögen noch weiter abseits gewesen sein! Von dem Anblick so vieler Rotkopfwürger war ich ganz entzückt, und ich gab mir die redlichste Mühe, wenigstens einen zu erlegen, aber alle Mühe ist vergeblich. Ich staune über das ausgezeichnete Sangtalent dieser Vögel; sie ahmen die Stimmen der verschiedensten Sänger nach (viele „Strophen“ der Würger kommen mir fremd vor, in der Fremde abgelauscht?), meist in einem ununterbrochenen Potpourri. Deutlich entnehme ich daraus den schmetternden Gesang des schwarzweißen Steinschmätzers. Das zwölfte Stück (bei Sfirce, dort, wo ich am 30. April die 2 Kernbeißer sah) aber versetzte mich am meisten in Staunen: es ahmte den Finkenschlag (*Fr. coelebs*) zweimal nach, jeden Schlag zweimal wiederholend, dann deutlich den Ruf der Kohlmeise (*Parus major*) „pink pink, tsizarara“, noch häufiger das Locken des Bluthänflings. An letzterem finde ich nichts Besonderes, dagegen ist die Nachahmung des Kohlmeisenrufs und Buchfinkenschlags beachtenswert, denn diese 2 Arten habe ich niemals auf der Insel gesehen und ich glaube sicher, daß sie dort nirgends vorkommen. Der Würger muß also anderwärts Schule gemacht haben. Hinter dem Dorf Sfirce (bei den Leuten heißt es Svirač) sah ich noch einen Rotkopfwürger und hörte noch an zwei weiteren Stellen den Würgergesang in der Krusevica, einem schmalen, von ziemlich hohen Bergen eingeschlossenen Tal, wo eben Wildbachverbauungsarbeiten gemacht wurden. Ich sah dort 2 *Ruticilla phoenicurus*, 1 *Muscicapa atricapilla* (knapp vorher hatte ich ein ♂ bei Sfirce erlegt und noch ein Stück gesehen), *Emberiza cirrus* singt, und eine Amsel flötet eifrig ihr Lied in das sonst ruhige Tälchen. Eine Menge Schwalben (*H. urbica* und *rustica*) fliegen ruhelos über den steilen Weingärten. Während ich raste, um mir mein „Mittagmahl zum Magen zu führen“, streicht ein Kolkrabe übers Tal, ein prächtiger Anblick. Ich schieße 1 *Sylvia subalpina* ♂, von denen es in einem

künstlich aufgeforsteten Kiefernwäldchen viele gibt; ich lockte sie mit dem Euleneruf an, um ihre possierlichen Bewegungen in greifbarer Nähe bewundern zu können. Da ich noch Zeit zum Rasten hatte, wurde die Bartgrasmücke gleich abgebalgt, dann bestieg ich ein Maultier und ritt über Dol (Dorf) nach Cittavecchia. Die Gegend ist sehr anmutig und gefällt mir besser als um Gelsa. Zwischen Dol und Cittavecchia sah ich eine Mandelkrähe, *Coracias garrulus*, welche nahe an mir vorüberstrich. 1 *Sylvia sylvia* ♂ wird gesammelt, am Land werden sehr viele Rauchschnalben beobachtet, während in der Stadt Cittavecchia (vielleicht zufällig) bloß Mehlschnalben (*urbica*) angetroffen werden. An einem Gebäude zählte ich 31 größtenteils alte, abgebröckelte Nester. Ich staune über das Fehlen von Meisen, Krähen etc.

4. Mai. Ruhetag. Präparation.

5. Mai. $1/2$ 11 Uhr im Garten ein *Phylloscopus sibilatrix*. *Emberiza cirrus* singt im Garten. Zu Mittag im Hafen eine riesige Möve, grau mit schwärzlichen Flügelspitzen, sieht noch größer als ein Kolkrabe aus, es ist wohl zweifellos *Larus argentatus michahellesii*. Hinter dem Haus ruft ein Kuckuck. Vormittags 11 Uhr höre ich vom Wipfel eines hohen Ölbaumes einen mir noch gänzlich fremden Gesang, ich schleiche mich ganz nahe an und erkenne den Sänger, der abfliegt: es ist *Sylvia orphea*, der Orpheussänger. Abends ca. 6 Uhr bei Ankunft des Lloyd dampfers Bosna wieder 1 große Möve im Hafen. Spaziergang zum Friedhof; dort singt 1 *Emberiza cirrus*, Steinschnäzler wie immer. Heute keine *Muscicapa striata* mehr im Garten gesehen.

6. Mai. Früh $1/2$ 9—12 Uhr gegen Nordwest gegangen (Hügel und Tal). Gesehen *Emberiza cirrus*, *Sylvia orphea* flötet herrlich. Sie ist zwar nicht sehr scheu, wie sie aber merkt, daß ich ihr nachstelle, stößt sie einen heiseren Warnungsrufer (wie „räh, räh“) aus und empfiehlt sich meist bald, und nachdem ich mich, der Verfolgung überdrüssig, umkehre, folgt sie mir nach, als ob sie mich verhöhnen wollte. *Sylvia subalpina* fehlt natürlich nirgends, wo Macchien oder Wäldchen sind, *Pratincola rubetra* 1 Stück, 2 *Lanius senator*, davon ein ♂ mit großen Testes erlegt. Als ich über eine hohe Mauer steigen will, um den möglicherweise bloß angeschossenen Würger schleunigst zu suchen, schwebten über mir, nicht sehr hoch 3 *Apus apus* (still), die ersten auf Lesina.

Ich hätte sofort schießen sollen, denn, nachdem ich den (verendeten) Würger gefunden hatte, waren die Segler weg. Zum erstenmal *Lanius collurio* gesehen, und zwar ein scheues ♀, das ich leider bloß anschoß. Einen grauen *Cuculus* gesehen.¹¹ Auf einem Ölbaum zwitschert ein *Serinus serinus*, ich stehe nahe an dem Baum, kann aber den Vogel nicht erblicken, da setzt sich plötzlich ein schönes ♂ von *Acanthis cannabina* auf den Ölbaum, und ich beeile mich, es mit dem Flobertstock herabzuschießen, da die Hänflinge sonst sehr scheu sind. Nach dem Schuß flog der Girlitz auf einen anderen Ölbaum, wußte sich aber auch dort gut zu decken und zwitscherte lustig weiter. Später sah ich nie mehr einen, sollte dieses Stück vielleicht ein Irrgast oder dem Käfig entflohen sein? Schwerlich. Nachmittags gesehen: beide Formen der schwarzweißen Steinschmätzer, *Emberiza cirrus* ♂ ♀, gehört *Sylvia subalpina*, gesehen bei Pitve 2 Rotkopfwürger, davon das eine Stück (♀?) leider angeschossen und nicht gefunden. Ein intensiv rostroter Kuckuck fliegt nahe vorüber. Auf dem Heimweg schließt sich mir ein Mann an, welcher u. a. erzählt, daß es Kolkraben genug gebe, daß sie aber nicht geschossen werden, weil die dortigen Jäger bloß solche Vögel schießen, deren Fleisch genießbar ist. Auch Steinhühner gebe es im Gebirge.

7. Mai. Früh nach 8 Uhr westlich von Gelsa 1 *Turtur turtur* fliegen gesehen, dann bis Mittag nach und nach 8 Rotkopfwürger draußen und 2 Stück beim Wohnhaus. Bei Nove Pitve erlegte ich 1 *Muscicapa atricapilla* ♀ mit kleinem Ovar, 1 *Sylvia orphea* ♂ mit großen Testes. *Anthus campestris*, *Phylloscopus*, *Ac. carduelis*, mehrere *Saxicola*. Von Pitve bog ich rechts ab in eine trockene, als „Weg“ benützte Wildbachrinne, wo ich 2 der früher erwähnten Rotkopfwürger (Pärchen) sah, ferner einige *Sylvia orphea*. Dann kam ich in einen schönen Taleinschnitt; links ein Wäldchen mit Kiefern und Steineichen, darin flötet auf allen Seiten der Orpheussänger. Ich höre einen Kuckuck, 1 Mandelkrähe fliegt, etwas weit, vorüber und oben in der Luft kreisen stumm 3 *Apus apus*. In jenem Tälchen fand ich auch einen *Erithacus phoenicurus* ♀, draußen in der Ebene *Emberiza cirrus*; auch schieße ich noch 1 Orpheussänger ♂. Nachmittags bis 4 Uhr präpariert. Um $\frac{3}{4}$ Uhr Aufbruch gegen Osten. Sehr viele Steinschmätzer. Bei Sonnenuntergang erlege ich 1 *Lanius collurio* ♀ in relativ ziemlicher Höhe an einem mit Macchien

bewachsenen Bergabhang. Nach dem Schuß strich oben aus dem Felsgestein 1 drosselartiger Vogel, dessen Farben ich gegen die Sonne nicht erkennen konnte; es dürfte eine Blaudrossel, *Monticola cyaneus*, gewesen sein⁷

8. Mai. Vormittags gegen SW. Erlegte eine *Emberiza cirrus* ♂; nach dem Schusse strich eine *Turtur turtur* ab, die auf einem Ölbaum geruht haben mußte. Ein Rotkopfwürger spottet weiter unten. In einem brach liegenden Rasenfeld höre ich einige Male eine Wachtel, *Coturnix coturnix*, schlagen; auch *Muscicapa striata*, *S. orphea* waren dort und ein *Cuculus* ruft in der Ferne. In den Weinfeldern der Ebene lassen sich 3 *Turtur turtur* nieder, auch 3 *Motacilla flava* mit grauem Kopf (1 ♀) sind im Weingarten; Rotkopfwürger; am „Bach“*) im Gesträuch ein *Acrocephalus* (? vermute es bloß aus der Bewegung), windet sich scheu durchs Gestrüpp.

Zu Mittag strich ein großer Raubvogel mit spitzen Flügeln über unser Wohnhaus (hoch). Ich hätte ihn für einen *Milvus* gehalten, jedoch der Schwanz war nicht gegabelt. Nachmittags bei Gelsa in einem Weingarten mehrere *Pratincola rubetra*; der Rücken schien mir ziemlich grau, die Unterseite schwach rotbraun. Südlich von Pitve rastete ich in einem Taleinschnitt, welcher die 2 Gebirgsmassive des Gvozd (534 m) und Hum (603 m) trennt, da erscholl aus der Höhe ein hohlklingendes „Krok, krok!“ Als ich aufblickte, bemerkte ich in schwindelnder Höhe einen Kolkkraben gegen den Gipfel des Cernica-Gebirgsstockes streichen, ihm folgte bald ein zweites Stück (auch krok rufend), und nun umkreisten die 2 Raben die Felswände der Cernica, was für mich ein wundervoller Anblick war. Dann schritt ich auf der steilen Lehne durch eine künstliche gutgelungene niedrige Kieferschonung in die hochgelegene Macchienregion, wo sich 1 *Pratincola rubetra*, 1 *Erithacus phoenicurus* umhertrieben, während von der gegenüber liegenden Lehne Bartgrasmücken hörbar waren, welche auf meinen Eulenuf reagierten; Steinschmätzer waren ebenfalls, wie überall. Vorher hatte ich von einer mit größeren Kiefern bewachsenen Lehne unterhalb der Cernica einen Ruf undeutlich gehört, der wie das Lachen eines Spechtes klang. Ich möchte jedoch gleich bemerken, daß ich weder einen Specht auf der Insel gesehen, noch von den Leuten von dem Vorhandensein solcher Vögel etwas erfahren konnte. Abends 7 Uhr flog beim Hafen in Gelsa ein *Caprimulgus* vorüber.

*) Regulierte Wasserrinne mit Quellabfluß.

9. Mai. Vormittags streichen in ziemlicher Höhe über die Stadt 2 anscheinend bräunliche größere Raubvögel mit spitzen Flügeln. Es war ein Dahingleiten ohne Flügelschlag mit schwach angezogenen Flügeln. Als ich Herrn Reiser davon berichtete, schrieb er mir: „Die Beschreibung der hoch dahingleitenden Raubvögel macht es mir zur Gewißheit, daß es sich dabei nur um *Gyps fulvus* — Weißkopfgeier — handeln kann, die wegen der großen Höhe klein erschienen.“ Nachmittags um 2 Uhr saß ich beim Kaffee im Kiefern-garten, als plötzlich in mäßiger Schußweite über den Garten ein *Corvus corax* gegen den Hafen strich. Ich war leider unbewaffnet, hatte aber von dem Tag an beim Speisen im Garten stets das geladene Gewehr neben mir an einem Baum hängen, weil ich erfahren hatte, daß die Kolkkraben gewöhnlich über dieses Kiefern-wäldchen gegen den Hafen zu streichen pflegen, was meist um die Mittagsstunden geschah. Ich unternahm dann noch eine Exkursion in die Ebene nach Westen und Nordwesten. Stieglitze, Hänflinge und Steinschmätzer häufig (1 *staparina* ♀ erlegt*); das zugehörige ♂, welches später lockend das ♀ suchte, war *aurita*), einige Braunkehlchen (1 ♀ erlegt). In einem Kiefern-wäldchen lockte ich einen grauen Kuckuck durch Nachahmen des Rufes in die Nähe. Ich nehme die Richtung gegen Vrboska, sehe dort 1 Turmfalke, viele Hänflinge und Stieglitze, Brachpieper trillern ihr „tschüdli, tschüdli“ nach Lerchenart in der Luft, einige Dorngrasmücken und Zaunammern sind sichtbar, aber eigentümlicherweise gar keine Würger, bei Cittavecchia 2 Turteltauben. (Zwischen Vrboska und Cittavecchia breitet sich eine fruchtbare Ebene mit lauter Weingärten nebst Ölbäumen aus, auf den Hügeln gegen Norden stehen stellenweise kleine Kiefern- und Eichenwäldchen.) Am Heimweg scheuche ich bei ziemlicher Dunkelheit von einem Ölbaum einen schlafenden Rotkopfwürger auf, als ich zufällig mit dem Stock an ein Gesträuch klopfte.

10. Mai. Ruhetag. Gegen Abend ging ich bloß mit dem Flobertstock in die Umgebung der Stadt und schoß schon in der Dämmerung auf einen herrlich flötenden Orpheussänger, der angeschossen etwa 150 Schritte weit in ein Gebüsch flog. Als ich hinkam, sah ich einen Vogel in den Zweigen flattern, schoß nochmals und klaubte ein ♀ (Geschlecht anatom. bestimmt) auf, worüber ich nicht wenig erstaunt war, denn es war wohl zweifellos jenes angeschossene Stück, das so schön gesungen hatte. Das zweite Stück,

*) Vgl. spez. Teil.

das früher beim ersten sich hielt, sang noch längere Zeit, während ich es in der Dunkelheit gar nicht mehr sehen konnte. Dann bemerkte ich (um $1\frac{1}{2}$ 8 Uhr) einen *Caprimulgus* vor mir auf der Straße, leider war die Entfernung (für den Schießstock) zu groß.

11. Mai. Früh vor 6 Uhr gegen Osten und Südosten aufgebrochen. Bei Prapatna streichen 2 Kolkraben, anscheinend vom Boden, ab, rufen „krok“ und „kolk“. Dann erlegte ich 1 *Lanius collurio* ♂ (dort, wo am 7. Mai ein ♀), sah noch ein ♂ an derselben Stelle, dann ein Pärchen, später noch ein Pärchen oben im Gebirge (Macchien). Unten treiben sich auf einem noch nicht bebauten Acker (ausnahmsweise kein Weingarten) mehrere *Motacilla flava* umher. Ich setze mich am Rand des Ackers an, um beim Näherkommen ein ♂ aufs Korn zu nehmen; es war ein ♂ mit hellgrauem Kopf und weißem Superciliarstreifen (nach Herrn von Tschusi's Bestimmung *M. flava flava*). Auf den schwach krachenden Schuß der Stockflinte eilen zwar die anderen erschreckt von dannen, kommen aber langsam wieder zurück und bald sind wieder mehrere in meiner nächsten Nähe; ich wollte vorerst ein Weibchen erlegen, aber als ich den Stock hob, entfernten sich alle scheltend in die Luft (ich zählte 12 oder 13 Stück), um leider nicht mehr zurückzukehren, sonst hätte ich noch mehrere gesammelt. Solche mit Superciliarstreifen waren in der Überzahl, aber es waren auch einige mit sehr dunkelschiefergrauem Kopfe und zwar hatten letztere keinen Superciliarstreifen. Ich halte diesen Schwarm für Durchzügler, da ♂♂ und ♀♀ noch in einem Schwarm zusammen waren und ich gegen Ende Mai keine Kuhstelzen mehr auf der Insel fand. — Oben am Berg zahlreiche *S. subalpina*, ferner eine nicht genug nahe und frei gesehene Sylvie auf Kiefern (2 Stück), die ich für *orphaea* hielt, die jedoch eine etwas vom gewöhnlichen Orpheusgesang verschiedene Strophe sang (*melanocephala* ? ?). Allerdings traf ich später einigemale Orpheussänger mit etwas abweichender Melodie an. Steinschmätzer, Brachpieper nicht selten und einige *Phylloscopus sibilatrix*; auf einem Plateau (Macchien, Geröllfeld) 2 *Pratincola rubetra* (1 ♀ erlegt), hörte und sah ich einen eifrig rufenden Kuckuck, bemerkte auch einen braunen Raubvogel von Turmfalkengröße gegen einen dichten Kiefernwald streichen und beobachtete ihn mit dem Glase, bin aber in der Bestimmung ein wenig im Zweifel; der Flug erscheint mir turmfalkenartig, jedoch die Färbung zu wenig

rot (was bei Sonnenbeleuchtung schon gar hervortreten müßte). Sollte es am Ende gar *Astur brevipes* sein? Ich kenne diese Art leider im Freien nicht, es dürfte vielleicht doch bloß ein Turmfalke gewesen sein. Ich mache mich auf, um jenen Kiefernwald zu ersteigen, finde aber dort den Raubvogel nirgends. Dagegen waren *Sylvia subalpina* recht häufig (1 ♂ erlegt); während ich zu Mittag im Föhrenwald lagerte, beguckten sie mich von allen Seiten, auch *Sylvia orphea* kam auf den Eulenzruf und 1 ♂ mußte das Leben lassen, 2 Stieglitze kamen wiederholt auf eine hohe Kiefer und 1 Amselweibchen erschien tollkühn (aber scheu) auf den Eulenzruf (wurde verschont), während sich das ♂ mehr versteckt hielt. Während ich im Schatten einiger mächtiger Kiefern da droben abbalgte, flog mit ausgebreiteten Schwingen ein großer (unten heller) Raubvogel über mich, für einen Schrotschuß zu hoch. Ich glaube, ihn mit Gewißheit für *Circæetus gallicus* ansprechen zu dürfen. Auf dem Heimweg spät nachmittags erlege ich 1 ♀ des weißkehligen und 1 herrliches reines ♂ des schwarzkehligen Steinschmätzers (nicht Pärchen), sehe nochmals zwei Kolkkraben, die sich auf einem Ölbaum in einem Weinberg niederlassen, später streicht noch ein Stück gegen den Friedhof von Gelsa.

12. Mai früh 5 Uhr höre ich durchs Fenster einigemale den Ruf eines Pirols. Zu Mittag erscheinen im Garten nahe 2 gepaarte Steinschmätzer (Herr Šuklje erzählte mir, daß er sie bei der Begattung sah), wovon das ♀ weißkehlig (wenigstens äußerlich), das ♂ jedoch schwarzkehlig mit reinweißer Farbe war (Von da an öfter zusammen vor dem Wohnhaus zu sehen.). Kolkkraben im Hafens, eine graue Möve von starker Krähengröße (*canus?*).

13. Mai früh *Muscicapa striata* (Pall.) im Garten, die 2 Rotkopfwürger, die hinter dem Haus sich zeigen und dort vermutlich nisten wollen, sind sehr scheu und schon gepaart. *Phylloscopus sibilatrix* und *Sylvia orphea* sind im Garten, ebenso die 2 Steinschmätzer vom 12. Mai. Um 10 Uhr sind wieder die 2 Kolkkraben im Hafens, streichen über unseren Garten hinweg gegen den Friedhof. Nach 10 Uhr trage ich den ausgestopften Uhu zum Friedhof und verstecke mich unter einen Johannisbrotbaum, aber außer *S. orphea*, *Saxicola* (weißkehlig) und 1 *Emberiza cirulus* erscheint nichts. Später flog eine dunkle Drossel vom Gebirge her gegen den Friedhof, es war wohl jedenfalls *Monticola cyanus*, weil ich sie später dort beim Friedhof als „zu Hause“ konstatierte. Abends 6 Uhr ging ich nach Pitve und

übernachtete beim Dorfvorsteher Herrn Ivan Duboković, von dem ich einige Erfahrungen notieren konnte. Er erzählte, daß Krähen im Sommer dort nirgends brüten, ebenso Dohlen und Elstern nicht. Im Winter kommen hie und da, aber selten, graue Krähen vor, viel häufiger schwarze (zweifellos *C. frugilegus*, da er erzählte, daß sie am Schnabelgrund kahl seien). Auch Steinhühner gebe es, aber selten und im Gebirge, auch hätte ihr Bestand in den letzten Jahren sehr abgenommen. Uhus seien nicht zu selten, desgleichen kleine Eulen ohne Ohren. Im Winter kämen noch andere Eulen mit Ohren vor, die er nicht genügend beschreiben konnte (Waldohreule oder Sumpfohreule?). Der Wiedehopf, kroatisch Kokotić genannt (er wußte sogar den Namen *Upupa*), kommt sporadisch vor.

14. Mai früh 4 Uhr brach ich mit dem „lugar“ (Gemeindeforsthüter) von Pitve, Kokić und dem Uhu auf, um mein Glück oben auf der Cernica zu versuchen. Schon unten sah ich einen Turmfalken gegen den Berg fliegen und die Steinschnäzter waren die ersten Vögel, die ihr Lied in die herrliche Öde schmetterten, auch die Schwalben waren bald munter. Ich erklomm den Gipfel der Cernica (382 m), auf dem sich ein Plateau von Felsblöcken ausbreitet und setzte dort den Uhu aus, nachdem ich mich durch Äste verdeckt in eine schützende Vertiefung versteckt hatte. Ich genoß eine herrliche Aussicht über den gesamten nordwestlichen ebenen Teil zwischen Gelsa und Cittavecchia. Die Weingärten waren schon hellgrün und nahmen sich von der Ferne wie Wiesen aus. Auch die Südküste der Insel Brazza lag klar vor mir. Das Meer war schön blau, wie man es selten sieht. Bald ($1/_{27}$ Uhr) waren 2 Vögel von Gimpelgröße da, die ich aber wegen ihrer Flüchtigkeit weder deutlich sehen, noch schießen konnte. Ich wäre geneigt, sie für *Accentor collaris* zu halten, muß aber allerdings bemerken, daß ich diese Vögel noch nie mit Sicherheit im Freien sah*), sondern bloß als Bälge kenne, daher diese Beobachtung als sehr fraglich hinstellen muß. Sie erschienen zweimal flüchtig beim Uhu, setzten sich kaum nieder (auf Felsblöcke), um sofort abzustreichen. Um $1/_{28}$ Uhr erschienen 2 *Falco tinnunculus* ♂ ♀, unablässig überm Uhu stoßend, ich wollte aber nicht schießen; dann kamen 2 *Hirundo rustica* und 2 *urbica*. 1 Vogel, den ich gar nicht sah, setzte sich wenige Zentimeter über meinem Kopf

*) Nachträglich, am 24. August 1907, sah ich die ersten am Stripsenjoch in Nord-Tirol.

auf einen Zweig der „Hütte“, um erschreckt zu verschwinden. Um $\frac{3}{4}$ 8 Uhr verließ ich jenes Versteck, da die Sachlage mir ungünstig schien und ging über Stock und Stein auf einem halsbrecherischen Felsblockterrain, wo einige *Pratincola rubetra* sich aufhielten (1 ♀ erlegt), weiter abwärts und setzte tiefer unten unter einer Felswand den Uhu auf einem vorspringenden Felsblock aus, während ich in einer Felswandnische ein tadelloses Versteck fand, vor das ich noch einige Äste stellte. Gleich war ein Turmfalkenmännchen da, später kam auch das ♀, beide stießen ungemein heftig, so daß ich mich entschloß, sie abzuschießen, da sie mir sonst den Uhu umgerannt hätten. Erstlich wollte ich bloß das ♂ schießen, als aber nach dessen Tötung das ♀ oben in der Felswand unaufhörlich lockte und von Zeit zu Zeit stieß, entschloß ich mich, es aus Mitleid auch zu erlegen; beim Präparieren zerdrückte ich durch Unvorsichtigkeit ein legereifes, aber ungefärbtes Ei. Im Magen hatte das ♂ Eidechsenreste, das ♀ eine Maus. Beim Uhu erschienen auch 2 Stieglitze, dann eine Blaudrossel ♀; als ich mich aus der Höhlung beugen wollte, um schießen zu können, verschwand die Blaudrossel, ließ sich aber noch einmal blicken. Um 11 Uhr wollte ich die Höhlung verlassen, um rechtzeitig in Gelsa einzutreffen und gab zu dem Zweck dem in der Nähe versteckt lauernnden Kokić das verabredete Zeichen (Pfiiff). Es fiel mir allerdings auf, daß er nicht antwortete. Nichtsdestoweniger kroch ich aus meinem Versteck heraus. Ich war noch nicht ganz draußen, da merkte ich zu meiner Überraschung, wie ein kleiner Raubvogel mit ausgebreiteten Schwingen längs der Felswand strich. Bevor ich ihn frei sehen konnte, hielt ich ihn einen Augenblick sogar für einen großen *Apus**), da ich die Entfernung der Felswand augenblicklich unterschätzte. Nun sah ich sofort, daß es ein kleiner Falke war, der, wie mir dann Kokić erzählte, schon einige Zeit über dem Uhu strich, ohne daß ich ihn sehen konnte. Es war mir von allem Anfang an klar, daß es kein Turmfalke war, denn erstens war er, in derselben Entfernung verglichen, viel kleiner und zarter, auch tritt die Länge des Stoßes beim Turmfalken viel mehr hervor, die Farben konnte ich leider nicht recht sehen. Nachdem ich mich schleunigst in mein Versteck zurückgezogen hatte, kam das

*) Nachträglich erzählte mir Herr von Tschusi, daß auch er einst einen Zwergfalken, der in bedeutender Höhe dahinzog, im ersten Anblick für einen *Apus melba* hielt.

Fälkchen noch einmal über den Uhu, aber ziemlich hoch, machte einen Bogen und einen scheinbaren Stoßversuch, zog aber doch in die Felswandregion ab. Eine Stimme hat er nicht von sich gegeben. Eine volle Stunde noch wartete ich geduldig, aber vergebens. Hätte ich geahnt, daß er abziehen werde, so hätte ich trotzdem geschossen, während er zum Stoß gewissermaßen sich anschickte, obwohl die Entfernung nicht ganz schußgerecht war (meinen ersten Sperber hatte ich ja auch bloß durch großen Zufall auf fast 90 Schritte erlegt). Ich bin überzeugt, daß dieser Vogel nichts anderes sein konnte, als *Falco aesalon*. Herr Kustos Reiser meinte, daß es ein *Astur brevipes* gewesen sein könnte, doch möchte ich aus dem Flug etc. mit Sicherheit schließen, daß es bloß ein *Falco* gewesen sein kann. Als ich Reiser die näheren Umstände genau schilderte, schrieb er mir, es gehe aus den begleitenden Umständen (Felswand) hervor, daß es *Astur brevipes* ganz bestimmt nicht gewesen sein kann, da dieser ausschließlich Baumbewohner sei. Es war mir natürlich interessant, die Ansicht meines dalmatinischen Begleiters (eines passionierten Jägers) über diesen Vogel zu hören. Als ich ihm die 2 erlegten Turmfalken zeigte und ihn fragte, ob jener kleine Vogel so aussehe wie diese 2, da verneinte er es mit großer Entschiedenheit und sagte, er kenne jenen kleinen Falken, er nannte ihn „šperlin“ und fügte hinzu, er sei sehr klein und hätte wenig Fleisch, sei zwar nicht sehr selten, aber meist im Gebirge zu finden, während er im Herbst auch ins Tal komme und kleine Vögel fange. Er habe nicht gelbe, sondern „schwärzliche“ Fänge (das würde zwar nicht stimmen, es kann aber sein, daß er bloß die Krallen meinte) und nicht gelbe Augen, sondern solche wie der Turmfalke. Er selbst hätte allerdings noch keinen erlegt. Durch diese Äußerungen eines — wie ich glaube — unbefangenen Mannes wurde ich in meiner Ansicht, daß es sich nur um *Falco aesalon* handeln könne, nur noch bestärkt. Leider aber vergaß ich später, mich noch bei anderen Jägern über die Bezeichnung „šperlin“ zu erkundigen, auf dem Festland ist dieser Name nicht bekannt. Den Turmfalken nannte Kokić „sokolić“. Herr Reiser meint, daß das Vorkommen des Zwergfalken im Mai leicht denkbar sei, ohne dabei ein Horsten annehmen zu müssen. — Auf dem Heimwege hörte ich einen Spötter, jedenfalls *H. hippolais* (zum erstenmal), sah 1 *Lanius senator*, der sehr scheu war, beim Haus in Gelsa ebenfalls ein Stück. Als ich gegen den Hafen von Gelsa

kaum, sah ich schon von der Ferne 2 Kolkraben. Da kamen sie mir im Hafen auch sehr nahe heran, kaum 20 Schritt war das größere Stück (♂?) entfernt, ich hätte es mit Leichtigkeit erlegen können, wenn ich mich getraut hätte, zu schießen, was ich leider in der ängstlichen Befürchtung unterließ, daß der Schuß die am anderen Ende der Bucht (weite) liegenden Häuser („Mala banda“) treffen könnte. Ich machte mir nachher wegen dieser zu ängstlichen Rücksicht tagelang Vorwürfe, da sich mir kaum noch jemals eine so günstige Gelegenheit bieten dürfte. — Nachmittags 1 *Pratincola rubetra* ♂ und 1 *Muscicapa striata* im Garten, ebenso *Phylloscopus sibilatrix*, der häufig seinen leisen Triller hören läßt, welcher mich stark an das Trillern von *Emberiza cirrus* erinnert. Abends im Hafen 1 *Caprimulgus*.

15. Mai vormittags ein Spötter im Garten, singt ähnlich wie der Rotkopfwürger; den Vogel selbst sehe ich nicht genau, sondern bloß ein kleines Vögelchen, ähnlich einem Laubsänger. Es wird wohl *H. hippolais* sein. Erlege im Garten 1 *Acanthis carduelis* ♂, 1 *Phylloscopus sibilatrix* ♂. Mittags $\frac{1}{2}$ 12 Uhr den Uhu beim Friedhof ausgesetzt. Es kam ein *Corvus corax* direkt auf den Uhu gestoßen. Da ich auf das zweite Stück überm Meer achtete, bemerkte ich ihn leider zu spät, so daß ich bloß einen Schnappschuß nachsenden konnte. Der Vogel hatte mich eräugt, indem er auf dem Johannisbrotbaum aufbaumen wollte, unter dessen Ästen ich verborgen war. Der Rabe zeichnete auf den Schuß schwach, schwankte bloß den ersten Augenblick schwach, um dann normalen Fluges die Bucht zu übersetzen und jenseits den Versuch zu machen, auf dem Wipfel einer Cypresse auszuruhen, was anscheinend nicht gelang (also angeschossen?), worauf er jenseits eines Hügels meinen Blicken entwand. Ich suchte ihn nachmittags lange, aber wer könnte hoffen, in jenem furchtbaren Terrain einen toten Vogel zu finden? Während ich in der „Hütte“ unter dem Johannisbrotbaum saß, kamen die beiden „lugari“ Rađonič von der Insel Čedro (auf der Karte Torcola genannt) und Kokić von Pitve zu mir und berichteten mir, daß sie einen flüggen jungen Kolkraben am Horste gefangen hätten, der in der Felswand einer Steilküste bei Pitavske Blaže an der Südküste der Insel angelegt war. „Die anderen sind ins Meer gefallen.“ Ich versprach in einigen Tagen selbst nach Blaže zu kommen, inzwischen mögen sie den Vogel pflegen. Als ich aber am 23. Mai nach Blaže kam, erfuhr ich zu meinem Bedauern, daß der Vogel in Abwesenheit des Jägers von Hunden oder Katzen getötet worden sei.

16. Mai. Früh 5 Uhr in die Ebene gegen Westen aufgebrochen. Heute wurde mir eine Überraschung zuteil. Was war das für ein Gesang: „Tschirk tschirk, dsidljudljü“? Ohne noch den Vogel, dessen unbekannter Gesang mich elektrisierte, gesehen zu haben, erinnerte ich mich an Kollibay's Wiedergabe des Kappenammergesanges: „Tschirktschirk beste Melodie“. Sollte es also wirklich der schon vor vielen Tagen*) vergeblich ersuchte Kappenammer sein? Ich gehe weiter und höre wieder eine solche Strophe, die in kleinen Zwischenräumen wiederholt wird. Diesmal dringt sie von einem einzelstehenden Ölbaum her, sofort ist auch der vermutliche Sänger erkannt, ein dottergelber Fleck oben an der Spitze des Ölbaumes — ohne Zweifel, er ist es. Immer wieder dringt von den Ölbäumen das „tzirktzirk, dzidljudljü“ an mein Ohr und ich muß sagen, daß mich das endliche Erscheinen dieses zum erstenmal gesehenen Vogels in eine freudige Aufregung versetzt hat. Aber die Vögel sind ziemlich scheu, es gelang mir bloß einmal, halbwegs schußmäßig bei Sfirée auf ein an der Spitze eines hohen Wacholders sitzendes Männchen anzukommen, das aber angeschossen leider verloren ging. Bei dieser Gelegenheit sah ich auch 1 *Lanius minor*, an dem ich mit Hilfe des Glases deutlich die breite schwarze Stirn und Rosabrust feststellen konnte. Da er jedenfalls höchst sporadisch vorkommt, so ließ ich ihn unbehelligt. Ich setzte mich auch in diesem idyllischen Fleckchen in der Nähe einer mächtigen Kiefer in einem nicht sehr behaglichen Dornen-Gebüsch an, um wenn möglich einen Rotkopfwürger zu erlegen, der unaufhörlich spottete und unter anderem wieder den Lockruf des Hänflings und den Ruf der Kohlmeise nachahmte, genau so wie am 3. Mai. Es ist jedenfalls dasselbe Individuum, da dies an genau derselben Stelle sich zuträgt, wie damals. Nach längerem Warten höre ich tatsächlich auf der hohen Kiefer plötzlich jenes bekannte Gurgeln und Reiben, das dem Würgersang eigen ist und beeile mich, auf den nur undeutlich gesehenen Vogel zu schießen, worauf ich zu meiner größten Freude ein sehr wertvolles Stück vom Boden aufhebe, ein zwar an Körper geringes Individuum (schwächer als die übrigen), aber mit einer besonderen Zeichnung: die Wurzeln der mittelsten Schwanzfedern sind weiß, also ein „*paradoxus*-Stadium“. Sollte der Vogel vielleicht gar ein Eingewan-

*) Infolge des heuer stark verspäteten Frühjahres scheint sich auch der Vogelzug etwas verspätet zu haben.

derter sein? — Unweit Gelsa sah ich einen Turmfalken und eine *Muscicapa atricapilla* ♀, 1 *striata*, im Hafen vormittags und nachmittags je ein *Larus argentatus* (*michahellesii*). Ein Arbeiter fand hinter der Stadt Schwanzfedern eines Pirols (♂). Wie ich durch Umfragen erfuhr, wurde kurze Zeit vorher ein Pirol von einem dortigen Schießer angeschossen.

17. Mai. Früh $\frac{3}{4}$ Uhr durchs offene Fenster den Ruf von *Oriolus oriolus* gehört, ebenso um $\frac{1}{2}$ 8 Uhr, als ich im Garten frühstückte, wobei ich auch einen Blaßspötter, *Hypolais pallida*, auf den Kiefern spotten hörte, den ich dann mit dem Schießstock erlegte (♂). Dann ging ich nach Pitve. Es fiel mir auf, daß ich dort gar keine Kappenammern sah (nur beim Haus in Gelsa glaube ich in der Früh einen entfernt gehört zu haben), dagegen *Sylvia orphea* und *subalpina* mehrere, ebenso *Anthus campestris* und *Saxicola*, einige *Lanius senator*, von denen ich ein Pärchen mit 1 Schuß erlegte, trotzdem die 2 Vögel mindestens 20 m von einander entfernt waren. Das ♂ machte dem ♀ Bücklinge, ähnlich wie man es beim gemeinen *collurio* beobachten kann. Später in diesem Territorium noch einen *senator* gehört. Bei Pitve sammelte ich 2 Spatzen und sah dort 2 Weibchen von *Muscicapa atricapilla*, das eine war grau, das andere schien fast etwas mehr grünlichgrau. Im Hafen Gelsa eine Möve mit gelbem Schnabel, weißem Schwanz und dunkelgrauen Flügelspitzen, Mantel hellgrau (*canus*?). Nachmittags bei Prapatna den Uhu erfolglos ausgesetzt (Regen), schoß dann 1 Brachpieper und 1 Bluthänfling ♂.

18. Mai. Früh 1 *Muscicapa striata* im Garten, 2 *Emb. cirrus* ♂ ♀, 2 *Ac. cannabina* ♂ ♀. Regen. Wieder 1 Spatzen gesammelt.

19. Mai. Früh im Garten 2 *Muscicapa striata*. Regen. Ich gehe mit Wetterkragen und daher bloß mit dem Schießstock in die Weinfelderebene gegen Westen. In der Pappelallee bei Gelsa höre ich *Hypolais pallida*, sehe dort Rauchschwalben und Stadtshwalben und 1 *Muscicapa striata*. Später bemerke ich noch mehrere graue Fliegenfänger, im ganzen so viele, wie noch nie vorher; sollte ein verspäteter Zug stattgefunden haben? 2 Rotkopfwürger, der eine verfolgt einen kleinen Vogel. Höre einige *Emberiza melanocephala*, erlege ein schönes altes ♂ mit sehr großen Testes; es hatte während des Regens auf einem Ölbaum gesungen. *Cuculus* ruft. Ein Raubvogel in der Größe eines Turmfalken streicht in der Ferne während

des Regens gegen Norden. Über den Weinfeldern kreisen 3 *Apus apus*. Erlege 1 *Anthus campestris* ♂. Auf dem Heimweg fliegen in der Pappelallee („Sotališče“) sehr viele *Hirundo urbica, rustica* und darunter sonderbarerweise auch 1 Uferschwalbe, *Clivicola riparia*, letztere flog zwar kaum 2 m an mir vorbei, doch war es unmöglich, mit dem Schießstock zu zielen. Im Garten daheim leierte *Hypolais pallida*. Ich erlege hinter dem Wohnhaus ein schönes ♂ von *Lanius senator* mit schön sandgelbem Anflug auf der Unterseite. Im Magen Insektenreste.

20. Mai. Früh trüb, später schön, mittags Regen, nachmittags schön. Im Garten mindestens 6—8 *Muscicapa striata*, ich erlege 1 Stück (♂ mit schwarzen Testes). Das plötzliche Auftreten so vieler grauer Fliegenfänger ist meines Erachtens nur durch neuen Zuzug erklärbar. Erlege 2 *Hypolais hippolais* (gelber Gartenspötter), das eine Stück war nicht präparierbar, das andere erwies sich als ♂. Ebenso schieße ich einen *Hypolais pallida* ♀ und einen *Phylloscopus sibilatrix*, sämtliche im Garten (Kiefernwäldchen). Vormittags streicht ein großer Raubvogel mit sehr spitzen langen Flügeln hoch in der Luft über dem Meer gegen das Gebirge. Er gleitet ohne Flügelschlag dahin, anfangs langsam, später ziemlich schnell, dabei die Flügel anziehend („mit eingeknickten Flügeln“ hatte ich notiert). Es wird wohl jedenfalls *Gyps fulvus* gewesen sein.

21. Mai. Früh um 8 Uhr sah ich im Garten das schwarzkehlige *Saxicola* ♂ und daneben das zugehörige anscheinend weißkehlige ♀ im lichtsandbraunen Kleide. Ich konnte es in der Entfernung von acht Schritt mit Muße beobachten. Schießen wollte ich nicht, da sie vermutlich schon Junge hatten. Um 9 Uhr Abmarsch nach Westen, zuerst zwischen ebenen Weingärten, dann links in ein Wäldchen von *Pinus* und *Quercus ilex*. Dort sehe ich ein Pärchen Rotkopfwürger zu- und abfliegen, finde auch bald das Nest auf einer Steineiche dicht am Stamme in einer Höhe, daß ich es bequem mit der Hand greifen konnte. Es war noch nicht fertig und bestand aus Moos und Grashalmen. (Am Boden in jenem Wäldchen massenhaft eine Schnecke, *Cyclostoma elegans*.) Ich lockte mit dem Euleneruf, es kamen *Sylvia orphea* und *subalpina* zahlreich. Von *Turdus merula* hörte ich 2 Stück flöten, auf den Lockruf erschien knapp vor mir im Gebüsch ein Amselmännchen mit einem Wurm im Schnabel, wahrscheinlich für die junge Brut bestimmt, ich konnte mich deshalb nicht entschließen, zu schießen.

Dann ging ich in eine Ölbaumgruppe zwischen Weingärten und schoß dort 1 *Eberiza melanocephala*, ♂, nahm die Richtung gegen Norden, kam ins Tal von Vrboska, wieder weiter nordwestlich durch einen ziemlich schönen (aber nicht sehr großen) Wald, in dem ich 1 *Lanius senator* ♂ erlegte und wo *Emberiza cirrus*, *melanocephala*, *Turdus merula* und die 2 Sylvienarten (*orphaea* und *subalpina*) sangen, über einen Hügel endlich zum Meer. Oben am Hügel mehrere Rotkopfwürger (wieder ein ♂ erlegt), Steinschmätzer, Hänflinge etc. Unterwegs sah ich ferner: viele *Lanius collurio*, einige *Emb. melanocephala*, sehr viele *Emb. cirrus* (1 ♂ erlegt), viele *Muscicapa striata*. In der Nähe des Meeres höre ich einen Kappenammer mit einer etwas abweichenden Strophe (später noch zweimal gehört, bei Gelsa und Pitavske Blaže): „tsirtsir, dsirlurljüti“. Gegen das Meer breitet sich ein schier undurchdringliches Macchiengestrüpp mit viel *Juniperus* aus. Das wäre ein Terrain, wo man vielleicht mit Erfolg das Sammetköpfchen suchen könnte! Leider mußte ich auch an den Heimweg denken. In der Nähe einer Ruine vorbei führte mich der Weg gegen Vrboska und zwar durch Weingärten und Ölbaumgruppen etc. Dort sah ich sehr viele *Turtur turtur*, *Sylvia subalpina* und *orphaea*, *Hirundo urbica* und *rustica*. Eine vermutliche *orphaea* singt wieder eine etwas ungewohnte Melodie, ich kann aber der ungünstigen Sachlage wegen (im Hintergrund ein Mensch) keinen Schuß anbringen, um mich sicher zu überzeugen, ob es ein Orpheussänger ist. Auf einem Hügel finde ich einen Haufen leerer Gehäuse einer Meeresschnecke, *Trochus turbinata*. Ich vermute, daß hier ein Kolkkrabe seine Mahlzeiten abzuhalten pflegt. Bei Vrboska sah ich einen einzelnen Kolkkraben in der Richtung von Gelsa herkommend (vielleicht verwitwet? Siehe 15. Mai). *Cuculus* ruft. Gegen Abend höre ich das Trommeln von *Caprimulgus* und sehe einen Turmfalken. Ich möchte besonders hervorheben, daß die auf dieser Exkursion beobachteten Steinschmätzermännchen zum größten Teil der schwarzkehligen Form angehörten (1 ♂ jun. erlegt). Abends höre ich noch einen Steinkauz. Vor das Haus setzte sich ein *Caprimulgus*. Als ich nach dieser ausgiebigen Tour in Gelsa abends ankam, erwartete mich eine Überraschung: ein lebender junger *Syrnium aluco*, den mir Herr Jure Duboković zum Geschenk gemacht hatte. Der Vogel stammt angeblich aus Zastrazišće, dem östlichen Teil der Insel Lesina. Er nahm die Fleischstücke der gebalgtten Vögel gerne an, ging aber am 23. Mai ein (♀).

22. Mai. Früh 10 Uhr höre ich, während ich im Garten präpariere, von einem Kiefernwäldchen jenseits der Bucht („mala banda“) das laute Krächzen einer Krähe, wohl zweifellos *C. cornix* da *corone* nirgends im Balkan vorkommt, ohne den Vogel natürlich in der Entfernung zu sehen. Als ich mich mit dem Gewehr dahin begeben will, ist nichts mehr zu vernehmen. Jedenfalls war das ein Irrgast vom Festland, da ich nie sonst eine Krähe dort sah.

23. Mai. Früh 1 *Pratincola rubetra* ♀ im Garten und ein gelber Gartenspötter. Nachmittags 4 Uhr ging ich über Pitve und übers Gebirge (Hum) nach Pitavske Blaže, einer Ortschaft an der Südküste der Insel. Gleich hinter Pitve muß man einen steilen Berg bezwingen, dessen höchste Erhebung im „M. Om“ (= Hum) 603 m gipfelt. Auf dem Berg viele Steinschmätzer, Hänflinge, Stieglitze, sogar 1 *Muscicapa striata* und *Lanius collurio* ♀, sowie Schwalben. Oben am Berggipfel traf ich auch 6 *Apus apus* an, welche die Felszacken umkreisten. Von einer Kapelle (St. Antonio, 423 m) führt ein steiler Maultierweg, von dem man eine herrliche Aussicht auf das Meer, die kleine Insel Torcola und Curzola etc. genießt, senkrecht hinab zum Dorf Pitavske Blaže. Dort wohne ich als Gast in einem im Sommer von einem Wirtschafter bewohnten Hause des Herrn Duboković (Bürgermeisters von Gelsa), dem fast das ganze Dorf samt dem zugehörigen Grund und Boden gehört. Unterhalb des Dorfes gegen das Meer liegen mehrere fruchtbare Felder (meist Wein), westlich davon auch vielfach Wald- und Macchiengebiet, teilweise mit mehr oder minder steilen Weingärten abwechselnd.

24. Mai. Früh gehe ich mit Radonić, dem „lugar“ von der Insel Torcola (slawisch bloß unter dem Namen Čedro bekannt), nach S. Domenica (Westen), um die berühmte Höhle kennen zu lernen. Anfangs führt ein noch annehmbarer Weg etwa bis zum Dorf Ivan Dolac mit herrlicher Aussicht auf das blaue Meer und auf die Inseln Čedro, Curzola und Lissa, sowie die Halbinsel Sabioncello. Von Ivan Dolac geht es zumeist auf etwas weniger angenehmen Pfaden in die Höhe, um knapp vor Domenica wieder abwärts zu führen, worauf man wieder ziemlich steil hinauf zu einer Felswand zu steigen hat, in welcher die bekannte Höhle liegt. Vor dem Eingang befindet sich ein gemauertes „Häuschen“, wo einst „Einsiedlermönche“ gehaust haben sollen. Eine Glocke daselbst mußte von uns sofort auf ihren Klang geprüft werden und gierig schlürften

wir das köstliche frische Wasser der Zisterne, die in der Vorhalle der Grotte liegt. Diese selbst bietet eigentlich äußerlich nichts Besonderes, sie stellt einfach eine hohle Wölbung vor, deren Höhe etwa eine halbe Schußweite, die Länge aber das Doppelte der Höhe beträgt. Unterwegs kamen zur Beobachtung: vor Ivan Dolac 2 Kolkkraben (darauffhin wurde der Uhu über eine Stunde erfolglos ausgesetzt), einige *Lanius collurio*, viele Steinschmätzer, 1 *Pratincola rubetra* ♀, 1 *Turtur*, 1 *Cuculus*, auch viele *Emb. cirrus* und einige *melanocephala* ließen sich hören, ebenso *Sylvia orphea* und natürlich fehlte auch die possierliche *S. subalpina* nicht; Radonić, sah angeblich auch 1 Blaudrossel ♀. Glühende Hitze! Bei Jagodnja 1 *Hypolais hippolais* auf einem Mandelbaum, dann wieder ein Kolkkrabenpärchen, das um die Felszacken des hohen steilen Bergzuges*) S. Nicolo (626 m) kreiste, um von Zeit zu Zeit das hohlklingende tiefe „Krok krok“ auszustoßen und dann auf einer Felskante aufzublocken. Doch „vergebens zuckt der Zwilling mir im Arm, kaum eine Kugel würde sie erreichen.“ Ich muß mich daher begnügen, das Flugspiel zu bewundern. Endlich sind wir also, der Sonnenglut trotzend, in der hochliegenden kühlen Höhle angelangt. Schon von weitem sah ich Segler raschen Fluges in die Höhle und heraus schießen. Als ich näher kam, bemerkte ich, daß es größere mit weißem Bauch (*melba*) und kleinere, nicht sehr dunkel gefärbte mit hellscheinendem Bauch seien. Ich beschloß, unter allen Umständen solange dort zu bleiben, bis ich wenigstens 1 Stück von jeder Art in Händen hätte. Fortwährend schießen sie vorbei, rufen „Kri, kri“ und „tschöi“, aber jede Bemühung, diese fliegenden Pfeile zu treffen, erscheint vergeblich. Gleich beim Betreten der Höhle fiel mir ein eigentümliches Locken eines Vogels auf, den ich auch bald hoch oben auf der Felswand vor dem Eingang erblickte, es war ein Blaumerlen-Weibchen, das ich jedoch nicht schießen wollte, weil ich noch andere ähnlichklingende Stimmen hörte, die möglicherweise von Jungen herrührten. Als aber noch ein schönes ♂ sich blicken ließ und gar so zudringlich mich besah, konnte ich nicht widerstehen, dieses zu erlegen. Nach einiger Zeit zeigte sich ein zweites ♂ neben dem toten und ließ einigemal seine Kunst im Flöten vernehmen, erschien sogar einmal neben mir kaum 2 m entfernt, als ich im Innern der Höhle auf Segler

*) Dieser Bergzug läuft mit steilen Wänden durchwegs parallel zur Küste, von dieser etwa 1 km entfernt.

ansatz. Nachdem dieses ♂ zu jener Stelle geflogen war, woher das Locken hörbar war, verstummte dasselbe. Die ankommenden Segler verschwanden meist blitzschnell in die im Inneren der großen Wölbung befindlichen Spalten, aus denen ein Gezwitzcher hörbar war (also Junge). Wie immer in solchen Fällen, macht sich eine tiefe Sentimentalität bemerkbar, wenn es gilt, in der Brutzeit alte Vögel abzuschießen, aber es ging nicht anders. Nach langen Bemühungen (um die Vögel nicht anzuschießen, und da mir bald die passende Munition ausging, schoß ich meist mit sehr groben Schrotten) bekam ich endlich 2 *Apus melba* ♂ ♀ und 2 *Apus murinus* ♂♂. Ober dem Eingange in die Grotte erschienen an der Felswand früher 2 Kolkraben und ich sah hier zum erstenmal, wie einige *Apus melba* unablässig die Raben attackierten. Auch ein kleiner Falke zeigte sich vorher einen Augenblick vor der Grotte längs der Felswand streichend, so daß ich — da ich auf die Schätzung der Entfernung in diesen Felswänden nicht geübt war — nicht sagen kann, ob es ein Turmfalk oder gar *F. aesalon* war, ich sah bloß die hellerscheinende Unterseite. An der Decke der Grottenwölbung klammerten sich 2 *Acanthis carduelis* an, vermutlich wohl nur, um das von dort herabtropfende Wasser aufzunehmen. Inzwischen war schon die Sonne ins Meer getaucht, als wir jene Höhle verließen, um gegen das tief unten liegende Dorf S. Domenica (slawisch Sv. Nedelja) herabzusteigen. Als wir noch einmal gegen die malerisch gelegene Höhle zurückblickten, sahen wir auch, wie die Segler — es waren in der Höhle etwa 30—40 Stück, davon *murinus* in der Mehrzahl — bald beruhigt wieder ihr Nachtquartier aufsuchten. Vor dem Dorfe erwartete uns eine große Menschenmenge, da durch die Schüsse die Dorfeinwohner alarmiert worden waren. Der Dorfvorsteher („glavar“) Frane Lovrencovič empfing uns anfangs mit ernstesten Drohungen, uns arretieren zu lassen, weil wir es gewagt hätten, Vögel zu schießen und noch dazu in der Grotte. Selbst die vorgewiesene Ausnahmsbewilligung der k. k. dalmatinischen Statthalterei ließ er anfangs nicht gelten, aber schließlich und endlich beruhigte er sich sogar so weit, daß er uns in sein Haus einlud, uns bewirtete, und mir sogar einige recht interessante Mitteilungen machte. So meinte er z. B., daß in jener Höhle auch im Winter solche „Schwalben“ vorkämen, und zwar die kleineren (d. h. *murinus*). Da mir dies aber nicht so ohne weiteres glaub-

würdig erscheint, so wäre es gut, dies gelegentlich eines winterlichen Besuches zu kontrollieren. *Apus melba* soll noch in anderen Felshöhlen gegen das Meer zu vorkommen. Als er die Blaumerle besah, erzählte er, daß ein ähnlicher Vogel, aber mit rostrotem Leib (also *saxatilis*) ebenfalls dort vorkomme und brüte. Ich hatte ihm aber den Vogel nicht vorher beschrieben, daher erscheint diese Mitteilung nicht ungläubwürdig. Überhaupt machte der alte Mann mit dem langen Bart einen ehrwürdigen, sympathischen Eindruck und ich gestehe, daß ich über seine anfängliche Strenge sogar erfreut war, weil ich daraus ersah, daß er, in dieser Beziehung ein weißer Rabe unter seinen Landsleuten, einen strengen Sinn für den Vogelschutz besitze. Beim Abschied entschuldigte er sich wiederholt, daß er es gewagt hätte, mich anzuhalten. Ich wählte zum Heimweg einen in der Nähe der Küste führenden ebenen Weg, zweimal scheuchten wir Vögel auf, einmal vermutlich einen Kauz, später einen Ziegenmelker; als wir dann in der Gegend von Ivan Dolac rasteten, fuhr ein vollbeleuchteter großer Dampfer auf dem Meer in der Richtung gegen Lesina, was einen herrlichen Eindruck bot. Während ich so sinnend beim Mondenschein dasitze, höre ich zum nicht geringen Staunen das „tschüdli — tschüdli“ von *Anthus campestris* (in der Nacht!), dann brechen wir auf und langen ordentlich müde nach 11 Uhr in Blaže an. Ich kann versichern, daß dieser heutige Marsch nicht zu den angenehmsten gehörte, da die Sonne es mit ihren Gaben gar zu gut gemeint hatte und wir oft vom Wege abgehen mußten. Die Luftlinie beträgt zwar bloß 8.5 km, doch haben wir an dem Tag vermutlich mindestens 30 km zurückgelegt.

25. Mai. Es ist kaum zu verwundern, daß ich infolge der tags vorher mitgemachten Strapazen erkrankte und nur mit Mühe noch die Vögel präparieren konnte. Meine freudige Hoffnung, mit dem Uhu 1—2 Tage bloß auf Raben und Raubvögel in den wilden Felsregionen oder beim Meer anzusetzen, war damit leider für heuer zunichte. Auch der geplante Besuch der kleinen Insel Torcola (Länge 6.5 km), die sicher manches Interessante geboten hätte, mußte selbstredend unterbleiben. Vom Fenster meines Zimmers hörte ich Zaunammern und einen Kappnammer mit der abweichenden Melodie „tsi tsi tschürlurllütti“; ich war aber leider unfähig, das Bett zu verlassen. Als mir am nächsten Tag (26. Mai) nachmittags gemeldet wurde, hinter dem Haus sitze auf einem Mandelbaum ein Kolkkrabe,

ließ ich mich überreden, trotz meines Zustandes mit dem Gewehr nachzusehen, konnte jedoch leider nicht zu Schuß kommen, da die 2 Raben bereits hoch in der Luft waren. Da mir ein längeres Verweilen unter solchen Umständen nicht ratsam schien, bestieg ich abends gegen $1/27$ Uhr ein Maulpferd und ritt über das Gebirge nach Gelsa. Oben auf der Höhe des Hum sah ich ca. 12 *Apus apus*, sehr dunkel, an derselben Stelle, wo am 23. Mai die 6 Stück kreisten. Auf der anderen Seite des Berges hörte und sah ich (nebst vielen Steinschmätzern) noch 1 Blaudrossel, verzichtete aber aufs Schießen, da ich nicht in der Laune gewesen wäre, etwas zu präparieren. Ich muß sagen, daß ich seit jener Erkrankung mehr oder weniger zum weiteren Sammeln unfähig war.

27. Mai. Abends höre ich über der Stadt den Ruf eines Steinkauzes.

28. Mai. Nachmittags unternahm ich noch einen kurzen Spaziergang in die Weinebene gegen Westen. Höre und sehe mehrere *Emb. melanocephala* ♂♂, eines singt wieder regelmäßig die seltenere Melodie mit der überzähligen, nicht betonten Silbe („lütti“), auch 1 ♀ bekomme ich zu Gesicht, es ist aber sehr scheu und hält sich mit Vorliebe auf dem Boden in einem Weinfeld auf. Später sah ich noch 1 ♀ flüchtig und erlegte das anscheinend dazugehörige ♂, welches an der Spitze eines Ölbaumes sang. Ferner sammelte ich 1 *Sylvia sylvia* ♀ mit kleinem Ovar, aber sehr großem Brutfleck, sah *Anthus campestris*, viele *S. orphea* etc. Auf dem Heimweg sehe ich in einem mit Ölbäumen durchsetzten Weingarten 2 Steinkäuze fliegen, von denen das eine Stück auf einen Ölbaum aufbaumte, so daß ich es bequem mit einer schwachen Ladung Schrot Nr. 14 herabschießen konnte (♂). Das war mein letzter Schuß auf der Insel.

29. Mai. Nachmittags ging ich vor der Abreise noch einmal gegen den Friedhof in der Hoffnung, wenigstens noch 1 Vogel zu erlegen, kehrte aber ohne Beute zurück. Außer weiß- und schwarzkehligen Steinschmätzern sah ich noch 2 Blaumerlen. Das eine Stück lockte auf einer Steinmauer, das zweite dürfte ein Junges gewesen sein, zum Unterscheiden war es zu weit.

Nachdem ich mich in der Hoffnung, die Insel nicht zum letztenmal besucht zu haben, allseits verabschiedet hatte, reiste ich mit dem Dampfer „Vis“ um 5 Uhr nach Spalato ab, wo ich nach etwa fünf-

stündiger Fahrt abends anlangte. Dabei hatte ich Gelegenheit, die ziemlich steile Südküste der Insel Brazza zu betrachten.

30. Mai. Früh Regen. Ich wollte bei Herrn Prof. Kolombatović vorsprechen, fand ihn jedoch nicht zu Hause, nur sein Bild wurde mir gezeigt, nach welchem ich ihn sodann an dem charakteristischen breitkrämpigen Hut auf der Straße erkannte. Nachmittags Ausflug zu den „Paludi“, dann nordöstlich fast bis Salona und auf der schönen Reichsstraße abends heim. Gesehen: *Sylvia sylvia* einige, *Alauda cristata* ziemlich viele, *Chloris chloris*, *Apus apus* viele (in der Stadt Spalato massenhaft), *Hirundo rustica* häufig. Um Spalato *Hypolais pallida* nicht selten, leiert sein eintöniges Lied auf einem Baum unermüdlich herunter. Nur einmal glaube ich auch im Stadtpark *H. hippolais* gesehen zu haben. Einmal hörte ich *Emb. calandra* singen, vereinzelt auch *Emb. melanocephala*, von der ich sogar 1 ♀ (sehr scheu!) deutlich sah. Zum Schießen war's aber zu weit, ich hatte bloß den Schießstock mit; erlege einen Haussperling ♂. Zu meinem größten Erstaunen traf ich abends in Spalato einen jungen Arzt, Dr. Buch aus Laibach, der im Sommer 1906 bei meiner Blinddarmoperation assistiert hatte.

31. Mai. Da mir Kolombatović erzählte, daß oberhalb Sućurac *Sylvia melanocephala* vorkomme, fuhr ich mit dem Frühzug dorthin, stieg gegen den Friedhof hinauf, dann rechts in einen dichten Zwergwald, wo ich sehr viele Nachtigallen (*Erithacus luscinia*) antraf, deren Flöten mir indes nicht so volltönig vorkam, wie in Unterkrain, wo die Nachtigall sehr häufig ist. Eine Unmenge *Sylvia subalpina* ist dort zu finden, auch einige *S. orphea*, aber *melanocephala* sah ich nirgends mit Sicherheit, hörte jedoch eine vom Orpheussang abweichende Strophe. Einige schwarzkehlige Steinschmätzer, viele Grünlinge, viele *Emb. cirrus* und mehrere *Emb. melanocephala*. Oben flötet eifrig eine *Turdus merula*. Unten sind Haubenlerchen und Rauchschwalben. Zu Mittag bin ich schon wieder (per Bahn) in Spalato.

1. Juni. Früh Ausflug auf den mit Kiefern bewaldeten Monte Marian, eine halbe Stunde westlich von der Stadt mit herrlicher Fernsicht auf das schöne blaue Meer nach allen Seiten. Oben sah ich mehrere *Apus apus* kreisen, ferner sehr viele *Emb. cirrus*, meistens schon mit flüggen Jungen, dann einige schwarzweiße Steinschmätzer, 1 *Sylvia curruca* (?), ferner *S. subalpina* und 2 graue Sylvien, die

rasch ins Gebüsch huschten, vielleicht *melanocephala*? Der kleine Blaßspötter ist nicht selten. Unten in den Weingärten am Meer (südlich vom Mt. Marian) hört man *Emb. melanocephala* singen. Nachmittags besuchte ich mit Dr. Buch dieses Weinfeldgebiet und traf dort so viele Kappenammern (bloß ♂♂) an, wie noch nirgends. Sie sangen meist auf der Spitze eines Ölbaumes. 2 prächtig gelbe ♂♂ jagten einander pfeilschnell an mir vorbei. Einige *Emb. cirrus*, 1 *Lan. collurio* ♀ ad. 2 *Sylvia sylvia* (oben höre ich einen mir unbekanntem Sylviengesang, vielleicht *melanocephala*?), 1 *Pratincola rubetra* ♂ sehr nahe. In der Stadt Spalato vor dem Hotel Troccoli massenhaft *Apus apus*.

2. Juni. Früh Abreise von Spalato nach Fiume mit dem Eildampfer „Gödöllö“ der „Ungaro-Croata“. Bei Zara mehrere Möven (nicht *L. ridibundus*) in der Größe einer Krähe, ich hielt sie für *L. canus*. Nach 12stündiger angenehmer und recht interessanter Fahrt zwischen Inseln landen wir um 5 Uhr in Fiume. Die Spatzen bei Fiume schienen mir ziemlich viel Rotbraun im Nacken zu haben. Dann Regen.

3. Juni. Per Schiff Ausflug nach Abbazia. In den Anlagen oberhalb sehr viel Amseln. Wenn man in jenen Anlagen spazieren geht, singt und flötet es auf allen Seiten. Nachtigallen wollen die Amseln fast an Ausdauer überbieten und *Sylvia atricapilla* will auch nicht zurückbleiben, ebenso Rotkehlchen. Hörte bzw. sah ferner: den Zilp-Zalp (*Phylloscopus collybita* nach Hartert), höre das „zirilili“, wie ich es auf Lesina von *Phylloscopus sibilatrix* gehört hatte, sah aber den Vogel nicht. Buchfinken mit Jungen, *Serinus serinus* und *Acanthis carduelis*, sowie eine Familie Meisen, von denen ich bloß 1 Stück deutlich sah, nämlich 1 *Parus cristatus*. Spatzen häufig, aber keine einzige Möve. Mit Abbazia schließe ich meine Reiseaufzeichnungen.

(Fortsetzung folgt.)

Neue palaearktische Formen.

Von Herm. Johansen,

Conservator des zool. Museums der Kaiserl. Univers. Tomsk.

1. *Sylvia nisoria sibirica* subsp. nova.

Typ.: ♂ vom 14. Juni und ♀ vom 13. Juni 1900*), erbeutet von der Expedition des Prof. Dr. N. Th. K a s t s c h e n k o im Altai beim Dorfe Lokotj. Bälge der Universitätssammlung.

*) Sämtliche Daten nach dem alten St.

Maße: 1) ♂ r. 13, a 84—85, c 71, t. 23 (mm).

2) ♀ r. 13.5, a. 87, c. 70, t. 24.

Im Vergleiche mit Exemplaren aus Cremona, die ich der Liebenswürdigkeit des Herausgebers dieser Zeitschrift verdanke, zeichnen sich die Sibirier durch kürzeres Steuer und kürzeren Tarsus aus. Unterseite der Sibirier lichter gefärbt. An beiden äußeren Steuerfederpaaren ist die weiße Farbe stärker entwickelt sowohl längs als quer. Auf den Flügeln je zwei helle Binden, welche von den weißen Rändern der mittleren und großen Flügeldecken gebildet werden. (Beim ♂ aus Italien bemerke ich nur eine Binde, beim ♀ von ebendaher fehlt auch diese.)

Mit der Form *S. n. merzbacheri* Schalow aus dem zentralen Tien-schan haben die Sibirier die größere Ausdehnung des Weiß der äußeren Steuerfedern gemein, sowie die lichtere Färbung, doch „beginnt die Länge des Flügels bei der Tien-schan-Sperbergrasmücke erst mit 91 mm“ (Schalow), während die Flügellänge der Sibirier nicht von der der *S. n. nisoria* Linn. abzuweichen scheint.

2. *Sylvia simplex pallida* subsp. nova.

Typ.: ♂ ad. Barnaut vom 10. Juni 1901 und ♂ ad. Kainsk vom 7. August 1904. Bälge in meiner Privatsammlung.

Maße: 1) r. 11, a. 81—82, c. 59, t. 20.

2) r. 10, a. 79, c. 57.5, t. 20.

Unterscheiden sich von Exemplaren aus Livland, die ich zum Teil der Liebenswürdigkeit des Herrn M. Härm s verdanke, durch lichtere Färbung, besonders der Oberseite, auch scheinen die Sibirier in allen Dimensionen kleiner als Europäer zu sein.

3. *Pratincola rubetra altaica* subsp. nova.

Typ.: ♂ und ♀ (gepaartes Paar), geschossen im Altai (Kreis Bijsk) am 20. Juni 1907 von Herrn D. J. Iljin, in dessen Privatsammlung die ausgestopften Vögel sich befinden.

♂ Maße: r. 11, a. 73.5, c. 47.5, t. ca. 23. Unterscheidet sich von *Pr. r. rubetra* Linn. aus Livland, *Pr. r. dalmatica* Kollibay und *Pr. r. margaretae* Joh. (alles ♂♂ im Frühlingskleide) durch das Überwiegen von schwarzer Farbe auf der Oberseite, da die Säume der Federn sehr schmal sind. Die Federsäume auf dem Hinterhals sind von blaßgrauer Farbe, auf dem Kopfe und dem Rücken mit einem Stich ins Bräunliche. Unterseite sehr hell, Rostfarbe nur auf der Brust deutlich ausgeprägt, dabei blasser als bei den Vergleichsstücken, zur Kehle und zum Bauch hin stark ver-

blassend. Bauch und untere Schwanzdecken sehr licht, fast ganz weiß. Die weiße Zeichnung am Kopfe und an den Flügeln sehr schön und von größerer Ausdehnung, als beim Vergleichsmaterial, einen sehr deutlichen Flügelspiegel bildend, der bei *margaretae* fehlt. Säume der Schwingen sehr schmal. Kopf- und Halsseiten, sowie die Flügeldecken nicht braun, sondern schwarz. Steuerfedern in ihren Endteilen dunkler, fast schwarzbraun gegen das Braun der Vergleichsexemplare.

♀ Maße: r. 10, a. 74, c. 48, t. ca. 23. Im allgemeinen dem einzigen mir zum Vergleich zur Verfügung stehenden ♀ von *Pr. r. margaretae* meiner Sammlung sehr ähnlich, unterscheidet sich aber durch folgende Merkmale: weiße Halsflecken (beiderseits) reinweiß, während sie bei *margaretae* gelblichweiß sind. Das Weiß am Kopf (Streifen vor und hinter dem Auge) reiner, Brust und übrige Unterseite dunkler, als bei *margaretae*. An den Brustseiten schwarzbraune Flecken, die sehr deutlich und mit einander durch eine quer über die Brust verlaufende Reihe von kleinen braunen Flecken verbunden sind. (Bei *margaretae* ist diese Fleckung viel weniger auffallend.) Das Weiß an den Flügeldecken sehr leuchtend und unverdeckt, während es bei *margaretae* wenig entwickelt, gelblich getrübt und noch dazu fast ganz verdeckt ist.

4. *Monticola cyanus tenuirostris* subsp. nova.

Typus: ♂ ad. Siebenstromgebiet (Ssemirjetchje). Gesammelt von der Expedition des Prof. Dr. W. W. Ssaposchnikow am 27. Mai 1902 beim Engpaß Buam. Balg der Universitätssammlung.

Maße: r. 21, a. 117, c. 82, t. 27. Unterscheidet sich von einem dalmatinischen ♂ ad. aus Cattario, das ich vom Herrn P. Kolliba y erhielt, durch einen schmäleren Schnabel, dessen Höhe beim Beginn der Stirnbefiederung 7 mm gegen 8 des Europäers ist. Die Breite des Schnabels an dieser Stelle beträgt 6 mm gegen 7,5 des Vergleichsstücks. Während der Schnabel des letzteren sich allmählig verjüngt, verschmälert er sich beim Asiaten merklich und plötzlich in einer Entfernung von gegen 10 mm von der Stirnbefiederung. Die 5. Schwinge ist beträchtlich länger als die 2. Der Unterschied in der Länge dieser Schwingen ist beim Europäer viel geringer.

5. *Anthoscopus ssaposhnikowi* spec. nova

Typus: ♂ Ufer des Balchasch, westlich vom Fl. Karatal. Erbeutet am 2. Mai 1902 von der Expedition des Prof. W. W. Ssaposchnikow, dem zu Ehren ich diese neue Beutelmeise benenne. Balg in der Universitätssammlung.

Maße: r. 10, a. 57, c. 51,5, t. 15.

Nach der Länge der 1. Abortivschwinge könnte das Exemplar nur zur Spezies *macronyx* Ssew. gezogen werden, unterscheidet sich von letzterer aber so bedeutend in seiner Färbung, daß ich mich gezwungen sehe, darin den Vertreter einer neuen Art zu erblicken, worin ich durch den Umstand noch mehr bestärkt werde, daß Beutelmeisen vom See Balchasch in den Sammlungen zu fehlen scheinen.

Plastische Merkmale: Die erste Schwinge überragt bei einer Breite von 2 mm die Handdecken um 4 mm. Die 5. Schwinge ist die längste, die 3. und 4. sind fast gleich lang und länger als die 6. Die 6. Schwinge ist länger als die 2., letztere länger als die 7. Der Schnabel ist im Vergleich mit Exemplaren aus Italien und von der Wolga länger und massiver.

Färbung: Stirn und Zügel schwarz. Kopfseiten schwarz, doch hinter dem Auge kastanienbraun. Scheitel rstlich kastanienbraun mit weißlichen Spitzen einiger Federchen. Nacken (etwa 13 mm) rahmwei, Halsseiten mit bräunlichem Anflug. Kehle reinweiß. Vorderrcken mit einem relativ schmalen (13—14 mm) hell rostbrunlichen Streifen. Hinterrcken gelblichweiß. Bürzel mit graulichem Anflug, obere Schwanzdecken grauweiß mit grauen Schaftflecken. Schwingen graubraun, heller als bei *caspius* Poelz. und *pendulinus* Linn. mit breiten weißen Außen- und Innensumen, so daß der zusammengelegte Flügel hauptsächlich graulichwei erscheint. Die kleinen Flügeldecken sind hell rostbrunlich, die großen Flügeldecken haben rostrote Auensume und reinweiße Spitzen und bilden eine deutliche weiße Flgelbinde. Unterseite mit Ausnahme der reinweißen Kehle sehr hell mit schwachem Rahmanflug. Brustfedern mit blaß rostfarbenen Zentren und hellen breiten Rändern. Untere Schwanzdecken reinweiß. Steuerfedern graulichschwarz mit breiten weißen Säumen auf den Außen- und Innenfahnen. An den beiden äußeren Steuerfedern nimmt die Breite des weißen Innenstreifens die Hälfte der Feder ein.

6. *Certhia familiaris albomaculata* subsp. nova.

Typus: ♂ Kreis Dsharkent, 29. Juli 1902. Ausbeute der Expedition des Prof. W. W. Ssaposchnikow. Balg in der Universitätssammlung.

Maße: r. 19, a. 66, c. 65, t. 15.

Zieht man die Länge des Schnabels in Betracht, so müßte das Exemplar zu den langschnäbeligen Formen *himalayana* Vig., resp. *taeniura* Ssaw. gezogen werden, was die Färbung jedoch nicht zuläßt. Steuerfedern an den Spitzen mit je einem weißen Schaftfleck. Querbänderung der Steuerfedern schwächer als bei *tianschanica* Hart. und stärker als bei *familiaris* Linn. und *scandulaca* Pall. Färbung des Scheitels und Rückens heller als bei den erwähnten Subspezies. Der dunkle, bei *tianschanica* niemals fehlende Fleck auf den bei *albomaculata* reinweißen Unterflügeldecken, fehlt bei der neuen Form vollständig. Unterseite reinweiß, Unterschwanzdecken hellrostgelb. Von den Schwingen ist die dritte und nicht die vierte an der Außenfahne mit einem gelblichen Fleck versehen. Krallen der Hinterzehe wie bei *familiaris*.

7. *Emberiza calandra buturlini* subsp. nova.

Typus: ♂♂ ad. Mündung des Fl. Kastek im Siebenstromgebiet. Erbeutet am 24. Mai 1902 von der Expedition des Prof. W. W. Ssaposchnikow. Bälge in der Universitätssammlung.

Maße: 1) r. 13,0, a. 102, c. 77, t. 26.

2) r. 13,5, a. 10,5, c. 79, t. 25.

3) r. 13,5, a. 102,0, c. 77, t. 25.

Unterscheidet sich von westeuropäischen Exemplaren (Sardinien, Canaren) durch lichtere Färbung des ganzen Gefieders, durch die fast reinweißen Säume der Schwingen, durch sehr helle Ohrfedern. Kinn und Kehle fast ganz ungefleckt, von der Brust durch eine Reihe dunkler Flecken geschieden. Fleckung der Oberseite weniger deutlich und die Flecken blässer. Größere Länge der Steuerfedern als bei Westeuropäern (77—79 mm gegen 67—75 mm).

Ich benenne diese Form zu Ehren des um die Erforschung der Vogelwelt Rußlands hochverdienten Herrn S. A. Buturlin.

8. *Pisorhina scops bascanica* subsp. nova.

Typus: ♂ ad. Dorf Baskan (zwischen Ssemipalatinsk und Wjernyi), am 20. April 1902 unter der Telegraphenlinie tot liegend von der Expedition des Prof. W. W. Ssaposchnikow gefunden. Balg in der Universitätssammlung.

Maße: r. 15,5, a. 155, c. 76, t. 27.

Flügelformel: 2.,/3.,/4.,/1.,/5. . . .

Zum Vergleich dienten mir zwei Exemplare aus Dalmatien, von denen ich eines der Liebenswürdigkeit des Herausgebers dieser Zeitschrift verdanke, der mir das Exemplar zeitweilig zur Verfügung stellte, wofür ihm auch an dieser Stelle herzlicher Dank ausgesprochen sei. Das einzige Exemplar aus dem Siebenstromgebiet, das ich nach dem Fundort benenne, unterscheidet sich von Europäern durch fast vollständiges Fehlen der Rostfarbe auf der Unterseite, die damit stellenweise bloß angehaucht ist. Die schwarzen Längsflecke auf der Unterseite treten schärfer hervor als bei Europäern. Auf der Oberseite ist die Rostfarbe auch schwächer entwickelt. Scheitel und Nacken braun, ohne rostfarbene Töne. Die weiße Farbe überall von größerer Reinheit als bei Europäern. Die Wellung der Unterseite schärfer als bei Europäern. Schulterfedern nicht hellbraun, wie bei den Europäern, sondern kastanienbraun.

Zur subsp. *turanica* Loudon kann ich das Exemplar nicht ziehen, weil an den Steuerfedern Rostfarbe vorhanden ist, welche auf der Oberseite, dem Bürzel und den oberen Flügeldecken auch bemerkbar ist. Außerdem wird *turanica* durch schwache Ausbildung, sogar vollständiges Fehlen der schwarzen Längsflecken auf der Oberseite und dem Bürzel charakterisiert, die bei *bascanica* gut entwickelt sind.

Mit den mir zugänglichen Beschreibungen der *P. scops pulchella* Pall. (dunklere Form) aus Orenburg und *P. scops zarudnyi* Tsch. (hellere Form) aus Sarepta stimmt das Exemplar aus dem Siebenstromgebiete auch nicht überein.

Zur Ornithologie der russischen Ostseeprovinzen.

Von Harald Baron Loudon.

I.

Circaëtus gallicus (Gmel.) Der Schlangenadler.

Der Schlangenadler ist in den Ostseeprovinzen ein ziemlich seltener, aber an geeigneten Stellen ständig brütender Raubvogel. In Gegenden, wo es größere trockene Kiefernwälder gibt, wird man

ihn wohl ziemlich sicher antreffen und erst recht, wenn er einmal einen bestimmten Bezirk zum Brüten gewählt hat; aus letzterem ist er nicht so leicht zu vergrämen, auch wenn mehrere Jahre hintereinander der Horst ausgenommen und einer der alten Vögel geschossen wurde. Unserer wenig geschulten Forstwache (Buschwächter) schreibe ich es hauptsächlich zu, daß dieser Adler relativ sehr selten in geeignete Hände gelangt. Die Fänge werden einfach abgeschnitten und der Vogel fortgeworfen. Nachträglich sind auch die wenigsten unserer Förster in der Lage, den Vogel nach den Fängen zu bestimmen. Eier gelangen selten zur Prämierung, und hier liegt wiederum die Möglichkeit vor, das Ei mit dem des Seeadlers zu verwechseln. In unseren Provinzial-Museen befinden sich hiesige Vögel, hin und wieder auch einzelne Exemplare in den wenigen Privatsammlungen und bei einzelnen Liebhabern.

Schon Valerian Russow („Ornithologie Esth-, Liv- und Kurlands“, Dorpat 1880) gibt mehrere Fundstellen resp. Brutgegenden des Schlangeadlers für alle russischen Ostseeprovinzen an. Ich bin wiederum in der Lage, diese um 3 neue Fundplätze zu vermehren, was aber meiner Meinung nach wenig ins Gewicht fällt, da ich als sicher die Behauptung aufzustellen glaube, daß unser Adler eben an jeder geeigneten Stelle vorkommt, nur daß die bevorzugten Gegenden eben nicht zu zahlreich sind.

Ein Ei des Schlangeadlers erhielt ich dieses Jahr durch die große Liebenswürdigkeit des Herrn Notarius Nieberg in Hapsal (Esthland). Wie Herr Nieberg mir mitteilt, wurde dieses Ei am 15. Mai (a. S.) 1901 von einem Bauern aus dem Horste genommen, von dem er vorher einen alten Vogel abgeschossen hatte. Das Ei war stark bebrütet. Der Horst befand sich beim Gute Kuijöggi (Kreis Wiek) in West-Esthland. Hiermit wäre das Brüten des Schlangeadlers für Esthland ganz sicher festgestellt. Nach dem „Neuen Naumann“ ist ein Brüten für Esthland und das Gouvernement Petersburg nicht sicher.

1891 nahm ich ein Ei aus einem Horste bei Wolmarshof (Zentrum Livlands). Dort hatte der Vogel offenbar nur zufällig genistet, da der feuchte gemischte Wald hier nicht seiner Gewohnheit entspricht. Ich habe in dieser Gegend später keine Schlangeadler mehr gesehen. (cfr. Korrespondenzbl. Naturforscherver. Riga. XXXVIII. 1895 pag. 45—54 „Die Brutvögel der Ostseeprovinzen“.)

Dieses Jahr hatte ich wieder Gelegenheit, einen Horst zu besuchen und zwar am 7./20. Juni in dem zum Gute Wolmarshof gehörigen Forste Ohling. Hier herrscht trockener Kiefernwald vor. Der Horst steht auf einer glatten, ziemlich astlosen Kiefer in einem von trockenem Buchenwalde umgebenen Moraste, zum Forstbezirk „Behrse“ gehörig. Mein Bruder, mein Förster Paar und ich trafen etwa um sechs Uhr abends in Begleitung des betreffenden Forstwächters beim Horste ein. Von einer kleinen Lichtung konnten wir den Horst auf etwa 200 Schritt sehen. Derselbe fiel mir sofort durch seine Kleinheit auf und dabei sahen wir das Weibchen sich deutlich vom oberen Rande abheben. Es machte auf mich den Eindruck, als ob der Vogel für den Horst zu groß wäre. Selbst den dicken Kopf konnten wir deutlich unterscheiden, von dem wir mißtrauisch beobachtet wurden. Der Vogel strich zu weit ab. Wir richteten daher in aller Eile drei Schirme an verschiedenen Stellen her. Kaum hatten wir uns hingesezt, so fing es leicht an zu regnen und der junge Vogel zu schreien an. Es mochte kaum 15 Minuten gedauert haben, als der alte Vogel heranstrich und zwar gerade über mich hinweg: in dem Moment, wo er sich auf den Horst niederließ, schoß ich ihn herab. In der Erwartung des Männchens blieben wir ruhig sitzen. Das Junge piepte unentwegt weiter und der Regen fiel von Stunde zu Stunde stärker. Um $1\frac{1}{2}$ 10 Uhr wurde das Junge still — ich glaube, daß es dann auch verendete. Mittlerweile war es so dunkel geworden, daß an Schießen nicht mehr zu denken war, und so begaben wir uns die drei Kilometer zurück zum Forstwächter, um zu nächtigen. Tiefend erreichten wir unser Nachtquartier. Am nächsten Morgen bei lachender Sonne waren wir wieder beim Horst, vom alten Männchen war aber nichts zu sehen. Nun galt es, zum Horst hinauf zu gelangen, was mein Förster endlich mit Mühe und Not zuwege brachte, jedoch mußten wir ihn an einem vorher über einen starken Ast geworfenen Seil den halben Stamm hinaufziehen. Es dauerte mehrere Stunden. Gerade, als er oben war, sahen wir das alte Männchen in schwindelnder Höhe ohne Flügelschlag vorüberstreichen. Das Junge im Nest war tot. Wie vorher erwähnt, nehme ich an, daß es bereits am Abend in Folge der Nässe und Kälte zugrunde gegangen ist. Der Forstwächter erzählte mir, daß er im vergangenen Jahre unter gleichen Umständen einen Schlangennadler geschossen und bereits nach drei Stunden den Jungvogel tot gefunden

habe. In beiden Fällen handelt es sich allerdings um Exemplare, die kaum 8 Tage alt gewesen sein mochten. Jedenfalls ist dies aber doch ein Beweis, wie sehr die kleinen Jungvögel des Schutzes der Alten bedürfen. Dem Kropfe und Halse des Jungen entnahm ich eine starke (ganze) Blindschleiche und mehrere Stücke einer Kreuzotter, womit der Schlund bis zum Schnabel fest voll gepackt war.

Nun zur Beschreibung des Horstes. Wie schon gesagt, ist derselbe klein, 25 engl. Zoll im Durchmesser und ganz flach, die Mulde oben mit einigen grünen Birkenzweigen und Kiefernadeln ausgelegt. Die Basis besteht aus dünnen Kiefern- und Tannenzweigen. Das ganze steht „auf“ dem Wipfel einer balkendicken Kiefer, so daß der Vogel sich von oben hineinschwingen muß. Auf dem Horstrand befand sich außer Schlangenresten ein junger Baumpieper (*Anthus arboreus*), bereits stark „duftend“. Das Dunenjunge ist reinweiß, mit sehr dünnem Flaum bedeckt. Kopf auffallend groß und dick, Füße relativ sehr stark.

Lisden 20. VII—2. VIII. 1907.

Krähenbastarde in Holland.

Von Baron R. Snouckaert van Schauburg.

Alljährlich werden unsere Felder und Auen im Herbst von einer gewaltigen Menge aus dem NO. kommender Nebelkrähen überflutet; teils ziehen diese Vögel weiter, teils überwintern sie innerhalb unserer Grenzen, wo man sie überall auf Äckern, Wiesen und am Meeresstrande zahlreich antrifft. Im März bis April kehren diese Krähen nach ihrer Heimat wieder, es kommt aber dann und wann vor, daß ein Stück zurückbleibt und den Sommer bei uns verbringt. Noch seltener wird ein Paar beim Brutgeschäft beobachtet, und in der Literatur sind nur recht wenige Fälle eines solchen Ereignisses verzeichnet. Im Jahre 1891 nistete ein Paar im Garten des Krankenhauses in Rotterdam; die beiden Vögel wurden aber abgeschossen, und der unersteigbare Stand des Horstes verhinderte eine Untersuchung in loco nach dem Inhalt desselben.

In Friesland hat man ein paar Mal nistende Nebelkrähen getroffen, einmal glaubte man sogar zwei gepaarte Bastarde brütend gesehen zu haben; ihr Nest wurde aber seiner drei Eier beraubt, worauf die Vögel verschwanden. Ein anderes Paar versuchte 1897

in einer Baumgruppe bei der Werfte der Kriegsmarine in Amsterdam zu nisten, wurde aber von den dortselbst ansässigen Saatkrähen vertrieben.

Bastarde von *Corvus corone* und *C. cornix* wurden nach Albar da 1850 bei Leeuwarden (Friesland), sowie 1852 und 1860 bei Rotterdam gefangen. Während des Winters 1887/88 wurde nach Mitteilung des damaligen Direktors des zoologischen Gartens in Rotterdam ein Bastard in diesem Garten beobachtet. Es gelang, dieses Stück lebend zu erbeuten. Der Vogel war nach Aussage des genannten Direktors etwas kleiner als gewöhnliche Krähen beider Formen und sah der Abbildung in Naumann's Naturgeschichte Taf. 54, Fig. 2 vollständig ähnlich.

Seitdem ist, soviel ich weiß, über Bastardierung der zwei betreffenden Krähenformen in Holland nichts bekannt geworden.

Nun schrieb mir am 20. Mai d. J. ein herrschaftlicher Jagdaufseher in der Provinz Seeland, er habe schon im vorigen Jahre während des Sommers eine schwarze und eine graue Krähe stets zusammen gesehen, aber kein Nest gefunden und die Sache auch weiter nicht beachtet. Im heurigen Jahre seien die Vögel (oder andere? d. Verf.) wieder beobachtet worden und hätten genistet, worauf die vier Eier von Knaben geraubt worden seien; darauf hätten die Vögel auf einer starken Buche im Garten des herrschaftlichen Hauses ein neues Nest gebaut.

Nach Empfang dieser Mitteilung bat ich den betreffenden Aufseher, das jetzige Nest zu schonen und die Vögel ruhig brüten zu lassen, mir aber später die eventuellen Jungen, sobald selbe flügge sein würden, zu verschaffen und indessen das vorher geraubte Gelege womöglich für mich zu erwerben. Letzteres gelang, und schon am 28. Mai erhielt ich die vier Eier, welche, wie zu erwarten war, nicht seitlich gebohrt, sondern nach Gewohnheit der Bauernknaben an beiden Polen durchlöchert sind. Sie unterscheiden sich in nichts von gewöhnlichen Kräheneiern, sind von blaß seegrünlicher, mit Braun gefleckter und bespritzter Farbe und messen (soweit die etwas defekten Enden eine genaue Messung zulassen) $44,5 \times 30,5$, 43×32 , $42,5 \times 32$ und 40×30 mm.

Leider ist es nicht gelungen, junge Bastarde vom zweiten Gelege zu bekommen. Die Krähen brüteten zwar, als man aber nach Ablauf der Inkubation den Horstbaum erstieg, wurde nur ein einziges Junge

vorgefunden. Bei einer zweiten wenige Tage darauf vorgenommenen Revidierung stellte es sich heraus, daß das Junge tot und schon in Fäulnis übergegangen war. Die Eltern ließen sich seitdem nicht wieder sehen. Ich besitze also nichts weiter als die Eier des ersten Geleges, die aber wertvoll sind, weil sie ganz sicher von *Corvus corone* und *C. cornix* herrühren und, soviel ich weiß, ein oologisches Unikum für Holland darstellen.

Neerlangbroek (Holland), im Juli 1907.

Ornithologische Zugbeobachtungen aus Mariahof 1906*.

Von P. Alexander Schaffer.

Erithacus rubecula. Rotkehlchen. Erstes 9. III. vorm. — 9. XI. zuletzt.

Ruticilla titis. Hausrotschwanz. 19. III. vorm. 1 Exemplar gehört. Vom 20. III. bis 24. III. infolge des eingetretenen Schneefalles keine zu sehen, allgemeiner Stillstand des Zuges, teilweiser Rückzug bis 5. IV., wo die meisten sich ansiedelten. — Die meisten scheinen um den 10. IX. abgezogen zu sein. Letzte Beobachtung am 22. X. in einigen Exemplaren.

Pratincola rubetra. Wiesenschmätzer. 17. IV. vorm. 1 Exemplar gehört. Wetter sehr schön. 4. V. allgemein angesiedelt. — Am 20. VII. erhielt ich ein Gelege von 5 Eiern, welches die Eltern verlassen hatten. In einem anderen Neste befanden sich Junge, welche aber am nächsten Tage verschwunden waren und wahrscheinlich von Krähen vernichtet worden sind. Dasselbe Schicksal ereilte ein Gelege von *Coturnix coturnix* mit 14 Eiern.

Saxicola oenanthe. Steinschmätzer. 19. VIII. erhielt ich 1 Exemplar, welches hier in den Niederungen erlegt wurde, also schon von den Alpenhöhen herabgekommen war.

Turdus musicus. Singdrossel. 9. III. vormittags mehrere gehört, 6. IV. in vielen Exemplaren vorhanden.

Turdus iliacus. Rot-Drossel. 6. III. nachm. 2 Exemplare gesehen, 1 ♂ erlegt. — 4. XI. nachm. 1 ♂ erlegt, auch später noch in einzelnen Stücken mit *T. pilaris* gesehen.

Turdus pilaris. Wachholder-Drossel. 15. II. vorm. wurden 15

*) cfr. Orn. Jahrb. 1906. p. 210—221

Exemplare gesehen. 1. III. zirka 10, 5. III. 6, 7. III. 4 Exemplare beobachtet. Wetter sehr schön. — 4. XI. nachm. viele Exemplare gesehen. War bis zum Schneefall am 6. XII. in großen, nie gesehenen Massen auf den Feldern anwesend.

Turdus viscivorus. Misteldrossel. 4. III. gesehen, 7. III. singen gehört. Wetter sehr schön.

Turdus merula. Schwarzdrossel. Ich hielt seit einigen Jahren eine Schwarzdrossel im Käfige, welche mich durch ihren fleißigen Gesang stets erfreute. In diesem Jahre bekam sie zugleich mit einer Wachtel einen Bronchialkatarrh. Der Gesang verstummte und bald zeigten sich im Schwanze weiße Federn, welche zwar bald ausfielen, aber immer wieder nachwachsen, bis der Vogel endlich anfangs September bei der Herbstmauser einging. „Albinismus ist ein Zeichen der Schwäche des Vogels“, sagt P. Blasius Hanf. (cfr. Pfarrer P. Blasius Hanf als Ornitholog., pag. 231)**) Dies hat sich hier bewahrheitet.

Calamodus schoenobaenus. Schilfrohrsänger. Obwohl ich das erste Erscheinen dieses Vogels in diesem Jahre leider nicht notiert habe, muß ich dennoch bemerken, daß er fast während des ganzen Sommers gesehen wurde, so daß meine schon vor einigen Jahren ausgesprochene Meinung: „daß er hier brüte“, dadurch von neuem bestätigt wird, obwohl es noch nicht gelungen ist, sein Nest zu finden.

Hypolais philomela. Gartenspötter. 9. V. vorm. im Garten 1 Ex. gehört.

Phylloscopus rufus. Weidenlaubvogel. 23. III. nachm. 1 Exemplar erlegt. Tauwetter. — 1. X. früh in meinem Garten, 5. X. noch beim Teich gehört.

Sylvia curruca. Zaungrasmücke. 25. IV. nachm. 1 Exemplar gesehen. Schnee und Regen. 25. V. vorm. 1 Exemplar bei meinem Zimmerfenster erschienen, allgemein angesiedelt. Wetter: vorm. schön, nachm. Sturm.

Panurus biarmicus. Bartmeise. Am 8. XI. sah Richard St ad l o b e r bei strömendem Regen im Schilfe beim Furtteiche zwei Meisen, bei welchem ihm die schwarzen Streifen zu beiden Seiten des Kopfes auffielen und welche er, als ich ihm die Abbildung in Naumann's Naturgeschichte der Vögel Mitteleuropas zeigte, alsogleich als Bartmeisen erkannte. Leider waren sie, während er seines Regenschirms

**) In Commiss. d. Buchhandl. Styria in Graz.

(!) sich entledigte und eine Vogeldust-Patrone im Rucksacke suchte, wieder in das Schilf weiter zurückgezogen. — In der Sammlung des Stiftes St. Lambrecht befindet sich zwar ein Exemplar (II. Saal, Kasten 2), von dem man aber nicht weiß, woher es stammt, sicher nicht aus Mariahof, sonst hätte es P. Blasius Hanf in seiner lokalen Mariahofer Sammlung zur Aufstellung gebracht und in seinem Buche: „Die Vögel des Furteiches“ angeführt. Somit erscheint die gegenwärtige Beobachtung für uns deshalb von Wichtigkeit, weil dadurch wieder eine neue Spezies für die Ornithologie von Mariahof entdeckt wurde. Es ist aber auch kein Grund vorhanden, die Richtigkeit dieser Beobachtung zu bezweifeln, da Herr Richard Stadlober, welcher in seiner Jugend ein Schüler des † P. Blasius Hanf war, längst als eifriger Ornithologe bekannt ist und sich eines sehr guten Auges erfreut.

Alauda arvensis. Feldlerche. 24. II. vorm. 1 Exemplar gesehen, 28. II. vorm. 5 Exemplare, 6. III. vorm. 1 Exemplar. trillern gehört und eine große Schar an einem Felde gesehen, ebenso am 7. III., wo der Hauptzug stattfand. 12. III. noch kleinere Scharen beisammen. Wetter stürmisch. 16. III. auch noch kleinere Scharen in Gesellschaft von *Chloris chloris*. — 25. X. nachmittags die letzten 2 gesehen.

Anthus trivialis. Baumpieper. 30. IV. vormittags den 1. gehört.

Anthus pratensis. Wiesenpieper. 2. III. vorm. den 1. gesehen. — 4. X. mehrere, 2. X. nachm. die 2 letzten gesehen.

Anthus campestris. Brachpieper. 13. IV. nachm. ♂♀ erlegt, die ersten.

Motacilla alba. Weiße Bachstelze. 9. III. vorm. 1 Exemplar gehört, 1. 6. III. vorm. 1 Exemplar hier bei meiner Wohnung gesehen, 9. III. noch immer spärlich vorhanden. — 22. X. in einigen Stücken die letzten.

Emberiza schoeniclus. Rohrammer. 13. IV. vorm. 1 ♀ als erstes erlegt. — 17. X. nachm. mehrere vorhanden.

Emberiza citrinella. Goldammer. 22. II. sang der erste bei Wind und Schnee.

Coccothraustes coccothraustes. Kirschkernbeißer. 22. X. vorm., 29. X., 13. XI., 28. XI. je 1 Exemplar erlegt; war auch später in Gesellschaften von 5—6 Exemplaren vorhanden. Ist hier so zahlreich noch nicht beobachtet worden.

Fringilla coelebs. Buchfink. 2. III. ersten Finkenschlag gehört.

Fringilla montifringilla. Bergfink. 8. II. eine große Schar vermischt mit *Chloris chloris* gesehen, 24. II. vorm. mehr als 1000 Expl. auf dem Rückzuge beobachtet. — 15. X. nachm. mehrere, die ersten.

Chloris chloris. Grünhänfling. 8. II. viele mit *Fringilla montifringilla* vermischt gesehen. In diesem fast schneelosen Winter überwinterten viele. 27. II. vorm. zuerst in meinem Garten erschienen, 6. III. mehrere Scharen gesehen.

Sturnus vulgaris. Gemeiner Star. 5. III. massenhaft vorhanden, Hauptzug. 2. III. zirka 50 Exemplare, 6. III. nachmittags wieder mehrere Scharen gesehen. Brütete wieder bei uns und suchte besonders fleißig die Nistkästchen auf, ja man sah, wie 2 Pärchen um ein Nistkästchen sich stritten. — 4. XI. massenhaft vorhanden, Hauptzug.

Oriolus oriolus. Kirschpirol. Am 4. III. nachm. will ein Bauernsohn 2 Exempl. gesehen und ihren Gesang*) gehört haben. Es würde mir diese so frühe Erscheinung unglaublich erscheinen, wenn ich nicht auch selbst zu ungewöhnlicher Zeit, nämlich am 6. III. 2 Mandelkrähen gesehen hätte, die mit *Oriolus oriolus* sonst so ziemlich zu gleicher Zeit erscheinen. Am 25. V. vorm. 1 Exemplar.

Lycos monedula. Dohlenrabe. 10. I. mittags 8 Exempl. gesehen.

Nucifraga caryocatactes. Alpenhäher. Am 5. III. und auch noch später hörte ich in der nächsten Nähe meiner Wohnung 2 Exemplare. Es hat darum wirklich den Anschein, wie ich schon im Vorjahre bemerkt habe, daß er nicht ferne von hier brüte. Er erschien in diesem Jahre auch schon am 8. VII. in meinem Garten bei den Zirbelkiefern, wo er die noch unreifen Nüßchen herausuchte.

Lanius minor. Kleiner grauer Würger. 7. V. nachm. 1 ♀ erlegt. Kommt jetzt nur selten mehr vor.

Lanius excubitor. Großer Würger. 8. II. vorm. 1 Exemplar gesehen, 5. III. wieder 1 Exempl., letzte Beobachtung. — 2. X. nachm. 1 Exemplar gesehen.

Lanius collurio. Rotrückiger Würger. 3. V. vorm. 1 Exemplar gesehen, Wetter schön. Am 5. V. vorm. beobachtete ich ein Finkenmännchen, welches sich sehr ängstlich benahm und bald von einem Ast zum andern hüpfte, bald wieder auf den Boden flog und ängstlich schrie. Ich forschte nach der Ursache seiner Angst und ver-

*) Jedenfalls wurde selber von einem Star imitiert. D. Herausgeb.

mutete ein Raubtier in der Nähe, entdeckte aber nur 1 *collurio* ♀ auf dem nächsten Strauche. Dieses mag der jungen Brut des Finken nachgestellt haben, denn kaum war es abgeflogen, so war der Fink ruhig. — 28. IX. zuletzt gesehen.

Muscicapa grisola. Gefleckter Fliegenfänger. 19. V. vorm. 1 Ex. hier bei meiner Wohnung gesehen.

Muscicapa atricapilla. Schwarzgrauer Fliegenschnäpper. 25. IV. vorm. 1 Exemplar gesehen.

Ampelis garrulus. Seidenschwanz. Den 7. II. vorm. wurden zirka 30 Exemplare im nahen Neumarkt gesehen.

Hirundo rustica. Rauchschwalbe. 9. IV. vorm. die ersten 2 Ex. beim Furtteiche, 14. IV. abends auch bei meiner Wohnung angesiedelt. Wetter: nachm. und abends Gewitter mit Regen. 17. IV. zahlreich angesiedelt, weit zahlreicher als im Vorjahre. Wetter schön. — 30. VIII. erste große Ansammlung von *Hirundo rustica* und *Chelidon urbica* und mittags Abzug derselben. 12. IX. wurde eine Brut noch gefüttert. 3. X. noch 2 Exemplare gehört, 5. X. zirka 80 Exemplare *Hirundo rustica* und *Chelidon urbica* vermischt gegen Mittag beim Furtteich erschienen. Nachzügler! Am 10. X. sollen in Scheifling noch zirka 100 Exemplare nach Bericht des Bahnmeisters Jacob Bruggmann gesehen worden sein. Hier 6. X. letzte Beobachtung.

Chelidonaria urbica. Fensterschwalbe. 13. IV. vorm. im $\frac{1}{4}$ Stunde entfernten Baierdorf angekommen. 18. IV. vorm. 1 Paar beim alten Neste bei meinem Saalfenster erschienen, 19. IV. zahlreich angesiedelt. Außer den vorher schon erwähnten Beobachtungen bei der Rauchschwalbe wird noch bemerkt: 6. IX. zirka 100 Exemplare zum Abzug beisammen, 29. IX. sah ich am Bahnhofe in Judenburg noch 1 Paar die Jungen füttern. Letzte Beobachtung hier 5. X.

Clivicola riparia. Uferschwalbe. 30. IV. vorm. 2 Exemplare beim Furtteich. 21. V. nachm. viele Exemplare daselbst. Hauptzug!

Apus apus. Mauersegler. 5. V. vorm. 1 Exemplar beim Teiche. Wetter: vorm. schön, nachm. Sturm. 6. V. vorm. 2 Exemplare gesehen. Wetter: regnerisch. 9. V. abends auch bei den Nistplätzen bei der Kirche erschienen. — 27. VII. Hauptabzug. 2. VIII. noch 8 Exemplare, 4. VIII. noch 1 Exemplar gesehen, 10. VIII. abends 1 Exemplar gehört. Letzte Beobachtung.

Jynx torquilla. Wendehals. 13. IV. vorm. 1 Exemplar gesehen.

Konnte in diesem Jahre seinen gewohnten Nistplatz nicht benützen, da derselbe schon von *Parus major* okkupiert war.

Alcedo ispida. Gemeiner Eisvogel. 5. III. vorm. noch 1 Exempl. beim Teiche vorhanden. — 8. XI. 1 Exemplar.

Coracias garrula. Blauracke. 6. III. nachm. 2 Exemplare gesehen, wurde noch nie so früh beobachtet. 7. III. zeigte sich wieder 1 Exemplar nächst dem Schulhause.

Upupa epops. Wiedehopf. 15. III. nachm. 1 Exemplar gesehen. 1 Paar wurde nächst meinem Garten während des ganzen Sommers beobachtet und hat sicher hier gebrütet.

Cuculus canorus. Kuckuck. 23. IV. vorm. 1 Exemplar gehört. Wetter: Schnee und Regen. Am 26. VI. erhielt ich 2 Kuckuckseier. Das eine wurde in einem leeren Neste von *Rut. titys* gefunden. Dieses Ei erschien vor dem Ausblasen „weiß und ohne Flecke“, nach dem Ausblasen ganz wenig ins Grünliche spielend. Das zweite Ei legte ein Weibchen alsogleich, nachdem man es gefangen und in einen Käfig gebracht hatte. Dieses Ei ist entschieden grünlich und ebenfalls ohne Flecke. Die Maße dieser Eier sind: 22 mm × 16.5 mm und 22 mm × 18 mm. Ein solches Ei besaß ich schon früher, dasselbe ist ebenfalls gründlich und ohne Flecke und mißt: 24 mm × 18 mm. Obgenanntes Weibchen wurde wieder in Freiheit gesetzt. — 21. VIII. von Noggler noch 1 Stück gesehen.

Asio accipitrinus. Sumpfohreule. Ende Februar wurde in St. Georgen b. Neumarkt 1 Exemplar erlegt.

Asio otus. Waldohreule. 17. II. abends wurde 1 Exemplar von Oberlehrer J. Noggler gesehen. 5. III. an ihrem Stammsitze ganz frisches Gewölle gefunden.

Syrnium aluco. Waldkauz. 7. II. von St. Lambrecht 1 ♂ in Geldfärbung erhalten; sehr fett, wurde am Fuchsköder erlegt. 3. III. kamen wieder 2 Exemplare zu meinem Fenster und verursachten großen Spektakel.

Falco aesalon. Merlinfalte. 17. III. wurde 1 Exemplar gesehen und gefehlt.

Falco subbuteo. Lerchenfalte. 18. VIII, sah ich 1 Exemplar auf einer hohen Fichte über dem Furterteiche, welches ein öfter wiederholtes: „We wä“ und beim Abfliegen ein dem Turmfalken ähnliches, aber schwächeres: „Grä, grä, grä“ hören ließ. Nach ein paar Tagen entdeckte Noggler am selben Orte in einer mittleren,

dichten Fichte nahe am Wipfel den Horst dieses Falken mit drei Jungen, welche jedoch schnell abflogen. Die Jungen meldeten sich fast wie *Jynx torquilla*. Es wurden ♂ ad., ♀ ad und 1 juv erlegt. Beim ♀ war der Magen leer, beim ♂ meinte ich Haare von Mäusen zu entdecken, beim Jungen kam alsogleich der Fuß einer Stelze zum Vorschein.

Tinnunculus tinnunculus. Turnfalke. 7. und 9. III. nachmittags je 1 Exemplar gesehen. Man hat hier in diesem Jahre überhaupt wenige Exemplare beobachtet und war auch keins hier beim Kirchturm erschienen.

Tinnunculus vespertinus. Rotfußfalke. 9. V. nachmittags wurde 1 Exemplar gesehen und gefehlt.

Buteo buteo. Mäuse-Bussard. 19. II. vormittags 1 Exemplar gesehen. — 9. XII. nachmittags bei Schnee und heftigem Nordsturm 1 Exemplar.

Astur palumbarius. Hühnerhabicht. Am 21. I. erhielt ich von St. Lambrecht ein ♂, welches einen Auerhahn gekröpft hatte und mittelst Fangeisen gefangen worden war. Maße desselben: von der Schnabel- bis zur Schwanzspitze 59.5 cm; von einer Flügelspitze bis zur andern 1 m 2 cm; Schwanzlänge 26 cm; Lauf 6.3 cm; Vorderkralle innere 3.3 cm; Hinterkralle 3.5 cm. ♀, gut genährt.

Columba palumbus. Ringeltaube. 9. III. vormittags die ersten 2. Waren dieses Jahr besonders zahlreich. — 21. IX. noch 5 Exempl.

Turtur turtur. Turteltaube. 17. IV. nachmittags 2 Stück, desgleichen am 17. V.

Coturnix coturnix. Wachtel. 15. V. vormittags 1 Exemplar gehört. Ließ sich in diesem Jahre besonders zahlreich hören. Am 20. VII. wurde ein Gelege von 14 Eiern gefunden, welches am nächsten Tage — wahrscheinlich von Krähen — entleert war. — 13. X. noch 1 Stück gesehen.

Ardea cinerea. Grauer Fischreiher. 19. III. abends 2 Exemplare beim Furtteich. I. II. IV. vormittags 2 Exemplare gesehen, 7. V. vormittags 6 Exemplare vorhanden, 1 Exemplar erlegt worden. — 30. VII. und 21. IX. je 1 Stück.

Nycticorax nycticorax. Nachtreiher. 24. IV. vormittags 1 Exemplar vorhanden.

Ciconia ciconia. Gemeiner Storch. 9. IV. vormittags 1 Exemplar erlegt.

Fulica atra. Gemeines Wasserhuhn. 24. IV. vormittags 2 Exemplare gesehen. Wetter: Schneefall während des ganzen Tages. 25. IV. nachmittags 1 Exemplar beim Teich. Hat in diesem Jahre sicher im Oberdorfer Teiche gebrütet, da dort, wie mir berichtet wird, im Juli ein junges Exemplar erlegt wurde.

Gallinula chloropus. Gemeines Teichhuhn. 16. IV. vormittags 1 Exemplar gesehen worden. Wetter trüb. — 28. VIII nachmittags 1 Exemplar vorhanden. Rich. Stadlober hatte schon vorher 2 Exemplare erlegt. 20. IX. wieder 1 Exemplar erlegt worden. Scheint in diesem Jahre beim Furteiche gebrütet zu haben.

Ortygometra porzana. Gesprenkeltes Rohrhuhn. 4. X. 1 Exemplar beim Teich gesehen worden. Ca. 12. X. lief 1 Exemplar in Neumarkt in C. Keßlers Gasthaus hinein, wo es gefangen und mir überbracht wurde. Aus Hunger nahm es Mehlwürmer und Fliegen aus der Hand an. Da es aber sonst keine Nahrung annahm, ging es ein.

Crex crex. Wiesenschnorrer. 1. VI. morgens 1 Exemplar gehört. War in diesem Jahre selten hörbar.

Vanellus vanellus. Kiebitz. 1. und 9. III. je 1 Exemplar, 11. und 17. III. vormittags je 2 Exemplare gesehen. — 10. VIII. vormittags strich 1 Exemplar nach Bericht Noggler über das Schulhaus, 26. IX. und 29. X. wurde wieder 1 Exemplar gesehen.

Charadrius dubius. Flußregenpfeifer. 9. V. nachmittags wurde 1 Stück erlegt.

Oedicephus oedicephus. Triel. 17. V. nachmittags 1 Stück. — 16. X vormittags sah Noggler 6 Exemplare.

Gallinago gallinula. Moorschnepfe. 5. III. vormittags 1 Exemplar gesehen worden.

Philomachus pugnax. Kampfläufer. 24. IV. vormittags 2 Exemplare, ♂ und ♀, beim Teich, ♂ erlegt worden, hatte aber noch keine Halskrause.

Tringoides hypoleucus. Flußstrandläufer. 21. IV. nachmittags 1 Exemplar erlegt worden. Wetter vormittags trüb, nachmittags schön. 25. IV. und 13. V. nachmittags je 1 Exemplar, 25. V. nachmittags 5 Exemplare gesehen.

Totanus glareola. Bruchwasserläufer. 13. V. vormittags 2 Exemplare beim Teiche.

Totanus ochropus. Punktierter Waldwasserläufer. 17. IV. nachmittags 1 Exemplar gesehen worden.

Totanus littoreus. Hellfarbiger Wasserläufer. 28. VIII. vormittags 1 Exemplar von R. Stadlober erlegt und 2 IX. abermals 1 Exemplar gesehen worden.

Numenius arcuatus. Großer Brachvogel. 2. IV. nachmittags 1 Exemplar gesehen worden.

Anas penelope. Pfeifente. 19. III. nachmittags 5 Exemplare, 28. III. morgens 2 Exemplare, ♂ und ♀, beim Teiche. Der Teich größtenteils noch zugefroren. 21. IV. nachmittags 2 Exemplare, 8. V. vormittags 2 Exemplare, ♂ und ♀, vorhanden. — 3. XI. war 1 Exemplar im Sommerkleide anwesend.

Anas boscas. Stockente. Überwinterte in mehreren Exemplaren, besonders beim Großlaper Teich. 28. II. wurden 3 Exemplare erlegt. 23. IV. beim Teich — schon seit längerer Zeit — 2 Exemplare, ♂ und ♀; man meinte, daß sie dort brüten würden, hat aber später nie etwas davon mehr wahrgenommen. — 4. X. 1 Stück, 5. X. 4 St., 29. X. 3 St., 31. X. 2 St., 8 XI. 2 St., 23. XI. 5 Stück.

Anas querquedula. Knäckente. 19. III. nachmittags 10 Exemplare, 28. III. morgens 1 ♂, 8. und 21. IV. nachmittags je 4 Exemplare. Wetter vormittags trüb, nachmittags schön. 32. IV. nachmittags 2 Exemplare vorhanden. Wetter regnerisch. 24. IV. vormittags 3 Exemplare. Wetter: Schneefall den ganzen Tag. — 13. IX. nachmittags 1 Stück, ebenso den 21. IX.

Anas crecca. Krickente. 18. III. vormittags ♂ und ♀, 19. III. abends und 2. IV. nachmittags je 2 Exemplare, 25. IV. nachmittags 1 Exemplar vorhanden. — 5. X. vormittags 3 Stück, 31. X. 19 Stück.

Dasila acuta. Spießente. 25. IV. nachmittags 2 Exemplare, ♂ und ♀, beim Teiche. — 31. X. 7 Stück anwesend.

Spatula clypeata. Löffelente. 8. IV. nachmittags 6 Exemplare. Wetter schön. 21. IV. nachmittags 6 Exemplare, 1 ♂ und ♀ erlegt worden.

Fuligula fuligula. Reiherente. 24. IV. vormittags 2 Exemplare vorhanden. Schnee. — 8. XI. vormittags 3 Stück.

Fuligula ferina. Tafelente. 28. IX. erlegte Noggler 1 ♀.

Mergus serrator. Mittelsäger. 16. IV. vormittags 2 Exemplare vorhanden. Wetter trüb und regnerisch.

Hydrochelidon nigra. Schwarze Seeschwalbe. 25. IV. nachmittags 1 Exemplar, 18. V. nachmittags 4 Exemplare, wovon 2 erlegt wurden, 21. V. vormittags 2 Exemplare vorhanden. — 17. IX. nach Bericht 2 Exemplare gesehen, 20. IX. vormittags 2 Exemplare erlegt worden, 21. IX. abends wieder 1 Exemplar gesehen, 21. IX. wieder 1 Exemplar erlegt worden. Wetter: Nordsturm, mittags Schneegestöber. 11. X. vormittags 1 Exemplar vorhanden.

Larus ridibundus. Lachmöve. 2. IV. nachmittags 4 Exemplare anwesend. — 28. IX. 1 Stück, 11. X. vormittags 1 ♀ juv. s. s. erlegt worden. Maße: Totallänge 37.5 cm, Flügel 30 cm, Schnabel 4.1 cm.

Colymbus fluviatilis. Kleiner Steiβfuß. 2. IV. nachm. 4 Stück. — 9. XI. vormittags 1 Exemplar gehört. 4. XII nach Bericht des Oberlehrers Noggler 3 Exemplare beim Engelmair-Teich; sie tauchten und steckten dann nur Schnabel und Kopf zur Atmung aus dem Wasser heraus. Furtteich bereits zugefroren, auch der vorgenannte Teich an den Ufern vereist.

Gavia lumme. Nordseetaucher. 30. IV. nachmittags wurde 1 Exemplar erlegt; hatte noch das Winterkleid. Im Magen Gräten von kleinen Fischen.

Die Edelfalken (*Falconinae*) in Südmähren.

Von J. Dostál.

Dieser kurze Bericht behandelt die Edelfalken, welche auf einem kleinen Raume beobachtet und gesammelt wurden. Es ist das die Gegend zwischen K o s t e l, L u n d e n b u r g und E i s g r u b in Süd-Mähren. Vielen geehrten Lesern wird Eisgrub mit dem fürstl. Liechtenstein'schen Schlosse und wunderschönen Parke bekannt sein. Die Gegend ist eine Ebene, in der Wald, Wiesen und auch Felder abwechseln. Das Ganze durchfließt die fischreiche Thaya und der Bach Trkmanka. Die Thaya überschwemmt jedes Jahr die ganze Gegend, manchmal auch einigemal in einem Jahre. Die Wälder sind nicht geschlossen, sondern es finden sich darin viele Lichtungen und Waldwiesen mit vielen schönen alten Eichen, deren trockene und hohle Äste vielen Vögeln entsprechende Brutplätze bieten. Von den Edelfalken sind es *Tinnunculus tinnunculus* L., Turmfalke, und *Tinnun-*

culus naumanni (Fleisch.), Rötelfalke. Der große Federwildstand lockt viele Wanderfalken im Winter herbei und bietet ihnen reichliche Beute. Das Wild erfreut sich einer fleißigen Hege, und alle Raubvögel werden womöglich geschossen. Man bekommt zwar auf diese Weise genug Material zum Studium dieser interessanten Gruppe, doch ist es wieder schade, daß diese Vögel ohne Unterschied (wie es manche Heger tun) abgeschossen werden. Die meisten werden auf der Uuhütte erlegt.

Bis jetzt wurden (soweit mir bekannt ist) in unserer Gegend erbeutet: *Falco sacer* Gm., Würgfalke; *Falco peregrinus* Tunst., Wanderfalke; *Falco subbuteo* L., Lerchenfalke; *Falco aesalon* Tunst., Merlinfalke; *Tinnunculus tinnunculus* (L.), Turmfalke; *Tinnunculus naumanni* (Fleisch.), Rötelfalke, und *Tinnunculus vespertinus* (L.), Rotfußfalke.

Falco sacer (Gm.), Würgfalke. Den 1. November 1902 bekam ich zum Präparieren einen Falken, ♀, den ich flüchtig als einen Wanderfalken bestimmte. Der Vogel wurde vom Forstadjunkten Vikt. Hörlner in Johannesburg bei Eisgrub auf der Uuhütte geschossen. Ich beschäftigte mich damals mehr mit dem Präparieren als mit dem Bestimmen des Vogels und achtete wenig auf die etwas verschiedene Färbung des Gefieders, hauptsächlich des Kopfes und die schlankere Gestalt des Vogels. Heuer kam mir der Vogel wieder in die Hände, und zu meiner großen Überraschung erwies sich der vermeintliche Wanderfalke als ein Würgfalke.* Die Maße sind etwas verschieden von denen im Naumann. Totallänge 52 cm (Naum. 54 cm), Flügel 38.5 cm (Naum. 40 cm), Schwanz 18 cm, Lauf 5.5 cm (Naum. 4.7 cm), Dittelzehe 5.3 cm (Naum. 4.7 cm), die Krallen im Bogen 2.2 cm.

Die Kehle ist weiß, ebenso Kropf, Brust und Bauch, letztere mit einem Anfluge ins Rostbraune und mit länglichen dunkelbraunen Flecken, die gegen den After zu lichter werden. Die Hosensfedern sind mehr gelblich-rostbraun. Die Flecke an der Brust sind nach unten zu etwas schmaler, die an den Hosensfedern etwas lichter und haben die Form eines V, das sich aber gegen die Wurzel auf einmal erweitert. Die Stirn ist licht mit dunklen Federschäften, die Kopffedern dunkel mit lichtem Saum. Im Genick sind zwei lichte Flecken.

*) Das erste für Mähren nachgewiesene Exemplar dürfte jenes sein, das ich am 19. VI. 1880 aus Znaim erhielt (cfr. Mitt. Orn. Ver. Wien, 1881 p. 24) und welches sich jetzt im k. k. Hof-Museum in Wien befindet. D. Hg.

Der Backenstreifen ist schmal, dunkel, die Federn rostbräunlich gebändert. Die Federn hinter dem Auge sind rostgelb, die Ohrgegend weiß mit dunklen Schaftstrichen. Der Oberkörper ist dunkelbraun mit rostbraunen hellen Federrändern, die an den Schwanzfedern ins Weißliche übergehen. Selbe sind graubraun mit schmutzigweißen Spitzen, die äußeren mit 10, die mittleren mit 7 rostroten Flecken. Die Schwingen sind rostrot gebändert, ins weitere Weiße übergehend; bei den Handschwingen ist der Saum kaum zu bemerken.

Falco peregrinus Tunst. Wanderfalken. Der Wanderfalken ist in unserer Gegend ein gewöhnlicher Wintervogel.*) Die wildreichen Reviere, besonders ein großer Rebhühnerstand, halten ihn da den ganzen Winter über, da die Rebhühner seine Hauptnahrung bilden. In 10 Fällen fand ich nie etwas anderes im Magen als Rebhühnerreste, in einem sogar ein Stück im Kropfe und eines im Magen. Einige dieser schönen Räuber können den Winter hindurch in einem Revier einen großen Schaden an dem Federwilde anrichten. Dazu kommt noch, daß er sich leicht durch Bussarde von seiner Beute verjagen läßt und dadurch gezwungen ist, nochmals zu jagen. An den Feldern fand ich mehrmals Überreste von Tauben; gewiß auch eine Arbeit eines Wanderfalken, da der Habicht in unserer Gegend nur ein seltener Gast ist. Die meisten Wanderfalken werden auf der Krähenhütte erlegt, wo sie mit großer Heftigkeit auf den Uhu stoßen und dann gewöhnlich aufbaumen. Auch wurden einige Vögel von einzelnen Bäumen in den Feldremisen herabgeschossen, wenn sie sattgefressen dort ihre Siesta halten.

Merkwürdig ist es, daß sich unter 10 erlegten Stücken nur 2 ♂♂ befanden, dagegen 8 ♀♀. Die meisten waren junge Vögel. Einige hatten im Innern eine große Menge von Fadenwürmern und waren dabei doch gut bei Körper. Bei keinem anderen Vogel habe ich so viele Fadenwürmer gefunden, wie bei den Wanderfalken. Die Maße der ♂♂ sind: Länge 41—42 cm, Flügel 31—33.5 cm, Schwanz 15 cm, Lauf 4.8—5 cm, Mittelzehe 5 cm, Krallen (im Bogen) 2.2—2.3 cm. Die ♀♀ sind bedeutend größer. Länge 47—49.5 cm, Flügel 36—37.5 cm, Schwanz 16.3—19 cm (19 cm in einem Falle), Lauf 5.6 cm, Mittelzehe 5.5—5.8 cm, Krallen (im Bogen) 2.3—2.8 cm.

Falco subbuteo L. Lerchenfalken. Dieser Vogel kommt gewiß

*) Im Jahre 1905 bekam ich im Winter 5 Stück Wanderfalken, außerdem wurden noch 3 weitere beobachtet.

viel öfters in unsere Gegend als er beobachtet und erbeutet wird. Auch wird er von dem größten Teil der Heger für einen Sperber gehalten und daher übersehen. Die meisten Heger unterscheiden nur zwei Arten von Falken: die große Art (Wanderfalke) und kleine (Turmfalke, Rötelfalke, Rotfußfalke, Merlinfalke und Lerchenfalke). Wegen dieser Unkenntnis ist schon mancher von diesen schönen Vögeln im Magen des Uhu verschwunden. Binnen 6 Jahren habe ich nur zwei Lerchenfalken erhalten, darunter ein Stück von Proßnitz. Dieser Vogel, ein ♀, (24/5) hatte im Kropfe die Hinterteile von 10, im Magen aber von 22 Maikäfern. Der Magen war damit völlig vollgestopft. Länge 32 cm, Flügel 27 cm, Schwanz 12.5 cm, Lauf 3.5 cm, Mittelzehe 3.5 cm, Krallen (im Bogen) 1.3 cm.

Falco aesalon Tunst. Merlinfalke. Auf dem Herbstzuge und den ganzen Winter hindurch ist dieser kleine kühne Falke in unserer Gegend einer der häufigsten Edelfalken. Ich habe schon viele dieser Vögel präpariert, darunter einige alte ♂♂ mit schön mohnblauem Rücken, die meisten waren aber junge Vögel. Soweit ich den Mageninhalt konstatieren konnte, fanden sich den 22./9. bei einem juv. Insektenreste, bei einem vom 19./10. ein Steinschmätzer und bei einem vom 1./10. ein Goldammer. Auf den Uhu stößt er heftig und es wurden auch die meisten Vögel auf der Uhuhütte geschossen. Maße von ♂♂: Länge 28—30 cm, Flügel 20—21.5 cm, Schwanz 12—12.5 cm, Lauf 3.6—3.7 cm, Mittelzehe 2.8—3 cm, Krallen (im Bogen) 1.1—1.2 cm. Maße von ♀♀: Länge 32—33 cm, Flügel 22.5—23.3 cm, Schwanz 13—14 cm, Lauf 3.7—4 cm, Mittelzehe 2.9—3.3 cm, Krallen (im Bogen) 1.2—1.3 cm.

Tinnunculus tinnunculus (L.). Turmfalke. Der Turmfalke ist in unserer Gegend der gewöhnlichste unter den Edelfalken, und da dieser Vogel allbekannt ist, will ich mich mit ihm nicht weiter beschäftigen. Nur erwähnen möchte ich, daß er auch einmal bei einem jungen Hasen geschossen wurde.

Tinnunculus naumanni (Fleisch.). Rötelfalke. Was die Rötelfalken anbetrifft, kann ich den Leser nur auf den Bericht über Rötelfalken in dem Ornitholog. Jahrbuche (1900, Heft 4 und 5 und 1902, Heft 1 und 2) von Prof. G. J a n d a verweisen. In dieser gründlichen Arbeit beschreibt der Verfasser die Rötelfalken in unserer Gegend. Damals kamen auf die Nußbäume bei Hof P r e c h o w abends 200—250 Stück dieser Vögel, um zu übernachten. Die letzten

drei Jahre sind sie aber verschwunden und kann man auch nicht erfahren, wohin und warum. Es kommen noch, wie der Heger von Prechow sagt, 2—3 Stücke auf die Nußbäume; da man aber keinen Vogel erbeuten kann, so ist es noch fraglich, ob es nicht Turmfalken sind. Ich war einigemal abends dort, konnte aber keinen einzigen Vogel konstatieren. Vor 3 Jahren wurde auf dem Felde, wo die erwähnten Nußbäume stehen, mit einer Dampfmaschine längere Zeit gedroschen und geackert; sollte deren Lärm die Vögel vielleicht verscheucht haben? Die Maße von ♂♂: Länge 30.5—32.3 cm, Flügel 23.2—24 cm, Schwanz 14.5—15.2 cm, Lauf 3.2—3.5 cm, Mittelzehe 2.9 cm. Die Maße von ♀♀: Länge 30.8—32.2 cm, Flügel 22.5—23.2 cm, Schwanz 14—15 cm, Lauf 3—3.5 cm, Mittelzehe 2.9—3 cm.

Tinnunculus vespertinus (L.). Rotfußfalke. Binnen 6 Jahren habe ich nur ein Paar dieser niedlichen Falken bekommen. Heuer, 10./5., wurde ich vom Herrn Förster A. Hörler — Johannesburg bei Eisgrub — durch eine Sendung von 2 ♂♂ und 1 ♀ dieser Art überrascht. Die Vögel wurden im Walde geschossen, als sie in der Luft schwebend Insekten jagten. Es waren dort mehrere, so daß mir der Gedanke kam, ob sie nicht in dem Walde zu nisten beabsichtigten. Einigemal war ich in dem erwähnten Walde, aber von einem Rotfußfalken ließ sich nichts sehen. Ein ♀, geschossen 5./5., hatte im Kropfe eine Feldmaus, die am 10./5. geschossenen Stücke hatten im Magen Insektenreste und eine rötliche Masse, die den zerquetschten Johannisbeeren sehr ähnlich sah. Leider konnte ich nicht konstatieren, um was es sich da eigentlich handelte. Maße von ♂♂: Länge 29.5—30 cm, Flügel 23.5—24 cm, Schwanz 12.5—12.7 cm, Lauf 3 cm, Mittelzehe 2.5 cm, Krallen 1 cm. Maße von ♀♀: Länge 31 cm, Flügel 24—24.2 cm, Schwanz 13—13.3 cm, Lauf 3—3.5 cm, Mittelzehe 2.5 cm, Krallen 1 cm.

Der Vogelzug auf Helgoland im Frühjahr 1907.

Von P. C. Köhn.

I. J a n u a r auf der Klippe ca. 40 Stück Grünfinken und Berghänflinge. II. Januar zogen bei SW. die ersten Lerchenmännchen. 3. F e b r u a r hatten wir hier eine Gesellschaft Leinzeisige, meistens Weibchen, einige Schneeammern und einen Habicht. 13. flogen 10 Wildenten im Nordhafen. 17. fand bei SW.-NW.-Wind reger Lerchenzug statt, ebenfalls am 18. und 19. Vom 20. Februar bis

2. März sollen trotz vielem Nebel tagtäglich Lerchen und Stare gezogen sein. Die ersten Schwarzdrosseln trafen am 6. März hier ein, ebenso die ersten 2 Schnepfen. Am 13. fand bei SW.-Wind ein reger Vogelzug statt, auch am 14., 16., 17; es zogen in diesen Nächten viele Lerchen, massenhaft Stare, viele Kiebitze, Drosseln und einige Schnepfen. Am 16. sah ich den ersten Buchfinken, am 19. die erste Heckenbraunelle. Am 20. herrschte bei SW.-Wind mit ab und zu Regen starker Vogelzug. Im Zuge befanden sich hauptsächlich Sumpfvögel, als Kiebitze, Regenpfeifer, besonders Halsband- und Goldregenpfeifer, ferner Schwarzdrosseln, Stare und einige Lerchenweibchen, bei Tagesgrauen auch einige Schnepfen. 21. und 22 hielt der Zug an. Am 25. bei NW. starker Vogelzug und zogen dieselben Arten wie am 20., ferner einige Hohltauben und Ortolan-Ammern (? D. Herausg.), viele Hänflinge, 1 Gerstenammer und das erste Hausrotschwanzmännchen. 26. sah ich die ersten Rotkehlchen und am 27. die ersten Wacholderdrosseln, Steinschmätzer u. Wiesenpieper. 2. April die ersten Weindrosseln und weiße Bachstelze. 3. viele Heckenbraunellen. 5. sah ich die erste Misteldrossel. Vom 6.—8. bei SO.-Wind, starker Vogelzug und zwar größtenteils Kiebitze und sonstige Sumpfvögel, viele Rotkehlchen, Drosseln und Steinschmätzer. Am 14. zogen viele Steinschmätzer, am 17. viele Sumpfvögel und Steinschmätzer. Wind NO. Vom 18.—27. meist kalte Witterung mit N.-Wind; kein Vogel zu sehen. Am 28. zogen morgens 8 Uhr viele Krähen. Am 1. Mai prächtiges warmes Wetter mit SW.-Wind. Es stellen sich verschiedene Arten Insektenfresser ein. Morgens 6 Uhr sah ich viele Bluthänflinge und Gartenammer, in der Mittagszeit viele Rotkehlchen, sowie einige Haus- und Gartenrotschwänze und Stieglitze. Vom 2.—4. Mai herrschte sehr schlechtes Wetter, starker SW.-Sturm bis 10 Grad Windstärke, ab und zu Regen. Vom 5.—12. schönes Wetter mit SO.-Wind. Am 5. sah ich die ersten Trauerfliegenschnäpper und Schafstelzen, viele Steinschmätzer und Rotkehlchen, einige Kiebitze und Drosseln. 6. die ersten Mönchs- und Gartengrasmücken. 7. zogen nachts viele Sumpf- und Wasservögel, Gartenrotschwänze, Steinschmätzer und einige Zaunkönige, morgens viele Grasmücken und Laubvögel. Von 8.—12. viele Weibchen der vorgenannten Arten. Vom 13. bis Ende Mai war das Wetter sehr unbeständig. Am 25. sah ich viele Schwalben, auch sollen viele Braunkehlchen und Blaukehlchen, auch Würger gezogen sein.

Über das Nisten des Olivenspötters in Süd-Dalmatien.

Von Hauptmann E. Großmann.

Hier und in Bosnien-Herzegowina herrscht heuer eine erschreckliche Raupenplage und die Eichenwaldungen sind zu $\frac{3}{4}$ — man kann jetzt schon sagen — vernichtet. Die Vogelwelt, die im Walde brütet und speziell auf Eichen, hat ihre zumeist schon belegten Nester verlassen müssen, weil sie ganz bloßgelegt und den Sonnenstrahlen ausgesetzt waren. Durch diesen Umstand kam ich darauf, wo *Hypolais olivetorum* sein Nest am meisten baut. Bisher fand ich jede Saison 1—2 Nester dieses Vogels, und doch war ich der Überzeugung, daß sich hunderte auf einem relativ kleinen Flächenraume befinden müssen.

Der Olivenspötter lebt in Kolonien und zwar dort, wo Oliven­gärten an Eichenwälder oder, wie es hier oft vorkommt, wo sich Olivenbäume in kleineren Eichenparzellen eingesprengt finden. In einer solchen Kolonie kann es wohl einige hundert Paare Spötter geben. Nachdem heuer die Blätter an den Bäumen total abgefressen waren, konnte ich leicht die Nester der verschiedensten Arten, aber zumeist solche des Olivenspötters finden. Das Nest findet man sowohl auf den tiefsten Ästen ($\frac{1}{2}$ m) als auch bis höchstens 3 m Höhe, beinahe auf jedem Baume ein Nest. Man findet es auch auf Olivenbäumen, Granatäpfel- und Lorbeersträuchern, Feigenbäumen, Eschen etc., aber womöglich im Schatten eines großen blätterreichen Baumes und das ist hier die Eiche, daher die Vorliebe der Vögel für diesen Baum.

Castelnuovo, im Mai 1907.

Am Nest des grauen Fliegenschnäppers (*Muscicapa grisola*).

Von Ludwig Schuster in Gonsenheim bei Mainz.

Im verflossenen Sommer 1907 habe ich das Brutgeschäft eines Fliegenschnäpperpaares (*Muscicapa grisola*) genauer kontrolliert. Die teilweise von anderen Angaben abweichenden Resultate meiner Beobachtung will ich in Kürze hier mitteilen.

Zum Niststand hatte sich der Vogel einen Apfelbaum erwählt und auf diesem in rund 3 m Höhe an der Vergabelung eines Querastes sein mit fünf Eiern belegtes Nest hingesezt. Der Baum selber

steht in dem wasserfreien Wallgraben der Alteburg bei Schotten im Vogelsberg. Auf der Wallkrone steht ein Gartenhäuschen, in dem ich meinen Beobachtungsstand hatte; ich war, da der Baum vertieft im Graben stand, in gleicher Höhe mit dem Neste und von diesem rund 4 m entfernt. Ein gutes Doppelglas brachte mir die äußerst zutraulichen Vögel bis dicht vors Auge. Die kurz nach Beginn der Bebrütung beginnende Beobachtung erstreckte sich auf die Zeit vom 11.—28. Juni und umfaßte die Tageszeiten von 7³/₄ Uhr morgens bis 8 Uhr abends.

1. Das Weibchen wird vom Männchen durchschnittlich jede halbe Stunde einmal gefüttert. Schönes oder schlechtes Wetter bleibt ohne Einfluß auf die Häufigkeit und Regelmäßigkeit der Fütterung. Der Ätzungsvorgang spielt sich in genauer Regelmäßigkeit folgendermaßen ab: Das Männchen, mit Futter im Schnabel, läßt sich auf einem der Nachbarbäume nieder und lockt leise ein- oder zweimal „zit“, worauf das Weibchen sofort vom Neste geht. Es ist geradezu wunderbar, ein wie feines Gehör der Vogel für diesen Lockton hat; denn bei welcher Veranlassung sonst das Männchen auch rufen mag (sei es, daß Feinde in der Nähe sind und es warnt, oder daß es Kampfrufe ausstoßend angreifend gegen einen andern Vogel vorgeht), nie verläßt alsdann das Weibchen das Nest, obgleich für mein Ohr nicht der geringste Unterschied wahrzunehmen war zwischen dem Klang der Warn- und der Locktöne; sobald aber das wie gesagt für mein Ohr zwar nicht, wohl aber offensichtlich für das des Vogels unterscheidbare „zit“ als Signal zur Fütterung ertönt, geht der weibliche Vogel augenblicklich von seinen Eiern und wird sofort, nachdem er Nest und Nistbaum verlassen hat, auf einem der Nachbarbäume gefüttert. Das Weibchen läßt sich aber nach der Fütterung nicht alsbald wieder auf dem Nest nieder, sondern verlegt sich selbst für kurze Zeit auf den Insektenfang, den es durchschnittlich jedesmal sieben Minuten lang ausübt. Drei Minuten habe ich als kürzeste, zehn als längste Zeitdauer der Entfernung vom Neste festgestellt. Nur ganz vereinzelt habe ich in der letzten Zeit der Brutperiode eine Fütterung unter Verweilen des Weibchens auf dem Nest beobachtet.

2. Das Weibchen brütet allein, ohne Beihilfe des Männchens. Friderich-Bau schreibt: „Über die Mittagszeit wird das Weibchen im Brüten abgelöst“; und Brehm bemerkt, daß Weibchen und Männchen die Bebrütung abwechselnd übernehmen. Bei dem von mir

beobachteten Paare war das jedoch nicht der Fall; hier brütete das Weibchen allein und wurde auch in den Mittagsstunden nicht abgelöst. Ich habe den weiblichen Vogel an seiner etwas mehr mit Gelb überhauchten Färbung (die ihn mich zuletzt auch vom Männchen unterscheiden ließ, wenn ich beide nicht zusammen sah und vergleichen konnte) und vor allem an dem schon nach wenigen Tagen der Bebrütung struppig aussehenden Gefieder deutlich vom männlichen Vogel unterscheiden können und habe mich bei der Beobachtung, daß nur dieser eine im Farbenton und der Glätte des Gefieders unterschiedene Vogel, das Weibchen nämlich, die Bebrütung vollzog, sicherlich nicht getäuscht. Da das Weibchen bei jeder Fütterung das Nest verließ und wie gesagt durchschnittlich sieben Minuten davon entfernt zu bleiben pflegte, so hatte es ja auch die zu seiner Bewegung nötige freie Zeit; unter Zugrundelegung einer Tagesdauer von 14 Stunden, einer halbstündigen Fütterung und jedesmaliger, sieben Minuten während der Abwesenheit vom Neste würde der Vogel täglich über drei Stunden von den Anstrengungen der Bebrütung befreit gewesen sein. Nur einmal habe ich gesehen, daß das Männchen die drei Tage alten Jungen für kurze Zeit deckte; auf den Eiern aber habe ich es, wie gesagt, nie und zu keiner Tageszeit brütend bemerkt.

3. Das Weibchen sitzt stets in ein und derselben Richtung auf dem Nest. Nach der Sitzrichtung bestimmt sich die Lage der Eier, die in Längsreihen nebeneinander liegen und deren Reihen sich in derjenigen Richtung ordnen, in welcher der Vogel brütend niedersitzt. Auch auf den Jungen bleibt das Weibchen in der während der Brutperiode eingenommenen Richtung sitzen, wohingegen das Männchen, als es einmal die Jungen deckte, eine andere Sitzrichtung einnimmt.

4. Das Männchen geht des öfteren sofort nach dem Verlassen des Nestes seitens des Weibchens und nachdem es an dieses sein Futter abgegeben hat, ans Nest und schaut einige Augenblicke hinein; einmal hörte ich es dabei ein leises Allegro zwitschern. Welchen Zweck wohl das Männchen dabei verfolgte? Der die Naturvorgänge auf anthropomorphistische Weise erklärende Leser wird vielleicht sagen: es wollte sich an seinen Eiern erfreuen. Ich halte aber eine solche Erklärung von vornherein für ausgeschlossen.

5. Männchen und Weibchen sind sehr angriffslustig gegen andre, am Nistbaume vorbeifliegende Vögel. So sah ich sie sowohl während

der eigentlichen Brütezeit wie auch später zur Zeit der Jungenfütterung Buchfinken, Stare, Kohl- und Sumpfmeyen, einen Buntspecht und einen fremden Fliegenschnäpper mutig angreifen und in die Flucht schlagen.

Am 17. VI. nachmittags schlüpften die Jungen aus. Das Weibchen sitzt sehr unruhig auf dem Nest, erhebt sich oft und fährt ordnend mit seinem Schnabel im Nest herum. Offenbar bewegen sich die ausgeschlüpften Jungen unter ihm und veranlassen es zu ordnenden Eingriffen.

6. Vorzugsweise werden die Jungen von dem Männchen gefüttert, während das Weibchen, zunächst noch abgesehen von der Deckung der Jungen in den ersten Tagen, jetzt mehr eine passive Rolle spielt. Das Weibchen deckt in der ersten Zeit die Jungen fast den ganzen Tag und geht nur während der Fütterungspausen vom Nest; dabei wird es selbst noch ebenso gefüttert wie während der Brutperiode. Das Männchen füttert auch später, als die Jungen nicht mehr gedeckt werden, rund doppelt so vielmal als das Weibchen.

7. Anfänglich wird das Futter bei jeder Atzung gleichmäßig an alle Jungen verteilt; keiner wird dabei übersehen. Später, als die Brut schon größer geworden ist, wird das Futter meist nur an ein einzelnes Junges abgegeben, nur manchmal noch an zwei oder drei zugleich. Im Anfang des Jungenstadiums erfolgt die Fütterung durchschnittlich jede halbe Stunde, geht dann in immer kürzeren Pausen vor sich und findet schließlich durchschnittlich in jeder Minute einmal statt.

8. Männchen und Weibchen verzehren während der ersten acht Tage regelmäßig die von den Jungen abgegebenen Kotballen; sie warten deshalb mit konstanter Regelmäßigkeit nach jeder Fütterung einen Augenblick am Nestrand, nehmen den nach fast jeder Atzung von irgend einem der Jungen abgegebenen Kotballen auf und verschlucken ihn. Bemerkenswert ist, daß immer nur ein Vogel exkrementiert, so daß der alte Vogel nie gezwungen wird, eine vielleicht zu große Portion verschlingen zu müssen oder einen Teil der Exkremente liegen und das Nest verschmutzen zu lassen. Dasjenige Junge, das exkrementiert, hebt den Bürzel etwas in die Höhe und im selben Moment, wo der Ballen aus dem Körper austritt, greift der alte Vogel zu. Später, als die Jungen za. 8 Tage alt sind, werden die Exkremente nicht mehr verzehrt, sondern fortgetragen und weggeworfen.

9. Die Jungen werden schon nach sieben Tagen nicht mehr gedeckt; selbst bei starkem Regen bleiben sie ohne Schutz.

10. Im Alter von acht Tagen machen die Jungen Flugübungen; sie schwingen, auf dem Nest sitzend, die Flügelchen lebhaft hin und her.

11. Männchen und Weibchen, die während der Brütezeit ganz ruhig und zutraulich waren, sind gegen Ende der Heckzeit voller Besorgnis und warnen sehr stark, sobald ein Mensch oder Tier in die Nähe des Nestes kommt. Die Jungen locken leise.

12. Am 28. Juni, also im Alter von 10 Tagen, verlassen die Jungen das Nest.

Einige Seltenheiten der Salzburger Ornith.

Von Vikt. Ritter v. Tschusi zu Schmidhoffen.

Buteo ferox. Ein Exemplar dieser für das Land neuen Art erlegt ein Bauernjäger auf dem Spunberge bei Adnet am 21. V. d. J. Es ist ein uralter, prächtig ausgefärbter Vogel, wie ich noch kein derartiges Stück sah. Flugw. 140, Flgl. 62 cm. Augen gelblich-weiß.

Leider gelang es mir nicht, das Exemplar zu erwerben, welches sich jetzt mit ausgespannten Flügeln präpariert, in der Gaststube der bei Hallein gelegenen Haltestelle Vigaun befindet.

Aquila pomarina. Um den 8. VIII. wurde von dem Kaltenhauser Jäger Walmann ein Exemplar im Rießer Revier erlegt und befindet sich ausgestopft im Besitze des Bräuereidirektors J. Schlederer.

Es ist meines Wissens das dritte im Lande erlegte Stück.

Strix flammea. Den 5. II. erhielt ich hier zum erstenmale eine Schleiereule, welche in einem Heuschuppen in Burgfried verendet gefunden wurde. Es ist ein ♀ ad. mit weißer Unterseite, gelblichem Kehlanfluge und schwärzlichen Tropfenflecken an den Seiten. Ein zweites Stück wurde in einem Tellereisen im Nachbarrevier gefangen und weggeworfen und ein drittes erhielt der Salzburger Präparator Bruckbauer aus der Umgebung der Stadt. Das Vorkommen der Schleiereule im Salzburg'schen ist ein sehr beschränktes.

Dendrocopus leuconotus. Der Halleiner Präparator C. Seyfried erhielt im Februar ein im Tauglwald bei Hallein erlegtes ♂. Leider war selbes infolge langen Liegens zum Präparieren unbrauchbar, so daß nur die abgezogene Haut aufbewahrt werden konnte.

Villa Tännenhof b. Hallein, Juli 1907.

Augustbeobachtungen im Harmersbach- und Nordrachtale.

Ein Beitrag zur Ornithologie des badischen Schwarzwaldes.

Von Dr. J. Gengler.

Still und stumm sind im August schon die meisten Vögel und es ist eine nicht gerade günstige Zeit, ornithologische Beobachtungen zu machen. Doch dem, der mit geschultem Auge und Ohr die Wiesen und Wälder durchzieht, bietet sich auch im August noch genug des Bemerkenswerten. Deshalb bin ich auch ganz zufrieden mit dem Resultat meiner Forschungen, kann ich doch in den folgenden Zeilen über 63 Vogelarten berichten.

Als Standquartier wählte ich mir das idyllische direkt am Waldrande liegende Kleebad, 10 Minuten entfernt von dem einst reichsunmittelbaren Städtchen Zell, das an der Ausmündung des Harmersbach- und Nordrachtals in das Kinzigtal gelegen ist. Dieser Ort liegt 225 m über dem Meere inmitten herrlicher Wiesen, Felder und prachtvoller, meist aus Tannen gebildeter Wälder und ist von Bergen umgeben, die bis zu 933 m Höhe ansteigen. Die beiden genannten Bäche haben klares Wasser und beherbergen viele Forellen; besonders schön ist das Tal der Nordrach, das sich in seinem Verlaufe von der Kinzig ab auffallend verengt, während das Tal des Harmersbaches mehr breit bleibend weniger Reiz bietet.

Wasserschmätzer, Spechte und Meisen hoffte ich dort zu finden und meine Hoffnung wurde auch nicht betrogen, ja ich fand sogar in manchem mehr als ich erwartete. Die nun folgende systematische Aufzählung wird dies dartun. Außerdem möchte ich noch bemerken, daß abgesehen von einigen Gewittern das Wetter während der Beobachtungszeit stets ein schönes, zeitweise sehr heißes war.

1. Die Saatkrahe. *Corvus frugilegus* L. Am Nachmittage des 20. August trieb sich ein Flug von ungefähr 60 Saatkrahennacktsichtige und junge gemischt, im Nordrachtale auf eben abgeräumten Stoppelfeldern umher; gegen Abend zogen sie sich auffallend still in ein hoch oben am Hang stehendes mit Birken und Buchen untermischtes Nadelgehölz zurück. — 2. Die Rabenkrahe. *Corvus corone* L., Ist überall zahlreich im Kinzigtal, im Nordrach- und Harmersbachtal, meist in Familien von 3—5 Stück auf den Wiesen und an den Waldändern; abends bei Beginn der Dämmerung fliegen viele von den verschiedensten Seiten her in den Altenwald.

Am 16. August zog den ganzen Tag ein Flug von 8—10 Exemplaren im Nordrachtal umher und bezog abends in einem hoch am Hang stehenden lichten Birkenwald sein Nachtquartier. — 3. Die Dohle. *Colaeus monedula* (L.) Auf den Türmen von Zell und den umliegenden Orten konnte ich Dohlen nicht beobachten; ich war daher erstaunt als am 17. August abends halb 8 Uhr ein kleiner Schwarm das Harmersbachtal herabgezogen kam und in das Kinzigthal weiterflog. Vielleicht sind sie dort auf der Ruine Hohengeroldseck zu Hause. — 4. Der Eichelheher. *Garrulus glandarius* (L.) Ist ein zahlreicher Vogel, der besonders im Nordrachtal sich überall bemerkbar macht. In kleinen Gesellschaften von 3—5 Stück sieht man sie die dem Walde nahegelegenen Obstfelder besuchen, so bei Unterentersbach, am Altenwald, beim Kleebad etc. — 5. Der Star. *Sturnus vulgaris* L. Einen Star konnte ich nicht zu Gesicht bekommen. Am Postgebäude zu Zell und in einem benachbarten Garten hingen aber Starenkobel — die einzigen in der ganzen Gegend — und einer davon zeigte deutlich, daß er benützt worden war. Einzelne Paare scheinen also hier zu brüten, was mir auch von Einheimischen bestätigt wurde.

6. Der Bluthänfling. *Acanthis cannabina* (L.) Er scheint selten zu sein; nur ein einziges Mal, am Morgen des 19. August, sah ich 2 Exemplare laut lockend von einem Feldrain bei Unterentersbach auffliegen und in einem Obstgarten verschwinden. — 7. Der Feldsperling. *Passer montanus* (L.) Nicht selten; ich beobachtete zahlreiche Vögel dieser Art bei Unterentersbach, Biberach, Oberentersbach, bei der Papierfabrik Zell usw. — 8. Der Haussperling. *Passer domesticus* (L.) Ist eher selten als häufig; die alten Männchen sind prächtige, saubere Gesellen. Am 16. August wurden in Zell, am 18. in Bibrach und am 20. in Nordrach noch eben flügge Junge von den Alten gefüttert; am 20. August saßen unter dem Giebel eines Bauernhauses zu Lindach im Nordrachtal noch Junge im Nest. — 9. Der Distelfink. *Carduelis carduelis* (L.) Ist ein sehr zahlreicher Brutvogel in beiden Tälern; überall fand ich noch singende Männchen und eben flügge, noch gefütterte Junge in den Obstgärten und auf den Nußbäumen an den Landstraßen. Am 21. August badeten sich eine ganze Menge Junge und Alte bei den Neuhöfen in der Nordrach, indem sie sich auf flache, aus dem Bache hervorragende Steine setzten und sich bespritzten; ein wirklich hübscher Anblick. Am 22. August zog früh zuerst ein großer, danach

ein kleiner Flug quer über das Nordrachtal. — 10. Der Zitronzeisig. *Chrysomitris citrinella* (L.) Am Morgen des 16. August flog ein Paar graugelbgrüner Vögelchen im Nordrachtale vom Bachufer in einen an einem Abhang sich hinziehenden Obstgarten, hier rasch von Baum zu Baum eilend und dabei leise „güit güit güb“ lockend. Endlich blieb der eine Vogel auf der Spitze eines Astes längere Zeit sitzen und ich konnte ihn zu meinem Erstaunen zuerst mit dem Glas, dann auch mit bloßem Auge als männlichen Zitronzeisig feststellen. Der andere Vogel flog den Abhang weiter hinauf und vereinigte sich am Waldrand mit 6—8 anderen Vögeln, die denselben Flug und Lockton hatten und zu denen sich auch später der von mir festgestellte Vogel gesellte. Im Fluge glichen die Vögel sehr dem Erlenzeisig *Chrysomitris spinus* (L.), doch sahen sie langgestreckter und langschwänziger aus; beim Sitzen trug der Vogel sich hoch aufgerichtet. 11. Der Grünling. *Chloris chloris* (L.) Wie überall, so auch hier nicht selten; bewohnt die Obstgärten und einzelne Männchen ließen noch am 19. August ihren bescheidenen Gesang unermüdlich ertönen. Ich traf ihn bei Biberach, Zell, Unterentersbach, Oberentersbach usw. — 12. Der Buchfink. *Fringilla coelebs* L. Ist ein häufiger Vogel. Einzelne, junge wie alte Exemplare, traf ich in und um Biberach, Zell, am Gröbernhof, im Badwald, Altenwald, in Oberharmersbach, Lindach, Nordrach, Oberentersbach etc. und einmal am 19. August einen sehr großen Flug, Männchen und Weibchen gemischt, doch erstere stark in der Überzahl, in den Obstgärten um Unterentersbach. Die Vögel waren nicht so stark und so braun gefärbt wie die der rauhen Alb (Vergl. Orn. Jahrb. 1906, p. 61). Einzelne ließen noch einen kurzen, abgebrochenen Schlag hören. — 13. Der Goldammer. *Emberiza citrinella* L. Überall häufig in beiden Tälern; noch viele Männchen sangen in der Umgebung von Biberach, Zell, Unterentersbach, Lindach, Nordrach. Der Gesang ist kurz und klingt nur „zizizi ziii“. Am 21. August begegnete mir ein großer Flug bei Oberentersbach.

14. Die Feldlerche. *Alauda arvensis* L. Am 20. August störte ich einige Lerchen aus den Wiesen vor dem Kleebad auf. Sonst sah ich den Vogel nie; er sang eben nicht mehr und da wird er mir wohl in den unzugänglichen Wiesen entgangen sein. — 15. Der Wiesenpieper. *Anthus pratensis* (L.). Am 13. August gegen Abend sah ich nördlich Zell an einem mit Rasen bewachsenen Ab-

hang ein Exemplar dieser Art. 5—6 andere rasch abfliegende Vögel, die ich nicht mehr erkennen konnte, glaube ich auch hierher rechnen zu müssen. — 16. Die Bachstelze. *Motacilla alba* L. Nicht so häufig wie die folgende Art, aber doch noch recht zahlreich; junge selbständige Vögel beobachtete ich in Unterharmersbach, Lindach, Nordrach, bei den Neuhöfen; auf einem Dachfirst in Zell waren noch am 13. August Junge im Nest. — 17. Die Gebirgsstelze. *Motacilla boarula* L. Diese lebhafteste Stelze ist ein sehr häufiger Vogel die ganze Nordrach entlang von Biberach bis Nordrach, besonders unterhalb der kleinen Stauungswehre sieht man ganze Familien sich auf den Steinen im Bachbett herumtreiben, auch bei Unterharmersbach trieben sich nicht wenige im Harmersbach umher; besonders viele besuchten am Morgen die Wiesen vor dem Kleebad. Einige setzten sich auch zeitweise auf die Äste eines am Bachrand stehenden Nußbaumes.

18. Die Dorngrasmücke. *Sylvia sylvia* (L.) Am 18. August saßen zwei Vögel dieser Art am roten Hollunder im Badwald; sie waren sehr zutraulich und ließen sich lange Zeit beobachten, dabei den roten Beeren zusprechend. — 19. Das Schwarzplättchen. *Sylvia atricapilla* (L.). Ist ein sehr häufiger Vogel an allen Waldrändern; in der Umgebung der roten Hollunderstauden waren stets alte und junge, männliche und weibliche Schwarzköpfe anzutreffen; am 19. August sang sogar ein Männchen noch, zwar leise, aber deutlich. Ich traf die Vögel im Badwald, Altenwald, im ganzen Nordrach- und Harmersbachtal, am schwarzen Hollunder im Gröbernhof usw. Daß das Schwarzplättchen sehr gern Beeren frißt, geht mir aus folgender Beobachtung hervor. Am 5. Mai sah ich am Schloß zu Heidelberg ein Weibchen alte vom Vorjahre her noch am Strauch hängende Beeren von *Prunus padus* bis auf die letzte abfressen, zu einer Zeit, wo es Insekten in Menge gab. — 20. Der Waldlaubvogel. (*Phylloscopus sibilator* (Bechst.)). Nicht selten auch im Tannenwald. Am 15. und 18. August ließen mehrere Männchen noch ihren Gesang hoch oben im Badwald hören, wo viel Laubholz unter die Tannen gemischt ist. — 21. Der Berglaubvogel. *Phylloscopus bonellii* (Vieill.) Zweimal, am 14. und 18. August, beobachtete ich diesen mir wohlbekanntesten Laubvogel; der zweite Vogel sang auch noch und ich konnte sein Lied mit einem in der Nähe singenden Waldlaubvogel an Ort und Stelle vergleichen. Der

bonellii sang mehr hart „si si si iii trrr rr rr rr“. Die melodische Endstrophe, die er im Frühjahr häufig, wenn auch nicht immer hören läßt (vergl. Zool. Beob. 1906, p. 274), wurde diesmal stets weggelassen. *Ph. sibilator* schwirrte in höherem Tone, mehr scharf als hart und ausgeprägter, klangvoller „ssi ssi ssi srrr srrr srrr“. Es ist ganz unmöglich, die Unterschiede dieser beiden schwirrenden Gesänge so wiederzugeben, wie dieselben dem, der beide in freier Natur mit einander vergleichen kann, auffallen. Besonders kennzeichnend für den Gesang des *bonellii* ist das Zaungrasmückenartige, wenn ich so sagen darf, das seine Strophe hat, und zwar im Herbstgesang noch hervortretender als im Mai, während dieses dem Lied des *sibilator* vollkommen fehlt. — 22. Die Heckenbraunelle. *Accentor modularis* (L.). Diesen versteckt lebenden Vogel sah ich nur einmal am Rande des Kleebadwaldes. — 23. Das weißsternige Blaukehlchen. *Cyanecula suecica leucocyana* (Br.) Am Spätnachmittag des 17. August sah ich am Waldrande in der Nähe eines kleinen Wiesenbaches im Nordrachtale hinter den Neuhöfen einige braune, rotschwänzige Vögelchen, die sich aber nur von der Rückseite sehen ließen. Bei meinem Näherkommen verschwanden sie bis auf eines und als sich dieses mir zudrehte, präsentierte es sich als ein altes Männchen der weißsternigen Blaukehlchenform. Als ich das Glas absetzte und mich langsam noch mehr zu nähern suchte, schlüpfte der Bursche in das dichte Gebüsch, von wo er noch einige Zeit seinen Lockton hören ließ. — 24. Der Waldrotschwanz *Ruticilla phoenicura* (L.). Nur zweimal kam dieser elegante Vogel zur Beobachtung. Am 13. August sah ich zwei Exemplare auf einer Kastanie nahe bei Zell und am 17. wiederum zwei am Rande des Badwaldes ganz nahe am Kleebad. — 25. Der Hausrotschwanz. *Ruticilla titys* (L.). Wie anderswo so auch hier ein gemeiner Brutvogel in Biberach, Zell, Unterharmersbach, in den Neuhöfen, Schottenhöfen, Lindach, Nordrach, am Gröbernhof und in fast allen von mir besuchten Einzelhöfen, auch an den Waldrändern stieß er mir oft auf. Graue Männchen kamen öfter zur Beobachtung als schwarze; am Bahnhof Zell sah ich häufig ein kohlschwarzes Männchen mit breitem weißen Spiegel, das nur wenige Schwanzfedern sein eigen nannte. Die Brutperiode war völlig abgeschlossen. — 26. Das Rotkehlchen. *Erithacus rubeculus* (L.). Ist ein äußerst zahlreicher Bewohner der Waldränder der beiden

Täler, sowie der Gebüsch an den Waldwegen und der mit Büschen bewachsenen steilen Hänge. Überall schnickerten die munteren Vögelchen, von denen noch viele das Jugendkleid trugen, und besonders in der Nähe des roten und schwarzen Hollunders traf man viele an. — 27. Die Singdrossel. *Turdus musicus* L. Nur einmal traf ich sie am 16. August im Altenwald bei einem Beerbusche an. — 28. Die Misteldrossel. *Turdus viscivorus* L. Zweimal sah ich je 1 Exemplar im Badwald, die laut lockend in den dichten Wald verschwanden. — 29. Die Schwarzdrossel. *Merula merula* (L.). Die Amsel ist ein seltener Vogel. Bei der Papierfabrik Zell beobachtete ich mehrmals ein Männchen und ein Weibchen, jedenfalls ein dort ansässiges Paar und am 20. August sah ich ein sehr scheues Exemplar im Badwald. — 30. Der braunkehlige Wiesenschmärtzer. *Pratincola rubetra* (L.). Am Morgen des 17. August sah ich ein laut lockendes Männchen auf einer Schafgarbe (*Achillea millefolium*) in einer Wiese am Harmersbach sitzen. — 31. Der schwarzkehlige Wiesenschmärtzer. *Pratincola rubicola* (L.). Am Nachmittag des 20. August flog im Nordrachtal zwischen den Neuhöfen und Lindach ein Männchen dieser Art über die Landstraße von einer Wiese zur andern. Es setzte sich kurze Zeit auf eine Dolde, lockte, knickte und verschwand im hohen Grase. — 32. Der Wasserschmärtzer. *Cinclus cinclus* (L.). Den Vogel, von den Bächen der fränkischen Schweiz und der rauhen Alb her mir wohlbekannt, hoffte ich auch hier zahlreich zu treffen. Dem war aber anders. Die Forellenfischer scheinen dem armen Schelm hart zuzusetzen; doch gelang es mir nach langem Suchen, 2 Exemplare am Nordrachbach am Nachmittag des 20. August festzustellen. Der eine Wasserstar saß unter einer Brücke kurz vor der Nordracher Kirche, der zweite auf einem Steine im Bach zwischen Lindach und Nordrach. Dieser saß wie in sich versunken lange ruhig, plötzlich flog er unter das überhängende Ufer und verschwand. — 33. Der Zaunkönig. *Troglodytes troglodytes* (L.). Ist kein seltener Vogel sowohl im Wald als in den um die Höfe wachsenden Hecken und Büschen. Ein Exemplar flog von mir aufgescheucht aus einem am Nordrachbach stehenden Gebüsch direkt nach einem bei einem Einzelhof stehenden Backofen, in dem es verschwand und aus welchem noch lange sein Locken ertönte. — 34. Das feuerköpfige Goldhähnchen.

Regulus ignicapillus (Br.). Nur einmal begegnete mir am 17. August ein kleiner Schwarm dieser Art in jungen Tannen am Eingang zum Norddrachtal. Die Vögelchen waren sehr wenig scheu, so daß ich ohne Mühe, fast ohne Glas den schwarzen Strich durchs Auge sehen konnte. — 35. Das gelbköpfige Goldhähnchen. *Regulus regulus* (L.). In großen Mengen durchzog der kleine Vogel die Wälder der beiden Täler; von früh bis spät konnte ich die Vögelchen in den Tannen hören und sehen, auch einzelne singende Männchen waren noch dabei.

36. Die Schwanzmeise. *Aegithalus caudatus* (L.). Am 15. August sah ich mehrere reinweißköpfige Exemplare im Badwald. — 37. Die Haubenmeise. *Parus cristatus* L. Diese Meise war die zahlreichste in den Wäldern; überall ließ sie sich hören und sehen, besonders am 20. August wimmelte der Badwald geradezu von dieser Art. Die Vögel waren stark, dickköpfig und zeigten dieselbe Färbung wie das im „Neuen Naumann“, Band II, Taf. 19, Fig. 2 abgebildete Exemplar, nur war die Holle mehr grau. — 38. Die Tannenmeise. *Parus ater* L. Auch diese Meise war recht zahlreich in allen Wäldern beider Täler; am 21. August war eine große Menge im Altenwald. — 39. Die Kohlmeise. *Parus major* L. Ist hier eine minder zahlreiche Art. Ich traf sie weniger in den Wäldern als in den Obst- und Hausgärten von Zell, Nordrach, Biberach und Unterentersbach, seltener im Badwald und beim Bisemle. Mir fielen hier die großen, sehr intensiv gelb gefärbten Exemplare auf. — 40. Die Blaumeise. *Parus coeruleus* L. Stieß mir nur selten auf, so ein größerer Schwarm im Badwald am 15. August, dann noch einzelne Exemplare am Waldrand bei der Abdeckerei von Zell und im Garten des Kleeledes; viele des zuerst genannten Schwarms waren noch im Jugendkleide. — 41. Die Sumpfmeise. *Parus palustris* L. Nicht selten. Die beobachteten Exemplare gehörten alle der Form *Parus palustris communis* Baldenst. an. Sie trieben sich meist in den Gebüsch und Bäumen am Harmersbach und an der Nordrach umher, am 20. August aber begegnete mir eine große Menge mitten im Badwald unter Haubenmeisen gemischt. — 42. Der Kleiber. *Sitta caesia* Wolf. Ist ein sehr häufiger Vogel und frech wie überall. In allen Wäldern vom Kinzigtal herein in das Nordrach- und Harmersbachtal ertönt sein Rufen und an allen Tannenstämmen rutschen die munteren Gesellen hinauf und hinunter. Bei jedem Meisen-

schwarm befanden sich mitstreichende Spechtmeisen. — 43. Der Baumläufer. *Certhia familiaris* L. War ein recht häufiger Vogel im Badwald. Am 21. August traf ich in einem Obstgarten bei Oberentersbach ein singendes Männchen. Seine Strophe lautete sisi sirri si und zwar in folgendem Tonfall Der Vogel war lang-schnäbelig und sehr hell am Kopf.

44. Der Raubwürger. *Lanius excubitor* L. Am Abend des 18. August beobachtete ich 3 Exemplare dieses schönen Vogels an einem mit Laubholz bewachsenen Hang oberhalb der Straße von Zell nach Biberach. — 45. Der rotrückige Würger. *Lanius collurio* L. Ist ein nicht seltener Brutvogel im Nordrachteale da, wo es breiter in das Kinzigtal einmündet. Hier traf ich trotz der vorgerückten Jahreszeit in den Obstgärten, im Gebüsch am Bach und auf den Telegraphendrähten alte, noch mehr aber Exemplare im Jugendkleide, die gar nicht scheu waren, noch am 21. August.

46. Die Hausschwalbe. *Hirundo rustica* L. Ist ein auffallend zahlreicher Brutvogel in beiden Tälern sowohl in den Ortschaften wie in den Einzelhöfen. Die zweite Brut war soeben flügge und überall saßen die hungerigen Jungen umher und warteten auf die ätzenden Alten. Besonders am 22. August saßen alle Leitungsdrähte von Zell bis Nordrach voll von jungen und alten Schwalben und über den Wiesen strichen unzählige umher. Daß dies nicht jedes Jahr so ist, geht daraus hervor, daß ein Straßenwärter sich wundernd über die enorme Anzahl der Schwalben in diesem Sommer aussprach. Viele Schwalben hatten eine orangebraun überlaufene Unterseite. — 47. Die Mehlschwalbe, *Chelidon urbica* (L.). Ist ein zahlreicher Brutvogel, besonders an den Bauernhöfen. Am 14. August waren von 4 am Hotel Löwen in Zell angebrachten Nestern noch 2 mit Jungen besetzt, am 17. sah ich 3 noch besetzte Nester in Unterharmersbach und am 20. eines in Nordrach unter dem Giebel eines hölzernen Bauernhauses. Auffallend war, daß schon viele Mehlschwalben gesammelt in Flügen durch die Täler zogen; so flog ein großer Schwarm am 13. August gegen Westen über das Kinzigtal bei Biberach, am 15. August waren viele Hunderte um Zell und hatten einige Nachmittagsstunden hindurch alle Leitungsdrähte besetzt und am 19. früh zogen viele über Unterentersbach hin. Bei sonnigem Wetter flogen Mengen der kleinen Schwalbe hoch über den Wipfeln der höchsten Tannen hin und her, so hoch, daß sie nur noch mit dem Glase zu bemerken waren.

48. Der Wiedehopf. *Upupa epops* L. Am 21. August $\frac{3}{45}$ Uhr nachmittags scheuchte ich aus einer Wiese zwischen dem Badwald und dem Nordrachbach einen Wiedehopf auf. Derselbe flog nur eine kurze Strecke ins Tal und fiel wieder in eine Wiese ein; es gelang mir aber nicht mehr ihn zu finden. — 49. Der Schwarzspecht. *Picus martius* L. Am Morgen des 14. August beobachtete ich ein an einer Tanne hämmerndes Exemplar im Badwald. — 50. Der Grünspecht. *Geococcyx viridis* (L.). Ist ein zahlreicher Bewohner der Waldränder, während er im Innern des Waldes mir niemals aufstieß. Im Nordrach- wie im Harmersbachtale konnte man einzelne, auch einmal 3 beisammen, gegen Abend auf den Wiesen und in den Obstgärten beobachten, wo es viele Ameisen gab. Die Vögel waren nicht scheu und ließen ihren Ruf fleißig erschallen. — 51. Der Buntspecht. *Dendrocopus major* (L.). Diesen Specht hoffte ich zahlreicher anzutreffen; nur zweimal konnte ich je 1 Exemplar sehen und zwar im Walde am Wege nach Rebeck und am Rande des Badwaldes; schreien hörte ich ihn öfter.

52. Der Baumfalk. *Falco subbuteo* L. Am 18. August sah ich 2 dieser kleinen Falken über einen engen Taleinschnitt des Nordrachtales wegfliegen. — 53. Der Wespenbussard. *Pernis apivorus* (L.). Einmal sah ich ein großes Exemplar in der Nähe von Biberach; schreien hörte ich die Art nicht selten. — 54. Der Mäusebussard. *Buteo buteo* (L.). Kam nur in einem recht hell gefärbten Stück, das auf einem Holzpflock in einer Wiese des Nordrachtales saß, zur Beobachtung. — 55. Der Habicht. *Astur palumbarius* (L.). Fast täglich sah ich oberhalb des Badwaldes 2 Exemplare, die ohne Zweifel stets die gleichen waren. Am 17. August beobachtete ich außerdem ein einzelnes im Nordrachtale und am 18. sogar 3 beim Bisemle. — 56. Der Sperber. *Accipiter nisus* (L.). Wurde nur einmal gesehen in einem recht kleinen Exemplar, das ich für ein Männchen anspreche, am Rande des Altenwalds, von wo es in ein mit Obstbäumen bestandenes Feld flog, von den Schwalben laut rufend angezeigt.

57. Der weiße Storch. *Ciconia ciconia* (L.). Früher war der Storch Brutvogel in Zell und am Gröbernhof. In Zell steht das Nest auf dem das Stadttor krönenden Turm, dem „Storchenturm“; es ist ein eiserner Korb, in dem ein noch ziemlich gut erhaltenes Nest sich befindet. Auf dem Turm des Gröbernhofes, eines früheren

Klosters zwischen Zell und Unterentersbach, steht nur mehr der eiserne Korb ohne jegliche Spur eines Nestes. Es ist dieses jedenfalls schon lange Zeit verlassen. Die befragten Eingeborenen gaben über das erstere Nest recht verschiedene Antworten. Die einen sagten, 1906 hätten hier noch Störche gebrütet, andere, schon viele Jahre wären keine mehr da gewesen. Nach der Sauberkeit des Daches zu schließen, ist die zweite Meinung wohl die richtige. — 58. Der Wachtelkönig. *Crex crex* (L.). Nur einmal am Abend des 19. August ging einer aus einer Wiese nahe bei Biberach hoch.

59. Die Ringeltaube. *Columba palumbus* L. Am Morgen des 14. August hielten sich mehrere Tauben dieser Art hoch oben im Badwald in der Nähe eines Holzweges auf; ein Tauber ruckste kräftig. — 60. Das Auerhuhn. *Tetrao urogallus* L. Dieses Huhn ist Brutvogel an den Hängen der Nill. — 61. Das Rebhuhn. *Perdix perdix* (L.). Am Abend des 18. August stiegen 2 Ketten in der Nähe des Gröbernhofes vor dem Hund auf und wurden beschossen. Der Vogel soll nach eingezogenen Erkundigungen Brutvogel in mäßiger Menge sein. — 62. Die Wachtel. *Coturnix coturnix* (L.). Ist ein unregelmäßiger und in den letzten Jahren recht selten gewordener Brutvogel. — 63. Der Kupferfasan. *Phasianus colchicus* L. Ist teils von Jagdbesitzern ausgesetzt, teils aus anderen Jagdbezirken zugeflogen, kein seltener Brutvogel zwischen Biberach und Zell.

Gern hätte ich die dort gebräuchlichen Volksnamen der einzelnen Vogelarten angeführt, aber es war mir nicht möglich, mich in dieser Beziehung mit den Einheimischen zu verständigen. Es waren auch keine großen Ornithologen darunter; die Schwalbe war meist der einzige Vogel, den sie kannten.

Literatur.

Berichte und Anzeigen.

J. A. Link. Der europäische Kuckuck (Forts. v. Bd. IV. p. 178). — [Verh. Orn. Ges. Bayern. VI. 1905 (1907) p. 150—193.]

Fortsetzung des Druckes des vom Verfasser hinterlassenen M. S. über welches wir 1905 p. 236 berichteten. Behandelt werden: VII. Betragen der Brutvögel gegen den jungen und alten Kuckuck. VIII. Das Kuckucksei. IX. Ähnlichkeit der Kuckuckseier mit den Nesteiern. X. Blaue und weiße

Kuckuckseier. XI. Ob ein und dasselbe Kuckuckweibchen stets gleichgefärbte und gezeichnete Eier legt? XII. Die Entwicklung des Kuckuckseies.

Der Wert der Arbeit liegt in den gewissenhaften Beobachtungen des Verf. und in der Zusammenstellung und Verwertung der einschlägigen Literatur. T.

J. Gengler. *Ciconia ciconia* (L.) als Brutvogel in Bayern. Ein Beitrag zur einstigen und jetzigen Verbreitung des Storches in Deutschland. III. Unterfranken. [Ibid. VI. 1905 (1907).] p. 133—146.

Die im IV. Bande (1903) begonnene Untersuchung über das Brutvorkommen des weißen Storches in Bayern wird hier fortgeführt. In Unterfranken sind noch in 40 Orten 48 bewohnte Horste, verlassen wurden in 72 Orten 78 Horste, so daß ein bedeutender Rückgang stattfand. Ganz Franken weist 151 bewohnte Horste auf. Derartige gewissenhafte Statistiken sind von bleibendem Werte. T.

L. Freiherr v. Besserer. Ein Ausflug zu den Niststätten der *Sterna nilotica* [Ibid. VI. 1905 (1907) p. 123—132.]

Gelegentlich eines Besuches des Verf. bei mir, der damals noch in Augsburg domicilierte, hatte ich denselben angeregt, die Brutplätze dieser interessanten Seeschwalbe auf den Lechinseln, die ich durch Leu's mündliche Schilderungen kannte, aufzusuchen und darüber zu berichten. Was damals nicht zur Ausführung kam, erfüllte sich später durch einen von Mitgliedern der Ornithol. Gesellsch. in Bayern arrangierten Ausflug dahin, über dessen Verlauf und Resultate Verf. eine anziehende Schilderung entwirft. Die Fahrt ging am 19. Mai via Augsburg per Bahn bis Kloster Lechfeld, von wo nach ungefähr 45 Minuten das Lechufer erreicht und der Kahn bestiegen wurde. Der hochgehende Fluß schien dem Unternehmen nicht sonderlich günstig, doch mit dem Eintritte in das noch unregulierte Gebiet, tauchten Inseln und Kiesbänke auf, welche die Hoffnung auf einen günstigen Erfolg der Exkursion gaben. Tatsächlich gelang es, auf einer vegetationslosen Schotterbank bei Königsbrunn-Unterbürgen eine Brutkolonie der Lachseeschwalbe von ca. 60 Paaren und eine zweite von 20—30 Paaren auf einer spärlich bewachsenen Bank bei Siebenbrunn zu finden und damit das noch dermalige Brutvorkommen dieses interessanten Vogels sicher zu stellen. Hoffentlich wird es gelingen, durch behördliche Schutzmaßnahmen dieser ornithologischen Seltenheit auch fernerhin einige Brutreservate zu erhalten. Registriert zu werden verdient der Nachweis einer nicht minder seltenen Art, der weißbärtigen Seeschwalbe (*Hydrochelidon hybrida*), die in 2 Paaren zur Beobachtung gelangte und offenbar auch zu den Brutvögeln zu zählen sein dürfte. T.

K. Loos. Ist durch die unverdaut im Meisenkote ausgeschiedenen Nonneneier eine Übertragung dieses Insektes möglich? [Österr. Forst- und Jagdz. 1907. Nr. 20].

Fütterungsversuche einer Kohlmeise mit Nonneneiern ergaben die Ausscheidung von etwa $\frac{1}{2}$ der verzehrten Eier mit dem Kote. Die ge-

sammelten und gesäuberten Eier gelangten nicht zur Entwicklung, so daß eine Übertragung der Nonnengefahr durch Kot ausgeschlossen erscheint.

T.

H. Fischer-Sigwart. Der Girlitz (*Serinus hortulanus* Koch) in der Schweiz. [Sep. Mitteil. Vogelw. Wien VII. 1907. 8. 7 pp. u. Tab.]

Behandelt die frühere und jetzige Verbreitung und die Biologie, einschließlich Ankunft, Gesang und Abzug. Beobachtungen anderer wurden berücksichtigt und Tabellen angefügt.

T.

G. Vallon. Avifauna Friulana. Catalogo degli Uccelli osservati nel Friuli. [Boll. Soc. adriat. sc. nat. Trieste. XXIII. 1907 p. 263—401. Sep. p. 93—231.]

Mit diesem ihrem 3. Teile, der erste erschien 1902, hat die höchst verdienstvolle Arbeit ihren Abschluß gefunden, Durch ein Versehen, welches hier richtig gestellt werden möge, wurde der 2. Teil (cf. Orn. Jahrbuch 1905. p. 234) als Schlußteil bezeichnet. Bezüglich der Einteilung der Arbeit verweisen wir auf unsere Anzeige (l. c. 1903. p. 151) beim Erscheinen des 1. Teiles. Im ganzen werden 298 Arten angeführt und behandelt. Ein alle gebrauchten Namen verzeichnender Index macht das sehr verdienstvolle Werk für jeden Ornithologen sehr gebrauchsfähig.

T.

Fritze, A. Über zwei große Gerfalken [*Falco gyrfalco islandus* (Brünn)] aus der Provinz Hannover. [Jahrb. Prov.-Mus. Hannover, 1907. p. 86—87. Taf. VIII.]

Behandelt zwei im Hannover'schen erlegte Gerfalken. Ersterer, ein junges ♀, wurde den 12. X. 1905 in Hollinde (Kr. Harburg) erbeutet und steht jetzt im Provinzial-Museum, letzter, ein altes ♂, wurde am 7. III. 1890 in den Dünen von Juist geschossen und befindet sich in Privatbesitz. Maße und Beschreibungen, sowie die Abbildung beider Stücke werden gegeben. Auf derselben Taf. ist auch eine kleine Raubmöve im ausgefärbten Kleide von Juist dargestellt.

T.

Fritze, A. III. Naturhistorische Abteilung [Ibid. 1907 p. 5—12.]

Unter den Erwerbungen des Hannover'schen Museums figurieren auch: Albino von *Lanius excubitor* aus Harenberg, *Motacilla lugubris*, *Larus glaucus*, *Stercorarius longicaudus*, *Cephus grylle* und *Fratercula arctica* von Juist.

T.

H. Löns. Die Wirbeltiere der Lüneburger Heide [Jahresh. naturw. Ver. Lüneburg, 1907. p. 79—123].

Vorliegende Arbeit entsprang den Vorarbeiten zu des Verf. großem Werke über die Wirbeltiere Hannovers und ist gleichzeitig eine kritische Bearbeitung von F. Kohlrausch und H. Steinvorth »Beiträge zur Naturkunde des Fürstentums Lüneburg«. Vorangestellt ist der Studie ein übersichtliches Verzeichnis der Literatur. Die Vögel werden auf p. 92—114 abgehandelt und 215 Arten angeführt und Bemerkungen beigefügt.

T.

R. Eder. Beitrag zur Vogelwelt von Niederösterreich [Mitt. Ver. Naturfr. Mödling. 1907. Nr. 29, p. 4—12.]

Nach einer Reihe von Jahren wieder ein literarisches Lebenszeichen des ehemals — während seines Aufenthaltes in Neustadt! (Böhmen) — so eifrigen Beobachters! Verf. verfolgt mit vorliegender Arbeit den Zweck, an der Hand der vielen über die Vogelwelt Niederösterreichs veröffentlichten Arbeiten und Notizen und seiner eigenen sechsjährigen Beobachtungen um Mödling ein übersichtliches Bild der Ornis Niederösterreichs zu geben und unterläßt es nicht, auch überall die Quellen, aus denen er geschöpft, zu verzeichnen. Auch die lokalen Benennungen fanden Aufnahme. Behandelt sind in vorliegender Nr. die Rapaces, Fissirostres, Insectores und Coraces. Bei dem Interesse, welches die Vogelwelt Niederösterreichs beansprucht, sei auf diese in einem nicht ornithologischen Blatte erscheinende Arbeit speziell aufmerksam gemacht.

T.

Tischler. Die Vögel des Kinkeimer Sees (Votr.) [Schr. Physik. ökon. Ges. Koenigsberg. XLVIII. 1907. p. 101—104].

Verf. weist darauf hin, daß noch viele Teile Ostpreussens einer eingehenden Erforschung ihrer Vogelwelt harren und läßt zur Ausfüllung dieser empfindlichen Lücken ein. Eine Übersicht der regelmäßigen und seltenen Brutvögel des Sees wird gegeben. Dann kommt Verf. auf jene Arten zu sprechen, die sich ungepaart am See herumtreiben und bemerkt, aus einem Aufenthalt zur Brutzeit dürfe noch nicht auf ein Brüten geschlossen werden. Eingehender wird das in großen Ansammlungen konstatierte Nächtigen von Staren zur Brütezeit im Weidengebüsch erörtert. 96 Arten wurden f. den See nachgewiesen.

T.

G. v. Burg. Über die Verbreitung der Graumeisen in der Schweiz. [Schweiz. Bl. Orn. XXXI 1907. Nr. 34. p. 477—478, Nr. 35. p. 489—490. Sep. 8, 5 pp.]

Gibt eine sehr übersichtliche historische Skizze über die jeweiligen Anschauungen bezüglich der beiden Graumeisengruppen, Glanz- und Matzköpfe, deren Vertreter in der Schweiz kurz behandelt werden. Das Auftreten der rheinischen Weidenmeise (*rhenanus* Kl.) in der Schweiz verdient besonderes Interesse.

T.

Th. Studer und V. Fatio. Katalog der schweizerischen Vögel. Bearbeitet im Auftrage des eidgen. Departements des Innern.

II. Lief: Eulen und Spaltschnäbler. — Bern 1894. gr. 8. p. 101—192 m. 4. Karten.

III. „ Sitzfüßler, Krähen, Klettervögel und Fänger. — Bern 1901. 8. VIII und p. 193—418 pp. m. 2 Karten.

IV. „ Braunellen, Schlüpfer, Wasserstare, Meisen, bearb. von G. v. Burg. — Bern 1907. 8. XV pp. 419—601 und Preis Fcs. 5.40.

Der so selten zitierte Katalog verdient vollste Beachtung, indem in ihm fast das ganze historische Material niedergelegt ist und, was sehr anerkennens-

wert, Angaben aus heute sehr schwer erhältlichen Schweizer Schriften vielfach wörtlich wiedergegeben sind. Ein recht ansehnlicher Stab selbständiger Beobachter war weiters mit allem Eifer bemüht, zur Erforschung der heimischen Ornithologie, Verbreitung und Biologie das Möglichste beizutragen, so daß der vorliegende Katalog als ein Quellenwerk schweizerischer Ornithologie angesehen werden muß. Das sehr langsame Erscheinen der einzelnen Lieferungen war zum Teil durch den Wechsel der Bearbeiter bedingt. Jetzt liegt die Bearbeitung in den bewährten Händen v. Burgs, so daß ein rascheres Erscheinen der Folge in Aussicht steht, was im Interesse des Unternehmens nur zu wünschen ist. Der Mangel an genügendem Vergleichsmaterial in den schweizerischen Sammlungen aus dem weiteren Verbreitungsgebiete der einzelnen Arten macht sich mehrfach bemerkbar, indem der Bearbeiter gezwungen ist, fremdes Urteil an Stelle des eigenen zu setzen, weil ausreichende Vergleichsobjekte fehlen. Ohne solche ist heutzutage bei unseren genauen Unterscheidungen das Arbeiten sehr erschwert und ein eigenes Urteil kaum möglich. Diesem Umstande ließe sich abhelfen, wenn sich die Schweizer Museen in das Sammeln der geographisch variierenden Formen soweit teilen wollten, daß jedes derselben eine oder mehrere Familien und innerhalb dieser die verschiedenen Formen der in der Schweiz vorkommenden Arten sammeln würde.

Das 4. Heft enthält eine Liste der neuen Mitarbeiter und die Literatur; bei den einzelnen Arten sind die Synonymie und die Lokalnamen verzeichnet, worauf ausführliche Angaben über das Vorkommen als Stand-, Strich-, Nist- oder Zugvögel, Wintergäste und Ausnahmserscheinungen, sowie über Fortpflanzung und Nahrung, etc. folgen. Besondere Aufmerksamkeit wurde den Sumpfmäusen zugewendet. Zwei Taf., XIV und XV, verzeichnen die Verbreitung bez. das Vorkommen von *Accentor alpinus*, *Parus cyanus*, *Panurus biarmicus*, *Aegithalus pendulinus*, *Saxicola aurita* und *stapazina*. Wir wünschen dem schönen Werke einen guten Fortgang. T.

F. Koske. Ornithologischer Jahresbericht über Pommern für 1906 [Zeitschr. Ornith. etc. 1907. sep. 8. 44 pp.]

Wie der vorhergehende Jahresbericht (cfr. Orn. Jahrb. 1907. p. 108) zerfällt auch dieser in einen allgemeinen und einen speziellen Teil; auch die Bearbeitung dieses 17. Berichtes ist gleich sorgfältig. Neu für Pommern wird angeführt *Anser erythropus* (Crenzow, 9. X.) T.

H. Winge. Fuglene ved de danske Fyr i 1906 24 di Aarsberetning om danske Fugle [Vidensk. Meddel. naturh. Foren. Kbhvn. 1907. p. 41—108 Med et Kort.]

Von 35 Leuchtfeuern wurden dem zool. Museum in Kopenhagen 1329 Vögel in 65 Arten eingeliefert, doch sind über 10.000 verunglückt. Zu den am meisten angeflogenen Arten zählen: *Alauda arvensis* 317 (weit über 1932 gefallen), *Turdus iliacus* 209 (gegen 4212 gefallen), *Turdus musicus* 175 (zumindest 313), *Sturnus vulgaris* 138 (mindestens 192), *Erithacus rubecula* 116 (124 gefallen).

Die Zusammenstellung erfolgte in gleicher Weise wie bei den früheren Berichten. T.

F. Zdobnitzky. Das Winterleben unserer Corviden (insbesondere von *Corvus frugilegus* L.) in der weiteren Umgebung Brünns. [Mitt. Komm. naturw. Durchf. Mähr. zool. Abt. No. 9. Brünn 1907. p. 98—124 m. 4 Abb. u. 2 Sk.]

Verf. bespricht vorerst das Vorkommen der Corviden in Mähren. *Corvus corone* ist fast ebenso selten wie *C. corax*. *C. cornix* ist gewöhnlicher Brutvogel, desgl. die Dohle, wogegen die Saatkrähe nur im Winter erscheint und keine bekannte Brutkolonie im Lande besitzt. Elster und Eichelhäher sind häufige Brutvögel, der Tannenhäher seltener Durchzugsgast.

Im Winter trifft man die Saatkrähen in großen Mengen im Lande. Verf. schildert ihr Leben und Treiben zu dieser Zeit auf Grund reicher Beobachtungen sehr eingehend und gründlich und es ist ein wahrer Genuß, seinen Ausführungen zu folgen. Von besonderem Interesse ist auch die Schilderung des Abzuges eines großen Schwarmes vom Schlafplatze aus. Ankunft und Abzug erfolgen mit dem Winde. Auch über das winterliche Zusammenscharen der Elstern zur gemeinsamen Nachtruhe hat Verf. eingehende Beobachtungen angestellt. In einem Anhang skizziert Verf. die Verbreitung der rabenartigen Vögel in Mähren nach den vorhandenen Literaturangaben, an die er kritische Bemerkungen anschließt. Eine Kartenskizze zeigt uns auch die von den Saatkrähen aufgesuchten Hauptschlafplätze. Von den beigefügten Abbildungen zeigt uns Fig. 1 den Boden eines Schlafplatzes, Fig. 2 die Einfallsbäume vor einem Schlafplatze und Fig. 3 und 4 Schlafplätze und die Skizze A die Verteilung der Schlafplätze bei Brünn. T.

F. Zdobnitzky. Ergebnisse von Frühjahrsbeobachtungen aus der Umgebung von Muschau (1907). — [Mitt. Komm. naturw. Durchf. Mähr. zool. Abt. Nr. 11, Brünn 1907. 38 pp.]

Schließt an die früheren Publikationen des Autors (cfr. Orn. Jahrb. 1906, p. 31 und 240) an, die eine eingehende Erforschung der mährischen Ornithofauna bezwecken und diesmal die Umgebung Muschau's betreffen. Die Beobachtungszeit reicht vom 20. IV. — 8. V. 1907 und die veröffentlichten Angaben umfassen auch die Notizen zweier weiterer Beobachter, F. Wymetal in Bratelsbrunn und J. Dostál in Rampersdorf. Mitteilungen aus zweiter Hand, die durch keine Belege erhärtet sind, sollten nicht so ohne weiters als Tatsachen aufgenommen, vielmehr als fragliche Daten, die erst der Bestätigung bedürfen, bezeichnet werden. So scheint uns, um einen Fall herauszugreifen, das Vorkommen von *Glaucidium passerinum* am 5. V. 07 bei Bartelsbrunn bei einem so ausgesprochenen Gebirgsvogel höchst fraglich. Auch die Beobachtung eines ganzen Schwarmes (30 St.) Bachamseln, welche vor einem Bussard (!) flüchtend, in einen Busch einfelen, betrifft offenkundig eine andere Art — wahrscheinlich Stare — da ein Zusammenrotten der so zänkischen Bachamsel, die außerdem doch nie so häufig ist, ganz ausgeschlossen ist wie auch deren Flucht ins Gebüsch. Korrekturen dieser und vielleicht noch einiger dem Verf. zugekommener Angaben in seiner nächsten Publikation wären nötig, um die verdienstvollen Forschungen Verf. nicht zu entwerten.

T.

F. & W. Zdobnitzky. Weitere Magenuntersuchungen. III. Folge [VIII. (1906) Ber. Lehrerk. Naturk. Brünn 1907. p. 76—101].

Betrifft genaue Untersuchungen des Mageninhaltes von 86 Arten in 253 Exemplaren, zumcist mährischer Provenienz. Anhang 1 berichtet über zahlreiche Gewölluntersuchungen von den einzelnen Schlafplätzen der Saatkrähen und Dohlen, wie einiger anderer Arten herrührend. Anhang 2 referiert über eine Zahl Vogelarten, deren Nahrungsaufnahme im Freien beobachtet wurde.
T.

F. Zdobnitzky. Weitere Mitteilungen über die in Brünn verwildert lebenden Tauben (*C. livia* L.) [VIII. (1906) Ber. Lehrerk. Naturh. Brünn, 1907. p. 72—75.]

Das Überhandnehmen der Haustauben auf dem Stadttheatergebäude in Brünn, veranlaßte den Gemeinderat eine Einschränkung der herrenlosen Haustauben durch Beseitigung der Nester, bez. Eier und Jungen vorzunehmen. Dadurch gelangte Verf. zu vergleichendem Material, welches er in vorliegender Arbeit verwertet.
T.

K. Eckstein. Die fischereiwirtschaftliche Bedeutung der Vögel. Vortrag gehalten vor dem Fischerei-Verein für die Provinz Brandenburg. [Deutsch. Fischer-Zeit. Stettin. Sep. 8—44 pp. m. Karte.]

Eine sehr lesens- und beherzigenswerte, auf eigene Erfahrungen fußende Schrift des bekannten Eberswalde'schen Professors, die Fischzüchtern und Fischereiberechtigten angelegentlichst empfohlen sei. Verf. steht auf dem Standpunkte, daß alle Vögel geschützt und geschont werden sollen, »daß aber von dem Augenblicke an, wo denselben ein greifbarer Schaden nachgewiesen wird,« — im vorliegendem Falle — »dem Teichwirt und Fischer nichts entgegen stehen soll, was ihn hindern könnte, mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln den Kampf gegen diese Feinde seiner Bestrebungen aufzunehmen«. Die als Fischfeinde angesehenen Vögel werden mit Berücksichtigung der vorgenommenen Magenuntersuchungen eingehend besprochen. Es ergeben sich aus des Autors Ausführungen verschiedentlich Korrekturen der bisherigen Anschauungen, so z. B. daß Enten nur von Laichteichen —, von Streikteichen in den crsten Tagen des Aussetzens fern zu halten sind; daß das Bläßhuhn »faßt ausschließlich Pflanzennahrung zu sich nimmt, daher die in Deutschland geltende Vogelfreiheit nicht verdient; daß die Lachmöve auf den mit kleinen Fischen besetzten Teichen nicht zu dulden ist. Eine Verbreitungskarte des Fischreiher und schwarzen Storches in der Provinz Brandenburg ist beigefügt.
T.

L. v. Kirchroth. Die Mumifizierung von Vögeln und kleinen Säugtieren ohne Abbalgen, samt natürlichem Körper — Mödling, 1906. kl. 8. 27 pp. 2 K.

Verf. hat eine Flüssigkeit zusammengestellt, die es ermöglicht, Vögel und kleinere Säugetiere durch Injektion derselben zu mumifizieren und gibt über Art und Weise der Ausführung näheren Aufschluß, ebenso über die

Aufstellung derartiger Präparate. Fünf Jahre alte, geruchlos und gut erhaltene Objekte — die uns allerdings nicht vorlagen — würden für das Verfahren sprechen und es in so manchen Fällen, besonders auf Reisen, wenn die Menge der erlegten Stücke ein Präparieren in Bälgen nicht zuläßt, empfehlen, auch wenn sie — was leider der Fall — nachträglich weder abgebalgt noch skelletiert werden können. In manchen Fällen wird des Verf. Methode gewiß am Platze sein, vorausgesetzt, daß die Färbung des Feder- und Haarleides durch den Behandlungsprozeß keine Veränderung erfährt. T.

Nachrichten.

†

Albert Grunack,

Geh. Kanzleirat, zu Berlin, am 26. VI. 1907 im 67. Lebensjahre.

Pitro Pavesi,

geb. den 24. IX. 1844 in Pavia, gest. den 30/31 VIII. 1907 in Aßo (Como).

Prof. Dr. Rudolf Blasius,

Stabsarzt a. D., geb. in Braunschweig, 25. XI. 1842, gestorben ebenda am 31. IX. 1907.

Prof. Dr. W. Marshall,

geb. 1845 in Weimar, gest. am 16. IX. 1907 zu Leipzig.

Rob. Berge,

Oberlehrer in Zwickau, gest. am 9. VIII. 1907 in München, im 57. Lebensjahre.

An den Herausgeber eingelangte Druckschriften.

- O. Reiser: Die Wild- und Steißhühner des Staates Piauhy in Nord-Ost-Brasilien und ihre Jagd. — Der Weidm. XXXVIII. 1907 Nr. 28. p. 432—35 m. 3 Abb.
- W. Schuster: Deutsche Käfigvögel. Anweisung zur Pflege, Zucht und Beobachtung der heimischen Singvögel in der Gefangenschaft, Bd. 10. Biblioth. f. Sport und Naturliebhaberei. — Berlin (Verl. F. Pfennigstorff) 8, 71 pp. m. 10 Vollbildern und 13 Textillustrat. 1 Mark.
- H. Mac Curdy u. W. E. Castle: Selection and Cross-breeding in Relation to the Inheritance of Coat-pigments and Coat patterns in Rats and Guinea-pigs. — Wasington 1907 (Carnegie Instit. Publ. Nr. 70) Lex 8. 50 pp. m. 2 Taf.
- J. Sturm's Flora von Deutschland. 15. Bd. Generalregister. — Stuttgart (Verl. v. K. G. Lutz) 1907. 12. 320 pp.

I n d e x.

A

- Acanthis cannabina* 167, 176—198, 229.
 „ *carduelis* 167, 176, 179—198.
 „ *linaria* 85.
Acanthopneuste plumbeitarsus 146.
 „ *viridana* 146.
Accentor alpinus 241.
 „ „ *rufilatus* 146.
 „ *altaicus* 146.
 „ *atrigularis* 146.
 „ *collaris* 184.
 „ *fulvescens* 146.
 „ *modularis* 30, 232.
Accipiter nisus 130, 145, 236.
Acredula caudata 146.
Acrocephalus agricola 146.
 „ *aquaticus* 163.
 „ *arundinaceus* 167.
 „ *dumetorum* 146.
 „ *turdoides* 146.
Actitis hypoleucos 144.
Aegialites minor 144.
Aegithalus caudatus 234.
 „ *pendulinus* 241.
Aes. 'on regulus 145.
Aix galericulata 108.
Alauda arvensis 41, 73, 122, 210, 241.
 „ „ *cinerea* 146.
 „ *cristata* 197.
Alaudula piscoletta leucophaea 146.
 „ *seebohmi* 146.
Alcedo ispida 118, 145, 213.
Ampelis garrulus 87, 146, 212.
Ammopasser ammodendri 146.
Anorthura pallida 146.
Anas boscas 78, 144, 216.
 „ „ \times *Dafila acuta* 153.
 „ „ \times *Spatula clypeata* 78.
 „ *clypeata* 133.
 „ *crecca* 216.
 „ *penelope* 133, 216.
Anas querquedula 133, 216.
Anser arvensis 105.
 „ *cinereus* 144.
 „ *cygnoides* 144.
 „ *erythropus* 108, 114, 241.
 „ *fabalis* 105.
 „ *middendorffi* 144.
 „ *neglectus* 108.
Anthoscopus caspius 201.
 „ *macronyx* 201.
 „ *pendulinus* 201.
 „ *ssaposhnikowii* 200.
Anthus arboreus 146.
 „ *bertheloti* 41.
 „ *campestris* 173, 174, 176, 179—
 —198, 210.
 „ *pratensis* 146, 210, 230.
 „ *richardi richardi* 122, 146.
 „ *spipoletta* 84.
 „ „ *blakistoni* 146.
 „ *trivialis* 32, 210.
Apternus tridactylus 145.
Apus apus 33, 159, 168, 178, 179—
 198, 212.
 „ „ *carlo* 29.
 „ „ *kollibayi* 27.
 „ „ *murinus* 194.
 „ *brehmorum* 27, 28, 29.
 „ *melba* 194.
 „ *murinus* 27, 28, 29.
 „ „ *illyricus* 29.
Aquila amurensis 145.
 „ *chrysaëtus* 145.
 „ *imperialis* 145.
 „ *nobilis* 145.
 „ *orientalis* 24—27.
 „ *pennata* 145.
 „ *pomarina* 227.
Archibuteo lagopus 129.
 „ *pallidus* 145.
 „ *strophilatus* 145.

- Ardea cinerea* 144, 214.
Ardea purpurea 131.
Ardeola minuta 145.
Ardetta minuta 134.
Asio accipitrinus 213.
 " " *korejewi* 145.
 " " *pallidus* 78.
 " *brachyotus* 41.
 " *otus* 41, 129, 145, 213.
Astur palumbarius 145, 214, 236.
 " *brevipes* 111, 183, 186.
Athene noctua 175.
 " " *glauca* 43.
- B**
- Bombycilla garrula* 141.
Botaurus stellaris 145.
Branta rufina 153.
 " *nigricans* 158.
Bubo bubo 134.
 " *turcomanus* 145.
Budytes beema 146, 151.
 " *borealis* 76, 146, 151.
 " *campestris* 151.
 " *cinereocapillus* 151.
 " *citreolus* 146, 151.
 " *flavus* 109, 146, 151.
 " *melanocephalus* 76, 151.
 " *melanogriseus* 146.
 " *paradoxus* 151.
 " *plumbeiceps* 151.
 " *xanthophrys* 151.
Bulweria bulweri 41.
Butalis grisola sibirica 146.
Buteo buteo 214, 236.
 " *ferox* 145, 153, 227.
 " *leucocephalus* 145.
 " *menetriesi* 111.
 " *plumipes* 145.
 " *vulpinus* 145.
- C**
- Caccabis saxatilis* 195.
 " *chucar* 144.
Calamodus schoenobaenus 209.
Calandrella acutirostris 146.
 " *brachydactyla longipennis* 146.
- Callichen rufina* 144.
Calliope kamtschatkensis 122.
 " *pectoralis* 147.
Calobates menlope 146.
Caprimulgus europaeus 30.
 " *unwini* 145.
Carduelis caniceps 146.
 " *carduelis* 30, 229.
 " " *brevirostris* 154.
 " *volgensis* 154.
Carine noctua 129.
 " " *bactriana* 145.
Carpodacus erythrinus roseatus 145.
 " *rhodochlamys* 145.
Cenchrus cenchris 145.
 " *vespertinus* 106.
Cephus grylle 239.
Certhia familiaris 35, 83, 235.
 " " *albomaculata* 202.
 " " *himalayana* 202.
 " " *taeniura* 202.
 " " *tianschanica* 146, 202.
- Charadrius dubius* 215.
 " *fulvus* 144.
 " *morinellus* 133.
 " *pluvialis* 133.
Chaulelasmus streperus 144.
Chelidon urbica 146, 235.
Chelidonaria urbica 33, 212.
Chettusia gregaria 144.
Chloris chloris 197, 211, 230.
Chrysomitris citrinella 230.
 " *spinus* 35.
Ciconia ciconia 115, 214, 228, 236, 238.
 " *nigra* 144.
Cinclus asiaticus 146.
 " *cinclus* 203.
 " *leucogaster* 146.
Circaetus gallicus 162, 183, 203.
Circus aeruginosus 145.
 " *cineraceus* 145.
 " *cyaneus* 32, 130, 145.
 " *macrurus* 130, 145.
 " *pygargus* 130.
Clivicola riparia 163, 166, 167—198, 212.

Coccothraustes coccothraustes 85,
 118, 174, 210.
Colaeus monedula 229.
 „ *rupestris* 118, 123.
Columba casiotis 144.
 „ *fusca* 144.
 „ *livia* 243.
 „ „ *korejewi* 144.
 „ *intermedia* 144.
 „ *oenas* 86, 91.
 „ *palumbus* 30, 131, 214, 237.
 „ *rupestris* 144.
Colymbus cristatus 113.
 „ *fluviatilis* 217.
 „ *griseigena* 113.
 „ *nigricollis* 113.
Coracias garrulus 128, 145, 178, 213.
 „ „ *semenowi* 154.
Corvus corax 145, 163, 181, 242.
 „ *cornix* 36, 90, 163, 192, 242.
 „ „ *sharppei* 145.
 „ *corone* 145, 192, 228, 242.
 „ „ \times *cornix* 76, 206.
 „ *frugilegus* 36, 87, 184, 228, 242.
 „ „ *tschusii* 145.
Coturnix communis 144.
 „ *coturnix* 90, 130, 180, 208,
 214, 237.
Cotyle riparia 146.
Crex crex 237.
Crymophilus fulicarius 153.
Cuculus canorus 32, 128, 145, 163,
 176, 213.
Cyanecula suecica 147.
 „ „ *leucocyana* 232.
 „ „ *pallidularis* 147.
Cyanistes tianschanicus 146.
Cyanoptera circia 144.
Cygnus bewicki 144.
 „ *musicus* 144.
 „ *olor* 118.
Cynchramus passerina 145.
 „ *pyrrhuloides* 145.
 „ *schoeniclus pallidior* 145.
Cypselus apus 145.
 „ „ *pekinensis* 145.

D

Dafila acuta 78, 144, 216.
Daulias hafizi 146.
Dendrocopus carpathicus 153.
 „ *leuconotus* 227.
 „ *major* 236.
 „ *medius* 90.
 „ *minor* 34, 128.
 „ „ *caucasicus* 154.
 „ *sinicus* 153.
 „ *tenuirostris* 154.
 „ *usuriensis* 153.
 „ *voznensenskii* 153.
Dryocopus martius 31, 88—91, 107, 159,

E

Emberiza aureola 77.
 „ *buturlini* 202.
 „ *calandra* 163, 197.
 „ *cia* 166.
 „ *cirlus* 118, 165, 173, 174,
 175, 176, 177, 178,
 179—198.
 „ *citrinella* 210, 230.
 „ „ *crythrog.* 145.
 „ *hortulana* 84.
 „ *leucocephala* 122, 145.
 „ *melanocephala* 189—198.
 „ *pallasi* 103.
 „ *schoeniclus* 210.
Enneoctonus collurio 146.
 „ „ *fuscatus* 153.
 „ *kobylini* 153.
 „ *loudoni* 153.
Erithacus titys 31, 81.
 „ *luscinia* 34, 187.
 „ *phoenicurus* 167, 173, 176,
 179, 180.
 „ *rubecula* 31, 73, 208, 232, 241.
Erythrospiza obsoleta 145.
Euspiza luteola 145.

F

Falco aesalon 186, 194, 213, 218.
 „ *gyrfalco islandus* 239.
 „ *peregrinus* 129, 159, 218.
 „ „ *leucogenys* 145.

Falco saker 218.
 „ *subbuteo* 129, 231, 218, 236.
 „ *tinnunculus* 184.
Francolinus orientalis bogdanowi 78.
Fratercula arctica 239.
Fregilus graculus 145.
Fringilla coelebs 31, 85, 145, 165, 211,
 230.
 „ *montifringilla* 35, 85, 145, 211.
Fringillauda altaica 146.
Fulica atra 144, 215.
Fuligula clangula 133.
 „ *cristata* 133, 144.
 „ *ferina* 133, 216.
 „ *fuligula* 216.
 „ *homeyeri* 78.
 „ *marila* 133.
 „ *nyroca* 144.

G

Galerida cristata 83
 „ „ *ivanowi* 146
Gallinago gallinago 53, 103, 131, 168.
 „ *gallinula* 131, 215.
 „ *major* 53, 103, 131.
Gallinula chloropus 79, 144, 215.
Garrulus glandarius 86, 229.
 „ *krynickyi* 154.
Gavia lumme 217.
Gecinus viridis 236.
 „ „ *saundersi* 154.
Gennaia saker 145.
Glareola pratincola 144.
Glaucidium passerinum 38, 242.
Glaucion clangula 144.
Glyceispiza buchanani obscura 145.
Grus cinerea 144.
 „ *grus* 31.
 „ *leucogeranus* 144.
Gypaëtus barbatus 145.
Gyps fulvus 181, 190.
 „ *himalayensis* 145.

H

Haliaëtus albicilla 129, 145.
 „ *leucoryphus* 145.
Haematopus ostrilegus 144.

Herodias alba 144.
Herbivocula indica 147.
Hesperiphona carneipes 145.
Hierofalco altaicus 145.
Hirundo gutturalis 146.
 „ *rufula* 117, 146, 173.
 „ *rupestris* 117, 146.
 „ *rustica* 32, 146, 159, 164,
 166, 167, 169, 173
 —198, 212, 235.
 „ *urbica* 38, 162, 164, 169,
 173—198.
Hydrochelidon hybrida 144, 238.
 „ *nigra* 144, 217.
Hylaespiza cia par 145.
 „ *cioides* 145.
Hypolais hypolais 162, 171, 186.
 „ *olivetorum* 118, 223.
 „ *pallida* 118, 189, 190, 197.
 „ *philomela* 34, 209.
Hypotriorchis subbuteo 145.

J

Ibidorhynchus struthersi 144.
Jynx torquilla 33, 145, 212.

L

Lagopus lagopus 97,
Lanius assimilis 146,
 „ *borealis sibiricus* 146, 158.
 „ *collurio* 34, 139, 162, 179,
 182—108, 211, 235.
 „ *excubitor* 36, 87, 153, 211,
 229, 235, 239.
 „ *funereus* 146.
 „ *homeyeri* 123, 146.
 „ *hemileucurus* 146.
 „ *minor* 19—24, 139, 140, 146,
 188, 211.
 „ *przewalski* 146.
 „ *senator* 71, 139, 140, 166, 173,
 177, 178—198.
Larus argentat michahellesi 118, 164,
 166, 178—198.
 „ *cachinnans* 37.
 „ *canus* 37, 134, 168, 198.
 „ *glaucus* 239.

Larus ichthyaëtos 144.
 „ *minutus* 39.
 „ *ridibundus* 37, 144, 217.
Leptopocile sophiae 146.
Leucosticte brandti 146.
Limicola platyrhynchus 123.
Limosa melanura 144.
Linota bella 146.
 „ *brevirostris* 146.
Locustella certhiola 146.
 „ *lanceolata* 146, 122.
Loxia curvirostra 145.
Lusciniola melanopagon 167.
Lycos monedula 211.

M

Machetes pugnax 144.
Mareca penelope 144.
Megaloperdix himalayanus 144.
Melanocorypha calandra psamoch-
roa 146.
 „ *sibirica* 146.
 „ *tatarica* 146.
Mergus albellus 144.
 „ *merganser* 144.
 „ *serrator* 216.
Merops apiaster 145, 153.
 „ *persicus* 145.
Merula atrigularis 147.
 „ *merula* 233.
 „ „ *maxima* 147.
 „ *relicta* 147.
 „ *ruficollis* 147.
Micropus apus 118.
Miliaria europaea 145.
Milvus milvus 130.
 „ *melanotos* 145.
Monedula daurica 145.
 „ *monedula collaris* 145.
 „ *neglecta* 145.
Monticola cyanus 147, 180.
 „ „ *tennurostris* 200.
 „ *saxatilis* 147.
Motacilla alba 31, 83, 164, 210, 231.
 „ *baicalensis* 146.
 „ *boarula* 30, 231.
 „ *borealis* 165.

Motacilla citreola citreola 121.
 „ *dukhunensis* 146.
 „ *flava beema* 121, 165, 167,
 173, 176, 180,
 182.
 „ *lugubris* 239.
 „ *melanocephala* 165, 167.
 „ *ocularis* 146.
 „ *personata* 146.
 „ *rayi* 157.
Muscicapa atricapilla 79, 163, 176,
 177, 179—198,
 212.
 „ *collaris* 163.
 „ *grisola* 34, 172, 212, 223.
Muscicapa parva 1—18.
 „ *striata* 174, 176, 178, 180
 —191.

N

Neophron percnopterus 145.
Netta rufina 153.
Nucifraga caryocatactes 211.
 „ „ *rothschildi* 145.
Numenius arcuatus 133, 144, 216.
 „ *arcuatus lineatus* 144.
Nycticorax nycticorax 214.
Nyroca ferina × *Nyroca nyroca* 73, 153.

O

Oceanodroma castro 41.
Oedinemus oedinemus 118, 132,
 144, 215.
Oraegithus pusillus 145.
Oriolus oriolus 146, 168, 189, 211.
Orospina rustica 145.
 „ *pusilla* 145.
Ortygometra pusilla 153.
 „ *porzana* 215.
Otis tarda 153.
 „ „ *korejewi* 144.
 „ *tetrax* 131, 144.
 „ *macqueeni* 144.
Otocorys brandti 146.
 „ *penicillata pallida* 146.
Otomela karelini 146.
 „ *isabellina* 146.

- Otomela isabellina speculigera* 146.
 „ *phoenicuroides* 146.
 „ „ *varia* 146.
 P
- Pandion haliaëtus* 145.
Parnurus barbatus 146.
 „ *biarmicus* 209, 241.
Parus ater 234
 „ *borealis* 118.
 „ *boharensis turkestanicus* 146.
 „ *coeruleus* 234.
 „ *cristatus* 198, 234.
 „ *cyanus* 241.
 „ *lugubris* 76.
 „ *major* 146, 163, 234.
 „ *palustris* 83, 234.
 „ „ *brevirostris* 122.
 „ „ *communis* 234.
 „ „ *stagnatilis* 118.
Passer domesticus 85, 146, 153, 163,
 171, 229.
 „ „ *indicus* 146.
 „ „ *var. vallonii* 75, 157.
 „ „ *italiae* 75.
 „ *galliae* 75.
 „ *hispaniolensis* 75.
 „ „ *brutius* 75, 152.
 „ „ *maltae* 75.
 „ „ *transcasp.* 146.
 „ *italiae* 75, 152.
 „ *montanus* 85, 229.
 „ „ *dilutus* 146.
 „ *romae* 75, 152.
 „ *subalpina* 75, 152.
Pastor roseus 148.
Pelagodroma marina 40, 41.
Pelecanus onocrotalus 144.
Perdix arenicola 73.
 „ *daurica* 144.
 „ *perdix* 102, 237.
Periparus rufipectus 146.
Peristera cambayensis 144.
Pernis apivorus 130, 236.
Phalacrocorax carbo 144.
 „ *graculus* 153.
Phalaropus hyperboreus 144.
Phasianus colchicus 74, 237.
Phasianus mongolicus 144.
Philomachus pugnax 215.
Phylloscopus borealis 77.
Phylloscopus bonelli 77, 231.
 „ *collybita* 198.
 „ *rufus* 32, 82, 209.
 „ *sibilator* 33, 171, 175,
 178, 182—198, 231.
 „ *tristis* 146.
 „ *trochilus* 32, 175.
Pica caudata 145.
 „ *leucoptera* 145.
Picoides tridactylus 39.
Picus canus 56.
 „ *leptorhynchus* 145.
 „ *martius* 236.
 „ *medius* 163.
Pisorhina scops bascanica 202.
 „ „ *pulchella* 203.
Pisorhina scops turanica 203.
 „ „ *zarudnyi* 203.
Platalea leucorodia 144.
Plegadis falcinellus 144.
Podiceps albigularis 144.
 „ *auritus korejewi* 144.
 „ *cristatus* 144.
 „ *griseigena* 144.
 „ *nigricollis* 144.
Poecile songara 146.
Porzana pusilla 144.
Potamodius luscinioides 146.
Pratincola maura 115, 122, 147.
 „ *rubetra* 164, 167, 173, 176,
 178, 180, 182—
 198, 208, 233.
 „ „ *altaica* 199.
 „ „ *margaretæ* 122, 199.
 „ „ *dalmatica* 199.
 „ *rubicola* 31, 162, 233.
Pterocles arenarius 145.
Pyconotus barbatus 79.
 „ *capensis* 79.
 „ *dodsoni* 79.
Pyrophthalma subalpina 118.
Pyrrhonorax alpinus 145.
Pyrrhula rossikowi 154.
Pyrrhospiza punicea humei 145.

Q

Querquedula crecca 144.

R

Rallus aquaticus korejewi 144.

Recurvirostra avocetta 144.

Reguloides humii 146.

„ *subviridis* 146.

Regulus ignicapillus 32, 234.

„ *regulus* 37, 234.

„ *tristis* 146.

Riparia riparia 90.

Ruticilla coeruleocephala 147.

„ *erythronota* 147.

„ *phoenicura* 177, 232.

„ *rufiventris* 147.

„ *severtzovi* 147.

„ *titis* 153, 208, 232.

S

Saxicola amphileuca 181.

„ *aurita* 167, 241.

„ *deserti* 147.

„ *isabellina* 147.

„ *leucomela* 147.

„ *melanoleuca* 181.

„ *montana* 147.

„ *oenanthe* 147, 208.

„ *stapazina* 241.

„ *vittata* 147.

Scolopax gallinago 144.

„ *gallinula* 144.

„ *rusticula* 30, 131, 144.

„ *solitaria* 144.

„ *stenura* 144.

Serinus hortulanus 239.

„ *serinus* 38, 84, 179, 229.

Sitta caesia 234.

„ *europaea caesia* 36, 83.

„ „ *uralensis* 122.

„ *neumayeri* 118.

„ *sarudny* 153.

„ *syriaca* 118.

„ „ *parva* 154.

„ *tephronota* 146.

Spatula clypeata 144, 216.

Stercorarius longicauda 153, 239.

Sterna fluviatilis 144.

„ *minuta* 118.

„ *nilotica* 115, 238.

„ *tibetana* 144.

Streptopelia stoliczkae 144.

Strix flammea 227.

„ „ *kirchhoffi* 39.

„ „ *schmitzi* 39, 41.

Sturnuspoltoratzkyi menzbieri 122, 145

„ *porphyronotus* 145.

„ *purpurascens* 145.

„ *vulgaris* 30, 73, 211, 229, 232,

241.

Surnia ulula korejewi 116, 145.

„ „ *tianschanica* 116.

Sylvia affinis 147.

„ *althea* 147.

„ *atricapilla* 33, 231.

„ *curruca* 33, 82, 165, 197, 209.

„ *fuscipilea* 147.

„ *hortensis* 109.

Sylvia margelanica 147.

„ *melanocephala* 182, 197.

„ *minuscula* 147.

„ *nana* 146.

„ *nisoria* 146.

„ „ *merzbacheri* 199.

„ „ *sibirica* 198.

„ *orphea* 109, 178, 179, 182—198.

„ *simplex* 33, 109.

„ „ *pallida* 199.

„ *subalpina* 164, 167, 173, 174,

176, 177, 178, 179,

182—198.

„ *sylvia* 33, 163, 164, 166, 167,

174, 231.

Syrnium aluco 33, 86, 191, 213.

„ *uralense* 108, 129.

Syrrhaptes paradoxus 144.

T

Tadorna cornuta 144.

„ *rutila* 144.

Tchitrea princeps illex 79.

Tetrao bonasia 98.

„ *griseiventris* 98.

„ *tetrix* 56, 64, 65, 70, 74, 144.

- Tetrao tetrrix \ Lagopus lagopus 94.
 „ „ viridanus 59, 64.
 „ „ urogallus 55, 144.
 „ urogallus 53, 237.
 „ „ uralensis 55.
 Tichodroma muraria 146.
 Tinnunculus alaudarius 145.
 „ naumanni 218.
 „ tinnunculus 214, 217.
 „ vespertinus 214, 218.
 Totanus calidris 144.
 „ fuscus 144.
 „ glareola 118, 144, 215.
 „ glottis 144.
 „ littoreus 152, 216.
 „ ochropus 118, 132, 144, 215.
 „ stagnatilis 144.
 „ totanus 132.
 Tringa alpina 132, 144.
 „ minuta 144.
 „ temmincki 144.
 Tringoides hypoleucus 215.
 Troglodytes troglodytes 233.
 Turdus iliacus 35, 209, 232.
 Turdus iliacus coburni 153.
 „ merula 31, 81, 176, 190, 197,
 210.
 „ „ cabreræ 40, 41.
 „ musicus 31, 73, 209, 233, 241.
 „ pilaris 31, 73, 147, 209.
 „ viscivorus 91, 210, 233.
 „ „ hodgsoni 147.
 Turtur auritus grigorjewi 144.
 „ ferrago 144.
 „ risorius decaocto 163.
 „ turtur 164, 168, 179, 180, 191,
 214.

U

 Upupa epops 145, 213, 236.
 „ „ loudoni 145.
 Uragus sibiricus 145.
 Urinator arcticus 134.

V

 Vanellus cristatus 144.
 „ vanellus 215.
 Vultur monachus 145.

VOGELBÄLGE

des palaearkt. Faunengebietes, besonders aus Süd-Frankreich, Spanien, England, Nord-Afrika, Palästina u. Rußland werden zu kaufen bzw. zu tauschen gesucht. Doubletten zum Teile sehr seltener Arten, bzw. Formen, sind von den direkt zugehenden Sendungen abzugeben. — Offerten an die Redaktion d. Journals.



Die meisten Jagdzeitungen, verschiedene naturwissenschaftliche Journale und Vereins-Schriften, alle in teils vollständigen oder selten grossen Reihen, auch mehrere in Duplo vorhandene ornith. Werke sind verkäuflich. Anfragen an die Redaktion des „Orn. Jahrb.“ □ □ □ □ □



Zur gefälligen Beachtung!

Um unsere Vorräte zu reduzieren, haben wir 25 komplette Exemplare der XV Jahrgänge (1890—1904) des

Ornithologischen Jahrbuches

zu ermässigten Preisen u. zwar einzelne Jahrgänge zu 6 Mark*), bei Abnahme von mindestens 5 Jahrgängen zu je 5 Mark zur Abgabe gestellt. Der nahezu vergriffene 1. Jahrgang wird nur bei Abnahme von mindestens 10 Jahrgängen mit 5 Mark, sonst mit 10 Mark berechnet.

Da zwei Drittel der zu ermässigten Preise gestellten Exemplare bereits vergeben sind, so machen wir auf das günstige Angebot zur Anschaffung der ganzen Reihe oder einzelner Jahrgänge zur Komplettierung aufmerksam.

Hallein, im Oktober 1907. Redaktion d. „Orn. Jahrb.“

*) Für das Inland gilt der Betrag in Kronen.

im Verlage des „Ornith. Jahrb.“ erschien als Separat-Abdruck:

Das kaukasische Birkhuhn.

(Tetrao mlockosiewiczzi (Tacz.)

Eine monogr. Studie von M. Noska u. V. Ritt. v. Tschusi zu Schmidhoffen.
Lex. 8. V. u. 98 Seiten m. 1 color. Taf. 5 Mk.

Das kaukasische Königshuhn

(Tetrao caucasicus (Pall.)

Eine monogr. Studie von M. Noska u. V. Ritt. v. Tschusi zu Schmidhoffen.
Lex. 8. IV. u. 25 Seiten . 2 Mk. 20.

Inhalt des 5., 6. Heftes.

	Seite
G. Schiebel: Beiträge zur Ornithologie der süddalmatinischen Insel Lesina (nebst anderen Reisenotizen) I	161
Herm. Johansen: Neue palaearktische Formen	198
Här. Bar. Loudon: Zur Ornithologie der russischen Ostseeprovinzen	203
Bar. R. Snouckaert van Schauburg: Krähenbastarde in Holland	206
P. Alexander Schaffer: Ornithologische Zugbeobachtungen aus Mariahof 1906	208
J. Dostál. Die Edelfalken (<i>Falconinae</i>) in Südmähren	217
P. C. Köhn: Der Vogelzug auf Helgoland im Frühjahr 1907	221
E. Großmann: Über das Nisten des Olivenspötters in Süd-Dalmatien	223
Ludwig Schuster: Am Nest des grauen Fliegenschnäppers (<i>Muscicapa grisola</i>)	223
V. R. v. Tschusi: Einige Seltenheiten der Salzburger Ornithologie	227
Dr. J. Gengler: Augustbeobachtungen im Harz- und Nordrachteale. Ein Beitrag zur Ornithologie des badischen Schwarzwaldes	228
Literatur	237
† Nachrichten	240
An die Redaktion eingegangene Druckschriften	240
Wissenschaftlicher Index	
Inhalt	

Zur Besprechung eingelangte Druckschriften.

- G. v. Burg. Über die Verbreitung der Graumeisen in der Schweiz [Schweiz, Bl. Orn. XXXI. 1907.]
- H. Löns. Die Wirbeltiere der Lüneburger Heide. [Jahresb. naturw. Ver. Lüneburg. 1907.]
- R. Eder. Beitrag zur Vogelwelt von Niederösterreich [Mitteil. Ver. Naturfr. Mödling 1907, Nr. 29.]
- A. Fritze. Über zwei große Gerfalcken aus der Provinz Hannover [Jahrb. Prov. Mus. Hannover 1907.]
- — III. Naturhistorische Abteilung [Ibid 1907.]
- Tischler. Die Vögel des Kinkeimer Sees [Schr. phys.-ökon. Ges. Königsberg. 1907.]
- F. Koske. Ornithologischer Jahresbericht über Pommern für 1906 [Zeitschr. Orn. etc. 1907.]
- H. Winge. Fuglene ved de danske Fyr i 1906 [Vid Meddel. naturh. Foren i Kbhvn 1907.]
- Th. Studer und V. Fatio. Katalog der schweizerischen Vögel. Lief. II., III., IV. — Bern 1894—1907
- K. Eckstein. Die Fischereiwirtschaftliche Bedeutung der Vögel. — Stettin s. a. kl. 844 pp. m. 1 Karte.
- F. und W. Zdobnitsky. Weitere Magenuntersuchungen, III. [Ber. Lehrerk. Naturk. Brünn 1907.]
- F. Zdobnitsky. Über Brünner Tauben. [Ibid. IV. und VIII. 1907]
- — Winterleben unserer Corviden. [Zeitschr. mähr. Landesmus. VII. 1907.]
- — Ergebnisse von Frühjahrsbeobachtungen bei Muschau [Ibid. VII. 1907.]
- F. Braun. Über den Gesang der Vögel [30. Ber. Westpreuß. bot.-zool. Ver. Danzig 1907.]
- F. r. Lucanus. Lokale Gesangserscheinungen und Vogeldialekte; ihre Ursachen und Entstehung. [Ornith. Monatsber. 1907.]









SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES



3 9088 00985 7319