



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

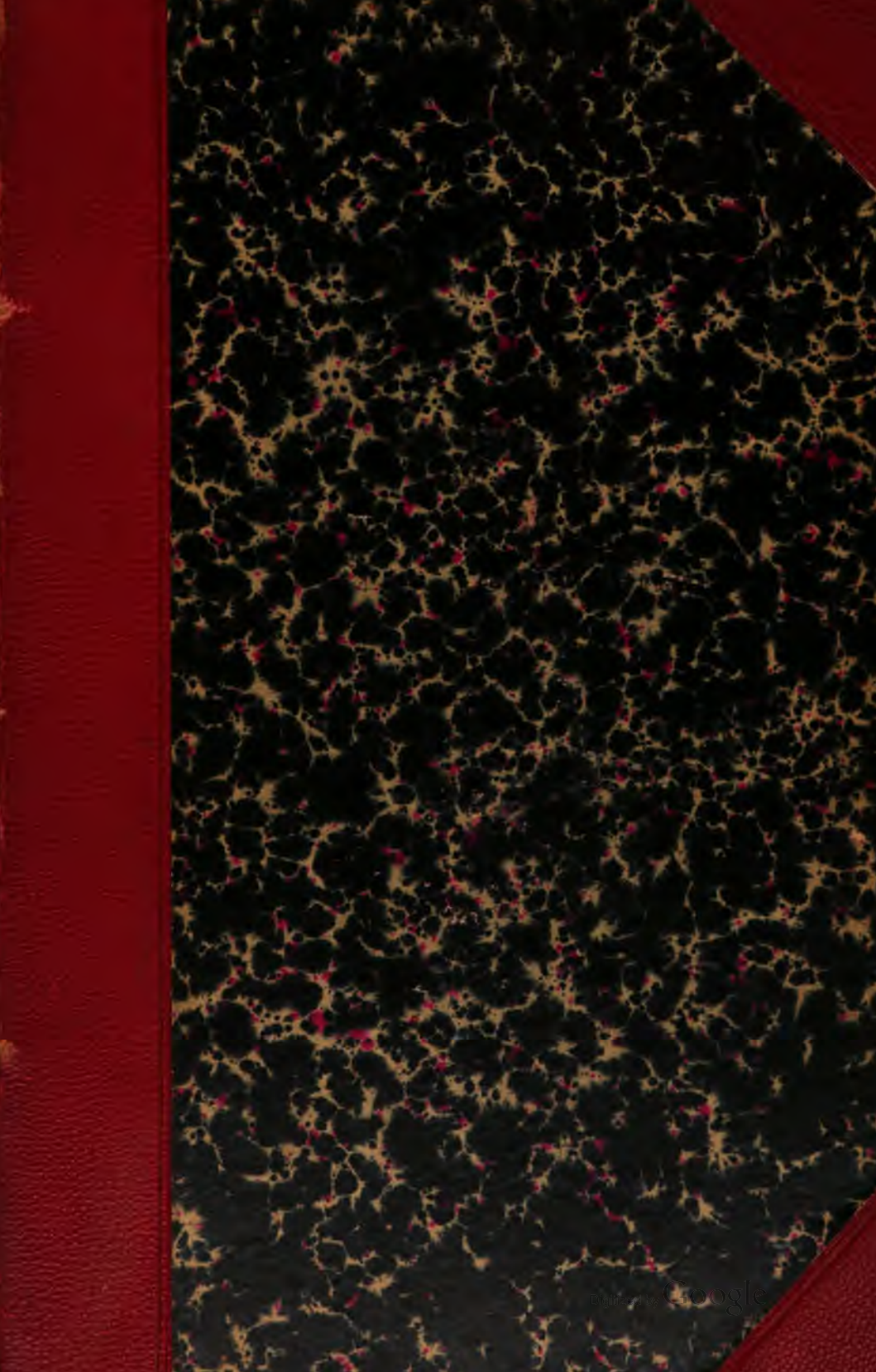
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



P Germ 322.1



Harvard College Library

FROM THE REQUEST OF

MRS. ANNE E. P. SEVER,

OF BOSTON,

WIDOW OF COL. JAMES WARREN SEVER,

(Class of 1817),

Preussische Jahrbücher.

Herausgegeben

von

Hans Delbrück.

Einhundertundzwölfter Band.

April bis Juni 1903.



Berlin
Verlag von Georg Stilke.
1903.

1240-44

P Germ 322.1

Sever fund

Inhaltsverzeichnis

des

112. Bandes der „Preussischen Jahrbücher“.

Aufsätze.

| | Seite |
|--|-------|
| Consentius, C., Frau Gottsched und die preussische Gesetzgebung | 288 |
| Dibelius, W., Die Unterdrückung der Deutschen in Ungarn | 1 |
| Engel, J., Die Spuren Senecas in Shaksperes Dramen | 60 |
| Fiedler, H. A., Deutschland und die Monroe-Doktrin | 120 |
| Glasenapp, G. v., Der Nebencharakter. Kriminalpsychologische Studie | 82 |
| Hartmann, Alma v., Lofstois sittliche Weltanschauung | 385 |
| Hedcher, S., Besprechung von Alfred Zimmermann, Die Europäischen Kolonien | 143 |
| Heidborn, A., Die Universitäts-Moschee El Azhar | 95 |
| Kellen, L., Die Krupp'sche Bücherhalle, ihre Einrichtung und ihre Erfolge | 308 |
| Kerler, D., Heinrich von Treitschke und Robert von Mohl 1859—1865 | 436 |
| Laborator, Reformen in der Türkei | 31 |
| Lorenz, M., Besprech. von C. Viebig, Vom Müller-James | 163 |
| — „— Besprech. von Leonid Andrejew, Der Gedanke und andere Novellen | 365 |
| — „— Besprech. von G. Wagnier, Frau Ilse. — Die Stelle im Wege | 541 |
| — „— Theater-Korrespondenz | 165 |
| Loferth, J., Zur vormärzlichen Polenpolitik Oesterreichs | 249 |
| Meier, Oberstlt., Unsere Kriegserfolge und die Firma Krupp | 138 |
| Reß, A., Besprech. v. Ernst Traumann, Wald und Höhle | 357 |
| — „— Besprech. von Karl Muthesius, Goethe ein Kinderfreund | 361 |
| — „— Besprech. von Roman Woerner, Fausts Ende | 364 |
| — „— Besprech. von Wilhelm von Scholz, Strophen Christian Günthers | 532 |
| Molden, B., Wien und seine Zukunft | 414 |
| Putis, Der anonyme Schuft | 23 |
| — „— Der Schulmeister | 221 |
| — „— Die Männerrechtler | 407 |
| Paulsen, Jr., Ernst Haedels „Welträtzel“ als Volksbuch | 548 |
| Posner, C., Das moderne Krankenhaus | 480 |
| Rohrbach, P., Besprech. von Rudolf Jabel, Durch die Wandschürei und Sibirien | 351 |
| — „— Besprech. von K. Graß, Geschichte der Dogmatik in russischer Darstellung | 547 |
| Koloss, G., Burenbücher | 154 |
| — „— Antwort auf Schowalter (S. 526) | 530 |
| Sandvoß, F. (Xanthippus), Besprech. von Moritz Heyne, Fünf deutsche mittelalterliche Erzählungen in neuen Versen | 159 |
| — „— Besprech. von Bernhard Papak, Friedrich Hebbels Epigramme | 161 |
| — „— Zur deutschen Volkskunde | 332 |

| | Seite |
|--|-------|
| Sandboß, J., Besprech. von Erich Beset, August Graf von Platens dramatischer Nachlaß | 354 |
| — „ Besprech. von Th. Matthias, Bismarck als Künstler | 533 |
| — „ Besprech. von August Sauer, Goethe und Oesterreich | 537 |
| — „ Besprech. von J. Niehmann, Der Humor in den Werken Justus Möfers | 540 |
| Schacht, H., Neue Kartell-Literatur | 145 |
| — „ Besprech. von E. Fitger, Die wirtschaftliche und technische Entwicklung der Seeschiffahrt von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis auf die Gegenwart | 338 |
| — „ Besprech. von H. Ehrenberg, Große Vermögen, ihre Entstehung und ihre Bedeutung | 343 |
| — „ Besprech. von Kuczynski, Die Einwanderungspolitik und die Bevölkerungsfrage der Vereinigten Staaten von Amerika | 346 |
| — „ Besprech. von M. Hecht, Die badische Landwirtschaft am Anfang des 20. Jahrhunderts | 349 |
| — „ Der Stahltruf | 500 |
| — „ Statistik des Deutschen Reichs | 542 |
| Schmidt, F. J., Offenbarung, Eine philosophische Studie | 193 |
| Schmidt, W. E., Nationale Jugend | 226 |
| Schwallter, A., Zu Burenkrieg und Burenliteratur | 526 |
| Schurp, H., Die Janitscharen | 450 |
| Zum 18. März 1848 | 327 |

Besprochene Werke.

| | Seite |
|---|-------|
| Audrejew Leonid, Der Gedanke und andere Novellen | 365 |
| Dewet, R., Der Kampf zwischen Eur und Briten | 158 |
| Dönges, Reinhard, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien | 150 |
| Ehrenberg, Richard, Große Vermögen, ihre Entstehung und ihre Bedeutung | 343 |
| Fitger, E., Die wirtschaftliche und technische Entwicklung der Seeschiffahrt von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis auf die Gegenwart | 338 |
| Gernaert, Jules et Bte de Herbais de T hun, Associations industrielles et commerciales | 147 |
| — „ La Surproduction | 148 |
| Graf, Konrad, Geschichte der Dogmatik in russischer Darstellung | 547 |
| Haackel, Ernst, Welttrüffel | 548 |
| Hecht, Moritz, Die badische Landwirtschaft am Anfang des 20. Jahrhunderts | 349 |
| Heyne, Moritz, Fünf deutsche mittelalterliche Erzählungen in neuen Versen | 159 |
| Huber, F. C., Die Kartelle | 146 |
| Kuczynski, Die Einwanderungspolitik und die Bevölkerungsfrage der Vereinigten Staaten von Amerika | 346 |
| Matthias, Th., Bismarck als Künstler | 533 |
| Muthelius, Karl, Goethe ein Kinderfreund | 361 |
| Pagal, Bernhard, Friedrich Hebbels Epigramme | 161 |
| Beset, Erich, August Graf von Platens dramatischer Nachlaß | 354 |
| Reuschel, Karl, Volkstümliche Streifzüge | 332 |
| Niehmann, J., Der Humor in den Werken Justus Möfers | 540 |
| Kompel, F. und Kestell, J. D., Präsident Steijn und die Freistaater im Krieg mit England | 154 |
| Sauer, August, Goethe und Oesterreich | 537 |
| Scholz, W. von, Strophien Christian Günthers | 532 |
| Statistik des Deutschen Reichs | 542 |
| Traumann, Ernst, „Bald und Höhle“, eine Faust-Studie | 357 |
| Tschierschky, Kartell und Truf | 150 |
| Wiebig, Clara, Vom Müller-Panzer | 163 |

Inhaltsverzeichnis.

V

| | Seite |
|---|-------|
| Viljoen, Ben, Die Transvaaler im Krieg mit England | 155 |
| Bogelstein, Theodor, Die Industrie der Rheinprovinz 1888—1900 | 149 |
| Wagner, Georg, Frau Ise. — Die Stelle im Wege | 541 |
| Woerner, Roman, Faust's Ende | 364 |
| Zabel, Rudolf, Durch die Mandchurei und Sibirien | 351 |
| Zimmermann, Alfred, Die Europäischen Kolonien | 143 |

Politische Korrespondenz.

| | Seite |
|--|-------|
| v. L., Aus den Ostsee Provinzen | 169 |
| Kohrbach, P., Das Manifest Nikolaus II | 176 |
| Delbrück, Deutschlands internationale Lage und Amerika. Das Jesuitengefetz | 184 |
| Delbrück, Eine Wahlparole | 367 |
| Kohrbach, P., Bagdadbahn | 371 |
| Delbrück, Die Wahlbewegung | 554 |

Preussische Jahrbücher

Herausgegeben von

von

Bonn Verlagsanstalt.

Inhalt:

Hr. Wilhelm Siefert *Wiederlegung an der Universität Bonn
Die Huren-Beerdigung der Katholiken in Ungarn*

Curia:

Der anstehende Monat

Referat:

Verfahren in der Curia

Hr. Josef Engel, München:

Die Spuren Derris in Kaiser's Derris

Herrn von Märschke *Veränderungen in der Kaiser's Derris*

Der Märschke'sche Vertriebspsychologische Studie

Herrn von Märschke, Bonn, Bonn, Bonn, Bonn, Bonn, Bonn

Die Kaiser'sche Derris in der Curia

Herrn von Märschke, Bonn, Bonn

Veränderungen in der Kaiser's Derris

Notizen und Besprechungen:

Herrn von Märschke, Bonn, Bonn, Bonn, Bonn, Bonn, Bonn
Der Kaiser'sche Derris in der Curia

(Gemeinsam mit dem Kaiser's Derris)

Veränderungen in der Curia

Es besteht eine alle Buchhandlungen und Postämter

Preis einstufige 2 M. - Einheiten 2 M. zu 2

Bonn

Verlag von Bonn, Bonn

1903.

Staatswissenschaften. Dr. Festschitz, Rechtsanwält, Hamburg; Dr. Alfred Zimmermann, Die Europäischen Anstalten. (S. 143.) — Neue Kartell-Etzevallet, Dr. S. Schacht, Berlin; I. Dr. Melchard Dönges, Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprodukten. 2. F. G. Jaber, Die Kartelle. 4. Jules Garnier et Ve de Herbais de Thun, Associations Industrielles et Commerciales. 4. Jules Garnier, La Surproduction. 6. Leander Bergstein, Doktor der Staatswissenschaft, Die Subjekte der Agencypolice; 1888-1890. 6. Dr. Fehleisch, Kattell und Trust. (S. 176.)

Geschichte. Dr. W. Meisoff, Berlin; Burenbäder. 3. Kumpel und 3. D. Kestell, Selbstent Eisen und die Freizantier im Krieg mit England. General Ben Büßel, Die Landkassier im Krieg mit England. General Gdr. H. Dewet, Der Kampf zwischen Ost und West. (S. 154.)

Literatur. Franz Sandvoh (Xanthippus), Weimar; Koch Heim, Fünf Deutsche mittelalterliche Erzählungen in neuen Versen. (S. 159.) — Bernhard Lapaß, Friedrich Schillers Epigramme. (S. 161.) — Kai Lorenz; G. Hebb, Vom Müller-Hammer. (S. 163.)

Theater-Korrespondenz. Von Max Lorenz, Karlsruhe. (S. 166.)

Die Verjüngung auf Goethe. Allerlei Theater-Vorstellungen.

Politische Korrespondenz.

n. V.: Aus den Ostsee-Provinzen. (S. 168.)

Paul Rohrbach, Berlin; Das Manifest Nikolaus II. (S. 176.)

E.: Deutschlands internationale Lage und Amerika. Das Zehnjährige. (S. 184.)

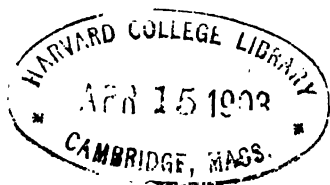
Kaiserl. und Königl. Hof-Pianofabrik

Julius Blüthner

Flügel und Pianos.

— Filiale: —
BERLIN W.,

Potsdamerstrasse 27b.



Die Unterdrückung der Deutschen in Ungarn.

Von

Wilhelm Dibelius.

Von allen Staatengründungen des 19. Jahrhunderts hat sich wohl das selbständige Königreich Ungarn der meisten Sympathien des deutschen Volkes zu erfreuen gehabt. Wessen Erinnerungen noch bis in die achtundvierziger Zeit hinabreichen, der weiß, wie die ungarischen Freiheitshelden einst vom liberalen Bürgerthum Europas vergöttert wurden und welche Erregung Deutschland durchzitterte, als bei Vilagos das Land der Freiheit vor dem weißen Zaren sich beugen mußte. Und als dann endlich der Absolutismus in Ungarn ausgespielt hatte und die östliche Reichshälfte eine modern-liberale Verfassung erhielt, da nahm man in Deutschland mit Staunen wahr, wie schnell das beruhigte Land aufblühte und wie bald westliche Kultur bis in die kleinsten Städtchen der Latta vordrang. Während in Serbien, Bulgarien und Griechenland die modernen liberalen Verfassungen allmählich mit allerhand wenig liberalem Beiwerk wie Revolution, Staatsstreich und Bankerott verbrämt wurden, zeigte Ungarn, das klassische Land der Freiheit, wie segensreich die liberalen Institutionen auf jedes edle Volk wirken mußten; und auch Kreise, die den freisinnigen Beglückungstheorien etwas skeptisch gegenüberstanden, wußten Ungarn zu preisen als die stärkste Stütze des Bismarckschen Dreibundes. Während in Oesterreich die slavischen Nationen immer stärker nach Rußland sich neigten und mit französischen Chauvinisten sich in Prag verbrüdereten, war Bismarcks Freund Andrássy in Ofen der populärste Mann, und als gar Kaiser Wilhelm II. den Magyaren einen Besuch abstattete und einige schmeichelhafte Worte aus des Kaisers Munde vom Telegraphen verbreitet wurden, da kannte die Begeisterung der Ungarn für das verbündete deutsche Reich keine Grenzen, und jeder Gruß von drüben wurde von der deutschen Presse mit gleicher Freude zurückgegeben.

Seit zwei oder drei Jahren ist ein Umschwung eingetreten. Im ungarischen Abgeordnetenhaus sind Angriffe gegen Deutschland laut geworden, wie sie verletzender auch aus dem Munde eines Freßl oder Kofatsch nicht gehört worden sind. Deutsch-ungarische Blätter hat man verfolgt und unterdrückt, eine Reihe deutsch-nationaler Redakteure zu sehr empfindlichen Geld- und Freiheitsstrafen verurtheilt. Und während die deutsche Regierung sich in undurchdringliches Schweigen hüllte, machte die nationale Presse immer energischer Front gegen die herrschende Strömung in Ungarn, und in Wien ist selbst der erbitterteste Gegner aller alldeutschen Bestrebungen, Lueger, mit größter Heftigkeit gegen die magyarischen Rechtsbeugungen aufgetreten.

Versuchen wir einmal, unter diesen Umständen von der Lage und den Ausichten des Deuththums in Ungarn ein Bild zu entwerfen.

2.

Sehen wir von den westlichsten Bezirken Ungarns ab, wo schon seit den Karolingern deutsche Kolonisten ansässig sind, so knüpft sich die Einwanderung deutscher Ansiedler hauptsächlich an zwei Perioden ungarischer Geschichte. Im zwölften Jahrhundert siedelte König Geisa II. niederheinische Ansiedler in dem damals noch fast völlig unkultivirten Siebenbürgen an, und durch Zähigkeit und Fleiß haben diese westlichen Gäste, später fälschlich Sachsen genannt, es verstanden, aus den Urwäldern hochkultivirte Landstriche zu schaffen. Von einsichtsvollen Königen begünstigt, bewahrten sie ihre mittelalterlichen Sonderrechte bis ins 19. Jahrhundert, wo im Jahre 1867 die Union Siebenbürgens mit Ungarn proklamirt wurde. Mit schwerem Herzen haben sich damals die Sachsen in das Unvermeidliche geschickt. Eine politische Einheit bildete Siebenbürgen nicht mehr, an Stelle des siebenbürgischen Landtages, wo die Sachsen trotz ihrer Minderzahl — sie sind nur etwa eine Viertelmillion gegenüber der dreifachen Zahl Magyaren und $1\frac{1}{4}$ Millionen Rumänen — eine sehr einflußreiche Stellung besaßen, trat eine Handvoll Mandate in dem fast ganz magyarischen Pester Reichstag. Nur die lutherische Kirche mit den von ihr unterhaltenen Schulen blieb als die einzige Organisation des Sachsenvolkes. Es war ein schwerer Verlust, der sich aber in seiner ganzen Ausdehnung erst nach einigen Jahrzehnten fühlbar machen sollte.

Sehr viel später als die Sachsen kamen die Schwaben ins Land. Als die Gegenden zwischen Siebenbürgen, Marosch und Theiß durch

den Passarowitzer Frieden (1718) endgiltig von der Türkennoth befreit waren, rief Kaiser Karl VI. schwäbische Ansiedler in das gänzlich verödete, dazu wegen der Ausdünstungen seiner Sümpfe verächtigte Land. Auch hier hat deutscher Fleiß wie ein Zaubersjab gewirkt. Heute ist das Land die Kornkammer Ungarns, und blühende Städte mit hauptsächlich deutscher Bevölkerung wie Temesvar, Werschetz und Weißkirchen sind die Mittelpunkte intensiver Landwirthschaft geworden.

Diese beiden Gegenden sind die Hauptsitze des Deuththums in Ungarn geblieben. Wohl giebt es auch im Hienzenland, um Oedenburg und Güns, in den Strichen östlich und westlich von der mittleren Donau, dann westlich von Ofenpest und ganz im Norden, im Zipserland an der galizischen Grenze, Komitate und Bezirke mit überwiegend deutscher Bevölkerung — aber das deutsche Nationalgefühl schlummert dort ganz oder zeigt nur die ersten Anzeichen von Regsamkeit. Auf 2,135 Millionen veranschlagt die amtliche Statistik von 1900 die Deutschen in Ungarn — wir werden weiter unten sehen, wie diese Statistik zu Stande gekommen ist — von diesen muß man leider die größere Zahl nur Leute deutscher Abkunft nennen; ein stärkeres deutsches Nationalbewußtsein kann man im Großen und Ganzen nur bei der halben Million im Banat und der Viertelmillion in Siebenbürgen voraussetzen.

3.

In den ersten Jahren seit der Gründung des selbständigen ungarischen Staates haben sich die nichtmagharischen Nationalitäten Ungarns über Bedrückung durch den Staat kaum zu beklagen gehabt. Die Magyaren hatten mit der Organisation ihres Staates genug zu thun, und die auch bei ihnen herrschende liberale Auffassung kam den Nationalitäten zunächst zu Gute. Vielleicht spielte auch die Besorgniß eine Rolle, daß ein allzu scharfer Druck auf die nichtmagharischen Völkerstämme der herrschenden Nation, die sich in ihrer neuen Stellung noch nicht sicher fühlte, gefährlich werden könne. (Sieht es doch auch nach der neuesten stark entstellten Statistik von 1900 nur 8,7 Millionen Magyaren (45,4 % der Gesamtbevölkerung!), dazu 2,8 Mill. Rumänen, 2,7 Mill. Serbokroaten, 2,1 Mill. Deutsche, 2,0 Mill. Slowaken, 0,4 Mill. Ruthenen! Und daß diese insgesammt die Magyaren an Zahl übertreffenden Minderheiten nicht von der Mehrheit unterdrückt werden konnten, dafür hatte ja in weiser Voraussicht das Nationalitätengesetz von 1868

gesorgt — wenigstens schien es so. Es gewährte den Nationalitäten dreierlei: eine nationale Schule, Recht in der Muttersprache und Berücksichtigung in der Verwaltung. Den Staatschulen weist das Gesetz die Aufgabe zu, dafür zu sorgen, daß die Staatsbürger jeder Nationalität sich in ihrer Muttersprache „bis zu dem Punkte ausbilden können, wo die höhere akademische Bildung anfängt“. Die Verhandlungssprache vor den Gerichten wird nach freiem Ermessen der Parteien bestimmt, und in dieser Sprache ist auch die Entscheidung zu fällen. Vorladungen sind den Parteien in ihrer Muttersprache zuzustellen, auch steht es jedem frei, dem Gerichte seiner Gemeinde, der Orts- oder Kirchenbehörde in seiner Muttersprache, einem anderen Gerichte in der Geschäftssprache der betreffenden Gemeinde (die sehr oft nicht magyrisch ist) Klagen oder Eingaben einzureichen. Zu den Staatsämtern haben schließlich Angehörige aller Nationalitäten Zutritt, und alle richterlichen und Verwaltungsbeamten sollen, wenn irgend möglich, die in ihrem Bezirke gesprochenen Sprachen beherrschen. — Also durch ein Landesgesetz erhalten die Nationalitäten allen Schutz, den sie sich nur wünschen — und in einem Lande, wo keine Nationalität eine absolute Mehrheit besitzt, auch verlangen können.

4.

Seit den neunziger Jahren kann man in der Haltung der deutschen Presse gegenüber Ungarn einen deutlichen Umschwung bemerken. Hatte bisher nur der Allgemeine deutsche Schulverein immer wieder darauf hingewiesen, daß das schöne Nationalitätengesetz einfach nicht eingehalten wird und daß in Wege des Verwaltungsapparates überall mit den gewissenlosesten Mitteln magyrisirt wird, so beginnen nun auch deutsch-nationale Blätter auf die Bedrückung des ungarischen Deutschtums aufmerksam zu werden. Bisher bezog die deutsche Presse ihre Nachrichten über Ungarn lediglich aus magyrischen Korrespondenzen, und daß diese die Lage des Deutschtums weiß auf goldenem Hintergrunde malten, läßt sich verstehen. Hatte man doch in dem Nationalitätengesetz ein prächtiges Schaustück, das jedesmal hervorgeholt wurde, wenn einzelne ausländische Preßstimmen eine Dissonanz in die Lobesharmonien über Ungarn hereinbrachten. Jetzt beginnen deutsch-nationale Blätter ihre Nachrichten über Ungarn aus erster Hand zu beziehen, und so wird denn manches bekannt, was den magyrischen Machthabern recht unbequem ist. Greifen wir einige der Mittel heraus, mit denen man die Magyrisierung fördert:

Zunächst wird jede nationale Regung je nach ihrer Gefährlichkeit von der magyarenfreundlichen Presse entweder todtgeschwiegen oder mit Schmutz beworfen. Als z. B. im September 1902 in Borscheg in Gegenwart eines Ministerialreferenten ein Kongreß der süd-ungarischen Gewerbe stattfindet und nach stürmischen Auftritten Deutsch zur Verhandlungssprache bestimmt wird, da schweigt über das bedeutsame Ereigniß die gesammte magyarische Presse — und die deutsche „gesinnungstüchtige“ d. h. offiziöse Presse desgleichen, und erst durch siebenbürgische und deutsch-banatische Blätter kommt der peinliche Auftritt in die Oeffentlichkeit. Sowie aber eine Persönlichkeit so stark hervortritt, daß sie nicht länger todtgeschwiegen werden kann, fällt die gesammte deutschfeindliche Presse über sie her mit einer Ausdrucksweise, wie sie sich etwa im „Bayerischen Vaterland“ und sozialdemokratischen Sekblättern untersten Ranges finden mag. Das gesinnungstüchtige Lied „vom deutschen Hundsfott“*) spielt bei diesen Invektiven eine große Rolle, und mit einer Bosheit wird der Charakter des Gegners verleumdete, daß jeder noch nicht durch den politischen Kampf abgebrühte Deutsche sich dreimal hütet, ehe er seine Ehre diesem Revolverjournalismus zur Beute giebt.

Noch wirksamer ist die Magyarisirung durch den Verwaltungsapparat. Im Lande der Freiheit, Ungarn, herrscht der Gespan mit seinen Untergebenen wie ein König in seinem Bezirk. Er verschafft der Gegend Eisenbahnen und Wegebauten, den einzelnen Industriezweigen Staatsunterstützungen und Aufträge, und da er stets ein Anhänger der Regierung ist, weiß der Komitatsangehörige, daß des Gewaltigen Entscheidung oben sicher gebilligt wird, und eine starke monarchische Gewalt bildet nicht wie in Preußen ein Gegengewicht gegen die übermächtige Verwaltungsautokratie. Höchstens ein oppositioneller Abgeordneter könnte dem Gespan gefährlich werden; aber wie wenige Bezirke giebt es, die einen solchen zu wählen sich erlauben! Gewiß enthält das Wahlgesetz viele liberale Bestimmungen:

*) Das schöne Lied lautet nach der Uebersetzung des „Deutschen Tagblatts“:

Deutscher, wart! bald wird's Dich reuen,
Thust Du dem Magyaren drüen!
Dudel wird aus Deiner Haut,
Drauf spiel ich ein Liedel laut:
Hundsfott doch der Deutsche ist,
Wenn ihn nur der Teufel frißt!
Friß ihm Lung und Leber auf
Und die Rippen obendrauf!

Nach G. Schultzeiß „Deutschthum und Magyarisirung“ (S. 75) ist es vor Gericht wiederholt als Landesfitt bezeichnen worden, nach dem „Gott erhalte Franz den Kaiser“ sofort das Lied vom deutschen Hundsfott zu singen!!

aber (um von allem Andern abzusehen) die Wahl ist mündlich und findet nur an einem Orte des Wahlbezirkes statt. In landwirtschaftlichen Gegenden verliert somit der Wähler meist einen ganzen Arbeitstag durch Ausübung seines staatsbürgerlichen Rechtes. Welchen Sinn diese weise Bestimmung besitzen kann, ist für jeden unerfindlich, der nicht weiß, daß in Ungarn der Kandidat berechtigt ist, dem Wähler die Kosten der Reise zum Wahlort und des Aufenthaltes daselbst zu ersetzen. Daß nun der Regierungskandidat gewöhnlich diese Unkosten etwas reichlicher zu bemessen pflegt als der Vertreter der Opposition, ist klar. In Westeuropa pflegt man dies freundliche Entgegenkommen gegen die Wähler mit etwas drastischen Ausdrücken zu belegen — in Ungarn ist dies Verfahren durchaus legal, und — für die Regierung sehr praktisch. Trotz des parlamentarischen Systems im kaiserlichen Reichstage hat es die Regierung stets verstanden, eine Mehrheit für sich zu erringen. Und es ist dann auch kein Wunder, wenn die Nationalitäten bei den Wahlen stets sehr schlecht abschneiden. Das ungarische Abgeordnetenhaus zählt 413 Mitglieder, darunter sind die Deutschen (11 % der Bevölkerung) vertreten durch ganze 14 Abgeordnete. Diese werden dazu sämtlich gewählt von den 233 000 Sachsen; die zwei Millionen Deutsche des übrigen Ungarn bringen nicht einen Deutschen durch (von den magyarisirten Renegaten natürlich abgesehen), die Serben (3 % der Bevölkerung) sind vertreten durch einen, die Slowaken (10 %) durch vier, die Rumänen (14 %) durch keinen Abgeordneten.*) Wie diese Vertretung nichtmagyarischer Wähler durch Magyaren zu Stande kommt, erklärt nur das Wahlgesetz.

Mit großer Energie betreibt man ferner den Vernichtungskrieg gegen das deutsche Theater. Eine magyarische Bühne, deren Leistungen auch die Magyaren sehr gering bewerten, soll mit allen staatlichen Machtmitteln zum „Blühen“ gebracht werden, und dazu ist es natürlich Vorbedingung, das deutsche Theater auszurotten. Von dem einst trefflich entwickelten deutschen Theaterwesen in Ungarn giebt es jetzt nur noch kümmerliche Reste: als in Ofenpest am 20. Dezember 1889 das deutsche Theater abbrannte — mit Gottes Hilfe, wie sich ein magyarischer Abgeordneter im Parlament aus-

*) Nicht mitgerechnet sind hierbei die 40 kroatischen Abgeordneten, da die in der Nationalitätenpolitik wesentlichen Kirchen- und Schulsachen nicht der Gesetzgebung des ungarischen Reichstags unterstehen. Der Prozentsatz der Serben (3 %) bezieht sich demgemäß auch nur auf das eigentliche Ungarn und Siebenbürgen.

drückte!*) — war es unmöglich, einen Neubau an seine Stelle zu setzen. Lemeßvar hat seine deutsche Bühne gegen eine magyarisches eintauschen müssen, in Breßburg und Ledenburg finden neben deutschen auch magyarisches Vorstellungen statt, und da die letzteren nie die Kosten decken, können auch die deutschen auf keinen grünen Zweig kommen; denn ihr beträchtlicher Reingewinn wird ganz von dem Fehlbetrag der magyarisches Aufführungen verschlungen. Und auch dieser kleine Rest deutscher Kultur konnte im Jahre 1901 nur durch die äußerste Energie der Stadtvertretungen gerettet werden.

Am schärfsten aber geht die Magyarisierung vor auf dem Gebiete der Schule. Wird die Schule von den Gemeinden unterhalten, so haben diese die Unterrichtssprache zu bestimmen, das Gleiche gilt von den vielen siebenbürgischen Kirchenschulen. So sind denn die Schulen das Hauptbollwerk der Nationalitäten und ein beständiges Kampffeld zwischen ihnen und dem Magyarenthum. In Siebenbürgen und im Banat haben nun die Deutschen theilweise unter äußerster Anspannung ihrer finanziellen Leistungsfähigkeit durch Gemeinde- und Kirchensteuern sich ihre Schulen meist zu erhalten gewußt; aber schließlich ist einmal die Belastungsgrenze erreicht, und durch immer neue Forderungen, die der staatliche Aufsichtsbeamte an die hygienischen Einrichtungen der Gebäude, die Güte der Lehrmittel u. s. w. zu stellen weiß (selbstverständlich nur bei den nicht-magyarisches Schulen), versteht es die Regierung, den Gemeinden die Erhaltung ihrer Schulen unmöglich zu machen. Und so findet sich schließlich eine Mehrheit dafür, die Regierung um Uebernahme der Schulunterhaltungspflicht zu bitten — und die deutsche Schule ist dahin. Zwar ist die Gemeinde nunmehr alles Druckes ledig, und auf allerlei Weise weiß man sie noch für ihren „patriotischen“ Entschluß zu belohnen; aber die Unterrichtssprache wird magyarisches. Zwar schreibt das Nationalitätengesetz vor, daß auch in den Staatsschulen die Sprachen der Minderheit ausgiebig berücksichtigt werden sollen — aber das ist ja eben nur ein Gesetz, keine Wirklichkeit.

5.

Im Jahre 1902 ist zu den bisher geschilderten Mitteln der Magyarisierung ein neues getreten, die Verfolgung deutscher Redakteure. Und daß diese wirksam war, dafür sorgten einmal die magyarisches Staatsanwälte im Verein mit der Presse, dann aber

*) Aus der vortrefflichen Schrift von F. G. Schultheiß „Deutschthum und Magyarisierung“, München 1898.

auch das — ungarische Gesetz. Zwar ist in Ungarn die alte liberale Forderung erfüllt, daß jeder Preßprozeß den Geschworenen zugewiesen wird; aber auch hier wie beim Wahlgesetz giebt es eine interessante Klausel: Nicht jedes Geschworenengericht ist für Preßprozesse zuständig, sondern nur ein solches, das sich am Orte eines Gerichtshofes zweiter Instanz (Lafelgericht) befindet. Was das bedeutet, wird erst klar, wenn man bedenkt, daß von den elf königlichen Lafelgerichten sich neun in Komitaten befinden, die ganz überwiegend von Magyaren bewohnt sind (Ofenpest, Debreczin, Fünfkirchen, Großwardein, Kaschau, Klausenburg, Marosch-Basarhely, Raab, Szegedin), nur zwei in Städten mit deutscher Mehrheit (Preßburg und Temesvar), und von diesen hat das erstere dazu noch eine stark zum Magyarenthum hinneigende Bevölkerung. Und die Gerichtssprache kann zwar nach dem Rationalitätengesetz auch deutsch sein, aber sie ist es nie; darum dürfen auch nur solche Männer Geschworene werden, die des Magyarischen in Wort und Schrift hinreichend mächtig sind. Auf diese Weise ist zwar dafür gesorgt, daß nach alter liberaler Forderung ein deutscher Redakteur von seines Gleichen d. h. Laien, aber zugleich in der überwiegenden Mehrheit aller Fälle von seinen schlimmsten Feinden abgeurtheilt wird!

Der Paragraph 172 des ungarischen Strafgesetzbuches, der in diesen Prozessen eine so berückichtigte Rolle gespielt hat, handelt von der „Aufreizung zum Hass gegen eine Nationalität“. Er wurde im Jahre 1877 erst nach heftigem Widerstande der Opposition angenommen; denn schon damals fürchtete man, daß er zu einem Anebelungsparagraphen für die Presse werden könnte. Indessen wiesen Regierung und Mehrheit nachdrücklich darauf hin, daß ein Land, in dem viele Nationalitäten neben einander wohnten, eines Schutzes gegen innere Unruhen bedürfe und namentlich gab der Justizminister Pauler die feierlichsten Versicherungen, daß eine auch scharfe Opposition dadurch nicht behelligt werden solle. So wurde denn der Paragraph angenommen, und 25 Jahre später zeigte es sich, welche Waffe dem Magyarenthum damit gegeben war.

Den äußeren Anlaß zum Vorgehen gegen die deutschen Zeitungen bildeten die Reichstagswahlen des Jahres 1901. Hier hatten die Sachsen Siebenbürgens zwei neue Mandate gewonnen und — was den Magyaren besonders unangenehm war — in dem so ruhigen Banat hatte sich eine deutsche Bewegung gezeigt. Schon ein Jahr früher war in Temesvar das „Deutsche Tagblatt für Ungarn“ gegründet worden zu dem ausgesprochenen Zwecke, die halbe Million

Deutscher der Gegend zu nationaler Abwehr anzuspornen, die schon lange bestehende „Groß-Rikindaer Zeitung“ (Groß-Rikinda ist eine Stadt von 24 500 Einwohnern westlich von Temesvár mit starker deutscher Minderheit) und andere Blätter hatten in dasselbe Horn gestoßen und bei den Wahlen waren denn auch in verschiedenen Bezirken des Banats deutsch-nationale Kandidaten aufgestellt worden. Zwar hatte der Hochdruck des Verwaltungsapparates noch einmal dem Regierungskandidaten zum Siege verholfen; aber die Machthaber sahen hier eine gefährliche Bewegung sich anbahnen. Mit den 230 000 Sachsen in Siebenbürgen hatte man sich schließlich abzufinden gewußt, aber wenn nun die 500 000 Schwaben in Bewegung geriethen, so konnte der Widerstand gegen die Magyarisierung schließlich auch $1\frac{1}{2}$ Mill. anderer Deutscher ergreifen, und bei der Macht, die deutsche Intelligenz in Ungarn nun einmal vertritt, waren die Folgen gar nicht abzusehen.

Noch im Jahre 1901 wurden gegen Arthur Korn, den Herausgeber der Groß-Rikindaer Zeitung, zwei Preßprozesse angestrengt, die mit seiner Verurtheilung zu im Ganzen 14 Tagen Gefängniß und 360 Kronen Geldstrafe endeten. Im Jahre 1902 begann dann die eigentliche Periode der Preßprozesse — einige von ihnen sind so charakteristisch, daß sie eine nähere Beleuchtung verdienen.

Im Februar 1902 hatte sich Korn vor den Geschworenen des magharischen Szegedin wegen eines Artikels zu verantworten „Die Schule im Dienste der Magyarisierung“. Er beschwerte sich darin über das herrschende System, entgegen den Bestimmungen des Nationalitätengesetzes allen deutschen Unterricht aus den Staatsschulen zu verbannen. Zur allgemeinen Ueberraschung bei Freund und Feind verneinten die Geschworenen die Schulfrage — das einzige Mal, wo ein Freispruch erfolgt ist. Vier Monate später stand Korn aufs Neue vor Gericht. Er hatte ein Gedicht veröffentlicht mit der Ueberschrift

„Gedenke, daß Du ein Deutscher bist.“

Mütle Dich! rede Dich, schwäbischer Bauer,
 Wurde bis heute das Leben Dir sauer —
 's kommt immer ärger, 's kommt immer besser!
 Sieh nur, es steigen die bösen Gewässer,
 Wenn Du nicht schüttest Dein Dorf und Dein Haus,
 Strömt bald herein das wilde Gebraus.

Wer seines Vaters Namen nicht ehrt,
 War seiner Mutter Liebe nicht werth!

Wer sein Deutchthum verleugnen kann,
Das ist ein Nicht! Das ist kein Mann!
Hör' meinen Mahnruf, der immer ist:
Gedenke, daß Du ein Deutscher bist!

Diese beiden Strophen enthielten die „strafbarsten“ Stellen des Liedes. Außerdem wurde das Kriterium der Aufreizung gefunden in einem Ausdruck „Schmutzige Fluthen umwallen uns“. Der Staatsanwalt bezog diese Stellen auf das Magyarenthum. Der Angeklagte dagegen behauptete, daß seine ganze Thätigkeit sich nicht gegen die magyarische Nationalität gerichtet habe, sondern gegen die deutschen Renegaten, die sich ihres Deutchthums schämten und mit Rücksicht auf diese habe er den scharfen Ausdruck gebraucht. Zum Beweise dafür beantragte er die Verlesung verschiedener Aufsätze aus seinem Blatte, die seine Gesinnung gegenüber dem Magyarenthum kennzeichnen sollten. Der Antrag wurde abgelehnt. Der Staatsanwalt hatte sechs Zeugen vorgeführt, die beweisen sollten, daß Kohn wiederholt magyarenfeindliche Aeußerungen gethan habe. Kohn beantragte dafür zwölf Zeugen zu laden, die bekunden würden, wie diese Vorgänge sich in Wirklichkeit abgespielt hätten. Auch dieser Antrag wurde abgelehnt. Nachdem man somit dem Angeklagten jede Möglichkeit abgeschnitten hatte, den Beweis seiner Unschuld zu bringen, wurde die Verhandlung geschlossen. Auf diese Weise hat man den Geschworenen ihr „Schuldig“ abgewonnen: das Urtheil lautete auf sechs Monate Staatsgefängniß und 200 Kronen Geldstrafe.

Trotz aller Willkür in der Führung der Verhandlungen wäre dieser Urtheilspruch kaum zu Stande gekommen, wenn die Geschworenen nicht vorher in einer Weise bearbeitet worden wären, wie sie in einem zivilisirten Staate wohl noch nicht dagewesen ist. Wochenlang vorher hatten die magyarischen Zeitungen gegen Kohn gehetzt; das Aeußerste leistete sich der Szeged és Vidéke vom 16. Juni mit einem Aufsatz, der folgende Stelle enthält (die Uebersetzung ist vom „Deutschen Tagblatt“ entnommen):

„Morgen wird Arthur Kohn, der pangermanische Agitator, vor dem Geschworenengerichte stehen, um für seine Aufreizungen gegen die magyarische Nation die gebührende Strafe zu erhalten. Wir glauben, daß das geschehen wird und sich kein Szegediner mehr finden wird, der dem Reiche zum Schimpf, zur Schande Szegedins nochmals für Arthur

Korn's Freispruch stimmen wird. Genug an dem einen Flecken, an dem einen schmachvollen Urtheil von Iegthim!

Die Herren Geschworenen . . . sollen wohl verstehen, daß sie nicht bloß eine strafgerichtliche Funktion erfüllen, sondern auf Augenblicke . . . berufen sind, selbstbewußte magyarische Nationalpolitik zu machen. . . . Wir bringen ihnen in Erinnerung, daß in Reichstages . . . der Justizminister Bloß die Bestrafung der südungarischen Agitatoren für nothwendig erklärte und seither jedes magyarische Blatt fordert, daß Arthur Korn ins Kühle gesetzt werde."

Dieser Artikel wurde jedem Geschworenen am Tage der Verhandlung zugesandt!

Man konnte bestimmt erwarten, daß mit Rücksicht auf die Verwerfung aller Entlastungsanträge und die ungeheuerliche Beeinflussung der Geschworenen die Richtigkeitsbeschwerde des Verurtheilten Erfolg haben werde. — Die königliche Kurie in Ofenpeß bestätigte das Urtheil!

Als Antwort auf diese Gerichtsverhandlung veröffentlichte Korn in der Groß-Rikindaer Zeitung ein Gedicht „Aufreizung?“ Er betont darin, daß er weiter nichts verlange, als daß die Deutschen deutsch bleiben dürfen, ein Recht, das ihnen das Nationalitätengesetz gewährte, und schließt mit den schwungvollen Worten:

Wem deutsches Blut in den Adern rinnt
Und wer trotzdem nicht deutsch gefinnt,
Das ist ein ganz erbärmlicher Wicht
Und sperrt Ihr ein mich hundert Jahr,
Ich würde dennoch kein Magyar!
Denn was ich bin, das muß ich bleiben,
Und wie ich denke, muß ich schreiben!

Dies Gedicht brachte dem Verfasser weitere sechs Monate Staatsgefängniß und 200 Kronen Geldstrafe ein. Wieder waren sämtliche Entlastungsanträge des Angeklagten abgelehnt worden!

Die Reihe der Preßprozesse geht weiter: Am 23. September wurde Alois Kriß, ein junger Buchhalter, der kurz vorher eine Magyarin geheirathet hatte, wegen Aufreizung zu vier Monaten Staatsgefängniß verurtheilt, am 27. Mai hatte bereits der Schriftleiter des Ungarischen Tagblatts, Alwin Cramer, drei Monate Gefängniß erhalten. Beide Prozesse waren ähnlich geführt worden wie die Verhandlungen gegen Korn.

Unterdessen hatte die Staatsanwaltschaft einen neuen Hebel entdeckt, um die gefährlichen Führer des Deutschtums mundtot zu machen. Sie wurden aus dem Drie, wo ihre Zeitungen erschienen, einfach ausgewiesen! Zwar ist dies gesetzlich unmöglich, aber eine Ministerialverordnung vom Jahre 1885 besagt, daß unter gewissen Voraussetzungen durch die Polizei abgeschoben werden können: „Landstreicher, Arbeitscheue, Lustdirnen, Bettler und Personen, die mit Rücksicht auf die öffentliche Sicherheit in begründetem Verdacht stehen, wenn sie in der Gemeinde, wo sie betroffen werden, eine ständige Wohnung, Beschäftigung oder genügendes Einkommen nicht nachweisen können!“ Eine Verfügung, die den Gemeinden das Recht verleiht, sich gegen gemeingefährliches Lumpengesindel zu schützen, wird dazu benutzt, um einen bisher unbestraften, hochachtbaren Mann wie Korn abzuschieben. Und damit nicht genug: Korn konnte eine Beschäftigung und ein genügendes Einkommen nachweisen, er war in Groß-Rikinda, wo er seit fast vier Jahren wohnte, eine stadtbekannte Persönlichkeit, daß er dort eine feste Wohnung besaß, konnte jedes Kind bezeugen. Und doch zweifelt die Behörde daran! Sie giebt Korn auf, seine Zuständigkeit nach Groß-Rikinda nachzuweisen, dieser wendet sich an die Stadthauptmannschaft mit dem Ersuchen, ihm ein Anjässigkeitzeugniß auszustellen. Das Zeugniß wird ihm verweigert und da ihm die Möglichkeit genommen ist, sich als Einwohner seines Wohnortes zu legitimiren, wird er als Gefahr für die öffentliche Sicherheit für ewige Zeiten ausgewiesen. So geschehen im Königreich Ungarn am 24. September 1902.

Auf gleiche Weise ist der Redakteur des „Deutschen Tagblattes“, Alwin Cramer, aus Temesvar ausgewiesen worden.

Auch der Vertheidiger Cramers, Rechtsanwalt Dr. Kremling, sollte unschädlich gemacht werden. Er hatte an die Stadtvertretung von Ungarisch-Weißkirchen eine Eingabe in deutscher Sprache gerichtet, wozu er nach dem Nationalitätengesetz berechtigt war, weil das Deutsche seine Muttersprache ist und gleichzeitig die Verhandlungssprache der Gemeinde. Darauf strengte die Advokatenkammer des Bezirkes gegen ihn die Disziplinaruntersuchung an, weil in diesem Vorgehen „eine Demonstration gegen den ungarischen Staat liegt, welche das Ansehen des ungarischen Advokatenstandes beleidigt und den Beklagten des Vertrauens und der Achtung unwürdig macht“. Und daraufhin, also weil Kremling sich eines gesetzlich geschützten Rechtes bedient hat, wurde ihm die Erlaubniß zur Advokatur entzogen! Allerdings hat dieser Beschluß bis jetzt noch keine Rechts-

kraft erlangt, die Entscheidung der höchsten Berufungsinstanz steht noch aus.

Auch die Wissenschaft ist in Ungarn, dem liberalen Elborado, nur so lange frei, als sie nicht mit dem Willen der Machthaber zusammenstößt. Die letzte Volkszählung (1900) hatte ein Anschwellen des magyarischen Bevölkerungsanteils von 42,8 auf 45,4 % ergeben. Wie diese Vermehrung zu Stande kam, ist leicht ersichtlich, wenn man auf dem amtlichen Zählungsformular die Worte liest „Muttersprache, oder auch (!) diejenige Sprache, die der Gezählte am liebsten spricht“, und wenn in den amtlichen Erläuterungen darauf hingewiesen wurde, daß Kinder, namentlich wenn sie den (magyarischen) Kindergarten besuchen, wohl eine andere Mutter(!)-sprache haben können als ihre Eltern. Daß natürlich der gesammte Verwaltungsapparat den Leuten klar machte, es sei einfach „patriotische Pflicht“, sofern sie nur ein paar Brocken magyarisch könnten, dies am „liebsten“ zu sprechen, liegt auf der Hand. Als aber ein siebenbürgischer Gymnasialprofessor, Lassel, in einem wissenschaftlichen Aufsatz mit ruhigster Sachlichkeit darauf hinwies, daß eine derartige Zählung Ergebnisse aufweisen müsse, die mit den Thatfachen in schärfstem Widerspruch ständen, wurde er eingesperrt. Ebenso erging es dem ehemaligen Reichstagsabgeordneten Steinacker, der 1901 im Banat wieder kandidirt hatte. Ohne irgend einen Ausfall gegen das Magyarenthum hatte er in der Groß-Rikindaer Zeitung die Binsenwahrheit auseinandergesetzt, daß in Ungarn Magyaren, Deutsche, Rumänen u. s. w. neben einander wohnten, daß magyarisch und ungarisch zwei ganz verschiedene Begriffe seien, ebenso wie tschechisch und böhmisch, daß man somit ein guter Deutscher und ein guter Ungar zugleich sein könnte. Auch diese Wahrheit widerspricht der „ungarischen Staatsidee“.

Am charakteristischsten aber für die Verhöhnung alles Rechtes durch die ungarischen Gerichtshöfe ist der Prozeß, der sich im Februar 1903 zu Marosch-Basarhely abspielte. Angeklagt waren der begabteste und erfolgreichste Führer der Sachsen, Luz Skorodi, der geistige (aber nicht verantwortliche) Leiter der Kronstädter Zeitung, ferner der Chefredakteur des Blattes Dr. Drendi und der Mitarbeiter Dr. Dieß. Ein rumänisches Blatt, die Tribuna, hatte einen überaus scharfen Artikel gegen die Magyaren gebracht, in dem wohl auch ein deutscher Staatsanwalt den Thatbestand der Aufreizung erblickt hätte. Diesen Artikel hatte Dieß übersezt und Drendi hatte einige Bemerkungen daran geknüpft, in denen der Satz vorkam: „Die wilde,

ja drohende Sprache der Rumänen ist daher nur zu begreiflich, wenn wir auch nicht verschweigen wollen, daß sie ganz bedenkliche Konsequenzen nach sich ziehen kann. Solch unheimliches Donnergrollen deutet auf böses, recht böses Unwetter. . . . Dieses ist der Grundton, den auch magharische Blätter aus dem Artikel heraushören.“ In einer anderen Nummer hatte die Kronstädter Zeitung einen Aufsatz der Münchener Neuesten Nachrichten wiedergegeben, in dem gleichfalls der Artikel der Tribuna besprochen war. Ursprünglich war die Anklage noch auf weitere Nummern des Blattes ausgedehnt worden, aber durch Entscheidung der königlichen Tafel wurden die darin enthaltenen Artikel als unanstößig oder dem Strafverfahren durch Verjährung entzogen bezeichnet. Den letzteren Einwand hatten allerdings die Angeklagten auch mit Bezug auf den ersten Aufsatz aus der Tribuna erhoben, indessen ohne Erfolg. Nun verlangt das ungarische Preßgesetz, daß bei Preßvergehen in erster Linie der Verfasser zu ermitteln sei, nur wo dies nicht möglich ist, sei der Redakteur und in letzter Linie der Eigenthümer des Blattes zu verfolgen. Bei dem Artikel der Tribuna hatten sich Liefz als Uebersetzer, Drendi als Verfasser der Schlußbemerkungen bekannt, folglich konnten nur diese verurtheilt werden, wenn man überhaupt zu einem Schuldspruche kommen wollte. Korodi dagegen — allerdings der „gefährlichste“ unter den Angeklagten — stand zu dem Blatte in keinem offiziellen Verhältniß, hatte den Aufsatz erst gesehen, als er bereits gesetzt war und — einen Satz darin g e m i l d e r t! Um nun auch diesen zu treffen, beschloß der Gerichtshof unter klarer Verletzung des Gesetzes, die Verfasserfrage nicht mit Bezug auf jeden der Angeklagten zu unterjuchen, sondern gemeinsame Urheber-schaft anzunehmen! Auf diese Weise erreichte man es, daß Korodi zu einem Jahre Staatsgefängniß und 2000 Kronen Geldstrafe, die übrigen Angeklagten zu je sechs Monaten und 1000 Kronen verurtheilt wurden!

6.

Welches sind nun die Ziele und die Aussichten der magharischen Unterdrückungspolitik? Vor zwei Jahren hat einmal die verbreitetste magharische Tageszeitung Ungarns, der Budapester Hirlap, die Ziele der Patrioten in einem klassischen Programm zum Ausdruck gebracht: ein Großungarn, wie es zur Zeit des Mathias Corvinus bestand, der einen Theil Bisleithaniens und Bosniens beherrschte. Ganz Bosnien und Dalmatien ist die Zukunftsbeute der Arpad-

jöhne, und wenn einst die Gesamtmonarchie in Stücke geht, erben sie Oesterreich-Ungarns historische Stellung in den Balkanländern — ein ungarisches Salonik erscheint dem Auge der hoffnungsfreudigen Magyaren als „einstweiliges“ Zukunftsziel.

Es ist natürlich eitel Phantasterei, wenn ein Volk von — amtlich! — $8\frac{1}{2}$ Millionen ein Gebiet beherrschen will, das den dreifachen Umfang seines eigenen Sprachgebietes besitzt. So ist man denn geneigt, allzu ausschweifende Hoffnungen auf günstigere Zeit zu vertagen und zunächst eine Basis zu schaffen, von der aus man mit mehr Aussicht auf Erfolg ein Großungarn ins Leben rufen kann. Erst gilt es, die $10\frac{1}{2}$ Millionen „Nationalitäten“ magyarisch zu machen, und dann wird man versuchen, weiteren Zielen nachzujagen — so äußerte sich das Organ des Ministerpräsidenten, der Budapesti Napló, bei der Besprechung des erwähnten Artikels. Weil aber die Schaffung eines reinmagyarischen 19 Millionenstaates die Vorbedingung für ein Großungarn ist, darum ist es patriotische Pflicht, die „Konsolidierung der Nation“, die „politische Einheit des Staates“ zu fördern mit „rücksichtslosestem Chauvinismus“, wie der ehemalige Ministerpräsident Banffy im Pester Lloyd verlangt.

Es fragt sich nur, ob sich dies Programm wird verwirklichen lassen.

Zweifellos hat die Magyarisirung Erfolge gehabt und eine brutale Gewaltpolitik kann weitere Erfolge ernten. Es wird möglich sein, eine deutsch-nationale Zeitung nach der andern aufs Schwerste zu schädigen, indem man ihre Redakteure ins Gefängniß steckt und, was besonders ins Gewicht fällt, ihr hohe Geldstrafen zubüßt. Jede dieser Geldstrafen wird von der Kaution abgezogen, welche die Zeitung hinterlegt hat und muß durch erhöhten Vertrieb und Spenden der Gesinnungsgenossen wieder eingebracht werden. Greift man ferner zu dem Mittel, alle Geschäftsleute zu boykottiren, die in „unpatriotischen“ Blättern Anzeigen veröffentlichen, so ist dies ein neuer schwerer Schlag. Gelingt es ferner, den Verleger durch Geld und Drohungen dahin zu bringen, daß er die Aufsätze des Redakteurs gar nicht druckt, sondern nur solche, die ihm ein „patriotisches“ Komité zukommen läßt (!), so wird es gelingen, mehr als ein Blatt den Nationalitäten einfach zu entwenden, wie man es kürzlich mit der Groß-Rikindaer Zeitung gethan hat.

Schwieriger wird es schon sein, bei den Wahlen die Nationalitäten zu unterdrücken. Zwar den Serben und Rumänen gegenüber ist auch in Zukunft viel möglich, ohne daß Europa sich darum auf-

regt. Wo aber Deutsche und Magyaren sich gegenüberstehen, kann man nicht zu allen Mitteln der Wahlmacht greifen, ohne daß einige kulturelle Stimmungsbilder ihren Weg in die europäische Presse finden, und das sucht der Magyare, so weit wie irgend möglich, zu vermeiden.

Schließlich aber bleibt den Nationalitäten ein Bollwerk, das ihnen die Magyaren kaum werden ganz entwenden können, die Schule. Sie selbst sehen, daß die bisher angewendeten Mittel nicht den gewünschten Erfolg haben: es giebt doch auch für die „hygienischen“ Anforderungen der Aufsichtsbehörde eine Grenze, und die Umwandlung von Gemeindegemeinschaften in Staatsschulen wird bei dem Widerstande der Gemeinden immer schwieriger. So hat denn schon im Jahre 1895 der Munizipalausschuß des Komitates Tschanad (am Nordufer der Marosch) die Verstaatlichung der Schule verlangt, ein Jahr später erhob der Landes-Unterrichtskongreß dieselbe Forderung, und kürzlich hat sie der rücksichtslose Feind der Nationalitäten, der frühere Ministerpräsident Banffy, sich ebenfalls zu eigen gemacht. Würde diese Maßregel durchgeführt, so wäre dies allerdings der härteste Schlag, der das Deutschthum treffen könnte; aber ließe sich dies ohne größere Schwierigkeiten erreichen, die magyarische Gewaltpolitik hätte sicher nicht davor zurückgeschreckt. Zunächst würden die Nationalitäten den verzweifeltsten Widerstand leisten. Die Königspetitionen der Rumänen und der sächsischen Frauen, die einst so unliebsames Aufsehen erregten, würden sich wiederholen, und das Ausland würde sich der Unterdrückten in ganz anderem Maße annehmen als früher. Dieser letzte Streich gegen die Wurzeln der fremden Volkskraft würde die liberale Phrase von der „Gleichberechtigung aller Nationalitäten“ in ihrer nackten Unwahrheit vor aller Welt erweisen — und gegen die Meinung des Auslandes ist der Magyare merkwürdig empfindlich. Aber wenn man sich auch über diese Bedenken hinwegsetzen wollte: der Plan ist zur Zeit noch gar nicht ausführbar. Etwa 60 % der Volksschulen sind zur Zeit magyarisch, wollte man die übrigen 40 % ebenfalls „in den Dienst der magyarischen Kulturidee“ (!?) stellen, so würde damit eine solche Zahl von magyarischen Lehrkräften erfordert, wie sie Ungarn zur Zeit noch nicht aufstreiben kann: man bedenke, daß dort (allerdings nach der vorletzten Volkszählung) nur 50 % der Männer und 39 % der Frauen in der Kunst des Lesens und Schreibens bewandert waren!

Gesetzt aber schließlich auch, die Schule würde verstaatlicht und

man verstände es, aller der geschilderten Schwierigkeiten Herr zu werden — wenigstens das Deutschthum hätte man damit noch nicht unterdrückt. Das Ziel der magyarischen Heißsporne, daß kein Laut der „Hundeprache“ mehr in den ungarischen Schulen erklingen solle, läßt sich nicht erreichen, weil die Magyaren das Deutsche eben fast so nöthig haben wie das liebe Brod! Kein Kaufmann in Ungarn, der nicht mit Deutschen innerhalb und außerhalb des Stephansreiches in Geschäftsverbindung stände, kein Techniker, der nicht aus deutschen Büchern und Zeitschriften seine Bildung schöpfte; ja, kein gebildeter Magyar, der nicht den größten Werth darauf legte, daß seine Kinder deutsch lernen — die größten Deutschenhater schicken ihre Kinder in deutsch-österreichische Pensionate. Kein „Landeskulturverein“ und kein Obergespan kann nun einmal die Thatsache aus der Welt schaffen, daß das Deutsche die Sprache eines altzivilisirten 80 Millionenvolkes ist, und daß der Anschluß Ungarns an die westeuropäische Kultur — heute nicht anders als vor 300 Jahren — durch die deutsche Sprache vermittelt wird. Schließt man das Deutsche von der Volksschule aus, so erzieht man ein unwissendes, zum Wettbewerb im modernen Handels- und Industriegetriebe untüchtiges Volk. Eine Generation kann vielleicht dem Chauvinismus zum Opfer fallen — „erst gilt es, die Sachsen zu demoralisiren, dann sie zu ruiniren“, hat Banffy als Gespan des Komitats Bistritz einst gesagt — aber schließlich wird die Macht der Verhältnisse die Magyaren zur Umkehr zwingen.

Zuletzt aber — und das erkennt schon heute mancher verständige Magyar, der es nicht wagt, dem Terrorismus der Chauvinisten entgegenzutreten — wird die brutale Unterdrückungspolitik eine Gefahr für Ungarns Machtstellung. In den Nationalitäten schlummern Widerstandskräfte, die für den Augenblick dem Staate noch nicht gefährlich sind, wohl aber für die Zukunft zu den größten Befürchtungen Anlaß geben.

Wir haben oben gesehen, daß nur die deutschen Wahlkreise in Siebenbürgen und die Slowaken durch nationale Abgeordnete im Parlament vertreten sind, Rumänen und Serben, dazu die Deutschen des mittleren und westlichen Ungarns so gut wie gar nicht. Aber es ist nicht wahrscheinlich, daß die Verhältnisse immer so bleiben werden. Die Sachsen haben bei den letzten Wahlen zwei Sitze gewonnen — also ist ihre Zahl ausdehnungsfähig — und zum ersten Male sind im Banat deutsch-nationale Kandidaten aufgestellt worden und haben beträchtliche Minderheiten erzielt. Auch die Rumänen beginnen sich zu regen: Bisher verharteten sie in grossender

Passivität, um nicht, wie einer ihrer Führer sich ausdrückt, durch ihre Betheiligung am Staatsleben die bestehende Gesetzlosigkeit anzuerkennen; aber eine Partei des Handelns hat sich bei den letzten Wahlen bereits geregt und rechnet darauf, allmählich 20—30 Sitze zu erringen. Freilich ist dies Zukunftsmusik; aber wenn die Politik der Unterdrückung noch fortbauert und schließlich auch die ruhigsten Staatsbürger zum Widerstande aufstachelt, wird sie es ohne Zweifel dahin bringen, daß einmal 40—50 Nationalitätenvertreter im ungarischen Reichsrathe einziehen — und daß diese alle eine weit schärfere Tonart mitbringen würden, als sie jetzt bei den Nationalitäten herrscht, ist ohne Weiteres klar. Und vereinigen sich die Nationalitäten zu gemeinsamem energischem Vorgehen — schon jetzt ist es bemerkenswerth, wie Sachsen und Rumänen, die alten Feinde, in der Presse sich unterstützen — so bilden 40 antimagyarische Abgeordnete im Parlament eine Macht, welche die gesammte Gesetzgebungsmaschine lahm legen oder doch zum Mindesten aufs Empfindlichste stören kann. Welche unbeschränkte Obstruktionsmöglichkeiten die Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses einer rücksichtslosen Opposition in die Hand giebt, hat sich ja in den letzten Jahren genugsam gezeigt.

Und kann es wirklich Ungarn ohne schwere Schädigung seiner Weltstellung ertragen, daß der Nationalitätenhader des Wiener Reichsrathes auch in Osnepst ausbricht? Wir haben es erlebt, daß Jahre lang alle Kulturaufgaben in Oesterreich darniederlagen, daß Reformen der Landesverteidigung, die das Reich nothwendig brauchte, aufgeschoben werden mußten, weil eine ernstliche Verhandlung einfach unmöglich war. Und das Gleiche könnte sich leicht in Ungarn ereignen, und zwar mit noch schlimmeren Folgen, weil die Krone in Transleithanien längst nicht die beherrschende Stellung einnimmt wie in der westlichen Reichshälfte. Mehr noch: bricht einmal im ungarischen Reichstage der Nationalitätenhader aus, so wird auch die Stellung der Gesamtmonarchie in Rumänien und Serbien bedroht. Schon jetzt hat die gemeinsame Leitung der auswärtigen Angelegenheiten namentlich in letzterem Lande schwer gegen den unheilvollen Eindruck anzukämpfen, den die Verfolgung der Nationalitäten in der östlichen Reichshälfte macht. Der große Gegner der habsburgischen Monarchie, Rußland, hat den Balkanvölkern durch die That bewiesen, daß er zwar keine Auflehnung duldet, den gehorsamen Kindern aber jederzeit beträchtliche Vortheile verschaffen kann, und wenn auch solche Gefühlselemente in den Beziehungen der

Großmächte keine wesentliche Rolle spielen, sie sind bedeutjam unter den Nationen des Südostens. Oesterreich-Ungarn hat dagegen nur die Macht der wirtschaftlichen Interessen einzusetzen — sonst erscheint es durch Ungarns Politik als der Bedrücker der serbischen und rumänischen Volksgenossen. Und ob bei den großen wirtschaftlichen Veränderungen, die uns in nächster Zeit bevorstehen, dieser ökonomische Einfluß Oesterreich-Ungarns gleich überragend bleiben wird?

Weiter aber, und das ist das Bedeutjamste: die jetzige Nationalitätenpolitik beschwört noch eine andere schwere Gefahr herauf: zentrifugale Bewegungen im Inneren. Von den Deutschen hat man freilich wenig zu befürchten. Auch in Ungarn gehören sie zu den treuesten Stützen des Staates; nur überhitzte magyrische Phantasie jabelt von den Agitatoren des Allgemeinen deutschen Schulvereins und des Alldeutschen Verbandes, mit denen Korn und Korodi die große pangermanische Verschwörung angezettelt haben sollen. Und schließlich müssen die Deutschen auch Ungarn treu ergeben sein, weil keine andere Gestaltung der Zukunft ihnen einen Vortheil bringen könnte. Mit Ausnahme des kleinen Landstriches am Neusiedler See fehlt ihnen jeder Gebietszusammenhang mit den Volksgenossen im Westen, und daß das Deutsche Reich je dahin kommen könnte, einen Krieg zu führen, um sich fern im Osten zwei oder drei deutsche Sprachinseln in der Größe preussischer Regierungsbezirke anzueignen, das wird wohl Niemand im Ernst für möglich halten. Anders steht es mit den Slowaken, Walachen und Serben, die überall an ihre Volksgenossen in Mähren, Rumänien und auf der Balkanhalbinsel grenzen. Für sie wäre eine politische Vereinigung mit außerungarischen Staaten keine Utopie sondern die natürliche Lösung ihrer nationalen Schwierigkeiten. Und daß die Rumänen schon ziemlich deutlich mit Sense und Säbel drohen — das berichten zwar die officiösen Korrespondenzen nicht; aber desto lauter erzählen davon die Gefängnisse von Szegedin.

7.

Und wie stellen wir uns zu der magyrischen Unterdrückungspolitik? Unsere nationalen Blätter und Vereine sorgen freilich dafür, daß die Magyaren nicht mehr wie früher vor Europa die weitherzigen liberalen Kulturförderer spielen können; aber das Deutsche Reich? Ministerpräsident Szell kann im ungarischen Abgeordnetenhaus ungestrast erklären, die deutsche Reichsregierung mißbillige aufs

Schärfste die Bestrebungen des Alldeutschen Verbandes, Ministerpräsident Graf Bülow betonte erst kürzlich wieder, daß eine diplomatische Intervention zu Gunsten der Deutschungarn unmöglich sei, und noch heute gehen die magyarisches Kulturvereine mit der Lüge krebzen, Kaiser Wilhelm II. habe einst erklärt, „das Deutschtum jenseits der Leitha gebe ich auf“.

Aber auch hier mehrten sich die Anzeichen, daß die Magyaren nicht auf ewig unsere Gutmütigkeit mißbrauchen werden. Ohne den Schutz, den ihnen Oesterreich durch die Gemeinsamkeit der auswärtigen Angelegenheiten, Deutschland durch den Dreibund gewährt, wären sie nicht im Stande, die ganze Kraft ihres Staates gegen die Nationalitäten zu kehren. Serbien und Rumänien können nicht ernstlich gegen Ungarn auftreten, ohne auch Oesterreich empfindlich zu verletzen, und davor hüten sie sich wohl, Rußland kann nichts Ernstliches für Slowaken und Serben unternehmen, denn die ganze Macht des Dreibundes steht für Ungarn ein. Ob dies aber für alle Zeiten so bleiben wird?

Zunächst dürfte wohl das Deutsche Reich ein wesentliches Interesse daran haben, daß das Deutschtum in Ungarn nicht ausgerottet wird. Wir freuen uns darüber, daß in den Ländern der Donau das Deutschtum von Jahr zu Jahr wächst, daß wir in Serbien zwei, in Bulgarien drei, in der Türkei sieben, in Rumänien gar achtzehn deutsche Schulen besitzen. All diese Schulen verbreiten deutsche Bücher und Zeitungen, und diese helfen ihrerseits dazu, wirtschaftlichen Verkehr zwischen den Donauländern und Deutschland anzubahnen und zu vertiefen. All diese Beziehungen sind aber zum großen Theile geschaffen worden durch die Siebenbürger Sachsen: Bei dem engen nachbarlichen Verkehr zwischen Ungarn und Deutschland ist es ganz unvermeidlich, daß durch den Sachsen auch mittelbar der Reichsdeutsche gefördert wird. Und es könnte uns wirklich gleichgiltig sein, wenn diese Vorkämpfer deutscher Kultur im europäischen Orient gänzlich aufgerieben würden? Und wenn die gegenwärtige magyarisches Nationalitätenpolitik dazu führt, die Kräfte auch der östlichen Reichshälfte lahmzulegen, unheilbare Verwirrung in die innere und äußere Politik unseres Verbündeten hineinzutragen, haben wir denn dann wirklich noch ein wesentliches Interesse an einem Bündnisse, das unsere europäische Stellung nur unbedeutend verstärkt, uns aber zwingt, ruhig zuzusehen wie unsere Volksgenossen erdroffelt und unsere Interessen im Orient geschädigt werden?

Die Magyaren haben für diesen wunden Punkt ihrer europäischen Stellung ein klares Verständniß. Als im Jahre 1880 das deutsche Theater in Ofenpest aufgehoben werden sollte, genügte eine gelegentliche Aeußerung Kaiser Wilhelms I., um den bereits gefaßten Beschluß wieder rückgängig zu machen — so groß ist die Besorgniß, mit der Sympathie des mächtigen Verbündeten auch die Vortheile der Bundesstellung einzubüßen. Und diese geheime Furcht vor der Auflösung des Dreibundes erklärt auch die Nervosität, mit der man jeden Aufsatz der reichsdeutschen Presse aufnimmt, der die Zustände in Ungarn wahrheitsgetreu schildert, sie erklärt auch, weshalb man das Nationalitätengesetz nicht einfach abschafft um so den Deutschen den gesetzlichen Rückhalt für ihre Klagen zu nehmen: kein Mensch denkt daran es zu befolgen, aber man braucht es, um vor Deutschland damit zu paradien und uns zu zeigen, wie viele Rechte die Großmuth der Urpadsöhne unsern Volksgenossen gelassen hat!

Ob das Deutsche Reich auch in Zukunft den Magyaren diese bequeme Rückendeckung bieten wird? Auch in Ungarn hat man es nicht überhört, daß Graf Bülow zwar am 8. Januar 1902 noch den Dreibund als eine verstärkte Garantie für den Frieden pries, aber hinzufügte, die Zeiten hätten sich seit 1879 wesentlich geändert, und der Dreibund sei somit nicht mehr eine absolute Nothwendigkeit!

8.

Zum Schluß aber noch ein Wort über die Gegenwart. Es läßt sich nicht leugnen, daß augenblicklich eine tiefe Entmuthigung sich der Deutschen Ungarns bemächtigt hat. Ihre Führer sind fürs erste wenigstens durch schwere Gefängnißstrafen lahmgelegt und man fürchtet weitere rücksichtslose Magyarisirungsmaßregeln, die Verstaatlichung der Schule, ja vielleicht sogar die Zertrümmerung der sächsischen Kirche und ihre Angliederung an die zum größten Theil magyarisirte Kirche Ungarns. Es finden wieder die Kleinmüthigen Gehör, die da meinen, durch Nachgiebigkeit wären diese letzten Bollwerke des Deuththums vielleicht noch zu retten. Nichts wäre thörichter als dieser Wahn! Die lange Geschichte der Magyarisirungsmaßregeln hat denn doch wohl gezeigt, daß die Machthaber aus Gummüthigkeit von keiner Maßregel ablassen, die ihnen Erfolg verspricht, sondern daß einzig und allein die Rücksicht auf eine empfindliche Schädigung magyarischer Interessen ihnen Einhalt gebietet.

Der schärfste Widerstand allein, wie ihn die jüngere Generation Siebenbürgens bereits vertritt, kann Erfolg versprechen, und nichts wäre verkehrter, als wenn die Sachsen sich jetzt mit der größeren Hälfte der Rumänen thatenlos in den Schmollwinkel zurückziehen wollten. Was die deutsche Presse thun kann, um hierzulande die Wahrheit über Ungarn in weitere Kreise zu tragen, soll gewiß geschehen, und die Prozesse gegen Korn und Cramer haben ein größeres Echo in Deutschland gefunden als je ein Ereigniß in Ungarn zuvor — aber die Sache des Deutschthums ist verloren, sobald die Sachsen sie verloren geben, eher jedoch nicht! Die Gegenwart ist schwierig, aber wer weiß, was die Zukunft bringt, wenn ein Merikal gesinnter König herrscht und die konservativen Elemente sich von der großen liberalen Partei Ungarns trennen. Dann kann leicht die Konstellation wiederkehren, die man einst unbenützt hat verstreichen lassen, und das Häuflein der Nationalitäten kann den Ausschlag geben zwischen gleichmäßig großen Parteien. Aber wenn eine solche Gunst des Geschickes auch nicht für die Gegenwart in Aussicht steht, das jetzige Geschlecht hat dafür zu sorgen, daß der Kampf weitergeführt wird, ohne den kein Sieg zu denken ist.

Nachwort: Während dieser Aufsatz gedruckt wurde, hat Graf Bülow im deutschen Reichstag eine Rede gehalten, die zwar in der Form die Angriffe des Abgeordneten Hassle auf Ungarn zurückwies, in der Sache aber den magyarischen Politikern mit vollendeter Diplomatie zu verstehen gab, daß die Unterdrückungspolitik gegen die Deutschen in Berlin sehr mißfällig bemerkt wird. Daß Graf Bülow sich die Aeußerung des Fürsten Bismarck zu eigen machte, in der das Vorgehen der Magyaren als „Preisrichterei, nicht Politik“ gekennzeichnet wird, daß er den Wunsch aussprach, „Ungarn möge sich nicht absperrern gegen die deutsche Kultur, sondern sich freundlich stellen gegen die deutschen Elemente, die diesem Reiche immer treue und zuverlässige Bürger gewesen sind“, daß er an demselben Tage auf's Neue betonte, Deutschland sei das bündnißfähigste Land der Welt und nicht bündnißbedürftiger als die übrigen Dreibundmächte, das Alles würde den Magyaren hoffentlich zu denken geben.

Der anonyme Schuft.

Von Dutis.

Jeder Mensch hat wie jeder Stier seinen rothen Lappen, vor dem er wild wird und seine Gedanken sich verwirren. Ein großer Mann wie Schopenhauer brauchte sogar drei rothe Lappen. Das waren die Weiber, die Universitätsprofessoren und die anonymen Schufte. Schopenhauer selbst war natürlich keins von den dreien. Aber sinnreich wie er nun einmal war, schlug er vor, man solle niemals sagen „der Herr Anonymus“, sondern „der anonyme Schuft“. Offenbar folgerte er das aus dem Satz, daß man „Niemand beleidigen solle“, denn ein Anonymer ist bei ihm ein Niemand. *Neminem laedo!*

Wo Begriffe fehlen, stellt bekanntlich ein Wort sich ein. Und wo Gründe fehlen, stellt ein Schimpfwort sich ein. Man schließt ganz mit Recht, daß einer, der schimpft, Unrecht hat. Man kann aber ruhig weiter schließen, daß sein Gegner Recht hat. Alles natürlich nur im Allgemeinen. Wer Recht hat und trotzdem schimpft, schadet seiner Sache.

Thatsache ist, daß es in weiten Kreisen als anständiger gilt, alles mit dem Namen des Verfassers schreiben und drucken zu lassen, als anonym zu bleiben. Dennoch ist das ein sehr bedauerliches und ganz verkehrtes Vorurtheil, das nur durch die größten Trugschlüsse und Begriffsverwirrungen zu Stande kommen kann. Wie bei allen tiefgewurzelten Vorurtheilen, so bedarf es auch hier einer ausführlichen Auseinandersetzung, um den Trug so recht gründlich zu durchschauen.

Angenommen, A. schreibt mit seinem Namen, B. dagegen anonym. Sofort ziehen wir daraus zwei Schlüsse: A. ist der starke, muthige Siegfried und Jugendheld, der Apostel der Wahrheit, jederzeit bereit, den Scheiterhaufen für seine Ueberzeugung zu besteigen. B. dagegen ist ein erbärmlicher, feiger Lump, der ein böses Gewissen hat, weil er lügt und wider besseres Wissen anständige Leute angreift und schlecht macht.

Beide Schlüsse können richtig sein, und sie müßten es sein in einer idealen Welt, die aus lauter todesverachtenden Helden und Kämpfern für Licht, Wahrheit und Freiheit bestände.

In dieser Welt aber lebt eine große Zahl von Leuten, die ganz gern leben, und nicht nur das, sie haben auch ein Geschäft, und wollen, daß es gut geht, und sie nehmen mehr als eine Rücksicht.

In einer solchen Welt thut man gut, in seinen Schlüssen etwas weniger voreilig und etwas mehr vorsichtig zu sein.

Wenn A. mit seinem Namen schreibt, so wird er wahrscheinlich Dinge schreiben, die man ganz gut ohne Gefahr für Leib und Leben schreiben kann. Er wird den Leuten hübsch nach dem Munde reden, entweder weil er zufällig das Glück hat, daß seine eigene Ueberzeugung mit den herrschenden und tonangebenden Ueberzeugungen übereinstimmt, oder weil er zu jenen glücklichen Naturen gehört, die jederzeit fest überzeugt sind, die herrschende Meinung sei auch die wahre, weil sie selbst nämlich gar keine eigenen Gedanken haben und daher ganz unbewußt die Tagesmeinung den leeren Raum ihres engen Schädels voll erfüllt.

Wenn Jemand seine Ueberzeugung äußert, obwohl er weiß, daß er dafür verfolgt und drangsalirt wird, nach Sibirien kommt oder verhungern muß, so hat das allerdings etwas Bewunderungswürdiges. Unter uns gesagt, in dieser Welt findet ein Märtyrer nicht allzuvieler Bewunderer, höchstens sagt man bedauernd: der Kerl muß verrückt sein.

Also: nach dem eignen Urtheil der Lebenden sind bei denen, die mit ihrem Namen schreiben, zwei Fälle möglich:

1. der Schreiber macht ein gutes Geschäft, weil die herrschende oder doch eine andere mächtige Partei ihn hält, stützt, schützt oder ernährt. — Oder

2. der Kerl, — pardon, der Schreiber ist verrückt.

Beschäftigen wir uns nun einmal ein wenig mit B., d. h. mit dem anonymen Schuft, Schurken, Lump, Halsabschneider und Preßbanditen.

Was soll nun eigentlich ein Mensch thun, der eine mißliebige Wahrheit entdeckt hat?

Wir theilen die Menschen ein in zwei Klassen, solche, die die mißliebige Wahrheit anonym veröffentlichen, und solche, die sie mit ihrem Namen veröffentlichen.

Eine seltsame Eintheilung! Man vergißt dabei in der Eile einige recht wichtige Klassen, nämlich die Klasse derer, die ihre Wahrheit gar nicht veröffentlichen, sondern sie hübsch für sich behalten, und die Klasse derer, die das Gegentheil von der Wahrheit, die sie gefunden haben, verkünden und muthig ihren Namen unter dies Gegentheil setzen.

Wenn ein anonym Schreiber ein Schuft ist, was ist dann einer, der unter die bewußte Unwahrheit seinen Namen schreibt, und was ist einer, der gar nicht schreibt, sondern einfach schweigt, obwohl er die Wahrheit kennt?

Es ist doch wirklich geradezu kindlich zu nennen, wenn man meint, durch Drohen, Fluchen oder Einschüchtern könne man die anonymen Verkünder der Wahrheit zwingen, die Wahrheit mit ihrem Namen zu verkünden! Zwingen kann man einen Menschen höchstens zum Schweigen oder zum Lügen, aber niemals zur Wahrheit! Das ist einer der allerbewiesenen Erfahrungssätze. Denn man hat ihn sehr gründlich ausprobiert und durchprobiert. Die schärfsten und schärfinnigsten Folterwerkzeuge hat man erfunden, um die Wahrheit aus Menschenlippen herauszuquetschen, und man hat doch nur „Geständnisse“ der grauenhaftesten Lügen mit allen Quetschwerkzeugen ans Licht gefördert.

Man stelle gefälligst eine Art Stufenleiter der Klugheit auf, d. h. wirklichen Weltklugheit.

Die Allerklügsten sagen bewußt die Unwahrheit und decken sie muthig mit ihrem Namen.

Die weniger Klugen, doch immerhin noch nicht Dummen, schweigen.

Die Dummen versuchen, die Wahrheit zu verkünden und ihren Kopf dabei so zu drehen, daß er nicht gleich von wilden Thieren oder Menschen abgebissen oder abgerissen wird.

Die ganz Dummen,*) die „Berrückten“ nennen den Tiger ein blutdürstiges Raubthier und halten ihm dabei den Kopf pflichtschuldigst so hin, daß der Tiger recht bequem zubeißen kann.

Giebt es denn nicht eine gewisse Grenze, wo der Muth in Tollheit übergeht? Der Tiger hat gut rufen: nur Muth, Freund, leg die Waffen nieder und versuche es waffenlos mit mir.

Ueber den Geschmack ist natürlich nicht zu streiten, und daher

*) hm! hm! Anmerkung des Herausgebers.

hat jeder einzelne Leser zweifellos das „Recht“ zu erklären: „Trotz alledem, ganz einerlei, ich lese „grundsätzlich“ nichts, keine Zeile, bevor ich ganz genau weiß, von welchem Verfasser sie herrührt.“

Alle Achtung vor so viel Standhaftigkeit.

Und dennoch hat die Sache selbst in diesem Fall gewisse Bedenken. Denn wenn auch alle Leser ebenso dächten und fest entschlossen wären, ihren Willen durchzusetzen, so würde das nicht etwa die Folge haben, daß sie nun die wirklichen Namen der Verfasser erführen. Nein, im Gegentheil, es würde sich nur ein großartiges Strohmännersystem herausbilden, und das umsomehr und um so unentdeckbarer, je schärfer und schroffer man seine Absichten zu erzwingen versucht. Sind doch sogar bei Goetheschen Gedichten ernste Zweifel entstanden, ob sie nicht von einer zarten Freundin des Großmeisters gedichtet wurden.

Nehmen wir aber einmal an, es sei eine Möglichkeit da, das Strohmännerthum zu vernichten. Dann würden sich einfach gerade die anständigsten und hervorragendsten Geister ganz von der Schriftstellerei zurückziehen. Oder will man auch das zu verhindern suchen? Die Leute, die bereitwilligst nach der Pfeife des Lesers tanzen und die für Geld zu Allem zu haben sind, die werden allerdings tapfer und treu ausharren unter den schwierigsten Bedingungen.

Uebrigens wer sich selbst für den Vater hält, ist nicht immer der wirkliche Vater. Das gilt für geistige Kinder noch viel mehr als für leibliche. Die Gedanken liegen in der Luft. Sie erwachsen aus dem Geiste und dem Schaffensdrang des gesammten Volkes. Der Einzelne fügt oft nur das I-tüpfelchen noch dazu und hält sich daraufhin stolz für den geistigen Vater.

Ist es wirklich angenehmer, Gedankenlosigkeiten eines bekanntern Verfassers zu lesen, als goldene Worte aus unbekanntem Munde zu vernehmen? Hört man lieber jämmerliches Klavierpiel eines guten Bekannten als meisterhaftes Spiel eines großen Unbekannten? Es kommt doch wohl alles einzig und allein auf das Spiel an, auf den Ton, der die Musik macht, und nicht auf den Namen, der doch nichts ist als Rauch und Schall.

Es giebt ja allerdings Leute, die nicht nur betrogen werden, sondern leider auch betrogen werden wollen, und solchen kann und mag man mit gutem Gewissen rathen: lest nichts Anonymes.

Das gilt nicht nur für den einzelnen Privatmann, sondern auch für den hohen Politiker. Er macht öffentliche Wahlen und

meint, er hat nun ein Parlament, das die wahre Stimmung und Meinung des Volkes ausdrückt. Damit wurstelt er so lange weiter, bis der Zusammensturz durch innere Umwälzungen oder durch den äußeren Feind herbeigeführt wird.

Wer nicht betrogen werden will, sondern es vorzieht, die wahren Meinungen zu erfahren, der läßt so geheim abstimmen als irgend möglich. Unsere Reichstagswahlen sind gänzlich anonym, ohne daß die Wähler darum lauter anonyme Schufte sind.

Wie verfährt man denn, wenn man die wahre Gefinnung einer Versammlung kernen lernen will? Läßt man etwa die Leute öffentlich vortreten und sprechen? Nein, man nimmt jeden Einzelnen unter vier Augen vor und spricht mit ihm so heimlich und zwanglos wie möglich.

Jede Oeffentlichkeit ist ein Zwang, sogar der stärkste Zwang, den es giebt. Freiheit kann nur da sein, wo die Oeffentlichkeit gänzlich ausgeschlossen ist, das heißt, wo höchstens vertraute Freunde oder Niemand anwesend ist.

Zur Klugheit ist ein gewisses Mißtrauen unentbehrlich. Ein kluger Leser, der weiß, was er will, wird daher ein gesundes Mißtrauen gegen alle Verfasser haben,*) die mit ihrem Namen an die Oeffentlichkeit hervortreten. Bei jeder Zeile wird ihn der nöthige Zweifel begleiten, ob der gute Mann, der da etwas für ihn geschrieben hat, auch genau ebenso reden würde, wenn er unter vier Augen seine Meinung zu sagen hätte.

Darin kann ehrlicher Weise nicht die mindeste Beleidigung gegen die nicht anonymen Schreiber liegen. Denn nur wenige Menschen kennen sich selbst genügend. Wer sich selbst kennen lernen will, der muß auch gegen sich selbst Mißtrauen, sogar recht viel und kräftiges Mißtrauen hegen. Ganz unwillkürlich und unbewußt drückt man sich anders, ach oft ganz anders aus, wenn man vor tausend Zeugen spricht, als wenn man im verschwiegeneu Kämmerlein Selbstgespräche führt. Man ist vorsichtig, so vorsichtig, daß man einschränkt, abschwächt, mildert, zurückhält, zurücknimmt, die Gegner aber höflich behandelt, so höflich, daß man sie vor lauter Höflichkeit vertheidigt, in Schutz nimmt und ihnen schließlich vollkommen Recht giebt, reumüthig Abbitte leistet und zu Kreuze kriecht.

Wem das nun Spaß bereitet, solche Kreuzkriecher zu beob-

*) Alle? Hartes Wort! Der Herausgeber.

achten, der wird natürlich nicht anonyme Schriften mit ganz besonderem Vergnügen lesen.

Man hört oft die Ansicht, der Verfasser müsse dem Leser seinen Namen verrathen aus „Dankbarkeit“ dafür, daß dieser etwas von ihm lese.

Sonderbar! Wenn der Verfasser dankbar sein müßte, so dürfte der Leser mit Recht Lesehonorar von ihm beanspruchen. Thatsächlich beansprucht aber umgekehrt der Verfasser ein Schreibhonorar vom Leser. Ob auf dem Umwege über einen Verleger, macht dabei offenbar keinen Unterschied.

Und muß denn nun gerade Feigheit und Schüftigkeit der Grund sein, wenn Jemand es vorzieht, anonym zu schreiben? Könnte es nicht zum Beispiel — Bescheidenheit sein? Allgemeines Gelächter! Ja, ja, wer wäre heutzutage noch bescheiden außer den Lumpen? Da haben wir's ja, der Anonymus ist wirklich ein Lump, weil er bescheiden ist.

Oder könnte es — Schamhaftigkeit sein? Wenn ein gewisses Schamgefühl manche Leute hindert, den Leib zu entblößen, so ist es noch viel erklärlicher, daß mancher sich scheut, vor der Oeffentlichkeit die innersten und geheimsten Gedanken zu entblößen, die Seele einmal in ihrer ganzen Nacktheit im hellsten Tageslichte zu enthüllen.

Schon wieder allgemeines Gelächter! Wer schämt sich heute noch? Unmodern, altmodisch! Abgethan, überwundener Standpunkt! Man hat heute ein dickes Fell und braucht es auch nöthig. Die Damen defolletiren sich genau so weit, als es die Mode verlangt, nicht weiter, aber wenn es die Mode verlangt, so giebt es auch nirgend eine äußerste Grenze. Man thut nur so, als schäme man sich, weil es zur Mode gehört, so zu thun.

Nun, an einer Stelle sind wir aber doch noch ein wenig sterblich. Es giebt noch wahrhaftige und leibhaftige Wohlthäter, die nicht genannt sein wollen. Und noch Niemand hat es bis heute gewagt, einen anonymen Wohlthäter als Lump oder Schuft zu bezeichnen. Bis heute noch nicht. Es kann aber natürlich noch kommen.

Also gut. Jeder thut Wohlthaten auf seine Art. Der Millionär giebt Blaue und Braune massenhaft. Die englischen Herzoginnen opfern ihre Schönheit, indem sie sich in ihrem Krönungsstaat für Geld sehen lassen zu Gunsten der Armen. Unsere muthigen jungen Damen lassen sich auf Wohlthätigkeitsbazaren sogar hin und wieder

für werthvollen Mammon küssen. Wer nichts sein nennt als Kenntnisse, weder das Weiß und Roth wundervoller Wangen, noch das Blau und Braun märchenhafter Nabobs, der spendet eben auf seine Art den geistig minder Bemittelten.

Allerdings, ein Fuß ist und bleibt, auch wenn er bezahlt ist, unbezahlbar. Aber sind nicht auch geistige Schätze unbezahlbar? Wenn Krösus und Krassus nie Schätze gehäuft hätten, so wäre die Welt heute ebenso glücklich ohne Krösus und sein Andenken. Wenn aber Solon, Pythagoras, Archimedes, Kopernikus, Kepler, Stephenson, Goethe, Beethoven, Helmholtz und Siemens nie gewesen wären, so wäre dieser Verlust unerseßlich durch alle Reichthümer. Die geistigen Wohlthäter sind daher unsere wahren und ewigen Wohlthäter.

Nicht jeder Schriftsteller ist ein Goethe oder Helmholtz. Aber wenn er auch nur ein Zwerg ist im Vergleich mit jenen Geisterriesen, so ist doch immerhin sein Honorar nicht als eine gleichwerthige Bezahlung seiner Leistung anzusehen, im armen Deutschland wenigstens sicherlich nicht. In England oder Amerika ließe sich schon eher darüber streiten. Der Leser bekommt also die Leistung halb geschenkt. Wir gönnen es ihm von Herzen. Aber wir haben alle Ursache, uns als Wohlthäter zu fühlen, die nicht genannt sein wollen, um allen Dankesbeweisen zu entgehen, und noch mehr natürlich, um etwaigen Beweisen des Undankes zu entgehen.

Bescheidenheit? Nein, Bescheidenheit verräth diese Auffassung ganz sicherlich nicht, aber vielleicht um so mehr Stolz.

Wir sind leider noch lange nicht soweit, daß jeder Mensch, der lesen gelernt hat, zugleich auch Persönliches und Sachliches streng auseinanderzuhalten vermöchte.

Der ehrliche Kampf der Meinungen und Ueberzeugungen vollzieht sich daher viel richtiger und zweckmäßiger, wenn die Person vollständig im Hintergrund verschwindet. Sonst schielen wir doch immer wieder gar zu gern von der Sache weg und nach der Person hinüber.

Namentlich ein berühmter Name, der sich Geltung verschafft hat durch ehrliche oder unehrliche Mittel, blendet die Leser leicht und besticht sie, besonders wenn dazu noch glatte Scheingründe und geschickte Wortspielereien hinzukommen.

Die Wahrheit gedeiht am besten unter dem kräftigen Schutze der Anonymität.

Von welcher entsetzlichen Kurzsichtigkeit zeugt die Absicht, das Anonyme gewaltsam zu unterdrücken und gesetzlich ganz zu verbieten. Dann wäre es wahrlich auch besser, man verbietet das Schreiben und Drucken überhaupt ganz und gar. Die Schriftsteller hätten dabei den allergeringsten Schaden, denn sie finden doch wenigstens mit der Zeit irgend eine andere Beschäftigung, die sie auch vor dem Verhungern schützt. Aber die Leser, d. h. die Gesamtheit des Volkes, hätte einen unermesslichen, unberechenbaren Schaden.

Wiel, viel eher ließe sich noch der entgegengesetzte Gesetzesvorschlag begründen, daß nur anonymes Schreiben erlaubt sein soll, Nennung des Verfassernamens aber mit den strengsten Strafen bedroht würde. Das ließe sich nicht nur viel leichter durchführen, sondern die Gesamtheit der Leser hätte dabei auch einen viel geringeren Schaden. Ungerecht wäre das Gesetz nur für die Schriftsteller, die sich einen guten Namen erworben und verdient haben.

Aber auch für sie gäbe es noch einen Rath: sie brauchen nur zu schreiben im Hinblick auf den Spruch und ihn stets im Auge behalten: „ex ungue leonem!“ Wer das erreicht in den Augen des lesenden Volkes, für den ist es ja zuletzt auch gleichgiltig, ob er seinen Namen dazusetzt oder nicht.

Reformen in der Türkei.

Von

Laborator.

In den letzten Wochen des vergangenen Jahres brachten die Zeitungen Kundgebungen der türkischen Regierung, nach denen die Berichte über Ungerechtigkeiten, über Räubereien der Truppen in Macedonien, über Mißbräuche, Mißhandlung der Christen erfunden seien. Die Truppen seien vorzüglich diszipliniert, hieß es; auch wäre nicht etwa unregelmäßige oder ausgebliebene Soldzahlung Ursache dieser angeblichen Ausschreitungen — sondern (ohne die unregelmäßigen Zahlungen in Abrede zu stellen!!!) es handle sich um Banden, die mit stillschweigender Zustimmung der bulgarischen Regierung über die Grenze kämen, plünderten u. s. w. Und die Londoner „Deutsche Korrespondenz“ ließ sich aus Konstantinopel einen Bericht schicken, der mit den Worten beginnt: „Objektiv urtheilende, wirkliche Kenner der Verhältnisse sind geradezu empört, wenn sie lesen und hören, wie die russische Presse in dieser Frage der Wahrheit direkt ins Gesicht schlägt“ . . . und dann heißt es weiter zum Schluß: „Es muß offen ausgesprochen werden: diesmal sind die Türken und vor Allem die türkischen Behörden thatsächlich in der Defensive.“ In dieser Art gehen die Zeitungstimmen auch in letzter Zeit weiter und sprechen „von dem sichtbar guten Willen der türkischen Regierung, Reformen durchzuführen“.

Wer der orientalischen, heute macedonischen Frage so gegenübertritt, zeigt, daß er entweder keine Ahnung hat von den Verhältnissen in der Türkei, oder durch seine Stellung in der Diplomatie nach außen hin eine offizielle Meinung haben muß.

Es handelt sich gar nicht um einzelne, spärliche oder zahlreiche Thatfachen, Mißbräuche, Mißhandlungen, Erpressungen, Räubereien oder wie man es sonst nennen will: es ist gar kein Zweifel, daß die Türken heute die Angegriffenen sind; es ist sicher, daß ganz

bewußt von Bulgarien aus die orientalische Frage da wieder ange schnitten wird, wo der Berliner Vertrag sie ungelöst gelassen hat — in Macedonien; es ist auch zweifellos, daß Rußland nicht als Verfechter des status quo auftreten würde, wenn ihm die politische Lage und seine Finanzen gegenwärtig die Aufrollung der orientalischen Frage genehm erscheinen ließen.

Vielmehr vollzieht sich hier die historische Abrechnung, die Thatsache des Zurückdrängens eines Eroberervolkes, das nicht verstanden hat, in den Ländern, die es eroberte, eine Kulturmission zu erfüllen. Weil die Türken ein Herrschervolk waren und sind, und weil sie neben sich andere Völker zur Arbeit brauchten, waren sie vielleicht toleranter als es sonst in ihrer Religion gelegen hätte. Sie ließen die Ungläubigen, Christen und Juden, ihre Religion behalten und öffneten selbst den Juden die Grenzen ihres Reiches, als sie aus Spanien vertrieben wurden, zu einer Zeit, in der der Gedanke der Toleranz in Europa noch gar nicht geboren war.

Aber sie machten diese unterworfenen Völker nicht etwa zu wirklichen Gliedern ihres Staates, zu Bürgern, zu Soldaten, sondern sie unterdrückten sie, behandelten sie rechtlos, machten sie zu Menschen zweiter Klasse, zur „Heerde“, „Rajah“. Und trotz aller Hat's von Gûlhanê u. s. w. besteht dieses Verhältniß, zwar nicht de jure, aber de facto auch heute noch.

So wenig Sympathien derjenige, der die Völkerschaften des Orients kennt, auch im Allgemeinen für die Herrbilder von Christen hat, die ihm in den Griechen, Armeniern, Balkanslaven und so weiter entgegentreten; wie direkt unangenehm uns auch gerade die politischen Agenten sein mögen, die an der Spitze der Komitees stehen, meist Schreier, Männer ohne Wissen und Können, voll politischen Ehrgeizes und Streberthums, denen das, was wir als Patriotismus bezeichnen, vollständig unbekannt ist; wie groß auch unsere Neigung für den einzelnen Türken, für den anatolischen Landbewohner sein möge — in Einem kann das Urtheil auch bei der größten Schwärmerei für die Türken nicht einen Augenblick schwanken: Die türkische Regierung ist so unbedingt die Verneinung alles dessen, was wir unter Regierung verstehen, es fehlt bis in die äußersten Spitzen und bis nach unten durchgehend so sehr an dem Verständniß von den elementarsten Pflichten einer Regierung, meist auch an Ehrlichkeit und gutem Willen, daß eine Erhebung der Rajahvölker gegen diese, früher vielleicht viel drückendere, viel brutālere, stets aufs Tiefste gehaßte Nation un-

bedingt, mit logischer Nothwendigkeit kommen muß. Mag in Griechenland, Bulgarien, Serbien die Regierung auch durchaus „orientalisch“ sein, mögen Bestechung, Bakischwirthschaft, Günstlingswesen auch hier eine unerhörte Rolle spielen, die Gerichte bestechlich, die Finanzwirthschaft im höchsten Grade anstößig sein — etwas mehr Ordnung als in der Türkei ist doch da, und besonders hat der Regierte nicht unter dem Gefühl zu leiden, ein Individuum „zweiter Klasse“ zu sein. Und dieses Gefühl eben wird der Rajah in der Türkei nie los. Weiter aber entwickeln sich doch diese Neustaaten; sie beginnen eine eigene Industrie zu haben; Eisenbahnen, Wege, Post, Telegraphen werden gebaut. Wenn nur eine gewisse Schicht der Bevölkerung ein Feld für ihr Fortkommen, für Bethätigung ihrer Intelligenz findet, so mag noch vieles immerhin mangelhaft sein — diese Kräfte sind wenigstens beschäftigt, das Land kann fortschreiten. In der Türkei ist das alles ausgeschlossen. Es ist nicht bewußte Opposition gegen die westliche Kultur, auch nicht religiöser Fanatismus, die für das Fehlen jedes Fortschritts in dem reichen Lande verantwortlich zu machen ist, es ist einfach die Bakischwirthschaft, die jeden Versuch zu intensiverer Bethätigung — auf welchem Gebiete es auch sei — erstickt.

Es ist nicht leicht, die Verhältnisse in der Türkei wirklich kennen zu lernen. Eine thatsächliche Kenntniß der inneren Zustände geht den meisten Diplomaten ab. Man muß mit dem Volke gelebt — von ganz nahe die Verwaltung kennen gelernt haben, um den ganzen Sammer des Systems, die absolute Unheilbarkeit und Unhaltbarkeit der Zustände zu verstehen. Die Türken, die Regierung, die höchsten und allerhöchsten Spitzen dürfen in dem Punkte nie ernst genommen werden: wenn sie von Reformen reden, so sagen sie entweder bewußt die Unwahrheit oder sind unwissende Schwärmer. Bei aller Sympathie für den Einzelnen — ich kenne prächtige Männer und habe unter ihnen manchen guten Freund — muß ich doch gestehen, daß ihnen die wesentlichen Eigenschaften abgehen, um sie zum Kampfe mit dem Westen zu befähigen. So lange es keine Eisenbahnen und Telegraphen gab, konnten die Türken für sich leben, ihre Kultur und Eigenart bewahren; heute sind sie so an die große Straße gelegt und das ist ihr Schicksal.

Die Türkei und ihre Zustände werden bei dem durch Dampf und Elektrizität stetigen Näherrücken Europas zu einem Anachronismus, der auch im Lande selbst immer mehr gefühlt wird.

Zu der Finanznoth des Staates, der Verarmung der Bevölkerung, der Bestechlichkeit der Verwaltung und des Richterstandes ist seit längeren Jahren eine erschreckende Abnahme der Bevölkerungsziffer und in der letzten Zeit durch das Spionagesystem des Palais eine derartige Verderbtheit der Bevölkerung, eine solche Rechtsunsicherheit getreten, daß den hochstehendsten Männern nur Auflehnung oder Verzweiflung übrig bleibt, daß selbst den besten Patrioten eine gewaltsame Aenderung, ja vielen sogar eine europäische Kontrolle als eine Erlösung erscheint.

Am meisten in die Augen fallend und am häufigsten erwähnt ist die jammervolle finanzielle Lage der Türkei. Zweifellos ist die schmachvolle Finanzwirthschaft Ursache wie Folge des gegenwärtigen trostlosen Zustandes der Türkei. Aber man muß dabei mehr an die Folgen eines falschen Prinzips, an eine langsam, chronisch sich entwickelnde Verwaltungskalamität denken, als an eine augenblickliche Schwierigkeit der Türkei, ihren Verpflichtungen nachzukommen. So elend auch gegenwärtig die finanzielle Lage ist — sie ist schon oft sehr trostlos gewesen und es hat sich immer wieder ein Ausweg gefunden. Nach Aussage kompetenter Finanzleute würde sich auch jetzt mit Leichtigkeit ein Ausweg finden lassen und die Schulden der Türkei wären leicht zu regeln und ihre Finanzlage zu einer sehr günstigen zu gestalten, wenn es gelänge, eine ordentliche Finanzwirthschaft einzuführen. Die gegenwärtig sehr akute Geldflemme würde also nicht dazu berechtigen, sich besonders pessimistisch über die Zukunft der Türkei auszusprechen, wenn man überhaupt die Möglichkeit einer von der Türkei ausgehenden Reform der Finanzen ins Auge fassen könnte.

Die heutige Finanzwirthschaft der Türken ist von einer Naivität, die der Komik nicht entbehren würde, wenn der Zustand nicht so traurig für das Land wäre.

Ein Budget existirt nicht. Was in der Hinsicht von Zeit zu Zeit dem kreditgewährenden Europa vorgeführt wird, ist eitel Humbug, durch den sich die eingeweihten Kreise, am wenigsten die Banken, niemals täuschen lassen.

Jedes Ministerium hat zwar für das kommende Finanzjahr sein Budget einzureichen und thut es auch — die Deckungsfrage ist aber eine unlösbare und wird in vernünftiger Weise von obenher auch gar nicht versucht. Zunächst ist jedes Budget illusorisch

durch die de facto ganz unbegrenzten Ansprüche des Palais. Ganz nach seinem Ermessen und Belieben schafft der Sultan neue Stellen, läßt seine Günstlinge vorrücken, verleiht Gnadengeschenke und Gnadengehalte aus der Staatskasse. Seine Kreaturen sind uner schöp flich in Erfindungen von Kommissionen, neuen Aemtern für Durchführung von Reformen — deren einziges Resultat hohe Gehälter für ihre Schützlinge und Mehrbelastung der Staatskasse ist. Massenhaft werden mißliebige Personen aus der Hauptstadt verbannt, bis vor Kurzem immer mit dem Befehl, ihnen am Orte der Verbannung ein Gehalt zu zahlen.

Jede Provinz macht natürlich einen Voranschlag ihrer Einnahmen und Ausgaben. Aber ohne jede Rücksicht auf die thatsächlich vorhandenen Steuererträge und die nöthigen Ausgaben werden den Provinzen jeder Zeit Zahlungen außerhalb ihrer Budgets auferlegt.

Eine wirklich zentrale Zahlstelle auf dem Finanzministerium, von wo aus Einnahmen und Ausgaben übersehen und verwaltet würden, giebt es in der That nicht. Der Kriegsminister, der Marineminister z. B. haben angezeigt, daß sie für das kommende Jahr so und so viel Millionen gebrauchen. Ein Theil der erforderlichen Gelder wird ihnen in der Hauptstadt gezahlt; der andere Theil wird ihnen auf die Provinzen angewiesen. Dort müssen die Ministerien nun eigene Beamte unterhalten, die dafür sorgen, daß die für ihr Budget angewiesenen Gelder ausgezahlt werden — wenn Geld vorhanden ist!

Außer den Beträgen für die eigenen Truppen, für die Beamten u. s. w. soll also jede Provinz, nehmen wir z. B. Angora, regelmäßig wöchentlich bestimmte Summen abführen, z. B. für die Verpflegung der Truppen in der Hauptstadt oder eine bestimmte Quote zu der unbedingt regelmäßig erfolgenden Zahlung der in Hilidiz stehenden Truppen.

Diese Ordnung aber wird durchkreuzt durch die Einrichtung der Hawalés. Hawalés sind Anweisungen auf Regierungskassen in der Provinz. Sehr häufig werden — besonders in der Hauptstadt — Zahlungen mit solchen Anweisungen auf Provinzialkassen geleistet und dem Empfänger bleibt es überlassen, sein Geld auf die eine oder die andere Weise in der Provinz einzufassen. Folgendes Beispiel möge das erläutern. Ein Geschäftsmann hat eine Lieferung für ein Ministerium gemacht oder irgend ein Beamter oder Offizier hat rückständige Gehälter,

oft Jahre lang zurückliegend, zu fordern. Diese Leute setzen sich mit bestimmten Persönlichkeiten in den Ministerien in Verbindung und — unter der Zusicherung der Zahlung eines bedeutenden Prozentsatzes, werden ihnen nun Hawalés auf eine Provinz statt der Barzahlung gegeben.

Da solche Hawalés meist auf die entferntesten Provinzen ausgestellt werden, so wird das ganze Verfahren ein so komplizirtes, daß es für einen Europäer schwer zu verstehen ist, wie derartige Angelegenheiten abgewickelt werden. Denn bei einer solchen Zahlungsanweisung müssen mindestens interessirt sein: ein Beamter des fraglichen Ministeriums mit Hintermännern, ein Beamter des Finanzministeriums mit Hintermännern und ein — meist der höchste Finanzbeamte der Provinz selbst. In der That werden diese Geschäfte durchgängig durch ganz bestimmte „Saraffs“, Geldwechsler, kleine, meist armenische, manchmal jüdische Wucherer gemacht. Ein Lieferant wird natürlich die bei dieser Art Geschäftsführung entstehenden und vorher bekannten Unkosten auf den Preis der Lieferung aufschlagen. Um das zu können, muß er die mit Vertheilung und Abnahme der Lieferung betrauten Beamten schmieren; er wird also auch diese Kosten noch auf den Lieferungspreis drauflegen oder sie an der Qualität oder Quantität der Lieferung herauszuschlagen suchen. Jedenfalls ist der gegenwärtige Preis, der für Gehaltshawalés gezahlt wird, etwa 30 Prozent; bei Lieferungen dürfte man ruhig auf 50 Prozent rechnen. Die übrigen 70 Prozent der Hawalés für Gehälter, 50 Prozent bei Lieferungen theilen sich nun die verschiedenen Instanzen.

Nur so, aus dem Interesse ganzer Gruppen, diesen bequemen Weg einer sicheren mühelosen Einnahme recht viel betreten zu machen, läßt es sich erklären, daß Hawalés für Gehälter, Lieferungen u. s. w. der Beamten, Truppen z. B. in der Provinz Bagdad etwa auf die Provinz Beyruth, für Beyruth auf die Provinz Castamuni, für Castamuni auf die Provinz Aleppo und in diesem Schema weitergegeben werden.

Ein unglücklicher Hauptmann oder ein nothleidender kleiner Beamter in Konstantinopel, der fünf Monatsgehälter à 75 Mark auf eine Provinz in Syrien oder auf Tripolis in Afrika angewiesen bekommt, kann natürlich nicht selbst dorthin reisen, um sein Geld einzufassiren. Er muß froh sein, wenn er einen Saraff findet, der ihm die Anweisungen zu 30 Prozent abnimmt und der dann seinerseits mit Hilfe seiner Leute in den Ministerien alle die für

eine bestimmte Provinz lautenden Hawalés in die Hände zu bekommen sucht, um die meist sehr bedeutenden Summen dann auf einen Schlag zu erheben.

Ein Risiko laufen die Abnehmer immerhin. So hatte der lezthin abberufene Generalgouverneur von Konia, der jetzige Großwesir, Ferid Pascha, in seiner Provinz die Zügel so straff genommen, daß der höchste Finanzbeamte (der „Desterdar“) auch nicht einen Pfaster zahlen konnte, ohne Ferid Paschas Einwilligung. Ferid Pascha war ein durchaus vornehmer, ehrlicher Mann und duldete nicht, daß Hawalés bezahlt wurden, die nicht ganz besonders durch Gesetz oder Befehl des Sultans begründet waren. In Folge dessen mußten solche „Gefälligkeits-Hawalés“, wie sie unter der Hand zur Bereicherung der Räubergruppen umlaufen, auf Zahlung warten — bis Ferid Pascha durch einen anderen Wali ersetzt worden ist, der entweder seine Prozente nimmt und deshalb die Honorierung der Hawalés zuläßt, oder der, wie es meist der Fall ist, so von dem Desterdar abhängt, daß er nicht wagen kann, demselben in seine Geschäfte hineinzureden.

Ich weiß von einem Falle in der Provinz zu berichten, wo in der größten Finanznoth — als Wittwen und Waisen seit mehr als anderthalb Jahren die ihnen zustehenden Pensionen nicht bekommen hatten und den Desterdar in ihrer Verzweiflung persönlich in seinem Hause bedrohten — dieser edle Mann, der ihnen ehrenwörtlich versicherte, es sei absolut kein Geld in der Kasse, an einem Tage an einen armenischen Zwischenhändler weit über 100 000 Mark solcher Hawalés auszahlte, von denen ihm und wahrscheinlich auch dem Wali eine bedeutende Summe zufiel — jedenfalls für eine kleine Provinzialkasse immerhin eine riesige Leistung.

Ich erwähnte eben, daß häufig die Walis ganz in der Hand der Desterdars wären. Das hängt wieder mit einem für uns Europäer ganz unfaßbaren Zustande zusammen.

Wir sahen, daß eine ganze Reihe regelmäßiger Zahlungen nach der Hauptstadt von den Provinzen zu leisten sind, daß die Gehälter für ihre Beamten und Truppen, Pensionsgelder, Quoten der russischen Kriegsentfädigung, Zinsgarantien für die Eisenbahnen und schließlich auch noch die Hawalés auf ihnen lasten. Zu alledem kommt nun noch die drückendste Abgabe, von deren prompter Abführung Wohl und Wehe, Amt und Existenz gerade der hohen Beamten abhängt — das sind die Zahlungen, die das

Balais fordert. Ich sage, die das Balais „fordert“; sie sind nicht immer direkt für das Balais bestimmt.

Wenn z. B. für eine Prinzessinnenhochzeit, für die Festgeschenke der Truppen im Ramasan oder für eine sonstige Ausgabe, deren Erledigung der Sultan verlangt, die nöthigen Gelder vom Finanzministerium gefordert werden, sucht dasselbe die vollständige Brandschätzung meist mit dem Hinweise abzuwehren, daß die Provinzen nichts geschickt hätten. Und nun nimmt des Balais die Sache selbst in die Hand und setzt sich, da sich in Dilbiz ein eigenes Telegraphenbureau befindet, direkt mit der in Frage kommenden Provinz in Verbindung. Der Desterdar, der Wali werden ihrerseits in der Provinz an den Telegraphen gerufen und nun geht oft Stunden lang — der Telegraph ist so lange für andere Meldungen unbenutzbar — ein Frage- und Antwortspiel hin und her, das ihnen selber oft heiße Köpfe und schwere Herzen macht, für den Europäer jedoch der Komik nicht entbehrt. „Wir brauchen für eine wichtige Ausgabe sofort so und so viele tausend Pfund.“ — „Wir haben überhaupt kein Geld.“ — „Wenn Ihr bis zum Ablauf des nächsten Abends die Forderungen des Balais nicht erfüllt und die verlangte Summe nicht telegraphisch übermittelt habt, so seid Ihr abgesetzt.“

So behandelt und erschreckt setzen diese hohen Beamten sich nun ihrerseits mit den Regierungsbezirken und Kreisen in Verbindung und wiederholen ihnen das, was sie eben gelernt haben. Bis zum Abend oder bis zum anderen Morgen gelingt es ihnen dann wohl, einen Theil der Summe zusammenzubekommen, die nach Stambul übermittelt wird — und nächster Tage beginnt das Spiel von Neuem.

Ich übertreibe nicht: das wiederholt sich jahraus, jahrein, tagaus, tagein. Ein Wali muß seiner Stellung sehr sicher sein, über großen Kredit, große Autorität und Disziplin in seiner Provinz verfügen, wenn er ohne seinen Desterdar diesen ewigen Ansprüchen von Konstantinopel gewachsen sein will. Meistens müssen beide Beamte zusammenarbeiten, um selbst zu leben und um den Forderungen, die an sie gestellt werden, zu genügen. Und da der Desterdar derjenige ist, der den Geldbeutel hat, so geräth der Wali leicht in Abhängigkeit von ihm.

Wie rückständig die ganze Finanzwirtschaft ist, geht auch noch daraus hervor, daß fast alle Geldsendungen in baar erfolgen. Selbst da, wo Agenturen der Ottomanbank sind, welche z. B. die russische

Kriegsentschädigung einzufassen, muß das Geld in baar in die Hauptstadt geschickt werden, da Bankverkehr fast unbekannt und das Bedürfniß dafür meist noch sehr gering ist. Man bedenke nur, welche Unsummen dem Staate jährlich diese Baarsendungen kosten — bei einer Zentralkasse mit Filialen in den Provinzhauptstädten würden diese Sendungen um ein Bedeutendes eingeschränkt werden können.

Eine Folge dieser eigenthümlichen Finanzwirthschaft ist nun selbstverständlich die ganz ungleichmäßige, ungerechte Steuer-einforderung. Die Leute werden gezwungen, in Zeiten, wo gerade keine Steuern fällig sind, von Stambul aber kategorisch Geld verlangt wird, auf zukünftige Steuern schon Steuervorschüsse zu machen. Rückständige Steuern werden mit unerhörter Strenge und Rücksichtslosigkeit gerade von den Kleinen und Schwachen eingezogen. In der inneren Verwaltung der Türkei besteht noch ein gutes Stück Selbstverwaltung. So sitzen überall im Verwaltungsrath — Idarié-Metschlissi — der Provinzen, Regierungsbezirke, Kreise neben den staatlichen Beamten die Notabeln, und zwar da, wo Christen sind, stets auch ein Grieche und ein Armenier. Dieser Verwaltungsrath hat die Einziehung des Zehnten, die Einschätzung der Grundstücke, des Getreides, Obstes u. s. w. direkt oder indirekt in seiner Hand. Nun ist es bekannt, daß der schlimmste Tyrann für den Bauern der Bauer ist; diese Notabeln schätzen sich, ihre Güter, ihre Ernten, ihr Vieh unter einander sehr gnädig, das des kleinen Mannes sehr hoch ein. Sie haben ein großes Interesse, den kleinen Mann in der Hand zu behalten. Denn beim Verkauf des Zehnten vom Getreide zum Beispiel sind sie die Hauptkäufer. Dabei kommen nun unerhörte Dinge vor. Ist die Ernte beendet, so wird alles Getreide aus der Gemeinde auf einen oder einige Plätze gebracht und dahin muß nun eine Kommission des eben genannten Verwaltungsrathes kommen, um den Zehnten für die Regierung abzunehmen; denn ehe der Staat nicht festgesetzt hat, was ihm zukommt, darf das Dreschen des Getreides nicht beginnen. Vorher findet die öffentliche Versteigerung der Zehnten statt. Es sind wieder die Notabeln, die besonders bei der Versteigerung interessirt sind — und nun ziehen sie, nachdem sie gekauft haben, die Abnahme des Zehnten hinaus. Zwar sagt das Gesetz, daß die Abnahme vier Tage nach erfolgter Anzeige, daß die Ernte beendet sei, erfolgen müsse. Sei sie bis dahin nicht geschehen, so sollen die Dorfältesten die Theilung vornehmen dürfen und das Dreschen

beginnen lassen. Aber wehe der Gemeinde, die von diesem Rechte Gebrauch machen wollte! Nun liegt das Getreide da. Das Wetter ist herrlich; in vierzehn Tagen, drei Wochen aber tritt erfahrungsgemäß — meist Ende August — eine Regenperiode von acht Tagen ein, durch die der Werth des Getreides, das stets im Freien lagert, niemals unter Dach gebracht wird, gemindert wird — doch die Abnahmekommission kommt nicht. Die Bauern machen den oft tageweiten Weg auf die Regierung und bitten um baldige Erledigung der Abnahme; man verspricht ihnen: morgen und morgen heißt es wieder: morgen. Schließlich gehen sie zu dem Notabeln, der den Zehnten gekauft hat und bieten ihm statt des Zehnten — dessen Preis der Käufer ja der Regierung zahlen muß — den achten Theil, den sechsten, ja mehr der Ernte, nur, um doch um Gottes willen den Rest vor dem Regen zu retten! Und so kommen sie denn zu ihrem Ziele.

Noch ein anderes Vorgehen kann man zum Schaden der armen Bauern beobachten. Es waren von Seiten der Bauern Klagen eingelaufen, daß man ihr Getreide zu billig verkaufe. Man nahm ihnen einerseits, um auf die nöthige Steuerhöhe zu kommen, einfach mehr fort, andererseits konnten die Aufkäufer beim Wiederverkauf geringere Preise stellen als die Bauern selbst und schädigten sie dadurch. Um diese Klagen abzustellen, wurde ein kaiserlicher Befehl erlassen, daß den Bauern das Vorkaufsrecht auf ihr eigenes Zehnten-Getreide eingeräumt werden solle. So wurde z. B. der Zehent eines Dorfes auf 3000 Piafter eingeschätzt. Dann durften die Bauern das Getreide für 3000 Piafter selbst kaufen; boten sie oder ein Anderer mehr, so bekam es der Höchstbietende, und nur, wenn die Bauern 3000 Piafter nicht zahlen wollten, so durfte das Getreide dem Mehrbietenden zugeschlagen werden. Diesen gut gemeinten kaiserlichen Befehl hat man in der infamsten Weise verfehrt. Die Kommission schätzt den Zehent zu hoch ein. Die Bauern können oder wollen natürlich nicht 5000 Piafter zahlen für Getreide, das 3000 Piafter werth ist. Nun werden sie eingesperrt und die Angelegenheit entwickelt sich so: Entweder sie zahlen die zu hohe Summe, denn in der Zeit der nöthigsten Arbeit können sie nicht zwei bis drei Wochen im Gefängniß sitzen. Dann hat die Kommission die nöthigen Gelder in der Hand, um das gleich zu schildernde Defizit zu decken. Oder die Bauern zahlen nicht — dann wird ein Protokoll gemacht, daß das Getreide zu 5000 Piafter unverkäuflich war — und nun kauft es ein Mit-

glied der Kommission, sagen wir zu 2000 Pfaster. So wird die Gesamtsumme der Steuern bei Ausgleich des ersten Plus und des zweiten Minus doch wieder herausgeschlagen!

Von dem Gewinn der Notabeln haben natürlich die hohen Beamten in einer oder der anderen Form — meist direkt in baar — auch ihren Vorthail. Deshalb werden bei Einziehung der Steuern wieder die Notabeln so viel als möglich geschont — der Arme muß heran. Dem wird unbarmherzig alles verkauft, das letzte Mehl genommen, nur um die Steuern zu decken. Wenn nur im gegebenen Momente die geforderte Summe nach Stambul geschickt wird, so kümmert sich Niemand darum, wer gezahlt und wer nicht gezahlt hat.

Man sollte es nicht für möglich halten, daß der Staat selbst Prämien setzen könnte auf das Nichtzahlen und das Nichteinziehen der Steuern. Das thut aber die türkische Regierung in folgender Weise. Von Zeit zu Zeit, wenn die Geldverlegenheit sehr groß ist, ergeht ein Befehl, daß alle Diejenigen, die ihre Steuerrückstände bis zu einem bestimmten Datum zahlen, nur 80, 90 Prozent zu zahlen brauchen. Natürlich wartet Jeder, der es durchführen kann, solche Momente ab. Und bis vor einem Jahre bestand die Vorschrift, daß von den eingetriebenen Steuerrückständen 10 Prozent unter die beteiligten Beamten — vom Generalgouverneur bis zum Gensdarmen — vertheilt wurden. Erst der vorige Großwesir Saïd Pascha hat diese Prämie auf das Nichteingehalten der Steuern im Finanzjahre aufgehoben. Aber der Ausfall in den Einnahmen trat auch sofort in den Monaten März, April, Mai 1318 (1902) hervor und ich zweifle nicht daran, daß man die Vertheilung der 10 Prozent bei Eintreibung von Rückständen nicht längst wieder eingeführt hat.

Die armen Bauern haben aber nicht allein die ihnen auferlegten Steuern zu zahlen — sie haben auch die mit Einziehung der Steuern oder mit irgend einem Auftrage der Regierung zu ihnen kommenden oder nur ihr Dorf berührenden Beamten und Gensdarmen nebst ihren Pferden zu beköstigen und zu beschenken. Ich habe mich mehrfach überzeugt, daß diese „indirekten“ Steuern höher waren als die wirklichen, vom Staate geforderten. Gar nicht selten kommt es in kleineren Dörfern vor, daß kein des Lesens kundiger Bauer zur Stelle ist. Dann schreibt der Steuerbeamte eine falsche Quittung, der Bauer setzt sein Siegel neben das des Steuerbeamten — und muß nun nach einiger Zeit dieselbe

Steuer, für die er keine Quittung aufweisen kann, noch einmal bezahlen.

Ich könnte noch lange fortfahren in Erzählung solcher Züge der Mißwirthschaft — aber ich glaube, die angeführten Thatfachen, die nicht etwa die Ausnahme, sondern die fast zur Regel gewordene Wiederholung darstellen, genügen.

Diese Zustände sind aber nicht neu, und an und für sich läge in dieser Wirthschaft, in der Ausfaugung des Landes, in der unregelmäßigen Bezahlung der Gehälter keine direkte, augenblickliche Gefahr. Daran sind Land und Volk gewöhnt. Aber heute werden die Anforderungen des Staates immer größere, die Regierung macht Schulden über Schulden; sie nimmt einen Theil der europäischen Kultur an, gestattet Eisenbahnbauten und ähnliche Unternehmungen, die mit gesteigerten regelmäßigen Ausgaben verbunden sind, ohne daran zu denken, daß dem auch regelmäßig wachsende Einnahmen gegenüberstehen müssen. So lange das Land keine Staatsschulden hatte, das stehende Heer nicht groß war, konnte man bei einer naiven Finanzwirthschaft leben: wenn man in Konstantinopel Geld brauchte, wurde in dem an natürlichen Hilfsquellen reichen Lande die Steuerschraube angezogen, und der augenblickliche Bedarf war gedeckt. Damals brauchte man kein Budget. Heute geht das aber nicht mehr. Allmählich ist ein großer Theil der Steuern an die Verwaltung der öffentlichen Schulden für besondere Anleihen, zur Deckung der Zinsgarantien der Eisenbahnen verpfändet. Die übrig gebliebenen Steuern lassen sich nicht ins Ungemessene steigern; für Entwicklung des Landes, der Industrie thut die Regierung nichts, im Gegentheil, sie hindert sie — die öffentlichen Ausgaben wachsen, und so wird selbstverständlich die Lage eine immer schwierigere. Gute Ernten, eine Konversion helfen zeitweilig noch über die kritischen Zeiten hinweg — aber lange kann das nicht mehr so andauern, dann muß eine Finanzkrisis erfolgen.

Es ist bekannt, daß für die Gläubiger der alten Staatsschulden gewisse Steuereinnahmen der Verwaltung einer besonderen Behörde unterstellt sind — der *Dumum-umumié*, der *Dette publique*. Gerade die Ergebnisse dieser Verwaltung sind ein Beweis dafür, was — trotz riesiger Schwierigkeiten, die die Regierung macht — bei gutem Willen, Aufmunterung, Anleitung zu erreichen ist. Diese Verwaltung ist ein Paradigma auf türkischem Boden, um den Türken zu zeigen, daß bei einigermaßen anständiger Verwaltung

ihre Finanzlage eine recht günstige sein könnte. Obwohl die Dette publique trotz der im Verwaltungsrath sitzenden Vertreter der deutschen, englischen, französischen und österreichischen Gläubiger keine internationale, völkerrechtlich geschützte, sondern eine türkische Verwaltung ist, hat bis jetzt die Pforte, in richtiger Erkenntniß der daraus erwachsenden diplomatischen Schwierigkeiten und des damit sofort vollständig aufgehörenden Kredits, nicht gewagt, an dieser Verwaltung zu rühren.

Aber wird die Türkei im Moment der höchsten Noth nicht doch ihre Hand auf die Dette publique legen? Rußland, das ist sehr wichtig und dürfte nicht vergessen werden, ist in der Verwaltung der „Dette publique“ nicht vertreten. Es heißt, die russische Regierung habe die Theilnahme mit der Begründung abgelehnt, daß Derjenige, der so leichtsinnig sei, der Türkei Kredit zu gewähren, keinen Schutz verdiene! Und selbst wenn die Türkei diesen Gewaltstreich ausführte — er würde ihr im Augenblick der höchsten Noth nur über die augenblickliche Verlegenheit hinweghelfen. Dem Palais ist jedenfalls diese türkische und doch seiner Machtphäre entzogene Verwaltung ein Dorn im Auge — der Sultan soll schon durch die Nennung des Namens Dumum-umumie aufs Beinlichste berührt werden.

Nicht allein Ordnung in die Finanzen könnte bei gutem Willen und bei der Fähigkeit zur Bethätigung dieses guten Willens gebracht werden, sondern das Land könnte sogar ohne Ueberstürzung zu großem Wohlstande geführt, alle Zinsen mit Leichtigkeit bezahlt werden, wenn man nur nicht direkt eine Entwicklung der Industrie verhinderte. Dieses Land, das so massenhaft Wolle produziert, bezieht den größten Theil der Wollstoffe, die besseren fast ausschließlich vom Auslande; die Fes, der typische Massenartikel für die Türkei, werden alle importirt, das eigene Fabrikat in dieser Hinsicht kommt kaum in Betracht.

Jede Konzession zum Bau von Eisenbahnen, Wasser- oder Gasanlagen, Minenbetrieb, Fabrikanlagen u. s. f. bedarf eines kaiserlichen Firman. Schon die Preise, die zunächst an die Vermittler im Palais für den Firman gezahlt werden müssen, spotten jeder Beschreibung. Aber damit nicht genug. Noch während der Ausführung und gleich bei Beginn des Betriebs wird ein entfernter Nachbar durch den Rauch der Fabrik oder einen anderen Mißstand angeblich geärgert — oder es finden sich plötzlich im Wasser der Leitung Mikroben — Richter, Advokaten und der an-

geblich Geschädigte, Belästigte machen gemeinsame Sache, und wenn die Gesellschaft oder der Private nicht sehr reich oder durch Beziehungen im Palais sehr mächtig sind, so müssen sie sehen, wie sie ohne Prozeß die Ansprüche befriedigen. Daß dabei ein Unternehmen nicht prosperiren kann, darüber kann man sich nicht wundern. So kommt es, daß dieses Land, das alle Rohstoffe hat, trotzdem fast alle seine Bedürfnisse aus dem Auslande importirt: Kleiderstoffe, Fes, Seidenwaaren, Glas, Eisenwaaren — ja sogar Kohlen werden importirt, während in unmittelbarer Nähe der Hauptstadt im nordwestlichen Kleinasien die reichsten Kohlenlager sind. Das Land ist reich an Mineralquellen, die Allem, was Europa in der Hinsicht bietet, gleichkommen, ja es übertreffen; trotzdem wird zu hohen Preisen Biliner, Gießhübler, Sunyadi Zanos u. s. w. eingeführt und die sehr leicht verwerthbaren köstlichen Tafel- und Mineralwässer des eigenen Landes rinnen in den Bach!

In den letzten Sätzen des vorhergehenden Abschnittes habe ich schon die Rechtspflege berührt. Man kann ohne Uebertreibung sagen, daß es ein Recht in der Türkei überhaupt kaum giebt, daß es einfach meistbietend verkauft wird. Gobineau bemerkt in einem seiner Werke sehr richtig, daß dem Orientalen das abstrakte Gefühl für Gerechtigkeit fast gänzlich abgeht. Er kann seiner Entrüstung über eine schreiende Ungerechtigkeit, über eine offenbare Beugung des Gesetzes wohl Ausdruck geben — innerlich regt er sich aber über die prinzipielle Ungerechtigkeit nicht auf.

Thatsächlich kommt es gar nicht selten vor, daß Richter mit Hilfe von falschen Zeugen direkt Anklagen (besonders mit politischem Hintergrund, Majestätsbeleidigungen u. s. w.) zu schmieden suchen gegen Leute, die als wohlhabend bekannt sind, um ihnen nun für ein günstiges Urtheil oder zur Niederschlagung der unbegründeten aber gefährlichen Anklage das Geld aus der Tasche zu ziehen. Mir ist aus eigenen Erlebnissen bekannt, daß berüchtigte Briganten in einer Gegend ungestört leben, die Bevölkerung brandschaken durch Viehstehlen, durch Erhebung von Abgaben u. dergl. m. Manchmal haben sie Beschützer im Palais, besonders wenn sie Tischerfessen oder Kurden sind, so daß sich die Behörden fürchten, gegen sie einzuschreiten oder aber die Räuber lassen die maßgebenden Persönlichkeiten am Gewinn theilnehmen. Ein solcher Ehrenmann war

Gendarmerieoberst; er rühmte sich mir gegenüber, daß er in drei Jahren vom Briganten zum Obersten avanciert sei. „Dank dem Padiſchah“, sagt er, „bin ich jetzt reich und wohlhabend, habe Güter und Vieh.“ Er war in seiner Gegend als Viehdieb berüchtigt; von den gefangenen Verbrechern nahm er eine Kontribution und ließ sie dann laufen; er verkaufte und verschenkte nach Stambul Fischerfesselmädchen, die er ihren Eltern mit Gewalt geraubt hatte. Angeklagt kam er in die Hauptstadt der Provinz zur Untersuchung, lud die Richterbehörden zu einer großen Festlichkeit ein, zog vergnügt wieder ab und erklärte laut prahlend, daß er die Unkosten dieses Festes in acht Tagen in seinem Bezirke wieder eintreiben würde. Er lebt noch heute — kaltgestellt — aber unbestraft.

Manchmal gelingt es, aber meist auch mit großen Kosten, eine Klage in Stambul anzubringen und die Abberufung bloßgestellter Regierungsbeamten durchzusetzen. Mit den in der Provinz gemachten „Ersparnissen“ vermögen sie nur zu oft in Stambul ihre Unschuld zu beweisen und einen neuen Posten zu bekommen. Aber selbst wenn ihnen Untreue und grobe Mißbräuche nachgewiesen und sie wegen derselben verurtheilt worden sind, erreichen solche Individuen durch ihre Beschützer und durch ihr Geld sehr häufig nach kürzerer Zeit Begnadigung und Wiederanstellung.

Wir dürfen uns aber diesen Schäden des Beamtenstandes gegenüber nicht auf einen kurzweg aburtheilenden pharisäischen Standpunkt stellen. Zwei Punkte sind es, die zu ihrer Entschuldigung angeführt werden müssen; wer weiß, wenn unser Land, unser Volk unter den gleichen Bedingungen ständen, wie es bei uns ausjäh! Wir müssen die unregelmäßige Zahlung der niedrigen Gehälter, dann aber besonders die durch die Rechtslosigkeit unsichere Stellung der Beamten in Betracht ziehen — das war aber immer so. In neuerer Zeit tritt dazu noch eine furchtbare Korruption von oben; sie hat gegenwärtig eine Höhe erreicht, aus der doch möglicher Weise das Unheil über die gegenwärtige Regierung ausbrechen könnte.

Am schlimmsten sind die Hakims, die geistlichen Richter für Personal- und Zivilsachen gestellt. Ein Hakim ist neben dem Generalgouverneur, Gouverneur u. s. w. die höchste und jenen vorkommenden Falls vertretende Person. Sie werden immer auf zwei Jahre ernannt. Ihre Bezahlung ist meist eine jämmerliche; es giebt Stellen, wo sie mit allen legalen Nebeneinkünften etwa 3000 bis 4000 Mark jährlich einnehmen; die besseren Stellen

mögen legaler Weise auf 8000 bis 10 000 Mark kommen. Davon werden etwa 10 Prozent für die Wittwen- und Waisenkasse, für die Hohe Pforte u. s. w. abgezogen. Nach zwei Jahren wird der Richter abberufen und muß nun gewöhnlich nach Stambul zurück, hier auf eine Neuanstellung warten und — wenn er bald angestellt und nicht nach Arabien, Mesopotamien, an die russische Grenze oder sonst in die Wüste geschickt werden will — für seinen neuen Platz zahlen. Ist er dazu nicht im Stande, so kann es ihm passiren, daß er sechs, acht bis zehn Monate und länger in Stambul wartet, natürlich auf seine Kosten. Wird er ernannt, so reist er an seinen Bestimmungsort, wieder auf eigene Kosten. Meist sind diese Beamten natürlich verheirathet und mit einer Familie kostet eine Landreise an einen Platz im Innern — zwei bis drei Wochen zu Pferde und zu Wagen, mit Gepäck — eine Summe, die oft nicht weit von einem Jahreseinkommen entfernt ist. Gehalt bekommt der Hakim erst mit dem Tage des Eintreffens am Orte seiner Bestimmung, muß also vom Tage seiner Abberufung vom alten Platz bis zum Antritt der neuen Stellung vollständig auf eigene Kosten leben. Ein solcher Mann muß ja stehlen! Und nun kann es ihm noch vorkommen, wenn er wirklich ehrlich sein will, daß am Orte seiner Thätigkeit irgend ein einflußreicher Spitzbube die Hilfe des Richters zu seinen Schandthaten nöthig hat — ist er dem nicht willfährig, so weiß derselbe durch seine Verbindungen in Stambul und durch seinen Einfluß am Orte selbst Klagen gegen den Richter zu erheben und oben zu Gehör bringen zu lassen. In solchen Fällen muß der arme Hakim — auf eigene Kosten wieder — den Posten verlassen und von vorne anfangen.

Ähnlich geht es allen Beamten. Die Generalgouverneure, Gouverneure, Untergouverneure, Finanz-, Post-, Zoll- und Verwaltungsbeamten — alle können mit größter Leichtigkeit abgesetzt und abberufen werden. Bei jeder Versetzung, gewollt oder ungewollt, hört die Gehaltszahlung vom Tage der Abberufung ab auf; die Umzugskosten gehen bei den meisten ganz auf die eigene Tasche; die Reisegelder sind lächerlich niedrig und bis zu der, meist mit Ausgaben verbundenen Wiederanstellung wird kein Gehalt bezahlt. Dabei ist von irgend einem Avancement nach Anciennität, ja irgend einem gesicherten Anspruch auf Avancement gar keine Rede. Wer Fürsprache und Fürsprecher hat — der mächtigste ist das Geld —, wer Verbindung im Palais hat, und sei es im Pferdestall oder in der Bedientenstube, kommt voran; wem diese

fehlen, der kann froh sein, wenn er überhaupt wieder ankommt — ein Rückwärtsavanciren ist durchaus keine Seltenheit, und Gründe zur Darlegung der Berechtigung für diese Maßregeln sind immer zu finden.

Ist es unter solchen Bedingungen wunderbar, daß die Beamten sich private Einnahmen zu sichern suchen? Sie müssen die Kosten der Erwerbung ihrer Stellung, des Aufenthalts in Stambul und der Reise herauschlagen und müssen dann einen Reservefonds für die nächste Zukunft haben. Wie oft habe ich mit Beamten offen über diese Punkte gesprochen — sie machen aus diesen Dingen, zum Theil tief bedauernd, gar kein Hehl. Daß diese ganze Lage bei strupellosen, ja sogar bei verhältnißmäßig unverdorbenen hohen Beamten ein System der Willkür heranzüchtet, das — bei der Schwierigkeit, gegen solche Beamten vorzugehen — manchmal unglaubliche Formen annimmt, ist wohl zu verstehen. Es kommt vor, daß absichtlich zum Beispiel die Bevölkerung eines Bezirkes aufgestachelt wird, den umherziehenden Nomadenvölkern den Durchzug durch ihr Gebiet zu untersagen; die Nomaden andererseits werden — unter Hinweis auf ihre alten verbrieften Rechte angespornt, sich das nicht gefallen zu lassen und das Ganze geschieht lediglich zu dem Zweck, um von einem der streitenden Theile recht hohe Summen zu erpressen; dem Bestbezahlenden helfen dann die Gensdarmen zu seinem Recht. Oder die Notabeln einer Gemeinde haben Klagen gegen einen Gouverneur oder Untergouverneur vorgebracht. Zahlt dieser dem Generalgouverneur eine anständige Summe, so werden seine Ankläger in die Bilajetshauptstadt berufen und werden hier unter Vertagung und Hinschleppung ihrer Angelegenheit Monate lang hingehalten. Zu Hause bleiben ihre Geschäfte liegen: sie sollen adern, ernten, Steuern zahlen, wollen sich an der Versteigerung des Zehnten betheiligen; schließlich zahlen sie jede mögliche Summe, unterschreiben, daß sie Verleumder sind, zahlen vielleicht noch einmal, um nicht als Verleumder belangt zu werden, beschwören, daß sie nie mehr wagen werden, gegen den hochachtbaren Beamten klagend vorzugehen — und werden entlassen. Das sind erlebte Thatsachen!

Noch viel schlimmer als die eben dargelegten Verhältnisse sind aber in neuerer Zeit die Folgen der gräßlichen Demoralisation von oben. Seit der Thronbesteigung des gegenwärtigen Sultans hat ein System der Spionage um sich gegriffen, das vergiftend gewirkt hat. Niemand, bis zu den höchsten Beamten, ist einen

Augenblick einer Stellung sicher, Spione sind überall, und Offiziere, Beamte sprechen es ganz ruhig aus, daß sie sich in den Dienst der Geheimpolizei gestellt haben, um voranzukommen. Der größte Hallunke macht auf diesem Wege Karriere. Wer seinem Nächsten, seinem Bruder, seinem Vater, seinem Sohne lästig ist, wird denunzirt und ohne Weiteres verbannt; der Versuch, einer schreienden Ungerechtigkeit mit gesetzlichen Mitteln entgegenzutreten, ja unter Umständen nur der Versuch, Aufklärung zu geben, genügt, um den Betreffenden ebenfalls ins Unglück zu ziehen. So wimmeln ganz Klein-Asien, Syrien, Arabien, Tripolis von Verbannten. Wohin man auch kommt, in jedem kleinsten Ort finden sie sich; kaum ein Schiff der türkischen Dampfergesellschaft Mahsussè verläßt das Goldene Horn ohne Verbannte an Bord. Ohne die Möglichkeit einer ernsthaften Vertheidigung, oft plötzlich auf der Straße verhaftet, nicht im Stande, ihre Familien zu benachrichtigen, werden Leute aus allen Ständen, vom höchsten General bis zum geringsten Lastträger verhaftet, Monate lang in Gefangenschaft gehalten, summarisch abgeurtheilt, auch wohl gefoltert — daß die Bastonnade verabfolgt wird, ist zweifellos — und dann eines schönen Tages an Bord eines Schiffes gebracht und verschickt. Früher erhielten diese Verbannten ein kleines Gehalt — gewöhnlich pro Kopf gegen 30 Mark monatlich — eine furchtbare Last für die Provinzen, denn die Verbannten gehen schon in die Hunderttausend; in letzter Zeit erhalten sie aber nichts mehr und man kann Wilder großen Glends sehen, das nur durch die große Mildthätigkeit der Türken unter einander in etwas gemildert wird. Aber selbst diese Mildthätigkeit gegen die Verbannten ist gefährlich, und der Wohlthäter muß sich oft sorgfältig verbergen, um nicht sofort auch verdächtig zu werden.

Es ist nicht zu beschreiben, zu welchen Zuständen dieses Spionagesystem überall im Innern geführt hat! Jede Spur von Würde, von Achtung, von gegenseitigem Vertrauen muß dabei erlöschen. Man sieht hohe Beamte ganz gewöhnlichen, ordinären, niedrigen Angestellten, besonders Polizeibeamten den Hof machen — denn das sind vom Palais bezahlte Spione, die über ihre Vorgesetzten berichten müssen. Jeder hohe Beamte hat wieder seine Günstlinge, die ihm als Gegenspione dienen müssen — genug, es kommen Verhältnisse dabei heraus, die haarsträubend sind.

Dieser Zustand verschlimmert sich von Jahr zu Jahr. Zunächst hatte der Sultan bis zu einem gewissen Grade noch alle

Zügel in seiner Hand. Mit den Jahren aber mußte seine Spannkraft nachlassen; seine krankhafte Nervosität hat eine entseklliche Höhe erreicht — er ist jetzt ganz in den Händen einer Camarilla, deren Schamlosigkeit Unerhörtes leistet. In Folge dessen ist auch die Korrektur eines despotischen Regiments dadurch, daß durch Anrufung des Herrschers Ungerechtigkeit in unmittelbarer, der Allgemeinheit sichtbarer und ausgleichender Weise gut gemacht werden kann, ausgeschlossen.

Beispiele könnte ich in Menge bringen. Es ist aber zu schwierig, sie so mitzutheilen, daß man nicht dem Einen oder dem Andern schadet; die Betheiligten verstehen zu bald, in welcher Gegend, an welchem Orte sich gewisse Dinge zugetragen haben können. Das wäre nur noch anzuführen, daß es in Stambul jetzt so weit ist, daß die Polizei Ladenbesitzern Kontributionen auferlegt; weigern sie sich, zu zahlen, so wird das den Laden betretende Publikum in einer so auffälligen Weise beobachtet, von der Polizei angehalten und nach Namen, Zweck des Besuches u. s. w. befragt, daß nach wenigen Tagen schon der Laden wie ein Pestort gemieden wird. Damit ist dann der Besitzer ruinirt, wenn er nicht vorzieht, schnell zu bezahlen.

Angefihts solcher Thatfachen fragt man sich oft: Weshalb empört sich das Volk nicht? Weshalb stellen sich die Jungtürken nicht an die Spitze der bedrückten Nation und stürzen die unwürdige Regierung? Die Jungtürken sind zum großen Theil der Abschaum der jungen, nichtsnußigen, vornehmen Türken; nur wenige unter ihnen sind wirklich patriotische, ehrenhafte Leute. Die Uebrigen gingen früher, als die Regierung jederzeit die Hand dazu bot, sofort darauf ein, um Gnade zu bitten, wenn sie einen guten Posten zu Hause bekamen. Seit neuerer Zeit thut der Sultan das aber nicht mehr.

Im Lande selbst fehlt vollständig die breite Mittelschicht der freien Berufe. Das Volk zerfällt in Landleute und Beamte; freie Aerzte, Advokaten, Kaufleute, Architekten u. s. w. sind so gering an Zahl, daß sie kaum in Betracht kommen. Es fehlen dem Volke also die Führer. So kann es wohl zu Revolten kommen, aber niemals zur Revolution.

Das sind die heutigen Zustände in der Türkei, und unter ihnen leiden die Türken vielleicht mehr als Christen und Juden — aber die Rajahs fühlen sich eben nicht als Patrioten — sie sind keine Osmanen geworden — sie wollen die Regierung nicht ändern, sondern sie wollen frei sein von diesem Joch.

An dieser Stelle möchte ich eine Thatsache berühren, die von größter Wichtigkeit für die Beurtheilung des gegenwärtigen und zukünftigen Zustandes der Türkei ist. Die Bevölkerungsziffer der Türkei geht nämlich absolut zurück. Die eigentliche türkische muselmanische Bevölkerung nimmt in erschreckenden Verhältnissen ab. Sichere Statistiken giebt es nicht, aber es ist eine absolut feststehende Thatsache, die von älteren Beamten in der Provinz oft bestätigt wird, daß die Abnahme eine ganz rapide sei. Aus einer Volkszählung, die im Jahre 1844 vorgenommen ist, ergiebt sich eine Zahl von etwa 12 Millionen Türken — nach Abzug der Turkmenen, Araber, Christen und Juden — in Klein-Asien. Heute rechnet man kaum 7 Millionen heraus. Man trifft in großen Distrikten nur neu eingewanderte Muselmanen: Ischerkessen aus dem Kaukasus, Kurden und Turkmenen aus dem Osten, Tartaren aus der Arim und der Dobrutschka, Bosnier, Serben, Bulgaren, die unter der christlichen Herrschaft nicht bleiben wollten — und fast Alle bereuen bitter, daß sie ausgewandert sind. Aber von alter Bevölkerung findet man nichts — man fragt vergeblich danach, wo sie geblieben ist. Und trotz dieser massenhaften Einwanderung, die seit dem Krimkriege ununterbrochen fortbauert und die manches Jahr in die Hunderttausende geht, trotz der Thatsache, daß die Christen und Juden sich vermehren, geht die absolute Bevölkerungsziffer zurück — das ganze Defizit muß also auf Rechnung der eigentlichen türkischen Bevölkerung kommen. Zum Theil ist daran Schuld, daß die ganze Militärlast auf den Schultern der anatolischen Muselmanen ruht. Bei dem Fehlen jeglicher hygienischer Maßregeln und bei der ungeschickten Vertheilung der Truppen — ein Theil der Klein-Asiaten stellt die Garnisonen in Hedjas und Yemen, die Syrier kommen oder kamen bis vor Kurzem in das macedonische Bergland — ist die Sterblichkeit unter den Truppen eine sehr große. Wenn im Yemen Aufstände sind, so kommen oft kaum 40 Prozent der ausgehobenen Soldaten in die Heimath zurück. Nach dem Abschluß des Waffenstillstandes im griechisch-türkischen Kriege — dessen Gesamtverluste etwa 3000 Mann betragen — sind mehr als 20 000 Mann durch die Schuld der Sanitätsverwaltung des Kriegsministeriums an Typhus, Ruhr u. s. w. gestorben.

Aber diese Verluste allein würden nicht eine so erschreckende Abnahme der Bevölkerung erklären. Den Hauptantheil daran trägt die Syphilis, die fast ganz Klein-Asien durchseucht hat; ganze

Distrikte sind durch das Wegsterben der Nachkommenschaft langsam verödet.

Obwohl die Regierung diese Thatsachen kennt, werden wirklich ernste Maßregeln zur Bekämpfung dieser Volksgeißel nicht durchgeführt. Auf Befehl des Sultans werden Hospitäler gebaut — und wenn sie fertig sind, ist bei der Finanzkalamität nicht das nöthige Geld da, um die Gehälter, um Bäcker, Schlachter und Apotheker zu zahlen. Wenn es in der Hauptstadt möglich ist, daß die Hospitäler Wochen lang ohne Medikamente bleiben, daß die nothwendigsten Dinge für Kranke und Rekonvaleszenten nicht angeschafft werden können, weil die im Budget bewilligten Gelder nicht vorhanden sind, so kann man sich nicht wundern, wenn es in der Provinz ebenso aussieht.

So hat die Bevölkerung überall das Gefühl einer dumpfen Ergebenheit: alles Geld geht nach Stambul, Gerechtigkeit giebt es nicht; was von Stambul kommt, hat nur den Zweck, noch mehr Geld aus dem Lande zu saugen. Für das Land selbst geschieht nichts. In den meisten Provinzen sind trotz der regelmäßig erhobenen, nicht unbeträchtlichen Wegegelder die Wege in einem unbefahrbaren Zustande. Für die nothwendigsten Ausgaben ist kein Geld da. Wird einmal ein Regierungsgebäude, ein Militärdepot gebaut, so muß das Volk nach Kopfszahl und Steuerkraft vertheilte Loose „freiwillig“ kaufen; ähnliche „freiwillige“ Zwangsanleihen werden für alle möglichen Dinge, z. B. für die Mekka-bahn erhoben. Sehr häufig kommt es dann vor, daß das Geld spurlos verschwindet oder die Gebäude unvollendet stehen bleiben; man kann sich durch eine stattliche Anzahl „neuer Ruinen“ in Anatolien von diesem Zustande überzeugen.

Nachdem wir nunmehr an Zügen, die alle aus dem Leben entnommen sind, einen allgemeinen Begriff von den Zuständen in der heutigen Türkei zu geben versucht haben, gehen wir zu den Fragen über: Sind dieselben in der That noch einer Reform fähig? Will der Sultan wirklich Reformen? und: Wollen die Mächte wirklich Reformen und glauben sie an die Möglichkeit einer Durchführung?

Die erste Frage erledigt sich mit der Beantwortung der beiden anderen. Wenn der Sultan Reformen will und die Mächte sie

wollen und an ihre Durchführung glauben — dann sind sie auch möglich und wir werden sie haben.

Der Sultan ist ein Autokrat, der wie alle Sultane vor ihm — auf den Thron gekommen ist ohne jede Erziehung für seinen hohen Beruf, ohne jede tiefergehende Erziehung überhaupt. So war es vor ihm und so wird es nach ihm sein. Strenge überwacht und von Spionen umgeben, von jedem Verkehr mit Gleichgestellten und Gebildeten abgesperrt, ohne die Möglichkeit, sich auch nur durch Lektüre weiterzubilden, führen alle Prinzen und die nächsten Thronberechtigten am meisten, ein trostloses Dasein. Ihre einzigen Zerstreuungen sind der Harem und die Flasche. Jagd, Ausfahrten, Reiten — Alles ist entweder verboten oder mit solchem Zwang umgeben, daß für die Prinzen jedes Vergnügen dabei wegfällt.

In seiner persönlichen Freiheit unter dem Sultan Abdul Afis wenig beschränkt, aber ohne jede Unterweisung für den Beruf des Herrschers, ist auch der jetzige Sultan aufgewachsen. Zweifellos hervorragend intelligent, mit einer riesigen, fast übermenschlichen Arbeitskraft begabt, haben die Erfahrungen seiner Jugend das ohnehin jedem orientalischen Herrscher angeborene Mißtrauen zu einer krankhaften Höhe gesteigert. Er hat versucht, und mit unglaublichem Geschick, die ganze Regierung in seiner Hand zu konzentriren — ein auf die Dauer natürlich ganz unmögliches System. Gewöhnt, daß seine Befehle unbedingt ausgeführt werden, glaubt er, daß ein Trabé von ihm genügt, um Reformen ins Leben zu setzen.

Es fehlt ihm vollständig der Maßstab für das Wirkliche, Mögliche. Da es für ihn unmöglich ist, mindestens sehr viel schwerer als für jeden anderen Herrscher — weil er nie das Palais verläßt, niemals andere Menschen als die seiner nächsten, von ihm selbst gewählten Umgebung hört — die Wahrheit zu erfahren, so werden ihm von seinen Rathgebern nur im schwülstigsten Stile gehaltene günstige Berichte vorgelegt. Nur wenn man einem Gegner Schaden, einen Nebenbuhler beseitigen will oder der Druck der Großmächte dazu zwingt, legt man ungünstige Berichte vor. Es bleibt dem Sultan einfach auch keine Zeit, um sich eingehend, dauernd mit einer Frage zu beschäftigen. Alles, jede Ernennung eines Beamten, jede Ordensverleihung, jede Verwaltungsmaßregel, jede Note in auswärtigen Fragen, alle Verhandlungen wegen Konzessionen — Alles muß ihm vorgelegt werden und kann ohne ein kaiserliches Trabé nicht Giltigkeit erlangen. Aber den Haupttheil der Zeit

nehmen die Berichte der geheimen Polizei in Anspruch. Und hier liegt der Punkt, von dem aus alle Zustände in der Türkei gegenwärtig beurtheilt werden müssen. Für den Sultan dreht sich Alles um die Frage der persönlichen Sicherheit. Mag er den besten Willen haben, irgend einen Mißstand abzustellen, irgend eine als gut erkannte Maßregel durchzuführen zu lassen — es genügt, daß eine Kanaille der Kamarilla, die vielleicht sich oder ihre Schützlinge in ihren Interessen bedroht sieht, dem Sultan ein Komplott oder eine daraus entstehende Gefahr vorpiegelt und sofort wird das nöthige Trapé gegeben, das den ersten Befehl widerruft, wirkungslos macht. Jeder durch Intelligenz, Bildung, Talent hervorragende Mann ist verdächtig. Nur dadurch, daß sie sich selbst erniedrigen, mit irgend einem Mitglied der Kamarilla verbündet sind, ihm den Hof machen, in allen Fragen der geheimen Polizei den größten Eifer zeigen, verdächtige Leute entfernen, Schuldige oder Schuldigseinsollende exemplarisch bestrafen, vermögen sich bedeutendere Leute — gewiß nicht zum Vortheil ihres Charakters — in ihrer Stellung zu erhalten. Die geringste Neigung zur Selbständigkeit, ein noch so maßvoller Widerspruch, ein Auftreten gegen die Kamarilla sind das sicherste Mittel, sofort verbannt, in absolut einflußlose Stellungen weit von der Hauptstadt verschickt zu werden. Wenn ein solches System Jahrzehnte lang gedauert hat — wo sollen da noch die Männer zu finden sein, deren der Sultan bedarf, um Reformen auszuführen?

Durch diese Wirthschaft sind die wirklich gebildeten hochstehenden Türken vollständig aus den maßgebenden Stellen verdrängt, ja direkt gefährdet. Blutenden Herzens, zähneknirschend müssen sie zusehen, wie ihr Vaterland dem Unglück entgegenreibt; die Offenkundigkeit dieser schamlosen Wirthschaft, die Würdelosigkeit solcher Zustände, wie sie z. B. durch Nichtbezahlung der im Auslande lebenden Bottschafts-, Gesandtschafts-, Konsulatsbeamten, Offiziere und Studenten offenbar wird, treibt ihnen die Schamröthe ins Gesicht. Besonders in der Armee findet man, in Anbetracht der Korruption von oben, noch erstaunenswerth viele gute, patriotische, edle Menschen — aber sie müssen schweigen. Wes Geistes Kind der jetzige Großwesir, ein Albanese, Ferid Pascha ist, soll sich erst zeigen. Er ist ein tüchtiger Mann aus einem dem Türken in jeder Beziehung überlegenen Stamme. Wahrscheinlich wird auch er stürzen, wenn er ehrlich und anständig bleibt, weil er neben den Kanailen des Palais, neben den meisten Ministern sich eben beugen

oder fallen muß — oder es geht ihm ebenso wie dem letzten Großwesir, einem durch und durch vornehmen, edlen Manne, der während seiner letzten Amtszeit von 1 $\frac{1}{2}$ Jahren seine Freunde enttäuscht, sich selbst aufgerieben hat und schließlich doch hat weichen müssen.

Also lassen wir die Frage dahingestellt sein, ob der Sultan wirklich Reformen will; Kenner der Verhältnisse zweifeln daran und sagen, alle dahingehenden Maßregeln hätten nur den Zweck, Europa Sand in die Augen zu streuen; er kann sie gar nicht durchführen, wenn er nicht mit dem System bricht. Er müßte sich zunächst ein Budget, eine feste Zivilliste gefallen lassen; damit müßte er auf die massenhaften Anstellungen und Beförderungen verzichten, die ein Ruin der Finanzen sind, ihm aber stets ein Heer von Spionen und um der erhofften Auszeichnung willen eine ergebene Schaar von minderwerthigen Menschen zur Verfügung stellen. In dem Augenblicke verlöre die ganze Kamarilla das Interesse, diesen Sultan auf dem Thron zu erhalten. Folglich wird sich der Sultan zu diesem ersten, wichtigsten und unerläßlichen Zugeständniß, ohne das Reformen überhaupt ganz undenkbar sind, nicht verstehen.

Ebenso wenig aber zu dem zweiten, dem Großwesir und den Ministern wieder die nöthigen Befugnisse einzuräumen, zwischen sich und die Mächte ein verantwortliches Ministerium zu stellen. Heute sind die Minister unverantwortliche Puppen, ohne Initiative, die keine eigenen Ideen zu haben wagen und in ihren Beschlüssen und Entscheidungen genau darauf achten, was der Padiſchah oder die maßgebenden Persönlichkeiten der Kamarilla wünschen. Da es aber ganz unmöglich ist, Reformen durchzuführen, wenn die Minister nicht Initiative und Verantwortlichkeit haben, so sind alle guten Absichten, alle Versicherungen des Sultans, daß Reformen eingeführt werden sollen, Selbsttäuschung. Die nöthigen Zugeständnisse wird der Sultan nie machen und ohne dieselben sind alle Versprechungen von Reformen der schönen Redensart gleich: „Wasche mir den Pelz, aber mach' mich nicht naß!“

Im günstigsten Falle könnte unsere Antwort auf diese Frage so lauten, daß der Sultan wohl Reformen will, bei seiner ganzen Erziehung, Anschauung, Charakteranlage aber gar nicht im Stande ist, die ersten dazu absolut unentbehrlichen Bedingungen zu erfüllen, nämlich: Annahme eines wirklichen Budgets und Einsetzung eines verantwortlichen Ministeriums.

Wir kommen nun zu der zweiten Frage, ob die Mächte denn wirklich Reformen wollen und ob sie an die Möglichkeit der Durchführung derselben glauben.

Für den ernststen Beobachter, der die Verhältnisse aus der Nähe kennt und über die Vorgänge der letzten Jahrzehnte des vorigen Jahrhunderts einen gewissen Ueberblick gewonnen hat, sieht es durchaus nicht so aus.

Zunächst ist es eine Thatsache, daß alle Diplomaten — außer seltenen, idealistisch veranlagten Neuankömmlingen, schon die Ueberzeugung mitbringen, daß ernste Reformen in der Türkei gar nicht möglich sind. Hervorragende Staatsmänner haben oft genug betont, der Glaube an die Reformfähigkeit der Türkei sei eine Naivetät.

Weiter hat die Erfahrung hinlänglich bewiesen, daß Rußland thatsächlich gar keine Reformen will; es würde eher auf die Zahlung der 350 000 türk. Pfd. jährlichen Kriegssentschädigung verzichten, als zugeben, daß die Zahlung dieser Summe durch eine gründliche Reform der türkischen Verwaltung sichergestellt würde.

Was nun die anderen Mächte angeht, so braucht man sich nur zu überlegen, was seit dem Berliner Kongreß und ganz besonders zur Zeit und seit der Zeit der armenischen Greuel in der Türkei geschehen ist. Man kann besten Falles sagen, die eine oder die andere Macht möchte wohl — sie kann aber nicht; Reformen müßten gegen Rußland durchgeführt werden — das geht nicht, und im Grunde hat, wie gesagt, Jeder die Ueberzeugung, daß Reformen doch unmöglich sind. So läuft die Politik in der Türkei darauf hinaus, Aufrollung unbequemer Fragen nach Möglichkeit zu verhüten und möglichst viele Vortheile für die eigene Industrie zu erlangen. Soweit es in dem durch diese Beweggründe beengten Rahmen möglich ist, arbeitet Deutschland — unterstützt vielleicht durch eine Art platonischer Theilnahme Englands — darauf hin, die Türkei zu stärken, um sie Rußland gegenüber nicht eine *quantité négligeable* werden zu lassen. Die Goltzsche Armeereform und die Neubewaffnung der Armee bedeuten ja solch eine zweifellose Leistung auf diesem Gebiete. Es fragt sich nur, wie rasch es dem gegenwärtigen heillosen Regime gelingen wird, die Grundlagen dieser Organisation zu zerstören. Es geschieht Alles, was nur möglich ist, um dieses negative Ziel bald und gründlich zu erreichen.

Sehen wir von Rußland ab, so müßten wir doch ein wirkliches Zusammengehen der übrigen Mächte erwarten in allen Fragen, die mit Reformen in der Türkei zusammenhängen. Ja, wenn sie wirklich ernstlich den Wunsch hegten, daß die Zustände in der Türkei sich besserten, so müßte man doch erwarten, daß sie gemeinsam eine ernsthafte Initiative ergriffen, um die Türkei nöthigenfalls zu Reformen zu zwingen. Davon ist aber nichts zu merken; es handelt sich immer nur von Zeit zu Zeit um „ernste Vorstellungen“, die — wenn sie wie jetzt, sogar von Rußland ausgehen — auf den Kenner der Verhältnisse einfach lächerlich wirken.

Dagegen sucht jede Macht bei günstiger Gelegenheit möglichst viel Vortheile für sich und ihre Schutzbefohlenen herauszuschlagen und zeigt, daß ihr im Grunde die hoffnungslose Frage der Reformen gleichgiltig ist und sein muß. Wenn die Türkei zu den vielen Beweisen, die sie davon hatte, noch einen neuen gebraucht hätte, so war es das Vorgehen der Mächte während der armenischen Greuel im August 1896 in Konstantinopel selbst. Ein Ultimatum, unterstützt durch eine auf Jildiz gerichtete Kanone eines der sechs oder sieben Stationäre, die im Bosphorus lagen, hätte genügt, um den Greueln in den Straßen der Hauptstadt in einer Stunde ein Ende zu machen. Aber von alledem geschah nichts. Weil Keiner dem Anderen traute, oder Jeder den Anderen hineinfallen lassen wollte, ließ man unter den Augen der Botschaften zwei Tage lang eine unschuldige Bevölkerung von irregulären Banden morden, während die wahren Schuldigen unter dem Schutz der russischen Botschaft auf ein Schiff gebracht und gerettet wurden. Ich vergesse nie den Fluch, den ein hochgebildeter, nach Persien auswandernder armenischer Arzt gegen Europa aussprach, als ich wenige Wochen nach diesen Greueln mit ihm an Bord eines russischen Schiffes im Schwarzen Meere über die furchtbaren Augusttage sprach. Und wie oft haben sich mir gegenüber türkische Staatsmänner und Beamte ausgesprochen und Beweise angeführt dafür, daß die türkische Regierung über all das Gerede von Reformen von Seiten der Großmächte und ihrer Vertreter lachte; — von der Seite, so kann man immer wieder hören — droht uns keine Gefahr; wir führen die Mächte an der Nase herum dadurch, daß wir jeder einzelnen hier und da kleine Vortheile gewähren.

Die günstigste Antwort, die wir auf die Frage geben können, ob die Großmächte Reformen in der Türkei wirklich durchsetzen wollen, wäre also die, daß ein Theil derselben gewiß theoretisch

sehr gern diesen Wunsch verwirklicht sähe, Rußland aber bestimmt viel lieber den jetzigen Zustand fortbestehen und den Apfel reif werden läßt, und daß alle zusammen innerlich von der Unmöglichkeit wirklicher, eine dauernde Gesundung der Türkei in Aussicht stellender Reformen überzeugt sind.

Möglich wäre gleichwohl eine Reform in der Türkei. Wie ich oben kurz ausgeführt habe, ist immer noch in der Nation genügendes Material zu einer Wiedergeburt vorhanden. Ja, man muß es zugeben, es ist geradezu bewunderungswürdig, wie viel gesundes Kernholz man noch findet, wenn man bedenkt, wie die Fäulniß von oben her systematisch gepflegt wird. Möglich wäre eine Gesundung in Anatolien — aus Europa werden die Türken vertrieben, das ist zweifellos. Aber auch in Anatolien wäre diese Rettung nur möglich unter Voraussetzungen, die gegenwärtig sehr unwahrscheinlich sind. So lange der gegenwärtige Sultan auf dem Throne ist, kann bei seinem nervösen Zustande von Durchführung irgend welcher Reformen keine Rede sein. Ein Nachfolger könnte vielleicht so geartet sein, daß er — in Anerkennung der eigenen Unfähigkeit — neben sich eine Bismarcknatur — wenn er sie fände — regieren ließe. Das sind zwei so unwahrscheinliche „Wenns“, daß man die Wahrscheinlichkeit kaum mehr nach Prozenten berechnen könnte.

Ein Friedrich Wilhelm der Erste, ein Friedrich der Große könnten vielleicht auch der Türkei noch neues Leben einflößen. Aber selbst dann wären die Schwierigkeiten enorm. Einmal ist eine wirkliche Verschmelzung der Türken und Christen in dem Sinne, daß sie sich als Angehörige eines Landes fühlen würden, unbedingt und für immer ausgeschlossen. Und zweitens sind die Türken absolut nicht im Stande, sich zu der ganzen Auffassung zu bequemen, die nun einmal nöthig ist, um im Kampfe ums Dasein der Nationen den Platz zu behaupten. Es fehlt ihnen die Initiative, die Ausdauer, die zur Erreichung großer Ziele nöthig sind. Wie ihre Soldaten gut geführt, im Kampfe tapfer, zur Verfolgung aber unbrauchbar sind, so ist es in großen Dingen die Nation. Mit den Fehlern, die rücksichtsloses Durchsetzen einer Persönlichkeit, unbeirrtes Luststreben auf ein Ziel, der Ehrgeiz, es Andern zuvorzuthun, bei uns so vielfach zu Tage fördern, fehlen ihnen auch die guten Seiten oder nothwendigen Vorzüge, deren man nicht entbehren kann, wenn man sich neben oder vor Andern behaupten will. Durchweg findet man, selbst bei vorzüglichen Menschen, einen

oft ganz unberuhten, aber sehr verhängnißvollen Zug zum Charlatanismus. An der Oberfläche bleiben, „for show“ arbeiten — das ist ein durchgängiger Zug bei ihnen. Dabei fühlen sie sich oft in liebenswürdigster, wirklich vornehmer Art, so erhaben, so viel höher stehend, daß es ihnen gar nicht in den Kopf will, daß so ein „Giaur“, Armenier oder Grieche wirklich in ernste Konkurrenz mit ihnen treten könnte. Diese Kluft zwischen Türken und anatolischen Christen bleibt unüberbrückbar.

Wir können also zum Schluß unsere Ansicht ungefähr so zusammenfassen: es handelt sich in dem Streite, der sich entwickelt, gar nicht darum, ob gerade gegenwärtig durch Plünderungen, Mißhandlungen die Türken einen akuten Grund zur Empörung gegeben haben oder nicht, und ob Europa den Türken die Zeit verschaffen soll, mit den Reformen Ernst zu machen. Es handelt sich vielmehr darum, daß unvereinbare Gegensätze auseinanderstreben, ganz unabhängig von und ganz gleichgültig gegen Recht und Unrecht; und es ist ein Irrthum, zu glauben, daß die Türkei durch Reformen diese Gegensätze ausgleichen könne. Die Gründe und Ursachen für das Bestehen dieser Gegensätze schließen schon an und für sich die Möglichkeit der Reformen aus.

Nur einen Weg giebt es, auf dem für die Türkei und ihre auseinanderstrebenden Völker ein Modus vivendi zu finden und für Europa eine große Gefahr zu beschwören wäre: das ist die europäische Finanzkontrolle. Dazu werden die Mächte, namentlich Deutschland und Frankreich, früher oder später doch einmal gezwungen sein, denn es sind in Unternehmungen, für die die türkische Regierung die Garantien übernommen hat, so viele Kapitalien in der Türkei angelegt, deren Zinszahlung jetzt schon Schwierigkeiten macht und unregelmäßig erfolgt, in unruhigen Zeiten aber unmöglich wird, daß der Schutz dieser Interessen eine Regelung der Finanzen gebieterisch erheischen wird.

Wenn die Einführung dieser internationalen Finanzkontrolle, nach dem Muster, wie sie in der Dette publique besteht, möglich wäre, wenn dann also die Beamten regelrecht bezahlt, die Steuern gerechter vertheilt und vernünftiger eingezogen würden, dann könnte eine Gesundung der Rechtspflege und Verwaltung eintreten, die es vielleicht all den verschiedenen Völkern, von denen keines im Stande wäre, sich als Herr über die andern zu erheben, ermöglichte, ein erträgliches Nebeneinanderleben zu führen.

Aus sich selbst heraus kann aber die Türkei sich nicht reformiren!

Nach Abschluß der obigen Zeilen ist das Reformprogramm der Mächte für Macedonien erschienen. Der dritte Punkt, daß die Gehaltzahlungen durch die Ottomanbank zu erfolgen haben, an welche sämtliche Zehnten und Steuern abzuführen sind, entspricht genau dem, was im Vorhergehenden von mir als Bedingung jeder Reform ausgesprochen worden ist. Denn daß es sich hier de facto nicht um die Bank handelt, sondern um eine ad hoc einzusetzende, vom Palais unabhängige, den Mächten verantwortliche Behörde, die sich an die Bank in sehr zweckmäßiger Weise anlehnt, ist selbstverständlich. So müßte es für Anatolien auch kommen — dann könnte vielleicht Friede im Orient werden. Dadurch, daß dem Palais die willkürliche Verfügung über die Einnahmen Macedoniens entzogen wird, ist thatsächlich eine Beschränkung der Souveränität eingetreten. Aber diese beschränkte Souveränität ist sicher einer unhaltbaren Autonomie in Macedonien vorzuziehen.

Die Spuren Senecas' in Shaksperes Dramen.

Von

Jakob Engel, Magdeburg.

„Wer wird nicht einen Klopstock loben?
Doch wird ihn Jeder lesen? Nein.
Wir wollen weniger erhoben
Und fleißiger gelesen sein.“

So heißt es in Lessings Sinngedichten an den Leser von dem Dichter des Messias. Dem einst viel bewunderten römischen Schriftsteller Seneca, an dessen Hand die dramatische Muse der Italiener und Franzosen, der Engländer und Deutschen sozusagen gehen lernte, ergeht es jetzt in einer Hinsicht gerade umgekehrt: sein Name erweckt gewöhnlich keinen andern Begriff als den des Schwülftigen, Unnatürlichen und Grausigen, seine Tragödien sind durchaus zu einer quantité négligéable geworden; aber ich wette, von Zehnen, die in diesem Sinne über Seneca urtheilen, hat kaum einer seine Dramen gelesen. Allerdings ruft die Lektüre derselben die genannten Vorstellungen hervor, aber nicht ausschließlich: seine Tragödien gleichen keineswegs Gemälden, die nur Schatten haben und kein Licht, sie sind nicht eitel Schlacke, sie enthalten vielmehr genug edlen und edelsten Metalles, das seinen Weg in die Kronen der größten Dichter der modernen Völker gefunden hat.

Die abfällige Beurtheilung des Dichters Seneca beginnt mit dem Anfange des 17. Jahrhunderts: der belgische Humanist Justus Lipsius goß die ganze Schale seines kritischen Mißvergnügens über eine der Tragödien des Römers aus; er schüttete dabei freilich das Kind mit dem Bade aus; denn gerade „Die Trojanerinnen“ enthalten eine Szene, die sich sehen lassen kann, die große Theaterwirkung mit psychologischer Meisterschaft vereint. Ich meine die Szene, in der Andromache Ulysses zur Schonung ihres einzigen Kindes zu erweichen sucht und, als dies vergebens ist, von ihrem

Astyanax rührenden Abschied nimmt. Der rühmlichst bekannte Verfasser der „Geschichte des Dramas“, J. L. Klein, der die trojanische Heroine mit Shakespeares Konstanze im König Johann vergleicht, steht nicht an, zu erklären, daß ihn die Lektüre von Andromaches Muttersehmerz gewaltiger gepackt habe als die szenische Darstellung der entsprechenden Partie aus dem Shakespeareschen Königsdrama.

Nachdem eine solche Autorität wie Lipsius begonnen hatte, am Vorbeerfranz des römischen Tragikers zu zupfen, dauerte es nicht gar zu lange, und Seneca stand seiner apollinischen Kopfbedeckung gänzlich beraubt da. Noch heute gilt er, wie gesagt, der Mehrzahl der Gebildeten für nichts Anderes als der zungendreschende Verfasser blutrünstiger Schauerdramen.

An der völligen Richtigkeit dieses Urtheils sollten doch gewisse Umstände stutzig machen: ganz abgesehen davon, daß Gelehrte des 16. Jahrhunderts, nicht nur der in den weitesten Kreisen obskure Jasper Heywood, der erste englische Uebersetzer der Senecaischen Tragödien, sondern auch J. C. Scaliger, eine humanistische Deuchte ersten Ranges, beim Lobe des lateinischen Dichters förmlich aus dem Häuschen gerathen*), also davon ganz abgesehen, hat der große Lessing den schon so arg verkehrten, fast schon von jedem Dorf-köter angebellten Seneca unter seine kritischen Flügel genommen. Seine in der „theatralischen Bibliothek“ (1751) ausgesprochene Absicht, seinen Lesern sämmtliche Dramen des Römers zu analysiren, hat der vielbeschäftigte Mann leider nicht ausführen können, aber was er von zweien seiner Trauerspiele, dem „Thyestes“ und dem „rasenden Herkules“ sagt, ist wohl dazu angethan, größeres Interesse für ihren Verfasser hervorzurufen.

Nachdem Lessing die genannten Stücke seiner bekanntesten mikroskopischen Betrachtung unterzogen hat, schreibt er: „Er ist mit seinen poetischen Farben allzu verschwenderisch gewesen; er ist oft in seiner Zeichnung zu kühn; er treibt die Größe hier und da bis zum Schwulst, und die Natur scheint ihm allzuviel von der Kunst zu haben. Lauter Fehler, in die ein schlechtes Genie niemals fallen würde. Und wie klein werden sie, wenn man sie nach dem Stoff des Trauerspiels beurtheilt, welcher gänzlich aus der Fabel entlehnt ist. Daß unser Verfasser sonst die Regeln der Bühne ge-

*) Heywood nennt Seneca „the flower of all writers“. Scaliger sagt: „Senecam nullo Graecorum majestatem inferiorum existimo, cultu vero ac nitore etiam Euripide majorem“.

kannt und sich ihnen mit vieler Klugheit zu unterwerfen gesucht habe, ist nicht zu leugnen.“ Wem auch Lessings Apologie kein Interesse für den römischen Tragiker einzulösen vermag, der gewinnt es vielleicht, wenn ihm gezeigt wird, daß selbst Shakspeare, und nicht etwa nur der blutige Anfänger auf dem Gebiet des Dramas, sondern auch der lorbeer gekrönte Dichter des Macbeth und Lear es nicht verschmäht hat, in Senecas Fußtapfen zu treten.

An Hinweisungen auf dies Verhältniß des britischen Dramatikers zu dem römischen hat es allerdings seit langem nicht gefehlt; allein, was auch darüber seit Gerwinus geschrieben ist, tritt nicht aus dem Rahmen allgemein gehaltener Bemerkungen heraus, ist mehr Sache des Gefühls als des verstandesmäßigen Nachweises; das gilt, wenn auch in geringerem Maße, von Th. Walfes Abhandlung „Shakspeare und Euripides“*), in der er euripideische Anklänge in Shakspeare durch Vermittlung Senecas nachzuweisen sucht. Mehr von der philologischen Seite haben erst englische Gelehrte die Sache angefaßt; zuerst in dem Bewußtsein, daß gewisse Anklänge nicht auf Zufall beruhen, stellte Munro, der Herausgeber des Lucrez, Stellen aus Shakspeare und Seneca in Parallele**); weit mehr Material brachte Cunliffe in seiner Abhandlung „The influence of Seneca on Elizabethan Tragedy“ 1893. Aber erschöpfend für den vorliegenden Zweck ist auch diese Schrift nicht, wobei es mir durchaus fernliegt, zu verlangen, daß jeder nur einigermaßen deutliche Anklang sorgfältig registriert sei.

Die sprachlichen Parallelen liefern den Hauptbeweis für das direkte Verhältniß beider Dichter, sie zeigen, wie sehr der römische Meister es seinem britischen Schüler angethan hatte; diese Ähnlichkeiten der Diktion erst lassen den Schluß zu oder sie berechtigen dazu, daß das Beste in Shakspeares Dramen, die psychologische Meisterschaft ihres Verfassers, nicht ein pures Geschenk von oben ist, sondern daß Senecas Tragödien der Nährboden waren, aus dem die philosophische Anlage des jungen Stratsforders sich zur Genialität entwickeln konnte. Nirgends aber fand der angehende Dramaturg so viel Interesse für das Innenleben der dramatischen Figuren, nirgends so viel Vorliebe für Gemüthsprobleme und seelische Vorgänge als bei Seneca, dem Euripides, der letzte Tragiker Athens, diese Neigung vererbt hatte. Aber der Römer war nicht nur ein lachender Erbe, er gab seinen Gestalten eine starke Dosis

*) Jahrbuch der Deutsch. Schaf.-Ges., 4. Bd.

***) Jahrbuch der Deutsch. Schaf.-Ges., 11. Bd.

von der Willenskraft, der Energie des Handelns, wie sie den Römer gegenüber dem Griechen charakterisirt — er überschwemmte die weltbedeutenden Bretter sozusagen statt mit Thränen mit Blut.

Diese Schattenseite der Seneca-Tragödie, die in einer Ueberfülle von erzählten oder auch zur Darstellung gebrachten Schauderhaftigkeiten besteht, findet ihre Erklärung in der Zeit und den Lebensumständen ihres aus dem heißen Andalusien stammenden Verfassers, der nicht nur ein Zeitgenosse Caligulas und Neros, Messalinas und Agrippinas war, sondern als Galan einer kaiserlichen Prinzessin und als Mentor Neros in die düsteren Mysterien des Kaiserschlosses aufs Tiefste eingeweiht war. Es ginge nicht mit rechten Dingen zu, wenn das Gebrüll der wilden Bestien, das das damalige Rom bei Tag und Nacht durchdröhnte, nicht ihr Echo in Senecas Tragödien, wenn die Blutströme der Arena nicht ihren Weg ins Theater gefunden hätten, wenn die Scheiterhaufen, die lebenden Fackeln Neros, uns nicht aus dem damaligen Drama entgegenlohten. Uns widert dieser Blutgeruch an, anders organisirt waren die Menschen in den Zeiten, wo der Dichter des Thyestes als das Muster eines Tragikers galt. Gleich der erste Nachahmer Senecas, der Paduaner Albertino Mussato, über dessen Vaterstadt bis zur Zeit seiner Geburt der satanische Ezzelino da Romano seine Schreckensherrschaft geübt hatte, war alles Andere wie zart besaitet: aus seinen Schauerdramen heult uns die kannibalische Parteiwuth der Guelfen und Ghibellinen entgegen. Dasselbe gilt von den Seneca-Berehrern des 16. Jahrhunderts, in deren Tragödien sich die herzlose Grausamkeit der italienischen Tyrannen, die Scheiterhaufen der Inquisition, die Greuelthaten der Bartholomäusnacht wiederpiegeln. Selbst Shafpere, der doch in anderer Hinsicht seinem Zeitalter soweit voraus war, war in diesem Punkte durchaus ein Kind seiner Zeit und hielt es, wie sein Beispiel zeigt, für unerläßlich im Trauerspiel zu reden von

„Mord, Gemetzel, Nothzucht,
Von Thaten schwarzer Nacht, grauenvollem Thun,
Von argen Plänen, Vübereien, Verrath,
Dem Ohr entseßlich, mittheilos vollbracht“,

ja, er übertrumpfte in seinem Erstlingsstücke, Titus Andronicus, sogar die Entseßlichkeiten der Seneca-Tragödie.

Doch bevor ich den versprochenen Nachweis beginne, möchte ich eins vorausschicken, daß nämlich verschiedene Streitfragen, die sich über die Person und die Werke Senecas erhoben haben, für

den vorliegenden Fall ohne jeden Belang sind. Das Problem, ob der Philosoph Seneca, der Mentor Neros, identisch sei mit dem Dramatiker gleichen Namens, eine Frage, zu deren Bejahung die heutige Forschung neigt, gab es für die Zeit der Renaissance nicht: die Identität Beider wurde als selbstverständlich angenommen. Das damalige Geschlecht war von keines Zweifels Blässe angekränkt, ob auch alle unter Senecas Namen überlieferten Tragödien echt seien. Für die Menschen der Renaissance waren sie sammt und sonders, selbst die Oktavia, deren Verfasser den Kaiser Nero und Seneca auftreten läßt, aus einer und derselben Feder gestossen. Für Shakspeare und Genossen war es nicht zweifelhaft, daß die bewußten Dramen zur Aufführung bestimmt waren; sie gehörten in ihren Augen zum Bühnenrepertoire des kaiserlichen Rom.

Ungebrachter erscheint die Frage, hat Shakspeare das lateinische Original oder die englische Uebersetzung, die 1581 zum Abschluß gebracht war, benutzt? Diese Frage läßt sich nicht einseitig beantworten. Eingehende Vergleichung des Shakspeare'schen Textes mit Seneca in englischer und lateinischer Gestalt hat mich überzeugt, daß der „britische Aeschylus“ sich zuweilen der Uebersetzung bedient, vorzugsweise aber den Urtext zu Rathe gezogen hat. Was ist natürlicher bei einem, der des Lateinischen nicht unkundig war, der womöglich den Seneca schon auf der Schulbank im Original gelesen hatte? Uebrigens halten sich die alten englischen Uebersetzer ziemlich getreu an ihre Vorlage, wenigstens in den dramatischen Theilen, weniger in den Chören. Mit ganz besonderer peinlichkeit ging der Älteste unter ihnen, der schon genannte Senwood, dabei zu Werke, insofern er sich bemüht, auch in der Zeilenzahl mit der Urschrift übereinzustimmen; seiner Feder entstammt die Uebersetzung der Trojanerinnen, des Thyestes und des Rasenden Herkules; das sind gerade diejenigen Stücke, deren Spuren uns am häufigsten bei Shakspeare begegnen.

Es liegt auf der Hand, daß die Erstlingswerke des großen Dramendichters die meisten Spuren Senecaschen Einflusses tragen, denn die Atmosphäre war so voll von dem Geiste des Römers, daß ein Anfänger wohl oder übel davon ergriffen werden mußte; man sollte demnach erwarten, daß der Titus Andronicus, dessen Shakspeare'schen Ursprung deutsche Gelehrte, A. Schröder*) und Gr. Sarrazin**), ästhetischen Bedenken entgegen aus literar-historischen

*) A. Schröder, Ueber Titus Andronicus, Freiburg 1891.

**) Gr. Sarrazin, William Shakspeare's Lehrjahre, Weimar 1897.

und sprachlichen Gründen haarscharf bewiesen haben, die größte Verwandtschaft mit Senecas Tragödien zeige. Nach der Seite des Schauerlichen, Grotesken trifft das jedenfalls zu. Auf einem anderen Blatte aber steht geschrieben, ob sich auf Grund sprachlicher Parallelen eine direkte Beeinflussung des jungen Engländers durch den römischen Autor nachweisen läßt.

Um es von vornherein zu sagen, der Titus Andronicus bietet dafür weniger Anhaltspunkte, als die Tetralogie, die aus den drei Theilen Heinrichs VI. und aus Richard III. besteht, unendlich weniger als Macbeth, aus dessen Blättern uns, wie aus keinem Shaksperes-Drama, die Stimme Senecas am häufigsten und vernehmlichsten entgegenklingt.

Die Greuel der ersten Tragödie Shaksperes gipfeln bekanntlich darin, daß ihr Held, der greise Titus Andronicus, dem von seinen Widersachern unglaublich übel mitgespielt worden ist, sich an seiner Todfeindin, der Kaiserin Tamora, dadurch rächt, daß er ihr das Fleisch ihrer von ihm eigenhändig geschlachteten Söhne zum Mahle vorsetzt. Der Dichter hat den Thyestes, die Fundgrube für derartige Schaudergeschichten, insofern noch überboten, als er die blutigsten Vorgänge vor den Augen der Zuschauer sich abspielen läßt, während Seneca dieselben hinter die Couliissen verlegt. Man kann aber getheilte Meinung sein, ob die sichtbaren Greuelthaten der Shakspereschen Bühne oder die mit grausamstem Behagen erzählten bei Seneca unästhetischer sind. Daß der Dichter des Titus Andronicus sich dabei an die Quelle selbst hielt und nicht etwa an eine der daraus abgeleiteten welschen Mordtragödien, z. B. die Dalinda des ihm nicht unbekanntenen Luigi Groto oder die Semiramis Manfredis wird durch zwei wahrscheinlich aus dem Gedächtniß zitierte Stellen aus Seneca an die Hand gegeben. Sie entstammen beide der Phädra des lateinischen Dichters. Im vierten Akte des Titus Andronicus ruft der Held aus: „Magne dominator poli, tam lentus audis scelera? tam lentus vides? Wir hören dieselben Worte aus dem Munde des von stiefmütterlichen Neigungen verfolgten Hippolytos*), nur mit dem Unterschiede, daß die Anrede „magne regnator deum“ lautet; voll von sträflicher Liebesgluth wie Phädra, die ihrem Geliebten durch die Styx; durch feurige Flüsse folgen will (per Styga, per amnes igneos amens sequar), versteigt sich Demetrius (Akt II. 1) zu den lateinischen Worten „per Styga,

*) Phädra 671/2. Die Versangaben aus Seneca, die den Vergleich erleichtern sollen, sind nach der Ausgabe von Fr. Leo, Berlin 1879, gemacht.

per manes vehor.“ Auch ein anderer Niederschlag aus dem gleichen Senecaschen Stücke erscheint mir nicht zu verkennen. Es ist eine Stelle aus der Deklamation Hippolyts, worin er das Thema „Was gleicht wohl auf Erden dem Jägervergnügen?“ variiert. (B. 487 ff.) Ihn (d. h. den leidenschaftlichen Nimrod) ficht nicht an des wankelmüthigen Böbels Gunst, nicht pesthauchender Neid, nicht schwankende Fürstenlaune; er jagt nicht Königskronen und eiteln Ehren und Schätzen nach; ihm, der frei ist von Hoffnung und Furcht, kann der nagende Zahn schwarzer Mißgunst nichts anhaben.“ Ein fernes Echo dazu bilden die Worte, die der Shaksperesche Held (I, 2) am Grabe seiner Söhne spricht:

„Rastet hier in Ruh,
Frei von Geschick und Mißgeschick der Welt,
Hier lauert kein Verrath, schwillt keine Tücke,
Hier wächst kein böses Gift, hier ist kein Sturm,
Kein Lärmen.“

Auch für die Worte Tamoras (II. Akt, 3):

„Die Vögel singen hell aus jedem Busch,
Die Schlange sonnt sich aufgerollt im Grün,
Das Laub erzittert in der kühlen Luft“

möchte Cunliffe die Quelle in dem vorhingenannten Deklamationsstück Hippolyts finden. Als wenn Jemand, der auf dem Lande aufgewachsen ist, und noch dazu ein Mensch von außerordentlicher Beobachtungsgabe, diese Worte und Gedanken einem Buche zu entlehnen brauchte! Eher glaublich, ja sogar wahrscheinlich ist es, daß Shakspeare Tamora den Schreckensort, in dem sich alsbald die scheußlichsten Verbrechen förmlich jagen, nach Senecaschen Vorbildern beschreiben läßt.

„Ihr seht, es ist ein grauenhaft übes Thal;
Die Bäume trotz des Sommers fahl und welk,
Mit Moos und böser Mistel ganz bedeckt.
Nie scheint die Sonne hier; hier nistet nichts,
Als nächt'ge Eulen oder Unglücksrabben.“

Allerdings könnte die Schilderung der Szenerie dem kurz vor Titus Andronicus entstandenen Drama „Marius und Sulla“ von Lodge entnommen sein, allein die Fortsetzung:

„Sie sagten, daß in todtensiller Nacht
Hier tausend Teufel, tausend züchende Schlangen,
Zehntausend Stachelschweine und gift'ge Kröten
So schreckliches und wirres Schrei'n vollführten,
Daß jeder Sterbliche es hörend, stracks
Wahnsinnig würde oder plötzlich stürbe“,

weist mit Fingern darauf hin, daß der Phantasie des jungen Dichters die antike, mit den Farben eines Hölle-Brueghel gemalte Wolfsjchlucht im Thestes, wo Atrous seine Nessen abschlachtete, vor-schwebte. In der Beschreibung derselben heißt es den Worten Shakespeares entsprechend: „Hier seuzen, wie die Sage geht, in finsterner Nacht Höllengeister, der Hain raffelt von Kettengeklirr und abgeschiedene Seelen heulen. Was man nicht ohne Grauen hört, kann man daselbst sehen. Aus alten Grüften steigen Geister-schaaren empor und gleiten hin und wieder, und Scheusale, dergleichen nie ein menschliches Auge gesehen, hüpfen an dieser Stätte umher“ (B. 668 ff.).

Nicht minder beweiskräftig, wie voll Shakespeares Geist damals von Seneca war, ist im Anfang des ersten Aktes die Bitte Tamoras für das Leben ihres zu blutigem Opfer bestimmten Sohnes. Im Allgemeinen schwebt dabei dem Dichter des Andronicus die Bitte Andromaches, ihrem zu gleichem Tode bestimmten Aethanax das Leben zu lassen, vor Augen, im Besonderen entlehnte er den Troerinnen (297 ff.) auch die Worte: „Es fließe Blut“, sagt Agamemnon dort zum „rauen Pyrrhus“ „aber von keiner Mutter beweint. Welch eine Gewohnheit ist das, Menschen zu Leichenopfern für Menschen zu machen! Setze deinen Vater nicht dem Reid und Haß aus, indem du ihn durch Grausamkeiten verehrt wissen willst.“

Ganz in Senecas Element, d. h. in einem Meere von Blut, schwimmt Shakespeares Barke auch in seinen frühesten Königsdramen, nämlich in den drei Theilen Heinrichs VI. und Richards III., die zusammen eine förmliche Tetralogie nach griechischem Muster bilden. Die Aehnlichkeit mit einer antiken Tragödie ist bei dem englischen Dramatiker nirgends größer als in Richard III., was bereits Schiller*) hervorhebt. Schröder möchte diese Aehnlichkeit nach Kern und Schale auf Knuds „Spanische Tragödie“, die auf Senecaschem Boden erwachsen ist, zurückführen. Shakspeare hätte demnach seine dramaturgische Weisheit aus einer abgeleiteten Quelle geschöpft und die Eigenthümlichkeiten Richards III., der häufige Gebrauch von Stichomythie, lange Monologe und das Ueberwuchern epischer Bestandtheile, ja selbst die Wiederbelebung des antiken Chors in dem Klageretzelt der drei Königsfrauen (III. Akt, 4) gingen nicht direkt auf die Seneca-Tragödie zurück. Mag dem angehenden Dramatiker

*) Brief an Goethe 28. November 1797.

die „Spanische Tragödie“ auch diese und jene Anregung gegeben haben, das Hauptmotiv stammt meines Erachtens doch direkt aus Seneca: es ist der zwiefache Fluch, der die Freveler ins Verderben stürzt; es ist aber nicht die Doppeltheit in bloß numerischem Sinn das Beweisende, sondern der Umstand, daß das Objekt der ersten Verfluchung zum Subjekt des zweiten Fluches wird, gerade wie in Senecas zusammenhängenden Tragödien Thyestes und Agamemnon. In der erstgenannten schleudert der aus der Unterwelt emporgestiegene Ahnherr Tantalus wilde Flüche auf seinen Sohn Thyestes, in der folgenden verwünscht der Geist des Thyest, an dem mehr gefrevelt worden als er frevelte, das ganze Haus des Atrous; so verflucht im dritten Theile von Heinrich VI. der gefangene Herzog von Norfolk seine Feindin Margarete von Anjou, als sie ihn mit teuflischer Grausamkeit verhöhnt und ihm ein mit dem Blute seines eben erschlagenen Sohnes gefärbtes Tuch zum Abtrocknen seiner Thränen giebt; der Fluch geht an ihr fürchtbar in Erfüllung, aber die Rächer des Herzogs überschreiten so sehr das Maß, daß Margarete nun selbst ein Recht auf Rache erwirbt: der Fluch dieser verkörperten Nemesis ist es, der nach Shaksperes Darstellung das Haus Norfolk zu Falle bringt. Der Held des letzten Theiles dieser Tragödie, Richard von Gloster, erscheint als eine Konzentrirung der Laster verschiedener Senecascher Bösewichter, der Grausamkeit und Heuchelei des Atrous, der seine unschuldigen Neffen ins Garn lockt und abschlachtet, und der brutalen Herrschsucht des Eteokles. Das letzte Wort des thebanischen Thronräubers: „Für ein Königreich wollt' ich Vaterland, Palast und Gemahlin in die Flammen geben. Ein Szepter ist wohlfeil, es koste was es wolle“, hat Shakspeare mit geringer Veränderung dem Bruder Richards, dem nachmaligen Eduard IV., in den Mund gelegt: „Doch um ein Königreich bricht man jeden Eid; ein Jahr zu herrschen, bräch' ich tausend Eide.“ (Heinr. VI., 3 Th., I, 2).

Damit berühren wir die sprachlichen Parallelen, die in erster Linie beweiskräftig sind. Die blutige Weisheit Antännesstras, „Der sicherste Weg für den Verbrecher sind neue Verbrechen“,*) tönt uns auch aus dem Munde Richards III. entgegen (IV. Akt, 2):

„Unsic'rer Weg! Doch wie ich einmal bin,
So tief im Blut, reißt Sünd' in Sünde hin.“

*) Agamemnon, 115.

Noch deutlicher ist der Anklang an Klytämnestras Motto im Macbeth (III. Akt V, 1):

„Wer schlecht begann, der stärkt sich durch Verbrechen.“

Dieselbe Heroine sagt von ihrer Unschlüssigkeit*): „Mancherlei Bogen werfen mich hin und her, wie wenn der Wind das Meer hierhin, der Tiefe inneres Ungestüm es dorthin reißt, die Wellen unentschlossen scheinen, welchem Antriebe sie gehorchen sollen.“ Fast in dieselben Worte kleidet König Heinrich seine Betrachtungen über den Wechsel des Schlachtenglücks:

„Bald schwant es hierhin wie die mächt'ge See,
Gezungen von der Fluth, dem Wind zu trohen,
Bald schwankt es dorthin wie dieselbe See,
Gezungen von des Windes Wuth, zu weichen,
Bald überwiegt die Fluth und dann der Wind“ . . . **)

Zu den rhetorischen Eigenheiten beider Dichter gehört ihre Vorliebe für das Bild der stürmisch bewegten See; dem römischen Tragiker gab seine unfreiwillige Reise nach Korsika reichlich Gelegenheit dazu, seine Phantasie mit maritimen Eindrücken zu füllen, dem englischen Dramatiker legte die Insularität seiner Heimath derartige Gleichnisse sowieso nahe.

Ein anderes Beispiel: Die Königin, heißt es in Heinrich VI. ***), trieb ihren Gemahl

„Wie voll von zorn'gem Wind ein Segel
Das Kauffahrtsschiff zwingt, der Fluth zu trohen.“

Der Zusammenhang lehrt, daß die Anstrengung vergebens war. So sagt Phädra†) von einer vergeblichen Mühe: „So treibt trotz Wind und Welle der Schiffer sein beladenes Schiff vorwärts, doch umsonst.“ So sagt Thyestes††): „So wird ein Schiff von Ruder und Segel gespornt, aber die Fluth troßt Wind und Segel.“

Von zufälligen Uebereinstimmungen kann, wie folgende Gegenüberstellung lehrt, keine Rede sein: es heißt im Thyestes 954 ff.:

„Es ahnet der Geist ein nahendes Unglück,
Seuzer mischen sich in die Töne der Freude,
Den Schiffern steht ein wilder Sturm bevor,
Wenn ohne Wind der Meerespiegel schwillt.“

*) Agamemnon, 139 ff.

***) Heinr. VI., 3. Th. II. Akt, 5.

****) Heinr. VI., 3. Th. II. Akt, 6.

†) Phädra, 180 ff.

††) Thyestes 438 ff.

Fast mit denselben Worten drückt ein Londoner Bürger in Richard III. (II. Akt, 3) sich aus:

„Durch ahnenden Instinkt erbangt der Mensch
Vor kommender Gefahr, wie man das Wasser
Aufschwellen sieht vor einem wilden Sturm.“

Angeichts dieser genauen Uebereinstimmung werden wir kein Bedenken tragen dürfen, den Ausruf der greisen Herzogin von York in Richard III. (II. Akt, 2):

„Weh' mir, ich bin die Mutter dieser Leiden,
Ihr Schmerz ist Stückwerk, meiner allgemein.“

auf die Worte Hecubas in den Trojanerinnen 1070 ff.: „Alle Unglücksfälle, die du beweinst, sind auch die meinigen, nur kein eig'nes Leiden drückt Jedem, mich das allgemeine“, zurückzuführen. Ob die gewagte Szene, wo Richard am Sarge des von ihm gemordeten Königs Heinrich um die Liebe der auch von ihm zur Wittve gemachten Prinzessin von Wales wirbt, ihr Vorbild in dem aus der gleichen Situation entsprungenen Zwiegespräch zwischen Lyncus und Megara*) hat, lasse ich dahingestellt sein, die Lebensweisheit aber, die der jugendliche Dramatiker uns zumeist durch den Mund des müden Königs Heinrich predigt, stammt sicherlich aus dem Schatze des erfahrungsreichen Römers:

Dieser läßt seinen Thyestes (447) sagen: „So lang' ich hochgestanden, habe ich niemals aufgehört zu zittern“; Shakspeare läßt Heinrich VI. die ihm von Warwick wieder angebotene Krone ablehnen mit den Worten:

„Auf daß ich nun des Schicksals Groll besiege,
Durch niedrig Leben, wo es mich nicht trifft.“

So sagt Oedipus in der gleichnamigen Tragödie bei seinem ersten Auftreten: „Wie hohe Bergspitzen stets den Stürmen ausgesetzt sind, so sind erhabene Throne ein Spiel des Glücks“ und Margarete von Anjou (Rich. III., I. Akt, 3) spricht die gleiche Sentenz aus: „Wer hoch steht, wird von manchem Sturm geschüttelt.“

Wenn der Anfangschor im Agamemnon die Großen bedauert, die das trügerische Glück auf steile unsichere Höhe gestellt habe, die selbst der holde Schlaf fliehe, so erinnert dies theils an die

*) Rasender Hercules, 372 ff. Die Aehnlichkeit beginnt bei den Worten:

Die Han d'ied, meines Waters Blut bespriest,
Die noch vom Morde meines Bruders raucht,
Die sollt' ich fassen?

genannten Citate aus den Königsdramen, theils, und zwar mit besonderer Deutlichkeit an den schönen Monolog Heinrichs IV. (Heinrich IV., 2. Th., Anfang des III. Actes) mit seiner Anrede an den Schlaf. Ebenfalls zu lang, um ausführlich citirt zu werden, ist das Selbstgespräch Heinrichs VI. (3. Th., II. Akt, 15), in dem er, der König, einen armen Schäfer um das idyllische Glück seines Lebens beneidet. Die Stücke Senecas boten dem angehenden Dramatiker, der aus eigener Erfahrung die Schattenseite ermirrter Stellungen noch nicht kannte, Stoff und Farben genug. Ein Beispiel für viele: O welch' ein Glück, sagt Thyestes, Niemand im Wege zu stehen, auf nackter Erde liegend sein sorgloses Mahl zu genießen; Verbrechen betritt die niedre Hütte nicht, am ärmlichen Tisch wird unschädliche Speise genossen, nur aus dem Goldpokal trinkt man das Gift.

On revient toujours à ses premiers amours; dies zeigt sich auch in Shakespeares Künstlerlaufbahn. Es ist auffallend, daß die Anflänge an Seneca in der mittleren Periode seiner Dichtertätigkeit verhältnißmäßig äußerst gering sind. Ich erkläre mir dies einerseits aus der Wahl seiner Stoffe, andererseits durch den Umstand, daß der volle Sonnenschein, der eine Zeit lang auf seinen Lebensweg fiel, ihn von der düstern Weltanschauung des Römers emanzipirte. Er griff seltener zu seinem Seneca. Aber mit der Wiederkehr der pessimistischen Stimmung, mit der gerade seine größten Meisterwerke, Hamlet, Macbeth, Othello und Lear durchtränkt sind, als er die Macht der Bosheit, die Gewalt der Dummheit erkannte, als er wahres Verdienst zurückgesetzt, Unwürdigkeit belohnt sah, als er einen Einblick in das Leben des Hofes, der von „goldenen Schlangen“ wimmelte, gethan, da scheint er wieder eifriger im Seneca gelesen zu haben, und es ist nicht zu verwundern, daß sich mit den Gedanken auch die Worte des philosophischen Dramatikers wieder zahlreicher einstellen.

Hamlet eröffnet die Reihe der Dramen, die Shakespeares Namen unsterblich gemacht haben. Das philosophische Drakel des Dichters in dieser mit Philosophie förmlich geschwängerten Tragödie ist vorzugsweise der französische Moralist Montaigne. Trotzdem ist die Einwirkung des Römers, nicht nur in seiner Eigenschaft als Dramatiker, sondern auch als Philosoph nicht zu verkennen; Shakespeare thut sogar hier seines Namens Erwähnung.*) Kaum

*) Polonius (II. Akt, 2) sagt von den Schauspielern: „Seneca kann für sie nicht zu schwermüthig, noch Plautus zu lustig sein.“

eins der Shafspereſchen Stücke bietet eine ſolche verſchwenderiſche Fülle von rein theatraлиſchen Eindrücken, die auch ohne das geſprochene Wort ſich ins Gedächtniß prägen, als gerade Hamlet. So wirkt gleich bei Beginn des Stückes das Erſcheinen des Geiſtes. Dieſe Geſtalt ſtammt aus der Erbschaft Senecas, in deſſen Thyeſtes und Agamemnon ein racheheißendes Geſpenſt das erſte Wort hat. Schon Knd in ſeiner „Spaniſchen Tragödie“ hatte ſich dieſes Motives bedient, aber bei ſeinen Beziehungen zu dem römischen Dramatiker wird Shafpere, der aus der theatraлиſchen Puppe eine wirkliche Geſtalt, ein richtiges, ſchaudererregendes Geſpenſt machte, es nicht verſäumt haben, zur Quelle zurückzugehen, und ich glaube nicht das Gras waſſen zu hören, wenn ich in der Rede des Geiſtes im Thyeſtes einen Anklang an gewiſſe Worte des alten Hamlet vernehme. Nachdem nämlich der Senecaſche Geiſt eine Beſchreibung der Qualen der Verdammten gegeben, ſagt er zu der Furie, die ihn ans Licht begleitet hat: „Füge, wenn Du kannſt, zu den Strafen noch etwas hinzu, wovor ſelbſt dem Hüter des gräßlichen Kerkers ſchauern, wovor dem traurigen Acheron grauen muß, deſſen Furcht ſelbſt uns zu beben zwinget“, und nun höre man, was der alte Hamlet ſeinem Sohne anvertraut:

„Wär' mir's erlaubt,
Dir meiner Haſt Geheimniß zu enthüllen,
Könn' ich erzählen, was beim ſchwächſten Wort
Dein Herz zerriß, Dein Blut erſtarren machte.“ u. ſ. w.

Daß es ſich hier nicht um einen rein zufälligen Anklang handelt, lehrt die Vergleichung weiterer Stellen gerade aus dem Thyeſtes. Hier (B. 176 ff.) ſagt der rachbegierige Atreus zu ſich: Feiger, träger, kraftloſer und (was ich für die größte Schande eines Herrſchers halte) ungerächter Atreus! Solche Frevel hat dein Bruder begangen, ſolche Ränke geſponnen, alle Rechte mit Füßen getreten, und du kannſt nichts als Zürnen und eitle Klagen anſtimmen!

In gleichem Verlangen, eine Unthat zu rächen, beginnt Hamlet ſeinen Monolog am Schluß des zweiten Aufzugs: „O welch' ein Schurf' und nied'rer Sklav' bin ich“, um fortzufahren:

„Und ich,
Ein blöder, ſchwachgemuther Schurke, ſchleiche
Wie Hans der Träumer, meiner Sache fremd,
Und kann nichts ſagen, nicht für einen König,

An dessen Eigenthum und theurem Leben
 Verdaumter Raub geschah. Bin ich 'ne Memme?
 mit Worten nur
 Wie eine Dirne muß mein Herz entladen
 Und mich außs Fluchen legen, wie ein Weibsbild.“

Im weiteren Verlauf seines Selbstgesprächs erklärt Otreus:
 „Vollbringe, was keine Nachwelt billigen, aber auch keine verschweigen
 soll. Eine grausame, blutige Unthat muß gewagt werden! . . .“
 Entweder richtet er oder geht zu Grunde. Dem entsprechen
 Hamlets Worte (III. Akt, 2), als ihn das Schauspiel von der
 Schuld seines Oheims überzeugt hat:

„Nun tränk' ich wohl heiß Blut
 Und thäte Dinge, die der heil'ge Tag
 Mit Schaudern sähe.“

Die gleich darauf folgende Erwähnung Neros, dessen mütter-
 mörderischem Beispiel der Dänenprinz nicht folgen will, legt nahe,
 daß er an Senecas Octavia, in der der kaiserliche Muttermörder
 selbst auftritt, gedacht hat.

Eine neue Spur des römischen Dramatikers weist Hamlets
 berühmter Monolog „Sein oder Nichtsein“ auf. Ganz abgesehen
 davon, daß die Anfangsworte ein Nachhall des eben erwähnten
 „Entweder richtet er oder geht zu Grunde“ sind, gemahnt

„Das unentdeckte Land, aus dess' Bezirk
 Kein Wand'rer wiedertehrt“

an drei Stellen, wo Seneca diesen geläufigen Gedanken in gleicher
 Weise ausgedrückt hatte; so im Rasenden Hercules (547 ff.): In
 welcher Hoffnung stürzest du dich in die Unterwelt hinab, betratest
 Kühn die Pfade, die man nie zurückkehrt; so in dem gleichen
 Stück (808): Niemand kömmt dahin zu spät, woher er, ist er
 einmal hingekommen, nie wieder zurück kann; so endlich im
 „Hercules auf dem Deta“ (1524 ff.): Sage, daß Hercules zu den
 ewigen Schatten eilt, von wannen noch nie einer zurückgewandert ist.

In demselben Zusammenhang spricht Hamlet bekanntlich seine
 Zweifel aus, ob mit dem Tode das Sein aufhöre; nur die Furcht
 vor Uebeln nach dem Tode mache die Menschen zu Feiglingen.
 Auch dieser Gedanke ist im Seneca enthalten, und zwar in den
 Trojanerinnen, wo es (371 ff.) heißt: Ist es Wahrheit oder Er-
 dichtung, die die Furchtsamen täuscht, daß die Schatten noch leben,
 wenn die Leichname begraben sind?

Die Annahme, daß auch die Deklamation vom „rauhem Pyrrhus“ auf die Trojanerinnen zurückgeht, in dem Hekuba den gleichen Vorfall erzählt, ist naheliegend, aber falsch; vielmehr ist Marlowes „Königin Dido von Karthago“ die Quelle jenes Berichtes. Aber vergeblich sucht man bei Marlowe und bei Virgil das Interesse, das im Hamlet der trojanischen Schmerzensmutter gezoßt wird, vergeblich die Vorwürfe gegen die dirnenhafte Untreue Fortunaa. In Senecas Trojanerinnen eröffnet Hekuba die Szene mit solchen Vorwürfen und giebt ihren Mitgefangenen das Beispiel, sich in Saß und Asche zu kleiden. Sollte daher der charakteristische Ausdruck the mobled (die „schlotterichte“, d. h. nachlässig gekleidete) queen stammen?

Weit zahlreicher und erkennbarer sind die Spuren, die die Beschäftigung mit den Seneca-Dramen im Macbeth hinterlassen hat. Es ist diejenige Tragödie Shakespeeres, die, was Einheit der Handlung anlangt, dem antiken Muster am nächsten steht, zugleich diejenige, in der das Wort „Blut“ fast auf jeder Seite vorkommt.

Eine der schönsten und zugleich bekanntesten Stellen im Macbeth ist der Verzweiflungsschrei des Helden nach vollbrachtem Mord:

„Was für Hände!
 Sie reißen mir die Augen aus. Weh' mir!
 Wäscht all des großen Meergott's Fluth
 Blutrein die Hand? Nein, eher färbt
 Die Hand die Meere alle roth zum Grund,
 Daß sich ihr Grün in Purpur wandelt.“

Die Urquelle ist Sophokles im König Oedipus.*) Den attischen Dichter aber hat Shakespeare nicht gekannt. Aus Sophokles haben die betreffenden Verse ihren Weg in den Seneca gefunden. Dem müssen sie ganz besonders gefallen haben, denn er hat sie zweimal variirt. Zunächst in der Phädra (715 ff.), wo der keusche Hippolyt, entsetzt über das Ansinnen seiner potipharischen Stiefmutter, ausruft: Welcher Tanais wird mich abwaschen oder welche Wogen des maeotischen Sees und des Pontischen Meeres werden mich abspülen? Selbst der große Vater des ganzen Ozeans wird mich nicht von diesem Frevel reinigen können. Zu der Uebereinstimmung in der Sprache kommt im Rasenden Herkules (W. 1330—36) noch die in Betreff der Situation: wie der schottische Held betrachtet Herkules, der in einem Wahnsinnsanfall seine Frau und seine

*) König Oedipus 1227 ff.

Kinder getödtet hatte, seine blutigen Hände und ruft: „Welcher Tanais — es folgt noch eine lange Reihe von Flußnamen, durch die Seneca mit seinen oder seines Helden Geographie-Kenntnissen prunken will — wird meine Rechte abwaschen können? Und ergöſſe gleich die eiskalte Maeotis das ganze Nordmeer über mich und rönne das Weltmeer (tota Thetys) über meine Hände, unauslöschlich klebt die Schandthat daran.“ Sollten die letzten Worte den Dichter des Macbeth auf den Einfall gebracht haben, die nachtwandelnde Lady von ihrem Händchen sprechen und sie versuchen zu lassen, den Blutflecken abzureiben?

Eine unverkennbare Uebereinstimmung in Rede und Situation liegt auch in Folgendem vor: Der griechische Heros, wieder zur Vernunft gekommen, ruft angeſichts der Trümmer seines Glückes aus (V. 1259 ff.): „Alles was mir schätzbar war, habe ich verloren. Vernunft, Waffen, Ruhm, Gemahlin, Kinder, Kräfte, selbst meine Majerei. Für eine befleckte Seele giebt es keine Arznei, nur der Tod macht mein Verbrechen gut.“ Sehr ähnlich drückt sich Macbeth aus, als ihm der Tod seiner Lady gemeldet wird:

„Ich habe lang genug gelebt; mein Leben
Ging in die Dürre schon, ins gelbe Laub,
Und was den Alternenden geleiten sollte,
Wie Ehre, Lieb', Gehorsam, Freundestrost
Darnach darf ich nicht ausschauen“.

um gleich darauf den Arzt zu fragen, ob er nicht eine Arznei für ein verſtörtes Gemüth wiſſe. Welcher Leser des Macbeth erinnert sich nicht der schönen Stelle, wo der Held, vom Fieber des Entlebens geschüttelt, ausruft:

„Schlaf nicht mehr! Macbeth
Mordet den Schlaf, den süß unschuld'gen Schlaf,
Den Schlaf, der den verworrenen Knduel der Sorge
Auslöst, der jedes Lebenstages Tod ist,
Der Mühen Bad, der Herzenswunden Balsam,
Den zweiten Gang der gastlichen Natur,
Den Haupternährer bei dem Fest des Lebens.“

Gerade im Rasenden Hercules 1063 ff. findet sich eine Glorifikation des Schlafes, in der ein Bild das andere jagt: Löset, o Götter, seinen Geist von solchen furchtbaren Phantastien. Und du, o Schlaf, Bezwinger aller Uebel, Ruhe des Gemüths, bester Theil des menschlichen Lebens . . ., Hafen des Lebens u. s. w.

Wer kennt den Macbeth und erinnerte sich nicht der Erscheinung

von Banquos Geist? Starr vor Schrecken redet ihn der gekrönte Mörder also an:

„Was ein Mann wagt, das wag ich auch; komm an
Als zott'ger russischer Bär, hyrcan'scher Tiger . . .
Und ford're mich auß Schwert in eine Wüste.“

Von ferne klingt eine Stelle aus dem Rasenden Hercules (1168 ff.), wie nämlich der Held aus seinem Blutrausch erwacht, daran an. Viel deutlicher aber einige Verse aus dem Anfang des Oedipus, um so mehr, als die Situation verwandt ist: hier wie dort macht die Frau ihrem Manne, der als Held gegolten hat, Vorwürfe wegen seiner unmännlichen Haltung; der Lady Macbeth entspricht im Oedipus die Königin Jocaste, der Oedipus mit gleichem Aufwand von Pathos zur Antwort giebt: Erhaben bin ich über den Verdacht der Feigheit, meine Mannhaftigkeit kennt keine feige Furcht. Wenn wider mich gezückte Klingen, wenn die Schreckensgewalt des Krieges auf mich einstürmte, kühn würde ich wilden Giganten meine Arme entgegenstrecken u. s. w.

Damit sind die Spuren Senecas im Macbeth noch nicht erschöpft; schon oben ist das Wort Macbeths „Was schlecht begann, das stärkt sich durch Verbrechen“ als freie Uebersetzung einer Senecasischen Sentenz nachgewiesen worden. Auch der Dolchmonolog des schottischen Usurpators ist in groben Umrissen in Seneca und zwar im Thyestes enthalten; dort sagt der rachebrütende Atrous: Schon schwebt das ganze Mordbild vor meinen Augen. Schauert dich, mein Geist? Ruhest du schon vor der That aus? Nur kühn drauf los! Hier sagt Macbeth:

„Dies ist nicht wirklich;
Es ist das blut'ge Werk, das meinen Augen
Sich anzeigt.“

Und sich anspornend, fährt er fort:

„Er lebt bei meinem Drohen;
Aus Worten können keine Thaten lohen.
Ich geh', bald ist's gethan.“

Solcher Satansweiber, wie Lady Macbeth, giebt es bei Seneca eine ganze Auswahl. Es wäre nach den bisherigen Beobachtungen auffällig, wenn sich nicht auch etwas von ihrer Sprechweise und Sprache im Munde der Burgfrau von Invernes wiederfände. Wir brauchen nicht lange zu suchen. Gleich im Anfangsmonolog der Medea beschwört die Titelheldin die Furien, ihr bei

ihrer blut'gen Nachwerke beizustehen; sie redet sich dann selbst an: Wirf deine weibliche Schüchternheit von dir, wappne dich mit dem Geiste des wilden Kaukasus. Grausame, unbekannte, gräßliche Uebel, vor denen Himmel und Erde beben sollen, steigen in meiner Seele auf.“ Ergänzend treten diesem Gefühlsausbruch einer schönen Seele die Worte des Atrous im Thyestes hinzu: „Fort fromme Gefühle, herbei wilde Schaar der Furien! Die Götter des Hauses bewegen sich und wenden ihr Antlitz hinweg. Er geschehe, er geschehe der Greuel, den ihr, Götter, fürchtet.“ Damit vergleiche man den kurzen Monolog der Lady im ersten Akt: „Kommt, ihr Geister, die ihr den Mordgedanken folgt“ u. s. w.

Zum Schluß eine besonders auffallende sprachliche Parallele:

„Laßt Euer Ohr nicht meine Zung' auf ewig
Verabscheun, die den schwersten Klang ihm tönt,
Den's je vernommen“,

sagt Koffe, als er sich anschickt, Macduff die Ermordung der Seinigen zu melden. Mit fast den gleichen Worten entschuldigt sich in den Trojanerinnen Ulysses Andromache gegenüber:

„Des harten Schicksals Bote komm' ich her.
Doch lege mir nicht aus zur Schuld, was dir
Mein Mund verkünden wird.“*)

In derselben Szene sagt Malcolm zu Macduff:

„Dem Gram gib Worte! Der verhalt'ne Schmerz
Dringt, bis es bricht, ins überlad'ne Herz.“

Die gleichen Gedanken, nur minder poetisch ausgedrückt, äußert Ulysses zu Andromache: „Das einzige ist mir vergönnt, dir Aufschub und Zeit zu geben, dich auszuweinen. Weinen erleichtert den Kummer.“

Nur anmerkungsweise**) möchte ich darauf aufmerksam machen, daß die Ähnlichkeit gewisser dramatischer Motive in Macbeth und Senecas Tragödie vielleicht nicht auf Zufall beruht.

Auf Macbeth folgte in der Reihe der großen Dramen Shakespeares Othello. Man sollte annehmen, in diesem Stücke auf

*) Die Entschuldigung des Hiobspostboten in Romeo und Julia V. Akt, 1, ist eine Wiedergabe derjenigen des Unglücksraben in der Phädra 991 ff.

**) Auf die Ingredienzien des Hexentessels erscheint der Zauberapparat Mebeas nicht ohne Einfluß geblieben zu sein. Hefate, die Macbeth wegen seiner Ueberhebung zümt und ihn gegen Gefahr taub und blind machen will, um ihn desto sicherer zu verderben, hat möglicher Weise ihr Vorbild in der Juno im Rasenden Hercules, dessen Spur gerade im Macbeth so oft zu entdecken ist.

Lebfrüchte aus Senecas Medea oder aus dem Detäischn Hercules zu stoßen, in denen die Eifersucht, zwar nicht die entstehende, sondern die bereits vorhandene, in ihren Folgen gezeigt wird. Aber die Suche danach ist fast ergebnislos. Nur in zwei Fällen glaube ich die Spur des römischen Dichters, und zwar seiner Medea, zu erkennen. Die kolchische Megäre schüttet ihrer Dueña gegenüber ihr eifersüchtiges Herz mit folgenden Worten aus (405 ff.): Nie, so lange die Flüsse ins Meer stürzen werden, wird meine Rache enden, nein, sie wird wachsen. Nicht ein reizender Strom, nicht das sturmvolle Meer, nicht der vom Sturm gepeitschte Pontus . . . kämen dem Ungezügelter unserer Rache gleich. Alles will ich niederwerfen und zerstören. Nun höre man den Mohren, wie er Jago die Unveränderlichkeit seines Hasses gegen den angeblichen Räuber seines Glücks ausdrückt (Oth. III. Akt, 3):

„So wie des Pontus Meer,
 Dess' eis'ger Strom und fortgewälzte Fluth
 Kein Rückwärts-ebben kennt, nein unaufhaltsam
 In die Propontis rollt und Hellespont,
 So soll mein blut'ger Sinn in wüth'gem Gang
 Nie umschaun, noch zur sanften Liebe ebbn,
 Bis eine vollgenügend weite Rache
 Ihn ganz verschlang.“*)

Zu den Eigenthümlichkeiten des römischen Dichters gehört die an christliche Märtyrer erinnernde Todesbereitschaft seiner Gestalten; das Leben ist eben für sie der Güter größtes nicht, ja oft genug erscheint es ihnen sogar als eine harte Strafe. Ähnlich bei Shakspeare:

„Ich möchte dich auch lieber lebend wissen,
 Denn, wie ich fühle, ist's ein Glück zu sterben“,

sagt Othello am Ende des Stückes zu Jago. So sagt Medea in Hinblick auf den Urheber ihrer Leiden emphatisch: „Er lebe (V. 20) und als Jason den Tod von ihrer kindermörderischen Hand begehrt, erwidert sie: „Das hieße dich bedauern.“ So sagt eine andere Verkörperung rasender Eifersucht, Dejanira nämlich im Detäischn. Hercul. (929 ff.): „Zuweilen ist der Tod wohl Strafe, oft aber auch Wohlthat und vielen wird er aus Gnade zu Theil.“ So erklärt endlich Andromache in den Trojanerinnen (576 ff.):

*) Ich glaube an eine Nachahmung Senecas, trotzdem Shakspeare das hydrologische Bild auch in der englischen Pliniusübersetzung von Holland finden konnte.

„Willst du durch Furcht Andromache zwingen? So drohe ihr mit dem Leben, denn zu sterben ist mein Wunsch.“*) Geradezu eine Uebersetzung dieser Stelle ist, was Hermione im Wintermärchen ihrem eifersüchtigen Gatten sagt (III. Akt, 2):

„Spart eure Drohungen, mein Fürst; den Popanz,
Der mich erschrecken soll, ich such' ihn ja.
Mir kann das Leben nichts Erwünschtes sein.“

Ungleich mehr sprachliche Anklänge an Seneca als der Othello bietet wieder der mit Pessimismus förmlich gefalbte König Lear, der auch in Hinsicht auf die überaus gräßliche Handlung seine Abstammung vom Rasenden Hercules und der Medea nicht verleugnen kann.

Eines der passendsten Bilder aus der gesammten dramatischen Bildergalerie ist wohl das, wo König Lear, von nächtlichem Gewitter und Sturm umtobt, auf der Heide umherirrt. Unser Schiller hat von den Flammenworten, mit denen Lear die Elemente beschwört, die undankbare Welt zu vernichten, im vierten Akte des Tell Gebrauch gemacht. Das Vorbild für die schöne Stelle findet sich in Senecas Medea (532 ff.). Hier sagt die Heldin, ebenfalls über schreienden Un dank empört: „Nun so donn're denn, erhab'ner Jupiter, so weit dein Himmel reicht, strecke deine Rechte, schleud're rächende Flammen, zerreiße die Wolken und erschüttere die ganze Welt. Sei nicht wählerisch mit deinen Geschossen!“ Auch die Szene, wo der geblendete Gloster von seinem Sohne Edgar geführt wird, hat ihr Vorbild in einem Senecaschen Stücke, den „Phönizierinnen“, wo Antigone ihres blinden Vaters Schritte lenkt; in beiden Dichtungen wünschen die weltmüden Blinden, daß ihr Führer ihnen zum Selbstmord Gelegenheit gebe; die Nehnlichkeit geht noch weiter: Oedipus wie auch Gloster wollen auf eine Klippe geführt werden, um sich von da herab ins Meer stürzen zu können . . . Hier ist ein hoher Felsen, der sich mit steilem Gipfel erhebt und weithin über das Meer zu seinen Füßen schaut. „Und wie ein Echo klingt es in Lear:

„Dort ist ein Fels, deß' hohe, steile Klippe
Furchtbar hinabschaut in die jähe Tiefe.“**)

Mit den Worten: „Weissen Unglück nicht mehr steigen kann, der ist

*) Derselbe Gedanke noch öfter bei Seneca, z. B. Thyestes 246.

***) Phönizierinnen 67 ff — A. Lear IV., 1.

geborgen“, tröstet Antigone ihren Vater, und Edgar spricht sich im Anfang des vierten Aktes in folgenden Versen Muth ein:

„Sit man ganz elend,
Das niedrigste, vom Glück verschmähete Wesen,
Lebt man in Hoffnung noch und nicht in Furcht.“

Kurz vorher (III. Akt, 6) hatte sich der verstoßene Edgar damit getröstet:

„Sehen wir den Größern tragen unsern Schmerz,
Kaum rührt das eig'ne Leid noch unser Herz.
Wer einsam duldet, fühlt die tiefste Pein,
Jern jeder Lust trägt er den Schmerz allein,
Doch kann das Herz viel Leiden überwinden,
Wenn sich zur Dual und Noth Genossen finden.“

Das ist ja freilich eine alte Geschichte; aber bezeichnend ist, daß Shaffpere auch in sprachlichem Ausdruck, d. h. der Variation des Gedankens, mit dem Römer übereinstimmt. Wir lesen in dessen Trojanerinnen (R. 1019 ff.): „Süß ist's dem Trauernden eine Schaar Leidender zu sehen, minder nagen Kummer und Thränen, die eine Menge mit gleichen Zähren begleitet. Niemand weigert sich, ein Geschick zu ertragen, das Alle erdulden.“

Die Aufzählung derartiger Uebereinstimmungen ließe sich noch eine ganze Weile fortsetzen. Aber es würde ermüdend wirken. Nur eins noch: bis zum Schluß seiner reichen dichterischen Thätigkeit hat William der Große nicht aufgehört, seine Farben von der Palette Senecas zu nehmen. Dieselben Kenntnisse der höheren Magie, mit denen der Dramatiker der ersonischen Zeit seine Medea und die alte Hexe in der Umgebung Dejaniras ausstattet, verleiht Shaffpere seinem Prospero in seinem letzten Stück, dem Sturm. Fast mit gleichen Worten wie die Senecaschen Zauberweiber rühmt sich Prospero seiner magischen Fähigkeiten, nur mit dem Unterschied, daß das Rühmen im Munde des Letzteren keine bloße Notomontade ist wie bei jenen Grazien. Auch er kann die Sonne am hellen Mittag in Finsterniß hüllen, Stürme heraufbeschwören, Blitz und Donner entfesseln, ja sogar Todte erwecken:

„Grüß' auf mein Geheiß
Erweckten ihre Todten, sprangen auf
Und ließen sie heraus, durch meiner Kunst
Gewalt'gen Zwang.“*)

*) Man vergl. damit Medea 755—72 und Hercules auf dem Oeta (452 ff.), wo es zuletzt heißt: „Ich zererschlag die Pforten der Unterwelt; ihr Schatten standet erlaunt, nur auf meiner Beschwörung Geheiß reden die Geister.“

In Shakespeares Munde hat diese Stelle einen tief symbolischen Sinn; seine Zauberkunst ist „die Macht des Gefanges“, und zwar der dramatischen Dichtkunst.

Dieser Magie entsagte er mit dem Sturm; er zerbrach gleichsam seinen Zauberstab:

„So brech' ich meinen Stab,
Begrab' ihn manche Klasten in die Erde.
Und tiefer als ein Sanktblei je geforscht,
Will ich mein Buch ertränken.“

Mit diesen Worten, in denen der Zauberer von Stratford seiner hohen Kunst entsagte, will ich von meinem Thema Abschied nehmen; ich thue es in der Hoffnung, das Interesse für Shakespere gesteigert, das für den Dramatiker Seneca erweckt zu haben.

Der Nebencharakter.

Kriminalpsychologische Studie.

Von

Gregor von Glasenapp.

Motto: Andromeda vineta et proposita
ceto non debuit patri suo, homini stu-
pidissimo, in os spuere vitam?

M. Terentius Varro: menippeac, 406.

Auf allen bisherigen Kriminalisten-Kongressen ist die Pflicht betont worden, den der Erörterung unterliegenden Stoff mit psychologischer Vertiefung zu behandeln; doch wie mag es wohl kommen, daß in dieser Richtung bisher noch nichts geleistet worden ist? Denn um einzusehen, daß man nicht jugendliche Individuen mit ausgewachsenen Sündern zusammensperren darf; daß es rathsam ist, für beständige und passende Arbeit der Inhaftirten zu sorgen; daß es besser ist, den Verbrechen vorzubeugen als sie zu bestrafen, und daher durch Schule, Kanzel und häusliche Erziehung dem Verbrechertum entgegengearbeitet werden soll: zu alledem bedarf es doch wahrlich nicht der Psychologie im Sinne einer Wissenschaft. Was aber die praktische Anwendung der Psychologie so bedenklich macht, ist, daß um ihr Gebiet sich jetzt eben zwei Reiche streiten: die materialistische Naturkunde und die eigentliche Philosophie. So lange die Ursachen einer Missethat darauf zurückgeführt werden, daß der Thäter einen unsymmetrisch gebauten Schädel hat, oder daß er oder seine Eltern Trinker oder Epileptiker sind; ferner so lange man von erblicher Belastung spricht oder die Kriminalstatistik zu dem Zwecke in Anspruch nimmt, um die Nothwendigkeit zu beweisen, mit der hier — zwischen engen Grenzen variirend — jährlich so und so viel Morde, Einbrüche und Brandstiftungen begangen werden müssen — so lange kommt man dem Ziel (einem Begreifen der That) um kein Haar breit näher. Man

wird immer nur finden, daß die Verbrechen keine Verbrechen sind, sondern im Laufe der Natur ebenso selbstverständlich auftreten wie die Auswüchse an Thieren und Pflanzen. Denn vergeblich wird man die ganze physische Welt mit oder ohne Hilfe der Statistik nach etwas durchforschen, was Verantwortlichkeit heißen dürfte. So etwas giebt es dort nicht. Wozu also richten? Man baue lieber Irrenhäuser! Die ganze Justiz, als welche doch die Verantwortlichkeit zu ihrer Voraussetzung hat, tritt mit sich selbst in Widerspruch, sobald sie diese ihre Basis, das geistig-sittliche Element verläßt, um ein fremdes Element zu Hilfe zu holen, das sich mit dem ihrigen als unvereinbar erweist. Und doch sind beide Elemente in dem Objekt der Justiz, in dem Menschenwesen vereinigt. Aber der Sprung ist gefährlich: die Schlußfolgerung hinüber und herüber vom Physischen am Menschen auf das Geistig-moralische, und umgekehrt. Das gleicht dem Grübeln und Streiten darüber, ob der Blindgeborene oder seine Eltern gesündigt haben. So leicht es einem Philosophen fällt, auszusprechen, daß beides nur verschiedene modi oder Erscheinungsformen eines und desselben Wesens sind, so schwierig ist es, diesen Grundsatz in der Praxis zu bewahren. — Die Justiz nun hat es nicht auf schöne Worte, sondern auf Thaten abgesehen; sie dringt also auf praktische Anwendbarkeit. Man geht darum sicherer und fühlt festeren Boden unter den Füßen, so lange man sich nur in den Grenzen des einen Gebietes, z. B. des geistigen, bewegt und den menschlichen Charakter als die Ursache seiner Handlungen ansieht, beobachtet und analysirt, um ihn bis zu einem gewissen Grade zu begreifen. Wenn sich dann für die Ergebnisse der Beobachtung später auch physiologische Substrate finden, so ist das ganz erfreulich und spricht für einen physio-physischen Parallelismus; nur wird sich der Thäter deshalb, fürchte ich, in seiner Haut nicht wohler fühlen.

Am Charakter jedes Menschen scheint sich nun ein gewisser Kern erkennen zu lassen: er besteht in der Art der Willensrichtung dieses Menschen in Bezug auf sich und auf Andere. Der auf die eigene Person gerichtete Wille oder die Sorge um das eigene „Ich“ (der Egoismus), und der auf andere Wesen gerichtete Wille, oder die Sorge für Andere (das Wohlwollen) treten in jedem Menschencharakter in einem besonderen Mischungsverhältnisse auf, das in jedem ziemlich gleichbleibend anhält vom ersten Erwachen des Bewußtseins in der Wiege bis zur Sterbestunde. Keiner hat in sich nur die eine der beiden Willensbeziehungen; denn sowohl

Selbstsucht als Selbstlosigkeit ist in irgend einem Maße an jedem Charakter zu finden; und erst die seltsame und doch so unausbleibliche Einheit dieser entgegengesetzten Triebe in der Seele macht das aus, was der Hauptcharakter genannt werden mag. Alle normalen Handlungen, die ein Mensch im Laufe seines Daseins vollzieht, entspringen aus dem Zusammenwirken der von außen kommenden Motive mit diesem zwei-einheitlichen Kern seines Charakters. Das giebt eine lange Reihe von Abstufungen: von der hingebenden Selbstlosigkeit des Heiligen und Wohlthäters des Menschengeschlechts bis zu der riesengroßen Selbstsucht des Menschen, der immer eine beständige Gefahr bildet für Jeden, der mit ihm in Berührung kommt.

Doch giebt es auch menschliche Handlungen, die sich aus diesem geschilderten Hauptcharakter nie und nimmer erklären. Es muß sich also am menschlichen Wesen noch etwas Anderes unterscheiden lassen; und Schopenhauer verfährt einseitig, wenn er in seiner Ethik den sittlichen Charakter nur in Egoismus, Mitleid und Bosheit zerlegt. Was er „Bosheit“ nennt, ist nur ein einzelnes Beispiel aus einer größeren Zahl mannigfaltiger menschlicher Charakterzüge, die sich so deutlich in ihrem Wesen von den beiden den Kern bildenden Hauptzügen unterscheiden, daß ich nicht umhin kann, ihre Gesamtheit zusammenfassend als den Nebencharakter des Menschen zu bezeichnen, bis Jemand ein besseres Wort dafür erfindet. Auch in den Hauptzügen giebt es ja Varietäten: die Selbstlosigkeit kann sich hier in der Hingabe an allgemeine Ideen, dort in der Hingabe an die allernächsten, konkreten, fühlenden Wesen äußern; das selbstische Wesen zeigt sich bei dem Einen mehr in der Sucht nach Geltung und Herrschaft, bei dem Andern mehr in der Sucht, materielle Werthe zusammenzuraffen. Allein, was mit dem Nebencharakter gemeint ist, betrifft etwas Anderes.

Es schlummern im menschlichen Herzen Neigungen, die auch durch die scharfsinnigste Analyse und Klassifikation sich nicht auf jene zwei Grundtriebe zurückführen lassen; und sie können, von äußeren Umständen begünstigt, so fürchterlich anwachsen, daß sie mitunter jede andere Vorstellung aus dem Bewußtsein zu verdrängen, jede andere Regung zu besiegen scheinen und so manchen der also Befessenen wie unaufhaltfam zum Abgrunde fortreißen. Obwohl diese Neigungen unter einander sehr verschieden und oft dem Gange der Selbstsucht äußerlich so ähnlich sind, daß sie mit ihm verwechselt werden, so sind sie doch etwas Anderes; und es

rechtfertigt sich, sie, mit einem gemeinsamen Namen benannt, dem eigentlichen Charakter entgegenzusetzen, deswegen,

weil sie nicht, wie die Züge des Hauptcharakters, bei jedem Menschen vorkommen;

weil sie oft in ihren Wirkungen gerade den stärksten Impulsen des durchgehenden Hauptcharakters des Menschen, an dem sie auftreten, entgegengesetzt sind und so die Menschenseele mit sich selbst in Konflikt bringen; und drittens

weil sie — im direkten Kontrast zum Hauptcharakter — bildsam und nicht konstant sind. Nämlich wenn die Lebensumstände des Menschen, seine nächste Umgebung und ihr Einfluß sie begünstigen, so schwellen sie, aus unmerklich kleinem Keime hervorgehend, gewaltig an; hinwiederum durch Erziehung von außen, durch Mangel an Gelegenheit sich zu entwickeln und besonders durch Selbstzucht und beständige Kontrolle können sie aufgehalten, gezügelt und völlig unterdrückt werden.

Bunt aber nicht sehr erquicklich ist die Musterkarte dessen, was den Nebencharakter ausmacht.

Da ist z. B. der Geiz — ein der Selbstzucht entgegengesetzter Trieb. Der Geizhals darbt über seinen Schätzen. Bljuschkin, der typische Geizhals aus Gogols „Tobten Seelen“, sammelt alte Nägel und Schuhsohlen von der Straße auf, während das Korn in seinen vollen Speichern Jahre lang liegt und verfault. Der ärgste Verschwender könnte nicht toller seinen eigenen egoistischen Interessen zuwiderhandeln, als Bljuschkin. Und doch ist er nicht immer so gewesen: er war einst ein kluger, tüchtiger Landwirth, den man gern auffuchte; und vielleicht wäre er nie auf die abschüssige Bahn gerathen, wenn nicht seine Frau, die ihn wohlthätig beeinflusste, zu früh gestorben wäre, und den von jeder menschlichen Autorität Verlassenen rettungslos der Gewalt seines Nebencharakters überlassen hätte. Wenn heute literarisch gebildete Psychiater (wie Professor Tschisch in Dorpat) bei Bljuschkin von greisenhaftem Schwachsinne — *marasmus senilis* — sprechen, so ist damit gar nichts erklärt; denn Bljuschkin war bei hellem Verstande; sein ursprünglicher Charakter war aber von dem Ansturm und unter dem Drucke seines Nebencharakters wie von einer Lawine niedergedrückt worden und vermochte nicht mehr aus eigener Kraft auf die Füße zu kommen. Etwas von Bljuschkins Natur steckt in unzähligen Menschen und äußerte sich wohl auch in Beethoven; und Unzähligen droht daher, wenn sie einsam dastehen, derselbe Aus-

gang. Da gab es eine wohlhabende kinderlose Frau, die sich ein Pflégkind ins Haus nahm, es jedoch aus Geiz bald hungern, bald frieren ließ. Es war ein Sammer, es anzusehen. Die Jahre gingen dahin, und sie nahm sich ein armes Pflégkind nach dem anderen dazu: ein Zeichen, daß die erste That sie nicht gereut hatte; aber alle Kinder hatten es gleich schlimm bei ihr. Hier ist das hauptsächlichste Motiv, die Pfléglinge zu nehmen, edle Menschenliebe gewesen; sie war ein Zug in dem altruistischen Hauptcharakter dieser Frau, und kam allemal zur Geltung, wo mit reiflicher Ueberlegung ein wichtiger Entschluß fürs Leben gefaßt wurde. Aber in den unzähligen kleinen Entschlüssen, die dann das Alltagsleben fast mit jeder Stunde nöthig macht, da ist man nicht so auf seiner Hut; und unser Feind, der Nebencharakter, überrumpelt uns immer wieder. Wenn die Persönlichkeit und das Beispiel anderer Menschen günstig beeinflusst, der überwindet leicht den Hang zum Geiz. Von äußeren Umständen ist jedoch die beste Arznei dagegen wohl die absolute Armuth, die nichts zu sparen übrig läßt. — Wie den Geiz, so giebt es manche andere kleinliche Züge des Nebencharakters, die bei einiger Aufmerksamkeit auf sich selbst leicht im Zaume zu halten sind, indessen ohne eine solche uns leicht über den Kopf wachsen. Da ist unter Anderem die häßliche Neigung zum Spott und zur *médisance*; sie verblendet einen Menschen mitunter so sehr, daß er ganz vergißt, was er thut, und auch denen etwas anzuhängen sucht, die er liebt und zu deren Bestem er große Opfer zu bringen bereit ist.

Jedoch das Menschenherz birgt in seinen Tiefen noch viel heimlichere Gäste. Wir Alle haben ja von der Kleptomanie gehört; manche glauben nur nicht daran; d. h. sie meinen, die Kleptomanie sei nichts Anderes, als alles Stehlen; nämlich eine Art, wie der egoistische Mensch — fremde Rechte mißachtend — heimlich seine Habsucht befriedigt. Andere fangen zur Erklärung dieser Erscheinung an von Hysterie, Epilepsie und *delirium tremens* zu reden, und kommen dabei in der moralischen Deutung der Sache nicht vom Fleck. Die Grenzen zwischen dem, was eigentlicher Diebstahl, und dem, was eine Aeußerung der Kleptomanie ist, sind ja nicht immer deutlich erkennbar; sie werden von der Vorgeschichte des Lasters verhüllt; dennoch ist es klar, daß die Kleptomanie zu dem Nebencharakter gehört, so gut wie der Geiz. Da kam z. B. eine junge Dame zu ihren entfernten Verwandten auf einige Tage zum Besuch. Man hatte das zarte Mägdelein, die zwanzigjährige blühende Jung-

frau, die immer in Hülle und Fülle gelebt hatte und von ihren Eltern verwöhnt worden war, bisher wenig gekannt; die Verwandten ahnten nicht, wen sie beherbergten. Die Hausfrau wird von ihr gebeten, einmal ihre Schmucksachen zu zeigen; und die junge Baronessa merkt sich dabei genau, wo sie verwahrt werden, wie der Schlüssel aussieht und wo er liegt. Sie erspäht eine Gelegenheit, wo sie allein ist und stiehlt einige der Sachen. Niemand bemerkt es. Als sie aber darauf auch aus der Wirthschaftskasse ein Goldstück entwendet, vermißt die Hausfrau das Geld und vermuthet nach gründlicher Ueberlegung, daß einzig und allein die erst kürzlich engagirte Magd es genommen haben könne. Die Magd wird also von der Hausfrau vorsichtig befragt; sie merkt jedoch den Verdacht, bricht in Thränen aus und betheuert ihre Unschuld. Und während dieser Szene, während die Magd sich vor ihrer Herrin heulend windet, steht die junge Dame gelassen daneben und sieht zu. Nichts als Gleichmuth und Frieden drücken die Züge ihres Engelsangesichts aus. Kein hartgefotterer Hallunke hätte die Rolle natürlicher spielen können. Welch eine lange Schule muß sie also durchgemacht haben, bevor sie diese Meisterschaft erlangte? Wie oft muß ihr Gewissen geschlagen und allmählich wieder eingeschlafert worden sein, obgleich sie sah, wie viel unschuldige Menschen sie in Unglück und Schande brachte? Wie oft muß ihr eigentlicher, liebevoller und gutmüthiger Charakter sich gestraußt haben, ehe er sich gewöhnte, immer dem unseligen Gange zu weichen, den sie hatte: kleine goldene und silberne Gegenstände einzustecken. Und doch ist die Kleptomanie nur ein Nebencharakter; auch die feimhafte Anlage dazu haben nicht alle Menschen; sie widerspricht oft allen übrigen Zügen des Charakters; denn der eine Kleptomane benützt die unrechtmäßig angeeigneten Sachen gar nicht; der andere ist fähig in selbstloser Wohlthätigkeit unvergleichlich mehr hinzugeben, als ihm sein garstiger Gang einbringt. Und schließlich erscheint die Kleptomanie, wie jeder andere Nebencharakter, nur als eine krankhafte Monstrosität am eigentlichen Menschenwesen und ist daher *heilbar*, wofern die Hilfe rechtzeitig kommt. — Denn glücklicher Weise werden bei Weitem nicht Alle zu Kleptomanen, die einen Trieb dazu zeigen: Rechtzeitige Entdeckung der That (das erste Erforderniß zur Heilung!), dann rechtzeitige Bestrafung und Beschämung, ja bisweilen schon einige Worte ernster Ermahnung reichen in den meisten Fällen hin, um die Selbstzucht anzuregen und den Gang ein für allemal zu unterdrücken. Wo aber solche Thaten Anfangs

unentdeckt bleiben, indem Niemand dem Kinde so Schlimmes zutraut noch wagt, die Sache zu untersuchen, da wächst mitunter der Nebencharakter, ein Schmarozer am normalen Seelenorganismus, dem Menschen über den Kopf und macht ihn zu seinem Sklaven.

Jener Spruch eines alten Dichters, daß die Natur des Menschen, auch wenn man sie mit der Heugabel austreibt, immer wieder zurückkehrt, gilt nur von der wirklichen Natur: dem Hauptcharakter. Weil aber der Nebencharakter durch das Zusammentreffen von Zufälligkeiten großwächst und dem Menschen gewissermaßen vom Schicksal anezogen ist; darf er auch nicht so ernst beurtheilt werden, wie der Hauptcharakter (das eigentlich selbstische oder selbstlose Wesen). Freilich, das Gesetz darf deshalb nicht weniger streng walten, denn es bestraft ja die einzelne That auch um ihrer Gefährlichkeit und um ihrer Folgen willen. Dennoch meine ich, daß wir im Herzen verzeihen sollen alles Dasjenige, was an einem Menschen Nebencharakter ist. So weit die Macht der Verführung am Menschen reicht, so weit muß auch unsere Verzeihung reichen. Oder ist es etwa unser Verdienst, daß wir nicht ebenso oft in ebenso große Verführung gekommen sind? Ekelhaft kommt uns wohl dort auf der Straße der zerlumpfte junge Bursche vor, der nicht anders scheint sprechen zu können, als wenn er seine Rede mit gräßlichen Flüchen und unflätigen Schimpfworten unterbricht. Aber wer von uns Allen kann dafür einstehen, daß er, wenn das Schicksal ihn von Kindesbeinen an in derselben Umgebung verkommener Leute in schmutzigen Spelunken hätte aufwachsen lassen, nicht vielleicht auf dieselbe Art zu sprechen verfallen wäre?

Was aus dem selbstischen Zuge des Hauptcharakters fließt, ist allerdings insofern unverzeihlich, als wir wissen: dieser Mensch werde, was er auch versichern mag, nie anders als in diesem selbstischen Sinne handeln wollen. Er will nicht anders werden. Der Hauptcharakter ist der Mensch selbst, ist der Kern seines zeitlos selbstgeschaffenen Wesens. — Was dagegen den Nebencharakter betrifft, so wird es gerade zum Trost für uns, daß er nicht unverbesserlich ist und wir hier über unser moralisches Wesen mehr als über die physische Welt Gewalt haben; sonst müßten wir vor Grauen zur Salzfäule erstarren, wenn wir sehen, zu welchem Ungeheuer der zweite Charakter den Menschen macht. Ueber die sexuellen Impulse, wenn sie zum Nebencharakter entarten, mag man sich aus des Professor Krafft-Ebing's „Psychopathia sexualis“ orientiren; und es genügt, an den jedem Kriminalrichter geläufigen

Begriff des „Luftmordes“ zu erinnern. Bei manchem Verbrecher, der ein grauenhaftes Ende in den Ketten der Strafarbeit fand, hing es an einem Haar, daß er noch rechtzeitig vom Abgrunde zurückgetreten wäre. Er hätte als geachteter Bürger, wie jeder Andere, seine Laufbahn fortgesetzt.

Wohl die gefährlichste aller Formen nimmt der Nebencharakter dort an, wo er im Hang zur Grausamkeit besteht. Es ist einleuchtend, daß er begünstigt wird durch das böse Beispiel, und besonders durch die Möglichkeit, völlig ungestraft grausam sein zu dürfen. Das ist die verhängnißvoll verführerische Lebenslage, in der sich glücklicher Weise meistens nur wenige Menschen befinden. Wenn aber dort, wo die Rechtlosigkeit der Sklaven jedem ihrer Besitzer diese Möglichkeit bietet, die Grausamkeit schreckliche Früchte zeitigt, so dürfen wir uns nicht überheben und über die alten Griechen und Römer hart urtheilen; denn wir, die wir in ganz anderen Verhältnissen leben und nie eine Gelegenheit gehabt haben, ungestraft solche Grausamkeiten zu begehen, ahnen jetzt nicht, was in jener antiken Welt aus jedem von uns für ein Wesen geworden wäre. Das, was maßgebend für die Beurtheilung der Menschen ist, bleibt doch immer nur ihr Hauptcharakter. — Am fürchterlichsten entwickeln sich die Anwandlungen zur Grausamkeit natürlich an denjenigen Menschen, bei denen zur völligen Straflosigkeit noch große Macht hinzukommt. Wo wir aber die Farben hernehmen sollen, um das auszumalen, als was bei diesem fatalen Zusammentreffen das Menschenkind sich zeigt, das lehrt uns die Weltgeschichte unter Anderem an der langen Reihe der römischen Imperatoren. Dort sind die Urbilder von manchem späteren Machthaber, dem die Anlage, ein Caligula zu werden, nicht fehlte, wohl aber die Gelegenheit. Man hat solche Naturen wie Tiberius, Nero, Caligula, Domitian, Commodus u. s. w. als räthselhaft und für den Psychologen unentzifferbar bezeichnet; man hat sich auch eine aparte Geisteskrankheit, den unheilbaren „Cäsarenwahnsinn“ erdacht und schließlich viel von Degeneration und erblicher Belastung gesprochen; was man dabei nicht beachtet hat, ist, daß alle diese Fürsten normale, d. h. geistig gesunde Menschen waren; sie waren jedoch einfach Opfer ihres Nebencharakters. Das Zusammentreffen ganz außerordentlich günstiger Umstände zur Entfaltung der Grausamkeit ließ diesen Hang zuletzt auch den Selbsterhaltungstrieb und jede bessere Regung in ihnen überwuchern und ersticken. Selbstverständlich war es, daß

seit der Zeit, wo diese Leute das Steuer ihrer eignen Person einmal aus der Hand verloren hatten, noch andere Seiten des Nebencharakters: Schwelgerei, Verschwendung, Wollust, Raubgier, Prahlerei, Lüge, Eitelkeit zc. üppig aufschossen und zusammenwirkten. Die Grausamkeit war nur der allen gemeinsame und gefährlichste Hang. — Wenn nun z. B. Augustus am Beginn seiner Karriere nicht viel bessere Charakterzüge zeigt, als Nero am Schlusse der seinigen, so erklärt sich das daraus, daß der Erstere allmählich immer mehr seinen Nebencharakter bewältigte und sein wahres Wesen hervortreten ließ, der Letztere — umgekehrt — von ihm bewältigt wurde. Aus manchen Thaten und Worten anderer Cäsaren, z. B. des Tiberius und Domitian, sehen wir noch deutlich das Ringen der beiden Naturen in ihrem Innern, das gelegentliche Aufklackern des normalen Wesens und vereinzelte Regungen des Gewissens, bis schließlich die schwarze Nacht des Nebencharakters — dieses gespenstischen Doppelgängers — nicht mehr von ihrer Seele wich. Noch aus der Zeit des Ringens stammt z. B. der Brief des Tiberius an den Römischen Senat, wo er den Namen eines Vaters des Vaterlandes zurückwies und zur Begründung sagte*): „Wenn Ihr jemals an meinem Charakter und meiner Sphäre für Euch irre werden solltet, — ein Unglück, dem ich lieber durch frühzeitigen Tod entzogen werden möchte, — so wird mir der Titel „Vater des Vaterlandes“ keine Erhöhung der Ehre, für Euch dagegen ein Vorwurf sein . . .“ Dasselbe zeigt Tiberius' späterer Brief aus Capri, in dem es heißt: „Was ich Euch schreiben soll, versammelte Väter, oder wie ich Euch schreiben soll, oder was ich überhaupt nicht schreiben soll in meiner jetzigen Lage, — mögen alle Götter und Göttinnen mich noch elender zu Grunde gehen lassen, als ich jetzt schon täglich zu Grunde gehen fühle, wenn ich es weiß.“ Bei manchen von ihnen scheint ja auch der Hauptcharakter eine starke Neigung zum selbstischen Wesen zu zeigen; nur ist das nicht das Ausschlaggebende. Denn manche andere Landesfürsten, die von Egoismus strotzten, leben dennoch im Andenken ihres Volkes in Liebe und Achtung fort.

*) Sueton, „Tiberius“, 67 „Si quando autem de moribus meis devotoque vobis animo dubitaveritis, (quod prius quam eveniat, opto ut me supremus dies huic mutatae vestrae de me opinioni eripiat) nihil honoris adjiciet mihi patria appellatio, vobis autem exprobrabit . . .“ — „Quid scribam vobis, patres conscripti, aut quo modo scribam, aut quid omnino non scribam hoc tempore, dii me deaeque pejus perdant quam cotidie perire sentio, si scio“.

Wie sie auch sonst gewesen sein mögen: der Nebencharakter und im Besonderen der Hang zur Grausamkeit ist nicht mit ihnen durchgegangen.

Nicht weniger als die Grausamkeit, obzwar nur auf kürzere Zeit, vermag eine andere Abart des Nebencharakters: die Heftigkeit oder wie man es auch nennt: der Zähorn, — den Menschen in Mauth und Laumel zu werfen und in eine schäumende Bestie zu verwandeln. Und indem ich der Pflicht nachzukommen suche, auch dasjenige, worin diese wichtige Spezies des zweiten Charakters besteht, an einem anschaulichen Beispiel aus dem Leben zu zeigen, trete ich jetzt um einige Schritte näher vor Sie hin. Denn die ganze vorausgeschickte Auseinandersetzung war nur dazu nöthig, Ihnen erklärlich zu machen, wie es kommt, daß ich hier im Saale vor Ihnen stehe, — sie war nur ein schwacher Versuch, Ihnen wenigstens annähernd zu verdeutlichen, weshalb bei meinen Schritten die Kette an meinen Füßen klirrt. Wenn Sie das berücksichtigen, so wird das Bekenntniß, das ich nun vor Ihnen ablege, und früher vor dem Staatsanwalt und dem Untersuchungsrichter abgelegt habe, Ihnen, so hoffe ich, die Einsicht vermitteln, daß auch ich ganz simpel ein Opfer des Nebencharakters, des unheimlichen Begleiters meiner Seele geworden bin. Ich will Ihnen also, meine Herren Geschworenen, mit dürren Worten beichten, wie es zugeht, daß ich vor kaum zwei Wochen mein Lieblingskind, meine dreijährige Tochter Drugis ermordet habe. Das wird Ihnen dann nicht mit Ihrischen und epischen, nein, mit dramatischen Akforden ein Lied vom Zähorn in die Ohren gellen! Hören Sie es also! mein Schicksal — eine Lektion für Andere!

Die Vorgeschichte des Lasters ist kurz. Von jeher waren bei mir Ausbrüche der Heftigkeit vorgekommen. Schon im Kadettenkorps hatte ich einmal einem Mitschüler, der mir ein Buch wegreißen wollte, in der Wuth die Hand mit dem Febermesser an den Tisch genagelt. Nun, die Sache wurde beigelegt, vertuscht und hatte leider für mich keine schweren, beständig im Gedächtniß bleibenden Folgen. Auch später gelang es mir nie, — trotz mancher Warnungen, die mir Gott als Boten schickte, — mit meinem zweiten Charakter, dem Zähorn, fertig zu werden. Ich hielt die Berserkerausbrüche sogar für Kundgebungen einer zwar rauhen, jedoch kraftvollen Männlichkeit und nannte sie „lustreinigende Gewitter“. Zur Sache! Wozu bei den einzelnen Fällen verweilen! Als vor einiger Zeit unsere jüngste Tochter so schwer am Typhus

erkrankte, wachte ich abwechselnd mit meiner Frau und ältesten Tochter in den Nächten bei ihr. Es dauerte lange und machte uns nervös. Sie genas, und in den nun folgenden Nächten gestattete ich mir manchmal, im Lehnstuhle neben dem Bette des Kindes etwas zu schlummern. Da, in jener Nacht, wache ich um zwei Uhr auf und will dem Kinde mit einem Schluck Wein die Medizin geben. Es ist schlaftrunken und sträubt sich beim Erwachen. Um meinen Willen durchzusetzen, nehme ich es auf den Arm; aber sobald ich den Löffel seinem Munde nähere, preßt es die Hände kreuzweise darauf und kehrt sich ab. Da beginnt mein linker Arm, mit dem ich das Kind halte, vor Ermüdung etwas zu schmerzen. Wie lange soll das noch so gehen; der Aerger fängt an in mir zu kochen. „Nun, so nimm es!“ sage ich statt freundlicher Zuredung und schüttle das Kind. Es fängt an zu weinen, und der Rothwein fließt bei der Erschütterung zu meinem Verdruß herunter und über meine linke Hand; wie ich sie abwischen will, fällt mir der Löffel aus der Hand zur Erde; ich trete darauf und gleite aus. Die Kleine aber, durch das Schwanken noch mehr geängstigt, wollte sich in diesem Moment wahrscheinlich mit den Armen, wie sie es gewohnt war, um meinen Hals schlingen. Sie schrie dabei: „Nein, nein!“ und ein unglücklicher Zufall fügte es, daß sie dabei, seitwärts greifend, mir mit einem Fingerchen ins Auge kam. Da erfaßte der Dämon des Zähjorns meine ohnehin verdüsterte Seele; und die bloße unschuldige Ursache meines Mißbehagens (des Schmerzes im Auge), zu einem Vergehen des Kindes stempelnd, entfuhr es mir: „Was! Widerspenstigkeit! den Vater trafen!“ Es zuckte mir in den Armen, durchrieselte mir den Rücken, es verdunkelte sich mir vor den Augen. Sinnlos wüthend faßte ich das arme Kind mit beiden Händen um den Leib und schlug es gegen den Rand der eisernen Bettstelle. Doch wenn ich jetzt Halt gemacht hätte, so wäre noch alles leidlich abgelaufen: das Kind hätte eine Verletzung im Gesicht, vielleicht eine Wunde davongetragen, weiter nichts. Aber so schnell das alles — in einigen Sekunden — vor sich ging, so erinnere ich mich doch deutlich, daß noch eine Kleinigkeit dazu kam, um das Unglück zu vollenden. Denn die Kleine hatte dabei instinktmäßig in ihrer Angst mit den Händchen die Stange des eisernen Bettes erhascht, und schreiend hielt sie sich wie verzweifelt daran fest, so daß ich sie nicht gleich losmachen konnte. In meinem Kopfe, wo der böse Geist des Zähjorns saß und wo nichts als verkehrte Schlüsse zu Stande kamen,

rumorte es jetzt: „Ha! das dreijährige Kind widersteht schon den Eltern! Wer wird seinen Willen durchsetzen? Soll der Eigensinn nicht gebrochen werden!“ Und erhitzt durch die Anstrengung, die es kostete, zum Aufgebot aller Kräfte genöthigt, riß ich die arme Kleine von der Stange los, und in dem unsinnigen Gefühle, daß ich damit bestätigen wolle, schon der erste Schlag sei auch wirklich von mir gerade so gewollt worden, schleuderte ich Unthier sie aus voller Wucht mit dem Schädel auf genau dieselbe Stelle des eisernen Betrandes, wie das erste Mal. Nun war es vollbracht; und ich ließ sie fallen; nur noch die Worte: „Ach, Papa!“ hörte ich ihren blutenden Mund, wie einen leisen Vorwurf lächeln; dann noch ein leises Seufzen, Nöcheln, einige Zuckungen der Hände und Füße, und es war für immer still. Die Leiche lag mit zerschmettertem Kopfe vor mir; und ich, Scheusal, kam allmählich wieder zu mir selbst. Alles zusammen hatte keine halbe Minute gedauert.

Wenn Jemand mir diese eine halbe Minute aus meinem Leben hätte herausnehmen können. Zu spät! In stumpfer Verzweiflung brütend, saß ich bis zum hellen Morgen da und starrte auf die Leiche meines süßen Lieblings, meines Herzblättchens. Dann hörte ich Schritte die Treppe hinaufsteigen; es kam der schwerste, fürchterlichste Moment. Beim Kreuze des Erlösers! meine Frau mit den beiden älteren Töchtern trat in das Zimmer. Ihr entsetztes Gesicht, der kalte, fragende Blick, den die beiden Kinder verständnißlos bald auf die blutige Leiche, bald auf mich warfen! O, daß die Mauern über mir, Abscham des Menschengeschlechts zusammengestürzt wären und ein Vulkan mich damals verschlungen und begraben hätte! Diese Blicke der Meintigen waren schon mehr als ich ertragen konnte; sollte ich noch Fragen abwarten? Ich lief, über den Leichnam steigend, an ihnen vorbei hinaus, nur immer fort und habe nicht eher im Laufe angehalten, als bis ich mich dem Gericht gestellt, alles angezeigt und mein Bekenntniß unterschrieben hatte. Erst als die stummen und blinden Wände des Gefängnisses mich umgaben, wurde mir etwas erträglicher.

Auch jetzt, wo ich vor Ihnen, meine Herren Geschworenen! stehe, ist mein letzter irdischer Trost, daß mich wenigstens nach dem Maße menschlicher Gerechtigkeit die volle Strafe des Gesetzes treffen wird. Daher bitte ich Sie: hören Sie nicht auf den mir vom Gericht bestellten Vertheidiger, wenn er meine That zu entschuldigen bemüht ist und sagt, sie falle überhaupt nicht unter den

Begriff des Mordes, denn das Kind sei gewissermaßen Eigenthum des Vaters, und auch nach dem Rechte unserer Vorfahren, der alten Römer habe ja der Vater über Leben und Tod seiner unmündigen Kinder volle Gewalt gehabt. Dies Argument wäre nur stichhaltig, wenn wir auch die Absicht hätten, jene alten, barbarischen Bräuche an Stelle unserer jetzigen Gesetze einzuführen. Glauben Sie auch nicht meinem Vertheidiger, wenn er versichert: mich treffe nicht die Verantwortung für den Mord, denn ich hätte in einem Zustande der Besinnungslosigkeit gehandelt. Kann etwa Jemand, der nicht bei klarer Besinnung ist, sich so genau des Zusammenhanges aller einzelnen Umstände seiner That erinnern, wie ich sie Ihnen eben erzählt habe?

Darum bitte ich Sie, meine Herren Geschworenen! zögern Sie nicht durch einen gerechten Urtheilsspruch mich sofort dem Galgen und der Ewigkeit zu überliefern.

Die Universitäts-Moschee El Azhar.

Von

Adolf Heidborn.

Die Azhar-Moschee in Kairo, nächst Bologna die älteste aller bestehenden Universitäten, wurde 970 n. Chr. von dem Fatimiden-general Gauhar gleichzeitig mit der Stadt Kairo selbst gegründet. Sie hat den Stürmen eines Jahrtausends getrotzt und gilt noch heute den Anhängern des Propheten als treueste Hüterin muslimischer Ueberlieferung, als erprobte Führerin auf den verschlungenen Pfaden rechtgläubiger Religions- und Gesezeskunde.

Den Europäer lockt in die „Blühendste“ nicht so sehr die Hoffnung eines ästhetischen Genußes — an majestätischer Großräumigkeit wird sie bei Weitem von den Moscheen des Ibn Tulün und des Sultans Hassan übertroffen, an raffinirtem Prunk der Dekoration von den Bauten der üppigen Tscherkessenherrscher — ihn fesselt vielmehr das wimmelnde Leben ihrer weiten Höfe und Hallen, das malerische Durcheinander so vieler Tausende von Typen aller Völker des Islams, und nicht zuletzt das erstaunliche Schauspiel eines Unterrichts, der sich nach Form und Geist fast völlig in mittelalterlichen Bahnen bewegt.

Nichts in der That überrascht mehr als die Wahrnehmung, daß hier noch Einrichtungen und Methoden fortbestehen, die etwa im 12. Jahrhundert an unseren Kollegien üblich waren, Nichts veranschaulicht eindringlicher den Weg, den europäisches Lehrsystem seit jener Zeit durchmessen hat, als dieser jähe Sprung in die Vergangenheit, die uns hier, gleichsam künstlich wachgehalten, in greifbarer Wirklichkeit entgegentritt.

Allerdings herrscht die Vergangenheit, wie hinzugefügt werden muß, neuerdings nicht mehr unbestritten in den Räumen der Azhar. Außerlich hat man vielfach den Bedürfnissen der Gegenwart Rechnung getragen; Verwaltungsvorschriften sind erlassen worden,

die durchaus europäisch anmuthen, und einzelne Gelehrte versuchen sogar, zeitgemäße Lehrmethoden einzuführen, die sie im Verkehr mit Europäern kennen und schätzen gelernt haben. Doch haben diese Maßnahmen den Charakter der ehrwürdigen Hochschule bisher wenig verändert. Unter dem modernen Firniß blicken überall die greisen, verwitterten Züge hervor, und es ist die Frage, ob die eifrigen Neuerer die altersgraue Anstalt wirklich verjüngen oder nur ihren endgültigen Verfall beschleunigen werden.

In Folgendem sei versucht, den gegenwärtigen Zustand der Azhar, ihre Organisation und ihr Lehrsystem zu schildern.

Die derzeitige Organisation der Azhar ist erst neueren Datums und reicht nicht über die sechziger Jahre des vorigen Jahrhunderts zurück. Sie ist das Werk des damaligen Muftis von Kairo*), des *Schêch el Mahdi el Abbâsi*, der zugleich *Schêch el Azhar* (Rektor der Azhar) war. Er zuerst hat einige Ordnung in die völlige Planlosigkeit der Verwaltung gebracht, er hat Register anlegen lassen, die die Frequenz der Universität, Herkunft und *Mazhab* (Ritus) der Schüler nachweisen, und hat sich vor Allem um die Hebung des Bildungsniveaus der Professoren verdient gemacht, indem er den *Chediv Ismail* 1872 zum Erlaß der noch heute gültigen Prüfungsordnung veranlaßte.

Im Laufe der folgenden Jahre ist das von ihm begonnene Werk weitergeführt worden; 1895 und 1896 sind zwei vizekönigliche Verordnungen ergangen, deren erstere die Besoldungsverhältnisse der Professoren regelt, während die andere grundlegende Bestimmungen trifft über die allgemeine Verwaltung, Lehrplan, Aufnahmebedingungen, Prüfungen u. s. w. Bei meiner Darstellung stütze ich mich hauptsächlich auf diese beiden Erlasse sowie auf das statistische Material, das mir vom *Schêch Muhammad Abdû*, dem gegenwärtigen Mufti von Kairo, in liebenswürdigster Weise zur Verfügung gestellt wurde. Daneben waren mir mündliche Mittheilungen von Lehrern und Schülern der Azhar werthvoll, die ich durch meine eigenen Wahrnehmungen kontrolirte.

Das Haupt der Azhar, ihr „Rector magnificus“, ist der *Schêch el Azhar*. Früher wurde er von den *Ulama* (Gelehrten) der Moschee aus ihrer Mitte gewählt, und zwar auf Lebenszeit. Seit dem *Chediv Ismail* wird er jedoch vom Vizekönig ernannt. Ueber seine Nationalität ist nichts vorgeschrieben.

*) Oberster Gutachter in religiös-rechtlichen Angelegenheiten.

doch ist er, wie mir versichert wurde, stets Egyptianer gewesen. Er braucht nicht dem im Nilthal herrschenden Ritus des Imâm esch Schâfa'i anzugehören und ist häufig Hanafit oder Malafit gewesen.

Nach der Verordnung vom 1. Februar 1896 steht ihm die Oberaufsicht über die Azhar zu. Er hat dafür zu sorgen, daß „Professoren und Schüler einen der Wissenschaft und Religion angemessenen Wandel führen“, ist mit der Ausführung der Verordnungen betr. die Azhar, sowie der Beschlüsse der Meglis el Jdâra (Verwaltungsrathes) betraut, ernennt die Beamten, bildet die Prüfungskommissionen, denen er vorsitzt, verfügt Disziplinarstrafen, theils selbständig, theils nach Benchmen mit dem Meglis el Jdâra.

Der Meglis el Jdâra besteht aus fünf vom Chebîw ernannten Mitgliedern, nämlich drei Ulama der Azhar und zwei Regierungsbeamten. Er versammelt sich mindestens alle 14 Tage, beschließt über Verwaltungsangelegenheiten, Lehrgang, Disziplinarmaßregeln gegen Professoren und Studierende, vertheilt für ein oder mehrere Jahre die offiziellen Lehrfächer unter die Professoren und genehmigt die Bücher, nach denen sie zu unterrichten haben.

Zur Zeit ist der greise Schêch Selim el Bischri der offizielle Oberhirt der Azhar. Doch der ausschlaggebende Faktor in allen die Moschee berührenden Fragen, ihr wahrer Spiritus rector ist eine andere Persönlichkeit: der oben erwähnte Schêch el Mufti Muhammad Abdû, welcher als von der Regierung bestelltes Mitglied des Meglis el Jdâra gewissermaßen die Funktion eines Kurators der Azhar bekleidet und zugleich als ihr hervorragendster Lehrer gilt.

Aufgeklärt, mit europäischen Verhältnissen durch wiederholte Reisen wohl vertraut, des Französischen in Wort und Schrift mächtig, hat der Schêch Muhammad Abdû seine ganze energische Persönlichkeit dafür eingesetzt, das mittelalterliche Lehrsystem der Azhar in neuzeitliche Bahnen zu lenken. Alles, was an Fortschritt zu verzeichnen ist, die oben erwähnten vizeköniglichen Erlasse, die Schaffung einer Bibliothek, die gegenwärtigen umfangreichen Erweiterungsbauten, die Erhöhung des Etats der Azhar ist seinen unausgesetzten Bemühungen zu verdanken. Daß er deswegen aufs Heftigste angefeindet, als ketzerischer Neuerer verschrieen wird,

der pietätlos die geheiligten Ueberlieferungen des Islams mit Füßen tritt, bedarf nicht der Erwähnung.

Ein kürzlicher Prozeß beleuchtet trefflich die gegen ihn herrschende Erbitterung der aus Dumpsheit und Nacht aufgeschreckten Kreise. In der humoristischen, vulgär-arabischen Wochenschrift *el hommâra muniati* (Eseln meiner Sehnsucht) war ein satirisches Gedicht erschienen, das in witziger, aber alles Maß überschreitender Form seine Anschauungen, seinen wiederholten Aufenthalt in Europa, seinen zwanglosen Verkehr mit fränkischen Damen als unziemend und seiner religiösen Würde widersprechend brandmarkte. Zur Veranschaulichung letzterer Greuelthat war sogar eine Momentphotographie benutzt worden, die den Mufti in Kaftan und Turban, umringt von Schweizer Damen, darstellt. Herausgeber und Verfasser dieses Gedichtes wurden zwar mit erheblichen Gefängnißstrafen bedacht, doch als Stimmungszeichen war das Gedicht außerordentlich lehrreich.

Es kann eben nicht geleugnet werden, daß das bisherige Ergebnis der Reformbestrebungen ein im Wesentlichen negatives ist. Die modernen Prinzipien machen sich auf dem Papier auszeichnet, doch stehen sie nicht in den Köpfen derer, denen sie Richtschnur sein sollen. Der Geist, der die überwiegende Mehrzahl der Professoren und Schüler erfüllt, ist noch ein durchaus mittelalterlicher, und man kann getrost behaupten, daß heute aus gedruckten Büchern und beim hellen Schein der Auer-Brenner noch ebenso gelehrt wird, wie vor einem halben Jahrtausend aus Handschriften und beim milden Licht unzähliger *Kandils*. Um hierin Wandel zu schaffen, bedarf es nicht so sehr gut gemeinter Verordnungen, als einer völligen Umwälzung aller jetzt herrschenden Anschauungen, und diese wird, wenn überhaupt, sich nur durch angestrengte Arbeit vieler Jahre erreichen lassen.

Der Geist, der die Hallen der „Blühendsten“ durchweht, ist ein durchaus mittelalterlicher, sagte ich. Dem entsprechend ist das ganze Lehrgebäude auf ausschließlich religiöser Grundlage ausgerichtet.

Schon im Außerlichen zeigt sich dies. Die europäische Zeitrechnung, obwohl seit dreißig Jahren offiziell in Ägypten eingeführt, macht Halt vor den Thoren der Azhar. Man rechnet in hergebrachter Weise nach dem Mondjahr von 354 bzw. 355 Tagen. Beginn des Studienjahres und Ferien werden danach bestimmt,

gleichviel in welche Jahreszeit sie fallen . . . Eine Uhr ist in dem Riesenbau nirgends zu entdecken. Wozu auch? In den weiten Hof strahlt die ewig heitere Sonne, das einzige Weib des Orients, dem der Schleier erspart bleibt. Sie versteht ihr Amt in Kairo so viel gewissenhafter, als im traurig bewölkten Norden. Mit nie versagender Pünktlichkeit kündet sie den Gläubigen die Stunden des fünfmaligen Gebetes — des *magrib* (bei Sonnenuntergang), des *'aischa* (2 Stunden nach Sonnenuntergang), des *fagr* oder *subh* (bei Tagesgrauen), des *duhr* (um Mittag), des *'asr* (3 Uhr Nachmittags). Nach ihnen richtet sich jegliches Beginnen, insbesondere der Stundenplan. Man sagt also nicht wie bei uns: „Professor so und so liest um 5 Uhr Nachmittags“, sondern „Schêch fulân lehrt eine Stunde vor dem *magrib*.“ Wie un Zweckmäßig diese stetem Wechsel unterworfenen Bezeichnung ist, liegt auf der Hand.

Auch in den Vorlesungen selbst kommt das religiöse Moment schon äußerlich zum Ausdruck. Der *mudarris* (Professor) sitzt, das Antlitz nach Mekka gewendet. Religiöse Formeln leiten seinen Vortrag ein und schließen ihn. So beginnt er regelmäßig mit den Worten: „Im Namen Gottes, des gnädigen, des barmherzigen. Lob sei Gott, dem Herrn der Welten und Heil und Segen über den erleuchtetsten der Gesandten, unseren Herrn Muhammad und über seine Familie und seine Gefährten allesammt.“

Demnächst geht er mit den Worten: *Kâl el mu'allif* (Es sagte der Verfasser sc. des Buches, das er gerade erklärt) zum Gegenstand seiner Vorlesung über und endet sie mit den Worten: „Gott erbarme sich seiner (nämlich des Verfassers des Buches, wenn er, wie meist der Fall, verstorben ist) und es segne Gott unsern Herrn Muhammad und seine Familie und seine Gefährten und grüße sie.“

Streng verboten ist, den Bezirk der Azhar in Schuhen zu betreten, die man auf der Straße benützt hat, oder gar auf den Boden zu spucken oder sich zu schneuzen; und da nicht Jeder sich des Besitzes eines Taschentuches rühmen kann, beobachtet der belustigte Fremdling manchmal, wie ein würdiger Schêch mitten in tief sinnigster Koranexegese plötzlich seine Schuhe packt, die mit den Sohlen zusammengeklappt neben ihm stehen, auf die Sohle des einen bedächtlich zielt, sie wieder zusammenklappt und dann *prestissimo* in seinem Vortrag fortfährt.

Was nun bildet den Gegenstand dieser Vorträge? Ist die „Blühendste“ eine Universität in unserem Sinne, die, wenn auch auf religiöser Basis, doch die Gesamtheit der Wissenschaften zum Gegenstand der Unterweisung macht? Keineswegs! Nur ein mäßiger Theil des weiten Wissenssaders wird durchpflügt. Arabische Philologie, muslimische Theologie und Jurisprudenz — in diesen engen Kreis ist der Unterricht eingeschlossen. Die wenigen Fächer, die außerdem vertreten sind und die bezeichnend *el 'ulûm el rerm utadâ wil* (die nicht üblichen Wissenschaften) genannt werden, kommen neben den erstgenannten kaum in Betracht. Beim Examen wird auf sie wenig Gewicht gelegt.

Die Gelehrten des Islams theilen die Wissenschaften in zwei Hauptgruppen:

1. die *'ulûm el-makâsid* (die Ziel-Wissenschaften),
2. die *'ulûm el-wasâ'il* (die Mittel-Wissenschaften).

Erstere bilden das eigentliche Ziel aller wissenschaftlichen Bestrebungen; letztere gewähren die Mittel zur Erreichung dieses Zieles. Man bezeichnet diese beiden Gruppen auch als *'ulûm en naklije* (Traditionswissenschaften) und *'ulûm el 'aklije* (Verstandeswissenschaften).

Die an der Azhar gelehrten obligatorischen Wissenschaften umfassen:

a) in der Gruppe der *'ulûm el makâsid*

1. *'ilm el-kalâm* (Dogmatische Theologie),
2. *'ilm el-achlâk ed diânije* (Religiöse Morallehre),
3. *'ilm el-fikh wa usûlihi* (Jurisprudenz und ihre Grundsätze),
4. *tefsîr el-Kor'ân* (Koranexegeese),
5. *hadîth* (Traditionslehre, d. h. der vom Propheten überlieferten Aussprüche und Handlungen).

b) in der Gruppe der *ulum el wasâ'il*

1. *nahû* (Syntax),
2. *sarf* (Grammatik),
3. *'ilm el-belâra* (Rhetorik und Stilistik mit ihren drei Zweigen *el bedî'a*, *el ma'âni* und *el bejân*),
4. *mantik* (Logik),

5. *mustalah el-hadith* (Terminologie des *hadith*),
6. *hisab* (Rhythmetik),
7. *elgibr* (Algebra),
8. *'arûd* (Prosodie und Metrik),
9. *kâfije* (Reimkunst).

Als fakultative, nicht übliche Wissenschaften werden gelehrt

a) in der Gruppe der *'ulûm el-makâsid*:

1. *târich el-islam* (Geschichte des Islams),
2. *sana'atel-inschâ* (Kunst des Stils);

b) in der Gruppe der *'ulûm el-wasâ'il*:

1. *mabâdî el-handasa* (Anfangsgründe der Geometrie),
2. *takwim el-buldân* (Länderkunde),
3. *'ilm er-riâda* (Mathematik).

Die *'ulûm el-wasâ'il* (vermittelnde Wissenschaften) be-
fassen sich also fast ausschließlich mit der arabischen Sprache und
gewissen, die Schärfung des Verstandes bezweckenden Disziplinen.
Ihr Studium soll den Schüler befähigen, demnächst die *'ulûm
el-makâsid* (die Religions- und Gesetzeswissenschaften) mit
dem erforderlichen Verständniß zu treiben; daher die ausdrückliche
Vorschrift, daß mit dem Studium der Religions- und Gesetzes-
wissenschaften nicht eher begonnen werden darf, als bis der Schüler
in den *'ulûm el-wasâ'il*, also vor Allem in der arabischen Sprache
genügend bewandert ist. Diese Bestimmung mag dem Europäer
seltsam erscheinen. Ihm gilt als selbstverständliche Voraussetzung,
daß ein Student mit seiner Muttersprache vertraut genug ist, um
wissenschaftliche Studien in ihr treiben zu können. Nicht so im
Orient.

Zunächst ist der Unterschied zwischen Umgangs- und Schrift-
sprache im Arabischen erheblich größer als in den europäischen
Sprachen. Selbst gebildeten Kreisen entstammende Aegyptier be-
dürfen einer Jahre langen intensiven Beschäftigung mit Grammatik
und Wortschatz ihrer unvergleichlich reichen Schriftsprache, um sie
mit einiger Sicherheit anwenden zu können. Viele, die ihr späterer
Beruf nicht zu dieser genauen Kenntniß der Schriftsprache ver-
pflichtet, begnügen sich mit einem Ungefähr und so kann man oft
erleben, wie sie einen Gedanken mit ungleich größerer Gewandtheit
auf französisch oder englisch zu Papier bringen können, als in ihrer

eigenen Muttersprache. Gilt dies schon von den Angehörigen besserer Familien, wie viel mehr von den ungebildeten Bauernsöhnen, die das Stammpublikum der Azhar bilden.

Sodann unterscheidet sich das moderne Schriftarabisch wiederum bedeutend von der klassischen Sprache, in der die Werke verfaßt sind, mit denen sich die Azhar vorwiegend beschäftigt. Die Blütezeit der arabischen Sprache liegt eben um fast anderthalb Jahrtausende zurück, und wenn auch das moderne Schriftarabisch sich in Syntax und Formenlehre dem sogenannten Altarabisch eng anschließt, so weist es doch in Stil und Wortschatz große Verschiedenheit auf. Viele Worte sind obsolet geworden, andere haben sich gänzlich in ihrer Bedeutung verändert, neue Begriffe haben neue Ausdrücke gezeitigt und vor Allem hat der Stil, unter dem stets wachsenden Einfluß europäischer Sprachen, ein theilweise hochmodernes, nach klassisch arabischer Auffassung geradezu unarabisches Gepräge erhalten.

Aus alledem ergibt sich, daß die sprachlichen Studien im Programm der Azhar einen großen Raum einnehmen müssen. Für die Nichtaraber, die einen erheblichen Prozentsatz der Studenten ausmachen, ist dies natürlich in erhöhtem Maße der Fall.

Nachdem der Student sich also eine genügende Kenntniß der „Mittelwissenschaften“ angeeignet hat, beginnt er mit den *‘ulûm el-makâsid* — den Religions- und Gesetzeswissenschaften. Beider Studium geht Hand in Hand; denn nach muslimischer Auffassung ist göttliches und weltliches Recht unlöslich verbunden. Beide sind auf den Koran gegründet, der als unmittelbare Aeußerung göttlichen Willens dem Muslim nicht nur als Richtschnur in Glaubenssachen gilt, sondern auch als alleinige Quelle allen bürgerlichen Rechts, die, soweit sie dunkel ist oder schweigt, durch die überlieferten Aussprüche des Propheten, der ersten Chalifen sowie der Stifter der vier großen orthodoxen Doktrinen erläutert und ergänzt wird.

Im Laufe der Zeit wurde dieses starre theokratische Prinzip, das die gesammte Rechtsprechung geistlichen Behörden anvertraut, allerdings in demselben Maße durchbrochen, als europäischer Einfluß in Staaten islamischer Gestalt zunahm. Anfangs nur zu Gunsten der Europäer selbst, die durch die *Kapitulationen* der Gerichtsbarkeit ihrer eigenen Vertreter unterstellt wurden, demnächst auch zu Gunsten der Einheimischen durch Schaffung be-

sonderer weltlicher Eingeborenen = Gerichtshöfe (mehäkim el-ahlje), denen ein großer Theil der Zuständigkeit der geistlichen Gerichte (mehäkim esch-scharije) übertragen wurde.

Gegenwärtig konfurriren — außer dem beschränkten Wirkungsbereich der Konsulargerichte — drei Jurisdiktionen in Egypten: die der mehäkim esch-scharije für alle Fragen des Personenstandes, Familien- und Erbrechts der Eingeborenen; der mehäkim el-ahlje für alle sonstigen Rechtsangelegenheiten der Einheimischen und endlich der 1876 geschaffenen Gemischten Gerichtshöfe für Streitigkeiten zwischen Ausländern und Egyptern, sowie zwischen Ausländern verschiedener Staatsangehörigkeit.

Diesem Dualismus der Rechtsanschauungen — der altislamisch theokratischen einerseits und der modern egyptischen, völlig von europäischem Geist durchtränkten andererseits — entspricht auch die Zweitheilung des Rechtsstudiums. Die für die mehäkim el-ahlje und für die Gemischten Gerichtshöfe geltigen Rechtsprinzipien werden an der staatlichen Ecole Khédiviale de droit gelehrt, während die Azhar sich ausschließlich mit den für die geistlichen Gerichte maßgebenden Grundsätzen des muslimischen Rechts befaßt. Letzteres wird im Anschluß an die Theorien der vier mezähib (mazhab = Doktrin, Ritus, Sekte) gelehrt, in die der orthodoxe Islam sich theilt. Dem hanafitischen Ritus gehören namentlich die Osmanen an, also vor Allem der jetzige Beherrscher der Gläubigen, der türkische Sultan; die malakitische Sekte ist in Nordwestafrika, die schafaitische in Egypten sehr verbreitet, die hanbalitische zählt wenig Anhänger. Von den 251 Professoren der Azhar (1901 bis 1902) sind 72 Hanafiten, 77 Malakiten, 100 Schafaiten und zwei Hanbaliten, von den 10 403 Studenten sind 2951 Hanafiten, 2454 Malakiten, 4969 Schafaiten, 29 Hanbaliten. Jeder Student hat sich zunächst mit dem Studium der Prinzipien seines mazhab zu beschäftigen, bevor er den anderen näher tritt. In der Examenkommission sind die drei ersten mezähib durch je zwei Professoren vertreten; gehört der Examinand dem hanbalitischen Ritus an, so tritt auch einer von den zwei hanbalitischen Professoren in die Kommission ein.

Früher gaben die widerstreitenden Theorien dieser vier

mezahib, die gleichzeitig neben einander vorgetragen wurden, häufig Anlaß zu erregten Erörterungen, die nicht selten, wenn die Zunge versagte, mit dem Schwert ausgefochten wurden. Um den Anprall der erhitzten Geister zu vermindern, waren den Angehörigen der verschiedenen Riten bestimmte Bezirke in der Azhar angewiesen, innerhalb derer sie sich zu halten hatten. Heute merkt man nichts mehr von derartigen Aufwallungen. Der Islam ist alt und stumpf geworden, und man hört den schafarītischen Professor friedlich seine Doktrin über die allein seligmachende Art der Abwaschungen verkünden, ohne Erregung darüber, daß sein hanafitischer Kollege an der Säule nebenan just das Gegentheil predigt.

Das dissentirende schiītische Bekenntniß, auf das namentlich die Perser schwören, ist in der Azhar nicht vertreten. Wenn es auch nicht ausdrücklich verboten ist, so würden doch etwaige Professoren und Studenten dieser Konfession unter den Anfeindungen der orthodoxen sunnitischen Mehrheit so zu leiden haben, daß sie bald den Kampf aufgeben würden. Makrisi berichtet noch vom Jahre 1415, daß unter den 750 Armen, die sich damals in der Moschee aufhielten, auch Perser (also wie anzunehmen Schiiten) gewesen seien (Kitāb el Chitat II 276) — doch jetzt herrscht in der „Blühendsten“, die unter den Auspizien eines schiītischen Chalifen von einem griechischen Mamluken gegründet wurde, allein die orthodoxe Partei des Islams.

Höchst überraschend, weil unseren Gewohnheiten diametral entgegengesetzt, ist die Form des Unterrichtes. Hörsäle, in denen der Professor sich mit seinen Schülern isoliren kann, giebt es nicht. Eine einzige ungeheure Halle, etwa 80 m lang und 50 m breit, von acht Säulenreihen durchzogen, vereint Lehrer und Lernende. Chaotisches Durcheinander, betäubendes Stimmengewirr, fortwährendes Kommen und Gehen, kein Augenblick der Ruhe und Sammlung, Jeder thut und treibt, was ihm gut dünkt! In diesem Wirrwarr doziren die würdigen Schēch, an Säulen gelehnt oder auf niederen Emporen hockend, vor je 20 bis 30 Studenten, die sie im Halbkreis umlagern. Der Europäer begreift nicht, wie ein Unterricht unter diesen Umständen möglich ist. Er vernimmt in dem Getöse kaum sein eigenes Wort, geschweige denn das des Professors, der bloße Versuch einer Gedankenkonzentration erscheint ihm aussichtslos. Nicht so der Egyptianer. Ihm ist Lärm Lebens- element und Bedingung der Arbeit. Auch sonst sieht man die

Einheimischen ihre Korrespondenz und Geschäfte aller Art mit größter Seelenruhe am Kaffeestauchisch erledigen, mitten im Straßengewühl, umworben von Schwärmen unermüdlicher Hausfirer und Musikanten. Doch dies ist schließlich eine Sache der Gewohnheit; wichtiger als dieser äußere Unterschied zwischen westlichem und orientalischem Lehrsystem ist die weite Kluft, die beider inneres Wesen von einander trennt.

Zunächst wählt sich der Professor nicht selbst seine Spezialität nach besonderer Kenntniß und Neigung; sie wird ihm vom Verwaltungsrath zugewiesen. Er soll eben in allen offiziell gelehrten Fächern beschlagen sein. Es leuchtet ein, wie sehr die Gediegenheit der Leistungen darunter leiden muß. So macht auch der *m u d a r r i s*, von rühmlichen Ausnahmen abgesehen, nicht einmal den Versuch, den Schüler in rationeller Weise in die gegebene Disziplin einzuführen; er bemüht sich nicht, ihm aus eigener gründlicher Beherrschung des Stoffes heraus und unter Ausschaltung alles Ueberflüssigen, Veralteten ein methodisches Bild vom derzeitigen Stand seines Faches zu geben und ihn vor Allem zu eigenem Nachdenken anzuleiten. Statt dessen begnügt er sich mit der gedankenlosen Wiederholung der seit Jahrhunderten gepriesenen Doktrinen und Grundsätze, die in den durch Uebersetzung geheiligten Büchern verzeichnet stehen und ohne jeden kritischen Blick als ein für allemal feststehende Wahrheiten betrachtet werden. Der Zweifel, erstes Erforderniß jedes wissenschaftlichen Fortschritts, ist streng verpönt; Jurare in verba magistri ist vornehmste akademische Bürgerpflicht und der respektlose Schüler, der allzu vorwitzige Fragen stellt, wird mit einem energischen *ʿI t a k i d w a l ā t a g a d i l* (sei gläubig und streite nicht) zur Ruhe verwiesen.

Nichts ist bezeichnender für die ganze Lehrmethode, als die stereotype Antwort, die man von den Schülern auf die Frage erhält, was ihr *Ṣhêḥ* in der Stunde treibe. „Er liest ein Buch des *Ṣhêḥ* so und so“ — *K ā l e l m u ʿ a l l i f* (der Verfasser hat gesagt) durchtönt es wie ein ewiger Rehrim den Vortrag der Professoren. Nicht minder feierlich und salbungsvoll floß gewiß das lapidare „*L a b e o i n q u i t*“ von den Lippen der *T r i b o n i a n* und Genossen im alten Byzanz. Die Bücher der alten Autoren genießen ein Ansehen, dem sich Alles beugt. Muß doch selbst der aufgeklärte *Ṣ h ê ḥ M u h a m m a d ʿ A b d u* sich dem Zwang der Verhältnisse fügen und wenigstens *pro forma*

angeben, daß er eines dieser Bücher erkläre, wenn er es auch thatsächlich nicht im Geringsten seinen Vorlesungen zu Grunde legt. Die geistlichen Gerichte müssen nach den in diesen Büchern niedergelegten Präzedenzfällen entscheiden, auch wenn Sitten und Verhältnisse sich seitdem völlig geändert haben. Man hält eben die alten Juristen und Theologen für einfach unfehlbar, verehrt manche geradezu als Heilige (so ist der Zutritt zum Grabmal des bei Kairo beerdigten *Imām esch-Schâfa'î* allen Nichtmoslims streng verboten) und betrachtet die Anmaßung, es ihnen gleich zuthun oder sie gar zu übertreffen, als unerhörten Frevel.

Der Geist unabhängiger Forschung, der dem Islam keineswegs fremd war, ist verdrängt worden durch ein ängstliches Kleben am Buchstaben; an Stelle unbefangener selbständiger Prüfung sehen wir nur ein blindes heerdenmäßiges Einherstampfen auf der breitgetretenen Heerstraße uralter Meinungen und Vorurtheile. Glossiren, Kompiliren, Kommentiren, das ist das Lebenselement dieser braven *Ulama* und wenn ihnen die heilige Dreieinigkeit ein Gräuel ist, in dieser Dreiheit, sind sie alle einig. Uns erscheinen die Leistungen der *Postglossatoren* von Bologna als Reford unfruchtbarer Weitschweifigkeit, doch wie verblaffen deren schönste *distinctiones* und *ampliationes* neben der Virtuosität ihrer Kollegen von der *Azhar*. Nichts ist dem Raffinement vergleichbar, mit dem diese kommentiren. Zunächst wird der ursprüngliche Text (*matn*) eines Werkes gelesen und vom Schüler möglichst memorirt, darnach der *Scharch* (Kommentar dieses Textes), sodann die *Hâschije* (Kommentar des Kommentars) und endlich der *Takrîr* (der dritte Kommentar des ursprünglichen Werkes). Und wie wird kommentirt? Ein Beispiel: Die Verbindungspartikeln des Arabischen sind die Konjunktionen *wa* und *fa*; erstere koordinirt, während letztere meist einen Fortschritt der Handlung andeutet. Um solch ein *wa* oder *fa* wird nun endlos gestritten. Warum hat der Verfasser sich des einen und nicht des anderen bedient? Die Kommentatoren sind natürlich alle entgegengesetzter Ansicht, überbieten sich in scharfsinnigen Deutungen und schleppen die Gründe dafür auf enggedruckten Folioseiten in einer Fülle herbei, daß der Leser vor lauter Kommentiren zuletzt vergift, was eigentlich kommentirt wird.

Hat sich der Schüler durch das Labyrinth der verschiedenen Kommentare eines Werkes durchgewunden — was ein Jahr und länger dauert — so wird ein anderes Werk mit seinen sämmtlichen

Glossen durchpilgert und so mit Grazie in infinitum, bis der Geist durch die verworrene Darstellung, durch die endlosen Haarspaltereien und Spitzfindigkeiten erschläft, jede Spannkraft verliert, und am Ende statt Klarheit und Ordnung nur ein wüstes Durcheinander in den Köpfen herrscht. Kein Wunder, daß bei diesem System der Schüler 12—15 Jahre auf der Azhar zubringen kann, ohne wirklich nützliche Kenntnisse zu erwerben.

Einsichtige Muslims verkennen natürlich das Schädliche dieses Verfahrens nicht. Man hat neuerdings versucht, die Kommentirwuth und unselige Ueberschätzung vergilbter Bücherweisheit von Amtswegen einzuschränken. Eine Vorschrift der Verordnung vom 1. Februar 1896 besagt, daß der Schüler während der ersten vier Jahre nur den Text und Scharch (ersten Kommentar) eines Werkes studiren dürfe; darnach erst darf er eventuell die Hâschije vornehmen und zum Studium des Takrir bedarf es der ausdrücklichen Erlaubniß des Verwaltungsraths. Auch die weitere Bestimmung, daß nur die von Lektorem genehmigten Bücher dem Unterricht zu Grunde gelegt werden dürfen, ist weniger eine Maulkorb-Verfügung als vielmehr in der Absicht erlassen, allmählich werthlose Bücher auszumerzen und durch zeitgemäße zu ersetzen.

Allein diese nützlichen Vorschriften sind bisher an dem stumpfen Widerstand der Professoren gescheitert, die unbeirrt fortfahren die alten Bahnen zu wandeln, weniger aus üblem Willen, nehmen wir an, als aus Unkenntniß besserer Methoden. Denn da sie europäische Sprachen nicht verstehen, können sie sich auch über das Lehrsystem des Westens nicht unterrichten, und schließlich kann man es ihnen nicht einmal verübeln, daß sie ihre Methode für die allein richtige halten, Angesichts der unbestreitbaren Thatsache, daß Jahr aus Jahr ein viele Tausende von Schülern aller Völker und Zonen nach Kairo wandern, um an den Quellen der Azhar muslimische Weisheit zu schöpfen. Wie kämen diese Tausende herbeigeilt, argumentiren unsere würdigen Schöchs, wenn unser Lehrsystem nicht ein ausgezeichnetes, wenn die von uns vermittelten Kenntnisse nicht nützlich und wissenswerth wären!

Die Frequenz der Azhar ist in der That eine überraschend rege; in früheren Zeiten muß sie geradezu erstaunlich genannt werden, wenn man die damals mangelhaften Verkehrsverhältnisse in Betracht zieht. Genaue statistische Aufzeichnungen liegen jedoch erst seit 1870 (1287) vor.

Danach hat die Universität ihre nachweisbar höchste Frequenz

im Jahre 1876 (1293) erreicht, wo sie 10 780 Schüler und 321 Lehrer zählte. In den folgenden Jahren setzt eine rückläufige Bewegung ein. In dem so konservativen egyptischen *pater familias* dämmerte eben allmählich die Erkenntniß — zumal seit Festsetzung der Engländer im Lande — daß es vortheilhafter für seine Söhne sei, auf den staatlichen Rechts- oder Medizinischen Kenntnisse zu erwerben, die zu gutdotirten Staatsämtern oder einträglichen Privatberufen führen, als in der *Alzhar* Jahre lang über den alten Folianten zu brüten, um im besten Falle als ungenügend befobdeter Moscheengeistlicher, Professor, *Kādi* oder *Mufti* Hungers zu sterben. Selbst in die heiligen Hallen der „Blühendsten“ ist diese profane Auffassung gedrungen. So erzählte mir einer der *Schêchs* leuchtenden Auges, sein Sohn sei Staatsanwalt in Ober-Egypten; bei den gesteigerten Lebensansprüchen sei er so viel besser daran, als wenn er nach hergebrachter Weise in der *Alzhar* *nahu* oder *fikh* studirt hätte. So sehen wir im Jahre 1898 nur 8246 Studenten um 191 *Schêchs* in der *Alzhar* versammelt. In den letzten Jahren hat sich jedoch die Besuchsziffer wieder gehoben in Folge des schnellen Ausbaues des egyptischen Eisenbahnnetzes, das seit dem Sudanfahzug bis *Chartum* vorgeschoben ist, und den Lernbegierigen aus Oberegypten und dem Sudan erlaubt, jetzt in 3 bis 6 Tagen einen Weg zurückzulegen, zu dem sie früher ebensoviel Wochen und länger brauchten. Die Ziffern für 1901/1902 sind 10 403 Studenten und 251 Professoren. Die Zahl der letzteren hat sich vermehrt, weil man neuerdings den fakultativen Lehrfächern, insbesondere der Mathematik (*ilm er-riāde*), größere Aufmerksamkeit zugewendet hat.

Die Schüler werden ganz wie in unseren mittelalterlichen Universitäten nach Nationen eingetheilt und zwar in *Riwāks* (Halle) und *Hara's* (eig. Straße, Viertel), deren jede unter Aufsicht eines *Schêchs* steht und bestimmte Räume der Moschee als Aufenthalt angewiesen erhält. Zur Zeit giebt es 26 *Riwāks* und 15 *Haras*. Ein sachlicher Unterschied besteht zwischen beiden nicht. Von den 10 403 Studenten und 251 Professoren sind 9948 egyptische Moslims, 706 Moslims anderer Nationalität. Bedenkt man nun, daß die *Alzhar*, wenn auch die bedeutendste so doch keineswegs die einzige Moscheenschule in Egypten ist, an der arabische Sprache und muslimisches Recht gelehrt wird (außer ihr giebt es, über ganz Egypten verstreut, noch 19 Moscheenschulen mit insgesammt 11 702 Schülern und 779 Professoren — darunter die

Moschee el Ahmadi in Tanta allein mit 4173 Schülern und 68 Professoren —) so erhält man als Gesamtzahl der muslimische Wissenschaften treibenden Ägypter die für die Bildungsverhältnisse des Landes überraschend hohe Ziffer von 21 605 Schülern. Doch würde man fehlgehen, wenn man diesen löblichen Wissensdrang ausschließlich idealen Motiven zuschreiben wollte. Für einen großen Theil der studirenden Jugend bildet vielmehr die Wissenschaft nur das geringere Uebel gegenüber dem größeren: der Ableistung der Militärpflicht.

In Ägypten besteht die allgemeine Wehrpflicht. Nur die Geistlichen und Lehrer, sowie die Kandidaten dieser Berufe sind von ihr befreit. Das Risiko, ausgehoben zu werden, ist zwar bei der geringen Stärke der ägyptischen Armee (etwa 16 000 Mann) im Verhältniß zu einer Bevölkerung von $9\frac{1}{2}$ Millionen (Volkszählung von 1897) nicht beträchtlich, doch haben die Ägypter von den Zeiten Muhammad 'Ali's her den Militärdienst in so übler Erinnerung, daß sie alles aufbieten, um sich ihm zu entziehen. Selbstverstümmelungen sind an der Tagesordnung. Viele machen von dem Loskaufsrecht Gebrauch und wer zu arm ist, dem bleibt als einzige Rettung nur der Eintritt in eine Moscheenschule. In ihren Mauern ist der Militärcheue übrigens noch nicht gänzlich geborgen. Er muß vor einer Kommission darthun, daß er durchaus Koranfest ist, wenn er sich erst seit zwei Jahren in ihr aufhält; wenn länger, muß er außerdem gründliche Kenntnisse in arabischer Syntax und Jurisprudenz zeigen. Erst dann verzichtet die Militärbehörde endgültig auf ihn.

Erleichtert wird diese Flucht in die Wissenschaft durch die außerordentlichen geringen Anforderungen, die an die Vorbildung des Azharkandidaten gestellt werden. Er muß 15 Jahre alt sein, lesen und schreiben können und den Koran mindestens zur Hälfte auswendig wissen. Das ist alles. Von den Blinden, die bei den so verbreiteten Augenkrankheiten sehr zahlreich sind, verlangt man, daß sie den ganzen Koran auswendig wissen. Nichtaraber läßt man auch ohne alle Vorkenntnisse im Arabischen zu. Die Aufnahmeformalitäten sind folgende:

Der Bewerber reicht dem Schêch des Riwâks, dem er durch seine Herkunft angehört, sein Aufnahmegesuch ein, das seinen Namen, seinen *l a k a b* (Zunamen nach Stadt, Gewerbe seines Vaters u. A.) und seinen Geburtsort sowie die Namen der Schêchs

enthalten muß, deren Vorlesungen er folgen will. Außerdem wird ein Geburts- und ein Impfschein verlangt sowie ein Attest darüber, daß er frei von ansteckenden Krankheiten ist. Demnächst hat er eine Aufnahmeprüfung vor einer Kommission zu bestehen, die sich aus zwei Schöhs seines Riwaqs und einem Mitglied des Verwaltungsrathes zusammensetzt.

Man läßt jedoch auch Knaben zu, die noch nicht 15 Jahre alt sind, und unterrichtet sie einstweilen im Schreiben, Lesen und Koran, bis sie das vorschriftsmäßige Alter erreicht haben. Zu diesem Zweck bestehen an der Azhar 19 Kuttâbs (Elementarschulen), die unter Leitung von Fikkis stehen. So erklärt es sich, daß der Besucher so viele junge Burschen mitten unter den Erwachsenen antrifft.

Das Leben, das die Mugâwirin (Studenten) führen, ist von geradezu klösterlicher Einfachheit und Genügsamkeit. Einförmig fließen ihre Tage dahin, fern von den Zerstreuungen der großen Stadt; eine Welt trennt sie von den reichen Paschasöhnen, die ihre Kleider aus Regent Street, ihr Französisch von Montmartre beziehen und ihre Lebensaufgabe darin erblicken, das väterliche Erbe möglichst schnell mit den Gulbinnen zu verjubeln, die nach abenteuerlicher Fahrt am Nil gestrandet sind. Unserem braven Azhari fehlt es vielleicht nicht an gutem Willen, es jenen gleichzuthun, desto mehr aber am nöthigen Kleingeld. Er ist arm wie eine Moscheenmaus. Sein Monatswechsel beträgt durchschnittlich 2 Reäl = 8 Mark. Außerdem bekommt er zwei Gewänder jährlich und Naturalien wie Brot, Käse von Hause geschickt. Damit muß er seinen Unterhalt bestreiten und dies ist nicht einmal so schwer, wie man glauben könnte. Kollegengelder bezahlt er nicht — der Unterricht ist gratis —, schlafen thut er in seinen Mantel gewickelt, auf dem harten Pflaster der Azhar, für Wäsche giebt er kein Vermögen aus, Risse und Löcher flickt er mit gewandter Nadel selbst, und die Beföstigung? Nun, für einen Kirschâr (20 Pf.) findet er bei den Garföchen, von denen die Umgebung der Moschee wimmelt, eine wahrhaft verwirrende Fülle der Genüsse. Die „Fleischtöpfe Egyptens“ sind kein lehrer Wahn. Kolonnenweise stehen sie auf dem Ladentisch des Tabbâchs, aromatischer Dampf entquillt ihren dicken Bäuchen, in denen Gemüse aller Art (Saubohnen, Linsen, Reis, Gurken, meluhije — eine Art Spinat) verführerisch brodeln, würzig überpudert vom Staub, den

die vorübertrabenden Esel aufwühlen. Dann giebt es Früchte in größter Auswahl zu äußerst geringen Preisen. Wer schwelgen will, leistet sich wohl gar ein Stück Schafffleisch (charaf) oder einen Teller belije (Maiskörner mit Zucker in Wasser gekocht), kurz der Azhari lebt für seine 20 Pfennige wie ein Emir aus Tausend und Eine Nacht.

Das Gesagte gilt natürlich nur für die ganz Armen. Die Wohlhabenderen können in den oberen Räumen der Azhar kleine Zimmer miethen, in denen sie dann zu mehreren in höchst chaotischem Durcheinander hausen. Am reinlichsten erschienen mir die von den Sapanern und Indiern bewohnten Räume des Ri wāk el A bbāsi. Viele nehmen auch außerhalb der Azhar Quartier. Für 4 Mark monatlich finden sie schon bescheidene Unterkunft.

Eine wesentliche Unterstützung bilden — neben den zahlreichen milden Stiftungen, die für viele Nationalitäten bestehen und deren Beträge ich später aufzählen werde, die girājāt, die offiziellen Brotrationen. Im Jahre 1901/1902 wurden täglich 13 510 Brote an Professoren wie Studenten vertheilt. Letztere haben jedoch erst dann ein Anrecht darauf, wenn sie drei Jahre der Azhar angehören, und zwar bekommen die jüngeren Semester zwei, die älteren bis zu acht rarīfs. Die Professoren sollen bis zu 25, der Mufti 70 und der Schēeh el Azhar sogar 100 Brote täglich erhalten. Wer nicht über eine zahlreiche Familie verfügt, verkauft diese rarīfs für 5 Pfennige pro Stück und schafft sich so eine kleine Nebeneinnahme.

Man sieht, das materielle Dasein, das für den Europäer in Kairo so theuer ist, wie kaum in den theuersten Großstädten des Westens, ist für den Azharschüler lächerlich billig, allerdings unter Verzicht auf jeden Komfort.

El fakr wa d'āhu allah hikm — die Armuth hat Gott zur Weisheit bestellt — sagt ein arabisches Sprichwort. Die Azharis sind weise und fleißig, weil ihnen die Mittel fehlen, es nicht zu sein. Viele verlassen Tage lang die Moschee nicht. Wohin sollten sie auch gehen? Schon der Besuch eines bescheidenen Cafés würde ein großes Loch in ihre Börse reißen. Nur Donnerstags Nachmittags und Freitags, wo keine Stunden stattfinden, sieht man sie die Stadt durchschwärmen, leicht kenntlich an der besondern Art, wie sie den Turban wickeln. Einzelne verirren sich auch bisweilen in die vizekönigliche Bibliothek, wo sie jedoch, wie

der Sekretär klagt, nur Bücher über Magie und dergleichen verlangen.

Im Uebrigen lernen und studiren sie den ganzen Tag, mit einem Eifer, der Bewunderung verdiente, wenn er sich auf nützlichere Ziele richtete. Viele erheben sich schon beim ersten Tagesgrauen vom harten Lager, um das sagr (Frühgebet 1½ Stunde vor Sonnenaufgang) zu verrichten, das nach dem Vorgang des Propheten als besonders verdienstvoll gilt. Danach essen sie ein wenig von ihrem steinharten Hausbrot, nachdem sie es in *Misch* (Käsewasser mit Paprika) aufgeweicht haben und stürzen sich in die Vorlesungen über Tradition und Koranexegese, die, als besonders heiligen Gegenständen gewidmet, vor Sonnenaufgang stattfinden. Nach Sonnenaufgang kommen die dampfenden goldgelben *Rarifs* aus dem Ofen und stärken die vom Koranstudium erschöpften Geister. Dann eilt man zu den *Shêchs* der Rechtswissenschaft, die ihre Vorträge meist in frühester Morgenstunde halten. Besonders Eifrige hören wohl noch am Vormittag eine Vorlesung über *Syntax* oder *Logik*, bis des *Mueddins* Füstelstimme zum Mittagsgebet mahnt. Und so geht es weiter bis zum *Aischa* (Abendgebet, zwei Stunden nach Sonnenuntergang). Nach diesem verschwinden die Spätlinge der Professoren und suchen ihr bescheidenes Heim in der Stadt auf. Die Studenten aber sitzen häufig noch bis Mitternacht und memoriren das Gehörte mit rätthelhafter Ausdauer.

Stets findet der Besucher, er mag kommen wann er will, große Schaaren von Schülern im Hof oder in den Säulengängen über ihre Bücher gebeugt, in heißem Bemühen, sich deren goldene Lehren möglichst wörtlich einzuprägen. Doch betrachtet er diese durch nichts abgelenkten Gestalten, wie sie ohne Unterlaß den Oberkörper hin- und herwiegen, bald die Nase tief ins Buch vergraben, bald leeren Blickes in die Luft stieren, um das Gelesene nâselnd zu wiederholen, so kann er sich eines peinlichen Gefühls nicht erwehren: das sind keine Menschen, das sind Automaten, die kaum verstehen, was sie lesen. Und er stellt mit Bedauern fest, wie sehr der Gesichtsausdruck der Schüler mit zunehmendem Alter gleichgiltiger, stumpfer, apathischer wird. Wie frisch und aufgeweckt blicken noch diese zehnjährigen Burschen in die Welt, die da ihre krausen Buchstaben auf die Blechtafel kriegeln; wie sind sie zu tausend Bissen aufgelegt, und schneiden dem *Nasrâni* (Christen)

höchst ungezogene Fragen, wenn sie sich einen Augenblick vom Lehrer unbewacht glauben. . . . Und wenige Jahre später werden wir diese intelligenten Augen leblos, diese beweglichen Züge erstarrt und verknöchert wieder finden; jede Regsamkeit wird in diesen Köpfen verdorrt sein, alle Wissensgier vom Mehlthau dieser Akerwissenschaft erstickt.

Manchmal unterbrechen kleinere oder größere Feierlichkeiten des Tages ewig gleichgestellte Uhr. Ein Professor hat ein Buch beendet, wozu er bei einigem guten Willen zwei bis drei Jahre brauchen kann. Dies große Ereigniß wird festlich begangen. Einer seiner Schüler, der über eine besonders schöne Stimme verfügt, trägt vor versammelter Korona geeignete Stellen aus dem Koran vor, ein anderer sattelt den Pegasus und besingt in beschwingten Versen den Ruhm und die zahllosen Tugenden des „hellstrahlenden Leuchthturms im stürmenden Meer der Ignoranz“ d. h. des Professors; langgedehnte anerkennende Allâââh der berauschten Zuhörer unterbrechen seinen Vortrag um so häufiger, je schwulstiger die Bilder, je unverständlicher die alten Dichtern entlehnten Worte sind. Man bewirft sich mit Nüssen, Datteln, Bananen und zum Schluß lädt wohl ein reicher Schüler die ganze Schaar zu sich ins Haus, wo ein köstliches Mahl, vom Wasser des Vaters der Ströme benetzt, die Feier des Tages beschließt.

Oder ein Professor ist dem Ruf Allahs in ein besseres Jenseits gefolgt. Trauernd umhocken die Schüler die Säule, an der die „Nachtigall im Hain der Wissenschaft“ so zart gesungen. Drei Tage lang wird der Unterricht ausgefetzt. In feierlichem Zuge, gefolgt von allen Schêchs und Mugawirin wird die Leiche durch das „Thor der Barbieren“ und über den Hof in den großen Hauptkwan getragen und vor der Gebetsnische niedergefetzt. Währenddem plärren die Fukaha vom Söller unter dem Minaret des Käitbâi Gefänge für sein Seelenheil. Kasiden (Elegien) werden deklamirt und nach inbrünstigem Gebet verläßt der Trauerzug die Moschee durch das Ostthor und wendet sich zur Gräberstadt in der Wüste, wo man den Todten zur letzten Ruhe bettet.

Nicht selten auch kommt etwas Abwechslung in das tägliche Einerlei durch Zänkereien und Krawalle, wie sie bei den verschiedenen Nationalitäten und Riten, die in engem Raum bei einander hocken, sich nicht vermeiden lassen. Die Oberegyppter und

Magrebiner und zumal die Blinden stehen im Rufe besonderer Streitsucht. Derartige Händel schlichtet, wenn nicht das Eingreifen der Polizei erforderlich wird, der Schèch el Gindi (Verwalter der Azhar). Er giebt den erregten Herren meist im Carcer Gelegenheit, sich zu beruhigen. Gegen seine Entscheidung giebt es Berufung an den Schèch el Azhar. Dem letzteren stehen übrigens zur Aufrechterhaltung der Ordnung gegen Professoren und Studenten folgende Disziplinarstrafen zu Gebote, die er theils selbständig, theils mit Zustimmung des Verwaltungsrathes verfügt.

1. In z â r (Verweis),
2. Zeitweilige oder dauernde Entziehung der Brotrationen,
3. Zeitweilige oder dauernde Entziehung des Gehalts,
4. Entziehung der Vergünstigung betr. den Militärdienst,
5. Verlängerung der vorgeschriebenen Studienzzeit,
6. Streichung in den Listen der Azhar.

Das Studienjahr beginnt am 16. des Monats Sch a u w à l und endet am letzten des Monats R a g a b. Während der Monate Sch 'à b à n, R a m a d à n und der ersten Hälfte des Sch a u w à l finden also keine Vorlesungen statt. Außerdem wird der Unterricht noch im Laufe des Jahres an 35 Tagen ausgesetzt und zwar anlässlich folgender Feste:

1. des Opferfestes (â id el adha), bekannter unter seinem türkischen Namen Kurbân Beiram,
2. des jôm el 'aschûra (des 10. Moharram), der besonders den Persern heilig ist als Todestag des Husên,
3. des Geburtstages des Propheten (môlid en nebi),
4. des Geburtstages des Husên (môlid sêdna el Husên),
5. des Mahmal-Festes (Tag der Absendung des für die K'âba in Mekka bestimmten Teppichs),
6. des Festes des Kat el chalig (Durchstich des Nildammes),
7. des môlid es sêdna Ahmad el Bédauwi (Geburtsfest des Lokalheiligen von Tanta, berüchtigt durch die bei dieser Gelegenheit daselbst abgehaltene Kirmeß).

So vergehen die Jahre im süßen Stumpfsinn der Gewohnheit. Früher, scheint es, fanden viele Studenten die Beschäftigung in der „Blühendsten“ so interessant, daß sie ihr ganzes Leben im

Schatten ihrer Säulenhallen verbrachten. Jetzt ist die Studienzeit auf acht beziehungsweise zwölf Jahre begrenzt, je nachdem, ob der „Wissensuchende“ das gewöhnliche Zeugniß (schahâdet el ahlîje) oder das Gelehrten-Zeugniß (schahâdet el âlimîje) erringen will.

Ersteres wird nach achtjährigem Studium von einer Prüfungskommission, bestehend aus drei 'Ulamâ und dem Schêch el Azhar, erteilt und berechtigt zu den priesterlichen Funktionen eines Imâm, Châtib, Wâiz und zum Elementarunterricht in Moscheen und Schulen.

Wer jedoch das Gelehrtenzeugniß erwerben will, muß mindestens zwölf Jahre ununterbrochen in der Azhar die obengenannten obligatorischen Disziplinen studirt haben. Die Zulassung zur Prüfung ist in den drei ersten Monaten des Studienjahres nach-zusuchen. Nach Ablauf dieser Frist bildet der Schêch el Azhar die Prüfungskommission aus sechs 'Ulamâ, von denen je zwei dem hanafitischen, schafa'itischen und malakitischen Ritus angehören müssen. Falls der Kandidat aber, was sehr selten, Hanbalit ist, wird die Kommission um einen Professor dieses Ritus verstärkt. Der Schêch el Azhar vertheilt die Prüfungsfächer unter die Examinatoren und bestimmt auch, auf welches besondere Gebiet dieser Fächer sich die Prüfung zu erstrecken hat. Der Kandidat soll, wie die Verordnung vom 1. Februar 1896 sich ausdrückt, geprüft werden:

1. auf sein Verständniß in der Interpretation der Schriftsteller,
2. auf den Grad seiner wissenschaftlichen Kenntnisse.

Nach beiden Richtungen werden seine Leistungen für jedes Fach besonders zensirt und nach dem Gesamtergebniß wird ihm bei günstigen Ausfall der erste, zweite oder dritte Grad verliehen, worüber der Chediv ein Bujurdu (türkisch: „es wurde geruht“) ausstellt. Bei ungünstigem Ausfall kann er nach zweijährigem weiteren Studium sich einer nochmaligen Prüfung unterziehen und eventuell nach einem Jahr einer dritten und letzten.

Ueber die Rechte, welches an dieses „Gelehrten-Zeugniß“ geknüpft sind, besagt die Verordnung nichts.

Ich habe vorstehend die Verwaltung der Azhar, die Lehrfächer, Unterrichtsmethode und Frequenz, die Lebensweise der Schüler, die Prüfungen behandelt; es erübrigen noch einige Angaben über die Finanzen der Azhar und die Besoldungsverhältnisse der Professoren.

Die Einkünfte der *Hzhar* fließen aus vier Quellen:

1. Zuschuß des Finanzministeriums (*m â l i j e*).
2. Zuschuß des *D i w â n e l a u k â f* (Verwaltung der frommen Stiftungen).
3. Erträge der *A u k â f e l a r w i k a*.
4. Erträge der *A u k â f e l a h l i j e*.

Wie man sieht, spielen die *A u k â f* (Stiftungen) in dem Einkommen der *Hzhar* eine große Rolle. Ueber sie sei Folgendes bemerkt.

„Wohlzuthun und Mitzuthun“ ist nicht nur eine christliche Tugend, sondern auch ein Grundprinzip des Islams, das zu allen Zeiten in wahrhaft großartiger Weise bethätigt worden ist. Fürsten und reiche Privatleute haben stets in der freigebigsten Gewährung großer Summen für öffentliche Zwecke gewetteifert. Unzählige Moscheen, Brunnen, Bäder, Krankenhäuser sind so ohne jede staatliche Beihilfe durch bloße Privatinitiative entstanden und namentlich die Bildungsanstalten verdanken ihr überraschend schnelles Aufblühen in den ersten Jahrhunderten des Islams diesem tief im Charakter des Muslim wurzelnden Zuge. Um seiner Schöpfung Dauer zu verleihen, versäumte der Stifter nie, sie ausreichend zu dotiren, meist durch Verschreibung von liegendem Eigenthum, aus dessen Erträgen die Kosten für Unterhaltung der Baulichkeiten, Besoldung der Lehrer, Stipendien für die Schüler u. A. bestritten wurden. Eine solche Stiftung heißt *W a k f* und ihr vom Stifter eingesetzter Verwalter *N â z i r*. Ist der *N â z i r* oder dessen Rechtsnachfolger verstorben oder sonst unfähig, die Stiftung ihren Zwecken gemäß zu verwalten, so hat nach moslimischem Recht der *K â d i* einen andern *N â z i r* zu bestellen. In Egypten wurde seit Beginn des vorigen Jahrhunderts regelmäßig der *Chediv* zum *N â z i r* derartiger Stiftungen bestellt und dies führte unter dem *Chediv* Abbas I. zur Schaffung einer besonderen, mit der Verwaltung dieser Stiftungen betrauten Behörde, dem *D i w â n ' u m ū m e l a u k â f* (allgemeine Verwaltung der frommen Stiftungen).

Diejenigen *A u k â f* dagegen, die ihr vom Stifter eingesetzter *N â z i r* verwaltet, werden unter dem Namen „*A u k â f e l a h l i j e*“ begriffen.

Für die *Hzhar* kommt noch eine dritte Art von Stiftungen in Betracht: die *A u k â f e l a r w i k a*, d. h. die *A u k â f*, welche

für die verschiedenen Riwärts-Nationalitäten bestimmt sind, aus denen sich Lehrkörper und Studentenschaft der Azhar zusammensetzt.

Im Einzelnen besteht der Etat der Azhar für 1901/1902 aus folgenden Posten:

| | Fl. | Mill. | Fl. | Mill. *) |
|--|------|-------|-------|----------|
| I. Som Malije (Finanzministerium) | | | | |
| für die Ulama und die Söhne der verstorbenen Ulama | 5883 | 528 | | |
| für die Ulama an Stelle der früher gestifteten Gewänder (bedl el Kiswa) | 727 | 733 | 6611 | 261 |
| II. Som Diwän el aukäf (Verwaltung der frommen Stiftungen): | | | | |
| für die Ulama | 1035 | 145 | | |
| für die Professoren der Mathematik und der Erdkunde | 648 | | | |
| für die Schreiblehrer | 360 | | | |
| für die den Riwärts vorstehenden Schèchs | 468 | | | |
| für die Bibliothek | 200 | | | |
| für die Verwaltung | 150 | | | |
| für die Unterbeamten | 1834 | 200 | | |
| für Belohnungen an eifrige Studenten | 600 | | | |
| für die Studenten aus dem Wakf el chairi | 400 | 200 | | |
| für die Zàwijet el 'Omian (Winkel der Blinden) | 48 | | | |
| zur Feier der Nächte des 13. und 14. Ramadàn (Fastenmonat) | 14 | | 5757 | 545 |
| III. Aus den Aukäf der einzelnen Riwärts, sowohl für die Ulama wie für die Studenten: | | | | |
| Riwäk der Atrak (Türken) | 516 | 855 | | |
| „ „ Magàrabe (Nordwestafrikaner) | 364 | 480 | | |
| „ „ Hanafije (dem hanafitischen Ritus Angehörige) | 240 | 960 | | |
| Zàwijet el 'Omian | 196 | 920 | | |
| Riwäk der Schauwäm (Syrier) | 94 | 105 | | |
| „ „ Akràd (Kurden) | 68 | 910 | | |
| „ „ Sa'ida (Oberegypter) | 50 | | | |
| „ „ Ibn Mo'ammâr | 42 | 688 | | |
| „ „ Scharàkwa (aus der Provinz Scharakije) | 27 | | | |
| „ „ Sulêmànije (aus Jerusalem) | 13 | 360 | | |
| „ „ Haramin (aus Meffa und Medina) | 11 | | | |
| „ „ Sanàrije | 6 | 600 | 1632 | 878 |
| | | | 14001 | 684 |

*) Das ägyptische Pfund = 1000 Millèmes = 100 Piafter = 26 Francs.

| | Pfd. Mill. |
|---|-------------|
| IV. Die Giräjät (Brotrationen) täglich: | |
| a) vom Diwân el aukâf | 4043 Brote |
| b) aus den Aukâf el ahlîje | 9467 „ |
| | 13510 Brote |

Die 251 an der Azhar thätigen Professoren sind bezüglich der Besoldung in zwei Gruppen geschieden, deren jede in drei Klassen zerfällt. Gruppe A umfaßt die 61 Professoren, die schon vor dem durch Erlaß vom 3. Februar 1872 vorgeschriebenen Examen an der Azhar lehrten. Sie erhalten monatlich in Klasse I mindestens 300 Piafter, in Klasse II und III mindestens 200 und 100 Piafter. In Gruppe B werden die 190 Professoren besoldet, die die vorerwähnte Prüfung bestanden haben, und zwar ebenfalls in drei Klassen mit monatlich mindestens 150, 100 und 75 Piaftern. Ueber das Emporsteigen im Gehalt entscheidet der Verwaltungsrath auf Grund der wissenschaftlichen Leistungen.

Neben diesem monatlich zahlbaren Gehalt beziehen hervorragende Gelehrte noch eine besondere jährliche Vergütung an Stelle der Gewänder, die ihnen früher geliefert wurden (bedl el Kiswa). Die etatsmäßige Summe hierfür beträgt 727 Pfund und 733 Mill. und die Vergütungen variiren in sieben Klassen zwischen einem Maximum von 30 Pfund 867 Mill. und einem Minimum von 12 Pfund.

Auch für die Hinterbliebenen der Professoren wird gesorgt. Der Verwaltungsrath bestimmt, in welcher Höhe das dem Vater gezahlte Gehalt für seine verwaisten Söhne zu verwenden ist, unter der Bedingung jedoch, daß diese an der Azhar studiren. Wenn sie innerhalb zwanzig Jahren nach Beginn des Studiums sich nicht zur Prüfung stellen oder sie nicht bestehen, wird ihnen die Unterstützung entzogen.

Die Gehälter der Azhargelehrten sind, wie aus Vorstehendem ersichtlich, außerordentlich gering und stehen insbesondere weit zurück hinter denen der Beamten, die schon in subalternen Stellungen 15, 20 Pfund monatlich beziehen. So führen die trefflichen Ulama meist ein wahrhaft asketisches Leben; viele besitzen nicht einmal einen Selamlîk, wo sie einen Gast empfangen können: ein paar Stühle, mitten auf der Straße vor dem Laden des nächsten Kaffeewirthe aufgestellt, müssen ihn ersetzen. Immerhin können sie jetzt auf eine sichere, wenn auch bescheidene Einnahme rechnen, während sie früher fast gänzlich auf Privaterwerb und milde Gaben

angewiesen waren. Doch selbst diesen fargen Entgelt für so viel Gelahrtheit mißgönnen ihnen viele. Die Stimmung der jungen egyptischen Generation ist ihnen durchaus feindlich. Alle die Beamten, Aerzte, Rechtsanwälte, Journalisten, die auf den fränkischen Schulen Syriens und Egyptens oberflächlichen Bildungsfirniß erworben haben, sehen mit Verachtung auf die altersgraue „Blühendste“ herab. Nicht einmal Arabisch könne man dort lernen, erklären sie; eine Umgestaltung sei undenkbar, daher das Beste, diese mehr Schaden als Nutzen stiftende Anstalt zu schließen. Auch unter den Professoren der Azhar selbst verzagen gerade die Hervorragendsten an der Möglichkeit einer Reform. Des ewigen Habers und stumpfen Widerstandes der Mehrheit müde, erwägen sie eine Sezession, um an neuer Stätte, unbeeengt von starren Ueberlieferungen und festgewurzelten Mißbräuchen, gedeihlich wirken zu können.

Wie wird die Zukunft sich gestalten? Wird die Azhar weiter dahin siefchen und an allmählichem Kräfteverfall zu Grunde gehen? Wird es gelingen, dem morschen Körper neues Leben einzuhauchen? Die Lösung dieses Problems ist für die Zukunft des egyptischen Araberthums von einschneidender Bedeutung.

Deutschland und die Monroe-Doktrin.

Von

Garry A. Fiedler (Newport).

Mit der Ueberweisung des venezolanischen Streites an das Schiedsgericht im Haag haben die Vereinigten Staaten von Amerika sich von der aktiven Betheiligung an der Lösung dieser Frage zurückgezogen. Damit hört der ganze Zwischenfall auf, eine Bedeutung zu haben, die mit dem ursprünglichen Streitobjekt ganz außer Verhältniß stand. Aus der Sphäre der großen Weltpolitik sinkt es wieder in die der unwichtigeren, kleinen internationalen Konflikte zurück.

Es ist also, wie jeder weiß, die Einmischung der Vereinigten Staaten, welche dem Problem eine solche Tragweite gegeben hat. So hat denn auch fast der ganze Verlauf der Verhandlungen mehr oder weniger von der Haltung der Regierung in Washington abgehungen. Bedenkt man nun aber, daß im Jahre 1878 die Vereinigten Staaten von Amerika zum Berliner Kongreß überhaupt nicht eingeladen waren, und ferner, daß im venezolanischen Konflikt alle Weltmächte mit der einzigen Ausnahme Rußlands betheiligt waren, so giebt das mancherlei zu denken. Zunächst beweist diese Aenderung, daß an Stelle der europäischen jetzt eine Weltpolitik getreten, deren Schauplatz die ganze bewohnte Erde ist. Wichtiger noch ist, daß die Vereinigten Staaten eine der hervorragendsten Rollen in dieser Weltpolitik zu spielen berufen sind. Sie haben jetzt den letzten Schritt gethan, der nach dem spanisch-amerikanischen Kriege noch übrig blieb. Sie sind in das Gewirr der Weltpolitik mit ihrem Gleichgewicht der Mächte eingetreten und haben sich selbst und den Anderen gezeigt, daß sie aus einer agrarischen Kolonie ein industrielles Land mit Kolonialbesitz geworden sind, das nicht in bescheidener Stille dem Laufe der Weltereignisse zuschauen will.

Die Haltung der europäischen Presse während des ganzen Konfliktes hat aber gezeigt, daß die neue Weltmacht den meisten

Europäern eine unbekante Größe ist, welche mehr Staunen als Verständniß erregt hat. Die Union aber hatte diese erste Weltfrage in der ihr eigenthümlichen und charakteristischen Weise behandelt. Die Auffassung des ganzen Konflikts, die hierbei wirkenden Motive, die zur Lösung angewandten Methoden, alles das war typisch amerikanisch und die Kontinentalmächte werden wohl noch öfter Gelegenheit haben, ähnliche Dinge zu erleben.

* * *

Die Amerikaner sind geriebene Geschäftsleute. Ehe sie einen Handel abschließen, überlegen sich die amerikanischen Diplomaten genau, wie sehr der Gegenkontrahent die amerikanische Leistung nöthig hat und wie viel er dafür zu zahlen willens und fähig ist. Demnach stellen sie ihre Forderungen. Glauben sie, daß der Gegenkontrahent nicht ohne sie auskommen kann, so verlangen sie ihm gerade so viel ab, als er zahlen kann und vernünftigerweise zahlen will.

Nach diesem Prinzip ist Amerika im venezolanischen Konflikt verfahren. Es hat sich die Lage Europas klar gemacht und hat England und Deutschland dementsprechend behandelt.

Die Amerikaner sahen zunächst, daß die Engländer in Deutschland wenig beliebt sind, und daß die Engländer das den Deutschen mit gleicher Münze heimzahlen. Sie wußten also, wie wenig das deutsch-englische Bündniß in beiden Monarchien beim Volke beliebt war. Die Amerikaner verstanden ferner genau, wie sehr Deutschland durch seine kontinentale Lage in der Bewegungsfreiheit beschränkt ist. Sie wußten, daß Deutschland nicht leichtfertig einen Krieg beginnen kann, da sein westlicher Nachbar ja jahrelang nur auf den Moment gelauert hat, wo er seinem alten Rivalen in den Rücken fallen kann. Zwar liegt dieser Nachbar jetzt an der russischen Kette; aber einerseits könnte er sich leicht im Falle eines deutschen Krieges von dieser Kette losreißen, und andererseits kann Deutschland aus diesem Grunde nie mit England sich dauernd verbünden, da es ja dann zu Rußland in eine gespannte Lage kommen würde. Die Durchfahrt der russischen Kriegsschiffe durch die Dardanellen bestätigte diese Auffassung, und Frankreich war in dem venezolanischen Streite gern bereit, sich von den Vereinigten Staaten gegen Deutschland und England auszuspielen zu lassen.

Englands Lage ist nicht viel besser. Zwar ist es durch seine insuläre Position gegen seinen Erbfeind Frankreich verhältnißmäßig

geschützt. Aber seine verwundbare Stelle liegt überhaupt nicht in Europa, sondern in Amerika. Dort ist es durch Canada unmittelbarer Grenz Nachbar der Vereinigten Staaten. Canada hatte aber im Jahre 1897 gegen 5 Millionen Einwohner auf etwa $3\frac{1}{2}$ Millionen englischer Quadratmeilen. Die Union hatte im Jahre 1900 76 303 387 Einwohner. England ist also ein sehr schwacher amerikanischer Kontinentalstaat, und Canada wäre im Fall eines Konflikts mit seinem mächtigen Nachbar verloren. Denn über die Schwierigkeit der Leitung eines solchen Kriegs von Europa aus macht man sich in London keine Illusionen. Zwei Kriege haben die Engländer schon gegen Amerika verloren, und die Erfahrungen der letzten Jahre haben daran erinnert, wie schwer es ist, Krieg auf einem überseeischen Schauplatze zu führen, namentlich, wenn er sich gegen Grenzer und cow-boys richtet, wie man sie in der Union genug finden kann.

Die Lage der Vereinigten Staaten ist davon gänzlich verschieden. Sie haben keine traditionelle Feindschaft mit irgend einem Lande der Welt. Sollten sie in kriegerische Verwickelungen gerathen, so würde sich Niemand so leicht in den Kampf mischen. Sie sind bei Weitem das größte, stärkste, reichste Land auf dem ganzen amerikanischen Kontinent, wo sie eigentlich gar keinen auch nur entfernt ebenbürtigen Rivalen haben. Sie sind jung, kräftig, voller Zukunftshoffnung, und ihre geographische Lage ist für Handels- wie für Kriegszwecke beneidenswerth.

Alles das wissen die Amerikaner sehr genau; die Engländer wissen es aber auch. Und darum wollen sie es um keinen Preis mit der Union verderben. Lieber steckt England allerlei Demüthigungen ein und giebt in jedem einzelnen Fall den amerikanischen Ansprüchen nach. Selbst Tory-Regierungen, die etwas steifnackig und hochnäsiger sind, haben schließlich immer klein beigegeben, wie Lord Salisbury im Jahre 1895 in der Venezuelafrage. So haben die Engländer jede amerikanische Forderung in der Frage des centralamerikanischen Isthmus bewilligt, und ihre im Clayton-Bulwer Vertrag garantirten Rechte im Hay-Pauncefote Vertrag aufgegeben. Und so hat England eben jetzt erst in der Frage der Grenze Mexikos nicht nur alle amerikanischen Ansprüche von 1899 anerkannt, sondern sogar Canada dazu bestimmt, nachzugeben.

Das Alles ist vielleicht nicht sehr heroisch und entspricht vielleicht nicht den höchsten Idealen nationaler Ehre. Etwas der Art fühlen die englischen Tories auch. Aber sie haben doch schließlich eingesehen, daß die Welt nicht mit Idealen, sondern mit konkreten Menschen und

deren sehr realen Bestrebungen angefüllt ist. Auf jeden Fall ist dieses englische Verhalten das Klügste, und es führt zum Ziele.

Diese englische Politik wird noch verständlicher, wenn man bedenkt, daß die englische Presse und Nation in den letzten Jahren sich genauer mit den amerikanischen Verhältnissen und namentlich dem amerikanischen Volkstemperament bekannt gemacht haben.

In den Vereinigten Staaten steht nämlich das politische Barometer eigentlich immer auf veränderlich, und das Wetter schlägt oft in unerwarteter Weise um. Zwar kümmert die Majorität des amerikanischen Volkes sich unter normalen Umständen herzlich wenig um Politik im Allgemeinen. Allein es giebt gewisse politische Fragen, oder besser gesagt, Schlagworte, deren bloße Erwähnung den Amerikaner mit Blüheschnelle aus seiner Indifferenz aufrüttelt. Da die ganze Nation nun aber höchst reizbaren Temperamentes ist, so entsteht dann schnell eine öffentliche Erregung, in der jede ruhige, vernünftige Stimme überschrien wird. Eine solche öffentliche Volksbewegung schwillt sehr leicht plötzlich zum Riesensturme an, der jeden etwaigen Widerstand der verantwortlichen Führer oder Beamten über den Haufen segt. Und ehe man eigentlich weiß, um was es sich handelt, ist eine Situation geschaffen, aus der es keinen Rückzug mehr geben kann. Mit elementarer Macht drängt Alles zur Katastrophe, und ein Krieg ist erklärt. Das ist kurz die Geschichte der Kriegserklärung gegen Spanien auf Grund der noch jetzt nicht aufgeklärten Vernichtung des amerikanischen Kriegsschiffes „Maine“.

Solch ein Schlagwort, und oft nicht viel mehr, ist die Monroe-Doktrin. Zur richtigen Zeit geschickt in die Massen geworfen, wirkt es wie ein Blitz, der im Pulverfaß zündet. Schwieriger ist es, zu sagen, worin die Doktrin jetzt besteht. Für den gemeinen Mann, „the man in the street“, ist sie das Palladium der amerikanischen Freiheit und bedeutet, daß ein unüberschreitbarer Abgrund die europäische Politik von der des fortgeschrittenen Amerika trennt. Ueberhaupt denkt er sich unter Europa ein Land, in dem monarchische Institutionen, Adels Herrschaft, Klassenthrannei, Unterdrückung, Hungerlöhne, Ignoranz, Elend und sonstige Zeichen gänzlichen Verfalles handgreiflich sind. Aber auch für den Gebildeten ist die Monroe-Doktrin keine klar definirte, unwandelbare Theorie, wie denn überhaupt abstrakte Gedanken im amerikanischen Leben gänzlich fehlen. Die wirkliche Bedeutung der Monroe-Doktrin ist, daß die Vereinigten Staaten unter allen Umständen die jetzt in Amerika bestehende Vertheilung der Macht, und das heißt, ihre eigene, ausnahmsweise

günstige Stellung, beizubehalten wünschen. Was die Amerikaner der Hegemonie auf ihrem Kontinente beraubt, das ist gegen die Monroe-Doktrin, und dem sind sie unter Umständen gern bereit, mit Krieg in den Weg zu treten. Die Union will keinen Rivalen im Rücken haben. Sollte eine europäische Großmacht Kohlenstationen oder Kolonien in Amerika erwerben, sollte sie andere amerikanische Staaten in Krieg verwickeln und dadurch große Kriegsrüstungen in den amerikanischen Republiken nöthig machen, so müßten die Vereinigten Staaten sofort ihre Flotte und namentlich ihr Landheer vermehren; und selbst dann noch würde ihre Stellung nicht mehr die einer unbezweifelbaren Hegemonie sein.

Jede Intervention einer europäischen Macht auf amerikanischem Boden erregt daher in den Vereinigten Staaten eine gewisse Nervosität. Zwar ist die augenblicklich offizielle Interpretation der Monroe-Doktrin die, daß die Erwerbung von amerikanischem Gebiet seitens einer europäischen Macht von den Vereinigten Staaten als casus belli betrachtet werden würde. Aber diese Interpretation bleibt nur so lange bestehen, als es dem souveränen Volk beliebt. Ihr Vertreter, der jetzige Präsident, wird in spätestens 6 Jahren ein Privatmann sein, und damit werden seine Anschauungen lediglich Privatmeinungen. Sollte aber noch unter seiner Präsidentschaft der furor americanus erwachen, so könnte seine Ueberredungskraft die beiden Häuser des Parlaments nicht daran hindern, Hals über Kopf einen Krieg zu erklären. Die Abgeordneten wünschen sämtlich, wieder gewählt zu werden, und folgen in ihren Wünschen denen der Wähler oder dem, was sie für die Stimmung der Wähler halten.

All das hätte den Engländern noch seit 1895 deutlich in der Erinnerung sein sollen. Und nur ein Tory-Ministerium konnte wiederum die Erfahrungen der Vergangenheit hochnäsiger mißachten und darauf bestehen, daß die Insel Patos mit Trinidad zusammengehöre und als solche englisches und nicht venezolanisches Gebiet sei. Das ist nämlich die wirkliche Ursache des ganzen Konflikts zwischen England und Venezuela. Daran schloß sich die Frage der Blockade des Orinocco und der Zwischenfall mit dem Dampfer Van Righ, der Kriegsmaterialien für die venezolanischen Insurgenten an Bord führte. Es ist ziemlich sicher, daß Venezuela sich bei allen diesen Dingen recht merkwürdig betrug; es ist aber ebenso sicher, daß es dabei auf Unterstützung von Seiten der Vereinigten Staaten rechnete.

Ob sich in dieser Situation nun Deutschland an England oder England an Deutschland wandte, ist für den weiteren Verlauf der

ganzen Angelegenheit im Grunde gleichgiltig. Beide Länder waren von Venezuela beleidigt und finanziell geschädigt und beschloffen, gemeinsam mit Gewalt vorzugehen.

Wahrscheinlich ahnte man in Deutschland nicht, „wie stark der Unterton in der amerikanischen öffentlichen Stimmung gegen derlei Prozeduren ist.“*) Vielleicht überschätzte man den Eindruck, den der Besuch des Prinzen Heinrich und andere ehrlich gemeinte Freundschaftsbezeugungen der deutschen Regierung gemacht hatten. Man fühlte sich wohl auch sicher im Bewußtsein, nur ehrliche und von vornherein offen zugestandene Absichten zu hegen. Jedenfalls vergaß man aber, mit welcher Erbitterung und mit was für Mitteln vor nicht allzulanger Zeit zuerst die englische Presse und dann auch die englische Regierung gegen eine deutsch-amerikanische Freundschaft intrigiert hatte. Es war den Engländern nun durch die Haltung der deutschen Presse während des spanisch-amerikanischen Krieges sehr leicht gemacht, Deutschland beim amerikanischen Publikum zu verdächtigen. Sie rückten die deutschen Sympathien für Spanien wieder und wieder den Amerikanern ins rechte Licht und sorgten dafür, daß Niemand vergaß, wie damals die öffentliche Meinung in Deutschland mit sublimer Naivetät eine tiefgehende Interessengemeinschaft mit dem in sich zusammensinkenden Spanien entdeckt hatte. Das diplomatische Duell zwischen Lord Pauncefote und Herrn von Solleben zeigte, worauf man sich vorkommenden Falls gefaßt machen konnte.

* * *

Somit war eins von vornherein sicher: sollte England im Laufe der venezolanischen Angelegenheit vor die Wahl gestellt werden, entweder die Freundschaft Amerikas oder die Deutschlands aufzugeben, so würde ihm die Wahl nicht schwer werden. Namentlich der liberale Theil der englischen Presse und Nation würde sofort erkennen, daß man sich nicht der amerikanischen Animosität aussetzen dürfe. Bald geschah es denn nun, daß die öffentliche Stimmung in den Vereinigten Staaten sich gegen die verbündeten Mächte richtete; und bei dem ersten Auftreten von solcher Mißbilligung suchte England sofort „abzudimmeln“.

* * *

*) Leitartikel der „American Monthly Review of Reviews“. Januar 1903. S. 25.

- Damit hat England im gegebenen Augenblick denn auch bemerkenswerth Glück gehabt. Denn die ganze Angelegenheit wurde zunächst in Caracas hartnäckig als ein Streit zwischen England und Venezuela um den Besitz der Insel Patos dargestellt, was die Monroe-Doktrin recht nahe anging; schließlich aber wurde sie so gedreht, daß das große Publikum in ihr einen unwiderleglichen Beweis für Deutschlands heimtückische Absichten auf Südamerika erblickte.

Im Anfang des Novembers 1902 brachten die Zeitungen nur Berichte von der letzten jener in Venezuela endemischen „Revolutionen“. „Präsident“ Castros heroisch-burleske Proklamationen wurden abgedruckt, was die Spalten ja recht angenehm füllte. Im Uebrigen kehrte sich kein Mensch daran, da jeder sich noch zu sehr für den pennsylvanischen Kohlenstreik interessirte. Ebenso wenig Aufmerksamkeit erregte es, als am 20. November angekündigt wurde,*) daß Deutschland die Bezahlung der ihm geschuldeten Summen verlangen werde und daß der deutsche Gesandte die amerikanische Regierung versichert habe, daß Deutschland dabei weder venezolanisches Gebiet noch auch nur Kohlenstationen zu annektiren gedenke. Am 20. November erschien ein erneuter Bericht aus Caracas, der sich im Wesentlichen mit dem Konflikt zwischen dem britischen Gesandten, Herrn Haggard, und „Präsident“ Castro beschäftigte. „Präsident“ Castro hatte den Blockadezustand über die Orinocco-Mündung verhängt und England weigerte sich, ihn anzuerkennen. Deutschland, Frankreich und Italien, das heißt, das ganze dabei interessirte

*) Diese auswärtigen Nachrichten werden den amerikanischen Zeitungen natürlich von den internationalen Depeschsbureaus geliefert, namentlich von der „Associated Press“. Sie finden sich darum in gleichem Wortlaut in allen größeren Zeitungen. Nur einige verstimmen diese Nachrichten, wenn der Sinn oder der Ton durch Auslassung einiger Worte sich leicht ändern läßt. Ferner drucken viele Zeitungen europäische Zeitungsausschnitte ab, die entweder mit der Post oder telegraphisch gesandt werden. Die hierzu benutzten Zeitungen sind fast ausschließlich englische. Namentlich hat die „London Times“ in der „New York Times“ und anderen Zeitungen, wie dem „Philadelphia Public Ledger“ eine Art Ableger, die alle Depeschen der „Times“-Korrespondenten abdrucken, soweit dadurch die England freundliche Stimmung in den Vereinigten Staaten gefördert werden kann. Dazu kommen tägliche Korrespondenzen aus London, die über England und Deutschland, manchmal auch solche aus Paris, die über Frankreich, Italien und Spanien berichten. Hiermit sind die fast ausschließlichen Quellen der amerikanischen Information über europäische Zustände und Politik erschöpft. Sie werden dann in kurzen Leitartikeln, von denen jede Zeitungszahl drei bis fünf enthält, der Tendenz der Zeitung entsprechend verarbeitet.

Das Resultat davon ist, daß z. B. über Deutschland lediglich falsche Anschauungen im Umlauf sind, wie denn fast jeder gebildete Amerikaner glaubt, Deutschland sei eine einheitliche, scharf zentralisirte, absolute Monarchie wie Rußland.

Europa war noch einig und theilte die englische Auffassung. Die Vereinigten Staaten bezeichnender Weise lehnten es vorsichtig ab, Stellung zu nehmen. Das ist die Haltung der Regierung zu Washington in allen Phasen des Konflikts geblieben. Sie wollte weder das venezolanische „Regierungs“system decken, noch wollte sie durch ein scharfes Vorgehen sich die südamerikanischen Republiken entfremden. Am liebsten hätte man es in Washington gesehen, wenn die europäischen Mächte die ganze Angelegenheit auf sich beruhen ließen. Darauf deutete die offenbar inspirirte*) Bemerkung hin, „daß Präsident Castros Stellung durch die Gewißheit gestärkt sei, daß Groß-Britannien nicht zur Anwendung von Gewalt schreiten würde, da das leicht zu Verwicklungen mit den Vereinigten Staaten führen könnte.“ Noch immer handelte es sich vor Allem um einen englisch-venezolanischen Streit. Darauf legte auch Herr Dr. Baralt, ein Mitglied des Kabinetts in Caracas, in einem am 24. November publizirten Interview den Nachdruck. Er sagte wieder und wieder, daß es sich um ein Stück amerikanischen Gebiets handle, das die Engländer sich aneignen wollten. Offenbar spekulierte man in Venezuela auf eine ähnliche Wendung wie 1895 und versuchte, die Monroe-Doktrin klipp und klar in den Vordergrund zu drängen. Erst allmählich sah man dann in Caracas, daß hiermit nichts anzufangen sei und schloß sich der englischen Deutscherheke an. Die Insel Patos ist, seitdem der Konflikt eine etwas peinliche Form angenommen hatte, nie wieder erwähnt worden.

Mit Deutschland lebten die Vereinigten Staaten in tiefstem Frieden. Zwar hatte die Veröffentlichung des Schiedspruches König Oskars in der Samoanischen Angelegenheit viel Aerger in Amerika erregt. Aber die Kritik wandte sich namentlich gegen die Person des Schiedsrichters. Damals verließ gerade Herr White seinen Berliner Posten und wurde von der Regierung wie von der Gelehrtenwelt gleich hoch geehrt. Adolf von Menzel hatte ein Bild von Friedrich dem Großen im Jahre 1778 gemalt und es dem „freien Amerika“ gewidmet. Kein Wölkchen stand am heiteren Himmel dieser Freundschaft.

Präsident Roosevelt erließ jetzt seine Botschaft, in der er die

*) In den Vereinigten Staaten giebt es keine eigentlich offiziöse Presse. Wohl aber pflegt die Regierung den Repräsentanten der Depeschen- und Korrespondenz-Bureaus Winke zu geben, welche dann durch alle Zeitungen gehen. Ferner haben die meisten Präsidenten, die zugleich Parteiführer sind, einige Parteiorgane zur Verfügung, deren Redakteure natürlich stets wohl unterrichtet sind.

Monroe-Doktrin genau definierte; noch am 4. Dezember wiesen die offiziellen amerikanischen Organe darauf hin, daß Deutschland eine friedliche Beilegung des Konflikts mit Venezuela vorziehen würde, daß aber Gefahr vorhanden sei, daß es sich durch England zur Anwendung von Gewaltmaßregeln bestimmen lasse. Aber all das war noch sehr akademisch kühl und interessirte wenig Leute.

Am 8. Dezember wurde das deutsch-englische Ultimatum bekannt und die Blockade stand vor der Thür. Plötzlich fingen die Zeitungen an, die Angelegenheit zu besprechen, und sofort zeigte sich eine nur wenig verschleierte, nervöse Unzufriedenheit. Namentlich hatte man Mitleid mit dem kleinen, schwachen Venezuela, wie das in solchen Fällen die übliche Form der Mißbilligung ist.

Umgehend fingen auch die englischen Korrespondenten der hiesigen Zeitungen an, vorzubauen. Dabei gaben sie nur wieder, was sie im englischen Publikum hörten und in der englischen Presse lasen. Englands Forderungen, so hieß es, seien Forderungen an die Regierung Venezuelas. Die Deutschlands beträfen Summen, welche venezolanische Privatpersonen deutschen Privatpersonen schulden oder vielleicht nur angeblich schulden. Ueberhaupt nehme England an der ganzen Aktion nur Theil, um Deutschland moralisch zu zwingen, nicht die Monroe-Doktrin zu verletzen. Daß Deutschland aber vielleicht solche Absichten haben könnte, war die allgemeine Ansicht der leitenden Kreise in Wien und Paris; so sagten wenigstens die dortigen Times-Korrespondenten. Es war in diesem Theil der amerikanischen Presse schon jetzt klar, daß alle etwa vorkommenden Verletzungen der amerikanischen öffentlichen Stimmung nur von Deutschland ausgehen konnten. Herr von Pilgrim-Baltazzi, so sagte man weiter, habe seine Frau im Stich gelassen und sei an Bord eines deutschen Kriegsschiffes gegangen; aber „Präsident“ Castros Besuch bei der Dame wurde als ritterliche Heldenthat in den Himmel gelobt.

Dieser Lärm beschränkte sich ganz genau und strikt auf den Theil der Presse, der von jeher aus der Deutschenhege ein Geschäft gemacht hat. Die offiziöse Presse, soweit es eine solche giebt, und die vornehmen Zeitungen protestirten dagegen, und jetzt begann es sich in den Vereinigten Staaten darum zu handeln, wer das Publikum für sich gewinnen konnte: die deutschfeindlichen Demagogen oder die aufständigen Elemente. Zum Glück hat der jetzige Präsident nichts vom Demagogen, aber auch gar nichts. Ihm ist es zu danken, daß in beiden Häusern des Parlaments nichts gesagt ist, was die Lage ver-

schimmert hätte, und daß überhaupt die Sache so glatt und glimpflich verlaufen ist.

Denn jetzt wurde die venezolanische Flotte konfisziert und sofort hieß es, daß die Deutschen alle Schiffe in den Grund gebohrt hätten, deren sie habhaft werden konnten. Das war das Signal zu einem wahren Wuthausbruch gegen Deutschland. Am lautesten schrieten die Londoner Korrespondenten über die deutsche „Barbarei“, und dann kam folgendes Telegramm: „London, 12. Dezember. Die englische Regierung lehnt die Verantwortlichkeit dafür, daß die venezolanischen Schiffe bei La Guayra in den Grund gebohrt wurden, ab und schreibt diese Handlung gänzlich den deutschen Streitkräften zu.“ Diese Depesche erschien am 13. Dezember; am 16. Dezember erschien die deutsche Erklärung betreffs der in den Grund gebohrten Kanonenboote. Jetzt kümmerte sich Niemand mehr um dieses Ereigniß. Denn am 15. Dezember erfuhr man vom Bombardement Port Cabellos, an dem, wie wohlgefällig bemerkt wurde, die Deutschen sich mit einer Art kannibalischer Freude betheiligten, obwohl es sie eigentlich gar nichts anging. Ueberhaupt handelten, wie eine amerikanische Wochenschrift*) sagte, die deutschen Seeoffiziere nach dem Prinzip: Wenn wir ein Fort sehen, muß es bombardirt werden. Das giebt den Kanonieren gute Uebung und sie verfahren mit einem Eifer, als ob sie für jeden Treffer eine Extra-Cigarre als Präsent erhielten.

In diesem Hezen Sabbath von Verdächtigungen Deutschlands ertönte als eine Art Refrain die englische Behauptung, daß das englische Volk gegen die eigene Regierung sei, und daß Deutschland beabsichtige, mit Verletzung der Monroe-Doktrin venezolanisches Gebiet zu besetzen, und, wie die amerikanischen Zeitungen zu verstehen gaben, sowie England in Egypten, dort zu bleiben. Zu dem Zweck wolle Deutschland allerlei Verzögerungen und Hindernisse in der Begleichung des augenblicklich bestehenden Konflikts herbeiführen, und wolle England den Vereinigten Staaten entfremden, um sich so in Europa den Rücken frei zu halten. Und nun wurde der machiavellistische Plan dargelegt, den der deutsche Kaiser schon seit Langem erfonnen hatte. In dem unter seiner absoluten Monarchie leuzenden Deutschland herrscht, so sagte man, solche Armuth, daß die zur Verzweiflung getriebenen „Paupers“ sich zur sozialen Revolution rüsten. Um seinen Thron zu retten, will der Kaiser nun die öffentliche Unzufriedenheit durch einen Krieg ablenken und er will die

*) Harpers Weekly.

ökonomische Noth der arbeitenden Klassen durch Erwerbung einer Auswanderungs-Kolonie lindern. Da er das hierzu nöthige Gebiet nur in Südamerika finden kann, so sind ihm die Vereinigten Staaten im Wege, um so mehr, als er diese Republik vom Standpunkt des Vertreters der unbeschränkten Monarchie haßt. Fast schien es, als hätte er im spanisch-amerikanischen Krieg den rechten Moment für gekommen gehalten. Das Betragen des deutschen Admirals vor Manila bewies das. Aber Lord Paunceforte trat der deutschen Heimtücke mit britischem Edelmuth gegenüber. Jetzt hat der machiavellistische Kaiser in Sandringham das brave England zu einem Bündniß verleitet, welches den Amerikanern feindlich und nur Deutschland vortheilhaft ist. Natürlich ist England so harmlos wie das Lamm, welches kein Wässerchen je getrübt hatte. Wer diese geheimen Absichten der deutschen Regierung kennen lernen will, der braucht nur die deutschen Zeitungen zu lesen. Bekanntlich dürfen die deutschen Zeitungen nichts weiter drucken, als was ihnen vom Censor diktiert wird. Wer mit den Ansichten des Censors nicht zufrieden ist, wird wegen Majestätsbeleidigung eingesperrt. Da hat nun ein preußischer General, also ein offizieller Vertreter der Regierung in der „Täglichen Rundschau“ ein offenes Wort gesprochen. Sein Aufsatz erschien in den Abend- und Morgenzeitungen des 29. und 30. Dezember in spaltenlanger Uebersetzung. Dann kam die „Bosische Zeitung“, von der es verschiedentlich hieß, daß sie besonders enge Fühlung mit der kaiserlichen Regierung habe. Am 5. Januar las der verblüffte Amerikaner, daß dieses hochoffizielle Regierungs-Organ feierlich erklärt hatte, Deutschland weigere sich, die Monroe-Doktrin anzuerkennen. Es war klar, der Kaiser holte zum letzten Schläge aus. Am 15. Januar ließ die deutsche Regierung durch ein Syndikat von Strohmannern die Aktien der Panama-Kanal-Gesellschaft aufkaufen. Am 29. Januar wurde glücklicher Weise entdeckt, daß deutsche Offiziere an Bord des Bergnügungsdampfers „Moltke“ Messungen um Kuba herum anstellten, wie das schon bei der Insel Margherita geschehen war. Deutschland suchte noch schnell vor dem sicher bevorstehenden Kriege alle Schiffe zu kaufen, welche für Chile in Europa gebaut wurden. Und das Bombardement des Fort Carlos war als Anfang dieses Krieges von den deutschen Kriegsschiffen provoziert, wie man am 19. Januar lesen konnte.

Man hat damals in Deutschland kaum gewußt, an welchem dünnem Faden der Friede gegen Ende Januar hing. Ohne die fast heroischen Bemühungen der Regierung in Washington hätte jeden Moment

ein Mißverständniß entstehen können, daß den furor americanus geweckt hätte. Denn wenn diese Alarmnachrichten auch sämmtlich -- jagen wir unwahr waren, so thaten sie ihre Wirkung doch. Zunächst hatte die langjährige Hezerei gewisser Kreise den Boden gut vorbereitet, so daß jede Verdächtigung sofort feste Wurzeln faßte. Dann konnten die Freunde Deutschlands in jedem einzelnen Falle der bestimmt auftretenden Zeitungslüge nur damit entgegentreten, daß sie um Suspension des Urtheils bis zum Eintreffen voller und authentischer Nachrichten baten. Die Dementis liefen denn auch regelmäßig ein. Aber sie kamen 2 bis 4 Tage nach der Zeitungsentee. Und während letztere oft spaltenlang war und in Leitartikeln breit getreten wurde erschien das Dementi bescheiden, wie das Weilchen im Moose, einige Zeilen lang und in einem Eckchen der Zeitung, mit kleinen Lettern gedruckt. Daß hervorragende Deutschamerikaner, wie Herr Karl Schurz, dagegen protestirten, änderte nichts an der Thatsache, daß die Lüge geglaubt wurde. Als Herr von Richthofen am 24. Januar mittheilte, in welcher Art Venezuela die Ueberweisung des Streitfalls vor das Schiedsgericht im Haag abgelehnt hatte, da wurde das genau abgedruckt, ohne daß es den geringsten Eindruck machte. Man wußte ja schon von den englischen Korrespondenten, daß der deutsche Kaiser mit seinen autokratischen Gelüsten nie das Prinzip aufgeben würde, daß Macht vor Recht geht. Die Stimmung war ungefähr auf dem Siedepunkt angelangt, und das Wort Krieg schwebte auf den Lippen vieler, als am 30. Januar Herr Baron Speck von Sternburg erschien. Die englischen Korrespondenten hatten ihn zunächst als komische Figur hinzustellen gesucht. Sobald er aber den amerikanischen Boden betreten hatte, da änderte sich der Ton der hiesigen Presse wie durch ein Zauberwort. Der neue Bevollmächtigte hatte es verstanden, nicht nur mit der Regierung, sondern auch mit der Presse den richtigen Ton im Verkehr anzuschlagen. Deutschlands Waagschaale stieg und, da die Engländer das so gewollt hatten, sank die englische dementsprechend. Am 7. Januar, da schrieb zum Beispiel der Londoner Korrespondent der New-York Tribune recht bitter: „Was auch der Werth von Herrn Herberts Streit mit Herrn Bowen über diplomatische Etiquette sein mag, jedenfalls sieht jeder englische Beobachter, daß England ein gut Theil seiner Vorzugsstellung, die es in Amerika hatte, verlor, als es die unglückliche Allianz mit Deutschland schloß.“

Das Schicksal liebt es, manchmal witzig zu sein; und so geschah es, daß am Ende der Verhandlungen in Washington der englische Ge-

sandte an der Influenza erkrankte, demselben Leiden, das auch Herrn von Solleben in Washington befallen hatte.

Der Verlauf dieser Unterhandlungen ist noch in frischem Gedächtniß aller. Herr Bowen benutzte mit großem Geschick den Mangel an Einheit unter den europäischen Kontinentalmächten und spielte Frankreich gegen die Verbündeten aus. Am 9. Februar erhob die Verdächtigungs-Politik noch einmal ihr Seeschlangen-Haupt. Die Abendzeitungen erklärten, daß Deutschland ein Ansinnen an Herrn Bowen gestellt habe, das zwar noch streng geheim gehalten werde, das aber „amerikanischen Prinzipien absolut zuwiderlaufe und das, wenn darauf bestanden würde, einen Sturm der Entrüstung im ganzen Lande erregen würde.“ Man sagte, dieses Ansinnen sei, wenn nicht dem Buchstaben, so doch „dem Geist nach eine Verletzung der Monroe-Doktrin“, da es „eine Intervention in die innere Politik einer amerikanischen Republik bedeute.“*) Am 13. Februar wurden die Protokolle in Washington unterzeichnet. Die englischen Korrespondenten beklagten lebhaft, daß Deutschland mehr Geld darin zugefagt und Groß-Britannien übervorteilt sei. Die amerikanischen Zeitungen waren ärgerlich darüber, daß Präsident Roosevelt doch schließlich sich an der genauen Festsetzung der zu zahlenden Summen beteiligen wird. Sie fanden, daß Deutschland sich „dreizehn Mal habgieriger, dreizehn Mal willkürlicher und herrischer“ gezeigt habe als die beiden anderen Mächte; man hoffte, daß die amerikanischen Republiken sich das, sowie die Freundslichkeit der Vereinigten Staaten merken würden. Ueberhaupt rechnet man darauf, daß, als eine Folge der Blockade, die Einfuhr europäischer Waaren nach Süd- und Centralamerika fallen und die aus den Vereinigten Staaten in entsprechendem Maße steigen wird. Herr Bowen soll gesagt haben, daß für jeden aus Venezuela gepreßten Dollar Deutschland eintausend Dollar in seinen Handelsbeziehungen mit Venezuela verlieren wird, und die amerikanischen Exporteure sind bereit, diesen Handel an sich zu reißen. Die „Red D Line“ will am Montag, den 16. Februar, die „Maracaibo“ und am Sonnabend, den 21., die „Philadelphia“ und die besonders zu diesem Zweck gecharterte „Nora“ von Newyork mit Fracht nach Venezuela senden. Im Uebrigen glaubt man, daß die „Revolution“ gegen „Präsident“ Castro durch Aufhebung der Blockade beträchtlich gestärkt wird.

* * *

*) Man beachte die neue Auffassung der Monroe-Doktrin, welche ihre Dehnbarkeit deutlich zeigt.

Der unwandelbare Grundgedanke der Monroe-Doktrin ist, daß die Vereinigten Staaten ihre führende Stellung auf dem amerikanischen Kontinente nicht gutwillig an eine außeramerikanische Macht abtreten wollen. Es ist möglich, daß die Vereinigten Staaten ihr einmal auch eine wirthschaftliche Deutung geben könnten. Es ist bekannt, daß die zentral- und südamerikanischen Staaten durch ihre unglaubliche Finanzwirthschaft sich tief in Schulden gestürzt haben. Der größte Theil dieser Staatsanleihen, Eisenbahnobligationen und Aktien aller Art ist in den Händen europäischer Gläubiger. Regelmäßige Zahlung der Zinsen ist oft nur dadurch gesichert worden, daß die betreffenden „Republiken“ ihre Einkünfte verpfändet und unter fremde Verwaltung gestellt haben. Die Regierung der Vereinigten Staaten hat z. B. im Falle Cubas Vorgänge dieser Art von vornherein unmöglich zu machen gesucht. Durch das sogenannte Platt-Amendement, das einen Theil der cubanischen Verfassung bildet, darf die junge Republik nur mit Zustimmung der Union Staatsanleihen kontrahiren. Im Allgemeinen hat sich aber das amerikanische Publikum nicht mit dieser komplizirten Situation befaßt. Und die amerikanische Regierung hat soeben sich damit einverstanden erklärt, daß im Bedarfsfalle Belgien im Namen Deutschlands die Verwaltung eines venezolanischen Hafen-Zollamts übernimmt.

Die amerikanischen Kapitalisten haben in den letzten Jahren industrieller Prosperität bereits angefangen, jenseits der Grenzen ihres Landes nach günstigen Anlage-Gebieten zu suchen. Canada und namentlich Mexico sind bereits mit Kapital aus der Union sozusagen gesättigt. Diese südliche Bewegung des amerikanischen Kapitals kann nur vorübergehend durch ökonomische Krisen unterbrochen werden. Was aber einst die Folge dieser Rivalität zwischen Europa und der Union sein wird, das kann natürlich Niemand jetzt wissen, namentlich, da es noch sehr lange dauern wird, bis sie eine akute Form annehmen kann.

Unterdes wird es der deutschen Regierung wohl gelingen, ihre traditionelle, amerika-freundliche Politik aufrecht zu erhalten, trotz englischer Intriguen. Die einzige Quelle, aus der eine Störung dieser Beziehungen entspringen könnte, müßte von Deutschland, wenn auch nicht von dessen Regierung ausgehen. Die öffentliche Meinung und die Presse in Deutschland haben sich Amerika wie auch England gegenüber im Großen und Ganzen recht ungeschickt benommen. Sie haben noch nicht eingesehen, daß für einen Staat mit Deutschlands Handelsinteressen die auswärtige Politik stets von wirthschaftlichen

Ueberlegungen geleitet werden sollte. Es fällt keinem deutschen Kaufmanne ein, einen guten Geschäftsfreund ohne Noth zu beleidigen, selbst, wenn er hier und da nicht mit dessen Betragen einverstanden ist. Dieselben Leute haben aber nicht gezögert, Deutschlands beste Kunden in den letzten Jahrzehnten in Angelegenheiten zu insultiren, in denen deutsche Interessen eigentlich gar nicht auf dem Spiele standen. Der Engländer und der Amerikaner ist aber vor Allem Kaufmann. Dazu kommt, daß in den beiden eben genannten Nationen es für geradezu rüpelhaft gilt, wenn ein eigentlich unbetheiligter Dritter sich in ihre Angelegenheiten mischt. Das ist ein Prinzip geselliger und auch politischer Manieren, sowohl in England als in Amerika. Beiden Ländern gegenüber hat sich aber das deutsche Publikum ehrlich bis zur Hilflosigkeit und offen und geradezu bis zur Grobheit gezeigt. Es hätte einsehen sollen, daß nach dem biblischen Wort man nicht nur ohne Falsch wie die Tauben, sondern auch klug wie die Schlangen sein muß, wenn man nicht Anstoß erregen will.

Namentlich hätte die deutsche Presse zum Bewußtsein ihrer Weltbedeutung gelangen sollen. Ein Leitartikel einer großen Zeitung kann in der Weltpolitik folgenreicher werden, als eine ministerielle Erklärung, wie das gerade wieder in der venezolanischen Angelegenheit so deutlich geworden ist. Zeitungen müssen darum mit diplomatischer Gewandtheit, mit Welt- und Menschenkenntniß geleitet werden und nicht nur den Brustton der männlichen Ueberszeugung und die doktrinaire Weisheit des Parteistandpunkts kennen. Ein Redakteur ist nicht nur dem Gesetz und dem Staatsanwalt, sondern, fast wie ein Minister, auch dem Volke verantwortlich. Aber, wie viel deutsche Zeitungen erhalten überhaupt Depeschen von ihren ausländischen Korrespondenten? Die meisten dieser, wie sie glauben, verantwortungslosen Vertreter der öffentlichen Meinung Deutschlands sind in dieser Hinsicht von unverantwortlicher Bedürfnislosigkeit.

Die deutsche Presse wird noch sehr ernst in der Welt genommen; sie ist noch nicht so weit gekommen, daß man ihr wie gewissen Pariser Weltblättern schon im Voraus verziehen hat, was sie in ihrem durch Sachkenntniß wenig getrübbten Wahn behauptet. Darum sollte sie mit demselben Geschick operiren, wie z. B. die englische „Times“, deren Korrespondenten nicht ohne Einfluß auf die Weltpolitik sind. Sie sollte sich vor Allem die Frage vorlegen, welche die deutsche Regierung bereits entschieden hat: Lohnt es sich, die Vereinigten Staaten fortgesetzt zu reizen, dadurch der englischen Intrigue zu

helfen und Deutschland der Eventualität eines Krieges mit Amerika aussetzen? Dann dürfte die deutsche Presse wohl zu dem Schlusse kommen, daß es weder praktisch noch vornehm ist, wenn die deutsche Presse auf Amerika schimpft und besser, wenn die Nation mit diesem Lande Freundschaft hält. Dann wird der deutsche Kanzler nicht mehr wie jetzt sich fortwährend entschuldigen müssen bei den einheimischen Schreibern wegen der ihm durch die Nothwendigkeit aufgezwungenen auswärtigen Politik und bei den fremden Mächten wegen der einheimischer Schreiber. Dann wird man in Deutschland wie jetzt in England das Unvermeidliche mit Würde zu tragen lernen, die deutsche Presse wird nicht mehr den Eindruck des beschränkten Unterthanenverständes machen, und es wird nicht mehr so aussehen, als ob Deutschland stets dem Zwange der Weltlage nur unwillig gehorchend, einen „Fall internationaler Unverschämtheit“ nach dem anderen mit vor Wuth weit hervorquellenden Augen hinunterwürgt.

N a c h s c h r i f t.

Die weitere Entwicklung der öffentlichen Meinung in den Vereinigten Staaten hat das Vorstehende nur bestätigt.

Die englische Presse, die Parteiführer und selbst die Regierung haben direkt oder indirekt erklärt, daß ihnen die Freundschaft mit Amerika höher stehe als das Bündniß mit Deutschland. Der Führer der Liberalen im House of Lords hat sich lebhaft für die Monroe-Doktrin begeistert und die Amerikaner haben mit großer Freude lesen können, wie Sir Henry Campbell-Bannerman unter lautem Beifall erklärte, daß Deutschland der Monroe-Doktrin abgeneigt sei, und daß es in Angelegenheiten wie der venezolanischen „stark aber rauh (strong but rough)“ sei. Die englischen Korrespondenten hiesiger Zeitungen haben jede englische Beifallsäußerung sorgfältig telegraphirt; die bittere Kritik der amerikafeindlichen Londoner „Saturday Review“ ist todtgeschwiegen worden.

Dafür ist die Verleumdungskampagne gegen Deutschland wieder aufgenommen und hat trotz der regelmäßig erfolgenden Dementis und trotz der monotonen Sandgreiflichkeit der vorgebrachten Lügen wohl auch ihren Zweck erreicht. Deutschland, so hieß es, wolle jetzt eine Flottendemonstration größten Stils an der ganzen südamerikanischen Küste veranstalten und überall Schulden zweifelhaften Charakters einfassiren, oder, besser gesagt, deren Zahlung erpressen.

Denn darin sind alle Zeitungen, auch die besten, einig, „Deutsch-

land ist aggressiv“, „Deutschland hat eine drohende Haltung angenommen“. Namentlich hat die Tagespresse eine Entscheidung des höchsten Gerichtshofs in Caracas benutzt, um zu zeigen, daß die ganze Blockade nur auf die Brutalität und Habgier der europäischen Verbündeten, d. h. Deutschlands, zurückzuführen sei. In diesem Richter-spruch hat nämlich das venezolanische Gericht pfiffiger Weise einen Streit zwischen einem amerikanischen Bürger und der Republik Venezuela zu Gunsten des Amerikaners entschieden. Daß dies lediglich Berechnung ist, geht aus den Schilderungen Venezuelas hervor, die hier und da in hiesigen guten Wochen-schriften von Augenzeugen erschienen sind. Aber die Tagespresse hat nun einmal erklärt, daß Venezuela eine Hochburg der Rechtlichkeit und Bürgertugend ist.

Daß Deutschland übrigens bei der ganzen Angelegenheit „Hintergedanken (sub-intentions)“ gehabt hat, wird allgemein geglaubt. In einem Leitartikel vom 28. Februar erklärt Harpers Weekly, daß Deutschland versucht habe, erstens die Monroe-Doktrin in Europa so unpopulär wie möglich zu machen, und zweitens die Vereinigten Staaten zu zwingen, die Zahlung der von südamerikanischen Staaten geschuldeten Summen in irgend einer Form zu garantieren. Es habe so gerechnet, daß zunächst die Vereinigten Staaten für die Schuldner in Südamerika energisch eintreten würden, daß in Folge davon sich eine einheitliche europäische Allianz bilden würde und daß diese dann schließlich die Union zur Uebernahme der Schulden-garantie zwingen werde.

Uebrigens ist das amerikanische Volk mit der Art, wie der Streit beigelegt ist, nicht zufrieden. In der eben angeführten Wochen-schrift, die die öffentliche Meinung wohl ziemlich gut repräsentiert, steht weiter: „Es ist jetzt wohl Herrn Hay klar, daß die Stellung, welche er eingenommen haben soll, nicht die Billigung seiner Mitbürger gefunden hat. Das amerikanische Volk ist die höchste Instanz bei der Auslegung der Monroe-Doktrin.“ Zwar hat Herr Roosevelt es zugelassen, daß, wenn nöthig, belgische Beamte die venezolanischen Zölle verwalten. Allein, dies ist nur ein vorübergehender Erfolg der Verbündeten und kann nie als Präzedenz-Fall angesehen werden. „Wir nennen diesen Erfolg nur vorübergehend, weil Herr Roosevelt selbst — und noch weniger seine Untergebenen in der Verwaltung — keine Gewalt haben, das amerikanische Volk dazu zu zwingen, diesen Präzedenz-Fall anzuerkennen.“ Klarer kann man wohl nicht sagen, daß die Monroe-Doktrin keine starre Doktrin, sondern ein Schlagwort mit leicht veränderlicher Bedeutung ist; und des Weiteren sieht

man, daß die Presse schneller, als erwartet, angefangen hat, sich mit der Frage zu beschäftigen, ob der Monroe-Doktrin eine wirtschaftlich-finanzielle Bedeutung beizulegen ist.

Und das aber sollte ein Grund mehr sein, weshalb die öffentliche Meinung und die Presse Deutschlands Vorsicht gebrauchen sollten, wenn sie auswärtige, namentlich amerikanische Dinge besprechen. Es thut nie gut, einen reizbaren Menschen ohne Noth zu reizen. Und Amerika ist augenblicklich Deutschland gegenüber in sehr reizbarer Stimmung, ja, man kann überall hören, wie hier ein Krieg mit Deutschland als sicher bevorstehend besprochen wird und wie eine Reihe bekannter Männer, unter ihnen namentlich der auch in Deutschland bekannte Herr Boulton Wigelow, eine große Agitation zu schleuniger Kriegsrüstung und Flottenvermehrung begonnen haben.

Notizen und Besprechungen.

Unsere Kriegserfolge und die Firma Krupp.

In der Hitze des Gefechts ist vom Tische des Bundesraths im Reichstage eine Aeußerung gefallen, welche nun durch Verbreitung in den Tagesblättern zu einem geflügelten Worte etwa in der Form: „Ohne Krupp kein Königgrätz!“ zu werden droht.

Da mag es erlaubt sein, kurz in Erinnerung zu bringen, wie sich die preußische Artillerie seit der Mitte des 19. Jahrhunderts entwickelt hat, an welchen Bestandtheilen derselben die Kruppsche Fabrik theilhaftig war und wie deren Mitwirkung bei den Kriegserfolgen zu bewerthen ist.

Lange bevor Napoleon III. im Jahre 1859 durch das erste Erscheinen gezogener Feldgeschütze auf dem Kampfplatze glänzte, hatte Preußen in stiller Friedensarbeit sein Bestreben darauf gerichtet, die seit den vierziger Jahren alle Welt beschäftigende Frage der Einführung gezogener Geschütze in mustergiltiger Weise zu lösen. Schon im Jahre 1857 waren die mit großer Gründlichkeit ausgeführten Versuche der Artillerie-Prüfungs-Kommission durch ein Probefchießen bei Schweißniß zu höchst befriedigenden Ergebnissen gelangt. Diese Kommission, zusammengesetzt aus Offizieren von gründlicher wissenschaftlicher Bildung und praktischem Verstande, darunter Männer wie Neumann und der Vater des Philosophen v. Hartmann, hatte unter Vorantritt des Generals Enke, des Bruders des Astronomen, von vorn herein den glücklichen Griff gethan, die Hinterladung anzunehmen. Hieraus entwickelte sich die Möglichkeit völliger Beseitigung des Spielraums des Geschosses im Rohr. Indem man das harte eiserne Langgeschöß mit einer Hülle von weicherem Metall umgab, welches beim Eintreten in die Züge von den vorstehenden Feldern verdrängt und in die Züge hineingepreßt wird, schuf man jene Art der sicheren Führung und geregelten Rotation, welche im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts von allen Staaten angenommen worden ist. Dies und die Perkussionszündung der Granaten sind die beiden vorzüglichsten Bestandtheile der langen Reihe eigenartiger und selbständiger Erfindungen der preußischen Artillerie-Prüfungs-Kommission. Ihr, dem Kriegsministerium und nicht in letzter Linie dem Regenten, Prinzen von Preußen, gebührt das Verdienst, ein Geschützsystem ins Leben gerufen zu haben, das wohl beanspruchen kann, als „das preußische“ bezeichnet zu werden.

Die Versuche hatten mit eisernen Rohren stattgefunden, erst später hat man sie mit bronzenen fortgesetzt. Für die Festungs- und Belagerungs-Artillerie blieb man zunächst bei diesen bewährten Rohrmetalen schon aus Gründen der Sparsamkeit. Inzwischen hatte Krupp den ersten Gußstahl hergestellt und für die Braunschweigische Artillerie aus diesem Material versuchsweise glatte Feldgeschütze geliefert. Dieses Rohrmetal hatte sich als schier unzerstörbar erwiesen. Für die preußische Feldartillerie der Zukunft beschloß man daher, es anzunehmen. Die Kruppsche Fabrik lieferte die Gußstahlblöcke; aber das Kriegsministerium nahm es auf sich, aus diesen durch Ausbohren, Abdrehen, Einschneiden der Züge, Anfertigung der Verschlüsse u. s. w. nach den aus seinen Versuchen hergeleiteten Grundrissen die Geschützrohre herzustellen. Als Neujahrsgeßent übergab der Prinz-Regent 1860 jedem Armeekorps drei Batterien gezogener Gußstahl-Sechspfünder. Ein harter Kampf der Meinungen, bei dem die Anhänger der glatten Geschütze ihren starken Rückhalt an dem General-Inspekteur der Artillerie v. Hahn hatten, verzögerte nur auf kurze Zeit den weiteren Fortschritt. König Wilhelm war es, der persönlich eintrat, indem er 1864 die Einführung der gezogenen Vierpfünder genehmigte, von denen jedes Armeekorps jedoch zunächst wiederum nur drei Batterien erhielt. Noch mehr wie der Sechspfünder hätte dieser Vierpfünder es verdient, auf den Namen des hohen Kriegsherrn getauft zu werden, der die erste Batterie dieser Art auf den Kriegsschauplatz nach Schleswig sandte und die Freude hatte, ihrem Chef für Auszeichnung bei Düppel den Orden pour le mérite verleihen zu können. In den folgenden drei Jahren wurde die Bewaffnung der Feldartillerie nur Schritt für Schritt zum Abschlusse gebracht. Erst am 28. Februar 1867 schied das letzte glatte Feldgeschütz aus. Seit diesem Tage bestand die Feldartillerie jedes Armeekorps aus sechs sechspfündigen und neun vierpfündigen Batterien, einschließlich der reitenden Abtheilung.

Nachdem so das Werk vollendet war, hoffte man es noch dadurch zu krönen, daß für die Zukunft jede Abhängigkeit von der Privatindustrie aufgehoben würde, indem man die künftige Herstellung der Feldgeschütze aus Bronze ins Auge faßte, deren Erzeugung von Selten der Geschützgießerei in Spandau erheblich vervollkommenet war. Das Vertrauen auf die Haltbarkeit des Gußstahls war nicht völlig berechtigt gewesen. Im Frühjahr 1866 war ein Vierpfünder, im Herbst 1867 ein Sechspfünder bei gewöhnlichen Ladungsverhältnissen auf dem Schießplatze bei Tegel geprüngen. Das erste Mal war ein Kanonier schwer verwundet, das zweite Mal war der das Schießen leitende Stabsoffizier, Major v. Gregory ums Leben gekommen. Allerdings mußte man sich sagen, daß bei den zu Bruche gegangenen Stahlrohren die Konstruktion namentlich des scharfkantigen Verschlusses nicht besonders vorsichtig gewesen sei; aber es hatte bisher das feste Vertrauen bestanden, man habe es mit einem Metall zu thun, dessen Widerstandsfähigkeit gegenüber besondere Vorsicht

nicht geboten sei. Schnell schritt man nun zu einer verstärkten, weniger scharfartigen Anordnung der hinteren Rohrtheile; aber die Wiedereinführung der Bronze in die Feldartillerie war seitdem beschlossene Sache. Versuche mit einem bronzenen Vierpfünder kamen 1869, mit einem bronzenen Sechspfünder 1872 zum Abschlusse. Dennoch blieb es bis zum 7. Mai 1874 bei der 1860 eingeleiteten und 1867 vollendeten Bewaffnung mit Stahlgeschützen. Denn inzwischen waren auf dem Gebiete der Küstenartillerie Ereignisse eingetreten, welche schließlich auch zur Neubewaffnung der gesamten Feldartillerie mit Geschützen einer ganz neuen Metallkonstruktion führten.

Der Krieg in Amerika zu Anfang der sechziger Jahre hatte gezeigt, daß gepanzerte Schiffe gegen gewöhnliche Geschüßwirkung unverwundbar seien und deshalb sehr gefährliche Gegner der Küstenbefestigungen werden könnten. Aus dieser Erfahrung entstand das Bestreben, die gezogenen Kanonen für größere Ladungen einzurichten. In Preußen hatte man zunächst gehofft, mit den aus Krupp'schem Gußstahl in der bisherigen Weise hergestellten, durch Annahme haltbarer Verschlässe etwas verbesserten Zweiundsiebzigpfündern und Sechsendneunzigpfündern (21 cm- und 24 cm-Kanonen) auszureichen. Schießversuche im Beisein des Königs im Frühjahr 1868 auf dem Schießplatze bei Tegel gegen Panzerziele sollten darüber Klarheit schaffen. Sie führten zu einer vollständigen Enttäuschung. Man mußte erfahren, daß keins der beiden Geschütze eine siebenzöllige Panzerplatte durchschlug, während das englische gezogene Vorderladungsgeschütz gleichen Kalibers die neunzöllige Panzerplatte des auf den Namen des Königs Wilhelm getauften mächtigsten und neuesten Kriegsschiffes der jungen norddeutschen Kriegsflotte zerstörte. Es war eine Krisis in der Entwicklung der Artillerie. Auch Personalveränderungen begleiteten sie. Der nunmehr hochbetagte General v. Neumann nahm seinen Abschied, und wiederum war es ein persönliches Eingreifen Seiner Majestät des Königs in die Entwicklung der Artillerie, das sich bei Neubesezung der Stelle erkennen ließ. Das Präsidium der Artillerie-Prüfungs-Kommission erhielt der beste Kenner der einschlägigen Verhältnisse, Oberst von Kieff, bisher Abtheilungs-Chef im Kriegsministerium.

Um die durchaus erforderliche weitere Ladungssteigerung der Küstengeschütze zu ermöglichen, schlug die Krupp'sche Fabrik vor, nur den Kern des Rohres massiv zu gießen, die erforderliche Verstärkung aber durch mehrere aufgezogene Ringe zu bewirken. Die Einrichtungen eines Versuchsrohres dieser Art bewährten sich, und 1869 kam es zur Einführung der langen 21 cm-Ringkanone, des ersten preußischen Geschützes, welches nicht aus Spandau, sondern aus Essen bezogen wurde.

Nachdem so einmal die Möglichkeit einer erheblichen Ladungssteigerung durch die von Krupp erfundene künstliche Metallanordnung gegeben war, machte sich sehr bald auch der Wunsch geltend, sie für die Feldartillerie auszunutzen, um den Geschossen eine mehr bestreichende Flugbahn zu geben.

Um nicht von anderen Staaten überflügelt zu werden, mußte man sich 1873 entschließen, diesen Weg zu beschreiten. Im Mai 1874 kam es zur Einführung eines Feldgeschützes, das zwar so gut wie die lange 21 cm-Ringkanone die Grundzüge des ersten Systems beibehielt, doch aber in demselben Maße wie jenes Küstengeschütz Krupp'scher Herkunft war.

Vor Beendigung unserer großen Kriegsperiode ist es demnach ausschließlich die Küstenartillerie gewesen, welche Geschützrohre aus Essen bezogen hat. Wäre es 1870 zur Vertheidigung der deutschen Küsten gekommen, dann würden die langen 21 cm-Ringkanonen sicherlich eine bedeutende Rolle gespielt haben. Auch ohne dies haben sie die Sicherheit gegen Landungsgefahr erhöht und damals viel dazu beigetragen, den Namen Krupp im guten und patriotischen Sinne berühmt zu machen, vielleicht allerdings auch hier und da eine falsche Vorstellung über den Antheil desselben an der damaligen preussischen Artillerie hervorzurufen.

Was nun die preussischen Geschütze anbetrifft, deren Herstellung in Spandau aus Gußstahlblöcken der Krupp'schen Fabrik erfolgt ist, so hat es deren in der Belagerungs-Artillerie 1870/71 und in der Feldartillerie beider großen Kriege gegeben.

In der Belagerungsartillerie kommt nur der Gußstahl-Vierundzwanzigpfünder in Betracht, ein seit den Unglücksfällen der Jahre 1866 und 1867 in Bezug auf die Anwendung großer Ladungen Beschränkungen unterworfenes und nunmehr den Bronze- und Eisenkanonen gleichen Kalibers kaum noch überlegenes Geschütz, das noch dazu in geringer Zahl hergestellt worden ist. Unter den 355 Geschützen der Belagerungsartillerie vor Straßburg waren ihrer nur 60, und vor den meisten französischen Festungen fehlten sie gänzlich.

Bei den Geschützen unserer Feldartillerie dagegen läßt sich nicht in Abrede stellen, daß ihre Leistungsfähigkeit vielleicht herabgedrückt worden wäre, wenn sie aus einem minderwerthigen Rohrmetail hergestellt gewesen wären; und diese Feldartillerie ist es gewesen, welche den ganz veralteten französischen Vorderladern gegenüber einen wesentlichen Antheil an den Erfolgen des Krieges 1870/71 gehabt hat.

Wie aber war es 1866, wie namentlich bei Königgrätz?

Die Elemente, aus denen der Sieg sich zusammensetzt, sind nicht so einfach, daß man sie in Formeln kleiden könnte. Bei Königgrätz war der Sieg gewissermaßen der Lohn, den König Wilhelm erhielt für Jahrzehnte lange Mühe und Arbeit. Eine zielbewußte Truppenführung hat ihr Theil daran, ebenso das altpreussische Pflichtgefühl. Das Wesentliche ist aber doch wohl das Unwägbarere gewesen, die moralische Kraft, welche dem Heere der allgemeinen Dienstpflicht dadurch verliehen wird, daß auch die besten Söhne in Reih und Glied gestellt werden, nicht der preussische Schulmeister, nicht das Zündnadelgewehr. Will man indessen der Bewaffnung überhaupt einen entscheidenden Einfluß zuschreiben, so kommt doch das Zündnadelgewehr noch eher in Frage als das gezogene Feldgeschütz.

Bei Ausbruch des Krieges war die Einführung der gezogenen Geschütze noch keineswegs durchgeführt. Nicht, daß die Leistungsfähigkeit der Geschützgießerei zu Spandau zu gering gewesen wäre: Alle Staaten des deutschen Bundes, denen daran lag, waren aus Spandau mit Batterien des preußischen Systems versorgt worden. Hannoveraner und Sachsen sind damit gegen Preußen zu Felde gezogen. Man sollte diese Thatsache nicht in Vergessenheit gerathen lassen. Sie ist ein bereedtes Zeugniß für die Befinnung unjeres Königs. Unter den sechzehn Batterien, welche jedes Armeekorps 1866 führte, sind nur zehn gezogene gewesen, und diese, um es zu wiederholen, waren nicht aus der Krupp'schen, sondern aus der Staatsfabrik hervorgegangen; nur das Material, der Gußstahlblock, stammte von Krupp. Aber auch diese Geschütze haben den übertriebenen Hoffnungen, die man vielfach auf sie gesetzt hatte, nicht entsprochen. Erst aus diesem Feldzuge zog ja die höhere Truppenführung die Lehren, welche demnächst 1870 zu einem völlig veränderten Gebrauche der Artillerie geführt haben. Dennoch würde die österreichische Artillerie, die das beste jemals erdachte gezogene Vorderladungsgeschütz führte und in mancher Hinsicht die Elite des kaiserlichen Heeres bildete, wohl im Stande gewesen sein, ein wirksames Gegengewicht gegen das Zündnadelgewehr darzustellen, wenn ihr nur glatte Geschütze entgegengestellt worden wären. Stundenlange Geschützkämpfe, an denen die glatten Batterien gar nicht theilnehmen konnten, zeigten dies auf das Deutlichste. Aus alle dem folgt aber doch, daß selbst dann, wenn die preußischen gezogenen Geschütze ganz und gar aus Krupp'scher Werkstatte hervorgegangen wären, man doch nur in einem sehr beschränkten Sinne würde sagen können, daß ohne Krupp kein Königgrätz gewesen wäre.

Ziel eher ließe sich der Satz umkehren. Die Errichtung des norddeutschen Bundes ist der Waffenindustrie sehr förderlich gewesen. Die Aussicht auf Entwicklung der norddeutschen Marine hat namentlich die Krupp'sche Fabrik erst recht in die Höhe gebracht. Daß diese auf der Weltausstellung in Paris 1867 mit einem Küstengeschütze vertreten war, ist gewiß kein Zufall. Dies Geschütz, der sogenannte Tausendspünder, eine kurze 35 cm-Ringkanone, sollte der Vorbote werden für alle demnächst zur Einführung gelangten und bei Krupp in Bestellung gegebenen schweren Geschütze der Küstenartillerie und der Marine. Ohne Königgrätz und Sedan würde sie Niemand bestellt haben.

Meier, Oberlieutenant z. D.

Staatswissenschaften.

Die Europäischen Kolonien von Dr. Alfred Zimmermann. Berlin, Ernst Siegfried Mittler & Sohn.

Im Jahre 1896 erschien der erste Band eines groß angelegten Werkes: „Die Europäischen Kolonien“, dessen Verfasser der gegenwärtig der Deutschen Botschaft in London beigeordnete Legationsrath Dr. Alfred Zimmermann ist. Er hat es sich in dieser Arbeit zum Ziel gesetzt, eine zusammenhängende Darstellung der kolonialpolitischen Entwicklung der wichtigsten europäischen Staaten zu entwerfen. Auch schwebte ihm anfänglich der Plan vor, die Geschichte der deutschen Kolonialpolitik zu schreiben. Dazu ist es aber nicht gekommen. Vielmehr umfaßt seine Geschichte der europäischen Kolonien Portugal und Spanien (Bd. I), Großbritannien (Bd. II und III), Frankreich (Bd. IV) und schließlich die Niederlande (Bd. V). Mit der Kolonialpolitik der Niederländer, die im Anfange dieses Jahres erschienen ist, hat das Werk seinen vorläufigen Abschluß erreicht.

So lebhaft es zu beklagen ist, daß ein so hervorragender Kenner und Beurtheiler der deutschen Kolonialpolitik wie Zimmermann seinen ursprünglichen Plan hat fallen lassen, man wird ihm beipflichten müssen, wenn er sagt, daß die kolonialpolitischen Versuche Deutschlands noch nicht weit genug vorgeschritten sind, um schon ein auch nur annäherndes Urtheil über ihren Erfolg im Ganzen zu gestatten.

Der Umfang des Werkes, das mehr als 2000 Seiten zählt, schließt eine Angabe des Inhalts, selbst in großen Zügen, aus. Sie ist aber entbehrlich. Denn was Zimmermann uns bringt, sind ja im letzten Grunde Schätze, die schon vorhanden und verstreut in Monographien, amtlichen Berichten, in Berichten der großen Kolonialgesellschaften zu finden waren. Sein Verdienst ist, daß er sie zum Theil als Erster gehoben, und daß er Bekanntes und Neuaufgefundenes zu einem festen, einheitlichen organischen Bau gefügt hat. Geradezu meisterhaft hat Zimmermann in klarer schlichter Darstellung gezeigt, wie das große Volk der Engländer durch alle Fehler und Fehlschläge hindurch sich zum Beherrscher der halben Welt emporgeschwungen hat, und wie schließlich die Geschichte der neueren britischen Kolonialpolitik zugleich die Geschichte der gesammten auswärtigen Politik Englands geworden ist. Ich danke dem Verfasser den unvergleichlichen Genuß des Miterlebens, wie von den wagemuthigen Fahrten englischer Fischer an, allmählich fester Grund gewonnen wurde und wie nun Quaderstein auf Quaderstein sich hebt, bis endlich der Kolossalbau des britischen Kolonialreiches in allen Erdtheilen seine größte Vollendung und Festigkeit erreicht hat.

Wie ganz anders die Kolonialpolitik der Spanier und Portugiesen. Nichts Großzügiges, nichts Schöpferisches, wenn auch den Portugiesen der Ruhm gebührt, die Väter der modernen Kolonialpolitik zu sein, und wenn wir auch, wie Zimmermann sagt, dem Unternehmungsgeiste und dem

Heldenmuth dieser kleinen Nation höchste Bewunderung schulden. Spaniens und Portugals eigentliches Ziel war brutale, rücksichtslose Ausbeutung der Kolonien ohne irgend einen ernstern Willen, die eroberten Länder zu zivilisiren. Aber auch in dieser mehrhundertjährigen Geschichte beströmendster menschlicher Bestialität, ungezügelter Habgier und perfidester Heuchelei hat Zimmermann mit sicherem Urtheil und seiner Kritik allen Regungen und Erscheinungen wirklich kolonialpolitischer Gedanken und Thaten nachgespürt und sie zur Klarheit gebracht.

Im Allgemeinen verzichtet Zimmermann darauf, an die Darstellung des Geschichtlichen seine eigenen Urtheile anzugliedern. Ohne jede Parteinahme hat der Verfasser ein Geschichtswerk geschrieben von menschlich denkbare Objektivität. Wo Zimmermann, wie in der Kolonialpolitik Frankreichs und der Niederländer, am Schlusse der geschichtlichen Darstellung in wenigen Sätzen die Grundgedanken jener Kolonialpolitik, ihre Vorzüge und Schwächen zusammenfaßt, schafft er mit ein paar großen Strichen ein Bild von überzeugender Wahrheit.

Die Geschichte der niederländischen Kolonialpolitik hat Zimmermann uns geradezu erschlossen. Hierbei hat seine Uebersiedlung nach London reiche Früchte getragen. In London wurden ihm die unererschöpflichen Schätze des britischen Museums zugänglich; und wie charakteristisch für den gegenwärtigen Stand der Forschung auf dem Gebiete der Kolonialpolitik, daß die Hunderte von Büchern, welche der Verfasser im britischen Museum benutzt hat, in der Mehrtheit weder gebunden noch aufgeschnitten waren. Dieser Rückstand verschuldet es auch, daß bald die niederländische Kolonialpolitik mit überschwänglichem Lobe gefeiert, bald mit maßlosem Tadel verurtheilt wird, und daß Streitschriften, wie die von Multatuli, die „ebenso gut gegen beinahe jede andere Staats- oder Kolonialverwaltung gerichtet werden könnte, so lange kein zuverlässiges Mittel gegen Tropenfoller und Größenwahn entdeckt ist“, ausreichen, um über die niederländische Kolonialpolitik den Stab zu brechen.

Jeder, der sich für unsere Kolonialpolitik interessiert, muß das Zimmermannsche Werk lesen; das Studium seiner Geschichte giebt das sicherste Fundament zu einer unbefangenen Beurtheilung unserer eigenen kolonialisatorischen Bestrebungen. Ebenso sollte die deutsche Reichsregierung keinen höheren Beamten in die Kolonien schicken, ehe er nicht eine gründliche Kenntniß des Zimmermannschen Werkes erlangt hat.

Eines vermiße ich an dem Werk, daß weder ein Sach- noch Personenregister vorhanden ist, und eines bedaure ich auf das Lebhafteste, daß der immerhin hohe Preis dieser Bücher (etwa 50 Mark) eine schnelle Verbreitung wesentlich erschwert.

Sollte es nicht möglich sein, wenigstens den Preis für die fünf Bände zusammen herabzusetzen? Nicht nur das deutsche Volk, auch der Verleger würde, glaube ich, dabei seine Rechnung finden.

Hamburg.

Dr. Hefcher.

Neue Kartell-Literatur.

1. Die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien. Von Dr. Reinhard Dönges, Frankfurt a. M. Druck und Verlag von Gebr. Knauer. 1902. VIII und 138 S.
2. F. C. Huber: Die Kartelle. Ihre Bedeutung für die Sozial-, Zoll- und Wirtschaftspolitik. Erweiterte Ausgabe eines dem Zweiten Württ. Handelskammertag erstatteten Referats. Stuttgart und Leipzig 1903. Deutsche Verlagsanstalt. 163 S.
3. Jules Gernaert et V^{te} de Herbais de Thun. Associations Industrielles et Commerciales. Fédérations — Ententes partielles — Syndicats — Cartells — Comptoirs — Affiliations — Trusts. Bruxelles Mai 1901. Impr. E. Bruylant. IV und 99 S.
4. Jules Gernaert. La Surproduction. Bruxelles Mars 1901. Impr. E. Bruylant. 20 S.
5. Die Industrie der Rheinprovinz 1888—1900. Ein Beitrag zur Frage der Handelspolitik und der Kartelle von Theodor Vogelstein, Doktor der Staatswissenschaft. Mit einer Vorbemerkung von Professor Dr. Walther Loh. Stuttgart und Berlin 1902. J. G. Cottasche Buchhandlung Nachfolger G. m. b. H. X und 112 Seiten.
6. Kartell und Trust. Vergleichende Untersuchungen über deren Wesen und Bedeutung von Dr. Tschierschky. Vandenhoeft & Ruprecht. Göttingen 1902. 129 S.

Im Oktoberheft vorigen Jahres veröffentlichten die „Preussischen Jahrbücher“ einen Aufsatz: „Trust oder Kartell?“, durch welchen ich in der überaus lebhaften Kartelldebatte einen Gesichtspunkt in den Vordergrund zu rücken bemüht war, der meines Erachtens bisher fast gar nicht hervorgetreten war, aber doch von größter Wichtigkeit, ja das eigentlich Wesentliche der Frage zu sein schien. Diese Annahme ist nicht getäuscht worden, denn sowohl in der Presse wie in der neueren Literatur wird der neu angezogene Gesichtspunkt wiederholt erörtert, ohne aber bisher neu einer endgültigen Klärung entgegengeführt worden zu sein.

Es mag deshalb von Interesse sein, die neuere Broschüren-Literatur, welche sich in erstaunlicher Weise mehrt, hier einer kurzen Besprechung zu unterziehen, wobei es mir gestattet sein möge, auch auf einige etwas weiter zurückliegende Publikationen, die mir theilweise erst neuerdings zu Gesicht gekommen sind, einzugehen.

Vorausgeschickt möchte ich das Urtheil einer Interessenvertretung, die zu meinen Ausführungen Stellung genommen hat. In ihrem Jahresbericht über das Jahr 1902 schreibt die Düsseldorfer Handelskammer: „In der literarischen Behandlung der Kartellfrage ist es auffällig, daß in letzter Zeit einige Stimmen laut geworden sind, die die Trustbildung in der deutschen Industrie empfehlen. Ein Schriftsteller hat das folgendermaßen ausgedrückt: „Kartell bedeutet Stillstand und Rückschritt der Produktion,

Schwächung im internationalen Konkurrenzkampfe, bedeutet Stärkung anti-sozialer Bestrebungen, erhöhte Einseitigkeit in der Vertheilung des Wohlstandes; Trust bedeutet Fortschritt der Produktion, Stärkung im internationalen Wettbewerb, vielseitigere Vertheilung des Einkommens. Die sozialen Mängel des Trusts sind durch politische Maßnahmen zu corrigiren.“ — Hierzu müssen wir bis auf Weiteres ein großes Fragezeichen machen. Es ist ja möglich, daß sich auch bei uns die Kartellbewegung zu einer Trustbewegung auswächst. Ob das so unbedingt der Gipfel des Trefflichen wäre, wie das hier behauptet wird, ob nicht die Syndikate ihre besonderen Vorzüge vor den Trusts haben, darf man aber wohl vorläufig als offene Frage behandeln. Die eben angeführten Thesen beruhen nicht auf einer unbefangenen und vorsichtigen Abwägung der Thatachen, sondern sind die Schlußfolgerungen aus konstruirten Gedankengängen, sie sind abstrahirt aus dem augenblicklich vorhandenen Zustand der deutschen und amerikanischen industriellen Erzeugung, sie berücksichtigen nicht, daß sowohl die Geschichte der Kartelle wie der Trusts viel zu jung ist, um solche Schlüsse mit Sicherheit ableiten zu können.“

Ich darf hieran zunächst die Bemerkung knüpfen, daß ich so weit nicht gegangen bin, wie es mir hier untergeschoben wird. Es ist mit ausgesprochener Absicht allerdings von mir scharf accentuirt worden. Aber meine Darstellung beschränkt sich doch darauf, die Nachtheile in der wirtschaftlichen Konstruktion der deutschen Kartelle gegenüber den Vortheilen in der wirtschaftlichen Konstruktion der amerikanischen Trusts hervorzuheben. Meine These gipfelte darin, in der deutschen Kartellbewegung wirtschaftlichen Prinzipien zum Durchbruch zu verhelfen, die das Charakteristikum der amerikanischen Trusts bilden. In welcher Weise dies zu geschehen habe, darüber konnte ich bestimmte Vorschläge nicht machen, sondern mußte dies vielmehr den Praktikern der Industrie überlassen. Ich habe zu meiner Freude konstatiren können, daß auch in den letzteren Kreisen der gekennzeichnete Gedankengang angesprochen hat, und wenn der Jahresbericht der angezogenen Handelskammer auch mit gewissem Recht betont, daß die angeführten Thesen Schlußfolgerungen aus konstruirten Gedankengängen und aus dem augenblicklich vorhandenen Zustande der deutschen und amerikanischen industriellen Erzeugung abstrahirt sind, so kann ich dieses anscheinend absprechende Urtheil doch durch den Hinweis darauf zum großen Theile paralyfieren, daß ich wiederholt in der Unterhaltung mit Industriellen die Bestätigung der angezogenen Gedankengänge gefunden habe. Es kann ja auch selbstverständlich nicht Aufgabe eines kurzen pointirten Aufsatzes sein, die entscheidende Lösung der verzwickten und einschneidenden Frage bieten zu wollen und eine weitere Klärung thut dringend Noth.

Der Wesensunterschied von Trust und Kartell wird, so viel ich sehe, nur noch bei Huber verleugnet. In Folge dessen kann man auf einzelne Ausführungen Hubers gar nicht eingehen. Wenn Huber z. B. die Ent-

wicklung in den Vereinigten Staaten so schildert, daß Ende der achtziger Jahre dort das allgemeine Lozungswort: „Nieder mit den Trusts“ gewesen sei, während heute der Kampf gegen die Trusts als unberechtigt aufgegeben sei, so entspricht dies nicht den Thatsachen. In den achtziger Jahren lautete der Kampf nicht gegen die Trusts, sondern gegen die Pools.

Und wenn Huber ferner schreibt: „Wenn es so mit den übel beleumdeten Trusts bestellt ist, so kann es mit den deutschen Kartellen auch nicht so gefährlich sein, als man allgemein voraussetzt“, so ist das ein nicht nur sehr leichtes Argument, sondern es ist geradezu unrichtig, wenn man eben bedenkt, daß Trust und Kartell zwei vollkommen verschiedene Dinge darstellen.

Ähnlich leicht macht sich Huber den Beweis der Wirthschaftlichkeit der Kartelle, die wir gerade in unseren früheren Darlegungen im Gegensatz zu den Trusts stark angegriffen haben. Huber selbst macht das Urtheil zu Gunsten oder Ungunsten der Kartelle mit vollem Recht davon abhängig, ob durch sie eine stetige Hebung der Produktion und Konkurrenzfähigkeit der Branche sowie eine stetige Verbilligung ihrer Erzeugnisse erzielt werde, ob ferner die Stabilität der Produktion und des Absatzes durch sie gesichert werde und schließlich, ob ihr Einfluß dem Konjum und dem großen Publikum zu Gute komme. Den ersten Punkt, auf den es in allererster Linie ankommt, „beweist“ Huber folgendermaßen: „Die unter Punkt I gedachte Vervollkommnung in technischer und kommerzieller Hinsicht wird, das unterliegt keinem Zweifel, durch den kartellmäßigen Zusammenschluß — wie durch jede andere Organisation — erreicht. Die Kartellbildung wirkt auf die Vervollkommnung der Produktionstechnik und auf ungeminderte Spezialisirung hin: schon in der erzielten größeren Stabilität liegt der Anreiz zu Betriebsverbesserungen, die innerhalb der Kartellzeit leicht vorgenommen werden können. Besonders deutlich tritt dieser Vortheil der Betriebspezialisirung bei der Vertrustung der amerikanischen Industrie hervor.“ Das Letztere ist richtig, aber alles Vorhergehende, soweit es sich auf die Kartelle bezieht, war von uns bestritten und hierfür waren Gründe eingebracht worden. Hätte der Verfasser die Unterschiede zwischen Trust und Kartell berücksichtigt, so würde er wahrscheinlich auch hier zu anderen Resultaten gekommen sein. Jedenfalls bleibt er für seine Behauptung an dieser Stelle jeden Beweis schuldig.

Worin die Unwirthschaftlichkeit der Kartelle besteht, das legt in treffender Weise ein belgischer Schriftsteller Jules Gernaert in zwei kleinen Broschüren dar. In der Broschüre über die Ueberproduktion stellt er als den schwersten Fehler der Syndikate hin, daß sie die Produktionsbeschränkungen ohne Unterschied auf alle ihre Mitglieder ausdehnen: „La conséquence de cette mesure a été fatalement, chaque fois qu'on l'a appliquée, une hausse importante des prix de revient et, par con-

séquent, l'amointrissement de la situation commerciale de tout le groupe syndiqué, comparativement à celle des établissements ou des groupes demeurés étrangers à l'entente." Also die Produktionsbeschränkung bedeutet Verteuerung der Produktionskosten und wirtschaftliche Schwächung der syndizierten Industrie überhaupt.

Gernaert macht einen eigenthümlichen Vorschlag, indem er anheimgiebt, man solle sogenannte Submissionskartelle einführen, bei denen die Lieferungen unter die einzelnen Mitglieder ausgeschrieben und den billigsten und leistungsfähigsten zugewiesen würden. Das würde nun sicherlich eine dauernde, vollkommene Lahnlegung der weniger fortgeschrittenen Betriebe bedeuten, welche sich dann nur von den anderen ausgehalten sehen würden. Diese Art der Kartelle hat auch in der Praxis nur verschwindende und in der angegebenen Form wohl überhaupt keine Aufnahme gefunden. Der wirtschaftliche und technische Fortschritt ist derjenige Faktor, an welchem die Kartelle dauernd laboriren werden. „L'extension des hautes études, sagt Gernaert, surtout dans le domaine technique, la liberté du travail, ainsi que l'abondance des capitaux, furent les causes premières de la surproduction.“

Diese Ueberproduktion kann man nicht ohne Weiteres aus der Welt schaffen, wenn man nicht gleichzeitig den technischen Fortschritt aus der Welt schaffen will, und es handelt sich lediglich darum, und das ist der Kernpunkt der ganzen Kartell- und Trustfrage, einen Weg zu finden, der in erster Linie den technischen und wirtschaftlichen Fortschritt aufrecht erhält, in zweiter Linie Produktionsorganisationen schafft, welche die Schwankungen von Angebot und Nachfrage, also die stellenweise Ueberproduktion zu extragen bezw. zu regeln in der Lage sind. „Das ideale, wenn auch nie erreichbare Ziel der Kartelle“, sagt Huber, „sollte die Herstellung eines Zustandes sein, bei dem die Produktion gerade verbraucht und der gesammte Bedarf befriedigt wird.“ — Das ist ein Satz, der, so schön sein Inhalt klingen mag, volle Zustimmung nicht beanspruchen darf. Stellen wir uns auf den Punkt, daß wir sagen: Die Befriedigung immer neuer Bedürfnisse und das Aufrücken immer größerer Bevölkerungsschichten in eine höhere Lebensstufe, das ist das Ziel des gesellschaftlichen Daseins, so ist ein gewisses Ueberwiegen des Angebotes der Produktion unbedingt nothwendig. Ein vollkommenes Gleichmaß von Angebot und Nachfrage würde zweifellos gleichbedeutend sein mit kulturellem Stillstand, denn es gilt ja nicht nur die augenblicklich vorhandenen Bedürfnisse gerade so eben zu befriedigen, sondern die Bedürfnisse auszudehnen quantitativ und qualitativ und ihre Befriedigung zu ermöglichen.

Würden die Kartelle die Möglichkeit schaffen, die Nachfrage in Umfang und Beschaffenheit genau zu bestimmen, so würden sie doch niemals auch nur leise ahnen können, in welchem Umfange und welche Bedürfnisse noch zu wecken sind, um den kulturellen Fortschritt zu fördern. Ja, sie hätten nicht einmal ein anderes Mittel dazu als das Mittel der Ueberproduktion,

d. h. des vermehrten Angebotes. Denn in der Hauptsache werden die Bedürfnisse durch die Ueberproduktion und die damit zusammenhängende Verbilligung aller Gebrauchsartikel hervorgerufen.

Damit ist die große Wichtigkeit angedeutet, welche die Preisgestaltung bei den syndizirten Waaren hat. Da ist es nun sehr bezeichnend, daß Huber seine Ausführungen über die Preisgestaltung lediglich von den Trusts ableitet und diese Resultate einfach auf die Kartelle überträgt, ein Verfahren, das wir wiederholt als unzulässig bezeichnet haben. Interessant ist übrigens dabei eine Ausgrabung, welche Huber aus einem Jahresbericht der Schweißnitzer Handelskammer vom Jahre 1889/90 macht, da heißt es: „Die Kartelle sind noch zu sehr von dem Streben, momentane Gewinne ohne Rücksicht auf die weitere Entwicklung der betreffenden Fabrikation zu erzielen, beeinflusst.“ Daß das heute besser geworden ist, kann man nicht behaupten. Von den Trusts erkennt Huber an, was von uns bereits früher dargelegt wurde, daß Erzeise in der Richtung des Preiswuchers bei ihnen immer seltener werden und daß vielmehr die großen Trusts selbst bei kolossaler Nachfrage die Preise nicht hinaufsetzen, daß vielmehr die bekannte Erscheinung des allgemeinen Preisrückgangs durch die amerikanische Trustsbewegung nicht aufgehalten worden ist.

Für Deutschland lehrt die vortreffliche Untersuchung von Vogelstein über die Industrie der Rheinprovinz das Gegentheil. Vogelstein sagt über das Kartellwesen treffend: „Eine Gewinnerhöhung ist nun auf zwei Arten möglich, entweder durch Verringerung der Kosten oder durch Steigerung der Preise, beides kann bekanntlich von Seiten der Kartelle geschehen, jedoch ist mir bei den Unternehmerverbänden der rheinischen Industrie eine Ermäßigung der Produktionskosten von Kartell wegen nur in äußerst wenigen Fällen bekannt geworden, dagegen fast überall der Versuch, die Einnahmen zu erhöhen.“ Die Beispiele, welche Vogelstein dafür anführt, sind geradezu schlagend. Er deckt die Preispolitik der Kartelle klar auf und liefert damit gleichzeitig auch einen Beweis dafür, wie wenig die Kartelle im Stande sind, den Markt zu stabilisiren. So wurden die Preise für Schweißkesselbleche vom Verband Westdeutscher Grobblechwalzwerke im Laufe des Jahres 1889 von 170 auf 260 Mark getrieben und hatten im folgenden Jahre dann eine Einbuße von 60 Mark zu verzeichnen. Auch für die Jahre 1898 und folgende weist Vogelstein schlagend nach, daß große Preisschwankungen stattgefunden haben.

Im Zusammenhang hiermit sei auf die Preisunterschiede eingegangen, welche die Kartelle für den inländischen und ausländischen Absatz eingeführt haben. Es ist wiederholt darauf hingewiesen worden, daß jeder große Betrieb für den Export häufig niedrigere Preise zu machen gezwungen ist, wie für das Inland und daß auch selbstverständlich die Größe und die Bedingungen der Aufträge auf die Preisnormirung einwirken. Das hat Alles meines Erachtens aber gar nichts mit jener Politik der Kartelle zu thun, die geradezu systematisch den Auslandsmarkt bevorzugt

hat, nicht freiwillig, wie selbstverständlich zugegeben werden soll, sondern gezwungen durch ihre Politik der hohen Inlandspreise und der langfristigen Inlandskontrakte, von der abzugehen sie in Folge ihrer ganzen Organisation nicht in der Lage war.

Das Kohlsyndikat hat im Jahre 1897, wie Vogelstein nachweist, 17 Millionen Mark Exportentschädigung gezahlt, dabei war das Jahr 1897 ein Jahr der Hochkonjunktur. Die Exportbonifikationen, welche gezahlt wurden, verbreiten sich über eine Reihe von aneinanderhängenden Industriezweigen. So erhalten die Mitglieder des Grobblechverbandes zu ihren Auslandslieferungen Beiträge vom Kohlen-, Roheisen- und Halbzeugverband. Eine ähnliche Reihe ist folgende:

Brennmaterial,

Roheisen mit Unterstützung der Brennmaterialsyndikate,

Halbzeug mit Unterstützung der Brennmaterial-, Erz- und Roheisensyndikate,

Walzdraht mit Unterstützung der Brennmaterial-, Roheisen- und Halbzeugverbände,

Drahtstifte mit Unterstützung der Brennmaterial-, Roheisen-, Halbzeug- und Walzdrahtsyndikate.

Dünges hat in seiner Dissertation über die handelspolitische Bedeutung der Ausfuhrprämien eine interessante statistische Aufstellung über die Ein- und Ausfuhr von Eisen und Eisenwaaren gemacht. Darnach betrug der Ausfuhrüberschuß im Jahre 1900 565 000 Tonnen im Werthe von 342 000 000 Mark. Im Jahre 1901 betrug der Ausfuhrüberschuß 1 947 000 Tonnen im Werthe von nur 528 000 000 Mark. Der Ausfuhrüberschuß war also in der Menge im Jahre 1901 beinahe viermal so groß als im Jahre 1900, im Werthe dagegen noch nicht einmal doppelt so groß.

Etwas ausführlicher muß ich mich mit der Tschierschyschen Broschüre: „Kartell und Trust“ beschäftigen, weil sie sehr ausführlich auf meine früheren Ausführungen in diesen „Jahrbüchern“ eingeht, die sie mit den Verhandlungen des siebenten Vertretertages der Nationalsozialen*) zusammenstellt, wo die Frage auf Grund eines vorzüglichen, höchst lehrwerthen Referats von Dr. Alfred Weber ganz in demselben Sinne behandelt wurde, wie ich es thue. Tschierschy bringt sehr scharf, und wie es mir scheint, vollkommen bewußt, den fundamentalen Gegensatz der beiden Weltanschauungen, welche sich in dieser Frage gegenüberstehen, zum Ausdruck.

Das Moment, welches Tschierschy in den Vordergrund stellt, ist ein soziales, das Moment, welches ich in den Vordergrund stelle, ein wirtschaftliches. Das soziale scheint mir indessen das doch auch notwendige wirtschaftliche Moment auszuschließen, während umgekehrt das wirtschaft-

*) Protokoll über die Verhandlungen des Nationalsozialen Vereins (VII. Vertretertag) zu Hannover vom 2. bis 5. Oktober 1902. 50 Pf. Berlin-Schöneberg, Buchverlag der „Hilfe“.

liche Moment das soziale Moment in sich schließen kann und auch in der That in sich schließt. Tschierschky meint, daß das Kartell den persönlichen Unternehmer erhält, während der Trust lediglich das unpersonliche Kapital an die Spitze der Produktion stellt. Die Trustorganisation, sagt Tschierschky, nimmt von der Vernichtung der unternehmungsweisen Selbständigkeit der Einzelwerke ihren Ausgang. „Es geht dies bekanntlich so weit, daß die nach Ansicht der Leitung unprofitablen Werke völlig aufgegeben werden.“ Das letztere Moment will mir nun allerdings gar so schrecklich nicht erscheinen, sondern kann, weise gehandhabt, einen großen Fortschritt darstellen.

Tschierschky zieht sehr bewußt die Parallele zwischen Kartell und Zunft.

Er unterscheidet zwischen einem individuell kapitalistischen Konzentrationsprozeß und einer föderativ genossenschaftlichen Produktionsorganisation. Zu der letzteren zählt er die Kartelle. Er zitiert Bücher: „Die Kartelle waren der letzte Versuch des personifizirten einzelwirthschaftlichen Unternehmungskapitals, sich der Umschlingung durch das unpersonliche Riesenskapital der Börse zu erwehren und ein Stückchen Selbständigkeit zu retten dadurch, daß man ein anderes aufgibt.“ Und auch ein anderes Wort Büchers zitiert Tschierschky: „Es scheint fast, als läge etwas im Wesen der Kartelle, daß starke Individualitäten ausschließt.“ — Dieser Satz, der für die Kartelle unbedingt richtig ist, gilt, wie Tschierschky meint, in noch viel höherem Grade von den Trusts, was unbedingt zu bestreiten ist, denn nirgends vermögen sich Individualitäten so an die richtige Stelle zu setzen, wie in einem großkapitalistisch angelegten Einzelunternehmen. Man verkennt fast durchweg die Stellung, welche die mittleren und oberen Beamten in solchen Unternehmungen haben. Sie sind in jeder Beziehung politisch und wirthschaftlich freier und in der Bethätigung ihrer Initiative ungehemmter als der kleine Einzelunternehmer. Die landläufige Vorstellung, daß jene kapitalistischen Großbetriebe eine Maschinerie seien, wo ein Rad ganz mechanisch in das andere greift, ist grundverkehrt. Und dem kleinen Mann ist heute innerhalb eines größeren Betriebes viel eher die Möglichkeit zum Aufsteigen gegeben, als wenn er im Kleinbetrieb selbständig bleibt. Diesen ganzen Gedankengang, welcher jene zum Theil geradezu verderblichen, sogenannten mittelstandsretterischen Agitationen ins Leben gerufen hat, kann ich mir nicht zu eigen machen.

Zit es nicht außerordentlich bemerkenswerth, daß diejenige wirthschafts-politische Richtung, welche man immer als auf das Manchesterthum geradezu eingeschworen betrachtet, die freihändlerische, von allen bürgerlichen Parteien heute die am meisten sozialpolitisch gefärbte ist und ist es nicht merkwürdig, daß eine so ausgesprochen sozialpolitische Richtung wie die Rationalsozialen sich immer mehr von den Anfangs schutzöllnerischen Ideen losgelöst haben, in der Richtung auf eine ausgesprochen individualistische Wirthschaftspolitik? Ich glaube, diese ganzen Thatfachen und Vorgänge sind nicht lediglich so zu erklären, wie Schmoller kürzlich in einer Besprechung des Sombart'schen Werkes über den modernen Kapitalismus angedeutet hat, wo er von einer be-

sonders bei Semiten und Philosemiten vorkommenden Verbindung von starkem politisch individualistischen Freiheitsinn und sozialistischer Neigung spricht. Ich glaube, wie gesagt, daß hier nicht nur ein Sentiment vorliegt, sondern das die Sozialreform ein unbedingt aus der Sache selbst heraus gegebenes Korrelativ der individualistischen Wirtschaftsauffassung ist.

Wenn man z. B. liest, was Tschierschky über die wirtschaftlich höchst rückständigen Verhältnisse der ganz kleinen Unternehmer in der Textilveredelungsindustrie schreibt, und man sollte sich vorstellen, daß solche Unternehmerränge durch Kartelle dauernd lebensfähig gehalten werden sollen, so müßte man die darauf verwandte Zeit und Mühe bedauern. Uebrigens ist Tschierschky selbst der Meinung, daß ein großer Theil von Industriebetrieben und Industriebranchen gar nicht kartellfähig ist. „Es ist nicht gut möglich, z. B. Hausindustrie auf Fabrikindustrie oder eine Anzahl kleiner Betriebe auf den Großbetrieb hinauf oder diesen auf jene herabzustimmen.“

Die überlegene Wirtschaftlichkeit der Trusts giebt Tschierschky ohne Weiteres zu. Man lese folgende beiden Sätze: „Entscheidend ist hier gegenüber dem Kartell, daß die Politik des Trusts in der Regel eine Art planmäßigen Aufsaugungsprozesses darstellt, wobei die schwächeren und schwächsten Betriebe von selbst umfallen, während das Kartell selbst in den höchstentwickelten Formen der Syndikate nicht annähernd zu einer solchen Angriffspolitik befähigt erscheint, obgleich doch andererseits, wie bereits oben hervorgehoben, bereits eine kleine Anzahl selbst unbedeutender Unternehmungen die Kartellierungsmöglichkeit überhaupt in Frage zu stellen vermögen. Entscheidend ist ferner, daß der Trust im Gegensatz zum Kartell zugleich auch eine höhere Stufe von Produktionsfähigkeit, überhaupt von Wirtschaftlichkeit anstrebt und auch tatsächlich bis zu einem gewissen Grade darstellt, wodurch er begreiflicher Weise den Absterbeprozess der konkurrierenden qualitativen Minoritäten außerordentlich zu beschleunigen vermag.“ Und nachdem er demgegenüber die Kartelle doch wieder verteidigt, schreibt er etwas weiterhin den Satz: „Nur in dem Punkte hat die Behauptung vom Aufhalten des technischen Fortschritts seitens der Kartelle ihre relative Berechtigung, als dieselben in größerem Umfange den mehrfach erwähnten „natürlichen“ Ausleseprozess aufhalten, indem sie eben allerdings auch die minder leistungsfähigen Betriebe in ihren Schutz zu nehmen gezwungen sind.“ Und auch später recapitulirt er, daß der Trust und namentlich der vertikale Trust wesentlich besser in der Lage ist, günstigere Einkaufs- und Produktionsbedingungen für sich zu schaffen, während dagegen eine Kartellorganisation dazu weniger in der Lage sei, weshalb sie umso nachdrücklicher „den letzten offenstehenden Weg, die Preispolitik, verfolgen müsse.“ „Jedenfalls ist aber keineswegs zu leugnen, daß der Trust namentlich in Form der Organisation eines ganzen Industriezweiges mit seinem ungleich breiteren vielseitigen Dispositions- und Operationsfeld auch weit wirtschaftlicher vom Standpunkt dieser trustirten Industrie zu handeln vermag,

je mehr er die Reibungswiderstände, die im Zustande der freien Konkurrenz zwischen je zwei von einander im Produktionsprozesse abhängigen Industrien unvermeidlich entstehen, ausschaltet, während die Kartellorganisation selbst im Fall weiterer Durchführung, sodaß schließlich nur Kartell mit Kartell zu arbeiten hätte, diese Reibungswiderstände nur zu mindern, gegebenen Falls aber auch bis zum offenen Vernichtungskampfe zu steigern vermögen."

Ich möchte wiederholen, daß das Buch von Tschierschky in außerordentlich interessanter Weise die beiden Gegensätze sehr scharf formulirt, so daß ich ganz offen sagen kann: Tschierschky steht auf dem einen, ich auf dem anderen Standpunkt. Tschierschky will möglichst viele selbständige Einzelunternehmer erhalten, ich dagegen sehe in der zunehmenden Entwicklung zum Großbetrieb keine soziale Gefahr. Auf der einen Seite steht Defensiv, Pessimismus und wirtschaftliche Beschränkung, auf der anderen Seite Offensiv, Optimismus und starker wirtschaftlicher Entwicklungstrieb. Wohin geht die Entscheidung? Ich meine, Niemand von uns ist im Stande sie zu geben, oder noch mehr sie zu lenken, die Geschichte und die Entwicklung der Verhältnisse wird uns treiben. Und da muß eines nur beachtet werden: Wir sind nicht unabhängig von äußeren Eindrücken und von all den Ereignissen, die unser Wirtschaftsleben umgeben. — Nachdem Amerika sein gigantisches Trustwesen, welches uns, sobald die Konsumtionskraft drüben nachläßt, hart bedrängen wird, zu entwickeln begonnen hat, haben wir uns nur noch zu prüfen, ob wir mit unserer heutigen Kartellorganisation diesen zu erwartenden Angriff auszuhalten in der Lage sein werden. Und ich meine nach wie vor, daß wir dazu nicht im Stande sein werden, daß wir entweder einen neuen Weg der Organisation einschlagen müssen oder daß wir unser Kartellwesen derart reformiren müssen, daß wir uns die Vortheile der Trusts zu eigen machen, andernfalls werden wir im internationalen Wettstreit nicht bestehen. Das amerikaniische Trustwesen, wie es heute in Amerika herrscht, bei uns einzuführen, habe ich nie und nimmer gerathen und werde es auch nicht thun. Wir sollen das Gute von ihnen nehmen und das Schlechte lassen. Diese Ueberkapitalisirungen, wie sie drüben durch die Banken stattgefunden haben, diesen Einfluß der bloßen Börsenspekulationen auf die Industrie können wir nicht für Deutschland wünschen. Aber ich glaube, die Gefahr hierfür liegt bei uns bei Weitem nicht in dem Maße vor, unserer ganzen Veranlagung, unserer ganzen wirtschaftshistorischen Entwicklung nach.

Es wäre eine dankenswerthe Aufgabe — und Ansätze hierzu liegen bereits vor — zu untersuchen, welche Rolle bei uns das Bankwesen heute schon in der Kartellbewegung spielt, und welche Rolle es spielen könnte, das heißt, welche Aufgaben hier noch ihrer Lösung durch unsere großen Banken entgegensehen dürfen.

Vielleicht hierüber ein späteres Mal!

H. Schacht.

Geschichte.

Burenbücher.

Präsident Steijn und die Freistaater im Krieg mit England.
Von F. Kompel und J. D. Pestell. Deutsche Originalausgabe
von A. Schowalter. München, J. F. Lehmann.

Die Transvaaler im Krieg mit England. Kriegserinnerungen von
General Ben Viljoen. Deutsche Originalausgabe von A. Schowalter und H. A. Cremer. Derselbe Verlag.

Der Kampf zwischen Bur und Briten. Von General Chr. H. Dewet.
Deutsche Originalausgabe. Rattowitz und Leipzig, Karl Sinwina.

Aus der Fluth der Burenliteratur greife ich ziemlich beliebig die vorliegenden Bücher heraus, nicht weil sie eine erschöpfende Beschreibung des Krieges geben — sie schildern vielmehr in den persönlichen Erlebnissen ihrer Verfasser nur kleine Ausschnitte aus dem großen Drama — sondern weil sie die Bedingungen, unter denen der Südafrikanische Krieg geführt worden ist, vortrefflich charakterisiren und weil die Verfasser resp. die behandelten Persönlichkeiten lange Zeit das Interesse vieler Kreise in Anspruch genommen haben. Es ist nicht meine Absicht, den Inhalt der Bücher einer kritischen Prüfung zu unterwerfen; man hat beim Lesen den Eindruck, daß die Verfasser das Bestreben haben, die Wahrheit zu sagen, und an mehreren Stellen, wo sie dieselben Ereignisse darstellen, bestätigen sie einander. Literarisch steht wohl das Viljoen'sche am höchsten. In einem Punkte namentlich stimmen sie sämmtlich überein: aus ihrer Schilderung geht mit voller Deutlichkeit hervor, daß die Hauptursache des Burenunglücks ihre mangelhafte Wehrverfassung, das Milizsystem gewesen ist.

Vor Beginn und noch während des Krieges konnte man bei uns häufig die Behauptung hören, daß die Engländer unmöglich ein den Buren auf die Dauer ebenbürtiges Heer in Afrika aufstellen könnten; sanguinische Gegner unserer Heereseinrichtungen wollten in dem Burenkriege überhaupt den Beweis erblicken, daß aller Friedensdrill überflüssig sei, daß es nur darauf ankomme, dem einzelnen Manne Schießen und Reiten beizubringen, um ihn zu einem brauchbaren Vaterlandsvertheidiger zu machen, denn bei einem Angriff von außen würde alles zu den Fahnen eilen; lange Dienstzeit und Manöver verurachteten im Frieden nur überflüssige Ausgaben, ein besonderer Offizierstand sei vollends nutzlos und sozial schädlich: wie die Buren, könnten sich auch die europäischen Mannschaften ihre Vorgesetzten selbst wählen. Nun, diese Anschauung ist durch den Burenkrieg gründlich ad absurdum geführt worden. Wenn es persönliche Tüchtigkeit des Einzelnen allein thäte, hätten die Buren große Siege erringen müssen, denn selten hat eine Nation so tüchtige kriegerische Anlagen besessen wie sie. Sie hingen in der großen Mehrzahl mit tiefer Liebe an ihrer Heimath und legten hohen Werth auf ihre politische Unabhängigkeit; sie waren durch tägliche Arbeit abgehärtet; als Bauern und Viehzüchter wußten sie mit

Pferden umzugehen; in Kämpfen mit Roffern und wilden Thieren hatten sie ihren Muth gestählt und gelernt, ihre Waffen mit Sicherheit zu verwenden und sich im Terrain zurecht zu finden; ihre strenge Frömmigkeit endlich leitete sie an, für das einmal nothwendig Erkante große Opfer zu bringen und auch in widrigen Verhältnissen den Muth nicht sinken zu lassen, sondern im Gottvertrauen auf bessere Zeiten zu hoffen. Alles das waren vorzügliche militärische Eigenschaften, aber es fehlte eins: die Gewalt, die sie nutzbar machen konnte. Weil es im Frieden weder eine militärische Verwaltung noch Exercitien gab, so sind diese Qualitäten nur höchst unvollkommen zur Geltung gelangt.

Zunächst befanden sich nicht etwa immer alle waffenfähigen Bürger (etwa 40 000—50 000 Mann) im Felde. Kaum waren sie kurze Zeit im Lager, da begannen sie des Krieges überdrüssig zu werden und wollten nach Hause zurück, um nach Acker und Hof zu sehen. „Wie habe ich den Kommandanten bedauert!“ schreibt Kestell. „Unaufhörlich wurde er von Bürgern belagert, die um Urlaub nach Hause nachsuchten. Aus den wichtigsten Gründen, ja geradezu ohne Grund baten sie um Urlaub; denn was die Arbeit anging, so sorgten dafür die Frauen ebenso gut, ja in vielen Fällen besser als die Männer selbst.“ Nur um sich den Unbequemlichkeiten des Lagerlebens zu entziehen, hätten sie nach Hause verlangt. Der Patriotismus allein genügt also doch nicht, um die kriegerischen Beschwerden lange auf sich zu nehmen; um den einzelnen Mann dazu zu vermögen, ist eine straffe Aufsicht innerhalb einer festen Organisation nothwendig, die ihm das Ertragen der Beschwerden als etwas Unvermeidliches erscheinen läßt. Da es dergleichen bei den Buren nicht gab und sich nicht improvisiren läßt, so kämpften die Führer mit schwachem Erfolg gegen das mehr oder weniger eigenmächtige Urlaubnehmen an: „Die einmal getroffenen Bestimmungen zu verurtheilen ist leicht“, sagt Wiljoen, „aber man darf nicht vergessen, daß unser Kriegsgesetz in dieser Hinsicht noch ungenügend und primitiv war und also alle Ergänzungen nur Nothbestimmungen sein konnten.“ Die Führer wußten daher nie, auf wieviel Mannschaften sie rechnen konnten, und es ist leicht einzusehen, wie sehr ihre Operationen hierdurch und durch den Mangel jeder eingewurzelten Organisation zu leiden hatten. Dewet klagt, daß er bei Beginn des Krieges mit der Formirung seiner Streitkräfte viel Zeit verloren habe, und nach Kestell ist ein energischer Angriff auf Ladysmith, als er Erfolg verhieß, nur wegen der ungeordneten Verhältnisse unter den verschiedenen Kommandos unterblieben.

Betrachten wir dann das burlische Offiziercorps. Hier äußerte sich der Mangel an Friedensübungen darin, daß kein General größere Massen zu leiten verstand; weder Cronje noch Toubert vermochten mit den ihnen unterstellten 7000 resp. 12 000 Mann energische Bewegungen zu machen; die Truppen gingen ihnen vielmehr aus der Hand, die Unterführer standen mit dem Oberkommando nur in losem Zusammenhange und waren unter

einander natürlich ebenfalls nicht einig. So habe er, schreibt Biljoen, bei Colenso binnen zehn Minuten vier verschiedene Befehle von vier verschiedenen Generalen empfangen, und durch den Mangel eines einheitlichen Kommandos sei der ganze Schlachtplan verschoben worden. Ähnlich stand es bei Cronje; er hatte keine Uebersicht und war beim Herannahen des Lord Roberts, wie Dewet erzählt, ganz unfähig, sich aus den einlaufenden Meldungen ein Bild von seiner Lage zu machen. Ein entschlossener Rückzug mit Aufopferung des Lagers hätte ihn retten können, aber da er sich keine Vorstellung von der drohenden Gefahr machte, konnte er sich nicht dazu aufraffen. Einem General, der durch Friedensmanöver in der Leitung größerer Truppenmassen und in der Anschauung verwickelter Situationen geübt war, würde ein solcher Entschluß weit leichter gefallen sein. Allerdings sind auch Generale europäischer Armeen zur Kapitulation gezwungen worden, aber die Wahrscheinlichkeit, daß unfähige Männer an der Spitze stehen, ist hier weit geringer. — Noch schädlicher als die ungenügende Vorbildung der Offiziere war ihre Unbotmäßigkeit nach oben und ihr Mangel an Autorität nach unten. Die Offiziere wurden im Frieden auf mehrere Jahre für ihre Aemter gewählt: man sollte also meinen, daß die Besten an die Spitze gekommen seien und das allgemeine Vertrauen gewonnen hätten: weit gefehlt, die Wahlen fanden viel weniger nach militärischen als politischen Gesichtspunkten statt, und von Vertrauen in ihre Fähigkeiten war keine Rede. Da die Offiziere sich durch keine höhere militärische technische Bildung vor ihren Untergebenen auszeichneten, so fühlten sich diese berufen, sie zu kritisiren und, wenn sie ihnen nicht gefielen, bei der Regierung auf Abberufung zu drängen: „Es wurden“, schreibt Kompel, „an die Regierung Bittschriften eingereicht, und der Präsident, der wohl wußte, daß unzufriedene Bürger die Befehle ihrer Offiziere schlecht befolgen, war stets genöthigt, solche unbeliebten Befehlshaber ehrenvoll zu verabschieden oder in andere Stellungen zu versetzen.“ Man kann sich denken, wie das die Operationen verwirrt haben muß. Ähnliche Klagen über Kännern, Besserwissen und Ungehorsam, wodurch die Pläne durchkreuzt oder vereitelt worden sind, liest man auch bei Dewet und Biljoen wiederholt. Man sieht: eine militärische Hierarchie, innerhalb deren Jeder genau seine Pflichten und Rechte kennt und beobachtet, ist zur Kriegführung unerläßlich; sie läßt sich nicht aus der Erde stampfen, sondern muß durch langjährige Uebung im Frieden vorbereitet werden.

Unter denselben Grundmängeln wie die Offiziere litten die Mannschaften. Es fehlte ihnen jede tiefere Disziplin und das daraus hervorgehende Gefühl der Zusammengehörigkeit. Keiner wußte, ob er sich auf seinen Nebenmann verlassen konnte, weil sie nicht gewohnt waren, in größeren Trupps zusammenzufechten. Bei einem unvermutheten Angriff der Engländer oder bei Unglücksfällen entstand leicht eine Panik; die meisten wandten sich zur Flucht, weil Keiner sicher war, wenn er standhielt, nicht allein dem Feinde gegenüberstehen zu müssen. Einmal auf der Flucht,

waren sie sobald nicht mehr zum Halten zu bringen. Nach der Niederlage Cronjes z. B. hatte Dewet mit seinem Kommando eine feste Stellung eingenommen, um Lord Roberts Vormarsch zu erschweren, aber die Nachricht von dem Anrücken der Engländer genügte, um die Buren in die Flucht zu jagen: „Der Schrecken war den Bürgern in die Glieder gefahren, und als die Engländer noch nicht einmal so nahe gekommen waren, daß sie ihre Geschütze mit irgend welchem Erfolg auf uns hätten richten können, ergoß sich eine wilde Flucht aus allen Stellungen. . . . Was ich und die Offiziere auch thaten, wir konnten keinen der hinter den Geschützen und Wagen herfliehenden Bürger zurückhalten.“ (Dewet.) Ebenso drastisch zeigte sich der Mangel an Disziplin bei offensiven Bewegungen: Dewet konnte bei Beginn des Krieges seine kleine Schaar von 600 Mann nur mit größter Mühe vorwärts bringen, weil sie, wie er sagt, nicht gelernt hatten zu gehorchen. Aus denselben Gründen haben, wie längst bekannt ist, die Buren ihre Vortheile gegen Buller und Methuen nicht verfolgt; die Buren waren nicht dazu zu bringen, ihre sichere Defensivstellung aufzugeben und die zurückgehenden Feinde durch Nachstoßen völlig aufzulösen: wer etwa dazu Lust hatte, unterließ es, weil ihm der Nachbar nicht folgte. Daher sind jene Siege ohne Entscheidung geblieben, und die Geschlagenen konnten wenige Kilometer vom Schlachtfelde stehenbleiben und sich wiederherstellen. Wenn die Buren die Erfolge besser ausgenutzt hätten, so hätte, meint Viljoen, „der ganze Krieg einen anderen und besseren Ausgang genommen.“

Neben der Unfähigkeit zur Offensive und zur nachhaltigen Defensiv zeichnete große Sorglosigkeit und Nachlässigkeit im Wachtdienst die Buren aus. Durch Rauch und Schwaden in der Nähe des Feindes machten sie trotz aller Mahnungen der Führer geplante Ueberraschungen unmöglich, während sie sich selbst mehr als einmal von den Engländern überfallen ließen. Bei Rückzügen war es um die Sicherung in der Regel schlecht bestellt. Beim Abmarsch vom Tugela z. B. hatte das Oberkommando nichts darüber angeordnet; von den Untergeneralen verließ sich einer auf den anderen, und Niemand, sagt Viljoen, hatte Lust, eine Nachhut zu bilden, um seine Leute nicht auszusetzen. Die Verwirrung war daher unbeschreiblich und die Muthlosigkeit nahm immer mehr überhand: „es ist nicht an dem, sagte Louis Botha zu Viljoen, daß wir den Feind nicht zurückhalten könnten, das Elend ist, daß ich die Bürger nicht mehr ins Gefecht bringen kann.“ Diese allgemeine Muthlosigkeit hat denn auch verhindert, daß, wie Dewet und andere Führer wünschten, ein Versuch zur Vertheidigung Bloemfonteins gemacht wurde, und die kampfslose Preisgabe der Hauptstadt hat dann viele Freistaatsburen zur Niederlegung der Waffen bewogen. Bei Pretoria wiederholte sich der Vorgang.

Es ist kein Zweifel, daß ein europäisches Heer sich unter ähnlichen Verhältnissen viel besser gehalten hätte. Eine solche Muthlosigkeit wird in einem Heere, das wie das Bothasche, soeben noch taktische Erfolge und

noch gar keine ernsthaften Verluste erlitten hat, schwerlich einreißen und der Panik sind europäische Truppen nicht entfernt in gleichem Maße ausgelegt. Denn ihnen ist eben auf dem Exerzierplatz und im Felddienst das den Buren fehlende Gefühl der Zusammengehörigkeit, das Vertrauen auf die Kameraden, „die Einheit des Willens in der Vielheit“, anezogen und ihr natürlicher Muth und Selbstvertrauen dadurch gesteigert worden. Wenn einmal Unordnung ausbricht, so ist natürlich die geschulte Truppe von ihren Offizieren, auf die zu hören sie gewohnt ist, leichter zum Stehen zu bringen als eine ungeschulte, die keine solche Subordination kennt. Endlich weiß der europäische Soldat, daß mit passiver Defensivität allein kein endgiltiger Erfolg zu erzielen ist, das Unterlassen einer Verfolgung wegen Unlust der Mannschaften oder allgemeiner Unkenntniß der Offiziere wird daher kaum eintreten.

Wie oft ist nicht der Ausspruch des Lord Roberts, daß mit der Einnahme Pretorias der Krieg entschieden sei, in Europa verlacht worden! Und doch besteht er zu Recht. Man lese nur die Bücher von Dewet und Biljoen und man wird erkennen, daß mit den wenigen und beständig zusammenschmelzenden Truppen, die nachher noch im Felde standen, eine Wendung des Kriegsglücks nicht mehr zu erreichen war. Man muß die Ausdauer der Führer und ihrer Leute bewundern, aber man versteht, mit welcher ruhigen Zuversicht die englische Regierung den Ausgang des Kampfes abwarten konnte trotz gelegentlicher Anfälle, die ihre Armeen betrafen. Wie unendlich schwerer hätte den Engländern ihr Werk werden müssen, wenn eine starke Organisation und die Gewohnheit der Disziplin das Gros der Buren selbst nach dem Verlust der beiden Hauptstädte zusammengehalten hätten.

Wollends deutlich wird, daß die Buren ihr Mißgeschick ihrem Milizsystem verdanken, wenn man die Kommandos, die den Krieg fortsetzten, betrachtet: ihre lange Widerstandskraft ist nur dadurch zu erklären, daß die alte Indisziplin beseitigt und eine Subordination nach europäischem Muster eingeführt wurde. Die Führer verlangten jetzt unbedingten Gehorsam und ließen die Mannschaften nicht mehr ins Kommando hineinreden, wie es unter Joubert und Cronje Brauch gewesen war. „Die Erfahrung hatte mich gelehrt, sagt Dewet, daß es stets schädliche Folgen hatte, wenn bekannt wurde, was der Höchstkommandirende thun wollte,*) und ebenso entschieden war mein Voratz, die Disziplin noch energischer, als dies bisher geschehen war, zu handhaben.“ Weber Dewet noch Biljoen haben sich gefehent, Arrest, Prügel und andere Ehrenstrafen zu verhängen, um ihren Willen durchzusetzen. Nur langsam sind sie damit vorwärts gekommen, noch oft haben die Bürger gemurrt und beim Angriff versagt, aber schließlich gelang es doch, sie zu diszipliniren und ihnen die fehlenden militärischen Fertigkeiten beizubringen. Also die bittere Erfahrung, der Verlust des

*) Eine solche Erfahrung braucht ein europäischer General nicht erst zu machen.

größten Theils ihrer Heere und die Eroberung ihrer Heimath, hat die Vuren gezwungen, sich im Kriege durch Erlernung der ursprünglich verachteten militärischen Bildung und Subordination die nothwendige militärische Rüstung zu verschaffen, die der europäische Soldat beim Kriegsausbruch bereits besitzt. Man kann sich ausmalen, welche Schwierigkeiten die Engländer gefunden hätten, wenn die Vurentruppen zu Beginn des Krieges dieselben gewesen wären wie am Ende.

Ist es noch nothwendig zu sagen, daß das, was den Vuren nicht möglich war — mit einer Miliz einer geschulten Truppe zu widerstehen — uns noch weniger möglich wäre? Denn bei uns sind jene Anlagen, die die Vuren trotz mangelnder Schulung zur Erfüllung beschränkter Aufgaben befähigten, weit weniger vorhanden und werden erst durch die militärische Erziehung entwickelt: nur ein geringer Theil jeder europäischen Nation wird durch seinen Beruf in ähnlicher Weise körperlich abgehärtet wie das Gros der Vuren, und die Uebung in den primitiven militärischen Fertigkeiten im Anschluß an den bürgerlichen Beruf ist nur einem minimalen Bruchtheil der Bevölkerung vergönnt: die Fehler der Vuren, der Geist des Widerspruchs und Besserwissens, die Abneigung um des öffentlichen Wohles willen große Opfer zu bringen, sind dagegen in Europa gewiß ebenso stark ausgebildet wie in Afrika. Ein nach Vurenart gebildetes Heer von Europäern würde daher weder große moralische noch körperliche Leistungen aufzuweisen haben und einer geschulten Truppe keinen nennenswerthen Widerstand bieten können; es würde wahrscheinlich gar kein Kampf, sondern nur eine lustige Menschenjagd stattfinden.

G. Koloff.

L i t e r a t u r .

Fünf deutsche mittelalterliche Erzählungen in neuen Versen von Moritz Heyne. Mit Bildern von Otto Meves. Berlin. Meyer & Wunder. Heimathverlag 1902. XVIII u. 74 S. Kl. 8°. Preis 1,80 M., geb. 2,50 M.

Ich kenne von modernen Dichtern nur noch den jüngst verstorbenen Wilhelm Herz, der es so verstanden hätte, uns das ihm wohl vertraute poetische Gut unseres Alterthums oder altfranzösischer Fabliaux neu zu schenken wie Moritz Heyne, der bekannte Germanist und jetzt Hauptredaktor des großen Grimmschen Wörterbuchs. Victor Scheffel hätte es wohl auch ähnlich geleistet, aber kaum so reinlich oder absichtlos, objektiv sagt der Gebildete.

Die höchst bedeuende Sammlung, die von der Hagen 1850 in drei Bänden unter dem Titel [„Das] Gesammtabenteuer“ herausgab, wird von unseren Antiquariaten heutzutage als „geradezu unauffindbar“ bezeichnet; um so dankbarer mögen wir sein, daß Heyne uns daraus einige

der sinnigsten und saubersten Erzählungen — denn es giebt auch recht unflätige darin — ausgewählt hat.

Da ist zuerst die allerliebste Geschichte des Sängers (Spielmanns) der sich Rüdiger von Hunchoven (oder Hunchhoven, was = Honch d. i. Honighoven wäre?) nennt, betitelt „Der Schlägel“.*) Es ist die weit verbreitete moralische Novelle von dem reichen Manne, der sich von den Kindern verleiten läßt, sein Gut bei Lebzeiten unter sie zu vertheilen, und nur durch den Rath eines alten Freundes vor gänzlicher Verarmung gerettet wird, indem er eine schwere eisenbeschlagene Kiste mit fünf Schlössern und Schlüsseln, für jedes der fünf Kinder eins, im Gewölbe aufstellen läßt, in der sie nach seinem Tode lediglich eine große Keule (eben den Schlägel) finden und die Moral, die der Leser aus den guten alten deutschen Sprüchen S. 71 kennt. Heyne that wohl daran, nicht eigentlich eine wörtliche Uebersetzung zu geben, sondern vielmehr eine freie Nachdichtung. Was bei dem ersten Verfahren herauskommt, haben uns die Simrock'schen Uebertragungen aus dem alten ins moderne Deutsch gelehrt. Sein Walthar von der Vogelweide war völlig ungenießbar.

So machen auch die weiteren Erzählungen den Eindruck ganz neuer heiterer Fabulierkunst. Ganz prächtig wirkt die zweite Geschichte von „Kaiser Otto mit dem Barte“. Heinrich von Kempton erschlägt ihm seinen Truchseß und darob zum Tode verurtheilt, zwingt er den Kaiser, ihn doch zu begnadigen. „Her denn, wer da sterben will!“ ruft er aus und stürzt wüthend auf den Kaiser, der einzieht, zum Bartscheerer sei der nicht zu brauchen.

Als aber der Fürstabt seinen Lehnsman, eben diesen Heinrich, zur Heeresfolge fordert und mit nach Apulien führt, hatte er Gelegenheit, den Kaiser vor dem Hinterhalt der Apulier zu retten, indem er nackt aus dem Bade springt. Die Erzählung gehört im Original dem Konrad von Würzburg (darunter ist nicht die Stadt, sondern die Wirceburg in Basel zu verstehen, meinte Wilh. Wackernagel).

Dagegen ist Nr. 3, die drei Wünsche, unbekanntem Verfassers, nicht eben geistreich erfunden. Es giebt viel hübschere Varianten in unserer Märchenliteratur. Noch unbedeutender ist „Der falsche Wahrsager“. Die letzte Nummer „Der Holzbloß“ behandelt recht ergötzlich das Hermione-Motiv des Sommernachtsstraumes.

Weimar, März 1903.

Ks.

*) Bei v. d. Hagen Bd. II, 407—415.

Friedrich Hebbels Epigramme. Von Dr. Bernhard Papak. XIX. Lieferung der „Forschungen zur neueren Literaturgeschichte“, herausgegeben von Dr. Franz Muncker. Berlin, Alexander Dunder, 1902. III u. 110 S. gr. 8°. Einzelpreis 3 Mk. (für Abonnenten der „Forschungen“ 2,50 Mk.).

Eine so eingehende Spezialstudie setzt allerdings voraus, was auch ihr Ergebnis wieder zu sein scheint, der Dichter habe eine nunmehr unumstrittene Anwartschaft auf den Ruhm eines erstklassigen oder Klassikers bereits erreicht, und verdiene, von der Nation unmittelbar an den höchsten, an Goethe, gestellt zu werden. Das wird von Papak mit dürren Worten ausgesprochen und soll an der nicht eben allzu reichen Abtheilung „Epigramme und Verwandtes“ erhärtet werden. Zusammenfassend wird dann auch ein Blick auf die Gesamtproduktion des Dichters geworfen.

Ueber Geschmackssachen ist nicht gut streiten, aber wer an Goethe einen ästhetischen Halt gewonnen zu haben glaubt, einen kritischen Kompaß zuzufügen, der darf sich doch durch jugendlich vordringliche Ueberschätzung nicht aus der Bahn drängen lassen. Schwere genug hat sich's der Verfasser gemacht, da er, was für die ästhetische Werthung doch wenig ins Gewicht fallen darf, sich die Aufgabe gestellt hat, die Entstehungsgeschichte der einzelnen gnomischen Dichtungen aus den überreichen Tagebuchaufzeichnungen sowie aus Briefstellen nachzuweisen, oder, wie er sich emphatischer ausdrückt, „die Schöpfung des Wertes aus seinen innersten Embryonen“ anschaulich zu machen. „Zuerste Embryonen“ ist gut.

Daraus wäre dem jungen Anfänger Hebbel kein Vorwurf zu machen, daß er — damals für Amalie Schoppes „Neue Pariser Modeblätter“ — unter dem Einfluß Lessings und Schillers Epigramme in Distichen ausprägte. Der Verfasser giebt zu, daß Hebbel bald, d. i. nachdem er in München den Einfluß Jean Pauls erfahren, sich durch frühere Tagebuchnotizen zu spitzfindigem Weiterdenken anregen ließ, eine Methode, die er jedoch lange befolgt hat, denn selbst seine verhältnißmäßig besten epigrammatischen Sachen aus Rom und Neapel sind meist in gleicher Weise entstanden. Es ist die Art der lyrischen Jugend, über Größere (hier kommen Anastasius Grün und besonders Rückert in Betracht) hochmüthig abzusprechen. Papak brauchte ihm darin gar nicht beizupflichten. Was soll das heißen, jene gäben „Poesie des Ausdrucks“, er, Hebbel aber „Poesie der Idee“!

Es leugnet ja keiner, daß vereinzelt ganz geistvolle Sachen dabei sind, denn ein Mann, der so nach allen Weltweisen angelte, läßt nicht leicht was unkommen. Im Ganzen muß, wer das vorliegende Büchlein, das durchaus panegyrisch ist, gelesen hat, wenn ihm Hebbel auch sonst, als dramatischer Dichter, nicht unbekannt wäre, der muß doch nothwendig zu der Einsicht gelangen, daß Hebbel vor Allem ein Splittirer ist, der mit Pumpwerk, mit Hebeln und mit Schrauben an sich arbeitet, daß ihm selten die Situation und das innere Erlebnis, in der Regel die leidige Reflexion Ausgang und

Inhalt seiner Poesie gewesen ist. Sind doch auch seine großen Dramen fast zu psychopathischen Abhandlungen gerathen.*) Zu Epigrammen bleibt denn auch der schale Wortwitz (man denke z. B. an das Abfallen des reifen Apfels und der Freunde und hundertfach Aehnliches!) das einzige Moment, das zur Rechtfertigung des Urtheils dienen möchte, Hebbel sei ein Schüler Lessings. Nun ja, auch der junge Lessing kalauerte gern.

Zugegeben also ist dem Verfasser, Hebbel „verdichtete“ zu Distichen, was er sich, vielleicht schon in dieser Absicht oder Aussicht, in seinen Tagebüchern notirt hatte, er dichtet es rein auf. (Vergl. S. 36.)

Ehrlich gestanden, es ist ein ödes Geschäft, Epigramme so auf Aphorismen zurückzuführen. Lieber nehme man doch gleich den Martial her, wie der junge Lessing that.

Damit soll Herr Dr. Paßal das etwaige Verdienst nicht geschmälert werden, die „Wurzeln“ mancher Hebbelschen Epigramme bloßgelegt zu haben. Aber das wird wohl nach wie vor gelten: ein Gedicht, und erst recht ein Epigramm, das nicht aus sich selbst klar und verständlich wäre, taugt ganz gewiß nichts. Sollen wir aus dem Aufweisen der „Wurzeln“ etwa lernen, wie man allenfalls auch Epigrammendichter werden könnte? Sehe Feder, wie er's treibe!

Es mag richtig sein — nur fassen wir dann die Gesamtdichtung des Mannes ins Auge und lassen die Epigramme Epigramme sein — Hebbel liebt das „Großzügige“. Das aber heißt den Mund etwas zu voll genommen, er sei nun darum nächst Goethe „der gewaltigste Dichter des germanischen Stammes.“ (S. 78.)

Ich habe nicht gezählt, wie oft der Verfasser mit „Eigenart“ und „eigenartig“ operirt. Es ist ein hoffentlich bald ganz verbrauchtes Modewort ästhetischer Kritik, das in dem Maße beliebt war, als es bequem und nichtslagend ist. Man kann lange damit haushalten, ich wünschte, wir sängen ihm endlich das Miserere und Da pacem Domine!

Schließlich: das moralische Niveau des Menschen Friedrich Hebbel steht unzweifelhaft außerordentlich hoch, aber sein dichterisches Können auf derselben Höhe zu schauen, ist wenigstens mir nicht gelungen, denn leider ist alle Rücksicht auf die schaurigen Lebenskämpfe des armen Mannes kein Milderungsgrund für die Taxirung des Dichters.

Weimar, Dezember 1902.

Franz Sandvoß.
(Xanthippus.)

*) Ich stehe nicht an, es als eine starke Zumuthung zu bezeichnen, wenn z. B. die Weimarsche Theaterleitung sündigt die durchaus widerrätige Sudith wieder vorbrachte. Auf die sogenannte Bühne Goethes gehört derartige Poesie gewiß nicht.

Vom Müller-Hannes. Eine Geschichte aus der Eifel von C. Viebig.
Verlag von F. Fontane & Co. in Berlin; 1903.

Die Geschichte vom Müller-Hannes berichtet, wie der Sohn das durch den Fleiß des Vaters angehäufte Erbe vergeudet und arm wie ein Bettler wird. Es ist nicht die stoffliche Erfindung, sondern ausschließlich die Charaktergestaltung, worauf die literarische Qualität des Buches beruht. Was an dem neuesten Werk Clara Viebig's zu loben ist, ist dies: Die Gruppierung der Gestalten und die Situation hätten leicht dazu verführen können, einen „Roman“ im schlechten Sinne des Wortes zu dichten. Clara Viebig hat es verstanden und über sich gewonnen, an dieser Gefahr immer noch haarscharf vorbeizugehen und sie hat es zu vermeiden gewußt, daß die innere Wahrheit von der äußerlichen Wirkung todtgeschlagen wird. Ein sehr bekannter und vom großen Publikum hochgefeierter Theaterdramatiker liebt es, die Güte einer Dichtung großen Theils danach zu beurtheilen, ob aus dem Stoff Alles „herausgeholt“ sei, wie sein Ausdruck lautet. Er versteht darunter, daß eine Situation, in der sich die Personen befinden, in allen Möglichkeiten erschöpft wird und in einer „großen Szene“ ausläuft. Wenn z. B. ein Mann, seine Frau und seine frühere Geliebte zum Personenbestand der Dichtung gehören, so werden unter allen Umständen die beiden Frauen in einer solchen großen Szene aufeinandertreffen müssen. Ich halte diesen Grundsatz für so falsch wie möglich, weil er nämlich meistens zu äußerlichster Theatralik und brutaler Effekthascherei führt und weil er ganz unkünstlerisch die Wirkung durch eine Spannung erzielt, die in der Hauptsache auf der Neugier eines künstlerisch ungebildeten Publikums basiert. Die Logik der äußeren Situation auszunutzen und auf die Spitze zu treiben, das eben ist die Kunst oder vielmehr das Kunststück des Theatralikers. Daß sich Clara Viebig auf solche Kunststücke nicht einläßt, auch wo die Gelegenheit dazu sich fast ostentativ aufdrängt, beweist mit angenehmer Auffälligkeit das Buch vom Müller-Hannes. Ich erinnere nur an die eine Situation, in der Tina, des Müllers Frau und die Seph, sein früherer „Schatz“, Nachts auf die Heimkehr des Mannes warten, die eine im, die andere vor dem Hause; die Tina sieht die Seph vor dem Hause im Dunkeln stehen und weiß auch so ungefähr, warum die steht. Die Dichterin hütet sich aber sehr wohl, die Frauen aneinander geraten zu lassen, so effektiv sich die Szene auch gestalten würde. Eine solche Szene würde die organische Einheit des Ganzen stören. Das Ganze ist einzig und allein auf den Charakter des Müller-Hannes gestellt. Alle Personen und Geschehnisse um ihn dienen nur dazu, Licht und Schatten auf die Mittelgestalt zu werfen und sie so in ihren wesentlichen Zügen mit vollkommener Deutlichkeit vortreten zu lassen. Das Buch ist weniger ein Roman, als vielmehr ein Lebensbild, eine Art literarischer Bildhauerarbeit — wenn der Ausdruck erlaubt ist. Mit wuchtiger Monumentalität ist der Müller-Hannes vor uns hingestellt. — Im Uebrigen will ich mit meiner Meinung nicht zurückhalten, daß Clara Viebig die ihr eigentüm-

liche große Begabung am Vollkommensten zu entfalten vermag, wenn sie einen großen Stoff in Angriff nimmt. Es ist ja der „große Stoff“ innerhalb der modernen Literatur- und Kunstentwicklung stark in Verruf gekommen — mit Recht, weil man nämlich gegenüber dem Inhalt des Kunstwerkes seine Ausdrucksmittel, in denen allein die spezifisch künstlerische Qualität liegt, vernachlässigte und nur immer darauf achtete, was dargestellt war, statt auf das „wie“ das Gewicht des kritischen Urtheils zu legen. Ganz sicher aber ist man heutzutage wieder vielfach in das entgegengesetzte Extrem verfallen, um damit ebenso im Unrecht zu sein. Gewiß liegt die rein künstlerische Qualität allein in den Ausdrucksmitteln; ein Inhalt, ein Geschehniß bedeutet an sich nichts für die Kunst. Letzten und tiefsten Sinnes aber ist alle Kunst doch Weltgestaltung und Weltüberwindung. Da macht es allerdings doch einen Unterschied aus, welches Stück Welt gestaltet wird. Nur bleibt immer die Hauptbedingung, daß die gestaltende Kraft dem zu gestaltenden Stoff gewachsen ist. Clara Wiebig verfügt über mehr Kraft, als sie am Stoff des Müller-Hannes verausgabte. Das wissen wir nicht nur aus der Kenntniß mancher ihrer anderen Bücher. Ich habe auch das Gefühl, daß aus einem gewissen Kraftüberschuß, der über den Stoff hinausging, manche Unebenheiten in der Geschichte vom Müller-Hannes zu erklären sind. Die Dichterin ist nicht gefesselt genug im Baue ihres Stoffes gewesen, sondern vermochte allzu frei zu schalten und zu walten, so daß solche Freiheit gelegentlich fast wie Willkür scheint.

Max Lorenz.

Theater-Korrespondenz.

Die Berufung auf Goethe. — Allerlei Theater-
stellungen.

Die Literaten, die den Kampf gegen die Theaterzensur aufgenommen haben, führen diesen Kampf bekanntlich unter Berufung auf Goethe, sozusagen im Namen Goethes: Goethe als Schutzpatron des „freien Menschenthums“, das von der „Brutalität der Polizeigewalt“ bedroht wird — so pflegt man die Sache darzustellen. Wie ich selber zu der Censurfrage siehe, habe ich im Märzheft der Preussischen Jahrbücher, Jahrgang 1901, dargelegt. Wenn wirklich ein bedeutames Kunstwerk — wie seiner Zeit Tolstois „Macht der Finsterniß“ — polizeilichem Mißverständnis zum Opfer fällt, besieht allerdings ein hervorragendes Interesse der wahrhaft Gebildeten, dagegen zu protestiren. Andererseits aber muß nun doch einmal auch Widerspruch erhoben werden gegen den Götzendienst, der von gewissen Literatenkreisen in ihrem feinswegs immer allzu gut begründeten Kampfe gegen die Censur mit Goethe getrieben wird. Es handelt sich da zunächst um einen Goethe, wie er sich nur ganz willkürlich in diesen Literatenköpfen ausmalt. Man sieht in Goethe den Mann, der „sich ausgelebt“ hat, der das Gesetz des Lebens bezugsweise der Lebensführung sich allein von seiner eigenen Natur hat diktiren lassen, der die Souveränität der Persönlichkeit proklamirt und dem Ideal eines sich selbst genügenden und in sich vollkommenen, auf das Diesseits gestellten freien Menschenthums geschuldigt hat. Es kommt nun unseren Literaten darauf an, in solchem Sinne zu sein wie er oder vielmehr, in einer grenzenlosen Ueberhebung und Selbsttäuschung, geben sie sich dem Wahne hin: Wir sind wie er, der „Kollege Goethe“. Jene eben gekennzeichnete Manier, sich Goethe vorzustellen, enthält allerdings Züge, die ihm eigenthümlich gewesen sind. Aber die Züge gewinnen doch erst ihren Werth und ihre Berechtigung, wenn man bedenkt, welchen inneren Wesens Ausdruck sie sind. Nur ein reiches Innenleben hat ein natürliches Recht darauf, sich auszuleben. In wie schweren Kämpfen hat Goethe mit sich und der Welt gelegen, bis es ihm gelungen ist, das zu erreichen, was man als die Epoche seiner Vollendung bezeichnet! Es ist ganz sinnlos, das Resultat Goethescher Lebensführung und Lebenskunst einfach als ein

Vermächtniß zu übernehmen, mit dem nun jeder Heß und Hansnarr nach Belieben schalten und walten könnte. Das ist der fundamentale und leichtfertige Irrthum in unseren Tagen, daß man das Ergebnis des Goetheschen Lebens auf ein paar Schlagworte — wie: Souveränität der Persönlichkeit, freies und harmonisches Menschenthum und dergleichen — zuspißt und dann selbstgefällig sagt: machen wir!

Dazu kommt noch dies zur Erwägung: Betrachtet man, was Goethe „gelehrt“ hat, welche Ansprüche er an die anderen Menschen stellte, wie er über den Staat, die Kirche und sonstige Autoritäten dachte, so läßt sich kaum leugnen, daß er in vieler Hinsicht doch eine recht konservative Persönlichkeit war, weit davon entfernt, den Mitmenschen zuzurufen: „Lebt euch aus, denn ihr seid souveräne Persönlichkeiten!“ Zwischen der Art und Weise, wie Goethe sein Leben entwickelt hat, und den Forderungen und Grundsätzen, die er für die Lebensführung im Allgemeinen hier und da aufgestellt hat, klappt doch mancher Widerspruch. Aber nichts wäre verkehrter, als auf solchen Widerspruch die Ironie des Wortes anzuwenden: „Richtet euch nicht nach meinen Thaten, sondern nach meinen Worten!“ Dieser Widerspruch dürfte vielmehr so zu erklären sein: Ein Mann, der der Tiefen des Lebens sich so sehr bewußt ist, wie Goethe, und der mehr als einmal an Abgründen nur knapp vorbeigestreift ist, ein Mann also, der die ganzen großen Gefahren des Lebens und auch die Schwachheit der Menschen kennt und aus eigenstem Erleben weiß, wie leicht es ist, in Abgründe zu stürzen, wird schwerlich die Leichtfertigkeit besitzen, den Menschen zuzurufen: „Fürchtet euch nicht vor den Abgründen; weil ich nicht gefallen bin, werdet ihr auch nicht fallen!“ Im Gegentheil: Wer das Leben bis in die schrecklichsten Tiefen erforscht hat, wird ein Recht haben, das Leben zu fürchten. Und wenn er auch selber das Leben bezwungen und gewonnen hat, leitet er wohl daraus gerade eine Pflicht her, den Andern zu sagen: „Hütet euch vor den Abgründen und meidet sie!“ Die Gesetze des Staates und die Ordnungen der Gesellschaft aber sind Barrieren, die vor solchen Abgründen errichtet sind. Wie komisch wirken, gerade vom Standpunkte Goethes betrachtet, jene Literaten, die in großen Versammlungen vor das Publikum aus Berlin W. treten und eifernd rufen: „Meine Damen, entwickeln Sie die Souveränität Ihrer Persönlichkeit, wie es unser Kollege Goethe auch gethan hat!“ —

Zu dem Thema „Goethe als Erzieher“ liegt mir ferner diese schwerwiegende Frage auf der Seele: „Ist der Lebenskünstler Goethe wirklich in allgemeiner Gültigkeit als das ideale Vorbild menschlicher Lebensführung und Lebensgestaltung zu erachten?“ Goethes Lebensführung ist doch letzten Endes auf die Harmonie der Lebensgestaltung gerichtet gewesen. Es ist ihm darauf angekommen, ein in sich beruhigter, glücklicher Mensch zu werden. Die Harmonie des Lebensgefühls ist in Goethe schließlich so fest und sicher gewesen, daß sie auch durch den Gedanken an den Tod nicht

geführt werden konnte. Er hielt die Vorsehung bekanntlich geradezu für verpflichtet, ihm ein weiteres Leben nach dem Ende der irdischen Tage zu garantiren, da er doch hier auf Erden sein Leben in so vielen Jahren mit Fleiß und Kunst gestaltet hatte. Es ist ein erhabenes und erweitertes Menschengefühl, das die psychologischen Wurzeln für Goethes Unsterblichkeitsglauben ausmacht. Diese Goethesche Lebenskunst beruht auf dem Fundament einer monistischen und optimistischen Weltanschauung und auf der Freude und Liebe zum Leben. Nun ist doch aber ohne Zweifel auch eine dualistische, pessimistische und tragische Weltanschauung an und für sich berechtigt. Ich für meine Person muß sogar bekennen, daß ich mir die Möglichkeit einer Weltentwicklung nur auf dualistischer Grundlage vorstellen kann. Innerhalb des Lutherschen Evangelismus mit der ihm eigenthümlichen Lehre von der Sünde ist doch der Mensch unzweifelhaft zur Welt und zu Gott in ein echt tragisches Verhältniß gesetzt. Inwiefern dieses Verhältniß etwa auch pessimistischer Natur ist, möchte ich dahingestellt sein lassen. Schauen wir auf die Helden des Menschengeschlechts, so erblicken wir da wohl in der Mehrzahl durchaus zwiespältige und tragische Charaktere: Augustinus, wohl auch schon Paulus, Luther, Bismarck müssen meiner Ueberzeugung nach dazu gerechnet werden. Ich weiß natürlich, daß es sehr beliebt ist, die Dreierheit Luther, Goethe und Bismarck zu bilden und darzutun, daß diese drei in der Grundlage ihres Charakters einander gleich und nur durch die spezifische Begabung von einander geschieden sind. Ich halte das für eine oberflächliche Konstruktion. Goethe steht zu Luther und zu Bismarck bezüglich der Fundamente des Charakters in stärkstem Gegensatz. Wohl hat auch Goethe den Zwiespalt des Lebens in sich empfunden. Man braucht ja nur an die zwei Seelen des Faust zu denken. Aber Goethe ist seiner allerinnersten Natur nach darauf hingewiesen worden, diesem Zwiespalt die Wurzeln abzugraben. Luthers und Bismarcks titanische und dämonische Größe beruhen gerade auf solchem Zwiespalt. Goethe ist keine tragische Natur und darum auch, als Dichter, kein Tragiker. Unzweifelhaft besteht doch das Recht, darin ein gewisses Manko zu erblicken. Es giebt eben Lebensanschauungen und Lebensläufe, denen gegenüber Goethe versagt und keineswegs das Höchste zu bedeuten vermag, was als Ziel menschlichen Strebens zu gelten hat. Goethe ist heute in höchstem Maße modern. Auf die Gefahr hin, die Entrüstung meiner Leser zu erregen, frage ich doch: „Ist dieser Goethedienst nicht vielfach Götzendienst?“ Ich will mit dieser Frage keineswegs auch nur im Mindesten Goethes Größe und Bedeutung antasten. Diese Größe und Bedeutung stehen objektiv fest. Goethe ist und bleibt ein „Repräsentant des Menschengeschlechts“. Aber — meine ich — er repräsentirt nur die eine Art des Menschenwesens und die eine Möglichkeit der Lebensgestaltung.

*

*

*

Es sind in letzter Zeit ein paar Theaterstücke aufgetaucht, um bald wieder zu verschwinden oder — bestenfalls — schwindjüchtig ein Weilchen noch zu leben. Schnitzler's „Schleier der Beatrice“ hat die Theaterprobe nicht bestanden. Ich habe das Werk vor zwei Jahren, als es in der Buchausgabe erschienen war, ausführlicher besprochen. — Katsch, der schon lange malt und neuerdings dichtet, hat sich den Kollegen Pacuvius, der im alten Rom ebenfalls ein Maler und Dichter war, zum Helden eines Dramas „Die Siegesfeier“ ausersehen. Das Stück an und für sich, als Kunstwerk, ist nicht allzu hoch einzuschätzen. Es berührt durch die persönliche Note sympathisch, die daraus hervorklingt. — Thoma, der Peter Schlemihl des Simplicissimus, bietet in seiner „Lokalbahn“ eine Komödie, in der die Kleinstädter mit einer Mischung von neunzehntel Satire und einzehntel Sentimentalität behandelt werden. — Wilbrandt bringt in einem Drama „Timandra“ sowohl den Plato wie den Sokrates auf die Bühne. Des Dichters Gestaltungskraft versagt an dieser Aufgabe erklärlicher Weise völlig. — Im Schauspielhause habe ich mir Hebbels „Judith“ angesehen. Ich muß bekennen, daß im großen Ganzen eine solche Hebbel-Aufführung keine andere Bühne Berlins dem Königl. Institut nachzumachen im Stande wäre. Hebbel im Schauspielhause zu sehen, ist ein großer, wenn auch noch keineswegs ein vollkommener Genuß.

Berlin-Karlshorst, 27. März 1903.

Max Lorenz.

Politische Korrespondenz.

Aus den Ostseeprovinzen.

Aus seinen alten Pflanzstätten läßt sich das Deutschtum schwer verdrängen. Auch in den Ostseeprovinzen weicht es nur Schritt für Schritt vor den Gewaltmaßregeln einer modernen Staatsweisheit zurück. Diese Weisheit glipst in der Idee des geschlossenen Nationalstaates und träumt von der Möglichkeit, die Lebenskräfte eines Volkes unter den politisch-geographischen Begriff des Staates zu beugen. Da hat man im heiligen russischen Reich die furchtbare Entdeckung gemacht, daß nicht nur die für weite Seereisen bestimmten Schiffe der baltischen Rhederei ihre Schiffsbücher in deutscher Sprache führen, sondern sogar die für den Küstenverkehr von Kurland, Livland und Esthland bestimmten. Die meisten kleinen Küstenfahrer werden sogar von Leuten geführt, die ihren nationalen Ursprung nach nicht einmal Deutsche sind, sondern Letten oder Esten. Aber die deutsche Sprache als allgemeine Verkehrs- und Geschäftssprache hatte sich in den baltischen Ländern auch auf die Rhedereiverhältnisse erstreckt. Man hat indeß erkannt, daß die alten Seeleute, die etwa zwischen Riga und Reval fahren, ihre Schiffsbücher nicht mit einem Mal russisch führen können, und hat ihnen im verwichenen Sommer noch drei Jahre Frist dazu gewährt. Ob die alten Seebären in dieser Zeit ihre sprachlichen Kenntnisse genügend erweitern werden, bleibt abzuwarten.

Ein angesehenes russisches Blatt, der „Rußki Wjstnik“, ergeht sich in Betrachtungen über den Niedergang Dorpats seit der Russifizierung. Es lobt die Tüchtigkeit und den Ernst der Zöglinge der alten deutschen Hochschule, aber es kann nicht umhin, die Russifizierung als eine nationale Nothwendigkeit anzuerkennen, „denn — schreibt das Blatt — kein Staat, der das Recht und die Pflicht hat, seine Kultur selbständig zu entwickeln, könne es ruhig zulassen, daß in seinen Grenzen ein starker Herd einer fremden Kultur bestehe, und dazu einer Kultur, die in theoretischem Gegensatz zu einigen Grundprinzipien dieses Staates steht. Die Umgestaltung der Universität Dorpat in die Hochschule von Jurjew ist mit dem Augenblick zur staatlichen Nothwendigkeit geworden, wo die strenge Wissenschaft und noch mehr das staatliche Leben die ganze Bedeutung der staatlichen Kultur und die Nothwendigkeit festgestellt hatten, daß diese Kultur gerade eine nationale sein müsse.“ Bei uns in Deutschland hat ein bekannter Rechts-

lehrer die Bedeutung der „Staatsprache“ nach modernen Begriffen geschildert. Danach bedeuten die Völker mit ihrer Sprache nichts mehr. Die Volkssprache ist nicht mehr der Ausdruck des gesammten geistigen Lebens. An ihre Stelle tritt die Allgewalt derjenigen Sprache, die der Ausdruck des todten bürokratischen Mechanismus, genannt Staat, ist. Aber die Russen sind uns Deutschen noch „über“ in der Erfindung neuer polizeistaatlicher Begriffe. Zu einem solchen gehört die „staatliche“ Kultur. Die Kultur wird „gemacht“ von Staats wegen, von den Ministern, den Behörden, der Polizei.

Was ist denn die Kultur des russischen Staates, worin besteht sie?

Im russischen Staat herrscht eine Kultur, die eine allgemeine Kultur der Welt ist, und die speziell übertragen ist auf russische Verhältnisse durch Deutsche und von Deutschen. Man kann sich daher allenfalls noch unter der bei uns gemachten Erfindung von der Herrschaft der Staatsprache was denken, wenn man auch die Berechtigung einer solchen Herrschaft nicht anerkennt. Die Russen kommen aber gleich mit ihrer „staatlich-nationalen“ Kultur. Das Unglück ist nur, daß, was in ihrem Staat russisch-national ist, keine Kultur ist. Und was dort Kultur ist, das ist deutsch. Und indem die Russen sich mit der um der äußeren Einheitlichkeit willen eingeführten russischen Sprache nicht begnügen wollen, sondern gleichzeitig die „fremde“ Kultur zu vernichten sich erlauben, beweisen sie ihre kulturelle Unfähigkeit und das Vorwalten roher Instinkte in ihrem staatlichen Dasein. Sie wollen den Ast absägen, auf dem sie selber sitzen. Sie wollen ihrem Staat die Pflanzstätte der Kultur vernichten.

Was ist denn das für eine „strenge Wissenschaft“, die diese russischen Forderungen „festgestellt“ hätte, und welche Periode des „staatlichen“ Lebens ist es denn gewesen, die für Rußland die ganze Bedeutung der staatlich-nationalen Kultur ergeben hätte? Das sind ja thörichte Behauptungen. Eine solche „Wissenschaft“ giebt es gar nicht, und das „staatliche Leben“, das hier gemeint ist, besteht eben in der Herrschaft des Rußifizierungsgebantens seit Alexander III. Dieses Moment kann aber nicht gleichzeitig Forderung und Beweis sein. Der russische Staat hat sich vordem zu seiner Größe entwickelt, unter aufgeklärten Monarchen, die die ihren Maßnahmen genau so wie heute widerstrebende „nationale Kultur“ zu überwinden verstanden. Wie dieser Staat sich weiter entwickeln wird, nachdem er seine vermeintliche „nationale“ Kultur an die Stelle der fremden gesetzt haben wird, weiß man noch nicht. Einstweilen ist dieser „starke Herd einer fremden Kultur“, der mit den baltischen Ländern gemeint ist, noch nicht vernichtet. Die Folgen dieser Vernichtung für den russischen Staat können daher auch in keiner Weise vorhergesagt werden. Sollte die nationale Kultur der Russen in baltischen Landen triumphiren, so würde das so viel bedeuten, wie aus einem blühenden Garten einen öden Kirchhof bereitet zu haben. Die drei Länder wären glücklich auf das

Riveau der großrussischen „Gubernien“ herabgekommen, wo der Bauer verhungert, der „Tschinownik“ stiehlt, und allein der „Bope“ in goldgezierter Mitra, mit Weihwedel und Kreuz bewaffnet, den Friedhofsfrieden als höchsten Triumph des Zarenreiches verkündet.

Leider wollen auch die Russen in ihrem eigenen Lande sich den Friedhofsfrieden nicht mehr gefallen lassen. Das bewiesen die Aufstände im vorigen Frühjahr. Das bezeugt der in einem Jahr an zwei Ministern begangene Mord, das bezeugen die in Moskau unter Vorsitz des Grafen Seiden stattgehabten Besprechungen über die allgemeine Lage im Zarenreich, wofür sich die Theilnehmer freilich das Allerhöchste Mißfallen des Zaren nebst Verwarnung zugezogen hatten. Das geht freilich noch viel mehr hervor aus der Hilflosigkeit der russischen Regierung, alle die Fragen zu lösen, die nachgerade den Staat in einen Abgrund von Wirrnissen zu stürzen drohen. Man kann in Asien Eroberungen machen, denn dazu gehört nur Pulver und Blei; man kann in Riga, in Helsingfors, in Warschau und in Tiflis die russische „Kultur“ einführen, dazu gehört zuguterletzt auch nur Pulver und Blei. Man kann aber nicht einen großen Staat mit Pulver und Blei regieren.

Die furchtbaren Zustände, unter denen die russischen Bauern zu leiden haben, führen zur Entvölkerung ganzer Landstriche! Die hungernden Bauern ziehen schaarenweise als Bettler umher, wandern in die Einöden Sibiriens, um dort ihr Fortkommen zu suchen. Was sie aber fortreibt, das ist der Gemeindebesitz, dieses Prototyp der urrussisch-nationalen Kultur. Die baltischen Provinzen sind noch nicht der Gefahr entrückt, die ihnen schon oftmals gedroht hat, mit dem Gemeindebesitz beglückt zu werden. Und obgleich alle Kenner der russischen Agrarverhältnisse darin übereinstimmen, daß nur dieser Gemeindebesitz an dem Untergange des russischen Bauernstandes schuld ist, hat die Regierung doch nicht die Kraft, den Gemeindebesitz abzuschaffen. Sie steht nämlich im Waune derjenigen Nationalisten, die die Institution des Gemeindebesitzes auch für ein Hauptstück russisch-nationaler Kultur halten. Freilich auch die Gewissensfreiheit kann im russischen Staat nicht gegeben werden, weil damit ein anderes Stück russisch-nationaler Kultur, das Popenthum, in die Brüche gehen würde. Auch der Julianische Kalender gehört zur national-russischen Kultur und darf darum dem Gregorianischen nicht geopfert werden.

Der Kultus dieser nationalen Bahnvorstellungen ist längst zum Fluch für den russischen Staat und das russische Volk geworden, und doch soll derselbe die abendländische Kultur in Livland und Finnland ablösen. Die Bauernfrage ist die dringendste, die der Lösung in Rußland, worunter immer das russische Sprachgebiet zu verstehen ist, und nicht etwa Polen, oder gar Livland, bedarf. Aber wie hat man denn diese Lösung versucht? Im ganzen Niesenreich sind in jeder Provinz besondere Kongresse unter Vorsitz der Gouverneure in den letzten Monaten veranstaltet worden, die die Bedürfnisse der bäuerlichen Landwirthschaft ermitteln sollten.

Diese Kongresse haben meist sehr gewissenhaft gearbeitet, aber das Resultat wird gleich Null sein. Denn in dieser Allgemeinheit, wie hier die Aufgabe gestellt war, haben sich aus jeder Provinz so zahlreiche und mannigfaltige Bedürfnisse, je nach den lokalen Verhältnissen, ergeben, daß diese Verhandlungen wohl interessantes Altenmaterial bilden werden, aber kein praktisches Ergebnis für den auf seiner Scholle verhungernenden russischen Bauern haben können. Die Kongresse in den baltischen Provinzen haben beispielsweise ihre Bedürfnisse erörtert: Vermehrung von Ackerbauschulen, innere Kolonisation zum Zwecke der Sesshaftmachung von Arbeitern u. s. w. Was kann mit solchen Fragen dem Bauern in Rußland gebient sein? Und doch waren nur um feinetwillen diese Kongresse einberufen worden. Aber man scheut sich, die Länder und Völker der russischen Krone zu individualisiren. Man liebt es ungemein, die Existenz ganz anders gearteter Staatstheile zu übersehen. Natürlich hat die Regierung gar keine Veranlassung, für die weitgehenden Kulturansprüche des Bauernstandes in den baltischen Provinzen auch nur den Finger zu rühren. Sie wird es auch nicht thun. Denn das dringendste Bedürfnis waltet da ob, wo der Bauernstand in Auflösung begriffen ist. Aber der arme russische Bauer wird aus dieser Enquête leer ausgehen. Er ist eben der Wahnvorstellung von dem nationalen Einheitsstaat geopfert worden. Statt die Erhebungen auf den einen wunden Punkt zu konzentriren, hat man sie auf die gesunden Theile des Staates mit ausgebehnt und dadurch nicht allein das erhaltene Bild verwirrt, sondern ein Material geschaffen, das Jahre zu seiner Bearbeitung braucht. Das ist so russische Art. Auch das Material der ersten Volkszählung wird erst dann aufgearbeitet sein, wenn es durch die Länge der inzwischen verfloßenen Zeit jeglichen Werth verloren haben wird.

Die Unfähigkeit der Russen, ihre Agrarverhältnisse zu ordnen, wird nur noch überboten von der Hilflosigkeit gegenüber der Selbstverwaltungsfrage. Besonders tritt das jetzt wieder aktuell hinsichtlich der Städteordnung hervor. Man hat nach unzähligen Experimenten noch immer keinen Wahlmodus gefunden, der die Kongruenz der Stadtinteressen mit der Stadtrepräsentation zum Ausdruck bringen würde. In der Zarenresidenz Petersburg hat die Stadtverordneten-Versammlung, die nur aus Hausbesitzern besteht, und zwar meist noch von sehr mangelhafter Bildung und Einsicht, ihre vollständige Unfähigkeit zur Erfüllung ihrer Aufgaben bewiesen. In der Petersburger Stadtverwaltung besteht seit Jahren eine Mißwirtschaft, die die unglaublichsten Dinge gezeitigt hat. In Folge dessen war der Geheimrath Nikolai Sinowjef, Gehilfe des Ministers des Innern, Allerhöchst mit einer besonderen Revision der St. Petersburger Stadtverwaltung beauftragt worden. Derselbe hat unter dem 8. Januar 1903 dem Kaiser Bericht erstattet. Aus diesem Bericht geht eben hervor, daß die Stadtverordneten-Versammlung vermöge ihrer ungeeigneten Zusammensetzung ihren Aufgaben in keiner Weise gewachsen ist. Die einzelnen

Wirtschaftsdezernate werden vollständig willkürlich verwaltet, während die Zentralverwaltung nicht in den Händen der Stadtverordneten, sondern in denen bestechlicher Subalternbeamter sich befindet. Sinowjefff schildert mit außerordentlicher Klarheit alle diese Uebelstände. Aber merkwürdiger Weise greift er das Uebel nicht an seiner Wurzel an, an dem fehlerhaften Gesetz hinsichtlich der Wahl der Stadtverordneten, sondern schlägt nur eine neue Revisions- und Kontrollinstanz zur Abhilfe der Schäden vor. Man kann sich das nur so erklären, daß selbst ein Mann, der solchen Einblick in die Sache gewonnen, vor Maßnahmen sich scheut, die mit der ganzen bisherigen russischen Verwaltungspraxis brechen würden. Man hat eben nicht den Muth, ganze Reformarbeit zu leisten und darum bleibt in Rußland halt Alles beim Alten. Wenn selbst die Vorgänge in der Residenz das nicht zu ändern vermochten, so kann man sich ein Bild von den Verhältnissen in den anderen russischen Städten machen.

Die ganze Selbstverwaltung ist bei den Russen überhaupt nur Schein, weil sie ganz etwas anderes darunter verstehen, wie wir Deutschen, was in dem alten Lande der Selbstverwaltung, in Livland, doppelt empfunden wird. Die Russen wollen keinerlei staatliche Funktionen an die Organe der Selbstverwaltung abtreten, sondern hindern dieselben noch in deren beschränktem Wirkungskreise durch staatliche Reglementirung und Kontrolle. Die russische Städteordnung besitzt aber (speziell den Fehler, daß sie mit ihrer Repräsentativverfassung in der Luft schwebt. Das Stadtparlament ist ein westeuropäisches Dekorationsstück ohne Fundament, denn die Wahlen bauen sich nicht auf einem einheitlichen Steuersystem auf, sondern sind willkürlich bald so, bald anders gestaltet worden. Die baltischen Provinzen hatten (seiner Zeit) für sich eine wesentliche Verbesserung nach dem Dreiklassen-Wahlssystem durchzusetzen verstanden, allein dasselbe genügte ebenso wenig, wenngleich auch die Wahlberechtigung wesentlich erweitert war, schon dadurch, daß eine fingirte Steuer, die sogenannte Literatensteuer, das Wahlrecht auch auf die akademisch gebildeten Personen ohne Hausbesitz, erstreckte.

Diese spezifisch baltische Erfindung mit der Literatensteuer bei Einführung der neuen Städteordnung war eben ein Kind der Noth, weil auch die baltischen Provinzen, seitdem sie mit dem halbzivilisirten Staat Rußland verbunden sind, an dem Hauptprinzip der Staatsverfassung dieses Landes theilnehmen müssen: dem Prinzip der Steuerprivilegien. Rußland ist das Land der Steuerfreiheit, weil es ein Beamtenstaat ist und keine unabhängigen Erwerbsgruppen als breiten Mittelstand besitzt. Die Steuerpflicht lastet gleich einem Odium auf den sogenannten unteren Ständen, aus denen sich herauszuarbeiten ein Jeder für seine Lebensaufgabe hält, und einem Jeden die Möglichkeit geboten ist, der eine gewisse Bildungsstufe erreicht oder in den Staatsdienst tritt. Es handelt sich dabei weniger um Befreiung von einer drückenden pekuniären Last, als um ein Urtheil, das in der ganzen künstlichen Entwicklung Rußlands begründet ist. Aber gerade darum ist das Steuerprivilegium mit den russischen An-

schauungen so innig verwachsen, daß es wie ein Palladium des russischen Staatsbürgertums gegen alle Angriffe, mögen dieselben vom Staat oder der Kommune ausgehen, vertheidigt wird. Daraus folgt, daß die Bevölkerung noch nicht reif ist für ein auf allgemeiner Steuerbasis aufgebautes, wirkliches Repräsentativsystem, das mehr ist als ein Dekorationsstück. Man hat vor Kurzem in den Zeitungen gelesen, daß sowohl die Minister Plehwe als Witte endlich dahinter gekommen seien, jede Reform der inneren Verwaltung Rußlands sei mit einem einheitlichen Steuersystem verbunden. Aber was das für ein Steuersystem sein soll, darüber hat man nur soviel erfahren, daß eine allgemeine Einkommensteuer in Rußland zu den Unmöglichkeiten gehört.

Ganz anders liegen die Verhältnisse in den baltischen Provinzen, wo die stadtwirtschaftlichen Verhältnisse zum wenigsten zu einer Kommune-einkommensteuer drängen, und die Bevölkerung auch reif genug ist, um dabei sogar nach der preußischen Selbst einschätzung zu verfahren. Aber die Unmöglichkeit, sich nach dieser Richtung selbständig entwickeln zu können, und die seit der Russifizierung immer schärfer hervortretende Tendenz, russische Anschauungsweise auch zur Richtschnur gesetzgeberischer Maßnahmen in den baltischen Provinzen zu machen, vereitelt von vorne herein jeden Gedanken an eine selbständige Entwicklung auf kommunalsteuerlichem Gebiet. So haben sich denn hier mittlerweile ganz unhaltbare Verhältnisse entwickelt. Ein großer Theil der wohlhabenden Stadtbevölkerung kann auf Grund des russischen Steuerprivilegiums nicht zur verhältnismäßigen Tragung der Lasten und Anforderungen an die heutige Stadtverwaltung herangezogen werden. Außerdem besteht keine allgemeine Bürgerchaft, obgleich die alten politischen Stände seit Einführung der neuen Städteordnung im Jahre 1872 aufgehoben sind. Aber sie wurden nur aufgehoben hinsichtlich ihrer Repräsentativverfassung, blieben aber als Steuer-gemeinschaften bestehen, weil man eben nicht mit der Steuerreform an-gefangen hatte.

So hat es auch in den baltischen Städten zu dem klaffenden Widerspruch kommen müssen, daß die alte geschlossene Stadtgemeinde heute noch für ihre verarmten und erkrankten Mitglieder sorgen muß, während die überwiegende Mehrzahl der Bewohner der inzwischen riesig angewachsenen Städte, in anderen Gemeinden heimatberechtigt ist, und in ihren gegenwärtigen Wohnortsgemeinden kein Bürgerrecht besitzt und somit erforderlichen Falls nur auf die Wohlthätigkeit angewiesen ist. Außerdem ist mit diesem Zustande natürlich ein unerträgliches Abschiebungssystem verbunden, indem die Stadtgemeinden sich der fremden Gemeindeglieder nach Möglichkeit zu entledigen suchen. Der Hauptfehler besteht aber darin, daß die baltischen Städte den gesteigerten modernen Kulturaufgaben auf dem Wege der gewöhnlichen Besteuerung nicht mehr zu entsprechen vermögen. Trotzdem die großen Städte meist einen sehr großen Grundbesitz haben, sind sie nur auf Anleihen zur Herstellung des Gleichgewichts in ihrem Budget

angewiesen. Die städtische Entwicklung in den baltischen Provinzen ist somit durch die Herrschaft russischer Anschauungen und den Einfluß russischer Unfähigkeit allen Fragen der Selbstverwaltung gegenüber aus ihren Bahnen gedrängt und gehemmt worden. Das ist auch ein Stück russischer „staatlicher“ Kultur, das den Heerd jener „fremden“ Kultur, der den Russen ein Dorn im Auge ist, vernichten hilft!

Einigen Anhalt zur Beurtheilung der Kulturverhältnisse in Rußland und den baltischen Provinzen gewährt die Verbreitung der periodischen Presse. Es erschienen im Jahre 1902 in russischer Sprache 872 Zeitungen und Journale, darunter die zahlreichen offiziellen Organe, in finnischer Sprache 131, in polnischer 101, in deutscher 56 (35 Zeitungen und 21 Journale), in lettischer 16, esthnischer 13, in armenischer und französischer je 7. Ferner erschienen zweisprachig in russischer und deutscher Sprache 5, in russischer und lettischer 1. Das Verhältniß dieser Presseorgane zur Bevölkerung war nun folgendes: im Großfürstenthum Finnland kam ein Presseorgan auf je 13 000 Einwohner, in den Ostseeprovinzen auf je 27 000 Einwohner, in Polen auf je 73 000 Einwohner, im europäischen Rußland auf je 115 000 Einwohner, in Sibirien auf 165 000 Einwohner und in Zentralasien auf 888 000. Dieser gewaltige Abstand in den Kulturverhältnissen der verschiedenen Bevölkerungsgruppen im Zarenreiche rechtfertigt wohl das Verlangen der höher gebildeten Bewohner der Ostseeprovinzen und Finnlands, nicht nach dem für Zentralasien entworfenen Schema behandelt zu werden. Die relativ am stärksten verbreitete Presse haben jedenfalls die Deutschen, Schweden, Finnen und Polen aufzuweisen. Dieser Umstand veranlaßt das slavophile Organ „Rußki Westnik“ zu der Bemerkung, daß die „fremdsprachige“ Presse in Rußland von jeher in einer „privilegirten Stellung“ sich befunden habe. Was unter dieser privilegirten Stellung zu verstehen ist, sagt das genannte Organ leider nicht. Soviel bekannt, kann von einer privilegirten Stellung gar nicht die Rede sein, weil die Mehrzahl der russischen Zeitungen ohne Präventivzensur erscheint, während die in deutscher Sprache und anderen Sprachen erscheinenden Zeitungen und Zeitschriften einer höchst drückenden Präventivzensur unterworfen sind. Der Gedankengang aber der slavophilen Zeitschrift wird einigermaßen verständlich, wenn man ihre Schlussfolgerungen, die sie an die Verbreitung jener Presseorgane knüpft, berücksichtigt, sie sagt nämlich: „Diese „privilegirte“ Stellung muß beseitigt werden, sonst werde die starke Ausbreitung dieser Presse die Verschmelzung der Grenzmarken mit dem Centrum verhindern.“ Da haben wir's! Darin besteht wieder des Pudels Kern, die fremde Kultur zu vernichten, bis in den Grenzmarken auch nur eine Zeitung auf 888 000 Einwohner erscheint. Das wird dann ein gesegneteter Zustand im russischen Reich sein.

v. L.

Das Manifest Nikolaus' II.

Das Anfangs als eine bloße Ueberraschung wirkende Ereigniß läßt sich jetzt seinem Charakter nach mit größerer Sicherheit werthen. Ein Hauptgrund dafür, daß Anfangs über den eigentlichen Sinn der zarischen Maßnahme, Zweifel entstehen mußten, auch wenn man mit etwas geringerer Naivität und Voraussetzungslosigkeit an sie herantrat, als die Mehrzahl unserer Zeitungen es that, war die unverantwortliche Nachlässigkeit (wenn es nicht noch unverantwortlichere Absicht war) des Wolffschen Telegraphenbureaus in der Uebermittlung des Textes. Es hieß dort gegen den Schluß: „Die Gouvernements- und Kreisverwaltung ist zu reformiren durch Arbeiten der lokalen Vertreter.“ Das mußte zunächst so verstanden werden, als ob den Semstvos eine Erweiterung ihres Thätigkeitskreises zugestanden und das Prinzip des lokalen self government wieder, wie schon unter Alexander II., stärker betont werden sollte. In Wirklichkeit steht aber so ziemlich das Gegentheil davon in dem russischen Text, wie das bezeichnender Weise unter den deutschen Zeitungen der „Vorwärts“ sofort konstatiert hat. Die Wolffsche Uebersetzung hat nämlich den Schlußsatz des betreffenden Paragraphen fortgelassen, dahin lautend, die Arbeiten der „lokalen Vertreter“ sollten „von einer starken, gesetzlich eingelegten Gewalt geleitet werden, welche uns (dem Zaren) gegenüber streng verantwortlich ist!“

Diese Wendung läßt keinen Zweifel darüber, daß der letzte Zweck der Aktion kein liberaler, sondern ein reaktionärer ist — wenngleich sich unzweifelhaft auf der andern Seite auch Konzessionen an die Forderungen der liberalen Partei finden. Dieser innere Widerspruch zwischen dem Bestreben, auf der einen Seite den liberalen Wünschen gegenüber bis auf einen gewissen Grad Verständnis zu zeigen und den nothwendigen allgemeinen Fortschritt nicht schlechthin zu hemmen, auf der andern aber das absolute Regierungsprinzip doch festzuhalten, zieht sich durch das ganze Manifest hindurch. Struve hat darüber in der letzten Nummer seiner „Befreiung“ einen ebensogeistvollen wie fulminanten Artikel geschrieben. Drei Autoren, jagt er, haben das Manifest verfaßt, Autoren, die sich über den Inhalt weder verständigt haben, noch verständigen konnten. Der erste ist der charakterweiche, zu wirklichem Wollen unfähige Monarch, der „Selbstherrscher, der keines Dinges selber Herr ist“, wie Alexander Herzen mit einem schwer übersehbaren Wortspiel die russische Autokratie vor fünfzig Jahren charakterisirte. Er möchte irgend etwas thun und sagen, aber er kennt vom Lande nichts außer den Vorträgen seiner Minister, den Rechenschaftsberichten der Gouverneure und dem fernem Großen einer ihrem Wesen nach für ihn nicht begreiflichen „Unruhe“. Er möchte reformiren, aber er fürchtet sich davor, dem schrecklichen Schatten des vergötterten „Vorfahren“ Alexander III. ungehorsam zu werden. Er sucht Nüchtlung mit seinen Untertanen, aber er überträgt die Ausarbeitung der

„Reformen“ der Bureaukratie. Er wendet sich an das Land, aber das Land bleibt für ihn stumm, vorher wie nachher. Der zweite Autor ist die in Wahrheit allherrschende Bureaukratie. Sie ist es, die Alles weiß und Alles begreift. Sie begreift Alles, aber sie hat sich von Anfang dem Vater der Lüge ergeben und übt nichts als Werke der Lüge. Darum hat sie aus der Liste der „zur Reife gelangten Staatsnothwendigkeiten“ Alles gestrichen, was aus der Wahrheit ist: die Aufhebung der Körperstrafe, die rechtliche Gleichstellung der Bauern mit den übrigen Ständen, die Preßfreiheit. Darum hat sie an die Stelle der Gewissensfreiheit den Befehl gesetzt, die russischen Gejeze zu beobachten, die keine Gewissensfreiheit kennen. Darum thut sie, die in Wahrheit die Vertreter des Semstvogedankens mit Denunziation und Polizeiaufficht verfolgt, sich mit den „würdigsten“ von ihnen zusammen — den würdigsten natürlich nach Ansicht der Polizei — um die Reformen zu berathen, die eingeführt werden sollen. Darum spricht sie von den Fragen des „landschaftlichen Lebens“, aber nicht von den seit vierzig Jahren bestehenden, auf das Wahlrecht gegründeten landschaftlichen Institutionen, nicht von der landschaftlichen Selbstverwaltung. Darum ist es kein Zufall, sondern Absicht, daß in ihrem Programm keine einzige Reform enthalten ist, die den Ideen und Ansprüchen gesellschaftlicher Freiheit und Selbstthätigkeit eine Möglichkeit gäbe, neue Wurzeln in das Land zu senken, um dem nationalen Leben Frucht zu schaffen. Der dritte Autor ist die Geschichte. Sie hat, ungerufen von den beiden andern, ihre Hand mit an das Manifest gelegt. Ihre Mitarbeit macht aus der heuchlerisch von der Bureaukratie redigirten Willenserklärung eines schwachen Monarchen ein historisches Ereigniß. Die Geschichte weiß, was sie will, und sie ist im Stande, ihren Willen zur That werden zu lassen. Sie lügt und heuchelt nie. Und ob auch der erste Autor nichts von der Existenz des dritten ahnt und der zweite diesen mit hohlen Worten zu betrügen sucht, so können sie doch Beide vom dritten nicht loskommen. Er ist es, der sich selbst zu Eingang des Manifestes mit dem historischen russischen Namen der „Unruhe“ bezeichnet, und diese „Unruhe“ wäre ein Verräther an ihrer Pflicht, wenn sie die Reformarbeit der selbstherrschenden Bureaukratie überließe. Sie, die „Unruhe“, ist es, die Nikolai II. genöthigt hat, von den „reif gewordenen Bedürfnissen“ des Staates zu reden. Die „Unruhe“ ist nicht nur die Mutter der Reformen, sondern sie allein bürgt vor dem Lande für jene. Wo anders als bei ihr läge die Garantie dafür, daß die „reif“ gewordenen Reformen jemals Wirklichkeit würden — wo anders als in dem Starkwerden, in der Verbreiterung und dem endlichen Triumph der „Unruhe“, die die freie Bewegung Rußlands ist! Dann, an dem Tage ihres Triumphes, wird man ihn, den ehrlichen, lühnen, Leben schaffenden Geist der „Unruhe“ vor allem Volk mit seinem wahren Namen nennen — als die Befreiung!

Das Pathos dieser Kritik macht von dem Recht Gebrauch, das jede Opposition in Anspruch nimmt, sobald sie zur historischen Nothwendigkeit Preussische Jahrbücher. Bd. CXII. Heft 1.

geworden ist: dem Recht, den Gegner nicht nur politisch, sondern auch moralisch zu verurtheilen. Wehe euch Schriftgelehrten und Pharisäern, ihr Heuchler! Das ist die Tonart, in der von jeher die kommende Revolution den Stützen des Bestehenden über diejenige Weisheit, die nicht weiter reichte, als daß der Radikalismus vom Nebel sei, quittirt hat. Stellt man sich freilich auf den Standpunkt der Regierung, die zunächst für die Kontinuität der historisch-politischen Entwicklung des Staates und für die Aufrechterhaltung seiner äußeren wie inneren Aktionsfähigkeit verantwortlich ist, so zeigt sich, daß die zu lösenden Aufgaben nicht nur dringlich, zum Theil sicher absolut nothwendig sind, sondern auch ungeheuer schwierig.

Das kaiserliche Manifest, dessen im russischen Original außerordentlich schwere, schleppende und gesucht alterthümliche Sprache die Abfassung oder Redaktion durch die Hand des Synodalprokureurs Pobjedonoszew wahrscheinlich macht, betont zu Anfang wiederholt die Schwere des göttlichen Rathschlusses, durch den der unvergeßliche und geliebte Vater Alexander III. zu früh der Sorge für das Reich entrissen sei. Es charakterisirt dann als diejenige Macht, die der friedlichen und gedeihlichen, auf der Basis des historisch Gewordenen sich abspielenden Entwicklung des russischen Lebens feindlich entgegen stehe, die „Unruhe“, die die Gemüther verwirre, sie von produktiver Arbeit abziehe und junge Kräfte, die dem kaiserlichen Herzen theuer, der Familie und der Heimath nothwendig seien, ins Verderben ziehe. Der originale Ausdruck für diese „Unruhe“ (смята) ist auf dem Boden Rußlands ein historisches Wort. „Die unruhige Zeit“ ist dort der typisch gewordene Ausdruck für die politische Erschütterungsperiode zwischen dem Aussterben der Dynastie Rjurik und der Thronbesteigung des Hauses Romanow um die Wende vom 16. zum 17. Jahrhundert. Offenbar soll auch mit dem Ausdruck auf jene schwere Krisis in der Entwicklung Rußlands angepielt werden. Es folgt als erster Theil des positiven kaiserlichen Programms das Bekenntniß nicht etwa (wie in der deutschen Presse öfters fälschlich zu lesen war) zur Gewissensfreiheit, sondern zur religiösen Toleranz. Die Grundgesetze des russischen Reiches, heißt es, achten in Ehrfurcht die „rechtgläubige“ Kirche als die obenan stehende und „herrschende“, aber sie gestatten allen andersgläubigen Unterthanen des Zaren die Ausübung ihres Bekenntnisses und ihres Kultus. Der Satz ist, so wie er dasteht, wohl das Resultat eines Kompromisses zwischen dem Wunsche Nikolais II., in religiöser Beziehung milde zu sein, und der kirchenpolitischen Unbeugbarkeit Pobjedonoszew's. Einen greifbaren Inhalt hat dieser Passus der Urkunde nicht, und man kann so wenig von hier aus im Sinne etwa zu erwartender größerer Toleranz der russischen Regierung argumentiren, daß vielmehr gerade durch den Wortlaut die lebhafteste Erinnerung an die Schroffheit erweckt wird, mit der in den 80er Jahren unter Alexander III., gleichfalls durch Pobjedonoszew, der Versuch der evangelischen Allianz, eine Milderung des Gewissenszwanges in Rußland zu erbitten, zurückgewiesen wurde. Wirkliche Toleranz wäre für Rußland

eine Reform von unermeßlicher Bedeutung, ein Wechsel in den Regierungsgrundsätzen, der nicht nur die Kirche, sondern auch den Staat und die Gesellschaft den gefährlichsten Krisen entgegen triebe. Niemand ist sich darüber mehr im Klaren als Bobjedonozzew — wie ich das vor mehreren Jahren an der Hand seiner „Moskauer Sammlung“ in diesen Jahrbüchern aus seinen eigenen Worten nachgewiesen habe. Staat und Kirche sind in Rußland mit der Hälfte ihres Leibes eins; der Tod und die Zerstückung des einen muß auch für den anderen verhängnißvoll werden. Was aber aus der orthodoxen Kirche Rußlands werden mag, wenn das Staatsgesetz sie nicht länger als „herrschende“ beschützt, das vermag Niemand zu sagen. Daß sie von innen heraus soviel Lebenskräfte aufbringen wird, um die Krisis zu überstehen, die dann über sie hereinbricht, erscheint wenig wahrscheinlich. Vom Altgläubigthum auf dem äußersten rechten bis zu den perversen Ekstatikern auf dem äußersten linken Flügel würde sich das Sektirerthum an dem Tage, wo wirkliche Gewissensfreiheit erklärt würde, als eine riesenhafte Masse aus dem Dunkel seiner jetzigen Verborgenheit hervordrängen und mit der Gewalt der Fluthwoge die innerlich längst morsch gewordenen Dämme der Staatskirche unterspülen. Mit der kirchlichen Autorität ist in Rußland auch die staatliche gefällt; die Scheidung der beiden Sphären liegt noch unterhalb des Horizonts der russischen Volksseele. Ein gewisses Bewußtsein der inneren Reformbedürftigkeit der Staatskirche leuchtet freilich auch aus dem Manifeste hervor, und wenn in ihm von der Nothwendigkeit die Rede ist, die materielle Lage des „rechtgläubigen“ Klerus zu heben und ihn zur Theilnahme an dem geistigen und sozialen Leben der Gemeinde zu veranlassen, so spricht das dafür, daß Bobjedonozzew einige Erscheinungen, die mit der Ueberlegenheit des Katholizismus und Protestantismus gegenüber der russischen Orthodoxie zusammenhängen, richtig beobachtet hat — wenigleich er dabei bis zu einem gewissen Grade allerdings Ursache und Wirkung verwechselt.

Von der Höhe der Prinzipien geistig-religiösen Lebens springt der Text des Manifestes unvermittelt zu einer Reihe von Verordnungen ökonomisch-rechtlicher Natur über. Zunächst heißt es, die staatlichen Kreditinstitute, in erster Linie die adligen und die bäuerlichen Agrarbanken, sollten ihre Thätigkeit auf die Befestigung und Entwicklung des Wohlstandes innerhalb jener beiden Grundpfeiler des ökonomischen Lebens auf dem flachen Lande, des Adels und der Bauernschaft, hin richten. Das thun jene Banken, namentlich die Adelsbank, freilich von ihrer Gründung an unentwegt, sofern man darunter die Erleichterung des ländlichen Hypothekarkredits bis an die Grenzen des denkbaren und selbst noch etwas darüber hinaus versteht. Was die Kreditnehmer mit dem Gelde anzufangen wissen, ist allerdings eine andere Frage. Jedenfalls haben bisher alle Kredite, Stundungen, Zinsnachlässe u. dergl. den rapiden Niedergang des adligen Grundbesitzes im eigentlichen Rußland nicht aufzuhalten vermocht. Die Entwicklung des bäuerlichen Realkredits aber, die in denjenigen Theilen

Rußlands, wo die Bauern ihr Land zum Privateigenthum besitzen, d. h. im Westen, durchaus auf gefunden Grundlagen beruht, auch im Gebiet der Herrschaft des großrussischen Agrarkommunismus auf solche zu stellen, dürfte eine schwierige Aufgabe sein. Weiter heißt es, daß die Arbeiten, die sich auf die Reform der bäuerlichen Rechtsverhältnisse beziehen (gemeint sind offenbar die Arbeiten der Witeschen sogenannten „besonderen Konferenz“ über die Agrar-Reform), nach prinzipieller Feststellung der einzuschlagenden Grundlinien, zur weiteren Ausarbeitung an besondere beratende Versammlungen in den Provinzen verwiesen werden sollten: unter engster Theilnahme besonders „würdiger“ Persönlichkeiten, „die im Genuß des öffentlichen Vertrauens stehen“. Wer aber in der Provinz ist denn in besonderem Maße der Hinzuziehung zu der Aufgabe „würdig“? Sind es die wirklichen Kenner des Landes, die Semstwoleute, die, in der Provinz selbst ansässig, sich seit Jahr und Tag im Kampfe mit der Agrar-noth praktisch bethätigt haben? Die aber befinden sich ja überwiegend in scharfer Opposition zur Regierung und behaupten, daß der Noth, wenn überhaupt, so nur durch solche Mittel gesteuert werden könne, von denen in dem Manifest nicht die Rede ist: Volksschulen, Selbstverwaltung, d. h. Erweiterung der administrativen Kompetenzen der Semstwow, Freiheit der öffentlichen Diskussion in der Presse und auf den Konferenzen der Semstwowvertreter, rechtliche Gleichstellung der Bauern mit den übrigen Staatsbürgern u. s. w.! Oder wird man zur Theilnahme an den Beratungen diejenige Kategorie provinzieller Persönlichkeiten für „würdig“ erklären, deren vornehmstes Bestreben es ist, auf irgend eine Weise „im Dienst“ voranzukommen, der in Petersburg herrschenden Strömung gefällig zu sein und womöglich die Karriere auf einem hohen Posten bei einer der zentralen Behörden in St. Petersburg zu beschließen?

Die Grundlage aller Beratungen und Arbeiten soll nach dem Wortlaut des Manifestes „die Unantastbarkeit des Gemeinbesitzes der Bauernschaft am Lande“ bilden; gleichzeitig aber sollen Mittel ausfindig gemacht werden, um dem einzelnen Bauern den Austritt aus der Gemeinde zu ermöglichen. Diese Fassung erregt zum mindesten den Schein eines gewissen Selbstwiderspruches, denn wenn der Gemeinbesitz „unantastbar“ sein soll, so bedarf es keiner Ausfindigmachung von Methoden, durch die der Austritt aus ihm erleichtert werden soll. Es steht also wohl so, daß auch hier zwei Strömungen innerhalb der Regierung einander entgegenarbeiten — die eine, die den Gemeinbesitz als einen der vornehmsten Gründe des Niederganges der russischen Agrarwirthschaft erkannt hat, und die andere, die aus Unkenntniß der historischen Entwicklung in ihm nach wie vor das Palladium der vermeintlich besonderen russisch-sozialen Kultur erblickt. Welches von diesen beiden Elementen sich zunächst als das stärkere erweisen wird, läßt sich noch gar nicht sagen. Die Auscheidung einzelner bäuerlicher Anttheile aus dem kommunalen Besitz und ihr Uebergang in Privateigenthum war schon nach dem Gejese von 1861 über die Bauern-

befreiung gestattet worden (Brüggen S. 105 f.), aber 1893 erfolgte eine Rückwärtsrevidirung dieser Freiheit durch eine Verordnung, daß solche Auscheidungen von der Zustimmung der Gemeinden und der Bestätigung der Minister des Innern und der Finanzen abhängig sein sollten. Diese Maßregel lief natürlich in der Praxis beinahe auf absolute Verhinderung des Austritts aus der Gemeinde hinaus. Daß diesmal immerhin etwas Ernstlicheres geschehen soll und daß die formelle Beibehaltung des Gemeindebesitzes in dem Manifest vielleicht doch nur eine Art Rückzugskanonade ist, während in Wirklichkeit der Uebergang zur privatwirthschaftlichen Form des Bauernbesitzes vorbereitet wird, dafür ist ein gewisses Anzeichen in der nun folgenden Bestimmung enthalten, nach der die Gesamtbürgerschaft der Bauerngemeinde für die Steuern aufgehoben wird. Dieser Paragraph ist ohne Zweifel der für die Gegenwart am meisten einschneidende Satz des Manifestes. Anscheinend liegt in ihm ein Erfolg des Finanzministers vor, denn schon in dem Rechenschaftsbericht zum Budget für 1899 stellte Witte die Abschaffung der Gastpflicht als im Interesse der wirthschaftlichen Entwicklung des Bauernstandes wünschenswerth hin. In der Praxis ergeben sich aber, sobald dabei der Gemeinbesitz im Prinzip festgehalten werden soll, große Schwierigkeiten. Der Landantheil ist in sehr vielen Fällen unter den in Rußland, namentlich im Schwarzerdegebiet, herrschenden Verhältnissen weniger ein Recht als eine Pflicht, da an ihm, sei es mit, sei es ohne Gemeinbürgerschaft, die Pflicht zur Ableistung der Steuern und Loskaufszahlungen haftet, und zwar im Verhältniß zur Größe des Acker. Die Gesamtsumme der jährlichen Steuerleistung beträgt im Schwarzerdegebiet auf den Kopf der männlichen Bevölkerung 7—8 Rubel, auf den Hektar 3—4 Rubel oder die Hälfte des üblichen Pachtzinses. Nur zu gerne würde der Bauer oft auf seinen ganzen Landantheil verzichten, um die Steuerverpflichtung loszuwerden (Brüggen S. 110 nach russischen ländlichen Quellen). Nun vergegenwärtige man sich, was für Verschiebungen in der Fähigkeit der Bodenbebauung und Steuerleistung allein durch die Einziehung der erwachsenen Bauernlöhne zu der vier- bis fünfjährigen Militärdienstleistung und durch Verheirathungen entstehen!

In politischer Beziehung der wichtigste Abschnitt des Manifestes ist endlich der über die Reformirung der Gouvernements- und Kreisverwaltung. Die genaue Uebersetzung des betreffenden Passus ist aus dem Grunde mit Schwierigkeiten verbunden, weil die zu Grunde liegenden Begriffe im Deutschen und Russischen nicht beiderseits durch einen kurzen Ausdruck wiedergegeben werden können. Es heißt etwa: „Die Gouvernements- und Kreisverwaltung soll dahin reformirt werden, daß die Mittel zur baldigen Befriedigung der vielfachen Bedürfnisse des landschaftlichen Lebens durch die Mitarbeit an Ort und Stelle ansässiger Persönlichkeiten eine Verstärkung erhalten „unter Leitung einer starken und gezeigmäßigen Gewalt, die vor Uns streng verantwortlich ist“. Die Schwierigkeit liegt namentlich in dem Ausdruck „das landschaftliche Leben“

(земская жизнь). Er erscheint im Deutschen farblos, aber im Russischen bezeichnet er nach dem Sprachgebrauch die herkömmliche Wirkungs- und Kompetenzsphäre der Semstwo's, der Provinzial- und Kreislandtage. Wenn es nun in dem kaiserlichen Erlasse heißt, dieses, so zu verstehende, „land-schaftliche Leben“ sei zwar durch Heranziehung örtlicher Kräfte zu reformiren, aber die örtlichen Kräfte selbst sollten unter strenger (bureau-kratischer) Aufsicht stehen, so ist das offenbar das gerade Gegentheil von dem, was der russische Liberalismus mit seiner Forderung nach Erweiterung der Rechte der Selbstverwaltung verlangt. Die Regierung kann sich, wie man sieht, der Einsicht nicht entziehen, daß ohne die Mitarbeit der Provinzial- und Kreisangehörigen die Agrar-Reform, deren drängende, alles Andere überwiegende Nothwendigkeit man endlich begriffen zu haben scheint, nicht vorwärts zu bringen ist, aber sie kann den Entschluß nicht finden, zu dem Zweck die Kompetenzen der Semstwo's zu erweitern oder auch nur in dem Umfange der Reformen Alexanders II. wieder herzustellen.

Zu den Persönlichkeiten, die in Bezug auf die Nothwendigkeit, mit den Semstwo's zu einem wirklichen Einverständnis zu kommen, klar sehen, gehört der Landwirtschaftsminister Jermolow. Sehr charakteristisch für das Gegeneinander der Kräfte und Strömungen, das bei dieser Frage innerhalb der obersten Regierungssphären herrscht, ist ein Petersburger Brief, den Strube in der Nummer 16 seiner „Befreiung“ abdruckt. Es handelt sich um eine Sitzung der „besonderen Konferenz“. Herr von Witte selbst präsidiert. Auf der Tagesordnung steht die Frage des Anbaues von Futterkräutern auf Bauernland. Der Finanzminister referirt und bemerkt, daß Gutachten von verschiedenen Gelehrten eingeholt seien; die einen hätten sich für, die andern gegen die Futterkräuter ausgesprochen; welcher von beiden Meinungen die Konferenz nun beipflichten solle? Alles schweigt; es entsteht eine lange und peinliche Pause. „Also erhebt Niemand Widerspruch dagegen, daß der Ausbau von Futterkräutern wünschenswerth ist?“ sagt der Finanzminister. Wiederum Schweigen. „Sie erlauben also die Frage als entschieden anzusehen?“ Abermaliges Schweigen. „Nun gut, nehmen wir an, es sei beschlossen, daß Futterkräuter gefäet werden sollen; wer aber wird die Sache an Ort und Stelle durchführen?“ Nach einer Pause steht das Mitglied des Reichsraths Förner auf und bemerkt, soviel ihm bekannt sei, hätten einige Semstwo's sich schon seit Jahren mit der Frage der Futterkräuter praktisch beschäftigt, und im Moskauer Gouvernement sei es gelungen, in einigen Kreisen die Bauern bereits fast ganz zur Aneignung der neuen Methode zu bringen. Folglich schiene es doch wohl am rathsamsten, die Sache auch weiter den Semstwo's zu überlassen und ihnen nur noch dazu mit Staatsmitteln zu Hilfe zu kommen. Herr von Witte, der während dieser Rede bereits sehr unruhig war, springt auf und sagt: „Wenn wir beschließen, daß der Ausbau der Futterkräuter nöthig ist, so ist das eine staatliche Maßnahme und zu ihrer Durchführung bedarf es der Macht und Autorität, die den Semstwo's fehlen, und darum ist es

besser, die Sache durch die Landhauptleute (also Regierungsbeamte) in die Wege zu leiten.“ Damit wandte sich der Minister an seinen Kollegen Plehwe, in der Hoffnung, einer Zustimmung zu begegnen. Herr von Plehwe aber schweigt wie eine Sphinx. Allgemeines Schweigen. Herr von Witte wendet sich nach der andern Seite und sieht den Landwirtschaftsminister Zermolow an. Da erklärt dieser sehr ruhig: „Wenn es beschlossen werden sollte, die Kultur der Futterkräuter bei den Bauern durch Beamte einzuführen, dann schließe ich mich der Meinung derjenigen Gelehrten an, die sich gegen die Kräuter ausgesprochen haben.“ Die Sitzung wird geschlossen!

Ein Seitenstück hierzu bietet ein anderer von Struve (Nr. 17) abgedruckter Brief aus Jaroslaw, unter der Ueberschrift: „Die Komödie der Berathung mit den örtlichen Kräften.“ Es handelt sich um eine Sitzung des Gouvernementskomitees der „besonderen Konferenz“. Mit Ausnahme eines einzigen unabhängigen Mitgliedes der Gouvernements-Semstwo waren von Regierungswegen lediglich abhängige Persönlichkeiten zugezogen. Den Vorsitz führte der Gouverneur. Sobald Jemand etwas sagen wollte, was diesem nicht paßte, wurde er nervös, unterbrach den Redner und bemühte sich auf jede Weise, dem Komitee seine eigene resp. die ihm vorgeschriebene Meinung aufzutrocknen. Allmählich verlor der Bevollmächtigte des Landwirtschaftsministeriums die Geduld und blieb den Sitzungen überhaupt fern. Zuletzt artete die ganze „Berathung“ einfach zur Lächerlichkeit aus, und in dem nach St. Petersburg gesandten Bericht stand natürlich nichts als eine Paraphrase der Meinung des Gouverneurs, soweit dieser die Prinzipien seines Herrn und Meisters Plehwe begriffen zu haben glaubte. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß nach diesem Muster oft genug auch die durch das neue Zarenmanifest angeordneten Theilnahme „örtlicher Kräfte“ an der Reform der Gouvernements- und Kreisverwaltung ausfallen wird.

Bezeichnend ist das Verhalten, das die russische Presse dem Manifest gegenüber zeigt. Die reaktionären Zeitungen, so die ehemals Katkowschen „Moskowskija Wjedomosti“, triumphiren darüber als über ein erneutes Bekenntniß des Kaisers zu den autokratischen, anti-liberalen und russisch-nationalen Prinzipien seines Vaters; die liberalen Zeitungen suchen es soviel wie möglich in liberalem Sinne zu interpretiren und legen so ziemlich ihren ganzen Wunschzettel, soweit das der Zensur gegenüber möglich ist, den kaiserlichen Säßen als Deutung unter. Man kann sagen, daß in der öffentlichen Meinung die Verwirrung darüber, was die Regierung eigentlich will und nicht will, nach dem Erlaß des Manifestes größer ist als vorher. Der Kaiser fordert zum Schluß die Minister und höheren Ressortchefs auf, ihm schriftlich ihre Meinung darüber einzureichen, wie die allgemeinen Prinzipien des Erlasses am besten zur praktischen Anwendung zu bringen seien. Auch diese Wendung trägt dazu bei, das allgemeine Gefühl der Unsicherheit und Unbestimmtheit zu erhöhen. Im Ganzen ist der Akt

ein unzweifelhaftes Zeichen des Fortschreitens der inneren Krisis. Der Kaiser erbittet am Schluß den Segen Gottes für seine Sorge „um die Verbesserung der staatlichen Ordnung durch Herstellung gesicherter Zustände im „lokalen Leben“. Mit diesem letzteren Ausdruck (местная жизнь) steht es ähnlich wie mit jenem andern oben bereits charakterisirten, dem „landschaftlichen“ Leben; beides bezeichnet ungefähr dasselbe, die erstere Wendung nur mehr nach der administrativen, die zweite nach der sozialen und wirtschaftlichen Seite hin. Es sind die gesammten Verhältnisse der Provinz, des flachen Landes, im Gegensatz zu den großen Zentralen, und zwar ganz vorwiegend in dem historischen Groß-Rußland mit seinen östlichen und südlichen Nachbargebieten. Das „Land“ ist es in der That, das in der Krisis steht. Die russische liberale Partei ist überzeugt, daß es zur Ueberwindung des Unheils nur ein einziges brauchbares Mittel giebt, die Selbstverwaltung eben dieses „Landes“; die Aufhebung der Ulgewalt der Bureaukratie; Schulreform, Pressfreiheit, Gewissensfreiheit, Einberufung der Landstände. Das kaiserliche Manifest erkennt das Bestehen der Krankheit und wenigstens zum Theil auch die Richtigkeit der Diagnose an, die von der liberalen Opposition gegeben wird, aber es verweigert den Heilungsversuch auf dem von dort aus geforderten Wege; es will den Schaden auf eigene Faust kuriren. Die Folge ist, daß die gesammte Opposition zur Ueberzeugung kommt, die Dinge würden durch die vom Kaiser angeordnete bureaukratische Kur nur noch schlimmer werden als vorher. Für die Autorität und das Prestige des zarischen Absolutismus bedeutet aber das Manifest ohne Zweifel eine Schwächung, einen Schritt abwärts. Dergleichen Papiere sind für die Autokratie erfahrungsgemäß die gefährlichste Literatur — gefährlicher selbst als die Schriften der Opposition, der reformatorischen wie der revolutionären.

Paul Rohrbach.

Deutschlands internationale Lage und Amerika.

Das Jesuitengeheiß.

Unser Heft ist diesmal in seiner Zusammensetzung ganz vorwiegend politisch geworden, noch mehr als es sonst zu sein pflegt. Von allen Seiten drängen ja die Probleme der Weltpolitik herauf, die nicht so beiläufig abgemacht werden dürfen, sondern ebensowohl die Information durch wirkliche Sachkenner wie eine in die fernere Zukunft vorausschauende Uebersetzung erfordern. Allenthalben greifen dabei die inneren und auswärtigen Verhältnisse ineinander, nicht bloß da, wo es auf der Hand liegt, wie in der Türkei, wo die Begriffe Reform, Revolution, europäischer Krieg direkt in einander übergehen; nicht bloß in Rußland, wo das Gespenst des zukünftigen wirtschaftlichen Zusammenbruchs und Staatsbankerotts auch alle Handlungen der auswärtigen Politik umschwebt, sondern auch z. B. in Ungarn, wo der Wahnsinn der allermodernsten Nationalitätspolitik, wenn

er nicht bald gehemmt wird, einmal sehr schwerwiegende internationale Folgen nach sich ziehen muß.

Am aktuellsten von allen den Beiträgen, die wir in diesem Heft bringen, scheint uns aber der Bericht des Herrn Fiedler über die amerikanische Politik zu sein. Er stimmt ja in der Grundauffassung durchaus mit dem überein, was ich selber vor einem Monat an dieser Stelle über die Beilegung des venezolanischen Konfliktes ausgeführt habe, bringt die Dinge aber durch die konkreten Ausführungen und die drastische Anschaulichkeit in noch viel helleres Licht. Es will doch etwas bedeuten, wenn ein unbefangener, deutschfreundlicher Beobachter uns mit dürren Worten versichert — und von den verschiedensten Seiten sind mir ähnliche Berichte zugegangen —, vor einigen Monaten habe es nur an einem dünnen Faden gehangen, daß die Vereinigten Staaten uns den Krieg erklärten. Ich bin in meiner Betrachtung im Märzheft noch von der Voraussetzung ausgegangen, daß die amerikanische Regierung selber an der Deutschenhege nicht unschuldig gewesen sei und daß, wenn sie nur gewollt, sie diese ganze venezolanische Bagatelle sehr leicht und schnell hätte beilegen und zum Abschluß bringen können. Nach Herrn Fiedlers Darlegungen habe ich darin dem Präsidenten Roosevelt vielleicht etwas Unrecht gethan: es scheint richtig, daß die amerikanische Politik in einem für uns schwer verständlichen Maße von den ganz unberechenbaren, leidenschaftlichen Stimmungen der Masse abhängig ist, der die Regierung sich anpassen muß. Immerhin darf man annehmen, daß auch dem Präsidenten diese plötzliche wilde Wuth keineswegs unwillkommen gewesen ist, da er ja ganz bestimmt wußte, daß Deutschland und England es um eines so winzigen Objekts willen nie auf einen Krieg ankommen lassen würden, man uns die wilden Drohungen und Beleidigungen also als Warnung für die Zukunft ganz ohne Gefahr applizieren lassen konnte.

Daß thatsächlich die planmäßige Verhetzung zwischen Deutschland und Amerika durch die englische Presse noch weiter geht, habe ich selbst in der Zwischenzeit erfahren. Ich hatte, wie die Leser sich erinnern werden, im vorigen Heft die Frage aufgeworfen, weshalb Deutschland und England es eigentlich nöthig gehabt hätten, sich die schändliche Mißhandlung durch die Vereinigten Staaten gefallen zu lassen, da sie doch verbunden der bei weitem stärkere Theil seien, und fand den Grund unserer Schwächlichkeit wesentlich in der Verstimmung der öffentlichen Meinung in England gegen uns, die ein aktives Zusammenwirken nie zugelassen hätte.

Aus dieser retrospektiven Betrachtung über das deutsch-englische Zusammengehen in Venezuela hat die „Times“ und ihr nach die amerikanische Presse sofort gemacht, ich hätte ein deutsch-englisches Bündniß vorgeschlagen. Zu welchem Zweck? Gegen wen? Der Dreibund hat einen guten und soliden Zweck, indem er rein defensiver Natur ist und den Frieden sichert. Ein Bündniß zwischen Deutschland und England kann in einem konkreten Fall, wie in dem Venezuela-Konflikt, für beide Theile

nützlich und rathsam sein. Ein englisch-deutsches Bündniß aber generell wäre völlig gegenstandslos. Es giebt Stellen in der Weltpolitik, wo das deutsche und englische Interesse bis auf einen gewissen Grad zusammengehen, z. B. in China; es giebt Stellen, wo diese Interessen einander direkt widerstreiten, z. B. in Südafrika. Prinzipiell liegt es ganz gewiß nicht im Interesse Deutschlands, irgend eine andere Macht zu Gunsten der Steigerung der britischen Weltstellung niederzukämpfen. Ein Bündniß Deutschland-England könnte daher heute nur dann in Frage kommen, wenn diese beiden Mächte, was kaum im Bereich der Möglichkeit zu liegen scheint, von einer Koalition anderer Mächte angegriffen werden sollten. Die ganze Unterstellung war von der englisch-amerikanischen Presse offenbar nur gemacht zum Zwecke der Verhegung; ganz ebenso hat man es mit einer rein theoretischen Betrachtung meines Kollegen Adolf Wagner über die Monroe-Doktrin gemacht. Kein vernünftiger Mensch in Deutschland plant und hat je geplant, für Deutschland an irgend einer Stelle des amerikanischen Welttheiles Kolonien zu erwerben, oder Reiche zu gründen, wie einst Kaiser Napoleon mit dem Kaiser Max in Mexiko. Wovon in Deutschland oft und mit Recht die Rede gewesen ist, das ist, den Strom der deutschen Auswanderer statt nach Nord- nach Südamerika zu lenken, weil sie unter der spanisch-portugiesischen Bevölkerung ihre Nationalität bewahren, die sie unter der englischen immer bald verlieren. Die ganze Aufregung der Amerikaner über deutsche Erwerbsabsichten in Südamerika und Kampf gegen die Monroe-Doktrin ist nichts als ein völlig unsubstanziirter, unsinniger Verdacht.

Ein derartiger Verdacht aber in einem leidenschaftlichen, reizbaren, mächtigen Volk ist eine positive Thatjache von ungeheurer Bedeutung. Man kennt in der Weltgeschichte mehr als einen großen Krieg, der aus bloßem, thatächlich unbegründetem Verdacht entsprungen ist, aber mit Strömen rothen, wirklichen Blutes hat ausgefochten werden müssen.

Weshalb hat sich nun die Aufregung der Amerikaner gerade gegen das Deutsche Reich gerichtet? Selbst angenommen, die Auslegung der Monroe-Theorie würde etwmal dahin ausgedehnt, auch allen europäischen Handel von Südamerika auszuschließen, so liegt das nicht nur noch in sehr weitem Felde, sondern würde sich gegen England in noch höherem Grade wenden als gegen Deutschland. Solche Zukunfts-Phantasien können auf keine Weise mitspielen. Es ist möglich, daß irgend welche Fehler unserer Diplomatie, es ist sicher, daß das unkluge Verhalten der deutschen Presse im spanisch-amerikanischen Kriege (das gleich damals in den „Preuß. Jahrb.“ getadelt worden ist) dabei mitgespielt hat. Aber das genügt doch nicht zur Erklärung eines so über alle Maßen bössartigen Verhaltens, besonders da doch erst durch die Reise des Prinzen Heinrich wenige Monate vorher eine ganz freundliche Stimmung erzeugt war. Von einem prinzipiellen Gegensatz zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten kann erst recht nicht die Rede sein. Im Gegentheil, man könnte argumentiren: während es

früher eigentlich nur drei Mächte gab, die an der Weltpolitik in weiterem Sinne theilnahmen, England, Frankreich, Rußland, so sind jetzt ziemlich gleichzeitig auch Deutschland und Amerika in diesen Kreis eingetreten und hätten als die Jüngsten einen natürlichen Zug zu gegenseitiger Unterstützung. Im Besonderen für Deutschland, das selber über See noch so schwach ist, kann es ja nur angenehm sein, wenn dem allein seeherrschenden England auch noch andere Rivalen erwachsen. Denn was wir wollen, ist ja nirgends eine Hegemonie, sondern gleiches Recht und gleiches Gedeihen für alle Kulturenationen, im Besonderen auch trotz all ihrer Feindseligkeit gegen uns für die Franzosen. Was in aller Welt haben die Vereinigten Staaten für eine Veranlassung, uns bei solchen Bestrebungen so gehässig und feindselig gesinnt zu sein?

Die Amerikaner bilden sich jetzt ein, sie hätten uns durch ihre Drohungen eingeuschüchtert und uns dadurch abgehalten, irgendwelche geheimen Pläne in Süd- oder Mittelamerika auszuführen. Das kann uns sehr kalt lassen, da Deutschland dergleichen Pläne niemals gehegt hat. Wir haben von Venezuela nie etwas Anderes gewollt, als Erfüllung seiner völkerrechtlichen Verpflichtungen, und man ist in Deutschland von dem Ausgang der Angelegenheit, da dieser Zweck erreicht ist, ganz befriedigt. Was in Deutschland Mißstimmung erregt hat, ist nichts als das von uns in keiner Weise provozirte, gehässige und beleidigende Verhalten des Volkes der Vereinigten Staaten gegen uns.

Wie man diesen Vorgang nun auch immer deuten möge, sei es als die bloße Preßmache geschickter politischer Intriganten, sei es aus tieferen volks-psychologischen Motiven, unter allen Umständen müssen wir uns daraus eine Lehre nehmen. Das Deutsche Reich ist Glied und Element der Weltpolitik geworden, das deutsche Volk aber hat von der Tragweite und Bedeutung dieser Thatsache noch ganz unzureichende Vorstellungen. Die große Masse ist noch ziemlich gleichgiltig; Andere eifern, aber sie eifern mit Unverstand; sie glauben etwas zu leisten, wenn sie im Namen des Deutschthums möglichst anmaßend und großsprecherisch auftreten. Was wir aber vor Allem im Auge behalten sollten, das ist, daß die Weltpolitik zwar für uns unvermeidlich und nothwendig, aber auch ungeheuer gefährlich ist; bei jedem Schritt, den man thut, kann man ausgleiten und in einen Abgrund stürzen. Davon ahnen offenbar weder die Eiferer, noch das Volk im Ganzen etwas; temperamentvolle Patrioten haben keine Scheu, sich öffentlich als Chauvinisten zu bekennen, ohne daran zu denken, was der Chauvinismus für das Volk, aus dem dieser Name stammt, im Jahre 1870 für Folgen gehabt hat. Man schilt auf die Leitung unserer Politik, ohne sich klar zu machen, wie unendlich komplizirt und schwierig heute das Spiel zwischen den Großmächten ringsum ist, und wie unendlich die Zahl der Probleme, die alle unter sich zusammenhängen und immer eins vom andern rings über den ganzen Erdball und durch alle Welttheile beeinflußt werden. Der deutsche

Reichstag aber? In dem Augenblick, wo alle anderen Parlamente ihre Regierungen vorwärtsdrängen mit Flottenrüstungen, wo sie den Forderungen der Verwaltung gern noch ein Stück hinzusetzen — der deutsche Reichstag hat den Augenblick, wo der Venezuela-Konflikt die ganze Schwäche unserer Weltstellung uns, wie man sagt, so recht faustdick vor die Augen gehalten hat, für geeignet gehalten, am Marine-Etat einige Abstriche zu machen. Sie sind ja nicht gerade bedeutend diese Abstriche, aber es sind doch immer Abstriche, und sie dokumentiren, daß der deutsche Reichstag in der nationalen Politik nach wie vor nicht die treibende Kraft, sondern der Hemmschuh zu sein beabsichtigt.

* * *

Der plumpe Vorstoß des Bischofs Korum von Trier gegen die paritätischen Schulen ist ganz in der Art und mit den Waffen abgeschlagen worden, wie wir es im vorigen Heft angenommen haben. So gewiß es ist, daß der Bischof nichts als die echte und konsequente katholische Anschauung vorgetragen und angewandt hat, so hat sich doch sofort gezeigt, daß in Deutschland der Katholizismus heute nicht gewillt ist, solche äußersten Konsequenzen zu ziehen. Das Zentrum ist im Abgeordnetenhause so lau für den Bischof eingetreten, daß es ihn eigentlich preisgab, und die Amtsbrüder des streitbaren Herrn haben in Rom selber sich direkt gegen ihn erklärt. So ist ihm denn nichts übrig geblieben, als auf der Stelle einen kaum durch einige Verlegenheits-Redewendungen verhüllten Rückzug anzutreten. Eine derartige Preisgebung seiner Autorität ist für einen Bischof so empfindlich, man darf sagen eine solche Blamage, daß Preußen so bald die Wiederholung einer episcopalen Anrennpelung nicht zu besorgen haben wird. Die Politik des Zusammengehens mit dem Zentrum unter gegenseitigem Entgegenkommen wird fortgesetzt werden.

Als eine besonders ersehnte Liebesgabe in diesem zarten Verhältnis hat das Zentrum von je die Aufhebung des Jesuitengesetzes hingestellt und begehrt, und Graf Bülow hat wirklich wenigstens den Paragraphen 2, der den einzelnen Jesuiten unter die diskretionäre Gewalt der Polizei stellt, aufzuheben versprochen. Gegen dieses Versprechen regt sich eine über alles Erwarten starke Bewegung im Volke. Man sieht daran einmal recht wieder, wie wenig der Reichstag ein vollständiges und zutreffendes Spiegelbild der wirklichen Volksstimmung ist. Nur die ganz groben und plumphen Motive und Elemente kommen hier zum Ausdruck; der Reichstag hat seit Jahren wiederholt und zuletzt mit einer ganz überwältigenden Majorität, die man schon beinahe als Einstimmigkeit bezeichnen kann, die Aufhebung des Jesuitengesetzes, wenigstens des Paragraphen 2, gefordert; jetzt zeigt sich, daß die entgegengesetzte Strömung im Volke ganz außerordentlich viel stärker ist, als es sich im Reichstag gezeigt hat.

Das ist aber nicht das einzige Merkwürdige bei dieser Erscheinung.

Das Merkwürdigste ist vielmehr, daß, wenn man es recht betrachtet, nicht etwa bloß der Regierung, sondern vor Allem dem Centrum durch diese Opposition keine Unannehmlichkeit, sondern ein Dienst erwiesen wird. Davon haben die Protestirenden schwerlich ein Bewußtsein und noch weniger die Absicht, aber die Thatsache unterliegt gar keinem Zweifel. Sogar in doppelter Beziehung wird es dem Centrum nur vorthellhaft und angenehm sein, wenn das Jesuitengezeß bestehen bleibt.

Zunächst ist es für das Centrum taktisch wünschenswerth, immer noch einige große Forderungen zu haben, mit denen es vor den Volksversammlungen auftreten und Agitationsreden halten kann. Das Gefühl der unterdrückten Minorität ist ja der Kitt, der die Partei zusammenhält, und man muß schon künstlich nach Mitteln und Fiktionen suchen, diesen Kitt zu erhalten. Ganz böse Lutherische und Freigeister behaupten sogar, daß es schon längst umgekehrt, daß Centrum Trumpf sei und wir die Unterdrückten seien. Wie dem aber auch sei, viel wichtiger als dieses taktische Moment ist, daß thatsächlich sehr weite und gerade führende Kreise im Centrum und im Katholizismus innerlich von der stärksten Antipathie gegen den Jesuiten-Orden erfüllt sind. Die Bischöfe lieben ihn nicht, denn er redet ihnen in ihr Kirchenregiment hinein und gefährdet ihre Beziehungen zur Kurie in Rom. Die Parggeistlichkeit liebt ihn nicht, denn er mischt sich in ihre Seelsorge, zieht die Gemüther der Gläubigen von ihnen ab zu sich herüber und lenkt ihre Opferwilligkeit an baarem Gelde weg von der Gemeinde auf seine eigenen Zwecke. Die Gelehrten lieben ihn nicht, weil er mit der Exklusivität seiner Tendenz die freie Meinungsäußerung noch mehr einschränkt, als es die katholische Kirche an sich schon thut. Die politischen Führer endlich, also das Centrum selber, liebt ihn nicht, weil die frommen Väter als Intriganten von Beruf die politischen Berechnungen beeinflussen und durchkreuzen. Populär sind die Jesuiten nur offiziell, bei ihren persönlichen Schülern und bei der großen Masse. Deshalb muß man als guter Katholik amtlich und öffentlich stets für sie eintreten; gerade eine Partei wie das heutige Centrum aber, dessen Politik auf Einvernehmen mit der Regierung und wenigstens relative Annahme des nationalen Gedankens gerichtet ist, kann im Herzen nicht so ganz unglücklich sein, wenn eine dritte Macht so einflußreiche und gefährliche gute Freunde ihr möglichst vom Leibe und fern von Deutschland hält. Diejenigen, die jetzt gegen die Wiederzulassung der Jesuiten protestiren, unterstützen also thatsächlich die Politik des weiteren freundlichen Zusammenwirkens des Centrum mit der Regierung, gerade dasjenige, was sie nicht wollen. Eben die Redner, die gegen die Jesuiten protestiren, protestiren auch immer und mit derselben Entschiedenheit gegen das Faktiren der Regierung mit dem Centrum überhaupt. In Wirklichkeit aber bekämpfen sie das Centrum an einer Stelle, wo es sehr gern bekämpft sein will und thun ihm einen Gefallen.

Wer die Regierung mit dem Centrum auseinander bringen will, würde

heute vielleicht nicht so schlecht rechnen, wenn er die Regierung bittet, das ganze Jesuitengesetz auf der Stelle und vollständig aufzuheben. Man könnte hoffen, damit in das Zentrum selber einen Keil hineinzutreiben, es vielleicht mit der Zeit zu sprengen und auf diese Weise endlich seine Macht zu brechen.

So sehr schnell würde freilich ein solcher Erfolg auch wohl nicht eintreten. Man darf sogar bezweifeln, ob die Jesuiten ihren Charakter als Scharfmacher zugleich geltend machen würden; vielleicht würden sie es im Gegentheil praktisch finden, zunächst Sammetpöötchen zu machen. Was sie lieben, ist vor Allem die Macht, und mit Gewalt ist zu dieser in Deutschland vorläufig nicht zu gelangen. Ausbrüche des ungezügelter Fanatismus wie die des Bischofs Morum sind von ihnen gewiß nicht angestiftet worden und von ihnen nicht zu erwarten. Was sie zunächst erstreben würden, wäre unzweifelhaft die Gründung oder geistige Leitung einer Anzahl höherer Schulen.

Sollen nach alledem nun die „Preussischen Jahrbücher“ sich der Protestbewegung gegen die Aufhebung, vorläufig die theilweise, des Jesuitengesetzes anschließen? Wir thun es, aber freilich unter einer etwas anderen Motivirung, als es sonst geschieht. Wir erkennen vollkommen klar und deutlich, daß eine Einschränkung des Zentrumseinflusses auf unsere Gesamtpolitik, den man sonst erstrebt und wünscht, auf diesem Wege nicht erreicht wird, im Gegentheil, die Fortsetzung des jetzigen Systems wird erleichtert werden, wenn wirklich die Majorität im Bundesrath sich gegen die Stimme Preussens für die Erhaltung des Gesetzes entscheidet. Als Realpolitiker, die vorläufig — bis die Sozialdemokratie sich ausgemauert und sich statt der demagogischen politischen Federn hat wachsen lassen — eine andere Möglichkeit des ordnungsmäßigen, konstitutionellen Regierens in Deutschland nicht zu entdecken vermögen als mit dem Zentrum, wünschen wir den Jesuitenorden als ein verschärfendes und störendes Element ferngehalten. Das ist aber nicht das Entscheidende. Es giebt noch etwas Höheres als taktische Erwägungen, und so gewiß sich praktische Politik nur opportunistisch machen läßt, so erschöpft sie sich doch nicht im Opportunismus. Die Volkserregung, welche heute gegen die Aufhebung des Jesuitengesetzes heraufwogt, ist nach ihren tieferen ethischen und religiösen Motiven zu beurtheilen, und weil sie aus solchen unmittelbaren, ganz und gar unpolitischen Motiven entspringen ist, um so freudiger zu begrüßen. Was sich hier kund thut, ist die tiefe innere Abneigung unseres Volkes gegen den in der Erfahrung von dreieinhalb Jahrhunderten manifestirten Geist dieses Ordens, der das Wesen der Religion in sein Gegentheil verkehrt hat. Daß unser Volk, gleichgiltig und stumpf, wie sonst heute die Masse den idealen Motiven gegenübersteht, sich hier doch wieder einmal zu einer kräftigen Regung aufgerafft hat, ist ein willkommenes Zeichen der inneren Gesundheit des deutschen Geistes. Nicht immer sind solche Regungen des idealistischen Bewußtseins im Einklang mit den Bedürfnissen der praktischen Politik.

Diesmal aber treffen beide Richtungen im Endpunkt glücklich zusammen: möchte doch der Herr Reichskanzler sich ganz klar darüber sein, daß, indem der Bundesrath dem Zentrum die Erfüllung seines Begehrens abschlägt, er dadurch nicht bloß dem Empfinden des besten Theiles des deutschen Volkes eine Genugthuung gewährt, sondern auch in Wahrheit den Begehrenden selber einen Dienst erweist.

28. 3. 03.

D.

Von neuen Erscheinungen, die der Redaktion zur Besprechung zugegangen, verzeichnen wir:

- Andrew, L.** -- Die Lüge. 2. Auflage. M. 2,—. Dresden und Leipzig, Heinrich Minden.
- Das Bekanntnis des Kaisers** im Urtheile der Zeitgenossen. M. 1,30. — Halle a. S., Gebauer-Schwetschko.
- Bendix, L.** — Kolonialjuristische und politische Studien. Berlin, Deutscher Kolonial-Verlag (G. Meinecke).
- Bernard, Tristan.** — Ein sanftes Mädchen. Roman. Geh. M. 2,—, geb. M. 3,—. München, Albert Langen.
- Bernheim, K.** — Lehrbuch der Historischen Methode und der Geschichtsphilosophie. M. 15,—. Leipzig, Duncker & Humblot.
- Berolzheimer, Dr. Fritz.** — Rechtsphilosophische Studien. M. 4,50. München, C. H. Beck.
- Beyerlein, F. A.** — Jona oder Sedan? Roman, 2 Bände. Preis M. 7,—. Berlin, Vita, Deutsches Verlagshaus.
- Biglow, J.** — The Mystery of Sleep. Preis Sh. 1,50. New York, Harper & Brothers.
- Bilderwerk Schlesischer Kunstdenkmäler.** — 3 Mappen, 1 Textband. Im Auftrage des Provinzial-Ausschusses von Schlesien bearbeitet von Hans Lutsch, Konservator der Kunstdenkmäler des Preussischen Staates, (geh. Regierungsrath. Herausgegeben von Kuratorium des Schlesischen Museums der bildenden Künste. Breslau.
- Björnsen, Njörstjerne.** — Ein Tag. Ivar Bye. Zwei Erzählungen. (Geh. M. 1,—, geb. M. 1,50. München, Kleine Bibliothek Langen.
- Bussen, Paul.** — Aschermittwoch. Novelletten. Geh. M. 1,—, geb. M. 1,50. München, Kleine Bibliothek Langen.
- Classen, W.** — Kreuz und Amboss. Roman der Gegenwart. M. 3,—. Hamburg, C. Boysen.
- Čakumáracaritam.** — Die Abenteuer der zehn Prinzen. Nach dem Sanscrit-Original des Dandin übersetzt, eingeleitet und mit Anmerkungen versehen von Dr. M. Haberlandt. München, F. Bruckmann.
- Deuvert, Dr. E.** — Glauben und Wissen. Volksthümliche Blätter zur Vertheidigung und Vertiefung des christlichen Weltbildes. Preis pro Jahrgang M. 5,—. Heft 1, 2. Stuttgart, Max Kiehlmann.
- Deutsche Arbeit.** — Zeitschrift für das geistige Leben der Deutschen in Böhmen. Jahrgang 2. Heft 6. Abonnementspreis vierteljährlich M. 2,50, Einzelheft M. 1,—. München und Prag, G. D. W. Callwey.
- Drechsler, Paul.** — Schlesiens volksthümliche Ueberlieferungen. Band II, 1. Geh. M. 5,20. Leipzig, B. G. Teubner.
- Dressel, Ludwig.** — Die Vulkanausbrüche auf den Antillen. Frankfurter Zeitgenüsse Broschüren, Band XXII, Heft 6. 50 Pf. Hamm i. W., Breer & Thiemann.
- Duncker, Dora.** — Lottes Glück. Todgelächter. Zwei Novellen. (Geh. M. 1,—, geb. M. 1,50. München, Kleine Bibliothek Langen.
- Eberstadt, Dr. Eud.** — Rheinische Wohnungsverhältnisse und ihre Bedeutung für das Wohnwesen in Deutschland. Nebst 17 Grundrissen deutscher Kleinwohnungsbäude. 114 S. Jena, Gustav Fischer.
- Ferguson, Charles.** — Diesselts-Religion. Eine Denkschrift über die Prinzipien der Moderne. Br. M. 2,50, geb. M. 3,50. Leipzig, Eugen Diederichs.
- Fogazzaro, Antonio.** — Die Kleinwelt unserer Zeit. Roman. Geh. M. 3,50, geb. M. 4,50. München, Albert Langen.
- Frankl, Victor.** — Los von der Theaterzensur. Preis 50 Pf. Berlin, Franz Wunder.
- Frankfurter Zeitgenüsse Broschüren.** — Band XXII, Heft 5. Die Firma Krupp und ihre soziale Thätigkeit von T. Kellen. Preis pro Band (12 Hefte) M. 8,—. Einzelpreis pro Heft 50 Pf. Hamm i. W., Breer & Thiemann.
- Geist, Dr. H.** — Das freie Reingöttliche im Menschen als das Grundelement aller echten Moral. M. 6,—. Weimar, Hermann Böhlaus Nachf.
- Goethes Sämmtliche Werke, Jubiläums-Ausgabe** in 40 Bänden. 30. Band Annalen. M. 1,20. Stuttgart, J. G. Cotta.
- Gooss, Ederich.** — Sonettenkranz von einer Südländsfahrt. M. 1,—. Dresden, E. Pierson.
- Günzfeldt, Dr. Paul.** — Grundzüge der astronomisch-geographischen Ortsbestimmung auf Forschungsreisen und die Entwicklung der hierfür massgebenden mathematisch-geometrischen Begriffe. Geh. M. 10,—, geb. M. 12,—. Braunschweig, Friedr. Vieweg & Sohn.
- Harnack, Dr. Otto.** — Moderner Cicerone. Rom. II Neuere Kunst seit Beginn der Renaissance. Mit 150 Abbildungen. (Geh. M. 4,—. Stuttgart, Berlin, Leipzig, Union Deutsche Verlagsgesellschaft.

- Hefft, Dora.** — Ein moderner Jurist. Zeitbild. M. 3,—. Dresden und Leipzig, Heinrich Minden.
- Herrmann, Dr. W.** — Römische und evangelische Sittlichkeit. 3. Aufl. M. 2,—. Marburg, N. G. Elwert.
- Hettner, A.** — Das Deutschthum in Südbrasilien und Südchile. Gekostet 60 Pf. Leipzig, B. G. Teubner.
- Holzer, Ernst.** — Schubartstudien. Mit einem Bild Schubarts und Musikbeilagen. 52 Seiten. Ulm, Gebr. Nöbling.
- Hubrich, Dr. E.** — Die Sprachfreiheit in öffentlichen Versammlungen nach preussischem Recht. Ein Gutachten zur Polenfrage. M. 1,—. Königsberg i. Pr., Graefe & Unzer.
- Jahrbuch der bildenden Kunst 1903.** Unter Mitwirkung von Dr. Woldemar von Seidlitz-Dresden, herausgegeben von Max Martersteig. Jahrgang 2. Berlin, Deutsche Jahrbuch-Gesellschaft.
- Jellinek, Artur, L.** — Bibliographie der vergleichenden Literaturgeschichte Bd. 1. Heft 1. Berlin, Alexander Duncker.
- Jerusalem, W.** — Der Bildungswert des altsprachlichen Unterrichtes und die Forderungen der Gegenwart. 70 Pf. Wien, Alfred Hölder.
- Issaleff, A. A.** — Der Sozialismus und das öffentliche Leben. Stuttgart, Dietz.
- Karschensteiner.** — Eine Grundfrage der Mädchenerziehung. 60 Pf. Leipzig, B. G. Teubner.
- v. Komorzynski, Dr. J.** — Die Nationalökonomische Lehre vom Credit. M. 8,90. Innsbruck, Wagner'sche Univers.-Buchhandlung.
- Kalthoff, Albert.** — Religiöse Weltanschauung. Brosch. M. 3,—, geb. M. 4,—. Leipzig, Eugen Diederichs.
- Krahmer.** — Die Beziehungen Russlands zu Persien, Russland in Asien Bd. VI. Leipzig, Zuckschwerdt & Co.
- Külpe, O.** — Die Philosophie der Gegenwart in Deutschland. Eine Charakteristik ihrer Hauptrichtungen nach Vorträgen, gehalten von Oswald Külpe. („Aus Natur- und Geisteswelt.“ Sammlung wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellungen aus allen Gebieten des Wissens.) Leipzig, B. G. Teubner. 120 S. (geb. M. 1,25).
- Kunst und Künstler.** — Monatschrift für bildende Kunst und Kunstgewerbe. Jahrgang 1. Heft V/VI. Vierteljährlich M. 4,—. Einzelheft M. 1,50. Berlin, Bruno Cassierer.
- Kügelgen, C.** — Aufklärung und Verklärung. Metaphysikfreie Predigten. M. 1,20. Leipzig, Richard Wöpke.
- Kupffer, Carola.** — Gedichte. M. 2,50. Dresden, E. Pierson.
- Leitsehuh, F. F.** — Strassburg (Berühmte Kunststätten, Heft 18). Mit 138 Abbildungen. M. 4,—. Leipzig, E. A. Seemann.
- Lepsius, Dr. Johannes.** — Das Reich Christi. Monatsschrift für Verständniss und Verkündigung des Evangeliums. Jahrgang 6, No. 1. Einzelheft 60 Pf. Berlin, Reich Christi-Verlag.
- Lindner, A.** — Danzig (Berühmte Kunststätten, Heft 19). Mit 102 Abbildungen. M. 3,—. Leipzig, E. A. Seemann.
- Lyon.** — Deutsche Dichter des neunzehnten Jahrhunderts. Herausgeg. von Prof. Dr. Otto Lyon. Heft 1: Fritz Reuter. Ut mine Stromtid. Von Prof. Dr. Paul Vogel. Geh. 50 Pf. Heft 2: Otto Ludwig, Makkabäer. Von Dr. R. Petsch. Geh. 50 Pf. Heft 3: Hermann Sudermann. Frau Sorge. Von Prof. Dr. G. Boetticher. Geh. 50 Pf. Heft 4: Theodor Storm, Immensee und Ein grünes Blatt. Von Dr. Otto Ladondorff. Geh. 50 Pf. Leipzig, B. G. Teubner.
- Münch, Wilhelm.** Geist des Lehramts. Eine Hodegetik für Lehrer höherer Schulen. Brosch. M. 10,—, geb. M. 11,—. Berlin, Georg Reimer.
- Neuer deutscher Zolltarif** nebst dem Zollgesetz vom 25. Dez. 1902, nach der amtlichen Veröffentlichung. 189 S. Berlin, L. Schwarz & Comp.
- Obrist, Hermann.** Neue Möglichkeiten in der bildenden Kunst. Essays. Brosch. M. 3,—, geb. M. 4,—. Leipzig, Eugen Diederichs.
- Peltzer, Alfred.** — Die ästhetische Bedeutung von Goethes Farbenlehre. M. 1,90. Heidelberg, Carl Winter.
- v. Pflugk-Hartung, Julius.** — Vorgeschichte der Schlacht bei Belle-Alliance. Wellington. M. 9,—. Berlin, Richard Schröder.
- Prevost, Marcel.** — Püandereien einer Pariserin über die Liebe. Geh. M. 2,50, geb. M. 3,50. München, Albert Langen.
- Riedel, Armand.** — „Kaulala oder die Salomonen.“ Epos, nach orientalischen Sagen. M. 6,—. Dresden, E. Pierson.
- Righi, Augusto und Bernhard Dessau.** Die Telegraphie ohne Draht. Geh. M. 12,—, geb. M. 13,—. Braunschweig, Friedr. Vieweg & Sohn.
- Roloff, Gustav.** — Schult Hess' Europäischer Geschichtskalender. Achtzehnter Jahrgang, 1902. Der ganzen Reihe XLIII. Band. München, C. H. Beck.
- Röffler, F.** — Das gewerbliche Recht des Allgemeinen Landrechts für die Preussischen Staaten vom 1. Juni 1794 und die Preussische gewerbliche Gesetzgebung von 1810 und 1811. M. 6,40. Tübingen, H. Lausch.
- Die Schifffahrt der deutschen Ströme.** Untersuchungen über deren Regulierungskosten und Verkehrsverhältnisse. Erster Band. Vom Verein für Socialpolitik herausgegeben. 342 S. Leipzig, Duncker & Humblot.
- Schneegans, A.** — Kallia Kypris. Aus Alt-Syrakus. Roman. 2. Auflage. M. 3,—. Berlin, Alfred Schall.

Verantwortlicher Redakteur Professor Dr. Hans Delbrück,
Berlin-Charlottenburg, Knesebeckstr. 30.

Verlag von Georg Stilke, Berlin NW., Dorotheen-Strasse 72/74.

Druck: Aktiengesellschaft National-Zeitung, Berlin W., Mauerstr. 86-88.

Berlin W.
Leipzigerstr. 27/28.

S. Adam

Hamburg
Neuerwall 76/80.

Gegründet 1863.

Gegründet 1863.

Special-Haus für Herren- und Knaben-Bekleidung

fertigt und nach Maass.

Damen-Confection

vom einfachsten bis elegantesten Genre.

== Ausrüstungen für jeden Sport ==

Livréen. und nach allen überseeischen Ländern. Gummimäntel.

Schuhe, Stiefel, Gamaschen, Strümpfe, Hüte etc.

Anfertigung nach Maass unter Garantie guten Sitzes innerhalb 12 Stunden.

==== Illustrierte Preislisten kostenlos. =====

Soeben erschienen:

Zweiter Vortrag über

Babel und Bibel

III. 2.—, geb. III. 2.80.
31.—35. Tausend.

von Prof. Friedrich Delitzsch.

Mit 20 Abbildungen und einem Vorwort „Zur Klärung“.

Die Saxoborussen

Mit 6 Vollblättern
von Ed. Czesel.

Roman von Gregor Samarow.

Ein Band von 350 Seiten. III. 4.50, geb. III. 5.50.

Ein flott geschriebener,
durchweg fesselnder
Studentenroman. * * *

Der mühlige Hintergrund des
Sachverhalts hat dem Dichters
verlieht dem Buche einen An-
trieb.

Soergel, Rechtsprechung

3. Jahrgang 1902.

508 Seiten 8°.

Gebunden III. 4.00.

berücksichtigt nunmehr auch das *Sax. V. G.*, führt bei den einzelnen Entscheidungen die verschiedenen Zeitschriften an, die jene bringen, und ermöglicht durch fortlaufende Verweise auf die früheren Jahrgänge deren bequeme Verfolgung.

Durch die Buchhändler zu
besorgen, die auch direkt von hier

Deutschen Verlags-Anstalt in Stuttgart.

Digitized by Google

Welchen Betrag wendet man für eine Möbel-Ausstattung auf?

Wie gestaltet man die Einrichtung wohlwollend, eigenartig, modern? Welche Holzarten verwendet man dafür? Welche Stilart? Wie bezieht man die Polstermöbel? Was für Draperien, was für Teppiche, was für Decorationsgegenstände nimmt man? Wie decoriert man eine Ecke? Diese und andere Fragen werden sachgemäß in zwei kleinen Schriften mit Illustrationen beantwortet, welche Dittmar's Möbel-Fabrik, Berlin C., Mölkemarkt 6, herausgegeben hat und jedem Interessenten **gern kostenfrei**, ohne ihn **• • •** zu verpflichten, übersendet. **• • •** Die beiden Schriften tragen die Titel:

„Wie richte ich meine Wohnung ein?“

und

„Möbel-Stil-Vergleichung“, * * * * *

Preussische Jahrbücher.

Verandagaber

Guss Delbrück.



Inhalt:

| | |
|---|-----|
| Dr. Hermann Anton Schmitz, Bonn: Uebersetzung eines griechischen Satzes | 100 |
| Fortsetzung: Von Schmalstieg | 103 |
| Dr. Otto Ernst Schmitz, Bonn: Uebersetzung eines Satzes | 100 |
| Dr. J. Biederich, Braunschweig: Zur Geschichte des Begriffs der Unmöglichkeit | 104 |
| Dr. Otto Ernst Schmitz, Bonn: Zur Geschichte der Unmöglichkeit | 105 |
| Zur Kritik von J. Biederich: Zur Geschichte der Unmöglichkeit | 106 |

Notizen und Mittheilungen.

Geometrie. Von Dr. Ernst Schmitz, Bonn. (Zweiter Theil.)
Uebersetzung eines Satzes. S. 103.

Uebersetzung eines Satzes.

10

Uebersetzung eines Satzes.

Die letzten sechs der Unmöglichkeit und geometrische
Uebersetzung eines Satzes. — Inhaltlich 2. bis zu 100

10

Geometrie

Uebersetzung eines Satzes

100

Verlag von Bruno Cassirer, Berlin W., und des Verlags von M. C. Neumann, Neudamm und Berlin W. 19, und des Verlags von Bruno Cassirer, Berlin W.

Staatswissenschaften. Dr. G. Schacht, Berlin: E. Hügel, Die internationalen und völkervereinlichenden Tendenzen der Sozialpolitik von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis auf die Gegenwart. (S. 338.) — Dr. Mich. Ehrenberg, Straube Hennagen, Ihre Entstehung und ihre Bedeutung. (S. 345.) — Dr. Kurganoff, Die Einwanderungspolitik und die Bevölkerungszunahme der Vereinigten Staaten von Amerika. (S. 349.) — Dr. Wang Gedz, Die baltische Landwirtschaft am Anfang des 20. Jahrhunderts. (S. 356.)

Weissen. Dr. Paul Rohrbach, Berlin: Rudolf Jahn, Durch die Währungsreform und Silber. (S. 351.)

Vitecatar. Franz Sandvoss: Ulrich Deput, August Ober von Platen's dänischer Hofrat. (S. 354.) — Professor, Dr. H. Mehl, Hamburg: Dr. Ernst Trautmann, „Der und die“, eine Frau-Studie. (S. 357.) — Carl Wulffers, Worte ein Lebensfreund. (S. 361.) — Roman Boerner, Frau's Ende. (S. 364.) — Max Leffler, Leonid Andreev, Des Weibens und andere Novellen. (S. 365.)

Politische Korrespondenz.

Delbrück: Eine Wahlparodie. (S. 367.)
Paul Rohrbach: Engobaldin. (S. 371.)

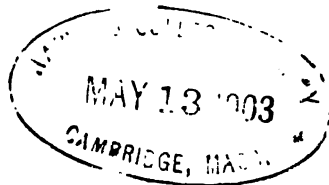
Kaiserl. und Königl. Hof-Pianofabrik

Julius Blüthner

Flügel und Pianos.

Filiale:
BERLIN W.

Potsdamerstrasse 27b.



Offenbarung.

Eine philosophische Studie.

Von

Ferdinand Jakob Schmidt.

Es ist höchst bemerkenswerth, daß die Menschheit einen Fortschritt auf einem gewissen Gebiet fast regelmäßig mit dem Rückschritt auf einem anderen bezahlen muß. So hat uns die Reformation des sechzehnten Jahrhunderts religiös frei gemacht und ein bedeutames Stück über die Stufe des romanischen Christenthums emporgehoben, aber dafür blieben wir auch auf allen anderen Geistesgebieten nicht nur gut zweihundert Jahre hinter den Italienern und Franzosen zurück, sondern wurden sogar eher wieder in die Enge der mittelalterlichen Vorstellungen zurückgedrängt. Luther selbst blieb mit Ausnahme seiner religiösen Genialität eine durchaus mittelalterliche Erscheinung, und die Entdeckungen des Kopernikus und Kepler wurden von Niemand so gehässig bekämpft wie von den protestantischen Geistlichen. Heute aber ist unser Zeitalter beherrscht von der Empirie und der Technik, und die Folge davon ist, daß die allgemeine geistige, philosophische Bildung selbst der führenden Stände auf einen kaum scharf genug zu bezeichnenden Tiefstand hinabgesunken ist. Noch vor etwa vierzig Jahren konnte der Franzose Taine schreiben: „Von 1780 bis 1830 hat Deutschland alle Ideen unserer historischen Zeit hervorgebracht, und für ein halbes Jahrhundert noch, vielleicht sogar für ein ganzes Jahrhundert wird es unsere Hauptaufgabe sein, sie zu überdenken.“ — Er hat sich stark verrechnet. Denn schon seit etwa dreißig Jahren bemüht sich unser Geschlecht, jene Geisteserrungenschaften wieder zu vergessen, und hat statt dessen vielmehr auf den englischen Empirismus und den französischen Positivismus des 17. und 18. Jahrhunderts zurückgegriffen, wie er sich in Comte, Spencer, Mill und ihresgleichen erneuert hat. Es ist vergessen

und unverständlich geworden, daß Kant die Doktrinen Lockes und Humes schlagend widerlegt und statt dessen selbst einen tieferen Grund gelegt hat. Es ist vergessen worden, daß Goethe und Schiller, Hegel und Schleiermacher einen neuen Weg zu den wahrhaftigen Quellen des Lebens gewiesen haben. Und man sucht es heut auch vergessen zu machen, daß die menschliche Entwicklung von Ideen bestimmt wird, und man sucht statt dessen plausibel zu machen, daß ihr Gang lediglich durch die Veränderung der ökonomischen Produktionsweise bedingt werde. Den kritischen Idealismus hat der physiologische Materialismus verdrängt; der geistige Menschheitstypus ist zu dem psychophysischen Typus verflümmert, und die Menschheitsgeschichte gilt nicht mehr als die Entwicklung der immanenten Weltvernunft, sondern als ein sich fortspinnender Kampf um den Futterkorb und um den Futterplatz. Die Wenigen aber, die heut noch in den Bahnen fortwandeln, von denen Taine spricht, sie werden von dem Geschrei der Masse überhört und müssen sich bemühen, die heiligen Vermächtnisse für den kommenden Tag zu bewahren. So stellt der gegenwärtige Kulturzustand das Gegenbild zu dem Anfang einer Entwicklungsperiode dar: Plato ist todt und Protagoras ist sieghaft dem Grabe entfliegen.

Wie verheerend aber die einseitige Vorherrschaft des Empirismus auf den Zustand der Geistesbildung gewirkt hat, ist am besten daraus zu erkennen, welche Verwirrung und Unsicherheit entsteht, wenn einmal ein geistiger Thatbestand von fundamentaler Bedeutung wie derjenige der Offenbarung durch einen festen Angriff in Frage gestellt wird. In einem solchen Falle zeigt es sich, wie gefährlich der Mangel philosophischer Durchbildung ist; wie der empirische Psychologismus bei der Klarstellung einer so bedeutsamen Lebensfrage völlig versagt und den Menschen entweder einem zerstörenden Nihilismus oder einer abergläubischen Mystik überantwortet. Es ist daher gut, wenn bei einer solchen Gelegenheit einmal klar zu Tage tritt, welche dogmatische Verwirrung in der Behauptung liegt, daß die empirische Psychologie die Grundlage aller Geisteswissenschaften sei. In der That ist dies aber die herrschende Meinung, die nicht bloß von den Psychologen selber geltend gemacht worden ist, sondern unter dem Deckmantel des sogenannten Neufantianismus auch in die Theologie und die anderen Geisteswissenschaften Schritt vor Schritt eingebracht ist. Denn wenn das richtig wäre, so müßten sich auch alle geistigen That-

sachen überhaupt letztlich auf individuell-psychologische Prozesse zurückführen lassen, und das eben trifft nicht zu. Gerade die fundamentalen Bestimmtheiten der logischen, ästhetischen und ethisch-religiösen Vorgänge sind nicht empirisch-psychologisch, sondern meta-psychologisch oder allgemeingeistiger Natur. Weder dafür, was einer Erkenntniß den Charakter der Nothwendigkeit giebt, noch was ein Anschauungsgebilde zum Kunstwerk und eine menschliche Handlung zur sittlichen That macht, vermag die Psychologie allgemeingiltige Kriterien anzugeben; sie bleibt immer im bloßen Relativismus stecken und kommt nie weiter als zu der Angabe, daß etwas mehr oder weniger wahrscheinlich, mehr oder weniger angenehm, mehr oder weniger sittlich-angemessen ist. Das Wesen des Wahren, Schönen und Guten ist eben allgemeinen und nicht empirischen, geistigen und nicht psychologischen Ursprungs, und darum ist es auch der Psychologie nicht faßbar. Das aber ist die geradezu verhängnißvolle und alles zerstörende Wirkung des Psychologismus, daß er nun vor der Behauptung nicht zurückschreckt und sie praktisch überall zur Geltung bringt: das Wesen des Allgemeingiltigen auf dem Gebiete des Denkens, der Anschauungsgealtung und des Wollens sei überhaupt nicht zugänglich und die Menschen müßten sich mit dem Relativismus begnügen, weil man auf psychologischem Wege zu keinem anderen Ziele zu gelangen vermöchte. Gott sei Dank aber bleibt bei dieser Sachlage noch ein anderer Schluß möglich; derjenige nämlich, daß die empirische Psychologie gerade deswegen die Grundlage der Geisteswissenschaften nie und nimmer werden könne, weil ihr das ganze Feld des Geistigen, d. h. Allgemeingiltigen und Nothwendigen verschlossen ist. Das aber ist im Unterschiede von aller empirischen Forschung nun der Gegenstand der Philosophie. Und so wird denn auch die Philosophie darüber zu befinden haben, was von der Behauptung zu halten sei, daß es eine überempirische Offenbarung nicht gebe; es wird sich auf diese Weise zeigen müssen, was als das Wesen derjenigen Thatbestände anzusehen ist, die als Ausdruck der Offenbarungsfunktion in Frage kommen.

Wir sind von Jugend auf in dem Glauben erzogen worden, daß es einen Gott giebt und daß dieser Gott sich der Menschheit auf mannigfache Weise offenbart habe. So wird gelehrt, daß er sich in der Schöpfung und dem sittlichen Gewissen, dann durch die Proklamirung des mosaischen Gesetzes, durch die Propheten und

am gründlichsten durch die Fleischwerdung des Logos-Christus den Menschen kund gethan habe. Dieser Glaube ist kein willkürliches Erzeugniß menschlichen Denkens, sondern er ist geschichtlich geworden und so das Entwicklungsprodukt einer das Leben der Menschheit bestimmenden Idee. Aufgabe der Theologie ist es, nicht etwa solchen Glauben zu beweisen, sondern ihn aus seinem offenbar gewordenen Wesen und dem Gange seiner Entwicklung zu erläutern, um dadurch seine Funktion lebendig zu erhalten. Denn der Glaube ist nur dann echter Glaube, wenn er der lebendige, unmittelbare Ausdruck aus dem Wesen des Lebens ist, und er hört auf es zu sein, wenn seine Entwicklung mit der Entwicklung dieses Wesens in Widerspruch geräth und so ein künstliches Gebilde wird. So empfand das sechzehnte Jahrhundert, daß das mittelalterliche Glaubenssystem sich immer mehr von den unzerstörbaren Grundlagen des unmittelbaren Lebens entfernt hatte, und es bemühte sich daher, den dem Leben entfremdeten Glauben wieder als lebendigen Glauben zu gestalten. So empfinden wir auch heut wieder, daß viele Lehren der Kirche nicht mehr die Wesensentfaltung des menschlichen Lebens zum Ausdruck bringen, sondern nur noch einen künstlich vermittelten Glauben überholter Entwicklungsstufen darstellen. Immer aber, wenn die theologische Form der Religion mit den wesenhaften Kräften des Lebens in Widerspruch steht, dann erhebt die lauernde Skepsis siegreich ihr Haupt und bestreitet nicht nur die in einem gegebenen Zeitpunkt offenbare Form der Religion, sondern die Möglichkeit solcher Offenbarung überhaupt und im Ganzen. Dann ist die Theologie rathlos; denn der Glaube, den sie verfißt, ist dann ja nicht mehr lebendiger Glaube, sondern nur Versteinerung früherer Glaubensformen. Dann ist ihr die Waffe entsunken, mit der sie allein aller skeptischen Gegenströmung Herr zu werden vermag, nämlich die Erweckung der unmittelbaren Ueberzeugung, daß der Glaube und nicht die Skepsis der wahrhafte Ausdruck des lebendigen Wesens sei. Helfen könnte hier der Theologie nur, wie in der Zeit der Reformation, eine fundamentale Wiebergeburt aus den unmittelbaren Quellen des Lebens, und diese gerade hält die Skepsis überall verperrt. Denn ehe die positive Erneuerung der Lebensoffenbarung möglich ist, muß der Glaube an die Möglichkeit der Offenbarung schlechthin wieder zum Bewußtsein kommen, weil nur aus dem Geist einer solchen allgemeinen Ueberzeugung heraus eine bestimmte Offenbarungsthat möglich ist. Heut aber wird

gerade umgekehrt der führende Theil der Menschheit von der skeptischen Ansicht im Bann gehalten, daß es nicht nur auf religiösem Gebiet, sondern überhaupt keine überempirischen Lebensfunktionen gebe. Die Entscheidung darüber aber kann nicht mehr historisch und dogmatisch getroffen werden, sondern nur noch aus der reinen Erkenntniß des Wesens selber, d. h. also philosophisch.

Der Mensch ist ein psychophysischer Organismus, und die Elemente der empirischen Prozesse, durch welche dieser Organismus bestimmt ist, bilden die Grundlage aller Erkenntniß. In diesem Satz offenbart sich der fundamentale Irrthum, von dem unser Zeitalter beherrscht ist. Es liegt hier ein Fehler der ganzen Methode und nicht bloß ein solcher des Erkenntnißergebnisses vor. Der Mangel dieses Verfahrens aber beruht darauf, daß der empirische Psychologismus nicht von der Ermittlung eines leßthin allgemeinen und unmittelbar Gegebenen ausgeht, sondern schon anfänglich von naiven Abstraktionen und relativen Erscheinungen. Denn nimmt man, wie es hier geschieht, den individuellen Organismus zum Ausgangspunkt der Forschung, so beginnt gleich der erste Schritt mit einer künstlichen Abstraktion, da das Individuum nicht in Wirklichkeit, sondern nur unter Abstraktion von der realen Verknüpfung aus dem Gesamtzusammenhange losgelöst und für sich betrachtet werden kann. Ein solches Verfahren kann wohl für manche Spezialforschungen geboten sein; geht aber die Grundwissenschaft gleich von Anfang an von einer solchen Abstraktion aus, so hat sie es auch nur mit relativen Erscheinungen zu thun und kann deshalb auch nur zu relativen Erkenntnissen kommen. Erst wird aus dem Dasein des Ganzen das Individuum künstlich abgefordert, dann an dem Individuum die psychischen Prozesse und wiederum aus diesen Prozessen die Elementaremfindungen; kurz, Abstraktionen über Abstraktionen leiten das psychologistische Verfahren ein, und dann soll hinterher die lebendige Wirklichkeit aus diesen abstrakten Gebilden konstruirt werden. Unwirklicher, unpositiver, irrealer ist der Ansatz keiner Methode als der des empirischen Psychologismus.

Aber mit überlegener Miene weist der sogenannte Positivismus darauf hin, daß der naive oder psychophysische Mensch der allein unmittelbar gegebene Mensch sei; er sei es eben, der sich unmittelbar als selbständige Existenz erfasse und von seinem individuellen

Standpunkt aus sein Leben zu begreifen, zu ordnen und zu gestalten suche, und darum müsse auch alle Forschung diesen Ausgangspunkt nehmen. Indessen in dieser Annahme liegt ein großer und verhängnißvoller Irrthum. Gerade die Erfahrung lehrt das Gegentheil. Es ist nicht wahr, daß der naive Mensch sich bloß als Individuum fühle, und es ist nicht wahr, daß der psychophysische Mensch der ganze Mensch sei. Ueberall wo wir es mit wirklichen Menschen zu thun haben, äußert sich neben dem individuellen Bewußtsein auch ein universell-geistiges Bewußtseinskomplement, und es ist nur die Blindheit des Empirismus, daß er die Aeußerungsweise dieser komplementären Bestimmtheit nicht von vornherein zu erkennen und in Anschlag zu bringen vermag. Es hat dies seinen deutlich erkennbaren Grund. Denn daß sich der Mensch seiner psychophysischen Natur zuerst voll bewußt wird, liegt daran, daß er diese Seite seines Daseins mit den Thieren gemein hat, und daß sie schon in diesen zur Entfaltung gebracht ist. In Folge dessen ist diese Bestimmtheit der menschlichen Natur für den naiven Kopf auch die faßbarste, weil die Bahn ihrer Entwicklung bereits durch das animalische Dasein geregelt ist. Dagegen ist das allgemein-geistige Bewußtseinskomplement dem Menschen nur erst als noch gänzlich unentwickelte Anlagebestimmtheit gegeben, so daß diese gegenüber der psychophysischen Bewußtheit in dem Einzelnen wie in der ganzen Menschheit aus dunklen Anfängen nur sehr allmählich zur klaren Entfaltung gelangt. Aber nicht aus dieser psychophysischen Natur des Individuums entwickelt sich diese Bestimmtheit, sondern sie liegt ihr als konstituierende Bedingung zu Grunde und kommt nur in dem animalischen Dasein noch nicht zur Auslösung. Es ist die höchste, ja leztthin die einzige Aufgabe des Menschengeschlechtes, diese allgemein-geistige Bestimmtheit in individueller Mannigfaltigkeit zur Entfaltung zu bringen; alles individuelle Leben und alle individuelle Thätigkeit ist nur das Mittel dazu. Daß dem aber so ist, daß sich schon der naive Mensch nicht bloß als psychophysisches Individuum weiß, das zeigt sich wie dunkel auch immer von Anfang an in der Erzeugung des Fetischdienstes und der mythischen Gestaltungen, in welchen das universell-geistige Komplement des individuellen Bewußtseins seinen ersten, primitiven Ausdruck findet. Vom ersten Schritt an bildet so das religiöse Bewußtsein die Ergänzung des bloß Individuellen im Menschen, und der Ursprung dieser Religiosität ist nichts Anderes als die

lebendig thätige Entwicklung der univervell-geistigen Bestimmtheit. Eben das aber übersieht der rohe Empirismus; er ergreift nicht den ganzen Menschen, sondern nur seine psychophysische Animalität, und da er das Vorhandensein des Geistes in seiner religiösen und wissenschaftlichen Thätigkeit nicht gut in Abrede stellen kann, so erklärt er ihn flugs für eine inductive Verallgemeinerung empirischer Prozesse. Er übersieht dabei nur, daß das Geistige nicht das abstrakt-künstliche Produkt eines empirischen Induktionsverfahrens, sondern eine lebendige und ursprüngliche Funktion ist, durch welche alles Empirische erst seinen Halt bekommt. Zu einer solchen Verwirrung muß es aber kommen, wenn man aus der lebendigen Daseinseinheit erst eine einzelne Erscheinungsweise auf dem Wege der Abstraktion herauslöst und hinterher dann das Ganze aus diesem Bruchtheil rekonstruiren will. Der empirische Psychologismus ist der Versuch, das Universum von dem animalischen Standpunkt aus begreiflich zu machen.

Es ist köstlich zu sehen, wie bereits der Apostel Paulus die Korinther darüber belehrt, daß das Wesen des Lebens oder sagen wir in seiner Sprache das Göttliche nicht auf empirisch-psychischem, sondern nur auf geistigem Wege zu erfassen ist. Der Geist der Welt und der Geist des Menschen, das ist ihm der empirische Verstand, wie er das Dasein von der physisch-sinnlichen, fleischlichen Seite aus ergreift und beurtheilt; dieser empirische, psychische Geist vermag wohl das animalische, fleischliche Leben des Menschen zu erkennen, aber nicht das Leben des ganzen, des göttlichen Menschen; dazu bedarf es der Verlebendigung der göttlichen oder univervellen Geistesbestimmtheit selber, d. h. des reinen, allgemeinen Geistes, des Geistes schlechthin im Unterschied von dem psychisch-individuellen Geist oder dem empirischen Verstande. „Unter den Menschen — wer von ihnen kennt das Innere eines Menschen, als der Geist des Menschen, der in ihm ist? So hat auch noch Niemand das Innere Gottes ergründet, als der Geist Gottes. Doch wir haben nicht den Geist der Welt empfangen, sondern den Geist, der aus Gott ist, um damit zu verstehen, was uns von Gott geschenkt ist, und davon reden wir auch nicht in Schulworten menschlicher Weisheit, sondern in solchen, wie sie der Geist lehrt, geistige Sprache für geistige Dinge. Ein psychischer Mensch freilich nimmt nicht an, was vom Geist Gottes ist (*ψυχικός δὲ ἀνθρώπος οὐ δύναται τὰ τοῦ πνεύματος τοῦ θεοῦ*); es ist ihm Thorheit, er vermag es nicht zu verstehen, weil es geistig ergründet

werden will. Der geistige Mensch (*πνευματικός*) aber ergründet Alles' er selbst aber wird von Niemand ergründet." In Bezug auf das religiöse Verhältniß ist hier mit völliger Klarheit auf den Gegensatz zwischen dem individuell-psychischen und dem univervell-göttlichen Geist hingewiesen; zugleich aber wird damit zum Ausdruck gebracht, daß die univervelle Geistesbestimmtheit des Menschen nun nicht mehr wie in dem Fetischismus, in den mythischen Religionen und der äußerlichen Gesetzesreligion nach außen projiziert wird, sondern als innere Bestimmtheit des endlichen Subjektes ergriffen wird. In ganz entsprechender Weise sagt H e g e l: „Das endliche Bewußtsein weiß Gott nur insofern, als Gott sich in ihm weiß; so ist Gott Geist und zwar der Geist seiner Gemeinde, d. i. derer, die ihn verehren. Das ist die vollendete Religion, der sich objektiv gewordene Begriff. Hier ist es offenbar, was Gott ist; er ist nicht mehr ein Jenseits, ein Unbekanntes, denn er hat den Menschen kundgethan, was er ist und nicht bloß in einer äußerlichen Geschichte, sondern im Bewußtsein. Wir haben also hier die Religion der Manifestation Gottes, indem Gott sich im endlichen Geiste weiß.“ „Die Theologie hat gemeiniglich diesen Sinn, daß es darum zu thun sei, Gott als den nur gegenständlichen zu erkennen, der schlechterdings in der Trennung gegen das subjektive Bewußtsein bleibt, so ein äußerlicher Gegenstand ist, wie die Sonne, der Himmel u. s. w. Gegenstand des Bewußtseins ist, wo der Gegenstand die bleibende Bestimmung hat ein Anderes, Außerliches zu sein. Im Gegensatz hiervon kann man den Begriff der absoluten Religion so angeben, daß das, um was es zu thun ist, nicht dies Äußere sei, sondern die Religion selbst, d. h. die Einheit dieser Vorstellung, die wir Gott heißen, mit dem Subjekt.“

Gehen wir also nicht wie der empirische Psychologismus einseitig und unter dogmatischer Abstraktion von der bloß animalischen, psychophysischen Natur des Menschen aus, sondern von dem wirklichen, dem ganzen Menschen und zwar von dem Menschen in der univervellen Bestimmtheit seines Wesens durch das Wesen des univervellen Erfahrungszusammenhanges, so zeigt sich, daß die Verlebendigung oder Offenbarmachung dieser univervellen Bestimmtheit in konkret-individueller Form dasjenige ist, was als die gestaltende Idee der Entwicklung des überanimalischen, reinmenschlichen Wesens bezeichnet werden muß. Die Menschheit muß offenbar machen, was sich ihrem Bewußtsein zunächst noch als ein Verborgenes, Eingehültes, als eine bloße Anlagebestimmtheit kundgiebt, nämlich

daß die individuelle Natur jedes Einzelnen unter univerveller Bedingtheit steht und daß diese an der psychophysischen Entwicklung des Individuums als die Wesensbestimmtheit zur Entfaltung gebracht werden muß.

Man muß sich nur einmal frei machen von dem verengenden empirischen Beobachten, man muß erst einmal den Muth fassen, den geistigen Blick auf das universelle Ganze zu richten, in das wir uns als relative Sonderexistenz unmittelbar eingeordnet finden, und man wird gewahr werden, daß dieses Ganze trotz der Verschiedenheit der äußeren und inneren Erfahrungsart dennoch eine letzte, allumfassende und nicht weiter zu begründende Einheitsbestimmtheit aufweist, nämlich die, ein unendlicher Bewußtseinszusammenhang zu sein. Denn auch die ganze physische Welt, der unendliche Himmel mit allen seinen Gestirnen und die Erde mit allen ihren Geschöpfen ist uns in keiner Weise anders gegeben denn als eine spezifische Erscheinungsart des einheitlichen Bewußtseinszusammenhanges; diese Welt ist nur verschieden bestimmt und geordnet wie die innere Bewußtseinswelt, und was wir Materie und Seele nennen, ist lediglich die Bezeichnung für diese differenzirte Bewußtseinsbestimmtheit und Bewußtseinsordnung.*) Der Mensch aber ist als endliches Individuum eine relative Bewußtseinseinheit in diesem unendlichen Erfahrungszusammenhange, und alle endlichen Erfahrungsprozesse, die er im Verlauf seines Daseins durchmacht, stehen daher immer schon unter der Bedingtheit der univervellen Erfahrungseinheit. So steht seine empirisch-individuelle Anschauung unter allgemeinen, das Ganze ordnenden Anschauungsformen; so stehen seine Denkfunktionen unter allgemeinen Erfahrungsfunktionen, und so steht sein individueller Wille unter einer auf die Entwicklung des Ganzen gerichteten Willensbestimmtheit. In dem Thiere und ebenso in dem psychophysischen Menschen schlummert noch das Bewußtsein von dieser univervellen Geistesbestimmtheit, aber mit dem Erwachen des Individuums zu geistigem Leben beginnt auch die Entwicklung oder Offenbarmachung dieser überempirischen oder überindividuellen Lebenseinheit. Jede Erkenntniß und jede That eines Individuums, durch welche die Menschheit auf ihrer Entwicklungsbahn einen Schritt vorwärts gebracht wird, charakterisirt sich daher stets und ständig als eine Offenbarung, d. h. eine fort-

*) Den näheren Nachweis darüber findet man in meinen „Grundzügen der konstitutiven Erfahrungsphilosophie“. Berlin 1901.

schreitende Verlebendigung der allgemeinen, überfinnlichen Geistesbestimmtheit.

Es ist dabei zu unterscheiden zwischen „übernatürlicher“ und „überempirischer“ Offenbarung. Übernatürlich würde eine Offenbarung dann sein, wenn die Bedingung ihrer Möglichkeit sich als nicht zu den Bedingungen des einheitlichen Erfahrungszusammenhanges gehörend erweisen ließe. Eine solche Offenbarung ist aber wenigstens für uns Menschen unmöglich, und ein Glaube, der sich einer solchen Annahme hingäbe, wäre der brutalste Aberglaube. Denn aus der Kritik der Möglichkeit des gegebenen Erfahrungszusammenhanges läßt sich feststellen, daß nichts Gegenstand der menschlichen Erfahrung werden kann, was unabhängig von den konstitutiven Bedingungen der univiersellen Bewußtseinseinheit austräte; wir könnten es gar nicht mit unserem übrigen Bewußtseinszusammenhange vereinigen, und darum könnte es auch erst gar nicht Objekt unserer (äußeren oder inneren) Wahrnehmung werden. Träte dennoch dieser Fall ein, würde unser Bewußtsein unter eine Bedingung gestellt, welche nicht zu seiner immanenten Bedingtheit gehörte, so wäre die allgemeine Einheitlichkeit der Erfahrung und damit die Möglichkeit des gegebenen Erfahrungsbewußtseins überhaupt zerstört; denn eben diese Einheitlichkeit ist die fundamentale Bedingung aller Erfahrungsmöglichkeit. Wird uns aber dennoch ein bis dahin verborgener Thatbestand offenbart, wird er also Gegenstand unserer Erfahrung, so liegt in dieser Thatfache selber schon die Anzeige, daß er unter den allgemeinen Erfahrungsbedingungen steht. Darin liegt zugleich der Beweis für die Unmöglichkeit der Wunder, wenn man diesen Begriff im strengsten Sinne nimmt. Verstehen wir nämlich unter Wunder nicht, was dem erworbenen Bestande des empirischen Wissens widerspricht — denn das kommt häufig vor —, sondern was den allgemeinen Bedingungen der Erfahrungseinheit entgegen ist, so kann es überhaupt keine Vorgänge geben, die Wunder in dieser Bedeutung wären. Die Durchbrechung der Einheit der Naturgesetze ist nur denkbar unter Voraussetzung der Aufhebung der gegebenen Erfahrungsmöglichkeit und ist daher ein Unding, so lange der gegenwärtige Erfahrungszusammenhang besteht. Was daher auch sonst das Wesen der Offenbarung ausmachen möge, so ist doch jedenfalls sicher, daß die Bedingung ihrer Möglichkeit innerhalb der Grenzen der allgemeinen Erfahrungsbedingungen liegen muß.

Man also das, was in den menschlichen Bewußtseinszusammenhang eintritt, auf keine Weise übernatürlichen Ursprunges sein, so giebt es doch Bewußtseinsthatsachen, die jedenfalls nicht empirischer Natur sind. Man verwechselt heut vielfach „Empirie“ und „Erfahrung“, „empirisch“ und „natürlich“, aber wenn auch das griechische Wort „Empeiria“ ursprünglich „Erfahrung“ bedeutet, so besagen doch beide Wörter heut in der philosophischen Terminologie nicht dasselbe. Empirisch heißen die veränderlichen Bestimmungen der sinnlichen Einzelwahrnehmung, ihre assoziativen Wahrnehmungsverbindungen und alle darauf beruhenden Reflektionsprozesse, wie die Bildung von empirischen Begriffen, Urtheilen und induktiven Regeln, welche letzteren auch fälschlich und anmaßend „empirische Gesetze“ genannt werden. Empirisch ist daher auch das psychophysische „Ich“ als Einheit dieser sinnlich-reflexiven Prozesse. Mit „Erfahrung“ dagegen wird in der Philosophie außer der sinnlichen auch diejenige Bewußtseinsart bezeichnet, auf welcher die Allgemeingiltigkeit und Nothwendigkeit des Bewußtseinszusammenhanges beruht. Daher unterscheidet z. B. Kant das Wahrnehmungsurtheil von dem Erfahrungsurtheil; jenes ist subjektiv, dieses objektiv; jenes ist zufällig, dieses ist mit dem Bewußtsein der Nothwendigkeit verknüpft; jenes ist individuell, dieses ist allgemeingiltig. Erfahrung ist also der Gesamtbegriff, welcher sowohl die sinnlich-empirische, als die nicht-sinnlich-überempirische oder geistige Bewußtseinsart umfaßt. Diese einheitliche und allumfassende Erfahrungswirklichkeit ist aber das, was wir „Natur“ nennen, und daher ist auch an ihr die empirische Sinnennatur und die überempirische Geistnatur zu unterscheiden. Daraus geht schon hervor, daß der Geist keineswegs dem bloß reflektirenden und abstrahirenden Denkvermögen gleichzusetzen sei; er ist etwas durchaus Wirkliches und Natürliches und als solcher mit der sinnlichen Erfahrung zusammen als lebendige Einheit gegeben; aber im Unterschiede von dieser ist er diejenige Bewußtseinsart, welche in der unendlichen Mannigfaltigkeit der Wahrnehmungsänderung die gemeinsame unveränderliche, ewige und Einheit stiftende Grundbestimmtheit bildet. Demnach ist die Sinnennatur nur der Inbegriff der mannigfaltigen und veränderlichen Bestimmungen der Geistnatur. Sofern nun das psychophysische Ich eine relative Bewußtseinseinheit innerhalb des universonellen Erfahrungszusammenhanges bildet, muß es ebenfalls von dieser allgemeinen Geistnatur grundlegend bestimmt sein. In

dem Maße aber, wie diese universelle Geistesbestimmtheit in dem sinnlich-psychischen Ich zum Bewußtsein kommt, entwickelt sich der geistige Mensch in dem animalischen oder psychophysischen Menschen. Und das ist nun eben das Entscheidende, daß das Bewußtwerden der allgemeinen Geistnatur in dem Menschen nicht ein Entwicklungsprodukt seiner empirischen Natur ist, sondern sich selbst als die schöpferische Kraft in dem empirischen Bewußtsein stufenweise verlebendigt und so das animalische Leben mit der geistigen Entwicklungsidee befruchtet.

Indem man aber von jeher dunkel fühlte, daß das Innwerden der universellen Grundbestimmtheit seitens des endlichen Subjektes nicht ein Erzeugniß seiner empirischen Entwicklung, sondern das selbständige Lebendigwerden einer höheren, überempirischen, überindividuellen Bewußtseinsart sei, hat man hierfür sehr bezeichnend den Ausdruck „*O f f e n b a r u n g*“ (apokalypsis, revelatio, manifestatio) gewählt. Indem man jedoch diese überempirische Offenbarung theologischerseits zu einer übernatürlichen zu stempeln versucht hat, ist dieser Begriff anstößig geworden und hat sogar alle flach empirischen Köpfe veranlaßt, die Thatsache der selbständigen Verlebendigung des universellen Geisteswesens rundweg in Abrede zu stellen. Man sollte dabei nur immer im Auge behalten, daß ja auch die sinnliche Wahrnehmung kein Produkt unseres Ichs, sondern ebenfalls eine Art Offenbarung, nämlich eine solche der universellen Sinnennatur ist. Die theologischen Dogmatiker waren sich seit Paulus dieser Thatsache wohl bewußt, daß sich das Universelle sowohl von seiner sinnlichen als geistigen Seite her *o f f e n b a r e*, und daher theilen sie auch die Offenbarung in eine natürliche und übernatürliche ein. Das trifft in Wahrheit zu, sobald man nur statt dessen „empirisch“ und „überempirisch“ sagt. Nun leugnen zwar auch die Psychologen die sinnliche Offenbarung keineswegs, aber das eben ist ihr verhängnißvoller Irrthum, daß sie die Selbständigkeit der geistigen Offenbarung verkennen und daraus ein Produkt der empirischen Entwicklung des psychophysischen Ichs machen wollen. Indessen das liegt an ihrer fehlerhaften Methode. Der wirkliche Mensch hat von jeher anders empfunden. Er hat das Bewußtwerden der universellen Geistesbestimmtheit in seinem Ich als die überempirische Offenbarung seines rein menschlichen Wesens lebendig erfasst, und er hat diese Offenbarung seines wahrhaften Menschenthums gerade als eine Befreiung und Erlösung von den animalischen Schranken seines

Daseins empfunden, nicht aber als ein Erzeugniß dieser feiner psychophysischen Existenz. Diese universelle Geistesoffenbarung im Menschen ist dann als die Offenbarung schlechthin bezeichnet worden.

Zum Wesen der Offenbarung gehört demnach zweierlei; erstens, daß sich das Individuum einer universellen Bestimmtheit bewußt werde, und zweitens, daß diese Bewußtmachung sich nicht als eine Wirkung des endlichen Subjektes, sondern als eine solche der unendlichen Wesenseinheit darstelle.

Je mehr der Mensch noch unter dem Banne seines empirischen Ichs steht und diesem vornehmlich Realität zuerkennt, desto leichter ist er geneigt, alle universellen Wirkungen, von denen er sich und Andere ergriffen, durchdrungen und beherrscht fühlt, auf einen übernatürlichen Ursprung zurückzuführen. Dann erscheint ihm das Innewerden jedes Ueberempirischen und Ueberindividuellen als das Wirken jenseitiger, transszendenter Mächte, und er konstruirt sich dann hinter dem wirklichen Lebenszusammenhange noch einen überwirklichen. So hat es selbst ein Genius wie Plato nicht völlig vermocht, seine Ideenwelt ihres transszendenten Charakters ganz zu entkleiden, und auch Kant bewahrt in der Annahme von dem Ding an sich noch einen leisen Schimmer davon, so sehr er sich auch bemüht, die Wirksamkeit der transszendentalen Bestimmtheit auf das Empirische einzuschränken. Der erste Mensch, dem sich das Unendliche in seiner vollen Bedeutung zu erkennen gab, und der es doch als ein Natürliches, als die reine, wahre, göttliche Natur durchschaute, war doch Goethe. Er erst hat den Schleier gelüftet, der das Wirklichkeitswesen so lange verhüllt hatte, und so beginnt denn auch mit ihm eine ganz neue Entwicklungsepoche der Menschheit. Seinen Blicken hat sich die Geistnatur wie einem ausgewählten Lieblinge in ihrem keuschen Wesen offenbart, und so hat er sich in gleicher Weise von der wesenlosen Transszendenz wie von der oberflächlichen Empirie entfernt. Man muß nur die ganze Tragweite solcher Worte, wie etwas des folgenden ermessen: „Der Mensch ist als wirklich in die Mitte einer wirklichen Welt gesetzt und mit solchen Organen begabt, daß er das Wirkliche und nebenbei das Mögliche erkennen und hervorbringen kann. Alle gesunden Menschen haben die Ueberzeugung ihres Daseins und eines Daseienden um sie her. Indessen giebt es auch einen hohlen Fleck

im Gehirn, d. h. eine Stelle, wo sich kein Gegenstand abspiegelt, wie denn auch im Auge selbst ein Fleckchen ist, das nicht sieht. Wird der Mensch auf diese Stelle besonders aufmerksam gemacht, vertieft er sich darin, so verfällt er in eine Geisteskrankheit, ahnet hier Dinge aus einer anderen Welt, die aber eigentlich Un Dinge sind und weder Gestalt noch Begrenzung haben, sondern als leere Nacht-Räumlichkeit ängstigen und den, der sich nicht losreißt, mehr als gespensterhaft verfolgen.“ Und daneben stelle man ein Wort wie etwa das folgende: „Wir glauben hier im Einzelnen wie im Ganzen die Nachwirkung jener Epoche zu sehen, wo die Nation dem *Sensualismus* hingegeben war, gewohnt, sich materieller, mechanischer, atomistischer Ausdrücke zu bedienen; da denn der forterbende Sprachgebrauch zwar im gemeinen Dialog hinreicht, sobald aber die Unterhaltung sich ins Geistige erhebt, den höheren Ansichten vorzüglicher Männer offenbar widerstrebt!“ Goethes Leben und Wirken war der Ausdruck einer fortgesetzten Offenbarung.

Wenn die meisten Menschen geneigt sind, die Thatsache der Offenbarung nur für die Religion gelten zu lassen, so ist dies daraus zu verstehen, daß sie auf diesem Gebiet am kenntlichsten wird; aber das hat doch auch den Nachtheil, daß das religiöse Leben dadurch aus dem übrigen Lebenszusammenhange isolirt und auf diese Weise nur allzuleicht dem Aberglauben preisgegeben wird. Geht man aber von dem Wesen dieser Thatsache aus, so wird man festhalten müssen, daß sich die universelle Daseinsbestimmtheit dem Menschen sowohl von Seiten der Sinnennatur als der Geis t natur zu erkennen giebt. Damit sind dann zunächst die Gattungen der verschiedenen Offenbarungsweisen des Universums bezeichnet.

Auch die Sinnesoffenbarung unterscheidet sich dadurch von den empirischen Einzelwahrnehmungen, daß sie die universelle Bestimmtheit der sinnlichen Erscheinungen zum Ausdruck bringt und insofern ebenfalls überempirisch ist. Auf dieser Offenbarung beruht es, daß wir die unendliche Mannigfaltigkeit der veränderlichen Sinnesbestimmungen als ein materiell-räumliches Ganzes vorstellen und als eine gefeglih verknüpfte Natureinheit. Indem aber dieses sinnliche Universum nicht als ein an und für sich bestehendes Dasein aufgefaßt wird, sondern nur als spezifisch äußere Erscheinungsweise der reinen, allgemeinen Wesenseinheit, so kommt dies dadurch dem Menschen zum Bewußtsein, daß diese Sinnennatur sich als eine „Schöpfung“ jener höheren, das Aeußere und

Innere zugleich umfassenden Seinseinheit kundgiebt. Der Ausdruck „Schöpfung“ besagt also in Wahrheit nichts anderes als: spezifische Offenbarungsweise der univ ersalen Wesenseinheit. Nimmt man nun an —, was aber nicht bewiesen, sondern nur geglaubt werden kann — daß die univ ersale Geistseinheit nicht bloß in den einzelnen Menschen als Allgemeinbestimmtheit zum Bewußtsein kommt, sondern sich selber und absolut ihrer bewußt ist, so ist es diese Vorstellung, welche „Gott“ genannt wird. Und wenn dann unter dieser Voraussetzung gesagt wird: „Im Anfang schuf Gott Himmel und Erde“, so heißt das, daß es zur nothwendigen Wesensäußerung dieses Absoluten gehöre, sich sinnlich zu offenbaren. Das ist dann der Grund des Glaubens, aus dem heraus Paulus den Athenern gepredigt hat: „Der Gott, der die Welt gemacht hat und Alles was darin ist, er als Herr des Himmels und der Erde wohnt nicht in Tempeln mit Händen gemacht, noch läßt er sich von Menschenhänden bedienen, als ob er etwas bedürfte, er der Allen Leben und Odem und Alles giebt; — denn in ihm leben und weben und sind wir.“ Jedenfalls ist von diesem Standpunkt aus nicht zu verstehen, wie man diese sinnliche Welt als un göttlich hinzustellen vermochte, während sie doch eine nothwendige Erscheinungsweise Gottes ist. Hier hat sich in der Kirchenlehre andauernd ein Stück griechisch-heidnischen Dualismus verborgen gehalten. Der Hinweis von dem sündigen Diesseits auf ein seliges Jenseits mag ja für eine gewisse Entwicklungsstufe erforderlich sein, um dadurch die menschlichen Kräfte zu neuen Thaten zu beflügeln, aber auf die Dauer muß diese Fiktion lähmend wirken. Mit Recht sagte daher der strenggläubige Hamann: „Sich über Dinge einer anderen Welt ängstigen, ist nicht die ursprüngliche Gemüthsart eines Kindes. Die Morgenröthe unseres Lebens ist mit Leichtfinn und Borwitz ausgestattet. Ein Kind, das sich mit Dingen einer anderen Welt beschäftigt, wird blödsinnig für die Elemente der sichtbaren und gegenwärtigen. Was sind die Dinge einer anderen Welt? Entweder solche, die keine Augen gesehen, kein Ohr gehört und folglich auch in keines Menschen Sinn und Herz fallen können — oder vielleicht alle sonderbaren Ansichten dieser sinnlichen Welt, deren Begriffe ihrem Gegenstande nicht angemessen, willkürlich verstümmelt oder zusammengesetzt sind.“ Erst durch den germanischen Geist wird der hellenisch-romanische Dualismus wieder überwunden und die Sinnennatur von Neuem als göttlich geadebt.

In Wahrheit ist ja die Sinnennatur nicht *toto genere* von der Geistnatur verschieden, sie ist vielmehr die Einheit der Geistnatur in unendlicher Vermannigfaltigung und Strahlengebung. Und in Folge dessen ist auch die Sinnesoffenbarung, durch welche sich uns die unendliche Mannigfaltigkeit der veränderlichen Sinnesbestimmungen als ein einheitliches Ganzes kundgibt, nur die erste Stufe der univ ersellen Geistesoffenbarung. Aber aus den veränderlichen Einzelwahrnehmungen und ihrer empirischen Affoziation ist diese univ erselle Einheit nicht herauszulesen, sondern sie ist ebenfalls ein Werk der univ ersellen Geistesbestimmtheit des menschlichen Erkennens, die erst durch das mathematische und mechanische Denken in ihrer ganzen Bedeutung dem endlichen Subjekt bewußt wird. „Im eignen Auge schaue mit Lust, Was Plato von Anbeginn gewußt! Denn das ist der Natur Gehalt, Daß außen gilt, was innen galt.“

Unter Geistesoffenbarung in prägnanter Bedeutung aber haben wir die Verlebendigung der univ ersell-inneren Bewußtseinsbestimmtheit im endlichen Bewußtsein zu verstehen. Der empirische Skeptiker nach dem Schlage Humes bestreitet freilich diese Thatsache von vornherein. Aber was wüßte auch der Blinde von der Farbe! Alle höhere Offenbarung wird immer nur wenigen Aus erwählten zugänglich. Es geht damit wie auf religiösem Gebiet mit den zum Glauben Berufenen; sie müssen schon zu Gefäßen der Gnade (*vasa gratiae*) geschaffen sein, um religiös gläubig werden zu können; die anderen dagegen sind die Gefäße des Zorns (*vasa irae*) und, weil sie nun selbst des Glaubens nicht theilhaftig werden, so leugnen sie sein Dasein überhaupt. Aber aller Skeptizismus kann doch die Thatsache der Kunst, der Idee der Geschichte und Religion und der Philosophie nicht in Abrede stellen, wenn er sie auch nicht versteht und sich ihre Möglichkeit nur auf empirischem Wege nothdürftig von Seiten ihrer äußeren Erscheinung her zu erklären sucht. Alle diese Thatsbestände sind jedoch keine Erzeugnisse der Empirie, sondern Ausdruck des Wesens und zwar der univ ersellen Wesensbestimmtheit, wie sie sich von innen her in verschiedener Richtungsart dem subjektiven Bewußtsein offenbart.

Ob diese Offenbarungsweise künstlerischer, praktischer, religiöser oder philosophischer Natur sei, hängt davon ab, ob sie vornehmlich nach der Seite der Anschauung, des Willens oder des Erkennens hin wirksam ist. In jedem dieser Fälle ist aber die Verlebendigung

der inneren Totalitätsbestimmtheit im endlichen Subjekt das, was mit dem so vielfach mißbrauchten Ausdruck „Idee“ bezeichnet wird. Die sachliche Bedeutung dieses Terminus ist uns seit dem siebzehnten Jahrhundert durch den französischen und englischen Einfluß leider verunreinigt worden, und so wird „Idee“ bald in dem Sinne von angeborener Vorstellung, bald in dem von Phantasievorstellung, dann wieder als die Wirklichkeit abbildende, wie auch als abstrakte Vorstellung gebraucht. Wir haben aber keinen Grund, diese Bezeichnung für etwas anderes zu nehmen als das, wofür sie im ursprünglich-platonischen Sinne zur Anwendung kommt. Dann aber bedeutet „Idee“ einzig und allein die sich in den Vorstellungsobjekten (Dingen) wie in den inneren Vorgängen des menschlichen Bewußtseins offenbarende und schöpferisch verwirklichende Totalitätsbestimmtheit. Ideen sind dann in Bezug auf den physischen Bewußtseinszusammenhang das, was wir Gesetze nennen (vergl. dazu P. Natorp „Platos Ideenlehre“ S. VI) und in Bezug auf den psychischen Bewußtseinszusammenhang das, was sich als universelle Lebensfunktion durch das Individuum verlebendigt. „Funktion, recht begriffen, ist das Dasein in Thätigkeit gedacht“, sagt Goethe und dazu möge auch ein anderes Wort von ihm genommen werden: „Das Hervorgehen in dem Ewigen ist der Charakter der Idee, ebenso wie die des Hervorgehens aus dem Einzelnen der Charakter eines abstrakten Begriffs.“

Alle echte Kunst bewegt sich in Anschauungen (Formen, Farben, Tönen, sprachlichen Lauten). Aber nicht jede Anschauung ist künstlerisch. Objektive Anschauungen sind gesetzmäßig, aber nicht künstlerisch. Das Unterscheidende ist, daß die Anschauungen nicht in ihrer Beziehung auf den physischen oder gegenständlichen Bewußtseinszusammenhang in Frage kommen, sondern in ihrer Beziehung auf das individuelle Bewußtseinsinnere. Aber auch das genügt noch nicht. Damit ein solches inneres Anschauungserlebnis künstlerischen Charakter erhalte, dazu gehört, daß es nicht bloß in seiner subjektiven Zufälligkeit bestehen bleibe, sondern daß an ihm eine mitwirkende innere Allgemeinbestimmtheit zum Bewußtsein komme und an der äußeren Ver sinnlichung des betreffenden Zustandes oder Vorganges zur Darstellung gebracht werde. Künstler ist also noch nicht der, welcher überhaupt innere Anschauungen hat, — denn sonst wäre es Jeder —; Künstler ist vielmehr erst derjenige, bei

dem diese Erlebnisse so lebhaft und in die Tiefe reichend sind, daß in ihnen nicht bloß das Zufällige und Veränderliche der sinnlichen Erscheinung sich aufdrängt, sondern daß sich darin die Idee oder die allgemeine Lebensbestimmtheit des betreffenden Einzelvorganges offenbart und nun durch die Darstellung auch für andere offenbar gemacht wird. Würde z. B. ein Dyrker in seinen Gedichten nur das Zufällig-Individuelle seiner Erlebnisse zum Ausdruck zu bringen vermögen, so wäre das doch, selbst bei vorzüglich gebauten Versen und tadellosen Reimen, durchaus noch nichts Künstlerisches. Was geht uns ferner die Darstellung solcher rein subjektiven Vorgänge fremder Menschen an! Wir haben genug mit uns selbst zu thun. Es giebt zwar wenige, die sich nicht dann und wann veranlaßt fühlen, ihre Erlebnisse in Versen zum Ausdruck zu bringen, aber mit der Kunst hat das doch nur in sehr seltenen Fällen etwas zu thun, und mit den gedruckten Versen ist es meist nicht anders. Einem echten Dyrker müssen sich in der Hingabe an sein besonderes Empfindungsleben stets zugleich irgend welche Urweisen des menschlichen Empfindungslebens überhaupt enthüllen; das ist das ideelle Moment des Dyrischen und nur, wenn dieses in der sprachlichen Ausprägung des Einzelvorganges die Herzen der Hörer erweckend zu Tage tritt, spüren wir den künstlerischen Zauberstab. Nicht anders ist es mit dem Landschaftsmaler. Auch der Farben- und Linienkünstler ist kein photographischer Apparat der zufälligen, äußeren Landschaftszenerie; sein Gegenstand ist nicht die gebundene Wiedergabe des Geschauten an sich, sondern die freie Wiedergabe einer seelischen Urwirkung durch und an dem Geschauten. Dem künstlerischen Landschaftler offenbaren sich die Urstimmungen, welche landschaftliche Umgebungen auf das Gemüth ausüben, und er erhebt sie durch seine Farben- und Liniengebilde bei den anderen aus der Sphäre dunklen und unsicheren Fühlens zu klarem und bestimmtem Bewußtsein empor. Welche Kunstart wir auch in Betracht ziehen mögen, immer handelt es sich um die Darstellung der Manifestation eines Ideellen an einem anschaulichen Zustande oder Vorgange. Der Künstler ist der gottbegnadete Genius, in dem sich an den empirischen Einzelerlebnissen die universelle Geistesbestimmtheit anschaulich offenbart.

Ergreift aber die Totalitätsbestimmtheit nicht den intuitiven Menschen, sondern den empirischen Willen des Individuums in der Weise, daß sie in ihm Kraft zu zweckmäßiger Veränderung des empirischen Gesamtdaseins erzeugt, so offenbart sich die Idee als

der die Weltgeschichte leitende Faktor. Was der Thätigkeit von Individuen und Nationen einen solchen weltgeschichtlichen Charakter verleiht, ist demnach nicht das Thun überhaupt, auch wenn es zu vorübergehenden Erfolgen führt, sondern das immanente Vollbringen universeller Zwecke. Verblendeter Positivismus hat auch auf diesem Gebiet eine Anzahl Historiker dazu verleitet, das Walten der Ideen als die treibenden Kräfte der Weltgeschichte in Abrede zu stellen. Es zeigt sich dabei nur, daß die Ansammlung einer Summe historischen Wissens und ihre willkürlich-empirische Beurtheilung noch nicht den Historiker macht. Er muß mehr sehen können als die äußerlich empirisch-soziale Betrachtung zu erkennen giebt; er muß an der Hand gründlicher Quellenforschung der universellen, innerlich treibenden Zweckbestimmtheit inne werden, nicht aber der bloß äußerlichen, zufälligen und vorübergehenden Zwecke. Ein solcher mag die Thatsache universeller Ideenmanifestation als die leitende Instanz weltgeschichtlicher Entwicklung leugnen, weil er sie selbst nicht sieht. Da ist sie deswegen doch und dem Auge des echten Historikers wohl erkennbar. Sie ist deswegen da, weil leßthin Alles nothwendiger Weise universell bestimmt ist, und es kommt nur darauf an, ob und wie weit diese universelle Bestimmtheit, dieses Ideelle lebendig entwickelt wird. Wenn sich daher die positivistischen Historiker die Ansicht zu eigen gemacht haben, daß die Weltgeschichte die Geschichte von Klassenkämpfen sei und daß die treibende Kraft in dieser Bewegung die Veränderung der ökonomischen Produktionsweise sei, so zeigt sich hier eine unglaubliche Einseitigkeit und Neuzerlichkeit. Gewiß wird Niemand in Abrede stellen wollen, daß auch in Klassenkämpfen ein universelles Moment zu Tage treten kann; aber andererseits giebt es viele Klassenkämpfe, die gar keinen universellen Charakter an sich tragen, und umgekehrt haben viele universelle Bewegungen nichts mit Klassenkämpfen zu thun. Auch die größten Positivisten werden nicht verneinen, daß die Entwicklung des Christenthums von der größten universellen Bedeutung ist. Und doch hat es als solches die Klassenkämpfe unberührt gelassen, ja es hat sich bewußt über alle Klassenkämpfe gestellt. Es will uns heut hart anmuthen, aber es ist doch so, daß das Christenthum an sich weder die Emanzipation der Frau, noch des Sklavenstandes herbeigeführt hat. Nicht Paulus noch sonst ein Apostel hat dazu die Hand gerührt, und im christlichen Rom hat es noch im dreizehnten Jahrhundert einen Sklavenmarkt gegeben. Klassen-

kämpfe sind zudem nicht bloß die Folgeerscheinungen veränderter Produktionsweise, sondern sie sind nicht selten durch sehr viele andere und nicht bloß äußere Ursachen hervorgerufen worden. Dem Positivismus geht es auf dem Gebiet der Geschichtsschreibung wie überall; er kennt den Menschen nur von seiner animalischen, psychophysischen Seite und darum vermag er auch an der weltgeschichtlichen Entwicklung nur das Wirken der animalischen Triebkräfte in Anschlag zu bringen. Je tiefer sich uns aber das Wesen des Daseins und seiner Entwicklung erschließt, desto durchsichtiger wird es, daß alle auf die Realisirung praktisch-äußerer Zwecke gerichteten Thätigkeiten — mag es sich dabei um Entdeckungen, Erfindungen, Erweiterung der theoretischen Naturerkenntniß, technische und ökonomische Umwälzungen handeln — nur Mittel sind, um die Idee des geistigen Menschen fortschreitend zu verwirklichen. Welt-historische Bedeutung haben aber dabei nur diejenigen Individuen und Nationen, deren eigene Zweckthätigkeit, wenn auch ihnen selbst meist unbewußt, univervell bestimmt ist. Es ist das unvergängliche und allein wahrhaft bleibende Verdienst Hegels, daß er in die tiefsten Gründe dieses dunklen Quellgebietes mit der helleuchtenden Fackel des Geistes muthig vorgebrungen ist und so den erkennenden Blick auf den saufenden Webstuhl der Zeit zu richten vermochte. Indem er selbst nach dem Grundsatz verfuhr: wer die Welt vernünftig ansieht, den sieht sie auch vernünftig an, entschleierte sich ihm das Walten der Weltvernunft in ihrer keuschen Herbigkeit, so daß er erkannte: „Die geschichtlichen Menschen, die welthistorischen Individuen sind diejenigen, in deren Zwecken ein Allgemeines, ein Moment der produzierten Idee, ein Moment der nach sich selbst strebenden Wahrheit liegt. — Dies sind die großen Menschen in der Geschichte, deren eigene partikulare Zwecke das Substanzielle enthalten, welches der Wille des Weltgeistes ist. Sie sind insofern Heroen zu nennen, als sie ihre Zwecke und ihren Beruf nicht bloß aus dem ruhigen, angeordneten, durch das bestehende System geheiligten Lauf der Dinge geschöpft haben, sondern aus einer Quelle, deren Inhalt verborgen und nicht zu einem gegenwärtigen Dasein gediehen ist, aus dem inneren Geiste, der noch unterirdisch ist, der an die Außenwelt wie an die Schale pocht und sie sprengt, weil er ein anderer Kern als der Kern dieser Schale ist, — die also aus sich zu schöpfen scheinen, und deren Thaten einen Zustand und Weltverhältnisse hervorgebracht haben, welche nur ihre Sache und ihr Werk zu sein scheinen. — Solche

Individuen hatten in diesen ihren Zwecken nicht das Bewußtsein der Idee überhaupt, sondern sie waren praktische und politische Menschen. Aber zugleich waren sie Denkende, die die Einsicht hatten von dem, was Noth und was an der Zeit ist.“ Dagegen spricht nicht, daß einzelne dieser großen Individuen nicht im Mindesten das Bewußtsein haben, unter solch einer Totalitätsbestimmtheit zu stehen. Es hängt das von der subjektiven Anlage und Ausbildung, sowie von dem Einfluß der empirischen Umwelt ab. Denn es kann auch ein verkehrter und widernatürlicher Gebrauch von dem Ideellen gemacht werden, wenn es in einen künstlichen Gegensatz gegen den realen Weltzusammenhang gebracht wird und dann Verkennung und Verachtung des natürlich Gegebenen erzeugt. Wachsen alsdann bedeutende Individuen in instinktivem Widerstande wider solche falsche Idealität heran, so wird bei ihnen, besonders wenn die intellektuelle Ausbildung nur mangelhaft ist, leicht die Vorstellung erweckt, daß das Ideelle überhaupt nur ein Gebilde der Phantasie und Phantasterei sei und deshalb lähmend auf den realen Gestaltungsdrang wirke. Man braucht nur daran zu denken, wie der altmärkische Junker, selbst methodisch-intellektuell nur wenig geschult, aus der unklaren Begeisterung der Frankfurter Professorenpolitik für sein ganzes Leben eine tiefes Mißtrauen gegen die reine Macht des Ideellen eingefogen hat. Und doch gilt auch hier, was Goethe von dem korsischen Eroberer sagt: „Napoleon, der ganz in der Idee lebte, konnte sie doch im Bewußtsein nicht erfassen; er leugnet alles Ideelle durchaus und spricht ihm jede Wirklichkeit ab, indessen er eifrig es zu verwirklichen trachtet.“ Gerade solche Persönlichkeiten beweisen am Nachdrücklichsten, daß alle universelle Thätigkeitsbestimmtheit nicht empirischen und individuellen Ursprungs ist, da sie dem empirischen Individuum in diesen Fällen nicht einmal zum Bewußtsein kommt, sondern daß sie das Werk eines übergreifenden Allgemeinbewußtseins und somit Offenbarung ist. Der Charakter dieser Offenbarungsart ist aber dadurch gekennzeichnet, daß er den empirischen Willen dieser welthistorischen Persönlichkeiten universell-praktisch bestimmt.

Mit der profangeschichtlichen Offenbarung der Idee vollzieht sich aber die heilsgeschichtliche oder religiöse; erst in ihr erreicht die Totalitätsidee ihre vollkommene Verlebendigung, und so tritt denn erst in der religiösen Entwicklung das reine Wesen der Offenbarung zu Tage. Der Quell der religiösen Offenbarung ist

bald in die Region der Anschauung und des Gefühls, bald in die der Erkenntniß, bald in die des Willens verlegt worden. Keine dieser Auffassungen ist falsch, aber sie sind alle einseitig, weil sie alle nur Beziehungsarten und Aeußerungsweisen der religiösen Einheit zum Gegenstand nehmen. Alle die anderen Offenbarungsarten haben doch das gemein, daß sich das empirische Individuum nur in Bezug auf die eine oder andere Thätigkeitsweise seiner Lebensfunktion universell bestimmt findet und sich selbst dann nach dieser Seite hin universell erweitert, daß das endliche Subjekt im Ganzen aber auf seinem animalischen, psychophysischen Standpunkt verharret. Die religiöse Offenbarung dagegen hat es mit keiner dieser einzelnen Funktionen im Besonderen zu thun, sondern sie erfährt das ganze Leben als Ganzes und als harmonische Einheit. Sie erweckt die Gewißheit, daß das Leben des Menschen um so weniger wahres Leben sei, je mehr es nur auf seine individuell-empirische, endliche Existenz beschränkt wird. Denn das Endliche an und für sich genommen ist das Nichtseiende, immer nur werdende, Veränderliche, Vergängliche, und als solches das Prinzip des Todes; es ist aber ein Wahres, Wirkliches, sofern es als Mittel ergriffen wird, den unendlichen Lebenszusammenhang von einem gegebenen Mittelpunkte aus zu vergegenwärtigen und in individueller Bestimmtheit zu offenbaren; dann wird das Endliche, wenn auch nicht an sich, so doch durch seine Folgewirkungen ein Unendliches und damit ein Prinzip des ewigen Lebens. Das individuelle Leben ist nicht Selbstzweck, sondern nur Mittel, den gesammten Inhalt der unendlichen Lebenseinheit in individueller Mannigfaltigkeit zu entwickeln. Die religiöse Offenbarung befreit uns so von dem Wahne, daß das empirische Ich um seiner selbst willen da sei; sie rückt die Schranken unseres endlichen Subjektes bis an die Pforten der Unendlichkeit hinaus; sie beseitigt die psychologische Abstraktion des sinnlichen Ichs von dem Universum und erfüllt uns mit der unmittelbaren Gewißheit und Wahrheit, daß nichts mehr außer uns und uns fremd sei, und daß Alles zu dem Einen Leben gehöre, das wir selbst leben. Das ist der Sinn der Worte, die der johanneische Christus in dem hohenprieesterlichen Gebet an den lebendigen, allväterlichen Gottesgeist richtet, indem er sagt: „Nicht für diese (meine Jünger) allein aber bitte ich, sondern auch für die, welche durch ihren Logos an mich glauben, auf daß Alle eins seien, so wie du, Vater, in mir und ich in dir, daß auch sie in uns eins

ſeien, auf daß die Welt glaube, daß du mich geſandt haſt. Und zwar habe ich ihnen die Herrlichkeit gegeben, die du mir gegeben haſt, auf daß ſie eins ſeien, ſo wie wir eins ſind, ich in ihnen und du in mir, auf daß ſie zur Einheit vollendet ſeien, damit die Welt erkenne, daß du mich geſandt haſt und ſie geliebt haſt, ſo wie du mich geliebt haſt. Vater, was du mir gegeben haſt, ich will, daß wo ich bin, auch ſie bei mir ſeien, daß ſie meine Herrlichkeit ſchauen, die du mir gegeben haſt, weil du mich geliebt haſt vor Grundlegung der Welt. Gerechter Vater, wohl hat dich die Welt nicht erkannt, doch ich habe dich erkannt, und dieſe haben erkannt, daß du mich geſandt haſt, und ich habe ihnen deinen Namen kundgethan und werde ihnen denſelben kund thun, damit die Liebe, mit der du mich geliebt haſt, in ihnen ſei und ich in ihnen.“ Das alſo iſt das Weſen der religiöſen Offenbarung, daß die Totalitätsidee auf die zentrale Lebensseinheit als ſolche wirkt, und daß ſo das Leben des endlichen Subjektes ſchlechthin mit der unendlichen Lebensseinheit eins wird. Aber nicht auf ein myſtiſches Schauen, auf ein unthätiges Verſinken im Allgeiſt und auf ein Auslöſchen des Ichs zielt die Kundwerdung der religiöſen Idee, ſondern gerade auf ihre thätige Entwicklung durch die mannigfaltige Ichbeſtimmtheit der individuellen Exiſtenzen. Es wäre ein ewiger Widerſpruch und ein Zeichen ſtumpfer Trägheit, anzunehmen, daß die Thätigkeitsform des Ichs nur dazu da ſei, um in Unthätigkeit aufgelöſt zu werden. Eben weil die Religion ſich als Totalitätsbeſtimmtheit der thätigen Lebensseinheit offenbart, darum macht gerade die höchſte Aktivität und Realität den allgemeinen Charakter dieſer Idee aus. Nur wenn das individuelle Leben und die religiöſe Lebensseinheit noch getrennt von einander und als ſich bekämpfende Mächte aufgefaßt werden wie in dem helleniſch-romanischen Chriſtenthum, ſo regt ſich der Zug der aſketiſch-mönchiſchen Abtödtung der individuellen Ichbeſtimmung. Es iſt der Fortſchritt, den die Entwicklung der religiöſen Idee im Germanenthum macht, daß die charakteriſtiſche Beſtimmtheit des endlichen Subjektes mit der Totalitätsbeſtimmtheit des Lebens verſöhnt und in Uebereinstimmung mit ihr zur Entfaltung gebracht wird. So ſingt Angelus Sileſius: „Der Menſch hat eher nicht vollkommene Seligkeit, bis daß die Einheit hat die Anderheit verſchluckt. — Menſch, was du liebeſt, in das wirſt du verwandelt werden: Gott wirſt du, liebeſt du Gott, und Erde, liebeſt du Erden. — Menſch werde weſentlich; denn, wenn die Welt ver-

geht, so fällt der Zufall weg — das Wesen, das besteht.“ Aber er singt auch: „Je mehr du dich aus dir kannst aushun und ergießen: je mehr muß Gott in dich mit seiner Gottheit fließen. — Gott ist wahrhaftig nichts und so er etwas ist, so ist er's nur in mir — wie er mich ihm erkauft.“ — Liegt also das Wesen der Religion und ihr wahrer Werth darin, daß die Offenbarung der univervellen Lebensbestimmtheit nicht ein dumpfes und stumpfes Ahnen, Schauen und Sehnen bleibt, sondern thätige Entwicklung dieses göttlichen Lebensgeistes wird, so ist der Zweck des Lebens dadurch sowohl dem Inhalt, als der Form nach religiös bestimmt. Dem Inhalt nach, daß der Mensch nicht irgend eine beliebige Thätigkeit ergreife, sondern diejenige, die ihm im Entwicklungszusammenhange des Ganzen spezifisch zugefallen ist, und der Form nach, daß er diese Thätigkeit im Dienste des Ganzen und in harmonischer Uebereinstimmung mit der Gesamtentwicklung vollbringe. Man verfehlt demnach den Zweck des Lebens, wenn man nicht dasjenige gestaltet, wozu man seiner Anlage und Sendung nach bestimmt ist, da das Ganze in diesem Fall entweder andere Individuen durch Uebernahme dieser Ausführung mitbelasten oder neue schaffen muß, die das Versäumte nachholen. Mag also auch ein Individuum irgend eine seiner Anlage nicht entsprechende Lebensthätigkeit recht und schlecht zu Wege bringen, so veründigt es sich doch gegen das Ganze, wenn diese Thätigkeit nicht die ihm vom Geschick zugemessene ist, und die Folge davon ist, daß dann auch in ihm das Gefühl der Unbefriedigtheit und der Verlorenheit des Lebens entsteht. Es veründigt sich aber auch derjenige, der zwar das zu werden bestrebt ist, wozu er bestimmt ist, der aber um der Erreichung seines Zweckes willen die Bahn der übrigen und damit die Gesamtentwicklung stört. Die wahre und größte Liebe ist diejenige, die Anderen den Weg frei hält, damit sie werden können, was sie sollen. Die Sünde aber ist praktisch die Hemmung der Entwicklung des Ganzen durch das Verfehlen der eigenen Bestimmung und durch die Beeinträchtigung der Freiheit der übrigen, und sie beruht rein religiös auf der egoistischen Widersegligkeit gegen die Totalitätsbestimmtheit des Lebens. Welches aber die spezifische Lebensaufgabe des Einzelnen sei, das kann durch thätige Erfahrung erkannt werden. Es ist jedoch keineswegs nur religiös, einzig und allein im Dienste der religiösen Offenbarung und Verkündigung selber wirksam zu sein; vielmehr ist jede Lebensarbeit religiös, welche die Lebensbestimmtheit des Einzelnen im

Dienst und in der Uebereinstimmung mit der Entwicklungseinheit des Ganzen zum Ausdruck bringt. Dem Einen ist eine geistliche, dem Anderen eine weltliche Aufgabe zugefallen, diesem eine dienende und jenem eine führende Rolle; es können nicht alle in Zungen reden, es muß auch Propheten, Heilende und Lehrende geben und dazu Arbeiter und Handwerker, Kaufleute und Beamte, Staatsmänner und Könige. Jeder Beruf ist göttlich, der durch die Erfüllung der eigenen Lebensbestimmtheit die freie Verwirklichung der Idee des Ganzen fördert. Die wahre Religion hat daher ihren Gegenstand nicht außer und über dem Leben, sondern sie ist die geistige Totalitätsbestimmtheit des einigen Lebens überhaupt.

Nicht also Erfindungen der Priester oder Propheten sind die religiösen Offenbarungen noch ihrem individuellen Geiste entsprungen, sondern das fortschreitende, immer reinere und vollkommenerere Bewußtwerden der universellen Lebensbestimmtheit in dem endlichen Subjekt. Das Universelle ist hier wie überall das sich selbst in dem individuellen Bewußtsein Produzirende und nicht das Produkt des empirischen, psychophysischen Menschen; es ist die das Wesen des Lebens hervorbringende Idee, die nicht in den empirischen Lebensprozessen und ihrer Vergesellschaftung liegt und daher auch aus ihnen nicht entwickelt werden kann, sondern die das konstituierende Fundament des geistigen Lebenszusammenhanges ausmacht, ohne das die empirischen Prozesse gar nicht einmal möglich wären. Alle Offenbarung und so auch die allgemein-religiöse erhält freilich, sobald sie in das Reich des Singulären eintritt, partikulare und subjektive Beimischungen, aber die Idee selber ist darum noch kein empirisch-menschliches Produkt. Mag daher z. B. das sogenannte Gesetz des Moses auch noch soviel Zufälliges und Temporäres enthalten, — die konstituierende Idee aus der es erzeugt ist, ist dennoch die Wirkung einer überempirischen und überindividuellen Lebensoffenbarung. Und so ist auch die christliche Gestalt des Gottesohnes nicht das Werk der Vergottung eines empirischen Individuums durch begeisterte und mythenbildende Jünger, sondern die Verlebendigung des reinen Menschentypus als der vollendeten Vereinigung des endlichen Subjektes mit dem unendlichen Geiste, und zwar an der lebendigen Anschauung einer geschichtlichen Persönlichkeit. Die religiöse Entwicklung ist demnach die fortschreitende Offen-

barung der Idee des Lebens überhaupt, während die künstlerisch-an anschauliche und praktisch-gestaltende Entwicklung eine Verlebendigung spezifischer Wesensbestimmungen dieser Idee ist.

Aber nun ist zu bemerken, daß alle diese Offenbarungsarten zwar in den davon ergriffenen Persönlichkeiten unmittelbar schöpferisch wirken, daß das Wesen dieser Wirksamkeit sich aber andererseits in seiner unmittelbaren Erscheinung nicht erschöpft, sondern erst mittelbar erfaßt werden muß. Im Gegensatz zu der empirischen Erscheinungserkenntniß heißt diese mittelbare Erkenntniß des Wesens: Vernunfterkentniß. Erst in ihr vollendet sich die Wesensoffenbarung, indem aus der erscheinenden eine begriffene Offenbarung wird. Die Verlebendigung dieser Wesensbegriffe ist nicht zu verwechseln mit der Herstellung empirischer Begriffe, die nur die abstrakte Vereinigung der allgemeinen Merkmale einer Klasse von Individuen oder Dingen unter einem Wortzeichen sind; jene sind vielmehr das vollendete Bewußtsein von dem im Denken entwickelten Wesen der Totalitätsbestimmtheit und heißen als solche Ideen. So sind Ideen von Naturerscheinungen nicht Phantasiegebilde, sondern die begrifflich entwickelte Wesensbestimmtheit offenbar gewordener Thatfachen. Es ist die Aufgabe der Naturwissenschaft, die Totalitätsbestimmtheit der physischen Naturoffenbarung durch mittelbares Denken und dadurch veranlaßte Versuche in dem ganzen Inhalt und Umfang ihres Wesens, d. h. ihrer Gesetzmäßigkeit begreiflich zu machen. Mit Recht sagt daher Justus Liebig: der Fortschritt der Naturwissenschaft „ist abhängig von der Vermehrung der Thatfachen, er steht aber nicht im Verhältniß zu ihrer Anzahl, sondern zur Summe des von den Thatfachen abgeleiteten Denkstoffes und Gedankenmaterials. Tausend Thatfachen für sich ändern den Standpunkt der Wissenschaft nicht, und eine davon, welche begrifflich geworden ist, wiegt in der Zeit den Werth aller anderen auf.“ Nicht anders ist es mit der Offenbarung der inneren Thatfachenbestimmtheit des künstlerischen Schauens des religiös-sittlichen Lebens und des praktisch-gestaltenden Willens. Auch in diesem Fall ist die Bedeutung der Totalitätsbestimmtheit nicht mit der Verlebendigung in empirischer Thatfächlichkeit erschöpft, sondern sie findet erst durch denkendes Schauen und Erkennen die abschließende Entfaltung ihres Wesens. Die Idee der Offenbarung ist das allgemein Vernünftige an ihr und muß daher zu einem durchsichtigen und begreiflichen Vernunftwissen entwickelt werden, weil sie erst in dieser Gestalt ihre ganze Kraft und innere Wahrheit wirksam macht.

Das mußte schon der Rationalismus des achtzehnten Jahrhunderts, und es ist Lessing, bei dem sich die Formel findet: „Die Ausbildung geoffenbarter Wahrheiten in Vernunftwahrheiten ist schlechterdings nothwendig, wenn dem menschlichen Geschlechte geholfen sein soll.“ Aber wir unterscheiden uns heut davon, insofern diese Ausbildung nicht neben der Offenbarung und selbständig von dem Boden der reinen Vernunft aus auf abstraktem Wege künstlich und eigenmächtig konstruirt, sondern daß vielmehr aus der historischen Gestalt der Vernunftgehalt wie der Kern aus der Schale herausgearbeitet werden soll. Das ist die Aufgabe der Wissenschaften, und unter ihnen ist es die *Philosophie*, welche die allgemeinen Prinzipien dieses Vernunftverfahrens überhaupt aus den konstituierenden Bedingungen der Erfahrungsvernunft zu ermitteln und den angewandten Wissenschaften als das Fundament ihres Baues zu überantworten hat. Die Philosophie giebt demnach die allgemeine Möglichkeit an die Hand, das Wesen der Thatfachenoffenbarung zu einem Vernunftsystem erschöpfend zu entwickeln.

Wir können nunmehr abschließend sagen: alle Thatfachen der physischen und psychischen Natur sind Offenbarungsthatfachen, wenn sie nicht bloß von der Seite ihrer besonderen empirischen Erscheinung und ihrer empirischen Relationen her bewußt werden, sondern wenn darin zugleich ihre Idee oder ihre wesenhafte Totalitätsbestimmtheit sich lebendigigt. Wie die äußeren Thatfachen eine überempirische Bestimmtheit enthalten, so die inneren eine überindividuelle, und das Lebendigwerden dieser univervellen oder vernünftigen Bestimmtheit macht den Begriff der Offenbarung aus, dessen Wesen dann im Vernunftwissen erschöpfend entwickelt wird. Unter diesen Offenbarungsarten ist die religiöse die wichtigste, weil sie unser Leben als solches von der knechtenden Macht unserer individuellen Schranken befreit, indem sie unser endliches Subjekt mit dem unendlichen Geist lebendig vereint und so das Veränderliche mit dem Unveränderlichen, das Vergängliche mit dem Unvergänglichen, das Zeitliche mit dem Ewigen veröhnt. Das unmittelbare Bewußtsein der univervellen Lebensbestimmtheit des individuellen Daseins ist diejenige Thatfache, welche als „*Glaube*“ bezeichnet wird. Wie alles Unmittelbare, kann vor Allem der Glaube dem einzelnen Menschen wohl die Spannkraft des göttlichen Genius erwecken; aber damit ist es nicht gethan, daß die Einzelpersönlichkeit dadurch zu hehrem Sonnenfluge beflügelt wird und die anderen Individuen ein Stück mit sich auf dieser Bahn emportragt, um sie

dann wieder zu Boden sinken zu lassen; sondern die Kraft des Glaubens muß für Alle wirksam gemacht werden, und das kann sie nur, wenn ihr unmittelbares und unentwickeltes Wesen mittelbar entwickelt, d. h. begreiflich und vernünftig gemacht wird. Der geschichtlich hervortretende Offenbarungsglaube muß zu einem Vernunftglauben entfaltet werden, wenn er die ganze Menschheit befreien soll. Es ist daher ein großer Irrthum, der sich durch seine häufige Wiederholung nicht im mindesten bessert, wenn immer wieder behauptet wird, daß Glauben und Wissen in einem irrationalen Verhältniß zu einander stehen. Denn es liegt in dem lebendigen Zuge aller Offenbarungsthatfachen, daß das unmittelbare und unentwickelte Bewußtsein von ihnen sich zu einem vollendeten und klaren Wissen auszubilden strebt. Das Offenbarwerden selber ist der genial schöpferische Vorgang; aber mit diesem ersten, geschichtlichen Hervortreten entfaltet eine solche Schöpfung nicht auch zugleich die vollendete, universionelle Kraft ihres Wesens, und daher würde alle Offenbarungsgenialität wieder nutzlos verkümmern, wenn sie nicht in das Reich des vernünftigen Bewußtseins hinaufgeführt und dadurch erst allgemein zugänglich und fruchtbar gemacht, d. h. universionelle Kultur würde. Insofern besteht aber zwischen dem Glauben als einem unmittelbaren und unentwickelten Wissen und einem daraus vernünftig entwickelten Wissen nicht nur keine unüberbrückbare Kluft, sondern jenes birgt gerade einen immanenten und nothwendigen Anweis auf dieses in sich. Nicht Glaube und Wissen stehen in einem irrationalen Verhältniß zu einander, sondern Aberglaube und Wissen, und es kann nur derjenige Glaube nicht mit dem Wissen versöhnt werden, dem nicht die Kraft eigen ist, sich von seiner Verschlingung mit dem Aberglauben zu lösen. Das eben ist das Wesen der Offenbarung, daß sie zwar nichts Uebernatürlichen, aber etwas Ueberempirischen und Ueberindividuelles ist, nämlich die unmittelbare und allseitige Verlebendigung der Totalitätsbestimmtheit im Einzelbewußtsein, und dieses Wesen entfaltet sich in einer fortschreitenden Entwicklung zu einem immer vollkommeneren Vernunftsystem. Und so schließen wir denn diese Auseinandersetzung mit dem Wort des Angelus Silesius:

Der Umkreis ist im Punkt,
im Samen liegt die Frucht,
Gott in der Welt — wie klug
ist, der ihn drinnen sucht.

Der Schulmeister.

Von **Outis.**

Was wollt ihr eigentlich von mir? Ihr sagt, ich throne auf meinem Katheder wie ein kleiner Gott. Großer Gott, und das scheint ihr nicht einmal recht ernst zu meinen. Wer kämpft denn gegen die Dummheit vergebens? Die Götter bekanntlich. Wer aber kämpft gegen die Dummheit mit glänzendem Erfolge? Ich. Darauf berufe ich mich, und deshalb hat der Staat, d. h. ein hohes Ministerium, d. h. der Herr Schulrath mich hier angestellt. Eine hohe Obrigkeit weiß, wie die Dummheit zu bekämpfen ist, und außerdem haben wir noch die pädagogische Wissenschaft.

Wollt ihr denn allesammt verkommen in Dummheit, ersticken an eurer Dummheit, ganz unwissenschaftlich in den Tag hineinleben wie das liebe Vieh?

Was sage ich da, das Vieh? Auch das Vieh lernt und sammelt Kenntnisse und geistige Schätze. Es kann singen, springen, klettern, fliegen, Nester bauen, es kann Alles, was zu seinem Leben gehört.

Die Nachtigall entzückt uns durch ihre Gesangskünste. Woher hat sie die? Die jungen Nachtigallen erhalten von den älteren und erfahrenen einen vorzüglichen Gesangsunterricht. Wie und wo, darüber wissen wir noch nicht allzuviel. Aber daß er irgendwo stattfindet, das steht fest und ist eine erwiesene Thatsache, die kein wissenschaftlicher Mensch anzweifeln darf.

Denn die glänzenden Erfolge des Unterrichtes predigen es mit lauter, deutlicher Stimme. Ja, so wie eine Nachtigall kann nur eine fleißige, treue und brave Schülerin singen lernen, das ist gewiß.

Um uns aber bei den Nachtigallen nicht zu lange aufzuhalten, machen wir nunmehr einen Uebergang von der Nachtigall zum Affen.

Der Affe turnt besser als der geschickteste menschliche Turner. Wie geht das zu? Der Affe hat in seiner Jugend einen vorzüglichen Turnunterricht genossen. Ob die Affen geprüfte Turnlehrer haben, das wird und muß die Zukunft lehren. Noch ist es der Wissenschaft nicht gelungen, die Affensprache zu entzäheln.

Die Fledermaus fliegt sogar durch die Lüfte, obwohl sie keine Flügel hat. Nur langjährige Uebung bei täglichem angestrenghem Fleiß und wohlbefriedigender Aufmerksamkeit kann solche Leistungen erzielen.

Der Mensch ist ebenso gut ein Säugethier wie die Fledermaus. Daher könnte auch er ohne Zweifel ebenso gut fliegen wie sie, wenn er ebenso guten Flugunterricht hätte. Bildet Fluglehrer aus! Habt ihr erst geprüfte Fluglehrer, so könnt ihr auch fliegen. Begreifen?

An den Apparaten fehlt es uns nicht. Wir brauchen ja nur die Flughaut der Fledermaus nachzumachen.

Der kunstvolle Nestbau so vieler Thiere läßt auf wohleingerichtete Haushaltungsschulen die sichersten Rückschlüsse zu.

Nur mit dem Eierlegen scheint es eine besondere Bewandniß zu haben. Lange habe ich über diesen Fall nachgedacht. Ich muß gestehen, noch ist es mir nicht klar, wie der Unterricht in diesem so wichtigen Behrfache erteilt wird. Auch ich bin eben nicht, obgleich Schullehrer, allwissend.

Die Eier sehen auf den ersten Blick tadellos aus. Doch hoffe ich, es wird noch gelingen, zahlreiche Fehler darin zu finden, die dann offenbar auf den mangelhaften Unterricht im Eierlegen zurückzuführen sind.

Die Thierwelt ist vollkommen überall, wo der Mensch nicht hinkommt mit der Qual einer angeborenen Dummheit.

Woher diese Unvollkommenheit? Wir haben zwar einen sogenannten allgemeinen Schulzwang. Der reicht aber leider kaum ein einziges Jahrzehnt, also nicht einmal ein halbes Menschenalter.

Wenn der Säugling zu sprechen beginnt, dann lernt der Bejammernswerthe zugleich die ersten Fehler gegen die Grammatik machen. Das rächt sich furchtbar fürs ganze Leben von der Wiege bis zur Bahre. Denn das ist der Fluch der bösen That, daß sie fortzeugend Böses muß gebären.

Unzählige grobe Fehler macht der Säugling, und Niemand ist dabei, der sie ihm anstreicht.

Wir brauchen Säuglingschulen für den Anfangsunterricht in der Muttersprache.

Wir brauchen aber auch Elternschulen, wo die Eltern, die oft noch dazu viel zu früh geheirathet haben, die großen Lücken ihrer Bildung ausfüllen, und alles das wiederholen müssen, was sie früher auf den Kinderschulen gelernt, aber längst wieder vergessen haben.

Jeder Deutsche muß jährlich eine Wiederholungsprüfung ablegen in sämtlichen Schulfächern. Die Durchgefallenen werden mit Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte bestraft.

Dann erst kann es besser werden. Laßt uns besser lernen, gleich wird's besser sein.

Wieviele Bücher giebt es noch, die garnicht gelesen werden! Und wieviele werden nur gelesen, aber nicht ordentlich gelernt.

Es muß viel mehr gelernt werden, auswendig gelernt werden! Wie viele schöne Tabellen giebt es, über Jahreszahlen, über statistische Notizen, und wie wenige Menschen wissen alle diese Tabellen ordentlich auswendig herzusagen!

Viele, namentlich Erwachsene, lernen aus Büchern ohne Lehrer. Dieser abscheuliche Selbstunterricht sollte bei Todesstrafe verboten werden, weil er ein geistiger Selbstmord ist. Zum Lernen gehören immer zwei, ein Schüler und ein Lehrer.

Es dürfte überhaupt kein Buch gelesen werden ohne Anwesenheit eines geprüften Lehrers, der dem Leser Alles ordentlich erklären kann, da sonst der Leser Alles falsch versteht und nur immer dummer wird.

Die Buchdruckerkunst ist nicht erfunden für die Leser, sondern für die Lehrer, um ihnen das schwierige Unterrichten ein wenig zu erleichtern. Das weiß ich zufällig aus ganz sicherer Quelle.

Die Leute leben heute in den Tag hinein wie die Wilden, sie reisen über Berg und Thal, ohne zu wissen, wie hoch die Berge sind und wie tief die Thäler. Sie reisen durch Städte, deren Einwohnerzahlen ihnen unbekannt sind, sie tanzen, ohne zu wissen, wie viel Schläge in der Minute ihr Herz dabei macht, und sie wissen nicht einmal, ob ihr Körpergewicht abnimmt oder zunimmt.

72 985 verschiedene Sprachen werden auf der Erde gesprochen, und es soll einzelne Leute geben, die 72 984 davon nicht verstehen! Was soll man dazu sagen!

Sogar Greise giebt es, wahre Jammergestalten, die wieder

findisch geworden sind, weil sie alle ihre Schulkenntniße wieder vergessen haben.

Wie unendlich segensreich könnten da Greisenschulen und Urgroßvaterschulen wirken, die diesen bedauernswerthen Geschöpfen Alles wieder von vorn an einpaukten, beginnend vom A-B-C und dem kleinen Einmaleins. Um ihnen das Demüthigende zu ersparen, könnte man ihnen den Titel eines Wirklichen und ganz Geheimen Ober-A-B-C-Schützenkönigs verleihen.

Die Aufnahme in diese Schulen wäre vom Nachweis der wirklichen Urgroßvaterschaft abhängig zu machen. Der Urgroßvater ist leibhaftig vorzuzeigen und bei der Aufnahmeprüfung wäre durch einige geschickt gestellte Fragen festzustellen, daß der Kandidat überreif ist, d. h. anfängt, findisch zu werden.

Die Schule soll aber nicht nur eine Vernanstalt sein, sie ist sogar in erster Linie eine Erziehungsanstalt.

Wir sind alle entsetzt über die zunehmende Verrohung der Menschheit. Aber wo soll das Gemüth in den Menschen hineinkommen, wenn es nicht in der Schule in ihn hineingebracht wird?

Die Kunst ist ein mächtiges Beförderungsmittel für das Gemüth. Daher muß auf allen Schulen Klavierunterricht gegeben werden. Ebenso natürlich auch Unterricht im Komponiren sowie im Dichten von Dramen, Epen und lyrischen Sachen. Bei jeder Abgangsprüfung muß mündlich und schriftlich in diesen Künsten geprüft werden. Für die Einjährigenprüfung genügt als Klausurarbeit das Dichten einer leichteren fünfaktigen Tragödie. Vom Abiturienten wäre das Komponiren einer heroischen Oper zu verlangen, wobei man ihm aber den Text fertig vorlegen könnte.

Am meisten liegt die Moral im Argen, noch ärger als das Klavierspiel, die Grammatik, die Rechtschreibung und das große Einmaleins.

Daher muß der Moralunterricht zum Hauptfach gemacht werden. Doch dürfen wir uns auch mit dem allgemeinen Moralunterricht keineswegs begnügen. Denn bekanntlich lockern sich die Familienbände immer mehr, sogar in den feinsten und allerfeinsten Familien. Es muß mindestens sechs Stunden wöchentlich Familiengefühl unterrichtet werden. Dann erst wird dieses für die menschliche Gesellschaft so nöthige Gefühl genügend gestärkt werden, namentlich wenn man sorgfältig unterscheidet: 1. Gattenliebe, 2. Kinderliebe, 3. Elternliebe, 4. Vaterliebe, 5. Mutterliebe, 6. Sohnesliebe,

7. Tochterliebe, 8. Großvaterliebe, 9. Enkelieube, und auch die Onkelieube, Tantenliebe, Nichten- und Neffenliebe nicht vergißt.

Aus höheren pädagogischen Rücksichten müßte man aber streng vermeiden, daß irgend welche Erwähnung oder Anspielung stattfindet über Cousinenliebe. Auch Schwägerinliebe ist verdächtig.

Ferner muß die Vaterlandsliebe gekräftigt werden, wozu acht Stunden wöchentlich ausreichen dürften.

Mindestens zwölf Stunden sind dagegen erforderlich zu einem gründlichen Unterricht in der allgemeinen Menschenliebe. Wöchentlich ein großes Extemporale über allgemeine Menschenliebe, genaue Zählung der Fehler und Verfehlung der Schüler jeder Klasse nach der Fehlerzahl, — das wird wahre Wunder wirken! Die Berührung wird verschwinden, Milde und Gefittung werden erblühen, Delzweige und Friedenspalmen werden ungeheuer im Preise steigen, iodaß es räthlich sein dürfte, sich einen kleinen Borrath davon anzulegen. Kriegerische Vorbeerfränze aber werden einen noch nie dagewesenen Kurssturz erleben. Man verkaufe schleunigst alle Vorbeerbäume unter der Hand.

Wer die Schule hat, hat die Zukunft. Die Schule weiß Alles, kann Alles und muß Alles.

Nationale Jugend.

Von

Walther Eugen Schmidt.

Wem das Erstarken des Nationalgefühls an allen Ecken und Enden unseres Sterns, sei's auf Grund der politischen Verhältnisse, in denen er lebt, sei's aus theoretischen Erwägungen heraus, zu schaffen macht, dem wird der Werth nationalpsychologischer Versuche und Vergleiche wohl etwas zweifelhaft sein. Diese Vergleiche haben sicherlich immer etwas Mißliches; bei nichts vergreift man sich so leicht als bei der Hervorhebung des Charakteristischen. Ja sie können geradezu gefährlich sein. Denn unter der Maske des Beobachters führt sich leicht der nationale Agitator ein. Wir fühlen diese Gefahren. Wenn der Verfasser trotz dessen sich daran wagt, Völkertypen einander gegenüberzustellen, so bedarf ein solcher Versuch der Rechtfertigung und der Begrenzung. Der Verfasser war mehr als ein Lustrum an einem internationalen Institut Deutschlands thätig, an dem Angelsachsen, Romanen und Deutsche bezw. Deutschschweizer in ziemlich gleicher Anzahl vertreten waren. Nach Abschluß dieser Thätigkeit glaubt er sich einigermaßen fähig, ein Urtheil über jene Institutsjugend in ihrer eigenartigen Mischung zu fällen, da er wohl ein halb Duzend Mal die Schülergeneration sich hat erneuern sehen. Es ist selbstverständlich, daß es uns fern liegt, die gesammelten Beobachtungen auf die Nationen selbst erweitern zu wollen, wenn wir auch der Einfachheit halber schlechtweg von Deutschen, Engländern, Franzosen sprechen. Nach der Jugend allein kann man keine Nation beurtheilen, geschweige nach der Jugend, wie sie sich in fremdem Lande giebt. Es soll nichts Anderes sein als Beobachtungen, die auf kleinem, abgeschlossenem Gebiete gemacht wurden, Beobachtungen, die insofern vielleicht leichter und sicherer zu machen waren, als die Vergleichsobjekte dichter neben einander rückten, als dies gewöhnlich der Fall zu sein pflegt, und nicht ein Interesse müßiger Stunden.

sondern der Beruf ständig zur Beobachtung zwang. Vielleicht wird auch der Nichtpädagoge in dieser kleinen, engbegrenzten Skizze Einiges finden, was Material zum Vergleich in größerem Zusammenhange bieten könnte. —

Einen Staat im Staate, eine durch ihre Geschlossenheit imponirende Organisation bildete das Engländerthum. Jeder neu ankommende englische Boy wurde mit vollster Selbstverständlichkeit in Empfang genommen. Daß der Neuankommende das Bedürfniß haben könne, sich selbst seinen Verkehr auszusuchen, wäre ein fechterischer Gedanke gewesen. Natürlich fühlt sich der Engländer nur bei den übrigen Engländern wohl. Von ihnen wird er sogleich in alle Geheimnisse des Instituts eingeweiht, erhält er Anweisungen, wie er die Gebote umgehen, wie er die Lehrer ärgern kann, und welche Persönlichkeiten sich am besten dazu eignen. Für Alles erhält er Direktiven, selbst für das Essen; und es gehört ein außerordentlich starker Charakter dazu, sich diesem ungeschriebenen Gesetz zu entziehen. Später thun es Manche, Anfangs wird es kaum einer wagen. Ein Engländer, der soeben über den Kanal gekommen war, hatte das Unglück, daß er, ohne daß man ihn vorher geziemend gewarnt hatte, beim ersten Mittagessen Sauerkraut vorgelegt erhielt. Er wußte nicht, was es war, aß mit Appetit und versicherte, daß es sehr gut schmecke. Nach dem Mittagessen fiel Jungengland über ihn her: Du hast ja Sauerkraut gegessen, das entseßliche deutsche Sauerkraut! Und von dem Augenblick an war er völlig überzeugt, wirklich überzeugt, daß er keinen Dissen mehr davon schlucken könne, und hatte nicht die mindeste Ahnung davon, daß diese plötzliche Wandlung seines Appetits etwas Komisches hatte.

Entsprechend den englischen Schuleinrichtungen hat der Älteste von vornherein eine bedeutende Stellung. Die englische Kolonie hält darauf, daß sie in geeigneten Momenten angenehm hervortritt, und überläßt die Vertretung ihrem Senior. Besondere Schlagfertigkeit, geistige Tüchtigkeit ist dazu nicht *conditio sine qua non*. Er soll im passenden Augenblick das Passende sagen, und wenn ihn auch Andere dabei gehörig berathen, so hält man darauf, daß der Alterspräsident der Öffentlichkeit gegenüber Führer bleibt. Neben dem Alter werthet man die Erfahrung. Auch ein junger Engländer hat, wenn er nur längere Zeit im Hause weilt, ohne Weiteres eine bevorzugte Stellung, ohne daß diese durch besondere Talente bedingt wäre. Diese instinktive Hochachtung vor der Erfahrung überträgt sich auch auf die Lehrer. Ein alter Lehrer wird wenig Wider-

stand beim Engländerthum finden, wenn er es nicht ganz merkwürdig anstellt. Den übrigen Lehrern gegenüber befindet man sich von Anfang an in Opposition. Sie sind keine Engländer. Und damit ist der größte Theil dessen, was dem Menschen Werth giebt, dahin. Man sagt, daß ausländische Erzieher in englischen Instituten oft ein bejaumernswerthes Dasein hätten. Auch im Ausland bringt der Engländer ein gut Theil nationaler Verachtung für die fremden Leiter seiner englischen Persönlichkeit mit. Ich möchte dafür nicht die ganze Verantwortung dem Engländer zumessen. Die ruhige, kaltblütige, daneben kameradschaftliche Art, die englischen Erziehern häufig eigen ist, ist bei uns sehr viel seltener, wo der Durchschnittslehrer vielleicht zu wenig das Gefühl hat, gleichwerthigen Menschen in seinen Schülern gegenüberzustehen. Aufgeregtheit und Maßlosigkeit, wie sie ja öfters in unseren Lehrerkreisen einem begegnen, liegt eine gewisse Nichtachtung der Schüler zu Grunde. Beim Engländer ist damit nichts erreicht. Wer die Ruhe verliert, hat verspielt. Der Lehrer soll und muß Gentleman sein, wenn er Achtung und Gehorsam finden will. Und das Wesen des Gentleman sieht der englische Boy in einfacher, ruhiger, gerechter Ueberlegenheit.

Ruhe ist das erste Erforderniß. Dazu wird jeder Engländer von den Kameraden erzogen. Es ist falsch, die Ruhe als eine Anlage der „fischblütigen“ Angelsachsen zu bezeichnen. Sie ist das Ziel. Dazu quält man die Kleinen auf den englischen Schulen, dazu neckt man sich beständig, dazu übt man sich beständig im Spiel. Niemals will der Engländer sich fortreißen lassen. Beim Spiel verharret man so lange in fast schlaffer Ruhe bis der entscheidende Augenblick da ist und man alle Kräfte des Körpers und des Geistes anspannt, um des Fußballs habhaft zu werden oder den Cricketball in die günstigste Ecke zu jagen. Ruhe auch in dem gesellschaftlichen Verkehr, Ruhe in der Gefahr. Bei der Bestrafung will der Engländer kühl bleiben, und wenn er bei dem unglaublichsten Streich ertappt wird, wird er immer thun, als wäre dies die selbstverständlichste Sache von der Welt. Diese Erziehung zur Ruhe zielt im Grunde auf nichts Anderes als Stärkung des Selbstbewußtseins. Der englische Junge schon hat Jedermann gegenüber das Gefühl der Gleichberechtigung. Das kindliche Abhängigkeitsgefühl wird ihm so schnell wie möglich ausgejagt. Er hat die Absicht, über sein Leben zu befinden, und wenn er dem Erzieher einen Einfluß auf seine Entschlüsse einräumt, so giebt er damit ein besonderes Zeichen seines Wohlwollens und seiner Geneigtheit.

Er ist, so offen und ungenirt er sich giebt, im Grunde sehr viel zurückhaltender als der weniger gesellschaftliche deutsche Junge, der schnell aufthaut, und dann mit besonderer Liebe von Eltern und Verwandten erzählt. Der Engländer spricht von Streichen und Schulverhältnissen, viel von Politik und business, aber nicht von sich und seinen persönlichen Verhältnissen. Auch den Kameraden gegenüber ist er damit zurückhaltend. Wenn der Lehrer beim deutschen Jungen gern von zu Hause sprechen darf, würde der Engländer darin in den allermeisten Fällen eine Indiskretion sehen. My home for myself. Wenn der Engländer vertraulicher wird, so bedeutet dies sehr viel mehr als beim Deutschen. Auch Liebenswürdigkeiten sind in der Regel höher zu werthen, sofern sie nicht gesellschaftlich geboten sind. Das gilt nicht für den Verkehr mit Damen. Auch den kleinsten Boy durchdringt das Gefühl, daß er sich ihnen gegenüber angenehm machen müsse, und die Würde, mit der sie „ihre“ Dame zu unterhalten suchen, ist reizend. Ob man freilich recht daran thut, aus dieser Liebenswürdigkeit auf eine sehr viel höhere Achtung vor dem weiblichen Geschlecht zu schließen, wie man so häufig hört, ist mir zweifelhaft geblieben. Vielleicht. Mir schien es öfters, als sei der Verkehr mit Frauen der Punkt, wo man seine Wohlgezogenheit am besten beweisen, sich am besten als Gentleman zeigen könnte, und dürfe man nicht allzu viel Inhalt in diese angenehme Form legen. Die Form ist für den Engländer, der so viel von Freiheit redet, der reine Zwang. Mir sagte einmal ein Engländer: „Die Deutschen sind nicht höflich bei Tisch.“ „Warum denn?“ „Oh, sie bieten ihrer Dame nicht das Salzfaß und das Alles an.“ Er ahnte garnicht, daß es auch Höflichkeit sein könne, seine Dame nicht mit dem Anbieten alles Möglichen und Unmöglichen zu belästigen, nur um seine Wohlgezogenheit ins Licht zu stellen.

Das Urtheil war typisch: die Deutschen sind bei Tische nicht höflich. Eine Abweichung von der Form genügt zu solch weitgehendem Urtheil. Und Alles wird nach sich selbst beurtheilt. Es giebt unendlich wenig Engländer, die eine Ahnung davon haben, daß es noch andere Maßstäbe geben könne als das Engländerthum. Daß man in fremden Verhältnissen erst die Maßstäbe suchen müsse, fühlen sie nicht, während jeder deutsche Knabe aus diesem Gefühl heraus zuerst unsicher ist und sich allmählich zurecht zu finden sucht. Man könnte geradezu jagen: Jeder Engländer kommt mit einem gewissen Stamm von Vorurtheilen auf die Welt. Daß es Vorurtheile sind, wissen sie nicht. Sie glauben nicht anders, als daß sie ganz von sich aus

urtheilen und das Urtheil des gesunden Menschenverstands verkörpern. Daß Sauerkraut, Militarismus und Duell, worunter sie auch das studentische Fechtweſen begreifen, roh, lächerlich oder barbarisch ſein, iſt ſelbſtverſtändlich, und jeder halbwüchſige Bursche fühlt ſich in der Lage, darüber abzuurtheilen. Daß es auch im englischen Leben Parallelen gäbe, daß Bogeu und Fußball z. B. nicht weniger „roh“ zu nennen ſein, findet herzlich wenig Zuſtimmung. Ich beſitze noch ein Aufgabebuch, in das ein Engländer mit unendlicher Naivetät neben Algebra, Deutſch und anderen ſchönen Dingen ſolche Urtheile eingeſchrieben hat: der deutſche Kaiſer denkt, er iſt viel, aber iſt nichts. Bismarck iſt ein million Schaf u. ſ. w. Alles, was nicht englisch iſt, iſt nun einmal zweiten Ranges, Könige, Heere, Kirchenthum, Spiele. Alles wird daraufhin betrachtet. Alles, was gefallen ſoll, muß den englischen Stempel haben. Zu deutſchen Spielen ſind die ſpielfreudigen Engländer kaum zu haben. Und das größte Lob, das ein Engländer zu vergeben hat, iſt: Oh, ſie ſpielen faſt wie ein Engländer!

Das System der Vorurtheile hat zweifellos auch ſeine Vorzüge. Die Menſchen werden ſehr bald ihrer ſelbſt und ihres Werthes bewußt, freilich oft ſchon, wenn ſie noch gar wenig Werth haben. Sie lernen ſchnell und ſicher zu urtheilen, zu einer Zeit, wo der Deutſche noch ſchwächt, aber nicht urtheilt, und überzeugt iſt, daß er noch nicht urtheilen kann. Sie üben ſich in Menſchenbeobachtung und Menſchenkenntniß, die ja erſt dann recht beginnen, wenn man ſelbſt ſeinen feſten Standpunkt hat. Es iſt oft überruſchend, wie klug und richtig ein Engländer neben und über ihm Stehende durchſchauet. Aber trotz alledem: es ſind Vorurtheile, auch inſofern, als, noch bevor die Menſchen ſelbſt dazu im Stande ſind, von ihnen Urtheile verlangt werden. Und ſo führt das englische System Denknormen der Geſellſchaft in das Geiſtesleben des Kindes a priori ein, ſtatt zuerſt zum Denken, zum Urtheilen ſelbſt zu erziehen. In gewiſſer Weiſe thut das jeder Unterricht. Aber es werden doch nicht bei uns für alle Dinge und Verhältniſſe ſofort fertige Urtheile überliefert. Wir geben auch dem Kinde Freiplätze des Denkens, während der Engländer auch dieſe mit den Brettern der kameradſchaftlichen, geſellſchaftlichen Vorurtheile umzäunt. Dieſe Einſeitigkeit der Geſammterziehung giebt dem englischen Weſen ſeine Geſchloſſenheit, aber auch ſeine Engigkeit, mögen ſie ſelbſt noch ſo ſehr von ihrer geiſtigen Selbſtändigkeit überzeugt ſein. Es gehört für den Engländer wenig dazu, eine Individualität im Sinne dieſer Erziehung zu werden. Es

muß aber unendlich schwer sein, und ist ein Beweis einer gewaltigen geistigen Energie, sich aus diesen Vorurtheilen los zu machen.

Die englische Erziehung hat einseitig die Ausbildung des Willens und des sogenannten klaren Menschenverstands, den wir eben kennzeichneten, zum Ziel. Sie ist ihrer ganzen Art nach rein praktisch. Das Wissen kommt demgegenüber zu kurz. Die Ignoranz des Engländers in den Realfächern ist haarsträubend. Naturkunde interessirt ihn meist überhaupt nicht. Die außerenglische Geschichte giebt es kaum für ihn, und auch in der englischen hat er bedenkliche Lücken. In der Geographie kennt er bloß die fashionablen Orte, und auch da kann er leicht Wien und Karlsbad in Deutschland suchen. Selbst die Mathematik wird sehr mechanisch betrieben. „Ich habe drei, vier, fünf Bücher Euklid“ — auch darin muß man so und so viel mitgemacht haben. Hätte der Engländer nicht die Meinung, daß ihm die Mathematik fürs Geschäft nützt, wäre sie ihm ganz gleichgültig. Nicht minder ist er in der Beurtheilung dessen, was fürs Leben zur Vorbereitung nöthig ist, abhängig von der Gewohnheit. Daß Geschichte, Geographie, Naturkunde ihm fürs Geschäft nichts nützen kann, ist ebenso sicher, als daß er dafür gewisse lateinische, auch griechische Kenntnisse braucht. Warum? Diese Frage stellt er sich nicht. Man meint das in England, und damit ist Alles für ihn erledigt. Man gewinnt überhaupt einen merkwürdigen Eindruck vom englischen Schulwesen. Wir hatten einen schon sehr bejahrten englischen Jüngling, der trotz allen Fleißes und aller charakterlichen Tüchtigkeit die Bänke einer niederen Klasse drückte, und den man nur mit äußerster Nachsicht vor beständiger Blamage im Kreis seiner jugendlichen Mitschüler bewahren konnte. Er ging ins Geschäft und stellte sich nach zwei Jahren als Student der Theologie in Cambridge, irre ich nicht, vor. Er stand vor einem ersten Examen, das er freilich nicht bestand. Und in diesem sollte der junge Theologe in — Heines Harzreise geprüft werden! Daß ein in litteris wirklich sehr unbegabter Mensch mit dieser Vorbildung die Universität beziehen und sich Student der Theologie nennen konnte (er möchte wohl mehr sich darauf erst vorbereiten), war immerhin ein starkes Stückchen.

Interessen, wie sie der deutsche normale Junge zu haben pflegt, sind in Folge dessen ziemlich selten, und wo sie vorhanden sind, meist wenig gründlich. Man befriedigt sie durch die Zeitschriften. Statistiken über das Vorkommen des Engländerthums in der Welt, Kuriositäten aller Art, eine kurze, flüchtige Reiseskizze, falls sie durch

gute und viele Photographien im Text schmackhaft gemacht wird — das ist genug. Die Zeitung, die Wochenchrift sind die Bildungsquelle. Ein ernstes, bildendes Buch ist langweilig. Dagegen verschlingt der englische Boy ein unheimliches Quantum von Schulerzählungen, von Romanen. Und über diese Schmöker geht ihm nichts. Mir wird es immer im Gedächtniß bleiben, wie wir bei sehr bewegtem See und strahlendem Wetter von der Villa Carlotta nach Bellagio übersehten, und ein junger Angelsache weder durch die Schönheit des Comersees noch durch die etwas kritische Situation sich von seinem schmutzigen Schmöker abziehen ließ.

Auf diese Sorte Mensch vermag die Natur garnicht zu wirken. Und sie ist ziemlich zahlreich unter den jungen und wohl auch unter den alten Engländern. Ich habe es zwar nicht selbst erlebt, aber habe es mir erzählen lassen, wie eine Abtheilung dieser Herren einst den Gornergrat bei herrlichem Wetter erklimmen hatte, und während Alles rings um sie benommen war von dieser großartigen Rund-
sicht, sich mit dem Rücken gegen die Wand des Wirthshauses setzten und laut darüber schimpften, daß das Essen noch nicht fertig sei. Und wenn man einen Engländer fragt: Nun, wie war heut Euer Spaziergang? so wird in den meisten Fällen die Antwort lauten: Oh, wir haben ein sehr gutes Dinner gehabt. Ich will damit nicht sagen, daß das Naturgefühl nicht zu wecken wäre. Aber es scheint durch die englische Erziehung fast garnicht angeregt zu werden. Es muß Jemand schon aus sehr kunstliebender Familie stammen, wenn er es mitbringt. Aber sobald einige der führenden Geister sich dafür interessieren, kann der intelligente Theil Jungenglands leicht gewonnen werden. Ich habe Leute, die völlig stumpf für die Reize der Natur nach Deutschland kamen, so selbständig ihre Beobachtungen von Farbenwirkungen u. s. w. machen sehen, daß es eine Freude war. Wenn sie einmal sehen gelernt haben, kommt ihnen ihre Selbständigkeit, natürlich wenn sie mit Intelligenz gepaart ist, günstig zu Hilfe.

Dasselbe gilt von der Dichtung. „Kennen Sie Coriolan? Oh, er ist schwer zu lesen.“ Und wenn sie, schier etwas erstaunt, sehen, daß wir Deutsche ihren größten Dichter auch zu werthen wissen, dann hört man, daß sie die Königsdramen, den Sommernachts Traum, vielleicht Cäsar und Macbeth kennen. Lear und Hamlet schon weniger. Aber eben nur als etwas, das man „gehabt“ haben muß. Es ist schön. Aber warum es schön ist, wissen sie nicht und fragen sie nicht. Und wenn man es unternimmt, ihnen Schönheiten zu zeigen, sie in das Wesen der Poesie, der psychologischen Analyse ein-

zuführen, begegnet man zuerst einer starken Gleichgiltigkeit, wenn nicht einem passiven Widerstande. Läßt man sich dadurch nicht beirren, so können sie schließlich die verständnißvollsten Schüler werden.

Weniger hoffnungsvoll sind die meisten für die bildende Kunst und die Musik. Unser Musiklehrer war über die meisten Engländer, die ihm zugeführt wurden, entsetzt. Mit unendlicher Fingerfertigkeit wurde irgend ein Stück aus der „Geisha“ oder sonst ein paar Salonstücke heruntergehauen. Aber sollten sie die einfachsten Sachen vom Blatt spielen, fehlte Takt, Uebung, Alles. Und diese Oberflächlichkeit des Musikbetriebs war selten wirklich gut zu machen. Es fehlt dazu auch meist das Musikverständnis, und jeder der langweiligen englischen Gassenhauer ist ihnen mehr als Beethoven und Mozart. Auch auf Zeichnen und Malen wirkt der derbe englische Geschmack nachtheilig zurück. Die Karikatur, die Federzeichnung im Stil des „Punch“ ist meist das non plus ultra der Kunst, und auch begabte Schüler wandten sich lieber diesem Genre zu, als daß sie ihre Freistunden für ernstere Kunstübung verwendeten. Kunst und geistige Thätigkeit ist ihnen gegenüber dem business sekundär. In klassischer Weise sprach das einmal ein Senior Jungenglands aus, der sich für geistig bedeutend hielt und in seiner Weise auch seinen Mann stellte. Ein kleinerer englischer Knabe ragte durch seine Dummheit und Faulheit geradezu hervor, und der Senior empfand das als eine Bloßstellung der Nation. Er hatte ihm wohl auch seinen Unwillen recht handgreiflich zu verstehen gegeben, aber es half nichts. Und ganz resignirt sagte er zu mir: „Oh, ich glaube, der wird niemals ins business gehen können. Ich glaube, der muß ein Dichter werden oder so etwas.“

Man kann ja nun zum Glück ein tüchtiger und angenehmer Mensch sein, ohne für die künstlerische Seite des Lebens besonderes Verständnis zu besitzen. Und ich kann nicht anders sagen, als daß ihre ganze gesellschaftlich angelegte Ausbildung sie zum Umgang angenehm macht, freilich erst dann, wenn man ihnen gegenüber unbedingt Oberwasser hat. Für gefühlvolle oder leidenschaftliche, unruhige Menschen ist ihre Kühle beängstigend. Sie giebt aber dem Verkehr zwischen Schülern und Lehrern eine freundschaftliche, kameradschaftliche Note, die nur erfreulich ist, und die den Verkehr auch nach der Schulzeit als Freundschaft weitergehen lassen kann. Das gilt ja selbstverständlich mit Auswahl. Es giebt merkwürdig taktlose Menschen unter ihnen, die man sich vom Leibe halten muß. Aber sie sind nicht in der Mehrheit. Andererseits findet man unter

ihnen Menschen von einer Reife des Charakters, wie sie in diesen jungen Jahren kaum bei anderen Nationen gefunden wird, Menschen, vor denen Jedermann nur unbedingte Hochachtung haben muß. Sie können selbst mit ihrem Rath dem Lehrer dienlich sein, ohne daß man irgend welche Indiskretion befürchten müßte, und ich weiß mehrere Fälle, wo taktvoller Freimuth eines Schülers mich vor einem Fehler bewahrt hat.

Man muß dazu freilich genauer seine Leute kennen und muß wissen, in welcher Weise ihr Gewissen rege ist. Sonst könnte man leicht auch einen Freimuth mißverstehen, der nichts als unverschämtester Versuch ist, Bestehendes als nicht bestehend zu erklären. Das würden nun wohl viele Engländer nicht gelten lassen. Denn einer der Hauptsätze der englischen Jugenderziehung ist der: „Der Engländer lügt nicht.“ Es ist der größte Schimpf, wenn man einem Engländer sagt: Du hast gelogen. Das ist nun ein Punkt, an dem unendlich viele schwache Charaktere Schiffbruch leiden. Sie sind in mancherlei Fällen nicht stark genug, um bei der Wahrheit zu bleiben. Und doch wollen sie nicht die Achtung ihrer Kameraden verlieren. Die Folge davon ist ein sehr verbreiteter, geradezu zum System gewordener Sophismus. Ein Schüler lacht in einem Augenblick, wo dies nicht statthaft ist. „Warum lachst Du?“ „Ich lache nicht.“ „Du hast doch eben gelacht.“ „Nein, ich lache nicht“ u. s. w. Der junge Engländer kann einmal meinen: „ich lache nicht, aber ich habe gelächelt.“ Bei dem Unterschied von smile und laugh kann man daraus keinen Vorwurf machen. Aber er meint vielleicht: „Ich lache jetzt nicht, wo ich antworte.“ Das ist schon ein schlimmerer Sophismus. Oder er antwortet gar nicht auf die Frage des Lehrers, was er sagt, ist aber so gefaßt, daß der Lehrer darin eine Antwort sehen muß. Auf die Frage „Du hast doch eben gelacht“, giebt er einfach nicht Antwort, sondern sagt nur noch einmal, was dem gegenwärtigen Thatbestand entspricht: Ich lache nicht. Mit solch verächtlichen Nachsätzen, mit der genauesten Betonung des Augenblicks der Antwort, vor Allem mit Antworten, die nicht als Antworten gemeint sind und doch als solche aufgefaßt werden sollen, operirt der Durchschnitt der jungen Engländer, kommt sich sehr logisch, sehr gerieben vor, und behauptet trotz dessen unentwegt seine unbestechliche Wahrheitsliebe. Daß der Engländer in körperlichen Thätigkeiten sehr viel feinere Unterscheidungen hat, jede Art des Balgens, jeden Stoß u. s. w. besonders benennt, muß man wohl in Betracht ziehen, um ihm nicht Unrecht zu thun. Aber trotz aller Abzüge

bleibt ein Sophismus bestehen, der sich recht merkwürdig macht, wo so viel von Wahrheitsliebe geredet wird.

Die Gefahren des Sophismus für den Charakter kann man vielleicht am leichtesten in seiner Wirkung auf dem religiösen Gebiet beobachten. Der Engländer ist sehr viel kirchlicher als wir, von den Franzosen ganz zu schweigen. Ein Sonntag, an dem man arbeiten müßte, wäre ein sehr viel ernsterer Fall als hundert Sophismen. Und all die verschiedenen Denominationen, die sich in England grimmig befehden, finden sich im fremden Land ohne Weiteres zu einem english service zusammen. Für Viele ist's nur eine Behätigung ihres Nationalgefühls, wie ja auch die Vereinigung, die die Einrichtung englischer Gottesdienste in anderen Ländern zum Zweck hat, in der Hauptsache nationale Ziele hat. Ihnen selbst ist das nicht bewußt. Sie meinen Gott zu dienen, und so ist der Typus des seiner religiösen Unantastbarkeit voll bewußten jugendlichen Pharisäers nicht selten. Der Pfarrer sagt, daß man Gott damit dient; damit ist die Sache für sie erledigt. In sich selbst zu schauen, sich psychologisch in seinen Motiven und Thaten zu zergliedern, wäre zu schwierig und zu bedenklich.

Die sehr praktische Art hat für solche feinere Geistesthätigkeit wenig Zeit und Verständnis. Häufig muß man sogar von materieller Art sprechen. Essen und Trinken ist von großer Bedeutung, Kuchen können Manche für eine Mark und mehr in einem Niederstich herunterhängen, und was ihre Weihnachtskisten, ihre Hampers, Alles bergen, ist garnicht zu sagen. Dagegen ist die gediegenste deutsche „Freßkiste“ — man verzeihe den Sachausdruck — ein Kinderspiel. Die stete Bewegung, die stete Spielübung in allen Freizeiten, mag's nun im Freien der Fußball und Cricket, oder im Hause das Ping-pong sein, erklärt zwar ein starkes Nahrungsbedürfnis. Aber die Heppigkeit Jungenglands geht doch zuweilen über die Grenzen des Erlaubten hinaus.

Man würde unvollständig schildern, wollte man vergessen, welche Rolle die Mädchen beim jungen England spielen. Nicht als ob sie in ihrem Leben einen hervorragenden Platz einnahmen. Viel weniger jedenfalls, als die english boys selbst glauben. Es gehört freilich bei ihnen zum guten Ton, Freundinnen zu haben. Man schreibt ihnen Postkarten mit Ansicht, so trocken wie an einen Kameraden. Nichts von dem hübschen Phrasengeklimper, das die Nervosität der Franzosen bezeugt, so bald von dem anderen Geschlecht die Rede ist. Nein, kameradschaftlich, natürlich, ungezwungen. Aber

wenn man auch im Kasten das Bild der „Freundin“ angezweckt hat, den Freunden davon erzählt, von dem ganzen Kreis mit der Angebeteten geneckt wird — gegen Fußball, Cricket, Ping-pong und die englischen Zeitungen kommen die Mädchen denn doch nicht auf. Man hat nun einmal Freundinnen, weil jeder ordentliche Junge welche hat — auch die Kleinen wollen darin schon ganze Jungen sein. Aber das Denken, das Leben beherrschen sie nicht, zum Glück nicht. Diese Freundschaften werden nie ganz ernst genommen. Sie sind etwas Erheiterndes, und die Kameraden läßt man gern ein wenig deswegen necken. Diese Verhandlungen vollziehen sich oft in breiter Öffentlichkeit. Man sieht in diesen Freundschaften etwas ganz Natürliches, das man weder allzu heilig hält, noch vor dem Licht des Tages zu verbergen hätte. Es ist eine meist sehr harmlose Freude, die den Raum einnimmt, den bei den Franzosen die Zote beherrscht. Gegen diese englischen Liebschaften braucht der Erzieher selten bedenklich zu sein, selbst wenn er den Engländern selbst etwas bedenklich gegenüberstehen sollte.

Um so mehr bei den Franzosen. Den Romanen überhaupt. Denn auch die Leidenschaftlichkeit des Italieners verliert in der Nähe sehr ihren romantischen Zauber. Das *cherchez la femme* gilt oft genug schon in der Erziehung der Romanen. Wenn sich am Sonntag Nachmittag die französische Kolonie zusammensetzt, möglichst fern vom Lehrer, dann weiß man: entweder man bramarbasirt, übertrumpft sich mit pointirten Anekdoten, deren Pointen aber häufig stark die Zote streifen, oder man spricht von Weibergeschichten. Es ist merkwürdig: der Romane sieht auch als Kind im andern Geschlecht nur das Weib. Nichts von der schüchternen Annäherung des deutschen, von der Kameradschaftlichkeit des englischen Jungen. In diesem Punkt hab' ich kaum jemals einen Franzosen kindlich gesehen. Der Franzose giebt sich gern als leidenschaftlich. Auch dabei jucht er Schönheit, Pose. Aber die Leidenschaft ist nicht echt. Stärker ist in ihm die Bequemlichkeit. Nur sich nicht geniren! So sind Diensthoten ihr Rayon, und eigentlich interessirt sie nur das Dirnenhafte. Uebertroffen wird darin der Franzose nur vom Italiener. Ich habe sehr achtenswerthe Leute unter ihnen kennen gelernt — meist waren sie sehr bigott. Aber die Mehrzahl ist verlottert und zeigt in ihrem ganzen Benehmen, daß sie ohne jede Achtung vor der Autorität erzogen sind; und gewisse Autorität giebt's doch selbst auf den französischen Lyceen! Wenn Mutter und Sohn divergiren, siegt immer der Sohn. Wenn man mit den Schul-

behörden in Italien nicht zufrieden ist, streift man und wirft die Fenster ein. Kein Wunder, wenn diese jungen Leute, die sich jeden Wunsch erfüllt sahen, weil sie ihn im Zweifelsfalle sich selbst erfüllten, eine Strupellosigkeit, eine Genussucht, eine Zügellosigkeit zur Schau rufen, die zu dem Widerwärtigsten gehört, was ich an Menschen je gesehen habe.

Gegen diese Ungebundenheit und Rohheit erscheint der Franzose äußerst liebenswürdig. Aber nur relativ. Er bringt von seinen Lyceen eine gute Portion der gleichen Eigenschaften mit sich. Was man auf diesen staatlichen Anstalten unter Erziehung versteht, ist unglaublich. Das Aufsichtspersonal ist machtlos und selbst oft verdorben. Die Strafen sind derart, daß sie nur bis zu einer gewissen Grenze der Bosheit hin wirken. Was über jener Grenze ist, wird durch die Ausgangsentziehung überhaupt nicht getroffen. So ist Faulheit, Lüge, Betrug, Brutalität und Schlimmeres so an der Tagesordnung, daß man gar nicht mehr dagegen zu wirken versucht. Wenn körperlich anormale Knaben gequält wurden, so thaten das Franzosen. Deutsche wie Engländer empfanden da stets zarter und nobler. Die geistlichen Anstalten sind ja wohl um kein Haar besser. Auf ihnen scheint die Frivolität am besten zu gedeihen. Aber wer die jungen Leute der französischen Staatschulen kennen gelernt hat, wird gegenüber dem vielgepriesenen Fortschritt etwas skeptisch, den die gegenwärtige Regierungspolitik bringen soll. Was nützt aller Systemwechsel, was alle Parteierfolge im Schulwesen, wenn man in den eroberten Schulen die Jugend des Volks geistig und moralisch verkommen läßt?

Die Lüge ist Grundsatz auf den Lyceen. Wer die Wahrheit sagt, wo er nicht überführt wird, ist dumm, verächtlich. Die Form ist sehr verschieden. Der eine lügt mit kalter Stirn, der andere als gekränkte Unschuld, der dritte mit einem Uberschwall von Liebenswürdigkeit, der vierte mit dem Gesicht der Wahrheit. Oft genug ist der Franzose nur deshalb offen, um zu verstecken, zu verheimlichen. Auch bei Leuten, die aus vorzüglicher Familienerziehung kommen, außerhalb Frankreichs erzogen wurden, wirkt dies Prinzip unmerklich. Was den anderen Nationen verächtlich erscheint, wird auch für den feiner organisierten Franzosen eine stete Gefahr. Die Lüge ist die Waffe gegen alle Autorität, ja, auch untereinander und gegeneinander. Kameradschaft im Sinne der germanischen Völker giebt's deshalb beim Franzosen selten. Freundschaften Einzelner giebt's, gewiß, ehrliche Freundschaften, aber für die Gesamtheit fehlt jedes,

ich möchte sagen, sittliche Prinzip des Verkehrs, wie es die Kameradschaftlichkeit ist. Es bilden sich unter ihnen gern Klubs, die die gleichen Kravatten, die gleichen seidnen leuchtenden Schnupftücher zur Schau tragen. Aber sie führen gemeinsame Streiche, Thorheiten, Heimlichkeiten zusammen, mehr nicht. Es ist, als ob dem Franzosen jede Innerlichkeit des geselligen Zusammenlebens abginge. Und die Streiche, die sie verüben, tragen ihr charakteristisches Gepräge. Die der Engländer sind lustig, muthig, gewagt. Die der Franzosen feige, böshaft, gemein. Der Zerstörungstrieb ist bei ihnen am häßlichsten ausgebildet. Der Engländer schraubt einmal eine Thürklinke ab, um einen Witz zu machen, schlägt ein Fenster ein, wenn er es nöthig hat. Der Franzose zerstört, bloß um zu zerstören, um Schaden zuzufügen.

Die Schlimmsten in ihrer Art sind die Pariser Pflanzen. Wenf steht ihnen um nicht viel nach. Dagegen sind die Südfranzosen ein stärkeres, frischeres, sympathischeres Geschlecht. Ihr Dramarbasiren, ihre Witze haben etwas Gutmüthiges, Kerniges. Dem Pariser sind diese Landsleute des guten Tartarin lächerlich. Aber nur, weil sie reicher, unmittelbarer, frischer veranlagt sind als er, nicht so rein intellektuell verbildet. Sie haben Humor, der Pariser nur Witz. Sie haben Gemüth, der Pariser nur Pathos. Und auch in ihrer Rohheit haben sie etwas Gutmüthiges, leicht zu Befänstigendes, während dem Pariser ein bißchen Brutalität zum Leben gehört. Als Heldenthaten rühmen sie, wie sie mit dem Rade, dem Automobil Menschen todtgefahren haben, und ist auch das Meiste davon natürlich erlogen — kann jemals ein Franzose wahrheitsgemäß schildern? — so ist doch die Anschauung charakteristisch, daß dies überhaupt Heldenthaten sein könnten.

Mit dieser Rohheit geht ein Aberglaube Hand in Hand, der das *laissez faire, laissez aller* geradezu zum System macht. Ich habe verschiedene der schwierigsten zu behandelnden Menschen gesehen, die in ihren Stimmungen ein Fatum sahen. Sie behaupteten, sie wüßten am Morgen ganz genau, daß sie heut maßlos frech sein würden, daß sie heut dreimal bestraft werden würden. Nicht als Absicht war das gedacht. Nein, als ein dämonisches Muß, gegen das nicht anzukämpfen wäre. Es ist die Negation jeden sittlichen Handelns, das entsprechende Dogma für all die Ausbrüche des Triebens, die der Franzose als selbstverständlich ansieht. Natürlich ist dies Dogma nicht die Folge von Selbstbeobachtung, nicht logische Weiterentwicklung des praktischen Handelns. Der Einzelne glaubt

daran, weil er von der Gesamtheit diese Art zu denken übernommen hat und dort, wo die anderen Nationen die Nothwendigkeit sittlicher Kräfteanspannung dunkel fühlen, seinerseits die Triebkraft der Stimmung unbewußt unterstützen gelernt hat. Woher diese Theorie entnommen ist, ist schwer zu sagen. Der Aberglaube des Volks, die halb verstandenen Theorien modernster Schriftsteller, nicht zum Mindesten das verhaßte Verantwortlichkeitsgefühl des Einzelnen selbst, mögen zur Entstehung dieser Anschauungsweise zusammengewirkt haben, die noch schwerer auszurotten ist, als die Ausbrüche des Trieb- lebens.

Dieses Dogma vermag sich gleichwohl dem Leben gegenüber nicht zu halten. Denn im Grunde zeugt es selbst am besten dafür, daß das Gefühl der sittlichen Pflicht rege ist, wenn man es auch durch solche grobe Selbstpsychologie zum Schweigen bringen will. Ich habe es immer dann entwickeln hören, wenn Menschen ganz zerknirscht waren, sich selbst, ihre Thaten oder Unthaten, verwünschten, also durch ihr ganzes Benehmen dies Dogma Lügen strafen. Aber freilich, in dieser Verzweiflung ist selten Kraft. Der Franzose ist ein Typ der Leute, deren Weg mit guten Vorjagen gepflastert ist. Aber die Vorjagen, das Gefühl der allgemeinen Würstigkeit, die Verzweiflung lösen sich von einem Tag zum andern ab. Die Atmosphäre, in der er sich bewegt, ist zu unbeständig für die zarte Pflanze sittlichen Entschlusses. Wenn man den Einfluß der Gesellschaft auf den Einzelnen studiren will, muß man den Kampf des Pflichtgefühls des Einzelnen mit der pflichtverneinenden Trivolität seiner Volksgenossen beobachten, und man wird Mitleid empfinden mit einem hochbegabten Volk, das sich selbst mit jedem neuen seiner Söhne tiefer in Lüge, Phrasen, Kraftlosigkeit verstrickt.

Es fehlt der französischen Erziehung völlig, was die Stärke der englischen ausmacht, die Uebung des Willens. Ihre Ausbildung ist rein intellektuell, ja, mehr noch: rein formal. Haben wir schon in Deutschland Grund, unter dem Einfluß des Examenwesens über ungemessene Vermehrung des Kenntnißstoffes zu klagen, demgegenüber das Denken, das selbständige Urtheil zurückbleibt — denn welcher Mann, geschweige welches Kind, vermöchte über all das zu urtheilen, was die Examina an Gedächtnißstoff fordern? —, so werden wir darin von Frankreich noch bei Weitem übertroffen. Die Menschen des formalen Gedächtnisses siegen unbedingt über die des selbständigen Denkens; denn Lehrbücher, Prüfungen, Lehrmethode ist nur auf jene zugeschnitten. Der französische Geist, die Grazie

der Form vermögen wohl darüber hinwegzutauschen. Aber es ist eine Täuschung. Meist ist es nichts als ein Spiel mit Worten, abgequackten Gedankenverbindungen, Gedankenüberrassungen, rhetorischen Floskeln. Wer in höheren Klassen mit jungen Franzosen Aufsatzübungen gemacht hat, weiß, wie oberflächlich dieser allgemeine Esprit ist, der dem Franzosen im Blut steckt. Der hahnebücheste Engländer bringt in seinem kurzen Aufsatz oft genug mehr eigene Anschauung als der intereffirteste, geistreichste Franzose, der um eines bon mot's Willen den besten Gedanken unvollendet läßt und all die Mätzchen des Stils für wirkliche Gedanken nimmt. Dieser Stil ist wirklich *l'art pour l'art*. Man kann dieser Grazie des Stils manchmal geradezu zürnen; denn wie viel Leichtigkeit des Denkens, wie viel Kombinationsfähigkeit wird auf ihn verschwendet! Daß man um den Gedanken ringen muß, daß man ihn reifen lassen muß, vermag diese Erziehung nicht verständlich zu machen, die immer nur sehen, nie warten, nie hoffen will.

Für den Augenblick zu leben, für den Augenblick zu blenden ist das Ziel, das einzige Ziel. Könnte man sonst so viel plaudern, klatschen, Süßholz raspeln? Keine andere Nation spricht mit solcher Leidenschaft. Der Engländer spielt, der Deutsche liest oder häckelt mit Kameraden, der Franzose spricht. Die Thätigkeit als solche ist ihm der Genuß. Was an Gedanken aufkommt, wird sofort verwandt, hundertmal hin und her besprochen, bis die Idee völlig aus dem Zusammenhang gelöst ist, in dem sie entstanden ist, in dem sie wachsen könnte, und nur noch ein todes Etwas ist, das man „verwendet“. Es ist gewiß: Es ist sehr angenehm, sich mit Menschen einmal zu unterhalten, die überall intereffirt sind, die mit der größten Leichtigkeit das Thema wechseln, um an anderer Stelle Interessen aufzudecken. Aber wer in die Lage kommt, die Stärke und Tiefe dieser Interessen prüfen zu müssen, wird dazu geführt werden, gegen diese so angenehme, unterhaltende Art als geistig verderblich eifern zu müssen.

Aber freilich, was giebt diesem Volk Tiefe und Stetigkeit? Es sind nur Wenige, die ahnen, in welcher Richtung der rechte geistige Fortschritt liegt, und die die Kraft haben, sie zu verfolgen. Worin haben sie überhaupt Stetigkeit? Selbst nicht in ihrer Liebenswürdigkeit, die doch ihre zweite Natur ist. Sobald Jemand nicht mehr nützen kann, hört auch die Liebenswürdigkeit auf. Und selbst, wo die Verhältnisse Grund zu ehrlicher Freundschaft oder herzlicher Dankbarkeit gelegt haben, wird selten weitergebaut. Nicht als ob

das Gefühl nicht wieder auflebte! Leicht genug. Aber beim Handeln läßt es im Stich. Beim Franzosen ist die Brücke zwischen Fühlen und Wollen wenig tragbar, und die ernstgefühlteste Dankbarkeit, wirkliche Dankbarkeit vermag der Bequemlichkeit oft nicht das geringste Zugeständniß abzurufen. Das Bedürfniß, korrekt, liebenswürdig zu sein, ist darin stärker als die tieferen Gefühle. Es giebt Augenblicke, wo man diese stark liebenswürdige Art angenehm empfindet. So beim Abschied. Der Engländer kann nach Jahre langem Aufenthalt im Institut davonsfahren, ohne seinen Lehrern Lebewohl zu sagen, geschweige denn zu danken. Er nimmt Alles als selbstverständlich hin: Mein Vater bezahlt. Der Franzose läßt sich die kleinen Abschiedsbesuche nicht entgehen. Er fühlt sich im Mittelpunkt des Interesses, und das erhöht seine Liebenswürdigkeit, seine Fähigkeit zu Schmeichelei und unverbindlichem graziösen Dank. Der Deutsche kommt auch zum Abschied. Aber er ist der Situation oft nicht gewachsen. Die Worte fließen ihm nicht, und was er sagen wollte, bleibt häufig ungesprochen.

Sie sind recht unbeholfen, verlegen, stofflig, unsere deutschen Jungen. Daß sie recht lang so blieben, daß sie recht lang noch mehr in sich trügen, als sie sagen können, und unbewußt eine Welt in sich wachsen und werden ließen, die zu gestalten sie noch nicht fähig sind. Denn diese veronnene Art ist die Quelle unseres geistigen Reichthums. Nicht als ob ich glaubte, daß die Schwerfälligkeit immer Reichthum verhüllte. Oft genug auch Stumpfsinn und Unfähigkeit. Aber wenn ich an so manchen deutschen Faselhans denke, der so oft nicht bei der Sache war, aus dessen dunklen Träumeraugen aber, wenn ihn etwas interessirte, so viel Eigenleben, so viel Sinnen strahlte und in eigenartigen Fragen hervorbrach, dann denke ich an die schönsten Stunden des ehemaligen Berufs. Und eben diese Jungen, die in solchen Augenblicken sich stärker, tiefer gaben als der vielgeschwätzige Franzose und der verständige Engländer, waren im gewöhnlichen Leben am unbeholfensten, flohen geradezu jede Gelegenheit, wo der Augenblick passende Worte verlangte; denn dann versagten sie.

Der deutsche Junge ist sehr viel weniger gesellschaftliches Wesen, als der Engländer und Franzose. Das zeigte sich stets beim Eintritt neuer Schüler. Der Engländer wurde von der englischen Gesellschaft sofort aufgenommen und eingeleitet. Der Franzose suchte sich so liebenswürdig wie möglich zu geben, gab seine besten Anekdoten sofort zum besten, half dem Urtheil am liebsten sogleich mit Geschenken

nach. Der Deutsche gab am unmittelbarsten der Stimmung Ausdruck, den die andern nach Möglichkeit durch imponirende Sicherheit zu verdecken suchten: er fühlte sich unbehaglich. Er drückte sich im Zimmer herum, wußte nicht, wo er unterkommen sollte. In diesem Unbehagen lag Beobachtung. Er mußte sich erst zurecht finden. Und weil er beobachtete, war er sehr viel später mit seinem Urtheil über die neuen Verhältnisse fertig. Der Engländer stellte sich selbst in die Verhältnisse und maß sie an sich selbst bezw. an dem, was er gewohnt war. Er brauchte sich ja nicht lang zu orientiren: die englische Gesellschaft gab ihm die nothwendige, wenn auch nicht tiefdringende Uebersicht und ihr allgemeines Urtheil. Der Franzose urtheilte, ohne sich zu orientiren. Den Autoritätspersonen gegenüber günstig, den Kameraden gegenüber ungünstig; selbstverständlich. Ein Urtheil war's ja auch nicht. Es war nichts als die Gelegenheit, seine bisherigen Verhältnisse so glanzvoll wie möglich zu schildern und sich dadurch Ansehen im Kameradentreis zu verschaffen. Das brachte der Deutsche nicht fertig. Ihn verwirrte das Neue, daß er das Aehnliche darüber vergaß. Er vergaß auch, sich selbst, unbekümmert um die neuen Dinge um ihn her, zu geben, wie er war. Erst allmählich wurde er sicher, erst allmählich gewann er Anschauungen. Aber sie waren in der Regel sehr viel vorurtheilsloser als das, was die andern Nationen als ihr Urtheil gaben. Denn das, was ihn Anfangs als ein Chaos neuer Stimmungen bedrückt hatte, hatte sich geklärt.

Nun will ich keineswegs behaupten, daß der Deutsche deswegen sich nicht beeinflussen ließe. Im Gegentheil. Da das Neue solchen Eindruck auf ihn macht, gelingt es diesem meist, auf gewisse Zeit einen übermächtigen Einfluß zu gewinnen. Man bedauert das oft, besonders dort, wo die deutsche Art sich fremder Nationalität bedingungslos zu unterwerfen scheint. Was man im Ausland beklagt, war ja auch im Organismus unseres Hauses zu beobachten. Der Deutsche hatte am wenigsten Nationalitätsbewußtsein. Er hielt sich nicht deshalb zu den deutschen Knaben, weil sie Deutsche waren. Er suchte sich seinen Verkehr. Meist tendirte die deutsche Jugend mehr zum Franzosenthum als zum Engländerthum. Und die Deutsch-Engländer, deren Väter ihr altes Volksthum zum Theil eifern festhielten, waren meist die unverbesserlichsten, bornirtesten Angelfachsen. Zum Trost mag freilich gesagt sein, daß Franzosen, die in England gewesen waren, auch in ähnlicher Weise sich vom englischen Wesen hatten bezaubern lassen. Und doch, wenn man unsere Jugend

zu solch nationaler Zähigkeit wie die Engländer erziehen würde, würde man — vorausgesetzt, daß es gelingt — das Beste im deutschen Knaben abstumpfen, die Eindrucksfähigkeit. Denn wer die Engigkeit der rein nationalen Beurtheilungsweise tagaus tagein an den Engländern gesehen hat, der hält solche Engigkeit des gesammten Geisteslebens für eine unendlich größere Gefahr, besonders bei der Jugend, als wenn einzelne noch jeder Einwirkung zugängliche Leute sich von der Sicherheit anderer Nationen imponiren lassen. Ewig währt diese Abhängigkeit ja auch nicht. Wollte man in der Einführung des nationalen Gedankens in alle Gebiete dem Engländer nachahmen, würde die Eigenart des Deutschen, die ja angeblich geschützt werden soll, geradezu schwer geschädigt werden.

Der Deutsche ist der Erziehung am stärksten, am umfassendsten, ja fast möchte ich sagen: allein, wirklich zugänglich. Franzosen zu erziehen ist ein schwierig und wenig aussichtsvolles Ding. Meist ist eine Einwirkung nur auf den Intellekt möglich. Fühlen und Wollen sind ihr fast gänzlich entzogen. Der Engländer erzieht selbst an seinem Willen und so gut er es versteht seinem Intellekt. Beim Deutschen ist Intellekt, Wille, Gefühl am bildungsfähigsten und bedürftigsten. Oder anders gesagt: der Deutsche bleibt am längsten Kind. Der Franzose, natürlich in jüngeren Jahren, kann es wieder werden, wenn er der französischen Schule entzogen ist. Der Engländer will gar nicht Kind sein.*) Nur der deutsche Junge träumt noch mit 12, 13 Jahren von Indianergeschichten, sein Kopf ist voller Phantasien, sein Gemüth voller Poesie, er will noch gar nicht alt, verständig, männlich sein — Kind ist nur der Deutsche. Das tritt zu Tage, wenn der deutsche Junge Zutrauen faßt. Französische Vertraulichkeit ist meist eine Reihe schlimmer Streiche. Wenn der Engländer vertraulich wird, kommt er mit Fragen, die ihn bewegen, spricht er mit Freimuth über Dinge, die er sonst dem Lehrer gegenüber nicht berühren darf oder will. Der deutsche Junge wird einfach, kindlich, wenn er sich verstanden fühlt. Sein Fühlen nähert sich dem andern Menschen, er spricht von zu Hause, von dem, was weiche, tiefe Empfindungen in ihm erregt. Der Deutsche legt dem erziehenden Einfluß keine Hindernisse in den Weg, er will nicht überwunden werden, wie der Engländer, er giebt sich gern dem Einfluß hin. Es

*) Ich lese zufällig in einer englischen Zeitschrift eine Bemerkung, warum die Uebersetzung deutscher Jugendbüchlein ins Englische unmöglich sei: That which is written for the „Jugend“ would excite decision among English boys and girls. We have no „Jugend“.

mag darin etwas Militärisches sein, das ohne Weiteres sich dem unterordnet, der zu leiten hat; wir haben nun einmal alle Disziplin in den Knochen. Aber es ist doch mehr. Der Deutsche ist sich nicht selbst genug. Er sucht Bereicherung, Erweiterung, Vertiefung.

Denn das ist das Besondere des Deutschen: sein Fühlen hat Kraft, sein Fühlen wirkt stark auf den Willen, und wo sein Fühlen sich erschlossen hat, sich hat bereichern lassen, gewinnt auch der Wille. Dem Engländer kann man nur so viel geben, als man ihn überzeugen kann. Der Deutsche nimmt mehr, nicht einzelne Grundsätze, nicht einzelne Ueberzeugungen, nein, die Erweiterung seines ganzen Seins. Wozu es ihm nützen wird, er weiß es nicht. Er weiß nur, daß er sich erschließen muß, um zu gewinnen. Aber später wird all dies Kraft. Es kommt die Stunde, wo oft in unerwarteter Weise der Wille seine eigene klare Richtung nimmt, und wo man sieht, wie viel mehr Kraft sich entwickelt hat in den Jahren stillen Werdens, als man gedacht. Der Deutsche braucht eine stärkere Spannung, ehe sein Wille in Bewegung kommt, aber er wirkt dann auch stetig und nicht schablonenhaft. Für Niemand kommt es deshalb auch so auf das Erziehermaterial an, wie für den Deutschen. Denn wenn auch die Deutschen selten die prächtigen Paradehengste der Erziehung waren, weil der Einfluß sehr viel langsamer in That sich umsetzte, so werden sie thatsächlich viel stärker durch die Erziehung beeinflusst, als Erzieher und Schüler selbst es meinen.

Es ist ja sehr viel angenehmer, wenn man sich selbst und Anderen zur Befriedigung die Erziehungserfolge in natura demonstrieren kann. Für den Lehrer ist der Verkehr mit dem fertigen Engländer oft reizvoller als mit dem noch verworrenen Deutschen. Aber notwendiger und einflussreicher ist die Erziehung doch bei dem Deutschen, dem überall das werdende, Unfertige anhaftet und der deshalb ganz dazu geeignet ist, sich unliebsam zu machen. Zunächst in gesellschaftlicher Hinsicht. Die Thatsache, daß der Deutsche sehr viel weniger Normen des Verkehrs kennt, sich selbst seinen Umgang sucht, bedingt, daß er sich in diesem Suchen leicht vergreift, zu stark den Anschluß sucht und dadurch unbequem wird. Diese Bemühung um Menschen, die ihn anziehen, macht ihn unnatürlich. Wenn sich der Deutsche in jenen Jahren liebenswürdig geben will, übertreibt er häufig dabei und wird lächerlich. Beim Deutschen äußert sich die Freundschaft für einen Menschen, sei's Schüler oder Lehrer, nicht selten in der Darangabe seiner eigenen Persönlichkeit. Für eine Zeit natürlich nur. Ich möchte auch nicht ohne Weiteres dies als

schädlich bezeichnen. Es ist ein nothwendiges Durchgangsstadium für manchen, der sich auf der Suche nach sich selbst und nach dem, was er will und wünscht, befindet. Aber dem Außenstehenden ist dies Durchgangsstadium wenig sympathisch. Der Engländer verachtet den deutschen Kleber, der Franzose nutzt ihn aus, und der Lehrer sucht mit mehr oder minder Deutlichkeit, ihn sich vom Leibe zu halten. Aber ist diese Hingabe an den Andern nur wirklich ehrlich, so ist es doch ein Gefühl von außerordentlicher Tiefe, das sich seine Ausdrucksformen erst schaffen muß.

Nicht bei Allen kann man das sagen. Wird der Kleber häufig zu Unrecht verachtet, so verdient der Streber dies nur zu sehr. Er ist eine spezifisch deutsche Erscheinung. Der Franzose ist häufig Schmeichler, aber wer diese Schmeicheleien ernst nimmt, der kennt weder sich noch den Franzosen. Diese leicht beweglichen Charlatane mit dem leicht erregbaren Gemüth, dem großen Ehrgeiz und dem schwachen Charakter, wie sie unter den Deutschen sich finden, sind aber von den Franzosen himmelweit verschieden. Sie spielen nicht Theater — dann wäre all dies so leicht zu ertragen wie bei den Franzosen. Nein, sie glauben an den Ernst ihrer selbst und ihres Strebens. Sie thun es ohne Grazie, ohne Selbstironie, mit der vollen Ueberzeugung ihres eigenen Werths. Und doch haben sie all die Verbindungslinien zu jenen geheimen Kräften abgeschnitten, aus denen dem Deutschen seine Kraft, sein Werth zufließt. Sie wollen schneller, früher als Andere, die mit ihnen waren, etwas sein, Einfluß haben. Sie beginnen schon früh, das Fortkommen, die Karriere an Stelle der Entwicklung zu setzen. Sie wollen schon mitthun, wo sie noch nicht können, wo ihre Instinkte noch keine klare Form gewonnen haben. Und zu einer Zeit, wo der deutsche Kamerad nur Instinkte für oder gegen eine Sache, für oder gegen die Menschen hegt, starke Instinkte, für die ihm die Ausdrucksformen fehlen, glaubt der Streber den Lehrer über die Fehler der Kameraden unterhalten zu dürfen, vielleicht auch den und jenen, der sich's gefallen läßt, darüber auf dem Laufenden halten zu müssen; will er überall mitthun, wo er es nicht kann, Interesse zeigen, wo die Andern ihre volle Gleichgültigkeit gegen den Gegenstand sich und Andern unzweideutig kundgeben. Und darüber wird er niemals das werden, was er hätte als Persönlichkeit werden können; eine abgerissene Entwicklung knotet Niemand mehr zusammen. Bei uns Deutschen gilt es nun einmal, länger zu warten als bei andern Nationen. Es gilt dies für die Erzieher, wie für den Erzogenen. Beide werden auf lange Zeit

hinaus nicht wissen, wohin die Entwicklung treibt. Aber wem dies zu lang dauert, wer gleich sein, nicht werden will, der ist ein unglückseliges Geschöpf, wenn er als Deutscher geboren ist. Als Engländer, als Franzose hätte er völlig recht. Als Deutscher verdirbt er sich damit schon in der Tertia den Charakter, das Wesen und hat es sich für alle Zeiten verdorben, auch wenn er als Minister enden sollte.

Allgemeiner als das Streberthum es, Gott sei Dank, ist, ist ein anderer Mangel. Es wird wohl keinen deutschen Jungen geben, der nicht lüge. Für den Erzieher ist der Deutsche darin oft sehr viel unbequemer als andere Nationalitäten. Daß der Romane lügt, weiß jedes Kind. Daß man vor der Wahrheitsliebe vieler Angelsachsen sich schützen muß, lernt man auch nicht allzu schwer, wenn sie oft auch Verstand und Findigkeit auf recht harte Proben stellen. Aber wenn ein deutscher Junge, der sonst wirklich völlig vertrauenswürdig ist, plötzlich auf einer groben Lüge ertappt wird, kann das sehr deprimierend wirken. Und doch liegt, wenn man die Art vergleicht, wie der Deutsche und wie die übrigen zwei Nationen lügen, ein großer Unterschied: ich möchte sagen, in dieser Lüge steckt ein gut Theil unbewusster Wahrhaftigkeit gegen sich selbst. In Situationen, wo die Kraft zur Wahrheit den Verhältnissen unterliegt, kommt jeder Junge. Der Franzose thut dann, was er auch sonst thut, aus kühler Ueberlegung der Chancen heraus. Der Engländer lügt auch, aber er täuscht sich selbst darüber durch irgend einen sophistischen Scheingrund. Der Deutsche lügt, herb, oft dumm, aber immer mit Bewußtsein; und zwar einem Bewußtsein, das im Gefühl, nicht im Intellekt wurzelt. Und wollte er mit all seinem Verstand sich die That abstreiten, er könnte niemals mit Sophismen dieses starken Gefühls seiner That Herr werden. Gewiß ist auch mehr aus einem Gefühl, als aus Ueberlegung heraus die Lüge hervorgegangen. Das Gefühl, daß er eine Strafe zu gewärtigen hätte, warf all seine Wahrheitsliebe, seine Selbstachtung, seine Gewissenhaftigkeit über den Haufen. Aber gleich darauf stehen diese Gefühle stärker als vorher auf und stellen den Jungen unter den wahren Eindruck dessen, was er gethan.

Gewisse sittliche Instinkte sind allgemeiner nur beim Deutschen. Für seine Gewissenhaftigkeit haben nur sehr wenig Engländer ebensolchen Sinn wie er — wenn man einen solchen Sinn auch da zu konstatiren wagt, wo die Thaten dem nicht entsprechen und nur die Reaktion gegen diese das Vorhandensein des Gefühls erweist. Nicht anders ist es mit dem Pflichtbegriff. Der Engländer thut, was ihm nußt,

vielleicht auch, was seine Eltern wünschen, wenn er wirklich religiös ist, was trotz alles „Gant“ nicht selten der Fall ist, was er als Gottes Willen erfaßt hat. Aber er denkt über all dies, und nur was die Kontrolle des Verstandes passiert hat, thut er. Dem Franzosen ist der Pflichtbegriff lächerlich. Sein Hauptmotiv ist der Ehrgeiz. Dem Deutschen ist es etwas, was außer ihm steht, was unter allen Umständen Ansprüche an ihn stellt, mag er nun zustimmen oder nicht, mag er's begreifen oder nicht. Der Engländer denkt darin geschäftlich: wie weit darf ich gehen, ohne Gefahr zu laufen? Der Deutsche denkt militärisch: was habe ich zu thun?

Dies Gefühl für Disziplin bleibt dem Deutschen auch dann, wenn das Verhältniß gelöst ist. Dem Engländer ist sein englischer Lehrer nur in der Schule Autorität. In der Freizeit steht er als Gleichberechtigter neben den Schülern, nicht mehr. Er hat sich ihrem Urtheil über sein Spiel zu beugen, kann froh sein, wenn er in den ersten Fußballteam gewählt wird; er ist sogar auch unter Umständen dem ausgesetzt, daß ein Schüler ihn zum Boxkampf herausfordert, weil er sich durch ihn beleidigt fühlte, und nicht immer ist beim Boxen die Hand des Lehrers glücklich. Für den Deutschen wäre das ganz unmöglich. Unsere Zungen können sehr frech, sehr unverschämt sein, und doch werden sie immer das Gefühl haben, eigentlich etwas Unerhörtes zu thun. Dies Gefühl der Unsicherheit, der Abhängigkeit kann auch noch nach der Schulzeit nachwirken. Es giebt Leute, die Niemandem gegenüber so unsicher sind wie einer früheren Autoritätsperson gegenüber, die zeitlebens die Schüler ihrer Lehrer bleiben werden. Daraus folgt, daß spätere Freundschaft mit dem alten Lehrer bei Deutschen seltener ist als beim Engländer. Nur wenige besonders Unbefangene werden diese Brücke zwischen alter und neuer Verkehrsform finden.

Gewöhnlich ist Unbefangenheit aber ein Gut, das der Deutsche erst erwirbt, nicht besitzt. Sie ist dann aber nicht so naturhaft, ja geradezu unverschämt, wie leicht die englische Unbefangenheit. Sind unsere deutschen Zungen allzu früh unbefangen, leichtbeweglich, so ist das gemeinhin kein allzu günstiges Merkmal. Ich habe prächtige Menschen kennen gelernt von einer Frische, einer Unbekümmertheit, einer Heiterkeit, die sie jedem mittheilten, der mit ihnen verkehrte, Eigenschaften, die mit körperlicher Lüchrigkeit meist zusammentrafen und in der Mehrheit der Fälle aus ihr folgten. Aber sie waren nicht die Elite unserer Landsleute. Sie waren zu früh fertig. Eigenes, tiefes Innenleben war bei ihnen nicht zu finden und auch nicht zu

erwarten. Man war geradezu versucht, zu behaupten, daß der Deutsche am glücklichsten sei, der am langsamsten wurde, der sich selbst und Anderen ein Räthsel war und blieb. Sie konnten späterhin überraschen durch Gedankenfülle, die scheinbar plötzlich sprudelte, und die doch gesammelt war in langen Jahren des Wachsens, des Suchens, des Träumens, des ziellosen Werdens. Wer aus uns Deutschen eine einzige schlagfertige Masse machen will, der muß diese Art bekämpfen, vernichten. Wer das Große unseres Volks in seiner schöpferischen Kraft sieht, wird Alles vermeiden, was diese langsame, unmerkliche Entwicklung unserer Jugend stören könnte, der wird nichts so hassen, als wenn man im Einpflanzen von Borurtheilen, seien sie politisch, wissenschaftlich, religiös, national, und mögen sie selbst Ergebnisse tüchtigster Mannesarbeit sein, das Heil sieht.

Ich bin am Ende. Ich könnte wohl versucht sein, Ergebnisse zu ziehen, Ergebnisse für die nationale, die pädagogische Arbeit. Aber damit würde ich weiter gehen, als ich für wünschenswerth hielte. Es wird über solche Fragen gerade genug geschrieben. Aber mir scheint das Nothwendige, daß wir, je mehr diese Fragen uns beschäftigen, um so stärker beobachten, um so eifriger Materialien sammeln, die Urtheile zu stützen und zu corrigiren vermögen. Wenn man in diesen Aufzeichnungen, die unter dem Eindruck der verschiedensten Individualitäten geschrieben sind, in denen überall an Menschen gedacht ist, die man nicht bloß oberflächlich, sondern recht genau kennen zu lernen Gelegenheit hatte, derartiges Material zu finden vermag, so ist ihr Zweck erreicht.

Zur vormärzlichen Polenpolitik Oesterreichs.

Aus den Aufzeichnungen des Tarnower Kreisshauptmanns
Joseph Breinl Ritters von Wallerstern.

Mitgetheilt

von

J. Roserth.

I.

Es war in den letzten Februartagen 1846, als ganz Schlesien und der nördliche Theil Mährens in eine heftige Bewegung gerieth. Nach 15 Jahren der Ruhe hatten die Polen, diesmal von anderer Seite aus und mit anderen Mitteln, den Versuch gemacht, das Reich des weißen Adlers wieder aufzurichten. Der Versuch war mißlungen. Nicht nur, daß der letzte so winzige noch freie Rest des einstigen Großstaates von der Karte verschwand: in den Aufständischen blieb der scharfe Stachel zurück, daß das Unternehmen, soweit es Oesterreich berührte, an einem Felsen zererschellte, den man zwar nicht ganz übersehen, aber zu gering bewerthet hatte: es war der eigene Landsmann, der galizische Bauer, der sich zu Gunsten der „fremden“, der seit mehr als zwei Menschenaltern etablirten österreichischen Herrschaft erhob. Man hatte hier Szenen erlebt, die an die blutigen Orgien der französischen Revolution gemahnten. Noch heute wird ein großer Theil des polnischen Adels nur mit Schrecken der Lage gedenken, da manch lieber Angehörige, Vater oder Bruder, den Streichen ergrimmtter Gegner erlag. In meinem mährischen Heimathlande waren die Zudungen stark genug zu verspüren. Seit Jahrzehnten — seit den Tagen der österreichischen Besitzergreifung — gab es dort Verbindungen mit dem Westen Galiziens. Jahraus, jahrein waren Landsleute die „polnische“ Reichsstraße entlang nach dem Osten gewandert, um als Wirthschaftsbeamte in den Dienst des polnischen Adels zu treten. Nun theilten sie das bittere Loos ihrer Herren.

Zu meinen ältesten Erinnerungen gehören die von mündlicher Sage aufgebauchten Erzählungen, wie dieser und jener Landsmann von den Bauern zu Tode gemartert wurde, die Erzählungen von dem großen Bauernführer, von dem man sich sagte, daß ihn der Kaiser, um ihn zu schützen, der Heimath und seinen bittersten Feinden entzog und in die Bukowina versetzte. — An diese Dinge wurde ich erinnert, als ich nach vielen Jahren den Ort, wo dieser Bauer in Vergessenheit gestorben war, besuchte, erinnert, als ich bei meinen alljährlichen Fahrten, die ich während meines mehr als siebenjährigen Aufenthaltes in der Bukowina nach dem Westen unternahm, einzelne Stätten der großen Orgien des Jahres 1846 berührte, erinnert endlich durch das Interesse, das ich an dem Geschick eines Namensvetters nahm, der sich in gefährlichster Situation so bewährte, daß er nicht bloß die lebhafteste Anerkennung der Regierung, sondern auch in späteren Tagen noch die der Bevölkerung jener galizischen Stadt, in der er wirkte, zu finden vermochte. Er war nur einer von den vielen trefflichen österreichischen Beamten, die in vormärzlicher Zeit ein milbes patriarchalisches Regiment über Galizien und seine beiden Völker geführt haben. Die trefflichen Bücher eines Sala und andere hielten das Interesse an diesem Gegenstand wach, nicht zuletzt aber die schöne Novelle, die unsere große Dichterin Marie von Ebner-Eschenbach in ihren reizenden Dorf- und Schloßgeschichten dem Helden des galizischen Trauerspiels gewidmet hat. Doch davon später. —

Man mag sich mein Erstaunen denken, als ich nach Jahren — ein freundliches Geschick hatte mich inzwischen in die grüne Steiermark geführt — in den Räumen des steiermärkischen Landesarchivs auf ein Manuskript aufmerksam wurde, das die galizischen Vorgänge gerade in der kritischen Zeit und an dem gefährdetsten Punkte — in Larnow — mit einer Ausführlichkeit schildert, die über manchen bis heute noch dunklen Punkt der polnischen Tragödie reichliches Licht ausschüttet. Was aber das Wichtigste war: Dies alte Manuskript stammte aus der Feder eines Mannes, der im Mittelpunkt der ganzen Bewegung stand, der sie von ihrem Entstehen an beobachtet und zum Theile wenigstens um ihren Erfolg gebracht hat: es ist der damalige Kreishauptmann Joseph Breinkl, Ritter von Wallerstern. Wie oft hat man — und noch in den letzten Jahrzehnten — den Umstand beklagt, daß gerade dieser Mann keine Aufzeichnungen hinterlassen, daß er sein Verhalten nicht gerechtfertigt habe. Haftete doch an diesem

Namen der Fluch Tausender. Schon damals, mitten unter den Ereignissen der stürmischen Februartage, wurde ein Märchen — auch ein Blutmärchen — und was für ein entsetzliches — in die Welt hinausgeworfen, die Erzählung von den Blutgelbern, welche die österreichische Regierung eben durch diesen Larnower Kreishauptmann an die Bauernmassen des Larnower Kreises auszahlte, damit sie die Edelleute todt schlugen und im Larnower Kreisamte ablieferten. „Wie Heubündel, geht die allgemeine Sage, wurden dort die Leichen der Getödteten von den Wägen herabgeworfen.“ Das Märchen wurde, kaum daß es aufgetaucht war, in alle Länder verbreitet und fand allerorten gläubige Aufnahme. In den Spalten der Tagesblätter und auf den Tribünen des Parlaments in London und der Deputirtenkammer in Paris wurde das Thema von den durch die österreichische Regierung geförderten Greuelthaten in Galizien Wochen hindurch breit getreten. Es ist ja menschlich durchaus begreiflich, daß es in erster Linie die ebenso schwer kompromittirte als noch schwerer geschädigte Adelspartei des Landes war, die das Thema aufgriff und zu verbreiten nicht müde wurde. Ich will, ohne den Gegenstand im mindesten zu erschöpfen, hier nur auf die „Briefe eines polnischen Edelmannes an einen deutschen Publizisten über die jüngsten Ereignisse in Polen“ (Hamburg 1846) hinweisen. Dort liest man, daß den Bauern eine geheime Instruktion ertheilt wurde, „sie sollten sich den Vorkehrungen der Regierung treulich anschließen und es nicht mit den Herren halten, die Altpolen nur darum herstellen möchten, um die Bauern ungestört bedrücken zu können. Sie sollten für den Kaiser die Waffen ergreifen, die verdächtigen Personen binden, den Behörden ausliefern und die Widerstrebenden ohne Weiteres niedermachen. Sie könnten hierfür der Erkenntlichkeit des Kaisers gewiß sein.“ Hier wird, wie man sieht, mit dürrn Worten gesagt, daß es kaiserliche Behörden waren, welche die Mekeleien in Galizien hervorgerufen und daher auch zu verantworten haben. Wer nun, erzählt der Brieffschreiber weiter, die Roheit galizischer Bauern kennt, weiß wohl, daß dies Verfahren kein anderes als das schauderhafteste Resultat haben konnte, und wer die galizischen Beamten, „jene den insässigen (sic), aus eigenen Vermögenskräften hochstehenden Adel beneidenden Emporkömmlinge kennt, der weiß wohl auch, daß nicht der Unverstand dieser Beamten allein, sondern mitunter auch ihr geheimer Adelshaß sie solche Maßregeln mit Vorliebe ergreifen und vollziehen hieß.“ „Die blutbefleckten

Bauern begrüßte man freudetrunken als Retter“, „regalirte die Mörder mit Branntwein und Geld“ u. s. w. — Daß all das in den weitesten Kreisen auch geglaubt wurde, bedarf keiner weiteren Ausführung, und es war verlorene Mühe, daß die österreichische Regierung öffentlich in Abrede stellte, die Zahlung von Blutgeldern befohlen zu haben. Weder diese Erklärungen noch auch die verhältnißmäßig richtige Darstellung, die sich in der officiösen Schrift „Aufschlüsse über die jüngsten Ereignisse in Polen“ (Mainz 1846) fand, wurde anders als ungläubig aufgenommen. Wenige Monate nach den Briefen erschienen die „Memoiren und Aktenstücke aus Galizien“, gesammelt von einem Mähren (sic), Leipzig 1847. Hier wurden die alten Anschuldigungen aufs Neue laut und selbst als in den sechziger Jahren Bücher erschienen wie die „Polnischen Revolutionen“ oder die gehaltvollen Werke Ostrows und Salas, fanden deren Richtigstellungen keinen Glauben, und so findet sich das Märchen von den durch die österreichische Regierung ausgezahlten Blutgeldern noch, um einen klangvollen Namen zu nennen, in Treitschkes deutscher Geschichte (V, 545) und um einen noch maßgebenderen anzuführen, in den Gedanken und Erinnerungen des Fürsten von Bismarck (I, 310). Man sieht daraus, wie es Noth thut, schon um der Ehre der so viel geschmähten österreichischen Beamtschaft wegen, die ja viel besser als ihr Ruf war, diesem Lügengewebe an den Leib zu rücken. Wie erfreulich, daß wenigstens jetzt — post tot discrimina rerum — Breinl zu Worte kommen und uns neben vielem Anderen auch erzählen kann, wie dies Märchen eigentlich entstanden ist. Die endliche Austilgung einer lang geglaubten Lüge ist aber nicht der einzige Gewinn, den wir aus den Aufzeichnungen Breinls ziehen. Breinl selbst, der rechte Typus der so sehr geschmähten vormärzlichen Bureaukraten, tritt erst jetzt in die rechte Beleuchtung. Du lieber Gott, wie hat man diesem Mann mitgespielt! Auf keinen zweiten regneten so hagel dicht die Angriffe nieder, als auf ihn und etwa noch auf Benedek, der ja auch in diesem Aufstand und so auch in den Breinlschen Aufzeichnungen eine — nicht unrühmliche — Rolle spielt. Sie beide werden in einer erst im letzten Frühling erschienenen Warschauer Revue als die zwei — Vampyre bezeichnet, die u. s. w. Es kann uns hier genügen, diesen Anwurf etwas niedriger zu hängen. Vielleicht nimmt der Geschichtsschreiber des unglücklichen österreichischen Feldherrn aus diesen Zeilen den Anlaß, sich nicht nur mit dem genannten Artikel, sondern auch mit den

Breinschen Aufzeichnungen zu befragen. Sie wären ja dann zweifellos besser geborgen als bei mir und durch mich selbst. Um auf Breinl zurückzukommen, wurde er nicht nur in Tagesblättern und Flugschriften aufs Heftigste angegriffen, er hatte auch an den Folgen des Umstandes zu leiden, daß an maßgebenden Stellen seine wohlgemeinten, rechtzeitigen Warnungen nicht gehört und seine Politik als eine Politik der Angst, kritisiert wurde. Wer heute den Dingen auf den Grund sieht, wird sagen, daß die Ereignisse seinen Anschauungen in Allem Recht gegeben haben. Er war ja kein Freund eines Regimes, das man, um es kurz zu zeichnen, etwa mit dem Manteuffels im Elsaß in unseren Tagen vergleichen kann. Er hatte eine Zeit lang gehofft, die Regierung würde selbst durch eine Veröffentlichung der „erhobenen“ wahren Thatsachen den Bemühungen der Presse, Irrthümer zu verbreiten, entgentreten, da dies aber nicht, wenigstens nicht seinen Wünschen gemäß, geschah und ihm der Dienstverband nicht gestattete, die in auswärtigen Zeitungen enthaltenen Angriffe zu widerlegen, so daß er seine schon 1847 fertiggestellte „Denkschrift“ zurückstellen mußte, behielten zunächst seine Gegner das Feld und so enthalten die „Briefe des polnischen Edelmanns“ und die „Memoiren und Aktenstücke“ die maßlosesten Anschuldigungen Breinls. Indem dann aber doch wieder Federn wie jene Sacher-Masochs oder die des Verfassers der „Polnischen Revolutionen“ für ihn und oft genug in allzu enthusiastischer Weise Partei nahmen, gab es und giebt es über seine Thätigkeit ganz entgegengesetzte Meinungen. Während z. B. die „Polnischen Revolutionen“ als den Haupteindruck seines Wesens Intelligenz, Vorsicht, Selbstbeherrschung bezeichnen, seine Beliebtheit beim polnischen Landmann und selbst beim Adel hervorheben und ihn als den einzigen Kreishauptmann bezeichnen, der die galizische Regierung immerfort warnte, sagen die Memoiren und Aktenstücke aus Galizien (S. 130): „Der Glende, den man als den vollendeten Typus der österreichischen Beamten in Galizien betrachten kann, ist Breinl von Wallerstern. Von beschränktem Geist, hat er nur den Verstand des Bösen, belebt von einem heftigen Haß gegen den polnischen Adel und gegen die katholische Religion. Nie verfehlte er eine sich anbietende Gelegenheit, diese zwei verhassten Gegenstände durch seinen niederen Spott und seine Beleidigungen zu verfolgen. Seine größte Freude war, wenn er Polens Kinder sich durch unwürdige Handlungen entehren sah. Seine Hauptidee war, die Nationalität Polens zu zerstören. Man

hörte ihn sagen, daß Beamte und Bauern hinreichen, Galizien zu bevölkern. Die Bauern, gewohnt, todte Wölfe in die Stadt zu bringen, um ihre Belohnung dafür zu erhalten, thaten drei Tage hindurch dasselbe mit den sterblichen Ueberresten ihrer Herren. Fünf Gulden für die noch Lebenden und zehn Gulden für die Todten war der Blutlohn. Als die Bauern den Leichnam Botrowicz' brachten, gab Breinl im ersten Entzücken zehn Gulden. Seitdem war dies der angenommene Preis für jeden Kopf." . . .

Spätere Schriftsteller, die über den Aufstand von 1846 geschrieben haben, waren meist Gegner Breinls. Was Moriz Ritter von Ostrow (Der Bauernkrieg im Jahre 1846 in Galizien. Wien 1869) von Breinl sagt, gehört wohl zu dem stärksten, was man über Amtsgenossen sagen kann, gleichwohl nimmt er ihn gegen die Anschuldigung der Blutprämien kräftig in Schutz: „Ich und Breinl waren in der politischen Laufbahn Rivalen gewesen, er der Bevorzugte. Ich habe durchaus keinen Grund, ihn anders erscheinen zu lassen, als er wirklich war. Gleichwohl zweifle ich, ob das Gesagte hinreichen werde, in den Reihen der Polenpartei hin und wieder eine Aenderung der aufgetommenen Ueberzeugung zu ermöglichen. Es ist einmal Glaubensartikel der Partei, daß Breinl Blutgelber versprach.“ Wie nothwendig es wäre, die Aufzeichnungen Breinls vollständig der Deffentlichkeit zu übergeben, entnimmt man zuletzt noch der sachgemäßen Darstellung, die Moriz von Sala dem Gegenstand gewidmet hat. Wie mit der Beurtheilung Breinls, so — und schlimmer noch steht es mit der des Bauernführers Jakob Szela. Doch was soll es uns nützen, alle die obengenannten Stimmen noch einmal aufzurufen. Hat doch unsere große Dichterin Marie von Ebner-Eschenbach dieser Persönlichkeit ein dauerndes Denkmal gesetzt, und nicht schöner, auch nicht besser als sie kann man von Szela sagen: „Die Einen nennen ihn einen Volksführer, die Andern einen Volksverführer, die Ersten sahen in ihm ein „Muster schönster Loyalität“, die Zweiten einen Räuber und Mordbrenner; jene verehren ihn als einen Geseßkundigen und Weisen, während ihn diese als einen Winkelschreiber und Rabulisten erklären. Kaum ist jemals über eine geschichtliche Persönlichkeit so verschieden geurtheilt worden, als über den galizischen Bauer Jakob Szela, Grundwirth zu Smarzowa im Tarnower Kreise. Nicht einmal das Alter, in dem er sich Anno 1846 — dem für Galizien so wichtigen und unglücklichen Jahre — befand, ist festgestellt. Er war damals 60 Jahre

und im Vollbesitze seiner Kraft, sagen seine Ankläger, er war ein siebzigjähriger, gebrochener Greis, sagen seine Bewunderer. Nur in einem Punkt stimmen Alle überein: Alle bestätigen, daß große Macht in den Händen dieses Mannes lag, dem Tausende seiner Standesgenossen Vertrauen schenkten und blind gehorchten.“ Es ist reizend zu beobachten, wie fein die Dichterin die Genesiß des Ruhmes Szelas und seines Ansehens motivirt: mit einem siegreich durchgeführten Kampf um sein Recht. Ihm galt der Satz: Der Feind des Kaisers ist auch mein Feind. Man darf im Allgemeinen sagen, daß das Urtheil der Dichterin über den Bauernführer dasselbe ist, zu dem die nüchterne historische Forschung gelangt. Es deckt sich in den meisten Punkten mit jenem Breinls, und so bieten dessen Memoiren auch nach dieser Seite — wir danken Breinl auch das, wie es scheint, einzige Bild Szelas, eine sorgsam ausgeführte Zeichnung, die sich in dem genannten Manuscripte findet — wichtige Aufschlüsse. Doch es ist Zeit, sich diesen selber zuzuwenden.

II.

Breinl beginnt seine Darstellung*) mit einer Schilderung der politischen Zustände Galiziens seit dem Ausgang der polnischen Insurrektion im September 1831. Der galizischen Jugend, die an ihr theilgenommen, war eine Amnestie zu Theil geworden, unter deren Schutz sie nun heimkehrte, mit ihr eine Anzahl polnischer Emigranten, die im Lande blieben, wo ihnen „die Sympathie aller Nationalen Unterstand und Schutz gewährte“. Das Regierungssystem des Gouverneurs Fürsten August Longin von L o b k o w i t z, „der die Interessen seiner Regierung würdig zu vertreten wußte, es zugleich aber auch verstand, die Polen unter Schonung ihrer Nationalitätsgefühle an seine Person zu fesseln“, wird günstiger beurtheilt als die seines Nachfolgers, des Erzherzogs F e r d i n a n d v o n O e s t e r r e i c h - E t e , wenngleich Breinl auch dessen trefflichen Eigenschaften alles Lob zollt. Am besten lagen die Dinge, solange der Kommandirende Baron Langenau die Zügel straff in der Hand hielt und der revolutionären, von Belgien und Frankreich aus genährten Bewegung scharf beizukommen wußte. Bei den Hochverrathsprozessen der dreißiger Jahre that Breinl sich derart

*) Sie umfaßt 56 Folioseiten. Im Anschluß befinden sich 17 Stück Beilagen: Breinls Korrespondenz mit dem Erzherzog, dann 57 weitere Beilagen mit der amtlichen Korrespondenz aus dieser Zeit.

hervor, daß es ihm an reichem Lob von höchster Stelle nicht fehlte. Den Vorwurf der Polenfeindlichkeit weist er selbst scharf ab. Das Benehmen des polnischen Adels bis vor der letzten traurigen Katastrophe war, wie er schreibt, stets ein solches, daß „ich mich gern zu ihm hingezogen fühlte“. Von der obersten Leitung kräftig unterstützt, war es ihm auch möglich, „mit Hilfe der meisten Kreisinsassen im Verlauf der Jahre manches Gute zu begründen“. Dieser gute Zustand hielt auf die Dauer nicht an. Es gelang „vielfachen Bemühungen“, den Erzherzog von der Entbehrlichkeit Langenaus zu überzeugen. 1839 schied dieser aus Galizien. Sein Nachfolger, Baron Retzky, war nur darauf bedacht, seinen Truppen Ruhe zu gewähren, und es trat ein Ruhezustand ein, auf den das Gelingen des Aufstandes von 1846 berechnet war. Der Gubernialpräsident Krieg von Hochfelden erwies sich als viel zu polenfreundlich, und Breinl läßt durchblicken, daß in Folge dessen die Hochverrathsprozesse von 1840 und 1845 mit wenig Ernst durchgeführt, die Amnestie, die den letzten folgte, im Lande kalt und theilnahmslos aufgenommen wurde. Es waren eben schon damals „weitungsfassende Umsturzpläne“ nach allen Richtungen hin angelegt: „Eine Revolution in allen ehemals polnischen Landestheilen war seit 1831 das Streben aller polnischen Parteien; die aristokratische glaubte den richtigen Zeitpunkt beim Ausbruch eines europäischen Krieges zu finden, die demokratische wünschte rascher loszuschlagen. Der galizische Adel, fast ganz der ersteren angehörig, suchte in Lemberg und Wien festeren Fuß und Vertrauen zu gewinnen, um das in den höchsten Kreisen herrschende Mißtrauen zu besiegen und die Kräfte des Widerstandes zu beseitigen. Die Damen gingen auf diesen Wegen durch ihre zur Schau gestellte Andacht, durch Geistliche und Beichtväter, vornehmlich aber, indem sie im ganzen Lande Wohlthätigkeitsvereine organisirten. Der Wohlthätigkeit wurde durch diese Vereine nur karge Rechnung getragen, dagegen wirkten sie auf die revolutionäre Propaganda mächtig ein. Der demokratischen Partei dienten Posen und Krakau zum Vorbild: der Verbindung mit beiden wurde von den Behörden trotzdem nur geringe Aufmerksamkeit geschenkt. In manchen Kreisen herrschte die Meinung, der Verkehr des westgalizischen Adels mit Krakau und Polen fördere die materiellen Interessen des Landes. So wurden dem Grafen Franz Wieselowski, einem der Führer im Tarnower Kreise, gegen die Vorstellungen Breinls anstandslos Pässe zu seinen Fahrten ins Ausland ausgefolgt. Schon im

Dezember 1844 kam es aus Anlaß des Todes des Grafen Gustav Sanguszko in Larnow zu einer bedeutamen politischen Demonstration. Ein Geistlicher, Serwatowski, derselbe, in dem Breinl den Erbdichter des Märchens von den Blutprämien sah, stellte von der Kanzel herab Polens Wiedergeburt als das Höchste auf Erden hin, schmähete Rußland und die übrigen Theilungsmächte und endete mit der Vorhersagung eines großen Kampfes, aus dem der polnische Adler siegreich hervorgehen werde. Trotz der an das Gubernium gerichteten Anzeige ging dieser Geistliche völlig straflos aus. Diese Schwäche der Regierung gab der Revolutionspartei neuen Muth. Schon durfte man den Versuch wagen, auf einem in Larnow veranstalteten Ball das bekannte Revolutionslied „Noch ist Polen nicht verloren“ spielen zu lassen. Die großen Ueberschwemmungen, von denen Westgalizien im Juli und August 1845 heimgesucht wurde, hatten den Gedanken nahegelegt, ein vom Staat garantirtes Landesanlehen aufzunehmen und die Summe von 4 Millionen zur Unterstützung der durch die Elementarereignisse Verunglückten zu verwenden. Der Betrag schien der Regierung für diesen Zweck zu hoch, sie besorgte andere Tendenzen, und die Revolutionspartei nutzte dies Verhalten der Regierung zu Agitationszwecken aus; sie durfte darauf hoffen, bei dem großen Nothstand das Landvolk für ihre Zwecke zu gewinnen und zur Erhebung in Massen zu bewegen. Wiederholt wurden jetzt Gerüchte vom Ausbruch eines Aufstandes in Galizien ausgebreitet, bevor man im Ernst ans Losschlagen dachte. Die Regierung sollte daran gewöhnt werden, solche Gerüchte nicht zu beachten, vornehmlich aber wünschte man bei der hierdurch entstehenden Erregung der Gemüther der Verschwörung stets neue Theilnehmer zuzuführen.

Die Vorboten der Revolution mehrten sich seit dem September 1845. Meldungen und Ausfagen von Soldaten, die man zum Beitritt zu überreden versuchte, führten zu Untersuchungen. Die von der Emigration ausgesandten Emissäre durchzogen nach allen Richtungen das Land; die Erfolge der Kriminal- und politischen Untersuchungen waren indeß nicht besonders erheblich. Die Gährung wuchs im Spätherbste 1845. Vergebens erhob Breinl die ernstesten Vorstellungen. In einer Unterredung, die er im Januar 1846 mit dem Gouverneur hatte, wies er auf seine Aufgabe und Pflicht hin, Vorkehrungen zu treffen, um das Uebel zu erlösen, „bevor es sich zum Angriff gegen uns erhob“. Der Gouverneur hielt an seiner Ansicht fest, daß die Uebelgesinnten

nichts unternehmen könnten, weil ihnen die Mittel dazu fehlten. Breinl spendet den herrlichen Eigenschaften des Erzherzogs, seinem ritterlichen Sinn und seinem guten Herzen das höchste Lob; „unglücklicher Weise hielt er an einer einmal gefassten Meinung auf das Starrste fest“. Im Uebrigen war die Wiener Regierung über die Vorgänge im Lande wohl unterrichtet, die preußische war es, die ihr die durch ihre Untersuchungen gewonnenen Daten mittheilte, selbst von Frankreich aus wurde Oesterreich gewarnt: aber auch die Staatskonferenz raffte sich zu keinen ernstern Maßnahmen auf. „Man wollte auf die Sache kein Gewicht legen und begnügte sich — dabei brauchte man sich die Gegenwart nicht zu verkümmern — das vollste Vertrauen auf die beschwichtigenden Berichte des Generalgouverneurs zu setzen.“

Mittlerweile hatte die revolutionäre Propaganda auch bei der Adelspartei solchen Anklang gefunden, daß Anfangs 1846 die Einigung der beiden revolutionären Parteien als vollendet angesehen werden konnte. Die Führer der Bewegung maßten sich schon die höchste Gewalt an, suchten die Ansassen durch Eide an ihr Unternehmen zu binden und die hierzu nöthigen Mittel aufzutreiben. In den westlichen Kreisen herrschte eine auffallende, sich stetig steigernde Regsamkeit, aller Orten fanden Zusammenkünfte statt, das Landvolk wurde in kommunistischer Tendenz bearbeitet, und die Untersuchungskommission in Tarnow konnte den vielen an sie gerichteten Anforderungen nicht mehr nachkommen. Die Organe der Regierung waren völlig isolirt, jeder ihrer Schritte beobachtet, alle Zeugen im Interesse der Beschuldigten gewonnen, und selbst da, wo die verläßlichsten Daten eingezogen waren, gelang es nicht mehr, sie an Ort und Stelle konstatiren zu lassen. Die wiederholt eingeleitete Verhaftung Franz Wiesiolowskis schlug fehl. Es erregte Bedenken, daß fast alle Pulver- und Bleivorräthe aufgekauft wurden, daß beinahe alle Gutbesitzer und Pächter wegen des Verkaufs aller Gutsertragnisse selbst mit Einschluß des Bedarfs der Aussaat im Frühjahr mit Juden übereinkamen, und diese ihnen meistens den Kaufpreis unter Feststellung eines Abstellungstermins im Voraus ausbezahlen mußten. Noch im letzten Augenblick ließ Breinl die Gutsherren warnen. Er erklärte ihnen unumwunden, daß sie sich täuschten, wenn sie an die Anhänglichkeit des Landvolkes glaubten. Alle Chancen erwogen, sei selbst beim ersten Gelingen ihrer Pläne ihre Existenz am meisten bedroht, da sie sich der Massen nicht bemächtigern könnten. Die Warnungen

blieben ungehört und die Ereignisse gingen ihren Weg. Doch lassen wir nun Breinl selbst sprechen: „Die Besatzung im Larnower Kreise bestand aus acht Kompagnien des 3. Feld- und des 1. Landwehr-Bataillons von Baron Hagenau Infanterie mit dem Stand von 80 und 60 Mann per Kompagnie, der aber später auf 100, 120 und so fort erhöht worden (ist). Außerdem befand sich in Larnow eine, in Anglice die zweite und in den Orten Bilsno und Dembica eine dritte Eskadron von Kaiser Ferdinand Chevauxlegers. Militärische Disposition war keine gegeben, den Brigadefommandanten aber nicht gestattet, Truppendislokationsveränderungen aus eigener Macht zu befehlen. Der F. M. L. Albert Czollich, Truppendivisionsfommandant in Larnow hat zwar auf mein indirektes Einwirken die in Larnow nothwendigen Vorkehrungen getroffen, um die Truppe und das Kriegsmaterial möglichst zu sichern, allein seine disponiblen Kräfte waren in keiner Beziehung genügend, um den möglichen Ereignissen die Spitze bieten zu können; vorzüglich fehlte es an Munition; die Infanterie hatte viele nicht exerzirte Rekruten und die im strengen Winter bei Glatteis weniger brauchbare Kavallerie viele nicht abgerichtete Pferde. Mit meinem Bericht vom 13. Februar 1846 habe ich dem Erzherzog über den im kurzen unausweichlich zu erwartenden Ausbruch der Revolution und die Art, in der sie hervortreten würde, die verlässlichsten Daten gemeldet, deren Richtigkeit selbst verbürgt und um schnelle Maßnahmen gebeten, darauf aber erst am 21. Februar den Erlaß erhalten, nach dessen Inhalt meine dringende Bitte keinen Eingang fand.

Am 13. Februar 1846 hat ich den F. M. L. Czollich, den Brigadegeneral und die übrigen Stabsoffiziere zu mir, setzte sie vom Stand der Dinge in Kenntniß, theilte ihnen meinen Bericht an den Erzherzog mit und berieth mit ihnen die festzustellenden Bertheidigungsanstalten. F. M. L. Czollich erstattete mittelst Eskafette Meldung an den Hofkriegsrathspräsidenten nach Wien und bat um Verstärkung seiner in den Kreisen Wadowice, Bochnia, Sandec und Larnow stationirten Division . . . Czollich wurde hierüber an den Erzherzog gewiesen.

Am 17. Februar in der frühesten Morgenstunde erhielt ich ein Schreiben des österreichischen Residenten in Krakau, Hofrathes von Palmrode, der mich benachrichtigte, daß in einer Versammlung der Revolutionshäupter mit Bestimmtheit ausgesprochen wurde, die erste revolutionäre Bewegung werde zu Larnow losbrechen und

dies in wenigen Tagen erfolgen. Damit stimmten auch alle gemachten Entdeckungen überein. Es war bekannt, daß die Empörer Larnow zum ersten Angriffspunkt bestimmten, von dem aus die Revolution exzentrisch ausgebreitet werden sollte. Dieses Schreiben wurde augenblicklich an den Erzherzog eingeschickt, der dem in Przemyśl gelegenen Regiment Graf Leiningen den Befehl ertheilte, sich mit einer halben Batterie Artillerie unverzüglich nach Larnow in Marsch zu setzen. Es hatte jedoch nach Larnow acht starke Marschstationen.

Am 17. Februar erhielt ich die bestimmte Kunde, daß die Nacht vom 19. auf den 20. Hornung zum Losbruch festgesetzt sei und daß dies während des bereits vorbereiteten vom Damenverein veranstalteten Lotterieballes geschehen solle, zu dem dieser Verein nicht von mir, sondern von höchsten Orten unmittelbar die Bewilligung erhalten hatte. Die Abhaltung dieses Balles wurde von mir sogleich verboten und alle möglichen Vorkehrungen zur Sicherung Larnows getroffen. . . . An demselben Abend kamen die beiden Grafen Wiesiolowski einzeln nach Larnow. Ich traf auf der Stelle Anstalt zu ihrer Verhaftung, beide waren aber im Augenblick wieder verschwunden, indem sie einen Wink erhielten und sich nach Gumnitz zu einer Versammlung bei dem Justitiär Longchamps begaben, wo — wie später durch Untersuchungen nachgewiesen wurde — beschloffen ward, schon in der Nacht vom 18. auf den 19. den Angriff auf Larnow zu wagen. Nach allen Seiten wurden nun Reiter und Fahrende von den Agitatoren ausgesendet, um ihre Kräfte in dieser Nacht vor Larnow zu konzentriren.

Am 18. früh rückte die Eskadron von Nyglice in Larnow ein, mit ihr die dortige Kriminalkommission und als Militärarrestant der Wachtmeister Kopekky derselben Eskadron, der im Bund mit den Verschwörern war und sich verpflichtete, die Eskadron mittelst Anwendung eines Schlaftrunks durch Verrath sammt Pferden und Ausrüstung den Revolutionärsmännern zu überliefern. Kopekky, der durch die Vorgänge der Untersuchung sich verloren glaubte, entdeckte seine Schuld der Kommission und damit den ihm näher bekannt gewesenen Plan der Verschwörer. Die Kommission fand auch die in steinernen Krügen durch den Pfarrer in der Kirche vertragenen bedeutenden Pulvervorräthe, wie überhaupt einige Tage früher wichtige Entdeckungen gemacht und Arretirungen bewerkstelligt wurden. Auch unter den in Larnow stationirten Kompagnien von Hanau-Infanterie waren einzelne Unteroffiziere und Gefreite

für die Revolution gewonnen, durch die strenge Wachsamkeit ihrer Offiziere aber entdeckt und in Haft gebracht oder durch völlige Einsperrung unschädlich gemacht.

Um 11 Uhr früh am 18. Hornung kamen Abgesandte der Unterthansgemeinden aus den näher an Larnow gelegenen Ortschaften zu mir ins Kreisamt. Der erste war der Gemeinderichter von Wisagóra, Herrschaft Larnow, Namens Josef Stelmach. Alle meldeten, daß sie von Grundherren, Geistlichen oder Dominikalbeamten den Befehl erhalten, ihre Gemeinden, bewaffnet mit Säbren, Heugabeln zc. Abends zu versammeln, um nach Mitternacht vom 18. auf den 19. an der allgemeinen Insurrektion theilzunehmen und dem projektirten Zug nach Larnow zu folgen. Diese Stadt sollte nach Ermordung aller Nichtpolen genommen werden; reiche Beute und Plünderung wurde zugestanden. Josef Stelmach meldete noch insbesondere, daß Wisagóra als Hauptammelplatz für die Insurgenten bestimmt sei. Laut Verkündigung des Pfarrers Morgenstern wurden elf eingeparrte Gemeinden dahin beordert. Wisagóra, das auf einer die ganze Umgebung beherrschenden Anhöhe gelegen ist, sollte zum Signalfener für die Insurrektion an vielen Punkten zugleich angezündet werden. Abgesandte von 60 bis 70 Gemeinden, selbst aus entfernteren Gegenden, drängten sich den ganzen übrigen Tag und die Nacht auf den 19. zu mir, Alle mit den gleichen Versicherungen, daß sie allen hochverrätherischen Aufforderungen und den ihnen von den Empörern gemachten Versprechungen der Robotfreiheit, der Enthebung von allen sonstigen Unterthanspflichten, einer allgemeinen Gütertheilung und völligen Gleichheit kein Gehör geben wollen, daß sie jedoch die ihnen angedrohte schändliche Behandlung mit Grund befürchten. Daher alle um Zuweisung von Militärdetachements baten, mit deren Beistand sie die Verräther zu ergreifen Willens seien. — Bei der absoluten Unmöglichkeit, Entsendungen von Militärdetachements aus der bedrohten Stadt zuzulassen und die ohnehin schwache militärische Gewalt auf solche Weise aufzulösen, blieb mir nichts übrig, als diese vielen Deputationen je nach der Wichtigkeit ihrer Meldungen mit kleinen Geldgeschenken zu belohnen und dieselben feierlichst aufzufordern, sich unter keinem Vorwand den Verschwörern*) anzuschließen und in ihrer Treue und Anhänglichkeit an die Regierung fest zu verharren, welche, so

*) So am Rande. Im Text: Verräthern.

wie sie immer für sie gesorgt hat, gewiß auch diesmal schützend für sie bedacht sein werde. Denjenigen, die Befürchtungen äußerten, daß man sie mit Waffengewalt zur Theilnahme werde zwingen wollen, erklärte ich das Recht der Nothwehr, mit der ausdrücklichen Warnung, davon nur in den Grenzen der äußersten Nothwendigkeit Gebrauch zu machen. Dem Richter Stelmach allein gab ich nähere Instruktion, wie er und seine Gemeinden sich zu verhalten haben, damit jede Brandlegung des Ortes den Verschwörern unmöglich werde, weil viel daran gelegen war, das verabredete Signalfener zurückzuhalten.

Die Meldungen der Unterthanen lauteten immer bedrohlicher. Es wurden daher die für die Sicherheit der Stadt schon früher getroffenen Maßregeln auf einen förmlich kriegsmäßigen Vertheidigungszustand verschärft und Alles derart vorbereitet, um im ersten Augenblick des Angriffs von innen oder von außen schlagfertig zu sein. Kein im Dienste stehendes Auge hat sich in dieser Nacht geschlossen. Der Dienst der ausgestellten Kavallerie- und Infanterie-Biquets, der Patrouillen und der vielen Wachposten wurde, ungeachtet einer Kälte von 14 Grad bei heftigem Wind und Schneegestöber, mit einer Pünktlichkeit und mannhaften Aufopferung verrichtet, die über jedes Lob weit hervortragt und der Mannschaft beider Waffengattungen zur höchsten Ehre gereicht.

Um halb zwölf vor Mitternacht erhielt ich durch einen reitenden Boten die mit eidlichen Aussagen mehrerer Gemeinderichter aus der Gegend von Tarnow belegte Anzeige eines der Regierung treu ergebenen Domestikalbeamten, daß die Insurgenten bereits ihren Versammlungsplätzen bewaffnet zueilen, daß sich eine Abtheilung von 1500 Insurgenten unter den Befehlen des gewesenen polnischen Majors Rozicki, eines Kapitäns Kialobrziski und der Chrzastowski aus Szczebanowice formiren, die den Weg am Martinsberge nehmen sollen und bestimmt seien, den Sturm auf das Kreisamtsgebäude in Tarnow von der rückwärtigen Gartenseite her auszuführen, während die anderen Kolonnen Tarnow von der nördlichen und westlichen Seite anzugreifen bemüht sein würden.

Die Gefinnung der Führer jener auf das Kreisamtsgebäude bestimmten Kolonne kennend und erwägend, daß es sich nicht bloß um das Leben handle, sondern die greulichsten Vorgänge von solchen Leuten mit Grund zu besorgen seien, brachte ich noch um Mitternacht meine Frau aus dem Hause und übergab sie dem Schutz des H. Bischofs, der sie gütig aufnahm und für sie väterlich

sorgte. — Ich selbst blieb, nur von einem treuen Beamten, dem Kreiskommissär R. v. Myrbach, unterstützt, der nicht von meiner Seite wich, in meiner Amtsstellung und gab von da meine Dispositionen. Die übrigen Beamten, meistens Familienväter, verbargen sich — einer nach dem andern. Ich konnte es ihnen nicht verargen, sie haben bei mir (deshalb) nicht an Vertrauen und in der Hochschätzung verloren, die Lage war aber so, daß nur das Schlechteste zu erwarten und nichts zu hoffen war. Wer es weiß, wie Aufopferungen und ehrenhaftes Aussharren ohne Großsprecherei geköhnt zu werden pflegen, kann es nicht tadeln, wenn ein Vater sich für seine Kinder erhält, die zu Bettlern werden, wenn ein Unglück ihn abruft.

In gespannter Erwartung, unterbrochen durch Meldungen, daß die Insurgenten schaarenweise aus allen Richtungen des Larnower Kreises den ihnen bezeichneten Sammelplätzen zueilten, verging diese Nacht. . . . Der brave Divisionsadjutant, Oberleutnant Birckfelder, überzeugte sich unaufhörlich persönlich von der Genauigkeit, mit der alle vorgehobenen Militärposten ihren Dienst verrichteten und brachte mir in der Nacht mehrmals Kunde hierüber.

Der Morgen des 19. Februar begann zu grauen. Unbewußt, was sich schon in weiterer Ferne in dieser Nacht zugetragen, mußte man erwarten, daß mit dem Tag der blutige Kampf beginnen werde. Da wurden im Halbdunkel, von mehreren Richtungen her, Massen sichtbar, die sich der Stadt näherten. Die augenblicklich alarmirten Truppen nahmen die ihnen angewiesene Stellung auf den Alarmplätzen, Kavallerieabtheilungen wurden entgegendetachirt und Vorsorge getroffen, daß im Innern der Stadt die vielen feindlichen Elemente sich nirgends vereinigen könnten. Schaaren von Unterthanen drangen von mehreren Seiten in die Stadt und brachten die von ihnen nach harten Kämpfen gefangenen Insurgenten — viele verwundet, andere als Leichen.

Die Unterthansgemeinden hatten nämlich noch in der Nacht die Vereinigung der Insurgenten auf den bezeichneten Sammelplätzen verhindert, dieselben theils versprengt, theils angehalten und wo starker Widerstand geleistet wurde, einzelne Kämpfe mit ihnen siegreich bestanden, wobei es beiderseits Verluste an Todten und Verwundeten gab.

Dieser plötzliche Umschwung der Verhältnisse war ganz unerwartet, von Niemanden voraus bedacht, ja nicht einmal für möglich gehalten. Das Gedränge wurde immer stärker: ununterbrochen

dauerten die Zufuhren, immer frische Truppen kamen aus der Ferne, alle brachten auf Wagen ihre Gefangenen, abgenommene Waffen und Munition. Jeder verlangte Zutritt zu mir, keinem konnte es verweigert werden. Freund und Feind suchte sich vor mir zu rechtfertigen; als schuldig bekannte sich keiner. — In diesem Sturm, umgeben von Hunderten zu gleicher Zeit, mußte ich in größter Eile meine Befehle erteilen, alle disponiblen Kräfte in meine Gewalt nehmen und mit lauter Stimme die in hohem Grade entflammten Leidenschaften herabstimmen. Im ersten Augenblick mußten Verwundete und Tode ins Militärspital abgegeben werden; in wenigen Stunden war ein eigenes Spital für eritere gemiethet und eingerichtet, wohin alle Verwundeten gebracht und wo die größte Sorgfalt für sie angewendet wurde. Die Todten wurden durch ausgestellte Kavallerie-Biquets von den Eingängen der Stadt aus auch in den folgenden Tagen unmittelbar in das Militärspital abgeführt, wo die Nekognition später vorgenommen wurde, bevor die Beerdigung erfolgte.

Ich habe von den eingebrachten Gefangenen nur die in Haft setzen lassen, gegen welche die sogleich durch die Kriminal- und Kreisamtsbeamten zu Protokoll vernommenen Unterthanen sehr beschwerende Ausagen machten und sie als offene Empörer bezeichneten. Alle Uebrigen — und wo ich nur immer einen Grund zur Entschuldigung zu finden glaubte — setzte ich sogleich auf freien Fuß, mußte sie aber in die von ihnen gewählten Wohnungen geleiten lassen, um sie vor der Wuth des zu Tausenden in Tarnow gehäuften Volkes zu schützen. — Die ersten Transporte kamen von Barthn her. Urtlauber brachten die Opfer mit ihren Gefangenen, die zu Wagen untermischt lagen und wobei sich die in Wuth entbrannten Leidenschaften noch durch Mißhandlungen im Angesicht der Truppen, deren Reihen sie abfuhren, Luft machen wollten. Selbst der gemeine Soldat, von den außerordentlichen Anstrengungen durch mehrere Tage und Nächte, von Kälte und Entbehrungen aufs Höchste gereizt, mußte durch die Offiziere oft mit der blanken Waffe von Mißhandlung der eingelieferten Insurgenten abgehalten werden. — Es war eine Aufregung in den Massen und den einzelnen Personen, daß ich ein allgemeines Chaos ernstlich besorgte, in welchem Mord- und Raublust die Oberhand gewinnt. Nur der Gemeinderichter Stelmach von Vissagora wußte die Seinigen so zu leiten, daß dort kein Blut floß und eine große Anzahl (44) Insurgenten, darunter einige Hauptpersonen dieses

traurigen Attentats, durch List überwunden und gefangengehalten wurden. Er selbst sprengte zu Pferd nach Larnow, da er nicht mehr wagte, so viele wichtige Personen mit seinen Leuten durch die aller Orten in Bewegung gebrachte Menge von Menschen abzuliefern, worauf eine Eskadron von Kaiser-Chevauxlegers, mit dem Oberstleutnant Ludwig an ihrer Spitze, in Eile dahin abgeschickt wurde und ungefähr um 11 Uhr früh die gefangenen Insurgenten nach Larnow brachte. Unter diesen war der von der revolutionären Nationalregierung zum Statthalter von Galizien bestimmte Graf Franz Wieselowski, einer der Hauptagitatoren und Schuldtragenden. — Viele der nach Lisiagóra gezogenen Insurgenten entflohen nach allen Richtungen, die meisten waren noch früher mit den ihnen in den Weg getretenen Unterthansgemeinden in Kampf gerathen, indem sie durch Erschießung einiger Bauern das Landvolk in ihre Gewalt zu bringen glaubten. Ein großer Theil wurde durch die weiter gelegenen Unterthansgemeinden verfolgt. Beinahe in allen Dörfern rings um Larnow bis in eine Entfernung von zwei Meilen fanden in der Nacht ähnliche Kämpfe zwischen den heranziehenden Insurgenten und dem Landvolk statt, das nach der That mit Allem, was dabei aufgebracht wurde, nach Larnow strömte und es der Behörde übergab und um Verhaltungsmaßregeln bat. In der weiteren Entfernung traten die Unterthanen jedoch mehr für sich auf; Larnow war ihnen zu entlegen, Niemand konnte sie mit Rath unterstützen und so waren sie ihrer schwachen Einsicht und allen Leidenschaften überlassen.

Die Erbitterung des Landvolkes erreichte besonders in der Gegend von Bilsno die höchste Stufe, nachdem der dortige Bürgermeister Markl, ein der Regierung treu ergebener, das allgemeine Vertrauen besitzender Mann, in dieser Nacht durch die Insurgenten ermordet worden war und das Volk aus Anhänglichkeit an seine Person dahin eilte, um die durch Wunden entstellte Leiche zu sehen. — Von dort aus, dann in den unteren Gegenden am Wislokafluße sowie gegen die Weichsel hin, rollte sich die Volkswuth gegen die Empörer und gegen alle im Verdacht einer Theilnahme stehenden Personen auf, was so viele unheilvolle Ereignisse nach sich zog.

Mittags am 19. hatte ich mit Estafette dem Erzherzog meine Meldung erstattet, bat wiederholt um Truppenzusendung und trug darauf an, daß ein außerordentliches gerichtliches Verfahren und nicht die ordentliche Kriminalverhandlung gegen die Schuldtragenden eingeleitet werde. Das Antwortschreiben des durch die Ereignisse

überraschten und tief erschütterten Erzherzogs — vom 21. Februar 1846 — lautete folgendermaßen: „Ich betrachte es als eine Gnade der Vorsehung, daß das verbrecherische Vorhaben der Unruhestifter durch die treue Anhänglichkeit der Bauern an die Regierung und durch ihr entsprechendes und muthiges Benehmen für dormalen vereitelt wurde, und hoffe, daß die Uebelgesinnten dadurch von weiteren ähnlichen Versuchen abgeschreckt sein werden. Ich fordere den Herrn Kreishauptmann auf, die Bauern für ihre Treue und muthige Aufopferung für die Sache der Regierung, die zugleich die allgemeine ist, und der öffentlichen Ordnung in meinem Namen zu beloben, und ermächtige Sie, denjenigen, die es verdienen, angemessene Geldbelohnungen zu ertheilen, zu welchem Behufe Sie sich einen Vorschuß bei der Kreiskasse anweisen wollen. Bei besonderer Verdienstlichkeit Einzelner wollen Sie wegen Belohnung für dieselben Ihre Anträge an mich erstatten. Was die am Schlusse Ihres Berichtes gemachte Bemerkung wegen kriegsrechtlicher Behandlung einer Aburtheilung der durch die Bauern eingelieferten Insurgenten betrifft, so muß Ich darauf erwidern, daß hier der Fall einer kriegsrechtlichen Behandlung zwar nicht eintrete, daß jedoch die Untersuchung und Aburtheilung dieser Verbrecher jetzt, wo eine klar ausgesprochene Absicht und That gegen sie vorliegt, wobei es sich lediglich um die rechtliche Konstatirung dieser That und um die Aburtheilung der jedem Einzelnen zur Last fallenden Thatta handeln wird, mit der erforderlichen Schnelligkeit durchgeführt werden dürfte, in welcher Beziehung Ich allerhöchsten Orts meine Anträge machen werde. Ich mache Sie übrigens für den wohl nicht zu erwartenden Fall einer Wiederholung ähnlicher verbrecherischer Attentate auf den § 501 I. Theil des Strafgesetzbuches aufmerksam, wonach es bei einem Aufruhr (§ 66) in dringenden Fällen dem Kreishauptmann zusteht, die Nothwendigkeit des Standrechts auszusprechen und selbes in Wirksamkeit treten zu lassen . . . Ich danke Ihnen für den klugen Eifer, wodurch Sie sich auch bei dieser Gelegenheit ausgezeichnet haben und fordere Sie auf, für die sichere Verwahrung der Arrestanten Sorge zu tragen . . . In Nzeszow hatte man am 19. gleichfalls ein Attentat besorgt, es ist aber wenigstens bis zum Abend nicht zum Ausbruch gekommen. In Lemberg ist, obwohl die Aufregung besteht, noch Alles ruhig . . .“*)

*) Originalschreiben Erzh. Ferdinands vom 21. Februar 1846 als Beil. Nr. 8 beim Dreisiltschen Bericht.

Mit welcher Schnelligkeit die Kunde von dem blutigen Ende des versuchten Angriffs auf Tarnow verbreitet wurde, ist daraus zu entnehmen, daß die Nationalen in Lemberg um mehrere Stunden früher als der Erzherzog davon benachrichtigt waren und daß an demselben Tag (21. Februar) die Kunde bis nach Larnopol drang. Dies veranlaßte das Abrufen des in ganz Galizien auf den 21. Februar festgesetzten Termins zum Ausbruch des Aufstandes, an dessen Gelingen nicht mehr gedacht werden konnte. Wäre der Angriff auf Tarnow gelungen, so würde nach wenigen Stunden die Kreisstadt Jaslo auf dieselbe Art angegriffen worden sein. Sie war zunächst dazu bestimmt und alle Anstalten vorbereitet, daß Kochanowski, der den Angriff leiten sollte, von Tarnow durch Verittene sogleich Kunde erhalte. Die dem Erzherzog von Rzeszow mitgetheilten Besorgnisse, daß am 19. auch dort ein Angriff unternommen werden sollte, waren durch den Ausschlag bei Tarnow um so mehr ganz behoben, als der von Tarnow zur Leitung der militärischen Maßnahmen nach Rzeszow abgegangene General Legeditz dort das ganze Kürassierregiment Nr. 4, ein Bataillon von Bn. Kudielka Infanterie und zwei Kompagnien von Preußen Infanterie um sich hatte, wozu er noch die eine in Sendziszow und Goropoczynka stationirte, zum Truppenkommando nach Tarnow gehörige Eskadron (Bn. Koller), des Chevauxleger-Regiments Kaiser Ferdinand an sich nach Rzeszow zog, folglich daselbst in hinreichender Macht war und jede Annäherung in einer der Kavallerie aller Orten zugänglichen Ebene den Insurgenten nicht leicht möglich gewesen wäre. Die bedauerlichen Mißverständnisse zwischen diesem General und Czollich mögen vielmehr Schuld gewesen sein, daß einerseits der Erstere die Aufmerksamkeit des Erzherzogs auf sich zu ziehen bemüht war, während er andererseits den bedrängten Truppenkommandanten in Tarnow ohne alle Unterstützung ließ, was er ohne Gefahr und mit wesentlichem Erfolg hätte thun können, wenn er die demselben entzogene Eskadron Koller sogleich in den von allem Militär ganz entblößten Tarnower Kreis zurückbeordert hätte. Das Erscheinen dieser Eskadron am 20. und 21. Februar auf der Straße von Sendziszow nach Dembica und Pilsno würde vieles Blutvergießen und viele Gewaltthaten rechtzeitig verhindert haben, die leider dort so um sich griffen.*)

*) Ausgestrichen: Die Folgen dieser Unterlassung sind nicht zu verantworten.

III.

Die erste Gegenbewegung des Landvolkes um Larnow war nur zum Schutze der k. Regierung. Keiner der Tausenden von Unterthanen dachte daran, sich etwas zuzueignen. Bei ihrem Erscheinen in Larnow lieferten sie Alles, selbst die unbedeutendsten Sachen und Geldbeträge ab, die sie den gefallenen und gefangenen Insurgenten abgenommen hatten. Sie baten selbst um Weisung, was sie zum Schutze des verlassenen Eigenthums thun sollen. Doch schon am Abend und durch die ganze Nacht auf den 20. Februar gewährte ich während des fortdauernden Einlieferns von Insurgenten und Massenvorräthen, wie der Sieg und die Zuversicht zu ihrer, der Unterthanen, Bedeutung zum Uebermuth führt. Ihr Auftreten, Miene und Haltung, selbst die Sprache wurden immer gewichtiger, und ich mußte mit Ueberbietung meiner physischen Kräfte sie in Abhängigkeit von mir und in Gehorsam zu erhalten suchen, ohne sie mir zurückzustoßen, da sie nur mit schwachen Fäden an mir allein hingen, sonst von Niemandem ein Wort annahmen. Soweit mir bis 20. Februar früh Nachrichten gekommen sein konnten, war ich schon zu der Ueberzeugung gelangt, welche gefährliche Wendung die Ereignisse nahmen, nachdem vom Lande Alles entflohen, nirgends ein Individuum zurückgeblieben war, das die Massen zu leiten und zu beruhigen vermöchte. Andererseits standen mir weder Militär noch Beamte zu Gebote, um Entsendungen zu machen, weil der Truppenkommandant außer den kleinen Assistenzen zum Schutze von Personen und Eigenthum mir keinen Mann zur Verfügung stellen konnte und die wenigen Beamten des Kreisamtes ausschließlich im Orte verwendet werden mußten. Ich erließ daher am 20. Februar einen Aufruf*), dem sich auch der Feldmarschall-Deutnant anschloß und den ich sogleich in Druck legen und noch an demselben Tage durch reitende Boten, theils Bauern, theils Juden, in der größtmöglichen Anzahl in allen Richtungen an die Gemeinden abgeben ließ, weil jeder Dienstverband gelöst und nirgends mehr eine Autorität war.

Vom 20. an habe ich täglich früh um sieben Uhr dem Erzherzog die entsprechende Meldungen eingesandt. Jedes Mal wurde mit Zuversicht die Hoffnung ausgesprochen, daß Truppen zugesandt würden, doch wurde mir am 21. und 23. Februar von Sr. K. Hoheit

*) Der von Breinl und Czollich gezeichnete Aufruf, der sämtliche Stände: Herren, Geistliche, Landbeamte, Bürger und Unterthanen aufs Nachdrücklichste zur Ruhe auffordert, ist bei Zala gedruckt.

eröffnet, daß Höchstdieselbe außer dem auf dem Weg befindlichen Regimente Leiningen und der von Rzeszow nach Tarnow zurückbeorderten Eskadron über nichts mehr zu verfügen in der Lage seien. Mittlerweile hatte Czollich im Einverständniß mit mir der Garnison vom Feldwebel und Wachtmeister abwärts eine Subsistenzaufbesserung von 4 Kreuzern pro Kopf bewilligt. — Die Stadt Tarnow mußte in einem förmlichen Belagerungszustand gehalten werden. Ich schritt zur allgemeinen Entwaffnung. Abends 6 Uhr wurden die Häuser geschlossen. Niemand außer Dienst durfte auf der Straße erscheinen, und starke Abtheilungen von Bürgern, Vorstadtbauern und Juden machten zugleich mit dem Militär die Runde. Man zählte nämlich über 1500 Theilnehmer an der Verschwörung in der Stadt selbst, und viele Tausende flüchteten vom Lande nach Tarnow, wo ihnen die Zufluchtsstätte doch nicht hartherzig versagt werden konnte; doch mußte diese Menge in strengem Schach gehalten werden. Es würde sich für jede Minute des Tages und eines Theiles der Nacht eine augenblicklich nothwendig gewordene Verfügung vorfinden: weder die Zeit langte aus, noch waren Hände da, Alles zu Papier zu bringen. Die meisten Anordnungen wurden mündlich getroffen, dabei die Schaaren von Unterthanen gewarnt, bedroht und über ihre unzähligen Anfragen belehrt; denn nach der Auflösung aller Bände der Unterthänigkeit wußten die ohne Rath und Leitung gebliebenen Unterthanen nicht, was sein soll und was erlaubt sei. Die Besseren wollten daher über jeden ihrer Schritte von mir persönlich unterwiesen sein.

Kaum war den blutigen Szenen, soweit die Amtsmacht reichte, Einhalt gethan, als ich am 21. Februar vom Bochnier Kreis-hauptmann die Mittheilung erhielt, daß sich den Abend zuvor in der ganzen östlichen Hälfte des Bochnier Kreises Alles bewaffnet erhoben habe, um die den Thron begegnete Schlappe zu rächen und Tarnow mit Hilfe der dort vorhandenen Verbündeten zu nehmen. Indem die Uebergänge über den Dunajec bewacht, die Fähren eingezogen und Anstalten getroffen werden mußten, um nicht überrascht zu werden, stieg abermals die Aufregung unter dem Landvolk, das sich allerorten in Massen sammelte, um den Insurgenten von Bochnia her ebenso mit Gewalt den Weg nach Tarnow zu verlegen, wie sie es gegen die Insurgenten des Tarnower Kreises kurz zuvor gethan. In der That begann auch dort dasselbe Verfahren. Sie nahmen Alles, was ihnen verdächtig schien, gefangen, schleppten es Anfangs nach Tarnow, bis ich durch Zurückweisung

derselben an den Uebergängen in den Larnower Kreis dies einstellte, worauf sie die Gefangenen nach Bochnia führten. Das Landvolk im Jasloer Kreise ahmte dies Beispiel nach, und an der entlegenen Grenze des Larnower Kreises hielt der Smarzower Unterthan Jakob Szela mit seinem großen Anhang jeden Versuch zurück, von dort in den Larnower Kreis einzudringen.

In dieser Zeit traf endlich die Kunde über die bedauerlichen Vorfälle in den entfernten Gegenden des Kreises an der Weichsel und unteren Wisloka bei mir ein. Dort hatten sich förmliche Banden gebildet, die umherzogen, plünderten, zerstörten und Menschen tödteten. Es war in der Regel der schlechtere Theil der Bevölkerung, der sich zusammenrottete und meist durch die zurückgebliebene Hofdienerschaft entflohener Herrschaften angeführt wurde. Die gefährlichste Bande wurde von einem Dominikalschener Namens Twarog angeführt, den ich aufgreifen und nach Larnow in Verhaft führen ließ. Militärabtheilungen konnte mir der Truppenkommandant nicht zur Verfügung stellen, denn die mißlichen Ereignisse in Krakau waren ihm bereits berichtet, und als der österreichische General Collin mit seiner schwachen Truppenmacht Krakau, dann Bodgörze und die vortheilhafte Stellung von Mogilany verlassen, sich nach Wadowice zurückgezogen, den Bochnier Kreis für den Uebertritt der Insurrektion von Krakau offen gelassen und diese Wieliczka und Gdow besetzt hatte und gegen Bochnia vorzubringen beabsichtigte, trat für die Garnison in Larnow eine sehr kritische Periode ein. Als hierauf die sehr schwache Garnison von Bochnia im Begriffe war, sich nach Larnow zurückzuziehen, andererseits von dort her nicht ermittelt werden konnte, wie stark die stündlich anwachsenden Insurgentenhäufen seien, traf der Truppenkommandant in Larnow seine Dispositionen, um die Bochnier Garnison aufzunehmen und am Uebergang über den Dunajec und bei Larnow selbst einen entscheidenden Schlag zu führen . . . Da erschien von Lemberg am 24. Februar der General-Kommando-Adjutant Oberstleutnant Benedek, den der Erzherzog mit allen Vollmachten schickte, um sich von der Lage der Truppen zu überzeugen und wo es Noth that, selbständig zu wirken. Er war es, der am 25. Morgens nach erlangter Kenntniß der damals sehr zweifelhaften Lage in mich drang, augenblicklich meine Frau, die im Hause des Bischofs von ihm zwar sehr liebevoll aufgenommen, allein unter seiner verdächtigen Umgebung prefär gestellt war, unter militärischer Bedeckung nach Lemberg abzuschicken, um vollkommen frei dazuz-

stehen und jedem Ereignisse die Stirne bieten zu können. In einer Stunde war meine Frau, bloß von einem treuen Diener begleitet, mit zwei Mann Bedeckung unterwegs, nachdem Benedek meiner Frau unter dem Namen Frau Majorin von Elger einen militärischen Paß und offene Ordre selbst ausgefertigt und durch seine freundschaftliche Theilnahme ihr die Trennung zu erleichtern bemüht war. Diese Vorsicht war nothwendig, weil die Hoffnungen der revolutionären Partei durch die bei Krakau errungenen Vortheile neu belebt wurden, an mehreren Orten sich die zersprengten Insurgenten zu vereinigen suchten und meine Frau leicht hätte angehalten werden können, um meinen festen Willen zu beugen. Sie gelangte den anderen Tag Abends nach einer sehr beschwerlichen Reise und mehreren nicht von einem Nationalen, sondern einem sogenannten Dienstbeflissenen gemachten Hindernissen soweit wohlbehalten in Lemberg an.

Oberstleutnant Benedek begab sich noch am 25. Februar nach Bochnia, übernahm das Kommando und trieb die bei Gdow vorgebrungenen Insurgenten über die Weichsel zurück. Nach ihm rückte der General Collin von Wadowice vor, nahm Podgorze im Sturm wieder, warf die Insurgenten nach Krakau und besetzte die Weichsel, wo er seinen Uebergang nach Krakau vorbereitete, und als noch früher die Russen von Seiten des Königreiches Polen nach Krakau eindringen und die Insurgenten sich auf preussisches Gebiet geflüchtet hatten, zog Collin mit seinen Truppen in Krakau wieder ein . . .

Erst durch diese Thatfachen beruhigten sich die Verhältnisse Galiziens soweit, daß von einer Insurrektion nichts mehr zu besorgen war . . . Die Garnison in Larnow war jedoch noch immer nicht genug verstärkt, weil man das am 26. Februar auf Wagen nach Larnow beförderte erste Bataillon von Graf Leiningen Infanterie am folgenden Tage auch auf Wagen nach Bochnia schickte und eine Eskadron von Kaiser-Chevauxlegers noch in der Nacht zuvor dahin abging, um die Operationen des Oberstleutnants Benedek zu unterstützen . . .

Während jener stürmischen Tage vom 19. Februar an wurden die beiden Bataillons von B. Haynau Infanterie durch Einberufung der Urlauber auf den Stand von 180 Mann per Compagnie gesetzt und bald darauf mehrere Hunderte der Urlauber dieses Regiments zu jedem der äußerst schwachen Bataillons des siebenbürgischen Infanterie-Regiments Graf Leiningen abgegeben.

Ueber bloß an die Gemeinden verschickte, gedruckte, aus wenigen Zeilen bestehende Aufträge des Kreisamts ist allsogleich die doppelte Anzahl der nothwendigen Urlauber zu gleicher Zeit erschienen und es mußte der nicht nothwendige Theil wieder nach Hause zurückgeschickt werden. Gleichen Aufträgen wurde von Seite der ohne alle Autorität sich selbst überlassenen Unterthanen immer pünktlich Folge geleistet. Die mit Larnow verbundenen vier Untergemeinden haben noch am 22. Februar über meine Aufforderung zur Unterstützung der Garnison von Larnow Wehrmänner gestellt, die in und um Larnow herum den Patrouillendienst versehen und selbst hüten, im Falle es zu einem Kampfe kommen würde, sie zwischen die Infanterie einzutheilen und unter die Befehle des Infanterie-Majors zu stellen . . .

Erst am 3. März erlangte ich die nothwendige Mannschaft, um sechs Kreisamtsbeamte mit ebenso viel Streifkommanden zu entsenden, deren Aufgabe es war, die Gegend abzustreifen, die Unterthanen zu völliger Ruhe und Ordnung zu verweisen, sie zu belehren, Unruhestifter einzuziehen und jeden Widerstand gegen die Autoritäten zu beseitigen. Obschon ich von dieser Anordnung einen guten Erfolg hoffte, mußte ich dem Erzherzog und dem Präsidium der vereinigten Hofkanzlei zu der Verfügung rathen, die von Wien und in Marsch nach Galizien gesetzten Truppen des F. M. L. Grafen von Wrbná in die westlichen Kreise Galiziens einmarschiren zu lassen. . . . Ich schilderte den Zustand des Kreises auf das Genaueste, wies nach, daß die Bemühungen der Revolutionäre gleich nach dem Mißlingen ihrer ersten Pläne dahin gerichtet wurden, das Landvolk zu allen erdenklichen Gewaltthaten und damit zum Ungehorsam und zur Renitenz gegen die Regierung zu verleiten, um es mit derselben in einen Konflikt zu bringen und es auf diesem Wege für die revolutionären Zwecke auszubeuten, wenn es aber nicht gelänge, es mit sich ins Verderben zu ziehen. Leider fand ich auch hierin, was doch dringend geboten war und viele Verlegenheiten und Mühen in späterer Zeit erspart haben würde, eine starke Opposition, indem der Erzherzog dem Uebel mit eigenen Kräften Meister werden wollte, darum die Sache beim a. h. Hofe gelinder dargestellt haben mochte — als sie es war, auch vom Einrücken der zugeschilderten Truppen aus Schlesien nichts wissen wollte und später sogar ihnen auf dem Einmarsch Gegenordre schickte. . . .

Vom 25. Februar angefangen schickte ich in Folge unmittelbar

erhaltenen Auftrages von jedem an den Erzherzog oder an das galizische Landespräsidium erstatteten Berichte gleichzeitig eine Abschrift an das Präsidium der vereinigten Hofkanzlei. Außerdem berichtete ich noch über spezielle Aufträge jedesmal alsogleich nach Wien unter genauer und wahrhafter Schilderung des Zustandes. Mit welcher Freimüthigkeit dies geschah, mag der Bericht vom 5. März 1846*) erweisen. Mit der nämlichen Offenheit begründete ich alle meine Anträge, die ein kräftiges Auftreten der Regierung zum Zwecke hatten. Ich fand mich durch Pflicht und Gewissen dazu verbunden, weil bei der hohenorts in den ersten Tagen merkbaren Rath- und Thatlosigkeit, bei den hierauf angedeuteten schwachen Palliativmitteln ein vielleicht noch größeres Unglück zu befürchten war, als das kurz vorausgegangene es gewesen.

Am 7. März kam der ritterliche Erzherzog in Eile nach Tarnow, nahm sogleich Kenntniß vom Stand der Dinge, belobte den Geist der Truppen und aller Organe der Regierung, gab Dispositionen wegen Verstärkung der Besatzung und trat mit Ernst und festem Willen auf; denn der hohe Herr hatte allem Anschein nach erst jetzt klare Uebersicht des Ganzen gewonnen. Wäre der Erzherzog nur länger geblieben — vieles würde anders geworden sein. . . . Da ihm Niemand zu widersprechen wagte, kam er wieder auf seine frühere Meinung zurück, daß es des Nachschießens der an den Grenzen Schlesiens stehenden Regimenter nicht bedürfe. Durch die verstärkte Truppenmacht im Kreise gelang es zwar bald, die äußere Ruhe und Ordnung herzustellen, allein die nicht zureichenden Militärkräfte ließen es nicht zu, die von allen Gemeinden des Tarnower Kreises beharrlich verweigerte Robotleistung zu erzwingen. Alle Unterthanen glaubten, daß sie nicht mehr verpflichtet werden könnten, den Feinden der Regierung, den Rebellen, mit denen sie sich zur Unterdrückung des Aufstandes geschlagen hatten, die ihnen selbst alle Frohnschuldigkeiten erlassen hatten, Frohndienste zu leisten. Viele glaubten die Befreiung hiervon als Belohnung von der Regierung ansprechen zu sollen, Viele aber stellten vor, daß sie durch die vorausgegangenen Mißjahre, durch Druck, rücksichtslose Behandlung und das Mißverhältniß ihrer Leistungen zu ihrem allzu kleinen Grundbesitz in eine Lage versetzt seien, daß es ihnen unmöglich sei, die von ihnen früher geforderten Schuldigkeiten an ihre Obrigkeiten abzustellen, endlich zeigten sich an vielen Orten

*) liegt bei; verlangt milit. Besetzung wie oben.

auch die Wirkungen kommunistischer Einflüsse der von den Revolutionsmännern unter allerlei Gestalten ausgesandten Emissäre. Kein Mittel wurde unversucht gelassen, dem Landvolk den Wahn zu benehmen, daß ein von Empörern ihnen gegebenes Versprechen der Aufhebung aller Unterthanenbände keine Gültigkeit habe. Der gültige Weg, die Belehrungen, bei denen ich mich bis zur Erschöpfung aller meiner Kräfte persönlich betheiligte, auch die indirekten Einwirkungen durch Personen ihres Standes, kurz, alles scheiterte an der vorgefaßten Meinung der Leute, die mir so oft erwiderten, man solle sie lieber zusammenschießen, ihre Kinder werden dem Kaiser als gute Soldaten dienen und glücklicher als ihre Väter sein.

Wer den Nationalcharakter des polnischen Bauers in den westlichen Kreisen, dem Sitz des echten polnischen Stammes, aufmerksam geprüft hat, wird zugestehen müssen, daß der Bauer in der Regel für das Gute empfänglich, gelehrig und in allen Arbeitsverrichtungen geschickt ist; andererseits aber ist die Neigung zur Unthätigkeit, etwas Indolenz bezüglich der Verbesserung seines Wohlstandes und Mißtrauen gegen seinen Herrn die Schattenseite seines Charakters, wobei der kurz zuvor durch die Verbreitung der Mäßigkeitsvereine darnieder gehaltene Hang zur Trunkenheit noch besonders hervorgehoben werden muß. Es ist dabei ein kräftiges Volk, muthig, ausdauernd, willig, und im Nothfall bereit, alle Entbehrungen zu dulden; es muß jedoch geleitet sein; es läßt sich eine strenge Behandlung gern gefallen, wenn Gerechtigkeit damit verbunden ist. Bei diesen Eigenschaften des gemeinen Mannes ist es erklärbar, daß polnische Truppen unter militärischer Disziplin, wo auf Ordnung, Reinlichkeit und Genauigkeit in Allem mit Strenge gesehen wird, im Vergleich mit allen anderen Truppen, besonders entfernt von der Heimath und wo es ernstlich gilt, den Vorzug oder wenigstens die Gleichstellung mit den Besten behaupten werden.

Verschiedene Ansichten wurden darüber ausgesprochen und herrschen noch heute, ob das Landvolk in Galizien und zunächst im Larnower Kreise bloß aus Anhänglichkeit und Treue zu der Regierung oder aus Haß gegen ihre Zwingherren, nur im eigenen Interesse, sich gegen den Aufstand erklärte und ihn mit Gewalt bekämpfte, endlich, ob es dazu durch allerlei Mittel verleitet, geführt und angetrieben wurde.

Ich bin der festen Ueberzeugung, daß beim Landvolk im All-

gemeinen keines dieser Motive allein vorherrschend war, sondern viele Verhältnisse und Umstände dazu den Impuls geboten haben, wobei der eigene Vortheil, wenn sie, die Bauern, fest zur Regierung hielten, ihnen die Richtung gegeben hat. Wenn sich der Unterthan auch oft starken Druck und Unrecht gefallen ließ, ohne bei der Behörde darüber Klage zu führen, so war er doch stets gewohnt, in dieser Behörde seinen Beschützer zu sehen, sich zu ihr mehr hingezogen zu fühlen als zu seiner Obrigkeit. Das Vertrauen zu jener Behörde mußte zunehmen, wenn der Unterthan, auch jener, der selbst nie den Schutz des Kreisamtes angerufen hat, von anderen erfuhr, daß sie mit ihren Beschwerden gehört und darüber nach Recht und Gesetz beschieden werden. Eine mehr als zehnjährige Erfahrung lehrte die Unterthanen, daß Jeder unangemeldet zu mir kommen durfte, daß ich, weit entfernt, mich einer vorgefaßten Meinung hinzugeben, immer der Sache früher auf den Grund gesehen, Niemandem mehr oder weniger zugesprochen habe, als es sein sollte. ●

Die Nothjahre und vorhergegangene Unglücksfälle durch verheerende Ueberschwemmungen hatten sie überzeugt, daß die Behörde alles für sie that, was nur geschehen konnte, daß sie ohne ihre Hilfe diese bedrängnißvolle Zeit nicht überlebt haben würden. Andererseits ist nur zu sehr bekannt, daß, mit Ausnahme mehrerer ehrenhafter Grundherren, die Uebrigen den Unterthan hilflos in der Noth verlassen, ihn während derselben rücksichtslos zum Frohndienst angehalten, seine Beschwerden selten oder nie selbst vernommen, sondern ihre Beamten mit ihm nach Gutdünken schalten und walten ließen. Schonungslos haben diese im Interesse ihrer Dienstherrn theils zu eigenem Vortheil dem Unterthan aufgebürdet, was er nur geduldet. Dabei dessen rauhe Behandlung bei dem geringsten Anlaß, das Bemühen der Herrschaften, die Arbeitskräfte zu vermehren, ohne Rücksicht, ob die vermehrte Population ihre Subsistenz gesichert hat, der den Juden auf dem Lande im Interesse der Herrschaften eingeräumte Einfluß auf die Unterthanen, endlich das zurückschlagende Betragen gegen den Unterthan, der sich einem dieser Grundherren oder Beamten nähern wollte: alle diese unleugbaren Thatsachen machen es begreiflich, daß der Unterthan in seinem Grundherrn und dessen Beamten nicht einen Freund, sondern nur seinen Unterdrücker sehen konnte, für den er im besten Fall zwar that, was er thun mußte, der aber auf den Unterthan niemals hätte rechnen sollen, wo diesem die

Wahl gelassen und wo er gesetzlichen Grund hatte, sich der auf ihn drückenden Gewalt zu entziehen. Die Wahl des Unterthans zwischen der Regierung und seinem Gutsherrn konnte sonach nur zu Gunsten der Ersteren ausfallen. Allein es trat noch die Furcht des Landvolks hinzu, dem in ganz entgegengesetzter Tendenz früher allerlei Gerüchte aufgedrungen wurden, daß Mord und Todtschlag wider sie würde angewendet werden. Die Angst desselben stieg in den letzten Tagen vor dem 18. Februar auf einen solchen Grad, daß Mütter mit ihren jüngsten Kindern die Nächte im Freien zubrachten, weil sie befürchteten, im Schlafe überrascht und getödtet zu werden. Man glaubte nämlich, in der Aufregung und Bewegung sich des Landvolkes leichter bemächtigen zu können.

Die vorausgegangene Einführung der Mäßigkeitsvereine trug zur Spannung zwischen Volk und Grundherrschaft bei, indem viele höhere und niedere Geistliche von der Kanzel herab das Volk aufmerksam machten, daß es durch übermäßigen Genuß geistiger Getränke den Herrschaften nur als Mittel zu ihrer Bereicherung diene und daß die Herrschaften ihrem Geldinteresse das Wohl ihrer Unterthanen zum Opfer bringen. An diese im Gotteshause hervorgerufenen Reflektionen knüpften sich bald andere Betrachtungen beim Volke an, als es sich mit vieler Resignation vom Genuß geistiger Getränke loszumachen begann. Endlich wirkten die Lehren des Kommunismus, verbreitet durch die von den Führern der Bewegung, besonders durch den berühmten Dembowskî, entsendeten Emiffäre, die als Bauern verkleidet, das Volk auf die ihm innewohnende Kraft aufmerksam machten, wobei man sich symbolischer Darstellungen bediente, um sich recht verständlich und die Lehren einleuchtend zu machen. Alle diese Verhältnisse stimmten das Volk zur Begeisterung für die Regierung, und die Leidenschaften steigerten sich bis zur Volkswuth, als aus ihrer Mitte die ersten Opfer fielen, als sie sich so großer Vorräthe an Waffen, Munition u. a. bemächtigten, als sie endlich nach langer Enthaltensamkeit über die verlassenen Vorräthe der Branntweinmagazine herfielen.

IV.

Die öffentliche Meinung wurde einige Zeit durch die Behauptung irre geleitet, daß ich beim Ausbruch der Empörung in Ermangelung hinreichender Militärmacht Prämien auf die Einlieferung von lebenden und getödteten Insurgenten festgesetzt, ja,

daß ich für letztere eine höhere Prämie bezahlte und daß durch diese Maßnahme das bedauerliche Blutvergießen veranlaßt worden sei.

Es war dies eine elende an sich erbärmliche Erfindung, durch welche sich der Grimm der radikalen Partei über das schmachvolle Scheitern ihres unbesonnenen Unternehmens Luft machte und Rache gegen denjenigen übte, den sie als das größte Hinderniß nicht vor dem Ausbruche, wie es nach den Resultaten der Kriminaluntersuchung durch die Empörer festgestellt worden war, beseitigt hat.

So sehr es meinem Gefühle widerstrebt, dieser niedrigsten aller Verleumdungen statt der verdienten Verachtung einige Worte entgegenzustellen, glaube ich dem Leser dieser Gedenschrift doch hierüber eine Erwähnung schuldig zu sein, weil diese Gerüchte mit einer Leidenschaft in alle Welt verbreitet worden sind, weil die Presse aller Staaten solche besprochen hat und weil das grundsätzliche Schweigen der österreichischen Regierung von manchem mißdeutet werden konnte und wenigstens sie den Zweifeln Raum gelassen hat.

Schon am 20. Februar 1846, zeitlich früh, war mir gemeldet worden, daß der Haß der Empörer jene Behauptung erfunden und solche brieflich verbreitet hat, daß der Geistliche Serwatowski solche öffentlich auf der Straße gegen Umstehende laut aussprach und daß mehrere Personen, auch Angestellte der Zivilgerichtsbehörde, diese Behauptung nachgesprochen, aber auch schon von gemeinen Leuten, selbst von Soldaten, Mittheilungen dieser Art an die in Schaaren nach Tarnow gestörnten Landleute gemacht worden seien.

Nicht um meinen Ruf zu wahren — Freund und Feind mag es bestätigen, ob ich in diesen schweren Tagen und Nächten nur einen Augenblick an meine Person gedacht habe, ob ich es konnte, da so viel in meiner Hand lag und ich das Unglaubliche zu leisten hatte — bloß aus Sorge, daß durch derlei Gerüchte die Volkswuth noch mehr entzündet, das Leben vieler noch mehr bedroht werde, leitete ich sogleich eine Amtshandlung ein, nach welcher die Zeugen eidlich durch die Kriminalkommission vernommen und der Geistliche Serwatowski auf Requisition der Kriminalkommission an den Herrn Bischof vor der Hand von diesem in das Kloster der Bernardiner eingesperrt wurde. Ich selbst ließ aber, und zwar noch am 20. früh, einen von mir persönlich und von allen Parteien geachteten Advokaten zu mir bitten und ersuchte ihn, zur Verhütung größeren Unglücks, auf die Meinungen der ihm genannten

Personen Einfluß zu nehmen, sie von derlei Reden abzubringen und dies Gerücht sogleich zu widerlegen. Der Charakter dieses Mannes bürgte mir dafür, daß er es wirklich gethan hat. Der Erfolg bestätigte es, denn öffentlich trat in Larnow Niemand mehr mit einer solchen Behauptung heraus. Dagegen hielten besonders die polnischen Frauen förmliche Sitzungen, in welchen nebst diesen noch andere Verleumdungen beschlossen wurden. Die erste ihrer Behauptungen war, daß 100 fl. für jeden getödteten Insurgenten gezahlt worden, später behaupteten sie 50 und zuletzt nur 10 und 5 fl. Konventionsmünze.

Weil dann die Summe doch zu hoch ausgefallen sein würde, so behauptete ein auswärtiges Blatt, es seien nur die ersten Bauern, welche getödtete Insurgenten am 19. früh ins Kreisamt brachten, und zwar die Urlauber aus der Herrschaft Partyn, mit derlei Prämien belohnt worden. Nun sind es wirklich diese gewesen, die zu meinem Entsetzen mit den Opfern der Begebnisse der vorangegangenen Nacht zuerst beim Kreisamte vorfuhren, sich auch richtig bei mir um eine Gabe (Trinkgeld) meldeten, aber, wie jeder Augenzeuge es weiß, mit den Worten abgefertigt wurden: „M ö r d e r n gebe ich kein Trinkgeld“. Mir wurden diese Worte später von Augenzeugen, einigen achtbaren Männern, öfter wiedergegeben, als diese Gerüchte in Zeitungen zu lesen waren, so wie ich auch erfuhr, daß dieselben Urlauber von Partyn sich gleich darauf bei der Hauptwache auf dem Ringplatz darüber beklagten, daß man ihnen, die mehrere Nächte im Freien zubrachten und sich und ihren Pferden keine Nahrung geben können, keine Gabe verabreicht habe; worauf die Offiziere von der Hauptwache einiges Geld zusammenlegten und sie damit unterstützten.

Wie ich in meinem ersten Bericht über den Ausbruch dieser Katastrophe vom 19. Februar dem Erzherzoge es anzeigte, war ich gleich vom Anfange an darauf bedacht, den in Wuth ausartenden Eifer der Bauern in kluge Demonstrationen und Wachsamkeit umzuwandeln. Was geschehen konnte, ist gewiß nicht unterlassen worden. Wie hätte es sonst bei den geschilderten Verhältnissen gelingen können, den Blutzenen Einhalt zu thun? Welche Kraft und Anstrengung dazu erforderlich war, kann nur der ermessen, der in diesen Tagen an meiner Seite stand . . .

Nicht fünf oder zehn, sondern Hunderte wurden von mehreren Opfern der Volkswuth für ihre Schonung angeboten und — ausgeschlagen. Welche Achtung, welches Vertrauen hätte die Behörde

noch beim Volke haben können, würde sie einen Preis überhaupt, und noch dazu einen so erbärmlichen, auf das Tödten eines Mitmenschen festgesetzt haben? Daß aber die Behörde sich im vollen Vertrauen erhalten hat, muß aus allen Vorgängen und Thatsachen Jedermann klar geworden sein. Auslagen waren wohl unvermeidlich. So mußte vielen Unterthanen auf ihr Verlangen eine der gewöhnlichen Vorspanngebühr gleichkommende Vergütung des Fuhrlohnes aus Anlaß der mit vollbeladenen Wagen abgelieferten Waffen und des Schießbedarfs, ebenso die Fuhrlohnvergütung für die Ablieferung der Verwundeten sowohl von Seite der Insurgenten als von jener der Bauern mit einigen Zwanzigern nach Maßgabe der Entfernung geleistet worden, denn wäre dies nicht geschehen, so würden die Waffen in den Händen der Volksmassen verblieben, die Verwundeten hilflos in freiem Felde bei Frost und Wind liegen gelassen worden sein.

Zur Sicherstellung des Thatbestandes war es nothwendig, die einzelnen Parteien von Bauernschaaren, welche ihre Gefangenen, Verwundete, Todte, deren Waffen, Munition zc. nach Larnow brachten, kurz und summarisch zu Protokoll zu vernehmen, um zu wissen, unter welchen Umständen und Begebenheiten sie angehalten waren, und hiernach über ihre weitere Anhaltung oder Freilassung zu verfügen. Hunderte Bauern wurden halbe oder ganze Tage lang von den vielen Protokoll führenden Beamten zurückgehalten, über welche der delegirte Lemberger Kriminalrath die Aufsicht und Oberleitung führte. Alle diese Bauern waren ohne Nahrung, ohne Mittel, sich etwas beizuschaffen und hatten mehrere Tage vorher keine Nahrung genommen. Man konnte und durfte sie nicht hungern lassen, um nicht in Larnow selbst Gewaltthaten hervorzurufen. Nach ihrer Abfertigung nahm der Kriminalrath gewöhnlich eine Unterstützung dieser Leute in Anspruch, die zu seinen Händen mit einem *), höchstens zwei Zwanzigern per Kopf erfolgte, er aber den Leuten eingehändig hat. Selbst einzelnen Unterthanen habe ich, nach der ausdrücklichen Weisung des Erzherzogs vom November 1845 für die Einbringung jedoch zugleich unbeschädigten Ablieferung gefährlicher Unruhestifter und wichtiger Häuptlinge der Insurrektion angemessene Belohnungen mit dem ausdrücklichen Bedeuten, weil sie ohne eine Verletzung und unter humaner Behandlung abgefertigt

*) Ungefähr 70 Pfennige.

wurden, verabfolgt, was jedoch nur in seltenen Fällen geschah. Andererseits beschenkte ich aber auch jene Unterthanen, die wehrlos, von anderen Gemeinden angefochtene Individuen geschützt und in Sicherheit nach Tarnow gebracht haben. Der Maßstab dürfte jedoch am besten aus der Nachweisung aller in der ganzen Zeit verrechneten Ausgaben zu entnehmen sein. . . .*) Damit ist wohl schlagend jede Zumuthung widerlegt, als hätte ich die Unterstützungs-gelder zu Prämien verwendet. . . .

So sehr mich die vielen verläumerischen Zeitungsartikel, die alle mit Leidenschaft diese angebliche Prämiengeschichte verfolgt hatten, angreifen mußten, legte ich ihnen Anfangs im vollen Bewußtsein meiner ehrenhaften dienstlichen Stellung und in der Hoffnung, daß meine Regierung, die sich vielseitig vom Ungrund derselben überzeugt haben mußte, diesen Gerüchten entschieden entgegentreten werde, kein Gewicht bei. Nur als die Ausfälle und Beschimpfungen immer greller wurden und meine Amtswirksamkeit nicht mehr jedes Opfer und jede Zeit in Anspruch nahm, wandte ich mich am 23. Mai 1846 mit der Bitte an das Landespräsidium, mir im Wege einer strengen Untersuchung die volle Beruhigung und Genugthuung zu verschaffen, wie sie jeder Mann von Ehre zu verlangen berechtigt ist. Die Regierung hat eine solche Untersuchung, durch die nur die ihr ohnehin bekannten und vielfach geprüften Daten bestätigt worden wären, nicht für nothwendig erachtet. . . .

Insofern aber die Behauptungen wegen der Prämien auch auf den an Tarnow grenzenden Bohnier Kreis ausgedehnt wurden, ist mir nur bekannt, daß die Regierung nach längerer Ueberlegung, Monate später, eine Summe von 35 000 fl. ö. W. an diejenigen Unterthanen (per Kopf 5 fl.) auszahlen ließ, die beim Vorrücken der Truppen unter Benedek's Kommando über Gdow und Wieliczka als Landsturm Hilfe geleistet, wozu sie durch das Kreisamt in Bohnia unter Zusage eines Zentners Steinsalz per Kopf aufgefordert worden waren.

Es war eine schwere Aufgabe, aus dem Chaos bei so vielen Hindernissen mit unzureichenden Arbeitskräften einen neuen Organismus zu schaffen. . . . Gerüchte von Aufständen u. dgl. wurden unter das Volk gestreut, um die Gährung zu steigern. Dazu die

*) 1600 Gulden hatte Breinl zur Verfügung, für die Dienstleistungen an die Unterthansgemeinden wurden 500, für die in der kritischen Nacht des 18. Februar 445 und der Rest zum Theil für militär. Zwecke zc. verwendet.

Vormürfe und Anfeindungen der zurückgekehrten Familien der Gutsherren, Pächter u. s. w., die all das . . . zurückgeschafft wünschten, was sie während dieser Bewegung verloren und was sie in den Händen des Landvolkes glaubten. Hunderte solcher Beschädigter verlangten amtliche Revisionen; an mehreren Orten wurden solche ohne Beihilfe der Behörde versucht, allein nicht nur ohne allen Erfolg, sondern mit dem Nachtheile der aufs Höchste gereizten Stimmung des Landvolkes, dem man hier und da die wenigen Erdäpfel wegnahm, die sie als einzige Nahrung über den Winter vorrätzig hatten. Indem nun zur Vermeidung großer Mißbräuche und Hintanhaltung von Unterschleifen Modalitäten festgestellt werden mußten, damit derlei Revisionen nur unter Leitung eines Regierungsbeamten und bloß zum Zweck der Auffindung etwa noch verborgen gehaltener Gegenstände vorgenommen wurden, fand die revolutionäre Partei darin eine Begünstigung derjenigen, durch die sie sich als beraubt anjah und es erfolgten Klagen und Schmähungen nach allen Richtungen . . . Daß viele Verluste an Eigenthum eintraten, die nicht ersetzt werden konnten, ist nicht in Abrede zu stellen, allein wer könnte erwarten, daß bei solchen Umwälzungen, die doch von den Klägern selbst veranlaßt wurden, Niemand einen Verlust tragen werde? . . . Bei der Aufregung der Massen und dem gereizten Verhältniß zwischen Herrschaften und Unterthanen traten unzählige Klagen von beiden Seiten hervor. Die österreichische Regierung, wie immer milde und versöhnend, hat den österreichischen Behörden auch in diesem Fall besondere Weisungen gegeben, nach denen die Qualifikationserkenntnisse wegen Hochverraths nur gegen solche Individuen zu schöpfen waren, die als Urheber und Verleiter anderer Personen sich werththätig gezeigt, die in öffentlichen Dienstverpflichtungen und bereits in frühere Hochverrathsuntersuchungen verwickelt waren . . . Mir lag die Sorge für viele Hunderte von Inquirirten ob . . ., über meinen Auftrag fand die Freilassung der minder Betheiligten statt, dagegen mußten die zum Kriminalverfahren Qualifizirten an das Strafgericht in Lemberg eingeliefert werden. Es kann keine ehrenhafte Stimme behaupten, daß nicht mit aller Schonung und Rücksicht vorgegangen worden wäre, wie ich mich gewiß immer mit Freuden beeilte, die als zulässig erkannte Freilassung der Einzelnen zu bewerkstelligen. Das Wiedererscheinen der in Freiheit gesetzten Beschuldigten steigerte die Aufregung im Volke, das von vielen Seiten zu Gewaltthaten und Ausschweifungen angefeuert wurde.

Neuerdings wurden Gerüchte über den Ausbruch blutiger Ereignisse im Volke verbreitet und bald dieser, bald ein anderer Zeitpunkt dazu bezeichnet . . . An eine Erzwingung der Robotleistung war unter solchen Verhältnissen nicht zu denken . . . alle die vielen Vorstellungen, in denen auf die Gefahr gedeutet wurde, daß man in einen Bauernkrieg verfallen würde, während sich durch Verstärkung der militärischen Gewalt um einige Bataillons der Sache ohne Blutvergießen Meister werden ließe, waren erfolglos . . . Das Wachsen des Uebelstandes und die Zeit drängten, ich konnte für die Folgen nicht einstehen, mir erübrigte daher nichts Anderes, als das Präsidium der Hofkanzlei um schleunige Abhilfe zu bitten. Seine Majestät geruhten mit Entschliebung vom 4. April 1846 zu befehlen, daß das Infanterieregiment Hoch- und Deutschmeister sogleich aus Schlesien in Eilmärschen nach Tarnow zu marschieren habe. Am 15. rückte dieses Regiment mit 2000 Gemeinen in Tarnow ein, worauf die Sachen eine günstige Wendung nahmen. — In sechs Wochen war das mühsame Werk, hier und da nicht ohne größeren Aufwand von Zeit und Arbeit, vollbracht, und keine Gemeinde renitirte mehr. Gleichwohl ließ ich die Kommissionen an ihren Punkten exponirt und mittelst kleiner militärischer Abtheilungen in allen Richtungen nachwirken, um, wo es nothwendig wurde, gleich nachzuhelfen und das Ganze zu befestigen.

V.

Viele Klagen der Herrschaften ließen sich vernehmen, daß die Robot nicht gehörig oder gar nicht verrichtet werde. Untersuchungen hierüber lieferten jedoch den Beweis, daß die Arbeiten nur nach den Bestimmungen des Frohnpatents vom 16. Juni 1786, nicht aber nach der früher willkürlich eingeführten Uebung verrichtet wurden . . . Mittelt des a. h. Patents vom 13. April 1846 wurde zur Erleichterung des galizischen Unterthans dessen Verpflichtung zur Leistung der im Robotpatent vom 16. Juni 1786 festgesetzten weiten Fuhren und der auf besondere Anordnung eingeführten Arbeitstage während der Körner- und Heufechung aufgehoben und dem Unterthanen gestattet, seine Beschwerden gegen die Obrigkeit künftig unmittelbar beim Kreisamte anzubringen . . .

Wer diese Begünstigungen der Unterthanen angetragen und die Textirung des Patents vom 13. April 1846 besorgt hat, ist mir*) nicht bekannt. Die Bestimmung in den ersten beiden Punkten

*) Der Hofkanzler Pillersdorf.

war gewiß sehr löblich, dagegen erlaubte ich mir, die Regierung auf die Anstände aufmerksam zu machen, die sich aus der Anordnung im dritten Punkt ergeben müssen, da die Kreisämter nicht im Stande sind, solchen Anforderungen zu genügen, die Regierung somit alle Verantwortung und Vorwürfe wegen verzögerter oder ganz unterbleibender Amtshandlung über die Unterdrückung der Unterthanen auf sich laden und das Vertrauen des Volkes verlieren würde. Was ich an dem Patent nicht als zweckmäßig angesehen, war der Eingang und der Schluß, wo die Regierung diese Erleichterung in Folge der von den Unterthanen bei der Katastrophe des Februars 1846 bewiesenen Treue gleichsam als Lohn angedeutet und zu Ende noch andere Begünstigungen versprochen hat.

Ich würde dazu angerathen haben, daß gar kein Patent, sondern nur ein Kreis schreiben zu erlassen sei, das sich auf die Bekanntmachung jener Anordnung ohne irgend eine Beziehung oder ein Versprechen beschränkt hätte. Die Folgen jenes Patents waren nicht sehr erwünscht und haben der Regierung, welche später andere Grundsätze verfolgt haben würde, einen Zwang auferlegt, der sich in mehreren schwankenden, bald wieder geänderten Einrichtungen kundgab.

Die Aufgabe der Regierung war jedoch eine sehr schwere und heikle geworden. Die provisorischen, von weiland Kaiser Joseph in Galizien getroffenen Einrichtungen und gesetzlichen Anordnungen in Absicht auf die Schuldigkeiten der Unterthanen waren ursprünglich nur für eine Zeitperiode von höchstens zehn Jahren festgesetzt. Eine großartige, auf die humansten Grundsätze basirte Urbarialregulirung sollte ihnen folgen und war im Werke, als der Tod dieses großen Regenten einen plötzlichen Stillstand mit sich brachte; die Urbarialregulirung wurde von seinem Nachfolger verworfen und fortan nichts Organisches in Absicht auf das Unterthanenwesen mehr erlassen.

Jene provisorischen Einrichtungen sind geblieben, ihre Unvollkommenheit hat sich durch eine Reihe von 60 und mehr Jahren in einzelnen Fällen und Beziehungen immer mehr ausgebildet, und es ist an vielen Orten ein solches Mißverhältniß in den Schuldigkeiten der Unterthanen zu ihrem Grundbesitz ausgereift, daß eine Unmöglichkeit der Leistung oder eine nicht haltbare Ueberbürdung des Unterthans eintrat.

Durch die zur Bezwingung der allgemeinen Robot-Revizität eingetretenen Amtshandlungen hat die Regierung erst genaue Auf-

schlüsse über den Stand der Dinge gewonnen, indem früher nach ausdrücklichen a. h. Anordnungen in Unterthanen-Bebrückungsangelegenheiten nur über Klagen der Unterthanen und nicht von Amtswegen eingegangen werden durfte, der galizische Unterthan aber über Rechte und Pflichten nie gehörig unterrichtet war, daher der Regierung auch niemals die Gelegenheit zur klaren Einsicht auf dem Wege der Klage aufdrang.

Daß etwas geschehen müsse, war Jedermann klar. Die große Schwierigkeit lag jedoch darin, das rechte Maß zu finden, nicht zu viel und nicht zu wenig zu thun, denn beides ist gleich schädlich und gleich beeinträchtigend. Auch sind die faktischen Zustände in den vielen Theilen dieser ausgedehnten Provinz sehr verschiedenartig und unter sich nicht ähnlich. Meine Ansicht war es, daß die Regierung mit Rücksicht auf den Grundbesitz der robotpflichtigen Unterthanen sich nur auf die Festsetzung des Grundsatzes zu beschränken hätte, was als Ueberbürdung im Ausmaß der Frohnschuldigkeiten anzusehen und durch Zurückführung auf diesen Grundsatz zu beseitigen sei. Ich glaube, daß beide Theile sich einer solchen Vorkehrung gern unterzogen haben würden, daß solche ohne Störungen privatrechtlicher Verhältnisse leicht hätten ins Werk gesetzt werden können und daß die Unterthanen sich damit zufriedengestellt haben würden.*) Weiter zu gehen, schien mir unter den gegenwärtigen Verhältnissen in Galizien nicht rathsam und wegen der großen Verschiedenheit der faktischen Zustände nicht recht ausführbar. Dagegen glaubte ich jene Maßregel als ersten Schritt zur Besserung des physischen Wohlstandes der Unterthanen und als Vorbedingung für nothwendig, um die von mehreren Seiten gewünschte Ablösung der Robot seiner Zeit möglich zu machen. Da es von Interesse ist, auch die Ansicht der Unterthanen hierüber kennen zu lernen, muß ich beifügen, daß der größere Theil von ihnen den Wunsch ausdrückte, es soll jeder Unterthan von jedem Joch Grund seines Besitzes der Herrschaft jährlich einen Robottag mit seinem Gespann, wenn er solches besitzt und per Joch einen festzusetzenden Geldzins entrichten.

Den Anschlag zu dieser Idee gab der Smarzower Unterthan und Gemeindep deputirte Jakob Szela, zu dessen aus der Erfahrung

*) Mit Recht macht Heidtel, Oesterr. Verwaltungsgeschichte 1720—1848 II, S. 383 darauf aufmerksam, „daß die Herrschaftsbesitzer nicht bloß Rechte hatten, sondern auch an die Bauern bedeutende Leistungen machen mußten“. Ob diese freilich in Galizien auch immer eingetralten wurden, ist ja recht fraglich.

geschöpften, übrigens ganz gemeinen Ansichten viele Unterthans-Gemeinden des Tarnower und der benachbarten Kreise ein blindes Vertrauen hatten und der im Namen dieser Gemeinden auch Bittgesuche an die hohen und höchsten Behörden ein sandte, worin um Abänderung des Robotverhältnisses nach dieser Modalität gebeten wurde. Es ist der nämliche Szela, der in vielen öffentlichen Blättern als großer Bauernheerführer bekannt wurde und dem in der veröffentlichten Beschwerde des Heinrich von Bogusz*) über die beklagenswerthen Ereignisse, die seine Familie betroffen haben, eine Hauptrolle zugebach worden ist. Nicht die Persönlichkeit Szelas, der zwar einige Kenntniß der Unterthansgesetze durch die von ihm vertretenen Gemeindefreitigkeiten gegen die Grundherrschaft von Smarzewo sich erworben hatte, aber, ein schlichter Bauer, dabei abergläubisch und eines höheren Aufschwungs nicht fähig ist, sondern die einfache Weise, in der er den Bauern, die sich bei ihm Rath einholten, die Bahn bezeichnete, die sie betreten können und dürfen, haben ihm ein großes Vertrauen in der Gegend verschafft. Natürlich wandten sie sich auch in einem so kritischen Augenblick nach dem 19. Februar an Szela, da sie in jener Gegend Niemanden hatten, dem sie sich hätten anvertrauen können und wollen. Szela, der im ersten Augenblick der begonnenen Gährung gar nicht zu Hause war, ertheilte in der Folge allen Gemeinden den Rath, fest an der Regierung zu halten, der er selbst blind zugethan war, und es bildete sich eine Art Aufgebot, indem Szela, wenn er eine Gefahr für die Gegend vorhanden glaubte, alle umliegenden Gemeinden schnell benachrichtigte und diese sich vereinigten, um Widerstand zu leisten. Er fügte sich jedem Befehl und löste dieses Aufgebot auch auf meine Anordnung auf, als für die Sicherheit durch Militär gesorgt werden konnte. Er versprach feierlichst, seinen Einfluß auf die Gemeinden zu benutzen, um sie zur Ruhe und zur Leistung ihrer Schuldigkeiten zu bereden. Die Gemeinde Smarzewo war auch die erste, welche die Robot geleistet hat; allein sein Einfluß ließ mich doch einen Rückhalt wahrnehmen, indem er diese Verpflichtung nur in der Art auszulegen schien, daß die Unterthanen vor der

*) Die Familie Bogusz wurde von den Bauern nahezu ausgerottet. (S. „Allg. Zeit.“ 1846 Nr. 13.) Eine Korrespondenz aus Wien (N. N. 3. S. 1111) sagt: Die Geschichte ist von der Art, daß, wenn nur der kleinste Theil davon wahr ist, für Szela kein Galgen hoch genug ist. Die Untersuchung ergab aber nicht, „daß er zum Ariminalverfahren qualifizirt sei“. Er wurde in der Bukowina angehehelt.

Hand nur die herrschaftlichen Felder zu bestellen hätten und daß für die Folge die Entscheidungen über die von ihm erwarteten Aenderungen Maß und Ziel setzen würden.

Ich habe deswegen seine Entfernung aus dieser Gegend für rätzlich gehalten und ihn unter Aufsicht nach Tarnow genommen, wo er geblieben ist. Damit wurde auch der Zweck erreicht, die vielen, in den Zeitungen besprochenen Behauptungen von Szela vermeintlicher hoher Bedeutung verstummen zu machen. An den bedauerlichen Gewaltthaten in jener Gegend war Szela direkt nicht theilhaftig, ob er nicht vielleicht durch einen Rath zur Tödtung mehrerer an der Revolution theilhaftig gewesener Personen geheimen Antheil hatte, läßt sich nicht mit Sicherheit aussprechen. Gewiß ist es, daß er fremdes Eigenthum den Unterthanen, auf die er Einfluß übte, abgenommen, es den Eigenthümern zurückgab oder der Behörde nach Tarnow einlieferte, daß er sich keinen Gewinn zudachte und daß in seiner einfachen Hütte während jener verhängnißvollen Tage die eigene Grundherrin und ihre Kinder ein Asyl gesucht haben und von ihr aufgenommen worden sind.

Die öffentliche Meinung, durch die Nationalen geleitet, sprach sich zwar sehr heftig gegen Szela aus, allein die besser unterrichtete Behörde mußte seinen Einfluß in der ersten Verwirrung ohne die erforderlichen Kräfte, um aller Orten die Sorge auf sich allein nehmen zu können, leiten und zum Guten benutzen und sich auf keine Weise zu einer gewaltfamen Maßregel gegen seine Person vor der Zeit hinreißen lassen, die bei der blinden Anhänglichkeit von mehr als hundert Gemeinden zu diesem Mann die bedauerlichsten Folgen nach sich gezogen haben würde.

Ueber die Klagen der Familie Bogusz wurde auf Befehl Sr. Majestät eine eigene gerichtliche Untersuchungskommission eingesetzt, welche durch mehrere Monate alle Angaben verfolgt und der Wahrheit auf die Spur gekommen ist. Szela konnte auf keine Aussage einen Einfluß nehmen, er war in Tarnow und hat selbst, ihn außer aller Berührung mit den einzuvernehmenden Personen zu halten, damit nach seinem Wunsche jeder Schein einer Beeinflussung vermieden und die volle Gerechtigkeit gehandhabt werde. Der Spruch in dieser großen Untersuchung gegen Szela ist noch nicht gefällt, ich glaube aber, daß ihm keine Schuld angerechnet werden wird.

Die Bauerngezesse nach dem 19. Februar 1846 sind durch besondere Kriminalkommissionen untersucht und das Verfahren der

Gerichtsbehörden nach höchsten Weisungen eigens normirt worden, um zwischen Gewaltthaten im Kampfe für das Recht zur Unterdrückung des Aufstandes und der anderweitigen aus unlauteren Triebfedern hervorgegangenen Exzessen zu unterscheiden.

Allmählich trat wieder ein geordneter Zustand im Larnower Kreise ein, nur die Gehässigkeit der Herrschaften gegen ihre Unterthanen und die Neigung der letzteren zur Selbsthilfe, machten eine stete Wachsamkeit, oft ein schnelles Eingreifen der Behörden nothwendig, um beide Theile in den Schranken der Mäßigung zu erhalten.

Nun erfolgte die Resignation des Erzherzogs Ferdinand von Oesterreich-Este vom Posten eines General-, Zivil- und Militär-Gouverneurs von Galizien und gleich darauf die Ernennung des Grafen Rudolf von Stadion, Gouverneurs von Mähren und Schlesien zum außerordentlichen kaiserlichen Kommissär mit ausgedehnten Vollmachten zur Ordnung aller Verhältnisse in Galizien.

Frau Gottsched und die preußische Gesetzgebung.

Mit Benutzung von Akten des Geheimen Staats-Archivs.

Von

Ernst Conrath.

Wie Gottsched als junger Magister nach Leipzig kam, war er bildungsfroh und bildungseifrig. Empfänglich für die Literatur der Engländer und Franzosen, suchte er besonders dem Mittelstande das literarische Gut des Auslandes näher zu bringen. Seine Bestrebungen galten einem Kreise, für den es seit langem keine Literatur in höherem Sinne gegeben, der sein geistiges Bedürfnis mit gereimten Leichenklagen und frivolen Hochzeitsgedichten befriedigte und daneben in hergebrachter Weise aus dem Gesangbuch und der Bibel schöpfte. Die Literatur der moralischen Wochenschriften wurde mit durch des jungen Gottsched Bemühungen aus England nach Deutschland verpflanzt. Sie bedeutet einen Bildungsfaktor für unser Volk. In gefälliger Form wurde die Wissenschaft popularisirt, größere Kreise vorbereitet, die Schöpfungen kommender Dichter in sich aufzunehmen. Gottsched war ein Erzieher in gutem Sinne. — Später, gestützt auf die Autorität seines akademischen Lehramtes, ein strenger und einseitiger Scholarch, der sich als Diktator über den lebendigen Geist der Sprache die Macht des Gesetzgebers anmaßte und doktrinär einen persönlich gewonnenen Standpunkt zum Gesetz für den ganzen Parnaß proklamirte.

Das führte in unerfreulichem Streite zwischen Gottschedianern und Schweizern zu einer Klärung und drängte eine jüngere Generation dazu, an die Stelle unfruchtbarer Kritik eigene Produktionen zu setzen. Bewußt oder unbewußt haben sie von den theoretischen Erörterungen der älteren Gewinn gehabt. Einst ein allmächtiger Diktator, war Gottscheds Aufgabe erfüllt, die gewaltige Magnificenz wurde zum Spott für die schaffenden Jünger, die seine Kreise verließen, um sich an den Dichter des „Messias“ anzulehnen.

Aber dieser Umschwung des Geistes, der genug des Bitteren für den alternden Gottsched mit sich brachte, konnte ihm in Wahrheit nicht das Verdienst nehmen, das Interesse weiterer Schichten des Volkes für Literatur geweckt zu haben, besonders auch die Theilnahme der Frauen. Ein schönes Beispiel hierfür bleibt Gottscheds durch Jahre fortgeführter Briefwechsel mit seiner Braut Louise Abdegunde Victorine Kulmus. Gottsched war hier der Gebende. Und was er der Danzigerin in Briefen und Sendungen einzelner Bücher vermittelte, war Bildung.

Als ein dichtender Professor pflegte Gottsched besonders die Tragödie; die Sorge seiner Frau galt dem deutschen Lustspiele, das ebenfalls seine Abhängigkeit von den Franzosen nicht verleugnen kann. So sandte Gottsched seiner Braut nach Danzig eine französische Komödie „La femme docteur ou la theologie Janseniste tombée en quenouille“, eine für die Bühne zurechtgemachte Streitschrift der Jesuiten gegen die Jansenisten. Es war eine literarische Novität. Fräulein Kulmus fand „viel Aehnlichkeit unter den französischen Jansenisten und den deutschen heuchlerischen Frömmlichen“. Und weder die Einen noch die Andern hatten ihren Beifall. Sie „hatte in ihrer Jugend eine Brut von solchen Frömmlichen gekannt, die sich auch in die Häuser klugsehnwollendes Frauenzimmers eingeschlichen, um sie unter dem Scheine der Andacht zu gewinnen, und zum Behufe ihrer Herrschsucht, zu mißbrauchen“. Angeregt, durch das französische Stück, wollte sie von den deutschen „häuchlerischen Seelenbrüdern“, den Pietisten, eine satirische Schilderung liefern, keine bloße Uebersetzung ihres Vorbildes; sondern was Bougeant für die besonderen kirchlichen Verhältnisse Frankreichs geschrieben, sollte in freierer Auffassung den deutschen Zuständen angepaßt werden. Sie schrieb „Die Pietisterei im Fischbein-Rocke; Oder die Doctormäßige Frau“; ihre erste Komödie, die in der Geschichte des deutschen Lustspieles noch heute mit Ehren zu nennen ist und in Stücken von Krüger und Mylius fortgelebt hat.

Ihr erster Versuch war ihr erster Erfolg.

Mit ihrer Verdeutschung lieferte Frau Gottsched — genauer gesagt Fräulein Kulmus — ein satirisches Lustspiel mit einer starken Tendenz gegen den Pietismus, der von dem Hällischen Waisenhause aus in Deutschland Verbreitung fand. In Königsberg hat sie die Handlung angesiedelt. Das äußere Geschehniß des Lustspieles dreht sich um einen Liebeskonflikt. Der Vater hatte seine Tochter Luisechen

einem braven Manne zugesagt, mußte aber, ehe die Hochzeit gefeiert worden, in Geschäften verreisen. Da ist ein heiliger Mann Gottes, der Herr Magister Scheinfromm, in sein Haus getreten, hat mit seinen frommen Reden von dem geistlichen Durchbruch, von der Frömmigkeit des Herzens die einfältige Frau Glaubeleichtin so eingenommen, daß sie ihr Haus zum Sammelplatz der stillen Gemeinde macht, daß es eine Winkelkirche wird, in der es kein ärger Schimpfwort giebt als: Orthodox. Hört Frau Glaubeleichtin auch nur den Namen eines orthodoxen Theologen nennen, so fällt sie in Ohnmacht, und erholt sich nur, wenn ihr mit kräftiger Stimme die Namen der pietistischen Führer in die Ohren geschrien werden: Arnold! Peterfen! Lange! Gichtel! Francke! Tauler! Die aus jedem Zusammenhang gerissenen Schlagworte, die für die geistig Arme den Inbegriff der pietistischen Lehre darstellen: Gnade! Wiedergeburt! Der innere Funke! Die geistliche Salbung! Der innere Mensch! befreien sie aus dem Zustand ihrer Schwäche. — Der Magister Scheinfromm, ihr Gewissensrath, ist ein Vertreter des rechten Pietismus. In das Haus der Frau Glaubeleichtin hat er sich gedrängt, weil sie reich ist. Zwar von irdischen Gütern weiß das Herz des frommen Mannes längst nichts mehr; nur aus heiligen Absichten hat er die vom Vater gewünschte Verbindung Luischens mit dem Herrn Liebmann hintertrieben. Er thut es „aus bloßem Eifer vor Jungfer Luischens Seeligkeit“. „Herr Liebmann ist ein junger, liebenswürdiger Mensch“ — wie der Magister sich seinen Gedankengang zurechtlegt; dieser Liebhaber liebt die Jungfer, „und sie ihn“. „Allein diese Liebe bey den beyden Leuten möchte wohl nur bloß ein natürliches Werk seyn; und nicht der Göttlichen Gnade und Barmherzigkeit. . . Heyrathen sich nun die beyden Leute; so würden sie sich vielleicht ihre ganze Lebenszeit so lieb haben. . . Und damit wären zwey arme Seelen auf ewig den Lüsten des verderbten Fleisches unterworfen.“ Aber das Fleisch soll gekreuzigt werden; die natürliche Lust erstickt, und der alte Adam begraben werden. Alsdann wird die Liebe den Sieg erhalten. — Luischens Vater „war in der Lehre der rechten Kreuzigung des Fleisches gar schlecht unterrichtet“, als er seine Tochter dem Liebmann versprach. „Die Gnade muß durch ihre überwindende Kraft“ unseren Willen leiten; sie allein kann eine wahre, heilige, christliche Ehe stiften. So soll Frau Glaubeleichtin ihre Tochter Luischen dem Better des Herrn Magister zur Frau geben. Der kommt eben vom Hällischen Pädagogium, ist arm und

von geringer Herkunft, dazu ein dummer Tölpel, fast ein Idiot. Heirathet Luischen diesen Better, einen Herrn von Muckersdorff, „so kriegt sie einen Mann, der gar nicht angenehm ist, und den wird sie also nicht anders, als mit Göttlichen Bestande und Mitwürdung einer übernatürlichen Gnade lieben können; so werden sie denn in einer heiligen Vereinigung leben, und keine verderbte Lüste fennen.“

Die Lehren des frommen Mannes haben bei Frau Glaubeleichtin Eingang gefunden; sie thut, was ihr Hausfreund will; er ist allmächtig über sie; und der junge Muckersdorff ist der „wehrtgeschätzte Herr Better des theuren Mannes Gottes“. Kein Flehen der Tochter hilft. Mit diesem stotternden Bewerber wird Frau Glaubeleichtin Luischen glücklich machen, wenn auch „nicht auf die Art, wie die Welt es insgemein auslegt“. Sie kennt die Lehre von der rechten Kreuzigung des Fleisches. Scheinfromm soll den Ehekontrakt aufsetzen lassen. Frau Glaubeleichtin wird ihn unterschreiben. Die Beiden sind dann ein Paar.

Da zeigt es sich, wie der heilige Mann den Kontrakt bringt, wie er die irdischen Güter verachtet. Er rechnet damit, die reiche Frau wird — wie sie versprochen — ohne zu lesen ihren Namen unter die Schrift setzen. — Sie würde sich dadurch jedes Besitzes entäußern und ihre ganze bewegliche und unbewegliche Habe der Jungfer Luischen zum Heirathsgute verschreiben.

Auch bei diesem betrügerischen Kontrakte, der seinen Better reich machen soll, hat der Magister nur die frömmsten Absichten. Zuweilen wenden auch tugendhafte Leute ihr Geld übel an. „Unter dem Schein des Ranges verfallen sie in Pracht und Hoffart.“ Diese Gelegenheit will Scheinfromm, ein wahrer Seelsorger, der lieben, reichen Frau nehmen.

Der Magister, der sich mit dem Schein selbstloser, christlicher Liebe umgiebt, ist auch sonst ein Betrüger, nach dem das Gericht die Hand ausstreckt, der mit den gesammelten Geldern für die jatzburgischen Protestanten „diebisch umgegangen ist“.

Es hat solche Geistliche gegeben; wenn man auch die Betrügereien eines Pfarrers nicht immer an die Öffentlichkeit gezogen. Lessings wenig begütertem Vater entging eine ansehnliche Erbschaft durch die „Pastoralflugheit“ eines Amtsbruders, der „doch Mittel gefunden hatte, vor der Welt das zu bleiben, was er war.“

Die Entdeckung des Betrügers, in dem Frau Glaubeleichtin lange das auserwählte Rüstzeug Gottes gesehen, öffnet der Ein-

fältigen die Augen. Sie wird nicht mehr mit ihren überbildeten Betschwestern, denen Frau Gottsched die modische Tracht des breiten Fischbeinrockes gab, in ihren Konventikeln, der heiligen Sache zu nutzen, die schwersten Religionsartikel erklären, um selbst ihres geistigen Tiefsinnes wegen, für die frömmste und gelehrteste Frau der ganzen Gemeinde zu gelten. Frau Glaubeleichtin wird nicht mehr über die Wiedergeburt disputiren, ob sie „das süße Quellwasser des Herzens“ ist, „welches aus der Sophia urständet, und das himmlische Wesen gebiehet“, oder ob die Wiedergeburt „die Erbohrenwerdung der himmlischen Wesenheit, aus der Selbstheit der Animalischen Seele, in dem Centro des irdischen Menschen“ ist, die „sich einwärts wie ein Rad“ windet. Es ist ihr jetzt gleichgiltig, ob die Wiedergeburt „die Urständung des wahren Bildnisses der edlen Perle“ ist, „die aus dem Magischen Seelenfeuer gebohren, und in den ewigen Sabbath eingeführet wird“; oder: um eine „klare Erklärung“ zu geben, ob sie „eine himmlische Tinctur“ ist, „wodurch die neue Seele das vegetabilische Leben der vier Elementen wegwirft und die Magische Seele als eine Gottheit in seiner Gleichheit nach dem Modell der Weisheit in alle Dinge einbildet.“ Mit dem pietistischen Lehrer, den sie aus ihrem Hause gewiesen, weist sie auch seine scheinheilige Frömmigkeit von sich. Die Erkenntniß von der Bosheit des Geistlichen, in dem sie den berufenen Vertreter einer heiligen Sache verehrt hat, läßt sie auch seine Lehre verachten. Der Pietismus hat in ihrem Hause fortan keine Stätte mehr.

Dies Lustspiel wurde in Danzig aufgeführt.

Was Frau Gottsched in ihrer Komödie mit bewußter Absicht gegeben hatte, war ein satirisches Zerrbild. Ungeheure Uebertreibungen sollten das Hohngelächter der Leser und Zuschauer über die pietistische Richtung jener Tage herausfordern.

Wie die Satire zu allen Zeiten die schärfste Waffe gewesen ist, so war gerade diese Waffe der Frau Gottsched recht. Von der geistigen Enge, die im Pietismus — bei allen Segnungen für das innere Leben des Einzelnen — liegt, war sie frei. Es war der Ausdruck persönlichen Unwillens, wenn sie den Pietisten verächtlichem Gelächter preiszugeben suchte. Frau Gottsched stand auf der Seite des Philosophen Wolf, in dem die Hällischen Pietisten nur einen Ketzer und Atheisten sahen.

In Königsberg wurde ihr Stück verboten, ebenso in Leipzig und in Berlin.

Doch in Berlin begnügte man sich nicht mit dem bloßen Verbote.

Im 20. Stück der „Berlinischen privilegirten Zeitung“ vom Jahre 1737 hatte Rüdiger das Lustspiel als eine neue Erscheinung, die er zu vier Groschen verkaufe, dem Titel nach bekannt gemacht. Das war am 14. Februar geschehen. Schon am 17. Februar 1737 meldete der Generalfiskal Gerbett dem Könige Friedrich Wilhelm I. von der „Pietisterei“, daß „in sothaner Schrift diese so genannte Secte sehr profan und ridicul durchgezogen wird.“ Rüdiger hatte dem Generalfiskal angegeben: wenn auch das Stück nicht besonders zensirt sei, so habe doch der Zensur die Zeitungsnummer, in der es angezeigt, durchgesehen, und dieser Zensur „sey folglich auch diese darinnen specificirte piece . . . mit unterworfen gewesen.“ Diesem Ausflucht gegenüber schlug der Generalfiskal dem Könige vor, der Sozietät der Wissenschaften die Zensur aller bedenklichen Bücher aufzutragen, und die Buchführer anzuweisen, derartige Schriften der Gesellschaft der Wissenschaften zur Zensur vorzulegen.

Dieser Vorschlag vom 17. Februar 1737 gab die Anregung zu einem preussischen Zensur-Edikt. Wenn es in Kraft getreten wäre, hätte es der geistigen Freiheit die schwersten Fesseln auferlegt. Denn Fragen, die das eigene religiöse Empfinden des Königs und das seiner Landeskinder verletzen könnten, behandelte Friedrich Wilhelm mit dem strengsten Ernste, der alle Ermägungen toleranter Freiheit zurüctreten ließ. Und sein Minister Samuel von Cocceji ging in beschränkenden Vorschriften noch weiter als der König selbst.

In einer Cabinetsordre vom 18. Februar 1737 nannte der König das Lustspiel schon anders als sein Generalfiskal. Für Friedrich Wilhelm war es „eine recht gottlose Schmähschrift“, „worinnen viele rechtschaffene Theologi, insonderheit, der seel. Professor Francke, und Professor Lange, nebst der Fakultät sehr grob und unverschämt angegriffen, und die Theologischen Materien ridicul gemacht werden wollen.“ Der König sah es für ein „abominables pasquille“ an. Und weil die Komödie nicht „so gleich von dem officio fisci supprimiret worden“, erhielt Cocceji eine ganze Reihe von Aufträgen. Ihm ward befohlen, „das nöthige darüber pflichtmäßig zu besorgen, und wenn sich findet, daß der Rüdiger solches scriptum ohne censur im Druck gegeben“, wurde Cocceji angewiesen, gegen ihn den Generalfiskal „gebührend agiren zu lassen; sonst aber bey erfolgter censur, denjenigen, so es allensatz censiret hat, gehörig anzusehen, auch übrigens wieder den

Gott und ehrvergeßenen autorem, wenn von demselben einige wahrscheinliche Vermuthungen sich finden sollten auff das schärffste inquiriren zu laßen, vor das künsttliche aber, das Drucken und die Verkaufung aller dergleichen Spott und Lästerschriften . . . zu verhindern.“

Es war schon richtig. Frau Gottsched hatte gesagt, aus den Schriften der Hällischen Männer Gottes könnte man die Salbung des Geistes schmecken lernen; wenigstens ein rechter frommer Pietist könne das; andere fänden in den Schriften aus Halle immer dasselbe: „ein erschrecklich Klagen über die Orthodoxen; etliche Sprüche aus der Heil. Schrift, oder aus Doctor Luthern, wohl oder übel angewandt; ein Hauffen Geschrey vom verborgenen inneren Funden, und allerley Geschwätze“; das sei Alles, was ein vernünftiger Mensch darin zu lesen bekäme. In dem Lustspiele wird entsprechend dem französischen Vorbilde, ein ganzer Katalog pietistischer Bücher gegeben. Und wenn Frau Glaubeleichtin von einer Schrift des Professor Joachim Lange, den der König ungemain hochschätzte, begeistert ausruft: „dieß Stück wird unsern Zeiten einmahl zu einer unüberschwenglichen Zierde dienen. Wie nett! wie gründlich! wie deutlich und ordentlich ist's nicht geschrieben! Man sollte schwören, der Autor hätte einen Schul-Knaben von der andern Classe vor sich“ — so konnte dies überströmende Lob in dem Rahmen des satirischen Lustspieles keine ungetrübte Freude für den Professor in Halle sein. Vom Professor Lange heißt es auch: „Was mir am besten gefällt, das ist, daß der Autor sich gar nichts vor übel nimmt, und an der Bündigkeit seiner Schlüsse gar nicht zweifelt. O! das ist ein Mann, der lacht über alle Philosophie und Vernunft! So bald ein Schrift-Steller etwas herausgibt, welches auf diese zwey Stücke hinaus läuft, so macht er sich über ihn her, und widerlegt ihn, ohne zu erforschen, was er meynt, und ob er seine Sätze auch erweislet. Das sind Poßen! Er mag's gut bewiesen haben oder nicht: Herr D. Lange widerlegt ihn; und fügt dieser Widerlegung noch einen Hauffen Schimpff-Wörter hinzu, ohne daß er den Autorem kennet: Und das alles zur Erbauung frommer Herzen. Das nenne ich einen rechten Amts-Eifer.“ Alle Werke Langes werden „lauter Meister-Stücke in der Gelehrsamkeit und Beredsamkeit“ genannt, die höchstens von Zinzendorffs Schriften übertroffen werden. Auch die Empfehlung von Francés Werken ist nicht ehrlich gemeint. Für die Personen, die außerhalb des pietistischen Kreises stehen, der durch üble Vertreter einseitig charakterisirt ist, sind es „abgeschmackte Schriften“.

Die Tendenz des Lustspieles, die offen zu Tage tritt, richtet sich gegen den Geist, der von Halle und den Hällischen Stiftungen ausging. Den Studenten dieser reich dotirten preußischen Universität wird nachgesagt, sie würden sofort zu den Orthodoxen übergehen, wenn man „ihnen nicht mit Gelde unter die Arme greiffen“ würde.

In Berlin las man in der Komödie der Frau Gottsched heftigste Angriffe gegen die Hällischen Theologen.

Schon am 20. Februar 1737 konnte Cocceji positive Ergebnisse der befohlenen Untersuchung dem Könige melden. — Sämmtliche Buchführer Berlins waren vorgefordert worden; ihnen wurde der Verkauf „der scandaleusen Schmähe-Schrift wieder die Hallische Theologos verbothen“, und die vorhandenen Exemplare versiegelt. Mit dem Buchführer Rüdiger, der in näherer Beziehung zu dem konfiszirten Lustspiele stand, stellte der Generalfiskal ein besonderes Verhör an. Cocceji hatte die Untersuchung angeordnet und hatte den Auftrag, einem ähnlichen Aergerniß, wie es die „Pietisterei“ erregt hatte, ein für allemal vorzubeugen. Das sollte auf gesetzgeberischem Wege geschehen. „Weil nun bißhero — berichtete Cocceji dem Könige — nicht verbothen gewesen, frembde Bücher, ohne Censur, zu verkaufen und in die Intelligentz Zettul und Zeitungen zu setzen; So bin ich im Begriff, diesermwegen ein besonderes Edict zu entwerffen und diesen Mißbrauch zu heben.“

Was der Generalfiskal bei Johann Andreas Rüdigers Verhör am 19. Februar erfahren hatte, diente Cocceji zur weiteren Unterlage.

Rüdiger hatte ausgesagt, die Komödie sei einmal in Hamburg vom Rath's-Buchdrucker König und ein anderes Mal in Koburg gedruckt worden. Die Bezeichnung auf dem Titelblatte des Lustspieles: „Kostock, Auf Kosten guter Freunde. 1736.“ bedeutet möglicher Weise also eine Mystifikation. Weiter hatte der Generalfiskal von Rüdiger verlangt, den Autor der Schmähschrift zu nennen, „oder Mittel an die Hand zugeben, wie man dahinter kommen könnte selbigen zu erfahren.“ Rüdiger konnte keine bestimmten Angaben machen; an Frau Gottsched dachte Niemand. Bei der Leipziger Messe — sagte Rüdiger — hätten sich die Buchführer unter einander besprochen und wären zu der Vermuthung gekommen, daß der Pastor Neumeister in Hamburg, „weil er allezeit gegen die sogenante Pietisten scharf geschrieben hätte“, wohl der Verfasser des Lustspieles sein könnte. Aber die Gewißheit, daß Neumeister der Autor wäre, konnte Rüdiger nicht geben.

Seine ungewisse Angabe genügte Cocceji. Er machte dem Könige Friedrich Wilhelm den Vorschlag, an den Magistrat von Hamburg zu schreiben, „daß er gegen diesen Neumeister und den Drucker dieser Chartequo inquiren und die Autores bestraffen solle.“ Der König war mit einem Schreiben nach Hamburg einverstanden.

So war aus der Nachahmung einer französischen Komödie, die wieder von Molières Ruhm zehrte, ein Staatsereigniß geworden, das den diplomatischen Vertreter Preußens in Hamburg, den Geheimrath Destinon, beschäftigte. Er überreichte dem Rath von Hamburg die Beschwerde, hatte auf eine „eclatante satisfaction jedoch glimpfflich anzutragen, und die Demarches, welche man allbort mit dem gottlosen Autore . . . warnehmen möchte, ganz genau observiren zu lassen.“ (Befehl vom 3. März 1737.)

Es geschah in Hamburg so gut wie nichts. Worte sparte der Rath nicht, sein Mißfallen „an dergleichen nichtswürdigen Chartequen“ auszudrücken und seine Bereitwilligkeit zu versichern, er wolle gern dem Könige bei dieser, wie bei allen anderen Gelegenheiten „den allerdevotesten Egard werckthätig . . . bezeugen“. Wo aber der Buchdrucker König den Druck des Lustspieles schlechterdings leugnete und dabei blieb, daß ein unbekannter Arbeitsmann in seinem Laden ein Paket mit 400 Exemplaren aus Rostock, und zwar ohne ein Begleitschreiben abgegeben hätte, so meinte der Rath von Hamburg, daß ihm „ein mehrers“ an die Hand gegeben werden mußte, wenn er die Inquisition fortsetzen und den schuldig befundenen zu gesetzmäßiger Bestrafung ziehen sollte. Daß die ärgerliche Komödie im Gebiete von Hamburg verboten worden sei, meldet das Schreiben des Rathes nicht. (29. Mai 1737.)

Auf diesem Wege erreichte die preußische Regierung keine Genugthuung. Und doch kann man nach den privaten Erkundigungen Destinons so gut wie sicher annehmen, daß der Rathsbuchdrucker König in Hamburg das Lustspiel gedruckt, oder doch nachgedruckt hat. Der Verdacht gegen den Pastor Neumeister war allerdings unbegründet. Der Briefwechsel, der dem Gottschedischen Lustspiel statt einer Vorrede vorangestellt ist, konnte wohl den Glauben erwecken, das Stück stamme von einem Geistlichen, der in dem Streite gegen die Pietisten schon öfters seine Feder gespißt hätte. Das ließe sich vom Pastor Neumeister sagen. Er hat scharf genug gegen die Pietisten geschrieben, und er billigte das Lustspiel der Frau Gottsched. Das ist hervorzuheben. Es hat Geistliche gegeben, die

einer beschränkenden Theorie: kein Geistlicher dürfe zum Gegenstande einer Komödie gemacht werden, entgegneten, die es für keine Sünde hielten, lächerliche Leute auszulachen. Es hat Geistliche gegeben — wie Gottsched sagte — die das Lustspiel seiner Frau „für sehr nützlich und geschickt hielten, die schleichende Muckeren der Kopfhänger, und die quäkerische Dummheit vieler Phantasten auszurotten.“ Zu ihnen hat der Pastor Neumeister gehört. Er stand damit im Gegensatz zu der in Berlin und Halle gültigen Auffassung.

Cocceji war ein Mann von bedeutender Arbeitskraft. Vom 18. Februar 1737 datirte die Kabinettsordre des Königs, die ihn mit der besonderen Untersuchung betraute. Am 20. Februar erstattete Cocceji Friedrich Wilhelm Bericht und hatte mit eilender Feder am 21. Februar das Edikt entworfen, das die Zensur in Preußen in einheitlicher Weise regeln sollte.

Für die preussischen Staaten wurde der Druck aller und jeder Schriften ohne vorausgegangene Zensur verboten, wurde die Einfuhr auswärts gedruckter Bücher, wenn sie nicht in Preußen besonders zensirt waren, untersagt. Wenn die Buchführer von den Messen kamen „und einige Bücher mitbringen“, so sollten sie vor dem Verkauf ihrer Waare die Approbation des Zensors nachsuchen. Auch durften keine Schriften auswärts gedruckt werden, es sei denn, daß diese Schriften zuvor in Preußen zensirt wären. Selbst an die Auktionen und an den Antiquariatshandel dachte Cocceji. Auch bei solcher Gelegenheit konnten gottlose Schriften verbreitet werden. Deshalb sollten auch die Auktionskataloge von den Zensoren durchgesehen werden. Und stellte sich heraus, daß im Antiquariatshandel ein verdächtiges Buch verkauft worden, so hatte der Verkäufer zwanzig Thaler Strafe zu zahlen.

Die Absicht des Königs war, die Verbreitung atheistischer und gottloser Schriften zu hindern. Um das zu erreichen, wurde eine Zensur aller Bücher angeordnet. Für jede Provinz sollten vier Zensoren ernannt werden, zwei geistliche und zwei weltliche. Unterstünden sich Buchführer und Buchdrucker, etwas ohne Zensur zu drucken, so wurden sie mit dem Verlust ihres Privilegs bedroht. Für den Bereich der Universitäten sollte, entsprechend alten Privilegien, der Dekan jeder Fakultät das Amt des Zensors ausüben. Auch für den Stadtkreis von Berlin blieb es bei der schon früher getroffenen Einrichtung; die Sozietät der Wissenschaften war zur Zensurung der politischen Schriften bestellt worden, für die

Zensur der geistlichen bestand eine besondere Kommission, doch hatten diese Zensoren nach den Bestimmungen des neuen Ediktes weitere Befugnisse und eine größere Aufsicht auszuüben als früher. Gebühren für die Zensur sollten nicht erhoben werden, nur war „jedem Censori ein gebundenes Exemplar des gedruckten Buchs“ zu geben.

In der That, dem Befehle, den König Friedrich Wilhelm bei Gelegenheit der „recht gottlosen Schmähschrift, genandt: Die Pietisteroy im Fisch Weir Kocke“ seinem Staatsminister Samuel von Cocceji gegeben: „das Drucken und die Verkaufung aller dergleichen Spott und Lästerschriften . . . zu verhindern“ (Kabinettsordre vom 18. Februar 1737), diesem Befehle konnte das von Cocceji entworfene Zensur-Edikt entsprechen. Der König vollzog es am 24. Februar 1737. Und wenn das Edikt nicht nur „dergleichen abominable pasquille“, „dergleichen Spott und Lästerschriften“, wie die Komödie der Frau Gottsched, in seinen Bereich zog, sondern jeden auch auswärts gedruckten Bogen der preußischen Zensur unterwarf, und damit weiter ging, als es der wörtliche Verstand der Anweisungen der Kabinettsordre verlangte — so war das trotzdem kaum ein Widerspruch zu den Absichten des Königs.

Denn eine spätere Kabinettsordre — vom 19. März 1737 — die für eine nähere Ausführungs-Bestimmung zu dem neuen Zensur-edikt gelten kann, geht allein auf die persönliche Entschliebung des Königs zurück. Dem Accisedirektor, Geheimrath Reinhard, ward durch diese Kabinettsordre befohlen: „bey der Berlinischen Accise die Verfügung zuthun, daß, wenn hinfüro Buchführer oder Bücherhändler oder auch particuliers, Bücher, es sey mit der Post oder anderer Gelegenheit kommen laßen, solche nicht eher von dem Hofe verabfolget werden sollen, bis dem General Fiscal Gerbett eine Specification davon zugestellet seyn wird, um dadurch das Einbringen derer atheistischen und anderer Bücher, welche die Existentz Gottes, dessen heilige Eigenschaften wie auch sein Wort offenbahr bestreiten, somehr zu verhindern.“ — Auch dieser Kabinetts-Befehl unterwirft alle Bücher einer Kontrolle, um die Einfuhr atheistischer Schriften zu verhindern.

Das vom Könige vollzogene Zensur-Edikt, dazu diese Kabinettsordre an Reinhard, die keinen Zweifel läßt, in welcher Weise die Ueberwachung des Bücherwesens gehandhabt werden sollte, bedeuten eine außerordentliche Beschränkung des Handels und die absolute

Herrschaft des Zensors über jedes gedruckte Wort, auch wenn es in seiner Weise eine theologische Materie behandelt.

Sie bedeuten aber auch eine ungemeine Belastung des so schon ausreichend mit Amtsgeschäften bedachten Generalfiskals. Um die königliche Ordre „zum Effect zu bringen“, hielt Gerbett „einen eigenen Menschen“ für nöthig, der die Bücher durchblättern sollte, wenn man durch ihren Titel nicht genügend versichert sei, daß die Schriften unverfänglich wären. Dieser Mann könnte auch die Auktionskataloge revidiren und darauf sehen, „ob nicht an indifferente oder schlechte Bücher gefährliche Tractate angebunden seyn, wie gar oft geschiehet“. Gerbett hat, um die strengere Ueberwachung mit Erfolg durchzuführen, um einen besonderen Gehülfen und schlug dazu den Candidaten juris George Friederich Grust, des Inspektors zu Beskow Sohn, vor, der in der historia litteraria besonders versirt sei. Er könne das Prädikat eines Geheimen Sekretärs erhalten, und wenn kein besonderer Fonds zur Verfügung stünde, von den Buchführern für die Durchsicht der Kataloge und die Zensurung der Gelegenheitschriften, die in Berlin herauskämen, eine gewisse Gebühr erheben. — In letzter Linie würde also ein wesentlicher Theil der Zensur in der Hand eines jungen Menschen liegen, der von den ihm nachgerühmten Fähigkeiten noch keine überzeugende Probe abgelegt hatte.

Gerbett machte noch einen zweiten Vorschlag. Zu den Pflichtexemplaren, die von den Buchhändlern abzuliefern waren, sollte noch ein weiteres Exemplar kommen. Wenn der König verordnen wollte, daß von allen im Lande gedruckten Schriften ein Exemplar dem Generalfiskal eingeschickt würde, „so würde die allergnädigste intention so viel eher erreicht, und viele auf Bücher von bedenklichen Titeln, um nomine Fisci dagegen vigiliren zu können, bisher verwandte Unkosten gespahret werden“ (Eingabe Gerbetts vom 23. März 1737).

Beide Vorschläge des Generalfiskals stellte das Cabinets-Ministerium am 30. März 1737 dem Könige vor. Friedrich Wilhelm strich diese Eingabe seiner Minister von Anfang bis zu Ende durch.

Der Generalfiskal äußerte bald darauf Cocceji gegenüber seine Ansicht, „daß die Censur aller und jeder einkommenden Bücher nach Beschaffenheit desjenigen, an welchen sie adressiret werden, nicht von nöthen sey“ (19. April 1737). Hätte der König Friedrich Wilhelm diese Kritik seines Befehles erfahren, sie wäre Gerbett

übel bekommen. Wer über des Königs Willen seine Betrachtungen anstellen wollte, der konnte es auf der Festung in Spandau thun. — Jedenfalls erfreute den Generalfiskal des Königs Zensurvorschrift nicht, zumal ihm die erbetene Unterstützung abgeschlagen war.

Aber auch die Berliner Buchhändler hatten zu klagen. Zur Zeit der Messe hielten sie es für ganz unmöglich, dem Generalfiskal eine Spezifikation der eingekauften Bücher zu geben. Da hätten sie kaum so viel Zeit, die alten und neuen Bücher in Ballen zu packen, bei erster Gelegenheit nach Berlin zu senden und mit den auswärtigen Händlern abzurechnen. Auf den Messen konnten sie die gewünschte Spezifikation nicht anfertigen; auch auf dem Packhofe in Berlin war es — nach ihrer Meinung — nicht gut möglich, die Bücher Stück für Stück vorzuweisen, damit die Titel durchgesehen würden. Die neue Verordnung setzte die Buchhändler, im Vergleich zu den Buchführern außerhalb Preußens, in eine schlechtere Lage. Denn deren Geschäft war durch eine so verzögernde Anweisung nicht aufgehalten. Es bedeutete einen wesentlichen Zeitverlust, wenn vierzig bis fünfzig Zentner Bücher, die in Messzeiten nur für einen Berliner Buchführer eintrafen, erst einzeln dem Generalfiskal vorgelegt werden sollten und erst nach seiner Durchsicht zum Verkauf freigegeben würden.

Auch die Buchhändler hielten diese Art der Ueberwachung für unnöthig, schon weil sie zweimal im Jahre ihre Kataloge drucken ließen und die Bücher ja nach und nach in der Zeitung bekannt machten. Das könnte, wie sie glaubten, die Befichtigung auf dem Packhofe ersetzen; und wenn sie bedeutet würden, daß unter den Büchern, die sie anzeigten, etwas Anstößiges sei, so verpflichteten sie sich, es sofort wieder aus dem Lande zu schaffen.

Wie das von Cocceji entworfene Edikt nicht allgemeinen Erwägungen über die Nützlichkeit der Zensur seine Entstehung verdankte, sondern einen Uebelstand beseitigen sollte, der bei dem Verkauf eines einzelnen Lustspieles besonders zu Tage getreten war, so ist des Königs Cabinetsordre an den Accisedirektor Reinhard auf die persönliche Kenntniß Friedrich Wilhelms von einem ähnlichen Mißstande zurückzuführen. Die Kontrolle sämtlicher einlaufenden Bücher wurde verfügt, weil der König trotz früherer Verbote, die atheïstischer Bücher wegen erlassen waren, und die dem Drucker und Verkäufer androhten, wenn sie „gerichtlich überführet“ würden, daß sie „auf ihre ganze Lebens-Zeit in die Karre gespannt werden sollen“ — weil der König trotz früherer Verbote

bei dem Vizepräsidenten der Sozietät der Wissenschaften, seinen Hofnarren, Otto von Graben zum Stein „neulichst ein gewisses Buch getroffen, welches nicht nur offenbahr wieder Gott, dessen Wort und Allmacht streitet, sondern so gar Unfern Heyland Jesum Christum, Mosen und Mahomet in eine Classe setzet, und die Religionen auf das allerschändlichste traduciret. Den Tittel dieses abscheulichen Buches wollen E. Königl. Majt. nicht einmahl nennen noch schreiben, weil Sie solches alleine schon vor die größte, ja vor eine Sünde wieder den Heil. Geist zu seyn erachten“ — wie es in einer Cabinetsordre vom 18. März 1737 an Gerbett hieß. „Sie befehlen also Dero Geheimen Rath und General-Fiscal Gerbett, hiedurch alsofort darüber zu inquiriren, und seyn versichert, daß derselbe alsdann, und wann er obige Data zusammen nimmet, den Tittel dieses Buches, und wo solches herkommet, bald heraus bringen wird. Es ist solches infame buch in Französcher Sprache, auch sonst, wie man saget, wohl geschriben, und nicht alt; es haben aber E. Königl. Majt. solches selbst nicht gelesen, sondern alsofort verbrannt. Da aber gedachter Graben zum Stein aufzaget, daß Er selbiges von dem Buchführer Hauden aus Berlin bekommen, und vor 30. Thal. gefauffet habe; So wollen E. Königl. Maj. daß der General-Fiscal Gerbett [gegen] gedachten Buchführer Hauden so gleich actioniren soll . . .“

Diesen Befehl gab der König am 18. März. Am 19. März 1737 wurde der Accisdirector Reinhard angewiesen, kein Buch vom Bachhose auszuliefern, bevor der Generalfiscal es begutachtet habe. Der zweite Befehl ist die Folge des ersten. Und da beide auf des Königs eigenste Entschliezung zurückgingen, konnte Cocceji die klagenden Buchhändler nur bescheiden, sie müßten sich allenfalls an den König selbst mit einer Immediat-Eingabe wenden. (Verfügung vom 8. Mai 1737.)

Die Bitte der Berliner Buchhändler hatte somit keinen Erfolg. Und daß das Censur-Edict vom 24. Februar 1737 — wie gesagt — nicht in Kraft trat, ist lediglich beharrlichen Vorstellungen des General-Direktoriums zu danken. Wie Cocceji das Edict entworfen, sandte er es dem General-Direktorium zur Kenntnißnahme und fragte an, ob das General-Direktorium etwas dabei zu erinuern hätte (21. Februar 1737).

Das General-Direktorium vertrat im Gegensatz zu Cocceji die Ansicht, „daß eine solche Generale Censur zumahl aller und jeder Bücher ohne Unterscheid impracticable auch in vielen Stücken be-

denklich und nicht nur dem Commercio überhaupt, sondern auch in specie Sr. Königl. Majt. eigenem allerhöchsten Interesse präjudicirlich fallen würde“ (6. April 1737). Ein ausführliches Gutachten, das diese freiere Anschauung näher begründet, stammt vom Geheimrath Culemann.

Damals war das Zensur-Edict zwar schon ausgefertigt und vom Könige vollzogen, so daß es wohl vergeblich wäre, „darüber noch weiter seine Gedanken zu eröffnen.“ Aber diese Gedanken über die Nützlichkeit einer allgemeinen Zensur zeigen doch, daß nicht überall Coccej's Anschauungen getheilt wurden. Bei theologischen Materien möchte die Zensur gut und nützlich sein, „wie wohl es auch auf solche Censores ankommt, welche moderate Principia haben“; in philosophischen Fragen aber solle man „libertatem philosophandi auf gewisse Maaße lassen.“ In den Provinzen und Regierungskollegien dürften auch — nach Culemann's Meinung — die Zensoren sehr rar sein, die mit Solidität urtheilen könnten; „wenn die Bücher indiscreten, ungelehrten oder partialen Censoribus in die Hände kommen“, wäre die Freiheit der Wissenschaften sehr „eingeschränket“. Culemann ging hier von einem Gesichtspunkte aus, den das Cabinets-Ministerium oder der Generalfiskal gänzlich außer Acht gelassen. Er war nicht der Ansicht, daß ein Zensor mit seinem Amte zugleich den Verstand befähige, und von ihm wäre niemals der Vorschlag gekommen, einen jungen Menschen, einen Candidaten juris, zum Geheimen Sekretär und Zensor zu ernennen.

„Da aber Se. Königl. Majt. das erwähnte Edict bereits vollzogen haben sollen, des würckl. Geh. Etats Ministers Hn. v. Viebahn Excell. auch nachhero zwar im Collegio das von Se. Königl. Majt. unterschriebene Original-Edict nebst einem bereits gedruckten Exemplar produciret jedoch dabei vermeldet wie des Herrn v. Cocceji Excell. Sich erkläret hätten, das mit dem Druck nicht fortgefahret werden solle, bis Sie des Gen-Directorii sentiment erhalten haben würden . . .“ — so brachte Culemann seine Bedenken zu Papier.

Das Edict fordere unnöthiger Weise die Zensur aller Bücher, während auf der Hand liege, daß juristische Bücher, genealogische und dergleichen nicht zensirt zu werden brauchten. Wo es des Königs „absoluter Wille“ sei, daß theologische Schriften zensirt würden, so werde „deshalb wohl nichts als obsequii gloria übrig

seyn“; aber es gehe zu weit, wenn man auch gelehrten Theologen und Philosophen verbieten wolle, bedenkliche Bücher zu haben. Gerade sie sollten die Gelegenheit benutzen, atheïstische Meinungen in Predigten und Schriften zu widerlegen. Dadurch würde mehr Gutes gestiftet, als durch das Verbot solcher Bücher; „zumahl da doch die tituli, und en gros der Inhalt solcher . . . Bücher . . . ohnmöglich verborgen bleiben kan.“ Nach verbotenen Büchern sei die Begierde der Menschen allezeit am größten; sie würden heimlich ins Land kommen, bei ungelehrten Leuten Eindruck machen, könnten aber nicht widerlegt werden. — Das war ein Gedanke, den Cocceji bei seinem eifertigen Entwurfe nicht erwogen hatte, als er in dem einen Lustspiele der Frau Gottsched den Ausdruck einer gefährlichen Geistesrichtung gefunden, die nur durch die Macht des Gesetzes unterdrückt werden könnte.

Und wohin konnte die Zensur philosophischer Bücher führen? — „Die Philosophische Schriften belangend, so darf man nur die Lang- und Wolffsche Streitigkeiten zum Exempel nehmen. Aus was vor Ursachen Herr Lange dem Hn. Wolf gerne Atheïstische principia andichten wollen, daß hat der letzte in seinen Schriften schon klahr genug entdeckt, und ein jeder unparthenischer wird gestehen müssen, und ist auch schon durch eine aus sehr gelahrten Männern bestandene Commission ausgemachet, daß in den Wolffschen Büchern nichts atheïstisches befindlich, und ich meines geringen Orts bin der Meinung, daß noch nicht leicht jemand stärkere Gründe beygebracht, umb einen atheïsten zu convinciren, als Hr. Wolf in verschiedenen Büchern, sonderlich in der zuletzt herausgekommenen Theologia naturali gethan;

Gleichwohl will Herr Lange nicht Unrecht haben. Man sehe aber nur seine und die Schriften derer die es sonst mit ihm halten, an so findet sich darin, daß Sie selbst unter einander gar nicht eins seyn, und nur allein Hr. Lange und sehr wenige so von seinem natu dependiren, ein solch hartes jedoch offenbahr ungegründetes Urtheil fällen, die übrige aber moderatere Sentiments haben, und nur die Wolffsche Sätze als in der Philosophie unrichtig ansehten; Wenn nun Philosophische Bücher censuriret werden sollen, so würde erst ein Systema Philosophicum feste zu setzen seyn, wornach die Censores sich richten müssen, welches aber eine pur ohnmögliche Sache ist, den es heißet; quod capita, tot Sensus, und wie es wahr ist, was man gemeiniglich saget: Per contradictiones et disputationes eruitur veritas, also ist vielmehr gut,

daß die Philosophi über ihre principia zanken und gegen einander schreiben . . .“

Bekanntlich hatte der König Friedrich Wilhelm den Philosophen Wolf wegen der Angriffe von pietistischer Seite seines Lehramtes entsetzt und ihm bei der Strafe des Stranges befohlen, Halle und die preußischen Staaten zu verlassen. Friedrich II. rief bei seinem Regierungsentritte den Philosophen zurück; schon während der letzten Regierungsjahre Friedrich Wilhelms waren die pietistischen Einflüsse Halles nicht mächtig genug, um im General-Direktorium eine gerechtere Auffassung von Wolfs Wirken zu verhindern.

Der Geheimrath Culemann stand nicht allein mit seiner Ansicht. Seine Glossen zu Coccejis Zensur-Edikt sehen bald so aus, als ob es Bemerkungen zu einem Schüleraufsatze wären. Er rechnete Cocceji vor, daß es ganz unmöglich wäre, alle herauskommenden Bücher — jährlich weit über tausend — „mit rechter attention“ durchzusehen; die Absicht des Ediktes würde nicht erreicht, wenn man sich mit der bloßen Lektüre der Büchertitel begnüge, zumal die gefährlichsten Bücher „einen sehr innocenten Titel haben“. Auch was das Edikt wegen der Auktionen verordnete, sei „ganz unmöglich“. In Berlin allein fanden damals vier, fünf oder noch mehr Auktionen im Jahre statt; jede brachte einige Tausend Bücher zum Verkauf. Darunter dürfte eine große Zahl von Schriften sein, die den Zensoren noch unbekannt wären, die sie, ehe sie urtheilten, doch erst lesen müßten.

Die Buchhändler beschwerte auch die Bestimmung, einem jeden Zensor ein gebundenes Exemplar jedes neuen Buches einzuliefern; zwar auf die Weise würden die Zensoren „voll bald zu guten Bibliothekuen kommen“, aber es würde „der Nütze und Vortheil vor das publicum sehr schlecht seyn.

Anderer vieler Consequentzien zugehweigen.“

Aus dem General-Direktorium stammt noch eine zweite Kritik der Zensur-Berordnungen vom Jahre 1737, und zwar aus der Feder des Generals von Grumbkow. Auch ihm erschien die praktische Ausführung unmöglich, besonders die angeordnete Kontrolle der Bücher auf dem Bachhose.

„Gewißlich ein Collegium von 20. General-Fiscælen wäre nicht genug, um diese Bücher-Inspection in solcher kurzen Zeit zuverrichten, daß der Debit derselben nicht gehemmet, folglich die Buchführer in ihrer Nahrung nicht gehindert werden . . .“

Gesetzt aber der H. Gen. Fiscal hätte die Übermenschliche Fertigkeit und auch die hinlängliche Zeit, um alle neu ankommende Bücher mit einem Blick von Anfang bis zu Ende zu durchschauen, So würde er doch zu gleicher Zeit noch viel andere Qualitäten beüben müssen, die Er dem Bernehmen nach nicht hat, und auch nicht möglich ist, daß ein Mensch allein sie zusammen besitzen kan.“ Denn der Generalfiscal verstünde „außer seiner lieben Mutter-Sprache nichts als ein wenig Latein, wie wil er dann Französische, Engl., Italiänische, Holländische, Russische Bücher (derer orientalischen Sprachen zu geschweigen) lesen und verstehen? Wosern ihm nicht zugleich mit der ordre der Geist der Sprachen (welcher seit der Apostel Zeit nicht mehr vorhanden) geschenkt“ würde. Auch müßte der Generalfiscal in den Wissenschaften aller Fakultäten — nicht in der Juristerei allein — bewandert sein. Wollte er sich bei Fällen, in denen er inkompetent sei, von anderen Leuten Rath's holen, so ließe es darauf hinaus, ob diese orthodox oder nicht orthodox wären. Die würden die Gelegenheit benutzen, ihnen unbequeme Bücher „als verbotene und atheistische Bücher auszusprechen, wie wir zu unsern Zeiten das Exempel mit der Wolffischen Philosophie und denen derselben angebildeten gräulichen Irrthümern gesehen haben.“

Bei juristischen Büchern waren — nach Grumbkows Urtheil — am wenigsten Bekereien zu befürchten, und bei allen anderen Schriften war der Generalfiscal auf fremdes Urtheil angewiesen. Da konnten alle Tage Leute als Denunzianten kommen, „einige aus ihrer Connexion genommene Passagen zum Beweis ihres Angebens anführen, und die unschuldigste Sache dadurch verhaft machen.“ Selbst die Bibel ließe sich auf solche Weise verdächtig machen.

Grumbkow sah die praktischen Folgen. Die Posteinnahmen mußten bedeutend zurückgehen. Wegen eines oder des anderen schlechten Buches würde der ganze Buchhandel gehemmt werden, freier wissenschaftlicher Forschung Hinderung über Hinderung bereitet werden. Bis dahin hätten reiche Katholiken ihre Kinder auf protestantische Universitäten geschickt, wenn sie etwas ordentliches lernen sollten, das würde sich bei den neuen Vorschriften bald ändern, und Ausländer nicht mehr auf preußischen Universitäten ihr Geld ausgeben.

„Nithin — sagt Grumbkow — wäre mein Rath es bey der bisherigen Verfassung und Freyheit zu lassen, maßen wenn auch
Preußische Jahrbücher. Bd. CXII. Heft 2.

bisweilen eine verdächtige Piece zum Vorschein kommt, das Publicum deren gleich Richter wird; da dann der ordentliche Weg der Confiscation alle Zeit statt haben kan. Denn wer ein böses Gemüth und schlimme Principia hat wird doch allezeit Mittel finden, ohne die Buchhändler sich solche kommen zu lassen."

Wer die beiden Gutachten verfaßt hatte, erfuhr Cocceji bei der Zusendung nicht. Das General-Direktorium vertrat in seiner Gesamtheit die von zweien seiner Mitglieder entwickelten Ansichten. Beide Gutachten hat Cocceji gelesen. Sie hatten den Erfolg, daß er die Publizierung seines Ediktes zunächst um vier Wochen verschob (Coccejis Schreiben vom 26. April 1737).

An den König selbst heranzutreten und ihm „allerunterthänigst Vorstellung zu thun“, wie Cocceji seinerseits anheimgab, fand das General-Direktorium „bedenklich“ (7. Mai 1737). Die Minister waren nicht einig, in welcher Weise des Königs Befehl aufgefaßt werden sollte. Das General-Direktorium vertrat die Ansicht: „daß Seiner Königl. Majestät allergnädigste Intention und ordre nur allein auf diejenige Bücher gerichtet sey

So die Existenz Gottes, dessen heilige Eigenschaften wie auch Sein Wort offenbahr bestreiten,

Und würde dawieder, wenn es nur dabey bleiben möchte, wohl nichts zu erinnern und einzuwenden seyn.“ Es stützte sich dabei auf den Wortlaut der Kabinettsordre vom 19. März 1737, und blieb Cocceji gegenüber in einer neuen Vorstellung bei der Meinung: „daß es wohl nöthig seyn dürfte“, das neue Zensur-Edikt „in etwas zu moderiren, und die Sache dergestalt zu faßen, damit nach Sr. Königl. Majt. . . . intention, welche höchstdieselbe durch die vor allegirte . . . Cabinetts-Ordre zu erkennen gegeben, alles präjuditz, Hinderung und Beschwerden im Handel und Wandel in Zeiten præcaviret und verhütet werden möge. Und stellet demnach das General Directorium vorwohlgedachter Sr. Excellenz hierdurch dienstlich anheim, ob Dieselbe nicht amoch die Sache darnach faßen und einrichten zu lassen belieben wollen.“

Cocceji schrieb auf diese Vorstellung vom 2. Juli 1737: „reponatur bis auf eine andere Zeit“. Mit dieser Verfügung war das Schicksal seines Zensur-Ediktes bestimmt. Das vom Könige Friedrich Wilhelm vollzogene Edikt wurde niemals publizirt.

Hatte Cocceji den Willen seines Königlichem Herrn falsch aufgefaßt?

Oder ist die Geschichte dieses Zensur-Ediktes ein Beispiel, daß in dem absoluten Staate bei den Ministern das Gefühl einer Verantwortlichkeit mächtiger war, als der Befehl des Monarchen?

Daß Frau Gottsched die ärgerliche „Bietisteren im Fischbeinroße“ geschrieben, brachte man nicht in Erfahrung, und noch dreißig Jahre nach ihrem Erscheinen quälte man sich in Königsberg mit Vermuthungen und Zweifeln, wer der Verfasser gewesen.

Als dem Professor Gottsched die Ehre zu Theil ward, daß Friedrich II. ihn im Siebenjährigen Kriege vor sich fordern ließ, da erkundigte sich auch der König nach der Frau Gottsched. Drei-mal fragte Friedrich der Große nach ihr und fragte, was sie geschrieben. Frau Gottsched war eine interessante Frau.

Die Kruppsche Bücherhalle, ihre Einrichtung und ihre Erfolge.

Von

Tomv Kellen, Essen a. d. Ruhr.

Unter den Kruppschen Wohlfahrtseinrichtungen ist eine der jüngsten, aber nicht der am wenigsten segensreichen die Bücherhalle, eine ausschließlich auf Kosten der Firma eingerichtete und unterhaltene Leihbibliothek, die allen Werksangehörigen, Arbeitern wie Beamten, völlig unentgeltlich zur Verfügung steht.

Die ursprünglich nur in mäßigem Umfang geplante Bücherhalle sollte den Zwecken der Belehrung und Unterhaltung dienen. Streng wissenschaftliche Werke sollten ausgeschlossen sein, ebenso alle Schriften agitatorischen Inhalts. Dagegen sollte sowohl für Arbeiter als für Beamte gesorgt und eine besonders freie und leichte Benützung ermöglicht werden.

Die Vorarbeiten begannen im Mai 1898. Als Lokal wurde das ehemalige Anapfschaftsgebäude am Limbederthor gewählt, ein großer Bau, in dessen linker Hälfte sich die Kruppsche Industrieschule befindet, während die rechte Hälfte für die Bücherhalle umgebaut wurde. Allerdings konnten vorläufig nur die nöthigen Bücher- und Bureauräume beschafft werden, so daß man auf einen Lesesaal noch verzichten mußte. Sobald aber noch weitere Räume des Gebäudes verfügbar gemacht werden können, sollen auch Leseräume eingerichtet werden. Außerdem ist beabsichtigt, in den Arbeiterkolonien solche einzurichten, und zwar wird in der jüngsten Kolonie Friedrichshof schon in Kürze der Anfang gemacht.

Die Bücherhalle, die am 1. März 1899 eröffnet wurde, liegt sehr günstig, nämlich nahe an der Fabrik, an der Limbederstraße, die von Essen durch das Fabrikgebiet nach dem eingemeindeten Altendorfer Bezirk führt. Ein großer Theil der Werksangehörigen

kommt täglich dort vorbei, und auch für die übrigen ist das Gebäude leicht zu erreichen. Mit Rücksicht auf den Hauptverkehr der Werksangehörigen sind die Ausleihstunden auf 12 bis 3 Uhr Mittags und 5 bis 7 Uhr Abends an allen Wochentagen gelegt.

Die eigentliche Ausleihe ist, wie die ganze Bücherhalle, einfach, aber praktisch eingerichtet. Es ist eine Freude, zu sehen, wie die Leute, Arbeiter, Frauen und Mädchen, auch Beamte, der Reihe nach hereinkommen, das Zeitungspapier, in dem sie ihr Buch eingewickelt haben, in den mächtigen, an der Thür stehenden Papierkorb legen, das Buch zurückgeben, ein neues in Empfang nehmen, es sorgfältig einwickeln und zufrieden wieder fortgehen. Auch bei großem Andrang hört man kein Stimmengewirr, Alle warten in Geduld, was z. B. in den Konsumanstalten bei Weitem nicht inmer der Fall ist. Man sieht keine Papierseken und keinen Schmutz auf dem Boden. Schon bei einem flüchtigen Besuche erkennt man, daß die Leute die Einrichtung zu würdigen wissen und daß die Lektüre nicht ohne heilsamen Einfluß auf ihren Charakter bleibt.

An den Wänden der Ausleihe sind Bilderreihen in Wechselrahmen ausgestellt, die von Zeit zu Zeit erneuert werden. Die Betrachtung dieser Bilder und das Lesen der beigefügten erklärenden Unterschriften verkürzen den Besuchern die Zeit, wenn sie nicht durch das Nachschlagen in den aufliegenden Katalogen in Anspruch genommen sind. Auf einem Tische liegt Makulatur zur Verfügung für das Einpacken der Bücher. Im ersten Jahre sind für diesen Zweck nicht weniger als 1450 kg verbraucht worden.

Jeder Werksangehörige ist berechtigt, die Bücherhalle zu benutzen. Die Leihkarten werden auf den Antrag der Interessenten von der Bücherhalle ausgefertigt. Der ganze Verkehr der Verwaltung mit dem Publikum (Erinnerungen, Mahnungen u. s. w.) erfolgt unentgeltlich.

Bald nach der Eröffnung wurde der erste Katalog, der 7500 Bände verzeichnet, ausgegeben. Dieser Katalog wurde nicht bloß in der Bücherhalle, sondern auch in 300 Exemplaren an den verschiedensten Stellen des Werkes und in den Kolonien aufgelegt, so daß den Werksangehörigen die Benutzung bequem ermöglicht wurde. Der 362 Seiten starke Band ist übrigens auch für 50 Pfennige käuflich. Der zweite Band zählt 916 Seiten und enthält die Neuerwerbungen von 1899 bis 1902. Dieser Band kostet 1 Mark.

Wenn trotz dieses billigen Preises die Kataloge nur wenig gekauft werden, so ist das dem Umstand zuzuschreiben, daß die Einsicht an vielen Stellen ohne jede Mühe erfolgen kann.

Schon bald nach Eröffnung der Bücherhalle belief sich die Zahl der Anträge auf Ertheilung einer Leihkarte auf über 3000 und stieg bis zum 28. Februar 1900 auf 5552 und 1901 auf 7388. Bis 1902 wurden 10 744 Anträge auf Ertheilung einer Leihkarte gestellt, von denen am 28. Februar 1902 8257 in Geltung waren (die anderen waren durch Fortzug, Tod u. s. w. verfallen). Gegenwärtig beträgt die Zahl der Benutzer 9100, d. h. 42 Prozent der Werksangehörigen, von denen 79 Prozent Arbeiter und 21 Prozent Beamte sind.

Einen großen Antheil an dem Zugang hatte die Jugend. Ein anderer Theil fiel auf solche Leihkartenbesitzer, die Anfangs den starken Andrang gescheut oder sich wegen der im Verhältnis zur Nachfrage geringen Bändezahl zurückgehalten hatten. Eine weitere Verkehrssteigerung entstand durch das Zugeständniß, daß mehrere Bände auf eine Leihkarte entliehen werden dürfen, solange nicht ein besonderer Grund zur Ablehnung eines solchen Wunsches vorliegt. Hierbei hat die Bücherhalle den Vortheil, daß ein Theil der Besucher weniger häufig in die Ausleihe kommt. Ein Mißbrauch der Vergünstigung ist noch nicht vorgekommen.

Die anfänglich vorhandenen 8000 Bände waren Monate lang zu mehr als einem Drittel gleichzeitig ausgeliehen, so daß der geringste Theil aller Benutzer seine eigentlichen Wünsche erfüllen konnte. Trotzdem trat keine Abnahme des Verkehrs ein. Der andauernde Zulauf machte aber, bevor daran gedacht werden konnte, den Grundstock planmäßig zu entwickeln, die schleunige Beschaffung von Doubletten besonders gefragter Werke nothwendig. Am Schluß des ersten Betriebsjahres standen dem Publikum insgesamt 16 000 katalogisirte Bücher zur Verfügung.

Die Benützung stieg deshalb ganz bedeutend, zumal es auch in immer weiteren Kreisen der Angestellten bekannt wurde, wie leicht die Bücherhalle benützt werden könne.

In Essen gab es 1899 noch keine Volksbibliothek; deshalb mögen sich unter den ersten Benützern wohl manche befunden haben, die nur aus Neugier kamen. Aber schon nach wenigen Monaten hatten sich die Interessenten orientirt und sich entweder der Unterhaltungsliteratur oder den Fachliteraturen zugewandt, während Andere, die kein Bildungsbedürfniß empfanden, einfach

fortblieben. Wollte man alle Bedürfnisse befriedigen, so mußte die Bücherhalle auf eine breitere Grundlage gestellt werden. In welcher Weise dieses geschah, werden wir weiter unten sehen.

Schon im Winterhalbjahre 1900/1901 war die Ausleihkurve der Bücherhalle auf Grund der bedeutenden Büchervermehrung erheblich gestiegen. Auch im dritten Betriebsjahre stieg sie gleichmäßig weiter. Erst seit Januar 1902 flaute die Steigerung gegen das Vorjahr etwas ab, ein Zeichen, daß die vorgenommene Vermehrung des Bücherbestandes sich der Grenze ihrer Nutzfähigkeit näherte.

Die Zahl der Bände betrug:

| | |
|-------------------------------|--------|
| am 28. Februar 1900 | 15 785 |
| " " " 1901 | 20 255 |
| " " " 1902 | 28 241 |
| im Januar 1903 | 34 000 |

Gut ein Drittel der Bände entfallen auf zweite und vielfache Exemplare. 1902 waren vorhanden:

| | | |
|---|--------|-------|
| in einem Exemplare | 19 266 | Bände |
| " zweiten Exemplaren | 4 217 | " |
| " dritten " | 1 662 | " |
| " vierten " | 1 046 | " |
| " fünften " | 822 | " |
| " sechsten " | 704 | " |
| " siebenten " | 273 | " |
| " achten " | 163 | " |
| " neunten " | 56 | " |
| " zehnten " | 14 | " |
| " elften " | 13 | " |
| " zwölften " | 5 | " |

Der größte Theil der in zwei und mehr Exemplaren vorhandenen Bände entfällt auf die schöne Literatur. Von zweiten Exemplaren ist jedoch noch eine größere Zahl vorhanden für Geschichte (365), Jugendschriften (292), Geographie und Reisen (232), Lebensbeschreibungen (146) u. s. w.

Durchschnittlich betrug die Zahl der während des dritten Betriebsjahres verfügbaren Bände 24 000, von denen durchschnittlich 7700 gleichzeitig ausgeliehen waren. Im Winterhalbjahre betrug die Zahl der gleichzeitig ausgeliehenen Bände durchschnittlich 9700. Es waren trotz des stark vermehrten Bestandes wiederum dauernd mehr als ein Drittel aller Bände gleichzeitig ausgeliehen. Die Ausleihziffern der Kruppschen Bücherhalle sind bei Weitem

die höchsten in Deutschland. Dies ist um so bemerkenswerther, als nur Angehörige der Gußstahlfabrik leihberechtigt sind.

Die Zahl der ausgeliehenen Bände betrug:

| | pro Leihstag | |
|---------|--------------|---------|
| 1. Jahr | 94 305 | 310 |
| 2. " | 141 000 | 467 |
| 3. " | 209 000 | 691 |
| 4. " | ca. 240 000 | ca. 900 |

Die Zahl der an einem Tage ausgeliehenen Bände betrug während vieler Wochen zwischen 900 und 1100; am 27. Oktober 1901 wurde mit 1416 Bänden die höchste Ausleiheziffer eines Tages erreicht.

Die Anzahl der am letzten Montag gleichzeitig ausgeliehenen Bände betrug im ersten Jahr durchschnittlich 2897, im zweiten Jahr 4674, im dritten Jahr 7660. Die höchste Zahl am Ende des dritten Betriebsjahres betrug 10 272, während sie jetzt schon auf 11 000 gestiegen ist.

Ich will hier nicht die Zahl der Bände nach den einzelnen Fächern mittheilen, sondern nur den Prozentfuß der Fächer zur Gesamtausleihe in den drei Jahren. Man kann daraus am besten ersehen, für welche Fächer das Publikum sich am meisten interessiert.

| | 1. Jahr | 2. Jahr | 3. Jahr |
|---|---------|---------|---------|
| Prozent der Gesamtausleihe | | | |
| A. Allgemeines und Verschiedenes | 14,8 | 12,4 | 9,3 |
| B. Schöne Literatur | 54,6 | 50,0 | 53,7 |
| C. Literaturgeschichte | 0,47 | 0,44 | 0,42 |
| D. Geschichte | 4,95 | 4,44 | 3,7 |
| E. Lebensbeschreibung, Erinnerungen, Briefwechsel | 1,4 | 1,18 | 1,11 |
| F. Geographie und Reisen | 5,0 | 4,36 | 3,37 |
| G. Naturkunde | 2,24 | 2,0 | 1,87 |
| H. Kunst | 1,28 | 1,36 | 1,4 |
| I. Kulturgeschichte | 2,43 | 2,50 | 1,87 |
| K. Rechts- und Staatswissenschaft | 0,21 | 0,20 | 0,24 |
| L. Philosophie, Theologie | 0,65 | 0,65 | 0,7 |
| N. Handel, Gewerbe, Technik, Haus- und Landwirthschaft | 1,35 | 1,7 | 1,7 |
| O. Heimathliches | 1,0 | 1,02 | 0,9 |
| P. Fremdsprachliches | 1,18 | 1,33 | 0,99 |
| R. Jugendschriften | 8,44 | 16,42 | 18,8 |
| | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Schon im ersten Jahresbericht konstatirte der Leiter der Bücherhalle, Dr. Ladewig, daß von den entliehenen Bänden höchstens 50 bis 60 Prozent auf Bedürfnisse an reiner Unterhaltungsliteratur zu rechnen seien. Uebrigens sei es nicht leicht, zu sagen, wo sich die Grenze zwischen ernstem Bedürfniß nach Belehrung und dem Bedürfniß nach Unterhaltung findet. Wenn z. B. die Bücherhalle monatlich 1160 Bände aus der Abtheilung Zeitschriften, Allgemeines und Verschiedenes verliehen hat, so ist schon ein guter Theil dieser Entleihungen nicht zur Unterhaltungsliteratur zu rechnen, denn zu jener Rubrik gehören z. B. Webers illustrierte Katechismen, die hohe Benützungsziffern aufweisen, ferner sämtliche ernste Kunstzeitschriften und literarische Zeitschriften, endlich auch die Bücher über Sprache, Schrift und Bücherwesen.

Aber auch in der Abtheilung Schöne Literatur war das reine Unterhaltungsbedürfniß ein geringeres, als dieser Durchschnitt zu ergeben scheint, denn z. B. alte Klassiker werden doch sicher nicht lediglich zur Unterhaltung gelesen.

Von Schöner Literatur wurden ausgeliehen: im ersten Jahr 51 498 Bände, im zweiten Jahr 70 458, im dritten Jahr 112 089; von Jugendschriften im ersten Jahr 7961, im zweiten Jahr 23 144, im dritten Jahr 39 370 Bände.

Der dritte Jahresbericht äußert sich wie folgt:

„Die allgemeinen Erfahrungen können nie früher als gute bezeichnet werden. Der Zuwachs an Lesern betraf in der Hauptsache Leute, deren nächstes Interesse das der Unterhaltung war; die Gesamtausleiheziffer stieg um 50 Prozent gegen das Vorjahr; die Ausleiheziffer der Abtheilungen Schöne Literatur und Jugendschriften um 61 bezw. 24 Prozent. Immerhin betrug der direkte Antheil am Jahresumsatz für Schöne Literatur nur 54 Prozent, für Jugendschriften 19 Prozent. Bemerkenswerth ist das Bedürfniß an Jugendliteratur, das gegen das erste Jahr um das Fünffache gestiegen ist. Die Benützung sämtlicher übrigen Abtheilungen zeigte normale Steigerung. Zurückgegangen ist trotz einer absoluten Steigerung der Bedarf an Zeitschriften, der im ersten Jahr noch 15 Prozent der Gesamtausleihe, im dritten Jahr nur 9 Prozent betrug.“

Im laufenden vierten Jahr beträgt der Antheil der Unterhaltungsliteratur ca. 55 Prozent.

Zu beachten ist, soweit eine dreijährige Erfahrung ein Urtheil gestattet, das Interesse an unseren Klassikern und gehalt-

vollerer deutscher Literatur. Schon die Ziffern der Bände, die vom Publikum gefordert werden, steigen bedeutend, so z. B.:

| | 1. Jahr | 3. Jahr |
|--------------------------|---------|---------|
| | Bände | Bände |
| Anzengruber | 173 | 504 |
| Frentag | 485 | 960 |
| Goethe | 347 | 411 |
| Henze | 832 | 1333 |
| Hoffmann, Hans | 426 | 780 |
| Keller | 108 | 296 |
| Meyer, K. F. | 204 | 351 |
| Raabe | 289 | 755 |
| Rosegger | 548 | 1140 |
| Schiller | 338 | 476 |
| Storm | 120 | 518 |

Der Bericht bemerkt: Aus solchen absoluten Ziffern läßt sich allerdings keine Folgerung ziehen. Sie werden durch tausend Zufälligkeiten wie: die Anzahl der Bände, die ein Schriftsteller geschrieben hat, der vorhandenen Bände, das augenblicklich durch irgend einen Erinnerungstag geweckte Interesse, bedingt. Es ist deshalb richtiger, an einigen Beispielen die Verhältnisziffer zu zeigen, in der sich Arbeiter und Beamte an der Lektüre beteiligten.

An einer Auswahl von 30 der gelesenen Schriftsteller, über welche eine genaue Statistik ausgearbeitet wurde, ergab sich, daß unter 100 Ausleihungen auf Arbeiter entfielen bei

| | | | |
|----------------------------|----|------------------------|----|
| Schiller | 76 | Hauß | 54 |
| Vossing | 75 | Henze | 53 |
| Kleist | 66 | Ibsen | 42 |
| Hoffmann, Hans | 64 | Ganghofer | 41 |
| Gotthelf | 63 | Raabe | 40 |
| Dickens | 63 | Ludwig, Otto | 38 |
| Hoffmann, G. L. A. | 62 | Marlitt | 37 |
| Scott | 59 | Keller | 36 |
| Goethe | 57 | Hauptmann | 33 |
| Anzengruber | 57 | Frentag | 29 |
| Storm | 56 | Zola | 29 |
| Rosegger | 56 | Scheffel | 28 |
| Wolff | 56 | Sudermann | 26 |
| Meyer, K. F. | 55 | Hebbel | 13 |

Mit geringen Schwankungen ist diese Reihe in den drei Betriebsjahren der Bücherhalle gleich geblieben. Auffällig gesunken ist das Interesse der Arbeiter an Hebbel, Zola, Freitag, Hauptmann, Otto Ludwig, Raabe und Ibsen.

Um nur Einzelnes anzuführen, wurde Zola unter 100 Ausleihungen im ersten Jahre 49 mal von Arbeitern gefordert, im dritten Jahre nur 29 mal. Die Benützung Hauptmann's durch Arbeiter sank von 55 Prozent auf 33 Prozent.

Gerade diejenigen Schriftsteller, an welchen die Arbeiterschaft geringeren Geschmack zu finden scheint, werden bei den Lesern allgemeinerer Bildung aufgenommen. So entfielen auf höhere Beamte von den ausgeliehenen Schriften Raabe's auf 100 Entleihungen im dritten Jahre 13 Entleihungen, im ersten Jahre nur 2; auf 100 Entleihungen Fontane's im dritten Jahre 8 Entleihungen gegen 3 im ersten Jahre, auf 100 Entleihungen Kellers im dritten Jahre 20 Entleihungen gegen 5 im ersten Jahre.

Die mittleren Beamten lasen von 100 entliehenen Bänden von

| | | | | | |
|--------------------------|----|-------|----|----|----------|
| Gustav Freitag | 65 | gegen | 42 | im | 1. Jahre |
| Otto Ludwig | 57 | " | 52 | " | 1. " |
| Raabe | 47 | " | 32 | " | 1. " |
| Scott | 41 | " | 20 | " | 1. " |

Diese Interessen lassen sich durch Bildungsgrad und Bildungsbedürfnis erklären. Am gleichmäßigsten vertheilt sich die Benützung von Gottfried Keller, bei welchem im dritten Betriebsjahre 36 Arbeiter, 44 mittlere Beamte und 20 höhere Beamte unter 100 Entleihungen sich betheiligten.

Eine große Ueberraschung bringen uns die Angaben über die Lektüre der Langenscheidt'schen Bibliothek griechischer und römischer Klassiker. Von 48 Autoren blieb im ersten Jahre auch nicht einer ungelesen. Nur einmal wurden ausgeliehen 3 Bände Polybius, während Cicero (16 Bände) mit 71 mal die höchste Zahl erreichte. N ziemlich hohe Zahlen waren auch zu verzeichnen bei Aristoteles (58 mal), Plautus (53 mal), Livius (47 mal), Aristophanes (29 mal), Homer und Cäsar (je 21 mal) u. s. w. Man ersieht hieraus, daß auch bei einer Industriebevölkerung noch Interesse für die alten Klassiker vorhanden ist.

Die Benützung von Uebersetzungen klassischer Schriftsteller hat sich durch drei Jahre gleichmäßig gehalten bezw. sich normal be richtet. Feststellung aller gelesenen Schriften und aller Leser hat

das folgende Bild ergeben, wobei zu bemerken ist, daß sämtliche vorhandenen Uebersetzungen alter Klassiker in Rechnung gezogen wurden.

| | Ausgeliehene Bände | An Arbeiter | An Techniker und Berv.-Beamte | An höhere Beamte |
|-----------|-----------------------|----------------|-------------------------------------|------------------------|
| | Sa. | % | % | % |
| 1899/1900 | 870 | 79 | 19 | 2 |
| 1900/1901 | 800 | 52 | 46 | 2 |
| 1901/1902 | 824 | 61 | 38 | 2 |

Es ergibt sich hieraus, daß die Benützung durch mittlere Beamte und Meister, welche mit allgemeinerer Bildung ausgestattet sind, steigt. Dementsprechend sinkt die Ziffer der Arbeiterbeteiligung, bei der oft Zufall in der Auswahl angenommen werden darf. Immerhin hat sich in allen drei Betriebsjahren ergeben, daß unter den Arbeitern, die die alten Klassiker lesen, mehr als $\frac{1}{3}$ gelernte Facharbeiter waren, also Leser, welche als die Elite der Arbeiterschaft zu betrachten sind, diejenigen, aus welchen auch die späteren Meister hervorgehen; diese wissen, was sie wollen.

Schon im ersten Jahre konnte Dr. Ladewig konstatiren, daß es kein einziges Fach giebt, bei dem das lebendige Interesse gänzlich fehlte. Die geringste Durchschnittsziffer (monatlich 16 bezw. 24 und 43 Bände im 1., 2. und 3. Jahre) zeigte die allerdings nur kleine Abtheilung für **R e c h t s- und S t a a t s w i s s e n s c h a f t e n**.

Im Uebrigen war das Interesse für **G e s c h i c h t e** und **G e o g r a p h i e** ein besonders reges. So waren z. B. die sämtlichen Werke, die die Bibliothek über Nordpolfahrten besitzt, stets vollständig ausgeliehen und vorgemerkt. Der südafrikanische Krieg hatte zur Folge, daß die sofort reichlich angeschaffte Literatur über die beiden Republiken dauernd ausgeliehen war, obschon sie im ersten Jahre nur in dem in der Ausleihe ausgelegten handschriftlichen Nachtrag verzeichnet war.

Werke, die die Kriegsgeschichte aller Zeiten behandeln, waren besonders beliebt. Es ist dies zumal bei einer Arbeiterbevölkerung, die in der großen Waffenschmiede des deutschen Reichs arbeitet, sehr begreiflich. Die **D n ã e n** sche Allgemeine Geschichte in Einzeldarstellungen wurde schon im ersten Jahr in nicht weniger als 447 Bänden gelesen. Es wurde ein Arbeiter bemerkt, der den „Roman über Katharina II.“ erbat, der ihm von anderer Seite als schön empfohlen worden sei. Die beiden Bände aus **D n ã e n** s Sammlung von

Brückner über Katharina II. wurden in einem Jahr 40 mal ausgeliehen. Die höchsten Leihziffern einzelner Bände jenes Sammelwerks hatten: Meyer, Geschichte von Aegypten; Brückner, Peter der Große; Duden, Revolution und Kaiserreich; Dahn, Urgeschichte des deutschen Volkes; Kugler, Das Zeitalter der Kreuzzüge, und Leimann, Indien.

Die 92 Bände der *Geschichtsschreiber der deutschen Vorzeit*, die in wissenschaftlichen Bibliotheken nur selten zur Hand genommen werden, sind in der Bücherhalle schon im ersten Jahr 467 mal entliehen worden.

Für Kultur und Geschichte des deutschen Volkes war das Interesse so lebhaft, daß z. B. die 13 Bände von Simrocks deutschen Volksbüchern im ersten Jahre insgesammt 100 mal ausgeliehen worden sind.

Die Literatur über *Heimathkunde* war dauernd vollkommen ausgeliehen, z. B. die Beiträge zur Geschichte von Stadt und Stift Essen, 21 kleine Hefte, im ersten Jahr 377 mal!

Je mehr die Benutzer die vorhandenen Schätze kennen lernten, desto mehr steigerte sich Schritt für Schritt das Interesse. Dieses ließ sich z. B. sehr gut an der Abtheilung *Kunst* verfolgen. Im Besonderen wurde hier *Musik* verlangt. Kürschners Frau Musica ist im ersten Jahre 27 mal in den Händen des Publikums gewesen, die 3 Bände von *Erk und Böhme, Deutscher Lieberhort*, wurden 31 mal ausgeliehen.

Für darstellende Kunst bietet eine Stadt wie Essen keine Anregung noch Mittel zum Erwerb von Kenntnissen. Darum war es nur natürlich, daß die Benutzungsziffer in der Abtheilung Kunst nach dem Ansturm der ersten Monate in einem Sprunge sank (von 139 auf 76). Offenbar hatte eine Reihe von Benutzern darauf verzichtet, Werke aus dieser Abtheilung zu verlangen, weil diese ihren Interessen nicht entsprachen. Erfreulich ist es indessen, daß die Nachfrage langsam zu steigen beginnt (im dritten Jahre durchschnittlich 233 Entleihungen monatlich); die guten Abbildungen neuerer Werke über Kunst haben gewiß ihren Theil daran.

Ursprünglich sollten die *technischen Werke* ausgeschlossen bleiben, da in der Fabrik eine große technische Bibliothek vorhanden ist. Es zeigte sich aber bald, daß die Ausschließung nicht durchführbar sei. Manche Besucher verzichteten nämlich auf den Besuch der Bücherhalle, weil sie ihre Wünsche dort nicht erfüllt sahen. Deshalb wurde schon vom ersten Jahre an eine größere,

sorgfältig ausgewählte Zahl von technischen Werken, die für das Verständniß von Lesern mit Gewerbeschul- und Werkerschulbildung berechnet sind, eingestellt.

Man schien anfänglich keine sonderlich starke Benützung der Jugendschriften zu erwarten, denn diese Abtheilung war in dem ersten Katalog noch sehr klein. Sie wurde aber schon im Laufe des ersten Jahres auf 1415 Bände erweitert, weil die Verwaltung sich eben von dem Grundsatz leiten läßt, daß das angeschafft werden muß, was verlangt wird. Die Benützung der Abtheilung Jugendliteratur hat sich von rund 8000 Bänden im ersten Jahre auf rund 40 000 Bände im dritten Jahre gehoben. Der Antheil der Jugendliteratur ist damit von 8,44 auf 16,42 bezw. 18,8 Prozent sämmtlicher Entleihungen gestiegen. Der Antheil an der Gesamtsteigerung betrug im zweiten Jahre 32,55 Prozent, im dritten Jahre 27,5 Prozent gegen das erste Jahr und 23,9 Prozent gegen das zweite Jahr.

Dr. Ladewig betrachtet die Errichtung und besondere Förderung der Jugendschriften-Abtheilung als das beste Mittel, die Benützung einer Bibliothek zu heben. „Es heißt mit Büchern angefangen, welche jeden Knaben interessiren, den Münchener Bilderbogen und dem gehezten Karl Man! Die Jungen, welche mit der Leihkarte ihres Vaters ihren Karl Man gelesen haben, stürzen sich mit derselben Begeisterung auf Jules Verne, Gerstäcker, Sealtsfield u. s. w. Diese an die Bücherhalle gewöhnten Kinder bleiben dauernde Leser, und das ist es, worauf es ankommt.“

Die Ausleihebeamten sind angewiesen, dem Publikum in jeder Weise behilflich zu sein. Natürlich sind die Bitten oft sehr unbestimmt gehalten, zumal in der ersten Zeit (z. B. „ein lehrreiches Buch“, „was es nur sei“ u. dergl.). Kehrt aber ein Arbeiter mehrmals wieder, so läßt sich schon eher feststellen, was seinen Wünschen entspricht. Manche Beobachtungen, die die Beamten im Verkehr mit den Benützern machen, sind nicht bloß an und für sich sehr interessant, sondern auch für die Verwaltung ernuthigend. So hat z. B. der Vorstand der Bücherhalle dreimal hintereinander einen Arbeiter getroffen, der ihm das erste Mal die Bitte aussprach, ihm ein Buch zu geben, aus dem er sich über Gesundheitswesen bei den alten Römern unterrichten könne, das nächste Mal um ein Buch über Medicinalpflanzen, da er im Sommer Pflanzen sammelte und sich über deren Heilwirkung unterrichten wolle; ein drittes Mal

verlangte er ein Buch über Phrenologie, und die jedesmalige Unterhaltung ergab, daß der Arbeiter das betreffende Buch nicht nur gelesen hatte, sondern für seine Interessen daraus selbständig geschöpft hatte.

Es ist erfreulich, zu sehen, wie bei den Entleihern von Büchern das Bildungsbedürfnis geweckt wird und immer mehr hervortritt. Man kann dann die Beobachtung machen, daß die Arbeiter, Meister und kleineren Beamten sich auch für Gegenstände interessieren, die ihrem Wirkungskreis völlig fern liegen.

Im Allgemeinen wird den Benützern der Bibliothek keine Beschränkung auferlegt. Zumeist beschränken sie sich selbst auf solche Bücher, die ihrem Anschauungskreis entsprechen, und wenn sie Werke entnehmen, die ihnen nicht zusagen, so bringen sie sie in kurzer Frist wieder. Viele holen den Rath der Ausleihebeamten ein, die den Geschmack der Leser kennen gelernt haben. Die Verwaltung sucht nach Möglichkeit die Abgabe ungeeigneter Lektüre zu verhindern, z. B. durch Vermerke, die die Beamten darauf aufmerksam machen, daß gewisse Bücher nicht zur Abgabe an jugendliche Leser geeignet sind.

Die Jugend verlangt übrigens meist aus eigenem Antrieb ein „R-Buch“, d. h. ein Buch der mit R bezeichneten Abtheilung für Jugendschriften.

Das in der Bücherhalle verkehrende Publikum bewahrt stets ein anständiges und freundliches Benehmen. Schon die Ermahnungen zum Reinlichhalten der Bücher und die Vorschrift, jedes Buch in Zeitungspapier eingewickelt mitfortzunehmen und wiederzubringen, wirken sehr günstig auf die Leute ein. Sie haben einen gewissen Respekt vor der Bücherhalle, obschon sie dort gar nicht geschulmeister werden.

Auch in den ersten Monaten nach der Eröffnung der Bücherhalle, wo der Zubrang so stark war, daß manches Mal nach Schluß der Ausleihestunden noch 100 und mehr Personen auf Abfertigung warteten, war das Publikum ruhig und geduldig. Allmählich sind die Verwaltungsmaßregeln dem Bedürfnis entsprechend ergänzt worden, und der Zubrang hat sich seither angemessen vertheilt. Jetzt kommt es kaum noch vor, daß ein Entleiher bei starkem Andrang länger als drei bis fünf Minuten auf Abfertigung zu warten hat. Meist wird er in ein bis zwei Minuten abgefertigt, wenn er ein Buch zurückgibt und ein anderes dafür in Empfang nimmt.

Dabei ist die Zahl der zur Verfügung stehenden Hilfskräfte

(darunter nicht ein einziger Akademiker!) gar nicht so groß, wie man vielleicht glauben möchte. Der Bibliothekar besitzt nur drei Assistenten, einen Sekretär, drei Schreibgehilfen und die nöthige Zahl Laufburschen. Trotzdem ist es ihm bisher gelungen, nicht nur den gesammten Katalogapparat von etwa 250 000 Zetteln vollständig und entwickelt zu halten, sondern auch den Betrieb, der monatlich im Werk allein ca. 1500 Schriftstücke erfordert, und die Ausfertigung der nothwendigen neuen Buchkarten und Leihkarten an Stelle derjenigen, deren Rückseite mit Einträgen gefüllt ist, glatt durchzuführen.

Wenn ein Benutzer der Bücherhalle nicht auf die Abfertigung warten will, so braucht er nur einen Wunschzettel in einen Briefkasten zu werfen und am folgenden Tage das bereitliegende Buch abzuholen. Läßt er ein ausgeliehenes Buch vormerken, so wird ihm, sobald dasselbe zurückgebracht ist, kostenlos an seiner Arbeitsstelle in der Fabrik eine Benachrichtigung zugestellt, in der auch der Termin angegeben ist, bis zu welchem das Buch zur Abholung bereitgestellt bleibt. Vorgemerkte Bücher werden nur auf besonderen Wunsch gegen eine Ganggebühr von 20 Pfennigen in die Wohnung geschickt.

Die Buchbezeichnung im Katalog besteht nur aus einem Buchstaben (der die Abtheilung angiebt) und einer Zahl, deren letzte Ziffer die Größenbezeichnung angiebt. So bedeutet z. B. R 1342, Abtheilung Jugendschriften, Band 134 der zweiten Größe. Die letztere Bezeichnung ist deshalb nothwendig, weil aus Raumsrücksichten die Bücher gleicher Größe zusammengehalten werden müssen. Die Bände lassen sich nur mit Hilfe der genauen Buchbezeichnung auffinden, weil sie alle mit einem Umschlag versehen sind und also alle gleichmäßig aussehen und nur die Katalogbezeichnung auf dem Rücken tragen. Diese Einrichtung hat auch den Vortheil, daß für das Auffuchen der Bände jugendliches Personal verwendet werden kann, um die Verwaltungskosten nicht zu sehr zu erhöhen.

Der Katalog ist systematisch eingerichtet und enthält neben der Buchbezeichnung nur die wichtigsten Titelangaben. Den Ausleihebeamten steht außerdem ein ausführlicher alphabetischer Sachkatalog zur Verfügung.

Aus der nach Monaten geordneten Ausleihestatistik ist ersichtlich, daß in den Wintermonaten erheblich mehr gelesen wird als im Sommer. Die höchste Zahl der Entleihungen

im dritten Jahre erreichte der Januar mit 22 738, die niedrigste Zahl der Juli mit 13 398; der Monatsdurchschnitt betrug 17 399, der Tagesdurchschnitt 691,7.

So wie die Kruppsche Bücherhalle ganz in neuzeitlichem Geiste organisiert ist, so hat die Verwaltung auch von manchen lästigen Maßregeln Abstand genommen. Hierzu rechne ich z. B. den „Büchersturz“, der von allen Benützern größerer Bibliotheken sehr gefürchtet ist. Der Betrieb der Kruppschen Bücherhalle wird das ganze Jahr nicht unterbrochen. Sie kann von dem „Büchersturz“ Abstand nehmen, da ihr sowohl für die Geschäftsführung als für die Magazine und die Benutzer hinreichende Kontrollmittel zur Verfügung stehen.

Die Benutzung von Leihbibliothek-Bänden hat immer das Unangenehme, daß man nicht weiß, durch welche Hände diese Bücher schon gewandert sind. Um diesen Uebelstand wenigstens thunlichst zu mildern, hält die Verwaltung darauf, daß die aus dem Verkehr zurückgelangenden Bücher streng revidirt werden.

Erfahrungssprüche werden jedoch, wenn überhaupt, in mildester Form geltend gemacht. Man hat eben von vorneherein mit der Thatsache gerechnet, daß, namentlich soweit vielgelesene Werke in Betracht kommen, eine ziemlich starke Abnützung der Bestände stattfinden würde. Weniger leiden die Bände, die mehr der Belehrung als der Unterhaltung dienen.

Um einer vorzeitigen Abnützung vorzubeugen, sind die Bände mit einem blauen Umschlag versehen, auf den quer ein Streifen mit folgender Bitte in großer Schrift geklebt ist:

S c h o n e dieses Buch und gieb es recht-
zeitig zurück, denn Andere wollen es
auch lesen.

Diese Umschläge nehmen nicht wenig Unreinlichkeit auf. Sind sie unsauber, so werden sie mit Wasser gewaschen oder mit Benzin gereinigt; sobald sich aber eine wirkliche Reinigung als unthunlich erweist, werden die Umschläge erneuert.

Wird darauf gehalten, daß grundsätzlich nur mit sauberen Umschlägen versehene Bücher dem Publikum in die Hände gegeben werden, so geht dieses auch sauberer damit um. Wenn man berücksichtigt, daß die Kruppschen Arbeiter viel mit Maschinenöl in Berührung kommen, mit Ruß und Staub zu kämpfen haben, so darf es als gutes Resultat betrachtet werden, daß die Zahl der

neuen Umschläge verhältnißmäßig gering war (im ersten Jahr 10 426, im zweiten Jahr 12 772, im dritten Jahr 22 972).

Es kommen vielfach kleine Beschädigungen an den Büchern vor, für die sich von den Benützern ein Ersatz nicht leicht beanspruchen läßt. Ganz neue Bände werden besonders sorgfältig revidirt, um den Urheber solcher Beschädigungen, die zwar im Einzelfall gering sind, aber im Verein mit anderen auf die Dauer gefährlich werden können, mit Sicherheit festzustellen.

Weist ein Buch Unsauberkeiten auf, die auf eine wirkliche Nachlässigkeit zurückzuführen sind, so wird die Leihkarte mit einem charakteristischen Stempel versehen, dessen dreimalige Wiederholung die zeitweilige Einziehung der Karte zur Folge haben kann. Die Benutzer der Bücherhalle kennen dieses Zeichen und haben großen Respekt vor demselben.

Die Inhaber einer Leihkarte mit einem solchen Stempel wissen, daß sie bei ihrer Lektüre besonderer Aufmerksamkeit der Verwaltung unterliegen. Es liegt hierin für sie eine gewisse Demüthigung, da sie ihr Unrecht einsehen lernen, und sie bitten dann nicht selten um Ausstellung einer neuen Karte.

Beschädigungen eines Buches werden mit einem Pfeilstempel markirt, und zwar wird das Datum der Feststellung unter dem Pfeilstempel auf dem hinteren Vorsatz des Buches eingetragen. Der Entleiher, bei dem der Schaden entstanden ist, erhält die Aufforderung, sich zu persönlicher Verantwortung in dem Bureau der Bücherhalle einzufinden. Er muß dann eventuell ein Formular unterzeichnen, durch das er sich zum Ersatz des vorliegenden Schadens bereit erklärt.

Die Zahl der ersatzpflichtigen Beschädigungen ist mit Rücksicht auf den großen Umsatz nicht erheblich. In den meisten Fällen wird nur für einen Theil des Werthes Ersatz gefordert, und je nach den Umständen läßt sogar die Verwaltung nach einigen Wochen den Betrag durch die Firma Krupp zurückerstatten.

Aus all diesen Maßregeln ersieht man, daß sie bemüht ist, in einer möglichst milden Form erzieherisch auf die Benutzer einzuwirken. Der Erfolg, den sie bisher erreicht hat, erklärt sich hauptsächlich aus dem Leitspruch: Vertrauen erzeugt Vertrauen.

Die Leihfrist beträgt drei Wochen, doch wird sie auf Wunsch anstandslos verlängert, wenn keine anderweitige Vormerkung vorliegt. Die erwähnte Leihfrist scheint übrigens ge-

nügend zu sein, da z. B. im ersten Jahre die Verlängerungen noch nicht 2 Prozent betragen und im dritten Jahre nur auf ca. 7 Prozent gestiegen sind.

Daß es den Leuten nicht gleichgültig ist, welches Buch sie erhalten, daß sie vielmehr sehr oft ganz bestimmte Wünsche haben, kann man schon aus den 4091 Bormerkungen des dritten Betriebsjahres ersehen. Verlängert wurde die Leihfrist in 14344 Fällen. Die Zahl der Erinnerungen betrug 8113, die der Mahnungen 602. Beschädigt wurden 67 Bände, von denen 23 ersetzt werden mußten. Dagegen gerieth kein Band in Verlust. Gegenüber der hohen Zahl der Entleihungen und mit Rücksicht auf die soziale Stellung der Entleiher kann die geringe Steigerung der Abnutzung nicht als hoch betrachtet werden. Der Bericht konstatirt ausdrücklich, daß das Publikum „wie früher in hohem Grade korrekt und willig war.“ Die Fälle, in denen es nothwendig wurde, sich an den Betriebsführer zu wenden, um einen säumigen Arbeiter zum Erscheinen in der Bücherhalle behufs Rückgabe eines Buches oder Verantwortung wegen Beschädigung zu veranlassen, sind ganz vereinzelt.

Dr. Ladewig äußerte sich kürzlich wie folgt: „Es ist immer das Dankbarste, einen jungfräulichen Acker zu bebauen, wenn man in solchen Fällen in die Lage versetzt wird, das beste Saatgut zu kaufen, und wenn man als Saatkorn nicht dasjenige verwenden muß, was Andere nicht mehr selbst pflanzen möchten. Darauf kommt es ja aber hinaus, wenn wir Volksbibliotheken über Volksbibliotheken durch Schenkungen von abgelegter Literatur entstehen sehen. Und dann werden noch Fehler über Fehler von „Kommissionen“ gemacht, die zur Einrichtung von Volksbibliotheken zusammentreten. Es sind in der Regel Schulmeister genug darin mit sehr präzisen Ansichten über das, was nützlich und angenehm ist, aber mit ebenso viel Bedürfniß, die ganze Welt so zu schulmeistern wie die sechzig Jungen, die vor ihnen die Bänke drücken. Es dürfte zu den Ausnahmen gehören, daß in solchen Kommissionen nur der Gedanke lebendig ist: „Geben, was wir haben, und geben, was wir können, und das Alles von Herzen.“

„Wir sind über die Zeit hinaus, wo einer von uns, und wäre es der ärmste Tagelöhner, sich seine Interessen zensiren ließe. Und wo die Zensur in der Presse zu aller Freude aufgehört hat, kommt nun auf Umwegen dieselbe veraltete und in ihrem Erfolge stets zweifelhafte Zensurfrage bei der Einrichtung von Volksbibliotheken

immer wieder aufs Tapet. Es ist aber nichts furchtbar, was wir nicht selbst furchtbar malen und was wir nicht durch den Reiz des Verbotes dem Interesse erst künstlich, man möchte sagen absichtlich, näher bringen. Es sind der Mittel und Wege so viele und bequeme, um sich des Verbotenen auch an anderer Stelle zu bemächtigen.

„Es liegt auch für den umsichtigsten und mit umfassender Bildung ausgestatteten Bibliothekar doch so, daß er unmöglich in der Lage ist, von seinem subjektiven Empfinden abgesehen, nach allen Richtungen hin die gesammte literarische Produktion so zu überblicken, daß er in jedem Falle zu sagen vermöchte: Dieses Buch ist der Bibliothek nicht einzufügen. Die Grenze, nach der zu wählen ist, ist ja sehr klar: innerhalb der geringen in der Regel vorhandenen Mittel soll zuerst das Material gewählt werden, welches der Diskussion nicht mehr unterliegt. Aber je größer die Bibliothek, je größer die Theilnahme wird, desto unmöglicher ist es, sich den Interessen zu entziehen, die man als „minderwerthige“ zu betrachten sich gewöhnt hat.“

Es ist grundsätzlich die Anordnung gegeben, daß jeder Benutzer der Bücherhalle die Ausleihe mit frohem Gesicht verlassen müsse. Wenn ein Entleiher unwillig fortgeht, so trifft die Ausleihebeamten unweigerlich die Schuld. Sie haben den Weg zu suchen, auf welchem sie ausgesprochene Wünsche befriedigen. Unerfüllbare Wünsche giebt es kaum. Dr. Ladewig sagt mit Recht: „Nur dann kann die Bibliothek ihren vollen Nutzen haben und ihren Zweck ausgiebig erfüllen, wenn die eine Stimme über sie herrscht: wenn ich dorthin komme, wird mir geholfen, auf die eine oder die andere Weise, und zwar wird mir freundlich geholfen; keiner der Angestellten sieht mich als Störenfried an, sondern ist, obgleich ich ihm ansehe, daß seine Zeit in Anspruch genommen ist, für mich speziell zu haben. Nicht unmöglich ist, daß hinsichtlich dieser Grundfragen nur zu viele Volksbibliotheken an einem Mangel kranken. Wie mancher ist geneigt, als junger Bibliothekar in der Ausleihe stehend, herankommende Wünsche des Publikums ein wenig als Angriff auf seine Menschenrechte zu nehmen. Das bringt unser Akademismus leider so mit sich. Deswegen sollen aber auch nur solche Leute sich dem öffentlichen Bibliothekswesen widmen, die ihre gelehrten Mäuren abgelegt haben, um sich lediglich in den Dienst der Sache zu stellen, und die heißt: aliis inserviendo consumidor, oder zu Deutsch: der Bibliothekar ist nichts als ein Handlanger, und je bescheidener er seinen Beruf ausübt, desto erfolgreicher wird dieser

sich gestalten, wobei es ver zweifelt wenig darauf ankommt, ob man der äußeren Ehren ihm so viel giebt, als der Normalmensch im deutschen Vaterlande zu verlangen gewöhnt ist."

Zur Entlastung der Ausleihbeamten und zur Bequemlichkeit der Entleiher werden Filialausleihen in den Arbeiterkolonien angelegt. Die erste dieser Filialen ist in der Krupp'schen Privatschule der Kolonie Cronenberg am 1. April 1900 eröffnet worden. Eine zweite wird in Verbindung mit einem Lesesaal in der Kolonie Friedrichshof errichtet.

Für die Filialausleihen gilt der Katalog der Bücherhalle. Unter den Buchbezeichnungen dieses Katalogs besitzt jede Filiale einen Bestand besonders gesuchter Werke (ca. 400 Bände), mit denen sie einen Theil der ausgesprochenen Wünsche sogleich zu befriedigen vermag. Im Allgemeinen aber müssen die in der Filialausgabe verlangten Bücher bis 8 Uhr Morgens bestellt werden, wenn sie Abends abgeholt werden sollen.

Wenn der Antheil von rund 9000 Lesern auf 24 000 Werksangehörige an sich schon bedeutend ist, so wird er sicher noch größer werden, sobald auch für die vielen entfernter wohnenden Angehörigen in den Kolonien Filialausleihen errichtet sein werden. Außerdem wird auch den Außenwerken (Zechen und Hüttenwerken) mit der Zeit die Bücherhalle zugänglich gemacht werden.

Es wäre schwer, andere Bibliotheken zum Vergleich mit der Krupp'schen Bücherhalle heranzuziehen, da bei den meisten die Verhältnisse ganz anders gestaltet sind. Immerhin sei hier die Stadt Mülhausen i. E. erwähnt, die wegen ihres industriellen Charakters am ehesten in Betracht kommt. Mülhausen besitzt außer der technischen Bibliothek der Industriellen Gesellschaft (12 000 Bände) und kleineren Büchersammlungen, die nur für spezielle Zwecke berechnet sind, eine Volksbibliothek und eine Stadtbibliothek. Erstere enthält, ob schon sie schon 1864 von dem bekannten Industriellen Jean Dollfus gegründet wurde, erst 3400 Bände. Sie ist im Verwaltungsgebäude der „Cités ouvrières“ untergebracht und speziell für Arbeiter bestimmt. Wenn in fast vier Jahrzehnten die Zahl der Bände nicht höher gestiegen ist, so kann man, auch ohne genaue Daten über die Benützung zu besitzen, mit Sicherheit annehmen, daß sie auch nicht im Entferntesten so in Anspruch genommen wird wie die Krupp'sche Bücherhalle. Die Stadtbibliothek in Mülhausen zählte am 1. April 1899 22 952 Bände, die Zahl der Besucher

beträgt jährlich etwa 5000, doch ist anzunehmen, daß vielleicht die Mehrzahl nur gelegentlich einmal irgend ein Buch zu Rathe zieht. Wenn diese Bibliothek, die schon seit 1830 besteht, trotz ihrer Defizite keine größere Frequenz aufzuweisen hat, so kann man daraus ersehen, daß von einer Heranziehung der eigentlichen Arbeiterklasse zur Ausnützung der Literaturschätze keine Rede sein kann.

In Berlin hatten 1896 26 Volksbibliotheken mit 339 242 Bänden nur 14 721 Leser aufzuweisen. Während die Kruppische Bücherhalle im ersten Betriebsjahre 94 305 Bände auslieh, wurden im selben Jahre in Düsseldorf (200 000 Einwohner) aus den drei städtischen Volksbibliotheken nur 60 426 Bände verliehen.

Neuerdings geht durch die Zeitungen eine Notiz, „die Stadt, in der am meisten gelesen wird“, sei das Städtchen Wittau in Mähren (9000 Einwohner), wo die Volksbibliothek im Jahre 1900 bei einem Bücherbestand von 15 600 Bänden 55 542 Entlehnungen, also mehr als sechs Bände pro Kopf, aufzuweisen hatte. Aus den vorhin mitgetheilten Zahlen kann man aber ersehen, daß in Essen viel mehr gelesen wird, denn hier kommen 240 000 Entlehnungen auf 9000 Arbeiter und Beamte, also über 26 Bände jährlich auf den Entleiher, und wenn man die Gesamtzahl der Kruppischen Arbeiter (24 000) in Betracht zieht, immerhin noch zehn Bände pro Kopf. Es ist übrigens wahrscheinlich, daß die Entleiher nicht alle Bücher selbst lesen, sondern auch solche für ihre Angehörigen oder auch für Freunde und Bekannte holen. Bemerkt sei noch, daß in Essen auch der Gewerbeverein eine Bibliothek besitzt, aus der 1902 über 30 000 Bände an etwa 1000 Leser verliehen wurden, und daß seit 1902 auch eine städtische Bücherhalle mit starker Frequenz besteht.

Auf technische Einzelheiten der Verwaltung und des Betriebes der Kruppischen Bücherhalle kann ich hier nicht näher eingehen. Sie sind in einer Denkschrift niedergelegt, die in erster Linie für Fachleute berechnet ist.*) Jedenfalls wird man schon aus der vorstehenden Darlegung ersehen haben, daß die Kruppische Bücherhalle unter den deutschen Volksbibliotheken eine ganz eigenartige Stellung einnimmt und daß der Erfolg nicht bloß für die Firma Krupp ermutigend ist, sondern auch zur Nachahmung seitens anderer großindustrieller Etablissemments anspornt.

*) Diefelbe bildet den Anhang des ersten Jahresberichtes, der ebenso wie die beiden folgenden für den vorliegenden Artikel benutzt wurde. Im Uebrigen ist die Literatur über die Kruppische Bücherhalle in meiner „Krupp-Bibliographie“ (Sonderabdruck aus dem „Vörjenblatt für den deutschen Buchhandel“, Leipzig 1903) verzeichnet.

Notizen und Besprechungen.

Geschichte.

Zum 18. März 1848.*)

In dem Artikel der „Preussischen Jahrbücher“ (November=Dezember=Heft 1902) „König Friedrich Wilhelm IV. und die Berliner März=revolution im Lichte neuer Quellen“ findet sich folgender Abjatz:

„Schon am Abend des 19. März erhielten die beiden Grenadier= Bataillone des Kaiser Alexander=Regiments durch die Vermittlung von Brittwitz die Erlaubniß zum Ausmarsche aus Berlin; es war vorgestellt worden, daß sonst die völlige Auflösung der Bataillone drohe. Brittwitz sucht in seinem Buch eingehend nachzuweisen, wie dringend nothwendig damals die Absonderung der Soldaten vom Volke gewesen sei, und Nobiling meint auch, indem er dabei der Autorität des Generals folgt, es sei das Streben darnach „das eigentliche und wahre Motiv des Aus= marsches gewesen“, wenngleich er sich zum Vorbehalte genöthigt sieht, daß „bei fast allen übrigen Truppentheilen (nämlich außer den beiden genannten Bataillonen) eine solche Besorgniß unnütz war und man sich ein ganz falsches Bild von der Stimmung der Einwohnerschaft gemacht hatte.“ In der Auflösung der Disziplin in den beiden Bataillonen trug allerdings das unbesonnene Benehmen mancher Offiziere viel bei, namentlich des Kommandeurs des 1. Bataillons, des Majors von Koschull, der nach der Rückkehr in die Kaserne vor einer Anzahl Soldaten den Voratz aussprach, den Dienst zu verlassen. Er nahm alsbald von seinen Feldwebeln in höchst aufgeregter Weise Abschied; so wurde bei den Soldaten der Eindruck erweckt, sie würden in diesem kritischen Augenblick von ihren Offizieren verlassen. Nur sehr wenige Offiziere verweilten in den Kavernen; die große Mehrzahl derselben war in Zivilkleidern nach ihren Wohnungen gegangen; von einem einheitlichen Kommando war nicht mehr die Rede. So entwickelte sich bei den genannten Bataillonen ein höchst gefährlicher Zustand, der dem Regiments=Kommandeur Grafen Waldersee den Ausmarsch unvermeidlich erscheinen ließ.“

*) Anmerkung. Das General=Kommando des Garde=Korps hat uns den nachstehenden Artikel eingesandt.
D. Red.

Diese Schilderung bedeutet eine schwere Kränkung der in jenen Unglückstagen handelnd auftretenden Truppen, enthält manche Unrichtigkeiten und stellt die ganzen Zustände vielfach in völlig falschem Lichte dar. Um die Truppen von den schweren, ungerechten Vorwürfen zu reinigen und um Legendes nicht zur Geschichte werden zu lassen, muß den Ausführungen Nobiling's entgegengetreten werden.

Daß General von Brittwitz „die Absonderung der Soldaten vom Volke für dringend nothwendig hielt“, wird wohl nicht zu bestreiten sein, und daß das Streben nach der für nöthig gehaltenen Absonderung „das eigentliche und wahre Motiv des Abmarsches“ war, ist ja natürlich. Wenn es aber von Nobiling so dargestellt wird, als ob das Motiv für die Absonderung — im Besonderen bei den Grenadier-Bataillonen des Kaiser Alexander-Regiments — in der drohenden völligen Auflösung der beiden Bataillone zu suchen ist, so muß dies mit aller Entschiedenheit bestritten werden.

Nobiling stellt diese Behauptung auf S. 451 des Artikels nochmals auf. Es heißt dort: „General von Brittwitz ermächtigte die Regiments-Kommandeure in zwei Fällen die Stadt zu verlassen, und zwar 1. wenn die Disziplin in der Truppe so erschüttert sein sollte, daß nur ein Ausmarsch der Auflösung derselben vorbeugen könnte, 2. wenn die Kasernen nicht mehr gegen das Volk gehalten werden könnten, ohne von den Waffen einen ernstlichen Gebrauch zu machen. Einem solchen Gesefcht sollten sie durch den Ausmarsch ausweichen.“ Nobiling fügt hinzu: „Das ist offen und ehrlich. Es wird sich herausstellen, daß überall nur die erste Alternative maßgebend gewesen ist und nur in der ganz irrigen Auffassung von dem Zustande der Stadt und der Geminnung der Bürger man gefürchtet hat, die Aufregung der Truppe würde nicht zu beherrschen sein. Die zweite Alternative hat nirgends Platz gegriffen, soviel sich auch die einzelnen Berichte Mühe geben, bezügliche Andeutungen herauszustellen.“

Hierzu ist zu bemerken, daß die Aufregung der Truppe nicht zur Disziplinlosigkeit hätte führen können, sondern zum Losschlagen auf den hegenden Böbel unter fester Führung der Offiziere, selbst gegen den höheren Befehl.

König Friedrich Wilhelm IV. urtheilt am 25. März 1848, daß sich „die Hingabe seiner tapferen Truppen über alles Lob erhaben“ bewährt habe. Andere hervorragende Zeugen jener unheilvollen Tage rühmen die bewundernswürdige Haltung der gesammten Truppen; so Bismarck in seinen „Gedanken und Erinnerungen“ und Noon in den Briefen an seine Frau aus den Märztagen. Beide standen den Verhältnissen und maßgebenden Persönlichkeiten jener Tage gewiß ebenso nahe wie Stadtrath Nobiling und waren sicherlich nicht schlechter unterrichtet als er. Nirgends hat man bisher irgend etwas davon gehört, daß die Bataillone des Kaiser Alexander-Regiments in der gerühmten tadellosen Haltung der Truppen eine Aus-

nahme gemacht hätten. Es mag auch noch hervorgehoben werden, daß der König im Jahre 1849, als zur Niederschlagung des Aufstandes in Dresden preussische Truppen zugezogen wurden, hierzu gerade von der Berliner Garnison allein das Kaiser Alexander-Regiment bestimmte, was wohl kaum geschehen sein dürfte, wenn die Haltung dieses Regiments im Jahre 1848 Anlaß zu Befürchtungen gegeben hätte.

Uebrigens schränkt Nobiling sein Urtheil bezüglich der Disziplinlockerung ein, soweit es nicht die beiden Grenadier-Bataillone des Kaiser Alexander-Regiments betrifft. Er sucht später zu beweisen, daß die Regiments-Kommandeure ohne ersinen Grund die Lockerung der Disziplin als Vorwand für den Ausmarsch vorgegeben hätten. Diese Behauptung zeugt von geringem Verständniß dessen, was der preussische Soldat „die Ehre seines Truppentheiles“ nennt. Wo findet sich ein Regiments-Kommandeur, der leichtem Herzens melden würde: „Die Disziplin in meinem Regiment ist nicht mehr aufrecht zu erhalten!“

Was nun insbesondere die Haltung der Grenadier-Bataillone des Kaiser Alexander-Regiments betrifft, so liegen hierüber Aeußerungen einiger alter Offiziere vor, welche die Märztage als Augenzeugen im Regiment miterlebt haben. Man wird sich am besten selbst ein Urtheil aus den Briefen derselben bilden und dann bemessen können, ob Nobilings Vorwürfe berechtigt sind.

Generalmajor z. D. von Schrabijch, der in den Revolutionstagen dem 1. Bataillon als Leutnant angehörte, schreibt:

„Der Auffassung, welcher der betreffende Artikel der „Preussischen Jahrbücher“ Ausdruck giebt, daß der schleunige Ausmarsch dieser beiden Bataillone noch am Abend des 19. März aus dem Grunde nöthig befunden worden sei, weil die vollständigste Disziplinlosigkeit bei diesen beiden Bataillonen eingetreten sei oder einzutreten drohte, muß ich nach den Eindrücken, die mir aus jener Zeit geblieben sind, auf das Allerentschiedenste entgegnetreten. Davon war keine Rede. Der Zuverlässigkeit und Treue unserer Leute, wie deren vollständigster Disziplin waren wir Offiziere alle vollkommen sicher. Eine Befürchtung dieserhalb habe ich von Niemand aussprechen hören. Weit näher hätte dem Verfasser des Artikels wohl die Schlußfolgerung liegen können, daß, nachdem durch die befohlene Zurückziehung der Truppen aus dem Kampfe die Niederwerfung der Revolution von Allerhöchster Stelle aufgegeben worden war, der Regiments-Kommandeur es bei der ungünstigen Lage der Kaserne inmitten eines Stadttheils, welcher von revolutionärem Gesindel überwiegend bevölkert war, so daß schon am 18. März die Kaserne hart bedrängt war, es für geboten hielt, die schleunige Entfernung des Regiments aus der Stadt zu veranlassen, um Konflikten und Katastrophen vorzubeugen, die bei der begreiflichen Erbitterung der Truppen hätten verhängnißvoll werden können. Auf dem Marsch vom Königl. Schloß durch die neue Friedrichstraße, Hoch-

brücke, Münzstraße zur Kaserne wurden wir von dem siegestrunkenen Pöbel gehöhnt, beschimpft, beschmückt und angepöbeln, und ein Gefühl ohnmächtiger Wuth und Scham, daß wir solches wehrlos dulden mußten, kochte in uns Allen. Dieser Marsch war wohl der beste Beweis von der Größe der Disziplin, die in der Truppe herrschte. Von der geschilderten Abschiedsszene des Herrn Major von Kojtschull, meines Bataillons-Kommandeurs, weiß ich nichts. Wenn sie stattgefunden hat, war ich jedenfalls nicht dabei zugegen, entsetze mich aber auch nicht, je von Kameraden darüber sprechen gehört zu haben, höre durch diesen Artikel zum ersten Male davon.“

Ein anderer Augenzeuge, Oberst z. D. v. d. Trenck, äußert sich zu dem Artikel wie folgt:

„Ich habe die unglückseligen Märztage 1848 als jüngster Offizier der 7. Kompagnie (Hauptmann von Suckrad) in Berlin und sodann die folgende Zeit in Schleswig-Holstein mitgemacht, aber in dieser ganzen so schwierigen Zeit durchaus nichts von Lockerung der Disziplin oder irgend welchen Unbotmäßigkeiten, geschweige denn von „Auflösung der Disziplin“ gehört oder erlebt. Im Gegentheil habe ich das Gefühl gehabt, daß sich die Leute eifriger als sonst bemühten, ihre Pflicht zu thun, sich ihren Führern enger anzuschließen, was ja stets der Fall ist, sobald scharf geschossen wird. Das aufgeregte Wesen eines einzelnen Offiziers — Major von Kojtschull war ja sehr nervös — hatte keinen nennenswerthen oder gar bleibenden Einfluß; der gemeine Mann hat ein sehr gesundes und viel richtigeres Urtheil über seine Offiziere als Viele denken. Wenn General von Wittwig die Absonderung der Soldaten vom Volke und Regiments-Kommandeur Graf Waldersee den Ausmarsch bejürwortet haben sollten, so war keinesfalls „Mangel an Disziplin“ der Truppe die Ursache, sondern die nahe liegende Erkenntniß, „daß Alles sein Maß hat“, d. h. daß es auf die Dauer sehr schwer, vielleicht unmöglich sein dürfte, die fortgesetzt gereizte Truppe nach deren erfolgreicher Thätigkeit, in der befohlenen Unthätigkeit zu erhalten. Wenn die Disziplin auch nur gelockert erschienen hätte, so war Graf Waldersee gerade der Mann, einem solchen Uebelstande energisch ab-zuhelfen. Welche ungeheuerere Anforderung der Befehl zur Unthätigkeit (Einstellung aller Feindseligkeiten) war, erfuhr ich, als mein Hauptmann bei dem Abbrücken in die Kaserne vor seiner Kompagnie in gemeinster Weise beschimpft — sogar angepöckelt — wurde und dieser ebenso heftige wie energische Mann trotzdem äußerlich ruhig blieb! Die Leute der Tetens-Sektion umgaben ihren Hauptmann, um ihn vor ferneren Rohheiten zu bewahren.“

Die Aeußerung eines anderen alten Offiziers, der zwar als zum Füsilier-Bataillon gehörig nicht Augenzeuge war, sondern seine Aufzeichnungen nur auf Hörensagen gründet, läßt die von Robiking erwähnte Abschiedsszene des Majors von Kojtschull auch als wirklich vorgefallen erscheinen. Aber ist denn hierin ein Anlaß für die Auflösung der Disziplin

zu erblicken? Jeder Soldat, auch der gemeine Mann, wird es nur allzu verständlich finden, wenn sich in diesen Tagen, wo des Königs Noth, des Soldaten Ehrenkleid ungestraft besudelt und beschimpft werden durfte, sich der in der Brust jedes Offiziers hell lodernde Zorn auch einmal in Worten der Erbitterung Luft machte. Der Mann fühlt in diesem Punkt mit seinem Offizier vollkommen gleich und dies gemeinsame Empfinden und Erdulden des Schimpfes schloß jede Schädigung der Disziplin aus.

Der General der Infanterie von Zeuner war während der Vorgänge in Berlin zwar abkommandirt, konnte also aus eigener Anschauung über die Disziplin der Grenadiere nicht urtheilen. Nach den ihm gewordenen Mittheilungen seiner damaligen Regimentz-Kameraden sind die Angaben über die Disziplinosigkeit „durchaus unbegründet“. Der General schreibt weiter: „Welcher Geist in damaliger Zeit im Regiment herrschte und zur Geltung kam, beweist die Vertheidigung der Kaserne, sowie das Verhalten aller Abtheilungen des Regiments bis zur befohlenen Einstellung der Feindseligkeiten und schließlich der darauf folgende ruhmvolle Antheil, welchen das Regiment unmittelbar darauf bei Schleswig hatte. Ausdrücklich will ich noch aussprechen, daß ich nach meiner Rückkehr zum Dienst im Regiment im Monat Mai 1848 nicht die leiseste Erinnerung an Zeichen von Indisziplin im Regiment habe.“

Mit der vorerwähnten Vertheidigung der Kaserne verhält es sich folgendermaßen: Am 18. März blieben in der Kaserne nach dem Ausrücken der Bataillone nur etwa 65 Mann — zum Theil nur mangelhaft ausgebildete Handwerker u. s. w. — unter Befehl des Hauptmanns von Gotsch zurück. Die Kaserne wurde an diesem Tage von den Auführern beschossen und wiederholt vergeblich angegriffen. Am Abend versuchte der Böbel, die Portale mit Fackeln in Brand zu stecken. Nur der energischen Vertheidigung der kleinen Schaar gelang die Rettung der Kaserne. Als dieselbe dann am 20. März auf höheren Befehl von den Truppen geräumt war, wurde sie sofort vom Volke gestürmt und geplündert.

Aus dieser Thatjache erhellt auch die Unrichtigkeit der Nobilingischen Behauptung, über die Stimmung des Volkes habe man sich ein ganz falsches Bild gemacht und das Volk würde keinen Anlaß zu erneutem Einschreiten des Militärs gegeben haben.

Was endlich die geschilderte Abschiedsszene des Majors von Koschull betrifft, so geben zwei Offiziere, die aber nicht bei dem Bataillon standen, die Möglichkeit zu, daß sie in irgend einer Form passirt sei; der Augenzeuge aber, der dem Bataillon angehörte, weiß nichts davon, hat auch nie davon sprechen hören, erfährt jetzt, nach über 50 Jahren, zum ersten Mal davon! Das beweist wohl am besten, daß, selbst wenn sie passirt sein sollte, sie nicht den geringsten Eindruck gemacht, geschweige denn zur Auflösung der Disziplin in beiden Bataillonen viel beigetragen haben soll, wie dies der Artikel behauptet.

Die vorstehenden Auseinandersetzungen führen zu dem Ergebnis:

1. Die Haltung und Disziplin der beiden Grenadier-Bataillone des Kaiser Alexander-Regiments erscheint auch fernerhin in der Geschichte ohne Makel.
2. Nicht die Gefahr vor der drohenden Auflösung der Grenadier-Bataillone kann den Kommandeur des Regiments bewogen haben, den Ausmarsch des Regiments zu verlangen, sondern lediglich die Haltung des aufrührerischen Pöbels, welche ein weiteres Befolgen des königlichen Befehls zur Einstellung des Kampfes leicht unmöglich gemacht hätte.

Zur deutschen Volkskunde.

Älter als das für uns allerdings sehr überflüssige Wort „Folklore“, die Erfindung des Engländer William John Thoms vom Jahre 1846, ist ja die Wissenschaft von der sogenannten Volksseele oder die Volkspsychologie sicherlich, und deutsche Forscher, vor Allem die Begründer der deutschen Mythologie und Sagenkunde, die Brüder Grimm, der einzige Uhländ, der jünnige. Rud. Hildebrand, Alle von der Romantik ausgehend, waren und sind noch die Wegweiser zu den Pforten dieser „breit wie lang“ gewordenen und schon fast uferlosen Wissenschaft.

Es soll keinen der ehrlichen Pfleger und Sammler verletzen, die besonders aus Hildebrands Schule hervorgegangen sind, wenn ich sage, diese ganze Wissenschaft habe gleichwohl noch etwas „Tappriges“ und Tastendes, Unfertiges. Es mag ja zum Theil auch daran liegen, daß sie sich etwas zu viel zumuthet, denn streng genommen, will sie nihil humani a se alienum betrachten. Mir ist wenigstens recht zweifelhaft, ob das Hinüberschießen in die Ethnologie und die noch abstraktere Anthropologie ihr zum Segen gereiche. Der Meister wird sich auch hier in der Weichrönkung zu erweisen haben.

Zu dieser Mahnung bietet den Anlaß die übrigens sehr kenntnißreiche Schrift des Dresdener Gymnasiallehrers Dr. Karl Neuschel: *Volkskundliche Streifzüge, zwölf Vorträge über Fragen der deutschen Volkskunde.**) Der Herr Verfasser wird allerdings mit Fug geltend machen können, daß eben der mir weniger fruchtbar erscheinende encyklopädische Charakter seiner Schrift von ihm sei gefordert und erwartet worden, insofern die Vorträge auf Veranlassung des Dresdener Stadtschulraths Dr. Lyon vor einem Kreise von Lehrern und Lehrerinnen gehalten werden sollten.

*) Dresden und Leipzig 1903, C. A. Kochs Verlagsbuchhandlung (H. Ehlers). Vorwort 2 Seiten. Text 250 Seiten. Anmerkungen 16 Seiten. gr. 8°. Preis 4 Mark. (Sauberer Antiqua-Druck.)

Daß es der Schule darauf ankommen muß, die deutschen Volksstämme, Spracheigentümlichkeiten, Lieder, Bräuche, Glauben und Aberglauben, Sagen und Märchen möglichst kennen zu lernen, war schon die Ueberzeugung Ernst Moritz Arndts, des Turnvaters Fahn und Anderer, und wir hatten Veranlassung, diesen „Erquickstunden“ zur Erholung nach der eigentlichen Schularbeit, wie sie besonders von Lehrern der Leipziger Thomasschule (D. Dähnhardt) geleitet werden, von Herzen zuzustimmen. Man mag dem Verfasser zugeben, die Volkskunde, oder wie es Seite 16 heißt „der (die, das) Folklore“, sei das jüngste Kind und als solches das Glückskind der deutschen Philologie, und doch zweifeln, ob es seine Flegeljahre schon ganz hinter sich habe und im Begriff stehe, die Reise zu erlangen. Für den Herrn Lehrer wohl, wenn er in den Ferien eine gelehrte Programmarbeit ausfeilt, zwischen den Wänden der Schulkasse soll er jedoch auf der Hut sein, daß den Jungen derlei Allogria nicht über den Kopf wachsen und aus Erholung Zerstreutheit werde statt Sammlung.

Der sehr schnell beliebt gewordene Ausdruck „das völkische Bewußtsein“ ist nicht schön und eher geeignet, abzuschrecken, als Propaganda für die Sache zu machen. Man muß die Herren Puristen inmier wieder an die Warnung des alten Goethe — z. B. in einem schönen Briefe an Wilhelm v. Humboldt aus dem Jahre 1816 — erinnern, man werde in dreißig Jahren mit Schaudern wahrnehmen, welche Verwüstungen diese Bestrebungen an der deutschen Sprache angerichtet hätten.

Man sieht es wieder heute, da man meint, es heiße Bilder reinigen, wenn man alle feinen Lasuren mit dem Seiflappen wegwischt. Das Volk ist Gefolge, zunächst familia im weiteren Sinne, da auch das Gefinde, die „Egehaltten“ damit begriffen waren, aber „völkisch“ ist gar kein deutsches Wort, bloß ein ad hoc erchnipeltes Deckwort des Puristen, das doch nicht deckt, denn das ist ihre Strafe, daß sie immer ein halbes bis ganzes Duzend solcher Deckwörter brauchen müssen, um ein Gold- oder Silberstücklein ausheimischen Gepräges umzuwechseln. (Man sehe D. Sarrazins Verdeutschungswörterbuch, wo man auch aufschlage.)

„Deutschvölkisch“ ist entweder einfach „deutsch“ oder es ist gar nichts. Einen Satz, wie (S. 5) „völkisch heißt national“, möchte ich nicht in den Mund nehmen.

Gern geben wir dem Verfasser zu, die Volkskunde suche das Einfache, Rückständige, die Ueberbleibsel früherer Entwicklungsstufen auf, während, methodisch umgedreht, die Ethnographie vom Primitiven aufsteige. Gewiß sehr richtig daher, daß der Bauer als haupttägliches Objekt dieser Kunde zu gelten habe.

Das hohe Verdienst der zum Theil immer noch mit Füßen getretenen Romantik für diese Studien darf doch kein Kundiger mehr leugnen. Gewiß verdankt auch unsere Literatur ihren Anregungen — man denke bloß an die Wirkungen des „Wunderhorns“ — eine heilsame Erfrischung und Verjüngung. In der That ist der frühere schulmäßige Klassizismus

der „Bildung“ wie weggethaut. Es mag sein, daß man es in allerjüngster Zeit nach der volksmäßigen Seite hin ebenso übertreibt, wie denn die gepriesene „Heimathskunst“ zur Fegerei auszuarten droht, die Pflege der Volkskostüme uns in eine Art Karnevalsnation wandelt, im Ganzen sollen wir Gott danken, daß uns die große Zeit des alten Kaisers Wilhelm und seines Kanzlers Bismarck zu so heilamer Besinnung auf unser eigenstes nationales Wesen gebracht hat.

Es klingt wohl seltsam, ist aber gar nicht übertrieben, wenn Neuschel als das Geburtsjahr der deutschen Volkskunde, der Wissenschaft, das Jahr 1835 ansetzt, in welchem Jakob Grimms „Deutsche Mythologie“ erschien.*) Und was verdanken wir den Forschungen des Bruders Wilhelm Grimm, Uhlands, später Niehls, Reinhold Köhlers, Felix Liebrechts, was Joh. Volke, K. Weinhold und vielen Anderen, auch den durch Diez begründeten romanischen Studien!

Die Anpreisung seiner jungen, aber wunderbar kräftig aufschießenden Wissenschaft, bei der schon geringe Mühe reiche Ernte gewährleistete, die das Heimaths- und Vaterlandsgefühl kräftige, Nahrung für Gemüth und Phantasie reiche, sogar vor den Vertiegenheiten Fr. Niebichs bewahre und eine Vermittlung sozialer Gegensätze besorge, hat mir, ehrlich gestanden, etwas Marktschreierisches. Nun, die Propheten der „Heimathskunst“ nehmen den Mund noch etwas voller. Die Erkenntniß des Zusammenhanges von Kunst und Handwerk hat unser sogenanntes Kunsthandwerk zwar wohl mit begründen geholfen, es aber vor traurigen Verirrungen doch nicht zu schützen vermocht.

Wie Volkskundliches für die Schule befruchtend zu verwenden sei, dafür sollte uns noch lange H. Hildebrands köstliches Buch „Vom deutschen Unterricht“ maßgebend sein. Es steckt mehr in dem Buche, als in Schulgrammatiken und der Reichs-Uniform-Rechtschreibung. Wie die Sprache altes, ja ältestes Leben fortführt, hat Keiner so aufzuweisen verstanden.

Gegen den Vorwurf, daß der treffliche verewigte Franz Magnus Böhme in den Texten „willkürliche Aenderungen“ vorgenommen habe, muß ich ihn doch in Schutz nehmen. Als Musifanten reichte ihm Keiner das Wasser, und das Bergen der alten Weisen war ihm die Hauptsache. Die Texte mußte er freilich zumeist daher nehmen, wo er sie fand, aus alten zerjungenen Tenor- oder Baßstimmen der gedruckten Liederbücher, und Herr G. Wustmann würde ihm dabei auch nicht viel weiter geholfen haben, Hildebrand hatte das Seine, soweit er konnte, gethan.

Natürlich steckt manches Miß- oder Unverstandene darin, aber man zeige uns den Text, und wenn ihn der Meister Lachmann redigirt hätte, in dem keines wäre. Nein, Böhmes herrliches Buch: „Altdeutsches

*) Genauer wäre hier Eugen Mogk zu nennen, dem Neuschel viel zu verdanken gesteht.

Liederbuch. Volkslieder der Deutschen nach Wort und Weise." Leipzig 1877 (Breitkopf & Härtel, 832 S. Lex.-Oktav) ist im Ganzen noch die Majora der Tradition des deutschen Volksgefanges, und statt es schulmeisterlich zu bekräfteln, sollte man es eben Lehrerkreisen zur Gewissenspflicht machen, es redlich durchzuarbeiten. Die Philologie ist eine hochmüthige Wissenschaft und sie hätte so vielen Grund, recht bescheiden zu sein.

Hoffmann (von Fallerleben, wie er sich aus Spott über den Adel schrie) hat ein Verzeichniß von Liedanfängen noch gesungener deutscher Lieder, also keineswegs lauter Volkslieder, zusammengestellt, das in ergänztem Neudruck 1350 Nummern umfaßt, unter denen 52 von ihm selber herrühren. Er hatte die Klugheit, seine Dichtungen immer gleich auf eine gangbare Melodie zu schreiben, das hilft populär werden. Den höchsten Rekord in der Zahl der Kompositionen („Vertonungen“ sagt der Jurist) erreichte darnach Heines „Du bist wie eine Blume“.

Vielsache, zum Theil sehr interessante Beispiele für das „Zerfingen“ von Kunstliedern oder Liedern nachweislich literarischer (gelehrter) Herkunft bestätigen, was wir vor einiger Zeit bei Gelegenheit des Erich Schmidt'schen Aufsatzes über das Schicksal des Goethischen Liedchens „Kleine Blumen, kleine Blätter“ vortrugen, nämlich Volkslied sei sehr häufig nichts Anderes, als zerfingenes Kunstlied.

Neuschel spricht Rud. Kögelu die gezwungene Deutung „Lied = Lösung“ nach. Lied ist einfach = Glied, Abjaß, wie das griechische μέλος = μέρος ist, und wie die Strophe ein gesponnener Faden.

Nach manchen schwierigen und kontroversen Erörterungen muthet das dem „Schnadahüpfel“ gewidmete Kapitel wie eine heitere Feuilletonplauderei an. Die Auswahl von etwa achtzig Nummern illustriert die Natur dieser netzich-geistreichen Improvisationen recht gut, doch hätte ich gewünscht, daß der Verfasser sich nicht fast lediglich auf das deutsche Hochgebirgsgebiet beschränkt hätte, sondern etwa auch einen Blick auf die italienischen rispetti, die spanischen Coplas und Seguidillas, ja auf die altgriechischen Stolien geworfen hätte. Schmeller hat das Wort Schnadahüpfel als Schmittertanz erklärt, und in der That, bei der harten Erntearbeit wird es die Pausen oder den Feierabend gewürzt haben, ehe es auf die Tanzböden und Trinkstuben verpflanzt ward. So kommt' ich selber einst in der Campagna von Ancona eines Abends den stundenlangen Wettgesang zwischen den Schmittern — es war in der Hanfernte — und den in Rufes Weite zurückgebliebenen Vinderinnen vernehmen. Hier handelt es sich um das stornello oder rispetto, das im Allgemeinen dreizeilig, wie der Schnadahüpfel vierzeilig ist und mit lang angehaltenem Schlußreim abtönt. Die wichtigsten und zierlichsten lazzi flogen hier, wo der Volksgesang altes Erbe der Frauen ist, von der Partei der Vinderinnen zu den Männern hinüber, und oft erntete die vorgetretene Sängerin ein ehrlich bewunderndes „brava!“ und Händeklatschen, bis einer eine passende Erwiderung gefunden hatte — bei allem festen Uebermuth ein reizend manierliches, nicht

prüdes, aber doch keusches Spiel, dem Luther (i. Jesaias 23, 15, aber wohlgemerkt, nach Vorgang der Vulgata) einen unseren Ohren häßlich klingenden Namen giebt, erit Tyro quasi canticum meretricis. Das entspräche also etwa dem „Lumpeliedle“ des Neplers.

Ueberträgt man heute diese, auch so schon zum Theil von literarischen Einflüssen angenagte Bauernpoesie in die Hyperkultur der Großstadt, so ergiebt sich der Ekel des „Ueberbrettls“. Im Allgemeinen zeigt der deutsche Schnadahüpfel mehr den Charakter des dispetto, der Verhöhnung und Abweisung, als des liebewerbenden und huldigenden rispetto. Reichliche Proben haben uns Rückert, Kopisch, Geibel und Schack in ihrem spanischen Liederbuche, Paul Heyse u. A. gegeben. Viel Erfindungsgabe, sagt zwar Neuschel, dürfte man den Buben und Mädchen nicht eben zuschreiben. Er möge sich einmal besinnen, über wie viel eigentliche Erfindungsgabe so ein moderner Liebeslyriker zu verfügen hat.

Mit Recht wird dem Volksliede eine gewisse Stabilität beigelegt, doch lasse sich wohl ein älterer und jüngerer Stil unterscheiden. Die stilistischen Merkmale sind an meist recht gut gewählten Beispielen klar und übersichtlich aufgewiesen, nur was die Melodie dabei mitzusprechen hat, bedürfte wohl noch einer ergänzenden Darstellung, zu der wir Lehrer gesangsvereine und solche Musikschulen veranlassen möchten, die musikalische Gedanken nicht als vom Himmel gefallene Eingebungen, sondern als ein historisch Gewordenes und Ueberliefertes aufzufassen und als solches zu lehren verstehen. Dazu gehörten freilich Lehrer von der Begabung Hans von Bülow's. Neuschel glaubt unserer neueren Kunstichtung das Zeugniß ausstellen zu dürfen, sie habe sich der mündlichen Ueberlieferung, dem Tone also des Volksliedes, genähert. Ich kann das eben nicht finden, denn heimatfkünstliche Mode ist noch lange nicht echte Volksstümlichkeit. Ja, wenn bei unseren Lyrikern Goethe und Uhland mehr Nachfolge hätten, als Heine, dem ich übrigens eine große Feinsüßlichkeit für das Volksartige keineswegs absprechen will, ging er doch in den Bahnen Brentanov's, Wilhelm Müllers und des Wunderhorns.

Eine weitere Abhandlung führt uns schnell durch die deutschen Landschaften (S. 147 ff.), von den deutschen Stammländern Oesterreichs in weitem Bogen und Zickzack bis an die äußerste Nordostgrenze. Die überall um sich greifende Industrie, wird gelegentlich angemerkt, sei dem Volksliede nicht vortheilhaft. Das soll wohl sein.

Eine zuverlässige Charakteristik der deutschen Stämme an der Hand der Volkslieder bleibt jedoch noch ein gewagtes Unternehmen, das ist der Eindruck dieser wenn auch sehr gelehrten Uebersicht. Das Volkslied hat sich von jeher der weitesten Freizügigkeit erfreut, und andererseits wird auch der emsigste Sammler und Forscher überall, wie jener Schulmeister wieder viele sehen, die nicht da sind.

Um die kulturgeschichtliche Wichtigkeit des deutschen Volksgesangs aufzuweisen, war allerdings nichts geeigneter, als die Betrachtung der Lim-

burger Chronik des Johannes Tilemann (seit 1377), auf die bereits Herder hingewiesen hatte. Uhlant hat bekanntlich ihr und der von ihm eigentlich entdeckten „Zimmerischen Chronik“ (jetzt in vier starken Bänden von Barak zugänglich, zuerst nur den Mitgliedern des Stuttgarter Lit. Vereins) die werthvollsten Ergebnisse seiner Liederforschung verdankt.

H. Hildebrands „Materialien zur Geschichte des d. Volksliedes“, von Ge. Berlit herausgegeben, und Uhl, der sich in das innere Leben und Wesen des Volkes zu tauchen bestrebt, helfen weiter.

Das S. 175 besprochene „Jaudesjagen“ und andere scheinbare Ankänge an das alte Lied vom „armen Judas“, das ehemalige Kehlerverbrennungslied, erklären sich meines Erachtens viel natürlicher als Erinnerung an den alten Gott Wodan, Woden, Goden (Fru Gaude), dann zu Juden gewandelt in dem Städtenamen Judenburg, vergl. Godesberg, Godensschwège u. A.

Dieser, den das Volk eigentlich meint, wenn es im Sprichwort sagt: „Der alte Gott lebt noch“ mußte nun bei der Frühlingsfeier des Ritters Mai den Winter vorstellen. Was hätte auch Judas und gar der Jude mit unserem Wuotan zu thun?

Flüchtiger wird über die Sitte des Kranzsingens und das Nachleben des alten ritterlichen Tageliedes gehandelt. Dabei fallen interessante Sichter auf die Kontrafakta, d. i. Verkirchlichung weltlicher Lieder zu Chorälen. Bei dieser Gelegenheit will ich nicht unterlassen, auf die Thatsache hinzuweisen, daß eingeständenermaßen die Komponisten des Psalmenbuches des Element Marot, das der reformirten Kirche (in Lobwassers hölzernen Uebertragungen), noch heut als Kirchengesangbuch dient, Bourgeois und Godimel, vielfach weltliche Tanzlied-Melodien zu ihren Zwecken verwertheten. Wer darf es ihnen verdenken? Umgekehrt scheint die Marzeillaise ein altkirchliches Wallfahrtslied gewesen zu sein.

Leider nur zu wahr ist Reuschels Seufzer (S. 193): „Das Volkslied ist keine Macht mehr im Leben.“ Ja, die Maschinen, die Eisenbahn, die „Bildung“ thun das Ihre zu diesem unersehblichen Verluste.

Höchst wichtige Kapitel der Volkskunde, Sage, Märchen und Aberglaube werden uns endlich noch, und zwar auf Grund reicher Kenntniß der einschlägigen Literatur, skizzirt. Ich stimme jedoch dem Verfasser nicht zu, wenn er die Benfey'sche Theorie von der allmählichen Wanderung altindischer Märchen (des Pantjchatantra) nach Westen so entschieden zurückweist. Man müßte dann also den Glauben an eine historische Tradition aufgeben und neben und über der Erhaltung und Erneuerung durch natürliche generatio an eine spontane, geheimnißvolle creatio glauben. Damit gerathen wir aber, scheint mir, in dieselben Schwierigkeiten, wie sie für das Ergründen des sogenannten „Ursprungs der Sprache“ bestehen.

Wir werden uns zwar bei dem einen biblischen Paradiese nicht mehr beruhigen dürfen und so auch das Werden von einander ganz unabhängiger Sprachfamilien nothwendig annehmen müssen, aber wo die generatio denk-

bar oder gar nachweislich ist, verbietet es das historisch-kritische Gewissen, zur Hypothese der creatio zu greifen. Da ist allemal die Grenze des Wissens.

Bei aller Lückenhaftigkeit menschlichen Wissens gehen wir doch wohl am sichersten, am Traditionalismus festzuhalten.

Reuschels Kapitel „Aberglaube“ hat mich etwas enttäuscht, aber warum erwartete ich auch hier ganz besonders geistreiche Aufschlüsse?! Es ist, und daran ist möglicher Weise Wuttke schuld, recht unzulänglich. Nicht einmal dem Worte „Aberglaube“ wird der Verfasser gerecht, da ihn das niederdeutsche Deverglöobe an einen Ueberglauben zu denken verleitet („der das Gebäude unseres reinen [sic] Glaubens überwuchert“ lesen wir S. 236!). Das „aber“ ist das niederdeutsche achter = hd. after (reden z. B.) S. Grimm unter Abersitz u. A. Aberglaube, was wir so heißen, ist vor allen Dingen wirklicher und echter Glaube des Volkes, und nach Goethe sogar „die Poesie des Lebens“. Der deutsche Volks- aberglaube, wenn man ihn ohne Entstellung und ohne Wuttke zusammenbringen könnte, wäre ein reichlicher Theil des altgermanischen Götterglaubens schlechthin. Ein Germanist darf sich da nicht auf den Standpunkt der hochmüthigen römischen Missionare stellen, so bedeutend übrigens ihre Kulturarbeit gewesen sein mag, voraus die der guten irischen Mönche.

Die Bemerkung „Hexe kann in Parallele mit Hagestolz gestellt werden“, geht toto coelo dem Richtigen aus dem Wege. Darüber anderswo.

Herr Dr. Reuschel stellt uns eine Arbeit über den Aberglauben des Reformationszeitalters in Aussicht. Das kann, da es sich besonders an die Schriften Luthers lehnen soll, höchst interessant werden, wenn sich denn auch ergeben mag, wie zugleich in einem Kopfe der hartnäckigste Bauern-Nationalismus und daneben traurigste Befangenheit in thörichtesten Volksvorstellungen Platz haben konnten.

Weimar, Mitte Februar 1903.

Franz Sandvoß.
(Xanthippus.)

Staatswissenschaften.

Die wirtschaftliche und technische Entwicklung der Seeschiffahrt von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis auf die Gegenwart von E. Fitger, mit einer Vorbemerkung von Professor Dr. E. Brande. Duncker & Humblot, Leipzig 1903. XI und 141 S.

Das vorliegende Buch bildet die Einleitung zu den Untersuchungen des Vereins für Sozialpolitik über die Lage der in der Seeschiffahrt beschäftigten Arbeiter und faßt eine Reihe von wirtschaftlichen und technischen Gesichtspunkten zusammen, welche besser in übersichtlicher Weise zusammenhängend behandelt werden als zerstreut bei den einzelnen Spezialuntersuchungen.

Der Ueberblick, den Fitger giebt — der Verfasser kennt einen großen

Theil unserer Seeschiffahrt aus eigener Anschauung — ist ein bei aller knappen Fassung vortrefflicher.

Wie überhaupt unser ganzes Wirthschaftsleben, so hat auch die deutsche Seeschiffahrt in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts ihren eigentlichen Aufschwung erlebt. Sitzer setzt die politischen und wirthschaftlichen Vorbedingungen für diesen Aufschwung auseinander. Die vielen künstlichen Hemmnisse, welche der Schiffahrt noch bis um die Mitte des 19. Jahrhunderts bereitet wurden, klingen heute kaum glaublich. Bis zum Jahre 1849 bestand in England die Cromwellsche Navigationsakte von 1651 in ihren Hauptpunkten zu Recht. 1839 erst gestattete England fremden Schiffen den außerenglischen Verkehr mit Indien. Doch hatten diese Schiffe noch höhere Zölle zu zahlen als die unter englischer Flagge. Der Ausschluß der fremden Flagge von der englischen Küstenschiffahrt wurde gar erst 1854 aufgehoben. Zahlreiche Fluß- und Seezölle hemmten den Schiffsverkehr, der Sund-, der Scheldezoll, der Stader Zoll, der Eisflether Zoll u. s. f. Die zahlreichen Binnenzölle wurden durch den Zollverein beseitigt. Geradezu befreiend wirkte auf die hanseatische Schiffahrt die Loslösung der Vereinigten Staaten von England und der süd- und mittelamerikanischen Kolonien Spaniens vom Mutterland. Ueberhaupt war die Einbeziehung der gesammten fremden Welttheile in den europäischen Schiffsverkehr vor Allem von Bedeutung. Indessen war der Umfang des Handels mit fremden Welttheilen bis weit in das 19. Jahrhundert noch klein gegen denjenigen mit europäischen Ländern. Noch jetzt ist das Verhältnis des europäischen Schiffsverkehrs zum überseeischen beispielsweise für Hamburg etwa wie 4 zu 3.

Eine völlige Umwälzung für die deutsche Schiffahrt bedeutete die Veränderung in der wirthschaftlichen Struktur Deutschlands, der zunehmende Industrialismus, die kolossale Auswanderung nach Nordamerika und der immer wachsende Import überseeischer Lebensmittel und Rohstoffe. Insbesondere hat die Auswanderung eine wesentliche Förderung der Rhederei und des Handels bedeutet, indem sie den heimkehrenden Schiffen Gelegenheit gab, überseeische Rohstoffe zu billigen Frachtsätzen zurückzubringen. Der hochentwickelte Tabakhandel in Bremen verdankt im Wesentlichen dieser Ursache seine Entstehung. Neuerdings hat sich der einseitig gerichtete Auswandererverkehr zu einem Passagierverkehr hinüber und herüber ausgestaltet.

Die staatliche Subvention hat in der Entwicklung der deutschen Schiffahrt zu keiner Zeit eine wesentliche Rolle gespielt, wenigstens nicht, was die pekuniäre Unterstützung anbelangt. Indessen darf man nicht vergessen, daß die politische Bedeutung der deutschen Handelsflagge nach der Wiederaufrichtung des Deutschen Reiches einen machtvollen ideellen Schutz für die deutsche Schiffahrt bot. Auch die Errichtung der regelmäßigen Dampferlinien nach Ostasien, Australien und Ostafrika würde kaum so rasch sich

entwickelt haben ohne den politischen und zum Theil auch finanziellen Antriebe der Regierung.

Auch die Schiffsbau-technik hat ihre eigentlichen epochemachenden Umwälzungen erst um die Mitte des 19. Jahrhunderts erlebt. Das Eisen trat an die Stelle des Holzes. Neben und an Stelle der Segel trat der Dampf als Triebkraft. Einige Daten, die Sitzer anführt, sind interessant: 1819 fuhr das erste Dampfschiff, ein Raddampfer, über den Ocean. Aber erst 1847 wurde der erste reguläre Dampferdienst über den Atlantic eröffnet. 1826 wurde die erste regelmäßige Segelpacketschiffahrt zwischen Bremen und den Vereinigten Staaten eingerichtet. 1848 eröffnete die Hamburg-Amerikanische Packetschiffahrt A.-G., während der ersten 8 Jahre nur mit Seglern, ihren Betrieb. Von 1840—1870 ist die eigentliche Blüthezeit des Segelschiffbaues; von da an erst datirt der Aufschwung der Dampferflotte.

Die Einführung des Eisenschiffbaues und der Dampfschiffahrt hat nicht geringe soziale Wirkungen ausgeübt. Zahlreiche Arbeiten, die vordem nur mit der Hand ausgeführt werden konnten, werden jetzt mechanisch besorgt, Arbeits- und Lohnverhältnisse, Verpflegung und Schutz gegen Lebensgefahr sind wesentlich verbessert worden. Die Segelschiffahrt ist indeß keineswegs ganz verdrängt. Große eiserne Segelschiffe spielen noch jetzt im überseeischen Massengüterverkehr (Salpeter, Getreide u.), der nicht so sehr an die Zeit gebunden ist, eine große Rolle.

Die Zeit von der ersten Erfindung bis zur vollen Entwicklung der Dampfschiffahrt hat wohl deshalb so lange gedauert, weil der anfänglich enorme Kohlenverbrauch und die Inanspruchnahme eines unverhältnißmäßig großen Schiffsraumes durch Kohlen und Maschinen erst überwunden werden mußte. Durch immer verbesserte Maschinen, zuletzt durch die Triple-Expansionsmaschine, wurde der Kohlenverbrauch pro indizierte Pferdekraft und Stunde von Anfangs 1,6 kg auf 0,65 kg herabgebracht. Diese Verbesserungen waren vor Allem für die Erniedrigung der Güterfrachten von der weitesttragenden volkswirtschaftlichen Bedeutung. In den letzten 20 Jahren ermäßigten sich die Frachten um 50 Prozent und mehr. Ein packendes Beispiel für die Wandlung in den Rheedereiverhältnissen ist die Thatfache, daß heute ein einziges Schiff wie der „Kaiser Wilhelm II.“ des Norddeutschen Lloyd so viel Tonnen faßt, wie im Anfang des Jahrhunderts etwa die ganze Handelsflotte Bremens.

Eine technische Vorbedingung für die Entwicklung der Seeschiffahrt war auch die Vertiefung der großen Häfen. Theilweise sind hier kostspielige Waggerungen, Strombauten, Kanäle und dergleichen ausgeführt, theilweise sind die Häfen näher an die See heran verlegt. Von großer Bedeutung war ferner die Ausführung des Suezkanals, in neuerer Zeit auch die des Nordostseekanals.

Neuere wirtschaftliche Entwicklungsvorgänge haben zum Bau von Spezialschiffen geführt. Für die großen Petroleumtransporte hat man

Tantschiffe gebaut. Für den Verkehr zwischen dem Ocean und den nordamerikanischen Seen hat man den Typus der Whalebacks erfunden. Auch für die Seefischerei hat man neuerdings besondere Typen gebaut, desgleichen für den Kohlen- und Holztransport. Der Mangel tiefer Häfen und Zugänge hat den Typus der Seeleichter geschaffen, große, flache Rähne, die dazu bestimmt sind, auf der hohen See die Ladung tiefgehender Schiffe ganz oder theilweise aufzunehmen.

Eine staatliche Aufsicht über den Schiffsbau giebt es nicht. Dieselbe wird vielmehr ausgeübt von einer Reihe von großen Schiffsklassifizierungsinstituten, deren Aufsicht namentlich mit Rücksicht auf die Schiffsversicherung von größter Wichtigkeit ist.

Die Entwicklung der Schifffahrt hat auch die Entwicklung des deutschen Schiffbaues zur Folge gehabt, der in Deutschland gerade in den allerletzten Jahren enorme Fortschritte gemacht hat. Indessen die Zahlen über Fortschritt und Umfang des deutschen Schiffbaues und des deutschen Schiffverkehrs sind durch die zahlreichen Veröffentlichungen anlässlich der Flottenvorlage durchgehends bekannt oder anderweit leicht zugänglich. Ich greife daher nur noch einige Punkte heraus, die von Interesse sind. Man fürchtet neuerdings im Schiffsbau, für späterhin auch in der Schifffahrt die amerikanische Konkurrenz. Fitzger weist nun darauf hin, wie außerordentlich schwer es für die Amerikaner sein wird, den bestehenden Vorsprung Englands und Deutschlands einzuholen. „Subventionen — sagt er sehr richtig — nützen da nichts, solange die deutsch-amerikanischen Linien regelmäßig und promptest ihre Reisen machen, werden sie trotz aller Subvention den Post-, Passagier- und Packetverkehr an sich reißen.“ Beachtung verdient allerdings der Ankauf englischer Linien durch ein amerikanisches Syndikat unter Morgan, welches noch in aller Erinnerung ist. Indessen darf demgegenüber darauf hingewiesen werden, daß die beiden großen deutschen Linien in neuester Zeit aus eigener Kraft heraus, gleichfalls bis dahin unter englischer Flagge stehende ganze Linien aufgekauft haben, der Norddeutsche Lloyd in Ostasien, die Hamburg-Amerika-Linie in Mittelamerika.

Mit der wirtschaftlichen und technischen Umwälzung der Seeschifffahrt hat sich auch das persönliche Element in der Rhederei verschoben. Die früher häufige Verquickung von Schiffer und Rheder, von Rheder und Kaufmann, namentlich aber die erstere, ist fast durchweg aufgehoben. Die Schiffsmannschaft ist in ihrer Zusammensetzung eine wesentlich andere geworden als früher. Die Fachbildung der Kapitäne ist auf eine weit höhere Stufe gehoben. Es wird heute streng unterschieden zwischen den nautisch-technisch vorgebildeten Offizieren, Steuerleuten zc. und der seemännisch-praktisch vorgebildeten Mannschaft: Matrosen, Bootskleuten zc. Dazu kommt ein weiterer Theil des Personals, der überhaupt nicht seemännisch vorgebildet ist: Köche, Stewards, Heizer, Kohlenzieher zc. Der letztere Theil erfährt eine um so größere Ausdehnung, je mehr das Schiff für den Passagier-

verkehr eingerichtet ist. Beispielsweise fanden 1900 in Hamburg Anmusterungen von rund 50 000 Personen für rund 2600 Schiffe statt, davon waren 19 000 eigentliche Seeleute, 31 000 nicht eigentliche Seeleute.

Was das Unternehmertum in der Seeschifffahrt anbetrifft, so hat sich hier wie auch sonst in Industrie und Handel ein ungeheurer Konzentrationsprozeß vollzogen. Mehr noch fast als in anderen gewerblichen Unternehmungen ist die Assoziation des Kapitals ein hervorragendes Charakteristikum der Seeschifffahrt. Dies gilt mehr als für die Segelschifffahrt für die Dampfschifffahrt. Die Hamburg-Amerika-Linie hat beispielsweise nach und nach seit 1875 7 große, früher selbständige Rhedereien aufgekauft und betreibt gegenwärtig 24 verschiedene Linien.

Während früher die Unternehmer und somit auch das Kapital für die Seeschifffahrt fast durchweg in den Seestädten heimisch waren infolge der persönlichen Verbindung beider, ist heute ein großer Theil des Kapitals in den Händen binnenländischer großer und kleiner Kapitalisten, ein gewiß erfreulicher Umstand, der zeigt, wie das ganze Volk mit der Seeschifffahrt und ihrem Gedeihen verflochten ist. Ein weiteres Zeichen hierfür ist die Veränderung in den Rekrutierungsgebieten für die Mannschaft der Schiffe. In früheren Jahrzehnten waren es ganz bestimmte Gegenden, vor Allem an der Küste, aus denen sich die Schiffsmannschaft rekrutierte. Heute setzt sich das Schiffpersonal aus dem ganzen Reiche zusammen. Für die Schifffahrt selbst ist dies nicht immer günstig. Die Qualität der Mannschaft hat sich dadurch erheblich verschlechtert. Während sich früher die Seeleute zum größten Theile aus dem Bäuerntum der nordwestlichen Gegenden des Reiches ergänzten, ist, wie Fitger meint, diese höchst schätzenswerthe Verbindung heute geschwunden. Die Industrie hat nicht nur der Landwirtschaft, sondern auch der Seeschifffahrt ihre Leute weggeholt.

Ein Licht auf die heutige Zusammensetzung der Schiffsmannschaft wirft der Umstand, daß von 355 Sterbefällen, die in Hamburg im Jahre 1900 zur Kenntniß kamen, 27 auf Selbstmord beruhten. Es kommt häufig vor, meint Fitger, daß die Leute ohne jede Ausrüstung an Bord kommen. „Namentlich mit der Zunahme des seemännisch ungelernten Personals wuchs der Prozentsatz von Desperados, Trunksüchtigen, Deliranten, bei denen Selbstmord, Hitzschlag und Herzschlag eine große Rolle spielt.“ Die Frage einer richtigen Heranbildung von seemännisch brauchbarem Personal ist deshalb eine brennende geworden und hat den ersten systematischen Versuch ihrer Lösung in dem im Jahre 1900 gegründeten Deutschen Schiffschiffverein gefunden.

Auf die sozialen Verhältnisse der Schiffsmannschaft geht Fitger begreiflicher Weise nicht weiter ein, sie sollen den Gegenstand der Untersuchung des Vereins für Sozialpolitik bilden, der man mit Spannung entgegensehen darf.

H. Schaft.

Große Vermögen, ihre Entstehung und ihre Bedeutung von Dr. Rich. Ehrenberg, Professor der Staatswissenschaften an der Universität Moskau. Die Fugger—Rothschild—Krupp. Mit 11 Abbildungen. Jena 1902. Verlag von Gustav Fischer. VIII und 210 S.

Es ist ein originelles Problem, welches sich der Verfasser stellt. Obwohl nirgends direkt ausgesprochen, läuft die Tendenz des Buches darauf hinaus, gewissermaßen die Berechtigung des Reichthums nachzuweisen. In der Vorbemerkung geht der Verfasser davon aus, daß die Bedeutung des bloßen Geldbesitzes bei uns meist sehr hoch geschätzt wird. Auch in sogenannten liberalen Berufskreisen hat die Schätzung des Geldbesitzes zugenommen. Hand in Hand damit aber geht eine gewisse allgemeine Bekämpfung des Reichthums, d. h. nicht des Reichthums an sich, sondern der Verteilung des Reichthums auf einzelne bevorzugte Schichten.

An drei Beispielen sucht der Verfasser seinen Ideengang darzulegen. Wie er selbst bemerkt, ist sein Material am reichhaltigsten für die Geschichte des Hauses Fugger, die weit zurückliegt, während für die in die Gegenwart hineinragende Firma Krupp fast kaum Material beschafft werden konnte. Den Reichthum der Fugger führt Ehrenberg zurück auf ihren internationalen Waarenhandel, auf den Betrieb großer Bergbau- und Industrieunternehmungen und auf die Kreditvermittlung im großen Stille. Wir lassen hier die Geschichte dieser Unternehmungen aus dem Spiel und suchen nur jene Thatfachen festzuhalten, welche den Grund zu dem Reichthum gelegt haben. Es darf dabei gleich bemerkt werden, daß es bei der Schilderung Ehrenbergs durchaus nicht immer leicht ist, gerade die springenden Momente herauszuholen.

Die eine Quelle des Reichthums der Fugger ist die Organisirung des Silberabsatzes aus dem Schwazer Silberbergwerk in Tirol. Die Verwerthung der Ausbeute dieses Bergwerkes war zu jener Zeit, als die Fugger diese Aufgabe anfaßten, keine leichte. Die Ausbeute wurde dem Landesherren abgeliefert gegen einen festen Satz Geldes. Der Landesherr aber war selten im Stande, das Silber zu bezahlen, weil er fast stets geldbedürftig war. Die Fugger traten hier ein, sie streckten dem Landesherren den Silberpreis vor, ließen sich die Ausbeute verpfänden und organisirten den Silberhandel ins Ausland. Ähnlich war ihre Thätigkeit beim ungarischen Kupferbergbau. „Sie führten ihm Kapital zu und ermöglichten einen Großbetrieb durch Empfehlung tüchtiger deutscher Fachleute sowie durch Beschaffung von Absatz auf weite Entfernungen bis nach den Niederlanden und Spanien.“ Die zweite Quelle des Fuggerischen Reichthums war ihre großbetriebliche Organisation der Warchent-Weberei, doch fehlen hierüber nähere Nachweise. Die dritte Quelle läßt sich völlig überschauen. „Die Fugger waren große Organisatoren des öffentlichen Kredites.“ Die Voraussetzung für die Entwicklung dieser Kreditorganisation war nach Ehrenberg die Umwandlung der Ritter- in Söldnerheere, sowie die

Steigerung des Kapitalbedarfs für Feuerwaffen und andere Kriegswertzeuge; der Krieg war zur Großindustrie geworden, die Kriegsführung fiel in die Hände beruhsmäßiger Privatunternehmer, der Condottieri, und für die Beschaffung der nöthigen Kapitalien waren die Fürsten auf die Vermittelung von Privatunternehmern angewiesen. Die Situation erkannten die Fugger und nutzten sie aus. Bekannt ist, daß bei der Kaiserwahl des Jahres 1519 die Fugger durch Zurverfügungstellung ihres Kredites Karl V. zum Throne verhalfen. Ehrenberg scheint Werth darauf zu legen, die durch ihre Kreditvermittlung un vermeidlich gewordene Einmischung der Fugger in die politische Geschichte zu rechtfertigen, insbesondere ihre Theiligung am Ablasshandel, die Unterstützung des Katholizismus gegen den Protestantismus u. s. f. Indessen, wie Ehrenberg selbst ausführt, muß man bei der Erörterung der rein wirthschaftlichen Aufgaben von dieser Seite absehen, und da bleibt eben nur die bedeutende geschäftliche That der Fugger, durch welche sie auch nördlich der Alpen den Grund legten zur Entstehung eines Berufsstandes von Kreditvermittlern.

Der Begründer des Hauses ist Jakob Fugger. Er hat das Vermögen der Firma von 1487 bis 1511 verzehnfacht auf die Summe von 250 000 Gulden. Es verzehnfacht sich dann noch einmal bis zum Jahre 1527. Unter der Leitung von Anton Fugger erreicht das Vermögen der Firma mit $4\frac{3}{4}$ Millionen Gulden seinen höchsten Stand. Ehrenberg unternimmt nun, die persönlichen Momente darzulegen, welche seiner Meinung nach die Ursache der Fuggerischen Reichthumsentwicklung gewesen sind. Er nennt als solche Geschäftseifer und Besonnenheit, ferner Konsequenz in der Durchführung einmal angefaßter Unternehmungen. Die Fugger bejeelte kein politischer, wohl aber ein sozialer Ehrgeiz. Ein Geschäftsprinzip war die einheitliche Leitung der Firma, auch wenn mehrere Familienmitglieder gleichzeitig in derselben thätig waren. Die Verletzung dieses Grundsatzes ist in späterer Zeit eine jener Ursachen mit gewesen, die zum Untergang der Firma führten.

Die Hauptfrage nach dem Grunde der Entstehung des Fuggerischen Reichthums hat Ehrenberg trotz aller Details meines Erachtens nicht beantwortet. Sie wird sich auch wohl sehr schwer überhaupt geben lassen. Er sagt selbst gegen Schluß des Kapitels über die Fugger: „Die Macht der Fugger beruhte unzweifelhaft auf dem ihnen zur Verfügung stehenden Geldkapital, aber daß sie über so große Geldkapitalien verfügten, war erit eine Folge der genialen geschäftlichen Veranlagung eines außerordentlichen Mannes.“ Die Unternehmungen, welche die Fugger nach Ehrenbergs Schilderung anfaßten, erforderten bereits alle die Auswendung eines für jene Zeit immerhin nicht kleinen Kapitals. Und wenn auch Ehrenberg fortfährt, daß die Macht der Fugger auf ihrem Kredit beruhte, „mittels dessen sie ohne eigenes oder fremdes Kapital doch die größten Kreditgeschäfte abschließen konnten“, und wenn er diesen Kredit „Naturmacht, entsprungen dem Genie Jakob Fuggers“ nennt, so ist das eine Umschreibung,

aber keine Erklärung der Reichtthumsursachen. Zweifellos hat das geniale kaufmännische Organisationstalent Jakob Fuggers das vorhandene Kapital enorm vermehrt; ob diese Vermehrung aber ein entsprechendes Aequivalent für jene hervorragenden Fähigkeiten war oder nicht, das zu beurtheilen, haben wir keinerlei Norm.

Die Schilderung des Hauses Rothschild enthält fast dieselben Merkmale wie die der Fugger. Mayer Anselm Rothschild entwickelt aus verhältnißmäßig kleinen Anfängen auf Grund einer gewissen genialen kaufmännischen Fündigkeit ein großes Vermögen. Die Schilderung dieser Vorgänge ist um so interessanter, weil hier vielfach die Höhe der Provisionen und Gewinne, welche den Rothschilds bei ihren finanziellen Transaktionen zufließen, bekannt sind. Die Zeit der Entstehung der Größe des Hauses Rothschild fällt ähnlich, wie die Zeit der Fugger, in eine Epoche, wo die europäischen Staaten Geldsummen brauchten, die mit den bisher gekannten öffentlichen Ausgaben nicht verglichen werden konnten. Die Kriege zu Ende des 18. und Anfang des 19. Jahrhunderts weckten ein ungeheures staatliches Geldbedürfniß. Die Vertheilung der einzelnen Mitglieder der Familie Rothschild über die verschiedenen europäischen Hauptstädte war eines der besten Mittel, diese Situation richtig zu erkennen und bei der Ausnutzung derselben einander in die Hände zu arbeiten. Die Detailschilderungen der Rothschildischen Transaktionen durchzulesen, ist von nicht geringem Interesse. Indessen vergeblich sucht man auch hier nach einer eigentlichen Wurzel für die Entstehung des Reichtthums. Es kommt hinzu, daß die Schilderung Ehrenbergs auch eine Anzahl von Manipulationen aufdecken muß, welche man kaum als lauter bezeichnen kann und wohl deshalb auch kaum als volkswirtschaftlich berechtigt. Wenn Nathan Mayer in London das Gold der ostindischen Kompanie aufkauft, weil er weiß, daß der Herzog von Wellington dieses Gold braucht, so ist diese Transaktion eine Gewinnpekulation, deren innere Berechtigung darzuthun schwer fallen wird. Vor Allem wird dort sicherlich die Höhe des Gewinnes mit der aufgewandten Leistung nicht in Einklang gebracht werden können. Auch Bestechungen, falsche Zeitungsnachrichten u. dergl. spielen keine geringe Rolle. Indessen möchte ich selbst auf diese Dinge nicht allzu großes Gewicht legen, umso mehr, als die einzelnen Mitglieder des Hauses Rothschild bei ihren Verbindungen mit den europäischen Regierungen große Diskretion und Zuverlässigkeit beweisen; wie weit dies allerdings Charakter und wie weit Geschäftsinteresse ist, läßt sich natürlich nicht entscheiden.

Die Entwicklung der modernen Staats- und Finanzwirtschaft, insbesondere die Ausnahme fundirter Anleihen, ist die Zeit, welche die Größe des Rothschildischen Hauses begründet. Sie hatte in den Rothschilds eine geschickte und fähige Firma gefunden, welche mit einem gewissen vorausschauenden staatsmännischen Blick die modernen Finanzaufgaben der Staaten erkannte und diese zum Wohle der Staaten nicht minder entwickelte, wie zu ihrem eigenen geschäftlichen Vortheil.

Die dritte Firma, welche Ehrenberg behandelt, ist die Industriefirma Krupp, und hier ist nun eher gezeigt, wie aus Anfängen, die geradezu nichts bedeuten, ein großes Vermögen geschaffen worden ist. Die Ursache hierfür war die Ausgestaltung der Technik. Die verbesserte Technik der Stahlfabrikation ist es, welche das Kruppische Vermögen begründet hat. Alles andere, geschäftliche Fähigkeiten, Beharrlichkeit bei der Verfolgung seiner Ziele sind Aggregendenzien. Die Hauptsache ist, daß Krupp in der technischen Herstellung des Stahls vor seinen Konkurrenten einen Vorsprung erringt, der ihm selbstverständlich materiell zu Gute kommen muß. Die schließliche planmäßige Organisation seines Betriebes zu einem modernen Großbetrieb entspricht nur der allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung, wobei selbstverständlich die besonderen organisatorischen Fähigkeiten des Gründers der Firma nicht entfernt in Zweifel gezogen werden sollen.

So ist diese letzte Arbeit betreffs der Firma Krupp, obwohl die kürzeste, doch die für die Lösung des gestellten Problems erfreulichste, weil sie gleichsam den Weg aus dem Nichts zum Reichthum zeigt, während die beiden anderen Firmen, Fugger und Rothschild, ihren Reichthum der geschickten Verwendung ihrer Kapitalien verdanken. Indessen zeigen doch auch die ersten beiden theilweise einen Weg, insofern bedeutende kaufmännisch-organisatorische Talente zu der Anhäufung von Reichthum führen.

Daß der Reichthum berechtigt ist, das scheint, sofern es überhaupt zweifelhaft war, aus den Ehrenbergischen Ausführungen hervorzugehen. Ob die Höhe des Reichthums der aufgewandten Leistung entspricht, dafür fehlt offenbar jeder Maßstab. Die Kernfrage bleibt also unentschieden. Denn offenbar ist es ein persönlich unverschuldeter Glückszufall, daß gerade Männer wie Jakob Fugger und Mayer Amiscl Rothschild den Weg zum Reichthum finden, während andere, sicherlich mit gleichen Fähigkeiten ausgestattet, sozusagen vergeblich auf den Anschluß warten müssen. Insofern will uns der Reichthum Krupps berechtigter erscheinen, als derjenige der Fugger und Rothschild.

Bezüglich dieser beiden Firmen bleibt deshalb die Schilderung Ehrenbergs sicherlich unbefriedigend, wenn sie auch als Lektüre von größtem Interesse ist.

H. Schacht.

Die Einwanderungspolitik und die Bevölkerungsfrage der Vereinigten Staaten von Amerika. Von Dr. Kuczynski, Heft 194 der Volkswirtschaftlichen Zeitfragen, Vorträge und Abhandlungen, herausgegeben von der Volkswirtschaftlichen Gesellschaft in Berlin. Leonhard Simion, Berlin 1903. 35 S.

Ich möchte auf den Vortrag, der hier als Broschüre erschienen ist, eingehen, um für das Problem, welches er zwar nicht löst, sondern nur aufdeckt, beim Leser Interesse zu erwecken. Es ist nämlich die Bevölkerungs-

frage der Vereinigten Staaten von Amerika zweifellos dasjenige Problem, welches für die ganze in weiterer Ferne liegende wirthschaftliche Entwicklung der Vereinigten Staaten von größter Bedeutung ist.

Diejenigen Elemente, welche bei dieser Bevölkerungsfrage in erster Linie in Betracht kommen, sind die Weißen und die Neger, während die übrigen Völkerschaften, insbesondere die Indianer, außer Betracht bleiben. Die Indianer zählten 1900 nur noch 267 000 Menschen, bei einer Gesamtbevölkerung von 76,7 Millionen. Auch die Chinesen, welche im dritten Viertel des verfloffenen Jahrhunderts in größerer Zahl einwanderten, haben es nur auf 120 000 bringen können und ihre Einwanderung hat vor 20 Jahren im Wesentlichen aufgehört. Der Zufluß von Negern dagegen hat bekanntlich etwa 2½ Jahrhunderte gedauert; nach dem Jahre 1807 war die Einfuhr von Sklaven endgiltig verboten. Eine freiwillige Einwanderung von Negern hat auch nach Aufhebung der Sklaverei im Jahre 1865 nicht mehr stattgefunden.

Die weiße Einwanderung fällt, wie man weiß, wesentlich erst in das 19. Jahrhundert. Noch bis zum Jahre 1831 blieb die Einwanderung gering. Die Vermehrung der Bevölkerung von 3,2 Millionen Weißen und ¾ Millionen Negern im Jahre 1790 auf 10,5 Millionen Weiße und 2,3 Millionen Neger im Jahre 1830 erfolgte in erster Linie durch die natürliche Bevölkerungszunahme bei einer jährlichen Zunahme um durchschnittlich 3 Prozent. Während der Antheil der Neger an der Gesamtbevölkerung um 1720 herum ca. 13½ Prozent beträgt, steigt derselbe in der Zeit von 1750 bis 1830 auf 17½ bis 20 Prozent.

Von der Mitte des vorigen Jahrhunderts an steigt die überseeische Einwanderung enorm, sie beträgt im Jahre

| | |
|----------------|---------|
| 1851 | 300 000 |
| 1881 | 600 000 |
| 1902 | 700 000 |

Die gesammte Einwanderung während der letzten 70 Jahre betrug über 20 Millionen, davon aus Uebersee rund 19 Millionen. In Folge dieser starken Einwanderung sank der Antheil der Neger an der Gesamtbevölkerung in den letzten 70 Jahren von 18 Prozent auf 12 Prozent. Während aber in den ersten Jahrzehnten dieser enormen Einwanderung Groß-Britannien und Irland sowie Deutschland den Hauptantheil der Einwanderer stellten, ist dieser Antheil in den letzten beiden Jahrzehnten wesentlich zurückgegangen und andere Länder sind mehr in den Vordergrund gerückt. Während der Jahre 1879 bis 1895 war der Antheil der vier Länder Deutschland, Groß-Britannien, Frankreich, Schweden und Norwegen an der Einwanderung nach den Vereinigten Staaten von 94 Prozent auf 67 Prozent gesunken, der Antheil der drei Länder Oesterreich-Ungarn, Italien und Rußland von 2 Prozent auf 26 Prozent gestiegen. Aus den erstgenannten vier Ländern kamen im Durchschnitt der

letzten sieben Jahre jährlich zusammen nur 100 000, aus den letztgenannten drei Ländern dagegen 250 000 Einwanderer. In den letzten sieben Jahren betrug der Antheil der letztgenannten drei Länder an der amerikanischen Einwanderung nicht weniger als nahezu 67 Prozent.

Hier steckt der eine Theil des Problems, er liegt in der Verschlechterung der Einwandererqualität. An die Stelle vorwiegend angelsächsischer sind slavische Elemente getreten. Wen wundert es, wenn diese Erscheinung neuerlich den Blick der amerikanischen Staatsmänner und weiter aller Politiker auf sich lenkt? Auch Präsident Roosevelt, der Vielseitige, hat sich mit dieser Frage beschäftigt. Drei Gruppen von Einwanderern wünscht er ausgeschlossen, erstens Anarchisten, zweitens Leute, die eine gewisse Prüfung ihrer Bildung nicht vertragen und drittens solche, welche hinter einem gegebenen Maßstab wirtschaftlicher Fähigkeiten zum Wettbewerb zurückbleiben. Kuczynski macht nun eine interessante Statistik auf, indem er feststellt, daß der Prozentsatz über 14-jähriger Einwanderer, welche bei ihrer Landung in den Vereinigten Staaten erklärten, nicht lesen zu können, in den letzten Jahren 26,5 Prozent betrug. Dabei ist eine Prüfung derjenigen Einwanderer, welche behaupten, lesen zu können, nicht vorgenommen. Weiter stellt Kuczynski auf Grund der amtlichen Statistik fest, daß der Prozentsatz von eingewanderten Personen oder Familien, welche bei ihrer Landung in den Vereinigten Staaten weniger als 30 Dollars besaßen, im letzten Jahre 84 Prozent betrug. „Der theoretische Wunsch — so schließt Kuczynski — nur die unerwünschten Einwanderer fernzuhalten, würde also in der Praxis auf den Ausschluß eines großen Theiles ($\frac{3}{4}$ bis $\frac{5}{6}$) der gesammten Einwanderung hinauslaufen.“

Und nun erhebt sich das schwierigere zweite Problem: Welches würde die Bevölkerungszunahme der weißen Bevölkerung in Nordamerika sein, wenn die Einwanderung zum größten Theile unterbunden würde? Und da sucht Kuczynski auf Grund der Statistik zweier annähernd typischer Staaten, nämlich Rhode Island und Massachusetts, die eine fast durchweg weiße Bevölkerung haben, nachzuweisen, daß die Fruchtbarkeit der Eingeborenen beider genannter Staaten nur halb so groß ist wie die der Bevölkerung der meisten europäischen Länder, und die Fruchtbarkeit der Gesamtbevölkerung, einschließlich also der Eingewanderten, geringer ist als die der meisten europäischen Länder, fast so gering wie die von Frankreich. Ferner war die Sterblichkeit der Gesamtbevölkerung der genannten beiden Staaten in den Jahren 1893 bis 1897 nicht nur erheblich höher als in Ländern wie England und Schweden, sondern sogar etwas höher als in Frankreich. Mit anderen Worten: Die Fruchtbarkeit und Sterblichkeit der Eingeborenen von Massachusetts und Rhode Island sind derart, daß sie, sich selbst überlassen, nicht nur keinen Zuwachs aufweisen würden, sondern sogar weit davon entfernt wären, ihre Bevölkerungszahl behaupten zu können.

Ein Grund für die geringere Zunahme der Eingeborenen der genannten

beiden Staaten als in den übrigen Staaten der Union ist der, daß hier ausschließlich Weiße wohnen. Die stärkere Vermehrung in den übrigen Staaten ist theilweise auf die ungeheure natürliche Vermehrung der Neger zurückzuführen, während es mit den Weißen ähnlich steht wie in den beiden genannten Staaten. Die Neger weisen im letzten Jahrzehnt eine Zunahme von 18 Prozent auf. Sollte die weiße Bevölkerung der Vereinigten Staaten mit Bezug auf ihre Zunahme auf ihre eigene Fruchtbarkeit angewiesen werden und sollte ihre Fruchtbarkeit und Sterblichkeit unverändert bleiben, so würde der Antheil der Neger ständig wachsen.

Darin liegt der ungeheuer ernste Kern der Einwanderungsfrage für die Vereinigten Staaten. Das Problem ist, wie gesagt, nur gestellt, und es fehlen mancherlei Daten, die unbedingt erforderlich sind zu seiner richtigen Erfassung. Angesichts der bei uns so oft im Munde geführten „amerikanischen Gefahr“ aber ist es wohl von Interesse, auf dieses Problem hinzuweisen. Mancher Leser der „Preussischen Jahrbücher“ wird dasselbe fernerhin sicherlich mit Aufmerksamkeit verfolgen. H. Schacht.

Die badische Landwirthschaft am Anfang des 20. Jahrhunderts.
Von Dr. Moriz Hecht. Band VII. 1. Ergänzungsband der Volkswirtschaftlichen Abhandlungen der badischen Hochschulen, herausgegeben von Carl Joh. Fuchs, Karl Rathgen, Gerhard von Schulze-Gaevernich, Max Weber. X u. 262 S. Mit 6 Tafeln und 12 Karten. Karlsruhe 1903. 7 Mark.

Die Arbeit ist eines der wenigen Bücher, die aus der Fluth der zoll- und agrarpolitischen Literatur der letzten Jahre gerettet zu werden verdienen. Es behandelt auch nicht nur die Zollfrage, sondern giebt ein Bild eines Theiles der deutschen Landwirthschaft, der für unsere wirthschaftliche Entwicklung überhaupt vorbildlich sein könnte.

Das Land Baden vereinigt in sich die verschiedensten wirthschaftlichen, klimatischen und geographischen Vorbedingungen für die Landwirthschaft. Die Vertheilung der Bevölkerung und die ländliche Siedelungsweise ist gleichfalls durchaus verschieden, und doch ist Baden in einer landwirthschaftlichen Beziehung ein typisches Land, es ist das Land des kleinen und mittleren Bauern. $\frac{1}{5}$ aller einkommensteuerpflichtigen landwirthschaftlichen Betriebe versteuern ein Einkommen von unter 1500 Mark, mehr als 54 Prozent aller Betriebe entfallen auf die Größenklasse unter 2 ha, und weitere 29 Prozent auf die Größenklasse von 2 bis unter 5 ha. Die Durchschnittsgröße eines landwirthschaftlichen Betriebes in Baden beträgt 3 ha, d. h. etwa die Hälfte vom Reichsdurchschnitt und nahezu $\frac{1}{4}$ vom Durchschnitt Ostelbiens. Diese kleinen Betriebe lebensfähig zu erhalten gelingt erstens durch intensive bäuerliche Wirthschaftsweiße und zweitens durch die enge Verbindung mit dem Markte, mit der Stadt. Ein Interessengegensatz zwischen Stadt und Land ist fast nirgends vorhanden,

weil jeder Bauer weiß, daß die Vorbedingung für sein Gedeihen die Kaufkraft der städtischen Bevölkerung ist. Sind mehrere Söhne des Bauern vorhanden, so geht ein Theil von ihnen zum Erwerb in die Stadt, um nicht durch allzu große Zerstückelung des Besitzes ihn unrentabel zu machen. Die Kleinheit des Betriebes ermöglicht die intensivste Bearbeitung. Was der Bauer aus dem Boden herauswirthschaftet, ist weder Grundrente noch Kapitalrente, sondern zum größten Theil Arbeitsertrag. Der Getreidebau tritt in den Hintergrund, Wein, Obst, Handelsgewächse und Gemüsebau nehmen einen entsprechend großen Platz ein. In der Viehhaltung ist die zielbewußte Züchtung von möglichst hochwerthigem Vieh das Ziel aller bäuerlichen Agrarpolitik.

Die Verbindung mit der Industrie in der badischen Landwirthschaft besteht nicht nur insofern, als diese den Markt für die ländlichen Produkte hergiebt, sondern insbesondere auch in der Richtung, daß sie einen lohnenden Nebenerwerb für die bäuerliche Bevölkerung bezw. den Haupterwerb für die jüngeren Söhne des Bauern abgiebt. Charakteristisch für die badische Industrie ist deshalb deren Dezentralisation und das Wohnen der Arbeiter auf dem Lande. 2600 gewerbliche Betriebe in Baden entfallen auf die Städte mit über 5000 Einwohnern, dagegen 4700 Betriebe auf die kleinen Städte und das flache Land. Von den 200 000 Fabrikarbeitern wohnen $\frac{2}{3}$ auf dem Lande, viele arbeiten im Sommer auf dem Felde, im Winter in der Cigarrenfabrik.

In dieser wohl nirgends so ausgeprägten Gruppierung von Landwirthschaft und Industrie scheint mir das Bild gegeben zu sein, wie sich der größte Theil unserer Landwirthschaft in Deutschland überhaupt zu gestalten haben wird, wenn wir den Weg des Industrialismus, der ja mit der Bevölkerungsvermehrung nothwendig Hand in Hand geht, weiter durchmessen werden; und ich meine, es liegt in diesem System auch durchaus keine wirthschaftliche oder soziale Gefahr. Vor Allem ist die große Dezentralisation der Industrie ein praktisch durchführbares Mittel, um ganz von selbst und ohne kunstvolle Agrargesetze allmählich auch in den übrigen Theilen Deutschlands eine Struktur der Landwirthschaft herbeizuführen, wie sie in Baden sich herausgebildet hat. Hierzu wird aber in erster Linie der Ausbau der Verkehrsmittel beitragen; darin liegt auch einer der wesentlichsten wirthschaftlichen Gründe, die für den Bau eines Mittellandkanals sprechen, der ja allerdings aus anderen Gründen von den „Preussischen Jahrbüchern“ verworfen wird.

Erinnern wir uns aber der in dem vorigen Hefte gegebenen Besprechung des Buches von David, so dürfte der badische Zustand dem Ideal einer industrialisirten bäuerlichen Landwirthschaft nahekommen. Daß die Bevölkerung dabei gedeiht, scheint Baden gleichfalls zu erweisen, und nicht zum Mindesten profitirt von dieser Dezentralisation die politisch=parlamentarische Vertretung des Landes.

H. Schacht.

Die Bewegung der Waarenpreise in Deutschland von 1851 bis 1902, nebst zwei Ergänzungen: Bankdiskont, Goldproduktion und Waarenpreisstand. Der Weizenpreis von 400 v. Chr. bis 1900 n. Chr. von Otto Schmitz. Mit zwei Karten in mehrfarbigem Steindruck und 43 farbigen Tafeln. Berlin 1903. Franz Siemenroth. 443 S.

Eine Besprechung des Buches, welches ein statistisches Quellenwerk darstellt, erübrigt sich. Indessen ist die Arbeit so verdienstlich, daß ein Hinweis an dieser Stelle angebracht ist. Der Verfasser hat sein Material mit ungeheurer Mühe zusammengetragen, er fußt fast durchweg auf amtlichen Notirungen. Seine Tabellen umfassen 29 Waarenpreise, und zwar theilt er dieselben in folgende sechs Gruppen: Getreide, sonstige Erzeugnisse des Ackerbaues, der Viehzucht und der Fischerei, Kolonialwaaren, Rohstoffe der Textilindustrie, Metalle, Brenn- und Leuchtmaterialien.

Es ist selten, daß von einem privaten Verfasser eine so mühsame und werthvolle statistische Arbeit publizirt wird. Auch dem Verlag gebührt alle Anerkennung.

H. Schacht.

Reisen.

Rudolf Zabel, Durch die Mandschurei und Sibirien. Reisen und Studien. Mit 146 Abbildungen, zumeist nach photographischen Aufnahmen des Verfassers, theilweise gezeichnet von C. Arriens, und dem Portrait des Verfassers. Leipzig. Verlag von Georg Wigand. 1902. XII und 314 Seiten. 4^o. Preis gebunden 20 Mark.

Zabel war während der unruhigen Zeit 1900/1901 als Korrespondent in China, machte sich aber im Januar 1901, als im Operationsgebiet der europäischen Truppen keine bedeutenderen Ereignisse mehr in Aussicht standen, nach Norden auf, um in die von den Russen besetzte Mandschurei einzudringen und sich persönlich von der Art des russischen Vorgehens und der russischen Stellung dortselbst zu überzeugen. Da die mandchurische Eisenbahn während der Unruhen größtentheils zerstört war und die russischen Militärbehörden überdies begreiflicher Weise gegen alle Besuche von Ausländern in dem mandchurischen Okkupationsgebiet äußerst mißtrauisch waren, so ergaben sich für die Durchführung seines Planes eine Reihe von Schwierigkeiten, die noch verschärft wurden durch die scharfe Winterkälte. Zu Eisenbahn, auf der Draisine, im chinesischen Karren gelang es dem Verfasser aber trotzdem, sein vorläufiges Ziel, den Haupthafen der Mandschurei, Niutschwang, im inneren Winkel des Golfes von Liautung auf dem Landwege zu erreichen und von dort aus einen Besuch in Port Arthur und Dalnij zu unternehmen. Hieran schließt sich ein nur flüchtig skizzirter längerer Ausflug nach Südchina, von dem Zabel

im Juli nach Wladiwostok zurückkehrte, um mit der Ussuribahn nach Chabarowsk am Amur zu gehen. Von dort erreicht er auf dem Strom Stretenski, den Anschlußpunkt der sibirischen Eisenbahn an die Flußschiffahrt, und langt am 4. September über Moskau und Petersburg in Berlin an. Daß der Verfasser nicht russisch spricht, ist ein Schade, der durch seine gute Beobachtungsgabe, zu der ein hübsches Erzähltalent hinzutritt, zum guten Theil wettgemacht wird.

Zabels Schilderungen der russischen Arbeit und der russischen Ansprüche auf dem Boden der Mandchurei sind heute zum Theil durch den seither stattgehabten Gang der Ereignisse überholt, aber sie charakterisiren das Wesen der russischen Politik in Ostasien vortrefflich. Gleich anderen Beobachtern bestätigt auch sein Urtheil die große psychologische Begabung der Russen für das Kolonisiren in Asien. Unterwegs nach Riutschwang ist Zabel einige Male mit russischen Offizieren und Mannschaften zusammen Gast bei den Eingeborenen gewesen. Er schildert den Besuch bei einem mandchurischen Dorfschulzen. Der Würdenträger hat einen zerrissenen und fettigen Rock an. „Nichtsdestoweniger biedern sich die russischen Offiziere höchst freundschaftlich mit ihm an, schütteln ihm die Hände, fassen ihn gelegentlich auch um, und der Mandchu versteht es, bei Allen seine Würde zu bewahren, was den Offizieren nicht immer gelingt.“ Später planen sie, den Schulzen mit Wodka betrunken zu machen, aber dieser, an seinen starken Samichu gewöhnt, ist am Ende trunkfester als die Russen. Auf der Rückkehr begiebt man sich in Etappen nach Hause; unterwegs wird Halt gemacht in dem Hause einer katholischen Christenfamilie. Die Russen biedern sich auch hier auf das Lebhafteste mit den Chinesen an. „Man umarmt sich, und es fehlte nicht viel, so hätte man sich geküßt. Da wundert es uns immer, wenn Rußland aus der Verhandlung mit den Chinesen mit größeren Erfolgen hervorgeht als wir. Während wir mit europäischer Sachlichkeit arbeiten, umarmt der Russe den Chinesen und drückt ihm in Form innigster Freundschaft die schönsten Zugeständnisse ab, während er aus der Tasche außerdem noch die Repressalien herausziehen läßt, die der Chinese von seiner Seite mehr fürchtet als von anderen Leuten, denn er weiß genau, daß der Russe in solchen Fällen keinen Spaß verträgt und auch zuschlägt, wenn er einmal den Stock erhoben hat.“ Das ist sehr richtig beobachtet. Zabel hätte hinzufügen können, daß die russisch-chinesische Intimität auch noch auf anderen und politisch ebenso wichtigen Gebieten existirt, nämlich in den engen Beziehungen zwischen einem der regierenden Mandchudynastie nahestehenden Kreise und gewissen Mittelpersonen der russischen Diplomatie, durch die Rußland viel früher als die übrigen europäischen Mächte Nachricht über die in China zu erwartenden Ereignisse erhielt und seine Maßnahmen darnach treffen konnte. Nicht nur der gemeine Mann steht sich bei Russen und Chinesen innerlich viel näher als es beim Chinesen gegenüber dem Westeuropäer der Fall ist, sondern auch gegenüber der Politik Rußlands, das Millionen von Untertanen mongolischer

Rasse und zum Theil auch buddhistischen Glaubens besitzt, haben die Chinesen ein anderes Empfinden, als gegenüber den Westmächten. Der Chinese macht einen merklichen Unterschied zwischen Russen und Abendländern. Der Europäer ist ihm der „fremde Teufel“ oder „rothborstige Barbar“; der Russe ist eben der Russe, etwas Besonderes für sich, relativ begreiflicher und darum, je nach dem Augenblick, vertrauter oder gefürchteter. In dieser Besonderheit des chinesisch-russischen Empfindens wird immer ein starkes Moment der Ueberlegenheit der russischen Politik in Ostasien gegenüber der europäischen stecken.

Interessant ist auch, was Zabel von den beiden Häfen Port Arthur und Dalnij erzählt. In Bezug auf Port Arthur gehen seine Mittheilungen, wie es scheint, auf russische Informationen zurück, wenn er in starken Ausdrücken die Vortrefflichkeit und Unehmehmbarkeit des Places hervorhebt nach anderen Nachrichten soll Port Arthur als Kriegshafen aber auch schwer zu beseitigende Mängel haben, vor allen Dingen einen zu geringen Umjaug des eigentlichen Hafensbassins. In Bezug auf Dalnij ist der Verfasser um eine Nuance kritischer. In Rußland glaubt man heute sogar überwiegend nicht mehr an die Zukunft Dalniji als Handelshafen, wiewohl der Finanzminister in dem jüngst veröffentlichten Bericht über seine Reise nach Ostasien die Farben aufs Hofigste malt. Vorkäufig hat der Platz an 40 Millionen Mark verschlungen, ohne bisher zu einer Bedeutung als Handelshafen gelangen zu können. Aber die Anlagen sind ja größtentheils noch im Bau. Ich habe vor einigen Monaten im Anschluß an russische Stimmen aus Ostasien darauf hingewiesen, daß der durch das vereinigte Vorgehen Englands, Amerikas und Japans erzwungene Rückzug Rußlands aus Mutschwang, resp. der Verzicht auf Mutschwangs Stellung als Freihafen, die Zukunft Dalniji sehr gefährdet hat. Zabel rechnet noch damit, daß die Russen in Mutschwang unumschränkte Herren bleiben. Seitdem das nicht mehr der Fall ist, nennt man die Stadt in Rußland öfters nicht mehr Dalnij (die entfernte), sondern Wischnij (die überflüssige). Keinesfalls kann das Experiment ihrer Gründung schon als gelungen bezeichnet werden.

Der Autor charakterisirt den Zweck seines Buches an mehreren Stellen außer dem rein literarischen auch als einen politischen. Er spricht das u. a. in dem Satze aus, mit dem er seine Ausführungen schließt: daß Deutschland in Zukunft sowohl politisch wie wirtschaftlich an Rußland noch manches erleben werde, „dessen Voraussicht uns heute schon unserm östlichen Nachbarn gegenüber in eine Stellung hineinzwingt, die da, wo unsere Interessen auf dem Erdenrunde kollidiren, nur das Gegentheil von *laissez faire, laissez aller* sein kann.“ Aus einer Reihe durch das Buch verstreuter Einzelbemerkungen geht hervor, daß Zabel der Meinung ist, Deutschland werde genöthigt sein, Rußland einmal in Ostasien politisch entgegenzutreten. Uns will scheinen, daß eine solche These nur mit der größten Vorsicht und womöglich überhaupt nicht aufzustellen sei. Rußland

ist neben Frankreich derjenige Staat, mit dessen vernünftig verstandenen und praktisch zu verwirklichenden Interessen wir zum mindesten nicht gefährlicher kollidiren, als mit denen irgend einer anderen Großmacht. Es wäre leichtsinnig, wenn wir auf den bloßen Kredit Rußlands hin noch mehr Geld in neue russische Anleihen stecken wollten, als wir schon gethan haben, aber das darf uns nicht daran hindern, alle diejenigen Chancen auszunutzen, die sich aus dem russischen Engagement in Ostasien für eine friedliche und freundschaftliche Verständigung zwischen Rußland und uns ergeben. Wenn unser Nachbar sich so wie er es gethan hat, in Ostasien festsetzt, so bedeutet das für seine Macht einerseits eine Stärkung, andererseits aber auch leichtere Verwundbarkeit und den Zwang zu größerer Rücksichtnahme auf die Interessen Anderer. Der Fall liegt in Ostasien ähnlich, wie im europäischen Orient. Bismarck hat in seinen „Gedanken und Erinnerungen“ gesagt, es wäre vom deutschen (wie vom österreichischen) Standpunkt aus ein direkter Fehler, der Festsetzung Rußlands am Bosporus oder selbst in Konstantinopel entgegenzutreten; es könne für Deutschland nur nützlich sein, wenn die Russen auf dem einen oder anderen Wege, physisch oder diplomatisch, in Konstantinopel säßen und es zu verteidigen hätten. Je weiter die russische Machtsphäre ausgreift, desto verwundbarer ist sie und desto leichter ist es für uns, mit Rußland in ein für beide Theile nützlich-politisches Einvernehmen zu kommen.

Abgesehen von der Differenz in diesen politischen Fragen, deren Behandlung uns etwas zu sehr präjudizierend erscheint, ist Zabels Buch eine hübsche und auch formell ansprechende Leistung, die namentlich von zukünftigen Reisenden auf der sibirischen Bahn mit Nutzen und Interesse gelesen werden wird.

Paul Rohrbach.

Literatur.

August Graf von Platens dramatischer Nachlaß. Herausgegeben von Erich Bezet. B. Behrs Verlag, Berlin W., 1902. XCVII und 193 S. 8°.

Nach der, wie wir meinten, abschließenden Platen-Ausgabe Christian Hedlichs (Berlin, Hempel 1880—1882, 3 Bde.) wird uns nun doch noch eine Nachlese aus den Handschriften der Münchener Hof- und Staatsbibliothek geboten. Leugnen wir auch nicht, daß manches mehr bestätigende, als eigentlich nothwendige und Lücken füllende Moment zur Geschichte des Werdens des unglücklichen Dichters sich aus sorgfamer Durchsicht dieser Papiere ergeben konnte, so schauen wir doch nicht ohne Besorgniß dem alexandrinischen Eifer zu, der

Mit gier'ger Hand nach Schätzen gräbt,
Und froh ist, wenn er Regenwürmer findet.

Die Gefahr ist schon lange vorhanden, daß uns über dem von allen Seiten zudrängenden Material der Maßstab für das Wesentliche und Bedeutende aus den Augen geräth. Man sagt wohl, Wissenschaft ist Wissenschaft, und Philologie ist Philologie, aber es ist doch nicht gleichgiltig, welche Objekte die Forschung ergreift, welche Wege sie einschlägt. So dürfen wir einen nicht unerheblichen Theil solcher biographischen Arbeiten, bei denen des Zufälligen und in jedem Leben Selbstverständlichen immer neue Massen ans Licht gefördert werden, als Kraft- und Zeitvergeudung betrachten. Auch die Literaturgeschichte darf sich nicht weiter auf das rein feuilletonistische Interesse abdrängen lassen, das, wie das Salon-Gespräch, an bekannte und berühmte Namen gern eine Anekdote, ein angebliches Diktum, oft boshaften Klatzsch heftet. Und vollends, was ein rüstig vorantreibender Geist selber als Knabenhaft unreife Anfänge verwarf, Entwürfe, bei denen er sich gestand, sich gleich so festgefahren zu haben, daß er eben nicht weiter fand, damit sollte man das Publikum verschonen. Das wissen die Menschen auch so, wir sind alle einmal blutige Anfänger gewesen.

Dem Herausgeber wären wir zu größerem und reinerem Danke verpflichtet geblieben, hätte er uns nur die 97 Seiten der Einführung gegeben, und es dem Leser überlassen, bei etwaiger Anwesenheit in München sich dieses oder jenes Papier vorlegen zu lassen. Statt dessen wird der ganze Wust in 193 Seiten noch vor uns ausgeschüttet. Was soll dabei herauskommen? Was wir längst wußten, daß die dramatischen Erstlinge des Kadetten, Bagen und jungen Offiziers von Schillers hochtrabender Diktion, von Racines ausgefeilten Antithesen mehr beeinflusst waren, als er bald selber noch ertragen mochte. Es ist ja ein literarhistorisches Ergebnis immerhin, aber es war leichter, ja fast a priori zu gewinnen. Wir sollen doch diese Schülerarbeiten nicht wie Sekundanaufsätze korrigiren? Für Platen lag der Werth in der Energie selber, mit der er sich daran gewagt, kein Anderer aber würde durch unsere Korrektur gefördert werden. Man lernt dabei, was man schon wußte oder wenigstens hätte wissen können.

Nun droht uns aber noch der ganze epische Nachlaß. Da werden wir ja den gesammten Umfang der Lektüre des jungen Platen übersehen können und in neues Erstaunen über die hastige Aneignung einer ungeheuren Weltliteratur gerathen.

Das erheblichste Stück unter den 81 Nummern, die jedoch zum großen Theil bloße Titel sind, ist eine wenigstens zu Ende gebrachte dreiaktige Tragödie „Die Tochter Radmus“ (S. 46—104). Interessant ist ja, was wir aus den überreichen Tagebüchern erfahren, wie es ihm mit der beabsichtigten Tragödie „Konradin“ erging. Er kam in Kollision mit dem Egmont und sah ein, ein Drama wär' es nie geworden. Und was sollte an der Platen sicherlich interessantesten Figur der Wertha noch bleiben, die dem Geliebten in Knabenkleidung bis zum Schafott folgt, wenn er ihr die Züge des Goethischen Märchens wieder hätte nehmen müssen?

Also weg damit! entschied er resolut und verständig. Es blieb bei einem Paar Szenen und zu einem Epos kam es auch nicht.

In den französischen Tragödien, dem Horatius Corneilles und Racines Verenice hatte Platen der Zug zum Erhabenen angezogen. Als ein schöner Beweis erstarkender Sprachbeherrschung hat es allerdings zu gelten, daß es dem Uebersetzer gelang, 274 französische Alexandriner in nur 282 fünf-füßigen Jamben — bald von Platen als greulicher Unvers erkannt — zu bewältigen. Aus den selbständigen Zudichtungen in der Verenice will der Herausgeber folgern, das Ganze sei mehr ein lyrisches Gelegenheitsgedicht geworden, ob eben „im höchsten Sinne“, wollen wir nicht untersuchen. Als dürrtig dialogisirte Elegie bezeichnet es der Verfasser selber.

Den Einfluß der Schicksalstragödie (bes. Müllners Schuld) beweise „Die Tochter Admus“. Dem 19jährigen Dichter ist kaum vorzuhalten, daß er sprachlich weit hinter seinem Vorbilde zurückblieb. Bald hatte Platen auch den ganzen, man darf wohl sagen Unfug dieser fatalistischen Richtung hinter sich, und nur noch parodirt erscheint sie in seiner späteren, reifen Dichtung.*)

Von sehr schwacher Erfindung, in der Form der Einwirkung des Tasso folgend, zeigen sich die Reste eines Trauerspiels: „Der Hochzeitsgast“, das nur bis zu den ersten Szenen des zweiten Actes gedieh. Auch das Studium der Spanier, voraus Calberons, hatte keine befruchtende Wirkung. Das eigentlich Dramatische dieses Unerlöschlichen lag nicht in der Anlage Platens, der im Grunde für die beliebte Puppenspielerlei mit lebendigen Masken viel zu vornehm war.

Mehr antikisirende Pläne beschäftigten den Dichter erst nach seiner — Flucht nach Italien. Der Tristan-Stoff und eine Iphigenie in Aulis reizten ihn wohl noch, aber es dauerte noch lange, ehe er sich ganz den antiken Metren zuwandte.**) Erst beinahe die gesammte Weltliteratur als Schule mußte er durchmachen. Immer noch sucht er nach der Form der wahren Tragödie, an Stoff und Gehalt habe er Ueberfluß, sagte er zwar, aber das war, wie Pezet ganz richtig bemerkt, eine Selbsttäuschung; Stoff und Gehalt seien thatsächlich bei ihm nie sehr erheblich gewesen und hätten „fast immer nur in der persönlichen Aneignung literarischer Vorlagen“ bestanden (s. S. LXXXII). Theoretisch wird Platen Recht haben, die wahre Tragödie, wie sie ihm vorschwebte und die er noch zeigen müsse, dürfe nichts Anderes sein, als „ruhige und gleichmäßige Entwicklung einer einzigen Handlung“. Thatsächlich geleistet hat das Platen nie.

*) In der prachtvollen Parabase der „verhängnißvollen Gabel“ (3. Akt): „In Arkadien war ein Kuhhirt, welcher hieß Anaximander.“

**) Und heute bezweifeln wir, ob das zum Segen unsrer Dichtung in dem Verhältniß gebient habe, wie es etwa der alternde Goethe sich gedacht hatte. Wäre Napoleon nicht gewesen, so wäre unsere Poesie wohl in das klassisch-französische Fahrwasser geraten, so lag uns denn doch das Nationale näher, dank der Romantik.

Viel höher anzurechnen, als es leider noch geschieht, ist Platen das Verdienst, daß er zum Trimeter griff und dem lotterigen Fünffüßer den Laufpaß gab, denn nun war doch eine etwas höhere formale Bildung als die des Sekundaners gefordert, und die Bühne wäre, wenn sie ihrer künstlerischen Bestimmung eingedächtiger wäre und den Schauspieler zum Vortrag wirklicher Verse zu erziehen vermöchte — was einer Weimariſchen Sage zufolge Goethe geleiſtet hätte —, über den gemeinen Naturalismus hinausgehoben, man vernähme wieder die eingeborene Muſik der Sprache.

Die traurige Thatſache, daß ein Poet von der Begabung und der Energie Platens im Jahre 1830 ausſprach, „das Theater habe ich ganz aufgegeben“, ſpricht Bände von Anklagen gegen den Betrieb dieſer ſogenannten Kunſtanſtalt.

Gut iſt die Bemerkung (S. XCII): es werde nicht leicht von einem Dichter eine Oper geſchrieben werden.

Im Ganzen, das wiederhole ich, war es kein Vergnügen, dem vergeblichen Herumgreifen und Fallenlaſſen ſo mannigſacher Stoffe zuzuschauen.

Weimar, Weihnachten 1902.

Franz Sandvoß.
(Xanthippus.)

Dr. Ernst Traumann, „Wald und Höhle“, eine Fausti-Studie. Heidelberg 1902. (II u. 49 S.)

Das allgemeine Ergebniß dieſer Studie ſaßt das Vorwort dahin zuſammen: „daß der Monolog (ſc. Wald und Höhle) im Anſchluß an die Harzreiſe und Brockenbeſteigung vom Jahre 1777 entworfen wurde, und daß das folgende Zwiegeſpräch als Ganzes ein Ausfluß der Stimmung iſt, welche den Dichter nach ſeiner Rückkehr aus Italien überkam“. — Die nahezu einſtimmige Anſicht der Faustiſorſcher iſt jounſt, daß in Italien außer der „Hexenküche“ (nach Goethes Zeugniß bei Eckermann, 10. April 1829) auch der Monolog „Wald und Höhle“ entſtanden, und daß der letztere die „neue Szene“ ſei, die in dem Brief an Herder vom 1. März 1788 (ſiehe Italieniſche Reiſe) erwähnt wird als ſoeben „ausgeführt“.

Traumann tritt den Beweis an, daß die „neue Szene“ vielmehr eben die „Hexenküche“ ſei. Er findet ihr Abbild in der Schilderung von Goethes römiſcher Hauswirthſchaft, in dem Brief an Friß v. Stein vom 16. Februar 1788: „Unſere Alte koſt, unſer Alter ſchleicht herum, die hinkende Magd . . ., ein Bedienter, der ein Ex-Jeſuit iſt . . ., und das Kößchen bringt viele Verckenköpfe . . .“ Das würde ſehr gut übereinſtimmen mit Goethes Gewohnheit, die innerlich ſeine Phantasi beſchäftigenden Bilder in die äußere Umgebung hineinzuſchauen, z. B. 1768 in Dresden die Oſtaſcheſchen Bilder in die Werkſtätte ſeines Schuſters oder 1770 den Vicar of Wakefield in das Seſenheimer Pfarrhaus; ſo denn hier die Hexenküche in ſeine eigene Hauswirthſchaft. Der Verfaſſer hätte nur

sollen aus demselben Briefe den scherzhaften Abendsegen („Der Segen wird gesprochen! Die Riesin liegt in den Wocher; die Wölfe sind ausgefrohen“ u. s. w.) ebenfalls anführen, dessen krause Gedankensprünge an das Herzen-Einmaleins erinnern. Man wird jedenfalls zugeben müssen, daß dem Verfasser dieser Beweis geglückt ist.

Wo, wann und wie ist aber „Wald und Höhle“ entstanden? — Die Szene zerfällt in Monolog und Dialog. Am Monolog ist wieder zu unterscheiden der Kern oder erste Theil („Erhabner Geist“ bis „strenge Lust“ B. 2861—2883), und der zweite Theil, der den Uebergang zum Dialog macht. Jener Kern weist zunächst mit seiner Naturschilderung auf nordische, nicht südliche Natur („Riesenfichte, Höhle, Felsenwände, feuchter Busch“) und sodann beweist seine Lebendigkeit, daß er im Angesicht dieser Natur, nicht in der Ferne aus Erinnerung gedichtet ist: also in Thüringen. Wie tief die Natur des thüringischen Gebirges auf Goethe gewirkt, wie hier das Gefühl der Einheit mit der Natur (übrigens im Werther schon angedeutet) allmählich heranzwächst, zeigt der Verfasser aus einer Reihe von Briefstellen. Den eigentlichen Ort für die Entstehung des Monologs findet er aber in der Harzreise vom Dezember 1777. Die Briefe von da an Frau von Stein zeigen den Dichter in einer Ergriffenheit, die durch die Begebenheit an sich nicht gerechtfertigt erscheint. Die Reise war für ihn eine Art Gottesurtheil: er suchte Losprechung von der Schuld der Vergangenheit und die Weihe für den Beginn eines neuen Lebens. Beides bestätigte sich ihm durch die glückliche Besteigung des Brocken, der ihm darum „Altar des lieblichsten Dankes“ wird. Er kommt zurück nach Weimar im Frieden mit sich selbst und feiert ein Jahr später den Jahrestag des Erlebten. Das dichterische Denkmal dieser inneren Epoche ist aber nicht die „Harzreise im Winter“, die die Reise nur exoterisch als glückliches Abenteuer behandelt, sondern unser Monolog. Er muß sogleich nach der Rückkehr für den „Faust“ entworfen sein. Daß auch die ersten Ansätze zum Dialog (B. 2895 ff.) im weiteren Anschluß an die Reise schon damals „skizzirt“ sein müssen, vermuthet der Verfasser aus einigen Gedanken- und Wortanklängen in Briefen jener Zeit. Beide Entwürfe wurden dann dem Faustmanuskript einverleibt und harzten ihrer künftigen Einarbeitung in die Fausthandlung entgegen.

Wie ging der Dichter bei dieser Einarbeitung zu Werk? — Von der Gretchentragödie aus konnte der Monolog nicht erfunden werden, denn er widerspricht ihr stracks: in jener ist Faust „der tolle Sinnenmensich“, im Monolog der befriedigte Forscher, weit über allen Sinnenfreuden. Der Monolog mußte darum eigentlich vor der Gretchentragödie stehen, denn er liegt in der Linie, die von der Erdgeist-Erscheinung zu der Szene „Trüber Tag, Feld“ führt. Da der Dichter aber die Ausführung dieser Linie aufgegeben, auf den Monolog aber als ein wichtiges Denkmal seiner eigenen faustischen Entwicklung nicht verzichten wollte, so blieb nichts übrig, als ihn der Gretchentragödie einzuordnen. Dies erforderte eine „Operation“,

von deren Gelingen jener römische Brief an Herder berichtet. Welche Schwierigkeit sie machte, zeigt noch die verschiedene Stelle, welche der Monolog im Fragment von 1790 und in der Ausgabe von 1808 gefunden hat (dort nach, hier vor der Verführung). Einarbeiten in die Gretchen-
tragödie ließ sich der Monolog nur unter dem Gesichtspunkt, daß hier Faust aus dem Sinnentaumel in die stillen Forscherfreuden „rückfällig“ geworden sei. Die Rückfälligkeit ließ sich aber nur anschaulich machen, wenn vorher die Verwandlung des Forschers in den Sinnenmenschen gezeigt worden war. Darum ist die Hexenküche (und die damit zusammenhängende Walpurgisnacht) erst von dem vorhandenen Monolog aus gefunden worden, und dieser hat somit den neuen „Plan“ des Herderbriefes bestimmt. — Der rückfällig gewordene Faust mußte aber dann auch wieder zu Gretchen zurückgeführt werden. Für diesen Zweck wurde zum Monolog der Dialog hinzugebichtet, der eine Art abermaliger Verführung Fausts enthält. Wie der Dichter für ihn zunächst eine ganze Szene aus dem Urfaust (Faust und Mephisto vor Gretchens Hause), ferner „älteste, niemals ausgeführte Konzeptionen“, Motive aus den Szenen Spinnrad und Zwingler, namentlich aber die Szene „Trüber Tag, Feld“ benutzt hat, wird vom Verfasser überzeugend nachgewiesen. Erst als auch der Dialog fertig war, hat „der allzu ängstlich motivirende Dichter“ den zweiten Theil des Monologs („O daß dem Menschen“) zur Ueberleitung auf das Auftreten Mephistos hinzugebichtet, wobei die Szene „Trüber Tag, Feld“ als Vorlage diente. Dieser Uebergang ist nicht nur späteste Arbeit, sondern auch überflüssig und innerlich geradezu unmöglich, weil er auf keine Weise aus der völlig reinen Stimmung des vorausgehenden Monologs folgt. (Sollte dem Dichter dabei nicht die Szene „Studirzimmer“, die einen ähnlichen Umschlag der Stimmung aufweist, als Analogie vorgeschwebt haben? Anm. d. Ref.)

Ausgeführt hat Goethe die ganze Szene „Wald und Höhle“ in ihrer jetzigen Gestalt gleich nach der Rückkehr aus Italien. Arbeit am Faust wird in dieser Zeit bezeugt durch vier Briefstellen aus den Jahren 1788 und 1789. Außerdem lieferte gerade diese Zeit mit ihrer zerrissenen Stimmung (Bruch mit Frau von Stein, Fremdheit in der alten Umgebung, Sehnsucht nach Rom, neue Leidenschaft) das „düstere Kolorit“, das über die ganze Szene ausgegossen ist. Dieser Zeit gehört dann auch die Versifikation des Monologs an, dessen Blankverse die Sphigie zur Voraussetzung haben.

Hierzu eine Bemerkung. Ist der Monolog schon vor Italien entworfen, so kann er auch nur das enthalten haben, was vor Italien im Dichter fertig wurde. Das ist aber in den beiden ersten Inhaltsstufen des Monologs erschöpft: Gefühl der Natureinheit und die Wunder der eigenen Brust. Die Vertiefung in die „Wortwelt“ gehört dagegen der italienischen Reise an, und mit Recht sieht Traumann in den „silbernen Gestalten“ die antiken Bildwerke Italiens blinken, mit Unrecht jedoch will er daneben die

Gestalten des eigenen Goetheschen „Vorlebens“ in sie hineinleiten. Ist jener Monolog erst nach Italien um die letzte Inhaltsstufe bereichert worden, so kann die letzte Arbeit an ihm nicht bloß die redaktionelle der Vergebung gewesen sein, sondern sie mußte Neudichtung auf Grund der alten Vorlage gewesen sein, deren wahrscheinliche Gestalt sich nach der von „Trüber Tag, Feld“ allenfalls vorstellen ließe. — Auch das Gedicht „Harzreise im Winter“ bewertete der Verfasser zu niedrig. Nicht nur der „Altar lieblichsten Dankes“ an seinem Schluß verräth das tiefere innere Erlebnis, sondern gleich der Eingang stellt uns auf eine höhere Warte als die des „Abenteuers“: der Dichter strebt aus der leidenschaftlichen Jugendperiode hinaus in eine gehaltene, leidenschaftslose Betrachtung des Menschenlebens, „dem Geier gleich“ oder „wie aus dem Vogelflug“, und sogleich theilen sich ihm auf diesen Eingang die Menschenchicksale nach zwei beherrschenden allgemeinen Gewalten: Glück und Unglück. Klingt in der „Harzreise“ und in den Briefen von Thüringens Bergen das Verhältniß des Dichters zur Natur vor, so in dem Briefe vom 25. und 26. September 1779 aus dem Elsaß die Friedensstimmung des Gemüths, die Ausöhnung mit sich und dem eigenen Vorleben (vergl. *W. A. IV, Bd. 4 S. 67 Z. 15 ff.: S. 68 Z. 10 ff.*). Erst damals wurde der Dichter seiner Losprechung objektiv gewiß, die er auf dem Brocken nur symbolisch erlebte. Es ist darum kein zwingender Grund, den ersten Entwurf des Monologs gerade an die Brockenbesteigung von 1777 zu knüpfen; die im Monolog niedergelegte Stimmung setzen wir vielmehr während der ganzen voritalienischen Weimarer Periode wachsen. — Ja, man kann zweifelhaft werden, ob überhaupt das Dasein eines schriftlichen Entwurfs vor der endgültigen Redaktion angenommen werden muß. Der Dichter kann den Stoff, wie andere Stoffe, still im Herzen getragen haben, bis er ihm als Ganzes in fertiger Form über die Lippen floß. Zum Ganzen schloß er sich ihm aber erst in Italien durch die Einfühlung in die „Vorwelt“ (vorangedeutet schon in dem Brief an Lavater vom 26. April 1774. *W. A. IV, Bd. 2, 156*) ab, und nach der Rückkehr von dort wäre die Niederschrift nicht einmal als Umdichtung, sondern als eigentliche Neudichtung, als erste Formgebung erfolgt. Wir würden dann auch den Monolog als eine „älteste, vorher nie ausgeführte Konzeption“ der Faustdichtung anzusehen haben. — Die Erfindung der „Hexenküche“, die der Verfasser von dem Vorhandensein des Monologentwurfs abhängig macht, bleibe auch durch sich selbst verständlich. Der Verfasser selbst erklärt sie nebenher als die symbolische Darstellung von Goethes eigener Verwandlung aus dem sublimen Ideenjäger zum frohen Sinnesmenschen, der er in Italien wurde. Aber wie er selbst dadurch von dem früher erworbenen Ideenreichtum nichts einbüßte, so mußte auch der verwandelte Faust im tiefsten Innern sich selbst gleich bleiben, und dies im Gegengewicht gegen die „Hexenküche“ zu zeigen, ist die Aufgabe von „Wald und Höhle“. Die Unterbringung dieser Szene in der Gretchentragödie dürfen wir darum nicht als einen Nothbehelf, sondern müssen sie umgekehrt als

eine Nothwendigkeit betrachten, die dem Dichter aus seinem Faustcharakter, aus sich selbst, aus dem überlieferten Sagenstoff, der doch auch den Forscher nicht im Genüßling untergehen läßt, erwuchs.

Trotz dieser Bemerkungen wird man dem Verfasser zugeben müssen, daß er in der Hauptsache seine Ansicht über die Zeit und die Art der Entstehung der Szene „Wald und Höhle“ „zu einem hohen Grad von Wahrscheinlichkeit“ (i. Vorwort) gebracht hat.

Was die kleine Schrift auszeichnet, ist nicht nur der geschlossene künstlerische Aufbau der Untersuchung, sondern auch die allseitige Vertiefung einer trockenen literargeschichtlichen Frage ins Psychologische, die Aufdeckung der Wurzeln der Dichtung in der geheimsten Seelengeschichte des Dichters. Sie wird dadurch zugleich ein Stück Biographie und läßt wünschen, daß die weiteren Untersuchungen, die der Herr Verfasser in der Vorrede in Aussicht stellt, uns recht bald bescheert werden mögen.*) Mch.

Karl Muthesius, Goethe ein Kinderfreund. Berlin (Mittler u. Sohn) 1903. VII u. 230 S.

„In jedem echten Genius hält sich die Kindesnatur lebendig, und es giebt kaum einen großen Mann, dem die Kinder nicht ans Herz gewachsen wären. . . . Auf einem Zickzackgange durch Goethes Leben alle die lieblichen Kinderzonen, in denen er bald als fröhlicher Genosse, bald als getreuer Eckart auftritt, und die frischen Kindergestalten, die längere oder längere Zeit seine Theilnahme genossen haben, zusammenzustellen, ist der Zweck der folgenden Blätter.“ So das Vorwort. Der pädagogische Gesichtspunkt ist ebenso abgelehnt wie der literargeschichtliche, der die „Spuren“ beleuchten könnte, „die von den Kindern aus Goethes Leben zu denen in seinen Dichtungen führen.“ Der viel einfachere Zweck der Schrift ist: „sie will eine der sympathischsten Eigenschaften des herrlichen Menschen Goethe veranschaulichen.“ Zwar läßt sich das Pädagogische nicht ganz anscheitlen, weil es einen zu wichtigen Einschlag in Goethes Verkehr mit Kindern bildet. Schon nach der ersten Kinderzzone, im Hause des Kupferstechers Stock in Leipzig, heißt es darum auf S. 4: „Eine gewisse pädagogische Tendenz seines Wesens tritt schon deutlich hervor, die Hochachtung vor der Reinheit der Kinderseele, und es klingt bereits etwas durch von dem pädagogischen Bekenntniß, das er im Greisenalter in den Wanderjahren abgelegt hat, daß nämlich die Erziehung zur Ehrfurcht das wichtigste Stück aller Erziehungskunst sei.“ Goethes pädagogische Tendenz ist nichts vereinzelt, sie ist ein nothwendiger Ausfluß seines menschlichen Wesens, seiner Natur; darum ist sie, gewollt oder ungewollt, immer vorhanden und

*) Ein lustiger Druckfehler verdient doch angemerkt zu werden. Aus „Zudelköcherei“ hat der Setzer nach seinem Geschmacke gemacht:

„Und schafft die Kudelköcherei

„Mir dreißig Jahre wohl vom Leibe?“

Der Druckfehlerteufel ist überhaupt öfters „hin- und widergesprungen“.

immer wirksam. Man kann sagen: sie ist im engeren Sinne seine Art sich zu äußern, nämlich angewandt auf den Verkehr mit Kindern. Umgekehrt kann man aber auch sagen: Goethes Art sich zu geben ist nirgends von der „pädagogischen Tendenz“ frei. Denn sie ist immer geleitet von dem unwillkürlichen Streben, den Anderen zu sich emporzuziehen, und das heißt bei ihm erziehen. Die Kunst besteht darin, den Anderen am eigenen Denken und Fühlen und womöglich Arbeiten theilnehmen zu lassen, ihn die Einwirkung seiner Natur empfangen zu lassen. Diese Einwirkung geht unwillkürlich vor sich; nur die Wege und die Stufen, wie er den Anderen in ihren Bereich bringt, sind Gegenstand des Ueberlegens. Die Art, wie er den kleinen Fritz v. Stein erzog, ist im Wesen der Sache nicht verschieden von der Art, wie er seinen Herzog zu den „Pflichten seines Standes“ vorbereitete, denn auch dies war eine Erziehung. Er weiß, was schon Sokrates wußte, daß man nur von dem erzogen werden kann, „den man liebt“ (S. 82). Wie er darum seinen Zögling zu sich heranzieht, so macht er auch sich zum Genossen seines Zöglings. Heiterkeit muß die Grundstimmung der erziehenden Gemeinschaft sein; die kindlichen Fehler sind die Vorboten künftiger Tugenden und müssen darum läßlich behandelt werden, sie bessern sich durch das Leben von selbst. Bei Einem ist ihm diese milde, von jedem schroffen Mittel absehende Methode dennoch mißglückt: bei jenem bereits verwilderten Peter Imbaumgarten aus Weiringen, den eine Ziege aufgezogen hatte, und dem mit neun Jahren das Tabakrauchen schon eine unentbehrliche Leidenschaft geworden war. Ihm gegenüber ist Goethes unentwegt zärtliche, nachgiebige Sorgfalt zwar immer noch „rührend“ (S. 43), aber sie ist auch ebenso thöricht, denn er faßte da einen groben Klop an wie ein zartes Weilchen. Die Unfruchtbarkeit einer Pädagogik, die unter allen Umständen von heroischen Mitteln absieht, bewies sich hier deutlich. Hat er hier seine Naturpädagogik am verkehrten Orte angewandt, so hat er sie später an seinem eigenen Sohne nicht konsequent genug angewandt. Zwar blieb er auch hier in der Theorie seinem Grundsatz treu: die Natur zu behorchen, wohin sie mit dem künftigen Menschen hinauswolle, und dann das vorhandene Talent gründlich auszubilden, ohne sich um sogenannte Vollständigkeit, überhaupt um ein allgemeines Erziehungsideal zu kümmern (S. 192 vgl. S. 77 f.). Aber wenn der Sohn weder den Beruf noch später die Gattin nach eigener Neigung wählen durfte, vielmehr nach dem Wunsche des Vaters wählen mußte, so ist das ein Zeichen, daß sich in der Wirklichkeit das Wort Lenardos erfüllte: „der Vater behält immer eine Art von despotischem Verhältnis zum Sohne“, und daß die Größe des Vaters sich doch wohl zu stark als „richtunggebend und die Individualität des Sohnes umbiegend“ geltend gemacht (S. 203) und so eine frohe, harmonische Entwicklung verhindert hat. Das beweist nur die alte Wahrheit, daß nichts so schwer ist, als die eigenen Kinder zu erziehen, fast so schwer wie — sich selbst zu erziehen.

Auf S. 25 lesen wir ein schönes und wahres Wort: „Goethes Hinnneigung

zur Kinderwelt hängt auf das Engste zusammen mit seiner Liebe zur Natur, die ihm die große, allliebende Mutter war, die Quelle aller Vollkommenheit und alles Lebens. In den Kindern sah er ein Stück der reinen, ungekünstelten und unverdorbenen Natur.“ Die Kinder können sich noch nicht vorstellen. Daher sind sie ihm in Italien der Schlüssel zum Erkennen der Volkseigenart (110), in der Gesellschaft erkennt er an ihnen die Gesinnung ihrer Eltern gegen ihn (111). Wo er mit Kindern zusammentrifft, stellt er sich sofort mit ihnen auf den Fuß des natürlichen Verhältnisses, eierlei ob es sich um Bänkeljäger, Dorfknaben oder prinzliche Herrschaften handelt: das soziale Verhältnis schaltet sich ihm Kindern gegenüber immer aus. So fährt er bei einem seiner ersten Besuche am Gothaer Hofe den beiden blondlockigen, zehn- bis zwölfjährigen Prinzen ohne Weiteres mit seinen Händen in die Haare: „Nun, ihr Semmelköpfe, was macht ihr?“ — Es ist zu glauben, daß „die Buben“ ihn mit großen Augen ansahen und es ihm „nie vergessen haben“ (S. 154). Gerade diese Charakterseite Goethes darzustellen, wie der große Mann ein Kind mit Kindern ist, ohne doch jemals die eigene Würde wegzuverwerfen, ist die eigentliche Aufgabe des Buches, und sie ist mit einer Vollständigkeit und Belesenheit, mit einer liebevollen Versenkung in den Stoff und einer Urtheilssicherheit geleistet, die das höchste Lob verdienen. Der Verfasser nennt sein Buch bescheiden nur eine „Zusammenstellung“; in Wirklichkeit ist es viel mehr, es ist eine selbständige Neugestaltung des Bildes des großen Mannes unter dem aufgestellten begrenzten Gesichtspunkte, und es ist zu wünschen und wohl auch vorauszusehen, daß es sich bald einen großen Leserkreis gewinnen wird, denn es ist ein entzückendes Buch auch dem Stile nach. Der Verfasser läßt überall die Quellen, namentlich Goethe, selbst reden; „was er, soweit verbindender Text unerläßlich war, sagen mußte, das hat er so schlicht wie möglich gesagt.“ (Vorwort.) Was er sagt, ist aber viel mehr, als was man gewöhnlich unter verbindendem Text versteht. Seine Worte fügen sich organisch in den Zusammenhang ein und verarbeiten den aphoristischen Stoff thatsächlich zu einem einheitlichen Ganzen. Denn sie ziehen überall die Linien, die von den vereinzelt Vorkommnissen und Aussprüchen zu dem Mittelpunkt von Goethes Natur- und Weltanschauung führen, und zeigen sie so in der Verbindung mit ihrem Einheitspunkt, daß man sieht: Goethe hat nicht nur so gesprochen und gehandelt, sondern er mußte so sprechen und handeln, weil er Goethe war. Das Buch wird darum wesentlich dazu beitragen, daß Goethes wahres Wesen endlich auch im gebildeten Bürgerhause richtig verstanden werde. Es wird das umso mehr können, da seine Sprache, wie das Vorwort ankündigt, durchaus schlicht ist, ohne lehrhafte Absicht und ohne gelehrten Anstrich. Durch die gewissenhafte Angabe der Quellen, die hervorgehoben zu werden verdient, setzt es dennoch den Leser in den Stand, das Gebotene zu kontrolliren, und giebt ihm zugleich eine Anleitung, die Goethe-Quellen zu kennen und zu benutzen. Wir wünschen dem Büchlein ein freundliches Schicksal und zahlreiche Auflagen. Weß.

Roman Woerner, Fausts Ende. Antrittsrede gehalten den 18. November 1901 an der Universität Freiburg i. Br. — Freiburg 1902. (C. Troemer). 28 S.

Es handelt sich um die vielumstrittenen Szenen des 5. Akts II. Theils: Fausts nächtliches Ringen mit der Sorge, seine Erblindung und sein Ende. Die Hütte von Philemon und Baucis mit der Kapelle und den Linden sind in Flammen aufgegangen. Faust steht auf dem Balkon und flucht der That, die doch seine Schuld ist. Wie er hinüberblickt, treibt der Wind ihm den Rauch zu, und aus Rauch und Dunst formen sich die gespenstischen Gestalten der vier grauen Schwestern, der Quälgeister der Menschen: Mangel, Noth, Schuld, Sorge. Die beiden ersten schließt der Reichthum schon begrifflich von sich aus, aber auch vor den Folgen seiner Schuld, die den Armen schonungslos treffen, weiß der Reiche sich zu schützen. Nur die Sorge ist mit Besitz und Herrschaft nahe vertraut, darum kann die Sorge zu Faust hinein. Er kannte sie nicht, so lange er nur durch die Welt rannte, sich nirgends band; seitdem er Herrschaft und Besitz erworben, ist er ihr zugänglich geworden. Und wie sie nun in dreimaligem Ansehen ihre Thätigkeit und Gewalt schildert, beschreibt sie nur das, was in Faust schon vorgeht. Mit anderen Worten: das äußere persönliche Auftreten der Sorge ist nur Symbol für die innerlich in Faust schon wirksame Sorge; und das persönliche Symbol ist gewählt, um den Kampf mit ihr dramatisch lebendig darstellen zu können.

Faust erkennt die Macht der Sorge nicht an. Nachdem sie dieselbe äußerlich an ihm geübt und ihn geblendet hat, stellt er der äußeren Finsterniß das innere Licht seines nicht unterbrochenen hohen Strebens entgegen, das ihn bis hierher rettete und ihn weiter retten wird. Er jagt die Mächte auf u. s. w. Faust hat innerlich siegreich mit der Sorge gerungen, er hat sie abgeschüttelt.

Was aber bedeutet in diesem Zusammenhang die äußere Blendung? Die Antwort, die W. giebt, will mir nicht ganz befriedigend erscheinen. Er ist geneigt, sie für die natürliche Folge des hohen Alters — Faust ist ja hundertjährig — zu halten; diese hätte der Dichter dann benutzt, um den sinnfälligen Kampf zwischen Faust und der Sorge auch sinnfällig enden zu lassen und der in der Volksjage überlieferte giftige Athem der Gespenster gab dafür die Handhabe. Die Blendung aber (nicht z. B. Verlust des Gehörs oder Lähmung) hätte der Dichter gewählt, um das schon erwähnte „innere Licht“ dazu in Gegensatz bringen zu können. — Das Letztere will mir nicht angängig erscheinen. Hiernach würde sich der Dichter sagen: Ich will die Sorge ein sinnfälliges Zeichen ihrer Macht an Faust üben lassen; ich wähle dafür die äußere Blendung, weil ich dadurch für später das Bild vom inneren Licht gewinne. Das hieße doch den objektiven Zusammenhang durch eine vereinzelt subjektive Absicht des Dichters unterbrechen. Das Bild vom inneren Lichte ist meines Erachtens vielmehr erst durch die vorausgehende Blendung hervor-

gerufen, nicht umgekehrt. Die Blendung erhält aber ihre Deutung durch das begleitende Wort der Sorge: „Die Menschen sind im ganzen Leben blind, nun, Faust, werde Du's am Ende“. Das heißt: „Die anderen Menschen mache ich (die Sorge) ihr ganzes Leben hindurch innerlich blind, indem ich mich an ihr leidenschaftliches Begehren heste und ihnen den Blick für die wahren Lebenswerthe trübe; da Du aber diese meine Macht abschüttelst, so will ich Dich wenigstens äußerlich blind machen.“ Die Macht dazu hat sie als ein vom Dichter einmal angenommenes übernatürliches persönliches Wesen, zumal da Faust, der der Geister überdrüssig ist und wenigstens keine neuen Verbindungen mehr eingehen will (V, 345—360), auf das Aussprechen einer Zauberformel, die diese Macht der Sorge brechen würde, verzichtet (V, 365).

Sichtlich der Vision künftigen Glücks, die Faust zuletzt hat — „mit freiem Volk auf freiem Grund zu stehen“ — macht W. die feine Beobachtung, daß der sittliche Charakter der „Fürsorge“ für Andere an Fausts Kolonisationsarbeit hier zum ersten Male hervortrete. Als er sie begann (IV, 160 ff.), war er noch der Titan und hatte er keine weitere Absicht, als seine Kraft zu bethätigen und darin sich selbst zu genießen. Die Ueberwindung des Egoismus gelingt ihm erst jetzt, und somit macht Faust bis zum letzten Athemzug eine steigende Entwicklung durch: sittlicher Mensch wird er erst im letzten Athemzuge.

Warum W. aber so rüchweg leugnet, daß Fausts Umsinken und Sterben mit der erfüllten Wette zusammenhänge, ist nicht wohl zu verstehen. Freilich ist Faust hundertjährig, und Mephisto sagt: „Die Zeit wird Herr“. Aber es ist hier wie mit der Blendung: ein natürlich zu erwartendes Ereigniß wird mit der dramatischen Handlung verknüpft und aus ihr hergeleitet. Daß Goethe an den Wortlaut der Wette anknüpft, beweist doch jedes Wort dieser Sterbeszene, und die Unterscheidung: nach dem Wortlaut verliert, nach dem Sinne gewinnt Faust die Wette — hebt doch alle Schwierigkeiten. Der Verfasser übersieht, daß Mephisto den Sinn der Wette überhaupt zu fassen unfähig war (I, 1322) und daher von seinem Standpunkt gewonnen zu haben glauben konnte. Mep.

Der Gedanke und andere Novellen von Leonid Andrejew. Aus dem Russischen übersetzt von Eljawetinskaja und Jorik Georg. Verlag von Albert Langen, München 1903.

Man hat in der Kritik mit einer hier und da üblichen Uebereschwänglichkeit Leonid Andrejew neben, gelegentlich sogar über Maxim Gorki gestellt. Dem Urtheil vermag ich nicht beizustimmen, wobei ich allerdings einschränkend bekennen muß, daß ich nur den einen, vorliegenden Band von den Arbeiten des russischen Novellisten kenne. Gorki ist urwüchsiges Naturprodukt. Wie lange auch er sich diese Eigenschaft bewahren wird, lasse ich allerdings dahingestellt. Bekanntlich sind es gerade die Naturkinder, die am schnellsten

und bis auf die letzte Spur die Natur verlieren, wenn sie erst einmal von der Kultur in Ketten gelegt sind. Im Gegensatz zu Gorki tritt Andrejew mit nervöser Sensibilität als Dekadenzerscheinung auf. Ich wundere mich, daß den Kritikern das Verhältniß entgangen ist, in dem Andrejew zu Maupassant steht. Man lese doch nur einmal die Novelle „Der Gedanke“, die bedeutendste und wirklich Bedeutende im vorliegenden Bande. Das Stoffgebiet: die Grenzscheide zwischen Wahnsinn und „Ueberfynn“ — ganz und gar Maupassant. Aber auch die Art der Behandlung, der „innere Stil“ weist ganz deutlich auf den Franzosen. Ohne Zweifel hat Andrejew den französischen Dichter als mitfühlend Verständiger gelesen. Ich will aber nicht sagen, daß er ihn nachahmte. Es wird von Naturanlage eine gewisse Verwandtschaft bestehen. Ich möchte mich möglichst präzise so ausdrücken: Andrejew ist seiner Natur nach von vornherein vorzüglich geeignet gewesen, dem Eindruck Maupassants jugendlich zu unterliegen. Diese Feststellung soll nichts weniger als eine Verurtheilung sein. Mancher unserer deutschen Novellisten könnte sich viel darauf zugute thun, wenn er von Natur dazu veranlagt wäre, sich nach Maupassant zu „bilden“. Uebrigens klingt aus Andrejews Dichtungen erklärlicherweise doch die russische Spezialnote durch — leise, ganz leise und fein, diese russische Note, die bei Gorki stark und voll ertönt.

Max Lorenz.

Politische Korrespondenz.

Eine Wahlparole.

Die Reichstagswahlen von 1887 leben in unserer parlamentarischen Geschichte als die „Kartellwahlen“; für die bevorstehenden von 1903 möchte ich den Namen Neutralitätswahlen vorschlagen. Andere möchten vielleicht auf den Namen Konfusionswahlen verfallen; die Zukunft mag entscheiden, welcher Name die Oberhand behalten wird. In der Sache ist jedenfalls das historisch Bedeutsame an diesen Wahlen die Neutralität, die Gleichgiltigkeit, die Reserve, mit der die wichtigsten Potenzen, vor Allem die Regierung selbst ihnen gegenübersteht. „Die Regierung giebt keine Parole aus“, rufen die Blätter der Rechten. Ganz recht, aber wie könnte sie auch? Sie will und muß eine Majorität für die Handelsverträge gewinnen. Die Parteien, die für die Handelsverträge eintreten, sind aber zum Theil solche, die der Regierung sonst die schärfste Opposition machen, und die Parteien, auf die die Regierung sich sonst zu stützen pflegt, widersprechen zum großen Theil der Handelspolitik. Wollte die Regierung die Parole ausgeben „unter allen Umständen Handelsvertragsfreunde“, so würde sie dadurch mittelbar für die Sozialdemokraten eintreten; wollte sie die Parole ausgeben „unter allen Umständen gegen die Sozialdemokraten“, so würde sie damit gegen ihre eigene Handelsvertragspolitik operieren. Dieselbe Schwierigkeit besteht für alle konservativ gesinnten, nicht fanatisch agrarischen Wähler. Sie fragen sich: soll der Patriot in Anbetracht, daß die Agrarier sich bisher als eine staatserkhaltende Partei bewährt und für die Heer- und Marine-Vorlagen gestimmt haben, bei dieser Reichstagswahl den Wahlzettel des Bundes der Landwirthe abgeben? Unzweifelhaft besteht noch heute in vielen nicht-landwirtschaftlichen Kreisen Neigung dazu; man sieht aber auch, daß ein agrarischer Reichstag für die deutsche Gesamt-Politik höchst gefährlich ist. Seit jenes Wort von der „gräßlichen Flotte“ bekannt geworden ist, ist ja auch dem Patriotismus dieser Kreise nicht mehr so ganz zu trauen. Mir scheint, auf dieser Linie der Betrachtung muß man nun noch ein ganz Stück weitergehen.

Es giebt heute gewiß keine wichtigere Aufgabe für die innere Politik Deutschlands, als die Ausgleichung unserer weltwirtschaftlichen Tendenz mit der Erhaltung unserer Landwirtschaft. Die Erhöhung der agrarischen

sollen aus demselben Briefe den scherzhaften Abendsegen („Der Segen wird gesprochen! Die Riesin liegt in den Wachen; die Wölfe sind ausgekrochen“ u. s. w.) ebenfalls anführen, dessen krause Gedankensprünge an das Heren-Einmaleins erinnern. Man wird jedenfalls zugeben müssen, daß dem Verfasser dieser Beweis geglückt ist.

Wo, wann und wie ist aber „Wald und Höhle“ entstanden? — Die Szene zerfällt in Monolog und Dialog. Am Monolog ist wieder zu unterscheiden der Kern oder erste Theil („Erhabner Geist“ bis „strenge Lust“ B. 2861—2883), und der zweite Theil, der den Uebergang zum Dialog macht. Jener Kern weist zunächst mit seiner Naturschilderung auf nordische, nicht jüdlische Natur („Riesensichte, Höhle, Felsenwände, feuchter Busch“) und sodann beweist seine Lebendigkeit, daß er im Angesicht dieser Natur, nicht in der Ferne aus Erinnerung gedichtet ist: also in Thüringen. Wie tief die Natur des thüringischen Gebirges auf Goethe gewirkt, wie hier das Gefühl der Einheit mit der Natur (übrigens im Werther schon angedeutet) allmählich heranwächst, zeigt der Verfasser aus einer Reihe von Briefstellen. Den eigentlichen Ort für die Entstehung des Monologs findet er aber in der Harzreise vom Dezember 1777. Die Briefe von da an Frau von Stein zeigen den Dichter in einer Ergriffenheit, die durch die Begebenheit an sich nicht gerechtfertigt erscheint. Die Reise war für ihn eine Art Gottesurtheil: er suchte Losprechung von der Schuld der Vergangenheit und die Weihe für den Beginn eines neuen Lebens. Beides bestätigte sich ihm durch die glückliche Besteigung des Brocken, der ihm darum „Altar des lieblichsten Dankes“ wird. Er kommt zurück nach Weimar im Frieden mit sich selbst und feiert ein Jahr später den Jahrestag des Erlebten. Das dichterische Denkmal dieser inneren Epoche ist aber nicht die „Harzreise im Winter“, die die Reise nur exoterisch als glückliches Abenteuer behandelt, sondern unser Monolog. Er muß jogleich nach der Rückkehr für den „Faust“ entworfen sein. Daß auch die ersten Ansätze zum Dialog (B. 2895 ff.) im weiteren Anschluß an die Reise schon damals „skizzirt“ sein müssen, vermuthet der Verfasser aus einigen Gedanken- und Wortanklängen in Briefen jener Zeit. Beide Entwürfe wurden dann dem Faustmanuskript einverleibt und harrten ihrer künftigen Einarbeitung in die Fausthandlung entgegen.

Wie ging der Dichter bei dieser Einarbeitung zu Werk? — Von der Gretchentragödie aus konnte der Monolog nicht erfunden werden, denn er widerspricht ihr stracks: in jener ist Faust „der tolle Sinnenmensch“, im Monolog der befriedigte Forscher, weit über allen Sinnenfreuden. Der Monolog mußte darum eigentlich vor der Gretchentragödie stehen, denn er liegt in der Linie, die von der Erdgeist-Erscheinung zu der Szene „Trüber Tag, Feld“ führt. Da der Dichter aber die Ausführung dieser Linie aufgegeben, auf den Monolog aber als ein wichtiges Denkmal seiner eigenen faustischen Entwicklung nicht verzichten wollte, so blieb nichts übrig, als ihn der Gretchentragödie einzuordnen. Dies erforderte eine „Operation“,

von deren Gelingen jener römische Brief an Herder berichtet. Welche Schwierigkeit sie machte, zeigt noch die verschiedene Stelle, welche der Monolog im Fragment von 1790 und in der Ausgabe von 1808 gefunden hat (dort nach, hier vor der Verführung). Einarbeiten in die Gretchen-tragödie ließ sich der Monolog nur unter dem Gesichtspunkt, daß hier Faust aus dem Sinnentaumel in die stillen Forscherfreunden „rückfällig“ geworden sei. Die Rückfälligkeit ließ sich aber nur anschaulich machen, wenn vorher die Verwandlung des Forschers in den Sinnenmenschen gezeigt worden war. Darum ist die Hexenlücke (und die damit zusammenhängende Walpurgisnacht) erst von dem vorhandenen Monolog aus erfunden worden, und dieser hat somit den neuen „Plan“ des Herderbriefes bestimmt. — Der rückfällig gewordene Faust mußte aber dann auch wieder zu Gretchen zurückgeführt werden. Für diesen Zweck wurde zum Monolog der Dialog hinzugebichtet, der eine Art abermaliger Versuchung Fausts enthält. Wie der Dichter für ihn zunächst eine ganze Szene aus dem Urfaust (Faust und Mephisto vor Gretchens Hause), ferner „älteste, niemals ausgeführte Konzeptionen“, Motive aus den Szenen Spinnrad und Zwinger, namentlich aber die Szene „Trüber Tag, Feld“ benützt hat, wird vom Verfasser überzeugend nachgewiesen. Erst als auch der Dialog fertig war, hat „der allzu ängstlich motivirende Dichter“ den zweiten Theil des Monologs („O daß dem Menschen“) zur Ueberleitung auf das Auftreten Mephistos hinzugebichtet, wobei die Szene „Trüber Tag, Feld“ als Vorlage diente. Dieser Uebergang ist nicht nur späteste Arbeit, sondern auch überflüssig und innerlich geradezu unmöglich, weil er auf keine Weise aus der völlig reinen Stimmung des vorausgehenden Monologs folgt. (Sollte dem Dichter dabei nicht die Szene „Studirzimmer“, die einen ähnlichen Umschlag der Stimmung aufweist, als Analogie vorgeschwebt haben? Ann. d. Ref.)

Ausgeführt hat Goethe die ganze Szene „Wald und Höhle“ in ihrer jetzigen Gestalt gleich nach der Rückkehr aus Italien. Arbeit am Faust wird in dieser Zeit bezeugt durch vier Briefstellen aus den Jahren 1788 und 1789. Außerdem lieferte gerade diese Zeit mit ihrer zerrissenen Stimmung (Bruch mit Frau von Stein, Fremdheit in der alten Umgebung, Sehnsucht nach Rom, neue Leidenschaft) das „düstere Kolorit“, das über die ganze Szene ausgegossen ist. Dieser Zeit gehört dann auch die Versifikation des Monologs an, dessen Blankverse die Spbigenie zur Vorkörperung haben.

Hierzu eine Bemerkung. Ist der Monolog schon vor Italien entworfen, so kann er auch nur das enthalten haben, was vor Italien im Dichter fertig wurde. Das ist aber in den beiden ersten Inhaltsstufen des Monologs erschöpft: Gefühl der Natureinheit und die Wunder der eigenen Brust. Die Vertiefung in die „Vorwelt“ gehört dagegen der italienischen Reise an, und mit Recht sieht Traumann in den „silbernen Gestalten“ die antiken Bildwerke Italiens blinken, mit Unrecht jedoch will er daneben die

sollen aus demselben Briefe den scherzhaften Abendsegen („Der Segen wird gesprochen! Die Riesin liegt in den Wochen; die Wölfe sind ausgefroren“ u. s. w.) ebenfalls anführen, dessen krause Gedankensprünge an das Hexen-Einmaleins erinnern. Man wird jedenfalls zugeben müssen, daß dem Verfasser dieser Beweis geglückt ist.

Wo, wann und wie ist aber „Wald und Höhle“ entstanden? — Die Szene zerfällt in Monolog und Dialog. Am Monolog ist wieder zu unterscheiden der Kern oder erste Theil („Erhabner Geist“ bis „strenge Lust“ B. 2861—2883), und der zweite Theil, der den Uebergang zum Dialog macht. Jener Kern weist zunächst mit seiner Naturschilderung auf nordische, nicht südliche Natur („Riesenfichte, Höhle, Felsenwände, feuchter Busch“) und sodann beweist seine Lebendigkeit, daß er im Angesicht dieser Natur, nicht in der Ferne aus Erinnerung gedichtet ist: also in Thüringen. Wie tief die Natur des thüringischen Gebirges auf Goethe gewirkt, wie hier das Gefühl der Einheit mit der Natur (übrigens im Werther schon angedeutet) allmählich heranwächst, zeigt der Verfasser aus einer Reihe von Briefstellen. Den eigentlichen Ort für die Entstehung des Monologs findet er aber in der Harzreise vom Dezember 1777. Die Briefe von da an Frau von Stein zeigen den Dichter in einer Ergriffenheit, die durch die Begebenheit an sich nicht gerechtfertigt erscheint. Die Reise war für ihn eine Art Gottesurtheil: er suchte Losprechung von der Schuld der Vergangenheit und die Weihe für den Beginn eines neuen Lebens. Beides bestätigte sich ihm durch die glückliche Besteigung des Brocken, der ihm darum „Altar des lieblichsten Dankes“ wird. Er kommt zurück nach Weimar im Frieden mit sich selbst und feiert ein Jahr später den Jahrestag des Erlebten. Das dichterische Denkmal dieser inneren Epoche ist aber nicht die „Harzreise im Winter“, die die Reise nur exoterisch als glückliches Abenteuer behandelt, sondern unser Monolog. Er muß sogleich nach der Rückkehr für den „Faust“ entworfen sein. Daß auch die ersten Ansätze zum Dialog (B. 2895 ff.) im weiteren Anschluß an die Reise schon damals „skizzirt“ sein müssen, vermuthet der Verfasser aus einigen Gedanken- und Wortanklängen in Briefen jener Zeit. Beide Entwürfe wurden dann dem Faustmanuskript einverleibt und harzten ihrer künftigen Einarbeitung in die Fausthandlung entgegen.

Wie ging der Dichter bei dieser Einarbeitung zu Werk? — Von der Gretchentragödie aus konnte der Monolog nicht erfunden werden, denn er widerspricht ihr stracks: in jener ist Faust „der tolle Sinnenmenschen“, im Monolog der befriedigte Forscher, weit über allen Sinnenfreuden. Der Monolog mußte darum eigentlich vor der Gretchentragödie stehen, denn er liegt in der Linie, die von der Erdgeist-Erscheinung zu der Szene „Trüber Tag, Feld“ führt. Da der Dichter aber die Ausführung dieser Linie aufgegeben, auf den Monolog aber als ein wichtiges Denkmal seiner eigenen faustischen Entwicklung nicht verzichten wollte, so blieb nichts übrig, als ihn der Gretchentragödie einzuordnen. Dies erforderte eine „Operation“,

von deren Gelingen jener römische Brief an Herder berichtet. Welche Schwierigkeit sie machte, zeigt noch die verschiedene Stelle, welche der Monolog im Fragment von 1790 und in der Ausgabe von 1808 gefunden hat (dort nach, hier vor der Verführung). Einarbeiten in die Gretchen-tragödie ließ sich der Monolog nur unter dem Gesichtspunkt, daß hier Faust aus dem Sinnentaumel in die stillen Forscherfreuden „rückfällig“ geworden sei. Die Rückfälligkeit ließ sich aber nur anschaulich machen, wenn vorher die Verwandlung des Forschers in den Sinne menschen gezeigt worden war. Darum ist die Hexenküche (und die damit zusammenhängende Walpurgisnacht) erst von dem vorhandenen Monolog aus erfunden worden, und dieser hat somit den neuen „Plan“ des Herderbriefes bestimmt. — Der rückfällig gewordene Faust mußte aber dann auch wieder zu Gretchen zurückgeführt werden. Für diesen Zweck wurde zum Monolog der Dialog hinzugebildet, der eine Art abermaliger Verführung Fausts enthält. Wie der Dichter für ihn zunächst eine ganze Szene aus dem Urfaust (Faust und Mephisto vor Gretchens Hause), ferner „älteste, niemals ausgeführte Konzeptionen“, Motive aus den Szenen Spinnrad und Zwinger, namentlich aber die Szene „Trüber Tag, Feld“ benützt hat, wird vom Verfasser überzeugend nachgewiesen. Erst als auch der Dialog fertig war, hat „der allzu ängstlich motivirende Dichter“ den zweiten Theil des Monologs („O daß dem Menschen“) zur Ueberleitung auf das Auftreten Mephistos hinzugebildet, wobei die Szene „Trüber Tag, Feld“ als Vorgesage diente. Dieser Uebergang ist nicht nur späteste Arbeit, sondern auch überflüssig und innerlich geradezu unmöglich, weil er auf keine Weise aus der völlig reinen Stimmung des vorausgehenden Monologs folgt. (Sollte dem Dichter dabei nicht die Szene „Studirzimmer“, die einen ähnlichen Umschlag der Stimmung aufweist, als Analogie vorgeschwebt haben? Anm. d. Ref.)

Ausgeführt hat Goethe die ganze Szene „Wald und Höhle“ in ihrer jetzigen Gestalt gleich nach der Rückkehr aus Italien. Arbeit am Faust wird in dieser Zeit bezeugt durch vier Briefstellen aus den Jahren 1788 und 1789. Außerdem lieferte gerade diese Zeit mit ihrer zerrissenen Stimmung (Bruch mit Frau von Stein, Fremdheit in der alten Umgebung, Sehnsucht nach Rom, neue Leidenschaft) das „düstere Kolorit“, das über die ganze Szene ausgegossen ist. Dieser Zeit gehört dann auch die Versifikation des Monologs an, dessen Blankverse die Iphigentie zur Voraussetzung haben.

Hierzu eine Bemerkung. Ist der Monolog schon vor Italien entworfen, so kann er auch nur das enthalten haben, was vor Italien im Dichter fertig wurde. Das ist aber in den beiden ersten Inhaltsstufen des Monologs erschöpft: Gefühl der Natureinheit und die Wunder der eigenen Brust. Die Vertiefung in die „Vornwelt“ gehört dagegen der italienischen Reise an, und mit Recht sieht Traumann in den „silbernen Gestalten“ die antiken Bildwerke Italiens blinken, mit Unrecht jedoch will er daneben die

Gestalten des eigenen Goetheschen „Vorlebens“ in sie hineindeuten. Ist jener der Monolog erst nach Italien um die letzte Inhaltsstübe bereichert worden, so kann die letzte Arbeit an ihm nicht bloß die redaktionelle der Vergebung gewesen sein, sondern sie müßte Neudichtung auf Grund der alten Vorlage gewesen sein, deren wahrscheinliche Gestalt sich nach der von „Trüber Tag, Feld“ allenfalls vorstellen ließe. — Auch das Gedicht „Harzreise im Winter“ bewerteth der Verfasser zu niedrig. Nicht nur der „Altar lieblichsten Dankes“ an seinem Schluß verräth das tiefere innere Erlebniß, sondern gleich der Eingang stellt uns auf eine höhere Warte als die des „Abenteuers“: der Dichter strebt aus der leidenschaftlichen Jugendperiode hinaus in eine gehaltene, leidenschaftslose Betrachtung des Menschenlebens, „dem Geier gleich“ oder „wie aus dem Vogelflug“, und sogleich theilen sich ihm auf diesen Eingang die Menschenchicksale nach zwei beherrschenden allgemeinen Gewalten: Glück und Unglück. Klingt in der „Harzreise“ und in den Briefen von Thüringens Bergen das Verhältniß des Dichters zur Natur vor, so in dem Briefe vom 25. und 26. September 1779 aus dem Elsaß die Friedensstimmung des Gemüths, die Ausöhnung mit sich und dem eigenen Vorleben (vergl. W. A. IV, Bd. 4 S. 67 Z. 15 ff.; S. 68 Z. 10 ff.). Erst damals wurde der Dichter seiner Losspredung objektiv gewiß, die er auf dem Brocken nur symbolisch erlebte. Es ist darum kein zwingender Grund, den ersten Entwurf des Monologs gerade an die Brockenbesteigung von 1777 zu knüpfen; die im Monolog niedergelegte Stimmung sehen wir vielmehr während der ganzen voritalienischen Weimarer Periode wachsen. — Ja, man kann zweifelhaft werden, ob überhaupt das Dasein eines schriftlichen Entwurfs vor der endgiltigen Redaktion angenommen werden muß. Der Dichter kann den Stoff, wie andere Stoffe, still im Herzen getragen haben, bis er ihm als Ganzes in fertiger Form über die Lippen floß. Zum Ganzen schloß er sich ihm aber erst in Italien durch die Einfühlung in die „Vorwelt“ (vorangedeutet schon in dem Brief an Lavater vom 26. April 1774. W. A. IV, Bd. 2, 156) ab, und nach der Rückkehr von dort wäre die Niederschrift nicht einmal als Umdichtung, sondern als eigentliche Neudichtung, als erste Formgebung erfolgt. Wir würden dann auch den Monolog als eine „älteste, vorher nie ausgeführte Konzeption“ der Faustdichtung anzusehen haben. — Die Erfindung der „Hexenküche“, die der Verfasser von dem Vorhandensein des Monologentwurfs abhängig macht, bliebe auch durch sich selbst verständlich. Der Verfasser selbst erklärt sie nebenher als die symbolische Darstellung von Goethes eigener Verwandlung aus dem sublimen Ideenjäger zum frohen Simmenmenschen, der er in Italien wurde. Aber wie er selbst dadurch von dem früher erworbenen Ideenreichtum nichts einbüßte, so mußte auch der verwandelte Faust im tiefsten Innern sich selbst gleich bleiben, und dies im Gegengewicht gegen die „Hexenküche“ zu zeigen, ist die Aufgabe von „Wald und Höhle“. Die Unterbringung dieser Szene in der Gretchentragödie dürfen wir darum nicht als einen Nothbehelf, sondern müssen sie umgekehrt als

eine Nothwendigkeit betrachten, die dem Dichter aus seinem Faustcharakter, aus sich selbst, aus dem überlieferten Sagenstoff, der doch auch den Forscher nicht im Genüßling untergehen läßt, erwuchs.

Trotz dieser Bemerkungen wird man dem Verfasser zugeben müssen, daß er in der Hauptsache seine Ansicht über die Zeit und die Art der Entscheidung der Szene „Wald und Höhle“ „zu einem hohen Grad von Wahrscheinlichkeit“ (i. Vorwort) gebracht hat.

Was die kleine Schrift auszeichnet, ist nicht nur der geschlossene künstlerische Aufbau der Untersuchung, sondern auch die allseitige Vertiefung einer trockenen literargeschichtlichen Frage ins Psychologische, die Aufdeckung der Wurzeln der Dichtung in der geheimsten Seelengeschichte des Dichters. Sie wird dadurch zugleich ein Stück Biographie und läßt wünschen, daß die weiteren Untersuchungen, die der Herr Verfasser in der Vorrede in Aussicht stellt, uns recht bald bescheert werden mögen.*) Mch.

Karl Muthesius, Goethe ein Kinderfreund. Berlin (Mittler u. Sohn) 1903. VII u. 230 S.

„In jedem echten Genius hält sich die Kindesnatur lebendig, und es giebt kaum einen großen Mann, dem die Kinder nicht aus Herz gewachsen wären. . . . Auf einem Zickzackgange durch Goethes Leben alle die lieblichen Kinderzeiten, in denen er bald als fröhlicher Genosse, bald als getreuer Eckart auftritt, und die frischen Kindergestalten, die kürzere oder längere Zeit seine Theilnahme genossen haben, zusammenzustellen, ist der Zweck der folgenden Blätter.“ So das Vorwort. Der pädagogische Gesichtspunkt ist ebenso abgelehnt wie der literargeschichtliche, der die „Spuren“ beleuchten könnte, „die von den Kindern aus Goethes Leben zu denen in seinen Dichtungen führen.“ Der viel einfachere Zweck der Schrift ist: „sie will eine der sympathischsten Eigenschaften des herrlichen Menschen Goethe veranschaulichen.“ Zwar läßt sich das Pädagogische nicht ganz ausscheiden, weil es einen zu wichtigen Einschlag in Goethes Verkehr mit Kindern bildet. Schon nach der ersten Kinderzene, im Hause des Kupferstechers Stock in Leipzig, heißt es darum auf S. 4: „Eine gewisse pädagogische Tendenz seines Wesens tritt schon deutlich hervor, die Hochachtung vor der Reinheit der Kinderseele, und es klingt bereits etwas durch von dem pädagogischen Bekenntniß, das er im Greisenalter in den Wanderjahren abgelegt hat, daß nämlich die Erziehung zur Ehrfurcht das wichtigste Stück aller Erziehungskunst sei.“ Goethes pädagogische Tendenz ist nichts vereinzelt, sie ist ein nothwendiger Ausfluß seines menschlichen Wesens, seiner Natur; darum ist sie, gewollt oder ungewollt, immer vorhanden und

*) Ein lustiger Druckfehler verdient doch angemerkt zu werden. Aus „Endelköcherei“ hat der Setzer nach seinem Geschmacke gemacht:

„Und schaffst die Rudelköcherei

Wir dreißig Jahre wohl vom Leibe?“

Der Druckfehlerentel ist überhaupt öfters „hin- und widergeprungen“.

immer wirksam. Man kann sagen: sie ist im engeren Sinne seine Art sich zu äußern, nämlich angewandt auf den Verkehr mit Kindern. Umgekehrt kann man aber auch sagen: Goethes Art sich zu geben ist nirgends von der „pädagogischen Tendenz“ frei. Denn sie ist immer geleitet von dem unwillkürlichen Streben, den Anderen zu sich emporzuziehen, und das heißt bei ihm erziehen. Die Kunst besteht darin, den Anderen am eigenen Denken und Fühlen und womöglich Arbeiten theilnehmen zu lassen, ihn die Einwirkung seiner Natur empfangen zu lassen. Diese Einwirkung geht unwillkürlich vor sich; nur die Wege und die Stufen, wie er den Anderen in ihren Bereich bringt, sind Gegenstand des Ueberlegens. Die Art, wie er den kleinen Friß v. Stein erzog, ist im Wesen der Sache nicht verschieden von der Art, wie er seinen Herzog zu den „Pflichten seines Standes“ vorbereitete, denn auch dies war eine Erziehung. Er weiß, was schon Sokrates wußte, daß man nur von dem erzogen werden kann, „den man liebt“ (S. 82). Wie er darum seinen Zögling zu sich heranzieht, so macht er auch sich zum Genossen seines Zöglings. Heiterkeit muß die Grundstimmung der erziehenden Gemeinschaft sein; die kindlichen Fehler sind die Vorboten künftiger Tugenden und müssen darum lässlich behandelt werden, sie bessern sich durch das Leben von selbst. Bei Einem ist ihm diese milde, von jedem schroffen Mittel absehende Methode dennoch mißglückt: bei jenem bereits verwilderten Peter Imbaumgarten aus Meiringen, den eine Ziege aufgezogen hatte, und dem mit neun Jahren das Tabakrauchen schon eine unentbehrliche Leidenschaft geworden war. Ihm gegenüber ist Goethes unentwegt zärtliche, nachgiebige Sorgfalt zwar immer noch „rührend“ (S. 43), aber sie ist auch ebenso thöricht, denn er faßte da einen groben Klob an wie ein zartes Weichen. Die Unfruchtbarkeit einer Pädagogik, die unter allen Umständen von heroischen Mitteln absieht, bewies sich hier deutlich. Vater hier seine Naturpädagogik am verkehrten Orte angewandt, so hat er sie später an seinem eigenen Sohne nicht konsequent genug angewandt. Zwar blieb er auch hier in der Theorie seinem Grundsatz treu: die Natur zu behorchen, wohin sie mit dem künftigen Menschen hinauswolle, und dann das vorhandene Talent gründlich auszubilden, ohne sich um sogenannte Vollständigkeit, überhaupt um ein allgemeines Erziehungsideal zu kümmern (S. 192 vgl. S. 77 f.). Aber wenn der Sohn weder den Beruf noch später die Gattin nach eigener Neigung wählen durfte, vielmehr nach dem Wunsche des Vaters wählen mußte, so ist das ein Zeichen, daß sich in der Wirklichkeit das Wort Lenardos erfüllte: „der Vater behält immer eine Art von despotischem Verhältniß zum Sohne“, und daß die Größe des Vaters sich doch wohl zu stark als „richtunggebend und die Individualität des Sohnes umbiegend“ geltend gemacht (S. 203) und so eine frohe, harmonische Entwicklung verhindert hat. Das beweist nur die alte Wahrheit, daß nichts so schwer ist, als die eigenen Kinder zu erziehen, fast so schwer wie — sich selbst zu erziehen.

Auf S. 25 lesen wir ein schönes und wahres Wort: „Goethes Hinnneigung

zur Kinderwelt hängt auf das Engste zusammen mit seiner Liebe zur Natur, die ihm die große, allliebende Mutter war, die Quelle aller Vollkommenheit und alles Lebens. In den Kindern sah er ein Stück der reinen, ungekünstelten und unverdorbenen Natur.“ Die Kinder können sich noch nicht vorstellen. Daher sind sie ihm in Italien der Schlüssel zum Erkennen der Volkseigenart (110), in der Gesellschaft erkennt er an ihnen die Gefinnung ihrer Eltern gegen ihn (111). Wo er mit Kindern zusammentrifft, stellt er sich sofort mit ihnen auf den Fuß des natürlichen Verhältnisses, einerlei ob es sich um Bänkelsänger, Dorfknaben oder prinzliche Herrschaften handelt: das soziale Verhältniß schaltet sich ihm Kindern gegenüber immer aus. So fährt er bei einem seiner ersten Besuche am Gothaer Hofe den beiden blondlockigen, zehn- bis zwölfjährigen Prinzen ohne Weiteres mit seinen Händen in die Haare: „Nun, ihr Semmelköpfe, was macht ihr?“ — Es ist zu glauben, daß „die Buben“ ihn mit großen Augen ansahen und es ihm „nie vergessen haben“ (S. 154). Gerade diese Charakterseite Goethes darzustellen, wie der große Mann ein Kind mit Kindern ist, ohne doch jemals die eigene Würde wegzuworfen, ist die eigentliche Aufgabe des Buches, und sie ist mit einer Vollständigkeit und Belesenheit, mit einer liebevollen Versenkung in den Stoff und einer Urtheilssicherheit geleistet, die das höchste Lob verdienen. Der Verfasser nennt sein Buch bescheiden nur eine „Zusammenstellung“; in Wirklichkeit ist es viel mehr, es ist eine selbständige Neugestaltung des Bildes des großen Mannes unter dem aufgestellten begrenzten Gesichtspunkte, und es ist zu wünschen und wohl auch vorauszusehen, daß es sich bald einen großen Leserkreis gewinnen wird, denn es ist ein entzückendes Buch auch dem Stile nach. Der Verfasser läßt überall die Quellen, namentlich Goethe, selbst reden; „was er, soweit verbindender Text unerläßlich war, sagen mußte, das hat er so schlicht wie möglich gesagt.“ (Vorwort.) Was er sagt, ist aber viel mehr, als was man gewöhnlich unter verbindendem Text versteht. Seine Worte fügen sich organisch in den Zusammenhang ein und verarbeiten den aphoristischen Stoff thatsächlich zu einem einheitlichen Ganzen. Denn sie ziehen überall die Linien, die von den vereinzeltten Vorkommnissen und Aussprüchen zu dem Mittelpunkt von Goethes Natur- und Weltanschauung führen, und zeigen sie so in der Verbindung mit ihrem Einheitspunkt, daß man sieht: Goethe hat nicht nur so gesprochen und gehandelt, sondern er mußte so sprechen und handeln, weil er Goethe war. Das Buch wird darum wesentlich dazu beitragen, daß Goethes wahres Wesen endlich auch im gebildeten Bürgerhause richtig verstanden werde. Es wird das umsomehr können, da seine Sprache, wie das Vorwort ankündigt, durchaus schlicht ist, ohne lehrhafte Absicht und ohne gelehrten Anstrich. Durch die gewissenhafte Angabe der Quellen, die hervorgehoben zu werden verdient, setzt es dennoch den Leser in den Stand, das Gebotene zu kontrolliren, und giebt ihm zugleich eine Anleitung, die Goethe-Quellen zu kennen und zu benutzen. Wir wünschen dem Büchlein ein freundliches Schicksal und zahlreiche Auflagen. Mek.

Roman Woerner, *Fausts Ende*. Antrittsrede gehalten den 18. November 1901 an der Universität Freiburg i. Br. — Freiburg 1902. (C. Troemer). 28 S.

Es handelt sich um die vielumstrittenen Szenen des 5. Akts II. Theils: Fausts nächtliches Ringen mit der Sorge, seine Erblindung und sein Ende. Die Hütte von Philemon und Baucis mit der Kapelle und den Linden sind in Flammen aufgegangen. Faust steht auf dem Balkon und flucht der That, die doch seine Schuld ist. Wie er hinüberblickt, treibt der Wind ihm den Rauch zu, und aus Rauch und Dunst formen sich die gespenstischen Gestalten der vier grauen Schwestern, der Quälgeister der Menschen: Mangel, Noth, Schuld, Sorge. Die beiden ersten schließt der Reichtum schon begrifflich von sich aus, aber auch vor den Folgen seiner Schuld, die den Armen schonungslos treffen, weiß der Reiche sich zu schützen. Nur die Sorge ist mit Besitz und Herrschaft nahe vertraut, darum kann die Sorge zu Faust hinein. Er kannte sie nicht, so lange er nur durch die Welt raunte, sich nirgends band; seitdem er Herrschaft und Besitz erworben, ist er ihr zugänglich geworden. Und wie sie nun in dreimaligem Ansetzen ihre Thätigkeit und Gewalt schildert, beschreibt sie nur das, was in Faust schon vorgeht. Mit anderen Worten: das äußere persönliche Auftreten der Sorge ist nur Symbol für die innerlich in Faust schon wirksame Sorge; und das persönliche Symbol ist gewählt, um den Kampf mit ihr dramatisch lebendig darstellen zu können.

Faust erkennt die Macht der Sorge nicht an. Nachdem sie dieselbe äußerlich an ihm geübt und ihn geblendet hat, stellt er der äußeren Finsterniß das innere Licht seines nicht unterbrochenen hohen Strebens entgegen, das ihn bis hierher rettete und ihn weiter retten wird. Er jagt die Knechte auf u. s. w. Faust hat innerlich siegreich mit der Sorge gekämpft, er hat sie abgeschüttelt.

Was aber bedeutet in diesem Zusammenhang die äußere Blendung? Die Antwort, die W. giebt, will mir nicht ganz befriedigend erscheinen. Er ist geneigt, sie für die natürliche Folge des hohen Alters — Faust ist ja hundertjährig — zu halten; diese hätte der Dichter dann benutzt, um den sinnfälligen Kampf zwischen Faust und der Sorge auch sinnfällig enden zu lassen und der in der Volkssage überlieferte giftige Athem der Gespenster gab dafür die Handhabe. Die Blendung aber (nicht z. B. Verlust des Gehörs oder Lähmung) hätte der Dichter gewählt, um das schon erwähnte „innere Licht“ dazu in Gegensatz bringen zu können. — Das Letztere will mir nicht angängig erscheinen. Hiernach würde sich der Dichter sagen: Ich will die Sorge ein sinnfälliges Zeichen ihrer Macht an Faust üben lassen; ich wähle dafür die äußere Blendung, weil ich dadurch für später das Bild vom inneren Licht gewinne. Das hieße doch den objektiven Zusammenhang durch eine vereinzelte subjektive Absicht des Dichters unterbrechen. Das Bild vom inneren Lichte ist meines Erachtens vielmehr erst durch die vorausgehende Blendung hervor-

gerufen, nicht umgekehrt. Die Blendung erhält aber ihre Deutung durch das begleitende Wort der Sorge: „Die Menschen sind im ganzen Leben blind, nun, Faust, werde Du's am Ende“. Das heißt: „Die anderen Menschen mache ich (die Sorge) ihr ganzes Leben hindurch innerlich blind, indem ich mich an ihr leidenschaftliches Begehren hefte und ihnen den Blick für die wahren Lebenswerthe trübe; da Du aber diese meine Macht abschüttelst, so will ich Dich wenigstens äußerlich blind machen.“ Die Macht dazu hat sie als ein vom Dichter einmal angenommenes übernatürliches persönliches Wesen, zumal da Faust, der der Geister überdrüssig ist und wenigstens keine neuen Verbindungen mehr eingehen will (V, 345—360), auf das Aussprechen einer Zauberformel, die diese Macht der Sorge brechen würde, verzichtet (V, 365).

Sichtlich der Vision künftigen Glücks, die Faust zuletzt hat — „mit freiem Volk auf freiem Grund zu stehen“ — macht W. die seine Beobachtung, daß der sittliche Charakter der „Fürsorge“ für Andere an Fausts Kolonisationsarbeit hier zum ersten Male hervortrete. Als er sie begann (IV, 160 ff.), war er noch der Titan und hatte er keine weitere Absicht, als seine Kraft zu bethätigen und darin sich selbst zu genießen. Die Ueberwindung des Egoismus gelingt ihm erst jetzt, und somit macht Faust bis zum letzten Athemzug eine steigende Entwicklung durch: sittlicher Mensch wird er erst im letzten Athemzuge.

Warum W. aber so rüchweg leugnet, daß Fausts Umsinken und Sterben mit der erfüllten Wette zusammenhänge, ist nicht wohl zu verstehen. Freilich ist Faust hundertjährig, und Mephisto sagt: „Die Zeit wird Herr“. Aber es ist hier wie mit der Blendung: ein natürlich zu erwartendes Ereigniß wird mit der dramatischen Handlung verknüpft und aus ihr hergeleitet. Daß Goethe an den Wortlaut der Wette anknüpft, beweist doch jedes Wort dieser Sterbeszene, und die Unterscheidung: nach dem Wortlaut verliert, nach dem Sinne gewinnt Faust die Wette — hebt doch alle Schwierigkeiten. Der Verfasser übersieht, daß Mephisto den Sinn der Wette überhaupt zu fassen unfähig war (I, 1322) und daher von seinem Standpunkt gewonnen zu haben glauben konnte. Mep.

Der Gedanke und andere Novellen von Leonid Andrejew. Aus dem Russischen überjert von Elisawetinskaja und Jorik Georg. Verlag von Albert Langen, München 1903.

Man hat in der Kritik mit einer hier und da üblichen Ueberschwänglichkeit Leonid Andrejew neben, gelegentlich sogar über Maxim Gorki gestellt. Dem Urtheil vermag ich nicht beizustimmen, wobei ich allerdings einschränkend bekennen muß, daß ich nur den einen, vorliegenden Band von den Arbeiten des russischen Novellisten kenne. Gorki ist urwüchsiges Naturprodukt. Wie lange auch er sich diese Eigenschaft bewahren wird, lasse ich allerdings dahingestellt. Bekanntlich sind es gerade die Naturkinder, die am schnellsten

und bis auf die letzte Spur die Natur verlieren, wenn sie erst einmal von der Kultur in Ketten gelegt sind. Im Gegensatz zu Gorki tritt Andrejew mit nervöser Sensibilität als Dekadenzererscheinung auf. Ich wundere mich, daß den Kritikern das Verhältniß entgangen ist, in dem Andrejew zu Maupassant steht. Man lese doch nur einmal die Novelle „Der Gedanke“, die bedeutendste und wirklich Bedeutende im vorliegenden Bande. Das Stoffgebiet: die Grenzscheide zwischen Wahnsinn und „Uebersinn“ — ganz und gar Maupassant. Aber auch die Art der Behandlung, der „innere Stil“ weist ganz deutlich auf den Franzosen. Ohne Zweifel hat Andrejew den französischen Dichter als mitfühlend Verständiger geleien. Ich will aber nicht sagen, daß er ihn nachahmte. Es wird von Naturanlage eine gewisse Verwandtschaft bestehen. Ich möchte mich möglichst präzise so ausdrücken: Andrejew ist seiner Natur nach von vornherein vorzüglich geeignet gewesen, dem Eindruck Maupassants suggestiv zu unterliegen. Diese Feststellung soll nichts weniger als eine Beurtheilung sein. Mancher unserer deutschen Novellisten könnte sich viel darauf zugute thun, wenn er von Natur dazu veranlagt wäre, sich nach Maupassant zu „bilden“. Uebrigens klingt aus Andrejews Dichtungen erklärlicherweise doch die russische Spezialnote durch — leise, ganz leise und fein, diese russische Note, die bei Gorki stark und voll ertönt.

Max Lorenz.

Politische Korrespondenz.

Eine Wahlparole.

Die Reichstagswahlen von 1887 leben in unserer parlamentarischen Geschichte als die „Parteiwahlen“; für die bevorstehenden von 1903 möchte ich den Namen Neutralitätswahlen vorschlagen. Andere möchten vielleicht auf den Namen Konfusionswahlen verfallen; die Zukunft mag entscheiden, welcher Name die Oberhand behalten wird. In der Sache ist jedenfalls das historisch Bedeutsame an diesen Wahlen die Neutralität, die Gleichgiltigkeit, die Reserve, mit der die wichtigsten Potenzen, vor Allen die Regierung selbst ihnen gegenübersteht. „Die Regierung giebt keine Parole aus“, rufen die Blätter der Rechten. Ganz recht, aber wie könnte sie auch? Sie will und muß eine Majorität für die Handelsverträge gewinnen. Die Parteien, die für die Handelsverträge eintreten, sind aber zum Theil solche, die der Regierung sonst die schärfste Opposition machen, und die Parteien, auf die die Regierung sich sonst zu stützen pflegt, widersprechen zum großen Theil der Handelspolitik. Wollte die Regierung die Parole ausgeben „unter allen Umständen Handelsvertragsfreunde“, so würde sie dadurch mittelbar für die Sozialdemokraten eintreten; wollte sie die Parole ausgeben „unter allen Umständen gegen die Sozialdemokraten“, so würde sie damit gegen ihre eigene Handelsvertragspolitik operiren. Dieselbe Schwierigkeit besteht für alle konservativ gesinnten, nicht fanatisch agrarischen Wähler. Sie fragen sich: soll der Patriot in Anbetracht, daß die Agrarier sich bisher als eine staatserkaltende Partei bewährt und für die Heer- und Marine-Vorlagen gestimmt haben, bei dieser Reichstagswahl den Wahlzettel des Bundes der Landwirthe abgeben? Unzweifelhaft besteht noch heute in vielen nicht-landwirtschaftlichen Kreisen Neigung dazu; man sieht aber auch, daß ein agrarischer Reichstag für die deutsche Gesamt-Politik höchst gefährlich ist. Seit jenes Wort von der „gräßlichen Flotte“ bekannt geworden ist, ist ja auch dem Patriotismus dieser Kreise nicht mehr so ganz zu trauen. Mir scheint, auf dieser Linie der Betrachtung muß man nun noch ein ganz Stück weitergehen.

Es giebt heute gewiß keine wichtigere Aufgabe für die innere Politik Deutschlands, als die Ausgleichung unserer weltwirtschaftlichen Tendenz mit der Erhaltung unserer Landwirthschaft. Die Erhöhung der agrarischen

Zölle ist dafür nur ein vereinzelt und nicht sehr wirksames Mittel; die Arbeiterfrage ist z. B. etwas viel Wichtigeres als die Zölle, und es giebt noch sonst mancherlei Mittel, die in Betracht gezogen werden könnten. Jeder verständigen und durchführbaren deutschen Agrarpolitik steht aber der „Bund der Landwirthe“ mit seiner Demagogie im Wege.

Die Zölle, die er verlangt, würden Deutschland handelspolitisch ruiniren, und sein ganzes Gebahren drängt die Regierung, wie das Graf Posadowsky im Reichstag deutlich genug gesagt hat, fast mit Gewalt auf die entgegengesetzte Seite. Man wende nicht ein, daß doch die Landwirthe selber am besten wissen, was ihnen frommt. Gerade Interessenvertreter sind in ihrer Einseitigkeit oft erstaunlich blind. Man sieht das ja am deutlichsten an der Sozialdemokratie, die regelmäßig gegen die Gesetze gestimmt hat, die für die Arbeiterschaft am segensreichsten waren. Der Bund der Landwirthe verhält sich zur Landwirthschaft nicht anders als die Sozialdemokratie zur Arbeiterschaft: die Demagogie vernichtet hier wie dort die nützlich-schaffende Politik. Ganz wie einst die großen sozialen Versicherungsgeetze für den deutschen Arbeiterstand nur gegen die Stimmen und gegen eine wüste, hegende Agitation der sozialdemokratischen Partei geschaffen werden konnten, so kann heute eine positive Landwirthschafts-Politik in Deutschland nur von Männern gemacht werden, die der „Bund“ als Feinde der Landwirthschaft und Verräther an der Landwirthschaft denunziert und verfolgt.

Eine positive Agrarpolitik und die Politik des Bundes der Landwirthe sind also keineswegs identisch, sondern ganz umgekehrt: der Bund der Landwirthe droht die Regierung geradezu in das landwirthschaftsfeindliche Lager zu treiben und auch das zu verhindern, was in Deutschland heute noch Nützlichstes für die Landwirthschaft geschehen könnte.

Der Bund der Landwirthe droht aber auch die bisherige konservative Partei in eine bloße agrarische Interessenvertretung zu verwandeln. Das wäre für die deutsche Politik, auch vom Standpunkt des verständigen Liberalismus aus, ein großes Unglück, da dadurch der reine Materialismus im Parteileben proklamirt wäre. Die alle Erwartung übertreffende Stärke der Bewegung gegen die Aufhebung des Jesuiten-Gesetzes hat, wie man auch über die Sache denke, in der erfreulichsten Weise eben erst wieder gezeigt, daß das deutsche Volk für die Unterordnung der geistigen Fragen unter die materiellen doch noch nicht reif, sagen wir, faul genug ist.

Wie aber sollen wir diesem Unglück entgehen? Indem wir dafür sorgen, daß der Bund der Landwirthe bei den Wahlen eine Niederlage erleidet. Wenn aber das, was der Bund verliert, der Sozialdemokratie zufällt?

Wie kommen wir aus diesem Dilemma heraus? Wie kann unter solchem inneren Widerspruch das Deutsche Reich überhaupt regiert werden?

Ich denke, das ist nicht nur ganz gut möglich, sondern auch nicht einmal so sehr schwer.

Der Reichstag wird auf fünf Jahre gewählt, aber er braucht nicht fünf Jahre zu sitzen, die Regierung kann ihn in jedem Augenblick auflösen. Eine Auflösung ist niemals erwünscht, aber oft sehr heilsam. Unser Zustand wäre verzweifelt, wenn wir wirklich an diese Wahl herangehen müßten mit der Vorstellung, uns dadurch für fünf Jahre eine Volksvertretung zu geben; er nimmt aber sofort ein freundlicheres Gesicht an, wenn wir uns sagen: diese Wahlen stehen ausschließlich unter der Frage der Handelsverträge; zeigt sich nachher, daß der Reichstag anderen großen nationalen Fragen nicht gewachsen ist, so wird er aufgelöst, und da sich das bereits mit großer Sicherheit voraussagen läßt, so treten wir schon an diese Wahl mit der Vorstellung heran, wir wählen nur für höchstens ein oder zwei Jahre und richten danach unsere Taktik ein. Diese Wahlen sind nur Augenblickswahlen, die wirklichen, maßgebenden Wahlen kommen erst später.

Diese Betrachtung muß auf unser Verhalten die allerstärkste Einwirkung ausüben. Zunächst sehen wir auf den Wahlkampf mit der Gelassenheit und sparen Geld und Kräfte nach Möglichkeit für das nächste Mal. Aber noch mehr. Sie giebt uns den Muth zu sagen: die Parole bei diesem Wahlkampf muß sein: unter allen Umständen gegen den Bund der Landwirthe.

Sollte der Bund bei diesen Wahlen wirklich einen großen Erfolg davontragen, so wäre das das größte Unglück, was Deutschland parlamentarisch überhaupt treffen könnte. Die konservative Partei wäre definitiv zerstört. Die neue Agrarpartei würde an Engherzigkeit, Bildungsfeindlichkeit, reaktionärer Gesinnung im schlimmsten Sinne des Wortes alles übertreffen, was wir darin je an einer Partei in Deutschland erlebt haben, höchstens vielleicht mit dem bayerischen Bauernbund darin rivalisiren. Sie würde Juchen, Handel und Industrie in Fesseln zu schlagen, und sie würde vor Allem das Deutsche Reich aus seiner Großmachtsstellung und aus der Weltpolitik wieder auf das Niveau einer europäischen Mittelmacht herabdrücken. Alle anderen Stände, Klassen und Berufsarten in Deutschland, die gesammte städtische Bevölkerung, das Beamtenthum, die Bildung, das Gewerbe haben das gemeinsame Interesse, sich diesem Ansturm entgegenzustellen. Ja schließlich hat das größte Interesse daran die Landwirtschaft selbst, da ja an eine wirkliche Durchführung jener Bauernpolitik niemals zu denken ist, sondern der Erfolg nur sein könnte, daß nach einer heftigen Krisis die agrarische Demagogie niedergeschlagen und die Landwirtschaft auch aus ihrem legitimen Votum bei der Regierung herausgeworfen und der pfleghaften Behandlung, die ihr bisher zu Theil geworden, verlustig gehen würde. Die einzig wahren Interessenten an einem Siege des Bundes der Landwirthe sind Politiker der Linken, die à la baisse zu spekuliren geneigt sind und das Agrariethum durch das Hyper-Agrariethum umbringen möchten.

Der Bund der Landwirthe will eine große Anzahl von Abgeordneten

als seine spezifischen Interessenvertreter abstempeln. Mag er es thun — aber alle anderen Stände müssen dann auch die Konsequenz ziehen und diesen spezifischen Interessenvertretern eines Standes, der nicht der ihre ist, ihre Stimme versagen. Es darf nicht geduldet werden, daß Jemand unter der Maske Konservativ, Nationalliberal, Zentrum Stimmen sammelt, und doch nur Vertreter der Landwirtschaft zu sein. Ist es nicht möglich, in einem Kreise mit den Vertretern der Landwirtschaft zusammen einen Kandidaten aufzustellen, der für Handelsverträge eintritt, und man wird schließlich vor die Wahl zwischen einem Bündler und einem Sozialdemokraten gestellt, so muß laut und entschieden proklamiert werden: nicht für den Bündler!

Es wird schon jetzt allgemein angenommen, daß die Wahlen den Sozialdemokraten einen gewissen Zuwachs bringen werden. Das mag sein; nicht nur, daß ja bei den letzten Wahlen immer noch einige Kreise existirten, in denen die sozialdemokratische Agitation die empfänglichen Gemüther noch nicht recht ergriffen hatte, sondern nach meiner Beobachtung sind auch in der jüngeren Generation ziemlich weite Kreise geneigt, aus Abneigung gegen die konservative und die nationalliberale Partei diesmal für die Sozialdemokraten zu stimmen, ohne im Entferntesten selber Sozialdemokraten zu sein. Man darf daher, selbst wenn der sozialdemokratische Erfolg ziemlich bedeutend werden sollte, keineswegs glauben, daß revolutionäre Gesinnung und Umsturz an Kraft gewonnen hätten. Dringt nun die Parole „unter allen Umständen gegen den Bund der Landwirthe“ durch, so muß das mittelbar, darüber darf keine Täuschung herrschen, noch weiter der Sozialdemokratie zu Gute kommen. Zwar direkt für sie zu stimmen, muß man, auch denen, die es für taktisch richtig halten würden, doch aus moralischen Gründen entschieden widerrathen. Weiter als bis zu einem neutralen Verhalten sollte man nicht gehen. Haben wir nun etwa zu fürchten, daß durch diese mittelbare Unterstützung die Sozialdemokratie zu einer wirklichen Gefahr werden könnte?

Nehmen wir einmal an, sie brächte es auf hundert Stimmen. Das wird gewiß nicht geschehen und ist unter allen Umständen das Aeußerste, was zu befürchten wäre; das ist aber immer erst ein Viertel des Reichstags. Von der Gefahr einer wirklichen Revolution in Deutschland zu sprechen, ist heute beinahe lächerlich geworden, Immerhin müßte man sagen, daß hundert sozialdemokratische Stimmen im Reichstag dieser Partei einen sehr starken Impuls geben würden — aber doch nicht so stark, um das Deutsche Reich wirklich zu gefährden. Die Neigung zu einer gewaltsamen Erhebung wird dadurch nicht verstärkt, sondern geradezu abgeschwächt werden, da die Hoffnung, auf parlamentarischem Wege zum Ziel zu gelangen, damit neue Nahrung erhalte. Kein parlamentarisches ist eine Minorität von einem Viertel noch etwas recht Ungefährliches; ihr steht ja eine Majorität von drei Vierteln gegenüber. Vor Allem aber sind die angenommenen hundert sozialdemokratischen Stimmen ja nicht der Aus-

Druck einer wirklichen Macht, sondern nur einer augenblicklichen taktischen Kombination. Sobald der Bund der Landwirthe niedergeworfen und die neue Handelsvertragspolitik gesichert ist, ist die konservative Partei in der Lage, sich zu regeneriren. Alle jene Kräfte, welche einst in den Kartellwahlen von 1887 jenen glänzenden Sieg erfochten, schließen sich wieder zusammen, und mit der sozialdemokratischen Herrlichkeit ist es vorbei, ehe sie recht angefangen hat. Auf die Neutralitätswahlen von 1903 mit ihren elenden materialistisch-wirtschaftlichen Interessengegensätzen folgen im Jahre 1904 oder 1905 die Auflösung und die Neuwahlen mit der großen nationalen Parole, der noch nie der Sieg gesehlt hat und nie fehlen wird. Optimisten mögen auch die andere Möglichkeit ausmalen, daß die Sozialdemokratie, sobald sie einmal eine wirklich große parlamentarische Position erlangt hat, ihre Mauern vollenden, ihren Millerand finden, sich vielleicht spalten und eine parlamentarisch verwendbare Gruppe auslösen möchte. Wir wollen das weder bestreiten noch uns darin vertiefen, das eine aber mit umso größerer Bestimmtheit feststellen: in unserer augenblicklichen Lage ist die innere Gefahr nicht der Bund der Sozialdemokraten, sondern der Bund der Landwirthe. Mag es der Regierung unmöglich sein bei der Unklarheit, in der sich so viele wackere patriotische Landwirthe über das wahre Wesen ihres Bundes befinden, die Parole selber einfach und deutlich zu geben, wer ein feineres Ohr hat, hat sie bereits vernommen, und wir unsererseits haben keine Veranlassung, hinter dem Berg zu halten und das offene Wort zu scheuen, das da lautet: unter allen Umständen und auf jede Gefahr gegen den Bund der Landwirthe. Wer neutral bleiben will in diesem Wahlkampf, der bleibe neutral; wenn aber einmal zum Sturm geblasen wird, und wenn einmal ein Wahlkampf auch eine Wahlparole nöthig hat, so kann sie nur lauten: Unter allen Umständen gegen den Bund der Landwirthe.

25. 3. 03.

Delbrück.

Bagdadbahn.

Die letzten Wochen haben das Bagdadbahn-Problem wieder akut gemacht. Formell handelte es sich um eine Verständigung zwischen dem Deutschen und dem ausländischen Kapital zum Zwecke der endgiltigen Finanzierung des Unternehmens; faktisch haben natürlich auch diplomatische Verhandlungen stattgefunden. Zum Verständniß der Vorgänge sei kurz daran erinnert, daß in dem Konzeptionsvertrage (Traté des Sultans vom 16. Januar 1902) zwischen der anatolischen Eisenbahngesellschaft resp. der deutschen Bank und der türkischen Regierung eine Regelung der Frage nach der Beschaffung des Baukapitals bezüglich der zu betheiligenden Nationen überhaupt nicht vorgesehen wurde, daß aber ein Einverständnis zwischen dem deutschen und französischen Kapital über beiderseitige Betheiligung bestand. Im Verlaufe des letzten Jahres hat man sich dann

offenbar auf deutscher wie auf französischer Seite davon überzeugt, daß es in absehbarer Zeit voraussichtlich nicht anders als auf der Grundlage breiterer internationaler Kapitalsheranziehung zur Verwirklichung des ganzen Baues kommen werde, und es wurde daher neben österreichischen und schweizerischen Finanzkräften auch dem englischen Geldmarkt eine Beteiligung vorgeschlagen. Die Basis war, daß deutsche, englische und französische Banken je 25 Prozent des Baukapitals übernehmen sollten, österreichisch-ungarische 10 Prozent, schweizerische 5 Prozent. Die alsdann noch übrig bleibenden 10 Prozent würden auf die deutsch-anatolische Eisenbahngesellschaft entfallen. Unter Hinzurechnung dieses Antheils ergab sich also eine deutsche Beteiligung von insgesammt 35 Prozent. Die deutschen Vorschläge fanden in England zunächst getheilte Aufnahme. In der Presse erhob sich neben Zustimmung sofort auch starker Widerspruch. Die Börse zeigte sich der Sache geneigt. Zwei bekannte Londoner Finanzleute, Sir Ernest Cassel und Sir John Nird, sollten, wie die „Finanzchronik“ berichtet, den Mittelpunkt der englischen Gruppe bilden und Lord Revelstoke von der Firma Baring Brothers als englischer Vertrauensmann zu der Gründungsversammlung nach Berlin entsandt werden. — Zum 8. April bestellte sich der Premier Balfour nach dem üblichen Schema eine Anfrage des Mitgliedes der Regierungsmajorität im Parlament, Gibson Bowles: welche eine Stellung das Kabinet zu der Bagdadbahnfrage einnehme, und beantwortete diese Interpellation folgendermaßen: Es handle sich weder um ein rein „deutsches“ Unternehmen, noch um eines, dem England sonst zu widersprechen Grund habe. Schon im März 1902, also unmittelbar nach der Ertheilung der formellen Bagdadbahn-Konzession seitens der türkischen Regierung, hätten kurze Unterhandlungen zwischen dem Londoner auswärtigen Amte und dem deutschen und französischen Votschafter dortselbst stattgefunden. Jetzt werde seitens der deutschen Finanzgruppe proponirt: 1. England soll in der Frage des Kapitals und der Kontrolle über die Bahn jeder anderen Macht vollkommen gleichgestellt werden. 2. Bei den Verhandlungen über einen neuen Handelsvertrag mit der Türkei, die jetzt eingeleitet worden seien und die ohne jede Beziehung auf die Bagdadbahn die Frage einer Erhöhung der türkischen Zölle akut machten, möge sich die englische Regierung einer begründeten Erhöhung dieser Zölle nicht widersetzen, da ein Theil der Mehreinnahmen zur Garantirung der für die Handelsinteressen der Türkei so wichtigen Bahn verwendet werden solle; 3. wenn sich die Bahn thatsächlich zur schnelleren Beförderung der Post nach Indien geeignet erweise, solle sie zur Expedirung derselben verwendet werden, unter Bedingungen, über die später eine Einigung erfolgen werde; 4. die englische Regierung solle nicht durch Geld oder Geldversprechungen, sondern nur durch ihre guten Dienste bei der Beschaffung einer geeigneten Endstation in oder in der Nähe von Kuwait betheiligt sein. — Herr Balfour war so vorsichtig, diese vier Punkte nur als Vorschläge zu bezeichnen, die gutem Vernehmen nach demnächst

von deutscher Seite an die englische Regierung herantreten und sorgfältig ermogen werden würden. Er sagte aber weiter, die britische Politik gehe solchen weniger zivilisirten Gebieten gegenüber, wie es die Länder der Bagdadbahn seien, eher dahin, eine oder mehrere Nationen dort thätig zu sehen, als allein für sich zu handeln; es sei besser, daß solche Länder in den Händen von drei großen Mächten wären, als in denen von zwei oder einer, und wenn sie in europäischen Händen sein sollten, so ließe sich viel dafür sagen, daß sie zum Theil in den Händen Englands, zum Theil in denen Deutschlands und Frankreichs wären. Diese Redewendung erscheint höchstens insofern merkwürdig, als ja die Länder der Bagdadbahn unbestritten türkisches Territorium sind und, wenigstens auf deutscher Seite, weder ein Bedürfnis noch die Absicht besteht, an der türkischen Territorialhoheit irgendwie zu rütteln, aber vielleicht hat Herr Balfour überhaupt nichts Anderes als eine wirtschaftliche Bethätigung der beteiligten Mächte im Bagdadbahnggebiet gemeint. Er betonte ferner, daß die Bagdadbahn, wenn England sich jetzt nicht an ihr beteiligen sollte, darum doch gebaut werden würde, und daß es folglich besser sei, sie werde mit England, als ohne England gebaut. Das ließ jedenfalls darauf schließen, daß es der britischen Regierung an jenem Datum, den 8. April, mit ihrem guten Willen in der Sache durchaus ernst war, ja die ministerielle Zeitung „Standard“ ging schon so weit, daß sie ausdrücklich erklärte, sie habe Grund zu der Annahme, daß in den ersten Tagen des April ein Vertrag zwischen Deutschland, England und Frankreich abgeschlossen worden sei, wonach die genannten drei Mächte gleichmäßigen Antheil an der Verwaltung der Bagdadbahn haben sollten. Drei britische Direktoren seien bereits ausgewählt und drei weitere sollen ernannt werden, sobald die nothwendigen Arrangements getroffen seien. Die Revenüen würden durch die türkischen Zölle garantirt werden, und man solle sich in England durch falsche Warnungen vor dem Abkommen mit Deutschland nicht irre machen lassen, zumal solche in Rußland doch nur mit größter Genugthuung gelesen würden; daß es zu einer Verständigung über die Bahn unter Bethheiligung Englands gekommen sei, müsse als durchaus erfreulich begrüßt werden. Die Befürchtungen, die man in den Deutschland feindlich gegenüberstehenden englischen Kreisen ausspreche, gingen nachgerade über die Grenzen der Vernunft hinaus; wenn England sich freiwillig von jedem Gebiete ausschließen wolle, wo deutsche Unternehmungen begonnen würden, würde es bald bittere Verluste an Geld und Einfluß zu beklagen haben; die Bagdadbahn werde gebaut werden, ob es Großbritannien gefalle oder nicht; sie werde in wenigen Jahren dem Verkehr übergeben werden, und da gebiete es die Vernunft, daß England sich einen Theil der Kontrolle sichere, indem es mit zur Finanzierung der Sache beitrage. Daß die Bahn in Ruweit ende, einem unter englischem Einfluß stehenden Orte, liege nur im britischen Interesse.

Diese ebenso verständige wie objektive Auslassung des ministeriellen

Blattes gab offenbar in ihrer engen Berührung mit der Rede Balfours vom 8. April durchaus den Standpunkt der Regierung zu jenem Termin wieder. Nun aber begann ein erstaunlicher Pressfeldzug gegen die Politik Balfours und die Bereitwilligkeit der Londoner Börse, sich an der Finanzierung der Bahn zu betheiligen. Die Hauptkriegerin im Streit war und ist bis heute die Times; die Hinterleute aber sind, daran kann gar kein Zweifel sein, Lord Curzon und die indische Regierung, denen es, um die Hauptsache hier gleich vorweg zu nehmen, weniger um die Hintertreibung der Bagdadbahn, als vielmehr darum zu thun ist, um eines weiter unten noch näher zu erörternden Zieles willen, das Stück vom Persischen Golf bis Bagdad ausschließlich als englische Bahn zu gestalten. Für den Preis dieses Zugeständnisses würden sich aller Grimm und alle Skepsis, die jetzt in der Londoner Presse und in der „Times of India“ (Bombay), dem Hauptorgan Lord Curzons, ausgeschüttet werden, in lauter Zustimmung und Gemüthung verwandeln. Einen anderen Zweck, als diese oder eine ähnliche Konzeßion durchzudrücken, hat der ganze Spektakel schwerlich.

Welche Besorgnisse und welche Ideale Lord Curzon hegt, geht aus einer Rede hervor, die er am 25. März bei Gelegenheit der Berathung des indischen Budgets gehalten hat, und die von einem Vergleich der Lage Indiens im Jahre 1857, nach der Bewältigung des großen Eingeborenen-aufstandes, mit dem heutigen Stande der Dinge ausgeht. Damals, sagte der Vikarönig (nach dem Bericht der Times), war Indien auf der Landseite nicht weniger vor dem Einfluß aller europäischen Mächte gesichert, als auf der Seeseite. Der große Vormarsch Rußlands nach dem Osten und Süden hatte kaum begonnen und seine äußersten Grenzen waren noch durch Hunderte von Meilen von Nordostpersien, von Afghanistan, vom Pamir und von dem Gelben Meere getrennt. Frankreich hatte sich noch nicht in Indochina festgesetzt und Deutschland war ein loser Staatenbund, der soeben die wenigen Kriegsschiffe, die er besaß, per Auktion versteigert hatte. Heute dagegen liegen ganz Nordpersien, die persische Hauptstadt und der persische Hof in leicht erreichbarer Nähe der russischen Grenzen und sind russischem Willen vollständig unterthan. Rußland geht Hand in Hand mit Afghanistan und absorbiert mit Leichtigkeit und Sicherheit Chinesisch-Turkestan und die Mongolei, wie es die Mandchurei bereits absorbiert hat. Frankreich hat ein ausgedehntes Reich in Indochina gegründet, von dort aus bereits die Grenzen von Birma erreicht und arbeitet sich mit Beharrlichkeit nordwärts nach China hinein. Deutschland hat sich bisher im mittleren Osten noch nicht festgesetzt, beabsichtigt dies aber in Mesopotamien auf ökonomischem Wege zu thun, mit unausbleiblichen politischen Folgen, und fordert uns auf, ihm dazu behilflich zu sein! Im Persischen Golf selbst haben die Türkei und Persien in Folge britischer Gleichgültigkeit oder Thorheit eine Autorität erlangt, und zwar mit englischem Einverständnis und englischer Hilfe, die

sie zum Nachtheil Englands ausnutzen, und den Rivalen Englands, welche hinter ihnen stehen, eine selten gebotene Gelegenheit zum Intriguiren bieten. England ist noch immer das größte Handelsvolk des Ostens, aber das Monopol, welches es vor einem halben Jahrhundert besaß, besteht nicht mehr, und der Handel, den es noch besitzt, wird nicht durch den ehrlichen Wettbewerb ausländischer Kaufleute, sondern durch offene und heimliche Rivalität mächtiger Staaten bedroht.

Die „Nordd. Allgem. Zeitung“ hat auf diese Leistung mit der Bemerkung erwidert, daß die Art und Weise, in der Deutschland hier in die Erörterung hineingezogen werde, so charakteristisch für eine gewollte deutschfeindliche Stimmung sei, daß eine sachliche Widerlegung der auf Deutschland bezüglichen Sätze überflüssig und nutzlos zugleich erscheine, überflüssig für jeden wirklichen Kenner der Verhältnisse und nutzlos gegenüber denjenigen, die sich in diesem Punkte nun einmal nicht belehren lassen wollten. Das ist absolut richtig, aber es ändert nichts an der Thatsache, daß der von dem indischen Gouvernement aus auf das Lebhafteste beeinflusste Pressfeldzug offenbar genügt hat, um Mr. Balfour und die englische Regierung zwischen dem 8. und 23. April so sehr umzustimmen, daß der Premier nun eigentlich das Gegentheil von dem gesagt hat, was er zwei Wochen früher für richtig hielt. Es heißt jetzt: Nach sorgfältiger Ueberlegung sei die Regierung zu dem Schlusse gelangt, daß das Abkommen für England keine genügende Sicherheit für die Verhinderung einer Vorzugsbehandlung von Personen oder Gütern und für die unparteiische Durchführung einer internationalen Kontrolle biete. Auch sei die englische Regierung außer Stande gewesen, in Bezug der ihr vorgelegten Fragen, von denen die Londoner Finanzgruppe im Einverständnis mit den deutschen und französischen Theilhabern ihre Mitbetheiligung abhängig machen wollte (Beförderung der indischen Post, Zustimmung zur Erhöhung der türkischen Zollgebühren, Errichtung einer Endstation in Ruweik), eine positive Antwort zu ertheilen. Die Verhandlungen wegen der englischen Betheiligung an der Bagdadbahn seien daher abgebrochen worden. Nun hat ja allerdings Mr. Balfour an eben jenem 8. April gesagt, es stehe zwar in der Macht der englischen Regierung, einem Projekt, wie die Bagdadbahn, Unbequemlichkeiten zu bereiten; er hat aber auch selbst gesagt, es sei keine Frage, daß die Bahn schließlich mit oder ohne englische Zustimmung und Theilnahme durchgeführt werden könne und werde; „gebaut wird sie doch!“ Nach einer so starken Festlegung auf den freundlichen Standpunkt muß es außerordentlicher Einflüsse bedurft haben, um den Minister zu einem so vollständigen Rückzug zu veranlassen, wie ihn seine zweite Rede darstellt. Vielleicht gewährt uns die Beschäftigung mit einer soeben erschienenen Schrift, hinter der über Indien beschafftes Material und offenbar auch indische Anregungen stecken, näheren Einblick in die Gründe und Erwägungen, die diesen Umschwung veranlaßt haben. Es

handelt sich um nichts weniger, als um den Gedanken: das gesammte kulturfähige Alluvialland am Unterlauf des Euphrat und Tigris mit englischen Mitteln wiederzukultiviren und wirtschaftlich (d. h. nach Lord Curzon's eigener Auffassung ja auch politisch) zu einem anglo=indischen Reservat zu machen.

Am Tage von Lord Curzon's indischer Budgetrede, am 25. März, hielt in Kairo Sir William Willcocks, einstiger Generaldirektor der ägyptischen Bewässerungswerke, auf einer Sitzung der Khedivial Geographical Society einen wohlvorbereiteten, mit zahlreichen Plänen und Karten unterstützten Vortrag: *The Restoration of the Ancient Irrigation Works on the Tigris, or the Recreation of the Chaldea*. Dieser Vortrag ist sofort in Kairo (National Printing Department) gedruckt, den großen englischen Zeitungen überliefert und von ihnen ausführlich, meist unter ausdrücklicher Zustimmung, kommentirt worden. Bei dieser Gelegenheit hat sich herausgestellt, daß die indische Regierung schon seit lange im Besiß eines sehr ausführlichen, theils gedruckten, theils ungedruckten Materials, vor allen Dingen aber guter kartographischer Aufnahmen des einstigen Kulturlandes und der alten Kanalsysteme auf dem linken Tigrisufer unterhalb Tektit, zwischen dem heutigen Stromlauf im Westen und dem Gebirge im Osten, war — Materialien, die Willcocks jetzt mit einem Ausruf an das englische Kapital und den englischen Unternehmungsggeist publizirt, jene alten Werke wiederherzustellen und den immensen in Aussicht stehenden Gewinn einzuheimen! Der Verfasser giebt nicht nur zwei Pläne des sogenannten Nihrawan- oder Nahrwanjstems im Maßstabe von 1:485 000 und 1:200 000, sondern auch Zeichnungen, Aufrisse und Pläne der antiken Dämme und sonstigen Regulirungsbauten des Systems in einer solchen Genauigkeit und Vollständigkeit, daß dieser Publikation eine höchst genaue Aufnahme aller Hauptpunkte der Anlagen vorausgegangen sein muß. Er kommt zu dem Schluß, daß die modernen Wasserbau=Ingenieure gar nichts Besseres thun könnten, als das ganze antike Nihrawanjstem, wie es steht und liegt, wieder herzustellen. Denselben Vorschlag macht er hinsichtlich des Dijailstems, das (in der betreffenden Publikation weniger ausführlich behandelt) etwas unterhalb des alten Hauptarmes des Nihrawankanals auf dem rechten gegenüberliegenden Ufer des Tigris abzweigt und sich mit seinen Ausläufern bis gegen Bagdad und die Euphratkanäle erstreckt. Sir Willcocks berechnet die Menge des erstklassigen Landes allein innerhalb der beiden genannten alten Kanalsysteme auf 1 280 000 Acres oder mehr als 500 000 Hektar, d. h. auf annähernd die Hälfte des ganzen ägyptischen Deltas, das bekanntlich eine Bevölkerung von 5—6 Millionen Menschen hat, während auf dem fraglichen Gebiet am Tigris, inkl. der 150 000 bis 200 000 Einwohner Bagdads, noch keine halbe Million Menschen wohnt. Er giebt auch eine Kosten- und Rentabilitätsberechnung für die Ausführung sämtlicher Wiederherstellungsarbeiten und kommt zu dem Schluß,

daß 8 Mill. Pfund Sterling anzulegen seien und sich voraussichtlich mit 2 Mill. Pfund, also 25 Prozent, jährlich verzinsen würden!*)

Das Wesentliche bei dieser Sache ist jedenfalls, daß ein Mann, wie Sir Willcocks, der, wie er selbst schreibt, sein ganzes Leben der Wasserbautechnik gewidmet hat und an der Spitze einer wasserbautechnischen Organisation von der Bedeutung des ägyptischen Irrigationssystems gestanden hat, auf Grund des ihm zugänglichen Materials nicht nur sein Votum für die glänzende Rentabilität der Wiederherstellung der babylonischen Kanäle abgibt, sondern auch seine Landsleute direkt dazu aufruft, dies Werk nun, da die Erbauung der Bagdadbahn bevorstehe, ungehäumt in die Hand zu nehmen. Willcocks zitiert zu Eingang seiner Schrift ein Wort, das Kalif Maimun sprach, als er von der Höhe des Mokattam bei Kairo das ägyptische Land zu seinen Füßen erblickte: „Verflucht sei Pharao, der in seinem Stolze sprach: bin ich nicht Pharao, König von Egypten? Wenn er Chaldea gesehen hätte, er hätte bescheidener geredet!“ Willcocks hält diesen Ausspruch immerhin für übertrieben; er meint: „Egypten wird immer die Königin der bewässerten Länder bleiben, aber nächst Egypten mag

*) Diese Berechnung beruht, im Unterschiede zu dem, was ich früher an dieser Stelle zu dem Thema ausgeführt habe, auf der Voraussetzung, daß nicht nur die Hauptkanäle, sondern auch alle Seitenkanäle zweiten, dritten und vierten Ranges von der Unternehmergeellschaft selbst ausgegraben werden sollten. Ferner sollen in großem Umfange gemauerte Bauten nach europäischem System zur Anwendung gelangen, und drittens werden die ägyptischen Arbeitslöhne zu Grunde gelegt. Ohne mich mit einer so eminenten Autorität auf diesem Gebiete, wie es Willcocks ist, in eine Diskussion einlassen zu wollen, möchte ich hierzu noch bemerken, daß man die Ausgrabung der Seiten- und Nebentkanäle wenigstens zum großen Theil auch den eingeborenen Dorfschaften ohne direkte Kostenaufwendungen überlassen kann. Was dann die Anwendung der europäischen Technik und des kostspieligen Mauerwerkes bei orientalischen Bewässerungsanlagen betrifft, so will ich nur auf zwei klassische Beispiele im russischen Turkestan hinweisen. Dort haben die Russen versucht, den alten Damm Sultan-Bend am Murghab oberhalb der Daje von Merw nach dem System der europäischen Technik wiederherzustellen. Das Resultat war eine Ausgabe von 12 Mill. Mark und die schließliche Nöthigung, auf den größten Theil der davon erhofften Bewässerungsfläche zu verzichten. Die Kosten der Erbauung und namentlich der Vertheidigung des Damms gegen den Fluß waren, da fast alles dazu Nöthige aus weiter Ferne herbeigeschafft werden mußte, so kolossale, daß jetzt von einer Rentabilität des Werkes gar nicht mehr die Rede sein kann. Als es sich dagegen darum handelte, die Hauptstadt Turkestan, Tashkent, sammt Umgegend mit Wasser zu versorgen und die Ingenieure für die Erbauung eines sicher und dauernd funktionirenden Regulators an der Stelle, wo sich der Tashkenter Kanal aus dem Flusse Tschirtschik abzweigt, einen Kostenanschlag von fast 1½ Mill. Mark aufstellten, beschloß man, es bei dem einheimischen System der jährlich zu erneuernden Erddämme bewenden zu lassen, die insgesammt einen Jahresaufwand von noch nicht 10 000 Mark verursachen und bis auf den heutigen Tag zu voller Befriedigung funktioniren. Für die Erdarbeiten rechnet Willcocks 40 Pfennig Kosten auf den Kubikmeter. Das ist etwa das Doppelte von dem, was die Erdarbeiten heute bei den Ausgrabungen in Babylon fordern. Ebenso sind die faktischen Ausgaben der Russen bei ihren Bewässerungsarbeiten im Gebiet des Syr-Darja in Turkestan auf den Hektar weit niedriger als die von Willcocks auf Grund der ägyptischen Verhältnisse für die Herstellung der Kanäle niederer Ordnung veranschlagten Summen.

sicher das wundervolle Land, das im Alterthum durch den Tigris bewässert wurde, seine Stelle erhalten.“ Das ist historisch ohne Zweifel ein Irrthum, denn zu allen Zeiten, wo Egypten und Babylonien einem Herrn gehörten, ist Babylonien etwa doppelt so hoch besteuert worden, war also doppelt so ertragreich als Egypten — bis auf die Tage des Sturzes der Kultur am Euphrat und Tigris unter den Nomadenvölkern türkischen und mongolischen Stammes. Maimun wußte wohl, was er sagte, als er jenen Ausspruch auf dem Mokattam that. Betont doch Sir Willcocks selber die Thatfache, daß zwischen Bagdad und Babylon weitere $1\frac{1}{2}$ Mill. Acres (600 000 ha) Land aus dem Euphrat bewässerbar seien, insgesammt also allein in nächster Nähe von Bagdad über eine Million Hektar oder das ganze egyptische Delta. Dazu kommt, was uns der Verfasser selbst auf seiner ersten großen Karte über die Ausnutzung des Gebietes zwischen dem Dschebel Hamrin und dem alten Nihrawan mit Hilfe der Flüsse Adhem und Dijala veranschaulicht.

„Es giebt eine Ueberlieferung von alten Zeiten her“, schreibt Willcocks, „daß Männer vom Osten kamen und eine Wohnstätte im Lande Sinear (Babylonien) fanden. Unsere moderne Welt blickt nach Westen als auf die Norm für Kolonisation und Kolonialentwicklung, aber hier in Mesopotamien sind wir nicht in des weißen Mannes Land, und es ist weit wahrscheinlicher, daß die Menschen, die dieses alte Land wiederum bevölkern und erneuern sollten, von Osten kommen werden als von Westen! Die Bagdadbahn wird diese Gebiete durchschneiden; ihre Schienen werden an den Ufern des wiederhergestellten Nihrawankanals gelegt werden; Leben und Wohlstand werden in diesem Land der großen Wechselfälle wiedergesehen werden. Soll der Kanal mit britischem Kapital gebaut werden, das seine Hände vom persischen Golf her ausstreckt oder von deutschem Kapital, das von Westen kommt? Soll es der Kanal Kaiser-i-Hind*) oder der Kanal Kaiser-il-Maimana werden? Der Bau dieser großen Kanäle wird entlang der Linie der Eisenbahn ein Land so reich wie Egypten schaffen, dessen Ertrag beides, die Kosten der Bahn und der Kanäle, decken und noch einen Ueberchuß geben wird. Freilich werden den nur Leute in Wirklichkeit umsetzen können, die aus eigener intimer Erfahrung wissen, was egyptischer Ackerbau ist! Arbeiter von Indien und vielleicht von Egypten werden die Kanäle graben und Wehre und Regulatoren bauen und werden sich dann zu Millionen niederlassen, um diese Länder zukünftiger Macht und zukünftigen Reichthums in Besitz zu nehmen und zu kultiviren, als ob sie ein zweites Pendschab oder ein zweites Egypten wären.“ Willcocks geht nach diesem Aufruf zu einer

*) Hind = Hindostan. Willcocks nimmt zum äußeren Anlaß dieser Antithese die falsche Uebersetzung von Katul-il-Kesrawi mit „Kaiserkanal“. Es heißt „Kanal des Chosru“. Auch der alte Naharmalka oder Königsgarten lag ganz wo anders. Was gemeint wird, ist aber trotzdem deutlich genug.

Skizzirung der Grundzüge dessen über, was an Einzelarbeiten für die Wiederherstellung zu leisten sei; er malt das Bild aus, das der Einzug der modernen Technik mit Dampf, Elektrizität, Zement, Dynamit und Daggemaschinen in das babylonische Alluvium aufweisen wird; er betont schließlich sehr treffend die Nothwendigkeit, jetzt eine Expedition von Technikern dorthin zu schicken, um ungekürzt die Grundlagen für einen genauen Plan der vorzunehmenden Arbeiten zu schaffen: genaue Messungen der Wasserführung in Tigris, Adhem und Diyala, Strömungstabellen, Wasseranalysen, Bodenerprobungen, Kartenaufnahmen, Lothungen, Bohrungen, Untersuchungen über das vorhandene Baumaterial, über die Plätze, an denen Stromwehre und Schleusen, Durchlässe und Uebergänge. kurz alle Details eines wohl ausgearbeiteten großen Planes vorzusehen und anzubringen seien.

Dies Programm ist in der That ebenso deutlich wie umfassend! Babylonien, das ganze Gebiet zwischen dem Eintritt der Ströme in das Alluvialland und dem Meere, soll mit britischem Kapital und indo-egyptischer Einwanderung in ein Nebenland Indiens verwandelt, dazu in den Gewässern zwischen den Mündungslandschaften des Schatt-el-Arab und des Indus, nach Lord Curzons zum Ueberdruß wiederholten Programm, sammt den Küsten zu beiden Seiten, ein ausschließlich indo-britisches Hausrecht aufgerichtet werden. Um diesen Preis haben dann auch die Times und der Vizkönig von Indien nichts dagegen, wenn Deutsche, Franzosen, Schweizer e tutti quanti die Eisenbahn von Konja bis Bagdad bauen! Jetzt wird es durchaus verständlich, was von englischer Seite damit gemeint war, als bereits vor mehr als einem Jahre, gelegentlich einer Sondirung, die von deutschen beteiligten Bankreisen in London vorgenommen wurde, die Aeußerung fiel, man würde es vorziehen, wenn man sich an der Bagdadbahn beteiligen sollte, das Endstück der Linie allein für sich mit englischem Geld, d. h. als englische Bahn, zu bauen. Sehr hübsch paßt dazu auch Sir Charles Dilkes Aeußerung (Problems of Greater Britain, 1890) bei der Besprechung des seinerzeit in England lebhaft ventilirten sogenannten Euphratthal-Bahn, als deren Anfangstück bekanntlich der ca. 60 km lange Stumpf Merfina-Adana gedacht war: die Deutschen würden doch wohl nicht so kleinlich sein, ihre Kapitalbeteiligung an jenem Projekt zu verweigern, das Englands Lebensinteressen diene! Natürlich kann unter keinen Umständen die Rede davon sein, jetzt die Zustimmung Englands durch den Verzicht auf die Strecke Bagdad-Persischer Golf zu verkaufen. Auch ein Blatt wie die „Kölnische Zeitung“ schreibt, die deutsche Gruppe habe keinen Grund, der englischen nachzulaufen; der Abbruch der Verhandlungen sei daher das Klügste, was wir jetzt unsererseits thun könnten, und dem schließlichen Ausbau der Bagdadbahn in absehbarer Zeit würde dadurch kein Abbruch geschehen. Ganz unsere Meinung — und wir freuen uns namentlich, daß außer der Kölnischen

auch die anderen großen Zeitungen, die in Beziehungen zur Regierung und zu den Banken stehen, in diese Tonart (eine Ausnahme haben wir nur in den „Hamburger Nachrichten“ gefunden) einstimmen. Die Anfangsstrecke Konja—Eregli wird jetzt ohne Rücksicht auf England gebaut werden, und was die Gegend um Bagdad anbetrifft, so schafft man am besten dadurch ein fait accompli, daß ein geeignetes Theilstück, am besten die Strecke von Chanikin an der persischen Grenze über Bagdad nach Kerbela und Nedjef, die sogenannte Pilgerbahn, unter Zufuhr des Materials zur See und auf dem Tigris, gleichfalls sobald wie möglich begonnen wird. Für diese ganze Strecke (ca. 275 km), die beiläufig das alte Nihrawan- und Dijail-Kanalssystem mitten durchschneidet, bedarf es gar keiner materiellen Zinsgarantie, weil der Waaren- und Pilgerverkehr von und nach Persien bereits jetzt auf dieser Route annähernd groß genug, um die Rentabilität zu sichern.

Indes die Kritik der englischen Aspirationen darf uns nicht blind dagegen machen, daß jener Plan, Babylonien für England in ein zweites Pendschab oder ein zweites Egypten zu verwandeln, großartig und hoher Bewunderung werth ist — namentlich aber, daß er uns die unbedingte Pflicht auferlegt, unsererseits nunmehr auf keinen Fall die Hände weiter in den Schoß zu legen! Willcocks, ein Mann in einer so kompetenten und verantwortlichen Stellung, wie sie nur irgend gedacht werden kann, macht seinen Landsleuten eine große und gewinnbringende Aufgabe vor Augen; er fordert sie namentlich auf, unverweilt an die Vorarbeiten heranzutreten, die erforderlich sind, um jene im gebotenen Augenblick rasch und thatkräftig zu ergreifen. Glauben wir etwa, daß eine Persönlichkeit von solcher Autorität, in solch einem Augenblick, eine solche Aufforderung vergeblich hinausenden wird? Ist es selbst nur wahrscheinlich, daß sie sie ergehen läßt, ohne bereits Anhaltspunkte dafür zu haben, daß ihr gefolgt werden wird? Und wir? Was wollen wir da thun? Wo sind die Stellen, die bei uns in ähnlicher Weise, wie dieser nicht nur hochstehende, sondern auch weitsichtige Engländer den Kern dessen, was in Babylonien und Mesopotamien im Zusammenhang mit der Bagdadbahn geschehen muß, erfassen? Wo sind bei uns die Männer, die das jetzt für uns in die Hand nehmen, was Willcocks seinen Landsleuten als das bezeichnet, was zunächst geschehen müsse: die Studienexpedition nach dem Bagdadgebiet zum Zweck der exakten Feststellung aller nothwendigen Grundlagen für die Zuangriffnahme jener gekennzeichneten Kulturarbeit? Wo giebt es bei uns diejenigen Geschäftsleute und Patrioten, die klug und opferwillig genug sind, heute die verhältnißmäßig kleine Aufgabe der materiellen Ausrüstung solcher Unternehmungen auf sich zu nehmen? Willcocks hat mit sicherem Blick das beste, fruchtbarste, zukunftsreichste und unter den gegenwärtigen Verhältnissen am ehesten wiederzugewinnende Stück des altbabylonischen Kulturgebiets herausgefunden und es für die englische Nation

sozusagen reservirt. Weder ist mit dieser Empfehlung bereits ein englisches Vorrecht auf das Nihrawangebiet und das Land zwischen Bagdad und Babylon gegeben, noch sind jene Distrikte die einzigen, in denen mit Vortheil die Grundlagen der alten Kultur wieder ins Leben gerufen werden können. Allerdings, wenn man jetzt bei uns noch lange damit warten will, Schritte zu thun, Leute auszusenden, um vor allen Dingen einmal praktisch im Lande der Bagdadbahn Fuß zu fassen, es mit seinen Hilfsquellen und Eigenthümlichkeiten kennen zu lernen, bevor oder doch wenigstens nicht später, als bis andere Leute aufstehen und hingehen, dann ist wirklich nicht einzusehen, welches nationale Interesse bei der Arbeit gesteckt haben soll, die „deutsche“ Banken sich um die Konzession und die Finanzierung gegeben haben für — Fremde, die klüger sind, als wir. — Mindestens ebenso wichtig, dazu leichter, rascher und mit geringeren Kosten ertragsfähig zu machen wie das babylonische Alluvium, sind die alten Ackerbau- und Baumwollgebiete Obermesopotamiens, die Landschaften von Surubsch, Urfa, Harran, Ras el-Ain, Nisibis; dazu die weiten Fruchtebenen des einstigen Assyriens um Gungamela und Arbela auf dem linken Trigrisufer bei Mossul und zwischen den beiden Sabbs. Dort bedarf es keiner oder doch nur einer höchst subsidiären künstlichen Bewässerung! Aber wo ist bei uns das Echo, wenn Jemand, sei es auf Grund persönlichen Augenscheins, sei es kraft wissenschaftlicher Studien, es unternimmt, soviel Interesse in unseren geschäftlich urtheilsfähigen und national weit blickenden Kreisen lebendig zu machen, daß wirklich eine vorbereitende Arbeit für den Zeitpunkt herauskommt, wo die Bagdadbahn faktisch voranschreitet und fertig wird? Es giebt kaum eine Nation, die so, wie die Dinge stehen, in praktischer Beziehung nicht besser auf die Bagdadbahn gerüstet wäre, als gerade wir. Sogar die Russen rüsten, wie ich bereits im vorigen Heft mittheilte, eine große „wissenschaftliche“ Expedition nach Mesopotamien aus, mit der Aufgabe, die Wasserverhältnisse in den Flüssen, die klimatischen, Handels- und allgemeinen Kulturbedingungen des Landes ausführlich zu erforschen. Von einem unserer bedeutendsten, vorurtheilsfreiesten und nächsternsten Pioniere in Konstantinopel habe ich das Wort gehört, daß uns einstweilen Niemand ein weniger erfreuliches Geschenk machen könne, als wenn er jetzt im Augenblick die Bagdadbahn fertig hinstelle — eben deshalb, weil wir absolut unvorbereitet sind, uns des fertigen Instruments zu bedienen. Schon auf dem deutschen Kolonialkongreß am 11. Oktober vorigen Jahres hatte ich Gelegenheit, in Anlehnung an jenes Wort, Einiges über dieses Thema zu sagen:

„ . . . Sobald die Bagdadbahn gebaut ist, ja während sie noch gebaut wird, werden von französischer Seite Schulen über Schulen an allen irgend erheblichen Plätzen im Wirkungsbereich der Linie ins Leben gerufen werden, und es wird im Innern bald genug so sein, wie es heute in Konstantinopel und den großen Küstenplätzen ist: Wer auch immer

französisch lernen, in einem französischen Hospital verpflegt werden will, der kann das umsonst haben, ja man trägt es ihm womöglich noch mit allem Eifer von selber an! Es giebt ein Volk, das die Vortheile einer solchen Praxis auch neben den Franzosen noch begriffen hat: die Italiener. Italienische Schulen existiren in der Levante gleichfalls nicht wenige, und sie vermehren sich jetzt von Jahr zu Jahr. Wer Augen hat zu sehen, der merkt auch, daß die Folgen nicht ausbleiben, und daß die rasche Steigerung, die der italienische Import in der Türkei in den letzten Jahren erlebt hat, nicht außer Zusammenhang hiermit steht. . . . Wie richtig auch von französischer Seite diese Dinge gewerthet werden, geht z. B. daraus hervor, daß die Franzosen der türkischen Regierung das Anerbieten gemacht haben, das große aber ziemlich verwahrloste Hospital von Damaskus auf ihre Kosten mit Ärzten und allem sonst Nothwendigen zu versehen, wenn sie die Leitung des Instituts erhielten. Die Leute wissen eben sehr gut, daß sich ein solcher Aufwand in kurzer Zeit mit Sicherheit in eine weitere Verstärkung der ökonomischen Beziehungen jener Gebiete nach Frankreich hin umsetzt. Diese beiden Dinge, die Schule, d. h. die Zugänglichmachung der deutschen Sprache sammt einer gewissen Bekanntschaft mit der deutschen Kultur, und ganz besonders auch die ärztliche Versorgung sind es, von denen die stärksten befruchtenden Wirkungen auch für die Kräftigung der wirtschaftlichen Beziehungen zwischen dem gebenden und dem empfangenden Teil ausgehen. Darauf kommt es also an, daß man bei uns an den beteiligten Stellen begreift: Jeder Groschen, der für solche Dinge von heute ab in der Türkei angewandt wird, setzt sich in so und so viel Importwerth um, so bald hinreichend Zeit darüber verfloßen ist. . . .

Hier also liegen diejenigen Aufgaben, an die wir uns heranmachen müssen, bevor die Bagdadbahn da ist, je eher desto besser, und heute lieber als morgen! Es ist geradezu eine Probe auf die vorschauende Intelligenz unierer wirtschaftlich in der Türkei interessirten Kreise, nicht minder aber auch aller anderen Stände, die etwas nach dieser Richtung zu thun in der Lage sind, daß jetzt ungekümmt an die Vermehrung der deutschen Schulen im Orient gegangen wird und daß es deutschen Ärzten ermöglicht wird, sich in der Türkei niederzulassen, um dort sowohl eine unmittelbar humanitäre als auch medizinisch-pädagogische Wirksamkeit auszuüben. In der Stellungnahme zu solchen Problemen offenbart sich erst die wirkliche Fähigkeit oder Unfähigkeit zur Uebernahme eines wirtschaftlichen Schwergewichts in Ländern wie es die halbzwilfsirten Gebiete des Orients sind. Auch von der Bagdadbahn werden die erhofften Früchte leicht nicht uns, sondern anderen zufallen, wenn wir nicht — von unseren Mitbewerbern zu lernen verstehen!“

Man hat wohl gemeint, es sei klug, allerhand deutsche Unternehmungen in Kleinasien, Mesopotamien u. s. w. zurückzustellen, weil dergleichen den Gegnern Deutschlands Gelegenheit geben könne, unsere Absichten, sei es

bei der türkischen Regierung, sei es sonst an einer Stelle zu verdächtigen und auf diese Weise die Verwirklichung der Bahn zu erschweren und zu verzögern. Jetzt aber handelt es sich gar nicht mehr darum, ob die Bagdadbahn ein paar Jahre später oder früher, ob sie unter diesen oder jenen Bedingungen gebaut werden soll — unter Bedingungen, wie sie England zu erreichen sucht, ist es ja, wenn anders die Türkei warten kann, für uns viel besser, wir warten ruhig eine uns günstigere Konstellation ab —, sondern es handelt sich darum, ob wir allein zusehen wollen, wie Engländer, Russen, Franzosen und wer sonst will ihre Maßnahmen treffen, um sich für den Zeitpunkt, wo die Bahn da ist, an den wohl vorbereiteten Platz setzen zu können — oder ob auch wir, solange es noch Zeit ist, materiell und vor allen Dingen moralisch den Fuß ins Land setzen wollen?

Zunächst ist wichtig, daß eine technisch geschulte Studienexpedition zur Untersuchung Ober-Mesopotamiens, der linksufrigen Tigrislandschaften gegenüber Mossul und Nordbabyloniens ausgesandt wird, mit der Aufgabe, an Ort und Stelle die Grundzüge für eine Anzahl positiver wirtschaftlich ausrichtsreicher Kulturpläne festzustellen. Weiterhin aber müssen wir zeigen, daß wir vor allen anderen Nationen ein Verständnis nicht nur für Finanzirungen, Plantagen und dergleichen, sondern auch für die sittliche Seite der Wiedergewinnung des Orients für die Kultur haben. Hier müssen wir vor allen Dingen das schaffen, was am dankbarsten empfunden werden wird, was am raschesten und mit den geringsten Kosten eingerichtet werden kann, und da ist es klar, daß am besten eine Anzahl von Ärzten als Leiter ärztlicher Hilfsstationen, zugleich mit der Aufgabe regelmäßiger meteorologischer Beobachtungen, an mehreren Plätzen des zukünftigen Bahngebietes als Pioniere und Vertreter des Deuthums stationirt werden. Selbstverständlich haben derartige Unternehmungen nichts mit Politik, vollends nicht mit territorialer Politik, zu thun, aber wenn jetzt, wo von konkurrierender Seite die Karten bereits aufgedeckt und Pläne von der Großartigkeit des von Sir Willcocks vertretenen konzipirt werden, von deutscher Seite nichts und immer wieder nichts geschieht, dann wird, wie die Londoner Times spöttisch bemerkt, in der That der Emissionsgewinn der Banken der einzige Gewinn bleiben. Der je bei dieser Sache herauskommt!

Paul Rohrbach.

Von neuen Erscheinungen, die der Redaktion zur Besprechung zugegangen, verzeichnen wir:

- Schubring, Dr. Paul.** Moderner Cicerone. Floranz. I. Die Gemälde-Galerien der Uffizien und des Palazzo Pitti. Mit 100 Abbildungen. Geh. M. 2,50. Stuttgart, Berlin, Leipzig, Union Deutsche Verlags-Gesellschaft.
- Schütze, P.** — Stadtluft macht frei. Berlin, E. Ebering.
- Schwartz, Rudolf.** Jahrbuch der Musikbibliothek Peters für 1902. 135 S. Neunter Jahrgang. von Stendhal, H. — Ueber die Liebe. Brosch. M. 4,—, geb. M. 5,—. Leipzig, Eugen Diederichs.
- Stern, B.** — Medizin, Aberglaube und Geschlechtsleben in der Türkei. Brosch. M. 10,—, geb. M. 12,—. Berlin, H. Barsdorf.
- Strack, Adolf.** Hessische Blätter für Volkskunde. Band I M. 7,50. Leipzig, B. G. Teubner.
- Stutz, Dr. Ulrich.** — Kirchenrechtliche Abhandlungen. Heft 2. Stuttgart, Ferdinand Enke.
- Thal, Dr. Max.** — Mutterrecht. Frauenfrage und Weltanschauung. Geh. M. 2,50, geb. M. 3,50. Breslau, Schliesische Verlags-Anstalt v. S. Schottlaender.
- Toltoj, Leo.** — Das Leben. Vom Verfasser genehmigte Ausgabe von Raphael Löwenfeld. Brosch. M. 2,—, geb. M. 3,—. Leipzig, Eugen Diederichs.
- Vorläufiger Jahresbericht der Handelskammer zur Cöln für 1902.** Cöln, Druck v. M. du Mont-Schauberg.
- Wedekind, Frank.** — Mine—Haha oder über die körperliche Erziehung der jungen Mädchen. Aus Helene Engels schriftlichem Nachlass herausgegeben. Geh. M. 1,—, geb. M. 1,50. München, Kleine Bibliothek Langen.
- Wolf, Curt Julius.** — Moderne Minneritter. Novellen. Geh. M. 1,—, geb. M. 1,50. München. Kleine Bibliothek Langen.
- Xaver, Franz.** — „Ein Schauspiel“ Handlung in drei Aufzügen. M. 1,50. Dresden und Leipzig. E. Pierson.
- Zorn, Dr. Albert.** — Grundzüge des Völkerrechts. Zweite vollständig neu bearbeitete Auflage. In Originalalleinband. M. 4,—. Leipzig, J. J. Weber.
- Zwiedineck-Siedenhorst, H. von.** — Deutsche Geschichte 1806—1871. Bd. II. M. 6,—. Stuttgart, J. G. Cotta Nachf.
- Antixenon.** — I. Heft: Fulda, Troglaien zur Verdauung der Xenien. Herausgegeben von Ludwig Grimm. M. 1,20. Berlin, B. Behr.
- Brandels; Dr. Arnold.** — Ueber Körpererziehung und Volksgesundheit. Sonderabdruck aus „Gesunde Jugend“, II. Jahrgang, 5./6. Heft. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner.
- Cauer, Paul.** — Duplik in Sachen des Reformgymnasiums mit besonderer Berücksichtigung des lateinischen Anfangsunterrichtes. 80 Pf. Leipzig, B. G. Teubner.
- Dietrich, Albert.** — Ueber Wesen und Ziele der Volkskunde, und Usemmer, Hermann. — Ueber vergleichende Sitten- und Rechtslehre. Geh. 80 Pf. Leipzig, B. G. Teubner.
- Goethes Sämmtliche Werke, Jubiläums-Ausgabe.** Band 31. M. 1,20. Stuttgart, J. G. Cotta.
- Hechtenberg, Dr. Klara.** — Der Briefstil im 17. Jahrhundert. M. 1,50. Berlin, B. Behr.
- Hille, Wilhelm.** — Ueber das Dasein Gottes. Eine Antwort auf das Glaubensbekenntnis des Kaisers Wilhelm II. 64 S. Braunschweig, Ed. Rink.
- Kaerst, J.** — Die antike Idee der Oekumene in ihrer politischen und kulturellen Bedeutung. Geh. M. 1,20. Leipzig, B. G. Teubner.
- Schoumert, Arno.** — Der Pantragismus als System der Weltanschauung und Aesthetik Friedrich Hebbels. Preis M. 11,—. Hamburg und Leipzig, Leopold Voss.
- Schiemann, Dr. Th.** — Deutschland und die grosse Politik Anno 1902. Brosch. M. 6,—, geb. M. 7,—. Berlin, Georg Reimer.
- Sohn.** — Gedächtnisrede auf König Albert. Geh. 40 Pf. Leipzig, B. G. Teubner.
- Achleitner, Arthur.** — Das Schloss im Moor. Roman. M. 4,—. Berlin, Gebr. Paetel.
- Antiquitäten.** Wochenschrift für Museen, Sammler und Antiquare. Heft 10 und 11. Einzelheft 50 Pf. Berlin-Charlottenburg, Verlag Continent, Theo Gutmann.
- Bismarcks Briefe an seine Gattin aus dem Kriege 1870/71.** M. 2,—. Stuttgart, J. G. Cotta.
- v. Boguslawski, A.** — Aus der preussischen Hof- und diplomatischen Gesellschaft. Stuttgart und Berlin, J. G. Cotta.
- v. Bojanowski, Eleonore.** — Louise, Grossherzogin von Sachsen-Weimar. M. 7,50. Stuttgart, J. G. Cotta.
- Buhmann, Hans K. E.** — Wartburgstimmen. Monatschrift für das religiöse, künstlerische und philosophische Leben des deutschen Volkstums und die staatspädagogische Kultur der germanischen Völker. Jahrg. 1. Heft 1. Einzelheft M. 1,50, Jahres-Abonnement M. 15,—. Eisenach und Leipzig, Thüringische Verlagsanstalt.
- Bulletin des Internationalen Arbeitsamts.** November bis Dezember 1902. Bd. I, No. 11/12. Abonnementspreis jährl. M. 7,50.
- Dennert, Dr. E.** — Glauben und Wissen. Heft 3.4. Volksthümliche Blätter zur Vertheidigung und Vertiefung des christlichen Weltbildes. Stuttgart, Max Kiehlmann.
- Deutsche Arbeit.** Zeitschrift für das geistige Leben der Deutschen in Böhmen. Jahrg. 2. Heft 7. München, Prag, G. D. W. Callwey.
- Ferrari, C.** — Com'era amministrato un Comune del Veronese. Al Principio del Sec. XVI. Verona, G. Franchini.
- Fornelli, N.** — Dove Si Va? Napoli. Luigi Pierno.
- Frapan-Akumian, Ilse.** — Arbeit. Roman. M. 5,—. Berlin, Gebr. Paetel.

Verantwortlicher Redakteur Professor Dr. Hans Delbrück,
Berlin-Charlottenburg, Knesebeckstr. 90.

Verlag von Georg Stilke, Berlin NW., Dorotheen-Strasse 72/74.
Druck: Aktiengesellschaft National-Zeitung, Berlin W., Mauerstr. 86-88.

Berlin W.
Leipzigerstr. 27/28.

S. Adam

Hamburg
Neuerwall 76/80.

Gegründet 1863.

Gegründet 1863.

Special-Haus für Herren- und Knaben-Bekleidung

fertig und nach Maass.

Damen-Confection

vom einfachsten bis elegantesten Genre.

== Ausrüstungen für jeden Sport ==

Livréen. und nach allen überseeischen Ländern. Gummimäntel.

Schuhe, Stiefel, Gamaschen, Strümpfe, Hüte etc.

Anfertigung nach Maass unter Garantie guten Sitzes innerhalb 12 Stunden.

Illustrirte Preislisten kostenlos.

Deutsche Verlags-Anstalt in Stuttgart.

Emile Zola's Wahrheit erschien schon in 6. Auflage.
— letzter Roman — Gebunden M. 6.—, gebunden M. 8.—.

Neu bei
Sammlerverlag

Die Erde in Einzeldarstellungen

enthält neben 11 einzelnen
pro 11 Bänden.

Die Tiere der Erde.

54 Lieferungen à 20 Pfennig. **Von Prof. Dr. W. Marshall.**

Mit mehr als 1000 Illustrationen, davon 25 ganzseitige Farbendrucktafeln,
sämtlich nach lebenden Tieren photographisch aufgenommen.

Zur Ergänzung zu den mit großem altem Erfolg aufgenommenen Vögelbänden von
Dr. Kurt Lambert „Die Vögel der Erde“, die 1. Abtheilung des Sammelwerkes
„Die Erde in Einzeldarstellungen“, wird dieses Buch die gesamte Tierwelt der
Erde nach dem gegenwärtigen Stand der wissenschaftlichen Erkenntnis in eine

einzigartig illustrierte Tierkunde,

die in wissenschaftlicher Weise alle Thierstämme gesammelt und alle Thiere von
Tiergruppen mit interessanten Seiten von der Fauna vertrat enthält.

Ein illustrierter Prospekt ist kostenfrei, die erste reichillustrierte Lieferung zur Ansicht
durch jede Buchhandlung zu erhalten.

Digitized by Google

Verlag von Georg Stilke in Berlin NW. 7.

Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte.

von
Hans Delbrück.

II. Theil. Zweite Hälfte. **Umsicherwandlung. Heerführung im Mittelalter.**
12 Bogen in 8° 1/2. Preis 3 Mk. 50 Pf.

Der zweite Theilband enthält die Heerführungsbücher, die sich mit dem
Bert Marenell. Es wird ihnen von Professor Dr. Delbrück die Geschichte von
bestimmte die Schriftsteller interessieren, da sie von den Grundgedanken der
Erfahrungen der Taktik ausgeht, der Ueberwindung und Ueberwindung der Ueberwindung
mit der Ueberwindung abgeschlossen, anfangs und schließt an die Ueberwindung.

In Turan und Armenien auf den Pfaden russischer Wägen.

von
Paul Rohrbach.

Mit einer Heerenkarte von russischen Heeren während des Russisch-
Türkischen Krieges von 1877/78.
12 Bogen 8° 1/2. Preis 3 Mk. 50 Pf.

Das Finanzsystem Wlita.

von
Paul Rohrbach.

Erweiterte Ausgabe von 1897. 12 Bogen 8° 1/2. Preis 3 Mk. 50 Pf.
12 Bogen 8° 1/2. Preis 3 Mk. 50 Pf.

Märchen-Strauss für Kind und Haus.

Mit Bildern von Paul Paul Meiss.

12 Bogen 8° 1/2. Preis 3 Mk. 50 Pf.
Preis Mark 3.
12 Bogen 8° 1/2. Preis 3 Mk. 50 Pf.

Preussische Jahrbücher.

herausgegeben
von
Hans Delbrück.

Inhalt:

| | |
|--|-----|
| Die neue Politik. Von Viktor Sollmann. Seine Ableitung | 105 |
| Beleg: | |
| 1) Die neue Politik | 107 |
| 2) Die neue Politik | 117 |
| 3) Die neue Politik. Einleitendes in die neue Politik von Viktor Sollmann | 125 |
| 4) Die neue Politik. Einleitendes in die neue Politik von Viktor Sollmann | 133 |
| 5) Die neue Politik. Einleitendes in die neue Politik von Viktor Sollmann | 141 |
| 6) Die neue Politik. Einleitendes in die neue Politik von Viktor Sollmann | 149 |

Verlags- und Vertriebsangaben:

Verlagsgesellschaft Preussische Jahrbücher, Berlin, am Hauptbahnhof
Postfach 100. — Dr. W. Engel, Berlin, Unter
den Eichen 100.

Vertriebung des Auslandes:

1903

Verlags- und Vertriebsangaben:

Die Preussische Jahrbücher sind in allen Buchhandlungen und Postämtern
zu beziehen. Preis des Bandes 6 Mk. — Einzelhefte 2 Mk. 50 Pf.

Druck

Verlag von Georg Meißner
1903.

Mixologie. Dr. J. B. ...
Physiologie. Dr. ...
Phytologie. Dr. ...

Politische Korrespondenz.

... ..

...

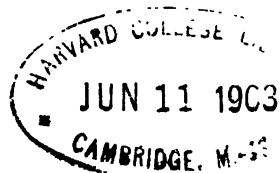
Kaiserl. und Königl. Hof-Pianofabrik

Julius Blüthner

Flügel und Pianos.

Viktor:
BERLIN W.,

Potsdamerstrasse 17a.



Tolstois sittliche Weltanschauung.

Von

Alma von Hartmann.

Rußland erobert sich sowohl materiell als geistig ein immer größeres Gebiet. Was wußte man noch im Jahre 48 von dem inneren Leben dieses kolossalen Reiches mehr, als daß es despotisch regiert sei und durch die Leibeigenschaft und eine tiefstehende Religion auf einer niedrigen, der Bevölkerung und ihrem Intellekt aber entsprechenden Kulturstufe zurückgehalten wurde! Alexander Herzen, von dem uns Malvida von Mevensbug ein so anziehendes Bild in ihren „Memoiren einer Idealistin“ entwirft, war wohl der erste bedeutende Schriftsteller, der dem westlichen Europa näher trat, und dies auch mehr durch seine politische Stellung als Verbannter in London und Herausgeber der „Glocke“ als durch seine poetischen Schriften. Man wurde aber doch aufmerksam gemacht auf den russischen Kolos, der anfing, sich so energisch zu regen und solche Männer als Märtyrer ihrer politischen Ueberzeugung ins Ausland sandte, und es dauerte nicht lange, so waren in dem für fremde Literatur allezeit so empfänglichen Deutschland Schriften von Turgenjew, Buschkin, Gogol, Vermontoff, Herzen, Dostojewski u. s. w. in zahlreichen Uebersetzungen verbreitet. Als letzter trat Leo Tolstoi auf den Plan, dessen mächtige, alle seine Vorgänger überragende Wirksamkeit sich erst gegen das Ende des 19. Jahrhunderts voll entfaltete. Ich möchte die von ihm ausgehenden Wirkungen nicht allein auf das Konto seines dichterischen Vermögens setzen, obgleich ich weiß, daß er auch als Dichter wegen seiner eingehenden psychologischen Analyse und wegen seines starken Talents der Veranschaulichung von Situationen viel geliebt wird, sondern seiner hervorragenden Persönlichkeit zuschreiben, die es verstand, ihre Gedanken mit der Gluth der Begeisterung auszusprechen. Der Fanatismus ist es ja immer, der trotz aller Einseitigkeit durch die Kraft seiner Ueberzeugung Andere am

stärksten erregt und zur Racheiferung anspornt, weil sie der Ausdruck der inneren Wahrhaftigkeit ist, die von Seele zu Seele spricht und auch da Beachtung erzwingt, wo der Verstand Nein sagen muß.

Im „heiligen Rußland“ haben Tolstois Schriften Wirkungen hervorgerufen, deren Tragweite noch garnicht zu übersehen ist. Ob sie trotz der Aufmerksamkeit, mit der sie alle, auch die theoretischen, gelesen werden, in Deutschland einen ähnlichen praktischen Erfolg haben werden, ist eine andere Frage. Tolstois herbe Kritik der bestehenden Zustände paßt, wo sie sich auf Thatfachen stützt, meistens nicht auf deutsche Verhältnisse. Man muß sich immer wieder vergegenwärtigen, daß man es in Rußland mit einem orientalisck regierten, halb barbarischen Staate zu thun hat, dem die westliche Kultur jetzt noch vielfach ebenso unverständlich und daher unsympathisch ist wie zu Peter des Großen Zeiten. Rassen- und Glaubensgegensätze verbinden sich, um den Russen, sobald das Bewußtsein seiner Nationalität einmal erwacht ist, gegen alles Ausländische mißtrauisch und feindselig zu stimmen. Wenn man sich eingehender mit russischem Leben beschäftigt hat, begreift man, daß der Anarchismus, d. h. der völlige Verzicht auf die Hoffnung von einer Besserung der bestehenden Zustände das letzte Wort des Volksfreundes bleibt, denn bei der Unmöglichkeit von tiefgehenden Reformen im westlich europäischen Sinn an irgend einem Punkte, selbst wenn der Zar sie will, wird es verständlich, wenn ein Mann wie Tolstoi die Hände in den Schooß sinken läßt, auf alle Verbesserungen, ja auf jede Kultur, verzichtet und die Menschen dazu anhält, vor Allem auf ihr Seelenheil bedacht zu sein. In Rußland stehen sich zwei volksfreundliche Parteien gegenüber, die eine, die wie Fürst Krapotkin, radikale Reformen anstrebt, wenn es nicht anders geht, durch die Revolution, die andere, die Ruhe und Enthaltksamkeit von jedem Widerstande predigt, wie Tolstoi, und durch ihre Friedensliebe den Gegner moralisch entwaffnen will. Daneben steht die panslavistische Partei, welche die Weltherrschaft des Slaventhums als die dem russischen Volk beschiedene Stellung in Anspruch nimmt.

Wie allen energischen Menschen mag auch Tolstoi der Verzicht auf thätige Mitarbeit am großen Kulturprozeß fortschreitender Bildung und Aufklärung nicht leicht geworden sein; aber er ist zu sehr Russe, d. h. von angeborenen, theils asketischen, theils quietistischen Neigungen beseelt, als daß die Unruhe des steten Vortwärtshastens ihm letzten Endes wünschenswerth erschienen wäre. Seine Veranlagung, in der von Jugend an die zur Askese neigenden Triebe vorgeherrschet haben, wenn auch natürlich oft über-

wuchert durch ein zeitweiliges Sichgehenlassen in weltlichen Genüssen, weist ihn zu nachdrücklich auf die Ausbildung dieser Seite des Charakters hin, auf das Streben nach persönlicher Heiligung. Nicht der soziale Fortschritt, in welcher Gestalt er auch auftritt, sei es als Fortschritt in der allgemeinen Intelligenz, der Technik, der Politik, oder als Steigerung des materiellen Wohllebens erscheint ihm begehrenswerth, sondern nur der Anschluß an das Gottesreich auf Erden, das sich am leichtesten in der Demuth, in der Einfalt und der Milde verwirklicht. Auch das Streben nach Erkenntniß der letzten Prinzipien läßt ihn kalt. Auf die Frage: „Wie ist die Welt entstanden?“ antwortet er: „Ich weiß es nicht, die Frage ist bedeutungslos“, und auf die Frage: „Was erwartet uns nach dem Tode?“ „Der Wille dessen, der uns um unjeres Glückes willen ins Leben gerufen hat, vermag es wohl auch nach dem Tode, uns demselben Ziel zuzuführen.“ Von dem zu erreichenden Glück als Motiv des Handelns spricht er auch sonst. So sagt er in der Schrift: „Mein Glaube“: Ich glaube, daß diese Lehre der ganzen Welt die Glückseligkeit schenkt, daß sie mich vom unvermeidlichen Untergang errettet und mir auf Erden die höchste Glückseligkeit verleiht. Deshalb kann ich nicht umhin, sie zu befolgen.“ Die Einfügung des Glückes, wenn er es später auch beschränkt auf einen durch gegenseitige Liebe errungenen Zustand, als Zweck des Lebens ist ein so krasser Rückfall in den Aufklärungsrationalismus des 18. Jahrhunderts, daß man daraus deutlich die Rückständigkeit des philosophischen Standpunktes erkennen kann.

Neben dieser populär-trivialen Auffassung des Lebenswerthes läuft eine abstrakt mystische Lehre vom „Ursprung“; sie wendet sich mehr an die intellektuelle Seite im Menschen und ist eine Art esoterischer Kern, dem die praktische Moral als exoterische Lehre gegenüber steht. Man sieht da wieder ein interessantes Beispiel für die Sehnsucht jedes tiefer blickenden Geistes, die Gottesidee zum Angelpunkt der Gedankenwelt zu machen. Auch Tolstoi kommt alle Kraft seines Wirkens von einer geläuterten Gottesidee, an der die Macht der Jahrtausende nicht spurlos vorüber gegangen ist. Er identifizirt Gottvater mit dem „unendlichen Ursprung“ und nennt den Menschen einen Sohn desselben nicht durch das Fleisch, sondern durch den Geist. (Kurze Darlegung des Evangeliums.) Unverständlich für weitere Kreise aber dürfte es bleiben, wenn er ebendasselbst sagt: „Das Anerkennen eines Allgrundes allein, der, Erkenntniß in sich, aus dem Ursprung der Erkenntniß hervorgegangen ist wie der Sohn aus dem Vater;

weist den Weg zum Leben“, denn die Stellung Gottes als einzige Ursache seiner selbst setzt doch schon eine ausgebildete Reflexion voraus. Göttlicher Natur sind für Tolstoi alle Menschen, Jesus hat darin vor den Anderen nichts voraus; ihnen überlegen ist er nur darum, weil er die Erkenntniß der Einheit des Einzelnen mit Gott am schärfsten erfaßt und in Gegensatz zu der damals herrschenden Lehre gebracht hat. Tolstoi schließt sich nicht der Ansicht derer an, die in Jesu Lehre nichts spezifisch Neues zu sehen vermögen und alle seine Gedanken schon bei den Propheten oder bei Jesus Sirach ausgesprochen finden, sondern erblickt in der Verkündigung des Gebots der Nächstenliebe ohne Rücksicht auf konfessionelle und nationale Schranken etwas, das vorher und nachher noch nie dagewesen. Wäre Tolstoi besser in der jüdischen Theologie bewandert, so würde er wissen, daß Hillel eine in vielen Punkten Jesu ähnliche reformatorische Thätigkeit ausgeübt hat. Hillel war Präsident des Synhedriums, also eine offiziell anerkannte Persönlichkeit, dem es als solcher auch gelang, Abänderungen der juridischen Vorschriften des Pentateuch durchzusetzen. Ihm lag vor Allem daran, Milde, Sanftmuth, brüderliche Eintracht und Selbstverleugnung herbeizuführen. Zahlreiche Legenden späterer Zeit wissen seine dahin zielende vorbildliche Lebensweise zu preisen. Freilich war er auch wieder darin ganz Jude, daß er z. B. sieben Auslegungsregeln der heiligen Schrift aufstellte und das Gesetz nicht aufgehoben wissen wollte. Jesu Stellung zu diesem Punkt ist ja auch sehr zweifelhaft. Für Paulus freilich, den eigentlichen Stifter der christlichen Universalreligion ist das Gesetz ein aufhebungsbedürftiges Moment; wenn man aber, wie Tolstoi das thut, Paulus einfach überspringt und zu dem sogenannten Urchristenthum zurückkehrt, so darf man nicht die Widersprüche, die sich in den Evangelien finden, vertuschen, sondern muß nach einer in den damaligen Zuständen liegenden Erklärung suchen. Nach Tolstoi ist Jesus der Träger einer vollständig neuen Gottesidee und der aus ihr hervorgehenden Erkenntniß der Welt, des Menschen und des Verhältnisses des Menschen zum „alleinen Urgrunde“. Diese weitere Erkenntniß kam Jesu (nach Tolstoi) aber nur, weil seine pantheistische Gottesauffassung ihn dazu befähigte. Freilich bequemt Jesus sich dem herrschenden Sprachgebrauch an, indem er diesen Gott, den unendlichen Allursprung, Vater nennt, aber er will damit keineswegs die theistische Auffassung theilen, als ob dieser Gott dem Menschen als getrennte Persönlichkeit gegenüber tritt, wie der leibliche Vater dem Sohne im irdischen Leben. Auch von der äußeren Gottesverehrung im Kultus will

Tolstoi nichts wissen. Er läßt Jesus sagen: „Die äußere Gottesverehrung ist unvereinbar mit den Werken der Liebe. Die alte Lehre von einer äußeren Gottesverehrung ist nicht zu vereinen mit meiner Lehre von den Werken der Nächstenliebe.“

Der kirchlichen Unsterblichkeitslehre steht Tolstoi ebenfalls ablehnend gegenüber. Seine pantheistische Gottesauffassung macht sie ihm unmöglich. Es ist dies eine der Seiten, wo sich die Kraft der seit Jesu Wirken fortgeschrittenen Gotteserkenntniß am stärksten zeigt. Zwar spricht Tolstoi von dem „wahren, unendlichen Leben“, das wir durch den Glauben an den unendlichen Ursprung empfangen, aber er versteht darunter nur die Theilnahme an dem göttlichen Wesen, die für alle die gleiche ist, aber nicht von allen als solche erkannt wird. Jesus sagt: „Meine Lehre ist die Erweckung zum Leben. Wer glaubt an meine Lehre, der bleibt leben, ob er auch fleischlich stirbe, und jeder, der lebt und glaubt an mich, der wird nicht sterben.“ Diese Lehre ist aber nach Tolstoi die Lehre vom Ursprung des Lebens, „den Ihr Gott nennt“, und die Aufnahme dieser Lehre sichert die Unsterblichkeit, da die Menschen schon hier wissen, daß sie Theil haben an der Unendlichkeit des geistigen Ursprungs. „Die Menschen stellen sich vor, sie seien Einzelwesen, ein jedes mit seinem Lebenswillen für sich, das aber ist Trug. Das alleinige wahre Leben ist das, das den Willen des Vaters als Ursprung des Lebens anerkennt.“

In allen Büchern, die der russische Philosoph über seine religiösen Ansichten veröffentlicht hat, findet sich die theoretische Grundlage mit den aus ihr fließenden sittlichen Konsequenzen verquickt. Ueberall, in „Religion und Moral“, „Mein Glaube“, „Kurze Darlegung des Evangeliums“, „der Sinn des Lebens“ *) und „Gottes Reich ist in Euch“ wird die Lehre von Gott mit der praktischen Ethik durcheinander gebracht. Das Christenthum war ihm am Anfang vollkommen; es ist aber im Laufe der Zeiten durch menschliche Auslegungen verdorben worden. Diese Ansicht ist nicht neu. Von Flacius, dem Kirchengeschichtsschreiber der „Magdeburger Centurien“, über Keimarus bis zu Tolstoi sind eine ganze Reihe von Männern aufgestanden, deren Mangel an Verständniß für die geschichtliche Entwicklung sie verleitet, in dem Lehrgebäude der Kirche nur Lug und Trug der Pfaffen zu sehen. Und dabei verfällt Tolstoi in denselben Fehler, den er tadelt, wenn er die Worte Jesu so deutet, wie er sie gern haben möchte. Den Auslegungen der Kirche hat er ein größeres

*) Vergl. Lorenz, „Preuß. Jahrb.“ Bd. 106, S. 356.

Werk gewidmet, das in Rußland nicht erscheinen darf, von dem die „Kurze Darlegung des Evangeliums“ ein Auszug ist.

Tolstoi besitzt eine große Wärme und Eindringlichkeit der Sprache; seine Stimme klingt wie die des Predigers in der Wüste, wenn er zur sittlichen Heiligung aufruft und die Schäden und Laster der Kultur aufdeckt. Es fehlt auch das persönliche Moment nicht, das diese Lehren für den Hörer so eindrucksvoll macht. Für das westliche Europa freilich wäre ein Hinübertreten auf den Tolstojischen Standpunkt ein Hinunter sinken. Die dürftigen Formen des Urchristenthums können denen, die den tieferen Gehalt der Gotteslehre von der historisch überlieferten Lehre wohl zu scheiden wissen, nicht mehr genügen. Der spekulative Theil der Tolstojischen Verkündigung ist trotz seiner wenig wissenschaftlichen Begründung ein werthvoller Bestandtheil der Entwicklung des Gottesbegriffs und wird von keinem zukünftigen Kirchengeschichtsschreiber übersehen werden können; für die Gegenwart aber ist Tolstois Stellung als praktischer Moralist wichtiger, weil Tolstoi zum ersten Mal mit Nachdruck versucht, gerade denjenigen Theil der Jesulehre zu verwirklichen, der dem modernen Bewußtsein aufstrebender Völker am fremdesten ist.

In 5 Gebote wird die Lehre Jesu zusammengefaßt: 1. Niemand wehe thun und so handeln, daß man in Niemand Böses erzeuge, darum daß das Böse Böses zeugt. 2. Nicht hulen mit den Weibern und die Frau nicht verlassen, mit der man Gemeinschaft hatte, darum, daß das Verlassen und Wechseln der Frauen die ganze Unzucht zur Welt bringt. 3. Nichts beschwören, darum daß der Mensch nichts geloben kann Angesichts dessen, daß er ganz in der Macht des Vaters ist, und Eide nur böser Dinge wegen abgenommen werden. 4. Sich dem Bösen nicht widersetzen, Unrecht leiden und mehr thun als die Menschen fordern, also nicht richten und richten lassen, darum daß der Mensch selbst voller Fehl ist und Andere nicht belehren kann. Sich rächen lehrt nur sich rächen. 5. Keinen Unterschied machen zwischen Landsleuten und Fremden, darum daß alle Menschen Kinder eines Vaters sind.

Man sieht, daß alles darauf hinausläuft, in demüthiger Hingabe das Ueble zu tragen und nichts zu thun, was einem Anderen wehe thun könnte. Eine asketisch-quietistische Richtung, die für eine energische Thatkraft, welche das Gute durchsetzen will, selbst auf Kosten des augenblicklichen Wohles des Anderen, keinen Raum hat. Wenn das Uebertwuchern der Symbolistik und eines inhaltleeren Kultus in der griechisch-katholischen Kirche und das geringe Ansehen eines

würdelosen niederen Klerus die russische Kirche zur Förderung einer höheren Sittlichkeit nicht geeignet macht, und ihr starrer Dogmatismus den Fluß der religiösen Entwicklung hemmt oder zur Sektenbildung zwingt, so mag Tolstoi Recht haben, wenn er den reinen Kern evangelischer Lehren für sein Volk wieder an das Tageslicht zieht; aber er hat nicht Recht, wenn er diesen einfachen Kern als den einzig wahren Inhalt jeder Religion hinstellt und dadurch die religiöse Entwicklung ebenso hemmt wie der heilige Synod, der den Ketzer jetzt exkommuniziert hat. Einzig der pantheistisch-mystische Zug, der das Licht der Gottheit in jedem Menschen erkennt, weist Tolstoi eine höhere Stelle an, aber der Mangel eines Erlösungsprinzips, der Mangel eines Bedürfnisses nach Erlösung überhaupt, rückt seine Religion, die dadurch letzten Endes doch wieder eudämonistisch wird, in eine Stelle, die schon jetzt ihre Ueberwindung gefunden hat. Tolstoi empfindet nur das Bedürfniß, von der Welt der Kultur und Bildung erlöst zu werden, nicht von der Welt überhaupt. Allerdings ist es einer der Widersprüche, von denen Tolstoi als Mensch wie als Lehrer nicht frei ist, wenn er das Aussterben der Menschheit als eine Folge des Verzichts auf Fortpflanzung nicht als ein Unglück ansieht, sondern diesen ihm oft gemachten Einwand als gleichgiltig zurückweist. Diese Gleichgiltigkeit gegen das Fortbestehen der Menschheit ist eine Folge des Rückgangs auf die Lehren Jesu; während sie aber bei Jesus natürlich war, da sie aus seiner Ansicht des nahen Weltendes hervorging, befremdet sie bei einem modernen Menschen, der diese Ansicht nicht mehr theilt. Er darf sich der Konsequenz nicht verschließen, daß der Verzicht auf Fortpflanzung aus ethisch-religiösen Gründen eine umgekehrte Zuchtwahl zur Folge haben würde, da nur der höherstehende, der Selbstbeherrschung fähige Mensch diesen Gründen die entsprechende Handlungsweise folgen lassen würde, während das Gefindel ruhig weiter heft. Diese schon von Mainländer vertretene Theorie der Erlösung ist also in keiner Hinsicht zu halten; die Praxis würde ein ganz anderes, auch Tolstoi erschreckendes Bild herausstellen, wenn die Ehelosigkeit und der Verzicht auf Fortpflanzung als ein allgemein zu erstrebendes Ziel aufgestellt würde.

Trotz aller dieser Seltsamkeiten wäre es sehr zu wünschen, wenn Tolstois Bücher viel und aufmerksam gelesen würden. Es kann den Kulturnationen nicht oft genug vorgehalten werden, daß die Hohlheit und Flachheit ihrer sogenannten Genüsse, die Unsittlichkeit ihrer Vergnügungen, die Heuchelei des Kirchenthums, die Dummheit, die in der oft maßlosen Ueberschätzung der gesellschaftlichen Vorzüge liegt,

eine große Gefahr in sich bergen, weil sie erstens viel gesunde Tüchtigkeit verzehren und in ihr Gegenteil verkehren und zweitens ansteckend wirken, da es sehr oft gerade die tonangebenden höheren Stände sind, von denen das schlechte Beispiel ausgeht. Tolstoi hat eine sehr treffende Karikatur des Mannes *comme il faut* entworfen, welcher ihm in seiner Jugend doch auch als Ideal vor sichwebte, wie er denn überhaupt leicht von einem Extrem ins andere überging. Alle Sünden der oberen Klassen, über die er so scharf den Stab bricht, hat er selbst begangen, und die Erinnerungen an diese Vergehen kommen immer wieder mit quälender Reue über ihn.

Tolstoi hat mit 24 Jahren angefangen zu schreiben, als er Offizier im Kaukasus war, und wie fast alle seine Schriften, enthalten auch die ersten eine genaue Schilderung seiner eigenen Entwicklung. Die Titel dieser ersten Schriften sind: „Die Kindheit“, „Der Morgen des Gutsherrn“, „Der Ueberfall“, „Das Anabenalter“, „Jünglingsjahre“, „Die Kosaken“. Vieles davon ist Bruchstück geblieben. Tolstoi war zu sehr reflektirender Grübler, als daß der Ausdruck dieser so ganz besonders starken Anlage nicht sofort zur Vorstellung gekommen wäre. In demselben Maße als diese Reflexion das dichterische Vermögen beeinträchtigt, in demselben Maße erregt sie das Interesse des Seelenforschers. In der That lassen auch seine späteren Dichtungen, wie „Krieg und Frieden“, „Anna Karenina“, „Die Macht der Finsterniß“ und „Die Auferstehung“ den Künstler weit weniger zu Worte kommen wie den Moralisten, besonders in der „Kreuzersonate“. Vor allen Dingen macht sich stets der Mangel fester künstlerischer Komposition geltend. In „Krieg und Frieden“ wird sie dadurch erschwert, daß sich die Handlung durch 15 Jahre hindurchzieht. Dem deutschen Leser fällt das Sprunghafte des Denkens und Handelns der Personen auf, worin man vielleicht einen hervorstechenden Charakterzug der Russen zu sehen hat. Manche Reden bleiben einfach unverständlich, wenn man nicht einen fortwährenden Umschlag von Gefühlen annimmt, der uns in dieser Blöghkeit fremd ist. Fast scheint es, als ob Tolstoi sich der dichterischen Form nur deshalb bediene, um damit größere Massen beeinflussen zu können. Jedenfalls hält er den Vergleich z. B. mit Turgenjew nicht aus in Bezug auf künstlerische Behandlung des Stoffes; nur in den „Wolkserzählungen“ weht ein erfrischender Hauch wahrer Poesie, der uns neben dem frommen Mann auch den echten Dichter erkennen läßt. Das letzte Werk, der Roman „Die Auferstehung“ ist eigentlich nur kulturhistorisch interessant. Der Held, Fürst Nechljadow,

ist Tolstoi selbst, ein Aristokrat, der trotz guter moralischer Veranlagung durch alle Phasen gesellschaftlicher Hohlheit und sittlicher Verirrungen hindurch gegangen ist, ehe er den richtigen Weg zur Selbstvervollkommnung kennen gelernt hat. Wieder wird als das Ideal der Tugend die brüderliche Gesinnung gegen Jedermann hingestellt, die Niemanden richtet und sich selbst in den Dienst der Nächstenliebe stellt; wieder werden die Tugenden der Armen den Lastern der Reichen gegenübergestellt und die Kultur verantwortlich gemacht für die Verbrechen der Armen, die Tolstoi stets im mildesten Lichte erscheinen. Mehr noch als sonst kommt es Tolstoi auf die versittlichende Wirkung bei diesem Werke an, nicht auf den künstlerischen (Venuß. *)

Aber bei der Beurtheilung Tolstois handelt es sich auch garnicht um seine Rangordnung im Reiche der Künste, sondern hauptsächlich um seine Stellung als praktischer Moralist. Nicht seine Dichtungen als solche, sondern die darin ausgesprochenen sozialen und religiösen Ideen sind es, die ihn berühmt gemacht haben. Ueber die gegenwärtige Kunst äußert er sich in seiner Schrift über die Kunst selbst sehr geringschätzig. Sie besteht nach ihm nur für die höheren Klassen, ist bössartig, weil sie die Kapitalflaverei zur Voraussetzung hat, und arm, weil sie meistens aus dem Leben der höheren Stände schöpft, während das Leben der Armen, das soviel mehr Quellen der Innerlichkeit und Reinheit aufzuweisen hat, unbeachtet liegen bleibt; sie muß auf immer neue Absonderlichkeiten finnen, um den zerrütteten Nerven überfüllter Zuhörer neue Reize zuzuführen, und verfällt dadurch immer mehr. Bei dieser Kritik kommen die modernen Künstler wie Wagner, Ibsen, Böcklin, Brahms ebenso schlecht weg wie Dante, Shakespeare, Milton, Michelangelo und die alten griechischen Tragiker. Und doch kann man das von Tolstoi aufgestellte Kriterium wahrer Kunst, die „künstlerische Anstreckung“, d. h. das Nachempfinden der vom Künstler beim Schaffen durchlebten Gefühle, ebensowohl auf alle diese von ihm verworfenen Künstler anwenden wie auf die wenigen von ihm gebilligten Kunstwerke, von denen er, charakteristisch für seine innerste Auffassung, die „Weihnachtslocken“ und „Zwei Städte“ von Dickens, dann George Elliot, Viktor Hugo mit den „Elenden“ und — Frau Beecher-Stowe mit „Onkel Toms Hütte“ gelten läßt! Daß das ästhetische Verhalten des die Kunst Genießenden ein anderes ist als das moralische Verhalten beim

*) Vergl. Lorenz, „Preuß. Jahrb.“, Auferstehung, Bd. 100, S. 503.

Handeln; daß die Kunst auf die Erweckung des schönen Scheins abzielt, die Moralität auf die Erweckung der sittlichen Gefinnung, davon hat Tolstoi, hierin noch ein echt orientalischer Barbar, keine Ahnung. Das innerste Wesen des Schönen ist ihm nicht aufgegangen. Seine Verachtung ästhetischer Genüsse erinnert an Savonarola, der ja auch die Kunst aus dem Leben gestrichen wissen wollte. Ihm ist es bei Allem, was er denkt und thut, nicht um die Förderung der gebildeten Minorität seines Volkes, der Menschheit, sondern um Förderung der großen Massen zu thun. Deshalb stellt er die Kunst um so höher, je größere Kreise sie zu entzücken vermag. Seine psychologische Beobachtung (wie er selbst sie allerdings giebt, weil seine grüblerische Anlage die reine Naivität der Anschauung überall hemmt) wirkt aber nicht auf das ungebildete Publikum, das stark aufgetragener Farben bedarf, um ergriffen zu werden, und so kommt der Volksfreund Tolstoi zu jener seltsamen Verherrlichung von Werken, die sonst gerade nicht zu den vorzüglichsten Erzeugnissen der Literatur gerechnet werden. Die wahre Kunst ist ihm die religiöse Kunst, und da ihm die Religion nichts weiter bedeutet als die Verbrüderung aller Menschen nach den Lehren Jesu, so sagt er: „Die christliche Kunst ist diejenige, die alle Menschen vereinigt. Dieses Ziel kann sie auf zweierlei Weise erreichen: indem sie bei allen Menschen das Bewußtsein ihrer Verwandtschaft mit Gott und mit einander wachruft, oder indem sie bei allen Menschen ein und dasselbe noch so einfache Gefühl wachruft, das sich auf alle Menschen ohne Ausnahme erstrecken kann. Die erste dieser beiden Formen ist die der religiösen Kunst in der engeren Bedeutung des Wortes, die zweite die der Universalkunst.“ In der Zukunft wird nur derjenige nach Tolstois Ansicht ein Künstler heißen, der, von einem augenblicklichen Gefühl ergriffen, den Wunsch und die Fähigkeit verspürt, dieses Gefühl in irgend einer Form zur Darstellung zu bringen, und einem möglichst großen Kreise von Menschen zugänglich zu machen. Daneben hat die Kunst die wichtige soziale Aufgabe, überall gegen Gewaltthat und Zwang aufzutreten, Liebe und Verbrüderung an deren Stelle zu setzen. Sie soll deshalb nicht vernichtet werden, aber sie soll sich ganz in den Dienst religiöser und sozialer Zwecke stellen und nur dadurch ihre Daseinsberechtigung erweisen, daß sie diese Zwecke mit Bewußtsein als die ihrigen erkennt. Die Kunst ist also nach Tolstoi ganz und gar eine moralische Institution, die sich nur mit ihren Lehren an das Gefühl anstatt an den Verstand wendet und dazu eine andere Form als die bloß abstrakter Moralgebote wählen muß.

Wenn man dieser Auffassung kritisch näher tritt, so ist sie bei einem Manne wie Tolstoi nur aus dem Fanatismus seiner demokratischen Ueberzeugung zu verstehen. Eitelkeit, Brutalität, Genußsucht und Heuchelei sind ihm die vom Besitz der Macht unabtrennbaren Laster; Selbstlosigkeit, Demuth, Bescheidenheit die Vorzüge des unterdrückten, hart arbeitenden und doch hungernden Volkes. Er wird nicht müde, diesen Gegensatz zu betonen. Vor Allem in der „Auf-erstehung“ erlaubt er sich eine sehr scharfe Kritik seiner Standesgenossen, während er in der „Macht der Finsterniß“ auch die Laster der niederen Klassen in den stärksten Farben vor das Auge des entsetzten Lesers oder Zuschauers stellt. Zwar spricht er die Gewalthaber insofern frei von den von ihnen verübten Greueln, als er sie nur als Werkzeuge eines allumfassenden Systems handeln läßt. Gegen dies System richtet sich nun aber die volle Wucht seines Angriffs; Staat und Kirche sind ihm in ganz gleicher Weise Angriffsobjekte. Der Staat trägt die Schuld daran, daß gerade die Reinsten und Edelsten zum Verderben gebracht werden, die Kirche hindert die Ausbreitung der wahren Lehre Jesu. Die Verbrecher, welche in den gräßlichen, überfüllten Gefängnissen schmachten, theilt Fürst Nechljudow in 5 Klassen: die erste besteht aus ganz Unschuldigen, die wegen eines Irrthums verurtheilt sind; sie beträgt etwa sieben Prozent; die zweite wird aus Menschen gebildet, die ein Verbrechen in anormalem Zustand, wie Wuth, Rausch, Eifersucht u. s. w., begangen haben; die dritte aus Menschen, die wegen eines Verbrechens bestraft werden, das sie selbst gar nicht als solches ansehen; die vierte aus Menschen, die höher stehen als ihre Richter; die fünfte aus Verwahrlosten, denen man ihre Schuld nicht anrechnen kann, weil sie das Produkt einer schlechten Umgebung sind.

Die Konsequenz, die sich aus diesen Ansichten ergibt, ist natürlich der volle Verzicht auf Strafe überhaupt. Ein Widerspruch dagegen ist es, wenn Fürst Nechljudow seinem Schwager gegenüber zwei Strafarten beibehalten wissen will: die Peitsche und den Tod, erstere um den Menschen von der Wiederholung einer bösen Handlung abzuhalten, letzteren, um den Einzelnen für immer unschädlich zu machen. Zu Tolstois christlicher Schul- und Sühnethorie paßt dieser stehengebliebene Rest alter Aufklärung nicht recht. Wenn kein Mensch würdig ist, wegen der eigenen Sündhaftigkeit den Bruder zu verurtheilen, und liebende Nachsicht das letzte Wort christlicher Moral bleibt, so dürfen auch jene beiden Strafen nicht angewendet werden, das Verbrechen sei auch noch so abscheulich. Es ist ja eben das innerste

Wesen der Tolstojischen Lehre, daß man in halb stoischer, halb asketischer Weise dem Uebel, in welcher Gestalt es auch auftritt, Stand halten müsse, also auch dem Uebel, das von einem Verbrecher ausgeht. Greift man zu der Strafe, wenn auch aus pädagogischen Gründen, so stellt man sich auf die Seite des Staates, der ja auch keineswegs um der bloßen Grausamkeit willen straft, weil er durch die Strafe theils bessern, theils abschrecken, theils unschädlich machen will. *) Ob es möglich ist, durch die jetzt vom Staate verhängten Strafen irgend einen Menschen zu bessern, das ist eine andere Frage. Tolstoj geht allen praktischen Erwägungen aus dem Wege mit der einzigen Ausnahme der Bodenfrage, die er seinen Helben, den Fürsten Michljudow in der Weise lösen läßt, daß er seinen großen Landbesitz den Bauern zur gemeinschaftlichen Verwaltung und Bearbeitung übergibt. Wie dieser praktische Versuch der Bauernerziehung ausfällt, wird uns nicht weiter mitgetheilt.

Wenn Tolstoj gegen den Staat polemisirt, so gesteht man ihm als einem Russen, für den der Staat den blinden Despotismus bedeutet, gern die Verechtigung einer solchen Polemik zu, aber man muß sich gegen das Ansinnen verwahren, alle Staatsformen, welcher Art sie auch sein mögen, um des christlichen Prinzips Willen von der Erde vertilgt zu sehen. Es ist das alte Vorurtheil der Schwärmer, daß die Freiheit von allen gesellschaftlichen und staatlichen Vorschriften die Herrschaft der Tugend, des Sittengesetzes zur Folge haben würde. Selbst die von Paulus proklamirte „Freiheit in Christo“ bedeutet doch weiter nichts als die Unterordnung unter den Glauben an den Erlösungstod Christi, der die jüdische „Gerechtigkeit“ oder „Rechtfertigung durch den Glauben“ zur Folge hat. Nicht darum handelt es sich, den Gegensatz zwischen Staat und Sittengesetz als Grund der Feindschaft gegen Staat und Gesellschaft festzuhalten, wie Tolstoj das thut, sondern darum, die Brücke zu schlagen zwischen den gesetzgeberischen und richterlichen Funktionen des Staates einerseits und des Sittengesetzes andererseits. Wenn man sich stets gegenwärtig hält, daß sich in der staatlichen Gesetzgebung nur der Niederschlag des sittlichen Volksbewußtseins vergangener Perioden darstellt, so kann man sich wohl gegen einzelne veraltete, weil vom sittlichen Fortschritt überholte Vorschriften wenden, aber man braucht nicht den Staat an sich zu negiren. Tolstoj, schon in früher Jugend durch Rousseau beeinflusst, eingeengt durch selbstgesetzte Schranken, ist nicht

*) Vergl. Ekbacher, Die Rechtsphilosophie Tolstois, Preussische Jahrbücher Bd. 100, S. 266.

im Stande, in der Aufrichtung des Staates die Befriedigung eines intellektuellen Bedürfnisses zu sehen, das Mittel zu einem höheren Zwecke. In Rußland mangelt es der Gewalt an Intelligenz; so ist sie genöthigt, zu Gewaltmaßregeln ihre Zuflucht zu nehmen. Man hat vielfach behauptet — und die aus Rußland geflohenen Balten haben in Deutschland diese Meinung sehr verbreitet — daß das russische Volk nicht fähig sei, eine höhere Kultur in sich aufzunehmen, ebensowenig wie das türkische, da der Stamm der russischen Slaven zu sehr mit mongolischen Elementen durchsetzt sei, um jene Tüchtigkeit zu gewinnen, die zur Weiterbildung der Kultur unerläßlich sei. Demgegenüber stehen aber andere Beobachter, wie z. B. der Fürst Krapotkin, der in seinen interessanten Memoiren höchst günstig von der Intelligenz der Arbeiter spricht, unter denen er Jahre verbracht hat. Und dann: ist ein Volk nicht kulturfähig, das solche Männer wie Tolstoi, Turgenjew, Krapotkin, um nur diese Wenigen zu nennen, hervorgebracht hat? In der Türkei mindestens begegnen wir solchen Namen nicht. Allerdings sind alle diese Männer nicht aus dem niederen Volke hervorgegangen. Tolstoi ist ein Kenner ausländischer Sprache und Literatur. Wenn er also gegen den verderblichen Einfluß der Bildung eifert, so überfiehet er dabei zweierlei, erstens, daß es gerade die gebildeten Kreise Rußlands sind, die sich in oft beispielloser Aufopferung dem Volke hingeben, und zweitens, daß die wahre Bildung sich doch nicht allein auf die Verfeinerung der Sitten erstreckt, sondern ebensosehr auf eine Vertiefung des Geistes und des Gemüthes. Entweder ist in Rußland die Aristokratie in einem Maße verdummt und verderbt, daß uns dafür jeder Vergleichsmaßstab fehlt, oder es ist der Tolstoi eigenthümliche asketisch-quietistische Zug, der ihn zu seinem Verdammungsurtheil treibt, weil er es bequemer findet, das Kind mit dem Bade auszuschütten und ganz neu anzufangen als mit dem Bestehenden einen Kompromiß zu schließen und ebenso eifrig an einer Veredelung aristokratischer Lebensgewohnheiten und Ansichten wie an einer Reform der Moral für das Volk zu arbeiten. Allerdings will er seine Standesgenossen nicht vom Heil ausschließen. Er betrachtet sie aber doch in einem ähnlichen Lichte wie Jesus die Pharisäer, denen er nur dann Gewinn für ihre Seelen in Aussicht stellen kann, wenn sie ihre Güter dahin geben. In der „Kurzen Darlegung des Evangeliums“ sagt er: „Mehr als Alles tödtet das Leben des Geistes der Eigennutz, der Erwerb von Reichthum. — Es berauben sich die Menschen, die sich durch Sorgen des fleischlichen Lebens zerstreuen lassen, des wahren Lebens. Der,

der sich nicht gänzlich losjagt von allen Sorgen und Vortheilen des fleischlichen Lebens, der kann den Willen des Vaters nicht erfüllen.“ Zu dem „Rechtgläubigen“, der vor Jesus tritt und damit prahlt, daß er alle Gebote des Gesetzes erfüllt, sagt Jesus: „Das ist nicht wahr. Wolltest du den Willen des Vaters erfüllen, du hättest kein Eigenthum. Du kannst den Willen des Vaters nicht erfüllen, wenn du Eigenthum hast, das du den anderen nicht giebst.“

Also völliger Verzicht auf Eigenthum. Das war die Lehre Jesu, die durchaus verständlich ist, wenn man bedenkt, daß Jesus das Ende der Welt für nahe herangekommen hielt. Sie eignet sich aber nicht für eine Zeit, die diese messianischen Hoffnungen nicht mehr zu theilen vermag. Man wird Jesu nicht gerecht, wenn man ihn aus den Bedingungen seiner Zeit löst und Anschauungen in ihn hineinlegt, die jener Periode noch ganz fern lagen. Man erhöht ihn nicht, sondern erniedrigt ihn, wenn man seine Aussprüche über Arbeit, Besitz, Ehe und Familie als für alle Zeiten verbindlich ansieht. Jesus würde ganz anders gesprochen haben, wenn er nicht das Ende der Welt für nahe bevorstehend gehalten hätte. Die modernen Theologen, bedrängt von dem Widerspruch zwischen der ursprünglichen Lehre Jesu und dem modernen Leben, schieben einfach Alles als unwesentlich bei Seite, was sich nicht mit der Wirklichkeit verträgt, und halten sich allein an die menschlich schönen Aussprüche des Herrn. Tolstoi geht radikaler zu Werke. Es ist ein interessantes Schauspiel, in unserer Zeit einen Denker auferstehen zu sehen, der die Aussprüche Jesu über Arbeit, Besitz, Ehe und Familie zur Grundlage seiner Lehre macht. Tolstoi liegt weder am Eigenthum etwas, dem er ja eine geradezu entzittlichende Wirkung zuschreibt, noch an der Arbeit, sofern sie sich nicht auf die dringend nöthigste Produktion der täglichen Lebensmittel richtet, noch an der Ehe, die er nur als notwendiges Uebel erkennt. In seinen 5 Geboten ist niemals von einer Pflicht zur Arbeit die Rede, und wenn er von der Ehe spricht, so soll damit nur geboten werden, daß kein Mann sich im Laufe seines Lebens mit mehr als einer Frau verbindet. Tolstoi kommt also vom religiösen Standpunkt zu ganz derselben Forderung wie der Anatom Rauber in Dorpat vom biologischen Standpunkt. Beide sind gleich streng in ihren Ansprüchen an das voreheliche sexuelle Leben. Aber Tolstoi gewährt die Ehe nur als ein Zugeständniß an die menschliche Schwäche. In der früh geschriebenen Novelle „Familienglück“ wie in der „Kreuzersonate“ spricht er es deutlich aus, daß die Ehe, in der die Gatten als Geschwister leben, das idealste Lebensbündniß sei. Was

Jesus also fordern konnte, weil sein Gebot der Enthaltbarkeit sich nur auf eine kurze Zeit erstreckte, das will Tolstoi in falsch verstandenem Eifer für alle Zeiten perpetuiren. Hier kommt wieder die asketische Richtung seiner Natur und der dem Slaventhum eigene Quietismus zur Geltung. Auch seine geringe Meinung von den Frauen, denen er größere Sinnlichkeit als den Männern, aber nur eine geringe Fähigkeit, Vernunftgeboten zu gehorchen, zuspricht, ist orientalischen Ursprungs. Für die germanische Rasse muß die weit geringere Sexualität des weiblichen Geschlechts betont werden und die größere Aufopferungsfähigkeit, sobald das Gemüth in Frage kommt, so daß wir für das höchste Kulturvolk der Erde behaupten können, daß sich Licht und Schatten gleichmäßig bei beiden Geschlechtern vertheilt findet. Weil sich erst in der Ehe die Ergänzung und damit die Durchbildung zur Höhe der Menschheit findet, darum ist die Ehe auch außer der volkwirthschaftlichen Nothwendigkeit der Familiengründung eine heilige Institution. Davon hat Tolstoi keine Ahnung. Wenn er dagegen die kindliche Reinheit als Ideal auch des Erwachsenen fordert, so möchte man ihm das Wort des alten Euripides entgegenhalten:

„In die Gesetze des Bestalls willst du dich nicht fügen?“

„Das hättest du dir ausbedingen müssen,

„Eh' du in dieser Welt geboren wurdest

„Und unter dieser Götter Regiment.“

(Sippolytos.)

Jede Abkehr von der Natur rächt sich auf irgend eine Weise. Bei der Frage der Ehe handelt es sich nicht darum, Sinnlichkeit oder Natur mit dem Geist oder der Ethik in Gegensatz zu stellen, sondern einen Standpunkt zu gewinnen, der diesen (scheinbaren) Gegensatz in der Harmonie eines höheren Dritten aufhebt. Dies Höhere ist die Familie. Wenn sich alle Menschen nur immer vor Augen halten wollten, daß die Ehe nicht um der Glückseligkeit der Gatten, sondern um des Wohles der nächsten Generation Willen geschlossen wird, dann würde die Hoheit der Ehe wie bei den alten Germanen, von denen Tacitus berichtet, daß sie nicht die Gatten, sondern die Ehe liebten und heilig hielten, auch jetzt noch unangefochten dastehen. Betrachtet man die Ehe an sich, ohne Rücksicht auf die Familie und ihre kulturelle Bedeutung, so kann man ja zu solchen Ansichten wie die Tolstois kommen und die Freundschaft höher achten als die Gattenliebe; aber es heißt doch die natürlichen Zusammenhänge des Lebens auf den Kopf stellen, wenn man die Ehe in dieser Weise als isolirte

Erscheinung auffaßt, anstatt in ihr die Grundlage zu einer Lebensgemeinschaft zu sehen, bei der die Naturtriebe nur die Veranlassung zur Entfaltung der reichsten, nach allen Seiten sich ausbreitenden Wirkungen der Liebe abgeben.

Tolstoi läßt sich auf solche feinen Unterschiede nicht ein; er wünscht nur sich abzuwenden von der Beschäftigung des Tages und sich ganz auf das Gottesreich zu konzentriren. Alles, was dazu anleitet, von der Kontemplation abzuziehen, ist im Grunde etwas Wertwerfliches. So heißt es im „Evangelium“: „Ihr Alle wißt, daß die Erfüllung des Willens Gottes das Leben giebt. Ihr wißt es, thut aber nicht nach dem, was ihr wißt; nicht, daß ihr zweifeltet, aber darum, daß ihr von dem wahren Leben durch falsche Sorgen abgelenkt werdet und weggebannt.“

Dies tiefe Gottvertrauen ist ein Grundzug des russischen Volkes, rührend in seiner Innigkeit, aber auch gefährlich in seinem Fatalismus. Da alle Dinge von Gott kommen, beugt sich der Russe in Demuth vor dem unerforschlichen Rathschluß, grübelt nicht, versucht aber auch nicht, Widerstand zu leisten, sondern verharret in energie-losem Stumpfsinn, wenn das Uebel gar zu dicht hereinbricht. Der Branntwein wird dann zum einzigen Tröster. An diesem Uebel geht Rußlands Kulturmission zu Grunde, wenn es der fortschreitenden abendländischen Bildung nicht gelingt, ihm Einhalt zu thun. Tolstoi weiß die Gefahr wohl zu würdigen. In seinen „Volkserzählungen“ findet sich die Legende vom ersten Branntweinbrenner, dem der Teufel, um die Scharte auszuweken, daß der genügsame Bauer dem Dieb seines Frühstücks noch Gesegnete Mahlzeit! dazu wünscht, das Brennen des Kornes lehrt. Der Oberteufel, der voller Befriedigung die drei Stadien des Kaufsches mit ansieht und daraus schließt, daß der Teufel Fuchsblut, Wolfsblut und Schweineblut zu dem Rezept verwendet haben muß, erhebt den kleinen Teufel ob dieses gelungenen Kunststücks zu Ehren und Würden. Da aber Jesus sich mit dem Laster der Trunksucht, das zu jener Zeit noch gar nicht in Betracht kam, nirgends beschäftigt hat, so fehlt Tolstoi der direkte Anlaß, ihm in seiner Glaubens- und Sittenlehre einen Platz einzuräumen.

Tolstoi hat sich zuerst aus rein philosophischem Interesse dem Glauben zugewandt, nachdem das Studium der eigentlichen Philosophie für ihn unfruchtbar geblieben war. Er suchte nach einer Antwort auf die alte Frage: Wozu leben wir? Auch das Studium der (orthodoxen) Glaubenslehre vermochte ihm keine Befriedigung zu gewähren, weil er nach ihrer Anleitung versuchte, mehr hinter den

Worten Jesu zu suchen als darin lag. Als er schon ein berühmter Mann war, irrte seine Seele noch in der Verzweiflung des Unglaubens umher, und er trug sich mit Selbstmordgedanken. Sein Leben kam ihm wie ein dummer, böser Scherz vor, den sich irgend Jemand mit ihm machte. Den Glauben seiner Kindheit hatte er abgestreift, die bewußte Hintwendung zur orthodoxen Lehre ließ ihn unbefriedigt, in dem Studium der Wissenschaften fand er keinen Trost. Ueberall gähnte ihn die öde Leere der Zwecklosigkeit alles Geschehens an. Und doch ertrugen die Hunderttausende um ihn herum das Leben mit geduldiger, nie ermattender Freundlichkeit, trotzdem sie von Leiden der schlimmsten Art heimgesucht wurden! Es mußte also noch eine Kraft geben, die Xene aufrecht erhielt, und die ihm unbekannt war. Da kam einstmal, als er wieder wie so oft über der Bergpredigt grübelte, eine Art Erleuchtung über ihn, und er erkannte in den Worten Jesu „Widerstrebet nicht dem Nebel“ die Quelle aller Wahrheit, die Erkenntniß des Lebens. Er fing nun an, sich um die religiösen Ansichten des niederen Volkes zu kümmern und fand dort eine gerade und schlichte Antwort auf seine Frage. Sie lautete: „Es giebt ein unendliches Wesen, das ist Gott. Er hat Alles geschaffen, sowohl die Menschen als auch dich und deine Seele, gerade das, um dessentwillen du fragst. Diese vom unendlichen Gotte stammende Seele ist selbst unendlich. In dem Erdenleben sollst du deine Seele heiligen und nach dem Gesetze leben, das dir Gott offenbart hat. Je besser du leben wirst, so mehr entsprechend dem Gottesbegriff, um so besser wird es deiner Seele ergehen und zwar nicht nur hier, sondern überall und immer.“ Bei den Kleinen und Niederen fand er auch, daß sie nach ihrem einfachen Glauben lebten, während er bei den höheren Ständen vergeblich nach einer Uebereinstimmung zwischen Lehre und That suchte. Zwar war die orthodoxe Glaubenslehre überall dieselbe, der Wahrheit war an jeder Stelle eine Fülle unsinnigen Formelkrams beigemischt, aber bei den Armen und Elenden sah er doch, daß sie es verstanden, sich in aller Einfachheit den wesentlichen Wahrheitsgehalt des Christenthums anzueignen, und daß sie vor Allem verstanden, ihr Leben nach den Geboten Jesu einzurichten. Die sogenannten Ideale schienen ihm nur Schein und Trug zu sein, nur lasterhaft und unglücklich zu machen, während der einfache Glauben der Bauern fröhlich machte und die Brüderlichkeit beförderte. Der gesunde Sinn des unverbildeten Volkes trug also in Sachen der praktischen Moral den Sieg davon über die spitzfindigen Grübeleien einer scholastisch gewordenen Dogmatik, die ganz anderen

Zwecken diene als der Befreiung des religiösen Empfindens von Zwang und Vorurtheil, sich vielmehr ganz in den Dienst der Staatsgewalt stellte.

In Bezug auf die Arbeit macht Tolstoi, der praktische Moralist, die Konzession, daß er die häuerliche Arbeit befürwortet. Sie ist ihm die einzige, die der Mühe verlohnt. Er verheißt jedem Vornehmen Befreiung von allen seinen Sorgen und Mümmernissen, wenn er sich in eigener Person der Bestellung seines Gutes zuwenden wolle, und verspottet den Ehrbegriff der höheren Stände, die die körperliche Arbeit aus Standesrücksichten verschmähen. Nach seiner Ansicht würde die soziale Frage aus der Welt verschwinden, wenn Jedermann sich nur der nothwendigsten häuerlichen, handwerklichen und hausfraulichen Arbeit widme, wodurch zugleich die trennende Kluft zwischen den verschiedenen Ständen aus der Welt ihr Ende finden würde. Ebenso muß das Geld weichen; wer Geld besitzt, kann Andere ausbeuten und zur Arbeit zwingen, während er selbst dem gefährlichen Müßiggang fröhnt.

Wer mit großen Massen sehr verschieden gebildeter Kreise bei der Verkündigung einer Lehre zu thun hat, kommt nur dann zum Ziel, wenn er verschiedene Sprachen spricht. Das ist auch zu allen Zeiten das Bestreben derer gewesen, die religiöse Aufklärung für die Gebildeten bringen und zugleich als praktische Moralisten, als Glaubens- und Sittenprediger für das Volk, auftreten wollten. Die esoterische Lehre Tolstois ist in Bezug auf die von ihm gesuchte historische Grundlage sehr anfechtbar. Jesus wollte nichts weniger als ein Pantheist sein; er war es weniger als der Psalmist und sagte Gott ganz theistisch als bewußte Persönlichkeit. Wenn Tolstoi Gott in eine pantheistische Beleuchtung rückt, so nimmt er damit nur als Besitzstand auf, was Deutschland schon lange geistig besessen hat. Es ist wunderbar, daß Tolstoi, der Philosophie und Wissenschaft verachtet, weil sie den Irrlehren der Kirche nichts von Belang entgegen zu setzen haben, in seiner mystischen Gottesauffassung zu keinem anderen Resultat kommt, als die Mystiker und Philosophen zu allen Zeiten auch. Für die Macht des Christenthums ist es ein bedeutames Zeichen, daß es im Stande ist, noch am Ende des 19. Jahrhunderts einen Denker hervorzubringen, der seinen Ursprung von nichts Anderem nehmen will als von Jesu Worten selbst. Wenn die Ausdehnungsfähigkeit des Christenthums so groß ist, daß es auch noch Tolstois Gottesbegriff in seine Gedankenwelt aufnehmen kann, so liefert es damit den Beweis, daß es den Ansprüchen des religiösen

Bewußtseins besser zu genügen vermag, als seine Gegner von ihm behaupten.

Was nun die exoterische Seite seiner Lehre anbetrifft, so klingt nichts bescheidener und demüthiger als die von ihm aufgestellten fünf Gebote. Und doch revolutionirt diese Moral das ganze Leben. Staat und Gesellschaft, Kirche, Ehe, Kultur und Bildung, Eigenthum und Familie werden damit untergraben. Wenn man Niemanden Böses zufügen soll und das Gebot „Du sollst nicht tödten“ auf alle Fälle des Lebens ausgedehnt wird, so hören die Arzeneien auf, wenn man nicht schwören soll, das Gerichtsverfahren, wenn man nicht dem Uebel widerstehen soll, alle staatlichen Einrichtungen zur Vorsorge; wenn man alle Menschen im buchstäblichen Sinne des Wortes als Brüder betrachten soll, alle Klassenunterschiede. In der That steht Tolstoi nicht an, mit kühner Hand alle diese Konsequenzen zu ziehen, wobei er, der grundsätzlich den Widerstand ablehnt, in den Widerspruch geräth, seine Anhänger zum Widerstand gegen die Staatsgewalt durch Verweigerung des Eides und der Militärdienste zu veranlassen. Er sagt („Mein Glaube“): „Die durch Betrug aneinander gefetteten Menschen bilden naturgemäß eine unter sich gebildete Masse, und die Zusammengehörigkeit dieser Masse ist das Böse auf der Welt; die ganze vernünftige Thätigkeit des Menschen muß deshalb auf die Zertrümmerung des Zusammenhangs dieser Masse gerichtet sein.“ Tolstoi hat keine historische Denkweise; was ihm verwerflich dünkt, sucht er nicht zu erklären durch Nachweis der überall vorhandenen feinen Zusammenhänge mit anderen Gebieten, sondern zu vereinzeln und zu vernichten. Er schlägt brutal darauf los und zertrümmert, während er die Friedfertigkeit predigt; er untergräbt alle Autorität, indem er Unterwerfung unter die Gewalt predigt.

Dennoch ist Tolstoi kein Heuchler, sondern ein wahrhafter Mensch. Aber er gehört zu den widerspruchsvollen Naturen, die im Denken und Handeln ganz verschiedene Wege gehen. Als Künstler schafft er Werke von theilweise hohem poetischen Werthe, während er als Theoretiker die Kunst verachtet und nur als Mittel zur Volks-erziehung gelten lassen will. Als reicher Grundbesitzer lebt er von dem Ertrag seiner Güter, während er theoretisch den Grundbesitz nur denjenigen gönnen will, die den Grund und Boden selbst mit ihrer Hände Arbeit bebauen. Er predigt die Ehelosigkeit und den Verzicht auf Fortpflanzung in völliger Keuschheit selbst in der Ehe und ist selbst verheirathet und hat 16 Kinder gehabt. Er verachtet Kultur und Bildung und läßt seinen Kindern die beste Bildung angedeihen.

Er ist Aristokrat und will von Standesunterschieden nichts wissen. Er hält den Reichthum für eine Quelle des Uebels und besitzt und vermehrt ihn. Er mißachtet die geistige Arbeit und kämpft selbst in hervorragender Weise mit geistigen Waffen. Nun kann man freilich von Keinem verlangen, daß er sich und seine Nächsten ruiniren soll, um die Kraft seiner Ueberzeugungen zu beweisen, aber man kann verlangen, daß nur da zu Opfern aufgerufen wird, wo eine Aussicht auf Erfolg vorhanden ist. Tolstoi ist sich der Verantwortung, die er seinem Volke gegenüber durch seine theoretischen Schriften auf sich lädt, ebensowenig bewußt, wie die Schriftsteller des vorrevolutionären Frankreich, die den Samen für die kommende Gährung austreuten, ohne eine Ahnung davon zu haben, welches Unheil sie mit dem systematischen Untergraben jeglicher Autorität anrichteten. Wenn man mit dem Spruche Jesu: „Alles, was ihr nun wollt, daß die Leute euch thun sollen, das thut ihr ihnen auch“ an eine soziale Frage herantritt und sich wie Tolstoi ganz auf den demokratischen Standpunkt stellt, dann wird man stets dazu neigen, den Herrschenden Unrecht zu geben. Tolstoi möchte alle Standesunterschiede verwischen; nach ihm darf es weder Soldaten, noch Arbeiter, noch Dienstbeten geben, sondern nur eine einzige große Arbeitsgemeinschaft. Das ist das Ideal der Sozialdemokratie, nur mit dem Unterschiede, daß Kultur und Bildung zurückzutreten hat hinter dem Gottesfrieden, der sich auf einem vorwiegend bäuerlichen Leben des ganzen Volkes aufbauen wird. In dieser Forderung steht Tolstoi einzig da. Er stützt sich dabei auf die Worte Jesu und sieht in dem Zurückschrauben der Kultur keine Gefahr, wenn nur die moralische Gesinnung dabei gewinnt. Das demokratische Moralprinzip der Gleichheit findet also bei ihm einen religiösen Rückhalt, der in dieser Form neu ist.

Da es sich stets darum handelt, Aristokratie und Demokratie miteinander auszugleichen, so ist es ganz gut, daß den kühnen Paradoxien eines Nietzsche, dessen Herrenmoral den Höhepunkt aristokratischer Verftiegenheit bildet, ein Denker gegenübergetreten ist, der in entgegengesetzter Richtung ebenso einseitige Ansichten vorträgt. Für die philosophische Spekulation kommen Beide nicht in Betracht; diese wandelt ihre Bahn auf Höhen, die jene beiden Denker nicht übersehen können; auf die weiten Kreise derer aber, denen eine neue Richtschnur nöthig ist, können die Gedankengänge Nietzsches und Tolstois ebensowohl jegekreich wie verderblich wirken. Der hochmüthige Aristokrat kann sich durch Tolstoi erschüttert fühlen und zu einer billigeren Handlungsweise gegen die unter ihm Stehenden be-

wogen werden, während ein gedrückter Geist sich an der „Serrenmoral“ Nießliches emporrichtet und neue Kraft zum Leben gewinnt. Freilich können die Samenkörner auch auf einen Boden fallen, wo sie entweder zügellose Herrschsucht, ungebändigten Egoismus oder stumpfsinnigen Gleichmuth erzeugen.

Bei Tolstoi ist es auch noch bemerkenswerth, daß er alle kirchlichen Gebräuche, um die ihrer Zeit doch die bittersten Kämpfe geführt worden sind, als gleichgiltig abweist, ähnlich wie die Puritaner. Sollte dies ein Anzeichen dafür sein, daß die Werthschätzung der Kirche im Abnehmen begriffen ist? Stellt man Jesus in der Weise zu der Kirche in Gegensatz, daß man letztere geradezu als eine Anstalt zur Verdunkelung der wahren Lehre auffaßt, und vermag man, diese Ansicht, wie Tolstoi das versucht, dem Volke glaubhaft zu machen, so ist der Bestand der Kirche, die jetzt als Stütze für Thron und Staat aufgefaßt wird, für den Staat gleichgiltig, das enge Band zwischen beiden lockert sich, und der Staat kann die oft kulturfeindlichen, ihm von der Kirche angelegten Fesseln abstreifen und seine Kulturmission in ganz anderer Weise als bisher erfüllen, ohne dem innerlichen Gehalt der Religion deshalb zu nahe zu treten. Dringen die Tolstojischen Gedanken von der Ueberflüssigkeit der Kirche in immer weitere Schichten, so fördert Tolstoi — eine seltsame Ironie — dabei etwas, was ihm durchaus fern lag, die Kulturmission des Staates. Es ist ja nie vorauszusagen, welche Gedanken eines hervorragenden Mannes Boden gewinnen und dort in neuen Beziehungen Resultate hervorrufen, an die Jener gar nicht gedacht hatte.

Tolstoi ist kein Genie, sondern ein reflektirendes Talent. Trotz seiner religiösen Neigung, die ganze Menschheit brüderlich umfassen zu wollen, ist seine Entwicklung nur als Russe möglich: darin liegt die Grenze — und vielleicht auch die Macht — seiner Leistungen. Ein Menschheitsheld, der den geistigen Fortschritt eine Stufe höher führt, ist er nicht. Vielleicht bedeutet Tolstoi für Rußland mehr als den Stifter einer Sekte, von denen das große Reich so zahlreiche Arten bietet; vielleicht folgt auf diesen russischen Savonarola ein Luther, dem die Reinigung der Kirche gelingt, ohne daß der Bestand der Kultur in Frage kommt; vielleicht versteht dieser genaue Kenner des russischen Volkes dessen Seele so gut, daß er hoffen darf, mit seiner Gabe bessernd und wirklich veredelnd einzuwirken: alle diese Erwägungen dürfen aber nur für Rußland in Betracht gezogen werden. Nicht die „einzige wahre“ Lehre ist die Verkündigung Tolstoi's, auch nicht, wie er meint, die einzige, die dem Leben Be-

deutung und Inhalt giebt, aber doch ein Blatt mehr in dem Ruhmesfranze, den sich das religiöse Bewußtsein im Laufe der Jahrtausende flicht. Wenn sein Standpunkt auch nicht universell genug ist, um neben der religiös-sittlichen auch der ästhetisch-intellektuellen Kultur gerecht zu werden; wenn der Mangel historischen Sinns und wirklicher philosophischer Begabung ihn auch unfähig macht, im Weltprozeß den Siegeslauf göttlicher Vernunft zu erkennen, so gebührt doch einem Manne, der sein ganzes Leben an eine immerhin ideale Aufgabe gesetzt hat, unsere volle Anerkennung schon um des Muthes willen, mit dem er stets rücksichtslos für seine Gedanken eingetreten ist. Es würde eine überflüssige Mühe sein, Tolstoi wissenschaftlich widerlegen zu wollen, da das deutsche Geistesleben längst über die von ihm behandelten Probleme hinweggeschritten ist, dennoch bleibt Tolstoi eine interessante Erscheinung, die zur psychologischen Erfassung reizt. In seinen Büchern spricht sich das leidenschaftliche Ringen einer edlen Menschenseele nach Wahrheit aus, und die Stimme eines solchen Mannes, der sich in einer Welt des Unglaubens und Zweifels zum religiösen Frieden durchgerungen hat, anzuhören, ist selbst für die von großem psychologischen Interesse, die eine besser begründete wissenschaftliche und ideale Weltanschauung zu ganz anderen Ergebnissen geführt hat als den einsamen russischen Denker.

Die Männerrechtler.

Von **Dutié**.

Man mußte es den Frauen schon lassen. Sie hatten ihre wahre Macht gezeigt und die Sache am richtigen Ende anzufangen verstanden. Dadurch hatten sie den Erfolg für sich gewonnen.

Von Urbeginn an besaß der Mann das natürliche Uebergewicht an roher Gewalt und Körperkraft, die Frau ein ebenso natürliches Uebergewicht an tausend weiblichen Kriegskünsten, ganz besonders aber was die geschickte Ausnutzung der männlichen Schwächen betrifft.

Als daher die Frauenrechtlerinnen erkannt hatten, daß sie ihrer Sache durch große öffentliche Vereine und Versammlungen nur schaden könnten, versuchten sie es mit Geheimbündelei und privater, mündlicher Paroleausgabe.

Jede Frau bearbeitete nun persönlich ihren Mann oder Bräutigam.

„Ach, Männchen“, hieß es da z. B., „ich gebe dir ja vollkommen Recht, daß die Frauenbewegung die größte Dummheit ist seit Erschaffung der Welt, und das Frauenstimmrecht ist sogar der Gipfelpunkt des reinen Wahnsinns. Aber, siehst du, ich liebe dich doch so schrecklich, und es drückt mir das Herz ab, daß ich dir die Größe meiner Liebe nur an Kochtöpfen und Strickstrümpfen, nicht aber durch große, edelmüthige Thaten beweisen kann.“

„Hätte ich nun aber das Frauenstimmrecht, so würde ich großmüthig auf mein Recht verzichten aus Liebe zu dir, aus Hochachtung und Bewunderung für deine höhere Weisheit. So aber mußt du immer denken, ich wolle gern stimmen und wählen, doch ich dürfe und könne nur nicht. Gerade um dir zu zeigen, wie entseßlich gleichgiltig mir alle Frauenrechte sind, möchte ich sie haben und besitzen. Ich würde sie wegwerfen, verschenken — dir, Geliebter, zu Füßen legen.“

Welcher Mann hätte da widerstehen können? Wie erhaben konnte da der Eitle sich bespiegeln, wenn er verkünden konnte: meine Frau kommt nicht zur Wahl, sie bleibt zu Haus, denn sie weiß, was sie Mir schuldig ist. Ehrfurcht vor Mir hält sie zurück von der Urne, und zurück bei der Kaffeemühle.

Daher stimmten plötzlich alle Männer aller Parteien mit größter Begeisterung und Todesverachtung für das Frauenstimmrecht.

Doch — oh die Blinden — sie sollten ihre eigenen Todtengräber werden!

Die Frauen also hatten das Recht auf eine Stimme außerhalb des Hauses.

Das erste Mal stimmten sie „natürlich“ wirklich, das hatte aber auch „besondere“ Gründe.

Sie wollten es nämlich den Männern nur an Edelmuth gleichthun. Die Männer hatten feierlich beschlossen, daß den Frauen gleiche Rechte mit ihnen selbst gebührten. Nun wollten die Frauen mit gleicher Feierlichkeit den Beschluß fassen, daß die Frauen auf ihr Stimmrecht freiwillig — wieder verzichten wollten zu Gunsten der viel klügeren Männlichkeit.

Aber schon bei der nächsten Wahl hatten die Frauen die allgemeine Parole ausgegeben: wer es duldet, daß der Mann an der Wahlurne erscheint, ist eine Eheklavin. Ein wohlherzogener Mann überläßt dergleichen vertrauensvoll seinem Frauchen.

Man hatte zwar längst gewußt, daß es gewisse Rechte giebt, die nur auf dem Papiere stehen, und nirgends sonst. Diesmal aber war man doch überrascht. Mann und Frau „durften“ wählen, und doch wählte nur die Frau ohne den Mann. Dem männlichen Wahlrecht stand die Anstandspflicht gegenüber, von diesem Recht keinen Gebrauch zu machen.

Die Frauen formulirten die Sache so: stimmt der Mann ebenso wie wir, so ist seine Mitwirkung überflüssig. Stimmt er aber anders und gar gegen uns, so ist er gemeingefährlich, da er die Einigkeit der Familie untergräbt, die unbedingt nothwendig ist zum Bestande eines geordneten Staatswesens.

Man führte noch in zwölfter Stunde die Wahlpflicht ein durch eine Art Staatsstreich. Aber es war schon zu spät, denn die Männer erschienen trotzdem nicht an der Urne, und sie nahmen lieber die härteste gesetzliche Strafe auf sich als häusliche Gardinenpredigten und die drohende Entziehung des Hauschlüssels.

Endlich allein! riefen die Frauen aus, als der letzte Mann aus dem Parlament verschwunden war.

Sie regierten nun die Frauen mit derselben altbewährten Milde, die ihnen von Evas Zeiten an erblich eigenthümlich ist und die bei jedem braven Ehemann als persönlich bekannt und geschätzt vorausgesetzt werden muß.

Aber jedes Unglück hat sein Gutes, und durch Schaden wird man klug.

Die früheren Agitationen der Frauenrechtlerinnen hatten die Männer künstlich in den schönen Wahn zu versetzen vermocht, als ob sie, die Männer, schon Rechte hätten.

Jetzt sahen sie deutlich, daß sie keine Rechte hatten, und noch nie welche gehabt hatten.

Ein großer Bund der Männerrechtler wurde begründet und sandte zunächst Petitionen an die holden Volksvertreterinnen ab. Bei der Verlesung dieser Petitionen fiel der ganze Reichstag in Ohnmacht, die Präsidentin zuerst.

Die Männerrechtler hatten nämlich ihre Angriffe auch gegen die §§ 1356 und 1357 des Bürgerlichen Gesetzbuches gerichtet, die der Frau das „Recht“ gaben, das gemeinschaftliche Hauswesen zu „leiten“ und die „Geschäfte“ des Mannes innerhalb „ihres“ häuslichen Wirkungskreises „für“ ihn zu „besorgen“ und ihn, den Mann, zu „vertreten“.

Das Schönste dabei war, daß diese Gesetze unstreitig von den Männern selbst gemacht waren. Bisher aber hatten sie geglaubt, dabei die Klugen zu sein, und sich die Arbeit der Frau im Hause gern gefallen lassen.

Jetzt erst gingen ihnen die Augen auf. Der Mann hat auf Grund der geltenden Gesetze die Pflicht, die Leitung und Versorgung und Vertretung durch eine Frau schweigend über sich ergehen zu lassen. Der Mann hatte nicht das Recht, sein Hauswesen selbst zu leiten, seine Besorgungen selbst zu besorgen und seine Geschäfte persönlich und unvertreten abzumachen.

Die Frau durfte kaufen, der Mann mußte bezahlen.

Auch § 1360 erschien den Männerrechtlern in einem ganz neuen Lichte. Der Mann soll der Frau Unterhalt gewähren, gleichgiltig, ob die Frau außer Stande ist, sich selbst zu erhalten oder nicht.

Der Anblick des in Ohnmacht liegenden Reichstages hatte den männlichen Tribünenbesuchern so viel Vergnügen bereitet, daß die

Volksvertreterinnen, sobald sie wieder zu sich gekommen waren, im Interesse des Anstandes und der guten Sitte den einmüthigen Beschluß faßten, daß in alle Zukunft männlichen Personen der Eintritt in den Reichstag streng untersagt wurde. Auch die Zeitungen mußten weibliche Berichterstatter senden. Die Minister, soweit sie nicht selbst weiblichen Geschlechtes waren, mußten sich durch ihre Gattinnen vertreten lassen.

Offenbar waren alle jene Paragraphen des gut bürgerlichen Gesetzbuches vollkommen unschädlich für den Mann, so lange seine Ehefrau eine geborene Eheklavin war, die sanftmüthig wie eine Taube den Begriff eines eigenen Willens gar nicht kannte, und der es höchste Lust und Seligkeit war, dem Manne zu gehorchen und ihm alle Wünsche an den Augen abzulesen.

Jetzt aber kam die Frau und erklärte im Erkenntniße ihres Rechts: ich habe dein Hauswesen zu leiten, und ich leite es natürlich auf meine Art und nach meinem Geschmaße, ich werde dir deine Geschäfte schon besorgen und dich zu vertreten wissen. Ohnmacht um einen Frühlingshut, spottetet Ihr früher. O nein, mein Lieber, ich kaufe mir meine Frühlingshüte allein, die Rechnung aber wird dich schon zu finden wissen. Du hast mich standesgemäß zu erhalten, und ich weiß, was standesgemäß heißt. Um eine Badereise betteln? Nein, ich finde den Weg zum Arzt allein, und ich werde auch den richtigen Arzt zu finden wissen, der mir die richtige Badereise verordnet. Nicht ich habe dich zu bitten, sondern du hast mich zu bitten, wenn ich deine Börse schonen und dir auch für deine Liebhabereien etwas übrig lassen soll.

Der Reichstag wollte die Gesetze noch verschärfen, aber es gelang ihm nicht. Er erkannte, daß sie so vollkommen gemacht seien, daß keine weitere Vervollkommnung mehr möglich war. Die Männer saßen fest genug in ihrer eigenen Schlinge.

Da der Reichstag sich dauernd hartnäckig zeigte und alle Petitionen der Männerrechtler in den Papierkorb versenkte, so wurde der Verheirathungstreif proklamirt. Nur noch solche Männer heiratheten, die außer Stande waren, sich selbst zu ernähren, und natürlich kamen bei denen nur Frauen mit angemessenen Geldsäcken in Betracht.

Doch der Reichstag war nicht so leicht aus der Fassung zu bringen. Es wurde beschloffen, daß jeder 25jährige Deutsche verheirathet sein müsse. Frl. Professor Dr. Menchen von Würzburg wies in sehr scharfsinniger Weise nach, daß die sogenannte Freiheit

bei der Eheschließung doch stets nur eine Illusion, ein schöner Wahn gewesen sei, der mit dem Gürtel und mit dem Schleier entzwei gerissen sei. Daher sei der nunmehr offenkundige Zwang nur als ein unverkennbarer Fortschritt zur Ehrlichkeit und Gesundheit zu begrüßen.

Daher beilte sich der Reichstag auch, den § 1325 aufzuheben, wonach eine Ehe nichtig war, wenn ein Ehegatte zur Zeit der Eheschließung sich im Zustand vorübergehender Störung der Geistesthätigkeit befand.

Denn welche Störung kann stärker sein als die sogenannte Liebe?

Aber auch die Männerrechtler wußten sich ihrer Haut zu wehren. Sie verheiratheten sich pflichtschuldigst und pünktlich, aber fragt mich nur nicht, wie. Nur Mädchen aus den untersten Ständen fanden Abnehmer. Man suchte geradezu „billige Frauen“. Die Nachfrage war so gewaltig, daß aus dem Auslande, ja aus dem Osten, woher sonst die „Sachjengänger“ kamen, Händler erschienen mit ganzen Eisenbahnzügen billiger Bräute.

Gerade die Frauen, die es am nöthigsten hatten, blieben also doch sitzen.

Der Reichstag war nahe daran, zu verzweifeln und die Waffen zu strecken. Eine alte Dame erklärte geradezu, man solle jeden heirathen lassen, wann und wen er Lust habe. Aber jene Dame war freilich schon Großmutter. Die hatte gut reden.

Da betrat im Augenblick der höchsten Noth Fräulein Professor Dr. Menneken von Würzburg die Rednerintribüne und sprach:

Meine Damen. Warum auf einmal so schüchtern? Man merkt, Sie sind noch Anfängerinnen in der Gesetzgebung. Der Staat hat stets bestimmt, was eine Ehe sei und in welcher Form sie zu schließen sei. Er hat bestimmt, wann sie erlaubt und unerlaubt, wann sie nichtig und anfechtbar war. Der Staat wußte stets ganz genau, was sittlich und was unsittlich sei. Der Staat hat die Rechte und Pflichten der Eheleute gegen einander festgesetzt. Auch wann eine Ehe geschieden werden darf, darüber bestimmt einzig und allein der allmächtige Staat, nicht etwa die Eheleute selbst. Manche Ehe mußte fortgesetzt werden, obwohl ein Theil es nicht wollte, ja sogar wenn beide Eheleute nicht mehr wollten und sich gegenseitig glühend haßten, verachteten, verabscheuten, stritten, schimpften, schlugen und zum Teufel wünschten. Der Staat erklärte ihnen einfach: für mich seid ihr Mann und Frau, bis ihr euch todtgeschlagen habt.

Was uns noch fehlt, ist also nur das Tüpfelchen auf dem I. Die freie Ehescheidung ist unmoralisch, aber die freie Eheschließung ist es nicht minder. Der Gesamtheit allein kommt es zu, im höheren Staatsinteresse festzusetzen, wer Mann und Frau sein soll und wer nicht. Dadurch allein vernichten wir die unmoralischen Geldheirathen.

Wie der Mann zwangsweise zu den Soldaten eingezogen wird und sich seinen Unteroffizier und seinen Hauptmann keineswegs frei wählen darf, so sucht auch der Staat für jeden Mann die Frau aus, die für ihn am besten paßt, nicht in Anbetracht seines persönlichen Vortheiles, sondern nur in Hinsicht auf das Wohl der Gesamtheit.

Ein Lotteriespiel ist die Ehe bisher schon immer gewesen. Die Braut sieht für den Bräutigam ganz anders aus als sie nachher als Ehefrau dem Ehemann erscheint. Jeder Ehemann hätte seine Ehe anfechten können auf Grund von § 1333, weil er sich „über solche persönlichen Eigenschaften des anderen Ehegatten geirrt hat, die ihn bei Kenntniß der Sachlage und bei verständiger Würdigung des Wesens der Ehe von der Eingehung der Ehe abgehalten haben würden.“

Räumen wir also getrost auf mit dem armseligen Rest von Scheinfreiheit.

Die persönliche Willkür bei der Eheschließung ist nur ein Ueberbleibsel aus der rohen Urzeit und steht im ärgsten Widerspruch mit unserer ganzen modernen Gesetzgebung. Die höhere Freiheit ist der Zwang des Sittengesetzes, und diesem höheren Ideale muß das persönliche Belieben und Wohlgefallen zum Opfer gebracht werden.

Sollte der Staat aber wirklich mal einen Mißgriff begehen, so löst er die Ehe wieder auf, im Nothfall gegen den Willen der Eheleute. Wenn eine Ehe wider den Willen der Eheleute gesetzlich weiterbesteht, warum sollte sie nicht auch gegen deren Willen geschlossen und geschieden werden können?

Die Ehe, meine Damen, ist ja keineswegs ein persönliches Verhältniß, sondern ein juristischer Begriff! —

Nachdem die Rednerin unter donnerndem Beifall geendet, wurden ihre Vorschläge alsbald zum Gesetz erhoben. Denn die Mehrheit des Reichstages bestand aus gänzlich unverheiratheten Damen. Man trennte sich unter dem Ruf: auf Wiedersehen als Ehefrauen! —

Aber der Triumph war verfrüht gewesen. Die Damen hatten vergessen, das Datum in das Gesetz zu setzen — offenbar ein atavistischer Rückfall in die Zeit, wo die männliche Tyrannei den weiblichen Geist verkrüppelt hatte — das wichtige Datum, an welchem das Gesetz in Kraft treten sollte, fehlte. Ehe der Fehler verbessert werden konnte, fanden Neuwahlen statt und unter was für Zeichen! Es hatte sich die „Liga der verzweifeltsten Mütter“ gebildet, die erklärten, die doppelte und dreifache Pflicht des Hauswesens, der Erziehung, des Berufs und der Politik ginge über ihre Kräfte. Daneben erstand der „Bund der gestrengen Hausfrauen“, welcher den drohenden Forderungen der Männerrechtler gegenüber lieber auf das Regiment im Staate als im Hause verzichteten wollte. Endlich gar das „Kränzchen zum Schutze der Weiblichkeit“, das von kleinen Anfängen ausgehend bald das ganze Land überschwemmte, das die Frauenpolitik gänzlich verwarf, von der guten alten Zeit, von Liebe, Gemüth, trauter Häuslichkeit, Ritterlichkeit und derartigen vergangenen Idealen schwärmte. Alle diese vereinigten Mächte der Reaction trugen bei den Wahlen den Sieg davon, und der neue Reichstag schaffte das Frauen-Stimmrecht wieder ab. Das Heirathsgesetz hob er allerdings nicht wieder auf, setzte aber auch das Datum, das böse Datum nicht hinein — und Menningen von Würzburg behauptete, das sei Absicht.

Wien und seine Zukunft.

Von

B. Molden.

Unter den großen Städten der Erde ist Wien an Einwohnerzahl die sechste oder siebente, und wenn das Wachsthum der amerikanischen Metropolen so fortschreitet wie bisher, wird es vielleicht bald noch weiter rückwärts in der Reihe stehen. Als Industrie- und Handelsstadt kann es sich mit vielen, die weniger volkreich sind, nicht messen, und als Sitz politischer Macht ist es im letzten Menschenalter von Berlin und Washington überflügelt worden. Trotzdem ist Wien in der politischen Strategie ein so wichtiger Punkt, wie nicht leicht irgend ein anderer, denn es ist die bedeutendste unter allen Städten, um deren Besitz gekämpft wird, und mehr hängt von Wiens Schicksal ab als von dem Schicksal irgend eines anderen Platzes in der alten oder neuen Welt, mehr als von dem Schicksal Konstantinopels, dessen Eroberung durch die Russen doch gewiß ein Ereigniß von großer Tragweite wäre. Wien ist heute noch eine deutsche Stadt, die größte nächst Berlin. Wenn es sich in eine gemischtsprachige verwandeln, wenn das Deutschtum in Oesterreich diese Position verlieren würde, so würde wahrscheinlich ganz Mitteleuropa, ja der ganze Erdtheil die Folgen davon verspüren, und mitten im Frieden, ohne Blutvergießen, ohne Waffengewalt hätte sich eine Veränderung vollzogen, die für die künftige Entwicklung schwer ins Gewicht fallen würde. Wien hat als vorgeschobener und an einem Kreuzungspunkt aufgerichteter Posten immer einen ganz besonderen Werth repräsentirt, und wenn im Laufe der Jahrhunderte die Form der Kämpfe gewechselt hat, die Bedeutung des Bollwerks ist dieselbe geblieben. Die Ueberlegenheit der Deutschen in Oesterreich und ihr Gefühl, daß trotz Allem der Deutschösterreicher der erste Träger des Oesterreicherthums ist, beruht darauf, daß Wien, die thatsächliche und natürliche Hauptstadt des Staates, deutsch ist. Wenn Wien verloren

ginge, wäre Oesterreich nicht mehr Oesterreich. Wie man sich das Donaureich nur als habsburgische Monarchie denken kann, so daß die Familie Habsburg schon durch ihre Existenz eine Bedeutung allerersten Ranges besitzt, so hängt die Kräftevertheilung in Mitteleuropa vom Charakter Wiens ab, der unter den vielen einander entgegenwirkenden Einflüssen den Ausschlag giebt.

Daß seit einiger Zeit Slaven, namentlich Tschechen, massenhaft in Wien eindringen, ist Thatfache. Wer durch die Straßen geht und auf die Schildertafeln achtet, findet stellenweise, namentlich in den äußeren Bezirken, die tschechischen Namen schon ebenso stark vertreten wie die deutschen, freilich meist Namen von Kleinhändlern oder von kleinen Handwerkern, die sich vom Lehrling zum Meister hinaufgearbeitet haben, und ebenso wimmelt die Lokalchronik der Zeitungen von tschechischen Namen. Trotzdem haben bei der letzten Zählung (31. Dezember 1900) von 1 497 282 in Oesterreich heimathberechtigten Bewohnern Wiens nur 102 974 als ihre Umgangssprache das Tschechische angegeben, wovon sehr viele in ganz untergeordneten Berufen, als Gesellen, Tagelöhner und dergleichen beschäftigt sind.*) Immerhin hat die Zahl derer, die sich als Tschechen bekennen, zugenommen, und auch bei denen, die von politischen Einflüssen unberührt bleiben, erhält sich die tschechische Muttersprache selbstverständlich um so leichter, je mehr sie Gelegenheit haben, in Wien mit Landsleuten zu verkehren oder bei Landsleuten Dienst zu finden. Auf diese Weise bilden sich allmählich in einzelnen Stadttheilen Gruppen, die allerdings vorwiegend aus ärmeren Leuten bestehen, denen aber ein Kern von Begüterten oder Gebildeten nicht fehlt und, da fortwährend ein Aufsteigen aus den unteren Schichten in die höheren stattfindet, immer weniger fehlen wird. Wächst das Zuströmen aus den mährischen und böhmischen Landbezirken wie bisher, so erhalten wir innerhalb Wiens eine tschechische Gemeinde, die sich, wenn die politischen Verhältnisse ihr günstig sind, Schulen mit Oeffentlichkeitsrecht, Theater, Sprachrechte vor Gericht u. s. w. erringen und Wien zur doppelsprachigen Stadt umgestalten kann. Man muß anerkennen, daß die jetzt herrschenden Christlich-Sozialen, so schwach ihr Nationalgefühl ist, diese Bewegung nicht fördern, und darf sogar zugeben, daß sie eben

*) Die Gesamt-Einwohnerzahl Wiens betrug an diesem Tage 1 674 957, worunter sich 177 675 Ausländer befanden. Ein großer Theil der ausländischen Bewohner stammt aus Ungarn und dürfte der Mehrzahl nach deutsch oder slowakisch sprechen.

dadurch, daß sie nicht das nationale, sondern das christliche Moment in den Vordergrund stellen, wenigstens einen Theil der tschechisch geborenen Wählererschaft vom Anschluß an die tschechischen Zählkandidaten, die bei den Wahlen mit hartnäckiger Regelmäßigkeit aufgestellt werden, abhalten. In derselben Richtung wirkt die Sozialdemokratie, indem sie sich am Sprachenkampfe nicht betheiligt, sondern zunächst an das Klassengefühl und in zweiter Reihe an den Kulturgedanken appellirt. Die tschechischen Zählkandidaten, die in den letzten allgemeinen Wahlen (3. Januar 1901) in Wien auftraten, erhielten nur 2553 Stimmen, also nur $1\frac{1}{4}$ Proz. von den insgesammt hier abgegebenen 206 554 Stimmen, während sich von den in Oesterreich heimatberechtigten Bewohnern Wiens doch etwa 7 Proz. als tschechisch sprechend deklarirt hatten, wobei allerdings zu berücksichtigen ist, daß für die Ausübung des Wahlrechts eine sechsmonatliche Ansässigkeit die Vorbedingung bildet. Da ein künstliches Aufhalten der tschechischen Einwanderung eben so wenig möglich ist, wie bei der unzulänglichen Vermehrung der alpenländischen Bevölkerung ein künstliches Heranziehen deutscher Einwanderer, so mag dieses Zurückstellen des Nationalen vorläufig das beste Mittel sein, den stillen Germanisierungsprozeß, der sich in der Schule, im Geschäftsleben, in der Werkstatt und — was doch auch erwähnt werden muß — in der Küche und auf dem Markte vollzieht, nicht zu sehr stören zu lassen. Damit soll nicht gesagt sein, daß seine Anwendung auf die Dauer erfolgreich wäre, denn die Tschechen lernen sich immer mehr fühlen, und der Tscheche, der einmal national erwacht ist, übertrifft an nationalem Eifer den Deutschen bei Weitem. Nur so viel läßt sich sagen, daß, wenn aus irgend welchen Gründen die Zuwanderung abnehmen, und wenn somit die Aufgabe, die der Assimilierungskraft Wiens gestellt wird, mit der Zeit wieder leichter würde, das gegenwärtige Verhalten der beiden großen hiesigen Parteien als ein Hinübergleiten über eine Fluthwoge gelten kann, deren Herandrängen nicht durch Dämme abgewehrt werden konnte. Inzwischen bleibt das Entscheidende die Assimilierungskraft, die Fähigkeit, fremde Elemente umzuwandeln, und diese ist allerdings überraschend groß. Wien germanisirt auf einem Umwege; es germanisirt, indem es rindobonisirt; es macht aus dem fremdsprachigen Bauernkinde, das hierher kommt, einen „Weaner“, und oft ist schon die nächste Generation bewußt deutsch. Freilich soll lezthin der Fall vorgekommen sein, daß ein kleines Stärtlthner Mädchen, das hier zur Pflege in ein tschechisches Haus gerieth, tschechisirt wurde; es giebt eben schon

tschechische Familien in Wien, die an ihrer Sprache festhalten und sich als im nationalen Kampfe stehend betrachten. Aber im Allgemeinen wirkt noch die sanfte Gewalt des Wiener Wesens, die eigenthümliche Anziehungskraft, die es insbesondere auf die schlichten Menschen aus dem Volke ausübt. So ist das Wiener Wesen eine Hauptkraft in dem Ringen zwischen Deutschen und Slaven um das Uebergewicht in Oesterreich.

* * *

Das Charakterbild Wiens stand im späteren Mittelalter ziemlich fest. Die Stadt hatte einen regen Handel, vermittelte den Austausch zwischen Ober-Deutschland und Ungarn, zwischen Böhmen, Polen und Italien, hatte ringsum guten Wein und Wildbestand und ließ es sich wohlergehen. Auch sah man hier Leute aus aller Herren Länder. Eine Stadt brauchte damals nicht groß zu sein, um großstädtisches Leben zu haben, denn in der Zeit der engen Gassen, der Frachtwagen und der mannigfaltigen Trachten war ein starkes Getriebe bald vorhanden, besonders wenn auch noch ein Hofhalt in das bürgerliche Dasein seine Farben brachte. Das Wiener Volk galt Anderen und galt sich selbst als handfest, frohsinnig, leichtlebig und war stolz auf seine Eigenart und seinen Besitz, warf auch oft seine Macht in die Wagschale, wenn um die Herzogskrone gestritten wurde. Als freilich die Habsburger immer höher stiegen, verfiel langsam der Unabhängigkeits Sinn, und langsam verfiel auch, da gleichzeitig die Türkengefahr immer häufiger schreckte, der einträgliche ausgedehnte Handel, so daß das Schwergewicht der Bedeutung mehr und mehr in die Eigenschaft als Residenzstadt verlegt wurde. An die Stelle des Luxus der Patrizier trat der Luxus des Kaiserhofes und des hohen Adels, der auf spanische, italienische und französische Art Prunk entfaltete, und was die geistigen Strömungen betrifft, so folgte der stürmischen Vorliebe für die Reformation die Unterwerfung unter den siegreichen Katholizismus, der mit Kirchen, Klöstern und Prozessionen seine Herrschaft befestigte. Wien bekam in den Ländern, in denen Wissenschaft und Kunst sich rührte, den Ruf einer geistig öden, vergnügungssüchtigen Stadt. Aber die Pracht, mit der man das Volk unterhielt, wenn es sich nicht auf seine derbe Weise selbst unterhielt, blieb doch nicht ohne Wirkung auf die Sinne, und auch die Pflege der Musik hatte ihren Einfluß. Das schlummernde Talent wurde geweckt, und als Maria Theresia und Josef die Kräfte befreiten und ein etwas breiteres gesellschaftliches Leben

entstand, gewahrte man, daß sich Volksthümliches und Höfisches gegenseitig befruchteten. Die Wiener Musik- und Theaterzeit, die Wiener Kunst konnte beginnen, und nun bildete sich jener Charakter Wiens, der noch heute nicht verwischt ist und noch heute seine Kraft bekundet, obwohl das Jahr 1848 eine neue Wendung mit sich gebracht hat. Da gerade seit 1848 die starke slavische Blutwelle eindringt und damals auch die große jüdische Zuwanderung angefangen hat, die zwar die Blutmischung vorläufig nur wenig beeinflusst, aber für die Entwicklung Wiens in anderer Hinsicht bedeutungsvoll wurde, so ist es wichtig, daß das Charakterbild der Stadt, das Wesen des Wienerthums seine, man kann sagen klassische Ausprägung vor 1848, erhalten hat. Das Wien, dessen Assimilationskraft sich bisher bewährt, ist das Wien, das unter Maria Theresia und Kaiser Josef zum Leben erwachte.

Ein Volkscharakter erhält seine Bestimmtheit erst, wenn er sich seiner bewußt wird und sich mit Stolz, so wie er sich selbst erscheint, behaupten will. Erst dadurch wird ein Denk- und Lebensfrül festgestellt, der als volksthümliches Ideal gilt, und dem sich, wenn er irgend zu verführen oder zu imponiren geeignet ist, der Fremde gern anbequemt. Erst dadurch, daß ein Volk sich selbst sieht, wird es zur Persönlichkeit. Nicht immer müssen es Dichter sein, die ihm sein Bild zeigen, aber daß die Dichtung das Meiste dazu thut, ein Volk mit sich selbst bekannt zu machen und es in seiner Eigenart zu befestigen, ist zweifellos. In Wien hat es nie an Schilderern Wiens gefehlt, an ernstesten und lustigen, satirischen und schmeichlerischen, predigenden, schreibenden und singenden, und als seit der zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts die Federn fleißiger und die Bühnen zahlreicher wurden, sahen sich die Wiener immer häufiger portrairt. Nirgends in ganz Deutschland hat die lokale Kunst so bedeutende Talente aufzuweisen wie in Wien. Aber die Kunst war nicht nur wienerisch durch ihre Stoffe, sie war es auch sehr oft in ihrem Wesen, und da sich nun das Wienerthum in so bedeutenden Werken wie den Zauberstücken Raimunds, den Liedern Schuberts, den Längen Lanners und Strauß' verkörpert und verklärt fand, fühlte es sich auf eine neue Höhe gehoben, sein Ideal gesteigert, sein Selbstgefühl bestärkt. Auch dem gebildeten Fremden, der doch die Mängel nur zu bald bemerkte, wurde diese natürlich-künstlerische Stadt interessant, um wie viel mehr den Wienern selbst, deren reichlich auftauchende Komödienthreiber, Komponisten und Zeichner nicht müde wurden, ihre Eigenart spaßhaft, gemüthlich und sentimental

zu preisen und weiterzubilden — der starken Begabung ein dankbares Gebiet, der schwachen eine bequeme Schablone. Noch jetzt, obwohl die Verhältnisse sich geändert haben, wird diese Arbeit eines Jahrhunderts fortgesetzt und ist der Zauber, den sie schaffen half, nicht geschwunden. Nicht wenig wird er durch die Wiener Landschaft begünstigt, den annuthigen und weingefegneten, an großen Ausblicken reichen Kranz von Hügeln und Bergen, der bestimmt scheint, den Rahmen für ein zum Frohsinn geneigtes, eigenthümliches Leben zu bilden.

Das Wienerthum, wie wir es heute — oder besser gesagt, heute noch — kennen, ist nicht mehr dasselbe, das es vor zweihundert Jahren war, und es wird in Zukunft nicht sein, was es seit damals geworden ist. Die Frage ist nur, ob es, zum Mindesten auf absehbare Zeit, die Grundzüge, die ihm seine Assimilationskraft verleihen, beibehalten und sich dabei doch den neuen Bedürfnissen anpassen kann, so daß es seine historische Aufgabe zu erfüllen vermag. Das klassische Wienerthum hat sich unter schützenden Bedingungen entwickelt; zur Blüthe gedieh es, nachdem die Stürme der napoleonischen Kriege vorüber waren, in einer Zeit, die langsame Anwachsen des Wohlstandes förderte und in der die Stadt heftigen wirthschaftlichen oder politischen Kämpfen nicht ausgesetzt war und von außen nur so viel Zustrom erhielt, daß die fremden Elemente Farbe und Bewegung vermehrten. Jetzt liegen die Dinge anders; der geistige Verkehr mit dem Auslande ist vollkommen ungehindert und sehr lebhaft, die Industrie, die sich hier gebildet hat und Hunderttausenden Arbeit und Brod giebt, muß sich wehren, rascher Aufschwung wechselt mit Krisen, Parteien sind entstanden, die sich stark behenden, und der Zuzug von allen Seiten ist so groß, daß mehr als die Hälfte der Bevölkerung außerhalb Wiens seinen Ursprung hat und davon nur etwa ein Viertel in stammverwandten Provinzen.*) Unter solchen Umständen ist allerdings eine tiefe Wandlung des genius loci selbst möglich, und man kann sich denken, daß der Wiener Typus der letzten hundert Jahre, der vorläufig noch auf Hunderttausende die Macht des Modells ausübt, zur bloß gedachten Figur wird oder gar zu

*) Von 1 674 957 Bewohnern Wiens waren am 31. Dezember 1900 heimathsberechtigt: in Wien 636 230, in Niederösterreich, Oberösterreich, Salzburg, Steiermark, Kärnten, Tirol und Vorarlberg 254 204, in Böhmen, Mähren und Schlesien 551 928, in den südlichen Provinzen 9 203, in Galizien und der Bukowina 45 722 (wohl zumeist Juden), in Ungarn, Deutschland u. s. w. der Rest. Da sich die Zuständigkeit der Frau und der Kinder nach der des Mannes richtet, so bedecken sich diese Ziffern nicht mit den Geburtsortsziffern.

einem leeren antiquarischen Ueberrest, nicht nur in seinen äußeren Formen, sondern auch in seiner Grundnatur. Man kann sich aber auch eine Durchdringung und Umbildung der verschiedenen Elemente denken, aus der ein neues Produkt hervorgeht, das noch immer eine lokale Abart des Deutschthums wäre.

Der Hauptbestandtheil des alten Wien ist bekanntlich bajuvarischer Abkunft. Bajuwaren, die schon in der Heimath stark mit keltischem Blute gemischt waren, ließen sich in dem eroberten Donaulande nieder, in dem noch Bevölkerungs-Ueberbleibsel vorkeltischen, keltischen und slavischen Blutes vorhanden waren, und speziell in Wien kam später außer immer neuem bajuvarischen Blute auch schwäbisches und später in geringem Maße italienisches, böhmisches und ungarisches dazu, ehe um die Mitte des vorigen Jahrhunderts die große Welle hereindrang. Mischung und Lebensbedingungen ließen den Wiener Zweig des gesunden, gutmüthigen, robusten Bajuarenthums schon frühzeitig etwas üppiger gedeihen als den heimischen; in gewissem Sinne war ja Oesterreich Kolonialland und Kolonialländer entwickeln sich gewöhnlich reicher als das Mutterland. Noch heute kann man in Wien ziemlich deutlich einen stattlichen, kraftvoll behäbigen, ruheliebenden bajuvarischen Typus aus der Menge von verwachsenen oder fremdartigen oder rein individuellen Physiognomien hervorstechen sehen, den eigentlichen Wiener Kerntypus. In der körperlichen Erscheinung kommt er, wenn die Behäbigkeit hinter der Kraft zurücktritt, einem gewissen englischen Typus am nächsten, und andererseits wird man an ihn oft erinnert, wenn man in Oberitalien die Gestalten gesetzter Bürgerleute sieht. Der zweite charakteristische Wiener Typus, an dem vielleicht das keltische Element mehr theilhaftig ist oder den im Laufe der Zeit das großstädtische Leben geschaffen hat, ist der hagere, scharfe, bewegliche. Eine gewisse Schneidigkeit gehört jedoch zum Ideal beider und wird durch den Dialekt wenigstens in der Sprechweise Gemeingut Aller. Denn der Wiener Dialekt hat zwar etwas Kosendes und Spielendes, aber auch etwas Verbes und „Reiches“. Die auf Gesundheit und Kraft beruhende Lebhaftigkeit des Blutes, die „Feschheit“, ist eine geschätzte Eigenschaft; auf die Gestalt angewendet, wird damit beim weiblichen Geschlechte ein hübscher und reizvoller Wuchs bezeichnet, der in Wien als Vorbedingung des Begehrenswerthen gilt. Der Wiener hat im Allgemeinen nicht die starke sinnliche Erregbarkeit des Franzosen, aber der Schönheitssinn, der sich hier allmählich herausgebildet hat, führte im Verein mit der Lebenslust dazu, daß die Männer bei der

Auswahl großen Werth auf hübsches Aussehen legten, so daß sich eine natürliche Auslese der Schöneren, besser Gewachsenen vollzog, die durch die fremdrassige Zuwanderung noch erleichtert wurde.*) Man kann es auf der ganzen Erde beobachten, daß künstlerische Anlage, Frohsinn und Frauenschönheit zusammenwohnen und sich gegenseitig fördern.

Dem Wiener fehlt im Allgemeinen die konsequente Willenskraft des Norddeutschen, dessen vorherrschender Charakterzug der starke Vernunftwille ist. Anlage und geschichtliche Entwicklung haben insbesondere den Altpreußen zum Willensmenschen gemacht, was wohl auch dazu beigetragen hat, das Frohsinnige und künstlerische nicht aufkommen zu lassen. Die Brandenburger waren ein Kolonialvolk wie die Oesterreicher, aber auf kargem Boden, ohne Berührung mit dem Süden, ohne reichen Adel und, weil ohne Handel, auch ohne große Stadt. Als Berlin heranzuwachsen begann, unterhielt es sich eben so gerne wie Wien, aber ohne den naiven Leichtsin. Es ist merkwürdig, wie die Gewohnheit der Jahrhunderte trotz der Aenderung der wirtschaftlichen Verhältnisse noch nachwirkt. Der Nordostdeutsche, der „Preuß“, ist beständig gerüstet, um sein Recht, seinen Vortheil, seinen Sinn durchzusetzen; wie Einer, der im Waffenrock und mit dem Seitengewehr durchs Leben geht, erscheint er dem lässigeren Wiener. Der Wiener ist mehr eine defensiva Natur und erst wenn man ihn angreift, wird er rabiat. Er will sein Dasein nicht im Streit verbringen (ein streitbarer Urwiener ist der jetzige Bürgermeister), er will es lieber genießen, und zwar in Gemüthlichkeit und wenn möglich in Lustigkeit, weil es so ungewiß und so kurz ist. Daß darunter der moralische Muth und die Verlässlichkeit oft Schaden leidet, ist selbstverständlich. Der Wiener hat seine besondere Philosophie, der nur der systematische Philosoph

*) Lady Montague, die Frau des englischen Botschafters, die sich in Wien in den Jahren 1716 und 1717 mehrere Monate aufhielt, eine Dame, die, wie ihre Reiseberichte zeigen, nicht etwa nur für englische Schönheiten Sinn hatte, erklärte die Wienerinnen für häßlich. Was es an hübschen Mädchen und Frauen in Wien gab, waren, wenn man ihrer Versicherung glauben darf, lauter Ungarinnen; viel besser als die Wienerinnen gefielen ihr die Sächsinen, nur fand sie sie unerträglich geziert. Es ist nicht unwahrscheinlich, daß damals in Wien die groben Gesichter noch sehr in der Mehrzahl waren und daß sich die Rasse in dieser Hinsicht verfeinert hat: von einem Ueberwiegen des Schönen kann selbstverständlich auch jetzt nicht die Rede sein, aber das Verhältniß ist immerhin günstiger als sonst in Deutschland, und die Munterkeit des Ausdrucks thut das ihrige. Durch die Massenhaftigkeit der ländlichen Einwanderung wird freilich die Volkserhebung wieder ungünstiger beeinflusst. Der in Wien sehr häufige schöne Wuchs konnte bei der Mode von 1716 nicht zur Geltung kommen.

gefehlt hat, eine Philosophie des Optimismus im Pessimismus und des heiteren Verzichtens im Optimismus. Der Wein, der rings um Wien wächst und Volksgetränk seit jeher war, mag das Seinige dazu beigetragen haben, die Gemüther froher zu stimmen oder zu still behaglichem Genießen zu verleiten und die „Gemüthlichkeit“ zu entwickeln, die beim Glase alle Tischgenossen als Freunde erscheinen läßt, entschwundene alte Zeiten vergoldet oder den Trinker in schweigendes Wohlsein versenkt. Als gemüthlicher Mensch, der sich von Zukunftsgedanken wenig beherrschen läßt, sieht der Wiener gern heitere Gesichter und läßt Anderen leicht etwas zukommen, und auch seine Phantasie verjagt nicht, wenn man ihm Leiden schildert, und an sein Mitgefühl appellirt. Die Beweglichkeit des Gefühls, die Gemüthlichkeit, die Lebenslust und die Freude am Rhythmus haben die Wiener Musik geschaffen.

In der bildenden Kunst und im Kunsthandwerk zeigt der Wiener jene geschickte Hand, die allen Völkern eigen ist, die nicht durch ausschließlich schwere Arbeit oder einseitige Geistesbildung oder Ablenkung nach dem Spekulativen diese natürliche Mitgift des Menschengeschlechts verloren haben, wie es einem großen Theile der Deutschen geschehen ist. Die geschickte Hand und die Freude an der Erscheinung sind Vorbedingungen aller künstlerischen Entwicklung eines Volkes, und wenn ihnen äußere Anregung zu Hilfe kommt, ist auch höhere künstlerische Bethätigung fast unausbleiblich. In Wien haben in dieser Hinsicht Hof und Hochadel, dem sich dann die Finanzwelt und das wohlhabendere Bürgerthum zugesellte, unzweifelhaft fördernd gewirkt, und es ist seit der zweiten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts allmählich ein heimisches Kunstgewerbe üppig herangediehen, das in seinen verschiedenen Abstufungen sehr populär wurde. Die Kunst ist hier dem Volke nichts Fremdes, und die Talente, die der fruchtbare Boden erzeugt, finden die Luftwärme, in der sie ausblühen können. Es giebt Wiener Namen, die in der Kunstgeschichte einen glänzenden Rang einnehmen (Schwind, Waldmüller, Bettenkofen) oder doch als Heimathsgroßen zu verehren sind, wie etwa Rudolf Alt und Schindler, und es gab und giebt eine Fülle von mittleren und kleineren. Die geschickte Hand, die Freude an der Erscheinung, der Wirklichkeitsinn und ein, bald mehr gemüthvoller, bald mehr liebenswürdiger, oft fein poetischer, freundlicher Ton haben die Wiener Malerei lange charakterisirt und ihr auch in Zeiten, wo sie sich's, wie in den achtziger Jahren des abgelaufenen Jahrhunderts, im Allgemeinen bequemer machte, eine äußere Gefälligkeit verliehen.

Geschicklichkeit, frischen, lebhaften Farbensinn haben auch unsere Sezessionisten in ihren Kampf um neue Wirkungen mitgebracht. Von dem Kern des Wiener Wesens geht ihre Kunst nicht aus, aber sie haben das Wienerische in der Kunst nach der pikanten Seite hin weitergebildet, wie einst Makart nach der sinnlich schwellenden, und haben, wie er, die Dekorations- und Kleinkunst ausgiebig befruchtet. Auch in der Baukunst hat man es mit der Pikanterie versucht, doch behält das Streben nach einfacher Eleganz bei unseren Modernen die Oberhand.

Der alte Wiener fühlt sich vor Allem als ein „natürlicher Mensch“, und daß ihm Formenwesen und Bildungsseitigkeit fern liegen, erkennt Jeder auf den ersten Blick. Er ist „natürlich“ in der Gesundheit seiner Sinne, von denen keiner verkümmert ist, und in der Gesundheit seiner Nerven, die nicht zu reizbar sind. Er neigt nicht zu Extremen — und freilich gehen große Thaten nur von Völkern aus, die in irgend einer Richtung zu Extremen, zur Ueberspanntheit disponirt sind. Exzessive Erregbarkeit, gewaltige Leidenschaftlichkeit, maßlose Herrschgier, religiöse Exaltation, Hang zum Reflektiren — all das kommt im Wiener Volke nur selten vor. Selbst die Erwerbssucht ist hier nicht so dominirend wie anderwärts. So ist auch von kühler Nüchternheit keine Spur; der künstlerische Anflug adelt ein wenig das freudensuchende Wesen des Volkes, und wenn Schiller die Wiener Phäaken nannte, so hat er ihnen damit — vermuthlich unabsichtlich — doch auch ein kleines Kompliment gemacht, denn die Phäaken werden von Homer keineswegs als rohe Genießer oder als selbstsüchtige Philister geschildert. Einer Inselhauptstadt, wie die Stadt des Alkinoos war, glich Wien allerdings: der Hauptstadt eines fruchtbaren Eilands, das ihr reichlich wohlfeile Lebensmittel lieferte (man lese, wie die schon erwähnte Lady Montague Anno 1717 von den Wiener Märkten schwärmte) und damit den materiellen Untergrund für ein patriarchalisch behütetes Dasein lieferte, dem die Aufklärungszeit so viel Fesseln abstreifte und so viel Licht zuführte, daß die Wiener Eigenart, die man jetzt schon das Altwienerthum nennt, entstehen konnte. Die bei uns im Josephinismus verkörperte Aufklärungszeit hat diese Art höheren Naturzustands möglich gemacht, indem sie die Menschen von den schweren Hüllen des Aberglaubens und den steifen Hüllen des Ceremoniells befreite, eine wohlthuende Helle verbreitete, in der sich scheinbar alle Räthsel lösten, und durch Zwang im Dienste der Humanität die Rohheit milderte. Von den nachfolgenden politischen und geistigen Revo-

lutionen war Oesterreich abgesperrt, und so hat hier, trotz der Reaktion, der Josephinismus die Denkart länger als irgend anderwärts beherrscht. Die Regierung war abgeschwächt josephinisch, die Opposition war ausgesprochen josephinisch, das Volk war unbewußt josephinisch. Es war auch unbewußt rousseauisch, ein Naturvolk in Kleidern, ein Inselvolk auf einem künstlichen Samoa oder Otaihiti. Der Vergleich mit den Phäaken war zutreffender als man glaubte. Nur that man dem Wiener Unrecht, wenn man seine Intelligenz bespöttelte. Zu andauernder Aufwendung geistiger Energie war allerdings keine Lust da; aber der Wiener hatte und hat einen natürlichen Verstand, der oft den Nagel auf den Kopf trifft. Grillparzer, der seine Vaterstadt doch das Capua der Geister nannte, vertheidigt sie tapfer gegen Angriffe auf ihren Intellekt, unter Anderem auch in einer Prachtstelle des Ottokar-Dramas: „'s ist möglich, daß in Sachsen und beim Rhein es Leute giebt, die mehr in Büchern lesen; allein was Noth thut und was Gott gefällt, der klare Blick, der offne richt'ge Sinn, da tritt der Oesterreicher hin vor jeden, denkt sich sein Theil und läßt die andern reden.“ Allerdings ist es richtig, daß der Durchschnitts-Wiener einen kleinen Gesichtskreis hat. Eine Großstadt, die eine Welt für sich ist, verführt ihre Bewohner leicht dazu, sie für die Welt überhaupt zu halten, und der Blick wird dadurch um so mehr verengt, je mehr die Stadt von den Hauptschauplätzen des Thuns und Denkens abgelegen ist. Der Londoner, der nur London, der Pariser, der nur Paris sieht, hat selbstverständlich einen viel weiteren Gesichtskreis als der Wiener, der nur Wien sieht. Die dicke Unkenntniß dessen, was draußen vorgeht, äußert sich ebenso in der kleinlichen Auffassung, die in den letzten Jahren die Politik der Wiener beherrscht, wie sie sich in der naiven Schwärmerei äußerte, die im Jahr 1848 und bei verschiedenen späteren Gelegenheiten dominirte. Die heutige Reaktionsucht ist das Gegenstück zur damaligen Freiheitsbegeisterung, das heutige Mißtrauen gegen Bildung und Wissenschaft das Gegenstück zu dem grenzenlosen Vertrauen, mit dem man damals seine Sache in die Hände von unreifen Studenten legte.

Der studirte Mann ist in Wien vom nichtstudirten vielleicht mehr verschieden als anderwärts. Der gesellschaftliche Abstand zwischen den einzelnen Schichten ist freilich um etwas geringer als im Norden, der Abstand an intellektueller Arbeitskraft aber desto größer. Die österreichischen Mittelschulen, über deren Strenge viel geklagt wird, haben ihren Antheil daran, indem sie die Willenskraft drillen; wer

nicht ausdauernd genug ist, um Schritt halten zu können, wird auf dem Wege ausgeschieden, und das Material, das der Universität oder den technischen Studien überliefert wird, ist im Allgemeinen, wie auch ausländische Lehrer bekennen, vortrefflich. Manche gute heimathliche Eigenschaft setzt sich dann beim Forscher wie beim Praktiker in einen beruflichen Vorzug um: Die schnelle Auffassung, der rasche Blick für die Natur und die natürlichen Vorgänge, die geschickte und leichte Hand. Der Ruf der österreichischen Aerzte und Techniker ist begründet. Wie viel tüchtige Kräfte für den politischen und für den Verwaltungsdienst die Habsburger im Lauf der Jahrhunderte aus Wien und den Erzherzogthümern gezogen haben, um ihr weites Reich zu regieren, Männer, die sich in allen Lagen zurechtzufinden, schwierige Situationen klug zu behandeln wußten, ist erstaunlich. Die politischen Aufgaben waren freilich, dem Wesen dieses Staates nach, fast immer so, daß sie nur halb gelöst werden konnten und man sich mit Provisorien und Kompromissen begnügen mußte; aber es ist zu bezweifeln, daß sie in ihrer delikaten Komplexität irgendwo besser angefaßt worden wären als bei uns, und vermuthlich wären sie in den allermeisten Ländern mit viel geringerer Geschicklichkeit behandelt worden als gerade hier.

Am schwächsten vertreten ist das Wienerthum in der Großindustrie. Die großen Unternehmer sind fast ausnahmslos Deutsche aus den Sudetenländern oder aus dem Reiche oder Juden. In den Alpenländern würde es an industriellem Talent nicht fehlen, wohl aber hat es an den Bedingungen gefehlt, die gerade die Großindustrie des neunzehnten Jahrhunderts gebraucht hat. Der alpine Oesterreicher germanischen Schlags hat durchschnittlich vor dem Wiener eine größere Thatkraft und Willenskraft voraus — ein Vorsprung, der sich durch den Unterschied zwischen dem zur Wachsamkeit zwingenden Leben im Gebirge und dem behaglicheren Großstadtleben leicht erklärt. Selbst die Vergnügungen des Gebirgsbewohners, auch des städtischen, sind andere als die des Großstädtlers. Es ist daher gar nicht gering anzuschlagen, daß bei der Wiener Mittelklasse, die seit einigen Jahrzehnten ihre Freuden immer mehr im Sport sucht, die Bergwanderungen volkstümlich geworden sind, und man kann sie geradezu als ein Erziehungsmittel betrachten. Die reife Generation des heutigen Wien hat zum großen Theil in ihrer Jugend die Leidenschaft des Steigens durchgemacht und auf ihre Söhne, sogar auf ihre Töchter vererbt. Aus der milden Luft unserer bequemen Hügelwelt, aus den Ausflugsorten mit Tanzböden, aus dem Prater

mit seiner Musik wird das junge Geschlecht in die steile Bergwelt gelockt, wo die stundenlange Anstrengung zur Befriedigung und die Gefahr zum Genuß wird. Die freie Natur hilft den Willen erziehen. In den arbeitenden Klassen erzieht ihn die Maschine der großen Werkstätten oder der Verkehrsunternehmungen, die den Mann zur Uebung in der Geistesgegenwart anhält und ihm ein Selbstgefühl ähnlich dem des Jägers oder des Matrosen verleiht. Im alten Wien bestand die Masse vorwiegend aus kleinen Händlern und Handwerkern und ihren Gehilfen, aus Herrschaftsdienern, Amtsdienern u. s. w.; im neuen Wien bilden die Industriearbeiter und die ihnen verwandten Arbeiter schon einen ansehnlichen Theil des Volkes. Daß seiner Willenskräftigung diese Wandlung günstig ist, läßt sich nicht bezweifeln; auch das Bildungsstreben, das früher mangelte, ist durch sie verbreitet worden.

Ein wichtiger Bestandtheil der Wiener Bevölkerung sind die Juden. Vor fünfzig Jahren gab es ihrer nicht ganz zehntausend, etwa zwei Prozent der damaligen Gesamtheit; jetzt ist ihre Zahl durch Zuzug aus den Sudetenländern, aus Galizien und aus Ungarn auf nahezu 150 000, auf 8,8 Prozent der Gesamtheit angewachsen. Aber weniger als durch ihre Zahl wirken sie, wie überall, durch ihre Beweglichkeit. In der Geschäftswelt spielen sie neben den eingewanderten Nordösterreichern und Reichsdeutschen die Hauptrolle, im geistigen Leben sind sie thätig, im gesellschaftlichen allenthalben sichtbar und fühlbar. Das Publikum in Theater, Konzert und Kunstausstellungen besteht wohl zur Hälfte aus Juden, und wenn man von der hohen Aristokratie absieht, sind vorzugsweise sie es, die der in Wien heimischsten Industrie, dem Luxusgewerbe, Beschäftigung geben. Für alle Moden: politische, literarische, künstlerische, häusliche, Kleidermoden ist bei den Juden und Jüdinnen Empfänglichkeit, und jede ihrer lerneifrigen und ehrgeizigen Generationen ist eine neue Welle im Leben der Stadt. Vor einem Jahrhundert haben sie begonnen, sich auch außerhalb des Handels bemerkbar zu machen, Salons zu eröffnen, sich am allgemeinen Leben zu betheiligen; jetzt sind sie, trotz dem Antisemitismus, der ihnen den Weg zu öffentlichen Stellungen auch um den Preis der Taufe nur ausnahmsweise freigiebt, den kleinen Leuten unter ihnen das Brod oft unbarmherzig aus der Hand schlägt und jedem Juden die Anknüpfung von freundschaftlichen Beziehungen zu Nichtjuden erschwert, in Wien zwar kein entscheidendes, aber ein nicht zu umgehendes Element, ein Element, das so zum Charakter des Ganzen gehört, daß, wenn der Herzens-

wunsch radikaler Antisemiten erfüllt würde und es plötzlich verschwände, Tempo und Farbe des Lebens ausgiebig verlieren würden. Die Juden haben Wien und Oesterreich nicht etwa auf neue Wege gedrängt, aber sie haben die Gangart auf allen Wegen, nicht nur in der Volkswirthschaft, beschleunigt. Die liberale und nachher auch die sozialdemokratische Journalistik war und ist vorwiegend jüdisch; an den Anfängen der deutschnationalen Bewegung waren Juden eifrig betheilig; jüdische Schriftsteller wirken neben christlichen in Kritik und Dichtung; jüdische Virtuosen treten auf; jüdische Gelehrte arbeiten auf den verschiedensten Gebieten; jüdische Leser, jüdische Zuhörer und Zuschauer machen zum ansehnlichen Theile den Erfolg oder Mißerfolg von Zeitungen, Büchern, musikalischen und dramatischen Vorführungen, Werken der bildenden Kunst. Fragt man nun, inwieweit in dieser Mitwirkung am Gesammtleben etwas spezifisch Jüdisches steckt, so ist die Antwort darauf nicht einfach, da das Judenthum selbst, als ein Produkt langer Zeitläufe und vieler Kulturzustände, etwas sehr Zusammengesetztes ist, dessen Bestandtheile, die ethnischen wie die geistigen und moralischen, sich allerdings dicht durcheinander verflochten haben.

Der Charakterzug, der den Juden seit jeher so fest eingepägt war, daß er sich in ihnen durch alle Zeiten erhalten und den Profanisten, die sie in der Aera der Aufnahmsfähigkeit machten, mitgetheilt hat, ist die Hartnäckigkeit, die Nachdrücklichkeit. Die Juden waren, gleich ihren nächsten Stammverwandten im Alterthum, allezeit ein hartnäckiges Volk; in der Heiligen Schrift werden sie so genannt, und in ihr selbst, in den grellen Farben der religiösen wie der Liebespoesie (Psalmen, Propheten, Hohes Lied) tritt dieser Wesenszug hervor, das Hineinlegen der ganzen Kraft in einen Gedanken, einen stetigen oder augenblicklichen, in einen Affekt, eine Stimmung. Diese, sei es glühende, sei es zähe Nachdrücklichkeit ist der Grundzug des spezifisch Jüdischen, der sich in allen jüdischen Typen wiederfindet. Neben den schon aus der Bibel bekannten: dem würdevoll pathetischen, dem eifervollen, dem gierigen, wandeln unter uns die vielen, die sich in späteren Geschichtsepochen gebildet haben. Die Zeit der Schriftgelehrten und der Gesetzesausleger hat die Typen erzeugt, in denen der Verstandesstolz in seinen verschiedenen Formen und Ausläufern: Rationalismus, Spitzfindigkeit, Wiß, Eitelkeit u. s. w. dominirt, ferner den Typus des streng Ehrbaren und den, durch die modernen Verhältnisse hinweggeschwemmten des frommen Heuchlers. Die Zerstreung in die griechisch-römische Welt, die Losreißung von

der Muttererde und der Bearbeitung des Bodens hat die nervöse Geschäftigkeit und den Handelsg Geist hervorgerufen. Während der mittelalterlichen Verfolgung und Abperrung kamen herausfordernder Troß und andererseits Aengstlichkeit dazu, und die Berührung mit der bürgerlichen Gesellschaft und der Eintritt in sie hat dann neue gute und schlechte Züge, Lernbegier, Modeseucht, Selbstverspottung, und neue Figuren, vor Allem den Parvenu, entstehen lassen. Bei dem Uebergange in die umgebende Welt mußte es bei den minder Starken oder minder Selbstbewußten eine Phase geben, in der das Anpassungsbestreben die Natürlichkeit aufhob oder doch zu Schwanken oder Unsicherheit führte, wogegen neuestens als Rückschlag die Neigung einer Gruppe jüdischer Schriftsteller und Künstler auftaucht, Kunstobjekt oder Lebens-Ideal im unvermengten Judenthum zu suchen. Da sich nun alle die Typen, die das Judenthum aufweist, mit angeborener Nachdrücklichkeit und mit der im Lauf der Jahrhunderte verallgemeinerten geistigen Lebhaftigkeit bethätigen, sei es schriftstellerisch — die Feder wird ja seit der Zeit der Propheten fleißig gehandhabt —, sei es gesellschaftlich oder geschäftlich, so ist ein Einfluß auf die Umgebung allerdings vorhanden. Der antiken Welt haben die Juden den Monotheismus mitgetheilt; er war die große Idee, die sie besaßen. Im Zeitalter des Deismus kamen sie mit ihr wieder in Flor; die Aufklärung öffnete ihnen nicht nur die Thore, sie war ihnen und dem Humanitäts- und Rechtsgedanken des Judaismus auch kongenial. Damit ist aber der Ideengehalt des Judenthums erschöpft, und die neuen Richtungen der heutigen Kulturwelt führen von ihm ab; die Juden können nicht ihre Lehrer, nur ihre Schüler und Mitarbeiter sein und als solche eine Sonderwirkung nur durch ihre Nachdrücklichkeit und Lebhaftigkeit üben.*) Darum können sie in einem, sonst langsam fortschreitenden Lande die Entwicklung beschleunigen oder bedrohte Positionen stärken helfen. Beides ist in Oesterreich der Fall. In Oesterreich ist der moderne Kultur- und Ideenstrom nicht Eigengut, sondern von Außen hereingebracht, zum Theil ehe die heimischen Verhältnisse auf ihn vorbereitet waren. Die Juden, die, insofern sie sich von ihrer Volksüberlieferung innerlich losgesagt haben, keine Tradition besitzen, sind eher bereit, die ausländischen, zumeist deutschen Einflüsse in sich aufzunehmen und zu propagiren als die autochthonen Oesterreicher;

*) In Rußland haben die Juden vielleicht eine größere Aufgabe zu erfüllen, in der religiösen Bewegung werden sie dort möglicherweise eine große Rolle spielen.

darum stehen sie im Vortrab der Bewegungen, auch solcher, von denen sie später bei Seite geworfen werden. In den westösterreichischen Ländern halten sie, wenngleich nicht mehr so ausnahmslos wie früher, zum Deutschthum, obzwar die Deutschnationalen Nichts von ihnen wissen wollen. In Wien sind sie einer der Dämme gegen das eindringende Slaventhum, da sie ihm Pläge verlegen, die es im wirthschaftlichen Konkurrenzkampfe sonst für sich gewinnen könnte. Wirthschaftlich haben sie die Entwicklung um so mehr beschleunigt, als sie, von Staatsstellen ausgeschlossen, ganz auf ihren eigenen Erwerbssinn angewiesen sind. Unfug ist selbstverständlich nicht ausgeblieben, und er hat den Erfolg des Antisemitismus gefördert. Ohnehin hatte der konservativere, schwerfälligere Bajuvare schon eine Zeitlang mit stillem Murren auf ihr bewegliches Treiben geblickt und sich in dem zunehmenden Gedränge ungemüthlich gefühlt. Als das durch die Juden repräsentirte moderne Wirthschaftsleben sich von der zerstörenden Seite zeigte, begann der Antisemitismus populär zu werden. Er ist hier nicht entstanden, hat sich jedoch hier am meisten verbreitet, und es ist umsonst, gegen ihn anzukämpfen. Aber für die Wiener Art ist es charakteristisch, daß er trotz der Heftigkeit der Agitation nicht in Gewaltthätigkeit ausartet. Die Szenen in Volksversammlungen, Gemeinderath, Landtag und Reichsrath sind freilich wüsth genug. Die Herren Volksvertreter fühlen sich wie Ringkämpfer im Dienste ihrer Partei und kämpfen so gut oder so schlecht und jedenfalls so derb wie sie können.

Daß die Kirche in Wien ebenso wie in Paris für die Förderung der antisemitischen Partei das Ihrige thut, ist leicht zu erklären; sie war viel zu lang im Kampf gegen den Liberalismus, um dessen neuaufgetauchten Gegner nicht als Bundesgenossen zu begrüßen. Ihrem Standpunkte entsprechend, kann sie freilich nicht für den Racen-Antisemitismus eintreten, und thatsächlich sehen wir, daß ein Mann aus jüdischer Familie zum Fürstbischöf von Olmütz gewählt und ernannt worden ist und daß unsere antisemitischen Gemeindegroßen gegen Juden, die getauft sind, Nichts einzuwenden haben. Trotzdem operiren die anti-jüdischen Redner und Journalisten selbstverständlich hauptsächlich mit Racen-Argumenten, da sie die plausibelsten und zugkräftigsten sind, umsomehr als der Wiener zum religiösen Parteimann nicht geschaffen ist. Der Wiener ist im Allgemeinen weder zum Schwärmer, noch zum Fanatiker, weder zum Bethruder, noch zum Dogmatiker geboren; der Glaube des Wieners von heute ist vielleicht am ehesten als ein Deismus zu

präzifizieren, der den Katholizismus als eine, durch das Herkommen geheiligte, mit dem Oesterreicherthum verwachsene Form respektirt, in der sich zugleich der momentan zeitgemäße Gegensatz zur Freidenkerei ausgesprochen verkörpert. Uebrigens findet sich der Antisemitismus weniger kräftig im Volke eingewurzelt, das ihn im Allgemeinen nur bei politischen Anlässen hervorkehrt, als in den höheren Klassen, wo ihn die Einen als konfessionelle Pflicht, die Anderen als Erforderniß ihrer gesellschaftlichen Stellung, noch Andere als eine Art von Kulturkampf oder Nationalkampf betrachten, wobei Gesinnung nicht immer die Parteizugehörigkeit mit sich bringt. Doch auch hier giebt es Ausnahmen und vielleicht am meisten in der Aristokratie. Am leichtesten mischen sich Christen und Juden in Schriftsteller- und Künstlerkreise. Im Ganzen kann man wohl sagen, daß, wenn nicht irgend eine große Bewegung hereinbricht, der Antisemitismus, der ja in seinen verschiedenen Nüancen alle starken Triebe unserer Zeit in sich aufgenommen hat, so bald nicht verschwinden wird. Der Sozialismus hat sich in seiner Hoffnung, ihn zu verdrängen und zu ersetzen, bei uns wenigstens, bisher getäuscht. Die Christlich-Sozialen appelliren an den Antisemitismus und an den Wiener Lokalgeist, kommunalisieren die Unternehmungen, mit denen das Volk am meisten zu thun hat, zeigen unter Umständen Wohlwollen für Strikende und bleiben Sieger in allen Wahlkämpfen. Das ganze Kleinbürgerthum und Kleinbeamtenthum und selbst ein Theil der Lohnarbeiter stimmt mit ihnen.

* * *

Die Frage, die wir uns am Eingange gestellt haben, war, ob die Gefahr vorhanden ist, daß Wien sich in eine gemischtsprachige Stadt verwandle. Offenbar hängt der Ausgang des Kampfes um seinen Besitz davon ab, ob der Zuzug von Slaven fortbauern und welcher Theil dieses Zuzuges sich germanisiren wird. Bisher ist die Einwanderung nach allen Großstädten fortbauern gewachsen. Die Einwohnerzahl Berlins ist innerhalb eines halben Jahrhunderts auf das Fünffache gestiegen, die Einwohnerschaft Wiens auf mehr als das Dreifache. Ende Dezember 1900 hatte es 1 675 000. Wäre Wien für sein Wachsthum, außer auf die natürliche Zunahme, auf die Deutschösterreicher allein angewiesen, so hätte es diese Ziffer nicht erreichen können, und man muß zugestehen, daß die Volksmasse, obzwar nicht von ihr allein die Bedeutung einer Stadt abhängt, doch

sehr stark ins Gewicht fällt; würde Wien durch Budapest an Volkszahl überholt, so würde es bald auch an Bedeutung überholt. Es gab in Oesterreich am 31. Dezember 1890 9 170 939 Deutsche, davon außerhalb Wiens 7 784 824, was kein sehr starkes Reservoir für Menschenlieferung ist, besonders wenn man in Betracht zieht, daß die alpinen Provinzen mit ihrer ohnedies dünnen Bevölkerung und ihren ziemlich günstigen bäuerlichen und städtischen Verhältnissen wenig abgeben. Die sechs Millionen Tschechen bilden ein zweites Reservoir, das, bei der Wanderlust dieses bedürfnislosen, arbeitskräftigen Volkes, fast eben so ergiebig, wenn nicht ergiebiger ist als das erste. Zweifelhaft ist jedoch, ob das Wachsthum der Großstädte überhaupt in derselben Progression vor sich gehen wird wie bisher, in welchem Falle beispielsweise Berlin im Jahre 1950 zwölf Millionen Einwohner haben würde. Ein solches Anschwellen scheint fast unmöglich. Das Zusammenfluthen der Menschen in den großen Mittelpunkten entspricht zwar einer Tendenz, die immer vorhanden war, aber seine außerordentliche Beschleunigung in den letzten hundert und besonders den letzten fünfzig Jahren ist eine Folge der Erfindungen, die den Verkehr und die Industrie so riesig gefördert und den Zubrang zu den Annehmlichkeiten und zu den Verdienstgelegenheiten der Hauptstädte erleichtert haben. Es ist indeß wahrscheinlich, daß, wie die Dampfkraft die Menschenmassen zusammengetrieben hat, die noch vollkommeneren Hilfsmittel, denen sich ja wohl weitere zugesellen werden, eher dezentralisirend wirken, indem sie die Annehmlichkeiten und Verdienstgelegenheiten wieder gleichmäßiger vertheilen. Schon jetzt sucht man neue Fabriksunternehmungen womöglich auf dem Lande anzulegen; wenn man in einer Stunde zweihundert Kilometer weit fahren kann, wird man sich noch weniger an die Großstadt binden, und ebenso ist das Telephon ein Werkzeug der Dezentralisirung. Auch um sich an Kunstgenüssen zu erfreuen, wird man nicht mehr in einer der Residenzen wohnen müssen, und nicht nur die Provinzialhauptstädte, auch die Mittelstädte zweiter Ordnung und selbst die Kleinstädte werden ihnen Konkurrenz machen, ja, auch das offene Land wird ein immer begehrterer Aufenthaltsort sein. Diese Wandlung wird sich vermuthlich in allen Kulturländern, also auch in Oesterreich, vollziehen, und Wien die Wahrung seines deutschen Charakters erleichtern, vorausgesetzt, daß es sich ihn, bis die Wandlung eingetreten sein wird, erhalten hat.

Am stärksten ist der tschechische Andrang und am geringsten ist

die Aussicht auf Germanisirung in den untersten Berufen (bloße Muskelarbeit im Taglohn), wo der Wettbewerb der Deutschen am schwächsten ist und wo die slavischen Arbeiter es am wenigsten nöthig haben, sich zur Erfüllung ihrer sehr einfachen Pflicht die deutsche Sprache anzueignen. Wo es sich um qualifizierte Arbeit handelt, spielt der sprachliche Verkehr gewöhnlich eine größere Rolle, und ermöglicht der etwas bessere Lohn eine Geselligkeit, die die Verührung mit deutschsprachigen Genossen befördert. Hier kommt es dann darauf an, ob die Anziehungskraft des Wienerthums oder die nationale Anhänglichkeit sich als stärker erweist, und dieses selbe stille Ringen um die einzelne Person, die einzelne Familie wird sich in den Kleinbürgerlichen und Mittelschichten fortsetzen, in die zuweilen die tschechischen Einwanderer allmählich aufsteigen. Beim schlichten Individuum wird mehr auf den Zauber der traditionellen Volksart zu rechnen sein, beim höherstrebenden mehr auf die Anerkennung moralischer und kultureller Ueberlegenheit. Die volksthümliche Assimilationsgewalt Wiens wird verschwinden, wenn seine lebenswürdigen Züge, seine gesunde Nothbarkeit, seine Heiterkeit und Frische und sein Selbstgefühl durch Lebensnoth oder Lebensernst ausgemerzt werden, und der Respekt, der den Uebergang zum Deuthum als einen Uebergang zu höherer Kulturstufe erscheinen läßt, wird ausbleiben, wenn nicht Willenskraft und Geistesbildung immer stärker gepflegt werden. Die Heiterkeit und Frische hängt nun in nicht geringem Maße von äußeren Umständen ab. Die Bajuwaren im österreichischen und im bayerischen Hochgebirge verdanken den Zug von Frohsinn, der ihr Dasein durchzieht, dem freien Jägerhandwerk, das nicht nur der Forstmann, sondern, als hauptsächlichstes Vergnügen, auch der einigermaßen wohlhabende Landmann treibt. Wenn Gams, Reh und Auerhahn ausgerottet wären, würde wahrscheinlich bald das Philistertum in die Dörfer, Flecken und Städte einkehren. Auch die Frische im Wiener Leben, im Wiener Dialekt kommt zum Theil aus dem Berglande hereingeweht. Die große Masse in Wien geräth jedoch in Daseinsbedingungen, die der Sorglosigkeit immer weniger günstig sind. Nicht nur ist Wien, das in der ersten Hälfte des neunzehnten Jahrhunderts eine billige Stadt war, dies jetzt längst nicht mehr; die täglichen Eindrücke sind anders als ehemals. Von dem Unterschied zwischen der Wirkung der Handarbeit und der der Maschinenarbeit auf den Menschen haben wir schon gesprochen; das Thema ließe sich weit ausführen und auch die Arbeitsstätte käme dabei in Betracht. Das Gemüth steht unter anderen Ein-

flüssen, wenn in Riesensälen beim Schnurren und Rasseln der Räder hautirt wird, als wenn man im Zimmer beim offenen Fenster arbeitet, in dem das Vogelbauer hängt, mit dem Blick auf den weiten Hof, aus dem die Stimmen der Mädchen und Kinder heraufschallen. Das Verschwinden der alten Vorstadthäuser mit ihren geräumigen Höfen, wo es in der guten Jahreszeit von kleinem Leben wimmelte und wo der herumziehende Drehorgelmann für wenige Kreuzer zum improvisirten Tanz aufspielte, ist nicht nur ein gemüthlicher, sondern auch ein künstlerischer Verlust für Wien, denn dort wuchs sozusagen der Rhythmus wild. Jetzt ist die Musik aus dem täglichen Leben des Volkes verbannt worden, und gleich ihr das Grün, seit die weiten Grasflächen der Glacis, auf denen sich die Kinder der Armen in ihren freien Stunden tummelten, durch die Ringstraßenhäuser ersetzt sind und die Linienwälder durch die Miethkasernen der Gürtelstraße. Zur alten Wiener Lustigkeit hat jener bauliche Charakter gehört, dessen Anfänge in die Zeit nach der Türkenbelagerung zurückreichen und dessen Ende die Stadterweiterung von 1862 einleitete, die die alte Kaiserstadt in eine moderne Großstadt umzugestalten begann. Mit dieser Umgestaltung, die allerdings unvermeidlich war, ist in die Eigenart ebenso eingegriffen worden, wie die Politik in sie eingegriffen hat, die bis 1848 in Wien fast unbekannt war, jetzt Niemanden gleichgiltig ist und gerade im Volke, für das sie eine neue Macht ist, den Menschen kräftiger faßt als in den gebildeten Ständen. Sie zieht Nahrung aus den persönlichen Verhältnissen des Einzelnen, aus seinen kleinen und großen Leiden. Dazu vermehren Geschäftskrisen und gesteigerte Konkurrenz die Arbeitslosigkeit, ein tragischer Zug schleicht sich ins Leben ein, die Selbstmorde nehmen zu, sogar Selbstmorde ganzer Familien sind nichts Seltenes mehr. Die Sorglosigkeit in den unteren Klassen, die eben wegen ihrer Besitzlosigkeit am meisten geneigt sind in den Tag hineinzuleben, hat viel von ihrer Fröhlichkeit verloren, und wenn nicht den Mädchen die Tanzlust unverwüßlich im Blute steckte und nicht die freundliche Naturumgebung das Ihrige thäte, so wäre es gerade im Volke mit dem alten Wiener Genre wahrscheinlich bald vorbei. Das Kleinbürgerthum, das durch die volkswirtschaftlichen Umwälzungen aufs Trockene gesetzt ist, hat wenig Grund und Gelegenheit, sich des Lebens zu freuen, und wenngleich das Gemüth in den Volksbelustigungsarten oft lebendig genug ist und noch immer gewisse eigenthümliche Züge, vor Allem den der Gemüthlichkeit trägt, so merkt doch gerade der Einheimische, daß das Wienerthum mehr und mehr Kulturgewächs wird,

das in gewissen wohlthätigen Kreisen verschiedener mittlerer und hoher Gesellschaftsschichten, gleichsam an geschützten Stellen, gedeiht. In diesen Kreisen, wo man auch den Anklang an den Dialekt nicht verschmäht, herrscht jener verfeinerte Ton von Lebensfreudigkeit, der den Fremden so sehr anmuthet. Das Volk bleibt eigentlich nur noch der Resonanzboden für diesen Ton, oder vielmehr, man holt sich den Volkston aus der Volkstradition, die im Volke selbst immer mehr zur bloßen Tradition wird. Es behält seine Grundzüge: die Natürlichkeit, die Gutmüthigkeit, die Fähigkeit zum herzlichen Frohsinn, aber da ihre Entfaltung von den Verhältnissen abhängt und die Verhältnisse nicht mehr dieselben sind wie in der Zeit, die wir im weitesten Sinne als Aera des Josephinismus bezeichnen können, so ändert sich der Ausdruck der Physiognomie.

Das Ergebnis ist, daß die Aufsaugungskraft des Wienerthums in den ärmeren Klassen eher abnimmt. Was jetzt an Tschechen hereinfluthet, wird nicht mehr so ausnahmslos vindobonifizirt werden wie bisher, sondern wird die Reihen der tschechisch Geblienen verstärken, und wir müssen damit rechnen, daß wir in Wien eine tschechisch sprechende Kolonie behalten. Diese Kolonie wird gleichsam den unlösbaren Kern des Tschechenthums darstellen, das zum Aufbau der Volksmasse beigetragen hat. Es hat nicht nur körperliche, sondern auch geistige Kraft geliefert. Verschiedene hervorragende österreichische Gelehrte, Künstler und Militärs (unter den letzteren sei Radetzky genannt) sind tschechischen Ursprungs. Die Tschechen sind ein stark angelegtes Volk von derber Leidenschaftlichkeit, die mit Weichmüthigkeit wechselt, zum Theil noch mit den durch Jahrhunderte eingetragenen Eigenschaften des Trozes und der Untermüthigkeit. Der natürliche edle Anstand, wie er sich etwa beim Magyaren findet, und die Anmuth der Frauen ist wenig bei ihnen verbreitet, und in dieser Hinsicht war die tschechische Beimengung für das Wienerthum gewiß kein Gewinn. Wie dem auch sei, es ist nicht anzunehmen, daß der Zustrom in der bisherigen Weise fortbauere. Das Tschechenthum in Wien wird wahrscheinlich über die Bedeutung einer, allerdings großen Kolonie nicht hinauskommen; daß sie der Stadt jemals ihr Gepräge aufdrücken könne, ist nicht zu befürchten. Die zähe Willenskraft des Tschechen verschafft ihm freilich im Kampfe ums Dasein dem Wiener gegenüber einen nicht geringen Vorsprung, aber es sind Anzeichen vorhanden, daß auch der Wiener zu stärkerer Anspannung seiner Kräfte erzogen wird, und der Jude hilft die Eroberungen des Slaventhums abwehren, indem er dem Tschechen den Boden streitig macht.

Es ist ferner wahrscheinlich, daß, je mehr die Tschechen Wiens sich zu einer nationalen Kolonie vereinigen und ihr nationales Selbstgefühl hervorkehren, desto mehr auch in Wiener das deutsche Bewußtsein herausgefordert wird, das bisher nur die Gebildeten erfüllt. Die Nationalisirung Wiens wird sich auf diesem Umwege vollziehen, eine neue Phase im Leben der großen Stadt wird beginnen.

Eine Sonderstellung innerhalb des Deutschthums wird Wien noch lange einnehmen. Schwerlich wird, trotz der Schnelligkeit, mit der sich die Technik und das gesellschaftliche und politische Leben entwickelt, der Mensch in absehbarer Zeit so sehr vom Boden losgelöst werden, daß der Begriff Heimath und die Einwirkung des Lokals vollständig aufhört und die Individualität eines geographisch einheitlichen Volkstheiles ganz verschwindet. Auch diese Zeit wird vielleicht einmal kommen, aber mit ihr brauchen wir uns noch nicht zu beschäftigen. Selbst die Mischung derjenigen deutschen Stämme, die innerhalb des Deutschen Reichs vereinigt sind, geht vorläufig nicht bis zur Auslöschung der Unterschiede. Gerade daß sich zur Reichshauptstadt das in der Nähe der Peripherie gelegene, ausgesprochen nordostdeutsche Berlin aufgeschwungen hat, erzeugt als Rückschlag die Wahrung der Individualität in den anderen Regionen. Um so mehr wird Wien die seinige behalten, auch wenn man sich nicht bemüht, in Kunst und Leben Wienerthum zu spielen. Wenn Jeder sein Bestes thut, kommt das Gute, das in der Volksart steckt, selbst hervor. Die Wiener Farbe wird, auch wenn sie eine andere Nuance annimmt, nicht verschwinden; sie ist das großstädtische Ergebniß des mit den verschiedenartigsten Elementen gemischten alpinen Oesterreicherthums und Deutschthums. Wenn sie verschwände, wäre es ein schwerer Verlust für die deutsche Kultur der Zukunft, an deren Aufbau alle Deutschsprechenden bewußt oder unbewußt mitarbeiten.

Heinrich von Treitschke und Robert von Mohl

1859—1865.

Von

Dietrich Kerler.

Robert v. Mohl hat sämtliche Briefe, die er im Laufe eines langen Lebens erhalten hat, sorgfältig aufbewahrt. Die ganze Sammlung — abgesehen von den Familienbriefen — ist vor Kurzem von den Hinterbliebenen der Königl. Universitäts-Bibliothek Tübingen übergeben worden, deren Verwaltung in dankenswerther Weise mir erlaubte, die von H. v. Treitschke an R. v. Mohl gerichteten Briefe zu veröffentlichen.

In schriftlichen Verkehr trat v. Treitschke mit v. Mohl im Jahre 1859, als er ihm seine Erstlingschrift „Die Gesellschaftswissenschaft“ übersandte, worin der angehende Privatdozent die von dem berühmten Staatsrechtslehrer aufgestellte Theorie von der Gesellschaft bekämpfte. Eine unliebsame Besprechung seiner Schrift gab ihm dann Anlaß, v. Mohls „Encyclopädie der Staatswissenschaften“ zu rezensiren und klar und bestimmt, aber in rücksichtsvollster Form seine abweichende Auffassung zu begründen. Zwischen beiden Gelehrten entwickelte sich nun in den nächsten Jahren, die sie auch räumlich einander näher brachten, ein auf gegenseitiger Hochachtung beruhendes Verhältnis. Sie tauschten ihre Schriften mit einander aus; von Mohl wissen wir, daß er den jungen Kollegen sehr schätzte, und dieser säumte nicht, seine Drucksachen, die er ihm sandte, mit kürzeren oder längeren Briefen zu begleiten. In ihnen spricht er von seinen äußeren Erlebnissen, berichtet über seine schriftstellerische Thätigkeit, deren Früchte, wie das Charakterbild Hans v. Gagerns, v. Wangenheim's, Uhlands, Mohl besonders anzogen, und beleuchtet in seiner temperamentvollen Art die politischen Vorgänge, die ja für den Lebensgang beider Männer von so großem Einfluß wurden. Mit den Betrachtungen am

Schlusse des Briefes vom 27. September 1865 wird freilich v. Mohl, der Bundestagsgesandte eines kleinen deutschen Staates, Sachwalter des Herzogs Friedrich von Augustenburg in Frankfurt und Vertreter der großdeutschen Richtung wenig einverstanden gewesen sein. Der Katastrophe, die im folgenden Jahre eintrat, sah dieser mit ebensoviel banger Sorge als jener mit freudiger Hoffnung entgegen. Sie haben sich dann nicht mehr zusammengefunden.

1.

Leipzig, 13. Januar 59.

Hochgeehrter Herr Geheimer Rath,

Sie werden sich sicher nicht mehr daran erinnern, daß ich vor vier Jahren als Bonner Student¹⁾ einmal die Ehre hatte, Ihnen einen Brief meines Freundes Megidi zu überbringen und mich einige Stunden lang Ihrer freundlichen Aufnahme zu erfreuen. Heute, wo ich mich Ihnen zum ersten Male wieder nähere, kann ich meinen Dank für die Güte, die Sie mir damals erzeigten, nur dadurch beweisen, daß ich als Ihr wissenschaftlicher Gegner auf trete.²⁾ Das ist mir wahrlich peinlich genug. Aber Sie selbst haben ja uns Jüngeren das Beispiel gegeben, daß die wissenschaftliche Kritik nicht nach persönlichen Rücksichten fragt; und ich bin hoffentlich nirgends in den gehässigen Ton verfallen, welcher der deutschen wissenschaftlichen Polemik als ein Erbtheil unserer einstigen theologischen Verbildung noch immer häufig anhaftet. Ich habe hoffentlich nirgends die Achtung vergessen, welche Sie von jedem fordern dürfen, dem Muth der Meinung und Freiheit und Tiefe wissenschaftlicher Forschung ehrwürdig sind.

Als ich, hochgeehrter Herr, zuerst Ihre Abhandlung über die Gesellschaftswissenschaft las, ward ich gefesselt von der Neuheit dieser Ideen. Das reizte mich zu eigenem Nachdenken, und je

¹⁾ Ostern 1854 verließ v. Treitschke Bonn. Während seines Aufenthalts zu Heidelberg im Winter 1854—1855 scheint er nicht mit v. Mohl in Berührung gekommen zu sein.

²⁾ In der Schrift „Die Gesellschaftswissenschaft. Ein krit. Versuch. Leipzig 1859“. v. Treitschke wendet sich gegen die von Robert v. Mohl in seiner „Gesch. u. Lit. der Staatswissenschaften“ I, 88 f. und „Encyclopädie der Staatswissenschaften“ 27 f. aufgestellte Lehre von der Gesellschaft, die als ein selbständiges Gebilde zwischen dem Individuum, der Familie und dem Stamm einerseits und dem Staat andererseits ihren Platz habe. Ueber die Aufnahme, die seine Theorie gefunden, handelt v. Mohl in den „Lebenserinnerungen“ I, 268—269, wo er auch v. Treitschke unter seinen Gegnern auführt.

länger je mehr verwandelten sich die vereinzelteten Bedenken, welche ich Anfangs gegen Ihre Auffassungsweise hegte, in gänzliche Meinungsverschiedenheit. Ich wage natürlich nicht zu hoffen, daß meine Argumente Sie überzeugen werden. Ich gestehe sogar aufrichtig, je tiefer ich in den Gegenstand eindrang, desto klarer sah ich ein: nur wer das gesammte Gebiet der Staatswissenschaft beherrscht, kann diese Frage endgültig entscheiden. Ich würde die Untersuchung schwerlich veröffentlicht haben, hätte ich nicht zu meiner Habilitation einer Druckschrift bedurft. Trotzdem halte ich die Arbeit nicht für ganz verfehlt. Sollten Sie auch diese Meinung für thöricht halten, so werden Sie mir hoffentlich das Zeugniß nicht versagen, daß Sie es mit keinem frivolen Gegner zu thun haben.

Augenblicklich bin ich froh darüber, daß ich der kritischen Beschäftigung mit den Grundbegriffen der Staatswissenschaft mich für einige Zeit entschlagen darf. Ich denke zunächst Vorlesungen über politische Geschichte zu halten, bis ich reif genug bin, um über Politik zu lesen.

Empfangen Sie, geehrter Herr Geheimer Rath, die Versicherung der ausgezeichneten Hochachtung

Ihres
ergebenen
Heinrich von Treitschke.

2.

Leipzig, 26. Oktober 59.

Hochgeehrter Herr Geheimer Rath!

Sie werden mit vollem Rechte über meine Ungezogenheit erzürnt sein; noch immer ist Ihr überaus freundlicher Brief, den ich im Januar zu empfangen die Ehre hatte¹⁾, nicht beantwortet. Gestatten Sie mir, wo nicht eine Rechtfertigung, so doch den Versuch einer Entschuldigung. Jenes Schreiben verlangte, auch wenn es für mich nicht so ehrenvoll und schmeichelhaft gewesen wäre, schon aus Anstandsrückichten sofortige Erwiderung. Aber ich frug mich: soll ich den wissenschaftlichen Streit brieflich weiter spinnen,

¹⁾ Nach Schliemann, Heinrich von Treitschkes Lehr- und Wanderjahre 130 nahm v. Mohl keinen Anstand, seinem Ausreifer, dem er zugleich eine glänzende Zukunft vorher sagte, in einem ungemein liebenswürdigen Briefe Recht zu geben.

oder mich mit einem bloßen Höflichkeitsbriefe begnügen? Das Erste schien mir nicht an der Stelle, das Zweite Ihrer nicht würdig; so zog ich es vor, vorläufig den Schein der Ungezogenheit auf mich zu laden. Ich wollte warten, bis ich eine neue Schrift fertig und damit die Gelegenheit hätte, Ihnen meine Hochachtung zu bezeugen. Diese Gelegenheit wird freilich nicht so bald eintreten, denn meine Zeit wird durch die Vorlesungen gar sehr in Anspruch genommen. Da kam mir kürzlich eine sehr hämische Anzeige Ihrer Encyclopädie¹⁾ in Gersdorfs Repertorium zu Gesicht, worin Ihnen unter anderm auch das Nicht-Erwähnen meiner Schrift zum Vorwurf gemacht ward.²⁾ Nun ward es, obwohl ich hoffe, daß Sie jenes Nachwerk nicht gelesen, zur Ehrensache, irgendwie zu documentiren, daß ich damit nichts zu thun hatte. Ich habe also die Abneigung, welche ich — obwohl selbst Docent — gegen das Privatdocentenblatt *xxv. 2077* hege, überwunden und in das Centralblatt³⁾ eine Anzeige Ihrer Encyclopädie geschrieben. Ich beehre mich Ihnen dieselbe anbei zu übersenden. Sie verfolgt lediglich den Zweck, das Publicum auf die werthvolle Gabe, womit Sie uns aufs neue beschenkt, aufmerksam zu machen; schon um des Raumes willen konnte ich an eine eingehende Kritik nicht denken. Was den Gegenstand unseres Streitens anlangt, so hab' ich mich allerdings überzeugt, hochgeehrter Herr, daß Ihre Auffassung des Staates von derjenigen, welche ich mir zu bilden beginne, mehr der Form als dem Inhalte nach abweicht. Indes bin ich noch immer des Glaubens, daß die Gemeinden gänzlich, die großen Volksstände mindestens in ihren wesentlichen Lebensbeziehungen einen Gegenstand der Staatswissenschaft bilden. Sodann scheint mir die Nothwendigkeit, die Nationalökonomie als eine untrennbare Wissenschaft zu behandeln, noch immer festzustehen. Endlich meine ich, daß — bei der universellen Natur und anziehenden Kraft des Staates — die Staatswissenschaft wohl thut, auch jene socialen Gruppen näher zu betrachten, welche mit dem Staate nicht zusammenfallen, z. B. die Kirche. Nur so scheint es mir möglich, nicht nur jene Staatsformen zu verstehen, in denen die Kirche

¹⁾ Encyclopädie der Staatswissenschaften. Tüb. 1859.

²⁾ Leipziger Repertorium, Jahrg. 25 (1859) Bd. 4, 203: „Die Schrift von v. Treitschke . . . war ihm [v. Mohl] wohl noch nicht bekannt, als die betreffenden Bogen im Druck waren; wir wundern uns aber, daß er derselben nicht noch nachträglich, etwa in der Vorrede gedacht hat.“

³⁾ Literarisches Centralblatt 1859 Sp. 683—687. — Ueber die Ausstellungen, welche von verschiedenen Kritikern gemacht wurden, spricht sich v. Mohl selbst aus in Lebenserinnerungen I, 283.

herrscht, sondern auch die mannigfachen Wechselbeziehungen zwischen Staat und Kirche zu begreifen, welche der große Haufe durch Ausdrücke wie „protestantischer, katholischer Staat“ mit richtigem Instinkt herausfühlt. —

Hier haben Sie, hochgeehrter Herr, die Entstehungsgeschichte des beifolgenden kleinen Aufsatzes. Es bleibt mir nur noch übrig, wegen meines langen Schweigens nochmals Ihre Nachsicht in Anspruch zu nehmen. Megidi besuchte mich kürzlich und bat mich, Ihnen seine Empfehlungen auszurichten. Er war voll guten Nachrichten aus dem Berliner Ministerium.¹⁾ Gott gebe, daß er nicht mit allzu sanguinischen Augen gesehen hat, daß die alte hohenzollernische Thatkraft noch nicht erstorben ist.

Genehmigen Sie, geehrter Herr Geheimer Rath, die Versicherung der ausgezeichneten Hochachtung

Ihres

ergebenen Dieners

Treitschke.

3.

Leipzig, 3. Februar 62.

Hochgeehrter Herr Geheimer Rath,

als ich zuerst die Nachricht von Ew. Excellenz neuer Bestimmung²⁾ erhielt, hat mich nur die Furcht zudringlich zu erscheinen davon abgehalten, Ihnen zu sagen, wie sehr ich nicht Ihnen, sondern unserm Lande dazu Glück wünschte. Ich hole jetzt die Versäumniß nach, nachdem mir Ew. Excellenz ein neues Zeichen Ihres freundlichen Andenkens gegeben haben. Mit meinem Danke dafür muß ich Ihnen zugleich aussprechen, daß ich die vornehme Mäßigung bewundert habe, womit Sie einen solchen Stoff behandeln konnten.³⁾ Ich sage dies um so lieber, weil ich gerade jetzt den Werth dieser Tugend recht ermessen kann. Ich beschäftige mich nämlich mit einer

¹⁾ Hohenzollern-Anerswald.

²⁾ Als Großherzogl. Badischer Gesandter am Deutschen Bundestag seit 1. Juli 1861.

³⁾ v. Treitschke dankt hier für die „Denkschrift zur Begründung des von der Großherzoglich Badischen Regierung in der hohen Bundesversammlung gestellten Antrages, betreffend die kirchliche Verfassungsangelegenheit. Karlsruhe 1862.“

Geschichte Deutschlands von 1815 bis 1848 und habe deshalb in den letzten drei Vierteljahren an der Münchner Bibliothek Studien gemacht¹⁾, wovon Ew. Excellenz vielleicht ein *παρρησιον* gesehen haben: den Aufsatz „Hans von Gagern“ in einem der letzten Hefte der Preussischen Jahrbücher.²⁾ Seit einigen Wochen bin ich wieder hier und suche mir durch meine Vorlesungen den verwickelten Stoff zu klären und zu gruppieren. Die Anhänglichkeit der Studenten ist mir treu geblieben, und ich erreiche dadurch wenigstens das Eine, daß man mich nicht geradezu der *venia legendi* berauben wird.³⁾ Leider kann ich über die Vollendung des Werkes, das mich noch jahrelang beschäftigen wird, zur Stunde Nichts sagen. Natürlich denke ich nicht an eine erschöpfende, bis zu den letzten Quellen dringende Darstellung. Aber mir scheint, die großen Grundzüge des Entwicklungsganges lassen sich schon jetzt übersehen, und eine scharfe, gewissenhafte, vor Allem gänzlich rückwärtslose Schilderung dessen, was bereits bekannt ist aber an unzähligen Orten zerstreut liegt, muß eine starke und heilsame Wirkung haben. Oft habe ich mit dem äußersten Widerwillen zu kämpfen, ja manchmal erschrecke ich vor dem Vorwitz eine Zeit zu schildern, die mich mit der Leidenschaft selberlehter Dinge berührt, obwohl ich sie nicht gesehen; aber immer wieder giebt mir die Einsicht in die Nothwendigkeit und Stätigkeit dieses historischen Prozesses neuen Muth zu dem Versuche. Sobald ich mit dem Stoffe vertrauter bin, werde ich versuchen, wenigstens einige Punkte durch archivalische Nachforschungen aufzuklären. Für diesen Fall, der noch nicht nahe ist, werde ich es wagen, Ew. Excellenz um Ihre gütige Verwendung bei der großh. Badischen Regierung zu bitten.

Von meiner Heimath kann ich nur melden, was Ew. Excellenz schon wissen. Das Regiment ist wohl das gefährlichste, sicher das unsittlichste in Deutschland. Der Zweck — materielles Wohlbefinden bei vollkommenem politischen Schlafe — ist mit anerkennenswerther Meistererschaft erreicht. Die Opposition beschränkt sich im Wesentlichen auf das unsterbliche radikale Räsonniren. Wie einsam

¹⁾ Von April 1861 bis Januar 1862.

²⁾ „Preussische Jahrbücher“ 8, 444—477.

³⁾ Der Zubrang der Studenten zu der Vorlesung über Geschichte Deutschlands seit den Wiener Verträgen war ein so großer, daß viele nicht Platz fanden. Nachdem auch Minister v. Falkenstein bei ihm hospitiert hatte, schrieb v. Treitschke an einen Freund: „Ich habe . . . die Gewißheit, daß man zu jeige ist, mich zu maßregeln.“ (Schiemann, S. v. Treitschkes Lehr- und Wanderjahre 175—177.)

Männer wie Karl Mathy¹⁾ und Frentag hier zu Lande stehen, wird Ihnen bereits bekannt sein.

Indem ich Ihnen nochmals für Ihr Geschenk aufrichtig danke, habe ich die Ehre zu sein

Ev. Excellenz

hochachtungsvoll ergebener
H. v. Treitschke.

4.

Festung Königstein, 27. September 62.

Hochzuverehrender Herr Geheimer Rath,

es ist ein weiter ausgearbeitetes Capitel aus meinen Leipziger Vorlesungen über Preußische Geschichte, das ich heute Ev. Excellenz zu übersenden mich beehre.²⁾ Sicher war es ein Wagniß, die Geschichte dreier Jahrhunderte auf wenigen Bogen zusammenzudrängen; aber es schien mir nützlich, dem großen Publicum ein mit Unrecht vergessenes Stück alter deutscher Herrlichkeit in lebendigem Bilde vorzuführen; und auch der Politiker mag wohl einen Augenblick betrachtend bei diesem seltsamen Staate verweilen, der sich in die Kategorien unserer Wissenschaft nur mühsam einzwängen läßt. — Die Preußischen Jahrbücher werden in der nächsten Zeit mehrere Beiträge zur neuesten Geschichte Deutschlands von mir bringen. Ich habe seit Neujahr³⁾ bis jetzt in Leipzig über dies Thema Vorlesungen gehalten und mich überzeugt, daß eine historische Darstellung dieser Epoche zwar schwer und nothwendigerweise unvollkommen, aber nicht unmöglich ist. Eine der größten Schwierigkeiten liegt darin, daß die meisten der handelnden Personen uns nicht viel mehr sind als Namen. Soeben versuche ich mir ein Bild von Wangenheims Charakter zu entwerfen, doch weiß ich nicht, ob meine Quellen dazu ausreichen werden.⁴⁾

Indem ich Ev. Excellenz bitte, das beiliegende Heft als einen kleinen Beweis meiner Verehrung anzunehmen, bin ich mit der größten Hochachtung

Ev. Excellenz

ergebenster

H. v. Treitschke.

¹⁾ Mathy war 1859—1862 Direktor der Deutschen Kreditanstalt zu Leipzig.

²⁾ Gemeint ist der Aufsatz „Das deutsche Ordensland Preußen“.

³⁾ d. h. seit der Rückkehr aus München, s. den vorübergehenden Brief.

⁴⁾ Der Aufsatz „Karl August von Wangenheim“ erschien in den „Preußischen Jahrbüchern“ 11, 15—64.

5.

Leipzig, 11. Februar 63.

Hochgeehrter Herr Geheimer Rath,

heute endlich erhalte ich die Exemplare des Aufsatzes über Wangenheim¹⁾, von dem ich Ew. Excellenz früher gesprochen, und ich beeile mich Ihnen die Arbeit zu übersenden; sie kann keinen kompetenteren Richter finden. Manche Lücken meines Wissens, die ich selber schmerzlich empfinde, werden Ew. Excellenz schnell entdecken. Wenn mir nur gelungen ist, dem Manne gerecht zu werden! Die Thaten seiner Nachfolger fordern Spott und Unwillen so gebieterisch heraus, daß es sehr schwer ist von diesem besten und geschiedtesten aller Anhänger des Trias-Gedankens unbefangen zu reden. Mein Urtheil über König Friedrich von Württemberg finden Ew. Excellenz vielleicht zu hart. Und wirklich, in diesem bedeutenden Menschen muß eine dämonische, den Nachlebenden kaum erklärliche Anziehungskraft gewohnt haben, und wir können uns nur schwer in jene Napoleonischen Tage versetzen, wo die Mißachtung des bestehenden Rechts in der Luft lag. Ich bin nicht im Stande gewesen, den Widerwillen zu unterdrücken, den mir solche despotische Naturen erregen.

Wenn ich denke, in welcher Stimmung ich diesen Aufsatz geschrieben, dann kann ich das Grauen nicht bemeistern vor den zwei Jahren, die ich noch über dem Studium dieser traurigen Bundeshandel werde zubringen müssen. Aber was wollen solche kleine schriftstellerische Leiden bedeuten gegen die schwere unerfreuliche praktische Aufgabe, die Ew. Excellenz übernommen haben? Wir arbeiten eben jeder im kleinen und im großen Kreise an der Aenderung dieser unmöglichen Zustände, und vielleicht erleben Ew. Excellenz noch den Tag, wo Sie mit Freude auf eine Thätigkeit zurückblicken, die Ihnen jetzt undankbar scheint.

Ich hatte gehofft, Hegidis Buch über Karlsbad und Wien noch zu benutzen. Ihn aber hält das Glück des jungen Ehestands und die Auffindung immer neuer Quellen noch fern von der Vollendung der Arbeit.²⁾

Genehmigen Ew. Excellenz die Versicherung der aufrichtigen Verehrung von

Ew. Excellenz
ergebenstem

Treitschke.

¹⁾ E. vorübergehende Anmerkung.

²⁾ Eine Schrift Hegidis unter dem angegebenen Titel ist überhaupt nicht erschienen.

6.

Freiburg, 22. November 64.

Hochgeehrter Herr Geheimer Rath,

schon längst wollte ich Ihnen danken für den lehrreichen Brief, womit Sie vor anderthalb Jahren die Zusendung meines Aufsatzes über Wangenheim¹⁾ beantworteten. Ich verschob die Ausführung, weil ich hoffte, Ihnen bald eine neue Arbeit schicken zu können. Mit zweifelhaften Erwartungen lasse ich die Sammlung, die Sie anbei erhalten, in die Welt hinausfliegen.²⁾ Man sieht in Deutschland solche Sammlungen vermischter Aufsätze mit ungünstigen Augen an, man verzeiht sie gemeinhin nur berühmten Männern. Ich muß sehen, ob das Buch im Stande ist, diesem Vorurtheile zu trotzen. So gar bunt ist nun freilich der Inhalt nicht. Mit Ausnahme der beiden ersten Aufsätze, die mir aus den Vorlesungen über preussische und englische Geschichte entstanden³⁾, bezieht sich Alles auf die neueste deutsche Geschichte, welche ich dereinst noch schreiben werde — wenn ich die Kraft besitze, das unendlich mannigfaltige und spröde Material zu bewältigen. Namentlich ist mir noch völlig dunkel, wie man die Geschichte von 34 Staaten und dazu die Bewegung der Literatur und Volkswirthschaft übersichtlich darstellen soll. — Zu den rein historischen Aufsätzen⁴⁾ werden Sie sich schwerlich prinzipiell verwerfend verhalten. Ich glaube trotz meines ausgesprochenen Parteistandpunktes die Männer der Vergangenheit nicht ganz befangen zu beurtheilen. Ich rede über den alten Gagern milder als Perz und Bernharbi, ich habe in dem Aufsatz über Wangenheim Ihre Belehrungen⁵⁾ soweit benutzt als sie mich überzeugten; auch was ich über Dahlmann⁶⁾ und die Kaiserpartei sage, zeigt mindestens den guten Willen, nach allen Seiten hin billig zu sein. Ungünstiger werden Sie über den Aufsatz „Bundesstaat und Einheitsstaat“ urtheilen; er wird allerdings meinen Ver-

¹⁾ Vergl. den Brief v. Treitschkes an v. Mohl 1863 Februar 11.

²⁾ Historische und politische Aufsätze vornehmlich zur neuesten deutschen Geschichte. Leipzig 1865. — Fast mit denselben Worten spricht sich v. Treitschke in einem Briefe an Freytag 1865 November 13 über das Wagniß, Essays in Deutschland, gesammelt herauszugeben, aus (G. Freytag u. S. v. Treitschke im Briefwechsel 22).

³⁾ Der Aufsatz „Das deutsche Ordensland Preußen“ und der Aufsatz „Milton“.

⁴⁾ „Sichte und die nationale Idee“; „Gans v. Gagern“; „Karl August von Wangenheim“; „Ludwig Uhland“; „F. C. Dahlmann“.

⁵⁾ Ein treffliches Charakterbild Wangenheims entwirft Mohl in den „Lebenserinnerungen“ I, 122 f.

⁶⁾ Vergl. die schönen Worte Treitschkes über Dahlmanns Wirksamkeit im frankfurter Parlament: seine Gefühls- und Gewissenspolitik unterlag den realen Kräften.

wandten am Dresdner Hofe und meinen ultramontanen Freunden hier die bequemste Gelegenheit geben, mich als schwarzen Hochverrätther darzustellen. Je länger ich mich mit diesen Stoffen befaßte, desto unerträglicher ward mir die Welt von *faibles convenues*, woraus die Theorie und Praxis unseres Bundesrechts besteht. Ich faßte den Entschluß, einmal ganz rücksichtslos diesen Dingen zu Leibe zu gehen. So untersuchte ich denn, nach zwei einleitenden Abschnitten, die Möglichkeit eines Bundesstaats von Monarchien. Daß Deutschland mit den politischen Zuständen der Schweiz und Nordamerica's nicht viel mehr als gar Nichts gemein hat und den italienischen Verhältnissen weit näher steht, wurde mir von Monat zu Monat einleuchtender. Ich hätte das reiche Material leicht zu einer gelehrten Monographie verarbeiten können. (Einen Essay über die Bundesverfassung der Niederlande, worüber in Deutschland noch gar Nichts geschrieben ist, werden Sie nächstens erhalten.) Aber die populäre Form schien mir angemessener. Der liberale Particularismus wird in der nächsten Zukunft die herrschende Partei in Deutschland sein; ich halte ihn für den gefährlichsten Feind des Vaterlandes. Darum entschloß ich mich, gerade jetzt nach meinen Kräften ihm entgegenzutreten, und die unitarische Gesinnung unverhohlen auszusprechen. Die Bemerkungen am Schlusse des Aufsatzes sind nicht Winkelzüge; sondern ich bin wirklich nicht so vermessend, über diese unendlich schwierige Frage etwas zu prophezeien; ich halte wirklich einen Bundesstaat von Monarchien nicht für absolut unmöglich.¹⁾ Aber ich glaube, unsere Nation erreicht in ihrem Einheitsstreben Nichts, gar Nichts, solange sie den Entschluß nicht findet, Alles, schlechthin Alles an die Einheit zu setzen. Sie werden mich nicht für so thöricht halten, daß ich meinen sollte, diese Fragen ließen sich in 2 Jahren lösen. Ich weiß sehr wohl, noch durch lange Jahre werden wir unsere beste Kraft brauchen, um die Einzelstaaten erträglich einzurichten. Aber die Theorie mindestens muß doch endlich beginnen, den furchtbaren Ernst der Einheitsfrage ehrlich zu betrachten. Daß ich dies versuchte, auf die Gefahr jeder Mißdeutung werden Sie nicht tadeln, wenn Sie auch wahrscheinlich meine Meinung nicht theilen. Mein Patriotismus ist vielleicht etwas wärmer als in unserem Klima

¹⁾ In der 1872 erschienenen 2. Aufl. seiner „Encyclopädie der Staatswiss.“ S. 375 meint v. Mohl, Treitschke gehe hoffentlich zu weit, wenn er, nur die Schattenseiten und Schwierigkeiten eines aus Monarchien bestehenden Bundesstaates hervorhebend, kaum ein längeres Bestehen eines solchen für möglich halte. Es sei wenigstens der Versuch zu machen.

üblich; trotzdem glaube ich ruhig genug zu bleiben, um die Gründe für und wider ernsthaft zu durchdenken.

Seit ich Ihnen zuletzt schrieb, hochgeehrter Herr, bin ich Ihr Landsmann geworden.¹⁾ Hätte ich die geistige Oede des Freiburger Lebens näher gekannt, wer weiß, ob ich gekommen wäre? Ueberwiegend ist doch der Vortheil, daß ich hier mehr Nuße zum Arbeiten habe als in Leipzig. An Zuhörern fehlt es nicht. Meine Vorträge in der Aula hören an 200 Personen; doch bezweifle ich sehr, ob sie ernstlich Eindruck machen. Uebrigens freue ich mich, endlich einmal unter einer anständigen Regierung zu leben. (Sie trauen mir wohl zu, daß ich dies nicht dem hohen Beamten sage?) Nur fürchte ich: die Regierung steht sehr hoch, fast allzu hoch über ihrem Volke. Im Volke finde ich leider viel Apathie, viel Particularismus und — was das Schlimmste ist — viel allerunterthänigsten Liberalismus.²⁾

Mit aufrichtiger Verehrung

Ihr ergebenster

Treitschke.

7.

Freiburg, 4. Dezember 64.

Hochgeehrter Herr Geheimer Rath,

wenn ich Sie nochmals mit einer Zuschrift belästige und Ihnen herzlich danke für Ihren Brief, der mir so viel Belehrung und Ermuthigung gab, so hab' ich dabei nur die Absicht, einen unerfreulichen Irrthum zu beseitigen. Ueber das Verhalten Dahlmanns nämlich in der Malmöer Waffenstillstandsdebatte³⁾ denke ich genau so wie Sie selbst. Da hier der Schein und folglich die Mehrheit des Publicums auf Dahlmanns Seite ist, so habe ich — nach einer alterprobten rhetorischen Methode — Alles was zu Dahlmanns

¹⁾ Im Herbst 1863 erfolgte die Ueberfiedelung v. Treitschkes nach Freiburg. Hier gefiel es ihm freilich im Anfang sehr wenig, und auch ein Jahr später hat sich seine „Freude an diesem Pfaffenstädtchen nicht gemehrt“; doch konstatiert er mit einiger Befriedigung, daß für sein Publikum ein gewöhnlicher Hörsaal nicht mehr ausreichte, sondern die Aula bezogen werden mußte, und bereut nicht, nach Freiburg gegangen zu sein (vergl. den Brief vom 29. Dezember 1863 sowie vom 13. November 1864 in dem eben angeführten Briefwechsel S. 14 und 24—26).

²⁾ „Der großherzogl. badische konfessionirte Liberalismus“ (Schiemann a. a. S. 212.)

³⁾ Vergl. Stenographische Berichte über die Verhandlungen der Deutschen Nationalversammlung zu Frankfurt a. M. Herausg. von Franz Wigard 3, 1880—1882.

Gunsten spricht, vorangestellt, um dann (S. 429 ff.) desto eindringlicher zu sagen, daß er nach meinem Urtheile ganz und gar Unrecht hatte. Ein Mißverständniß meiner höchst unzweideutigen Worte ist unmöglich; ich kann also nur annehmen, daß Sie, getäuscht durch die ersten Sätze, im Aerger über meine Thorheit einige Seiten überschlagen haben. Mir ist diese Angelegenheit ein rechter Prüfstein dafür, ob einer nüchternes politisches Urtheil besitzt oder zu den phrasenseligen Rhyffhäuserdeutschen gehört. Ich wünsche nicht, von Ihnen zu dieser Menschenklasse gezählt zu werden; darum bitte ich Sie, noch einmal einen Blick auf jene Seiten zu werfen und Sich zu überzeugen, daß mir die Rede, welche Sie damals in der Paulskirche hielten, aus der Seele gesprochen ist.

Ihre Bemerkungen über Umland¹⁾ haben mich sehr stutzig gemacht. Mir fehlt das Material um darüber zu entscheiden, aber ich fürchte fast, daß Sie Recht haben. Ueber alle anderen Männer, welche in den Aufsätzen besprochen werden, lagen mir Briefe, Selbstgeständnisse, Urtheile kundiger Zeitgenossen vor, über den schweigmägen Umland nicht viel mehr als einige schlechte Biographien. So schloß ich von dem Dichter auf den Menschen, was ein arger Trugschluß bleibt; und, da der Edelmuth ja das Vorrecht unserer Partei ist, so hielt ich mich verpflichtet, über einen Gegner recht mild zu urtheilen. Hoffentlich gelange ich im Verlaufe meiner Arbeiten noch zu einem sichereren Urtheile über U.; inzwischen sollen mir Ihre Bemerkungen eine Warnung sein, keinen Essay zu schreiben ohne genügendes Material.

Dagegen erlaube ich mir, bei meiner Meinung über Wangenheim zu bleiben. Es war ein sehr natürlicher Gedanke gewiß, einen Bund der ehrlich-constitutionellen Kleinstaaten zu versuchen. Aber wenn ich bedenke, daß damals die Fürsten von Baiern, Baden, Darmstadt mit vollen Segeln darauf lossteuerten, ihre Verfassungen zu beseitigen; wenn ich mich erinnere, daß in den Mittelstaaten des Nordens noch rein mecklenburgische Zustände herrschten: so begreife ich nicht, wie ein Bund so grundverschiedener Glieder möglich war.

Doch statt diese unwesentliche Differenz zu betonen, will ich Ihnen lieber meine große und freudige Ueberraschung darüber aus-

¹⁾ In den „Lebenserinnerungen“ 1, 193 bekennt v. Mohl, daß seine Bewunderung, selbst seine Achtung vor Umland immer nur eine mäßige und bedingte gewesen, und daß er nicht in den Panegyrikus einstimme, welchen Einer dem Anderen nachschwäze. Sein hartes Urtheil führt er dann begründend und erweiternd im Folgenden aus.

sprechen, daß Sie mit meinen unitarischen Kezereien im Ganzen übereinstimmen. Und mehr als eine allgemeine Uebereinstimmung mit einzelnen Vorbehalten ist ja nicht möglich in dieser schwierigsten von allen politischen Fragen. Wir sind mit allen unseren Sünden doch ein herrliches Volk. Ich kann von der Hoffnung nicht lassen, daß uns endlich einmal auch das Glück lächeln wird, das bisher alle andern Völker so unbillig bevorzugt hat. Nennen Sie das immerhin einen deutschen Trost — wenn ich ihn nicht hätte, böte mir das Leben in Deutschland keinen Reiz.

Mit aufrichtiger Verehrung

Ihr ergebenster

Treitschke.

8.

Carlsruhe, 27. September 65.
Kasernenstraße 8.

Hochgeehrter Herr Geheimer Rath!

Sie sind meinen früheren Arbeiten immer mit nachsichtiger Theilnahme gefolgt; vielleicht lesen Sie auch den beifolgenden Aufsatz mit einigem Interesse. Ich wurde um eine Kritik der Geschichte Caesars gebeten; dabei regten sich mir allerhand Ideen über den Bonapartismus¹⁾, die ich einst in meinen Vorlesungen über Politik und französische Geschichte dem theilnahmlosen Freiburger Studentenum Publikum vorgetragen. Der Aufsatz will einfach ein ruhiges unparteiisches Urtheil abgeben. Da der alte Napoleon wirklich zwei Gesichter hat, ein despotisches und ein revolutionäres, so ist es ungeheuer schwer, in der Darstellung die entscheidenden Gesichtspunkte hervortreten zu lassen. Ich will wünschen, daß es mir gelungen ist, diese Klippe leidlich zu umgehen und über ein tausendmal behandeltes Thema doch etwas Neues zu sagen. Zu meiner Freude wird der Aufsatz bereits übersezt von Herrn Tachard, dem Gründer des Temps. Ueber das zweite Kaiserreich urtheile ich, wie Sie schon aus den vorliegenden Blättern errathen werden, weit milder — soweit eben ein Urtheil schon möglich ist. Die Fortsetzung wird noch eine Weile auf sich warten lassen, denn augenblicklich nehmen mich die Vorarbeiten zu meiner deutschen Bundes-

¹⁾ Der erste — und einzige — Teil der Abhandlung erschien in „Preuß. Jahrbücher“ 16, 197. Einen Sonderabdruck davon erhielt v. Mohl, wie aus dem Briefe hervorgeht.

geschichte gänzlich in Anspruch. Ich sitze täglich über den alten Acten des Ministeriums des Auswärtigen, und kann oft den Ekel und die Langeweile kaum bewältigen. Eine rechte Erquickung sind mir die Gesandtschaftsberichte Ihres Vorgängers Blittersdorff. Auch eines der vielen großen Talente, die in unserer deutschen Kleinwirthschaft verloren sind! Seine Beobachtungsgabe ist erstaunlich; um so seltsamer, wie oft sein scharfes Urtheil durch Parteilanatismus getrübt wird.¹⁾

Von meinen annexionistischen Brandschriften, die mir einen so bösen Leumund eingebracht, habe ich Ihnen Nichts geschickt. Ich wollte nicht, allzu unbescheiden, Sie zu einer Meinungsäußerung über einen noch schwebenden Fall veranlassen, die man einem Gesandten nicht wohl zumuthen kann. Uebrigens bestärkt mich jeder neue Monat in meiner Meinung. Die Talentlosigkeit und der moralische Bankrott des Nationalvereins tritt zu schrecklich hervor: was ist das wieder für ein Salenbürgerstreich, der Abgeordnetentag zu dieser Stunde! Auf der andern Seite ist der Augustenburger durch das unverantwortliche Treiben seiner Kieler Regierung gründlich unmöglich geworden.²⁾ So wird uns Deutschen, weil wir freiwillig den Particularismus nicht aufgeben, der ganze Jammer der Annexionspolitik zu Theil. Ich beklage das herzlich, aber die Bismarcksche Politik ist immer noch besser als die Fortdauer der Zersplitterung.

In aufrichtiger Verehrung

Ihr ergebener

H. v. Treitschke.

¹⁾ Friedrich Karl Landolin v. Blittersdorff, Badischer Bundestagsgesandter 1820 bis 1835. In der Bekämpfung der liberalen und konstitutionellen Tendenzen, wo immer sie sich zeigten, kannte er keine Grenzen. Vergl. über ihn Badische Biographien herausg. von Weech 1, 87—95.

²⁾ Im November 1863 war v. Mohl von Herzog Friedrich von Augustenburg zum herzogl. holsteinischen Bundestagsgesandten ernannt worden, und wenn er auch nie von der Bundesversammlung anerkannt wurde, so trat er doch stets als Vertreter des Präidenten in Frankfurt auf.

Die Janitscharen.

Von

Heinrich Schurz †

Seit Jahrhunderten läßt die Türkei die Völker Europas nicht zur Ruhe kommen. Es gab eine Zeit, in der die Landbewohner bis nach Oberösterreich und Böhmen hin vor den Streifzügen der türkischen leichten Reiter zitterten und in der die allgemeine Gefahr der Christenheit selbst tödtlich verfeindete Mächte auf Augenblicke versöhnte und den polnischen König zur Rettung von Wien, die Blüthe des französischen Adels zur Schlacht bei St. Gotthard herbeiführte. kaum ist aber diese furchtbare Periode vorüber, als die Verhältnisse sich umkehren: Die Türkei wird das Opfer christlicher Angriffe und Aufstände, das eben noch so furchtbare und blühende Reich zersezt sich und wird mit seiner Fäulniß eine Gefahr ganz anderer Art für seine Nachbarn, und an die Stelle der Furcht tritt der Spott über den „franken Mann“. Gesund ist dieser Kranke nicht wieder geworden; alle Reformen, alle Versuche, das türkische Staatsleben europäischen Mustern anzupassen, sind gescheitert. Die Ursachen dieses traurigen Zustandes liegen zum Theil so offen da, daß Jeder sie leicht erkennen und deuten kann: Das unorganische Völkergemisch, das dem Entstehen eines gesunden, wurzelechten Nationalgefühls hinderlich ist, der starrgewordene Islam, der alle geistige Vertiefung hindert, die ewigen Beunruhigungen von Außen her — Alles das ist einem Aufschwung des Türkenthums hinderlich. Aber die Türkei hat auch in ihrer größten Zeit unter allen diesen Nachtheilen gelitten und ist doch ein starkes, blühendes Reich gewesen. Ja, wenn wir rückwärts blicken und fragen, wer denn eigentlich diese Türken gewesen sind, diese Söhne Osman's, die so siegesbewußt und geschlossen wie ein seit langer Zeit vereintes Volk das altersschwache Byzanz niederwarfen, dann finden wir überraschende Dinge: kein altes Volk sind die Osmanen, sondern ein zufällig zusammengewetzter Theil der hoch-

asiatischen Völkerspreu, die bei den immer wiederholten Wanderungen und den heftigen Windstößen der Eroberung über Westasien hingeweht wurde, um sich bald zu neuen Haufen zusammenzuballen, bald wieder nach allen Himmelsrichtungen zu zerfliegen. Diese Spreu ist untrennbar gemischt mit dem Staube vom Boden der Länder, durch die sie hingebraust ist. Die Familie Osmans war einer jener festen Punkte, um die sich die haltlose Masse zu einer neuen unruhigen, kriegslustigen Volksgemeinschaft sammelte, — mit der Geschichte dieser Familie beginnt die Geschichte der sogenannten Türken, die sich mit Recht lieber als Osmanen bezeichnen; von den echten alten Türken Hochasiens, die selbst wieder aus der Mischung verschiedener Stämme entstanden waren, sind nur unkenntliche Trümmer in dem neuen osmanischen Volksthum aufgegangen, das schon in seinen Anfängen eine Mischung der allerverschiedensten Völker und Rassen gebildet hat. Aber dieses durch die eiserne Faust Osmans und seiner Nachkommen zusammengehaltene Gemisch hat Millionen altansässiger christlicher Völker seinen Herrscherwillen aufzuzwingen vermocht und einen mächtigen Staat begründet. Von einer ethnischen Reinheit des Türkenthums ist auch fernerhin nie die Rede gewesen: Christen sind massenhaft zum Islam übergetreten und haben sich mit den Siegern gemischt, und gerade die führenden türkischen Familien, das Herrscherhaus an der Spitze, haben stets mit Vorliebe Christinnen in die Harems aufgenommen und deren Söhne dann als vollberechtigt anerkannt. Diese Vermischung hat zweifellos schließlich den Erfolg gehabt, den Geist des hochasiatischen Nomadenthums mehr und mehr zu beseitigen. Das wäre an sich noch kein so großes Unglück; eben deshalb möchte ja der Türke jetzt mehr als früher befähigt sein, sich der westeuropäischen Kultur anzupassen und seinen Staat durch zeitgemäße Reformen zu verjüngen.

Aber gerade das Wort *S t a t* deutet auf den Kern der ganzen Frage und auf die Wurzel so vieler Mißverständnisse hin. Wenn wir das Türkenreich in der Zeit seiner Blüthe einen Staat nennen, so schwebt uns dabei unwillkürlich das Bild eines unserer wohlgeordneten, in der Hauptsache auf sich selbst beruhenden Staatswesen vor, das wohl einen Austausch von Waaren und von Gedanken mit seinen Nachbarn unterhält, aber doch aus sich heraus für den Lebensunterhalt der Bewohner sorgt, Beamte und Soldaten aus der eigenen Volksgenossenschaft stellt und kriegerische Verwicklungen nur als unerwünschte Ausnahmezustände betrachtet. Ein solcher Staat ist die Türkei nie gewesen, und alle neueren Versuche, sich in einen solchen

zu verwandeln, sind gescheitert. Auch einen Feudalstaat kann man sie nicht nennen, obwohl ein Theil ihrer Organisation auf feudalistischem Grunde ruhte. Der Name, den sie in Wahrheit verdient, ist der eines *Kriegs-* oder *Kaufstaates*. Die eigentlichen Träger dieses Staatslebens sind die hochasiatischen Bestandtheile des osmanischen Volkes.

Feudalistisch war der türkische Staat insofern, als die siegreichen Eroberer das Land in Reiterlehen zerlegten.*) Jeder Besitzer eines solchen Lehens mußte im Kriegsfall zu Pferde ins Feld rücken und zugleich einige berittene Diener oder Sklaven, die er wohl den ihm zugetheilten christlichen Unterthanen entnahm, mit sich bringen. Die durchschnittliche Größe eines Reiterlehens läßt sich aus der Thatsache, daß das spätere Königreich Serbien (in seinem ursprünglichen Umfange) 900 Lehens enthielt, einigermaßen feststellen; sie betrug etwa 40 Quadratkilometer. Das Aufgebot der Lehensreiter oder Sipahi aus Anatolien und aus Rumelien, die je einen Flügel des Heeres bildeten, galt lange als der Kern der osmanischen Macht, obwohl die Klagen über die Saumseligkeit und Unbrauchbarkeit der Sipahi schon früh beginnen. In der That konnte es gar nicht ausbleiben, daß die Lehensmänner der ewigen Kriege müde wurden, daß anderseits die Vereinigung mehrerer Lehens in einer Hand immer häufiger wurde, und daß endlich an Stelle der zusammenschmelzenden Türken sich unwillkommene Elemente einzudrängen mußten. Alle scharfen Musterungen, alle Neuvertheilungen der Lehensgüter brachten nur vorübergehend Hilfe, — die Lehensreiterei erwies sich immer untauglicher für die kriegerischen Aufgaben des türkischen Staates. Und doch war dieser Staat ganz und gar auf den Krieg gestellt. Das an Zahl und Kraft abnehmende Osmanenthum konnte die Herrschaft nur behaupten, indem es fremde Kräfte in seine Dienste zwang und die Reichthümer fremder Länder an sich riß; Jahrhunderte lang hörte der Kriegszustand nicht auf, und es war im Frühling jedes Jahres meist nur das die Frage, ob man sich gegen die Donauländer oder gegen Persien wenden sollte, falls nicht einmal der Seekrieg alle Aufmerksamkeit in Anspruch nahm. Diese Art des Staatslebens aber entstammt dem *Nomadismus*, und sie blieb auch erhalten, als im Uebrigen längst das echte Nomadenthum im türkischen Volke verschwunden war.

Die Geschichte der hochasiatischen Nomadenvölker und -Reiche

*) Genauereres darüber bei W. v. Schöler, Ursprung und Entwicklung des alttürkischen Heeres, S. 38.

ist gar nicht zu verstehen, wenn man nicht die wunderbare Fähigkeit dieser Völker kennt, Andere in sich aufzunehmen und so allmählich zu ungeahnter Größe anzuschwellen: die junge Mannschaft eines besiegten Stammes wird in das Heer aufgenommen, die Weiber werden unter die Sieger vertheilt, und bei der Aehnlichkeit der hochasiatischen Sprachen und Sitten ist die Verschmelzung ein Werk kurzer Zeit. Alle großen Eroberervölker Hochasiens, die Hunnen, die Türken, die Mongolen, sind aus kleinen Horden entstanden, um die sich die Schaaren raufstügender Nomaden aus dem unermeßlichen Steppengebiete zusammengeballt haben; im Grunde sind es immer dieselben hochasiatischen Hirtenvölker, die unter einem neuen Namen und Führer über die Kulturländer herfallen. Was sie zusammenhält, ist der eiserne Herrscherswille eines Vorkämpfers und der beständige Krieg, — enden diese beiden, so ist es auch mit den ungeheuren Reichen der Nomaden zu Ende. Das wunderbarste Beispiel eines hochasiatischen Herrschers ist Timur: Es ist nur seine mächtige Persönlichkeit, die ein unwiderstehliches Heer um ihn sammelt, und wo er und sein Kriegsheer ist, da ist auch sein Reich, denn da giebt es Kampf und Beute. Als dann der unvergleichliche Feldherr oder Räuberhauptmann plötzlich todt dahinsinkt, da zerstäubt sein Heer, und sein Riesereich zerbricht in Trümmer.*)

Das Reich der Osmanen ist ein großartiger Versuch, einen Räuberstaat dauernd zu begründen und die Ausnutzung fremder Kräfte in ein System zu bringen. Daß das in der That lange Zeit gelungen ist, verdankt man einer Hilfskraft, die ebenfalls nomadischen Ursprungs ist und die ersten Regeln dieses Systems bereits fertig überlieferte, dem Islam. Ganz nach der Art eines Nomadenfürsten hatte Mohamed den beständigen Krieg gegen die Ungläubigen gepredigt und ihn durch den Koran mit dem ganzen sittlichen und religiösen Leben aufs Engste verknüpft; das Kalifat in seiner ersten Zeit trägt auch ganz den Charakter eines Raubstaates, der die Kräfte der christlichen Unterthanen für seine Zwecke ausnutzt und durchaus nicht etwa dahin strebt, durch Massenbekerungen sich in einen rein mohamedanischen Staat zu verwandeln, für den aber außerdem beständige Kriege gegen die Feinde des Islam eine Daseinsbedingung sind. Die dem Islam gewonnenen Hochasiaten, die Seltschuken und später die Osmanen, haben dieses Staatsideal aufgenommen, da es ihrem Wesen ganz entsprach. So ist denn die im Koran niedergelegte

*) Näheres darüber ist in meiner Geschichte Hochasiens zu finden. (Helmolts Weltgeschichte, 2. Band).

Lehre des Nomaden Mohamed auch die Grundlage und Stütze des türkischen Staates geworden.

Als es klar wurde, daß die Lehnsreiterei zur Durchführung der türkischen Eroberungspläne und zur Niederwerfung der Reste des byzantinischen Reiches nicht genügte, weil diese damals noch tüchtige Truppe vor Allen bei der Belagerung fester Städte unbrauchbar war, als man also genöthigt war, ein verlässliches *Fußvolk* zu schaffen, da erwies sich das echte Türkenthum als ganz ungeeignet für diese Aufgabe. Der Türke, der überhaupt etwas auf sich hielt, diente zu Pferde; zum Dienst zu Fuß war nur zuchtloses Gesindel zu haben, aus dem sich mit aller Mühe nur recht minderwerthige Truppen bilden ließen. Fremde und gar Ungläubige anzuwerben, wie das die Byzantiner Jahrhunderte lang mit Erfolg gethan hatten, entsprach den islamischen Grundsätzen so wenig wie ein bewaffnetes Aufgebot der christlichen Unterthanen; und doch hatte man nur dadurch, daß man nach echtnomadischer Gewohnheit fremde, ursprünglich feindliche Kräfte in den Dienst der türkischen Staatsidee zwang, Aussicht, das unerläßliche kriegstüchtige Fußvolk zu schaffen. Die Schwierigkeit wurde in ausgezeichnete Weise gelöst durch die Bildung der *Janitscharen*. Diese gefürchtete türkische Infanterie, der lange Zeit weder die christlichen Völker Europas noch gar die Perser etwas Gleichwerthiges entgegenstellen konnten, dieses erste regelmäßige Fußvolk der neueren Zeit hat die glänzendsten Siege der türkischen Herrscher ermöglicht und die ruhmreichsten Thaten der türkischen Geschichte vollführt, — und doch bestand es in der Zeit seiner Kraft gar nicht aus Türken, sondern aus gepreßten oder geraubten Christenkindern, die man zu Kämpfern des Islam erzogen hatte. Das ganze Wesen des türkischen Staates, das Geheimniß seiner Macht und seiner späteren unheilbaren Schwäche spiegeln sich in der Geschichte der Janitscharen getreulich wieder.

Aber noch in einem anderen Sinne sind die Janitscharen merkwürdig: Sie bilden eine eigenartige *Formgesellschaften* *Bursamenschlusses*, die sich im Laufe der Zeit mehrfach entwickelt und umgestaltet hat und einen sehr lehrreichen Einblick in das Werden und Vergehen menschlicher Verbände, insbesondere kriegerischer Männerverbände gewährt. Anfänglich sind sie eine zwangsweise rekrutirte, durch gemeinsame Erziehung und straffe Manneszucht verbundene Gruppe, die sich nicht aus sich selbst erneuert. Allmählich wandelt sie sich in eine *Söldnertruppe* um, deren Mitglieder freiwillig eintreten, und endlich wird sie fast zu einem

Volke für sich, zu einem natürlichen Verbände, der sich größtentheils aus den Kindern der eigenen Mitglieder ergänzt, und sich weniger durch den dürftigen Sold als durch produktive Arbeit der Einzelnen erhält. Entsprechend diesen Umbildungen wechselt auch die Bedeutung der Janitscharen in der Geschichte.

Entstanden ist das Fußvolk der Janitscharen wahrscheinlich im Jahre 1330. Den Stamm bildeten christliche Freiwillige, die den Islam annahmen, worauf dann die Truppe regelmäßig durch ausgehobene Christenfinder ergänzt wurde. Die Zahl der Janitscharen war Anfangs gering, etwa 1000, stieg aber später ganz beträchtlich: zur Zeit Selims I. waren 3000 vorhanden, im Jahre 1550 etwa 16 000, 1580 sogar 26 000. Nachher werden noch viel größere Zahlen angegeben, aber das rührt dann von der Unsitte her, daß sich zahlreiche Leute, die gar nicht wirklich Dienst thaten, in die Listen eintragen ließen. Im Jahre 1680 schon waren mehr als 54 000 Janitscharen eingeschrieben, aber keine 20 000 konnten wirklich ausrücken; die Behauptung Totts, daß im Jahre 1792 mehr als 400 000 Mann in den Listen gestanden hätten, während kaum 25 000 brauchbar waren, ist wohl übertrieben.

Die Ausnutzung der christlichen Unterthanen durch die Kinder- aushebung war ganz im Geiste der türkischen Staatsidee und kann, da sie die Christen schwächte und die Türken zugleich stärkte, als ein wahrhaft genialer Schachzug aufgefaßt werden. Aber der Versuch würde kaum in dem Maße gelungen sein, daß er den Türken auf Jahrhunderte hinaus die kriegerische Ueberlegenheit über alle Nachbarn verschaffte, wenn nicht die eigenthümliche Erziehung der Truppe einerseits, die straffe, an die Art religiöser Körperschaften anknüpfende Organisation andererseits die Janitscharen zu einem außergewöhnlich wirksamen kriegerischen Verbände zusammenschmiedet hätten.

Es ist bemerkenswerth, wie oft gesellschaftliche Vereinigungen der verschiedensten Art an religiöse Genossenschaften anknüpfen! Die altgermanischen Gilden sind ursprünglich Opfer- und Festgesellschaften, ähnlich wie zahlreiche Verbände der Griechen und Römer. Am entschiedensten aber sind die reinen Männerverbände, die in einem mehr oder weniger bewußten Gegensatz zum Familienleben stehen*), mit jenen asketisch-religiösen Gruppen verwandt, die sich bei allen Völkern mit höher entwickelten Religionsformen ein-

*) Ueber diese Verbände vergl. mein Buch „Altersklassen und Männerbünde.“ (Berlin 1902).

zustellen pflegen und ihr Daseinsziel nicht im glücklichen, engbeschränkten Familiendasein, sondern jenseits der Grenzen der irdischen Welt suchen. Bei den christlichen Völkern sind die Heerschaaren der *ecclesia militans*, die ehelosen Mönchsorden, das Vorbild kriegerisch-religiöser *N i t t e r v e r b ä n d e* geworden, der Templer, der Johanniter, der Ritter von Santiago und Alcantara und noch zahlreicher anderer, gerade solcher Verbände also, deren opferwilliger Gemein Sinn und deren unermüdliches Schwert den mohamedanischen Völkern nur zu wohl bekannt war. Die Türken insbesondere hatten in den Johannitern auf Rhodus und später auf Malta einen unverjöhnlichen Gegner, den sie nie gänzlich zu vernichten vermochten. Es ist nun kaum zu bezweifeln, daß die Janitscharen mit bewußter Anlehnung an das Muster der christlichen Ritterorden geschaffen worden sind. Auch sie sollten unvermählt bleiben, wenigstens solange ihre Kraft zum Kriegsdienste ausreichte, auch sie sollten durch harte Zucht zu unzerbrechlichen Werkzeugen des Oberherrn der Gläubigen umgeschaffen werden, und sie sollten endlich auch in besonders enger Beziehung zu den religiösen Männerverbänden des Islams, zu den *D e r w i s c h e n*, stehen. Der Derwischorden der *Bektasch* übernahm gewissermaßen die Patenschaft der *Jeni dscheri*, der „neuen Truppe“. Die Janitscharen trugen fortan die Filzkappe der Derwische, die zur Erinnerung an den wallenden Marmel des die ersten Kämpfer einsegnenden Scheichs mit einem weißen herabhängenden Tuchstreifen verziert wurde, und die *Bektasch*-Derwische wurden die Feldprediger der Janitscharenregimenter.

Die Entwicklung der Anfangs kleinen Truppe ist leider nicht in allen Einzelheiten mit Sicherheit zu verfolgen. Am besten gelingt es, manche Lücken wenigstens durch Vermuthungen zu ergänzen, wenn man einen Blick auf ihre Organisation und ihre Eigenthümlichkeiten wirft, wie sie zur Zeit der höchsten Blüthe, also etwa in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts bestanden.

Die taktische Einheit der Janitscharen war die *Oda* (*Stamm*), die also eigentlich die in einem Raum der Kaserne zusammen *Wohnenden* und *Schlafenden* bezeichnet. Statt *Oda* erscheint auch in gleicher Bedeutung der Ausdruck *Orta* (*Herb*), der die *Verpflegungsgemeinschaft* bedeuten würde. Die höchste Zahl von *Odas*, die genannt wird, beträgt 199; da später zuweilen niedrigere Zahlen angegeben werden (um 1640 z. B. nur 162), in den letzten Zeiten der Truppe aber wieder von 196 *Odas* die Rede ist, so darf man wohl annehmen, daß gelegentlich in den Kriegen ganze *Odas* vernichtet, später aber wieder

neu errichtet worden sind. Eine einzige bei Gelegenheit eines Auf-
 ruhrs im Jahre 1623 zusammengehauene Oda, die 65., ist nicht
 erneuert worden. Da jeder Janitschar während seiner ganzen Dienst-
 zeit einer einzigen Oda angehörte, so bildete jede Oda eine Art großer
 Familie, deren Mitglieder in engster Verbindung standen. Sie ver-
 einigte gewissermaßen in sich die Vorzüge eines geschlossenen, dis-
 ziplinirten Heerkörpers mit denen einer germanischen Hundertschaft*)
 oder eines schottischen Clans, nur daß es sich hier um eine Männer-
 gesellschaft handelte, deren Familientriebe zu Gunsten des reinen Ge-
 sellschaftstriebes künstlich verkümmert waren.

Aus der Zahl und Benennung der Odas lassen sich Schlüsse auf
 die Entwicklung der Truppe ziehen, die durch geschichtliche Angaben
 leiblich ergänzt und verdeutlicht werden. Man unterschied Janitscharen-
 odas im engeren Sinne, deren es 62 gab, ferner 33 Oda Seghan
 und 100 Oda Taja. Ueber die Seghan (wörtlich Hundewärter oder
 Jäger) giebt die Geschichte Auskunft: Mohamed II. hatte eines
 Tages sein gesamntes Jagdgesolge, angeblich 7000 Mann, den
 Janitscharen zugetheilt, und damit auf einen charakteristischen Zug
 hochasiatischen Nomadenthums verzichtet; galten doch die großen
 Treibjagden, bei denen ganze Landstriche von Schützen und Treibern
 umstellt wurden, den nomadischen Welt herrschern als unentbehrliche
 Zwischenakte und als Vorhule der Kriegsfahrten! Man wird sich
 das Jagdgesolge als eine kriegerisch organisirte Truppe vorzustellen
 haben, die wohl deshalb den Janitscharen hinzugefügt wurde, weil
 deren Ausbildung und Kriegstüchtigkeit sich als meisterhaft bewährt
 hatten. Die Seghan wurden nunmehr gleich den Janitscharen in
 taktische Einheiten zerlegt und wahrscheinlich auch in der Art des
 Erjages ihnen gleichgestellt; aber das ist nicht geschehen, ohne daß
 sie ihrerseits bedeutenden Einfluß auf die weitere Ausgestaltung der
 Truppe geübt haben.

Zunächst ist festzustellen, daß die Bezeichnung der taktischen
 Einheit als Oda Anfangs nur den Abtheilungen der Seghan gebührt
 und erst nachträglich auf alle anderen Theile der Truppe übertragen
 worden ist. Die eigentlichen Janitscharen zerfielen ursprünglich in
 Duluk, was man am besten als Heerhaufen übersetzt, die Taja in
 Dchemaat (Versammlungen). Schon dieser eine Zug läßt erkennen,
 daß man die Seghan als einen sehr wichtigen Bestandtheil der
 Truppen betrachtete. Merkwürdig wäre auch die Stellung ihrer

*) Vergl. darüber H. Delbrück, Geschichte der Kriegskunst II, S. 44.

Das in der fortlaufend nummerirten Reihe der Janitscharenabtheilungen, wenn sie thatsächlich, wie Thornton behauptet, nicht hinter den 62 echten Janitscharenodas erschienen, sondern die 33.—96. Oda bildeten. Hier liegt natürlich irgend ein Irrthum vor, denn da die Zahl der Segbanodas nur 33 betrug und von einer Vermehrung dieser Zahl nie die Rede ist, müssen die Segban entweder die 33. bis 66. oder die 63.—96. Oda gebildet haben. Das Letztere ist aus verschiedenen Gründen das Wahrscheinlichere; einige Odas, die in diesem Falle zweifellos zu den Segban gehören würden, besaßen auch Namen, die auf ihre Herkunft deuteten, z. B. die 64. (Zegardschis, d. h. Aufseher über die Hunde des Sultans), die 68. (Tunandschis, d. h. Aufseher über Windhunde und Falken), die 71. (Samsondschis, d. h. Aufseher über die Bullenbeißer).*) Man darf also annehmen, daß die 62 alten Janitscharenbuluk schon bestanden, als die 33 Oda der Segban hinzugefügt wurden. Die größte Wichtigkeit gewann der Anschluß der Segban für die Entwicklung des Stabs-offizierkorps, wie gleich zu erwähnen sein wird.

Ganz unklar ist die Geschichte der 100 Dschemaat Jaja oder Fußsoldaten. Der Name läßt vermuthen, daß bei irgend einer Gelegenheit türkisches Fußvolk den Janitscharen zugetheilt und dann auch entsprechend organisiert und ergänzt worden ist, aber vorläufig läßt sich weder der Zeitpunkt noch die Wirkung dieser Maßregel bestimmen. Die Jaja würden die 97.—196. Oda gebildet haben. Es ist sehr merkwürdig, daß in den Geschichtsquellen von diesen Odas so gut wie niemals die Rede ist; wo irgend eine besondere That, eine Eigenthümlichkeit oder ein Beinamen einer Oda erwähnt wird, handelt es sich immer um solche, die zu den echten Janitscharen oder den Segban gehören. Ist das reiner Zufall oder darf man daraus schließen, daß die Odas der Jaja nicht so geachtet, vielleicht auch nicht so vollzählig waren wie die andern? Vielleicht erschließen sich noch einmal türkische Quellen, die diese Fragen der Lösung näher bringen.

Der Mannschafststand der Odas scheint außerordentlich geschwankt zu haben. Wenn thatsächlich die Segban 7000 Mann stark waren, so müßte, da man sie in 33 Odas theilte, die Oda damals etwas über 200 Mann gezählt haben; das würde für die ganze Truppe einschließlich der Segban 20 000 Mann ergeben. Diese Zahl dürfte aber zu hoch sein, denn leidlich verlässliche Quellen geben die Zahl

*) Alle diese Angaben übernehme ich von Thornton, dem einzigen, der Genaueres über die inneren Verhältnisse der Janitscharentruppe giebt. Eine an sich sehr wünschenswerthe Kontrolle seiner Angaben ist mir leider nicht möglich.

der Janitscharen zur Zeit Mohameds II. auf nur 12 000 Mann an. Allerdings könnte man sagen, daß damit nur die alten Janitscharen vor Einverleibung der Segban gemeint wären, sodaß doch die Zahl von 200 Mann für die Oda ungefähr stimmen würde. Auch später war der durchschnittliche Mannschftsstand einer Oda schwerlich größer, da Zahlen zwischen 70 und 500 erwähnt werden; nur Businello behauptet, daß die Oda eigentlich 1000 Mann zählen sollte, obwohl auch er zugiebt, daß in Wirklichkeit von einer solchen Truppenstärke nicht die Rede sei. Später, als eine Unmasse Nichtkombattanten in die Listen eingetragen waren, schollen natürlich manche Odas ungeheuer an, aber die Zahl der wirklich Kampffähigen bewegte sich auch dann in mäßigen Grenzen; mehr als 25 000 Dienstfähige sind wohl kaum jemals vorhanden gewesen, der durchschnittliche Mannschftsbestand dürfte also, auch wenn eine größere Anzahl Odas als vorübergehend erloschen nicht mitgerechnet wird, selbst in der besten Zeit 200 nicht einmal erreicht haben. Es ist deshalb auch nicht angebracht, die Odas, wie es gewöhnlich geschieht, als Regimenter zu bezeichnen; ein ganz treffender Ausdruck läßt sich in unserem militärischen Wörterschatz für eine so kleine, aber taktisch doch als Einheit zu betrachtende Truppe kaum finden, sodaß man am besten das Wort Oda einfach beibehält.

Die Eintheilung der Odas in kleinere Gruppen, die zweifellos vorhanden gewesen sein muß, ist nicht ganz klar. Wie es scheint, gab es Rotten von 10—25 Mann, deren jede im Kriege ihr eigenes Packpferd besaß, außerdem bestanden Zeltgenossenschaften von 25 bis 30 Mann, über deren Verhältniß zu den Rotten nichts verlautet. Die Oda dürfte also in 8—12 Rotten zerfallen sein. Wahrscheinlich besaß jede Rotte einen kleinen Kochkessel, da nach glaubwürdigen Angaben ein solcher Kessel auf etwa 20 Mann entfiel, die Rotte war also zugleich eine Verpflegungsgemeinschaft; es ist sehr möglich, daß auch die Zeltgenossenschaften mit den Rotten identisch waren, da die etwas abweichende Zahl bei den außerordentlichen Schwankungen der Truppenstärke nicht viel sagen will. Man darf wohl auch vermuthen, daß die Zahl der Rotten sich dem Mannschftsstande anpaßte und daß eben deshalb keine bestimmten Angaben darüber, in wie viele Rotten eine Oda zerfiel, überliefert worden sind.

Schon die Eintheilung in Zelt- und Eßgenossenschaften läßt erkennen, daß auf das Verpflegungswesen bei den Janitscharen ein großer, ja der überwiegende Werth gelegt wurde: Die Erkenntniß, daß es mindestens ebenso wichtig ist, die Truppen schlagfertig und

in guter körperlicher Verfassung an den Feind zu bringen, als sie taktisch gut zu verwerthen, scheint bei der Janitscharentruppe zu einer Zeit bereits erkannt und durchgeführt worden zu sein, als man in andern Heeren noch sehr weit von solcher Einsicht entfernt war. Darin beruht aber zweifellos eine höchst beachtenswerthe Ursache der kriegerischen Tüchtigkeit der Truppe. Die Wichtigkeit des Verpflegungsdienstes tritt aber ganz besonders in der Zusammenziehung und Benennung des *O f f i z i e r k o r p s* der *Odas* hervor.

Jede *Oda* hatte einen Anführer, den *Ischorbadschi Baschi* (Suppenaussteiler); es gab außerdem in der *Oda* noch 3 bis 4 Offiziere, von denen einer als Oberkoch, einer als Quartiermeister bezeichnet wurde, während die Namen der anderen einigermassen unserem Leutnant und Fähnrich entsprechen. Die meisten Offiziere sind also mehr Oberbeamte des Verpflegungswesens als Führer in der Schlacht. Auch die Unteroffiziere führten z. Th. Namen, die wenig Kriegerisches an sich hatten, wie Kameltreiber und Oberwasserträger. Jedenfalls geben uns die Namen ein ganz gutes Bild davon, wie gut geregelt wir uns die Verpflegung und das Lagerwesen der Janitscharen und in gewissem Sinne wohl der älteren türkischen Heere überhaupt vorzustellen haben, ein Bild, das durch die Schilderungen von Zeitgenossen durchaus bestätigt wird.*) Ueber die Thätigkeit der Offiziere in der Schlacht fehlen die Nachrichten so gut wie ganz; aus der spätesten Zeit wissen wir, daß während des Kampfes und beim Angriffe die *Odas* nicht gerade den Anblick regelmäßig geordneter Schaaren geboten haben, aber daß das auch in der Blütheperiode des Janitscharenthums der Fall gewesen ist, läßt sich nicht annehmen. Als Schützen, die meist hinter Verschanzungen standen, dürften sie eine mehr breite als tiefe Aufstellung gehabt haben, wobei man es wohl durch Wechseln der Gewehre ermöglichte, dem anstürmenden Feinde eine Art Schnellfeuer entgegenzusenden. Bei *Ischaldiran* soll die persische Reiterei durch sieben Generalsalven der Janitscharen zurückgeschlagen worden sein; das legt den Gedanken nahe, daß die *Odas* in Rottenbreite, also mit etwa 20 Mann in der Front und mindestens 7 Mann Tiefe aufmarschirt waren, aber mehr als Vermuthungen lassen sich eben nicht aussprechen. Zweifellos hat auch die Einführung der Büchse, die man knieend abfeuerte, an Stelle des Bogens die taktische Aufstellung stark beeinflusst. Als eine auch im Gefecht wohlgeordnete Truppe

*) Vergl. B. v. Schläger, Ursprung und Entwicklung des alttürkischen Heeres S. 47 und 50.

haben wir uns die Janitscharen der älteren Zeit sicher vorzustellen, denn nur eine solche konnte in den Reiterjochten verwendbar sein. *)

Außer den Offizieren der Odaß besaß die Janitscharentruppe auch einen Stab höherer Offiziere, über den wir aus der Zeit Selims I., der 1514 schwerwiegende Aenderungen vornahm, zum ersten Male Näheres erfahren. Der Stab bestand vor der Reform ausschließlich aus Offizieren, die aus der Truppe selbst hervorgegangen und ordnungsmäßig vorgerückt waren. Nirgends so wie in diesem Falle nun läßt sich die große Wichtigkeit erkennen, die die Vereinigung der Segban mit den Janitscharen für die Entwicklung der ganzen Truppe gehabt hat: Die Stabsoffiziere sind, wie ihre Namen zeigen, nichts Anderes als die Anführer der Segban, sie sind von den Segban auf die Janitscharen übertragen worden, sodaß also erst seit der Vereinigung der beiden Bestandtheile von einem Stabe der Janitscharen die Rede sein kann. An der Spitze der ganzen Truppe stand der Segbanbaschi, der Führer der Segban. Selim I. übertrug das Kommando statt dessen an einen von ihm gewählten Ağa, dem ein Aul Kiaja (Sklavensachwalter) beigegeben war:**) dann erst folgten die alten Stabsoffiziere der Jägertruppe, der Segbanbaschi, der Sagarbschibaschi (Oberaufseher der Spürhunde), der Samfundschibaschi (Oberaufseher der Doggen) und der Turnadschibaschi (Oberaufseher der Kraniche), endlich der Baschtschawsch (oberster Staatsbote). Viele Fragen bleiben hier freilich ungelöst. Vor Allem ist durchaus nicht klar, wer überhaupt die Janitscharenoffiziere, die im günstigsten Falle bis zum Posten der Segbanbaschi aufsteigen konnten, ernannt hat, ebensowenig, ob diese Offiziere aus den Janitscharen selbst entnommen wurden oder ob man die Stellungen geborenen Türken anvertraute. Der Widerwille, den der aufgedrungene, vom Sultan ernannte Ağa bei den Janitscharen erweckte, läßt allerdings darauf schließen, daß die Offiziere aus der Truppe hervorgingen, und man kann wohl auch annehmen, daß ein so abgehärteter, kriegerischer und selbstbewußter Heerhaufen kaum eingeschobene Fremde in seiner Mitte geduldet haben würde. Das Schicksal zahlreicher Ağas zeigt das deutlich genug. Seit der Janitscharenaga durch den Sultan ernannt wurde und der Truppe als ein Fremder gegenüberstand, war der Posten vielleicht der gefährlichste am türkischen Hofe, wo doch überhaupt die Köpfe nicht fest auf den Schultern saßen;

*) Ich kann hierüber wohl auf die ausgezeichneten Ausführungen H. Delbrücks verweisen (Geschichte der Kriegskunst II, S. 426).

**) Die Janitscharen und die anderen stehenden Truppen heißen „Portenislaven“.

bei jedem Janitscharenaufruhr war es das Erste, daß man den Aga aufknüpfte, und zwar mit Vorliebe an einen bestimmten Baum auf dem Eimeidan oder Fleischplatz neben der Hauptkaserne. Man betrachtete das zulezt als ein geheiligtes Vorrecht. Als eines Tages auch einmal die sonst ruhigen Zeugschmiede, die eine Art Miliz bildeten, sich erhoben und ihren Aga ebenfalls an den Baum auf dem Fleischplatz hängen wollten, wurde ihnen von den Janitscharen sehr entschieden bedeutet, daß sie hier nichts zu suchen hätten; die betrübten Zeugschmiede zogen in der That ab und knüpften den Aga an einer anderen Stelle auf.

Gegen Ende des 16. Jahrhunderts erhielten die Janitscharen wieder das Recht, ihren Aga selbst zu wählen. Es scheint, daß im Laufe der Zeit manche Aenderungen im Offiziercorps vorgekommen sind; so erwähnt z. B. Baron von Toll im Jahre 1769 auch einen Oberküchenmeister als Mitglied des Stabes, eine geradezu groteske Erscheinung: Er trug bei feierlichen Aufzügen ein Lederkamisol, das mit silbernen Küchengeräthschaften an silbernen Ketten geschmückt und in Folge dessen so schwer war, daß es rechts und links von je einem Janitscharen mitgetragen werden mußte. Auch in diesem Zuge spricht sich die liebevolle Zärtlichkeit der Truppe für alle Küchenangelegenheiten aus, die aber vielleicht noch deutlicher in der ganzen außergewöhnlichen Werthschätzung der *K o c h e s s e l* zu Tage tritt. Etwas Aehnliches findet sich allerdings schon bei manchen Nomadenstämmen Hochasiens, aber erst die Janitscharen haben den Keim zur wahren Blüthe gebracht.

Die Kochkessel waren die Heiligthümer der Janitscharen, wichtiger für sie als für andere Truppen die Fahnen und Standarten, die übrigens auch den Janitscharen nicht fehlten. Auf je 20 Mann kam ein kleiner Kessel, außerdem besaß aber jede Oda einen großen Regimentskessel, und es war Sitte geworden, daß jeden Freitag die in Konstantinopel liegenden Odas mit diesen großen Kesseln zum Serai des Sultans zogen und hier das Nationalgericht *Bilaw* (Reis und Hammelfleisch) aus der Küche des Großherrs in Empfang nahmen. Es war das immer ein banger Augenblick für die Sultane. Weigerten sich die Janitscharen, ihre Mahlzeit anzunehmen, kehrten sie die Kessel um oder kamen sie überhaupt nicht, sondern versammelten sich auf dem Fleischplatz um die umgestürzten Kessel, dann war schlechtes Wetter und ein Aufruhr in sicherer Aussicht.

Die *U n i f o r m* der Janitscharen bestand aus einem langen

Waffenrock, dessen Schöße auf Märschen und im Gefecht nach beiden Seiten emporgeklappt und am Gürtel befestigt wurden, und aus der schon erwähnten grauen, mit einem weißen Luchstreifen geschmückten Dermischkappe, an der ein hölzerner Eßlöffel steckte; dazu kamen eigenthümliche Beinkleider, die an den Knien ausgeschnitten waren, damit sie beim Niederknien und Feuern sich nicht straff zogen. Als einmal ein aufständischer Pascha die Janitscharenbesatzung von Erserum niedermekeln ließ, galten diese Beinkleider als sicherstes Kennzeichen und jeder, der sie trug, wurde erschlagen. Jährlich einmal wurde ein Waffenrock geliefert, während die übrige Kleidung und die Ernährung aus dem Solde bestritten werden mußten, der trotz wiederholter Erhöhung sehr knapp war.

Die Bewaffnung der Janitscharen, die eng mit ihrer taktischen Verwendung zusammenhängt, bestand ursprünglich aus Bogen und Pfeilen nebst einem kurzen Schwerte oder einem Beile; in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts wurde die lange Hakenbüchse eingeführt, nur vier Odas, die als besondere Leibwache des Sultans galten, die Solak, behielten die alte Bewaffnung auch fernher bei.*) Die Janitscharen waren also von Anfang an eine reine Schützentruppe, der höchstens gelegentlich speerbewaffnete „Masen“ (unregelmäßiges türkisches Fußvolk) zum besseren Schutz gegen Reiterangriffe beigegeben wurden. Daraus geht aber schon hervor, daß die Janitscharen gerade in ihrer ruhmvollsten Zeit ihre Erfolge nicht durch verwegene Angriffe auf den Feind errungen haben (höchstens beim Sturm auf belagerte Festungen), sondern daß sie sich in der Feldschlacht ganz ähnlich wie die gefürchteten englischen Bogenschützen verschanzten und im Sturm der Reiterschlacht den unzerbrechlichen Kern des Heeres bildeten. Meist wurde vor ihrer Stellung ein Graben aufgeworfen und das Gepäd des ganzen Heeres, oft auch eisenbeschlagene Pfähle als weitere Verschanzung verwendet. Vor diesen feuersprühenden Festungen zerschellte der Angriff der christlichen Ritterheere und der persischen Reiterchwärme. Die Aufgabe der türkischen Keiterei war es, wenn sie nicht allein den Sieg erringen konnte, den Feind zum Angriff auf die Janitscharenstellung heranzulocken und ihn dann, wenn er sich im vergeblichen Ansturm verblutet hatte, aufs Neue zu bedrängen. Der Unterricht im Schießen war denn auch neben all-

*) Nach Thornton (Das türkische Reich) waren es nur zwei Odas, die 62. und die 63., also wohl die letzte der eigentlichen Janitscharen und die erste der Segban.

gemeinen Leibesübungen die Hauptvorbereitung der Janitscharen zum Kriege; dagegen wurde die große Zahl der Offiziere, wie schon bemerkt, wohl mehr zur Aufsicht über den Verpflegungsdienst als zur inneren Gliederung der Odas verwendet, und ebensowenig war es die Aufgabe der Stabsoffiziere, aus den Odas schon im Frieden höhere Verbände zu bilden und sich in deren Führung zu vervollkommen. Wie es scheint, wurden die Odas zu den Kriegsunternehmungen ganz nach Launen oder nebensächlichen Rücksichten aufgegeben, Kriegsgewohnheit oder natürliche Begabung erregten bei den Führern die gänzlich fehlende theoretische Schulung. So kam es denn, daß im Laufe der Zeit die Janitscharentruppe weder in ihrer Ausbildung noch in der Bewaffnung Fortschritte machte, während zugleich die moralische Tüchtigkeit immer mehr sank; nur in der taktischen Verwendung schienen sich gewisse Aenderungen vollzogen zu haben. Zunächst ist nicht wohl daran zu zweifeln, daß die Janitscharen im Laufe der Zeit beweglicher geworden sind und nicht mehr ausschließlich den Feind hinter Verschanzungen erwarteten, sondern zum Angriff vorgingen. In tiefen, wenig geordneten Massen stürmten sie auf den Feind los, nachdem sie ihn wohl zunächst durch Gewehrfeuer zu erschüttern gesucht hatten. Daß sie nicht, was an sich sehr naheliegend und einfach wäre, beim Angriff dicht geschlossene Kolonnen bildeten, dürfte mit ihrer Bewaffnung zusammenhängen: Die schwere Büchse war im Handgemenge so gut wie nutzlos, da sie ohne Bajonett war, man mußte sich also auf das kurze, dolchartige Schwert verlassen, das sich nur dann mit Erfolg brauchen läßt, wenn genügender Ellbogenraum vorhanden ist: Der Massenkampf mußte sich in Einzelkämpfe auflösen, wenn er Erfolg haben sollte; Mann gegen Mann durfte der Janitschar der guten Zeit, der körperlich vorzüglich durchgebildet war, den Sieg erhoffen. Sobald freilich diese Tüchtigkeit nachließ, konnte der Anlauf der Janitscharen, der unter wildem Geschrei bis zu dreimal wiederholt wurde, von kaltblütigen, nach westeuropäischer Art geschulten Truppen leicht abgeschlagen werden. Einen starken Druck konnten die Janitscharenhaufen wegen ihrer geringen Geschlossenheit trotz ihrer Tiefe ohnehin nicht ausüben.

Vielleicht war es die Erfolglosigkeit ihrer Angriffe, die eine neue Taktik der Janitscharen hervorrief: Sie begannen das zerstreute Gefecht zu begünstigen, wobei ihnen wohl auch das Vorbild des unregelmäßigen türkischen Fußvolks und der österreichischen Grenzer vor Augen stand. In der That erzielten sie damit gelegentlich ähnliche Erfolge, wie die Panduren gegenüber dem Heere Friedrichs des

Großen. Schon gegen Ende des 17. Jahrhunderts war diese neue Fectweise den Oesterreichern so lästig geworden, daß sie besondere Maßregeln dagegen ergreifen mußten; man stellte kleine Musketierhaufen in die Verlängerung der Flanke oder zog Tirailleurs aus den geschlossenen Bataillonen vor. *) Sehr anschaulich schildert der Prinz de Vigne aus den Jahren 1788—92 die Fectweise der Janitscharen: „Sie verstecken sich in Hohlwegen, Schluchten oder auf Bäumen und laufen, 40—50 Mann stark, um eine Fahne vorwärts aufzupflanzen und Terrain zu gewinnen. Sie lassen die vorderen Leute knieend feuern, sie zum Wiederladen zurücklaufen und so lange einander abwechseln, bis sie mit dem ganzen Schwarm und ihren Fahnen vorwärts rücken.“ Das sieht aus wie eine Vorwegnahme der Fectart der neueren Zeit, und in der That darf man zugeben, daß sich der Erfindungsgeist der Türken, wenn irgendwo, noch am ersten auf dem Felde des Kriegswesens zeigt. In Wahrheit ist freilich diese ganze Fectweise weiter nichts als eine solche, die einer mangelhaft geübten Schützentruppe immer eigenthümlich sein wird, und die bei dem damaligen Zustand der Bewaffnung nur dauernden Erfolg versprach, wenn geschlossene Reserven den eigentlichen Angriff auf den durch das Schützenfeuer erschütterten Gegner unternahmen. Daß sich aus den Janitscharen eine solche festgeschlossene Truppe nicht bilden ließ, daß sie namentlich die unerläßliche Vorbedingung, das Bajonettgewehr, ablehnten, ist ihr Unglück geworden.

Man kann fragen, warum sich aus den anderen Arten des Fußvolks, die sich im türkischen Heere fanden, nicht brauchbarere Truppen entwickelt und die Janitscharen schließlich überflüssig gemacht haben. Zuletzt hat man ja doch auf die islamische Landbevölkerung zurückgreifen müssen und eine Infanterie aus ihr geschaffen, die bei Plewna ihre Tüchtigkeit glänzend bewährt hat. Zwei Ursachen haben zusammengewirkt, daß ein solcher Umschwung erst spät und nach blutiger Unterdrückung des janitscharischen Prätorianerthums möglich war. Solange die Reiterei die ausschlaggebende Waffe war — und in der Türkei blieb sie das länger als anderswo —, solange also der Geist feudalistischen Ritterthums herrschte, konnte sich, wie oben schon im Einklang mit H. Delbrück gesagt wurde, nur ein straff geordnetes, in dauernder Uebung erhaltenes Fußvolk in der Reiter Schlacht behaupten; alle Versuche, Aufgebote türkischen Fußvolks zu verwenden, sind gescheitert oder haben dahin geführt, daß man die ungeordneten

*) Ich entnehme diese Angaben sowie die folgende der Schrift W. v. Schützlers „Ursprung und Entwicklung des alttürkischen Heeres“, S. 51.

Haufen nicht im Kampfe, sondern beim Ausbessern der Wege, Errichten des Lagers und Herbeischaffen von Nahrungsmitteln, Holz und Wasser benutzte. Zudem — und das ist die zweite schon oben erwähnte Ursache der Geringwerthigkeit — diente jeder Türke, der nur etwas auf sich hielt, als Lehnsträger oder doch im Gefolge eines solchen zu Pferde, sodaß sich für den Dienst zu Fuß nur Gesindel meldete. Als die Untauglichkeit der alttürkischen Milizinfanterie, der Jaja oder Biade, unwiderleglich erwiesen war, wurde ja eben die Janitscharentruppe begründet. Immerhin hat sich neben den Janitscharenschützen eine echttürkische Infanterie behauptet, die *Alfaben*. Man hatte anscheinend zunächst versucht, aus jüngeren Söhnen der Lehnreiter, den Mosellenen (Steuerfreien), die zur Belagerung der byzantinischen Festungen unerläßliche Fußtruppe zu bilden, aber mit wenig Glück, da eben eine Infanterie nicht nach Art der feudalistischen Reiterheere aufgebracht werden konnte. Man schritt also zu Werbungen und schuf eine Söldnertruppe, die *Asaben* (Ledigen), in deren Reihen wohl hauptsächlich islamitische Städtebewohner, also Handwerker söhne, sowie Angehörige der älteren, zum Islam übergetretenen Volksbestandtheile eintraten, namentlich solche aus dem südlichen Kleinasien. Es gab in Konstantinopel zwei Werbestellen für sie, eine für die asiatischen, die andere für die europäischen Asaben; es ist das eine Zweitheilung, die ja auch beim Aufgebot der Lehnreiter beobachtet wurde. Die Asaben trugen als Hauptwaffe eine lange Lanze, führten aber auch sämmtlich oder doch zum Theil den Bogen und ein kurzes Schwert. An Tüchtigkeit kam diese Infanterie, die zu Zeiten bis auf 40 000 Mann anstchwoll, den Janitscharen niemals gleich, und dieser Umstand sowie die gegenseitige Eifersucht haben es verhindert, daß beide Arten des Fußvolks gemeinsam verwendet oder zu einer Mischtruppe nach Art der deutschen Landsknechte verschmolzen wurden. Nur ausnahmsweise gab man den Janitscharen Asaben bei, die die Aufgabe hatten, die Pferde der anstürmenden feindlichen Reiterei niederzustechen, aber ein dauerndes Zusammenwirken hat sich daraus nicht entwickelt, ebensowenig wie aus dem Umstande, daß vielfach Janitscharen und Asaben gemeinsam als Garnison in Festungen und Grenzstädten lagen. Von der Gliederung der Asaben erfahren wir nur, daß sie in Rotten zu 100 Mann eingetheilt waren. Neben ihnen kamen als Fußvolk noch die Aufgebote der kriegerischen Grenzbevölkerung in Betracht, die seit der Einführung des Gewehrs als Schützen im zerstreuten Ge-

secht brauchbarer geworden waren, ferner Söldner kriegerischer islamisirter Stämme, vor Allem der Albanesen. Es wurde später Gebrauch, daß jeder Pascha dergleichen Truppen selbständig bildete und dem Heere zuführte. An Geschlossenheit und Zuverlässigkeit konnten sie natürlich die Janitscharen ebenfalls nie erreichen, solange diese ihrer bewährten Eigenart treu blieben.

Hier ist wohl auch die Stelle, ein Wort über die einzige Einrichtung der merkwürdigen Truppe zu sagen, die auf unsere Heere gewissermaßen übergegangen ist und wenigstens noch in ihrem Namen an die Herkunft erinnert, über die *Janitscharenmusik*. In Wirklichkeit handelt es sich aber gerade in diesem Falle um keine besondere Eigenthümlichkeit der Janitscharen. Allerdings führten die einzelnen Obas dieser Truppe auch eine Art Musiker mit ins Feld, aber das waren Sänger und Lustigmacher, sozusagen musikalische Clowns, und zwar keine eigentlichen Janitscharen, sondern *Derwische*. Wir finden in der türkischen Geschichte diese frommen Leute sehr oft in dergleichen Rollen, als musikalische Bettler, Lob-sänger, Spaßmacher, Feuerfresser u. s. w., und es ist durchaus natürlich, daß die ohnehin durch ihren Ursprung mit den Dervischen so eng verbundenen Janitscharen ihre eigenen Sängerdervische mit sich nahmen. Das Vorbild der sog. Janitscharenmusik ist dagegen die *türkische Heermusik*, die zum Gefolge hoher Würdenträger gehörte; im Jahre 1664 hatte z. B. der Großvezir eine Kapelle von 40, die übrigen Bezire von je 20 Mann.*) Die Hauptinstrumente bildeten die großen Trommeln, die meist von Kamelen getragen wurden und die man, wie ein deutsches Flugblatt von 1665 sagt, vorn mit einer Ruthe dreimal, hinten mit einem großen Schlegel zweimal schlug. Dazu traten dann noch Schalmeien, Cymbeln, Posaunen und kleine Pauken, über deren Verhältniß zu einander eine Angabe über die Kapelle ein Licht wirft, die den türkischen Botschafter bei seinem Einzug in Wien 1665 begleitete: „Sie bestand aus 7 großen Trommeln, 4 Schalmeien, 4 posauenartigen Trompeten, 2 Cymbeln und zwei kleinen Pauken, war also jedenfalls mehr auf furchtbaren Lärm als auf feinere Harmonie berechnet. Baron Toll nennt denn auch hundert Jahre später die türkische Musik ein rohes, unharmonisches Getreisch; über den Rhythmus giebt vielleicht der Text einigen Aufschluß, den die Türken ihrer Musik zu Grunde

*) Flugblatt von 1664 „Der Türkische Feldt-Zug“.

legten: Pascha gelür, pascha gelür, der Pascha kommt, der Pascha kommt.*) Die kolossalen Trommeln werden öfter als Beutestücke der Oesterreicher im 17. und 18. Jahrhundert erwähnt, hierbei scheint sich der Gebrauch entwickelt zu haben, sie fälschlich als Janitscharentrommeln zu bezeichnen.

Im Frieden lag die Hauptmasse der Janitscharen in Konstantinopel, wo sich am Fleischplatz und in einigen anderen Theilen der Stadt ihre Kasernen befinden. Im Jahre 1771 unterschied man die alten Kasernen, die 26 Kammern enthielten, und die neuen mit 173 Kammern und einer Moschee, die eigens für die Janitscharen bestimmt war und oft den Mittelpunkt der Unruhen und Verschwörungen bildete. In den Kasernen herrschte übrigens Ordnung, kein Weib durfte sie betreten, geistige Getränke wurden nicht geduldet; in den Cafés und Weinkneipen der Umgebung ging es freilich oft um so lustiger zu, und es hat nicht an Versuchen gefehlt, hierin Wandel zu schaffen, wobei die Janitscharen immer als entschiedene Freunde des Alkohols auftraten. Es war stets nur ein Theil der Oda in Konstantinopel, die übrigen standen als Garnisonen in den wichtigen Städten und Grenzfestungen, kehrten aber nach einigen Jahren nach Konstantinopel zurück, worauf andere an ihre Stelle traten.

Ihre Hauptkraft zogen die Janitscharen in der Zeit ihres Glanzes aus der ganz eigenen Art, wie sie sich rekrutirten und wie sie erzogen wurden; die Nachrichten über die Aushebung stimmen allerdings nicht ganz überein, was wohl zum Theil daher rührt, daß im Laufe der Zeit Veränderungen eingetreten sind. In den ersten Jahrzehnten nach der Begründung der Truppe scheint man sie nur durch kriegsgefangene Christknaben ergänzt zu haben, sah sich aber dann, um die beständigen schweren Verluste zu decken, zu einer regelmäßigen zwangsweisen Einstellung christlicher Knaben aus den türkischen Provinzen genöthigt. Manche Orte und Gegenden waren von dieser eigenartigen Blutsteuer befreit. Alle fünf Jahre, später auch öfter, machten Janitscharen-Hauptleute oder Steuerbeamte die Runde in den christlichen Orten und wählten ein Fünftel der im Alter von 10—14 Jahren stehenden Knaben aus, wobei man natürlich die schönsten und kräftigsten mit Vorliebe nahm. Dazu traten dann immer noch die in den beständigen Kriegen erbeuteten oder erpreßten Knaben; nach der Eroberung von Kaffa im Jahre 1745 wurden z. B.

*) Wohl richtiger pascha gelür zu betonen als, wie die übliche Aussprache vermuthen läßt, pascha gelür .

1500 junge Genueser aus den besten Familien den Janitscharen zugetheilt. In Konstantinopel wurden die Knaben, die man sofort durch die Beschneidung in den Islam aufgenommen hatte, nochmals gemustert und die schönsten von ihnen dem Serai oder den Pagen-schulen zugewiesen, während der größte Theil zu *J a n i t s c h a r e n r e k r u t e n*, Afschem Dglan, bestimmt und einer wohlberechneten harten Erziehung unterworfen wurde. Es ist thatsächlich bewundernswerth, wie hierbei die ganze Einrichtung verschiedenen Zwecken dienstbar gemacht wurde, und wie gründlich man die in den Dienst des türkischen Volkes gestellten fremden Kräfte auszunutzen verstand. Die Hauptaufgabe war zunächst, die in christlichen Anschauungen aufgewachsenen Knaben zu islamisiren und ihrem Ursprung ganz zu entfremden. Man erreichte das, indem man sie auf mehrere Jahre als Hilfskräfte türkischer Bauern auf das Land verdingte, aber man brachte damit zugleich diesen türkischen Agrariern, die ganz wie heute unsere Ostelbier mit Leutenoth zu kämpfen hatten, eine höchst willkommene Unterstützung, für die sogar gern eine Abgabe an den Staat gezahlt wurde. Im 18. Lebensjahre etwa kehrten die Rekruten nach Konstantinopel zurück und begannen hier unter der Aufsicht von Janitscharenoffizieren den zweiten Theil ihrer Lehrzeit; sie wurden im Gebrauch der Waffen geübt, außerdem aber zu allen schweren Arbeiten herangezogen, so daß der Staat abermals den größten Nutzen von diesen billigen Arbeitskräften zog. Die Rekruten wohnten und schliefen in besonderen Kasernen und erhielten einen geringen Sold, von dem sie sich selbst beköstigen mußten. Bei aller Strenge der Erziehung sah man ihnen doch tolle Streiche außerhalb der Kasernen gern nach und ließ sie ihren Muthwillen ungestraft mit Christen und Juden treiben, — nebenbei ein Beweis, wie gründlich die Islamisirung bei der Mehrzahl gelungen sein mußte. Erst im 24. oder 25. Jahre wurden die Rekruten, die sich als tauglich erwiesen hatten, in die Janitscharenodas eingereiht. Schwächliche oder sonst ungeeignete wies man meist dem Serai zu, wo sie besonders als *Hofstandsch* (Gärtner) verwendet wurden und mit der Zeit eine zahlreiche Truppe bildeten, die mehrfach bei Janitscharen-aufständen als Schutzwehr der Sultane gedient hat. Ein Theil der Janitscharenrekruten wurde von Anfang an bei der Marine ausgebildet. Auch andere Janitscharen wurden als Schiffsbesatzung verwendet und machten sich in mancher Seeschlacht durch ihre Geschicklichkeit im Schießen mit dem Bogen und später mit dem Gewehre gefürchtet.

Schon in ihrer besten Zeit waren die Janitscharen eine selbstbewußte, schwer zu behandelnde Truppe, die alle Untugenden des Prätorianerthums in sich entwickelte. Ein Aufruhr schlimmster Art entstand bereits beim Tode Mohammeds II., des Eroberers von Konstantinopel; damals wurde zuerst von dem neuen Sultan Bajesid II. ein Thronbesteigungsgeſchenk erpreßt, das fortan als feste Sitte bestehen blieb, ferner wurde der Großvezir ermordet, die Verbannung einiger mißliebiger Großen durchgeſetzt und die Stadt geplündert. Das erste Zeichen der Unzufriedenheit waren immer Feuersbrünste, die von den Janitscharen angelegt wurden. Sie fehlten auch nicht, als sich im Jahre 1512 Bajesid II. von den Janitscharen zur Abdankung gezwungen sah, worauf sein Nachfolger Selim, um das Thronbesteigungsgeſchenk von 50 Dukaten für jeden Janitscharen zahlen zu können, eine besondere Steuer ausſchreiben mußte. Eine Schilderung der zahllosen Janitscharenunruhen würde zu weit führen, da sie in ihrer Eintönigkeit nur Interesse gewinnen könnte, wenn zugleich die ganze Lage des türkischen Staates in Betracht gezogen würde. Wohl aber ist es anziehend zu sehen, wie es den Sultanen längere Zeit gelungen ist, eine andere stehende Truppe gegen die Janitscharen auszuspielen und damit beide Arten von Unruhestiftern einigermaßen im Zaume zu halten. Diese zweite Truppe war die Gardesavallerie, die man wohl der Kürze wegen wie die Lehnreiter als *Sipahi* zu bezeichnen pflegt, obwohl eigentlich nur einige Schwadronen diesen Namen führten.

Wie es scheint, bestand der Kern der *Sipahi* ursprünglich in der That aus der Auslese der Lehnreiter, aus den Söhnen von Fürsten und vornehmen Türken, war also eine Art Nobelgarde, von der jeder Einzelne noch ein kleines Gefolge berittener und bewaffneter Diener besaß. Später wurde die Truppe bedeutend vermehrt, zunächst wohl durch angeworbene Söldner, bis man dann dazu überging, sie in der Hauptsache ebenfalls aus den gewaltsam ausgehobenen oder geraubten Christenkindern zu ergänzen, und zwar aus jenen Bevorzugten, die in den Pagenſchulen theils für den Hof, theils für den Reiterdienst erzogen wurden. Auch ältere Janitscharen wurden zur Belohnung ihrer Verdienste nicht selten unter die *Sipahi* eingereiht. Die *Sipahi* galten als besonders vornehme Truppe und hatten im Laufe der Zeit eine Anzahl großer und höchst bedenklicher Vergünstigungen erlangt: Sie hatten z. B. die Erlaubniß, eine Reihe von Steuern einzutreiben, und pflegten dies Amt dann wieder an Unterpächter zu verauktioniren, ferner wurden aus ihren Reihen mit

Vorliebe die Verwalter frommer Stiftungen, der Mündelgelber u. dergl. entnommen, nicht gerade zum Vortheil der Stiftungen und Mündel. Es konnte nicht fehlen, daß trotz vieler gemeinsamer Interessen eine gewisse Eifersucht zwischen Sipahis und Janitscharen entstand, die nur geschickt benutzt zu werden brauchte, um diese unruhigen Geister gegenseitig lahm zu legen. Das ist denn auch oft mit gutem Erfolg geschehen, seit zuerst bei Gelegenheit eines großen Beschneidungsfestes im Jahre 1583 ein Zusammenstoß zwischen betrunkenen Janitscharen und Sipahis die vorhandene Mißgunst zum offenen Ausbruch gebracht hatte. Bereits 1595 wurden die Sipahi, die auf eigene Faust einen Aufruhr versuchten, von den Janitscharen auseinandergejagt, ebenso im Jahre 1603, wo der Großvezir Hohm die Feindschaft zwischen den beiden Truppen mit großer Umsicht zu schüren mußte. Gelegentlich freilich führten auch wieder gemeinsame Wünsche oder Gefahren die feindlichen Brüder zusammen; im Jahre 1623 z. B. setzten die Janitscharen und Sipahi in schönster Eintracht den Großvezir ab und ließen sich von dessen Nachfolger 100 000 Dukaten bezahlen. Im Allgemeinen erwiesen sich die Janitscharen auf die Dauer als die Stärkeren, die ihre gefürchtete Stellung einigermaßen behaupteten, während die Sipahi nach und nach entarteten und ihren Einfluß ebenso gründlich verloren wie ihre fetten Stellen als Steuererheber und Verwalter von Stiftungen. Ihre militärische Unbrauchbarkeit zeigte sich in besonders beschämender Weise in den ersten Kriegen gegen Rußland.

Freilich waren die Janitscharen auch längst nicht die Alten mehr: Im Laufe der Zeit hatten jene *U m b i l d u n g e n* stattgefunden, die aus einer zwangsweise vereinigten, von allen Familienbanden losgelösten Kriegergesellschaft zunächst eine *g e w ö h n l i c h e S ö l d n e r t r u p p e* und endlich eine *j e ß h a f t e e r b l i c h e M i l i z* werden ließen, die sich in der Hauptsache aus den eigenen Nachkommen ergänzte und deren kriegerischer Werth, da auch keinerlei Verbesserung der Organisation und Bewaffnung stattfand, allmählich fast auf Null herabsank. Neuerlich tritt die Wandlung schon darin hervor, daß der Knabentribut nach und nach aufhörte; im Jahre 1638 unterwarf ihn Murad IV. endlich ganz, nachdem längst die Aushebungen nur noch den Vorwand zu Exzessen und Ungefehllichkeiten gebildet hatten. An die Stelle der Aushebung trat die *W e r b u n g*. Als um die Mitte des 16. Jahrhunderts die schweren Verluste im ungarischen Kriege, bei der Belagerung von Rhodus und in der Seeschlacht von Lepanto die Reihen der Janitscharen erschreckend

gelichtet hatten, wurde die Einreihung angeworbener Türken, die schon früher begonnen hatte, zur dauernden Gewohnheit. Damit aber war die eigentliche Kraft der Janitscharentruppe gebrochen: Die echten alten Janitscharen waren durch die völlige Lostrennung vom Familienleben und durch eine eisernharte Erziehung zu einer engverbundenen Gruppe von Kriegerern zusammengeschweißt worden, die ihre Kampfgenossen als ihre Brüder, den Paschah als ihren Vater betrachteten. Die Türken dagegen, die als Erwachsene eintraten, hielten am Zusammenhang mit ihren Familien fest und waren zudem durch keine kriegerische Erziehung hindurchgegangen; ihre Erinnerungen wie ihre Hoffnungen lagen außerhalb der Janitscharentruppe, die sich in einen alltäglichen Söldnerhaufen verwandelte. Aber auch diese Umbildung war nur ein vorübergehender Akt in der Geschichte der Janitscharen: Verhältnismäßig früh begannen sich die Einflüsse geltend zu machen, die aus dem ehemaligen eltern- und kinderlosen Krieger, dessen Heimath Kaserne und Feldlager waren, einen erblichen Berufsoldaten und glücklichen Familienvater werden ließen, der nebenbei irgend ein ersprießliches Gewerbe trieb und den Aufruf zum Kampfe mit den gemischtesten Gefühlen entgegennahm.

Es waren mehrere Ursachen, die hier zusammenwirkten. In den ersten Zeiten war das Loos eines Janitscharen nicht derart gewesen, daß es den Neid anderer Volksklassen erregen konnte: trotz aller Thronbesteigungsgeschenke und besonderer Schlacht- und Sturmgelder war der Sold gering, die Lebensführung höchst bescheiden, Mühe und Gefahr dagegen groß; die altgewordenen Janitscharen, soweit sie nicht unter die Sipahis aufgenommen wurden oder eine der wenigen Pensionsstellen erhielten, mußten irgend ein Gewerbe ergreifen, um nicht Hungers zu sterben. Hier aber liegt zugleich der Grund, warum man auch den aktiven Janitscharen allmählich erlauben mußte, sich im Frieden einer gewerblichen Thätigkeit zu widmen und damit ihren dürftigen Sold aufzubessern. So geschah es, daß schließlich manche Handwerkerzünfte zum guten Theil aus Janitscharen bestanden, wie das namentlich von den Fleischern schon im Jahre 1634 berichtet wird.

Aber die Entwicklung konnte auch auf andere Weise zu demselben Ziele führen. Ein solcher Janitscharenhandwerker, der seinen Sold bezog und jeden Freitag vom Sultan gespeist wurde, der unter dem Schutze einer mächtigen Körperschaft stand, steuerfrei war und dabei doch sein Gewerbe ungestört treiben durfte, war ja thatsächlich ein beneidenswerther Mann! Der Umschwung der Ansichten zeigte

sich schon in der letzten Periode der Knabenaushebung: Hatte es früher härtesten Zwanges bedurft, die nöthige Zahl von Knaben den Eltern zu entreißen, so geschah es jetzt oft genug, daß selbst geborene Türken versuchten, ihre Söhne unter die Ausgehobenen einzuschmuggeln und sie damit auf Lebenszeit zu versorgen. Ferner aber benutzten zahlreiche Handwerker ihre Beziehungen zu janitscharischen Genossen, um sich selbst in die Listen der Odas eintragen zu lassen und, wenn nicht Sold zu beziehen, doch wenigstens Schutz und Steuerfreiheit zu genießen.*) Diese neuen Janitscharen kümmerten sich natürlich auch nicht um das Heirathsverbot, sodaß es bald von Janitscharenkindern wimmelte, die nun die Anwartschaft auf eine Stelle in den Listen gewissermaßen mit auf die Welt brachten. Die Sipahis, bei denen sich derartige Zustände am frühesten entwickelten, setzten es sogar durch, daß den Vätern für ihre Söhne ein Solbzuschuß, das sog. Kindergeld, gezahlt wurde, und obwohl viele Versuche gemacht wurden, das Kindergeld zu beseitigen, obwohl man unzählige Male die Listen säuberte und Dienstunfähige auszuscheiden suchte, bürgerten sich doch diese verrotteten Verhältnisse auch bei den Janitscharen immer mehr ein.

Während so die Zahl der Janitscharen außerordentlich anstchwoll, sank ihre Kriegstüchtigkeit ebenso wie ihre Neigung, sich den Fortschritten der Kriegskunst anzupassen; ihr einziges Ziel war die Erhaltung ihrer Vorrechte und ihres Einflusses, und so konnte es nicht fehlen, daß die Janitscharen der Kern und Rückhalt alles reaktionären Wesens wurden, der Hort alttürkischer Anschauungen und das Haupthinderniß der immer unvermeidlicher werdenden Umwandlung der Türkei in einen modernen Staat. Die einsichtigeren unter den Sultanen und Großveziren, die den völligen Verfall der türkischen Macht erkannten und eine Besserung der Zustände anstrebten, mußten nothwendiger Weise den verbissenen Widerstand der Janitscharen und ihrer Freunde zu brechen suchen; wenn früher die Janitscharenaufläufe mehr launenhafte Ausbrüche prätorianischer Zügellosigkeit gewesen waren, so richteten sie sich jetzt mit Bewußtsein gegen alle Reformen, die das Bestehen des Alten bedrohten. Da auf dem Gebiete des Kriegswesens die Mißstände am schreiendsten hervortraten, so begannen hier auch am frühesten die Besserungsversuche, die jedesmal sofort das Mißtrauen und die Eifersucht der Janitscharen wachriefen.

*) So setzten es z. B. im Jahre 1583 die bei einem Beichnelungsfest als eine Art Festpolizei verwendeten 500 „Schlauchträger“ durch, daß sie als Janitscharenkandidaten eingeschrieben wurden.

Und doch mußte etwas geschehen. Die Lehnsreiterei war so gut wie verschwunden, an ihre Stelle traten von den Paschas angeworbene Truppen von höchst zweifelhaftem Werthe, die nach beendigtem Kriege in der Regel als Räuberbanden das Land unsicher machten; die alten irregulären Reiter der Türken, die Kenner, diese echten Vertreter der nomadischen Kriegsweise, hatten sich in den beständigen Kriegen verblutet, und die Tataren der Krim, die man an ihrer Stelle verwendet hatte, wurden zuletzt durch Rußland unterjocht; die Unbrauchbarkeit der stehenden Truppen, der Janitscharen, Sipahi, Kanoniere und Zeugschmiede war allmählich zum öffentlichen Skandal geworden. Die Janitscharen weigerten sich überdies, wie erwähnt, sogar, die Bajonettflinte anzunehmen, obwohl sie mit ihrer alten Büchse keiner europäischen Truppe mehr gewachsen waren. Trotz ihrer Untüchtigkeit hatten aber die Janitscharen von ihrer Anmaßung und Reizbarkeit nichts verloren. Die Dienste, die sie in der Hauptstadt als Polizisten, Feuerwehr und Gesandtschaftswachen leisteten, waren recht zweifelhafter Art, dagegen verstanden sie es immer wieder, durch Ausschreitungen gegen Ausländer der Hofe Schwierigkeiten zu bereiten. Ein österreichischer Gesandter wäre von ihnen erschlagen worden, wenn er sich nicht rechtzeitig unter einen Regimentskessel geflüchtet hätte, wo er dann als unverletzbar galt. Ein großer diplomatischer Zwischenfall entstand später daraus, daß Janitscharen auf einen englischen Kapitän feuerten, der in seiner harmlosen Unkenntniß türkischer Anschauungen seine Hofe gerade an der bedenklichsten Stelle mit einem Stück Tuch geflickt hatte, das die grüne Farbe des Propheten zeigte. Auch der russische Baron Toll wäre beinahe ums Leben gekommen, weil sein Papagei, der in einem Bauer am Fenster stand, einigen Janitscharen Schimpfworte nachgerufen hatte. Derartige Fälle kamen häufig genug vor und waren der türkischen Regierung, die mit der Zeit immer ängstlicher Rücksicht auf die fremden Mächte nehmen mußte, höchst unangenehm.

Bereits im Jahre 1622 hatte Sultan Osman II. die Vernichtung der Janitscharen und Sipahi geplant, an deren Stelle er eine Söldnertruppe von Drusen und Aegyptern errichten wollte, aber er büßte den verwegenen Gedanken mit seinem Leben. Spätere Versuche, die Janitscharen selbst zu reformiren oder aus ihren kriegstüchtigsten Leuten eine brauchbare Truppe zu bilden, hatten keinen besseren Erfolg. Dann wieder suchte man sie zu schwächen, indem man, wie besonders Muhammed IV., ihre Entartung geradezu be-

günstigte, oder indem man die Janitscharengarnison von Konstantinopel thunlichst verminderte und eine möglichst große Zahl von Obas in den Grenz- und Provinzstädten vertheilte. Dies letzte Mittel hatte die traurige Folge, daß sich die Janitscharen vielfach zu Militärdespoten schlimmster Art entwickelten, ganz ähnlich den ägyptischen Mameluken, die ja überhaupt in Ursprung und Geschichte ihnen nahe verwandt sind. In den nordafrikanischen Barbarenstaaten, besonders in Algier, geberdeten sie sich ganz als Herren, setzten die von ihnen erwählten militärischen Fürsten oder Deis nach Belieben wieder ab und kümmerten sich kaum mehr um die Befehle des Sultans. Ganz ähnliche Zustände hatten sich in Serbien entwickelt, wo ebenfalls die Janitscharenbesatzung mit einem Dei an ihrer Spitze dem ganzen Lande einschließlich der türkischen Lehnsleute eine wahre Schreckensherrschaft auferlegte.

Wirkliche Versuche zur Gründung eines Heeres nach europäischem Muster begannen erst in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Um 1770 hatte der russische Baron v. Toll im Auftrage der türkischen Regierung eine Artillerietruppe von 600 Mann, die Suratschi, nach europäischem Vorbild errichtet, aber ohne dauernden Erfolg. Im Jahre 1792 suchte man aus den jüngeren Janitscharen eine Mustertruppe zu bilden; das Unternehmen schien Anfangs zu gelingen, aber bald genug ließ in Folge der Aufhebung durch die älteren Janitscharen auch der gute Wille der jüngeren nach, und der Sultan Selim sah sich genöthigt, die Mannschaften für den Kern des neuzubildenden Heeres aus den Gartenwachen des Serai, den Bostandschi, zu entnehmen. Später suchte man der völligen Untauglichkeit der Janitscharen wenigstens etwas zu steuern, indem man ihnen häufigeres Exerciren zur Pflicht machte und ihnen das Bajonettgewehr gab. Da aber wandte sich der Groll der Janitscharen, hinter denen die Geistlichkeit und das ganze Altthürkenthum standen, in offenem Aufruhr gegen die Neuerungen im Allgemeinen und gegen die verhaßte Mustertruppe im Besonderen. Im Jahre 1805, als eine allgemeine Aushebung für die neuen Formationen auch unter den Janitscharen stattfinden sollte, brach der Sturm in Konstantinopel wie in den Provinzen los; die neue Truppe, an Zahl noch recht gering, war dem Aufstand nicht gewachsen und lief, als im Jahre 1807 endlich Sultan Selim gestürzt und die Reformfreunde massenhaft ermordet wurden, ganz auseinander. Der an Selims Stelle auf den Thron gesetzte Mustafa wurde im nächsten

Jahre ebenfalls gestürzt. Man könnte glauben, daß nach solchen Vorgängen der neue Sultan Mahmud II. nur ein willenloses Werkzeug in der Hand der Reactionäre sein würde, aber gerade er sollte das entartete Janitscharenthum in Blut und Feuer erstickten. Von Anfang an hatte er sein Ziel fest im Auge, nachdem gleich im ersten Jahre seiner Regierung ein neuer Versuch, die unbedingt nothwendige Truppenreform zu beginnen, durch einen abermaligen Aufbruch der Janitscharen vereitelt worden war. Der Stolz des leidenschaftlichen und thatkräftigen Herrschers war aufs Tiefste verwundet; die Vernichtung der Janitscharen war ihm seitdem auch eine persönliche Angelegenheit, die er mit unermüdblichem Eifer, mit List und Gewalt durch 18 lange Jahre vorbereitet hat, bis endlich der Tag der ausgiebigsten Rache erschien. Es gelang ihm, die stärkste Stütze der Janitscharen, die Geistlichkeit, ihnen zu entfremden und auch das Volk an der Rechtgläubigkeit der Truppe zweifeln zu machen, wie er denn auch nach der Vernichtung noch sein Vorgehen durch derartige Beweisgründe zu rechtfertigen suchte. Etwas Wahres mag insofern daran gewesen sein, als in einer so alten und merkwürdigen Truppe gewiß allerlei abergläubische Ueberlieferungen und Gebräuche lebten, die nicht ganz mit den Sagen des Korans übereinstimmen mochten, vielleicht auch Erinnerungen an das Christenthum. So sollen z. B. die Soldaten einer Oda tätowirte Kreuze auf den Armen gehabt haben, wie ja noch heute nordafrikanische Beduinen sich das Kreuz als ein Art Talisman auf die Stirn tätowiren. Die Paschas in den Provinzen waren meist Feinde der Janitscharen und zum Kampfe gegen sie ohne Weiteres bereit; daß aber auch das Volk, das sonst mit den Janitscharen sympathisirte und ja auch in Folge der gewerblichen Thätigkeit so vieler janitscharischer Handwerker mit ihnen theilweise eng verbunden war, mit Unwillen gegen sie erfüllt wurde, dafür sorgte man durch ausführliche Berichte über die erbärmliche Haltung der Truppe bei der Bekämpfung des griechischen Aufstandes. Ueberdies beraubte Mahmud die Janitscharen ihrer höheren Führer, indem er einen der ehemaligen Unruhestifter Namens Husein, den er ganz für seine Pläne gewonnen hatte, zum Aga ernannte und durch diesen wieder alle höheren Offizierstellen mit Reformfreunden besetzen ließ. So konnte Mahmud abermals den Versuch wagen, eine Truppe nach europäischem Muster zu errichten, und er konnte darauf rechnen, daß der unvermeidliche Aufbruch der Janitscharen diesmal nicht zu seinem, sondern zu ihrem Verderben ausschlagen würde. Auf die von den

Paschas geführten Provinzialtruppen konnte er sich in dem bevorstehenden Kampfe unbedingt verlassen; er sorgte rechtzeitig dafür, daß sie in genügender Menge zur Hand waren.

Am 29. Mai 1826 fand die Divanſitzung statt, in der die Gründung einer neuen Truppe beschlossen wurde, zu der jeder der in Konstantinopel stehenden 51 Janitscharenodas 150 Mann abgeben sollte. Der Beschluß kam so überraschend, daß mit Hilfe der dem Sultan ergebenen Janitscharenoffiziere die Aushebung, die den Odas ihre besten Leute entzog, thatſächlich gelang; am 4. Juni waren die neuen Truppentörper bereits gebildet, am 10. fand die erste Parade vor dem Sultan statt. Dumpfe Gährung herrschte inzwischen unter den Janitscharen, aber kein überlegener Geist trat an die Spitze dieser wirren Masse, die sich mit der Hefe des hauptstädtischen Pöbels verband und in wüsten und sinnlosen Racheplänen schwelgte: Der Sultan und alle Reformfreunde sollten getödtet, alle Christen niedergemetzelt und ihre Güter vertheilt werden, — höher schweiften die Gedanken dieser führerlosen Schaaren nicht. Sultan Mahmud, der jetzt seine Zeit gekommen sah, ließ selbst die Empörung schüren und bereitete inzwischen Alles zu einem vernichtenden Schlage vor. In der Nacht vom 14. zum 15. Juni brach der Aufruhr los; fünf Odas pflanzten zuerst nach altem Brauch ihre umgestürzten Kochkessel auf dem Fleischplaz auf, und am Morgen waren bereits etwa 20 000 Mann hier versammelt. Während die Menge ihre Beschwerden aufsetzte und eine Gesandtschaft an den Sultan vorbereitete, während gleichzeitig die verwirrende Nachricht eintraf, daß die Artilleriemiliz und andere ältere Truppentheile sich weigerten, am Aufstand theilzunehmen, und daß ein Versuch, überraschend in das Serai einzubringen, gescheitert war, hatte der Sultan bereits alle nöthigen Maßregeln ergriffen, Artillerie auf dem Hippodrom aufgestellt und Truppen von allen Seiten herbeigezogen. Als nun vollends die Fahne des Propheten entfaltet wurde und in Folge dessen das Volk von Konstantinopel sich einmüthig gegen die Aufständischen bewaffnete, war das Schicksal der Janitscharen entschieden. Ihre Abgeordneten, die fast die Auflösung der neuen Truppen und die Köpfe einer Anzahl von Würdenträgern forderten, wurden mit der Aufforderung zur bedingungslosen Uebergabe zurückgesandt, dann begann, als die Auführer keine Miene machten, sich zu zerstreuen, der Schlußakt des Dramas, der sich mit ungeahnter Schnelligkeit vollzog. Von der Artillerie zusammengeschossen, flüchteten sich die Janitscharen in ihre Kasernen am Fleischplaz, die alsbald in Brand gesteckt wurden. Wer

aus den Flammen entrinnen wollte, wurde niedergeschossen, die übrigen gingen in den brennenden Gebäuden zu Grunde; wo sonst in der Stadt sich die Janitscharen oder ihre Freunde regten, nahm man die Verdächtigen gefangen und schleppte sie vor ein improvisirtes Kriegsgericht, das an keiner überflüssigen Bedenklichkeit litt. Im Ganzen fanden etwa 6000 Janitscharen den Tod, während die Anhänger des Sultans nur 89 Tode zählten. Obwohl auch in der nächsten Zeit noch eine starke Nachlese stattfand, und mehrere aus Janitscharen bestehende oder mit ihnen verbundene Körperschaften, wie die Bektasch-Derwische, die Lastträger und die Feuerwehr nahezu vernichtet wurden, kann doch von einer völligen Ausrottung der Janitscharen nicht wohl die Rede sein. In der That befanden sich noch um die Mitte des 19. Jahrhunderts zahlreiche alte Janitscharen als Kaufleute und Handwerker in der Kaserne von Konstantinopel. In den Provinzen war die Auflösung der Odas fast widerstandslos vor sich gegangen, sodaß die Zahl der Getödteten dort nur unbedeutend blieb. Es folgten noch einige Verschwörungen und Unruhen, aber die eiserne Faust Mahmuds erstückte sie rasch und gründlich. Selbst der Name der Janitscharen durfte fortan nicht mehr genannt werden.

Als noch die altherühmte Truppe bestand, wiederholte sich zweimal im Monat bei der Vertheilung der Richter an die Odas ein eindrucksvoller Vorgang. Die 65. Oda war einst, weil einer ihrer Angehörigen den abgesetzten Sultan Osmán II. bedroht hatte, von dessen Nachfolger ausgerottet und für immer aufgehoben worden; wenn nun die Kammern aufgerufen wurden, ihre Richter in Empfang zu nehmen, erging auch an die 65. Oda zweimal der Ruf, vorzutreten. Ein Offizier sprach dann endlich die Worte: „Laßt ihre Stimme schweigen, laßt sie gänzlich erloschen sein!“ — Jetzt war über die ganze Heerschaar der gleiche Fluch ausgesprochen, und mit ihr war der alte, einst so gewaltige türkische Reichsgebirge in seinen letzten Spuren erloschen und begraben.

Es ist keine bessere neue Zeit an die Stelle des morsch gewordenen Alten getreten. Das Mischvolk, das wir heute die Türken nennen, hat sich unfähig erwiesen, den Geist der abendländischen Kultur zu verstehen und hat doch das Einzige verloren, was ihm einst seine Bedeutung gab, den unbeugsamen Herrschervillen, der die körperlichen und geistigen Kräfte anderer in seine Dienste zwang. Noch heute arbeitet die türkische Staatsmaschine zum größten Theil mit Hilfe fremder Intelligenz: Griechische und armenische Beamten

leiten die Verwaltung, während ihre türkischen Amtsgenossen fast nur als gutbezahlte Staffage dienen, das Finanzwesen ist nur so weit in Ordnung, als es unter fremder Aufsicht steht, das Heer wird von deutschen Offizieren gedrillt und zahlreiche Renegaten finden sich unter den Würdenträgern des Reiches. Aber alle diese Geisteskräfte fügen sich nicht harmonisch in den bewegungslosen islamischen Staat ein, man stößt sie ab, wenn man ihrer nicht mehr zu bedürfen glaubt, und ihre Unregungen finden keinen Widerhall. Das türkische Reich hat keine Seele mehr, seit die Bedingungen seines einstigen Daseins, Krieg und Raub, unmöglich geworden sind, und aus dem trostlosen Völkergemisch kann sich kein neues Leben, kein frisches, opfermuthiges Nationalgefühl entwickeln. Sultan Mahmud mag, als er mit den Vertretern der alten türkischen Art blutig abrechnete, Großes von der Zukunft erwartet haben, aber er hat sich geirrt: Die glühende Wolke, die beim Brand der Janitscharenkasernen über Konstantinopel stand, war nur das düstere Abendroth einer alten Zeit, nicht das Morgenroth einer neuen.

Das moderne Krankenhaus.

Von

Prof. Dr. med. et phil. C. Voßner - Berlin.

Wenn der alte Generalchirurgus Theben, unter dessen sachkundigem Beirath das Charitékrankenhaus zu Berlin vor etwa 120 Jahren im Wesentlichen die Gestalt empfangen hat, in welcher wir Alle es bis vor kurzer Zeit kannten, jetzt einmal einen Blick auf die allmählich empormachsenden Neubauten werfen könnte, er würde des Staunens über solche Umwandlung kein Ende finden. Er würde gewiß anerkennen, daß die zunehmende Zahl der Bevölkerung Neubauten nothwendig macht, wie deren ja auch durch die seither entstandene „neue Charité“ hinzugekommen waren — wollte man ihm aber klar machen, daß nach dem jetzigen Umbau die Zahl der Betten nicht nur nicht vergrößert, sondern vielmehr um ein beträchtliches verringert sein wird, so steht zu vermuthen, daß der alte Herr, im Geiste des fridericianischen Zeitalters, über solche Verschwendung und Raumvergeudung nicht wenig entrüstet sein möchte; und wo sollten denn auch die Kranken der inzwischen in so ungcahntem Maße gewachsenen Stadt untergebracht werden? Wir zeigen ihm unsere schon seit Jahren bestehenden städtischen Krankenhäuser, die vielen aus den Mitteln religiöser und mildthätiger Genossenschaften errichteten Hospitäler, die Siechenanstalten und Genesungsheime, und endlich in einer Gegend, wo zu seiner Zeit nur unwirthliche Heide und einsamer Busch, die ungeheure Anlage des Birchowkrankenhauses, welches fast eine Stadt für sich ausmachen wird. Und damit würde er eine recht fremdartige Vorstellung all des Neuen gewinnen, was auf diesem Gebiete geleistet und erstrebt wird; er würde begreifen lernen, daß unser Augenmerk heute nicht bloß darauf gerichtet ist, möglichst viel Kranke unterzubringen, sondern auch ihnen einen bestimmt zugemessenen Luftraum zu sichern, sie in möglichst günstige hygienische Verhältnisse zu versetzen,

ihnen im Krankenhaus an ärztlicher Behandlung, an sachkundiger Pflege, ja an Behagen Alles zu bieten, dessen der Armer in seiner Wohnung leider entzogen muß!

Gewiß — wir sind auch heute noch weit entfernt von dem idealen Zustand, welchen Emile Zola in seinem Evangelium der Arbeit träumte; noch steht nur in der Phantasie des Dichters die glückliche Stadt, wo „les maisons hospitalières pullulent, des Hôpitaux isolés pour chaque maladie, des Hôpitaux où les vieillards entrent librement, des Refuges surtout pour les mères et les enfants“; aber unverkennbar ist doch auch auf diesem Gebiet der Fortschritt, den das verfloffene Jahrhundert uns gebracht hat. Was noch bis vor kurzem genügend, ja vortrefflich erschien, gilt heute als überwunden und der Erneuerung bedürftig — wie die Operationssäle seit der Einführung der Narkose aufgehört haben, Stätten der Marter und der Klagen zu bilden, wie durch den Genius Josef Listers das graufige Gespenst des Hospitalbrandes vercheucht ist, so hat das moderne Krankenhaus im Ganzen eine innere Umwandlung erfahren; anders als in früheren Zeiten sind seine Aufgaben geworden, anders seine Erfolge!

Es hieße fast die Geschichte der Medizin im neunzehnten Jahrhundert vertreiben, wollte man im Einzelnen darlegen, wie dieser Umschwung sich vollzogen hat. Wenigstens zwei große Momente aber müssen dabei in den Vordergrund gestellt werden, die ganz wesentlich zu einer neuen Würdigung des Krankenhauswesens beigetragen haben; beide wurzeln freilich im gleichen Grunde — in der Erkenntniß, daß wir es bei vielen Erkrankungen zu thun haben mit belebten Krankheitserregern, welche das Uebel verursachen oder, wo es schon vorhanden, verschlimmern.

Es machte sich dies zuerst geltend auf dem Gebiete der Chirurgie. Die Verletzung ebenso wie die frische Wunde, die der Operateur setzt, sind bekanntlich besonders deswegen so gefährlich, weil sich an sie leicht sekundäre oder accidentelle Wundkrankheiten anschließen, hervorgerufen durch eine Infektion, durch Eindringen krankmachender Keime in die offen gelegten Brut- und Lymphspalten der Organe. Gewiß kann durch sorgfames Vorgehen ein Schutz gegen diese Komplikation auch unter den ungünstigsten äußeren Verhältnissen gewährleistet werden — aber namentlich seit unter der Garantie der aseptischen Methodik die Grenzen der Operabilität immer weiter gesteckt sind, wird man doch größere chirurgische Eingriffe, wo irgend es angingig ist, mit all jenen Vor-

sichtsmaßregeln geschulter Assistenzen, aufmerksamer Pflege, richtig gelüfteter, sauberer Operationsräume, passender Ernährung ungeben, wie sie eben nur im Hospital zur Verfügung stehen. Ist doch auch für die Militärmedizin, die in so vielen Stücken unsere Lehrmeisterin geworden ist, der Grundsatz jetzt allgemein anerkannt, unter den ungünstigen Bedingungen des Schlachtfeldes nur den nothwendigsten, provisorischen Verband anzulegen, dann aber für inöglichst raschen und sicheren Transport des Verwundeten in weit hinter der Front belegene Lazarethe zur definitiven Behandlung Sorge zu tragen! Ist genug muß man ja freilich auch heute noch selbst schwierige, dringende Operationen in der Behausung des Kranken vornehmen, aber Jedermann versteht es jetzt richtig, wenn der zugezogene Chirurg in erster Linie die Verbringung in eine Klinik als Vorbedingung zur Ausführung der Operation fordert. Und wie sehr gerade in dieser Hinsicht das Bedürfnis anerkannt und gewachsen ist, lehrt der Umstand, daß wenigstens in den Großstädten überall Privatkliniken und Sanatorien entstehen, welche auch dem nicht an öffentlichen Anstalten thätigen Chirurgen die Vortheile klinischer Behandlung sichern.

Eine ähnliche Ueberlegung war auch maßgebend für diejenigen inneren Erkrankungen, deren bakteriellen Ursprung wir anerkennen oder voraussetzen müssen. Verlegen wir ein diphtheriekrankes Kind in das Hospital, so haben wir freilich zwei Gründe dafür im Auge. Einmal glauben wir dem kleinen Patienten selbst damit den größten Dienst zu erweisen. Jede angewandte Therapie, namentlich aber die segensreiche Serumbehandlung, erfordert eine peinliche Ueberwachung; die in diesem Falle vorliegende Möglichkeit lebensbedrohender Komplikationen durch Verengerung der Luftröhre zwingt noch in besonders hohem Maße dazu; eine stete Kontrolle zu üben, wie sie eben in erster Linie das geschulte Personal eines Krankenhauses garantiert. Dann aber — und dies ist hier ein Hauptpunkt — wünschen wir mit der Entfernung des Kranken aus seiner Umgebung die Gefahr für diese aufzuheben oder doch zu verringern; und wir werden, je ungünstiger die Wohnungsverhältnisse liegen, um so energischer auf ein Verbringen ins Krankenhaus dringen. Für einen großen Theil der ansteckenden Krankheiten gilt das Gleiche — es liegt hier nicht bloß eine Forderung der individuellen Gesundheitspflege, sondern ganz direkt ein Gebot der öffentlichen Hygiene vor!

Und wenn wir weiter in Erwägung ziehen, in welchem Maße

neuerdings die physikalischen Heilmethoden — Bäder, Licht, Massage u. s. w. — sowie die diätetischen Maßnahmen — Ernährungstherapie — in den Vordergrund gerückt und ausgebaut sind, so wird jeder Unbefangene zugeben, daß alle diese unzweifelhaften Fortschritte nur in einem modernen, wohleingerichteten Sanatorium oder Krankenhause demjenigen Theile unserer Bevölkerung zugänglich gemacht werden können, dessen wirthschaftliche Lage sonst die Anwendung aller dieser kostspieligen Hilfsmittel geradezu verbieten würde.

Es sind dies nur ein paar Beispiele, die sich leicht häufen ließen. Sie allein werden genügen, um darzuthun, in wie hohem Maße die Errichtung zweckmäßiger Krankenhäuser eine soziale Pflicht darstellt. Es liegt hierin ein Stück, und nicht das unwesentlichste, derjenigen Medizinalreform, die wir Aerzte in erster Linie anstreben, und durch welche der öffentlichen Gesundheitspflege eine maßgebende und bedeutungsvolle Rolle in der Organisation und im Leben unseres Staates zuertheilt werden sollte!

Wie kommt es nun wohl, daß, all dieser unanfechtbaren und auch allseitig anerkannten theoretischen Ueberlegungen unerachtet, thatsächlich doch noch in vielen Kreisen eine ausgesprochene und unüberwindliche Abneigung gegen den Aufenthalt im Krankenhause herrscht, daß in unseren Parlamenten jahraus jahrein Klagen und Beschuldigungen vorgebracht werden, die diese Abneigung noch immer mehr erhöhen? Es wäre unseres Bedünkens sehr verkehrt, wollte man diese Anklagen einfach im Bewußtsein der allseitig gehegten guten Absichten vornehm ignoriren und sie lediglich als Ausfluß einer thörichten Nörgelsucht und Unzufriedenheit ansehen — man handelt gewiß weiser, wenn man alle Beschwerdepunkte vorurtheilsfrei prüft, und wo immer eine Berechtigung sich ergibt, auf Abhilfe sinnt. Niemand kann sich doch darüber täuschen, daß, wie allen menschlichen Dingen, so auch unserem Krankenhauswesen noch mancherlei Unvollkommenheiten anhaften, und daß die Befiegung des unbedingt vorhandenen Widerwillens durch ehrliches Bemühen zu ernsther Reform, wo solche sich als nothwendig zeigt, am ehesten gelingen wird!

Eine immer von Neuem in den Vordergrund gestellte Klage, die auch in ärztlichen Kreisen vielfach erhoben wird, geht dahin, daß die Abtheilungen der öffentlichen Krankenhäuser bei Weitem zu groß sind, daß also die an der Spitze stehenden dirigirenden Aerzte bei aller persönlichen Tüchtigkeit außer Stande sind, sich um die einzelnen

Patienten zu bekümmern, die spezielle Fürsorge vielmehr den oft noch recht jungen Assistenzärzten überlassen müssen. Dies gilt natürlich in erster Linie für die großen Städte. Ein paar Beispiele können erläutern, daß ein solches numerisches Mißverhältniß allerdings vielfach bis vor Kurzem noch bestand, zum Theil auch noch besteht. Das Kölner Bürgerhospital hatte bisher 760 Betten, aber nur zwei dirigirende Aerzte (neuerdings ist hier eine dritte Abtheilung geschaffen). Am Bürgerhospital in Koblenz finden wir 303 Betten auf der inneren Abtheilung, aber nur einen Arzt; am Stadtfrankenhaus in Stettin unterstehen einem Arzt 360 Betten. Am ungünstigsten lagen früher die Verhältnisse in Berlin, wo z. B. im Krankenhaus Moabit einem dirigirenden Arzt 760 Betten zuertheilt waren. Hier ist nun freilich einiger Wandel geschaffen worden — man hat die inneren Abtheilungen vor einigen Jahren in zwei zerlegt, auf den chirurgischen Stationen je einen „Oberarzt“ neu angestellt, und es geht eine starke Strömung dahin, diesem Oberarzt jetzt ebenfalls die Stellung eines verantwortlichen dirigirenden Arztes zu ertheilen. Immerhin ist auch heute noch das Verhältniß nicht befriedigend. Es ist in der medizinischen wie auch in der politischen Presse oft genug, namentlich in letzter Zeit, ausgesprochen worden, daß für einen dirigirenden Arzt nicht mehr als etwa 150 Betten gerechnet werden sollten, wenigstens nicht auf Abtheilungen, auf denen ein häufiger Zu- und Abgang von Kranken stattfindet; will er diese täglich auch nur sehen, so dürfte bereits eine Visite von etwa 4 Stunden anzunehmen sein. Nun darf man freilich nicht übertreiben; es ist natürlich nicht nothwendig, daß der Chefarzt jeden chronisch Kranken Tag für Tag untersucht — ein Blick auf die Temperaturkurven, ein Wort mit den Patienten wird in vielen Fällen genügen, um etwaige auffallende Veränderungen zu erkennen, im Uebrigen aber muß der Bericht des Assistenzarztes ausreichen. Daß indeß wirklich der eigentliche verantwortliche Leiter der Abtheilung seine sämtlichen Patienten täglich sieht und für sie sicht- und erreichbar ist, daß er namentlich aber alle Neuaufgenommenen persönlich untersucht, das ist nicht nur im Interesse der eigentlichen Behandlung, sondern ganz besonders im Namen der Humanität zu fordern. Nur wenn dies durchgeführt ist, werden die Klagen verstummen, daß die Kranken sich dem Ermessen noch ungeübter Assistenten überantwortet sehen, was sie stets, mit mehr oder weniger Recht, als eine Vernachlässigung empfinden.

Man hat gegen eine Vermehrung der oberärztlichen Stellen

vor Allem immer angeführt, daß solche Neuerungen sehr viel Geld kosten würden. An sich wäre dies noch nicht einmal ein stichhaltiger Einwand, — die in Betracht kommenden Summen würden im Etat einer großen Stadt schließlich nicht gar zu sehr ins Gewicht fallen und wir werden auf Punkte stoßen, die erheblich kostspieliger und doch dringend nothwendig sind. Aber wahrscheinlich würde der zu zahlende Honorarsatz gar nicht einmal sehr hoch zu bemessen sein. Es würde Niemand sich wundern, wenn die Leitung einer Abtheilung von 100 Betten nur etwa halb so hoch bezahlt würde, wie diejenige einer Station von 200—300 Kranken. Man könnte sogar, wenn es nothwendig wäre, noch unter diese Sätze heruntersgehen, und die Stellen fast als Ehrenämter betrachten, wie dies z. B. in England der Fall ist; wünschenswerth wäre dies freilich nicht, da am Ende kein Grund abzusehen ist, warum gerade der Arzt seine Arbeit der Kommune umsonst überlassen sollte. Aber auch bei mäßigen Sätzen würde man immer noch die Wahl zwischen vielen ausgezeichneten Aerzten haben, die gerade in der gewissenhaften Leitung eines Krankenhauses tiefe und innerliche Befriedigung finden würden. Man werfe nur einmal einen Blick auf die Bewerberlisten — wahrlich nicht um die paar tausend Mark, mit denen die Stellen dotirt sind, geht es den meisten, sondern lediglich um die Erringung eines Places, der sie befähigt, ihr Wissen und Können zum Heile ihrer Mitmenschen zu verwerthen. Und nebenbei garantirt ja auch die Stellung als Krankenhausarzt dem Besizer eine hervorragende Konsiliarpraxis und dementsprechende Honorirung! Es würde auch mit einer Vermehrung der Stellen der leidige Wettbewerb mit seinen unberechenbaren, oft ganz unverständlichen Ergebnissen gemildert und der ideale Grundsatz „*La carrière ouverte aux talents!*“ weit besser befolgt werden können.

Allerdings, — mit der Beibehaltung der jetzigen oder gar der Einführung einer geringeren Dotirung würde sich eine andere, vielfach erhobene Forderung nicht vereinigen lassen: der Verzicht des dirigirenden Arztes auf jede private Thätigkeit. Wollte man hierauf bestehen, so würden ja freilich Summen in Betracht kommen, gegen die die jetzt gezahlten winzig erscheinen würden — dann müßte man unter Umständen mit Entschädigungsziffern von 20 000—50 000 Mark zu rechnen haben! Es scheint aber sehr fraglich, ob eine solche, vollkommen losgelöste Stellung des Krankenhausarztes auch nur im Prinzip wünschenswerth wäre. Als es sich vor Kurzem um die Frage handelte, ob man nicht die staatlichen Medizinalbeamten, die

Arztärzte, als „vollbesoldete Beamte“ anstellen und ihnen konsequenter Weise jede praktisch ärztliche Thätigkeit unterjagen sollte, ist schließlich auch die Erwägung durchgedrungen, daß es doch richtiger sei, auch sie in einer dauernden Beziehung zur eigentlichen Ausübung der Heilkunde zu erhalten.

Ein Soldat ohne Schwert,
 Ein Reiter ohne Pferd,
 Ein Arzt ohne Kranke —
 Für alle drei ich danke!

— so rief damals Herr von Bergmann aus. Ganz so lägen ja freilich die Verhältnisse für den Krankenhausarzt nicht — ein Arzt ohne Kranke würde er ja natürlich nicht sein! Aber es scheint mir doch, daß gerade die Thätigkeit als Konsiliararzt mit dazu beiträgt, ihn vor Einseitigkeit zu bewahren, daß der Verkehr mit dem Hausarzt am Krankenbett für beide Theile Anregung und Befruchtung in reichem Maße mit sich bringt. Natürlich muß — in der Regel wenigstens! — sich seine Thätigkeit auf die konsultative beschränken — der Krankenhausarzt soll der stets bereite Berather, nicht aber der Konkurrent des praktischen Arztes sein! Vom Standpunkt des Krankenhauses ist jedenfalls diese Frage sekundärer Natur — hier kommt es nur darauf an, daß der Dirigent für seinen Patienten hinlänglich Zeit hat und verwendet!

Mit der Herabminderung der Bettenzahl in den einzelnen Abtheilungen würde sich dann weiter eine Reform durchführen lassen, die bisher praktisch noch wenig erprobt ist — die Einrichtung von Spezialabtheilungen für Erkrankungen einzelner Organe, soweit wenigstens, als deren Behandlung eine bestimmte Technik erfordert oder als die Isolirung aus anderen Gründen erwünscht scheint. Man hat solches bisher für Frauenkrankheiten und Geburtshilfe vielfach durchgeführt — meist sind diese Abtheilungen freilich vom Hospital getrennt und bestehen für sich oder in Verbindung mit Hebammenschulen; auch für Haut- und venerische Kranke ist die Trennung schon oft vorgenommen worden — für die anderen Fächer, Laryngologie, Rhinologie, Otologie, Ophthalmologie, Urologie, hingegen bestehen nur sehr vereinzelt öffentliche Krankenhäuser, es sei denn als Universitätskliniken, wo sie doch in erster Linie dem Unterricht dienen. Einige Städte, z. B. Hamburg, sind hier bereits mit gutem Beispiel vorgegangen — was sonst auf diesem Gebiet geschehen ist, ist ganz wesentlich privater Initiative zu danken; man erinnere sich nur der großen Augenheilanstalten, von denen manche alljährlich

Tausende von Patienten behandeln. Sollte es nicht am Platze sein, dafür zu sorgen, daß wenigstens an den großen Hospitälern überall sachkundig ausgebildete Aerzte auch für die aufgezählten Kategorien angestellt werden? Vielfach haben sich ja die leitenden Aerzte privatim mit solchen Sachmännern in Verbindung gesetzt, und diese ersucht, wenigstens mehrmals wöchentlich die entsprechenden Patienten zu untersuchen und die einschlägigen Operationen vorzunehmen — dies aber kann, da ja der Spezialarzt in diesem Falle keine autoritative, amtliche Stellung bekleidet, doch nur als ein Nothbehelf angesehen werden. Man wird vielmehr darauf dringen müssen, daß überall, wo die Nothwendigkeit hierfür sich erweist, besondere, wenn auch noch so kleine Abtheilungen eingerichtet werden. Der Geldpunkt würde hierbei wohl nur eine ganz untergeordnete Rolle spielen, da eine solche Gelegenheit zur Ausübung seines Faches gewiß jeder kundige und strebame Spezialarzt mit Freuden ergreifen würde!

Im Allgemeinen würde es wohl genügen und empfehlenswerth sein, diese Spezialabtheilungen — mit Ausnahme etwa der Stationen für Geburtshilfe, für Irre, Epileptiker u. s. w. — den großen allgemeinen Krankenhäusern anzugliedern. Es würde das nicht nur von Werth in ärztlicher Beziehung sein, denn das Zusammenarbeiten der inneren Kliniker oder Chirurgen mit den verschiedenen Fachärzten würde allen Betheiligten zum Vortheil gereichen, auch die gleichzeitige Behandlung eines an verschiedenen Organen leidenden Patienten ermöglichen — auch in verwaltungstechnischer Hinsicht würde solche Vereinfachung wohl das Richtige sein. Wie glatt das Zueinandergreifen aller Faktoren selbst an einem großen und nahezu alle Fächer umfassenden Hospital sich vollzieht, kann am Beispiel des Charitékrankenhauses gezeigt werden; auch andere Universitätskliniken, ferner, wie erwähnt, das große Hamburger Krankenhaus haben schon seit längerer Zeit eine ähnliche Arbeitstheilung vollzogen — und, soweit verlautet, wird ja auch am neuen Virchowkrankenhaus der Stadt Berlin eine ähnliche Organisation Platz greifen. Schlimmsten Falls könnte man sich auch damit begnügen, daß, wie vielfach in England, den Spezialisten keine besonderen Säle eingeräumt, diese vielmehr als konsultirende Aerzte — aber mit amtlichem Charakter — angestellt werden.

Allerdings, — es muß auch jede Bürgerschaft dafür gegeben sein, daß dann auch alle Fäden des komplizirten Apparats in einer starken Hand zusammenlaufen. Uns scheint es am zweckmäßigsten, wo irgend die geeignete Persönlichkeit hierfür zu finden ist, die oberste

verantwortliche Leitung in ärztliche Hände zu legen. Manche Krankenhäuser haben dieses Prinzip bereits durchgeführt — insbesondere aber darf daran erinnert werden, daß im Militärlazareth seit geraumer Zeit der Chefarzt allein der in jeder Beziehung maßgebende Faktor ist, und daß diese Ordnung der Dinge sich dort vollkommen bewährt hat. Der „Verwaltungsdirektor“ ist als technischer Beirath natürlich in großen Betrieben nicht ganz zu entbehren, sollte aber, wie wir denken, dem ärztlichen Leiter nicht neben- sondern untergeordnet sein. Im Allgemeinen dürfte als Chef der dirigirende Arzt einer inneren Abtheilung in Betracht kommen; der dann auch, aber nur in Verwaltungsfragen, einen höheren Rang als die etwaigen Leiter anderer innerer Stationen einzunehmen hätte.

Vielleicht würden mit Einsetzung einer rein ärztlichen Oberleitung auch manche anderen Klagen verstummen oder doch wenigstens verringert werden — denn man könnte wohl annehmen, daß der nicht wegzuleugnende Gegensatz zwischen den guten Absichten der Aerzte und dem Weto des „Finanzministers“ in Wegfall käme, daß das vielfach mit Recht getadelte „Sparen am unrechten Ort“ aufgehört würde. Am wenigsten würde sich dies vermuthlich bei den immer wieder erhobenen Klagen über die Verpflegung bemerklich machen, obwohl auch in dieser Beziehung gewiß noch mancherlei gebessert werden könnte; — aber aus der Welt schaffen wird man gerade diese Beschwerden kaum. Nicht nur bringt der Massenbetrieb der Krankenhäuser unweigerlich eine gewisse Monotonie mit sich — auch die Krankheit selber erheischt doch meist eine sehr einfache, gewürz- und reizlose Kost, die, so nothwendig sie ist, doch von den Patienten vielfach ungerecht nur unter dem Gesichtspunkt der Sparsamkeit beurtheilt wird. Es wird schwerlich gelingen, hier die Unzufriedenen ganz zu versöhnen, — eine gewisse Unfreiheit und Beschränkung ist, wie überhaupt, so gerade in dieser Hinsicht mit dem Krankenhausaufenthalt unzertrennlich verknüpft. Man wird auch immer wieder darauf hinweisen müssen, daß die in den Krankenhäusern eingeführten Diätformen, denen doch jetzt überall die rationellen Prinzipien der Ernährung zu Grunde liegen, sich, wie dies jüngst noch einer der besten Kenner dieser Verhältnisse, Herr Ewald, eingehend dargelegt hat, im Ganzen völlig bewährt haben, und daß jedenfalls die bei Weitem größte Mehrzahl der Insassen eine erheblich besser zubereitete und verständiger geregelte Kost erhält, als dies bei einem Aufenthalt im Hause ermöglicht werden könnte.

Wahrscheinlich aber würde ein gesteigerter Einfluß der Aerzte auf die Krankenhausverwaltung allmählich eine bessere Regelung der Wärterfrage anbahnen. Die Klagen in dieser Hinsicht sind weitverbreitet und leider nur zu berechtigt. Jedermann weiß, daß das männliche Pflegepersonal sich wenigstens zu einem Theil aus Leuten rekrutirt, die nur eine sehr unzureichende Vorbildung genossen haben, die die Stellung als Wärter nur als etwas vorübergehendes ansehen, was sie sobald als möglich mit einer einträglicheren Beschäftigung, etwa als Masseur, vertauschen; nicht so selten gehen gerade aus ihren Kreisen schließlich recht gefährliche, halb gebildete Pöbischer hervor. Zu einem Theil liegt dieser Mangel an geeigneten Kräften ganz unzweifelhaft an der sehr geringfügigen materiellen Entschädigung für eine sehr aufreibende Thätigkeit; dann aber auch an der untergeordneten äußeren Position des Pflegepersonals. In ersterer Hinsicht wäre vor Allem Wandel zu schaffen. Die Wärterstellen müssen so dotirt werden, daß hiermit eine ganz erstrebenswerthe Karriere gegeben wird. Das Amt des gewissenhaften, seiner Verantwortung bewußten Pflegers ist ja auch für den Kranken ganz außerordentlich bedeutungsvoll. In seiner Hand liegt das Wohl und Wehe des Patienten ganz vorwiegend. Der Arzt kann doch nur, wenn man auch von ihm ein Vertrautsein mit allen Einzelheiten der Pflege voraussetzen muß, die Anordnungen treffen; ihre genaue, sachgemäße, den Leidenden wohlthunende Ausführung aber muß er diesen Gehilfen überlassen. Es ist nothwendig, Wärter in genügender Zahl zu haben, damit der Einzelne nicht überlastet und damit unlustig zur Arbeit werde; es ist weiter nothwendig, alle Bestrebungen zu unterstützen, welche auf moralische und finanzielle Hebung des Standes hinarbeiten und erfreulicher Weise gerade von Aerzten durch Bethheiligung am Vereinswesen, durch Herausgabe von Zeitschriften und Kalendern Förderung erfahren. So wird es allmählich dahin kommen, daß immer bessere Elemente sich diesem Beruf zuwenden.

Die Möglichkeit eines solchen Fortschritts wird am deutlichsten durch die Entwicklung illustriert, welche die weibliche Krankenpflege genommen hat. Ursprünglich als reines Werk christlicher Nächstenliebe gedacht, hat sie sich allmählich zu einem wirklichen, dem Wesen der Frau allerdings ganz besonders entsprechenden Beruf ausgebildet. Durch hochherzige Protektion nicht bloß kirchlicher Kreise, sondern namentlich auch deutscher Fürstinnen — wir erinnern nur an das segensreiche, vorbildliche Wirken der Kaiserinnen Augusta und

Friedrich, an das oft bethätigte, lebendige Interesse, welches unsere regierende Kaiserin Augusta Viktoria allen auf die Hebung des Standes der Krankenpflegerinnen abzielenden Bestrebungen allezeit entgegengebracht hat — hat sich hier allmählich eine Organisation ausgebildet, welche in gleichem Maße dem Nutzen der Kranken dient, wie auch denjenigen, die sich diesem Beruf widmen, hohe innere Befriedigung bei gesicherter Existenz gewährt. Unzweifelhaft sind die Frauen zur Krankenpflege besonders geeignet — Gemüthsart wie körperliche Geschicklichkeit befähigen sie hierzu in erster Linie; die Zahl der weiblichen Pfleger übertrifft auch die der männlichen um ein erhebliches, — nach Dietrich zählt man in Preußen 27 000 Frauen gegen nur 5000 Männer. Auch wer den modernen Bestrebungen des Frauenstudiums mit einiger Skepsis insoweit gegenübersteht, als er immer nur besonders veranlagte und strebame Individuen aus der großen Masse hierzu für befähigt halten möchte, wird anerkennen, daß dieser Beruf, der wahrlich nicht gering zu schätzen, der auch nicht ohne Selbstaufopferung, ohne Hingabe an oft schwierige Pflicht, ohne mühselige Lehrjahre ausgefüllt werden kann, in ganz hervorragender Weise eine Frauenkarriere bildet. Daß auf Weiberabtheilungen ganz ausschließlich weibliche Pflege zulässig ist, klingt heute völlig selbstverständlich; nicht zu allen Zeiten war dieser Satz anerkannt, noch im vorigen Jahrhundert waren mehrfach Männer auf allen Stationen thätig. Schwieriger liegt die Frage, inwieweit auch auf Männerabtheilungen weibliche Pflege erwünscht ist. Es hat sich neuerdings eine Bewegung geltend gemacht, welche gerade hierin große Bedenken, Gefahren für die Sittlichkeit, erblickt. Wir wollen an dieser Stelle die Motive dieser Bewegung nicht näher untersuchen — es mag nur genügen, darauf hinzuweisen, daß die Erfahrung der Krankenhausdirektoren sich ganz entschieden und mit bemerkenswerther Einstimmigkeit für die weibliche Pflege auf Männer-Abtheilungen erklärt hat. Daß dabei mancherlei Krankheiten und Eingriffe, namentlich soweit es sich um öffentliche Krankenhäuser handelt, außer Betracht bleiben können, bedarf kaum der Betonung. Im Uebrigen aber ist gerade seitens der Frauenvereine eine solche Ausdehnung der weiblichen Krankenpflege stets gewünscht worden; schon im Jahre 1869 stimmte eine Konferenz derselben einer dahin gehenden These Rudolf Virchow's zu. Bei richtigem Takt und echter Herzensbildung, wie sie ja gerade für Ausübung dieses schweren Berufes eine unerläßliche Bedingung bilden, wird es sicherlich der Pflegerin gelingen, alle ent-

gegenstehenden Bedenken zu überwinden. Wer selbst einmal die Wohlthat einer guten weiblichen Pflege empfunden hat, wird unbedingt deren erheblichen Vorzüge anerkennen!

Es ist wohl auch die Frage der Vorbildung und der ganzen Lebensstellung für die Pflegerinnen besser zu lösen, als für die Krankenwärter. Insbesondere kann man hier eher darauf zählen, jüngere Mädchen und Frauen für den Beruf zu gewinnen, welchen diese nicht nur, wie die meisten Männer, gewissermaßen als Zuflucht nach mancherlei Enttäuschungen des Lebens ansehen, sondern sich aus freier Wahl, ohne äußeren Zwang dazu entschließen. Hierin haben ja die zahlreichen Schwesternorden schon seit vielen Jahren vorbildlich gewirkt, — ihnen haben sich, seit dem bewundernswerthen Vorgehen von Miß Nightingale, in Preußen-Deutschland namentlich seit den Feldzügen von 1866 und 1870, auch gute Bildungsstätten für weltliche Pflegerinnen angereicht; insbesondere sind hier die Schwestern vom rothen Kreuz (vaterländische Frauenvereine), denen sich dann die Viktoria-schwester und ähnliche Vereinigungen angeschlossen, rühmend hervorzuheben. Auch für sie wurde, namentlich dank den Bemühungen des Geh. Sanitäts-Raths Dr. Warrentzapp und des Pfarrers Dr. Rudolf Ehlers einerseits, der Professoren Virchow und v. Leyden andererseits, die Gründung von Pflegerinnenschulen, die mit den Krankenhäusern in Verbindung traten, begründet — in Berlin bestehen solche z. B. am Augustahospital und am Krankenhaus Friedrichshain. Dieses Zusammenschließen zu Verbänden garantiert nicht nur eine sachgemäße Ausbildung, es liegt auch hierin allein eine gewisse Sicherung der ganzen Lebensstellung. Dies trifft nicht nur zu für die in Krankenhäusern thätigen Schwestern, denen auf diese Weise genügend freie Zeit, Erholung, Zerstreuung und weitere Geistesbildung verschafft werden kann, sondern ebenso für das hiermit unzertrennlich verknüpfte Institut der für die Krankenpflege im Haus bestimmten Pflegerinnen. Für Letztere namentlich erweist sich der durch ein solches „Mutterhaus“ gegebene moralische und finanzielle Rückhalt sehr werthvoll — die Ausübung des Pflegerinnenberufs tritt in ein völlig anderes Bild von dem Moment an, wo die Krankenschwester nicht für eigene Rechnung wirkt, sondern der ihr gebührende Lohn einer Genossenschaftskasse zufällt, aus der die Mitglieder unterhalten werden. Dieser Punkt allein stellt die so geregelte Pflege hoch über die noch so löblichen Bemühungen privater Krankenwärterinnen.

Ohne allen Zweifel haben wir in der Schaffung immer neuer,

mit den Krankenhäusern organisch verbundenen Wärter- und Wärterinnenschulen, in der immer verbesserten materiellen und sozialen Lage derer, die dem Krankenpflegerberuf sich widmen, eine ganz wesentliche Förderung des Krankenhauswesens überhaupt zu erblicken. Je kenntnißreicher und geschickter, je humaner und gebildeter das Personal eines Krankenhauses sich benimmt, um so besser wird dessen Ruf, gerade unter den Bevölkerungsschichten, die auf seine Benutzung wesentlich angewiesen sind. Das Beispiel der religiösen Hospitäler und Anstalten ist hierfür sehr bezeichnend — abgesehen von einigen Ausschreitungen, wie sie namentlich aus gewissen Irrenanstalten noch frisch in Aller Erinnerung sind, erfreuen sie sich gerade deswegen eines sehr hohen Rufes; und jeder Arzt wird bestätigen, daß man viele Kranke erheblich leichter etwa in ein katholisches Krankenhaus zu gehen überreden kann, als in ein städtisches — freilich muß auch der Arzt davon überzeugt sein, daß auch in diesen Anstalten, in Bezug auf alle medizinischen und Verwaltungsfragen eine völlige Unterordnung unter die ärztliche Autorität stattfindet. Wir betrachten an sich den interkonfessionellen Charakter der Krankenhäuser als einen Vorzug, und müssen namentlich den Verzicht des Pflegepersonals auf jede Proselytenmacherei als selbstverständlich ansehen — was wir dringend wünschen, ist nur, daß auch in weltlichen Anstalten der gleiche Werth auf dessen sittliche und geistige Ausbildung gelegt werden möge. Und dies wird sich eben nur erreichen lassen, wenn überall die staatlichen oder kommunalen Verbände die Begründung geeigneter Schulen bei den Krankenhäusern aus öffentlichen Mitteln in die Hand nehmen.

Wir kommen nun zu einem der wichtigsten Punkte. Genügen denn, so muß gefragt werden, die in Deutschland vorhandenen Krankenhäuser überhaupt dem in letzter Zeit so gesteigerten Bedarf?

In der Großstadt — wir haben hier allerdings speziell die Berliner Verhältnisse im Auge, — besteht ganz offenkundig, trotz des Eingangs dieser Zeilen geschilderten allseitigen, ehrlichen Strebens, in dieser Hinsicht andauernd ein gewisser Nothstand. Immer wieder wird in der Öffentlichkeit bekannt, daß ein der Aufnahme dringend bedürftiger Patient von Thür zu Thür gewiesen worden ist, ohne Unterkommen zu finden. Es gehört zu den größten Verdiensten, welche die durch Exc. von Bergmann begründete Berliner Rettungsgeellschaft sich erworben hat, daß nunmehr eine

Zentrale besteht, an welcher jederzeit die Aufnahmefähigkeit der einzelnen Krankenhäuser zu erfahren ist — die Unterstützung dieser Zentrale durch die Krankenhausverwaltungen ist eine der wichtigsten Forderungen. Mit der Eröffnung des neuen Virchow-Krankenhauses wird wahrscheinlich auf einige Jahre hinaus gesorgt sein; und es ist erfreulich zu vernehmen, daß jetzt bereits seitens der Berliner Gemeindebehörden die einleitenden Schritte zum Neubau eines sechsten städtischen Krankenhauses gethan sind. Aber man darf sich der Erkenntniß nicht verschließen, daß hierbei doch immer nur mit den normalen, durchschnittlichen Verhältnissen gerechnet wird. Schon ein Massenunglück — z. B. ein größerer Eisenbahnunfall — kann, auch wenn es sich nur um die plötzlich nothwendige Unterbringung von einigen dreißig Schwerverletzten handelt, eine große Verlegenheit im Gefolge haben. Und wenn eine Epidemie einmal so blitzartig und eruptiv über uns hereinbrechen sollte, wie dies bei der letzten Choleraepidemie in Hamburg der Fall war, so würde immerhin geraume und kostbare Zeit vergehen, bis alle Zurüstungen fertig, bis die nothwendigsten Baracken aufgestellt wären. Es läßt sich also schon bei uns der Wunsch nach einer noch besseren Vorbereitung auf solche Eventualitäten nicht unterdrücken. Und daß es in kleineren Städten, namentlich aber auf dem Lande, in dieser Hinsicht noch viel schlimmer steht, ist allbekannt.

Sicherlich wird auch die nächste Zeit immer neue Anforderungen bringen. Es ist hier der Ort, des Einflusses zu gedenken, welchen die sog. sozialpolitische Gesetzgebung des Deutschen Reiches auf das Krankenhauswesen geäußert hat.

Zunächst hat die allgemeiner durchgeführte Errichtung von Krankenkassen — leider, wie eingeschaltet werden muß, oft genug auf Kosten der Aerzte! — die ärztliche Ueberwachung und Behandlung der Arbeiter auf eine früher nicht geahnte Höhe gehoben. Seit die Kassen existiren, bedeutet für den Arbeiter die akute Erkrankung längst nicht mehr eine solche Bedrohung seiner Existenz wie früher. Er ist viel geneigter geworden, für seine Gesundheit die nothwendigen Opfer an Zeit zu bringen, auch, sofern es für nöthig befunden wird, sich dem Krankenhause anzuvertrauen. Wir glauben, die Zeit wird sehr bald kommen, in der die Kassen oder Klassenverbände selber sich mit der Errichtung von Krankenhäusern und Verpflegung ihrer Kranken auf eigene Rechnung befassen werden. Vorläufig müssen sie sich noch an die bestehenden, öffentlichen oder auch privaten Einrichtungen halten. Die Berufsgenossenschaften,

denen die Behandlung des Unfallverletzten obliegt, sind in dieser Beziehung bereits einen Schritt weiter gegangen: sie verfügen schon über eine Anzahl eigener Krankenhäuser, in welchen die Patienten nicht nur von den unmittelbaren Folgen der Verletzung hergestellt, sondern auch, was für ihr späteres Fortkommen nicht minder wichtig, im Gebrauch der beschädigten Gliedmaßen neu geübt und erzogen werden sollen. Die Landes-Versicherungsanstalten stehen diesen Dingen ursprünglich am fernsten — haben sie doch von vornherein nur den Zweck, den Erwerbsunfähigen durch Zahlung einer Rente den nothwendigsten Lebensunterhalt zu gewähren. Aber es hat sich im Lauf der Zeit doch gezeigt, daß gerade für sie eine Krankenhausbehandlung unter Umständen von höchster Bedeutung werden kann. Ich will hier davon absehen, daß bereits für die Stellung der Diagnose Beobachtungsstationen sehr erwünscht wären, in welchen den Vertrauensärzten Gelegenheit geboten wäre, sich über das vorliegende Krankheitsbild und seine Prognose ein viel schärferes und gefestigteres Urtheil zu bilden, als dies bei der einmaligen Untersuchung behufs Ausstellung des Attestes auch den Geübtesten möglich ist. Von noch größerer Bedeutung sind jedenfalls Anstalten, in welchen unter spezieller Aufsicht von Versicherungsärzten ein zweckentsprechendes Heilverfahren eingeleitet werden kann. Ist doch diese Aufgabe immer mehr in den Vordergrund gerückt worden: womöglich gegen solche Erkrankungen, die die Erwerbsfähigkeit bedrohen, frühzeitig einzuschreiten, den Kranken baldmöglichst wieder erwerbsfähig zu machen. Es fallen hier wirthschaftliche und Humanitätsgründe unmittelbar zusammen, denn es liegt selbstverständlich im eigensten Interesse der Anstalten, den chronisch erkrankten Versicherten, der eine oft jahrelange Rentenzahlung zu beanspruchen hätte, lieber wieder zu einem vollwerthigen, versicherungspflichtigen Arbeiter zu machen. Auch diese Aufgabe, die immer mehr in ihrer Bedeutung wachsen wird, dürfte sich am leichtesten in eigenen Krankenhäusern lösen lassen.

Es ist schon oft betont worden, daß gerade diese Mitwirkung der Landesversicherungsanstalten es ermöglicht hat, die Aktion gegen die großen Volkskrankheiten in Deutschland in so hervorragendem Maße durchzuführen. Wie bekannt, hat sich die Thätigkeit zuerst der augenfälligsten und wichtigsten Volkskrankheit, der Tuberkulose, zugewandt, und aller Orten sind die Heilstätten zu deren Bekämpfung entstanden. Diese Bewegung, wie sie bei uns durch Althoff, von Leyden, B. Fraenkel, Panwitz (um nur einige

Namen zu nennen), in hervorragender Weise gefördert ist, hat schon viele und werthvolle Früchte gezeitigt. Für die Tuberkulose hat sich freilich herausgestellt, daß gerade unter den Versicherungspflichtigen die Zahl der wirklich günstigen, aussichtsreichen Fälle nicht allzugroß ist, und man hat sich daher neuerdings entschlossen, neben die Heilstätte noch die Heimstätte, das Asyl für unheilbare Tuberkulose zu setzen, in welchem diese, statt baarer Rentenzahlung, Verpflegung und Wohnung empfangen — eine gegenreiche Einrichtung, da auch hier die Sorge für den Einzelnen gleichzeitig einen Schutz seiner Umgebung gegen die Infektion bedeutet. Viele andere Erkrankungen erfordern ein ähnliches Vorgehen — namentlich für Krankheiten des Nervensystems und der Bewegungsorgane, nicht zuletzt auch für die hygienisch so wichtigen, leider nur zu lange vernachlässigten Geschlechtskrankheiten, endlich auch zur Bekämpfung der Trunksucht ist die Erbauung immer neuer Anstalten dringend erwünscht. Und so lange solche nicht existiren, wird immer mehr, von Jahr zu Jahr fühlbarer, eine Inanspruchnahme der großen allgemeinen Krankenhäuser gerade aus dem Kreise der versicherungspflichtigen Bevölkerung sich bemerklich machen.

Was kann und soll nun geschehen, um alle diese Ansprüche, ebenso wie die stets wachsenden der nicht versicherungspflichtigen Klassen zu befriedigen?

Man kann zunächst an einen Aushilfsvorschlag denken, der schon seit Jahren vielfach diskutiert und theilweise auch ausgeführt worden ist. Ueberblickt man die Fälle, aus denen sich die Belegungsziffer eines großen Krankenhauses rekrutirt, so zeigt sich, wenigstens vielfach, daß ein großes Kontingent seitens chronisch Kranker gestellt wird, — sei es daß von vornherein Erkrankungen vorlagen, die sich über längere Zeit hinziehen, sei es, daß es sich lediglich um langsame Rekonvaleszenz von akuten Affektionen handelt. Der Aufenthalt solcher Patienten im Krankenhaus in der Stadt hat seine Bedenken: sie würden sich in ländlicher Umgebung, bei reiner Luft, bei intensiverem Aufenthalt im Freien besser befinden und rascher erholen, und es würde für dringende Fälle durch ihre Evakuierung Platz gewonnen werden. Es ergibt sich die Forderung, an das Krankenhaus, organisch mit ihm verbunden, das Rekonvaleszenten- oder Genesungsheim anzuschließen. Der Versuch ist vielfach, auch seitens der Stadt Berlin erfolgreich gemacht worden, und es ist namentlich hierbei durch Feld- und Gartenarbeit,

Handwerksübungen u. s. w. der Uebergang zur Thätigkeit, ja sogar zum Berufswechsel erleichtert worden. Inwieweit das gleiche System auch unter kleineren Verhältnissen praktisch wäre, muß erst die weitere Erfahrung lehren.

Nur ein Theil der chronisch Kranken eignet sich selbstverständlich für das Genesungsheim — für einen andern muß an seine Stelle das Asyl oder Siechenhaus treten, soweit es sich nämlich um von vornherein unheilbare Fälle handelt. Allerdings muß bei diesen Siechenhäusern gründlich mit dem meist befolgten System gebrochen werden, wonach man diese Unheilbaren kaum mehr als Gegenstand ärztlicher Beobachtung anzusehen pflegte, vielmehr sich begnügte, ihnen ein Obdach zu bieten — auch sie bedürfen dringend der ständigen Ueberwachung und Behandlung; denn wenn man auch das Grundleiden nicht zu beseitigen vermag, so liegen doch hier oft genug anderweitige Erkrankungen vor, die man heilen, oder doch beschweren, die man lindern kann.

Aber auch mit solcher Entlastung dürfte es nicht allein gethan sein — man kann sich der Erkenntniß nicht verschließen, daß zahlreiche Neubauten nothwendig sein werden, soll der Bedarf an Krankenhäusern wirklich gedeckt sein. Ich glaube nicht, daß hierüber eine Meinungsverschiedenheit obwalten kann — namentlich darf man, wie schon betont, nicht aus den relativ befriedigenden Verhältnissen mancher Großstädte die irrige Ueberzeugung ableiten, daß es nun überall im deutschen Vaterlande zum besten bestellt sei!

Es ist allerdings nicht ganz leicht, allgemein gültige Regeln darüber aufzustellen, in welchem Verhältniß etwa Bevölkerungsziffer und Bettenzahl der Krankenhäuser zu einander zu stehen hätten. Die einfache Bestimmung z. B., daß etwa auf 200—400 Seelen ein Bett zu rechnen sei, kann in dieser Rücksicht nimmermehr die Richtschnur für das praktische Handeln abgeben. Vielmehr muß in erster Linie die Bevölkerungsdichte, dann aber der allgemein hygienische Zustand, der Stand der Wohnungsfrage, der Charakter der vorwiegend betriebenen Arbeit Berücksichtigung finden. Eine Großstadt, ein Fabrikort stellen andere Anforderungen als das Land; auf dem Lande wieder ist der Grad der Gefährdung durch Unfälle in Erwägung zu ziehen; wo bergmännischer Betrieb vorkommt, liegen die Dinge anders als bei Korn- oder weinbauender Bevölkerung; Schifffahrt und Handarbeit geben ganz verschiedene Gesichtspunkte. Es ergibt sich hieraus die Nothwendigkeit spezieller Untersuchungen für alle Theile unseres Vaterlandes, inwieweit hier oder dort die vorhandenen Ein-

richtungen etwa ausreichen, wo andererseits die Hilfe am dringendsten geboten ist. Solche Untersuchung kann nur von einer Centralstelle aus geleitet werden, die das gesammte Material empfängt, verarbeitet und überall hin die nothwendigen Anregungen ergehen läßt. Es würde für Preußen kaum geboten sein, hierfür ein besonderes Amt zu errichten; naturgemäß fließen alle diese Dinge im Medizinalministerium zusammen, und könnten, vielleicht mit Errichtung einiger neuer Rathsstellen, von dort aus geleitet werden. In welcher Weise solche Erhebungen nutzbar gemacht werden können, dafür giebt Rußland ein lehrreiches Beispiel. Dort ist der Grundsatz aufgestellt worden, daß im ganzen Reiche von jedem beliebigen Punkt aus das nächste Krankenhaus in längstens zwei Stunden Wagenfahrt erreichbar sein muß, und es existiren genaue Karten, auf welchen um jedes vorhandene Krankenhaus unter Zugrundelegung dieses Radius der entsprechende Kreis geschlagen ist. Der einfache Anblick solcher Karte zeigt, welche Gegenden noch nicht mit genügender Zahl von Krankenhäusern besetzt sind, welche Punkte in erster Linie mit Neuanlagen bedacht werden müssen; die Bevölkerungsdichte giebt dann einen Anhalt für die Größe der Hospitäler, die im Allgemeinen nur klein, zu etwa 25—50 Betten, berechnet werden. Für das Gouvernement Moskau ist nach Ausweis der Karte diese Ordnung schon jetzt so weit durchgeführt, daß man von einer vollkommenen Deckung des Bedürfnisses reden darf — die Kreise schneiden oder berühren sich allerorten, leere Stellen sind kaum mehr aufzufinden. Es würden danach hier Neuanlagen eigentlich nicht mehr, nur mit Zunahme der Bevölkerung Vergrößerungen durch Erbauung neuer Baracken in Frage kommen.

Unzweifelhaft ist ja auch in Preußen-Deutschland ein allgemeiner Aufschwung zu constatiren, der der Bevölkerungszunahme nicht bloß proportional ist, sondern über den hierdurch bedingten Maßstab wesentlich hinausgeht. 1885 befanden sich nach Guttstadt in Preußen 2040 Anstalten mit 109 934 Betten — in den 15 Jahren bis 1900 hat die Zahl sich nahezu verdoppelt, nämlich auf 3900 Anstalten mit 214 320 Betten. Aber innerhalb Deutschlands ergeben sich gar beträchtliche Varietäten: nach einer von Rahts mitgetheilten Statistik berechnete sich das Verhältniß der Einwohnerzahl zu den verfügbaren Betten so, daß Hamburg den ersten Platz einnahm: dort kamen auf 100 000 Einwohner 803 Betten; dann folgen, in freilich weitem Abstand, Bremen mit 532, Provinz Westfalen mit 469, Berlin mit 452, Schleswig-Holstein mit 410 Betten auf 100 000 Seelen. In der Mehrzahl der deutschen

Staaten bezw. preußischen Provinzen schwanken die Zahlen zwischen 250—350, während die ungünstigsten Ziffern Sachsen-Altenburg mit 80, Sachsen-Sloburg mit 125, Provinz Posen mit 129, von andern preußischen Provinzen Ostpreußen, Sachsen, Pommern mit je 188 aufweisen. Aber, wir wiederholen: es wäre falsch, ausschließlich diese Zahlen in Erwägung zu ziehen — Aufgabe der von uns angenommenen Zentralstelle wäre eben, diese im Besonderen zu prüfen und nach allen in Betracht kommenden Einzelheiten zu analysiren, um danach erst den wirklichen Bedarf festzustellen.

Und nun drängt sich uns die praktisch wichtigste und schwierigste Frage auf: wem ist die wirthschaftliche Last für die Neubauten und Unterhaltung der Krankenhäuser zuzuwälzen — wer soll sie errichten und unterhalten?

Befragt man die Geschichte des deutschen Krankenhauswesens, so erfährt man, daß im Anfange ausschließlich religiöse Genossenschaften die Errichtung von Spitälern in die Hand nahmen (Spitäler zum hl. Geist) — die wohlthätige oder fromme Stiftung gab den ersten Anlaß zu deren Erbauung. Unbekannt ist namentlich der Einfluß, den Pilgerfahrten und Kreuzzüge geäußert haben, ebenso auch die Fürsorge, die die Ausfägigen in den St. Georg geweihten Anstalten fanden. Allmählich erst ging von der religiösen Gemeinde der Anstoß zu gleichem Vorgehen für die staatliche oder bürgerliche Gemeinde aus; doch bis in die neueste Zeit dauert, wie oben schon betont, die freie Liebesthätigkeit kirchlicher und wohlthätiger Genossenschaften auf diesem Gebiet an. Entsprechend dieser verwickelten Entstehung ist der gegenwärtige Zustand: die Krankenhäuser befinden sich in ganz verschiedenen Händen. Nach Guttstadt gestaltete sich in Preußen 1885 das Verhältniß folgendermaßen: an der Spitze standen die bürgerlichen Gemeinden; ihnen gehörten ca. ein Drittel (33,5 Prozent) aller Krankenhäuser, 31,6 Prozent aller Betten; es folgte der Staat mit 18,1 Prozent der Krankenhäuser, 26,4 Prozent der Betten; darauf die milden Stiftungen mit 13,3 bezw. 11 Prozent, die Orden mit 9,7 bezw. 10,5 Prozent, die religiösen Gemeinden mit 8,7 bezw. 8,2 Prozent, dann Private mit 8,2 bezw. 2,8 Prozent, endlich die Kreise mit 4,3 bezw. 2,9 Prozent. Alles Andere — Knappschafft, Kassen, Vaterländische Frauenvereine, Provinzial- und Bezirksverbände — tritt demgegenüber in den Hintergrund. Betrachtet man die Zahlen näher, so sieht man, daß die städtischen Anstalten eine ziemlich gleichmäßige Betheiligung erkennen lassen, während die staatlichen Anstalten geringer an Anzahl.

aber verhältnißmäßig reicher an Betten sind — eine Erscheinung, die sich durch den Einfluß der großen Universitätskliniken erklärt. Umgekehrt erscheinen die Privatanstalten in verhältnißmäßig großer Zahl, — daß es sich dabei aber meist nur um kleinere Betriebe handelt, ergibt sich aus dem geringen Prozentsatz, mit dem sie an der Zahl der Betten theilhaftig sind.

So wird es denn wohl auch in Zukunft dabei bleiben, daß die Kommunen es in erster Linie als Pflicht ansehen werden, den Neubau von Krankenhäusern zu betreiben, wenn auch Kassen, Berufs- genossenschaften, Versicherungsanstalten immer mehr eigene Heilanstalten errichten werden, und wenn auch zu hoffen steht, daß die alte Tradition der milden Stiftungen und Legate, denen so viel Gutes zu danken ist, nicht erlöschen wird! Jede Mitwirkung, jede Bundesgenossenschaft bei dieser großen und segensreichen Arbeit ist willkommen zu heißen — doch wird wohl ohne Zweifel immer mehr, wie die geordnete Armenpflege, so auch die Sorge für die Kranken, als eine der vornehmsten Aufgaben der Organe der Selbstverwaltung anerkannt werden. Ihnen dürfte daher auch die Aufbringung der nöthigen Mittel zufallen, die freilich, je mehr die von uns vertretenen Grundsätze durchgeführt werden sollen, immer reichlicher werden fließen müssen. Nicht überall werden diese Verbände freilich in der Lage sein, ohne hohe, oft vielleicht unerträgliche Anspannung der Steuerkraft, den Forderungen zu genügen, die von der Centrale aus an sie gestellt werden. Dann sollten, scheint uns, allerdings die Mittel des Staates hilfreich eingreifen, dergestalt, daß je nach Bedarf den Provinzen, Bezirken, Kreisen oder Städten Dotationen zuerkannt werden, mit denen sie dann zu wirtschaften hätten. Das deutsche Reich darf den unvergänglichen Ruhmestitel für sich in Anspruch nehmen, zuerst durch eine geregelte Gesetzgebung für das leibliche Wohl der wirtschaftlich schwächeren Kräfte gesorgt zu haben; die preußische Medizinalverwaltung hat es nie an sich fehlen lassen, wo es galt, die berechtigten Forderungen der Aerzte und Hygieniker zur Ausführung zu bringen. Erkennt man an, daß in der gleichmäßigen Regelung des Krankenhauswesens in dem hier vertretenen Sinne ein Stück, und wahrlich nicht das kleinste oder unwesentlichste, praktischer Sozialpolitik gelegen ist, so werden sich Mittel und Wege zu deren Verwirklichung unschwer finden lassen, und wir vertrauen, daß einem Vorgehen in dieser Richtung die Unterstützung aller Parteien, denen die kulturelle Entwicklung unseres Vaterlandes am Herzen liegt, allezeit gewiß sein wird!

Der Stahltrust.

Von

Dr. Sjalmar Schacht.

Der Stahltrust, mit seinem offiziellen Namen United States Steel Corporation, ist einer der typischen, wenn nicht der typischste Vertreter jener neueren industriellen Organisation in den Vereinigten Staaten von Amerika, welche seit geraumer Zeit in Deutschland die lebhafteste Beachtung hervorruft, des Trustwesens. Nicht mit Unrecht fahren in den letzten Jahren hervorragende industrielle und öffentliche Vertreter Deutschlands nach drüben, um dieses Trustwesen zu studiren. Ist doch die amerikanische Industrie eigentlich die einzige, welche der deutschen Industrie im internationalen Konkurrenzkampf Besorgniß einzulösen geeignet ist. Im Wettkampf mit der amerikanischen Industrie wird die deutsche ihre Feuerprobe zu bestehen haben, und erst wenn sie diesen Kampf bestanden haben wird, darf sie ruhig in die Zukunft blicken.

Das Trustwesen aber hat für uns in Deutschland aus dem Grunde noch eine ganz spezielle Bedeutung, weil es in den letzten Jahren dazu hat herhalten müssen, die eigenartige Organisation der deutschen Industrie in Kartellen und Syndikaten zu motiviren und gewissermaßen zu entschuldigen. Obwohl Jedermann weiß, daß unsere Kartelle und Syndikate auf eine Zeit zurückgehen, in der man von den amerikanischen Trusts in Deutschland noch herzlich wenig Ahnung hatte, nimmt man heute keinen Anstand, die Kartellorganisation aus dem Grunde für nothwendig zu erklären, weil man gegenüber den amerikanischen Trusts eine Abwehrwaffe haben müsse.

Wir hatten bereits in einem früheren Aufsatz, sowie an anderen Stellen dieser Jahrbücher Gelegenheit, die These aufzustellen, daß die deutsche Kartellorganisation im Vergleich zur amerikanischen Trust-

organisation eine außerordentlich mangelhafte sei, daß sie vielleicht günstigstenfalls mit Hilfe eines hohen Schutzolltarifes ein Abwehrinstrument sein könne, daß sie aber auf dem internationalen Markte im Konkurrenzkampf nicht nur selbst versagen würde, sondern auch denjenigen nichtkartellirten Theil der deutschen Industrie, der heute auf dem Weltmarkt erfolgreich konkurriert, in der Hauptsache die Fertigungsindustrie, konkurrenzunfähig machen müsse. Je mehr die Frage: Trust oder Kartell? die Geister beschäftigt, um so angebrachter erscheint es, die Kenntniß, welche wir von dem amerikanischen Trustwesen haben, zu vertiefen und positives Material darüber in weitere Kreise zu tragen. Hierzu bietet der vor Kurzem erschienene erste vollständige Jahresbericht des Stahltrusts eine willkommene Gelegenheit.

Die United States Steel Corporation konstituirte sich am 1. April 1901. Sie gab über die ersten Dreivierteljahre ihres Bestehens einen vorläufigen Bericht an die Aktionäre, der jedoch mancherlei Aufschlüsse vermessen ließ, was indessen begreiflich war, da die Gesellschaft sich noch gar zu sehr in der Anfangsentwicklung befand. Nunmehr aber hat der Stahltrust für das Geschäftsjahr 1902 einen vollständigen und wesentlich ausführlicheren Bericht an seine Aktionäre erstattet, welcher über die Organisation, das Wirken und die Erfolge des Stahltrusts mancherlei Aufschlüsse giebt, deren Kenntniß auch weiteren Kreisen erwünscht sein muß, weil sie vieles für das Trustwesen als solches Typische enthalten. Es mögen zunächst einige nähere Angaben über den Stahltrust Platz finden.

Der Stahltrust hat seinen Sitz in Hoboken im Staate New-Jersey und untersteht den Gesetzen dieses Staates, insbesondere der Act concerning Corporations vom Jahre 1896. Der Zweck des Stahltrusts ist im Inkorporationsstatut derartig weit gefaßt, daß es kaum eine Thätigkeit geben dürfte, welche er nicht auszuüben berechtigt wäre. Hervorgehoben ist natürlich die Gewinnung und Verarbeitung von Kohle und Erzen, sowie die Ausführung sämtlicher Eisenarbeiten, von den größten bis zu den feinsten. Besondere Beachtung verdient folgender Absatz des Paragraphen, welcher den Zweck des Stahltrusts umschränkt. Darnach soll der Stahltrust berechtigt sein, durch Kauf, Subskription oder auf andere Weise Aktien, Obligationen und sonstige Schuldberschreibungen irgend einer Korporation zu erwerben und beliebig zu verwenden, welche eine oder mehrere Arten der Geschäftsthätigkeit umfaßt, wie sie für den Stahltrust selbst vorgesehen ist, oder welche Bestellungen, die hierunter fallen, hat, oder Aktien und Obligationen einer anderen solchen Gesellschaft besitzt.

Das gesammte Aktienkapital des Stahltrusts beträgt 1018 Millionen Dollars. Also eine Summe, etwas größer als die französische Kriegssentschädigung vom Jahre 1871 ausmachte. Dieses Aktienkapital ist in 10 180 000 Aktien zu je 100 Dollars eingetheilt, und zwar sind von diesem Aktienkapital 510 Millionen Dollars Vorzugsaktien und 508 Millionen Dollars gewöhnliche Aktien. Die Inhaber von Vorzugsaktien erhalten aus dem Reingewinn der Gesellschaft 7 Prozent jährliche Dividende, die vierteljährlich zahlbar ist. Diese Dividende ist kumulativ, d. h., wenn die Dividende von 7 Prozent in einem oder mehreren Jahren nicht erreicht wird, so müssen zukünftig für alle solche Jahre die fehlenden Dividenden nachgezahlt werden, bevor auf die gewöhnlichen Aktien eine Dividende zur Vertheilung kommt. Mehr als 7 Prozent erhalten die Vorzugsaktien jedoch in keinem Falle; wenn also der Reingewinn so groß ist, daß mehr als 7 Prozent Dividende auf das gesammte Aktienkapital vertheilt werden können, so sind an dem Ueberschuß über 7 Prozent die Vorzugsaktien nicht theilhaftig, sondern nur die gewöhnlichen Aktien. Auch im Falle der Liquidation der Gesellschaft müssen die Inhaber der Vorzugsaktien sowohl hinsichtlich des eingezahlten Kapitals als auch hinsichtlich der Dividende zunächst voll befriedigt werden, bevor an die Inhaber der gewöhnlichen Aktien irgend etwas gezahlt wird.

Der Stahltrust wird *verwaltet* durch einen von der Generalversammlung sämtlicher Aktionäre gewählten Board of directors, der aus drei oder einem vielfachen von drei Personen besteht. Von diesem Verwaltungsrath scheidet in jährlichem Turnus ein Drittel aus und ist wieder wählbar. Der Verwaltungsrath hat eine außerordentlich weitgehende Vollmacht. Er besteht gegenwärtig aus 24 Personen. Unter diesen sind als bei uns besonders bekannte Namen zu nennen: J. Pierpont Morgan, John D. Rockefeller, Charles M. Schwab, Henry C. Frick und James Gayley.

Im Uebrigen untersteht selbstverständlich der ganze Verwaltungsrath den statutarischen Bestimmungen, welche die *Versammlung der Aktionäre* beschließt. Die Versammlung der Aktionäre tritt einmal im Jahre und zwar an jedem dritten Montag im April zusammen. Jede Aktie, einerlei ob Vorzugs- oder gewöhnliche Aktie, hat eine Stimme. Die Versammlung der Aktionäre ist beschlußfähig, wenn ein Drittel des Aktienkapitals vertreten ist.

Der *Verwaltungsrath* vertheilt die Aemter unter sich und setzt die Beamten ein. Als Präsident des Trusts fungirt gegen-

wärtig Charles M. Schwab, als erster Vizepräsident James Ganley. Der zweite und dritte Vizepräsident und die übrigen Oberbeamten des Trufstts gehören dem Board of directors nicht an, sondern sind nur angestellte Beamte.

Es möge nunmehr nachstehend eine kurze Wiedergabe des hauptsächlichlichen Inhalts des Jahresberichts folgen. Seine kritische Besprechung werden wir an einer späteren Stelle vornehmen. Hier seien nur die Daten selbst hervorgehoben, um ein Bild von dem Geschäftsumfang des Stahltrufstts zu gewinnen.

Der Stahltrufst ist eine Zusammenfassung einer größeren Zahl von einzelnen Gesellschaften, welche große Kohlen-, Erz-, Eisen- und Stahlunternehmungen repräsentiren. Im Laufe der Zeit sind zu den ursprünglich bei der Gründung vorhandenen Gesellschaften noch einige hinzugekommen. Die heute vorhandenen Gesellschaften, welche zusammen den Stahltrufst bilden, sind die folgenden: Carnegie Steel Company, National Steel Company, American Steel Hoop Company, Bessemer u. Lake Erie Railroad Company, Union Railroad Company, S. C. Frick Coke Company, Minnesota Iron Company, Oliver Iron Mining Company, Pittsburg Steamship-Company, American Steel and Wire Company, National Tube Company, Shelby Steel Tube Company, American Tin Plate Company, Illinois Steel Company, American Sheet Steel Company, American Bridge Company, American Bridge Company of Newyork, Lorain Steel Company, Elgin, Joliet u. Eastern Railroad Company, Chicago Lake Shore u. Eastern Railway Company, Duluth u. Iron Range Railroad Company, Duluth, Missabe u. Northern Railway Company, sowie einige kleinere Gesellschaften.

Die Organisation, über die nachher noch einiges nähere gesagt wird, ist eine derartige, daß jede einzelne der Tochtergesellschaften für sich eine vollkommen selbständige Unternehmung repräsentirt, deren ganze Geschäftsgebarung aber von der Trufstleitung bestimmt wird. Die Trufstleitung selber giebt für jede einzelne Tochtergesellschaft die Direktiven aus, indem sie die gemeinsame Lage aller berücksichtigt. Die Konstituierung des Stahltrufstts erfolgte derart, daß die Aktien der einzelnen Tochtergesellschaften einfach gegen Aktien des neuen Stahltrufstts ausgetauscht wurden. Zu welchem Kurse die Aktien der alten Gesellschaft dabei bewerthet worden sind, entzieht sich der öffentlichen Kenntniß, doch weiß man, daß bei dieser Transaktion, welche durch eine Bankgruppe unter Führung von John Pierpont Morgan aus-

geführt wurde, große Ueberwerthungen und damit eine große Verwässerung des Trustkapitals stattgefunden haben, auf die wir auch später noch zu sprechen kommen werden.

Der Bericht des Stahltrusts über das erste volle Geschäftsjahr stellt sich nun in der Einleitung dar als ein kombinirter Bericht über die Geschäftsthätigkeit des Stahltrusts und seiner Tochtergesellschaften und über die Finanzlage derselben am Ende des Jahres 1902. Nach diesem Geschäftsbericht belief sich der Reinertrag aus dem Gesamteigenthum der Gesellschaft nach Abzug der Auslagen für regelmäßige Reparaturen und Instandhaltung (etwa 21 Millionen Dollars), ferner nach Abzug der Obligationenzinsen und der festen Lasten der Tochtergesellschaften auf 133 308 763,72 Dollars.

Hiervon werden abgezogen 24 774 389,47 Doll., welche auf folgende Fonds vertheilt werden, nämlich:

| | |
|---|------------------|
| Schuldentilgungsfonds für die Obligationen der Tochtergesellschaften | 624 064,43 Doll. |
| Entwerthungs- und Amortisationsfonds | 4 834 710,28 „ |
| Außerordentlicher Ersatzfonds | 9 315 614,76 „ |
| Spezialfonds für Entwerthungen und Verbesserungen | 10 000 000,— „ |

so daß nach Abzug dieser Summen verbleiben 108 534 374,25 Doll.

Hiervon gehen ab die Jahreszinsen für die Obligationen des Stahltrusts mit 15 187 850 Doll., sowie für den jährlichen Schuldentilgungsfonds der Stahltrustobligationen 3 040 000 Doll., so daß verbleiben 90 306 524,25 Dollars.

Hieraus werden 7 Prozent Dividende auf die Vorzugsaktien des Stahltrusts und 4 Prozent Dividende auf die gewöhnlichen Aktien mit zusammen 56 052 867,50 Dollars vertheilt, so daß an unvertheiltem Reingewinn als Ueberschuß für das Jahr, welcher auf neue Rechnung vorgetragen wird, bezw. zu dem vorhandenen Ueberschußfonds hinzu gezahlt wird, 34 253 656,75 Dollars verbleiben.

Der Bericht giebt dann eine Uebersicht über den seit Beginn der Gesellschaft vom 1. April 1901 erzielten Gesamterfluß, soweit er nicht als Dividende vertheilt, sondern zur Verfügung der Gesellschaft ist. Es wurde bei Konstituierung der Gesellschaft als besonderes Working-Capital eine haare Summe von 25 Millionen Dollars vorgesehen. Hierzu kamen an unvertheiltem Ueberschuß bis zum 31. Dezember 1901 18 620 940,30 Dollars, sodas der gesammte unvertheilte Ueberschuß inkl. der Anfangs eingestellten 25 Millionen

Dollars sich auf 77 874 597,05 Dollars beläuft. Es ist auf das Höchste bemerkenswerth, daß dieser sogenannte unvertheilte Ueberfluß, der das eigentliche flüssige, arbeitende Kapital der Gesellschaft darstellt, sich von Vierteljahr zu Vierteljahr ganz regelmäßig vermehrt hat, und zwar betrug er in den 7 Quartalen des Bestehens der Gesellschaft bis Ende 1902 nacheinander am Schluß jedes Quartals 31 Millionen, 37 Millionen, 43 Millionen, 46 Millionen, 59 Millionen, 71 Millionen und jetzt nahezu 78 Millionen Dollars.

Die nächste Uebersicht ist den Unterhaltungskosten, den Erneuerungskosten und außerordentlichen Ersatzaufwendungen, also den eigentlichen *A b s c h r e i b u n g e n*, gewidmet. „Der Stand aller Anlagen“, so heißt es, „ist während des Jahres vollkommen auf der Höhe gehalten worden, und die Kosten hierfür aus den laufenden Einnahmen bestritten. Für Unterhaltung, Erneuerung und außerordentlichen Ersatz wurden insgesammt aufgewendet 29 157 010,73 Dollars, und zwar entfielen hiervon auf Fabrikanlagen rund 23 Millionen Dollars, auf die Kohlen- und Kofsgewinnung rund 1 Million Dollars, auf Eisenbahnen 4 Millionen, auf Dampfschiffe und Dockanlagen $\frac{1}{2}$ Million und der Rest auf sonstige Anlagen. Interessant ist insbesondere die zwischen den laufenden Unterhaltungs- und Reparaturkosten und den außerordentlichen Ersatzkosten gemachte Unterscheidung. Darnach entfallen z. B. von den 23 Millionen, welche für die Fabrikanlagen verwandt sind, 16 Millionen auf die laufenden Reparaturen und nicht weniger als 7 Millionen Doll. auf außerordentliche Ersatzaufwendungen. Bei den Eisenbahnen sind die entsprechenden Zahlen $3\frac{1}{2}$ Millionen und 0,6 Millionen Dollars, bei den Dampfschiffen und Dockanlagen 0,3 und 0,2 Millionen. Insgesammt fallen auf die laufenden Unterhaltungskosten 21 Millionen Dollars und auf außerordentlichen Ersatz 8 Millionen Dollars.

Für die außerordentlichen Ersatzaufwendungen ist ein besonderer Fonds gebildet, der ausdrücklich die Bestimmung hat, zur Verbesserung, Modernisirung und Erzielung größerer Leistungsfähigkeit der Anlagen verwandt zu werden. Dieser Fonds wird niemals für laufende Reparaturen verwandt, sondern, wie ausdrücklich hervorgehoben wird, für die Einführung von verbesserten, modernen Maschinen, Anlagen, Methoden, Ausrüstungen u. s. w. Dieser außerordentliche Ersatzfonds belief sich am 31. Dezember 1901 auf rund 5 Millionen Dollars. Er wurde bis zum 31. Dezember 1902 aus den laufenden Erträgen erhöht auf rund 14,5 Millionen Dollars. Während der genannten

Zeit wurden aus ihm Aufwendungen gemacht von ca. 8 Millionen Dollars, sodaß Ende 1902 noch 6,5 Millionen Dollars verblieben. Zu diesen 6,5 Millionen Dollars wurde noch ein besonderer Fonds von 10 Millionen Dollars, wie erwähnt, zurückgestellt, lediglich zum Zwecke von Abschreibungen und Verbesserungen.

Ferner ist ein besonderer Fonds gebildet zum Aufkauf, bezw. zur Einlösung von Obligationen des Trusts selbst und namentlich aber der Tochtergesellschaften. So sind im Laufe des Jahres 1902 über 3 Millionen Dollars solcher Obligationen erworben worden, so daß insgesammt über 4 Millionen Dollars von den Obligationen der Tochtergesellschaften und des Trusts selber sich im Besitz des Trusts befinden.

Der gesammte jährliche U m s a t z des Trusts und der Tochtergesellschaften, wobei die Transaktionen zwischen den einzelnen Gesellschaften mitgezählt sind, belief sich auf 560,5 Millionen Dollars, also auf über die Hälfte des Nominalaktienkapitals. Ueber die Produktion in den einzelnen Zweigen sind nur Mengenzahlen angegeben, was natürlich ein unvollkommenes Bild bietet, immerhin seien einige Zahlen aufgeführt.

Die Eisenerzproduktion betrug 16 Millionen Tons, die Roheisenproduktion 9,5 Millionen Tons. An Hochofenprodukten wurden 8 Millionen Tons gewonnen, an Stahlblöcken 9,7 Millionen Tons: an Walzwerkprodukten und anderen weiterverarbeiteten Eisen- und Stahlwaaren, als Schienen, Knüppel, Platten, Bleche, Röhren, Draht u. s. w. wurden noch 8,2 Millionen Tons erzeugt. Die Inventur dagegen, welche am 31. Dezember 1902 gemacht wurde, wird wiederum in Dollars veröffentlicht und nicht in Mengen, so daß wiederum leider hier der Ueberblick nicht klar ist. Es wird gesagt, daß die Aufstellung auf der Basis der gegenwärtigen Erzeugungskosten der einzelnen Fabriken gemacht sei. Darnach belief sich die Inventur auf rund 104 Millionen Dollars, eine sehr beträchtliche Summe, die auch nicht verfehlt hat, Befürchtungen in den Aktionärskreisen zu erwecken. Der Bericht selbst schiebt die Menge der noch vorhandenen Waaren auf die mangelnde Transportmöglichkeit durch die Eisenbahnen, die nicht in der Lage gewesen wären, die Waaren so prompt von den Fabriken zu befördern.

Das Aktienkapital des Stahltrusts ist während des Berichtsjahres durch neue Emissionen erhöht worden, und zwar um 75 200 Dollars gewöhnlicher Aktien und um 75 500 Vorzugsaktien, die zusammen verwandt worden sind zum Er-

werb von Aktien der Tochtergesellschaften, die noch in anderen Händen und noch nicht eingetauscht waren. Das gesammte Aktienkapital des Stahltrusts belief sich am 31. Dezember 1902 auf 1 018 583 600 Dollars.

Die fundirte Schuld des Stahltrusts betrug am Ende des Jahres rund 363,7 Millionen Dollars.

Ueber die Zahl und die Löhne der Angestellten des Stahltrusts werden folgende Ziffern wiedergegeben. Die Gesellschaft verfügt über 168 127 Angestellte, die insgesammt einen Lohn von 120,5 Millionen Dollars jährlich erhalten.

Die Zahl der Aktionäre betrug im März 1902 rund 43 Tausend, im März 1903 rund 58,6 Tausend, so daß eine Zunahme der Aktionäre von 15,6 Tausend zu verzeichnen war, und zwar entfielen auf die Vorzugsaktien im Jahre 1902 25,3 Tausend und im Jahre 1903 31,8 Tausend, was eine Zunahme von 6,5 Tausend bedeutet. Bei den gewöhnlichen Aktien betrug die Zunahme 9,1 Tausend, von 17,7 Tausend auf 26,8 Tausend. Die Aktieninhaber unter den Angestellten sind nicht mitgezählt.

Eine etwas eingehendere Betrachtung verdient die innere Organisation des Stahltrusts, über die die allerdings knappen Ausführungen, welche sich in dem vorläufigen Bericht über die ersten 9 Monate seines Bestehens befinden, sowie auch die Mittheilungen des Jahresberichts für 1902 Aufschluß geben. Es heißt daselbst, daß die Erwartungen, welche an das harmonische Zusammenarbeiten der einzelnen Tochtergesellschaften bezüglich großer Ersparungen in den Produktionskosten gehegt wurden, vollkommen erfüllt worden seien. Die einzelnen Gesellschaften verfolgen möglichst gleichartige Fabrikationsmethoden. Die Fabrikleitungen derjenigen Anlagen, welche räumlich nahe beieinander liegen, sind in engere Beziehungen zueinander gebracht. Die einzelnen Gesellschaften konzentriren ihre Fabrikation auf die für ihren Betrieb vortheilhafteren Produkte, und so nutzt jede die äußersten Vortheile aus. Diese Methode ermöglicht den billigsten Verkauf der Fabrikate an die Konsumenten. Die größten Ersparnisse sind indessen nicht durch diese systematische Organisation, sondern im Fabrikationsprozeß selber gemacht. Häufige Besichtigungen und Vergleichung der Resultate der einzelnen Gesellschaften haben jede Gesellschaft in den Stand gesetzt, die vortheilhafteste Methode anzunehmen. So profitirt jede Gesellschaft von der Erfahrung aller zusammen. Die besten Resultate, welche in einer der Gesellschaften erreicht werden, gelten als Vorbild für die anderen. und

jede bemüht sich, gleiche Erfolge zu erzielen. Auf diesem Wege wird noch viel zu erreichen sein.

Die einzelnen Anlagen des Stahltrusts werden überwacht durch die regulären Komitees, welche auch die Politik und die Geschäftshandhabung des Stahltrusts bestimmen, oder durch ihre Subkomitees oder auch durch Spezialkomitees, welche aus den Präsidenten oder anderen Beamten der Tochtergesellschaften oder einzelner derselben zusammengesetzt sind. Jede einzelne Tochtergesellschaft hat eine vollkommene Organisation mit einem Präsidenten, einem Vizepräsidenten, einem Generalmanager, Superintendenten u. s. w. Die 22 Tochtergesellschaften werden insgesamt von 16 Präsidenten geleitet, derart, daß einige Präsidenten ihr Amt gleichzeitig bei zwei oder drei Gesellschaften ausüben. Jede Tochtergesellschaft ist in ihren Anlagen von den anderen Gesellschaften vollkommen unabhängig. Jedoch sind die Beamten der einzelnen Gesellschaft unter sich sowie mit den Beamten und Komitees des Trusts in regelmäßigem Konnex. Auch die Beamten und Komitees des Trusts selbst befinden sich in täglichem Konnex miteinander. Das Exekutivkomitee und das Finanzkomitee des Trusts kommen regelmäßig wöchentlich zusammen und außerdem häufig zu Spezialitzungen. Ueberdies werden von Zeit zu Zeit für bestimmte Angelegenheiten Sonderkomitees ernannt.

Der Geschäftsbericht für 1902 erläutert den Verkehr durch ein praktisches Beispiel. Angenommen, eine der Tochtergesellschaften wünscht für Verbesserungen oder für Kaufkontrakte oder dergleichen eine größere Summe Geldes aufzuwenden, oder sie wünscht ihre Geschäftshandhabung zu ändern, so macht der Superintendent oder der Manager seinen Vorgesetzten unter Angabe der Gründe Mitteilung. Dies wird weitergegeben an den Präsidenten der Gesellschaft und von ihm und dem ihm zur Seite stehenden Komitee in Erwägung gezogen. Wenn hier eine Entscheidung gefällt ist, wird dieselbe dem Präsidenten oder einem anderen leitenden Beamten des Trusts mitgeteilt und vor das Exekutivkomitee gebracht. Da die Präsidenten der Tochtergesellschaften monatlich zur Berathung zusammentreten, so werden auch viele, wenn nicht die meisten wichtigen Fragen bei diesen Zusammenkünften erörtert. Finanzfragen und häufig auch Fragen der Geschäftspolitik werden außerdem dem Finanzkomitee unterbreitet. In dieser grandiosen Organisation liegt die eine Wurzel der Produktivgewalt des Trustes. Ein weitere werden wir nunmehr betrachten.

Die Gesellschaften, welche bei Gründung des Trusts zusammengeschlossen wurden, waren derartig ausgewählt, daß der Stahltrust in

seinem ganzen Produktionsprozeß möglichst ein geschlossenes Ganzes bildete, d. h., daß er möglichst sämtliche für seine Halb- und Fertig-Fabrikation benötigten Rohmaterialien, Hilfsmaterialien und Halbstoffe in eigenem Betriebe erzeugen konnte. Darin beruht in der That die Hauptstärke des Trusts. So gewann der Stahltrust aus den ihm gehörigen Minen im Jahre 1902 allein an Eisenerzen über 16 Mill. Tons. Die Roßerzeugung des Trusts belief sich auf nahezu 10 Mill., die Erzeugung an Hochofenprodukten auf nahezu 8 Mill. Tons. Ebenso groß (8 Mill.) war die Erzeugung an Fertigprodukten aus Eisen und Stahl. Mit diesen Produktionsmengen ist der Stahltrust unter Anderem der größte Produzent von Roß, dem wichtigsten Hilfsmaterial für die Roßeisenerzeugung.

In seiner nahezu vollkommenen Unabhängigkeit von anderen Betrieben beruht, wie hervorgehoben, einer der Hauptgründe für die wirtschaftliche Macht und die Konkurrenzfähigkeit des Trusts. Es darf nämlich gleich an dieser Stelle eingeschaltet werden, daß die Monopolstellung des Trusts durchaus nicht so groß ist, wie allgemein angenommen wird. So war trotz seiner großen Kohlen-erzeugung der Trust noch auf den Ankauf fremder Kohle angewiesen. Man schätzt, daß der Stahltrust von der gesamten Eisen- und Stahlerzeugung der Vereinigten Staaten durchschnittlich 60 Prozent beherrscht. In den Zeiten guter Konjunktur und reichen Absatzes bedeutet dies immerhin bei Weitem noch kein Monopol, und Konkurrenzgründungen sind bisher auch noch an der Tagesordnung gewesen. So wird angegeben, daß in einem einzigen Jahre Konkurrenzunternehmungen mit einem Anlagekapital von 145 Mill. Doll. neu gegründet worden seien. Die Konkurrenzfähigkeit des Trusts, bezw. seine Stärke, liegt nicht in seiner Monopolstellung, sondern in seiner Organisation, seiner großen Unabhängigkeit, in der Spezialisierung der Betriebe, der Möglichkeit, die Produktion auf die jeweilig günstigsten Betriebsstätten zu vertheilen u. s. w.

Diese Organisation des Stahltrusts ist es auch, welche das A und O seiner Preispolitik bestimmt. Die theilweise Monopolstellung des Trusts hat bisher eine wesentliche Rolle nicht gespielt. Die Preispolitik des Trusts ist so bemerkenswerth und wichtig, daß ein näheres Eingehen darauf nothwendig wird. In einem bereits etwa vor Jahresfrist erstatteten Bericht über die industrielle Lage in den Vereinigten Staaten führte der deutsche Handelsattaché in Washington Folgendes aus: „Es ist klar, daß eine Gesellschaft mit so großem Aktienkapital, das doch unter das investirende

Publikum zu bringen ist, Alles aufbieten muß, um den Markt für ihre Erzeugnisse und damit für ihre Aktien gesund zu erhalten. Es gehört vor Allem dazu, die Preise für die Erzeugnisse so zu regeln, daß der Verbrauch erhöht und zugleich der Gewinn auf einer Stufe erhalten wird, die eine vernünftige Verzinsung gewährleistet und dabei spekulative Konkurrenz und spekulative Käufe, den Ruin jedes Marktes, verhindert. Die bisherige Politik der Korporation zeigt, daß sie eine sehr ruhige und konservative ist und jede starke Schwankung des Marktes und der Preise, sowie jedes Risiko möglichst vermeidet."

Die Korporation selbst sagte über ihre Preispolitik in ihrem vorläufigen Geschäftsbericht für 1901: „Die Politik der Gesellschaft ist nicht gewesen, die Preise über die Stufe zu erhöhen, welche eine angemessene Verzinsung des Kapitals gewährleistet, trotz der Thatsache, daß die Nachfrage so groß war, daß höhere Preise mit Leichtigkeit hätten erzielt werden können und thatsächlich von Abnehmern häufig geboten wurden.“ Daß diese Angaben der Wahrheit entsprechen, erhärten die Äußerungen eines leitenden Beamten einer Konkurrenzgesellschaft des Stahltruffs, welcher sich im Oktober des Jahres 1902 nach der Newyorker Handelszeitung folgendermaßen ausließ: „Falls der Stahltruff weiter darauf besteht, die Preise von fertigem Stahlmaterial auf dem bisherigen niedrigen Niveau zu belassen, so wird er es auf die Dauer damit erreichen, uns und andere selbständige Fabrikanten aus dem Geschäft zu drängen. So lautet die Preisforderung der Korporation für Stahlplatten nur 1,60 Doll. per Zentner, während die Gesellschaft neue Ordres kaum noch acceptiren kann, da sie für die nächste Zeit schon mehr Aufträge angenommen hat, als sie in der bedungenen Zeit zu liefern im Stande ist. Wir finden keine Schwierigkeit, für Stahlplatten einen Preis von 2 Doll. per Zentner zu erhalten, und thatsächlich steht ein Verkaufspreis von 1,60 Doll. nicht im richtigen Verhältnis zu den Kosten des Rohmaterials (NB. bei den anderen Gesellschaften, nicht beim Stahltruff. D. Verf.). Die Stahlkorporation ist nicht in gleicher Weise bemüht, die Preise für Eisenerz und Roheisen auf niedriger Basis zu erhalten, wie für fertiges Material, und während wir im offenen Markte für Rohmaterial jeder Art hohe Preise zahlen müssen, kommt dem Stahltruff z. B. das Roheisen um etwa 8 Doll. per Tonne billiger zu stehen.“

Gleichzeitig theilt die Newyorker Handelszeitung mit, daß die Stahlplattenpreise seit mehr als einem Jahre nicht erhöht worden seien trotz großer Ordres, hauptsächlich weil der Stahltruff als größter

Produzent sich absolut weigere, die Preise zu erhöhen, trotzdem vielleicht höhere Preise erzielt werden könnten und die anderen Fabrikanten auf Preiserhöhung drängten. Die Handelszeitung fügt hinzu: „Diese konservative Politik ist zweifellos hauptsächlich für die prosperierende Lage der Stahlplattenbranche verantwortlich, da die Konsumenten sehen, daß die geforderten Preise niedrig sind, und daher auch mit der Placirung von Kontrakten für spätere Lieferung kein Risiko verbunden ist.“

Im selben Monat nahm der Stahltrufft für Stahlbleche, Drahtnägeln und Stahldraht Preisreduktionen von beziehungsweise 2 bis 7 Doll. per Tonne vor, und die Handelszeitung vermochte diese Maßnahme mehr auf die gesteigerte Produktion, als auf den verminderten Konsum zurückzuführen. Die Frick Coke Co., eine der Tochtergesellschaften des Stahltruffs kündigte an, daß sie für das Jahr 1903 Roß an Hochofen zu 3 Doll. per Tonne liefern werde. Hierzu bemerkt die Handelszeitung: „Unter gegenwärtigen Verhältnissen hätte es kaum überraschen können, wenn die Frick Co. gleich anderen Produzenten den Preis für nächstes Jahr auf 4 oder 5 Doll. festgesetzt hätte. Die Gesellschaft war jedoch der Ansicht, daß solche Handlungsweise im Markte einen üblen Eindruck hervorrufen und die Tendenz haben würde, die Eisenpreise in unerwünschter Weise hochzutreiben.“

Diese Preispolitik des Stahltruffs ist mit der ganzen Produktionspolitik großer Truffs überhaupt unlöslich verbunden. Die nachstehenden Äußerungen des Sekretärs der National-Association of Manufacturers of the U. S. A., Mr. William M. Venney aus Newyork, können in dieser Hinsicht als durchaus richtig angesehen werden: „Die Direktionen der Kombines ruhen in den Händen der besten und weitstichtigsten Geschäftsleute unseres Landes, welche von der Ansicht ausgehen, daß das Eindringen eines möglichst großen Nutzens bei großer Nachfrage durch Erhöhung der Preise den Konsum eher unterbindet, und sie haben es auch deshalb wiederholt zurückgewiesen, die Preise zu erhöhen oder haben diese bloß mäßig in die Höhe gesetzt, während die Absicht der früheren Produzenten bei uneingeschränkter Konkurrenz die war, für die einzelnen Fabrikate den möglichst großen Marktnutzen herauszuschlagen.“

Eine solche Preispolitik ist aber auch nothwendig für die Truff aus dem ganz einfachen Grunde, weil die Idee des Truffs, nicht wie beim Kartell, in der Einschränkung, sondern in der Verbilligung der Produktion liegt, die natürlich umso eher erzielt werden kann, als

eine Ausdehnung der Produktion sich ermöglichen läßt. Letztere ist aber nur dann möglich, wenn der Konsum ausgedehnt wird.

Freilich noch aus einem anderen Grunde ist der Stahltrust zu seiner vorsichtigen Politik genöthigt. Er muß nämlich Alles anbieten, sein hohes Aktienkapital entsprechend zu verzinsen, um das allgemeine Vertrauen in seine günstige Position nicht zu erschüttern, da die großen Verwässerungen seines Kapitals dies nicht zulassen. Dies führt unseren Handelsfachverständigen zu folgender zutreffenden Aeußerung: „Die Korporation muß ihren Verpflichtungen der Dividendenzahlung unbedingt nachkommen, wenn sie nicht das allgemeine Vertrauen in die Gesundheit der wirthschaftlichen Lage schwer erschüttern und dadurch den Konsum im Inlande, auf den sie vorzugsweise zur gewinnbringenden Beschäftigung ihrer Werke angewiesen ist, schädigen will.“ Darin liegt sehr viel Wahrheit, und damit kommen wir zu der großen Frage, welche namentlich in Deutschland außerordentlich gegen die Trusts eingenommen hat, der ungeheuren Verwässerung des Trustkapitals. Die Behauptung ist nämlich offenbar ganz allgemein richtig, daß das Aktienkapital der Trusts in der Regel dem wirklichen Werthe der vorhandenen Anlagen nicht entspricht, sondern denselben wesentlich übersteigt. Es findet eine ganz systematische Ueberwerthung aller eingebrachten Eigenthumsstücke statt. Aus den so erzielten Gewinnen werden die Gründer und Promoters d. h. die Finanziers der Trusts entschädigt. Sieht man sich die Ueberwerthungen an, so müssen oft geradezu schwindelhafte Gewinne an die Promoters und Trustsgründer vertheilt werden. Diese Gewinne haben dazu geführt, daß in Deutschland fast allgemein die Anschauung vertreten ist, die amerikanischen Trusts seien überhaupt nicht aus einem Bedürfniß oder aus der natürlichen Entwicklung der Industrie heraus entstanden, sondern sie seien Spekulationsgründungen abenteuererischer Bankiers und Börsenspekulanten, die durch solche immensen Transaktionen fabelhafte Gewinne einheimfen.

Naturgemäß entfällt eine genaue Kenntniß der solchergestalt gezahlten Gewinne, und man ist zur Beurtheilung derselben meistens auf gelegentliche Angaben von halb oder ganz Eingeweihten angewiesen. Für die Gründung der United States Steel Corporation sollen dem Garantiesyndikat, welches Alles in Allem 28 Mill. Doll. in Baargeld eingezahlt hatte, nahezu 65 Mill. Doll. Vorzugsaktien und ebensoviel gewöhnliche Aktien eingehändigt worden sein. Solche Summen fallen indessen nicht nur für die finanziellen Promoters ab,

sondern auch die Inhaber derjenigen Werke, welche dem Trufst einverleibt find, werden entprechend entschädigt. Für den Erwerb der Carnegie-Stahlwerke, welche 2 Jahre vor der Gründung des Trufsts mit 250 Mill. Doll. zum Verkauf ausgeboten waren, find nicht weniger als 492 Mill. Doll. bezahlt worden, davon allein 303 Mill. Doll. in Goldbonds des Stahltrufsts. Für die 29,5 Mill. Doll. Kapital der Lake Superior Consolidated Iron Mines find vom Trufst 80 Mill. Doll. zur Hälfte in Vorzugsaktien, zur Hälfte in gewöhnlichen Aktien bezahlt worden, wobei zu beachten ist, daß die Aktien jener Gesellschaft weit unter pari notirten. Der Gewinn des Bank-Syndikates beim Erwerb der American Steel and Wire Co. soll 11 Mill. Doll. betragen haben, und ähnliche Kommissionsgewinne find bei anderen Erwerbungen gezahlt worden.

Fragt man nach dem Grunde dieser Ueberwerthungen, so stößt man auf verschiedene Meinungen. Die Leiter des Stahltrufsts u. A. argumentiren, wohl nothgedrungen, folgendermaßen: Dadurch, daß die einzelnen Gesellschaften unter ein gleichmäßiges Regime gebracht werden, gewinnen sie außerordentlich an Produktivität. Ihre Zukunftschancen steigen weit über den gegenwärtigen Werth ihrer Anlagen, so daß allein der Zusammenschluß der einzelnen Unternehmungen ihre Höherbewertung rechtfertigt. Es ist daher nur berechtigt, wenn die Gründer und früheren Besitzer für die Aufgebung ihrer Selbständigkeit sowie für die schwierigen Vermittlungsaufgaben ein reichliches Äquivalent erhalten.

Der eigentliche Grund für diese kolossalen Ueberwerthungen scheint mir indessen darin zu liegen, daß die ganze amerikanische Trufst-entwicklung in einem dermaßen beschleunigten Tempo stattgefunden hat, daß dadurch das spekulative Element thatsächlich vielfach eine ausschlaggebende Bedeutung bei allen diesen Gründungen erhalten hat. Diese Auffassung gewinnt an Wahrscheinlichkeit, wenn man bedenkt, daß die ganze amerikanische Trufstbewegung, welche heute bereits viele Milliarden Kapital umfaßt, erst ca. 15 Jahre alt ist. Würde die Trufstentwicklung langsamer und nur aus dem inneren Bedürfniß der Industrie heraus erfolgt sein, so würde auch die Kapitalisierung eine wesentlich vorsichtiger und solidere haben sein können.

In welcher Weise indessen bei den Vertrufstungsmanövern vorgegangen wird, lehrt ein Beispiel, welches durch den Prozeß eines Aktionärs der American Steel and Wire Co. gegen deren Gründer den bekannten Börsenspekulanten John W. Gates, ans Tageslicht

kam. Das Manöver begann mit der Gründung der Consolidated Steel u. Wire Co. mit 7 Anlagen. Nachdem diese Finanzierung unter Erlangung eines schönen Gewinnes beendet war, sah man sich nach weiteren 7 Anlagen um und gründete dann die Steel and Wire Co. von Illinois mit einem Kapital von 24 Mill. Doll. 10 Monate später gründete man die Steel and Wire Co. von New-Jersey, welche die vorige Gesellschaft für über 33 Mill. Doll. aufkaufte. Dazu wurden dann noch 11 neue Anlagen übernommen und das Kapital der Gesellschaft auf 90 Mill. erhöht. Schließlich verschluckte der Stahltrust die ganze Geschichte. Bei der Organisirung des letzten Trusts hatten die Herren Gates und Gen. einen Gewinn von 15 Mill. Doll. eingesackt. Ein Etablissement im Werthe von einer Million, welches einem der Gründer gehörte, wurde bei der Bildung des Trusts mit 3,5 Mill. gebucht.

Es entsteht nun die schwierige Frage, was für Folgen diese Ueberkapitalisirungen und maßlosen Gewinnauszahlungen für den Stahltrust bedeuten. Zunächst bedeuten sie die immerhin auffallende Thatsache, daß die gewöhnlichen Aktien des Stahltrusts, obwohl bis jetzt regelmäßig 4 Prozent Dividende darauf gezahlt sind, sich im Börsenkurse höchstens zwischen 35 und 45 Prozent bewegen, während die Vorzugsaktien etwa zwischen 80 und 90 Prozent schwanken, obwohl auf letztere bisher regelmäßig 7 Prozent Dividende gezahlt ist. Es giebt indessen Meinungen, welche dahin gehen, daß die Verwässerung des Kapitals für den Stahltrust keine Gefahr bedeutet. Dabei wird folgendermaßen argumentirt: Der Trust hat zwar ein Kapital von nominell 1018 Mill. Doll., aber er ist nicht verpflichtet, darauf eine Dividende zu zahlen. Er hat lediglich Zinsverpflichtungen zu durchschnittlich 5 Prozent auf die von ihm bezw. seinen Tochtergesellschaften ausgegebenen und im Umlauf befindlichen Obligationen, welche rund 360 Mill. Doll. ausmachen. Diese Verpflichtungen muß er natürlich einlösen, aber solange die Zinsverpflichtungen nicht wesentlich höhere werden, besteht hierin keine Gefahr. Denn die Zinsen für ein Drittel seines Nominalkapitals wird der Stahltrust aufzubringen doch wohl dauernd in der Lage sein.

Diese Argumentation ist indessen doch reichlich weitherzig. Es kommt nämlich Folgendes hinzu: Die Vorzugsaktien, welche die Hälfte des Nominalkapitals ausmachen, erhalten statutengemäß 7 Prozent Dividende, und zwar darf auf die gewöhnlichen Aktien keinerlei Dividende bezahlt werden, bevor nicht für jedes Jahr des Stahltrusts die Vorzugsaktien ihre 7 Prozent Dividende erhalten

haben. Darin liegt für den Stahltrust eine schwerwiegende Verpflichtung. Sollte in einem Jahre die Zinszahlung von 7 Prozent auf die Vorzugsaktien nicht ermöglicht werden können, so würde sich sofort die Zins- bzw. Dividendenverpflichtung für das nächste Jahr erheblich vermehren. Es liegt also hier ein reichlicher Zwang vor für die Leitung des Trusts, neben den Obligationenzinsen mindestens auch die 7 Prozent Dividende für das halbe Kapital, welches aus Vorzugsaktien besteht, herauszuwirthschaften. Nun geht ja die allgemeine Auffassung dahin, daß der gegenwärtige wirkliche Werth der gesammten Anlagen des Stahltrusts etwa der Kapitalsumme, welche in den Vorzugsaktien vereinigt ist, entspricht. Man sagt in der Regel, die Vorzugsaktien repräsentiren den gegenwärtigen Werth des Unternehmens, während die gewöhnlichen Aktien seine Zukunftschancen gleichsam diskontiren. Freilich die Gegner des Trusts in den Vereinigten Staaten schätzen den Werth sämtlicher Trustsanlagen noch geringer ein. Bei dem jüngsten großen Prozeß des Stahltrusts, durch welchen eine Reihe von Aktionären den Trust zu verhindern suchten, eine Prioritätenkonversion durchzuführen, von der nachher noch die Rede sein wird, bewerthete die Klageschrift das gesammte Eigenthum des Stahltrusts nur auf 500 Mill. Präsident Schwab verfaßte eine Gegenschrift, welche über das Eigenthum des Trusts nähere Werthangaben machte. Darnach besitzt der Trust 400 Fabriken im Gesamtwerthe von über 300 Mill. Doll., über 75 Hochofen im Werthe von 48 Mill. Doll., Erzländereien im Werthe von 700 Mill. Doll., Koksöfen im Betrage von 100 Mill. Doll., natürliche Gasfelder im Werthe von 20 Mill. Doll. An Baargeld waren zur Zeit der Abfassung der Schrift 66 Mill. Doll. vorhanden, während die Inventur 80 Mill. Doll. ausmachte. Der Gesamtwerthe war mit 1400 Mill. Doll. angegeben. Diese ganze Aufmachung ist offenbar außerordentlich optimistisch, wengleich sie in der Bilanz des Stahltrusts thatsächlich wiederkehrt, wie wir nachher sehen werden.

Die übergroße Verwässerung des Kapitals wird aber noch aus einem ganz anderen allgemeinen Grunde zu dem schwerwiegendsten Moment für die Leitung des Stahltrusts. Dies Moment liegt in dem allgemeinen Vertrauen, welches man dem Stahltrust entgegenbringt bzw. nicht entgegenbringt. Wir sahen vorhin schon, daß die Aktien des Stahltrusts auf einem beispiellos niedrigen Kursniveau stehen. Was kann hierfür anderes der Grund sein, als daß man sich sagt, wenn irgend einmal der Augenblick einer Sanirung

oder einer Konsolidierung im Stahltrust eintreten sollte, so sind es in erster Linie die common shares, welche daran glauben müssen. Daran ändert einstweilen auch keine regelmäßige Dividendenzahlung etwas. Der Umstand, daß die preferred shares sich dem Parikurse nähern, deutet darauf hin, daß man in der That das ganze Eigenthum des Trusts nur ungefähr so hoch einschätzt, wie die Summe der preferred shares ausmacht. Erst wenn durch eine längere Reihe von Jahren der Stahltrust bewiesen haben sollte, daß er dauernd jene Dividenden von 7 Prozent auf die Vorzugsaktien und 4 Prozent auf gewöhnliche Aktien zu zahlen im Stande ist, dann erst wird der Kurs der Aktien steigen. Denn diese Dividendenzahlungen, das wird Jeder einsehen, können nur dann auf die Dauer möglich sein, wenn der reale Werth der Stahltrustanlagen sich dem Gesamttaktienkapital nähert.

Daß der Trust bemüht ist, dahin zu gelangen, werden wir sogleich sehen. Daß dies aber auch nothwendig ist, dafür spricht ein Umstand, der gewissermaßen die beste Garantie für eine weise Politik des Trusts bietet. Dieser Umstand ist nämlich der, daß die Gründer und Finanziers des Stahltrusts zunächst ihre Gewinne größtentheils nicht in baar, sondern in common shares ausgezahlt erhalten haben. Diese Herren aber dürften keine Lust haben, dauernd mit diesen common shares ihr Portefeuille zu belasten, sondern sie werden dringend wünschen, diese shares baldmöglichst am Markte zu realisiren. Würden sie das indessen zu dem heutigen Kurse thun, so würde das einer Verminderung ihres Gewinnes um mehr als die Hälfte gleichkommen, und dazu dürften sie wohl kaum Neigung haben. Es ist ja bekannt, daß der größte Theil der Stahltrustaktien sich in wenigen Händen befindet, trotz der 60000 Aktionäre, welche der Trust heute zählt, abgesehen von seinen Angestellten, die Aktien erworben haben. Es ist bisher nicht gelungen, die Aktien des Stahltrusts in das große Publikum zu bringen. Vielleicht ist dies aber auch aus dem oben erwähnten Grunde noch gar nicht die Absicht der Trustmagnaten, sondern man scheint zunächst das Eigenthum des Trusts derart konsolidiren zu wollen, daß der Gewinn, welcher durch die Vertheilung von common shares vorweggenommen ist, sich auch wirklich realisiren läßt. Hierauf deutet die ganze Geschäftspolitik des Trusts hin.

Zwei Wege sind es hauptsächlich, die der Stahltrust bei seiner Konsolidierungspolitik einschlägt. Der eine geht darauf hin, die technischen Betriebskosten nach Möglichkeit zu verringern,

der zweite, die finanziellen Lasten des Stahltrufsts zu konsolidiren. Auf dem ersteren Gebiete nun hat der Stahltrufst bisher geradezu Wunderbares geleistet sowohl nach den inoffiziellen Nachrichten, welche Seitens des Trufsts in die Oeffentlichkeit gebracht sind, als auch nach den Ziffern, welche die Bilanz und der Jahresbericht der Gesellschaft giebt. Daß dieser innerliche Konzentrationsprozeß nur langsam vor sich gehen kann, ist naturgemäß und wird um so eher verständlich, wenn man bedenkt, daß die Stahlkorporation hervorgegangen ist aus einer Anzahl von Vereinigungen, die jede für sich die verschiedenartigsten Einzelwerke umfaßten, so daß es selbst bei der großen Energie, welche der Stahltrufst aufwendet, einige Zeit dauern wird, bis ein einheitliches technisch auf der Höhe stehendes Ganze geschaffen ist. Denn neben den modernsten Anlagen der Hütten- und Walzwerktechnik finden sich viele veraltete und ungünstig gelegene Werke unter den Anlagen des Stahltrufsts. Während nun die einheitliche Gestaltung der Verwaltung sich mit verhältnißmäßig geringen Kosten bewerkstelligen läßt, erfordert die technische Reorganisation ganz bedeutende Mittel. Wie zielbewußt und einheitlich aber die Korporation hier vorgeht, erhellt daraus, daß von Anfang an eine eigene aus Betriebsbeamten zusammengesetzte Kommission gebildet worden ist, eigens zu dem Zwecke, die Betriebsergebnisse der einzelnen Werke genau zu vergleichen, die Betriebsanlagen und Einrichtungen zu prüfen und für die einheitliche Durchführung der als die besten befundenen Methoden und Vorkehrungen Sorge zu tragen. Von Zeit zu Zeit unternehmen die Präsidenten und die obersten Betriebsbeamten der einzelnen Tochtergesellschaften Informationsreisen durch die verschiedenen Werke und entscheiden endgiltig über die von jener Kommission unterbreiteten Vorschläge. Die gesammelten Erfahrungen, welche jene Kommission in der Zeit seit Bestehen des Stahltrufsts gemacht hat, sollen nunmehr zu einer großartig angelegten Reorganisation verwerthet werden. Die einzelnen Neubauten und Veränderungen, welche dabei ins Auge gefaßt sind, an dieser Stelle aufzuführen, hat weniger Werth; sie sind durch verschiedene Meldungen zum Theil schon in die deutsche Fachpresse gelangt. Unser Handelsattaché nimmt auf Grund der ihm zur Verfügung stehenden Daten als Folge der geplanten Reorganisation eine Vermehrung der Produktionsfähigkeit des Stahltrufsts um 775 000 Tons Roheisen, 1 Mill. Tons Stahlhalbfabrikate, 400 000 Tons Röhren, 360 000 Tons Grobbleche, 44 000 Tons

Feinbleche und 126 000 Tons Schienen an. Aber nicht eigentlich die Vermehrung der Produktionsfähigkeit ist das Charakteristikum jener Reorganisation, sondern vor Allem die Modernisierung und Spezialisierung der Betriebe. In dieser Industriepolitik, welche durch die Trusts herbeigeführt ist, liegt das Geheimniß der amerikanischen Konkurrenzfähigkeit. Die hierdurch erzielten Erfolge fallen weit mehr ins Gewicht, als der von uns freilich sehr unangenehm empfundene Hochschutzzoll. Wir werden es eines Tages erleben, daß der Hochschutzzoll in Amerika fällt und daß wir dann ebenso wenig, wenn nicht noch viel weniger auf dem amerikanischen Markte ausrichten werden als heute, weil wir uns einer industriellen Organisation gegenüber sehen, die nicht nur schildbewehrt, sondern angriffsmuthig dastehen wird. Wehe uns, wenn wir dann hinter hohen Zollmauern mit unserer Kartellerportpolitik den Wettkampf antreten!

Unser Handelsattaché faßt die durch die Trusts erzielten Erfolge folgendermaßen zusammen: „In der Spezialisierung der Betriebe bis in das kleinste Detail, von der Organisation der technischen und kaufmännischen Leitung bis zur Arbeitsmethode der Arbeitsmaschine, der Ausbildung des Arbeiters liegt das Geheimniß der Erzielung guter Betriebsergebnisse, der Verminderung der Produktionskosten und der Erhöhung der Qualität, kurz der wesentlichste Faktor der amerikanischen Erfolge auf industriellem Gebiete.“ Nach derselben Quelle ist ein großer Theil der in letzter Zeit im Trustwesen aufgewandten Kapitalien nicht sowohl auf die Rechnung von Neugründungen und Neuanlagen zu setzen als vielmehr auf Rechnung der Reorganisation und des Ausbaues der einzelnen Betriebe, weshalb der Charakter dieser industriellen Entwicklung nicht als Spekulationsfieber zu betrachten sei.

Von größtem Interesse ist die Aeußerung eines der leitenden Beamten der Trusts, welche er dem Vertreter eines Handelsblattes gegenüber machte: „Das Werk des Aufgebens und Niederreißens veralteter oder nicht mehr leistungsfähiger Werke und Konzentrierung gleichartiger Betriebe der Untergesellschaften unserer Combine schreitet unablässig fort. Es läßt sich heute schon voraussagen, daß der gesammte gigantische Betrieb unserer Gesellschaft in etwa 10 Jahren in vier oder fünf Distrikten vereinigt wird mit Pittsburg und Chicago als Hauptzentren.“ In den ersten 13 Monaten des Bestehens der Stahlkorporation wurden nach Angaben desselben Gewährsmannes folgende Branchen einer umfassenden Umwälzung

und Modernisirung unterzogen, deren Folgen allerdings erst in ein bis drei Jahren sich geltend machen werden, die Hochofenwerke, die Schienenfabrikation, die Bandeisenerzeugung und der Brückenbau.

Wir können diese Betrachtungen mit einem recht interessanten Gesamtüberblick schließen, den eine neuerliche amtliche Darstellung von der Entwicklung der amerikanischen Eisenindustrie giebt. Dieselbe bezieht sich zunächst auf die Hochofenbetriebe und umfaßt die drei Jahre 1880, 1890 und 1900. Die Anzahl der Hochofenbetriebe ging in dieser Zeit von 341 auf 224 zurück. Dagegen vermehrte sich das investirte Kapital von rund 90 Mill. Doll. auf nahezu 150 Mill. Doll. und der Werth der Produktion stieg von rund 90 Mill. Doll. auf rund 200 Mill. Doll. Nebenbei sei bemerkt, daß auch in den Arbeitskräften sich eine bemerkenswerthe Verschiebung gezeigt hat. Darnach fiel die Zahl der in den Hochofenbetrieben beschäftigten Arbeiter von 41,7 Tausend auf 39,4 Tausend, während die Löhne in derselben Zeit von 12,6 Mill. auf 18,5 Mill. stiegen. Die Zahl der Beamten dagegen ist in demselben Zeitraum erheblich gestiegen. Allerdings ist der Ziffernachweis hier nur für das letzte Jahrzehnt erbracht. Von 1890 bis 1900 stieg die Beamtenzahl von rund 1100 auf rund 1800.

Eine ähnliche Nachweisung ist aufgestellt worden für die gesammte Eisenindustrie der Vereinigten Staaten. Darnach ging die Anzahl der vorhandenen Betriebe in demselben Zeitraum von 20 Jahren (1880—1900) von 792 auf 669 zurück, während gleichzeitig das investirte Kapital von 210 Mill. auf 590 Mill. Doll. stieg. Die Werthsteigerung der Produkte belief sich von 296 Mill. auf 804 Mill. Dollars. Was die Arbeitskräfte betrifft, so vermehrte sich zwar die Anzahl der beschäftigten Arbeiter, doch war diese Zunahme die bei weitem geringste. Denn während im letzten Jahrzehnt die Arbeiteranzahl nur um 30 Prozent stieg, stieg die Zahl der Beamten um 113 Prozent.

Das allgemeine Charakteristikum der amerikanischen Industrie unter der Herrschaft des Trustwesens ist demnach eine numerische Konzentration, d. h. Herabminderung der Betriebe, dagegen eine außerordentliche Erhöhung ihrer Leistungsfähigkeit. Nebenher geht das Bestreben, die Zahl der beschäftigten Lohnarbeiter nicht so sehr zu vermehren, sondern bleibende Betriebsbeamte bis in die untersten Betriebsabtheilungen hinein anzustellen.

Hand in Hand mit der technischen Konzentrationspolitik des

Stahltrusts geht seine Finanzpolitik. In den ersten Monaten des Jahres 1903 wurde folgendes Programm des Stahltrusts bekannt: Es sollen 200 Mill. Doll. 7prozentige Vorzugsaktien eingezogen werden und dafür 250 Mill. Doll. 5prozentige Schuldschreibungen ausgegeben werden. Die 200 Millionen 7prozentiger Vorzugsaktien legen nämlich dem Stahltrust eine Dividendenlast von 14 Mill. Doll. pro Jahr auf, während die 5prozentigen Bonds nur 12 $\frac{1}{2}$ Mill. erfordern würden, sodaß sich einmal eine Zinssparniß von 1 $\frac{1}{2}$ Mill. Doll. jährlich ergeben würde, gleichzeitig aber auch die Möglichkeit, die durch die Konvertirung gewonnenen 50 Mill. Doll. nutzbringend zu verwerthen. Wir erwähnten schon, daß einige Inhaber von Vorzugsaktien den Versuch gemacht hatten, diese Konvertirung als ungeseklich zu verhindern. Dieser Versuch ist jedoch vom Gericht zurückgewiesen worden. Obwohl nun diese Maßnahme des Trusts in den Aktionärskreisen an der New-Yorker Börse verschmupft hat, wird dieselbe doch von einsichtigen Leuten als eine vollkommen weise Maßregel anerkannt. Der bekannte New-Yorker Finanzier Ruffel Sage erklärte in einem Interview, er glaube an den festen Willen der Trustleiter, diese im Interesse der Finanzkonsolidirung liegende Maßregel durchzuführen. Dieselbe würde auf den Kursgang äußerst wohlthätig wirken und nicht nur die Bonds, sondern auch die Aktien über pari führen.

Inzwischen hat das Gericht zu Gunsten des Stahltrusts entschieden, und der Stahltrust ist an die Konvertirung herangegangen. Der Haupteinwand der Kläger gegen die Konvertirung beruhte darin, daß durch Herausgabe weiterer 250 Mill. Bonds der Realwerth sämtlicher Stahltrustsanlagen überschritten werden würde, was, wenn es als erwiesen angenommen würde, in New-Jersey die Herausgabe der Bonds unmöglich gemacht hätte, da hier Schuldschreibungen nur in der Höhe aufgenommen werden dürfen, wie sie dem wirklichen Werth der Anlagen des betreffenden Unternehmens entsprechen. Das Gericht hat aber diesen Einwand nicht als berechtigt anerkannt.

Für die geistigen Träger des Stahltrustgedankens scheint bei der Konvertirung noch ein anderer sehr wichtiger Grund maßgebend gewesen zu sein. Durch die Ausgabe der zweiten Bonds sollen nämlich die Inhaber der ersten Bonds, die sich zum größten Theil in den Händen Carnegies befinden, verhindert werden, das Riesenunternehmen um einen Pappentheil in die Hände zu be-

kommen für den Fall, daß sich der Stahltrust in etwa kommenden schlechten Zeiten nicht in der Lage zeigen sollte, seine fundierten Schulden zu verzinsen. In diesem Falle würde nämlich den zu zweit ausgegebenen Bonds die erste Aktion zustehen, sodaß Carnegie durch diese Konvertirung an die zweite Stelle gerückt würde.

Das große Publikum freilich hat es nicht verstanden, wie der Stahltrust trotz seiner glänzenden Bilanzausweise so geldbedürftig sein könne, um durch diese Konvertirung neue 50 Mill. Doll. an sich zu bringen. Zu erklären ist diese Maßnahme ja auch nur dann, wenn man berücksichtigt, daß der oben erwähnte Reorganisationsplan rund 36 Mill. Doll. erfordert, die aus laufenden Mitteln des Stahltrusts natürlich nicht aufzubringen sind. Weiter hat es aber im Publikum Verwunderung erregt, daß die Morgangruppe, welche diese Konvertirung durchführen soll, nicht weniger als 10 Mill. Doll. daran verdienen soll. Vom Standpunkt jener Finanziers aus ist die hohe Provisionsforderung nicht ganz unverständlich, da die Unterbringung der Bonds bei dem bisher gegen den Stahltrust geübten Mißtrauen im Publikum nicht ganz leicht sein dürfte. In der That scheint nach neueren Nachrichten das Bank Syndikat gezwungen gewesen zu sein, einen nicht unbeträchtlichen Theil der Konversion selbst zu übernehmen.

So sehen wir den Stahltrust auch in finanzieller Beziehung zielbewußt an der Arbeit, ein vollkommen solides, auf lange Dauer berechnetes Unternehmen zu schaffen, und wenn die Gründung des Stahltrusts auch kostspielig gewesen ist, und das Kapital in ungeheurem Maße verwässert worden ist, so hofft man doch, diese Verwässerung allmählich im Laufe der Jahre durch die technische und finanzielle Konsolidirung wieder auszugleichen.

Im Großen und Ganzen gehen die Neuanlagen auch nicht so sehr auf eine möglichsie Vermehrung der Produktion hinaus, wenn dieselbe auch natürlich vielfach Hand in Hand damit geht, sondern in erster Linie wird vielmehr auf eine Verminderung der Produktionskosten hingearbeitet. Im September des Jahres 1902 schätzte der Vizepräsident des Trusts James Gaylor, die in Folge der Konsolidirung und Einführung verbesserter Methoden und neuer Maschinen erzielten Ersparnisse allein in den Produktionskosten und der Ablieferung des Erzes an die verschiedenen Werke der Tochtergesellschaften auf 5 Mill. Doll. Auf diese Weise wird es

dem Stahltrust wahrscheinlich nach und nach gelingen, das gesteckte Ziel zu erreichen. Ob nicht vorher in Folge einer Absatzstörung der Stahltrust noch durch eine schwere Krise durchgehen wird, erscheint immerhin sehr im Bereiche der Wahrscheinlichkeit.

Die Absatzfrage bleibt ja dauernd doch das Problem, welches gelöst werden muß, bevor man eine vollkommen harmonische Produktion herbeiführen kann. Ob diese Frage je gelöst wird, läßt sich nicht sagen. Und ob es überhaupt wünschenswerth ist, daß einzelne Produktionsleiter allein die Regelung von Angebot und Nachfrage, von Produktion und Absatz in ihre Gewalt bekommen, erscheint mir auch höchst zweifelhaft. Das Ueberwiegen des Angebotes über die Nachfrage und damit die Verbilligung des Angebotes scheint mir eine der Haupttriebkraften aller kulturellen Entwicklung zu sein, und es ist jedenfalls besser, wenn wir Unternehmungen haben, welche in der Lage sind, das Risiko einer Absatzstörung in sich selbst zu tragen, als wenn wir in Kartellen den vergeblichen Versuch machen, Produktion und Absatz immer in richtigem Verhältniß zu einander zu halten.

Um ein Gesamtbild vom Stahltrust zu gewinnen, reproduzieren wir zum Schluß seine Bilanz per 31. Dezember 1902 und vergegenwärtigen uns noch einmal die Hauptposten. Die Passiva des Trusts vertheilten sich folgendermaßen:

| | |
|--|------------------------|
| Aktientkapital | 1 018 583 600,— Doll. |
| Nicht im Besitz des Trustes befindliche Aktien von Tochtergesellschaften | 215 914,38 " |
| Schuldverschreibungen | 360 754 326,77 " |
| Schuldverpflichtungen von Tochtergesellschaften | 9 590 550,60 " |
| Laufende Verbindlichkeiten | 49 826 251,78 " |
| Amortisations- und Reservefonds | 25 217 747,93 " |
| Spezieller Obligationstilgungsfonds | 4 481 246,14 " |
| Unvertheilter Ueberschuß | 77 874 597,05 " |
| | <hr/> |
| | 1 546 544 234,65 Doll. |

Demgegenüber betragen die Aktiva:

| | |
|---|------------------------|
| Eigenthumskonto | 1 325 267 583,43 Doll. |
| Laufender Aktionsfonds | 3 178 759,67 " |
| Spezieller Obligationstilgungsfonds | 459 246,14 " |
| Investitionen | 2 804 488,23 " |
| Inventur, Kasse u. | 214 834 157,18 " |
| | <hr/> |
| | 1 546 544 234,65 Doll. |

Das Gewinn- und Verlustkonto für denselben Termin stellte sich folgendermaßen:

| | | |
|-------------------------------|----------------|-------|
| Brutto-Einnahmen | 560 510 479,39 | Doll. |
| Produktionsunkosten | 411 408 818,36 | " |
| | <hr/> | |
| verbleiben | 149 101 661,03 | Doll. |
| Diverse Einnahmen | 8 555 422,66 | " |
| | <hr/> | |
| Totaleinnahme | 157 657 083,69 | " |
| Handlungsunkosten | 17 501 892,53 | " |
| | <hr/> | |
| verbleiben | 140 155 191,16 | Doll. |
| Schuldzinsen | 6 846 427,44 | " |
| | <hr/> | |
| Nettoeinnahme | 133 308 763,72 | Doll. |

Halten wir diese Schlußdaten mit den oben angeführten speziellen Daten zusammen, so ist das Gesamtbild etwa folgendes. Das ungeheure Aktienkapital, welches offenbar den realen Werth der Anlagen weit übersteigt, bedeutet eine schwere Last für den Trust, da die 7prozentige Verzinsung der Hälfte des Kapitals durch die kumulative Eigenschaft dieser Dividende dringend geboten ist und auch die angemessene Verzinsung der Common Shares im Interesse der Stabilität des Marktes und des Absatzes erwünscht ist. Die durch die zusammenfassende Organisation des Stahltrustes erzielte Herabminderung der Produktionskosten ist schon jetzt eine so große, daß der Trust nicht nur ermöglicht hat, die enorme Dividende für das gesammte Nominalkapital in Höhe von 7 Prozent für die Preferred und 4 Prozent für die Common Shares aufzubringen, sondern auch noch geradezu verblüffende Summen für Abschreibungen und Verbesserungen zu erübrigen. Sieht man ganz davon ab, was für Summen aus den laufenden, unter Produktionskosten gebuchten Mitteln für diese Zwecke ausgeworfen wurden und betrachtet nur die direkt als Abschreibungen gebuchten Summen, so ergibt ein Vergleich mit deutschen Verhältnissen höchst lehrreiche Daten. Der Bochumer Verein für Bergbau und Gußstahlfabrikation ist eine unserer größten Unternehmungen und kommt in seiner Betriebsorganisation, abgesehen von den Größenverhältnissen, von deutschen Unternehmungen dem Stahltrust vielleicht am nächsten. Im Jahre 1899/1900, es sei abichtlich ein Haußejahr gewählt, betrug das Aktienkapital des Bochumer Vereins 25,2 Millionen Mark. Seine Gesamtproduktion belief sich auf 253 000 Tonnen, die einen Erlös von rund 40 Mill. Mark brachten. Der hieraus verbleibende Ueberschuß betrug 6,3 Mill. Mark, von denen 1,7 Mill. Mark zu Abschreibungen verwandt

wurden. Ein Erneuerungskonto figurirt in der Bilanz mit ganzen 450 000 Mark. Der Stahltrust erzielte einen Erlös von 560 Mill. Doll., die einen Ueberschuß von 133 Mill. Doll. ergaben, von denen rund 25 Mill. Doll. abgeschrieben und 34 Mill. dem Aktionsfonds zugewiesen wurden, d. h. es wurden außer der vertheilten Dividende rund 59 Mill. Doll. bei Seite gestellt. Diese Summe macht über 44 Prozent des Ueberschusses aus, während die Abschreibungen beim Bochumer Verein nur 27 Prozent des Ueberschusses betragen. Wenn es nun auch zutreffen mag, daß solche Vergleiche nicht ohne Weiteres vollgültig sind, da die Buchungen selbstverständlich vielfach verschieden sind, so entnimmt man doch mit Sicherheit daraus, daß der Stahltrust ganz andere Mittel auf seine technische Ausgestaltung verwendet, als das bei uns der Fall ist.

Wenn der Stahltrust fortfährt, sich so zu konsolidiren, so wird er die bei seiner Geburt begangenen Sünden bald wieder gut gemacht haben. Für uns Deutsche aber sollte daraus ernstlich Anlaß genommen werden, fernerhin nicht mehr die Trusts als Schwindelgründungen, Börsenspekulationen, Seifenblasen, thönerne Kolosse und was dergleichen Redensarten mehr sind, anzusehen, sondern immer wieder uns die Frage vorzulegen, wie wir im Wettkampfe gegen jene ernst zu nehmenden Gegner bestehen, nicht wie wir uns daheim gegen sie schützen, sondern wie wir ihnen im Angriff auf dem Weltmarkte die Spitze bieten können.

Erfreulicher Weise läßt sich konstatiren, daß diese ernstere Auffassung in den führenden Kreisen unserer Industrie immer mehr Platz greift. Hand in Hand damit muß nothwendiger Weise die Erkenntniß gehen von der Inferiorität unserer heutigen deutschen Kartelle. Der preußische Handelsminister Möller, der vor einiger Zeit in Bremen die Kartelle und Syndikate gelobt hatte, hat sich unlängst in Magdeburg wesentlich vorsichtiger ausgesprochen. Er betonte hier die Nothwendigkeit einer Konzentration im deutschen Erwerbsleben und fügte offenbar mit dem Gedanken an die amerikanischen Trusts hinzu, in welcher Form diese Konzentration erfolgen müsse und werde, das könne heute noch nicht entschieden werden.

Auch in der Presse, die bisher dem Trustgedanken fast durchweg ablehnend gegenüberstand, weil Schwindel und Ausbeutung für sie mit Trust gleichbedeutend schien, beginnt man näher zu prüfen. Die „Münchener Allgemeine Zeitung“, die in allen Dingen sehr vorsichtig ist, brachte vor einiger Zeit eine Zuschrift, die nach ihrem Zusatz „manchen zutreffenden Gedanken“ brachte.

Einige Sätze, die wenigstens die richtigen Grundgedanken angeben, seien hierhergesetzt: „Entschließen sich die nothleidenden Industriellen, ob groß oder klein, sich gütlich zu vertragen, sich zu fusioniren, dem vorhandenen Bedürfniß entsprechend zu fabriziren (insbesondere auch ihre Massengüter nicht ganz zwecklos umherzufahren) und durch Zusammenlegung von Werken die Generalunkosten abzumindern, insbesondere die vielen kostspieligen, vielfach ganz entbehrlichen Generalstäbe aufzulassen, die enormes Geld kosten, und die verbleibenden nur ihrer thatsächlichen Bedeutung angemessen zu honoriren, nach Maßgabe der wirklichen, nothwendigen Leistungen, dann würde erkleckliches gespart, die Industrie in ihrer schweren Existenz gestützt.“

Herabsetzung der technischen Produktionskosten heißt das Zauberwort, welches auch die schwerwiegende Absatzfrage löst. Spare ich an den technischen Herstellungskosten, verbillige ich dadurch die produzierten Artikel, so kann ich die Arbeitslöhne erhöhen und dadurch den Absatz steigern.

Mit großer Spannung darf man in Deutschland den Ausgang der Bemühungen erwarten, die auf die Bildung eines allgemeinen deutschen Stahlwerksverbandes abzielen. Daß wir, falls überhaupt etwas zu Stande kommt, einen allgemeinen deutschen Stahltrüft aus diesen Bemühungen erstehen sehen werden, wage ich nicht zu hoffen. Daß ein allgemeines Kartell, oder vielmehr eine Reihe ineinanderhängender Kartelle der Effekt sein werde, hoffe ich nicht fürchten zu müssen. Daß im Falle des Zustandekommens gegenüber der heutigen Organisation eine Verbesserung, ein fortgeschrittener Zustand, eine Stärkung der deutschen Industrie, nicht durch Prämien, Schutz Zoll und dergleichen, sondern durch innere Konsolidirung herauspringen wird, dafür muß der Name Lueg, der an der Spitze der Bemühungen steht, bürgen. Eine Besorgniß freilich läßt sich nicht zurückdrängen: würde man allzu sehr unsere heutigen Kartelle zur Basis jener Bestrebungen machen, so dürfte die Schwierigkeit des Unterfangens sich vervielfachen und der Endeffekt ein geringer sein, der aufgewandten Mühe nicht entsprechend. Haben nicht vielleicht überhaupt unsere Kartelle schon viel zu sehr dahin gewirkt, die Initiative einzuschläfern und den Unternehmungsggeist erschaffen zu lassen? Kartell ist Morprium, Trüft ist Lebenselixir.

Notizen und Besprechungen.

Kriegswissenschaften.

Zu Burenkrieg und Burenliteratur.

Im Aprilhefte der „Preuß. Jahrb.“ hat Dr. Koloff 2 Bände des von mir herausgegebenen Werkes „Im Kampf um Südafrika“ nebst den Kriegserinnerungen Chr. Dewets besprochen. Er hat dabei als das Charakteristischste des ganzen Krieges den Mangel an Disziplin hervorgehoben und damit den Eindruck hervorgecufen — und sicherlich auch selbst gehabt —, daß durch diese Veröffentlichungen die vielfach behauptete Minderwertigkeit der Buren bewiesen werde und die Begeisterung für die Helden des Burenkrieges eine zum Theil recht überflüssige gewesen sei. Daß dieser Eindruck bei Lesern des Artikels zurückblieb, ist mir mehrfach bestätigt worden, ja mancher hat gedacht, der Nachweis dieser Disziplinlosigkeit fülle den größten Theil der besprochenen Bücher.

Nun ist zweifellos, daß die Buren-Schriftsteller die Bedeutung, welche der Disziplinlosigkeit bei einem Ueberblick über das Ganze, bei einer Gesamtwerthung aller einzelnen Faktoren, zukommt, nicht abgegrenzt und die Tragweite ihrer Bemerkungen nicht berechnet haben. Sie sind eben naive Erzähler. Aber wenn der kritische Beobachter, der Geschichtsforscher, bei einem Gesamtresumé in der Weise die Bemerkungen über die Disziplinlosigkeit hervortreten läßt, wie es Dr. Koloff thut, so wird er angerecht, zumal wenn er den Gründen dieser Disziplinlosigkeit nicht nachgeht — der Buren-Erzähler braucht das nicht, da für ihn und seine nächsten Leser diese Gründe offen zu Tage liegen und er im erzieherischen Interesse mehr Gewicht auf die beklagenswerthe Thatsache als auf die erklärlichen Gründe legen muß — und darauf hinzuweisen vergißt, daß das, was hier als Fehler der Buren hervortritt, nur die Rehrseite ihrer größten Tugend ist. Ihr Mangel an Disziplin hat sie zu den Kulturpionieren Südafrikas gemacht. Wir haben in unseren Kolonien mehr Disziplin, aber nicht ein Zehntel der kulturellen Ergebnisse. Daß der alte Bur nun auf einmal umgewandelt werden könne und die harte Schule seines Lebens vergessen werde, konnte man doch vernünftiger Weise nicht erwarten. Erst die nächste, in Kulturverhältnissen aufgewachsene

Generation wäre ein geeignetes Objekt für Disziplin in unserem Sinne gewesen. Darum that Krüger Alles, um den Krieg hinauszuschieben.

Man darf aber kühnlich noch weiter gehen und behaupten, kein Volk der Erde, wenn es so als Ganzes kämpft wie die Buren, würde im Stande sein, als diszipliniertes Heer aufzutreten. Die Revolutionen haben es ja gezeigt. Man kann nicht einfach alle Mann vom 16. bis 60. Jahre unter Waffen rufen, um damit einen Großkrieg zu führen, weil nicht ein ganzes Volk mit Gefühl und Verstand aus seinem gewöhnlichen Leben herausgerissen und unter den persönlichen und geistigen Zwang gelegt werden kann, der mit „Disziplin“ untrennbar verbunden ist. Darum hat De Wet, nachdem er das Oberkommando erhalten, alle seine Leute nach Hause geschickt, um denen, deren Wesen einmal nicht zum kriegerischen Handwerk paßte, Gelegenheit zu geben, unauffällig vom Kriegsschauplatz wegzubleiben. (De Wet S. 57.) Davon, daß die Buren, welche die Thatfache der Disziplinlosigkeit so ausführlich konstatiren, diese Erscheinung nicht als einen Charakterfehler des Volkes anjagen, legt doch wohl die in ihrer Aller Mund stetig wiederkehrende Behauptung Zeugniß ab, daß kein Volk verhältnißmäßig so Großes gethan und so schwer gelitten habe wie das ihrige. Daß es nur die bei ausgereiften Männern, die in fast schrankenloser Freiheit aufgewachsen waren, und, um ihre Kulturaufgabe erfüllen zu können, auch so aufwachsen mußten, nicht mehr plötzlich durch Disziplin — eine strengere Disziplin hätte noch unheilvoller gewirkt als die schlaffe der Buren — zu unterdrückenden natürlich-menschlichen Empfindungen waren, welche Disziplinlosigkeit herbeiführten, wird auch dadurch bewiesen, daß dieselben Männer an dem einen Tage wie Löwen fochten und am nächsten vor viel kleinerer Gefahr nicht zum Stehen zu bringen waren. (S. z. B. Viljoen S. 377 und De Wet S. 51, 54.) Es fehlte die Zwangserziehung in jüngeren Jahren, und das war nicht nachzuholen, wenigstens nicht in wenigen Monaten. Dazu kommt, daß es den Buren — wie allen Bürgerheeren im ersten Anfang — an tüchtigen Offizieren fehlte; und, republikanisch erzogen, war der Bürger daran gewöhnt, auch den höchsten Beamten streng zu kritisiren und nur bei wirklicher Achtung zu gehorchen. Das Alles ließ sich nicht an einem Tage ändern, am wenigsten, wo das ganze Volk, das vorher diese Verfassung gegeben und diesen Geist genährt hatte, und das doch in seinen Empfindungen und Anschauungen noch dasselbe war wie vorher, mit einem Male in die neuen (kriegerischen) Verhältnisse geworfen ward, welche ganz andere Empfindungen und Anschauungen erforderten. Aber das Alles kann auch nicht im Mindesten unsere Hochachtung vor den Buren beeinträchtigen; wir müssen sie eher noch mehr bewundern, weil sie unter solchen Verhältnissen so Großes geleistet haben. Selbst Lord Kitchener hat dieser Bewunderung unerböhlten Ausdruck gegeben. (S. Kestell S. 282.) Es giebt nichts Verkehrteres, als den Burenkrieg nur nach militärischen Begriffen zu werthen.

Schließlich aber hatten die Buren am Ende des Krieges noch 20 000 Mann unter Waffen, deren Disziplinirtheit über jeden Zweifel erhaben ist. Rechnet man nun, daß das deutsche Volk Alles in Allem in einem Volkskriege 10 Prozent der Bevölkerung in den Krieg senden würde, und daß jene 20 000 Buren zusammen mit den in tapferer Gegenwehr Gefallenen und den auf dem Schlachtfeld Ueberwältigten — ich brauche dafür nur ein Drittel der Gefangenen in Rechnung zu stellen — ebenfalls etwa 10 Prozent der Nation bilden, so ergibt sich immer noch, daß die Buren einen gleich hohen Prozentsatz außerlesener tapferer und disziplinirter Soldaten gestellt haben, als das deutsche Volk überhaupt an gefechtsfähigen Soldaten liefern könnte. Damit ist doch bewiesen, daß die Buren auch militärisch geleistet haben, was wir leisten zu können nur wünschen und hoffen dürfen, und daß eben darum die Buren von ihrer Leistung als Volk zu reden das Recht haben, ohne daß man ihnen jene Mitläufer, Querköpfe, Dummköpfe und Feiglinge noch eigens in Rechnung setzen dürfte. Das genügt aber wohl, um die Begeisterung aller Völker für das Burenvolk als eine berechtigte Bewunderung großer Thatfachen zu erweisen.

Einen zweiten Punkt möchte ich noch besprechen, in dem meine Beurtheilung des in der Burenliteratur festgelegten Thatbestandes sich von der Dr. Koloffs unterscheidet. Er meint S. 154, man brauche nur die Bücher von De Wet und Biljoen zu lesen, um zu erkennen, daß nach der Besetzung Pretorias „mit den wenigen und beständig zusammenschmelzenden Truppen, die nachher noch im Felde standen, eine Wendung des Krieges nicht mehr zu erreichen war“, daß also Lord Roberts Recht hatte, wenn er damals bereits den Krieg für entschieden erklärte. Hiermit widerspricht Dr. Koloff der gesammten Burenliteratur, während er sich auf sie berufen zu können meint. Schon daß er von den „wenigen“ Truppen spricht, ist unberechtigt, vollends aber, daß er unter den damaligen Verhältnissen die Zahl allein berücksichtigt. Wäre damals schon die Zahl entscheidend gewesen, so hätte einerseits nicht De Wet, wie bereits erwähnt, seine Truppen vermindert, und andererseits hätte nicht England noch mehr als 100 000 Mann frischer Truppen nachkommen lassen und ca. 100 000 Rassen angeworben zur Bewachung der Bahnlilien u. s. w. Die zur Zeit der Eroberung von Pretoria in Afrika liegenden Truppen hofften die Burenführer immer noch zum Abzug zwingen zu können. Und ohne die neuen Verstärkungen hätten sie das allen menschlichen Berechnungen nach auch wirklich erreicht. General Biljoen führt S. 99 aus, daß die Besetzung Pretorias ein „Scheinieg“ war, und spottet an anderer Stelle über die Beamten und „Stadtmenschen“, die den Staat mit der Einnahme von Pretoria verloren gaben. De Wet vollends schreibt S. 111: „Es war also nicht zweckmäßigen, alle Eventualitäten berücksichtigenden Anordnungen von Lord Roberts, sondern der schlechten Ausführung unserer Befehle zuzuschreiben, wenn das große englische Heer in Pretoria nicht zu Grunde

gegangen ist.“ Ich muß allerdings leider zugeben, daß in Folge der unglücklichen Uebersetzung des De Wetschen Buches, die ich in der „Tägl. Rundsch.“ und der „Deutsch. Monatschrift“ bereits charakterisirt habe, (eine neue ist in Vorbereitung), der logische Zusammenhang des Abschnittes, aus dem obiger Satz stammt, völlig gestört und so für den Leser ein Mißverständnis möglich ist. Aber dann bleibt immer noch der Nachweis De Wets in Kap. 27, daß er auch ein Jahr nach der Besetzung von Pretoria keinen zwecklosen oder hoffnungslosen Krieg führte, und die Thatsache, daß die Führer der Transvaaler in derselben Zeit nach einer Epoche der Entmuthigung aufs Neue den Kampf in der Hoffnung auf Erfolg energisch wieder aufnahmen, und daß wiederum fast ein Jahr später unter allen in Vereenigung versammelten Kommandanten kaum einer war, der die Fortsetzung des Krieges mit der Aussicht auf Erfolg für unmöglich erklärte. Präsident Steyn dankte ab, weil er einen Frieden nicht unterzeichnen wollte, den er für unnöthig hielt (s. Kestell S. 322 und 323); De Wet und die Hälfte aller Kommandanten weigerten sich bis wenige Stunden vor Ablauf der Frist, ihre Sache verloren zu geben; vier Generale und zwei Kommandanten stimmten noch zuletzt gegen den Frieden, und die Erklärung der übrigen 54 Abgeordneten stellt fest, daß von einer militärischen Ueberwindung keine Rede sein könne, sondern daß nur die Verheerung des Landes, die Aufbietung der Kaffern und die Noth der Frauen die Männer zum Nachgeben bewog (s. die Dokumente bei Kestell S. 334, 335). Noth war es, der den Ausschlag gab für den Frieden. Er war überzeugt, daß man später, nach einem halben Jahr oder einem Jahr (ebenso Schall Burger, s. De Wet S. 352) zur Uebergabe gezwungen sein werde in Folge der durch die Verheerung des Landes für die Buren nothwendig gewordenen und eben dadurch den Engländern ebenfalls ermöglichten Konzentration, und daß man, um eine (seiner Ansicht nach später nothwendig werdende) Ergebung zu vermeiden, Frieden machen müsse auf Grund der besten zur Zeit erlangbaren Bedingungen (De Wet S. 438).

Daraus geht doch wohl so klar wie möglich hervor, daß die Besetzung von Pretoria in keiner Weise ein Ende des Krieges bedeutete, sondern daß die Buren ihren eigenen Erfahrungen und Beobachtungen nach noch lange im Stande waren, das Land dem Eindringling streitig zu machen und hoffen konnten, ihn schließlich zum Rückzug aus der Hauptstadt zu zwingen. Die Verwüstung des Landes aber, die allein ausschlaggebend war, konnte ebenso gut herbeigeführt werden, gleichviel, ob Pretoria erobert war oder nicht, oder überhaupt vorhanden war oder nicht. Sie konnte aber nicht herbeigeführt werden mit den Truppen, über die Lord Roberts nach der Besetzung von Pretoria verfügte. Wer das aber doch annimmt, muß zugleich annehmen, daß die Buren die Lage zu beurtheilen nicht im Stande waren und heute noch nicht sind. Jedenfalls aber hat er kein Recht, sich auf irgend ein von einem Buren geschriebenes Buch zu

berufen. Aus mündlichen Aeußerungen einer Reihe von Burenführern kann ich hinzusetzen, daß sie die Großthat Roberts' noch geringschätziger beurtheilen, als sie in den Burenwerken beurtheilt ist.

A. Schowalter.

Antwort.

An diesen Ausführungen ist zunächst unrichtig die Bemerkung, daß ich den Gründen der Disziplinlosigkeit der Buren nicht nachgegangen sei. Ich habe vielmehr ausführlich entwickelt, daß der Mangel an Schulung im Frieden und das Fehlen einer durchgebildeten militärischen Hierarchie die Hauptursachen gewesen seien, und Schowalter selbst weiß keine anderen anzugeben. Er hat also meine Auffassung lediglich bestätigt. Wenn Schowalter weiterhin die Disziplinlosigkeit der Buren als die Rehrseite ihrer größten Tugend, des Unabhängigkeitssinnes, erklärt, so habe ich gegen diese Formulirung nichts einzuwenden, aber sie widerlegt meine These nicht, daß eben die Ueberspannung dieser Tugend ihre ungenügenden militärischen Leistungen verschuldet hat. Mit Unrecht polemisirt Schowalter ferner gegen meine Bemerkung, mit der Eroberung Pretorias sei der Krieg entschieden gewesen. Diese Eroberung, sagt er, habe keine militärische Bedeutung gehabt, und mit den damals in Afrika stehenden Truppen hätten die Engländer den Frieden nicht erzwingen können. Ich habe aber der Einnahme Pretorias an sich keinen Werth beigelegt, sondern nur die allgemeine Lage in jenem Zeitpunkt im Auge gehabt. Diese charakterisirt sich durch die Unfähigkeit der Buren, ihre erste Stadt energisch zu vertheidigen und größere Massen zusammenzuhalten. Damit war aber der Krieg entschieden, denn wie wir heute die Lage übersehen, mußte den Engländern bei den Stärkeverhältnissen der Sieg zufallen, wenn sie nur jezt blieben. Daß die Buren den Krieg noch fortsetzen konnten, ändert hieran nichts, denn Ende und Entscheidung ist, was Schowalter übersieht, nicht immer dasselbe. Schon durch Gravelotte und Sedan war entschieden, daß der deutsch-französische Krieg zu Gunsten der Deutschen enden mußte, und trotzdem haben die Franzosen den Widerstand noch fast ein halbes Jahr hinziehen können. Wenn die Burenführer nach dem Falle Pretorias gehofft haben, das Kriegsglück noch wenden zu können, so haben sie sich eben getäuscht, wie sich Gambetta nach der Vernichtung der kaiserlichen Armee über die Möglichkeit des Sieges getäuscht hat. Mit der Feststellung dieses Irrthums sezt man sie nicht herab, denn nicht der Erfolg entscheidet über die den Kämpfern von Unbetheiligten entgegengebrachte Bewunderung und Sympathie, sondern das Maß von Anstrengungen, das sie auf sich nehmen, und die moralischen Kräfte, die sie entwickeln. Daß in dieser Hinsicht die Buren während ihres letzten Todeskampfes Bewunderung verdienen, habe ich deutlich genug gesagt. Freilich darf man auch nicht vergessen, wie es gewöhnlich geschieht, daß den Buren der

Widerstand außerordentlich erleichtert wurde durch die Größe des Landes, die einen beträchtlichen Theil des englischen Heeres zu Etappendiensten erforderte und dem Feldkriege entzog.

Ganz unlogisch ist dann der Vergleich Schowalter's zwischen den Leistungen des Burenvolkes und des deutschen Volkes. Eine Kulturnation wie die deutsche, kann selbstverständlich nicht daran denken, einen solchen Prozentsatz an Kämpfern ins Feld zu stellen, wie das Naturvolk der Buren: wie ich dargelegt habe, ist schon die körperliche Tüchtigkeit eines hochentwickeltesten Kulturvolkes geringer als die eines solchen in primitiven Verhältnissen lebenden Volkes; gewisse kriegerische Eigenschaften werden eben durch die Zivilisation abgeschwächt. Selbst wenn sich dieser Mangel durch systematische militärische Erziehung von Jugend auf abstellen ließe, so würde sogleich ein anderes Hinderniß auftreten: es würden so riesige Massen zusammenkommen, daß man sie weder im Felde ernähren noch verpflegen könnte. Man kann also nicht einen abstrakten Zahlenmaßstab zur Vergleichung zweier so verschiedener Größen anlegen; man muß jede kriegerische Leistung beurtheilen nach dem Zweck, der durch sie erreicht werden soll. Und da haben die Buren, wie ich behaupte, nicht genug geleistet, weil sie aus Mangel an Vorbereitungen im Frieden ihre Streitkräfte schlecht ausgenutzt und den richtigen Moment zu Erfolgen versäumt haben. Es ist das nicht ein Charakterfehler ihres Volkes, sondern ein Fehler ihrer staatlichen Institutionen und ihrer politischen Leitung, die die Unzulänglichkeit dieser Einrichtungen nicht erkannte, sondern mit ihnen den Entscheidungskampf wagte. Welche Unfähigkeit in den obersten Stellen zu Hause war, das offenbart aufs deutlichste das von Schowalter selbst herausgegebene Buch über den Präsidenten Steijn. Obgleich der Präsident das verfassungsmäßige Recht hatte, die unbeschränkte Leitung der Oranjetruppen zu übernehmen, setzte er sich doch besangen in doktrinärem Republikanismus einen vielköpfigen, schwerfälligen Kriegsrath an die Seite, dessen Mehrheitsbeschlüssen er sich, auch wenn sie noch so verkehrt waren, unterwarf. Es ist schwer, sich ein zweckwidrigeres Verfahren vorzustellen; es spricht aller militärischen Erfahrung Hohn.

Wenn Schowalter dem Präsidenten Krüger eine bessere Einsicht zuschreibt, so vermiße ich dafür die Beweise; von Versuchen in Transvaal, eine militärische Erziehung im Frieden vorzubereiten, ist nichts bekannt geworden. Ich bezweifle daher einstweilen, daß auch Krüger sich klar darüber war, was zur Kriegsführung gegen ein großes modernes Heer gehört; und daß weder er, noch einer der Burenführer den Krieg zu leiten verstanden hat, ist ja häufig genug nachgewiesen worden. Insbesondere ist schon bei Beginn des Krieges in diesen „Jahrbüchern“ wiederholt auf die unheilvolle Zersplitterung der Burentruppen, wodurch die Möglichkeit eines Erfolges aus der Hand gegeben wurde, hingewiesen worden. Es steht also fest, daß die Burenhäupter in Folge mangelhafter Bekanntschaft mit den Erfordernissen eines großen Krieges den Krieg um ihre Zukunft, un-

genügend vorbereitet und daß sie im Kriege selbst die vorhandenen Mittel nicht sachgemäß verwendet haben.

Es läge im Interesse der historischen Gerechtigkeit, daß die Kreise, die sich mit Vorliebe den Burenfragen widmen, die öffentliche Meinung in Deutschland mehr als bisher gesehen ist, über diese Minderwerthigkeit der politisch-militärischen Leitung der Burenstaaten aufklärten, selbst auf die Gefahr hin, daß dann die Bewunderung und die Begeisterung für die Buren sich etwas verminderte. Es handelt sich für uns nicht darum, die Buren und Engländer zu loben oder zu tadeln, sondern darum, die Ursachen für Sieg und Niederlage zu erkennen, um daraus zu lernen.

G. Koloff.

Literatur.

Strophen Christian Günthers, ausgewählt, eingeleitet und herausgegeben von Wilhelm von Scholz. Leipzig (Diedrichs), 1902. XXVIII u. 182 S.

Was nicht alles an Goethes Rockschöße gehängt wird! Oder vielmehr hier wird Goethe selbst einem Anderen an die Rockschöße gehängt. Wilhelm von Scholz hat „Strophen Christian Günthers“ herausgegeben, und die Verlagshandlung versendet das hübsch ausgestattete Bändchen mit einem Papierstreifen, auf dem roth gedruckt steht: „Der Vorläufer Goethes“ — nicht ein, sondern der Vorläufer! Der Herausgeber ist nicht ganz ohne Schuld an diesem marktstrotzenden Aushängeschild. In seiner Einleitung sagt er z. B.: „Der Einfluß Klopstocks auf Goethes Lyrik ist meines Erachtens nicht so nachhaltig und tief wie der Günthers, welcher nicht nur in den Geselligen Liedern Goethes durchklingt.“ Nun, um geistliche Lieder zu schreiben, brauchte Goethe bei Niemandem in die Lehre zu gehen. Und dann: Günthers Studentenlieder sind durchweg lächerlichen und niedrig-gemeinen Inhalts, Goethes Lieder haben in aller Ausgelassenheit das edle Maß eines vornehmen Sinnes. Worin Günther mit Goethe verglichen werden kann, das ist dasjenige, was er mit jedem echten Dichter gemeinsam hat, nämlich die Rücksicht-, ja Rücksichtslosigkeit, mit der er sein Innerstes und Geheimes ausspricht. Aber nicht einmal das kann man ihm nachsagen, daß er nur Selbsterlebtes, Selbstempfundenes ausspreche. Die Dichtkunst war ihm nicht zu heilig, um sie nicht als butternde Kuh zu verwerthen — nicht etwa um die Noth des Lebens zu stillen, sondern um die Mittel für ein lächerliches Leben zu gewinnen. Diese Lächerlichkeit ist weder als übermächtiger genialer „Lebensimpuls“ ins Edlere zu erheben, noch als Reaktion dagegen zu entschuldigen, daß er „fortwährend von außen gedrängt worden ist, nach Zielen zu streben, die ihm nicht entsprachen“, d. h. ein Brotstudium zu treiben. Goethe und Schiller haben auch jeder ein Brotstudium getrieben, aber sie sind nicht

lüberlich geworden. Günther hatte sogar starke Kräfte mit auf den Lebensweg bekommen, die ihn halten mußten: eine liebevolle, sorgfältige Erziehung (wie er selber rühmt) und eine edle Liebe, die er, kaum aus den Augen, aufs Schmächtigste verrieth. Er hat in jeder Lebenslage Freunde gefunden, die ihm wieder aufhelfen, aber er hat ihnen oft übel vergolten, so jenem Herrn von Bressler, dessen Frau er (vermuthlich) verführte. Ist die Dichtung Ausdrucksmittel der Innerlichkeit, so steht und fällt ihr Werth mit dem Werth der Persönlichkeit des Dichters. Und da gewinnt Günthers Dichtung erst Werth, nachdem die Lebenskraft verbraucht und die Zeit der bitteren Reue für den etwa 23jährigen gekommen war. Aber da kann er uns nur noch seine innere Zerissenheit zeigen, diese spricht er freilich mit einer Kraft und Wahrheit aus, die den geborenen Dichter verräth. Gewiß ist sein Scheitern als Mensch, außer auf zu frühen Beifall, auf Mängel der Begabung zurückzuführen: es fehlte ihm die Kraft als Gegengewicht gegen seine mächtige Sinnlichkeit. Aber gerade dies scheidet ihn von Goethe, dem die Kraft mitgegeben war und der sie mit Gewissenhaftigkeit gebrauchte, während Günther steuerlos seiner stürmischen Sinnlichkeit sich hingab. Aber auch was die plastische Kunstform anlangt, giebt es doch zu denken, daß der Herausgeber nur vereinzelte Gedichte vollständig, sonst nur Theile von Gedichten — „Strophen“ — zu geben wagt, nicht des Inhalts, sondern eben der unkünstlerischen Form wegen. In der That erhebt sich Günther, wo ihn nicht augenblicklich empfundene Sinnlichkeit oder Reue sprechen macht, nicht wesentlich über die zweite schlesische Schule. Gedichte z. B. wie die „Verführung“ (S. 43) sind bei Hoffmannswaldau und Konforten zu Duzenden zu treffen. Ich sage: augenblicklich empfundene, denn auch das unterscheidet ihn von Goethe, daß ihm die Fähigkeit, das Augenblickliche ins Allgemeine zu erheben, abgeht. Mag man Günther immerhin „einen“ Vorläufer Goethes nennen: die neue Lyrik in Sprache und Gedankenform beginnt doch erst mit Klopstock, Günther gehört in die alte Zeit. Nur insofern er darin eine selbständige, aus dem Konventionellen zum Eigenen hinausstrebende Erscheinung — eine „Natur“, wenn auch keine erfreuliche — ist, kann man sagen, daß er, innerhalb der alten Formen und durch sie bedingt, dasjenige schon andeutet, was wir an Goethe vollendet schauen. Direkt vergleichen kann man Beide nicht. Mex.

Dr. Th. Matthias: Bismarck als Künstler, nach seinen Briefen an seine Braut und Gattin. Eine sprachlich-psychologische Skizze. Leipzig, Friedrich Brandstetter 1902. VII. 234 S. 8°. Preis Mk. 3, geb. 3,80.

Daß unser größter und erfolgreichster Staatsmann, den Jeder als gewaltigsten Redner kennt, — das war er auch beim Depeschenschreiben, im Kabinet, nicht bloß im Parlament, und die Götin Peitho führte wohl noch sorgjamer seine Feder, als sie den Takt seiner Reden schlug — daß der auch im deutschen Prosa-Stil kein Stümper gewesen sein kann, schien sich

bisher von selber zu verstehen. Ich leugne daher nicht, daß ich mit einiger Bangigkeit an die Lesung des Buches ging und manchen Seufzer nicht unterdrücken mochte. Die Briefe Bismarcks an seine Braut und Gattin, wie sie Fürst Herbert uns verlieh, sind längst als ein köstlicher Hauschatz in jedem guten Hause zu finden.

Ganz frei von aller Pedanterie der Schule hatte wohl der verewigte Karl Ludwig Hegidi († 20. November 1901) in einer feinen Skizze in Fleischers D. Revue eine künstlerische Veranlagung des Mannes im Allgemeinen bereits erblickt — es ist wohl seine letzte literarische Arbeit gewesen, aber er hätte es selber für unkünstlerisch gehalten, so aus dem Einzelnen zu arbeiten und fast eine Art von Vokabular des Genialischen zusammenzubringen, wie hier geschieht.

Wenn ich nun doch zugeben muß, daß ich das Buch, abgesehen von den Seufzern, mit Genuß gelesen habe, so besagt das mehr den Dank für die Unterlage der Arbeit, als für diese selber, wie verpflichtet jene nun auch notwendig erscheinen muß. Aber der Schulmeister thut's einmal nicht anders; ihm sind die *disjecta membra* verständlicher, als ein Ganzes, und gewohnt und geübt im Analysiren, glaubt er leicht zu wenig an die synthetische Kraft vielleicht gerade begabterer Schüler, die das langweilt. Leicht bildet er sich auch Erwachsenen gegenüber ein, daß erst durch seine Nasenstüber das wahre Verständnis gewonnen werde. Wer schreibe sonst à la Dünker Kommentare zu unsern Schulklassikern? Frage sich aber Jeder aufs Gewissen, ob er nicht gern auch den Schulmeister spielt. Sind wir ja doch Deutsche, die Nation der Schulmeister, wie Franzosen und Italiener uns nachrufen.*)

Also, von voller Befriedigung durch derartige Behandlung des Themas kann freilich keine Rede sein.

Der Titel, um das vorweg zu sagen, ist schon viel zu eng gefaßt, denn in der That tritt uns doch überall viel mehr der herrliche, ganze Mensch Bismarck vor Augen, als der Künstler im engeren Sinne. Welche gestaltende Künstlernatur hätte sich auch damit begnügt, ihre Talente in höchst privaten Familienbriefen zu entfalten, denn die Eitelkeit, dermaleinst in die Reihe der klassischen Briefsteller, etwa an die Seite der Ciceronischen *Epistolae ad familiares* gestellt zu werden, traut doch Bismarcken keiner zu.

Wir nennen eben nicht jeden gleich einen Künstler oder gar Klassiker, der ein gesundes, unverstelltes, gewachsenes, volksmäßiges Deutsch zu schreiben versteht — und solches ist hier freilich zu rühmen, trotz den hundertten von Fremdwörtern und geistvollen Citaten, vor denen der Purist sich bekreuzigt. Sonst würden wir — und nun gar, da wir uns hier auf die Kunst des Briefstils beschränkt sehen, ehrlicher Weise unsere Frauen durchschnittlich als die wahren Klassiker feiern müssen, wie denn in der That die Briefe

*) Wenn sie besonders höflich sein wollen, so sagen die Italiener „la dotta Germania.“

Johannas, der Gattin Bismarcks, von denen uns das schöne Buch Roberts v. Reudell „Fürst und Fürstin Bismarck“ (Berlin und Stuttgart, Spemann 1901) wunderbar köstliche Proben gab, es mit denen des Kanzlers aufnehmen können.

Man glaube aber ja nicht, es heiße die Genialität Bismarcks in Frage stellen, wenn man der Kriterien des gymnasialen Deutschlehrers — sie heißen nicht alle Otto Schroeder — gern entbehren mag. Nein, wer ein Bißchen mehr Deutsch versteht, dem kommt man z. B. mit den Regeln über die „erste, die zweite und gar die dritte Vergangenheit“ nicht bei, weil er eben weiß, daß das echte deutsche Präteritum sie alle drei umfaßte, ehe man sich unter dem Einfluß der lateinischen Grammatik zu den Periphrasen mit ich habe und hatte, ich bin und war bequeme, weiß also, daß „ich schrieb“ keineswegs bloß scribebam ausdrückte, sondern auch scripsi (und das mit Vorliebe) und aber auch scripseram. Was soll also die Korrektur des Lehrers? Wenn Bismarck diesem von Gott und Rechts wegen deutschen Brauche nicht entjagt, wenn er ganz unbekümmert um logische Tisteleien Anakoluthe stehen läßt, er der immer wußte, was er sagen wollte und jede Zeile, bevor er sie abgab, noch einmal prüfte und seine Zungen abrüffelste, wenn sie das nicht gethan hatten, so bleibt er eben dabei hundertmal echtdeutscher, als ein bloß buchdeutsch gelehrter Mensch überhaupt fassen kann. Ginge es nach diesen, und es geht ja leider überall viel zu sehr nach ihnen, da dürften wir bald den belebenden Quell der Mundart ganz und gar zugeschüttet haben, den Schatz unserer köstlichen Sprichwörter, allen reizenden volksetymologischen Wiß geopfert, das Behagen des ganz persönlichen geistreichen Spieles mit den Worten oder Wörtern den prägnanten, individuellen Gebrauch derselben gänzlich verloren haben.

Ich sage bei Leibe nicht, daß der Verfasser für all diese Dinge kein Verständnis habe, sie packen ihn schon, aber er ist doch weit entfernt davon, sie als korrekt anzuerkennen, er entschuldigt sie, duldet sie, weil es sich eben um Bismarck handelt. Freilich haben wir es heute leichter, ein Sprachgelehrter zu werden, als ein Sprachgewaltiger, wie es Bismarck denn doch, wie Luther und Goethe war. Was soll das, einem solchen aufzumutzen „ich habe geschwommen“? Ein Stück Holz wäre geschwommen, ein Kerl wie Bismarck freut sich der herrlichen Kraßtaufierung, er hat geschwommen. Das lasse man ihm nur. So war auch „vertragen“ im aktiven Sinne, zum Vertrag bringen, ausgleichen, durchaus nicht zu beanstanden, das ist gutes ehrliches Deutsch und altbezeugt.

Glücklicherweise sind derartige Nörgeleien doch keineswegs der Hauptinhalt des Buches, es bietet viel mehr, als der Titel besagt und die psychologische Tagirung des Menschen versöhnt uns leicht. Ich brauche nur zu erwähnen (S. 14): „Fein und ritterlich ist Bismarck gegen seine Johanna allezeit bis auf den innersten Gedanken und das letzte Wort.“

Bismarck ein Dichter? Wir sprachen schon davon. Gewiß er ist sprachschöpferisch, stark, lebensvoll in der Darstellung und hat eine ein-

heitliche „Weltanschauung“, wie man das heutzutage nennt, aber — danken wir Gott, daß er ein Dichter doch lieber nicht geworden ist. Sein feines Verständniß für Poesie und Musik, seinen gewaltigen Umfang an Lectüre bezeugen hunderte glücklicher Citate und Anspielungen, immer individuell, nicht was jeder aus dem Büchmann wissen konnte.

Bismarck haßte das Wort Bräutigam. Wer das Etymon des uralten Wortes kennt, wird das noch begreiflicher finden. Wie edel ist im Vergleich der ital. Sposo, während Manzoni's promessi sposi schon pedantisch anmuthen. Der Sposo ist sowohl Verlobter, als auch Gatte, wie denn der franz. époux genau dasselbe Wort ist.*)

Auch das „dramatische Erzählertalent“, die plastische Anschaulichkeit seiner Schilderungen, besonders in den Reiseberichten, bewundert der Verfasser mit Recht. In Holland sieht er z. B. überall grüne Viehtriften mit Bäumen und immer „einige aus alten Wilderbüchern ausgeschnittene Städte“. Wesentlicher noch der starke Empfindungseinschlag in solchen Schilderungen. Auch die Uebertreibungen, „wie die Weisheit der Redelehrer sagt“, jenen wahr, weil auf erster Empfindung ruhend.

Im Ganzen ist es doch erstaunlich, was alles unsern Tinten- und Schulmenschen erstaunlich vorkommt. Seite 95 soll dies nefastus gar eine Erinnerung an Ovid's Fasten sein!*)

Interessant sind ja auch Bismarck's Beziehungen zur Musik, doch hat darüber ein Kompetenterer (H. v. Reudell) sich ausgelassen. „O wenn ich Reudell wäre, ruft er einmal aus, ich spielte jetzt den ganzen Tag, und Töne trügen mich über Ober, Rega, Perfante, Wipper — ich weiß nicht wohin.“ Wie köstlich ist das stolze Bekenntniß des General-Kapellmeisters des europäischen Konzertes: „Der preußische Beamte gleicht dem Einzelnen im Orchester; mag er die erste Violine oder den Triangel spielen, ohne Uebersicht und Einfluß auf das Ganze, muß er sein Bruchstück abspielen, wie es ihm gefehlt ist, er mag es für gut oder schlecht halten. Ich will aber Musik machen, wie ich sie für gut erkenne, oder gar keine.“ —

Daß landwirthschaftliche und gärtnerische Bilder, Vergleiche des Vienenvaters, des Jägers häufig begegnen, schien uns so selbstverständlich, daß die Aufzählung und Gruppierung der Einzelheiten etwas ermüdend wirkt. Ueberhaupt, ist es denn so absolut nothwendig, bei Betrachtung genialer Menschen über jede Selbstverständlichkeit sogar in so entzücktes Erstaunen

*) Französisch und englisch zu sprechen war ihm geläufig, und die Uebersetzung überraschen auch durch seine Kenntniß des Italienischen, nicht nur durch die Lust, die er an dem Wohlklang dieser Sprache hatte. Da war es wohl nur Rücksicht auf die Beamten des Auswärtigen Amtes, wenn er einmal nach Rom verfügte, ihm keine italienischen Originalbelege aus Zeitungen zu senden: man mußte abwarten, daß etwa die „Italia“ oder das „Journal de Rome“ daselbe französisch brachte.

*) Daß die Uebersammlung „Amaranth“ von Oskar v. Redwitz nicht von Eichendorff ist, erwähne ich nur. Ob B. selber den Irrthum zu verantworten hat oder Matthias, ist nicht ersichtlich, liegt auch nichts daran.

zu gerathen? Es reizt oft nur den Hochmuth des Philisters, der sich tröstet: Na, das ist doch wahrhaftig nicht so was besonders Merkwürdiges, das hätten doch wir allenfalls auch sagen können — denn zum Thun hat ihnen ja bekanntlich bloß die Gelegenheit gefehlt.

Weimar, Anf. Dezember 1902.

Franz Sandboß
(Xanthippus).

Goethe und Oesterreich. Schriften der Goethe-Gesellschaft. 17. Band.
Herausgegeben von August Sauer. Weimar 1902. CXXV. S.
Einleitung, 312 S. Text, S. 314—368 Anmerkungen.

Während die Herausgeber der Sophien-Ausgabe der „Werke“ in ihrer vierten Abtheilung, der Briefe, noch mit der Fertigstellung des 28. Bandes beschäftigt sind, der die Nummer 7900 erreichen oder überschreiten wird (und wir sind erst bei dem langen Sommeraufenthalt des Jahres 1817 in Jena), beschenkt uns die Goethe-Gesellschaft mit einem stattlichen Bande, dem siebzehnten ihrer „Schriften“, der die vielfältigen Beziehungen des Dichters zu Oesterreich zum Gegenstande hat. Der unermüdlche Prager Professor August Sauer war wie kein Anderer berufen, die schwierige Aufgabe zu lösen. Wir haben den zweiten (18.) Band abzuwarten, um dann erst den in der That gewaltigen Einfluß des Alten auf das gesamte geistige Leben Deutsch-Oesterreichs überschauen zu können. War es dem Jesuitismus einmal gelungen, die große deutsche Volksgemeinschaft zu zerpflegen, so darf man heute fast sagen, Goethe hat sie aufs Neue geschaffen und Bismarck und die beiden Gegner von Sadowa sie mit, wolle Gott!, dauernder Handfeste besiegelt.

Sauer hatte sich zunächst auf Böhmen beschränkt und 1901 in einem geistvollen Festvortrage der „Gesellschaft zur Förderung deutscher Wissenschaft, Kunst und Literatur in Böhmen“ die sehr innigen Beziehungen Goethes zu dem edlen Freunde Graf Kaspar Sternberg dargelegt.*) Es galt nun, auch die Weimarer Schätze zu heben, nachdem eine Neuausgabe des Briefwechsels zwischen Goethe und Graf Sternberg als 13. Band der „Bibliothek deutscher Schriftsteller in Böhmen“, dem noch ein weiterer Band folgen soll, fertiggestellt war.

Jede neue Gabe aus den Schätzen des Goethe-Archivs vermehrt unser Erstaunen über die Uner schöpfllichkeit segensvoller Anregungen, die der Gewaltige mit voller Hand überallhin ausschüttete. In der That fiel, wie Sauer richtig bemerkt, den österreichischen Landschaften hierbei „ein besonder Loos“, und in erster Reihe steht Böhmen. Die Beziehungen erstrecken sich jedoch durch das ganze Gebiet des Kaiserstaates bis nach Siebenbürgen, Polen, Galizien, Mailand.

*) Gedruckt in dem „Bericht“ über die Festigung der genannten Gesellschaft vom 2. März 1901. Prag, Verlag der Gesellschaft.

Erst seit 1806 und bis zu der Marienbader „Elegie“ von 1823 waren die Böhmisches Bäder dem Dichter nothwendige Quellen der Verjüngung, in gesammelter Arbeit zwar. Und hier vorzugsweise Karlsbad. „Die Aerzte wollten es so“, pflegte er wie zur Entschuldigung den Freunden zu sagen.

Der erste Abschnitt unserer Briefe lehnt sich an die Kaiserin Maria Ludovica und ihren Kreis. Ein sehr schöner Schmuck ist die Reproduktion eines Pastellbildes der jugendlichen Kaiserin, das von Carl August, dem sie es verehrt hatte, oft schwärmerisch betrachtet, im Großherzoglichen Hausarchiv aufbewahrt wird. Am 6. Juni 1810 kam sie nach Karlsbad, eine zartorganisirte Frau, die Sauer aber als „die einzige männliche Natur unter so vielen Schwächlingen“ (S. 26) bezeichnet.

In Tepliz, nach dem 14. Juli 1812, hatte Goethe Gelegenheit, ihr nahe zu treten und das hohe Glück, elfmal in 26 Tagen zur Tafel befohlen zu werden. Dabei knüpften sich die lebenswürdigen Beziehungen zu der Hofdame, Gräfin Josephine D'Donel, geb. Gräfin Gaisruck. Für sehr kompetent zu der Beurtheilung Goethes braucht man gleichwohl diesen hohen Kreis nicht zu halten. Weiß doch die Kaiserin im Grunde von Goethes Stil nichts Besseres zu sagen, als seine diction agréable zu nennen und das Urtheil Carl Augusts über „Dichtung und Wahrheit“ (2. Theil) lediglich zu bestätigen. Sehr — sagen wir niedlich ist ihr Ausspruch:

„Willen zu seher gedehnt.“

Das zwar wird der Herzog seinem Freunde Goethe nicht wiedergelagt haben, aber einen Dämpfer für seine bewundernden Expectorationen scheint man ihm höfischerseits nicht erlassen zu haben. Vielleicht schienen schon die zusammen gedruckten poetischen Huldbigungen (s. Hempel Bd. 2, 403—412) des Guten mehr gethan zu haben, als Höflinge für zulässig halten. Jedenfalls giebt Goethe etwas gekränkt zurück, „von der Kaiserin habe ich mir abgewöhnt zu reden.“ Das durfte Carl August, für den Hojraty von Goethe schickte sich das nicht.

Maria Ludovica starb schon am 7. April 1816.

„Nur ist, wenn wir Sie erneuen,
Unser Leben etwas werth“

schrieb damals Goethe der anderen Gräfin D'Donel (Christine, geb. Gräfin Clary, Titine genannt).

Die zweite Abtheilung unserer Briefsammlung gehört der österreichischen Armee. Hier begegnen wir interessanten freundlichen Auslassungen an und von Karl von Ligne, dem Großvater der Titine (1807), Fürst Moriz Liechtenstein, Freiherrn von Feß, Graf Moriz D'Donnell, Erzherzog Karl, Gouverneur der Bundesfestung Mainz, Karl von Schwarzenberg (1818 in Karlsbad), Graf Joh. Baptist Paar, einer der wenigen Menschen, die der alte Goethe der Ehre der Duzbrüderschaft würdigte. Von Schrift-

stellern kommen von Protesch (=Dien) und der überaus „rückständige“ — Sauer sagt es, nicht wir — Steigentesch in Betracht, der „à la Aynhoff und Friedrich II“ traktirt wird, wofür die Bewunderer der „littérature allemande“ sich rächen werden.

„Goethe und die österreichische Staatskanzlei“ heißt der folgende Abschnitt. Im Jahre 1812 hatte der Staatskanzler Fürst Metternich die Gnade, Goethen als eins der ersten Mitglieder und zwar als Ehrenmitglied der eben begründeten Kaiserlichen Akademie der bildenden Künste zu ernennen und ihm das Diplom zustellen zu lassen, wie auch bald ihm den hohen Orden des heiligen Leopold vom Kaiser auszuwirken. Dafür mußte Goethe denn wohl Metternich für sehr viel intelligenter und großzügiger halten, als er anderen Zeitgenossen und der Geschichte erschien. Um die Besetzung einer alten Inschrift der Kirche auf dem Heilsberg zu erlangen, für die sich Carl August interessirt zeigte, ward durch Metternich Herr von Hammer und die Gelehrten des Staatsarchivs in Anspruch genommen. Obwohl Goethe die gegebene Deutung völlig überzeugend fand, die er sogar durch Einzeldruck bekanntgab, so hat sie doch, wie bereits Goedeke sagte, kein Glück gemacht.

Zu dem Besten und Erheblichsten sind aber die Briefe von und an Genz zu rechnen, die weit über das bloß Persönliche hinaus leiten. Sauer bekennt sich hier einer trefflichen Arbeit Eugen Euglias „Goethe und Genz“ zu hohem Dank verpflichtet. Der Leser mag sich ohne besonderen Nachtheil die schwachhaften Briefe der drei Malerinnen, der Rosa Kauniz, Leopoldine Grusner von Grusdorf, nicht Geußdorf, wie G. schreibt, und der Theresie von Eißl, deren Bild sogar beigegeben ist, erlassen, hier wird er schon durch die vollendete stilistische Kunst Genzens gefesselt. Interessant ist die als „Randbemerkung“ mitgetheilte Thatsache, daß Goethe im Jahre 1803 eine von Genz eingesandte Rezension nicht in seine Jenaer Literaturzeitung wollte aufgenommen sehen, weil es nicht gerathen sei, dieses Blatt eine entschiedene Meinung in der Politik ergreifen zu lassen, und daß derselbe Goethe 1814, nach Napoleons Sturze, ihn eben um solche Artikel ersuchte, da sich nun freilich Genz nicht dazu verstand. Uebrigens war Genz einer der wirksamsten Apostel Goethes und seines Kultus in Wien und Oesterreich, wie es in Berlin der Kreis um Rahel (Barnhagen), mit dem er in naher Verbindung war, gewesen.

Hier noch ein paar Lesefrüchte, die den Appetit reizen mögen.

Am 18. Februar 1811 ist endlich die goldene Doze, mit dem Kamenzuge der Kaiserin in Brillanten, in Weimar angelangt, „und es soll dieser Tag, schreibt er, künftig immer festlich gefeiert werden.“ Da wäre ja etwa Anlaß zu einer Centenarfeier. Wir erwähnten schon, daß Goethe sich bald abgewöhnte, von der Kaiserin zu sprechen. Dazu muß das ausdrückliche Verbot der Kaiserin (s. S. 44) doch wohl auch gewirkt haben: „in keinem Ihrer Werke, unter welchem Vorwand (!) es immer sein möge, genannt oder errathen zu werden“ u. s. w. So also sollte dem Dichter

wieder einmal sein eigener Tasso zu Gemüthe geführt werden! Wir können nicht glauben, daß dieser „Rath“ aus der Herzenmeinung der lebenswürdigen hohen Frau erlossen sei, müssen vielmehr annehmen, daß sie das auf Ordre ängstlicher Hofschranzen habe diktiren müssen. Poverella principessa d'Este!

Ganz besonders herrlich ist S. 132—137 der Brief eines jungen Freiherrn von Heß.

Auch an Deinhardsteinschen Briefen, wenn sie allenfalls fehlten, wäre nicht viel verloren, dagegen entzückt uns ein wirklich tüchtiger, charakterfester Gelehrter, der Kulturhistoriker Frh. v. Hormair. S. 235 möchte wohl Goethen dessen freimüthige Aeußerung über Oesterreichs „vollkommen aberwitzige Zensur“ etwas verchnupft haben, ihn, der, um mit seinen Worten zu reden (20. Juli 1817 an Sartorius), die Pressfreiheit „aversirte“, „dieje Errungenschaft der Zeit.“ „Denn gerade bey der Pressfreiheit mag man nicht mehr schreiben, man muß immer fürchten, das babilonische Idiom noch mehr zu verwirren.“ —

Wie mag ihm denn also bei der prachtvollen Stelle des Hormairischen Briefes zu Muthe geworden sein, mit der es genug sein muß (S. 235):

„Weit mehr als auf Alles, was ich je geschrieben, thue ich mir darauf zu Gute, als Zensor (wozu man nich bei den jetzigen Grundsätzen freilich nicht mehr brauchen kann) jene schmachvollen Verbote gegen alle Klassiker deutscher Zunge ohne Ausnahme aufgehoben zu haben. — Noch macht es mir Spaß, zurückzudenken, wie ich mich vor dem erzbischöflichen Konsistorium verantworten sollte, wie ich es über mich hätte nehmen können — „eine Unterredung zwischen Gott Vater und dem Teufel“ die Zensur passiren zu lassen?!

Da kann nun Gott Lob der Obscurantismus nichts mehr verderben. — Die Nation hat ihre Klassiker und das unsterbliche Pfund wird fortwuchern.“ —

Dem Leser braucht nicht gesagt zu werden und Goethen ist gewiß dabei warm geworden, das Gespräch Gott Vaters mit dem Teufel steht in Goethes „Prolog im Himmel.“

Weimar, Anfang März 1903.

Franz Sandboß
(Xanthippus).

Der Humor in den Werken Justus Mölers. Von Dr. J. Niehmann. Osnabrück, H. G. Risling, 1902. 106 S. 80.

Justus Mölers eigene Definition der „Laune“ würde nach des Verfassers Ansicht darum auf ihn selbst nicht passen, weil sie den doch erheblichen Antheil des Herzens nicht in Betracht zieht. Tiefe und Reife der Lebensanschauung, ruhige Freude und Heiterkeit gehören wesentlich dazu.

Der Einfluß der „Patriotischen Phantasien“ Mölers war sehr bedeutend, wiewohl sie den Tendenzen der Zeit eher entgegentraten als sie

begünstigten, daher man ihn ähnlich zu taxiren hat, wie etwa Niehl in unserer Zeit. Er ist im guten Sinne konservativ, agrarisch, etwas feudalistisch sogar, immer für das bewährte Alte, das gute Herkommen, ein-tretend, recht dorb mitunter, wie der Gellert'sche Amtmann. So ist er der resoluteſte Gegner Jean Jacques Rousseaus. Es ist ganz richtig, der warme Vertreter der altwestfälischen Bauern-Aristokratie ist der, freilich trockenere, Zimmermann seiner Zeit, und der Franzöſerei des großen Königs ſetzte er eine würdevolle, kleine Schrift zur Vertheidigung der littérature allemande entgegen. *)

Hauptmittel seiner Darstellung bleibt ein gutartiger Humor. Wenn er den Gascognischen Reisenden nach Westfalen führt, so ist er eben nur die Folie zur Zeichnung der Solidität und Tüchtigkeit des westfälischen Volkes. Wie er den philosophischen Kinderlehrer (Rousseau) verspottet, so stellt er sich auf die Seite der altmodischen Frauenwelt. Das Beispiel der Herrschaft, nach dem Bauernworte „Der Wirth muß voraus“, ist ihm das beste Erziehungsprinzip für Hausgenossen und Untergebene. Merk-würdig ist es, Justus Möser bereits als Förderer der sogenannten Realschule zu sehen, wobei ihm allerdings mehr der Handfertigkeitunterricht am Herzen lag. Das Rousseau'sche Naturburchenthum dagegen war ihm verhaßt.

So sympathisch uns im Ganzen der edle und geistvolle Charakterkopf ist, so leugnen wir doch nicht, daß er uns hie und da philiströs anmuthet, z. B. wo er von den Gefahren der dichterischen und schriftstellerischen Thätigkeit redet, wie er denn gegen den Stand der Gelehrten mit wirklich bornirter Ungerechtigkeit sich ereifert.

Seine sozialen Ansichten würden heute ganz und gar unmöglich sein, obwohl auch darin ein Jurist wie Thering ihm vielleicht zum Theil ſekundirt haben würde.

Weimar.

Ks.

Frau Iſe. Roman von Georg Waſner. Verlag von F. Fontane & Co., Berlin 1902. Preis 3,50 Mk.

Die Stelle im Wege. Roman von Georg Waſner. Verlag von F. Fontane & Co., Berlin 1903. Preis 3 Mk.

Georg Waſner ist in letzter Zeit zu einer „Größe“ auf dem Gebiet der Unterhaltungs-Literatur herangewachsen. Wodurch ist eigentlich der Unterschied zwischen Unterhaltungs-Literatur und „literarischer“ Literatur bedingt, und wo liegt die Grenze zwischen beiden? Ich muß bekennen, daß ich auf diese Frage, obwohl ich sie mir schon längst öfter gestellt habe, keine kurze und bündige und wirklich kennzeichnende Antwort zu geben

*) S. den Neudruck: „J. Möser, Ueber die deutsche Sprache und Literatur. herausgegeben von R. Schüddelkopf.“ Berlin, W. Behrs Verlag, 1902. XXVII u. 31 S. 8°. R. 0,80.

weiß. Ich kenne Werke der „literarischen“ Literatur, die es an innerer Wahrhaftigkeit, Gestaltungskraft und Geschlossenheit der Darstellung bei weitem nicht mit Büchern aufnehmen können, die man von vornherein schlanke Weg als Unterhaltungs-Lektüre bezeichnet. So will ich nur dies Eine bemerken: Damit, daß ich irgendwelche Romane zur Unterhaltungsliteratur rechne, will ich ihnen keine schlechte Zensur erteilen. Ich halte z. B. Georg Wasner für einen guten Schriftsteller, und seine beiden mir vorliegenden Bücher sind zum mindestens keine schlechten Romane. „Frau Ilse“ möchte ich — Alles in Allem genommen — noch den Vorzug geben vor der „Stelle im Wege“. In diesem Buch ist das Problem für den Autor vielleicht doch ein bißchen zu schwer: Ein an sich gar nicht schlechter Mensch, der — zu Gunsten einer Frau — einen Meineid schwört und Zuchthäusler wird, um sich dann später doch wieder in der Welt, d. h. in seiner Welt, zurechtzufinden, ja sogar erst eigentlich „seine“ Welt zu entdecken. Früher wurde er durch die Welt geschoben; jetzt geht er durch seine Welt seinen Weg. „Frau Ilse“ behandelt den Aufstieg zur äußeren Lebenshöhe empor, der einer „kleinen hübschen Frau“, einer jungen Wittve, allein kraft ihrer von Bedenken und Strupeln freien Frauen-Instinkte — um nicht in der Sprache der Marholm: Weibchen-Instinkte zu jagen — gelingt. Das Charakterbild der Frau Ilse ist ganz brillant getroffen!

Max Lorenz.

Staatswissenschaften.

Statistik des Deutschen Reichs, Band 150. 151. Volkszählung 1900. Berlin, Puttkamer & Mühlbrecht.

Unter den zahlreichen rückwärtschauenden Säkularbetrachtungen, welche uns die Jahrhundertwende gebracht hat, ist sicherlich die lehrreichste und interessanteste jene, welche vor wenigen Wochen das Kaiserlich Statistische Amt hat erscheinen lassen, nämlich die Veröffentlichung der Resultate der letzten Volkszählung im Deutschen Reich, welche am 1. Dezember 1900 stattfand.

Das Kaiserlich Statistische Amt hat es verstanden, die diesmaligen Veröffentlichungen der Volkszählung zu einer richtigen Säkularbetrachtung zu machen, insofern die rückblickenden Vergleiche über die Entwicklung der deutschen Bevölkerung weiter zurückgeführt worden sind, als es sonst die Gepflogenheit war und indem es die endgiltigen Resultate mit so großer Beschleunigung herausgebracht hat, daß die Veröffentlichung weit näher an das Datum der Zählung herangerückt ist als bei früheren Veröffentlichungen. Die letzten Tabellen, welche als Unterlage für die Veröffentlichung dienten, gelangten erst im Oktober 1902 an das Statistische Amt, und schon im April 1903 konnte Band 150 und Band 151 der Statistik des Deutschen Reiches, welche die Resultate der letzten Volkszählung ent-

halten, erscheinen. Von ihnen enthält die erste Hälfte des ersten Bandes die textliche Darstellung, welche dem ganzen Tabellenwerk beigegeben ist und welche die Grundlage der nachstehenden Ausführungen bildet.

Noch einige weitere Besonderlichkeiten weist die neueste Veröffentlichung auf, die ihre Bedeutung erhöhen. Ueber die wichtigsten und interessantesten Erscheinungen der Bevölkerungsbewegung und Zustände sind kartographische Darstellungen beigegeben worden, welche den früheren Veröffentlichungen fehlten, die aber das Verständniß wesentlich erleichtern. Ferner ist die Vergleichung der gewonnenen Ziffern nicht nur auf eine solche mit den Daten unserer früheren Volkszählungen beschränkt, sondern es ist eine internationale Zahlenvergleichung eingetreten, die gerade bei der Bevölkerungsstatistik die vielfach in den verschiedenen Ländern gleichartig angewandte Methode erleichtert. Das Statistische Amt trägt damit, wie auch in der Vorrede betont ist, jener Entwicklung des Reiches als Weltmacht und Welt handelsstaat Rechnung, welche uns gerade die letzten Jahrzehnte gebracht haben.

Ein Rückblick auf die Geschichte der Volkszählung in Deutschland leitet die Darstellung ein. Diese Geschichte ist ein Beweis mehr für die große Bedeutung eines einheitlichen Wirtschaftslebens bezüglich aller staatlichen Funktionen überhaupt. Vor der Begründung des Zollvereins entbehrt die Volkszählung in Deutschland jeder gemeinsamen Grundlage. Die Abrechnung der Zollerträge auf die einzelnen Vereinststaaten erst macht regelmäßige, nach gemeinsamen Grundätzen erfolgende Bevölkerungszählungen zur Nothwendigkeit. Aber erst im Jahre 1867 wurde zum ersten Male in allen deutschen Staaten gleichzeitig gezählt. Mit Bezug auf die Feststellung der Bezirke für die Reichstagswahlen und namentlich auch mit Bezug auf die Feststellung der Friedenspräsenzstärke des Bundesheeres und die Vertheilung des Rekrutenbedarfs und nicht zuletzt mit Bezug auf die Matrikularbeiträge erhielt die Volkszählung eine erhöhte Bedeutung.

Fast von jeder Volkszählung zur anderen wurde die Zahl der gefragten Rubriken vermehrt. In der Volkszählung von 1900 sind zum ersten Mal über die Muttersprache und die Blinden und Taubstummen, über die Beziehung des Wohn- und Beschäftigungsortes, über die kirchlichen Bezirke, sowie über die Bevölkerung auf deutschen Schiffen im Auslande Nachweise eingeholt worden.

Eine kurze Zusammenfassung derjenigen Punkte, für welche die Volkszählung von Wichtigkeit, ja meist sogar nothwendig ist, ist nicht ohne Interesse. Heute wohl die wichtigste Bedeutung, hat die Volkszählung für die finanzielle Abrechnung der einzelnen Bundesstaaten untereinander, sowohl für die Feststellung der Matrikularbeiträge, als auch für die Vertheilung der gemeinsamen Zoll- und Steuereinnahmen. Fast ebenso wichtig ist die Volkszählung für die Betheiligung der Bundesstaaten mit eigener Militärverwaltung an der Friedenspräsenzstärke des deutschen Heeres. Des Weiteren ist die Bevölkerungszahl wesentlich für unser Münzwesen, insofern

die Ausprägung unserer Scheidemünzen bezüglich der Höhe der geprägten Summen sich nach der Bevölkerungszahl richtet. Auch für eine große Zahl anderer wirtschaftspolitischer Maßnahmen dient die Bevölkerungsziffer als Grundlage, so bei Ertheilung von gewissen Konzessionen, bei der Bildung von Gewerbegerichten, bei der Abstufung der Zuschüsse zu den Beamtengehältern nach der Größe der Orte und ihrer Eintheilung in verschiedene Servisklassen. Noch vielseitiger ist die Bedeutung der Volkszählungsergebnisse bei den Bundesstaaten und den Kommunalverbänden. So sind die verwaltungspolitischen Befugnisse der Gemeinden je nach der Größe ihrer Bevölkerungszahl abgestuft. Auch für vielerlei polizeiliche und sonstige Zwecke der Gemeindeverwaltungen kommen die Bevölkerungszahlen in Betracht.

Aber nicht bloß die Feststellung der Kopfszahl ist Aufgabe der Bevölkerungszählung, auch die Ermittlung der näheren Differenzirung der Volksmasse nach Geschlecht, Alter, Familienstand, Religion, Staatsangehörigkeit, Sprache, Gebürtigkeit, Militärzugehörigkeit u. s. w. gehört zu ihren Aufgaben, und auch diese Daten haben wesentlich direkten politischen Werth, so für die Bemessung der Schulpflicht, der Eisenbahntaxen, der Strafmündigkeit, der rechtlichen Mündigkeit, der Wehrpflicht, des Arbeiterschutzes, der Arbeiterversicherung, des Wahlrechtes u. s. w. Kurz zahllos sind die direkten Ziele und Zwecke der Volkszählung. Zu Allem kommt aber, daß die Volkszählung eine wesentliche Grundlage bildet für die Beurtheilung des wirtschaftlichen und sozialen Zustandes und Entwicklungsganges überhaupt, die für die Richtung unserer ganzen sozialen, wirtschaftlichen und allgemeinen Politik von der größten Wichtigkeit ist.

Auf einen Flächeninhalt von 540 742 qkm ergab die Volkszählung vom 1. Dezember 1900 an ortsanwesender Bevölkerung die Zahl von 56 237 178 Einwohnern, so daß auf jeden Quadratkilometer rund 104 Einwohner kommen. Vergleicht man diese Bevölkerungsziffer mit der anderer Kulturstaaten, so ergibt sich, daß abgesehen von China und Britisch-Indien lediglich Rußland und die Vereinigten Staaten eine höhere Bevölkerungsziffer besitzen, ersteres 106 Millionen, letzteres 76 Millionen. Die übrigen Länder, obschon räumlich vielfach ausgedehnter, folgen hinter Deutschland erst in weitem Abstand. Seit der Volkszählung vom 2. Dezember 1895 ist die Reichsbevölkerung um 7,82 v. H. gewachsen. Diese Zunahme übertrifft die aller vorangegangener Volkszählungsperioden seit Begründung des Reiches. Forcht man dem Grund nach, welcher diese Bevölkerungszunahme veranlaßt hat, so beruht dieselbe fast völlig auf natürlicher Vermehrung, die auf erhöhte Geburtenziffern und verminderte Sterbeziffern zurückzuführen ist. Einen kleinen Zuwachs nur hat die Reichsbevölkerung im letzten Jahrzehnt durch Zuwanderung erlangt, nämlich rund 94 000 Personen. Zum ersten Male seit Bestehen des Reiches ist ein derartiger Wanderungsgewinn zu konstatiren. Noch in dem vorangegangenen Jahrzehnt (1890—1895) betrug der Wanderungsverlust rund 450 000 Personen.

In diesen Ziffern drückt sich eine der Begleiterscheinungen der ungewöhnlichen wirtschaftlichen Prosperität des Jahresfunft, welches der letzten Volkszählung voranging, aus. Die reichliche Arbeitsgelegenheit veranlaßte eine lebhaftere Zuwanderung fremder Bevölkerungselemente, während andererseits die Abwanderung, die in früheren Jahren hauptsächlich nach Nordamerika bedeutend war, einen wesentlichen Rückgang erfuhr. Es mag dabei bemerkt werden, daß bei Berechnung des Wanderungsgewinnes die sommerlichen Saisonarbeiter aus dem Osten und Südosten nicht mitgezählt sind.

Aus dem Vorhergesagten begreiflich ist es, daß das männliche Geschlecht bei der Zuwanderung rund $\frac{4}{5}$ stellt. Auf größere Zeiträume zurückblickend, darf hervorgehoben werden, daß die Bevölkerung des Deutschen Reiches sich seit 1871 um mehr als 37 v. H., seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts um 56 v. H., seit 1816 um 127 v. H. vermehrt hat. Ein internationaler Vergleich zeigt, daß das Deutsche Reich zu denjenigen europäischen Ländern gehört, deren Bevölkerung relativ am meisten wächst.

Betrachtet man den Bevölkerungszuwachs in den einzelnen Gebieten des Deutschen Reiches, so stößt man auf jene auffällige Erscheinung, die wir uns gewöhnt haben, mit dem Namen Binnenwanderung zu bezeichnen. Gebiete wie Berlin und die Hansestädte, ferner auch zu einem großen Theile die westlichen Provinzen des Reiches sehen wir weit über die natürliche Vermehrung hinaus anwachsen, während andererseits gewisse Gebiete des Ostens hinter der natürlichen Bevölkerungsvermehrung zurückbleiben. Dies weist eine starke Wanderung vom Osten nach dem Westen nach. Die 5 Provinzen Ostpreußen, Westpreußen, Pommern, Posen und Schlesien verloren im letzten Jahresfunft rund 473 000 Personen durch Abwanderung, dagegen hatten starken Wanderungsgewinn vor Allem das Rheinland und Westfalen mit rund je 180 000 Personen, sowie ferner vor Allem die Großstädte. An dieser Binnenwanderung ist das männliche Geschlecht vorwiegend betheiligt.

Fortwährend verschiebt sich das Verhältniß der Landbevölkerung zur Stadtbevölkerung. Die Grenze wird hier befauntlich bei Orten von 2000 Einwohnern und darüber bezw. darunter gezogen. Danach ist der Prozentfuß der ländlichen Bevölkerung an der Gesamtbevölkerung im letzten Jahresfunft von 49,8 auf 45,7 gefallen und der städtische Antheil entsprechend gestiegen. Insgesamt stieg die Stadtbevölkerung von 36,1 Prozent im Jahre 1871 auf 54,3 Prozent im letzten Volkszählungsjahre. Bemerkenswerth ist ein Vergleich zwischen den Großstädten des In- und Auslandes, welche mindestens 100 000 Einwohner haben. Von solchen Städten hat Deutschland 33, Großbritannien 40, die Vereinigten Staaten 38, dagegen Frankreich nur 15, Rußland nur 19. Größer als Berlin sind nur London, New-York, Paris und Kanton.

Einen erfreulichen Nachweis über die Stärke des Elementes der Familie innerhalb der deutschen Bevölkerung giebt die Statistik der Haus-

haltungen. Die gesammte Bevölkerung lebte in rund 12 Millionen Haushaltungen, so daß etwa 1,6 Personen durchschnittlich auf einen Haushalt kommen. Nur 1,5 Prozent der Bevölkerung lebte einzeln, 2,9 Prozent in Anstalten, der Rest in Familienhaushaltungen. Immerhin bleibt, wenn man den Rückblick auf die früheren Jahre wirft, die Tendenz deutlich wahrnehmbar, daß der Antheil der Familienhaushaltungen zu Gunsten der Einzelhaushaltungen etwas zurückgeht. Jedoch ist der Prozentsatz der Einzelhaushaltungen bei uns verhältnißmäßig gering.

Die zum ersten Mal angestellte Zählung über die Muttersprache hat Ueberraschungen nicht gebracht. Von der gesammten Bevölkerung des Reiches haben 92 Prozent die deutsche Muttersprache. Die fremdsprachigen Elemente sind auf die Grenzgebiete und auf die Großstädte vertheilt. Diejenigen fremdsprachigen Elemente, die seit langem innerhalb der Reichsgrenze ansässig sind, beschränken sich bezüglich ihres Standortes auf die alten Kolonisationsgebiete, so die Friesen, Dänen, Masuren, Littauer, Franzosen, Polen u. s. w. Die neu zugewanderten fremdsprachigen Elemente dagegen, Italiener, Engländer, Russen u. c. entfallen auf die Großstädte. Zur Beurtheilung der Entwicklung, welche die fremdsprachige Bevölkerung in Deutschland genommen hat, ist auf die preussische Statistik zurückgegriffen, und hier ergiebt sich die bekannte Thatsache, daß, während Friesen, Dänen, Wenden, Littauer u. s. w. zurückgegangen sind, die Polen, Masuren, Kassuben u. s. w. absolut und häufig auch relativ zugenommen haben.

So betrug der Antheil der Polen im Regierungsbezirke Marienwerder im Jahre 1890 38,1 Prozent, im Jahre 1900 38,4 Prozent. In der Provinz Posen stieg die polnische Bevölkerung im gleichen Zeitraum von 59,8 auf 61,3 Prozent. In der Provinz Schlesien stieg sie von 23,0 auf 23,6 Prozent; das Eindringen des polnischen Elementes in die westlichen Industriebezirke illustriren folgende Zahlen: es stieg die polnische Bevölkerung in der Provinz Hannover in dem genannten Zeitraum von 0,2 auf 0,4 Prozent. In Rheinland von 0,1 auf 0,4 und in Westfalen von 1,0 auf 2,9 Prozent.

Sieht man von den einzelnen sozialen Problemen, welche durch die Bevölkerungsstatistik neues Material erhalten haben, ab und betrachtet das ganze Bild, so deutet dasselbe sicherlich auf ein erfreuliches Prosperiren des gesammten Volkes hin. Der Zusammenhang mit der wirtschaftlichen Entwicklung des letzten Jahrzehntes tritt einem überall entgegen.

Wir können diese kurzen Ansführungen, welche nur die Hauptdaten der Volkszählung wiedergeben sollen, zum Einzelstudium aber natürlich auf das Urmaterial verweisen müssen, nicht schließen, ohne ein Wort der Anerkennung der textlichen Darstellung für den Bearbeiter der beiden Volkszählungsbände zu finden. Ueber der textlichen Darstellung steht die unauffällige Bemerkung „Referent: Regierungsrath Professor Dr. Zahn.“ Nicht nur die vortreffliche textliche Darstellung der Ergebnisse der Volkszählung geht auf diesen Referenten zurück, sondern auch die Anordnung

des Werkes und vor Allem die dem Werke beigegebenen kartographischen Darstellungen, welche eine musterhafte Illustration zu den interessantesten Daten geben. Das Statistische Amt aber hat mit der prompten Herausgabe des Werkes gezeigt, daß es nunmehr den ausländischen statistischen Meinern, vor Allem dem Statistischen Bureau in Washington, nicht nur wie bisher in der Richtigkeit über, sondern auch in der Firgigkeit mindestens gleich ist.

Dr. Sjalmar Schacht.

Theologie.

A. Konrad Graß, Mag. theol., Privatdozent in Dorpat. Geschichte der Dogmatik in russischer Darstellung. Nach den in Rußland gebräuchlichsten rechtgläubigen dogmatischen Lehrbüchern deutsch wiedergegeben und mit einem bibliographischen Register versehen. Gütersloh. Druck und Verlag von C. Bertelsmann. 179 S.

Die eigenthümliche Bedeutung dieser Schrift rechtfertigt es, wenn ihr, wiewohl sie eigentlich zur theologischen Fachliteratur gehört, an dieser Stelle doch eine Anzeigle gewidmet wird. Graß hat den Versuch unternommen, uns ein Stück von dem geistigen Leben der russischen Kirche dadurch vorzuführen, daß er diese Kirche selbst über ihre eigene und über unsere abendländische, katholische wie protestantische, theologische Entwicklung zu Worte kommen läßt. Er übersezt zu dem Zweck die wichtigsten Kapitel aus den beiden klassischen Werken der heutigen russischen Dogmatik, des Erzbischofs Makari von Moskau (gest. 1882) und des Bischofs Silvestr von Kiew, der noch gegenwärtig, fast erblindet, in einem Kloster bei Kiew lebt. Zweierlei Erfreuliches läßt sich nach diesen Zeugnissen der russischen Kirche nachrühmen, und es ist ein entschiedenes Verdienst des Verfassers, das in ziemlich überraschender Weise für die westliche Welt ans Licht gezogen zu haben: daß es immerhin ganz achtbare gelehrte Leistungen bei russischen Theologen giebt, und daß der auf den Priesterseminaren und geistlichen Akademien seine Bildung erhaltende russische Klerus in einer bemerkenswerth humanen und toleranten Tonart auch über katholische und protestantische Theologie unterrichtet wird. Beide Autoren, sowohl Makari als auch Silvestr, geben überdies freimüthig zu, daß die theologischen Studien in Rußland gleich dem übrigen geistigen Leben des Reiches von der Berührung mit dem Abendlande großen Vortheil gehabt hätten. Was Silvestr, um ein Beispiel anzuführen, über das Verhältniß von Luther und Melancthon sagt, ist, wenn das Urtheil auch deutlich den kirchlich hierarchischen Standpunkt verräth, doch immerhin ein Zeugniß dafür, daß der Bischof von Kiew dem eigenthümlichen Gegensatz der beiden Reformatoren auch innerlich nachgegangen ist und ihn innerlich erfaßt hat. Ebenso erscheint das Verhältniß zwischen der orthodoxen protestantischen Scholastik des 17. Jahrhunderts und dem Pietismus ganz richtig begriffen. Von

irgendwelcher freieren Stellungnahme gegenüber dem Dogma an sich ist allerdings weder beim einen noch beim andern der beiden russischen Theologen die Rede.

Geradezu erstaunlich ist die Anzahl der von Graß in dem bibliographischen Abschnitt seines Buches zusammengestellten Werke der russischen systematischen Theologie. Es wird nicht leicht einen gebildeten Theologen geben, der Graß nicht für diese mühsame und selbstlose Eröffnung des Zuges zu einem sonst garnicht zu erlangenden Stück Verständniß für das religiöse und theologische Leben des Russenthums dankte. Aber auch dem Nichttheologen wird wenigstens dieser kurze Hinweis vielleicht des Interesses werth erscheinen.

Paul Rohrbach.

Philosophie.

Ernst Haackels Welträthsel als Volksbuch.

Von Friedrich Paulsen.

E. Haackel hat auf die zahlreichen Angriffe, die seine Welträthsel hervorgerufen haben, mit einer billigen Volksausgabe geantwortet; das ist löblich. Ein Nachwort, das er dem Text hinzugefügt hat, ist minder löblich: es enthält Verunglimpfungen einiger unter denen, die in seinem Buch die Lösung der Welträthsel nicht zu finden vermocht haben. Außer dem Theologen Loofs bin ich dabei am reichlichsten bedacht worden; er giebt nicht nur meine wissenschaftliche Thätigkeit der Verachtung seiner Leser preis, sondern auch meinen persönlichen Charakter, als einen unehrlichen Sophisten mich hinstellend. In der Philosophie habe ich nicht einen einzigen neuen Gedanken oder Begriff hervorgebracht, nicht einmal Kant habe ich verstanden, wie die Herren Cohen und Goldschmidt zu bezugen bereit ständen; als Einziges wird mir gelassen, vernuthlich nicht in der Absicht, meinem geschädigten Ansehen damit wieder aufzuhelfen, daß ich als „unterhaltender Feuilletonschriststeller mit Recht sehr beliebt sei und als redegewandter Lehrer der Metaphysik in Berlin großen Einfluß übe.“

Zuerst ein Wort über das Persönliche. Es ist ja eine nicht eben erfreuliche Aussicht, mit der ange deuteten Etiquettirung in 100 000 Exemplaren allen Völkern der Erde zur Schau gestellt zu werden; ich sehe schon mein Bild vor allen literarischen Jahrmarktbuden ausgehängt und von Haackelgläubigen mit Abscheu betrachtet; auch an schadenfrohen Zuschauern wird es nicht fehlen, die sich mit beifälligen Glossen vernehmen lassen. Indessen, ich muß es geschehen lassen; was könnte ich dagegen thun? Etwa die von mir erfundenen neuen Gedanken vorweisen? Ich weiß, daß ich hinter dem Verfasser der Welträthsel, dem Erfinder der

Cytophysche, der Byknatome, des primären und sekundären Thanatismus und tausend ähnlicher kostbarer neuer „Begriffe“ und „Gedanken“ an Fruchtbarkeit unermesslich zurückbleibe. Oder zeigen, daß seine Abwehr verfehlt sei? Ich halte sie vielmehr, bei der gegebenen Lage der Dinge, für die einzig mögliche: ich habe in jenem zuerst in dieser Zeitschrift veröffentlichten Artikel über Haeckel als Philosophen *) den Nachweis geführt, daß Haeckel von Philosophie, von Spinoza, von Kant nichts, aber auch gar nichts versteht: er antwortet mit einer Wendung, wie sie bei Schulknaben unter dem Namen der „Retourkutsche“ bekannt ist, freilich zugleich als Eingeständniß der Verlegenheit gilt: Paulsen erst recht nicht! Auch darin muß ich ihm recht geben, daß ich das Unheil mir selber zuschreiben habe: ich war von ihm nie mit einem Wort beleidigt worden, im Gegentheil, ich hatte mich sogar einer Empfehlung zu erfreuen, wie es denn in der That auch Berührungspunkte in unseren Anschauungen giebt. Warum also mußte ich an seinem Philosophentum mich versündigen? Ich bin selbst schuld, wenn ich nun in dieser Armenfündergestalt mich dargestellt sehen muß.

Wir wären also quitt und hätten uns nach dieser gegenseitigen Nullitätsklärung über Philosophie nichts mehr zu sagen.

Der wegwerfenden Beurtheilung meiner Philosophie hat Haeckel Aeußerungen über meinen persönlichen Charakter hinzuzufügen für angemessen erachtet; er sucht nach dem Motiv meines völlig unerwarteten und befremdenden Angriffs und findet die einzig mögliche Erklärung „in dem maßlosen Aerger über den literarischen Erfolg der Welträthsel“, wozu noch der „Ingrimm über die zahlreichen neuen Lehrsätze und Begriffe“ kommen, zu denen er, der Naturforscher, auf Grund der Entwicklungslehre geführt worden sei, während ich mit den anderen Universitätsphilosophen in der gänzlich unfruchtbaren a priori-Metaphysik Kants stecken geblieben sei.

Also Neid, blasser, haßerfüllter Neid das schäbige Motiv! Und darum jeder Versuch einer weiteren Belehrung gänzlich aussichtslos: dem Berliner Sophisten ist es „nicht um Erkenntniß der Wahrheit, sondern um Vernichtung eines verhassten Gegners zu thun.“ Freilich wird diese Belehrung auch einem „weit anständigeren und ehrlicheren Gegner“, Prof. Adickes, nicht zu theil.

Ich bin auch hiergegen wehrlos. Sollte ich etwa Haeckel mit gleicher Münze heimzahlen, die schimpflichen Gelehrtenschimpfereien vermehrend? Oder ihn vor Gericht fordern? Oder ihm meinen Kartellträger schicken? Ich würde es auch dann nicht thun, wenn er nicht in eben dem Nachwort in Sachen seines Verhältnisses zu Voofs erklärt hätte, daß er jedes Duell

*) Er ist wieder abgedruckt in der Sammlung von Aufsätzen, die ich unter dem Titel: *Philosophia militans*, gegen Klerikalismus und Naturalismus herausgegeben habe. (Berlin, Reuther & Reichardt, 2. Aufl. 1901.)

entweder als Gottesurtheil für vernunftwidrig, oder als barbarische Unsitte für groben Unfug erachten müsse — ganz abgesehen davon, daß diese rohe Form der Rache den milden Grundlehren der christlichen Religion direkt ins Gesicht schlage.

Noch ganz unter dem Eindruck dieser weisen und salbungsvollen Belehrung stehend, beschränke ich mich darauf, zu erwidern, daß Haeckel sein Glück als Denker und als Schriftsteller überschätzt, wenn er vernuthet, daß es meinen Neid erregt habe. Ich beneide ihn ebensowenig um seine taujend neuen „Gedanken“ und „Begriffe“ als um seine hunderttauſend Käufer und Leser. Auch haſſe ich ihn nicht, wirklich nicht, jezt so wenig als früher. Selbst an seiner Ehrlichkeit bin ich nicht irre geworden; er gehört zu den ehrlichsten Fanatikern, die je gewesen sind. Daß in dem Fanatismus sich auch ein wenig Pfaffheit mischt, daß er die „Ungläubigen“, die das Wort der Wahrheit in den Welträtſeln gehört haben und doch nicht annehmen, für Verſtockte hält und als Feinde der Wahrheit behandelt, nun, das liegt in der Natur des Fanatismus; hierin ist, wie in andern Dingen, zwischen dem Fanatismus des Glaubens und des Unglaubens, der ja übrigens nur ein anderer Glaube ist, kein Unterschied. Und so gilt auch hierin von Haeckel das Wort, das er gern anführt, mit dem auch die Welträtſel schließen:

Nach ewigen, ehernen,
Großen Geſetzen
Müſſen wir Alle
Unſeres Daſeins
Preiſe vollenden.

Nun noch ein Wort über die Sache, d. h. nicht über den Werth oder Unwerth von Haeckels Philosophie, aber über ſeine Bedeutung als Volksbuch: ist es ein Unglück, daß ein ſolches Buch, in Maſſen unter das Volk geworfen, nun erſt recht das Lesebuch unſerer Jugend werden wird, das Buch, aus dem ſie ihre Idee über Gott und Welt ſchöpft?

Ich zweifle nicht daran, daß manche ſo empfinden; ja vielleicht wird da und dort ſogar der Gedanke ſich regen: es wäre gut, wenn es verhindert werden könnte; die Cenſur war doch eine Sache, die ihre innere Berechtigung hatte; eine Art geiſtlicher Hygiene gehört eigentlich doch zu den Pflichten der Geſamtheit gegen ſich ſelbſt und ihre Glieder, ſo gut als der Schutz gegen die Vergiftung des Leibes.

Ich denke nicht ſo. Im Gegentheil, jede Philosophie iſt beſſer als gar keine. Daß ich mit unbedingter Genugthuung die Welträtſel in der Hand jedes Unterſekundners nicht nur, ſondern jedes Barbierlehrlings ſehen würde, will ich nicht ſagen. Aber doch, jede Philosophie, jedes geſammelte Nachdenken über das Ganze der Dinge und die Bedeutung des Lebens iſt beſſer als gar keines. Dazu kann Haeckels Buch dienen. Führt es nicht ans Ziel, führt es nicht zu haltbaren letzten Gedanken, ſo hat es

doch das Verdienst, daß es die dem gewöhnlichen Denken unserer Zeit nächstliegenden Gedanken zu einem Ganzen verknüpft: die naturalistische Weltanschauung, die Geringschätzung des Geistigen und seiner Bedeutung in der Wirklichkeit, die Verachtung der Religion, das Alles hat hier einen starken, von einer gewissen Leidenschaft getragenen Ausdruck gefunden. Es wird von der Masse der Leser ohne Zweifel höchst einleuchtend befunden werden, sie werden das befreiende und erhebende Gefühl haben: hier sind die Gedanken, die wir eigentlich selbst, wenn auch nur dunkel, dachten, in hellstem Tageslicht gestellt. Zwischen dem Autor und seinen Lesern, den Lesern, die ihn wirklich lesen, besteht ja allemal ein gewisses Verhältniß prästabiler Harmonie.

Also ich bin der Ueberzeugung, es ist gut, daß die Gedanken der Menschen offenbar werden, auch die falschen Gedanken. Mag es dahingestellt bleiben, ob es, wie der platonische Sokrates will, besser ist mit Wissen und Willen Unrecht zu thun, als unwissend, auf jeden Fall ist es besser, zu wissen, was man denkt, auch wenn es falsch ist, als in dumpfer Abhängigkeit der Gefangene unbestimmter, unentwickelter, bloß instinktiv empfundener Gedanken zu sein. Und in dieser Lage ist zur Zeit die große Masse. Man hat ein Gefühl, daß es mit der Lehre von Welt und Leben, die einem im Religionsunterricht der Schule als die geltende Wahrheit eingeprägt worden ist, nichts ist; man hat eine unbestimmte Kunde davon, die „Wissenschaft“ habe ein ganz anderes Bild von der Wirklichkeit gewonnen; man hat ein mehr oder minder lebhaftes Verlangen, an diesen „Ergebnissen der Wissenschaft“ auch seinen Antheil zu haben, um nicht rückständig und ungebildet zu gelten. Dieses Verlangen wird in Haeckels Buch seine Befriedigung finden: hier hat man auf ein paar Bogen Alles beisammen, was der fortgeschrittenste, der aufgeklärteste, der furchtloseste Geist der Gegenwart denkt. Man weiß, wenn man dieses Buch gelesen und angeeignet hat, über alle die großen Fragen, die seit Anbeginn den Menscheng Geist beschäftigt und bis auf diesen Tag nicht losgelassen haben, zusammenhängenden und einleuchtenden Bescheid zu geben: ein formaler Gewinn, der bleibt, auch wenn der Werth der so gewonnenen Einsichten kein absoluter ist.

Aber ferner, zur Klarheit über seine eigenen Gedanken kommen, ist auch der einzige Weg, über sie hinauszukommen. Und ich bin nicht ohne einige Hoffnung, daß auch dies nicht so ganz selten der Erfolg der Lektüre der Welträtselfel sein wird. Den Weg des Irrthums bis zu Ende gehen, das allein führt zum In-sich-gehen, wer den Irrthum nicht einmal ausschöpft, der hält, wie Goethe sagt, lange damit Haus. Wem die grenzenlose Größe des Universums, die Unendlichkeit der Entwicklung des Lebens, die Kleinheit des Menschen zum Bewußtsein gekommen ist, wer mit Haeckel den Triumph empfunden hat, die ganze Verächtlichkeit des „Anthropismus“ zu erkennen, der steht jener großen und transszendentalen Wandlung, welche nach Schopenhauer das menschliche Denken in der Kantischen Philosophie

erlebt hat, jener Wandlung, die das Subjekt oder den Geist zum Mittelpunkt der Wirklichkeit macht, näher als ein anderer, der niemals über ein kümmerliches Halbglauen und Halbzweifeln hinausgekommen ist. Es liegen doch auch in den Welträtselfen *fermenta cognitionis*, die über sie hinausführen können, so z. B. der Gedanke, daß Empfindung und Bewegung, Physisches und Physisches gleich ursprünglich sind: so wenig er festgehalten und durchgeführt wird, so mag er doch in einem andern Kopf der Anstoß zu einer Gedankenbewegung werden, die zu dem wirklichen Spinoza oder zu Fehner führt, oder auch zu Kant und Schopenhauer.

Und darum würde ich auch Erziehern rathen, das Buch nicht ängstlich zu sekretiren; die Keime dieser Gedankenwelt sind allverbreitet, es bleibt Niemand von ihnen unberührt. Vielleicht ist der philosophische Standpunkt der Welträtself zu einem nothwendigen Durchgangspunkt für unsere Jugend geworden. Vor Allem aber möchte ich allen denen, denen die Leitung der Jugend anbefohlen ist, empfehlen, zunächst für ihre Person mit den Gedanken dieses Buches sich vertraut zu machen, um sie wiederzuerkennen, wo sie ihnen begegnen, und um an sie anknüpfen zu können, wo sie die Jugend auf diesen Wegen finden. *Non accipit indoctus verba scientiae, nisi prius dixeris, quae versantur in corde ejus: willst du Jemand belehren, so mache dir erst deutlich, was für Gedanken er mitbringt und wohin sie zielen.* Und dann sage ihm seine eigenen Gedanken vor, womöglich klarer und einleuchtender, als er selber sie hat, so wird er Vertrauen fassen und dir folgen, wenn du ihn nun auch auf das Fragliche oder Unzulängliche jener Gedanken hinführst. Stellst du bloß deine eigenen Gedanken gegen seine, so wundere dich nicht, wenn er seine Gedanken einleuchtender findet als deine und sich weigert, jene fahren zu lassen und deine dafür anzunehmen.

Haedel spricht in dem Nachwort von Tausenden von zustimmenden Briefen, die in den drei Jahren seit Erscheinen der Welträtself an ihn gerichtet seien. Er könnte sich ein Verdienst erwerben, indem er eine Auswahl aus diesen Briefen veröffentlichte. Sie würden, wenn nicht den Wert von Beweisstücken für die Wahrheit der Lehre, so doch den von Dokumenten zur Geschichte der philosophischen Bildung des deutschen Volks haben. Ich vermuthete, daß eine so reiche oder mindestens so viel Nummern umfassende Sammlung, denn auch schon früher spricht Haedel von ungezählten Zustimmungskundgebungen, sich noch niemals in eines Mannes Hand befunden hat und vermuthlich nicht so leicht wieder befinden wird. Wäre das Bild, das daraus dem „Volk der Dichter und Denker“ von seinem Bildungsstande am Anfang des zwanzigsten Jahrhunderts entgegenleuchtet, auch nicht ein durchaus erfreuliches, nun, Haedel ist ja nicht der Mann, der nicht die Erkenntniß der Wirklichkeit, auch der minder schönen, der schmeichelnden Täuschung vorziehen sollte. Und den Lehrern der Jugend würde er damit ein unvergleichliches Geschenk machen. Träte auch ihnen kein schmeichelhaftes Bild ihrer Wirksamkeit daraus entgegen,

so würden auch sie sich trösten: die bittere Wahrheit ist gesünder als der trügerische Schein. Erkenne dich selbst! es ist das oberste Gebot auch für eine Nation.

Paulus sagt vom jüdischen Gesetz, daß es als Zuchtmeister auf Christum Werth habe. Etwas Aehnliches könnte uns Haeckel sein: dieser krude Naturalismus sollte uns zu einem Zuchtmeister auf die wirkliche Philosophie werden. Er zwingt uns geradezu, aus der Gleichgiltigkeit gegen Philosophie, aus der Geringschätzung gegen Metaphysik herauszu-
gehen: unsere Schulen können nicht bei dem System stehen bleiben, neben einander auf der einen Seite moderne Naturwissenschaft, auf der andern mittelalterliche Dogmatik zu lehren.

Politische Korrespondenz.

Die Wahlbewegung.

Die Wahlparole „unter allen Umständen und auf jede Gefahr gegen den Bund der Landwirthe“, die wir an dieser Stelle vor vier Wochen ausgegeben haben, hat ein überaus starkes Echo gefunden. Die „Tägliche Rundschau“ erklärte sofort, das sei in der That die heute in den Kreisen der Bildung in Deutschland herrschende Stimmung; daß auch die Blätter der Linken von der „National-Zeitung“ bis zum „Berliner Tageblatt“ und der „Frankfurter Zeitung“ zustimmten, war nur natürlich; aber auch das spezifische Organ der Großindustrie, die „Berliner Neuesten Nachrichten“, und endlich sogar die antisemitische „Staatsbürger-Zeitung“ schenkten dem Ruf ihre beifällige Beachtung. Hunderte von Provinzialzeitungen druckten dies oder jenes Stück aus dem Artikel ab, und das nationalliberale Komitee eines Wahlkreises holte die Erlaubniß ein, ihn als Wahlflugblatt verbreiten zu dürfen. Der Spott, mit dem die „Deutsche Tageszeitung“ den Einfall eines bekannten Eigenbrödlers abthun zu können glaubte, dürfte ihr mittlerweile schon vergangen sein. Das Merkwürdigste von Allem aber war vielleicht, daß die „Kreuz-Zeitung“ mehrere Wochen vollständig schwieg, und erst, als sie von verschiedenen Seiten über dieses Schweigen interpellirt war, sich zu einer Auseinandersetzung herbeiließ (19. Mai).

Zunächst versucht sie, ihre Leser in die rechte Stimmung zu versetzen mit der Erinnerung, ich hätte mich für die Dänen und für die Polen als Beschützer aufgeworfen. Das ist eine Entstellung, deren gerade die „Kreuz-Zeitung“ sich schämen sollte. Nicht um die Polen und Dänen zu beschützen, bin ich gegen die dort beliebte Politik aufgetreten, sondern um das Deutschtum zu beschützen, das durch diese Politik nothwendig national wie moralisch ruiniert werden muß. Daß die Verhältnisse in Posen so schlecht stehen, wie sie nur stehen können, wird nirgends mehr bestritten. Die Polen sind zuversichtlicher, übermüthiger und herausfordernder als je, und gerade jetzt hat der bisherige Vorkämpfer der Germanisirungspolitik in Schleswig, Pastor Jakobien über ihre unheilvollen Wirkungen eine Erklärung veröffentlicht, die Alles das bestätigt, was ich von Anfang an gesagt und weshalb ich gewarnt habe. Wenn viele Palastisten sich mein Auftreten nicht anders als durch eine räthselhafte Polen- und Dänenliebe

zu erklären gewußt haben, so braucht man ihnen das so sehr übel nicht zu nehmen, da sie eben vom Fanatismus völlig verblendet sind; der „Kreuz-Zeitung“ aber, die selber mehrfach ernsten Zweifel an der Ersprießlichkeit des Fanatismus zum Ausdruck gebracht hat, sollte man zu viel politisches Urtheil zutrauen, um, auch wenn sie mir gerade etwas am Zeuge flüßen will, solche albernen Beschuldigungen zu wiederholen. Sie hätte es in diesem Zusammenhange um so weniger gedurft, als es sich hier um die Interessen der Landwirthschaft handelt, und eines der Hauptargumente, welches mich gegen den Fanatismus in die Schranken geführt hat, gerade die ungeheure Schädigung ist, die er der deutschen Landwirthschaft zufügt.

Das ist natürlich die eigentliche Kernfrage bei unserer Wahlparole: ob sie von einer wirklichen und echten Freundschaft für die deutsche Landwirthschaft eingegeben sein konnte und eingegeben ist. Die „Kreuz-Zeitung“ bestreitet das und behauptet, man glaube den Abgeordneten Dr. Barth sprechen zu hören, wenn man meine Auslassungen lese. Ganz gewiß habe ich nun für die freisinnige Vereinigung, seitdem sie sich in den nationalen Wehrfragen auf den richtigen Standpunkt gestellt hat, eine große Sympathie, ebenso wie bei mir gewisse Agrarier, seitdem das Wort von der gräßlichen Flotte bekannt geworden ist, in Verdacht gerathen sind — aber ein sehr wesentlicher Differenzpunkt neben anderen, auch kirchlichen, ist immer zwischen der „Freisinnigen Vereinigung“ und den „Preussischen Jahrbüchern“ noch geblieben, das ist gerade das Verhältniß zur Landwirthschaft. Die Freisinnige Vereinigung bekämpft das Agrarienthum schlechtthin und behandelt die Ansprüche der Landwirthschaft und namentlich des Großgrundbesizes als bloße Raffgier und Volksraubentung. Die „Preussischen Jahrbücher“ thun das nicht nur nicht, sondern haben die Berechtigung einer agrarfreundlichen Wirtschaftspolitik in einem Grade anerkannt, der, wie ich glaube, nicht wenigen Lesern der Zeitschrift schon zu weit gegangen ist. Das weiß auch die „Kreuz-Zeitung“ sehr gut und hat mich deshalb öfter freundlich belobt. Wenn sie also hier meinen Standpunkt mit dem des Herrn Dr. Barth identifizirt, so ist das nichts als der Ausdruck der tödtlichen Verlegenheit, daß sie eben schlechterdings nicht zugeben will, es sei ein Freund der Landwirthschaft, der so gegen den Bund der Landwirthe geschrieben habe. Freilich, wir wollen milde darüber urtheilen; gegen die Wahrheit meiner Ausführungen ist eben schlechterdings nicht aufzukommen, aber politische Parteien und Zeitungen sind zuweilen in der Lage, gewisse Wahrheiten unter keinen Umständen zugeben zu dürfen. Die konservative Partei und die „Kreuz-Zeitung“ kann heute gar keine andere Politik machen, als mit dem Bund der Landwirthe zu labiren und die Differenz möglichst zu verstecken. Nicht anders geht es ja sogar der nationalliberalen Partei, die in zu vielen Kreisen von hyper-agrarischen Wählern abhängig ist. Ich habe deshalb eigentlich erwartet, daß die „Kreuz-Zeitung“ es für die klügste Taktik halten würde, gar nichts zu sagen, und das ist auch offenbar ursprünglich die Absicht gewesen. Daß

diese Absicht sich nicht hat durchführen lassen, daß man endlich doch noch das Wort hat nehmen müssen, um schließlich doch wieder zur Sache nichts zu sagen, sondern das ganze Problem durch einige persönliche Ausfälle zu maskiren, das ist der beste Beweis, welches natürliche Gewicht der Wahlpapole gegen den Bund der Landwirthe innewohnt. Den letzten Anstoß zum Vorgehen scheint ein meisterhafter Artikel von Eduard von Hartmann im „Tag“ gegeben zu haben, der die drei großen Feinde, die Sozialdemokratie, den Ultramontanismus und das Agrariertum Revue passiren ließ, um endlich auch die Agrarier für die augenblicklich gefährlichsten zu erklären.

Wieder einmal zeigt sich die merkwürdige Differenz zwischen den politischen Strömungen, wie sie unser Parteileben repräsentirt, und die wahre Volksstimmung, die ueben diesen Parteien und auch über sie weggeht. Die eigentliche konservative und nationalliberale Parteipresse und die offiziellen Wahlaufrufe dürfen von dem Bunde der Landwirthe nicht reden; das verbietet die Wahltaktik. Eben deshalb ist es nützlich und nothwendig, daß Organe existiren, die außerhalb der Parteiverbände stehen und die Wähler zu selbständiger Thätigkeit aufrufen können. Der Versuch, die Wählermassen, wie es die Parteiführer wollten, allgemein unter dem Ruf „gegen die Sozialdemokratie und den Umsturz“ zu sammeln und in den Kampf zu führen, ist schon heute als vollständig gescheitert anzusehen. Zwar giebt es eine ganze Reihe von Wahlkreisen, wo er ganz wohl anwendbar ist, für diesmal aber noch keinen Erfolg verspricht, weil die Massen sich überhaupt für diese Wahl nicht interessiren. Interessant und maßgebend sind fast allein diejenigen Wahlkreise, in denen der Bund der Landwirthe den Versuch macht, den ihm näher stehenden Parteien, nationalliberal, konservativ, Zentrum seinen Willen aufzuzwingen. Die „Kreuz-Zeitung“ leugnet das zwar schlangweg ab; meine Voraussetzung sei „eine absolut falsche“, da „imperative Mandate von konservativen Abgeordneten nicht angenommen würden“. Hierüber können wir uns sehr leicht einigen: wo wirklich der Bund der Landwirthe kein imperatives Mandat oder etwas dem Aehnliches anstrebt, da will ich nichts gesagt haben; alle diejenigen Abgeordneten, die als gute Freunde der Landwirthschaft bekannt, sich ihre Abstimmung über die zukünftigen Handelsverträge frei vorbehalten, mögen auch von den Freunden der „Preußischen Jahrbücher“ und unserer Wahlpapole mit voller Hingabe unterstützt werden. Wo aber der Bund der Landwirthe einen Kandidaten auf seine besonderen Anschauungen und Bedingungen festzulegen sucht, da muß ihm die Unterstützung unbedingt und auf jede Gefahr versagt werden. Es ist nicht wahr, daß das konservative Interesse vollständig mit dem Interesse der Landwirthschaft zusammenfällt; es giebt auch noch sehr viel Konservatismus außerhalb der Landwirthschaft. Es ist nicht wahr, daß auch nur der Bund der Landwirthe ausschließlich und am besten das Interesse der Landwirthschaft veretrete; im Gegentheil: durch seinen Fanatismus und seine Einseitigkeit schädigt er sogar das

Interesse der Landwirtschaft, gerade wie die Sozialdemokratie die Interessen der Arbeiterschaft schädigt. Es kann gar kein größeres Unglück für unsere konservative Partei geben, als wenn sie sich völlig dem Bunde der Landwirthe ein- und unterordnet, und deshalb ist es nicht nur ein nationales, es ist ein direktes Verdienst um die Konservativen und ihre Zukunft, wenn man bei diesen Wahlen vor Allem den Bund der Landwirthe bekämpft. Mag die „Kreuz-Zeitung“ es noch so sehr pflichtschuldigst bestreiten, daß die „Preussischen Jahrbücher“ als eine konservative und landwirthschaftsfreundliche Stimme angeführt werden dürften, dennoch und gerade deshalb machen wir den Anspruch, gehört zu werden, und die liberale Presse ist durchaus in ihrem Recht, wenn sie unser Zeugniß in diesem Sinne verwirthe. Als ständige und stets bewährte Freunde der deutschen Landwirthschaft sprechen wir es aus: kein größeres Glück könnte ihr widerfahren, als wenn die drei lateinischen Agrarier, Dr. Hahn, Dr. Köfide und Dr. Dertel mit diesen Wahlen wieder aus dem Reichstag entfernt würden.

Freilich ein Punkt ist in dieser ganzen Anschauung, von dem ich zu geben muß, daß er nicht beweisbar ist und daß man darüber streiten kann. Wenn so viele durchaus staatszerhaltende Elemente und konservativ gestimmte Persönlichkeiten bei diesen Wahlen die Bekämpfung des Bundes der Landwirthe für die wichtigste und erste aller Aufgaben halten, so geschieht das unter der Voraussetzung, daß der Vortheil, der daraus der radikalen Linken, vor Allem der Sozialdemokratie, erwächst, nur vorübergehend sein wird und daß die nächsten Wahlen wieder eine gesündere Konstellation bringen werden. Wird das auch eintreffen? Oder wird die schon öfter ausgesprochene Drohung der Agrarier, die jetzt auch die „Kreuz-Zeitung“ wieder aufgenommen hat, daß die Landwirthe dem Staate die Treue aufsagen und in die unbedingte Opposition eintreten würden, in Erfüllung gehen? Es hat derartige Wendungen in der Geschichte gegeben. Die englische Reformbill von 1832 konnte nur deshalb durch das Unterhaus gebracht werden, weil ein Theil der Tories aus Rache für die Katholiken-Emanzipation von 1829 bei den Wahlen die Opposition unterstützt hatte. Wenn durch ihre Erbweisheit berühmte englische Tories sich auf diese Weise einmal selbst ins Fleisch geschnitten haben, so mag manchem deutschen Agrarier Aehnliches zuzutrauen sein. Vielleicht rechnen die sozialdemokratischen Führer in Deutschland heute auf etwas Aehnliches, und Niemand darf sich verhehlen, daß das eine sehr ernste Sache sein würde. Möglichste Befriedigung der erfüllbaren agrarischen Forderungen und Kompensationen für etwaige Ausfälle in den Handelsverträgen haben deshalb auch stets zu unserem Programm gehört. Daß die Regierung in dieser Richtung thun wird, was möglich ist, braucht man nicht zu bezweifeln — wer dennoch schwarz in die Zukunft sehen will, dem ist, das gebe ich zu, ein Gegenbeweis nicht zu führen. Hier ist die Stelle, wo in der Politik die Berechnung aufhört

und der Glaube und der Charakter einsetzt, der Glaube an die gute Natur und die Zukunft unseres Volkes und der Muth auf diesen Glauben hin zu handeln. Wer da ahnt, daß das ganze deutsche Volk sich einmal von sinnloser Demagogie einfangen, alle politische Tugenden der Väter verleugnen und pflicht- und ehrvergessen sich nur von den zügellosen Trieben des materiellen Gewinns beherrschen lassen wird, der freilich hat jenseits eines sozialdemokratischen Wahlsieges keine Hoffnungen mehr und sieht in ihm das Schickal des deutschen Volkes besiegelt. Solcher Glaubenslosigkeit gegenüber versagen alle Argumente. Wir aber denken nicht so, sondern haben zu unserem Volke Vertrauen, gerade die Gleichgiltigkeit, mit der das Volk diese Wahlen ansieht und behandelt, ist unsere Zuversicht. Es kann eine bessere Widerlegung der materialistischen Geschichtsauffassung gar nicht geben. Was steht sich bei diesen Wahlen gegenüber? Bloße materielle Interessen. Deshalb erregen sich die Deutschen nicht. Bei solchem Kampf mag eine Partei wie die Sozialdemokratische, die ein bloßes Klasseninteresse vertritt, Vortheile gewinnen. Es wird aber, und schon bald genug, auch wieder die Zeit kommen, wo die großen geistigen und politischen Fragen die Gemüther ergreifen und bewegen, und dann werden wir auch mit der Sozialdemokratie fertig werden, wenn es uns nur erst gelungen ist, die bloße Interessenvertretung, den materialistischen Geist, wie ihn der „Bund der Landwirthe“ vertritt und mit dem er die Parteien der Rechten zu unterjochen droht, aus diesen wieder zu entfernen.

Daß die erste Etappe dieses Feldzuges gewonnen wird, ist schon jetzt ziemlich deutlich. Bereits in diesen letzten vier Wochen sind die Aussichten des Bundes der Landwirthe stark herabgegangen und sein Auftreten ist bescheidener geworden. Eben, indem ich diese Betrachtungen abschließe, kommt mir ein neuer Artikel von Herrn von Hedlitz zu Gesicht (im „Tag“ vom 24. Mai), der sich gegen mich wendet, wesentlich mit der Begründung, daß die „hochfliegenden Pläne“, mit denen sich die Bundesleitung getragen, keine Aussicht auf Verwirklichung mehr hätten. Viele Mitglieder des Bundes im Lande selbst seien viel vernünftiger als die Leitung; Centrum, Nationalliberale und Freikonservative hätten dem Bunde gegenüber ihre volle Selbständigkeit behauptet, nur die Deutschkonservativen würden etwas mehr als früher unter seinem Einfluß stehen. Aber das habe bei der großen Majorität, über die die Verständigungsparteien im Reichstag verfügten, nichts zu bedeuten.

Alles das läßt sich hören und widerspricht dem, was ich gesagt habe, nicht so durchaus. Man braucht nur hinzuzufügen, daß eben aus der Wählerschaft heraus ein energischer Widerspruch gegen die Aspirationen der Bundesleitung nothwendig war, daß dieser bereits erfolgt ist und seine Wirkung gethan hat. Mehr habe auch ich nicht verlangt. Nur daß mir der Kampf in diesem Augenblick noch nicht so ganz zu Ende zu sein scheint, sondern nach wie vor unbedingter Einspruch erhoben werden muß

gegen Kandidaten, die sich auf die Forderungen des Bundes der Landwirthe festlegen.

Wenn Herr von Jedlitz nun freilich weiter meint, daß die Gefahr von Handelsverträgen, die wie 1893 nur mit Hilfe der Sozialdemokratie angenommen werden könnten, kaum vorhanden sei, so glaube ich nicht, daß die Dinge so günstig liegen. Nun gar auf die Möglichkeit, daß die Regierung die zu erwartenden Wehrvorlagen vor den Handelsverträgen im Reichstag zur Entscheidung stellen sollte, gehe ich nicht ein. Sollte es wirklich möglich sein, auch auf diesem Wege durchzukommen, dann brauchen wir uns überhaupt um die Wahlen nicht zu kümmern, dann läuft eben die Politik in Deutschland heute von selber. Selbst in diesem Falle aber ist es jedenfalls wünschenswerth, daß der Bund der Landwirthe im Reichstag nicht gar zu stark vertreten sei.

24. 5. 1903.

D.

Von neuen Erscheinungen, die der Redaktion zur Besprechung zugegangen, verzeichnen wir:

- Fauschke, Rich. E.** — Psychekult und Religion. Ernste Worte an denkende Leute. (Lebensfragen. Kampf- und Friedensblätter aus der Zeit — für die Zeit.) Jährl. 4 Hefte. Heft 1. M. 1.—. Freiburg und Leipzig, Paul Watzel.
- Grünberg, Dr. Karl.** — Bauten auf fromdem Grund. Ein Beitrag zur Würdigung des Erbbau-rechtes. M. 2.—. Wien, Franz Deuticke.
- Haag, Carl.** — Versuch einer graphischen Sprache auf logischer Grundlage. 67 S. Stuttgart, W. Kohlhammer.
- Heyse, Paul.** — Ein Wintertagebuch. M. 2.—. J. G. Cotta.
- Hillera, Wilhelmine von.** — Und sie kommt doch! 5. Auflage. M. 5.—. Berlin, Gebr. Paetel.
- Hintze, Otto.** — Forschungen zur Brandenburgischen und Preussischen Geschichte. Fünfzehnter Band, zweite Hälfte. Leipzig, Duncker & Humblot.
- Jeromias, Dr. Alfred.** — Im Kampfe um Babel und Bibel. 3. Aufl. 50 Pf. Leipzig, J. C. Hinrichs.
- Jeromias, Dr. Alfred.** — Hölle und Paradies bei den Babyloniern. (Der alte Orient. Jahrg. 1, Heft 3.) 2. Aufl. Mit 10 Abbildungen. 60 Pf. Leipzig, J. C. Hinrichs.
- Jeromias, Dr. Johannes.** — Moses und Hammurabi. 70 Pf. Leipzig, J. C. Hinrichs.
- Kappstein, Theodor.** — Emil Frommel. M. 4.—. Leipzig, Hermann Seemann Nachf.
- Koenigsberger, Leo.** — Hermann von Helmholtz. Zweiter Band, mit zwei Bildnissen. Geh. M. 8.—, in Leinw. geb. M. 19.—. Dritter Band mit vier Bildnissen. Geh. M. 4.—, geb. M. 8.—. Braunschweig, Fr. Vieweg u. Sohn.
- Kralik, R. v.** — Unsere deutschen Klassiker und der Katholizismus. (Frankfurter zeitgemässe Broschüren. Bd. 22, Heft 7.) Einzelheft 50 Pf. Hamm i. W., Breer u. Thiemann.
- Lepsius, Dr. J.** — Ex Oriente Lux. Jahrbuch der Deutschen Orient-Mission. Berlin, Verlag der Deutschen Orient-Mission.
- Marshall, Dr. W.** — Die Thiere der Erde. Eine volksthümliche Uebersicht über die Naturgeschichte der Thiere, mit mehr als 1000 Abbildungen nach dem Leben. In 50 Lieferungen à 60 Pf. Lief. 1. Stuttgart, Leipzig, Deutsche Verlags-Anstalt.
- Martin, Hermann.** — Das Wahlrecht in Deutschland und das Unrecht in Sachsen. 80 Pf. Berlin, Ernst Hofmann & Co.
- The Month,** a quarterly magazine devoted to the philosophy of science. Vol. XIII No. 3. 50 cts. Chicago, the Open Court Publishing Co.
- Obst, Georg.** — Geld-, Bank- und Börsenwesen. Sammlung kaufmännischer Unterrichtswerke. Bd. 1 geb. M. 3.—. Leipzig, Carl Ernst Poeschel.
- Perels, Dr. Kurt.** — Das autonome Reichstagsrecht. Die Geschäftsordnung und die Observanz des Reichstages in systematischer Darstellung. M. 8.—, geb. M. 4.—. Berlin, E. S. Mittler & Sohn.
- Pinkas, L. F.** — Die moderne Judenfrage. Von den Grundlagen der jüdischen Wirtschaftsgeschichte und des Zionismus. M. 1.—. Breslau, Wilhelm Koebner.
- Revue des Bibliothèques et Archives de Belgique.** Tome 1. Ire Livraison. Janvier-Février. Des Presses de Jules Leherite-Courtin à Renaix.
- Rüdiger, O.** — Carolino Rudolphii. M. 3,50. Hamburg, Leopold Voss.
- Salze., Dr. Anselm.** — Illustrierte Geschichte der deutschen Literatur. 1. Lieferung M. 1.—. München, Allgemeine Verlags-Gesellschaft m. b. H.
- Schäfer, Dietrich.** — Kolonial-Geschichte. Sammlung Göschen. 80 Pf. Leipzig, G. J. Göschen'sche Verlagsbuchhandlung.

- Schäfer, Dr. Heinrich.** — Pfarrkirche und Stift im deutschen Mittelalter. (Kirchenrechtliche Abhandlungen. Herausgegeben von Dr. Ulrich Stutz. Heft 3). M. 3,—. Stuttgart, Ferdinand Enke.
- Schwarz und Strutz.** — Der Staatshaushalt und die Finanzen Preussens. Band II: Zuschussverwaltung. Preis M. 10,—. Berlin, J. Guttenberg.
- Skitalets.** — Spiessruten. Deutsch von August Scholz. Internationale Novellen-Bibliothek. No. 1. 198 S. München, Dr. J. Marchlewski & Co.
- Sombart, Prof. Werner.** — Die deutsche Volkswirtschaft im 19. Jahrhundert. 648 Seiten gr. 8°. Brosch. M. 10,—, halbr. geb. M. 12,50. Berlin, Georg Bondi.
- Springer, Alfred.** — Des Vaters Fluch. Drama in 4 Aufzügen. Berlin, Rudolf Mewes.
- Stern, Dr. Wilhelm.** — Das Wesen des Mitleids. 50 S. Berlin, Ferd. Dümmler.
- Stilgebauer, Edward.** — Saulus von Tarsus. Eine Tragödie der Erkenntniss. 90 S. Als Manuskript gedruckt.
- Sverdrup, Kapitän O.** — Neues Land. Vier Jahre in arktischen Gebieten. In 36 Lieferungen. 1. Lieferung. — 50 Pf. Leipzig, F. A. Brockhaus.
- Vierteljahrschrift für Social-Wirtschaftsgeschichte,** herausgegeben von Prof. Dr. St. Bauer in Basel, Prof. D. G. von Below in Tübingen, Dr. L. M. Hartmann in Wien. I. Band 1. Heft. Preis für den Band (4 Hefte) M. 20,—. Leipzig, C. L. Hirschfeld.
- Vocke, G.** — Kants Lehre von den Grenzen der menschlichen Erkenntniss. Populärer Vortrag. 98 S. Günzburg, Alfons Hug.
- Walter, Curt L.** — Babel, Bibel und — Bebel. Ein religions- und geschichtsphilosophischer Rückblick und Ausblick. 173 S. Weimar, Richard Loutloff.
- Willbrandt, Adolf.** — Sophokles' ausgewählte Tragödien. 2. Aufl. geb. M. 5,—. München, C. H. Beck.
- Wischhoff, Diedrich.** — Freimaurerei und Loge. Betrachtungen über den soziaethischen Beruf der Freimaurerlogen. 50 Pf. Leipzig, Max Hesse.
- Wischer-Clausen, J.** — Onkel Franz. Roman. Geh. M. 2,50, geb. M. 3,50. München, Albert Langen.
- Briefe, die ihn nicht erreichten.** M. 5,—. Berlin, Gebrüder Paetel.
- Denkwürdigkeiten und Erinnerungen eines Arbeiters.** Herausgegeben und mit einem Geleitwort versehen von Paul Göhre. (Leben und Wissen. Bd. 2.) Brosch. M. 4,50, geb. M. 5,50. Leipzig, Eugen Diederichs.
- v. Ebner-Eschenbach, Marie.** — Agave. M. 7,—. Berlin, Gebrüder Paetel.
- Emerson, R. W.** — Gesellschaft und Einsamkeit. Brosch. M. 3,—, geb. M. 4,—. Leipzig, Eugen Diederichs.
- Goethes sämtliche Werke.** Jubiläums-Ausgabe. Bd. 22 u. 32. à M. 1,20. Stuttgart, J. G. Cotta Nachfolger.
- Grabeln, Paul.** — Du mein Jena! Roman. (Vivat Academia! Romane aus dem Universitätsleben. Bd. 1.) Brosch. M. 2,—, geb. M. 3,—. Berlin, Rich. Bong.
- Grambow, Dr. L.** — Die Deutsche Freihandelspartei zur Zeit ihrer Blüthe. M. 7,50. Jena, Gustav Fischer.
- Herr, Dr. E.** — Neue Bahnen der Polenpolitik. Skizze einer zu schaffenden Polengesetzgebung. 88 S. Berlin, Otto Liebmann.
- Hilm, Carl.** — Giordano Bruno, ein Drama in fünf Aufzügen. M. 1,—. Schmargendorf-Berlin, Verlag „Renaissance“.
- Hilprecht, H. V.** — Die Ausgrabungen im Bêl-Tempel von Nippur. M. 2,—. kart. M. 2,50. Leipzig, J. C. Hinrichs.
- Hoensbroech, Graf von.** — Deutschland. Monatsschrift für die gesammte Kultur. No. 8. Berlin. C. A. Schwetschke & Sohn.
- Hoffmann, Hans.** — Von Haff und Hafem. Neues von Tante Fritzen. Skizzen. M. 3,—. Berlin, Gebrüder Paetel.
- Jahr, Torstein und Strohm, Adam Julius.** — Bibliography of cooperative cataloguing and the printing of catalogue cards. (1850—1902.) Washington, Government Printing Office.
- Jahresbericht der Handelskammer zu Chemnitz 1902.** I. Theil. Chemnitz, Eduard Focke.
- Jellinek, Artur L.** — Bibliographie der vergleichenden Literaturgeschichte Bd. I Heft II. 34 S. Berlin, Alexander Duncker.
- v. Inama-Sternegg, Karl Theodor.** — Staatswissenschaftliche Abhandlungen. M. 8,—. Leipzig, Duncker & Humblot.
- Kossak, M.** — Unschuld. Roman. M. 2,—, geb. M. 3,—. Berlin, Richard Eckstein Nachf.
- Lagerlöf, Selma.** — Jerusalem II. „Im heiligen Land.“ Geh. M. 4,—, geb. M. 5,—. München. Albert Langen.
- , —** Die Königinnen von Kungahälla. Novellen. Geh. M. 2,50, geb. M. 3,50. München. Albert Langen.
- Liebe, Georg.** — Das Judenthum. (Monographien zur deutschen Kulturgeschichte. Bd. XI.) Brosch. M. 4,—, geb. M. 5,50. Leipzig, Eugen Diederichs.
- Menger, A.** — Neue Staatslehre. M. 6,—, geb. M. 6,—. Jena, Gustav Fischer.
- Morland, J.** — Enquête sur l'influence allemande. Prix Fr. 3,50. Paris, Mercure de France.

Verantwortlicher Redakteur: Professor Dr. Hans Delbrück,
Berlin-Charlottenburg, Knesebeckstr. 30.

Verlag von Georg Stilke, Berlin NW., Dorotheen-Strasse 72/74.

Druck: Aktiengesellschaft National-Zeitung, Berlin W., Mauerstr. 86-88.

Berlin W.
Leipzigerstr. 27/28.

S. Adam

Hamburg
Neuerwall 76/80.

Gegründet 1863.

Gegründet 1863.

Special-Haus für Herren- und Knaben-Bekleidung

fertig und nach Maass.

Damen-Confection

vom einfachsten bis elegantesten Genre.

== Ausrüstungen für jeden Sport ==

Livrées: und nach allen überseeischen Ländern. Gummimäntel.

Schuhe, Stiefel, Gamaschen, Strümpfe, Hüte etc.

Anfertigung nach Maass unter Garantie guten Sitzes innerhalb 12 Stunden.

===== Illustrierte Preislisten kostenlos. =====

Deutsche Verlags-Anstalt in Stuttgart.

Neu!

Sieben erschienen:

Neu!

Prof. Friedrich Delitzsch's
neuer Vortrag:

Im Lande des einstigen Paradieses.

Mit 46 Abbildungen und 7 Karten und Plänen.

Geheftet M. 2.—, kartoniert M. 2.50, Luxus-Ausgabe M. 4.—

Nur Bogen Nr. 28. des Bandes III dieses Vortrag, den Prof. Delitzsch am 17. April 1892 in Kamenheim bei Kaiserwerth in der Deutschen Oriental-Gesellschaft in Berlin hielt, wurden im Band erschienen. Es handelt sich bei diesem Vortrag um die babylonische Reise des Gesandten im Jahre 1842, von der er eine ausführlich berichtete, mit hundert gewitzte Zeichnungen, eine Übersetzung des heutigen Vocabulars auf Grund archaischer Studien gibt.

Von demselben Verfasser erschien in unserem Verlag:

Zweiter Vortrag über

36.—40. Tausend. **Babel und Bibel.**

Mit 17 Abbildungen im Text
und 5 farbigen Tafeln.

geb. M. 2.—, kart. M. 2.50, Luxus-Ausgabe M. 4.—

===== Durch alle Buchhandlungen zu beziehen. =====

Verlag von Georg Stilke in Berlin NW. 7.

Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte.

von
Dans Delbrück.

II. Abth. Zweite Hälfte. **Völkerwanderung, Uebergang ins Mittelalter.**

15 Bogen, gr. 8^o hoch, M. 1,20 80.

Der zweite Theilband enthält die Völkerwanderung aus Italien wie es **Raul Hartell** sie nach seinen von Delbrück und Willems als Ausgangspunkt betrachteten die Hochschiffahrt vorschreibt. Es ist von den Westgoten und Schwaben die Tatar aussehend, von Huns und Avaren die Hunnen und die Lebensweise dieses Völkers wird erzählt als es historisch ist.

In Turan und Armenien auf den Pfaden russischer Weltpolitik.

von
Paul Hebebach.

III. Abth. Uebersichtskarte der russischen Gebiete zwischen dem Caspischen Meer und dem Pamir.

29 Bogen 8^o hoch, M. 1,20 80.

Das Finanzsystem Witte.

von
Paul Hebebach.

Veröffentlichung aus dem Juli und Augustheft 1902 des *Verkehrs- und Jahrbuchs* mit einem Anhang.

1 1/2 Bogen gr. 8^o M. 1.—

Märchen-Strauss für Kind und Haus.

Mit Bildern von Prof. Paul Mohr.

Sechsfarbig, 15 Illustrationen in Chromolithographie, mit Text in elegantem lesbarem Originaldruck.

Preis Mark 4.—

Tausch alle Buchhandlungen zu beziehen.

DEC 15 1919

DEC 10 1919

3 2044 098 612 278

