



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

52  
R3  
163



9223.363



**Harvard College Library**

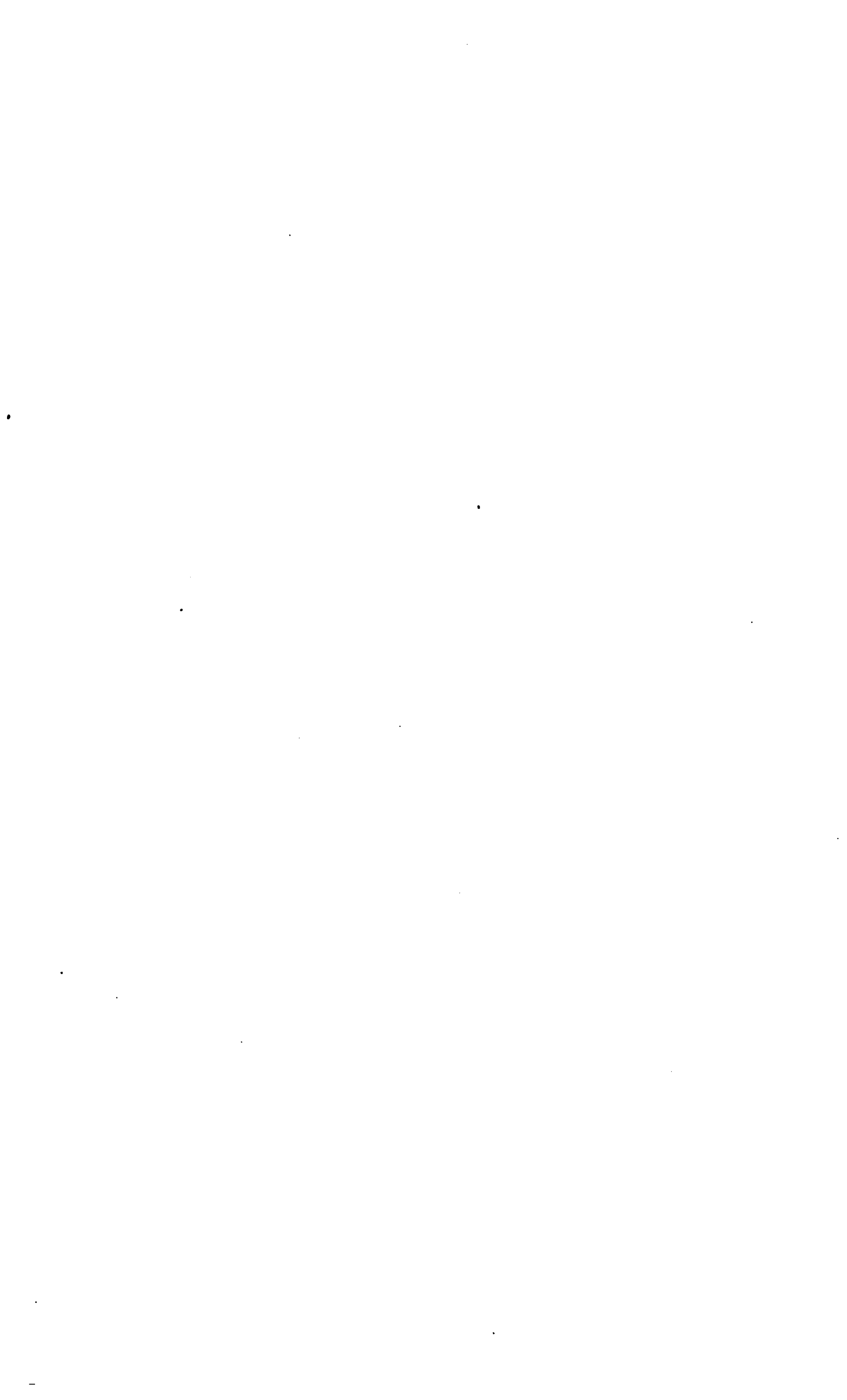
FROM THE

**CONSTANTIUS FUND.**

Established by Professor E. A. SOPHOCLES of Harvard University for "the purchase of Greek and Latin books (the ancient classics) or of Arabic books, or of books illustrating or explaining such Greek, Latin, or Arabic books." (Will, dated 1880.)

Received 24 April, 1889.





# QUAESTIONES LUCIANEAE.

SCRIPSIT

MAXIMILIANUS ROTHSTEIN

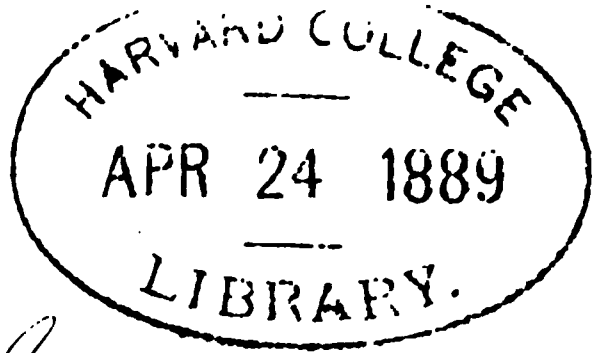


BEROLINI

APUD MAYERUM ET MUELLERUM

1888.

Gl 23.363



*Conventions fund.*



IOHANNI VAHLENO

SACRUM.





# Index capitum.

---

	Pag.
I. De operum Lucianeorum in secundae familiae codicibus ordine . . . . .	3
II. De ordine familiae prioris . . . . .	18
III. De corpore librorum Lucianeorum . . . . .	25
IV. Varia de singulis codicibus . . . . .	48
V. De utriusque familiae discrimine . . . . .	70
VI. De libelli de calumnia interpretatione Syriaca . . . . .	89
VII. De Luciani scriptis emendandis . . . . .	99
VIII. De Luciani praefationibus . . . . .	116
IX. De Macrobiis et Asino . . . . .	124

---

9223.363



**Harvard College Library**

FROM THE

**CONSTANTIUS FUND.**

Established by Professor E. A. SOPHOLES of Harvard University for "the purchase of Greek and Latin books (the ancient classics) or of Arabic books, or of books illustrating or explaining such Greek, Latin, or Arabic books" (Will, dated 1880.)

Received *24 April, 1889.*



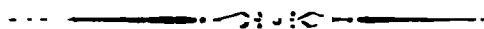


317  
①

# QUAESTIONES LUCIANEAE.

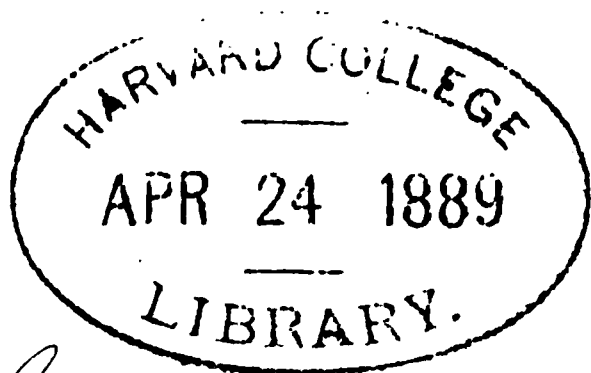
SCRIPSIT

MAXIMILIANUS ROTHSTEIN



BEROLINI  
APUD MAYERUM ET MUELLERUM  
1888.

9223.363



*Constantius fund.*

IOHANNI VAHLENO

SACRUM.





# Index capitum.

---

	Pag.
I. De operum Lucianeorum in secundae familiae codicibus ordine . . . . .	3
II. De ordine familiae prioris . . . . .	18
III. De corpore librorum Lucianeorum . . . . .	25
IV. Varia de singulis codicibus . . . . .	48
V. De utriusque familiae discrimine . . . . .	70
VI. De libelli de calumnia interpretatione Syriaca . . . . .	89
VII. De Luciani scriptis emendandis . . . . .	99
VIII. De Luciani praefationibus . . . . .	116
IX. De Macrobiis et Asino . . . . .	124

---



QUAESTIONES LUCIANEAE.



In Luciani scriptis, quae neque sententiarum gravitate neque magna et ornata oratione excellunt, sed simplicem plerumque et planum cogitandi et dicendi cursum tenere solent, ut hic illic coniectando invenire quid scriptor dicere potuerit res est minime difficilis, ita quid re vera scripserit dici non semper facile potest. Neque enim Lucianus ipse, qui multa et optima veterum scripta legit et tenacissima memoria comprehendit, in singulis ita sibi constitit aut omnibus eandem curam adhibuit, ut tuto de eius usu iudicari possit, et ipsa illa scriptoris felicissima facilitas, qua nos etiam multo magis quam aliis quae in eo laudare solent delectamur, causa fuisse videtur ut et a multis opera eius legerentur et describerentur et ii qui hoc negotio fungebantur non nimis accurate ad singula attenderent, ubicumque autem aut negligentius describentes aut liberius tradita immutantes vel corrupta aliquo modo corrigentes a vere traditis scriptoris verbis aberrarunt, nulla paene opera ipsius scriptoris orationem ita exprimerent, ut fraudem vel errorem deprehendere admodum difficile sit. Cum igitur emendatio scriptoris certo fundamento careat, nisi prius quid vere traditum sit constet, hoc autem e variis codicum lectionibus haud raro gravissime inter se discrepantibus elegi iudicio et observatione saepe non possit, in hoc scriptore magis etiam quam in aliis primum editoris officium est ut accurate in singulorum codicum fidem inquirat. Praestitit hoc in singulis quos edidit libellis Fritzscheus ita, ut semper fere in summa re recte iudicaret, sed neque omnia Luciani scripta edidit neque in iis quae edidit omnium bonorum codicum lectiones

coguitas habebat. Nunc quoque multum abest ut haec quaestio de omnibus Luciani scriptis ad finem perducatur, de uno autem vel altero quae certo investigantur, ex iis de ceteris iudicare non licet, cum plurimi qui extant Luciani codices neque omnes eadem scripta neque eodem ordine contineant neque in singulis quae exhibent eadem fide digni sint. Sed alia via, sane molesta et taedii plena, licet totam rem non sane omnino absolvere, ita tamen illustrare ut de singulis multo minore difficultate iudicari possit. Ad ordinem enim quo singuli libelli in variis codicibus traduntur si quis accuratius attenderit, et codicum familias, quas duas esse dudum perspectum est, facile poterit rectius et certius quam adhuc factum est distinguere et, quod gravissimum est, codices e variis fontibus mixtos et interpolatos discernere ab iis qui vetus archetypum fideiiter sequuntur. A corporis igitur operum Lucianearum historia profectus quaestionem aggressus sum, idque ita, ut codices longe plurimos, quorum nullam in hac re usum esse perspexeram, ne commemorarem quidem, de singulis autem locis, quos examinavi quantum fieri poterat omnes, non disputarem nisi ubi contra ea quae de codicum ratione exposueram pugnare videri poterant. Addidi deinde alia de artis criticae in hoc scriptore restituendo legibus et in fine de quaestionibus non nullis disserui, in quas ipsa disputatione invitante incidi. Sane vel accuratissime omnibus exploratis non tollentur difficultates quibus crisis Lucianea impedita est, sed hoc praestari poterit, ut clarius appareat quibus fontibus quaque ratione utendum sit ad vetustissimam quam assequi possumus textus formam restituendam.

## I.

Nullum extare codicem qui omnia Luciani scripta comprehenderet, quod et Bekkerus dixit et nuper demum pro certo repetivit Sommerbrodtius, vere fortasse dictum est si verba spectas, si rem ipsam, non est verum. Codex enim Vaticanus 90 (*I*) pro integro Luciani codice haberi potest. Novem libellos in illo non legi olim tradidit Massonius<sup>1)</sup>, quem usque ad hunc diem secuti sunt fere omnes<sup>2)</sup>. Eorum quattuor nunc etiam in codice apparent, duos, Rhetorum praeceptorem et dialogos meretricios, et scriptos olim fuisse et quo loco scripti fuerint, e numerorum singulis opusculis singulisque quaternionibus adscriptorum codicumque eorum qui proxima affinitate hunc attingunt observatione pro certo effici potest. Restant igitur tres libelli, Nero, Charidemus, Philopatris, qui neque sunt Lucianeus et ab omnibus melioris notae codicibus absunt, ut non multo ante editionis principis aetatem corpori librorum Lucianeorum adscripti esse videantur. Continebat ergo codex tribus illis qui ab hac quaestione omnino secludendi sunt exceptis omnia quae sub Luciani nomine edi solent; num autem ex archetypo non minus pleno descriptus sit, dubitari potest. Scriptus est sane codex totus eadem aetate, iisdem litteris, eodem atramento, in eodem membranarum genere, et, ut videtur, ab eodem librario<sup>3)</sup>; absoluto autem Cynico libello librarius contra morem suum litteris nondum ad inferiorem

---

<sup>1)</sup> Apud Reitzium praef. pag. XVIII, Jacobitzium pag. XXX.

<sup>2)</sup> Nuper codicem denuo inspexit P. de Nolhac, qui ne ipse quidem omnia recte de eo tradidit (*Revue de philologie* 1884 pag. 147).

<sup>3)</sup> Aliter iudicavit P. de Nolhac l. l.



schedae marginem perductis scribendi finem fecit duoque quae restabant ultimi quaternionis folia resecurit, deinde novis membranis dialogos mortuorum, marinos, deorum, quique nunc non extant, meretricios addidit. Quod non facturum eum fuisse probabile est, nisi perscripto Cynico libello negotium finitum esse putasset. Singula opuscula in hoc codice hoc ordine se excipiunt:

- 1) Phalaris I.
- 2) Phalaris II.
- 3) Hippias.
- 4) Dionysus.
- 5) Heracles.
- 6) Electrum.
- 7) Muscae laudatio.
- 8) Nigrinus.
- 9) Demonax.
- 10) De domo.
- 11) Patriae laudatio.
- 12) Macrobiani.
- 13) Verae historiae liber I.
- 14) Verae historiae liber II.<sup>1)</sup>
- 15) Calumniae non temere esse credendum.
- 16) Iudicium vocalium.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Ἀληθοῦς ἱστορίας λόγος α', β' libri inscribuntur in classe priorē, ἀληθῶν sive ἀληθινῶν διηγημάτων in secundā, quam non recte sequitur Rohlfus (Der griechische Roman, pag. 190).

<sup>2)</sup> Retinui vulgatam libelli inscriptionem *Δίκη φωνηέντων*, quamquam inepta est veramque et cum re ipsa consentientem praebet codices classis prioris et huius codicis manus altera, *Δίκη συμφορώνων τοῦ Σ πρὸς τὸ Τ ἐπὶ τοῖς ἑπτα φωνήεσι*, sive hoc ipsum scripsit Lucianus sive perit in fine tam longi tituli vox *δικασταῖς*, quod si accidit, Lucianus usus est eodem dicendi genere quo scripsit in Herodoto cap. 6 (I p. 12, 24 editionis Bekkerianae) *ἐπὶ νομωραγωγῶ τῆ βασιλεῖ*, in Harmonide c. 1 (I, 13, 18) *ἐπὶ πεκνή τῆ ἄρσει καὶ θέσει*, in Hippiā c. 7 (I, 38, 21) *ἐπανιέναι . . . ἐπὶ τρωτὶ μεγάλῃ καὶ πολλῇ τῆ ἐνδον ἡμέρῃ*, Phalaris II, 8 (I, 49, 22) *ἐπὶ γεωργῶ τῶ θεῶ*, Philopseudes 32 (I, 222, 37) *ἐπὶ πεκνή τῆ βίσει ἀναπιδῶντες*, Convinium 33 (I, 238, 16) *ὡς διασταῖεν ἐπὶ διατειχίσματι αἰτῶ εἰρήνην ἄγορτες*, De die nefasto 17 (II, 118, 22) *ἐπὶ πονηρῶ τῶ πρώτῳ . . . κληδονίσματι*,

- 17) Convivium.
- 18) Soloecista.
- 19) Traiectus.
- 20) Iuppiter confutatus.
- 21) Iuppiter tragoedus.
- 22) Gallus.
- 23) Prometheus.<sup>1)</sup>
- 24) Icaromenippus.
- 25) Timon.
- 26) Charon.
- 27) Vitarum auctio.
- 28) Piscator.<sup>2)</sup>

ni fallor, etiam in Iove confutato c. 7 (I, 131, 32) ὑμῶν δὲ (deis) ἐς ἄπειρον ἐκπίπτει τὸ πρᾶγμα καὶ αἰδῖος ἢ δουλεία γίνεται, ὑπὸ μακρῶ τῶ λίνῳ στρεφομένῳ, ubi στρεφομένη legitur; neque minus alii serioris Graecitatis scriptores, Philostratus (Vita Apoll. I, 8) ὑπὸ Ἀπολλωνίῳ μάρτυρι, Menander rhetor qui fertur (Sp. III pag. 425, 1) ὑπὸ σοὶ θεατῆ, Iulianus (epist. 16) ὑπὸ μάρτυρι θεῶ, ut omittam alia exempla, in quibus propriam significationem magis retinere praepositio videtur. Alterum, δίκη ὑπὸ τοῖς ἐπιτὰ φωνήεσι, etsi prorsus compar exemplum non novi, nescio tamen an defendi possit verbis libelli de mercede conductis cap. 10 (II, 128, 37), ὑπὸ θυρωρῶ κακῶς συρίζοντι καὶ ὀνομακλήτορι Λιβυκῶ ταττόμενον, quae non recte acceperunt interpretes. Scilicet homo Graeculus eam salutandi τάξιν tenet quam dedit ei ostiarius aut nomenclator. Eodem officio quo hic servi, apud praefectum Aegypti milites funguntur alio loco Luciano (Pro lapsu inter sal. c. 16, II, 152, 7), quem quia et ad rem illustrandam idoneus neque recte adhuc tractatus est, ita adscribam ut legendus esse mihi videtur: Τάχα δὲ ἂν τινα ἐκπλήξειε τῶν καθ' ὄρθον λογισμῶν (ita Madvigius pro λογισμῶν et codex E in textu, supra scripta littera o) καὶ στρατιωτῶν πλῆθος <καὶ προσαγορευόντων>, οἱ μὲν προωθοῦντες, οἱ δὲ ἐν τῇ τάξει τῆς προσαγορεύσεως μὴ μένοντες.

<sup>1)</sup> Unica huic dialogo inscriptio est Προμηθεὺς in codicibus quantum scio omnibus, certe omnibus quorum est in talibus aliqua auctoritas. Altera quae addi solet et additur iam in Aldina anni 1503 (de editione principe mihi non constat), ἢ Καύκασος, contra Luciani morem excogitata est, ut hic libellus ab altero Prometheo distingueretur.

<sup>2)</sup> Ἀλιεὺς ἢ ἀναβιοῦντες habent codices classis prioris, ἀναβιοῦντες ἢ ἄλιεὺς non modo Thomas Magister, cuius nulla omnino est auctoritas, sed etiam codices secundae classis omnes. Utramque inscriptionem a Luciano ipso inventam esse probabile est, cuius haud exigua ars in

- 29) Bis accusatus.
- 30) De sacrificiis.
- 31) Adversus indoctum.
- 32) Somnium.
- 33) Parasitus.
- 34) Philopseudes.<sup>1)</sup>
- 35) Dearum iudicium.<sup>2)</sup>
- 36) De mercede conductis.
- 37) Anacharsis.
- 38) Menippus.
- 39) Asinus.
- 40) De luctu.

talibus apparet; ordo etsi is quem secunda codicum classis sequatur re ipsa paulo magis commendatur, tamen maiore fide est dignus qui priore familia traditur.

<sup>1)</sup> *Φιλοψευδής ἢ ἀπιστῶν* traditur, neque tamen dubito quin Lucianus scripserit *φιλοψευδεις*. In ea enim re totius libelli, inter Lucianeos facile principis, argumentum versatur ut contra varios homines variis doctrinae studiis deditos, in fabellarum tamen ineptissimarum aestimatione consentientes, unus Tychiades suam sententiam fortiter defendat.

<sup>2)</sup> Dearum iudicium (Dial. deor. XX) proprio libello editum est, non minus quam Prometheus, Iuppiter tragoedus, confutatus, alique, neque, si meliorum testium consensum ipsiusque Luciani sententiam sequimur, inter deorum dialogos, ut fieri solet, numerari debet, quos non magnitudine solum sed etiam scribendi diligentia et arte superat. Neque multo ante editionis principis aetatem videtur institutum esse ut in fine qui tunc erat horum dialogorum poneretur. Nam dialogi XXV et XXVI, qui in Vaticano 90 una cum dialogis meretriciis perierant, tum temporis seorsum tradi solebant, dialogi a item XXI–XXIV initio totus operis olim positi erant, unde postea demum avulsi sunt ut Prometheus hiellus, qui in editionibus praecedere deorum dialogos solet, cum primo qui nunc est deorum dialogo, qui in eodem argumento versatur, artius conungeretur: quia re nuper ita deceptus est Fritzscheus (in editione III, 2 pag. LXIX), ut ab ipso Luciano conexum illum institutum esse crederet Bekkerique „facinus“, qui inter Prometheum et deorum dialogos marinos interposuerat severissimis verbis castigaret, ne Bekkeri quidem rationes perspicuus, quem apparet non pristinum ordinem vel ab ipso scriptore institutum sed commodum ad legentium usum instituisse voluisse.

- 41) (Rhetorum praeceptor).<sup>1)</sup>
- 42) Alexander.
- 43) Imagines.
- 44) De dea Syria.
- 45) De saltatione.
- 46) Lexiphanes.
- 47) Eunuchus.
- 48) Astrologia.
- 49) Amores.
- 50) Pro imaginibus.
- 51) De die nefasto.
- 52) Deorum concilium.
- 53) Tyrannicida.
- 54) Abdicatus.
- 55) Peregrinus.
- 56) Fugitivi.
- 57) Toxaris.
- 58) Demosthenis laudatio.
- 59) De historia conscribenda.
- 60) Dipsades.
- 61) Croniaca.
- 62) Herodotus.
- 63) Zeuxis.
- 64) Pro lapsu inter salutandum.
- 65) Apologia.
- 66) Harmonides.
- 67) Hesiodus.
- 68) Scytha.<sup>2)</sup>
- 69) Tragoedopodagra.

---

<sup>1)</sup> Periit libellus una cum fine praecedentis et initio sequentis. Periisse unum opusculum ex ipsius codicis numeris pro certo apparet, hoc maxime hic scriptum fuisse e Marciani 434 aliorumque huius classis codicum testimonio.

<sup>2)</sup> Scribitur in bonis libris *Σκύθιος ἢ πρόξενος*. Qua forma cum ipsum Lucianum, qui in hoc ipso dialogo *Σκύθης* semper substantiva, *Σκυθικὸς* adiectiva forma dicit, usum esse credi vix possit, hanc inscriptionem a senioris aetatis grammatico profectam esse, ipsum Lucianum

- 70) Hermotimus.
- 71) Prometheus minor.
- 72) Halcyon.
- 73) Navis.
- 74) Ocypus.
- 75) Libanii oratio pro pantomimis.
- 76) Cynicus.
- 77) Dialogi mortuorum.
- 78) Dialogi marini.
- 79) Dialogi deorum.
- 80) (Dialogi meretricii).<sup>1)</sup>

Descriptus est codex *I* e secundae codicum familiae archetypo, saeculo ut videtur decimo<sup>2)</sup>, eodemque vel sequenti saeculo videntur plura eiusdem archetypi apographa facta esse, quorum pars nunc etiam extat. Ut igitur appareat, qua fide codex *I* eum librorum ordinem qui erat in secundae classis archetypo secutus sit, horum quoque codicum ratio habenda est.

De codice Marciano 434 ( $\Omega$ ) rectius quam Sommerbrodtius egit Rohdus (Mus. Rhen. vol. XXV pag. 548), qui rectissime vidit, secundam codicis partem saeculo quinto decimo additam esse iussu cardinalis Bessarionis, qui libellos qui deerant addendos, deinde totius voluminis

---

huic scriptiunculae, ut ceteris eiusdem generis, cui etiam Somnium fortasse tribuendum est, nihil aliud nisi *προλαλιὰ* inscripsisse conicere licet, quae inscriptio etiam nunc in *προλαλιὰ ὁ Ἡρακλῆς, ὁ Διώνυσος* apparet.

<sup>1)</sup> Perierunt cum ultimis deorum dialogis. Olim hic scriptos eos fuisse docet Palatinus 73.

<sup>2)</sup> Decimo saeculo certo tribuendus esset, si constaret de lege a Gardthauseno proposita (Griechische Palaeographie pag. 70, cfr. etiam Berichte der sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 1877 pag. 11), qui litteras minuscultas supra lineam positas certissimum huius saeculi indicium esse contendit. De duodecimo saeculo cogitavit Rohdus (Mus. Rhen. XXV, 548), undecimo quam duodecimo adscribere maluit Foersterus (in editione orationis Libaniana pro pantomimis). Aliam rationem qua Gardthauseni sententia confirmatur infra (cap. IV) exponam.

apographum (Marcianum 435) sumendum curavit<sup>1)</sup>. Constat etiam de anno, cum is qui codicem 435 descripsit, Bessarionis iussu se hoc fecisse anno 1471 profiteatur. Unum hoc non recte iudicasse mihi videtur Rohdus, quod saeculo duodecimo scriptam esse codicis partem priorem credidit, quae mihi visa est vel ad decimum referri posse. Sed de hac re videant peritiores; illud satis constat, partis secundae, cuius etiam singulae lectiones pessime interpolatae esse solent, in ordine restituendo nullam omnino auctoritatem esse. Continet autem pars prior eadem fere opera eodemque ordine quae leguntur in codice *Γ* ab initio usque ad libellum de astrologia (48), qui in media pagina ultima finem habet, ut appareat non casu aliquo codicem mutilatum esse, sed ipsum librarium hic scribendi finem fecisse, aut ut cetera corporis Lucianei pars altero volumine comprehenderetur, aut quia in archetypo nihil praeterea scriptum invenit. Sunt autem etiam in ea parte quae in utroque codice legitur leviora quaedam quibus inter se dissentiant. Post Parasitum (33) in codice *Ω* non legitur Philopseudes libellus (34), eiusque loco perscripti sunt dialogi mortuorum (77), marini (78), deorum (79), eodem etiam in singulis dialogis ordine quo in fine codicis *Γ* leguntur, eosque excipit Dearum iudicium (35). Iam supra dixi hos dialogos non videri in archetypo scriptos fuisse; cum autem is qui codicem *Γ* scripsit eos cum dialogis meretriciis in fine totius voluminis adderet, hic librarius Dearum iudicio eos dialogos qui argumenti quadam similitudine cum eo coniuncti sunt praeposuit, qua occasione accidit ut qui in archetypo eo loco scriptus erat libellus omitteretur. Praeterea *Ω* omittit Asinum (39), Images (43), De dea Syria (44), in ceteris cum *Γ* consentiens. Uter codicum ubi inter se discrepant archetypi rationem accuratius secutus sit, per se diiudicari non potest. Nam in singulis lectionibus etsi in universum

---

<sup>1)</sup> Tetigit hunc Bessarionis morem Ritschellius, opuscul. II pag. 18.

codicis Vaticani librarius paulo maiore fide dignus est, tamen et horum codicum utrumque et ceteros secundae classis testes vetustissimos ex ipso archetypo descriptos esse veri simili est. Ceterorum autem codicum in hac parte testimonia non extant nisi paucissima.

Libri Vindobonensis (B) pars altera, quam a priore secernendam esse infra exponam, continet Fugitivos (56), quos olim praecessisse Peregrinum (55) nunc consulto deletum perquam probabili coniectura Fritzscheus assecutus est, Imagines (43), Toxarim (57), Demosthenem (58), Croniaca (61). Apparet igitur hunc codicem a libro *F* ita dissentire ut omittat non nulla quae in illo codice hoc loco leguntur, addat autem Imagines, qua re testatur hunc libellum in archetypo non eo loco scriptum fuisse quo eum habet Vaticanus, omittit Marcianus.

Ab accurata archetypi imitatione non nihil deflexit codex Mutinensis (O), de quo nuper accuratius quam Sommerbrodtius<sup>1)</sup> rettulerunt Wilamowitzius<sup>2)</sup> et vir doctus Italus, G. Bertolotto<sup>3)</sup>, qui saeculo undecimo codicem, recte ut videtur, tribuit. Initio codex mutilus est, ita tamen ut eadem quae in codicum *F* et *Q* initio extant hic quoque scripta fuisse ex iis quae restant et e schedarum amissarum ratione effici possit. Neque in fine integer est, sed desinit in medio ultimo libello, ut reliquam codicis partem periisse certum sit. Perierunt etiam folia nescio quot paulo ante codicis finem inter Prometheum, cuius extrema pars, et Dearum iudicium, cuius initium nunc non apparet. Praeterea nihil desideratur in codice, etsi admodum male habitus est. Continet eadem opera quae habet codex *F* inde ab initio usque ad Prometheum (23), nisi quod levi errore omittit

<sup>1)</sup> In museo Rhenano anni 1882 (37) pag. 299 sq.

<sup>2)</sup> Apud Maassium, *Mélanges Graux* pag. 762.

<sup>3)</sup> *Rivista di filologia* 1886 pag. 52 sq. Fugit tamen et hunc et Wilamowitzium, Prometheum, quem a Sommerbrodtio omissum codici inesse uterque vidit, non usque ad finem perscriptum extare, quaeque eum sequuntur schedae, iis Dearum iudicium (praeter initium) legi.



Macrobios (12); inseruntur autem inter Iovem tragoe-  
dum (21) et Gallum (22) libelli Adversus indoctum (31),  
De mercede conductis (36), Rhetorum praeceptor (41),  
De luctu (40), De sacrificiis (30), quos hoc ordine non  
potuisse sumi nisi e codice classis prioris infra demon-  
strabo. Quot et quae opuscula post Prometheum perierint  
incertum est. E reliqua codicis parte nihil extat praeter  
schedas duas, quibus post Dearum iudicium (35) libellum  
Pro lapsu inter salutandum (64) perscriptum fuisse disci-  
mus, quem ordinem quo modo explicem nescio, nisi quod  
suspicari licet has quoque turbas ortas esse cum Dearum  
iudicium cum deorum dialogis nescio quo modo con-  
iungeretur. In summa re apparet hunc quoque codicem  
secundae classis archetypum sequi, alienis tamen ad-  
mixtis.

Difficilior etiam est quaestio de codice Florentino ( $\Phi$ ),  
de quo nuper egregie et verissime disputavit Vitellius<sup>1)</sup>,  
qui eum e quattuor partibus compositum esse demon-  
stravit, quarum prima scripta est saeculo decimo<sup>2)</sup>, ceterae  
saeculo fere quarto decimo additae sunt ad codicem,  
cuius magna pars perierat, supplendum<sup>3)</sup>. Quod autem  
vir doctissimus speravit fieri posse ut e quaternionum  
numeris diligenter ab eo enotatis aliorumque codicum  
comparatione plena codicis imago restitueretur, hoc  
praestari posse nego, quia ex ipsis illis numeris apparet,  
quo tempore additi sunt, partem codicis iam periisse<sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Spicilegio Fiorentino pag. 15 sq. in Comparettii museo italico  
antiquitatis classicae Vol. I (Florentiae 1883). Eandem rem exposuit,  
sed minus accurate, Sommerbrodtius in museo Rhenano 36 (1881)  
pag. 314.

<sup>2)</sup> Antiquae partis specimen dederunt Vitelli et Paoli, Collezione  
fiorentina di facsimili paleografici greci e latini, Florentiae 1884,  
tab. VIII.

<sup>3)</sup> Additae iam erant quo tempore huius libri parte usus est qui  
codicem Ambrosianum n. 208 (saeculi fere XV) exaravit.

<sup>4)</sup> Certissimum hoc est in ultimis quaternionibus duobus, numeris  
 $\lambda\alpha'$  et  $\lambda\beta'$  notatis, cum tamen alter desinat Demosthenis encomio non-  
dum ad finem perducto, alter in mediis mortuorum dialogis incipiat.



Satis magna tamen codicis antiqui pars vel nunc extat, ut quem ordinem secutus fuerit, in universum appareat. Extant sive integri sive mutilati libelli Gallus (22), Prometheus (23), Icaromenippus (24), hoc ordine se excipientes, Vitarum auctio (27), Piscator (28), ita praecedentem secutus ut olim quoque statim post illum scriptum eum fuisse veri simile sit, etsi nunc alterius finis et alterius initium non apparent; Bis accusatus (29), cuius initium una cum eius qui praecedit sine servatum est, ut de ordine dubitari non possit; deinde parte codicis amissa rursus ordine continuo Adversus indoctum (31), Somnium (32), Parasitus (33), Philopseudes (34), De mercede conductis (36), Anacharsis (37). In his qua occasione omitti potnerit Dearum iudicium (35), facile apparet. Supra enim e codicibus *Γ* et *Ω* vidimus, dialogos minores<sup>1)</sup> non videri scriptos fuisse in archetypo, cuius rei e codice *Φ* quoque testimonium accedit; cum enim totus codex aperte secundae classis sit, pauci qui soli aetatem tulerunt mortuorum dialogi non minus aperte priorem classem sequuntur<sup>2)</sup>, ut ex alio fonte eos petitos esse appareat. Cum autem aliquo modo toti corpori addendi essent, saepius eo loco quo Dearum iudicium scriptum erat ita inserti sunt ut propter argumenti similitudinem deorum dialogi proxime cum illo libello coniungerentur, neque minus bene fieri poterat ut contra dialogis minoribus in fine totius corporis perscriptis illud opusculum ad eorum locum revocaretur. Graviore difficultates occurrunt in ea quae sequitur codicis parte, in qua ordine non interrupto se excipiunt libellus De sal-

Primum qui nunc est quaternionem veri simile est olim non sextum, ut numeratur, sed nonum ab initio fuisse, veteremque codicem a Verae historiae libris initium cepisse, cetera omnia fere prorsus incerta sunt.

<sup>1)</sup> Hoc nomine complector dialogos deorum, marinos, mortuorum, meretricios.

<sup>2)</sup> Exempla facili negotio peti possunt e Fritzschi et Sommerbrodti editionibus. Continet autem *Φ* antiquus mortuorum dialogos XV—XXVII.

tatione (45), Imagines (43), Muscae laudatio (7), Demonax (9), Pro imaginibus (50), Deorum concilium (52). Multa hic omissa sunt ex iis quae *I* exhibet, alia aliunde assumpta, quae ex hac ipsa re eo quo in *I* leguntur loco in codice *Φ* scripta non fuisse apparet. Constat igitur codicem *Φ* Imagines eo loco quo extant in *I* non minus omisisse quam Marcianum, omisisse autem etiam eam partem, in qua libelli Musca et Demonax in utroque codice perscripti erant. Reliquae codicis partis pauca supersunt fragmenta, e quibus Demosthenem (58) ut in *I* post Toxarim (57) scriptum fuisse apparet, ex ultimo quaternione, qui solos mortuorum dialogos XV—XXVII eo quo in familia priore scripti sunt et nunc scribi solent ordine continet, de libellorum ordine nihil discimus. In universum igitur dici potest, codicem *Φ* in ea parte quae celeberrima fere Luciani scripta continet in summa re cum Vaticano facere, initio autem et in ultima codicis parte (inde fere ab Imaginibus) non nihil ab eo dissentire, idque ita ut de plerisque certum iudicium fieri non possit.

Codex Harleianus 5694 saeculi decimi, de quo egerunt Thompsonus (Catalogue of ancient manuscripts in the British Museum, Pars I pag. 15, tab. 18) et Maassius (Mélanges Graux pag. 759), idem est cum Wittiano sive Marciano (E), de quo olim rettulit Solanus (apud Iacobitzium pag. XXVIII). Non est integer, eique qui secundo loco legitur libello adscribitur numerus ξ, ut quinquaginta octo libellos initio codicis periisse appareat. Neque de fine codicis constat, cum ultimus qui extat libellus in fine schedae desinat. Ea quae extant satis habeo ita significare ut pro singulis opusculis numeros ponam quibus quem locum eadem in codice Vaticano occupent indicatur. Continet autem libellos hos: 64. 65. 66. 67. 68. — 59. 60. — 36. 37. — 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. — 70. 71. Ita rem egisse videtur librarius, ut modo hanc modo illam archetypi partem describeret; singulis autem partibus, quae quidem extant, eundem qui in *I* est ordinem

subesse facile apparet, et confirmatur hoc codice libri *I* fides saepius contra Florentinum, semel contra Marcianum, cum libellum De dea Syria (44) a Marciano omissum eodem loco quo Vaticanus exhibeat. Nam quod quis suspicari possit, Harleianum a Vaticano descriptum esse, hoc verum non esse constat, quamquam paucissimae adhuc utriusque codicis lectiones ita cognitae sunt ut tuto inter se conferri possint<sup>1)</sup>.

Codicum testimoniis accedit testis non minus antiquus, grammaticus, cuius *στραγωγή λέξεων χορησίμων ἐκ τῶν τοῦ Αορκιανοῦ* edita est a Bachmanno<sup>2)</sup> e codice Coisliniano 345, qui saeculi decimi vel undecimi esse putatur. Excerpta sunt e scholiis codicis alicuius Luciani familiae secundae ita sumpta (si pauca postea addita omittimus), ut excerptor ordinem quo singulas λέξεις invenit teneret. Phalaridi nescio quo casu praemittuntur dialogi meretricii XIV et XV, ceteri afferantur inter Deorum concilium (52) et Peregrinum (55), ubi etiam in codice recentiore, de quo infra dicam, leguntur. Reliqui dialogi minores ut in Marciano videntur scripti fuisse una cum Deorum iudicio (35), laudantur enim dialogi mortuorum inter libellos Adversus indoctum (31) et De mercede conductis (36). Ex Asino (39) nihil affertur, libellus De dea Syria (44) commemoratur eodem loco quo est in Vaticano 90, et libellus De historia (59) ante Croniaca (60), contra Imagines (43) ubi sunt in Vindobonensi, inter Fugitivos (56) et Toxarim (57), quamquam libellus Pro imaginibus (50) praecedat.

<sup>1)</sup> De saltatione cap. 47 E recte habet ἔχει πολλὰς καὶ Ἥλις ἀφορμὰς, quem uetus Goricensis ita sequitur ut καὶ ἡ Ἥλις scribat, I et Ω ἔχει πολλὰς καὶ ἑδεις ἀφορμὰς. Cetera exempla minus certa sunt, est tamen probabile, reliquas quoque praefuras lectiones quae codici Goricensi in hoc libello debentur (efr maxime cap. 4 et cap. 71) ex Harleiano sumptas esse. Observatio autem dignum est, l's locis Harleianum verum habuisse, Vaticanum et Marcianum in iisdem erroribus consentire. Graviores de hoc codice quaestiones, quam tunc consulto omitto, infra tractabo.

<sup>2)</sup> Anecdota Graeca, Lipsiae 1828, II pag. 319—348.

Ex iis libris qui ipsius archetypi apographa esse videntur, satis certo de prima archetypi parte iudicari potest. Multo minus certa res est in parte altera, in qua ad restituendum archetypum adhibendi sunt etiam recentiores libri non nulli, quamquam eorum longe minor solet esse in talibus fides, et in iis quoque multo saepius prior pars quam secunda legitur.

Codicis Palatini 73<sup>1)</sup> prior pars periit. Incipit nunc in medio libello De saltatione (45) et continet praeter Lexiphanem (46), qui cum praecedentis libelli fine et sequentis initio periit, eadem Luciani scripta eodemque ordine quae leguntur in codice *I* usque ad Scytham (68). Praeterea extat scheda una in qua pars libelli in codice *I* sequentis, Tragoedopodagrae, perscripta est, et ultima codicis pars, continens dialogos mortuorum, marinos, deorum, eodem etiam in singulis dialogis ordine scriptos quo leguntur in *I*, meretricios, Ocypodem (74). Apparet igitur ultimum opusculum non eo loco scriptum fuisse quo est in *I*, cetera de libellis inter Tragoedopodagram (69) et dialogos mortuorum (77) positos incerta sunt. In universum autem ita cum Vaticano consentit ut videatur ex eo descriptus esse, quod iudicium confirmatur paucis quas ex hoc codice enotavi lectionibus cum libro *I* comparatis, ita tamen ut intercedat apographum ex aliis fontibus non numquam correctum.

Codex Vaticanus 89, chartaceus saeculi XIV, continet omnia fere Luciani scripta eodem in universum ordine quo Vaticanus 90, ad quem etiam in singulis plerumque proxime accedit. Utrum ex eo descriptus sit necne, ex iis quidem lectionibus quas examinaui diiudicari non potest, cum summus esse soleat codicum secundae classis meliorum inter se consensus, et si quid gravius interest, quod tamen admodum raro accidere videtur, hoc ex alio fonte petitum esse possit, ea praesertim aetate qua longe

---

<sup>1)</sup> Egit de eo E. Rohde in musei Rhenani vol. XXV (1870) pag. 548, qui saeculi XIII eum esse iudicavit.

maxima codicum pars e variis fontibus misceri solebat. Ordinem autem si spectaveris, ex archetypi apographo a ceteris diverso eum ductum esse suspicari licet. Consentit enim eum Marciano, Vindobonensi, codice grammatici Bachmanniani contra codicem *F* in Imaginibus omittendis eo loco quo sunt in *F*, scribendis post Fugitivos (56), dissentit a Marciano et facit cum codice *F* in libello De dea Syria (44), qua in re libri *F* testimonium Wittiani et grammatici Bachmanniani auctoritate confirmatur. Schedis amissis aut transpositis quamquam satis multa damna codex passus est, ordo tamen in universum pro certo restitui potest. Prima pars plane consentit cum libro *F*, nisi quod primus libellus (Phalaris I) nunc non extat. Dissentire ab eo incipit eo loco quo insertis dialogis minoribus in archetypo non perscriptis in ceteris quoque secundae classis libris turbae ortae sunt. Constat autem, quamquam ea maxime parte codex mutilatus est, hunc quoque librarium in hac re diversam a ceteris viam iniisse. Posuit enim post Philopscudes (34) dialogos mortuorum (77), marinos (78), deorum (79), quique ab hoc loco in ceteris secundae familiae libris alieni sunt, meretricios (80), libellam De mercede conductis (36), Anacharsim (37) e. q. s. Singuli dialogi minores, qui quidem extant, eodem ordine perscripti sunt quo leguntur in *F*. Dearum iudicium (35) nunc non apparet; scriptam tamen hic fuisse veri simile est, potestque excidisse aut post dialogos meretricios aut, quod magis credo, inter dialogos marinos et deorum. In sequentibus omittuntur cum Marciano Asinus (39) et Imagines (43), inseruntur Imagines post Fugitivos (56), ut est in Vindobonensi et codice grammatici Bachmanniani, Asinus post Toxarim (57). Demosthenes (58) totus et libelli de historia (59) pars perierunt, non discrepare autem hoc loco codicem a libro *F* e numeris ad singulos libellos apposis discimus. Ne ultima quidem codicis pars a *F* dissentit, nisi quod Tragoedopodagra (69) suo loco omissa ante Oecypodem (74) inseritur, quo cum



libello ipso argumento coniuncta est. In medio Ocypode codex finem habet, ut duo qui restant libelli casu periisse videantur.

Codex Urbinas 118 et ipse est admodum recenti aetate scriptus et schedis amissis novisque eorum loco insertis maxime turbatus. Optimis tamen fontibus usum esse librarium ipse librorum ordo docet, in quibus fuisse etiam Marcianum probabile est, cum quo et in singulis paucis quas conferre mihi licebat lectionibus et in libellis Imaginibus (43) et De dea Syria (44) omittendis (quamquam in aliis ab eo discrepat) consentit. Quodsi igitur Asinum et Imagines eodem loco ponit quo sunt in Vaticano 89, et post Abdicatum (54) consentiens cum codice grammatici Bachmanniani inserit dialogos meretricios, fieri potest ut haec quoque sumpta sint e Marciani volumine altero quod nunc periit. Cetera omitto, quoniam in codice adeo corrupto neque sine molestia explicari possunt neque multum ex iis discitur.

Codicum omnium quibus usus sum comparatione apparere puto non multum de secundae classis ordine dubitationis relinqui, quamquam ab eo quem nostrae editiones sequi solent mirum quantum discrepat. De paucis quae incerta sunt ita probabiliter iudicari poterit, ut librarius codicis *I* Asinum et Imagines alieno loco inseruisse, cetera cum fide ut erant in archetypo tradidisse videatur.

## II.

Secundae classis archetypus cum e codicibus antiquis satis multis restitui facile possit, longe difficilior res est in familia priore. Unus enim eius extat codex vetustus, hic quoque neque integer et e duabus partibus consutus. Codex Vindobonensis (B) decimi saeculi esse dicitur, recte fortasse, etsi scholio, quo res huius saeculi ineuntis tanguntur, non recte usi sunt Schubartus et Iacobitzius, cum illud etiam ex archetypo sumptam esse possit<sup>1)</sup>. Duas autem esse codicis partes dudum observatum est, neque quemquam fugere potest, priorem partem per binas in singulis paginis columnas perscriptam esse, inde a Fugitivis scripturam per totam paginam aequaliter procedere. Huic observationi Fritzschius illud recte addidit<sup>2)</sup>, auctoritatem etiam codicis in altera parte longe minorem esse, quae res tamen non in maiore vel minore librarii diligentia, ut videtur ille voluisse, vertitur, sed in diversis fontibus ab eo adhibitis. Nam praeter paginarum divisionem observatione etiam digna est in dialogis diversa utriusque partis in novis personis significandis ratio, quae in altera parte sollemnis est codicum secundae classis meliorum, ut colon ponatur, interstitium intercedat, in margine aut novae personae nomen primis litteris significetur aut signum aliquod ponatur, quod tamen non numquam omittitur; contra in priore parte colon poni solet, nomen novae personae non adscribitur,

---

<sup>1)</sup> In Iacobitzii editione I pag. XIII. Codicem saeculi decimi esse negavit Gebhardtus apud Maassium, *Mélanges Graux* pag. 760.

<sup>2)</sup> In editione III, 1 pag. X.

interstitium aut nullum est aut minimum. Idem librarius utrum variis temporibus utramque partem exaraverit an, quod mihi probabilius visum est, duo eiusdem fere aetatis, pro certo diiudicare non audeo, neque multum refert, cum de diversa utriusque partis origine constet. Ex secundae classis codice alteram expressam esse et libellorum ordo docet cum illa fere consentiens et singularum lectionum examinatio, quamquam ea minus tuto niti possumus, cum horum librorum optimi codices plerumque nondum collati sint. Contra prior pars quantum a secundae classis lectionibus discrepare soleat satis notum est, neque dubitari potest quin multa in Luciano aliter scriberentur, si integra aetatem tulisset. Nunc id quod in fine desideratur non magni momenti est; nihil enim periisse nisi Macroborum, ultimi libelli, finem, deletum una cum Peregrino et Fugitivorum initio, e numeris qui singulis libellis in margine additi sunt, certum est. Initio autem codicis undeviginti opuscula periisse iidem numeri pro certo docent. Iam cum summa sit huius codicis in Luciani verbis restituendis auctoritas, illud maxime quaerendum est, num extet nunc etiam alius codex aut ex ipso Vindobonensi etiam tum integro aut ex eius archetypo descriptus. Nemo tamen adhuc hanc quaestionem attigit, quamquam veri vestigia satis luculenta iam codex Gorlicensis praebere poterat, qui cum in plerisque eorum operum quae Vindobonensis exhibet cum eo conspiret, in aliis non nullis, quae nunc in Vindobonensi non apparent, optimas lectiones praebet, hanc quoque codicis partem a libro B aut eius archetypo pendere suspicari licet. Nimis tamen multa in illo codice mixta sunt nimisque a pristino ordine recedit quam ut singula ex eo certo constitui possint. Sed extant alii prioris classis codices, sane paucissimi, qui tamen certiora docent.

Omniū vetustissimus, quos quidem novi, est Vaticanus 1324<sup>1)</sup>, saeculo fere duodecimo ab eadem manu

---

<sup>1)</sup> Primus eius mentionem fecit P. de Nolhac, *Revue de philologie* 1884 pag. 147.



scriptus totus, quamquam non uno tenore eum scriptum fuisse vel ex ea re apparere videtur, quod post primam partem, quae libellos De mercede conductis, Tyrannidam, Abdicatum, Patriam, Demonactem continet, insertus est quaternio non perscriptus. Hunc excipit alius, qui in Galli capite tertio incipit, et Gallum sequuntur Bis accusatus, Vitarum auctio, Rhetorum praeceptor, Piscator, Alexander, De luctu, Prometheus, Iudicium vocalium, Icaromenippus, Soloecista, Heracles, Electrum, Musca. Iam cum ea codicis pars quae libros inde a Rhetorum praeceptore usque ad Prometheum continet proxime ad Vindobonensem et in libellorum ordine et in singulis accedat, etiam ea quae praecedunt ex eodem fonte ducta esse probabilis est suspicio, eaque confirmatur et Marciano 436 ( $\Psi$ ), in quo quattuor libelli, Bis accusatus, Vitarum auctio, Rhetorum praeceptor, Piscator, hoc ordine se excipiunt, et alio codice Vaticano, quo tota res satis commode illustratur.

Codex Vaticanus 76, admodum recenti aetate foedissime et negligentissime scriptus <sup>1)</sup>, continet Demosthenis et Aristidis orationes et in fine Luciani scripta non nulla. Litterarum forma est minima, minima sunt etiam interstitia inter singulas lineas relictas, quoque propius ad finem accedebat, tanto magis chartae peperisse videtur librarius. In dialogis novarum personarum nomina a prima manu non notantur, postea deinde ab eadem manu quae scholia adscripsit inserta. Ut hoc ipsum boni fontis indicium est haud contemnendum, ita ei qui ad libellorum ordinem singulasque lectiones attendet, dubium esse non poterit quin codex artissime cum Vindobonensi cohaereat. Quamquam enim in fine non nihil ab eo discrepat, cum librarius plerosque ibi libellos omiserit et ne eos quidem quos descripsit eodem ordine posuerit, in Vindobonensis parte ea quae celeberrima maxime scripta continet tam

---

<sup>1)</sup> Saeculi quarti decimi esse dicitur apud Fritzscheum (III, 1 pag XIII), qui unus semel eo usus est.

prope ad eum accedit ut de affinitate dubitari omnino non possit. Iam cum consensum illum cum Vindobonensi in Vaticano praecedant Luciani libelli duodeviginti, eosdem hos fere esse atque illos undeviginti quos nunc desiderari in codice B supra dixi, suspicari probabiliter possumus, eamque coniecturam veram et certam esse aliorum codicum comparatio docet. Ante eos libellos a quibus Vindobonensis nunc incipit scriptos olim fuisse Gallum, Bis accusatum, Vitarum auctionem docet Vaticanus 1324; iidem libelli eodem loco eodemque ordine leguntur in Vaticano 76, nisi quod de ultimo propter folia non nulla amissa per se non constat. Omnium proxime autem coniunctus est codex cum Gorlicensis parte ea quae continet libellos inde a quinquagesimo usque ad sexagesimum<sup>1)</sup>. Hanc enim Gorlicensis partem, quae in fine, ubi extat Vindobonensis, apertissime cum eo consentit, apparet e libri Vaticani fonte ita sumptam esse ut librarius paucissima nescio qua causa omitteret, cetera describeret omnia nisi quae ex aliis fontibus iam antea receperat, ordinem autem plane eundem teneret quem in fonte suo invenit nihilque alienum admisceret. Totam rem optime illustrari puto tabula, quam proposui, qua singuli codices qua ratione inter se coniuncti sint alterque alterius testimonium confirmet facile apparebit.

Vindobonensis pars prior	Vaticanus 76	Pars Vatic. 1324	Pars Marc. 436	Pars Gorlicensis
(13) <sup>2)</sup>	Verae histo- riae I. <sup>3)</sup>			
(14)	Verae histo- riae II.			

<sup>1)</sup> Sequor indicem codici praemissum, quem tradidit Iacobitzius I pag. IX.

<sup>2)</sup> Numeris praepositis eum locum significavi quo singuli libelli scripti sunt in Vaticano 90.

<sup>3)</sup> Initium libelli usque ad caput 14 periit.

Vindobonensis pars prior	Vaticanus 76	Pars Vatic. 1324	Pars Marc. 436	Pars Gorlicensis
(25)	Timon.			— (50) <sup>1)</sup>
(31)	Adversus indoctum.			— (51)
(33)	Parasitus.			om.(=Gorl.31)
(15)	Calumnia.			om.
(16)	Iudicium vocalium.			— (52)
(19)	Traiectus.			om.(=Gorl.43)
(17)	Convivium.			om.(=Gorl.49)
(24)	Icarome- nippus.			om.
(18)	Soloecista.			— (53)
(21)	Iuppiter tragoedus.			om.(=Gorl.44)
(20)	Iuppiter confutatus.			— (54)
(52)	Deorum concilium.			— (55)
(34)	Philopseudes.			om.
(22)	Gallus.	—		— (56)
(29)	Bis accu- satus.	—	—	— (57)
(27)	(Vitarum auctio). <sup>2)</sup>	—	—	— (58)
(41)	Rhetorum praeceptor.	—	—	— (59)
(28)	Piscator.	—	—	— (60)
(42)	Alexander.	—	—	
(40)	De luctu.	—	—	
(23)	Prometheus.	—	—	
(79)	Dialogi deorum.	(—) <sup>3)</sup>		

<sup>1)</sup> Hic numerus et sequentes sunt codicis Gorlicensis.

<sup>2)</sup> Periit una cum fine praecedentis et initio sequentis libelli.

<sup>3)</sup> Perierunt. Etiam praecedentis et sequentis libelli paucissima nunc extant.

Vindobonensis pars prior	Vaticanus 76	Pars Vatic. 1324	Pars Marc. 436	Pars Gorlicensis
(35) Dearum iudicium.	—			
(78) Dialogi marini.	—			
(79)	Dialogi meretricii.			
(76) Dialogi mortuorum.	— <sup>1)</sup>			
(38) Menippus.	—			
(26) Charon.	—			
(30) De sacrificiis.				
(53) Tyrannicida.				
(54) Abdicatus.				
(1) Phalaris I.				
(2) Phalaris II.				
(3) Hippias.	—			
(4) Dionysus.				
(5) Heracles.				
(6) Electrum.				
(7) Muscae laudatio.				
(8) Nigrinus.				
(9) Demonax.				
(10) De domo.	—			
(11) Patria.	Muscae laudatio.			
(12) Macrobbii.	Demonax. <sup>2)</sup>			

Ita singulos codices conferenti certum erit eum in universum libellorum ordinem nos tenere qui fuit in Vindobonensi aut eius archetypo. Singula tamen non omnia certa sunt. Vaticanus enim quamquam in ea parte

<sup>1)</sup> Plerique perierunt, extant tamen et primi et ultimi.

<sup>2)</sup> Demonacte nondum ad finem perducto codex desinit; desunt tamen paucissima.

qua cum Vindobonensi ipso conferri potest in summa re cum eo consentit, tamen sunt etiam quibus ab eo discedat, et ne in reliqua quidem parte omnia plane ita instituta fuisse ut in Vindobonensis parte erant nunc deperdita, per se certum est, cum Vaticani libri XVIII respondeant Vindobonensis libris XIX. Quae Vaticani librarius in fine a Vindobonensi deflexit, satis explicari videntur eius festinatione, quae in scribendi etiam genere apparet. Contra quod dialogos meretricios exhibet, qui desunt in Vindobonensi, eum rectius illo archetypum expressisse videri probabili ratiocinatione perspici potest. In his enim opusculis singuli dialogi vario modo in utraque codicum familia collocantur. Codex autem Vaticanus in hac re cum Vindobonensi, ubicumque uterque extat, accuratissime conspirat, neque minus codex Laurentianus 57, 51 (saec. XI), de quo infra paulo plura dicam, cum utroque facit in dialogis marinis, cum solo Vindobonensi in dialogis deorum, ut eodem fonte usum esse librarium appareat. Iam cum eadem similitudo intercedat inter Laurentianum et Vaticanum in dialogis meretriciis, quos Vindobonensis non habet, hos quoque ex eodem fonte petitos esse apparet. Illud autem dubitari poterit, num antiquitus dialogi minores in prima familia hoc loco scripti fuerint. Cum enim in secundae familiae codicibus eadem fere qua Vindobonensis aetate conscriptis eos ita inseri solitos esse viderimus ut dialogi deorum ad Dearum iudicium proxime accedant, cumque eadem ratio occurrat etiam in Vindobonensi, non constat an in hoc quoque libro aut eius archetypo eodem consilio dialogi minores ceteris opusculis e fonte primario petitis postea inserti sint.

### III.

Recuperato utriusque classis ordine pristino, quorum neuter cum eo quem editiones sequi solent propius coniunctus est, licet iam utramque familiam inter se comparare, facileque apparet neque ordinem in iis esse eundem et multa legi in secunda codicum familia quae desunt in priore. Neque veri simile est casu priorem classem non integram aetatem tulisse. Paulo enim accuratius inspecta huius classis memoria videmus duas eius esse partes, quarum altera, quam littera B in sequentibus significabo, eadem opuscula eodemque ordine continens occurrit etiam initio classis secundae (1—12). Iam prior classis prioris pars (A) incipit ab eodem libello (Veris historiis), qui primus est ceterorum praeter partem B in classe secunda. Neque minus desinit prior classis in eodem libello qui ultimus est partis B etiam in secunda. Itaque neque in fine classis prioris neque initio quidquam periisse probabile est. Iam amplius utramque classem conferenti primum secernendi sunt dialogi minores (D), quos a secundae classis archetypo alienos esse et in priorem quoque postea videri illatos esse supra vidimus. Restant tres partes, B (opera quae in utraque familia eodem ordine leguntur), A (quae utrique classi communia sunt, scripta autem diverso ordine), C (opera secundae classis propria). Accuratius autem examinata prioris classis parte A apparet eos fere libellos ea contineri qui scribuntur in familia secunda inde a Veris historiis (13) usque ad Alexandrum (42), quoque magis huius partis ordo in utraque familia turbatus est, tanto acrius animad-

vertendum mihi videtur, nullum fere in secunda classe partis C libellum parti A aut partis A libellum parti C insertum esse. Neque aliter, ni fallor, hoc explicari potest nisi ut statuamus partem C in secunda quoque familia eo demum tempore accessisse quo partis A ordo iam turbatus erat, neque postquam in unum corpus coaeruerunt ullas amplius graviores turbas ortas esse.

Quod autem dixi in secunda familia partes A et C ita inter se discretas esse ut alterius nihil alteri admixtum sit, hoc ita solum verum est ut extent paucissima quaedam quae contra hanc observationem facere videantur. Medii enim inter partis C libellos leguntur Deorum concilium (52), Tyrannicida (53), Abdicatus (54), et videntur, si ordinem spectas quo traduntur, secundae classis archetypo ita inserti esse ut librarius e prioris classis codice ea eligeret quae nondum receperat<sup>1)</sup>. Tyrannicida autem et Abdicatus praecedunt in priore familia partem B et ita cum eo argumenti similitudine (continet enim haec pars sola fere scripta rhetorica) coniuncti sunt ut ad illam potius pertinere videantur, neque veri dissimile est partem B pervenisse integram in archetypum classis prioris, amissis libellis primo et secundo in archetypum classis secundae. Deorum concilium autem extra ordinem esse adsumptum concedendum est aut in archetypo classis prioris aut in apographo eo quo Gorlicensis et Vaticanus 76 usi sunt, ut videtur, ante classis secundae archetypum exaratum. Neque huius rei causa in obscuro est; praecedunt enim Iuppiter tragoedus et confutatus, quibus quam facile adhaerere potuerit similis argumenti

---

<sup>1)</sup> Inter Abdicatum (54) et Peregrinum (55) apud Bachmanni grammaticum et in codice Urbinati, quem Marciani parte ea quae perit usum esse videri supra dixi, inseruntur Dialogi meretricii, quos cur alio quam ultimo loco adiceret librarius nulla erat causa. Videtur igitur fuisse tempus cum archetypum libro De die nefasto (51) finiretur, deinde adscripti esse primum libri tres e priore familia sumpti (52, 53, 54), postea demum ceteri qui sequuntur. Sed prorsus certo haec perspicere non possunt.



libellus neminem fugit. Tamen si quis suspicetur hunc libellum antiquitus in parte A traditum fuisse et casu quodam in classis secundae archetypo omissum esse, ne huic quidem coniecturae quidquam certi opponi potest. Certe ex hoc uno libello contra id quod de triginta fere scriptis observatur, nihil concludere licebit. Multo autem probabilior evadit prior sententia, si ad eos libellos attendimus qui in secunda familia leguntur in media parte A, cum in prioris memoria ea quidem quae nunc extat non appareant. Sunt autem tres, Somnium (32), De mercede conductis (36), Anacharsis (37)<sup>1)</sup>. Atque unum quidem libellum in prioris classis codicibus nunc desiderari, quem scriptum fuisse in Vindobonensi e numeris adscriptis constat, supra vidimus. Cui accedet alter, si Deorum concilium a Vindobonensi afuisse ponimus. Subdixi autem librorum in Vindobonensi amissorum rationem ita ut Verae historiae libros primum et alterum pro duobus scriptis numerarem, ut fit in aliis codicibus non nullis; tamen nihil obstat quo minus pro uno opere accepisse eos putemus eum qui numeros in Vindobonensi apposuit. Itaque numerorum ratio non minus constabit, si hos tres libellos in Vindobonensi eiusque archetypo scriptos fuisse ponimus, et felici casu accidit ut id de uno quidem eorum alio testimonio confirmari possit. Codex enim Mutinensis, ut supra vidimus, medios inter Iovem tragoedum (21) et Gallum (22) insertos habet libros Adversus indoctum, De mercede conductis, Rhetorum praeceptor, De luctu, De sacrificiis (31. 36. 41. 40. 30), quos hoc ordine non facile potuisse sumi e classis alterius archetypo apparet. Contra facillime quattuor quidem libellorum ordo explicatur, si librarium putamus incidisse in codicem quo quis selectos quosdam libros e codice Vindobonensi aut eius archetypo ordinem

<sup>1)</sup> Omissio, ut par est, Asino, quem non eo loco quo est in Vaticano 90 videri scriptum fuisse in secundae classis archetypo supra (pag. 17) dixi.



eius secutus descriperat<sup>1)</sup>, quod si verum est, libellum quoque De mercede conductis eodem loco invenisse putandus est.

Scio non omnia certa esse quae de singulis libris suspicatus sum, neque in talibus omnia pro certo explorare licet. Hoc unum demonstrare volui, ea quae observavi de partibus A et C etiam in secunda classe accurate discernendis, his paucis libellis, quorum ratio satis probabili coniectura explicari potest, minime posse everti. Iam igitur tot molestis et impeditis quaestionibus ad finem perductis operum Lucianorum fata in hunc fere modum describere licet.

Extabat olim corpus operum Lucianeorum (A), quo plerique celebriores scriptoris libelli continebantur. Huic additum est et corpus librorum maximam partem rhetoricorum (B) et inserti sunt dialogi minores (D). E codice quo haec opuscula coniuncta scribebantur facta sunt duo apographa, alterum Vindobonense aut si quis codex etiam intercedit, alterum e quo ducti sunt Vaticanus 76 et pars libri Gorlicensis. Altera corporis A recensio cum eodem corpore B ita coniuncta est ut B praecederet, iisque alia opuscula Lucianea (C) addita sunt. Ita ortum est archetypum secundae classis, cuius apographis dialogi minores (D) variis modis inserti sunt.

Satis difficile est harum mutationum tempora definire, neque multa fore puto quae certo constitui possint. Archetypum classis secundae antiquiorem fuisse saeculo decimo a Photio discimus, cuius codex 128 a Phalaride incepisse videtur. Ita enim ille loquitur: Ἀνεγνώσθη

<sup>1)</sup> E Mutinensi contulit librum Adversus indoctum Sommerbrodtius (Mus. Rhen. 1882 pag. 301 sq.), libellum De luctu Bertolottius (Rivista di filologia 1886 pag. 47 sq.). De utroque libro difficile iudicari potest, cum optimi codices nondum collati sint; videtur tamen Mutinensis in utroque, quamquam non nulla etiam e secunda familia sumpsit, in universum tamen multo propius ad priorem classem accedere.

*Λουκιανού ὑπὲρ Φαλάριδος καὶ νεκρικοὶ καὶ ἑταιρικοὶ διάλογοι διάφοροι καὶ ἕτεροι διαφόρων ὑποθέσεων λόγοι, quibus illum comprehendere aut omnia Luciani scripta aut certe celeberrima ex iis quae deinde exponit apparet. Asinum etiam ei innotuisse aliunde constat. Quod autem cum Phalaride, quem ut primum omnium librorum ab eo commemorari non mirum est, appellat etiam dialogos mortuorum et meretricios, ita facillime hoc explicari puto ut usus sit apographo, in quo dialogi minores, simili ratione ut factum est in codice Γ, in fine additi erant, ut memoriae firmiter inhaerere possent. Certe non ipso archetypo usum esse Photium et ex ipsa horum dialogorum commemoratione apparet et ex ea re quod epigrammatis eius quod codici inscriptum fuisse tradit<sup>1)</sup> in iis qui nunc supersunt libris vestigium nullum apparet. Nono igitur saeculo iam extabat apographum classis secundae. Videtur autem classis secundae archetypus recentior esse classis prioris apographo eo e quo Vat. 76 et Gori. descripti sunt, cum tres libellos ex eo sumpserit. Scriptum est igitur classis prioris archetypum non post saeculum nonum neque ante quartum, quo non antiquiores esse Macrobios, quos illud iam continebat, infra exponam. Illud etiam veri simile est, prioris classis archetypum antiquius esse ea aetate qua homo doctus partes A et D (de ceteris non constat) non solum corrigendi sed miro etiam singula variandi studio immutavit; ita certe facillime explicatur quod a priore familia non modo in libris partis A sed etiam in dialogis minoribus interpolata recensio prorsus aliena est, quae tamen seriore quidem aetate ita praevaluit ut ex secundae classis apographis, quae dialogos minores postea inseruerunt, unus Florentini librarius in eorum exemplar his interpolationibus non immutatum inciderit.*

---

<sup>1)</sup> *Λουκιανὸς τὰδ' ἔγραψα παλαιά τε μωρά τε εἰδὼς e. q. s.*  
(II pag. 444 ed. Bekk.)

Quam proposui de corpore librorum Lucianeorum sententiam, ea multum discrepat ab opinione vulgari, si quidem opinionem dicere licet in ea re de qua nemo fere umquam serio quaesivit aut quaerendum esse perspexit. Videntur autem plerique (quamquam Fritzschi quidem mentem assequi non numquam difficile est) ea quae de utraque codicum familia et de vitiis utriusque communibus recte perspecta sunt, ita accepisse quasi constaret eadem opuscula in utraque familia ordine antiquitas tradito legi, et fieri sane poterat ut ab ipso Luciano aut non multo post eius mortem scriptorum eius editio pararetur, quae paucis alienis insertis per duas codicum classes servata est; quod tamen minime factum esse apparet. Unus, quantum scio, Volkmannus<sup>1)</sup>, similium ni fallor in Plutarchi libris quaestionum memor, ne constare quidem monuit utrum ii codices qui omnes Luciani libros aut maximam eorum partem an ii qui singulos aut paucos continent antiquiorem memoriam tradant. Cuius doctae et prudenti dubitationi ita responderi potest, paucissima extare memoriae ab utraque codicum familia diversae vestigia, quae infra componam, illas autem familias e quattuor operum Lucianeorum corporibus eo quo dixi modo compositas esse. Ultra ut progredi ipsorumque horum quattuor corporum originem aperire liceret mihi quidem non contigit. Vel sic tamen haec res non exigui momenti est ad eas quaestiones diiudicandas quae sunt de libris vere Lucianis falsoque ei tributis et de artis criticae in singulis libris fundamento. Neutram harum quaestionum ita ut par est per totum scriptorem tractare possum<sup>2)</sup>; catenus tamen de iis quam brevissime disputabo, quatenus cum ea re quam supra exposui necessario cohaerent.

---

<sup>1)</sup> Jenaer Literaturzeitung 1876 pag. 148.

<sup>2)</sup> De libris Lucianis et Pseudolucianis olim certius fortasse iudicari poterit singulorum libellorum sermone diligentius quam adhuc factum est observato. Nunc hanc amplissimam quaestionem nolui

Dialogos minores omnes esse ipsius Luciani nemo nunc dubitat. Contra in quattuordecim libris qui partem B efficiunt sunt non nulli quos a Luciano alienos esse credant. Non dubitatur neque potest dubitari de ultimo libro, Macrobiis. De eo qui praecedit, Patriae laudatione, nolim confidentius loqui; nihil habet quod originem Lucianeam certo confirmet, est autem perbrevis libellus neque vitio neque virtute ita insignis ut de eo certo iudicari possit. Oratio de domo gravissimas dubitationes mihi quidem movet. Comparata cum Hippiam, cui argumenti similitudine proxime coniuncta est, idem in universum habet et dicendi et res tractandi genus, ita tamen cupide usurpatum ut modum et elegantiam haud raro excedat. Huius generis sunt interrogationes rhetorice inter se oppositae<sup>1)</sup>, eiusdem rei aut sententiae vix tolerabilis per totum libellum repetitio, neutrum abhorrens a Luciani ingenio, numquam tamen adeo supra modum frequentata, multa denique in singulis nimis inepte excogitata, quae enumerare longum neque necessarium est. Observavit tamen Bluemnerus<sup>2)</sup>, ea quae de Andromeda narrantur (cap. 22, pag. 34, 37) simillima esse iis quae Lucianus de eadem re exponit in Dialogis marinis (XIV, 3, pag. 93, 6 sq.), ut aut eiusdem scriptoris sit uterque locus aut alter alterum imitetur. Itaque ne de hoc quidem opusculo prorsus certum iudicium fieri potest. Contra Hippiam, in quo multa vituperaverunt Wielandius aliique, multo maiore modestia et elegantia conscriptum esse puto<sup>3)</sup>. Neque de *προλαλιαῖς* dubito,

---

incipere, quae tutius instituetur, si quando Lucianea omnia cum apparatu critico et pleno et accurato edita erunt. Vel nunc tamen optandum est ut qui de sermone Luciano quaerunt non omnia misceant numerisque undecumque congestis rem conturbent potius quam provehant, sed singulos libellos accurate discernant.

<sup>1)</sup> Cfr. maxime initium et cap. 4 (I pag. 29, 11—22).

<sup>2)</sup> *Archaeologische Studien zu Lucian* pag. 57.

<sup>3)</sup> Quod vocabulo *πράγματα* semel (cap. 2; I, 36, 28) male usus esse videtur scriptor, non ipsius sed librariorum culpa factum est;

Dionyso, Heracle, Electro, de quibus infra paulo accuratius agam. E quattuor *μελέταις* Bekkerus, quem Sommerbrodtius sequitur, tres, Tyrannicidam et Phalaridem utramque scriptori reliquit, Abdicatum damnavit, cuius rei rationes me non assequi confiteor; nam etsi in talibus, quae ab usu et scholastica imitatione potius quam e singulorum scriptorum ingenio pendent, difficile est iudicare quid huius maxime scriptoris proprium sit, quid ab eo alienum, non video tamen qua causa Tyrannicida Abdicato praestet aut magis Lucianus esse videatur<sup>1)</sup>. Museae encomium, libellum elegantissimum, nemo in dubium vocavit. Restat quaestio omnium gravissima de Nigrino et Demonacte, quos ipsius Luciani esse Bekkerus negavit. Non tamen eadem est utriusque libri causa. Nam Nigrino, ut omittam multa in eo apparere et in sententiis et in oratione quae Luciani ingenium apertissime redolent, praemissa est epistula ipsius Luciani nomen prae se ferens. Itaque aut ab ipso Luciano scriptus est aut a falsario fallendi studio et consilio, cuius rei ne vestigium quidem apparet. Tali testimonio caremus in Demonacte; quod enim Eunapius Luciani esse librum credidit, cui rei multum tribuit Fritzscheus, eo nihil probatur nisi admodum mature librum Lucianis adhaesisse clarique scriptoris nomine defensum aetatem tulisse, quod per se quoque veri simile est. Et sunt sane quae originem Lucianeam commendare possint, maxime temporum observatio et philosophandi genus a sectarum contentionibus alienum, denique ipsa cum Nigrino comparatio. Sed et genus dicendi et scriptoris ingenium a Luciano quam maxime abhorret. Numquam

neque enim dubito quin voluerit *ἀπόσοι ἐπὶ τῇ θεωρίᾳ λαμπροὶ γενόμενοι καὶ μνημόσυνα ὅμως τῆς τέχνης καὶ παραδείγματα τοῖς μετ' αὐτοῖς κατέλιπον.*

<sup>1)</sup> Quod Abdicatum inter Libanii scripta legit Macarius Chrysocephalus (Villoison, *Anecdota Graeca* II pag. 12, Foerster in *Fleckeiseni annalibus* anni 1876 pag. 210), ea re nihil probatur, cum praesertim Luciani codicibus interpolatis usus esse ille videatur.



apud Lucianum, qui auditorum iudicium et eruditos lectores spectare solet, occurrit adeo nativa neque imitatione quaesita dicendi negligentia, ita candida et vera narrandi et admirandi simplicitas, qua hic libellus omnes Lucianeos neque solum Lucianeos longe superare mihi videtur<sup>1)</sup>. Certe Nigrinum si cum eo compares, facile

<sup>1)</sup> Apparet quantum absim a Sommerbrodtii sententia, qui de hoc libro iudicavit „stümperhafte Charakteristik wie die des Demonax“ (editio librorum selectorum I pag. XVIII), neque profecto multi eam probabunt qui curiosius totum libellum perlegerint aut saltem ultima eius capita, quibus pulcherrima senis philosophi describitur imago, cuius virtutes merita veneratione etiam indocti et pueri prosequuntur. Neque minus perversa sunt quae praeterea de hoc libro retractato aut mutilato satis mira prolata sunt. Quae sane apparet in rebus digerendis negligentia, ea optime scriptoris moribus et consilio convenit, de quibus ut satis certo iudicari possit cum multa alia faciunt tum ea ratio qua in significandis hominibus de quibus agit uti solet, velut τοῦ δὲ Σιδωνίου ποτὲ σοφιστοῦ (c. 14), τὸν δὲ κυνικὸν ἐν ἄρκτου δέρματι φιλοσοφοῦντα (c. 19), ubi τὸν post κυνικὸν videtur inserendum esse, Ῥουφῖνον τὸν Κύπριον, λέγω δὲ τὸν χωλόν, τὸν ἐκ τοῦ περιπάτου (c. 54), ἤκουσα δὲ αὐτοῦ ποτε καὶ πρὸς τὸν τῶν νόμων ἔμπειρον ταῦτα λέγοντος (c. 59), quae solis Atheniensibus neque dicendi facultatis ostentandae causa scripta esse apparet. Nihil certius est quam ita in summa re scriptum esse libellum ut traditur, neque mutari posse in eo nisi levissima quaedam, haec quoque diu plerumque correctae. Quibus addo cap. 17 (II, 313, 38) deletis verbis τοῦ δακτυλίου δεσπότης videri scribendum esse ἡξίου τὸν ἀπολέσαντα ὅστις εἶη ἦκειν καὶ . . . ἀπολαμβάνειν, ubi neque Herwerdenus (Mnemosyne VII, 356) neque Paetzoltius (Observationes criticae pag. 5) recte iudicarunt, ego non magis orationis abundantia quam omisso articulo offendor; bis copulam perperam insertam esse, cap. 23 (II, 314, 24) in verbis ὡς ὑπ' αὐτῶν ἅπαντας ἀναπείθειν [καὶ] παρέχειν αὐτῷ, ubi minus bene ἀναπείθεσθαι scripsit Fritzschius, verum vidit Hartmannus (Studia critica pag. 31), et cap. 38 (pag. 315, 40) πρεσβύτου δὲ τινος Ῥωμαίου εὐσωματοῦντος [καὶ] τὴν ἐνόπλιον αὐτῷ μάχην πρὸς πάτταλον ἐπιδειξαμένου, fortasse etiam cap. 11 (pag. 312, 26) πρὸς ἅπερ . . . στεφανωσάμενος καὶ καθαρὸν ἱμάτιον ἀναλαβὼν [καὶ] παρελθὼν . . . ἀπελογήσατο; c. 44 (pag. 316, 17) scribendum esse Ἀδμήτῳ δὲ τινι, ποιητῇ φαύλῳ, λέγοντι γεγραφέναι μονόστιχον ἐπίγραμμα, ὅπερ ἐν ταῖς διαθήκαις κεκελευμένον ἐπιγραφῆναι αὐτοῦ τῇ στίλῃ, non „sine controversia“ plusquamperfectum, ut nuper visum est Schwartzio (in Mnemosynae vol. XIV pag. 213). Dubito de μάλλον pro μάλιστα dicto (c. 13 pag. 313, 14)

apparebunt colores rhetorici quibus totus hic libellus, etsi hic quoque non ultimum inter Lucianeos locum obtinet, distinctus et infucatus est<sup>1)</sup>. Brevitas quoque scriptoris quodque Demonactis dietis nihil de suo admiscet, satis certum originis non Lucianae indicium est, maxime in iis rebus in quibus perstringendis quam multus esse hic scriptor soleat sciunt qui eius opera legerunt, philosophorum superbia et altercationibus, superstitione, sepulturae sumptu aliisque (cfr. cap. 19. 23. 24. 27. 37. 48<sup>2)</sup>).

Iam, ut summam faciamus, habemus e quattuordecim libris decem continuo ordine scriptos quorum nullus in iustam dubitationem incurrit; eos excipiunt quattuor, quorum primus et quartus certo non sunt Lucianei, secundus gravissimas dubitationes movet, de tertio nihil omnino constat. In decem autem illis libris iustum ordinem agnoscimus ita ut haec pars videatur olim rhetorica solum scripta continuisse, quattuor *μελέτας*, unam laudationem, tres *προλαλιάς*, unam laudationem lusoriam. Huic collectioni operum rhetoricorum adhaesit primus Nigrinus, libellus et ipse Lucianus, deinde propter argumenti similitudinem alii.

Partes prima et tertia cum eundem fere librorum numerum contineant, alterius quinque alterius quindecim a Luciano alienos esse iudicavit Bekkerus. Itaque etiam si huius viri sententiam sequimur, quem tamen

et de τὸν ἑαυτοῦ pro τὸν σεαυτοῦ (c. 17 pag. 314, 4), quorum in Luciani quidem scriptis neutrum puto tolerandum esse. De toto libello eiusque ultima parte egregie iudicavit Wielandus in versione (III pag. 259 et 261).

<sup>1)</sup> De Nigrino recte iudicavit Zellerus in historia philosophiae Graecae III, 1, pag. 822.

<sup>2)</sup> Demonactem esse Lucianum negavit etiam Bernaysius (Lucian und die Kyniker pag. 104), cuius sane argumenta non omnia probo. Illud tamen recte negavit veri simile esse, Lucianum Herculem illum Boeotium ita admiratum esse ut proprium librum de eo scriberet, cum praesertim Marathonis herois filius esse diceretur aliaque inepta et superstitiosa de eo crederentur (Philostr. vit. soph. II, 1, 7).

nimum fuisse in hac re mihi persuasum est, quanto maior sit fides partis A apparet. Sed accuratius his quinque libellis examinatis nullum inter eos esse inveni qui prorsus certis argumentis excludi possit. Omnium maximas dubitationes movet Soloecista, qui sane cum Lexiphane, similis argumenti libello, comparatus auctoris videtur esse multo minus bene in dialogis componendis et hominum moribus depingendis versati; sed ne in iis quidem de quibus nemo dubitat eadem semper scriptoris ars in talibus apparere solet<sup>1)</sup>. Contra in Parasito, libellis De sacrificiis, De luctu, De calumnia identidem perlectis iustam dubitandi causam non invenio. Parasiti sane facetiae non nimis placent, neque tamen ita comparatae sunt ut Luciano tribui non possint. Libelli de luctu et de sacrificiis ita cum libris certo Lucianeis etiam in singulis consentiunt ut non possint non aut ab ipso Luciano aut eum imitandi causa conscripti esse, imitationis autem vestigia nulla apparent<sup>2)</sup>. In commentatione de calumnia, cui sane similis inter opera Lucianea non extat, multa mihi videntur egregie et subtiliter, quamquam paulo fusius, exposita esse, ut iis certe non assentiar qui

---

<sup>1)</sup> Praeter Soloecistam de Menippo quoque non sine causa dubitasse mihi videntur viri elegantissimi iudicii, Solanus, Wielandius, Iacobsius, neque quidquam contra eos profecit Fritzschiis iis quae disputavit III, 2 pag. LVI. Certum hoc puto, Menippum imitatione ex Icaromenippo aliisque scriptis Lucianeis non nimis bene expressum esse; nescio tamen an credi possit ipsum scriptorem, quem non omnia pari cura tractasse easdemque sententias, ne per se quidem nimis graves, usque ad fastidium repetere solitum esse saepius observare licet, cum uno libro plausum auditorum excitasset, eodem invento ad alium componendum usum in eaque re solito etiam negligentius versatum esse. Fritzschi rationes, quibus ille utriusque libri tempora definire conatus est (II, 1 pag. 159 et III, 2 pag. LVI) sciens praetermitto.

<sup>2)</sup> Sententiae quae his libellis proferuntur non tam christianae sunt, ut erat qui crederet, quam Menippeae, et tam prope accedunt ad Iovem confutatum, ut haec tria opuscula eadem aetate scripta esse videantur, qua Lucianus proprio illo scribendi genere quod in celeberrimis eius scriptis apparet nondum utebatur.



propter argumentum hoc opusculum Luciano indignum esse statuunt. Dicendi autem genus in his libellis ab eo quod in aliis Lucianus sequitur non abhorreere videtur nisi quantum interesse inter dialogum et commentationem necesse erat<sup>1)</sup>. Ea tamen est harum quaestionum ratio ut argumentis omnino certis uti rarissime liceat, neque negaverim fieri potuisse ut vel antiquissimo operam Lucianeorum corpori aliena admiscerentur. In summa re tamen apparet hoc corpus optima fere et celeberrima Luciani scripta complecti neque e melioribus in eo desiderari nisi paucissima. Ordo autem librorum in utraque familia ita diversus est ut qualis antiquitus fuerit erui non possit. Suspiciari tantum licet e tenuissimis vestigiis olim secundum litterarum ordinem libros dispositos fuisse. Nam a Verae historiae libris utraque classis incipit, et qui soli praeterea eodem ordine in utraque familia se excipiunt, Calumnia et Iudicium vocalium, incipiunt ab eadem littera. Sed haec incerta sunt neque quidquam constat nisi ordinem pristinum aut in alterutra familia aut in utraque mirum in modum conturbatum esse.

Partem C nullo certo consilio esse compositam vel ex ea re apparet quod libellus Pro imaginibus ante ipsas Imagines legitur, et ita videtur orta esse ut unus vel plures viri docti corpori librorum Lucianeorum eos adderent quos Lucianeos esse sibi persuaserant nequaquam

<sup>1)</sup> Hellerus (Absichtsätze bei Lucian, in Symbolis Ioachimicis I p. 289) observavit *ἵνα* sensu consecutivo apud Lucianum non dici nisi in libello de luctu cap. 19 (II, 415, 35) οὐδ' ἐπιλέλοιπεν ἡμᾶς ὁ ἀσφόδελος, *ἵνα* παρ' ἑμῶν τὰ σιτία μεταστελλώμεθα. Comparari tamen possunt verba Nigrini (cap. 30, II, 307, 26) ὅτι μίαν φωνὴν οἱ Ῥωμαίων παῖδες ἀληθῆ λέγουσιν ὅσον τὸν μὲν προίενται (τὴν ἐν ταῖς διαθήκαις λέγουσιν), *ἵνα* μὴ ἀπολαύσωσι τῆς σφετέρως ἀληθείας. Hoc enim, ni fallor, voluit scriptor: Unam in testamentis vocem, e qua nihil amplius timendum est. Verbo *θησαυρία* praeter librum de sacrificiis (cap. 10, II, 419, 38) Lucianus usus esse non videtur; est tamen sumptum ex Herodoto, quem Lucianus ut omnes illius aetatis eruditi studioso legit, neque singulis huius generis observationibus in hoc scriptore multum probari posse puto.

receptos esse videbant. Deorum concilium, Tyrannicidam, Abdicatum videri additos esse e codice classis prioris supra exposui, ceterorum fontem ut indagarem mihi non contigit. Satis multa tum temporis opuscula vere Luciana etiam seorsum a corporibus A, B, D ferebantur, quorum non nulla, de quibus dubitari non potest, in partem C recepta sunt. Neque tamen mirabimur potuisse fieri ut hoc modo et interirent opera vere Luciana (quamquam hoc utrum re vera factum sit necne sciri omnino non potest) et immiscerentur aliena. Nimis multa tamen hic quoque seposuisse Bekkerum demonstrari in non nullis potest. Luciani esse Imagines et earum defensionem pro certo dici potest, quia Lycini persona utitur scriptor, quod facere poterat aut Lucianus ipse aut falsarius eius nomen simulans, talem autem extitisse anno 162 non magis credi potest quam recentioris aetatis sophistam aliquem totam rem finxisse ita ut cum Panthea componeret Lucianum non eum qui in provectoris aetatis scriptis apparet, sed rhetorem nulla re insignem. Similis condicio est libelli De dea Syria, in quo Luciani patria adeo aperte indicatur (cap. 1 et 60), ut, si esset non Lucianus, fingendus esset imitator imitatus Lucianum imitantem Herodotum. Quae autem ad hunc libellum et ad opusculum De astrologia de dialecto monuerunt, quam rem cur credamus diligentius quam cetera solet tractasse Lucianum non video, iis non plus probatur quam eo quod superstitionem quae in utroque libro apparet a Luciani ingenio abhorrere putaverunt, cum tamen fictum hoc quoque esse ad Herodoti exemplum et per se appareat et dudum observatum sit, neque minore iure offendas in Verae historiae libris, quorum comparatione libellus de dea Syria optime illustratur. Denique de Toxaride addo, iis quae de libelli sermone diligentissime observavit Guttentagius<sup>1)</sup>, plane contrarium

---

<sup>1)</sup> De subdito qui inter Lucianos legi solet dialogo Toxaride, Berolini 1860.

mibi videri demonstrari eius sententiae quam ille Bekkerum secutus probare voluit. Ex iis qui restant libellis propter dicendi genus a Luciano alienum aut alias causas certo excludendi mihi videntur Asinus, de quo infra accuratius agam, Amores, Demosthenes, Tragedopodagra, Halcyon, Ocypus<sup>1)</sup>, Oratio pro pantomimis, quae Libanii esse traditur, Cynicus<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Hoc certum est, non recte Los ipsis delus a Tragedopodagrae et Ocypodis observatione Kockiana (in musco Ræelano an. 1888 pag. 30) ita profectum esse quasi nemo iacrum de Luciano eorum auctore dubitasset, quamquam in eius disputatione aucta etiam insunt et graviora quae probari non possunt. Utrumque libellum a me comparavit Sieversius in vita Libanii (pag. 139, cum comoedia, quam de podagra scripsit et Luciano amico misit Acacius (Liban. epist. 1380, qua ex re illud certe certi potest, huius generis lusus illa aetate excogitari potuisse; ipsam illam comediam eandem esse cum Ocypode comedi saltem potest, cum Libanius, postquam illius comoediae mentionem fecit, ita pergat: *Ἐγὼ δὲ οἶχ' ὡς οἶτι τὸν νόμον ἐπιερτε τήδιστα τὸν τῶν ἄρτι δεξαμένων τὴν βασιλίδι παύτη*, scilicet ut morbi naturam dissimulent, qua in re Ocypus versatur totus. Nequo mihi is, ut in fine epistulae scribit *ἔμεις δὲ γενόμεναι χορὸς ἔσμεν δὲ πλείους ἢ καὶ ἔσοις ὁ κωμικὸς*, ἐπὶ σοὶ χορηγαίᾳ τιμίσομεν ὄθιας τὴν ἐφ' ἡμῶν τῶν ποδῶν ad Tragedopodagram pertinere possunt.

<sup>2)</sup> De Cynico nuper dubitationem movit Wendlandius (Quaestiones Musonianae pag. 18 sq.), qui contra Bernaysium (Lucianum ubi die Kynker pag. 105) saeculo altero libelli scriptum esse contendit. Sed ad argumenta a Bernaysio prolata, auctori existat et iudicium scriptoris de Cynicis ab odio quod in libris vere Lucianis apparere putat diversum, quorum ut neutrum fortasse ad rem dubitandam sufficere concedo, ita utrumque minime contemnendum esse videtur, accedunt alia etiam firiora. Lycini persona, qua alibi Lucianus ita uti solet ut ipsius scriptoris sententiam defendat, hic scriptor attribuit quae ab adversario refutantur. Auctoritate autem sciendam est eum qui Luciano hunc libellum tribuit et si non multo maiore quam nulla, cum Liber sit omnium extremus praeter dialogos maiores) in codice F et videatur, quamquam certo demonstrari res nunc vix poterit ab archetypo classis secundae non minus affuisse quam quae praecedunt Libanii pro pantomimis oratio. Iam qua Lycini personam a Luciano sumpsit, eum vixisse certum est non saeculo altero, sed ea aetate qua

Accedo iam ad quaestionem de rationis criticae in singulis Luciani libellis fundamento hic quidem brevissime tractandam, quam aliquatenus pendere ab iis quae de corpore librorum Lucianeorum observavi sponte apparet. Primae et quartae partis, de quibus infra accuratius agam, eadem fere est condicio, cum utriusque duo recensiones servatae sint; probe autem ab iis discernenda sunt quae de partibus secunda et tertia perspicui possunt. Ac de parte B quidem iudicare admodum difficile est, cum ad plerosque libellos codices secundae classis non collati sint nisi pessimi. Apparet tamen non multum interesse inter utriusque classis memoriam, et videtur secunda familia priore in huius partis libris certe non deterior esse. Neque diversa est ratio Nigrini, ad quem unum apparatus satis amplus iam congestus est. Unum autem in hoc libello maxime est animadvertendum, quod de secunda codicis *F* manu, de qua infra fusius mihi agendum erit, traditur. Cap. 27 (II, 307, 8) narratur Nigrinus non probasse philosophorum morem, qui laboribus et patientia iuvenum corpora exercere solebant, *τοῦτο μὲν οὐ δεῖν οἱ πολλοὶ κελεύοντες, ἄλλοι δὲ μαστιγοῦντες, οἱ δὲ χαριέστεροι καὶ σιδήρῳ τὰς ἐπιφανείας αὐτῶν καταξύοντες*. In his ferri non posse *οὐ δεῖν*, quod codices utriusque classis meliores habent omnes, apparet. Librarius codicis Vaticani 87 more suo negationem delevit ut difficultatem minueret, Madvigius ad sententiam apte coniecit *νηστεύειν*. In codice *F* autem invenit Studemundius a correctore in margine adnotatum *ἀνυποδητῖν*<sup>1)</sup>

---

Luciani orationem admirari solebant, neque video, cur illa aetate non potuerit homo doctus veterum libros secutus Cynici imaginem describere, quamquam ne hoc quidem recte negari potest multo post Luciani aetatem extitisse qui Cynicae vitae praecepta ipsi sequerentur (cfr. Zelleri historiam philosophiae graecae III, 1<sub>3</sub> pag. 775).

<sup>1)</sup> Mero errore videtur factum esse ut *ἀνυποδητῖν* (sic) legisse Studemundium traderet Sommerbrodtius in Lucianeis pag. 132. Certe hoc non consentit cum iis quae et ipse in utraque editione dixit et Fritzschi.

i. e. ἀνυποδηεῖν, quod merito recepit Sommerbrodtius, neque quisquam non videbit verum illud esse neque facile potuisse coniectura inveniri. Quae cum ita sint, non aliter indicabimus de verbis cap. 17 (II, 304, 14) ἢ τί καὶ πράξαι διέγνωκας, ubi idem Sommerbrodtius uuper πράξαι pro codicum omnium lectione πράξειν scripsit secundum alteram libri F manum. Praestare videtur ἐπειληφῶς manus secundae pro prioris et ceterorum codicum lectione διειληφῶς cap. 26 (II, 306, 30), illud quoque iure receptum a Sommerbrodtio in editione priorē; contra interpolatum est παρερχομένοις pro παραγγέλλουσι cap. 24 (II, 306, 12). Constat igitur hunc correctorem in his quidem usum esse fonte ab utraque codicum qui nunc sunt familia diverso. Quae res utram ad solum Nigrinum pertineat an ad omnes partis B libros, in qua non multum inter utramque familiam interest, nescio; hoc certum mihi videtur, ex iis quae de hac parte observare licet nihil de ceteris libris Lucianeis effici.

Transeo ad partem C, quam in sola secunda familia servatam esse supra exposui. Quod si verum est, non potest in huius partis scriptis ea diversitas occurrere quam intercedere inter partium A et D utramque classem constat. Sane cum codex archetypus classis secundae non extet et eorum quoque qui actatem tulerunt optimi plerumque nondum collati sint, non mirabimur hic quoque haud raro in diversas partes abire varios codices, hoc tamen alia ratione fieri expectabimus quam fit in utraque earum recensio-  
num quas in partibus A et D utraque familia sequitur. Iam in univ-  
ersum, quantum quidem nunc licet, examinata huius partis memoria videntur omnium codicum lectiones facili opera ad unum secundae classis archetypum referri posse, a quo singuli non recedunt nisi aut apertissimis erroribus aut eo interpolationis genere quod in recentiorum codicum non nullis etiam in ceteris scriptis observare licet. Sunt tamen quae contra hanc sententiam facere videantur, quae omnia religiose collegi, quamquam fieri sane poterat in



tam multis libellis, quorum apparatus neque bonus adhuc congestus est et saepius per varios libros dispersus, ut hoc vel illud me fugeret. Neque omnia proponere in animo est, sed ea quibus maxime aliquis adduci possit ut praeter secundae classis archetypum alium huius partis fontem extitisse contendat.

Omnium difficillimum est de Asini codicibus disputare, cum Courierius, cuius subsidiis nunc fere solis uti licet, nequo omnia e suo apparatu enotaverit neque accurate, ut videtur. Quae certo perspicui possunt, perspexit fere Rohdus<sup>1)</sup>, duo esse codicum genera, quorum prius alteri longe praestat. Illud etiam recte contendisse mihi videtur, nullum extare locum quo secundum genus contra prius verum exhibere certum sit, sed ex hac ipsa observatione consequi mihi videtur, secundum genus totum e priore ductum esse, ut non duplici textus forma antiquitus traditus sit hic libellus sed simplici, e qua postea interpolando secundum codicum genus effictum est. Neque secundi generis ulla est in restituendo libro utilitas, omnia recte restitui possunt ceteris libris omnibus prorsus abiectis e solis iis quos A et F Courierius dixit, quorum utrumque priori generi Rohdus adscripsit. Plane diversum hoc est ab eo discrimine quod intercedere videmus inter partium A et D utramque codicum familiam, quarum secunda etiam in iis libellis ubi maxime interpolata est uti tamen licet hic vel illic ad leviores errores in prioris archetypo commissos corrigendos. In Asino igitur nihil obstare videtur quo minus omnia quae codices habent ex uno secundae classis archetypo derivemus, quod optime conveniret cum iis quae supra exposui. Sed prorsus mirum est inter interpolatos codices esse etiam Vaticanum 90, quem ubique praeterea videmus ab archetypi lectionibus non discedere nisi in levioribus. Itaque si fides est habenda

<sup>1)</sup> In appendice libelli quem de Luciani Asino edidit Lipsiae anno 1869, pag. 43 sq.

Courierii adnotationi criticae, aut librarius hic a suo more prorsus descivit, quae sententia posset fortasse defendi ea observatione quod in hoc opusculo etiam ordinem archetypi mutavit, aut textus libelli interpolatus iam erat quo tempore inter Luciani scripta inserebatur, eiusque forma verior, qua olim seorsum ferebatur, nihil fere mutata ad codices Luciani recentiores permanavit. Neutrum horum per se probabile est neque scio an rectius hic de Courierii fide dubitetur. Non possum certo de hac re iudicare, cum neque Courierii editionem viderim neque codicem Vaticanum ad hunc libellum contulerim, sunt tamen quibus suspicio illa firmetur. Codex Marcianus 72, qui apud Courierium littera A significatur et re vera est omnium optimus, si catalogum Marcianae sequimur, continet Gregorii Nazianzeni orationes neque quidquam praeterea. Quam in hoc codice in fine libelli legi subscriptionem, verissimam illam et gravissimam, ut infra demonstrabo, tradit Courierium secutus Iacobitzius, nihil de Vaticano 90 addens, *Λουκιανῶ ἐπιτομῇ τῶν Λουκίου μεταμορφώσεων*, eam in Vaticano legi testari possum. Denique cum in uno solum loco eorum quibus Marcianus et Vaticanus secundum Iacobitzii apparatus inter se discrepant Vaticani lectionem compertam habeam, ibi (cap. 2 init.) *ἐπίκοισε δ' οὖν γυνή, εἶτα καὶ προῖλθεν*, quod e Marciano affertur, re vera est in Vaticano, quem *ἰ γυνή* et *προσιλθεν* habere apud Iacobitzium e Courierii apparatu traditur. Itaque gravissimae quidem dubitationes tolluntur, si Courierium utriusque codicis significationes permutasse suspicamur. Priusquam autem Vaticanus 90 aut per totum libellum aut iis locis quibus gravius a Marciano discrepare dicitur accurate examinatus erit, satius erit diffidere, cum praesertim ipse Iacobitzius de Courierii sententia saepius incertus esse videatur, neque verendum est ne hac dubitatione iniuriam faciamus Courierio, de cuius in talibus diligentia conferenda sunt quae exposuit Cobetus in Novis lectionibus (pag. 172 sq.).

In Navis apparatu duo codicum genera agnosci possunt, quorum alterum efficitur Gorlicensi et Marciani 434 parte recentiore, alterum Florentini parte recentissima, cum qua vulgata fere consentit. Utrumque est interpolatum, facileque his codicibus, qui omnes sunt recentissimi, carere poterimus si quando collati erunt libri meliores, Vat. 90, qui unus e vetustioribus hunc libellum habet, quique ex alio archetypi apographo videntur descripti esse, Vat. 89, Urb. 118, quibus unus vel alter addi fortasse olim poterit. Nunc dici tantum potest nihil obstare quo minus utriusque generis interpolationibus eiusdem secundae classis archetypi lectiones subesse credamus.

Saepius accidit ut editores idoneam lectionem, quam coniectura repertam esse non probabile est, reciperent e codicibus recentioribus aut editionibus contra id quod in codice aliquo bono secundae classis legi constat. Nullam hoc habet difficultatem ubi unus secundae classis codex vel pauci inter se coniuncti adhuc collati sunt neque multum inter utramque lectionem interest, ut meliorem alio eiusdem archetypi apographo propagatam esse credere liceat. Ubi autem de archetypi lectione e bono apographo satis constat, omnia fere quaecumque ab illa gravius discrepantia e noviciis fontibus afferuntur coniectura inventa esse mihi persuasum est. Sunt in his sane plura quae per se spectata placere possint, neque ullo tempore defuerunt qui sermonis Lucianei satis periti scriptoris verba interpolarent. Saepius hoc fefellit editores, maxime in iis libris qui a Fritzschio non editi sunt neque per se satis digni videbantur qui maiore cum cura tractarentur. Tamen et ad meam sententiam defendendam necessarium neque per se inutile erit librariorum recentioris aetatis rationem ex exemplis quibusdam gravissimis cognoscere.

In libello De dea Syria scribitur cap. 29 (II, 403, 10) πολλοὶ δὲ ἀπικνεόμενοι χρυσόν τε καὶ ἄργυρον, οἱ δὲ χαλκὸν κομίζουσι· εἴτ' ἀφέντες ἐκείνου πρόσθε κείμενα ἀπίασι



λέγοντες τὰ οὐνόματα ἕκαστος. Sine offensione haec leguntur si, quod tacite fecerunt Bekkerus et Dindorfius, ἀφέντες in ἀπέντες mutatur. Cum tamen absint verba εἴτε ἀγέντες a codicibus qui quidem collati sunt omnibus, interpolationem forma Attica quoque prodi rectius iudicabimus. Aptā loci forma restitui potest sola copula inserta ex eo quod in codice *F* esse testatur Dindorfius, πολλοὶ δὲ ἀπικνεόμενοι χρυσόν τε καὶ ἄργυρον, οἳ δὲ χαλκὸν κομίζουσιν ἐς ἐκείνον <καὶ> πρόσθε κείμενον καιῖασι, quamquam dubitatio relinquitur, cum ceteros codices pro illo κομίζουσιν habere tradatur τὰ νομίζουσιν, quod etsi coniectura videtur inventum esse, tamen nunc quidem difficile est de hac re pro certo iudicare. Sed utcumque hoc se habet, non recte editores lectionem vulgatam retinuisse certum videtur.

In Croniacis bis sequi solent editores Vaticanum 87, scribentes contra ceterorum codicum memoriam cap. 4 (I, 425, 11) καὶ μὲν καὶ πειν ἐς τὸ ἰδιόσιον καὶ ὠδικοῦτερον ἄλλον δάξαι ἄσαι ἐν τῷ συμποσίῳ et cap. 9 (pag. 427, 30) ὥστε νῦν μὲν ἄφες αἰτιά, ἐνώχουμεθα δὲ ἴδη καὶ κροτιῶμεν καὶ ἐπὶ τῇ ἑορτῇ ἐλευθεριάζωμεν, εἴτα πειτεύωμεν ἐς τὸ ἀρχαῖον ἐπὶ καρύων καὶ βασιλέας χειροτονῶμεν καὶ πειθαρχῶμεν αὐτοῖς. Neutrum tamen satis placet. Priore loco ὠδικοῦτερον ἄσαι non bene dici sensit Cobetus (Variarum lectiones pag. 298), qui ἄσαι illud delevit. Cum autem meliores libri non ἄσαι habeant, quod interpolatione videtur ortum esse, sed ἄμα, quod ita sane ne ipsum quidem ferri potest, ἀμυλλωμένων ἐν τῷ συμποσίῳ Lucianum scripsisse crediderim. Altero loco Saturno festinanti ad ea quae festo die agenda sunt (confer quae praecedunt, πολλά με ἀνακρίσεις, ὃ οἶτος, ἴδη πίνειν δεόν) non nimis bene convenit inutiliter insertum illud ἐπὶ τῇ ἑορτῇ, quod ad liberam linguam non magis pertinet quam ad cetera ludicra, neque legitur in ceteris libris, in quibus est καὶ ἐπὶ τῇ ἐλευθερίᾳ ἴδη ζῶμεν, quod mihi interpolationis genere non infrequenti in Luciani scriptis ortum esse videtur e simplici καὶ ἐλευθεριάζωμεν.

In Scythae cap. 3 (I, 17, 15) scribitur de Toxaride Graeco habitu ornato *ὑπεξυρημένον τὸ γένειον*, ad sententiam apte, nulla tamen nisi recentiorum codicum et editionum auctoritate. Qui unus e vetustioribus libris collatus est, Wittianus, habet *ἐν χρῶ̃ κεκαρμένον*, neque probabile est eum adeo ab archetypi scriptura recessisse. Alterum illatum videtur a librario qui observavit *ἐν χρῶ̃ κεκαρμένον* apud Lucianum plerumque dici de capitis capillis; scripsit tamen etiam in Piscatore (cap. 46, I, 281, 25) *ἀποχειράτω τὸν πώγωνα ἐν χρῶ̃*, et hic ni fallor dicendum erat summa cum cura illi barbam tonsam fuisse.

Demosthenis laudatio scripta sermone vitiosissimo, etsi non numquam non sine vi quadam et concinnitate orationis, et res continens ineptissime fictas velut Demosthenis morientis verba a notario excepta, vix videtur digna in qua restituenda diutius haereas. Cum tamen extet in Vindobonensi, qui hic secundae classis est, ab eoque saepius recesserint et Iacobitzius et Bekkerus propter vulgatam lectionem satis graviter ab eo discrepantem, res postulat ut non recte eos egisse illaque omnia coniectura, saepius vera, plerumque non inepta, reperta esse demonstrem. Tractabo igitur quam brevissime fieri poterit exempla saltem maxime notabilia.

Cap. 9 (II, 321, 5) traditur in Vindobonensi et plerisque ceterorum codicum *ἀλλ' οὐδὲν ἤτιον τοῦμὸν ἀγώνισμα τῶν εἰς Ὀμηρον ἐγκωμίων διπλάσιον ἔργον ἢ τοὺς σοὺς εἰς Δημοσθένην ἐπαίνους τίθημί που τοῖς μέτροις ἀλλὰ τῶ μὲν ἔφη τῶ τοῦμὸν μὲν οὐκ ἔχειν ἐδραΐαν κρηπίδα* e. q. s. Quae etsi prorsus certo restituere non possum, probabile tamen videtur scriptum fuisse *οὐ τοῖς μέτροις, ἀλλὰ τῶ τοῦμὸν μὲν, ἔφη, οὐκ ἔχειν ἐδραΐαν κρηπίδα*. Nam *οὐ* post *που* facile poterat omitti, in sequentibus autem videtur in archetypo pro *τῶ τοῦμὸν μὲν ἔφη* primum *τῶ μὲν ἔφη* scriptum, deinde verum *τῶ τοῦμὸν μὲν* suprascriptum fuisse<sup>1)</sup>. In editionibus *οὐ*, quod sen-

<sup>1)</sup> Ἐφη saepius ita repetit scriptor (cfr. pag. 322, 29. 323, 5. 324, 18. 330, 2).

tentia flagitatur, ita inseritur ut *σου* deleatur, pro verbis autem *ἀλλὰ τῷ μὲν ἔφη* scribitur *ἀλλὰ τῇ ἐποθέσει γημί*, prorsus apte, si modo vere traditum esset, quae res ex hoc solo loco diiudicari non potest.

Sequenti capite (pag. 321, 31) verum esse vix potest quod scribi solet *νόμων δὲ καὶ δικαιοσύνην . . . ἰσθονία μὲν ἦν ἂν μοι περιττὴ πάντως, τὸ δ' ἐγκώμιον οὐκ ἂν ἀπαρτῶν ἐνομιζόμεν.* Habent autem codices non *περιττὴ πάντως*, sed eius loco *περιττὸν εἰπόντος εἰ*, in quo *περὶ τούτων εἰπεῖν* ita latere puto ut hic quoque in archetypo fuerit (primum *εἰπόντος* pro *εἰπεῖν* τὸ δὲ scripto, deinde

*εἰ τὸ δ'* correcto) *περὶ τούτων εἰπόντος ἐγκώμιον.* Neque in proxime sequentibus (pag. 321, 35) veram puto lectionem vulgatam, sed legendum esse codicum lectione leniter immutata *σοὶ δ' ἴσως ἐνλάβεια τὸ τῆς παροιμίας ἐπὶ σκοῖματι τῆς <ἄ>συμμετρίας ἐπαγαγέσθαι*, quod iam ab editionis principis auctore inventum est; interpolatam esse quod vulgo scribitur *τὸ τῆς παροιμίας σκοῖμα ἐπὶ τῇ ἀσυμμετρίας* hic quidem certissime apparere mihi videtur.

Omissis multis levioribus aut minus certis quae e codicum scriptura rectius quam sit constitui possunt transeo ad verba cap. 31 (cap. 327, 36) *καὶ τὸν ἄπιστον Ὑπερίδην, τὸν ἄφιλον δημοκόλακα, τὸν ἀδὲν αἰσχρὸν νομίσαντα* etc. Recte hic factum est ab editoribus quod *καὶ* facili errore in codicibus post *δημοκόλακα* scriptum omiserunt. Ineptum autem est illud *τὸν ἄφιλον δημοκόλακα* quod fertur in editionibus, cum codices habeant *καὶ τὸν ἄπιστον Ὑπερίδην καὶ τὸν ἄπιστον δημοκόλακα*, ubi apparet verba *καὶ τὸν ἄπιστον* mero errore repetita esse et scriptum fuisse *καὶ τὸν ἄπιστον Ὑπερίδην, <τὸν> δημοκόλακα.*

Sequitur locus (cap. 39, pag. 330, 29), quem ita proponam ut scribendus esse mihi videtur: *Καὶ πρέσβεις ὅποτε πρὸς τὰς πόλεις πέμπου (Philippus), τῶν μὲν ἄλλων ἐνηθῶρων εἴ τινας ἢ τῶν Ἀθηναίων πόλεις ἀναποστέλλου, τῇ πρεσβείᾳ κεκρατηκῶς ἂν ἴδου, τοῦ Δημοσθένους δὲ ἐπιστάτης*

„μάτην“ εἶπεν ἂν „ἐπρεσβεύσαμεν“. Non mirum est verba ἧδει τοῦ corrupta esse in ἧδιστα τοῦ, quod est in codicibus. Quod cum vir doctus quem editio princeps hic sequitur traditum invenisset, e verbis κεκρατηκῶς ἂν ἧδιστα, quae corrupta esse vidit, suo arbitrio effecit ῥᾶστα ἧν κεκρατηκῶς, quod editiones occupavit et ne a Bekkero quidem expulsum est. Neque alia ratio est proxime sequentium, in quibus e codicum lectione hoc fere videtur efficiendum esse: Ταῦτα ὁ Φίλιππος, ἡμεῖς μέντοι (traditur καὶ μέντοι) καὶ πάντως ἔλαττον ἂν ἔχοντες λάβοιμεν. Τοιοῦτον οὖν ἄνδρα, πρὸς Διός, Ἀρχία, τί (codices ἔτι) ποτε νομίζεις; <ὡς> βοῦν ἂν ἐπὶ σφαγὴν ἤγομεν ἢ πολὺ μᾶλλον ἂν σύμβουλον περὶ τῶν Ἑλληνικῶν πραγμάτων καὶ τῆς ἀρχῆς πάσης ἐποιούμεθα;

His exemplis, quibus alia addere possem, illud satis docuisse mihi videor, neque in hoc dialogo gravissime corrupto restituendo neque ceteris quos tractavi locis quidquam pro vere tradito habendum esse quod non fuerit in secundae classis archetypo.

#### IV.

Ex utriusque codicum classis archetypis apographa primum ea plerumque ratione facta sunt ut aut omnes libelli aut pars eorum eodem quo scripti erant ordine repeterentur aut, si tamen aliquid aliunde admiscebatur, hoc ita modeste fieret ut variarum partium fontes vel nunc facili negotio discerni possint. Sed cum semper crescente studio et ultimis Byzantini regni saeculis et litterarum in Italia renascentium aetate Luciani opera legerentur<sup>1)</sup>, paucorum e multis qui Luciani libellis describendis operam dabant intererat omnia exscribere, plerique iis libellis contenti erant quos maxime admirabantur, quorum exemplaribus cum alii alia ex aliis fontibus adderent, et ordo librorum mirum in modum conturbatus est et utriusque familiae memoria magis magisque confusa. Neque ea est rei criticae in Luciani scriptis condicio ut his noviciis apographis carere omnino liceat, eam tamen in universum legem tenere debemus ut quo propius singuli codices ad alterutrius familiae ordinem accedunt, tanto fidelius eius lectiones eos servasse credere debeamus, quo magis libellorum ordo ab antiqua forma recedit, tanto magis a lectionibus aut ex

---

<sup>1)</sup> De aetatis Byzantinae studiis Lucianis egerunt C. B. Hase (Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque du Roi vol. IX) et Ellissen (Analecten der mittel- und neugriechischen Litteratur IV, 1); renascentium litterarum aetate quanto amore viri docti Luciani scripta legerint, nuper doctissima commentatione exposuit Foersterus (Archiv für Litteraturgeschichte XIV pag. 337 sq., cfr. etiam Jahrbuch der preussischen Kunstsammlungen 1887 pag. 29 sq. 89 sq. et Jahnum, Aus der Alterthumswissenschaft pag. 350.)



altera classe receptis aut coniectura inventis cavendum sit. Etiam ubi habent mixti codices aliquid boni aliunde ignotum, hoc ipsum severe examinare et e ceterorum codicum comparatione aestimare debemus. Omnium maxime autem illud necessarium mihi videtur ut huius codicum generis varii fontes discernantur neque temere ea quae de uno aut pluribus libellis recte observata sunt ad totos codices referantur. Quam rem cum haud raro neglegerent ii qui de codicibus Lucianeis iudicaverunt, indicia prolata sunt mirum in modum inter se diversa de rebus per se admodum simplicibus et ad restituenda scriptoris verba gravissimis. Codicem Gorlicensem pro suae editionis fundamento habuit Iacobitzius et littera A significavit, eumque fere secutus est Fritzscheus; acerrime contra hanc sententiam pugnavit Rohdus<sup>1)</sup>, cuius argumenta nemo non probabit, modo ad Asinum solum, de quo egit, referantur. Codicem Vaticanum 87 optimum testem prioris classis esse contendit Rohdus<sup>2)</sup>, eundem secundae familiae post librum *F* dignitate secundum dixit Fritzscheus<sup>3)</sup>, optimae notae sed interpolationibus foedatum nuper Sommerbrodtius<sup>4)</sup>. Neque tamen difficile est perspicere, de neutro horum codicum omnino iudicari posse nisi singulae eorum partes inter se discernuntur, ac ne in ceteris quidem, quorum neque fontes ita facile discernuntur neque auctoritas tanta est, multam iuvamur more illo codicum dignitatem quasi per gradus quosdam praestantiae censendi, cum admodum simplex sit codicum Lucianeorum ratio certaeque leges e textus historia petita inveniri et teneri et possint et debeant.

Secundae classis habemus codices satis multos bonos et antiquos, quorum ea in universum est ratio ut semper fere his lectionibus quae maioris apographorum partis auctoritate commendantur fides habenda sit. Accuratius

<sup>1)</sup> In appendice libelli quem de Asino edidit pag. 44 sq.

<sup>2)</sup> In Philologi ind. ce. anni 1872 pag. 491.

<sup>3)</sup> III, 1 pag. XVIII.

<sup>4)</sup> In editione I, I. pag. VII.

singulorum auctoritatem perpendere nondum possumus, quia ne nunc quidem nisi in paucis libellis de omnium aut plurimorum bonorum codicum lectionibus satis constat. His accedunt recentiores codices non nulli, quibus ut editores potissimum uterentur casu magis quam consilio factum est, velut Guelferbytanus G, ad quem multa e priore familia pervenerunt, et, qui proxime inter se coniuncti sunt, Guelferbytanus F et Parisinus M, prioris classis lectiones nunquam fere exhibentes, sed foedissime interpolati neque quidquam boni praebentes quod non in Marciano, quo maxime usi sunt, aut alio antiquiorum codicum extet. Atque hos quidem et eorum similes in priore operam parte, ubi meliores fontes sufficiunt, futurus Luciani editor sine damno spernet; in altera parte, ubi codices vetustiores praeter Vaticanum 90 fere deficiunt, recentiores quatenus ab eo pendeant, quatenus alio fonte usi sint, nunc quidem nondum potest diiudicari.

Cum igitur in universum simplex et facilis huius familiae ratio esse videatur, de duobus tamen codicibus iis quae supra exposui hic aliquid addendum est. De Harleiano supra ita egi ut eum archetypi secundae classis apographum esse dicerem, ordine non nihil ab illo recedens. Omissi illo loco, quia tum recte tractari nondum poterat, quaestionem gravissimam, quam nuper de eo codice movit Maassius<sup>1)</sup>, non temere, ut visum est Sommerbrodtio, qui tamen ipse non nimis accurate rem noverat, sed certis gravibusque argumentis nisus, quas omni cura examinare debemus. Si enim, quod ille demonstrasse sibi visus est, et Vindobouensis totus (de Charone maxime rem probavit) et Mutinensis (in quo adnotationibus ad Calumniam adscriptis pro argumento usus est) descripti sunt ex Harleiano quo tempore etiam integer erat, dubitari non iam potest quin omnium codicum quotquot extant ille fuerit archetypus illudque discrimen quod intercedere videmus inter utramque codicum classem post

<sup>1)</sup> Mélanges Graux pag. 749—766.

illius libri aetatem ortum sit. Corruit ita fundamentum eorum quae supra de opusculorum Lucianeorum fati eruere conatus sum; neque enim iam licet utriusque classis librorum ordinem ex apographis restituere, sed unus ille accipiendus est quem habet Harleianus, ceterorum omnino ratione non habita, nisi quatenus ad partes eius nunc iam non extantes restituendas faciunt. Sed Maassii sententia vera esse non potest. Si eam probamus, omnia in quibus secundae classis codices inter se et in ordine et in singulis lectionibus consentiunt, referenda sunt ad commune archetypum idemque Harleiani apographum i. e. ad codicem non ante Arethae archiepiscopi Caesarensis aetatem, in cuius usum Harleianum circa annum 914 scriptum esse ipse Maassius demonstravit, exaratum. Vidimus autem supra (pag. 28) secundae classis codice usum esse iam Photium, qui certe inter tot Luciani scripta Phalaridem maxime non solum fere commemorasset, nisi omnium opusculorum primus scriptus fuisset, quod proprium est codicum classis secundae. Sed Harleianum non esse ceterorum archetypum etiam e singulis eius lectionibus demonstrari potest. Lubrica sane est quaestio, cum in iis quos nunc Harleianus habet libellis et codicum discrimen minimum plerumque sit et codices boni aut omnino non collati sint aut ita ut singulis non semper fides haberi possit. Rei gravitas tamen poscit ut accuratissime in eam inquiramus, suntque non nulla quibus tuto insistere et rem diiudicare liceat.

Quae supra (pag. 14) e libello De saltatione attuli ita comparata sunt ut Maassii sententiae faveant. Sed non minus certum est alia ei ita obstare ut admitti omnino non possit<sup>1)</sup>. In Apologia tribus locis verba ad sententiam necessaria, quae in Harleiano desunt neque coniectura restitui poterant, in ceteris extant, cap. 1

---

<sup>1)</sup> Illud tamen ex iis locis iure fortasse suspicari licebit, archetypi classis secundae duo facta esse apographa, quorum unum est Harleianus, alterum fons ceterorum codicum omnium. Sed pauca illa exempla non sufficiunt ut certo de hac re iudicari possit.



(II, 143, 8) πολλή γοῦν ἡ διαφωνία τοῦ νῦν βίου πρὸς τὸ σύγγραμμα, ubi βίον codex E omittit, cap. 2 (pag. 143, 18) ἐμὲ μὲν σιωπᾶν καὶ ἀνέχεσθαι τευνόμενον καὶ καιόμενον εἰ δέοι ἐπὶ σωτηρίᾳ (codex E omittit καὶ καιόμενον εἰ δέοι), denique cap. 9 (pag. 145, 34) εἰ δὲ τοῦτον ἀφεῖς τὸν λόγον ὡς οὐ πᾶν ἀξιόπιστον ἐκεῖνο λέγοιμι, μήτε ὑπὸ χρημῖταις μήτε ὑπ' ἄλλης πρὸς ἐλπίδος τιαύτης δελεασθεῖς ὑποστῆναι τὴν παροῦσαν σπουσίαν, ἀλλὰ τὴν σύνεσιν καὶ ἀνδρίαν καὶ μεγαλόνοιαν τοῦ ἀνδρὸς θανμάσας ἐθελεῖσαι κινωανῆσαι πράξεων τῶ τιαύτη, δίδουκα μὴ πρὸς τῇ ἐπιγερομένη κατιγορία κολακείας αἰτίαν προσλαβῶν κῆτα ἐρόισκομαι ἕλω, φασίν, ἐκκρούων τὸν ἕλον<sup>1)</sup>, ubi septem verba μὴ πρὸς — αἰτίαν in E non scribuntur. In libelli De dea Syria cap. 17 (II, 398, 1) Vaticanus 90 et editiones habent λέγουσι τὸν νῦν εὐντα μὴ ἔμμεναι τὸν τὴν ἀρχὴν γεγενημένον, ἀλλ' ἐκεῖνον μὲν καιτενεχθῆναι χρόνῳ ὕστερον e. q. s., in E omitti verba μὴ ἔμμεναι τὸν τὴν ἀρχὴν γεγενημένον traditur. In Anacharsidis cap. 25 (I, 297, 21) editionum scripturam τισαύτης εὐεξίας ἀπολαύοντες ex eo quod est in E τισαύτης εὐεξίας ἀπολάμτωντες ortam esse eo minus credo quod neutrum videtur verum esse sed scribendum τισαῦ<τα> τῆς εὐεξίας ἀπολαύοντες, neque probabile est cap. 29 (pag. 299, 11) θρόπτεσθαι καὶ διαρθεῖν coniectura scriptum esse pro eo quod est in E, θρόπτεσθαι καὶ διαρθεῖν. In libelli De historia conscribenda cap. 8 (II, 23, 31) ἐπεισάγοι τῇ ἱστορίᾳ τὰ τῆς ἐτέρας κομμώματα optime traditur in codicum parte, cum E cum ceteris σκώμματα habeat. Cap. 13 (pag. 25, 31) recte intellexit Fritzschius veram Luciani manum e Vaticanorum 87 et 90 lectione εἰ δέ τις πάντως τὸ τερπνὸν ἠγεῖται καὶ τὸ μεμῆχθαι (ἐγκαταμεμῆχθαι Dindorfius) δεῖν τῇ ἱστορίᾳ πᾶς ἀλλὰ σὺν ἀλιθείᾳ τερπνά εἶσιν ἐν τοῖς ἄλλοις κάλλεσι τοῦ λόγου ita restituendam esse ut ἀλλὰ accipiatur pro ἀλλ' ἄ, post πᾶς

<sup>1)</sup> Προσλάβω pro προσλαβῶν malim scribere quam cum Sommerbrodtio κῆτα in εἶτα mutare

autem non nihil in areletypo omissum fuerit. Quod autem E aliq̄ae libri habent ἡ ἰαρογίη τὰ ἄλλια, hoc ex ipso illo ἡ ἰαρογίη τὰ . . . ἄλλια ἢ interpolatione ortum est. Alia huius generis quae et ex his libellis et e Prometheo minore, Hermotimo, Scythia, Harmonide, Eunucho peti possunt, omitto.

Sed etiamsi stare non potest Maassii sententia, tamen eius argumenta minime contemnenda mihi videntur. Subscriptionibus traditur quattuor codices, Euclidis Oxoniensem, Platonis Clarkianum, Apologetarum codicem Parisinum, Dogmaticorum Mosquensem, scriptos esse in usum Arethae archiepiscopi Caesarensis annis 889, 896, 914, 932 a Stephano clerico, Iohanne calligrafo, Baane notario, Styliano diacono. Horum codicum tres cum inspexisset Maassius, in iis omnibus alterius manus eundem emendandi quae scripta erant, signa, exclamationes, adnotationes apponendi morem invenit, ut Arethae illam manum esse pro certo poneret. In Harleiano autem cum non modo in adnotationibus et emendationibus Arethae sed etiam in ipso textu Baanis notarii manum pro certo agnosceret, contendere non dubitavit scriptum esse librum a Baane circa annum 914, neque de ea re post eius testimonium videtur dubitari posse. Adnotationes autem quales Arethas apponere solet, scriptorem compellans, castigans, eius verba suae aetatis exemplis illustrans, et in Vindobonensi inveniuntur et in Mutinensi codiceque eo e quo vir doctus ad editionis principis exemplar nunc Heidelbergae servatum non nulla adnotaverat<sup>1)</sup>. Atque hoc ultimum quidem plane mitto, cum nihil mihi de illius codicis scholiis compertum sit). De Mutinensi rem probasse Maassium iis quidem quae affert (pag. 762) vix concesserim, fieri quo etiam poterat ut in

<sup>1)</sup> Confer Iacobitzii editionem I pag. XXXIII.

<sup>2)</sup> Signo V in Iacobitzii scholiorum editione, si recte eius rationem sane perplexam intellego, numquam significatur codex de quem in adnotatione critica ad ipsa Luciani scripta hoc signo afferre solet, sed semper codex Isaaci Vossii (cfr. IV pag. 37), quem eundem esse atque

hunc codicem ex aliis fontibus huius generis adnotationes transcriberentur<sup>1)</sup>. Longe diversa res est in Vindobonensi, quamquam fortasse ne hic quidem prorsus certa, cum admodum difficile sit diiudicare quatenam in talibus Arcthae propria sint quaeque ex universa eiusdem aetatis studiorum ratione explicari possint<sup>2)</sup>. Admodum tamen probabilis est in Vindobonensi Maassii sententia, cum praesertim eo scholio (ad Charonis cap. 17, IV pag. 82 Iacob), quo maxime Arcthae ratio qualem descripsit Maassius agnoscitur, etiam ipsum illud tempus quo Harleianus scriptus est accuratissime indicetur<sup>3)</sup>. Accedit alia obser-

Vaticinum 90 censet Fritzscheus (III, 1 pag. XV), quamquam probabilior est sententia scholia eius e Vaticano atque fontibus e Nestae esse (confer etiam quae dixit P. de Nolhac in diario Revue de philologie anni 1884 pag. 149).

<sup>1)</sup> Quae scholia communia sunt Arcthae cum grammatici Baehmanniani *συναγωγῆ λεξικόν*, de qua supra (par. 14) dixi, ea quoque omnia ex eisdem antiquis commentariis petita sunt nihil videtur obstar, neque nimium tribuerim argumentis quibus ad ipsum Arctham ea referre aliquis possit, utis ut quae de Dione disputat grammaticus Bachmannianus pag. 345, 20 (confer scholia Lucinae pag. 248 l. ob. aut de Paphlagonum et Ponticorum sermonum pag. 319, 5 (confer scholia pag. 246 et Etymo. mag. s. v. *σπερδία*) et pag. 328, 31 (= scholia pag. 105). Hos quidem locos comparandi certum esse vix potest quin scholasta, sive Arcthas fuit sive quis alius, non de sua illa dicit sed lexico usus sit. Ne hoc quidem argumento recte uti liceat ad Maassii sententiam confirmandam, quod scholasta Lucinae ad Hermotium cap. 34 (pag. 117 ed. Iacob) Chrysostomus non eadem ratione explicat (quam ibi de Gelone tyrallo Lucinae tractat narratuleculam nepte in Dionem transferens), quam alius scriptor is versibus exposuit Arcthas in vita Dielis (Dio ed. Dindorf II, 363, 9 sq.).

<sup>2)</sup> Ut de talibus recte iudicari possit necesse erit praecipue de Arcthae studiis in Platone, Dione, Aristote, Luciano positum innotuerint colligere et inter se comparare.

<sup>3)</sup> Erravit tamen Maassius quod Styliarum qui hoc in scholio commemoratur eundem esse putavit atque Styliarum diaconum, Mosquensis codicis librum. *Στυλιανὸς ὁ Τζαυίτζης* officium nomen a Tarsis sumpto dici soere imperatoris Leonis, de cuius morte in eodem scholio agitur, socerum dicitur a Ducango (Gloss. graec. II pag. 1563) monente Vitellio, qui idem scholion in codice Laurentiano 57, 51 legi tradidit (Spicilegio Fiorentino pag. 20).

vatio. Raro accidit ut duo codices paulo maiorem libellorum Lucianeorum numerum continentes nullum habeant qui in eorum utroque legatur; hic duodeviginti libelli codicis Harleiani et duodetriginta Vindobonensis inter se diversi occurrunt. Vindobonensi addi possunt libri undeviginti quos eius initio olim scriptos fuisse e Vaticani 76 et Gorlicensis comparatione supra effeci; eadem res manet, nam quod libellos De mercede conductis et Anacharsim in prioris classis archetypo scriptos fuisse supra conieci, non obstat, si non de ipso prioris classis archetypo cogitamus, sed de codice descripto ex eius apographo, in quo Anacharsis et libellus De mercede conductis iam omissi erant et insertum Deorum concilium, fonte omnium qui extant huius familiae codicum. In utroque codice, et Vindobonensi et Harleiano, singulis libellis numeri adscripti sunt; hi quoque invicem se excludunt. Iam si quaerimus quinam duodesexaginta illi libelli fuerint quos in Harleiano ante primum eorum qui nunc quoque extant scriptos fuisse e numeris constat, vix alii dici poterunt quam iidem qui sunt aut fuerunt olim in Vindobonensi. Hoc nemo negleget qui in talibus probabilitatem sequi consuevit. Sed non modo se excludunt et numeri et libelli sed fere se excipiunt. Vindobonensis codicis liber ultimus qui adhuc extat sunt Croniaca, quorum singulae partes pro singulis libellis numerari solent et in Vindobonensi quoque ita numerabantur. Ita si rationes subducimus, usum antiquorum codicum secuti, habemus quinquaginta sex libellos, quos Vindobonensi tribuere licet. Croniaca excipiunt in secundae classis archetypo Herodotus, Zeuxis, deinde quinque libelli, Pro lapsu, Apologia, Harmonides, Hesiodus, Scytha, qui eodem ordine initio Harleiani perscripti sunt. Eundem ordinem si in Vindobonensis parte nunc amissa fuisse ponimus, qui in hac parte in universum quidem secundae classis archetypum sequi solet, eius liber undesexagesimus erit idem (Pro lapsu inter salutandum) qui undesexagesimus est etiam in Harleiano. Ita igitur rem probabiliter ex-



plicari posse puto. Arethas habuit exemplar classis prioris, fortasse suo iussu exaratum, singulis paginis per binas columnas conscriptum. Cum autem incidisset in codicem (ut videtur archetypum) classis secundae, Baanem notarium iussit ex eo transscribere eos libellos quos in priore familia non tradi vidit. Librarius a Peregrino incipiens tredecim libellos eodem quo in secundae classis codice legebantur ordine exaravit<sup>1)</sup>, omisit autem Asinum, ut videtur consulto, Historiam et Dipsades errore. Quem errorem cum post Scytham perscriptum animadvertisset, non modo duos illos libellos repetivit sed ea occasione etiam e toto codice ea quae in suo nondum scripta invenit eodem quo ibi legebantur ordine inseruit. Deinde rursus uno libello omisso (Tragoedopodagra, quam alii quoque ad finem reiecerunt, ut cum Ocypode coniungeretur) pergens in secundae classis tenore scripsit Hermotimum et Prometheum minorem paucosque qui restant secundae classis libellos, quos in fine Harleiani periisse probabile est. Ex integro quem hoc modo Arethas composuit operum Lucianeorum codice prima pars (libelli 1—20) prorsus periit neque restitui potest nisi ex recentioris aetatis codicibus ad eundem fontem redeuntibus, secundae (20—53) apographum servatum est codex Vindobonensis, tertia (53—59) periit, quarta (59—76) est codex Harleianus nunc etiam extans, quinta (77—83?) periit.

Arethae igitur, si vera sunt quae conieci, debemus apographum eorum secundae classis librorum qui in priore non extant, ut vetustate ita fortasse etiam praestantia excellens, et apographum prioris familiae, cui

<sup>1)</sup> Mirum non est librarium cui e codice prorsus diversum ordinem secuto in suum aliquid transferendum erat quovis loco incipere. Fortasse tamen non casu hoc factum est neque vera pars C non unum est corpus librorum Lucianeorum veteri corpori additum, sed duo, quorum alterum a libello De dea Syria, alterum a Peregrino incepit. Conferenda sunt quae supra (ad pag. 26) adnotavi. Non potui tamen quidquam certi de hac re eruere.

summam esse in Luciani verbis restituendis auctoritatem omnes consentiunt, non debemus ipsum Lucianum. Vixere iam ante eum qui eius scriptoris operibus colligendis et describendis operam dabant, quorum tamen nomina ignoramus. Contra alius viri docti, Aretia, ut videtur, paulo recentioris, licet memoriam revocare, coniunctam illam cum alio secundae classis codice, Vaticano 90, de quo supra iam satis disputavi quatenus pro secunda classis teste est. Sed praeter textum ab ipso librario scriptum summi momenti esse lectiones a correctore additas olim movit Rohdus<sup>1)</sup>, neque hic ea res praeteriri potest. Unum huius generis locum supra tractavi (pag. 39 sq.), ubi correctorem fonte ab omni reliqua memoria diverso usum esse exposui. Sed extant multae huius generis emendationes per totum codicem, quarum qui codicem adhuc contulerunt plerumque nondum satis rationem habuerunt. Probe enim discernendum est inter ea quae aetate multo recentiore atramento nigro nullo cum fructu correcti sunt et adnotationes non multo post codicem ipsum scriptum atramento paulo obscuriore una cum scholiorum parte additas, quas e codice prioris classis sumptas esse recte perspexit Rohdus, nisi quod ex mea sententia de huius generis fonte in iis tantum libellis cogitari potest qui duabus familiis traditi sunt, et videntur re vera huius manus adnotationes multo crebriores esse in libris partis A quam in ceteris, quamquam namquam sibi constitit corrector, qui neque in ullo libello omnia notabilia adscripsit et totos libellos velut Prometheus, in quo summum inter utramque familiam intercedit discrimen, plane omisit. De ipsa re tamen dubitari non potest. Correctoris ratio et fons ut clarius appareat, exemplis iam a Rohdio propositis addam huius generis adnotationes omnes quae in Bis accusati capitibus quattuor primis inveniuntur. De utraque familia in hoc dialogo satis constat ex apparatu Fritschiano, neque multam

<sup>1)</sup> In *Philolog. iudice* anni 1872 pag. 491.

mutatur iis codicibus qui accedunt, prioris classis Vaticanis 1324 et 76, secundae Laurentiano 57, 51, Urbinate 118 alisque, mixtis multis, inter quos Vaticanus 87 totus fere classi priori addictus est. Habet igitur

corrector codicis <i>F</i> et familia prior	prima manus codicis <i>F</i> et plerique ceteri codices familiae secundae
cap. 1 ὁ Ἀπόλλων τε αὐ <sup>3</sup> μεταβαίνει ἐκάστοι	οἱ τε αὐ <sup>3</sup> μετέρχεται ἐκάστοις <sup>1)</sup>
cap. 2 τὰ τῶν ἄλλων θεῶν ἔργα ἐν αὐτοῖς θεοὶ τε καὶ ἄνθρωποι ἄστοιδοι δὲ οἱ ψυχροὶ τῆρες, ψυχροὶ δὲ οἱ βομοί	οἱ. τὰ  ἐτ' αὐτοῖς θεοὶ καὶ ἄνθρωποι ἄστοιδοὶ καὶ οἱ βομοί <sup>2)</sup>
cap. 4 καὶ αὐτὸς πάντες ἀγανακτοῦσι πάντας ὀλοσοί	καὶ αὐτός <sup>3)</sup> πάντες ἀγανακτοῦσι ὀλοσοί (οἱ. πάντας) <sup>4)</sup>

Haec sane multa sunt et gravia neque tamen miuora ea quae corrector non tetigit, velut cap. 1 *μετέρχεται* contra *περίεισι* classis prioris, καὶ *δρουαῖος αὐθις εἰς Αἴλοι* ἢ *εἰς Βραχίδας* (sic) καὶ ὅλως e. q. s., cum prioris classis lectio, iniuria ab editoribus spreta, sit καὶ *δρουαῖος αὐθις εἰς τὴν Κλάρον, εἶτα εἰς Αἴλον, εἰς Βραγχίδας, καὶ ὅλως ἐνθα ἄν* etc. Alia etiam huius generis in paucis his capitibus inveniuntur, cum vel ex his satis appareat, correctoris silentio nihil unquam tribui posse.

<sup>1)</sup> Classis prioris hic est *ἐκάστοι ἐπιτιλοῦντες*, alterius *ἐκάστοις συντελοῦσι*; tamen corrector solum prius vocabulum mutavit.

<sup>2)</sup> Verba *καὶ οἱ βομοί* in codice *F* legi non posse potest, deleta a correctore, qui prioris classis lectionem eorum recepit.

<sup>3)</sup> De codicis *F* manu prima non satis constat.

<sup>4)</sup> Accedit solus codex *F* videlicet cap. 2) *ολοσοί ἢ πλίον* recte a correctore mutatum in *ολοσοί ἢ πλίον*.

Correctoris huius adnotationes non multo recentiores esse codicis manu prima ex ipsa litterarum forma apparet, licet autem certius etiam et eius aetatem definire et hominem ipsum agnoscere e subscriptionibus post non nullos libellos additis, quibus traditur Alexandrum episcopum Nicaeae exemplar correxisse variis hominibus adiuvantibus i. e. contra legentibus, hac fere forma: *Α* (i. e. *διώρθωσα*)<sup>1)</sup> *ἐγὼ Ἀλέξανδρος ἐπίσκοπος Νικαίας τῆς κατὰ Βιθυνίαν μετὰ τοῦ οἰκείου ἀδελφοῦ Ἰακώβου τοῦ μητροπολίτου Λαρίσσης* aut similiter. Alexander ille Nicaeae episcopus dubitari non potest quin sit Alexander Nicaeae metropolita, quem artis rhetoricae in urbe Constantinopoli magistrum ab imperatore Constantino Porphyrogenneto constitutum esse tradit illius laudator, qui eius iussu Theophanis chronica continuavit (VI, 14 pag. 446 ed. Bekk.). Quod factum esse non multo post annum 945, quo Constantinus solus regnum capessivit, et per se probabile est et ex ordine quo singula apud scriptorem illum narrantur videtur apparere. Medio igitur fere saeculo decimo Alexander corrigendo Luciani exemplari operam dabat. Subscriptiones ipsas tradere necessarium non videtur, cum omnes fere, quamquam consulto aliquantum mutatae et flosculis rhetoricis exornatae, idem tamen in summa re dicant<sup>2)</sup>, sed illud

<sup>1)</sup> De hoc signo pro *διὰ* saepius usurpato disputavit Dielsius in  
P
*Hermae* vol. XIII pag. 8, de litteris *ΑΙΩ* semel *διώρθωσα* significantibus Carolus Graux (*Revue de philologie* 1877 pag. 207) et Gardthausenus (*Griechische Palaeographie* pag. 374).

<sup>2)</sup> Tradiderunt de iis Massonius et Lossius, quorum testimoniis praeter alios usus est Iacobitzius in editione maiore I pag. XXXI, sed admodum male habitas non recte legerunt aut intellexerunt. Unam tradam accuratius, quia utilis fortasse esse poterit iis qui in illius aetatis res gestas inquirunt. Scribitur codicis fol. 122r post libellum *Adversus indoctum Α* *ἐγὼ Ἀλέξανδρος ἐπίσκοπος Νικαίας τῆς ἐν Βιθυνίᾳ μετὰ Ἰακώβου τοῦ ὁμοψύχου ἀδελφοῦ καὶ μετὰ Λαρείου τοῦ πρώτου μετὰ τὴν καταδρομὴν τῶν Βουλγαρῶν ἰδίῳις αὐτὴν ἀναλώμασιν ἀναστήσαντος καὶ κόσμον αὐτῇ τε καὶ τοῖς κτήμασι δόντος πλείονα.* Bulgaros



animadversione quam maxime dignum est, ad quos libellos additae inveniantur. Leguntur enim, nisi quid me fugit, post Verae historiae librum utrumque, Calumniam, Iudicium vocalium, Timonem, libellum Adversus indoctum, Somnium, Hermotimum.<sup>1)</sup> Atque Hermotimi quidem ratio non nihil diversa est a ceteris; librarius enim finito Hermotimo ultimam paginae partem vacuam reliquerat, et videtur ipso spatio invitante corrector ductus esse ut subscriptionem adderet<sup>2)</sup>. Ceteras, quae in margine scriptae sunt omnes, si respicimus, facile apparet eas inveniri in iis ipsis libellis a quibus olim incepisse prioris familiae archetypum supra demonstravi. Solus Parasitus desideratur, ceteri sunt libri codicis Vaticani 76 primi (cfr. pag. 21 sq.) accedente Somnio, quem libellum in classis prioris archetypo, quamquam nunc in eius apographis nondum inventus est, olim tamen scriptum fuisse ex aliis argumentis supra effeci. Ita igitur rem instituit corrector ut exemplaris quo ad corrigendum utebatur ordinem secutus initio solum negotii suum nomen subscriberet, sive taedio eius rei paulatim captus, quod variando orationem lenire studuit, sive opus inceptum postea per alios peragendum curavit. Egregie autem hac observatione confirmantur et Rohdii de huius correctoris fonte sententia et ea quae supra de prioris classis ordine exposui.

saepius illa aetate Rhomaeorum regnum vastasse et usque ad ipsas urbis portas pervenisse satis constat neque mirum est eos tali occasione etiam in Asiam traiecisse; nihil tamen, quantum quidem examinare potui, de ea re tradi videtur. Facillime de invasione anni 929 cogitaveris, sed etiam ad annos proxime sequentes pertinere ea res potest. In rebus non multo ante Constantini mortem (959) gestis Theophanis continuator (pag. 464) Nicaeam dicit πόλιν ἀρχαίοπλουτον καὶ πολύανδρον, invasionis Bulgaricae nulla omnino mentione facta.

<sup>1)</sup> Codicis fol. 34 v, 41 v, 45 v, 46 v, 92 v, 122 r, 124 r, 305 v.

<sup>2)</sup> Ipsius Alexandri nomen in litura hic legitur, quod fortasse non casu fit.

Prioris classis codicibus, ad quos transeo, e mixtis addo Gorlicensem<sup>1)</sup>, quia eius auctoritas sola fere posita est in ea parte quae tota fluxit e classis prioris codice. Hoc dudum perspexit Siemonsenus, qui olim commentatione plane egregia<sup>2)</sup> codicum Lucianeorum rationem illustravit, multa recte perspicuus, in aliis non tam sua culpa errans quam quia e paucis quorum notitiam sibi paraverat codicibus verum videre omnino non poterat. Atque ille quidem prorsus omissa ordinis quaestione, quam expediri posse desperabat, ex solis ipsis codicis lectionibus exannuatis coniecit e fonte ceteris meliore sumptos esse libellos inde a Somnio usque ad Deorum dialogos (huius codicis 48—67), quod nunc e superioribus ita licet immutare et certius constituere ut ad solos libellos inde a Timone usque ad Piscatorem (50—60) pertineat (cfr. pag. 22). Fieri tamen poterat ut etiam in aliis libellis librarius bonis fontibus uteretur, idque factum est in libello De saltatione, quem e Wittiano sumptum esse videri supra dixi, et in Iove tragoedo, ubi e prioris classis codice non nulla sumpsit aliunde adhuc incognita. Contra in Verac historiae libris plane erravit Iacobitzius hunc maxime codicem quique cum eo consentiunt secutus. Est enim in his libris codex secundae classis isque omnium fere pessimus, certe nunquam audiendus ubi a Marciano, quem postea Sommerbrodtius contulit, gravius discrepat. Sed ex hoc quoque codice solius alterius classis lectiones disci possunt, quae etsi in his libris non nimis distare a priore videtur, tamen iustum et plenum apparatus ad Veram historiam non habebimus nisi adhibito Vaticano 76 aut alio prioris classis codice. Interim uti licebit iis quae textus ante Iacobitzium edi

<sup>1)</sup> Quaestionem sane gravem de ratione quae inter hunc codicem et Parisiensem C eius simillimum intercedit, quam post alios tetigit Fritzscheus, III, 1 pag. XVI, nunc omitto, quia neque de ordine codicis Parisini neque de singulis eius lectionibus neque de partibus e quibus consutus esse traditur, ita constat ut cum fructu institui possit.

<sup>2)</sup> In programme gymnasi oppidi Hadersleben anni 1865.

solutus et maxime codex Gaelferbytanus F praebent, quibus inesse in his libris non nulla e priore codicum familia petita et olim suspicatus sum et nunc paucis quae e Vaticano 76 enotata habeo confirmata. Perspexit hoc in non nullis Bekkerus, qui plura huius generis rectius constituit quam apud Iacobitzium factum est, quorum pleraque rursus pessumdedit Mehlerus, cum anno 1882 hos libros ederet<sup>1)</sup>. Verae historiae adiungi possunt alia, de quibus tamen difficile plerumque est disputare, cum codices optimi nondum collati sunt, neque nunc quaestionem de Gorbeensi in universum tractare in animo est, sed quatenus a prioris classis codice pendet. Hoc autem ita faciendum erit ut cum ceteris eiusdem classis libris conferatur. His de quibus supra disputavi accedit Marcianus 436 (*ψ*), de quo supra non accuratius egi quia ad quaestionem de ordine non magis momenti est. Codex etsi scriptus est totus eadem manu<sup>2)</sup> (nisi quod Asiā partem extremam foliis a librario omissis recentior manus addidit), tamen e duobus fontibus compositus est, quorum prior, etsi ordine prorsus turbato<sup>3)</sup> et interpolationibus et erroribus haud raro depravatus, sumptus est tamen totus e codice classis prioris, in altera parte multo

<sup>1)</sup> Bekkerum ubique contra Iacobitzium a lectorum vulgatum redit, non festinatem hoc fecisse eolo, ut visus est Fritzsche (III, 2, LXV), et quasi per somnium sui exemplaris textum corrigere oblitum, sed scientem et volentem, loci sententia accurate examinata, propter rationes semper graves, plerumque veras, quas ex parte secutus est ipse Fritzscheus, sapienter etiam sequi debebat. Omnino Bekkeris mira illa iudicandi arte quae non Luciani solum editores omnes longe superavit tantum in hoc quoque scriptore praestitit ut ne nunc quidem, post tot novos codices adhibitos, post innumera dem pacae colere rarum numerum repertum, illis Luciani libris apud vana editorem rectius aut tutius legatur quam in editio e Bekkeriana, quae non implane nunc a plerisque neg egi aut vituperari solet.

<sup>2)</sup> Aliter iudicavit Sominert rodus, Codicum Marcianeorum lectores pag. IX, qui Laecanea quae codici usunt recte iudicavit.

<sup>3)</sup> Tamen ordine prioris classis proprio se excepit claudius Ibelli, Bis accusatus, Vitari n autis, Rhetorum praepito, Piscator (cfr supra pag 20 et 22).

minore, quae ab Asino incipit, pleraque incerta sunt, Asinus ipse initio quidem e Vaticano 90 fluxisse videtur, Timon et Somnium mixtorum generi adscribenda sunt<sup>1)</sup>. Longe principem autem inter codices classis prioris locum tenere constat Vindobonensem B, qui ab archetypi lectione non discrepare videtur nisi in levioribus, de multisque rectius et certius posset iudicari si integer aetatem tulisset. Nunc in multis libellis eius loco utendum est aliis, inter quos Vaticani 1324 et 76 ubi comparari possunt cum Vindobonensi ita cum eo consentiunt ut etiam ubi ille periit non exigua fides habenda illis sit, certe maior quam Marciano 436 et Gorlicensi, quorum uterque interpolatus est. Hanc observationem, etsi non pariter in omnes libellos cadit, in universum veram esse inveniet qui rem accuratius persequetur; nunc e Timone, in quo solo nunc licet Vaticanum 76 et Gorlicensem ex apparatu Fritzschiano comparare, proferam exempla pauca maxime insignia interpolationis in Gorlicensi admissae, ab illo alienae, cap. 16 τὸ μέλλον pro τὸ ὅλον, cap. 17 ἐπ' ἔρωτι παίδων γνησίων pro ἐπ' ἀρότω παίδων γνησίων, ubi in Ψ audacius etiam interpolatum est ἐπαρῶτο παίδων γνησίων γενέσθαι πατήρ, quae non recte intellexit Fritzschius; cap. 18 ὁ φορεὺς pro ὁ Φινεύς, cap. 28 μεγαλοψυχία pro μεγαλανυχία. Ubi igitur de prioris familiae scriptura e solo adhuc Gorlicensi constat, cavendum est ne eius interpolationibus decipiamur.

---

Lucianeorum codicum plerique e variis fontibus conglutinati sunt, neque ita solum ut alii libelli ex aliis codicibus peterentur sed etiam ita ut in singulis libellis

---

<sup>1)</sup> Rarissime praeterea accidit ut paulo maior libellorum numerus e codice prioris classis in recentiore aliquem codicem transcriberetur. Unum hic affero Vaticanum 224, e cuius initio Somnium, cuius memoria in priore familia praeterea prorsus videtur deleta esse, cum fructu conferri fortasse poterit.

plures codices adhiberentur. Haec omnia persequi ingens labor esset et paene inutilis. Qui enim illos codices composuerunt usi sunt plerumque libris secundae classis, maxime ea libellorum parte cuius memoria nunc etiam plenissima extat, ut nullus inde fructus expectandus sit, multo rarius libris prioris classis, quod ubi fit, potest sane aliquid boni ex iis expectari, sed ne in his quidem multum, et adeo disiecta sunt quae inde peti possunt et cum aliis mixta ut nunc quidem, nondum explorata satis prioris classis memoria, inveniri vix possint. Huic mixtorum generi dubito num adscribendus sit codex Laurentianus 57, 51, saeculi, ut videtur et indicavit Vitellius, undecimi, qui plura Luciani scripta continet<sup>1)</sup>, quorum pauca quae examinare mihi licebat secundae classis memoriam quamquam libere tamen certo sequuntur; ordinis autem antiqui vestigia adeo nulla in hoc libro apparent ut de singulorum libellorum fonte nisi ipsis examinatis coniectura fieri non possit<sup>2)</sup>. Omnium autem gravissima quaestio est de codice Vaticano 87, recentissima aetate scripto et foedissime interpolato, cuius tamen librarins

<sup>1)</sup> Accuratiore docet Bandinius in catalogo. Nuper de codice disputavit et Piscatoris collationem dedit integram Vitellius, Spicilegio Fiorentino pag. 18.

<sup>2)</sup> Mirum est dialogos deorum in hoc codice eo ordine legi quo scribi solent in familia priore, cum primus quidem et secundus eorum familiae secundae textum prorsus certo sequantur. Quam difficultatem cum certo expedire non possim, nolo coniecturam proferre in ea re quam facile fortasse poterit explicare qui codicem denuo examinabit. Utar potius hac occasione ut quo ordine dialogi minores in utraque familia scribi soleant tradam. Leguntur deorum dialogi in priore classe hoc ordine:

21. 22. 23. 24. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 9. 8. 10—19 (ut in editionibus nostris). 25. 26 (de dialogo qui nunc est vicesimo cfr. pag. 6),  
in secunda:

21. 22. 23. 24. 1. 2. 3. 5. 6. 4. 7. 9. 8. 10. 13. 14. 15. 16. 11. 12.  
17. 18. 19. 25. 26;

dialogi marini in priore 1—15, ut in editionibus, in altera:

1. 2. 3. 4. 8. 9. 5. 6. 10. 11. 7. 12. 13. 14. 15:



ita bonis et antiquis fontibus usus est ut eo carere in verbis Luciani restituendis omnino non possimus, quamquam multo cautius quam fieri plerumque solet adhibendus est. Saeculo quarto decimo tribuitur codex a C. B. Hasio, recte fortasse, quamquam nescio an sit etiam recentior, eum Philostratus cum Luciano coniunctus et non nulla in libellis collocandis artificia<sup>1)</sup> sequens potius saeculum indicare videantur. Certum est eum qui codicem aut eius archetypum scripsit fuisse hominem doctum et sermonis Luciani peritissimum, qui et codices quibus uteretur cum cura elegit et ea quae invenit saepissime immutavit aut sententiam corrigens aut orationis formam, quamquam in hoc negotio minime sibi constitit neque omnia pari libidine tractavit. Non nunquam turpi modo in corrigendis scriptoris verbis erravit, cuius rei proferam pauca exempla, ut huius interpolatoris rationem illustrem. Pro Gargaro monte, cuius nomen non videtur novisse, scripsit ἐν τῷ Αἰγάρει (Dial. deor. IV, 2; I, 97, 8), quod nihil omnino est, pro Thucriti nomine, quod non intellexit (Dial. mort. VI, 4), ter reposuit Eucratem, quem e praecedente dialogo noverat, semel reliquit; pro Cnemone et Damippo (Dial. mort. VIII) Admantem (ita) et Dorionem substituit, pro Circha Cariam (Dial. mort. XI, 2; I, 366, 21),

dialogi mortuorum in priorae familia 1—30, ut in editionibus, in secunda:

1. 22. 2. 21. 18. 20. 17. 26. 28. 3. 16. 14. 13. 4. 11. 27. 29. 30. 12. 15. 19. 23. 25;

dialogi meretricii in priorae familia hoc ordine:

1. 5. 14. 15. 6—13,

in secunda 1—15, ut in editionibus.

Observatione dignum est Lucianum edidisse dialogos marinos XV, meretricios XV, deorum XXV, mortuorum XXX.

<sup>1)</sup> Libellus Pro magnis ipsas imagines excipit, deo unum dialogus primus, qui est Iovis et Promethei, a ceteris separatus ponitur post Prometheum, Claron, Traiectus, Menippus ascribuntur mortuorum dialogis, Dearum iudicium inseritur dialogis marinis post eorum quintum, in quo res in illo libello narratae tanguntur.

pro Eridano Oceanum (Dial. mort. XII, 2; pag. 367, 31, τὰ μεγάλα ὄρη ὑπερβάς τὰ περὶ τὸν Ἡρίδανον ἄπαντα καιέδραμον dicitur ab Hannibale). Dialogo marino decimo narratur fabula de Apolline et Diana in insula Delo natis ita ut nominis insulae origo tecte sed satis perspicue significetur, στίσον ἴδι, καὶ ἀνάστεινον καὶ ποίησον ἴδι, δῆλον ἐν τῷ Αἰγαίῳ μέσῳ βεβαίως ἔχειν (I, 89, 28), et in line apertius ἔστεικεν ἰς Αἴλος (pag. 90, 9). Nihil de hac re videtur compertam habuisse interpolator, qui priore loco scripsit λοιπὸν pro δῆλον, ut oratio paulo elegantius procederet, altero ἰς τῆσος. Quid essent Homeri ἔπη cum nesciret, in Charone (cap. 23; I, 325, 5) scripsit ἐπὶ τῇ μεγαληγορίᾳ τῶν λόγων. In dialogo deorum undecimo (cap. 2, I, 106, 7) describitur Endymion dormiens τῇ λαίῃ μὲν ἔχων τὰ ἀκόντια ἤδη ἐκ τῆς χειρὸς ὑπορρέοντα; observavit homo acutus iacula quae e manibus labuntur non iam teneri manibus et scripsit οὐκ ἔχων. Hannibal de se ipso praedicat (Dial. mort. XII, 3; I, 368, 11) ἐγὼ δὲ ἤρξα ἐπ' ἴσως τῆς πατρίδος καὶ ἐπειδὴ μειτεπέμπειο τῶν πολεμίων μεγάλῳ στόλῳ ἐπιπλευσάντων τῇ Λιβίῃ, ταχέως ἐπίκορσα. Interpolator neque ad μειτεπέμπειο cogitandum esse ἰς πατρίδος intellexit neque rem compertam habuisse videtur; ἡσθόμην igitur scripsit pro μειτεπέμπειο.

Ex his similibusque exemplis, qualia multa congeri possunt, apparet summa cum cautione in hoc codice agendum esse; nam praeter plane inepta quae collegi habet etiam multa alia quae editorem decipere possunt et re vera deceperunt neque sine uberiore disputatione refutari possunt. Neque tamen dubitari potest quin librarius optimis plerumque fontibus usus sit, ita autem in hoc codice turbata sunt omnia ut de unoquoque libello seorsum iudicandum sit. Atque de longe plurimis ne potest quidem nunc iudicari, cum neque ex ipso codice multa adhuc collata sint neque ubique de ceterorum librorum memoria ita constet ut iusta comparatio institui possit. Totus est prioris classis in Charone et Menippo, totus secundae in Prometheo, in Alexandro initio prioris

deinde secundae, in ceteris de quibus iudicare licet variis modis mixtus est. Quo magis meliorum codicum, maxime prioris classis, lectiones innotescant, quoque certius de utriusque classis archetypo constabit, tanto magis recedent viri docti ab huius codicis aestimatione, cui principem in restituendo Luciano locum deferre erant qui non dubitarent. Inveniuntur tamen loci non nulli quibus errores in utriusque classis archetypo commissi in hoc solo codice<sup>1)</sup> ita corrigantur ut librarium sequi fontem ab utriusque classis memoria diversum certum sit. Accuratus tamen examinanti apparebit huius rei exempla certa non inveniri nisi in dialogis marinis, deorum, mortuorum<sup>2)</sup>. Iam cum dialogos minores ab utraque codicum familia antiquitus alienos fuisse videri supra exposuerim, minus mirum est eorum exemplo quo seorsum a ceteris et ex parte rectius scripti ferebantur etiam eum librarium usum esse qui huius codicis archetypum conscripsit, cavendumque ne id quod de his dialogis recte observatur

<sup>1)</sup> Pauci extant libri, recentissimi omnes, quantum scio, et pauca Luciani scripta continentes, qui ita cum Vaticano 87 conspirant ut tuto omitti possint.

<sup>2)</sup> De meretriciis nihil compertum est. Ipsa exempla omitto, quoniam sumi facile possunt ex editione Fritzschiana (Dial. deor. XII, 2, XXIV, 1, ubi conferenda est Fritzschii praefatio pag. VII, marini VII, 2, mortuorum I, 2). Recte huius codicis maius additamentum quamvis speciosum spreverunt Fritzschius et Sommerbrodtius (Dial. mort. IX, 4; I, 364, 4), ubi post verba οὐ μὰ Δί', ἀλλὰ νεώνητόν τινα τῶν μειρακίων τῶν ὠραίων Φρύγα in Vaticano 87 additur ἢ Λυδόν, ὃς πάντα μοι ἐχαρίζετο καὶ συνῆν παρ' ὄλην τὴν νύκτα ποικίλως τερπνότατος ὢν. Neque tamen sine causa hic tradita immutavit librarius, cum neque sermo recte procedat illo loco neque orationis forma ferri possit nisi deletis verbis τῶν μειρακίων τῶν ὠραίων, quos licet fortasse probabiliter in alium locum transferre ut haec evadat sermonis forma: ΣΙΜΥΛΟΣ. τίνα δὲ αἰ τελευταῖαι τὸν κληρονόμον ἔσχον; ἢ πού τινα τῶν ἀπὸ τοῦ γένους. — ΠΟΛΥΣΤΡΑΤΟΣ. Οὐ μὰ Δί', ἀλλὰ νεώνητόν τινα Φρύγα. — ΣΙΜ. ἀμφὶ πόσα ἔτη, ὦ Πολύστρατε; — ΠΟΛ. σχεδὸν ἀμφὶ τὰ εἴκοσι. — ΣΙΜ. τῶν μειρακίων τῶν ὠραίων; ἤδη μανθάνω ἅτινά σοι ἐκεῖνος ἐχαρίζετο. Sommerbrodtium video iam delevisse τῶν μειρακίων, qua coniectura difficultas aliquatenus levatur neque tamen tollitur.



ad omnia Luciani scripta pertinere putemus. Illud autem quaeri potest num in aliis etiam codicibus similis memoriae reliquiae extent. Nihil huius generis adhuc prolatum est neque ego quidquam certi proferre possum praeter unum locum in quo sane notabilis est codicum ratio. In mortuorum dialogo primo Diogenes a Polluce petit ut mandata quaedam ad Menippum aliosque perferat illumque ubi facillime possit invenire his verbis significat (I, 353, 21): *Εἴροις δ' ἂν αὐτὸν ἐν Κραίνῳ κατὰ τὸ Κράρειον ἢ ἐν Ανκείῳ τῶν ἐριζόντων πρὸς ἀλλήλους φιλοσόφων καταγελῶντα*. Quae quamquam ferri possunt neque adhuc cuiquam offensionem erant, tamen neque oratio satis est concinna et aegre desideratur verbum quo quid in Craneo facere solitus sit Menippus indicetur, vix enim probabile est Cranei mentionem fecisse Lucianum nisi ad rem aliquam lepidam in auditorum memoriam revocandam. Iam cum *ἠλιαζόμενον* post τὸ Κράρειον addat Vaticanus 87, minime spernendum hoc mihi videtur; hoc enim qui audiebat non poterat non meminisse notissimae illius de Alexandro rege et Diogene philosopho in eodem Craneo convenientibus narratiunculae<sup>1)</sup>, in Menippum autem vivum sua hic transferre Diogenem mortuum olim recte observavit Hemsterhusius. Itaque hunc codicem sequi non dubitarem, nisi aliud etiam praerberet codex Palatinus 73, quem ex Vaticano 90 alio tamen fonte adhibito descriptum esse videri supra dixi. Habet enim a prima manu *ἠλιθεροῦντα*, quod per se nihil est, procul dubio autem depravatum ex *εἰλιθεροῦντα* vel *εἰληθεροῦντα*, verbo hic aptissimo neque vulgari, quod ut nimis antiquum irrisit ipse Lucianus in Rhetorum praeceptore (cap. 17; I, 71, 34), usurpaverunt tamen eiusdem aetatis scriptores Philostratus (Vit. Apoll. 6, 6) et Galenus saepius. Itaque mihi quidem verum illud videtur<sup>2)</sup>. Minus

<sup>1)</sup> Testimonia collegit Zellerus in historia philosophiae II, 1<sup>a</sup> pag. 244.

<sup>2)</sup> Idem invenisse videtur qui saeculo duodecimo Timarionem scripsit, in quo (c. 44, Ellissen, Analecten der mittel- und neugriechi-

certa res est in eiusdem dialogi fine (I, 354, 34). Diogenem Lacedaemonios vituperantem interpellat Pollux his verbis: *Μηδέν, ὦ Λιόγερες, περὶ Λακεδαιμονίων λέγε· οὐ γὰρ ἀνέξομαί γε. ἃ δὲ πρὸς τοὺς ἄλλους ἔφησθα, ἀπαγγελῶ*, ad quae ille respondet *ἐάσωμεν τούτους, εἴ σοι δοκεῖ*. Frigida sunt Pollucis verba et neglegenter dictum illud *ἃ δὲ πρὸς τοὺς ἄλλους ἔφησθα* de mandatis Polluci ad ceteros homines traditis, quamquam confitendum est huius modi vitia occurrere apud Lucianum. Praestat tamen quod est in Vaticano 87 *οὐ* (errore depravatam in *οὐδὲ*) *γὰρ ἀνέξομαί γε οὐδὲ πρὸς τοὺς ἄλλους ἃ ἔφησθα ἀπαγγελῶ* „Si Lacedaemoniis pergis male dicere, ne ceteris quidem quae mandasti tradam“. Rursus accedit Palatini testimonium, qui a prima manu *οὐδὲ* pro *ἃ δὲ* habet, neque tamen certum est id quod per se praestat Luciano tribuendum esse.

---

schen Litteratur IV, 1 pag. 88) Diogenes dicit: *Ἀλέξανδρος μὲν ὁ Φιλίππου ὁ πᾶσαν τὴν Ἀσίαν ὡς ἔπαυλιν μικρὰν δουλωσάμενος, προσελθὼν μοι κατὰ τὴν Κόρινθον εἰληθερουμένῳ παρέστη*.

---

## V.

Plerique eorum qui ultimis annis Luciani libellis operam dederant ita rem agere solent quasi e sola emendatione his libris salus petenda esset. Quid praestiterit et pro re nata praestare potuerit divinatio „vere divina“, ut aiunt, quae tamen haud raro in Luciani scriptis satis mortaliter erravit, infra videbimus. Nunc de recensendi negotio agam, cuius summae partes sunt in Luciani scriptis, maxime iis quae plerumque legi solent. Libellorum enim qui in partibus A et D traduntur duas accepimus codicum familias, quae in aliis non multam in aliis gravissime inter se discrepant. Res satis nota est iis qui Luciani scripta tractant neque poterat de summa re dubitatio esse post adhibitos libros Vindobouensem et Gorlicensem. Ne eligendi quidem in singulis negotium nimis difficile est, licetque satis tuto in univsum eam legem sequi ut a communi archetypo, quod ipsum quoque depravatum erat, prior classis non deflectat nisi verbis omittendis (quod in non nullis opusculis saepissime accidit), scribendi erroribus plerumque vulgaribus, denique eo interpolandi genere quod in ipso scribendo nascitur et ne ab optimis quidem libris alienum est. Consilium autem et libidinem interpolandi, qualia in secunda classe saepissime occurrunt, in priore non invenimus. Itaque ne ea quidem e secunda familia recipienda sunt quae per se spectata placere possint; fatendum enim est eum qui secundae classis textum constituit fuisse hominem sermonis Graeci et sermonis proprie Luciani peritissimum, qui scriptoris orationem non ita raro meliorem reddidit, plerumque reposuit quae

satis bene ferri possunt. Haec ut in universum vera et certa sunt, ita de singulis haud raro dubitari potest, neque umquam continget ut omnia pro certo diiudicentur. Eo magis est optandum ut Lucianus cum apparatu critico ita edatur ut quivis facile et cito utriusque classis lectiones videre et comparare possit. Ut autem res ipsa illustretur, utile mihi visum est in uno dialogo rem persequi. Elegi Gallum, non quod nimis delector hoc dialogo (immo mihi quidem pueriliter confictus neque bene scriptus videtur, neque quidquam magis iustae scriptoris aestimationi obesse quam quod talia admirari, multo meliora plerumque ne legere quidem solent), sed quia in hoc libello utriusque classis ratio optime perspicitur licetque non nulla rectius constituaere quam fecit Fritzscheius anno 1862, quem ipsum postea de multis aliter indicaturum fuisse suspicor<sup>1)</sup>.

Secundae classis ad hunc libellum collatus est codex Florentinus, qui hic totus fere (inde a capite quinto) est antiquus, in editione Fritzscheiana; Marcianus a Sommerbrodtio, Vaticanus 90 ab eius amico, quem sane dolendum est inter librarii et correctoris manum non ea peritia distinxisse qua in Nigrino in eiusdem Sommerbrodtii usum rem absolvit Studemundius; dubitari enim non potest quin multa ab hac manu correctata sint secundum exemplar classis prioris. Saepius collatus est codex Gorlicensis, nuncius adhuc prioris classis testis. Accedit nunc Vaticanus 1324, quem contuli, continens Gallum totum excepto initio (usque ad caput tertium<sup>2)</sup>). Non multa habet nova, sed necessario adhibendus est ad iudicium de utriusque classis discrimine recte faciendum. Cum enim ex eodem cum Gorlicensi fonte sumptus sit, discernere ex eo possumus quaenam lectiones Gorlicensis

<sup>1)</sup> A Fritschii textu non numquam iure recessit Sommerbrodtius in editione librorum selectorum (II pag 32 sq), in paucis Mollers in editione anni 1882.

<sup>2)</sup> Non nulla bona praebet etiam codex Guelferbytanus G, cuius ope tamen carere licet melioribus fontibus adhibitis.

propriae quaeque prioris classis archetypo tribuendae sint, certoque licet statuere, quaecumque alteruter horum codicum habet consentientia cum secundae classis libris, ea ad commune archetypum redire, cum neuter eorum praeter fontem primarium alio libro usus sit. Non nulla depravata sunt etiam in Vaticano, sed minuta fere omnia neque commemoratione digna. Contra saepius conspirat Vaticanus cum secunda familia, ubi nulla iam fides est habenda Gorlicensi. Habet cum secunda familia recte cap. 4 δύο μοι τετηρηθέναι δοκῶ πάνυ ἀλλότρια ἐν σοί, ubi verborum collocatio mutata est in Gorlicensi, quem sequitur Fritschius, cap. 5 καὶ οὐκ ἀπόρρητος, non καὶ ἀπόρρητος, cap. 9 αἰῶνα μῆκιστον, non μέγιστον, cap. 10 ἐχρέμπτετο μύχιόν τι, ubi alia sine idonea causa Fritschius novavit quae iure sprevit Sommerbrodtius, eodem capite λελουμένος, non λελουμένως, cap. 12 ἀένναόν τε, non ἀένναόν τι, cap. 13 ἐξημμένος τῶν βοστρέχων, non τῶν βοστρέχων ἐξημμένος, cap. 14 Σίμωνα, ἱψισα, λιζομένοις (non ἀκίζομένους), οἰκίας καὶ ζείγη, in fine capitis ὃ χρυσέ, δεξίωμα (ceteri codices recte δεξιωμα) κάλλιστον κίεαρ, quod quamquam non verum est tamen videtur fuisse in archetypo, cum classis secundae codices habeant κίερας, Gorl. verbum minus notum plane omittat; cap. 16 ἐπεὶ δ' Εἴφορβος ἐγενόμην, non ἐπειτ' Εἴφορβος ἐγενόμην, c. 17 ἄχρισ, ut videtur recte, cum Gorl. habeat ἄχρισ, secunda classis ἄχρισ δῆ; οὐδὲ συνηνέχθη, ut recte scripsit Bekkerus, non οὐδὲν συνηνέχθη quod nunc praeferunt, c. 18 τάληθεῖ λέγειν, errore solito scriptum pro τάληθῆ, quod est in secunda familia, depravatum in Gorl. in τάληθές; αὐτοῖς (non αὐτοῦ), ἀπολιμπάνοις errore scriptum pro ἀπολιμπάνοις, cum Gorl. habeat ἀπολιμπάνεις, c. 19 ἔκνες ἀπ' αὐτοῦ, non ὑπ' αὐτοῦ, ὤπνιεν, non ὤπηεν (secunda classis ὤπνιεν), c. 20 ἐγέλας ἄν ἐπὶ σαιτῶ, non ἐγέλας ἄν αὐτῶ, cap. 21 οὐκοῦν, ὃ ἀλεκτροῶν, ἐπειδὴ πάντων σχεδὸν τῶν βίων ἐπειράθη καὶ πάντα οἶσθα, non καὶ πάντα ἴσθα, quod editores omnes perperam e Gorlicensi sumpserunt, c. 22 κατεχαλάζισαις, non κατεχαλάζισας,



ὄριξας, ubi cum secunda familia scribendam erit διορέξας, Gorl. habet διορεξας, c. 24 ποίου μοι' ἐπειρώθης τοῦ βίου ἐκείνοι (quod rectius scribitur quam ποίου τότ' ἐπειρώθης cum Gorlicensi, ποίου μοῦς ἐπειρώθης cum familia altera, aut ποίου ἐπειρώθης cum Fritzschio), κίλλει πόλεων, non κίλλει τῶν πόλεων, ἐκείνοισ μὲν τῆς ἀγνοίας, non τοῖς ἀγνοίας: cap. 26 habet verba in Gorlicensi ommissa ἀσφαλέστερον σκοπισομεῖν ἐπικεκρυῖα ἢ πίνειν ἀπὸ χρυσῆς φιάλης, eodem capite κατὰ λόγον τοῦ ποδός, non τοῦ ποδός, c. 28 οἷτω δέναια ἀτομαθεῖν, cum οἷ sit in Gorl., οἷδέτω in familia altera, εἶχον semel scriptum (errore repetitum in Gorl.), τοιχωριχεῖν, non τοιχωρευεῖν, δὲ' ἐσί σοι τριαῖτα, non μοι<sup>1)</sup>, ἦν τι τοιοῦτον cum Vaticani 90) manu altera et Guelpherbytano, cum Gorl. habeat ἦν πια τοιοῦτον, secunda classis ἦν τοιοῦτον, cap. 29 recte ἰδοὺ δῖ, non ἰδοὺ ἦδι, ὠψωνιχέται, non ὠψωνιχέται, φηλάττειν, non διαφηλάττειν, κίων, non κέων<sup>2)</sup>, cap. 31 ὄν δείση (pro vero ὄν δείσει), non ἄν δείση. Licet igitur initio quoque libelli, ubi Vaticanus desideratur,

) In secundae classis archetypo utrum fuerit σοι an μοι dici non potest. Verum esse μοι totamque locum ita scribendum ut scripsit Bekkerus (I, 421, 33), ad quem proxime accessit Sommerbrødtius, certum mihi videtur. Fritzschius anacoluthon, quod oratione interpellata satis excusatur, ferri posse legans coniectando talem orationem εἰσβηκί. Ἦν τι πῶν οὐραίων πτερον τὸ μάλιστα, ὃ δὲ ἀκαλίγητα εἰκαμητὲς ἴσσι (δῖον δ' ἴσσι μὴ τοιαυτῶν) τὸ δεξιὸν τάλειν, ὅτω ἂν ἐγὼ ἀποσπάσαι περιόσχω e. q. s. Perplexa haec sunt et contorta neque Lucianum decent, qui etiam in his quae neglectissime scripsit id semper praestitit ut sermonis cotidianam simplicitatem et facilitatem felicissime imitaretur.

2) Locum qui in editionibus uoi. recte scribitur, licet personarum mutatione sanare, ΣΙΜΩΝ . . . τίς οἶτος; ὄρω σε τοιχωριχε ΜΙΚ (quam Sime contra furem quem putat proruit) μὰ Δῖ' ἐπεὶ κίων γε ὦν τιγγίεις. — ΣΙΜ. (errorem agnoscens εὐ' ἔχει. ἀρ. θμήσω ἀῖθις etc. Lusit nuper in toto hoc loco Kockius (in museo Rhenano anni 1888 pag 44), neque profecto lusum elegantem. Nam multo melius rem scripsit Lucianus, suas, ut mihi videtur, verbis, quam comicus ille a Kockio fictus, in cuius verbis transponendis et immutandis omnem scriptoris artem contineri priorum errores imitatus hic vir doctus voluit.

soli Gorlicensi imputare quod capite primo legitur *ῥῆμην τι χαριεῖσθαι σοι προλαμβάνων τῆς νυκτὸς ὅπόσον ἂν δυναίμην*, receptum sane ab editoribus, quamquam verum esse non potest recteque Marcianus quidem et Vaticanus 90 (Florentino hic nulla est auctoritas) ἂν omittunt, quodque capite altero, loco praeterea difficillimo, in Gorlicensi scribitur *εἰ ἢ τῆς Ἀργούς τρόπῃς ἐλάλησεν* pro *εἴ σοι ἢ τῆς Ἀργούς τρόπῃς ἐλάλησεν*.

Apparet haec exempla omnia excipienda esse si ea colligimus quae depravata sunt in familia priorē, recte tradita in secunda. Huius generis locorum non ita magnus restat numerus, et errores classis prioris, ut iam dixi, ubique levioris et soliti generis sunt. Omittuntur verba *τὸν ἄνθρωπον* post *τετραυρουργόν* cap. 4, cap. 6 *ἰδίστοις* post *τοῖς*, cap. 8 ut videtur *πρότερον*, cap. 10 articulus ante Eucratis nomen eodemque capite *σοι* post *τι*, c. 15 *ἐν* post *παθεῖν*, c. 17 *ὦν* in verbis *ἄσπιος ὦν ὦ τάν*, ubi recte Bekkerus familiam alteram sequi maluit, c. 23 verba *ὡς νοτίζεσθαι ἐνίοτε τὸν κηρὸν* propter sequens *ὡς τὸ πολύ<sup>1)</sup>*, cap. 26 in verbis *τῆς τομῆς τῆς ἐπ' εὐθὺ* alterum *τῆς*, fortasse etiam *ὅτι* ante *οὐδὲν ὕψος* cap. 3, *ἐκείνων* post *γιννομένων* cap. 17. Semel peccatum est in verborum collocatione, cap. 32 scripto *ἔμπροσθεν μικρὸν* pro *μικρὸν ἔμπροσθεν*, semel (c. 22) inseritur vocula *ἐς* post *κατεχαλάζησας*. Neque gravius peccatum est litterarum permutationibus. Scribitur *ἦτις* pro *εἴτις* (cap. 25), *ἀναγκάσης* pro *ἀναγκάσεις* (cap. 28), *δείση* pro *δείσει* (c. 31), *κηρηπῖδας συντελέσας* pro *κηρηπῖδα συντελέσας* (c. 22), *ἀναμαρνώμενον* pro *ἀναμηνώμενον* (c. 8), *ἐξελακέναι* sive *ἐξηλακέναι* pro *ἐξεληλακέναι* (c. 11), *ἀλλ' ἐμὲ ἐλύπει* pro *ἀλλ' ἐν με ἐλύπει* (c. 11), *εἰλόμην* pro *εἰλόμην* (c. 18), *καὶ εἴ τι* pro *καίτοι τι* (c. 28), *ἀναλάβω*

<sup>1)</sup> Non recte Herwerdenum haec verba delevisse apparet comparatis cum hoc loco duobus in eadem comparatione versantibus, Imag. c. 29 (II, 188, 18) et Pro imag. c. 8 (II, 191, 5), quorum alter alterum ita illustrat ut ipsum illud *πρόσγειον* habeat, cum in priorē legantur alae maris undis adpersae.



pro *ἀν λάβω* (c. 29), fortasse etiam, si quidem alterius classis lectio illis locis praeferenda est, *μέταλλα ὅλα χρύσεια* pro *μέταλλα ὅλα χρυσαίου* (c. 6), *ἐπὸ μάλην ἔχων* pro *ἐπὸ μάλης ἔχων* (c. 14), *ταύτων* pro *ταύτῃ* (c. 18), *συνεῖς* i. e. *συνῆς* pro *συνῆσθα* (c. 19), *ἦνπερ* pro *ἦντε* (c. 21), *τυραννίσεις* pro *τυραννεῖς* (c. 22), *τριγχίον* pro *τριγχιόν* (c. 22).

Paulo maior erit errorum in priore familia admissorum numerus, si Fritzschi editionem sequimur, sed his omnibus locis non recte Fritzschiū textum constituisse puto. Vix opus est rem persequi, quoniam Fritzschiū ipse in iis libellis quos postea edidit pressius priorem classem secutus est, multa etiam correxit Sommerbrodtius, quaeque restant ita plerumque comparata sunt ut per se utrumque ferri possit, universa autem prioris classis ratione eo ducamur ut eam potius sequamur. Sunt tamen non nullae lectiones plane certae et egregiae, aut omnino non receptae aut a novissimis editoribus spretae, velut cap. 1 *ἄμην πι χειρῆσθαί σοι προλαμβάνων τῆς νικίος, ὀπόσον δυναίμην*, receptum a solo Mehlero, ubi *ἡθάρων*, quod in secunda familia traditur, non apte videtur dici, *ἡθάρων*, quod ex eo coniecit Sommerbrodtius, minime placet, neque facile concedet qui secundae classis rationem perspexerit quod ille dicit (Lucianea pag. 142): „Dass *ἡθάρων* nicht eine Glosse zu *προλαμβάνων* sein kann, liegt auf der Hand“. Verum est omnino, quidquid praeterea de illo loco iudicatur, et coniectura, nisi traditum esset, reponendum erat, cap. 13 *καὶ ἐν πολέμῳ, non καὶ ἐν τῷ πολέμῳ*; in univrsam enim dicitur, aurum bello multo minus etiam utile esse quam aliis temporibus<sup>1)</sup>. Cap. 6 non est quod

<sup>1)</sup> Tota sententia ita videtur mihi sine graviore offensione scribi posse e prioris classis memoria: *οὐκ ἐγὼ μόνος, ὡς Πυθαγόρα, τοῦτο, ἀλλὰ καὶ σὺ αἰτός, ὅποτε εὐφροβος ἦσθα, χρυσὸν καὶ ἀργυρον ἐξημμένον τῶν βουστρίχων ἤεις πολέμησων τοῖς Ἀχαιοῖς οὕτω· καὶ ἐν πολέμῳ, ἔνθα σιδηροφρεῖν μάλλον ἢ χρυσαφορεῖν ἀμεινον ἦν, σὺ δὲ καὶ τότε ἰξίους χρυσὸν ἀναδεδεμένος τοὺς πλοκάμοις διαγωνίζεσθαι.*

offendatur hac orationis forma: Ἐμοὶ δὲ διὰ χρυσῶν τιτὸν  
 πυλῶν ὁ ἰδίοςτος ἀφίκετο, χρυσοῖς καὶ αὐτὸς, χρυσᾷ πάντα  
 περιβεβλημένος καὶ πολὺ ἐπαγόμενος τὸ χρυσίον, quae  
 certe non emendatur si ante χρυσᾷ cum familia altera  
 copulam addimus. Saepius hac ratione peccatum a Lu-  
 ciani editoribus est, nunquam fortasse gravius quam in  
 his Promethei verbis (c. 2, I, 76, 12): Ἄλλ' ὄρεγε τὴν  
 δεξιάν, σὺ δὲ ὦ Ἥραιστε κατέκλειε καὶ προσήλου. — τὴν σφύ-  
 ραν ἐρῶμένως κατόχευε. — δὸς καὶ τὴν εἴθεραν, κατελιγθεῖς  
 εὖ μάλα καὶ αὐτῆ. — εὖ ἔχει, καταπεθήσεται δὲ ἤδη θ. q. s.  
 Ita enim scite rem instituit scriptor ut e Mercurii verbis  
 ipsum Vulcanum quasi opus facientem videre liceat, quod  
 perit, si cum familia altera et editoribus καὶ post κατέ-  
 κλειε καὶ προσήλου addimus<sup>1)</sup>. Eadem ratione perit vis  
 omnis et acerbitas eorum quibus in fine Bis accusati  
 (II, 17, 35) Lucianus adversarium, quem toto libello  
 petivit, apertius incessit, quae longe aliter atque fieri  
 solet constituenda esse mihi videntur, βαβαί, δέκα ὄλαις  
 κρατεῖς. ὁ γὰρ αὐτὸς ἐκεῖνος ὁ πάλαι οὐδὲ τὴν ὁμόφυγός  
 ἔσιν. ὁμέλει τοῦτο ἔθος ἔσθαι καὶ πᾶσι τὴν τειροπημένην  
 οἶτος φέρει. μὴ παύσαιτο φθονῶν τοῖς ἀρίστοις. ἀλλ' ἡμεῖς  
 μὲν ἄπειε ἀγαθῆ τέχῃ, αὔριον δὲ τὰς λοιπὰς δικάσομεν<sup>2)</sup>.  
 Ut ad Gallum redeam, praefero etiam κατακοιμηθῆναι omisso  
 μὲν cap. 3, σὶν (non ἐν) τριβακῶ τῷ τριβωνί cap. 9, τὸν δὲ  
 πλοῦτον ἐκεῖνον ὑπὲρ γέρεσθαι παρυσκεύασας διασκε-  
 δάσας cap. 12, ἐκόκκηζον, μόνον ὃ τότε δυνατὸν ἦν cap. 14  
 (secunda classis ὃ μόνον μοι τότε δυνατὸν ἦν), μὴ ἀνάκριτε  
 τὰ τοιαῖτα cap. 18 (pro ταῖτα), ὃ δὲ φεύγει ἀντίκα φοβη-  
 θεῖς (familia altera addit σέ) cap. 23, ὁμοῖος τρόπος  
 θανάτου cap. 25 aliaque non nulla leviora. Omnium

<sup>1)</sup> Comparari potest Dial. mort. X, 10 (I, 365, 9) et Piscat. c. 48  
 (I, 282, 19). Diversa est ratio eorum quae leguntur Dial. mar. X, 2  
 (I, 90, 3).

<sup>2)</sup> Τοῦτο et καὶ πᾶσι dant codices omnes, φέρει omnes praeter Gorli-  
 censem, in quem φέρειν interpolatione illatum est, μὴ παύσαιτο libri  
 prioris classis, cum in secunda sit καὶ μὴ παύσαιτο. Contra αὐτὸς  
 recepi e secunda familia, cum prior habeat οὕτως.

minime autem probabile est in gravioribus verborum permutationibus, quales inter utramque classem saepissime occurrunt, unquam veram archetypi lectionem in secunda familia contra priorem servatam esse. Restituendum igitur *προλαμβάνων* pro *φθάων* (cap. 1), de quo iam dixi, *βεβροίχως* pro *ἐδιδύχως* (c. 4), *ἐξίασιν* (c. 6) et *πρόσεισιν* (c. 23) pro *ἐκχοιτώσιν* et *ἐπιβουλεύει*, *ἀνελευσόμενον* (c. 3) et *περιλεύσομαι* (c. 29) pro *ἀνατέλλοντα* et *περίειμι*<sup>1)</sup>.

Gravioris interpolationis exempla aliena esse ab eo qui prioris familiae archetypum scripsit satis apparet. Contra in altera vel obiter apparatus criticum inspicienti adeo multa eius rei exempla occurrunt ut singula afferre inutile sit. Ne certa quidem ratio in interpolatoris mutationibus inveniri potest. Licet sane non numquam suspicari eum pro verbo rariore magis usitatum posuisse (velut *ἀποκναίοντα* pro *ἀποπιγνίγναι* c. 1, *προάγοντα* pro *ἀνατλάοντα* c. 8, *τῆ ἀσπία*, quod non male excogitatum est, pro *τῆν ἄσιν* c. 23, *προσχρούσας* pro *κεντραυτήσας* c. 26), omisisse quae non intellexit (c. 24 *χρησὸς* pro *χρησὸς ὁ κοῖλος*), verborum sonui consuluisse vitando repetitionem (*ἐν πειρηρῶ τῷ τριβῶνι* pro *σὶν τριβακῶ τῷ τριβῶνι* c. 8) aut verborum collocatione minus vulgari orationis vim, saepius ne inscite quidem, augendo (c. 5 *τῆς μεταβολῆς ἀπολέλαικα ἐκάστῃς* pro *τῆς μεταβολῆς ἐκάστῃς ἀπολέλαικα*, c. 13 *ὁ δὲ πάντων Θεῶν παιῆρ καὶ ἀνδρῶν* pro *ὁ δὲ παιῆρ ἀπάντων Θεῶν καὶ ἀνδρῶν*, hoc quidem nequaquam inepte), locum depravatum correxisse (c. 20 *ἐπερειδαμοιῆν ἀεὶ τὸν πλοῦσιον* pro *ἐπερειδαίμοινα εἶναι τὸν πλοῦτον*, ubi coniecerim *ἐπερειδαμόν τι εἶναι τὸν πλοῦτον*); sed alia cur mutaverit nemo probabiliter explicabit, velut c. 28 *λέγειν* pro *εἶπεδν*, c. 27 *ἐπιθεύειτε* pro *ἐννοεῖτε* (ubi ne illud quidem scio cur Fritzscheus, Mehlerus, Herwerdenus scribant *ἐπινοεῖτε*,

<sup>1)</sup> Certe ita in communi archetypo scriptum fuisse mihi persuasi in est; de ipsius Iaciani manu in tabulis non adeo constat.

quod ab huius loci sententia plane alienum est)<sup>1)</sup>, ὀρθρομένομενος προαρέειν pro ἐπορθρομένομενος ἀρέειν c. 1, μεμηχάνητο pro πεποίητο c. 3 et similia multa. Ad litterarum similitudinem in talibus raro attendit; ubi fecit, minus feliciter plerumque ei mutatio cessit, ut in verbis cap. 27, τελώνην δὲ ἵππον ἢ συκοφάντην βάτραχον ἢ ὀψοποιὸν κώνωπα, ubi pro ὀψοποιῶν, quod non intellexisse videtur, ὄψιπέτιν ex Homero sumpsit, sententiam prorsus pervertens. Aliis locis totam sententiam de suo effinxit. Capite primo Gallus dicit, si Goricensem sequimur, ἔν γούν πρὶν ἔλιον ἀνίσχειν μίαν κρηπίδα ἐργίσι, πρὸ ὁδοῦ ἔση τοῦ ἐς τὰ ἄλφια πεπονηκώς. Corrupta haec sunt neque placet quod editores scribunt omnes, πρὸ ὁδοῦ ἔσι, τοῦτο ἐς τὰ ἄλφια πεπονηκώς<sup>2)</sup>, tamen dubitari non potest quin a prioris classis lectione in hoc loco restituendo proficiscendum sit, neque nobis licebit ita facile emen-

<sup>1)</sup> Ἐννοεῖν, quod etiam Bekkerus sprexit, est proprie nostrum „im Sinne haben“, diciturque hic aptissime de iis rebus quae hominibus maxime cordi esse solent. Contra ἐπινοεῖν potius de certa aliqua re dici solet ad quam animus intenditur proximaeque accedit ad nostra „einen Einfall haben, ausdenken, beabsichtigen“; apud Lucianum autem est etiam „cogitando assequi“, nostrum „begreifen, sich vorstellen“, qua significatione veteres νοεῖν aut ἐννοεῖν potius dixerunt, De merc. cond. c. 22 (II, 133, 35) οὐδ' ἐπινοῶ ἅτινα ἔφησθα τὰ καματηρὰ καὶ ἀφόρητα, Alexander c. 4 (II, 73, 8) ὅλως γὰρ ἐπινόησόν μοι καὶ τῶ λογισμῶ διατύπωσον ποικιλωτάτην τινὰ ψυχῆς κράσιν, c. 16 (II, 77, 15) εἰτά μοι ἐπινόησον οἰκίσκον οὐ πάνυ φαιδρόν, Icaromen. c. 8 (I, 158, 34), καίτοι πρὸ γε τῆς τοῦ παντός γενέσεως ἀδύνατον καὶ χρόνον καὶ τόπον ἐπινοεῖν, ubi ἐννοεῖν non videtur esse nisi in libris interpolatis. Tria praeterea horum verborum exempla inveni quae offensioni essent, Nigrin. c. 5 (II, 300, 25) καὶ ὅλως μικρὸν οὐκέτι οὐδὲν ἐπινοῶ, quod re vera non est Luciani sed Thucydidis (II, 8) ab eoque propria significatione dictum (cfr. Somnium I, 6, 29 ἐλευθέριον οὐδὲν ἐπινοῶν), et Prom. min. 3 (II, 18, 27) et Traiectus c. 19 (I, 333, 36), quorum utroque loco recte Herwerdenus ἐπινοεῖν pro ἐννοεῖν reposuisse mihi videtur.

<sup>2)</sup> Malim πρὸ ὁδοῦ ἔση τὰ ἐς τὰ ἄλφια πεπονηκώς, ut πρὸ ὁδοῦ ἔση τὰ ἐς τὰ ἄλφια similiter dictum sit loco Hermotimi (cap. 1; I, 170, 7) ὃ πρὸ ὁδοῦ σοι γένοιτ' ἂν ἐς τὰ μαθήματα.



dationis officio defungi ut fecit secundae classis interpolator, scribens ἦ (videtur voluisse ἦ̃) γοῦν πρὶν ἀνατεῖλαι ἥλιον μίαν κρηπίδα ἐξεργάσαιο, ἴν' ἐσθίης τὰ ἄλφιστα πεπονηκώς. Nulla necessitate coactus mutavit quae de regibus dicit gallus c. 25 ὁ μὲν γοῦν ὑπὸ τοῦ παιδὸς ἀπέθανεν ἐκ φαρμάκων. Cum enim gallus antea dixisset se ipsum olim regem fuisse, magis ei placuit scribere ἐγὼ γοῦν ὑπὸ τοῦ παιδὸς ἀπέθανον. Mirum in modum auxit orationem cap. 4, ubi haec traduntur in utraque familia:

In priore

*MIK* . . . . . ἔτι δὲ πείθων τοὺς ἀνθρώπους, ὡς πρὸ τοῦ Πυθαγόρου Εὐφορβος γένοιτο. γόητά φασι e. q. s.

In altera

*MIK* . . . . . ἔτι δὲ πείθων τοὺς ἀνθρώπους ἐς πέντε ἔτη μὴ διαλέγεςθα. — *ΑΛΕΚ.* ἴσθι δῆτα ἐκεῖνον, ὡς πρὸ τοῦ Πυθαγόρου Εὐφορβος γένοιτο. — *MIK.* γόητά φασι etc.

De hoc loco nulla omnino est dubitatio. Contra de alio non minus graviter corrupto (c. 16) non recte iudicari video. Gallus fata sua enarrans interpellatur a sutore:

In priore familia

*ΑΛ* . . . . . ἐπεὶ δὲ Εὐφορβος ἐγενόμην — *MIK.* τοῦτό μοι πρότερον εἶπέ, εἰ κἀγὼ ποτε ἠλλάγην ὡσπερ σύ. — *ΑΛ.* καὶ μάλα. — *MIK.* τίς οὖν ἦν; — *ΑΛ.* μύρμηξ Ἰνδικὸς τῶν τὸ χρυσίον ἀνορυπτόντων. — *MIK.* εἴτ' ὤκνον ὁ (traditur ὦ̃) κακοδαίμων κἄν ἑλίγα τῶν ψηγμύτων ἦκειν ἐς τόνδε τὸν βίον ἐξ ἐκείνου ἐπισιτισάμενος.

In altera

*ΑΛ* . . . . . ἐπεὶ δὲ Εὐφορβος ἐγενόμην — *MIK.* ἐγὼ δὲ πρό γε τούτου ὦ̃ θαυμάσιε τίς ἦν; τοῦτό μοι πρότερον εἶπέ, εἰ κἀγὼ ποτε ἠλλάγην ὡσπερ σύ. — *ΑΛ.* καὶ μάλα — *MIK.* τίς οὖν ἦν, ὦ̃ θαυμάσιε, τίς ἦν, εἴ τι ἔχεις εἰπεῖν; ἐθέλω γὰρ τοῦτο εἰδέναι. — *ΑΛ.* σύ; μύρμηξ Ἰνδικὸς τῶν τὸ χρυσίον ἀνορυπτόντων. —

*MIK.* ὠκνον ὁ κακοδαίμων  
ὀλίγον τῶν ψηγμάτων ἤκων  
ἐς τὸν βίον ἐξ ἐκείνου ἐπι-  
σιπώμενος<sup>1</sup>).

Dubitari non potest quin duas hic habeamus eiusdem loci recensiones, unam breviorē alteram ampliorem, quarum alterutram sequi debemus, non, quod fieri solet in editionibus, utramque miscere novamque coniecturam addere. Nam ne de consilio quidem interpolatoris hic dubitatio esse potest. Scriptor more suo properans ad ea quae de auro ludere volebat sermonem qui praecedit placidum et simplicem fecit, interpolatori autem oratio ad rei gravitatem non satis commota visa est, eoque consilio totum locum immutavit, qui optime procedit ea orationis forma quam prior classis praebet.

Interpolatoris libidinem certis legibus non circumscribi supra dixi, apparet tamen quasdam res eum per totum libellum summo cum studio tenuisse. Pro ἐς ubique fere scripsit εἰς, pro ξὺν σύν, etsi semel etiam (in *ξυνειργασμένος* cap. 24) ξὺν pro σύν, pro ἀμέλει, quo verbo sane Lucianus alique senioris Graecitatis scriptores mirum in modum abusi sunt, εὐθύς (cap. 1) et ὥστε (c. 23), pro ἡσθα ἦς (c. 19) et in eodem capite συνῆσθα pro συνεἰς i. e. συνῆς, pro ἥλιον ἀνίσχειν (c. 1) et ἀνίσχοι ὁ ἥλιος (c. 3) ἥλιον ἀνατεῖλαι et φαίνει ὁ ἥλιος, pro ἐξίσαισι (c. 6), ἄπειμι (c. 9), πρόσεισιν (c. 23) ἐκφοιτῶσιν, ἀπέροχομαι, ἐπιβουλεύει, sed etiam pro περιελείσομαι (c. 29) περίειμι et pro ἀνελεῖσόμενον (c. 3) ἀναέλλομαι. Iisdem in verbis discedere solet utraque familia in ceteris quoque libellis ubi gravius inter illas est discrimen, ex eaque re maxime neque solum ex eodem in universum mutationum genere apparet non variorum temporum lectorumque iniuriae tribuendam esse secunda classis interpolationem, sed

<sup>1</sup>) Secutus sum codicem Florentinum. In Marciano videtur a primo τίς ἦν ad alterum aberratum esse, iis quae e codice Vaticano 90 afferuntur caute utendum est.

unius hominis libidini<sup>1)</sup>. Nam ad communem librariorum morem referri haec vix possunt, cum in *σὺν* et *εἰς* quidem praepositionibus ubicumque codicum familiae discedunt, paucissimis locis exceptis ubique prior habeat *ξὺν* et *ἐς*, altera *σὺν* et *εἰς*. Neque quidquam refert utrum praepositiones solae an initio verbi compositi legantur neque utrum *ἐς* ante vocalem an ante consonantem scriptum sit. Eadem constantia apparet in *μόγισ* prioris et *μόλις* secundae classis (Iud. voc. 4, Traiectus c. 2, Bis accus. 15. Pisc. 15. 16. Prom. 1). Pro *ἀνατέλλειν ἀνίσχειν* bis legitur in familia altera (Ver. hist. I, 5, Men. 7), pro *ὥστε* semel *ἀμέλει* (Men. 15), ubi familia secunda verum habere videtur, pro *ὦ ἄνδρες δικασταὶ* ter in eodem libello (Bis accus. c. 27. 30. 33) *ὦ ἄνδρες*. Maxime mira est utriusque classis ratio in eundi verbis<sup>2)</sup>. Praeter ea quae supra e Gallo attuli pro *ἰέναι* in altera familia scribitur *ἔρχεσθαι* in his, *ἴασι* — *ἔρχονται* (Iupp. conf. 11), *περίεισι* — *περιέρχεται* (Bis accus. 1), *διεξίασι* — *διεξέρχονται* (Iupp. conf. 2), *αὐτίκα μέτεισι* — *εὐθὺς μετελεύσεται* (Dial. mar. X, 2). Praeterea occurrit *μετέρχεται* pro *μεταβαίνει* (Bis accus. 1), *περιέρχονται* pro *περινοστοῖσι* (Bis accus. 6), *μετερχόμεθα* pro *κόλάζομεν* (Iupp. trag. 24). Maior est eorum locorum numerus quibus *ἔρχεσθαι* est in priore familia, *ἰέναι* in secunda. Ita traditur *ἀπέρχονται* — *ἀπίασι* (Bis accus. 11), *διεξέρχονται* — *διεξίασι* (Bis accus. 16), *κατέρχονται* — *κατίασι* (Menipp. 22), *περιέρχεται* — *περίεισι* (Men. 16. 18), *προέρχομαι* — *πρόειμι* (Philops. 31), *προσέρχεται* — *πρόσεισι* (Pisc. 13. 48), *συνέρχονται* — *ἀνίασι* (Pisc. 40), *μετελεύσομαι* — *μέτειμι* (Prometh. 18), *ἐξέλευσις* — *ἔξοδος* (Ver. hist. II, 1), quibus addenda sunt *ξυνθέουσι* — *συνίασι* (Iupp. trag. 7), *ξυνθέουσι* — *προσίασι* (Bis accus. 13), *ἀποτρέχει* — *ἄπεισιν* (Iupp. trag. 53), *παρίσιαιται* — *ἔπεισιν* (Philops. 2).

<sup>1)</sup> Atticistam eum fuisse saeculi quarti dicit Fritzschius (I, 1 pag. IV), nescio qua causa.

<sup>2)</sup> Cfr. Cobetum, *Variae lectiones* pag. 307 sq.



His locis tutissimum erit priorem familiam sequi, quamquam concedendum est illius lectionem non semper offensione carere. Ita tamen in ceteris omnibus secundam superat, ut etiam in talibus archetypum quidem eam accuratius reddidisse credere debeamus. In uno Menippo nescio qua causa accidit ut plura in priore familia gravius interpolarentur quae altera recte tradidit; fortasse summa auctoritate qua hic libellus aetate Byzantina floruisse videtur<sup>1)</sup> factum est ut in priore quoque familia gravius corrumpetur. Hoc uno libello excepto prioris familiae ratio ubique fere eadem est, contra secundae interpolator non omnia pari libidine tractavit, non nulla fere intacta reliquit, velut Timonem, alia paulo liberius immutavit, alia prorsus depravavit. In universum dici potest, eum librorum qui est in priore familia ordinem ita secutam esse ut semper crescente interpolatione archetypum immutaret, sicut tamen etiam Verae historiae libri, a quibus haec operum Lucianorum pars incipit, non multo minus graviter interpolati quam Gallus, Piscator, Prometheus aliique.

Quae de prioris classis in his libellis textu constant omnia fere adhuc nituntur Vindobouensi, Gorlicensi, Marciano 436. Quibus accedent fontes alii, in primis Vaticanus 76 et Vaticani 90 manus altera, quarum ope contingeret maxime de iis quae nunc solo Gorlicensi nituntur certius iudicare, in non nullis etiam, Vera historia, Calumniæ, Traiectu, Convivio, Icaromenippo, Philopseudibus, familiae prioris textum in Gorlicensem non receptum recuperare. Neque tamen nimis multa bona ex his fontibus expectare debemus. In plerisque enim horum opusculorum non multum inter utramque classem intercedere videtur, et accedit quod prioris classis memoria, quamquam nullo nunc apographo tradita, tamen ne in his quidem plane deleta est, sed singula multa quamvis

<sup>1)</sup> Cfr. C. B. Hasius, Notices et extraits des manuscrits du no. 1X, 2 pag. 129.

incerta ex illa permanarunt ad codices recentiores et interpolatos, Oxoniensem D (cfr. Iacobitzii praefationem I pag. XXVII), Parisinum A (cfr. Iacobitzium I pag. XXVI), Vaticanum 87, Guelferbytanos G et F aliosque et inde saepius in textum vulgatum. In solis Philopseudibus sperare licet fore ut textus ita emendetur ut in aliis libris ante hos quinquaginta annos Viindobonensi et Gorlicensi primum adhibitis factum est. Initio huius libelli solus Vaticanus 76, ut leviora et dubia omittam, habet cap. 1 *πρὸ πολλοῦ τῆς ἀληθείας τίθενται* pro *περὶ πολλοῦ*, confirmans Iacobsii coniecturam Bekkero et Madvigio probatam, cap. 2 haud dubie recte *ὁ ἔρως οὗτος* pro *ἔρως οὗτος, τοῦ μὴ τᾶληθῆ λέγειν* pro *τοῦ μὴ ἀληθῆ λέγειν*, *οἱ γε* pro *εἶ γε*, *οὐδὲν οὐδὲ τοῦτο*, *ὦ Φιλόκλεις*, pro *οὐδὲν τοῦτο*, ubi *οὐδὲ τοῦτο* recte iam restitutum est a Fritzschio, *ὦ Φιλόκλεις* nunc demum accedit, *αἰδεῖσθαι ὑπὲρ αὐτῶν παρίσταται* (cfr. Bis accus. c. 26, II, 13, 34 *παρίσταται μοι γινώσκειν* e Demosthene) pro *αἰδεῖσθαι ὑπὲρ αὐτῶν ἔπεισι*, capite tertio *πόλεις ἤδη καὶ ἔθνη ὅλα* pro *πόλεις ἤδη καὶ ἔθνη πολλά*, hic quoque confirmata egregia Hercheri coniectura. Ultimum libelli verbum non est *ψευσμάτων* sed *φασμάτων*, quod praestat, idemque est in Vaticano 87 aliisque et a secunda manu in Vaticano 90. Valde igitur optandum est ut ad totum dialogum codex Vaticanus 76 diligenter conferatur.

Utriusque classis ratio quamvis incerta in singulis in universum tamen satis perspicua est, neque fere in hac re nisi bonorum fontium inopia editores gravius erraverunt praeter unum libellum ceteris negligentius tractatum, Soloecistam. Habemus hic prioris classis testes non optimos, sed in summa re satis fidos, Gorlicensem (A) et Marcianum 436 ( $\Psi$ )<sup>1)</sup>, secundae editionem principem, quae in aliis quidem libris plerumque cum

<sup>1)</sup> Contulit Sommerbrodtius, *Lucianea* pag. 80.

Marciano 434 consentire solet. Ex his fontibus nondum melioribus adhibitis debemus textum constituere et spernere ea quae ab illis gravissime saepius discrepantia e ceteris editionibus antiquis aut codicibus interpolatis enotantur. Aliam viam inierunt et Iacobitzius et Bekkerus plura ex illis recipientes quae interpolatione illata esse mihi persuasum est. Breviter percensebo omissis levioribus et incertis totum libellum, sane non nimis bonum neque tamen inutilem, cum totus versetur in recte loquendi praeceptis; in quo multa nunc non recte accipiuntur aut omnino non intelleguntur. Non nulla contra bonos fontes in deterioribus coniectura mutata sunt aut probabili aut certa, velut cap. 2 (II, 342, 29) ἐγὼ δέ <σε> ἀγνοεῖν, fortasse etiam ibidem (v. 31) τετραπλῆ pro τετραπλή, cap. 10 (pag. 346, 17) ἴδιον pro ἴδιον in codice Graeviano sive a viro docto qui ad exemplar editionis principis quod Heidelbergae nunc servatur non nulla adscripsit<sup>1)</sup>, quamquam vel sic ἄν addendum erat et βέλτιον potius expectatur. Contra in aliis prorsus recedendum est a scriptura vulgo tradita. Cap. 4 (pag. 343, 20) Lycinus cavillans dicit καμὲ τοίνυν εἶση τότε (scilicet σολοικίζοντα), ὅταν τι τῶν παιδίων γένη τῶν τὰς τίθας θηλαζόντων ἢ εἰ οὐ νῦν ἔγνωσ σολοικίζοντά με, οἷδέ ἀξάνοντα παῖδια σολοικισμόν ποιήσει τῷ μηδὲν εἰδόντι. Videtur scribendum esse ἀξάνοντα <τὰ> παῖδια, sed totus locus gravius corruptus est, cum illud εἰ οὐ νῦν ferri omnino non possit. Verum eliciendum est ex eo quod meliores fontes praebent, τῶν τὰς τίθας θηλαζόντων (θαιμαζόντων in solo Gorlicensi mera est interpolatio) πωύσας ἢ (aut εἰ aut ἢ εἰ) νῦν ἔγνωσ, quod conicio fuisse τῶν τὰς τίθας θηλαζόντων. τί οὖν; οὐ νῦν ἔγνωσ σολοικίζοντά με; οἷδέ ἀξάνοντα <τὰ> παῖδια σολοικισμόν ποιήσει τῷ μηδὲν εἰδόντι. Ita enim saepius loquitur Lucianus ut τί οὖν; ponat sequente interrogatione (Gallus c. 17, I, 417, 14; c. 33, pag. 423, 32; Dial. meretr. II, 3,

<sup>1)</sup> Cfr. Iacobitzii praefationem I pag. XXXIII.

I, 440, 21; III, 3 pag. 442, 6; VII, 3 pag. 448, 14 et 23; Prom. min. c. 5, II, 19, 27). Eorum quae de Socrate grammatico narrat primum (c. 5, pag. 343, 29) quo modo scribendum sit non certo scio, de sententia dubitari non potest. Cum enim *πηρίκα* secundum grammaticorum praecepta non sit „quo tempore“, sed „quota hora“, apparet eum interroganti *πηρίκα* profecturus esset respondisse „unde seis me hodie profecturum esse?“ Haec igitur fere scribenda sunt, *τί (codices τίς) γάρ εἶπον (codices ἄν), ἔφη, σοι περὶ τίς τήμερον ὡς ἔξωόν (Gorl. ἔξω)*; Certum est addito *ἀποκριθεῖν* vel *ἀποκριθῆν*, ut fieri solet in editionibus, nullum omnino sensum officii. Multa obscura sunt in his Socratis facetiis, quorum pleraque modo recte scribantur satis bene explicari possunt. Eodem capite (pag. 343, 35) scribitur *εἰέρον δέ (scilicet εἰπόντιος) „ἐκλελοχότας“, „διπλασιάζεις“, ἔφη, „τοὺς ἔξειλοχότας“*, quae nemo, credo, umquam intellexit. Secuti sunt Graevii codicem, cum meliores fontes habeant *εἰέρον δέοντας* (sic, aut *δέοντας* aut *δέ λέοντας*) *διπλασιάζεις (διπλασιάζει cod. A) ἔφη τοὺς λέγοντας (aut λέοντας)*. Coniecerim *εἰέρον δέ „διαλέγοντας“, „διπλασιάζεις“, ἔφη „τοὺς λέγοντας“*, ut grammaticus formam vitiosam *διαλέγοντας* pro *διαλεγόμενους* propter sonus similitudinem per iocum pro *δύο λέγοντας* acceperit, quod certe convenit non minus eam eius ratione quae in ceteris apparet, quam cum grammaticorum lege<sup>1)</sup>. Proxime sequitur *πρὸς τοῖ εἰπόντια* (pag. 343, 39), ubi *δέ* in editionibus addito carere possumus. Neque minus facile omitti potest in continua dictorum serie *εἶπε*<sup>2)</sup>, quod cap. 6 (pag. 344, 15) editur pro *σοῦ* (ita *Ψ, A μου*, ed. princ. *οἶν*) in his: *Καὶ ζυγομαχεῖν δέ τινος εἰπόντιος „πρὸς τὸν*

<sup>1)</sup> Fuisse qui *διαλέγειν* pro *διαλέγεσθαι* dicerent eiusque formae usum contra vituperatores etiam exemplo compararent docet Bekkeri Antiatticista (Anecdota Graeca pag. 88) *διαλεγῶ ἀντὶ τοῦ διαλέγεσθαι. Ἐρμιππος Κέρκυραν*

<sup>2)</sup> Similiter in Demonactis cap. 20 (II, 314, 12 et 14) non recte in editionibus bis adlitar *εἶπε* e codice C contra testes meliores.



ἐχθρόν σου ζυγομαχίς;“ Non intelleguntur quae de vitioso ἐκτότε dicit: Τῷ δὲ λέγοντι ἐκτότε „καλὸν“, ἔφη „τὸ εἰπεῖν ἐκπέρυσον· ὁ γὰρ Πλάτων ἐκτότε λέγει“. Scripsi iterum ἐκτότε, cum in editionibus legatur ἐς τότε, quod huius loci sententiae non aptum est, codex Graevianus habeat ἐξ ἐκείνου, aperte interpolatum e grammaticorum praeceptis<sup>1)</sup> et hic quidem ab omnibus spreum, locumque hoc modo intellego, ut rideat grammaticus illum male locutum quasi nihil unquam proferat quod non ipsi Platoni sit probatum. Itaque ne ἐκπέρυσσι quidem vituperari poterit, cum Plato ipse (cuius ille nimirum exemplum sequitur) ἐκτότε probet. Eodem capite (pag. 344, 30) apparet θαρμάζω, ἔφη pro θαρμάζειν ἔφη scribendum esse, neque minus certum est Socratem ei qui λέλογχα pro εἴληχα usurpaverat, dixisse ὀλίγων (ita A, scribitur ὀλίγοι) καὶ παρ' οἷς ἀμαρτάνειαι i. e. „paucorum scriptorum est neque probatorum“. Post Socratica soloecismorum illud aucupium a quo sermo exorsus est resumitur (cap. 8, pag. 344, 39), ἐπιανίσμετ, εἰ δοκεῖ, ἐπὶ τὴν ἀμίλλαν τῶν προτέρων λόγων, καὶ γὰρ μὲν καλῶ τοὺς βελτίστους εἶναι ὄλους, σὺ δὲ γνώρισον. Corruptum est εἶναι ὄλους, neque multum iuvamur Herwerdeni coniectura εἶναι ὀλους<sup>2)</sup>, cum neque εἶναι neque ὄλους placeat, soloecismorum autem significatio omitti hic omnino non possit. Audax est coniectura sed plane necessaria, id ipsum σολοικισμοὺς latere in εἶναι ὄλους. Cap. 9 (345, 22) Lycini verba εἰ ἄρα καθεῖς λανθάνει σε περιῶν neque per se stare possunt neque soloecistae verba quae praecedunt, μὰ τοὺς θεοὺς, οὐ γὰρ ἔμαθον (scilicet soloecismum quo ille μαρτεῖσθαι et χρῆσθαι permutaverat)

<sup>1)</sup> Phrynichus ἐκτότε κατὰ μηδὲνα τρόπον εἴπης ἀλλ' ἐξ ἐκείνου.

<sup>2)</sup> Plutarchea et Luciana pag. 90. Neque verior coniectura facta est repetendo (Mnemosyne VII, 97). Solet enim hic vir doctus non modo, ut saepius Batavi, Bekkeri Fritzschiique editiones, Madvigii adversaria, Cobeti varias lectiones ceterasque Batavorum quae huc pertinent commentationes neglegere, sed ne suam quidem ipsius libellum novisse videtur.

recte excipiunt. Immo ita fere eum locutum esse suspicor: <καὶ οἱ ἄλλοι σολοικισμοὶ φευξοῦνταιί σε πάντες>, εἰ ἄρα καθεῖς λανθάνει σε περιών. In Lycini verbis (cap. 9, pag. 345, 37) ὁρθῶς γὰρ λέγεις· οὐ γὰρ ἐπιπρεπιέον σολοικίζοντι τῷ φίλῳ prius γὰρ errore irrepsisse puto e proxime sequentibus. Cap. 10 (pag. 346, 27) haec traduntur in bonis libris: *ΛΥΚ.* ἄρ' οὖν καὶ τοῦτο κατανοεῖς, ὅτι τὰ ταῦτα ὑπαλάττειν σολοικίζειν καλοῦσιν; — *ΣΟΛ.* ἀλλὰ νῦν (νῦν γ'?) εἴσομαι. — *ΛΥΚ.* αὐτὸ δὲ τὸ ἐναλάττειν — *ΣΟΛ.* ἐμοὶ μὲν ταῦτόν λέγειν δόξει. — *ΛΥΚ.* καὶ πῶς ἂν εἴη ταῦτόν τῷ ὑπαλάττειν τὸ ἐναλάττειν e. q. s. Non integra esse Lycini verba αὐτὸ δὲ τὸ ἐναλάττειν facile apparet, solentque recipere codicis Graeviani supplementum non malum neque tamen omni ex parte placens, αὐτὸ δὲ τὸ ὑπαλάττειν εἴ τις ἐναλάττειν λέγει, τί σοι δόξειεν λέγειν; Nullam tamen habet auctoritatem licetque paulo melius ita fere locum scribere, αὐτὸ δὲ <τὸ ὑπαλάττειν εἴ τις ἐναλάττειν λέγοι, ἄρα ταῦτόν ἔστι τῷ ὑπαλάττειν> τὸ ἐναλάττειν; Hac quaestione absoluta ita pergit Lycinus (pag. 347, 1), ἔχει τινα καὶ ταῦτα κατανόησιν οὐκ ἄχαριν. τὸ δὲ σπουδάζειν πρὸς τινα τὴν οἰκείαν ὠφέλειαν τοῦ σπουδάζοντος ἐμφαίνει, τὸ δὲ περὶ τινα τὴν ἐκείνου περὶ ὃν σπουδάζει καὶ ταῦτα ἴσως μὲν ὑποσυνγκέχνηται ἴσως δὲ καὶ ἀκριβοῦται παρὰ τισι· βέλτιον δὲ τὸ ἀκριβοῦν ἐκάστω. Ἐκάστω non intellego putoque scribendum esse ἕκαστα. Καὶ ταῦτα initio sententiae non ad praecedentia videtur spectare sed ad ea quae sequuntur, ut δὲ in verbis τὸ δὲ σπουδάζειν delendum sit. Pro τὴν οἰκείαν traditur τὴν γὰρ οἰκείαν e codicibus A et Ψ i. e. familia priore, quod hanc loci formam indicare videtur: Τὸ σπουδάζειν πρὸς τινα <οὐ ταῦτόν ἔστι τῷ περὶ τινα> τὴν γὰρ οἰκείαν ὠφέλειαν τοῦ σπουδάζοντος ἐμφαίνει, τὸ δὲ περὶ τινα τὴν ἐκείνου περὶ ὃν σπουδάζει. Denique non intellego quae eduntur initio capitis ultimi (pag. 347, 20), καὶ ταῦτα ἱκανῶς διελήλυθας, καὶ δὴ λέγε· οὕτω γὰρ σε δεῖ προδιδάσκειν. Codices A et Ψ habent οὕτω σε προδιδάσκων, editio princeps οὕτω με προδιδάσκων, quae licet fortasse



cum sequentibus ita coniungere ut haec evadat Lycini oratio: *Καὶ δὴ λέγω οὕτω σε προδιδάσκων· ἑτέρως γὰρ λέγοντος οὐ κατανοεῖς.* Sed tota sententia valde est turbata et videtur ita restitui posse ut post illud *καὶ ταῦτα ἱκανῶς διελήλυθας* omissa esse credamus verba *οὐκ οἶσθα οἷόν ἐστι ξυγγραφεὺς ἀνὴρ*, quibus alieno loco insertis perierunt quae ibi scripta erant, ut haec evadat sermonis forma: *ΣΟΛ. καὶ ταῦτα ἱκανῶς διελήλυθας.* — *ΛΙΚ. οὐκ οἶσθα, οἷόν ἐστι ξυγγραφεὺς ἀνὴρ;* (pergens postquam Soloecista non respondit) *καὶ δὴ λέγω, οὕτω σε προδιδάσκων· ἑτέρως γὰρ λέγοντος οὐ κατανοεῖς.* <Ἐυγγραφεὺς ἐστὶν ὁ τὰ ἐφ' ἑαυτοῦ γεγονότα συγγραψάμενος, ὡς Θουκυδίδης, ἱστοριογράφος δὲ ὁ τὰ πρὸ ἑαυτοῦ, ὡς Ἡρόδοτος>. <sup>1)</sup> — *ΣΟΛ. πάνυ οἶδαι νῦν γε, σοῦ ἀκούσας ταῦτα λέγοντος.*

---

<sup>1)</sup> Talia desiderari vidit iam Gesnerus. Ipsum supplementum sumpsit ab Ammonio.

---

## VI.

Luciani operibus etsi inter serioris Graecitatis scriptores non nulli usi sunt, ipsa eius verba non attulerunt nisi recentissimi, Thomas Magister et paroemiographorum ultimi, qui neque vetustioribus neque melioribus codicibus usi sunt quam quibus nunc etiam uti licet. Quae enim inter Zenobiana leguntur proverbia e Luciani scriptis sumpta, ea abesse ab Athoo et Laurentiano et multo recentiore aetate adscita esse exposuit Otto Crusius<sup>1)</sup>, neque quidquam ex iis discitur. Macarii loco (VII, 12) semel (Adversus indoctum cap. 4, II, 104, 24) usus est Sauppium ad veram Luciani manum restituendam, scribens *πίθηκος γὰρ ὁ πίθηκος, ἢ παροιμία φησί, καὶ χρυσᾶ ἔχη σύμβολα*, cum *σύμβολα* habeant Lucianeii codices de quibus constat omnes neque minus Arsenius (XIV, 33) ubi idem proverbium affert, *σύνδαλα* solus Macarius, fortasse alio aliquo praeterea scriptore in eodem proverbio usus. Ubo praeterea loco (Dial. mort. VIII, 1; I, 360, 19) Apostolius vel potius Arsenius (XII, 83a) antiquiorem nostris codicibus lectionem servasse visus est Fritzschio, sed non recte iudicavit, immo apparet Arsenium usum esse aut ipso codice Vaticano 87 aut libro proxime cum illo coniuncto. Cum enim librarius ab interstitio quo personarum mutatio in antiquioribus libris significari solet ad proxime sequens aberrasset, factum est ut Cnemonis verba *τοῦτο ἐκεῖνο τὸ τῆς παροιμίας, ὁ νεβρός τὸν λέοντα* in illo codice, ommissa Damasippi interrogatione *τί ἀγανακτεῖς ὦ Κνήμων*, statim exciperet Cne-

<sup>1)</sup> Analecta critica ad paroemiographos graecos pag. 102.

monis responsum *πυρθάνη* ὅτι ἀγανακτιῶ; ubi *πυρθάνη* aut ab ipso Luciano additum est ut dicendi genus Atticis sollemne sui auditores facilius intellexerent, aut, quod certum visum est Cobeto alisque, ab interpolatore simili consilio. Hoc autem verbum et Vaticani errorem legit procul dubio is qui ex hoc loco ineptissimum effinxit proverbium ὁ τεβρὸς τὸν λέοντα πυρθάνεται, neque multis, credo, vera videbuntur quae Fritzschius de hoc loco disputavit (III, 1 pag. 213). Nihil igitur aut fere nihil ex his recentissimis fontibus discimus.

Zeuxidis pars scholii loco adscripta est in Gregorii Nazianzeni codice Bodleiano saeculi decimi, quem multum sibi profuisse ad sordes eluendas Fritzschius testatur (II, 1 pag. VI). Tamen neque ipse nimis saepe eum sequitur neque ubi fecit recte iudicasse mihi videtur. Nam quod legitur cap. 3 (I, 62, 30) τὰ δημώδη καὶ τὰ κοινὰ ταῦτα, quamquam offensionem sane est repetitus articulus, quem cum Bodleiano Fritzschius omisit, tamen apud Lucianum, qui aliis etiam modis articulo non recte videtur usus esse, satis defenditur locis similibus velut Inpp. trag. 13 (I, 140, 14) τὰ κοινὰ καὶ τὰ καθ' ἡμέραν ταῦτα, De die nefasto c. 2 (II, 114, 9) τὰ κοινὰ ταῦτα καὶ τὰ ἐν ποσὶν ἀγνοῶν, Toxaris 49 (II, 241, 15) τὰ κοινὰ ταῦτα καὶ τὰ καθ' ἡμέραν; paulo post ὁ Ζεῦξις αὐτὸς (pag. 62, 34) sane ferri non potest, sed mutandum est aut in ὁ αὐτὸς Ζεῦξις aut cum Hartmanno in ὁ Ζεῦξις οὗτος, quia omissio pronominis, quod iam Solanus voluerat, nomen pictoris non bene repetitur; denique οἱοί εἰσιν ἵπποι πειρωμένοι ἀνατιθεῖν (cap. 4, pag. 63, 14) negligentius sane dictum est, sed non ita ut ferri non possit, quaeque verbis inest difficultas, quam coniectura ἵππου πειρωμένου tollere voluit Cobetas, addito articulo ante ἵπποι non minuitur. Itaque illud etiam nescio an retineri possit quod cap. 3 (pag. 62, 37) traditur, τὸ ἀρχέιντον δ' αὐτὸ Σύλλας ὁ Ῥωμαίων στρατηγὸς ἐλέγξει μετὰ τῶν ἄλλων εἰς Ἰταλίαν πεπομφέναι. Nam negligentius in his narrationibus res tradere solet scriptor (ut paulo antea

dixit ἐθέλω γοῦν ὑμῖν καὶ τὸ τοῦ γραφέως διηγήσασθαι) et σκύλων addere facile poterat qui aliis locis orationem ex arbitrio contraxit et immutavit, solam sententiae summam spectans neque singula curans. Sunt tamen alia quaedam quae maiore iure ex hoc codice sumi posse mihi videantur, rectius scripta quam in codicibus nostris, iis quidem quibus ad hunc libellum usi sunt editores, qui pessimi sunt et plerumque ne accurate quidem inspecti, ut de melioribus dubitare liberum sit. Τὸ δὲ γυναικεῖον ὅσον αὐτῆς ἠρέμα ἐπεγήγερται (cap. 4, pag. 63, 10) recte Iacobitzius sumpsit e Bodleiani ἐπεγείγερται, cum codices Luciani habere dicantur ἐπήγερται. Malim etiam paulo post οἶον ἐπίπλευρον κειμένης scribere cum Bodleiano quam οἶον ἐπὶ πλευρὰν κειμένης cum libris Lucianis. Gravior dubitatio est de verbis cap. 5 (pag. 63, 29) τὸν μὲν ἄνδρα ποιήσας πάντη φοβερόν καὶ κομιδῆ ἄγριον, σοβαρόν τῇ χαίτη (an τὴν χαίτην?), λάσιον τὰ πολλά, οὐ κατὰ τὸν ἵππον αὐτοῦ μόνον ἀλλὰ καὶ κατ' ἕτερον τοῦ ἀνθρώπου, καὶ ἐξάρας αὐτοῦ τοὺς ὄμους ἐπὶ πλεῖστον; quae cum in Bodleiano ita libere contracta sint, ἵππον σοβαρόν ἄγριον κομιδῆ λάσιον τῇ χαίτη στέρνον τε καὶ ὄμους, ex hac sola re nihil posset effici nisi ea quae codices habent corrupta esse etiam per se appareret. Nam illa κατ' ἕτερον τοῦ ἀνθρώπου explicari non possunt neque multo meliora fiunt si cum Fritschio scribimus κατὰ θάτερον τοῦ ἀνθρώπου. Cum igitur ἕτερον, quod corruptum esse apparet, non multum absit a στέρνον, pectoris autem mentio hic et apte fiat et occurrat in Bodleiano, cumque verba ἐξάρας αὐτοῦ τοὺς non legantur in Florentino, qui etsi Zeuxidem habet in parte recentissima tamen hic ut inter pessimos codices est optimus, scriptorem dedisse fere puto λάσιον τὰ πολλά, οὐ κατὰ τὸν ἵππον αὐτοῦ μόνον ἀλλὰ καὶ κατὰ στέρνον τοῦ ἀνθρώπου καὶ ὄμους ἐπὶ πλεῖστον<sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> In proxime sequentibus τὸ <δὲ> βλέμμα scribendum est idque ita ut illa et cum praecedentibus et cum iis quae sequuntur artissime cohaereant.

Libelli de calumnia verba (cap. 8, II, 423, 36) *τίς γάρ οὐκ ἂν ὁμολογήσειε — ὑπὸ τῆς διαβολῆς προεμπεπλησμένα* extant in florilegio codicis Laurentiani 7, 15, saeculi ut videtur decimi, praeter levissimos quosdam errores ita scripta ut traduntur in codicibus Lucianeis, ut nihil inde disci possit nisi *τὴν μὲν ἰσότητα ἐν ἅπασιν* potius scribendum esse cum Monacensi P quam *ἐν ἅπαντι* cum ceteris.

Haec testimonia longe superat et auctoritate et vetustate eiusdem libelli de calumnia versio Syriaca, quam e codice musei Britannici anno 1870 edidit Eduardus Sachau<sup>1)</sup>, cum codicibus Lucianeis comparavit sequenti anno G. Hoffmann<sup>2)</sup>, e cuius commentatione repetam quae ad textus Luciani fidem illustrandam idonea sunt, cum praesertim ii qui Luciani scriptis operam dederunt illius rei rationem adhuc nullam quantum scio habuerint. Cum enim codex ille a peritis saeculi octavi vel noni esse dicatur, versio ipsa fortasse aliquanto sit antiquior, videndum est an fortasse minus corrupta fuerit ea textus forma qua utebatur qui versionem illam confecit. Sed impedita est haec quaestio variis difficultatibus, cum et plane certo de talibus iudicare non possit nisi qui et linguae Syriacae peritus est et huius generis versionum notitiam aliquam habet, et ne de ipsis quidem Luciani codicibus in hoc opusculo satis constat. Est ex eo libellorum genere quod duabus classibus traditur, videtur autem inter utriusque classis archetypum non nimis multum interfuisse. Codices adhuc examinati videntur omnes in summa re secundam familiam sequi, ita tamen ut non nulli quidem, Oxoniensis D, Guelferbytanus G, Monacenses P et Q, habeant aliquid admixtum e codicum familia priore. Cum autem iidem summa cum libidine interpolati sint, in hoc libello ut in aliis multis certo

<sup>1)</sup> Inedita Syriaca, Vindobonae 1870. Cfr. etiam Hermae vol. IV (1870) pag. 69.

<sup>2)</sup> Göttingische gelehrte Anzeigen anni 1871 pag. 1201 sq.



recensionis fundamento adhuc caremus, eruendo e Vaticano 76 et secundae classis libris melioribus. Interim Hoffmanni vestigiis insistens ea exponam quae de hac quaestione certo aut probabiliter constitui possunt.

Qui versionem Syriacam confecit hoc maxime egit ut praecepta illa moralia cognoscendi popularibus suis occasionem faceret. Itaque et omisit non nulla quae illi intellegere non potuissent et in aliis cum libertate quadam negotio factus est pro arbitrio non nulla ab accurata Graeci textus imitatione desectens. Ad hoc genus paulo plura etiam quam Hoffmannus voluit referenda esse mihi videntur. Cap. 3 initio (II, 422, 24) ante Bekkerum legebatur *ὁ δὲ Πτολεμαῖος ὡς ἂν κάριτα οὐ φρενήρης τις ᾖν*, ut haec verba scribuntur in Gorficensi; apparet autem e codicum memoria quamvis turbata, priore quidem codicum familia traditam fuisse id quod notatur ex Oxoniensi D, *ὡς ἂν κα τα ἄλλ' οὐ πάνν φρενήρης τις ᾖν*, e quibus *ὡς ἂν καὶ τᾶλλ' οὐ πάνν φρενήρης τις ᾖν* invenerat iam Solanus et recepit Bekkerus. Quod autem versio Syriaca neque *κάριτα* neque *καὶ τᾶλλα* habet, sed „auch nicht vor diesem“, ut convertit Hoffmannus, hoc ita facillime explicatur ut ille aut ipsum illud *καὶ τᾶλλα* minus accurate reddiderit aut cum locum iam depravatum invenisset, universae tantum sententiae prospexerit. Hoc quoque non recte intellexisse videtur interpret quod scriptum fuisse puto cap. 10 (pag. 425, 5) *ἐνθα ὁ μὲν χρησιδὸς ἀτεχνῶς εὐθὺς ἀνατέτραπται καὶ παρασέστυται καὶ τὸ τελευταῖον ἀτίμως ἐξέωσται, ὁ δὲ κολακευτικώτερος καὶ πρὸς τὰς τοιαύτας κακοηθείας πιθανώτερος εὐδοκιμεῖ καὶ ὅλη φθάσας κρατεῖ<sup>1)</sup>*, quae non accurate ita expressit quasi scriptum fuisset *καὶ ὁ μάλιστα ἀναιδὴς μάλιστα κρατεῖ*. Malim etiam retinere cap. 11

<sup>1)</sup> Traditur *καὶ ὅλος φθάσας κρατεῖ*, e quo minus apte effecerunt editores *καὶ ὅλος ὁ φθάσας κρατεῖ*. Imitatur scriptor Platonica *ὅλη τινι ἐξαπατώμεθα* (Lysis pag. 215 C), *ὅλη καὶ παντὶ διαφέρει* (Cratyl. 434 A), *τῷ ὅλη καὶ παντὶ διοίσει* (Rep. VII, 527 C).



(pag. 425, 17) οὐ γὰρ ἂν τοσαῦτα ἐβλάπτεν ἢ διαβολή, εἰ μὴ πιδανόν πνα τρόπον ἐγίγνετο, ubi ποικίλον προπιτανόν traditur ab interprete expressum esse, fortasse ut eiusdem verbi, quod mox iterum legitur, repetitionem effugeret. Nihil nisi contraxisse sententiam videtur cap 20 (427, 35), οἶδεις γὰρ οὔτω γεννάδας ἐστὶ καὶ ἀδαριάντινον τεῖχος τῆς ψυχῆς προβεβλημένος, ὅς οὐκ ἂν ἐνδοίῃ πρὸς τὰς τῆς κολακείας προσβολάς, καὶ ταῦτα ἑτορευτιούσις καὶ τοὺς θεμελίους ἐφαροῦσις τῆς διαβολῆς, quae ita expressit quasi πρὸς τὰς τῆς διαβολῆς προσβολάς omissis sequentibus invenisset. Cap. 21 (428, 5) scribendum est cum Solano οὐ γὰρ οἶδ' ὅπως ἰδόμεθα πάντες λαθρίδια καὶ πρὸς τὸ οὐκ λεγόμενα καὶ μεστὰ ὑπονοίας ἀκούοντες, neque quidquam tribuendum est interpretationi, quae habet Hoffmanno teste „denn du weißt ja, wie angenehm uns die Worte sind, die aus Ohr geflüstert werden und voll neuer Gerüchte sind“; nam εἰ γὰρ οἶδα erat fortasse in codice quo usus est non recte scriptum pro οὐ γὰρ οἶδα, novi autem rumores falsa verbi ἐτόνοια interpretatione videntur illata esse. Cap. 31 (II, 430, 12) edi solet πρὶν δὲ τοῦτο ποιῆσαι ἐκ τῆς πρώτης διαβολῆς κεκανημένον, Ἡράκλεις ὡς μειρακιῶδες καὶ ταπεινὸν καὶ πάντων οὐκ ἤκιστα ἄδικον, sed pro ultimis verbis traditur omissa negatione καὶ πάντων ἤκιστα ἄδικον, ut paulo etiam maiore probabilitate conicere possis καὶ πάντων ἤκιστα ἔνδικον. Hoc ipsum subest fortasse, ut voluit Hoffmannus, translationi Syriacae, quae sane perverse habet „und Sache derer, die nicht einmal was δίκη ist wissen“, sed res incerta est. In sequentibus (cap. 32, pag. 430, 14) ἀλλὰ τοῦτων ἀπάντων αἴπων, ὅπερ ἐν ἀρχῇ ἔφημεν, ἢ ἀγνοια καὶ τὸ ἐν σκότῳ που εἶναι τὸν ἐκάστου τρόπον· ὡς εἴ γε θεῶν τις ἀποκαλύψειεν ἡμῶν τοὺς βίους e. q. s., interpretatio Syriaca omittit illud τοὺς βίους et deinde habet τὸν ἐκάστου βίον pro τὸν ἐκάστου τρόπον, fortasse nulla alia causa nisi quod duo in eadem significatione vocabula praesto non erant.

Praeter haec et alia quae omisi interpretatio Syriaca a Luciaui textu non numquam etiam ita discrepat ut

iam in codice quo usus est interpres Luciani verba aliter quam in nostris scripta fuisse constet, sed in talibus, quod iam vidit Hoffmannus, minime semper meliorem textus formam codex ille habuit, immo videtur magis etiam quam nostri interpolatus fuisse. Cap. 2 (pag. 422, 19) recte codices tradunt *κατεῖπεν αὐτοῦ πρὸς τὸν Ἰτολεμαῖον ὡς εἶη κεκοινωνηκῶς τῶν ὄλων*, quae ad coniurationem antea commemoratam spectare satis apertum est, in interpretatione Syriaca est „an dem, was in Tyrus gethan wurde“. Cap. 27 (II, 429, 17) est in codicibus *τί γὰρ ἂν τις ἢ τὸν Σωκράτη λέγοι τὸν ἀδίκως πρὸς τοὺς Ἀθηναίους διαβεβλημένον ὡς ἀσεβῆ καὶ ἐπίβουλον ἢ τὸν Θεμιστοκλέα ἢ τὸν Μιλτιάδην, τοὺς μετὰ τηλικαύτας νίκας ἐπὶ προδοσίᾳ τῆς Ἑλλάδος ὑπόπτους γενομένους*; De Socrate illud *ὡς ἀσεβῆ καὶ ἐπίβουλον* non nimis accurate dicitur, melius tamen huic loco convenit haec brevitatis quam quod in interpretis codice erat, ita expressum ab Hoffmanno, *ὡς θεοὺς ἀγνοοῦντα καὶ βλάπτοντα τοὺς πλησιάζοντας αὐτῶ* (rectius *ὡς θεοὺς οὐ νομίζοντα καὶ διαφθεύροντα τοὺς συνόντας αὐτῶ*) i. e. ipsa fere accusationis verba, quae quin non ab homine Syro sed a grammatico Graeco in scriptoris verba illata sint dubitari vix potest. Quod cap. 4 (II, 422, 37) codex Guelferbytanus G solus habet *μεταγνώναι*, ceteri *ἀίσχυνθῆναι*, interpretatio *μεταγνώναι καὶ ἀίσχυνθῆναι*, notabile est, quamquam nolim ex hac re quidquam concludere. Interpolatione videtur etiam factum esse ut cap. 12 (425, 24) interpres habeat *καὶ τῆς τοῦ δυναστεύοντος φιλίας ἀποσκευασάμενος*, codices Luciani *καὶ τῆς φιλίας ἀποσκευασάμενος*, ubi nihil amplius desideratur. Non minus aperta est interpolationis ratio cap. 14 (426, 10), ubi calumniatoris verba *ἢ Στρατονίκη πρὸς αὐτὸν οὐ μάλα ἀηδῶς* in interpretatione supplentur *ἢ Στρατονίκη πρὸς αὐτὸν οὐ μάλα ἀηδῆς στραφεῖσα ἀπεῖδεν*, aut cap. 12 (425, 27) additi *θεῖ*, quod etiam in codice P interpolatum est.

Ex iis quae rectius in interpretatione leguntur quam in codicibus Lucianeis pars iam antea doctorum con-

iecturis inventa erat Cap. 1 (422, 8) pro οἶμαι συνεχέ-  
 θησαν scribendum esse ὄρθοι συνεχέθησαν coniecit Cobe-  
 tus, idem vidit Hoffmannus ex interpretatione. Eiusdem  
 testimonio confirmatur ἀγοραῖς scriptum pro διαγοραῖς  
 cap. 14 (426, 6) et Solani coniecturae duo, ἡ μίσους ἢ  
 ἐλπίδος pro ἡ μίσους εὐέλπίδος cap. 10 (425, 13) et  
 cap. 23 (428, 19) προσιέμενος pro προαισθόμενος. Quae  
 nova ab interprete disci possunt neque multa sunt neque  
 plane certa. Cap. 7 (423, 29) scribitur in editionibus  
 οἷτος δὲ δι' ὡς μὲν οὐκ ἀγαθὸς ἀνθρώπος ἐστι, πᾶσιν,  
 οἶμαι, γνώριμον· οἷδεις γὰρ ἂν ὧν ἀγαθὸς κακῶν αἵτιος  
 γένοιτο τῷ πλησίον, ἀλλ' ἔστιν ἀγαθῶν ἀνθρώπων ἀφ' ὧν εἶ  
 ποιῶσιν αὐτοὶ τοὺς φίλους, οὐκ ἀφ' ὧν τοὺς ἄλλους ἀδι-  
 κοῦντες αἰτιῶνται καὶ μισεῖσθαι πιρμσκεράζουσιν, εὐδοκιμεῖν,  
 δόξαν εἰννοίας προσλαβόντας<sup>1)</sup>, a quibus non nihil dis-  
 sentit interpretatio Syriaca, haec fere secundum Hoff-  
 mannum praebens: „Bonorum enim est e pulchris quae  
 faciunt sibi acquirere amicos, non vero e malarum  
 rerum alios accusando per assentationem sibi facere  
 amicos; et ex eo quod in odium coniecerunt alios glo-  
 riosos evadere.“ Interpretationis testimonium hic eo minus  
 contemnendum esse mihi videtur quod in orationis forma  
 qualis traditur plura displicent et ne codices Lucianei  
 quidem inter se consentiant. Omittit enim Gorlicensis  
 illud εὐδοκιμεῖν, interpretes autem verba δόξαν εἰννοίας  
 προσλαβόντας legisse videtur post αἰτιῶνται, si quidem iis  
 respondet quod Hoffmannus dedit „per assentationem“. Sane  
 hoc loco stare illa verba non possunt, sed vix multo  
 melius eo quo in codicibus traduntur. Contra multo  
 aptior orationis forma evadit, si ante εὐδοκιμεῖν scripta  
 erant. Praeterea interpretes non videtur legisse ἀφ' ὧν  
 εἶ ποιῶσιν αὐτοὶ τοὺς φίλους, sed ἀφ' ὧν εἶ ποιῶσιν  
 αὐτοί, τοὺς φίλους ἀνακιᾶσθαι aut simile aliquid, neque  
 ἀφ' ὧν τοὺς ἄλλους ἀδικοῦντες αἰτιῶνται, sed ἀφ' ὧν τοὺς

<sup>1)</sup> Ita Bekkerus ut ante Iacobitzium ferebatur, προσλαβόντες habent  
 codices.

ἄλλους ὡς ἀδικοῦντας αἰτιῶνται. Itaque haec fere scripta fuisse videntur: Ἄλλ' ἔστιν ἀγαθῶν ἀνδρῶν ἀφ' ὧν εὖ ποιοῦσιν αὐτοὶ τοὺς φίλους ἀνακτᾶσθαι, οὐκ ἀφ' ὧν τοὺς ἄλλους ὡς ἀδικοῦντας αἰτιῶνται καὶ μισεῖσθαι παρασκευάζουσιν δόξαν εὐνοίας προσλαβόντας εὐδοκιμεῖν. Facilius iudicari potest de verbis cap. 8 (424, 14), quae scribuntur ὥστε οὐ κατὰ τὸ δίκαιον καὶ τὸ νόμιμον καὶ τὸν ὄρκον τὸν δικαστικὸν φαίη τις ἂν γίνεσθαι τὰς διαβολάς, cum interpretationem Hoffmannus reddat ὥστε καὶ παρὰ τὸ δίκαιον e. q. s. Re vera autem non ὥστε οὐ κατὰ traditur sed ὥστε καὶ κατὰ, quae non minus facile in ὥστε καὶ παρὰ τὸ δίκαιον mutari possunt. Cap. 12 (425, 34) editur ὁμοίως δὲ τούτοις κἂν ταῖς φιλίαις τῶν εὐδαιμόνων τούτων γίνεται, interpretatio traditur habere ὅμοι' οὖν δὴ τούτοις, ubi de οὖν addito dubito, ὅμοια scribendum esse vidit iam Herwerdenus. Denique cap. 13 (426, 2) interpretatio recedere videtur a codicum memoria sine dubio depravata, ὡς γοῦν ἐπὶ τὸ πολὺ τὰ προσόντα τῷ διαβαλλομένῳ πρὸς τὸ χεῖρον μεταβάλλοντες οὐκ ἀπιθάνους ποιοῦνται τὰς κατηγορίας, οἷον τὸν μὲν ἰατρὸν διαβάλλουσιν ὡς φαρμακέα, τὸν πλούσιον δὲ ὡς τύραννον, τὸν τυραννικὸν δὲ ὡς προδοτικόν. Ultima corrupta esse vidit Schwartzius (Mnemosyne XIV, 200), qui scripsit τὸν πλούσιον δὲ ὡς τυραννικόν, τὸν ἐλευθέριον δὲ ὡς προδοτικόν. Leniore medicina restitui haec vix poterunt, sed pro illo τὸν ἐλευθέριον possunt aptiora excogitari, recipiendum autem est fortasse ab interprete, qui „dux exercitus“ dedisse traditur, τὸν στρατηγὸν vel τὸν στρατηγικόν.

Non multa sunt quae ad ipsius libelli textum ex interpretatione disci possunt, apparet tamen fuisse illo tempore codicem qui vel ab iis quae utrique codicum nostrorum familiae communia esse videntur, satis graviter discreparet. Sed idem cum illis in multis gravibusque vitiis consentit, si quidem Hoffmannus omnia enotavit quae observatione digna sunt. Nam etiam praeter ea quae Iacobitzius et Bekkerus monuerunt plura sunt a viris doctis postea aut certo emendata aut iure in dubium

vocata, in quibus non inutiliter fortasse a viro linguae Syriacae perito nova interpretationis cum codicibus Lucianicis comparatio instituetur, ut cap. 1 (pag. 422, 1) τῶν ἐν τῇ σκληρῇ ἀναβαινόντων (τῶν ἐπὶ τὴν σκληρὴν ἀναβαινόντων Pertleinius), cap. 3 (422, 31) ἕαδε μενίειν (ἰδιμόνει Cobetus), cap. 5 (423, 5) οἷον δὲ τὴν λύτταν καὶ τὴν ὄργην δεικνύουσα (δεικνύουσι Cobetus), cap. 14 (426, 8) ἦν μὲν γὰρ ζυλότηπον αἰτὸν ὄντα ἴδωσι (εἰδῶσι Cobetus), cap. 17 (426, 31) παρὰ δὲ Ἀλεξάνδρῳ μεγίστη ποτὲ πασῶν ἂν διαβολὴ λέγοιτο εἰ ἔλοιπό τις μὴ σέβειν μηδὲ προσκυνεῖν τὸν Ἡφαιστίωνα (μεγίστη ποτὲ πασῶν ἦν διαβολὴ εἰ λέγοιτο τις Madvigius), cap. 28 (429, 26) ἦς γασὶν ἐκεῖνος πολιτικῆς φιλοτιμίας ὑποκεκνησμένος (ὡς γασιν ἔκ τινος egregia coniectura Herwerdenus), cap. 29 (429, 31) καὶ ἄνδρὸς ὀμαίμου καὶ γίλου (ὀμαίχμου Cobetus); quibus accedunt, de quibus ipse dubito, cap. 1 (421, 28) τῶ μὲν προσπταίοντες ἀλόγως, τὸ δὲ ὑπερβαίνοντες οὐδὲν δέον (ὑπεκβαίνοντες necessarium videtur), cap. 8 (424, 17) δικαίας καὶ ἀμερεῖς ποιῆσθαι τὰς κρίσεις (fortasse ἰσομερεῖς), cap. 9 (424, 28) ἐν ἀπορίᾳ καὶ ἀγνοίᾳ τοῦ πολέμου διαφθείρεσθαι (scripserim τοῦ πολεμίου), cap. 19 (pag. 427, 30) οἷα εἰκὸς ἀλυσκομένης ψυχῆς καὶ ἐξηνδραποδισμένης ἔργα εἶναι (ἔργα εἶναι videtur delendum esse), cap. 31 (430, 6) μήτε ἠλικίαν τοῦ λέγοντος ὀραῖνα (vix poterat omitti articulus ante ἠλικίαν), ibidem (430, 10) ἀποδόντα καὶ τῷ διαβιάλλοντι τὸν ψῆφον (vera esse non possunt; scriptum erat fortasse τὸν ψῆφον).



## VII.

Quod ex interpretatione Syriaca apparet, iam ante codicum inter eos qui supersunt antiquissimorum aetatem fuisse qui textum traditum interpolarent, hoc magno locorum numero confirmatur, in quibus cum codices omnes consentiant, tamen depravatos eos esse certo demonstrari potest. Neque depravatio se continebat in singulis litteris mutatis, additis, omissis, sed non numquam non dubitaverunt librarii singulis neglectis in univ-ersum sententiam reddere. Talia etiam in iis accidisse de quibus nullo testimonio nunc constat non potest dubitari, sed non semper, immo rarissime, ita factum est ut nos nunc de corruptela aliquid suspicari, nedum ipsa scriptoris verba restituere possimus. Quaecumque de gravioribus depravationibus indagare sibi visi sunt viri docti ea incerta aut plane futilia esse fere omnia inveniet qui inventa illa accuratius examinabit. Emendatio Luciana, quatenus certa aut probabilis esse potest, tota fere continetur in leviorum errorum emendatione, idque ita ut raro aliquid scriptum inveniatur in codicibus quod sensu omnino careat. Cum igitur liberior interpolatio sua natura raro certa emendatione tolli possit, corruptelae leviores certo indicio plerumque non prodantur, admodum lubricum in hoc scriptore est emendandi negotium, multoque plura cum dubitatione relinquenda sunt quam coniecturis certis restitui possunt. Rei difficultas augetur ipsius scriptoris ingenio, qui multa studiose legit et firmissima, qua plurimum valuisse videtur, memoria tenuit suisque scriptis admiscuit, in paucis ita sibi constat ut ex uno loco de altero coniectura fieri tuto



possit, cum praesertim minime pari diligentia tractare singula soleat, a cogitandi autem et dicendi severitate illa quae ab antiquis scriptoribus posci solet quam maxime absit.

Multi tamen in emendando scriptore neque sine magno fructu elaborarunt, Solanns, Hemsterhusius, Bekkerus, Cobetus, Madvigius, quo nemo fortasse magis prudentiae laudem cum summa invenendi felicitate inuxit, Fritzscheus, Sommerbrodtius, Herwerdenus alique multi, et elaborant nunc quoque in hac re viri acutissimi, quorum sane inventis facilius et libentius uteremur, si paulo minus lacta quotannis emendationum seges cresceret neque adeo multa et aperta festinationis signa apud eos apparerent. Satis magna emendationum quae proferri solent pars retineretur si viri docti aut priorum inventa in vulgatis editionibus prolata respicere aut e codicum, non editionum scriptura proficisci aut ipsum illum locum de quo agebant iterum inspicere voluissent. Nunc nemo lis inventis, in quibus sunt sane multa vere et ingeniose coniecta, recte uti poterit nisi accuratissime singulis examinatis et plerisque reiectis, valdeque desideratur editio quae omissis inutilibus aut e mero errore ortis et nullo cum fructu repetitis certa et probabilia in unum locum conferat. Nostrae aetatis editores, Fritzscheus, Sommerbrodtius, Mehlerus, quamquam singula multa rectius constituerunt quam Bekkerus fecit, nimium tamen tribuere solent suis aliorumque coniectaris. Quam rem ut exemplo aliquo illustrarem, elegi libellum brevissimum, Prometheus minoreus, qui nuper prodiit editus a Sommerbrodtio. Gravioris depravationis in hoc parvo libello certa exempla non apparent, levioris multa, maximam partem iam ante Bekkerum correctata. Postea quoque non nulla recte emendata, plura perperam temptata sunt Sommerbrodtii editionem qui vel obiter inspexerit mirabitur magnum interpolationum in hoc exiguo libello utraerum. Octo locis in septem brevissimis capitibus uncinotam signa ille posuit, quorum in uno (cap. 7) de codicum testimonio

quaestio est, qua de re difficile nunc est iudicare, cum praesertim ipsius Sommerbrodtii testimonia non inter se consentiant; de ceteris omnibus tollenda esse suspicionis signa mihi persuasum est. Late patet haec res in Luciani scriptis multique hoc remedio scriptorem emendare posse sibi visi sunt, neque interpolationes in Luciani textum admissas esse negari potest. Videndum tamen ne hac ratione scriptor potius quam librarii corrigatur, nam si quis hanc viam persequi et Luciani orationem recidendo inutilia castigare velit, multo etiam plura et meliora proferri poterunt quam quae nunc proferri solent. Ubique enim in Luciani scriptis apparet sermonis non abundantia aut ubertas sed luxuria et loquacitas saepius vix tolerabilis, qua maxime minui horum opusculorum elegantia mihi videtur. Neque tam proprium hoc est vitium Luciani (quamquam Herodoti imitatione et illo nativum sermonem imitandi studio quod in hoc maxime scriptore apparet eodem duci poterat) quam commune illius aetatis qua singulorum verborum propriae significationes neque ab iis qui recitabant neque ab auditoribus ea vi percipiebantur ut non eadem iterum iterumque inculcando orationis vim intendere sibi videri possent. Saepius fortasse quam οἴκοι, οἴκοθεν, οἴκαδε legitur apud Lucianum οἴκοι παρ' ἑαυτῶ (Philops. 17; I, 216, 17), οἴκοι παρὰ σανατῶ (Gallus 10; I, 412, 16), οἴκοθεν ἐκ Καρίας (Herod. 1; I, 11, 1), οἴκοθεν ἐκ Βοιωτίας (Harmon. 1; I, 13, 28), οἴκαδε παρ' αὐτοὺς (Iupp. trag. 17; I, 142, 22), οἴκαδε παρ' ἡμᾶς (Gallus 33; I, 423, 38), οἴκαδε ἐς Σκύθας (Scyth. 3; I, 17, 9), οἴκαδε ἐς Μήθυμναν (Dial. marin. VIII, 2; I, 88, 24)<sup>1)</sup>, quibus addi potest ἐκεῖθεν παρ' ὑμῶν (Scyth. 4; I, 17, 21), ἄνωθεν ἐκ τοῦ ἄκρου (Herm. 3; I, 171, 8) aliaque similia. In his ut plane sufficeret solum οἴκοι, οἴκοθεν, οἴκαδε, ἐκεῖθεν, ita non nimis offen-

<sup>1)</sup> Ita etiam Asini scriptor dicit οἴκοι παρ' ἐμοί (cap. 5; II, 349, 36), οἴκαδε ἤλαυνεν ὡς ἑαυτόν (c. 42; II, 366, 15). Passim in talibus haeserunt Batavi, neque tamen quisquam operam dedit ut plura eius usus exempla simul examinaret.

dimur pleniore oratione. Multo minus placet quod legitur in Herenule (cap. 8; I, 25, 26), ὄρες ὁπως παρανεθῶμαι τὴν ἑλικίαν καὶ τὸ γῆρας τὸ ἑμαυτοῦ<sup>1)</sup>, aut in fine Timonis, ubi quam maxime astringendam fuisse orationem facile sentitur, μὴ βάλλε, ὦ Τίμων, ἄπιμεν γὰρ. — ἀλλ' οὐκ ἀναιμωτὶ γε ἑμεῖς οὐδ' ἄνευ τραυμάτιον. Videntur fuisse qui ἀναιμωτὶ solum non recte intellexissent, nam non minus abundanter dixit in Convivio (cap. 2; I, 230, 8) ὄσω γήγοντες ἐν εἰρήρῃ καὶ ἀναιμωτὶ ἔξω βέλους ἐσυνασόμεθα<sup>2)</sup>, quamquam alibi eodem verbo solo usus est. Minime placet quod dicit puella, πῶς ἔφης μήτερ ἢ τί λέγεις (Dial. meretr. VI, 2; I, 446, 17), aut ἐκλύομαι, ὦ Λορκίς ὑπὸ τῆς ἀτορίας, καὶ τρέμω (Dial. meretr. IX, 3; I, 451, 27). Taedium movent quae leguntur in Gallo (cap. 9; I, 411, 38), ἀλήειν εἰχόμενος ἅπασι θεοῖς ἡπιαλόνηνα ἢ πλερωτὴν ἢ ποδάγραν ἐπιπέμψαι τῷ μαλακισμένῳ ἐκείνῳ, οὗ ἔγεδρος ἐγὼ καὶ ἀντίδεινος καὶ διάδοχος ἐκεκλίμεν, aut de Pythagora in Aspasiā mutato (cap. 19; I, 417, 6) γεῖν τοῦ λόγον· καὶ γυνὴ γὰρ ἐν τοῖς ἄλλοις ὁ Πυθαγόρας ἐγένετο, καὶ ἦν ποτε χρόνος ὅτε καὶ σὺ ὁμοτόχεις, ὦ γενναιότατε ἀλεκτροόωσι, καὶ σενῆσθα Περικλεῖ Ἀσπασία οἴσα, καὶ ἐκέεις ἔπ' αὐτοῦ, καὶ ἔρι' ἔξαινες καὶ χρόκην κατῆγες καὶ ἐγενναικίζου ἐς τὸ εἰταιρικόν:

<sup>1)</sup> Correx t Herwerdenus dicens καὶ τὸ γῆρας et scribens τὴν πρό, non minus probabiliter. Ceterum nullam haec verba parenthesis loco habere, ut uia sententia inde ab initio capitis usque ad finem pertineat.

<sup>2)</sup> Utor occasione ut ex hoc lepīdissimo libello duo vitia tollam, quibus ipsa narrationis veritas turbari aliquantum videtur. Cap. 17 (I, 234, 16) scribendum est ὁ δὲ Ἰσπαιος ὁ γραμματικὸς ἐχραυμῶδει ἔπιτος κατακείμεος (codd ἕπιτος, quibus uerbis so orha, contemptis, irratio et a bi (Memppus 18; I, 317, 9, Dial. meretr. III, 3; I, 444, 33) et hic aptissime significatur, et in praesertim scriptor, qui hunc dialogum ut Philopseudes proxime enim illo conuictos d. gentissime composuit, antea modestiore accumbendi more usos esse convivas ipse indicauit (c. 13, pag. 232, 35). In fine totius dialogi (I, 242, 30) scriberdam esse censeo ἐκινῶ γε μὴν μεμῆθηκα ἴδῃ, ὥς οὐκ ἀσφαλες ἀπρακτον ὄντι συνεσιῶσθαι τοιούτοις σοφοῖς, ubi ἀπρακτον, quod est in libris, non recte defenditur a Fritzscheio neque rectius in ἀπράγμονα mutatur.

aut in Apologia (cap. 11; II, 146, 25) εὐρήσεις γὰρ τὸ τῶν μουσικῶν δὴ τοῦτο, δις διὰ πασῶν τὸ πρᾶγμα, καὶ τοσοῦτον εἰκότας ἀλλήλοις τοὺς βίους ὅσον μόλιβδος ἀργύρω καὶ χαλκὸς χρυσῶ καὶ ἀνεμόνη ῥόδῳ καὶ ἀνθρώπῳ πίθηκος. Neque profecto dixisset in Alexandro (cap. 4; II, 72) ἀλεξίκακε Ἡράκλεις καὶ Ζεῦ ἀποτρόπαιε καὶ Διόσκουροι σωτήρες, si huius generis exclamationum vim recte sensisset.

Non opus est plura exempla congerere in ea re de qua quaevis pagina volentem docere potest, quamquam concedendum est non in omnibus scriptis eundem vitii gradum apparere. Redeo ad Prometheus, in quo unum huius rei exemplum post alios in suspicionem vocavit Sommerbrodtius (cap. 6; II, 20, 6) ὥστε τὸ τῶν μουσικῶν τοῦτο δις διὰ πασῶν εἶναι τὴν ἀρμονίαν, ἀπὸ τοῦ ὀξυτάτου εἰς τὸ βαρύτατον. Ultimis verbis sane carere possumus, neque tamen magis inutilia sunt quam quae proxime praecedunt, ἄρτι μὲν ἀεροβατοῦντας δεικνύουσα καὶ νεφέλαις ξυνόντας, ἄρτι δὲ ψυλλῶν πηδήματα διαμετροῦντας, ὡς δὴθεν τὰ ἀέρια λεπτολογουμένους, in quibus non minore aut maiore iure haesit vir doctus Batavus, ne ille quidem quidquam de eiusdem ubertatis in proxime sequentibus exemplo monens<sup>1)</sup>. Priorum sententiam secutus est editor etiam capite 4, μετέστησεν αὐτὰ (dicuntur camelus et homo bicolor) καὶ τὸν ἄνθρωπον οὐκέτι διὰ τιμῆς ἤγεν ὡς πρὸ τοῦ, ἀλλ' ἢ μὲν κάμηλος ἀπέθανεν ἀμελουμένη, τὸν ἄνθρωπον δὲ τὸν διατὸν Θέσπιδι τῷ ἀύλητῇ ἐδωρήσατο καλῶς ἀύλησαντι<sup>2)</sup> παρὰ τὸν πότον, delens illud τὸν ἄνθρωπον. Non nimis diligenter rem narravit Lucianus, neque tamen negligentius quam alia (solet enim in huius generis narratiunculis gratam quandam negligentiam affectare), quamquam exempla prorsus gemina in talibus afferri non possunt, neque profecto in obscuro

<sup>1)</sup> R. G. P. Schwartz in Mnemosynae volumine X, pag. 248. Postea tamen alterum etiam locum mutare voluit (Mnemosyne XIII, pag. 87).

<sup>2)</sup> *Αυλήσαντι* <οί> coniectura non inscita neque tamen ut mihi videtur necessaria proposuit idem Schwartzius.

est cur quod de detracto honore narravit ad solum hominem, non ad camelum simul pertinere voluerit. Ex iis quae Sommerbrodtius ipse novavit paulo difficiliorem quaestionem movent verba capitis secundi ἐπισκώπιοντες ἐς τὸν πηλόν, ubi ἐς delevit. Ἀποσκώπειν saepius ita dicitur, ἐπισκώπειν ἐς τι nescio num satis defendatur loco Convivii (cap. 18: I, 234, 29), ubi e codicibus nunc quidem non satis constat utrum ἐπέσκωπειν ἐς τοὺς παρόντας an ἐπέσκωπει τοὺς παρόντας scriptor dixerit. Neque tamen puto Lucianum praepositionum vim in talibus ita sensisse ut vel si nullo exemplo defenditur mutare illud liceat. Si autem aliquid mutandum erit, ἐπισκώπιοντες potius scripserim, ut Convivii illo loco fecit Herwerdenus. Omnium minime, si quidem severe iudicamus, placet ἐπισκώπιοντες τὸν πηλόν, cum non argilla rideatur sed sigulus propter argillam cum Prometheo comparatus. Cetera quae Sommerbrodtius in suspicionem vocavit mihi ne dubitandi quidem causam praebere videntur. Ἠλὲν εἰ μὴ (cap. 1), quamquam in Soloeccista vituperatum, saepius tamen apud Lucianum legi ad hunc ipsum locum (II, 1 pag. 218) adnotavit Fritzsebius<sup>1)</sup>, ἐς τὴν Ἀιουκίην δριμύτητα τῶν σχορμύων (cap. 2) nescio quo nomine vituperari possit, in verbis (cap. 3) οὐ ταῦτα εἶπασέ σε τῷ Ἡρομίδει, ἀλλὰ τὸ κενονεγὸν τοῖσι ἔλαιον ita quidem scriptis (quod num recto fiat dubitari potest) ἔλαιον nullam difficultatem praebet, ἔμψυχα ποιῶσα εἶναι

<sup>1)</sup> Confer Laeolitzii in Leem s. v. Ἠλὲν. Hec quoque Fritzsebius recte vidit, scribendum esse Ἠλὲν ἢ μὴ εἰς ἀλλόττωπι, ὅτι etc. Coniectura, quam ipse in textum recipere non ausus est, necessarium mihi videtur et ratio certa est, quae constat non εἰς sed per esse in Vaticano 20 et Harleiano, nec de illa contra nos Index est Forentino et Marcialo. μόνον in Vaticanis recitissimis et interpolatis hic libellos legitur, aut Vaticano 87, cuius libellus hic solum Vaticanum 20 descripsit tunc quoque interpolavit. Recipienda sunt etiam certa Sclani conjectura (cui Blaemeri, qui super rem apertam et e Rickert et Fritzsche editionibus omnibus notat ut Lovani protulit et fusas exposuit in Fleckesen, aliis alibi alibi 1887 pag. 30), ἐπιποκάμποις (cap. 7) pro tradito πιποκάμποις quod defendi non potest.



τὰ πλάσματα non minus bene dicitur quam τί ἀχάριστον πρὸς με τὸν δῆμον ποιεῖς εἶναι (Tyrannicida c. 10; I, 53, 36) aut τὴν νῆσον . . . . ποιήσον . . . . βεβαίως μένειν (Dial. mar. X, 1; I, 89, 28).

Ad ceteras Sommerbrodtii mutationes transeo, quarum unam me omnino non intellegere confiteor. De suis scriptis simulata modestia Lucianus dicit (cap. 1): Ἐμοιγε ἱκανὸν εἰ μὴ πάνυ σοι γήινα ἔδοξε μηδὲ κομιδῆ ἄξια τοῦ Καυκάσου. Nihil in his inesse mihi videtur quod vel explicatione egeat. Sommerbrodtius tamen adnotat<sup>1)</sup>: Κομιδῆ ἀνάξια τοῦ Καυκάσου „nicht ganz unwürdig des Kaukasus. Das ist doch wohl der Sinn, den der Zusammenhang erfordert. Ihm ist ja Prometheus verehrungs-, nicht strafwürdig“. Apposui ipsa Sommerbrodtii verba, ut omnes de mira hac sententia iudicare possint; mihi non tam de Promethei laudibus agi videtur quam de Promethei poena, quam, ut par est, scriptorem pro re minime expetenda sed vera gravique poena habuisse satis aperte infra significavit dicens (cap. 3) εἴ γε μὴ οὕτω φρονοίην, ἄξιος ἂν εἶναί μοι δοκῶ ὑπὸ ἑκκαίδεκα γυπῶν κείρεσθαι, ubi Sommerbrodtius e sua ratiocinatione ἀνάξιος scribere debebat. Sed hic ἄξιος reliquit contentus iis quae in proxime sequentibus mutavit, οὐ συνιεῖς Πτολεμαίου ἀμφοτέρα τὰ μετὰ τοῦ ξένου αὐτὸς πεπονθώς, quae quid sibi velint rursus nescio. Apud Fritzschiū est οὐ συνιεῖς ὡς πολὺ ἀμορφότερα τὰ μετὰ τοῦ ξένου αὐτὸ πεπονθότα, quod aptum est et perspicuum et id ipsum quod traditur, nisi quod proclivi errore αὐτὰ πεποιθότα scriptum est. Αὐτὸ πιάσχειν a Luciano frequentari adnotavit Fritzschiū exemplaque attulit, quorum uno (Dial. mort. XV, 4; I, 373, 33) αὐτὸ quo referatur multo magis obscurum esse potest quam hic, ubi aperte τὸ ἀμορφον εἶναι significat. Ne hoc quidem scio cur cap. 3 orationem planam et perspicuam immutaverit ὁ μὲν ταῦτ' ἂν εἴποι, πρὸς γε τὸ εὐφημότατον ἐξηγούμενος τὸ εἰρημένον, scribens ὁ μὲν ταῦτ'

<sup>1)</sup> In Fleckeiseni annalibus vol. 127 (1883) pag. 128.



ἂν εἰπὼν πρὸς γε τὸ εὐφημώτατον ἐξηγούμενος ἂν εἴη τὸ εἰρημένον, quo idem fore dicere velle videtur, ita tamen ut oratio offensione non careat<sup>1)</sup> Sequentia quoque rectissime antea e codicibus edebantur, μηδὲ ἔχει τις εἰλεῖν ἀρχαιότερόν τι τοῦ πλάσματος, οὗ τοῦτο ἀπόγοιόν ἐστιν, ubi si ἀρχαιώτερόν τι traditum esset quod Sommerbrodtius scripsit, fuisset saltem quod vituperari posset. Quod cap. 6 scripsit καὶ ἐν ἠνθρωῶ ἔβαινε πρὸς αὐτὸν ἐνίστε, ἀναπαίστοις μέτροις ἐτοχομένη τὰ πολλά, καὶ τὸ ὅλον τοῖς τοῦ διαλόγου ἐταίρους ἐχλείαζε, ferri posset nisi totius loci ratio quam infra exponam obstaret; non verum esse posse quod ante Sommerbrodtium legebatur ἐνίστε καὶ τὸ ἴσον ἀναπαίστοις μέτροις ἐτοχομένη, minime concesserim. Veterem emendationem iure Sommerbrodtius recepisse mihi videtur cap. 3 scribens cum Schaefero et Fritzscheio ἄξιός ἂν <εἶναι> μοι δοκῶ, contra Fritzscheii et Schwidopii coniecturae cap. 5 et 6 prolatae speciosae sunt, non verae. Narraverat scriptor, Alexandrinus quibus pro elegantis iudicii exemplo utitur, camelum Ptolemaei sprevisse, quamquam χορσῶ τᾶσα ἐκεκόμεγιστο καὶ ἀλουργίδι ἐπέστρωτο καὶ ὁ χαλινὸς ἦν λιθοκόλλητος. Nunc de suo novo recitationum genere timet μή καὶ τοῦμὸν κίρκλος ἐν Αἰγυπτίους ἦ, οἱ δὲ ἄνθρωποι τὸν χαλινὸν ἔτι αἰτῆς θανμίζωσι<sup>2)</sup> καὶ τὴν ἀλουργίδα i. e. vereor ne specie solum et novitate decepti sint qui nunc etiam mea admirantur, minus boni iudices quam Alexandrii aliterque mox iudicari si accuratius rem noverint. Ita sententiam interpretantibus minime absurdum videbitur illud ἔτι neque magis illo placebit Fritzscheii ἀπὸ αἰτῆς ). Schwidopii coniectura (c. 6), quam Sommerbrodtius in summa re secutus est,

<sup>1)</sup> Fritzscheii coniectura a Schwartzio repetita εὐφημώτερον speciosa est neque tamen probanda, cum nec de pluribus quae ex cogitari possunt explicandi rationibus agatur.

<sup>2)</sup> θανμίζωσι codices, quod recte videtur correctum esse.

<sup>3)</sup> Pro suis perversa et sententia et orationis forma efficitur Herwerden. coniectura οἱ δὲ ἄνθρωποι τὸν χαλινὸν οὐδε ταύτης θανμίζωσι καὶ τὴν ἀλουργίδα.

ex eo genere est quo quod uno loco dictum est a scriptore aliis quoque locis necessario dici debuisse ponunt. Verum est Lucianum saepius dicere ἢ καὶ νῆ Δία, dixit autem non minus bene etiam νῆ Δία. Haeserunt tamen plures, etiam Bekkerus, hoc loco, qui ita traditur εἶ γε ὁ μὲν οἴκοι καὶ καθ' ἑαυτὸν νῆ Δία ἐν τοῖς περιπάτοις μετ' ὀλίγων τὰς διατριβὰς ἐποιεῖτο, cui rei opponitur publica totius populi in theatro Dionysiorum licentia, et tali oppositioni illud νῆ Δία optime convenire videtur. Non sine causa dubitarunt de καὶ ante καθ' ἑαυτόν, quamquam retineri id posse credo. Videntur autem plerique ita iudicasse, non posse de eadem re dici οἴκοι et ἐν τοῖς περιπάτοις, καθ' ἑαυτόν et μετ' ὀλίγων; qui tamen ita philosophantur ut fit in Platonis Protagora, sane philosophantur non minus οἴκοι et καθ' ἑαυτοὺς i. e. non publice quam ἐν τοῖς περιπάτοις et μετ' ὀλίγων. Mirum denique est Fritschii iudicium quod secutus Sommerbrodtius initio capitis secundi scripsit ἡμεῖς δὲ οἱ ἐς τὰ πλήθη παριόντες καὶ τὰς τοιαύτας τῶν ἀκροάσεων ἀπαγγέλλοντες pro ἐπαγγέλλοντες, quod perversum esse certum esset etiam si activam formam ἐπαγγέλλειν, de qua non recte dubitatur, ferri non posse constaret<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> „Profiteri apud omnes summa constantia ἐπαγγέλλεσθαι dicitur, numquam ἐπαγγέλλειν, ut apud Nostrum in Vit. auct. cap. 7 τίνα τὴν ἄσκησιν ἐπαγγέλλεται;“ Hoc etsi nuper didicimus a Schwartzio (Mnemosyne XIII, 86), tamen erunt fortasse qui de constantia ubi quaeritur uno exemplo contenti non sint, sed paulo diligentiore observatione opus esse censeant. Omitto Aristidis, Themistii, Synesii exempla, in quae casu incidi postquam ad eam rem attendere coepi; agam de uno opusculo quo nullum est magis idoneum ad illius aetatem in iis quae ad artem sophisticam pertinent usum cognoscendum. Philostratus in vitis sophistarum media forma numquam usus est nisi semel (81, 19 ed. Teubn.) in alius sophistae verbis quae attulit, de re a sophistarum arte aliena. Contra invitare homines ad audiendum, quod ipsum Lucianus Promethei loco dicit, Philostrato quattuor locis est ἐπαγγέλλειν ἀκροάσιν aut simile aliquid, pag. 38, 18 ἦλθε μὲν ἐπὶ θύρας τοῦ Διονυσίου μελέτην αὐτῷ ἐπαγγέλλων (malim ἐπαγγελαῶν), pag. 78, 1 ἐπήγγειλε τοῖς Ἀθηναίοις αὐτοσχεδίου λόγους, ἐρῶσιν αὐτοῦ τῆς ἀκροάσεως, pag. 90, 31 ἐπήγγειλε δὲ τῷ Ἡρώδη καὶ ἀκροάσιν

De paucis qui restant locis minus certum iudicium est. Quod traditur capite primo ὅτι μὴδ' ἔκ πηλοῦ πλάττειτε, verum esse non potest, μὴ ἔκ πηλον coniiecit Hemsterhusius, paulo melius scribetur fortasse μὴδὲν ἔκ πηλοῦ, Stravii μὴδὲν πηλοῦ probari posse non puto. Veteris comici de Clone versus affertur ita, αἰ ἄρα οἴτω με Προμηθεῖα λέγεις εἶναι ὡς ὁ κομικὸς τὸν Κλέωνα γησὶν οἴσθα περὶ αὐτοῦ e. q. s. Potest scribi cum Dindorcho γησὶν δέ, οἴσθα, περὶ αὐτοῦ, potest etiam, quod ego quidem praetulerim μὴ ἄρα οἴτω με Προμηθεῖα λέγεις εἶναι ὡς ὁ κομικὸς τὸν Κλέωνα γησὶν οἴσθα <τὰ> περὶ αὐτοῦ, Κλέων Προμηθεὺς ἐσσι μετὰ τὰ πρόγυατα<sup>1)</sup> Paulo magis placet cap. 4 ὀλίγον δεῖν ἔγγυον quam ὀλίγον δίγγυον, quod Sommerbrodtius scripsit possitque videri commendari Harleiani lectione ὀλίγον δεῖ ἔγγυον. Cap 5 pro trad to εἰτε δὲ οἴδῃ aptius scribitur εἰτε οἴδῃ quam εἰτε οἴδῃ οἴδῃ.

Exemplo ostendere volui quantopere cavendum sit iis qui ipsam Lucianum legere volunt ab editorum mutationibus saepe inutilibus, haud raro perversis. Nonne tamen emendatione carere possumus. In hoc brevi libello

σχεδὸν λόγοι (ibi quae e duobus codicibus notatae lectores, ἐπισπύλα et ἐπίγγυλα, ac ut fieri possunt et ex eodem ἐπίγγυλα interpolatione notae sunt), par. 118. 2) τὰ πάντα ἐπιγγυλάτω (par. 118. 1) ἐπιγγυλάτω σοὶ μελέτης ποιησάτω ζῴωσθαι). Haec est sordida illa quae omnes consilia quae Schwartzus observasse sibi visus est

<sup>1)</sup> Comparari potest oratio cum alio scriptoris Luciani lecto a illo lactato et lactate, quatenus sagitta incerta sunt, restituendo (De de re fasto cap. 30, II, 123, 3) Μὴν ἔν (ei ceaces) γε τι καὶ ἰπαισσι μοι δώσεις πύλα ἄσπρος ἐπὶ σοὶ πετρογύρον ὄντι τῷ Τισίῳ τὴν πηλοῦ οἴσθα ὡς τὸ δίσ(τηνον γησὶν) ἐξιστάσθαι. Κόλακος ἔγγυον αὐτὸς ποιῶν καὶ ἐπιγγυον, ἐξιστάσθαι τοὺς αὐτοῦ ἐπιγγυον τρεσκέτω χροσὸς τὸ ἀκρωτιὸν ὁ δὲ διὰ τοῦ Τισίῳ ἀπὸ τοῦ γησὶν πετρίχου καὶ ἐπιγγυον ἐπιγγυον ποιῶν σθῆναι. Lu lit in alversis, cum statu hunc pro Tisiae arte reddidit, ita tamen, ut ipse loc. Tisiae sed Coracem (corum, raptum) age et, Tisiae (petri) non solve di, ἐξιστάσθαι) partes scilicet illi velu vers. Lucianus respexit vestitus. Nonne aliter lectus est scriptor in Lucianum cap. 10 (II, 181, 8) ἐπιγγυον γε εἰτε τὴν τοῦ Ἰσραδιῶτι ἐπιγγυον τὴν καὶ — οἴσθα πολλάκις ἀκρωτιὸς ἐπιγγυον e. q. s.

iis quae olim correctae aut supra iam a me commemoratae sunt accedit mea sententia primum una Herwerdeni coniectura cap. 3, ἐπινοήσας αὐτοὺς pro ἐννοήσας αὐτοὺς, quae de re supra (pag. 78) iam monui. Praeterea prorsus certum mihi videtur capite primo scribendum esse ζῶντα γούν ὡς ἀληθείας καὶ ἔμψυχα ὑμῖν τὰ ἔργα, καὶ νῆ Δία καὶ τὸ θερμόν αὐτῶν καὶ (codices ἐστὶ) διάπυρον καὶ τοῦτο ἐκ τοῦ Προμηθέως ἂν εἴη<sup>1)</sup>. Uberiorem disputationem poscit ea sententia quae toto sexto capite continetur. Non recte scribi in codicibus hunc locum apparet, pergitur enim post ἐνίοτε καὶ τὸ ὅλον ἀναπαίστοις μέτροις ἐποχουμένην verbis τὰ πολλὰ τοῖς τοῦ διαλόγου ἐταίρους ἐχλεύαζε, quae vera esse non possunt, quia aliquo modo adnectenda erant prioribus. Bekkerus δὲ inseruit neque multum ab eius sententia Fritschius recessit, qui tamen praeterea maiora quaedam novavit. Ita hic fere sententiae progressus esset: Οὐ πᾶν συνήθη διάλογος καὶ κωμῳδία, εἴ γε ὁ μὲν οἴκοι . . . . τὰς διατριβὰς ἐποιεῖτο, ἢ δὲ . . . . θεάτρῳ ὁμίλει . . . ., τὰ πολλὰ δὲ τοῖς τοῦ διαλόγου ἐταίρους ἐχλεύαζε . . . . — ὁ διάλογος δὲ σεμνοτάτας ἐποιεῖτο τὰς συνουσίας . . . . Ferri haec possunt, praeferenda tamen videtur magis concinna et adstricta orationis forma, quam hic quidem facili opera restituere licet. Ostendit Lucianus dialogum et comoediam, quae ipse coniunxerat, per se quam maxime inimica esse. Ab hac sententia periodum incipit, ad eandem in fine redit. In iis quae interponuntur quantopere sibi illa opposita sint demonstrat, ut mihi videtur per duo oppositionum paria, quorum prius pertinet usque ad verba ἐνίοτε καὶ τὸ ὅλον ἀναπαίστοις μέτροις ἐποχουμένην, secundi membrum alterum a verbis ὁ διάλογος δὲ incipit, quibus quae praecedunt de comoedia dicta τὰ πολλὰ τοῖς τοῦ διαλόγου ἐταίρους ἐχλεύαζε, optime illis ultimis de dialogo opponuntur. Ita igitur totam

<sup>1)</sup> Schwartzii coniectura τὸ θερμόν αὐτῶν <ὅτι> ἐστὶ διάπυρον non placet, Sommerbrodtius suam olim cum dubitatione prolatam (in Fleck-eiseni annalibus vol. 129 pag. 281) in editionis textum non recepit, signo tamen depravationis perperam ad θερμόν apposito.

sententiam puto esse conformandam: *Οὐ πάντ' ἄρα γὰρ σενίθη, καὶ γίλα ἐξ ἀρχῆς ἦν ὁ διάλογος καὶ ἡ κωμωδία, εἴ γε ὁ μὲν . . . . μὲν ὀλίγων τὰς διατριβὰς ἐποιεῖτο, ἡ δὲ . . . θεάτρῳ ὠμίλει . . . καὶ ἐν ἑνθμῶ ἔβαινε πρὸς ἀγλόν, ἐνίοτε καὶ τὸ ὅλον ἀναπαύσεισιν μέτροις ἐποχομένην, <καὶ ἡ μὲν> τὰ πολλὰ τοῦ τοῦ διαλόγου ἐταίρους ἐχλεύαζε . . . , ὁ διάλογος δὲ σεμνοτάτας ἐποιεῖτο τὰς συνοσίας e. q. s.*

Ne emendandi quidem ratio in omnibus Luciani scriptis eadem est. Sunt quae ita fere scribi possunt ut traduntur, alia gravius corrupta sunt, e quibus unum libellum tractabo, dialogos meretricios, qui maxime digni criticorum curis mihi videntur. Sunt sane multa in iis de quibus nunc certo iudicari nondum potest, quae tamen facili opera aliquando constituantur, si boni utriusque classis fontes, Laur. 57, 51 et Vat. 76 prioris, Pal. 73 aliique secundae classis examinati erunt. Nunc secundae classis memoriam probabile est non multum abesse ab iis quae in editione principe et plerisque ceterorum et in codice F leguntur, prioris vestigia quaedam apparent in codice Parisino A, e quo maxime ad quintum dialogum multa et gravia evotantur, rarius in aliis. Codex autem ille A cum praeterea summa libidine interpolatus sit, saepissime dubitatio relinquitur. Rem difficilem et lubricam Iacobitzius et Bekkerus ita absolverunt ut raro certo erraverint. In dialogo quinto (cap. 4, I, 445, 17) ad quaestionem *μὴ σὺν τι καὶ σὺ τοιαῦτο πέπονθας;* respondetur *οὔκ, ὦ Λέαινα, ἀλλ' ἐγεννήθη μὲν ὁμοίᾳ ταῖς ἄλλαις ἑμῖν e. q. s.* Habet οὔκ solus codex A, ceteri οὔκουν, quod perperam receptum est. Contra Dial. VI, 4 (pag. 447, 14) recte Iacobitzius retinuit *καὶ τοῖσι συγκοιτεύειν δείσει;* ubi Bekkerus *τοιοῦτοις* e solo A recepit. E solo codice A recipiendum erat et recte receptum est a Iacobitzio VII, 3 (448, 28) *οὐ καλὸς ἦν καὶ ἀσπιτοῦ καὶ ἡλικιώτης Χαιρέου,* ubi Bekkerus cum vulgata et codice



F alterum καὶ omisit, e sola editione principe IV, 2 (442, 34) πόσα οἶει ἐπὶ τούτῳ μεμηχανῆσθαι με, ubi rursus Iacobitzium rectius indicasse puto quam Bekkerum τοῦτον e vulgata retinentem. Bekkerus enim, qui in aliis incomparabili iudicandi facultate Luciani textum constituit, hic in re incerta ita egisse videtur ut faciliora pro interpolatis haberet, cum tamen Lucianus in his dialogis, etsi in oratione plura etiam fortasse quam alibi peccavit, simplicitatem tamen sermonis vulgaris adeo feliciter imitatus sit, ut quae simplicia et plana sunt tuto ei restituere liceat. Sed plurima huius generis incerta sunt, contra ex iis quae, quantum nunc videre licet, in utriusque classis archetypo scripta fuisse videntur, non nulla etiam praeter ea quae priores, maxime Cobetus, correxerunt pro certo emendari possunt.

Saepius in his dialogis ita peccatum est ut brevia quaedam vocabula paucorum verborum spatio intermisso per errorem repeterentur. Unum huius rei exemplum invenit Bekkerus, delens particulam γοῦν in his (V, 4; pag. 445, 19), „ἡ γνώμη δὲ καὶ ἡ ἐπιθυμία καὶ τὰλλα πάντα ἀνδρός ἐστὶ μοι“. „καὶ ἰκανὴ [γοῦν] σοι“, ἔφην, „ἐπιθυμία“; „πάρχε γοῦν ὦ Λέαινα, εἰ ἀπιστεῖς“, ἔφη, „καὶ γνώση“ e. q. s.<sup>1)</sup>, sed plura reliquit. Delendam esse voculam ὡς apparet II, 3 (pag. 440, 11), πεμφθεῖσα γὰρ ὡς ἔρια ὠνήσαστό μοι ἐπὶ τὴν γαστέρα καὶ εὔξαιτο τῇ Λοχείᾳ [ὡς] ὑπὲρ ἐμοῦ. Bis eundem errorem admisit librarius repetens οἷα e praecedentibus οἷα ἐστὶν et γὰρ bis ponens dial. III, 3 (441, 26), Θαῖς δὲ [οἷα] καὶ ἔσχωψεν εὐθύς εἰς ἐμέ. „εἶ γὰρ τις“, ἔφη, „μὴ αἰσχύνεται λεπτὰ ἔχουσα τὰ σκέλη, ὀρχήσεται καὶ αὐτὴ ἐξαναστάσα“. τί ἂν λέγοιμι, ὦ μητέρα; ἀνέστην [γὰρ] καὶ ὠρχησάμην. τί γὰρ ἔδει ποιεῖν; Ad alterum comparari potest dial. XII, 3 (457, 30), τί ἂν μακρὰ λέγοιμι; ὑπερέβην, ἦκον e. q. s., οἷα autem illud ad

<sup>1)</sup> Potest tamen hic de emendationis veritate dubitari neque scio an Lucianus scripserit καὶ ἰκανὴ οὖν σοι, ἔφην, <ἡ> ἐπιθυμία; nam articulus hic mihi videtur omitti non posse.



simplex narraudi genus quod his puellis Lucianus tribuit non melius convenit quam rhetorica repetitio IV, 2 (442, 32), „τίνα Ἐρηόμιον“, [τίνα] ἔφη, „ἢ ποίαν στίλβην λέγεις.“ Etiam quae praeterea verborum additorum exempla occurrunt, casu potius quam interpolandi consilio innecta esse videntur. Mater quae filiae vitae meretriciae praecepta exemplo demonstravit, ita pergit (VI, 3: pag. 447, 6): Ταῦτα γὰρ [αὐτῆ] ἅπαντες ἔλαιουσιν, eademque paulo postea dicit (VI, 4: pag. 447, 15) οἷμαι μέντοι καὶ πλείονα δίδουσαι, οἱ καλοὶ δὲ αὐτὸ μοῖον καλοὶ θέλουσιν εἶναι [καὶ] σοὶ δὲ μελέτω ἀεὶ τοῦ πλείονος e. q. s., ut Polemo miles dial. IX. 4 (451, 34) ἐπειγόμενος ἐπὶ τιαύτην γενναῖα [καὶ] δίκαια μέντοι πέτονθα καὶ σοὶ χεῖρον ἔχω. Casu videtur etiam additum esse Chaereae nomen dial. VII, 3 (448, 24), quo facto prorsus periit lusus scriptoris venustissimus. Mater cum filiam vituperasset quod Chaeream, pauperem amatorem admitteret spreto divite rustico Acharnensi, repondet puella τί οἶν ἔχουσα Χαρεάν καταλείψασαν παραδέξασθαι τὸν ἐργάτην ἐκείνον κινάβου ἀλόζοντα; λεῖός μοι, φασί, καὶ χοιρίσκος Ἀχαρνικός<sup>1)</sup> Ut enim haec traduntur et scribuntur, λεῖός μοι, φασί, Χαρεάς καὶ χοιρίσκος Ἀχαρνικός, placendi significationem neque λεῖός μοι habere potest et multo etiam minus illud χοιρίσκος Ἀχαρνικός, omnium minime autem perspicitur quo modo utramque coniungi possit. Nunc quam festive puella eodem proverbio et ceteras meretrices perstringat, quae vel apri Acharnici sactas non curant modo nummos accipiant, et ipsum illum adolescentem Acharnensem, facile apparet. Contra cogitari de interpolatione possit dial. XII extr. (458, 24), πλὴν τὸ δεῖνα, ὅρα, ὦ Ἀνσία, μή τι εἴπῃς τὸ περὶ τῆς κόμης, ubi ὅρα aliis locis a viris doctis saepe iniuria in suspicionem vocatum vix videtur posse defendi.

Neque minus saepe accidit ut litterae vel verba omitterentur. Glycerae quaerenti ὁῖσθα ἀντὶν ἢ ἐπιλέλυσαι

<sup>1)</sup> Ἀχαρνικός habent codices aperto eme e.

τὸν ἄνθρωπον; Thais respondet (I, 1; pag. 438, 24) οὐκ, ἀλλ' οἶδα, ὧ̄ Γλυκέριον, <ὅς> καὶ συνέπινε μεθ' ἡμῶν πέρυσιν ἐν τοῖς ἀλώοις. Ut mulier Thessala incantamentis amatorem ad Melittam trahere possit, necesse est τι αὐτοῦ τοῦ ἀνδρός <παρ>εῖναι (IV, 4; pag. 443, 25)<sup>1)</sup>. Dial. V, 3 (445, 1) videtur scribendum esse ἐν χρῶ̄ δὲ ὄφθῃ <καὶ> αὐτῇ καθάπερ οἱ σφόδρα ἀνδρώδεις τῶν ἀφλητῶν ἀποκεκαρμένη. Leaena ubi narravit Megillam sibi imperasse ἐνταῦθα κάθειδε μεθ' ἡμῶν μέση ἀμφοτέρων, Clonarium quaerit <ἐπεὶ δὲ> ἐκάθειδες, τὸ μειῦ̄ ταῦτα τί ἐγένετο; (V, 2; pag. 444, 30). Articulus videtur periisse dial. VI, 2 (446, 20) καθάπερ ἡ Δαφνίδος θυγάτηρ <ἡ> Ἀύρα, et fortasse etiam XI, 2 (455, 13) καὶ μὴν ἐπόμνυται <τὰ> δύο καὶ εἴκοσιν ἐς τὸν ἐσόμενον ἐλαφηβολιῶνα τελέσειν. Dial. IX, 4 (452, 9) conicio ancillam dicere ὀργιζομένῳ οὐχ οἶόν τε παρ<αμ>εῖναι Πολέμωνι, ut dixit Lucianus Hermot. 59 (I, 197, 2) ἢ οὐκ ἂν εἴκοσιν ἔτη παρέμενες αὐτῶ̄ et Alex. 43 (II, 85, 22) πόσα δὲ ἡμῖν ἔτη παραμενεῖς χρησιμῶν; Dixisse scriptorem probabile est dial. IX, 5 (452, 23) ἐγὼ δὲ καὶ Τίβιος οὕτως<ί> et XIV, 3 (461, 30), ubi mutatio re vera est nulla, καὶ Ἀυδῆ ταυτη<ί>. Neque recte traditur X, 3 (453, 24) ὁ πατήρ γὰρ Ἀριστιανέῳ παρέδωκε με φιλοσοφεῖν αὐτῶ̄, sed necessarium est scribere <συμ>φιλοσοφεῖν αὐτῶ̄, quo verbo de discipuli cum magistro consuetudine Lucianus saepius usus est. Ut oratio solita simplicitate procedat inserendum est ὁ̄ ante ὄρῳ̄ς XIV, 3 (461, 38), τουτὶ πρῶτον, <ὁ> ὄρῳ̄ς, τὸ χιῶνιον ἐκεῖνος ἐπρίατο καὶ τὸν ὄρμον τὸν παχύτερον.

Alia ratione erratum est in verbis dial. II, 1 (439, 27), καὶ σὺ δ' οὖν πρότερον ἰδοῦ αὐτὴν καὶ τὸ πρόσωπον καὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς ἰδέ, μή σε ἀνιάτω εἰ πάνν γλαυκοὺς ἔχει αὐτοὺς μηδὲ ὅτι διάστροφοί εἰσι καὶ ἐς ἀλλήλους ὄρῳ̄σιν. Scriptorem enim voluisse apparet non μή σε ἀνιάτω „ne

<sup>1)</sup> Etiam dial. mort. XX, 3 (I, 378, 15) scribendum est πρῶτός σοι ὁ Πυθαγόρας <πάρ>εστιν, ut dicitur Icarom. 2 (I, 156, 11) Μένιππος ἡμῖν διοπετὴς πάρεστιν ἐξ οὐρανοῦ et illo ipso loco paulo post (cap. 4, pag. 378, 28) Ἐμπεδοκλῆς, ὧ̄ Μένιππε, ἡμῖεφθος ἀπὸ τῆς Αἴτνης παροῖν.

te offendat“, sed μή σε ἀνιᾶ „vide an te offendat“. In eodem dialogo cap. 2 (439, 33) necessario legendum est ἐγὼ δὲ ἢ συμῆν τινα ἢ καλὴν νύμφην οἶδα, ἢ ὅτι Φείδων ὁ Ἀλωπεκῆθεν (οἶμαί γὰρ ἐκεῖνον λέγειν σε) θυγατέρα ὅλως ἔχει (scribitur εἶχεν) ὠραίαν ἤδη γάμου. Initio dialogi quarti (pag. 441, 13) videtur scribendum esse *θοῖμάτιον* γὰρ ἂν καὶ τὰ χρυσία ταῦτα προεῖμην ἠδέως, non *θαίματα*, cum *θοῖματα* traditum esse videatur et vix aliud puella dicat quam vestem et ornamenta quae secum habet. Dialogo nono miles et mercator eodem tempore ad eandem meretricem veniunt, mercator iubet eam secum intro ire, ad quae in editionibus ancilla meretricis respondet ἐλευθέρα μὲν ἐστὶ καὶ ἀκολουθήσει ἢν ἐθέλη (IX, 4; 452, 7). Sed neque tam quando illum sequatur agitur quam utrum sequatur, neque apte haec dicit ancilla quae in proxime sequentibus rogata a puella quid faciat ei suadet ut illum sequatur neque omnino id agere potest ut divitem amatorem offendat. Itaque danda haec sunt militi, qui mercatori dicit ἐλευθέρα μὲν ἐστὶ καὶ ἀκολουθήσει ᾧ ἂν ἐθέλη, ad quae aptissime meretrix τί ποιῶ, *Δορκάς*; Verum esse non potest quod traditur X, 2 (pag. 453, 9), ἢ δὲ περιπατοῦντα ἔφη ἰδοῦσα μετὰ τοῦ Ἀρισταίνετου νεῦσαι πόρῳ, ἐκεῖνον δὲ ἐρυθριάσαντα κάτω ὄρᾶν καὶ μηκέτι παρενεγκεῖν τὸν ὀφθαλμόν, ubi προσενεγκεῖν dicendum erat. Ibidem cap. 3 (453, 22) cum epistula adolescentis incipiat a verbis πῶς μὲν ἐφίλησά σε, puella queritur αἰαῖ τάλαν, οὐδὲ τὸ χαίρειν προσέγραψεν (traditur προσέγραψεν), ut ipse Lucianus dixit in libello Pro lapsu (cap. 3; II, 149, 19) ἐν ἐπιστολῆς δὲ ἀρχῇ Κλέων ὁ Ἀθηναίων δημαγωγὸς ἀπὸ Σφακτηρίας πρῶτον χαίρειν προὔθηκεν (ubi non πρῶτος χαίρειν προὔθηκεν cum Herwerdeno sed πρῶτος τὸ χαίρειν προὔθηκεν scribendum est) et Chrysalus in Plauti Bacchidibus (v. 1000) „non prius salutem scripsit?“ Depravatum esse apparet etiam XI, 1 (454, 25) μή ἀποκρύψης με, ὡς ἂν καὶ τοῦτο ἀπολαύσω τῆς νυκτὸς ἀγρυπνήσασα μετὰ σοῦ, ubi scriptorem dedisse puto ὡς καὶ ἂν (vel potius καῖν) τοῦτο ἀπολαύσω, ut dixit dial.

marin. I, 3 (I, 82, 29) ὅμως ἐρασιγὴν ἔχω καὶ τοῦτον, Prometheus 2 (I, 76, 7) ἀλλὰ καὶ ὑμεῖς γοῦν, ὦ Ἑφαιστε καὶ Ἑρμῆ, κατελεήσατέ με, Iuppit. tragoed. c. 32 (I, 148, 4) ὅπου με γυμνὸν τὸ τόξον ἔχοντα καὶ τὰ εἶδωλα φοβήσεται. In eodem dialogo cap. 2 (455, 10) orationem non recte puto constitutam esse a Bekkero, sed solo ἅ post φανερά deleto scribendum esse εἶδες δὲ ὅλην ἀκριβῶς ἢ τὸ πρόσωπον μόνον καὶ ὅσα τοῦ σώματος φανερά εἶδες Φιληματίου καὶ ὡς ἐχρῆν γυναῖκα πέντε καὶ τετταράκοντα ἔτη γεγονυῖαν ἤδη; Dial. XII, 1 (456, 8) apparet scribendum esse οἷσθ' ὅσους ἐρασιγὰς ἀπεπεμψάμην pro παρεπεμψάμην. Dial. XIII, 3 in ficta narratione de militis cum Paphlagone pugna scribendum esse credo (459, 13) ἀλλ' ἐγὼ τολμήσας προῆλθον (traditur παρηλθον) εἰς τὸ μέσον, οὐ χειρὸν τοῦ Παφλαγόνος ὤπλισμένος, ἀλλὰ πάγχρυσος καὶ αὐτός. Denique in ultimo dialogo, XV, 2 (463, 1) dubito de verbis ἐν τοσοῦτῳ δὲ κτύπος ἤκούετο καὶ βοή, ubi non tam brevi temporis spatio facta esse illa narrantur, sed dum ea quae antea dicta sunt geruntur, ut ἐν τούτῳ necessario posci mihi videatur; nam in verbis dial. IX, 1 (450, 23) ἐν τοσοῦτῳ δὲ τὸν θεράποντα ἰδοῦσα . . . ἠρόμην, ut aliis eiusdem generis locis, defendi illud potest, cum ancilla dicat se brevi temporis spatio quod servus dum dominus ab amicis salutabatur vacabat ad eum compellandum usam esse.

## VIII.

De Luciani *τρολαλιαῖς*, quarum supra mentionem feci, addere pauca placuit, quoniam huius generis orationeulae non modo elegantia et venustate non ultimam inter Luciani scripta locum tenent, sed etiam non nulla de ipsius Luciani vita deque illius aetatis moribus disci ex iis possunt. Codices si sequimur, duo solum e Luciani scriptis huic generi adscribuntur, Dionysus et Heracles, quod fortasse non casu fit cum illa opuscula ultimis Luciani annis conscripta esse constet, ut suspicari saltem liceat, priora huius generis scripta ab ipso scriptore in unum praefationum volumen coniuncta fuisse ideoque propria inscriptione qua genus scriptationis significaretur caruisse. Hoc certum est, praeter duo illa esse opuscula non nulla quae quae eiusdem generis sint dubitari omnino non possit. Omnium enim adeo eadem est orationis forma et via ut saepius etiam iisdem verbis usus sit scriptor. Incipit a lepida aliqua fabella narranda, cuius venustate auditorum animi capiuntur, deinde comparationem instituit inter suas ipsius res et ea quae narrauerat, quod ita semper facit ut aut auditorum laudem admisceat aut suam modestiam demonstrat aut animos benevolos et attentos ad ea quae dicturus est sibi exoptet. Haec forma conscripti sunt libelli De dipsadibus, Herodotus, Harmonides, Scythia, De electro, neque multum discrepat Zeuxis, in quo primum de se ipso disputat, deinde subito ad fabulam de Zeuxide transit (*ἔθελω γοῖν ἑμῖν καὶ τὸ τοῦ γραφέως διηγήσασθαι*, cap. 3), cui postquam aliam de Antiocho addidit, ad sua revertit ultimisque verbis sequentem orationem apertissime significat.

Dubitari potest de Somnio, quod paulo alio modo, iuvenes ad eruditionis studia hortans, finivit, cum ipsam narrationem et transitum narratione finita (cap. 17) plane eodem modo quo in praefationibus usus est institueret<sup>1)</sup>. Contra certissimum est alienos ab hoc genere esse libellos De domo et Prometheum minorem, qui suum habent consilium neque ullo modo ad aliam orationem sequentem spectant.

In his praefationibus quae Lucianus de se ipso tradit coniungenda sunt cum iis quae praeterea ex eius scriptis de ipsius vita et studiis constant, quae sunt sane paucissima. Certum est Lucianum natum esse anno fere 125. Narrat enim ipse se prope quadragenarium studia rhetorica deseruisse et scribendi illud genus quo maxime neque sine causa gloriatur, coniunctum e dialogo philosophico et comoedia, colere incepisse, et scripsit quadragenarius Hermotimum, quo in libello omnium fere maxime etiam e Platonis dialogorum imitatione pendet. Atque omnes huius generis libros Athenis conscriptos esse apparet, migravit autem Athenas belli Parthici temporibus et scripsit Peregrinum anno 165. Itaque certum est Lucianum paulo ante annum 165 ad novum scribendi genus se convertisse et anno fere 125 natum esse. Postquam autem ad proprium scribendi genus delatus est, hoc ita constanter tenuisse videtur ut aetatis discrimina in iis quae deinde scripsit inveniri vix possint, certe adhuc quidem inventa non sint. Peregrinum si comparaveris cum Alexandro plus quindecim annis postea scripto, interesse aliquid senties, sed multo minus quam interest inter Peregrinum et libellos paulo ante scriptos, De historia et Imagines<sup>2)</sup>. Habet Lucianus paucas quasdam res in quibus tenere se solet, ad quas ubique, non numquam

---

<sup>1)</sup> Fortasse Lucianus hunc libellum ut praefationem scripsit, postea autem eius finem immutavit, cum seorsum a ceteris praefationibus cum aliis libris ederet. Certe animadvertendum est hoc unum e scriptis rhetoricis in parte A tradi.

<sup>2)</sup> Imaginibus laudatur Panthea, imperatoris amica, a Luciano; a Marco Aurelio (VIII, 37) commemoratur Pautha ita, ut mortui im-



etiam iisdem paene verbis, redit, ut divellere non possis Peregrinum a Fugitivis, Fugitivos a Piscatore, Piscatorem ab Hermotimo, Hermotimum a Gallo, Gallum a Convivio, Convivium a Philopseudibus et sic deinceps<sup>1)</sup>. Admodum placuisse haec scripta auditoribus et ex aliis libellis discimus et maxime e Zeuxide, quam orationem non eo tempore habebat quo rhetor orbem terrarum peragravit, cui aetati olim pleraque huius generis scripta tribuebant, sed cum iam ad novum scribendi genus, quod satis aperte in ipsa oratione significat, se convertisset<sup>2)</sup> Praefatio haec non habita est Athenis (cfr. *ἔξρον ἔρθρωτων* cap. 1; I, 62, 9), ubi autem habita sit non constat. Quattuor praeterea huius generis orationes, si Somnium omittimus, extra Athenas habitas esse certum est, Harmonidem et Electram, quas ubi habuerit nescimus, auditores scriptorem nondum novisse aperte significatur, Scytham et Herodotum, quas in Macedonia habitas esse ipse scriptor dicit. Atque ex hac sola re conicere licet, non rhetoricae scriptoris aetati praefationes tribuendas esse; mirum enim esset, si, cum illa aetate usque ad Oceanum pervenisset, duae de quibus solis constat praefationes in Macedonia habitae essent. Contra admodum probabile est scriptorem eo tempore quo Athenis degebat et Atheniensibus scripta sua

peractis amicum tunc etiam vivam significari appareat. Omnia recte igitur iudicaverunt qui eandem matrem ab utroque dicit eoque L. Veri belli Parthici occasionem in Asia regentis amicum fuisse conceperunt, neque rectius de hac re dubitationem movisse mihi vultur Brunsius (Mus. Rhén. 1888 pag. 102) quam alia de Luciano scriptis illo loco exposuit. Sed neque Smyrnae Partheam vidit Lucianus, ut voluit Friedlaenderus, neque in alio Ioniae oppido (fr. cap. 2; II, 180, 29 sq.), sed, ni fallor, Aethiopiae, ubi Verus per quadriennium maximam anni partem agebat (Capitol. vit. Veri VII, 3).

<sup>1)</sup> Ne Croiseti quidem contigit ut singulorum operum tempora definiret, quamquam de Platoni, Menippi, veteris comediae in variis libris imitatione non nulla eleganter et vero observavit in libri quem de Luciani vita et scriptis emisit Parisiis anno 1882 capite altero.

<sup>2)</sup> De hac re rectius quam antea factum est iudicaverunt et Croisetus (pag. 28) et Adelphi Thimms in dissertatione Göttingensi anni 1884 (pag. 5).

legere solebat, non numquam etiam in oppidis vicinis idem fecisse. Solebat enim scripta sua primum publice recitare, deinde in hominum eruditorum usum edere, quod de libello de mercede conductis ipse tradit dicens (Apologia cap. 3; II, 143, 24) *καὶ ἐν πολλῶ πλήθει δειχθὲν . . . καὶ ἰδίᾳ παρὰ τοῖς πεπαιδευμένοις, ὅποσοι ὁμιλεῖν αὐτῶ καὶ διὰ χειρὸς ἔχειν ἠξίωσαν*. In iis quae extra urbem habitae sunt praefationibus duo genera discerni possunt. Plures, scilicet populus qui ad Lucianum audiendum convenerat, appellantur in Zeuxide, Electro, Herodoto, qui conventus alicuius illis regionibus sollemnis occasione habitus est. Contra in Harmonide et Scytha et unus et plures appellantur, scilicet vir unus in sua civitate summa potentia florens, in cuius domo Lucianus recitavit priusquam in publicum prodiret, et amici ab eo invitati. Athenis ipsis una tantum ex huius aetatis praefationibus videtur habitata esse, Dipsades, quarum in fine dicit, quanto saepius ad auditores prodeat, tanto maiore eius rei cupiditate se incendi. Nihilo minus Lucianum aliquando recitandi finem fecisse ex ipsius verbis apparet (Heracles 1; I, 25, 9), *εἴ μοι καλῶς ἔχοι τηλικῶδε ὄντι καὶ πάλαι τῶν ἐπιδείξεων πεπανμένῳ αὐθις ὑπὲρ ἑμαντοῦ ψῆφον δίδόναι τοσοῦτοις δικασταῖς*, quod quam ob rem fecerit e praefationibus iis quas senex habuit, Baccho et Hercule, perspicere possumus. Antea de auditorum plausu ne dubitaverat quidem, nisi quatenus modestiam simulare ex illius aetatis moribus, qui Philostrati vitis sophistarum egregie illustrantur, necesse erat. In Zeuxide etiam castigaverat perversam audientium laudem, in Electro monuerat ne nimia cum expectatione homines ad recitationes suas accederent. Nunc in Baccho ab auditoribus petit ne solum rumore secuti sua contemnant multosque ne venisse quidem ad se audiendum ipse dicit, similisque, etsi non ita aperta, Herculis ratio est. Quod autem alterius peregrinationis occasione Bacchum et Heraclem habitos esse et ad declamationes rhetoricas pertinere crediderunt, veram non esse hanc sententiam certum est.

Satis enim perspicue novam scribendi genus a se inventum significat, quamque narrat fabellam de senibus fontis Siceni potoribus, mirum illam in modum nuper acceptam, ea ita facile explicatur ut significet, ut illi lymphatici oratione nocte interpellata altero die eodem loco quo dicendi finem fecerant pergant, ita se quae olim facere solitus erat nunc nulla re mutata denuo incipere. Auditores autem monet ut antiqui convivae veterum commensationum memores denuo ad se accedant, quod optime dictum est in ea urbe in qua lectiones instituere consueverat, ineptum esset in itinere ad auditores dictum quos semel vel iterum viderat. Athenis igitur ad veterem morem Lucianus redit, quod quo successu fecerit in obscuro est, quamquam non multum profecisse eum est probabile, cum ne convenisse quidem multi ad eum audiendam videantur, neque scio an haec causa ei fuerit ut ultima senectute munus Aegyptiacum susciperet. Neque ullam probabiliorem causam invenio qua antea motus esse videatur ut a recitandi more desisteret quam eandem illam quam hominum iudicia illa aetate subierunt mutationem. Nam Lucianus ipse sibi constitit neque minus eleganter aut polite Baechum et Herculem scripsit quam priora. Vita autem eius per admodum longum temporis spatium extenditur eamque maxime aetatem comprehendit qua hominum doctiorum studia mirum in modum videntur immutata et imminuta esse. Lucianus ipse veteres scriptores usque eo noverat ut et eorum dicendi genere et rebus apud eos traditis perpetuo uteretur, neque facile Luciani scripta placere poterant nisi apud auditores qui easdem res pueri didicerant quoque singuli usus pertinerent nullo negotio intellexerant. Sed eo maxime tempore quo summo cum plausu Luciani scripta accipiebantur factum videtur esse ut ipsa fortasse novae sophistarum artis admiratione veterum scriptorum studium paulatim obscuraretur, cuius rei idoneum testem habemus Philostratum, qui non multo post Luciani mortem turpissimam in iis quae de antiquis oratoribus

scripsit prodit inscitiam, neque mirum est hac re maxime imminutam esse scriptorum Lucianeorum aestimationem.

Breviter tangam non nulla quae in his scriptiunculis certo aut probabiliter emendari et facili opera probari posse mihi videntur. In Dipsadibus initio cap. 5 (I, 9, 19) post *κατασβεννύοι* videtur scribendum esse <οὗ> *λέγουσιν ἰατρῶν παῖδες ἐκείνην τὴν αἰτίαν εἶναι*, cap. 6 (I, 9, 32) *καί τινας γυναῖκας ὑδροφορούσας ἅμα πολλὰς <πολὺ> καταχεῖν τὸ ὕδωρ αὐτοῦ*, quia articulus aliter explicari non potest, denique eodem capite (I, 9, 35) *γεγράφθαι δὲ πρὸς <τούτοις> τοῦπίγραμμα*, quod iam Herwerdenus indicavit. In Scythae cap. 8 (I, 19, 8) orationis forma ni fallor flagitatur *οὐ γὰρ μικρὸν ἦν Σόλων ἐπαινῶν, ἀλλ' οἱ ἄνθρωποι καὶ τοῦτο ὡς νομοθέτῃ ἐπέειποντο <ὅτι> ἐφίλουν οὓς ἐκεῖνος δοκιμάζου καὶ ἐπίστευον ἀρίστους ἄνδρας εἶναι*, ubi fortasse etiam *ἀντιῶ* inserendum est. Cap. 10 (I, 19, 37) usus videtur poscere *μόνον οὐ ταῖς αὐταῖς συλλαβαῖς*, quod Iacobitzium coniecisse video, pro tradito *μόνον οὐκ αὐταῖς συλλαβαῖς*, neque minus in fine (pag. 20, 27) necessarium est *ὡς φίλοι ἡμῶν <οἱ> τοιοῦτοι γένοιτο*. In Baccho scribendum esse puto cap. 1 (I, 21, 7) *ἀσπίσι γὰρ εἵκαζον, οἶμαι, τὰ τύμπανα*, cum *καὶ τὰ τύμπανα*, quod traditur, e sententiarum conexu explicari non possit<sup>1)</sup>. Gravius corrupta sunt verba capitis tertii (I, 21, 28) *σφίσι δὲ καὶ νικᾶν αἰσχρὸν ἐδόκει καὶ φονεύειν γύναια μεμνηνότα καὶ θηλυμίτην ἄρχοντα καὶ μεθύον σμικρὸν γερόντιον καὶ ἡμιστραπιώτην ἄλλον καὶ γυμνήτας ὀρχησιάς, πάντας γελοίους*. Ultima verba, *πάντας γελοίους*, vim orationis mirum in

<sup>1)</sup> Καὶ delendum esse putavit Hartmannus postque eum Herwerdenus. In libello de calumnia cap. 5 (II, 423, 15) *μετάνοια, οἶμαι, αὕτη ἐλέγετο* Bekkerus coniecit pro *μετάνοια καὶ αὕτη ἐλέγετο*, in Icaromenippi cap. 38 (I, 158, 34) videtur scribendum esse *καίτοι πρό γε τῆς τοῦ παντός γενέσεως ἀδύνατον, οἶμαι, χρόνον καὶ τόπον ἐπινοεῖν* (cfr. Iovem tragoedum c. 20: I, 143, 25). Codices adhuc examinati habent *ἀδύνατον καὶ χρόνον καὶ τόπον ἐπινοεῖν*, quod multo minus aptum est, tolerari tamen fortasse posset, nisi e Vaticano 90 traderetur in margine *οἶμαι* additum esse, quod e priore familia sumptum et ita ut feci accipiendum esse credo.

modum infringunt multoque magis offensioni sunt quam quae plerumque temptari solent, neque tamen diudicaverim utrum Luciano, quem nimiam dicendi abundantiam consulto etiam quaesivisse supra exposui, relinquenda sint an delenda aut fortasse scribendum sit πάντα γελοίους <εἶναι οἰουμένοις>. Contra certum mihi videtur aptam sententiam non inesse verbis quae praecedunt, καὶ μεθῖον σμικρὸν γερόντιον καὶ ἡμιστραπιώτην ἄλλον, ubi ἡμιστράγον, quod iam Wielandius tacite correxisse videtur et nuper invenit etiam Hartmannus, ipsa re flagitatur, totus autem locus ita videtur conformandus esse ut duo Baechi legati dicantur iidem quos supra descripsit (pag. 21, 13), ὅτι στρατηγεῖν δὲ δίος, ἕνα μὲν τινα βραχὴν πρεσβύτην . . . , ἕτερον δὲ τεράστιον ἄνθρωπον, τριάγω τὰ ἰέρθεν εὐκρίτα. Scribendum igitur videtur καὶ μεθῖον σμικρὸν γερόντιον στρατηγὸν καὶ ἡμιστράγον ἄλλου<sup>1)</sup>. Cap. 4 (I, 22, 2) scribendum esse apparet λοχαγοὶ δὲ καὶ ταξίαρχοι <οἱ> σάτυροι ἐγκαθησθήκεσαν. Cap. 5 (I, 22, 27) non sine causa Bekkerus offendit in verbis κόμων κοιτῶν τῶν τότε καιρῶν; quod autem proposuit, καιρῶν pro καιρῶν, neque per se placet (immo, si quid mutandum est, καιρῶν potius simpliciter deleverim), neque ita tollitur vitium non minus grave eo quod in sententia positum est, metri vestigia adeo aperta qualia admisisse Lucianum vix crediderim. Nulla autem est difficultas, si scriptorem poetae nescio cuius versu hic usum esse ponimus. Heraclis locum cap. 7 (I, 25, 12) ita scribendum esse puto, τῶς μὲν γὰρ ἐδεδίειν μὲν μοι ἐμῶν δόξαιμι κομῶν μείρακιώδη, ταῦτα ποιεῖν καὶ παρὰ τῆν ἡλικίαν νεανιεῖσθαι κατὰ τις Ὀμηρικὸς νεανίσκος ἐπιτλήξει <ε> μοι εἰπὼν τὸ σὶ δὲ βίη λελεῖται καὶ χαλεπὸν γῆρας καιείληγέ σε, ἤ τεδατὸς δὲ γέ μοι θεράπων, βραδύες δὲ μοι ἵπτοι, ἐς τοὺς πόδας τῶντο ἀλοσκώπιον. Nam quod ipsa Homeri

<sup>1)</sup> Diceret huius generis comparari potest cum re his Rhetoricae praecipientis c. 10; I, 63, 23 μαχαιροποιοῦ εἶδον καὶ ἄλλον Ἀτρομήτου πρὸς γραμματιστοῦ, et Trilectus s. 3; I, 326, 28) δεδεμειον τινα ἐν αἰτοῖς καὶ ἄλλον γελοῦντα ὄρω

verba reposuit Bekkerus, in eundem errorem incidit quem saepius commiserunt ut aliorum scriptorum ita Luciani quoque editores, aut de suo contra scriptoris morem, quem elegans illa leviter attingendi et in memoriam revocandi ratio non minus decet quam scholastica diligentia, eius verba corrigentes aut codices recentiores eodem consilio interpolatos secuti<sup>1)</sup>. Denique in Zeuxide manca est oratio in iis quae leguntur cap. 3 (pag. 63, 1), εἶτα περὶ Μαλέαν, οἶμαι, καταδύσης τῆς ὀλκάδος ἀπολέσθαι ἅπαντα καὶ τὴν γραφήν, ubi καὶ <ἐν αὐτοῖς καὶ> τὴν γραφήν videtur scribendum esse, et in proxime sequentibus, πλὴν ἀλλὰ τὴν γε εἰκόνα τῆς εἰκόνης εἶδον καὶ αὐτὸς ὑμῖν ὡς ἂν οἶός τε ᾧ δείξω τῷ λόγῳ, ubi vitium esse vidit Fritzschius, qui pro εἶδον scripsit ἰδών, paulo magis fortasse placebit servato εἶδον mutare αὐτὸς in αὐτήν. Eiusdem dialogi c. 6 (I, 63, 34) orationis concinnitate flagitari videtur τὴν Θήλειαν δὲ ἵππου τε (ita recte Fritzschius pro tradito γε) τῆς καλλίστης . . . . τὸ δὲ ἄνω ἡμίτομον γυναικὸς παγκάλου, pro tradito πάγκαλον.

<sup>1)</sup> Inter exempla multa quae conferri possunt proxime ad hunc locum accedunt verba libelli de merc. cond. c. 16 (II, 131, 13), ὥστε συνεχῶς τὸ Ὀμηρικὸν ἐκεῖνο ἐπιφθέγγεσθαι, οὐ νέμεσις Τρωᾶς καὶ εὐκνήμιδας Ἀχαιοὺς πολλὰ πονεῖν καὶ ὑπομένειν ὑπὲρ τῆς τῶσάυτης εὐδαιμονίας. Proprium sane huius loci est quod scriptor, postquam ab ipsis Homeri verbis recessit, mox denuo sequentem Homeri versum accurate refert, sed ne hoc quidem adeo offensioni esse mihi videtur ut ferri non possit, cum praesertim scriptor ea quae de pedibus iocatur ut novum lusum praecedentibus addere videatur.



## IX.

De duobus libris falso sub Luciani nomine traditis quae in antecedentibus dixi hic accuratius exponam. Macrobios quod supra (pag. 29) posui scriptos esse saeculo quarto nunc argumentis confirmandum mihi est. Libellum non esse Lucianeam omnes consentiunt, maxime propter dicendi exilitatem, quae mihi videtur non minus quam a Luciani ingenio ab universa huius saeculi studiorum ratione abhorrere, ita quidem ut florentis artis sophisticæ aetate nobili Romano, qualis Quintillus fuisse putandus est, huius generis liber dici natalis occasione offerri vix potuerit. Insunt etiam in oratione vitia quaedam quae recentiore aetate et scriptorem graecæ non nimis doctum prodere videantur, velut cap. 1 (II, 387, 6) *ἰστορήσας τοῖς φίλοις* (an̄eis narravi), cap. 7 (pag. 388, 24) *ἐργάσασθαι σεαυτῷ . . . μάλιστα τὸν ἄμει καὶ ἐγεινύτατον βίον*, cap. 8 (388, 32) *σιερόδησαι βιώσαι* (cum firmissima valetudine vixisse?) Sed alia extant argumenta certiora, quibus vetatur saltem ad invenientem Luciani aetatem aut Tiberii tempora libellum referre. De imperatore dicitur cap. 7 (388, 20) *ὄν ἕνα καὶ εὐσεβεσιάν, μέγαν θεοσιάν ἀποκράτορα ἕχῃ* e. q. s., ubi significari apparet illud „pius felix“, quod imperatorum Romanorum nominibus in nummis et titulis additur primum Commodi temporibus inde ab anno 185<sup>1)</sup>, deinde a Caracalla eiusque successoribus. Ad quartum autem saeculum ducimur ipso libelli initio, si modo scriptoris verba recte interpretamur.

<sup>1)</sup> (fr. Ekl eliam, doct. numm. vet. VIII, pag. 454, eius observatio titularum quoque usu confirmat ur.

Ὄναρ τι, inquit, τοῦτο, λαμπρότατε Κυντίλλε, κελευσθεὶς προσφέρω σοι δῶρον τοὺς μακροβίους, πάλαι μὲν τὸ ὄναρ ἰδὼν καὶ ἱστορήσας τοῖς φίλοις, ὅτε ἐτίθεσο τῷ δευτέρῳ σου παιδὶ τοῦνομα, quod vertunt „cum nomen poneret filio tuo secundo“. Sed hoc si voluit, debebat aut ut minus accurate tempus definiret, non nominis dati sed nascendi, rei gravioris, tempore uti, aut accurate ipsum illum diem quo filii onomasteria Quintillus celebravit indicare, neque satis apparet qua re hac occasione maxime μακροβίους προσφέρειν, ut ait, a diis somnio illo iussus sit. Contra omnia facillime explicantur, si nomen puero inditum ipsum illud Macrobius erat, quo nominum genere inter nobiles Romanos saeculo quarto plures usi sunt<sup>1)</sup>. Saeculo quarto autem recentior libellus esse non potest, quia neque per se probabile est in Italia inde a saeculo quinto quemquam graece aliquid conscripsisse aut tam bonis fontibus usum esse et ipsis scriptoris verbis significatur totius imperii imperator in Italia degens (cap. 9; II. 389, 2). Accuratius libelli tempus certo definiri vix poterit. Nihil enim concludere licet ex iis quae dicit de sene aliquo (cap. 7, pag. 388, 20), ὣν ἓνα καὶ εὐσεβεστάτη μεγάλου θειοτάτου αὐτοκράτορος τύχη εἰς τὴν τελεωτάτην ἀγαθοῦσα τάξιν εὐηργέτηκε τὰ μέγιστα τὴν οἰκουμένην τὴν ἑαυτοῦ, cum neque de τάξει neque de homine quidquam divinari possit. Quae autem de imperatore optat (cap. 9; 388, 38), ὥστε καὶ ἡμᾶς χρηστοτέρας ἔχειν τὰς ἐλπίδας, τελείους ἡμῖν τὰς εὐχὰς ἔσεσθαι πρὸς τὸ εἰς μήκιστόν τε καὶ λιπαρόν τὸν πάσης γῆς καὶ θαλάττης δεσπότην γῆρας ἀφικέσθαι, τῇ ἑαυτοῦ οἰκουμένην βασιλεύοντα ἤδη καὶ γέροντα, ea non recte viri docti omnes de sene imperatore accipiunt; immo de iuvene imperatore optat scriptor ut non modo senex fiat sed etiam senex imperet, id est ne unquam senectutis infirmitate coactus imperium deponat. Quintilli autem nomen non ita rarum erat ut eo ad tempus definiendum uti liceat, quamquam non improbabilis

<sup>1)</sup> Cfr. Borghesium, Oeuvres III pag. 510.

coniectura mihi videtur, fuisse illum C. Togium Quintillum v. c. correctorem Apuliae et Calabriae tituli Aeclanensis (C. I. L. IX, 1127), eundem, ut coniecit Mommsenus, cum Tocio Maximo v. c. curatore rei publicae Beneventanae, qui Juliano Caesari statuam ponendam curavit (C. I. L. IX, 1561)<sup>1)</sup>. Certe Juliani aetati et opusculum Luciani scriptis rhetoricis adhaerens bene conveniret et scriptoris quae saepius apparet erga deos pietas.

Dudum observatum est inter longaevos quorum scriptor mentionem facit neminem Tiberii aetate recentiorem esse, eaque causa et Rankius (Pollux et Lucianus pag. 16, sq.) et Bertolotto (Rivista di filologia 1886 pag. 225 sq.) adducti sunt ut illa ipsa aetate scriptorem vixisse contenderent<sup>2)</sup>. Sed rectius Bergkiius (Zeitschrift für Alterthumswissenschaft 1849 pag. 11 sq.) iudicavit ea re nihil probari nisi fontem scriptoris illius aetatis esse, quamquam idem vir doctus omnino erravit de ipsa observatione dubitans et Phlegontis Tralliani de longaevis libello hunc scriptorem usum esse coniciens. Phlegontis enim ille liber quamquam admodum depravatus et mutilatus aetatem tulit (Müller, F. H. G. III, 608; Rerum naturalium scriptores graeci minores vol. I. Paradoxographi ed. Keller pag. 85), tamen certum est eum de iis tantum agere voluisse qui supra centesimum annum vixerunt neque, quae erat Bergkii sententia, casu ceterorum memoriam periisse. Composuit enim libellum ita ut pro fonte primario haberet scriptorem aliquem qui secundum censum anni 74 eorum hominum nomina, originem, aetatem, qui in Italiae regione octava illo anno centum aut plures vitae annos habebant collegerat<sup>3)</sup>. Iis adiunxit Phlegon nescio unde petitos

<sup>1)</sup> Tociorum familia occurrit etiam in eiusdem aetatis titulo Suessano (C. I. L. X, 4753).

<sup>2)</sup> Quod Kellerus in paradoxographorum editione pag. LXXII dicit, constare Pseudoluciani de macrobiis librum circa a. 150 p. Chr. conscriptum esse, nescio unde compertum habeat.

<sup>3)</sup> Eodem scriptore usum esse, non ipsas tabulas censorias inspexisse Plinium (hist. nat. VII, 49, 162—165) ex ea re apparet quod

centum annorum homines e certis quibusdam provinciis, deinde pauca de Democrito, Ctesibio, Hieronymo, Arganthonio (fortasse etiam de aliis paucis claris viris quorum memoria in libro nunc non comperit) ex eodem Tiberianae aetatis scriptore, cuius opusculum Pseudolucianus non adhibuisse, sed totum in suum libellum transtulisse videtur, denique de duobus hominibus quos ipse viderat<sup>1)</sup>. Quae omnia ita composuit ut tota disputatio secundum annorum numeros a centesimo incipiens procederet.

---

ille etiam ut Phlegon de sola octava regione egit. Ad censum anni 74 redire quae Phlegon tradit mirum est Bergkium negasse, verum de tota quaestione perspexit Mommsenus (Römisches Staatsrecht II, 1<sup>3</sup>, 370, cfr. etiam pag. 417 adnot. 2). Communis autem ille Plinii et Phlegontis fons erat fortasse Asconii de longaevis liber, quem scripsisse illum probabiliter coniecerunt Kiesslingius et Schoellius (praef. in Asconium pag. VIII); nam et narratio de nonaginta annorum homine, quem Asconius iuvenis viderat, tradita apud Suidam (s. v. *Ἀπίκιος Μέγας*, Aelianus ed. Hercher II, 240) iure ad eum refertur, et testimonio eius in re simili hoc ipso loco utitur Plinius (VII, 159). Iam eum librum e quo Plinius sumpsit quae de regionis octavae longaevis tradit scriptum esse inter annos 74 et 77 vel 78, quo ipse hunc locum scripsit (VII, 162), apparet, Asconium autem talem librum composuisse ut suam ipsius senectutem consolaretur veri non dissimile est, neque in quemquam alium melius videtur convenire illa actis publicis utendi ratio. Neque scio an Hieronymi testimonium, qui clarum habitum fuisse Asconium anno 76 tradit, non ad oculorum aciem aetatis anno septuagesimo tertio amissam spectet, ut Kiesslingius et Schoellius (pag. VI) voluerunt, sed ad ea quae Asconius talis libri occasione de se ipse tradiderat, adhibita a Suetonio. Quod si verum est, non anno 3 p. Chr. natus est Asconius sed, ut alia ratione ductus voluerat iam Madvigius (Disputatio critica pag. 16), aliquanto, fortasse duodecim annis, ante, et optime poterat Quintiliano (I, 7, 24) narrare quo modo Livius verba quasi et sibi pronuntiaverit aut scripserit. Nam quae hoc testimonio, si editorum sententiam sequimur; movetur difficultas (cfr. eorum praefationem pag. VI), ea ut fortasse tolerabilis ita in re incerta minime contemnenda esse mihi videtur.

<sup>1)</sup> Fausto Caesaris servo e Sabinis et Iulia Modestina primipilarii liberta; apparet enim defectum hoc loco (pag. 89, 21 ed. Keller) non

Non magis quam de Macrobiis de Asino nunc dubitatur, postquam etiam Rohdus, qui olim<sup>1)</sup> aliter iudicaverat, nuper libellum non ipsius esse Luciani concessit<sup>2)</sup>. Sed haec questio artissime cohaeret cum alia, de qua neque a Rohdio neque a quoquam alio adhuc recte iudicatum esse mihi videtur, quamquam multi iam de ea disputaverunt<sup>3)</sup>. Easdem res quae in Asino narrantur narrat etiam Apulcius in Metamorphoseon libris idque ita ut cum Asini scriptore haud raro vel in minimis consentiat. Accedit tertius scriptor, Lucius Patrensis, cuius Metamorphoseon libros primum et alterum adeo prope ad Asinum accedere auctor est Photius (cod. 129, pag. 96 b), ut ille hoc unum dubitet, uter utrum exscripserit. Qua de quaestione nos quoque, quamquam Lucii Patrensis libri aetatem non tulerunt, tamen iudicare etiam possumus.

In Asino, ut nunc eum legimus, fabula quaedam ita narratur ut nihil aliud nisi legentium oblectationem

post *καρσιόλων*, ut sit, sed post *αὐτὸς ἦν οἷός τε* statuendum esse, quia Carseolanam ratherem (nol. Brivellensem) in fabulis censoris regionis octavae non invenit sed de suo a. d. d. t.

<sup>1)</sup> In libello „Ueber Lucians Schrift *Ἀσίνος ἢ ὄνος*“ etc., Lipsiae 1869.

<sup>2)</sup> In museo Ricerche vol 40 (1885) pag. 91.

<sup>3)</sup> Scripta haec erant quo tempore prodit Caroli Buegeri de hac re commentatio (De Lucio Patrensi, dissert. Berol. ann. 1887), qui primus hoc modo quae ratio inter tria illa opera intercedat in summa re rectissime perspexit sed et ante Apulcii et graeci scriptoris consilio non nulla egregie observavit. Cum tamen ille et consilium secutus sit a meo diversum (quod quae qui plenam et accuratam inter utrumque librum comparationem instituerit, qua nunc paulo plus quam par erat ex Apulci ratione ad commune utriusque scriptoris exemplar rettulisse mihi videtur) et ex argumentis non nulla omiserit quae prorsus certa esse credo, alius usus quae ego ut minus certa omiseram, nolui ea quae scripseram retinere aut immutare, cum praesertim via brevioris disputationis fuisset singula quae in Buegeri commentatione non probo refutare quam quae ipse sentirem exponere. Moneo igitur hoc loco, et ea quae de Photii verbis contra Rohdum disputavi in summa re praecipua esse a Buegero (pag. 6 sq.) et de Asini oes capp. 15, 17, 24 quod ego iudicavi iam illum fecisse protulisse (pag. 38, 52, 13).

quaesivisse videatur scriptor, irridendi superstitionem aut miraculis terrendi consilium in eo non appareat. Scriptor Lucium fingit iter facere in Thessaliam, terram magicis artibus celebrem, ut ibi in asinum eum mutatum esse tradere possit, et in fine rursus ex asino hominem facit. Sed his semel concessis nihil per totum libellum accidit quod contra rerum naturam fiat, eaque patitur asinus quae pati asinum humana mente praeditum consentaneum erat, nisi quod, ut fieri necesse est in fabulis, cum arte quadam, modestissime tamen, et iocandi occasiones quaerantur et legentium expectatio excitatur. Sed utrumque longe abest et ab ea ratione qua in Philopseudibus et Vera historia Lucianus quam plurimas res narrat consulto ita fictas ut credi non possint, et ab eo portenta et scelera congerendi studio quod in Apuleii metamorphoseon libris apparet. Qua in re neque Rohdium recte iudicasse neque Goldbacherum<sup>1)</sup> non tam demonstrari potest quam omnes qui aliarum quaestionum ratione non habita libellum perlegent sensuros esse confido, consilium scriptoris, si quidem de eo in tali libello quaeri potest, non aliud esse nisi narrationis ad tenendos legentium animos idoneae et hilaritate quadam conspersae.

Cum hoc scriptoris consilio optime convenit quaesita narrandi simplicitas, quam iure in eo agnovit Rohdus, neque quidquam, si in universum orationis formam et res narratas spectes, in libello inest quod offensionem sit aut ex alio scriptoris opere eius explicationem petere cogat. Accuratus autem singulis examinatis non nulla occurrunt quae aliter explicari non possunt nisi ut ex alio libro ea excerpta et contracta esse credamus. De levioribus huius rei exemplis iudicari certo non potest, quia per se spectata possent fortasse aut excusari simplici illo et minus accurato narrandi genere aut tolli emendatione, cum admodum male libellum traditum esse

---

<sup>1)</sup> Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien XXIII (1872) pag. 323 sq.



constet. Alia tamen ita comparata sunt ut aliam explanationem non admittant, quorum etsi pleraque iam ab aliis observata sunt, tamen non inutile erit exempla componere.

Lucius postquam ad Hipparchum devertit, die sequenti per urbem errat occasionem captaturus videndae sagae Thessalae artes magicas exercentis. Occurrit ei mulier, quae eum amicae filium esse agnoscit utque apud se habitet invitat. Quod postquam ille negavit, Hipparchum iam se adisse dicens, illa monet eum ut caveat ab hospitis uxore magicarum artium perita. Quod ubi comperit, gaudens illud quod foris quaesiverat domi apud se esse quaque ratione quod volebat efficere possit circumspiciens domum redit. Optime haec inventa sunt et bene etiam narrata praeter ea quae de sermonis inter Lucium et mulierem illam initio scriptor dicit (cap. 4, 349, 19), *ὡς δὲ πλησιαίτερον γίνομαι, προσαγορεύει με ἡ γυνὴ καὶ ἀμείβομαι αὐτῇ ὁμοίως· καὶ γησὶν „ἐγὼ Ἀβρουά εἰμι, εἴ ποτα τῆς σῆς μητρὸς γέλιγν ἀκούεις“.* Neque unde Lucium agnoverit traditur neque quid ei dixerit et prorsus obscurum est *καὶ ἀμείβομαι αὐτῇ ὁμοίως.* Apud Apuleium senex mulieris lateri adhaerens Lucium agnoscit, deinde mulier ipsa monita quam similis ille sit matri animadvertit, nomen suum dicit quaque affinitate cum Lucii matre coniuncta sit exponit. Quae in Asino narrantur contracta videntur e pleniore narratione in qua mulier primum Lucium appellavit, illo unde se novisset quaesivit, deinde illa nomen suum dixit, fortasse etiam plura addidit.

Asinus a patre virginis cum qua fugam a latronibus susceperat equorum pastori traditur ut apud illum ab omni negotio vacuus degat. Tamen ibi quoque varia patitur et castrationis etiam periculo terretur (cap. 34, pag. 362, 38). *Ἐπεὶ δὲ ἦν πρὸς βοσκήν, ἄγγελός τις ἀπὸ τῆς κώμης ἦλθεν εἰς τὸν ἀγρὸν καὶ τὴν ἔπαυλιν, ταύτην λέγων τὴν νεόννητον κόριγν, τὴν ὑπὸ τοῖς λησταῖς γενομένην, καὶ τὸν ταύτης νομμίον περὶ δειλίην ὀψίαν ἀμφοτέρους αὐτοὺς ἐν τῷ αἰγιαλῷ περιπαιούοντας ἐπιπολάσαν ἄφνω τὴν*

θάλασσαν ἀρπάσαι καὶ ἀφανεῖς ποιῆσαι, καὶ τέλος αὐτοῖς τοῦτο τῆς συμφορᾶς καὶ τοῦ θανάτου γενέσθαι. *Dominorum domo extincta pastores aufugiunt ducentes etiam asinum, qui ita ex illo periculo servatur. In his illud primum offensionem est quod de virginis patre nihil omnino narratur, qui tamen si etiam tum vivebat, domus non erat vacuefacta. Quae autem de novorum maritorum morte narrantur, et mira sunt et ea orationis forma conscripta quae intellegi vix possit longeque absit ab eo dicendi genere quod alibi hic scriptor sequitur. Emendatione nihil hic proficitur, sed apparet uberiores disputationem aut inepte contractam aut omnino expulsam esse aliis eius loco festinanter repositis<sup>1)</sup>.*

Cap. 49 (pag. 369, 34) narratur ὁ δὲ Μενεκλῆς, ὁ δεσπότης ἡμῶν, ὡσπερ ἔφην, ἐκ τῆς Θεσσαλονίκης δεῦρο ἐληλύθει ἐπ' αἰτία τοιαύτη. Neque de nomine domini cuius servi asinum emerant neque de itineris causa in antecedentibus quidquam dictum est. Apparet autem ex Apuleio (X, 18) non tam in antecedentibus aliquid omissum quam hoc loco orationem non bene contractam esse; nam apud illum quoque de domini nomine et patria deque itineris causa hic demum agitur.

Asinus in theatro in humanam faciem reformatus apud praesidem nomen suum patriamque dicit ab eoque in domum suam recipitur, ἐν τούτῳ δὲ (c. 55; pag. 372, 30) καὶ ὁ ἀδελφὸς ὁ ἐμὸς ἀφίκετο, ἀργύριον καὶ ἄλλα μοι πολλὰ κομίζων, κὰν τούτῳ με ὁ ἄρχων δημοσίᾳ πάντων ἀκούοντων ἀπολύει, καὶ ἐλθόντες ἐπὶ θάλασσαν ναῦν ἐσκεψάμεθα e. q. s. Fratrem pecuniam aliaque in Lucii usum necessaria Patris Thessalonicam non ἐν τούτῳ afferre potuisse apparet, sed narrandum erat Lucium apud praesidem tam diu remansisse donec frater Patris Thessalonicae adesse posset. Ut autem praeses Lucium publice absolveret post ea quae

---

<sup>1)</sup> Neque tamen credo eorum locum tenuisse apud scriptorem primum ea quae Apuleius tradit octavi libri initio, qua de re conferenda sunt quae contra Maassium disputavit Buergerus pag. 45 sq.

narraverat scriptor opus non erat, nisi ipsam illam rem accuratius describere volebat, quod factum esse eo libro quo Asini scriptor utebatur mihi persuasum est.

Iam ex his exemplis et alius libri epitomam Asiinum esse disci potest et de excerptoris consilio satis constat. Ut narratio recte procedere posset necessario exponendae erant res quaedam quae neque cum ipsius asini fati arte cohaerebant neque per se ita comparatae erant ut ad legentium delectationem multum conferre possent; eas epitomator sine damno omittere posse sibi videbatur. Consilium autem eius cuius librum Asini scriptor contraxit ullo modo mutatam esse neque ex his locis demonstrari potest neque e ceteris eius rei quae afferri possunt exemplis.

Iure offendit Wielandius in iis quae cap. 15 (pag. 354, 6) narrantur, *καὶ γὰρ συνέεις, πορρωτέρω ποι τῆς γάτης ὑποχωρίσας, ἐστιὼς ἐγέλων· ὁ δὲ μοι γέλωσ ὀγκηθμὸς ἴν.* ταῦτα γὰρ ἐνενόων πρὸς ἔμμανιόν „ὡ τῆς ἀκαίρου ταίτης περιεργίας. τί δέ, εἰ λέκος παρεισέλθοι ἢ ἄλλο τι θηρίον; κινδυνεύεται μοι μηδὲν κακὸν πεποιχότι διαφθαρεῖναι“. Nam huius generis cogitationes risum movere Lucio non poterant. Non dubito quin in libro pleniore paulo plura etiam de Lucii cogitationibus tradita fuerint, quae non recte hic contracta sunt.

Idem Wielandius recte ut videtur observavit non plenam esse narrationem cap. 17 (354, 31), *ἐτι ταύτην ἡμέραν τε ἴδῃ ἴν καὶ ἡμεῖς ὄρη πολλὰ ἀναβεβήκειμεν, καὶ στόματα δὲ ἡμῶν δεσμῶ ἐπέχειτο ὥς μὴ περιζοσκόμενοι τὴν ὁδὸν ἐς τὸ ἄριστον ἀναλίσκοιμεν, ὥσπερ ἐς τὴν τότε καὶ ἔμεινα ὄνως.* Nam incidisse asinum iter facientem in rosaria expressis verbis narrandum erat. Apuleius (III, 29) rem paulo aliter narrat, Lucium vidisse quidem rosas, metu tamen latronum iis non uti maluisse, ne mutatus in hominem ab iis occideretur, quod fictum esse posset ab illo scriptore, qui in talibus argutari solet; cum autem illud *καὶ στόματα δὲ ἡμῶν δεσμῶ ἐπέχειτο*, in quo iure offendit Bekkerus, nullam habeat difficultatem, si scriptor antea aliam

eiusdem rei causam attulerat, et illud quod Wielandius desideravit et quod Apuleius habet in pleniore libro fuisse videtur. Bis praeterea (VII, 15; X, 28) rosarum mentionem facit Apuleius ubi in graeco libello nihil eiusmodi legitur, idque ita ut propter anni tempus asinum eas invenire non potuisse significet. Asini scriptorem primarium talia non nimis anxie curasse eiusque narrationem emendatam esse ab Apuleio mirum non esset; tamen, cum eo quidem tempore quo apud hortulanum asinus est hiemem esse et Apuleius (IX, 32) narret et graeci libelli scriptor (cap. 34), nescio an haec quoque ex integro libro sumpta sint.

Asinus properato cursu cum rapta virgine a latronibus profugit (cap. 24; 358, 14), *ἐπεὶ δὲ ἤκομεν ἔνθα ἐσχίζετο τριπλῆ ὁδός, οἱ πολέμοι ἡμᾶς καταλαμβάνουσιν ἀναστρέφοντες, καὶ πόρρωθεν εὐθὺς πρὸς τὴν σελήνην ἔγνωσαν τοὺς δυστυχεῖς αἰχμαλώτους, καὶ προσδραμόντες λαμβάνονται μου.* In trivio maxime cur hoc fiat ex Asini narratione non apparet. Quid integri libri scriptor narraverit docet Apuleius (VI, 29), apud quem, ubi ad illud trivium perventum est, virgo asinum dextrorsum ad patriam suam dirigit, ille renititur, quia ea via latrones abiisse viderat, dumque ita fugae mora fit, a latronibus deprehenduntur.

A deae Syriae sacerdotibus, quos clamore suo prodiderat, asinus crudelissime punitur (c. 38; 364, 28), *γυμνὸν ἤδη προσδέουσί με δένδρῳ μεγάλῳ, εἶτα ἐκείνῃ τῇ ἐκ τῶν ἀστραγάλων μάστιγι παίοντες ὀλίγον ἐδέησαν ἀποκτεῖναι.* De illo flagello nihil antea narratum est. Quid rei sit apparet ex Apuleio, qui hic (VIII, 30) non minus de „flagro illo pecuinis ossibus catenato“ loquitur, idem autem ante, ubi de illis sacerdotibus accuratius quam in Asino fit exponit, flagrum quoque illud descripserat (VIII, 28 arrepto denique flagro quod semiviris illis proprium gestamen est, contortis taeniis lanosi velleris prolixae fimbriatum et multiugis talis ovium tesseratum indidem sese multinodis commulcat ictibus), procul dubio,

ut docet illud *ἐκείνη τῇ ἐκ τῶν ἀστραγάλων μάστιγι*, communem fontem secutus<sup>1)</sup>).

In iis quae de asini in pistrino vita narrantur fortasse aliquid omissum est ab epitomatore (cap. 42); nolim tamen hoc pro certo affirmare, neque dabito quin ea quae Apuleius hoc loco (IX, 11) narrat omnia ab illo addita sint.

Cap. 45 (pag. 367, 21) in verbis *ὁ δὲ στρατιώτης ἐκ τῆς ὁδοῦ τότε μόλις ἐξανασπιάς, ὡς ἔγασαν, καριβαρῶν ταῖς πλιγαῖς ἦλθεν ἐς τὴν πόλιν* illud *ὡς ἔγασαν* nihil aliud significare potest quam quod Apuleius dicit (IX, 41) „ut postea didici“; neque tamen hoc verbis inesse aut emendatione aptam orationem restituendam esse puto, sed rursus ab epitomatore minus bene orationem conformatam esse credo.

Asinus igitur qui extat epitome est e libro aliquo in quo idem argumentum eodem modo narratum erat ita facta ut et oratio non nunquam contraheretur et ea quae minus prope eum re summa cohaerebant neque satis iucunda epitomatori videbantur, aut plane omitterentur aut brevissime tangerentur. Cum hac re quae ex ipso libello satis certo perspicui potest comparare licet testimonia, non modo Photii, sed etiam codicis Vaticani 90<sup>2)</sup>), qui in fine libri exhibet *Λουκιανῶν ἑπιτομή τῶν Λουκίου μεταμορφώσεων*. Nam quod Rohdus hanc subscriptionem sumptam esse coniecit e Photii verbis, eius sententiae causam idoneam me non videre confiteor. Photius ipse tradit Lucii Patrensis libros primum et alterum tantum non transscriptos esse e Luciani Asino aut contra Luciani opusculum e Lucii libris, illudque alterum magis se credere, quantum in re incerta suspicari liceat. *Καὶ γὰρ ὡς ἀπὸ πλείονος τῶν Λουκίου λόγων ὁ Λουκιανὸς ἀπολεπτίνας καὶ περιελών ἴσα μὴ ἐδόκει αὐτῷ πρὸς τὸν οἰκτιῖον*

<sup>1)</sup> De hoc exemplo omnium gravissimo video monuisse etiam Bursianum in actis academiae Moracensis anni 1881 pag. 123.

<sup>2)</sup> De Courieri codice Marciano confer quae supra (pag. 41) dixi.

χρήσιμα σκοπόν, αὐταῖς τε λέξεσι καὶ συντάξεσιν εἰς ἓνα τὰ λοιπὰ συναρμόσας λόγον, Λουκις ἢ Ὀνος ἐπέγραψε τὸ ἐκεῖθεν ὑποσυληθέν. Dicit igitur Lucianum partem eorum quae Lucius narraverat omnino omisisse, cetera non immutata in suum librum transtulisse, et apparet eum ex utriusque libri comparatione ad eandem sententiam pervenisse, ad quam nos quoque solo libro Luciano accurate examinato ducimur. Probabile sane est epitomatores, qui illud egit ut rerum narratarum summam e Lucii libris exciperet, ad singula non nimis diligenter attendisse, et pleraque eorum quae in orationis forma iure vituperantur non Lucio sed illi tribuenda esse, sed haec levissima fere sunt, quae Photium facile poterant aut fugere aut ab eo omitti, quia illud αὐταῖς τε λέξεσι καὶ συντάξεσιν in universum nihilo minus vere dictum erat. Pergit Photius ita: Γέμει δὲ ὁ ἑκατέρου λόγος πλασμαίων μὲν μυθικῶν, ἀρῆστοποιίας δὲ αἰσχροῦς. πλὴν ὁ μὲν Λουκιανὸς σκώπτων καὶ διασύρων τὴν Ἑλληνικὴν δεισιδαιμονίαν, ὥσπερ καὶ τοῖς ἄλλοις, καὶ τοῦτον συνέταπτεν, ὁ δὲ Λούκιος σπουδάζων τε καὶ πιστὰς νομίζων τὰς ἐξ ἀνθρώπων εἰς ἀλλήλους μεταμορφώσεις τὰς τε ἐξ ἀλόγων εἰς ἀνθρώπους καὶ ἀνάπαλιν καὶ τὸν ἄλλον τῶν παλαιῶν μύθων ὕψλον καὶ φλήναφον, γραφῇ παρεδίδου ταῦτα καὶ συνύφαινε. Ab his verbis Rohdus profectus est ut Lucii libros irridendi causa Asinum conscriptum esse demonstraret, qua in re miror iudicium viri doctissimi, quod nunc etiam tenet. Nam quod Photium his verbis significare putavit, „die Differenz im Ton des Ganzen“ (pag. 5 libelli supra laudati), de eo ne egisse quidem ille mihi videtur. Non dicit σκώπτων τὰ τοῦ ὄνου διηγεῖται (quod si voluisset, errasse eum nobis quoque perspicere liceret), sed σκώπτων τὸν λόγον συνέταπτεν, non de narrandi ratione aliquid tradidit, sed de scriptoris in componendo libello consilio. De consilio autem scriptoris poterat sane iudicare e narrandi genere, sed re vera non ex huius rei observatione eum argumentum sumpsisse sed ex aliorum operum Lucianeorum comparatione ipse



significat addens illud *ὁμοίως καὶ τοῖς ἄλλοις*. Photius igitur, cum utroque libro res fabulosas tradi videret, quaesivit, quod nunc etiam in libris solus delectationis causa conscriptis admodum perverse quaerere solent, utrum scriptores illi res a se narratas veras esse crediderint necne. De Lucio non dubitavit<sup>1)</sup>, contra Lucianum sciebat alius libellis contra suae aetatis superstitionem pugnasse, Verae historiae libros totos in scriptorum res non veras tradentium irrisionem composuisse, similique modo etiam Asini rationem explicavit. Argumenta in ipso libello aut eius cum Lucii libris comparatione posita quibus hanc sententiam firmaret aut non habebat aut certe non indicavit. Testimonium igitur quo nititur Robdus (ita tamen nititur ut non nihil ab eo discedat: nam non tam gentiliū superstitionem, ut voluit Photius, quam ipsos Lucii libros ab Asini scriptore perstringi putat), hoc re vera nullum est, sed est coniectura ducta ex ipso libello, qui nunc etiam extat, et e ceteris opusculis Lucianeis, quae nobis quoque liceret adhibere, nisi nihil eorum comparationem ad hanc quaestionem conferre constaret.

Asinus epitome est librorum primi et alterius metamorphoseon, quas a Lucio Patrensi scriptas esse Photius credidit<sup>2)</sup>, et quaeri potest qua ratione in excerpti

<sup>1)</sup> Fieri poterat ut Lucius sive in tuo operis sive data occasione vera esse ea quae narraturus esset quamvis mira profiteretur, sed Photium huius generis locum ab epitomatore omissum respexisse ubi Lucium de rebus illis superstitionis non dubitasse exponit (ut voluit Buergerus p. g. 10 et 30), minime certum non videtur.

<sup>2)</sup> Neque est quod de hac re dubitemus: nam quod Lucius de se ipso talia tradit quae hic de Asino narrantur, mirum potest alicui videri, sed huius generis ratiocinationibus non multum efficitur, quae de re nunc rectius quam olim Robdus iudicavit Mus Rhén. vol. 40 pag. 95). Mihi non hoc solum certum videtur sed etiam scriptorem in integro Asino, fortasse in ceteris quoque metamorphoseon libris, de se suisque fusiis exposuisse. Sane Theseus Lucii pater et Salvia mater eiusque cum Plutarchi Sextique philosophi familia affinitas hanc non occurrant nisi apud Apuleium (I, 2; I, 23; II, 2), sed prorsus simili

negotio epitomator versatus sit. Qua in quaestione nullius omnino momenti est (quamquam video et Rohdium et Goldbacherum huic rei aliquid tribuere), quod Photius Lucianum libros duos in unum contraxisse tradit. Epitomatores enim minime probabile est umquam de edendo libro quem contrahendo effecerat cogitasse, sed in suum usum videtur transtulisse quae ei placebant ceteris breviter significatis. Excedit autem libellus non nihil Lucianeorum quidem librorum plerorumque modum proximaeque accedit ad Veram historiam in duos libros divisam<sup>1)</sup>, ut nihil obstet quo minus, quod per se probabile est, non ita multa omisisse librarium credamus. Aliter iudicavit Goldbacherus, qui eorum quae apud Apuleium leguntur et a graeco libello aliena sunt magnam partem in Lucii metamorphoseon libris fuisse contendit. Atque hoc quidem recte contra Rohdium posuit, Apuleium non Asinum qui nunc extat sequi sed Lucii metamorphoseon libros; quamquam enim ubi non plena est Asini narratio raro licet Apuleium comparare, tamen ter saltem (Luc. 17 = Apul. III, 29; Luc. 24 = Apul. VI, 29; Luc. 38 = Apul. VIII, 30) apparet pleniore narratione Apuleium usum esse, quod autem aliis locis vel in singulis cum Asino conspirat, optime convenit cum Photii testimonio quo Lucianum Lucii libros *αὐταῖς τε λέξεσι*

---

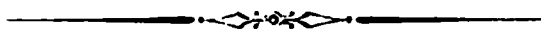
consilio Lucius commemoraverat Decrianum Patrensem sophistam (Asin. 2, pag. 348) et de patre, de se ipso, de fratre vate et elegiarum poeta egerat cap. 55 (pag. 377, 21), quem locum epitomator videtur depravasse. Nam hoc loco de quoquam alio praeter eum qui hanc ipsam fabulam conscripsit agi aut ullum hic apparere irrisionis vestigium sive apud huius Asini scriptorem sive apud ipsum Lucium Patrensem, ad quem irridendi illud consilium transtulit Buergerus (pag. 57), pro certo negare audeo. Diltheii sententiam in oratione Göttingensi anni 1879 prolatam de Apuleio utrarumque metamorphoseon, graecarum et latinarum, auctore cur probare non possim ex iis quae exposui satis apparet.

<sup>1)</sup> Cfr. numeros a Birtio collectos (Das antike Buchwesen pag. 295 et 338). Lucii libri singuli fortasse Apuleii librum primum (ibidem pag. 296) non multum superabant.

*καὶ συντάξεσιν* expressisse tradit. Quamquam igitur ex eodem fonte sumpti sunt et Apuleii libri et Asinus graecus, tamen certo dici potest graecum libellum in summa re idem continere quod erat in duobus Lucii libris, fabulas omnes quas Apuleius solus habet a Lucii quoque libris alienas fuisse. Quod enim interest inter Apuleii et graeci libelli narrationem, hoc non solum in narrandi genere conspicitur sed pertinet etiam ad rerum inventionem. Contra si partem, ut voluit Goldbacherus, eorum quae Apuleius narrat solus, Lucii libris tribuimus, longe aliter de eius consilio et ratione iudicandum esset quam ex Asino iudicari potest. Cum igitur Apuleium Lucii libris alias fabulas inseruisse ne Goldbacherus quidem neget, omnia ea recte ei tribuemus quae non certissimis argumentis in Lucii libris fuisse evincitur; hoc autem Goldbacherus cum utrumque opus accurate inter se conferret numquam praestitisse mihi videtur<sup>1)</sup>. Totam rem pertractare longum est neque necessarium, cum narrationis Apuleianae, scelerum et prodigiorum plenae, indicia satis aperta sint, et vereor ne satis superque iam *περὶ ὄνου σκιάς* pugnatum sit, non tamen fortasse prorsus inutiliter, si quidem quid illa etiam aetate Graecis quid Romanis lectoribus in hoc narrandi genere placuerit e Lucii Patrensis et Apuleii exemplo disci potest.

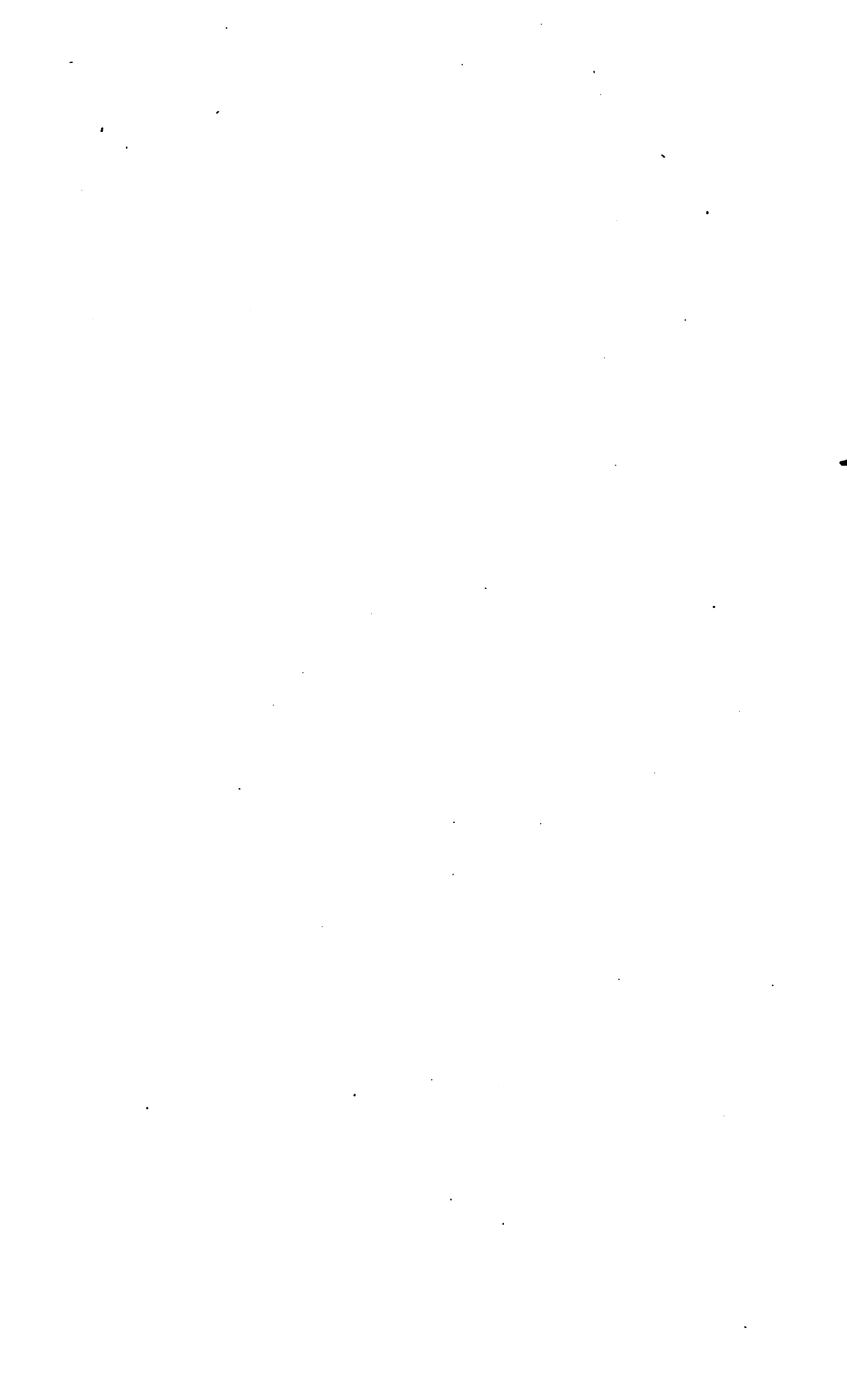
---

<sup>1)</sup> De ultima metamorphoseon parte contra miram Goldbacheri sententiam recte disputavit Rohdius (Mus. Rhen. vol. 40 pag. 78). In ceteris quoque Goldbacheri argumenta refutare non nimis difficile esset, et recte non nulla huius generis passim Buergerus exposuit.

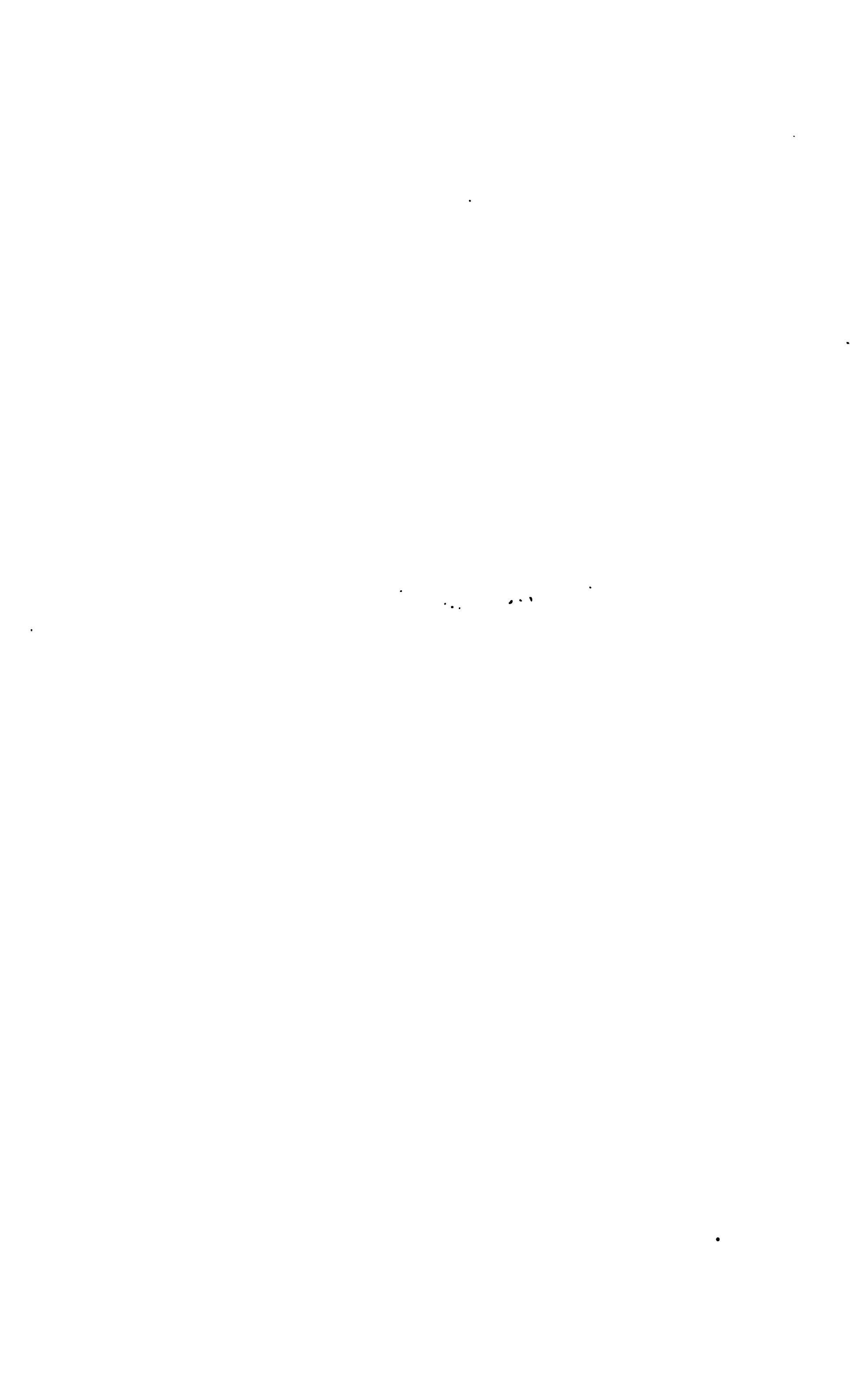




|                                    | Pag.    |  | Pag.    |
|------------------------------------|---------|--|---------|
| De Dipsadibus 6 . . . . .          | 121     | — 2 . . . . .                          | 76      |
| Demonax . . . . .                  | 33      | Prometheus minor . . . . .             | 100—110 |
| — 20 . . . . .                     | 85      | Saturnalia 4 . . . . .                 | 44      |
| Demosthenis laudatio . . . . .     | 45—47   | — 9 . . . . .                          | 44      |
| Dialogi meretricii . . . . .       | 110—115 | Scytha, inscriptio . . . . .           | 7       |
| Dialogi mortuorum I, 1 . . . . .   | 69      | — 8 . . . . .                          | 121     |
| — I, 4 . . . . .                   | 68      | — 10 . . . . .                         | 121     |
| — IX, 4 . . . . .                  | 67      | — 11 . . . . .                         | 121     |
| — XX, 3 . . . . .                  | 113     | Soloecista . . . . .                   | 83—88   |
| Gallus . . . . .                   | 72—79   | Toxaris 3 . . . . .                    | 45      |
| Hercules 7 . . . . .               | 122     | Traiectus 19 . . . . .                 | 78      |
| — 8 . . . . .                      | 102     | Vera historia, inscriptio . . . . .    | 4       |
| Hippias 2 . . . . .                | 31      | Zeuxis 3—6 . . . . .                   | 90—91   |
| Icaromenippus 8 . . . . .          | 121     | — 3 . . . . .                          | 123     |
| Iudicium vocalium, in-             |         | — 3 . . . . .                          | 123     |
| scriptio . . . . .                 | 4       | — 6 . . . . .                          | 123     |
| Iuppiter confutatus 7 . . . . .    | 5       | Lucius Patrensis . . . . .             | 128     |
| Nigrinus 17 . . . . .              | 40      | Nicaca urbs a Bulgaris capta . . . . . | 59      |
| — 26 . . . . .                     | 40      | Panthea, Veri amica . . . . .          | 117     |
| — 27 . . . . .                     | 39      | Phlegon Trallianus . . . . .           | 126     |
| — 30 . . . . .                     | 36      | Photii codex Lucianus . . . . .        | 28      |
| Philopseudes, inscriptio . . . . . | 6       | Photii locus de Lucio meta-            |         |
| — 1—3 . . . . .                    | 83      | morphosem scriptore . . . . .          | 134     |
| Piscator, inscriptio . . . . .     | 5       | Plinii locus de longaevis . . . . .    | 126     |
| Pro lapsu 3 . . . . .              | 114     | Scholia codicis Vossiani . . . . .     | 53      |
| — 16 . . . . .                     | 5       | ὅτι cum duplici dativo . . . . .       | 4       |
| Prometheus, inscriptio . . . . .   | 5       |  |         |



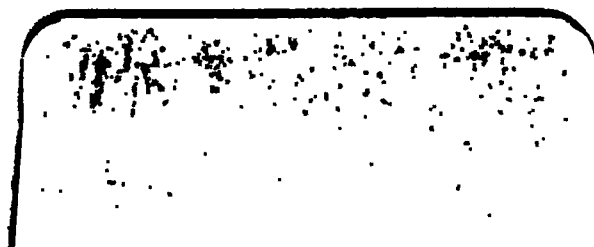




11.1.1894

28.1.1894

Dumbarton Oaks  
2/6/45



GI 23.363

Quaestiones lucianae /

Widener Library

006478493



3 2044 085 137 941