

UNIVERSITY OF TORONTO



3 1761 00296383 3

Religionsschiedliche
Versuche und Vorkämpfungen
Bd. 2 Hft. 2

BL
D5
R37
Ed. 2
Heft. 2



Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten

herausgegeben

von

Albrecht Dieterich und Richard Wünsch

in Heidelberg

in Gießen

II. Band 2. Heft

De mortuorum iudicio

scripsit

Ludovicus Ruhl



GIESZEN

J. RICKER'SCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG
(ALFRED TÖPELMANN)

1903

Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten.

Vorbemerkung der Herausgeber:

Wir übergeben eine Reihe religionsgeschichtlicher Versuche und Vorarbeiten gesammelt der Öffentlichkeit, weil wir hoffen, so die Publikation kleinerer wissenschaftlicher Untersuchungen berechtigter und wirksamer zu machen, die vereinzelt leicht unbeachtet bleiben würden. Eine abgeschlossene Gruppe von Arbeiten liegt uns vor, die im Laufe der Jahre 1903 und 1904 in drei Bänden erscheinen sollen.

Alle sind, bis auf eine kleinere Abhandlung aus einem uns ferner liegenden Gebiete, um deren Aufnahme in unsere Sammlung wir ersucht wurden, in Gießen entstandene Untersuchungen, die im Frühjahr 1903, als Professor Dieterich Gießen verließ, teils abgeschlossen vorlagen, teils dem Abschlusse nahe waren. Damals mußten wir den Plan, Gießener philologische Arbeiten überhaupt gemeinsam zu publizieren, aufgeben und entschlossen uns, nur diese religionsgeschichtlichen Versuche zusammenzufassen, die vor andern der J. Ricker'schen Verlagsbuchhandlung erwünscht waren. Ob wir fortfahren werden, weitere Versuche und Vorarbeiten anzuschließen, wird davon abhängen, ob uns künftig religionsgeschichtliche Abhandlungen, deren Druck wünschenswert erscheint, zur Verfügung stehen.

Es braucht kaum ausdrücklich gesagt zu werden, daß die Herausgeber nur für die Druckwürdigkeit der Arbeiten im ganzen, daß die Verfasser für alles einzelne die Verantwortung tragen.

Zunächst sind erschienen:

- I. Band: **Hepding**, Hugo, Assistent a. d. Großh. Universitäts-Bibliothek in Gießen, **Attis, seine Mythen und sein Kult.** M. 5.—.
- II. Band, 1. Heft: **Greßmann**, Hugo, Lic. theol., Dr. phil., Privatdozent a. d. Universität Kiel, **Musik und Musikinstrumente im Alten Testament.** M. —.75.
- II. Band, 2. Heft: **Ruhl**, Ludwig, Lehramtsaccessist in Gießen, **De mortuorum iudicio.** M. 1.80.

Jede Buchhandlung nimmt Meldungen zur Abnahme der ganzen Sammlung entgegen, ebenso sind aber auch alle Bände und Hefte einzeln käuflich.

Gießen, im Oktober 1903.

J. Ricker'sche Verlagsbuchhandlung
(Alfred Töpelmann).

694089

De mortuorum iudicio

scripsit

Ludovicus Ruhl



GISSAE
IMPENSIS I. RICKERI
[ALFREDI TOEPELMANNI]
MCMIII.

RELIGIONSGESCHICHTLICHE
VERSUCHE UND VORARBEITEN

herausgegeben

von

Albrecht Dieterich und Richard Wünsch
in Heidelberg in Gießen

II. Band 2. Heft

10.4.59

ALBRECHTO DIETERICH

S

CAPVT PRIMVM

Animam humanam morte non perire, immo servari, ut aut vitae pie sancteque peractae praemiis ornaretur aut vitiorum suppliciiis vexaretur, apud eas antiquitatis gentes, quae quidem superiore usae sunt cultu atque humanitate — Persas Aegyptios Iudaeos Graecos dico — posterioribus certe temporibus esse creditum inter rerum sacrarum peritos constat. Deus enim aliquis, aut iudices ab eo iudicandi munere ornati mortuos ante tribunal citant et, apud superos quae quisque gesserit, cogunt fateri. Tamen illas opiniones rudes atque incultas antiquissima Graecorum aetate fuisse et postea tantum paulatim ita evaluisse, ut ad imaginem talem depingendam possent componi, cum Carolus Lehrs¹⁾ tum Ervinus Rohde²⁾ nos docuerunt, cum Homeri temporibus nondum viguisse eas puniendi aut praemia tribuendi rationes exponerent, quas inde a Platonis memoria invenimus quasi adultas. Atque ut paucis explicem, quae mihi his schedulis inquirenda proposuerim: id acturus sum, ut, quae exstant ultimi iudicii apud veteres testimonia quam diligentissime colligam certoque ordine disponam, ita ut, quomodo illas opiniones sibi finxerint diversis temporibus cognoscamus sive theologi, sive philosophi, sive poetae; nam utrum ab omnibus fuerint receptae hominibus necne, disputant adhuc viri doctissimi,³⁾ neque facile

¹⁾ Populäre Aufsätze² p. 303 sqq.

²⁾ Psyche I² p. 308 sqq.

³⁾ Psyche I² p. 309 adnot. 2.

erit diiudicatu, cum de eiusmodi sententiarum diffusionem nusquam edoceamur. Ac Graeci quidem et omnes fere colores et totam nobis praebent materiam, Romani autem imitando magis quam ex ipsis hauriendo agunt, dum illorum imagines conantur reddere, quamquam ne eis quidem omnino deesse proprias cognitiones videbimus.

I

Iam ad rem ipsam aggrediamur et temporum ordinem servemus, dum primum Odysseae carmen XI. testem audimus. Legimus enim v. 567 sqq.:

*Ἐνθ' ἵτοι Μίνωα ἴδον, Διὸς ἀγλαὸν υἷόν,
 χροῦσεον σκήπτρον ἔχοντα, θεμιστεύοντα νέκυσσιν,
 ἴμενον, οἳ δέ μιν ἀμφὶ δίξας εἴροντο ἄνακτα
 ἦμενοι ἐστιαίτες τε, κατ' εὐρυπυλῆς Ἰήδος δῶ.*

Sed caveamus, ne Minoem apud inferos de rebus ab hominibus supra terram gestis iudicare putemus, nam verba illa *θεμιστεύοντα νέκυσσιν* ad regem spectant, qui quod apud superos iudicandi est functus munere, inter mortuos quoque insigne illud officium retinuit.¹⁾ De ultimo quod dicunt iudicio nihil comperimus neque hoc loco neque apud eos posteriorum. qui Homero auctore *τὸν Μίνων* nominaverunt *ἐν Ἰήδων διαζῶντα*: Platonis qui fertur Minoem p. 319D dico et Oenomaï fig. 1 (Frg. philos. Graec. ed. Mullach II, p. 361). Sceptrum vero aureum ex Homeri versu deprompsisse qui postea aut pingendo aut enarrando inferorum tribunal sibi finxerunt atque Minoi attribuisse tunc re vera vitae supra terram peractae iudicii hic iam mihi liceat commemorare.

II

Sed ex Pindari carmine olympico II. 56 sqq. Theroni Agrigentinarum tyranno dedicato sub terra esse iudicem audimus, cui rationem dent peccatorum homines necesse est:

*ἀσπίθ ἀοῖζήλοσ, ἐνμώτατον
 ἀνδρὶ φέγγος, εἰ δέ νιν ἔχων τις οἶδεν τὸ μέλλον·*

¹⁾ Vide B. Constant, De la religion IV p. 388. P. v. Limbourg-Brouwer, Histoire de la civilisation morale et religieuse des Grecs VI p. 152 sq. L. Schmidt, Ethik d. a. Griechen I p. 97—99 et 101.

οὐ θανάτων μὲν ἐνθάδ' ¹⁾ αὐτίκ' ἀπάλαμνοι φρένες
 ποιῶς ἔτισαν, τὰ δ' ἐν ταῦδε Λιδὸς ἀρχῆ
 60 ἄλλοιὰ κατὰ γῆς δικάζει τις ἐχθρὰ
 λόγον φράσαισ' Ἀνάγκη. ²⁾

¹⁾ Adnotavit ad hunc locum E. Rohde (l. s. II² p. 208, adnot. 3):
 'Hier ist nur von Gericht und Vergeltung im Hades die Rede. In den Worten
 θανάτων . . . ἔτισαν kann das ἐνθάδε unmöglich, mit Aristarch, zu
 ποιῶς ἔτισαν gezogen werden, so daß von der Bestrafung der in der Unter-
 welt begangenen Freveltaten (an sich einer seltsamen Sache) bei neuer
 Wiedergeburt auf der Erde die Rede wäre. θανάτες kurzweg kann doch
 nicht bezeichnen die θανάτες καὶ ἀναβιβωζότες, man kann nur die nach
 einem Lebenslauf auf der Erde Verstorbenen und nun in der Unterwelt
 Verweilenden darunter verstehen'. Quae deinde subtilissime explanavit
 praeter alia de Rauchensteinii coniectura ἀφ' οὗς omittamus, et ipsius Pindari
 verba adeamus v. 68 sqq.:

ὄσοι δ' ἐτόλμασαν ἐς τοῖς
 ἐκατέρωθε μείναντες ἀπὸ πάμπαν ἀδίκων ἔχεν
 ψυχῆν, ἔτιμ' ἄν Λιδὸς ὄδον

Haec Rohdii sententiam impugnant, nam omnino fieri non potest,
 quin ἐκατέρωθε in hoc verborum contextu significet: et supra terram et
 sub terra, ut nulla iam difficultate impediamur (nam et θανάτες de eis
 mortuis posse dici, quorum animae redeant in terram, nemo negabit nisi qui
 nimis acute versum studet explicare), ne et supra terram et sub terra
 animas in se scelera admittere ideoque puniri utrobique statuamus, quamvis
 obscurae sint nobis theologorum illorum opiniones. At non iam obscurae
 sunt: vide quae dixerit A. Dieterich, Nekyia p. 111/112: 'Daß das Ver-
 gehen drunten nichts anderes ist, als die durch falsche Lockungen und sinn-
 liche Vorspiegelungen verschuldete falsche Wahl eines neuen Lebens-
 loses, ist . . . durch den Vergleich platonischer Stellen erkannt worden'.
 Rem publicam dicit p. 617 D a Luebberto explanatam, Ind. lect. Bonn.
 1887/88 p. XIX sq. Vide etiam Dieterichium. l. s. p. 115. Neque ad
 suam sententiam ne adduxit Ernestus Maass, Orpheus p. 271 sq.

²⁾ Ἀνάγκη pro ἀνάγκη Ernestus Maass, l. s. p. 272; vide Eduar-
 dum Norden, Vergil Buch VI p. 37 adnot. 1. — Alii de aliis iudicibus cogi-
 taverant: B. Constant l. s. p. 388 de Saturno, cuius nomen traxit ex
 versu 76; L. Schmidt l. s. p. 101 et Schneidewinus in editionis ab ipso
 curatae commentario p. 41 de deo quodam consulto non nominato, Diete-
 richius l. s. p. 111, 119 et 126 adnot. 1. de Rhadamantho. Sed hunc non
 esse δικάζοντα illum intellegitur inde, quod in campis Elysiis (ut Odys. IV,
 564) habitat, ubi iusti tantum inveniuntur, de quibus omnino supervacaneum
 est iudicare, id quod iam E. Rohde (I², 310, 1) ostendit. Neque fieri potest,
 ut poeta, si v. 59 δικάζει τις nomine omisso exhibeat, post paucos versus,
 ubi de Elysiis agit campis, Rhadamanthum illum iudicem esse velit. Verbum
 autem πάρεδρος (v. 76) non iudicarium tantum assessorem, sed eum quoque

Neminem, qui hoc carmen perlegerit, effugiet longe alienas ab Homero inesse ei opiniones de praemiis et poenis post mortem attribuendis defunctorum animis, quae ipsae quoque nova atque inaudita natura sunt praeditae. Eorum enim doctrinam, qui ab aliis post vitam ad alia corpora transire animas contendebant, secutus est Pindarus ita, ut, quae vitiis maculatae essent, eas apud inferos gravissimum iudicium subire exponeret, deinde autem redire in terram, ubi propter delicta apud inferos admissa punirentur, dum illae, quae ter utrobique sancte casteque vivere potuissent, ad beatorum pervenirent insulas ibique in pratis purpureis felicissimae versarentur et clarissimorum uterentur heroum consuetudine.

Atque iudicis fungitur munere *Ἀράγχα* dea, quae quanta auctoritate fuerit Maassius l. s. et Dieterichius, Mithras-Liturgie p. 59 fusius exposuerunt.

Sed quomodo fiat illud iudicium, minime edocemur. Tantum abest ut singula perspiciamus, ut hoc tantum pro certo affirmare possimus, si locum modo propositum perlegerimus, valere dirae Necessitatis sententias ad animarum quam dicunt transitionem ita, ut et peractae vitae poscantur rationes atque imponantur leges instituendae novae. Priusquam autem unde transtulerit eas opiniones Pindarus coniciamus, ad Platonem convertamus.

III

Plato, qui multo planius egit de mortuorum tribunali et fundamenta ut ita dicam iecit, quibus posteriores possent aedificium imponere, de iudicio cum metempsychosi coniuncto

significat, qui propter honorem deo vicinam nactus est sedem (locos vide a Rohdio l. s. collectos). Ceterum de vocis indicandi significatione non iam opus erit ambigere, cum Rhadamanthum alio quodam sensu iudicem appellare nobis liceat, quod invenisse videtur Schneidewinus (l. s. p. 45): „Pindarus Elysi heroes quasi praecclaros certatores, qui omnes *ἄθλους* cum laude peregerint, caput manusque coronis ornare dicit de sententia Rhadamanthi. Regnum tenens Saturnus etiam iudicium exercet more regum, assessore tamen Rhadamantho, . . . hic igitur quasi summus heroum *Ἐλλανοδίτας*.“ Ut breviter comprehendam: Saturnus (et Rhea) et Rhadamanthus in Elysiis campis beatorum thiaso sunt praefecti neque eos aut unum ex eis de hominum vitiis ferre sententias concludere licet.

protulit sententias Pindari verbis adeo similes, ut ex communi fonte utrumque hausisse necesse sit statuamus. Quod ut clarius appareat, iam colligamus, quae ex dialogis a Platone conscriptis ad imaginem componendam conferre nobis licebit. Veniunt autem in censum Phaedrus, Gorgias, Phaedon, de Re publica libri.

Phaedri p. 249 A:

αἱ δὲ ἄλλαι (scil. ψυχαί. Philosophorum enim et παιδε-
ρασιγῶν μετὰ φιλοσοφίας animae alia transeundi ratione
utuntur), ὅταν τὸν πρῶτον βίον τελευτήσωσι, κρίσεως ἔτυχον,
κριθεῖσαι δὲ αἱ μὲν εἰς τὰ ὑπὸ γῆς δικαιοσύνη εἰσευθῆσαι δίκην
ἐκίνουσιν, αἱ δ' εἰς τοῦραοῦ τινα τόπον ὑπὸ τῆς δίκης κορυφθεῖσαι
διάγουσιν ἀξίως οἷ ἐν ἀνθρώπων εἶδει ἐβίωσαν βίου. . . p. 249 B:
τῷ δὲ χιλιοστῷ (scil. ἐνιαυτῷ) ἀμφοτέρω ἀφικνούμεναι ἐπὶ κλήρωσίν
τε καὶ αἴρεσιν τοῦ δευτέρου βίου αἰροῦνται ὃν ἂν θέλῃ ἐκάστη.

Post primam igitur vitam fit iudicium, quo facto aliae animae sub terram εἰς τὰ δικαιοσύνη, aliae in caeli quendam locum agantur; utrobique manent, usque mille annis consumptis novum vivendi modum eis liceat sortiri. Atque hoc iudicium unum esse videtur, nam de secundo post vitam secundam aut tertio post tertiam exercito nusquam edocemur. Neque qui sint indices in Phaedro Plato dicit.

Quos ut cognoscamus, ad Gorgiae locum inde a p. 523 C obvium transeamus, ubi primam quasi perfectam nobis depinxit auctor imaginem. Socrates enim, quomodo factum sit, ut institueretur iudicium apud inferos, nobis enarrat, non μῦθον, sed λόγον secutus, ut ait ipse (p. 523 A): ὡς ἀληθῆ γὰρ ὄντα σοι λέξω ἢ μέλλω λέγειν. Iam Saturno regnante homines pios post mortem ad Elysias insulas esse missos, ut ibi beati aevo sempiterno fruerentur, impios autem ad Tartarum supplicia subituros facinorum. Sed cum hi ultimo vitae die iudicarentur a vivis hominibus, saepissime iniuria aut damnati sunt aut absoluti ab iudicibus, qui forma genere divitiis testibus corruptis adducti sunt, ut falsam ferrent sententiam. Qua de re questus est Pluto et petivit a Iove, qui post Saturnum regno potitus erat, ne diutius illa fieri pateretur. Εἶπεν οὖν ὁ Ζεὺς (p. 523 C) ἀλλ' ἐγὼ . . . παύσω τοῦτο γιγνώμενον. νῦν μὲν γὰρ κακῶς αἱ δίκαι δικάζονται. ἀμπεχόμενοι γὰρ, ἔφη, οἱ ζοιόμενοι κρι-

νονται, . . . πολλοὶ οὖν . . . ψυχὰς πονηρὰς ἔχοντες ἡμριεσμένοι εἰςὶ
 σώματά τε καλὰ καὶ γένη καὶ πλούτους, καὶ ἐπειδὴν ἡ κρίσις ἤ, ἔρχονται
 αὐτοῖς πολλοὶ μάρτυρες μαρτυρήσοντες, ὡς δικαίως βεβιώκασιν. οἱ
 οὖν δικασταὶ ὑπὸ τε τούτων ἐκπλήττονται καὶ ἕμα καὶ αὐτοὶ ἀμπε-
 χόμενοι δικάζουσι, πρῶτον μὲν οὖν, ἔφη, παυσίτεον ἐστὶ
 προειδόμενος αὐτοὺς τὸν θάνατον· νῦν γὰρ προΐτασι, ἔπειτα
 γυμνοὺς κριτέον ἀπάντων τούτων. τεθνεώτας γὰρ δεῖ κρίνεσθαι.
 καὶ τὸν κριτὴν δεῖ γυμνὸν εἶναι, τεθνεώτα, αὐτῇ τῇ ψυχῇ αὐτὴν
 τὴν ψυχὴν θεωροῦντα ἐξαίφνης ἀποθανόντος ἐκάστου, ἔρημον
 πάντων τῶν συγγενῶν καὶ καταλιπόντα ἐπὶ τῆς γῆς πάντα ἐκείνον
 τὸν κόσμον, ἵνα δικαία ἡ κρίσις ἤ. ἐγὼ μὲν οὖν ταῦτα ἐγνωκὼς
 πρότερος ἢ ὑμεῖς ἐποιησάμην δικαστὰς υἱεὶς ἑμαντοῦ, δύο μὲν
 ἐκ τῆς Ἀσίας, Μίνω τε καὶ Ραδάμανθυν, ἕνα δὲ ἐκ τῆς Εὐρώπης,
 Αἰακόν. οὗτοι οὖν ἐπειδὴν τελευτήσωσι, δικάζουσιν ἐν τῷ λεμῶνι,
 ἐν τῇ τριόδῳ, ἐξ ἧς φέρετον τὸ ὄδιον, ἢ μὲν εἰς μακάρων νήσους,
 ἢ δ' εἰς τάραρον. καὶ τοὺς μὲν ἐκ τῆς Ἀσίας Ραδάμανθυς κρινεῖ,
 τοὺς δὲ ἐκ τῆς Εὐρώπης Αἰακός. Μίνω δὲ πρεσβεῖα δώσω ἐπιδια-
 κρίνειν, ἐὰν ἀπορήτῳ τι τὸ ἐτέρω,¹⁾ ἵνα ὡς δικαιοσύνη ἡ κρίσις
 ἤ περὶ τῆς πορείας τοῖς ἀνθρώποις.

Postquam ea vera esse se credere iterum confirmavit Socrates.
 τὸν λόγον ἰψε interpretaturus pergīt deinde sic (p. 524 D):

Ἐνθῆλα πάντα ἐστὶν ἐν τῇ ψυχῇ, ἐπειδὴν γυμνωθῆ τοῦ
 σώματος, τὰ τε τῆς φύσεως καὶ τὰ παθήματα, ἃ διὰ τὴν ἐπι-
 τίθδουσιν ἐκάστου πράγματος ἔσχεν ἐν τῇ ψυχῇ ὁ ἄνθρωπος.
 ἐπειδὴν οὖν ἀφίκωνται παρὰ τὸν δικαστὴν, οἱ μὲν ἐκ τῆς Ἀσίας
 παρὰ τὸν Ραδάμανθυν, ὁ Ραδάμανθυς ἐκείνους ἐπιστήσας θεᾶται
 ἐκάστου τὴν ψυχὴν, οὐκ εἰδὼς οἷον ἐστίν, ἀλλὰ πολλὰκις τοῦ με-
 γάλου βασιλέως ἐπιλαβόμενος ἢ ἄλλον οἰουοῦν βασιλέως ἢ δυνά-
 στου καιεῖδεν οὐδὲν ἕγιες ὄν τῆς ψυχῆς, ἀλλὰ δικαιομαστιγομένην
 καὶ οὐλῶν μεστὴν ὑπὸ ἐπιτορκιῶν καὶ ἀδικίας ἃ ἐκάστη ἢ πράξις
 αὐτοῦ ἐξιμώρξατο εἰς τὴν ψυχὴν, καὶ πάντα σχολία ὑπὸ ψεύδους
 ἰδὼν δὲ ἀτίμως ταύτην ἀπέπεμψεν εὐθὺ τῆς φρονεᾶς,
 οἱ μέλλει ἐλθοῦσα ἀνατλήναι τὰ προσήκοντα πάθῃ

(526 B) ἐπειδὴν ὁ Ραδάμανθυς ἐκείνος τοιοῦτόν τινα λάβῃ,
 ἄλλο μὲν περὶ αὐτοῦ οὐκ οἶδεν οὐδέν, οὐδ' ὅστις οὐδ' ὄντων, οὐ

¹⁾ Mirum, quod vel e Schanzii editione novissima nondum evanuit
 signum interrogandi post *ἐτέρω* positum, nam sensu plane cassum est.

δὲ πονηρός τις· καὶ τοῦτο καιδῶν ἀπέπεμψεν εἰς τάρταρον, ἐπισημηγάρμενος, ἐάν τε ἰάσιμος ἐάν τε ἀνίατος δοκῆ εἶναι. ὁ δὲ ἐκεῖσε ἀφικνόμενος τὰ προσήκοντα πάσχει. ἐνίοτε δ' ἄλλην εἰσιδῶν ὁσίως βεβιωκῆται καὶ μετ' ἀληθείας, ἀνδρὸς ἰδιώτου ἢ ἄλλου τινός, μάλιστα μὲν . . . φιλοσόφου τὰ αὐτοῦ πράξιαι καὶ οὐ πολυπραγμονήσαντος ἐν τῷ βίῳ, ἰγάρσθη τε καὶ ἐς μακάρων κήσους ἀπέπεμψε. ταῦτα ταῦτα καὶ ὁ Αἰακός. ἐκότερος δὲ τούτων ῥάβδον ἔχων δικάζει· ὁ δὲ Μίνως ἐπισκοπῶν κάρηται, μόνος ἔχων χρυσοῦν σκήπτρον, ὡς φησιν Ὀδυσσεὺς ὁ Ὀμήρου ἰδεῖν αὐτὸν 'χρῦσεον σκήπτρον ἔχοντα' . .

Quae deinde in Phaedone leguntur, non tam iudicium ipsum commemorant quam ea, quae sequuntur, poenas et metempsychosin:

p. 107 D: λέγεται δὲ οὕτως, ὡς ἄρα τελευτήσαντα ἕκαστον ὁ ἐκάστων δαίμων, ὅσπερ ζῶντα εἰλήχει, οὗτος ἄγειν ἐπιχειρεῖ εἰς δὴ τινὰ τόπον, οἷ δὲ τοὺς συλλεγόντας διαδικασαμένους εἰς Ἄιδου πορεύεσθαι μετὰ ἡγεμόνος ἐκείνου. . .

p. 113 D: ἐπειδὴν ἀφικνῶνται οἱ τετελευτηκότες εἰς τὸν τόπον, οἷ ὁ δαίμων ἕκαστον κομίζει, πρώτον μὲν διεδικασάντο οἷ τε καλῶς καὶ ὁσίως βιώσαντες καὶ οἷ μή. Describuntur in sequentibus diversa vitiorum genera et suppliciorum et praemiorum.

Restat, ut Armenii illius filii, cui nomen est Ἡρ, proferamus narrationem. De Re publ. p. 614 B sqq.:

ἔφη δέ, ἐπειδὴ οὐ ἐκβῆναι τὴν ψυχὴν, πορεύεσθαι μετὰ πολλῶν καὶ ἀφικνεῖσθαι εἰς τόπον τινὰ δαιμόνιον, ἐν ᾧ τῆς τε γῆς δὴ εἶναι χάσματα ἐχομένοιν ἀλλήλοιν καὶ τοῦ οὐρανοῦ αὐτῶν ἐν τῷ ἄνω ἄλλα καιαντικρῶ· δικαστὰς δὲ μεταξὺ τούτων καθῆσθαι, οὐς, ἐπειδὴ διαδικάσειαν, τοὺς μὲν δικαίους κελύειν πορεύεσθαι τὴν εἰς δεξιάν τε καὶ ἄνω διὰ τοῦ οὐρανοῦ, σημεῖα περιάψαντας τῶν δεδικασμένων ἐν τῷ πρόσθεν, τοὺς δὲ ἀδίκους τὴν εἰς ἀριστεράν τε καὶ κάτω, ἔχοντας καὶ τούτους ἐν τῷ ὕπισθεν σημεῖα πάντων ὧν ἔπραξαν.

Quibus allatis iam accuratius inquiramus in hanc materiem a Platone nobis traditam. Ac primum quidem disputemus de iudicibus Aeaco Minoe Rhadamantho in Gorgia nominatis, quibus in Apologia (p. 41 A) Triptolemus καὶ ἄλλοι ὅσοι τῶν ἡμιθέων δίκαιοι ἐγένοντο ἐν τῷ ἑαυτῶν βίῳ adduntur

a Socrate. Quanam de causa tres illi heroes clarissimi indicandi munere ornati sint ex his quidem Platonis dialogis non comperimus, sed ex aliis eam locis possumus statuere, ubi iustissimi omnium viri praedicantur, quibus apud inferos quoque propter integritatem iudicia permissa esse putabant antiqui: ¹⁾ Plat. Legg. p. 624 B, 948 B; Demosth. de cor. § 127; Cratin. *Χείρονες* frg. 11 (Meineke); Diod. bibl. IV 61, V 79; Plut. Thes. 16 extr., de sera num. vind. p. 550 B; Arist. rhet. XLVI p. 244 (ed. Dind.). Sed cur Triptolemus hoc uno Apologiae loco commemoretur, quaerendum est. Rohdus enim ab Atticis eum esse iudicem receptum pro certo affirmat, quia Athenienses, licet Plato Triptolemm iuxta Minoem posuisset, regem Cretae ipsis odiosissimum (vide Plat. qui fertur Min. p. 318 D; Plut. Thes. 16; Hygin. fab. XXXXI; Strab. X 4, 8) repudiavisse atque Triptolemm ei praetulisse viderentur. Quod ut demonstrat, vasculorum adhibet exempla. ²⁾ Dicit enim Rohdus, ut ipsius utar verbis ³⁾: ‘so findet sich denn Triptolemus nicht neben Minos, sondern an dessen Stelle auf dem Unterweltsbild der Vase von Altamura (Tr., Aeac., Rh.) und auf einem analogen Bild einer Amphora zu Karlsruhe (Aeac. Tript.; links abgebrochen wohl Rhad. nicht Minos).’ Qua sententia me-

¹⁾ Vide etiam Rohdium l. s. I² 310, 1. — De tribus mortuorum iudicibus dicit Dielsius, Sibyll. Blätter p. 40 adnot.: ‘Die Geltung der Dreizahl im Totenkult gehört zu den bekannten Dingen’, quod ut demonstrat Aeac. Min. Rhad. quoque affert. Similia invenies apud Usenerum, Dreiheit, Mus. Rhen. LVIII p. 7. — Apud Aegyptios item tres sunt summi mortuorum arbitri, Osiris Thoth Horus, inter quos ministeria quaerendi notandi damnandi sunt distributa; de his adeas Wiedemannum, Die Religion der alten Ägypter p. 131. Similiter a Mazdaeis Mithra Sraoša Rašnu indices inferni nominantur apud N. Süderblom, La vie future d’après le mazdéisme p. 96. Vide etiam Spiesium, Entwicklungsgeschichte der Vorstellungen nach dem Tode p. 185: qui auctor si alio loco (p. 288) exhibet haec: ‘Minos und Rhadamanthus richten, denn es ist eine Forderung des menschlichen Gefühls, vor ein Pairsgericht gestellt zu werden und Urteil und Gericht von einem zu empfangen, der unser Fleisch und Blut getragen hat’ nescio an ex Christianorum doctrina (nam ipse citat ep. ad Ebraeos missam 4. 15) haec transtulerit ad Graecos.

²⁾ De quibus planius egit A. Winkler in Commentationum philologorum Vratislav. vol. III, 5.

³⁾ l. s. I² 311, 1.

liorem non habeo quam proferam. Itaque vasa illa, in Magna Graecia quae vocatur reperta, esse fabricata aut in ipsa Attica aut in Italiae parte inferiore, quae repleta erat post conditos Thuriis Atticorum moribus atque opinionibus concludere huiusmodi picturarum periti.¹⁾ Neque contra pugnat, quod F. G. Welcker adnotavit²⁾, Triptolemmum adiunctum esse tribus inferorum iudicibus tamquam *Θεσμοφόρον*, neque quae B. Constant³⁾: „Platon, dans l'apologie, pour mieux nationaliser ce tribunal, place à côté des trois juges des enfers Triptolème, le favori de Cérès, qui le premier donna aux Athéniens l'agriculture et avec elle les lois et la vie sociale.“ Coniecturae autem propter Eleusinia mysteria Triptolemmum iudicandi munere esse ornatum non certa exstant argumenta, nisi ex eo, quod initiati meliorem apud inferos consequuntur sortem quam qui sacrorum non sunt facti participes.⁴⁾ heroa illum sua auctoritate aliquid valere in eorum iudicio sumpturus es: qua de re disputabimus postea.

Reliquum est, ut breviter agamus de viris iustis praeterea in Apologia commemoratis: *εἰ γὰρ τις ἀφικόμενος εἰς Αἴδου ἀπαλλαγῆς τούτων τῶν φασζόντων διζαστῶν εἶναι εἰρήσει τοὺς ἀληθῶς διζαστάς, ὅπερ λέγονται ἐξεῖ δικάζειν, Μίνως τε καὶ Ραδάμανθης καὶ Αἰακὸς καὶ Τριπτόλεμος καὶ ἄλλοι ὄσοι τῶν ἡμιθέων δίκαιοι ἐγένοντο ἐν τῷ ἑαντῶν βίῳ* . . . quae verba sic est interpretatus Rohdus.⁵⁾ ut Platonem hoc loco vulgares potius, ut ita dicam, opiniones protulisse contenderet neque locutum esse de ultimo iudicio, sed de tribunali quodam inter mortuos constituto, in quo non de rebus ab hominibus supra terram male factis, immo vero de litibus inter ipsos defunctos exortis iudicaretur a tot arbitris aequae atque apud Homerum, qui solum Minoem tali officio fecisset fungentem. Tamen aliam explicandi rationem mihi repperisse videor. Primum enim in illo sententiarum contextu aptius de eis iudicibus cogitatur, a quibus Socrates, ut meliore iustitia usi, quam Athenienses, aut damnent aut absolvant

¹⁾ C. Watzinger, Studien zur unterital. Vasenmalerei p. 46.

²⁾ Zeitschrift für Geschichte u. Auslegung der alten Kunst I 1 p. 134.

³⁾ l. supra (p. 33 adn. 1) s. p. 388 adnot. 1.

⁴⁾ Vide infra p. 51 et Platonis personati Axioch. 371 D.

⁵⁾ l. s. I² p. 310 adnot. 1.

accusatum impetrabit. Deinde nihil habeo, cur Minoi ceterisque aliud atque in Gorgia officium attribuam. Tum si quis offenderit in tanto iudicum numero, ad Aegyptios eum mitto, quorum quadraginta quinque apud inferos fuisse scimus.¹⁾ Accedit denique — et summi mihi id esse videtur momenti — quod ex aliis quoque libris iustos ultimo die de iniustis ferre sententiam apparet: Christianorum dico.²⁾ Quorum testimonia sunt haec: Matth. 19. 28; Luc. 22. 30; epist. I ad Corinth. missa 6, 2, 3: *οὐκ οἴδατε ὅτι οἱ ἄγγιτοι τὸν κόσμον κρινοῦσι; . . . οὐκ οἴδατε, ὅτι ἀγγέλους κρινοῦμεν;* Praeterea Luciani vide locum hunc (Ver. hist. II 6): *καὶ τοῖς συνέδροις ἐκονοῦτο* (scil. ὁ Πυδάμανθους) *περὶ ἡμῶν. συνίδρονον δὲ ἄλλοι τε πολλοὶ καὶ Ἀριστείδης ὁ δίκαιος ὁ Ἀθηναῖος;*³⁾ ubi eadem subest sententia. Quae cum ita sint, ut Plato, cuius valde exulta est religio, simile quid sentiret nonne potuit fieri? Neque igitur adsentior Roldio, si iustos in Apologia laudatos de litibus inter mortuos ipsos exortis iudicare putat.

Iam ad Minoem Aeacum Rhadamanthum redeamus, quorum primus quasi suprema potestate est praeditus diiudicandi, si quae dubiae deliberantur causae et collegae, ne perspiciant eas difficultatibus nescio quibus impediuntur. Solus igitur tenet aureum sceptrum, Aeaco autem et Rhadamantho *ῥάβδοι* attribuuntur. Iuncti sedent in prato quodam, unde proficiscuntur duae viae, quarum sinistra ad Tartarum ducuntur animae, dextra vero ad Elysios campos. Quem locum quoniam in Re publica *τόπον πρὸς δαιμόνων* appellat Plato, ubi fauces altera ad terram vel melius sub terram, altera ad caelum vergunt, aliam rationem in Gorgia, aliam in Re publica secutus esse videtur philosophus. Attamen idem forum esse in utroque dialogo iam Proclus commentariis in Platonis de Re publ. libros conscriptis nobis explicavit (ed. Kroll II p. 132 sq.): *Τὸ μὲν οὖν τὸν δαιμόνων τόπον δικαστικὸν εἶναι τόπον . . . διῆλον, . . . τὸ δὲ μὴδὲν τοῦτον διαφέρειν τῆς κριτοῦδος τὸν ἐν Γοργία μῦθον ἡμᾶς διδάσκειν φήσομεν. ἐν γὰρ τῇ κριτοῦδι καθίσθαι φησιν ἐκεῖνος (ὁ Ἀριμ.) τοὺς δικαστάς.*

¹⁾ Testis Wiedemannus p. 131.

²⁾ Vide Herzogii et Hauckii librum qui inscribitur 'Realencyclopädie für protest. Theologie' s. v. "Gericht".

³⁾ Vide infra p. 63.

εἰ δὲ ἐκεῖνος καὶ τὸν λειμῶνα τῆς τριόδου συνῆψεν εἰπὼν ἐν τῷ λειμῶνι δικάζειν αὐτοὺς ἐν τῇ τριόδῳ, παντὶ δῆπου γνώριμον, ὅτι τὰ τρία τὸν αὐτὸν δηλοῦν τοῦ κόσμου τόπον . . . μειαξὺ δὲ οὐρανοῦ καὶ γῆς . . . ἐπὶ σελήνην τόπος . . .¹⁾ Neque multum refert ad absolvendam quam instituimus quaestionem, utrum re vera loci illius talis fuerit situs, qualem interpretatus est Proclus, dummodo iudicium ipsum minime esse mutatum diversis libris videamus. Nam etsi planius in Gorgia et in Re publica Plato de eo egit quam in Phaedone et in Phaedro, tamen non contra se pugnant, quae protulit, sed ad eandem coeunt imaginem.

Iam singula describere pergamus. Ad iudices igitur perveniunt animae non sua sponte progressae, cum daemones quosdam eis comites esse attributos audiamus (Phaed. 107 D).²⁾ In tribunali ex Asia oriundae a Rhadamantho, ex Europa ab Aeaco accipiunt sortes, quibus sunt dignae.

¹⁾ Quodsi Proclus locum dicit ἐπὶ σελήνην esse, nescio an Stoicorum (i. e. Posidonii: vide Nordenum l. c. p. 23sq.) imprimis secutus sit doctrinas, qui item animas purgari loco quodam sub luna sito contendebant: cuius sententiae contulit testimonia Ricardus Heinze, Xenocrates p. 126 sqq. Vide etiam Iamblichum apud Lyd. de mens. p. 167, 23 W.

²⁾ De daemonibus, qui quidem mortuos ducant ad iudices, nonnulla proferam argumenta: Apud Aeschylum Eum. 267 sqq. Erinyes agunt sotes in Orcum, ut ibi de eis iudicetur (Dieterich Nek. p. 58 sqq.).

Apud Lucianum Catapl. 23 et 25 Tisiphone ducit reos ante Rhadamanthi tribunal. Vide infra p. 58 sq.

Alcestis et Hermes Vibiae sunt comites, quae ad Ditis patris et Inonis infernae solium pervenit nactura iudicium; vide Ernestum Maass, l. s. p. 219 sqq., qui de aliis quoque animarum ducibus disseruit, p. 222 adnot. 31 (in Sen. Apocol. Claudius recipitur a crudelitatis suae testibus), p. 223 adnot. 33 et p. 227 (Culex salutatur ab heroidibus et ducitur ad Persephonen).

Anubis Aegyptiorum interdum comitatur mortuum ad Osiridis tribunal (Wiedemann p. 131).

In libri sacri 'Avesta' quem vocant cap. XIX v. 29 (Vendidād appellatur ea pars) simillimas opiniones reperimus. Söderblom l. c. p. 89 vertit illum locum sic: „Après qu'un homme est mort, les démons impies et malveillants font leurs attaques . . . alors le démon nommé Vizarōša amène enchaînée l'âme pécheresse . . . Elle suit le chemin créé par le temps . . . le pont Cinvat . . .“: ibi autem fit iudicium!

In Pauli quoque apocalypsi (ed. Tischendorf p. 45—47) angelum quendam animam ad Deum iudicem ducere legimus. Adde etiam historiam Josephi c. XIII (evang. apoc. ed. Tischendorf p. 121).

Ac mirum, quo modo cognoscant iudices, quae quisque apud superos peccaverit. Nam animam quasi corpore praeditam vestimenta iubent exuere, ut notis quibusdam velut cicatricibus impressis vitia possint enumerare neve diutius decipiantur. Neque praetereundum est duobus locis iudicibus ignotos esse reos expressis verbis commemorari (Gorg. 524 B, 526 B), ubi, qua de causa id fiat, additur. Singulorum denique postquam satis perspexerunt vivendi rationem, signa affigunt in iudicatorum corporibus: et in pectoribus quidem eorum, qui sancti castique ad Elysios dimittuntur campos; qui autem ad Tartarum ire coguntur, in tergis secum portant illas notas, quae *σημεῖα* vocantur πάντων ὧν ἔπραξαν (Rep. 614 C).¹⁾ Quem ad locum mihi liceat addere Procli explicationem (II p. 150): αἱ μὲν . . . χρεῖντους (scil. ψυχὰς) καὶ εἰς νοῦν ὄραν ἐθέλουσιν . . . καὶ γινώσκουσιν ἑαυτὰς καὶ τὸ οἰκεῖον τέλος· διὸ ζινοῦνται τὴν ἐπὶ δεξιὰ καὶ ἄνω καὶ τὰ δικαστικὰ σημεῖα πρόσω φέρουσιν. αἱ δὲ χεῖρους καὶ εἰς τὴν τῶν παθῶν ἀταξίαν ὀπισθοβαροῦσι, . . . διὸ καὶ κάτω χωροῦσι . . . καὶ ὀπίω περιάπτεται αὐταῖς τὰ σημεῖα τῆς κρίσεως. οὐ γὰρ βλέπουσι τὰ κακὰ τὰ ἑαυτῶν οὐδὲ γινώσκουσι τὰ οἰκεῖα πάθη, . . . χρὴ δὲ ταῖς ἀλογωτέραις ἀποπέμειν δυνάμειν τὰ εἰς τὰ ὀπισθεν ταῖς φρεσικαῖς, . . . ὡς ταῖς νοερωτέραις τὴν εἰς τὸ πρόσω βλέψιν, . . . καὶ τοῦτο παντὶ καταφανές, ὅτι σημεῖον ἐστὶν ἔργον τύπον μὲν τινα καὶ ἕγρος ἐκείνων ἔχειν ὧν ἐστὶν σημεῖα, . . . εἰ οὖν τοιόνδε τι διγλοῖ τὸ σημεῖον. οὕπερ ἂν ἦ σημεῖον, λέγειν χρὴ κἀνταῦθα τὴν πρόδρομον τῶν δικασιῶν εἰς τὰς ψυχὰς δόσιν τῶν ὀφειλομένων σημεῖον προσαγορεύειν τὸν μῦθον. Proclus igitur signis in mortuorum pectoribus aut tergis affixis τύπον καὶ ἕγρος ἐκείνων ἔχουσιν ὧν ἐστὶν σημεῖα eandem vim attribuit quam στίγμασι in animis ipsis impressis, ut quae poena sit statuenda facile ab eis, quorum hoc est officium, cognoscatur.²⁾

¹⁾ Apud Aegyptios, postquam mortuus ad Osiridis tribunal pervenit, ψυχοστασία instituitur, ut turpia et honesta facta dignoscantur. Quae omnia a deo quodam, cui nomen est Thoth, in tabellas referuntur, quibus usus Osiris deinde profert summam sententiam. Hae tabellae similes esse videntur Platonis signorum. Vide Le livre des morts, trad. par P. Pierret, p. 131 et Wiedemannum p. 131.

²⁾ Quae omnia etsi e recentioris Platonici philosophia contemplativa

Attamen nonnulla desideramus, quae ad explendum iudiciorum apparatus sunt usui: testes dico, qui qua de causa reiecti sint iam notum est, et patronos, qui defendant reos contra accusatores, vel contra iudices. Sed nescio, an has quoque defendendi rationes iam in Critone inveniamus quasi orituras (p. 54 B), ubi leges Socrati haec dicunt: *Ἀλλ', ὦ Σώκρατες, πειθόμενος ἡμῖν τοῖς σοῖς τροφεῦσι μήτε παῖδας περὶ πλείονος ποιοῦ μήτε τὸ ζῆν μήτε ἄλλο μηδὲν πρὸ τοῦ δικαίου, ἵνα ἔχῃς πάντα ταῦτα ἀπολογήσασθαι τοῖς ἐκεῖ ἄρχουσιν* (scil. νόμοις) *εἰς Ἄιδου ἐλθόν.* Et paulo infra scriptum legimus: *καὶ ἐκεῖ . . . οἱ ἐν Ἄιδου νόμοι οὐκ ἐμμενῶς σε ὑποδέξονται, εἰδότες ὅτι καὶ ἡμᾶς ἐπεχειρήσας ἀπολέσαι τὸ σὸν μέρος.* Quae sic sunt intelligenda, ut sumamus Socratem accusatum post mortem sese contra leges velut humana specie indutas defendere oportere.

Restat, ut breviter quo tempore fiat iudicium disseramus quaque ratione cum metempsychosī coniunctum sit secundum Platonem. Nam primum de vivis tulerunt iudices sententiam et *ἐκείνη τῇ ἡμέρᾳ ἐδίκαζον, ἣ μέλλοιεν τελευτᾶν* (scil. οἱ δικαζόμενοι, Gorg. 523 E). Deinde autem, postquam novum forum iudiciale a Iove apud inferos institutum est, *ἐξαιφνης ἀποθανόντιος ἐκάστω* indicavere quibus mandatum est.¹⁾ Ita autem cum metempsychosī iudicium sententiae cohaerent, ut animis, quamdiu aut sub terra aut in caelo versari opus sit indicatur, priusquam novam vivendi rationem sibi sortiantur. *Εἶναι δὲ τὴν πορείαν χιλιέτη* affirmat Plato in Re publ. p. 615 A. similia Phaedr. p. 249 B professus.

IV

Sed iam quonam ex fonte manaverint quae de mortuorum iudicio protulerunt et Pindarus poeta et Plato philosophus investigasse apparet, tamen quid illi de his rebus cogitavissent ipsius Procli explanari verbis non inutile esse putavi.

¹⁾ De iudicio post primam vitam facto vide supra p. 37. Iudicium statim post mortem instituitur apud Aegyptios quoque (Wiedemann l. s. p. 131); apud Iudaeos (vide quae Schwallyns, Das Leben nach dem Tode p. 156 157, de Sapientia Salomonis disseruit, qui tamen liber complures continet opiniones a Graecorum non alienas) confunduntur et iudicii statim post mortem facti et diei resurrectionis opiniones (Schwally p. 170); apud Persas posterioribus demum temporibus iudicium transfertur ab ultimo die ad diem morti proximum (N. Söderblom l. s. p. 95.).

gemus. Pindarum theologorum quorundam secutum esse doctrinas inter eos constat, qui subtilius in carmen olympicum II inque similium carminum fragmenta inquisiverunt. Ac breviter repetam, quae Albrechtus Dieterich de Pindarica imprimis Orphicorum et Pythagoricorum doctrinae adumbratione exposuerit (Nekyia p. 63—136). Duobus enim locis, in fragm. 133 neniae in mortem Gelonis compositae et in hoc nostro carm. ol. II Theroni dedicato, strictim attingit quaedam mysteria (ol. II, 56: *.. οἶδεν . . τὸ μέλλον*, 83: *βέλη φωνάεντα συνετοῖσιν*), ut eos, ad quos missa sunt carmina consoletur. Sicilia enim in insula maxime tunc floruisse tales opiniones, ita ut facile eis imbueretur poeta, etiam Rohdus (l. s. II² p. 216 cum adnot. 1) coniecit. Quae mysteria qualia fuerint clarissime perspicitur e carmine saepius laudato olympico, ubi loquitur poeta de Semele a filio ducta hederato, de Inone, de mortuis puniendis aut praemio decorandis, de beatorum insulis eisque qui in illis habitant, quae omnia spectant ad sacra Orphicorum (Diet. p. 112). Nam ex mystarum aureis laminis et e verbis Empedoclis, qui ipse erat quasi propheta illius sectae (Diet. p. 108), ab Orphicis de animarum condicione, de peccatorum poena deque transeundi ratione multa disputata esse scimus aequae atque a Pythagoricorum sectae adscriptis. Quae autem ad hos, quae ad illos pertineant, ut singula cognoscamus fieri non potest (Diet. p. 109 adnot. 2) neque opus est ad nostram absolvendam quaestionem hac cognitione; sufficiat nobis statuisse deductam esse Pindari τὴν ἐσχατολογίαν ex Orphicorum sive Pythagoricorum mysteriis inter se simillimis. Iam quid Plato de metempsychosi sentiret quidve de supplicii et donis post mortem attribuendis, in eis quae praecedunt explanatum est ita, ut iterum illa supervacaneum sit enumerare. Nemo autem consentire eum in his cum Pindaro negabit. Cum vero Pindarum et Orphicos et Pythagoricos secutum esse e doctrinis utrorumque certissime concludendum erat, idem de Platone statuamus necesse est, atque Plato ipse se illa sacra cognovisse testatur, v. c. Cratyl. p. 400 C: *δοξοῦσι μέντοι μοι μάλιστα θέσθαι οἱ ἀμφὶ Ὀρφεία τοῦτο τὸ ὄνομα (σῆμα), ὡς δίκην διδούσης τῆς ψυχῆς.*¹⁾ Quibus

¹⁾ Fusius de his egit Dieterichus l. s. p. 113.

constitutis si quaerimus de mortuorum iudicio, quod et apud Pindarum et apud Platonem descriptum vidimus, haud iniuria id quoque e communi illo fonte, quem proposuimus, fluxisse concludemus. Quare operae pretium erit hic paulum subsistere, ut quomodo res se habeat clarius intellegamus. Apud Orphicos enim et Pythagoricos metempsychosin poenam fuisse creditam,¹⁾ quae imponeretur, ut ab aliis ad alios transeundo purgarentur animae, constat, sed nondum ea testimonia protulimus, quibus iam theologorum illorum sententia tale, quale postea, iudicium exstitisse et cum metempsychosi fuisse coniunctum demonstraretur. Ac reminiscamur Socratem in dialogis ante exscriptis iterum iterumque contendisse se non *μῦθον*, ἀλλὰ *λόγον* secutum de animae immortalitate et de iudicii et metempsychoseos doctrinis disputasse, Gorg. 523 A: Ἄκουε δὲ, γασί, μάλα καλοῦ λόγον, ὃν σὺ μὲν ἰγίσει μῦθον, ὡς ἐγὼ οἶμαι, ἐγὼ δὲ λόγον. ὡς ἀληθῆ γὰρ ὄντα et q. s.; 524 A: ταῦτ' ἐστίν . . ἃ ἐγὼ ἀκηροῶς πιστεύω ἀληθῆ εἶναι. Neque contra pugnare mihi videntur, quae in Phaedonis p. 114 D legimus: τὸ μὲν οὖν τὰ ταῦτα δυσχερίσασθαι οὕτως ἔχειν, ὡς ἐγὼ διελέλυθα, σὺ πρόπειν τοῦν ἔχοντι ἀνδρὶ· ὅτι μέντοι ἢ ταῦτ' ἐστίν ἢ τοιαῦτ' αἶτα περὶ τὰς ψυχὰς ἡμῶν καὶ τὰς οὐχίσεις . . τοῦτο καὶ πρόπειν μοι δοκεῖ καὶ ἄξιον κινδυνεῦσαι οἰομένῳ οὕτως ἔχειν. Necesse est concludamus ex his locis Platonem, cui addamus Pindarum, ex Orphicorum et Pythagoricorum sacris libris totam iudicandi notionem deprompsisse, quamquam singula, ut iudicum nomina et numerum alia ex Atticorum vulgaribus fabulis poterant hauriri.²⁾

Restat, ut percontemur, an re vera mortuorum iudicium sibi finxerint mystarum theologi. At profecto eos illud

¹⁾ Vide Dieterichium, l. s. p. 9 cum adnot. 1, ubi de Philolao Pythagorico testem affert Clem. Alex. Strom. III 433 et Theodoret. graec. aff. cur. V 14.

²⁾ De fabula Gorgiae imposita disputat Dieterichius (l. s. p. 118) sic: 'Freilich mag die Geschichte von der Veränderung im Verfahren des jüngsten Gerichts im Gorgias, die wie eine volkstümliche Fabel, fast wie ein attisches Volksmärchen aussieht, aus anderen Traditionen hier angefügt oder auch Erfindung des Plato selbst sein'.

finxisse ut demonstrarem, primum locum afferam a Iamblichō vitae Pythagorae c. 29 (155) insertum: πολλῶν δὲ μᾶλλον ἀδικεῖσθαι ὕσιον εἶναι λέγει (scil. ὁ Πυθαγόρας) ἢ κτείνειν ἄνθρωπον· ἐν ἕδου γὰρ κτεῖσθαι χρίσιν· ἐκλογιζόμενος τὰς περὶ τὴν ψυχὴν καὶ τὴν οὐσίαν αὐτῆς τὴν πρώτην τῶν ὄντων φύσεις et paulo infra c. 30 (179): καὶ ἄλλην δὲ μέθοδον ἀνεῦρε τοῦ ἀνασιτέλλειν τοὺς ἀνθρώπους ἀπὸ τῆς ἀδικίας, διὰ τῆς χρίσεως τῶν ψυχῶν, εἰδὼς μὲν ἀληθῶς ταύτην λεγομένην εἰδὼς τε καὶ χρίσιμον οὖσαν εἰς τὸν θόρον τῆς ἀδικίας. Πολλῶν δὲ μᾶλλον ἀδικεῖσθαι δεῖν παρήγγελεν ἢ κτείνειν ἄνθρωπον ἐν ἕδου et quae sequuntur.¹⁾ Exstat igitur iudicium apud inferos et verba illa ἐκλογιζόμενος τὰς περὶ τὴν ψυχὴν καὶ τὴν οὐσίαν αὐτῆς . . . φύσεις ad animae naturam spectare videntur. qua fit, ut puniri possit post mortem metempsychosin subeundo. Quinam iudices exerceant iudicium nondum apparet neque ad-sentior Dieterichio, qui in aliarum contextu sententiarum (Nek. p. 207)²⁾, cum de puniendi rationibus ageret, Rhadamanthum Pythagoricorum fuisse arbitrum infernum putavit. Aeacum Minoem Rhadamanthum ab initio iunctos fuisse non est verisimile — cur enim de eis ipsis usque ad Platonis fere aetatem nihil audimus? —, sed currente aevo unum post

¹⁾ Alium quendam locum non recepi in verborum contextum, quod non omnia recte me intellegere confiteor. Est autem Diog. Laert. vit. Pythag. 35, qui inter praecepta Pythagorae haec exhibet: ἄριστον μὴ καταγεῖναι, οὐτι ἕστ' ἓνα οἱ πάλοι τῶν φίλων ἐγοῖτον. καθάπερ ἔτι καὶ νῦν οἱ βάρβαροι μηδὲ διαφεῖν ὡς ἀνέγει αὐτούς· οἱ δὲ πρὸς τὴν ἐν ἕδου χρίσιν· οἱ δ' εἰς πόλεμον δειλίαν ποιεῖν· οἱ δέ, ἐπεὶ ἀπὸ τούτου ἄρχειται τὸ ὄλον. Interpretes quidam secundum Pythagoram panem frangi non oportere, quod eos, qui id fecissent, in Orco iudicium exspectaret opinati sunt: vide Goettlingium, Ges. Abh. p. 313, 314.

²⁾ Citat ibi Aristotelem (ethic. Nicom. V 8): δοκεῖ δέ τι καὶ τὸ ἀντιπεπονηθὸς εἶναι ἀπλῶς (τὸ) δίκαιον, ὥσπερ οἱ Πυθαγόρειοι ἔγραψαν. ὀριζοῖτο γὰρ ἀπλῶς τὸ δίκαιον τὸ ἀντιπεπονηθὸς ἄλλῃ . . . καίτοι βούλοισι γε τοῦτο λέγειν καὶ τὸ Ραδάμανθου δίκαιον· ἢ κε πάθοι τά τ' ἐρεξε, δίκην γ' ἄφρα γένοιτο, et pergit sic: 'Also die Pythagoreer haben diese Wiedervergeltungslehre gepflegt und ihrem Totenrichter R. wurden alte Verse, die diese Lehre aussprachen, beigelegt'. At illis verbis Rhadamantho mortuorum fuisse iudicem minime demonstratur, immo vero Rhadamantho attributa sunt, quod omnino habebatur iustissimus, qui hominibus leges dederat: vide R. Hirzel. Der Eid p. 90.

alterum indices institutos esse sumamus. Neque tamen quo tempore¹⁾ aut quorum auctoritate²⁾ id factum sit, statuere licet.

Sed iam a Pythagoreis ad Orphicos transeamus, quibus inferorum iudicium non ignotum fuisse ex amphora illa, Canosa-Muenchen 849 quae vocatur, licebit concludere. Ac sequor Furtwaenglerum, qui proximus egit luculentissime de imagine illic depicta (F. et Reichhold, „Griech. Vasenmalerei“ in textu addito p. 47).³⁾ Videmus enim media in amphora sub aedicula Ionicis instructa columnis Plutonem ipsum in sella sedentem et cum Proserpina colloquentem, quae abitura videtur et retro ad coniugem flectit cervicem. In dextra parte collocati sunt viri tres, quos mortuorum esse indices constat aliis vasorum imaginibus comparatis (apud Winklerum l. s.); alibi enim nomina adscripta sunt, quae hic quidem desideramus: Aeacus Triptolemus Rhadamanthus.⁴⁾ A sinistra quasi saltans Orpheus

¹⁾ Dubito an recte coniecerit Chr. G. Heyne in excursu ad Aen. VI p. 1024: 'fabula adeo de trinis iudicibus inferorum post Homerum, forte et post Pindarum inventa est; eo aevo adoptata, cum reges non amplius ipsi ius dicerent, sed darent indices, aut cum in civitatibus Graeciae indices selecti constituerentur . . . Aeacus vero ultimus accessit forte ab Homero aliquo poeta surrogatus in Achillis honorem, cuius avus erat Aeacus'.

²⁾ Quamquam videtur Atticorum; vide locum e Dieterichii libro (p. 118) supra p. 47 adn. 2 exscriptum.

³⁾ Hanc amphoram prae reliquis adhibere malui laudatam apud Winklerum, Die Darstellungen d. Unterwelt auf unteritalischen Vasen, Comm. Philol. Vratislav. III, 5 1888, quod et clarissimam praebet imaginem in editione a Furtwaenglero et Reichholdio curata (tab. X), et quod de ea optime atque diligentissime adhuc dissertatum est a Furtwaenglero archaeologo illo peritissimo, qui etiam libros contulit, ut ad explicandam perveniret eam amphoram. Sed longum est omnia repetere. Postquam vero archaeologus quoque eandem interpretandi viam ingressus est, quam iam E. Kuhnert (Jahrbuch d. Archäol. Inst. VIII, 1893 p. 404) et Dieterichius (Nekyia p. 128 sqq.) monstravere, non habeo, quod non ad eos me conferam. Rohdus in adnotatione p. 311 de hac amphora nihil dixit.

⁴⁾ Eadem nomina Furtwaengler amphorae nostrae vindicat; Winkler vero a sinistra incipiens (l. s. p. 9) Minois Aeaci Rhadamanthi nomina iudicibus attribuit, cum heroem Asianorum more vestitum Minoem esse propter Platonis descriptionem (Gorg. 523) exponeret. Contra Furtwaengler Winkleri Minoi Aeaci nomen dedit: nam vestimenta, de quibus agitur, omnino esse regibus propria ex ipsa imagine apparere, quod et Pluto et Tantalus eisdem essent induti. Winkleri Aeacum autem Triptolemum esse vult causa aliqua

appropinquat et citharam tenet manibus, post eum parentes quidam una cum filio accedere videntur. Infra Hercules Cerberum secum ducere conatur, Hecate Orci portas custodit, Tantalus et Sisyphus torquentur; supra Pirithous, Theseus, Dice et Herculis uxor Megara una cum filiis *ἀώχοις βιαιο-θανάτοις* sunt picti. Quid sibi haec omnia volunt? De industria auctore Furtwaenglero (p. 48) pictor ita composuit figuras, quae exstant in media amphorae parte, ut Orpheum iuxta Orci deos et contra defunctorum collocaret iudices. Nam Aeacus Triptolemus Rhadamanthus maxima cum severitate ferunt sententias et pios ab impiis segregant. Orpheus autem carminibus homines edocuit, quomodo vita sancte peragenda inferos sibi possent conciliare, ut iudicibus inexorabilibus placerent et ad insulas beatorum mitterentur. Ita in nostra quoque imagine Thracius ille heros non ut uxor sibi reddatur a Plutone et Proserpina petit — neque enim adest Eurydice¹⁾ —, sed pro nuntio divino mortalibus ad adipiscendam summam felicitatem audiendo accipiendus est. Quare nunc etiam de figuris post Orpheum appropinquantibus melius indicabimus, cum non iam dubitemus, quin beati sint homines qui sanctissimi sacerdotis secuti religionem sorte fruuntur praeclarissima. Quodsi crines corona murtea ille vir premit, qui pater familias esse videtur, pro certo affirmabimus pictorem mystarum doctrinis fuisse imbutum, nam a Platone (v. c. de Republ. p. 363 D) beatos ex Orphicorum opinionibus coronas gestasse in Elysiis campis edocemur,²⁾ et *ζόσζινον* quoque humi iacet, de quo Orphicorum tormento apud inferos adhibito idem Plato nobis tradidit testimonia (Gorg. p. 493 B; de Republ. p. 363 D). Triptolemus denique ad Eleusiniorum exemplum in Minois regis odiosissimi locum receptus est, ut eorum quoque sacrorum instituta cognovisse pictorem

commotus, quam refutare difficillimum erit: spicarum enim eum ornatum esse corona primus, ut videtur, observavit. Quae si recte se habent, optime quadrant ad Ervini Rohde sententiam, de qua supra p. 40 egimus.

¹⁾ De Orpheo Eurydicen reducente ad alias nos mittit picturas Furtwaengler l. s. p. 49.

²⁾ Sacerdotes Eleusinos murteas coronas gestavisse ex schol. Soph. Oed. Col. 681 apparet. Vide etiam *Ἐργα ἀρχαῖα*. 1901 tab. I.

statuamus. Triptolemi igitur iudicium imprimis ad eos pertinere videtur, qui sacris sunt initiati ideoque meliorem locum apud inferos nanciscuntur: *μεμνημένοις ἐστὶ τις προεδρία*, ut Platonis personati verbis utar (Axiochi p. 371 D). Quae omnia si accurate perpenderit, iudicium post mortem factum non alienum fuisse a mysteriorum,¹⁾ quae tractavimus, sententiis concedemus. Nam iudices, quos in tali imagine depictos invenimus, quibus et Triptolemum adnumeramus, advenientibus illis beate vivendi sortem attributuros esse persuasum habeo, quanquam ipsum iudicandi momentum descriptum esse minime contenderim.²⁾ Ne Orphicos quidem quo tempore primum certos nominaverint iudices, possumus suspicari, etsi amphoram confectam esse saeculo quarto a. Chr. n. a Furtwaenglero certiores sumus facti, neque quomodo in dandis nominibus cum eis Plato cohaereat, scimus. Sed haec

¹⁾ Comparetti (Journal of Hellenic Studies a. 1882 p. 114) in tabula apud Peteliam reperta iudicem animarum esse commemoratum credidit mixus his versibus

*Ἄλλ' ὁπότεαυ ψυχῇ προλίπη φάος ἤελίοιο
δέξιόν ἐ . . . οίας δεῖ τινα πηγνιὰ γμῖνον εἶ μάλα πάντα.*

Dicit enim: 'The judge of the souls (just as in Pindar where this poet alludes to mystic belief in his second olymp. ode, is not named, but only alluded to by the indeterminate pronoun *τις*'. Sed coniectura infirmior mihi esse videtur quam ut recipiam, praesertim cum Pindari illud *τις* retulerimus ad *Ἀράγνας* deam. Vide etiam Dieterichium p. 85 adn. 2.

²⁾ Ervinus Rohde, si amphoram, de qua modo egimus, l. s. adhibuisset, in eam eadem, quae contra alias, disseruisset (I² p. 311 adnot. 1): 'Daß übrigens die drei Gerechten auf jenen Vasenbildern Gericht über die im Leben begangenen Taten halten, ist mit nichts angedeutet, ja genau genommen überhaupt nichts von richterlicher Tätigkeit. Dentlich ist nur, daß sie, eben als Muster der Gerechtigkeit *ἐπὶ ταῖσι τοῦ Πλούτωνος οἰκοῦσι θρόνοις* (wie die Myster Arist. Ran. 163), sie genießen das Recht der *πρόεδροι*, daher sie auch auf *θρόνοι* oder *δίγροι* sitzen'. Concedo iudicandi momentum depictum non esse, sed si exstant iudices, de iudicio quoque vel ante instituto vel post instituendo cogitatur. Et iudices sunt; nam quod *πρόεδροι* eos esse contendit Rohdus, quia sederent, non adsentior, primum, quod et in vasibus illis et in hac amphora non omnes sedent, sed Aeacus stat (Canosa-München), Aeacus et Rhadamanthus stant (Altamura-Neapel). Deinde, etsi sederent, tamen id non multum contra iudices valeret; apud Platonem enim (Republ. 614 B) et apud posteriores nonnullos omnino iudices sedere legimus.

iam nunc dicere licebit, neminem esse qui dubitet quin et Pindarus et Plato, cum in ceteris rebus, ut antea vidimus, Pythagoricos et Orphicos secuti sint, mortuorum iudicii quoque opiniones ex illis hauserint easque aut propriis aut aliorum sententiis excoluerint.

Sententiis Platonicis liceat mihi addere locos tres, qui quamquam ab ipso Platone non sunt conscripti, tamen optime valent ad illustrandas illius opiniones.

Axiochi p. 371 B et C. Socrates sibi Gobryam quendam narrantem fingit, quae ἐκ τινῶν χαλκίων δέλτων Delo in insula conservatis compererit: μετὰ τὴν τοῦ σώματος λύσιν τὴν ψυχὴν εἰς τὸν ἄδηλον χωρεῖν τόπον κατὰ τὴν ἐπόγειον οἴκησιν quae deinde describitur. Ibi sunt τὰ πρόπυλα τῆς εἰς Πλούτωνος ὁδοῦ. . . . ταῦτα δὲ, dicit Socrates, ἀνοίξονται ποταμὸς Ἀχέρων ἐκδέχεται, μεθ' ὃν Κωκυτός, οὗς χορὴ πορφυρέσαντας ἀχθῆναι ἐπὶ Μίνω καὶ Ραδάμανθυν, ὃ κληῖται πεδῖον ἀληθείας. ἐνταῦθα καθέζονται δικασταὶ ἀνακρίνοντες τῶν ἀφικνουμένων ἕκαστον, τίνα βίον βεβίωκε καὶ τίσιν ἐπιτιθεύμασιν ἐνφροσίνῃ τῷ σώματι· ψεύσασθαι μὲν οὐκ ἀμύχανον. ὅσοις μὲν οὐκ ἐν τῷ ζῆν δαίμων ἀγαθὸς ἐπέπνευσε, εἰς τὸν τῶν εἰσεβῶν χώρον οὐκίζονται . . . ὅσοις δὲ τὸ ζῆν διὰ κακουργημάτων ἰλάσθῃ, ἄγονται πρὸς Ἐρινύων ἐπ' ἔρεβος καὶ χάος διὰ ταριάρου, ἔνθα χώρος ἀσεβῶν

Locus igitur, ubi sedent iudices, non iam idem est, qui Platonis, cum nunc eum situm esse sub terra audiamus in regno Plutonis. Campus autem veritatis cur vocetur non difficile est intellectu. Nam ut verum edicant mortui coguntur a Minoe et Rhadamantho, qui soli hic iudices commemorantur.¹⁾ Atque infra (p. 93sq.) quomodo in Axiocho factum esse mihi videatur, ut Aeacus ommitteretur, disseram. Eodem hi iudices officio funguntur quo Platonicis: mittunt pios in piorum campos, ubi bona praeclara eis parata sunt, impios Furiis in Erebum et Chaos, ut ibi collocentur et poenas luant, tradunt ducendos. De iudicio cum metempsychosi coniuncto nihil

¹⁾ Non recte igitur disputavit L. Schmidt l. s. p. 101, qui Axiocho quoque tres attribuit iudices.

loquitur auctor¹⁾ nobis ignotus neque de singulis iudicandi formulis, quas apud Platonem ipsum inveneramus.

Platonis epist. VII. quae fertur (Epistol. Graec. ed. Hercher p. 510): *πείθεσθαι δὲ ὄντως ἀεὶ χρὴ τοῖς παλαιοῖς τε καὶ ἱεροῖς λόγοις, οἳ δὴ μὴ γίνουσιν ἡμῖν ἀθάνατον ψυχὴν εἶναι δικασίας τε ἴσχειν καὶ τίνειν τὰς μεγίστας τιμωρίας, ὅταν ἀπαλλάξθῃ τοῦ σώματος.*

Consentiunt cum ipsius Platonis sententiis haec verba eodem modo quo ea quae sequuntur:

Platonis quod fertur epigr. 12 (Anthol. lyr. ed. Hiller-Crusius p. 140):

*Ναυγόν με δέδορξας, ὃν ἢ κτείνασα θάλασσα
 γυμῶσαι πνεύματος φάρεος ἠδέσατο,
 ἄνθρωπος παλάμησιν ἀιασβήτοις μ' ἀπέδυσεν
 τόσον ἄγος τόσου κέρδεος ἀράμενος.
 κεῖνο καὶ ἐνδύσατο καὶ ἐς Αἴδαο φέροιο,
 καὶ μιν ἴδοι Μίνως τοῦμόν ἔχοντα ἕρκος.*

Naufragium fecit nescio quis et cum vita omnia uno excepto vestimento amisit. Sed ne id quidem potuit retinere mortuus, cum a latrone sceleratissimo eriperetur ipsi, quo fit, ut illum exsecretur atque speret, Minoem a praedone, cum mortuorum ante tribunal pervenerit, unde habeat vestimentum cogniturum esse et paraturum poenam gravissimam. Minos igitur iudex est apud inferos, sed caveas, ne quod solus commemoratur, re vera eum unum ferre sententias putes. Nam facetiam, ut mihi videtur, epigramma illud affectat, diligentem in singulis descriptionem non curat.

V

Sed iam quomodo post Platonem illae opiniones viguerint investigemus eosque primum tractemus auctores, qui eandem nobis fere praebent imaginem; nam e Platone, qui primus tam plane Graecis descripsit ultimum iudicium, posteriores fere omnes pendent, ita tamen, ut singula aut omiserint aut de suo

¹⁾ Quamquam hunc auctorem imbutum fuisse etiam Orphicorum doctrinis ostenderunt Dieterich p. 121 et O. Immisch, Philol. Studien zu Plato, Fasc. I p. 61.

addiderint. Ac mirum, quod quattuor saeculis inde a Platonis temporibus nulla nec poetarum Graecorum nec oratorum — ut taceam de rerum scriptoribus — exstant testimonia, quibus opiniones ante enarratas tanta fuisse auctoritate demonstraretur, ut facile reciperentur. Quamquam enim Atticorum et tragici et oratores quidam non silentio praeterierunt infernum iudicium, tamen pauca protulerunt neque apta, quae nobis magno essent usui. Et post illos omnino desideramus vestigia. Reminiscamur autem tum Stoicorum et Epicureorum doctrinas paulatim evaluisse, quae maxime abhorrerent a tali iudicio post mortem instituendo.¹⁾ Hac enim ipsa re factum est, ut Plutarchus²⁾ demum longo spatio intermisso primus ad Platonem rediret, cum in consolatione ad Apollonium missa proferret omnia ea, quae in Gorgia de mortuorum iudicio leguntur. Sed vereor inde concludere pro vero habuisse Plutarchum tale defunctorum tribunal, nam et Pindari et Platonis tantum de animarum post mortem condicionibus sententias enumerat, ut qualem illi beatam vitam cogitaverint intellegat Apollonius atque speret filium quoque eam nacturum esse. Plutarchi autem ipsius minime interfuit explicare a certis iudicibus attribui vitam beatam eis, qui sancte vixissent: quod nemo negabit, qui hunc locum perlegerit. Quare credo Gorgiae verba una ea de causa esse adhibita, quod in eorum contextu de piis singulariter honestandis Plato locutus erat. Alio enim loco,³⁾ quo commodissima Plutarcho oblata erat occasio disserendi de iudicio, quale investigandum nobis proposuimus, omnino nihil de eis audimus, quae exspectamus audire. Dico locum de ser. num. vind. p. 563 D sqq., ubi, quomodo Plato de Ere Armenio, narrat Aridaem quendam Cilicem, quem mortuum putabant, post tres dies redivivum quae apud inferos vidisset descripsisse. Non omnia repetam, sed tamen ea, quae insunt in illa narratione spectantque ad iudicium quoddam animarum instituendum. Eius generis esse affirmabimus, si reminiscimur notarum, quae

1) Vide infra p. 75sq.

2) Plutarchum Platonis fuisse imbutum doctrinis satis constat, ut fuis de hac re disserere non opus sit.

3) Neque vero est tanta gravitate tertius locus (De superst. p. 167 A) ut debeat adhiberi.

στίγματα appellantur a Platone, quibus cognoverunt Aeacus Minos Rhadamanthus, quae quisque apud superiores in se scelera admisit, cum apud Plutarchum (l. c. p. 564 D) legimus: ὁ Θεσπέσιος . . εἶδεν . . ἑτέρων (scil. ψυχῶν) . . φολίδας τινὰς διασπαρσούσας ἢ μώλωπας ἀραιούς, ἄλλους δὲ κομιδῇ ποικίλους καὶ ἀτόπους τὴν ὄψιν, ὥσπερ οἱ ἔχουσιν μελάσμασι κατεστιγμένους ἔλεγεν οὖν . . ὁ τοῦ Θεσπεσίου συγγενῆς . . ὡς Ἀδράστεια μὲν . . ἐπὶ πᾶσι τιμωρὸς ἀνωτάτω τέταται τοῖς ἀδικήμασι· καὶ . . τοὺς μὲν . . μεταχειρίζεται Πονὴ ταχέια . . ἔνδον δὲ μείζον ἐστὶν ἔργον ἢ περὶ τὴν κακίαν ἰατρεία, τοὺτους Δίκη μετὰ τὴν τελευτήν ὁ δαίμων παραδίδωσι, τοὺς δὲ . . ἡ τρίτη καὶ ἀγριωτάτη τῶν Ἰδραστειᾶς ἑπορευῶν Ἐρινός . . ἰσφάνισε (p. 565 A) . . ὃς δ' ἂν ἐκείθεν ἀκόλαστος ἐνταῦθα καὶ ἀκάθαρτος ἐξίξεται, τοῦτον ἡ Δίκη διαλαβοῦσα τῇ ψυχῇ καταφανῆ γυμνόν, εἰς οὐδὲν ἔχοντα καταδύναι καὶ ἀποκρῦψασθαι καὶ περιστεῖλαι τὴν μοχθηρίαν, ἀλλὰ πανταχόθεν καὶ ἐπὶ πάντων καὶ πάντα καθορώμενον ἔδειξε (566 F) . . τέλος δὲ τὸν πατέρα τὸν ἑαυτοῦ κατείδεν ἕκτινος βαράθρον σιγμάτων καὶ οὐλῶν μεστὸν ἀναδεδύμενον . . . σιωπᾶν οὐκ ἐώμενον, ἀλλ' ὁμολογεῖν ἀναγκαζόμενον ἐπὶ τῶν ἐφροστώτων ταῖς τιμωρίας, ὅτι περὶ ξένους τινὰς μισρὸς γενόμενος χρυσίον ἔχοντας, φαρμάκοις διαφθείρας καὶ ἐκεῖ διαλαθὼν ἕπαντας, ἐνταῦθ' ἐξέλεγχθῆίς, τὰ μὲν ἴδη πέπονθε, τὰ δ' ἄγεται πεισόμενος.

Iam horum enucleare conemur singula. Στίγματα igitur hic eodem modo quo a Platonis iudicibus adhibentur ad reos convincendos; deinde observatur verba τοῦτον . . . καταφανῆ γυμνόν, εἰς οὐδὲν ἔχοντα καταδύναι et q. s. eundem habere sensum quem Platonis ἔπειτα γυμνός κοιτός, cui etiam iudices corpore nudati sunt; quodsi autem δαίμων Δίκη παραδίδωσι eos, quorum μείζον ἐστὶν ἔργον ἢ περὶ τὴν κακίαν ἰατρεία, nonne nobis in mentem venit daemon ille, qui in Phaedone ante tribunal ducit animas puniendas? Accedit res nova: vidit Aridaeus patrem suum, qui vivus sceleratissime hospitium violaverat, σιωπᾶν οὐκ ἐώμενον, ἀλλ' ὁμολογεῖν ἀναγκαζόμενον ἐπὶ τῶν ἐφροστώτων ταῖς τιμωρίας . . . ἐνταῦθ' ἐξέλεγχθῆίς. Ac primo statim obtuto patrem ita dices puniri, ut perpetuo quid peccaverit, fateri¹⁾ ab eis cogatur. quibus id mandatum

¹⁾ Quid significant eiusmodi confessiones imperrime Ed. Norden, l. s.

est. Quod novum atque ignotum adhuc genus torquendi exortum esse persuasum habeo e vetere illa opinione, quaeri apud inferos ex reis, quaenam commississent apud superos. Annon voce *ἔξελεγχθεῖς* etiam adducimur, ut rem sese ita habere putemus? Itaque etsi iudices non exstant — Adrasteam enim et Dicen aut, qui cogunt fateri, munere eorum fungi non ausim contendere —, tamen vestigia quaedam e Platone repetita et novis sententiis aucta nobis occurrisse apparet, quae quanta auctoritate fuerint, apud *Lucianum* videbimus, cuius libros nunc accuratius perquiramus.

Luciani Samosatensis operibus evolutis valde miramur, quantam et quam variam opinionum nobis materiam conservaverint. Atque certam ei fidem habebimus, quia quae in satiris ab eo conscriptis inveniuntur, licet uberius dicta sint, tamen certissima esse testimonia constat.¹⁾ Iam singula afferam argumenta.

Dialog. mort. XXX:

Μίνως: Ὁ μὲν ληστὴς οὐτοσὶ Σώστρατος ἐς τὸν Περιφλεγέθοντα ἐμβεβλήσθω, ὃ δὲ ἱερόσυλος ὑπὸ τῆς χιμαίρας διασπασθήτω, ἡμεῖς δὲ οἱ ἀγαθοὶ ἄπιτε κατὰ τάχος ἐς τὸ Πλύσιον πεδίον καὶ τὰς Μακάρων νήσους κατοικεῖτε, ἂνθ' ὧν δίκαια ἐποιεῖτε παρὰ τὸν βίον.

Σώστρ.: Ἄκουσον, ὦ Μίνως, εἴ σοι δίκαια δόξω λέγειν.

Μίν.: Νῦν ἀκούσω αἰθέρις; οὐ γὰρ ἐξελεγχθεῖσαι, ὦ Σ., πονηρὸς ὢν καὶ τοσοῦτους ἀπεκτινῶς;

Σώστρ.: Ἐλίλεγμαι μὲν . . .

Μίν.: Λέγε, μὴ μακρὰ μόνον, ὡς καὶ τοὺς ἄλλους διαζώομεν ἡδῆ.

Indicavit modo de mortuis Minos et iustos ad Elysios misit campos, impios autem Mercurio tradidit puniendos. Multos alios dehinc exspectat, ut de eis quoque ferat sententiam, sed

p. 269 sq. exposuit, ubi locos usque ad Dantii Purgat. XIII. 36 collatos invenies.

¹⁾ O. Waser, Charon p. 51 52: 'es steht fest, daß sich Lucian in allem streng an die Tradition hielt; so finden wir seine Angaben über die Bestattungsgebräuche de lactu 10 überall bestätigt, und falls er mal etwas ad hoc hinzudichtet, ebenso streng an die ganze Analogie, d. h. kleine Zutaten gibt es durchaus nur im Sinn und Geist der Überlieferung'.

aliquamdiu retinetur a Sostrato latrone, qui minime sorte sua contentus esse videtur. Ac vehementer se defendisse ab accusatore reum ex verbis cognoscimus: *Νῦν ἀκούσω αὐθις; οὐ γὰρ ἐξελίλεγξαι* . . .; A Sostrato igitur quaesitum esse, quid fecisset, eum se quicquam peccavisse, donec convinceretur, negavisse, ex illis verbis, imprimis ex voce *ἐλίλεγξαι*, qua nobis Plutarchi illud *ἐξελεγχθεὶς* in mentem revocatur, concludere licebit.

Menipp. c. 10 sqq.:

Μέν. . . καιτεφαίνετο . . . τοῦ Ἠλούτιωρος τὰ βασιλεία· καιτελθόντες δ' ὅμως διὰ τοῦ χάσματος τὸν μὲν Ῥαδάμανθυν εὔρομεν . . . 11 . . . κατ' ὀλίγον δὲ προϊόντες παραγινόμεθα πρὸς τὸ τοῦ Μίνως δικαστήριον, ἐτύχανε δὲ ὁ μὲν ἐπὶ θρόνου τινὸς ὑψηλοῦ καθήμενος, παρεισιήκασαν δὲ αὐτῷ Ποινὰ καὶ ἀλάστορες καὶ Ἐρινύες· ἐτέρωθεν δὲ προσήγοντο πολλοὶ τινες ἐφεξῆς ἀλύσει μακροῦ δεδεμένοι, ἐλέγοντο δὲ εἶναι μοιχοὶ καὶ πορνοβοσκοὶ . . . χωρὶς δὲ οἱ τε πλούσιοι καὶ τοκογλύφοι προσήεσαν . . . ἐφεσιῶτες οὖν ἡμεῖς ἐωρῶμέν τε τὰ γινόμενα καὶ ἠκούομεν τῶν ἀπολογοιμένων· καιτηγόρον δὲ αὐτῶν καινοὶ τινες καὶ παράδοξοι ῥήτορες.

Φιλων.: Τίνας οὗτοι . . .;

Μέν.: Οἷσθ' ἂν που ταυσιὰς τὰς πρὸς τὸν ἥλιον ἀποτελουμένας σκιὰς ἀπὸ τῶν σωματίων; . . . αὐταὶ τοίνυν, ἐπειδὴν ἀποθάνομεν, καιτηγοροῦσί τε και καταμαρτυροῦσι και διελέγγουσι τὰ πεπραγμένα ἡμῶν παρὰ τὸν βίον, και σφόδρα τινὲς αὐτῶν ἀξιόπιστοι δοκοῦσιν ἅτε αἰεὶ ξυνοῦσαι και μηδέποτε ἀφιστάμεναι τῶν σωματίων. 12. ὁ δ' οὖν Μίνως ἐπιμελῶς ἐξετάζων ἀπέπεμπεν ἕκαστον ἐς τὸν τῶν ἀσεβῶν χωρὸν δίκην ὑφέξοντα κατ' ἀξίαν τῶν τετολμημένων . . .

In capite 13 Dionysius tyrannus a Dione accusatur et convincitur ὑπὸ τῆς σκιᾶς.

Catapl. c. 13:

Κλωθώ: Παῦσαι ἀπειλῶν, ἀλλὰ ἐμβηθι· καιρὸς ἤδη σοὶ ἀπαντᾶν ἐπὶ τὸ δικαστήριον.

Μεγαπένθης: Καὶ τίς ἀξιῶσει κατ' ἀνδρὸς τυράννου ψῆφρον λαβεῖν;

Κλ.: Κατὰ τυράννου μὲν οὐδεὶς, κατὰ νεκροῦ δὲ ὁ Ῥαδάμανθυσ . . .

Ibid. c. 18:

Μίκυλλος: Ἄδικεῖς, ὦ Χάρον, ἔωλον ἤδη νεκρὸν ἀπολιμπά-

νων. ἀμέλει γράψομαί σε παρανόμων ἐπὶ τοῦ Ραδάμανθους.

Ibid. c. 23:

Ἐρμῆς: Παράλαβε τούτους, ὦ Τισιφόνη, τέταρας ἐπὶ τοῖς χιλίοις.

Τισ.: Καὶ μὴν πάκτα γε ὁ Ῥαδάμανθους οὗτος ἡμᾶς περιμένει.

Ῥαδάμανθους: Πρόσαγε τούτους, ὦ Ἐρμινύ· σὺ δέ, Ἐρμῆ, κήρυττε καὶ προσζάλει.

Κυρίσκος: ὦ Ῥαδάμανθου, πρὸς τοῦ πατρὸς πρῶτον ἐμὲ ἐπίσκεψαι παραγαγών.

Ῥαδ.: Τίνος ἕνεκα;

Κυρ.: Πάντως βούλομαι κατηγορεῖσθαι τινοσ ἂ συνεπίσταμαι ποτηρὰ δρᾶσαντι αὐτῷ παρὰ τὸν βίον. οὐκ ἔν οὖν ἀξιόπιστος εἶην λέγων, μὴ οὐχὶ πρότερον αὐτὸς φανείς οἶός εἰμι καὶ οἶόν τινα ἐβίωσα τὸν τρόπον.

Ῥαδ.: Τίς δὲ σὺ;

Κυρ.: Κυρίσκος, ὦ ἄριστε, τὴν γνώμην φιλόσοφος.

Ῥαδ.: Λεῦρ' ἔλθ' καὶ πρῶτος εἰς τὴν δίκην κατάστηθι. σὺ δὲ προσζάλει τοὺς κατηγοροῦς.

Cum nemo eum accusare conetur, pergīt cap. 24:

Ῥαδ.: ἀπόδειθι δέ, ὅπως ἐπισκοπήσω σε ἀπὸ τῶν στιγμάτων.

Κυρ.: Ποῦ γὰρ ἐγὼ στιγματίας ἐγενόμην;

Ῥαδ.: Ὅποσα ἂν τις ἡμῶν ποτηρὰ ἐργάσθῃ παρὰ τὸν βίον, καθ' ἕκαστον αὐτῶν ἀφανῆ στίγματα ἐπὶ τῆς ψυχῆς περιφέρει.

Κυρ.: Ἰδοῦ σοι γυμνὸς παρέστιγα . . .

Ῥαδ.: Καθαρὸς ὡς ἐπίτιαν οἰτισὶ πλὴν τούτων τῶν τριῶν ἢ τετιάρων ἀμάρτων πάντ καὶ ἀσαρτῶν στιγμάτων. Καίτοι τί τοῦτο; ἴχνη μὲν καὶ σημεῖα πολλὰ τῶν ἐγκλημάτων, οὐκ οἶδα δὲ ὅπως ἐξαλλίπται, μᾶλλον δὲ ἐκκέκοπται· πῶς ταῦτα, ὦ Κυρ., ἢ πῶς καθαρὸς εἶξ ἀρχῆς ἀναπέφρηας;

Interroganti ita Rhadamantho Cyniscus respondit se non semper fuisse philosophum atque ex priorē aetate remansisse illa στίγματα.

Ῥαδ.: Ἄλλ' ἄπιθι ἐς τὰς Μακάρων νήσους τοῖς ἀρίστοις σπνεσόμενος, κατηγορήσας γε πρότερον οὐ φῆς τράνον. ἄλλοις προσζάλει.

25. Μίχκελλος: καὶ τοῦμὸν, ὦ Ῥαδ., μισθὸν ἔστι καὶ βρα-

χείρας τινὸς ἐξειτάσεως δεόμενον. πάλαι γοῦν σοι καὶ γυμνὸς εἶμι, ὥστε ἐπισχόπει.

Ῥαδ.: Τίς δὲ ὢν τυγχάνεις;

Μίζ.: Ὁ σκινοτόμος Μίκυλλος.

Ῥαδ.: Εὖ γε, ὦ Μίκυλλε, καθαρὸς ἀκριβῶς καὶ ἀνεπίγραφος· ἄπιθι καὶ σὲ παρὰ Κυρίσκον τοιτονί. τὸν τύραννον ἦδη προσκάλει.

Ἐρμῆς: Μεγαπένθης Λακίδου ἰκέτω. ποῖ σιρέφῃ; πρόσπιθι· σὲ τὸν τύραννον προσκαλῶ. πρόβαλλ' αὐτόν, ὦ Τισιφόνῃ.

Ῥαδ.: Σὲ δέ, ὦ Κεν., κατηγορεῖ καὶ διέλεγε ἦδη· πλῆσιόν γάρ ὁ ἀνὴρ . . .

26. Κεν. accusat deinde tyrannum et pergit: καὶ ταῦτα ὅτι μὴ ἄλλως κενὴ τίς ἐστι καὶ' αὐτοῦ διαβολή, αὐτίκα εἴση προσκαλέσας τοὺς ἐπ' αὐτοῦ πεφρονεμένους· μᾶλλον δὲ ἄκλητοι, ὡς ὁρᾷς. πάρεσι καὶ περισιάντες ἔγχεουσιν αὐτόν.

Ῥαδ.: Τί πρὸς ταῦτα φής, ὦ μαρὲ σί;

Μεγ.: Τοὺς μὲν φόνους ἐργασμα οὖς λέγει, τὰ δ' ἄλλα πάντα Κεν. μοι κατεψεύσατο.

Κεν.: Οὐκοῦν καὶ τούτων, ὦ Ῥαδ., παρῆξω σοι μάρτυρας.

Ῥαδ.: Τίνας τούτους λέγεις;

Κεν.: Προσκάλει μοι, ὦ Ἐρμῆ, τὸν λέχρον αὐτοῦ καὶ τὴν κλίνην· μαρτυρήσουσι γὰρ αὐτοὶ παρελθόντες, οἷα πράττοντι συνηπίσταντο αὐτῷ.

Ἐρμ.: Ἡ Κλίνῃ καὶ ὁ Λέχρος ὁ Μεγαπένθους παρῆσιω

Ῥαδ.: Εἴπατε οὖν ἑμεῖς ἂ συνεπίσασθε Μεγαπένθῃ τούτῳ.

Edicunt tum testes, quamquam primo omnia quidem turpia illa, quae viderant, Rhadamantho enarrare veriti.

28. Ῥαδ.: Ἄλλῃς ἦδη τῶν μαρτύρων· ἀλλὰ καὶ ἀπόδιθι τὴν πορφυρίδα, ἵνα τὸν ἀριθμὸν ἴδωμεν τῶν σιγμάτων. παπαῖ, ὄλος οἶτος πελιδὸς καὶ κατάρμας, μᾶλλον δὲ κτανὸς ἐστὶν ἀπὸ τῶν σιγμάτων.

Deliberatur denique de puniendi genere.

Ver. hist. II, 6 sqq.:

. . . προῖόντες δὲ διὰ λειμῶνος εἰανθοῦς ἐντυγχάνομεν τοῖς φρονοῖς καὶ περιπόλοις, οἳ δὲ δήσαντες ἡμᾶς ἑοδίνους στεφάνοις — οἶτος γὰρ μέγιστος παρ' αὐτοῖς δεσμός ἐστιν — ἀνήγον ὡς τὸν ἄρχοντα, παρ' ὧν δὴ καθ' ὁδὸν ἰκούσαμεν ὡς ἡ

μὲν νῆσος εἶη τῶν Μαζάρων προσαγορευομένη, ἀρχὸς δὲ ὁ Κοῆς
 Ῥαδάμανθυς, καὶ δι' ἀναχθέντες ὡς αὐτὸν ἐν τάξει τῶν δικαζομένων
 ἔστημεν τέταρτοι . . . 10. τέταρτοι δὲ ἡμεῖς προσήχθημεν, καὶ ὁ μὲν
 ἤρετο τί παθόντες ἔτι ζῶντες ἱεροῦ χωρίου ἐπιβαίημεν· ἡμεῖς δὲ
 πάντα ἔξῃς διηγησάμεθα. οὗτος δὲ μειαστησάμενος ἡμᾶς ἐπὶ πολὺν
 χρόνον ἐσκέπτετο καὶ τοῖς συνέδροις ἐκοινοῦτο περὶ ἡμῶν· συνή-
 δρευον δὲ ἄλλοι τε πολλοὶ καὶ Ἀριστείδης ὁ δίκαιος . . . ὡς δὲ
 ἔδοξεν αὐτῷ, ἀπερήγατο τῆς μὲν φιλοπραγμοσύνης καὶ τῆς ἀπο-
 δημίας, ἐπειδὴν ἀποθάνωμεν, δοῦναι τὰς εὐθύνας, τὸ δὲ νῦν ζήτῶν
 χρόνον μείναντας ἐν τῇ νήσῳ . . . ἀπελθεῖν . . . 11. τοῦντεῦθεν ἡμῖν
 αὐτομάτων τῶν στεφανῶν περιρρύντων ἐλελύμεθα.

Iu p. conf. 18 et Luciani qui fertur de luctu libellus c. 6
 nihil iam praebent novi: quare eos commemorasse satis habeo.

E locis quos attuli de mortuorum dialogo XXX. iam bre-
 viter egi: iudicantem vidimus Minoem, qui in Necyomantia quo-
 que arbitri fungitur officio sedens in alto throno et ministris
 adiutoribusque stipatus. Qui autem ad eum ducuntur cuiusvis
 generis flagitiosi, ut damnentur, catena longa ne possint effugere.
 sunt devincti. Et maxime nostra interest vel in beatorum in-
 sulis, accusatos nondum mortuos fuisse religatos, non ferreis quidem
 catenis, sed ῥοδίνοις στεφανοῖς, οὗτος γὰρ μέγιστος παρ' αὐτοῖς δεσμός ἐστιν. Nam rosarum coronas idem
 significare quod rosarum sarta („Rosenkette, Guirlande“), et eo,
 quod eis rei vinciri poterant et vocibus δῆσαντες, δεσμός, αὐτομάτων
 τῶν στεφανῶν περιρρύντων ἐλελύμεθα satis clare demon-
 stratur. Neque miramur, quod rosarum molles catenae in
 Elysiis campis adhibebantur. Lucianus enim coronis beatorum
 munus adhuc inauditum vincendi accusatos viventes
 quidem attribuit.¹⁾

Sed pergamus in explicanda Necyomantiae narratione:
 καὶ ἤκούσαμεν τῶν ἀπολογουμένων· κατηγόρου δὲ αὐτῶν καινοί
 τινες καὶ παράδοξοι ῥήτορες. Iam in novam terram sumus
 delati: rhetores enim, qui accusabant et accusati, qui sese
 defendebant, nobis adhuc ignoti erant; nisi forte Critonis locum

¹⁾ Legi apud Persas quoque daemone[m] animam catena vinctam ad
 C'invat pontem quem vocant ducere ante iudices (N. Söderblom l. s. p. 89):
 'le démon Vizarsa amène enchaînée l'âme pêcheresse'.

p. 54 B iterum vis afferre, ubi quasi nascentem commemorari defensionis notionem suspicati eramus. Et fuerunt *ζαυνοὶ τινεὶ καὶ παράδοξοι* oratores, nam hominum umbras contra ipsos in iudicio dicere, ut convincantur, nemo exspectaverit. Sed quia corpora semper secutae erant, optime quid peccaverint singuli mortales possunt scire.¹⁾ Quarum testimoniis nixus Minos, postquam omnia diligentissime perpendit, sceleratos, ut poenam facinorum subeant, ad impiorum iubet ire regionem. Maxime autem idoneus, quo singula planius intellegantur, alter dialogus, Cataplus titulo instructus, nobis auxilio venit: ante Rhadamanthi tribunal quam celerrime Tisiphone comitante animae coguntur. Postquam eo venere Mercurius praeco singulas vocat ante sellam, ut in eos inquiratur. Ac prodeunt accusatores, si quidem sunt, quorum intersit enumerare, quanta vitia fuerint eius, quem damnaturus est Rhadamanthus. Sed cum index vel apud inferos ne decipiatur cavere oporteat alia praeterea eaque meliore utitur cognoscendi ratione; nam contemplando ipsam animam vestimentis nudatam, notis cicatribusque impressis praeditam, utrum verum dixerit necne certissima acie oculorum explorat. Nec quomodo accusatorem dicentem, reum sese defendentem, testes illum coarguentes sibi finxerit Lucianus, ut comperiamus auxiliis destituimur. Cyniscus philosophus longam habet orationem contra Megapenthem tyrannum, qui Rhadamantho ex eo quaerenti, nonne se ea omnia commisisse confiteatur, respondet caedes quidem se fecisse non negare, reliqua vero se negare, dum Lectus et Lucerna testes advocentur, ut reum prorsus convincant.²⁾ Iudex denique ne quid omittat, Megapenthis convictam animam permultis notis quasi obsitam diligenter inspicit, quo testes

¹⁾ Vide Ernestum Maass, qui Orph. p. 218 adnot 22 egit de hoc Luciani loco: 'Bei den Neugriechen ist der Schatten soviel als der Genius des Menschen (B. Schmidt, Volksleben der N.-Gr. p. 181 sqq.). Nach Herbert Spencer (Prinzipien d. Soziologie I pag. 143 sqq.) hat zum Instandekommen der Vorstellung vom zweiten Ich (Seele) bei primitiven Völkern auch der Umstand mitgewirkt, daß der Körper einen Schatten wirft. So trifft der Satiriker mit dem Philosophen zusammen. Spencer weiß interessante Beispiele aus dem Völkerleben anzuführen'.

²⁾ An hoc ex comoedia tractum est, in quam Aristophanes Vesp. 963 *τὴν τρυφώρητον* tamquam testem induxit? Similes testes describuntur Lectus et Porta a Catullo 6, 6 et 67, in Anthol. Pal. V, 7.

edixisse verum comprobetur. Haec fere sunt, quae ad depingendam iudicii illius imaginem ex Luciani dialogis possumus colligere. Apud eum quoque post mortem instituitur iudicium, quod facete cum aliis locis tum Verae historiae c. 10. eo demonstravit auctor ille satiricus, quod neminem nisi mortuum ante ipsius tribunal citari Rhadamanthum fecit dicentem, quia Lucianus ipse una cum comitibus ad beatorum insulam pervenerat ibique ad Iovis filium erat deductus, sed quod vivus adhuc illum locum adierat. nondum de eo sententiam ferre poterant iudices. Plane eodem spectant Procli verba (II p. 155): *διὰ τί δὲ σημεῖον τοῦτω (scil. τῷ Ὁρί) περιάπτειν οὐκ ἐθέλουσιν οἱ δικασταί, δῆλον· οὐ γὰρ εἶχεν αὐτῷ πέρασ ὁ βίος, ἡ δὲ ζήσις ἦν μετὰ τὸν βίον καὶ ἡ τῶν σημεῖων περίθεσις μετὰ τὴν ζήσιν.*

Quid autem, quod aliud in Orci quadam regione non certius definita Minois auctoritate, aliud in Elysiis campis Rhadamantho moderante iudicium fieri videtur? Nonne a se ipso dissentit Lucianus? Sane quidem, sed levior est dissensus, qui licentia poetica huic quoque auctori concedenda facile explicetur. Attamen rationem quandam subesse iudicio in beatorum sedibus collocato inde apparet, quod Rhadamanthum ibi habitare et piorum tenere regnum iam supra p. 3 adn. 2 audivimus. Et profecto nunc quidem in sanctorum conventu de hominibus ad eum perductis iudicat pro meritis eorum, cum Pindari Rhadamanthus in eadem regione sedens minime tali munere fungeretur. Neque solum inter mortuos ipsos de cuiusvis generis discordiis fert sententiam, ut ex Ver. hist. c. s. posset concludi (*ἦν δὲ ἡ μὲν πρώτη δίκη περὶ Αἴαντος . . . εἶτε χορὴ συνεῖναι αὐτὸν τοῖς ἥρωσι εἶτε καὶ μὴ . . . δευτέρα δὲ ἦν ζήσις ἑρωτικῆ, θησιώως καὶ Μενελάου περὶ τῆς Ἑλένης διαγωνιζομένων . . . τρίτη δ' ἐδικάζετο περὶ προεδρίας Ἀλεξάνδρου . . . καὶ Ἀντίβρα*), sed eidem facinorum rationem dare coguntur, qui vita discesserunt, ut ex ipso *τῆς ἀληθοῦς ἱστορίας* Luciano comperimus, quem post mortem propter iter in Elysium factum et *φιλοπραγμοσύνην* se puniturum esse minatus erat iudex inexorabilis. De eiusdem inquirendi et damnandi studio plura proferre opus non erit, quoniam in dialogi Cataplus qui inscribitur locis tractatis, ubi de rebus tantum apud superos gestis ferebat sententiam,

satis accurate est descriptum. Haud secus ac Rhadamanthus Minos frater in eodem tribunali duplici fungitur officio: item et inter ipsos mortuos dicit ius, ut Homeri (Od. XI, 567 sqq.) reminiscamur: hoc facit dial. mort. XII, ubi Alexander et Hannibal de principatu certantes a Minoe petunt, ut censeat, utri sit attribuendus. Praeterea arbiter institutus est iudicii quod dicimus ultimi. Frustra autem explicare conaberis, cur modo Minoi, modo Rhadamantho Lucianus tradiderit animas condemnandas.

Restat, ut de synedris in Vera historia laudatis pauca moneam, qui hoc uno loco nobis occurrunt *ἄλλοι τε πολλοὶ καὶ Ἀριστείδης ὁ δίκαιος*, quibuscum aliquamdiu collocutus erat Rhadamanthus, priusquam quid sibi videretur de Luciano comitibusque eius pronuntiaret. Sed difficile erit diiudicatu, utrum de Platonis heroibus, qui propter vitam iuste peractam apud inferos quoque arbitratorum munere ornati esse dicebantur, cogitaverit auctor, an de Graecorum vulgari more constituendi concilii.

Minos igitur et Rhadamanthus nominantur iudices, deest autem Aeacus tertius collega. Qui quamquam saepissime apud Lucianum in inferorum regno commemoratur, tamen nullo loco eadem qua in Platonis dialogis fruitur auctoritate. Quomodo id factum sit postea, omnibus scriptoribus, qui quidem ad nostram spectent quaestionem absolvendam, perlustratis capite seorsum scripto disseremus.

Mortui postquam ad arbitros pervenere Tisiphone duce, ut iam diximus, ex ordine, quod sit nomen quidque peccaverint interrogantur. Nam ignoti sunt usque ad illud tempus Minoi et Rhadamantho. Quod etiam Plato expressis verbis exposuerat Gorgia 524 B: *Παθ. θεῖται ἐκάστων τὴν ψυχὴν, οὐκ εἰδὼς ὅτιον ἐστίν*, ne corrumpantur alicuius gratia iudices; quaeri aliquid ex defunctis non dixerat philosophus. Accusatis deinde aut ipsorum iudicio aut notis animae impressis quas iam apud Platonem et Plutarchum inveneramus aut testium ut umbrae lectus lucernae orationibus, ut sese defenderent, permittebatur: id quod sequitur ex Rhadamanthi verbis Catapl. 26: *Τί πρὸς*

ταῦτα φήσῃ, ὃ μισθὸς σὺ; Defensorum autem partes patronos suscepisse ad hoc ipsum destinatos nusquam apparet.¹⁾

Sed mihi satis multa verba fecisse videor de Luciani opinionibus. Ac facile, quem prae reliquis secutus sit, cognoscimus, cum iam in singulis explicandis iterum iterumque Platonis nos admonuerit. Ne omnia repetam, hoc unum liceat afferre philosophos apud utrumque nancisci clementissimos iudices. Ita Cyniscus ad Elysium mittitur, quod philosophiae sese vivus dederat: ἐπειδὴ τάχιστα φιλοσοφεῖν ἰρξάμεν, κατ' ὀλίγον ἀπάσας τὰς κηλίδας τῆς ψυχῆς ἀπελουσάμεν. Quocum loco comparandus est Platonis Phaed. p. 114 C, Phaedr. 249 A; imprimis autem Gorg. p. 526 C: ἐνίοτε δ' ἄλλην εἰσιδὼν ὁσίως βεβιωκυῖαν καὶ μετ' ἀληθείας ἀνδρὸς ἰδιώτου ἢ ἄλλου τινός, μάλιστα μὲν, ἔγωγέ φημι, . . . φιλοσόφου τὰ αὐτοῦ πράξαντος καὶ οὐ πολὺπραγμο- νήσαντος ἐν τῷ βίῳ, ἠγάσθη καὶ ἐς Μακάρων νήσους ἀπέπεμψεν (scil. ὁ Παδ.). Lucianus autem φιλοπραγμοσύνης ἔνεκα damnabitur post mortem (Ver. hist. l. s.).

Sed alterius quoque fontis vestigia exstant clarissima. Hausit enim Lucianus, id quod mirum non est, saepissime ex Graecorum more instituendi iudicia. Ita Micyllus Charoni minatur: ἀμέλει γράψομαι σε παρανόμων ἐπὶ τοῦ Παδαμάνθου et Menippi sunt verba (c. 2): . . . οὐ δὲ τὰ ἀπόρητα ἐξαγορεύειν, μὴ καὶ τις ἡμᾶς γράφηται γραφὴν ἀσεβείας ἐπὶ τοῦ Παδ., adhibens eam qua accusandi formula utebantur Athenienses.²⁾ Deinde reus sese ipse defendit.³⁾ Quodsi Cyniscus alienum accusat eorumque partes, qui a Megapenthe violati erant, suscipit, hoc quoque erat Atheniense,⁴⁾ et tyranni verba καὶ τίς ἀξιώσει κατ' ἀνδρὸς τυράννου ψῆφον λαβεῖν item spectant

¹⁾ Antiquitatis gentium praeter Graecos et Romanos Aegyptii tale iudicium soli sibi finxerunt. Mortui sese ipsi defendebant, cum in Veritatis aulam pervenissent; interdum etiam Thoth fuit patronus; vide Wiedemannum l. s. p. 131 et Brugschium, Religion u. Mythologie der alten Äg. p. 465. Neque scio an similis sententia subaudiatur apud Plutarchum Cat. mai. 23.

²⁾ Vide Schoemannum et Lipsium, Griech. Altertümer I² 528 et locos in glossariis collatos. Γραφή παρανόμων l. c. p. 411 et 525 res est plane alia atque formula supra exscripta.

³⁾ l. c. p. 510 et 531.

⁴⁾ l. c. p. 526.

ad iudicium Atticorum. ¹⁾ Reliquum est, ut ad explicanda verba (Men. 11) *παράδοξοι ῥήτορες* rhetorum quanta auctoritas fuerit in causis agendis recordemur: iam omnia intellegentur facillime. ²⁾ Lucianus igitur Platonis locos usu iudiciali Atticorum addito auxit de suo more satirico.

Quae restant testimonia, quibus Platonem posteriores esse secutos demonstratur, haud ita sunt multa. Ac Porphyrius in Vita Plotini (c. 22) in carmine ad Plotinum misso inde a v. 9 exhibet haec:

. . . μεθ' ὑμῶν ἔρχεται ἡδὴ
 δαιμονίην, ἔρατοῦσιν ἀναπνεύουσαν ἀήταις
 ἐνθ' ἔτι μὲν φιλότις . . .

15 χορσεῖης γενεῖς μεγάλων Διὸς ἦχι μέντοι
 Μίνως καὶ Ῥαδάμανθυς ἀδελφεοί, ἦχι δικαῖος
 Αἰαζός . .

Explicatur deinde hoc carmen: ad beatorum coetum eum pervenisse, ibique regnare amicitiam desiderium laetitiam, amorem ex deo suspensum, *τείαχθαι δὲ καὶ τοὺς λεγομένους δικαστὰς τῶν ψυχῶν, παιδάς τοῦ Θεοῦ, Μίνω καὶ Ῥαδάμανθον, πρὸς οὓς οὐ δικασθησόμενον ὄλχεσθαι* (scil. τὸν Πλωτῖνον), *συνεσόμενον δὲ τούτοις, οἷς καὶ οἱ ἄλλοι Θεοὶ ἄριστοι.*

Tres iudices in beatorum insulis sunt collocati, ad quos Plotinus pervenit, non ut de eo ferant sententiam, sed ut una cum iis summa felicitate fruatur. ³⁾

Minus apta deinde, quibus novum aliquid edoceamur, sunt Hippolyti verba (Ref. omn. haer. I. 19 p. 34 ed. Duncker et Schneidew.) ⁴⁾: *οἱ δὲ (Πλατωνιστοὶ) ἀθάνατον αὐτῶν (τὴν ψυχὴν) εἶναι λέγοντες μάλιστα ἐκείνοις ἰσχυρίζονται, (ἐν) ὑσοῖς καὶ κρίσεις φησὶν εἶναι μετὰ τελευτῆν καὶ ἐν Αἴδον δικαστήρια καὶ τὰς*

¹⁾ I. c. p. 532: „Die Abstimmung geschah in der Rednerzeit mit *ψῆφοι*, bronzenen Scheiben, welche dann in eine Urne gelegt wurden“.

²⁾ Ceterum optime quadrat ad has opiniones explanandas, quamquam ibi de ipso iudicio non agitur, alter Necyomantiae locus c. 19, ubi tota Atheniensium ecclesia translata est ad inferos.

³⁾ Vide Luciani Catapl. I. s.: . . . *ἄπιθι ἐς τὰς Μακάρων νήσους τοῖς ἀρίστοις συνεσόμενος.* Vide etiam Platonis Apol. p. 41A sq.

⁴⁾ Vide Dielsium Doxogr. gr. p. 568, 15.

μὲν ἀγαθὰς ἀγαθοῦ μισθοῦ τυγχάνειν, τὰς δὲ πονηρὰς ἀκολούθων δίκων.

Multo clariora qui proximus est praebet Platonis vestigia Themistius orator, qui in threno patri dedicato, quam sortem ille nactus sit, sibi fingit verbis his (orat. XX, p. 234 C ed. Dind.): . . . καὶ σὲ ἐδέξατο ἱερὰ θεῶν ἀγορὰ καὶ δῆμος ἀγαθῶν δαιμόνων, εὐφρομῶντές τέ σε καὶ προαπαντιῶντες καὶ ἀσπαζόμενοι¹⁾ ὅτι σφίσι ἐπιτέλας τὸ χρέος οὗ σε ἔνεκα ἔστειλαν ἐπὶ γῆς, ἀκήρατος εὐθὺς καὶ ἄγιος ἑπαρήχης, καὶ οὔτε ἔμπροσθεν οὔτε ὕπισθεν μόλυσμα ἐξήρῃεν ὁ Ῥαδάμανθους ἢ ὁ Μίνως ἐνσεσημασμένον τε καὶ ἔγγεγραμμένον τῇ ψυχῇ, καθίζουσί σε παρὰ Σωκράτει καὶ Πλάτωνι . . .

Hoc quoque loco iudicium fieri in Elysiis campis ex in-eunte descriptione apparet, nam in alia regione ἡ ἱερὰ θεῶν ἀγορὰ καὶ ὁ δῆμος ἀγαθῶν δαιμόνων esse non potest. Cur autem translulerint et Porphyrius et Themistius inferorum tribunal ad beatorum insulas, ex eo mihi interpretandum esse videtur, quod homines, de quibus agitur, tam sancte pieque vixerunt, ut statim ad loca illa splendidissima pervenirent ibique demum iudices, si opus erat, convenirent.²⁾ Minos deinde et Rhadamanthus, neque enim adest Aeacus, patrem Themistii aequae atque Platonis arbitri subtilissime contemplantur, sed nullas inveniunt cicatrices, quo fit, ut summis eum praemiis ornent.

Ultimo denique loco Claudiani (V, 476 sqq.) versus proferam, quorum quamquam prior pars ex Romanorum opinionibus fluxit, tamen si quae sequuntur diligenter perspexeris, in hunc testimoniorum contextum deberi recipi non negabis:

¹⁾ De animis mortuorum salutatis adi Ernestum Maass l. s. p. 219sq. et Hyperidis Epit. exemtem, ubi Leosthenes ab heroibus salutatur, et Carm. epigr. 1109 (ed. Buecheler = CIL VI, 21521) v. 34: 'omnis caelicolum te chor(ns) ex(cipiet)'.
²⁾ Similiter dictum in epigrammate modo citato v. 17sq.:

ne pietas ignara superna sede receptum
 luceat . . .

non ego tartareas penetrabo tristis ad undas . . .

nam me sancta Venus sedes non nosse silentum
 iussit et in caeli lucida templa tulit.

- Quaesitor¹⁾ in alto
 conspicuus solio pertemptat crimina Minos
 et iustis dirimit fontes. Quos nolle fateri
 viderit, ad rigidi transmittit verbera fratris.
 480 Nam iuxta Rhadamanthus agit. Cum gesta superni
 curriculi totosque diu perspexerit actus
 exaequat damnum meritis et muta ferarum
 cogit vincla pati. Truculentos ingerit ursis
 praedonesque lupis; fallaces vulpibus addit.

 491 Quos ubi per varias ammis ter mille figuras
 egit Lethaeo purgatos flumine, tandem
 rursus ad humanae revocat primordia formae.

Iam de Pindari et Platonis iudicio cum metempsychosi coniuncto antea ita disputavimus, ut nemini, quin inde hauserit hic poeta dubium esse possit. Nam quae ibi haud ita clare exposita erant, animarum peregrinationes ab iudicibus et puniendi et purgandi causa imponi, hic planis et expressis verbis optime vides descripta in versibus modo allatis.

VI

Animarum transeundi rationibus neglectis, quas sectarum quarundam proprias sententias fuisse audimus, a Graecorum tragicis et oratoribus, quos nunc mihi proposui tractandos, aequae atque a Platone notionem iudicii inferni crederes ita esse exultam, ut ab eis quoque, quas quisque vivus impune iniurias commisisset, earum mortuum apud inferos poenam daturum esse iudicibus ibi institutis affirmaretur. Sed mirum, quam pauca huius opinionis vestigia in tanta et fabularum et orationum, quae quidem integrae aut ex parte adhuc servatae sint, multitudine inveniantur.

Iam Aeschyli locos proferam. In Supplicibus Danaus eum, qui mulierem invitam patre invito in matrimonium duxerit, in Orco gravissimam poenam subiturum esse exponit v. 218 sqq. (Kirchh.):

¹⁾ Verbum depromptum e Verg. Aen. VI, 432.

οὐδὲ μὴν Αἴδου θανάων
 φέγγη ματαίων αἰτίας πράξας τάδε·
 κακεῖ δικάζει τὰμπλακίμαθ', ὡς λόγος,
 Ζεὺς ἄλλος ἐν καμοῦσιν ὑστάτας δίκας.

Et Furiarum chorus cantat in Eumenidum v. 263 sqq.:

καὶ ζῶντα σ' ἰχνάσασ' ἀπάξομαι κάτω
 ἴν' ἀντιποίνους τίνης μαυροφύνας δύας·
 265 ὄψει δὲ κεῖ τις ἄλλος ἴλιτεν βροσιῶν
 ἢ θεὸν ἢ ξένον τιν' ἀσεβῶν
 ἢ τοκέας φίλους
 ἔχονθ' ἕκαστον τῆς δίκης ἐπάξια.
 μέγας γὰρ Αἴδης ἐστὶν εὐθνυος βροσιῶν
 270 ἐνεργε χθονός,
 δελιογράφῳ δὲ πάντ' ἐπωπῆ φρεσί.

A Platonis sentiētiis quam alienae sint Aeschyli statim apparet. Neque enim Aeacum Minoem Rhadamanthum commemorat, sed Ζεὺς ἄλλος (i. e. τῶν κεκμηγῶτων v. 145) δικάζει, quo fit, ut Pindari reminiscamur, qui simillime de mortuorum iudicio disseruerat neque de singulis certiores nos fecerat. Aeschyli Iuppiter Tartareus idem est atque Αἴδης, qui δελιογράφῳ πάντ' ἐπωπῆ φρεσί („Allsehend bucht er jede Schuld“ ut vertit de Wilamowitz). Quid significant haec verba quaeramus necesse est, nam nihil antea de tali ratione cognoscendi vitia scriptum vidimus. Sed ne sententiarum contextus nimia locorum multitudine turbaretur, postea capite selecto planius egi de hac re.

Haec sunt, quae de Aeschyli iudicio possumus disputare.¹⁾

¹⁾ Vide G. Iwanowitsch, Opiniones Homeri et tragicorum Graecorum de inferis (Berl. Stud. für klass. Phil. u. Archäol. XVI, 1 p. 42-43): „Ut eius modi enim persuasiones (dicit iudicii) exoriantur, umbrarum condicio ea arbitranda est, in qua quin insit vitae vigor conscientiaeque vis absoluta non dubitetur. A cuius condicionis sententia quantopere abhorruerit Aeschylus perfacile inde intellegitur, quod eius quoque opinionis praebet indicia, qua mortui quovis sensus modo carere etiam tum existimabantur, velut frg. 220 (N²):

ἄλγος δ' οὐδὲν ἀπειται νεκροῦ et frg. 250:
 καὶ τοῖς θανάτουσ' οἶ' ἔχεις εὐεργετεῖν

Cur autem plura non existent testimonia, e quibus animarum post mortem condiciones melius cognoscantur, pulcherrime Ervinus Rohde II p. 232 sq. explanavit, cum exponeret Aeschylum omnino sibi finxisse rarissime cogitationes de eis, quae post mortem essent, atque opiniones de animarum natura protulisse inter se diversissimas.

Sophocles deinde propriis planisque verbis nusquam de mortuorum iudicio loquitur.¹⁾ Quare ad Euripidem transeamus, cuius Melanippes frag. 506 (N²) haud scio an dignum sit, quod adhibeatur:

δοκεῖτε πηδᾶν τὰ δίκαιμα' εἰς θεοῦς
 πτεροῖσι, κἀπει' ἐν Διὸς δέλιου πτυχαῖς
 γράφειν τιν' αὐτά, Ζῆνα δ' εἰσορῶντά νιν
 θνητοῖς δικάζειν; οὐδ' ὁ πᾶς ἄν οὐρανὸς
 ὃ Διὸς γράφοντος τὰς βροτῶν ἁμαρτίας
 ἐξαρκέσειεν οὐδ' ἐκείνος ἄν σκοπῶν
 πέμπειν ἐκάστω ζῆμίαν.

Horum enim versuum testimonio uti liceret ad demonstrandam vim sententiarum de supremo iudicio conceptarum, si modo illuc essent referendi. At valde dubito, num poeta his verbis de ultimo quod dicunt iudicio cogitaverit. Immo in

οὐτ' οὐδ' κατορθοῦν· ἀμφιδεξίας ἔχει
 τῶ μίτε χαιρεῖν μίτε λυπεῖσθαι βροτούς'

et q. s. Similiter Rohdiius (p. 232): 'Das Jenseits ist in der Kette dieser Vorstellungen und Bilder nicht ein unentbehrliches Glied . . . auf das Gericht wird bisweilen hingedeutet. Aber es bleibt bei dunklen Andeutungen, und neben diesen Hindeutungen auf Rechtsprechung in der Unterwelt, die ein volles Empfinden der Toten voraussetzen, fehlt es nicht an Aussprüchen, die Vorstellungen von einem gefühllosen Dämmerleben der Seele im Hades hervorrufen . . . Konsequenz in diesen Dingen darf man eben bei einem nicht theologischen Dichter nicht suchen'.

¹⁾ Vide Rohdium II p. 233 sq.; Iwanowitschius dicit p. 51: '(Soph.) . . . ne poenae quidem persuasionem in medium profert . . . Immo ubi eiusmodi significationem exspectamus quaerendo destitutumur: non enim post mortem poenam Tiresiam Creonti pro iniuria Antigoniae et Polynici illata negatoque dis inferis honore sed brevi praedicat solvendam (Antig. 1064 sqq.) atque Philoctetes superiorum carnificibus suis iram imprecari deorum satis habet (Phil. 315 sq.) . . .' et p. 63: 'Praemiorum autem post mortem apud Sophoclem ullam exstare opinionem non potest quantum sciam demonstrari'.

terra Iuppiter homines punire videtur, si recte interpretamur v. 67, qui minime spectant ad defunctorum tribunal.¹⁾

Ut absolvamus poetas, ad fragmentum comici cuiusdam²⁾ convertamus:

ὅ ἐστιν Δίκης ἀφ'θαλίμους ὅς τὰ πάνθ' ὀρεῖ.
καὶ γὰρ καὶ Ἄιδην δύο τρίβους νομίζομεν,
μίαν δικαίων, χείρασαν ἀσεβῶν ὁδόν . . .
10 . . . ἐστὶ κἀν Ἄιδου χοίσις
ἥνπερ ποιήσει θεὸς ὁ πάντων δεσπότης,
οὗ τὸ νόμα φοβερόν, οὐδ' ἂν ὀνομάσαιμ' ἐγώ . . .

Poetam dei iudicantis nomen verecundia commotum silentio praeteriisse suspicari nobis licebit. Concedo vias duas et piorum et impiorum e Platone potuisse sumi, sed plura ex his versibus incertum quo aevo confectis concludere vix poterimus.

Oratorum deinde Atticorum H. Meuss in Fleckeiseni annal. 1889 in disputatiuncula, quae inscribitur „Die Vorstellungen vom Dasein nach dem Tode bei den att. Rednern“, p. 801 sqq. omnes huiusmodi sententiae locos contulit, quorum nos eis utamur, qui iudicio post mortem instituendo alludere videntur. Nam Hyperides in epitaphio exeunte viros fortissimos apud inferos praemia nacturos esse sperat (τελείστης ζήδεμορίας ἐπὶ τοῦ δαιμονίου τυχεῖν), sed dubium est, num de iudicio cogitaverit. Deinde in oratione contra Timocratem habita Demosthenes. (XXIV, 104) ut capitis ille damnetur suadet Atheniensibus, ἵν' ἐν Ἄιδου τοῖς ἀσεβέσι θῆῃ τοῦτον τὸν νόμον nefarium quendam, unde eam unam coniecturam potes sumere in Orco segregatos esse pios et impios, aliam nullam. Tamen iudicium fieri de mortuis fuisse ex Demosthenis opinione simillimum est veri, ut quidem videtur Meussio, qui affert Demosth. in Aristog. I § 53: ὅν οὐδὲ πῶρ ἐν Ἄιδου θεῶν εἰζός ἐστι τυχεῖν ἴλιον, ἀλλ' εἰς τοὺς ἀσεβεῖς ὁσθῆρα διὰ τῆς ποινήσας

¹⁾ Vide Rohdium II p. 247 sq. et Iwanowitschium p. 68. Quos ibi affert locos Iw., quibus de poenis vel praemiis post mortem attribuendis obiter agitur, nihil valent ad illustrandam iudicandi rationem.

²⁾ Iustinus (de mon. p. 38D) et Eusebius (praepar. ev. XIII p. 400) Diphilo, Clemens Alex. (Strom. V p. 258, 30) alii Philemoni tribuunt hos versus, vide Koekium CAF II p. 539.

τοῦ βίου et adnotat : „Das setzt den Gedanken eines von den Unterweltsgöttern abgehaltenen Totengerichts voraus“, verbis *θεῶν ἐξός ἐστι τυχῆν ἕλων* nixus, si recte intellego. Sed haec ita accipiantur necesse non est, nam in universon etiam potuit dici de sorte apud inferos hominem scelestum expectante.¹⁾ Aecus Minos Rhadamanthus, ut hoc addam, a Demosthene (de cor. § 127) et Isocrate (Panath. 205) uno tenore nominantur, sed propter id tantum, quod iustissimi et legum peritissimi habebantur heroes.

Nunc ad eos qui iam reliqui sunt transeamus auctores et quam brevissime poterimus, quas de inferno iudicio retinuerint opinioniones, perlustremus.

Diodori bibl. V, 79 (ed. Vogel): *Ῥαδάμανθυν δὲ λέγουσι τάς τε χρίσεις πάντων δικαιοσύνης πεποιθῆσθαι . . . διὰ δὲ τὴν ἔπερβολὴν τῆς περὶ αὐτὸν δικαιοσύνης μεμνηθολογησθαι δικαστὴν αὐτὸν ἀποδεδείχθαι καθ' ἕδον καὶ διακρίνειν τοὺς εὖσεβεῖς καὶ τοὺς πονηροὺς· τευχῆναι δὲ τῆς αὐτῆς τιμῆς καὶ τὸν Μίνω, βεβασιλευκότα νομιμώτατα καὶ μάλιστα δικαιοσύνης πεφροντιζότα.*

Apollodori bibl. III, 6 (ed. R. Wagner): *Ῥαδάμανθους δὲ . . . ἐν Ἄιδον μετὰ Μίνως διζάζει.*

Philostrati Heroic. XX, 48: *. . . ἀλλ' ἐπεὶ τῶν ἡρωικῶν ἡμῶς λόγων ἐμπέτηκας, τὸ μὲν ὕπως ἀναβεβίωκεν (ὁ Πρωτεσίλειος) οὐδέτ' ἂν ἐροίμην, ἐπειδὴ ἀβεβίλω τε καὶ ἀπορρήτω φῆς αὐτὸν χρῆσθαι τούτῳ τῷ λόγῳ. τοὺς δὲ Κωκυτοὺς . . . καὶ . . . τοὺς Αἴαζοὺς καὶ τὰ τούτων δικαστήρια τε καὶ δικαιοτήρια . . . ἀπαγγελεῖς.*

Eiusdem Vita Apoll. Tyan. III, 25:

οἱ ποιηταὶ . . . τὸν Μίνω . . . ἐν Ἄιδον καθίζουσι διαιτῶν ταῖς ψυχαῖς.

Ibidem VIII, 7, 55: *Ζεὺς . . . Μίνω . . . ἀποθανόντα χρυσῶ μὲν σκήπτρῳ ἐτίμησε καὶ διζάζειν ἔταξεν ἐν τῇ τοῦ Μιδωνέως ἀγορῇ* (quod ex Homero transtulit).

Qui loci videlicet non praebent novos fontes, sed notas adhuc narrationes iterum proferunt. Atque observes quaeso, Aecum a Philostrato in Heroico semel appellari inferorum iudicem; quod monendum est, quia in Vita Apoll. Tyan. VII, 31, 3 alio ornatus est munere, de quo agam infra p. 93 sqq.

¹⁾ Vide Dieterichium l. s. p. 137 sqq.

Iulianum denique testem audiamus, qui in convivio p. 313 D (ed. Hertlein)¹⁾ exhibet haec: *τούτοις* (scil. deis in convivio conversantibus) *ἐπεισέδρομεν Ἀυρηλιανὸς ὥσπερ ἀποδιδράσκων τοὺς εἰργονίας αὐτὸν παρὰ τῷ Μίνῳ· πολλὰ γὰρ αὐτῷ συνίσταντο δίκαια τῶν ἀδίκων φόνων, καὶ ἔφρευε τὰς γραφὰς κακῶς ἀπολογούμενος*. Quod enim a Minoe petitur, ut arceat Aurelianum a convivis, illum iudiciali quodam munere hoc quoque loco fungi statuendum est.

Expectares titulos sepulcrales posteriorum temporum nobis futuros esse usui. Sed mirum, quam pauca et in tanta epigrammatum varietate exstent iudicii supremi testimonia. Ita Rhadamanthus interdum commemoratur, sed eum defunctorum esse arbitrum his locis non cognoscitur; ut est apud Kaibelium epigr. Gr. 452 (III. saec.): *καὶ ψυχὰς προὔπεμπε, ὄθι ξ[α]ρῶδες Ραδάμανθους*²⁾ et 1046 (s. II. p. Chr. n.), ubi idem beatorum rex esse putatur v. 47: *ψυχὴ δὲ σζήπιτρον Ραδαμάνθους ἀμφιπολεύει*. Fortasse aliud carmen (Kaib. 514. s. I. fere a. Chr. n. scriptum) in nostrum usum adhibere possumus:

*Ἀδίστας Μενέδημος ἔην πύσις· ἴροσε δ' αἰ[τ]άν
 Βούτιχος· Αἰωνὴ κρύψε κ[α]ταφθι[μ]έ[ν]αν,
 τίτιε δ' ἐν κλ[ά]ροις Κερκείνιον· ἐγδὲ Φιλίππου
 υἱὸς τῶν ὄσιων ἀντιάσεν κτερέων.
 ὦ τοίγαρ Κ[ρ]ηταιεῖ[Ρ]αδαμάνθου τοῦτο παρ' Ἰμῶδα
 εἰ[π]εν, ὄι' ὠδ[ε]ίων παιδὸς ἔχει χάριτας.*

Nam si Rhadamantho in Orco habitanti narravit illa mulier se propter inferias a filio institutas doloribus, quos perpessa esset in puerperio, nunc habere gratias, nescio an sic interpretari liceat haec verba, ut mater filium apud Rhadamanthum laudet eique commendet effectura, ut ille mortuus fruatur iudicis clementia.

Addam praeterea Kaib. n. 215 (I. fere p. Chr. n. saec.).

*Ἰλκῆες εἰς Ἀἴθρην ζητούμενος οἷς ἀπέλειπες·
 πᾶσι γὰρ ἀλγῶδον ἐσθλὸς ἀποιχόμενος.*

¹⁾ Vide eiusdem libri p. 312 D, ubi Minos *πυδαριδίων νεότερον ἀγῆκε, τὸν δὲ προσηβύτερον τιμωρίαν ἔπειπε τίοντα* et 315 D, ubi Dice et Minos eos intrare prohibent, qui indigni sunt iustorum honore.

²⁾ translatum ex Od. IV, 564.

εἰ δέ τις ἐν φθιμένοις κρείσις, ὡς λόγος,¹⁾ ἀ(μ)φι θανάτων,
Σώγενες, οἰκήσεις εἰς δόμον εὐσεβέων.

In his versibus ita in universum sunt dicta omnia, ut nihil aliud nisi dubitatione commotum esse eum, qui dedicavit, essetne re vera iudicium aliquod necne apud inferos appareat. Neque etiam hoc (Kaib. 642 v. 7 sqq.; III. vel IV. saec.) plura edocemur epigrammate:

τὴν ψυχὴν ἀπέδωκεν ἐς ἄερα, σῶμα δὲ πρὸς γῆν.
ἀλλὰ καὶ εὐσεβεῖς ἔσχεν κρείσιν ἐν φθιμένοισιν
καὶ πάλιν εἶδε τὸ φῶς . . .²⁾

Addam epigrammatis nuperrime editi (Revue des études grecques XVI 1903: Theod. Reinach, Inscriptions grecques p. 182 no. 2. Gizeh, chez un antiquaire. III^e ou II^e siècle avant I.C.) v. 3 sq., ubi Sosibius quidam dicit:

Πλούτωνός τε δόμους καὶ Φερσεφόνης [κα]τ' ἀνα(γ)εῖς
Μίνω σύνθωκος δ' ἐμὴ παρ' εὐσεβέσιν.

Sosibius igitur vel una cum reliquis iustis Minoem adiuvat iudicantem vel πάροδρος pietatis gratia prope eum reliquosque iustos collocatus est.

Quae tibi omisisse videor carmina, in Romanorum auctorum conspectu invenies tractata. Atque huius seriei explicandae finem faciam, dum Nonni Dionysiacorum locos adiungo:

XIX, 182 sqq. Maron Bacchi auriga animam Staphyli regis Assyriae adloquitur sic:

σήμερον, εἰ Μίνωϊ παρήμενος ἴσα δικάζεις
εἴτε καὶ ἀνθεμόεσσαν ἔχεις Παδαμάνθου ἀλλήν,
Ἥλυσίου λειμῶνος ἐν ἄλσεσιν ἀβρὸν ὀδεύων
185 κέκλυθι σείο Μαῶνος.

Ut Maronis reminiscatur Staphylus admonetur, sive est Minois collega et, ut Luciani verbo utar, παροδρεύων, sive in Elysiis

1) Vide Aesch. Suppl. 220.

2) Fortasse huc referendum est Anthol. Pal. XI, 23 v. 3sq.:

εἰς ἀίδην μὴ πᾶσι καταίρασις· εἰ δὲ ταχίων
ἡμετέρη, Μίω θάσσον ἐπογόμεθα.

campis in Rhadamanthi regno versatur. Illum igitur iudicem collocare videtur poeta Tartari nescio quo loco, hunc beatorum facit sedes tenentem. Et in Dionys. XXVII, 75 sqq. Deriades, Hydaspis filius, milites exhortatur, ut aequae atque ipse contemnant Graecorum deos et heroes:

καὶ θρασύν, ὃν καλέουσιν ἠμόγριον αἶμα Αἰαίου
 Αἰαζὸν οὐρανίῳ Διὸς βλάστημα τοκῆος
 Ζῆρι καταχθονίῳ δεδαγμένον Ἰῆδι πέμψω·

80 Λόδανος ἐκ Διὸς ἔσχε καὶ ὄλετο, καὶ θάψε Μίνως

82 εἰ δὲ θεμιστεύει καὶ ἐν Ἰῆδι, τίς φθόρος Ἰνδοῖς.

Αἰαζὸς εἰ φθιμένοισιν διζάξειται; ἦν ἐθελήσῃ,
 κοιρανίην νεύων ἐχέτω καὶ σιληπτρα βροτέθρον.

Homeri nobis in mentem venit illud *θεμιστεύοντα* *ρέξισιν* quod secutus Nonnus Minoem vult regere apud inferos, cum Aeacus defunctorum tribunali praefectus de rebus in terra male factis instituat quaestiones.

Finito iam hoc conspectu non dubito, quin mihi veniam des, quod ordine temporum tantum observato inde a Graecorum poetis scaenicis collegerim haec testimonia. Nam intra totam seriem modo prolatam, ut simile nunc iudicium atque supra de Platone eiusque imitatoribus instituamus e cognitione, quomodo ex alio alius dependeat et opiniones ab eo receptas novo quodam modo figuraverit et excoluerit, minime fieri potest. Neque enim inter se consentiunt auctores, cum aut deum non nominatum, aut Minoem, aut Rhadamanthum, vel utrumque iudices commemorent, ut omittam Aeacum, de quo infra seorsum me disputaturum esse pollicitus sum. Accedit, quod nullo auxilio, si in rem ipsam accuratius investigaturi sumus, neque posteriorum commentariis neque vasculis pictis adiuvamur.

CAPVT ALTERVM

I

Nunc ad alterum huius dissertationis partem transeamus et Romanorum poetas, quale sibi finxerint ultimum iudicium perlustremus. Nam poetae fere omnes sunt ei qui hanc materiam omnino attigerunt. Cur id mihi evenisse videatur, explicem quam brevissime potero. In ipso enim limine, ut ita dicam, quo ad auctores perducimur, quos nobis tractandos elegimus, statim Ciceroni oratori illi clarissimo occurrimus, qui iudicium post mortem fieri prorsus denegat in *Tuscul. disp. I, 6*: ‘Dic quaeso, num te illa terrent, triceps apud inferos Cerberus, Cocyti fremitus . . . fortasse etiam inexorabiles iudices, Minos et Rhadamanthus?’ quaerit ipse ab Antonio adolescente, qui respondet: ‘Adeone me delirare censes. ut ista esse credam?’¹⁾ Neque aliter Seneca in *Consol. ad Marciam XIX, 4*: ‘Cogita nullis defunctum malis adfici, illa quae nobis inferos faciunt terribiles, fabulam esse, nullas imminere mortuis tenebras nec carcerem nec flumina igne flagrantia nec oblivionis annem nec tribunalia nec reos . . . mors dolorum omnium exsolutio est et finis.’²⁾ Stoicorum enim et Epicureorum doctrinam

¹⁾ Vide etiam pro Quint. § 171. — Quomodo se defendant rei apud inferos Cicero l. s. I, 10 exponit; vide infra p. 84.

²⁾ Vide eiusdem epist. mor. 24, 18. — Addam etiam Aetnae quod vocatur carminis versus inde v. 74:

haec est mendacis vulgata licentia famae,
75 vatibus ingenium et hinc audit nobile carmen.

secuti sunt Romanorum tum nobiliores, qui vehementissime contra tale iudicium pugnaverunt, ut ex illis testimoniis licet statuere. Ita Lucretius etiam Epicuri amantissimus omnino non esse inferorum regnum, sed ab anxiiis hominibus fictum esse una cum incolis portentisque ibi collocatis contenderat (De rer. nat. III, 978 sqq.). Quamquam ipsum iudicium raro commemorasse videntur Epicurei et Stoici, si in opiniones de vita post mortem agenda invehebantur, nam Lucretius omnino non de eo loquitur. Cicero et Seneca locis tantum allatis, e quibus quasi e derivato fonte haurimus. Attamen unum exstat testimonium non laudatum adhuc satis quantum sciam, Hippolyti ref. omn. haeres. I, 22 (vide Usenerum, Epicurea p. 228.):

αἴμα γὰρ αὐτὰς (τὰς ψυχὰς ὁ Ἐπίκουρος λέγει) εἶναι, οὗ ἐξελθόντος ἢ τραπέντος ἀπόλλυσθαι ὄλον τὸν ἀνθρώπον, ᾧ ἀκολουθεῖ μήτε κρίσεις εἶναι ἐν Αἴδον μήτε δικαστήρια, ὡς ὅτι ἂν δράσῃ τις ἐν τῷ βίῳ τούτῳ καὶ διαλάβῃ ἀνεύθυνον εἶναι παντελῶς. Haec verba in hoc sententiarum ordine posita significant necesse est, Epicurum quoque nescio quo librorum loco nunc perditio iudicium homines manere apud inferos abuisse. Quod cum ita sit, puto a Romanis, qui ipsi pro ingenio et moribus Graecorum philosophiam receperunt quidem, sed non excoluerunt, has persuasiones esse repudiatas itaque factum, ut poetarum tantum maior pars eaque quasi ornamentis uteretur de mortuorum tribunali opinionibus, quas a Graecis recipere propriaque ratione ex ipsorum cogitationibus transformarent.

II

Iam ad singulos transeamus, et Horatium primum tractemus, qui quamvis Stoicorum doctrinis ita imbutus esset, ut ep. I, 16, 79 mortem ultimam lineam rerum appel-

plurima pars scenae ac rerumst fallacia vates
 sub terris nigros luxerunt carmine manes
 atque inter cineres Ditis pallentia regna.
 mentiti vates Stygias undasque canesque;

80 hi Tityon stravere novena in iugera foedum
 sollicitant idem te siccum, Tantale, cena
 sollicitantque siti: Minos, tuaque, Aeacus in umbris
 iura canunt idemque rotant Ixionis orbem.

laret, tamen aliis locis ita, ut modo exposui, poesin exornare non aspernatus est.

Carm. II, 13, 22:

et iudicantem vidimus Aeacum
sedesque discretas piorum . . .

ibid. IV. 7. 21:

cum semel occideris et de te splendida Minos
fecerit arbitria . . .

Quae testimonia haud tam longo temporis spatio a Stoica illa sententia distare fastis Horatianorum poematum inspectis facile demonstratur; quare caveamus, ne de opinionibus aetate provecta mutatis cogitemus. Quae tamen his versibus docemur, pauca sunt neque idonea, quae multum valeant ad Romanorum de mortuorum tribunali cognoscendas sententias: Aeacus et Minos haud secus atque apud Graecos arbitratorum tenent locum et qui integros castosque sese servaverunt ornant praemiis, qui flagitiis sese inquinaverunt, subire cogunt poenas gravissimas.

De formulis vero iudicandi, quibus usi sint in Tartaro, si quaerimus destituimur ab Horatio et ab Ovidio, cuius unicus de inferis versus est met. XIII, 25:

Aeacus qui iura petentibus illic
reddit . . .

Quare ad Vergilium statim aggrediamur et primum quidem proferamus locos more solito memoratu dignos, deinde de eis, quae insunt, disputemus. Ac scimus Aeneam Sibylla comite ad inferos descendisse ibique diversas Orci regiones permigrasse. ut videret, quae in hoc tam tristi regno gererentur. Postquam enim primum limen transgressus est (VI, 426 sqq.):

Continuo auditae voces, vagitus et ingens,
infantumque animae flentes, in limine primo
quos dulcis vitae exsortis et ab ubere raptos,
abstulit atra dies et funere mersit acerbo.

430 Hos iuxta falso damnati crimine mortis.

Nec vero hae sine sorte datae, sine iudice, sedes:

quaesitor Minos urnam movet; ille silentum
consiliumque¹⁾ vocat vitasque et crimina discit.

Per proxima deinde loca eo pervenit, ubi se via findit
in ambas (v. 540):

dextera, quae Ditis magni sub moenia tendit,
haec iter Elysium nobis, at laeva malorum
exercet poenas et ad impia Tartara mittit.

548 Respicit Aeneas, subito et sub rupe sinistra
moenia lata videt triplici circumdata muro,

566 Gnosius haec Rhadamanthus habet durissima regna.
castigatque auditque dolos subigitque fateri,
quae quis apud superos furto laetatus inani
distulit in seram commissa piacula mortem.

570 Continuo sontis ultrix accincta flagello
Tisiphone quatit insultans torvosque sinistra
intentans anguis vocat agmina saeva sororum.

Neque iam iterum de Vergili Necyia disputandum est, in qua et Stoicorum et Platonis, hoc est Orphicorum et Pythagoricorum doctrinas confluisse Dieterichius imprimis (l. s. inde a p. 150) et Norden (in *Hermae* vol. 28 p. 360 sqq.) optime demonstraverunt.²⁾ Praeterea quae prolata sunt a viris illis doctissimis, non valent ad quaestionem nostram absolvendam. Mirum vero, quod poeta Minoem et Rhadamanthum diversas regiones fecit habitantes, licet Minois sedes non certius definiatur, ut suum quisque regnum teneat ibique iudicis officium exercent. Et memorabile est Minoem de eis solum indicare, qui falso crimine capitis damnati sunt eisque, si re vera insontes interfectos esse cognoverit, attribuire sedes a ceteris defunctorum generibus, quae enumerantur, discretas.³⁾

¹⁾ Sic Norden, l. s. p. 240; concilium traditur.

²⁾ Vide etiam Schmekelium, *Phil. d. mittl. Stoa* p. 451. Nunc adhibendus est Edvardi Norden liber (*Vergil, Buch VI*) p. 19 sqq.

³⁾ Multa disputavere de hoc loco E. Norden (*Hermae* l. s. p. 373, 388 adnot. 3, p. 314; vide nunc: *Vergil, Buch VI* p. 11 sq.) et A. Dieterich l. s. p. 151 sqq. Ac mihi persuasit E. Norden, qui quinque mortuorum genera non morte naturali, ut ita dicam, vita excessisse ideoque in regione sita

Sed redeundum est ad v. 432 sq.:

Nec vero hae sine sorte datae, sine iudice sedes:
quaesitor Minos urnam movet.

Ecce tribunal Romanorum more institutum. Nam quaesitor quaestionibus praerat, ut ex Vergilii commentatoribus discimus: vide Lydum de mag. I. 25 et Servii comm. ad Aen. VI, 432 „quaesitores sunt, qui exercendis quaestionibus praesunt“.¹⁾ Sed quid sibi volunt verba: „nec vero sine sorte datae, sine iudice sedes?“ Servius quidem l. s. explicat: „Sine sorte: sine iudicio, traxit autem hoc ex more Romano: non enim audiebantur causae nisi per sortem ordinatae. nam tempore, quo causae agebantur, conveniebant omnes — unde et concilium ait — et ex sorte dierum ordinem accipiebant, quo post diem tricesimum suas causas exequerentur: unde est urnam movet“.²⁾ Aliam interpretationem adhibuerunt Ladewig et Schaper in Vergilii carminum editione commentario instructa (ed. XI. a P. Deuticke curata), cum Minoem ex iudicum decuriis eos, qui ad singulas causas destinarentur agendas, urna mota eligere contenderent. Quam sententiam nos quoque probabimus confisi eis, quos iam Heyne in excursu ad Aen. VI. p. 1025 facto locos contulit, qui item ad iudicum sortitionem spectant.³⁾ Qua sortitione facta, „silentium consilium vocat, die dicto citat reos ad iudicium, vitasque et

ante Tartarum, ‘Rhadamanthi regnum’, versari contendit, dum vivendi tempus eis destinatum peregerint. Ei autem, qui falso crimine condemnati praematura morte interierunt, eandem sortem nanciscuntur, sed tum demum, postquam Minos diligentissime novum iudicium de eis instituit, ut cognosceret, utrum rectam sententiam tulissent superi necne. Si iure caesi sunt, opinor, statim ad Rhadamanthum et carceres interiores detruduntur. Sed nondum puniuntur in illa regione ante Tartarum sita sed superiorum tantum arbitrio damnati iudicium a Minoe iterum institutum exspectant, dum tempore certo consumpto ad ultimum demum perveniant iudicium. *Ἐπιδικάζει* igitur Minos, quod munus ei iam Plato detulerat.

¹⁾ Vide Th. Mommsen, Röm. Staatsrecht II, 1² p. 214 cum adnot. 2 et p. 572 adnot. 2; 573 adnot. 1. Vide etiam Ed. Norden, l. s. p. 239/40.

²⁾ Vide Iuven. XIII, 4: ‘gratia fallaci praetoris vicerit urna’.

³⁾ „Minos urnam movet, sortitur iudices. Male hoc ad causarum sortitionem referunt Serv. al. Poterat vel Senecae imitatio errantes revocare: Herc. fur. 731 . . . idem alio loco 578. Apud Propertium quoque, ut videbimus, sedet Aeacus quaesitor et sortitur iudices: IV 11, 19.“

crimina discit¹⁾ audita utriusque partis oratione. Iam Rhadamanthus longe alio loco ac modo constitutus est in Tartaro; non tam iudex aut magistratus, qui quaestionem exercet et causas capitales persequitur, ut Minos; sed qui triumvirorum capitalium more sententias iudicum exequitur, supplicium sumit, et idem de inferioris ordinis hominibus, furti, grassationis, sacrilegii reis cognoscit; itaque tormenta adhibet, scelerum convictos quaestione admota fateri cogit occulto perpetrata.“ Quae si Heyne l. s. exhibuit, nescio an plura legerit, quam a Vergilio sunt scripta. Nam etsi concedo, Minoem quaesitorem capitales causas persequi, cum de capitis damnatis iterum ferat sententias, tamen non adsentior viro doctissimo, qui Rhadamanthum triumvirorum capitalium more sententias iudicum exequi sibi persuaserat: immo vero Rhadamanthus et iudex est et triumvir capitalis, si eum huius munere vis fungi,²⁾ quamquam eo nihil nisi castigandi verbum potest referri.³⁾ Minime enim Rhadamanthus supplicium sumit, sed Tisiphone Furia,⁴⁾ et de inferioris ordinis⁵⁾ hominibus nullo versu edocemur; quin etiam qui illic enumerantur scelerati famosissimi sunt in fabulis antiquorum passim commemorati. Quare si de furibus agi exposuit Heyne falsus est, qui nescio an ‘furto inani’ vocibus ad eam interpretationem adductus sit, quae tamen significant nostro sermone „vergebliche Hinterlist“ aut quid tale. Nam Rhadamanthus non subigit fateri fures, qui si soli nominarentur, mirum esset, verum omnino

¹⁾ causas discere item est verbum iuris consultorum proprium, vide Cic. de orat. II, 140, Quintilian. inst. or. prooem. § 22; X, 7, 20; XII, 8, 6.

²⁾ Vide Mommsenium l. s. p. 580 sqq.

³⁾ Vide Horat. epod. IV, 11: ‘sectus flagellis hic triumviralibus’.

⁴⁾ De Rhadamantho et Tisiphone hoc loco aeque atque apud Lucian. Catapl. 23 coniunctis vide Eduardum Norden l. s. p. 268.

⁵⁾ Quod dicit Th. Mommsen l. s. p. 582: “Die Triumvirn haben auch die aufgegriffenen Vagabunden . . . abzustrafen” huc non quadrat; neque magis Cic. divin. in Caec. 50: “Vobis tanta inopia reorum est. ut mihi causam praeripere conemini potius quam aliquos ad columnam Maeniam vestri ordinis reos reperiatis”: ad quem locum schol. p. 121 (ed. Orellius): “velut fures et servos nequam, qui apud triumviros e. apud columnam M. puniri solent”.

eos homines, qui occulto peccaverunt eoque effecerunt, ut viventes effugerent iudices et apud inferos denique convincerentur.

Redeamus duobus verbis ad Rhadamanthum flagello castigantem. Primus apud Romanos movet tale tormentum, quo reos verum edicere cogat. Nam in Graecorum descriptionibus flagello non opus erat, quoniam mortui cicatricibus animae impressis statim coarguebantur. Contra ab auctoribus, quos nunc tractamus, saepius illud instrumentum commemoratum invenimus sive a Furiis sive ab ipso arbitro adhibitum.

Ita vero iudicandi munus distributum fuisse videtur inter fratres, ut Minos de falso crimine damnatis tantum novas institueret quaestiones, cum Rhadamanthus reliquos mortuos cuiusvis scelerum generis convinceret eisque poenas imponeret acerbissimas. Iuxta autem Tisiphone stat ad nutum intenta, ut statim exercent supplicia.

Inter Vergilii scripta minora quae feruntur *Culicis* carmen unum est dignum, cuius habeamus rationem. *Culex* bestiola a pastore quodam interfecta erat, cum dormientem, ne serpentis appropinquantis morsu necaretur, aculeo e somno excitaret. Insepulta adhuc ad regnum Proserpinae pervenit *Alcestide* *Penelope* *Eurydice* comitibus multaque ibi mala perpetitur. Quae qualia fuerint proxima nocte pastori profundo sopore domito enarrat et queritur, quod ita neglecta sit, ut ne sepeliendi quidem honore ornaretur. Agere autem de hoc carmine nostro loco liceat, etiamsi ineunte carmine legimus:

Lusimus, Octavi, gracili modulante *Thalia*
atque ut araneoli tenuem formavimus orsum

et si a *Maassio* (l. s. p. 224 sqq.) fontibus *Graecis* usum esse auctorem edocemur.

Culex igitur, postquam se ab heroidibus salutatam esse dixit, *Eurydice* nominata, ut de *Orphei* ad inferos descensu pauca proferat, commovetur v. 270 sqq.:

andax ille quidem, qui mitem *Cerberon* unquam
credidit aut ulli *Ditis* placabile numen,
nec timuit *Phlegethonta* furentem ardentibus undis . . .

275 nec faciles Ditis sine numine sedes,
iudice, qui vitae post mortem vindicet acta.

Et de se ipsa pergit v. 372 sqq.:

. . . ego Ditis opacos
cogor adire lacus viduos, a lumine Phoebi
et vastum Phlegethonta pati, quo, maxime Minos,
375 conscelerata pia discernis vincula sede.
ergo iam causam mortis, iam dicere vitae
verberibus saevae cogunt sub iudice Poenae,
cum mihi tu sis causa mali nec conscius adsis.

Observes velim hic quoque Furias flagellis instructas reum adducere, ut fateatur.¹⁾

Nunc ad Propertium ²⁾ convertamus, qui l. II. carm. XX, v. 28 se nunquam amatae obliturum esse confirmat:

Possum ego naturae non meminisse tuae?
Tum me vel tragicae vexetis Erinyes, et me
inferno damnes Aeace iudicio.

Adhortatur alio carmine (III, 19) poeta amicam, ne credat virorum libidinem maiorem esse quam mulierum. Quod ut ex fabulis cognoscatur cum aliarum tum Scyllae planius describit fortunam v. 26 sqq.:

pendet Cretaea tracta puella rate.
Non tamen immerito Minos sedet arbiter Orci,
victor erat quamvis, aequus in hoste fuit.

Praeclarissimum autem iudicii inferni testimonium Proper-

¹⁾ Martialis locus conferendus est (X, 5, 13sqq.):

Nec finiantur morte supplicis poenae
sed modo severi sectus Aeaci loris,
15 nunc inquieti monte Sisyphi pressus

.

delasset omnes fabulas poetarum,
et cum fateri Furia iusserit verum,
prodente clamet conscientia: „Seripsi“

(scil. poeta quidam). Quae hoc iam loco protuli, quia licet non totam praebeant iudicii imaginem, tamen aptissima sunt ad illustrandam convincendi rationem.

²⁾ In sequentibus usus sum Rothsteinii editione commentario instructa uberrimo.

tianum est carmen illud IV, 11, ubi Corneliae umbra Paullum coniugem consolatur v. 17 sqq.:

. . . huc non noxia veni:

det Pater hic umbrae mollia iura meae,
aut si quis posita iudex sedet Aeacus urna,

20 in mea sortita vindicet ossa pila.

Assideant fratres iuxta, Minoia sella,

Eumenidum intento turba severa foro.

Sisypho mole vaces, taceant Ixionis orbes

.

27 ipsa loquar pro me: si fallo, poena sororum
infelixumeros urgeat urna meos.

Sese ipsa defendit Cornelia nullius conscia sceleris v. 45:

Nec mea mutata est aetas, sine crimine tota est:

viximus insignes inter utramque facem.

Mi natura dedit leges a sanguine ductas

nec possis melior iudicis esse metu.

Quaelibet austeras de me ferat urna tabellas:

50 turpior assessu non erit ulla meo.

Postquam ad finem duxit defensionem, adicit v. 99:

Causa perorata est: flentes me surgite testes,

dum pretium vitae grata rependit humus.

Moribus et caelum patuit: sim digna merendo

cuius honoratis ossa vehantur aquis.

Neminem, qui Propertii elegias perlegerit, poetam peritissimum esse effugiet rerum mythologicarum. Itaque in hoc quoque carmine se Graecorum opiniones mythicas minime ignorare ostendit, cum in v. 18. aut Ditem patrem, aut Aeacum assidentibus fratribus iudicantes fecerit de umbra Corneliae; simili modo II, 20, 30 Aeacum, III, 19. 25 Minoem nominaverat. Patrem enim hoc loco eundem esse quem Aeschylī *Δία ἄλλον* aut *Ἐίδην*, Comici *Θεὸν τὸν πάντων δεσπότην* i. e. Ditem patrem statim apparet. Minoia sella autem et Minois est et Rhadamanthi,¹⁾ qui una cum Aeaco ferunt sententias. Itaque

¹⁾ Vide Rothsteinii comm.: "M. s. vertritt als kollekt. Sing. die Richterstühle der beiden Brüder". Affert pro testibus Remum pro Remo et

Propertius Graecorum diversas opiniones secutus, quemnam arbitrum esse velit, non satis clare definit. Romanorum vero morem est imitatus his verbis "aut si quis posita index sedet Aecus urna, in mea sortita vindicet ossa pila": Aecus igitur ut Vergili Minos praestet iudicio, et sortitione facta sperat Cornelia se omni culpa liberatum iri.¹⁾ Furias deinde ministras iam ex Aeneide novimus, ubi Tisiphone flagella quatiebat, ut poenas sceleratorum exsequeretur; similiter Culicis v. 377 loris rei cogebantur fateri.²⁾ Quo munere Furias hoc quoque loco fungi licebit statuere, etsi castigantes non inducuntur; neque enim habent Furiae usque ad illud momentum, quod vel puniant vel convincant mulierem innocentissimam. Cornelia pulcherrimis verbis sese defendente omnes qui adsunt ("forum intentum")³⁾, quasi obstupefacti audiunt. Quod denique Cornelia pro se ipsa loquitur, hoc etiam a Romanorum cogitationibus, ut erant adsueti foro ac tribunalibus, non erat alienum. Idem statuit Cicero Tusc. disp. I, 10: ' . . . apud quos (Minoem et Rhadam.) nec te L. Crassus defendet nec M. Antonius, nec, quoniam apud Graecos iudices res agetur, poteris adhibere Demosthenem: tibi ipsi pro te erit maxima corona causa dicenda'.

III

Quae de mortuorum iudicio re vera sentiret Seneca, supra p. 75 comperimus, sed quamvis omnia illa, ut Stoicum decebat philosophum, pro fictis haberet, haud secus atque Horatius

Romulo usitatum (II, 1, 23) et Fabium Lupercum pro Fabianis et Quintilianis (IV, 1, 26) et Iuven. XI, 105: 'Geminos sub rupe Quirinos'.

¹⁾ Vide Ascon. in Mil. p. 34, 21 ed. Kießling-Schoell: "(lex) iubebat, ut priusquam causa ageretur, . . . quarta die coram accusatore et reo pilae. in quibus nomina iudicum inscripta essent, aequarentur, dein rursus postera die sortitio iudicum fieret". — „Die pilae, die der sortitio dienen. können auch als Gegenstand der sortitio aufgefaßt werden, wenn man als das entscheidende Moment der Lösung das Herausnehmen der einzelnen pilae aus der Urne betrachtet (das dadurch bestellte Gericht fällt einen günstigen Spruch).“ Rothstein.

²⁾ Lucianus postea similes sibi finxit Men. 11: *παροτυχότας*.

³⁾ Similiter Hor. ep. I, 16, 57: 'Vir bonus, omne forum quem spectat et omne tribunal'.

tamen inferorum tribunali quasi ornamento usus est ad decorandas tragoedias.¹⁾ Quas, cum e Graecorum auctoribus haustae essent, etiam iudicii opiniones omnes cum a tragicis, quos tamen paucas sententias huius generis praebere vidimus, tum ab aliis Graecorum scriptoribus recepisse primo quidem obtutu coniceres. Testimonia autem, quae exstant, e Romanorum institutis magis sunt tracta, quamquam Graecorum vestigia non prorsus deesse videbimus. Iam singula proponam.

Here. fur. 727 sqq.

Amph.: Verane est fama inferis
tam sera reddi iura et oblitos sui
sceleris nocentes debitas poenas dare?
730 quis iste veri rector atque aequi arbiter?

Thes.: Non unus alta sede quaesitor sedens
iudicia trepidis sera sortitur reis.
aditur illo Cnosius Minos foro
Rhadamanthus illo, Thetidis hoc audit socer.
735 Quod quisque fecit, patitur; auctorem scelus²⁾
repetit suoque premitur exemplo nocens:
vidi cruentos carcere includi duces . . .
739 . . . quisquis est placide potens
dominusque vitae servat innocuas manus . . .
742 . . . longa permensus diu
felicis aevi spatia vel caelum petit
vel laeta felix nemoris Elysii loca
iudex futurus.

Agam. 23sq.

Thyest.: Reputemus omnes, quos ob infandas manus
quaesitor urna Cnosius versat reos.

Thyest. 13 sqq.

Tantal.: . . . o quisquis nova
supplicia functis durus umbrarum arbiter

¹⁾ In chori autem carminibus Seneca veram de morte eisque quae post eam sint retinet sententiam, ut in Troad. 371 sqq. et Phoen. 144, 145.

²⁾ Prorsus similis est Octaviae v. 629sq.:
veniet dies tempusque quo reddet suis
animam nocentem sceleribus.

disponis, addi si quid ad poenas potest
quod ipse custos carceris diri horreat . . .

v. 22 23: . . . nunquam stante Pelopea domo

Minos vacabit.

Herc. Oet. 932 sqq.

Nutrix: Defende saltem dexteram, infelix, tuam
fraudisque facinus esse, non nuptae, sciat.

Dei: Defendar illic: inferi absolvent ream,
a me ipsa damnor; purget has Pluton manus . . .

1005 . . . Quid me flagranti dira persequeris face,
Megaera? Poenas poscis Alcidae? Dabo
iamne inferorum, dira, sedere arbitri?
sed ecce diras carceris video foras . . .

1012 . . . hic ecce pallens Tisiphone stetit,
causam reposcit, parce verberibus precor,
Megaera parce, sustine Stygias faces:
scelus est amoris

In his quaesitor Gnosius, qui urnam movet, satis notus est e Vergilio et Propertio, item Tisiphonen causam reponentem et Megaeram reum, ut edicat verum, verberantem ad Furias supra commemoratas addamus. Iudices autem Minos Rhadamanthus Aeacus (Thetidis socer) nominantur, qui sceleratissimum quemque quod apud superos fecit, cogunt pati apud inferos. Sed eis, qui se integros servaverunt neque abusi sunt vita flagitiose vel ad caelum vel ad laeta Elysii loca facilis patet via, 'iudicibus futuris', ut ait Seneca, quia ipsi digni sunt, qui vel tali honore augeantur. Statim reminiscamur Platonis, qui primus eiusmodi opiniones protulerat (Apol. p. 41 A) et Luciani qui posteriore aetate de Rhadamanthi iustis assessoribus disputavit (Ver. h. c. 10). Fortasse Seneca de Plutone ream absolvente cogitavit cum diceret (Herc. Oet. 935): 'purget has Pluton manus', sed res est dubia, cum alio loco nusquam Plutoni tale munus attribuerit poeta et hoc in versu significare possint verba: 'apud inferos pura lavatione a necis contaminatione purgabor'.

Restat, ut ultimum Senecae testimonium adhibeamus e Ludo de morte Claudii petitum c. XIV: 'Imperator enim,

cum ad inferos venisset, a Pedone Pompeio ad Aeacum est ductus: „In ius eamus, ego tibi hic sellas ostendam“. Ducit illum ad tribunal Aeaci: is lege Cornelia, quae de sicariis lata est, quaerebat. postulat, nomen eius recipiat, edit subscriptionem: occisos senatores XXX, equites R. CC, ceteros CCXXI. Advocatum non invenit. tandem procedit P. Petronius, vetus convictor eius . . et postulat advocacionem. non datur; accusat Pedito Pompeius magnis clamoribus, incipit patronus velle respondere. Aeacus . . vetat et illum altera tamen parte audita condemnat et ait: *Αἴ γε πάθοι τά τ' ἔρεξε, δίκη κ' ἰδέϊα γένοιτο . . .* De genere poenae diu disputatum est . . Tum Aeacus iubet . . . et q. s. Iam totum tribunal e Romano foro ad inferos transtulit Seneca. Nam omnia, quae modo legimus, Romanorum iudicii sunt propria. Ita postulatio, nominis delatio et acceptio (receptio), deinde subscriptio („Klageschrift“) et advocacionis postulatio voces semper usitatae erant ad designandas quaestionum perpetuarum partes singulas.¹⁾ Ille versus autem *Αἴ γε πάθοι* iam antiquitus notus etiam in Senecae Herc. fur. 735 nobis occurrerat: „Quod quisque fecit, patitur“. Adscribitur autem haec sententia a veteribus Rhadamantho.²⁾

Sed quamquam in hoc ludo Aeacus tribunali praefectus est, tamen Minoem quoque non prorsus silentio praeteriit Seneca, qui in nenia Claudio dicta c. XII, v. 19 sqq. haec habet:

deflete virum quo non alius
potuit citius discere causas,
una tantum parte audita
saepe neutra. quis nunc iudex
toto lites audiet anno?
tibi iam cedit sede relicta

¹⁾ Testimonia praebet Zumptius, Der Kriminalprozess i. d. röm. Rep. p. 133, 142, 145. Vide etiam Buechelerum, Divi Cl. Apoc. (in Symbol. phil. Bonn. in hon. Ritscheli I) p. 69.

²⁾ Vide R. Hirzel. Der Eid p. 90. De Claudiani loco simili infra agam p. 91. — Adeundus etiam Plato in Legg. IX p. 872 E: ὁ γὰρ δὴ μῦθος ἢ λόγος ἢ οὐκ ἔστιν ἡ ἀπολογία ἀποδοῦναι αὐτὸν ἐκ παλαιῶν ἱερῶν εἴρηται σαφῶς, ὡς ἢ τῶν συγγενῶν αἱμάτων τιμωρὸς δίκη ἐπίσκοπος νόμῳ χρῆται τῷ νῦν δὴ λεχθέντι καὶ ἔταξεν ἄρα δρᾶσαντί τι τὸ τοιοῦτον παθεῖν ταῦτ' ἀναγκαίως ἄπερ ἔδρασαν.

qui dat populo iura silenti
Cretaea tenens oppida centum.

Nunc etiam melius intellegemus illa verba cap. XIV:
"Aeacus . . vetat . . et illum altera tantum parte au-
dita condemnat et ait: *Ἄνεπε πάροισι.*"

Inseram hoc loco Valerium Flaccum, licet minus
expresse quam ceteri de iudicio homines post mortem expec-
tante disseruerit. Argonauticorum enim libro tertio inde a
v. 378 Mopsus animarum post vitam condiciones exorditur
exponere, imitatus Vergilii Aen. VI, 724 sqq., ubi Anchises
apud inferos similia edocet filium. In his Valerius praeter
Vergilium Stoicorum de animis praecepta respexit, denique
nonnulla ipse addidit, imprimis v. 383 sqq.:¹⁾

. . nec in ventos nec in ultima solvimur ossa;
ira manet, duratque dolor, cum deinde tremendi
385 ad solium venere Iovis questuque nefandam
edocueri necem, patet ollis ianua leti
atque iterum remeare licet; comes una sororum | additur . .

Res est de pugna commissa inter Minyas et Argonautas
utrisque invitis. Quorum qui interfecti sunt, ad Iovis Stygii,
ut apparet e versu 398, perveniunt tribunal et illi narrant,
quo fato necati sint. Inppiter deinde, ut redeant eis permittit.
Quod autem animas necem edocere i. e. accusationem quandam
proferre audimus et a Iove remitti in terram, ut Furia una
comitante daemonum modo sontes, i. e. interfectores
implicent poenis, concludere licebit a Iove iudicis munere
ornato eas examinari ita, ut saepius iam vidimus. Sed plura
quaerentes reperiendo destituimur.²⁾

Aequae atque apud Valerium apud Silium Italicum
(Pun. XIII, 601 sqq.) Pluto ipse constitutus est arbiter:

¹⁾ Sic Langen in ed. Argon. ab ipso cur. et comm. instr. p. 241
(Berl. Stud. zur klass. Phil. u. Arch. I, 1897).

²⁾ Vide etiam Tønderum, Die Unterwelt nach Val. Flaccus (Progr.
Böhmisch-Leipa 1880) p. 5.

Has inter formas coniux Innois Avernae
 suggestu residens, cognoscit crimina regum.¹⁾
 Stant vincti, seroque piget sub indice culpae.
 Circum errant Furiae Poenarumque omnis imago.

Paulo ante Rhadamanthus commemoratur (v. 543) non iudex,
 sed puniendi munere ornatus.²⁾

Reges vinctos observare operae pretium est, quia Lucianus,
 ut vidimus, item animas catena religatas descripsit (Men. 11).
 De Furiis nihil novi addendum est.

Ad alterum illius aetatis poetam epicum transeamus
 Statium, qui *Thebaidos* IV, 525 sqq. Manto vatem facit
 disserentem:

Ipsum pallentem solio circumque ministras
 funestorum operum Eumenides Stygiaeque severos
 Innois thalamos et torva cubilia cerno.
 In speculis Mors atra sedet dominisque silentes
 adnumerat populos; maior superimminet ordo.

530 Arbiter hos dura versat Gortynius urna
 vera minis poscens adigitque expromere vitas
 usque retro et tandem poenarum luera fateri.

Ibidem VIII, 21 sqq. poeta inferorum pandit mysteria:

Forte sedens media regni infelicis in arce
 dux Erebi populos poscebat crimina vitae
 nil hominum miserans iratusque omnibus umbris.
 Stant Furiae circum variaeque ex ordine Mortes

25 saevaue multisonas exertat Poena catenas.

Fata serunt³⁾ animas et eodem pollice damnant.

Vincit opus. Iuxta Minos cum fratre verendo
 iura bonus meliora monet regemque cruentum
 temperat; adsistunt lacrimis atque igne tumentes

30 Cocytos, Phlegethonque et Styx periuria divum
 arguit . .

¹⁾ Apud Hesiodum quoque op. 261 reges puniendi inveniuntur.

²⁾ Neque scio an iam in v. 542sq. de iudicio cogitetur populi pe-
 casse fatentis, cum de regibus v. 602 feratur sententia.

³⁾ *serunt* G Beh. R schol. Paris. ad v. 92; *ferunt* PBG² SM (adnotat
 Kohlmannus).

Deinde VIII, 102sq.:

. . . scit indicis urna
Dictaei verumque potest deprendere Minos.

Tum XI, 570sq.:

Huc mecum ad Manes! Illic quoque pacta reposcam,
si modo Agenorei stat Gnosia indicis urna . .

Idem poeta in consolatione ad Claudium Etruscum missa (Silv. III, 3, 13 sqq.):

. . procul hinc, procul ite nocentes
si cui corde nefas tacitum fessique senectus .
15 longa patris, si quis pulsatae conscius unquam
matris et inferna rigidum timet Aeacon urna;
insontes castosque voco . . .

Statius igitur non semper eandem sequitur Graecorum rationem, cum modo Erebi regem ipsum faciat indicantem, modo Aeacum, modo Minoem, modo Gnosium i. e. Rhadamanthum. Ad Romanorum autem morem spectat urna saepius commemorata, et Furiae regis solium circumstantes hic quoque ut apud reliquos Romanorum poetas inveniuntur. Et memorabile, quod in Theb. VIII, 27 Minos una cum fratre verendo ex collegarum assidentium sententia Plutonem retinere conantur, ne gravius de mortuis indicet. Fata autem quod animas ad tribunal raptas, pollice damnant, ad gestum pertinet, quo Romani se velle gladiatorem interfici indicabant.¹⁾ Serendi verbum denique Theb. VIII, 26 positum, nisi fallor, iterum nos de animis monet vinculis quibusdam alligatis, quae longa serie ductae ad solium perveniunt Fatis ducentibus.

IV

Iam sequantur auctores, qui posterioribus demum fuerunt temporibus. Quorum primum afferam Claudianum, qui carm. V (in Rufinum II, 456 sqq.) haec habet:

. . . Pater Aeacus horret
intrantemque etiam latratu Cerberus urget.
Tunc animae, quas ille fero sub iure premit.

¹⁾ Vide Friedländerum, Sitten-Gesch. II², p. 346.

circumstant nigrique trahunt ad iudicis urnam
 460 infesto fremitu
 476 . . . Quaesitor in alto
 conspicuus solio pertemptat crimina Minos
 et iustis dirimit sontes. Quos nolle fateri
 viderit, ad rigidi transmittit verbera fratris,
 480 nam iuxta Rhadamanthus agit. Cum gesta superni
 curriculi totosque diu perspexerit actus
 exaequat damnum meritis¹⁾

Et in *Raptu Proserpinae* II (carm. XXXV) 302 sqq.
 deam ita alloquitur:

. . tu damnatura nocentes
 tu requiem latura piis, te iudice sontes
 improba cogentur vitae commissa fateri.

Ibidem v. 330 sqq. cum Orcum intrant Pluto et Proserpina:

Erebi se sponte relaxat
 squalor et aeternam patitur rarescere noctem,
 urna nec incertas versat Minoia sortes . .

Neque quidquam facit ad hos versus explicandos, utrum Claudianus Christianorum fidei addictus fuerit necne, nam in componendis illis carminibus tantum antiquorum secutus est opiniones de inferorum tribunali traditas. Animae eorum, qui a Rufino sunt interfecti, sontem ad iudicis rigidi rapiunt urnam, i. e. ad Minoem, qui hic quoque quaesitoris vice fungitur. Qui fateri nolunt non a Furiis sed a Rhadamantho iuxta agente castigantur, ut verum edicant. In hac iudicii parte Claudianus Vergilium imitatus omnia, quae protulit, traxit e Romanorum more. Verba autem exaequat damnum merito cur ad Rhadamanthum spectent, statim intellegemus, cum eorum, quae supra p. 48 adnot.² (et p. 87) exposita sunt, meminerimus. Nec putaverim Claudianum, si in *Raptu Proserpinae* iudicium de mortuis instituendum committitur a Plutone, doctrinas esse secutum nobis adhuc ignotas, sed cum rex umbrarum maximo honore vellet ornare uxorem modo in matrimonium ductam, consentaneum erat eam ut regni sui ita et iudicii participem facere.

¹⁾ De eis quae sequuntur versibus adeas supra paginam 67.

Livius Dracontius iam nominandus est, apud quem *carm. prof. IX, 120 sqq.* Achilles deliberat, quomodo suum dolorem leniat, i. e. quibus contumeliis insequatur Hectoris corpus. Atque occurrunt consideranti sententiae inter se contrariae hae:

Non tibi per somnos aderit censoris imago
 Aeacus ad medias veniens in castra tenebras
 voce manuque furens? En te culpabit, amare,
 asper et increpitans et iusta voce notabit:
 'Tene deum suboles, caelique nepos pelagique . .
 . . . ista decent? . . .

128 . . . Me vita pia promovit ad urnam
 humani ut generis laudes et crimina quaeram;
 130 nec tamen hinc securus eris, qui noster ad urnam
 advenies quandoque nepos: ignoscere manes
 ignorant mecumque Minos vel Gnosius illic
 iudicium Rhadamanthus habet commune barathri.'

Memorable in his tantum Aeacum appellari censorem, quippe qui morum quoque institutus sit iudex.

Restat, ut ultimum quoddam proferam testimonium, quod quamvis Graece scriptum tamen Romanarum opinionum praebere videtur vestigia. Est epigramma Marci Argentarii ¹⁾ *Anth. Pal. VII, 384 v. 2 sqq.*:

. . . γρηὺς Ἀριστομάχη
 ἱρίζα τὴν ἱερὴν ὑπέδν χθόνα πᾶν ἰ' ἐμαράσθη
 πνεῦμα πάρος κολίτων πλείστον ἐλαφρομένη,
 ὃ εἶπε τάδ'· ὦ Μινῶι, πῆλα²⁾, φέρε δάπιν ἐλαφρόν,
 οἶσω κνάνειον τοῖξ Ἀχέροντος ὕδωρ·
 καὶτὴ παραθέμιον γὰρ ἀπώλεσά'. τοῦτο δ' ἔλεξε
 ψευδέξ, ἴν' ἀγάζῃ ζῆν φθιμένοισι πίθον.

Hoc epigramma non tam sepulcrale quam ludicrum et *στωπ-τιζόν* Duebnerus explicat sic: „π ἄ λ λ ε ι ν urnam iudicial em est quaesitoris (Verg. VI, 432 et al.) . . Minoem rogat, ut statim de se ferat sententiam. Ἐλαφρόν videri potest

¹⁾ Argentarium Augusti temporibus fuisse Reitzensteinius affirmavit (Pauhy-Wissowa, *Realencyclop.* s. v. Argentarius p. 711 sq.).

²⁾ πῆλαi Jacobs, πάλαi P.

addidisse, quod simul in mente habet aequales *ζάλλεις* Danaidum, quibus propemodum invidet, *ζάλλεις* iudiciali urna graviores⁴. Secutus sum Duebnerum, qui de aliis quoque hunc locum interpretandi rationibus disseruit.

V

Sed haec haec hactenus. Romani igitur Graecorum receperunt nihil nisi nomina et ex ipsorum rei publicae institutis excoluerunt propriam tribunalis imaginem. Etiam Furiarum ministeria, quae fateri nolentes tractant verberibus, apud eos primum ita figuratas esse videntur, et Lucianus, qui postea tantam rationem habuit Poenarum infernis iudicibus assidentium, fortasse a Romanis edoctus est. Neque scio an Lucianus, id quod sane fieri potuit, ex auctoribus ante tractatis vel animas catenis devinctas deprompserit. Quodsi deinde apud Vergilium et Propertium urnam ad iudices sortiendos adhibitam esse vidimus, qui mitem ferrent sententiam de reis, apud posteriores, si de urna agebant illa prior opinio evanuisse videtur; nam ex vaso animarum sortes sive secundas sive adversas excidere statuerunt. Neque enim de iudicum concilio, de quo apud priores poetas res erat, postea potest cogitari, sed ubi Mínos aut Aeacus movent urnam, sortem qua quisque dignus est, mortuis attribuunt. Quare huc alterum epigramma retulerim, quod etsi posterioris aevi est, tamen huius rei memoriam retinuit. Est Agathiae, qui vixit s. VI., Anthol. Pal. VII 596, v. 5 sq.:

*Νῦν δ' ἐπὶ Μινώην καθαρὴν κορητίδα μολόντες
ἀμρότεροι λευκὴν ψῆφον ἐδεξάμεθα.*

Observaveris denique Romanos certa ratione attribuendi iudicialia munera non esse usos, cum non solum Graecorum more tres viros iustissimos qui habebantur in inferorum regno instituerent, sed etiam Plutonem ipsum saepius iudicantem facerent de animis defunctorum. Vergilius autem Romanis aequae atque Plato Graecis colores fere omnes praebuit ad iudicii inferni depingendam imaginem.

VI

Iam operae pretium erit Aeaci reminisci, quem apud Graecos nunquam tanta auctoritate fuisse quanta collegas supra audivimus. Finito enim locorum conspectu occasio nobis offertur considerandi quomodo factum sit, ut apud Graecos Aeaco arbitri honores detraherentur, apud Romanos manerent attributi.

Si apud Isocratem in Euagora p. 192 (or. IX § 15) legimus Aeacum *παρὰ Πλούτωνι καὶ Κόρη μεγίστης τιμᾶς ἔχοντα παρεδρεύειν ἐκείνοις*, ego quidem cum Leopoldo Schmidt (l. s. p. 101) et Ervino Rohde (I². 310 adnot. 1) haec verba ad iudicium minime spectare contenderim. Sed lex est apud inferos, ut optimus quisque artifex sedem iuxta Plutonem nanciscatur (Arist. Ran. 765), et cum Rhadamanthus apud Pindarum *πάρεδρος* appellaretur, quamquam illi non iudex erat, non iam dubitemus, quin Aeacus eundem honorem nactus sit. Sed iam antiquissimis temporibus incertum fuisse videtur, nonne alterum potius attribuendum esset munus Aeginetarum regi, quem aequae atque Minoem et Rhadamanthum propter *εὐσέβειαν* (Isocr. l. s. § 14. Apollod. Bibl. III § 15 ed. Wagn. al.) singulari vel apud inferos frui honore necesse erat. Qua in re minoris quidem momenti sunt Euripidis (frg. 591 N²) et Aristophanis (Ran. 465) loci, ubi Aeacus ianitor Orci commemoratur; nomen enim Aeaci ibi grammaticus doctus posteriorum demum temporum posuit, cuius aevo id Aeaci ianitoris munus notissimum erat.¹⁾ Sed Apollodori l. s. verba sunt: *τιμᾶται δὲ καὶ παρὰ Πλούτωνι τελευτήσας Αἰακός, καὶ τὰς κλειῖς τοῦ Ἄιδου φυλάττει.*²⁾ Eadem opinio saepe repetitur, ut illo epigrammate CHL VI, 2. 14672 (Kaib. 646): *Ὀὐκ ἔστι ἐν Ἄιδου πλοῖον. . . οὐκ Αἰακός κλειδοῦχος*, et Pap. mag. Par. (Wiener Denkschr. XXXVI p. 81) 1464 sq.: *Αἰακὲ πύλωρὲ κλειδοῦχων τῶν ἀδίων*. Qui enim Tartari servat claves, mox fit *πύλωρός*, quem Aeacum esse apud Lucianum audimus (dial. mort. 13, 3): *. . . οὐ γὰρ θεμὺς ἀνελεῖν τινα τῶν ἄταξ διαπλευσάντων τὴν λίμνην . . . οὐ γὰρ ἀμελής ὁ Αἰακός οὐδ' ὁ Κέρβερος ἐνζαιαφρόνητος*. Ibidem dicit Menippus 20. 1: *Πρὸς τοῦ Πλούτωνος, ὃ Αἰακέ, περὶ γησαί μοι τὰ ἐν ἕιδον πάντα . . . ὅτι πύλωρεῖς*. Alio loco (22, 3) Charon timet, ne verberetur

¹⁾ Vide Rohdium l. s. et Hillerum in Hermae vol. VIII, p. 455.

²⁾ De clavium significatione vide Rohdium l. s.

ab Aeaco, si Menippum redire patiatur, nam Aeacus portas custodit, ne quis effugiat. In eo denique qui Luciano adscribitur libro de luctu dicitur c. 4: *πρὸς . . . πύλην . . . Αἰ. ἔστιγε τὴν φρουρὰν ἐπιτειραμμένος . . .* quibuscum consentit Philops. 25.¹⁾ Sed alia quoque Aeacus ministrat in Luciani dialogis; nam Men. 17 infernus est agrimensur (*ἐπειδὴν γὰρ . . . ὁ Αἰακὸς ἀπομειρήσῃ ἐκάσιψι τὸν τόπον*) et Charon. 2 *τελώνης*, Catapl. 4 numerat mortuos. Similiter Philostratus, quamquam Aeacum iudicem haud ignorat, ut diximus supra p. 71, tamen eum etiam *πυλωρὸν* commemorat in Vita Apoll. Tyran. VII, 31: *δοκεῖς μοι . . . καὶ τὸν Αἰακόν, ὅσπερ ἐν ἕδρῳ λέγεται, φρουρὸν ἡγεῖσθαι τοιτωνὶ τῶν πυλῶν εἶναι.*

Romani eas opiniones non sunt secuti, nam Aeacus non minus saepe iudex nominatur quam Minos et Rhadamanthus.²⁾ Tamen Claudianus se quoque ianitorem eum novisse ostendit, cum dicit (in Ruf. II, 456 sq.):

Pater Aeacus horret

intransemque etiam latratu Cerberus urget,
ubi ipsum Aeacum una cum Cerbero portas custodire apparet
ex voce intrandi. Quaesitor autem Minos paulo post demum seorsim commemoratur, qui cum Rhadamantho per totum illud temporis spatium retinuit munus inde a Platonis memoria attributum.³⁾ Fortasse hoc loco addere licet non recte se habere, quod Servius (ad Aen. VI, 432) adnotat: „Minoem quasi crudelem introducit (Vergilius), quod ei epitheton et Plato et Homerus dat⁴⁾: nam Aeacus et Rhadamanthus fratres mitiores sunt.“ Quod e veterum tantum Graecorum haustum esse philosophia apparet e locorum copia congesta ab Helbigio in Roscheri

¹⁾ De Orci ianitore vide etiam Helbigium, Führer I² nr. 722.

²⁾ Rothsteinus l. s. p. 312 (ad Prop. IV, 11, 19): ‘Aacus, der auch von den anderen röm. Dichtern vielleicht nur wegen der sprachlichen und metrischen Bequemlichkeit des Namens bevorzugt wird’. Sed eum praeferrī ex testimoniis non patet.

³⁾ Vide etiam Script. rer. myth. ed. Bode II, 76; I, 172. Mythogr. Lat. ed. van Staveren p. 759. CIL VI, 21521 (Buecheler, Carm. epigr. 1109). Ne vero quid omiserim, addam apud Porphyrium (Diog. Laert. p. 116) in oraculo de Plotino dato (v. 15sq.) sedere eos in beatorum insulis, sed non iudicare. Neque in epigr. 1046 (v. 47) Kaib. Rhadamanthus est iudex.

⁴⁾ Vide Platonis qui fertur Minoem p. 318 D et Hom. Od. XI, 321.

Lex. Myth. II p. 3001: nam ex ipso Vergilio hoc ita esse non patet. Apud posteros vero Rhadamanthus durior est quam Minos: habet enim durissima regna, quin etiam tam severe castigat, ut apud Statium (Theb. VIII, 27/28) Minos lenire conetur fratris poenas; apud Claudianum denique mittit Minos eos, qui nolunt fateri ad verbera rigidi fratris (V, 479).

VII

Restat, ut de duabus imaginibus loquar, quas propter naturam singularem, cum seriem aut Graecorum aut Romanorum tractarem, non enumeravi: Vibiae dico imaginem¹⁾ et effigiem arcae mortuariae magistri cuiusdam Rhodiensis insculptam.²⁾ In priore enim pictura Vibia, Vincentii uxor, a Mercurio et Alcestide ante Ditis Patris et Aeraeurae ducitur thronum, ut sortem accipiat quam est merita. At iudices Maassio quidem auctore non sunt Pluto ipse et regina inferna sed Fata tria divina, quae ab altera imaginis parte ad tribunal aggrediuntur et Graecorum Parcarum loco aut *Τυχῶν* hic quidem sunt collocata.³⁾ Quod verum esse inde intellegitur, quod in alio picturae loco, ubi beati depicti sunt una cum Vibia conversantes, verba leguntur: Bonorum iudicio iudicati. Bonos autem manes aut Fata esse testimoniorum copia allata comprobavit Maassius l. s. Novum igitur genus nobis occurrit iudicium, quamquam a paucis videtur receptum; neque scio, an iam apud Statium eandem opinionem statuere cogamur. Ibi enim legimus (Theb. VIII, 26 sqq.):

Fata⁴⁾ serunt animas et eodem pollice damnant, quibus verbis apparet eas ibi quoque valuisse ad ferendam sententiam.

¹⁾ Vide Ernestum Maass, l. s. p. 209 sqq.

²⁾ hanc imaginem nuperrime repertam in Hermae vol. 37 (1902) p. 137 sqq. ediderunt Hiller von Gaertringen et Carolus Robert. Ea tantum adhibui, quae in nostrum quadrant usum.

³⁾ pro testimonio adhibetur a Maassio Kaibelianae collectionis epigramma 62: *εἰ δὲ τις εὐσεβίας παρὰ Περσεφόνη χάρις ἐστίν, | καὶ σοὶ τῆσδε μέρος δῶκε Τύχη, φθιμένην.*

⁴⁾ De Fatis vide Roscheri Lex. Myth. p. 1452 sq.

In altera vero imagine arcae Rhodiensis inferorum regni pars est depicta, ut quamnam sortem nactus sit magister ille ornatissimus cognoscamus. Ac plurimi nostra interest quaerere, quid significet mulier quaedam pinnis papilionis instructa, quae sceptrum gestans ante voraginem collocata est, in quam hominem modo sese demergentem videmus. Quam imaginem ita sunt interpretati editores, ut defunctorum illic fieri iudicium contenderent; nam voragine secundum Platonis in Republica descriptionem facta admoneri eos, qui spectarent, et feminam illam Nemesin esse, quae Platonis iudicium teneret locum et de animis iam ferret sententiam. Neque singula repetam, quibus illi re vera Nemesin ibi scalptam exstare optime demonstraverunt; maioris est momenti, quod iustitiae dea ipsa quoque iudicandi munere ornata est. Atque arca ipsa cum ineunte fere saeculo secundo sit confecta, illis temporibus non alienum fuisse a Graecorum opinionibus suspicabimur, Nemesi tantam auctoritatem attribuere, ut de mortuis iudicare diceretur. Quod eo factum esse putaverim, quod apud Platonem (Phaedr. 248C) animarum explorat naturam et eis, si in prima vita aliquid veritatis conspexerunt, permittit, ut *μέχρι τῆς ἐτέρας περιόδου* sine dolore versentur.¹⁾ Quod munus iudiciale quoddam esse nemo negabit. Postea vero in libro Timaei Locrensis qui fertur *περὶ ψυχῶν κόσμον* et scriptus videtur ante saec. p. Chr. n. II²⁾, p. 104 E et 105 legimus: *ἅπαντα δὲ ταῦτα ἐν δευτέρῃ περιόδῳ ἂ Νέμεσις συνδιέκρινε σὺν δαίμοσι παλαμναίοις χθονίοις τε, τοῖς ἐπόπταις τῶν ἀνθρώπων*. Sed aliis etiam locis, qui omnes posterioris sunt aevi, Nemesis saepius ita commemoratur, ut multum eam tunc valuisse ad mortuos puniendos deam durissimam appareat: vide hymn. in Nem. (Mus. script. Graec. ed. Ian p. 469); hymnum orph. 61, 8; Kaib. epigr. 1046 v. 93.³⁾

¹⁾ Debeo hunc locum et sequentem Posnanskiō, Nemesis u. Adrasteia (Comment. Philol. Vratisl. V, 2) p. 28 et 71.

²⁾ quod statuit J. R. Anton, De origine libelli *περὶ ψυχῶν κόσμον καὶ γύσιος*, Numb. 1893.

³⁾ Similes Iustitiae deae partes sunt; vide Plutarchi De ser. num. vind. p. 565 A et quae de Dices munere supra p. 56 disserui.

VIII

Haec habui, quae de Graecorum et Romanorum ultimo iudicio disputarem.¹⁾ Nunc nonnulla addere mihi liceat, quae ad Christianorum de ultimo iudicio pertineant opiniones. Quamquam enim a patribus ecclesiasticis qui vocantur saepissime agitur de illo iudicio, tamen nullo fere loco eos in depingendis formulis antiquorum opiniones esse secutos poteris demonstrare.²⁾ Immo contra opiniones philosophorum et poetarum nobis satis notas pugnant, quippe qui istud iudicium apud inferos proposuerint. Talia exstant testimonia ad Graecorum et Romanorum iudicium infernum spectantia satis multa, quorum nomino Iust. Mart. apol. c. 8 qui Platonem citat; Tatian. c. Gr. p. 6 (ed. Ed. Schwartz); Athenag. legat. pro christ. c. 12; Tertullian. ad nat. I, 19, apol. XXIII; Lactant. div. inst. III, 20 et VII, 22. Ac mirum, quod in his Aeacus a Lactantio solo (VII, 22) nominatur, cum Minos et Rhadamanthus omnibus quos citavi locis inveniantur. Neque enim eum omissum esse habeo persuasum, quod paulatim alio munere ornaretur, nam philosophi, quorum imprimis Platonem patres ecclesiastici nominant, et poetae fere omnes

¹⁾ De Etruscorum iudicio pauca mihi afferre liceat, nam illa quoque gens has opiniones habuit exultas (vide Dieterichium l. s. p. 210 adnot. 2). Apud eos ducunt angeli animam ante Manti tribunal (Spiesius, Entwicklungsgeschichte der Vorstellungen nach dem Tode, p. 334). Etrusca tabula quaedam conservatur in Museo Britannico, in qua iudicium erat depictum. Exstat haec pictura edita in Mon. ined. inst. II, tab. 53 54; sequor descriptionem, quae invenitur in Dennisii libro qui inscribitur The cities and cimiteries of Etruria, in Germanorum linguam converso a Meißner, Lips. 1852, I, p. 289. In sella curuli rex sedebat purpurea toga ornatus, in capite coronam gestans et sceptrum tenens manibus, iuxta eum regina stat; Mantus et Mania vocantur. Post solium viri tres maiores natu erant collocati, qui mortuorum iudices fuisse videntur. Ab utraque parte deinde hominum agmen appropinquabat, quorum alios ad tribunal ire, alios autem in beatorum campos mitti suspicati sunt viri docti. Sed certi quidquam statuere non licebit in tanta testimoniorum exiguitate.

²⁾ Iudicium e Christianorum sententiis cum alibi planius descriptum invenies tum in Orae. Sibyll. ed. Geffcken, II, 214 sqq. et VIII, 217 sqq.

praeter Vergilium Aecum retinuerunt iudicantem. Equidem nullam causam inveni.

Attamen apud unum christianum auctorem antiquorum vestigia, ut ita dicam, satis clare conspiciuntur. Origenes est, qui homil. Ierem. XVI (ad Ierem. 17, 1; ed. Koetschau) dicit:

οὕτως δὲ ἔχει τὰ ῥήματα ἁμαρτία Ἰούδα γέγραπται ἐν γραφείῳ σιδηρῷ, ἐν ὄνυχι ἀδαμαντίνῳ, ἐγκεκολλημένη ἐπὶ τοῦ στήθους τῆς καρδίας αὐτῶν· ἡμάρτομεν καὶ ἁμαρτία ἡμῶν οὐκ ἔξω ἡμῶν γέγραπται, ἀλλ' ἐν τῇ καρδίᾳ ἡμῶν καὶ γράφεται ἐν σιδηρῷ ὅτι δὲ τὰ ἁμαρτήματα . . . ἐγγράφεται εἰς ἡμᾶς διὰ τοῦ ἁμαρτάνειν, παραστήσει αὐτὸ τὸ πρᾶγμα . . ποιήσας αὐτὴν (scil. τὴν ἁμαρτίαν) ἔχω τύπον αὐτῆς, καὶ οἰονεὶ γέγραπται ὁ τύπος [αὐ]τῆς τῆς ἁμαρτίας μου τῆς ἡμαρτημένης ἐν τῇ ψυχῇ μου . . . ἵνα ἔλθω ἐπὶ τὸ δικαστήριον, ἐγυμνώθῃ μου τὸ στήθος καὶ ἡ καρδία ἔχουσα τὰ γράμματα ἐγγεγραμμένα τῆς ἁμαρτίας, καὶ πάντες ἀναγινώσκουσιν ἐν τῷ στήθει μου καὶ ἐν τῇ καρδίᾳ μου τῶν ἁμαρτημάτων . . Dicit deinde, postquam omnia vitia plane apparere asseruit: *τίμη φανερώσει* (scil. ὁ Θεός); *οὐκ αὐτῷ, αὐτὸς γὰρ οἶδεν τὰ πάντα πρὶν γενέσεως αὐτῶν, ἀλλὰ . . . πᾶσι τοῖς μέλλουσι βλέπειν διὰ τὴν αὐτῶν καθαρότητα τὴν ἁμαρτίαν τοῦ ἡμαρτηκότος.*

Iam nobis in mentem venit Platonis Gorgias, quo pro interpretationis fundamento usus esse videtur Origenes. Homines enim, postquam ad iudicium pervenerunt, nudati corpore facinorum convincuntur, cum notas in corde habeant impressas, ex quibus etiam Platonis iudices, quae scelera in se admisissent viventes, cognoscebant. Sed dum Deum omnia scire affirmat Origenes in rationem Christianam convertit opiniones Platonis; quamvis enim Deus ipse animas non contempletur, iustis tamen adstantibus signa ostendit.

Transeamus iam ad Pauli apocalypsin quae vocatur. Quae ibi leguntur inde a p. 44 (ed Tischend.) ipsa quoque veterum sententias aliquatenus sapiunt: *αὐτῆς δὲ* (scil. τῆς ψυχῆς) *ἐξελεύσεως ἐκ τοῦ σκηνώματος προέτρεχεν αὐτῇ ὁ συνήθης ἄγγελος αὐτῆς, λέγων πρὸς αὐτὴν . . . 'ἐγὼ εἰμι ὁ καθ' ἡμέραν ἀπογραφόμενος τὰς ἁμαρτίας σου' . . . καὶ . . ἄλλη ψυχὴ ἦγετο ὑπὸ ἀγγέλου . . . καὶ ἦλθεν φωνὴ πρὸς αὐτὴν λέγουσα . . .*

‘*δμολόγησον τὰς ἁμαρτίας σου*’ . . . *καὶ εἶπεν ἡ ψυχὴ ἐκείνη·*
 ‘*οὐχ ἤμαρτον*’ . . . *καὶ εἶπεν ὁ κύριος· ‘οὐκ οἶδας, ὅτι, ἦν ἴνα ἂν τις*
τελευτήσῃ, ἔμπροσθεν τρέχουσιν αἱ πράξεις αὐτοῦ’; Denique angelus
 librum afferre iubetur, ut quae antea peccaverit anima cognos-
 catur et fiat iudicium, sed nondum ultimum.

Sane multa in his sunt, quibus de rebus iam satis tractatis
 admonemur, sed nusquam ita, ut quonam ex fonte ea profluere
 debuerint pro certo possimus affirmare.

Neque mirum est, quod non plura testimonia exstant,
 quibus antiquorum opiniones quamvis mutatis temporibus diutius
 viguisse appareat. Nam Christianorum doctrinis paulatim
 plane oppressae sunt, quo fit, ut in libris posterioris aevi,
 in quibus speres fore ut vestigia ex antiquitate servata
 inveniantur, frustra circumspicias.¹⁾ Dantius poeta solus
 Minoem denuo iudicantem fecit iam vera diaboli specie indutum
 christiani, qui cauda in spiram convoluta indicat, quam in
 regionem detrudendi sint peccatores (Inf. V, 4sqq.).

¹⁾ Inspexi Anonymi Byzant. de caelo et inf. epistolam, quam edidit
 Radermacher in „Studien zur Gesch. der Theol. n. Kirche“ vol. III (Bonwetsch-
 Seeberg); nunc denuo in lucem profertur a Rudolfo Homburg inscripta
 Apocalypsis Anastasiae in bibliotheca Teubneriana. Vidi praeter eam
 Visionem Tnugdali, quam ed. A. Wagner, et Visionem Pauli ex ed.
 Brandes (Texts and Studies II, 3).

EXCURSUS

Quod supra p. 68 me de hominum peccatis perscriptis in codicillis vel alia via ad Iovem relatis acturum esse pollicitus eram, iam praestiturus sum. Atque quamvis maior testimoniorum numerus a viris doctis esset iam tum collectus,¹⁾ cum ipse in hanc rem inquirere constituerem, tamen non ingratum fore putavi, si ea, quae adhuc huc illuc dispersa legerentur, his schedulis in certum ordinem atque contextum redacta enarrarem.

Hesiodi op. v. 258 sqq.:

*καὶ ὅ' ὀπότ' ἔν τις μιν βλάπτῃ σκολιῶς ὀνοτάζων
αὐτίκα παρὰ Διὸς πατρὸς καθέζοιμένη Κρονίῳ
γηγρέετ' ἀνθρώπων ἄδικον νόον, ὄφρ' ἀποτίσῃ.*

Dice (v. 256) Iovi, quae scelera homines in se admiserint, verbis enuntiat.²⁾

Aeschyli Eumen. 271:

(Ἄιδης) δέλογογράφω . . πάντ' ἐπωπῆ φρενί.

Eurip. Melan. frg. 506 (N²):

*δοκεῖτε πηδᾶν τ' ἀδικήματ' εἰς Θεοῦς
πτεροῖσι, κάπειτ' ἐν Διὸς δέλτου πτυχαῖς
γράφειν τιν' αὐτά;*

¹⁾ F. Marx, Ind. lect. Gryph. 1892/93 p. VI sq.

A. Dieterich, Nek. p. 126 adnot. 1.

E. Norden, Fleckeis. ann. vol. suppl. XIX, p. 381.

G. Kaibel, Hermae vol. XXIX, p. 84, 1.

E. Maass, Orpheus p. 258 sqq.

²⁾ Vide Demosth. in Aristog. I § 11 et hymn. orph. LXII (*Διὸς*) v. 2 sq.

Callim. hymn. in Cer. 53sqq.

Erysichthon frustra admonetur a Cerere, ne sacram arbo-
rem caedat, qui non deterritus etiam deae respondet:

‘*χάζεν, . . μὴ τοι πέλεκυν μέγαν ἐν χορῷ παξῶ . .*’
56 *εἶπεν ὁ παῖς, Νέμεσις δὲ κακὰν ἐγράψατο φωνάν.*

Nic. Damasc. (FHG III p. 378) frg. 43. Lycaon suis
narravit: *τὸν Δία ἐκάστοτε φοιτῶν παρ’ αὐτὸν ἀνδρὶ ξένῳ
δομοτούμενον, εἰς ἔποψιν τῶν δικαίων τε καὶ ἀδίκων.*

Plautus Rud. v. 6 sqq. Diphilum secutus Arcturum
dicentem facit:

Noctu sum in caelo clarus atque inter deos,
inter mortalis ambulo interdus.

At alia signa de caelo ad terram accidunt.

Qui est imperator divom atque hominum Iuppiter¹⁾

10 is nos per gentis alium alia disparat,
qui facta hominum, mores, pietatem et fidem
noscamus, ut quemque adiuvet opulentia.

Qui falsas litis falsis testimoniis

petunt quique in iure abiurant pecuniam,

15 eorum referimus nomina exscripta ad Iovem . .

21 Bonos in aliis tabulis exscriptos habet.

Zenob. IV, 11: *ὁ Ζεὺς κατεῖδε χρόνιος εἰς τὰς διαφθέρας·
ὅτι οὐκ ἀπρονόητα καὶν βραδέως ἢ δίκῃ τοὺς πονηροὺς μέτεισι.
Φασὶ γὰρ τὸν Δία εἰς διαφθέρας τινὰς ἀπογράφεσθαι τὰ πραιτό-
μενα τοῖς ἀνθρώποις.*

Diogen. V, 95 profert idem proverbium et similiter
explicat.

Idem III, 2: *Ἀρχαιότερα τῆς διαφθέρας λέγεις· ἐπὶ τῶν σαθρὰ
τινα καὶ μωρὰ διεγυμένων. Ἡ γὰρ διαφθέρα, ἐν ἧ ἴσκει ὁ Ζεὺς
ἀπογράφεσθαι τὰ γινόμενα, παμπάλαιος.*

Schol. Venet. B ad II. A 175: *ὁ Ζεὺς κατεῖδε . . . ἐπὶ
τῶν ποτε ἀμειβομένων ὑπὲρ ὧν πράττουσι καλῶν ἢ κακῶν, ὅτι
οὐκ ἀπρονόητά φησι τὰ πάντα, ἀλλὰ τὸν Δία εἰς διαφθέρας τινὰς
ἀπογράφεσθαι καὶ ποτε ἐπεξιέναι.*

¹⁾ v. 6—9 delent F. Marx et F. Leo.

Eadem fere habet Hesychius s. v. *στυλάαι*· . . . *πίνακες*,
ἐφ' οἷς ἡ Δίκη γράφει τὰ τῶν ἀνθρώπων ἁμαρτήματα.

Lucianus de merc. cond. 12: *τοῦτ' ἐκεῖνο· ἐκ τῶν Διὸς
 δέλτων μάρτυς.*¹⁾

Babr. fab. 75 (Crusius), quem locum nondum adhibitum
 addere iuvat. Medicus artis sanandi minime peritus hominem,
 qui contra omnium expectationem ad sanitatem est perductus,
 interrogat:

- 12 καὶ πῶς ἔχουσιν οἱ κάτω; . . .
 κάκεινος εἶπεν· ἡρεμοῦσιν τῆς Αἴθρης
 πίνοντες. ἡ Κόρη δὲ χῶ μέγας Πλούτων
 15 πρῶν ἰατροῖς δεινὰ πᾶσιν ἠπέιλουν,
 οὐ τοῦς νοσοῦντας οὐκ ἔῶσ' ἀποθνήσκειν.
 ἀνέγραφον δὲ πάντας, ἐν δὲ τοῖς πρώτοις
 καὶ σὲ γράφειν ἔμελλον

Pluto et Proserpina medicos in tabellas referunt, quod
 aegrotos mori prohibent; item huius medici nomen in codi-
 cillis exscribere volebant, ut post mortem eum punirent, sed,
 ut legitur in eis quae apud Babrium sequuntur, ab aegroto illo
 rogati sunt, ne id facerent, cum iste medicus re vera esset
 medicus, i. e. cum homines quam celerrime ad inferos mitteret.

Eiusdem fab. 127:

ὁ Ζεὺς τὸν Ἑρμῆν ὀστροάροισιν ἐγγράψαι
 ἁμαρτίας / τε κἀδικήματ' / ἀνθρώπων
 ἐκέλευσε κὰς κιβωτὸν αὐτὰ σωρεῦν
 <σταθεῖσαν> αὐτοῦ πλησίον, ἐρευνήσας
 ὅπως ἐκάστον τὰς δίκας ἀναπράσσει.
 τῶν ὀστροάρων δὲ κεχυμένων ἐπ' ἀλλήλοις
 τὸ μὲν βράδιον, τὸ δὲ τάχιον ἐμπίπτει
 εἰς τοῦ Διὸς τὰς χεῖρας, εἴ ποτ' εὐθύνοι.

¹⁾ Verbis *τοῦτ' ἐκεῖνο* notissimum illud proverbium fuisse demon-
 stratur. — Nec tamen habeo, cur hoc referam Luc. Catapl. 5, vide Dieterichium
 p. 127 adnot.; nec Ottonis Iahnii verba, Arch. Beitr. p. 170.

Praeterea non curo vasculum Graecum Nolae repertum (Élite céramogr. I,
 tab. 77), ubi Minerva *δελτογράφος* picta est, quoniam eam ipsa hominum
 male aut bene facta referre in tabellas necesse non est.

Denique Kaibel, qui l. s. affert epigr. 814, mihi non persuasit, Mer-
 curium tali munere quali Dicen Nemesin alios fungi, quia eius *ἐλεγχος* ibi
 commemoratus qualis fuerit omnino non dispicitur.

Apud Nonnum Dion. I, 481 Typho se deorum et hominum esse dominum iactaverat:

εἶπε καὶ Ἀδρήστεια τόσην ἐγράψατο φωνήν.

Hoc loco poeta Callimachum supra laudatum secutus esse videtur, nam Adrastea eadem est quae Nemesis (Posnansky l. s. p. 33, adnot. 1).

Deinde huc sunt referenda, quae E. Norden l. s. de Cynicorum cognominibus *κατάσκοποι τῶν θεῶν* sagacissime suspicatus est, cum ea quoque ad mores hominum observandos atque deis enarrandos spectare viderentur.¹⁾

Hae igitur opiniones vetustissimae sint necesse est, cum iam apud Hesiodum eas commemorari audiamus: id quod etiam Diogenianus l. s. testatus est verbis *ἡ γὰρ διφθέρα . . . παμπάλαιος*. Quis autem deus scriberet aut inquireret in hominum vitam, ab aliis auctoribus aliter traditum est: Dice, Iuppiter, Pluto, Nemesis sive Adrastea, quin ipse Arcturus nobis occurrunt et bene facta et *ἀδικήματα* notantes mortalium.²⁾ Ac mirum, quod in tanta locorum varietate duobus tantum (Aesch. Eumen. 271 et Babr. 75) tabellae adhibentur ad convincendos homines in ultimo quod dicimus iudicio. Praeterea omnes quidem loci pertinent ad poenas aut praemia, quibus singuli digni sunt, distribuenda, sed hoc fieri in ultimo iudicio ex his, quos protuli auctoribus, non licebit statuere. Nunquam enim Iuppiter, qui plurimis commemoratur locis, iudicis inferni munere functus est.

Similem peccatorum libri persuasionem alia quoque gens ex suis doctrinis sibi figuravit: Iudaeos dico et post eos Christianos, quos eam a Iudaeis accepisse verisimile est. Sunt autem loci Veteris Testamenti: 2. Mos. 32, 32; Dan. 12, 1; Ps. 69, 29; Novi Testamenti: Luc. 10, 20; Ep. ad Phil. missa

¹⁾ Vide Fleckeisen. ann. vol. suppl. XIX p. 377 sqq., ubi Nordenus agit de Epicteti diss. I, 24, 3 sqq. Affert etiam recentiorum Platoniorum *ἐπισκόπους δαίμονας*, qui commemorantur v. c. apud Plut. de fat. c. 9, et relegat nos ad Crusium, de aetate Babrii p. 218 sq. et 235. Vide praeterea quem p. 97 e Timaeo Locr. citavi locum: *δαίμον . . . τοῖς ἐπόπταις τῶν ἀνθρώπων*.

²⁾ Iam Kaibel l. s. etiam bene facta in tabellas referri observaverat, quod ante neglexerat F. Marx.

4, 3; Apoc. Ioh. 3, 5; 13. 8: 17, 8; 21, 27. Accedit Testamentum Abrahæ quod vocatur (Texts and Studies II, 2 p. 90)¹⁾ et Pauli apocalypsis (ed. Tischendorf p. 36, 38, 47).²⁾ Quo in libro non solum Sol et Stellæ Deo enuntiant, quid peccaverint homines, sed angeli etiam referunt in tabellas, quibus utitur Deus in iudicando de mortuis (p. 47).³⁾

¹⁾ Dieterichius l. s. p. 126 adnot. 1 describit illum librum e Iudæorum opinionibus alia quoque afferens testimonia (Maleach. III, 16; Pirkeh Aboth III, 20; IV, 29).

²⁾ Vide Maassium, p. 358 sqq. — Christianorum etiam sunt quæ leguntur in Luciani personati Philopatr. c. 13 (*θεὸς . . . ἐν βιβλοῖς τὰς πράξεις ἀπογραφόμενος*).

³⁾ Vide Maassium, p. 258 (adnot. 24), 259 (adnot.). Apud Homerum quoque (Od. VIII, 270sq.) Sol Vulcano narrat de Veneris et Martis conubio. Nuperrime de Iudæorum libris egit Guil. Bousset, Die Religion des Judentums, p. 247; vide etiam, quæ de peccatorum indice divino scripsit Lueken, Michael p. 85, H. Gunkel, Arch. f. Relig. Wiss. I, 1898, p. 294. — Apud Ebertum, Litteratur des Mittelalters im Abendlande I, p. 638 locum inveni citatum Bedæ, qui scripsit „Historiam eccles. gentis Anglorum“ (librum ipsum inspicere non potui) et c. 13 narravit duos angelos, cum miles quidam poenitentiam differret agendam, venisse libellum portantes, in quo pauca bene facta erant enumerata, deinde maxima diabolorum turba, quorum in libris maximis militis peccata innumerabilia erant scripta.



Verlagsbericht

der

J. Ricker'schen Verlagsbuchhandlung

(Alfred Töpelmann)

No. I.

Giessen

Oktober 1903.

Dieser erste Bericht umfasst in der Hauptsache unsere Verlagstätigkeit während des laufenden Jahres. Daran schliessen sich noch einige werthvolle Werke aus den letzten Jahren.

Die künftigen Nummern erscheinen in zwangloser Folge; alle Interessenten erhalten sie auf ihren Wunsch kostenlos.

Jede grössere Buchhandlung kann die hier genannten Werke zumeist auch zur Ansicht vorlegen.

Das Inhaltsverzeichnis befindet sich auf Seite 24.

Soeben gelangen zur Ausgabe:

Adolf Harnack, Reden und Aufsätze

2 Bde. gr. 8" auf starkem holzfreiem Papier (X, 349 und VIII, 379 S.)

M. 10.—; in Leinen geb. M. 12.—

In dieser Sammlung seiner „Reden und Aufsätze“ wendet sich Harnack an einen weiteren Leserkreis als den seiner Fachgenossen. Die aufgenommenen Stücke umspannen einen Zeitraum von über zwanzig Jahren; obschon der Verfasser dieses oder jenes Thema heute etwas anders behandeln würde, hat er den einzelnen Stücken doch ihre ursprüngliche Gestalt gelassen, da ihm kein einziges in seinen Grundgedanken fremd geworden ist. Die „Reden“ des ersten Bandes sind so geordnet, daß sie einen *Gang durch die Kirchengeschichte* darstellen; die des zweiten Bandes beziehen sich vornehmlich auf wichtige *kirchliche Probleme der Gegenwart*.

Mit gütiger Zustimmung des Herrn Verfassers drucken wir hier einen Aufsatz des zweiten Bandes ab und hoffen, den Empfängern unsers Berichts damit eine willkommene Gabe zu bieten.

Einige Bemerkungen

zur Geschichte der Entstehung des Neuen Testaments.

Die Geschichte der Entstehung des Neuen Testaments ist im letzten Jahrhundert mit erstaunlichem Fleiß und ausgezeichnetem Erfolg untersucht worden; aber es sind einige Fragen übrig geblieben, und zwar sehr wichtige. Sie sind übrig geblieben, weil das, woran man sich gewöhnt hat, als das selbstverständliche erscheint, und daher die Untersuchung nicht herausfordert. Drei solche Fragen will ich hier aufwerfen, um sie dem Nachdenken zu empfehlen, und ich will versuchen, ihrer Lösung näher zu kommen.

I. Warum haben wir im Neuen Testament vier Evangelien und nicht eines?

Die Antwort: „Es ist ein unerklärlicher Zufall“, genügt nicht; denn der Gottesdienst, die Katechese usw. verlangten ein Evangelium. So war es in der ältesten

Zeit — die Judenchristen hatten ein Evangelium (das Hebräerevangelium), ebenso die Marcioniten, die Ägypter etc., — und so ist es auch in der mittleren und neueren Zeit; denn man macht für den Unterricht und die evangelische Überlieferung aus den vier Evangelien noch jetzt künstlich ein einziges.

Auch die Antwort ist ungenügend, man habe die vier Evangelien zusammengestellt, um verschiedenen theologischen Standpunkten gerecht zu werden und sie zu vermitteln; denn die drei ersten Evangelien sind in bezug auf ihren theologischen Standpunkt nur wenig verschieden. Aber auch das vierte Evangelium kann jener alten Zeit nicht so verschieden erschienen sein, wie uns. Man bemerkte wohl einen Unterschied der Stufe — eine kleine Partei hat auch sachliche bedeutende Unterschiede erkannt, — aber nicht dogmatische Verschiedenheiten.

Sind aber die beiden versuchten Antworten ungenügend, so bleibt nur noch eine übrig, nämlich daß die vier Evangelien zusammengestellt wurden, um sie in eines zu verarbeiten, daß aber dann rasch Verhältnisse eintraten, welche eine solche einheitliche Verarbeitung unratsam machten und hemmten.

Beweise:

1. Daß ein einheitliches Evangelium zu besitzen, stets das letzte Ziel sein mußte, liegt in der Natur der Sache (s. oben).

2. Unser 1. und 3. Evangelium setzen sicher, unser 2. und 4. Evangelium setzen höchst wahrscheinlich bereits kürzere Evangelien voraus, aus denen sie zusammengearbeitet worden sind. Sie sind selbst schon Evangelienharmonien.

3. Dieser Prozeß, aus mehreren Evangelien eines zu machen, hat sich auch fortgesetzt, als unsere Evangelien bereits nebeneinander standen. Justin hat um das Jahr 150 wahrscheinlich eine Harmonie aus mehreren Evangelien benützt, unter denen sich unsere befanden, und von Tatian wissen wir gewiß, daß er aus unseren 4 Evangelien eine Harmonie, ein „Diatessaron“, verfertigt hat. Dieses Diatessaron ist bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts das Evangelium der syrischen Kirche und ihrer Tochterkirchen gewesen.

4. Den hemmenden Faktor, der es verhinderte, daß sich das Diatessaron oder ein ähnliches Buch in den Kirchen durchsetzte, können wir sicher angeben, — es ist der Gnostizismus. Er nötigte die Kirchen, ihre Urkunden nicht weiter mehr zu verändern, um möglichst authentische Urkunden zu bewahren. Diese Rücksicht wurde stärker als das praktische Bedürfnis, ein einheitliches Evangelium zu besitzen, und hemmte so den Prozeß, aus den vier Evangelien eines zu machen. Indem diese Absicht durchkreuzt wurde, blieb die Kirche in bezug auf das praktische Bedürfnis in einer unvollkommenen und schwierigen Situation stecken, — sie mußte tortan das Evangelium aus 4 Büchern lesen, aber die Hemmung gewährte der Folgezeit den großen Vorteil, daß sie das Evangelium in einer relativ ursprünglicheren Gestalt erhielt und dauernd bewahrte. Unsere Kenntnis von Jesus Christus und seinem Evangelium wäre eine sehr viel unsichere geworden, wenn wir statt der 4 Evangelien ein Diatessaron erhalten hätten. Dem Gnostizismus gegenüber wurde der Buchstabe der 4 Evangelien geheiligt und damit bewahrt.

NB. Warum um das Jahr 120—130 (um diese Zeit handelt es sich) gerade diese 4 Evangelien, und nicht 3 oder 5 oder andere in Kleinasien zusammengestellt worden sind, um sie einheitlich zu bearbeiten, das entzieht sich unsrer Kenntnis ganz. Im besten Fall kann man darüber einige Vermutungen aufstellen. Daß aber in Kleinasien die Zusammenstellung erfolgt ist, läßt sich sehr wahrscheinlich machen.

II. Wie konnten apostolische Briefe, namentlich Paulusbrieve, mit gleicher Würde und gleichem Ansehen neben die Evangelien gestellt werden?

Diese Tatsache, die wir im Neuen Testamente vollzogen sehen, ist vielleicht das Paradoxeste, was die Sammlung bietet: Briefe, zum Teil ganz individuellen Inhalts, stehen mit gleichem Ansehen neben dem Herrnwort!! Wie ist die Tatsache zu erklären? Aus der inneren Geschichte der großen Kirche ist sie unerklärbar. Die Antwort, der Apostolos sei den Evangelien beigegeben worden, wie die Propheten den Büchern Mosis, erklärt den Ursprung der Zusammenstellung nicht; denn diese Vergleichung ist erst gemacht worden, nachdem Evangelien und Briefe bereits zusammengestellt waren. Nur das Eine läßt sich sagen — und das ist nicht unwichtig —: Briefe von Aposteln (aber auch von anderen Geistesträgern) sind frühe gesammelt und in den Gemeindegottesdiensten verlesen worden, nicht nur einmal, sondern wiederholt und regelmäßig. Dadurch kamen sie örtlich und auch der Bedeutung nach in die Nähe der Evangelien. Aber daß sie ihnen gleichgestellt und kanonisch wurden, ist damit doch nicht erklärt.

Der Ursprung der Verbindung ist dort zu suchen, wo Paulus ein ähnliches Ansehen genoß und genießen mußte, wie Jesus Christus selbst, also bei den Gnostikern und vor allem bei den Marcioniten. Ihnen war Paulus der authentische Interpret Christi und zugleich der Reformator gegenüber einer „judaistischen“ Fassung des Christentums, welche Marcion sogar den Uraposteln vorwarf. Bei Marcion finden wir auch wirklich zuerst, daß er das Evangelium und Paulus-Briefe verbunden und diesen dasselbe Ansehen gegeben hat wie jenem. Für mehrere gnostische Vereine dürfen wir vermuten, daß sie dasselbe getan haben. Auch ihnen war Paulus der Interpret Christi und der Reformator.

Aber wie? sollen wir annehmen, daß die große Kirche dem Marcion und den Gnostikern, ihren Todfeinden, gefolgt ist, und ihre Ansicht und Ordnung nachgeahmt hat? Gewiß nicht! Die Sache machte sich vielmehr ganz von selbst. Die große Kirche konnte den Paulus nicht niedriger schätzen als es Marcion und die Gnostiker taten; damit hätte sie ihn denselben ausgeliefert. Allmählich, aber sicher mußten die paulinischen Briefe dieselbe Schätzung in der großen Kirche gewinnen wie in den häretischen. Ohne merklich zu werden, konnte sich diese Wandlung vollziehen; denn die Paulus-Briefe wurden ja (s. oben) in dem Gottesdienst der großen Kirche gelesen. Natürlich suchte diese aber Briefe urapostolischer Männer den Paulus-Briefen hinzuzufügen.

Ein schönes äußeres Zeugnis des Prozesses, der sich zwischen 160 und 190 vollzogen haben muß, besitzen wir noch in den Akten der Märtyrer von Scili, die aus dem Jahre 181 stammen. Auf die Frage des Prokonsuls: „Quae sunt res in capsula vestra,“ antwortet Speratus: „Libri et epistolae Pauli viri iusti.“ Die „Bücher“ sind das Alte Testament und die Evangelien. Die Paulus-Briefe werden bereits neben ihnen genannt, aber doch noch von ihnen unterschieden. So hätte man um das Jahr 160 noch nicht, und um das Jahr 200 nicht mehr gesprochen.

III. Wie ist es gekommen, daß die Kirchen ein einheitliches Neues Testament erhalten haben?

Bei Beantwortung dieser Frage muß man eine Unterscheidung machen. Daß die Sammlung von 27 Schriften, wie wir sie jetzt besitzen, zuerst in Ägypten (Alexandrien) zustande gekommen ist, und sich im Laufe des 4. und 5. Jahrhunderts — besonders durch die Autorität des Athanasius — in den anderen orientalischen Kirchen und im Abendland durchgesetzt hat, steht fest. Aber schon vor dieser Zeit, nämlich in der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts, hatten fast alle Kirchen einen gemeinsamen Grundstock des Neuen Testaments, nämlich eine Sammlung von 20 bez. 22 Schriften (es fehlten II. und III. Joh., II. Petrus, Jakobus, Hebräerbrief, bez. auch Apokalypse und Judas). Wie ist dieser Grundstock entstanden? Er weist eine ganz bestimmte Struktur auf, nämlich in der Mitte stehen die Apostelgeschichte und, mit ihr verbunden, Schriften der Urapostel; den rechten Flügel bilden die Evangelien und den linken die Paulus-Briefe.

Fragt man, wo dieses Neue Testament entstanden ist, so scheiden die syrische, die alexandrinische, die gallische und die nordafrikanische Kirche aus; denn es ist nachweisbar, daß sie diese Sammlung später erhalten haben, bez. von anderen Kirchen abhängig waren. Es bleiben nur die kleinasiatische und die römische Kirche übrig. Die Sammlung, wie sie nicht ein formloses Aggregat darstellt, sondern einen deutlichen Plan zeigt, kann nicht zufällig und an mehreren Orten zugleich entstanden sein, sondern muß einen bestimmten Ursprung haben. Dann aber ist es höchst wahrscheinlich, daß sie in Rom entstanden ist (vielleicht unter Teilnahme kleinasiatischer Bischöfe).

In Rom nämlich sind: 1. nachweisbar die beiden anderen apostolisch-katholischen Maßstäbe um dieselbe Zeit entstanden, die apostolisch-katholische Glaubensregel und die Auffassung vom apostolischen Amte der Bischöfe. Mit diesen beiden Maßstäben ist die apostolisch-katholische Schriftensammlung aufs nächste verwandt.

2. In Rom ist zuerst die Sammlung von 22 Schriften sicher nachweisbar. Es entspricht aber auch dem Charakter der römischen Kirche, solche formale Ordnungen und Gesetze aufzustellen; denn das Charisma dieser Kirche ist stets — und auch im Altertum — nicht die Theologie gewesen, sondern die Ordnung und das Gesetz. Im Kampf gegen den Gnostizismus hat Rom die Grenzen und Ordnungen des Christlichen festgestellt, und von Rom aus sind diese Maßstäbe in den Jahren 190—250 auch zu den anderen Kirchen gekommen und von ihnen adoptiert worden.

Dies sind die drei Fragen, welche ich vorlegen und dem Nachdenken übergeben wollte. Die Lösungen, welche ich versucht habe, halte ich nicht für wissenschaftlich bewiesen, aber für sehr wahrscheinlich. Nicht erwähnt habe ich die wichtigste Frage, wie es überhaupt zu einem Neuen Testamente gekommen ist? Bedenkt man, daß weder Christus noch die Apostel etwas Ähnliches angeordnet haben (— wie anders steht es im Islam! man denke an den Koran! —), und daß die Kirche ja bereits eine umfangreiche „littera scripta“ in dem Alten Testamente besaß, so erscheint die Schöpfung des Neuen Testaments als ein großes Problem, zugleich aber auch als eine große Tat der Freiheit und der Selbständigkeit der Kirche. Ohne Beziehung freilich auf den Gegensatz, die häretischen Bewegungen, wird man die Entstehung des Neuen Testaments nicht erklären können.

Bauer, Walter, Lic.theol., Privatdozent an der Universität Marburg,
**Der Apostolos der Syrer in der Zeit von der Mitte des
vierten Jahrhunderts bis zur Spaltung der syrischen Kirche.**
Gr. 8^o. (IV u. 80 S.) M. 1.80

Nicht nur das Bewußtsein, eine in der Tat vorhandene Lücke mit einer ausführlichen, alles umfassenden Untersuchung des Problems auszufüllen, zu dessen Lösung zwar schon hin und wieder Beiträge geboten worden sind, hat den Verfasser bestimmt, gerade diese Epoche der syrischen Kanongeschichte einer genauern Betrachtung zu unterziehen, vielmehr sind verschiedene Umstände geeignet, das Interesse in besonderm Maße zu wecken.

Einmal ist die bezeichnete Periode die Blütezeit syrisch-theologischer Gelehrsamkeit gewesen, deren dominierender Einfluß weit über die Grenzen des Vaterlandes hinaus verspürt wurde. Auf das geistige Leben hat Syrien niemals vorher oder nachher so gewirkt, wie in dem Jahrhundert von etwa 350—450.

Sodann stehen wir vor dem Faktum, daß zu Anfang der Epoche die Bildung des Kanons im griechischen Westen und im Süden bei den Nachbarn der Syrer so gut wie abgeschlossen ist. Allenfalls werden dort noch Zweifel über die Berechtigung der Johannesapokalypse laut, die übrigen 26 Bücher haben Heimatrecht im Kanon erworben. Ganz anders steht es mit den Kirchen Syriens. Hier ist noch vieles im Fluß. Nur der Kern des Neuen Testaments hat sich allgemeine Geltung erworben. Um das Jahr 450 sind die syrischen Christen lange nicht so weit wie ihre westlichen Glaubensbrüder etwa 100 Jahre früher.

Die Anlage der Schrift erhellt aus dem hierunter im Umriß mitgeteilten Inhaltsverzeichnis:

Einleitung: Die Aufgabe. — Die Quellen. — Abhandlung: a) Apostelgeschichten. b) Paulusbriefe. c) Katholische Briefe. d) Apokalypsen. — Zusammenfassung der Resultate und abschließende Betrachtung. — Anhang: A. HARNACKS Hypothese über Diodor von Tarsus.

Bugge, Chr. A., Dr. theol. in Christiania, **Die Haupt-Parabeln
Jesu.** Mit einer Einleitung über die Methode der Parabel-Auslegung. II. Hälfte. Gr. 8^o. (VIII u. S. 241—502.) M. 5.60
— — Dasselbe. Vollständig. Gr. 8^o. (VIII u. 502 S.) M. 11.—

Inhalt: Vorwort. — Methode. 1. Das Problem. 2. Versuch einer Lösung. — I. Teil. Die Parabeln von den Geheimnissen des Reiches Gottes. 1. Abschnitt. Auslegung der Parabeln von den Geheimnissen des Himmelreichs. 2. Abschnitt. Die Geheimnisparabeln und die Reichgottes-Idee. — II. Teil. Die späteren Reichsparabeln bei Matthäus. — III. Teil. Die Individual-Parabeln bei Lucas. — Stellenregister. — Namenregister. — Sachregister. — Literatur zur Parabel-Auslegung.

Mit dieser II. Hälfte ist das *Buggesche* Parabelwerk, dessen I. Hälfte wir dem gelehrten Publikum im Mai d. J. vorlegen konnten, abgeschlossen.

Auch dieses Buch scheint uns, um H. HOLTZMANN'S a. a. O. und bei anderer Gelegenheit (Theolog. Literaturzeitung 1903, 13, Sp. 369) gebrauchte Worte hier einmal anzuwenden, „der jetzt eben mächtig emporstrebenden religionsgeschichtlichen Erforschung der neutestamentlichen Ideenwelt abermals kräftigen Vorschub zu leisten“. Denn „gerade im selbständigen und fruchtbaren Verwerten des jüdischen Volksbodens zur Deutung und Auslegung der Lehre Jesu liegt die Bedeutung dieses Buches, und zwar sieht man hier einmal die Wirkung, auch für die gelehrteste Forschung, mit überraschender Deutlichkeit. Mit viel Geist und großer Gelehrsamkeit hatte seinerzeit JÜLICHER die Gleichnisse Jesu von griechischen Voraussetzungen aus nach einer aristotelischen Formel als erweiterte ‚Metaphern‘ unter radikaler Verwerfung alles ‚Allegorischen‘ einsitig gedeutet, mit viel alten Annahmen heilsam aufräumend, aber dem tiefer Grabenden viel Bedenken verursachend. Nun zeigt Bugge, im ganzen wohl unwiderleglich, daß der geschichtliche Jesus eben — kein Aristoteliker war, sondern vom jüdischen Volksboden aus in der jüdischen Spruchweisheit (Maschal) lediglich Veranlassung zur Verbindung von Metapher und Allegorie fand, und daß auch dies, und nur dies, zu seiner geschichtlich gegebenen Lehrgestalt trefflich stimmt. So wird nun auch die gelehrte Theologie hier viel Anregung zu immer weiterem Fragen, Lernen und Lehren finden.“ [Wiss. Beil. d. Leipz. Ztg. 1903, 63, S. 255 f.]

The Expository Times vol. XIV, No. 12, S. 549 f. (September 1903):

“The first volume of a new and most important work on the Parables of our Lord has just been published. The author is Dr. Chr. A. Bugge, who, since the lamented death of Professor Petersen, is generally recognized as the ablest of Norwegian theologians. . . . The present work, however (Die Haupt-Parabeln Jesu), will once for all establish his reputation, and will have to be taken account of by all subsequent workers in this department. In his Preface Dr. Bugge easily disposes of the objection that we have already a superfluity of books on the Parables, and in particular that the great work of Jülicher leaves no room and no need for further labours of the kind. We are sure that many of our readers will feel, with Dr. Bugge, that, greatly as they admire Jülicher, there are very serious objections to be taken to his essentially one-sided conception of the Parable, as well as to the grounds on which he accepts or rejects the genuinness of whole sections of the Gospels. In fact, the great value of Bugge's Introduction consists in the way in which he rescues its real meaning for the term 'Parable'. Jülicher has built up his conception of the Parable under the influence of Greek rather than Jewish rhetoricians, whereas it is becoming increasingly clear that it is only an intimate acquaintance with contemporary Jewish currents of ideas and methods of teaching that will enable us to understand Jesus as a teacher. We commend to the careful attention of our readers all that Dr. Bugge has to say on Metaphor, Allegory, Paradox, etc., for we are persuaded that he is entirely on the right lines. When he comes to the treatment of the individual Parables, he wastes no words and does not load his pages with quotations and refutations of other commentators. At the same time, nothing of importance from this point of view is left out, and at the close of each Parable some typical illustrations are given of its treatment by the great exegetes of the Church in days gone by.”

Drews, Paul, D., ord. Professor der praktischen Theologie an der Universität Gießen, **Die Predigt im 19. Jahrhundert.** Kritische Bemerkungen und praktische Winke. [Vorträge der theologischen Konferenz zu Gießen, 19. Folge.] Gr. 8^o. (2 Bll. u. 59 S.) M. 1.—

Der Verfasser beschränkt sich in seinem kurzen Referat darauf, uns die Entwicklung der Predigt im Laufe des 19. Jahrhunderts unter einem einzigen Gesichtspunkt darzustellen, der, weil sich jene mehr oder weniger bestimmt darin spiegelt, besonders interessant ist. Dieser Gesichtspunkt ist der *Gegenstand* der Predigt. Es ist auch nicht zwecklos, ihn zu verfolgen, weil sich aus seiner Geschichte allerlei Beherzigenswertes für die Predigt der Zukunft lernen läßt. Hören wir den Verfasser am Schlusse seines Referates selbst, welcher Art es sei:

„Wir wissen, daß das Evangelium, an sich so einfach und so schlicht, ins Leben umgesetzt, in tausend Strahlen sich bricht, daß es jedem Menschen, jedem Geschlecht etwas Besonderes zu sagen hat, immer neu erfaßt und errungen sein will. Die Predigt, als persönliche Bezeugung des Evangeliums, soll Helfersdienste tun — sie wird es nur können, wenn sie neben dem Allgemeinen, Zentralen auch das Einzelne und Spezielle zu seinem Rechte kommen läßt. Wir haben lebendiger erkannt, daß jede Gemeinde ihre Individualität hat und daß jeder gerade in ihrer Weise das Evangelium muß verkündigt werden. . . . Es liegt viel Wahres in dem Löfflerschen Worte, daß jede Predigt eine Gelegenheitsrede sein soll; das gilt es anzuerkennen, auch wenn das Wort aus der Feder eines Rationalisten kommt.

Es wäre töricht zu fordern: Nun predigt nur nach speziellen Themen! Das kann, wie alles, geistlos, öde, weil nachgeahmt, und mechanisch geschehen, und dann wirds ohne Segen sein. Nie werden, nie dürfen zentrale Gegenstände ganz verschwinden. Sie haben ihr bleibendes Recht. Aber das läßt sich mit Schleiermacher als Ziel aufstellen, daß jede wirkungsvolle Predigt aus einer Synthese von Prediger, Text und Gemeinde entstehen soll. Die Persönlichkeit wird dabei immer das Bestimmende sein. Ihre Macht liegt im völligen Ernst, der nicht in steifer Feierlichkeit, sondern in reiner Sachlichkeit besteht, der man es abfühlt, daß die Wahrheit die beherrschende Macht über sie geworden ist.“

Eibach, Rud., D., Konsistorialrat und Dekan in Dotzheim, **Unser Volk und die Bibel.** Ein Nachwort zum Bibel- und Babelstreit. [Vorträge der theologischen Konferenz zu Gießen, 20. Folge.] Gr. 8^o. (39 S.) M. —.60

Leitsätze: 1) Der Bibel- und Babelstreit erinnert unsere Kirche wieder an ihre Pflicht, unserm Volke die Bibel zu vollerer Aneignung zu bringen. 2) Die *Schwierigkeiten* der Erfüllung dieser Pflicht liegen in dem notwendigerweise kritischen Betriebe der *theologischen Wissenschaft*, in den praktisch kirchlichen Rücksichten, die das *geistliche Amt* bewegen, und in dem Nachwirken früherer Entwicklungen im Leben unsrer *Gemeinden*. 3) Die durch diese Pflicht gestellte *Aufgabe* besteht darin, daß unsre Gemeinden in der Bibel Gottes Wort besser unterscheiden, erkennen und lieben lernen. 4) Die Wege zur *Erfüllung* dieser Aufgabe sind in der *Theologie* das Fest-

halten an der Bibel als der wichtigsten Urkunde der Offenbarung und an Jesu als dem Christ; in der *Predigt* die Darbietung der Einheit und Mannigfaltigkeit des Evangeliums; im *Unterricht* das Hervorkehren des Religiösen und Bleibenden vor dem Geschichtlichen und Zufälligen; in der *kirchlichen Gemeinschaft* das Festhalten an der Einigkeit im Geist durch das Band des Friedens.

Herzog, Johannes, Pfarrer in Gerlingen, **Der Begriff der Bekehrung** im Lichte der heiligen Schrift, der Kirchengeschichte und der Forderungen des heutigen Lebens. Gr. 8^o. (VIII u. 120 S.) M. 2. —

Inhaltsübersicht: Leitsätze. — Einleitung. — I. Der biblische Stoff. 1) Die aus dem AT. zu entnehmenden Grundlinien. 2) Das Neue Testament. — II. Die kirchengeschichtlichen Beispiele. 1) Augustin. 2) Franz von Assisi. 3) Luther. 4) Francke. 5) Moser. 6) Wesley. 7) Finney. — III. Das Problem der Bekehrung im Lichte der Forderungen der Gegenwart. Querschnitt durch die heutige Situation. 1) Die *Notwendigkeit* der Bekehrung. 2) Der *Umfang* des Begriffs. 3) Der *Vollzug* der Bekehrung. 4) Die *Möglichkeit* und Durchführbarkeit der Bekehrung. — Schluß.

Aus dem Vorworte:

„Das Absehen des Verfassers ist hauptsächlich darauf gerichtet, Klarheit in die Frage zu bringen, ob dieses Datum des innern Lebens vorbehältlich seiner mannigfachen individuellen Modifikationen und psychologischen Vermittlungen eine solche innere Tatsache darstelle, welche nicht in diesen Vermittlungen und Entwicklungen restlos aufgeht, sondern den Einschlag der göttlichen Kraftwirkung bekundet. Daß nun die Zeugnisse der Schrift, die Bildergalerie der kirchengeschichtlichen Zeugen, die Forderungen der Gegenwart übereinstimmend auf die Wichtigkeit und Unentbehrlichkeit dieses supranaturalen Koeffizienten hinweisen, daß mit andern Worten die Bekehrung ein göttlich-menschliches Geschehen sei, ist, kurz gesagt, das Ergebnis dieser Untersuchung. Es kommt überein mit der merkwürdigen Gleichung, die der Apostel Paulus vollzogen hat (Eph. 1, 19. 20) zwischen der Gottesstat in Christus und der Gotteswirkung in den Gläubigen, und mit dem Paradoxon des tief sinnigen Hamann: „Alle Wunder der heiligen Schrift geschehen in unserer Seele.“

Der Inhalt dieses Aufsatzes kam nur teilweise zum Vortrag bei der am 5. Juni stattgefundenen Zusammenkunft der „Freunde der christlichen Welt aus Süddeutschland und der Schweiz“ in Heppenheim a. B. Er fand dort in seinem Grundgedanken so lebhaft Zustimmung und wurde von RADE als eine so reife, vollkommene Frucht umfassenden Studiums und tiefen Nachdenkens bezeichnet, daß wir hoffen dürfen, mit seiner Drucklegung nicht nur den Hörern einen Dienst zu erweisen, sondern jedem — stehe er auf dem sogenannten altgläubigen oder modernem Standpunkte —, dem es darum zu tun ist, für die Forderungen der Gegenwart, so vielgestaltig und verwickelt sie sein mögen, eine solide Grundlage und richtige Norm zu gewinnen, auf der und nach der die Verkündigung des Evangeliums zu operieren hat.

Jastrow, Morris, jr., Dr. phil., Professor der semitischen Sprachen an der Universität zu Philadelphia, **Die Religion Babyloniens und Assyriens.** Vom Verfasser vollständig durchgesehene und durch Um- und Überarbeitung auf den neuesten Stand der Forschung gebrachte deutsche Übersetzung. Vierte und fünfte Lieferung. Gr. 8^o. (S. 225—304 u. 305—384) je M. 1.50

Abgeschlossen in etwa 10 Lieferungen zum Preise von je M. 1.50, die insgesamt über 50 Druckbogen umfassen werden.

Der Subskriptionspreis erlischt mit der Ausgabe der letzten Lieferung; alsdann tritt eine bedeutende Erhöhung des Preises fürs vollständige Werk ein.

Unsere Abonnenten wurden beim Erscheinen der 3. Lieferung von dem zwischen dem Verfasser und der Verlagsbuchhandlung erwogenen Plan unterrichtet, das Verständnis des Textes zu unterstützen durch die Herausgabe von getreuen **Abbildungen der wichtigsten Denkmäler der babylonisch-assyrischen Kultur**, die durch die in jüngster Zeit mit so großem Eifer betriebenen Grabungsarbeiten wieder zu Tage gefördert worden sind.

Die *Auswahl* der Abbildungen sollte ganz in den Händen des Verfassers liegen, um den Subskribenten dadurch den Erwerb einer der wissenschaftlichen Durcharbeitung des Textes würdig sich anreihenden Sammlung von Illustrationen zu sichern.

Schon heute nach Ablauf eines Vierteljahrs können wir zu unserer Freude mitteilen, daß die *Herstellung* der nach dem Abschlusse des Werks auszugebenden *Abbildungen* durch die auf unsre Umfrage bei den Abonnenten zahlreich eingegangenen Subskriptionen *gesichert ist*. Jene werden den Bestellern also, wie angekündigt, zu mäßigem Preise geliefert und können zu demselben auch von allen übrigen bezogen werden, die sich bis zum Erscheinen der letzten Textlieferung als Abnehmer gemeldet haben. *Später werden sie nicht mehr für sich allein, sondern nur noch mit dem Textbände zusammen käuflich sein*. Deshalb seien alle, die sich bisher noch ablehnend verhalten haben, in ihrem eigenen Interesse gebeten, sich vor dem genannten Zeitpunkt schlüssig zu machen, um der dargebotenen Vergünstigung noch theilhaftig werden zu können. Der 4. Lieferung haben wir nochmals eine Bestellkarte zur gefl. Benutzung beigegeben.

Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, herausgegeben von **Albrecht Dieterich** in Heidelberg und **Richard Wünsch** in Gießen. Gr. 8^o. I. Band (ca. 15 Bogen) ca. M. 5.60; II. Band 1. Heft (1 Bl. u. 32 S.) M. —.75, 2. Heft (IV u. 73 S.) M. 1.80.

Vorbemerkung der Herausgeber:

Wir übergeben eine Reihe religionsgeschichtlicher Versuche und Vorarbeiten gesammelt der Öffentlichkeit, weil wir hoffen, so die Publikation kleinerer wissenschaftlicher Untersuchungen berechtigter und wirksamer zu machen, die vereinzelt leicht unbeachtet bleiben würden. Eine abgeschlossene Gruppe von Arbeiten liegt uns vor, die im Laufe der Jahre 1903 u. 1904 in drei Bänden erscheinen sollen.

Alle sind, bis auf eine kleinere Abhandlung aus einem uns ferner liegenden Gebiete, um deren Aufnahme in unsere Sammlung wir ersucht wurden, in Gießen entstandene Untersuchungen, die im Frühjahr 1903, als Professor *Dieterich* Gießen verließ, teils abgeschlossen vorlagen, teils dem Abschlusse nahe waren. Damals mußten wir den Plan, Gießener philologische Arbeiten überhaupt gemeinsam zu publizieren, aufgeben und entschlossen uns, nur diese religionsgeschichtlichen Versuche zusammenzufassen, die vor andern der J. Ricker'schen Verlagsbuchhandlung erwünscht waren. Ob wir fortfahren werden, weitere Versuche und Vorarbeiten anzuschließen, wird davon abhängen, ob uns künftig religionsgeschichtliche Abhandlungen, deren Druck wünschenswert erscheint, zur Verfügung stehen.

Es braucht kaum ausdrücklich gesagt zu werden, daß die Herausgeber nur für die Druckwürdigkeit der Arbeiten im ganzen, daß die Verfasser für alles einzelne die Verantwortung tragen.

Noch im Herbst erscheinen:

I. Band: Hepding, Hugo, Dr. phil., Assistent a. d. Großh. Universitäts-Bibliothek in Gießen, **Attis, seine Mythen und sein Kult.** Gr. 8^o. (ca. 15 Bogen) Etwa M. 5,60

A. DIETERICH hat am Ende seines Vortrags über den Ursprung des Sarapis (Verhandlungen der 44. Philol.-Vers. zu Dresden 1897) darauf hingewiesen, daß die nächste wichtige Vorarbeit für die dringend nötige Geschichte des Synkretismus der antiken Religionen die gründliche Sammlung der Urkunden der einzelnen Kulte, die für den Synkretismus in Betracht kommen, sein müsse. Vorbildlich ist dabei das großartige Quellenwerk über den Mithraskult von Franz Cumont. Die vorliegende Schrift bietet eine Sammlung der literarischen und inschriftlichen Quellen des Attiskults. Daran schließen sich einige Kapitel über Mythos und Verehrung dieses Gottes und über die Geschichte der phrygischen Religion überhaupt, die neben dem Mithrasdienst am längsten und kräftigsten dem Vordringen und Siege des Christentums Widerstand geleistet hat.

II. Band I. Heft: Gressmann, Hugo, Lic. theol., Dr. phil., Privatdozent der Theologie an der Universität Kiel, **Musik und Musikinstrumente im Alten Testament.** Eine religionsgeschichtliche Studie. Gr. 8^o. (1 Bl. u. 32 S.) M. —.75

Aus den einleitenden Worten des Verfassers:

Über die Musik der Hebräer erfahren wir aus dem A. T. leider nur sehr wenig. Wir müssen daher zufrieden sein, wenn wir die paar zufällig uns überlieferten Notizen zu einem mosaikartigen Bilde zusammenfügen können. Denn mit lebhaften Farben zu malen, müssen wir uns gemäß der Natur unserer Quellen versagen. Mitunter wird es von Nutzen sein, auf verwandte Erscheinungen anderer Völker, vornehmlich der Griechen, das Augenmerk zu richten. Gar manches, was uns bei den Israeliten fremd und unverständlich anmutet, weil die Literatur zu klein ist und die Nachrichten zu dürftig sind, wird von dorthier sein Licht empfangen. Wir dürfen dies unbedenklich tun, ohne fürchten zu müssen, daß wir die Originalität des jüdischen Volkes beeinträchtigen. Denn von einer solchen wissen wir auf diesem Gebiete schlechterdings nichts, wie ja überhaupt die Kunst auf palästinischem Boden keine eigenartige Entwicklung gefunden hat. Israel ist nie ein magister artium geworden, seine welthistorische Größe ruht einzig und allein auf seiner Religion und Moral. Auf diesem einen Gebiet hat es Großes und Selbständiges geleistet. Aber seine Musikinstrumente sind wie seine ganze Kultur zweifellos eine Entlehnung.

II. Band 2. Heft: Ruhl, Ludwig, Dr. phil. in Gießen, **De mortuorum iudicio.** Gr. 8^o. (IV u. 73 S.) M. 1,80

Die antiken Zeugnisse über die Vorstellung von einem Gericht, das in der Unterwelt über die Seelen der Verstorbenen gehalten wird, sind aus der Literatur und den Denkmälern in dieser Arbeit gesammelt, und es wird der Versuch gemacht, den historischen Zusammenhang zwischen den einzelnen Dokumenten klarzulegen. Kap. I behandelt den griechischen, Kap. II den römischen Anschauungskreis; ein angefügter Exkurs zeigt, welche Rolle die Vorstellung von einem Buche des Gerichts im Altertum gespielt hat.

Bader, Karl, Dr. phil., Großh. Hofbibliothek-Sekretär in Darmstadt,
Turm- und Glockenbüchlein. Eine Wanderung durch deutsche
Glocken- und Wächterstuben. Gr. 8^o. Etwa 15 Bogen mit 20 Ab-
bildungen. Titelblatt und Einband sowie der sonstige Buchschmuck
von *Bernhard Wenig*. Etwa M. 3,60; schön geb. etwa M. 4,50

Was wir darin finden, sagt uns der Titelzusatz in den Worten: eine Wanderung durch deutsche Glocken- und Wächterstuben. In der Tat führt der Verfasser den Leser an, um und in die gewaltigen Turmbauten, und er rechnet gewiß nicht mit Unrecht auf zahlreiche Beteiligung bei dieser geistigen Turmbesteigung, bei der den Interessen des wissenschaftlichen Forschers ebenso Rechnung getragen wird, wie denen derjenigen Leser, die sich aus Neugier, aber mit offenem Sinn und Gemüt anschließen. Der Verfasser hat sich die Aufgabe gestellt, in populärer Form alles für die weiten Schichten der Gebildeten Wissenswerte von Kirchen- und Domtürmen und ihren ehernen Bewohnern, den Glocken, zu bringen, und was er bietet, ist in der Art der Zusammenstellung sicherlich neu. Besonders beachtet wurden auch die Sagen, die die gewaltigen Bauwerke und die Glocken umweben, was als Beitrag zur Volkskunde gerade in unsern Tagen willkommen sein wird. Neu sind auch die Abbildungen von Glocken, die in der vortrefflichen *Otteschen Glockenkunde* nur genannt und besprochen, aber nicht anschaulich dargestellt sind.

Bader erläutert uns den Turm als Ganzes und erklärt seine Teile; er führt uns in sein Inneres, zeigt uns die Glocken und stellt uns den Wächtern vor. Er führt uns schließlich in schwindelnde Höhe zur höchsten Turmspitze und erzählt da manch artig Stücklein. Möchte er, da er vieles bringt, manchem etwas Wertvolles bringen, dem Architekten, dem Kulturhistoriker, dem Glockengießer, dem Geistlichen einerlei welcher Konfession, jedem endlich, der sich einen Sinn für die gewaltigen Denkmäler der Vergangenheit am und im Kirchturm in Erz und Stein bewahrt hat.

Mutter und Kind. Wie man heikle Gegenstände mit Kindern behandeln kann. Nellie schriebs holländisch, J. Grimm hat es verdeutscht. 8^o. (42 S.) Hübsch gebunden M. —.75

Professor Dr. **Georg Sticker**, dem Verfasser des schon in 2. vermehrter Auflage (1903) bei uns erschienenen Buches: *Gesundheit und Erziehung* (s. S. 15), hat das Manuskript des Schriftchens vorgelegen; er schrieb uns darüber:

„Mich dünkt, daß das Büchlein wohl wert ist, verbreitet zu werden. Es wird jeden, der für den Gegenstand ein Herz hat, ergreifen und zu innigem Nachdenken und ernster Nutzenanwendung anregen. Viele werden wohl beim Lesen hier und da stutzen und sich fragen: Muß man in der Befriedigung der kindlichen Neugier so weit gehen, wie es der Verfasser tut? Und sicher werden die Eltern, denen das moralische Übergewicht über ihre Kinder abgeht, lieber dem Zufall die Aufklärung der Kinder überlassen. Aber die Eltern, die ihre Pflicht als natürliche Beschützer und Berater ihrer Kinder ernst nehmen, werden einsehen, daß gegenüber der unbarmherzigen Neugier der kleinen Frager kein Mittel ehrlicher und unschädlicher ist als das, welches der Verfasser darlegt.“

Paulus

Sein Leben und Wirken

geschildert von

Prof. Lic. Dr. **Carl Clemen** in Bonn a/Rh.

2 Teile. Etwa 40 Bogen gr. 8^o.

Mit einer Karte der Missionsreisen des Apostels.

Ein dem heutigen Stande der wissenschaftlichen Forschung entsprechendes Leben des Apostels wird allseits als dringendes Bedürfnis empfunden, haben wir doch in Deutschland seit HAUSRATH kein wissenschaftliches Leben des Paulus mehr bekommen. Die Verlagsbuchhandlung hofft deshalb mit dem unter der Presse befindlichen Werke der berechtigten Forderung nach einer neuen Darstellung des Lebens und Wirkens jener gewaltigen Persönlichkeit Genüge zu leisten.

Das Buch zerfällt in einen untersuchenden und einen darstellenden Teil, zwischen denen eine völlige Trennung konsequent durchgeführt ist. Im *ersten* Teile behandelt Clemen alle Fragen, die erörtert sein müssen, bevor eine zusammenhängende Darstellung gegeben werden kann. Im *zweiten* Teile gibt der Verfasser sodann die in sich geschlossene Darstellung. Sie ist unbeschadet ihres wissenschaftlichen Gehaltes so geschrieben, daß sie auch die weitem Kreise der gebildeten Laien anziehen vermag.

Im Frühjahr und Sommer 1903 sind erschienen:

Baumann, Eberhard, Lic. theol., Pastor in Plön, **Der Aufbau der Amosreden.** Gr. 8^o. (X u. 69 S.) [Beihefte z. Zeitschr. f. d. alttest. Wiss. VII.] M. 2.40

Ein wertvoller Beitrag zu den jetzt eifrig gepflegten „*Studien zur hebräischen Metrik*“, stark beeinflusst durch die „*Untersuchungen zum Buch Amos*“ von M. LÖHR (Gießen 1901, M. 2,50) und das epochemachende Werk von SIEVERS (Leipzig 1901).

Budde, Karl, D., ord. Prof. d. Theologie an der Universität Marburg, **Das Alte Testament und die Ausgrabungen.** Ein Beitrag zum Streit um Babel und Bibel. 2. Auflage mit vielen Anmerkungen und einem Vorworte statt des Nachworts. Gr. 8^o. (52 S.) M. —.90

„Es ist selbstverständlich, daß Budde [in der 2. Aufl.], 'was die Zwischenzeit an Wertvollem beigesteuert, oder was man gegen seine Ausführungen eingewendet hat, in zahlreichen Anmerkungen sorgfältig berücksichtigt hat'. — Doch wichtiger als

diese vielen Anmerkungen erscheint uns das *Vorwort*, das aus dem Eindruck heraus geschrieben ist, 'daß die überwältigende Mehrheit auch der Gebildeten in unserm evangelischen Volke die Verbalinspiration für die verpflichtende Lehre ihrer Kirche halten und ihr gegenüber ein böses Gewissen haben, wenn sie an diesem Satze irre geworden sind'. Das letztere kommt aber daher, daß die Verbalinspiration mit dem religiösen Begriff der göttlichen Offenbarung verwechselt wird. Dem gegenüber zeigt Budde, daß die symbolischen Bücher der lutherischen Kirche von der Verbalinspiration nichts wissen und daß der Glaube der Babylonier an die Offenbarung ihrer Götter gerade die Unentbehrlichkeit des Offenbarungsglaubens für jede Religion beweist. Ihn ablehnen, heißt Gott leugnen. . . ." [Kirchenbl. f. d. reform. Schweiz 18. Jahrg. No. 29.]

Dibelius, Otto, Dr. phil., in Großlichterfelde, Das Vaterunser.

Umriss zu einer Geschichte des Gebets in der alten und mittleren Kirche. Gr. 8^o. (XII u. 180 S.) M. 4.80

Unter dem Haupttitel sind hier drei Studien zusammengefaßt. Die erste ist den „*Vorstellungen vom Gebet in der alten griechischen Kirche*“ gewidmet; die zweite bietet „*Die Auffassung des V. U. bei griechischen Schriftstellern*“ und endlich die dritte, die den praktischen Geistlichen am meisten interessieren wird, stellt „*das Verhältnis von Luthers Vaterunsererklärung im kleinen Katechismus zu den althochdeutschen Auslegungen des 9.—11. Jahrhunderts*“ dar. Recht wertvoll ist der Anhang, der *ungedruckte Vaterunsererklärungen aus dem ausgehenden Mittelalter* bietet.

===== Ausführlicher Prospekt steht zu Diensten. =====

Diettrich, Gustav, Lic. Dr., Pastor an der Heilandskirche in

Berlin, **Die nestorianische Tauf liturgie** ins Deutsche übersetzt und unter Verwertung der neusten handschriftlichen Funde historisch-kritisch erforscht. Gr. 8^o. (XXXI u. 103 S.) M. 4.—

Die nestorianische Tauf liturgie ist **das älteste Kindertauf ritual der Christenheit**, fast ein Jahrtausend älter als die ältesten Parallelercheinungen des Abendlandes.

In den Expository Times vol. XIV No. 12 (Sept. 1903) besprochen.

Diettrich, Gustav, Lic. Dr., Pastor an der Heilandskirche in

Berlin, **Die neusten Angriffe auf die religiösen und sittlichen Vorstellungen des Alten Testaments.** Ein Vortrag aus dem Kampfe um Babel und Bibel. Gr. 8^o. (24 S.) M. —.50

Sächsisches Kirchen- und Schulblatt 1903 No. 37 (Beilage):

„Ein sehr guter Vortrag, dessen leitender Gedanke ist: Der Widerspruch von Glauben und Wissen mag in der Welt im grossen bestehen, in der Welt im kleinen, d. h. in einer einzelnen Menschenbrust, ist er beim geringsten Maße von Aufrichtigkeit undenkbar oder doch wenigstens unhaltbar.“

Harnack, Adolf, D., ord. Professor der Kirchengeschichte an der

Universität Berlin, **Augustins Konfessionen.** 3. Auflage. Gr. 8^o. (32 S.) M. —.60

— — **Das Mönchtum, seine Ideale und seine Geschichte.** 6. Auflage. Gr. 8^o. (64 S.) M. 1.20

Kattenbusch, Ferdinand, D., ord. Professor der Theologie an der Universität Gießen, **Von Schleiermacher zu Ritschl.** Zur Orientierung über die Dogmatik des 19. Jahrhunderts. 3. vielfach veränderte Auflage mit einem Nachtrag über die neueste Entwicklung. Gr. 8^o. (88 S.) M. 1.75

Der Verfasser hat sich, nachdem er anfänglich geschwankt, ob er den vor 12 Jahren gehaltenen Vortrag, wenn er ihn jetzt noch einmal ausgehen ließe, nicht völlig umgestalten sollte, doch aus gewichtigen Gründen zur Beibehaltung der ursprünglichen Form entschlossen. — In einem Nachtrag deutet K. an, wie er die letzten Bewegungen auf dem Gebiete der systematischen Theologie, die neue „religionsgeschichtliche“ Richtung (TROELTSCH) als Historiker ansieht.

Lidzbarski, Mark, Dr. phil., Privatdozent an der Universität Kiel, **Ephemeris für semitische Epigraphik.** II. Band 1. Heft. Mit einer Schrifttafel und 6 Abbildungen im Text. Gr. 8^o. (S. 1—124) M. 5.—

Mehrere Hefte von etwa 25 Bogen Umfang bilden einen Band; Preis desselben ca. 15 Mark.

Inhalt: Semitische Kosenamen. — Altnordarabisches. — Phönizische Inschriften. Punische Inschriften. — Neupunische Inschriften. — Hebräische Inschriften. — Nabatäische Inschriften. — Palmyrenische Inschriften. — Griechische und lateinische Inschriften. Südarabische Inschriften. — Archäologische Arbeiten und Funde. — Miscellen. — Berichte und Besprechungen.

Früher erschien:

Erster Band. Mit 49 Abbildungen. 1900—1902.

Preis: 15 Mark (auch in 3 in sich abgeschlossenen Heften zu je 5 Mark).

Was die „Ephemeris“ zu Anfang ihres Erscheinens versprochen, hat sie vollauf gehalten, dessen sind der erfreulich wachsende Stamm fester Abnehmer und die des Lobes vollen Anzeigen von berufener Seite beredte Zeugen: „Diese sorgfältige Bearbeitung des gesamten neuen Inschriftenmaterials aus dem semitischen Orient ist nicht zu entbehren.“ (Deutsche Litteraturzeitung 1902 Sp. 88.)

Nöldeke, O., Pastor in Mechtshausen, **Die kirchliche Beerdigung der Selbstmörder.** Mit einem Vorworte von Professor D. O. Baumgarten in Kiel. Gr. 8^o. (80 S.) M. 1.40

Die Schrift zeichnet sich aus durch eine Fülle statistischer, sitten- und kirchengeschichtlicher Notizen, durch ruhige Objektivität, vor allem aber durch eine konsequente evangelische Wertung des Begräbniswesens als eines Dienstes an den Hinterbliebenen. Die Schlußthese: Kirchliche Beerdigung aller Selbstmörder! im Verein mit einer nüchternen Einschränkung der unwahren Grab- bzw. Lobreden würde den Geistlichen aus einem Konflikt humaner und kirchlicher Pflichten befreien, in dem unser christlicher Charakter zumeist verkannt wird.

Peabody, Francis G., Professor an der Harvard-Universität in Cambridge, **Jesus Christus und die soziale Frage**. Autorisierte Übersetzung von E. Müllenhoff. Gr. 8^o. (3 Bll. u. 328 S.)

Geh. M. 5.—; geb. M. 6.—

Zürcherische Freitagszeitung 1903 No. 31:

„Denn wo das Strenge mit dem Zarten, wo Starkes sich und Mildes paarten, da gibt es einen guten Klang,“ — singt Schiller. Solch einen guten Klang hört man auch aus dem vorliegenden Werk *Peabodys* heraus, insofern sich in seinem Geiste der praktisch-nüchterne Sinn des Amerikaners mit dem idealen Schwung des Germanen gepaart hat. Auf dieser Verbindung beruht der eigentümliche Reiz des Buches. Ob ein nationalökonomischer Fachmann die darin entwickelten Gedanken als originale erkennen wird, kann ich sicher nicht ermessen, wer sich hingegen von Peabody in dieses Gebiet erst einführen läßt, der fühlt sich beständig und fruchtbar angeregt. Der Verfasser beginnt mit einem geschichtlichen Überblick über die verschiedenen Wege, auf denen bis dahin versucht worden ist, die soziale Frage nach Maßgabe des Evangeliums zu lösen, und übt an diesen Versuchen ehrerbietige und aufrichtige Kritik. Hieran schließt sich, ausführlich aber nicht weitläufig, die eigene Behandlung des Problems, und zwar so, daß nacheinander Jesu Lehre von der Familie, über die Reichen, über die Fürsorge für die Armen und über die industrielle Ordnung dargestellt wird. Dabei ist Peabody hauptsächlich bemüht, dem Leser einzuprägen, wie Jesus diese Verhältnisse *von oben her* betrachtet, mit einem weiten Blick, der nicht bei der momentanen Notlage haften bleibt, wie er desgleichen die Menschen zu einer nicht durch Gesetze und Regeln erzwungenen, sondern *aus dem Innern* quellenden Wirksamkeit anleitet und alle Kräfte für die heilige Genossenschaft des Reiches Gottes in Anspruch nimmt. Von den Ergebnissen, zu denen der Verfasser gelangt, nenne ich nur das eine praktische Hauptergebnis: er flößt uns Mut und Hoffnung ein; er erweckt in uns die begründete Überzeugung, daß weder das Evangelium abdanken, noch auch die Entwicklung der sozialen und industriellen Verhältnisse stillgestellt werden muß. Peabody zeigt uns, daß man sich kühn in den Strom des modernen Lebens hineinwerfen und gerade als treuer Jünger Christi sich darin am besten über Wasser halten kann. — Dem Buch ist ein sehr wertvolles Literaturverzeichnis beigegeben.“

Preuschen, Erwin, Lic. Dr., in Darmstadt, **Mönchtum und Sarapiskult**. Eine religionsgeschichtliche Abhandlung. 2. vielfach berichtigte Ausgabe. Gr. 8^o. (IV u. 68 S.) M. 1.40

Dieser feinsinnigen Abhandlung, deren gelehrter Apparat in 129 Anmerkungen hinter den Text verwiesen ist, liegt eine schon von sachkundigster Seite willkommen geheißene Programmabhandlung von 1899 zugrunde, die inzwischen mannigfache Berichtigungen und Erweiterungen erfahren hat.

Sticker, Georg, Dr. med., a. o. Prof. der inneren Medizin an der Universität Gießen. **Gesundheit und Erziehung**. Eine Vorschule der Ehe. **Zweite** vermehrte Auflage. Gr. 8^o. (2 Bll. u. 275 S.) Schön gebunden M. 5.—

Akademische Monatsblätter 15. Jahrgang (1903) No. 9:

Daß ein Buch, welches nicht der Unterhaltung gewidmet ist, sondern erste Fragen der Erziehungslehre und der Moral ernst behandelt und dem Zeitgeist keinerlei Konzessionen macht, schon nach 2 Jahren eine neue Auflage nötig hat, spricht nicht nur für die Vortrefflichkeit des Buches an sich, sondern auch für die Wichtigkeit und

die Anziehungskraft des in ihm behandelten Themas. Der Verfasser, Professor der Medizin, dabei auch ein tüchtiger Pädagoge, geht von dem Grundsatz aus, daß nur in einem gesunden Körper eine kraftvolle Seele webe; es komme darum weniger darauf an, das Leben und die Gesundheit der Kinder zu behüten, als dafür zu sorgen, daß keine kranken Kinder mehr auf die Welt kommen. Von den Eltern hänge es ab, ob ihre Kinder gesund und schön, weise und gut, ob sie Blüten der Menschheit oder ihr Abschäum sein werden. Jenes wird nur dann der Fall sein, wenn die Menschheit als Ganzes und der Einzelne im besonderen mit aller Kraft den drei schlimmsten Feinden, von denen das kommende Leben im Keime verdorben wird, entgegen tritt. Es sind dies die Schwindsucht, die Lustseuche und der Alkohol, in dem Buche als Weingeist bezeichnet. Diese drei Geißeln der Menschheit, deren entsetzliche Folgen ausführlich geschildert werden, können nur dann verschwinden, wenn die zukünftigen Eltern in Reinlichkeit, in Mäßigkeit und Keuschheit erzogen werden, Tugenden, die von den meisten Frauen noch geübt werden, unter der Männerwelt dagegen vielfach vernachlässigt werden. Soll die Menschheit wieder regeneriert werden, so muß jedes Kind in diese Grundtugenden erzogen werden. Obgleich der Verfasser zunächst als Leibarzt gesprochen hat, so läßt er sich, da nach Diderots Ausspruch alles die Gesundheitslehre Angehende auch die Sittenlehre angeht, schließlich auch den Vorwurf eines Moralpredigers gefallen. Denn so beschränkt ist sein Standpunkt nicht, daß ihm Leben und Gesundheit die einzigen Güter für das menschliche Dasein wären; sie sind ihm nur die Grundlage, auf der „die übersinnlichen Früchte des Geistes und der Sitte, der Wissenschaft, Kunst und Religion sich voll entwickeln können“.

Dem Ergebnis seiner auf zwingende Logik und eine Fülle von Erfahrungstatsachen gestützten Untersuchungen wird man fast durchweg beitreten, die wohlmeinende Absicht, die Freimütigkeit und den sittlichen Ernst des Autors unter allen Umständen anerkennen müssen.

Die große Bedeutsamkeit des Buches für die heranreifende Jugend braucht nicht länger dargelegt zu werden. „Gesundheit“, so heißt es in den Einleitungsworten, „ist eine Tugend . . . Vollendete Tugend ist nur da, wo vollendete Einsicht besteht.“ Mangelnde Einsicht ist aber in vielen Fällen die Schuld, daß ein junges Menschenleben von der Pest des Alkoholismus und Syphilismus ergriffen und an Leib und Seele zugrunde gerichtet wird. Stickers Buch aber ist zweifellos geeignet, manchem Jüngling in den gefährlichen Jahren ein sorgsamer Ratgeber zu sein und ihn vor Abwegen zu behüten — ihm und seinen späteren Kindern zum Heil und zum Segen.

Zeitschrift für d. alttestamentliche Wissenschaft, herausgegeben von D. **Bernhard Stade**, Geh. Kirchenrat u. Professor der Theologie zu Gießen. 23. Jahrgang 1903. Preis des Jahrgangs von zwei Heften 10 Mark.

Inhalt des 1. Heftes:

- | | |
|--|--|
| <i>Bender</i> , Das Lied Exodus 15. | <i>Klostermann</i> , Onomasticum Marchalianum. |
| <i>Zillessen</i> , Die crux temporum in d. griech. Übersetzungen des Jesaja (c. 40—66) und ihren Zeugen. | <i>Preuschen</i> , Doeg als Inkubant. |
| <i>Mittwoch</i> , Aus einer arab. Übersetzung und Erklärung der Psalmen. | <i>Schill</i> , Genesis 2,3. |
| <i>Zillessen</i> , Berichtigungen zu Mandelkerns kleiner Konkordanz. | <i>v. Gall</i> , Eine Spur von Regenzauber. |
| <i>v. Gall</i> , Nachtrag dazu. | <i>Meissner</i> , Zu Jos. 7, 21. |
| <i>Matthes</i> , Der Sühnedanke bei d. Sündopfern. | <i>Stade</i> , Streiflichter auf die Entstehung der jetzigen Gestalt d. alttestam. Prophetenschriften. |
| <i>Matthes</i> , Miscellen. | <i>Stade</i> , Der Mythos vom Paradies Gn. 2, 3 und die Zeit seiner Einwanderung in Israel. |
| <i>Nestle</i> , Miscellen. | Bibliographie. |

- Liebmann*, Der Text zu Jesaja 24—27. *Lambert*, Berichtigungen zur kleinen (und großen) Konkordanz von Mandelkern.
Eppenstein, Ein Fragment aus dem Psalmenkommentar des Tanhüm aus Jerusalem. *v. Gall*, 1. Nachtrag.
Krauss, Die Legende des Königs Manasse. *Nestle*, II. Nachtrag.
Nestle, Miscellen. *Alsyogyi-Hirsch*, Über das angebliche Vorkommen des biblischen Gottesnamens מַלְאֲכָיִם in altbabylonischen Inschriften.
v. Gall, Ein neuer hebräischer Text der Zehn Gebote und des Schma. Bibliographie.

Die vollständigen Jahrgänge 1—22 können in geschlossener Reihe noch sämtlich geliefert werden; die Einzelabgabe früherer Jahrgänge hängt vom Vorrat ab.

Zeitschrift für d. neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums,

herausgegeben von Dr. **Erwin Preuschen** in Darmstadt. 4. Jahrgang 1903, Heft 1—3. Preis des Jahrgangs von vier Heften 10 Mark.

Inhalt:

1. Heft:

- Usener*, Geburt und Kindheit Christi.
Corssen, Die Urgestalt der Paulusakten.
Schwartz, Zu Eusebius Kirchengeschichte.
Preuschen, Bibelzitate bei Origenes.
Schjött, Eine religionsphilosophische Stelle bei Paulus (Röm 1, 18—20).
Butler, An Hippolytus Fragment and a word on the Tractatus Origenis.
Preuschen, Miscellen.

2. Heft:

- Bugge*, Das Gesetz und Christus nach der Anschauung der ältesten Christengemeinde.
Kattenbusch, Der Märtyrertitel.
Soltan, Die Herkunft der Reden in der Apostelgeschichte.
Corssen, Zur Chronologie des Irenaeus.
Fischer, Die Zahl 666 Apc 13, 18.

Miscellen:

- Nestle*, Eine lateinische Evangelienhandschrift des X. Jahrhunderts.

- Linder*, O. *Holtzmann* und K. *Goetz*, Zur Salbung Jesu in Bethanien.
Förster, Nochmals Jesu Geburt in einer Höhle.
Nestle, Zur Genealogie in Lukas 3.
Sulzbach, „Die Schlüssel des Himmelreichs“.

3. Heft:

- Deissmann*, Ἰλαστήριος ἰλαστήριον.
Strack, M.L., Die Müllerinnung in Alexandrien.
Hausechildt, Πρεσβύτεροι in Ägypten im 1.—3. Jahrhundert n. Chr.
Rodenbusch, Die Komposition von Lukas 16.
Nestle, Neue Lesarten zu den Evangelien.

Miscellen:

- Corssen*, Zur Verständigung über Apok 13, 18.
Hoss, Zu den Reiseplänen des Apostels Paulus in Kor. I und II.
Nestle, Ein Andreasbrief im N. T.
Nestle, Sykophantin im biblischen Griechisch.
Nestle, Der süße Geruch als Erweis d. Geistes.

Die Zeitschrift erscheint jährlich in vier Heften in der Stärke von je etwa 6 Bogen, die im Februar, Mai, August und November ausgegeben werden. Die Jahrgänge I bis III können zum Preise von je 10 Mark nachbezogen werden.

Bücher aus den letzten Jahren:

Das spätere Judentum als Vorstufe des Christentums

1900. von Prof. D. **W. Baldensperger** in Gießen. M. —.00.

Die Religion des Volkes Israel

bis zur Verbannung

von Prof. D. **Karl Budde** in Marburg.

Geh. M. 5.—. 1900. Geb. M. 6.—.

Der Kanon des Alten Testaments.

Ein Abriss

von Prof. D. **Karl Budde** in Marburg.

1900. M. 1.40.

Die Ebed-Jahwe-Lieder

und die Bedeutung des Knechtes Jahwe's (in Jes. 40—55)

von Prof. D. **Karl Budde** in Marburg.

1900. M. 1.50.

Das Christentum als Religion des Fortschritts.

Zwei Abhandlungen:

„Das soziale Programm des Apostels Paulus“ — „Die Inspiration der heiligen Schrift“.

1900. Von Dr. theol. **Chr. A. Bugge** in Christiania. M. 1.40.

Einleitung in das Buch Jesaia.

Von Prof. D. **T. K. Cheyne** in Oxford.

Deutsche Übersetzung von Lic. Dr. **Julius Böhm**.

Geh. M. 12.—. 1897. Geb. M. 13.50.

Das religiöse Leben der Juden

nach dem Exil

von Prof. D. **T. K. Cheyne** in Oxford.

Deutsche Übersetzung von Pfarrer **H. Stocks**.

Geh. M. 5.—. 1899. Geb. M. 6.20.

Niedergefahren zu den Toten.

Ein Beitrag zur Würdigung des Apostolikums

von Prof. Lic. Dr. **Carl Clemen** in Bonn.

1900. M. 5.—.

Die sprachliche Erforschung der griechischen Bibel

1898. ihr gegenwärtiger Stand und ihre Aufgaben
von Prof. D. G. A. Deissmann in Heidelberg. M. — 80.

Zur Geschichte des Gottesdienstes

und der gottesdienstlichen Handlungen in Hessen

von Lic. theol. Wilhelm Diehl, Dr. phil.

Geh. M. 5.—. 1890. Geb. M. 6.—.

Zur Geschichte der Konfirmation.

Beiträge aus der hessischen Kirchengeschichte

von Lic. theol. Wilhelm Diehl, Dr. phil.

Geh. M. 2.00. 1897. Geb. M. 3.50.

Die Bedeutung der beiden Definitorialordnungen

von 1628 und 1743

für die Geschichte des Darmstädter Definitoriums

von Lic. theol. Wilhelm Diehl, Dr. phil.

1900. M. 1.60.

Eine jakobitische Einleitung in den Psalter

in Verbindung mit zwei Homilien aus dem großen Psalmenkommentar des Daniel von Šalah zum ersten Male herausgegeben, übersetzt und bearbeitet von Pfarrer Lic. Dr. G. Dietrich in Berlin (früher London).

Groß-Oktav. 1901. M. 6.50.

Išo'dādih's Stellung in der Auslegungsgeschichte

des Alten Testaments an seinen Kommentaren zu Hosea, Joel, Jona, Sacharja 9—14 und einigen angehängten Psalmen veranschaulicht von Pfarrer Lic. Dr. G. Dietrich in Berlin (früher London).

Groß-Oktav. 1902. M. 7.50.

Das Leben Jesu bei Paulus

1900. von Dr. Richard Drescher, Pfarrer. M. 1.80.

Die Anschauungen Luthers vom Beruf.

Ein Beitrag zur Ethik Luthers

1900. von Prof. Lic. Karl Eger in Friedberg. M. 3.00.

Luthers Auslegung des Alten Testaments

nach ihren Grundsätzen und ihrem Charakter untersucht an der Hand seiner Predigten über das 1. und 2. Buch Mose (1524 FF.)

1900. von Prof. Lic. Karl Eger in Friedberg. M. 1.40.

Festgruss Bernhard Stade

zur Feier seiner 25 jährigen Wirksamkeit als Professor dargebracht
1900. von seinen Schülern. M. 10.—.

Die Rechtslage des deutschen Protestantismus

1800 und 1900
1900. von Pfarrer **Erich Foerster** in Frankfurt a. M. M. —.80.

Die Datierung der Psalmen Salomos

Ein Beitrag zur jüdischen Geschichte
1896. von Pfarrer **W. Frankenberg**, Lic. theol. M. 3.20.

Schleiermachers Religionsbegriff und religiöse Stellung

zur Zeit der ersten Ausgabe der Reden (1799—1806).
1901. Von Lic. **Emil Fuchs** in Giessen. M. 2.—.

Die Herrlichkeit Gottes.

Eine biblisch-theologische Untersuchung, ausgedehnt über
das Alte Testament, die Targume, Apokryphen, Apokalypsen und das Neue Testament
von Lic. theol. **Aug. Freiherrn von Gall**, Dr. phil.
Groß-Oktav. 1900. M. 3.20.

Zusammensetzung und Herkunft der Bileamperikope

in Num. 22—24
1900. von Lic. theol. **Aug. Freiherrn von Gall**, Dr. phil. M. 1.50.

Altisraelitische Kultstätten

von
1898. Lic. theol. **Aug. Freiherrn von Gall**, Dr. phil. M. 5.—.

Das Christentum Cyprians.

Eine historisch-kritische Untersuchung
1896. von Pfarrer Lic. **K. G. Goetz**, Priv.-Doz. in Basel. M. 3.60.

Der ästhetische Genuss

von
Geh. M. 4.80. Prof. Dr. **Karl Groos** in Gießen. 1902. Geb. M. 6.—.

Die religiösen und philosophischen Grundanschauungen der Inder.

Aus den Sanskritquellen vom völkergeschichtl. Standpunkte des Christentums aus
dargestellt und beurteilt

1902.

von Pfarrer **Julius Happel** in Heubach.

M. 10.—.

Schriften von **Adolf Harnack**.

Martin Luther

in seiner Bedeutung für die Geschichte der Wissenschaft
und der Bildung.

3. Auflage.

M. —.60.

Sokrates und die alte Kirche.

Rektorsrede.

1901.

M. —.50.

Die Aufgabe der theologischen Fakultäten

und die allgemeine Religionsgeschichte.

1.—3. Auflage.

M. —.50.

Synopse der drei ersten kanonischen Evangelien

mit Parallelen aus dem Johannes-Evangelium

von **Reinold Heineke**.

Geh. M. 3.—.

3 Teile.

Geb. M. 4.50.

Religionsgeschichtliche Vorträge

von Prof. D. **Oscar Holtzmann** in Gießen.

Geh. M. 3.—.

1902.

Geb. M. 4.—.

Das Messiasbewusstsein Jesu

und seine neueste Bestreitung

1902.

von Prof. D. **Oscar Holtzmann** in Gießen.

M. —.50.

Die jüdische Schriftgelehrsamkeit zur Zeit Jesu

von

1901.

Prof. D. **Oscar Holtzmann** in Gießen.

M. —.70.

Luthers religiöses Interesse an seiner Lehre von der Realpräsenz.

Eine historisch-dogmatische Studie

1900.

von Oberlehrer Lic. **Karl Jäger** in Friedberg.

M. 2.—.

Kultus- und Geschichtsreligion

(Pelagianismus und Augustinismus).

Ein Beitrag zur religiösen Psychologie und Volkskunde

1901.

von Lic. **Johannes Jüngst**, Pfarrer.

M. 1,60.

Ausgewählte christliche Reden

von **Sören Kierkegaard**.

Übersetzt von Julie von Reinecke.

Geh. M. 3,—.

Mit einem Bilde Kierkegaards und seines Vaters.

Geb. M. 4,—.

Zwei ethisch-religiöse Abhandlungen

von

Sören Kierkegaard.

1. Darf ein Mensch sich für die Wahrheit töten lassen? *

2. Über den Unterschied zwischen einem Genie und einem Apostel.

1901.

Übersetzt von Julie von Reinecke.

M. 1,60.

Joh. Fr. Herbart

Sein Leben und seine Philosophie

dargestellt von

Priv.-Doz. Dr. **Walter Kinkel** in Gießen.

Geh. M. 3,—.

1903.

Geb. M. 4,—.

Die neuen Funde auf dem Gebiete der ältesten Kirchengeschichte (1889—1898)

1898.

von Prof. D. **Gustav Krüger** in Gießen.

M. —,60.

Wilhelm von St. Thierry

ein Repräsentant der mittelalterlichen Frömmigkeit

1898.

von Lic. **Hermann Kutter**.

M. 4,50.

Clemens Alexandrinus und das neue Testament

1897.

von Lic. **Hermann Kutter**.

M. 3,00.

Untersuchungen zum Buch Amos

von

D. Dr. **Max Löhr**, Prof. i. Breslau.

1901.

M. 2,50.

Der deutsche Protestantismus und die Heidenmission im 19. Jahrhundert

1896.

von Prof. D. Karl Mirbt in Marburg.

M. 1,20.

Abendstunden.

Religiöse Betrachtungen

von Prof. Fr. G. Peabody in Cambridge.

Deutsch von E. Mullenhoff, mit einem Vorwort von Prof. D. O. Baumgarten in Kiel.

Groß-Oktav.

1902.

Geb. M. 2,50.

Antilegomena.

Die Reste der außerkanonischen Evangelien
und urchristlichen Überlieferungen

herausgegeben und übersetzt

1901.

von Lic. Dr. Erwin Preuschen.

M. 3,—.

Die apokryphen gnostischen Adamschriften

aus dem Armenischen übersetzt und untersucht

1900.

von Lic. Dr. Erwin Preuschen.

M. 2,50.

Palladius und Rufinus.

Ein Beitrag zur Quellenkunde des ältesten Mönchtums.

Texte und Untersuchungen

1897.

von Lic. Dr. Erwin Preuschen.

M. 12,—.

Religion und Moral

Streitsätze für Theologen

1898.

von Priv.-Doz. D. Martin Rade in Marburg.

M. —,60

Konnte Jesus irren?

1896.

von Prof. Dr. Paul Schwartzkopff in Wernigerode.

M. 1,—.

Ausgewählte akademische Reden und Abhandlungen

von Prof. D. Bernhard Stade in Gießen.

Geb. M. 6,—.

1899.

Geb. M. 7,25.

Die Entstehung des Volkes Israel

1899.

von Prof. D. Bernhard Stade in Gießen.

M. .60.

The Composition and historical Value of Ezra-Nehemiah

1896.

by Dr. Charles C. Torrey in New Haven.

M. 2.40.

Amos und Hosea.

Ein Kapitel aus der Geschichte der israelitischen Religion

von Prof. Dr. J. J. P. Valetton jr. in Utrecht.

1898.

Deutsche Übersetzung von Fr. K. Echternacht.

M. 3.60.

Die Bildersprache Jesu

in ihrer Bedeutung für die Erforschung seines inneren Lebens

von Lic. Dr. Heinrich Weinel, Priv.-Doz. in Bonn.

1900.

M. 1.20.

Die Idee des Reiches Gottes in der Theologie

von Prof. D. Johannes Weiss in Marburg.

1900.

Oktav.

M. 3.—.

Die Flugschrift „Onus ecclesiae“ (1519)

mit einem Anhang über sozial- und kirchenpolitische Prophetien

von Dr. phil. Heinrich Werner.

1901.

M. 2.—.

Inhaltsverzeichnis.

	Seite		Seite
<i>Bader</i> , Turm- und Glockenbüchlein	11	<i>Jastrow jr., M.</i> , Die Religion Babyloniens und Assyriens. Deutsche Ausgabe	8
<i>Bauer</i> , Der Apostolos der Syrer	5	<i>Kaltenbusch</i> , Von Schleiermacher zu Ritschl. 3. Aufl.	14
<i>Baumann</i> , Aufbau der Amosreden	12	<i>Lidzbarski</i> , Ephemeris für semitische Epigraphik. II. Band 1. Heft	14
<i>Budde</i> , Das AT. und die Ausgrabungen. 2. Aufl.	12	<i>Nellie</i> , Mutter und Kind	11
<i>Bugge</i> , Die Haupt-Parabeln Jesu	5	<i>Nöldeke</i> , Die kirchliche Beerdigung der Selbstmörder	14
<i>Clemen</i> , Paulus. Sein Leben und Wirken	12	<i>Peabody</i> , Jesus Christus und die soziale Frage	15
<i>Dibelius</i> , Das Vaterunser	13	<i>Preuschen</i> , Mönchtum und Sarapiskult. 2. Ausg.	15
<i>Dietrich</i> , Die nestorianische Taufliturgie	13	<i>Ruhl</i> , De mortuorum iudicio	10
— Die neusten Angriffe	13	<i>Sticker</i> , Gesundheit u. Erziehung. 2. Aufl.	15
<i>Dreiss</i> , Die Predigt im 19. Jahrhundert	7	Versuche und Vorarbeiten, religionsgeschichtliche	9
<i>Eibach</i> , Unser Volk und die Bibel	7	Zeitschrift f. d. alttestamentliche Wissenschaft	10
<i>Gressmann</i> , Musik und Musikinstrumente im AT.	10	Zeitschrift f. d. neutestamentliche Wissenschaft	17
<i>Harnack, Ad.</i> , Reden und Aufsätze	1		
— Das Mönchtum, 6. Aufl.	13		
— Augustins Confessionen, 3. Aufl.	13		
<i>Hegding</i> , Attis, seine Mythen und sein Kult	10		
<i>Herzog</i> , Der Begriff der Bekehrung	8		

Der anhängende Verlagsbericht
sei besonderer Beachtung empfohlen.

Der anhängende Verlagsbericht
sei besonderer Beachtung empfohlen.

D7 Religi. geschichtliche
25 Verzeichn. d. Kirchenhist.
237
2a, 2
Kest. 2

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

