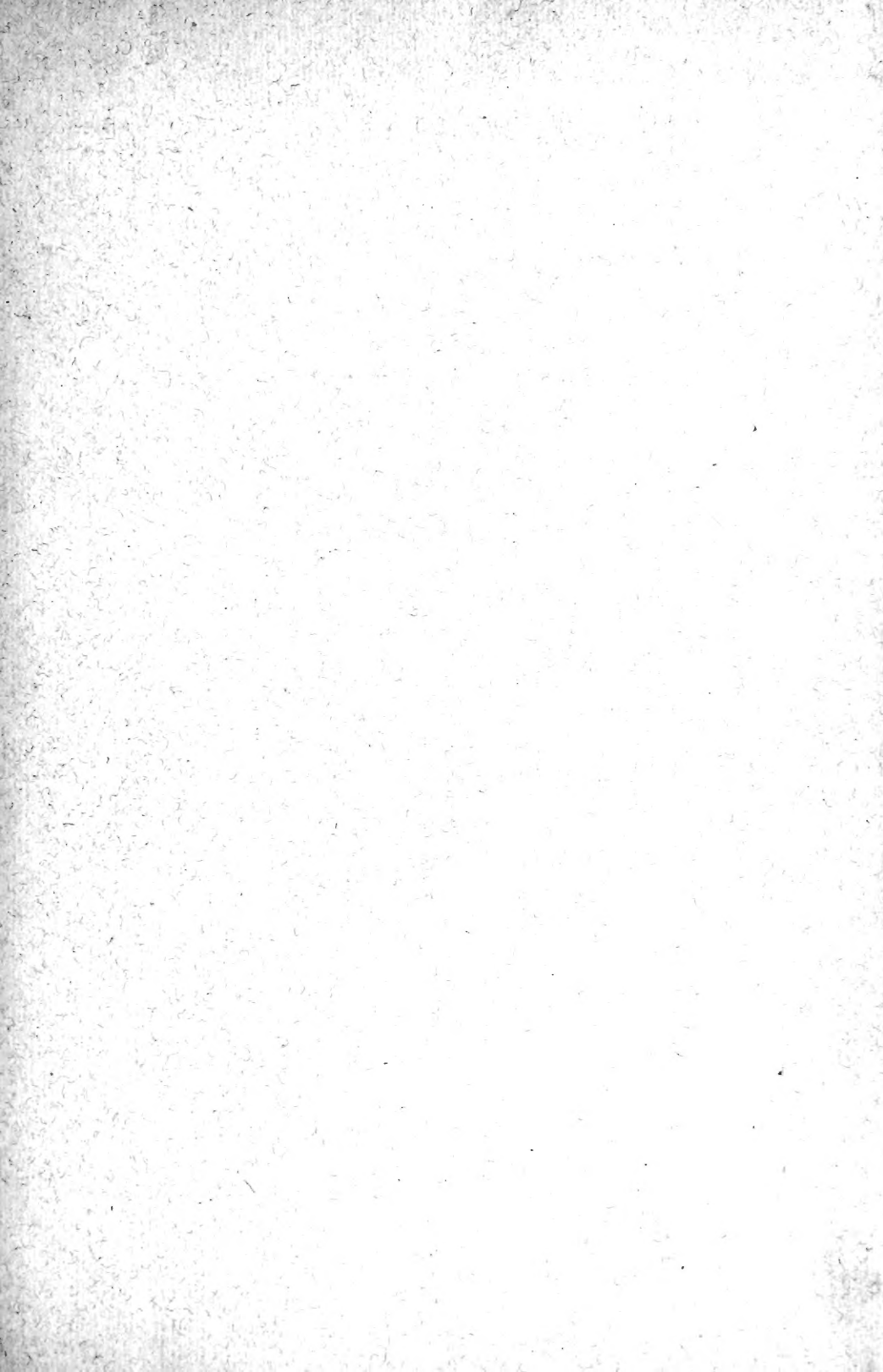


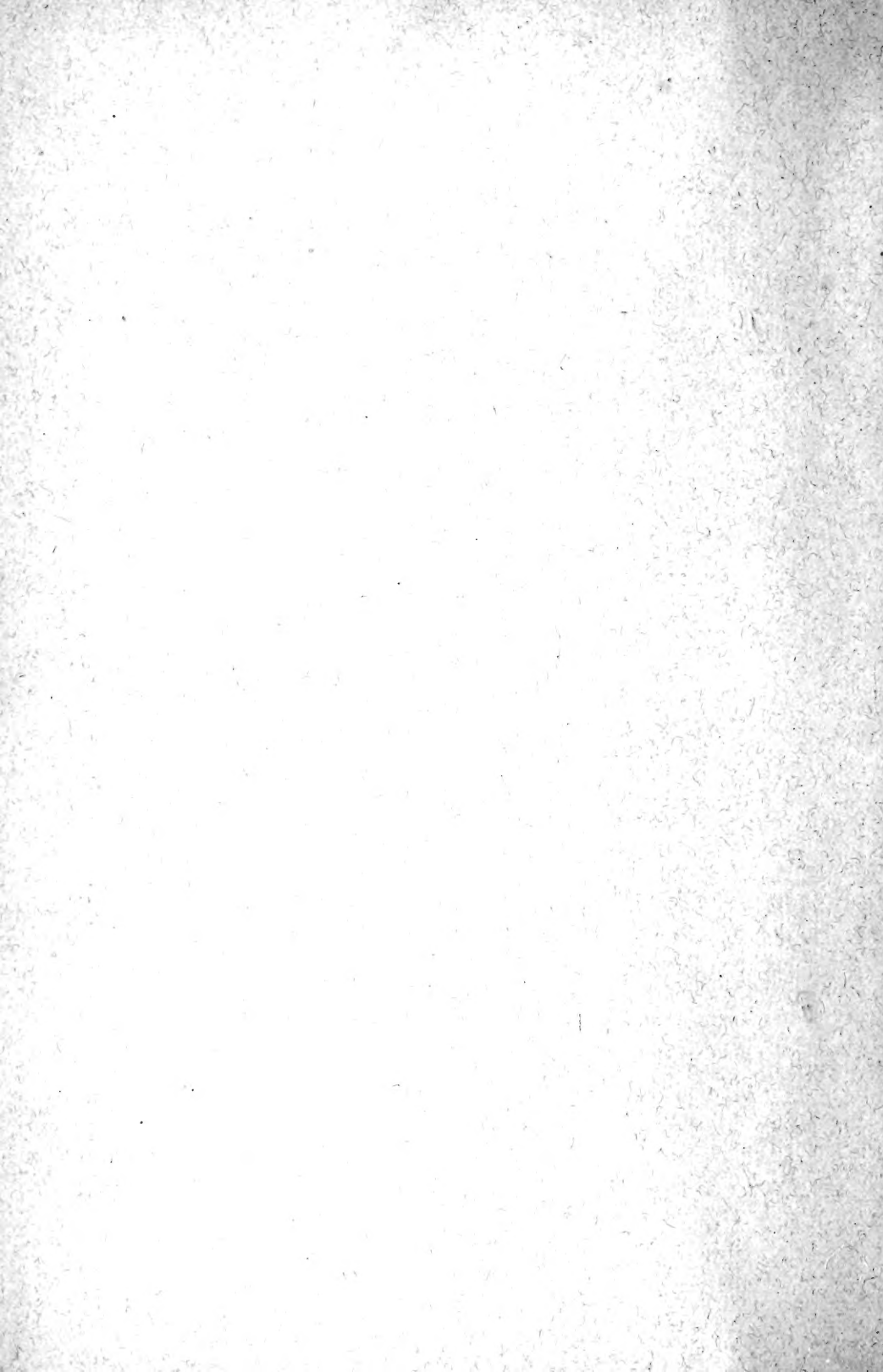
1954.06 (57)
4

FOR THE PEOPLE
FOR EDUCATION
FOR SCIENCE

LIBRARY
OF
THE AMERICAN MUSEUM
OF
NATURAL HISTORY

Bound
A. M. N.





59.06.07

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. Н. Глазуновымъ (С.-Петербургъ), Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), Н. Я. Кузнецовымъ (С.-Петербургъ), А. П. Семеновымъ (С.-Петербургъ), Т. С. Чичеринимъ † (С.-Петербургъ), Н. Н. Ширяевымъ (Ярославль) и А. И. Яковлевымъ (Ярославль)

И ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ.

*Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ
maximae dilabuntur.*

Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov (St-Petersbourg), A. Jakovlev (Jaroslavl), N. Kokujev (Jaroslavl),
N. Kusnezov (St-Petersbourg), A. Semenov (St-Petersbourg), N. Shiriajev
(Jaroslavl) et T. Tschitscherin † (St-Petersbourg),

éditée par la Société Entomologique de Russie.

T. VI. 1906.



С.-Петербургъ—St-Petersbourg.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Вознесенскій просп., 3).

1906.

ΥΠΑΡΧΟΥΣ
ΕΠΙ ΤΩ
ΜΥΣΕΙΟΝ ΚΑΖΙΝΟΥ
ΥΠΟΤΕΤΗ ΔΑΡΟΥΤΑΚ 10

No. 46000 20000

Указатель статей VI тома по алфавиту авторовъ. — Table alphabétique par noms d'auteurs du tome VI.

Баровскій, Вл. , Новый видъ <i>Scymnus</i> изъ С.-Петербургской губерніи (Coleoptera, Coccinellidae)	8
— Два новыхъ aberrации <i>Coccinellid</i> ъ (Coleoptera)	273
Бергротъ, Э. , Полу жесткокрылыя съ Мадагаскара и прилегающихъ острововъ, собранныя Т. С. Чичеринымъ	145
Григорьевъ, Б. К. , Оdonatологическія замѣтки. I—III.	205
Зайцевъ, Филиппъ , Три новыхъ вида <i>Dytiscid</i> ъ (Coleoptera)	26
— Замѣтка о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). XXI—XXX.	170
— Два новыхъ водяныхъ жука (Coleoptera, Dytiscidae)	207
Кожевниковъ, Григорій , Правописаніе въ научномъ языкѣ	390
Кокуевъ, Н. , Два новыхъ вида изъ семейства <i>Ichneumonidae</i> изъ южной Россіи (Hymenoptera)	159
— Новыя азіатскія перепончатокрылыя. VIII.	164
Круликовскій, Л. , Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1905 года въ Уржумскомъ уѣздѣ, Вятской губ.	60
— Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Бессарабіи.	186
Кузнецовъ, Н. Я. и Семеновъ, Андрей. Отвѣтъ Редакціи на замѣтку Г. Кожевникова	392
Ошанинъ, В. , Два новыхъ среднеазиатскихъ вида изъ сем. <i>Cicadidae</i> (Hemiptera-Нoptera)	161
Олсуфьевъ, Г. В. , Нахожденіе <i>Carabus menetriesi</i> H u m m. (Coleoptera, Carabidae) на югѣ Россіи	49
Petri, Karl, Dr. , Два новыхъ	

Barovsky, VI. , Nouvelle espece du genre <i>Scymnus</i> du gouvernement de St.-Petersbourg (Coleoptera, Coccinellidae)	8
— Zwei neue Coccinelliden-Aberrationen (Coleoptera)	273
Bergroth, E. , Hemipteren von Madagascar und angrenzenden Inseln, gesammelt von Herrn T. Tschitscherin.	145
Erichson, E. W. , Dr. med., Sur la psychologie des Diptères	188
Grigoriev, B. C. , Notices odonatologiques. I—III.	205
Jachontov, A. A. , Quelques expériences avec les chenilles et chrysalides de <i>Vanessa urticae</i> L. (Lepidoptera, Nymphalidae)	10
— Notice sur les générations itératives de quelques Lépidoptères Rhopalocères	252
Jakovlev, B. E. , Nouvelle espece du genre <i>Neodorcadion</i> G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae)	1
— Revision des espèces du sous-genre <i>Compsodorcadion</i> G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae)	82
— Aperçu des espèces du genre <i>Byrsinus</i> Fieb. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) de la faune russo-asiatique.	52
— Aperçu des espèces du genre <i>Ploeariola</i> Re u t. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) de la faune de la Russie.	157
— Hémiptères - Hétéroptères de gouvernement Taurique. Deuxième supplément	211
— Nouvelles espèces de <i>Compsodorcadion</i> de la faune de la Russie (Coleoptera, Cerambycidae)	274
Jachontov, A. A. , Quelques ex-	

русскихъ вида <i>Lixus</i> (Coleoptera, Curculionidae).	64	périments avec les chenilles et chrysalides de <i>Vanessa urticae</i> L. (Lepidoptera, Nymphalidae).	10
Попиусъ, Б. , Новый видъ рода <i>Hydaticus</i> Leach (Coleoptera, Dytiscidae) изъ сѣверной Манчжуріи.	58	Kokujev, N. , Duae novae <i>Ichneumonidarum</i> species e Rossia australi (Hymenoptera).	159
Семеновъ, Андрей , Новыя жесткокрылыя изъ Семирѣчья. I. — Колеоптерологическія замѣтки. XII.	3 19	— Hymenoptera asiatica nova. VIII.	15
— По поводу нахождения <i>Copris lunaris</i> L. (Coleoptera, Scarabaeidae) въ предѣлахъ Московской губерніи.	24	Kozhevnikov, Grégoire , L'orthographe dans la littérature scientifique	390
— Виды рода <i>Physetops</i> Mannh. (Coleoptera, Staphylinidae) и ихъ географическое распределение.	53	Krulikovsky, L. , Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l'été 1905 dans le district d'Ouzjoun, gouv. de Viatka	60
— Колеоптерологическія замѣтки. XIII. Табл. I.	150	— Contribution à la faune des Lépidoptères de Bessarabie.	186
— Новый видъ рода <i>Apatophysis</i> Chev. (Coleoptera, Cerambycidae) изъ русской фауны.	223	Kusnezov, N. I. & Semenov, André , Renseignements de la Rédaction à propos de la note de M. Gr. Kozhevnikov.	392
— Три новыхъ формы рода <i>Purpuricenus</i> въ фаунѣ палеарктической Азій (Coleoptera, Cerambycidae).	254	Olsufjev, G. B. , Sur l'habitat du <i>Carabus menetriesi</i> Humm. (Coleoptera, Carabidae) dans la Russie méridionale.	46
— О новомъ родѣ подсемейства <i>Pimeliini</i> , представляющемъ особую трибу (Coleoptera, Tenebrionidae).	257	Oshanin, B. , Deux nouvelles espèces de <i>Cicadides</i> de l'Asie Centrale (Hemiptera-Homoptera).	161
— Новыя жесткокрылыя изъ Семирѣчья. II.	261	Petri, Karl, Dr. , Zwei neue russische <i>Lixus</i> -Arten (Coleoptera, Curculionidae).	64
— Новые виды рода <i>Carabus</i> изъ Кашмира (Coleoptera, Carabidae).	266	Poppius, B. , Eine neue Art der Gattung <i>Hydaticus</i> Leach (Coleoptera, Dytiscidae) aus der nördlichen Mandshurei.	58
— О новыхъ для русской фауны жесткокрылыхъ. V.	270	Semenov, Andreas , Coleoptera nova heptapotamica. I.	3
— Поправка	395	— <i>Analecta coleopterologica</i> . XII.	19
— и Кузнецовъ, Н. Я. , ОТВѢТЪ Редакціи на замѣтку Г. Кожевникова.	392	— Sur la présence de <i>Copris lunaris</i> L. (Coleoptera, Scarabaeidae) dans la faune du gouvernement de Moscou	24
Скориковъ, А. С. , Біологическія наблюденія надъ малярийными комарами въ Гаграхъ, Черноморск. губ. (Diptera, Culicidae).	225	— Les espèces du genre <i>Physetops</i> Mannh. (Coleoptera, Staphylinidae) et leur distribution géographique	53
Сумаковъ, Г. Г. , Фаунистическія замѣтки о Coleoptera.	272	— <i>Analecta coleopterologica</i> . XIII. Tab. I.	150
Сушкинъ, П. , д-ръ, Новая форма <i>Argynnis</i> изъ Тарбагатай (Lepidoptera, Nymphalidae).	5	— De nova specie generis <i>Apatophysis</i> Chev. (Coleoptera, Cerambycidae) e fauna Rossiae.	223
Шугуровъ, А. М. , Мелкія ортоптерологическія замѣтки. II.	21	— De tribus novis <i>Purpuriceni</i> formis e fauna Asiae palearcticae (Coleoptera, Cerambycidae).	254
— Къ географическому пространенію <i>Machilinus rupestris</i> (Lucas) Silv. (Apterygogenea, Machilidae).	29	— De novo <i>Pimeliinorum</i> genere, quod tribum peculiarem repraesentat (Coleoptera, Tenebrionidae)	257
— Замѣтка о видахъ рода <i>Callimenus</i> Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Bradyporidae).	176		

Эриксонъ, Э. В., д-ръ мед., О психикѣ двукрылыхъ	188	— Coleoptera nova heptapo- tanica. II.	261
Яковлевъ, В. Е., Новый видъ <i>Neodorcadion</i> Ganglb. (Coleo- ptera, Cerambycidae).	1	— Novae <i>Caraborum</i> species e Kashmir (Coleoptera, Carabi- dae).	266
— Обзоръ видовъ подрода <i>Compsodorcadion</i> Ganglb. (Coleo- ptera, Cerambycidae).	32	— Coléoptères nouveaux pour la faune de la Russie. V.	270
— Обзоръ видовъ рода <i>Byr- sinus</i> Fieb. (Hemiptera-Hetero- ptera, Pentatomidae) русско- азиатской фауны.	52	— Emendandum.	395
— Обзоръ видовъ рода <i>Ploe- ariola</i> Reut. (Hemiptera-Hetero- ptera, Reduviidae) русской фауны.	157	— & Kusnezov, N. J. , Rensei- nements de la Rédaction à pro- pos de la note de M. Gr. Ko- zhevnikov.	392
-- Hemiptera - Heteroptera Таврической губернии. Второе дополненіе.	211	Shugurov, A. M. , Notices ortho- ptérologiques. II.	21
— Новые виды <i>Compsodor- cadion</i> русской фауны (Coleo- ptera, Cerambycidae).	274	— Sur la distribution géo- graphique du <i>Machilinus rufes- tris</i> (Lucas) Silv. (Apterygo- genea, Machilidae).	29
Яхонтовъ, А. А. Опыты съ гусеницами и куколками <i>Va- nessa urticae</i> L. (Lepidoptera, Nymphalidae).	10	— Notice sur les espèces du genre <i>Callimenus</i> Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Brady- poridae).	176
— Замѣтка о повторныхъ поколѣніяхъ у некоторыхъ ви- довъ дневныхъ бабочекъ (Le- pidoptera, Rhopalocera).	252	Skorikov, A. S. , Observations biologiques sur les <i>Anopheles</i> à Gagry, gouvernement Pontique (Diptera, Culicidae).	225
Критико-библиографическій от- дѣлъ.	67, 282	Sumakov, G. G. , Notice sur quelques Coléoptères.	272
Разныя извѣстія:		Sushkin, P. , Dr., Ueber eine neue <i>Argynnis</i> -Form aus Tarba- gatai (Lepidoptera, Nymphali- dae).	5
Некрологическія замѣтки	141, 382	Zaitzev, Philipp , Drei neue <i>Dy- tisciden</i> -Arten (Coleoptera).	26
Личныя извѣстія.	385	— Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica). XXI— XXX.	170
Отчеты о засѣданіяхъ уче- ныхъ Обществъ	141, 386	— Zwei neue Wasserkäfer (Coleoptera, Dytiscidae).	207
Мелкія извѣстія	143, 393	Revue critico-bibliographique , 67, 282	
		Nouvelles diverses:	
		Nécrologie	141, 382
		Personalia.	385
		Comptes rendus des séances des Sociétés savantes	141, 386
		Renseignements divers	143, 393

Алфавитный указатель систематических названий упомянутых въ этомъ томѣ насѣкомыхъ. — Index alphabétique des noms d'insectes contenus dans le présent volume.

Впервые описанныя формы отмѣчены жирнымъ шрифтомъ; цифры означаютъ страницы.

Les noms en caractères gras désignent les formes nouvelles; les chiffres à la suite des noms désignent les pages.

Coleoptera.

Aaata Sem. 152, *ffinchi* 153, tab. I, fig. 1 & 2, *Aeilus sulcatus* 233, *Adalia bipunctata* aberr. **weisei** Barovskiy 272, *Agabus amoenus* 174, congener 173, **fulvaster** Zaitzev 26, *japonicus* 173, **luteaster** Zaitzev 27, *paludosus* 173, **regimbarti** Zaitzev 174, *ruficeps* 174, *subopacus* 175, *undulatus* var. *interruptus* 173, *Amblysterna* 152, *Anatis ocellata* aberr. **cecchiniae** Barovskiy 272, aberr. *subfasciata* 272, *Anchomenini* 19, 152, *Anoplistes amoenus* 256, *amoenus* **procerus** Sem. 256, **degener** Sem. 255, *forticornis* 256, *halodendri* aberr. *ephippium* 255, *minutus* 255, *Apatophysis* **baeckmanniana** Sem. 223, *caspica* 223, *centralis* 223, *tomentosus* 223, *Aromia pruinosa* 270.

Badister bipustulatus 4, **fenestratus** Sem. 4, *Bedeliolus* 151, *Bembidium chloropus* 269, *inoptatum* 269, *Bidessus confusus* 171, *delicatus* 171, *minutissimus* 171, *nasutus* 171, *pumilus* 171, **Broscomimus** Sem. 19.

Callisthènes elegans 262, *karelini* 263, *panderi* 263, *semenovi* 262, *Calosoma* **rostitslavi** Sem. 262, *Carabus argonautarum* 150, *balassogloi* 262, *barysomus* 266, **caesareus** Sem. 150, *cancellatus* 51, *eicatricosus* 261, 262, **colossus** Sem. 266, 396, *convallium* 150, *cupreus* 150, **epipleuralis** Sem. 268, **heroicus** Sem. 396, *heydenianus* 150, *granulatus* 51, *jankovskii* 151, *intricatus germanicus* 151, *intricatus laticollis* 151, *intricatus roeschkeanus* Sem. 151, *klaegeri* 268, *menetriesi* 49, 50, 51, *modestus* 151, *nobilis* 150, *nordmanni* 396, *prichodkoi* 150, *schaumi* 150, *scheidleri* var. *excellens* 51, *smaragdinus mandshuricus* 151, *smaragdinus pyrrhophorus* 151, *smaragdinus* aberr. *cyanelytiria* 151, *solskii* 262, *sterroosi* 262, *stoliczkanus* 267, **suvorovi** Sem. 261, *swinhoei* 151, *riedeli* 150, *vietinghoffi* 150, *Cechenus boeberi* var. *heydenianus* 150, *heydenianus* 150, *prichodkoi* 150, *Cephalornis* 151, *potanini* 151, *Ceratophyus dauricus* 271, *Chaetoleistus relictus* 19, *Chironitis candezei* 20, *hauseri* 20, *sterculius* 20, *sterculius*

candezei 20, Chlaenius quadrisulcatus 50, Cicindela illecebrosa 19, Coccinella bipunctata aberr. **weisei** Barovskiy 272, Coelambus parallelogrammus 171, Colymbetes dolabratus 209, groenlandicus 209, semenovi 210, **tolli** Zaitzev 209, Compsodoreadion 32, abaeumovi 35, 43, 275, acutispinum 34, 43, **amyon** B. Jak. 275, arietinum 34, 43, brunneicolle 21, cephalotes 37, 43, corallipes 44, crassipes 34, 44, 278, cribricolle 44, **dubianskii** B. Jak. 277, ganglbaueri 34, 44, 278, gebleri 37, 44, 46, globithorax 36, 45, glycyrrhizae 36, 45, var. dostojevskii 45, glycyrrhizae dostojevskii 36, **grande** B. Jak. 37, 42, 45, **kusnezovi** B. Jak. 36, 40, 45, laterale 35, 45, lativittis 44, 45, lucae 45, mystacinum 36, 46, 277, obtusipenne 46, olivieri 47, **optatum** B. Jak. 35, 38, 46, pallasii 44, **pelidnum** B. Jak. 35, 38, 46, pantherinum 34, 46, phenax 37, 46, politipenne 47, politum 46, 47, ribbei 47, **rufidens** B. Jak. 36, 39, 47, ruffrons 36, 47, russicum 47, sokolovi 35, 47, 275, songaricum 34, 47, **suworovi** B. Jak. 274, 275, tenuelineatum 37, 48; tibiale 37, 48, tschitscherini 35, 48, **validipes** B. Jak. 278, Copris lunaris 21, Coptognathus 154, 155, attila 155, hauseri 155, Coptolabrus smaragdinus mandshuricus 151, Cratocephalus balassogloi 262, eicatricosus 261, 262, solskii 262, stenroosi 262, **suworovi** Sem. 261, Cryptcephalus monilis 271.

Damaster swinhoi 151, Deronectes cerisyi 172, martini 171, stearinus 171, turca 171, variegatus 172, Diesia 259, Donacia weisei 271, Dorcadion abakumovi 35, 43, 275, **amyon** B. Jak. 275, acutispinum 34, 43, arietinum 34, 43, brunneicolle 20, cephalotes 37, 43, corallipes 44, crassipes 34, 44, 278, cribricolle 44, **dubianskii** B. Jak. 277, ganglbaueri 34, 44, 278, gebleri 37, 44, 46, globithorax 36, 45, glycyrrhizae 36, 45, var. dostojevskii 45, glycyrrhizae dostojevskii 36, **grande** B. Jak. 37, 42, 45, jakovlevi 20, **kusnezovi** B. Jak. 36, 40, 45, laterale 35, 45, lativittis 44, 45, lucae 45, mystacinum 36, 46, 277, obtusipenne 46, olivieri 47, **optatum** B. Jak. 35, 38, 46, pallasii 44, pantherinum 34, 46, **pelidnum** B. Jak. 35, 38, 46, phenax 37, 46, politipenne 47, politum 46, 47, ribbei 47, **rufidens** B. Jak. 36, 39, 47, ruffrons 36, 47, russicum 47, sokolovi 35, 47, 275, songaricum 34, 47, **suworovi** B. Jak. 274, 275, tenuelineatum 37, 48, tibiale 37, 48, tschitscherini 35, 48, **validipes** B. Jak. 278, Dyschirius cylindricus **transcaspicus** Sem. 307.

Eocarabus jankovskii 151, Eretes sticticus 232, Eriglenus **fulvaster** Zaitzev 26, femoralis 26, labiatus 26, Eupogonistes 151.

Formicomus ninus 272.

Gaurodytes luteaster Zaitzev 27, punctipennis 27, Goërius olens 53, Gynandrophthalma **clavareau** G. Jacobs. 311.

Haliphus laminatus 171, fluviatilis 170, fulvicollis 170, schaumii 170, Harpalus aeneus 50, Heteroplistodus tschitscherini 271, Hydaticus **laeviusculus** Poppius 58, laevipennis 59, rugosus 59, sahlbergi 59, seminger 59, transversalis 58, Hydraena 232, Hydrocoptus dauricus 172, Hydroporus alpinus 172, borealis 172, decemlineatus 173, jakovlevi 20, laevis 173, nobilis 20, Hydrotus 232.

Ilibius crassus 208, obtusus 209, **poppiusi** Zaitzev 208, quadrimaculatus 208, Imaïbius caroli 266, colossus 396, **heroicus** Sem. 396, Julodis 152, aeneipes 153, tab. I, fig. 3, bucharica 153, aberr. ordinata 153, aberr.

vittata 153, cyphodera 153, faldermanni 154, finchi 152, frey-gessneri 154, kaufmanni 153, undulata 154, variolaris 153, var. amurensis 154, variolaris acuminata 153, variolaris frey-gessneri 154.

Kolbeellus G. Jacobs. 315.

Labidostomis brevipennis 271, **Laccophilus** hyalinus 173, lewisi(an)us 173, **Leistus** gracilis 3, relictus 19, **tschitscherini** Sem. 3, **Lema guadelupensis** G. Jacobs. 311, **Lethrus** tschitscherini 270, **Lixus** anguinus 64, astrachanicus 64, **fasciatus** Petri 65, **zaitzevi** Petri 64.

Macrator 155, hauseri 155, **Macrodytes** **delictus** Zaitzev 28, ibericus 28, marginalis 28, var. conformis 28, pisanus 28, **Megalodontus caesareus** Sem. 150, vietinghoffi 150, **Mesoprionus** asiaticus 21, **Microplectes** argonautarum 150, convallium 150, riedeli 150.

Neodorcadion consentaneum 2, **hircus** B. Jak. 1, 2, hirtipes 2, przewalskii 2, **Neojulodis** 152, **Neoplectes** riedeli var. convallium 150.

Oreodytes 172, **Ornithocephalus** 151, **Oryctes** nascicornis 154.

Pachycechenus 262, **Paradolichus** 152, **Pentodon** attil(1)a 154, **Petrophilus** **poppiusi** Sem. 152, **Phyllix** **fasciatus** Petri 65, **Philocthus** inoptatum 269, **Pholidus** insignis 269, **Physetops** 53, **giganteus** Sem. 54, 55, 56, 57, **giganteus herculeanus** Sem. 54, 55, 57, tataricus 53, 54, 55, 56, **Pimelia** 259, **Pimeliini** 257, 259, **Plateumaris** weisei 271, **Platamodin** Sem. 324, **Platyope** 259, **Platyopini** 259, **Platysma** **poppiusi** Sem. 152, aterrimum 50, submetalleseens 152, **Pleurophorus** laevisriatus 270, **Pogonidium?** chloropus 269, **Pogonoidius** (**Pogonidius**) 151, **Pogonini** 54, 151, **Pogonistes** 151, **Pogonophorus** 3, **Pogonus** 151, 152, meridionalis 151, **ordossicus** 152, punctulatus 151, **Polyarthron** bang-haasi 20, bienerti 20, **Prionus** arechanus 20, asiaticus 20, **Przewalskia** 259, **Pseudobrosceus** 19, **Pseudotaphoxenus** 19, strigitarsis 19, **Pterocoma iliensis** Sem. 264, ganglbaueri 264, subarmata 264, **Purpuricenus** amoenus **procerus** Sem. 256, **degener** Sem. 255, haussknechti 254, **nanus** Sem. 254, **robusticollis** 255, wachanruei 254.

Rhantus suturellus 175, suturellus var. virgulatus 175, **Reichenbachia** 269, **Remipedella** Sem. 257, **deserti** Sem. 259, **Remipedellini** Sem. 259.

Seymnus biguttatus 9, **jacobsoni** Barovskiy 8, levallanti 8, **Scytodytes** arcticus 27, **Sphodropsis** 19, **Staphylinidae** 53, **Staphylinus** olens 53, **Stenolepta** 19, **Sternocera** 152, **Syrdenus** 151.

Taphoxenus 19, subcylindricus 19, **Temnorhynchus** 154, **Tetropitum** castaneum 264, crawshayi 264, fuscum 263, gabrieli 264, gracili-corne 264, luridum 264, parcum 264, **tjanschanicum** Sem. 263, aberr. **laticollis** Sem. 264, aberr. **obscuripennis** Sem. 264, **Tropidocarabus** **epipleuralis** Sem. 268, **rostianus** Sem. 267.

Weisea sabulicola 260.

Xanthodytes 26, **Xylotrupes** attila 154.

Hymenoptera.

Ademon decrescens 142, **Anargus** 142, **Arenetra** **agrotidis** Kok. 159, piloselli 160.

Braconidae 142.

- Cidaphus potanini* K o k. 166.
Giardinaia 142.
Ophion asiaticus K o k. 167, *eremita* K o k. 168, *internigrans* K o k. 168, *obscurus* 168, *pictus* K o k. 159, *pravinervis* K o k. 166, *turcomanorum* 168.
Pamphiliidae S e m. 342, **Pamphiliini** S e m. 342, *Paniscus ahngeri* K o k. 165, *grumi* K o k. 165, *Parabates gansuanus* K o k. 164, *Prestwichia* 142
Tetrastihus 143.
Vespa crabro 195.

Lepidoptera.

Abraxas grossulariata 187, *Acalia lacordairana* 62, *Acidalia bisetata* 61, *immorata* 61, *Acompsia cinerella* 62, *Acrobasis tumidana* 184. *Acrolyta psi* 61, *rumicis* 61, *Adopaea lineola* 187, *Agrotis baja* 61, *eversmanni* 61, *exclamationis* 61, *fennica* 61, *obelisca* 132, *obesa* var. *seytha* 132, *obscura* 61, *segetum* 132, *simulans* 61, sp. 159, *tritici* 132, *Anaitis praeformata* 61, *Apatura ilia* 252, *Aphontopus hyperanthus* 186, *Aporia crataegi* ab. *alepica* 185, *Aretinia caesarea* 62, *adippe* ab. *cleodoxa* 186, *Argynnis aglaja* 186, 280, *dia* 186, *frigga* 7, *frigga alpestris* 7, *frigga annae* S u s h k i n 5, 7, ab. *valesina* 6, *lathonia* 186, 280, *pandora* 280, *niobe* ab. *eris* 186, *paphia* 186, *Arichanna melanaria* 61, *Argyresthia broockeella* 62, *retinella* 62, *Augiades sylvanus* 187.

Boarmia cinctaria 61, *punctularia* 61, *ribeata* 61, *Brachyonycha nucebuculosa* 61.

Caradrina alsines 61, *quadripunctata* 61, *Cataclysta lemna* var. *confirmata* 62, *Catocala* 61, *Catocala elocata* 187, *Cerura bicuspis* 61, *Chorutis myllerana* 62, *Chrysophanus amphidamas* 60, *thersamon* 186, *Coenonympha arcania* 186, *Coleophora alcyonipennella* 63, *anatipennella* 63, *conspicua* 63, *directella* 63, *fusedinella* 63, *laricella* 63, *nigricella* 63, *palliatella* 63, *squalorella* 63, *viminetella* 63. *Colias chrysotheme* ab. *♀ shugurovi* 184, *edusa* 185, *hyale* 185, 252, 280, *Cosmia paleacea* 61, *Crambus heringiellus* 62, *Cucullia umbratica* 61, *Cyaniris argiolus* var. *parvipuncta* 187.

Dasychira abietis 61, *Dieranura vinula* 61.

Eidophasia messingiella 62, *Emmelia trabealis* 61, *Ennomos autumnaria* 11, *Ephestia elytella* 62, *Epicnaptera ilicifolia* 61, *Epiblema demarniana* 62, *Ephyra pendularia* 61, *Epinephele jurtina* 186. var. *hispulla* 186, *Epirrhanthis pulverata* 61, *Erastria venustula* 61, *Euzophera cinerosella* 62.

Gelechiidae 62, *Geometra papilionaria* 61, **Geometridae** 61, *Gonepteryx rhamnii* 185, *Gortyna flavago* 61.

Hadena amica 61, *basilinea* 61, *rurea* 61. *secalis* 61, *Heliothela atralis* 62, *Herminia derivalis* 187, *Hydrilla palustris* 61, *Hydroecia nietitans* 61, *micacea* 61, *Hypatima binotella* 62, *Hypena obesalis* 61, *Hyponomeuta malinella* 132, *Hyporotassa allotriella* 62, *Hyppa rectilinea* 61.

Jaspidea celsia 61.

Larentia bilineata 61, *comitata* 61, *fluctuata* 61, *montanata* 61, *picata* 61, *pomoeriararia* 61, *pomoeriararia* var. *aestiva* 61, *pyropata* 61, *truncata* 61, *Laspeyria flexula* 61, *Leptidia sinapis* var. *diniensis* 185, *Leu-*

cania conigera 61, pallens 61. Lithosia sororecula 62, Lycaena argus 186, astrarchoe 186, cyllarus var. lugens 186, icarus 186, meleager 186, orion 186, Lygris reticulata 61, Lymantria dispar 61, 187.

Macroglossa stellatarum 187, Malacoidea regelaria 143, Malacosoma neustria 61, Mamestra brassicae 61, 133, contigua 61, nebulosa 61, serena var. leuconota 61, thalassina 61, 187, tineta 61, Melanargia galathea 186, Melitaea athalia 185, aurelia 253, phoebe 253, Miana bicoloria 61, bicoloria var. pallidior 61, Microlepidoptera 62.

Neptis aceris 16, 185, 253, Nymphalidae 16, Nymphula arundinalis 62.

Ochsenheimeria taurella 63, Oletreutes sororeculana 62, Orrhodia vaccinii 61.

Papilio podalirius 185, podalirius gen. aest. zancleus 253, Pararge egeria var. egerides 186, Pararge maera 60, maera varr. adrasta, maja 253, Parnassius apollo 60, Pechipogon barbalis 61, Phasiane clathrata 187, Pheosia tremula 61, Pieris daplidice 252, daplidice var. jachontovi 185, napi var. napaeae 185, rapae var. leucotera 185, Platenis subtusa 61, Plusia chrysis 61, gamma 61, 187, gutta 61, interrogationis 61, Polygona e-album 185, egea 185, Polyploca flavicornis 61, Pyralidae 62, Pyrameis atalanta 185, cardui 60, 185, Pyrausta cespitalis 187, Pterophoridae 62.

Rhopalocera 60, Rhopobota var. geminata 62.

Satyrus briseis var. major 186, Salebria fusca 62, circe 186, semele 186, Scoparia sibirica 62, var. tuoniana 62, frequentella 62, Scoria lineata 61, Scotosia vetulata 61, Semasia conterminana 62, tundrana 62, Semioseopsis anella 62, Simaethis diana 62, Steganoptycha ramella 62, Stenolechia albiceps 62, Stenoptilia pterodactyla 62, Stilpnotia salicis 61, 187, Syntomis phegea ab. pfluemeri 187.

Thaumetopoea processionea 184, Tephroclystia castigata 61, euphrasiata 61, venosata 61, Thecla spini 186, 280, Tinea columbariella 63, fuliginosella 63, pellionella 63, Trachea atriplicis 61.

Vanessa 16, 17, antiopa 17, 60, ab. hygiaca 17, ab. ichnusoides 17, ab. dixeyi 17, ab. gruetzneri 17, io 14, 185, var. polaris 11, 15, 16, 17, l-album 11, polychloros 11, 185, urticae 10, 11, 13, 14, 15, 16, 185, ab. **consentanea** J a c h o n t o v 17, xanthomela ena 10, 11, 16, 17, var. repetita 16.

Xystophora lutulentella 62.

Yponomeuta cognatellus 62.

Zanclognatha tarsipennalis 61, Zephyrus quercus 142, 186, Zugaena achilleae 187, ephialtes ab. trigonellae, ab. peucedani 187, filipendulae 187, loniceriae 187.

Diptera.

Anopheles bifurcatus 228, claviger 228, maculipennis 228, Asilidae 195.

Bibionidae 188, Bombylius 191, Brachycera 189.

Calliphora vomitoria 191, Cecidomyiidae 189, Chironomidae 188, Cnops 189, Culex 228, 229, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 247, 248, 249, pipiens 189.

Echinomyia ferox 194, Empidae 195, Eristalis tenax 194.

- Lucilia caesar* 190, 282.
Musea domestica 196, Mycetophilidae 189.
Nematocera 189.
Sarcophaga cornaria 202, *Sarcophila wohlfahrti* 189, *Stratiomys* 191,
Syrphus 191.
Tabanus 189, Tachinidae 189, *Tachina rustica* 199, Tipulidae 188.
Volucella 189.

Hemiptera.

Aelypta hellenica 218, *nigrina* 218, *Acanthia litoralis* 221, *Aelia henschi* 214, *sibirica* 214, *Allacorrhynchus flavipes* 221, *Anoplocnemis madagascariensis* 146, *Antilochus coqueberti* 147, *distanti* 147, *Aphanus saturnius* 218, *Aradus baetulae* 220, *caucasicus* 220, *lugubris* 220, **tauricus** Jak. 220.

Berytus clavipes 216, *costulatus* 216, *hirticornis* 215, *minor* 216, *montivagus* 217, *nigrolineatus* var. **pallidus** Jak. 215, **semisetosus** Jak. 215, *setipennis* 216, *signoreti* 217, **simplex** Jak. 217, *Biseria sareptana* var. *adelpa* 218, *Brachyplatys hemisphaericus* 145, *stumpffii* 145, *Byrsinus discus* Jak. 52, *fossor* 52, *pevtzovi* 52.

Calocoris angularis 222, *fulvomaaculatus* 221, *Campylostira orientalis* 218, *Cantacader quadricornis* 218, *Catoplatus anticus* var. *syriacus* 219, *carthusianus* 219, *flavipes* 219, *horvathi* 219, *Cicadetta musiva* var. *caspica* 163, **sinuatipennis** Oshanin 162, *Cleontes dilatatus* 148, *Cleptria tarsalis* 148, *Copium cornutum* 219, *teucii* 219, *Coquerelidea viridipes* 146, *Coriomeris affinis* 215, *vitticollis* 215, *Criocoris crassicornis* 222, *Crypsinus angustatus* 214, *jakowleffi* 214, *Cydnina* 213, *Cyllocoris histrionicus* 222, *Cymus clavicleus* 218.

Derephysia cristata 219, *Dietyonota aridula* 219, *eupatoriae* 219, *henschi* 219, *idonea* 218, *strichnocera* 218, *tricornis* 218, *Diplonyx fallax* 146, *Dromocoris triguttatus* 146, **tschitscherini** Bergroth 146, *Drymus sylvaticus* 218, *Dysdercus cingulatus* 147.

Epirodera 149, *Eurydema fieberi* 215, *Eurygaster maroccana* 213.

Geotomus punctulatus 215, *Gerris argentata* 221, *costae* 221, *paludum* 221, *Globiceps dubius* 222, *flavomaaculatus* 222, *fulvicollis* 222, *Goniatotus marginepunctatus* 218, *Gonocerus juniperi* 215.

Halticus pusillus 222, *Hyalochiton komarovi* 219, *Hydrometra stagnorum* 221.

Lasiacantha capucina 219, *gracilis* 219, *Lasiotropis balassogloi* 219, *ciliaris* 219, *Leptopterna ferrugata* 221, *Lerida bolivari* 146, **fusca** Bergroth 145, *sudana* 146, *Lygus campestris* 222.

Macroplox preussleri 218, *Metacanthus elegans* 217, *Metapterus linearis* 221, *Mevaniella spiniceps* 146, *Mezira sulciicornis* 146, *Monanthia echii* 220, *montandoni* 219, *nassata* 220, *platyoma* 219, *putoni* 220, *rotundata* 220, *symphyti* 220, *vesiculifera* 220, *wolffi* 220.

Odontopus madagascariensis 147, *Odontoscelis hispidulus* 213, *scapularis* 219, *Oncochila simplex* 219, *Orsillus depressus* 218, *Orthocephalus vittipennis* 222, *Orthotylus parvulus* 222.

Palomena viridissima 215, *Physoderes* 148, *alternatus* 148, *annulipes* 148, *brancsiki* Bergroth 148, *Physoderus* 149, *Piesma capitata* 218, *kolenatii* 218, *maculata* 218, *quadrata* 218, *salsolae* 218, *variabilis* 218, *Plagiorrhama suturalis* 222, *Plezostethus ciliatus* 221, *Plocariola baerensprungi* 157, *culiciformis* 158, *gracilentia* Jak. 158, *pallidula* Jak. 158, *vagabunda* 157, *Polymerus aterrimus* 214, *carpathicus* 214, *holosericeus* 222, *Proderus crassicornis* 218, *Psacasta neglecta* 213, *Psallus diminutus* 222, *variabilis* 222, *Rhinocoris nigripes* 148.

Sciocoris helferi 215, *Scolopostethus decoratus* 218, *Scutellerina* 213, *Schirus biguttatus* 215, *Serenthia atricapilla* 220, *laeta* 220, *Solenoxypus lepidus* 222, *Spathocera lobata* 215, *Stenodema trispinosum* 221, *Stephanitis pyri* 219, *Sternodontus affinis* 214, *debilicostis* 214, *obtusus* 214, *purpureus* 214, *similis* 214, *Stygnocoris fuliginosus* 218.

Taphropeltus hamulatus 218, *Tibicen galactoptera* 162, *laeteipennis* 162, *putoni* 161, *semenovi* Oshaniin 161, *Tingis angustata* 219, *auriculata* 219, *balassogloi* 219, *caucasica* 219, *ciliaris* 219, *ciliata* 219, *corniculata* 219, *hellenica* 219, *ragusana* 219, *reticulata* 219, *geniculata* 219, *kiesenwetteri* 219, *taurica* 219, *Tingitidae* 218, *Tropidochila caucasica* 219, *geniculata* 219, *kiesenwetteri* 219.

Vilpianus galii 214.

Odonata.

Aeschna affinis 207, *Agrion concinnum* 142, *hastulatum* 207, *pulchellum* 207, *vernale* 142, 207, *Anax parthenope* 207.

Calopteryx 142, *splendens* 207, *splendens* var. *xanthostoma* 206, *virgo* 207.

Dielia phaon aberr. dispar 205.

Gomphus flavipes 207.

Leptetrum f-maculatum 206, 207, *Lestes sponsa* 207, *Leucorrhinia pectoralis* 206, *Libellula depressa* 206.

Nehalena speciosa 142.

Orthetrum cancellatum 207.

Pantala flavescens 205.

Somatochlora metallica 207, *Sympetrum depressiusculum* 207, *flaveolum* 206, *meridionale* 207, *sanguineum* 206, 207, *Sympyena fusca* 207.

Trithemis dispar 206, *phaon* 206.

Orthoptera.

Acridium aegyptium 22, *Ameles heldreichi* f. *minor* 21, *Acreptera fusca* 21, 22, *flavicauda* 21, 22.

Callimenus brauneri Shugurov 176, *dilatatus* 179, *inflatus* 179, *laticipes* 179, *longicollis* 179, *montandoni* 21, 23, 177, *oniscus* 21, 178, *panicci* 177, 179, *restrictus* 21, 22, 176, *Calliptamus italicus* 21, 22, 23, *Chrysochraon brachypterus* 23.

Decticus verrucivorus 22, 23.

Epacromia thalassina 22, *strepens* 22, *Ephippiger ephippiger* 23, *limbatus* 23, *macrogaster* 180.

Gomphocerus antennatus 22, *palpalis* 22, *Gryllotalpa vulgaris* var. *coephta* 22, *Gryllus desertus* 22, *frontalis* 23.

Iris oratoria 22.

Leptophyes albovittata 22, *Liogryllus campestris* 23, *Locusta caudata* 22, *viridissima* 23.

Mantis religiosa 21, 22.

Oedaleus nigrofasciatus 21, 22, *Oedipoda coeruleescens* 21, 22, 23, *Oncenotus laxmanni* 22.

Pachytylus migratorius 22, *Parameles taurica* 21, 22, *Phaneroptera falcata* 23, *Platyceles affinis* 22, *bicolor* 22, *grisea* 23, *intermedia* 22, *roeseli* 23, *vittata* 22, *Poecilimon flavescens* 22.

Saga pedo 22, *Sphingonotus coeruleans* 22, *Stenobothrus albomarginatus* 23, *bicolor* 21, 22, *dorsatus* 22, *fischeri* 21, 22, 23, *lineatus* 22, *miniatus* 23, *morio* 23, *pulvinatus* 23.

Tetrix subulatus 22, 23, *Thylopsis thymifolia* 22.

Xiphidium fuscum 22, 23.

Dermatoptera.

Forficula auricularia 23, var. *foreipata* 23.

Labia minor 23.

Apterygogenea.

Apterygogenea 30.

Machilidae 29, *Machilinus grassii* 29, 30, *rupestris* 29, 30, *Machilis polypoda* 29.

Thysanura 29.

Алфавитный указатель систематических названий упомянутых
въ этомъ томѣ другихъ животныхъ. — Index alphabétique des
noms de divers animaux contenus dans le présent volume.

Arachnoidea.

Epeira diadema 196, *quadrata* 196.

Crustacea.

Asellus aquaticus 232.

Mollusca.

Planorbis marginatus 232.

Vermes.

Allolobophora mariupolensis 30.

Dendrobaena mariupolensis 30, *Dina quadristriata* 232, *Distoma* 142.

Gordius 241.

Haemopsis sanguisuga 232.

Алфавитный указатель систематических названий упомянутых въ этомъ томѣ растений. — Index alphabétique des noms de plantes contenus dans le présent volume.

Ceratophyllum 238, *Chenopodiaceae* 222, *Chara* 228, *Cladophora* 228.
Elodea 238, *Eryngium* 190.
Hydrodictyon 238.
Mentha 190, *Myriophyllum* 238.
Nuphar 238, *Nymphaea* 238.
Oedogonium 228, *Oscillaria* 228.
Potamogeton 238.
Sagittaria 238, *Sphagnum* 50, *Spyrogyra* 238, *Statice caspia* 269.
Vaucheria 232.

Алфавитный указатель авторовъ реферированныхъ въ этомъ томѣ работъ. — Index alphabétique des noms d'auteurs dont les travaux sont analysés dans le présent volume.

Abeille de Perrin, E. 71, 291, Аделунгъ, Н. Н. 125, 126, André, Ernest 337, Axelson, Walter M. 127, 128, Bachmetjew, P. 344, Balfour-Browne, Fr. 293, Barber, H. 293, Барберонъ, Г. 364, Баровскій, В. 71, Bedel, Luis 293, Bernhauer, M. 72, Biedermann, W. 294, Bleuse, L. 72, Bodemeyer, E. von 295, Богачевъ, В. В. 280, Boucomont, A. 295, 297, Bovie, A. 299, Brzeziński, M. 364, Busigny, E. 72, Buysson, R. du 338, Carret, A. 72, 299, Clavareau, H. et Jacoby, M. 309, Cholodkovsky, N. 123, Csiki, E. 72, Czerny, Leander 355, Daniel, Karl 73, Debrochers des Loges, J. 73, 300, 301, Демонидовъ, К. 130, Димо, Н. А. 103, Disqué, H. 112, Distant, W. L. 357, Dittrich, R. 103, Дмитриевъ, А. М. 364, Draudt, M. 112, Escalera, M. de la 302, Фабръ 281, Fairmaire, L. 74, Fall, H. C. 302, Fauvel, Albert 302, 303, Faust, E. S. 365, Federley, Harry 344, 345, Федченко, Б. А. 104, Fiori, A. 75, Flach, K. 282, Fleischer, A. 74, 75, 303, Forel, A. 338, Forsius, Run. 339, Friese, H. 105, Fuchs, Gelbert 303, Ganglbauer, L. 75, 307, Gahan, C. J. 305, Gebien H. 76, Gerhardt, J. 76, 308, Головинко, З. 365, 366, Гомилевскій, В. 130, 131, Грушинъ, А. 366 Heyden, L. v. 77, Hoffmann, R. W. 128, 129, Hormuzaki, C. v. 346, Horn, Walter 77, 79, 284, 308, Howard, L. O. 131, Hoyningen-Huene, Fr. von 113, Jacoby, M. et Clavareau, H. 309, Якобсонъ, Г. Г. 79, Яковлевъ, В. Е. 124, Ihssen, G. 366, Яхонтовъ, А. 113, Ячевскій, А. 367, Ивановъ, Н. Н. 80, Журавскій, А. В. 337, Koch, K. 367, Koenig, E. 80, Kohl, Franz Friedrich 340, Кокуевъ, Н. 340, Kolbe, H. J. 312, Konow, F. W. 341, 342, Krassiltschik, I. 367, 368, Кузнецовъ, Н. Я. 346, Lameere, Aug. 80, Лебедевъ, А. 315, Lécaillon, A. 131, Lesne, Pierre 131, Lewis, George 81, Luze, G. 82, 318, Мазаракій, В. В. 319, Mayr, Gustav 343, Мартыновъ, А. В. 125, Megušar, Franz 319, Мейнгардъ, А. 67, 114, 347, 348, 349, Metalnikoff, S. 115, Meves, J. 368, Mjöberg, E. 70, 286, 319, Мокржецкій, С. 132, 369, Mollandin de Boissy, R. 82, Мосоловъ, Н. А. 106, Mül-

ler, Josef 320, Nielsen J. C. 369, Pandellé, L. 356, Пачоскіі, I. 134, 370. Petersen, W. 116, 349, 351, 352, Petri, Karl 320, 321, Peyerimhoff, P. de 82, Phisalix, C. 106, Pic, Maurice 83, 84, 322, Пивоваровъ, В. 134, Proprius, B. 84, 85, 86, 322, 323, Порчинскіі, I. 370, 371, Поспѣловъ, В. 134, 135, 136, 137, Püngeler, R. 118, Rathlef, H. (u. Sintenis, F.) 88, Rebel, H. 118, Reitter, E. 89, 90, 91, 92, 93, 94, 324, 326, 327, 328, 329, 330, Reuter, O. M. 124, 358, Россиковъ, К. 372, 373, Рузерскіі, М. 107, Sahlberg, Unio 330, Sahlberg, John 94, 356, С. Б. 138, Seidlitz, Georg 286, 333, Schenkling, Sigm. 95, Schilsky, J. 96, 97, 98, 330, 331, 332, Шимкевичъ, В. 287, Schmidt, Adolf 332, Schnabl, Joh. 356, Schouteden, H. 360, 361, Шугуровъ, А. М. 139, 356, 359, Schütze 120, Schultze, A. 332, Schultz, Oscar 353, Шрейнеръ, Я. Ф. 373, Штейнгель, бар. Э. 376, Щербатовъ, Ф. С. 100, Scriba, E. 332, Sharp, D. 99, 100, 287, Силантьевъ, А. А. 374, 375, Silen, F. 288, 289, Silvestri, F. 111, Синицынъ, Д. Ф. 68, Sintenis, F. (Rathlef, H.) 88, Slevøgt, B. 120, Solowiow, Paul 355, Соснинъ, В. 376, Стельмаховичъ, Е. Л. 138, Sundvik, Ernst 356, 357, Суслровъ, С. 68, Тарпанн, И. К. 289, Черверниковъ, С. 120, 121, 122, Tschitschérine, T. † 336, Tower, William Lawrence 333, Varrendorff, O. v. 336, Васильевъ, Е. М. 139, 377, 378, 379, Воронковъ, Н. 100, Villeneuve, J. 357, Vorbringer, G. 100, 337, Wagner, H. 101, Вагнеръ, Ю. 290, Weise, J. 101, 337, Zang, R. 102, Золотаревъ, А. П. 102, Zoufal, Vl. 337.

Важнѣйшія печатки и др. погрѣшности.

Corrigenda.

Стран.:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
2	4 св.	Mongolieor.:	Mongolie or.:
22	18 св.	тамъ-же и Маргаритовка,	Маргаритовка.
»	2 св.	рубца	зубца
23	14 св.	рубцомъ	зубцомъ
»	22 св.	Кортево	Коржево
30	21 св.	demarche	démarche
56	12 св.	insequentes	insequentes,
57	2 св.	mediâ	mediâ.
»	3 св.	Beiudshistan	Beludshistan
77	28 св.	<i>Aulacosternaliae</i>	<i>Alocosternaliae</i>
»	34 св.	<i>Aulacosternaliae</i>	<i>Alocosternaliae</i>
79	7 св.	пунктъ	пунктъ
92	2 св.	роду	виду
111	25 св.	признаваемые	признаваемыя
117	18 св.	была	быль
»	17 св.	приятна	приятенъ
151	1 св.	habitantis,	habitanti,
153	24 св.	elongatum	elongatam
154	18 св.	140.	149.
157	2 св.	Homoptera	Heteroptera
172	12 св.	<i>ceresyi</i>	<i>cerisyi</i>
»	» св.	A u b é	A u b é,
»	22 св.	<i>Oreodytis</i>	<i>Oreodytes</i>
177	4 св.	<i>pancici</i>	<i>pancici</i>
183	21 св.	arides*	arides*.
209	14 св.	E d. v. Toll).	E d. v. Toll).
219	13 св.	Аиб-эли	Аиб-эли,
262	23 св.	<i>Solskii</i>	<i>solskii</i>
268	8 св.	hoc	hunc
270	4 св.	совершенно,	совершенно
»	3 св.	особому	особому,
284	1 св.	<i>potanin</i>	<i>potanini</i>
285	4 св.	жестоккрылыхъ	жестоккрылыхъ
287	16 св.	ильнѣ	вильнѣ
306	15 св.	еще	еще
315	1 св.	Абессинн	Абессинн
356	1 св.	Revue Russe d'En-	Revue d'En-
360	3 св.	<i>Scutellarirae</i> en six tri-	<i>Scutellarinae</i> en six tri-
		bus. Но это не вѣрно	bus*. Но это невѣрно;
372	21 св.	вывѣтрившемся	вывѣтрившимся
393	18 св.	западомъ	западомъ,
»	20 св.	предрасудковъ	предразсудковъ

Новый видъ *Neodorcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Neodorcadion hircus, n. sp.

♀. Noir, assez brillant; dessus du corps dénudé, dessous également, mais vaguement pileux.

Tête densément couverte de points gros et irréguliers, surtout sur le vertex; front concave au milieu, avec une côte fine longitudinale médiane, couverte de très petits cils noirs; vertex avec une strie fine et une plaque basale, peu convexe, presque glabre, au milieu; antennes d'un $\frac{1}{3}$ plus courtes que le corps, noires, revêtues de poils noirâtres et de cils noirs; 1-er article avec un bourrelet transversal devant l'extrémité, très épais, cylindrique, plus allongé que le 3-e qui est droit.

Pronotum transversal, plus large à la base que long, à épines latérales longues et aiguës, dirigées droitement en dehors; surface du pronotum très inégale, grossièrement et rugueusement ponctuée, avec un sillon médian longitudinal bien accusé, mais peu profond, et avec deux élévations latérales subglabres, avant le milieu. Ecusson très large, glabre.

Elytres trois fois et demi (13 mm.) plus longs que le pronotum (3,7 mm.), convexes, surtout avant le milieu; angle huméral arrondi, épais, non denticulé; côte humérale complète, très élevée en avant, costiforme, plus élargie et obtuse en arrière; 1-ère côte dorsale presque complète, costiforme sur toute sa longueur, la seconde très large, obtuse; les intervalles entre les côtes largement et assez profondement sillonnés; un sillon longitudinal étroit le long de la suture; toute la surface des élytres inégale, vaguement et irrégulièrement ponctuée et transversalement ridée, comme chiffonnée par place.

Pattes courtes, noires, couvertes de poils jaunâtres, rares sur les fémurs, plus denses sur les tibias; brosses de poils au bord externe des tibias antérieurs et intermédiaires de même couleur, ainsi que

la bordure des lobes tarsales; tarsi noirs, très courts, comme toujours chez les ♀♀.

Long. 19, larg. 8 mm.

Mongolieor.: Cherlun-gol supér.: entre Tzara-bulun et Arahonchor-nur, steppes sablonneuses; 21. VII. 99. (J. P a l i b i n e!) (coll. S e m e n o v).

По ви́шнему облику и скульптурѣ переднегнпки описываемый видъ (♀) стоитъ ближе всего къ ♀♀ гологнпныхъ варіететовъ *N. przewalskii*, но отличается отъ послѣднихъ нѣсколькими существенными признаками; такъ, у *N. hircus* основной членикъ усиковъ весьма сильно развитой, цилиндрической формы, равный въ длину пространству между основаніями усиковъ, тогда какъ у *N. przewalskii* этотъ членикъ небольшой, гораздо короче пространства между основаніями усиковъ, тонкій, постепенно расширяющійся къ вершинѣ; вообще у этого вида усики гораздо короче, чѣмъ у *N. hircus*; на надкрыльяхъ *N. przewalskii* ясно выражено только одно плечевое ребро, а вся поверхность ихъ густо усеяна сильнымъ пунктиромъ, чего нѣтъ у *N. hircus*; форма члениковъ тарсовъ послѣдней пары у того и другого вида совершенно различны: у *N. przewalskii* они вообще длиннѣе, и первый членикъ ихъ замѣтно длиннѣе 5-го, у *N. hircus* и тарсы короче, и первый членикъ ихъ короче 5-го; у *N. przewalskii* брюшко снизу покрыто болѣе короткими бѣловатыми волосками и, кромѣ того, заднія окранны каждого сегмента оторочены бѣловатой полоской изъ густыхъ волосковъ (такъ-же какъ у сосѣднихъ видовъ— *N. hirtipes* В. Жак. и *N. consentaneum* В. Жак.), которой не имѣется у *N. hircus*; и. т. д.

Coleoptera nova heptapotamica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

I.

Leistus tschitscherini, sp. n.

Pogonophorus (Latr.) sensu Reitteri 1905 ¹⁾: antennarum articulo 3^o quinto vix brevior, pronoto secundum marginem lateralem etsi anguste, tamen manifeste explanato-reflexum punctato, elytris humeris angustis haud eminentibus, carinulâ basali extus denticulum manifestissimum efficiente, tibiis 4 posterioribus dorso determinate et acute bicarinulatis; sed totus piceo-rufus nitore metallico in elytris pronotoque vix ullo, alis inferioribus utroque in sexu deficientibus, metathoracis episternis brevibus et latis, latitudine basali perparum longioribus. Quoad formam et staturam *Leisto gracili* Fuss similis, sed capite paulo angustiore, fronte verticeque medio politis, nitidis, solum lateribus frontis supra et ante oculos leviter rugulosis, oculis minus convexis et prominulis, temporibus paulo minus abrupte constrictis, mandibularum parte laterali lobiformiter dilatata paulo minus eminente manifesteque strigulosâ; pronoto ob minorem latitudinem capitis hanc paulo magis excedente, summam latitudinem medio attingente, lateribus aequabilibus et paulo magis dilatato, ante angulos posticos haud exciso, solummodo statim ante eos breviter coarctato, angulis posticis summo apice valde acutiuseculo extrorsum nonnihil prominulis, disco convexiuseculo, laevi, nitido, impressionibus basali, triangulari anticâ et margine laterali fortius punctatis, lineâ mediâ valde impressâ; coleopteris minus elongatis, magis ellipticis, humeros versus minus et minus longe angustatis, nitidioribus, striis paulo fortius punctatis, carinulâ basali extus denticulo majore et magis prominulo terminatâ: lateribus sterni duarumque laminarum basalium abdominis paulo crassius et fortius

¹⁾ Reitter: Wiener Ent. Zeitg. 1905, p. 213. Dispositio specierum a Reitter l. c. proposita satis contorta nobis videtur.

punctatis, episternis metathoracis brevioribus; ceterum cum *L. gracili* consentaneus; pronoto solâ setâ marginali prope medium sitâ praedito, angulis posticis setâ spoliatis; abdominis ultimâ laminâ ventrali ad apicem utrinque in ♂ 1, in ♀ 2 setis instructâ; tarsis omnibus supra manifeste flavo-pilosis.

Long. 7—7,5; lat. 2,5—2,6 mm.

Tjan-shan: fluv. Ashuter pr. ejus illapsus in fl. Sary-dzhaz (exped. prof. B. Sapozhnikov leg. 8. VII. 1902). — Quatuor specimina (2 ♂, 2 ♀) (coll. P. Semenov).

Species in memoriam amici T. Tschitscherin, qui inter alia non exigui momenti observationes ad species generis *Leistus* Fröhl. discernendas et disponendas reliquit ²⁾, nominata.

Quae species est alterum generis *Leistii* Fröhl. membrum in fauna Asiae centralis ³⁾.

Badister fenestratus, sp. n.

B. bipustulato Fabr. proxime affinis, iisdem staturâ et habitu, sed oculis minus convexus, pronoto manifeste latiore et magis transverso, lateribus plerumque, ut videtur, magis rotundato; elytris nigris sine ullo nitore irideo, singulis maculâ magnâ plus minusve triangulari extrorsum dilatatâ marginemque lateralem late tangente sed interstitium suturale normaliter non amplectente—statim pone humerum nec non maculâ minore fenestriformi suturae approximâtâ—in triente postico prothoraci, pedibusque concoloribus, i. e. rufo-testaceis, striâ 2^a 3 poris plerumque, ut videtur, manifestissimis notatâ; tarsis 4 posterioribus supra laevioribus, extus obsolete sulcatis et carinulatis; ceterum cum *B. bipustulato* consentaneus.

Long. 5—6 mm.

Alatau Transiliense et prope opp. Przhevalsk (J. Korolkov leg. 1889 et 19. V. 1903). — Tria specimina (2 ♂, 1 ♀) (coll. P. Semenov).

²⁾ Cf. Tschitscherine, Les *Leistus* de l'intérieur de la Chine (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, pp. 22—37).

³⁾ Cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, 1p. 679—681.

Ueber eine neue *Argynnis*-Form aus Tarbagatai (Lepidoptera, Nymphalidae).

Von

Dr. P. Suschkin (Moskau).

Im Jahre 1904 habe ich, meine Frau und mein Freund, Herr S. Tschetverikov eine ornithologische und lepidopterologische Forschungsreise nach Tarbagatai unternommen. Das Gebiet wurde zwar schon im 1877 und 1878 von Herren Haberhauer, Vater und Sohn, lepidopterologisch untersucht, und die Resultate von Staudinger in „Stettiner Entomologischen Zeitung“, 1881, veröffentlicht, doch schien eine erneute Untersuchung der Mühe wert zu sein, da es ohne Zweifel von einem grossen Interesse war, ein Gebiet nach zwei gleichzeitig und an denselben Orten gesammelten Tiergruppen zoogeographisch zu charakterisieren; was die Lepidopteren anbetrifft, war eine wiederholte Reise nach Tarbagatai fast das einzige Mittel eine Sammlung zu machen, da die Ausbeute von Haberhauer schon seit lange vergriffen wurde. Unser Erfolg war sehr befriedigend: von Tagfaltern allein, die jetzt einigermaassen bearbeitet worden sind, haben wir etwa 125 Species (in ca. 3000 Exemplaren) gesammelt, also mehr als die Herren Haberhauer. Da wir dabei unsere Aufmerksamkeit hauptsächlich dem östlichen Teil von Tarbagatai (Kischkene-tau, Saikan und Saur mit dem Schneeberge Muss-tau) lenkten, während Haberhauer mehr im westlichen Teil des Tarbagatai sammelten, bilden unsere Untersuchungen einen Beitrag zur Kenntniss der Verbreitung von dortigen Lepidopteren und wir konnten manche Formen sammeln, welche für das Gebiet oder auch für die Wissenschaft neu sind.

Unter anderem wurde eine schöne Form von *Argynnis frigga* Th n b. entdeckt worden, die ich meiner Frau, welche die ersten Stücke gesammelt hatte, zu Ehren nennen möchte:

Argynnis frigga annae, n. subsp.

Majuscula, maxime obscurata, ex virescenti nigricans. Colore rufo valde exoleto vel extineto. Alis supra maculis, strigis et nervis nigerrimis, latissimis, valde diffusis; posticis basi late nigricantibus.

Subtus anticis pallidissimis, strigis cellulae medianae fasciâque postmediali tenuibus, sed nigerrimis, apice haud cinnamomeo-nebuloso. Posticis basi et regione fasciam medialem extus cingente intense fuscis vel atrofuscis; maculâ albâ cellulae VII permagna, etiam cellulam VIII occupante basim attingente, fere non interrupta. Areâ postmediali pallidissime flavidâ, cinnamomeo-pulveratâ, colore violaceo nullo. Capite, palpis et corpore aterrimis, abdomine subтус et palporum margine griseseenti-pilosis. Mas rufescentior, femina pallidior.

Exp. al. ♂ circa 42, ♀ circa 48. (Secundum ca. 200 specimina descripta).

Volat ad finem Junii et initium Julii in summis alpibus jugi Saur (montium Tarbagatai pars orientalis), in locis paludosis.

Ziemlich gross, etwa wie die grösseren Exemplare der Stammform. Sehr stark geschwärzt; die rotgelbe Farbe verschwindet fast oder gänzlich, so dass der Gesamteindruck der Oberseite fast wie derselbe von *Arg. ab. valesina* ist. Die Grundfarbe der Vorderflügel ist sehr bleich, rötlich- bis grünlich-weisslich, sehr oft etwas mehr rotgelblich zum Aussenrande. Die Basis ist breit grünschwärzlich, bis zur Mitte der Mittelzelle, angelegt. Die Zeichnungsmuster ist die der Stammform, aber alle Flecke und Striche sind sehr breit und verschwommen; alle Rippen auch breit schwarz angelegt, so dass die Grundfarbe stark verdrängt wird. Die Hinterflügel sind schwarz von der Basis bis über die Mittelzelle; es giebt nur Spure der hellen Mittelbinde. Die Grundfarbe des äusseren Feldes ist bleich gelbrötlich, alle Zeichnungselemente und Rippen wieder sehr breit und verschwommen.

Die Unterseite der Vorderflügel sehr bleich, an der Basis selbst schwärzlich, im Discus mehr oder weniger rötlich, am Vorderrande und zur Flügelspitze fahl grünlich-gelblich. Die Makeln der Mittelzelle und die Postmedialbinde sind feiner, als bei der Stammform, aber ganz bestimmt und meistens tiefschwarz. Die Augenfleckenbinde ist variabel, aber überhaupt verschwommen. Am Aussenrande bemerkt man eine unbestimmte staubige zimtbraune Zeichnung; die Flügelspitze ist nicht zimtbraun angelegt, wie bei der Stammform. Die Unterseite der Hinterflügel ist sehr eigenartig. Die Basis und eine breite Zone, die der hellen Mittelbinde von aussen anliegt, sind tiefbraun bis schwarzbraun. Der kleine schwarze Punkt im Basalteil der Mittelzelle ist fast immer hell umrandet. Die helle Mittelbinde ist in der Mitte breiter, als bei der Stammform; der helle Fleck, welcher am Querader liegt, ist daher verlängert. Der helle Fleck der 7-ten Zelle ist sehr gross, erreicht die Flügelspitze, nimmt auch die Zelle 8 ein und sendet an der Rippe 8 einen langen Vorsprung nach aussen. Der Fleck ist nicht unterbrochen; höchstens zeigt er eine unregelmässige dunkle Makel an der Stelle, wo der helle Fleck bei der Stammform unterbrochen ist. Das Aussenfeld ist sehr bleich grünlich-gelblich, dem Vorderrande zu weisslich; man bemerkt hier auch eine staubige Flecken- (Augen-) binde. Dem Rande entlang zieht eine auch undeut-

liche doppelte Binde, die innere in Flecke aufgelöst, die äussere mehr ununterbrochen. Alle diese Zeichnungen sind zimmetbraun bis schwärzlich. Eine violette Farbe fehlt gänzlich. Die Fransen aller Flügel sind deutlich weiss und dunkelbraun gescheckt.

Oben sind die Vorderflügel bis zur Mitte der Mittelzelle, die Hinterflügel im Basalfeld über die Mittelzelle hin, mit langen Haaren bedeckt. Unten sind die Hinterflügel bis über die Mittelzelle hinaus auch mit Haaren bedeckt.

Kopf und Körper braunschwarz; die Unterseite des Abdomens und die Kante der Palpen sind mit graulich-gelblichen Haaren bedeckt. Füsse rötlich-braun. Unter sich variiren die Exemplare (nach etwa 200 von uns gesammelten) ziemlich stark, doch ohne einen Uebergang zu anderen Formen von *A. frigga* zu bilden. Der Grundton der Oberseite ist bald mehr, bald fast gar nicht rötlich, sogar im Aussenfelde der Hinterflügel. Die schwarze Zeichnung ist bald mehr, bald weniger dick und verschwommen. An der Unterseite variiert meist die dunkle Farbe der Hinterflügel von braun bis schwarzbraun. Das ♂ ist meist mehr rötlich oben, als das ♀.

Dimensioenen: ♂ circa 42, ♀ circa 48 mm.

Von allen bekannten Formen von *A. frigga* steht der neuen Subspecies am nächsten dieselbe vom südöstlichen Altai—*A. frigga alpestris* Elw., nach der Rückbildung der roten und violetten Farbe; der Fleck der 7 Zelle auf der Unterseite der Hinterflügel ist bei *A. frigga alpestris* ebenso stark entwickelt. Doch ist bei *A. frigga alpestris* auch die schwarze Zeichnung etwas rückgebildet, auf der Unterseite der Vorderflügel fast verschwunden, und der Fleck der 7 Zelle der Hinterflügel ist nicht nach der Rippe 8 gezogen; die violette Farbe des Aussenfeldes der Hinterflügelunterseite ist bei *A. frigga alpestris* deutlich. Der ganze Schmetterling endlich ist hell und macht also einen ganz verschiedenen Eindruck.

A. frigga annae gehört der hohen alpinen Region der Kette Saur (8.—9.000'); wir haben dort den Schmetterling am Berge Musstau, im östlichen Teil der Kette, wie auch im westlichen, auf der Wasserscheide zwischen Uidene und Tschagan-obo, gefunden. Die Flugzeit fällt auf Ende Juni und erste Hälfte Juli (genaue Daten 11—13 Juni und 3—5 Juli des alten Stils). Weder wir, noch die Herren Haberhauer haben den Schmetterling im westlichen Tarbagatai gefunden, so dass seine Verbreitung ein sehr kleines Gebiet in Anspruch nimmt. Der Schmetterling fliegt auf den sumpfigen Bergwiesen, in der Nähe der Schneeflecke, lässt sich sehr oft auf schwarzen Boden und ist sehr träge, vielleicht wie keine andere von den mir bekannten *Argynnis*-Arten.

Новый видъ *Scymnus* изъ С.-Петербургской губернии
(Coleoptera, Coccinellidae).

В. Баровскаго (С.-Петербургъ).

Scymnus jacobsoni, sp. n.

Oblongo-ovalis, convexiusculus, ater, albo-pubescent, aequaliter punctatus; callo humerali valde evidente. Os, palpi tarsique flavescentes, elytra nigra, maculâ oblongâ postmedianâ rubrâ notata. Prosternum sat latum, lineis parallelis marginem anticum longe non attingentibus. Latitudo pronoti longitudine suâ paulo magis quam duplo major. Metasterni linea mediana impressa prae abdomine in $\frac{1}{6}$ longitudinis suae in carinulam humilem transit. Linea femoralis segmenti primi abdominis apicem segmenti non attingit, atque impleta est, i. e. arcus externus tertia suâ parte basali obliterated. Long. 2,5 mm.

Rossia sept.: Petropolis.

Продолговато-овальный, къзади немного суженный, черный, довольно густо покрытый бѣловатыми волосками, равномерно пунктированный, съ яснымъ плечевымъ бугромъ. Ротъ, пальпы и лапки желтоватые, первый членикъ сяжекъ значительно свѣтлѣ окрашенъ, чѣмъ послѣдующіе. На каждомъ надкрыльѣ по одному продолговатому красному пятну ниже середины; пятна приближены къ наружному краю надкрылій. Переднегрудка довольно широкая, съ параллельными, не доходящими до края линиями. Ширина грудного щита немного больше, чѣмъ въ два раза, его длины. Линія на заднегрудки, начинаясь почти со середины, на $\frac{1}{6}$ своей длины переходитъ въ маленькій киль, которымъ и кончается. Бедряная линія перваго брюшного сегмента, начинаясь отъ основанія, не доходитъ до вершины его; она не полная, т. е. вѣшняя дуга сглаживается къ концу приблизительно на $\frac{1}{3}$.

По таблицѣ J. Weise (Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren, Coccinellidae, Mödling, 1885) этотъ видъ ближе всего подходитъ къ *Scymnus levaillanti* Muls., но многимъ отличается отъ послѣдняго.

Эта интересная находка сдѣлана А. Г. Якобсономъ въ ближайшихъ окрестностяхъ С.-Петербурга, именно на Лахтинской дорогѣ (отъ Елагина о-ва до Лахты) 18. VIII. 1890, и сохраняется въ коллекціи зоологическаго кабинета Спб. Университета. Составляя списокъ *Coccinellidae* С.-Петербургской губерніи, я при пересмотрѣ этой коллекціи обнаружилъ въ ней этотъ видъ *Scymnus*, опредѣленный какъ „*biguttatus* Muls.“—Называю его въ честь Г. Г. Якобсона, не отказавшаго мнѣ въ содѣйствіи при выясненіи этой формы.

Опыты съ гусеницами и куколками *Vanessa urticae* L. (Lepidoptera, Nymphalidae).

А. А. Яхонтова (Нижній-Новгородъ).

Первую попытку получения искусственныхъ разновидностей *V. urticae* я произвелъ болѣе десяти лѣтъ тому назадъ; именно въ маѣ 1895 г. я помѣстилъ выводокъ молодыхъ гусеничекъ *V. urticae*, повидимому, первой стадіи въ прохладное и темное мѣсто съ температурою $+ 10^{\circ}$ — 12° Ц., при которой гусеницы развивались много медленнѣе, чѣмъ въ нормальныхъ условіяхъ; раза два коробка съ гусеницами ставилась на сутки прямо на снѣгъ (при чемъ на другой день я находилъ гусеницъ сидящими безъ движенія или упавшими на дно и тогда перемѣщаль ихъ въ прежнія условія). Окукливаніе происходило при той-же температурѣ въ $+ 10^{\circ}$ — 12° , но уже черезъ два или три дня куколки были перемѣщены въ комнату, гдѣ и доразвились до бабочекъ.

Къ сожалѣнію, мнѣ пришлось за отъѣздомъ передать куколокъ другому лицу, которое, не найдя въ полученныхъ изъ нихъ бабочкахъ никакихъ заслуживающихъ вниманія особенностей, сохранило лишь два экземпляра. Однако, обѣ эти бабочки, на мой взглядъ, очень замѣтно выдѣлялись среди нормальныхъ *V. urticae*; какъ выяснилось впоследствии, это отклоненіе не совпадаетъ съ извѣстною холодовой формою, которая получается отъ дѣйствія пониженной температуры на куколку. Оба экземпляра отличаются нѣсколько продолговатою формою крыльевъ съ явственно вырѣзаннымъ вѣншинымъ краемъ. Краевая кайма почти одноцвѣтная, темно-бурая; предкраевыя пятна фіолетоваго цвѣта и развиты довольно слабо. Красно-бурый основной цвѣтъ крыльевъ болѣе тусклый, приближающійся къ цвѣту *V. xanthomelaena* Esr.; желтыя пятна на переднихъ крыльяхъ выражены слабѣе, чѣмъ у типа, и содержатъ значительную примѣсь красно-бурыхъ чешуекъ. Очень характерно для описываемой формы положеніе ближайшаго къ вершинѣ чернаго пятна на переднихъ крыльяхъ, поставленнаго болѣе косо къ переднему краю, подъ угломъ приблизительно въ 120° — 125° (нормальная величина соответствующаго угла у *V. urticae* около 105°); поэтому свѣтлое пространство между

названнымъ пятномъ и сосѣднимъ среднимъ костальнымъ, сѣуженное у края крыла, расширяется въ области 5-й жилки. Этотъ признакъ, повидимому, является слѣдствіемъ измѣненія формы крыла; по той же причинѣ разстояніе между дорсальнымъ пятномъ и внѣшнимъ краемъ нѣсколько больше, чѣмъ обыкновенно (при чемъ у одного экземпляра легкое потемнѣніе чешуекъ отмѣчаетъ мѣсто второго пятна въ 1-й клѣточкѣ, которое характерно для *V. l-album*, *V. xanthomelaena* и *V. polychloros* и совершенно утрачено крапивницею). Черныя пятна 2-й и 3-й клѣточекъ средней величины; темной тѣни между внутреннекрайнимъ и среднимъ переднекрайнимъ пятнами, какъ у типичныхъ var. *polaris* St gr., нѣтъ. Нижняя сторона окрашена болѣе равномерно, чѣмъ у нормальныхъ особей. Кромѣ того, у одного изъ описываемыхъ экземпляровъ замѣчается недоразвитіе дистальной части 3-й жилки на обонхъ заднихъ крыльяхъ; вслѣдствіе этого фіолетовыя пятна 2-й и 3-й клѣточекъ сливаются въ одну луночку.

Такъ какъ куколки, давшія описанныхъ бабочекъ, оставались при пониженной температурѣ лишь очень непродолжительное время, то измѣненіе внѣшности *V. urticae* слѣдуетъ въ этомъ случаѣ приписать влиянію тѣхъ ненормальныхъ условій (пониженной температуры или темноты), при которыхъ насѣкомое находилось въ стадіи гусеницы.

Изслѣдованія проф. Н. А. Холодковскаго показали, что ненормальное монохроматическое освѣщеніе, которому подвергались гусеницы и куколки *V. urticae*, влекло за собою измѣненія во внѣшности бабочекъ, при чемъ являлись то единичныя отклоненія¹⁾, то постоянная форма, близкая къ var. *polaris*²⁾. Что касается до температурныхъ воздѣйствій въ стадіяхъ, предшествующихъ окукливанію, то, со времени опытовъ Merrifield'a надъ *Ennomos autumnaria* Wernb., считается доказаннымъ отсутствіе влиянія ихъ на рисунокъ и окраску бабочекъ³⁾; по Standfuss'у, даже куколки, которыя были помѣщены въ холодильникъ тотчасъ послѣ превращенія, даютъ только нормально окрашенныхъ бабочекъ⁴⁾.

Опыты съ гусеницами *V. urticae* были возобновлены мною въ минувшемъ 1905 г.; къ сожалѣнію, приступая къ нимъ, я не былъ знакомъ съ названными работами Н. А. Холодковскаго и, воспитывая гусеницъ на погребѣ, не считалъ необходимымъ изолировать ихъ отъ влиянія темноты и не поставилъ повѣрочныхъ опытовъ выкармливанія гусеницъ въ темномъ помѣщеніи при нормальной

1) N. Cholodkovsky, Sur quelques variations artificielles du Papillon de l'Ortie (*Vanessa urticae*). (Annales de la Soc. Entom. de France, LXX, 1901, pp. 174—177, pl. 6).

2) N. Cholodkovsky, Neue Versuche über künstliche Variationen von *Vanessa urticae*. (Zeitschr. f. wiss. Insectenbiologie, I, 1905, pp. 117—118).

3) A. Weismann, Neue Versuche zum Saison-Dimorphismus. (Zoolog. Jahrbücher, Abth. f. Syst., VIII, p. 74).

4) M. Standfuss, Handbuch d. paläarct. Grossschmett., pp. 238, 270, 273.

температурѣ (мнѣ были извѣстны лишь отрицательные результаты подобныхъ опытовъ, полученные Standfuss'омъ⁵⁾ и Weismann'омъ⁶⁾). Дѣйствию пониженной температуры были подвергнуты мною, во-первыхъ, гусеницы различныхъ выводковъ первой генерациі, подвѣсившіяся для окукливанія; куколки, образовавшіяся изъ нихъ при $+7^{\circ}-9^{\circ}$ Ц., оставались въ этихъ условіяхъ отъ 3 до 7 недѣль и дали хорошо выраженную холодовую форму крапивницы съ сильнымъ развитіемъ чернаго рисунка, у большинства съ мелкими голубыми или зеленоватыми пятнышками и съ очень темною окраскою нижней стороны крыльевъ. Подобную же форму дали и куколки, сформировавшіяся въ комнатѣ, но вскорѣ послѣ линянія перенесенныя на нѣсколько недѣль въ температуру $+7^{\circ}-9^{\circ}$; слѣдовательно, получаемыя въ обоихъ случаяхъ измѣненія внѣшности обязаны своимъ происхожденіемъ воздѣйствію ненормальныхъ условій во время куколочной, а не гусеничной стадіи. Несоотвѣтствіе съ результатами опытовъ Standfuss'a, по которому „совершенно свѣжія куколки непригодны для опытовъ съ пониженной температурою“, зависитъ, по всей вѣроятности, отъ того, что Standfuss оперировалъ съ болѣе низкою температурою $+4^{\circ}-6^{\circ}$, очень сильно замедлявшею развитіе куколокъ (при $+7^{\circ}-9^{\circ}$ развитіе замедлялось приблизительно въ 10 разъ). Подобному же воздѣйствію были подвергнуты взрослыя гусеницы второй генерациі вскорѣ послѣ послѣдняго линянія; гусеницы были выдержаны при $+7^{\circ}-9^{\circ}$ въ теченіе 18 дней и взяты въ комнату въ то время, когда большая часть ихъ подвѣсилась для окукливанія. Полученныя бабочки въ общемъ отличаются отъ особей того-же выводка, развивавшихся при обыкновенной температурѣ. Крылья ихъ нѣсколько уже и иногда передній край крыльевъ первой пары вершины изогнуты сильнѣе, чѣмъ у нормальныхъ экземпляровъ; вслѣдствіе измѣненія формы крыла ближайшее къ вершинѣ костальное черное пятно расположено у нѣкоторыхъ экземпляровъ болѣе косо относительно передняго края. Въ окраскѣ описываемой формы можно отмѣтить слегка буроватый оттѣнокъ основнаго фона (нормальныя особи этого выводка отличаются яркимъ краснымъ тономъ) и нѣсколько сильнѣе развитой черной рисунокъ.

По общему виду бабочки, полученныя въ результатъ этого опыта, имѣютъ сходство съ экземплярами Н. А. Холодковскаго, выведенными при монохроматическомъ желтомъ или красномъ освѣщеніи и изображенными при цитированной статьѣ въ Zeitschr. f. wiss. Insectenbiologie. Хотя безъ контрольнаго воспитанія гусеницъ въ темнотѣ при обыкновенной температурѣ неясно, свѣтловыя или тепловыя ненормальныя условія опредѣлили результатъ моего опыта, однако, какъ мнѣ кажется, возможно принять, что пониженная температура въ этомъ случаѣ имѣла значеніе, по крайней мѣрѣ, какъ

⁵⁾ M. Standfuss, op. cit., pp. 213, 214.

⁶⁾ A. Weismann, op. cit., p. 38.

задерживающий факторъ, увеличившій приблизительно въ десять разъ (см. выше объ опытахъ въ куколкахъ) продолжительность послѣдней гусеничной стадіи, во время которой гусеницы оставались въ ненормальныхъ условіяхъ освѣщенія.

Слѣдующій опытъ былъ поставленъ такимъ образомъ: часть взрослыхъ гусеницъ (второй генераціи) подвергалась дѣйствию температуры $+7^{\circ}$ — 9° , при которой гусеницы приблизительно черезъ 15 дней окуклились; послѣ этого куколки оставались при той-же обстановкѣ еще около четырехъ недѣль. Остальныя гусеницы продолжали развиваться въ комнатѣ, но часть полученныхъ изъ нихъ куколокъ была также подвергнута воздѣйствию пониженной температуры. Какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ случаѣ получились бабочки, обладающія признаками холодной формы, но особи первой категоріи отличались отъ остальныхъ своими нѣсколько сѣужеными крыльями; повидимому, этотъ признакъ является здѣсь, какъ и при предыдущемъ опытѣ, результатомъ тѣхъ особыхъ условий существованія, въ которыхъ были поставлены взрослые гусеницы.

Опыты съ пониженной температурой, произведенные надъ гусеницами первой генераціи *V. urticae* въ болѣе раннихъ стадіяхъ, дали слѣдующіе результаты. Гусеницы въ 5—7 мм. длиною были помѣщены на погребѣ ($+7^{\circ}$ — 9°) и черезъ 23 дня перенесены въ комнату; черезъ 7—12 дней онѣ окуклились и затѣмъ дали нормальныхъ бабочекъ. Другой выводокъ, помѣщенный на погребѣ въ томъ же возрастѣ (6—7 мм.), былъ выдержанъ при $+7^{\circ}$ — 9° въ теченіе 41 дня. Въ этотъ промежутокъ времени развитіе гусеницъ дошло до послѣдняго линіянія (нѣкоторыя перелиняли уже въ погребѣ, другія сбросили кожу вскорѣ послѣ перенесенія въ комнату). Черезъ 7—8 дней пребыванія въ комнатѣ гусеницы окуклились и дали 26 бабочекъ, нѣсколько отличающихся отъ типа.

Особенности полученнаго отклоненія заключаются, во-первыхъ, въ нѣсколько болѣе закругленномъ переднемъ краѣ переднихъ крыльевъ, въ болѣе тупой вершинѣ ихъ и въ довольно слабомъ развитіи выступовъ вѣшняго края. Рисунокъ верхней стороны у описываемой формы характеризуется нѣсколько болѣею шириною черной каймы вдоль края, крупною величиною дорсальнаго и ко-стальныхъ черныхъ пятенъ на переднихъ крыльяхъ и значительнымъ развитіемъ черной окраски на заднихъ крыльяхъ. Желтыя части рисунка у многихъ особей развиты слабѣе, чѣмъ у типа. Съ нижней стороны болѣе темно и однообразно окрашены заднія крылья.

Кромѣ перечисленныхъ признаковъ, 13 экземпляровъ, т. е. половина общаго числа выведенныхъ бабочекъ, отличаются нѣкоторыми аномаліями въ числѣ и расположеніи крыловыхъ жилокъ. Отклоненіе въ жилкованіи переднихъ крыльевъ наблюдается у 10 экземпляровъ и выражается въ томъ, что отъ субкостальной жилки въ той ея части, которая ограничиваетъ срединную кляточку, отдѣляется лишь одна вѣтвь, которая у пяти особей болѣе не под-

раздѣляется, и подходит къ переднему краю въ томъ мѣстѣ, гдѣ обыкновенно оканчивается *subcostalis* 2; у прочихъ пяти экземпляровъ жилка, отходящая отъ *subcostalis*, приблизительно на уровнѣ конца *costalis* (въ одномъ случаѣ ближе къ корню) отдѣляется отъ себя болѣе или менѣе короткую вѣтку, представляющую собою измѣненную *subcostalis* 1 или 11-ю жилку. На правомъ крылѣ одной изъ относящихся сюда бабочекъ *subcostalis* 2 не доходитъ до передняго края и сливается съ *subcostalis* 3 или 9-ю жилкой; у другого экземпляра на лѣвомъ крылѣ отдѣлившаяся отъ *subcostalis* жилка почти тотчасъ же дѣлится на двѣ вѣтви, которыя, пройдя рядомъ около 2½ мм., вновь сливаются вмѣстѣ, причемъ *subcostalis* 1, доходящей до передняго края, не образуется. На заднихъ крыльяхъ неправильное жилкованіе имѣютъ 7 экземпляровъ, при чемъ у четырехъ изъ нихъ вполне или отчасти недоразвита 6-я жилка (*radialis superior*) и у одного недоразвитъ конецъ 7-й жилки лѣваго крыла. Остальныя двѣ бабочки представляютъ болѣе сложныя измѣненія. У одной изъ нихъ 6-я жилка лѣваго крыла идетъ лишь на протяженіи 1 мм.; затѣмъ продолжающаяся ее складка подходитъ къ 5-й жилкѣ, которая въ томъ-же мѣстѣ развѣтвляется на двое; обѣ вѣтки вскорѣ опять соединяются вмѣстѣ, но передъ этимъ отъ верхней отходитъ складка, подходящая къ вѣшнему краю и являющаяся какъ-бы дистальнымъ концомъ *radialis superior*, раздѣляющимъ снiяя пятна V-й и VI-й клѣточекъ; далѣе, въ области снiяго пятнышка, 5-я жилка вновь раздваивается, но верхняя вѣтка ея замѣтна лишь на протяженіи миллиметра, а слабо выраженная складка, служащая ея продолженіемъ, вновь подходитъ къ 5-й жилкѣ и сливается съ нею. У второго отклоняющагося экземпляра въ V-й клѣточкѣ лѣваго крыла отъ 5-й жилки отходитъ добавочная вѣтка, дистальный конецъ которой неразвитъ; на правомъ заднемъ крылѣ этой бабочки недоразвитъ конецъ 7-й жилки, а 6-я жилка раздѣляется на двѣ вѣтви, которыя за 3½ мм. до края вновь соединяются, образуя замкнутую продолговатую клѣточку.

Слѣдующій опытъ надъ *V. urticae* отличался отъ предъидущаго тѣмъ, что пребываніе гусеницъ при пониженной температурѣ (+7°—9°) продолжалось 70 дней, при чемъ за это время всѣ оставшіяся въ живыхъ особи дошли въ своемъ развитіи до послѣдней гусеничной фазы. Изъ многочисленной семьи гусеницъ я получилъ лишь 3 экземпляра бабочекъ (много гусеницъ погибло во время послѣдняго линянiя). Выведенныя бабочки въ общемъ сходны съ только что описанною формою (полученною изъ гусеницъ другого выводка), но отличiя отъ типическихъ *V. urticae* выражены у нихъ сильнѣе. Признаками, общими для всѣхъ трехъ экземпляровъ, являются во-первыхъ, изогнутый какъ у *V. io* L. передній край съ притупленною вершиною, во-вторыхъ, крупная величина дорсальнаго и ко-стальныхъ пятенъ на переднихъ крыльяхъ, затѣмъ, измѣненіе жилкованiя и, наконецъ, совершенно фиолетовый цвѣтъ пятнышекъ, идущихъ вдоль вѣшняго края, при чемъ на переднихъ крыльяхъ

эти пятнышки выражены очень слабо, а на задних, вследствие недоразвитія нѣкоторыхъ жилокъ, измѣнили свою форму, число и расположеніе. Окраска нижней стороны какъ у предыдущей формы.

Переходя затѣмъ къ каждому экземпляру въ отдѣльности, отмѣтимъ слѣдующія особенности. — № 1: на правомъ переднемъ крылѣ вмѣсто двухъ первыхъ вѣтвей субкостальной жилки имѣется только одна, которая не доходитъ до передняго края и сливается съ 9-ю жилкою (какъ у одной изъ бабочекъ предыдущей серіи); на лѣвомъ крылѣ 2-я вѣтвь *subcostalis* идетъ лишь на протяженіи миллиметра и затѣмъ вновь сливается съ главнымъ стволомъ; 1-я вѣтвь длиннѣе, чѣмъ обыкновенно, и подходит къ переднему краю въ томъ мѣстѣ, гдѣ нормально должна оканчиваться *subcostalis* 2; кромѣ того, недоразвитъ конецъ 5-й жилки обоихъ переднихъ крыльевъ и на лѣвомъ крылѣ отсутствуетъ *subcostalis* 4 (8-я жилка); на заднихъ крыльяхъ недоразвиты 3-я и 7-я жилки; верхняя сторона отличается сильнымъ развитіемъ чернаго рисунка (въ томъ числѣ и чернаго опыленія вдоль жилокъ переднихъ крыльевъ), какъ у наиболѣе типичныхъ особей var. *polaris*, получаемыхъ изъ выдержанныхъ на холодѣ куколокъ. — № 2: вѣтви 1-я и 2-я *subcostalis* переднихъ крыльевъ вскорѣ сливаются вмѣстѣ, и получившаяся жилка оканчивается какъ нормальная *subcostalis* 2; на заднихъ крыльяхъ недоразвиты 3-я и 6-я жилки: черныи рисунокъ верхней стороны развитъ какъ у var. *polaris*. — № 3: *costalis* переднихъ крыльевъ продолжается нѣсколько дальше, чѣмъ обыкновенно, оканчиваясь уже за предѣлами средняго чернаго пятна; вмѣсто двухъ первыхъ вѣтвей *subcostalis* развита лишь одна, оканчивающаяся какъ *subcostalis* 2, хотя на лѣвомъ крылѣ имѣется и 2-я вѣтвь *subcostalis*, которая еще внутри средняго чернаго пятна вновь присоединяется къ общему стволу; отъ 6-й и 7-й жилокъ заднихъ крыльевъ сохранились лишь ихъ проксимальные концы; дорсальное и костальные пятна переднихъ крыльевъ, какъ и у двухъ другихъ экземпляровъ, очень крупныя, но черныи край и пятна II-й и III-й клѣточекъ развиты не сильнѣе, чѣмъ у типа.

Такимъ образомъ въ опытахъ минувшаго лѣта мнѣ удалось получить два различныхъ типа отклоненій *V. urticae* въ зависимости отъ того, подверглись ли гусеницы вліянію пониженной температуры въ послѣдней стадіи, или же онѣ находились въ подобныхъ условіяхъ въ болѣе раннемъ возрастѣ. Что же касается до той формы крапивницы, которая была выведена мною въ 1895 г. изъ гусеницъ, помѣщенныхъ на погребѣ совершенно молодыми и пробывшихъ тамъ до окукливанія, то въ ней, какъ это можно видѣть изъ описанія, совмѣщаются многія черты обоихъ упомянутыхъ отклоненій, и, повидимому, одни изъ ея признаковъ обязаны своимъ происхожденіемъ вліянію ненормальныхъ условій въ раннихъ стадіяхъ развитія гусеницъ, другіе же вызваны воздѣйствіемъ тѣхъ-же факторовъ въ болѣе позднемъ возрастѣ.

Измѣняемость жилкованія крыльевъ подѣ вліяніемъ внѣшнихъ воздѣйствій во время гусеничной стадіи подтверждаетъ высказанное Eimer'омъ ⁷⁾ положеніе, согласно которому „die Aderung tritt gegenüber der Zeichnung für die Feststellung der Verwandtschaft sehr in den Hintergrund“. Слѣдуетъ замѣтить, что при пересмотрѣ имѣющихся у меня особей различныхъ видовъ *Vanessa*, какъ пойманныхъ на свободѣ или выведенныхъ въ нормальныхъ условіяхъ (200 экз.), такъ и полученныхъ изъ выдержанныхъ на холодѣ куколокъ (100 экз.), я нашелъ лишь одинъ экземпляръ съ неправильнымъ жилкованіемъ (на правомъ переднемъ крылѣ *subcostalis* 2 не доходитъ до края и соединяется съ *subcostalis* 3), принадлежащій къ формѣ *V. xanthomelaena* Esr. ab. *repetita* Jasch. и полученный изъ куколки, пробывшей около мѣсяца при + 5° Ц. Изъ другихъ *Nymphalidae* я имѣю *Neptis aceris* Lerech. in (Н.-Новгородъ, V. 1903), на правомъ переднемъ крылѣ котораго *subcostalis* 2 беретъ начало отъ *subcostalis* 3.

Я имѣлъ случай видѣть въ коллекціяхъ особи, приближающіяся по *habitus*'у къ моимъ экземплярамъ 1895 г. и происходящія изъ Норвегіи и Пріамурскаго края, т. е. изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ летаетъ настоящая var. *polaris* Stgr. ⁸⁾ При жизни гусеницъ на свободѣ тѣ ненормальные условія освѣщенія, которыя были при моихъ опытахъ на погребѣ, не могли имѣть мѣста, и появленіе экземпляровъ съ признаками формы, полученной изъ выкормленныхъ гусеницъ, объясняется климатическими особенностями Норвегіи и Пріамурья, которыя обуславливаютъ и появленіе въ этихъ областяхъ var. *polaris*. Если же мы знаемъ, что почти полная темнота не есть необходимое условіе для образованія разновидности, описанной въ началѣ этой статьи, и что встрѣчающаяся вмѣстѣ съ нею въ природѣ var. *polaris* можетъ быть воспроизведена экспериментально экспозиціей куколки на холодѣ, то, даже при отсутствіи контрольных опытовъ, мы въ правѣ вывести заключеніе, что при воспитаніи гусеницъ *V. urticae* на погребѣ, дѣйствующая внѣшняя причина, вызывающая извѣстныя измѣненія внѣшности бабочекъ, есть *пониженная температура*.

Кромѣ экспериментовъ, произведенныхъ надъ гусеницами *V. urticae*, я въ теченіе минувшаго лѣта выводилъ бабочекъ этого вида и изъ куколокъ, содержавшихся болѣе или менѣе продолжительное время на погребѣ. Цѣлью этихъ опытовъ было, главнымъ образомъ, полученіе матеріала для сравненія съ результатами опытовъ надъ гусеницами, а также выясненія вопроса о диморфизмѣ холодовыхъ *V. urticae*, о которомъ я, на основаніи указанія Fischer'a и аналогій съ другими видами *Vanessa*, уже высказался предположительно въ статьѣ „О двухъ холодовыхъ формахъ *Vanessa xanthomelaena* Esr.“ ⁹⁾. Мнѣ, дѣйствительно, удалось получить форму,

⁷⁾ Th. Eimer, Die Artbildung und Verwandtschaft bei den Schmetterlingen, Th. II, pp. 58—63.

⁸⁾ F. Rühl, Die palaearkt. Grossschmetterlinge, Bd. I, p. 353.

⁹⁾ Русск. Энтом. Обзор., V, 1905, стр. 42—48.

подобную разновидности съ недоразвитымъ внутреннекрайнимъ пятномъ, о которой упоминаетъ Fischer¹⁰⁾, и имѣя ее передъ собою, вполне убѣдиться въ существованіи у вида *V. urticae* отклоненія того типа, представителями котораго являются формы *dixeyi* Stdfs s. (отъ *V. polychloros*) и *gruetzneri* Fisch. (отъ *V. xanthomelaena*). Подобно двумъ послѣднимъ разновидностямъ, аналогичное имъ отклоненіе *V. urticae* можетъ быть отмѣчено особымъ наименованіемъ, и я предлагаю для него названіе ab. **consentanea** n.

На верхней сторонѣ крыльевъ моего экземпляра сильно редуцировано дорсальное черное пятно; пятнышки II-й и III-й клѣтокъ очень расплывчаты и содержатъ примѣсь красноватыхъ чешуекъ; очертанія костальныхъ пятенъ и предкраевой черной каймы нерѣзки. На заднихъ крыльяхъ пятна передъ вѣшнимъ краемъ крупны и имѣютъ свѣтло-голубой оттѣнокъ; черная окраска въ корневой части крыла развита не сильнѣе, чѣмъ у нормальныхъ особей (и даже нѣсколько слабѣе, чѣмъ у нѣкоторыхъ бабочекъ того-же выводка, куколки которыхъ находились все время въ обыкновенныхъ условіяхъ). Окраска нижней стороны свѣтлѣе, чѣмъ у нормальныхъ экземпляровъ этого выводка, въ особенности на заднихъ крыльяхъ. Описанная здѣсь бабочка происходитъ изъ куколки второй генерациі, находившейся около 40 дней при температурѣ + 7°—9° Ц. Другія куколки, полученныя изъ гусеницъ той-же семьи и находившіяся при тѣхъ-же вѣшнихъ условіяхъ, дали: 1) нѣсколько особей съ сильно выраженнымъ чернымъ рисункомъ и темнымъ исподомъ крыльевъ, 2) 3—4 экземпляра переходной формы между общезвѣстной var. *polaris* и разновидностью, описанной выше подъ именемъ ab. *consentanea*, и, наконецъ, 3) нѣсколько бабочекъ, слабо покрытыхъ чешуйками и отличающихся тусклою окраскою. Появленіе среди бабочекъ этого выводка экземпляровъ переходнаго характера едва-ли противорѣчитъ раздѣленію холодовыхъ разновидностей *Vanessa* на двѣ группы и выдѣленію ab. *consentanea* въ качествѣ представителя того типа, къ которому относятся формы *dixeyi* и *gruetzneri*. Возможность полученія переходныхъ формъ между различными рядами температурныхъ отклоненій доказывается опытами Frings'a¹¹⁾; подобныя особи появлялись тогда, когда изслѣдователь комбинировалъ различные методы воздѣйствія на куколокъ (сочетаніе признаковъ свѣтлой холодной формы *V. antiopa* и ab. *hygiaea*) или подвергалъ куколокъ воздѣйствію температуры, приблизительно средней между тѣми, которыя обыкновенно вызываютъ чистые типы разновидностей (комбинація признаковъ var. *ichnusa* и ab. *ichnusoides*, темной тепловой формы *V. antiopa* и ab. *hygiaea*). Что касается до диморфныхъ холодовыхъ отклоненій *Vanessa*, то причины,

¹⁰⁾ E. Fischer, Lepidopterolog. Experimental-Forschungen (Allgem. Zeitschr. f. Entom., VIII, 1903), separ., p. 225.

¹¹⁾ C. Frings, Bericht üb. Temperatur-Experimente im J. 1901. (Soc. Entomol., XVII, 1902, pp. 17, 25, 67, 68).

опредѣляющія развитіе экспонированныхъ на холодъ куколокъ въ томъ или другомъ направленіи, остаются для насъ еще неизвѣстными, и мы знаемъ лишь, что разновидности типа *polaris-repedita* и типа *consentanea-gruetzneri-dixeyi* получаются при совершенно, повидимому, одинаковыхъ условіяхъ—пониженной температурѣ (отъ 0° до 10° Ц.); тождественность или чрезвычайная близость внѣшнихъ условій развитія обонхъ типовъ, подобно переменнымъ воздѣйствіямъ и промежуточнымъ температурамъ при опытахъ Frings'a, легко допускаютъ возможность комбинаціи различныхъ направленій въ развитіи, результатомъ чего и является образованіе особей со смѣшанными признаками.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

XII *).

121. *Vicindela illecebrosa* Dokht. 1885 habitat, praeter Buchariam australem, unde descripta erat, etiam in finibus nostrae provinciae Transcaepicae: loca deserta salifera haud procul (circiter 80 km.) a Merv (C. Aris! 12. IV. 1903). Ulteriora hujus speciei specimina turcomanica [ex oas. Tedzhen (collector anonym. F. Hauser! VIII. 1903.)] nuperrime distributa sunt a cl. E. Reitter.

122. Descriptionibus *Leisti* (*Chaetoleisti*) *relicti* Sem. 1900 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, pp. 679—681; Revue Russe d'Ent., IV, 1904, p. 119) addendum: metathoracis episterna latitudine basali duplo longiora.

123. *Taphoxenus* Motsch. 1850 (nec Schauf. 1865) est certum genus, cujus subgenus est *Pseudotaphoxenus* Schauf. 1865. Cf. A. Semenov: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888, № 4, pp. 688—689. Doleo, meritissimum Ganglbauer dispositionem nostram generum *Anchomeninorum* (l. c.) in „Die Käfer von Mitteleuropa“ prorsus neglexisse. Non solum *Sphodropsis* Seidl. 1887, sed etiam *Stenolepta* Sem. 1888 mera subgenera generis *Taphoxeni* efficere mihi nunc videntur.

124. *Pseudotaphoxenus strigitarsis* Rtt. in litt. = *Taphoxenus subcylindricus* Sem. 1891 (Horae Soc. Ent. Ross., XXV, p. 268). Haec species solummodo in parte austro-orientali provinciae nostrae Transcaepicae habitare videtur: Kushk (C. Aris! 25. V. 1904; specimen a Reitter *Ps. strigitarsis* nominatum). In utrum subgenus (*Taphoxenus* an *Pseudotaphoxenus*) pertineat, ignoro, nam solum 2 ♀ ante oculos habeo.

125. Nomine „*Pseudobrosicus*“ praeoccupato in Coleopteris (A. Semenov 1888), *Carabidarum* genus *Pseudobrosicus* Sharp 1903 nominandum propono *Broscomimus* (n. n.).

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1905, p. 139.

126. *Hydroporus nobilis* Poppus 1905 (VIII) [Beitr. z. Kenntn. d. Col.-Fauna d. Lena-Thales in Ost-Sibir., I (Öfv. Finsk. Vet. Soc. Förh., XLVII, № 16), p. 10, ed. separ.] = **Hydroporus jakovlevi** Zaitzev 1905 (IV) [Revue Russe d'Entom., V, № 1--2, p. 25].

127. *Chironitis candezei* Lansberge 1875 est subspecies tantum *Ch. sterculii* (Ball. 1870). **Chironitis sterculius candezei** Lansb. habitat non solum in Mesopotamia (Lansberge), sed etiam in Turcomania (A. Komarov!); Tedzhen (Kary-bend) (C. Aris! 25. III. 1904; numerosa specimina, quorum 2 ♂, 2 ♀ ante oculos habeo).—*Chironitis hauseri* Rtt. 1893 nil nisi mera *Ch. sterculii* Ball. aberratio esse mihi videtur.

128. *Prionus areschanus* Fairm. 1905 (Bull. Soc. Ent. Fr., № 5, p. 79) = **Prionus (Mesoprionus) asiaticus** Fald. 1837 (cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, p. 238).

129. *Polyarthron bang-haasi* Pic 1901 non est varietas (ut in Revue Russe d'Entom. 1903, p. 172, praesumpsi), sed mera **Polyarthri bienerti** Heyd. 1885 aberratio. Occurrunt enim ejus specimina unacum formâ typicâ *Polyarthri bienerti* (C. Aris!); neque forma typica speciei Heydenianae aliena est locis, ubi aberr. *bang-haasi* inhabitat.

130. *Dorcadion jakovlevi* Sem. 1905 (Revue Russe d'Entom., V, p. 144) = **Dorcadion brunneicolle** Kraatz 1873 var. (potius aberratio?) teste B. E. Jakovlev in litt.

Мелкія ортоптерологическія замѣтки.

А. М. Шугурова (Одесса).

II *).

9. Къ синониміи и географическому распространію *Parameles taurica* В. Jak.—Описанный В. Е. Яковлевымъ въ Русск. Энт. Обзорѣніи (III, 1903, стр. 41—43) новый видъ рода *Parameles* безъ сомнѣнія тождественъ съ *Ameles heldreichi* Brun n. f. *minor* Ret. (Bull. Soc. Nat. Moscou 1888, № 3, p. 405), отмѣченнымъ по экземплярамъ изъ Феодосіи и Кизилъташа. Въ небольшой коллекціи прямокрылыхъ, переданной мнѣ Е. В. Яцентковскимъ и собранной имъ около Керчи, я нашель одного ♂ *Parameles taurica* В. Jak.; по словамъ собирателя, эти богомолки держатся около Керчи преимущественно въ садахъ на полянахъ. Экземпляръ моей коллекціи пойманъ 17. IX. 1901. *Parameles taurica*, повидимому, эндемиченъ въ Крыму.

10. Къ ортоптерофаунѣ сѣвернаго Кавказа. — Среди прямокрылыхъ, собранныхъ А. А. Браунеромъ лѣтомъ 1905 г. въ разныхъ пунктахъ сѣвернаго Кавказа, между прочимъ оказались слѣдующія: *Mantis religiosa* L. (Пятигорскъ), *Stenobothrus bicolor* Charp. (Петровскъ, Дагестанской обл., 1. VI. 905), *St. fischeri* Eversm. (Богородицкое, Ставроп. губ., VI—VII. 905), *Oedipoda coerulea* L. (Петровскъ, 1. VI. 905), *Oedaleus nigrofasciatus* De Geer (Богородицкое, VI, VII. 905), *Arcyptera fusca* Pall. (Богородицкое, 6. VII. 905; Петровскъ, 1. VI. 905), *A. flavicosta* Fisch. (тамъ-же), *Calliptanus italicus* L. (Богородицкое, VI. 905), *Callimemus restrictus* Fisch. de Waldh. ♀¹⁾ (тамъ-же,

*). См. Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 33—36.

¹⁾ По моему мнѣнію, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ тѣмъ видомъ, личинка котораго была описана Fischer v. Waldheim'омъ (Orthoptera Imp. Ross., 1846, p. 219) въ качествѣ новаго вида; но крайне недостаточное описаніе Fischer'a не позволяетъ отличить его видъ не только отъ *Callimemus montandoni* Burgr, но даже и отъ *Call. oniscus* Charp. Поэтому то я и рѣшилъ, сохранивъ за этимъ, собственно, новымъ видомъ старое названіе F. v. Waldheim'a, описать его заново, что и сдѣлаю въ ближайшемъ будущемъ.

VI. 905), *Pocillimon flavescens* Herr.-Sch. (тамъ-же, VI, VII. 905), *Decticus verrucivorus* L. (тамъ-же, VI, VII. 905), *Gryllus desertus* Pall. (Петровскъ, 1. VI. 905).

Въ заключеніе этого небольшого списка замѣчу, что ортоптерофауна названныхъ областей еще совсѣмъ не затронута изслѣдователями.

11. Къ ортоптерофаунѣ Области Войска Донского.—Статья Н. Н. Аделунга „Къ фаунѣ прямокрылыхъ окрестностей Таганрога“ (Русск. Энт. Обзор., V, 1905, стр. 21—24) касается только окрестностей Таганрога, т. е. самаго западнаго пункта всей Донской Области; матеріаль, переданный мнѣ А. А. Браунеромъ и Г. Сарандинаки, наоборотъ, собранъ въ средней и юго-восточной частяхъ ея, а поэтому свѣдѣнія о нижеслѣдующихъ видахъ не будутъ излишними²⁾: * *Mantis religiosa* L. (Маргаритовка), * *Oedaleus nigrofasciatus* Deg. (Ст. Великокняжеская, 22. VI. 905), *Arcyptera fusca* Pall. (тамъ-же), *A. flavicoxa* Fisch. (тамъ-же). * *Oedipoda coerulescens* L. (тамъ-же), * *Calliptamus italicus* L. (тамъ-же), *Callimemus restrictus* (Fisch. de Waldh.) ♂ (тамъ-же и Маргаритовка, 1. VII. 905), *Locusta caudata* Charp. (Великокняжеская, 22. VI. 905), *Onconotus laxmanni* Pall. 2 ♀♀ и 1 ♂ (тамъ-же), * *Leptophyes albovittata* Koll. (тамъ-же), * *Platycleis affinis* Fieb. (тамъ-же), *Pl. vittata* Charp. (тамъ-же), *Pl. bicolor* Phil. (тамъ-же), *Decticus verrucivorus* L. (тамъ-же), *Saga pedo* Pall. ♀♀ (Великокняжеская, 22. VI. 905, Ростовъ н/Д.), * *Gryllotalpa vulgaris* Latr. var. *cophita* Haan (Маргаритовка, 6. VII. 905).

12. Къ ортоптерофаунѣ Таврической губ.—Въ коллекціи прямокрылыхъ Таврической губ., переданной мнѣ Е. В. Яцентковскимъ, оказались между прочимъ слѣдующіе виды: *Mantis religiosa* L. (Керчь, VIII. 901), *Iris oratoria* L. (Керчь, VIII. 901), *Parameles taurica* В. Jak. (см. замѣтку № 9), * *Stenobothrus dorsatus* Zett. (Керчь, 10. IX. 901), *St. bicolor* Charp. (тамъ-же), *St. fischeri* Eversm. (Ялта), *St. lineatus* Panz. (Керчь, 17. IX. 901), * *Gomphocerus antennatus* Fieb. (Алешки, Верхне-Днѣпровск. у., 9. VIII. 901, въ лѣсу), * *G. palpalis* Zub. (?) (тамъ-же), *Epacromia thalassina* Rossi (Керчь, 3. IX. 901), * *E. strepens* Latr. (тамъ-же), *Sphingonotus coerulans* L. (Алешки, 19. IX. 901, сѣрая съ бѣловатымъ налетомъ и бурными точками, очень похожая цвѣтомъ на песокъ; усики съ бурными колечками; бедра и голени, переднія и среднія, съ бурными колечками), *Oedipoda coerulescens* L. (Керчь, 17. IX. 901; Алешки, 9. VII. 901; Симферополь, VII. 900), *Pachytylus migratorius* L. (Ялта), *Acridium aegyptium* L. (Ялта, Н. Г. Лигнау!), *Tetrix subulatus* L. (Алешки, 19. VI. 901), *Thylopsis thymifolia* Pet. (Керчь, 3. IX. 901), *Xiphidium fuscum* Fabr. (Керчь, 10. IX. 901; кромѣ типичныхъ экземпляровъ, одинъ ♂, отличающийся формой генитальной пластинки и расположеніемъ рубца на церкахъ), * *Locusta caudata* Charp. (Ялта) и * *Platycleis intermedia* Serv. ♂

²⁾ Виды, вошедшіе въ списокъ Н. Н. Аделунга, отмѣнены *.

(Керчь, 8. IX. 901). Виды, отсутствующіе въ списокъ Ретовскаго (Bull. Moscou 1888, № 3), отмѣнены звѣздочкой.

13. **Къ ортоптерофаунѣ Подоліи.**—Въ сборѣ прямокрылыхъ изъ д. Хрустовой, Ольгопольскаго у., Подольской губ. Е. В. Яцентковскаго мною найдены слѣдующіе виды: * *Forficula auricularia* L. (тип. и var. *forcipata* Steph.), * *Stenobothrus pulvinatus* F. d. W., * *St. albomarginatus* Deg., * *St. fischeri* Eversm., * *St. morio* Fab. * *St. miniatus* Charp., * *St. lineatus* Panz., * *St. bicolor* Charp., * *Epacromia thalassina* Rossi, *Oedipoda coeruleascens* L., *Calliptamus italicus* L., *Tetrix subulatus* L., * *Leptophyes alborivata* Koll.³⁾, * *Phaneroptera falcata* Scop., * *Xiphidium fuscum* Fab., * *Platygleis grisea* Fab., *P. roseli* Hag., * *Ephippiger ephippiger* Fabr. (?) (отличается отъ типичныхъ формой анальной пластинки [ближе къ *E. limbatus* F. Fr.], но перки острые и съ рубцомъ *посрединѣ*), *Liogryllus campestris* L. и * *Gryllus frontalis* Fieb.

Всѣ виды собраны въ половинѣ VIII. 1905 г.; виды новые для фауны Подоліи, т. е. не указанные у Belke (Bull. Moscou, XXXII, 1859, p. 57—63), отмѣнены звѣздочкой.

14. **Къ ортоптерофаунѣ Бессарабіи.**—Въ сборѣ Е. В. Яцентковскаго мною найдены слѣдующіе виды, не показанные до сихъ поръ для Бессарабіи: *Labia minor* L. (Гончешты, Кишиневскаго у., 4. VII. 903), *Chrysochraon brachypterus* Ocsk. (Кортево, Бендерскаго у., 22. VI. 904), *Stenobothrus fischeri* Eversm. (Гончешты, 4. VII. 903), *St. lineatus* Panz. (Чечульскій пость, Бѣлецкаго у., 19. VI. 903), *Callimenus montandoni* Burg ♀. (Пуркары, Аккерманскаго у. VII. 905; В. Вержбицкій!; экз. находится въ музей Херсонскаго Губернскаго Земства; видъ новый для фауны Россіи⁴⁾), *Locusta viridissima* L. (Новыя Лимбены, Бѣлецкаго у., 13. VI. 903), *L. caudata* Charp. (тамъ-же) и *Decticus verrucivorus* L. (тамъ-же).

³⁾ Опредѣленіе провѣрено по экземпляру, любезно опредѣленному для меня Н. Н. Аделунгомъ.

⁴⁾ Ср. мою замѣтку въ Русск. Энт. Обзорѣнн за 1905 г., стр. 34, гдѣ я предсказывалъ находеніе видовъ этого рода въ Аккерманскомъ у.

По поводу нахождения *Copris lunaris* L. (Coleoptera, Scarabaeidae) въ предѣлахъ Московской губернии.

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Въ свое время ¹⁾ мною было выражено сомнѣнiе въ возможности нахождения въ предѣлахъ Московской губернии нѣсколькихъ видовъ жесткокрылыхъ, приведенныхъ въ извѣстномъ каталогѣ Мельгунова (1892 г.), и въ томъ числѣ—*Copris lunaris* L. (1758). Относительно послѣдняго вида я исходилъ изъ того соображенiя, что это широко распространенное, общезвѣстное и легко находимое насѣкомое вполнѣ отсутствуетъ даже въ лежащей значительно южнѣ южной (черноземной) части Рязанской губернии, какъ это явствуетъ изъ нашихъ свыше 20- (теперь 29-) лѣтнихъ непрерывныхъ наблюденiй въ Данковскомъ, Раненбургскомъ, отчасти также Скопинскомъ и Рязкомъ уѣздахъ Рязанской губернии. Сомнѣнiе мое оказалось несправедливымъ: благодаря энергiи Г. А. Кожевникова, удалось окончательно выяснить, что *Copris lunaris* не только встрѣчается, но даже очень обыкновененъ въ южной части Московской губернии, именно по Окѣ ²⁾.

Принявъ во вниманiе условiя нахождения *Copris lunaris* въ Московской губернии, этотъ интересный фактъ нужно отнести, повидимому, къ числу примѣровъ заноса южныхъ формъ насѣкомыхъ вдоль по теченiю большихъ рѣкъ, въ данномъ случаѣ Оки. Я уже имѣлъ случай въ свое время высказывать, что этимъ путемъ придется, вѣроятно, объяснить большинство фактовъ захождения южныхъ

¹⁾ Bull. Soc. Nat. Moscou, 1897, № 4, p. 513, nota 13.

²⁾ См. Золотаревъ въ Комисс. для изсл. фауны Моск. губ., 1901—1902 (Дневн. Зоол. отд. II. Общ. Люб. Ест. и пр., III, 4, 1902, стр. 12); Ю. Зографъ, Экскурсия на Оку. Фауна и флора Московскаго берега Оки (Труды Студенч. Кружка для изсл. Русск. прир. при Моск. Унив., кн. I, 1903, стр. 75 и 76); Гр. Кожевниковъ, Матер. по ест. ист. пчелы. Вып. II. О полиморфизмѣ у пчелы и др. насѣк. (Изв. II. Общ. Люб. Ест. и пр., XCIX, 2), 1905, стр. 40, примѣч.

формъ далеко на сѣверъ по теченію большихъ, болѣе или менѣе меридіонально направленныхъ рѣкъ (какъ, напр., Оки, Волги) ³⁾. Тѣмъ пріятнѣе мнѣ было встрѣтить тотъ-же взглядъ со стороны Г. А. Кожевникова ⁴⁾ и ботаника А. Ѳ. Флерова ⁵⁾.

³⁾ См. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 46 и 47, рефер. № 4; также Bull. Soc. Nat. Moscou, 1898, № 1, p. 79.

⁴⁾ См. Комиссія для изсл. фауны Моск. губ. 1902—1904 (Дневн. Зоол. отд. И. Общ. Люб. Естеств. и пр., III, 6), 1905, стр. 5; Г. А. Кожевниковъ, Окская экспедиція 1903 г. (тамъ-же, стр. 64).

⁵⁾ А. Ѳ. Флеровъ, Ботан.-геогр. изсл. въ Окскомъ бассейнѣ въ 1903 г. (тамъ-же, стр. 78).

Drei neue *Dytisciden*-Arten (Coleoptera).

Von

Philipp Zaitzev (St. Petersburg).

Agabus (*Eriglenus*) *fulvaster*, sp. n.

♀. Oblongo-ovatus, parum convexus, nitidus, supra fulvo-lateritius. Caput magnum, ad oculos, antice atque in medio piceo-notatum, distincte densissime reticulato-strigosum, foveolis transversis linearibus; labro emarginato. Prothorax disco tumidulus, longitudine fere duplo et dimidio latior, lateribus rotundatis, antrorsum angustatus atque crasse marginatus, angulis posticis rectis, anticis valde acutis, reticulato-strigosus, latera versus fortius, serie subapicali punctorum duplicatâ, serie basali e punctis majoribus in medio anguste interruptâ ac manifeste impressâ. Scutellum late triangulare, subtiliter transversim undulato-striolatum. Elytra basi prothorace vix latiora, signaturis aliquot fusco-nebulosis translucentibus, dense retrorsumque fortius reticulato-punctata, ante apicem obsolete sinuata, seriebus tribus punctorum majorum parum distinctis. Subtus castaneus, lateribus metasterni maculisque binis basalibus segmentorum abdominalium nigro-piceis; prosterno postice valde angustato, carinato; laciniis metasterni angustiusculis, lingulatis, femoribus anticis latis, margine eorum postico curvato, parum setuloso; abdomine ac metasterno fortiter strigoso-ruguloso, subopaco.—Long. 6,4 mm., lat. 3,4 mm.

♂ mihi ignotus.

Südost-Russland: Salzsee Inderskoje, Provinz von Uralsk (H. Christoph). Nur 1 Exemplar (coll. Mus. Zool. Acad. Petrop.).

Die eigenthümliche Färbung der Oberfläche, welche an die Arten der Untergattung *Xanthodytes* erinnert, und die kleine Grösse der Körpers zeichnen den *E. fulvaster* von den anderen *Agabus*-Arten aus. Die Art steht *E. labiatus* Brahm (*femoralis* auct.) nahe, von welcher sie durch die schmalere und mehr ovale Gestalt, die gröbere Sculptur des Körpers und besonders seiner Unterseite verschieden ist. Der Fortsatz des Prosternums ist schmaler und etwas länger, die Punktreihen der Flügeldecken sind weniger deutlich.

Wahrscheinlich gehört dieser Käfer zu den halophilen Formen.

Agabus (Gaurodytes) luteaster, sp. n.

♀. Oblongo-ovalis, postice magis attenuatus, supra luteo-brunneus, sat nitidus, subaeneo-micans, sparsim sed distincte ac longe pilosellus; subtus niger, subopacus, prosterno marginibusque posticis segmentorum abdominalium testaceis. Caput parvum, testaceum, posterius indeterminate infuscatum, subtiliter reticulatum, foveolis frontibus distinctis, labro in medio profunde emarginato; antennae filiformes, pallidiores, articulis apice atque palporum articulo ultimo nigricantibus. Prothorax unicolor, testaceus, longitudine fere triplo latior, apice quam basi duplo angustior, lateribus rotundatis distincte marginatis, angulis posticis parum obtusangulis, omnino reticulato-punctulatis, seriebus apicali et basali punctorum valde distinctis, anticâ duplicatâ, posticâ in medio late interruptâ. Scutellum latissime triangulare, subtilissime undulato-striolatum. Elytra ad basin prothorace non latiora, retrorsum parum dilatata, maximam latitudinem in secundo triente attingente, postice subito angustata, ante apicem non sinuata, subaeneo-testacea, ad basin atque ad apicem infuscata, latera versus dilutiora, maculis nigropiceis translucens, ad suturam atque ad latera in seriem ordinatis, fortius quam prothorax reticulato-punctata, tribus seriebus punctorum majorum sat impressis, distinctis. Prosternum processu postice marginato, carinato; lateribus metasterni angustiusculis triangularibus, haud lingulatis; abdominis segmentis microscopice punctulatis ac distincte sparsim strigosis. Pedes toti testacei.—Long. 6 mm., lat. 3,4 mm.

♂ mihi ignotus.

Nordost-Sibirien: Verchojansk, Provinz von Jakutsk (Dr. Bunge u. E. v. Toll). Nur 1 Exemplar (coll. Mus. Zool. Acad. Petrop.).

Beim ersten Anblick hat diese Art eine habituelle Aenlichkeit mit *Scytodytes arcticus* Payk., sie steht aber dem *Gaurod. punctipennis* J. Sahlb.¹⁾ am nächsten. Von diesem letzteren ist unsere Art durch die breitere Gestalt, die hellere Färbung der Oberfläche und durch die dunklere Unterseite verschieden. Der Halsschild ist nach vorne mehr schmal, vollkommen einfarbig gelb und die Punktreihen an seiner Basis sind grösser. Die Sculptur der Flügeldecken ist im Allgemeinen feiner, die Reticulation der Oberseite—weniger grob. Die Flügeldecken sind an der Spitze nicht ausgebuchtet; auf der Oberfläche derselben treten einige pechschwarze Flecken hervor, die an der Naht und längs dem Seitenrande in Reihen geordnet und grösser sind. Die Unterseite (bei *G. punctipennis* einfarbig blassbraun) ist bei *G. luteaster* braun mit pechschwarzen Flecken auf den Seitenrändern des Metasternums und der Abdominalsternen. Als wichtigste diese Art von *G. punctipennis* unterscheidende Merkmale sind die schmalere Fortsätze des Metasternums und die zerstreuteren blassgelben, ziemlich langen Härchen auf der Oberfläche der Flügeldecken hervorzuheben.

¹⁾ Herr Prof. J. Sahlberg war so liebenswürdig mir die Typen fast aller seiner Arten von *Dytisciden* zu übermitteln, wofür ich mir erlaube meine herzlichsten Danke auszusprechen.

Macrodytes ²⁾ **delictus**, sp. n.

♀. Ovalis, subtus testaceus, metasterno in medio obscuro, segmentorum abdominalium marginibus suturisque plus minusve nigricantibus; supra niger, subviolaceus, labro, clypeo, verticis maculâ angulatâ, prothoracis limbo omni elytrorumque lateribus flavomarginatis; antennis pedibusque testaceis; suturâ frontali haud profundâ, in medio subobsoletâ; prosterni processu lato haud elongato, coxarum processibus rotundato-obtusis (ut in *M. pisano* Lap.). Clypeo sparsim subtilissime, vertice fortius punctulato; prothorace omnino sat dense elytrisque non sulcatis disperse punctulatis, apicem versus crebre punctis; scutello laevi.—Long. 30 mm., lat. 15 mm.

♂ mihi ignotus.

Ost-Sibirien: Chabarov̄sk, Küsten-Provinz (20. VI. 97. Bykov!). Nur 1 Exemplar (coll. Mus. Zool. Acad. Petrop.).

Diese neue Art ist dem *M. pisanus* Lap. aus dem westlichen Mittelmeergebiete sehr ähnlich, dessen Weibchen uns nur als die gefurchte Form bekannt ist ³⁾. *M. delictus* hat jedoch einen kürzeren und breiteren Fortsatz des Prosternums als *M. marginalis*. Von der glatten Form des Weibchen der letzteren Art (var. *conformis* Kunze) unterscheidet sich unsere Art durch die an der Spitze ganz abgerundeten Fortsätzen der Hinterhüften und durch die schwächere und sparsamere Punktierung der Oberseite.

²⁾ Die neuesten Untersuchungen von Fr. Meinert (1901) über *Dytisciden*-Larven beweisen in überzeugender Form die Richtigkeit der alten Auffassung von C. G. Thomson, der zuerst die Linne'sche Gattung *Dytiscus* (s. str.) in zwei besondere völlig selbständige Genera (*Dytiscus* und *Macrodytes*) eingeteilt hat.

³⁾ Einige Autoren hielten *M. ibericus* Rosh. für die glatte Form des ♀ von *M. pisanus*. Dieses aber steht im Widerspruch mit der in der originellen Beschreibung von Rosenhauer mehrfach wiederholten Erwähnung, dass bei *M. ibericus* nur die Seitenränder des Halsschildes gelb sind, wodurch er von *M. pisanus* unterscheidet, der alle Seiten des Halsschildes gelb gerandet hat.

Къ географическому распространению *Machilinus rupestris* (Lucas) Silv. (Apterygogenea, Machilidae).

А. М. Шугурова (Одесса).

Боревразійская область вообще и Европейская Россія съ прилежащими къ ней съ сѣвера островами, въ частности, крайне бѣдны представителями подотряда *Thysanura*; ни на одномъ изъ острововъ, лежащихъ сѣвернѣе полярнаго круга, т. е. на Гренландіи, Исландіи, Фарерахъ¹⁾ и Шницбергенѣ²⁾, до сихъ поръ не найдено ни одного вида этого подотряда. Въ Финляндіи, въ окрестностяхъ Гельсингфорса, Reuter³⁾ нашель только 3 вида *Thysanura*, среди которыхъ есть и *Machilis polypoda* Linn. Насоновъ⁴⁾ и Беккеръ⁵⁾ для Московской губ. не указываютъ ни одного вида семейства *Machilidae*. Щербяковъ⁶⁾ для окрестностей Кіева и Скориковъ⁷⁾ для Харьковской губ. указываютъ по 2 вида *Thysanura*, но ни въ одной изъ этихъ губ. представители *Machilis* не найдены. Наконецъ, Кузнецовъ наблюдалъ на южномъ берегу Крыма нѣсколько видовъ *Machilis*, къ сожалѣнію, оставшихся неопредѣленными⁸⁾. Этимъ немногимъ и исчерпывается все извѣстное по географическому распространению *Machilidae* въ предѣлахъ Европейской Россіи. Нельзя отрицать, что эта бѣдность фауны Россіи представителями *Thysanura*

¹⁾ Якобсонъ, Насѣкомья Новой Земли. (Зап. Имп. Ак. Наукъ, (8), VII, № 1, стр. 242).

²⁾ Скориковъ: Ежегодн. Зоол. Муз. Ак. Наукъ, V, 1900, стр. 197.

³⁾ Acta Soc. pro fauna et flora Fennica, XI, 1895.

⁴⁾ Изв. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этногр., Тр. Зоол. Отд., I, 1888 (цит. въ D w i g u b s k y, Primitiae Faunae Mosquensis, изд. 2-е, 1892, стр. 114).

⁵⁾ Изв. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Эти., XLVIII; Дн. Зоол. отд., III, 1902, № 4, стр. 19—30; Тр. Студ. Кр. Изсл. Р. Прир. Моск. Унив., I, 1903, стр. 208.

⁶⁾ Кіевскія Университ. Извѣстія, 1898, стр. 26 и 27.

⁷⁾ Тр. Харьк. Общ. Ест., XXXI, 1897, стр. 106.

⁸⁾ Д. Шарпъ.—Н. Я. Кузнецовъ, Насѣкомья, вып. I, 1902, стр. 86.

и, въ особенности, видами *Machilidae*, объясняется, между прочимъ, и малой обследованностью Россіи въ фаунистическомъ отношеніи; но извѣстную роль въ этомъ играетъ, повидимому, и весьма сильная чувствительность *Thysanura* къ холоду. Во всякомъ случаѣ, ограниченность нашихъ свѣдѣній по географическому распространенію низшихъ наѣжковыхъ и, въ особенности, подотряда *Thysanura*, дѣлаетъ интереснымъ всякое дополненіе къ распространенію *Apterygogenea* въ предѣлахъ Евразіи.

Экспедируя лѣтомъ 1905 г. въ Оргѣвскомъ уѣздѣ Бессарабской губ., я нашелъ около м. Резины⁹⁾, лежащаго на берегу Днѣстра, нѣсколько видовъ *Apterygogenea*, среди которыхъ оказалось 3 экземпляра *Machilidae*¹⁰⁾; не рѣшаясь взяться за ихъ опредѣленіе, я послалъ ихъ д-ру F. Silvestri, любезно сообщившему мнѣ, что это *Machilinus rupestris* (Lucas) Silv. (= *M. grassii* Giard). Этотъ видъ, установленный Lucas¹¹⁾ и заново переописанный Silvestri¹²⁾, признанъ послѣднимъ авторомъ за типъ новаго рода *Machilinus*.

Machilinus rupestris (Lucas) Silv., насколько мнѣ извѣстно, найденъ доселѣ въ Алжирѣ¹³⁾, хотя, вѣроятно, вообще распространенъ по берегамъ Средиземнаго моря. Относительно экологіи его Lucas сообщаетъ слѣдующее: „Cette espèce, à demarche excessivement vive, est assez abondamment répandue sur les rochers du Djebel-Mausourah et du Koudiat-Ati; elle semble se plaire beaucoup au soleil, car ce n'est que pendant que celui-ci darde ses rayons sur les rochers, que j'ai toujours trouvé ce joli *Machilis*; je ferai aussi remarquer que cette espèce est difficile à apercevoir à cause de sa couleur, qui a la plus grande analogie avec celle des rochers sur lesquels on la rencontre“¹⁴⁾. Со своей стороны я могу добавить къ этому, что пойманные мною экземпляры *Machilinus rupestris* были взяты подъ глыбой известняка на совершенно сѣрой землѣ, гдѣ мною найденъ довольно большой экземпляръ *Dendrobuena (Allolobophora) mariupolinensis* Wuss. Особенно много было *Machilinus* подъ камнями по утрамъ до 10 часовъ

⁹⁾ Между дер. Стохой и с. Сахарной, на скалистыхъ известковыхъ склонахъ, поросшихъ отдѣльно стоящими деревьями и кустарниками и, повидимому, прежде занятыхъ лѣсомъ. Послѣднее подтверждается, между прочимъ, и поимкой здѣсь мною *Vipera berus* (см. Браунеръ: Зап. Нов. Общ. Ест., XXVIII). Флористическую характеристику окр. Резны см. въ статьѣ Окнишевича (Зап. Нов. Общ. Ест., XXVIII).

¹⁰⁾ Въ настоящее время находятся въ коллекціи Silvestri

¹¹⁾ Rev. Zool. par la Soc. Civ. Ann., 1846.

¹²⁾ Redia, II, 1904, fasc. I. (Этого журнала мнѣ не удалось достать ни въ Одессѣ, ни въ библиотекѣ Зоологич. Музея Академіи Наукъ).

¹³⁾ Lubbock, Monograph of the Collembola and Thysanura. 1873, p. 247.

¹⁴⁾ Сочиненіе Lucas, откуда цитируются Lubbock'омъ эти фразы, мнѣ не удалось найти въ Одессѣ.

26. VI и 5. VII, 1905. На камняхъ мнѣ не удалось замѣтить ни одного экземпляра, но я вполне могу подтвердить слова L u c a s, указывающаго на сходство окраски *Machilinus* съ цвѣтомъ скаль, на которыхъ они проводятъ самое жаркое время дня, проявляя кипучую дѣятельность именно въ тѣ часы, когда скалы нагрѣты солнцемъ до того, что на нихъ трудно долго продержатъ руку. Замѣчу ксати, что поимка *Machilinus rupestris* въ Бессарабѣи небезынтересна также потому, что эта находка представляетъ новыи для русской фауны родъ. Несомнѣнно, дальнѣйшее изученіе русской фауны *Apterygogenea* докажетъ присутствіе *M. rupestris* и во многихъ другихъ пунктахъ южной Россіи, въ особенности въ Крыму и на Кавказѣ.

Обзоръ видовъ подрода *Compsodorcadion* Ganglb.
(Coleoptera, Cerambycidae).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Группа *голоусыхъ Dorcadion*, выдѣленная Ganglbauer'омъ въ особый подродъ *Compsodorcadion*, занимаетъ въ палеарктической области неособенно большое пространство, ограниченное къ В. бывшимъ Кульджинскимъ райономъ, а къ З. берегами Волги, за которую, повидимому, переходитъ лишь одинъ видъ; ни сѣверной, ни южной границъ распространенія *Compsodorcadion*, даже приблизительно, указать нельзя, ибо, несмотря на то, что теперь извѣстно до 30 видовъ этого подрода, распределеніе ихъ по занимаемой ими площади изучено очень недостаточно; даже въ самомъ центрѣ распространенія *Compsodorcadion* существуютъ обширные пробѣлы (какъ, напр., значительная часть Семипалатинской обл., вся Тургайская и т. д.), о которыхъ ничего опредѣленнаго сказать нельзя; извѣстно, впрочемъ, что въ южной половинѣ Закаспійской области представители этого подрода не встрѣчаются. На показанія старыхъ энтомологовъ относительно мѣстонахожденій того или другаго вида не всегда можно положиться, такъ какъ видовыя опредѣленія ихъ едва-ли соответствуютъ дѣйствительности; напр., указанія на Семипалатинскъ и Усть-Каменогорскъ для *C. glycyrrhizae* Pall. не могутъ быть приняты на вѣру, а на южную Россію для *C. politum* Daln.—прямо ошибочны.

Восточная часть территоріи, занятой *Compsodorcadion*, наиболѣе богата ихъ представителями; чѣмъ далѣе на западъ, тѣмъ число видовъ уменьшается, при чемъ ни одинъ видъ, свойственный востоку, не доходитъ до предѣльной границы подрода на западъ и наоборотъ (можетъ быть, за однимъ лишь исключеніемъ). Къ сожалѣнію, виды Средней Азій, находимые иностранными собирателями и поступающіе въ продажу, не имѣютъ подробныхъ обозначеній мѣстонахожденій, а только суммарныя, какъ: Сибирь, Туркестанъ, Алтай и т. п. Это обстоятельство въ значительной степени затрудняетъ опредѣленіе границъ распространенія отдѣльных видовъ.

Группъ *Compsodorcadion* посчастливилось въ литературѣ; кромѣ синоптическихъ обзоровъ, данныхъ Ganglbauer'омъ и мною, существуетъ еще таковой-же обзоръ, сдѣланный Ric'омъ (Mat. Long., II, 1898); этотъ авторъ, признавъ недостаточно устойчивыми тѣ признаки видовъ, которыми руководились его предшественники, но, въ концѣ концовъ, не найдя никакихъ новыхъ, ограничились тѣми-же самыми, которые приводились ранѣе. Въ свой списокъ г. Ric' включилъ два новыхъ вида—*C. lucae* и *C. politipenne*; первый мнѣ неизвѣстенъ, такъ какъ авторъ не счелъ нужнымъ дать болѣе подробное его описаніе и, кромѣ того, не обозначилъ пола; что же касается до *C. politipenne*, котораго я имѣю изъ того-же источника („Altai“, Stauding'er), то это обыкновенный *C. politum* Dalm., даже не варіететъ; основная теза автора—„brosse des tibias intermédiaires peu longue“ для *C. politum* и—„brosse des tibias intermédiaires longue“ для *C. politipenne*, не выдерживаетъ критики, такъ какъ у той и у другой формы щетка волосъ на средней парѣ голени занимаетъ $\frac{2}{3}$ ихъ длины; длина ногъ, на которую указываетъ г. Ric', зависитъ отъ величины туловища: чѣмъ крупнѣе экземпляры (♂ или ♀), тѣмъ длиннѣе у нихъ ноги и наоборотъ; максимальная величина для *C. politum*—до 29 мм. и для *C. politipenne*—до 28 мм., указанная Ric'омъ, немнѣрно преувеличена и совершенно не соответствуетъ дѣйствительности; длина *C. politum* показана Ganglbauer'омъ въ 15—22 мм., но я, при массѣ матеріала, прошедшаго черезъ мои руки, никогда не видѣлъ экземпляровъ длиннѣе 20 мм. — Въ свою синоптическую таблицу г. Ric' включилъ подъ именемъ *C. crassipes* Ball. совершенно другой видъ, котораго распознать я не беруся.

Въ настоящей обзоръ вошли только виды первой подгруппы, у которыхъ верхняя сторона туловища одѣта сплошнымъ покровомъ; что же касается до второй подгруппы, съ поверхностью частью гладкой, блестящей, то въ ней никакихъ добавленій за послѣднее время сдѣлано не было (за исключеніемъ упомянутаго выше *C. politipenne*), а потому я счелъ излишнимъ вводить ее въ свой обзоръ, и для опредѣленія видовъ этой группы отсылаю читателей къ моей прежней работѣ въ Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, pp. 282—289.

TABLEAU DES ESPÈCES.

1 (1). Dessus de corps entièrement revêtu d'un duvet noir ou brun roussâtre; bande suturale des élytres étroite; jambes rousses, soit entièrement, soit seulement à la base.

2 (5). 1-er article des tarsi postérieurs aussi long que le dernier; côtes humérales des élytres glabres; cuisses noires.

3 (4). Pronotum à épines latérales courtes et émoussées; bande humérale blanche des élytres large, entière; bande dorsale très étroite,

presque linéaire, interrompue par places; brosse de poils des tibias intermédiaires rousse, ainsi que les longs poils des tibias postérieurs. Long. ♂ 21 mm.

C. crassipes Ball.

4 (3). Epines latérales du pronotum très développées et aiguës; bande humérale des élytres élargie seulement à la base, rétrécie ensuite et plus ou moins interrompue; bande dorsale nulle; brosse de poils des tibias intermédiaires et les poils des tibias postérieurs noirs. Long. ♂ 23—24 mm.

C. ganglbaueri B. Jak.

5 (2). 1-er article des tarses postérieurs plus ou moins dépassant la longueur du 4-e.

6 (13). 1-er article des antennes aussi long que le 3-e.

7 (10). Elytres à deux bandes dorsales (bande 2 ou interne étant parfois peu distincte); pattes (excepté les tarses) et 1-er article des antennes entièrement rougeâtres.

8 (9). Côtes humérale et dorsale des élytres fortement denticulées à la base; bande humérale large, entière, les dorsales très interrompues. Long. ♂ 21 mm.

C. pantherinum B. Jak.

9 (8). Côtes des élytres inégales, mais sans denticules distincts; bandes blanches des élytres plus étroites, la humérale inégale, la dorsale externe linéaire, interrompue par places, la dorsale interne très fine, composée de quelques petits traits séparés. Long. ♂ 15—17 mm.

C. acutispinum Motsch.

10 (7). Elytres ayant une seule bande dorsale; épines prothoraciques petites, aiguës.

11 (12). Bande dorsale des élytres étroite, très interrompue; antennes à 1-er article roux dans sa moitié basale; écusson petit, normal; pattes rousses, cuisses noires seulement au sommet. Long. ♂ 14—17 mm.

C. songaricum Ganglb.

12 (11). Bande dorsale des élytres moins étroite, entière; antennes noires; écusson étroit, très long; pattes rousses; moitié apicale des cuisses et des tibias noire. Long. ♂ 19 mm.

C. arietinum B. Jak.

13 (6). 1-er article des antennes plus long que le 3-e.

14 (27). Elytres à deux bandes dorsales; l'intérieure parfois très fine, interrompue.

15 (18). Bordure externe blanche des élytres régulière à son côté interne, ainsi que les bandes humérale et dorsale externe.

16 (17). Antennes, cuisses et duvet de la surface noirs; pronotum égal, revêtu de duvet très serré, à 3 bandes blanches; épines latérales du pronotum courtes, émoussées; bande dorsale interne très fine, plus distincte à la base. Long. ♂ 16—17 mm.

C. abakumovi J. Thom s.

17 (16). Antennes à 1-er article et cuisses rougeâtres; duvet de la surface brun roussâtre; pronotum grossièrement et rugueusement ponctué, très vaguement poilu, ayant une bande médiane blanche très fine; épines latérales du pronotum bien développées, aiguës; bande dorsale interne très fine, raccourcie en avant. Long. ♂ 14 mm.

C. sokolovi B. J a k.

18 (15). Bordure externe blanche des élytres irrégulière, comme denticulée, à son côté interne.

19 (20). Surface du corps revêtue de duvet noir et de poils roussâtres dressés; pronotum très convexe; élytres déprimés, à côte humérale élevée, glabre; côte dorsale nulle. Long. ♂ 15—17 mm.

C. tschitscherini B. J a k.

20 (19). Surface du corps sans poils dressés.

21 (22). Pattes noires, seulement la base même des jambes à peine roussâtre.

Brosse de poils au bord externe des tibias intermédiaires noire; côtes humérales des élytres élevées, comme granuleuses dans sa partie basale; épines prothoraciques longues, aiguës, dirigées en arrière; pattes grêles, tarses postérieurs aussi longs que les tibias postérieurs. Long. ♂ 18 mm.

C. optatum, n. sp.

22 (21). Pattes plus ou moins roussâtres.

23 (26). Côtes humérales des élytres glabres; pronotum normal, peu convexe; antennes entièrement noires.

24 (25). Cuisses entièrement noires ou brunâtres seulement à la base; brosse de poils au bord externe des jambes intermédiaires jaune; tibias postérieurs grêles; côtes humérales et dorsales des élytres assez fortement élevées. Long. ♂ 17—18 mm.

C. laterale B. J a k.

25 (24). Cuisses d'un rouge roussâtre, noires seulement au sommet; brosse de poils au bord externe des tibias intermédiaires noire; tibias postérieurs larges, aplatis; côte humérale peu élevée, la dorsale indistincte. Long. ♂ 20 mm.

C. pelidnum, n. sp.

26 (23). Côtes humérales des élytres inégales, transversalement ridées, comme denticulées dans leur partie basale; pronotum très convexe;

antennes à 1-er article brunâtre à la base; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un brun noirâtre. Long. ♂ 21—22 mm.

C. globithorax B. Jak.

27 (14). Elytres à une seule bande dorsale.

28 (37). Antennes à 1-er article rougeâtre, soit entièrement, soit seulement à la base.

29 (30). Bandes longitudinales blanches des élytres régulières, entières; côtes des élytres denticulées ou granuleuses; épines latérales du pronotum fortes, allongées, aiguës, noires; 1-er article des antennes rougeâtre à la base. Long. ♂ 15—16 mm.

C. mystacinum Ball.

30 (29). Bandes humérales blanches des élytres avec de petites taches noires, ou irrégulièrement denticulées au bord externe.

31 (32). Epines prothoraciques saillantes, aiguës, rouges au sommet; bande dorsale des élytres régulière, entière, la humérale assez étroite, denticulée au bord externe; pattes grêles; tarses intermédiaires aussi longs que les tibias, côtes des élytres denticulées à la base; 1-er article des antennes rouge, noir au sommet. Long. ♂ 17 mm.

C. rufidens, n. sp.

32 (31). Epines prothoraciques moins développées, aiguës, noires; bande humérale des élytres avec de petites taches noires, la dorsale plus ou moins interrompue.

33 (34). Tête, surtout en avant, articles 1-er—3-e des antennes, partie postérieure de l'abdomen et pattes d'un testacé rougeâtre; côtes humérales fortement développées, glabres; tarses intermédiaires plus longs que les tibias intermédiaires. Long. ♂ 17—21 mm.

C. rufifrons Motsch.

34 (33). Tête et corps noirs; 1-er article des antennes rougeâtre, parfois en partie.

35 (36). Bandes blanches des élytres, ainsi que la bordure externe, étroites; côtes humérales denticulées; épine prothoracique petite, dirigée en dehors; taille et pattes plus sveltes; tibias postérieurs à peine poilus; tarses noirs, à 4-me article rougeâtre. Long. ♂ 17 mm.

C. kusnezovi, n. sp.

36 (35). Bandes blanches des élytres plus larges; côtes humérales égales, glabres; épines prothoraciques fortes, aiguës, dirigées en arrière; taille et pattes plus robustes; tibias postérieurs fortement et densément poilus; tarses entièrement noirs. Long. ♂ 15—21 mm.

C. glycyrrhizae Pall. ¹⁾

¹⁾ Taille plus forte; labre et clypeus à peine échancrés, épines prothoraciques très longues. Long. ♂ 20,5—22 mm.

C. glycyrrhizae dostojevskii Sem.
A. *Semenov.*

37 (28). Antennes noires.

38 (41). Cuisses rougeâtres.

39 (40). Bande humérale blanche des élytres régulière, égale; côte humérale presque glabre, ponctuée à la base; brosse de poils des jambes intermédiaires noire; tibias antérieurs avec une dent apicale; tarses postérieurs très longs, roussâtres. Long. ♂ 18 mm.

C. tibiale B. J a k.

40 (39). Bande humérale blanche irrégulière (comme dentelée) au bord externe; côte humérale ridée transversalement; brosse de poils des tibias intermédiaires brunâtre; tibias antérieurs sans dent, mais avec une brosse de cils noirs; tarses plus courts, noirs. Long. ♂ 20 mm.

C. phenax B. J a k.

41 (38). Cuisses noires.

42 (43). Bande humérale blanche des élytres très étroite, entière. Côte humérale peu développée, presque glabre; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un jaune doré; surface à duvet brun noirâtre. Long. ♂ 17—18 mm.

C. tenuineatum B. J a k.

43 (42). Bande humérale blanche des élytres large.

44 (45). Pattes robustes; tibias postérieurs et intermédiaires très larges, aplatis, en grande partie noirs; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un brun noirâtre; 1-er article des tarses postérieurs considérablement plus long que le 4-e; pronotum très convexe, à épine latérale forte, dirigée en arrière; bande dorsale assez large, entière. Long. ♂ 25 mm.

C. grande, n. sp.

45 (44). Pattes moins robustes, jambes normales, en grande partie roussâtres, à brosse de poils plus pâle; 1-er article des tarses postérieurs un peu plus long que le 4-e; pronotum peu convexe; bande dorsale très interrompue.

46 (47). Epines prothoraciques fortes, dirigées en arrière; tibias antérieurs fortement dilatés au sommet, avec une grande dent apicale extérieurement; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un roux brunâtre; côtes humérales des élytres granuleuses ou denticulées à la base; bande humérale des élytres large, entière. Long. ♂ 21 — 23 mm.

C. cephalotes B. J a k.

47 (46). Epines prothoraciques plus petites, dirigées en dehors; tibias antérieurs droits au bord externe, sans dent apicale; brosse de poils des tibias intermédiaires d'un jaune clair; côte humérale des élytres glabre, sans rides transversales; bande humérale blanche, moins large, très irrégulière. Long. ♂ 21—23 mm.

C. gebleri K r a a t z.

ОПИСАНІЕ НОВЫХЪ ВИДОВЪ.

Dorcadion (Compsodorcadion) optatum, n. sp.

♂. Туловище довольно узкое, вытянутое, одѣтое бархатно-чернымъ покровомъ, съ цѣльными буровато-желтыми полосками, кромѣ второй спинной, которая слабо намѣчена; боковые шипы переднеспинки тонкіе, острые, обращенные вершиной взадъ; ноги черныя, только голени въ самомъ основаніи съ красно-бурой полоской.

Голова небольшая, такъ-же окрашенная, какъ и у сосѣднихъ видовъ; лобъ плоскій, съ рѣдкими разбросанными точками и черными полуприлегающими щетинками; усики черные, немного не достигающіе до конца надкрылій, съ первымъ членикомъ на $\frac{1}{5}$ длиннѣе 3-го.

Переднеспинка довольно выпуклая, нѣсколько болѣе развитая въ ширину по заднему краю (4 мм.), чѣмъ въ длину (3,5 мм.), съ длинными, тонкими боковыми шипами, обращенными остриемъ взадъ; три обычныхъ продольныхъ полоски—узкая средняя и болѣе широкая боковая—буровато-желтого цвѣта; щитокъ болѣе развитъ въ длину, на концѣ округленный.

Надкрылья въ $3\frac{1}{2}$ раза (12,5 мм.) длиннѣе переднеспинки, постепенно суживающіяся взади; окранныя полоска шире остальныхъ, съ неправильнымъ какъ-бы зазубреннымъ краемъ; плечевая и 1-я спинная сплошныя, узкія, 2-ая спинная—линейная, разорванная и вообще слабо выраженная; плечевыя ребра довольно развитыя, въ основной половинѣ слегка поперечно-морщинистыя, а къ концу гладкія; спинныя ребра очень короткія, замѣтныя только въ основаніи.

Нижняя сторона туловища густо покрыта волосками мышиного цвѣта; отростки передне- и среднегруди узкіе; ноги тонкія, длинныя; бедра задней пары одинаковой длины съ голеньями и тарсами той-же пары; преобладающій цвѣтъ ногъ черный, только основаніе голеней буровато-красное; вѣшняя вырѣзка на голеньяхъ средней пары со щеткой волосъ черного цвѣта; первый членикъ тарсовъ задней пары ногъ почти вдвое длиннѣе четвертаго членика ихъ.

Дл. 18, шир. 6,5 мм.

Александровскій хребетъ, близъ Токмака (22. IV. 03, Ровнягинь!) (колл. Семенова).

Dorcadion (Compsodorcadion) pelidnum, n. sp.

♂. Туловище довольно длинное, бархатисто-черного цвѣта, съ цѣльными бѣлыми полосками сверху, изъ которыхъ вторая спинная слабо выражена; усики черные; ноги умѣренной толщины, буровато-красныя, кромѣ тарсовъ и верхней трети бедръ, которые черного цвѣта.

Голова довольно большая, съ плоскимъ лбомъ, вдавленнымъ только между основаниями усиковъ, покрытая рѣдко разбросанными, но крупными точками, которыя нѣсколько сильнее и гуще на *clypeus*; усики на $\frac{1}{5}$ короче длины всего тѣла, съ первымъ членикомъ длиннѣе третьяго.

Переднеспинка толстая, довольно широкая и выпуклая, одинаково развитая какъ въ длину, такъ и въ ширину по заднему краю (4,5 мм.), съ короткими боковыми шипами, обращенными вверхъ и взадъ; срединная бѣлая продольная полоска узкая, замѣтно вдавленная въ задней половинѣ; боковыя бѣлыя окраины неширокія. Щитокъ на концѣ раздвоенный.

Надкрылья втрое длиннѣе (14 мм.) переднеспинки, почти параллельныя въ основной половинѣ и постепенно суживающіяся къзади; окраинная бѣлая полоска шире остальныхъ, съ краями весьма неправильными, разбитыми на отдѣльные пятна; плечевая полоска довольно широкая, цѣльная, съ нѣсколькими черными точками; 1-ая спинная узкая, цѣльная, короче плечевой, 2-я спинная едва намѣченная, но явственная; сутуральная полоска почти линейная; плечевыя ребра плоскія, почти гладкія, покрытыя рѣдкимъ, мелкимъ пунктиромъ; спинныя незамѣтны.

Нижняя сторона туловища одѣта довольно густо желтовато-сѣрыми волосками; отростокъ переднегруди очень узкій, среднегрудной вдвое его шире; ноги довольно толстыя, длинныя; бедра задней пары почти одинаковой длины съ голеними той-же пары; преобладающей цвѣтъ ихъ буро-красный; вырѣзка среднихъ голени со щеткой волосъ черного цвѣта; тарсы задней пары ногъ длинные, 1-й членикъ ихъ почти вдвое длиннѣе четвертаго.

♀ неизвѣстна.

Дл. 20, шир. 7,5 мм.

Александровскій хребетъ, близъ Токмака (12. VI. 03, Ровнягинь) (колл. Семенова).

***Dorcadion (Compsodorcadion) rufidens*, n. sp.**

♂. Туловище довольно узкое, вытянутое, бархатисто-черного цвѣта; надкрылья съ выступающими ребрами и снѣжно-бѣлыми узкими полосками; ноги ярко-красныя, кромѣ черныхъ вершинъ бедеръ и тарсовъ, первый членикъ усиковъ также ярко-красный кромѣ вершины, равно какъ и остріе боковыхъ шиповъ переднеспинки.

Голова небольшая, лобъ съ очень рѣдкимъ разбросаннымъ пунктиромъ, двумя обычными затылочными пятнами черного цвѣта и небольшимъ пятнышкомъ между основаниями усиковъ; послѣдніе на $\frac{1}{4}$ короче туловища, сверху голые, 1-й членикъ ихъ длиннѣе 3-го. ярко-краснаго цвѣта, съ черной, рѣзко отграниченной вершиной; верхнія окраины бугорковъ, поддерживающихъ усики, также красноватаго цвѣта.

Переднеспинка небольшая, короче (3 мм.) своей ширины по заднему краю (3,7 мм.), съ очень развитыми, длинными боковыми шипами, загнутыми взадъ, и съ вершиной краснаго цвѣта; бѣлыя полоски, какъ срединная, такъ и боковыя, узкія; почти посрединѣ каждой боковой полоски помѣщается черное пятно. Щитокъ очень узкій, длинный, блестящаго чернаго цвѣта, съ бѣлыми окраинами.

Надкрылья вчетверо (12 мм.) длиннѣе переднеспинки, суженныя нѣсколько болѣе кзади, чѣмъ впереди, съ одной спинной бѣлой полоской; вѣшняя окраинная полоса наиболѣе широкая, съ внутреннимъ краемъ очень неровнымъ, какъ-бы зубчатымъ; плечевая—ровная, достигающая до конца надкрылій; вѣшній край ея въ основной половинѣ какъ-бы изгрызенный; спинная полоска вдвое уже плечевой, не достигающая на $\frac{1}{3}$ до конца надкрылій и не сливающаяся съ плечевой, ровная, только въ основаніи нѣсколько разорванная; сутуральная полоска очень узкая, линейная; плечевыя ребра сильно развиты, во всю длину надкрылій, изрѣзанныя поперечными морщинками, зернисто-зубчатыя въ основаніи; спинныя ребра такого-же строенія, но нѣсколько слабѣе выражены и доходятъ только до половины надкрылій; вѣшняя, узкая окраина послѣднихъ рыжеватаго цвѣта.

Нижняя сторона туловища одѣта нѣжнымъ свѣтло-сѣрымъ покровомъ, болѣе сгущеннымъ на груди и по бокамъ брюшка; отростокъ переднегруди вдвое уже среднегрудного.

Ноги умѣренной длины и толщины, при чемъ заднія бедра гораздо длиннѣе заднихъ голеней, яркаго рыжевата-краснаго цвѣта, только самыя вершины бедеръ и тарсы черныя; вѣшняя вырѣзка на среднихъ голеняхъ неглубокая, съ длинной щеткой золотисто-желтыхъ волосъ; передняя пара тарсовъ очень расширена, задняя же узкая и длинная, причемъ 1-й членникъ задней пары длиннѣе 4-го; тарсы средней пары одинаковой длины съ голенями той-же пары; когти рыжеватые.

♀. Крупнѣе и шире ♂, съ одинаковымъ расположеніемъ бѣлыхъ полосъ, но съ одной добавочной (второй) спинной полоской, состоящей изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ, очень неправильной формы свѣтлыхъ пятенъ; ребра надкрылій сильнѣе, съ ясно выраженными неправильными зубчиками въ основной части; боковыя шипы переднеспинки еще болѣе развиты, съ красноватой вершиной.

♂. Дл. 18, шир. 7 мм.

♀. Дл. 21—22, шир. 8,5 мм.

Сырѣ-Дарьинская область (К. Арисъ!).

Dorcadion (Compsodorcadion) kusnezovi, n. sp.

♂. Туловище узкое, вытянутое, сверху одѣтое бархатисто-чернымъ покровомъ, съ узкими бѣлыми продольными полосками, изъ которыхъ одна спинная почти линейная, разорванная; боковыя

шпы переднеспинки короткіе, довольно тупые, обращенные вершиной прямо въ сторону; ноги ярко-красныя, съ черной вершиной бедеръ.

Голова небольшая; лобъ слегка выпуклый, покрытый довольно грубыми рѣдкими точками; усики черныя, кромѣ 1-го членика, основная половина котораго красная, длинныя, на $\frac{1}{5}$ не достигающіе до конца надкрылій; 1-й членикъ ихъ на четверть длиннѣе 3-го; окраска головы такая-же, какъ у сосѣднихъ видовъ.

Переднеспинка довольно выпуклая, болѣе развитая въ ширину по заднему краю (3,7 мм.), чѣмъ въ длину (3,0 мм.), съ короткими и довольно тупыми боковыми шпами, обращенными вершиной прямо въ сторону и кверху; вдоль узкой срединной бѣлой полоски выступаетъ тонкій продольной рубчикъ.

Надкрылья въ $3\frac{1}{2}$ раза (11,5 мм.) длиннѣе переднеспинки, замѣтно расширены посрединѣ и постепенно суживаются къ основанію и къ заднему концу; оканная бѣлая полоска не широкая, съ неправильнымъ внутреннимъ краемъ; плечевая полоска узкая, почти цѣльная, съ неровными, какъ-бы изгрызенными краями въ передней половинѣ, или съ изрѣдка разбросанными черными точками; спинная—почти линейная, ясно выраженная, но разорванная на нѣсколько отдѣльных частей; плечевое и спинное ребра съ поверхностью неровной, слегка поперечно-морщинистой, иногда покрытой какъ-бы зернышками въ основаніи; конецъ надкрылій съ красновато-рыжей оканной.

Нижняя сторона туловища густо покрыта однообразнымъ сѣроватымъ покровомъ; отростокъ переднегруди въ половину уже среднегрудного; ноги тонкія, слабо покрытыя волосками, почти гладкія, яркаго рыжеватого-краснаго цвѣта, за исключеніемъ концевъ бедеръ и тарсовъ, которые черны; щетка волосъ по внѣшнему краю среднихъ голеней рыжеватого-бурая, съ желтымъ пятномъ въ основаніи; голени задней пары (6 мм.) очень тонкія, сильно изогнутыя, короче заднихъ бедеръ (7 мм.) и длиннѣе заднихъ тарсовъ (4,5 мм.); послѣдній членикъ у всѣхъ тарсовъ, такъ-же, какъ и когти, рыжеватого-краснаго цвѣта; первый членикъ заднихъ тарсовъ немного длиннѣе послѣдняго членика и въ основной части съ красноватымъ оттънкомъ.

♀. Туловище шире чѣмъ у ♂, однообразнаго грязновато-сѣраго цвѣта какъ сверху, такъ и снизу, съ нечисто бѣлыми, болѣе широкими, чѣмъ у ♂, цѣльными полосками; къ сутуральной полоскѣ прилегаютъ широкая кофейно-бурая полоса изъ неправильной формы пятенъ, часто сливающихся; голыя ребра надкрылій грубо поперечно-морщинисты, съ зерновидными зубчиками въ основаніи; у моего экземпляра, можетъ быть не вполне созрѣвшаго, эти ребра бурога цвѣта, темнѣющія къ основанію; ноги болѣе пушистыя, но менѣе яркаго цвѣта, чѣмъ у ♂; первый членикъ усиковъ сплошь черный.

♂. Дл. 17, шир. 6,5 мм.

♀. Дл. 16, шир. 7,5 мм.

Туркестанъ: Ауліэ-ата (V. 1902. Вильбергъ!) (колл. Семенова).

Посвящается мною глубокоуважаемому коллегѣ Н. Я. Кузнецову.

Dorcadion (Compsodorcadion) grande, n. sp.

♂. Туловище большое, вытянутое, бархатисто-черного цвѣта, съ коричневымъ оттѣнкомъ при проходящемъ свѣтѣ, съ цѣльными бѣлыми полосками сверху, изъ конхъ спинная—одна; усики черные; ноги очень толстыя, массивныя, заднія голени широкія, плоскія, одиковой длины съ задними бедрами; бедра черного цвѣта; въ голеняхъ также преобладаетъ этотъ цвѣтъ.

Голова большая; лобъ по серединѣ широко вдавленный, покрытый мельчайшимъ пунктиромъ, между которымъ разбросаны рѣдкія крупныя точки, достигающія наибольшаго развитія въ передней части, надъ верхней губой; два обычныхъ трехугольных пятна на затылкѣ и двѣ полоски между основаніями усиковъ черного цвѣта; усики черные, на $\frac{1}{3}$ короче туловища, едва опушенные съ верхней стороны; второй членикъ и основаніе третьяго покрыты бѣловатыми волосками; 1-й членикъ массивнѣе прочихъ и гораздо длиннѣе 3-го.

Переднеспинка толстая, весьма выпуклая, почти одинаково развитая какъ въ длину (5 мм.), такъ и въ ширину, взятую по заднему краю (5,4 мм.), съ большими боковыми шипами, вершина которыхъ обращена къзади; средняя довольно широкая продольная полоска и широкія боковыя окранныя, захватывающія и боковыя шипы, кромѣ острія, бѣлага цвѣта.

Надкрылья въ $3\frac{1}{2}$ раза длиннѣе (17 мм.) переднеспинки, постепенно суживающіяся къзади и почти параллельныя въ основной половинѣ; окранныя бѣлая полоска довольно широкая, съ чрезвычайно неровнымъ внутреннимъ краемъ; плечевая полоска широкая, почти цѣльная, съ немногими черными точками въ основной части; спинная—одна, свободная, т. е. не сливающаяся назадъ съ плечевой, но короче ея на $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$, совершенно цѣльная, какъ и сутуральная; ребра слабо выражены, такъ что спинныхъ вовсе незамѣтно, плечевыя же, далеко не достигающія конца надкрылій, довольно плоскія, съ нѣжными поперечными морщинками въ передней половинѣ.

Нижняя сторона туловища густо, мѣстами почти слитно, одѣта грязно-сѣрыми волосками; отростокъ переднегруди почти въ половину уже среднегрудного. Ноги толстыя, массивныя; заднія голени очень широкія, сплюсненныя съ боковъ, одинаковой длины съ задними бедрами; преобладающій цвѣтъ ихъ черный, только передній край первой пары, нижній край въ основаніи второй пары и самое основаніе задней пары буровато-краснаго цвѣта; виѣшняя вырѣзка на голеняхъ средней пары съ буровато-черной щеткой волосъ; внутренняя сторона голени (обращенная къ туловищу) покрыта сплошнымъ,

почти слитнымъ, грязно-бѣлымъ волоснянымъ покровомъ; ноги вообще, включая и тарсы, довольно густо одѣты сѣровато-бѣлыми волосками, кромѣ узкихъ окраинъ заднихъ голеней, которыя оторочены волосками желтовато-бураго цвѣта.

♀ неизвѣстна.

Очень оригинальный видъ, который, независимо отъ своей крупной величины, отличается прежде всего массивными длинными ногами и, въ особенности, строеніемъ голеней задней пары и густымъ войлоковиднымъ ихъ подбоемъ съ внутренней стороны.

Дл. 25, шир. 8,5 мм.

Семирѣчье: Вѣрный (16—18. V. 1902, экспед. проф. Сапожников а!) (колл. Семенова).

СПИСОКЪ ВИДОВЪ ПОДРОДА *COMPSODORCADION* GANGLB.

- abakumovi** J. Thom s. Ала-тау (He y d., Cat. Sib.), Ленца
J. Thom s., Syst. Ceramb., (F i n s c h, K r a a t z), Джун-
1864, p. 548. гарія (G a n g l b.).
J. Thom s., Physis, I, p. 40.
K r a a t z: D. E. Z. 1879,
p. 169.
G a n g l b., Best.-Tab., 1884,
p. 43.
J a k.: Hor. Ross., XXIX, 1895,
p. 285.
J a k.: Hor. Ross., XXXIII,
1899, p. 150.
P i c, Mat. Long., II, 1898,
p. 43.
- acutispinum** M o t s c h. Джунгарія (M o t s c h., G a n g l b.),
M o t s c h.: Bull. Ac. Pét., I, Семипалатинскъ (Новопа-
1860, p. 304. шенны й!), Джаркентъ (Ин-
G a n g l b., Best.-Tab., 1884, геницк і й!), Копаль (B a l l,
p. 43. coll. S e m e n o v!).
J a k.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 283.
J a k.: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 676.
=*gracilipes* B a l l. in litt.!
- arietinum** B. J a k. Туркестанъ (!)
J a k.: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 678.
- cephalotes** B. J a k. Балхашъ (Никольск і й!), р.
J a k.: Hor. Ross., XXIV, Ил (К р а с н о в ъ!).
1890, p. 252 (fig.).

crassipes Ball.

Ball: Bull. Mosc. 1878, II,
p. 368: ♀.

Kraatz: D. E. Z. 1881,
p. 335.

Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 44.

Jak: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 680: ♂.

? Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 40.

corallipes Ganglb.

Kraatz in litt.

Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 42.

Jak: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 286.

Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 43.

cribricollе Krtz.

Kraatz: D. E. Z. 1882,
p. 196.

Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 48.

Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 44.

♀ = *lativittis* Krtz. (sec.
Ganglb.).

ganglbaueri B. Jak.

Jak: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 677.

gebleri Krtz.

Kraatz in Küst., Käf.
Eur., 1873, p. 33.

Kraatz: D. E. Z. 1878,
p. 221.

Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 4.

Jak: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 284.

Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 40.

pallasi Gebl., Led. Reise,
II, 2, 1830, p. 303.

glycyrrhizae Fisch., Ent.,
II, p. 239, tab. 50, fig. 2.

Вѣрный (Ballion, Ингенци-
кій!, Сапожниковъ!), оз.
Калгань-куль (Сапожни-
ковъ! 30. IV. 02: ♀), ур. Са-
раль (id!, 7. V. 02), Джар-
кентъ, Кегенъ (Ингени-
цкій!), ?? Кокандъ (Ball!).

Тарбагатай (Ganglb.), ? Ала-
тау (Staud.).

Алтай (Kraatz, Ganglb.).

Туркестанъ: Чимкентъ (!).

Тарбагатай, Бухтарма, Аягузь,
? Исыкъ-куль (Heyd., Cat.
Sib.); ? Сибирь (teste Staud.),
Джунгарія (Ganglb.), Бал-
хашъ (!).

globithorax B. Jak.

Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 288.
Jak.: Hor. Ross., XXXIII,
1899, p. 151.

Пшпекъ (!), гор. Туркестанъ
(Фетисовъ!), Вѣрный и
р. Или (Кушакевичъ!),
ур. Сары-джасыкъ (24. V. 02,
Сапожниковъ!), перев.
Кастэкъ (26. V. 02, Сапож-
никовъ!).

glycyrrhizae Pall.

Pall., Reise, 1771, p. 723.
Pall., Icon., 1781, tab. F.,
fig. 7.
Fisch., Ent., II, p. 239,
tab. 50, fig. 1.
Mén., Ins. Lehm., 1848,
p. 49.
J. Thoms., Physis, I, 1867,
p. 39.
Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 4.
Heud.: D. E. Z. 1885, p. 282.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 284.
Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 42.
Var. *dostojevskii* Sem.: Hor.
Ross., XXXII, 1899, p. 655.

?? Казань (Mus. Ac. Petrop.)'
Оренбургская губ. и Кир-
гизскія степи (Ganglb.),
Башкирія и Эмбинскія сте-
пи (Lehmann), Индерское
оз. (Христофъ!), Астра-
ханская губ.: Рынь-Пески
(Плющевскій!), ? Семи-
палатинскъ, ? Усть-Камено-
горскъ (Heud., Cat. Sib.),
?? Намаганъ (Heud. 1885).
Мангышлакъ (var.) (Досто-
евскій!).

grande, n. sp.

kusnezovi, n. sp.

laterale B. Jak.

Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 287
Jak.: Hor. Ross., XXXIII,
1899, p. 151.

Семирѣчье: Вѣрный (см. выше).
Туркест.: Аулиэ-ата (см. выше).
Туркестанъ (!).

lativittis Krtz.

Kraatz: D. E. Z. 1878,
p. 219.
Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 42.
Jak.: Hor. Ross., XXIIX,
1895, p. 286.
Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 44.

Тарбагатай, Джунгарія, Сибирь
(teste Staud!).

lucae Pic.

Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 42.

Кульджа (Pic).

- mystacinum** Ball.
 Ball: Bull. Mosc. 1878, II,
 p. 369.
 Ganglb., B.-Tab., 1884,
 p. 44.
 ? Heyd.: D. E. Z. 1885, p. 282.
 Heyd.: D. E. Z. 1887, p. 316.
 Jak.: Hor. Ross., XXIX,
 1895, p. 284.
 Var. *capreolus* Heyd.: D.
 E. Z. 1887, p. 317.
- obtusipenne** Motsch.
 Motsch.: Bull. Ac. Pét.,
 I, 1860, p. 444.
 Kraatz: D. E. Z. 1882,
 p. 196.
 Ganglb., Best.-Tab., 1884,
 p. 44(=? *gebleri* Krtz.).
- optatum**, n. sp.
- pantherinum** B, Jak.
 Jak.: Hor. Ross., XXXIII,
 1899, p. 147.
- phenax** B. Jak.
 Jak.: Hor. Ross., XXXIV,
 1899, p. 68.
- pelidnum**, n. sp.
- politum** Dalm.
 Dalm., Anal. ent., 1823,
 p. 68.
 Fisch., Ent., II, p. 239,
 tab. 50, fig. 4.
 Gebl.: Led. Reis., II, 2,
 1830, p. 185.
 Gebl.: Bull. Mosc. 1848,
 p. 403.
 Gebl.: Bull. Mosc. 1859,
 p. 506.
 Mén., Ins. Leh., 1848,
 II, p. 49.
 Motsch.: Bull. Ac. Pét., I,
 1860, p. 305.
 J. Thoms., Physis, 1867,
 I, p. 40.
- Кульджа (Ball), Александров-
 ский хребет (Heyd., Staud.),
 Аулиэ-ата (Willberg!).
- Фортъ Перовскій (Motsch.),
 Джунгарія (Ganglb.).
- Александровскій хребетъ у Ток-
 мака (см. выше).
- Между Казалинскомъ и Карка-
 линскомъ (Bateson!).
- Зап. Сибирь: ? Колывань Томск. г.
 (Ингеницкій!).
- Александровскій хребетъ у Ток-
 мака (см. выше).
- Тургайская область (coll. Se-
 менов!), Семипалатинскъ
 Новопашенный!), Кол-
 бинскій хребетъ и Колывань
 (coll. Семенов!), ? Вѣрный
 (Ингеницкій?), Змѣнно-
 горекъ, Локтевекъ, Иртышъ,
 Усть-Каменогорекъ, Карка-
 ралы, ? Исыкъ-куль (Heyd.,
 Cat. Sib.).

Kraatz in Küst., Käf.
Eur., 1873, p. 35.
Ganglb., B.-Tab., 1884, p. 5.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 286.
= *politipenne* Pic, Mat.
Long., II, 1898, p. 45.

ribbei Krtz.
Kraatz: D. E. Z. 1878,
p. 220.
Ganglb., B.-Tab., 1884,
p. 41.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 286.
Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 44.

rufidens, n. sp.

rufifrons Motsch.
Motsch.: Bull. Ac. Pét., I,
1860, p. 304.
Ganglb., Best.-Tab., 1884,
p. 5.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 284.
Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 40.
= *olivieri* J. Thoms. (sec.
Ganglb.).
= *russicum* Adams in litt.
(Mus. Ac. Pet.).

sokolovi B. Jak.
Jak.: Hor. Ross., XXXIII,
1899, p. 153.

songaricum Ganglb.
Ganglb., Best.-Tab., 1884,
p. 43.
Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 283.
Jak.: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 677.
Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 43.

Джунгарія (Ganglb.), Тарба-
гатай (Krtz. et Ganglb.),
Каркаралинскій уездъ Семи-
палатинск. области (20. V. 02,
Акиевъ!).

Сырѣ-Дарыинск. обл. (см. выше).

? Петровскій уездъ Саратовской
губ. (Диксонъ!), Николаев-
скій уездъ Самарской губ.:
р. Камеликъ (Семеновъ!),
Рынь-пески (Плющев-
скій!), Оренбургская губ.
(Kindermann et Motsch.),
Башкирія и Спаское (колл.
Сольскаго!), Уральскъ
(Reitt.), Тургайск. обл. (coll.
Семеновъ!), ? Аягузь и
? Псыкъ-куль (Mus. Ac. Petr.).

Семипалатинская область: Озер-
ная (Пнгеницкій!).

Джунгарія (!), Алатау (Ganglb.).

tenuelineatum B. Jak.

Jak.: Hor. Ross., XXIX,
1895, p. 286.

Pic, Mat. Long., II, 1898,
p. 43.

Южные предгория Алтая (!).

tibiale B. Jak.

Jak.: Hor. Ross., XXIV,
1890, p. 250 (fig.).

Jak.: Hor. Ross., XXXI,
1898, p. 677.

= *crassipes* B. Jak. (non

Ball.): Hor. Ross.,
XXIX, 1895, p. 283.

Исык-куль (!).

tschitscherini B. Jak.

Jak.: Hor. Ross., XXXIII,
1899, p. 153.

Семиръчье: сел. Маловодное
(Грумъ - Гржимайло!),
окр. Върнаго (Полярковъ!).

Нахождение *Carabus menetriesi* Humm. (Coleoptera, Carabidae) на югъ Россіи.

Г. В. Олсуфьева (Локачи, Волынск. губ.).

Въ 1904 г. на страницахъ этого журнала А. П. Семеновъ помѣтилъ маленькую замѣтку о новыхъ мѣстонахожденіяхъ *Carabus menetriesi* Humm. и упомянулъ, что самыми южными пунктами нахожденія этого *сѣверно-русскаго вида* въ Россіи являются Богородскій и Московскій уу. Мрековской губ. (и Кенигсбергъ въ Вост. Пруссіи).

Мнѣ приходится продвинуть эту границу на 5° къ югу, такъ какъ мною этотъ жукъ найденъ въ изобиліи въ Волынской (с. Марковичи, Влад.-Волынск. у.) и въ Черниговской губ. (окрестности Батурина).

Наблюденія мои въ апрѣлѣ 1905 г. въ Волынской губ. дали мнѣ возможность въ іюнѣ предсказать его нахождение и въ Черниговской губ., что и имѣло мѣсто въ іюлѣ, какъ увидимъ ниже.

Осенью 1904 г. помощникомъ садовника мнѣ былъ принесенъ черный экземпляръ *Car. menetriesi*, найденный на окраинѣ большого болотистаго луга подъ кучкой соломы¹⁾. Личные поиски въ томъ мѣстѣ дали тогда отрицательный результатъ. Въ 20-хъ числахъ апрѣля 1905 г. я находился на экскурсіи на принадлежащемъ мнѣ участкѣ того-же болотистаго луга (на которомъ я весной очень часто экскурсировалъ въ продолженіи многихъ лѣтъ), и тотъ-же служащій поймалъ сперва одного *C. menetriesi*, а вслѣдъ за тѣмъ нами было обнаружено присутствіе большого количества этихъ жуковъ на сравнительно небольшомъ пространствѣ, такъ что я могъ не только изловить любое количество экземпляровъ, но и на досугъ произвести наблюденія надъ ними.

¹⁾ Осмотръ этого мѣста показалъ, что оно было очень далеко отъ торфянистой части болота и что вокругъ него не было мха, такъ что, я полагаю, это былъ экземпляръ, забравшійся на зимовку или же только-что вылзшій изъ земли.

Мѣстопребываніемъ этому виду служить болотистый лугъ, не очень топкій, но слегка трясущийся при сильномъ ударѣ; растительный покровъ его состоитъ изъ мха (не *Sphagnum*), на которомъ растетъ скудная трава (осока по преимуществу); подо мхомъ залегаютъ черный вязкій перегной, смѣшанный съ торфомъ (вырытая *глубокая* ямка заполняется водой). Необходимымъ, повидимому, условіемъ для *C. menetriesi* является неровность почвы въ видѣ кочекъ и ямокъ *отъ копытныхъ слѣдовъ*.

Утромъ и днемъ въ хорошую тихую погоду *C. menetriesi* бѣгаетъ довольно проворно *отъ ямки къ ямкѣ* или по кочкамъ, отыскивая самокъ и охотясь за мелкими насѣкомыми (раза 2 или 3 я находилъ у него въ челюстяхъ остатки *Harpalus aeneus* F). Послѣ 3-хъ часовъ пополудни уже трудно найти бѣгающихъ жуковъ (которыхъ и вообще встрѣчается сравнительно немного): они все сидятъ въ упомянутыхъ копытныхъ ямкахъ (осмотръ которыхъ давалъ вообще громадное количество экземпляровъ), при чемъ выбираютъ такія ямки (или промежутки между кочками), дно которыхъ голое (черное), безъ растительности и воды; въ ней нашъ жукъ обыкновенно сидитъ, плотно прижавшись къ одному боку ²⁾. Вспугнутый, онъ медленно вылѣзаетъ изъ ямки и весьма быстро зарывается подъ мохъ, послѣ чего его уже трудно отыскать (то-же дѣлаютъ и встревоженные бѣгающіе жуки). Иногда утромъ можно найти жука лежащимъ неподвижно на кочкѣ. Самцы гораздо многочисленнѣе самокъ.

Я замѣтилъ, что нерѣдкимъ спутникомъ *Carabus menetriesi* является *Chlaenius quadrisulcatus* Ill. На тѣхъ участкахъ болота, гдѣ попадался этотъ *Chlaenius*, всегда можно было найти и *Carabus menetriesi*, и обратно; отсутствіе того или другого вида было сейчасъ замѣтно и на другомъ. Въ Батуринѣ же (Черниг. губ.) такимъ постояннымъ спутникомъ *Car. menetriesi* оказался *Platysma aterrimum* Раук.

Въ Батуринѣ нашъ *Carabus* былъ найденъ при слѣдующихъ условіяхъ. Попавъ однажды съ собиравшимъ тамъ жуковъ офицеромъ, Е. К. У н г е б а у р о мъ, на болото, совершенно похожее на мое (примыкавшее съ одной стороны къ степи, а съ другой — къ заливному лугамъ р. Сейма), я обратилъ вниманіе своего спутника на него, высказавъ мысль о возможности нахождения на немъ *C. menetriesi* (эта мысль была навѣяна присутствіемъ копытныхъ ямокъ между моховыми кочками и похожей растительностью), хотя и прибавилъ, что это было бы весьма невѣроятно, такъ какъ трудно предполагать найти этого сѣвернаго (?) жука въ степной части Россіи. Трава была на этомъ лугу настолько густая, что невозможно было тогда произвести розыски, не рискуя сдѣлать отравы.

Въ началѣ іюля, послѣ покоса, г. Е. К. У н г е б а у р ь принесть

²⁾ Въ виду узкости ямки и иногда недостаточности освѣщенія, я и мои помощники ловили его нащупываніемъ пальцами. Вообще жукъ хорошо симулировать окраску почвы и трудно замѣтенъ.

мнѣ нѣсколько экземпляровъ *C. menetriesi*, при чемъ упомянулъ, что нашелъ его совершенно въ такихъ условіяхъ, какъ я ему описывалъ, т. е. въ копытныхъ ямкахъ. Пройдя лично на то мѣсто, я безъ труда нашелъ очень скоро около 12 шт. и на этомъ остановился за безцѣльностью дальнѣйшаго сбора. Спутникъ же мой наловилъ его, кажется, довольно много.

Поиски личинки въ августѣ и сентябрѣ (когда я вернулся домой) въ Волынской губ. были безрезультатны. И взрослыхъ жуковъ въ это время не было найдено; я полагаю, что они пребывали въ это время подо мхомъ, а экземпляръ, пойманный въ сентябрѣ 1904 г. (первый), долженъ считаться, повидимому, случайнымъ.

Я предлагаю на основаніи вышесказаннаго не считать *C. menetriesi* сѣверной, вымирающей (?) формой; мнѣ, наоборотъ, кажется, что настоящей его родиной является *западная часть средней Россіи* (Минская губ.), откуда онъ радіально распространяется на сѣверъ до Петербурга³⁾, на сѣверо-востокъ до Москвы и Владимира⁴⁾, на западъ до Вост. Пруссіи, на югъ до Галиціи и на юго-востокъ до сѣв. части Полтавской губ. Обращаю поэтому на нашъ видъ вниманіе изслѣдователей этого района, который, кстати сказать, весьма мало изслѣдованъ.

Минувшимъ лѣтомъ я обратилъ свое вниманіе на почти полное исчезновеніе въ Волынской губ. *Carabus granulatus* L. и *Car. cancellatus* П. I. (въ Батуринѣ не было найдено, несмотря на самые усиленные поиски, ни одного), за то повсюду въ ямкахъ, канавахъ, подъ разными лежащими предметами массами попадался *Car. scheidleri* Рапз. var. *excellens* F.; *C. granulatus* не было найдено ни одного, а *C. cancellatus* было поймано мною и садовниками въ мое отсутствіе всего 5 штукъ (!), тогда какъ въ прежніе годы онъ встрѣчался массами.

Въ заключеніе могу прибавить, что мѣсто, гдѣ я нашелъ *C. menetriesi*, мною было нехожено вдоль и поперекъ въ прежніе годы, и весьма возможно, что я и замѣчалъ бѣгающихъ *C. menetriesi*, но принималъ ихъ за *C. granulatus* и не потрудился нагнуться и разсмотрѣть ихъ; извиненіемъ мнѣ въ такомъ случаѣ служитъ неоднократно слышанное мнѣніе объ этомъ жуку какъ о специально тундрово-торфяной сѣверно-русской формѣ.

³⁾ На самомъ дѣлѣ съ одной стороны до Выборгской губ., съ другой—по крайней мѣрѣ до Вельска, Вологодской губ. Ср. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 113.—Рѣд.

⁴⁾ Въ дѣйствительности—до нижняго теченія р. Тобола, въ зап. Сибири, гдѣ *Car. menetriesi* найденъ Csiki. Ср. Русск. Энт. Обзор. 1901, стр. 190.

Рѣд.

Обзоръ видовъ рода *Byrsinus* Fieb. (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) русско-азиатской фауны.

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

1 (2). Tête lisse, brillante, hérissée sur le bord antérieur de spinules courtes et de longs poils; écusson et élytres plus fortement ponctués; tibias hérissés d'épines et de poils longs et nombreux.

***Byrsinus fossor* M. & R.**

2 (1). Tête sans spinules sur le bord, hérissée seulement de longs poils; écusson et élytres plus finement ponctués.

3 (4). Tête large, plus terne, assez fortement ponctuée, antennes à 2^e article de moitié plus long que le 3^e; tibias presque sans poils. Long. 4,5—5 mm.

***Byrsinus pevtzovi* J a k.**

4 (3). Tête étroite, lisse, brillante; antennes à 2^e article à peine plus long que le 3^e; tibias hérissés d'épines et de poils longs. Long. 4,5 mm.

***Byrsinus discus*, n. sp.**

Третій видъ *Byrsinus*, найденный въ русско-азиатской фаунѣ, близокъ къ *B. fossor* M. & R., особенно по формѣ и скульптурѣ головы, но рѣзко отличается отъ него отсутствіемъ на внѣшнемъ бортикѣ головного щитка короткихъ шипковъ; кромѣ того, туловище *B. discus* имѣетъ почти правильную, широко-округленную форму, а длинные шипы, которые въ видѣ грабелей расположены по наружному краю переднихъ голеней, имѣютъ обычную форму (т. е. болѣе утолщены къ основанію и постепенно заостряются къ концу), тогда какъ у *B. fossor* они, наоборотъ, замѣтно утолщаются къ вершинѣ.

Новый видъ найденъ былъ г. К. Арисомъ въ Закаспійской области (Репетекъ, 25. I. 1904) въ количествѣ трехъ экземпляровъ; кромѣ того, одинъ экз. я имѣю изъ Китайскаго Туркестана, изъ сбора братьевъ Грумъ-Гржимайло (2. III. 1890). — Весь этотъ матеріалъ былъ полученъ мною отъ А. П. Семенова.

Виды рода *Physetops* Mannh. (Coleoptera, Staphylinidae)
и ихъ географическое распредѣленіе.

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

Въ достаточно рѣзко охарактеризованномъ родѣ *Physetops* Mannh. (1830), представители котораго выдѣляются уже своимъ гигантскимъ ростомъ среди всѣхъ палеарктическихъ *Staphylinidae*, числится до сихъ поръ одинъ только видъ — *Physetops tataricus* (Pall. 1773), описанный Палласомъ первоначально съ Индерскаго озера, Уральской обл.¹⁾ и, если судить по литературнымъ даннымъ, распространенный очень широко: на юго-востокѣ Европ. Россіи, въ вост. Закавказьѣ, въ Закаспійской обл. и Туркестанѣ. — Данныя о географическомъ распространеніи этого вида, однако, весьма неточны въ слѣдствіе смѣшенія въ наше время подъ именемъ *Physetops tataricus* двухъ вполне различныхъ видовъ.

Сольскій имѣлъ передъ глазами еще одного настоящаго *Physetops tataricus* (Pall.), въ чемъ легко убѣдиться по данному имъ описанію этого вида²⁾ и что доказывается окончательно экземплярами его коллекціи, хранящейся въ Зоологич. Музеѣ Академіи Наукъ. Но позже Reitter'омъ (1890) и другими авторами (Heude 1898, Radde 1899) неправильно введенъ въ литературу подъ именемъ

¹⁾ У Erichson'a (Genera et species Staphylinorum, 1840, p. 415) приведена слѣдующая выписка изъ рукописей Палласа: „In deserto Tatarico circa lacum salum Inderiensem primum observatus, at frequentissimus in montoso tractu orae meridionalis Chersonesi tauricae, ubi circa vias, praesertim fimo allectus recenti, perfrequens cursitat, sero praesertim autumnno. Cornicula odorifera ex caudae apice exserit alba, pupillaria, fragrantissima, odore modo corniculorum larvae Machaonis, modo rosaceo, Cerambycis fere moschati.“ Изъ этого ясно, что позже Палласъ смѣшалъ своего *Physetops tataricus* со *Staphylinus* (Goërius) olens Müll., чрезвычайно обыкновеннымъ на южномъ берегу Крыма, гдѣ *Physetops tataricus*, конечно, отсутствуетъ. На это указывалъ еще Сольскій въ Путеш. въ Туркестанъ Федченко, Coleopt., I, 1879, стр. 175.

²⁾ Л. с.

Physetops tataricus другой видъ этого рода, до сихъ поръ никѣмъ еще не отличенный.

Для рѣшенія вопроса о числѣ и таксономическомъ значеніи формъ рода *Physetops* и объ ихъ географическомъ распредѣленіи мнѣ удалось сосредоточить весьма обширный матеріалъ. Съ одной стороны, благодаря любезности Ю. П. Бекмана, Д. К. Глазунова, К. Э. Демокидова, А. И. Чекини и, особенно, Г. Г. Якобсона, давшаго и первый толчекъ къ настоящей работѣ, я получилъ для изученія прекрасный матеріалъ по роду *Physetops*, въ томъ числѣ весь матеріалъ (53 экз.) изъ Зоол. Музея Акад. Наукъ, содержащій между прочимъ серію экземпляровъ *Ph. tataricus* (Pall.), собранныхъ самимъ Г. Г. Якобсономъ въ Ходжентскомъ уѣздѣ Самаркандской обл., въ окр. станціи Голодная Степь; съ другой стороны, я имѣлъ передъ глазами хорошій матеріалъ (28 экз.) собственной коллекціи, заключающій, между прочимъ, 2 экз. *Physetops tataricus* (Pall.) изъ оригинальнаго его мѣстонахожденія — съ Индерскаго озера, откуда его привезъ мой братъ Вен. П. Семеновъ.

Имѣя такой обширный матеріалъ, я безъ большого труда выяснилъ слѣдующее. Родъ *Physetops* M a n n h. представленъ въ нашей фаунѣ двумя видами: одинъ изъ нихъ, сѣверный, есть настоящій *Physetops tataricus* (Pall.); онъ распространенъ отъ Астрахани и Индерскаго оз. на западъ черезъ Усть-уртъ, Хиву и Кизиль-кумы до Ходжентскаго уѣзда Самаркандской обл. въ южномъ и по крайней мѣрѣ до восточнаго угла озера Балхаша (Ала-куль) (Gebl er 1859) — въ восточномъ направленіи; въ предѣлахъ Закаспійской обл. онъ распространенъ, очевидно, только въ сѣверной ея части (Мангышакскій уѣздъ). Другой, еще не описанный, болѣе крупный видъ (*Physetops giganteus*, sp. n.) занимаетъ обширную область къ югу отъ перваго, охватывающую всю южную часть Закаспійской области и, повидимому, значительную часть Персін, такъ какъ найденъ въ разныхъ пунктахъ ея восточной окраины до с.-з. Афганистана (Герать) и Персидскаго Белучистана (Бампуръ) включительно. Въ вост. Закавказьѣ этотъ видъ имѣетъ своего замѣстителя въ лицѣ еще болѣе рослой, весьма обособленной расы (*Physetops giganteus herculeanus*, subsp. n.).

Въ дальнѣйшей части этой статьи я даю сравнительную характеристику этихъ трехъ формъ и привожу детальныя данныя объ ихъ распространеніи.

Виды р. *Physetops* M a n n h. являются, повидимому, типичными ксеро-галофилами, т. е. обитателями сухихъ солончаковыхъ пространствъ въ азіатскихъ пустыняхъ, избѣгающими при этомъ морскихъ побережій³⁾. *Physetops tataricus* въ туркестанской Голодной степи притеталь, по словамъ Г. Г. Якобсона, въ изобиліи на свѣтъ лампы послѣ 11 ч. веч.

³⁾ Нѣкоторые изъ галофиловъ, обитая по берегамъ соляныхъ озеръ и на солонцахъ пустыни, живутъ въ то-же время и по берегамъ морей въ полость прибоа. Таковы, напр., многіе представители группы *Pogonini*.

Physetops giganteus, sp. n.

Physetops tataricus ap. Reitter: Verhandl. naturf. Ver. Brünn, XXVII, 1890, p. 100.

Physetops tataricus ap. Heyden, Catal. Col. Sibir. etc., Nachtr. II u. III, 1898, p. 32.

Physetops tataricus ap. Radde, Die Samml. d. kauk. Museums, I, 1899, p. 406.

Ph. tatarico (Pall.) proximus similisque, sed major, im primis multo latior et robustior, minus convexus minusque cylindricus, antennis crassioribus perbrevis, attamen ob minore capitis longitudinem basalem ejus strangulationem manifeste superantibus; capite aspectu desuper non quadrato, manifeste transversali, temporibus multo brevioribus transversum oculorum diametrum minus quam duplo superantibus, minus parallelis, oculis minus conice eminentibus summo fastigio plerumque obtusato; pronoto minus elongato, summâ latitudine suâ haud longiore, ad angulos anticos extrorsum et sursum subporrectos magis dilatato; coleopteris brevioribus summâ latitudine haud vel vix nisi longioribus, crebrius rugoso-punctatis, minus nitidis; abdomine latiore, stylis analibus fortioribus, minus porrectis, tergito 10^o apice subtruncato.

♂ sternito 6^o apice medio profunde sinuato.

Long. ♂♀ 23—35, lat. 5,1—6,5 mm.

Hab. deserta salina totius partis australis prov. nostrae Transcaspicæ (Turcomaniæ) (A. Komarov!, E. Koenig!, C. Eylandt!); Nuchur pr. Artshman (H. Christoph!), Aschabad (P. Varentzov! 18. V. 1893), fl. Murgab pr. Merv (C. Demokidov! 6 et 7. V. 1906), ? Sumbar (O. Herz!); Afghanistan septentr.: Herat (com. E. Keyserling & Bienert! 1858); Persiam saltem orientalem: Chorassan: Serachs (D. Glasunov! 1893), Zurabad (id. 24—25. V. 1893), Meshhed (Bienert! VI—VII. 1858), Langer (N. Zarudny! 2—4. VIII. 1901), Bechars (id. 29—30. VII. 1901); Kerman mer.: distr. Bampur (id. 25. IV. 1901).

Examinavi 21 specimina (8 ♂, 13 ♀) inter se prorsus consentanea (coll. Semenov; Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.).

Physetops giganteus herculeanus, subsp. n.

Physetops tataricus ap. Radde, Die Samml. d. kauk. Museums, I, 1899, p. 352.

! *Physetops tataricus* ap. (G. Jacobson) Г. Яковсонъ, Жуки Россіи и Зап. Европы, вып. II, 1905, табл. 12, фиг. 15.

Major adeo (semperne?), praesertim latior et validior, antennis longioribus, articulis omnibus minus brevibus, 4^o et 5^o non globosis, latitudine manifeste longioribus, capite plerumque magis opaco, inter puncta interdum microscopice

alutaceo, coleopteris latioribus, subdepressis, fortiter punctatogosis; ceterum cum *Ph. giganteo* genuino consentaneus.

Long. ♀ 30—34, lat. 6,6—7 mm.

A *Ph. tatarico* Pall. differt iisdem insignibus atque *Ph. giganteus* genuinus et praeterea structurâ antennarum.

Hab. in desertis Transcaucasiae orientalis: Baku (coll. Solsky!), Aresh prov. Elisabethopolitanae (collector anonymus Edm. Reitteri!).

Examinavi 4 specimina (1 ♂, 3♀) (coll. Semenov; Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.).

Tabula diagnostica formarum generis *Physetops* Mannh. 1830.

1 (2). Caput (ore colloque exclusis) aspectu desuper regulariter quadratum, latitudine suâ haud brevius, temporibus longis, parallelis, transversum oculorum conicorum diametrum plus duplo superantibus. Pronotum summâ latitudine suâ semper longius, ad angulos anticos vix eminentes parum sensimque dilatatum. Coleoptera elongata, summâ latitudine distincte longiora. Antennae articulis 4^o et 5^o subglobosis. Gracilis, valde elongatus, subcylindricus, superficie totâ plus minusve nitente. — Long. 23—34, lat. 4—5 mm.

Hab. loca deserta salina inde ab Astrachan et lacum salum Inderskoje in parte septentrionali prov. Transcaspicae, in Chiva et in desertis Kizil-kum⁴⁾ ad partem orientalem lacus Balchash (Alakul) usque (Gebler 1859).

Synonymon: *Physetops tartaricus* Mannerheim 1830, Nordmann 1837.

Ph. tataricus (Pall. 1773).

2 (1). Caput (ore colloque exclusis) aspectu desuper manifeste transversale, i. e. longitudine suâ latius, temporibus minus parallelis, transversum oculorum diametrum minus quam duplo superantibus. Pronotum summâ latitudine suâ haud longius, ad angulos anticos magis eminentes fortiter dilatatum. Coleoptera summâ latitudine haud vel vix nisi longiora. Statura validior; forma latior, minus vel non cylindrica. — Long. 23—35, lat. 5,1—7 mm.

3 (4). Antennae breviores, articulis 4^o et 5^o, sicut insequentes subglobosis, nunquam latitudine longioribus. Paulo angustior. — Long. 23—35, lat. 5,1—6,5 mm.

⁴⁾ Astrachan (B. E. Jakovlev! cf. etiam Solsky 1874); prov. Uralensis: ad lac. Inderskoje (Benj. Semenov! 15. VI. 1898; cf. etiam Pallas 1773, Erichson 1840); castellum Petro-Alexandrovsk ad fl. Amu-darja infer. (Verigin! 9. VI. 1875); des. Kizil-kum pr. montem Karak (A. Fedtshenko! 7. V. 1871) et pr. Dzhulek (Myshenkov!; cf. etiam Solsky 1874); Dzhulek (J. Baeckmann! 15. V. 1905); Golodnaja-stepj in fin. prov. Maracandensis (distr. Chodzhen) (G. Jacobson! 24. V. 1 et 2. VI. 1903); stat. Timur, 50 km. ab urbe Turkestan distans (Claret! VI. 1903). — Examinavi 56 specimina ♂♀ (Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.; coll. Semenov).

Hab. loca deserta salifera in parte australi prov. Transcaspicae (Turcomaniæ) et in Persia saltem mediâ septentrionali et orientali usque ad Afghanistan septentr. et Beiudshistan⁵⁾.

Synonyma supra indicata.

Ph. giganteus S e m. 1906.

4 (3). Antennae articulis omnibus longioribus, 4^o et 5^o non globosis, latitudine manifeste longioribus. Caput et elytra subopaca, haec lata, subdepressa, fortiter punctato-rugosa. Paulo latior. — Long. ♀ 30—34, lat. 6,6—7 mm.

Hab., quantum constat, solummodo in Trancaucasia orientali⁶⁾.

Synonymon supra indicatum.

Ph. giganteus herculeanus S e m. 1906.

FONTES.

Erichson, Gu. F. Genera et species Staphylinorum etc., 1840, pp. 414—415.

Gebler, Dr. Verzeichnis der von Herrn Dr. Schrenk in den Kreisen Ajagus und Karkaraly . . . gefundenen Käferarten [Bulletin Soc. Nat. Moscou, 1859, I, p. 452].

Goeze, J. A. E. Entomologische Beiträge etc., I, 1777, p. 723.

Guérin-Ménéville, F. E. Iconographie du Règne Animal etc., VII, 1838, tab. 9, fig. 5.

Heyden, Lucas von. Catalog der Coleopteren von Sibirien etc. Nachtrag II u. III, 1898, p. 32.

(Jacobson, G.) Якобсонъ, Г. Г. Жуки России и Западной Европы, вып. 2, 1905, табл. 12, фиг. 15.

Mannerheim, C. G. comte de. Précis d'un nouvel arrangement de la famille des Brachélytres etc. [Mémoires Acad. Imp. Sc. St-Pétersb., I, 1830, p. 448].

Nordmannus, Alexander. Symbolae ad monographiam. Staphylinorum, 1837, p. 14, tab. I, fig. 4.

Pallas, P. S. Reisen durch verschiedene Provinzen des Russischen Reiches etc., II, 1773, Appendix, p. 30.

Radde, Gustav. Die Sammlungen des kaukasischen Museums, I, 1899, pp. 352, 406.

Reitter, Edm. Coleopterologische Ergebnisse der im Jahre 1886 u. 1887 in Transcaspien von Dr. G. Radde, Dr. A. Walter und A. Korschin ausgeführten Expedition [Verhandl. d. naturf. Vereins in Brünn, XXVII, 1890, p. 100].

(Solsky, S.) Сольскій, С. Путешествіе въ Туркестанъ А. П. Федченко, т. II: Зоогеографическія изслѣдованія, ч. V: Жесткокрылыя (Coleoptera), тетр. 1, 1874, стр. 174—175.

Sturm, J. Catalog meiner Insecten-Sammlung, 1826, p. 61, tab. I, fig. 9.

⁵⁾ Cf. supra.

⁶⁾ Cf. supra.

Eine neue Art der Gattung *Hydaticus* Leach. (Coleoptera, Dytiscidae) aus der nördlichen Mandshurei.

Von

B. Poppius (Helsingfors).

Hydaticus laeviusculus, n. sp.

♀. Gestreckt elliptisch, ziemlich gewölbt, schwarz. Der Kopf vorne und zwei der Quere nach ausgezogene Flecke auf der Stirn, die vordere Hälfte des Halsschildes, die Seiten der Flügeldecken breit, ein kurzer, querer Makel hinter der Basis derselben, das Prosternum zum grössten Teil, die Fühler, Palpen und die Beine gelbrot, die Schienen und die Tarsen braun. Auf den Seiten der hinteren Ventralsegmente befindet sich ein kleines, rötliches Fleckchen.

Sehr nahe verwandt mit *H. transversalis* P o n t o p p. Der Körper ist gestreckter und schmaler, kräftiger gewölbt. Die helle Zeichnung auf dem Kopfe ist ausgedehnter und von der schwarzen geradlinig getrennt. Der Halsschild hat dieselbe Form wie bei der erwähnten Art, ist aber kräftiger gewölbt mit stärker abfallenden Seiten. Die helle Farbe auf der Scheibe ist ausgedehnter und erstreckt sich nach hinten bis über die Mitte, sonst wie bei *transversalis*. Die Flügeldecken sind schmaler und gestreckter, kräftiger gewölbt, nach hinten weniger abgeflacht. Die Seiten sind vor der Mitte nicht deutlich erweitert. Die gelbe Querbinde hinter der Basis ist viel kürzer und die gelben Längsbinden an den Seiten sind sehr erloschen. Die Spitze der Flügeldecken ist kurz, aber deutlich vorgezogen. Ausserdem ist die Sculptur eine andere. Das ♀ ist auch auf den Seiten des Halsschildes ohne gekrümmte Stricheln. Die Oberseite, besonders aber der Kopf und der Halsschild, ist matter, indem die Chagriniierung hier dichter und feiner ist als bei *transversalis*. Die Punktur dieser Teile ist feiner und erloschener. Die Flügeldecken sind viel feiner und erloschener punktuelliert. Die Unterseite ist dunkler. Die Klauen der Hinterfüsse sind wie

bei *transversalis*. — Von *laevipennis* Thoms., *rugosus* m. und *seminiger* De Geer u. a. zu unterscheiden durch die glatten Seiten des Halschildes und der Flügeldecken beim ♀. Scheint auch nahe mit *H. sahlbergi* Zaitz.¹⁾ verwandt zu sein, ist u. a. aber schmaler und gestreckter, oben auf den Flügeldecken feiner punktiert.

Long. 12,6, lat. 7 mm.

Ausbreitung: N. Mandshurei, Gebirgskette Chingan (A. v. Nordmann! 1 ♀ in Mus. Helsingfors.).

1) Revue Russe d'Entom. 1905, № 5—6, p. 226.

Русск. Энт. Обозр. 1906, № 1—2. (Июль).

Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1905 года въ Уржумскомъ уѣздѣ Вятской губ.

Л. Круликовскаго (Уржумъ).

Минувшее лѣто вообще нельзя было назвать благопріятнымъ для собиранія чешуекрылыхъ, такъ какъ, начавшись теплыми и ясными днями въ концѣ апрѣля и началѣ мая, оно отличалось потомъ чрезвычайно рѣзкими колебаніями температуры и большимъ количествомъ выпавшихъ осадковъ, особенно во второй его половинѣ. Холодные, настоящіе осенніе дни начались почти съ первыхъ чиселъ августа, и такая погода затянулась до половины октября, когда выпалъ снѣгъ. Для меня же лично это лѣто оказалось въ особенности неудачнымъ, такъ какъ, по условіямъ служебныхъ занятій, для собиранія насѣкомыхъ въ моемъ распоряженіи оставались только немногіе вечерніе часы, въ которые было уже поздно предпринимать сколько-нибудь отдаленныя экскурсіи, и я невольно долженъ былъ довольствоваться садомъ при моей квартирѣ и посѣщеніями земской фермы и городскихъ кладбищъ. Но и эти отрывочные поиски дали кое-что интересное и новое для фауны нашей мѣстности.

Дневныхъ бабочекъ мнѣ почти не пришлось собирать; стѣнитъ отмѣтить только слѣдующія наблюденія. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ полнаго отсутствія *Pyrameis cardui* летала въ большомъ количествѣ близъ города; наоборотъ, *Vanessa antiopa*, ежегодно очень обыкновенная на уржумскихъ кладбищахъ, обсаженныхъ березами, почти не замѣчалась. Довольно еще свѣжій ♂ *Pararge maera* попался 28. IX, когда, кромѣ крапивницъ, давно уже не было видно никакихъ *Rhopalocera*. Мой коллега по занятіямъ лепидонтерологіей, земскій начальникъ И. И. Угрюмовъ поймалъ около с. Кукура, въ мѣстности довольно бѣдной лѣсомъ, двѣ рѣдкости для нашей губерніи—♀ *Parnassius apollo* и нѣсколько экземпляровъ *Chrysophanus amphidamas*.

Бражники почти не попадались. *Cerura bicuspis* вновь найдена 27. V на заборѣ кладбища. Гусеницъ *Dicranura vinula*, въ прежніе годы не рѣдкихъ на тополияхъ питомника фермы, я не находилъ совѣмъ; за то часто встрѣчался гусеницы *Pheosia tremula*. И. И. У гр ю м о в ъ нашелъ, также у. с. Кукнура, ♂ и ♀ *Dasychira abietis* съ чуть замѣтнымъ рисункомъ на очень блѣдно окрашенныхъ переднихъ крыльяхъ. Обычно нерѣдкія *Stilpnotia salicis*, *Lynantria dispar* и *Malacosoma neustria* почти не замѣчались. На одномъ изъ заборовъ въ центрѣ города я нашелъ 20. IV только-что вышедшаго изъ куколки ♂ *Epicnaptera ilicifolia*, вида новаго для губерніи.

Изъ почницъ попадались чаще другихъ *Acronycta psi* и *rumicis*, *Agrotis obscura*, *baja*, *exclamationis* и *simulans*, *Mamestra tincta*, *nebulosa*, *thalassina*, *contigua* и *brassicae*, *Hadena rurea*, *basilinea* и *secalis*, *Trachea atriplicis*, *Hydroecia nictitans* и *micacea*, *Gortyna flavago*, *Leucania pallens* и *conigera*, *Caradrina quadripunctata* и *alsines*, *Cosmia paleacea*, *Orrhodia vaccinii*, *Cucullia umbratica*, *Emmelia trabealis*, *Plusia chrysitis*, *gutta* и *gamma* (въ трехъ или, можетъ быть, четырехъ поколѣніяхъ, такъ какъ еще 7. X, въ немногіе солнечные часы, мнѣ попались совершенно свѣжіе экземпляры съ розоватымъ оттѣнкомъ переднихъ крыльевъ, которыхъ S l e v o g t предлагаетъ обозначать названіемъ *pulchrinoides*) и *Pechipogon barbalis*. Къ болѣе рѣдкимъ находкамъ относятся: *Agrotis fennica* (съ 15. VI по 18. VII взято 8 особей; июльскія все уже облетавшіяся), *Agrotis* sp. (вѣроятно, *eversmanni* P e t e r s., но экземпляръ очень плохо сохранился), *Mamestra serena* var. *leuconota* (3 экз.), *Miana bicoloria* (особи, которыхъ, по красновато-коричневой корневой половинѣ переднихъ крыльевъ, слѣдуетъ отнести къ азиатской var. *pallidior*), *Hyppa rectilinea* (3 экз.), *Brachionycha nubeculosa* (1 ♂), *Hydrilla palustris* (1 ♂), *Platenis subtusa* (2 экз.), *Plusia interrogationis*, *Erastria venustula* (единственный ♂, взятый 29. V, меньше и сѣрѣе, чѣмъ южно-русскія особи; видъ новый для губерніи), *Laspeyria flexula* и *Zanclognatha tarsipennalis* (3 экз.; также новый для губерніи видъ). И. И. У гр ю м о в ъ поймалъ ♀ *Hyperba obesalis*. Бросалось въ глаза полное отсутствіе *Hadena amica*, *Jaspidea celsia* и видовъ *Catocala*.

Въ концѣ апрѣля на свѣтъ ловилась изрѣдка *Polyphloca flavicornis*, до сихъ поръ изъ Вятской губерніи мнѣ неизвѣстная. Между *Geometrid*ами были не рѣдки: *Geometra papilionaria*, *Acidalia bisetata* и *immorata*, *Ephyra pendularia*, *Anaitis praeformata*, *Larentia truncata*, *montanata*, *fluctuata*, *bilineata* и *comitata*, *Boarmia cinctaria* и *punctularia* и *Scoria lineata*. Остальные виды ловились одиночными экземплярами. Изъ рѣдкихъ находокъ могу отмѣтить *Scotosia vetulata* (♂ 22. VI), *Lygria reticulata* (♀ 4. VII), *L. pyropata* (2 ♂♂ 18. VII), *Larentia poteriaria* (уклоненіе еще не описанное и стоящее значительно дальше отъ типа, чѣмъ var. *aestiva*), *L. picata* (♂ 10. VI, ♀ 13. VII), *Tephroclystia venosata* (♀ 4. VII), *T. castigata*, *T. euphrasiata* (новая для нашей мѣстности), *Epirrhanthis pulverata* (♂ 10. IV), *Arichanna melanaria* (VII, начало VIII) и *Boarmia ribeata* въ своеобразно окрашенныхъ темно-сѣ-

рых экземплярахъ, рѣзко отличающихся отъ типичныхъ (2 ♂♂ и 1 ♀, взятые 1—12. VII).

Изъ представителей семействъ, слѣдующихъ въ каталогъ Staudinger'a и Rebel'я за *Geometrid*'ами, собрано очень мало матеріала и стоитъ упомянуть развѣ только о ♂ *Arctinia caesarea*, пойманномъ въ концѣ мая, и о *Lithosia sororcula*, найденной 14. V.

Между *Pyralid*'ами интересны слѣдующія находки: И. И. У гр ю м о в ъ нашелъ у с. Кичмы пару особей *Crambus heringiellus*. Я нашелъ въ г. Уржумѣ *Ephestia elutella* (въ булочной, какъ и въ г. Малмыжѣ), *Euzophera cinerosella* и *Hyporatasa allotriella* (новые для губерніи виды), *Salebria fusca* и *S. sp.* (которую еще не могу опредѣлить), *Nymphula arundinalis*, *Cataclysta lemnata* var. *confirmata* (такъ я назвалъ форму изъ восточной Россіи, рѣзко отличающуюся отъ типа бурыми передними крыльями и тѣломъ), *Scoparia sibirica* (этотъ видъ былъ найденъ въ большомъ количествѣ особей, преимущественно ♂♂, 24. VI, послѣ солнечнаго заката, на сухихъ высокихъ лугахъ, покрытыхъ рѣдкимъ березовымъ кустарникомъ, верстахъ въ трехъ отъ города; при посѣщеніи того-же мѣста 25. VI днемъ бабочекъ приходилось искать между стволками травы, у самой земли, и только очень рѣдкіе экземпляры взлетали; 5. VII, вечеромъ, тамъ-же, я нашелъ только съ десятокъ совершенно облетававшихся особей), *Sc. var. tuoniana*, *Sc. frequentella* и *Heliothela atralis*.

Изъ *Pterophoridae* была обыкновенна только *Stenoptilia pterodactyla*.

Изъ собранныхъ листовертокъ интереснѣе и рѣже другихъ для нашей мѣстности *Acala lacordairana*; *Olethreutes sororculana*, *Semasia contermimana* и *tundrana* (этотъ рѣдкій и сравнительно недавно описанный видъ былъ и ранѣе въ моей коллекціи изъ Вятской губерніи, но оставался до сихъ поръ неопредѣленнымъ), *Steganoptycha ramella* (новая для нашей губерніи), *Epiblema demarniana* и *Rhopobota* var. *geminana*.

Choreutis myllerana и *Simaethis diana* попадались изрѣдка въ іюль въ окрестностяхъ города, а гусеницами *Yponomeuta cognatellus* были объѣдены до гола все черемухи въ городскихъ садахъ. Не очень рѣдко ловились *Argyresthia broockeella* и *retinella* (новая для губерніи). И. И. У гр ю м о в ъ нашелъ экземпляръ *Eidophasia messingiella*.

Изъ *Gelechiidae* было очень много весной *Semioscopis anella*, а лѣтомъ *Acompsia cinerella*. Новыми для фауны губерніи являются найденныя мною въ іюнь *Xystophora lutulentella* (2 экз.) и *Stenolechia albiceps* (5 экз.). На свѣтъ въ іюль вновь пойманъ ♂ *Hypatima binotella*. Остальная собранная добыча представляетъ очень мало интереснаго.

Мало матеріала собрано мною и по остальнымъ семействамъ такъ называемыхъ *Microlepidoptera*, кромѣ рода *Coleophora*, среди представителей котораго я могу указать на часть выведенныхъ

изъ гусениць, частью собранныхъ на свободѣ *Coleophora laricella*, *fuscedinella*, *nigricella*, *alcyonipennella*, *viminetella*, *squalorella*, *conspicuell*, *palliatella*, *anatipennella* и *directella*.

Между представителями семейства *Tineidae* интереснѣе другихъ *Tinea columbariella*, найденная въ городѣ на чердакѣ одного дома въ большомъ количествѣ ¹⁾, и *T. fuliginosella*, новая для нашей фауны. 18. VII, въ комнатѣ, мнѣ удалось найти ♂ *Ochsenheimeria taurella*, перваго и, пока, единственнаго представителя этого рода изъ предѣловъ Вятской губерни.

¹⁾ Повидимому, этотъ видъ очень распространенъ повсюду но обычно смѣшивается съ *T. pellionella*.

Zwei neue russische *Lixus*-Arten (Coleoptera, Curculionidae).

Von

Dr. **Karl Petri**, Bürgerschuldirektor in Schässburg (Ungarn).

Lixus zaitzevi, sp. n.

Elongatus, niger, pube depressâ albescente adpersus, supra fusco-subtus lateribusque albo-pollinosus; rostro brevi, subconico, crasso, recto, basi carinato et parum profunde bisulcato; antennae breves, scapo apicem versus valde incrassato. fronte rostro latiore; thorace cylindro-conico, subquadrato, pone oculos lobato, subremote varioloso-punctato, in interstitiis dense punctulato, albo-trivittato: elytris basi prothorace latioribus, lateribus subparallelis, apice rotundato-attenuatis, dehiscentibus. breviter mucronatis, pone scutellum transversim impressis, striato-punctatis, basi interstitio III^o callo granuloso instructis, vittâ discoidali albescente et laterali niveâ ornatis. Pedes longiusculi, tarsis angustis, vix spongiosis, articulo unguiculari ceteris longiore.

Long. 7,5 mm.

Farab (Amu-Darja, von G. S u m a k o v gesammelt).

In der Gestalt und Grösse am nächsten einem mittelgrossen *L. astrachanicus* F a u s t stehend, aber mit kürzerem Rüssel, breiterer Stirne, kleineren Augen, weniger conischem Halsschild, nach hinten leicht verengten Flügeldecken, klaffender Nahtspitze mit sehr kurzen Mucronen, anderer Zeichnung der Flügeldecken u. s. w. Auf Grund der Flügeldeckenzeichnung und der kurz mucronierten Flügeldecken in die Gruppe des *L. anguinus* L. einzureihen. Unterseite milchweiss, Oberseite heller oder dunkler braun gepudert, ein Ring um die Augen und eine nach vorne abgekürzte Seitenlinie auf dem Rüssel, eine schmälere Mittel- und zwei breitere Seitenbinden auf dem Halsschild, eine ununterbrochene Längsbinde, die der Naht zu gezähnt ist, auf dem 2.—4. Zwischenraume und eine Seitenbinde auf dem 9. u. 10. Zwischenraume, sowie 5—6 Makeln auf dem 8. Zwischenraume weiss bepudert, dichter weiss behaart, so dass im abgeriebenen Zustande die beschriebene Zeichnung an der dichteren Behaarung erkennbar ist. Das

1. Geisselglied der Fühler von der Dicke des Schaftes, wenig länger als breit, das 2. Glied dünner und kaum kürzer, die folgenden Glieder quer, die Beule eiförmig zugespitzt. Rüssel dicker als die Vorderschenkel, wenig länger als der Kopf, conisch, an der Basis stumpf gekielt und zu beiden Seiten des Kiels flachgrubig vertieft. Die Stirne breiter als der Rüssel an der Spitze, gewölbt mit punktförmigem Grübchen. Der cylindrisch-conische Halsschild nach vorne schwach verjüngt, der obere Teil des Vorderrandes schwach über den Scheitel vorgezogen, der seitliche Teil hinter den Augen mit deutlichen Augenlappen, der Hinterrand nicht sehr tief zweibuchtig, die Scheibe mit entfernteren grösseren, flachen Punkten, deren Zwischenräume fein und dicht punktiert sind, die Mittellinie hinten flach vertieft. Die Flügeldecken länglich, an der Basis breiter als der Halsschildhinterrand, die Schulterbeule schwach vortretend, die Seiten hinter den Schultern bis zum letzten Drittel schwach, dann stärker zur Spitze gerundet verengt, der Nahtwinkel als kurze Spitze warzenförmig verlängert, klaffend, die ebenen Zwischenräume der kräftiger punktierten Streifen fein runzlig punktiert und nicht viel breiter als die Kettenstreifen. Die Basis des 3. Zwischenraumes bildet eine aus der Bestäubung hervortretende, schwarze, rauhkörnige Beule. Die Beine sind schlank, die Tarsen schmal, kurz gegliedert, das Krallenglied ist schlank und länger als die drei ersten Tarsenglieder zusammen. Der Unterseite fehlen Kahlpunkte.

Ich benenne diesen schönen Rüssler Herrn Ph. Zaitzev in Petersburg zu Ehren, der mir das einzige Exemplar desselben freundlichst einsendete.

Lixus (Phillixus) fasciatus, sp. n.

Oblongus, griseo-pubescens; oculis ovatis, depressis; rostro subrecto, capite parum longiore, crassiusculo, haud carinato, subtiliter punctato; fronte latâ, foveolatâ; prothorace subquadrato, intra apicem angustato, subtubulato, apice pone oculos emarginato, lobato, subremote subvariolo-punctato et confertim punctulato; elytris prothorace latioribus, subparallelis, pone humeros et scutellum impressis, apice dehiscentibus, subacuminatis, striato-punctatis, interstitiis planis, subtilissime punctulatis, pube depressâ griseâ variegatis, post medium fasciâ transversâ obscuriore ornatis. Pedibus mediocribus, tarsis angustis, unguiculis liberis.

Long. 5,5 mm.

Transkaspien.

Diese Art kann leicht durch die bindenartige Zeichnung von den übrigen 6 Arten des Subgenus *Phillixus* getrennt werden. Von *Ph. biscrensis* Cap., der auch fast geraden Rüssel besitzt, unterscheidet ihn ausserdem bedeutendere Grösse, die doppelte Halsschildpunktiertung, stärker entwickelte Augenlappen, gekörnte Schwiele an der Basis des 3. Zwischenraumes u. s. w. Die übrigen Arten sind genügend schon durch den gekrümmten Rüssel gekennzeichnet. Rüssel etwas länger als der Kopf, etwas dicker als die Vorderschenkel, fein punktiert Stirne schwach rundlich eingedrückt mit deutlichem, tiefem Stirngrüb-

chen, Halsschild etwas breiter als lang mit dichtbehaarter Seitenbinde, gröberen, von einander entfernten Punkten und feiner Punkturierung zwischen denselben. Flügeldecken in den Schultern wesentlich breiter als der Halsschild, hinter der Basis mit quерem Eindruck, der durch die gekörnte Schwiele an der Basis des 3. Zwischenraumes in einen Schildehen- und Schultereindruck geteilt ist. Die Behaarung der Flügeldecken ist fleckig; dicht hinter der Mitte befindet sich die nur sehr kurz behaarte, kahler und dunkler erscheinende Querbinde; auch an der Basis erscheint die Behaarung stellenweise weniger dicht. Dieser ungleichen Behaarung dürfte auch die Verteilung und Färbung des Puders entsprechen, der auf den dichter behaarten Stellen heller, weisslich, dagegen auf den weniger behaarten Stellen dunkler sein wird. Unterseite und Beine greis behaart, die Schienen ausserdem mit einzelnen längeren, abstehenden Haaren; Tarsen schmal, das Krallenglied schlank, von der Länge der drei ersten Glieder.

Das einzige mir bekannt gewordene Exemplar, wohl ♂, befindet sich in der Reitter'schen Sammlung und wurde von E y l a n d t gesammelt.

Критико-библіографическій отдѣлъ.

Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появленія рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакция и проситъ гг. авторовъ направлять оттиски и отдѣльно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Мейнгардъ, А. Обзоръ сборовъ по энтомологіи въ Кулундинской степи и прилегающихъ мѣстностяхъ Семипалатинской области, произведенныхъ г. Г. Э. Йоганзенъ въ июнѣ и июлѣ 1902 г. [Списки коллекцій безпозвоночныхъ Зоологическаго Музея Императорскаго Томскаго Университета, издаваемые подъ общей редакціей проф. Н. Ѳ. Кащенко. Списокъ IV. Томскъ, 1905, стр. 45—64].

Лѣтомъ 1902 г. ассистентомъ при кафедрѣ зоологіи томскаго университета Г. Э. Йоганзенемъ въ сообществѣ съ другими лицами была совершена экскурсія изъ Томска въ Кулундинскую степь Барнаульскаго у. Томск. губ. и въ прилегающія степи Павлодарскаго и Семипалатинскаго уу. Семипалат. обл. Энтомологическіе сборы этой экскурсіи обработаны авторомъ. Всего собрано 69 видовъ *Lepidoptera*, 87 *Coleoptera* и 11 *Orthoptera*, *Neuroptera* и *Hymenoptera* (вмѣстѣ). На стр. 1 и 2 данъ краткій маршрутъ экскурсіи.

Списокъ *Lepidoptera* составленъ обстоятельно и со всѣми необходимыми деталями. Отмѣчу находженіе *Satyrus archusa* Esr. (Барнаул. у.),

S. cordula Fabr. (? *altaica* Gr. Gr.; тамъ-же), *Catocala puerpera* Giorna (точное мѣстонахождение не указано), *C. neonympha* Esp. (ст. Семіарская Семипалат. у.) и *Arctia maculosa* Germ. var. *caccia* Staud. (?) (Вылково Барнаул. у.; опредѣленіе ненадежно).

Опредѣленія въ спискѣ *Coleoptera* сдѣланы лишь приблизительно (мѣстами до рода), такъ какъ, по признанію самого автора, онъ слишкомъ мало опытенъ въ этомъ отрядѣ. *Orthoptera* названы опредѣленно, съ требуемыми датами.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Синицынъ, Д. Ѡ. Матеріалы по естественной исторіи трематодъ. Дистомы рыбъ и лягушекъ окрестностей Варшавы. Съ 6 табл. и 8 рисвъ въ текстѣ. Варшава, 1905. [Варшавскія Университетскія Извѣстія, 1905] (стр. 1—207 отдѣльнаго оттиска). 2.

Въ данной работѣ для энтомолога интересны, конечно, лишь тѣ мѣста, гдѣ трактуется о насѣкомыхъ. Авторъ изучалъ дистомъ (двуустокъ) рыбъ и лягушекъ изъ окрестностей Варшавы въ періодъ времени съ 1900 по 1904 годъ, главнымъ образомъ въ теченіе лѣта, осени и весны. На основаніи этихъ своихъ наблюденій и опытовъ онъ говоритъ, что насѣкомыя служатъ передаточными хозяевами для личинокъ двуустокъ, взрослая стадія которыхъ паразитируетъ въ лягушкахъ. Изслѣдованы 25 видовъ различныхъ личинокъ и взрослыхъ водныхъ насѣкомыхъ въ количествѣ 553 экземпляровъ; изъ нихъ 9 видовъ насѣкомыхъ оказались зараженными личинками двуустокъ, именно: личинка одного жука, личинки *Phryganeidae*, *Libellula*, *Cordulia*, *Epitheca*, *Aeschna*, *Agrion*, *Calopteryx virgo*, *Ephemera* и *Cloë*. Личинка двуустки (церкари) несетъ длинный хвостъ, впереди котораго помѣщается камера самого животнаго. Сидя неподвижно на какомъ-нибудь субстратѣ, церкарія движеніями хвоста привлекаетъ хищныхъ насѣкомыхъ; хищникъ схватываетъ личинку за хвостъ и съѣдаетъ его, а личинка тѣмъ временемъ успѣваетъ проскользнуть въ пищеводъ врага, тамъ прикрѣпляется и инцистируется. Кромѣ того, авторъ находилъ личинокъ и въ полости тѣла, на различныхъ органахъ насѣкомаго, но чаще всего въ жировомъ тѣлѣ. Кромѣ такого пассивнаго прониканія въ насѣкомое, церкарии могутъ проникать въ него и активно. Такъ, одинъ видъ церкарии нападаетъ на личинокъ *Ephemera*, *Corethra* и *Ilybius* и черезъ нѣжную оболочку въ сочлененіяхъ проникаетъ внутрь тѣла ихъ. Присутствіе церкариі, какъ полагаетъ авторъ, значительно отражается на организмѣ насѣкомаго: хозяинъ страдаетъ отъ яда, выдѣляемаго ядовитыми железами стилета паразита. При посредствѣ личинокъ упомянутыхъ выше насѣкомыхъ церкарии двуустокъ заражаютъ лягушекъ (*Rana esculenta* и *temporaria*).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Сусловъ, С. О фагоцитозѣ, выдѣлительныхъ органахъ и сердцѣ нѣкоторыхъ насѣкомыхъ (*Pterygota*). [Труды Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествениспытателей, т. XXXV, вын. 4, 1906, стр. 77—128, съ 2 таблицами]. 3.

Авторъ описываетъ фагоцитарные органы, перикардіальныя клѣтки, сердце, жировое тѣло и энциты главнымъ образомъ у *Orthoptera*; другихъ отрядовъ онъ касается лишь отчасти. Хотя тѣ-же вопросы были затронуты уже рядомъ предшествовавшихъ изслѣдователей (Ковалевскій, Сибенот, Метальниковъ, Давыдовъ и др.), мы

находимъ въ этой работѣ немало интересныхъ фактовъ, остававшихся неизвѣстными до ея появленія.

По наблюдениямъ автора, тушь послѣ своего отложенія въ селезенкѣ не остается въ организмѣ животного, а заглатывается лейкоцитами и переносится ими въ кожные покровы, гдѣ и инкрустируетъ хитинъ. Подобнымъ же образомъ отлагается въ гиподермѣ пигментъ, при чемъ авторъ вполне правильно видитъ въ этомъ процессѣ отраженіе нормального процесса выдѣленія.

Фагоцитарные органы были найдены авторомъ лишь у *Gryllus domesticus*; въ другихъ группахъ *Orthoptera* онъ рѣшительно отрицаетъ ихъ существованіе; что касается до тока крови въ этихъ органахъ, то наблюденія показали ошибочность взгляда Метальникова, по которому токъ направляется изъ селезенки въ сердце: авторъ пришелъ къ прямо противоположному результату.

Сердце у *Blattodea*, *Mantodea* и *Gryllodea* въ груди имѣетъ, по С у с л о в у, тотъ-же характеръ, какъ и въ брюшкѣ: въ каждомъ сегментѣ ея имѣется пара устьицъ, клапановъ, перикардіальныхъ комплексовъ и крыловидныхъ мышцъ, тогда какъ до сихъ поръ принималось, что уже при выходѣ изъ брюшка сердце переходитъ въ аорту. Отмѣтимъ еще находженіе авторомъ у *Gryllus domesticus* такихъ-же кислыхъ клѣтокъ въ жировомъ тѣлѣ, какія въ свое время были найдены Метальниковымъ у личинки *Aeschna*, а у *Mantis religiosa* — исключительно субгиподермальныхъ энцитовъ, подобно тому, какъ наблюдалъ это de Siney у *Phasmatodea*.

Переходя къ недостаткамъ работы, нельзя не остановиться на излишней категоричности автора во многихъ вопросахъ. Не найдя, напр., фагоцитарныхъ органовъ у *Mantis religiosa*, онъ отрицаетъ вообще ихъ существованіе у *Mantodea* и полемизируетъ по этому поводу съ Давыдовымъ, хотя послѣдній нашелъ эти образованія у другой формы этого подотряда (*Rhombodera* sp.). Не менѣе поспѣшно заключаетъ авторъ и объ отсутствіи фагоцитарныхъ органовъ у другихъ отрядовъ наѣкомыхъ, хотя имъ были изслѣдованы лишь *Cicada* sp., *Dytiscus* sp., *Cerambyx* sp. и *Bombus* sp. Жировое тѣло *Orthoptera* изслѣдовано и описано, несомнѣнно, очень поверхностно, при чемъ, напр., на стр. 112 авторъ говоритъ о череполненіи жирового тѣла одного зрѣлаго *Mantis* мочекислыми отложениями, между тѣмъ какъ въ объясненіи того рисунка, на который сдѣлана ссылка, послѣднія названы пигментными зернышками, а въ текстѣ, двумя строчками ниже, также упоминается о „скопленіяхъ того-же самага пигмента“. Энцитамъ авторъ приписываетъ выдѣлительную функцію, основываясь на томъ, что и „жировое тѣло признается за выдѣлительный органъ только благодаря скопленію множества различныхъ конкреціи и пигментныхъ зернышекъ, которыя ничѣмъ не отличаются отъ включеній энцитовъ“ (стр. 121). Послѣдній онъ считаетъ за кристаллы мочевоы кислоты и въ то-же время указываетъ, что именно эти образованія были описаны Blochman и p'омъ подъ именемъ „bacterienähnliche Gebilde“. Референтъ склоненъ думать, что или „bacterienähnliche Gebilde“ что-либо совсѣмъ особенное, быть можетъ не замѣченное авторомъ, или же мочекислая природа включеній въ энцитахъ очень сомнительна, если ихъ можно окрашивать по Грамм'у, какъ это дѣлалъ Blochman. Нельзя согласиться, наконецъ, и со взглядомъ автора на энциты, какъ на образованія, гомологичныя выводнымъ протокамъ нефридиевъ: все, что извѣстно объ энцитахъ, самымъ рѣшительнымъ образомъ говоритъ противъ подобной гомологін.

Нельзя не пожалѣть, что этими промахами до нѣкоторой степени умаляется значеніе реферируемой работы.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Mjöberg, E. Biologiska och morfologiska studier öfver Fåröns insekt-fauna. Med 1 tafla, 7 textfigurer och 1 karta. [Arkiv för zoologi, B. 2, № 17, 1905, pp. 1—86]. 4.

Соплидный этюдъ молодого шведскаго энтомолога производить въ высшей степени пріятное впечатлѣніе своей законченностью и тщательной отдѣлкой собраннаго фактическаго матеріала и представляетъ образецъ всесторонняго изучения энтомофауны небольшого района (до 100 квадр. верстѣ), какимъ является маленькій островъ Форенъ (бл. Готланда)—эта Сахара въ миниатюрѣ, какъ ее называютъ шведы. Къ тому-же статья имѣетъ для насъ и нѣкоторый спеціальныи интересъ, благодаря сходству фаунъ съ Аландскими островами и отчасти съ Прибалтійскимъ краемъ.

Послѣ бѣлаго геологическаго и флористическаго обзора авторъ переходитъ къ изложенію своихъ фаунистическихъ наблюдений, которыя сгруппированы у него по станціямъ (числомъ 12). Для участковъ съ известковою почвой особенно характерными насѣкомыми являются: *Chrysomela homoptera* L., *Byrrhus*ы, *Crypticus quisquilius* L., *Bombyx trifolii* Esr., *Coscinia striata* L. и др. Фауна прѣсной воды распадается у автора на 3 части: а) мелкіе стоячіе водоемы (интересно м. пр. присутствіе *Laccobius decorus* Gyll., *Macrodytes punctulatus* Fabr.); б) озерная фауна; здѣсь любопытно отмѣтить находженіе въ громадномъ количествѣ (до 500 экз.) *Bidessus hamulatus* Gyll.,—вида весьма рѣдкаго и извѣстнаго лишь изъ нѣсколькихъ мѣстъ Финляндіи и Швеціи; обращаютъ на себя вниманіе представленныя авторомъ схемы неизвѣстныхъ до сихъ поръ вариаций рисунка на надкрыльяхъ у этого вида; в) береговая фауна: *Cercyon litoralis* Gyll., *Nebria brevicollis* F., найденная на Аландскихъ о-вахъ и недавно въ Московской губ., но неизвѣстная изъ Прибалт. края, *Carabus granulatus* L. (единственный видъ этого рода на о-вѣ!). Для фауны морскаго берега характерно между прочимъ появленіе *Bembidium pallidipenne* Ill., *Hypnoidus quadriguttatus* L. a. p. и др. Отдѣльно перечисляются обитатели хвойнаго лѣса, на стоящихъ деревьяхъ, въ упавшихъ стволахъ и подъ корой (*Dromius 4-notatus* Panz.). Интересенъ наблюдавшійся авторомъ ночной летъ *Menephilus cylindricus* Herbst. Населеніе лиственнаго лѣса указано для каждой породы (береза, дубъ и др.) особо. Фауна дюнныхъ песковъ, занимающихъ бѣольшую часть о-ва, въ высшей степени подробно охарактеризована. Типичными песколобами оказываются: *Miris holsatus* F., *Aegialia arenaria* F. и *Eonius bimaculatus* Ill. Весьма обыкновенны также: *Cneorrhinus plagiatus* Schall., *Coccidula rufa* L., *Satyrus semele* L., два вида *Stenobothrus*, *Chorosoma schillingi* Schum. и др. Изъ копрофаговъ обращаетъ на себя вниманіе положительное преобладаніе (88%) среди рода *Geotrypes*—вида чуждаго намъ, *G. spiniger* Marsh. (на долю *stercorarius* L. и *silvaticus* Panz. приходится лишь 12%). Наконецъ, изучена фауна грибовъ и муравейниковъ. Повсюду большое вниманіе авторъ удѣлялъ личинкамъ, результатомъ чего явилась возможность дать подробныя описанія и вполне удовлетворительные рисунки нѣсколькихъ новыхъ или мало извѣстныхъ личинокъ и куколокъ; таквыя: *Coccidula rufa*, *Hypnoidus quadriguttatus*, *Ergates faber*, *Creophilus maxillosus*. Особеннаго интереса заслуживаетъ указаніе автора, что личинка *Coccidula rufa* живетъ въ стволѣ *Psamma arenaria* (imago—песколюбъ), такъ какъ до сихъ поръ жукъ этотъ считался обитателемъ болотъ (на стебляхъ *Phragmites*: G a n g l b a u e r!). Въ концѣ статьи авторъ отмѣчаетъ наблюдавшійся массовой летъ въ концѣ іюля на свѣтъ *Tephroclystia* (у автора *Cidaria sinuosaria* Eversm. [Повидимому, автору остается неизвѣстнымъ находженіе этого вида (вѣроятно, обыкновеннаго во всей средн. Россіи) въ Петербургск. губ. и Прибалт. краѣ]). Поражаетъ почти полное отсутствіе представителей *Diptera* и *Hymenoptera* на о-вѣ; общее коли-

чество насѣкомыхъ, по даннымъ автора, таково: *Coleoptera*—ок. 250 в., *Hemiptera*—20, всѣ остальные отряды—ок. 15 в. Къ сожалѣнiю, общаго списка найденныхъ формъ не имѣется, да и въ перечень насѣкомыхъ по отдѣльнымъ станціямъ, приложенный въ концѣ, вошли не всѣ найденные виды. Въ общемъ фауна о-ва стоитъ въ самой тѣсной связи со шведской и сближается нѣкоторыми чертами съ фауной Аландскихъ о-вовъ, какъ и слѣдовало этого ожидать. Къ недостаткамъ работы, правда чисто внѣшнимъ, слѣдуетъ отнести значительное количество опечатокъ и трудность разыскиванія нужныхъ названій, не выдѣленныхъ особымъ прифтомъ изъ общаго текста. Можно надѣяться, что и въ будущемъ авторъ, такъ явно склонный обращать особенное вниманіе на личинокъ, внесетъ много новаго и интереснаго въ бѣдную въ этомъ отношеніи колеоптерологическую литературу.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Abeille de Perrin, E. Description de trois *Buprestides* méditerranéens nouveaux. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 15, pp. 207—208]. 5.

Одинъ изъ описанныхъ здѣсь видовъ: *Coraebus orientalis*, sp. n. изъ Румыніи, можетъ найтись и у насъ на югѣ; ближе всего стоитъ онъ къ алжирскому *C. theryi* A b.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Баровскій, В. Новый для Россіи видъ златки—*Dicerca miranda* Reitt. 6. [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, т. XXXVII, № 3—4, 1906, стр. CXX—CXXI].

Недавно описанный Reitter'омъ изъ Герцеговины, видъ этотъ, характеризующійся тѣмъ, что внутренніе углы концовъ надкрылій у него съ очень тонкимъ и очень маленькимъ шпипообразнымъ зубцомъ дѣлаютъ его какъ-бы переходной формой отъ *Dicerca* in sp. къ *Argante*, отмѣчается авторомъ замѣтки изъ Могилевской и Оренбургской губ. Повидимому, жукъ этотъ широко распространенъ въ средней Россіи и, можетъ быть, смѣшивался съ *Poecilonota variolosa* Раук., на которую сильно походить по своей внѣшней формѣ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Bernhauer, M. 13. Folge neuer Staphyliniden der paläarktischen Fauna. 7. nebst Bemerkungen. [Verhandlungen der zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, LV, 1905, pp. 580—596].

Статья эта содержитъ въ себѣ между прочимъ описанія слѣдующихъ новыхъ видовъ русской фауны: *Stenus* (*Hypostenus*) *indubius*, весьма близкій къ *solutus* Er. (изъ Аулиэ-ата), *Medon meuseli* (изъ Закасп. обл.), *Eulissus bucharicus*, близкій къ *sanguinipennis* Kol. (изъ Бухары, оба—безъ болѣе точныхъ обозначеній), *Phloepora obscura* [изъ Тинь-Шани, долина Караколь (оз. Кара-келдъ?), Пржевальскій]. Установленъ новый родъ *Pentanota* изъ тр. *Aleocharini* (габитуально напоминающій роды тр. *Bolitocharini*) съ однимъ видомъ *meuseli*, описываемымъ по нѣсколькимъ экземплярамъ изъ Забайкалья и Амурской обл. Изъ синони-

мическихъ замѣчаній автора отмѣчаемъ здѣсь лишь относящіяся къ работамъ Лузе о туркестанск. видахъ (см. рефер. № 90 въ Русск. Энтом. Обзор. 1904, стр. 183): *Polychelus* Лузе = *Coryphium* Steph.; *Oxytelus excellens* = *syriacus* Erp., *Platystethus flavipennis* = *spinosus* Er., *Stenus parilis* = *auliensis* Bernh., *Quedius imitator* = *obliteratus* Er., *Microglossa rugipennis* = *capitata* Fauv., *Psilotrichus elegans* = *Ancyrophorus emarginatus* Fauv. (на основ. сравненія типичн. экз.! Предположеніе А. П. Семенова отчасти оправдалось; м. б. и *sericinus* Solsky, неизвѣстный Bernhauserу, относится все къ тому-же виду?). Столь быстрое сведеніе четвертой части новыхъ формъ Лузе въ синонимы, указывающее на недостатокъ критическаго отношенія со стороны послѣдняго, заставляетъ насъ отнестись съ большой осторожностью и къ остальнымъ его туркестанскимъ видамъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Blouse, L. Variété nouvelle du *Clytus arvicola* Oliv. [Col.]. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 2, pp. 20—21 (avec une figure)]. 8.

Описывается изъ Франціи (Rennes) подъ названіемъ var. *tridentata* nov. аберрація встрѣчающагося и въ предѣлахъ Россіи вида.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Busigny, E. Note sur *Platypyllus castoris* Rits. [Ibid., № 7, p. 108]. 9.

Авторъ имѣлъ случай изслѣдовать убитаго вблизи города Arles на Ронѣ бобра, на которомъ находились жуки *Platypyllus castoris* Rits. По свидѣтельству автора, жуки эти держатся обыкновенно на передней части тѣла своего хозяина, но на этомъ бобрѣ они находились вокругъ раны, покрытой запекшеюся кровью. Просвѣчивающіи кишечники этихъ экземпляровъ были окрашены въ красный цвѣтъ, и поэтому авторъ высказываетъ предположеніе, что *Pl. castoris* въ этомъ случаѣ питался кровью бобра, за неимѣніемъ бобровыхъ клещей (*Schizocarpus mingaudi* Trouess.), которыхъ преслѣдуетъ, по мнѣнію другихъ изслѣдователей, этотъ жучекъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Carret, A. Description d'un nouveau Carabide appartenant à la faune syrienne. [Ibid., 1905, № 8, pp. 122—124]. 10.

Описывается *Gynandromorphus peyroni*, sp. n., изъ Сиріи (Адана), и устанавливается для него новый подродъ: *Morphogynandrus*, subgen. nov. Видъ этотъ близокъ, по мнѣнію автора, къ *G. etruscus* Quens.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Csiki, E. Conspectus generum *Mycaetacinarum*, *Endomychidarum* subfamiliae. [Annales Historico-naturales Musei Nationalis Hungarici, vol. III, 1905, pars II, pp. 573—574]. 11.

Краткая аналитическая таблица всѣхъ родовъ, входящихъ въ составъ трибы *Mycaetacina* (С. G. Thom.s.) Ganglb. съ присоединеніемъ новаго рода, чуждаго палеарктической фауны.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Csiki, E. Magyarországi új bogarak. (Coleoptera nova ex Hungaria). (Ibid., pp. 575—582). 12.

Описано нѣсколько новыхъ видовъ изъ Венгріи, легко могущихъ оказаться и у насъ въ южной Россіи: *Aetacodera arenicola* (близкая къ

flavofasciata Pill.), весьма интересная *Melanophila hungarica*, очень близкая къ обыкновенной *M. acuminata* Degeer (съ которой, вѣроятно, ее и смѣшиваютъ до сихъ поръ и отъ которой она отличается пренорму-щенно прямыми задними углами переднеспинки), *Anthaxia salicis* F. var. *speciosa* n. Попутно дана опредѣлительная таблица видовъ р. *Melanophila* Eschsch. (s. str.), водящихся въ Венгрии. Статья снабжена параллельнымъ латинскимъ текстомъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Daniel, Karl, Dr. Revision der *Phytoecia*-Untergattung *Pilemia* Fairm. 13.
[Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, I. Lief., 1906, pp. 55—64].

Эта обстоятельная и законченная во всѣхъ отношеніяхъ работа вызвана статьей Reitter'a¹⁾ на ту-же тему. Во введеніи авторъ отвергаетъ предложеніе Reitter'a о выдѣленіи этого подрода въ самостоятельный родъ, противъ чего говоритъ непостоянство групповыхъ признаковъ: зубчатая мандибула наблюдаются и у другихъ видовъ того-же рода, напр. у *Ph. virescens* F., а второй признакъ—пятнистое распре-дѣленіе томента на надкрыльяхъ—не во всѣхъ случаяхъ является вы-держаннымъ (напр., у *Pilemia hirsutula homoiesthes* Ganglb.). Вслѣдъ за общей характеристикой подрода данъ подробнѣйшій обзоръ видовъ, въ которомъ указывается на несостоятельность выдвинутыхъ Reit-ter'омъ (ср. ниже реф. № 53) признаковъ, слѣдствіемъ чего и явилась неправильная таксономическая оцѣнка двухъ формъ: *P. tigrina* Muls. var. *griseomaculata* Pic, которую Reitter считалъ синонимомъ вида Mulsant'a и которую нашъ авторъ выдѣляетъ въ особый видъ, и *P. sauerkana* Reitt., которую авторъ низводитъ на степень подвида *P. annulata* Hampe. Обзоръ этотъ сопровождается (pp. 59—64) весьма цѣнными критическими замѣтками географическаго и синонимическаго характера. Заканчивается эта образцовая работа библиографическимъ каталогомъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Desbrochers des Loges, J. Monographie des Coléoptères Curculionides 14.
d'Europe et confins appartenant au genre *Magdalis* Germ. [Le Frelon, sér. XIII, 1905. № 9—12, pp. 1—64].

Изъ 45 видовъ р. *Magdalis*, вошедшихъ въ эту работу автора, болѣе двухъ третей свойственны русской фаунѣ, и уже по этому одному реферлируемая работа представляетъ для насъ значительный интересъ. Къ великому сожалѣнію, упрекъ, какой постоянно приходится дѣлать многимъ иностраннымъ авторамъ, даже такимъ солиднымъ, какъ Reitter и Schilsky, остается и здѣсь въ полной силѣ: экологическія данныя страдаютъ неточностью, неопредѣленностью и почти всюду неполны; такъ, напр., для *M. carbonaria* L. указана лишь Зап. Европа; отмѣтки каталоговъ Reitter'a и Heyden'a—всѣ Европа и Сибирь—какъ-бы игнорированы. Совершенно напрасно, на нашъ взглядъ, опущено дѣленіе на подроды, принятое у Seidlitz'a. Кромѣ аналитической таблицы (весьма сжатой) даны и описанія отдѣльныхъ видовъ, не всегда достаточно детальныя. Приходится также сожалѣть, что не приведены (ex auctoribus) описанія 8 видовъ, оставшихся незнакомыми автору, для которыхъ онъ приводитъ одни названія; но среди нихъ мы не нашли *M. egregia* Faust (изъ Кульджи и Алтая), повиди-

¹⁾ Reitter, Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung *Pilemia* Fairm. aus der palaearktischen Fauna. [Wien. Ent. Zeit., XXIV, 1905, pp. 239—240]. См. ниже реф. № 53.—Ю. Б.

тому, совершенно ускользнувшаго отъ вниманія автора. Изъ новыхъ формъ для насъ интересны: *M. interstitialis* (Алтай), *frontalis* Gyll. var. *ambigua* (Австрія, Германія, Швеція и, вѣроятно, Россія). Для *M. violacea* ауст. предлагается новое названіе *heydeni* Dsbr., такъ какъ описаніе Линнея основывалось, по мнѣнію автора, на экземплярахъ, относившихся къ нѣсколькимъ видамъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Fairmaire, L. Description d'un Prion nouveau de la faune paléarctique. 15.
[Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 5, p. 79].

Краткая характеристика *Prionus areschanus*, sp. nov., близкаго къ *Pr. besicatus* Fairm. и происходящаго изъ Ареша Елисаветпольской губ. Видовая самостоятельность этого новаго вида, по мнѣнію А. П. Семенова, не можетъ быть доказана (см. стр. 20 настоящаго выпуска Русск. Энт. Обозрѣнія).

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A., Dr. Kritische Studien über *Liodes*-Arten. I. u. II. Teil. 16.
[Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., IX. u. X. Heft, 1905, (October), pp. 269—273, pp. 313—316].

Пользуясь по преимуществу методомъ изученія генитального аппарата, принесшимъ уже весьма плодотворные результаты въ разныхъ отдѣлахъ насѣкомыхъ (ислѣдованія Петерсена, Ganglbauer'a, Fiori), авторъ предпринялъ пересмотръ видовъ р. *Liodes* Latr. (*Anisotoma* у Seidlitz'a). Опубликованныя имъ пока двѣ замѣтки представляютъ интересъ и для русскихъ фаунистовъ. Такъ, напр., на основаніи изученія большого количества экземпляровъ, авторъ устанавливаетъ, что *L. oblonga* Er. представляетъ лишь расу *L. cinnamomea* Panz. и распространена лишь въ восточной Германіи и Финляндіи, а, слѣдовательно, и въ Россіи (— *Peff.*). Въ Моравіи обѣ формы сходны. слѣдовательно, и показанная для Петербурга въ спискѣ Оберта *L. cinnamomea* есть *oblonga* Er. Далѣе, *L. rotundata* Er., по мнѣнію автора, не представляетъ самостоятельнаго вида, а есть лишь незначительная вариация *L. pallens* Sturm., встречающаяся совместно (хотя и рѣже) со своей типичной формой. Этотъ видъ и *L. lunicollis* Rye авторъ выдѣляетъ въ особый подродъ *Pteromerula*, subgen. n., на основаніи своеобразнаго строенія у нихъ параметръ копуляціоннаго аппарата. Остальныя наблюденія относятся къ западно-европейскимъ видамъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A., Dr. Kritische Studien über *Liodes*-Arten. III. Teil. [Ibid., 17.
XXV. Jahrg., II., III. u. IV. Heft, 1906 (März), pp. 131—134].

Авторъ указываетъ на то, что видъ *Liodes rubiginosa* Schm. подверженъ сильнымъ вариациямъ, и предлагаетъ отмѣчать особыми названіями 2 его формы: *obscura* и *dilatocollis*, var. n. Этотъ широко распространенный видъ извѣстенъ автору между прочимъ изъ окрестностей Байкальскаго озера. Вторая замѣтка касается *Liodes rugosa* Steph. и *L. angulicollis* Reitt. Авторъ считаетъ послѣдній видъ варіететомъ предыдущаго, отличающимся отъ основной формы тѣмъ же признакомъ, что var. *dilatocollis* отъ *L. rubiginosa*, именно угловато расширенными посрединѣ краями грудного щита. Въ третьей замѣткѣ авторъ разсматриваетъ синонимку и формы *L. calcarata* Er.: *L. fuscocincta* Fairm., по автору, не синонимъ этого вида, а относится къ *L. litura*

Steph.; *L. calcarifera* Reitt. не самостоятельный видъ, а варіететъ *L. calcarata* Er. Въ Россіи водятся, поскольку видно изъ этой статьи, кромѣ типичной формы: цвѣтовая разновидность (ас.) *nigrescens* n. и var. *calcarifera* Rttg. на Кавказѣ. Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A. Dr. Eine neue *Liodes*-Art aus Mähren und Böhmen. [Ibid., 18. pp. 147—148].

Автору удалось открыть новый видъ р. *Liodes* Latr. въ Моравіи и Богеміи: *L. vladimiri*, сравниваемый съ *L. macropus* Rye, *L. dubia* Kug. var. *consobrina* Sahlb. и *L. curta* Fairm.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Fiori, A. Prof. Revisione delle specie italiane a me note del genere *Malthodes* Kies. (con due tavole). [Rivista Coleopterologica Italiana 1905, № 12, pp. 221—252; 1906, № 1, pp. 253—278].

Настоящая работа представляет собою обстоятельную ревизию итальянскихъ представителей рода *Malthodes* Kies. (s. lat.). Авторъ выдѣляетъ изъ него два новыхъ рода: *Promalthodes* и *Mesomalthodes*, одинъ новый подродъ—*Malthodinus* и устанавливаетъ нѣсколько новыхъ видовъ и разновидностей (*M. bertolinii*, *ganglbaueri*, *latialis*, *baudii*, *M. marginatus* var. n. *constrictus*, *M. nigriceps* var. n. *brevicornis* и v. n. *niger*, *M. hexacanthus* var. n. *brevistylus*). За основной принципъ группировки видовъ взяты детали строенія анальных сегментовъ и наружные генитальные органы,—признаки весьма надежные, какъ это показали появившіяся за последнее время работы разныхъ авторовъ. Авторъ иллюстрируетъ свою работу двумя обстоятельными схематическими таблицами рисунковъ признаковъ, характеризующихъ виды; давая аналитическую таблицу родовъ *Malthinini*, авторъ, къ сожалѣнію, не приводитъ аналогичной таблицы видовъ, ограничиваясь однимъ, хотя и весьма детальными описаніями.

Работа эта заслуживаетъ всеобщаго вниманія потому, что касается еще очень мало изученнаго рода; она интересна и для насъ, русскихъ, т. к. затрагиваетъ нѣкоторые, широко распространенные виды, входящіе м. проч. и въ составъ фауны Россіи. О распространеніи этихъ, а также и другихъ, могущихъ у насъ встрѣтиться видовъ мы можемъ судить пока лишь по очень немногимъ спискамъ; изъ нихъ особаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ списокъ финляндскихъ жесткокрылыхъ проф. J. Sahlberg'a какъ по полнотѣ, такъ и по критическому отношенію къ матеріалу. Останавливая вниманіе русскихъ энтомологовъ на работѣ А. Fiori, выразимъ сожалѣніе о скудости литературныхъ данныхъ изъ Россіи по этимъ мелкимъ мягкокрылымъ

В. Баровскій (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, L. *Larva* oder *Bruchus*? [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, I. Lief., 1906, pp. 65—68].

Авторъ стоитъ за замѣну родового названія *Bruchus* L. 1769 болѣе старымъ—*Larva* Scop. 1763, замѣну, предложенную уже Bede'емъ (1901), и доказываетъ несостоятельность доводовъ Schilsky, который настаиваетъ на исключеніи названія *Larva*. Затѣмъ авторъ возражаетъ Weise, который отстаиваетъ право первенства третьяго, еще болѣе стараго названія—*Mylabris* Geoffr.: съ предложеніемъ Weise нельзя уже потому согласиться, что названія Geoffroy, не слѣдовавшаго правиламъ бинарной номенклатуры, не признаются правилами, выработанными V-мъ международнымъ зоологическимъ конгрессомъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

- Gebien, H.** Notizen zu dem *Tenebrioniden*katalog von Gemminger 21.
und Harold, Band VII, und Champion's Nachtrag zu demselben-
[Wiener Entomologische Zeitung, XXIV, VII. u. VIII. Heft, 1905 (August)]
pp. 252—260].

Цѣлый рядъ дополненій и синонимическихъ поправокъ къ выше названнымъ каталогамъ, касающихся болѣе чѣмъ 200 видовъ, въ числѣ которыхъ имѣются и виды, входящія въ составъ русской фауны.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

- Gerhardt, J.** Beitrag zur Kenntniss einiger *Ernobius*-Arten aus der 22.
Gruppe des *nigrinus* Er. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905,
Heft II, pp. 221—222].

Весьма детально выясняются различія между тремя видами р. *Ernobius* С. G. Thoms., долгое время смѣшивавшимися другъ съ другомъ: *E. nigrinus* Er., *densicornis* Muls. и *longicornis* Sturm. Въ они должны встрѣчаться и въ Россіи (первый даже указанъ для Прибалтійскаго края).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

- Gerhardt, J.** Zu *Enicmus minutus* L. und *E. anthracinus* Mannh. [Ibid., 23.
p. 224].

Дополнительная замѣтка къ прежней статьѣ автора (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 317), вызванная позднѣйшими замѣчаніями Reitter'a.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

- Gerhardt, J.** Neuheiten der schlesischen Koleopterenfauna aus dem 24.
Jahre 1904. [Ibid., pp. 223—224].

Добавленія къ колеоптерологической фаунѣ Силезіи (*Dyschirius importunus* Schaum и др.), могущія заинтересовать и русскаго фауниста. По недосмотру автора, *Atheta mulsanti* Ganglb. дважды приводится подъ разными нумерами.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

- Gerhardt, J.** Neuheiten der schlesischen Koleopterenfauna aus dem 25.
Jahre 1905. [Ibid., 1906, Heft I, p. 238].

Среди фаунистическихъ данныхъ изъ сосѣдней съ нами области, могущихъ быть полезными и русскому читателю, обращаетъ на себя вниманіе фактъ находженія (совмѣстно съ *T. amitinus* Eichh.) *Tomiscus cembrae* Kiesw., подъ корою листовницы и сосны. Кромѣ того описывается новая разновидность: *Chaetocnema aridula* Gyll. var. *weisei* со слабо пунктированной переднеспинкой.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

- Gerhardt, J.** Eine neue Homalotide. [Ibid., pp. 239—240]. 26.

Весьма подробно охарактеризована *Atheta* (s. str.) *silesiaca*, sp. n. (изъ Силезіи), близкая къ *procera* Kr.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Heyden, L. v., Prof. Dr. *Oberea oculata* L. var. *borysthenica* M o k r. (1902) = 27.
var. *inoculata* H e y d. (1892). [Wiener Entomologische Zeitung, XXV.
Jahrg., II, III. u. IV. Heft, 1906 (März), pp. 146—147].

Авторъ доказываетъ тождественность названныхъ въ заглавiiи варіететовъ и отстаиваетъ приоритетъ своего названія.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Horn, W., Dr. med. Systematischer Index der Cicindeliden. [Deutsche 28.
Entomologische Zeitschrift 1905, II], Berlin, 1905 (Februar); 56 pag.
in 8°. Preis 3 Mark.

Въ этой брошюрѣ, выпущенной сперва отдѣльно, а позже вошедшей въ составъ названной книжки журнала (съ отдѣльной пагинаціей), авторъ даетъ голый систематико-синонимическій перечень всѣхъ извѣстныхъ по сіе время представителей семейства (а точнѣе—подсемейства) *Cicindelidae*, безъ всякихъ литературныхъ указаній, даже безъ хронологическихъ датъ при именахъ авторовъ, и съ самыми лишь общими, во многихъ случаяхъ ничего не говорящими данными о географическомъ распространеніи формъ. Хотя эта работа и является, повидимому, предтечѣй генеральнаго каталога *Cicindelid*'в, долженствующаго замѣнить во многихъ отношеніяхъ неудачный и уже сильно устарѣвшій „Catalogue systématique des *Cicindelidae*“ E. d. Fleutiaux (1892), тѣмъ не менѣе отъ такого знатока *Cicindelid*'в, какимъ является теперь W. Horn, можно было ожидать гораздо болѣе законченной и совершенной, хотя-бы и все еще предварительной, работы.—На каталогъ въ настоящемъ его видѣ мы не можемъ не сдѣлать цѣлаго ряда замѣчаній.

Начавъ съ крупныхъ таксономическихъ дѣленій, укажемъ, что для насъ совершенно непонятны принятыя авторомъ группы высшаго порядка: „А. *Aulacosternaliae*“ и „В. *Platysternaliae*“. Что это? Если разсматривать *Cicindelid*'в какъ семейство, то это будутъ 2 подсемейства; если видѣть въ *Cicindelid*'ахъ только подсемейство сем. *Carabidae*, то это будутъ 2 трибы; и въ томъ, и въ другомъ случаѣ обѣ группы эти должны, по современнымъ правиламъ номенклатуры, носить названія съ окончаніемъ на *-ini*, являющіяся производными старѣйшаго въ данной группѣ рода. Такимъ образомъ, группа *Aulacosternaliae* W. Horn'a (если она не искусственна и дѣйствительно имѣетъ первостепенное значеніе, придаваемое ей авторомъ) должна получить названіе *Collyrini*, гр. *Platysternaliae*—*Cicindelini*. Соответственно этому должны быть измѣнены названія и всѣхъ слѣдующихъ (нижнихъ) группъ, при чемъ среди нихъ, конечно, недопустимы уже названія съ окончаніемъ на *-idae*. Но тутъ дѣло, къ счастью, еще въ однихъ только названіяхъ. Не то видимъ мы среди принятыхъ авторомъ нижнихъ таксономическихъ единицъ. Принимая, какъ дѣленіе вида, понятіе подвида со значеніемъ „рѣзко-ограниченной (морфологически) географической расы“ (р. 3), авторъ для всѣхъ дальнѣйшихъ подраздѣленій вида принимаетъ одну только категорію „абerraціи“ (!). При этомъ получаются явныя несообразности: наряду съ формами, которыя, дѣйствительно, не могутъ не быть признаны абerraціями (какъ, напр., *Cicindela lacteola* Pall. aberr. *divisa* Beuth., *C. germanica* L. aberr. *obscura* F., *C. lunulata* F. aberr. *conjunctopustulata* D o k l e. и мн. др.), авторъ считаетъ также абerraціями такія стойкія модификаціи съ опредѣленнымъ ареаломъ обитанія, какъ, напр., *Cicindela campestris corsicana* R o e s c h k e „aberr.“ *sapphirina* G é n é (авторъ неправильно пишетъ „*sapphirina*“!), *C. decempustulata* M é n. „aberr.“ *sapphinea* S e m., „aberr.“ „*sogdiana* S e m., „aberr.“ *leucomelaena* S e m., *C. schrenki* G e b l. „aberr.“

transcaspica Sem., „aberr.“ *benjamini* Sem., „aberr.“ *ordinaria* Sem. Первая из 7 названных здесь форм, характеризуется постоянными цветковыми особенностями, свойственна исключительно маленькому скалистому островку San Pietro, в то время как типичная *Cic. campestris corsicana* Roeschke широко распространена по Корсикѣ, Сардиніи, Балеарским о-вамъ, встрѣчаясь также на материкѣ близъ Ниццы и въ Тосканѣ. Следовательно, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ типичной локально-биомической единицей,—съ представителемъ той таксономической категоріи, для которой ниже, въ рефератѣ № 82, мы предлагаемъ новый терминъ *морфы* (*morpha*=*varietas* мирмекологовъ = *varietas localis* нѣкоторыхъ авторовъ). Что касается названныхъ формъ *Cic. 10-pustulata* Mén., то изъ нихъ ни одна не можетъ быть признана aberrацией; форма *sapphirea* Sem. есть, повидному, типичная морфа, остальные же двѣ должны быть признаны расами (*subsp. leucomelaena* Sem. характеризуется рѣзкими пластическими признаками, что авторомъ, повидному, упущено изъ вида; ср. наше описание въ Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 296—297); расы эти во всякомъ случаѣ не менѣе обоснованы, чѣмъ признаваемые авторомъ таковыми *Cic. soluta nordmanni* Chaud., *C. gemmata potanini* Dokht., *C. tricolor* (у автора—*hybrida*) *coerulea* Ad., *C. 10-pustulata rhodoterana*¹⁾ Tschitsch. и нѣк. др. То-же можно сказать и про названные выше расы (у автора—„аберації“) *C. schrencki* Gebl. О неправильной, по нашему мнѣнію, таксономической оцѣнкѣ нѣкоторыхъ формъ, близкихъ къ *C. hybrida* L., мы уже говорили въ рефератѣ № 88 на стр. 161 и слѣд. Русск. Энт. Обзор. за 1905 г. Здѣсь мы скажемъ еще, что затрудняемся раздѣлить взглядъ автора на таксономическое значеніе *C. obliquefasciata* Ad. и *C. dochturovi* V. Jak., которыхъ мы считаемъ видами, хотя-бы на томъ основаніи, что *C. obliquefasciata* встрѣчается въ Закаспійскомъ краѣ совместно съ *C. germanica* L. Напротивъ, форма *hamifasciata* Kolbe (*palpalis* Dokht.) отъ *Cic. transbaicalica* Motsch. (у автора—отъ *C. hybrida* L.) и ф. *undata* Motsch. (*schrencki* Fisch. W. nec Gebl.) отъ *C. lacteola* Pall. едва-ли могутъ быть признаны чѣмъ-либо выше морфы (авторъ считаетъ ихъ расами). Форма *planicola* Sem. отъ *C. sublacerata* Solsky и ф. *kashgarica* Tschitsch. отъ *C. inscripta* Zubk. совершенно несправедливо признаны простыми синонимами (!) названныхъ видовъ: *planicola* есть равнинная морфа горной *C. sublacerata*, а *kashgarica*—повидному, изолированная географически восточная раса *C. inscripta*. Въ нѣсколькихъ случаяхъ авторъ, по непонятнымъ для насъ причинамъ, отступаетъ, кромѣ того, отъ общепринятыхъ правилъ номенклатуры: такъ, напр., для формы (по автору—расы) *undata* Motsch. отъ *C. lacteola* Pall. онъ принимаетъ почему-то порожденное въ свое время недоразумѣніемъ названіе *schrencki* Fisch. W. (т. к. въ родѣ *Cicindela* уже имѣется видъ *schrencki* Gebl., одноименное названіе Fischer'a должно быть, конечно, окончательно оставлено), а для рода *Dilatotarsa* Dokht. безъ всякаго основанія принимаетъ позднѣйшее названіе *Eurytarsa* Dokht.

Виды рода *Cicindela* (L.) авторъ располагаетъ по частямъ свѣта, видѣняя, напр., всѣхъ палеарктическихъ представителей въ особую группу. Хотя такое расположеніе и удобно практически, нельзя сказать, чтобы оно свидѣтельствовало о выработанности каталога. Всякій генеральный каталогъ долженъ выяснять систематическое положеніе (а, слѣдовательно, и родственныя отношенія) отдѣльныхъ формъ среди всѣхъ ихъ современныхъ сородичей.

Географическія указанія въ рассматриваемомъ каталогѣ не только совершенно недостаточны, но они во многихъ случаяхъ и неточны, при чемъ въ нихъ замѣчается и неопредѣленность. Для большинства

¹⁾ Не „*rhodoterana*“, какъ пишетъ W. Horn—A. C.

палеарктических видовъ указаны, напр., однѣ части свѣта: „Е, As, Af“, т. е. Европа, Азія, Африка, при чемъ у азіатскихъ видовъ, едва заходящихъ въ предѣлы ю.-в. Россіи (какъ, напр., у *Cic. deserticola* Fald. и др.), все-же значится „Е-As“. При *Cic. resplendens* Dohlt. имѣется почему-то вполне точное указаніе: „Ordos“, между тѣмъ какъ при *C. galatea* Thiemе, еще болѣе замѣчательной, чѣмъ *resplendens*, реликтовой формѣ, *содляющейся въ одномъ только пукнѣ Ферганы*, значится просто „As“ (!). При *C. sublacerata vicaria* Sem., свойственной, какъ извѣстно, только Китайскому Туркестану и Монголіи, значится опять только „As“, между тѣмъ какъ при *C. sublacerata balucha* H. W. Bates правильно показано „Beludsch., Kaschmir“. Также и *C. nox* Sem., находящая до сихъ поръ только по среднему теченію р. Аму-дарьи, показана обитающей вообще въ „Азіи“. При *C. lewisi* H. W. Bates показана лишь Японія, между тѣмъ какъ этотъ видъ встрѣчается и на материкѣ (Шангунгъ).

Заключаютъ во всякомъ случаѣ очень полезную работу W. Horn'a филогенетическія тезы, можетъ быть только слишкомъ мало мотивированныя и слишкомъ категоричныя, въ которыхъ авторъ старается выяснитъ исторію развитія и происхождение современныхъ *Cicindelid'*. Къ сожалѣнію, въ самомъ концѣ работы нѣтъ алфавитнаго указателя, хотя-бы родовыхъ названій. — Совершенно неумѣстными мы находимъ въ каталогѣ характеристики новыхъ формъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Horn, Walther, Dr. Ueber zwei Motschulsky'sche *Cicindela*-Beschreibungen. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905, Heft II (September), pp. 296—297]. 29.

Въ этой замѣткѣ авторъ говоритъ, между прочимъ, о *Cicindela chersonensis* Motsch. 1845, которую онъ интерпретируетъ какъ форму (морфу?—Рецф.) *C. hybrida sahlbergi* Fisch. W. со слабо развитымъ бѣлымъ рисункомъ, являющуюся противоположностью aberrации *pallasi* Fisch. W. и встрѣчающуюся, начиная отъ херсонскихъ степей, по крайней мѣрѣ до Оренбургской губ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Якобсонъ, Г. Г. Интересныя мѣстонахожденія нѣкоторыхъ жуковъ. III. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, т. IX, № 4 (1904), 1905, стр. XXXIII—XXXVI]. 30.

Продолжая свои колеоптерологическія замѣтки 1), авторъ не только приводитъ рядъ новыхъ данныхъ по распространенію жуковъ въ Россіи, но и устанавливаетъ новый подродъ *Pselaphandra* (для *Triplax cinnabarina* Reitt. изъ Владивостока) и новую var. *coerulea* (изъ Россіи) къ *Anomala mongolica* Fald. (= *anomala* Kraatz). Новостью для Россіи является показаніе средиземноморскаго *Symbiotes gibberosus* Luc. (изъ Козлова Тамб. губ.). Новыя мѣстонахожденія изъ Россіи отмѣчены для *Hydnobius strigosus* Schmidt, *Cryptocephalus 15-notatus* Suffr. (восточно-сибирскій видъ въ Сувалкской губ.!), *Pissodes rotundicollis* Desbr. (повидимому, широко распространенный въ Россіи и Сибири) и нѣкотор. др. Затѣмъ, довольно много видовъ, описанныхъ изъ Японіи или Китая (Ганьсеу), указывается впервые для Южно-Уссурийскаго края: *Ptomascopus plagiatus* (Mén.) var. *morio* Kraatz (форма

1) Ср. реф. въ Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 50.—Ф. З.

эта разматривалась до сихъ поръ какъ самостоятельный видъ), *Atarphia fasciculata* Reitt., *Cyphus mutus* Faust, *Euops punctatostrigatus* Motsch. (= *lespedezae* Sharp), *Pissodes nemorensis* Germ. (= *nitidus* Roel.), *Scolytoplatypus daimio* Blanch., *Sc. tycon* Blanch., *Proagopertha lucidula* Fald. и *Popilia japonica* Newm. Наконецъ, выяснена любопытная тождественность нашей *Vuprestis splendida* Раук. 1799 съ сѣверо-американскимъ видомъ *V. aurulenta* L. 1766, при чемъ высказывается предположеніе о завозѣ этого вида въ Европу.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Ивановъ, Н. Н. 1-е дополненіе къ фаунѣ *Elateridae* Московской губ. 31.
[Дневникъ Зоологическаго Отд. II. Общества Любит. Естествозн., III, № 6, 1905, стр. 21—23].

Авторъ прибавляетъ еще 5 видовъ (наиболѣе интересенъ *Denticollis borealis* Раук.)¹⁾ къ своему списку московскихъ щелкуновъ (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 131), общее число которыхъ теперь достигаетъ солидной цифры въ 52 вида. Кромѣ того указаны новыя мѣстонахожденія для болѣе интересныхъ видовъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Koenig, E. Dritter Beitrag zur Coleopteren-Fauna des Kaukasus. 32.
[Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., I. Heft, 1906 (Januar), pp. 23—27].

Продолжая свои замѣтки по фаунѣ Кавказа (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 236), авторъ даетъ характеристику вновь устанавливаемого имъ рода изъ сем. *Tenebrionidae*—*Caenoblaps* съ однимъ видомъ *difformis* изъ м. Олыты (Карк. обл.); другіе два новые вида происходить изъ той-же мѣстности: *Omophilus reitteri*, близкій, по автору, къ *pallitarsis* Reitt., и *Phytoecia suvorovi*, видъ изъ группы *Ph. balcanica* Friv. Изъ Аджикента отмѣчена новая разновидность *Pterostichus armenus* Fald. ♀ var. *tuberculifer* n. (съ бугоркомъ на послѣднемъ стернитѣ). Весьма интереснымъ является выясненіе авторомъ *Corymbites alpestris* Mén. въ качествѣ расы нашего сѣвернаго *C. melancholicus* F. Затѣмъ приводится нѣсколько формъ новыхъ для Кавказа (*Scleron fossulatum* Muls.—новость вообще для Россіи). Относительно одной изъ нихъ, *Ophonus oblongus* Schaum, слѣдуетъ замѣтить, что онъ уже дважды былъ указанъ съ Кавказа [Эривань (Schneider und Leder) и Вакинк. губ. (Семеновъ)]. Это упущено Reitter'омъ и, къ сожалѣнію, осталось неизвѣстнымъ и автору.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug., professeur. Revision des Prionides. Onzième mémoire. — 33.
Hoploderes. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, t. XLIX, № 12, 1906 (janvier), pp. 361—367].

Продолженіе уже многократно реферированной нами работы (см. Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 167). Въ настоящемъ выпускѣ авторъ даетъ переработку, на основаніи новыхъ матеріаловъ, рода *Hoploderes* (Sergv.), принадлежащаго къ группѣ *Callipogonini* (ср. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 181). Подродъ *Hoploderes* Sergv. in sp. оказывается состоящимъ не изъ 4, а изъ 8 видовъ, изъ коихъ 4 описываются авторомъ

¹⁾ На возможность нахождения этого вида въ Московской губ. указывалъ А. П. Семеновъ въ цитируемомъ здѣсь рефератѣ.—Ф. З.

здѣсь впервые; всѣ 8 видовъ свойственны Мадагаскару или сосѣднимъ съ нимъ островамъ.

Надо надѣяться, что уважаемый авторъ ускоритъ продолженіе своей интересной монографіи, отдѣльные выпуски которой за послѣднее время стали появляться значительно рѣже, чѣмъ раньше.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Lewis. George. A systematic Catalogue of *Histeridae*. London, 1905, 34.
80. VI + 81 pag. Price 5 s.

Насколько своевременно появленіе общаго каталога извѣстныхъ до сихъ поръ *Histerid*ъ, явствуется изъ того, что въ каталогъ Gemminger'a и Harold'a (1868 г.) числится, за вычетомъ названій, появившихъ въ синонимы, только 1.050 видовъ этого семейства; между тѣмъ въ настоящемъ каталогѣ G. Lewis'a приводится уже 2.306 видовыхъ названій; другими словами, число описанныхъ видовъ съ 1868 по 1905 г. болѣе чѣмъ удвоилось. Собранный матеріалъ въ новомъ каталогѣ, по-видимому, тщательно; по крайней мѣрѣ при бѣгломъ просмотрѣ его намъ не удалось найти какихъ-либо пропусковъ. Съ внѣшней стороны также ничего нельзя возразить противъ этого изданія. Но это, кажется, и все, за что слѣдуетъ похвалить книгу.

Главнѣйшіе недостатки ея заключаются въ слѣдующемъ. Весь каталогъ носитъ какой-то произвольно-любительскій отпечатокъ. Авторъ не признаетъ ни подродовъ, ни подвидовъ, ни варіететовъ. Нѣкоторые подроды и группы видовъ выдѣляются имъ въ самостоятельные роды, другіе, напротивъ, совершенно игнорируются, и виды ставятся въ родѣ въ алфавитномъ порядкѣ; такъ, напр., изъ рода *Saprinus* Eichs. почему-то выдѣляется въ самостоятельный родъ одинъ *Hypocaccus* C. G. Thoms., а всѣ другія его естественныя группы не признаются, и составляющіе ихъ виды располагаются въ общемъ алфавитномъ порядкѣ. Такимъ образомъ оказываются рядомъ, стоящими виды, ничего общаго между собою не имѣющіе, какъ, напр., *Sapr. cavaleri* Mars. съ о-ва Кубы, *S. certus* Lew. изъ Индіи и *S. chalcites* Illig. изъ Европы. Варіететы, которыхъ авторъ тоже совершенно не признаетъ, поставлены имъ всѣ безъ исключенія въ синонимы. Приведемъ только два примѣра: *Gnathoneus punctulatus* Thoms., считающіеся однимъ авторами самостоятельнымъ видомъ, другими — варіететомъ вида *Gn. rotundatus* Kugel., по Lewis'a, не что иное, какъ простой синонимъ этого вида. Та-же участь постигла *Plegaderus sanatus* Truqui var. *gobanzi* Müller. Зоогеографическія данныя крайне скудны и неточны; такъ напр. для *Saprinus interruptus* Pauc. указывается только „India“, между тѣмъ какъ этотъ видъ широко распространенъ по Средней Азійи, между прочимъ, обыкновененъ въ Закаспійской обл. То-же самое можно сказать и про *Hister smyrnaeus* Mars., который въ каталогѣ значится только изъ Малой Азійи. Большимъ недостаткомъ каталога является еще отсутствіе алфавитныхъ указателей родовъ и видовъ. вмѣсто нихъ помѣненъ никому не нужный перечень родовъ (безъ указанія именъ ихъ авторовъ), приведенныхъ въ каталогѣ въ томъ-же самомъ порядкѣ (!); это тѣмъ болѣе излишне, что въ перечнѣ нѣтъ указаній на соответствующія страницы каталога.—Изъ замѣченныхъ опечатокъ назовемъ здѣсь слѣдующую: вмѣсто *Saprinus fausti* Schmidt, названнаго въ честь нашего извѣстнаго колеоптеролога И. Е. Фауста, напечатано: *S. faustus* Schm.

Изъ всего сказаннаго видно, что этотъ полезный трудъ не отвѣчаетъ всѣмъ тѣмъ требованіямъ, которыя въ повѣншее время справедливо предъявляются къ подобнаго рода изданіямъ¹⁾.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Ср. Русск. Энт. Обзор., I, 1901, стр. 195—193, 197, 284—289, 290; III, 1903, стр. 55—56, 251, 274; V, 1905, стр. 184—187; VI, 1906, стр. 77—79.—*Ред.*

Luze, G. Die paläarktischen Arten der Staphyliniden-Gattungen *Deliphrum* Er., *Phyllodrepoidea* Ganglb. und *Mannerheimia* Mäkl. [Verhandlungen der zoologisch-botanischen Gesellschaft. Wien, LV, 1905, pp. 241—256]. 35.

Обстоятельнейшая характеристика названных въ заглавіи родовъ и видовыхъ представителей ихъ; большая часть послѣднихъ относится къ русской фаунѣ: *Deliphrum frigidum* Sahlb. (описанный изъ арктической Сибири, указывается для Алтая), *D. lectum* Payk. (устья р. Иркуты), *Mannerheimia arctica* Er. (бореальная область Евразіи), *M. divergens* Mäkl. (арктич. Сибирь и Алтай), *M. micros* Fauch. 1900 (изъ Ферганы: хр. Алай).
Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Mollandin de Boissy, R. Nouvelle observation biologique sur *Dicercia alni* Fisch. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 6, pp. 95—96]. 36.

Автору этой замѣтки удалось найти еще одно кормовое растеніе златки *Dicercia alni* Fisch., именно грецкіи орѣхъ (*Juglans regia*). Кормовыми растеніями этого вида считались деревья семейства *Betulinae*, но авторъ указалъ въ своей предыдущей замѣткѣ (Bull. Soc. Ent. Fr. 1903, p. 151) на то, что *D. alni* развивается и на лещинѣ (*Corylus avellana*). Такимъ образомъ устанавливается тотъ интересный фактъ, что *Dicercia alni* Fisch. можетъ развиваться въ древесинѣ растеній, принадлежащихъ къ тремъ разнымъ семействамъ: *Betulinae*, *Cupuliferae* и *Juglandeae*.

Затѣмъ авторъ сообщаетъ, что *Dicercia aenea* L., которая развивается обыкновенно въ ивовыхъ (*Salicineae*), найдена имъ въ сухомъ сучкѣ обыкновенной яблони (*Malus communis*), принадлежащей къ семейству *Rosaceae*.
Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Mollandin de Boissy, R. Description d'un *Copris* Geoffroy nouveau d'Algérie. [Ibid., № 7, pp. 110—113]. 37.

Подробное описаніе новаго алжирскаго вида, *Copris pueli*, sp. nov., близкаго, по автору, къ *C. lunaris* L. и къ недавно описанному *C. umbilicatus* A. b. Для различенія этихъ трехъ видовъ прилагается рисунокъ, изображающій боковой край грудного щита названныхъ видовъ. Прибавка новыхъ палеарктическихъ видовъ къ р. *Copris* измѣняетъ наши представленія о составѣ и географич. распреѣленіи видовъ этого рода, а потому представляетъ интересъ и для русскихъ энтомологовъ.
Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Peyerimhoff, P. de. Nouveaux Coléoptères du Nord-Africain. 1^{ère} note. [Ibid., № 16, pp. 229—230]. 38.

Въ числѣ другихъ описана подъ названіемъ var. *expectata* n. неизвестная до сихъ поръ гладкая форма ♀ *Macrodytes punctulatus* F., — вида, который долженъ быть и у насъ въ Закавказьѣ, а можетъ быть, и вообще въ Южной Россіи. Такимъ образомъ теперь уже для всѣхъ европейскихъ видовъ рода *Macrodytes* C. G. Thom s. констатированъ диморфизмъ ♀♀, что служитъ еще лишней черточкой для характеристики этого рода въ отличіе отъ *Dytiscus* (L.) C. G. Thom s., гдѣ известна только одна форма ♀. Въ цѣляхъ упрощенія номенклатуры казалось бы рациональнымъ, оставивъ для обычной, гетероморфной (бороздчатой) формы ♀ общее видовое названіе, для другой, гомоморфной (гладкой) — принять одно и то-же названіе, напр. *forma plana*, вмѣсто отдѣльныхъ для cadaго вида.
Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Pic, Maurice. Notes sur diverses espèces d'*Anthicidae* de Motschulsky 39.
et descriptions de plusieurs nouveautés du même groupe. [Annuaire du
Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences, tome IX,
№ 4 (1904), 1905, pp. 490—494].

Статьека эта основана на материалах Зоологич. Музея нашей Академии Наук и заключает 1) выяснение некоторых видов Мочульского на основании знакомства с его оригиналами, 2) описание нескольких новых форм сем. *Anthicidae*. Из оставшихся до сих пор невыясненными видов Мочульского три (*Anthicus uralensis*, *A. lacustris* и *A. longulus*) оказываются, по мнению автора, самостоятельными видами; первый из них (ориг. экземпляр Мочульского происхождения из Гурьева на Урале) принадлежит к группе *Leptaleus* и сблизается автором с *A. glabellus* Truq.; второй вид, перенювываемый автором в *A. palustris* Pic (название „*lacustris*“ занято было в данном роде ранее; в виду того, что насекомое это происходит с берегов Индерского озера, новое название его—*palustris*— лишено всякого смысла! — *Peф.*), и третий—*A. longulus* Motsch. из „Даурии“ сблизается автором с каким-то „*M. petri* Pic“ (к какому роду относится цитируемый вид, остается неизвестным; неизвестно, следовательно, и то, к какому роду принадлежат виды Мочульского! — *Peф.*). — Остальные виды Мочульского, с которыми ознакомился автор, отождествлены им с уже известными формами, при чем нигде не указано, какого названия придется теперь держаться. Из 6 описываемых далее новых форм одна принадлежит русской фауне: *Anthicus herzi*, sp. n. с р. Сумбара (Закасп. обл.; вид сравнивается с *A. transcaspicus* Pic); для *A. scapularis* Laf. var. *medius* Pic совсем не указано местонахождение, очевидно, по простой небрежности автора. Характеристики новых форм достаточно поверхностны и неполны. Думая дополнить „описание“ Мочульского, автор пользуется почти теми-же приемами, которыми приобрел еще *в свое время* своеобразную славу наш столь обильный несовершенными творениями соотечественник...

Статью г. Ріса в столь незрелом, недоработанном виде едва ли стоило печатать, особенно в академическом издании.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Pic, Maurice. Notes entomologiques diverses [Col.]. [Bulletin de la Société 40.
Entomologique de France 1905, № 4, pp. 47—48].

Статья содержит между прочим несколько возражений К. Даниеля по поводу его ревизии рода *Mallosia* Muls. (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 156). Прав ли автор в своих возражениях, решить со стороны невозможно, почему мы и будем ждать уже обещанного по этому поводу разъяснения со стороны д-ра К. Даниеля.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Pic, Maurice. Notes sur le genre *Adoretus* Lap. et description d'une 41.
espèce de ce genre [Col.]. [Ibid., 1905, № 14, pp. 199—200].

Кромѣ описанія новаго вида изъ Месопотаміи (Вавдадь)—*Adoretus dravei* (близкаго къ *A. persicus* Reitt.), авторъ высказываетъ предположеніе, что *A. syriacus* Blanch. есть *A. comptus* Ménétр. или близкій къ послѣднему видъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Pic, Maurice. Un nouvel *Anthicus* du Turkestan. [Ibid., 1906, № 4, pp. 46—47]. 42.

Описывается *Anthicus insperatus* (sic!), sp. nov., изъ Гульчи въ Ферганѣ, близкѣи къ кавказскому *A. korbi* Pic и къ *A. reitteri* var. *reductus* Br.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Pic, M. Notes synonymiques ou rectificatives. [Ibid., 1906, № 4, pp. 47—48]. 43.

Изъ нѣсколькихъ замѣтокъ для насъ наибольшій интересъ представляетъ указаніе автора на тождество *Lytta tibetana* Eschsch 1904 (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 177) съ *L. tibetana* E. Oliv. 1888. Предположеніе Pic'a относительно возможной идентичности послѣдняго вида съ *L. roborovskiji* Dokht. 1887 требуетъ болѣе детального выясненія. Далѣе, авторъ возстановляетъ истину относительно вида *Tomoderus major* Pic 1895, произвольно отнесеннаго Champriона, а за нимъ и Heyden'омъ, къ роду (и, слѣдовательно, къ другому семейству) *Neogonus* Намре. Послѣднее обстоятельство тѣмъ болѣе странно, что въ описаніи Pic'a видъ сблизкается съ *T. scydmaenoides* Reitt. (съ Кавказа) и, весьма вѣроятно, при проверкѣ окажется съ нимъ идентичнымъ. Пользуемся случаемъ исправить другую ошибку, допущенную послѣдними двумя авторами, и о которой не упоминаетъ Pic. Дѣло въ томъ, что Champion въ каталогъ своемъ (1898) приводитъ только первую половину даты Pic'a: „Asiat. Russia“, опуская вторую, болѣе существенную: Abchasia (!), т. е. Кутаисская губ. Благодаря такому неточному обозначенію Heyden включилъ этотъ видъ въ свой сибирскій каталогъ, а Reitter не помѣтилъ его въ европейскомъ (!).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Kola-Halföns och Enare Lappmarks Coleoptera. [Festschrift für Palmén, № 12]. Helsingfors, 1905, 200 pag. in 4^o. 44.

Прекрасно изданная книга эта составляетъ одинъ изъ многочисленныхъ выпусковъ сборника работъ финляндскихъ ученыхъ, выпущеннаго къ юбилею заслуженнаго гельсингфорскаго зоолога, проф. J. A. Palmén'a, — изданія, свидѣтельствующаго о любви и уваженіи финляндцевъ къ названному ученому. Обстоятельный трудъ В. Poppius'a представляетъ критически обработанный каталогъ жесткокрылыхъ, обнаруженныхъ до сихъ поръ на Кольскомъ полуостровѣ и въ Финской Лапландіи преимущественно трудами финляндскихъ изслѣдователей. Каталогъ предпосланъ обширный общій очеркъ колеоптерологической фауны Лапландіи, въ которомъ авторъ отбѣляетъ нѣкоторыя особенности этой фауны сравненіемъ ея съ хорошо ему извѣстной по собственнымъ изысканіямъ фауной сѣвера Восточной Сибири. Каталогъ заключаетъ 1.037 видовъ и, слѣдовательно, принимаемая въ расчетъ инроты мѣстности, весьма полно представляетъ фауну. При каждомъ видѣ приведены все извѣстныя автору частныя его мѣстонахожденія; экологическія данныя и характеристика содержатся главнымъ образомъ въ первой части. Новыхъ видовъ не приведено ни одного; мы замѣтили описаніе только одной новой разновидности: *Cantharis pilosa* Раук. var. *fumipennis* n. (изъ разныхъ пунктовъ Финской Лапландіи).

Наиболѣе богато (и абсолютно, и относительно) представлены въ фаунѣ Кольскаго полу-ва и Финской Лапландіи, какъ и слѣдовало ожидать, семейства *Dytiscidae*, *Carabidae* и *Staphylinidae*. Далеко не бѣдно еще представлено и сем. *Cerambycidae* (28 видовъ), что особенно

бросается въ глаза рядомъ съ ничтожнымъ содержаніемъ въ той-же фаунѣ *Vuprestid* (всего лишь 3 вида). Семейство (точнѣе: подсемейство) *Cicindelidae* представлено на Кольскомъ полу-овѣ съ примыкающей Финской Лапландіей только двумя формами: *Cicindela sylvatica* L. и — что весьма интересно — еще только *C. hybrida restricta* Fisch. W. — Мы склонны думать, что при дальнѣйшемъ изслѣдованіи Кольскаго полу-острова % сѣверно-сибирскихъ формъ въ его фаунѣ еще увеличатся. Этотъ элементъ, справедливо признаваемый авторомъ реликтовымъ¹⁾, и теперь уже весьма ярко выраженъ здѣсь такими формами, какъ *Pelophila ochotica* F. Sahlb., *Diachila polita* Fald., *Trachypachys zetterstedti* Gyll., *Notiophilus reitteri* Spaeth., *Amara tumida* A. Mor., *Trichocellus (Oreoxenus) mannerheimi* F. Sahlb., *Haliphus sibiricus* Motsch., *Thanatophilus trituberculatus* W. Kirby (*baicalicus* Motsch.)²⁾ и др.

Жаль только, что авторъ располагаетъ своей матеріалъ по совершенно устарѣвшей классификаціонной схемѣ, какъ-бы советъ не желая считаться съ тѣмъ, что сдѣлано въ новѣйшее время для выработки естественной классификаціи жесткокрылыхъ; разбивка общепризнанныхъ семействъ *Chrysomelidae*, *Cerambycidae*, *Tenebrionidae* и нѣк. др. на болѣе дробныя семейства не можетъ быть, конечно, признана серьезнымъ шагомъ впередъ. . . И въ интерпретаціи отдѣльныхъ формъ авторъ нерѣдко придерживается, къ сожалѣнію, устарѣлыхъ взглядовъ, не достаточно, повидимому, консультируя даже такія основныя работы, какъ „Die Käfer v. Mitteleuropa“ Ganglbauer'a. Въ концѣ каждаго фаунистическаго перечня, подобнаго каталогу V. Poppius'a, желательно видѣть алфавитный указатель родовъ, всегда облегчающій справки.

Эти небольшіе недочеты нисколько, понятно, не умаляютъ значенія солиднаго труда молодого финляндскаго ученаго, дѣлающагося теперь по праву лучшимъ знатокомъ колеоптерологической фауны нашего Сѣвера. Только благодаря интенсивнымъ трудамъ финляндцевъ мы получаемъ все болѣе и болѣе ясное представленіе о фаунѣ нашей громадной по протяженію и столь интересной по физико-географическимъ условіямъ сѣверной окраины.

А. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Poppius, V. Beiträge zur Kenntnis der Coleopterenfauna des Lena-Thales in Ost-Sibirien. I. *Halipidae* und *Dytiscidae*. [Übersigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, XLVII, 1904—1905, № 16; 24 pag. in 8°]. 45.

Весьма интересная и цѣнная для насъ работа эта является началомъ обработки солиднаго матеріала, добытаго авторомъ въ свою поѣздку, предпринятую совмѣстно съ д-ромъ Сажадегомъ въ 1901 г. въ Восточную Сибирь, гдѣ ими была тщательно изучена преимущественно область средняго течения Лены (60—66° с. ш.)³⁾. Обстоятельное введеніе посвящено характеристикѣ обследованной мѣстности — примѣнительно къ спеціальной темѣ статьи (плавушковые) различныхъ типовъ водоемовъ въ связи съ населеніемъ ихъ. Небольшое количество найденныхъ видовъ (56) и почти полное (за немногими исключеніями) отсутствіе характерныхъ для бореальной полосы Евразіи видовъ, описанныхъ въ свое время J. Sahlberg'омъ, Мочульскимъ, Шаг'омъ, — все это объясняется, по мнѣнію автора, малочисленностью стоячихъ водъ, которая обуславливается хорошимъ дренажемъ почвы

1) Ср. наши замѣтки въ Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 300—308. — А. С.

2) См. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 51. — А. С.

3) Рефератъ общей части этого путешествія данъ въ Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 233—234. — Ред.

и весьма сухимъ климатомъ въ этой полосѣ; всё сборы поэтому приурочены поеволь къ рѣкѣ и ея аллювию. По наблюдениямъ автора, въ рѣкѣ бѣдна не только энтомофауна (типичнымъ и почти единственнымъ представителемъ ея является *Coelambus sahlbergi* Shagr), но и микрофауна почти отсутствуетъ, и лишь въ верхнемъ теченіи, съ измѣненіемъ характера дна, Лена становится населеннѣе. Преобладающая масса жуковъ была найдена въ стоячихъ водахъ рѣчного аллювіа. Водоемы эти сгруппированы авторомъ въ нѣсколько типовъ: 1) небольшие озера съ песчанымъ дномъ, заросшія хвощемъ, и тростникомъ (свойственны, на нашъ взглядъ, вообще бореальной полосѣ Евразіи, что подтверждается и общностью состава ихъ колеоптерологической фауны); 2) мелкія озера съ солоноватой водою (широко распространенныя въ Сибири и Прикаспійской части Европ. Россіи) съ ихъ типичнымъ представителемъ *Agabus lineatus* Gebl.; 3) маленькія пересыхающія лѣтомъ болотца, заросшія гниловымъ мхомъ (вѣроятно такіе же, какъ и у насъ на сѣверѣ) съ *Hydroporus feneticus, striola, lenensis, Ag. fusicipennis* и др.; 4) тайговья болотца со сфагновымъ мхомъ и очень холодной водою, тянущаяся къ сѣверу отъ устья р. Алдана; для нихъ характерны: *Haliphilus samojedorum, Hydroporus tataricus, tomentosus, aenescens, Agabus elongatus, minimi* и др. На нижней Ленѣ мы встрѣчаемъ *Agabus serricornis* (не *clavicornis* Shagr, какъ слѣдовало бы ожидать!) и арктическаго *Cymatopterus* (правильнѣе: *Colymbetes dolabratus*). Большинство приведенныхъ въ списокъ автора видовъ относится къ широко распространеннымъ въ палеарктической области или въ ея сѣверной части. Изъ арктическихъ формъ кромѣ *Cymatopterus dolabratus* отмѣченъ еще *Agabus thomsoni*. Включеніе въ число степныхъ формъ *Ag. aenescens*, sp. n., весьма правдоподобно; по отношенію къ *Cymatopterus dauricus* Aubé—это врядъ-ли справедливо (см. Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 214). Что касается чисто-сибирскихъ видовъ, то здѣсь кромѣ ранѣе извѣстныхъ мы находимъ восемь новыхъ формъ, впервые охарактеризованныхъ авторомъ: *Hydroporus nobilis* (тождественный съ недавно описаннымъ нами *H. jakovlevi*; ср. стр. 20 настоящей книжки Русск. Энт. Обзор.), *H. tomentosus* (родственный *feneticus* Seidl., *H. striola* Gyll. var. *breviusculus* n. (авторомъ высказывается предположеніе о возможной самостоятельности этой формы, какъ вида, что склоненъ признать и пишущій эти строки), *H. punctatissimus*, *H. lenensis*, *Agabus (Gaurodytes) aenescens*, A. (G.) *dubiosus* (какъ выяснено нами, вполне отличный отъ *costulatus* Motsch., въ чемъ сомнѣвался авторъ), *Eriglenus labiatus* Brahm var. *pollens* и *Hydaticus rugosus*. Неправильнымъ является включеніе въ число исключительно сибирскихъ видовъ *Agabus lineatus* Gebl., давно уже найденнаго въ степяхъ южной Россіи. Не слѣдуетъ также упускать изъ вида, что *Haliphilus samojedorum, Coelambus sahlbergi* и какъ недавно нами указано, *Agabus dubiosus* и *Colymbetes dauricus* доходить до Западной Сибири. Такимъ образомъ исключительно восточно-сибирскими изъ упоминаемыхъ въ работѣ автора можно пока считать лишь вновь описанные имъ виды. Всё необходимые даты времени, мѣстности и описанія новыхъ видовъ представлены съ обычною для автора точностью и детальностью въ изложеніи, и намъ остается лишь привѣтствовать появленіе этого этюда и пожелать дальнѣйшей, столь-же компетентной-разработки собраннаго матеріала.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Beiträge zur Kenntniss der Coleopteren-Fauna des Lena-Thales in Ost-Sibirien. II. *Cicindelidae* und *Carabidae*. [Ibid., XLVIII, 1905—1906, № 3; 65 pag. in 8°].

Продолженіе работы, разбору первой части которой посвященъ предыдущій рефератъ. Въ настоящемъ мемуарѣ авторъ представляетъ обстоятельную систематическую обработку добытаго преимущественно

имъ самимъ матеріала по сем. *Carabidae* (со включеніемъ *Cicindelid*ъ). Систематическому перечню предпослана общая характеристика фауны *Carabid*ъ среднего, отчасти нижняго и значительной части верхняго теченія Лены. Въ перечнѣ, заключающемъ всего 194 вида (не считая расъ, приводимыхъ авторомъ, къ сожалѣнію, подъ неопредѣленнымъ обозначеніемъ: „varietas“¹⁾), мы находимъ хорошія описанія слѣдующихъ новыхъ формъ: *Cicindela tricolor* A. d. aberr. *cyanescens* (верхн. Лена), *Carabids* (*Megadolontus*) *vietinghovi* A. d. var. *schichtschegolevi* (верхн. Л.), *Car. granulatus* L. var. *lenensis* (Жиганскъ, Никольская), *Car. conciliator* F. i. s. c. h. W. var. *borealis* (Жиганскъ), *Nebria latiuscula* (верхн. Л.), *N. parvicollis* Motsch. var. *5-punctata* (Верхоянскія горы), *Bembidium* (*Plataphus*) *lenense* (верхн. и средн. Л.), *B. (Peryphus) submaculatum* (средн. Л.), *B. (P.) intermedium* (ср. Л.), *Platysus* (*Europhilus*) *aldanicus* (устье Алдана), *Platysma* (*Poecilus*) *angusticollis* (верхн. Л. до Якутска), *Platysma* (subgen.?) *braudoii* (= *Feronia subtilis* Motsch. 1844 = *Feronia discrepans* Tschitsch. 1897 (non A. Mor.)¹⁾) (верхн. Л. бл. Олекминска, Байкаль и нѣк. др. мѣста Вост. Сибири, указанные у Мочульскаго, 1844), *Pl. (Pterostichus) lenense* (средн. Л.), *Amara* (s. str.) *aeneola* (Жиганскъ), *A. (Bradytus) arctica* (нижн. Л.: Булунъ), *A. (Cyrtotus) pullula* (нижн. Л.), *Harpalus* (*Lasioharpalus*) *olenini* (верхн. Л.: Олекминскъ), *H. (Amblystus?) punctibasis* (верхн. Л.), *H. (A.) torridiformis* (Якутскъ и устье Алдана). Кромѣ того намѣчены слѣдующія новыя формы, пока еще не описанныя: *Platysma* (*Pseudoeryobius*) *mäklini* (нижн. Л.), *Pl. (Ps.) parviceps* и var. *distincta* (то-же), *Pl. (Ps.) longipes* (то-же), *Pl. (Ps.) ochoticum* F. Sahlb. var. *mutator*, *obscurata* и *obscuricornis* (ср. и нижн. Л.), *Pl. (Ps.) scitum sublucidum* (нижн. Л.), *Pl. (Ps.) nigripalpis* (то-же), *Pl. (Ps.) arcticum minusculum* (то-же). Наконецъ, авторомъ болѣе или менѣе подробно охарактеризованы слѣдующія, встрѣченныя въ дол. Лены малоизвѣстныя формы: *Nebria parvicollis* Motsch., *N. protensa* Motsch., *Notiophilus fasciatus* Mäkl., *Dyschirius nigricornis* Motsch., *Miscodera arctica* Pauc. var. *erythropoda* Motsch., *Bembidium* (*Bracteon*) *latiusculum* Motsch., *B. (Notaphus) sibiricum* Dej. [говорю объ этомъ видѣ, справедливо признаваемомъ самостоятельнымъ, авторъ, повидимому, упускаетъ изъ вида нашу о немъ замѣтку въ Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 56, а также и то, что *B. sibiricum* бытъ въ новѣйшее время впервые отличенъ какъ видъ покойнымъ Чичеринымъ, описавшимъ его въ 1895 г. по саратовскимъ экземплярамъ подъ именемъ *B. (N.) ruthenum* Tschitsch.]. *Pogonus longicornis* Motsch., *Platysma* (*Pterostichus*) *sublaeve* J. Sahlb., *Amara* (*Bradytus*) *glacialis* Mannh. (= *tryboni* J. Sahlb.), *A. (Cyrtotus) spicipes* Motsch., *A. (C.) sahlbergi*, nov. nom. (= *A. brevicornis* J. Sahlb. nec Ménétr.), *Harpalus* (*Lasioharpalus*) *femorialis* Motsch. — *Carabus chaffanoni* Lesne (1897) авторъ, въ противность мнѣнію Reitter'a, считаетъ видомъ, вполне отличнымъ отъ *Car. massagetus* Motsch., котораго приводитъ рядомъ (отличія, однако, не указаны). — При всѣхъ приведенныхъ въ перечнѣ формахъ мы находимъ точно указанныя частныя мѣстонахожденія, хронологическія и обстоятельныя экологическія данныя.

Фауна *Carabid*ъ громадной по протяженію долины Лены представляетъ выдающійся интересъ во многихъ отношеніяхъ. Въ то время какъ вдоль нижняго теченія рѣки встрѣчаются такія высоко-арктическія формы, какъ многіе представители подрода *Pseudoeryobius* Motsch., *Notiophilus fasciatus* Mäkl., *Elaphrus lapponicus* Gyllh., *Nebria frigida* F. Sahlb., и такіе типичные представители фауны тундры, какъ *Platysma* (*Pterostichus*) *sublaeve* J. Sahlb., *Pl. (Petrophilus) tundrae* Tschitsch.,

¹⁾ Такое заключеніе мы не считаемъ правильнымъ уже на томъ основаніи, что покойный Чичеринъ имѣлъ передъ глазами оригиналы А. Моравица! — А. С.

Pl. (Lyperophorus) costatum М é n é t r.¹⁾ (сюда-же принадлежит, повидимому, и *Carabus chaffanjonii* Lesne; некоторые из форм этой категории поднимаются до Жиганска), вдоль течения Лены далеко заходить на север ряд южных элементов; назовем здесь хотя-бы достигающих Жиганска (67° с. ш.) *Amara (Amalithis) microdera* Chaud. и *Harpalobrachys leiroides* Motsch., или доходящих вместе со своеобразными якутскими степями до 63° с. ш. и даже дальше: *Taphoxenus (Pseudotaphoxenus) tilesii* Fisch. W. (var. *parallelus* Dej.) [спускается по Лене даже до 66°], *Corsyra fusula* Fisch. W., *Harpalus fuscipalpis* Sturm, *brevis* Motsch., *Platysma (Poecilus) fortipes* Chaud. и, особенно, *Pogonus longicornis* Motsch. — представитель типичного степного галофильного рода. Весьма характерны представители особой бореально-ксерофильной фауны, свойственной сухим обрывам песчаника по среднему и отчасти нижнему течению Лены и в Верхоянских горах; сюда принадлежат: *Platysma (Derulus) jacutorum* В. Рорр. (св его var.? *angustior* В. Рорр. из Верхоянских гор), *Pl. (D.) samojedorum* J. Sahlb., *Pl. (D.) algidum* В. Рорр.²⁾ Для Верхоянских гор оказывается в высшей степени характерной еще *Nebria femoralis* Motsch., встреченная в изобилии против устья р. Вилюя. Не лишено значительного интереса и нахождение в южных частях приленской тайги *Trachypachys zetterstedti* Gyllh., сь которым авторъ теперь совершенно правильно соединил *Tr. transversicollis* Motsch.³⁾ [оба найденные автором экземпляра относятся несомненно къ виду *Tr. zetterstedti* Gyllh., в чемъ пишущий эти строки имѣлъ случай лично убѣдиться благодаря любезности г. Рорриуса].

Будемъ съ нетерпѣннѣмъ ожидать дальнѣйшей, столь-же солидной разработки интереснѣйшихъ материаловъ, вывезенныхъ авторомъ изъ долины Лены.

А. С. Сменовъ (С.-Петербургъ).

Rathlef. H. (u. Sintenis, F.). Coleoptera Baltica. Käfer-Verzeichniss der Ostseeprovinzen. [Archiv für die Naturkunde Liv-, Est- und Kurlands. herausg. von der Naturforscher-Gesellschaft bei der Universität Jurjew, II. Serie, Band XII, Lief. 3, 1905. XV + 198 pag.]. 47.

Работа представляетъ голый перечень видовъ, отмѣченныхъ до сихъ поръ въ литературѣ для Прибалтійскаго края, напечатанный на подобіе предыдущей работы тѣхъ-же авторовъ, посвященной *Lepidoptera baltica* и преслѣдующей тѣ-же цѣли (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1902, стр. 366—367).

Новыхъ для фауны видовъ отмѣчено здѣсь лишь 55 (въ дѣйствительности гораздо меньше: около 30, такъ какъ большая часть ихъ указана уже Seidlitz'омъ въ его „Fauna baltica“, при чемъ только названія по недосмотру набраны не жирномъ шрифтомъ). Къ сожалѣнію, оставлены—правда, съ вопроенительнымъ знакомъ, но занумерованными—такія явно невѣрные показанія, какъ *Carabus splendens* F., *Abax ater* Vill. и др., между тѣмъ какъ сомнѣнія относительно *Pterostichus interstinctus* Sturm и *Agrilus sinuatus* Ol. врядъ-ли законны. Пріятно отмѣтить, что въ основаніе синониміи и группировки семействъ и видовъ легли работы Ganglbauer'a и отчасти Reitter'a (въ

¹⁾ Къ нимъ мы добавимъ еще *Elaphrus (Elaphroterus) tuberculatus* Mäkl. (*latipennis* J. Sahlb.), уже указанного нами въ формѣ var. (subsp.?) *orientalis* Sem. для нижней Лены (Вулуны). См. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 20 (а также тамъ-же, 1905, стр. 55). — А. С.

²⁾ Ср. реф. № 15 въ Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 67. — А. С.

³⁾ См. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 37. — А. С.

тѣхъ отдѣлахъ, которые еще не затронуты первымъ въ его „Käfer von Mitteleuropa“). Тѣмъ не менѣе, цѣлый рядъ позднѣйшихъ исправленій къ каталогу Reitter'a и его „Bestimmungs-Tabellen“ остался авторомъ неиспользованнымъ. Кромѣ формъ, обнаруженныхъ уже въ предѣлахъ края, въ систему введены (но безъ нумераціи) тѣ роды и виды, которые найдены въ сопредѣльныхъ странахъ и, следовательно, легко могутъ оказаться и здѣсь; это обстоятельство значительно повышаетъ цѣнность работы, которая является такимъ образомъ хорошей схемой каталога жуковъ для сѣверной, а отчасти и средней Россіи. Всего указано для края 709 родовъ съ 2.195 видами. Безъ сомнѣнія, число это далеко не исчерпываетъ всего состава колеоптерологической фауны Прибалт. края (въ финляндскомъ каталогѣ зарегистрировано уже ок. 3.000 видовъ), и въ будущемъ слѣдуетъ ожидать дальнѣйшихъ прибавленій, которыя между прочимъ уже имѣются и теперь въ русскихъ работахъ, появившихся одновременно или позже реферруемого списка; таковы, напр., *Brychius cristatus rossicus* Sem., *Hydroporus intermedius* J. Sahlb., *Hydaticus sahlbergi* Zaitz. и *Hydrobius strigosus* Schmidt.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Die Arten der Gattung *Bothynoderes* Schönh. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905, Heft II, pp. 193—205]. 48.

Ревизія трибы *Cleonini* Lacord., предпринятая покойнымъ Фаустомъ (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 321), осталась незаключенной, и настоящая работа Reitter'a является попыткой заполнить этотъ пробѣлъ ревизіей рода *Bothynoderes*, представленной въ видѣ дихотомической таблицы на основаніи переданнаго автору K. Helleg'омъ матеріала, принадлежавшаго Фаусту. При выполненіи этой задачи автору пришлось встрѣтиться со значительными трудностями, такъ какъ видовые признаки въ данномъ родѣ весьма неустойчивы, многіе виды представляются скорѣе расами или видами *in statu nascenti*, тѣмъ рѣзко ограниченными формами, и поэтому самъ авторъ признаетъ свою попытку далеко не совершенной и полагающей лишь основаніе для дальнѣйшихъ изслѣдованій надъ представителями этого рода. Выяснены общія сексуальные различія въ ихъ внѣшнемъ выраженіи, и родъ раздѣленъ на три подрода (*Meneoleonus* Faust, *Stephanophorus* Chevг. и *Bothynoderes* s. str.). Изъ видовъ, относящихся къ русской или сопредѣльнымъ съ нею фаунамъ, впервые здѣсь охарактеризованными (хотя и кратко) являются слѣдующіе: *B. austriacus* изъ Вѣны и виды Фауста *in litt.*: *impudens*, *pusio* (оба изъ Ханской Ставки, Астрах. губ.) и *dissensus* (изъ Монголіи и Ганьсу). Нѣкоторые виды остались неизвѣстными автору и, хотя часть ихъ и попала въ таблицу, все-же требуютъ основательной проверки.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Ueber die paläarktischen Coleopteren-Arten der Gattung *Reichenbachia* s. str. [Ibid., 1905, Heft II, pp. 206—210]. 49.

Дана аналитическая таблица 20 видовъ, составляющихъ подродъ *Reichenbachia* Sauley рода *Bryaxis* Leach (сем. *Pselaphidae*), половина которыхъ свойственна и русской фаунѣ. Между прочимъ авторъ относитъ *R. caucasica* Sauley въ синонимы къ *antennata* Aubé.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Zur systematischen Gruppeneinteilung des Coleopteren-Genus *Leistus* Frölich und Uebersicht der mir bekannten Arten. [Wiener Entomologische Zeitung, XXIV. Jahrg., VII. u. VIII. Heft, 1905 (August), pp. 209—225]. **50.**

Послѣ нѣсколькихъ полемическихъ замѣчаній по адресу д-ра К. Даниеля (рефератъ вызвавшей эти замѣчанія работы см. въ Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 123—124, № 45) авторъ даетъ синопитическій обзоръ „ему извѣстныхъ“ видовъ названнаго рода. Мы уже имѣли случаи указывать на все неудобство подобныхъ работъ, въ которыхъ неизгнѣтны автору виды должны, по крайней мѣрѣ, быть обстоятельно оцѣнены. Къ сожалѣнію, мы и этого не видимъ въ реферлируемой работѣ, гдѣ совершенно пропущены сибирскіе *Leistus niger* Gebl. и *L. rotundicollis* Motsch. и совсѣмъ не приняты во вниманіе (безъ всякой оговорки этого) мадеро-канарскіе, японскіе, китайскіе и гималайскіе виды этого рода...

Авторъ разбиваетъ родъ на 6 подродовъ [*Pogonophorus* Latr., *C. Dan.*, *Leistophorus* subg. n. (для *L. rufomarginatus* Duft. и др.), *Leistus* C. Dan., *Leistidius* C. Dan., *Euleistulus*, subg. n. (для *L. angusticollis* Dej. и др.) и *Acroleistus*, subg. n. (для *L. denticollis* Rtt., *angustus* Rtt., *frater* Rtt.); 7-й подродъ *Chaetoleistus* Sem. упомянуть только въ примѣчаніи], границы между которыми отчасти вполне искусственны, и характеризуетъ въ опредѣлительныхъ таблицахъ 28 видовъ (въ томъ числѣ 3 новыхъ) съ подчиненными имъ формами. Въ качествѣ новой изъ предѣловъ нашей фауны описывается только одна форма: *L. fulvus* Chaud. var. *obscurus* n. („Черкесія, Сванетія, Кавказъ“). *L. elegans* Rost 1891 признанъ синонимомъ *L. (Acroleistus) angustus* Rtt. 1883; *L. lenkoranus* Rtt. — „варіететомъ“ *L. (Leistophorus) fulvus* Chaud. — Литературныя указанія въ громадномъ большинствѣ случаевъ отсутствуютъ, географическія данныя далеко не полны. Не воспользовался авторъ и цѣнными указаніями для классификаціи видовъ *Leistus*, сдѣланными покойнымъ Т. С. Чичеринымъ въ его превосходной статьѣ о китайскихъ представителяхъ этого рода (Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, pp. 22—37). Д. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung *Proteinus* Latr. aus Europa und dem Kaukasus. [Ibid., pp. 226—228]. **51.**

Авторъ даетъ аналитическую таблицу 9 видовъ, почти цѣликомъ входящихъ въ составъ русской фауны (кромѣ *limbatus* Mäkl., которого впрочемъ Ganglbauer приводитъ для Кавказа и распространеніе котораго вообще требуетъ болѣе детальнаго выясненія). Изъ нихъ—два новыхъ вида: *Pr. reflexicollis* (изъ Ордубада Эриванск. губ.), весьма близкій къ *planicollis* Reitt. 1905, описанному изъ той-же мѣстности (едва-ли даже не варіація послѣдняго!—*Peř.*) и *Pr. altaicus* (изъ Алтая и Восточной Сибири), видъ близко стоящій къ *limbatus* Mäkl. Возможно, что къ этому-то новому виду и относится показаніе *P. limbatus* для Сѣв. Америки. Кромѣ того установлена новая разновидность *Pr. brachypterus* F. съ желтыми надкрыльями — var. *lividipennis* (изъ Ленкорани). Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Zur systematischen Gruppeneinteilung des Coleopteren-Genus *Dromius* Bonelli und Uebersicht der mir bekannten Arten. [Ibid., pp. 229—239]. **52.**

Авторъ разбиваетъ названный родъ на слѣдующіе 5 подродовъ: *Paradromius* Fowler (typ.: *Dr. longiceps* Dej.), *Monodromius*, subg. n. (typ.: *Dr. linearis* Ol.), *Dromius* s. str. (typ.: *Dr. agilis* F.), *Calodromius*,

subg. n. (typ.: *Dr. quadrinotatus* Panz.), *Dromiolus*, subg. n. (typ.: *nigriventris* C. G. Thoms.) и характеризуетъ въ довольно краткихъ опредѣлительныхъ таблицахъ 31 видъ этого рода (по под родамъ: 3 + 6 + 9 + 4 + 9), упомяная въ подстрочныхъ примѣчанияхъ еще 4 вида. Этими, къ сожалѣнію, не перечислена даже палеарктическая фауна (совсѣмъ пропущены авторомъ: *Dr. insignis* Luc., *oceanicus* Woll., *insularis* Woll., *alutaceus* Woll., *plagiipennis* Woll., *incertus* Woll., *elliptipennis* Woll., *pervenustus* Woll. и нѣк. др., отчасти еще совершенно невыясненные формы); палеанарктическіе виды совершенно исключены. Въ качествѣ новыхъ авторъ характеризуетъ слѣдующія формы изъ нашей или смежныхъ фаунъ: *Dr. nigriventris* C. G. Thoms. var. *fuscithorax* (Ленкорань), var. *sublaevipennis* (дол. Аракса у Ордубада), var. *dimidiatulus* (Ташкентъ), var. *uniformis* (дол. Аракса), *Dr. crucifer* Luc. var. *alatus* (Сирія, Греція, Корфу), var. *interruptus* (Греція, Алжиръ), *Dr. (Dromiolus) stolzi* (Туркестанъ, Закасп. обл., Закавказье, Кроація); кромѣ того предложено новое названіе *strigiceps* для балканскаго *Dr. strigifrons* Rtt., котораго авторъ склоняется считать расой сибирскаго *Dr. ruficollis* Motsch.

Литературныя ссылки скудны и случайны, данныя о географическомъ распространеніи формъ оставляютъ желать многого. Говоря о распространеніи *Dr. ruficollis* Motsch. и приводя его признанный нами синонимъ — *Dr. triangularis* Sem., авторъ не упоминаетъ, что этотъ видъ встрѣчается между прочимъ въ Семирѣчьи, что какъ разъ очень характерно; весьма подозрительно указаніе для *Dr. suturalis* Motsch.: „Ostsibirien, Turkestan (Margelan)“.

Въ группу *Dr. agilis* F. авторъ вноситъ немалую путаницу: не желая почему-то серьезно считаться съ нашими взглядами, основанными на лучшемъ, чѣмъ у автора, матеріалѣ, E. Reitter совершенно произвольно интерпретируетъ *Dr. cordicollis* Vorbringer (видъ, породившій у насъ цѣлую литературу, къ которой авторъ глух!), считая его почему-то синонимомъ *Dr. longulus* Friv. (последній видъ, входя въ составъ нашей фауны, намъ также не безызвѣстенъ, о чемъ могутъ свидѣтельствовать не обратившія на себя вниманія E. Reitter'a стр. 167—169 Русск. Энт. Обзорія за 1904 г.). На самомъ дѣлѣ *Dr. cordicollis* Vobrgr. = *Dr. quadraticollis* A. Mor., что нами уже доказано (Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 300—302, 314) и въ чемъ не оставляетъ никакого сомнѣнія между прочимъ оригинальное описаніе А. Моравица, несмотря на увѣреніе въ обратномъ Reitter'a. Окончательно подтвердить это въ особой замѣткѣ Ф. А. Зайцевъ, сравнившій, по нашей просьбѣ, петербургскіе экземпляры *Dr. cordicollis* Vobrgr. съ оригиналомъ *Dr. quadraticollis* A. Mor.; г. Зайцеву удалось при этомъ м. проч. выяснить, что съ этимъ видомъ совпадаетъ и *Dr. oberti* Motsch. — Что есть въ дѣйствительности *Dr. quadraticollis* Rtt. (съ Байкала), остается неяснымъ. Считаю полезнымъ по этому поводу указать на неотмѣченную ни однимъ словомъ у Reitter'a громадную амплитуду колебаній *Dr. agilis* F. относительно главн. образ. ширины переднеспинки, что превосходно иллюстрируетъ обширный матеріалъ изъ коллекцій А. И. Яковлева (арсланскіе экземпляры) и покойнаго Т. С. Чичерина (владимірскіе экземпляры), — матеріалъ, находящійся въ нашемъ распоряженіи.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Uebersicht der Arten der Coleopteren-Gattung *Pilemia* Fairm. 53.
aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., pp. 239—240].

Краткая синоптическая табличка четырехъ видовъ этого рода или, какъ его считали до сихъ поръ все авторы, подрода рода *Phytocia* Muls. Новымъ является одинъ видъ, *P. kawerkana* изъ Акбеса

въ Сиріи, близкій къ *P. annulata* Hampe; var. *griseomaculata* Pic вида *P. tigrina* Muls. признана простымъ синонимомъ къ этому роду.— Ср. выше, реф. № 13.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Sechzehn neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. 54.
[Ibid., pp. 241—251].

Среди описываемыхъ формъ обращаютъ на себя вниманіе русскаго читателя слѣдующія: *Dermestes murinus* subvar. *auriceps* n. изъ Вост. Сибири (мѣстность, указанная авторомъ, носитъ странное названіе „Corbitza“ и намъ не извѣстна), *Xyleborus meuseli*, n. sp. (детально охарактеризованный, близкій къ *saxeseni* Ratz.; изъ зап. Саяна, который, по мнѣнію автора, находится въ Вост. Сибири (!); названіе мѣстности также неясно: „Ussinsk“=(Ошинскъ? Усть-Канскъ?), *Mecysolobus*—новый родъ изъ сем. *Curculionidae* (родственный *Lixus* F. и отличающийся отъ него главнымъ образомъ своеобразнымъ строеніемъ надкрылій, образующихъ у основанія лопастевидныя складки, вдающіяся въ переднеспинку; единственный видъ этого интереснаго рода, *M. lioxoides*, описывается авторомъ съ Амура, къ сожалѣнію, безъ болѣе точнаго обозначенія¹⁾; желательны дальнѣйшія указанія мѣстонахожденій въ цѣльхъ выясненія, не является ли этотъ родъ у насъ пришельцемъ изъ Японіи), *Meloe matthiesseni*, *frontalis*, *Lydus tenuicollis*, n. spp. (всѣ три изъ центральной Персіи). Далѣе, авторъ даетъ одноцвѣтной (черной) формѣ ♀ *Oxymirus cursor* L. новое названіе ♀ var. *nigrinus* n. и попутно опровергаетъ мнѣніе Pic'a, неправильно примѣнившаго къ этой формѣ имя *niger* Ol., относящееся къ нормальной формѣ ♂. Наконецъ, устанавливается новая разновидность: *Coptocephala gebleri* var. *imundata* n. изъ Аулія-ата, и существенно дополняется, на основаніи вновь полученнаго матеріала, описаніе *Trechus magniceps* Reitt. 1903 изъ Арменіи.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Drei neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., 55.
XXIV. Jahrg., IX. u. X. Heft, 1905 (Oktober), pp. 311—312].

Въ числѣ другихъ описанъ *Rhinosimus caucasicus*, n. sp., близко стоящій къ *Rh. planirostris* F. (съ которымъ, вѣроятно, его и смѣшивали), но отличающийся отъ послѣдняго болѣе длинной переднеспинкой и отсутствіемъ поперечнаго вдавленія на надкрыльяхъ позади основанія ихъ. Авторъ считаетъ этотъ видъ широко распространеннымъ по всему Кавказу и замѣщающимъ тамъ нашъ обыкновенный видъ *Rh. planirostris*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Coleopterologische Notizen. [Ibid., XXV. Jahrg., I. Heft, 56.
1906 (Januar), pp. 21—22].

Нѣкоторые изъ замѣтокъ касаются представителей русскаго фауны: такъ, авторъ настаиваетъ на томъ, что *Dipophilus brevis* Reitt. 1885 (съ Кавказа), отнесенный Ganglbauer'омъ въ его „Käfer von Mitteleuropa“ въ синонимы къ *D. brevis* Muls., представляетъ собою отдѣльный видъ, и въ доказательство этого приводитъ ихъ различія.

¹⁾ Намъ удалось выяснитъ, что экземпляръ, послужившій Reitter'у для установленія этого рода, происходитъ изъ Сидеми (окр. Владивостока, Г. Л. Суворовъ!).—Ф. З.

Но всё указанные признаки позволяют нам предположить въ *D. insignis* лишь расу западно-европейскаго вида, а не самостоятельный видъ. Затѣмъ авторъ опровергаетъ явно легкомысленное сведеніе М. Ріеомъ въ одинъ видъ *Formicomus sterbae* Reitt. 1905 и *F. hauseri* Ріе 1897 (изъ „Бухары“) и исправляетъ вкравшуюся въ его „Bestimmungs-Tabelle“ № 51 существенную опечатку: первый изъ двухъ видовъ, носящихъ у него одно и то-же названіе *Anomala rufocuprea* Motsch. долженъ называться *A. lucens* Ball. Въ дополненіе къ прежнему описанію *Phytoecia angelicae* Reitt. 1898 (изъ Астрабада) сдѣлано нѣсколько замѣчаній на основаніи вновь полученнаго матеріала, и видъ этотъ сблизается авторомъ съ *Ph. simplicicornis*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, E. Neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. [Ibid., 57. pp. 31—37].

Изъ Россіи или сопредѣльныхъ странъ Азій авторомъ описаны здѣсь слѣдующіе виды: *Deltomerus werneri* изъ Боржомъ (Кавказъ), сразу отличающійся отъ прочихъ кавказскихъ видовъ даннаго рода большимъ числомъ точекъ, несущихъ волоски, на всѣхъ промежуткахъ надкрылій; *Coelostoma transcasicum* изъ Закасп. области и Бухары, весьма близкій къ *hispanicum* Küst.; *C. orbiculare* F. var. *puncticollis* n. изъ Аулія-ата (Туркестанъ); *Aphodius (Melinopterus) meuseli* изъ окрестн. Томска (!) (близкій къ *funebris* Reitt.); *Amphimallus tanyproctoides* изъ Персін (Ала-дагъ, ?Азербейджанъ; можно ожидать нахождения его и въ Закавказьѣ), рѣзко отличающійся отъ остальныхъ видовъ рода своимъ габитуальнымъ сходствомъ съ представителями р. *Tanyproctus* Fald.; *Hemictenius drescheri* изъ Кулаба (вост. Бухара); описаніе другаго вида — *H. ochripennis* Reitt. 1902 (оттуда-же) дополнено здѣсь сравненіемъ его съ *H. simplicitarsis*; *Rhizophlyssa antennata* изъ Теджена (Закасп. обл.), отличающаяся отъ *stevani* Fisch. черной окраской третьяго и четвертаго отъ конца члениковъ антеннъ у ♂ и цвѣтомъ тарсовъ¹⁾; *Phytoecia puncticollis* Rtt. var. *aladaghensis* (ноги и стерниты черные) изъ с.-з. Персін. Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Drei neue im Quellgebiet des Indus von Prof. Dr. Koken gesammelte Coleopteren. [Ibid., pp. 40—42]. 58.

Въ примѣчаніи къ описываемымъ съ верховьевъ Инда тремъ новымъ видамъ [*Hydrous piesbergeni*, *Kokeniella* (n. gen. *Tenebrionidarum* prore *Rhytinota*) *mesostenoides* и *Rhytinota kokeni*] имѣется краткая характеристика новаго, весьма интереснаго вида *Hydrous sternalis* изъ Китайскаго Туркестана (Хами), отличающагося отъ всѣхъ прочихъ видовъ этого рода треугольнымъ, мелко пунктулированнымъ вдавленіемъ по обѣимъ сторонамъ срединной линіи на всѣхъ стернитахъ. Авторъ ставитъ этотъ видъ рядомъ съ *H. turkestanicus* Kluw (= *piceus* L., какъ уже давно выяснено Régimbart'омъ, что, повидимому, остается неизвѣстнымъ Reitter'у), за котораго первоначально онъ и принялъ его. Повидимому, этотъ экземпляръ и фигурируетъ подъ названіемъ *H. piceus* въ спискѣ жуковъ, привезенныхъ экспедиціей Holderegга²⁾.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Описаніе этого вида намъ кажется далеко не обстоятельнымъ; онъ сравнивается авторомъ между прочимъ съ „*Komarovi*“, какъ съ самостоятельнымъ видомъ, между тѣмъ какъ *Rhizophlyssa komarovi* Rtt. есть одна изъ многочисленныхъ формъ *Rh. stevani* Fisch. W. (см. Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, 1895, p. 519). Наиболѣе существеннымъ признакомъ новаго вида (?) является, повидимому, строеніе головного гребня у ♂. — А. Семеновъ.

²⁾ Wiener Ent. Zeit. 1900, p. 154. — Ф. З.

Reitter. Edm. Coleopterologische Notizen (656—660). [Ibid., II., III. u. IV. Heft, 1906 (März), pp. 139—140]. 59.

Насъ касаются 656-ая и 660-ая замѣтки. Въ первой говорится о цвѣтовыхъ вариацияхъ дровосѣка *Oxymeris cursor* L., при чемъ возстановляются слѣдующія названія варіететовъ, введенныя Letzner'омъ (1884), но оставшіяся мало извѣстными: var. *nigricollis* ♂, var. *lineatus* ♀, var. *fenestratus* ♂♀ и var. *niger* ♀. Въ 660-ой замѣткѣ авторъ исправляетъ слѣдующую имъ ошибку въ недавней работѣ о *Dromius*'ахъ (см. выше реф. № 52), гдѣ *Dromius cordicollis* V o r b r i n g e r разматривался въ качествѣ синонима *Dr. longulus* F r i v.; теперь, на основаніи сравненія послѣдняго вида съ типичными экземплярами V o r b r i n g e r'a, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что *Dromius cordicollis* V o r b r. — самостоятельный видъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Reitter. Edm. Uebersicht der palaearktischen Arten der Coleopteren-Gattung *Nargus* T h o m s. aus der Familie der *Silphiden*. [Ibid., pp. 141—145]. 60.

Дихотомическая опредѣлительная табличка 21 палеарктическаго вида названнаго въ заглавіи рода. Изъ трехъ новыхъ видовъ два относятся къ русской фаунѣ: *N. densissimus*, sp. n., описывается по одной ♀ изъ Ордубада на Араксѣ и *N. turkestanicus*, sp. n. — изъ окр. Самарканда.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Sahlberg. John. Entomologiska forskningsresor i Medelhaftraakterna och Centralasien företagna åren 1895—1896 samt 1898—1899. Reseberättelse. III. Resor i Caucasion, Transcaspien och Turkestan. [Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societeten sFörhandlingar, XLVI, 1903—1904, № 1, pp. 1—38]. 61.

Въ настоящей III-ей части своего общаго отчета о совершенныхъ въ концѣ 1890-хъ годовъ поѣздкахъ съ энтомологическою цѣлью по берегамъ и островамъ Средиземнаго моря и по передней Азіи проф. J. Sahlberg описываетъ свои совмѣстныя съ сыномъ энтомологическія экскурсіи лѣтомъ 1896 г. на Кавказѣ, въ Закаспійской области, въ части русскаго Туркестана и въ Семирѣчьи [въ теченіе того-же лѣта 1896 г. собирали насѣкомыхъ въ Туркестанѣ и Семирѣчьи и другой финляндскій изслѣдователь—Dr. K. E. Stenroos (въ реферрируемой брошюрѣ ошибочно названный O. Stenroos'омъ), сопровождавшій извѣстнаго бріолога, д-ра Brotherus'a; маршрутъ Stenroos'a указанъ Г. Г. Якобсономъ въ статьѣ, реферрированной въ Русс. Энт. Обзор. 1901, стр. 113]. На все свое путешествіе проф. Sahlberg употребилъ только 2½ мѣсяца, выѣхавъ изъ Гельсингфорса въ первыхъ числахъ іюня и вернувшись во 2-й половинѣ августа. Понятно, что при такихъ условіяхъ собранный матеріалъ является вполнѣ отрывочнымъ. Авторъ дѣлалъ остановки и совершалъ экскурсіи въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: военно-грузинская дорога между Владикавказомъ и Тифлисомъ (9—16. VI), Баку (17. VI), Узун-ада (19—20. VI), Мулла-кары (20—22. VI), Перевальная (23. VI), Дорт-кую (25—26. VI), Чарджуй и Фарабъ (27—29. VI), Самаркандъ (1—2. VII), Голодная стѣнь (3. VII), Сыръ-дарья (Чиназъ?) (4. VII), ст. Бекляръ-бекъ (5—7. VII), Лиенцино, Ауліэ-атинск. окр. (8—11. VII), Головачевская (13. VII), Мерке и Токмакъ (14—16. VII), Джиль-арыкъ на р. Чу (16—19. VII), Кокъ-муинакъ на р. Чу (20. VII), оз. Пескъ-куль (21—22. VII), Сары-джазъ (24—25. VII), Вѣрний (26—31. VII), Курдай въ горахъ Кендыкъ-тау (4—6. VIII), Константиновская на р. Чу ниже Токмака (6—9. VIII), Бекляръ-бекъ (10—11. VIII), Чиназъ (12. VIII), Голодная

стень (13. VIII), р. Зеравшанъ бл. ст. Джандай (15. VIII), Самаркандъ (16. VIII), Репетекъ (17—18. VIII).

Характеризуя посѣщенные мѣстности, авторъ называетъ многіе виды *Coileoptera* и *Hemiptera* изъ своихъ сборовъ. Наиболѣе замѣчательными открытіями за это путешествіе были: *Polyarthron uniois* Pic, найденный въ нѣсколькихъ экземплярахъ у ст. Бекляръ-бекъ 5—7. VII, и до сихъ поръ загадочный *Trichopleurias deserti* J. Sahlb., найденный въ 1 экз. въ Репетекѣ 17. VIII ¹⁾. Изъ другихъ интересныхъ находокъ отмѣтимъ здѣсь слѣдующія: *Orectochilus zerafschanicus* Glasunov, неправильно приводимый авторомъ подъ именемъ *O. involvens* (недоказанная еще синонимія!) (найденъ на р. Чу бл. ст. Джиль-арыкъ, что значительно расширяетъ ареалъ обитанія этого горного туркестанскаго вида въ вост. направлении), *Anagabus semenovi* A. Jak. (найденъ также на р. Чу бл. ст. Кокъ-муйнакъ; про этотъ видъ можно сказать то-же), *Hydroporus semenovi* A. Jak. (совершенно неожиданная находка этого сѣверно-русскаго вида, тамъ-же!), *Platypus archangelicus* J. Sahlb. (у оз. Песыкъ-куль близъ Кутымалды; то-же!), *Pseudobrosicus margelanicus* Krtz. (Аму-дарья у Чарджуя; самое западное мѣстонахожденіе!), *Nebria psamtophila* Solsky (р. Чу), *Carabus (Cratocephalus) solskyi* Ball. (бл. Вѣрнаго; мы позволяемъ себѣ усумниться въ правильности опредѣленія вида; не есть ли это м. б. *Car. stenroosi* Porppius 1905?), *Tachypus (rectius: Asaphidion) transcaspicus* Sem. (бл. Вѣрнаго). Къ сожалѣнію, нѣкоторые опредѣленія, сдѣланныя, повидимому, провизорно, возбуждаютъ въ насъ нѣкоторые сомнѣнія; назовемъ: *Carabus (Cechenus) longiceps* (очевидно—*C. boeberi* A. d.), *Rhampholyssa v. komarovi* (стр. 7 и 8) (очевидно—*Rh. steveni varentzovi* Sem., т. к. форма *komarovi* Rttg. у Каспія, насколько намъ извѣстно, не встрѣчается), *Caryoborus ahngeri* (вѣроятно—*C. lagonychii* Motsch.), *Anomala exigua* (вѣроятно—*A. oxiana* Sem.), *Dila mniszehi* (вѣроятно—*D. laevicollis* Gebl.), *Pedilus fuscus* и *errans* (оба вида въ Семирѣчьи отсутствуют!), *Prionus asiaticus* [очевидно—*Pr. (Mesoprionus) angustatus* J. Jak.]. Кромѣ того мы замѣтили еще слѣдующія погрѣшности въ приводимыхъ названіяхъ: вмѣсто *Sphenaria glabra* слѣдуетъ читать: *Sph. elongata* Mén. (первое названіе — синонимъ второго), вм. *Sph. rubripes*—*Sph. (Leptosphena) tomentosa* Sem. (то-же), вм. *Vuprestis euphratica*—вѣроятно, *Julodis euphratica* Cast., вм. *Hydrous turkestanicus* — *H. piccus* L. (первый, по Régimbart'y, синонимъ второго), вм. *Acinopus piochardi* (= nom. in litt.)—*A. novorossicus* Sem., вм. *Brosicus asiaticus* (стр. 33)—*Br. cephalotes semistriatus* Fisch. W. (первый синонимъ второго), вм. *Sphenaria antonovi*—*Asphena antonovi* Sem. вм. *Eutyctus deserti*—*Eutyctus deserti* Sem., вм. *Hydrophilus profanifugus*—*H. profanifuga* Sem.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schenkling, Sigm. Die Cleriden des Deutschen Entomologischen National-Museums, nebst Beschreibung neuer Arten. Mit 1 Tafel color. 62.
[Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft 1, pp. 241—320].

Весьма объемистая статья эта представляетъ почти сплошь простой перечень находящихся въ коллекціи вышеуказаннаго Музея видовъ (до 1.000) съ указаніемъ мѣстонахожденій ихъ представителей. Сравнительно съ тѣми географическими данными, какія имѣются въ недавно появившейся монографіи автора (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 27) мы находимъ здѣсь мало новаго, и работа пошла бы черезчуръ уже музейный характеръ, если-бы сюда не было включено

¹⁾ Ср. реф. № 148 въ III т. Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 258—259; см. также стр. 410—411 (реф. № 275) означеннаго тома нашего журнала.—А. С.

описаній до 60 новыхъ формъ и установленіи 5 новыхъ родовъ (почти исключительно экзотическихъ). Къ сожалѣнію, отыскиваніе послѣднихъ, какъ и вообще всякаго рода справки, сильно затруднены отсутствіемъ указателя видовыхъ названій. Изъ немногочисленныхъ замѣчаній автора интересно отмѣтить отнесеніе *Opilo striatulus* Motsch. къ роду *Orthrius* G o r h. Заслуживаетъ полного вниманія и широкое пользованіе авторомъ такими терминами, какъ „сотины“ — „Сотур“ (правильнѣе Сотур?), названіе, получившее уже, кажется, права гражданства и принятое для обозначенія каждаго изъ нѣсколькихъ экземпляровъ, послужившихъ для установленія вида. Другой терминъ, замѣтованный изъ палеонтологіи, впервые вводится здѣсь въ зоологическую литературу: „плезіотины“ — для экземпляровъ, на основаніи которыхъ было сдѣлано дополнительное описаніе вида.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Die Käfer Europas. Nach der Natur beschrieben von H. K ü s t e r und G. K r a t z, fortgesetzt von—. XXXVIII. Heft. Nürnberg, 1901. 63.

Продолжая свои изслѣдованія надъ жуками Европы (вѣрнѣе: палеарктической области) по принятому въ этомъ изданіи плану (см. Русск. Энт. Обзор. 1901, стр. 206—208), авторъ въ настоящемъ выпускѣ приступилъ къ обширному роду *Apion* H r b s t. и даетъ описанія 100 видовъ его. Кромѣ описанія нѣсколькихъ новыхъ и детальнаго переописанія уже ранѣе извѣстныхъ видовъ мы находимъ здѣсь небольшое введеніе, посвященное общей характеристикѣ особенностей даннаго рода, и вполне удачную попытку разбить этотъ весьма богатый представителеми (до 500 палеарктиковъ) родъ на 9 подродовъ: subgen. *Onychapion* n. (типъ: *tamaricis* G y l l.), *Phrissotrichium* n. (— *tubiferum* G y l l.), *Ceratapion* n. (— *carduorum* K b y.), *Exapion* B e d. (— *fuscirostre* F.), *Omphalopion* n. (— *laevigatum* P a u k.), *Oxyostoma* D u m. (— *pomoniae* F.), *Aspidapion* n. (— *validum* G e r m.), *Allocatron* n. (— *curvirostre* G y l l.) и *Apion* in sp. (куда отнесена бѣльшая часть всѣхъ видовъ; не подлежитъ сомнѣнію, что въ будущемъ отсюда придется выдѣлить еще нѣсколько подродовъ). Указана также главнѣйшая литература, и для большинства видовъ отмѣчены ихъ кормовыя растенія. Что касается данныхъ по географическому распространенію отдѣльныхъ видовъ, то, къ сожалѣнію, далеко не вся соответственная литература использована и данныя иногда носятъ чрезчуръ общій или неопредѣленный характеръ (напр.: Сибирь, Туранъ). Особенно досадна такая неточность при описаніи новыхъ видовъ; изъ нихъ для нашей фауны представляютъ интересъ слѣдующіе: *A. (Crt.) angulirostre* (изъ Бухары, безъ болѣе точныхъ данныхъ; близкій къ *fallaciosum* D s b r.), *A. (Crt.) similans* (изъ Венгріи и Мал. Азіи, — къ *robusticornis* D s b r.), *A. (i. sp.) korbi* — (къ *gelidum* F a u s t.) [какъ образецъ спутанности въ географическихъ представленіяхъ касательно русскихъ средне-азиатскихъ владѣній, присущей не только автору, но и многимъ другимъ западно-европейскимъ колеоптерологамъ (Reitter, P i e и др.), я позволю себѣ привести безъ всякихъ измѣненій выписку для этого вида: „Im Caspi-See-Gebiet und zwar auf der östlichen Seite bei Asterabad (Aschabad) im nördlichen Persien, bei Krasnowodsk in Turan (K o r b i) 1, bei Taschkent in Buchara“ (!)].

Изъ переописанныхъ видовъ къ нашей или сомнительнымъ съ нею фаунамъ относятся: *A. (Onch.) pumilo* D s b r. (дол. Аракса), *A. (Phr.) velatum* G e r s t. (= *acrugineum* K i r s e h., подъ каковымъ названіемъ у L e d e r a значится онъ для Кавказа), *A. (Crt.) carduorum* K b y. [обце-

¹⁾ Насколько намъ извѣстно, М. К o r b i никогда около Красноводска не собиралъ! — *Red.*

европ. видъ; въ дальнѣйшемъ, виды, свойственные всей Европѣ (а значить и Россіи) приводятся нами безъ всякихъ отмѣтокъ. — *Peř.* *uniseriatum* Faust (Туркестанъ), *onopordi* Kby., *pilicorne* Dsbr. [За касп. обл. (не Персія!); Асхабадъ; Бухара], *penetrans* Germ., *sarcopentum* Dsbr. (какъ оказывается, широко распростр. на Балканск. пол., въ ю. Австріи, Венгрии и, вѣроятно, въ всей южной Россіи), *stolidum* Germ., *confluens* Kby. (var. *crenulatum* Dsbr. изъ Сарепты), *sulcifrons* Hrbst., *stevensi* Gyll. [ю. Россія; указаніе для Туркестана (Фаустъ) авторомъ пропущено], *A. (Ex.) fuscirostre* F., *compactum* Dsbr. [ошибочно принявшійся многими авторами (и Seidlitz'омъ) за *genistae* Kby.], *ulvis* Forst., *elongatum* Dsbr. (ю. Европа и Сарепта), *corniculatum* Germ. (*difficile* Seidl. nec Hrbst.), *A. (Omph.) laevigatum* Paук., *extinctus* Krtz. [показанъ только для Нассау; найденъ и въ Ярославской губ. (Яковлевъ)], *hookeri* Kby., *dispar* Germ., *A. (Ox.) ochropus* Germ., *opeticum* Bach., *subulatum* Kby. (Европа, Сибирь), *cracca* (L.) Kby., (тамъ-же), *cerdo* Gerst. (Европа, Туркест.), *pomoniae* F., *A. (Asp.) radiolus* Kby. (б. ч. палеаркт. обл.), *validum* Germ. [средн. и южн. Европа, Туркест. (Alexander-Kette, а не Alexander-Gebirge)], *A. (Al.) curvirostre* Gyll. (Европа, Кавказъ, Сибирь), *A. (i. sp.) rubens* Stph., *sanguinum* Deg., *frumentarium* Paук., *cruentatum* Walt., *miniatum* Germ., *horvathi* Schilsky 1901 (изъ Эривани), *aciculare* Germ. (ср. и ю. Европа), *simum* Germ. (тамъ-же), *curtirostre* Germ. (= *humile* Germ. = *tenellum* Sahlb.) (Европа, Сибирь), *seidi* Germ. (ср. и ю. Европа, Сибирь), *brevirostre* Hrbst., *marchicum* Hrbst., *affine* Kby., *hydrolapatii* Marsh. (Европа, ю. Россія), *violaceum* Kby., *acneum* F. (Европа, Сирія, Бухара, Туркест.; видъ этотъ въ последнее время отнесенъ Wagner'омъ къ *Aspidapion*), *artemisiacae* F. Mořaw. (Сарепта и Евпаторія, Семеновъ: Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 132), *dissimile* Germ., *nigrilarise* Kby., *flavipes* (Paук.) Hrbst. (Европа Сибирь; *lederi* Kirsch. съ Кавказа есть лишь небольшая разновидность его), *ononicola* Bach., *varipes* Germ. (Европа, Мал. Азія), *apricans* Hrbst. (Европа, указаніе для Сибири авторомъ пропущено), *assimile* Kby., *aestivum* Germ. (*trifolii* Bach. nec L!) (Европа; показаніе для Амура пропущено), *kuenbergi* Reitt. (Бухара), *malvae* F. (ю. Европа, Мал. Азія, Кавказъ), *urticarum* Hrbst. (= *vernalis* Paук.), *semivittatum* Gyll. (ср. и ю. Европа, Сирія; вѣроятно, п у насъ), *insidiosum* Dsbr. [Сирія, Туркест. (не Бухара!); Аудіа-ата].

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Idem, XXXIX. Heft. Nürnberg, 1902.

64.

Какъ и предъидущій, томикъ этотъ посвященъ представителямъ того-же рода *Apion*. Выдѣленъ новый, десятый подродъ *Synapion* (типъ *ebeninum* Kby.). Изъ числа 13 новыхъ видовъ къ русской фаунѣ относятся: *A. (Syn.) substriatum* (съ Исыкъ-куля, весьма близкій къ *pistillum* Faust, если только это не ♀ его; — *Peř.*), *A. (i. sp.) strigipenne* (изъ дол. Аракса; близкій къ *rubeus* Stph.), *A. myochroum* и *A. connexum* (оба изъ Аудіа-ата и оба близки къ *curtirostre* Germ.), *A. unguiculare* (изъ Туркестана; — къ *astragali* Paук.), *A. obtectum* (изъ зап. Сибири: р. Чу; — къ *gemulum* Faust). Изъ остальныхъ переописанныхъ авторомъ видовъ для нашей фауны интересны: *A. (Crt.) sejugum* Dsbr. [Алжиръ, Сирія; показаніе для Кавказа (оз. Карагелъ)] невѣрно, т. к., повидимому, относится къ Киликии], *perlongum* Faust (Сарепта), *frater* Dsbr. (описанный изъ Сарепты, видъ этотъ указывается еще и для (?) Кавказа: „Март Корі“ — вѣроятно, Майкопъ, Кубанск. обл.), *angustissimus* Dsbr. (Закавказье), *A. (Syn.) ebeninum* Kby., *irkutense* Faust (изъ Алтая), *A. (Ox.) fausti* Dsbr. (Кавказъ, Закаспійск. обл.), *A. (i. sp.) platulea* Germ. (= *unicolor* C. G. Thoms.), *gnarum* Faust (Абаканскъ, Енис. губ.), *offen-*

sum Faust (Крымъ), *gyllenhalii* Kby., *spencii* Kby., *aceroirostre* Dsbr. [Закасп. обл., Палестина], *laticeps* Dsbr. (изъ Пермь), *brenskii* Dsbr. (вост. ч. средиземн. обл. и Закавказье), *avidum* Faust (изъ Самары), *interruptostriatum* Dsbr. (Сарепта), *aragonicum* Ev. (вост. ч. средиземн. обл. и Закавказье), *burligalense* Wehneke (южн. Европа, Кавказъ), *flavimatum* Gyll. (= *uhagonii* Dsbr.) (ср. и ю. Европа), *longirostre* OI. (ю. Европа, Крымъ, Кавказъ), *minimum* Hrbst. [Европа; указаніе для Маргелана (Heudén) пропущено], *squamosum* Faust (Закавказье, Бухара), (*gibbosum* Faust n. praecoc. =) *schilskyi* Wagner 1905 (Маргеланъ), *amphibolus* Faust (ю.-в. Сибирь, Сарепта, Дербентъ), *intermedium* Erp. (сѣв. Германия, Моравія, Кавказъ), *meliloti* Kby. (Европа, Сирія, Аулиата), *placidum* Faust (Японія¹) и Хабаровскъ), *aestimatum* Faust (описанный изъ Ордубада, оказывается широко распространеннымъ: М. Азія, Сербія, Австро-Венгрія, Зап. Пруссія) и др.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Idem, XL. Heft. Nürnberg, 1903.

65.

Томикъ этотъ посвященъ почти исключительно ревніи представителей подсем. *Attelabini*. Прежде всего насъ поражаетъ непоследовательность автора, удержавшаго для всего подсемейства имя *Attelabini*, несмотря на то, что название *Attelabus* L. замѣнено имъ (правда, безъ достаточныхъ основаній) именемъ *Cyphus* Thunbg.²). Изъ рода *Rhynchites* Schneid. выдѣленъ еще новый подродъ: *Pselaphorrhynchites*, куда отнесены *Rh. nanus* Paук. и *tomentosus* Gyll. Въ особый подродъ также (*Aspidobyctiscus*, sbg. n.) вынесенъ *B. cicatricosus* Motsch. (= *laciniipennis* Jekel изъ Китая, Японіи и ю. Уссурийск. края). Хотя почти третья часть видовъ даннаго подсемейства остается неизвѣстной автору, для остальныхъ составлены имъ скатныя опредѣлительныя таблицы. Кромѣ одного новаго вида, *A. (Hoplapoderus) coeruleipennis* (изъ сѣв. Китая, безъ болѣе точныхъ указаній), остальные лишь переописываются; изъ нихъ къ русской или соседнимъ съ нею фаунистическимъ областямъ относятся слѣдующіе: *Auletus* (in. sp.) *irkutensis* Faust. (отмѣчаемый авторомъ и для Японіи), *A. (Auletobius) basilaris* Gyll. (ср. Европа, Сибирь, Японія), *A. rubrorufus* Ersch. (rectius Solsky) (Бухара, Туркестанъ), *A. politus* Boh. (ю. Евр., Крымъ), *A. constrictus* Rttg. (Закавказье), *A. akini* Faust (Туркестанъ), *A. beckeri* Dsbr. (Дербентъ), *Rhynchites (Deporaus) tristis* F., *Rh. depressus* Faust (изъ Владивостока), *Rh. betulae* Hrbst., *Rh. unicolor* Roel. (= *affectatus* Faust, изъ Японіи и Ю.-Уссурийск. края), *Rh. mannerheimi* Humm. (= *megacephalus* Germ., *planipennis* Roel.; сѣв., ср. Европа, Сибирь, Японія), *Rh. pacatus* Faust (Владивостокъ), *Rh. (Lasiorhynchites) olivaceus* Gyll. (= *comatus* Gyll.), *Rh. carifrons* Gyll. (= *pubescens* auct. nec Hrbst.; ср. и ю. Европа), *Rh. (Coenorhynchus) pelliceus* Faust (Гань-су), *Rh. interpunctatus* Stph. (= *alliariae* Seidl. nec Gyll.; Европа, Сибирь), *Rh. (Involvulus) cupreus* L. (= *dybovskii* Faust; Европа, Сибирь, Японія), *Rh. coeruleus* Degeer (= *alliariae* F., *conicus* auct.; Европа, Сибирь), *Rh. pubescens* F. [= *parallelinus* auct.; ср. и ю. Евр. (Ярославль), Сибирь, Персія], *Rh. (i. sp.) solutus* Faust (Кашгаръ), *Rh. ursulus* Roel. (Японія; отмѣчается авторомъ и изъ Кашгаръ); *Byctiscus betulae* L. (= *betuleti* auct.), *B. congener* Jek. (вся Сибирь, Китай, Японія); *Attelabus giganteus* Faust (Ю.-Уссурийск. край), *A. nitens*

¹) Пользуюсь случаемъ отмѣтить, что видъ этотъ въ монографіи Desbrochers ошибочно показанъ для Ланландіи („Larone“) вмѣсто Японіи.—Ф. З.

²) Въ послѣднее время послѣ указаній Ganglbauer'a и Bedel'a авторъ отказался отъ своей точки зрѣнія и вернулся къ названію *Attelabus* L. Ф. З.

Scor. (= *curculionoides* auct.), *A. cyaneus* Boh. (вост. Сибирь), *A. chalybaeus* Daniel (Тальши), *A. mutus* Faust (Гань-су); *Apoderus* (*Hoploderus*) *fallax* Gyll. (Ю.-Уссур. край: Покровка?), *Ap. ruficollis* F. (В. Сибирь), *Ap. labipennis* Jek. (= *flavimanus* Motsch.; Китай, Япония, Ю.-Уссур. край), *Ap.* (*Cyenotrachelus*) *longiceps* Motsch., *Ap. roelofsi* Har., *Ap.* (i. sp.) *jekeli* Roel. (все три из Японии и Ю.-Уссур. край), *Ap. corryli* L. (куда отнесен как разновидность и *avellanae* L.), *A. carbonicolor* Motsch. (из Ю.-Уссур. края), *A. erythropterus* Zschach (= *politus* Gebl.). После *Attelabini* в конце томка переописаны представители сем. *Nemonychidae* [говоря об *Nemonyx lepturoides* F. и *Cimberis attelaboides* F., автор явно игнорирует данные русской литературы] и дано описание нескольких новых видов из других семейств, каковы: *Dasytes* (*Hapalogluta*) *gilvipes*, sp. n. (с двумя пятнами желтыми пожками; из Самарканда), *Mordellistena murina*, sp. n. (из Русской Армении). В конце дана табличка (по Wasman'ny) для определения наиболее обыкновенных трубоквертов по способу их листовложения.

Ф. Зайцев (С.-Петербург).

Sharp, D. The genus *Criocephalus*. With Notes on the habits of *Asemum striatum* and *Criocephalus ferus*. By F. Gilbert Smith. [Transactions of the Entomological Society of London, 1905, prt. I, pp. 145—164, tab. IX]. 66.

Этот очерк представляет монографическую обработку рода *Criocephalus* Muls., распространенного по северному полушарию одинаково как в Старом, так и в Новом Свете. Распространение видов *Criocephalus* связано с распространением хвойных деревьев и поэтому понятно, что эти древесники заходят в тропики только в горных их частях. Разсматривая положение рода в системѣ, автор приходит к заключению, что группа *Aeminae* подсемейства *Cerambycini*, куда относили этот род, должна быть разбита на несколько частей. Действительно, нельзя не согласиться с тем, что к этой группѣ принадлежит ряд родов, имѣющих очень мало общего между собою. Доказательством этому служить и то обстоятельство, что авторы понимали эту группу каждый по своему: Lacordaire относил сюда роды *Asemum*, *Nothorrhina*, *Cyamophthalmus*, *Tetropium* и *Criocephalus*, J. Thomson насчитывал девять европейских родов этой группы, но исключал из нея род *Tetropium*, и т. д. Поэтому Sharp предлагает выдѣлить из этого разнородного комплекса группу под названием *Criocephalinae*, которая характеризуется, в отличие от других *Aeminae*, присутствием только одного шипа на конце передних голеней. Сюда автор относит, кроме рода *Criocephalus* Muls., роды *Megasemum* Kraatz, *Cephalocrius*, gen. n. для *Criocephalus syriacus* Rttg., и *Cephalallus*, gen. n., устанавливаемы для новаго вида *C. oberthueri*, sp. n., из севернаго Юнана. Кроме указанных выше двух новых родов и новаго вида описываются слѣдующія новыя формы: *Criocephalus deceptor*, sp. n. из зап. Тибета, *Cr. coreanus*, sp. n. из Кореи, *C. ferus* Muls. var. *hispanicus* n. из Испаніи, *C. tibetanus*, sp. n. из Тибета, и *C. exoticus*, sp. n. из Бирмы. Кроме того характеризуются все уже известные евразійскіе и американскіе виды и указывается их распределение.

Затѣм описываются личинки трех древесников, развивающихся в соснѣ (scotch fir): *Rhagium bifasciatum*, *Asemum striatum* и *Criocephalus ferus*. Личинки этих видов очень сходны между собою, но отличаются друг от друга легко строением придатков конца тѣла: у *Rhagium bifasciatum* тѣло заканчивается одним шипом, у *Asemum* и *Criocephalus* двумя, при чем у *As. str.* шипы сближены у основания и концы их расходятся, а при осмотрѣ сбоку они горизонтальны; у *Crioc. ferus*

пины болѣе раздвинуты у основанія, направленіе ихъ параллельно и концы ихъ приподняты немного вверхъ. На приложенной таблицѣ изображены вышеупомянутыя личинки и отдѣльныя части жуковъ и личинокъ, интересныя въ систематическомъ отношеніи.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Sharp. D. The species of *Tetropium* that have been found in Britain. 67.
[The Entomologist's Monthly Magazine, 2-d series, vol. XVI, № 192 (vol. XLI, № 499), 1905 (December), pp. 271—274].

Подробно описываются и сравниваются съ другими палеарктическими видами два новыхъ вида рода *Tetropium*: *T. crawshayi*, sp. n., и *T. parvum*, sp. n., оба изъ Англій. *T. crawshayi* особенно близокъ къ недавно описанному *Weise* изъ Тироля и Силезіи *T. gabrieli* (см. реф. № 108 на стр. 172 Русск. Энт. Обозр. за 1905), но отличается отъ него, хотя и незначительными, но постоянными признаками. Видъ этотъ водится на лиственницѣ (*Larix europaea*). *T. parvum* характеризуется по двумъ экземплярамъ, происходящимъ изъ окр. Манчестера. Принимая во вниманіе, что при детальной разработкѣ даннаго рода въ истекшемъ году въ Западной Европѣ оказалось не два, а пять видовъ *Tetropium*, можно почти съ увѣренностью ожидать находженія въ предѣлахъ Россіи того или другого изъ только-что описанныхъ западно-европейскихъ видовъ или же новыхъ эндемичныхъ формъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Щербаковъ, Ѡ. С. Объ изслѣдованіяхъ окскаго наноса въ Серпуховскомъ уѣздѣ Московской губерніи. [Дневникъ Зоологическаго отд. И. Общества Любит. Естествозн., т. III, № 6, 1905, стр. 100—106]. 68.

Авторъ въ апрѣлѣ 1902 г. старательно изслѣдовалъ фауну наносовъ р. Оки въ предѣлахъ Московской губ. и даетъ пока перечень обнаруженныхъ въ этихъ наносахъ *Coleoptera* на основаніи опредѣленій, сдѣланныхъ А. И. Яковлевымъ. Перечень заключаетъ 233 вида и не содержитъ ничего особенно характернаго, что было отмѣчено и А. И. Яковлевымъ; составъ фауны: довольно случайная смѣсь разныхъ, б. ч. широко распространенныхъ, гигро- и отчасти гидрофиловъ.

А. Семновъ (С.-Петербургъ).

Vorbringer. G. Sammelbericht aus Ostpreussen für das Jahr 1904. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905, H. II, pp. 303—304]. 69.

Добавленія къ фаунѣ жуковъ вост. Пруссіи, могущія представить интересъ и для русскаго фауниста.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Воронковъ, Н. *Cetoniini* и *Trichiini* Московской губерніи. [Дневникъ Зоологич. отд. И. Общества Любит. Естествозн., т. III, № 6, 1905, стр. 23—27]. 70.

Статья эта посвящена двумъ группамъ жуковъ, весьма бѣдно, какъ извѣстно, представленнымъ въ средне-русской фаунѣ. Всего приведено 8 видовъ первой группы [*Cetonia aurata* L., *Potosia cuprea* F., *P. incerta* Costa (*P. fieberi* Kt.), *P. affinis* And., *P. hungarica* Hrbst., *Pachnotia marmorata* F., *Orythya funesta* Poda., *Epicometis hirtella* L.]

и 2 вида второй [*Osmoderma eremita* Scop. и *Trichius fasciatus* L.]. Располагая обширным материаломъ, авторъ довольно скрупулезно разбирается въ „варіететахъ“ нѣкоторыхъ формъ (особенно двухъ обыкновеннѣйшихъ видовъ—*Cetonia aurata* L. и *Trichius fasciatus* L.), т. е. въ таксономически незначительныхъ величинахъ, которые принято отмѣчать терминомъ „абберация“ и которыя не имѣютъ, въ большинствѣ случаевъ, никакого зоогеографическаго значенія.

Вводитъ въ фауну Московской губерніи на основаніи весьма недостоверныхъ указаній такіе виды, какъ *Polosia affinis* Andersch., *P. hungarica* Hrbst., *Oxythyrea funesta* Poda и *Epicometis hirtella* L., по меньшей мѣрѣ крайне рискованно (относительно дѣйствительной принадлежности къ фаунѣ Моск. губ. послѣдняго вида мы уже выражали свое сомнѣніе; см. Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 118). Возможность обитанія этихъ четырехъ видовъ въ Московской губ. внѣ искусственныхъ условій намъ представляется сомнительной уже потому, что они безусловно отсутствуютъ въ фаунѣ даже южной части Рязанской губ., что мы можемъ подтвердить на основаніи собственныхъ 27-лѣтнихъ тамъ наблюденій.

Хронологическія и этологическія даты, приводимыя авторомъ, весьма скудны и имѣютъ характеръ случайный. Между тѣмъ весьма интересно было бы выяснитъ условія нахождения въ Московской губ. *Osmoderma eremita* Scop. (въ какомъ деревѣ и какого возраста развивается этотъ жукъ и пр.), также *Pachnotosia marmorata* F. и *Potosia incerta* Costa.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Wagner, H. Beiträge zur Kenntnis der Gattung *Apion* Herbst. II. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, 1906, pp. 13—34]. 71.

Въ этой статьѣ, являющейся продолженіемъ весьма обстоятельныхъ и потому цѣнныхъ изслѣдованій надъ представителями р. *Apion* (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 172), авторъ даетъ ревизию подрода *Aspidapion* Schilsky, куда онъ относитъ, кромѣ прежнихъ двухъ видовъ, еще другіе два: *aeneum* F. (у Schilsky'го—*Apion* in. sp.) и *foveatoscutellatum*, sp. n. (съ Балканскаго полу-ва). Для этихъ 4-хъ видовъ не только представлена аналитическая таблица, но и дано детальное описаніе ихъ и изображенія ихъ мужскихъ копулятивныхъ аппаратовъ. Кромѣ того описанъ новый видъ, *A. (Crt.) hamatum*, близкій къ *stolidum* Germ. (изъ дол. Аракса, Закавказье), и заново переописаны малозвѣстные: *A. (Crt.) cylindricolle* Gyll. изъ Крыма, при чемъ указываются отличія послѣдняго отъ *A. kasbekianum* Gerst., принимавшагося за видъ тождественный съ первымъ; *A. (Ex.) hungaricum* Dsbr., видъ, какъ оказывается, широко распространенный въ средней Европѣ (присутствіе его въ фаунѣ сред. Россіи вполне возможно!); *A. (i. sp.) lobirostre* Reitt. (изъ Туркестана; дано описаніе ♀); *A. amethystinum* Mill. (Европа, Сибирь, Тянь-Шань; детально выясняются различія этихъ двухъ близкихъ видовъ). Въ концѣ статьи имѣется рядъ синонимическихъ и біономическихъ замѣтокъ, изъ которыхъ отмѣтимъ слѣдующее: *A. gibbosum* Faust = *schilskyi*, nom. n.; *A. auletoides* Reitt., описанный изъ Закавказья, отмѣчается авторомъ также изъ дол. Зеравшана.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. Ueber Coccinelliden. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1905. 72. H. II, pp. 217—220].

Описано нѣсколько новыхъ формъ и сдѣланы нѣкоторыя исправленія къ даннымъ G anglbauer'a и др., напр.: *Coccidula* Kugel. nec Ill., *Scymnobius* Casey 1899 = *Nephus* Mulsant 1846.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Zang. R. Diagnosen neuer Lucaniden aus Kaschmir, gesammelt von 73.
K. Rost im Sommer 1905. [Ibid., 1906, H. I, pp. 184].

Всеяма недостаточныя характеристика двѣхъ новыхъ видовъ изъ Кашмира (безъ болѣе точнаго мѣстоуказанія): *Dorcus oracipennis*, оказавшагося давно невѣстнымъ *D. suturalis* Westw. (какъ сообщаетъ самъ авторъ на стр. 327 того-же журнала), и *D. rosti*, сближеннаго съ нашимъ *D. parallelepipedus*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Золотаревъ, А. П. Дополненія къ спискамъ животныхъ Московской губерніи (№ 5). *Coleoptera*. [Комиссія для изслѣдованія фауны Московской губ. 1902—1904. Подъ редакц. Г. А. Кожевникова. Дневникъ Зоолог. Отд. П. Общ. Любит. Естествозн., т. III, № 6, 1905, стр. 12—20]. 74.

Статья эта является желательнымъ вкладомъ въ нашу небогатую (особенно по Центральной Россіи) фаунистическую литературу, вкладомъ тѣмъ болѣе цѣннымъ, что большая часть видовъ опредѣлена такими специалистами, какъ А. П. Яковлевъ и E. Reitter. Къ прежнимъ спискамъ (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 117) авторъ прибавляетъ болѣе 200 видовъ, среди которыхъ мы находимъ и виды, впервые для Россіи отмѣчаемые, какъ: *B. (Peryphus) stephensi* Crotch, *Cantharis pulicaria* F., *Salpingus (Rhabocerus) gabrieli* Gerh. (среднеевроп. виды, нахождение которыхъ не представляетъ, впрочемъ, ничего неожиданнаго) и *Baris dalmatina* Gris. (= извѣстный до сихъ поръ лишь изъ Далмаціи!). Интереснымъ является обнаруженіе въ предѣлахъ Моск. губ. *Denticollis borealis* Pauc. (достигающаго, повидному, здѣсь южной границы своего распространенія; ср. выше реф. № 31) и представителей тайги: *Pteroloma forstroemi* Gyll. и *Cyrtoclytus capra* Germ. Не лишены интереса данныя о нахожденіи въ Моск. губ. *Coelambus polonicus* Aubé и *Choleva spinipennis* Reitt. Изъ остальныхъ формъ обращаютъ на себя вниманіе *Lasiopsis canina* Zubk., при которой авторъ почему-то ставитъ въ скобкахъ „*Rhizotrogus*“ (самое западное мѣсто-нахождение!), *Orchesia fusiformis* Solsky (= *nadeshdae* Sem.)¹⁾, *Euglenes rossicus* Sem., *Grammotera ingrca* Baesckm., *Donacia antiqua* F. var. *mosquensis* n. Olsuf. (nom. nudum?), и четыре вида южнаго происхожденія: *Olisthopus rotundatus* Pauc., *Serica holoserica* Scop. (если только вѣрно опредѣленіе!), *Stolatus erinitus* Boh. и *Dilus fugax* Ol. (последній, впрочемъ, былъ уже указанъ А. П. Семеновымъ изъ Рязанской губ.). Совершенно неожиданнымъ и внушающимъ сомнѣнія въ полнотѣ мѣсто-нахожденія кажется намъ показаніе *Dromius meridionalis* Dej., вида свойственнаго исключительно западной Европѣ и не плущаго на востокъ далѣе Венгріи и Силезіи (данныя J. Sahlberg'a для Западной Сибири вполнѣ справедливо игнорированы Heyden'омъ въ его каталогъ). Поэтому настоятельно необходимы провѣрка датъ собирателя и дальнѣйшее нахождение экземпляровъ этого вида. Вызываютъ также недоумѣніе неизвѣстные намъ: *Chlaenius chlorocephalus* Hoffm. и *Hydroporus rufipes* Dett. Предположить здѣсь lapsus calami: вм. *Lebia chlorocephala* и *H. rufifrons* Duft., нельзя, такъ какъ оба послѣдніе вида уже имѣются у Мельгунова. Изъ числа формъ новыхъ для фауны должно исключить *Nebria brevicollis* F. и *Platynus marginatus* L., какъ уже раиѣ отмѣченныхъ для Моск. губ., первая — Fischer von Waldheim'омъ, второй — Мосоловымъ (что, повидному, ускользнуло отъ автора). Въ концѣ статьи помѣщены нѣко-

¹⁾ См. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 305—307. — *Red.*

торы поправки къ даннымъ прежнихъ списковъ и перечисляются новыя мѣстонахожденія для болѣе рѣдкихъ видовъ. — Накопленіе въ рукахъ Фаунистической Комиссіи столь солиднаго матеріала позволяеть намъ надѣяться на скорое появленіе „catalogue raisonné“ жесткокрылыхъ Московской губ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Н у м е н о п т е р а.

Димо, Н. А. Изъ наблюдений надъ муравьями. (Педагогическія 75.
замѣтки). [Труды Саратовскаго Общества Естествениспытателей, т. IV,
вып. 2, 1905] (стр. 1—17 отд. оттиска).

Авторъ этой небольшой статьи, занимающійся изученіемъ почвъ Саратовской губ., провзвелъ рядъ интересныхъ наблюдений надъ почвообразовательной дѣятельностью муравьевъ въ предѣлахъ Балашовскаго, Сердобскаго, Камышинскаго и Царицынскаго уѣздовъ. Въ первыхъ двухъ уѣздахъ были изслѣдованы авторомъ и Т. П. Гордѣевымъ многочисленныя муравейники *Lasius flavus* и *Las. niger* на рѣчныхъ дугахъ и солонцахъ. Въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ авторъ наблюдалъ энергичную почвообразовательную дѣятельность муравьевъ послѣ дожди на поляхъ (на залежѣ и на парѣ). Авторъ здѣсь упоминаетъ только о двухъ муравьяхъ — *Tetramorium caespitum* и *Myrmecocystus cursor* var. *caspius*, но, несомнѣнно, какъ это видно изъ дальнѣйшаго описанія, онъ имѣлъ дѣло также и съ *Messor structor* или *barbarus* (вѣроятно, var. *meridionalis* Ern. André, относительно которыхъ онъ наблюдалъ, какъ они занимались тасканіемъ зеренъ въ гнѣзда, чего, конечно, не могъ дѣлать *Myrmecocystus cursor caspius*, такъ какъ онъ плотояденъ и зернами не питается). Авторъ подсчиталъ, что съ одной десятины муравьи-жнецы уносятъ въ норы 3 пуда 17 ф. зерна (главн. образ. пшеницы и ржи). Статья иллюстрируется двумя фотографическими снимками гнѣздъ муравьевъ.

М. Рущкій (Казань).

Dittrich, R. Verzeichnis der bisher in Schlesien aufgefundenen Hymenopteren. I. *Apidae*; II. *Chalastogastra*¹⁾. [Zeitschrift für Entomologie, Breslau, N. F., XXVIII, 1903, pp. 22—54; XXX, 1905 pp. 23—47]. 76.

Такъ какъ существующая литература крайне бѣдна списками русскихъ перепончатокрылыхъ, не бесполезно будетъ обратить вниманіе нашихъ фаунистовъ на весьма обстоятельный и достаточно полный „catalogue raisonné“ *Hymenoptera* сосѣдней съ нами Силезіи. Пока авторъ обработалъ (самъ и при содѣйствіи такихъ выдающихся специалистовъ, какъ Коповъ, Friese и др.) лишь серію пчелиныхъ (*Apodea*), роговоостовыхъ (*Siricodea*) и пилильщиковъ (*Tenthredonodea*) — всего до 800 видовъ. Всѣ показанія сопровождаются датами времени и мѣстности; кромѣ того имѣется цѣлый рядъ биологическихъ данныхъ. Можно только пожалѣть, что въ Россіи фауна этихъ столь разнообразныхъ и красивыхъ (особенно пилильщиковъ) насѣкомыхъ весьма мало изучена.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ *Apodea* Ashm. и *Phytophaga* Ashm. (ср. Шарпъ, Насѣкомыя, пер., обработ. П. Кузнецовымъ, стр. 358). — Ф. З.

Федченко, Б. А. *Tenthredinidae* Московской губернии¹⁾. [Дневник Зоологич. отд. И. Общества Любит. Естествознан., т. III, № 6, 1905, стр. 29—54].

Въ виду нашего весьма еще слабого знакомства съ фауной *Hymenoptera phytophaga* (*Chalastogastra* Кнв.) Россіи эта статья является цѣннымъ вкладомъ въ нашу фаунистическую литературу. Она представляетъ результаты обработки обширнаго матеріала, собраннаго въ Московской губ. какъ самимъ авторомъ [въ коллекцію Б. А. Федченко вошли также сборы О. А. Федченко, покойной Е. А. Кандиной (рожденной Фреймутъ) и нѣк. др. лицъ], такъ и членами Комиссіи для изслѣдованія фауны Московской губ. Всѣ опредѣленія сдѣланы или проверены извѣстнымъ знатокомъ *Tenthredonodea* и *Siricodea*, пасторомъ Fr. W. Koppow'омъ, за исключеніемъ немногихъ, принадлежащихъ H. Friese. Фаунистическій списокъ, въ который включены и всѣ данныя крайне бѣдной наличной литературы, заключаетъ 284 вида. Заканчивается работа изложенными по пунктамъ нѣкоторыми выводами автора какъ зоогеографическаго и фаунистическаго, такъ отчасти и биологическаго характера.

Изъ наиболѣе интересныхъ прибавокъ къ фаунѣ московскихъ и вообще среднерусскихъ *Tenthredonodea* отмѣтимъ здѣсь слѣдующіе виды: *Pteronus brevipalvis* Thoms. (считался до сихъ поръ исключительно сѣвернымъ видомъ), *Megalodontes flavicornis* Kl. и *spissicornis* Kl. (присутствіе двухъ представителей этого южнаго рода въ Моск. губ. довольно неожиданно), *Allantus sabariensis* Mocs., *Tenthredopsis sareptana* Кнв. и, особенно, *Dolerus rufotoxquatus* A. Costa и *Selandria oertzeni* Кнв.; первый изъ послѣднихъ двухъ видовъ былъ до сихъ поръ извѣстенъ только изъ Италіи, второй — съ о-ва Крита, что лишній разъ подчеркиваетъ, насколько невысокъ уровень нашего знакомства съ распространеніемъ *Tenthredonodea* вообще. Большая часть южныхъ формъ найдена въ южной части губерніи, въ долинѣ Оки, отчасти (наиболѣе сенсационныя находки) — въ Можайскомъ уѣздѣ. Въ списокъ проводится между прочимъ нѣсколько новыхъ видовъ, оставшихся безъ описанія по недостаточности матеріала; это именно: 3 вида р. *Dolerus* Jur., 1 видъ р. *Amauronematus* Кнв. и 1 видъ р. *Pristiphora* Latr., признанные новыми Кoppow'омъ, но оставленные имъ безъ названій. Будемъ надѣяться, что дальнѣйшій матеріалъ позволитъ автору выяснить окончательно и описать ихъ.

Существенный недостатокъ разсматриваемой работы заключается въ отсутствіи въ перечнѣ какихъ бы то ни было указаній на условія находженія (statio) видовъ (приведены однѣ точныя географическія и хронологическія даты) и на ихъ кормовыя растенія; указаній этихъ было вполнѣ естественно ожидать отъ автора, какъ ботаника.

Будемъ надѣяться, что эта интересная и основательная работа, для которой авторъ не пожалѣлъ оторваться отъ своихъ специальныхъ занятій (ботаническихъ), дастъ толчекъ къ дальнѣйшему изученію фауны *Tenthredonodea* и *Siricodea* Россіи и вызоветъ появленіе у насъ специалистовъ по этимъ интереснымъ группамъ перепончатокрылыхъ. Дальнѣйшая разработка этихъ насѣкомыхъ значительно облегчена теперь превосходными монографическими работами Кoppow'a.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Заглавіе совершенно неточно, такъ какъ работа обнимаетъ представителей всего подотряда *Hymenoptera phytophaga*, состоящаго, по Ashmeady, изъ двухъ серій семействъ: *Tenthredonodea* и *Siricodea*. — А. С.

Friese, H. Neue oder wenig bekannte Hummeln des Russischen Reiches (Hymenoptera). [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg, tome IX, № 4 (1904), 1905, pp. 507—523].

Авторъ довольно своеобразно понимаетъ границы Россійской Имперіи, включивъ въ эту статью, основанную на обширныхъ матеріалахъ Зоолог. Музея нашей Академіи, слѣдующія новыя формы изъ *Китай*: *Bombus validus*, sp. n. (изъ сѣв. Сычуани; сборъ Березовскаго), *B. rufocaudatus*, sp. n. (то-же; сб. Березовскаго и Потанина), *B. rufus*, sp. n. (то-же), *B. longipes*, sp. n. (изъ сѣв. Сычуани и Ганьсу), *B. braccatus*, sp. n. (изъ Сычуани), *B. nobilis*, sp. n. (то-же), *B. laticeps*, sp. n. (то-же), *B. flaviventris*, sp. n. (изъ Нань-шани; сборъ экзп. Роборовскаго и Козлова), *B. silvarum unicolor*, subsp. n. (изъ Сычуани), *B. melano(leucus) discolor*, subsp. n. (то-же; доходить, судя по матеріаламъ Британск. Музея, до Сиккима), *Psithyrus morawitzii*, sp. n. [♂ изъ Вѣрнаго, находящагося, по мнѣнію автора, въ зап. Китаѣ(!), ♀ изъ Сычуани; влѣдствіе чего закрадывается сомнѣніе, правильно ли отнесенъ ♂ къ этому виду, установленному по ♀. — *Ресф.*]. Изъ предѣловъ Россіи описаны только: *Bombus lapponicus glacialis* Sp. Sch n d. ♂ (по новоземельскимъ экземплярамъ Якобсона), *B. kirbyellus pygmaeus* Friese ♂♀ (то-же), *B. k. pleuralis* Ny l. ♂♀ (то-же), *B. hyperboreus* Sch ö n h. ♂♀ (то-же), *B. pratorum versicolor*, subsp. n. (изъ Красноярска). Во введеніи авторъ приводитъ наблюденія Г. Г. Якобсона надъ шмелями на Новой Землѣ, уже давно, какъ извѣстно, опубликованныя.

Характеристики новыхъ формъ очень кратки и имѣютъ видъ предварительныхъ діагнозовъ; бросается въ глаза отсутствіе въ нихъ данныхъ о половомъ аппаратѣ, строеніе котораго служило многимъ авторамъ (въ томъ числѣ и покойному Ф. Моравицу) лучшимъ критеріемъ для разграниченія видовъ р. *Bombus*. — Отъ такого знатока *Apid*ъ, какимъ является въ наше время Н. Friese, можно было ожидать болѣе обстоятельныхъ новоописаній.

Самое цѣнное въ реферлируемой небольшой работѣ, это — заключающій ее каталогъ палеарктическихъ (со включеніемъ и всѣхъ палеанарктическихъ) представителей рода *Bombus*. разгруппированныхъ авторомъ на основаніи, главнымъ образомъ, двухъ признаковъ: строенія щекъ и челюстей. Въ каталогѣ этомъ авторъ резюмируетъ, повидимому, свои взгляды на таксономическое значеніе разныхъ формъ *Bombus* (многія изъ нихъ, считавшіяся видами, сведены здѣсь въ подвиды и проч., въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, безъ достаточной въ томъ увѣренности автора). Къ сожалѣнію, каталогъ этотъ носитъ вполне провизорный характеръ и имѣетъ весьма недоработанный видъ: при многихъ (но далеко не при всѣхъ) формахъ мы находимъ краткія и отрывочныя, какъ-бы черновыя, замѣтки автора объ окраскѣ и нѣк. др. признакахъ; географическія данныя приводятся лишь самыя общія и подъ часъ далеко не точныя (напр., при каждомъ изъ трехъ видовъ: *B. maacki* F. Mor. (№ 52), *B. regeli* F. Mor. (№ 53) и *B. supremus* F. Mor. (№ 54) значится: „Asia centr.“, между тѣмъ какъ первый происходитъ изъ Вост. Сибири, второй — изъ Кульчи, третій — изъ с.-в. Тибета; при *B. przewalskii* F. Mor. (№ 11) значится: „Asia centr. (Kashmir)“, между тѣмъ какъ видъ этотъ пока извѣстенъ лишь изъ с.-в. Тибета); при *B. semenovi* F. Mor. (№ 44), такъ-же, какъ при *B. confusus* Sch en e k со всѣми подчиненными ему формами, при *B. rotorum* Pan z. и мн. др. нѣтъ рѣшительно никакихъ географическихъ указаній: при *B. lugubris* F. Mor. мы находимъ лишь замѣтку: „China, = *semenovi*“, въ то время какъ этотъ видъ поставленъ рядомъ съ *B. semenovi* какъ самостоятельный, подъ особымъ № (45) [по справкѣ оказывается, что авторъ этихъ

двухъ видовъ, покойный Ф. Моравицъ, перваго изъ нихъ (тибетскаго *B. lugubris*) считаетъ (1890) вѣроятной разновидностью также встречающагося въ Тибетѣ *B. mendax* Gerst., а *B. semenovi* сближаетъ съ *B. vorticosus* Gerst.; *B. lugubris* имѣетъ въ длину только 12 мм., между тѣмъ какъ *B. semenovi* — 24—26 мм.!!!; останавливаютъ на себѣ вниманіе также и неисправленные авторомъ видовыя названія, вродѣ: „*melaleucus*“ (надо: *melanoleucus*), „*pyrosoma*“ (надо: *pyrrhosoma*), „*pyrogypus*“ (надо: *pyrrhopygus*).

Всѣ эти недочеты тѣмъ болѣе досадны, что работа основана на приблизительно 1.400 экземплярахъ шмелей изъ нашего Зоол. Музея, среди которыхъ были и оригиналы къ описаніямъ Моравица; на основаніи такого матеріала авторъ могъ, несомнѣнно, дать что-нибудь болѣе законченное. Онъ общаетъ, впрочемъ, еще вторую часть своей обработки, къ которой будутъ приложены и таблицы рисунковъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Мосолювъ, Н. А. Списокъ *Hymenoptera*, находящихся въ Михайловскомъ Музеѣ граф. Е. П. Шереметевой, собранныхъ въ 1902 и 1903 гг. въ Подольскомъ у., въ окрестностяхъ Михайловскаго. [Дневникъ Зоолог. отд. Имп. Общества Любит. Естествознан., т. III, № 6, 1905, стр. 27—28]. 79.

Голый перечень 65 видовъ *Ichneumonid'* т. 3—*Braconid'* т. 2—*Pimplid'* т. 3—*Crabronid'* т. 4—*Vespid'* т. 19—*Apid'* т. 19, новыхъ для фауны Московской губ. (опредѣленія Friese); среди нихъ есть виды новые и для фауны всей Россіи, что вполне естественно. Если принять во вниманіе малую изученность нашихъ *Hymenoptera*. Отсутствие всякихъ датъ при перечисленныхъ видахъ сильно умаляетъ значеніе перечня, и безъ того представляющаго матеріалъ вполне отрывочный.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Мосолювъ, Н. А. Естественноисторическая коллекція гр. Е. П. Шереметевой въ с. Михайловскомъ, Московской губерніи. V. Перепончатокрылыя (*Hymenoptera*). Списокъ перепончатокрылыхъ насекомыхъ, собранныхъ въ Подольскомъ уѣздѣ. Москва, 1905, 23 стр. in 8°. 80.

Приведено всего 412 видовъ (74—*Phytophaga*, 197—*Ichneumonodea*, 22—*Vespodae*, 9—*Formicodea*, 24—*Sphacodea*, 86—*Apodea*), опредѣленныхъ Friese, отчасти Копловымъ (нѣсколько *Phytophaga*) и Русскимъ (*Formicodea*). Данныя объ условіяхъ нахождения отдѣльныхъ видовъ почти отсутствуютъ. Несмотря на то, что матеріалъ этотъ далеко еще не полно и не равномерно представляетъ фауну *Hymenoptera* Подольскаго уѣзда, онъ прибавляетъ къ фаунѣ Московской губ. 100 еще не зарегистрированныхъ въ ней видовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Phisalix, C. Sur la présence de venin dans les oeufs d'Abeilles. [Bulletin de la Société Entomologique de France 1905, № 14, pp. 201—203]. 81.

Авторъ задался цѣлью выяснитъ взаимоотношенія между ядовитыми железами и яичникомъ, и отъ наблюденій надъ гадюкой (*Vipera*) перешелъ теперь къ пчеламъ. Въ поставленныхъ имъ трехъ (!) опытахъ воробью вводился подъ кожу 1 куб. см. эмульсии (200—1000 пчелиныхъ ячеекъ, растертыхъ въ дистиллированной водѣ). Явленія интоксикаціи выразились въ быстромъ и непродолжительномъ об-

щемъ возбужденіи, смѣнившимся оцѣпеніемъ, временнымъ параличемъ или—при болѣе значительной дозѣ—даже смертью. На основаніи этого авторъ считаетъ уже доказаннымъ присутствіе яда въ яичкахъ и строитъ гипотезу, что ядъ, какъ таковой, находится только въ оплодотворенныхъ яйцахъ (дающихъ, какъ извѣстно, жалищихъ рабочихъ самокъ или царицъ), т. е. въ яичникахъ находится лишь одна составная часть яда (пассивная), другая же (активная) вносится при оплодотвореніи со сперматозондомъ или, вѣроятно же (?), является продуктомъ мужскихъ добавочныхъ железъ, аналогичныхъ въ такомъ случаѣ ядовитымъ железамъ самки (дериватамъ женскаго полового аппарата); отсюда авторъ предугадываетъ важную роль добавочныхъ железъ въ явленіяхъ развитія и наследственности. Неоплодотворенныя яйца ядовитыми свойствами не должны обладать. Къ сожалѣнію, всѣ эти весьма интересные мысли автора обоснованы на черезчуръ уже незначительныхъ фактическихъ данныхъ, требующихъ, къ тому-же, дальнейшей критической провѣрки.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Русскій. М. Муравьи Россіи (Formicariae Imperii Rossici). Систематика, географія и данныя по биологій русскихъ муравьевъ. Часть первая (съ 176 рисунками въ текстѣ). (Труды Общества Естественныхъ Исследователей при Имп. Казанскомъ Университетѣ, т. XXXVIII, вып. 4, 5 и 6). Казань, 1905. 800 стр. in 8^o.

Въ концѣ 1905 г. появился въ свѣтъ этотъ давно ожидавшійся нами почтенный трудъ, который можетъ быть безспорно признанъ однимъ изъ лучшихъ украшеній русской энтомологической литературы. Сочиненій, представляющихъ вполне самостоятельную и законченную критическую обработку обширной группы животныхъ въ предѣлахъ фауны *всей Россійской Имперіи*, мы еще не имѣли, если не считать появившагося почти одновременно обширнаго труда проф. А. М. Никольскаго „Пресмыкающіяся и земноводныя Россійской Имперіи“. Надо быть поэтомъ особенно благодарнымъ М. Д. Рузскому, упорно и методично, въ теченіе 13 лѣтъ, изучавшему фауну муравьевъ Россіи, для чего онъ не только сосредоточилъ въ своихъ рукахъ обширный коллекціонный матеріалъ и мастерски обработалъ его, но и предпринялъ цѣлый рядъ поѣздокъ и экскурсій по восточнымъ и юго-восточнымъ губерніямъ Европ. Россіи съ прилегающей частью зап. Сибири, по Крыму и Кавказу,—экскурсій, давшихъ ему возможность съ одной стороны собрать превосходный фаунистическій матеріалъ, съ другой—произвести весьма цѣнные биологическія (именно эко- и этологическія) наблюденія надъ муравьями русской фауны. Результатомъ многочисленныхъ поѣздокъ автора былъ рядъ отдѣльныхъ, появлявшихся въ разное время, фаунистическихъ очерковъ; теперь всѣ факты, добытые М. Д. Рузскимъ лично, сведены имъ въ одно стройное цѣлое.

Коллекціонный матеріалъ, которымъ располагалъ авторъ для своего обобщающаго труда, былъ очень обширенъ; кромѣ своихъ собственныхъ, М. Д. Рузскій имѣлъ передъ глазами мирмекологическіе сборы весьма многихъ нашихъ энтомологовъ и путешественниковъ; ему были сообщены, между прочимъ, матеріалы изъ Зоол. Музея Академіи Наукъ, изъ Зоол. Музея Московскаго Университета (сборы членовъ Моск. фаунистич. комиссіи и др.) и изъ коллекціи Семёнова. И, тѣмъ не менѣе, въ общей картинѣ фауны муравьевъ Россіи остались еще порядочные пробѣлы влѣдствіе крайней недостаточности матеріала изъ центральныхъ и южныхъ губерній Россіи, изъ сѣверо-западнаго края (особенно изъ Прибалтійскихъ губерній),

изъ восточной Сибири, изъ Тарбагатая, изъ южной горной полосы средней Сибири, изъ Семирѣчья съ Тянь-шанемъ, изъ значительной части Туркестана. . . Но это уже, конечно, не по винѣ автора. Всѣ эти мѣстности ждутъ еще изслѣдователей и освѣщенія въ мирмекологическомъ отношеніи.

Солідный и весьма законченный трудъ М. Д. Рузскаго, который авторъ скромно называетъ только „первой частью“ предпринятой имъ монографіи, состоитъ изъ введенія, перечня литературы и систематическаго обзора русскихъ муравьевъ съ указаніемъ для каждой формы всѣхъ до сихъ поръ констатированныхъ мѣстонахожденій въ предѣлахъ Россіи, условій обитанія (экологія), биологическихъ особенностей (этологія) и общаго географическаго распространенія. При этомъ обзоръ данъ обстоятельный историческій очеркъ развитія нашихъ свѣдѣній о муравьяхъ, общая характеристика группы, опредѣлительныя таблицы подсемействъ, родовъ, видовъ и расъ и обстоятельныя характеристики сперва группъ, объединяющихъ родственные роды, и самыхъ родовъ, а затѣмъ видовъ, расъ и всѣхъ подчиненныхъ имъ формъ. Такимъ образомъ книга М. Д. Рузскаго является въ то же время и *попыткой руководства для опредѣленія муравьевъ нашей фауны*. Многочисленные рисунки въ текстѣ облегчаютъ знакомство съ разными морфоматическими деталями; даны также изображенія (по фотографіямъ) гнѣздъ нѣкоторыхъ видовъ муравьевъ. Списокъ использованной литературы содержитъ (съ дополненіями къ нему) 915 заглавій и заканчивается краткимъ очеркомъ спеціальной литературы по русской фаунѣ. Къ сожалѣнію, списокъ этотъ не вполне исчерпываетъ наличную литературу предмета.

Описанію формъ муравьевъ, встрѣчающихся въ предѣлахъ Россіи, авторъ предпосылаетъ опредѣленія принятыхъ имъ таксономическихъ единицъ. Подъ терминомъ 1. *вида* (species) авторъ подразумѣваетъ комплексы (у автора „группы“) „разнаго объема“¹⁾, „характеризующіеся суммой опредѣленныхъ и постоянныхъ признаковъ, морфологическихъ, географическихъ и биологическихъ“ и не имѣющие *промежуточныхъ переходныхъ формъ къ соседнимъ видовымъ комплексамъ*. 2. *Подвидъ* (subspecies) или *раса* отличается тѣмъ, что, обладая меньшей суммой морфологическихъ признаковъ, имѣетъ всегда опредѣленный, болѣе или менѣе ограниченный, ареалъ распространенія. *На границахъ областей обитанія подвиды часто связываются переходными формами, могущими быть и гибриднаго происхожденія*. Такимъ образомъ *подвиды или расы суть чисто географическія единицы вида*“²⁾. 3. „Разновидность (varietas), характеризующаяся обыкновенно очень небольшимъ количествомъ (часто лишь однимъ или двумя) второстепенныхъ признаковъ, приурочена всегда къ извѣстному мѣстообитанію, къ опредѣленной *станціи*“²⁾. *Это есть, следовательно, чисто биологическая единица, существованіе которой связано съ опредѣленными комплексомъ физико-географическихъ и биологическихъ факторовъ*. Разновидность, поэтому, можетъ, въ противоположность подвиду, не имѣть опредѣленнаго географическаго ареала распространенія, ибо ея область обитанія ограничена тѣмъ физико-биологическимъ субстратомъ, съ которымъ она, повидному, нераздѣльно связана“²⁾. „*Формой*“ авторъ вообще называетъ „группу индивидуумовъ, соединенныхъ между собою по происхожденію и общностью признаковъ. Онѣ имѣютъ реальное значеніе и не приурочены къ какой-нибудь опредѣленной систематической категоріи; сумма и качество ихъ признаковъ могутъ соответствовать какъ виду, такъ и подвиду и разновидности“²⁾.

1) Курсивъ нашъ, какъ и вездѣ дальше.— А. С.

2) Правильнѣе и практичнѣе, по нашему мнѣнію, передавать латинскій терминъ „statio“ словомъ: *станція* — А. С.

Мы нарочно остановились на представляющей обще-онтологической интерес характеристикъ принятыхъ авторомъ таксономическихъ категорій, такъ какъ очень считаемся со взглядомъ опытнаго систематика, работающаго, къ тому-же, въ одной изъ наиболѣе таксономически разработанныхъ группъ животнаго царства (основательные труды по систематикѣ муравьевъ Mayr'a, Emery, Forel'a общеизвестны). Вполнѣ въ общихъ чертахъ соглашаясь съ приведенными опредѣленіями понятий *вида* и *расы*, мы не можемъ не указать, что то, что М. Д. Рузскій вслѣдъ за другими мирмекологами называетъ *разновидностью* (*varietas*), было бы можетъ быть болѣе правильно и практично называть *морфой* (*morpha*, отъ греч. *μόρφη* = лат. *forma*), прибавляя въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это можно опредѣлить, какая это *морфа*: *климатическая*, *почвенная*, *горная*, *альпійская*, *долинная* (т. е. форма, закономерно порождаемая измѣненіемъ постоянныхъ условій существованія вида или расы черезъ перемѣну климата, почвы, орографіи и т. д.). За терминомъ *разновидность* (*varietas*), которымъ вообще слишкомъ злоупотребляли и еще злоупотребляютъ какъ въ зоологій, такъ и въ ботаникѣ, лучше оставить неопредѣленное значеніе, сохранивъ его для тѣхъ всегда возможныхъ случаевъ, когда таксономическое значеніе формы, стоящей ниже вида, недостаточно еще выяснилось. Затѣмъ нельзя пренебрегать, какъ это сдѣлалъ авторъ, терминомъ и понятіемъ *абераціи* (*aberratio*), которымъ широко уже пользуются во многихъ отдѣлахъ систематической энтомологій. Подъ *абераціей* мы понимаемъ всякій типъ индивидуальныхъ отклоненій отъ основнаго типа вида, расы или морфы, который называется болѣею частью случайнымъ или временнымъ измѣненіемъ нѣкоторыхъ условій существованія насѣкомаго (напр. термическихъ, пищевыхъ) въ раннихъ стадіяхъ его развитія. Всѣ прочія незаконнородныя индивидуальныя отклоненія должны быть прямо относимы въ область тератологій и отмѣчаться уже терминомъ *уродствъ* или *аномалій* (*monstrositas* s. *abnormitas*).—Къ этому вопросу мы надѣемся вскорѣ еще вернуться.

Фауна муравьевъ даже Европ. Россіи при тщательномъ ея изслѣдованіи дала много новаго и неожиданнаго: напомнимъ цѣлый рядъ новыхъ формъ, описанныхъ М. Д. Рузскимъ за послѣдніе годы. Число входящихъ въ составъ фауны Россіи видовъ и расъ, т. е. зоогеографическихъ единицъ, объединявшихся покойнымъ Коржинскимъ въ особымъ терминомъ *proles*, доведено нашимъ авторомъ въ реферлируемой работѣ до 161 (въ этотъ счетъ не идутъ, конечно, формы, называемыя здѣсь разновидностями — *varietates*). Формы эти представляютъ въ нашей фаунѣ 32 рода. Среди нихъ есть не только виды, впервые констатируемые въ предѣлахъ Россіи (какъ, напр., *Camponotus buddhae* For., найденный еще въ 1889 г. въ Закаспійской обл. пишущимъ эти строки) ¹⁾, но и цѣлый рядъ совсемъ новыхъ формъ разнаго таксономическаго значенія, впервые здѣсь описываемыхъ. Формы эти слѣдующія: *Camponotus tichomirovi*, sp. n. (Памиръ и Алай), *C. maculatus dichrous* For. var. *ferganensis* n. (Нов. Маргеланъ) и var. *flavonitidus* n. (дол. Зеравшана), *C. maculatus aethiops* Latr. var. *glaber* n. (окр. Тифлиса), *Lasius flavus* De G. var. *odorata* n. (отличается отъ типа м. проч. биологически — по издаваемому запаху; Казан., Сибирь, Уфим. губ.; Уралъ; зап. Сибирь; Кавказъ и Закавказье), *L. niger emeryi*, subsp. n. (Памиръ), *Formica fusca gagates* Latr. var. *muralewiczi* n.

¹⁾ Въ виду того, что *Camponotus buddhae* For. 1892 (описанный по единственному экземпляру) происходитъ съ ю. границы Тибета и не найденъ въ другихъ частяхъ Индіи (см. Bingham, Fauna of Brit. India, Hymenoptera, II, 1903, p. 359), опредѣленіе закаспійскихъ и сѣверо-персидскихъ экземпляровъ нуждается, по нашему мнѣнію, въ проверкѣ.—А. С.

(Крымъ), *F. rufibarbis clara* F o r. var. *caucasica* n. (Закавказье), *F. cinerea* M a u g var. *armenica* n. (Закавказье), *Myrmecocystis viaticus setipes* F o r. var. *turcomanicus* E m. var. ¹⁾ *lucidus* n. (Репетекъ, Закасп. обл.), *M. altisquamis* E r n. A n d r é var. *jacobsoni* n. (Туркестанъ: Голодная степь Ходжент. у.), *M. altisquamis foreli* R u z s k y var. *gracilens* n. (Дортъ-кую, Закасп. обл.), *Acantholepis frauenfeldi* M a u g var. *semenovi* n. (Гяуарскъ въ Закасп. обл.) и var. *arnoldovi* n. (Казанджикъ, тамъ-же), *Plagiolepis pygmaea* L a t r. var. *mandshurica* n. (Маньчжурія: бл. Мукдена), *Crematogaster auberti* E m. var. *sorokini* n. (Закасп. обл.), *Cr. auberti karavajevi*. subsp. n. (ю. б. Крыма), *Cr. subdentata* M a u g var. *flavicapilla* n. (Закасп. обл.: Мервъ), *Cr. sordidula* N y l. var. *kosti* (?) n. (Закавказье), *Cr. sordidula bogojavlenskii*, subsp. n. (Вост. Бухара: Дарвазъ), *Solenopsis fugax orientalis*, subsp. n. (ю. и ю.-в. части Евр. Россіи, зап. Сибирь, Крымъ, Кавказъ, Закавказье, Семирѣчье), *S. fugax orientalis* R u z s k y var. *kasalinensis* n. (окр. Аральск. оз.), *S. orbula* E m. var. *latroides* (sic!) n. (Закавказье), *S. descricola*, sp. n. (Туркестанъ: Голодная степь, Ходж. у.), *Leptothorax nassonovi volgensis*, subsp. n. (Жегули, Симб. губ.), *L. tubereum stipaceus*, subsp. n. (востокъ Евр. Россіи, начиная съ Симбирска, Самары и Саратова; зап. Сибирь), *L. tubereum kirillovi*, subsp. n. (Самар. и Уф. губ.), *L. tubereum oxianus*, subsp. n. (Вост. Бухара, бл. Алая), *L. melnikovi*, sp. n. (Ланшев. и Козьмодемьян. уу. Казан. губ.), *L. serviculus* R u z s k y var. *brauneri* n. (Закавказье), *L. (Mychothorax) acervorum* F. var. *superus* n. (Ураль: Уй-ташъ), *L. (M.) muscorum* N y l. var. *fagi* n. (Кавказъ) и var. *scamni* n. (Кавказъ и Закавказье), *Cardiocondyla bogdanovi*, sp. n. (Аралыкъ, Эриван. губ.), *Pheidole pallidula* N y l. var. *arenarium* n. (Закасп., Самарканд. и Ферган. области), *Ph. pallidula kozhevnikovi*, subsp. n. (оз. Балхашъ и р. Или, Семирѣч. обл.), *Myrmica rugosa dshungarica*, subsp. n. (Семирѣчье: Джунгарск. Алатау), *M. laevinodis* N y l. var. *minuta* n. (Шамиръ), *M. bergi* R u z s k y var. *barchanica* n. (Ханская Ставка, Асрах. губ.), *M. scabrinodis* N y l. var. *lacustris* n. (Тобольск. губ., на солонцахъ) и var. *salina* n. (на солонцахъ Оренб. и Тобол. губ.), *M. scabrinodis angulinodis*, subsp. n. (Иркутск. губ.), *M. scabrinodis lobicornis* N y l. var. *deplanata* n. (Крымъ, Кавказъ и востокъ Евр. Россіи), *M. scabrinodis kasczenkoï*, subsp. n. (Енисейская губ. и Забайкалье бл. Троицкосавска), *M. commarginata*, sp. n. (Забайкалье: бл. Троицкосавска), *Stenamma westwoodi asiaticum*, subsp. n. (Туркестанъ: Аулиата), *Aphaenogaster subterranea* L a t r. var. *kurdica* n. (Елисаветпол. губ.), *A. subterranea gibbosa* L a t r. var. *mushtaidica* n. (Тифлисъ), *Messor structor* L a t r. var. *clivorum* (Бессарабія и востокъ Евр. Россіи), *M. tataricus*, sp. n. (окр. Уфы), *M. lobuliformis* E m. var. *excursionis* n. (Закасп. область и Балхашъ) и var. *fraternus* n. (Маньчжурія: Мукденъ), *M. barbarus capitatus* L a t r. var. *jakovlevi* n. (Крымъ: Евпаторія), *M. barbarus aegyptiacus* E m. var. *incorruptus* n. (Закавказье). — Кромѣ того внесены слѣдующія измѣненія въ систему муравьевъ: *Leptothorax (Mychothorax) sibiricus* F o r e l (изъ Вост. Сибири) идентифицированъ съ сѣв.-американскимъ *L. (M.) hirticornis* E m.; затѣмъ нѣкоторыя формы, считавшіяся до сихъ поръ варіететами, признаны расами (напр. *Lasius umbratus excavatus* R u z s k y, *Leptothorax (Mychothorax) muscorum flavescens* R u z s k y); напротивъ, *Cardiocondyla kozhevnikovi* R u z s k y признана лишь варіететомъ *C. stambulovi* F o r., а *Myrmica stangeana* R u z s k y — расой *M. bergi* R u z s k y.

Къ сожалѣнію, приходится упрекнуть автора въ нѣкоторой невъдержанности, въ специальной части его работы, принятыя имъ во введеніи къ ней таксономическихъ единицы, т. е. въ нѣкоторой систематической непостоятельности. Напр., *Plagiolepis pygmaea* (L a t r.) var. *mandshurica* n. представляетъ, на нашъ взглядъ, всѣ признаки вполне

¹⁾ Можетъ быть — абберрація? — А. С.

обособленной расы (*proles* въ смыслѣ К о р ж и н с к а г о, 1892), тѣмъ болѣе, что она, по словамъ автора, „обнаруживается ясное отношеніе“ къ индійской „*Plag. jerdoni* F o r.“; и географически трудно допустить, чтобы простая *морфа* („разновидность, *varietas*“ по терминологіи автора) типичнаго средиземноморскаго вида, каковымъ, по мнѣнію автора, является *Plag. pygmaea*, была отброшена въ Маньчжурію; *Plag. mandshurica* легко можетъ оказаться даже не подвидомъ, а самостоятельнымъ видомъ, или же, если *Plag. jerdoni* хорошій видъ, — расой послѣдняго. Такъ-же намъ какутся (по чисто, впрочемъ, теоретическимъ соображеніямъ) неправильно разсматриваемыми только какъ „разновидности“ *Camponotus marginatus ruzskii* E m., *C. m. lameerei* E m., *Formica fusca nipponensis* E m. (такъ-же, какъ и *subsericea* S a u и *subaenescens* E m.), *F. f. gagaoides* R u z s k y, *Myrmecocystus altisquamis jacobsoni* R u z s k y и нѣк. др. Впрочемъ, для рѣшенія этихъ вопросовъ собранъ можетъ быть далеко недостаточный матеріалъ, и въ такомъ случаѣ провизорное отнесеніе ихъ къ категоріи „*varietates*“ допустимо; хотя мы лично все-же предпочли бы такія характерныя формы, какъ *Plagiolepis mandshurica*, описывать, даже по весьма недостаточному матеріалу, какъ самостоятельные виды: это болѣе обратило бы на нихъ вниманіе дальнѣйшихъ изслѣдователей. Позволяемъ себѣ здѣсь еще отмѣтить, что авторъ почему-то по прежнему не рѣшается признать своей подродъ *Proformica* — родомъ (хотя онъ и приводитъ его какъ самостоятельный родъ на стр. 102). Мы уже имѣли случай указывать (Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 266—267), что родъ этотъ во всякомъ случаѣ не менѣе обоснованъ, чѣмъ эквивалентныя ему группы *Myrmecocystus* W e s m. и *Lasius* F., признаваемые родами.

Замѣтимъ еще, что общая характеристика группы муравьевъ въ ея цѣломъ намъ кажется не вполне достаточной. Разсматривая эту группу какъ простое семейство перепончатокрылыхъ („*Fam. Formicariae*“), авторъ упускаетъ, повидимому, изъ вида, что группу муравьевъ въ новѣйшее время разсматриваютъ уже какъ серію семействъ или „надсемейство“ *Formicoidea* подотряда *Hymenoptera heterophaga* (A s h m e a d 1901).

Книгу М. Д. Р у з с к а г о заключають алфавитные указатели: всѣхъ упомянутыхъ систематическихъ названій и коллекторовъ использованнаго авторомъ матеріала. Нельзя не пожалѣть, что передъ этими указателями авторъ не далъ еще краткаго систематическаго каталога всѣхъ формъ русскихъ муравьевъ: такой каталогъ облегчилъ бы ориентировку въ объемистой книгѣ и далъ бы сжатую общую картину фауны.

Глубоко огордно къ сожалѣнію еще столь рѣдкое у насъ появленіе законченныхъ капитальныхъ трудовъ, подобныхъ только-что разсмотрѣнному. Они громко говорятъ о любви ихъ авторовъ къ родной, такъ мало еще нами изученной природѣ, о желаніи разобраться во всемъ многообразіи являемыхъ ею поучительныхъ фактовъ. Книга М. Д. Р у з с к а г о можетъ служить прекраснымъ образцомъ того, куда и какъ должны направиться лучшія силы русскихъ зоологовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Silvestri, F. Contribuzioni alla conoscenza biologica degli imenotteri parassiti. I. Biologia del *Litomastix truncatellus* (D a l m.). [Annali della R. Scuola Superiore d' Agricoltura di Portici, VI, gennaio 1906] (стр. 1—51 и таб. I—V отд. оттиска).

Авторъ излагаетъ анатомію, эмбриологію и этологію одного мелкаго паразитнаго перепончатокрылаго, *Litomastix truncatellus* D a l m., изъ семейства *Encyrtidae*. Этотъ паразитъ откладываетъ яички въ яйца *Plusia gamma* L i n n., а также въ яйца и другихъ видовъ *Noctuae*. Съ развитіемъ яйца бабочки развиваются яички паразита: въ результатѣ

гусеница *Plusia* бываетъ биткомъ набита личинками паразита: изъ одной гусеницы можетъ выйти до 2.000 взрослыхъ *Litomastix*. Мы не будемъ останавливаться на изложеніи крайне интересныхъ анатомическихкихъ и эмбриологическихкихъ данныхъ изслѣдованія личинокъ паразита, а укажемъ лишь на то, что все это громадное количество его личинокъ въ гусеницѣ *Plusia* развивается изъ одного единственнаго яйца *Litomastix*. Яйцо *Litomastix* претерпѣваетъ постепенно дѣленіе и, въ концѣ концовъ, даетъ множество яицъ, изъ которыхъ партеногенетически развиваются личинки.

Это интересное явленіе поліэмбрионіи, установленное Магшагемъ¹⁾ и Вупіономъ главнымъ образомъ на *Ageniaspis*, наиболѣе детально подтверждается теперь изслѣдованіями автора реферлируемой работы. До сихъ поръ намъ извѣстно было партеногенетическое размноженіе личинокъ (педогенезъ)²⁾, куколокъ (*Chironomus*)³⁾; оказывается, что и яйцо можетъ партеногенетически дать множество зародышей. Передъ нами раскрывается стройная гармоническая послѣдовательность партеногенетическаго размноженія животнаго на всѣхъ его стадіяхъ развитія, начиная съ яйца и кончая взрослымъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Lepidoptera.

Disqué, H. Die Tortriciden-Raupen der Pfalz. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVII, Heft 2 (Jahrg. 1904), Juli 1905, pp. 209—256]. 84.

Изученіе гусеницъ такъ называемыхъ *Microlepidoptera* вообще и *Tortricidae* въ частности чрезвычайно, какъ извѣстно, затруднено 1) большимъ сходствомъ ихъ у разныхъ видовъ и 2) значительной измѣнчивостью въ предѣлахъ вида. Имѣющіяся описанія въ большинствѣ случаевъ оказываются недостаточными и поэтому всякое дополненіе въ этой области описательной лепидоптерологии является желательнымъ. Авторъ кратко описываетъ и перечисляетъ гусеницы *Tortricidae* одной лишь Пфальцской провинціи; описанія его попрежнему примитивны, но, въ виду только-что сказаннаго, и эта его работа является вкладомъ въ мало извѣстную область.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Draudt, M. Dr. Mitteilungen über zwei bisher nicht bekannte Raupen. [Ibid., pp. 257—264, tab. V]. 85.

Въ статьѣ подробно описаны и хорошо на хромолитографированной таблицѣ изображены гусеницы *Agrotis subrosea* Stph. var. *subcaerulea* Staud. и *Tephroclystia sinuosaria* Eversm.; оба эти вида представляютъ, какъ извѣстно, въ западной Европѣ чрезвычайную рѣдкость, но широко, повидимому, распространены по Россіи и Сибири. Наблюденія произведены авторомъ въ восточной Пруссіи, куда *T. sinuosaria* Eversm. проникла съ востока, очевидно, лишь въ самые послѣдніе годы (открыта г. W o i s k y - A l l m o y e n). *A. subcaerulea* Staud. авторъ

1) Marchal: C.-R. Ac. S. 1898 и Arch. Zool. expér. et génér. 1904. И. Т.

2) Вагнеръ, Н. Самопроизвольное размноженіе гусеницъ у наѣдокъ. Казань 1862. — И. Т.

3) Grimm, O.: Mém. Acad. Sc. St.-Pétersb., 1870. — И. Т.

выводилъ изъ гусеницъ, жившихъ на *Ledum palustre* и *Vaccinium uliginosum* (а вовсе не на *Andromeda*, какъ указывалъ раньше С. Berg въ Stett. Ent. Zeit. 1874, давший также, по автору, совершенно неподходящее описание); гусеницы эти живутъ среди зарослей *Ledum* въ типично-болотной обстановкѣ, между прочимъ, въ компаніи съ гусеницами *Arichanna melanaria* Lin n. Описание метаморфоза довольно подробно и рисунки удачны. — Гусеницы *T. sinuosaria* получены изъ яицъ пойманной самки и выкармливались *Atriplex* и *Chenopodium* (на этихъ растеніяхъ, по автору, видъ этотъ живетъ, вѣроятно, и на волю); онѣ сильно варьируютъ. Описание гусеницъ весьма детально; изображены три вариации ихъ.

Наблюденія эти представляютъ особый интересъ для собирателя въ нашихъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, гдѣ оба названные вида являются весьма характерными членами фауны.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hoyningen-Huene, Fr. von. Eine bisher noch unbeschriebene Form der *Dicranura vinula* L. [Stettiner Entomologische Zeitung 1905, pp. 225—227]. 86.

Хорошо извѣстная петербургскимъ лепидоптерологамъ форма *Dicranura vinula* Lin n. ♂ съ полупрозрачными на наружной половинѣ, почти лишенными чешуй крыльями давно нуждалась въ выдѣленіи изъ ряда формъ этого вида. Авторъ еще въ 1880—1881 гг. вывелъ ее въ Эстляндіи изъ гусеницъ и обозначилъ какъ var. *estonica* in litt., но до сихъ поръ не давалъ описанія; экземпляры „*estonica* in litt.“ фигурировали въ коллекціи Музея Академіи Наукъ и, повидимому, также въ частныхъ собраніяхъ. На мой запросъ относительно описанія этой формы авторъ любезно отвѣтилъ настоящей статьёй. — Var. *estonica* Huene 1905 ♂ отличается отъ типа прежде всего недоразвитіемъ рисунка на переднихъ крыльяхъ, которые полупрозрачны и несутъ нормально (для вида) развитой рисунокъ только у основанія (первый четверти) крыла, въ видѣ узкой полосы у costa и остатковъ внутренняго края; усики *estonica* сильнѣе гребенчаты; опушеніе груди болѣе темное, буроватое съ сильной примѣсью желто-бурыхъ волосковъ; наконецъ, крылья этой вариации нѣсколько болѣе вытянутой формы, чѣмъ у типа. Аналогичная форма была извѣстна, по автору, еще старшкѣ Borkhausen'у.

Насколько мнѣ извѣстно, ♂♂ *estonica* Huene представляютъ преобладающую форму въ Петербургской (едва-ли не единственную) и Псковской губерніяхъ; весьма вѣроятно, что она широко распространена и вообще на сѣверѣ Россіи.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Яхонтовъ, А. Матеріалы по фаунѣ *Lepidoptera-Rhopalocera* Владимірской и Нижегородской губерній. [Матеріалы къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи, Отдѣлъ Зоологической, выпускъ VI, 1905 (стр. 1—53 отдѣльнаго оттиска)]. 87.

Литература по фаунѣ чешуекрылыхъ средней Россіи крайне не богата данными вообще и въ особенности, не можетъ похвалиться данными точно установленными и безспорными, такъ какъ заключаетъ въ себѣ значительное число работъ вполне примитивныхъ и скороспѣлыхъ. Поэтому статья автора, производящая самое благоприятное впечатлѣніе обстоятельностью и документальностью своей обработки, является трудомъ желательнаго типа. Въ точности опредѣленій нѣтъ возможности сомнѣваться; детальность ихъ доведена до послѣдней степени.

До настоящей работы изъ литературныхъ источниковъ по фаунѣ *Lepidoptera* указанной области существовала лишь статья г. Калужскаго по фаунѣ Владимірской губ. (Изв. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн., L., 1888), данныя которой авторъ хотя иногда и критикуетъ, но все-же, съ оговорками, включаетъ въ свою работу; главнѣйшая масса матеріала собрана самимъ авторомъ: въ окрестностяхъ Владиміра (съ 1893 г.) и Нижняго-Новгорода (съ 1897 г.); къ ней присоединены также данныя Н. А. Казанскаго изъ г. Владиміра. Сравненіе состава *Rhopalocera* Владимірской и Московской губерній даетъ полное сходство, почти тождество фаунъ (102 вида въ послѣдней противъ 103 въ первой, при чемъ разница обусловлена только находченіемъ во Владимірской губ. *Pieris chloridice* Hübn.); для Нижегородской губ. авторъ опасается давать какія-либо заключенія, такъ какъ все, что пока извѣстно изъ фауны этой губерніи, собрано имъ самимъ и только въ ближайшихъ окрестностяхъ Н.-Новгорода. Порядокъ перечня принятъ безъ отклоненій по каталогу Staudinger'a и Reber'a 1901 г.

Составъ списка не представляетъ чего-либо неожиданнаго; отмѣчу слѣдующія формы: *Pieris chloridice* Hübn. (окр. Владиміра), *Argynnis laodice* Pall. (Владимір. и Ковров. уу.), *Oeneis tarpeia* Pall. (Судогод. у. Владимір. г. и окр. Н.-Новгорода), *Satyrus briseis* Linn. (окр. Н.-Новгорода) и *S. dryas* Scop. (Арзамас. и Макарьев. уу. Нижегород. губ.), *Chrysophanus dorilis* Hufn. ab. *consonans* nova („al. post. supra sub marginem punctis coerulescentibus signatis“, изъ Владимір. губ.), *Lycaena orion* Pall. (окр. Владиміра; Балахн. и Макарьев. уу.) и *L. eros* Ochs. var. *eroides* Friv. (rectius: *eroides*! — *Peф.*) (Арзамас. у. Нижегород. губ.).

Что данный списокъ нельзя считать полнымъ, на это указываетъ хотя-бы отсутствіе въ немъ такихъ обще-распространенныхъ формъ, каковы, напр., *Satyrus semele* Linn., *Pararge aegeria* var. *egerides* Staud. и др. Позволительно надѣяться, что дальнѣйшія изслѣдованія автора дополнятъ его, равно какъ и обратятся на еще менѣе обработанную область *Heterocera*.

Съ нѣкоторымъ чувствомъ недовѣрія приходится встрѣчать многія указанія автора на существованіе повторныхъ поколѣній въ году у тѣхъ или другихъ видовъ (напр., 3-го поколѣнія у *Pieris daphnidice* Linn. и *Colias hyale* Linn., 2-го поколѣнія у *Apatura ilia* Schiff.), такъ какъ вообще заключенія о числѣ генераціи требуютъ гораздо болѣе мотивированныхъ доказательствъ, чѣмъ тѣ, на которыя опирается авторъ. Наконецъ, желаніе автора быть въ опредѣленіи формъ насколько возможнымъ точнымъ ведетъ мѣстами къ утомительному цитированію названій ничтожныхъ уклоненій, установленіемъ которыхъ (т. е. названій), зачастую по единичнымъ экземплярамъ, мы обязаны въ большинствѣ случаевъ одному лишь любительству.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Мейнгардъ, А. Списокъ коллекціи чешуекрылыхъ Густава Норденшѣльда. [Списки коллекцій безпозвоночныхъ Зоологическаго Музея Императорскаго Томскаго Университета, издаваемые подъ общей редакціей проф. Н. Θ. Кащенко. Списокъ V. Томскъ, 1905, стр. 65—105].

Названная въ заглавіи коллекція собрана, главнымъ образомъ, на сѣверѣ Скандинавіи и пожертвована собирателемъ Томскому университету въ 1898 г. Она состоитъ изъ 117 видовъ *Rhopalocera* и 283 видовъ *Heterocera*. Списокъ составленъ по этикеткамъ коллекціи (опредѣленія собирателя), при чемъ, вслѣдствіе условности обозначенія нѣкоторыхъ мѣстонаходеній, послѣднія не могли быть занесены въ списокъ (оригинальныя этикетки предусмотрительно сохранены). Нѣ-

которые виды списка, несомненно, не могут происходить съ сѣвера Скандинавіи, а попали въ коллекцію, очевидно, случайно, что отмѣчено и авторомъ (таковы: *Nemeobius lucina* Linn., *Vanessa polychloros* Linn., *Satyrus aelyone* Schiff., *Pararge megera* Linn., *Coenonympha arcania* Linn., *Sphinx conoleuli* Linn., *Dilephila euphorbiae* Linn. и очень многіе другіе). Эти весьма сомнительныя данныя заставляютъ пользоваться спискомъ съ величайшею осторожностью, такъ какъ очевидно, что коллекція не представляетъ фаунистическаго собранія, а носитъ вполне случайный характеръ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Metalnikoff, S. Sur l'immunité de la *Galleria mellonella* vis-à-vis des bacilles tuberculeux. [Comptes-rendus des séances de la Société de Biologie, LX, 1906, p. 518 (séance du 17 mars 1906)]. 89.

Въ рефератахъ на стр. 331 III-го тома за 1903 г. и на стр. 346—347 IV тома за 1904 г. Русск. Энт. Обзорнія мною были разобраны работы автора, касающіяся усвоенія воска организмомъ личинокъ *Galleria mellonella* и ихъ органовъ выдѣленія. Строго говоря, эти предыдущія работы автора (вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими) были лишь подготовительными къ главной, цѣль и объемъ которой выясняются изъ настоящей, названной въ заглавіи, предварительной замѣтки.

Какъ извѣстно, туберкулезныя бациллы окружены восковой оболочкой, которая, весьма вѣроятно, и служитъ имъ той защитой, противъ которой безсилны почти все соки и элементы зараженнаго болѣзненно животнаго. Мечниковъ высказалъ мысль, что для отысканія специальныхъ ферментовъ, которые могли бы разрушить эту оболочку, надо обратиться къ животнымъ, питающимся (усвояющимъ) воскомъ, въ частности, къ *Galleria mellonella*. Авторъ сталъ разрабатывать эту мысль и, какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ, достигъ въ области физиологій пищеваренія *Galleria* немаловажныхъ результатовъ. Въ послѣднее время онъ обратился къ изученію прямого бактерициднаго дѣйствія крови гусеницъ на туберкулезныя бациллы. Оказалось на первыхъ же порахъ, что гусеницы *Galleria*, несомнѣнно, одарены настоящимъ иммунитетомъ по отношенію къ туберкулозу. Впрыскиваніе сильнѣйшихъ дозъ туберкулезныхъ бациллъ въ полость тѣла гусеницъ ведетъ черезъ весьма короткое время къ полному поглощенію и перевариванію этихъ бациллъ лейкоцитами и специальными многоядерными плазмодіями, образовавшимися изъ лейкоцитовъ крови *Galleria*, при чемъ изъ кучекъ плазмодіевъ и лейкоцитовъ, окружившихъ бактериальныя скопленія, образуются гнѣзда, весьма похожія по строенію на туберкулы у позвоночныхъ; черезъ нѣсколько часовъ отъ бациллъ остаются лишь комки и зерна бурого пигмента, заглатываемого затѣмъ перикардіальными клѣтками (органами выдѣленія). Несомнѣнно, что такое быстрое разрушеніе бациллъ лейкоцитами обусловливается присутствіемъ особаго, разрушающаго ихъ восковую оболочку фермента; дѣйствительно, инъекціи эмульсій одного туберкулезнаго воска вызывали у автора ту же картину: лейкоциты крови, собравшись въ многоядерные плазмодіи, быстро окружаютъ крупныя воска и переваривали ихъ въ зерна бурого пигмента. Болѣе того, разрушеніе туберкулезныхъ бациллъ кровью *Galleria* идетъ и внѣ тѣла послѣдней — *in vitro*. Такая бактериологическая способность крови *Galleria* въ высокой степени повышается предварительными ослабленными инъекціями туберкулоза гусеницамъ.

Послѣ этихъ фактовъ возникаетъ естественный вопросъ: обнаруживается ли кровь гусеницъ *Galleria* (и экстракты изъ нихъ) дѣйствіе и на тѣхъ туберкулезныхъ бациллъ, которые уже внѣдрились въ ткани другихъ животныхъ. Съ этою цѣлью въ брюшную полость морскихъ

свинокъ авторомъ впрыскивался человѣческой туберкулозъ а затѣмъ однимъ изъ нихъ впрыскивались экстракты и кровь *Galleria*, другія же (контрольныя) этихъ вторыхъ инъекцій не получали; въ результатъ, контрольныя свинки погибли отъ туберкулоза черезъ полтора мѣсяца, а „лечимыя“ экстрактами изъ *Galleria* живутъ уже болѣе трехъ мѣсяцевъ; получили, слѣдовательно, пассивный иммунитетъ. Съ другой стороны, новѣйшія изслѣдованія указываютъ, что при инъекціяхъ внутрь организма веществъ или клеточныхъ элементовъ въ тѣлѣ вырабатываются и специфическіе, чуждые ему до сихъ поръ ферменты. Поэтому можно допустить, что удастся подходящими инъекціями обусловить появленіе фермента, способнаго разлагать восковую оболочку туберкулезныхъ бациллъ, и у тѣхъ животныхъ, которые нормально этимъ ферментомъ не обладаютъ (и, слѣдовательно, гибнутъ), т. е., другими словами, вызвать у нихъ иммунитетъ активный. — И въ этомъ направленіи опыты уже дали автору положительные результаты, на которые пока онъ лишь намекаетъ.

Повидимому, въ рукахъ автора, скромному вредителю *Galleria* суждено сыграть выдающуюся роль въ дѣлѣ изученія и борьбы съ однимъ изъ главнѣйшихъ бичей человѣчества — туберкулозомъ. Пожелаемъ изслѣдователю неослабной энергіи!

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Петерсенъ, В. Предварительный отчетъ о путешествіи для изученія *Lepidoptera* и ихъ распространенія по Уральскому хребту въ 1903 г. [Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества, т. XL, 1904, вып. IV, стр. 631—634]. 90.

Краткій, но очень интересный отчетъ о совершенной авторомъ по порученію И. Р. Географическаго Общества поѣздкѣ въ средней и сѣв. часть южнаго Урала. Свои экскурсіи авторъ началъ съ Перми и долины Чусовой, оттуда доѣзжалъ до лежащей въ 78 в. къ С. Губахи (Крестовая гора), а затѣмъ производилъ свои сборы и наблюденія въ окр. Екатеринбургa, бл. Міаса, Златоуста, Сыростана, по склонамъ Таганая, на Александровской сопкѣ, въ окр. Миніярскаго и Симскаго заводовъ. Собранный при этомъ обильный лепидоптерологическій матеріалъ еще ждетъ обработки, почему авторъ въ настоящей статьѣ приводитъ лишь нѣкоторые, наиболѣе интересные свои наблюденія.

Экскурсируя въ окр. Чусовскаго завода, авторъ былъ пораженъ тѣмъ, что тамъ „почти не было формъ арктическихъ, которыхъ можно было ожидать на вершинахъ холмовъ и горъ, зато замѣтны были виды, которые въ болѣе западныхъ частяхъ Европы далеко не доходятъ до такой сѣверной широты“. На вершинѣ, имѣющей 2.800 ф., Крестовой горы бл. Губахи авторъ, къ немалому своему изумленію, встрѣтилъ *Pararge deidamia* Ev. и *Polythrena coloraria* H.-S., въ то время, какъ у подножія той-же самой горы летала арктическая *Larentia abrasaria* H.-S. [замѣтимъ по этому поводу, что широко распространенная по Сибири и доходящая до Японіи и Китая *Pararge deidamia* была уже извѣстна и ранѣе съ Урала, а сибирская *Polythrena coloraria*, какъ намъ любезно указалъ Н. Я. Кузнецовъ, уже найдена покойнымъ Гюнтеромъ въ Олонецкой губ. (экземпляръ ея, происходящій отсюда, находится въ коллекціи, принадлежавшей Біологической лабораторіи въ СПб., о чемъ было упомянуто въ сообщеніи Г. Ф. Блекера въ Русск. Энт. Обществѣ 9. II. 1904; см. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 141).—*Редф.*] Такую зоогеографическую особенность въ фаунѣ Урала авторъ объясняетъ тѣмъ, что „южныя формы живутъ тамъ на“ нагрѣваемыхъ „солнцемъ вершинахъ горъ, между тѣмъ какъ сѣверныя виды летаютъ по болотистымъ, болѣе холоднымъ мѣстамъ у подношья тѣхъ-же са-

мыхъ горъ“; „это явленіе“, по мнѣнію автора, „указываетъ намъ на возможность объясненія, какъ южныя или степныя формы животныхъ и растеній на южныхъ склонахъ горъ имѣли возможность найтн убѣжище и во время ледниковаго періода“ [напомнимъ по этому поводу отмѣченную въ свое время (1868, 1869) еще ботаникомъ Гленомъ и акад. Ф. В. Шмидтомъ замѣчательную особенность въ вертикальномъ распредѣленіи растеній въ горахъ южной части о-ва Сахалина, гдѣ существуетъ *два* зоны лиственнаго, состоящаго изъ южныхъ флористическихъ элементовъ лѣса, при чемъ верхняя изъ этихъ двухъ зонъ помѣщается выше зоны хвойнаго лѣса; см. А. Никольскій, О природѣ острова Сахалина (Труды СІБ. Общ. Естествоисп., XX, 5), 1889, стр. 13—18; ср. также Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1898, p. 578, nota 26. — *Рэф.*]. Весьма характеренъ также и тотъ фактъ, что въ самомъ Екатеринбургѣ, на улицахъ и въ садахъ города, попадаетъ *Arctia flavia* Füssl. (вслѣдствіе, очевидно, простого lapsus salami авторъ называетъ ее „*Arctia caja* Füssl.“¹⁾ — видъ, который въ Швейцаріи „съ трудомъ водится вблизи вѣчнаго снѣга при двухлѣтнемъ періодѣ развитія“, а здѣсь свободно существуетъ при температурѣ до 28° R. (въ тѣни) и совершаетъ циклъ развитія въ течение одного года.

Приведа нѣкоторыя свои наблюденія надъ сибирскимъ *Dendrolimus segregatus* Butl. (*laricis* Tshetver.), производившимъ опустошенія въ лиственничныхъ лѣсахъ средняго и южнаго Урала [см. также W. Peterseu: Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 163—166; И. Васильевъ, Шелкопряды сосновыхъ (*Dendrolimus pini* L.) и кедровымъ (*Dendrolimus segregatus* Butl.) и пр. (Труды Бюро по Энтомологіи М. З. и Г. И., т. V, № 7), 1905], авторъ высказываетъ склонность „смотреть на Уральскій хребетъ какъ на первоначальную область распространенія, которая представляла убѣжище значительной части современной палеарктической флоры и фауны и во время послѣдняго глаціального періода.“

По поводу этого взгляда мы позволимъ себѣ высказать слѣдующее. Распространеніе далеко на сѣверъ многихъ южныхъ формъ насѣкомыхъ въ восточной части Европ. Россіи (мы имѣемъ много яркихъ тому примѣровъ среди *Coloptera*, къ которымъ надѣемся еще вернуться въ специальныхъ статьяхъ и замѣткахъ) не столько говоритъ о роли Урала, какъ „первоначальной области распространенія“, сколько напоминаетъ намъ предѣльныя границы ледниковъ въ фазу наибольшаго оледенѣнія сѣв. Европы. Мы, впрочемъ, нисколько не отрицаемъ того, что Уралъ, какъ горная область, на значительномъ своемъ протяженіи остававшаяся свободной отъ ледниковъ, была особенно благоприятна по условіямъ инсоляціи у др. для переживанія, всего ледниковаго періода многими представителями доледниковаго фауны. Противъ того, что Уралъ могъ служить въ третичное и послѣтретичное время областью возникновенія животныхъ и растительныхъ формъ, говоритъ то обстоятельство, что фауна и флора этого хребта чрезвычайно бѣдны автохтонными формами, эндемизмъ которыхъ не можетъ не быть по всей справедливости признанъ реликтовымъ [ср. Коржинскій, Слѣды древней растительности на Уралѣ (Изв. И. Акад. Наукъ, т. I, № 1, 1904, стр. 21 и слѣд.)].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

1) Укажемъ тутъ и на другую неточность автора. Отмѣчая массовое нахожденіе въ среднемъ Уралѣ *Aporia crataegi* L., онъ указываетъ, что здѣсь этотъ видъ развивается, за неизмѣнимъ обычныхъ для его гусеницы кормовыхъ растеній, *Pirus* и *Crataegus*, — на рябинѣ (*Sorbus aucuparia*), что, яко-бы, представляетъ мѣстную особенность. Н. Я. Кузнецовъ намъ любезно сообщаетъ, что въ Петербургской губ. гусеницы названной бабочки встрѣчаются на рябинѣ *обычно*. — А. С.

Püngeler. R. Neue palaearktische Macrolepidopteren. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Jris, XVII, Heft 2 (Jahrg. 1904). Juli 1905, pp. 265—270]. **91.**

Описываются: *Pseudohadena schlumbergeri*, sp. n. (очень близка къ *P. canmoda* Staud.¹⁾ по 2 экземплярамъ изъ „Джаркенда“, пойманнымъ сыновьями Рюккбейля въ маѣ 1903 г.), *Pseudohadena* (?)¹⁾ *crassipuncta*, n. sp. (положеніе въ родѣ *Pseudohadena* лишь провизорное; сравненій авторъ не даетъ; описанъ видъ по 1 ♀ изъ Акеу, пойманной Рюккбейлемъ въ 1903 г.), *Metopoceras gauckleri*, n. sp. (изъ Палестины), *Seria bohatschi*, n. sp. (ближе всего къ *S. chrysidiformis* Esp.; описана по двумъ экземплярамъ съ этикеткой: „Saraw.“²⁾ Sary-ob, 6. VII. 1900, Fupke“) и *Sesia lamerci*, n. sp. (наиболѣе близка къ *S. ichneumoniformis*; описана по 4 ♀ и 2 ♂ изъ Алтынъ-тага, пойманнымъ Рюккбейлемъ въ 1903 г.).

Описанія таковы, что, очевидно, потребуютъ въ будущемъ и поправокъ, и дополненій, особенно морфологическихъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Rebel. H. Studien über die Lepidopterenfauna der Balkanländer. II. Teil. Bosnien und Herzegowina. Mit 2 Tafeln (Nr. IV und V). [Annalen des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums, XIX, 1904, pp. 97—377, tab. IV, V, in gr. 8^o]. **92.**

Работа представляетъ вторую часть предпринятаго труда; обзоръ первой ея части, трактующей фауны Болгаріи и восточной Румелии, сдѣланъ мною въ рефератѣ № 210 на стр. 339 и 340 Русск. Энт. Обзорній за 1904 г. Настоящая вторая часть обработана по тому-же плану, что и первая.

Литературнаго фундамента для работы у автора почти не было, но матеріаловъ, въ видѣ официальныхъ и частныхъ коллекцій и собственныхъ сборовъ, оказалось достаточно. Изъ коллекцій прежде всего обработаны авторомъ коллекціи областного музея въ Сараевѣ, собранныя при живомъ участіи директора музея V. Apfelbeck'a; затѣмъ авторъ пользовался сборами A. Penzher'a, O. Simony, R. Stugan'u, наконецъ, данными миссенъ M. Nicholl, L. R. von Schwarzenfeld'a, O. Leonhard'a и др. Весь матеріалъ опредѣленъ и провѣренъ самимъ авторомъ. Наконецъ, авторъ, начиная съ 1898, совершилъ самъ въ изслѣдуемую область пять поѣздокъ съ лепидоптерологическою цѣлью на средства Вѣнскаго Hofmuseum, министерства финансовъ, равно какъ и мѣстнаго управленія оккупированныхъ областей.

Содержаніе работы дѣлится на общую (стр. 100—142) и специальную (стр. 142—377) части. Во введеніи къ общей части кратко, но умѣло набросанъ очеркъ географіи и орографіи страны (по Lukas'y, 1902, Penck'у и Cvijic'y, 1902), ея геологіи (по Mojsisovics'y, Tietze, Bittner'y, 1880, и Foullon Norbeck'у, 1901), климатологіи (по Hann'y, 1893—1896) и флоры (по Beck von Mappagetta, 1901). Въ результатъ обсужденія физико-географическихъ и флористическихъ данныхъ оказывается возможнымъ установленіе слѣдующихъ областей: 1) средневропейской, охватывающей всю Боснію (за исключеніемъ альпійской зоны и области карета; сюда относятся лѣсная и культурная полосы), 2) альпійской, разбросанной въ видѣ острововъ,

¹⁾ Сравненія принадлежать вездѣ автору. — Н. К.

²⁾ Повидимому = Зеравшанъ. — Ред.

съ нижней границей въ 1600—1700 м. надъ уровнемъ моря и съ мало выраженной субальпійской зоной, 3) области карета, рѣзко выраженной на западѣ Босніи и въ сѣверо-западной и центральной Герцеговинѣ, и 4) средиземноморской (береговая полоса, полоса вдоль Наренты, около Требнине, островами въ Босніи и т. д.).

По составу лепидоптерологическая фауна изучаемой области (всего констатировано 1510 видовъ *Lepidoptera*, изъ нихъ: *Rhopalocera* 160, *Sphingidae* (s. s.) 18, *Noctuidae* 316, *Geometridae* 284, *Tortricidae* 142, *Tineidae* (s. l.) 235) распадается на эндемическіе виды и локальныя формы (18, все описанныя лишь въ послѣднее время авторомъ), балканскіе¹⁾ виды (12, т. е. около 1%), восточные (531, около 35%), средиземноморскіе или тропическіе (71, около 4,5%), альпійскіе (97, около 6,6%), сибирскіе (613, около 41%), европейско-эндемическіе (не альпійскіе; 47, около 3,1%) и виды неизвѣстнаго происхожденія (121, около 8,1%). Сравненіе фауны Босніи и Герцеговины, съ одной стороны, и Болгаріи и Румелии, съ другой, даетъ замѣтное увеличеніе числа балканскихъ видовъ, уменьшеніе восточныхъ, притомъ средиземноморскихъ и альпійскихъ въ первой области по сравненію со второй (ср. цифры моего реферата № 210 на стр. 339 IV-го тома Обзоренія). Историко-фаунистическіе выводы изъ всехъ данныхъ своего изслѣдованія авторъ предлагаетъ слѣдующіе: несомнѣнно, въ ледниковый періодъ произошло сильное обѣднѣніе фауны и Босніи, и Герцеговины, послѣ котораго наступило заселеніе ихъ среднеевропейскими (resp. сибирскими) формами и съ сѣверо-запада, черезъ Среднюю Европу, и съ востока прямо; какія части изслѣдуемой области могли уберечь въ себѣ доледниковую фауну, опредѣленно сказать трудно; средиземноморскій элементъ заселилъ область съ югостока, но весьма вѣроятно, что извѣстная часть этого элемента сохранилась и на мѣстѣ въ качествѣ остатковъ доледниковой фауны; что же касается такихъ родовъ какъ *Charaxes*, *Daphnis*, *Eutelia*, то ихъ входженіе въ составъ данной фауны, по автору, должно некатъ даже во времена третичныя.

Стр. 132—135 заняты исторіей изслѣдованія лепидоптерологической фауны Босніи и Герцеговины, которое до 1878 г. почти не начиналось и описано въ работѣ съ большими деталями. На стр. 136—139 перечислены литературные источники (для Босніи и Герцеговины всего 7) и вообще матеріалы работы; наконецъ, на стр. 139—142 помѣщенъ алфавитный указатель мѣстъ сборовъ съ указаніемъ высотъ ихъ надъ уровнемъ моря.

Спеціальная часть (изложеніе фактическаго матеріала, расположеннаго по каталогу *Staudinger's* и автора (1901) обработана чрезвычайно обстоятельно и детально; даты не оставляютъ желать ничего лучшаго (время съ подробностью до дня, имя собирателя, мѣсто съ высотой его, коллекція, указаніе распространенія въ сосѣднихъ странахъ и т. п.). Составъ фауны не заключаетъ въ себѣ ничего неожиданнаго, кромѣ вновь устанавливаемыхъ формъ; укажу, впрочемъ, на странное находженіе *Amphipyra perflua* Fabr., *Taenioctampa opima* Hübn. (не встрѣчающихся нигдѣ въ окружающихъ странахъ) и *Larentia corydalaria* Graes. var. *bogumilaria* Rbl. (типъ описанъ изъ Приморской области, съ Амура).

Изъ новыхъ формъ описаны: *Erebia gorge* Es p. var. *hercegovinensis* n., *Agrotis fimbriola* Es p. varr. *leonhardi* n., *bohatschi* n. и *laeta* n., *Larentia corydalaria* Graes. var. *bogumilaria* n., *Crambus lithargyrellus* Hübn. var. *domaviellus* n., *Platyptilia ochrodactyla* Hübn. n. var. *bosniaca* n., *Gelechia limitanella*, n. sp., *G. lakatensis*, n. sp., *Xystophora scordiscella*, n. sp., *Epithectis delminiella*, n. sp., *Depressaria pentheri*, n. sp., *Colcoptera persimilis*, n. sp., и *Incurvaria vetulella* Zett. ab. *unicolor* n. Къ работѣ приложены двѣ

1) Терминологія вездѣ автора. — Н. К.

хромолитографированныя таблицы, занятыя одна формами *Colias myrmidone* Es p. var. *balkanica* Rbl., другая новыми видами и формами.

Работа представляет строго-научное изслѣдованіе и является надежнымъ источникомъ свѣдѣній, необходимымъ для каждаго фауниста востока Европы и, слѣдовательно, Россіи.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Schütze. Mitteilungen über einige Kleinschmetterlinge. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XVII, Heft 2 (Jahrg. 1904), Juli 1905, pp. 192—208]. 93.

Въ статьѣ весьма детально описывается метаморфозъ *Selagia argyrella* F. (на *Calluna*), *Salebria palumbella* F. (также), *Gelechia continuella* Zell. (на *Cladonia rangiferina*), *Borkhausenia cinnamomea* Zell. (на старой опавшей листьѣ бука), *Scythris palustris* Zell. (на *Hypnum squarrosum*) и *Nepticula lusatica*, sp. n. (сравнивается съ *N. myrtilella* Stt. и *hemargyrella* Zell.; на березѣ); эти наблюденія могутъ пригодиться и русскому изслѣдователю.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt. B. Ueber melanotische Rhopalocera-Weibchen. [Societas Entomologica, XX, № 11, September 1905, pp. 81, 82]. 94.

Авторъ отмѣчаетъ меланистическія формы самокъ слѣдующихъ видовъ, наблюдавшихся имъ въ Курляндіи: *Cyaniris argiolus* Linn. (сильно затемненная сверху, лишь съ незначительными остатками синяго фона на верхнихъ крыльяхъ), *Argynnis paphia* L. trans. ad *valesianam* Es p. (сѣровато-зеленая форма), *Arg. aglaja* Linn. (очень приближающаяся къ var. *emilia* Quens.), *Arg. ino* Rott. и *Arg. lathonia* Linn. (объ со слившимися черными пятнами на верхней сторонѣ крыльевъ).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Четвериковъ, С. Lepidoptera. [Изв. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн., ХСVIII, Труды Зоол. Отд. Общ., XIII, Дневникъ Зоол. Отд. Общ., III, № 6, 1905, Коммисія для изслѣдованія фауны Московской губ., 1902—1904, стр. 55—57]. 95.

Статья эта съ вышеприведеннымъ, къ сожалѣнію, совершенно невыразительнымъ заглавіемъ содержитъ дополненія и поправки къ списку автора *Lepidoptera* Московской фауны (Ibid., Дневн. Зоол. Отд., III, № 4, Коммис. для изсл. Москов. фауны, стр. 13; ср. рефератъ въ Русск. Энтом. Обзор., III, 1903, стр. 118). Дополненія къ фаунѣ состоятъ изъ слѣдующихъ интересныхъ находокъ: *Agrotis punicea* Hübn., *Dianthoecia consparcata* Frg., *Luperina zöllikoferi* Frg., *Caradrina exigua* Hübn., *Calymnia pyralina* View., *Cucullia biornata* Frg. d. W., *Heliothis peltigera* Schiff., *Pyrrhia exprimens* Walk., *Calpe capucina* Es p., *Phusia excelsa* Kretsch., *Numeria capreolaria* F. и *Biston hispidarius* F. Изъ исправленій прежнихъ данныхъ сдѣланы слѣдующія: *Dianth. magnolii* V. (опредѣленіе Линде) оказалась *D. consparcata* Frg. d. W., *Pararge aegeria* Linn. typ. (опредѣленіе Мельгунова и автора) отброшена, *Erebria aethiops* Es p., (опредѣленіе Мейгарда) сведена къ *E. ligea* Linn. var. *livonica* Teich., *Agrotis subrosea* Stph. (опредѣленіе автора) сводится къ ей var. *subaerulea* Staud., наконецъ, *Lycaena corydon* Poda, *Hesperia orbifer* Hübn. *Gnaphos variegata* Dup. и *Syneda dentalis* Schiff. (данныя автора) выбрасываются имъ изъ списковъ Московской фауны, какъ

виды, указание которых основано, почти несомненно, на ошибочных данных (Золотарева). Приведение для Московской губернии *Argynnis pandora* Schiff. автор оставляет на ответственности А. А. Мейнгарда.

По поводу *Hadena illyria* Frr. автор пишет, что „также она известна изъ Петербургской губ. и изъ Финляндии“; на это мнѣ приходится замѣтить, что, насколько позволяютъ мнѣ судить собранныя мною литературныя данныя, находженіе этого вида въ С.-Петербургской губернии еще не было зарегистрировано; ту-же неточность допускаетъ по отношенію къ С.-Петербургской губернии и Петерсенъ (Lepidopteren-Fauna von Estland, 1902, pp. 83, 185; ср. мой рефератъ на стр. 370 II-го тома Русск. Энтом. Обзоръ за 1902 г.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Четвериковъ, С. Волны жизни. (Изъ лепидоптерологическихъ наблюдений за лѣто 1903 года). [Ibid., стр. 106—110]. 96.

Цѣль статьи состоитъ въ томъ, чтобы „обратить вниманіе на нѣкоторые факты изъ жизни нашей природы, на нѣкоторыя биологическія явленія, которыя постоянно проходятъ передъ нашими глазами и, вѣроятно, именно потому такъ мало и рѣдко обращаютъ на себя наше вниманіе“. Эти явленія суть „волны жизни“ (терминъ — waves of life. по автору, введенъ, повидимому, Hudson'омъ): „тѣ случаи, когда происходитъ внезапное массовое появленіе какого-либо вида, продолжающееся нѣкоторое время и кончающееся уменьшеніемъ его численности снова до прежней нормы, будемъ называть приливами жизни; и обратно, — въ тѣхъ случаяхъ, когда численность какого-нибудь вида внезапно опускается ниже его обычной нормы, происходятъ „отливы жизни“. Совокупность „этихъ приливовъ и отливовъ видовой жизни и образуетъ волны жизни“.

Авторъ вспоминаетъ въ качествѣ приливовъ случаи массового размноженія *Porthetria dispar* Linn. въ Россіи въ 1897 и слѣдующихъ годахъ, равно какъ и значительное обиліе *Pyraeids atalanta* Linn. въ 1901 году. Обобщая понятіе о волнахъ жизни, онъ затѣмъ приходитъ къ выводу, что „можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что фауна (данной мѣстности) ни минуты не бываетъ постоянной“, что „не бываетъ двухъ лѣтъ сходныхъ между собою; то, что въ прошломъ году было рѣдкостью, или даже отсутствовало, — въ нынѣшнемъ году встрѣчается въ изобиліи, и наоборотъ“. Къ сожалѣнію, принято такіе факты называть „случайностями“, „залетами“ и тому подобными ничего не говорящими разсужденіями, но, вѣроятно, это и есть проявленіе „волнъ жизни“, своихъ у каждаго вида.

Факты, обратившія автора къ такимъ умозаключеніямъ, лежатъ въ его наблюденіяхъ надъ лепидоптерологической фауной подл Москвою лѣтомъ 1903 г. Необыкновенно благоприятныя условія лѣта этого года (высокія температура и влажность) вызвали въ этой фаунѣ появленіе цѣлага ряда рѣдчайшихъ въ обыкновенное время видовъ (которые не были находимы въ теченіи 30 и даже 50 лѣтъ) и даже видовъ для нея новыхъ (таковы, напр., *Pygaera timon* Hüb., *Agrotis sobrina* Guen., *A. eversmanni* Petersen¹⁾, *Miana ophiogramma* Esp., *Hadena scolopacina* Esp., *H. illyria* Frr., *H. pabulatricula* Brahm, *Caradrina exigua* Hüb., *Calymnia pyralina* View., *Heliothis ononis* F. и *Acontia luctuosa* Esp.); дагѣ въ сборахъ этого-же благоприятнаго года ясно выразился южный оттѣнокъ благодаря находженію (вновь или повторному) нѣкоторыхъ видовъ, свойственныхъ болѣе южнымъ областямъ

¹⁾ Въ текстѣ *A. collina* V., поправленная въ моемъ экземплярѣ статьи, рукою автора, на *A. eversmanni* Petersen. — Н. К.

(таковы, напр., *Luperina zollikoferi* F r r., *Leucania straminea* T r., *Caradrina exigua* Hüb n., *ucullia biornata* F. de W., *Heliothis ononis* F., *Erastria venustula* Hüb n., *Catephia alchymista* Schiff., *Toxocampa viciae* Hüb n. и др.). Авторъ горячо и совершенно справедливо протестуетъ противъ объясненія появленія такихъ формъ, въ видѣ единичныхъ экземпляровъ, помощью предполагаемыхъ „залетовъ“, „иммиграціи“ (resp. вымиранія) и т. п. недоказуемыхъ явленій, и склоненъ объяснять его (собственно, строго говоря, лишь попаданіе на глаза собирателя) именно наступившимъ приливомъ жизни (т. е. размноженіемъ) данного вида въ данной мѣстности¹⁾. Гдѣ же причины приливовъ жизни? Конечно прежде всего въ благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ (они охватываютъ и другія, какъ частныя); но это объясненіе, по автору, слишкомъ обще: оно не отвѣчаетъ на существеннѣйшіе вопросы въ частностяхъ. Въ сѣти перепутывающихся явленій животной жизни какой-либо мѣстности, т. е. въ жизни фауны послѣдней, такая масса взаимныхъ зависимоостей, что изучать, въ полномъ смыслѣ этого слова, эту фауну, по автору, мы начнемъ лишь послѣ того, какъ громаднымъ подготовительнымъ трудомъ выяснимъ и весь составъ ея, и окружающія условія.

Статья написана вдумчиво и съ искреннимъ чувствомъ, и обнаруживается въ авторѣ широкую наблюдательность.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Четвериковъ, С. Синюекъ бабочекъ съ береговъ Аральскаго моря. 97. (Извѣстія Туркестанскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества, IV. Научные результаты Аральской Экспедиціи. вып. VII, 1906, стр. 30—36).

Въ работѣ перечислены 22 вида бабочекъ, доставленныхъ Л. С. Бергомъ съ береговъ Аральскаго моря (1900—1902). Послѣ Эверманна, по подсчету автора, у Аральскаго моря никто изъ лепидоптерологовъ не былъ, а между тѣмъ фауна окружающихъ его мѣстъ и его острововъ представляетъ несомнѣнный интересъ, чтѣ видно уже и по даннымъ небольшого сбора Л. С. Берга. Въ качествѣ находокъ, привлекающихъ къ себѣ особое вниманіе, авторъ справедливо отмѣчаетъ прежде всего *Danaïa chrysippus* Lin n. (среди типичныхъ экземпляровъ и 1 ♂ ab. *alcippoides* Moore), затѣмъ *Lycaena elvira* Ever sm. и *Lycaena* sp. (an nova?), близкую съ *L. christophi* Staud., по доставленную автору въ столь плохомъ сохраненіи, что ручаться за точность ея описанія при установленіи вида, по его признанію, было бы невозможно. *D. chrysippus* достигаетъ у Аральскаго моря, вѣроятно, сѣверной границы своего распространенія въ Азіи.

Опредѣленія и даты даны авторомъ всюду съ величайшей тщательностью; описаніе дефектнаго экземпляра *Lycaena* sp. весьма подробно, чтѣ дастъ, несомнѣнно, возможность съ легкостью идентифицировать видъ при дальнѣйшемъ накопленіи матеріала.

На стр. 31 и 32 авторъ, желая распутать смѣшеніе формъ *Colias erate* Es p., *hyale* Lin n. и ихъ разновидностей, старается внести точность въ разграниченіе формъ „ab. et var. *sareptensis* Staud.“ (отъ *C. hyale* Lin n.) и „hybr. *sareptensis* Staud.“ (отъ *C. erate* Es p. × *C. hyale* Lin n.) и даетъ весьма полезныя сравнительныя описанія обихъ формъ, но оставляетъ синониміку прежней (т. е. съ двумя однозвучными названіями). Признавая вполне насущную необходимость возможно

¹⁾ Ср., между прочимъ, сказанное мною на эту тему, по поводу *Malacodca regelaria*, на стр. 204 и 205 Русск. Энт. Обзорнія за 1905 г. — Н. К.

скорѣе разобраться въ хаосѣ синонимички формъ *Colias*, я тѣмъ не менѣе старался бы какъ можно осторожнѣе манипулировать, въ цѣляхъ систематизированія ихъ, съ понятіемъ о гибридахъ, такъ какъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ возникновеніе такихъ „гибридовъ“ отъ дѣйствительной гибридизаціи вовсе не доказано; прежде всего и здѣсь, какъ повсюду въ лениндоптерологін, необходимо точное морфологическое изученіе.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Cholodkovsky. N. Ueber den Bau des Dipterenhodens. [Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie, Bd. LXXXII. 1905. pp. 389—410. mit 2 Tafeln.] 98.

Въ виду почти полного отсутствія работъ, посвященныхъ строенію сѣмянниковъ *Diptera*¹⁾, авторъ занялся этимъ интереснымъ вопросомъ, изслѣдовавъ сѣмянники у цѣлага ряда формъ этого отряда.

Мы остановимся здѣсь лишь на нѣсколькихъ общихъ выводахъ этой интересной работы. — Въ составъ стѣнки сѣмянника почти всегда входятъ толстая, твердая капсула и слой эпителия; къ нимъ нерѣдко присоединяются жировыя кѣткы и наружная пигментная оболочка. Въ послѣднемъ случаѣ по числу своихъ оболочекъ сѣмянникъ *Diptera* приближается уже къ сѣмяннику *Lepidoptera*, фолликулы котораго заключены обыкновенно въ четыре оболочки (по 2 отдѣльныхъ для каждаго фолликула и 2 общихъ для всѣхъ фолликуловъ). Главное различіе между этими отрядами заключается въ томъ, что у *Diptera* въ сѣмянникѣ всегда имѣется лишь одинъ фолликулъ.

Какъ и у бабочекъ, среди сперматогоніи залегаетъ громадная апикальная кѣтка, гомологичная, по Холодковскому, первичнымъ сѣмяннымъ кѣткамъ, но играющая роль питательной и фагоцитарной кѣтки. Что касается до отдѣльныхъ питательныхъ кѣтокъ, разбросанныхъ среди сперматозоидовъ, то автору удалось прослѣдить у одной формы ихъ происхожденіе изъ эпителия сѣмянника. Слѣдуетъ отмѣтить, что на самый фактъ существованія подобныхъ кѣтокъ въ сѣмянникахъ насѣкомыхъ никѣмъ изъ предшествовавшихъ изслѣдователей не было обращено достаточнаго вниманія.

Вопреки утверженію Тихомірова и Verson'a, авторъ никогда не наблюдалъ ни у *Diptera*, ни у *Lepidoptera* проникновенія трахей внутрь сѣмянника: ихъ распространеніе всегда ограничивалось оболочками этого органа. Нельзя не отмѣтить въ заключеніе, что реферруемая работа вноситъ цѣнный вкладъ въ наши свѣдѣнія по анатоміи насѣкомыхъ и, не смотря на свой небольшой объемъ, можетъ быть поставлена рядомъ со старой работой того-же автора о мужскомъ половомъ аппаратѣ чешуекрылыхъ.

Ю. Филличенко (С.-Петербургъ).

¹⁾ Какъ можно видѣть изъ обзора литературы, приведенной въ началѣ статьи, кромѣ двухъ предварительныхъ сообщеній самого автора измѣлось лишь двѣ работы по этому вопросу, касавшихся при томъ всего одной формы (*Calliphora erythrocephala*). — Ю. Ф.

Hemiptera.

Яковлевъ. В. Е. Дополненіе къ фаунѣ *Hemiptera-Heteroptera* Московской губерніи. [Дневникъ Зоологическаго отд. Имп. Общ. Любит. Естествозн., III, № 6, 1905, стр. 57—59]. 99.

Со времени извѣстнаго Ошанинскаго списка (1870 г.) къ фаунѣ *Hemiptera* Московской губ. было добавлено только 8 видовъ, что довело общую сумму *Heteroptera* до 196 в. Въ настоящей статьѣ авторъ, на основаніи матеріала, сообщеннаго ему Московской фаунистической комиссіей, доводитъ число зарегистрированныхъ московскихъ видовъ *Heteroptera* до 232 и подтверждаетъ находженіе въ предѣлахъ Моск. губ. нѣсколькихъ видовъ, считавшихся для нея сомнительными. Наибольше интересны — отчасти сенсаціонны — находки слѣдующихъ южныхъ формъ въ Московской губ.: *Aelia rostrata* Boh., *Stagonomus bipunctatus* L., *Aphanus lynceus* F., *A. alboacuminatus* Gz., *Harpactor iracundus* Poda, *Lopus cingulatus* F., наконецъ *Hydrometra gracilentata* Horv. (малозвѣстный видъ, найденный, впрочемъ, уже и въ Финляндіи); изъ сѣверныхъ формъ отмѣтимъ найденную въ Моск. губ. *Gerris aspera* Fieb., изъ восточныхъ (сибирскихъ) — *Allorhinocoris flavus* Sahlb.; приводя изъ Моск. губ. *Scoloposthetus puberulus* Horv., авторъ отмѣчаетъ, что московскій (къ сожалѣнію единственный!) экземпляръ уклоняется отъ типической формы нѣсколькими существенными признаками.

Вполнѣ ясно, что дальѣйшее тщательное изслѣдованіе московской гемиптерологической фауны совершенно необходимо.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reuter. O. M. *Capsidae* in prov. Sztschwan Chinae a DD. G. Potanin et M. Beresowski collectae. [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Pétersbourg, t. X (1905), № 1—2, 1906, pp. 1—81]. 100.

Эта солидная статья маститаго знатока полужесткокрылыхъ, проф. О. М. Реутера, является обработкою богатаго и крайне интереснаго матеріала по *Capsidae*, привезеннаго извѣстными нашими путешественниками Г. Н. Потанинымъ и М. М. Березовскимъ съ вост. окраины Тибета (китайская провинція Сычуань). Изъ перечисленныхъ въ статьѣ 28 родовъ и 69 видовъ 7 родовъ и 38 видовъ называются новыми. Работа содержитъ, кромѣ описаній новыхъ формъ, цѣпныя указанія относительно уже извѣстныхъ формъ и ихъ географ. распространенія, за что нельзя не быть особенно благодарнымъ автору. Остается только пожалѣть, что авторъ не пошелъ немного дальше и воздержался отъ всякаго рода обобщеній или выводовъ географическаго характера и отъ общей характеристики фауны данной мѣстности. Въ качествѣ новыхъ описаны слѣдующія формы: div. *Bryocoraria: Cobalorrhynchus*, g. n., *C. biquadrangulifer*, sp. n.; div. *Capsaria: Phytocoris potanini*, sp. n., *Pantiliodes piceus*, sp. n., *Adelphocoris fuscus* Reut. var. *rufipes* n., *A. torquatus*, sp. n., *A. apicalis*, sp. n., *A. divergens*, sp. n., *A. lividus*, sp. n., и var. *cincticornis* n., *A. fasciger*, sp. n., *A. taeniorhynchus*, sp. n., и var. *impictipennis* n., *defecta* n. и *pallida* n., *A. quadripunctatus* (Fab.) Reut. var. *scutellaris* n., *Phytocoridae*, g. n. *Ph. dispar*, sp. n., и var. *β discoidalis* n., *Lygus rugosicollis*, sp. n., *L. longipennis*, sp. n., *L. striicornis*, sp. n., и var. *fuscocutellatus* n., *L. pulchellus*, sp. n., и var. *♂ nigrocincta* n., *L. potanini*, sp. n., *L. dasypterus*, sp. n., *L. pratensis* (Lin. n.) Reut. var. *discrepans* n., *L. trivittulatus*, sp. n., *L. clavicornis*, sp.

n., *L. validicornis*, sp. n., *L. bianchii*, sp. n., *L. kalmi* (Linn.) Reut. var. *ferruginea* n. n. var. *vitticeps* n., *L. distinguendus* Reut. var. *duplicatus* n., *Pociloscytus funestus*, sp. n., *Liocorida melanostoma*, sp. n., *Liistonotus*, g. n., *L. xanthomelas*, sp. n., *Camptobrochis punctulatus* (Fall.) Reut. var. *pulchella* n. n. var. *poppiusi* n.; div. *Laboparia*: *Orthocephalus beresovskii*, sp. n. n. varr. *fulvipes* n., *tibialis* n. n. *fuscipes* n., *Ectmetopterus*, g. n., *E. angusticeps*, sp. n.; div. *Dicypharia*: *Dicyphus nigrifrons*, sp. n.; div. *Cyllocoraria*: *Mecomma chinensis*, sp. n., *Eucharicoris*, g. n., *E. pallidipennis*, sp. n., *Ectenellus*, g. n., *E. tibialis*, sp. n., *Leucodellus*, g. n., *L. albidus*, sp. n., *Psallus holomelas*, sp. n., *Ps. alpestris*, sp. n., *Ps. opacus*, sp. n., *Plagiognathus lividus*, sp. n., *Pl. arbustorum* (Fabr.) var. *pallidipennis* n., *Pl. albipennis* (Fall.) var. *moesta* n., *Sthenarus potanini*, sp. n., *Sth. pallidipes*, sp. n., *Sth. interruptus*, sp. n., *Sth. niveoarcuatus*, sp. n. — Для двухъ родовъ: *Adelphocoris* Reut. n. *Lygus* Hahn, Reut. даны опредѣлительныя таблички видовъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Trichoptera.

Мартыновъ. А. В. Дополненія къ спискамъ животныхъ Московской губернии. *Trichoptera*. [Дневникъ Зоолог. отд. Имп. Общ. Любит. Естествозн., т. III, № 6, 1905, стр. 59]. **101.**

Приводится 8 видовъ новыхъ для фауны Московской губ.; наиболѣе интересенъ изъ нихъ *Grammotaulius sibiricus* McLachl.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Аделунгъ. Н. Н. Прямокрылыя насѣкомыя, собранныя П. П. Сущкинымъ въ Тургайской области лѣтомъ 1898 г. **Adelung. N.** Insecta orthoptera, a dom. P. Sushkin in regione Turgaica (Siberia occidentali-meridionali) anno 1898 lecta. [Матеріалы къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи. Отд. зоологической, вып. VI, 1905 (?), стр. 1—11 отд. отиска¹⁾]. **102.**

Тщательно обработанный авторомъ небольшой сборъ П. П. Сущкина содержитъ 23 вида (*Dermatoptera* — 1, *Mantodea* — 3, *Acridiodea* — 14, *Locustodea* — 3, *Grylloidea* — 2), изъ которыхъ 3 вида и 1 „разновидность“ описываются впервые какъ новые; это именно: *Duronia kalmyka* (авторъ сближаетъ этотъ видъ съ *D. fracta* Krauss), *Sphingonotus sushkini* (видъ очень похожій на *Sph. mecheriae* Krauss, Vosseler), *Derocorys fumeipennis* и *Stethophyma flavicosta* Fisch. var. *turgaica*. Въ зоогеографическомъ отношеніи наиболѣе интересно находженіе въ предѣлахъ Тургайской обл. *Saga pedo* Ev. (самое восточное находженіе), *Zichya vacca* Fisch. W. (западное находженіе), особенно *Oxythopsis turcomaniae* Sauss. и представителя рода *Derocorys* Serv. (говоря объ этомъ родѣ, авторъ упоминаетъ о 4 еще неописанныхъ его видахъ изъ Закавказья и Персіи, которые онъ намѣренъ сдѣлать извѣстными въ специальной работѣ).

При каждомъ видѣ приводятся краткія свѣдѣнія объ его географ. распространеніи вообще на основаніи сводки Якобсона въ „Прямокрыл. и сѣчатокрыл. Росс. Имп. и сопред. странъ“. Къ сожалѣнію,

¹⁾ Годъ изданія и оригинальная пагинація на отискѣ не указаны!—Ред.

Н. Н. Аделунгъ при этомъ повторяетъ и нѣкоторыя неточности этой книги: такъ, напр., говоря объ *Anechura orientalis* Sem., которую — кстати — пишущій эти строки уже переименовалъ въ *Anechura asiatica* (см. Horae Soc. Ent. Ross., XXXVI, 1903, p. 194, nota 1; Русск. Энт. Обзоръ 1903, стр. 197—198; Якобсонъ, ор. с.; p. 926), что, очевидно, ускользнуло отъ вниманія нашего автора, — онъ продолжаетъ считать ее водящеюся на южн. бер. Крыма, въ Малой Азии и на Кавказѣ, между тѣмъ какъ нами уже доказано (Русск. Энт. Обзоръ 1903, стр. 197—198), что этотъ видъ тамъ, именно, отсутствуетъ. Придерживаясь названнаго труда Якобсона, авторъ не всегда, однако, слѣдуетъ совершенно правильно установленной въ послѣднемъ номенклатурѣ: такъ, напр., онъ продолжаетъ употреблять названіе *Eremobia* [занятое для одного рода *Lepidoptera* на 10 лѣтъ раньше, чѣмъ оно было употреблено Serville'емъ (*Stephens* 1829)] — для рода *Tmethis* Fieb., Rehn.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Аделунгъ, Н. Н. Къ распространенію прямокрылыхъ насѣкомыхъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ. X, (1905), № 1—2, 1906, мелк. изв., стр. I—V]. 103.

Указываются на основаніи матеріала, собраннаго и сообщеннаго автору Н. Н. Зубовскимъ, новыя мѣстонахожденія для слѣдующихъ прямокрылыхъ: *Parameles heldreichi* Br. v. W. (Кишиневъ), *Podisma schmidti* Fieb. (Орѣвскіи уѣздъ Бессарабск. губ.; новинка для фауны Россіи), *Paracaloptenus caloptenoides* Br. v. W. (Кишиневъ; былъ также неизвѣстенъ до сихъ поръ изъ предѣловъ Россіи), *Rhacocleis discrepans* Fieb. (Кишиневъ, то-же; кишиневскіе экземпляры отличаются отъ западно-европейскихъ нѣсколько меньшею величиною). Кромѣ того въ качествѣ новой для фауны Россіи приводится *Gryllotalpa africana* Pal., найденная нѣсколькими лицами въ Южно-Уссурійскомъ краѣ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Аделунгъ, Н. Н. Къ познанію фауны прямокрылыхъ Тобольской губерніи. **Adelung, N.** *Prodromus orthopterorum* gub. Tobolsk (Sibiria occidentalis). [Ежегодникъ Тобольскаго Губернскаго Музея, годъ 12-й, 1905, вып. 15, 1906, стр. 1—18]. 104.

Статья представляетъ тщательно и строго-научно составленный списокъ прямокрылыхъ, собранныхъ въ послѣдніе годы въ предѣлахъ Тобольской губерніи тобольскимъ губернскимъ агрономомъ Н. Л. Скалозубовымъ и г. Д. Я. Вардропперомъ; этотъ списокъ состоитъ изъ 35 видовъ, что для начала въ ознакомленіи съ ортоптеро-фауной этой неизслѣдованной области представляетъ уже очень многое въ особености, если приняты во вниманіе, что въ него входятъ только *Aceridiodea* (32 вида) и *Locustodea* (3 вида). Вмѣстѣ съ не такъ давно появившимся спискомъ Д. М. Ружскаго (Ежегодникъ Тобольскаго Музея, VII, 1897, стр. 71—73) статья доводитъ общую сумму видовъ *Locustodea* и *Aceridiodea* Тобольской губ. до 43 видовъ. Особый интересъ при обработкѣ этихъ сборовъ представлялъ, по заявленію автора, вопросъ, „насколько формы прилегающей съ юга степной Акмолинской области проникаютъ на сѣверъ въ предѣлы южной и средней части Тобольской губ.“. Среди списка отмѣчены особыми примѣчаніями автора формы: *Chrysoschraon dispar* Germ. var. *platypterus* Ocskay, *Stenobolthrus* (subg. *Stauroderus* Bol.) sp.? (очень похожъ на *St. cognatus* Fieb., но съ развитыми обѣими парами крыльевъ; можетъ быть, по автору,

длиннокрылая разность *St. cognatus*). *Epacromia thalassina* Fabr. (очень северное мѣстонахождение). *E. tergestina* Charp. (то-же), *Epacromia* sp. (очень близка къ *E. tergestina*, но отличима отъ нея), *Celes variabilis* Pall. var. *subcoeruleipennis* Charp., *C. skatozubovi*, n. sp. (рядомъ съ *C. variabilis* Pall.; описанъ по 2 самцамъ и 1 самкѣ изъ с. Кизакъ, Якутскаго у.). *Podisma pedestris* Linn. (длиннокрылая разность). *Pocilion* sp. (до сихъ поръ родъ этотъ не былъ указанъ для Сибири и Центральной Азии; опредѣленіе болѣе точное оказалось невозможнымъ). *Locusta cantans* Füssl. и *Platyceles bicolor* Phil. Всѣ данныя списка строго и подробно установленныя, представлять несомнѣнно цѣнный матеріалъ по географіи Orthoptera. На стр. 15—18 въ качествѣ „приложеніи“ прибавлены: перепечатка указанного списка Orthoptera Рузскаго, алфавитъ географическихъ пунктовъ сборовъ, замѣтка Н. Л. Скалозубова „изъ наблюденій за жизнью нѣкоторыхъ кобылокъ“ (нѣкоторые биологическія данныя о *Gomphoceris sibiricus* Linn., *Podisma pedestris* Linn., *Stenobothrus biguttulus* Linn. и *Bryodemata tuberculatum* Fabr.) и алфавитъ латинскихъ названій. Остается добавить, что въ опредѣленіи матеріала для статьи, по заявленію автора, принимала весьма дѣятельное участіе г-жа Э. Ф. Мирямъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Apterygogenea.

Axelsson, Walter M. Zur Kenntniss der Apterygotenfauna von Tvärminne. 105.
[Festschrift für Palmén, № 15, 1905, pp. 1—46, mit 1 Tafel].

Во время пребыванія автора лѣтомъ 1904 года на зоологической станціи на Tvärminne (небольшой островъ въ Финскомъ заливѣ у берега Нюландской губерніи) имъ былъ собранъ обширный матеріалъ по низшимъ насѣкомымъ, въ которомъ оказалось 139 формъ *Collembola* (96 видовъ) и 1 видъ *Thysanura* (*Machilis polypoda* L.). Работа распадается на двѣ части; во второй мы находимъ списокъ *Apterygota*, составляющихъ фауну изученнаго острова, первая же содержитъ ряды указаній на экологическое распредѣленіе этихъ формъ по различнымъ станціямъ¹⁾. Эта часть представляетъ особенно большой интересъ, такъ какъ въ существующей литературѣ нѣтъ ни одной попытки въ указанномъ направленіи. — Авторъ послѣдовательно описываетъ фауну *Collembola* на богатой перегноемъ землѣ, подъ камнями и другими предметами, въ травѣ и на деревьяхъ, во мху, подъ корой упавшихъ деревьевъ, на грибахъ, на морскомъ берегу, на поверхности воды и т. д., отмѣчая при этомъ тѣ формы, которыя особенно характерны для данной станціи. Что касается до общей характеристики фауны Tvärminne, то, какъ и слѣдовало ожидать, наиболѣе частыми формами были жители морского берега, фауна же перегнойной земли оказалась довольно бѣдной. Последнее касается, впрочемъ, главнымъ образомъ, числа формъ каждаго вида, а отношѣе не общаго числа видовъ, которое все же довольно значительно. Кромѣ Tvärminne авторъ изслѣдовалъ 5 маленькихъ острововъ недалеко отъ него, но лежащихъ уже въ открытомъ морѣ среди другихъ шхеръ; ихъ фауна оказалась значительно бѣднѣе, особенно представителями *Sminthuridae* и *Entomobryidae* (за исключеніемъ *Isotomini*).

Хотя главнымъ образомъ благодаря предидущимъ работамъ автора фауна *Collembola* Финляндіи изучена очень хорошо, но и въ этой

¹⁾ Этотъ терминъ мы вводимъ взамѣнъ неудачнаго выраженія „станція“ для передачи латинскаго термина „statio“. — Ред.

работъ много формъ, приводятся впервые не только для Финляндіи, но и для всей Европейской Россіи. Мы приведемъ здѣсь списокъ такихъ формъ: *Xenylla nitida* Tullb., *Willemia anophthalma* CB. var. *inermis* CB., *Micranurida pygmaea* (Cv.). *Oncyhiurus furcifer* (CB.), *O. sibiricus* (Tullb.), *O. affinis* Ågr., *Tullbergia krausbaueri* (CB.), *T. affinis* CB., *Isotoma (Folsonia) sexoculata* Tullb., *Isotoma besselsi* Pack., *I. minima* Absolon, *Entomobrya nivalis* (L.) var. *dorsalis* Ågr., *Sira flava* Ågr., *Pseudosinella alba* (Pack.), *Megalothorax minimus* Willem, *Sminthurides* sp. (? = *S. signatus* Krausb.), *Sminthurus signatus* Ågr.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Axelson, Walter M. Beitrag zur Kenntniss der Collembolenfauna in der Umgebung Revals. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica, 28, № 2, 1906, pp. 1—22, mit 1 Tafel]. 106.

Эта работа представляетъ собою очень цѣнный вкладъ въ крайне небогатую литературу о фаунѣ русскихъ *Collembola*, тѣмъ болѣе потому, что Прибалтійскій край совершенно неизслѣдованъ въ этомъ отношеніи. Весь матеріалъ былъ собранъ авторомъ въ 4 дня (съ 5 по 8 мая); тѣмъ не менѣе списокъ заключаетъ 78 формъ, относящихся къ 68 видамъ *Collembola*, т. е. по своей полнотѣ долженъ быть поставленъ наравнѣ съ самыми обширными русскими списками Щербачева и Беккера. При этомъ, какъ отмѣчаетъ самъ авторъ, благодаря раі-ному времени года въ сборѣ, несомнѣнно, должны были отсутствовать многія *Sminthuridae* и *Entomobryini*, которые появляются обыкновенно позднѣе.

Авторъ указываетъ, что среди найденныхъ имъ формъ 25 видовъ приводятся впервые для Россіи; это число можно дополнить еще 3 видами [*Achorates purpurascens* Lubb., *Xenylla humicola* (O. Fabr.) и *Anurida granaria* (Nis.)], относительно находенія которыхъ въ Россіи также не имѣется литературныхъ указаній; изъ этого числа 23 вида уже указаны для Финляндіи и только 5 [*Xenylla tullbergi* CB., *Pseudachorates parvulus* CB., *Tullbergia quadrispina* (CB.) (an nov. sp.?), *Pseudosinella sexoculata* Schött, *Tomocerus minor* (Lubb.)] слѣдуетъ считать безусловно новыми для всей Европейской Россіи, включая сюда и Финляндію, какъ это принято въ Русск. Энт. Обзорѣни. Нельзя не согласиться поэтому съ выводомъ автора, что по своей фаунѣ *Collembola* Эстляндіи очень напоминаетъ Финляндію, особенно ея южную часть.

Отмѣтимъ еще, что авторъ переименовываетъ описанную имъ въ 1903 году *Isotoma elongata* въ *Isotoma producta*, ном. nov., такъ какъ первое видовое названіе уже дано Macgillivray въ 1896 году одной американской формѣ того-же рода.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Hoffmann, R. W. Ueber den Ventraltubus von *Tomocerus plumbeus* L. und seine Beziehungen zu den grossen unteren Kopfdrüsen. Ein Beitrag zur Kenntniss der Collembolen. [Zoologischer Anzeiger, Bd. XXVIII, № 3, 1904, pp. 87—116, mit 19 Figuren]. 107.

Въ большинствѣ работъ по анатоміи *Collembola* строенію tubus ventralis посвящалось очень мало мѣста, благодаря чему наши свѣдѣнія объ этомъ интересномъ органѣ далеко нельзя было считать вполне достаточными. Настоящая работа до нѣкоторой степени заполняетъ этотъ пробѣлъ: авторъ даетъ очень подробное описаніе внѣшней формы, мускулатуры и своеобразныхъ большихъ клѣтокъ tubus ventralis у

одного из представителей семейства *Entomobryidae*. Что касается до назначения этого органа, то автор присоединяется къ уже высказанному другими изслѣдователями взгляду на него не только какъ на органъ дыханія, но и какъ на органъ прикрѣпленія, считая послѣднюю функцию главнѣйшей.

Въ этой-же работѣ мы находимъ описаніе тѣхъ двухъ паръ головныхъ железъ, секретъ которыхъ служитъ для смачиванія *tubus ventralis* (*glandes céphaliques du tube ventral*, по терминологіи *Willem'a*), и брюшной бороздки, по которой стекаетъ этотъ секретъ. Особенно интересно детальное описаніе строенія трубчатыхъ железъ, которыя были изслѣдованы до сихъ поръ очень поверхностно. Что касается до другой пары железъ (сферическихъ или ацинозныхъ), то эта пара какъ-разъ у той-же формы была уже подробно описана *Беккеромъ* въ его обширной работѣ¹⁾; послѣдняя осталась, къ сожалѣнію, совершенно неизвѣстной автору.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Hoffmann, R. W. Ueber die Morphologie und die Funktion der Kauwerkzeuge von *Tomocerus plumbeus* L. II. Beitrag zur Kenntniss der Collembolen. [Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie. Bd. LXXXII, 1905. pp. 638—663, mit 1 Tafel und 11 Figuren im Texte]. 108.

Авторъ задался цѣлью дать полное описаніе морфологіи ротовыхъ органовъ *Tomocerus plumbeus* L., основываясь не только на анатомическихъ, но и на эмбриологическихъ данныхъ. Настоящая работа представляетъ лишь предварительное сообщеніе, въ которомъ описаны съ анатомической стороны наименѣ изученные отдѣлы головы *Collembola*. Мы находимъ здѣсь иллюстрированное цѣлымъ рядомъ рисунковъ описаніе *labrum* и *epipharynx* и мускулатуры этихъ образований, при чемъ авторъ останавливается и на роли, которую играютъ отдѣльныя части *epipharynx* въ процессѣ принятія пищи. Кромѣ *epipharynx* онъ подробно описываетъ анатомическое строеніе того сложнаго поддерживающаго аппарата, который имѣется въ головѣ многихъ насѣкомыхъ и извѣстенъ подъ названіемъ *tentorium*. Это образование у *Collembola* было до сихъ поръ почти неизучено, если не считать нѣсколькихъ словъ въ работѣ *Folsom'a* о ротовыхъ органахъ *Orchesella cincta* L. *Hoffmann* приписываетъ *tentorium'u* кромѣ чисто пассивнаго и активное назначеніе: движенія этого органа неизбѣжно вызываютъ движенія всей головы и усиковъ животнаго, почему послѣднія и наблюдаются всегда во время приема пищи. Сравнительно-анатомическіе выводы онъ откладываетъ до своей большой работы, которая должна появиться ближайшимъ лѣтомъ.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Insecta obnoxia.

(Анонимъ). Озимый червь и способы борьбы съ нимъ. [Земледѣльческая Газета, 1905, №№ 40 и 41, стр. 526—531, 565—568]. 109.

Сперва авторъ реферировать работу *Росеникова*²⁾, упрекая его въ маломъ вниманіи къ иностранной литературѣ объ озимой совкѣ, а потомъ подвергаетъ критикѣ и мѣры борьбы противъ озимаго червя, рекомендованныя тѣмъ же *Росениковымъ*.

¹⁾ *Беккеръ*, Къ сравнительной анатоміи головныхъ железъ у *Collembola*. Изв. Н. О. Л. Ест., XCVIII, 1903. — Ю. Ф.

²⁾ См. рефератъ № 204 на стр. 291—296 Русск. Энт. Обзорнія за 1905 г. — И. Т.

По мнѣнію автора, и довольно справедливому, наилучшей мѣрой борьбы противъ озимаго червя надо считать переходъ отъ широко распространеннаго трехполья къ улучшеннымъ формамъ хозяйства, къ многопольной или плодоперемѣнной системѣ. Улучшенными способами хозяйства достигается то, что поля чаще вспахиваются (озимые черви выворачиваются наружу на съѣденіе врагамъ) и рѣдко остаются подъ паромъ или неспаханными, а послѣднее обстоятельство не даетъ возможности развиваться вьюнку (*Convolvulus arvensis*), который, по Россикову, и является главнымъ виновникомъ появленія озимаго червя. Кромѣ того плодоперемѣнный сѣвооборотъ, какъ это и наблюдается въ западной Европѣ, способствуетъ укрѣпленію организма растенія (усиленный ростъ культурныхъ растений, если даже между ними и появится вьюнокъ, скоро подавляетъ ростъ этой сорной травы).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Демочкидовъ, Н. Жуки майки (родъ *Meloe*) и ихъ значеніе въ нашемъ пчеловодствѣ. Съ 1 раскраш. таблицей. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, VI, № 1, 1905, стр. 1—14]. Цѣна 10 к.

110.

Вначалѣ авторъ въ общихъ чертахъ излагаетъ этологію жуковъ-маекъ (*Meloe*) на основаніи литературныхъ данныхъ, затѣмъ переходитъ къ изложенію образа жизни и распространенія слѣдующихъ видовъ: пестрой майки *Meloe variegatus* Donovan, обыкновенной или черной майки (*Meloe proscarabaeus* L.), и синей майки (*Meloe violaceus* M. s. h.). Первичныя личинки (триунгулины) этихъ маекъ съ цвѣтовъ попадаютъ на домашнихъ пчелъ, повидимому, только случайно, такъ какъ свое развитіе личинки маекъ совершаютъ въ гнѣздахъ дикихъ пчелъ. Только личинка пестрой майки попадаетъ на нашу рабочую пчелу и часто вбуравливается глубоко въ тѣло между члениками брюшка и на головѣ, причиняя этимъ раздраженіе и гибель пчелы. Пчелы въ такихъ случаяхъ умираютъ въ судоорогахъ. Наши южно-русскіе пчеловоды жалуются нерѣдко на эту „майскую болѣзнь“ пчелъ. Для предупрежденія болѣзни авторъ рекомендуетъ истребленіе взрослыхъ жуковъ-маекъ (*Meloe variegatus*) раннею весною, пока самки еще не отложили яичекъ и не дали тѣмъ начало тысячному потомству личинокъ.

Пестрая майка до сихъ поръ была найдена въ губерніяхъ Бессарабской, Херсонской, Харьковской, Киевской, Могилевской, Московской, Нижегородской, Саратовской, Астраханской, Оренбургской, въ Киргизскихъ степяхъ, въ Крыму, на с. Кавказѣ, Закавказьи, Закаспійской области и въ Туркестанѣ¹⁾.

Реферлируемая брошюра написана по порученію Энтомологическаго Бюро и снабжена прекрасными, на нашъ взглядъ, рисунками личинокъ и взрослыхъ жуковъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Гомилевскій, В. Муха-жигалка (*Stomoxis calcitrans*), борьба съ нею и защита отъ нея лошадей и др. домашнихъ животныхъ. [Сельскій Хозяинъ, 1905, № 43, стр. 813—814].

111.

Жигалка не только больно жалить, но вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ передавать и заразные болѣзни (напр., сибирскую язву), вводя хоботкомъ болѣзнетворныя начала. Авторъ предполагаетъ, что жигалка зи-

¹⁾ Съ своей стороны могу прибавить, что *Meloe variegatus* изрѣдка попадаетъ и въ окрестностяхъ Новой-Александріи Люблинской губ. — И. Т.

муеть въ видѣ личинки, но этого предположенія ничѣмъ не подтверждаетъ. Мѣра борьбы—чистота на скотныхъ дворахъ и въ конюшняхъ (уничтоженіе навоза и экскрементовъ чловѣка), гдѣ живетъ личинка жигалки, или обеззараживаніе отбросовъ смѣшиваніемъ ихъ съ известью или известковымъ молокомъ. Животныхъ защищаютъ смазываніемъ пахучими веществами.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Гомилевскій, В. Гусеница бабочки *Hadena basilinea* W. V. (истребитель зерна) и способы борьбы съ нею. [Ibid., 1905, № 52, стр. 1094—1095]. 112.

Краткое описаніе гусеницы, куколки и бабочки вредителя зерепъ въ зернохранилищахъ — *Hadena basilinea*. Уничтожать гусеницъ лучше всего сѣрнстымъ углеродомъ (послѣдній помѣщается въ открытыхъ сосудахъ, а зернохранилища плотно закрываются).

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Howard, L. O. Les principaux insectes nuisibles importés d'Europe aux Etats-Unis. [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1905, pp. 231—233]. 113.

Вкратцѣ дается простой перечень 36 видовъ вредныхъ насекомыхъ, завезенныхъ изъ Европы въ С.-А. Соединенные Штаты и акклиматизировавшихся тамъ. Между прочимъ интересно отмѣтить быстрое распространеніе тамъ за послѣдніе 20 лѣтъ (со времени перваго появленія) *Haematobia serrata* Rob.-Des v., перенесенной изъ Штатовъ также и на Сандвичевы острова.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lécaillon, A. Sur un Puceron (*Aphis papaveris* F.) ennemi de la betterave. [Ibid., 1905, pp. 258—260]. 114.

Въ небольшой замѣткѣ авторъ дѣлится своими наблюденіями надъ названнымъ видомъ тли, которую считаетъ серьезнымъ вредителемъ свекловичны. Любопытно, что въ концѣ лѣта на листьяхъ появился въ массѣ и врагъ тли—личинки какого-то вида сем. *Coccinellidae*, въ короткій срокъ уничтожившія тлей почти сплошь.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lesne, Pierre. Deux Curculionides nuisibles aux rosiers. [Ibid., 1905, pp. 177—178]. 115.

Биологическая замѣтка эта посвящена долгоносикамъ *Rhynchites hungaricus* F. и *Anthonomus rubi* Hrbst., которые впервые указываются въ качествѣ вредителей цвѣтовъ розовыхъ кустарниковъ. Первый изъ нихъ извѣстенъ до сихъ поръ изъ Южной Европы и Зап. Сибири (долженъ встрѣчаться и въ Европейской Россіи) и вообще какъ вредитель, кажется, не отмѣчался (кормовое растеніе—*Aristolochia*); второй широко распространенъ въ Европѣ (и у насъ) и обыкновенно отмѣчался какъ вредитель различныхъ кустарниковъ сем. *Rubiaceae*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Мокржецнй, С. Вредныя насѣкомыя по наблюденіямъ, произведеннымъ въ 1905 г., съ указаніемъ мѣръ борьбы. [Отчетъ о дѣятельности губернскаго энтомолога Таврическаго земства за 1905 г., годъ XIII-й. Симферополь, 1905; стр. 1—23].

Работа представляетъ обычный ежегодный отчетъ автора какъ губернскаго энтомолога Таврическаго земства. Дѣятельность его, какъ и всегда, въ миновавшемъ году состояла: въ изслѣдованіяхъ вредителей и эекурсіяхъ, въ подачѣ совѣтовъ по борьбѣ съ вредными насѣкомыми и грибными болѣзнями, въ лекторскихъ обязанностяхъ и въ завѣдываніи естественно-историческимъ музеемъ.

При обзорѣ вредителей авторъ не ограничивается личными наблюденіями, но попутно излагаетъ данныя изъ русской и иностранной литературы, указывая, какія мѣры желательны у насъ.

Въ 1905 г. въ предѣлахъ Таврическаго земства врагами полеводства являлись преимущественно совки и тли.

Изъ собранныхъ гусеницъ и куколокъ были получены пшеничная совка (*Agrotis tritici* L.), *Agrotis obelisca* Hb., табачная (*A. obesa* V. var. *scytha* Alph.) и озимая совка (*Agrotis segetum* L.); отъ ихъ гусеницъ особенно пострадали ленъ, табакъ и сорная широколистные травы, но остались совсемъ нетронутыми ни весной, ни осенью злаки. У молодыхъ растеньицъ гусеницы перегрызали стебель у корня, а у болѣе взрослыхъ объѣдали листву. Опустошенія шли съ краевъ внутрь поля и продолжались съ конца апрѣля до конца мая.

Бабочки появились: 7.VII *A. tritici*, 13.VII *A. obesa*, 14.VII *A. obelisca*, а къ 1.VIII и *A. segetum*; въ августѣ и сентябрѣ летъ прекратился.

У всѣхъ упомянутыхъ ночницъ наблюдалось одно поколѣніе. Интересно, что автору не удалось найти поврежденій гусеницъ первыхъ стадій на сорной растительности (березка, подорожникъ и др.), столь характерныхъ, по Россенкову¹⁾, для гусеницъ озимой совки.

Мѣры борьбы состояли на виноградѣ въ обмязкѣ кустовъ гусеничнымъ клеємъ; на другихъ растеніяхъ только рекомендуются опрыскиваніе швейцуртскою зеленью, а на табачныхъ плантаціяхъ отравленныя мышьякомъ приманки.

Овесъ и ячмень, отчасти пшеница, страдали отъ листовыхъ тлей. На листьяхъ овса наблюдалась значная тля (*Toxoptera graminum* Rond.). Отъ сосанія тли появлялись желтыя, а потомъ красныя пятна, которыя, сливаясь, дѣлали листь ржавокраснымъ; растеніе не колосилось и засыхало; болѣзнь распространялась пятнами и болѣе у краевъ поля (уничтожено въ Симферопольскомъ у. до 700 дес. овса). Мансовая тля (*Siphonophora maydis* Pass.) повреждала листья пшеницы и манса. Ячменная тля (*Brachycolus korotnevi* Mordw.) вредила преимущественно ячменю и рѣже пшеницѣ, живя въ трубкѣ листа, охватывающаго колось. Противъ этихъ тлей рекомендуются: 1) запашка стерни на глубину 3—4 вершка для уничтоженія зимнихъ яицъ тли, 2) сжиганіе стерни, 3) на поляхъ, гдѣ болѣли ячмень и овесъ, прекращеніе посѣва ярового хлѣба и занятіе ихъ подъ иное растеніе или подъ черный наръ, 4) въ годы появленія тлей посѣвъ болѣе раннихъ яровыхъ.

Въ садахъ вредили: яблонная моль (*Hyponomeuta malinella* Hb.) и зимняя пяденица (*Cheimatobia brumata* L.), розанная цикада (*Typhlocyba rosae* L.) [на листьяхъ бѣлесоватыя пятна], грушевый клопъ (*Tingis pyri* L.) [почти исключительно на яблоняхъ, но около Ростова и на берестахъ; въ двухъ поколѣніяхъ; на листьяхъ образуются бѣлесовато-желтоватыя пятна]. Противъ цикады и клопа въ маѣ и августѣ

¹⁾ См. мой рефератъ работы Россенкова. № 204 на стр. 291—296 Русск. Энт. Обозрѣнія за 1905 г. — II, T.

опрыскиваютъ деревья табачнымъ экстрактомъ и карболовою или керосиновою эмульсией. На яблоняхъ наблюдались улитковидный червецъ (*Mytilaspis pomorum* B. = *conchaeformis* Gmel.), на грушахъ красная устрицевидная щитовка (*Diaspis fallax* Harw.) [производятъ вдавления на вѣтвяхъ и стволахъ, отчего они растутъ неправильно и засыхаютъ], кромѣ того желтая щитовка (*Aspidiotus ostreaeformis* Curtis), орѣховая (*Lecanium coryli*), перенковая (*L. persicac* F.), акаціевая щитовка (*L. robiniarum* Dougl.) и пльмовый червецъ (*Gossyparia ulmi* Geoff.) [отъ послѣдняго въ Симферополѣ деревья пропадаютъ въ 3—4 года]. Борются со щитовидными тлями механической очисткой скребокми или жесткими щетками и обмазываніемъ затѣмъ карболовою или керосиновою эмульсией (хороша и калифорнійская смѣсь, приготовленіе которой дается въ отчетѣ). Затѣмъ указывается на методъ окуриванія растений противъ червцовъ синильной кислотой подъ чехломъ изъ парусины или брезента; методъ широко примѣняемый въ Америкѣ на большихъ деревьяхъ, у насъ впервые примѣненъ авторомъ на карликовыхъ грушахъ. — Замѣтный вредъ нанесли затѣмъ окулировочный долгоносикъ (*Phyllobius contemptus* Stev.), повреждая глазки окулировокъ и скелетируя листья берестовъ, кленовъ, яблонь и грушъ, и ночной жучекъ (*Otiorynchus* sp.?), обгладывая окулировки абрикоса. Въ виноградникахъ вредили личинки мраморной (*Polyphylla fullo* L.) и волосатого хрущей (*Anoxia pilosa* L.).

Минувшимъ лѣтомъ авторъ не продолжалъ опытовъ по лѣченію деревьевъ въбкорневымъ питаніемъ, но указываетъ на иммунизирующее значеніе противъ грибоквъ пирофосфорнаго желѣза, которое вводилось въ деревья: лѣченіе уничтожило грибокъ (*Septoria pyri*) на грушѣ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Отчетъ о дѣятельности энтомологической станціи Всероссийскаго Общества Сахарозаводчиковъ въ м. Смѣлѣ, Киевской губ., за 1905 г. 117.

[стр. 1—14 отдѣльнаго оттиска, 1906 г.]

Энтомологическая станція названнаго частнаго общества даетъ отчетъ за четвертый годъ своего существованія; несмотря на всю краткость, изъ этого отчета явствуетъ, что дѣятельность подобныхъ станцій и обширна, и разнообразна. Станція въ Смѣлѣ кромѣ центрального энтомологическаго отдѣленія имѣетъ еще два, безъ которыхъ трудно обойтись въ борьбѣ съ вредителями, именно, отдѣленіе микологии и прикладной ботаники и отдѣленіе агрономическое и полевыхъ опытовъ. Станція въ истекшемъ году занималась и выработкой мѣръ охраны культурныхъ растений отъ насѣкомыхъ, какъ своей главной задачей, и изученіемъ образа жизни вредителей, и общими вопросами по сельскому хозяйству, имѣющими связь съ дѣломъ борьбы съ ними. Мы не разъ уже реферировали на страницахъ Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія работы специалистовъ станцій (Е. Васильева, В. Отфимовскаго, г-жи В. Безваль).

Опытная станція изслѣдовала вредителей свеклы: *Cleonus punctiventris*, *Melolontha vulgaris*, *Mamestra brassicae*, *Anthonomyia conformis*, *Plectroscelis concinna*, *Phylloreta nemorum*, *Aphis papaveris*, *Lixus ascanii*, *Mormydea baccarum*, *Pentatoma prasina*, *Anisoplia austriaca*, *Epicometis hirta*, *Cetonia aurata*, *Potosia affinis* и др. Въ отчетномъ году болѣе подробно изучена біологія свекловичнаго стеблѣда (*Lixus ascanii* L.), его паразиты и мѣры борьбы съ нимъ, біологія капустной совки (*Mamestra brassicae* L.) и борьба съ личинками майскаго жука. При этомъ предварительными опытами выясняется возможность бороться съ личинками послѣдняго, вымачивая корни сосны въ 0,5% растворѣ швейцуртской

зелени, или поливая имъ поверхность почвы, или примѣняя поливку и вымачиваніе одновременно.

Реферируя этотъ отчетъ, мы хотимъ обратить вниманіе на то, что нужды русскаго сельскаго хозяйства въ дѣлѣ борьбы съ вредителями растений, далеко не удовлетворяются и оставлены почти безъ вниманія Энтомологическое Бюро при Министерствѣ Земледѣлія не въ силахъ обслужить все обширное пространство Европейской и Азіатской Россіи и помочь хотя бы даже во всѣхъ случаяхъ неотложной необходимости. А кромѣ него, если не считать немногихъ земскихъ губернскихъ энтомологовъ (Таврическаго и Херсонскаго), обслуживающихъ мѣстныя нужды, у насъ на всю Россію имѣются только двѣ энтомологическія частныя станціи въ Смѣлѣ (Кіевская губ.), и то для нуждъ преимущественно свеклосахарныхъ плантацій. Можно ли послѣ этого удивляться неурожаю и голодовкамъ!

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Пачоскій, І. О гусеницахъ, зимующихъ въ „гнѣздахъ“. [Извѣстія Елисаветградскаго Общества Сельск. Хозяйства, 1906. № 4, стр. 87, 88]. 118.

Вкратцѣ описываются зимнія гнѣзда и этология вредителя фруктовыхъ садовъ Херсонской губ., златогузки — *Porthesia (Euproctis) chrysorrhoea* L. Лучшей мѣрой борьбы съ ней авторъ считаетъ срѣзываніе зимнихъ гнѣздъ, такъ какъ гусеницы отравляются при опрыскиваніи парижской зеленью лишь незначительно.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Пивоваровъ, П. Борьба съ кобылкою въ Кокчетавскомъ уѣздѣ Акмолинской области въ 1904 году. [Земледѣльческая Газета, 1905, № 34, стр. 297—300]. 119.

Въ указанной мѣстности, главнымъ образомъ, вредили три кобылки: сибирская (*Gomphocerus sibiricus*; больше всего), синекрылая (*Oedipoda coerulescens*) и чернокрылая (*Stenobothrus melanopterus*). Вредъ отъ нихъ въ 1904 г. (на основаніи свѣдѣній только 4 станичныхъ и 6 волостныхъ правленій, что, примѣрно, составляетъ $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{3}$ уѣзда) былъ замѣченъ на пространствахъ въ 2.765 десятинъ и оцѣнивался суммой не меньше 50.000 руб. Истребляли кобылку опрыскиваніемъ растений парижской зеленью (на бочку воды 2 фунта зелени и 8 ф. извести); неуспѣшность борьбы авторъ объясняетъ неопытностью рабочаго персонала, малымъ количествомъ и порчей пульверизаторовъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Поспѣловъ, В. Наблюденія надъ образомъ жизни свекловичнаго долгоносика и полевые опыты по борьбѣ съ нимъ въ 1905 г. [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1906, № 6—8, стр. 236—244, 275—283, 331—342 (съ 4 рис.)]. 120.

Авторъ излагаетъ нѣкоторыя новыя данныя по этологій *Cleonus punctiventris* Germ. и по мѣрамъ борьбы съ нимъ. Затѣмъ приводитъ списокъ другихъ долгоносиковъ, повреждающихъ свекловцу въ большей или меньшей степени. Опыты и наблюденія производились въ разныхъ уѣздахъ Кіевской губ. Осеннія раскопки на бурачищахъ показали, что долгоносикъ зимуетъ на различной глубинѣ, въ зависимости отъ метеорологическихъ и отчасти хозяйственныхъ условій; глубже жукъ зимуетъ при глубокой вспашкѣ и большемъ разрыхленіи почвы (ему легче закапываться). Прогрѣваніе почвы прежде всего вызываетъ къ дѣятельности тѣхъ жуковъ, которые залегаютъ поверхъ

ности. Отъ глубины залеганія зимующихъ жуковъ зависитъ болѣе или менѣе дружное отрожденіе ихъ: чѣмъ глубже зимуютъ жуки, тѣмъ менѣе друженъ выходъ ихъ весной. Для зимовки жукъ углубляется до 6—8 вершковъ; при такомъ глубокомъ залеганіи онъ можетъ остаться въ землѣ даже до августа. Автору не удалось точно опредѣлить дальнѣйшую судьбу такихъ позднихъ жуковъ, но онъ полагаетъ, что они погибаютъ отъ хищниковъ и метеорологическихъ причинъ. Во всякомъ случаѣ, запозданіе долгоносика, стоящее въ связи съ глубиной залеганія его на зиму, очень важно и интересно: оно можетъ обуславливать долгое пребываніе жуковъ на плантацияхъ.

Авторъ точно устанавливаетъ мѣсто кладки яицъ *Cl. punctiventris*; на плантацияхъ съ ровно-укатанной поверхностью жуки стремятся откладывать яйца ближе къ растеніямъ, не далѣе вершка въ сторону отъ рядка свеклы; на неровной поверхности яички откладываются въ ямкахъ отъ слѣдовъ рабочихъ или лошадей; въ искусственныхъ условіяхъ (ящичкахъ) кладка совершается, главнымъ образомъ, въ рядкахъ. Опредѣленіе мѣста откладки важно для выработки мѣры истребленія яицъ и молодыхъ личинокъ. Долгоносикъ въ августѣ закукливается и при теплой погодѣ куколки могутъ дать жуковъ второго поколѣнія; послѣдніе не могутъ размножаться (половые органы еще не развиты); для развитія яицъ и откладки, какъ показали опыты, требуется температура не менѣе 18—19° P.

Для истребленія жука авторъ примѣняетъ механическія приспособленія: клеевые смѣси и сборъ въ ведра, поставленные въ канавахъ (въ первомъ случаѣ въ канавы помѣщались обрѣзки соломы, смазанные гусеничнымъ клеемъ); оба способа дали хорошіе результаты; успѣшно примѣнялось и опрыскиваніе хлористымъ баріемъ и швейнфуртской зеленью. Далѣе путемъ опытовъ авторъ выяснилъ, что крестообразный посѣвъ даетъ лучшій урожай и что, кромѣ того, такой посѣвъ имѣетъ значеніе мѣры истребленія личинокъ: при вытравленіи дополнительныхъ растеній истребляются и захваченныя на нихъ личинки.

Кромѣ *Cleonus punctiventris* Germ. на свеклѣ авторъ обнаружилъ еще 26 различныхъ видовъ долгоносиковъ: *Otiorhynchus ligustri* L., *Peritelus familiaris* Boh., *Myllacus rotundatus* F., *Polydrusus seriseus* Schall., *Strophosomus albolineatus* Seidl., *Eusomus ovulum* Germ., *Sitona crinitus* Herbst., *S. lineatus* L., *Liophloeus tessellatus* Müll., *Thylacites pilosus* F., *Tanymeceus palliatus* F., *Cleonus* sp., *Cl. foveicollis* Gebl., *quadrivittatus* Zoubk., *fasciatus* Müll., *declivis* Oliv., *cinerens* Schrank., *piger* Scop. (въ стебляхъ чертополоха *Carduus nutans*), *tigrinus* Panz., *madidus* Oliv., *Lixus ascanii* L. (въ стебляхъ свекловичн. высадокъ), *cardui* Oliv. (въ стебляхъ чертополоха), *Alophus triguttatus* F., *Lepyurus capucinus* Schall., *Liparus coronatus* Goez. и *Sphenophorus striatopunctatus* Goez. Изъ перечисленныхъ видовъ впервые указываются 14.

Наиболѣе дѣятельными врагами *Cleonus punctiventris* являются *Histeridae* и жукилицы: *Poecilus cupreus* L., *P. punctulatus* Schall., *Pterostichus melas* Creutz., *Amara apricaria* Payk., *Ophonus pubescens* Müll., *O. griseus* Panz., *O. calceatus* Duft. и *Harpalus psittaceus* Fourc.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Поспѣловъ, В. Гороховая тля (*Siphonophora pisi* Kalt.) и мѣры борьбы съ нею. [Сообщенія Энтомологической Станціи Южно-Русскаго Общества Поощренія земледѣлія и сельской промышленности. 1905] (стр. 1—8 отдѣл. оттиска).

Съ 10 по 15 іюня 1905 г. въ юго-западномъ краѣ наблюдалось массовое появленіе на позднихъ сортахъ гороха гороховой тли (*Siphonophora pisi* Kalt.); отъ сосанія тлей завяли верхушки стеблей, пожел-

тля и сморщилась цѣпью, а на листьяхъ появились желтыя пятна. Нашествія тли авторъ объясняетъ благоприятными условіями: обиліемъ пищи, теплою и сухой погодой и быстрымъ партеногенетическимъ размноженіемъ. Однако, не смотря на всѣ благоприятныя условія тля можетъ быстро исчезнуть, если уборка гороха произойдетъ въ разгаръ ея двѣственнаго размноженія, когда она не успѣла отложить зимнихъ яицъ и этимъ обезпечить потомства.

Враги тли: грибная болѣзнь, личинки божьихъ коровокъ и мухъ *Syrphidae* также уменьшаютъ ея численность. Что касается наѣздинокъ, то они живутъ не на счетъ самихъ тлей, а на счетъ паразитовъ ихъ — личинокъ мухъ *Syrphidae*, являясь паразитами второго порядка.

Изъ способовъ борьбы наилучшимъ, по мнѣнію автора, будетъ ранній посѣвъ гороха и всѣ мѣры, способствующія скорѣйшему созрѣванію и огрубѣнію гороха, напр., внесеніе въ почву фосфатныхъ удобрений

До сихъ поръ неизвѣстно, гдѣ зимуетъ гороховая тля и принадлежитъ-ли она къ мигрирующимъ на другія растенія видамъ. Авторъ высказываетъ предположеніе, что она, поселись на многолѣтнихъ растеніяхъ (*Ononis repens* и *hircina*, *Trifolium pratense*, *Geum urbatum*, *Epilobium montanum*, *Spartium scoparium*, *Spiraea ulmaria*, *Coletea arborea*), пристраиваетъ тамъ и свои зимнія яйца; съ этихъ растеній и можно ожидать, при благоприятныхъ условіяхъ, перехода тли на горохъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Поспѣловъ, В. Амбарный долгоносикъ и мѣры борьбы съ нимъ. [Вѣдомости Сельскаго Хозяйства и Промышленности, 1905] (стр. 1—3 отд. оттиска). 122.

Послѣ нѣсколькихъ словъ по этиологій амбарнаго долгоносика (*Calandra granaria* L.) авторъ рекомендуетъ для борьбы съ нимъ сѣрнистый углеродъ, наливаемый въ плоскія чашки, которыя ставятся въ плотно закрывающихся амбарахъ; для дезинфекціи зернохранилищъ рекомендуется опрыскиваніе стѣнъ ихъ растворомъ анлиина (фунтъ на ведро воды) пульверизаторами.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Поспѣловъ, В. О мѣрахъ борьбы со свекловичнымъ долгоносикомъ, въ связи съ новѣйшими данными по биологій долгоносика и съ условіями его размноженія на свекловичныхъ плантаціяхъ [Земледѣліе, 1905, №№ 13 и 14, стр. 269—275, 290—295]. 123.

Вопросъ объ условіяхъ размноженія *Cleonus punctiventris* на свекловичныхъ плантаціяхъ интересенъ не только съ практической точки зрѣнія; въ самомъ дѣлѣ, несмотря на самое энергичное истребленіе, долгоносикъ упорно и все шире и шире распространяется по свекловицѣ. Этотъ вопросъ авторъ пытается разрѣшить такъ. Свекловичный долгоносикъ вѣкъ свекловичныхъ плантацій встрѣчается очень рѣдко, и вся его жизнь пріурочена къ свеклѣ. Культура послѣдней косвенно защищаетъ жука отъ принятія мѣръ борьбы съ нимъ и создаетъ ему особо благоприятныя условія: повышеніе сахаристости свеклы увеличиваетъ количество питательной пищи, разрыхленіе почвы обезпечиваетъ доступъ кислорода къ личинкамъ и помогаетъ имъ удобно двигаться въ землѣ. Затѣмъ у свекловичнаго долгоносика нѣтъ специальныхъ паразитовъ, и хищныя насѣкомыя и грибныя эпидеміи, въ сущности, не вліяютъ серьезно на количество жука. Наконецъ, строеніе

личниковъ его обусловливаетъ медленное созрѣваніе яицъ и растягиваніе періода кладки, ихъ слишкомъ, на два мѣсяца, что сильно затрудняетъ борьбу. Ко всему этому онъ откладываетъ яички преимущественно въ рядкахъ около всходовъ, что не позволяетъ уничтожить ихъ при обработкѣ почвы. Эта тѣсная связь разномножія долгоносика съ самой культурой свеклы затрудняетъ примѣненіе рѣшительныхъ мѣръ борьбы съ нимъ. По мнѣнію автора, борьба должна вестись въ соответствии съ біологіей жука и культурой свеклы; наиболѣе поэтому принесутъ пользы мѣры культурныя. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что культурныя мѣры борьбы — условия и способы обработки почвы, а также уходъ за растеніями — это будущее, это идеаль борьбы, къ которой должна стремиться прикладная энтомологія.

Прежде чѣмъ приступить къ борьбѣ съ жукомъ, необходимо съ осени опредѣлить его среднее количество, залегающее на зимовку на бурячищахъ; для этого надо въ 2—3 мѣстахъ плантаціи раскопать по 1 кв. сажени на глубину 8—10 вершковъ и сосчитать жуковъ; пудъ жуковъ на десятину уже заставляетъ принять серьезныя мѣры (важно, конечно, отмѣтить % жуковъ; пораженныхъ мюскардиной). Весною начинаютъ борьбу: собираютъ въ канавы вокругъ плантаціи (или въ двѣ концентрическія) при помощи соломы съ клеевой смѣсью и металлическихъ загражденій; успѣху сбора способствуютъ раннее изготовленіе канавъ и хорошее разрыхленіе почвы; всходы скорѣе показываются и жукъ всегда виденъ, такъ какъ итъ большихъ комковъ земли. Раннее же появленіе всходовъ даетъ возможность и раньше приступить къ опрыскиванію ядами: 5 %-нымъ хлористымъ баріемъ или 0,4 0/0-ной швейцуртской зеленью.

Культурныя мѣры состоятъ: 1) въ мотыженіи каждые 10—14 дней [уничтоженіе яичекъ и личинокъ внѣ рядковъ], 2) въ прорывкѣ свеклы [уничтоженіе личинокъ на корняхъ], 3) въ крестообразномъ поствѣѣ (по двумъ подъ прямымъ угломъ линіямъ) [способствуетъ прорывкѣ; затѣмъ двоекратная пропашка губитъ личинокъ], 4) въ осенней вспашкѣ бурячищъ на 5—6 вершковъ [жуки подвергаются рѣзкой пере мѣнѣ температуры и пр.], 5) въ извѣстномъ сѣвооборотѣ [бурячища переходятъ подъ паръ, гдѣ можно тщательно выбрать жука и уничтожить его введеніемъ въ почву сѣроуглерода], 6) въ хорошихъ удобренияхъ для приданія силы растенію, 7) въ удаленіи плантаціи отъ старыхъ бурячищъ, и 8) въ сокращеніи краевой линіи (соединеніе мелкихъ плантаціи въ большія). Указывая эти культурныя мѣры борьбы, авторъ говоритъ, что этимъ онъ намѣчаетъ только пути; провѣрка ихъ желательна на опытныхъ поляхъ, въ цѣли которыхъ пока не входитъ, къ сожалѣнію, рѣшеніе энтомологическихъ вопросовъ.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Поспѣловъ, В. О поврежденіи граба въ Чигиринскомъ лѣсничествѣ 124. грабовымъ сколитомъ и златкою. (Стр. 1—4 отд. оттиска)¹⁾.

Въ Чигиринскомъ лѣсничествѣ (Кіевская губ.) было обращено вниманіе на сухостой грабовъ въ мѣстахъ лѣса, сильно освѣщаемыхъ солнцемъ; на отдѣльныхъ вѣтвяхъ засыхали также части съ солнечной стороны. На засыхающихъ деревьяхъ были найдены грабовый сколитъ (*Scolytus carpini* Ratz.) съ его типичными минирными ходами, гдѣ были замѣчены также коконы наѣзника — его паразита. Такъ какъ *S. carpini* не нападаетъ на здоровыя деревья, то надо было искать первоначальную причину болѣзни грабовъ; ею оказались личинки ка-

¹⁾ Мѣсто и время изданія на оттискѣ не указаны. — *И. Т.*

кой-то мелкой златки; эти личинки дѣлали ходы, вверхъ отъ нихъ засыхали вѣтви, а на границѣ между засыхающей и здоровой частью поселялся сколитъ (еще ниже, въ корѣ обильной соками, короѣда не бываетъ). Изъ мѣръ борьбы со сколитомъ авторъ рекомендуетъ обрубку и ошкурение зараженныхъ грабовъ, но съ такимъ расчетомъ, чтобы при значительномъ количествѣ коконовъ наѣдника работу производить въ апрѣлѣ до начала лета короѣды, но послѣ вылета изъ зимующихъ коконовъ наѣдника. Передъ летомъ сколита надо выкладывать ловчія деревья. для чего можно воспользоваться грабами съ усохшими верхушками (при этомъ непременно надо обрубить и ошкурить сухія вѣтви, съ личинками златки); ловчія деревья надо ошкуривать въ концѣ осени или слѣдующею весной, если окажется много личинокъ короѣды, зараженныхъ наѣдниками.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

С. Б. Песокъ какъ средство борьбы съ животными, вредящими растениямъ. [Земледѣльческая Газета 1905, № 49, стр. 902, 903]. 125.

Въ послѣднее время начинаютъ примѣнять песокъ въ борьбѣ съ вредителями листьевъ, напр., съ земляными блохами (*Halticini*). Причина дѣйствія песка на наѣдкомое не выяснена; надо думать (какъ это извѣстно по отношенію къ виноградской филлоксерѣ, которая не можетъ жить въ песчаной почвѣ), что частицы песка механически острыми краями ранятъ наѣдкомыхъ. По мнѣнію автора, кварцевая мука можетъ служить также хорошимъ средствомъ противъ нѣкоторыхъ наѣдкомыхъ (нѣсколько граммовъ на грядку вполне достаточно).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Стельмаховичъ. Е. А. Инсектициды, фунгисиды, гусеничный клей и опрыскиватели (для борьбы съ вредными въ сельскомъ хозяйствѣ наѣдкомыми). Съ 58 рисунками въ текстѣ. Изданіе Департамента Земледѣлія. СПБ., 1906, стр. 1—85. 126.

Авторъ при составленіи брошюры пользовался только указаніями специалистовъ-энтомологовъ и матеріалами Департамента Земледѣлія. При нашемъ маломъ знакомствѣ съ жизнью вредителей борьба съ ними при помощи ядовъ наиболее производительна. Заграницей это давно понято, и въ американской и западно-европейской литературѣ имѣются обширныя руководства по борьбѣ при помощи ядовъ или вообще химическихъ реагентовъ; въ русской же литературѣ такихъ руководствъ нѣтъ, если не считать перевода Кичунова книги Э. Подмена (*The spraying of plants*); поэтому появленіе труда, подобнаго работѣ г. Стельмаховича, было весьма желательнымъ.

Къ сожалѣнію, работа эта рассчитана на ограниченный кругъ читателей-хозяевъ, которые или достаточно знакомы съ энтомологіей, или, по крайней мѣрѣ, имѣютъ всѣ изданія Министерства Земледѣлія, куда за справками отсылаетъ авторъ. На широкое распространеніе среди крестьянскихъ хозяйствъ она не можетъ претендовать: въ ней не упоминаются (объ этомъ говорить и самъ авторъ) ни тѣ вредители, противъ которыхъ примѣняется ядъ, ни доза яда, ни время и мѣсто, когда удобнѣе примѣнять его. Авторъ ограничился описаніемъ способовъ приготовленія главнѣйшихъ инсектицидовъ для грызущихъ наѣдкомыхъ (швейцифуртская зелень, хлористый барій, джепсинъ) и одного для сосущихъ (керосиновая эмульсія). Хотя и указано, гдѣ и какъ можно купить или выписать эти яды, но, надо признаться, что въ сущности для мелкихъ небогатыхъ хозяевъ эти средства по цѣнѣ оста-

ются недоступными. Почему бы тогда не указать болѣе простых и доступныхъ ядовъ: каковы табачный экстрактъ, карболовая эмульсія и др.? То-же и о гусеничномъ клѣбъ, который авторъ совѣтуетъ выписывать изъ-за границы; но въ неотложной бѣдѣ, мнѣ думается, съ успѣхомъ можно было бы бѣдному садоводу рекомендовать и домашнія средства, въ видѣ смолы, коленой мази и проч.

Наиболѣе удѣлено мѣста (стр. 34—75) описанію сложныхъ и дорогихъ опрыскивателей, и въ то же время ничего не сказано о томъ, что въ крайности можно ядъ влить въ садовую поливальницу съ мелкимъ рѣшетомъ или взять садовую помпу.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Шугуровъ, А. Хлѣбная майка (*Omphlus quadricollis*). [Записки Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, 1905] (стр. 1—8 отдѣльн. оттиска). 127.

Взрослая хлѣбная майка, какъ пишетъ авторъ, вопреки Линдеману и въ подтвержденіе Мокрецакаго, вредитъ плодовымъ деревьямъ и кустарникамъ (повреждая цвѣты), винограду (обѣдая кисти) и хлѣбнымъ злакамъ (надгрызая ножку колоса и поѣдая цвѣтень). Авторъ перечисляетъ 28 растений, на которыхъ встрѣчается *O. quadricollis* и которымъ, какъ думаетъ онъ, причиняетъ вредъ. Этологія этого насѣкомаго еще мало изучена; по наблюденіямъ автора, въ окрестностяхъ Одессы жукъ появляется въ апрѣлѣ, къ срединѣ мая наблюдается массовое его количество, а къ концу число его уменьшается, въ срединѣ же іюля жуки почти исчезаютъ. Жукъ живетъ 5—6 недѣль; спаривается въ апрѣлѣ—маѣ; яички откладываетъ въ землю; ночь проводитъ на растеніяхъ (цвѣты, колосья), днемъ зарывается въ землю; наибольшую дѣятельность проявляетъ съ 10 ч. утра до 2—3 ч. пополудни. На основаніи того, что *O. quadricollis* по образу жизни и по наносимому вреду сходенъ съ оленкой (*Epicometis hirta* Poda), авторъ считаетъ возможнымъ рекомендовать тѣ-же мѣры борьбы съ нимъ: собираніе руками и устройство приманочныхъ посадокъ дикой вишни (*Prunus chamaecerasus*) и терновника (*P. spinosa*), облегчающихъ это собираніе.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Васильевъ, Е. М. Личинки майскихъ жуковъ, какъ вредители сахарной свекловицы первостепенной важности. [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1906, № 4, стр. 139—143]. 128.

Авторъ основывается на литературныхъ данныхъ и отчасти на своихъ наблюденіяхъ въ Смѣлѣ (Кіевск. губ.). Личинки видовъ *Melolontha* („бороздняки“) повреждаютъ свеклу всѣхъ возрастовъ, а также и высадки для сѣмянъ, подѣлая мочки, корешки и главный корень. Личинки перваго года (по автору, „сеголѣтки“), мало вредятъ, но личинки послѣдняго года очень прожорливы. Бороздняки вредятъ только одинъ сезонъ (весну, лѣто, осень), такъ какъ свекла рѣдко два года подъ рядъ сѣется на одномъ мѣстѣ и такъ какъ личинка майскаго жука живетъ 3—5 лѣтъ, изъ которыхъ въ первый мало вредна, а въ послѣдній закукливается. Наилучшей мѣрой авторъ считаетъ ручной сборъ жуковъ (уничтожая одну самку, мы уничтожаемъ ея потомство, до 70 личинокъ); въ пользу ручного сбора, пишетъ авторъ, говорить и наблюденія датскаго зоолога Воегана¹⁾, который, наблюдая *Melo-*

¹⁾ Jahresbericht über die Neuerungen und Leistungen auf dem Gebiete der Pflanzenkrankheiten v. Prof. Hollung, Berlin. 1905. pp. 50. 51.—И. Т.

lontha vulgaris въ Даніи въ 1897—1903 гг., пришелъ къ заключенію, что „жуки ведутъ замѣчательно стационарный образъ жизни“: одни и тѣ же мѣста въ теченіе 12 лѣтъ наблюденій страдали отъ вредителей, тогда какъ смежныя съ ними были отъ нихъ почти свободны. Во а s не объясняетъ этого явленія, авторъ же, путемъ аналогій и примѣровъ, старается найти его причину въ неспособности самокъ къ отдаленнымъ перелетамъ. Для выясненія степени вреда, причиняемаго свеклѣ, и степени малоподвижности самокъ въ данномъ мѣстѣ, слѣдовало бы знать, какіе виды майскихъ жуковъ водятся тамъ, численное отношеніе самцовъ и самокъ, также продолжительность жизни личинки и пр.; этихъ свѣдѣній авторъ не приводитъ.

П. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Разныя извѣстія.

7/20 мая 1906 г. скончался въ Гейдельбергѣ извѣстный диптерологъ, одинъ изъ основателей и почетный членъ Русскаго Энтомологическаго Общества, баронъ Робертъ Романовичъ фон-дёръ **Остенъ-Сакенъ**. Рефератъ его подробной автобіографіи данъ на стр. 125—127 IV-го тома Русск. Энт. Обзорѣнія (1904 г.).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 6 февраля 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

А. А. Силантьевъ: „Къ вопросу о пищѣ медвѣдки по наблюденіямъ 1905 года“. По изслѣдованіямъ докладчика въ вольной природѣ (въ мѣстечкѣ Хоста, Сочинскаго округа), равно какъ и по поставленнымъ имъ опытамъ, оказывается, что медвѣдка вполне можетъ питаться и растительною пищею (вопросъ, бывшій до нѣкоторой степени спорнымъ у практиковъ) и, несомнѣнно, сильно вредитъ культурамъ картофеля, винограда, табака, бахчамъ и т. д.

И. Я. Шевыревъ: „Изъ наблюденій минувшаго лѣта“. Основываясь на собственныхъ наблюденіяхъ, докладчикъ указалъ, что паразитическая оса *Dibrachys* можетъ паразитировать не только на перепончатокрылыхъ¹⁾ (внутренностныхъ паразитахъ), какъ это считалось до сихъ поръ, но и на личинкахъ двукрылыхъ (*Tachina*, *Sarcophaga* и т. д.); въ свою очередь на *Dibrachys* докладчику удалось констатировать третичнаго паразита *Monodontomerus*. Затѣмъ изъ нѣкоторыхъ наблюденій его можно съ значительной увѣренностью заключить, что въ личинкахъ *Pimpla* паразитируетъ, въ свою очередь, личинка какого-то двукрылаго.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 6 марта 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Б. К. Григорьевъ: 1) „Новые для фауны Новгородской губ. виды стрекозъ“ и 2) „Новыя измѣненія стрекозы *Sympetrum flaccidum*“. Оба доклада содержали результаты фаунистическихъ и биологическихъ изслѣдованій *Odonata*, произведенныхъ докладчикомъ прошлымъ лѣтомъ на Вологовской (Бородинской) биологической станціи. Докладчикъ изучалъ процессы пищеваренія у личинокъ и имаго стрекозъ, строеніе слюнныхъ и желудочныхъ железъ и предполагаемое усвоеніе

¹⁾ См. докладъ К. Э. Демокидова; авторефератъ на стр. 315 V-го тома Русск. Энт. Обзорѣнія за 1905 г. — Н. К.

(переваривание) хитина секретомъ первыхъ; интересную находку представляють также двуустка (*Distomum* sp.) въ полости тѣла стрекозы. Съ фаунистической и систематической точекъ зрѣнія докладчикъ разбиралъ виды *Nehalonia speciosa*, *Sympetrum flavolum*, *Agrion vernale*, *concinnum* и др.; наконецъ, указывалъ на массовое появленіе *Cordulia aenea* и *Sympetrum scoticum*.

Ф. А. Зайцевъ: „Дополненія къ фаунѣ чешуекрылыхъ Новгородской губ.“. Докладчикъ на основаніи сборовъ послѣднихъ лѣтъ представилъ списокъ (около 40) видовъ *Macrolepidoptera*, обнаруженныхъ въ окрестностяхъ Бологова и составляющихъ прибавленіе къ его перечню чешуекрылыхъ Новгородской губ. (см. мой рефератъ № 223 на стр. 351 IV-го тома Русск. Энтомол. Обзорнія 1904 г.); эти виды принадлежать все къ числу обыкновеннѣйшихъ, хотя еще и не констатированныхъ для данной губерніи формъ; изъ болѣе интересныхъ можно отмѣтить развѣ лишь *Zephyrus quercus* Linn.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 10 апрѣля 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Н. Н. Адельунгъ: „Къ ортоптерофаунѣ западнаго Закавказья“. Давъ краткій историческій очеркъ изученія фауны прямокрылыхъ Россіи вообще, докладчикъ изложилъ результаты своей обработки новѣйшихъ сборовъ въ западномъ Закавказьѣ гг. Дерюгина и Калишевскаго. Эти сборы, несмотря на ихъ количественную незначительность, дали большое число интересныхъ фактовъ: новый родъ *Nothodes* (между *Ocerodes* и *Nocarodes*), новые виды *Stenobothrus*, *Pocillimon* и, наконецъ, нѣсколько интересныхъ зоогеографическихъ данныхъ, напр., нахожденіе представителя рода *Pachytrachelus* (въпервые въ русской фаунѣ); далѣе, впервые сборами названныхъ изслѣдователей документально доказано нахожденіе въ предѣлахъ Закавказья нѣкоторыхъ обыкновенныхъ формъ, какова напр., *Mantis religiosa*. Работа докладчика появится въ XXXVIII-мъ томѣ Трудовъ Русск. Энт. Общества.

М. Н. Римскій-Корсаковъ: „Наблюденія надъ водными перепончатокрылыми“. Предпославъ краткій историческій очеркъ изученія водныхъ *Hymenoptera* вообще, докладчикъ изложилъ собственные наблюденія надъ нѣсколькими представителями *Mymaridae* и *Braconidae*, наблюденія, вкладывающія значительный фактическій матеріалъ въ запасъ нашихъ свѣдѣній объ этихъ интересныхъ перепончатокрылыхъ.

Надъ изученіемъ *Prestwichia* sp. докладчикъ работалъ въ Гейдельбергѣ и въ Дужскомъ уѣздѣ (станція Плюсса): *Prestwichia* есть паразитъ яицъ *Dytiscus* sp. и другого (пока неопредѣленнаго) рода *Dytiscidae*; докладчикъ засталъ личинокъ ея въ червеобразной стадіи (третьей стадіи Ганина); ихъ бывало до 40 экз. въ одной яицѣ *Dytiscus*, гдѣ и произошло все превращеніе и даже совершалась копуляция между сформировавшимися имаго; взрослая *Prestwichia* ведетъ жизнь настоящей амфибіи: въ водѣ плаваетъ при помощи ногъ, въ воздухѣ хорошо летаетъ, хотя въ сухой атмосферѣ погибаетъ очень быстро (даже, впрочемъ, и во влажной камерѣ безъ воды); у самцовъ *Prestwichia* крылья обыкновенно редуцированы; къ этой редукціи весьма склонны и самки.

Второй видъ, *Ademon devescens* Nees, докладчикъ изслѣдовалъ также въ Гейдельбергѣ; онъ интересенъ прежде всего тѣмъ, что вмѣстѣ съ только-что описанной Stefani-Perez'омъ *Giardinaia* представляетъ пару единственныхъ водныхъ *Braconidae*; это паразитъ личинокъ мухъ *Hydrellia* (*grisea* и *argynogenys*). Затѣмъ изъ яицъ *Calopteryx* докладчикъ выводилъ *Anagrus* sp. (изъ *Mymaridae*), который ока-

зывается уже нѣсколько менѣ приспособленнымъ къ водной жизни (живетъ хорошо и на воздухѣ), но также отлично плаваетъ въ водѣ, работая ногами; развитіе его простѣе докладчикомъ съ *Histiobdella*-образной стадіи Ганина. Наконецъ, изъ яицъ *Dytiscus* полученъ имъ водный видъ *Tetrastichus*, что представляетъ въ сферѣ водныхъ *Hymenoptera* совершенную новость.

О. И. Гонъ демонстрировать передъ Обществомъ экземпляръ *Malacoidea regelaria* Tengstr. ♂, только-что пойманный имъ въ окрестностяхъ станціи Куоккала Финляндской ж. д. (Выборг. губ.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 8 мая 1906 г. сдѣлали сообщенія:

Б. К. Григорьевъ: „Стрекозы изъ Портъ-Артура“. Весьма небольшой полученный докладчикомъ сборъ. Быть сдѣланъ однимъ изъ участниковъ портъ-артурской обороны; все-таки онъ доставилъ возможность вывести изъ его состава нѣкоторые интересныя зоогеографическія заключенія. Одонатологическая фауна Квантунскаго полуострова, какъ и сдѣловало ожидать, носитъ черты сходства съ фауной Японіи.

Н. Я. Кузнецовъ сообщилъ о нѣкоторыхъ впечатлѣніяхъ, вынесенныхъ имъ изъ весеннихъ экскурсіи текущаго года бл. ст. Сиверской, Варшавской ж. д.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Просьба къ русскимъ зоологамъ. — Позволяю себѣ обратиться ко всемъ русскимъ зоологамъ съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ присылкѣ отдѣльныхъ отисковъ всехъ печатаемыхъ ими статей зоологическаго содержанія въ бібліотеку Зоологическаго Музея Московскаго Университета. Библіотека имѣетъ карточный каталогъ и содержитъ въ настоящее время болѣе 5000 экз. Свѣдѣнія о пожертвованныхъ книгахъ печатаются въ годичномъ отчетѣ университета.

Завѣдующій Зоологическимъ Музеемъ *Г. Кожевниковъ*.

Къ свѣдѣнію естествоиспытателей и студентовъ-естественниковъ. — При *Никольскомъ рыбодольномъ заводѣ* состоятъ лабораторіи для *гидро-біологическихъ* и *гидро-химическихъ* изслѣдованій, имѣющихъ цѣлью разрѣшеніе по преимуществу вопросовъ, вытекающихъ изъ практики рыбодоводства и рыболовства.

Для этой цѣли въ распоряженіи лабораторіи имѣется помимо 10 проточныхъ прудовъ и озера Пестово, площадью въ 175 десятинъ, а также садковъ и аквариумовъ на самомъ заводѣ, еще нѣсколько близъ лежащихъ малыхъ и большихъ озеръ (напр. озеро Велье въ 2700 десятинъ). Всѣ эти водоемы расположены на Валдайской возвышенности, на водораздѣлѣ Ладожской и Волжской системъ, и въ этомъ отношеніи представляютъ еще большіи научный и практическіи интересъ.

Лабораторіями завода организованы и ведутся въ теченіи *нѣсколькихъ лѣтъ* постоянныя гидро-біологическія и гидро-химическія наблюденія надъ озерами, состояція въ наблюденіяхъ температуры и ея распредѣленія, изслѣдованія газоваго обмѣна озеръ, качественного и количественнаго состава фито- и зоо-планктона, наблюденія колебанія уровня воды, мощности ледяного и снѣжнаго покрововъ, изслѣдованія озерныхъ рыбъ, ихъ питанія и пр.

На имѣющейся при заводѣ метеорологической станціи 2-го разряда ведутся параллельно метеорологическія наблюденія.

Для лѣтнихъ экскурсіи по озерамъ лабораторія располагаетъ мелкосидящей парусеной легкой шлюпкой съ выдвигаемымъ килемъ и

нѣсколькими рыбацкими лодками, для зимнихъ же экскурсій отапливаемымъ, помѣстительнымъ возкомъ на полозьяхъ съ лошадыю.

Лабораторіи располагають также обширнымъ матеріаломъ по вопросамъ рыбоводства, ибо на заводѣ его персоналомъ ежегодно производятся *въ сентябрѣ* спускъ прудовъ, вылавливаніе рыбы, сортировка производителей, искусственное выдавливаніе и оплодотвореніе икры, уходъ за нею въ теченіе зимы, выводъ изъ нея мальковъ; *въ апрѣлѣ* и *маѣ* корменка мальковъ и выпускъ молоди въ пруды. Гидро-биологическая станція снабжена хорошими микроскопами Цейса, изъ которыхъ нѣкоторые весьма цѣнные, а также 2 счетными микроскопами для количественнаго счета планктона, препаровочнымъ столикомъ съ душой, микротомомъ, аппаратомъ для микро-фотографирования, планктонными сѣтками количественными и пр., и занимаетъ большую и свѣтлую комнату съ рабочими столами.

Гидро-химическая лабораторія располагаетъ современными аппаратами, принятыми при международныхъ изслѣдованіяхъ моря, вывѣренными и собранными международной центральной лабораторіей по изслѣдованію моря въ Христіаніи, и занимается нынѣ не только полнымъ цикломъ *озерныхъ* изслѣдованій, но также разрабатываетъ матеріалъ, добытый *морскими* экспедиціями. Лабораторія занимаетъ двѣ большія свѣтлыя комнаты со всѣми приспособленіями, какъ-то: водопроводомъ, тягами, отливками и пр.

Въ распоряженіи лабораторіи имѣется фотографическая комната и всѣ приспособленія для проявленія, печатанія, увеличенія и пр., а также довольно обширная специальная *библіотека въ 2000 названій*, пополняющаяся и периодическими специальными журналами.

При библіотекѣ помѣщается чертежная со всѣми необходимыми принадлежностями для вычерчиванія, увеличенія и уменьшенія картъ и плановъ, а также нанесенія данныхъ наблюденій на діаграммы и графики.

Помимо вышеупомянутыхъ *постоянныхъ* изслѣдованій озеръ лабораторіями завода предпринимаются и *спеціальныя* изслѣдованія по *отдѣльнымъ* вопросамъ, могущія быть порученымъ и *частнымъ* *стороннимъ* лицамъ, пожелавшимъ заняться изслѣдованіемъ съ *указанной* *выше цѣлью*, для чего въ лабораторіяхъ имѣется нѣсколько свободныхъ рабочихъ столовъ.

Лабораторіи представляютъ таковымъ лицамъ *всѣ нужные инструменты, реактивы и матеріалъ*, а равно *помѣщеніе для работъ* и для жизни въ любое время года, причемъ предоставляется отъ завода кухня со всею обстановкой, провизія же пріобрѣтается самими практикантами за свой счетъ.

Желающіе работать въ лабораторіяхъ Никольскаго Завода заявляютъ о томъ инспектору по рыбной части д-ру О. А. Гриму лично или письменно и съ нимъ же условливаются о темѣ для работъ, о времени и пр.

По окончаніи работы практикантъ *обязанъ* представить *письменный отчетъ*, который можетъ быть отпечатанъ въ изданіи лабораторіи „Изъ Никольскаго Рыбов. Завода“ съ выдачей автору безвозмездно 50 отдѣльныхъ оттисковъ.

Почт. адресъ лабораторіи: Черезъ г. Валдай. Почт.-телегр. станція *Велье* (Новгород. губ., Демянск. у.).

Д-ръ О. Гриммъ.

Редакторы: *Андрей Семеновъ.*
Н. Я. Кузнецовъ.

Hemipteren von Madagaskar und angrenzenden Inseln gesammelt von Herrn T. Tschitscherin.

Von

E. Bergroth (Duluth Minn.).

Während einer Reise in Nordwest-Madagaskar im Dezember 1899 und Januar 1900 sammelte T. Tschitscherin aus St. Petersburg hauptsächlich bei Hellville auf der kleinen Insel Nossi-Bé auch einige *Hemiptera Heteroptera*, die er mir kurz vor seinem Tode gütigst überliess. Die kleine Sammlung enthält nur 14 Arten, da aber unter diesen 3 neu sind, gebe ich hier ein Verzeichniss der Arten nebst Beschreibung der neuen Formen.

Fam. Pentatomidae.

1. **Brachyplatys hemisphaericus** Westw. (*stumpffii* Reut.) — Nossi-Bé.

2. **Lerida fusca**, n. sp.

Ovalis, fusco-testacea, macula media marginali segmentorum abdominalium pallide testacea, spiraculis fusco-nigris, sat dense nigricanti-punctulata, ventre medium laeve versus sensim remotius punctulato, maculis marginalibus abdominis concoloriter punctulatis. Caput ante oculos distincte sinuatum, apice late rotundatum, rostro apice nigro, articulo secundo antennarum tertio evidenter brevior, quarto tertio nonnihil longiore et quinto nonnihil brevior. Pronotum ante medium callis duobus minutis pallide testaceis praeditum, marginibus lateralibus anticis rectis, postice levissime rotundatis, angulis lateralibus nonnihil prominulis, obtusiusculis, anguste rotundatis, marginibus lateralibus posticis ad marginem costalem corii obtuse angulatis. Hemelytra apicem abdominis attingentia, corio pone medium macula parva impunctata pallidius testacea notato, membrana fusca. Segmenta genitalia feminae medio sat dense pilosa. Pedes testacei, fusco-punctati,

femoribus in dimidio apicali annulo incompleto fusco-nigro notatis. Long. ♀ 8,5 mm.

Nossi-Bé.

Mit *L. sudana* Dist. zunächst verwandt, aber viel kleiner mit einfarbigen Fühlern, längerem viertem Fühlerglied, nicht aufwärts gebogenen Seitenwinkeln des Pronotum und dunkelbrauner Membran. Von allen Arten dieser Gattung durch bis zur Spitze punkirtes Schildchen abweichend. Eine dunkle Membran hat auch *L. bolivari* Schout., aber bei dieser Art ist das Pronotum ganz anders gebildet.

3. **Diploxyx fallax** Stål. — Nossi-Bé.
Variat vitta media ventris nigricante.
4. **Coquerelidea viridipes** Reut. — Luku-Bé.
Pedes interdum pallide violacei sunt.

Fam. Coreidae.

5. **Anoplocnemis madagascariensis** Sign. — Nossi-Bé.
6. **Mevaniella spiniceps** Sign. — Majunga.
Für die Gattung *Mevania* Stål schlage ich den Namen **Mevaniella** vor, da der erste Name vergeben ist (Walker, Lepidoptera, 1854).

Fam. Aradidae.

7. **Mezira sulcicornis** Sign. — Nossi-Bé.

Fam. Lygaeidae.

8. **Dromocoris tschitscherini**, n. sp.

Niger, articulo antennarum secundo toto et tertio basin versus fusco-ferrugineis, corii basi, dimidio anteriore marginis lateralis, macula transversa mox ante medium ac macula majore triangulari ad marginem lateralem paullo ante apicem albo-testaceis, parte basali femorum posteriorum flavo-testacea. Caput leviter exsertum, rostro apicem mesosterni distincte superante, articulo primo medium oculorum superante. Pronotum latitudine sua haud longius, lobo antico ad marginem apicalem et carinam lateralem serie punctorum praedito, ceteroquin impunctato, alutaceo, medio longitudinaliter subtiliter canaliculato, lobo postico sat parce fortiter punctato. Scutellum latitudine basali distincte et commissura clavi fere quadruplo longius, parce punctatum, pone medium lateribus densius et fortius punctatum, parte plus quam dimidia apicali medio carinata. Prosternum parce punctatum. Hemelytra basi pronoto vix latiora, abdomine paullo breviora (♀), corio prope suturam clavi seriebus duabus punctorum instructo, ceteroquin disperse punctulato, membrana immaculata. Long. ♀ 8 mm.

Nossi-Bé.

Mit der einzigen bekannten Art, *Dr. triguttatus* Sign., ziemlich nahe verwandt, aber durch folgende Merkmale abweichend: die Augen sind von den Vorderwinkeln des Pronotum etwas länger entfernt, der

Rüssel, besonders das erste Glied, ist etwas länger, das Pronotum ist ein wenig kürzer und sein Vorderlobus etwas verschieden skulptirt, das Schildchen ist deutlich länger, die Flügeldecken sind etwas schmaler am Grunde und ganz anders gefärbt, die mittleren und hinteren Schenkel sind an der Basis gelblich.

Ich widme diese Art dem Andenken des so früh verstorbenen, begabten Entomologen Tichon Tschitscherin.

Obs. Notis generis *Dromocoris* Bergr. addendum est: Clavus triseriatim punctatus. Tibiae anticae curvatae, subtus crenulatae, apice dilatatae. Articulus primus tarsorum posteriorum articulis duobus apicalibus unitis plus quam duplo longior.

Fam. Pyrrhocoridae.

9. *Antilochus distanti* Reut. -- Nossi-Bé.

Diese Art ist ziemlich häufig auf Nossi-Bé und ebenso häufig, obwohl von Tschitscherin nicht mitgebracht, ist dort eine andere Pyrrhocoride, *Odontopus madagascariensis* Blanch., der dem *Antilochus distanti* in Form, Grösse und Färbung so ausserordentlich ähnlich ist, dass sie nur vom Fachmanne nach genauer Untersuchung unterschieden werden können. Ich habe diese beiden Arten verschiedene male in Bestimmungs-Sendungen von Nossi-Bé zusammen erhalten und unter allen mir bekannten Hemipteren habe ich niemals eine so täuschende Ähnlichkeit zwischen Arten verschiedener Gattungen gesehen. Nun hat der bekannte Entomologe E. E. Green auf Ceylon Beobachtungen gemacht, die etwas Licht über diese merkwürdige Erscheinung werfen. Auf Ceylon leben zwei einander ebenfalls ähnelnde Pyrrhocoriden, *Antilochus coqueberti* Fabr. und *Dysdercus cingulatus* Fabr. Während die Pyrrhocoriden im Allgemeinen Pflanzensauger sind, so ist *Antilochus* nach Greens Beobachtungen ein Raubthier und hat sich den *Dysdercus cingulatus* zur Nahrung auserwählt. Er schreibt (Entomologist 1900, p. 295) dass *Antilochus coqueberti* „normally preys upon *Dysdercus cingulatus*; I have repeatedly seen the performance. If the two individuals are put in a glass tube together, the *Antilochus* immediately pounces upon the *Dysdercus*.“ Es scheint mir nun mehr als wahrscheinlich, dass ein ähnliches Verhältnis zwischen *Antilochus distanti* und *Odontopus madagascariensis* besteht. Darauf deutet auch der Rüssel, der bei *Antilochus* kräftiger gebaut ist als bei dem Vegetarianer *Odontopus*. Die bis in die kleinsten Details gehende mimische Ähnlichkeit muss dem *Antilochus* ein Vortheil sein beim Überfall auf den *Odontopus* oder vielleicht eher ein Vortheil für den *Odontopus*, der dadurch den Nachstellungen des *Antilochus* leichter entgehen kann. Es muss nämlich angenommen werden, dass *Antilochus* nicht seine Artgenossen angreift; dies könnte übrigens experimentell leicht nachgewiesen werden. Wahrscheinlich besitzt *Odontopus* einen verschiedenen Geruch, denn sonst wäre es kaum denkbar, dass *Antilochus* den *Odontopus* von Individuen seiner eigenen Art unterscheiden könnte.

Fam. Reduviidae.

10. *Rhinocoris nigripes* Reut. — Nossi-Bé.
11. *Cleontes dilatatus* Sign. — Nossi-Bé.
12. *Cleptria tarsalis* Sign. — Nossi-Bé.
13. *Physoderes alternatus* Sign. — Comoro-Inseln (Mayotte).
14. *Physoderes brancsiki*, n. sp.

Oblongo-ovatus (♂) aut ovatus (♀), fusco-niger, antennis et pedibus dilutioribus, fascia apicali intus angustata maculaque rotundata interna submediana segmentorum connexivi, vittis utrinque duabus ventris, quarum exteriore latiore, interiore interdum in maculas dissoluta, maculaque ad angulos apicales segmentorum cum vitta exteriore saepe confluenta, raro etiam limbo laterali lobi postici pronoti apiceque scutelli luteis. Caput latiusculum, robustum, pronoto medio distincte brevius, parte pone impressionem transversam sita valde transversali, basin versus haud vel vix angustata, in collum subito constricta, oculis parvis, bucculis elevatis, postice saepe lobulatis, antennis ab apice capitis ac oculis subaeque longe insertis, articulis duobus primis crassiusculis, primo apicem capitis sat longe superante, secundo primo aequilongo, tertio secundo paullo brevior et multo gracilior, quarto fusiformi tertio paullo brevior. Pronotum fere in medio transversim impressum, lobo antico e basi ad apicem rotundato-angustato, lateribus regulariter dense denticulato, denticulis apice setulam caducam retrorsum curvatam gerentibus, angulis apicalibus spina porrecta armatis, lobo postico antico nonnihil latiore, lateribus rotundato, marginibus lateralibus posticis plerumque distincte sinuatis, angulis posticis in lobulum longitudine latioribus apice rotundatum productis, margine basali ante scutellum rotundato. Scutellum apice nec depressum nec sulcatum. Hemelytra basin segmenti genitalis dorsalis attingentia (♀) vel nonnihil longiora (♂). Abdomen apice subtruncato-rotundatum, segmento quinto ventrali apice medio late (♀) vel angustius (♂) sinuato, segmento sexto medio duobus praecedentibus unitis aequilongo (♀) vel paullo longiore (♂). Pedes seriatim granulati, femoribus et tibiis anterioribus leviter curvatis, illis subtus parce spinulosis, anticis parum incrassatis. Long. ♂ 7,5 mm., ♀ 8 mm.

Nossi-Bé.

Von *Ph. alternatus* Sign. durch das lange Basalglied der Fühler, ganz andere Färbung, weniger verdickte Vorderschenkel etc. sofort zu unterscheiden. Die Grösse ist sehr constant.

Ich erhielt diese Art zuerst vor mehreren Jahren von Dr. Brancsik und habe sie seitdem in mehreren Sammlungen gesehen. Sie kommt mitunter massenhaft vor und das Weibchen ist immer häufiger. Der durch ganz andere Kopf- und Fühlerbildung ausgezeichnete *Ph. annulipes* Sign. kommt ebenfalls auf Nossi-Bé vor, scheint aber sehr selten zu sein.

Ich habe Westwoods erste vorläufige Mitteilung über die Gattung *Physoderes* (*Epirodera*) nicht gesehen und weiss nicht, ob der

Name auf *-deres* oder *-derus* endigt. Beide Namen sind orthographisch richtig. Stål und Kirkaldy schreiben *Physoderus*, aber Westwood selbst in Trans. Ent. Soc. Lond. 1847, p. 247, schreibt *Physoderes*.

In *Biologia Centr.-Amer.*, Hem. Het. II, p. 196, spricht Champion von der Gattung „*Epirodera* Westw. (nec Signoret).“ Es scheint mir jedoch unmöglich die Madagaskar bewohnenden Arten von den asiatischen generisch zu trennen.

Ann. Auf Wunsch der Rédaction sind die von Eigennamen hergeleiteten Benennungen mit kleinem Anfangsbuchstaben gedruckt.

Analecta coleopterologica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

XIII *).

131. *Carabum (Cechenum) prichodkoi* Sem. 1896 injuste *Car. (Cech.) heydenianus* Starck appellat G. Jacobson in „Жуки России и Зап. Европы“, 3, 1905, p. 222, nam nomen „heydenianus“ tribuendum est solummodo aberrationi (aut morphae)¹⁾ femoribus scapoque rufis²⁾. Quae forma, ut videtur localis, ab A. I. Starck *Cechenus boeberi* Ad. var. *heydenianus* nominata atque meris signis varietati propriis (nullo indicato signo rite specifico) illustrata est (cf. A. Starck: Wien. Ent. Zeitg. 1889, p. 55).

132. *Carabus (Megalodontus) schauvi* A. Moraw. 1862 = *nobilis* Ganglb. 1886, etiamsi mera sit *Car. (Megalodonti) vietinghoffi* Adams 1812 subspecies, nominandus est *Carabus (Megalodontus) caesareus* (nov. nom.), nam nomina „schauvi“ et „nobilis“ in gen. *Carabus* (L.) A. Moraw. jam antea usitata sunt.

133. *Carabi (Microplectis)* formam *convallium* describens (ut „*Neoplectes riedeli* Mén. var. *convallium*“) A. Starck nullum signum specificum, aptum ad hanc formam a *Carabo (Microplecte) riedeli* Chaud. secernendum indicavit; praeterea pro *Carabo riedeli* Mén. aliam speciem (*Car. cupreum* Chaud. = *argonautarum* Sem.) habuit. Ergo *Carabus (Microplectes) argonautarum* Sem. 1898 = *Car. cupreus* (non Letzn. 1850) Chaud. 1877 injuste a G. Jacobson in „Жуки России и Зап. Ев-

*) Cf. Revue Russe d'Entom. 1906, p. 19.

1) Cf. Revue Russe d'Entom. 1906, № 1—2, p. 109.

2) Cf. Escherich et Kraatz: Deutsche Ent. Zeitschr. 1891, p. 239,

nota 1.

попы“, 3, 1905, p. 224, *Car. convallium* Starck appellatur. Nomen *convallium* Starck tribuendum est solummodo morphae³⁾ convalles habitantis, illius speciei, quae omni jure *Car. (Microplectes) argonautarum* nominanda est. Quae omnia jam satis e diagnosibus ab A. Starck in Wien. Ent. Zeitg. 1889, p. 56 conscriptis, patent.

134. Etiam nomen **Carabi (Coptolabri) smaragdini mandshurici** Sem. 1898 nequaquam in *Car. (Coptol.) smaragdinus pyrrhophorus* Krtz. (ut apud G. Jacobson in „Жуки России и Зап. Европы“, 3, 1905, p. 229, legimus) mutandum est, nam hoc a Kraatz a. 1878 impositum nomen solummodo aberrationi rubro-cupreae illius subspeciei attribui potest. Eiusdem subspeciei aberr. „*cyanelytiria*“ Krtz. 1889, ab auctore praesumpta tantum, non est citanda, nam re verâ nunquam observatur.

135. *Carabus (Damaster) swinhoei* R. Oberth. (1883) et *Carabus modestus* R. Oberth. (1883), ut formae solum icone illustratae, nec descriptae, non sunt citandi (= nomina nuda). Quam ob rem et *Carabi (Eocarabi) jankovskii* auctor esse non R. Oberthür, sed Kraatz omni jure traditur (cf. Horae Soc. Ent. Russ., XXXI, 1898, p. 406).

136. Nominibus „*laticollis*“ et „*germanicus*“ in gen. *Carabus* (L.) A. Moraw. praecoccupatis, *Carabum intricatum laticollem* Roeschke 1897 (*Car. i. germanicum* Sem. 1898) nominandum propono **Carabus intricatus roeschkeanus** (nov. nom.).

137. In descriptione meâ *Carabinorum* generis *Ornithocephalus* Sem. (serius in *Cephalornis* a me emendati) [Horae Soc. Ent. Ross., XXI, 1887, pp. 393—395] delenda est omnia, quae de generum structurâ tractantur (p. 394); nam genae in *Cephalornithe potanini* Sem. sunt prorsus simplices, nullo processu instructae. Praeterea loco *episternis mesothoracis* leguntur ibidem *episterna prothoracis*.

138. *Pogoninorum* genus *Bedeliolus* Sem. 1900 non est idem ac subgen. *Pogonoidius* Carret 1903, ut perperam censuit G. Jacobson in „Жуки России и Зап. Европы“, 4, 1906, p. 304. Dum *Pogon(o)idius* Carret est merum subgenus (s. potius sectio) generis *Pogonus* (Nicol.) Chaud. 1871, quod et habitus ambarum *Pogonidii* specierum (*Pogoni meridionalis* Dej. et *P. punctulati* Dej.) manifestat, **Bedeliolus** Sem. est procul dubio peculiare genus, nam non solum serie accessoriâ pororum numerosorum setigerorum marginalium ad angulos anticos pronoti sitâ, sed etiam nonnullis aliis magni momenti insignibus, a me jam enumeratis (cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, pp. 577—579) et imprimis habitu peculiari a gen. *Pogonus* (Nicol.) Chaud. discedit. — **Pogonistes** (Chaud. 1871) Sem. 1900 [= *Pogonistes* Chaud. 1871 (incluso *Eupogoniste* Carret 1903) + *Syrdenus* Chaud. 1871, qui sunt ejus duo subgenera] etiam genus autonomum esse mihi, ut antea, videtur (cf. A. Semenov: l. c., p. 579). In ejus diagnosi l. c.

3) Cf. Revue Russe d'Ent. 1906, № 1—2, p. 109.

emendanda sunt solum ea, quae sequuntur: loco: „Caput fronte utrinque secundum orbitam internam plicâ nullâ“ lege: „Caput fronte utrinque secundum orbitam internam plicâ minus determinatâ vel nullâ“.

138. *Pogonus ordossicus* Sem. 1889 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, p. 355) est species subgeneris *Pogonus* (Nicol.) in *sp.*, solummodo e Mongoliâ australi (Ordos) hucusque nota. „*Pogonus ordossicus*“ ap. Brancsik in opusculo, quod gravibus laborat vitiis, ex Aschabad allatus (Jahresh. Ver. Trencsén, XXI & XXII, 1899, p. 110), referendus est ad aliam, nescio quam, speciem.

140. Nomine „*submetallescens*“, in genere *Platysma* Bon., Tschitsch. (= *Feronia* Latr., Dej. = *Pterostichus* Erichs. et auctor.) jam usitato [*Platysma* s. *Feronia* (*Lagarus*) *submetallescens* Marseul 1880], illam speciem, quam B. Poppus [Ann. Mus. Zool. Acad. Imp. Sc. St.-Petersb. 1905, p. 203 (1906)] sub nomine *Pterostichi submetallescentis* descripsit, ***Platysma* (*Petrophilus*) *poppiusi*** (nov. nom.) nominandam propono.

141. In descriptione meâ generis *Paradolichus* (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, 1889, pp. 368—369) delenda sunt omnia, quae de genarum structurâ locutus sum (p. 369). Genae enim in gen. *Paradolichus* sunt prorsus simplices, similiter atque in plerisque *Anchomeninorum* generibus constructae. Emendanda est igitur et ejusdem generis diagnosis mea in Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888, № 4, pp. 689—690. — Quo in conspectu diagnostico emendanda sunt etiam ea, quae sequuntur: pp. 689 et 690: loco 13.—13.— legitur: 15.—15.—; loco: —14 legitur: —16; loco: 14.—14.— legitur: 13.—13.—; loco: —15, —16; legitur: —14, —15; loco: 15.—15.— legitur: 14.—14.—.

142. Nullam differentiam essentialem in structurâ unguiculorum tarsalium inter genera *Amblysterna* J. Thoms. 1878 et *Neojulodis* Kerrem. 1903 invenio atque hoc Kerremansianum genus meram esse generis *Amblysterna* sectionem existimo.

Genus ***Amblysterna*** sensu J. Thomsoni differt a gen. *Julodis* Eschsch. praeter habitum peculiarem imprimis structurâ meso- et metasterni; quae duo genera eodem fere modo se se habent atque genera *Julodis* Eschsch. 1829 et *Sternocera* Eschsch. 1829.

143. Generi *Julodis* Eschsch. 1829 hucusque perperam ascribitur *J. ffinchi* Waterh. 1884 [Ann. Mag. Nat. Hist. (5), XIV, 1884, p. 429; Proc. Zool. Soc. Lond. 1885, I, pp. 63, 64, fig. (mala); Kerremans, Monogr. Buprest., I, 1905, pp. 199, 238, tab 3, fig. 6], species quam maxime egregia, quae in genus peculiare, ***Aaata***¹⁾ nominandum, omni jure secernenda mihi videtur.

Aaata, g. n., discrepat a gen. *Julodis* Eschsch. staturâ ingenti (long. ♂ ♀ 51—65, lat. 22—25,5 mm.), colore totius corporis partim al-

¹⁾ Derivatur ab *ἀάτος*.

bido-tomentosi plus minusve obscuro-castaneo sine ullo nitore metallico; metasterni processu intercoxali antico lato et gibbiformiter convexo, apice linguiformi; prosterni processu intercoxali angustiusculo, longitudinaliter impresso, marginato, apicem versus sensim attenuato; clypeo (epistomate) horizontali, apice late profundeque emarginato, labro parvo; elytris apice in ♀ bi-, in ♂ tridentatis; sternito 4^o extus angulatim lobato.

Sola, quae hucusque innotuit hujus generis species, *Aaata ffinchi* (Waterh.), habitat, quantum constat, non solum in Beludshistan, sed etiam in Persia austro-orientali: Kerman merid. (Beludshistan persicum), distr. Bampur: prope oppidum Bazman (N. Zarudny! 7. VIII. 1898: 5 specimina ♂♀ in coll. P. Semenov). Prothoracis sculptura (ectypiformis) et ejus configuratio in *Aaata ffinchi* perquam instabiles sunt (cf. tab. I, fig. 1 et 2); ♂ differt a ♀ imprimis elytris dente anteapicali externo (3^o) (qui in ♀ fere vel omnino evanescit) bene indicato.

144. *Julodis aeneipes* E. Saund. 1869 [Trans. Ent. Soc. Lond. 1869, p. 2, tab. I, fig. 4; Kerremans, Monogr. Buprest., I, 1905, pp. 199, 240 (repetitur eadem descriptio)], cujus patria nondum ordine innotuit, habitat totam oram orientalem et austro-orientalem Persiae inde a Chorassan meridionali (distr. Bechars) et Seistan usque ad Kerman merid. (Bampur) [N. Zarudny! 4. IV et 25—28. V. 1898; 27. II, 14—18. IV, 26. IV, 13. VI. 1901; specimina sat numerosa ♂♀ (coll. P. Semenov)]. Quae species facile dignoscenda est imprimis ob formam corporis angustioris et elongatum, signaturas elytrorum plus minusve manifeste sagittiformes (cf. tab. I, fig. 3).

145. *Julodem bucharicam* Sem. 1893 merum esse *Julodis variolaris* (Pall.) synonymon injuste declarat C. Kerremans (in Wytzman, Gen. Insect., 12^e fasc., 1902, p. 10; cf. etiam Kerremans, Monogr. Buprest., I, 1905, pp. 212, 213).

Julodis bucharica Sem. 1893 (Horae Soc. Ent. Ross., XXVII, p. 496; Revue Russe d'Entom., III, 1903, p. 190) = *Julodis variolaris* var. *cyphodera* (non Fairm.!) Kerremans 1902 et 1905 (l. c.) = *Julodis variolaris acuminata* Abeille de Perrin 1904 (Bol. R. Soc. Españ. Hist. Nat., IV, 5, p. 211) cum ejus aberrationibus *vittatâ* Sem. 1903 et *ordinatâ* Sem. 1903, est procul dubio species autonoma, ut jam a. 1903 (l. c.) demonstravi. Quae species, solummodo montanis Buchariae orientalis nec non orae orientalis prov. Maracandensis (Samarkand) propria, differt ab *Jul. variolari* (Pall.) praeter alia signa (cf. A. Semenov: l. c. 1903) etiam structurâ apparatus copulatorii utriusque sexus.

Julodis cyphodera Fairm. 1892 (Bull. Soc. Ent. Fr., p. CLII) est merum synonymon *Julodellae kaufmanni* (Ball. 1870), non varietas *Julodis variolaris* (Pall.), ut inconsulte perperamque pronuntiavit C. Kerremans (l. c.: 1902, p. 10; 1905, pp. 212, 213, 214, neque p. 330, ubi synonymon recte affertur!).

146. *Julodis faldermanni* Mannerh. 1837, solummodo Transcaucasiae et Mesopotamiae incola, species autonoma esse mihi videtur.

147. *Julodis frey-gessneri* Meyer-Darcis 1883 (*undulata* Heyd. 1883), quoad omnia signa specifica instabilis, quoad structuram apparatus copulatorii cum *Julode variolari* (Pall.) consentanea, nil nisi hujus subspeciem efficere mihi videtur. *Julodis variolaris frey-gessneri* Meyer-Darcis habitat solum partem interiorem Turcomaniae (prov. Transcaspicae), ad ejus oras formas transitorias ad *Julodem variolarem* genuinam praebens.

148. *Julodis variolaris* (Pall. 1773) inde a fl. Don et Volga (de Marseul 1865, Kerremans 1905), paeninsulâ Tauricâ (Kerremans 1905) usque ad ostium fluvii Amur (!) (Abeille de Perrin 1904)⁵⁾ habitare perperam traditur. Re verâ haec species non solum totâ Asiâ orientali, sed etiam in Russiâ europaeâ abest atque orientem versus, quantum mihi constat, solum ad Dshungariam rossicam (Hep-tapotamiam) et chinensem progreditur. -- Quid *Julodis variolaris* var. *amurensis*⁶⁾ A. b. de Perrin 1904 sit, me non intellegere confiteor.

140. *Xylotrupes* (serius: *Pentodon*) *attil(ia)* Ménétr. 1848 est species ab Edm. Reitter in Bestimm.-Tabell. d. *Melolonthidae* aus d. europ. Fauna u. d. angrenz. Ländern. II. Theil (1898) prorsus neglecta. Hanc speciem, apud Gemminger & Harold (Catal. Col., IV, 1869, p. 1254) perperam ad genus *Tennorrhynchus* Hope relatam, serius Marseul, injustam opinionem Edm. Reitteri (in litt.) secutus, nil nisi feminam esse *Oryctis nasicornis* (L.) quam maxime inconsulte declaravit (cf. L'Abeille, XVIII, 1881, pp. 127—128⁷⁾; cf. etiam Marseul, Catal. Col. Anc. Monde, 1882—89, p. 238; Heyden, Catal. Col. Sibir. etc., 1800—81, p. 113). Re verâ *Xylotrupes* (s. *Pentodon*) *attila* Mén. est species generis *Coptognathus* Burm., quod jam a. 1889 sec. Ménétriéi specimina originalia in Museo Zoologico Acad. Caes. Scient. Petrop. asservata in schedulis institui. Cujus speciei diagnosin, a. 1889 a me conscriptam (in litt.), nunc prodo in lucem⁸⁾:

⁵⁾ Cf. Abeille de Perrin: Bol. R. Soc. Españ. Hist. Nat., IV, 5, 1904, p. 211: „Rien d'étonnant à la variabilité de cette espèce, si l'on tient compte de sa dispersion extraordinaire, puis qu'elle s'étend des confins orientaux de la Russie jusqu'à la mer d'Okotsk (sic!), c'est à dire à travers toute la largeur de l'Asie“.

⁶⁾ Nomen igitur absurdum!

⁷⁾ „Nous empruntons à M. Ed. Reitter les diverses rectifications synonymiques qui suivent“ . . . „33. Ménétriés (Ins. Lehmann, pl. 2, f. 12) a décrit la ♀ de l'*Oryctes nasicornis* sous le nom de *Xylotrupes Attila*“.

⁸⁾ Cf. etiam hujus speciei icones: Ménétriés, Descr. Ins. rec. p. feu Lehmann [Mém. Acad. Imp. Sc. St.-Petersb. (6), VI], 1848, tab. II, fig. 12; (G. Jacobson) Г. Яковсонъ, Журн Россіи и Зап. Европы, 4, 1906, tab. 32, fig. 20.

Coptognathus attila (Ménét r. 1848): convexus, rufo-castaneus. nitidissimus, supra glaber, subtus longe et dense fulvo-villosus. Antennis 9-articulatis, articulo basali pyriformi, 2^o sequentibus duobus simul sumptis haud brevior, his aequalibus, 6^o brevissimo, vix distincto, 7^o—9^o clavam ovalem formantibus. Palpis articulo terminali crassiusculo, ovali, apice attenuato. Mandibulis prominulis, supra concavis, confertim rugoso-punctatis, margine externo integro, arcuato, interno truncato. Capite parvo, fronte anterieus minus verticaliter minusque abrupte truncatâ, vertice carinulâ transversâ medio subelevatâ notato, clypeo apicem versus subangustato, apice breviter reflexo et subtruncato; supra capite toto punctato-rugoso. Prothorace parum transverso, valde convexo, medio fere gibboso, lateribus medio rotundato, dein antrorsum angustato, angulis anterioribus indicatis, obtusiusculis, posticis late rotundatis; basi utrinque subsinuato-obliquatâ, medio subrotundatâ, disco polito, remote punctato, punctis sat magnis, haud profundis, ad margines crebrioribus. Scutello triangulari, basi sat crebre punctato. Elytris prothorace perparum latioribus et duplo longioribus, convexis, crebrius punctatis, punctis interdum subseriatis, hic-illie sat crasse rugosis, striâ juxtasaturali e serie punctorum magis indicatorum. Prosterno processu postcoxali validiusculo sed parum prominulo. Pygidio longe pubescente. Femoribus posticis latis et validis. Tibiis haud latis nec crassis, anticis longe et acute 3-dentatis, intermediis et posticis oblique transversim carinulatis longeque ciliatis. Tarsis omnibus tenuibus, sat elongatis, unguiculis tenuibus, aequalibus et simplicibus. — Long. 15—17,5, lat. 8,25—10 mm.

Habitat, quantum hucusque constat, solum in desertis Kizil-kum Turkestaniae: Tshaky-ata (A. Lehmann! IV. 1842). — Examinavi et descripsi (olim) tria specimina originalia in Museo Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop. asservata.

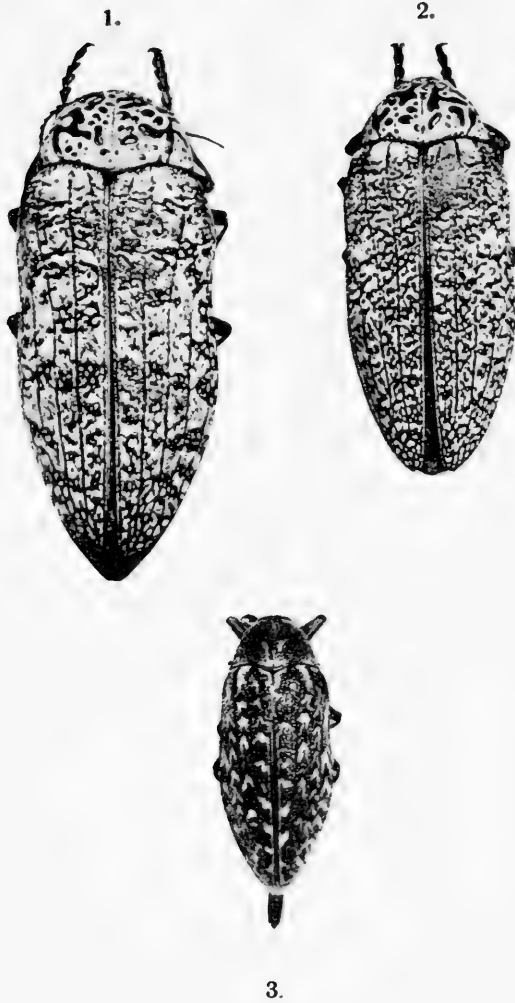
150. Gen. *Macrator* (sic!) R t t r. 1895 = gen. **Coptognathus** Burm. 1847, nam *Macrator hauseri* R t t r. habet antennis 9-articulatas (non 8-articulatas, ut affirmat R e i t t e r) articulo 6^o etsi brevi, tamen manifesto, neque ullo signo essentiali a gen. *Coptognathus* discrepat.

Coptognathus hauseri (R t t r. 1895), speciem cum *Coptognatho attila* (Mén.) fusius comparandam, primum ipse in desertis transcaspicis Kara-kum dictis ad Repetek (15. V. 1889: solum specimen!) detexi; a. 1893 eam et P. Varentzov ibidem copiose collegit (specimina in coll. P. Semenov!). Non dubito, quin specimina serius a F. Hauser accepta, proveniant etiam e Repetek atque falsas indicationes incoelatus [„Seifir-Kuh“ (sic!), „Buchará“] gerant.

Explicatio tabulae I.

- Fig. 1. *Aaata ffinchi* (Waterh.) ♀.
" 2. *Aaata ffinchi* (Waterh.) ♂.
" 3. *Julodis aeneipes* E. Saund. ♂.

Magnitudo figurarum naturalis. — Tabula executata est secundum eximias effigies photographicas, quas benevolentiae amici N. J. Kusnetzovi debet auctor.



Обзоръ видовъ рода *Ploeariola* Reut. (Hemiptera- Homoptera, Reduviidae) русской фауны.

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Представители этого рода, вообще не богатаго видами, до сихъ поръ очень слабо изучены въ Россіи; всего ихъ извѣстно—три вида, изъ которыхъ одинъ (*Ploeariola baerensprungi* D o h r n) былъ отмѣченъ въ русской фаунѣ только въ прошломъ году. Въ русскихъ коллекціяхъ они очень рѣдки, такъ какъ собиратели не обращаютъ на нихъ вниманія, или, скорѣе, не умѣютъ ихъ находить. Есть цѣлыя мѣстности, для которыхъ мы не имѣемъ никакихъ данныхъ; такъ, напр., изъ Сибири до сихъ поръ не было извѣстно ни одного вида *Ploeariola*, а для Туркестана и Кавказа показано только по одному.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ русской фаунѣ найдется, при болѣе внимательномъ ея изученіи, не менѣе видовъ *Ploeariola*, чѣмъ въ западной Европѣ, гдѣ ихъ извѣстно до семи, а по всей вѣроятности и болѣе, если принять въ расчетъ обширное пространство, занятое русскими владѣніями. Въ моей, сравнительно бѣдной, коллекціи, находится два еще неописанныхъ вида, проеходящихъ изъ Закавказья и Закаспійской области, сравнительное описаніе которыхъ и составитъ предметъ настоящей замѣтки.

1 (2). Pronotum avec une épine noire, droite, dressée, à la partie postérieure du disque; connexivum noir, à peine maculé de jaunâtre. Long. 4 mm.

Pl. baerensprungi D o h r n.

2 (1). Pronotum normal, sans épine dressée, à sa base.

3 (8). Exocorie chargée d'une nervure transversale, oblique, vers le milieu de sa longueur.

4 (5). Antennes très longues, à 2-e article presque aussi long que le 1-er; anneaux noirs beaucoup plus étroits que les anneaux blancs; exocorie allongée, à son extrémité postérieure, en forme de lancette, blanche, avec une tache noire avant le milieu. Taille plus grande. Long. 7 mm.

Pl. vagabunda L.

5 (4). Antennes plus courtes, à 2-e article plus court que le 1-er; anneaux noirs beaucoup plus larges que les anneaux blancs; exocorie à l'extrémité postérieure plus large au sommet. Taille plus petite.

6 (7). Antennes avec un anneau noir à leur base; article 2 d'un $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$ plus court que le premier; le 3-e d'un tiers plus court que le deuxième; exocorie blanchâtre à l'extrémité postérieure, sans tache noire avant le milieu; connexivum blanchâtre, avec de petites taches brunâtres seulement sur les derniers segments; cuisses antérieures avec quelques épines à la base. Long. 4 mm. — *Transcaucasie: Elisabethopol.*

Pl. gracilentia, n. sp.

7 (6). Antennes blanches à la base, sans anneau noir; article 2 d'un tiers plus court que la 1-er, le 3-me de $\frac{2}{3}$ ou de moitié plus court que le 2-e; exocorie, chargée à l'extrémité postérieure, d'une petite tache noire avant le milieu et quelques taches brunes au sommet; connexivum noir ou noirâtre, avec une grande tache flave à la base de chaque segment; cuisses antérieures épineuses presque sur toute leur longueur. Long. 4,5—6 mm.

Pl. culiciformis Deg.

8 (3). Exocorie sans nervure transversale vers le milieu de sa longueur, blanchâtre à l'extrémité postérieure, avec une tache brune près du sommet; antennes et pattes blanches, avec les anneaux noirs, étroits et très espacés; article 2-e d'un tiers plus court que le premier, le 3-me presque d'un tiers plus court que le 2-e; connexivum flave, avec une petite tache apicale, brunâtre, triangulaire, sur chaque segment. Long. 5,5 mm.

Pl. pallidula, n. sp.

1. **Pl. baerensprungi** Dohrn. — Крымъ: колонія Фриденваль (Петовскій!).

2. **Pl. culiciformis** Deg. — Финляндія (J. Sahlberg), Выборгъ (Фаустъ), Москва (Ошанинъ), Крымъ: Евпаторія (!), Астрахань (!), Туркестанъ (Ошанинъ).

3. **Pl. gracilentia**, n. sp. — Окр. Елисаветполя (Виновскій!).

4. **Pl. pallidula**, n. sp. — Закаспійская обл. (А. В. Комаровъ! 1888; колл. Семенова).

5. **Pl. vagabunda** L. — Финляндія (J. Sahlberg), Остзейскія губерніи (Flor), Москва (Ошанинъ), Казань (Eversmann!), Томская губ.: с. Бирчикуль (Померанцевъ!). Астрахань (!), Кавказъ и Закавказье (Kolnati).

Duae novae *Ichneumonidarum* species e Russia
australi (Hymenoptera).

Auctore

N. Kokujev, jaroslavensi.

1. *Ophion pictus*, n. sp.

♀. Capite throraceque stramineis, maculâ stemmaticali subburneâ, capite subtus, fronte, mesosterno et mesonoti vittis (3) testaceis, metanoto utrinque parum distincte subtestace-maculato, abdomine testaceo, petiolo maximâ ex parte stramineo, segmentis reliquis indistincte pallide variegatis, subtus infuscatis; alis hyalinis, stigmatate, pedibus, antennis oreque testaceis, mandibularum apice, oculis (post mortem?) terebrâque (apice excepto) nigris, ocellis et unguiculis fuscis.

Capite nitido pone oculos haud angustato, facie tenuiter punctulatâ, latâ, clypeum versus vix angustatâ; ocellis ut in *O. luteo* constructis, sed ab oculis magis remotis; antennis corpore parum longioribus. Mesonoto nitido, fere laevi, notaulis medium haud attingentibus, scutello basi marginato, mesopleuris tenuiter punctulatis; metanoto bicarinato, basi sublaevi, inter carinas evidenter sculpturato, carinâ transversâ basali integrâ, posterius medio interruptâ, areâ supero-mediâ vix indicatâ, postice apertâ, areâ petiolari carinis 2 longitudinalibus instructâ. Abdomine nitido, tenuiter pubescente. Alarum anteriorum nervo cubitali ramello distincto praedito, nervulo antefurcali: alarum posteriorum nervello in medio fracto. — ♂ ignotus.

Long. 15 mm.

Tauria: Symphoropolis.

Ex pupa *Agrotidis* sp. exclusa (S. Mokrzecki). Coll. Musei Symphoropolitani.

2. *Arenetra agrotidis*, n. sp.

Capite throraceque (confertim crasseque punctatis et dense pilosis) abdominisque segmento primo aeneo-nigris, segmentis reliquis abdominis et segmentis ventralibus nigris alterutrinque apiceque pallido-marginatis;

puncto ante alas tegulisque maximâ ex parte testaceis; pedibus nigris plus minusve rufo-variegatis; alis hyalinis apice parum fumidis, stigmatate testaceo, fusco-circumcincto. Abdominis segmento 1^o confertim crasseque punctato-rugoso, basi medio longitudinaliter impresso, utrinque apicem versus strigis nonnullis praedito, apice medio segmentisque reliquis nitidioribus, alutaceis, tenuiter, fere insensibiliter transversim aciculatis. — Long. 9—10 mm.

♀. Antennis involutis, articulis 3^o—10^o ipso apice pallidis, articulis apicalibus (ultimo excepto) subquadratis; metanoto medio sat distincte bicarinato; segmento ultimo ventrali sat producto, terebrâ abdomine brevior, rursus curvâ.

♂. Antennis nigris, rectis, setaceis; metanoto haud carinato; abdominis segmento 1^o haud impresso, spiraculis tuberculato-prominulis, pedibus fuscis, femoribus nigris.

Tauria: Symphoropolis.

Ex pupa *Agrotidis* sp. exclusa (S. Morkzecki). Coll. Musei Symphoropolitani.

Statura *Ar. piloselli* Gray, a qua praeter alias notas corporis colore aeneo dignoscitur.

Два новыхъ среднеазиатскихъ вида изъ сем. *Cicadidae*
(Hemiptera-Homoptera).

В. Ошанина (С.-Петербургъ).

1. *Tibicen semenovi*, n. sp.

Dense et longe griseo-pilosus. Caput nigrum, marginibus basali et apicalibus verticis, valleculis frontalibus genisque dilute luteis; valleculis dense pallide-sericeis. Pronotum dilute luteum parte apicali marginis lateralis anguste, vittis duabus mediis apicem et basin pronoti haud attingentibus nec non sulcis nigris. Mesonotum luteum, nigropictum. Abdomen supra nigrum, marginibus apicalibus et lateralibus segmentorum luteis, subtus luteum fasciis basalibus segmentorum fuscis. Tegmina et alae opacae lutescenti-lacteae, basi ipsâ in aurantiacum nonnihil vergentes, areis apicalibus translucidis, venis nigris. fusco-marginatis; tegmina venis cellulae basalis, costâ, radio nec non dimidio basali venae internae areae ulnaris primae stramineis. Pedes lutei, tibiis omnibus basi nigris, femoribus anterioribus dentibus tribus, pallidis armatis.

♂, ♀. Long. corporis 26—28 mm., long. tegm. 31—32 mm.

A cl. A. Semenov in valle Zeravshan Asiae centralis captus.

Этотъ видъ особенно приближается къ *T. putoni* Dist. (= *Tibicina lacteipennis* Put.) густыми и длинными волосами, покрывающими все тѣло сверху и снизу и непрозрачными, окрашенными надкрыльями и крыльями съ черными жилками. Отличія между этими двумя видами состоятъ въ слѣдующемъ. Голова и переднеспинка у *T. semenovi* окрашены какъ сказано въ діагнозѣ, при чемъ желтый цвѣтъ на лобныхъ желобкахъ иногда совершенно закрытъ густо покрывающими ихъ короткими волосками, а у *T. putoni* голова и переднеспинка однообразно-чернаго цвѣта. У туркестанскихъ экземпляровъ послѣдняго вида задній край переднеспинки отороченъ узкой оранжевой полосой. Среднеспинка у нашего вида грязно-желтая съ продольной черной полосой, доходящей до щитковаго креста; основаніе среднеспинки съ 4-ми трехъугольными черными пятнами, боковыя вдвое длиннѣе среднихъ, соединенныхъ съ продольною центральною

полосою; снаружи щиткового креста по одному черному пятну, а передъ нимъ двѣ черноватые точки. Надкрылья и крылья непрозрачныя, желтовато-молочнаго цвѣта съ черными жилками, отороченными бурнымъ. Вершинныя кѣтки ихъ кромѣ 8-ой провѣчивающія. На надкрыльяхъ въ свѣтло-желтый цвѣтъ окрашены только слѣдующія жилки: всѣ жилки основной кѣтки за исключеніемъ внутренней, вся костальная и радіальная жилки, основная половина жилки, отдѣляющей 1-ую отъ 2-ой дискондальной кѣтки, а равно поперечная жилка у основанія этой послѣдней. У *T. putoni* надкрылья окрашены въ бѣлый цвѣтъ безъ желтаго оттѣнка; жилки также черныя и отороченныя бурнымъ (о послѣднемъ признакъ Puton не упоминаетъ въ своемъ описаніи); только наружный край съ костальной жилкой а равно наружная жилка основной кѣтки окрашены въ яркій оранжевый цвѣтъ. Переднія бедра у *T. semenovi* вооружены 3 желтыми зубцами, только самые кончики ихъ бурые; третій зубецъ короткій; у *T. putoni* только 2 черныхъ зуба. У обоихъ половъ тимпанальныя покрывки маленькія, широко разставленныя; коксальный зубецъ длиннѣе ихъ, тѣ и другіе свѣтло-желтые. Генитальный клапанъ (valvula) ♂ очень длинный, вдвое длиннѣе послѣдняго брюшнаго членика, на концѣ заостренный, желтоватаго цвѣта. Пигофоръ у вершины съ выемкой.

T. semenovi былъ собранъ А. П. Семеновымъ 27 мая 1888 г. въ долинѣ верхняго Зеравшана на переходѣ между Урмитаномъ и Ябаномъ. Собрано всего 3 ♂ и 1 ♀, которые и были любезно переданы мнѣ Андреемъ Петровичемъ. Типичные экземпляры этого вида находятся теперь въ Зоологическомъ Музѣ Академіи Наукъ.

Въ Туркестанѣ встрѣченъ также *T. putoni* Dist. (= *T. lacteipennis* Put. = *T. galactoptera* Osh. nom. nudum), а именно въ Дарвазѣ у впаденія Сагридашта въ Хингобъ (Г. Е. Грумъ-Гржимайло), и одинъ экземпляръ доставленъ А. П. Семенову покойнымъ А. А. Кушакевичемъ, который вѣроятно добылъ его въ горахъ Ходжентскаго уѣзда. Туркестанскіе экземпляры отличаются отъ описанія Puton'a только слѣдующими признаками: вдоль задняго края переднеспинки проходитъ узкая оранжевая полоса; на среднеспинкѣ замѣчается, кромѣ пятенъ отмѣченныхъ Puton'омъ, еще два оранжевыхъ полудунныхъ среднихъ пятенъ; коксальные зубцы совершенно оранжевые и черныя жилки надкрылій снабжены узкою бурюю каемкою.

2. *Cicadetta sinuatipennis*, n. sp.

Lutea vel virescenti-lutea, argenteo-pilosa. Vertex niger maculâ mediâ basali, maculis ad margines interiores oculorum maculisque triangularibus anticis supra antennis sitis luteis. Frons lutea medio nigro-bivittata, vittis apicem versus confluentibus. Pronotum vittis duabus mediis angustis nec basin nec apicem ejus attingentibus, vittisque lateralibus a margine satis remotis nigro-fuscis. Mesonotum vittis tribus latis nigro-fuscis. Abdomen dorso maculis basalibus segmentorum mediis

in latera magis minusve extensis nigris; ventre concolori. Tegmina vitrea, venis pallidis, costâ in tertiâ parte basali valde sinuatâ, dein fortiter rotundatâ et dilatatâ; trunco communi venarum ulnarium longo.

Long. corp. 19—20 mm.; long. tegmin. 18—21 mm.

Hab. in provinciis Transcasicâ (A. Semenov!, Herz!, Varentzov!, Ahnger!) et Syr-darjersi (Baekmann!).

Видъ очень близкій къ *C. musiva* Germ. и именно къ ея типичной формѣ. Рѣзко отличается отъ послѣдняго строеніемъ надкрылій: ихъ наружный край около основанія сильно изогнуть внутрь, а затѣмъ при началѣ второй трети сильно выгнуть наружу, при этомъ костальная жилка расширена. Сверхъ того, верхній шипъ пингофора ♂ менѣе вытянуть назадъ, чѣмъ его нижніе углы, тогда какъ у *C. musiva* первый заходитъ далѣе назадъ, чѣмъ послѣдніе.

Видъ этотъ описанъ по экземплярамъ, находящимся въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ и въ коллекціи А. П. Семенова (всего 4 ♂ и 5 ♀). Онъ былъ найденъ въ Тедженѣ 11. VI. 1888 (А. П. Семеновъ!), въ Асхабадѣ (К. О. Ангеръ! и П. А. Варенцовъ!), у станціи Бамн (К. О. Ангеръ!) и на р. Сумбарѣ (О. Ф. Герць!)—въ Закаспійской области и 23 и 27. V. 1905 у Джулека, Сыръ-Дарьинской области (Ю. И. Бекманъ!).

Одинъ асхабадскій и все джулекскіе экземпляры представляютъ среднеспинку окрашенную такъ-же, какъ у *C. musiva* Germ. var. *caspicâ* Kol., т. е. она вся черная, только боковыя края, двѣ среднихъ узкихъ продольныхъ полосы и щитковый крестъ грязно-желтые.

Hymenoptera asiatica nova.

Auctore

N. Kokujev, jaroslavensi.

VIII *).

1. **Parabates gansuanus**, n. sp.

♂. Testaceus; capite fere toto flavo, mesonoto indistincte pallide lineato, mesopleuris pallide variegatis, vittis 3 mesonoti marginibusque scutelli subfuscis, tarsis posticis subflavidis; alis hyalinis, stigmatate pallido, translucido.

Capite pone oculos rotundato-angustato; ocellis oculis contiguis, magnis; genis nullis; facie opacâ, distincte punctulatâ, medio parum convexâ; clypeo apice rotundato, lineâ, utrinque puncto fusco notatâ, discretâ; antennis? (antennae in 2 speciminibus nostris incompletae). Thoracê tenuiter pubescente et punctulato, nitidulo, mesonoto magis opaco, notaulis profundis, ultra medium extensis; scutello fere usque ad medium leniter marginato, metanoti spiraculis ovalibus, cristulis fere nullis. Alis amplis, stigmatate sat anguste, radio ante medium emitente, areolâ triangulari, nervulo incidente. Abdomine longitudinem capitis thoracisque unitorum fere duplo superante, usque ad spiraculum segmenti 3ⁱ marginato, segmento 1^o medio canaliculato, segm. 2^o basi medio impresso, valvulis genitalibus maximis. Pedibus gracilibus, tarsorum posteriorum articulo penultimo latitudine suâ duplo longiore. ♀ ignota. — Long. 12–13 mm.

China: prov. Gan-su (Atu-lunva) (G. Potanin leg.).

2 ♂ привезены Г. Н. Потанинымъ изъ Китайской провинции Ганьсу (моя колл.).

*) Cf. Revue Russe d'Entom., V, 1905, p. 208.

2. *Paniscus grumi*, n. sp.¹⁾.

♂ ♀. Capite, palpis, antennis, thorace, coxis unguiculisque nigris, oculorum orbitis (internis angustis) flavis, clypeo, mandibulis abdomineque (mandibularum apice et abdominis imâ basi cum glymis fuscis exceptis) et pedibus testaceis, tegulis, stigmatе trochanterumque basi fuscis.

Capite pone oculos angustato, ocellis magnis oculis contiguïs, genis fere nullis, facie subopacâ, distincte punctulatâ, subquadratâ, medio convexâ, infra antennis foveolâ oblongâ praeditâ: clypeo discreto, haud dense et inaequaliter punctulato, apice rotundato (summo apice impresso) et submarginato. Antennis corpore brevioribus, setaceis, articulo 2^o flagelli scapo sesqui longiore. Thorace parum nitido, albido-pubesenti, mesonoto scutelloque vix visibiliter, mesopleuris distincte punctulatis, metanoto transversim strigoso; notaulis sat profundis, usque ad medium mesonoti extensis, scutello usque ad apicem marginato; metanoti spiraculis ovalibus, cristulis validis. Nervulo nonnihil pone furcam sito, fere verticali. Abdomine aspectu a latere haud lato, longitudinem capitis thoracisque unitorum fere duplo superante, segmento 1^o supra haud canaliculato, valvulis genitalibus sat magnis. Pedibus sat gracilibus, unguibus dense pectinatis, pectinibus brevibus. — Long. 14 mm.

Dzhungaria chinensis (fl. Sando-ho) (G. & M. Grum-Grzhimailo leg.); prov. Transcaspica (Aschabad) (C. Ahnger leg.).

Species capite, antennis, thorace, glymis coxisque nigris, stigmatе fusco optime distinguenda.

1 ♂ привезенъ Г. Е. и М. Е. Грумъ-Гржимайло съ р. Сандо-хо (Китайская Чжунгарія) (20. VII. 1889; колл. П. П. Семенова) и 1 ♀ поймана К. О. Ангеромъ на свѣтъ лампы 22. III 1902 въ Асхабадѣ (Закаспійской области) (колл. К. О. Ангера).

3. *Paniscus ahngeri*, n. sp.²⁾.

♀. Corpore rubro-testaceo, stemmatico, antennis, stigmatе, nervis, abdominis apice et glymis, ventre, terebrâ unguiculisque nigris, oculorum orbitis (internis angustis) flavis, palpis, femoribus posticis tibiisque infuscatis.

Capite pone oculos rotundato-angustato, nitido, ocellis ab oculis nonnihil remotis, genis fere nullis, facie subopacâ vix visibiliter punctulatâ, medio convexâ, clypeo a facie lineâ profundâ discreto, nitido, sparsim punctulato, apice rotundato et subimpresso. Antennis corpore, brevioribus, setaceis, articulo 2^o flagelli scapo sesqui longiore. Thorace

1) In honorem G. E. Grum - Grzhimailo, Asiae centralis investigatoris, nominata.

2) In honorem C. O. Ahnger, aschabadensis, qui hanc speciem detexit mihique benevolenter communicavit, nominata.

nitido, tenuiter, mesonoto scutelloque vix visibiliter punctulatis, metanoto transversim strigoso, apice sat late laevi nitidissimoque, spiraculis ovalibus, cristulis validis. Alarum nervulo distincte postfureali, sat verticali. Abdomine aspectu a latere lato, longitudinem capitis thoracisque unitorum vix duplo superante. Unguiculis haud dense et sat breviter pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 16 mm.

Persia borealis (Missune) (C. A h n g e r leg.).

1 ♀ взята К. О. Ангеромъ 23. VI. 1901 въ сѣв. Персін (Мпесунѣ).

4. *Cidaphus potanini*, n. sp.³⁾

♂ ♀. Corpore testaceo, capite (ore clypeoque, interdum etiam medio faciei exceptis) nigro, antennis apicem versus vix infuscatis, stigmate flavo.

Capite pone oculos angustato, nitido, sublaevi, ocellis oculis contiguis, genis brevibus, facie convexâ, subnitidâ, confertim rugoso-punctatâ, clypeo grosse vage ruguloso-punctato, nitido, a facie haud discreto, basi utrinque fossâ elongatâ terminatâ, medio ante apicem impresso, apice rotundato. Antennis longitudinem corporis fere aequantibus, tenuibus, setaceis. Thorace nitido, pubescente, tenuiter sat sparsim punctulato, notaulis fere nullis, sternaulis parum profundis, laevibus; metanoto distinctissime areolato; areâ basali triangulari, impressâ, areâ supero-mediâ pentagonâ, areis supero-externis divisis, areis posterioribus omnibus confluentibus. Alis hyalinis, nervis ut in congeneribus dispositis, areolâ magnâ, oblongâ, subquadrangulari, breviter crasseque petiolatâ. Abdomine longitudinem capitis thoracisque unitorum sesqui superante, longe petiolato, postpetiolo petiolo vix brevior, segm. 2^o medio late impresso, 3^o basi subimpresso vel deplanato. Pedibus ut in congeneribus. — Long. 14—15 mm.

China (prov. Gan-su) et Mongolia (G. P o t a n i n leg.).

3 ♀ и 1 ♂ привезены Г. Н. Потанинымъ изъ Китайской провинции Ганьсу, изъ Ордоса и изъ Монголии (переданы въ мою колл. А. И. Яковлевымъ).

5. *Ophion pravinervis*, n. sp.

♀. Corpore, antennis, stigmate pedibusque testaceis, oculorum orbitis, scutello, postscutello, tegulis, callo sub alis maculâque minutâ (parum distinctâ) speculi mesopleurarum stramineis, metathorace subinfuscato, mandibularum apice, oculis, alarum nervis unguibusque nigris, segmentis ventralibus apice piceo-marginato.

Capite nitido, pone oculos rotundato-angustato, ocellis ab oculis remotis, genis fere nullis, facie minus nitidâ, confertim punctatâ, medio parum convexâ, clypeo a facie discreto, minus confertim sed crassius punctato. (Antennae in individuo unico nostro incompletae). Thorace

³⁾ In honorem G. N. P o t a n i n, Asiae centralis investigatoris, nominata.

tenuiter pubescenti; mesonoto nitido, sublaevi, notaulis brevissimis sed profundis, scutello sat convexo nitidissimo laevissimoque, basi tantum marginato; mesopleuris nitidis, punctulatis; metanoto tenuiter rugoloso-sculpturato, subopaco, carinulis transversis nullis, medio carinulis 2 brevibus parallelis longitudinalibus praedito. Alis subhyalinis, *radio arcuato*, imâ basi crasso, nervulo interstitiali, nervello nonnihil pone medium fracto. Abdomine aspectu a latere lato, longitudinem capitis thoracisque unitorum vix duplo superante, tenuiter pubescenti. Tarsorum posteriorum articulis haud setulosis, unguibus longe pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 12 mm.

Transcaucasia (prov. Tiflisiensis: Lagodechi) (L. Młokosiewicz leg.).

Species radio basi curvo, scutello flavo basi tantum marginato, articulis tarsorum haud setulosis distinguenda.

1 ♀ найдена Л. Ф. Млокосевичемъ въ Лагодехахъ, Тифлисской губ. (моя колл.).

6. *Ophion asiaticus*, n. sp.

♀. Corpore sulphureo, capite scutelloque concoloribus, thorace variegato; mesonoti vittis 3 latis, prothoracis mesopleurarumque maculis, mesosterno et metathorace maximâ ex parte ochraceis vel pallide testaceis, abdomine (petiolo semper) sulphureo, segmentis dorsalibus (2—6) vittâ fuscâ ornatis, segmentis ventralibus interdum infuscatis, stigmatibus omnino flavo vel fusco-marginato; antennis pedibusque testaceis vel fusco-ochraceis, scapo coxisque sulphureo-maculatis, unguibus piceis, pectinibus oculisque (post mortem) nigris.

Capite nitidissimo, pone oculos dilatato, ocellis ab oculis remotis, genis brevibus sed distinctis, facie inaequaliter punctulatâ, subtransversâ, clypeo apice rotundato, a facie haud lineâ impressâ discreto sed caveâ latâ terminato, punctulato, utrinque foveâ ovali fuscâ notato. Antennis corpore brevioribus, subfiliformibus. Thorace nitidissimo, mesonoto laevi, notaulis profundis sed brevibus, trientem mesonoti tantum aequantibus; scutello convexo, basi tantum marginato, nitidissimo laevissimoque; mesopleuris metapleurisque nitidissimis, tenuiter et haud dense punctulatis; metanoti basi tenuiter punctulato, pone carinam transversam basalem, integram vel abbreviatam, ruguloso, carinulis 2 longitudinalibus subparallelis a medio carinae basalis usque ad apicem metanoti extensis praedito, carinâ secundâ transversâ semper interruptâ, interdum fere deletâ. Alis subhyalinis, radii abseissâ 1^a rectâ, quam 2^a duplo longiore, nervulo subantefurcali vel interstitiali nervello infra medium fracto. Abdomine aspectu a latere lato, longitudinem capitis thoracisque unitorum vix duplo superante, nitido, fere laevi; terebrâ parum exsertâ. Pedibus gracilibus, tarsorum posteriorum articulis distincte setulosis, unguibus longe pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 15--18 mm.

Transcaucasia (prov. Tiflisiensis) (L. Młokosiewicz leg.); prov. Transcaucasica (C. Ahnger leg.); Persia occid. (N. Zarudny leg.).

Species scutello basi tantum marginato, pleuris pallide variegatis, capite pone oculos dilatato thoraceque 3-vittato *O. obscuri* Fabr. similis, sed differt: clypeo a facie haud lineâ impressâ discreto, antennis brevioribus et crassioribus, thorace nitidiorè tenuiter punctulato et corpore aliter colorato; petiolo albido *O. turcomanorum* Szépl. etiam similis sed thorace aliter colorato distinctus.

2 ♀ (въ моей колл.), найденныя Л. Ф. Млокосъвичемъ въ Тагодехахъ (Тифлисской губ.), 5 ♀ въ колл. К. О. Ангера, найденныя имъ (на свѣтъ лампы 17—26. III. 1902) въ Асхабадъ, Закаспійской области. и 2 ♀ изъ сборовъ Н. А. Заруднаго въ зап. Персїи: 29. IV. 1904 (колл. П. П. Семенова).

7. *Ophion eremita*, n. sp.

♀. Capite omnino luteo, thorace subsulphureo ochraceo-variegato, mesonoto vittis 3 latis maculisque scutelli piceis, tegulis sulphureis, alarum stigmatè testaceo basi et extrinsecus sulphureo-marginato, nervis nigris, antennis (scapo luteo excepto), pedibus abdomineque testaceis, abdominis petiolo sulphureo, postpetiolo et maculis indeterminatis flavis, petiolo infra ventreque vittâ piceâ ornatis, abdomine supra medio infuscato, segmentis 2^o et 3^o lineâ piceâ praeditis, segmento 6^o fere omnino unguiculisque tarsorum piceis.

Capite nitidissimo, pone oculos dilatato, ocellis ab oculis remotis, genis brevissimis, facie vix visibiliter sparsimque punctulatâ, clypeo ejusmodi sculpturato a facie haud lineâ impressâ discretâ sed medio caveâ parum profundâ utrinque foveolis oblongis fuseo-notatis, terminatâ, apice rotundâ. Antennis corpore parum brevioribus, subsetaceis. Thorace nitidissimo, mesonoto scutelloque laevibus, notaulis profundis, trientem mesonoti aequantibus, scutello convexo, basi tantum marginato; mesopleuris laevibus, mesonoto basi vix punctulato, apicem versus tenuiter parum distincte ruguloso, carinâ transversâ basali fere nullâ, medio vix indicatâ, carinâ secundâ omnino deletâ. Alis hyalinis, radio abscissâ 1^a rectâ, sat brevi, quam 2^a sesqui tantum longiore, nervulo interstitiali, nervello fere in medio fracto. Abdomine nitido, laevi, aspectu a latere lato. Pedibus gracilibus, articulis tarsorum posteriorum spinulosis, unguibus longe pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 16 mm.

Prov. Transcaspica (st. Pereval) (A. Semenov leg.).

O. asiatico m. affinis, sed differt scutello piceo-maculato, petiolo infra piceo-lineato, clypeo a facie minus terminato et radii abscissâ 1^a breviorè.

1 ♀ взята А. П. Семеновымъ, 26. IV. 1889 на ст. Переваль (Закаспійской обл.), (колл. П. П. Семенова).

8. *Ophion internigrans*, n. sp.

♀. Capite, thorace, coxis trochanteribusque rubro-testaceis, fere lateritiis, abdomine (segmento 1^o 2^o-oque basi rubro-testaceis exceptis), alarum stigmatè nervisque nigris, antennis, femoribus, tibiis tarsisque subobscuratis, fere piceis, alis fumidis.

Capite pone oculos subdilato, pubescente; ocellis oculis conjunctis, genis brevissimis, facie convexâ, parum nitidâ, confertim tenuiter punctulatâ, clypeo crasse punctato, a facie lineâ impressâ discreto, utrinque foveâ oblongâ terminatâ, apice rotundâ et submarginatâ. (Antennae in individuo nostro unico incompletae). Thorace nitido, tenuiter (praesertim mesonoto scutelloque) punctulato, mesopleuris praeterea subtus grosse sed haud profunde, vage punctatis; notaulis profundis, tridentem mesonoti aequantibus, scutello basi tantum marginato, metanoto carinis validis praedito, carinâ basali integrâ, carinâ secundâ interruptâ, utrinque bifurcâ, ramulo externo fere usque ad carinam basalem extenso, metanoto praeterea pone carinam basalem carinis 2 longitudinalibus apicem versus fere conjunctis instructo. Alarum radio basi recto, abscissâ 1^a quam 2^a duplo longiore, nervulo antefurcali, nervello supra medium fracto. Abdomine aspectu a latere lato, nitido, pubescente, vix visibiliter punctulato. Pedibus gracilibus, tarsorum posteriorum articulis parum setulosis, unguibus pectinatis. ♂ ignotus. — Long. 15 mm.

Transcaucasia: prov. Tiflisiensis (L. M l o k o s i e w i e z leg.).

Species alis fumidis, stigmatibus nervisque abdominis maximâ ex parte nigris, corpore rubro-testaceo, sublateritio, scutello basi tantum marginato, mesopleuris punctis grossis sed haud profundis praedito et metanoto valde carinato bene distinguenda.

1 ♀ изъ сборовъ Л. Ф. Млокосевича въ Лагодехахъ, Тифлисской губ. (моя колл.).

Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica).

Von

Philipp Zaitzev (St. Petersburg).

XXI*).

Haliplus schaumii Solsky 1867 ist auf Grund der Beschreibung des Autors in letzterer Zeit¹⁾ mit *H. fluviatilis* Aubé identifiziert worden. Wie wir sogleich sehen werden, ist diese Ansicht nur teilweise berechtigt.

Nach genauer Untersuchung der fünf Exemplare, nach denen Solsky seine Art festgestellt hat (coll. Mus. Zool. Petrop.), zweifle ich nicht im geringsten daran, dass vier davon zu *H. fulvicollis* Er. gestellt werden müssen. Der einzige Unterschied bei ihnen besteht darin, dass die für *H. fulvicollis* charakteristische Verteilung der Flecken auf den Flügeldecken fehlt oder verändert ist. Alle vier Exemplare haben verschiedene Färbung:

- I: Flügeldecken einfarbig hell rostrot;
- II: Flügeldecken hell rostrot mit verwaschenen dunkleren Fleckchen;
- III: auf den Seiten der rostroten Flügeldecken einige dunkle Flecken;
- IV: schwarze Färbung stärker über die Oberseite ausgebreitet und nur die Mitte der Flügeldecken längs der Naht rot durchscheinend.

Offenbar ist diese abweichende Färbung als eine Abnormität zu betrachten, oder als eine künstliche Veränderung der für diese Art gewöhnlichen Färbung der Flügeldecken.

Das fünfte typische Exemplar von Solsky unterscheidet sich jedoch auch in der Gestalt des Körpers von den übrigen und kann als *H. fluviatilis* Aubé anerkannt werden²⁾.

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, V, 1905, p. 211.

1) A. Semenov: Revue Russe d'Ent., I, 1901, p. 144; IV, 1904, p. 202.

2) Herr Andr. Semenov hat nach einer durch mich vermittelten Besichtigung der betreffenden Stücke meine Vermutungen freundlichst bestätigt.

XXII.

Bidessus nasutus Sharp³⁾ ist nach Exemplaren aus Orenburg und Wien beschrieben und später von Niemandem mehr erwähnt worden⁴⁾. Es ist daher von Interesse, anzuführen, dass ich im vergangenen Jahre in Gemeinschaft mit *Haliphus laminatus* Schall., *Coelambus parallelogrammus* Ah r. u. a. auch ein Exemplar dieses seltenen Käfers in einer Flussbucht im Kiew'schen Gouvernement erbeutet habe (Fluss Ross, Bielaja-Tzerkovj, 14. VII. 05!). Ein anderes, mir bekanntes Exemplar (aus Astrachan) befindet sich in der Sammlung des hiesigen Zool. Museums (ex coll. S o l s k y!). Vermutlich ist diese Art vorzugsweise eine Steppenform und müsste infolge dessen in den Kirgisen-Steppen häufiger vorkommen als bei uns im Süden Russlands oder in Ungarn (bis Wien, wo sie ihre westliche Grenze findet). *B. nasutus* steht *pumilus* Aubé am nächsten und stellt möglicherweise eine bei uns vicariirende Form des letzteren vor, unterscheidet sich jedoch deutlich durch die bedeutende Grösse, längere Form des Körpers und die scharfe Zeichnung der Flügeldecken. Diese Zeichnung erinnert an *B. delicatulus* Sch a u m oder *minutissimus* Germ.

XXIII.

Bidessus confusus Klug, eine in Aegypten⁵⁾ sehr häufige Art, ist auch für (?) Ungarn, Griechenland und Syrien von Régimbart verzeichnet worden. Bemerkenswert ist ihr Vorkommen im süd-östlichen Persien, unweit von der indischen Grenze (Bampur, Kaskin, 31. VII. 1898, Zarudny! coll. Mus. Zool. Petrop.). Dies giebt uns die Möglichkeit auch andere Repräsentanten der afrikanischen Fauna in Persien zu erwarten.

XXIV.

Deronectes stearinus Kolenati 1845, mir in zwei Exemplaren bekannt, das eine der Typus, das andere — aus dem Erivan'schen Gouvernement (Ordubad, am Araxes, VI. 1882, Christoph! coll. Mus. Zool. Petrop.) — stellt eine vollständig „gute Art“ dar. Auf den ersten Blick könnte man diese Art, infolge der gleichen Färbung der Oberseite, für *D. martini* Fairm. ansehen. In Wirklichkeit jedoch gehört sie zu einer ganz anderen Gruppe dieser Gattung. Sie steht am nächsten zu *Der. turca* Seidl., unterscheidet sich aber durch die breit ovale

³⁾ Wien. Entom. Zeitg. 1887, p. 170.

⁴⁾ Diese Art ist von Gauglbauer in „Käfer von Mitteleuropa“ Bd. I nicht angeführt worden, wohl aus dem Grunde, weil in Reitter's Catalogus coleopt. Europae als einziger Fundort Orenburg genannt ist.

⁵⁾ Und wahrscheinlich in Afrika weiter verbreitete Art, da aus Transvaal eine Varietät derselben beschrieben ist.

Form des Körpers, die blasse Zeichnung der Oberseite, etwas geringere Grösse und die dünnen und gleichgeformten Klauen der Vordertarsen des Männchens. Von dem, gleichfalls in Transkaukasien vorkommenden *D. variegatus* Aubé (Manglis 1886, e coll. Sievers, coll. Mus. Zool. Petrop.) unterscheidet sich unsere Art durch den nach hinten verjüngten Umriss des Körpers, die feinere Punktierung der Oberseite, gleich geformte Krallen der Vordertarsen des Männchens und die mattere Zeichnung. Die Reihen der eingedrückten Punkte auf den Flügeldecken mit Ausnahme der an der Naht liegenden, sind fast undeutlich und die beiden Flecken an der Basis des Halsschildes nur schwach angedeutet.

XXV.

Deronectes ceresyi Aubé die weit im ganzen Mittelmeergebiete verbreitete Art, kommt auch im Süden von Russland vor [Eupatoria, Krim, 15. VII. 04. (B. E. Jakovlev) einige Exemplare in coll. Semenov!], wie dies von vornherein zu erwarten war.

XXVI.

Dr. Sharp identifiziert in seiner Monographie⁶⁾ *Hydrocoptus dauricus* Motsch. 1860 mit *Hydroporus alpinus* Duft. Bei der Untersuchung des typischen Stückes (coll. Mus. Zool. Petrop.) stellte es sich jedoch heraus, dass wir es mit einer selbständigen Art (obwohl aus derselben Untergattung *Oreodytis* Seidl.) zu thun haben, die zwischen *alpinus* Duft. und *borealis* Gyll. zu stellen ist.

1 (2). Seitenrand der Flügeldecken sehr fein, weniger deutlich, die Epipleuren nur angedeutet. Halsschild an der Basis mit kürzerem, flacherem Seitenstrich. Unterseite schwarz; Epipleuren und Analsegment gelb. Stirn gelb, sehr selten mit angedunkelten Flecken neben den Augen. Flügeldecken des Weibchens am Ende zweizählig.—Long. 4,5 mm.

Schweden, Finnland, Petshora-Fluss (Stuckenbergl coll. Mus. Zool. Petrop.), Gouv. v. Perm (Klonovskoje, Bezirk v. Krasnoufimsk, 26. VIII. 1864. Czekanowski! coll. Zool. Mus. Petrop.), Westliches Sibirien [Turuchansk (Ulrich! coll. Mus. Zool. Petrop.), Dudinka (J. Sahlerg), Krasnojarsk (Gehler)⁷⁾].

Hydroporus alpinus Payk.

2 (1). Seitenrand der Flügeldecken deutlich, die Epipleuren scharf abgegrenzt. Halsschild mit längerem, tieferem Seitenstrich. Unterseite ganz schwarz. Stirn gelb, stets mit dunklen Flecken.

3 (4). Flügeldecken des Weibchens einfach, ziemlich dicht punktiert. Oberseite gelb oder blassbraun. — Long. 4 mm.

⁶⁾ Op. cit., p. 785.

⁷⁾ Hochhut's Angabe, dass *H. alpinus* Payk. auch im Volhynischen Gouvernement vorkomme, scheint auf einem Irrtum zu beruhen.

Schottland, Finnland (nur Ostrobothnia bor.—Gouv. v. Uleåborg)⁸⁾, Pyrenäen, Alpen, Kaukasus (Lagodechi, Młokosiewicz! coll. Mus. Zool. Petrop.).

Hydroporus borealis Gyll.

4 (3). Flügeldecken des Weibchens zweizählig, sehr fein und weitläufig punktiert. Oberseite braun. — Long. 5,2 mm.

Ost-Sibirien [Transbaikalien, Amur (Motschulsky)].

Hydroporus dauricus Motsch.⁹⁾

XXVII.

Laccophilus levisi(anus) Sharp 1873 nur aus Japan bekannt, kommt auch im südöstlichen Sibirien (Suyfun, Küstenprovinz, 1876, Christoph! coll. Mus. Zool. Petrop.) vor. Die Art erinnert an unseren *L. hyalinus* Degeer, jedoch sind die Ränder der Zeichnung auf den Flügeldecken schärfer umzogen, die vordere und hintere Seite des Halsschildes geschwärzt und die Basis des letzteren in der Mitte nach hinten etwas mehr gezogen. Vermutlich fällt die geographische Verbreitung des *L. levisianus* mit derjenigen anderer in unser Gebiet vorgeprägten japanischen Arten zusammen, darunter erwähne ich z. B. *Agabus japonicus* Sharp 1873 (Olga-Bai, Vladivostok! coll. Mus. Zool. Petrop.), welcher von Régimbart aussér Japan für Nord-China, Formosa und (?) Nord-Indien¹⁰⁾ verzeichnet ist. Diese Art steht dem gewöhnlichen *A. congener* Payk. nahe und unterscheidet sich durch die mehr ovale Form des Körpers, die stark glänzende Oberseite (fast wie bei dem *A. paludosus* Fabr.), durch den feineren Seitenrand des Halsschildes und durch die deutlichere Strichelung des Abdomens.

XXVIII.

Für diejenigen Stücke von *Agabus undulatus* Schrank, bei welchen die Basalbinden der Flügeldecken in Flecken aufgelöst sind, hat Gerhardt den Namen var. *interruptus* vorgeschlagen¹¹⁾. Bei der Untersuchung einer grösseren Anzahl von Exemplaren dieser Art kann man sich davon überzeugen, dass diese Basalbinde stark in der Grösse

⁸⁾ Die Angaben von Sharp und Seidlitz für Lappland sind irrtümlich; siehe J. Sahlberg, Catalogus Col. Fenniae, 1900, und Poppius, Kola Halföns och Enare Lappmarks Coleoptera, 1905.

⁹⁾ Wahrscheinlich ist *Hydr. laevis* Kirby 1837 (*decemlineatus* Lec.) aus Nord-Amerika identisch mit *H. dauricus*, aber nicht mit *H. alpinus*. Da ich nicht im Besitze der amerikanischen Stücke bin, so kann ich es nicht entschieden behaupten.

¹⁰⁾ Révision des Dytiscides de la région Sino-Indomalaise; Ann. Soc. Ent. Fr. 1899, p. 278. Letzte Angabe (Nord-Indien) bedarf meiner Meinung nach weiterer Bestätigung und zwar um so mehr, als der Autor selbst auf einen Unterschied zwischen den indischen und japanischen Stücken hinweist.

¹¹⁾ Zeitschr. für Entom. Breslau, 1899, p. 15.

variirt und sich nicht nur in Flecken auflöst, sondern auch vollständig verschwinden kann, so dass nur eine schmale gelbe Seitenbinde übrig bleibt, worauf übrigens bereits von Dr. Seidlitz hingewiesen worden ist und was auch bei dem Stücke der Fall ist, welches Ménétrié's zur Beschreibung seiner Art *Ag. ruficeps* Mén. 1832 gedient hat (coll. Mus. Zool. Petrop.). Es müssen also diese beiden Namen als synonym mit *A. undulatus* angesehen werden.

XXIX.

Für *Agabus amoenus* Solsky 1874 finden wir bei Régimbart¹²⁾ folgende Grenzen der Verbreitung: Turkestan, inneres China, Nord-Indien. Das Vorkommen einundderselben Art in diesen beiden zoogeographischen Regionen musste a priori Zweifel einflößen. Der Vergleich zweier, mir von Herrn Dr. Régimbart freundlichst mitgetheilten Exemplare aus China (Tay-ho) mit solchen aus Turkestan, ergab, dass wir es hier mit zwei, wenngleich ähnlichen, so doch vollständig verschiedenen Arten zu thun haben. Infolge der ungenügenden lateinischen Diagnose bei Solsky und der Unmöglichkeit die indischen Stücke mit den turkestanischen vergleichen zu können, ist es leicht erklärlich, dass Régimbart in den Irrtum verfiel, zu *A. amoenus* eine total verschiedene neue Art hinzuziehen, dazu noch mit anderem Gebiet des Vorkommens. Darum schlage ich für diese letzte Art den neuen Namen vor. Eine vollständig genügende Beschreibung derselben ist von Régimbart gegeben. Zur Ergänzung jedoch möchte ich an dieser Stelle auf die Unterschiede zwischen beiden Arten hinweisen:

1 (2). Gewölbt, stark glänzend, breit, die Flügeldecken dunkelrotbraun; die Skulptur der Oberseite nur bei starker Vergrößerung sichtbar; Fortsatz des Prosternums nach hinten kürzer; der metallische Schimmer nur auf Kopf und Halsschild beschränkt. — Long. 9—10, lat. 5,9 mm.

Turkestan: Urgut (Zeravshan), Solsky; Golodnaja Step (Bezirk v. Chodshent), 30. IV. 03 (G. Jacobson!).

***Agabus amoenus* Solsky (nec Régimbart).**

2 (1). Flachgedrückt, weniger glänzend, schmaler; die Flügeldecken schmutzigbraun, die Skulptur der Oberseite auch bei geringer Vergrößerung sichtbar, die Flügeldecken längs der Naht leicht erhaben; der Fortsatz des Prosternums länger, nach hinten stärker zugespitzt; der metallische Schimmer auf der ganzen Oberseite bemerkbar. — Long. 9—10, lat. 5—5,2 mm.

Inneres China, Vorder-Indien.

A. amoenus Régimbart.

***Agabus regimbarti*, sp. n.**

¹²⁾ Op. cit., p. 276.

XXX.

Agabus subopacus Ménériés 1853 ist nichts anderes, als die Varietät von *Rhantus suturellus* Harris, welche von Sharp¹³⁾ aus Lappland und Nord-Amerika verzeichnet und späterhin von Fleischer aus Schweden als ♀ var. *semilineatus* beschrieben worden ist¹⁴⁾. Auch wurde sie von mir im Gouvernement Novgorod erbeutet¹⁵⁾. Die ♀♀ aus Mittel-Europa besitzen (ob immer ?) vollständig glatte Flügeldecken, unsere nördlichen Stücke dagegen weisen in grösserem oder geringerem Grade eine längsstreifige Strichelung auf. Bei der var. *subopacus* Mén. ist dieses Merkmal äusserst scharf ausgeprägt, so dass die nicht gestrichelten Streifen wie glänzende, erhabene Linien erscheinen; auch sind hier die Stücke grösser (bis 12 mm.). Da, trotz des umfangreichen Materials, über das ich verfüge, Uebergangsformen fehlen, so erscheint es mir berechtigt, die var. *subopacus* für eine constante Varietät zu halten, die dem Norden eigentümlich ist, obgleich sie auch gemeinschaftlich mit der typischen Form dieser Art auftritt. Ein Dimorphismus der ♀♀ in der Gattung *Rhantus* ist uns nur noch bei einer, ebenfalls häufigen Art, *Rh. suturalis* Lac., bekannt. Allerdings ist der Charakter der Sculptur des ♀ hier ein anderer, doch ist auch diese Varietät mehr in den nördlichen Teilen Europa's heimisch. Während var. *virgulatus* Ill. bei uns im Norden vor den Weibchen mit glatten Flügeldecken vorwiegt (im Novgorod'schen Gouvernement nach meinen Ausbeuten—90%), scheint sie in Mittel-Europa bedeutend seltener aufzutreten.

¹³⁾ Op. cit., p. 420.

¹⁴⁾ Wien. Entom. Zeitung. 1898, p. 25.

¹⁵⁾ Catal. Coleopt. prov. Novgorodensis. Berichte d. biolog. Süswasser-Station d. k. Naturf. Gesellsch. zu St. Petersburg, Bd. II., 1906, p. 90.

Замѣтка о видахъ рода *Callimenus* Fisch. de Waldh.
(Orthoptera, Bradyporidae).

А. М. Шугурова (Одесса).

Въ ортоптерологическомъ матеріалѣ, собранномъ А. А. Браунеромъ въ VI 1905 года въ долину Маныча, около станицы Великокняжеской въ юго-восточномъ углу Области Войска Донского, я нашелъ новый видъ рода *Callimenus* Fisch. de Waldh. Въ честь А. А. Браунера, много сдѣлавшаго для изученія фауны южной полосы Россіи, я позволяю себѣ назвать настоящій видъ его именемъ.

Callimenus brauneri Shugurov, nov. sp.¹⁾

♀. Tota splendens. Pronotum postice dilatatum, fortius emarginatum, disco postice supra utrinque plicis 4 (1 magnâ, 1 parvâ). Lobi mesosternales latitudine vix vel haud longiores, apice magis acuminati: lobi metasternales angusti, latitudine longiores, subparalleli, apice ipso subacuti. Abdomen dorso utrinque plicâ 1 magnâ. Cerci ♀ conici, acuminati. Lamina subgenitalis ♀ rotundata, apice excisa. Pronoti lobi deflexi laeves.

♂ colore non differt a ♀. Cerci cylindrici, rotundati. Lamina subgenitalis margine subrecto integro, bicarinata.

	♀	♂
Longitudo corporis:	55 mm.	55 mm.
„ pronoti:	17,5 „ ²⁾	19 „
„ femorum posticorum:	18 „	18 „
„ tibiaram posticarum:	23 „	23 „
„ ovipositoris:	15 „	— „

1) Въ монхѣ „Мелкихъ ортоптеролог. замѣткахъ“ (Русск. Энтом. Обзор., VI, 1906, стр. 22) этотъ видъ обозначенъ какъ *Callimenus restrictus* (F. d. W.); послѣдній описанъ Fischer de Waldheim'омъ настолько неудовлетворительно, что его смѣло можно считать за nomen nudum.

2) Differentia latitudinis pronoti antice et postice — fere 4 mm.

Ciscaucasia septentr.: districtus Velikoknjazheskensis provinciae Exercitus Donensis (specimen unicum ♀ mihi ab A. A. Brauner donatum et ei dedicatum); districtus Rostov-Donensis ejusdem provinciae Donensis (specimen unicum ♂ mihi a dom. Sarandinski donatum) (♂, ♀ in coll. mea).

Callimenus brauneri Shug. въ общемъ близокъ къ *Callimenus montandoni* Burr, за который онъ и былъ сначала принятъ мною (♀ послѣдняго вида тогда еще была неизвѣстна (см. ниже). Но г. Malcolm Burr, которому я посылалъ на просмотръ свой экземпляръ, указалъ мнѣ отличительныя черты моего вида отъ *C. montandoni*.

C. brauneri отличается отъ остальныхъ видовъ этого рода блестяще-металлической окраской всего тѣла. Голова черная съ грязно-бурой окраской лба, щекъ и рта; пронотумъ шероховатый съ бурымъ рисункомъ и сзади съ довольно глубокой (до 1,5 mm.) треугольной вырѣзкой, со слабо вдающимся внутрь переднимъ краемъ и четырьмя бугорками-складками, на слегка вздутомъ заднемъ краю: средними двумя большими и краевыми—маленькими. Боковыя лопасти гладкія, у передняго края слегка вдавленные, кофейно-бурья, съ черно-окрашенными мѣстами вдавленій при общемъ красновато-бронзовомъ отливѣ. Нижній край боковыхъ лопастей почти прямой, сзади закругленный и слегка загибающийся внутрь вмѣстѣ съ углами пронотума. Лопастни среднегруди свѣтло-желто-бурья, по длинѣ немного превосходящія ширину, на концѣ заостренныя; лопастни заднегруди узкія, удлиненыя, параллельныя и заостренныя на самомъ концѣ. Абдомень сверху и съ боковъ черный съ легкимъ бронзово-оливковымъ оттѣнкомъ. По обѣ стороны отъ срединной линіи расположено по ряду крупныхъ складокъ-бугорковъ. На первомъ спинномъ полукольцѣ, между первымъ и третьимъ маленькими черными бугорками, лежитъ небольшое желтое пятно, окружающее 2-ой бугорокъ съ радіусомъ, равнымъ пространству между первымъ и вторымъ бугорками. На второмъ спинномъ полукольцѣ пятно занимаетъ пространство той-же ширины, но тянется отъ передняго до задняго края полукольца; начиная съ третьяго и вплоть до 8-го сегментовъ между каждымъ первымъ и вторымъ и вторымъ и третьимъ мелкими бугорками находится по небольшому желтому пятнышку, не соединяющемуся съ сосѣднимъ пятнышкомъ того-же сегмента. На 9-мъ кольцѣ пятна соединяются, а на 10-мъ складки исчезаютъ и остается одно лишь слабо намѣченное желтоватое пятнышко. Нижняя часть брюшка свѣтло-сѣро-желтоватая, а 1-ое и 2-ое брюшныя полукольца съ бурымъ рисункомъ.

Генитальная пластинка ♀ закругленная съ довольно глубокой вырѣзкой на концѣ безъ зубцовъ (чѣмъ отличается отъ *C. rancini* Wg.-W.). Церки ♀ короткія, коническія, заостренныя.

Самецъ по окраскѣ не отличается отъ самки. Церки его цилиндрическія, безъ зубца на внутренней сторонѣ. Генитальная пластинка слабо приподнятая, съ 2-мя складками.

	<i>C. oniscus</i> Charp.	<i>C. longicollis</i> Schultzh.	<i>C. dilatatus</i> Stål.	<i>C. montandoni</i> Burr.	<i>C. braueri</i> Shug.
Pronotum ♂:	parallellum vix emarginatus ♂, ♀	parallellum etiam minus emarginatus, ♂, ♀	postice inflatum	postice dilatatum ♂ fort., ♀ min. emarg.	postice dilatatum ♂, ♀ fortius emarginatus
Pron. margo post.:					
Pron. margo post. supra utrinque:	plicâ 1 magnâ triangulares, haud longiores quam basi lati, apice subrotundati	plicis 2 magnis longiores quam lati, apice acuti	plicis binis breves, horizontaliter producti.	plicis 2 magnis haud longiores quam lati, apice obtusi	plicâ 1 magnâ, 1 parvâ vix, vel haud longiores quam lati, apice magis acuminati
Lobi mesosternales:					
Lobi metasternales:	triangulares, obtusi, apice ipso sat acuti, haud longiores quam basi lati	triangulares, haud longiores quam basi lati, obtusi		obtusius, apice rotundati, haud vel vix longiores quam basi lati	angusti, longiores quam lati, subparalleli, apice ipso subacuti.
Abdomen: segm. dorsalia utrinque:	plicâ 1 magnâ cylindrici, rotundati	plicâ 1 magnâ conici, acuminati	plicis binis majoribus crassis, apice acuto-dichotomi	plicâ 1 magnâ cylindrici, rotundati	plicâ 1 magnâ cylindrici, rotundati
Cerci ♂:	conici, acuminati	" "	apice obtusi	conici, acuminati	conici, acuminati
Lamina subgenitalis margine poster. ♂:	subrecta, utrinque paulo late marginata, bicarinata	subrecta integra, bicarinata	amplissima, late emarginata	subrecta, integra, bicarinata	subrecta, integra, bicarinata
Lamina subgenitalis margine poster. ♀:	subrotundata, apice excisa	late sinuata, angulis acutis	ampla, rotundata	rotundata, rotundata-excisa	rotundata, apice excisa
Pronoti lobi deflexi:	laeves	laeves	laeves	minime rugulosi	laeves
Longitudo pronoti ♂:	17—20	18—22	15	18,5—19	19
♀:	15—16	16—17	14	16,5	17,5
Long. femor. postic. ♂:	20—25	18,5—23	17	19—19,5	18
♀:	20—24	20—23	18	20	18
Long. tibiarium ♂:	30	23	?	26—26,5	23
♀:	26	26,5	?	26,5	23

Обращаясь къ краткой ревизіи видовъ рода *Callimenus*, мы прежде всего встрѣчаемся съ невозможностью по существующимъ въ настоящее время опредѣлительнымъ таблицамъ опредѣлить большую часть попадающихся энтомологу въ руки экземпляровъ этого рода. Это объясняется отчасти и тѣмъ, что относительно формы пропотаума все *Callimenus*'ы варьируютъ очень сильно; то-же относится и къ числу складокъ на заднемъ краю переднеспинки: оно крайне измѣнчиво; по окраскѣ трудно найти 2 особи вполне схожія другъ съ другомъ; довольно замѣтно варіированіе и въ величинѣ бугорковъ-складокъ на краяхъ спинныхъ лукоколецъ.

Но кромѣ такой индивидуальной измѣнчивости³⁾, наблюдающейся у морфологически равноцѣпныхъ особей, у *Callimenus*'овъ наблюдаются, повидимому, и уродства (*monstrositas*, *Missbildung*): по крайней мѣрѣ именно къ этой группѣ измѣнчивости я склоненъ отнести случай, когда, какъ это наблюдалось мною (экз. въ моей коллекціи, ♂), правая изъ *lobi mesosternales* на концѣ раздвоена, хотя по діагнозу онѣ должны быть „*māgis acuminati*“.

Сравненіе однихъ и тѣхъ-же морфологическихъ особенностей разныхъ видовъ рода *Callimenus* даетъ возможность составить помѣщенную на стр. 178 таблицку, матеріаломъ для которой послужили описанія этихъ видовъ у Brunner'a, коллекціи Оксфордскаго музея⁴⁾, и личные наблюденія автора этой статьи.

Въ родѣ *Callimenus*, установленномъ русскимъ ученымъ Fischer de Waldheim'омъ въ письмѣ его къ Servill'ю въ 1833 г. въ *Ann. Soc. Ent. France*, II, p. 318, въ настоящее время насчитывается 6 видовъ, изъ которыхъ 5 принадлежать европейской фаунѣ. Эти пять видовъ слѣдующіе:

Callimenus oniscus Charp. (1839).

C. longicollis Schulthess (1881) [= *panicci* Brun.-Watt. (1882)].

C. montandoni Burr (1898) [= *longicollis* Fieb. non Schulth.].

C. dilatatus Stål (1875) [= *inflatus* Brun.-Watt. (1882)].

C. bräuneri Shug. (1907).

Шестымъ, извѣстнымъ пока только изъ Переиномъ является *Callimenus latipes* Stål.

³⁾ Въ пониманіи этого термина я придерживаюсь толкованія Dunskeg'a въ „*Die Methode der Variations-Statistik*“ (*Arch. f. Entom.-mech. der Organism.*, VIII, 1899). — Hugo De-Fries обозначаетъ индивидуальныя измѣненія терминомъ флюктуация, а проф. Шимкевичъ (Тр. II. СПб. Общ. Ест., XXXV, вып. 4, 1906, стр. 28—29) — флексуация.

⁴⁾ М. Burr любезно предоставилъ мнѣ право опубликованія и переработки этой, составленной имъ, диспозиціонной таблички, сообщивъ мнѣ къ тому же свидѣнія о ♀ *Callimenus montandoni* Burr, описаніе которой еще не являлось въ печати. За это дружеское участіе считаю своимъ приятнымъ долгомъ выразить ему искреннюю благодарность.

Синонимія видовъ рода *Callimenus* крайне запутана.

Такъ, Lefebvre въ 1831 г. помѣстилъ въ Guérin, Magasin de Zool., I, № 5, описание какой-то земляной свинки (рис. см. *ibid.*, tab. 5, fig. 1: ♀), названной имъ *Ephippiger macrogaster*⁵⁾, по мнѣнію М. Burra (in litt.), совершенно отличной отъ *C. oniscus* Charp. и приближающейся къ *Callimenus*'амъ типа *C. montandoni* и *C. braueri*. Между тѣмъ, начиная съ Fischer-Friburg.⁶⁾ и до Якобсона⁷⁾ все авторы считаютъ *C. macrogaster* Lef. синонимомъ *C. oniscus* Charp., къ тому же признавая за Lefebvre'овскимъ названіемъ права приоритета.

Callimenus longicollis Fieb. Brunner von Wattenwyl'емъ⁸⁾ синонимизируется (со знакомъ вопроса, впрочемъ) съ *C. pancici*, но, какъ мнѣ кажется, безъ достаточныхъ оснований.

Fieber⁹⁾ описываетъ свою var. *a* такъ, что ея діагнозъ можетъ быть отнесенъ и къ *C. pancici* Brunner von Wattenwyl, и, въ особенности, къ *C. mantandoni* Burr, синонимомъ котораго, повидному, она и является.

Callimenus longicollis Schulthess-Rechberg описанъ его авторомъ въ 1881 г. по экземплярамъ изъ Ниша). Въ статьѣ „Eine Excursion nach Serbien“¹⁰⁾ Schulthess говоритъ: „diese Species ist sehr nahe verwandt mit dem in ganz Griechenland häufigen *C. oniscus* Charp. und unterscheidet sich durch die Form der Subgenitalplatte des ♀, die etwas stumpferen Lappen des Metasternum und durch eine verschiedene Disposition der Falten auf dem Pronotum, wodurch das letztere etwas länger erscheint“. Несмотря на неопредѣленность въ способѣ обозначенія видовыхъ отличій устанавливаемого Schulthess'омъ вида, все-таки можно съ достаточной степенью увѣренности утверждать, что онъ имѣлъ дѣло съ той формой, которая 2 года спустя была описана Brunner v. Wattenwyl'емъ подъ названіемъ *C. pancici* Brunner v. W.

Сравненіе всѣхъ пяти европейскихъ видовъ рода *Callimenus* даетъ намъ основаніе составить слѣдующую ихъ опредѣлительную табличку:

1 (2). Переднеспинка ♂ назади сильно вздутая. Генитальная пластинка ♂ очень выпуклая, съ широкой выемкой.

***C. dilatatus* Stål.**

2 (1). Переднеспинка не вздутая.

⁵⁾ Къ сожалѣнію, мнѣ недоступна работа Lefebvre'a.

⁶⁾ *Orthoptera europaea*, 1853, p. 203.

⁷⁾ Якобсонъ и Біанки, Прямокрылья и ложнощитчатокрылья Росс. Имп. и сопред. странъ, 1905, стр. 421.

⁸⁾ *Prodromus der europäischen Orthopteren*, 1882.

⁹⁾ *Synopsis der europ. Orthopteren*, Lotos, IV, 1853 (1854).

¹⁰⁾ *Mitth. Schweiz. Entom. Ges.*, VI, 5, 1881, pp. 383—384.

3 (6). Среднегрудныя лопасти цилиндрическія.

4 (5). Длина лопастей среднегруды равна ширинѣ. Генитальная пластинка ♂ со слабой выемкой, а по бокамъ со складками, у ♀ съ закругленнымъ заднимъ краемъ. Церки ♂ цилиндрическіе, на вершинѣ закругленные, съ острымъ зубцомъ на внутренней сторонѣ; у ♀ на вершинѣ заостренные.

C. oniscus Charp.

5 (4). Длина лопастей среднегруды больше ихъ ширины. Генитальная пластинка ♂ цѣльная, по бокамъ со складками; у ♀ широкая, выемчатая назади и по бокамъ, съ зубцами на заднихъ углахъ и при основаніи. Церки ♂ коническіе, заостренные, съ сильнымъ зубцомъ; такіе-же и у ♀.

C. longicollis Schulth.

6 (3). Среднегрудныя лопасти тупо-треугольныя. Генитальная пластинка ♂ цѣльная, со складками по бокамъ, а у ♀ закругленная съ выемкой на концѣ. Церки ♂ цилиндрическіе, закругленные, а у ♀ короткіе, коническіе, заостренные.

7 (8). Среднегрудныя лопасти на концѣ притупленные; заднегрудныя тупыя, на концѣ закругленные, только лишь слегка болѣе длинныя, чѣмъ широкія.

C. montandoni Burgr.

8 (7). Среднегрудныя лопасти на концѣ заостренные; заднегрудныя узкія, болѣе длинныя, чѣмъ широкія, параллельныя, заостренные на самомъ концѣ.

C. brauneri Shug.

Изъ этой таблички ясно видно, что *C. brauneri* Shug. ближе всего стоитъ къ *C. montandoni* Burgr. и возможно даже, что оба вида являются не болѣе какъ мѣстными расами одной формы, для установленія которой нужно имѣть матеріалъ изъ всѣхъ мѣстностей съвернаго, съверо-западнаго и съверо-восточнаго побережій Чернаго моря. Въ настоящее же время, когда въ Зоологическомъ Музеѣ Имп. Академіи Наукъ въ Петербургѣ есть только 16 экземпляровъ *Callimenes* разныхъ видовъ, въ Херсонскомъ Естественно-Историческомъ Музеѣ—2 экз.¹¹⁾, въ моей коллекціи—4 экз. (2 изъ нихъ слегка попорчены), — рѣшить этого вопроса нельзя.

¹¹⁾ О нихъ см. мою замѣтку въ Русск. Энт. Обзор. 1906 г.

Виды рода *Callimenus* (*C. latipes* Stål и исключая изъ обзора) водятся въ сѣдующихъ пунктахъ Европы и Малой Азии.

Callimenus oniscus Charp.: Трансильванія (Hermannopolis; Prof. Füss) ¹²⁾, Греція (Фессалія, Эпиръ, окрестн. Лоннъ), Турція, (Македонія) ¹³⁾ Малая Азія ¹⁴⁾, Румынія (по Fischer'у „Valachia около гор. Краіова“) ¹⁵⁾, Россія [губ. Херсонская ¹⁶⁾, Кубанская область (?) ¹⁷⁾, Екатеринославская (Велико-Анадоль) ¹⁸⁾, Харьковская ¹⁹⁾ (около г. Харькова) и Воронежская ²⁰⁾].

Callimenus longicollis Schulth. (non Fieb!) найденъ около города Ниша въ Сербіи ²¹⁾, и въ Турціи ²²⁾.

Callimenus dilatatus Stål найденъ въ Амазін и вообще въ Малой Азии до озера Вана.

Callimenus montandoni Burr найденъ въ Румыніи ²³⁾ и въ Бессарабіи ²⁴⁾.

Callimenus braueri Shug. найденъ въ сѣверномъ Предкавказьи въ долинѣ р. Маныча ²⁵⁾ и около Ростова-на-Дону.

Что же касается до отмѣченнаго Якобсономъ для Крыма *Callimenus oniscus* Charp., то, какъ оказывается, въ этомъ случаѣ произошло небольшое недоразумѣніе; а именно: „Station Sennaja“, около которой, по словамъ Fischer'a, найденъ Стевеномъ *Callimenus*, находится не въ Крыму, а на Таманскомъ полуостровѣ, на берегу ю.-в. части Таманскаго залива. Такимъ образомъ, всѣ дальнѣйшія указанія (Fischer-Frib., Якобсонъ, Brunner v. Wattenwyl, Шугуровъ) о присутствіи *Callimenus'a* въ Крыму основаны на простомъ географическомъ недоразумѣніи ²⁶⁾.

¹²⁾ Fischer-Friburgensis, Orthoptera europaica, 1853, p. 203.

¹³⁾ Brunner v. Wattenwyl, Prodromus der europäischen Orthopteren 1882, p. 252.

¹⁴⁾ Werner: Sitzungsber. k. Akad. Wien., math. - naturw. Classe, Bd. CX, Abth. I, pp. 285—286.

¹⁵⁾ Fischer-Friburg, op. cit., p. 203.

¹⁶⁾ Шугуровъ: Русск. Энт. Обзор., V, 1905, стр. 34—35.

¹⁷⁾ Ляндеманъ, Общія Основы Энтомологіи, стр. 206.

¹⁸⁾ Ibid., p. 206.

¹⁹⁾ Шугуровъ: l. c., p. 35.

²⁰⁾ Ibid., p. 35.

²¹⁾ Brunner v. Wattenwyl, op. cit., p. 253.

²²⁾ Schulthess-Rechberg: Mitth. Schw. Entom. Ges., VI, 5, 1881, p. 384.

²³⁾ Brunner v. Wattenwyl, op. cit., p. 253.

²⁴⁾ Burr, List of Rumanian Orthoptera (Trans. Entom. Soc. London 1898).

²⁵⁾ Шугуровъ: Русск. Энт. Обзор., VI, 1906, № 1—2.

²⁶⁾ По устному сообщенію А. А. Браунера *Callimenus* sp. найденъ имъ около Алешекъ, а С. А. Мокржецкій говорилъ мнѣ о присутствіи какого-то *Callimenus'a* около с. Водяное, Дицѣровскаго у. Таврич. губ.

Изъ этого обзора географическаго распространёнія видовъ рода *Callimemus* для насъ выясняется слѣдующее: изъ 5 евразійскихъ представителей рода *Callimemus* 4 имѣютъ крайне ограниченную область распространёнія и только лишь одинъ *Callimemus oniscus* Cha гр. населяетъ все сѣверное, западное и отчасти восточное побережья Чернаго моря и Грецію. Относительно присутствія *C. oniscus* въ предѣлахъ южной Россіи во многихъ изъ указанныхъ старыми авторами мѣстъ сомнѣнія вполне допустимы. Опредѣленіе *Callimemus*'овъ по окраскѣ и формѣ пронотума крайне неточно, между тѣмъ до самаго послѣдняго времени только на эти признаки и обращали вниманіе всѣ опредѣлявшіе своихъ *Callimemus*'овъ. Этими признаками пользовались даже для установленія новыхъ видовъ (Fischer de Waldheim).

Поэтому большая часть указаній прежнихъ и даже авторовъ новѣйшаго времени должна быть провизорно отнесена къ другимъ видамъ (какъ напр. указанія проф. Линдемана); остальные же данныя быть можетъ относятся даже къ какому-либо новому виду, — во всякомъ случаѣ не къ *Callimemus oniscus* Cha гр.

Что касается до экологическихъ особенностей *Callimemus*'овъ, то, невидимому, это типичные жители степи. Girard²⁷⁾ пишетъ, что „Les *Callimemus* se trouvent principalement dans les régions arides“ А. А. Браунеръ и І. А. Пачосскій нашли свои экземпляры на лугахъ, лежащихъ въ долинѣ рѣчекъ и поросшихъ пыреемъ, тырсой и пр. Въ Россіи р. *Callimemus*, какъ я указывалъ уже на это²⁸⁾, пріурочень къ той полосѣ арктобореальной зоны, которая, по терминологіи акад. С. Коржинскаго, носитъ названіе „типичной степи“.

Werner²⁹⁾ про *C. dilatatus* Stål говоритъ: „diese... Art scheint im Steppengebiete Klein-Asiens weit verbreitet zu sein... bei Bahnbeamten als „Eisenbahnkäfer“ wohl bekannt ist, weil sie sich gerne — ähnlich *Testudo ibera* — auf den Bahndämmen aufhält“.

Наконецъ, проф. Линдеманъ³⁰⁾ видѣлъ *Callimemus*'овъ ползающими на грязныхъ сопкахъ Тамани.

Всѣ эти данныя, какъ мнѣ кажется, вполне подтверждаютъ мое прежде высказанное мнѣніе о принадлежности *Callimemus*'овъ къ типичнымъ жителямъ степи.

27) Traité élém. d'Entomologie, II, 1879, p. 166.

28) См. статью, указанную въ прим. 17.

29) См. статью, указанную въ прим. 15.

30) См. статью, указанную въ прим. 18.

Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Бессарабіи.

Л. Круликовскаго (Уржумъ).

Бессарабская губернія въ лепидоптерологическомъ отношеніи до сихъ поръ совершенно не изслѣдована, и указаніе, сдѣланное І. А. Порчинскимъ на находженіе *Thaumetopoea processionea* L. въ Оргѣвскомъ уѣздѣ¹⁾, (Notae Soc. Ent. Ross., XXVIII, p. XIV), представляетъ едва-ли не единственный случай упоминанія этой губерніи въ специальной лепидоптерологической литературѣ, если не считать нѣсколькихъ случайныхъ указаній, разбросанныхъ въ статьяхъ румынскихъ лепидоптерологовъ.

Съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ я встрѣтилъ предложеніе А. М. Шугурова — обработать небольшіе сборы чешуекрылыхъ, сдѣланные имъ и А. А. Браунеромъ въ 1904—5 гг. въ разныхъ частяхъ Бессарабской губерніи, полагая, что даже самая незначительная замѣтка принесетъ свою долю пользы въ виду полной неизвѣстности состава лепидоптерофауны этой мѣстности. А. М. Шугуровъ собиралъ въ Шабѣ, у Шаболатскаго озера и у г. Аккермана, Аккерманскаго уѣзда, и въ Резинѣ, Стохной, Сахарнѣ и Черной. Оргѣвскаго, а А. А. Браунеръ — въ Кицкановскомъ лѣсу и Кортевѣ, Бендерскаго, Гончешти, Кишиневскаго, и у г. Хотина, Хотинскаго уѣзда.

Сокращенія: Ш. = Шаба; Ш. оз. = Шаболатское озеро; Ак. = Аккерманъ; Р. = Резина; Ст. = Стохная; С. = Сахарна; Ч. = Черная;

¹⁾ Этотъ видъ встрѣчается также въ Подольской губерніи, откуда я получилъ его нѣсколько лѣтъ тому назадъ отъ Г. С. Каменецкаго изъ окрестностей ж.-д. станціи Крыжополь. Вообще, лепидоптерофауна Подольской губ., такъ-же почти не изслѣдованной, обѣщаетъ оказаться очень интересною. Въ минувшемъ году, благодаря любезности А. М. Шугурова, я получилъ небольшой сборъ Г. В. Яцентковскаго изъ Ольгопольскаго уѣзда, въ которомъ, кромѣ недавно мною описанной *Colias chrysotheme* Es p. ab. ♀ *shugurovi* (Soc. Entom., XXI, 1906, p. 50), оказалось еще три экземпляра *Acrobasis tumidana* Schiff.,—вида новаго для фауны Россіи.

К. л. = Кицкановскій лѣсъ; К. = Кортево; Г. = Гончешти; Х. = Хотинъ.

1. *Papilio podalirius* L. Одинъ ♂ изъ К. л., взятый 11. IV. 04, типиченъ; наоборотъ, 3 ♀♀ (К. 21. VI. 05, С. 29. VI. 05 и Р. 9. VII. 05) приближаются къ var. *zancleus* Z., такъ какъ онѣ крупнѣе, свѣтлѣе, съ довольно рѣзко выраженою бѣловатою окраскою брюшка, и имѣють болѣе длинные хвостики заднихъ крыльевъ, сравнительно съ типичными особями.

2. *Aporia crataegi* L. К. 12—21. VI. 04, Г. 15. VI. 04 и Ст. 12. VI. 05. Много экземпляровъ, среди которыхъ нѣкоторые имѣють прозрачныя переднія крылья — ab. *alepica* Cosm.

3. *Pieris rapae* L. Особи, взятые въ К. л. 11. IV. 04, приближаются къ var. *leucotera* Stef. Остальныя (Г. 12—15. VI. 04 и Ш. 27. VII. 04) типичны.

4. *P. napi* L. К. л. 11. IV. 04; var. *naraeae* Esp.—Г. 12—15. VI. 04, X. 10. VIII. 04, Ак., Р. 30. VI.—4. VII. 05.

5. *P. daplidice* L. Г. 12—15. VI. 04; Ш. 22. VII. 04 (очень мелкій ♂, относящійся, повидному, къ var. *jachontovi* Krul.²⁾, С. 26. VI. 05 и Р. 5. VII. 05; var. *bellidice* O.—Ш. оз. 13. IV. 04.

6. *Leptidìa sinapis* L. Г. 13—15. VI. 04, К. 21—22. VI. 04, Р. 21—30. VI. 04, X. 10. VIII. 04, Р. 23. VI. 05 и С. 26. VI. 05. Изъ большого числа доставленныхъ особей только немногія типичны; большинство представляетъ переходную форму отъ типа къ var. *diniensis* B.

7. *Colias hyale* L. Г. 18. VI. 04, С. 24—27. VI. 05 и Р. 8. VII. 05.

8. *C. edusa* F. Ш. 23—27. VII. 04.

9. *Gonopteryx rhamni* L. Г. 15. VI. 04, К. 21. VI. 04. Р. 21. VI. 05 и С. 29. VI. 05.

10. *Neptis aceris* Lep. С. 25. VI. 05, Р. 30. VI. 05 и 2. VII. 05.

11. *Pyrameis atalanta* L. X. 10. VIII. 04.

12. *P. cardui* L. С. 21. VI. 05 и Р. 1. VII. 05.

13. *Vanessa io* L. К. л. 11. IV. 04.

14. *V. urticae* L. Р. 9. VII. 05.

15. *V. polychloros* L. Г. 15. VI. 04, К. 21—22. VI. 04, Р. 22. VI. 05 и С. 25. VI. 05.

16. *Polygonia c-album* L. Р. 22. VI. 05. Очень потертая особь.

17. *P. egea* Cr. К. 21—22. VI. 04.

18. *Melitaea athalia* Rott. Г. 13—18. VI. 04. Мелкіе экземпляры.

²⁾ Это названіе я предложилъ для обозначенія особей Ш-го, не каждый годъ развивающагося поколѣнія (описаннаго А. А. Лихонтовымъ въ Русск. Энт. Обзор., Ш, 1903, стр. 159, и мною, op. c., стр. 300) въ статьѣ, посланной мною въ Имп. Московское Общество Испытателей Природы, но еще не напечатанной.

19. *Argynnis dia* L. C. 26—27. VI. 05.
20. *Arg. lathonia* L. P. 22. VI и 7. VII. 05.
21. *Arg. aglaja* L. C. 22. VI. 05.
22. *Arg. niobe* L. ab. *eris* Meig. Г. 15. VI. 04.
23. *Arg. adippe* L. ab. *cleodoxa* O. Г. 13. VI. 04.
24. *Arg. paphia* L. Г. 12. VI. 04 и P. 4. VII. 05.
25. *Melanargia galatea* L. Г. 12—15. VI. 04, С. 26. VI. 05, P. 1—7. VII. 05. Экземпляры отличаются незначительною величиною и темною окраскою, приближающею ихъ къ var. *procida* Hbst.
26. *Satyrus circe* F. P. 8. VII. 05.
27. *S. briseis* L. trans. ad var. *major* O bth. P. 20. VI. 05.
28. *S. semele* L. Г. 18. VI. 04 и P. 9. VII. 05.
29. *Pararge egeria* L. var. *egerides* Stgr. P. 22. VI.—8. VII. 05. По замѣткѣ А. М. Шугурова, maximum лета этой бабочки падъ на 30. VI.
30. *Aphantopus hyperanthus* L. C. 25—29. VI. 05 и P. 30. VI. 05.
31. *Epinephele jurtina* L. C. 29. VI. 05 и P. 1—25. VII. 05. Одна ♀ изъ P. имѣетъ на заднихъ крыльяхъ довольно ясныя слѣды ржавой перевязки за серединою; у другой эти слѣды выражены въ видѣ небольшого ржаваго пятнышка у средней ячейки. Въ общемъ, экземпляры нѣсколько приближаются къ var. *hispulla* Hb.
32. *Coenonympha arcania* L. Г. 12—15. VI. 04, P. 23—29. VI. 05 и C. 26. VI. 05.
33. *Thecla spini* Schiff. Ст. 24. VI. 05.
34. *Zephyrus quercus* L. Г. 13. VI. 04.
35. *Chrysophanus thersamon* Esp. P. 30. VI. 05.
36. *Lycaena argus* L. Г. 12. VI. 04 и X. 10. VIII. 04 (!).
37. *L. orion* Pall. Ст. 24. VI. 05³⁾.
38. *L. astrarche* Bgstr. Г. 12. VI. 04; var. *calida* Bell. P. 8. VII. 05.
39. *L. icarus* Rott. Г. 12. VI. 04, X. 10. VIII. 04 и P. 2. VII. 05. У одной ♀ на исподѣ переднихъ крыльевъ нижній концевой глазокъ соединяется съ послѣднимъ глазкомъ вѣшняго ряда въ черную дугообразную полоску—ab. *arcuata* Weum. Одинъ ♂ относится къ ab. *icarinus* Scriba.
40. *L. meleager* Esp. C. 26. VI. 05.
41. *L. cyllarus* Rott. C. 25. VI. 05. Единственный ♂ очень потертъ, такъ что трудно рѣшить, относится ли онъ къ тицу или къ var. *lugens* Car. Во всякомъ случаѣ, рядъ глазковъ на исподѣ заднихъ крыльевъ виденъ довольно ясно, чего, повидимому, не должно быть у var. *lugens*.

³⁾ По А. Caradja (Iris, VIII, p. 38) „bisher nicht in Bessarabien beobachtet“.

42. *Cyaniris argiolus* L. var. *parvipuncta* Fuchs. X. 10. VIII. 04.
43. *Adopaea lineola* O. G. 15. VI. 04 и P. 2—8. VII. 05.
44. *Augiades sylvanus* Esp. K. 21. VI. 04, C. 29. VI. 05, P. 30. VI—8. VII. 05.
45. *Macroglossa stellatarum* L. G. 15. VI. 04.
46. *Stilpnolia salicis* L. K. 21—22. VI. 04.
47. *Lymantria dispar* L. III 22. VII. 04. Темные, мелкие ♂♂.
48. *Mamestra thalassina* Rott. K. 21. VI. 04.
49. *Plusia gamma* L. III. оз. 13. IV. 05.
50. *Catocala elocata* Esp. Ст. 12. VI. 05.
51. *Herminia derivalis* Hb. P. 23. VI. 05.
52. *Abraxas grossulariata* L. G. 12. VI. 04, K. 21. VI. 04 и С. 19—26. VI. 05.
53. *Phasiane clathrata* L. G. 15. VI. 04. Мелкие, темные экземпляры.
54. *Syntomis phegea* L. G. 15—18. VI. 04, K. 21. VI. 04 и P. 21. VI. 05. Один ♂ изъ Г. относится къ аб. *pflumeri* Wascg., такъ какъ имѣеть только 5 пятенъ на переднихъ крыльяхъ.
55. *Zygaena achilleae* Esp. Ч. 25. VI. 05, С. 26. VI. 05.
56. *Z. Ionicerae* Esp. G. 13—15. VI. 04.
57. *Z. filipendulae* L. G. 15. VI. 04.
58. *Z. ephialtes* L. ab. *trigonellae* Esp. G. 13—15. VI. 04. Ab. *peucedani* Esp. G. 13. VI. 04.
59. *Pyrausta cespitalis* Schiff. K. 21. VI. 04.

О психикѣ двукрылыхъ насѣкомыхъ.

Д-ра мед. Э. В. Эриксона (Варшава).

Жизнедѣятельность двукрылыхъ, а вмѣстѣ съ нею и психика ихъ стоитъ въ тѣсной связи съ метеорологическими элементами. При пониженіи температуры, въ дождь или вѣтеръ мухи вялы, мало-подвижны и недѣятельны, но стѣишь подсохнуть почвѣ, утихнуть вѣтру — и тѣ-же мухи бойко и даже назойливо нападаютъ на человека и животныхъ, облетаютъ цвѣты и т. д.: чѣмъ выше температура, тѣмъ энергичнѣе ихъ жизнедѣятельность. Комары менѣе чувствительны къ пониженію температуры, и хотя и летаютъ днемъ, но большинство видовъ принадлежитъ скорѣе къ сумеречнымъ или ночнымъ насѣкомымъ. Въ общемъ каждый видъ двукрылыхъ требуетъ своихъ условій погоды, мѣста и времени.

Стоитъ коснуться волосковъ, щетинокъ на тѣлѣ или конечностяхъ мухи или комара, или просто дунуть на нихъ, тотчасъ обнаруживается реакція въ видѣ активнаго движенія насѣкомаго, очевидно почувствовавшаго раздраженіе. Непосредственное прикосновеніе къ тѣлу вызываетъ тѣ-же явленія. Если приблизить накаленную булавку, то при 2—3 мм. разстоянія насѣкомое отскакиваетъ, какъ-бы ожегшись. Чѣмъ ярче сжимать ногу мухи пинцетомъ, тѣмъ сильнѣе реакція ея сопротивленія: можно сказать, что двигательная реакція прямо пропорціональна давленію. Вообще при сдавливаніи конечностей сразу становится очевиднымъ переживаніе насѣкомымъ чувства боли. Сръзаніе ногъ явно болезненно; но если это продѣлать съ крыльями, то указанной реакціи не получается. Насѣкомыя съ мягкими покровами, напр. комары (*Culicidae*, *Chironomidae*), долгоножки (*Tipulidae*), мошки (*Bibionidae*) и др., при уколѣ булавкой также обнаруживаютъ реакцію на чувство боли. Слѣдовательно, не трудно доказать, что двукрылыя обладаютъ волосковой, осязательной, температурной и болевой чувствительностью.

Если судить по аналогіи съ насѣкомыми другихъ отрядовъ, то сязки двукрылыхъ должны служить органомъ осязательно-направ-

ляющим¹⁾. Однако эта функция наблюдается рѣдко и только у нѣкоторыхъ длинноусыхъ (*Nematocera*), когда насѣкомое стоитъ на твердой почвѣ и нащупываетъ путь впередъ. У короткоусыхъ (*Bra-chycera*) сяжки очень малы и поэтому обязательно-направляющая ихъ роль слаба и, можетъ быть, даже отсутствуетъ вовсе.

Анатомо-гистологическое строеніе сяжковъ свидѣтельствуетъ, что они могутъ служить и органами обонянія; съ другой стороны наблюденія надъ жизнью двукрылыхъ и опыты съ пахучими веществами подтверждаютъ это предположеніе. Обонятельныя ощущенія у двукрылыхъ, повидимому, довольно сильны, но однообразны и специфичны: то, что пахнетъ для однихъ, вовсе не ароматно для другихъ; туалетные духи, пахучія масла, нашатырь, вопреки ожиданію, мухъ и не привлекаютъ, и не отталкиваютъ. Между тѣмъ въ вольной природѣ ароматные цвѣты привлекаютъ ихъ къ себѣ несомнѣнно. Можно думать, что насѣкомыя при полетѣ около цвѣтовъ производятъ движеніе воздуха, подымающее ихъ эфирныя испаренія: знакомые ароматы, къ которымъ насѣкомыя имѣютъ врожденное тяготѣніе, обращаютъ на себя ихъ вниманіе, посторонніе игнорируются. Такимъ же образомъ находятъ пищу и навозныя, и трупныя мухи, главнымъ образомъ съ помощью обонянія; нашъ обыкновенный *Culex pipiens* L., чтобы добраться до пищи, прокалываетъ хоботкомъ одежду человѣка, что съ очевидностью говоритъ въ пользу хорошаго обонянія. Точно такъ же при откладываніи яицъ въ грибы (*Mycetophilidae*), листья растеній (*Cecidomyidae*), гусеницъ (*Tachinidae*), брюшко перепончатокрылыхъ (*Conops*), гнѣзда осъ и шмелей (*Volucella*), въ животные и растительные отбросы и т. д. двукрылыя, вѣроятно, руководствуются обонятельными ощущеніями; трудно допустить, чтобы вольфартова муха (*Sarcophila wohlfahrti* Portsch.) зрѣніемъ отыскивала гноящіяся язвы. Слѣпни (*Tabanus*) нападаютъ на скотъ, но пролетаютъ мимо человѣка, очевидно, улавливая разницу зрѣніемъ или обоняніемъ (здѣсь, вѣроятно, играетъ роль и то, и другое). Съ другой стороны, двукрылыя одного вида иногда откладываютъ яйца (или личинокъ) въ разные виды растеній или животныхъ (въ гусеницъ, разныхъ бабочекъ, жуковъ и пр.), подчасъ не имѣющихъ между собою ни малѣйшаго внѣшняго сходства. Если въ такихъ случаяхъ дѣйствія ихъ обнаруживаютъ правильность и развитіе ихъ потомства обезпчивается съ точностью, зато въ другихъ они явно свидѣтельствуютъ, что откладка яицъ происходитъ лишь по приблизительной оцѣнкѣ мѣста.

Щупальца двукрылыхъ помогаютъ нахожденію пищи и пути: въ нихъ сильно развито осязаніе. Впрочемъ, многія не касаются ими почвы: когда, напр., идетъ по ровному мѣсту большая *Tipula*, то она поводитъ толчкообразно своими смотрящими внизъ щупальцами, ни до чего ими не дотрагиваясь. По устройству ротового аппарата дву-

1) Э. Эрикссонъ, О психикѣ жесткокрылыхъ насѣкомыхъ. Вѣсти. Психол., кримин., антроп. и гипнотизма. Годъ II. Вып. 2. 1905 г.

крылья могут питаться лишь жидкой пищей, при чем обнаруживают съ несомнѣнностью существованіе вкусовыхъ ощущеній; многія питаются разнообразной пищей, и растительной, и животной, другія одной, если не исключительно, то преимущественно. Мухи берутъ растворъ поваренной соли крайне неохотно, даже впервые, и наткнувшись вторично на него, сейчасъ-же сворачиваютъ въ сторону какъ отъ чего-то противнаго. Съ другой стороны, общезвѣстно, какъ легко комнатныя мухи даютъ себя уморить поделашенными ядовитыми бумажками, продаваемыми для этой цѣли. Вкусовые ощущенія, надо думать, оставляютъ у двукрылыхъ слѣды воспоминаній.

При наблюденіи за здоровой мухой становится ясно, что коснуться лапкой до пищи или увидѣть ее съ разстоянія для нея еще мало: надо наткнуться на съдобное хоботкомъ и испробовать его на вкусъ или на обоняніе. Журчала (*Bombylius*) запускаютъ хоботокъ въ эввъ цвѣтовъ, не прикасаясь къ растенію, слѣдовательно, руководствуясь при отысканіи пищи сперва обоняніемъ и зрѣніемъ, и только найдя ее, вкусомъ опредѣляютъ ея пригодность; комары вкалываютъ свой колющій аппаратъ въ кожу, конечно, не видя крови, но руководствуясь обоняніемъ. Надо между прочимъ имѣть въ виду, что при поискахъ пищи не безразлично, голодно или сыто насѣкомое: голодная муха, занятая сосаніемъ сиропа, такъ крѣпко сидитъ на мѣстѣ, что даетъ себя даже трогать; мухъ *Echinomyia* я собиралъ съ *Eryngium*, *Mentha* и др. просто пальцами, выжидая момента, когда насѣкомое начнетъ сосать; комары, оводы, слѣпни въ увлеченіи ѣдой тоже не видятъ опасности.

Хоботокъ комара или мухи, при покоѣ, болѣе или менѣе прижатъ къ нижней поверхности головы, но уже одно прикосновеніе къ сяжкамъ влечетъ за собою рефлекторное выдвиганіе его впередъ. Впрочемъ, у многихъ мухъ отрѣзаніе сяжковъ, повидимому, не разстраиваетъ существеннымъ образомъ возможности находить съдобное (да и вообще послѣ этой операціи у двукрылыхъ особыхъ переменъ въ дѣйствіяхъ слишкомъ часто не замѣтно вовсе). Зато съ утратой хоботка насѣкомыя обречены на гибель.

Подъ стаканъ къ голодавшей нѣкоторое время зеленой трупной мухъ (*Lucilia caesar* L.) было положено три смоченныхъ слюною леденца — зеленый, красный и желтый; муха, бѣгая по стѣнкамъ, не смотря на малое разстояніе, не направилась прямо къ цѣли; она только суетилась и жадно водила по субстрату вытянутымъ впередъ хоботкомъ; трудъ этотъ долго не увѣчивался успѣхомъ, при чемъ, очевидно, зрѣніе не помогало дѣлу; но вотъ хоботокъ случайно наткнулся на полоску сахаристаго раствора отъ краснаго леденца; походка сразу пришла въ вкусъ, муха снѣжно двинулась впередъ по слѣдамъ, добралась до леденца и съ жадностью стала сосать. Если смоченный леденецъ находился подъ стаканомъ въ центрѣ, то муха, несмотря на близость цѣли, не замѣчала ничего, но стоило ей коснуться лапкой сладкаго, какъ сейчасъ-же выдвигался хоботокъ и начиналъ быстрымъ нащупываніемъ искать, куда ведутъ слѣды; когда

леденец проеыхалъ, насѣкомое не замѣчало его, но стоило смочить его снова, и та-же муха, наткнувшись на сладкое, сейчас-же принималась сосать. Голодавшая сутки синяя мясоедка (*Calliphora vomitoria* L.) подъ стаканомъ также не замѣчала куска смоченнаго водою сахара; только наткнувшись на него случайно, она принялась сосать и дѣлала это такъ жадно, что можно было снять стеклянный колпакъ безъ опасенія потерять насѣкомое. Мало того, можно было отодвигать муху палочкой, и она всякій разъ съ пастойчивостью возвращалась назадъ, иногда даже перелѣзая черезъ палочку. Такимъ образомъ, если она руководствовалась въ началъ не зрѣніемъ, то теперь, несомнѣнно, съ разстоянія 1—2 сант. стремилась къ намѣченной цѣли поды влияніемъ зрительныхъ воспріятій и вкусовыхъ воспоминаній.

Принимая во вниманіе большое разнообразіе въ окраскѣ фасеточныхъ глазъ двукрылыхъ, можно подозрѣвать, что они видятъ окружающіе предметы и вообще внѣшній міръ не совсѣмъ въ тѣхъ цвѣтахъ, какъ мы. Къ одной изъ стѣнокъ стекляннаго ящика (обращенной къ свѣту) я приспособилъ въ разныхъ мѣстахъ маленькія стеклышки зеленаго, краснаго, синяго, желтаго и др. цвѣтовъ; оказалось, что насѣкомыя совершенно игнорировали присутствіе въ ихъ полѣ зрѣнія цвѣтныхъ предметовъ; судя по другимъ многочисленнымъ опытамъ съ окрашиваніемъ отдѣльныхъ частей помѣщенія для мухъ стеклами разныхъ цвѣтовъ, можно предположить, что двукрылыя относятся индифферентно къ окраскѣ окружающей среды. Съ другой стороны, однако, принимая во вниманіе предпочтеніе ими однихъ полевыхъ цвѣтовъ передъ другими, должно думать, что нѣкоторая способность разбираться въ окраскѣ, хотя-бы самая примитивная, у нихъ все-же имѣется. Въ умѣнші различать тьму отъ свѣта убѣдиться гораздо легче. Чѣмъ иначе объяснить то, что схваченная рукою муха такъ быстро и ловко умѣетъ воспользоваться всякой щелью между пальцами и улѣтѣть черезъ нее? Съ другой стороны, комары въ половину прикрытой коробкѣ предпочитаютъ ея тѣневую сторону. Мухи въ яркій солнечный день чаще бьются о стекла оконъ, чѣмъ въ пасмурный; комары наоборотъ. Свѣтъ лампы привлекаетъ двукрылыхъ, но комнатныя мухи привыкли къ огню и не летятъ на него.

Если поднять опрокинутый стаканъ, внутри котораго ходитъ муха, то насѣкомое не видитъ, куда летѣть, пока случайно не наткнется на вѣрный путь. Въ комнатахъ двукрылыя при полетѣ съ силой ударяются объ оконныя стекла, очевидно не различая ихъ отъ воздуха. Съ другой стороны, насѣкомыя, собравшись въ густые рои, не сталкиваются, а ловко облетаютъ другъ друга; все это обусловливается, вѣроятно, также и зрительными воспріятіями. Къ мухъ можно подойти совсѣмъ близко прежде, чѣмъ она замѣтитъ опасность и улѣтитъ. Однако, если задѣть предметъ, на которомъ сидитъ насѣкомое, то оно тотчасъ снимается. Однако, далеко не все равно—приближаться-ли къ насѣкомому быстро или медленно; въ послѣднемъ случаѣ оно подпускаетъ къ себѣ гораздо ближе. Не безразличенъ, конечно, видъ насѣкомаго: *Tabanus*, *Lucilia*, *Syrphus*, *Stratiomys*, *Bom-*

bylius осторожнѣе, чѣмъ, напр., *Echinomyia*, *Bibio*, *Culex* и т. п. Кромѣ общей пугливости играетъ роль и осторожность, обусловленная остротой зрѣнія, у разныхъ видовъ неодинаковой: встревоженное насѣкомое начинаетъ внимательнѣе присматриваться къ движениямъ противника, перестаетъ двигаться и принимаетъ удобное положеніе, чтобы благоговоренно снѣться.

Муха, ослѣпленная на одинъ глазъ, обыкновенно кружится въ ту или другую сторону, но еще можетъ ориентироваться: вырвавшись изъ рукъ, она улетаетъ; ударившись объ оконное стекло, бѣтается съ жужжаніемъ какъ зрячая. При приближеніи со стороны потеряннаго зрѣнія инороднаго тѣла никакой оборонительной реакціи насѣкомое не проявляетъ. Утрата зрѣнія на оба глаза лишь на первый взглядъ не ведетъ яко-бы къ утратѣ способности ориентироваться, на самомъ же дѣлѣ насѣкомыя при движенияхъ натываются на препятствія и совершенно теряются, иногда лишь съ помощью переднихъ лапокъ выходя изъ затрудненій.

Комнатная муха, которой я срѣзала правый глазъ съ самой поверхности, бѣгала и летала почти нормально, хотя болѣе медленно. Замѣчалось, однако, что насѣкомое не въ мѣру часто и усиленно третъ лапки переднихъ ногъ одну о другую и перекидываетъ ихъ по-очереди черезъ пострадавшій глазъ и голову. Правая нога нерѣдко при этомъ зацѣплялась за поврежденный глазъ и оставалась въ такомъ закинутомъ на голову положеніи, пока вторая нога той-же стороны не снимала первую; насѣкомое, видимо, было сильно разстроено травмой, безпрестанно терло ногами голову, особенно поврежденный глазъ, и всякій разъ, когда нога зацѣплялась за лоскутки раны, подавалось назадъ и силилось высвободить ногу; односторонне ослѣпленная муха сдѣлалась вообще слабѣе и проявляла активность въ несравненно болѣе слабой степени, чѣмъ до операціи.—Когда я срѣзала этой-же мухѣ и лѣвый глазъ, но глубже и ближе къ срединной линіи, насѣкомое быстро закружилось на мѣстѣ, то останавливаясь, то вновь начиная вертѣться съ необычайной быстротой. Муха перетирала теперь переднія лапки рѣже, подвижность ея уменьшилась еще замѣтнѣе (хотя схваченная за крыло пинцетомъ энергично отбивалась); насѣкомое при препятствіи къ движенію не могло уже ориентироваться. Переднія конечности уже не производили прежнихъ координированныхъ движеній, но оставались или неподвижными, или перетирали одна другую, но путаясь и сцѣпляясь. Замѣтно было, что это перетираніе происходило безъ руководящаго психическаго импульса. Итакъ, слѣдовательно, комнатная муха, ослѣпленная на одинъ глазъ поверхностнымъ срѣзомъ, можетъ свободно двигаться почти какъ нормальная, избѣгать опасность, пугаться. Замѣтно лишь, что она не совѣмъ ловко ориентуется и часто нѣсколько отклоняется въ пути отъ намѣченной цѣли.

При такихъ опытахъ нерѣдко кромѣ того наблюдается, что муха (къ какому-бы виду она ни принадлежала) начинаетъ вращаться въ сторону операціи; порою кажется, что имѣетъ значеніе, какую именно

часть надглоточнаго узла захватилъ разрѣзъ и затронулъ ли онъ его вообще; если повреждалась только зрительная доля (*lobus opticus*), т. е. самая наружная часть узла или разрѣзъ не касался его, то вращеніе было слабѣе и чаще въ сторону операціи; при глубокомъ срѣзѣ вращеніе производилось въ сторону противоположную; въ случаяхъ перваго рода насѣкомое обыкновенно скоро перестаетъ вращаться.

Принимая во вниманіе, что двукрылыя не реагируютъ на звуки камертоновъ, скрипы, стуки металлическихъ или деревянныхъ предметовъ, жужжаніе поднесенныхъ въ пинцетъ насѣкомыхъ и пр., приходится признать у нихъ какъ-будто полную глухоту. Но въ такомъ случаѣ совершенно непонятнымъ становится произведеніе ими самими разнообразныхъ звуковъ; или жужжаніе производится только для того, чтобы оно доносилось до слуха другихъ животныхъ? Высота издаваемыхъ двукрылыми звуковъ стоитъ въ связи съ размѣромъ насѣкомаго: у маленькихъ звуки очень высокіе, пѣжные, иногда едва уловимые; у крупныхъ низкіе и громкіе; чѣмъ стремительнѣе полетъ двукрылаго, тѣмъ обыкновенно громче и жужжаніе, хотя полетъ можетъ быть и безшумнымъ. Солнечный свѣтъ какъ-бы заряжаетъ мухъ двигательной и звуковой энергіей, хотя многія, напр. *Syrphus*, при крайне быстромъ полетѣ и остановкахъ въ воздухѣ движутъ крыльями съ необычайной скоростью, не издавая никакого звука. Вообще можно сказать, что жужжаніе мухъ производится ими, главнымъ образомъ, при движеніи.

Какъ извѣстно, жужжаніе приписывается многими тѣмъ колбовиднымъ придаткамъ, жужжаламъ, которые у двукрылыхъ находятся тотчасъ позади переднихъ крыльевъ по одному съ каждой стороны груди и у мухъ покрыты чешуйками. При жужжаніи взятой въ руки мухи наблюдается одновременно сильнѣйшее движеніе крыльями, махательныя движенія жужжать, чрезвычайно быстрое перебирание ногами и брюшными кольцами. Срѣзаніе крыльевъ, удаленіе ногъ и жужжать, наконецъ, придеркиваніе брюшка не уничтожаютъ жужжанія. Когда муха съ жужжаніемъ носится въ воздухѣ, ноги у нея неподвижны, но заднія бедра могутъ, повидному, по волѣ насѣкомаго, касаться жужжалъ, приостанавливая ихъ колебанія, а вмѣстѣ измѣнять и полетъ; но все же замолканія при этѣмъ не наступаютъ. Уничтоженіе кожистыхъ чешуекъ, прикрывающихъ жужжала, также не прекращаетъ звукоизданія, хотя вообще уничтоженіе жужжалъцевъ, чешуекъ или срѣзаніе крыльевъ до половины оказываетъ извѣстное вліяніе на тембръ звуковъ, получающихся послѣ операціи дребезжащей оттъюокъ. Жужжаніе исчезаетъ только тогда, когда пинцетомъ раздавлено мѣсто прикрѣпленія крыльевъ и, очевидно, нарушена цѣлость дыхательныхъ отверстій.

Движенія двукрылыхъ разнообразны; для большинства ихъ открытыя воздушныя пространства представляютъ такую-же родную стихію, какъ и твердая почва, на которую они опускаются въ поискахъ пищи, для откладки яицъ или отдыха; даже совокупленіе совершается

зачастую на лету. Мелкіе виды могутъ держаться въ воздухѣ дольше крупныхъ и поднимаются выше; каждый видъ имѣетъ свои особенности въ полетѣ. Двукрылыя описываютъ въ воздухѣ самыя разнообразныя линіи въ зависяемости отъ обстановки, цѣли и настроенія. Въ солнечные дни, когда въ степи стоитъ гуль отъ жужжанія насѣкомыхъ, мухи и нѣкоторыя комариныя то плавно проносятся мимо, то рѣютъ на одномъ мѣстѣ, то внезапнымъ толчкомъ отбрасываются въ сторону; журчалю (*Bombylus*), подлетѣвъ къ цвѣтку, какъ-бы застываетъ въ воздухѣ, занукаетъ длинный хоботъ въ цвѣтокъ, пососетъ нектаръ и тотчасъ исчезаетъ, чтобы повторить то-же и такъ-же спѣшно въ другомъ мѣстѣ. Одни двукрылыя медлительны, вялы, ведутъ скрытную жизнь, другія ловки, рѣзвы и общительны. *Lucilia*, *Tabanus*, *Calliphora*, *Eristalis*, *Echinomyia* и пр. ходятъ такъ-же хорошо, какъ и летаютъ. Москиты (*Simulia*) прекрасно летаютъ, но ходить неуклюже; мошки (*Bibio*) и въ воздухѣ, и на твердой почвѣ въ равной степени неловки и медлительны. Крупныя долгоножки (*Tipula*) придерживаются при полетѣ травы, кустарничковъ и деревьевъ, стѣни, высоко не поднимаются и долго въ воздухѣ держаться не могутъ: для продолжительнаго полета слабы ихъ крылья, для ловкаго бѣга-слишкомъ длинны и нѣжны ноги. Само собою разумѣется, что для правильныхъ движеній необходимо общее здоровье насѣкомаго и цѣлость органовъ движенія. Огромная *Tipula* со срѣзанными наполовину крыльями бѣгаетъ довольно ловко, но подняться на воздухѣ не можетъ; снѣжная мясъдка (*Calliphora*) послѣ подобной операціи прыгаетъ какъ кузнечикъ. Когда я удалилъ у 20 экз. *Echinomyia ferox* Рапз. съ обѣихъ сторонъ жужжальца и покрывающія ихъ чешуйки, то въ результатъ всѣ мухи потеряли способность къ правильному и продолжительному полету; когда я ихъ подбрасывалъ въ воздухъ, онѣ, закружившись, падали. Другой разъ я удалилъ десяти *Eristalis tenax* L. жужжальца и чешуйки только съ правой стороны; но и это ничтожное поврежденіе сильно повліяло на полетъ: большинство, немного пролетѣвъ, садилось и вообще тщетно дѣлало попытки дольше удержаться въ воздухѣ; нѣкоторыя летали съ жужжаніемъ, мѣняли направленіе, правильно двигая крыльями, но вдругъ падали безъ видимой причины. Оказалось несомнѣннымъ, что жужжала являются необходимымъ аппаратомъ для правильнаго и продолжительнаго полета.

Судя по тому, какъ двукрылыя усердно и много чистятся, приходится думать, что этотъ актъ имѣ крайне необходимъ. Несомнѣнно, что отъ воли насѣкомаго зависитъ порядокъ чистки частей тѣла. Голова произвольно наклоняется и поворачивается и ловко обчищается передними ногами; не минуя чистки сяжки и хоботокъ, хотя, судя по тому, какъ часто хоботокъ мухъ прививаетъ животнымъ септицемію, сибирскую язву и другія болѣзни, можно думать, что эта чистоплотность насѣкомыхъ недостаточна, но крайней мѣрѣ въ отношеніи ротового аппарата. При чисткѣ ногъ сперва пертирается передняя пара, потомъ задняя, впрочемъ сочетаніе движеній въ смыслѣ очереди бываетъ при этомъ самое различное, хотя предпочтеніе и

отдается симметрично расположенным частям. Выглаживание крыльев задними ногами производится автоматически и послѣ того как крылья срѣзаны. Брюшко чистится главным образом задними ногами, лапки которых могут достигать даже затылка. *Echinomyia ferox* Panz., *Eristalis tenax* L. и другія мухи, которымъ я отрывалъ жужжало и покрывающую его чешуйку на одной сторонѣ, усиленно чистили правой задней лапкой у себя „подъ мышкой“, видимо испытывая здѣсь непріятное ощущеніе; когда я обсыпалъ насѣкомое порошкомъ,—сейчасъ же начиналась работа по удаленію этихъ постороннихъ частицъ; съ другой стороны, муха, запачкавшая ноги въ гумми-арабикъ, не въ состояніи была подняться по отвѣсному стеклу, несмотря на усердную чистку.

Какъ уже сказано, двукрылыя видятъ движенія врага и при опасности своевременно снимаются. При ловлѣ ихъ надо дѣйствовать или очень быстро или очень медленно; въ первомъ случаѣ насѣкомое не успѣваетъ принять мѣры къ спасенію, во второмъ не воспринимаетъ съ достаточной отчетливостью переменъ въ обстановкѣ. Двукрылыя, очевидно, испытываютъ инстинктивный страхъ передъ врагами, при чемъ мелкія пугаются своихъ же болѣе крупныхъ и хищныхъ собратьевъ, напр. *Asilidae* и *Empididae*. Когда сильная и злая оса (*Vespa crabro* L.) облетаетъ цвѣтушіе травы и кустарники, двукрылыя спѣшатъ убраться прочь съ дороги. О страхѣ комаровъ передъ стрекозами I. Порчинскій¹⁾ пишетъ слѣдующее: „Если въ то время, когда рой комаровъ осаждастъ человѣка или крупное животное, здѣсь начинается летать взадъ и впередъ стрекоза, очевидно привлекаемая этими комарами для охоты за ними, то нельзя не замѣтить, съ какою поспѣшностью летающіе комары оставляютъ свою жертву и разлетаются. Исчезла стрекоза—и комары снова возобновляютъ свое нападеніе. Этотъ инстинктивный страхъ передъ стрекозами и способность отличать присутствіе ихъ по близости указываетъ, конечно, на то важное значеніе, какое имѣетъ стрекоза въ жизни взрослыхъ комаровъ. Подвергаясь нападенію послѣднихъ при моихъ занятіяхъ, особенно по сосѣдству съ водой или лѣсомъ, я всегда избавлялся отъ мучителей благодаря прилетавшей стрекозѣ“. Однако мертвый оса или стрекоза безпокоитъ двукрылыхъ не больше любого шородного тѣла: *Echinomyia ferox*, *Lucilia caesar*, *Culex pipiens* и др. виды въ моихъ опытахъ своевременно сворачивали пути стрекозы, но самымъ спокойнымъ образомъ влѣзали на мертвого и безопаснаго врага. Хотя, съ другой стороны, можетъ быть, что комары или мелкія мухи разлетаются передъ проносящимся въ воздухѣ крупными стрекозами или осаами просто влѣдствіе сотрясенія воздуха, къ чему мелкія двукрылыя очень чувствительны?

Вяжкое самоспасаніе при опасности неизбѣжно сопровождается эмоціей страха; однако степень переживания этого душевнаго движенія у двукрылыхъ, повидимому, очень не глубока. Комнатная муха,

¹⁾ Порчинскій, I. Малирійный комарь, СПб., 1904, стр. 81—82.

брошенная къ огромному пауку *Epeira quadrata*, приближалась къ нему спокойно и отходила лишь тогда, когда разстояние едва превышало предѣлы возможнаго со стороны хищника прыжка. При той-же обстановкѣ синяя мяеодка (*Calliphora vomitoria* L.) мало боялась крестовника (*Epeira diadema*); хотя, встрѣчая его на пути, все-же сворачивала заблаговременно въ сторону. При этомъ, если муха бывала одна, а пауковъ много, то она вела себя гораздо осторожнѣе; посаженная подъ стаканъ, она въ поискахъ выхода съ видимымъ волненіемъ бѣгала по его стѣнкамъ; когда я туда-же положилъ живого, наколотаго на булавку сѣраго шелкоуна (*Elater*) и тотъ безпомощно хватался ногами и передвигался, таща за собою булавку, то муха обнаружила очевидную осторожность и боязнь; всякій разъ, когда булавка грозила задѣть муху, послѣдняя отекакивала; впрочемъ, скоро она привыкла и уже подходила совсѣмъ близко, даже какъ-бы намѣренно изъ любопытства. Въ стеклянный ящикъ, длиною 44, шириною 24 и высотой 36 сант. я посадилъ нѣсколько осъ среднихъ размѣровъ, трехъ некрушныхъ шмелей, пару пчелъ, до двадцати мухъ *Echinomyia ferox* L., двухъ *Eristalis tenax* L., двухъ *Lucilia*, одну *Musca domestica* и еще нѣсколько другихъ; всѣ эти наѣкомыя до самой смерти (отъ голода) уживались вмѣстѣ и подходили другъ къ другу совсѣмъ близко; шой шмель попутно ставилъ лапу на спину встрѣтившейся мухи или, очищая дорогу, толкалъ ее; его ворчливое жужжаніе не пугало мухъ. Однако, какъ правило, муха при встрѣчѣ съ осой, шмелемъ или пчелой, если разстояние достигало нѣсколькихъ миллиметровъ, обходила ихъ кругомъ или своевременно улетала.

Двукрылое, будь это муха или комаръ, разъ его держать за ногу или крыло (тѣмъ болѣе при срѣзаніи конечностей и въ первый моментъ послѣ операціи) производитъ свободными ногами хватательныя, а крыльями махательныя движенія, обнаруживая явный страхъ и стремленіе спастись; при этомъ оно жужжитъ, стараясь вырваться на свободу. Звукъ этотъ шой, болѣе высокій и визгливый, чѣмъ у того-же вида на свободѣ. Можно сказать, что вообще у двукрылыхъ низкіе звуки какъ-бы соотвѣтствуютъ чувству довольства, пріятному настроенію, а высокіе издаются при переживаніи страха или страданія. За существованіе связи высоты звука съ душевнымъ переживаніемъ говорить простое сопоставленіе двукрылыхъ съ животными, по психологической и анатомической организаціи стоящими выше нихъ, до млекопитающихъ и человѣка включительно. У наѣкомаго, которое схвачено за крыло, отчаянно бьется, громко визжитъ и усиленно старается вырваться, признать существованіе въ это время душевнаго спокойствія или переживаніе пріятнаго чувства было-бы такой-же нелѣпостью, какъ полагать, что, напр., кошка при поглаживаніи ея переживаетъ страданіе, а когда ей наступаютъ на хвостъ, — удовольствіе.

Двукрылыя не могутъ считаться особенно гнѣвливыми; однако они бывають чрезвычайно назойливы, а назойливость какъ психическій процессъ стоитъ иногда близко къ гнѣву. Общезвѣстны яр-

стныя нападенія на животных и людей, комаровъ, слѣшней, оводовъ, когда быки, коровы, буйволы въ бѣшенствѣ бросаются въ воду и сидятъ въ ней по шею, а лошади брыкаются и даже кувьркаются. Въ рояхъ двукрылыя болѣе назойливы, чѣмъ въ одиночку; однако иной разъ и одна муха способна привести человѣка въ изступленіе.

У многихъ *Asilidae*, а также у нѣкоторыхъ *Empidae*, нападающихъ на лету или на ходу на сравнительно крупныхъ насѣкомыхъ, выработались естественнымъ путемъ смѣлость, гнѣвливость и вообще хищнической нравъ. Впрочемъ, назойливость еще не свидѣтельствуетъ о хищническомъ нравѣ; стѣнтъ вспомнить, напр., о комнатной мухѣ; крупныя долгоножки (*Tipula*), напротивъ, не назойливы, но явно злы; въ этомъ легко убѣдиться; дразня ихъ волосистой кисточкой. — Двукрылыя иногда сталкиваются между собою при полетѣ и нѣсколько секундъ бьются другъ о друга, потомъ разлетаются; въ другихъ случаяхъ они дерутся долго, разлетаясь и вновь схватываясь, кружатся въ воздухѣ, пока не упадутъ или не ударятся о препятствіе. Обыкновенно это боевыя схватки: одно насѣкомое упорно преслѣдуетъ другое, что свидѣтельствуетъ о сопровождаеніи такихъ дракъ переживаніемъ чувства гнѣва, хотя-бы и въ неглубокой степени. Впрочемъ, иногда трудно сказать: играютъ насѣкомыя или дерутся и что побуждаетъ вмѣшаться въ столкновеніе между двумя третьему. — Чтобы экспериментально вызвать у комара или мухи реакцію гнѣва, стѣбитъ послѣ подрѣзанія крыльевъ и закрашиванія глазъ произвести раздраженіе насѣкомаго волосистой кисточкой; при этомъ становится очевидно, что сильныя оборонительныя и наступательныя движенія, сопровождаемыя хватаніемъ передъ собою лапками и жужжаніемъ, не могутъ не сопровождаться также чувствомъ гнѣва. Конечно, допустить возраженіе, что по вишней реакціи у ослѣпленныя и лишенныхъ возможности летать насѣкомыхъ трудно дифференцировать гнѣвъ отъ страха; возраженіе это довольно серьезное; хотя при эмоціи страха получается нѣсколько иная или по крайней мѣрѣ не вполне тождественная реакція: при переживаніи страха насѣкомое, лишь только дотронуться до него, сейчасъ-же отскакиваетъ или летитъ прочь.

Комнатная муха, попавъ въ общезвѣстную стеклянную ловушку, не можетъ найти выхода, хотя сдѣлать это легко; сидящая подъ стаканомъ, она не догадывается улетѣть, когда его приподняли, если конечно не сорвется съ мѣста случайно; догадливость такъ мала что если подъ крайемъ стакана устроить щель, то насѣкомое не обращаетъ и на нее вниманіе и даже натыкаясь на нее — не умѣетъ пролѣзть. Въ этомъ отношеніи несравненно сообразительнѣе шмель, который не упуститъ момента, и, найдя отверстіе, сейчасъ-же просунетъ въ него голову, а при неудачѣ приходитъ въ явный гнѣвъ. Впущенная къ науку муха подходитъ къ нему ближе, чѣмъ этого требуетъ простое благоразуміе, и лишь въ побѣднй моментъ сворачиваетъ въ сторону. Муха сильно съ полету ударяется о стекло, но вмѣсто того, чтобы искать другого выхода, она съ жужжаніемъ и

какъ-бы съ гнѣвомъ стремится преодолѣть невидимое препятствіе. Главной причиной безсмысленныхъ дѣйствій является здѣсь, конечно, несовершенство органовъ чувствъ, но затѣмъ выступаютъ и крайне малая степень и малый объемъ сознанія; съ другой стороны, если попытаться, напр., загнать муху въ горлышко бутылки, то насѣкомое постоянно сворачиваетъ въ сторону; здѣсь очевидно, смутное сознаніе (опасности) существуетъ. Допустивъ у двукрылыхъ наличность сознанія, надо признать возможной и временную потерю его, напр., при засыпаніи или травматическомъ обморокѣ, если держаться аналогій съ высшими животными. Конечно, еще вопросъ, спятъ ли двукрылыя въ настоящемъ смыслѣ слова. Мнѣ думается, что спать, но сонъ ихъ находится въ зависимости отъ времени дня, года, температуры и метеорологическихъ перемѣнъ. Дневныя мухи вечеромъ дѣлаются медлительными и, попрытавшись въ безопасныя мѣста погружаются въ сонъ; съ восходомъ солнца и повышеніемъ температуры дневныя виды сперва ходятъ вялые и только постепенно пріобрѣтаютъ обычную бойкость. Ночныя насѣкомыя, обратно, оживаютъ съ наступленіемъ темноты.

Если взять большую муху и съ силой ударить ее о что-нибудь твердое, то насѣкомое съ шумомъ падаетъ и на землѣ начинаетъ кружиться на мѣстѣ съ чрезвычайной быстротой. По окончаніи круженія оно становится на ноги и приступаетъ къ потиранію тѣхъ частей тѣла, которыя пострадали и вообще приводитъ себя въ порядокъ; затѣмъ оно дѣлаетъ попытки взлетѣть и, наконецъ приходитъ въ нормальное состояніе. Такимъ образомъ настоящаго „сотрясенія мозга“ съ потерей сознанія не получается и, если можно вызвать своего рода шокъ, то лишь кратковременный и зачастую едва уловимый. (Когда муха падаетъ замертво, то оказывается обыкновенно, что разрушены стѣнки груди).

Я срѣзалъ синей мухъ-мясоѣдкѣ (*Calliphora vomitoria* L.) правую треть головы. Въ первый моментъ послѣ операциіи насѣкомое на раздраженіе не реагировало или реагировало слабо; при толканіи впередъ упиралось; немного спустя муха стала кружиться влѣво (бѣгать по спирали налѣво), хотя крылья и ноги нисколько не были повреждены. Иногда при прикосновеніи она снималась, но полетъ былъ тоже неправиленъ: сдѣлавъ нѣсколько оборотовъ, она садилась, или вѣриѣ падала и начинала потирать ноги, голову, крылья; не замѣчала, когда къ ней приближали инородный предметъ, но сейчасъ же улетала, какъ только трогали ее акварельной кисточкой; могла взбираться вверхъ по стеклу, но дѣлала это неохотно, при чемъ вращалась влѣво и на отвѣсной поверхности; опрокинутая, всѣми силами старалась встать на ноги, хотя со временемъ дѣлала это все труднѣе и все чаще и дольше стояла на мѣстѣ въ полной неподвижности. — Я срѣзалъ мясной мухъ, *Sarcophaga carnaria* L., лѣвую треть головы: насѣкомое послѣ кратковременнаго шока начало вращаться вправо съ небольшими паузами и съ такой механичностью и упорствомъ, что измѣнить насильно направленіе движенія не удава-

лось. Мѣсть съ удаленіемъ лѣвой трети головы насѣкомое ослѣпло и на правый петроцутый глазъ, не реагировало на ароматическія или вкусовыя вещества и, конечно, на звуки вовсе, однако еще долго могло съ жужжаніемъ взлетать на воздухъ. (Передняя нога на сторонѣ противоположной операциі обнаруживала одно время клоническое судорожное дрожаніе).

Въ аналогичныхъ опытахъ удаленія трети головы другіе виды давали (за малыми исключеніями, объяснимыми неправильностью сѣззовъ) сходные результаты, при чемъ часто муха первое послѣ операциі время видѣла здоровымъ глазомъ еще достаточно хорошо и теряла зрѣніе лишь постепенно. Множество опытовъ этого рода на разныхъ видахъ убѣдило меня въ томъ, что правое полушаріе надглоточнаго узла вліяетъ на иннервацию лѣвой стороны тѣла, а лѣвое — правой, иначе говоря, ниже полушарій существуетъ, повидимому, перекрестъ психомоторныхъ путей.

Теперь, если мы, напр., у *Tachina rustica* Meig. или *Echinomyia ferox* Panz. разсѣжемъ голову пополамъ продольно, то въ ногахъ насѣкомаго появляются тоническія спазмы, изрѣдка прерывающіяся клоническими дрожаніями, координація движеній дѣлается сразу неправильной; муха стоитъ на заднихъ и среднихъ ногахъ, поднимъ передній безцѣльно вверхъ, или на двухъ переднихъ парахъ, опустивъ голову и не касаясь задними ногами почвы; временами она чистится, но неувѣренно; не взлетаетъ, а при попыткѣ ходить падаетъ на голову или на бокъ, или отбрасывается въ сторону; вслѣдствіе тоническихъ судорогъ конечностей тѣло иногда высоко приподымается; при попыткѣ опрокинуть насѣкомое на спину, оно, по крайней мѣрѣ въ началѣ, сопротивляется; при дотрогиваніи кисточкой обороняется, отъ зажженной спички, накаленной булавки или уголька бросается прочь.—Комнатная муха послѣ такой-же операциі хватается ногами, въ одномъ мѣстѣ, упираясь или отталкивая себя въ другомъ, стремится подняться, если лежитъ на спинѣ, но тщетно; утомившись, успокаивается; затѣмъ третъ ноги, главнымъ образомъ заднія, которыя работаютъ энергичнѣе остальныхъ, возобновляетъ попытки встать и т. д. Наконецъ, при помощи среднихъ и отчасти переднихъ ногъ цѣль достигается, но, поднявшись, муха остается стоять на мѣстѣ на четырехъ ногахъ; при шекотаніи кисточкой она еще обороняется болѣе или менѣе цѣлесообразными движеніями; способна своевременно отскочить въ сторону, но не проявляетъ самостоятельныхъ побужденій двигаться, затѣмъ постепенно слабѣетъ, падаетъ на спину, не обнаруживаетъ реакціи на раздраженіе и т. д. Изъ этихъ опытовъ было продѣлано мною достаточно. Оказалось, что результатъ получался приблизительно одинъ и тотъ-же у всѣхъ видовъ. Во всякомъ случаѣ, если перерѣзана голова по срединной линіи правильно, вращательныхъ движеній не получается.

Комнатная муха, которой я сѣззалъ переднюю часть головы до надглоточнаго узла, ходила по горизонтальной и вертикальной поверхности и чистилась какъ здоровая; выпущенная, летѣла, падала.

опять снималась и т. д.; подъ стаканомъ, рядомъ съ нормальной; по своимъ движеніямъ ничѣмъ особенно не отличалась, развѣ только была нѣсколько менѣ подвижна и ловка. Почти совершенно та-же картина получается, если срѣзать у мухи нижнюю треть головы.— Опытовъ того и другого рода я продолжалъ множество съ мухами разныхъ видовъ: результатъ получался почти одинъ; поражало, что потеря половины головы мало вліяла на дѣйствія насѣкомаго. Однако, когда я тремъ *Echinomyia ferox* срѣзалъ переднюю половину головы и поставилъ ихъ въ рядъ на срѣзы, порожницами вверхъ, то насѣкомья остались въ этомъ неестественномъ положеніи и лишь безцѣльно обтирали брюшко и крылья ногами.— *Tachina*, *Sarcophaga* и др. послѣ удаленія верхней части головы съ пораненіемъ надглоточнаго узла чаще всего сразу лишаются способности къ сложнымъ произвольнымъ движеніямъ. Муха, подталкиваемая сади, иногда подается впередъ, но обыкновенно скоро падаетъ на голову главнымъ образомъ отъ того, что ноги, въ тоническихъ спазмахъ, не въ мѣру высоко приподымають тѣло; она стоитъ на мѣстѣ съ опущенной головой и поднятыми задними ногами и итти впередъ не обнаруживаетъ побужденія. При такомъ стояніи она временами перекидываетъ ногу черезъ крылья или спину, но неловко, такъ какъ клоническія дрожанія и тоническія судороги въ конечностяхъ препятствуютъ правильному движенію; упавъ на спину, насѣкомое тщетно старается подняться, захваченное пинцетомъ, сильно жужжитъ и сопротивляется, выпущенное, уходитъ или улетаетъ, но тотчасъ-же грузно падаетъ или ударяется о препятствіе. Если набросать оперированныхъ такимъ образомъ мухъ другъ на друга, то бѣльшая часть ихъ остается стоять въ разъ принятыхъ неестественныхъ положеніяхъ.

Устранить вполнѣ вліяніе головного мозга на остальную нервную систему можно: 1) раздавливаніемъ надглоточнаго узла пинцетомъ, 2) крѣпкимъ перевязываніемъ ниткой шеи и 3) срѣзаніемъ головы. Разсмотримъ отдѣльно послѣдствія этихъ операций, такъ какъ не безразлично, теряетъ ли насѣкомое кровь или нѣтъ, изыять ли весь головной мозгъ, и т. д.— Муха, напр. *Calliphora vomitoria* L., вельдъ за раздавливаніемъ пинцетомъ головы въ области надглоточнаго узла падаетъ безпомощно на сторону и не движется, хотя сразу и не умираетъ; взятая тотчасъ послѣ операціи за ногу, то виситъ какъ мертвая, то вдругъ начинаетъ жужжать и производить бурныя движенія, чтобы освободиться; жужжаніе при этомъ варьируетъ: звукъ, сначала низкій, дѣлается высокимъ, иногда мѣняясь неоднократно въ теченіе полуминуты. Муха безпрестанно перетираетъ заднія конечности, проводитъ то одну, то другую ногу по крылу соотвѣтствующей стороны сверху или снизу, хотя и не такъ ловко, какъ раньше; чаще всего въ то время, какъ работаютъ заднія ноги, остальные бездѣйствуютъ; муха при этомъ стоитъ на нихъ неподвижно, не подаваясь даже, когда ее толкають. Иногда подъ давленіемъ извнѣ или по внутреннему побужденію, она пытается сдѣлать движеніе впередъ, но сейчасъ-же падаетъ на голову и опрокидывается; лежа на спинѣ,

безцѣльно чистится задними ногами: поставленная на ноги, стоитъ опять на мѣстѣ, уткнувшись головой внизъ. Раздавливаніе головы должно быть глубокое и захватывать основаніе ея; иначе картина движеній получится иная, и насѣкомое можетъ оправиться, при чемъ голова приобрѣтаетъ и съ вѣшной стороны нормальный видъ, развернувшись какъ смятый съ двухъ сторонъ мячъ.

Послѣ перевязки шеи ниткой муха чаще въ первое время бьется и жужжитъ какъ здоровая въ минуту опасности, потомъ успокаивается и стоитъ на мѣстѣ, не давая повалить себя на бокъ; если ее потащить за конецъ нитки, то она упирается и цѣпляется коготками за субстратъ, правильно переставляя ноги; при остановкахъ начинаетъ чиститься задними ногами, передними же упорно тереть лицо. Если перестать тянуть нитку, муха останавливается какъ вкопанная, слегка дернуть — снова наступаетъ сопротивленіе; собственнаго побужденія къ движенію нѣтъ; опрокинутая на спину муха, если еще не потеряла силъ, сейчасъ-же вскакиваетъ на ноги, въ другихъ же случаяхъ остается лежать въ неестественной позѣ, а потомъ безъ вѣшнихъ раздраженій вдругъ начинаетъ сильно двигать ногами, какъ-бы стараясь освободиться. Однако, движенія эти вообще недостаточно координированы, а въ ногахъ временами обнаруживаются судорожныя подергиванія. Когда силы исчезаютъ, поставленная на ноги муха падаетъ на бокъ; прежде чѣмъ наступитъ смерть, еще долго замѣтны надѣдливыя безцѣльныя перетиранія заднихъ и (рѣдко и въ слабой степени) переднихъ ногъ.

Изъ 14 синихъ мясоѣдокъ (*Calliphora vomitoria* L.) прожило послѣ перевязки шеи: 9 отъ 18 до 24 часовъ, 1 отъ 35 до 48, 2 отъ 48 до 55, 2 отъ 55 до 60 часовъ. Изъ 13 *Echinomyia ferox* Panz. съ перевязанными шеями послѣ операціи прожило: 3 насѣкомыхъ до 2 часовъ, 8 до 5, 2 до 12 часовъ.

Послѣ срѣзанія головы ножницами мухи производятъ еще разнообразнѣйшія движенія, особенно въ первое время: *Calliphora vomitoria* L. пытается улетѣть, барахтается; сопротивляется, когда ее берутъ въ руки, но оставленная въ покоѣ обнаруживаетъ полное отсутствіе волевыхъ импульсовъ. Если безголовое насѣкомое трогать сзади, оно иногда толчками подвигается впередъ, но обыкновенно опрокидывается. При попыткѣ повалить муху, она брыкается и, какъ и въ случаяхъ раздавливанія надглоточнаго узла или перевязки шеи, ловко становится на ноги: иногда, упавъ на спину, она остается лежать съ поджатыми ногами въ полномъ покоѣ, но затѣмъ сразу произвольно становится на нихъ, чтобы тотчасъ-же замереть надолго въ неподвижности или снова заняться перетираніемъ своихъ заднихъ ногъ; опущенная съ высоты $\frac{1}{2}$ метра, падаетъ внизъ и первое время сразу оказывается на ногахъ, но затѣмъ, влѣдствіе окончательнаго разстройтва координаціи, теряетъ эту способность.

Продолжительность жизни при обезглавленіи короче чѣмъ при раздавленіи головы или перевязкѣ шеи, что зависитъ, вѣроятно, отъ потери крови въ первомъ случаѣ. Десять обезглавленныхъ

Echinomyia feiox черезъ 12 часовъ всѣ уже были мертвы; другія мухи жили дольше, но вообще погибали скоро. Конечно, продолжительность жизни послѣ операціи зависитъ также и отъ другихъ вліяній (погоды, состоянія насѣкомаго и т. д.).

Опыты съ представителями комариныхъ давали въ общемъ тѣ-же результаты; на нихъ особо останавливаться нечего; отмѣчу только, что однажды огромная долгоножка *Tipula* послѣ отрубанія головы долго проявляла весьма активныя, какъ-бы волевыя, движенія и еще на другой день вела ноги.

Какимъ бы образомъ мы ни устранили вліяніе головного мозга на остальную нервную систему двукрылаго, послѣднее перестаетъ реагировать на свѣтъ, звукъ, пахучія вещества и пр. Съ другой же стороны, многое свидѣтельствуетъ, что жизнь оперированнаго насѣкомаго не прекратилась: такъ, при поднесеніи накаленного тѣла до разстоянія въ 1—5 мм., насѣкомое безъ головного мозга производитъ съ чрезвычайной быстротой оборонительныя движенія, послѣ чего начинаетъ потирать лапками мѣста, подвергшіяся вліянію жара; достаточно нѣжнаго прикосновенія кисточкой до волосковъ тѣла — и насѣкомое сопротивляется, жужжитъ, взлетаетъ, какъ-бы переживая непріятное ощущеніе или даже чувство гнѣва. Можно вызвать и легкое движеніе, направленное къ тому, чтобы оттолкнуть источникъ безпокойства, и бурную общую реакцію сопротивленія, смотря по тому, какая степень раздраженія приложена. При уколѣ булавкой насѣкомое, повидимому, все еще испытываетъ боль; при ущемленіи ноги пинцетомъ бьется и жужжитъ, а отпущенное на свободу треть пострадавшее мѣсто; если ногу захватить слегка, то реакція боли слабая, сжать сильно, — выступаетъ бурное сопротивленіе, какъ-будто головной мозгъ цѣль. При легкомъ ударѣ по лапкѣ получается тоническій спазмъ ея мышцъ, при сильномъ—судорога переходитъ и на другіе отдѣлы тѣла: обнаруживается вздрагиваніе всего тѣла и спазматическое вытяженіе всѣхъ конечностей. Въ первомъ случаѣ сейчасъ же, во второмъ—нѣкоторое время спустя насѣкомое начинаетъ растирать пострадавшую лапку остальными ногами, какъ-бы желая разминаніемъ уменьшить болевыя ощущенія. Наконецъ, надо сказать, что у насѣкомаго безъ надглоточнаго узла вначалѣ всѣ двигательныя реакціи выражены сильноѣе, чѣмъ впослѣдствіи, когда появляются движенія крыльевъ и ногъ, явно напоминающія судороги.

Сѣрая мясоѣдка (*Sarcophaga carnaria*), синяя мясная муха (*Calliphora vomitoria*), зеленая трушная муха (*Lucilia caesar*) послѣ прокола груди спереди назадъ или въ обратномъ направленіи по срединной линіи сверху, тотчасъ подъ кожными стѣнками, сохраняютъ способность бѣгать и летать, руководствуются зрѣніемъ, чуются и т. п., хотя менѣе ловко, и часто, взлетѣвъ, падаютъ. Иная получается картина, когда грудь проколота по срединной линіи (спереди назадъ или обратнo) на нижней сторонѣ, гдѣ лежитъ грудной нервный узелъ: тотчасъ или очень скоро наступаетъ параличъ всѣхъ конечностей и полная неподвижность; лежащее на спинѣ насѣкомое не способно

сдвинуться съ мѣста и производить впечатлѣніе умирающаго; лишь изрѣдка видны кратковременныя мелкія судорожныя подергиванія ногъ. Но, если только-что оперированное такимъ образомъ насѣкомое положить лицомъ къ краю капли сахарнаго сиропа, то оно сейчасъ-же выдвигаетъ хоботокъ и начинаетъ сосать (правда, хоботокъ и безъ этого изрѣдка высовывается какъ-бы автоматически, но теперь онъ ясно присасывается и сосетъ энергично). Очевидно, что насѣкомое проявляетъ при этомъ активную дѣятельность, берущую начало въ головѣ. Рядъ опытовъ разрушенія грудного узла всегда давалъ одинъ результатъ: параличъ конечностей, при сохраненіи активныхъ движеній головы, хоботка и сяжковъ.

Самыя различныя мухи, которымъ я перевязывалъ питкой соединеніе между брюшкомъ и грудью, бѣгали, спасались отъ опасности, лазали по отвѣсной поверхности, видѣли, сосали сиропъ, даже летали почти какъ здоровыя; жили довольно долго, во всякомъ случаѣ много дольше, чѣмъ когда брюшко ерѣзалось ножницами. Изъ послѣднихъ опытовъ нетрудно убѣдиться, что брюшныя узлы нервной системы не имѣютъ къ психической дѣятельности насѣкомыхъ отношенія. Съ другой стороны, точно установить роль въ нихъ психической дѣятельности узловъ надглоточнаго, подглоточнаго и грудного въ отдѣльности далеко не просто. Не представляется даже возможнымъ съ увѣренностью утверждать, что пенника локализуется лишь въ головѣ. Дѣло въ томъ, что у обезглавленнаго насѣкомаго реакція на раздраженія еще настолько разнообразна и цѣлесообразна, что приходится мысль о вмѣшательствѣ въ эти акты и пенники. Обезглавленная муха, послѣ многократныхъ неудачныхъ попытокъ координировать движенія, вдругъ производитъ крайне сложныя дѣйствія, направленныя къ опредѣленной цѣли поразительно правильно. Невольно возникаетъ мысль, что грудной узелъ можетъ принять на себя отчасти и функцію головного, именно въ смыслѣ проявленія безсознательной воли. Поэтому обезглавленное насѣкомое нельзя уподоблять, напр., птицѣ, только-что лишенной головы: у послѣдней послѣ данной операціи обнаруживаются лишь явно безцѣльныя однообразныя движенія, въ то время какъ лишенныя головы насѣкомыя проявляютъ и такія дѣйствія, которыя разнообразятся въ теченіе времени, стоятъ въ зависмости отъ обстановки и, по всей видимости, берутъ начало въ психическомъ побужденіи. Скорѣе можно сравнить обезглавленную муху съ голубемъ, у котораго удалены переднія доли полушарій большого мозга, да и то не вполне, такъ какъ у лишенныхъ головы двукрылыхъ инициативы остается больше и ея проявленія разнообразнѣе; наконецъ, поврежденіе грудного узла для насѣкомаго, повидимому, опаснѣе, чѣмъ поврежденіе головы и ея нервныхъ узловъ.

Подводя итогъ вышеизложенному, приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) двукрылыя обладаютъ обоняніемъ разной степени развитія и большею частью специфическимъ для отдѣльныхъ видовъ; 2) слухъ отсутствуетъ; 3) вкусовыя ощущенія наблюдаются, но при-

митивныя и специфически-одностороннія; 4) зрѣніе слабо и неодинаково; 5) психическіе центры зрѣнія, вкуса и обонянія лежатъ въ надглоточномъ узлѣ, при чемъ локализацию зрительныхъ воспріятій можно предполагать въ зрительныхъ доляхъ узла, *lobi optici*, а обонятельныхъ въ *lobi olfactorii*; 6) волосковая, термическая, осязательная и болевая чувствительности выражены ясно; центральную локализацию онѣ имѣютъ и въ головѣ, и въ груди, и въ брюшкѣ; 7) осязательная, обонятельная, вкусовая и зрительная память выражены достаточно ясно; 8) эмоциональныя движенія страха и гнѣва развиваются въ грудномъ узлѣ и не исчезаютъ съ потерей головы; 9) центры глотанія лежатъ, повидимому, въ подглоточномъ узлѣ; 10) центры автоматическихъ движеній для ногъ, крыльевъ и жужжаль находятся въ грудномъ узлѣ; 11) по удаленіи головы рефлексы конечностей усиливаются, что указываетъ, повидимому, на задерживающее вліяніе надглоточнаго узла на грудной; 12) правая половина надглоточнаго узла вліяетъ на иннервацию лѣвыхъ конечностей, лѣвая—правыхъ; 13) полушарія его координируютъ движенія цѣлесообразно, въ связи съ воспріятіями органовъ чувствъ, и регулируютъ автоматическіе акты вообще; 14) насѣкомыя могутъ активно направлять свое вниманіе, но кругъ послѣдняго очень ограниченъ; 15) воля, какъ психическій процессъ, можетъ освѣщаться проблесками сознанія и имѣетъ локализацию главнымъ образомъ, но, повидимому, не исключительно въ надглоточномъ узлѣ; 16) жужжаніе не подчиняется волѣ и не исчезаетъ послѣ обезглавливанія; 17) жужжала вліяютъ на полетъ и не служатъ для жужжанія; 18) объемъ и степень сознанія даже у высшихъ представителей двукрылыхъ крайне малы и едва уловимы; 19) психическая ихъ жизнь вообще сводится главнымъ образомъ къ проявленію врожденныхъ привычекъ.

Одонатологическія замѣтки. I—III.

Б. К. Григорьева (С.-Петербургъ).

Подъ этимъ заглавіемъ я думаю сообщать время отъ времени все то, что будетъ накопляться интереснаго по фаунѣ и систематикѣ стрекозъ. Въ составленіи настоящихъ замѣтокъ, понятно, у меня не можетъ быть опредѣленнаго, планомѣрнаго порядка и единственнымъ руководствомъ будутъ поступления въ мои руки матеріала, происходящаго откуда бы то ни было изъ предѣловъ палеарктики.

Во избѣжаніе повтореній я не буду послѣ названій обыкновенныхъ видовъ цитировать сочиненій, въ которыхъ описаны типы этихъ видовъ; для послѣдняго я отсылаю читателя къ извѣстному труду В. Л. Бианки и Г. Г. Якобсона „Прямокрылыя и ложно-сѣтчатокрылыя Россійской Имперіи и сопредѣльныхъ странъ“. СПб., 1906.

I.

Стрекозы изъ Портъ-Артура.

Изъ всей коллекціи насѣкомыхъ, собранныхъ д-ромъ Чернышевымъ въ окрестностяхъ Портъ-Артура во время русско-японской войны, сохранился единственный ящикъ — сборъ, сдѣланный за послѣдніе дни передъ выѣздомъ оттуда, — 11—12. VII. 1904. Въ этомъ сборѣ среди другихъ насѣкомыхъ были и четыре экземпляра *Odonata*: *Pantala flavescens* Fabr.: 1 ♂ и 2 ♀ (всѣ три отъ 11. VII) и ♀ *Diellia phaon* Selys aberr. *dispar* Selys (отъ 12. VII).

Первый видъ является циркумтропическимъ; онъ найденъ въ Азін: Сирія, Малая Азія, Закаспійская обл. (Selys; 1 экз. ♀ полученъ также и мною отъ А. П. Семенова), Амурскій край, Камчатка, Китай (Сычуань, колл. Зоол. Муз. Акад. Наукъ, 1 ♀ сбора Потанина, з. IX. 1893); въ Африкѣ до Египта; въ Америкѣ до Мэриленда и Калифорніи.

Интересенъ тотъ фактъ, что въ коллекціи Зоол. Музея Акад. Наукъ хранится самка *Pantala flavescens* F a b r., взятая, какъ значится на этикеткѣ, на островѣ Нуагине (одинъ изъ о-вовъ Товарищества), совершенно тождественная по описанію съ типомъ.

Что касается *Dielia phaon* aberr. *dispar*, то ♀ этого вида впервые была описана S e l y s - L o n g e h a m p s въ „Les Odonates du Japon“ (Ann. Soc. Ent. Belg., XXVII, 1883, p. 107), какъ *Trithemis dispar* со знакомъ вопроса, въ качествѣ возможной аберраціи предыдущаго, описаннаго тамъ-же, вида *Trithemis phaon*. Описаніе было сдѣлано по одному экземпляру изъ Японіи и по другому, меньшему по размѣрамъ тѣла, изъ Китая (Амой). Затѣмъ S e l y s, получивъ отъ M a s L a c h l a n 'a сообщеніе, что у него имѣются въ коллекціи съ острововъ Ріу-Кіу (лежащихъ выше Формозы) 10 ♀♀ *Trithemis dispar* S e l y s (изъ которыхъ у одной ♀, болѣе старой, поперечная полоса на крылѣ нечезла — признакъ *Tr. phaon* —, а у остальныхъ, молодыхъ ♀♀ этотъ признакъ болѣе выраженъ, какъ у настоящей *Tr. dispar* S e l y s), онъ пришелъ къ заключенію о диморфизмѣ ♀♀ *Tr. phaon*, обусловленному временемъ. Слѣдовательно, нашъ, 12-ый экземпляръ этой островной диморфной формы найденъ гораздо сѣвернѣе прежде извѣстныхъ, что еще разъ подтверждаетъ примѣсъ островной японской фауны къ сѣверо-восточной части азіатскаго материка.

II.

Стрекозы съ Алтая.

Стрекозы, собранныя А. Г. Яковсономъ лѣтомъ 1906 г. на Алтаѣ, — въ одной изъ многочисленныхъ областей палеарктической Азіи, одонатологическая фауна которыхъ не изучена, весьма немногочисленны и потому не даютъ еще права придти къ какимъ-либо выводамъ; покамѣть онѣ обнаруживаютъ лишь большое сходство фауны Алтая съ фауной умѣренной полосы Европейской Россіи.

Виды эти слѣдующіе:

1. *Libellula depressa* L i n n é. Большое Нарымское, 8. VI (1 ♂).
2. *Leptetrum 4-maculatum* L i n n é. Б. Нарымское, 8. VI (6 ♂ и 1 ♀).
3. *Leucorrhinia pectoralis* C h a r p. Б. Нарымское, 24. VI (4 ♂ и 1 ♀).
4. *Sympetrum sanguineum* M ü l l. Б. Нарымское, 24. VI (1 ♂ старій и 2 ♂ молод., 2 ♀).
5. *Sympetrum flaveolum* L i n n é. Б. Нарымское, 8. VI (2 ♂); Ульбинское, 21. VII (1 ♂).
6. *Calopteryx splendens* var. *xanthostoma* C h a r p. Усть-Каменогорскъ 17. VII (1 ♀). Эта самка отличается отъ типичной формы тѣмъ, что крылья ея окрашены въ бурый цвѣтъ, который занимаетъ то-же поле какъ снѣій цвѣтъ у ♂.

7. *Lestes sponsa* Hansen. Ульбинское, 21. VII (1 ♀).
8. *Agrion vernale* Hagen. Б. Нарымское, 8. VI (1 ♂ и 1 ♀).
9. *Agrion pulchellum* Linné, Б. Нарымское, 23. VII (1 ♂ и 1 ♀).
10. *Agrion hastulatum* Charp. Усть-Каменогорскъ, 17. VII (1 ♀).

III.

Стрекозы изъ окрестностей Астрахани.

Н. Н. Лебедевъ передалъ мнѣ на опредѣленіе коллекцію стрекозъ, собранную лѣтомъ 1906 г. въ окрестностяхъ Астрахани завѣдывающимъ Петровскимъ Музеемъ П. М. Новиковымъ.

Такъ какъ изъ этой мѣстности сборовъ стрекозъ не было, то я рѣшилъ дать ихъ списокъ:

1. *Leptetrum 4-maculatum* Linné (безъ даты), 2 ♀.
2. *Sympetrum depressiusculum* Selys. 4. VI (1 ♂ и 2 ♀); безъ даты 2 ♀. У молодого ♂ запятообразные значки, полагающіеся по бокамъ тергитовъ брюшка, совершенно не выражены, чѣмъ приближаютъ его къ соедненному виду — *Symp. sanguineum* Müll.
3. *Sympetrum sanguineum* Müll. 30. VII (3 ♂ и 2 ♀).
4. *Sympetrum meridionale* Selys. 3. VI (1 ♂ и 3 ♀); 30. VII (2 ♂ и 2 ♀).
5. *Orthetrum cancellatum* Linné. 12. V (2 мол. и 1 старый ♂).
6. *Somatochlora metallica* v. d. Lind. (безъ даты) 2 ♂.
7. *Gomphus flavipes* Charp. 3. VI (2 ♂ и 1 ♀). У одного ♂ на груди спереди поперекъ продольнаго желтаго съ чернымъ рисунка три свѣтло-коричневыхъ ясно выраженныхъ полоски, изъ которыхъ одна, находящаяся ближе къ основаніямъ крыльевъ, весьма широкая. Несколько мнѣ извѣстно, ничего подобнаго у этого рода раньше не наблюдалось. (NB. Этотъ экземпляръ переданъ въ коллекцію Русск. Энтом. Общества, какъ и другіе дублиеты).
8. *Anax parthenope* Selys. 30. VI (1 ♂ и 2 ♀).
9. *Aeschna affinis* v. d. Linden. 3. VI (1 ♂ и 2 ♀); 12. VI (6 ♂ и 2 ♀); 18. VI (1 ♂ и 5 ♀).
10. *Calopteryx splendens* Harris. 4. VI (2 ♂ и 2 ♀). У самокъ крылья сплошь свѣтло-буроватыя, какъ у ♀♀ *C. virgo* Linné свѣрхой полосы Европы.
11. *Lestes sponsa* Hansen. 3. VI (3 ♂ и 3 ♀) и 12. VI (4 ♀).
12. *Sympycna fusca* v. d. Linden. 3. VI (1 ♂ и 1 ♀); 12. VI (1 ♀).
13. *Agrion pulchellum* v. d. Linden. 12. VI (1 ♂ и 2 ♀).

Zwei neue Wasserkäfer (Coleoptera, Dytiscidae).

Von

Philipp Zaitzev (St. Petersburg).

Ilybius poppiusi, sp. n.

Ovalis, elongatulus, modice convexus, parum nitidus, supra aeneus. clypeo, capite antice, maculis duabus verticis, prothoracis lateribus, elytris ad latera vittisque duabus ferrugineis; subtus piceus, antennis, palpis, elytrorum epipleuris ferrugineis, segmentis abdominalibus margine apicali (primo ultimoque maximâ ex parte) testaceis, pedibus piceo-ferrugineis, posticis obscurioribus. Prothorax margine laterali crasso, leviter curvato; scutellum obsolete reticulatum. Elytra angustata, retrorsum magis attenuata, subopaca, dense subtiliter reticulata, punctis subseriatis parum conspicuis. Prosternum processu carinato, punctato, minus elongato atque acuto. Pedes coxis posticis distincte strigulosis ac punctatis, margine antico extus abrupte (ut in *Il. crasso*) curvato; tibiis posticis crebre punctatis; tarsis anticis unguiculis aequalibus, simplicibus, tarsis posticis articulis distincte marginatis, angulis externis horum subelevatis unguiculo exteriori lato atque obtusiusculo. Segmentum anale fortiter rugosum carinâ majore ac crassâ armatum.—Long. 10,5–11; lat. 5,5–6 mm.

♀ latet.

Ost-Sibirien: Fluss Dulgalach (Jana-Gebiet) (7. VI. 1885, Ed. v. Toll); *Nord-Mongolei*: Kjachta (1903, Michnol). — Zwei Stücke (♂♂) im Zool. Mus. d. Kais. Acad. d. Wiss.

Diese Art erinnert durch ihre sehr schmalen Seitenflügel des Metasternums nur an *Il. crassus* C. G. Thoms., unterscheidet sich aber von diesem durch etwas geringere Grösse, gröbere Punktierung der Hintertibien, durch den sehr deutlichen Längskiel des Analsegments, den kürzeren Prosternalfortsatz u. a.

Il. quadrimaculatus Aubé (aus Nord-Amerika), welchem die neue Art sich nähert, ist grösser und die Hintertibien desselben sind nur an der Basis punktiert.

Il. obtusus Sharp aus Ost-Sibirien, eine mir unbekannt gebliebene Art, ist der Beschreibung nach viel kleiner, seine Seitenflügel des Metasternums sind nicht schmal, sondern dreieckig.

Colymbetes tolli, sp. n.

C. dolabrato Payk. affinis. Ovalis, sat elongatus, parum convexus, niger, nitidus; capite antice lurido, postice nigro indeterminate lurido-bimaculato; thorace testaceo, medio fasciâ brevi fusco-nigrâ, nonnunquam obsolete fuscis maculis ornato: elytris luridis lateribus dilutioribus; subtus segmentis ventralibus margine apicali sat late (ultimo maximâ ex parte) fulvo-ferrugineis; antennis palpisque testaceis, articulis aliquot ultimis ad apicem fortiter infuscatis; pedibus cum coxis quattuor anticis unicoloribus testaceis, rarius femoribus vix infuscatis. Caput obsolete coriaceo-rugulosum, fronte antice ad oculos utroque in latere foveolis duabus (in medio punctatis) plus minusve profundis, nonnunquam inter se confluentibus. Prothorax margine antico atque ad latera punctis haud numerosis instructus, lateribus sat fortiter, in antico triente praesertim, curvatis; angulis posticis subrectis, obtusatis, superficie totâ in ♂ sat fortiter (fere ut in *C. dolabrato*), in ♀ paulo crebrius aciculato-rugosâ, rugis brevibus nusquam parallele ordinatis. Scutellum levissime coriaceo-rugulosum, lateribus paulo rotundatis. Elytra tenuiter, utroque in sexu fere aequaliter sat profunde transversim strigosa, interspatiis strigarum distincte sublaevigatis, ad apicem elytrorum explanatis; seriebus punctorum impressorum tribus in dorso ac quartâ ad suturam instructis, pone medium dilatata, antrorsum quam retrorsum magis angustata, apice late rotundata. Subtus dense rugosus, abdomine suturâ secundâ ventrali utrinque prope medium distincte sed tenuiter serratulâ (ut in *C. dolabrato*), serrulis numerosis.

♂. Tarsorum anticorum articulis tribus fortiter, mediorum minus dilatatis, lateribus parum compressis.

Long. 17, lat. 8—9 mm.

Nord-östliche Sibirien: Jakutsk (VIII. 1893, E. d. v. Toll).—3 ♂♂, 1 ♀ im Mus. Zool. d. Kais. Acad. d. Wiss.

Die neue Art ist mit *C. dolabratus* verwandt, ist aber grösser und länglicher, die schwarze Querbinde auf der Scheibe des Halsschildes ist kleiner und nicht so scharf begrenzt, dieser ist breiter und der Seitenrand desselben ist gebogen (bei *C. dolabratus*—fast gerade), die Hinterecken etwas abgerundet, die Nadelrisse beim Weibchen nicht so stark als bei *dolabratus*. Die Zwischenräume auf den Flügeldecken sind nicht flach, sondern schwach gerieft (nämlich auf der vorderen Hälfte), dabei bei beiden Geschlechtern fast gleich ausgebildet, bei ♀ kaum größer.

Vom *C. groenlandicus* Aubé unterscheidet sich unsere Art durch bedeutendere Grösse, den breiteren Umriss des Körpers und stärkere Sculptur des Halsschildes.

Wahrscheinlich steht *C. tolli* nahe zu *C. semenovi* A. Jak.¹⁾; wir finden aber in der Originalbeschreibung des letzteren diese Worte: „interstitiis strigarum perfecte planis“.

¹⁾ Zu meinem grossen Bedauern bleibt mir diese Art, sowie auch andere von Herrn A. Jakoblev beschriebene *Dytisciden*-Arten, nur nach der Beschreibung bekannt.

Hemiptera-Heteroptera Таврической губернии. Второе дополнение *).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Въ своемъ первомъ этюдѣ о *Hemiptera-Heteroptera* Таврической губернии я, между прочимъ, выразилъ мнѣніе, что въ Крыму должно встрѣчаться не 400 видовъ, приведенныхъ въ списокъ, а вдвое болѣе.

А. П. Семеновъ, въ рефератѣ моей статьи ¹⁾, возсталъ противъ такого мнѣнія, а мое сравненіе крымской фауны съ венгерской назвалъ прямо неудачнымъ, на томъ основаніи, что фауна послѣдней страны должна быть, по его соображеніямъ, гораздо богаче таврической, на *значительную бѣдность* которой онъ уже имѣлъ случай указывать ²⁾.

Въ послѣдней статьѣ, дѣйствительно, имѣется такое положеніе: „горная часть Крыма представляетъ дошедшій до насъ въ почти неизмѣненномъ видѣ обломокъ балкано-малоазійской природы со свойственными ей, хотя и сильно обѣдненными, фауной и флорой, которыя въ современную намъ эпоху отчасти комплектуются выходцами изъ степей“.

Такъ какъ я занимаюсь спеціально гемиптерологической фауной, то и буду говорить только о ней; однако, за отсутствіемъ матеріаловъ съ южнаго берега и прилежающихъ къ нему горъ, я ничего не могу сказать относительно обѣдненія этой части Крыма элементами чуждой теперь ей фауны, но что касается до фауны полужесткокрылыхъ вообще всего Крыма, то долженъ замѣтить, что она очень богата, гораздо богаче любой мѣстности Европейской Россіи, наскольکو позволяютъ судить о томъ свѣдѣнія имѣющіяся въ литературѣ.

Относительно сопоставленія крымской фауны съ венгерской, которое А. П. Семеновъ призналъ неудачнымъ, я совершенно противнаго мнѣнія. Венгрія, какъ страна наиболѣе къ намъ близ-

*) См. Porae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1905—1906, pp. 220—246; Revue Russe d'Entom. 1905, pp. 221—224.

¹⁾ Русск. Энт. Обзор., V, 1905, стр. 179.

²⁾ Зап. Имп. Ак. Наукъ по физ.-мат. отд., т. VIII, № 6, 1899.

кая³⁾, и, въ то же время, наиболѣе полно изслѣдованная, какъ разь подходила для Крыма въ качествѣ указателя степени изученности нашей фауны и того предѣла, котораго мы, крымскіе изслѣдователи, должны достигнуть въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ.

Не надо забывать, что изученіе полужесткокрылыхъ Крыма началось, можно сказать, на этихъ дняхъ, тогда какъ изслѣдованіе венгерской фауны имѣють за собою столѣтнюю давность, при чемъ одинъ Dr. Horváth посвятилъ этому дѣлу 35 лѣтъ, и когда онъ, въ память тысячелѣтія Венгрии, далъ списокъ всѣхъ полужесткокрылыхъ его страны, то это былъ, казалось, уже окончательный итогъ дѣятельности венгерскихъ энтомологовъ; однако и послѣ того фауна Венгрии продолжала и донинѣ продолжаетъ обогащаться новыми для нея, ранѣе не замѣченными видами.

Изъ этого видно, что богатство фауны какой-либо страны открывается не сразу, что потребны продолжительныя, многолѣтніе сборы для того, чтобы имѣть о ней болѣе или менѣе точное представленіе. Поэтому, не будетъ ли слишкомъ преувеличеннымъ заявленіе А. П. Семенова о значительной бѣдности крымской фауны, изученіе которой только-что началось?

При составленіи своего перваго списка я былъ убѣжденъ въ его крайней неполнотѣ, такъ какъ въ немъ было множество пробѣловъ; нѣкоторыя семейства прямо поражали своимъ убожествомъ; но надо было съ чего-нибудь начать, не откладывая дѣла въ долгій ящикъ; важенъ былъ починъ, какимъ и былъ мой первый списокъ; за дополненіями дѣло не стало: въ 1905 г. прибавилось всего 11 видовъ (почти исключительно евнаторійскихъ), но въ настоящемъ, 1906 г., благодаря обширнымъ сборамъ А. Н. Кириченко, а также коллекціи В. Г. Плигинскаго, число новыхъ для Крыма видовъ достигло уже до 70; и это далеко не все: въ моей коллекціи хранятся десятка два-три видовъ невыясненныхъ, которыхъ я, по немѣнью матеріаловъ для сравненія и изъ опасенія ошибокъ, оставилъ неопредѣленными, разсчитывая на помощь моихъ энтомологическихъ друзей—проф. Reuter'a и д-ра Horváth'a поставленныхъ въ условія болѣе благоприятныя, чѣмъ я.

Такимъ образомъ, въ послѣдніе два года (1905—1906 гг.) численность крымскихъ полужесткокрылыхъ достигла по меньшей мѣрѣ 500 видовъ; но, если принять въ расчетъ общій характеръ южно-русской фауны, многіе элементы которой должны встрѣтиться въ Крыму и заполнить тѣ пробѣлы, которые замѣтны для каждаго гемиптеролога въ большинствѣ семействъ, то численность крымскихъ *Heteroptera* достигнетъ, рано или поздно, того уровня, на которомъ она стоитъ въ Венгрии.

Чтобы предположеніе это не казалось голословнымъ, я считаю нужнымъ привести нѣкоторыя фактическія данныя и соображенія.

³⁾ Даже и по фаунѣ; Dr. Horváth, ознакомившись съ моимъ первымъ этюдомъ, писалъ мнѣ объ этомъ сходствѣ.

Такъ какъ крымскія полужесткокрылыя собирались въ большинствѣ случаевъ не специалистами, то ими брались преимущественно виды крупныя, бросающіеся въ глаза, на мелочь же, за рѣдкими исключеніями, не обращалось никакого вниманія; поэтому, если взять для сравненія съ венгерскою фауною семейства и подсемейства, въ которыхъ преобладаютъ формы крупной величины, то вовсе нельзя замѣтить разительной разницы въ численности видовъ; если же таковая встрѣчается, то никакъ не вълѣдствіе бѣдности фауны (о которой не можетъ быть рѣчи), а только благодаря ограниченности и кратковременности мѣстныхъ изслѣдованій.

Изъ сравненія, между прочимъ, оказывается:

Въ подсем.	<i>Scutellerina</i>	въ Крымѣ—	27	вид.,	въ Венгріи—	27.
" "	<i>Cydnina</i>	" "	16	" "	" "	19.
" сем.	<i>Coreidae</i>	" "	42	" "	" "	47.
" "	<i>Reduviidae</i>	" "	29	" "	" "	28.
" "	<i>Nepidae</i>	" "	3	" "	" "	2.
" "	<i>Notonectidae</i>	" "	3	" "	" "	3.

Такимъ образомъ, если семейства съ крупными формами мало или вовсе не отстаютъ по численности отъ венгерскихъ, то нѣтъ основанія предполагать, чтобы въ остальныхъ семействахъ, въ которыхъ преобладаютъ мелкія формы, крымскихъ видовъ должно было быть меньше, чѣмъ венгерскихъ. Возможно и въполнѣ естественно ожидать разницы въ количествѣ видовъ въ большинствѣ семействъ той и другой фауны, но общее число видовъ должно быть приблизительно одинаково.

Въ настоящій списокъ войдутъ только виды впервые замѣченные въ Крымѣ; что же касается до новыхъ мѣстонахожденій видовъ, уже включенныхъ въ мой первый списокъ, то я отлагаю эти свѣдѣнія до другого раза; только списокъ fam. *Tingitidae* я долженъ былъ вновь передѣлать, согласно вышедшей въ этомъ году монографіи д-ра Horváth'a, при чемъ въ него пришлось ввести всѣ виды извѣстные изъ Крыма и ранѣе; виды же, указанные для Крыма впервые, отмѣчены звѣздочкой.

Fam. Pentatomidae.

Odontoscelis hispidulus Jak. Найденъ А. Н. Кириченко на г. Аргамышѣ (15. V. 06) въ одномъ экз. Видъ этотъ былъ описанъ изъ ю.-в. угла Европейской Россіи, но въслѣдствіи Dr. Horváth отмѣнилъ его для Венгріи; затѣмъ онъ найденъ въ Семирѣчьи и въ Египтѣ.

Psacasta neglecta H.-S. Найденъ В. Г. Плигинскимъ въ окрестностяхъ Севастополя, въ числѣ трехъ экз.

Eurygaster maroccana F. Крымъ (Горскій).

Crypsinus angustatus Väg. Отузы, 1 экз. (К и р.). Былъ описанъ первоначально съ береговъ Волги, а затѣмъ замѣченъ въ Западной Европѣ и Туркестанѣ.

Примѣч. Въ 30-мъ выпускѣ W y t s m a n, Gen. Insect. Н. S c h o u t e d e n (р. 20) установилъ второй видъ этого рода—*C. jakowleffi*, основываясь на разницѣ въ длинѣ члениковъ усиковъ, замѣченной имъ при штудированіи моего описанія *C. angustatus* (Horae Soc. Ent. Ross., XVIII, 1884, р. 231); такъ какъ въ мой діагнозы вкралась описка⁴⁾, къ сожалѣнію оставленная безъ исправленія, которая только и послужила поводомъ къ установленію новаго вида, то названіе Schouteden'a должно быть отнесено къ синонимамъ *C. angustatus*.

Vilpianus galii Wff. Керчь, Шах-мамай (К и р.). Распространеніе этого вида по южной Россіи еще мало извѣстно.

Sternodontus affinis Westw. (= *obtusus* M. R.).

Немногочисленные представители этого рода, вообще очень рѣдкіе въ коллекціяхъ, извѣстны только въ палеарктической области гдѣ распространеніе ихъ представляетъ замѣчательныя особенности; такъ, въ Европѣ они встрѣчаются только въ предѣлахъ средиземноморской подобласти, тогда какъ въ Сибири поднимаются очень высоко къ С.,—до Якутека, откуда я имѣю экз. *St. similis* Stål; въ западной и средней Азійи ихъ не замѣчено, но на самой южной окраинѣ Закавказья встрѣчается еще одинъ видъ.

Что касается до *St. affinis*, то до сихъ поръ онъ былъ извѣстенъ изъ южной Франціи, сѣв. Италіи и Иллиріи; находка его въ Крыму, и при томъ въ значительномъ количествѣ (Агармышь, К и р.), раздвигаетъ границу его на востокъ.

Недурной, хотя грубоватый рисунокъ этого вида данъ Schouteden'омъ въ 30-мъ вып. W y t s m a n, Gen. Ins., 1905.

St. debilicostis Put. Агармышь, 2 экз. (К и р.).

Отличительныя признаки этого вида, приведенныя д-ромъ Puton'омъ, вполне совпадаютъ съ нашими экземплярами, но для меня видовое значеніе *St. debilicostis* пока неясно, такъ какъ крымскіе экз. весьма напоминаютъ, судя по описанію, *St. purpureus* Reut. изъ Сибири, а потому нуждаются въ сличеніи. Хотя до сихъ поръ этотъ малозвѣстный видъ былъ замѣченъ только въ Иллиріи (Горицъ), но это обстоятельство нисколько не препятствуетъ тождеству его съ сибирскимъ видомъ; такому сближенію есть уже примѣры: такъ, одинъ видъ *Aelia* былъ описанъ почти одновременно изъ Сибири, какъ *A. sibirica* Reut., и изъ Иллиріи, какъ *A. henschi* Montd.; одинъ видъ *Polymerus* былъ описанъ мною изъ Иркутека, какъ *P. aterrimus*, и изъ Венгріи, какъ *P. carpathicus* Horv. и т. п.

⁴⁾ Именно, показано, что второй членикъ усиковъ вдвое *короче* третьяго, тогда какъ слѣдовало сказать, что онъ вдвое *длиннѣе* его.

Geotomus punctulatus Costa. Несколько экз., собранных В. Г. Плигинским въ окр. Севастополя. Въ предѣлахъ Европ. Россіи извѣстенъ былъ до сихъ поръ только изъ Сарепты.

Sehirus biguttatus L. Найденъ тѣмъ-же собирателемъ въ окрест. Севастополя въ одномъ экз. Распространенъ по всей Европ. Россіи, начиная съ Финляндіи (65°), но на югъ встрѣчается рѣдко.

Sciocoris helferi Fieb. Въ одномъ изъ моихъ прежнихъ сообщеній видъ этотъ былъ показанъ для Крыма, по сбору проф. М. М. Усова.

Palomena viridissima Poda. Старый Крымъ (Кир.). Распространенъ по всей палеарктической области, кромѣ степныхъ мѣстностей.

Eurydema feberi Schum. Керчь (Кир.). Въ фаунѣ Европ. Россіи распространеніе этого вида мало извѣстно; недавно E. Csiki нашелъ его въ окрестностяхъ Саратова.

Fam. Coreidae.

Spathocera lobata H.-S. Агармышь (Кир.). Встрѣчается по всему югу Европ. Россіи, но въ Крыму до сихъ поръ замѣченъ не былъ.

Gonocerus juniperi H.-S. Агармышь, на можжевельникѣ (Кир.).

Coriomeris affinis H.-S. Керчь (Плиг.). Оба эти вида свойственны средиземноморской подобласти; распространеніе ихъ по Россіи еще мало выяснено.

C. vitticollis Reut. Этотъ недавно отличенный (1900) видъ, распространенный въ Закавказьѣ и въ среднеазиатскихъ русскихъ владѣніяхъ, встрѣчается также и въ Крыму; я его нашелъ въ Евпаторіи (З. VII. 06) въ одномъ экземплярь, но осеннее его поколѣніе (конешъ сентября и начало октября) оказалось довольно многочисленнымъ.

Fam. Berytidae.

Berytus nigrolineatus Jak. var. **pallidus** nov. Агармышь 1 экз. (Кир.).

B. semisetosus, n. sp. Агармышь 2 экз. (Кир. 29. V. 06).

Обѣ эти новыя формы принадлежать къ той группѣ, у которой перепонка надкрылій имѣетъ пять простыхъ жилокъ, не соединяющихся между собой; синоптический обзоръ видовъ этой группы даетъ слѣдующую характеристику.

1. (—). Les deux nervures internes de la membrane libres, non réunies après leur base.

2. (5). Antennes hérissées de longues soies dressées; crête céphalique allongée, lancéolée.

3. (4). Elytres glabres, concolores; antennes et pattes concolores; pattes hérissées de longues soies dressées; 1-er article des antennes un peu plus long que le 3-e. Long. 8—9 mm.

B. hirticornis Brul.

4. (3). *a.* Elytres sétuleuses, avec des bandes longitudinales noires; massue du 1-er article des antennes, articles 2-e et 3-e au sommet noirs; massue des fémurs noire; 1-er article des antennes un peu plus court que le 3-e. Long. 9 mm.

B. nigrolineatus J a k.

b. Elytres concolores, sans bandes noires.

Id., var. **pallidus** nov.

5. (2). Antennes glabres, ou très brièvement poilues.

6. (9). Elytres sétuleuses; antennes à 1-er article plus court que le 3-e.

7. (8). Crête céphaliques en triangle émoussée; massues du 1-er article des antennes et des fémurs noires; élytres avec des bandes longitudinales noires. Long. 8,2 mm.

B. semisetosus, n. sp.

8. (7). Crête céphalique plus courte, sécuriforme; pattes, antennes et élytres concolores.

B. setipennis S a u n d.

9. (6). Elytres glabres.

10. (11). Antennes plus longues; massue du 1-er article des antennes et des fémurs peu épaisses et concolores. Long. 7—8,5 mm.

B. clavipes F.

11. (10). Antennes plus courtés; massues du 1-er article des antennes et des fémurs noires, aussi longues ou plus longues que le 4-e article.

12. (13). Crête céphalique assez longue, lancéolée; nervures de la membrane noirâtres à la base; 2-e nervure externe très épaissie, costiforme sur toute sa longueur. Long. 6—7,5 mm.

B. costulatus J a k.

13. (12). Crête céphalique arrondie, moins acuminée; nervures de la membrane normales, concolores. Long. 5—6 mm.

B. minor H-S.

Berytus semisetosus, n. sp.

Түловище очень узкое, сверху блѣдно-окрашенное, только голова и передняя половина переднеспинки—черноватая; голова нѣсколько длиннѣе переднеспинки, отросток ея вытянутъ въ видѣ трехугольника, скругленнаго на вершинѣ, съ верхнимъ краемъ приподнятымъ нѣсколько выше остальной части головы и нижнимъ—едва вырѣзаннымъ; хоботокъ къ концу чернѣющей. 1-й членникъ его достигаетъ до половины глаза, а 2-й одинаковой длины съ 3-мъ; усики равны длиною двумъ третямъ түловища (съ надкрыльями) 1-й членникъ ихъ едва короче 3-го и покрытъ бѣловатыми, чрезвычайно короткими шпиками: булава его, вершина 3-го членника и весь 4-й чернаго цвѣта; булава перваго членника умеренной толщины и не длиннѣе 4-го членника.

Переднеспинка плоская, съ тремя продольными ребрами, изъ которыхъ среднее, наиболѣе развитое, бѣлаго цвѣта; поверхность ея довольно грубо пунктирована, безъ щетинокъ. Надкрылья узкія, длинныя, такъ что перепонка продолжается гораздо далѣе брюшка; боковые края ихъ почти прямые; мембранальный шовъ, продольныя полоски между ребрами и острый конегъ *scutum*—черные, или черноватые; поверхность надкрылій покрыта короткими бѣловатыми щетинками; перепонка очень узкая, на вершинѣ приостренная; промежутки между жилками съ черными полосами.

Ноги длинныя, одѣтыя очень короткими бѣловатыми, шишковидными волосками; бедра передней пары выдаются гораздо далѣе передняго конца головы; булава бедръ длинная, постепенно утолщающаяся, черного цвѣта.

Дл. 8,2 mm., шир. 0,7—0,8 mm.

Два экземпляра этого вида по своей плоской переднеспинкѣ и очень сѣуженной перепонкѣ относятся къ короткокрылой формѣ, и напоминаютъ *B. nigrolineatus*, но у этого послѣдняго усенки одѣты очень длинными щетинками, при чемъ булава 1-го членика гораздо короче 4-го членика; головной отростокъ длиннѣе и заостреннѣе, а верхній его край (если смотрѣть сбоку) лежитъ въ одной плоскости съ головой.

***Berytus simplex*, n. sp.**

Агармышь (К и р.):

Видъ этотъ относится къ другой группѣ *Berytus*, у которой двѣ внутреннія жилки перепонки соединены, недалеко отъ своего начала, особой поперечной жилкой, образуя, такимъ образомъ, замкнутую въ основаніи перепонки клетку.

Описываемый видъ близокъ къ *B. montivagus* Fieb., отличающаясь отъ него, главнымъ образомъ, нижеслѣдующими признаками:

1. (2). Crête céphalique sécuriforme, légèrement arrondie à l'extrémité; antennes à 1-er article un peu plus long que le 3-e et à 4-e article grand, noir, de moitié plus long que la massue du 1-er article; membrane avec des bandes noires longitudinales. Long. 5,5—6 mm.

***B. montivagus* Fieb.**

2. (1). Crête céphalique plus courte et très arrondie au sommet; antennes à 1-er article un peu plus court que le 3-e, et à 4-e article brun dans sa moitié apicale, petit, aussi long que la massue du 1-er article; membrane concolore, sans bandes distinctes. Long. 7 mm., larg. 1,4 mm.

***B. simplex*, n. sp.**

Примѣч. Въ первомъ спискѣ таврическихъ полужесткокрылыхъ мною былъ показанъ *B. signoreti* Fieb.; въ настоящее время, за утратой единственнаго экземпляра, который я относилъ къ этому виду съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ, я считаю за лучшее вычеркнуть этотъ видъ изъ списка.

***Metacanthus elegans* Curt.** Агармышь, перѣдко (К и р.).

Общеввропейскій видъ, очень мало извѣстный въ фаунѣ Россіи; онъ показанъ только для Литвы (Горскій) и Туркестана (Ошанинъ).

Фам. **Lygaeidae.**

Orsillus depressus M. R. Агармышь (28. IV. 06 и 8. V. 06), въ трехъ экземплярахъ (Кир.). Замѣченъ впервые въ фаунѣ Россіи.

Cymus claviculus Fall. Евпаторія, нѣсколько экз. на берегу Мойнакского озера (!).

Macroplax preyssleri Fieb. Агармышь (Кир.). Въ фаунѣ Россіи извѣстенъ былъ только съ береговъ Балтійскаго моря.

Proderus crassicornis Jak. Керчь (7. III. 02. Кир.). Въ русской фаунѣ до сихъ поръ былъ извѣстенъ только изъ Закавказья; поэтому находка его въ Крыму является совершенною неожиданностью.

Stygnocoris fuliginus Geoffr. Евпаторія (!), Агармышь (Кир.).

Aphanus saturnius Rossi. Керчь (25. I. 02), въ одномъ экз. (Кир.).

Gonianotus marginepunctatus Wff. Севастополь (Ульянинъ).

Drymus sylvaticus F. Агармышь (3. VI. 06. Кир.). Общераспространенный видъ, раиже въ Крыму не замѣченный.

Scolopostethus decoratus Hahn. Старый Крымъ (15. VII. 06. Кир.).

Taphropeltus hamulatus Thoms. Агармышь (4. VII. 06. Кир.).

Оба послѣдніе вида въ фаунѣ Россіи были извѣстны только изъ Закавказья.

Фам. **Tingitidae.**

Piesma capitata Wff. Керчь (Яц.), Агармышь (Кир.).

* **P. maculata** Lap. Агармышь (Кир.).

P. quadrata Fieb. Евпаторія (!).

P. variabilis Fieb. Евпаторія (!), Θεодосія (Пет.), Керчь (Кир.).

P. kolenatii Fieb. Евпаторія (!), Θεодосія (Норв.).

P. salsolae Wesk. Евпаторія (!).

* **Cantacader quadricornis** Lер. Отузы (Кир.).

Campylostira orientalis Норв. Θεодосія (Пет.).

Acalypta nigrina Fall. Тәрке-яйла (Mus. Taur.).

A. hellenica Reut. Θεодосія (Пет.).

* **Biscrisa sareptana** Jak. var. **adelpa** Норв. Θεодосія (Норв.).

* **Dictyonota strichnocera** Fieb. (= *ilonea* Jak.). Алешки (Яц.).

D. tricornis Schr. Евпаторія (!), Симферополь (Mus. Taur.), Θεодосія (Пет.), Старый Крымъ (Кир.).

D. aridula J a k. Евпаторія (!). Замѣчена еще въ Венгріи и Греціи.

D. henschii P u t. (= *euratoriae* J a k.). Евпаторія (!). Встрѣчается также въ Венгріи и Италиі.

Derephysia cristata P z. Обыкновенна, а годами многочисленна подъ Евпаторіей; въ другихъ же мѣстахъ Крыма еще не встрѣчалась.

Hyalochiton komarovi J a k. Судакъ (H o r v.), Агармышь (К и р.), Севастополь (П л и н г и е с к и й).

Stephanitis pyri F. Повсемѣстно въ садахъ.

Lasiacantha capucina G e r m. Сарабузь (M u s. T a u r.), Агармышь (К и р.).

* **L. gracilis** H.-S. Агармышь (К и р.).

Tingis (Lasiotropis) ragusana F i e b. Алма (Б а ж.). Кишлафъ (H o r v.). Агармышь нерѣдко (К и р.).

T. hellenica P u t. (= *corniculata* J a k.). Кагель, Алушта (!).

* **T. ciliaris** P u t. (= *bulassogloi* J a k.) Агармышь (К и р.), Севастополь (П л и н г.).

T. reticulata H.-S. (= *ciliata* auct.). Тарнаиръ (M u s. T a u r.).

T. (s. str.) auriculata C o s t a. Евпаторія (!), Тарнаиръ (!), Шах-мамай (К и р.).

T. angustata H.-S. (= *taurica* J a k.). Тарнаиръ.

T. (Tropidochila) kiesenwetteri M. R. Алма (Б а ж.).

T. caucasica J a k. Евпаторія, годами нерѣдко (!), Фриденгаль (H o r v.), Старый Крымъ и Агармышь (К и р.).

T. geniculata F i e b. Евпаторія (!), Симферополь (!), Феодосія (P e t.), Агармышь (К и р.).

* **Catoplatus anticus** R e u t. var. **syriacus** H o r v. Евпаторія, нерѣдко (!). Видъ новый для русской фауны.

* **C. carthusianus** G z. Евпаторія, обыкновененъ (!), Феодосія, Анб-эли Изюмовка (P e t.), Старый Крымъ, Агармышь, Шах-мамай (К и р.), Керчь (Я ц.).

* **C. flavipes** H o r v. (= *horvathi* P u t.). Найденъ на Агармышь всего въ 2-хъ экземплярахъ (К и р.). Въ фаунѣ Россіи замѣченъ впервые.

Copium cornutum T h u n b. Симферополь, Тарнаиръ (M u s. T a u r.), Феодосія (P e t.), Старый Крымъ и Агармышь (К и р.).

C. teucriti H o s t. Евпаторія, очень рѣдко (!), Агармышь (К и р.).

Oncochila simplex H.-S. Алма (Б а ж.), Агармышь (К и р.), Керчь (Я ц.).

* **O. scapularis** F i e b. Старый Крымъ, Агармышь (К и р.).

Monanthia montandoni H o r v. Генчическъ.

M. platyoma F i e b. Евпаторія (!), Агармышь (К и р.), Феодосія (P e t.), Керчь (Я ц.).

- * *M. putoni* Mont d. Аиб-эли (Норв.).
* *M. nassata* Put. Агармышь, нерѣдко (Кир.).
M. symphyti Vall. (= *vesiculifera* auct.). Чалдукъ (Пет.).
M. echii Schr. (= *wolffi* auct.). Агармышь (Кир.), Θεοδοσία (Пет.), Керчь (Яц.).
M. rotundata H.-S. (= *echii* auct.). Евпаторія (!). Суунджи (Пет.), Тарке-яйла (Mus. Taur.).
Serenthia atricapilla Spin. Керчь (Яц.).
S. laeta Fall. Θεοδοσία (Пет.), Евпаторія—весною 1906 года встрѣчался во множествѣ на берегу Мойнакского озера (!).

Fam. Aradidae.

Aradus lugubris Fall. Керчь (Кир.). Видъ безразличный, свойственный всей палеарктической области, за исключеніемъ степныхъ мѣстностей.

A. betulae L. Старый Крымъ (Кир.). Въ половинѣ мая найдена очень большая колонія этого вида, также распространеннаго по всей палеарктической области, но рѣдкаго на югъ.

A. caucasicus Kti. Козьмодемьянскій монастырь, одинъ экз. (Кир.). До сихъ поръ былъ извѣстенъ изъ восточной половины Закавказья; поэтому находеніе его въ Крыму было трудно предполагать; здѣшній экземпляръ нѣсколько меньше ростомъ и болѣе сѣбраго отъбѣнка.

Aradus tauricus, n. sp. Козьмодемьянскій монастырь, одинъ экз. (Кир.).

♀. D'un brun plus ou moins obscur, antennes et tibias plus pâles. Tête aussi large que longue (1,3 mm.); tubercule antennifère légèrement courbé et pointu au sommet, avec une petite dent sur les côtés; antennes aussi longues que la tête et le pronotum réunies, cylindriques, à 2-e article un peu plus épais vers la base et d'un tiers plus long que le suivant; article 3 graduellement atténué vers la base et d'un quart plus long que le 4-e; bec d'un brun obscur, court, atteignant les hanches antérieures.

Pronotum d'un tiers plus court au milieu que la tête, plus étroit que la base de l'abdomen et près de trois fois (2,7 mm.) plus large que long, rétréci en avant, à bords droits, irrégulièrement denticulés, angle huméral dilaté, finement crénelé; carènes discoïdales parallèles; entières; bords latéraux un peu plus clairs que le disque, bord postérieur légèrement échanuré. Ecusson plus long que large, triangulaire, aigu au sommet, assez excavé, d'un brun noirâtre; son extrême pointe jaunâtre.

Elytres beaucoup plus courts que l'abdomen, dont ils laissent à découvert les 4 derniers segments, à corium roussâtre, un peu plus long que l'écusson, largement arrondis et crénelés à la base, puis

droits; membrane très courte, linguiforme, avec quelques nervures blanchâtres. Abdomen largement ovalaire, d'un brun noirâtre, avec quelques taches plus claires; connexivum large, à taches roussâtres, peu distinctes. Pattes courtes, brunes; cuisses jaunâtres à la base et au sommet; tibiais d'un jaunâtre sale, avec un anneau apical noir.

Long. 8,5 mm., larg. (abdom.) 4,5 mm.

Fam. Gerridae.

Hydrometra stagnorum L. Севастополь (Плиг.). Несколько экз. крупной величины, до 13 mm.

Gerris paludum F.

G. costae H.-S.

G. argentata Schml.

Все три вида были собраны А. Н. Кириченко в окрестностях Керчи.

Fam. Reduviidae.

Metapterus linearis Costa. Агармышь (Кир.), довольно много личинок и только один вполне развитой экз. В фауну России известен был только с нижнего течения Волги (Сарепта, Астрахань) и из Туркестана.

Allaeorrhynchus flavipes Fieb. Старый Крым и Агармышь (Кир.) по одному экз. До сих пор в русской фауне был отмечен только для Закавказья.

Fam. Acanthiidae.

Acanthia litoralis L. Евпатория (!). Собрано три экз. на берегу Мойнакского озера; из них два ♂ сполна черного цвета и одна ♀ с беловатыми пятнами на надкрыльях.

Fam. Cimicidae.

Piezostethus ciliatus Jak. Евпатория, изрядка (!). Вид описанный из Астрахани и впоследствии замеченный в Закавказье (Ногв.).

Fam. Capsidae.

Stenodema trispinosum Reut. Евпатория. 1 экз. (!). Недавно (1904) отличенный Reuter'ом вид, распространенный по всей Сибири, а в Европ. России известный только с Соловецких островов на Белом море. Звонкий экз. ничем не различается от сибирских, кроме более узкой формы туловища.

Leptopterna ferrugata Fall. Старый Крым (Кир.).

Calocoris fulvomaculatus De G. Старый Крым, Агармышь (Кир.).

C. angularis Fieb. Reuter показывает этот видъ для Феодосіи и Ялты (по сбору Ретовскаго).

Lygus campestris L. Агармышь (Кир.).

Polymerus holosericeus Hahn. Старый Крымъ. Агармышь (Кир.).

Plagiorrhama suturalis H.-S. Керчь, въ половинѣ VIII. 06. (Кир.).

Orthocephalus vittipennis Hahn. Агармышь (Кир.).

Halticus pusillus H.-S. То-же.

Cyllocoris histrionicus L. То-же.

Globiceps flavomaculatus F. То-же.

Gl. fulvicollis Jak.: Bull. Mosc. 1877, II, p. 292; Reut., Mem. Gymn. Eur., III, p. 388; Reut.: Öfv. Finsk. Förh., XLIV, 1902, p. 177; Horv.: Rev. d'Ent., VII, 1888, p. 181; = *dubius* Reut. Öfv. Finsk. Förh., XLIII, 1901, p. 176.

Первоначально былъ описанъ изъ окрестн. Сарепты; затѣмъ оказался свойственнымъ южной Россіи: Кузьянскъ (Ивановъ!), Елисаветградъ (Яценковскій!), Новороссійскъ (Horv.) и наконецъ найденъ А. Н. Кириченко въ Крыму, въ окрестн. Старога Крыма и на Агармышь; въ азіатскихъ предѣлахъ извѣстенъ съ В. склона Бонгубоя (Дубянский! 24. VII. 04) и съ Исыкъ-куля (Джиларыкъ), откуда его слабое видоизмѣненіе было описано Reuter'омъ подъ именемъ *Gl. dubius*. Видъ, сколько извѣстно до сихъ поръ, свойственъ исключительно русской фаунѣ.

Orthotylus parvulus Reut. Евпаторія, изрѣдка на *Chenopodiaceae* въ концѣ іюля и въ августѣ (!). До сихъ поръ былъ извѣстенъ только изъ Астрахани.

Solenoxyphus lepidus Put. Керчь, въ половинѣ VIII. 06, два экз. (Кир.).

Psallus diminutus Kb.

Ps. variabilis Fall.

Criocoris crassicornis Hahn.

Последніе три вида собраны А. Н. Кириченко на Агармышь.

De nova specie generis *Apatophysis* Chev. (Coleoptera, Cerambycidae) e fauna Rossiae.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

Apatophysis baeckmanniana, sp. n.

? *Apatophysis tomentosus* (sic) ap. L. v. Heyden: Deutsche Ent. Zeitschr. 1890, p. 354.

♂. *A. caspicae* Sem. (1901)¹⁾ similis et affinis, sed angustior, oblongior et gracilior, antennis multo tenuioribus articulis 3^o et 4^o paulo magis elongatis inter se subaequalibus, 5^o longiore, longitudinem praecedentium duorum simul sumptorum nonnihil superante, 6^o magis quoque elongato, angulo apicali extero minus porrecto; oculis paulo latioribus et magis convexis, prothorace antice magis constricto, apice manifeste angustiore quam basi, coleopteris magis elongatis, multo magis obsolete, etiam in dimidio basali, punctatis.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 10—13,7 mm.

Hab. in *Turkestan* *occid.*: stát. Timur, 50 km. ab oppido Turkestan septentrionem versus (Claret! VI—VIII); distr. Perovsk: Karamaktshi (Breitfuss! 3. VIII. 1904); Kazalinsk (Dr. D. Pedashenko! 1905).—7 specimina (7 ♂) (coll. Baeckmann, P. Semenov), quae liberalitati Julii Baeckmann debeo, 1 specimen (1 ♂) a d:nâ A. Cecchini benevole communicatum (nunc in Mus. Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop.).

¹⁾ A. Semenov: Revue Russe d'Ent., I, 1901, p. 31.

Quoad habitum debiliusculum praesertim *A. centralis* Sem. (1901) similis, a qua differt imprimis antennarum articulo 5^o longiore, 6^o et insequentibus angulo apicali extero modice, tamen manifeste producto acuminatoque, oculis magis evolutis, coleopteris ad humeros paulo magis dilatatis, dorso distincte punctatis (saltem in dimidio basali), tarsorum posteriorum articulo basali minus brevi, longitudinem articuli ultimi superante. Ab *A. tomentosa* Gebl. differt imprimis articulis 3^o et 4^o compressis, 5^o non tam elongato, coleopteris basi minus punctatis.

Биологическія наблюденія надъ малярійными комарами въ Гаграхъ, Черноморск. губ. (Diptera, Culicidae).

А. С. Скоринова (С.-Петербургъ).

Весною 1904 г. Институтомъ Экспериментальной Медицины была организована экспедиція для изученія маляріи на Кавказъ подъ общимъ руководствомъ д-ра Н. М. Берестнева. Мѣстопробываніемъ экспедиціи былъ избранъ строящійся нынѣ городъ ¹⁾ Гагры на Черноморскомъ побережьи Кавказа ²⁾, предназначенный служить климатической станціей. Соображенія, въ силу которыхъ для дѣятельности экспедиціи были выбраны Гагры, а также первоначальный планъ ея работъ и послѣдовавшія въ немъ измѣненія будутъ изложены въ соответствующихъ отчетахъ другихъ участниковъ экспедиціи. Для биологическихъ изслѣдованій малярійныхъ комаровъ былъ приглашенъ пишущій эти строки въ срединѣ іюня, когда экспедиція давно уже начала свою дѣятельность.

У мѣстныхъ жителей Гагръ и другихъ пунктовъ Черноморскаго побережья распространено убѣжденіе, что комаровъ въ этой мѣстности нѣтъ. Мѣстные интеллигентные жители, съ которыми мнѣ приходилось бесѣдовать попутно на пароходѣ, нерѣдко съ улыбкой встрѣчали мой вопросъ о количествѣ комаровъ въ ихъ мѣстности и

¹⁾ Настоящая статья была своевременно мною написана, какъ отчетъ по участию въ малярійной экспедиціи. Прележавъ, по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ, два года, она появляется теперь въ печати въ ея первоначальномъ видѣ.

²⁾ Гагры находятся подъ 43°18' с. ш. и 57°49' в. д. (между г. Сочи и г. Сухумомъ) на восточномъ берегу Чернаго моря, въ Черноморской губ., въ Абхазіи; они расположены при впаденіи рѣчки Жуа-квара, у подножія высокихъ горъ. Въ 1830 г. здѣсь было построено русское укрѣпленіе на развалинахъ древняго монастыря. Въ началѣ Восточной войны 1853—56 г. укрѣпленіе было упразднено и разрушено; возстановленное въ 1857 г., оно снова было оставлено около 1877 г. и болѣе не возобновлялось. Остатки крѣпостныхъ стѣнъ уцѣлѣли донынѣ и отчасти утилизированы для новыхъ построекъ.

въ силу этого выражали сомнѣніе въ томъ, что весьма распространенная на побережьи малярія находится въ причинной связи съ существованіемъ малярійныхъ комаровъ. По господствующему же въ наукъ мнѣнію, хотя существуютъ мѣстности, обитаемыя малярійными комарами, гдѣ однако маляріи не наблюдается, но не можетъ быть мѣстной маляріи безъ участія одного или нѣсколькихъ специальныхъ видовъ комаровъ, составляющихъ родъ *Anopheles* и называемыхъ поэтому малярійными. Отсюда будетъ понятна поставленная мнѣ задача: розыскать въ Гаграхъ малярійныхъ комаровъ, опредѣлить мѣсто обитанія ихъ личинокъ и куколокъ и изучить мѣстныя биологическія условія существованія послѣднихъ.

Выехать я могъ изъ Петербурга только въ самомъ концѣ іюня; въ Гагры пріѣхалъ 6-го іюля, гдѣ и оставался до 1-го августа, проживя такимъ образомъ около мѣсяца и занимаясь биологическими наблюденіями въ указанномъ направленіи. Столь кратковременное мое пребываніе было напередъ мною обусловлено, а несложность задачи, очерченной для обязательной дѣятельности зоолога экспедиціи и выше мною формулированной, позволили мнѣ взяться за ея исполненіе въ теченіе того короткаго періода времени, которымъ я располагалъ.

До моего пріѣзда медицинскимъ персоналомъ экспедиціи было поймано нѣсколько экземпляровъ малярійныхъ комаровъ, чѣмъ присутствіе ихъ въ Гаграхъ было неоспоримо фактически установлено. Но количество ихъ было дѣйствительно очень мало. Впервые удалось констатировать единичныхъ представителей *Anopheles* въ имѣніи Отрадномъ—близъ Гагръ 18-го іюня, а на другой день они были пойманы и въ Гаграхъ въ столь-же ничтожномъ числѣ. Малочисленность ловимыхъ комаровъ привела лицъ, ихъ собиравшихъ, къ предположенію, что они наблюдаютъ только-что начавшійся летъ, что они поймали „первыхъ“, т. е. зимовавшихъ комаровъ. Ошибочность такого толкованія была очевидна. Для мѣстностей съ теплымъ климатомъ (средняя Італія), зимовавшія самки вылетаютъ въ концѣ марта—началѣ апрѣля, слѣдовательно іюнь мѣсяць былъ невѣроятно позднимъ для вылета временемъ для Гагръ, отличающихся безусловно теплымъ климатомъ. Быть можетъ, еще болѣе убѣдительнымъ доказательствомъ можетъ служить тотъ фактъ, что въ этомъ первомъ уловѣ было значительное число самцовъ, которые, какъ извѣстно не зимуютъ, а вылупляются изъ отложенныхъ зимовавшими самками яицъ, чтобы оплодотворить народившихся вмѣстѣ съ ними молодыхъ самокъ. Такимъ образомъ, едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что первое поколѣніе, а можетъ быть и поколѣнія, если у *Anopheles* существуютъ правильно смѣняющіяся поколѣнія, были пропущены членами экспедиціи, и это обстоятельство также можетъ служить доказательствомъ и въ то-же время иллюстраціей той малочисленности малярійныхъ комаровъ, которая наблюдалась въ Гаграхъ въ первой половинѣ лѣта и которая замѣтно не измѣнилась и позже, о чемъ будетъ рѣчь далѣе.

Указавъ, что было сдѣлано экспедиціей относительно комаровъ безъ моего участія, я долженъ еще добавить, что послѣ моего отъѣзда и по моей просьбѣ однимъ изъ врачей экспедиціи, Т. Г. Харазовымъ, были усѣшно докончены нѣкоторые наблюденія надъ самками *Anopheles*, посаженными мною въ акварии, за что я считаю своимъ непрѣмнымъ долгомъ сказать ему и здѣсь товарищеское спасибо.

Различные виды *Anopheles*, какъ и вообще кусающихъ комаровъ (*Culicidae*), проводятъ жизнь въ стадіи личинки и куколки въ водѣ, куда откладываются и яйца; постэмбриональное развитіе ихъ неразрывно связано съ различнаго рода водоемами. Почему, прежде чѣмъ излагать біологическія наблюденія надъ малярийными комарами, какъ зоологическимъ объектомъ, необходимо сказать нѣсколько словъ о томъ, какова гидробиологическая обстановка для жизни малярийныхъ комаровъ въ Гаграхъ (отсылаю за болѣе подробными топографическими свѣдѣніями къ спеціальному очерку).

Главнымъ мѣстомъ для изслѣдованій служили, разумѣется, сами Гагры съ прилежащимъ паркомъ, какъ въ силу того, что онѣ составляли главный объектъ научно-практическихъ мѣропріятій экспедиціи, такъ и вслѣдствіе понятныхъ удобствъ для частаго наблюденія. Кромѣ того періодически посѣщалась горная дорога на водопадъ съ расположенными на ней бараками для рабочихъ, занимавшихся постройкою городского водопровода, которыхъ еженедѣльно часть членовъ экспедиціи обходила съ профилактическими цѣлями.

Далѣе необходимо было, съ одной стороны, контролировать нѣкоторые результаты изслѣдованій комаровъ въ Гаграхъ путемъ сравненія съ другими окрестными пунктами; съ другой стороны, желательно было для выясненія въ основныхъ чертахъ общей картины нѣкоторыхъ явленій въ жизни малярийныхъ комаровъ для возможно большаго участка Гагринскаго побережья расширить районъ наблюденій включеніемъ въ него хотя небольшого числа болѣе удаленныхъ селеній. Въ этихъ двухъ цѣляхъ представлялось удобнымъ пользоваться еженедѣльно представившимся случаемъ посѣщенія членами экспедиціи имѣнія Отраднаго, присоединяясь къ нимъ, и по пути иногда заѣзжая на кирпичный заводъ, расположенный у шоссе, идущаго вдоль побережья. Кромѣ того, однажды была организована спеціальная поѣздка въ с. Пиленково, въ 18 верстахъ отъ Гагръ по тому-же шоссе, но въ противоположномъ отъ вышеперечисленныхъ пунктовъ направленіи.

Гагры, небольшой административный поселокъ, лежатъ въ глубинѣ обширнаго, слабо вдающагося въ материкъ, Гагринскаго залива и съ моря имѣютъ довольно красивый видъ. Здѣсь подступаютъ къ самому морю такъ называемый Гагринскій крижъ, отрогъ Главнаго Кавказскаго хребта. Немного южнѣ устья р. Саидриша

горы спускаются крутыми скалами въ море. По дорогѣ отъ с. Пиленкова къ Гаграмъ, отъ устья р. Бегеренсты, Черноморское шоссе вьется воланами по высѣченному карнизу на высотѣ до 15 саж. надъ моремъ. Отъ устья же р. Жуэ-квары хребетъ постепенно отодвигается отъ морского берега, оставляя сначала узкую низменную долину вдоль побережья, которая далѣе расширяется въ Бзыбскую равнину, представляющую Абхазскую Швейцарію. У самаго устья р. Жуэ-квары и къ юго-востоку отъ него расположились Гагры, занимающая прибрежную полосу въ наиболѣе узкой ея части (ширину менѣе $\frac{1}{4}$ вер.), только на нѣсколько сажень возвышающуюся надъ уровнемъ моря. Непосредственно отъ побережья чрезвычайно круто поднимается нерѣдко окутанный облаками Гагринскій кряжъ (достигающій нѣсколько южнѣ высоты 6135 фут.), который служитъ превосходной защитой для гагринскаго побережья отъ холодныхъ вѣтровъ, стремительно несущихся по сосѣднему ущелью р. Бзыби. Горы эти прорѣзаны ущельями, по которымъ проложили русла горные потоки и рѣчки, съ шумомъ низвергающіеся къ морю. Кряжъ дѣлится ущельями на рядъ отроговъ: Крѣпостной, Гагринскій, Мамдзышхскій и пр. Собственно Гагры защищаются Крѣпостнымъ отрогомъ, образуемымъ съ одной стороны р. Жуэ-кварою, а съ другой — р. Гагришемъ. — Поселокъ климатической станціи прилежитъ къ Жуэ-кварекой части Крѣпостнаго отрога, а также нѣкоторою своею частью, заворачивая въ ущелье, занимаетъ болѣе пологій участокъ его. Вълѣдствіе узости пригодной для построекъ полосы земли, Гагры вытянулись лентой вдоль моря, переходя отъ Жуэ-квары въ паркъ, ближайшая часть котораго состоитъ по преимуществу изъ пирамидальныхъ тополей, насаженныхъ въ старину аллею вдоль моря, хотя далѣе идутъ новыя посадки субтропической растительности, это, такъ сказать, „будущій паркъ“. Въ первой части парка, примыкая вплотную къ горѣ, расположены въ рядъ довольно красивыя зданія собственно климатической станціи, а между ними и поселкомъ высятся на полугорѣ оригинальной архитектурѣ дворецъ принца Ольденбургскаго.

Какъ выше упомянуто, впервые были пойманы малярійные комары въ Гаграхъ 19-го іюня; сохранные въ сухомъ видѣ 2 экземпляра оказались самцами *Anopheles maculipennis* Meig. (= *A. claviger* Fabr.) и *A. bifurcatus* L. Этимъ съ самаго начала было констатировано въ Гаграхъ присутствіе двухъ видовъ малярійныхъ комаровъ: одного — такъ называемаго „обыкновеннаго малярійнаго комара“, весьма распространеннаго по Кавказу, и другого — „лѣсного малярійнаго комара“, извѣстнаго изъ немногихъ мѣстъ Кавказа. Последний былъ найденъ только въ нѣсколькихъ пунктахъ Тифлисскаго и Елизаветпольскаго губ., въ бассейнѣ р. Алазани. Въ теченіе всего времени наблюденій малярійныхъ комаровъ было чрезвычайно мало; ихъ приходилось тщательно выскрывать да и то съ весьма случайными результатами. Немного только больше попадалось и *Culex*. Отсюда станеть понятно, почему мѣстные жители, не замѣчая комаровъ,

отрицали их существование на Черноморскомъ побережьѣ. Обыкновенно, если въ данной мѣстности встрѣчается болѣе или менѣе значительное количество малярійныхъ комаровъ, всегда наблюдается ихъ массовой летъ въ опредѣленные часы сутокъ весьма регулярно. По Grassi³⁾, *Anopheles maculipennis* Meig. обыкновенно начинаетъ летъ къ жилью, какъ только солнце спрячется за горизонтъ; летъ идетъ дружно до тѣхъ поръ, пока не стемнѣетъ окончательно. Въ это-же время малярійные комары главнымъ образомъ нападаютъ на человѣка. То-же повторяется рано утромъ передъ восходомъ солнца. Если, можетъ быть, въ остальное время сутокъ *Anopheles* не абсолютно остается въ покоѣ, спрятавшись въ подходящее мѣсто, то все-же сказанное справедливо для массы ихъ. На день они прячутся въ темные или наиболѣе укрытые отъ свѣта уголки, по возможности предпочитая при этомъ излюбленную обстановку, особенно же паутину въ затѣненныхъ углахъ, на которой снизу они нависаютъ, совершенно не рискуя въ ней запутаться. Однимъ словомъ, образъ жизни малярійныхъ комаровъ уже настолько извѣстенъ, а привычки ихъ настолько просты и опредѣленны, что, зная ихъ, не трудно розыскать комаровъ, разъ они имѣются въ данной мѣстности.

Ничего подобнаго нельзя было видѣть въ Гаграхъ. Здѣсь мнѣ не только не приходилось видѣть когда-либо летящаго малярійнаго комара, но ихъ за все время было поймано въ различныхъ зданіяхъ такъ мало, что нетрудно было бы перечестъ экземпляры на память. При этомъ въ Гаграхъ ихъ ловилось поровни того и другого вида. *Culex* было поймано за то-же время въ 1½ раза больше общаго числа малярійныхъ комаровъ. Въ лабораторію малярійной экспедиціи, занимавшую отдѣльный домикъ въ нѣсколько комнатъ на самомъ берегу моря, за три недѣли залетѣло всего два экземпляра *Culex*. Въ моей комнатѣ, въ такъ называемыхъ „Меблированныхъ Комнатахъ“⁴⁾ за то-же время я не видѣлъ ни одного комара. Благодаря тому, что я имѣю въ рукахъ представителей *Anopheles maculipennis* Meig. изъ различныхъ мѣстъ Кавказа, я могу отмѣтить, что по сравненію съ ними гагринскіе экземпляры этого вида замѣтно мельче; даже пойманные въ с. Пиленково, всего въ 18 верст. отъ Гагръ, малярійные комары крунѣе гагринскихъ. Этотъ фактъ представляетъ нѣкоторый интересъ, такъ какъ онъ можетъ указывать на то, что въ Гаграхъ условія жизни недостаточно благоприятны для нормальнаго развитія этого малярійнаго комара. Повидимому, то-же, хотя въ меньшей степени, можно сказать относительно лѣснаго малярійнаго комара, принимая во вниманіе литературныя данныя (F. Theobald, A Monograph of the Culicidae or Mosquitoes, I, pp. 191—199).

³⁾ Grassi, B. Die Malaria. Studien eines Zoologen. II. Aufl. Jena, 1901. 4°.

⁴⁾ Гостиница въ „крѣпости“; см. топографическое описаніе Гагръ въ статьѣ д-ра Передѣльскаго въ отчетахъ этой экспедиціи.

Личиночная жизнь комаров протекает в воду. Тот или иной состав воды (особенно в отношении присутствия органических веществ), температура ее и характер самого водоема создают биологическую обстановку различной степени пригодности для поселения и развития потомства малярийных комаров, при чем успешность последнего зависит от благоприятного сочетания названных гидробиологических условий. Кроме того, при выборе подходящих для откладки яиц водоемов обыкновенный и лѣсной малярийные комары руководствуются неодинаковыми требованиями, при чем наиболее существенную разницу для них, повидному, представляет температура водоема.

Изучение этих условий и выяснение зависимости от них биологических явлений, конечно, должно входить в программу исследований малярийных комаров. Но постановка их представляет крайнюю трудность вследствие разнообразия существующих в природе комбинаций биологических условий, и на сколько-нибудь успешное выяснение значения каждого условия в отдельности можно рассчитывать только тогда, если в данной местности мы можем располагать водоемами различного характера и при том в возможно большем числе.

Гидрографическая картина Гагр и их окрестностей, находясь в зависимости от орографического характера данной местности, нами вкратце набросанного, мало разнообразна. Воду для жизненных потребностей гагринцы получают из горных источников, проведя ее в жилища, а излишек отводя в парк для фонтанов и искусственных прудов. Рѣка Жуэ-квара, насколько нам известно, в настоящее время не утилизируется для этих целей; в жаркое время она к тому же пересыхает в нижнем течении, теряясь в собственном наносе гальшей и в глубинах их достигая моря. В будущем администрация Гагр намѣрена широко пользоваться водою Жуэ-квары, проведя ее от водопада на этой рѣкѣ по трубам, прокладка которых производится второе лѣто. Для выяснения мѣстонахождения и условий обитания комаров, в частности *Anopheles*, во время их постэмбрионального развития, для нас имеют значение только открытые воды и по преимуществу стоячие или медленно текущие. В Гаграх и прилежащем паркѣ к таковым могут быть отнесены резервуары фонтанов и пруды парка, а также приводящая к ним воду и отводящая ее канавы.

В парк против гостиницы климатической станции разбросано на небольшом другѣ от друга разстоянии пять скромных размѣров прудов различной величины и формы. Пруды искусственно вырыты и ложе их цементировано. Сообщаются они между собою последовательно, прихотливо извитыми, также цементированными канавами, так что полученная первым прудом вода постепенно перетекает во все дальнейшие. В первый пруд вода проведена из источника по гончарным трубам, проложенным открыто в канавѣ, а также из другого источника, вливающегося в пруд

быстро текущимъ ручьемъ по искусственно устроенному каменному ложу. Кроме того, есть еще запасныя отводищія канавы: двѣ— выше перваго пруда и одна—отходящая изъ втораго пруда, выходъ которой изъ послѣдняго заваленъ камнями; бока этихъ канавъ обложены несцементированнымъ камнемъ, дно же природное, иловатое. Кроме этихъ водоемовъ въ паркѣ, въ правой его части, устроено нѣсколько небольшихъ фонтановъ обычнаго типа. Вода въ нихъ проведена изъ общаго водопровода и можетъ быть проточной, если будутъ правильно функционировать соответствующія приспособленія. Въ июль мѣсяцѣ 1904 г., за время моего пребыванія въ Гаграхъ, водоемы парка имѣли слѣдующій видъ.

Первые три пруда содержатъ воду зеленовато-молочнаго цвѣта; животная жизнь почти отсутствуетъ; на поверхности воды плаваютъ небольшіе островки *Cladophora* и *Oscillaria*, пропитанные сѣрой мутью, въ значительномъ количествѣ отлагающейся на днѣ прудовъ и канавъ. Четвертый и пятый пруды несущественно отличаются отъ предшествовавшихъ: вода желтовато-зеленоватая, склоны прудовъ заросли кустиками короткихъ ниточекъ *Oedogonium* хлоротического вида. Четвертый прудъ населенъ золотыми и другими рыбками, а берега его разнообразной водяной птицей, частью поселенной въ двухъ миниатюрныхъ китайскихъ домикахъ; прудъ обнесенъ проволоочной рѣшеткой; посрединѣ его по временамъ бьетъ сильный фонтанъ, пополняющій убыль воды въ сосѣднихъ съ нимъ прудахъ. Въ пятомъ прудѣ берега нѣсколько оживлялись довольно большимъ числомъ головастиковъ. Канавы, сообщающія первый прудъ со вторымъ безжизненна, теченіе слабое, увлекающее изъ пруда плавающіе на поверхности островки нитчатыхъ водорослей. Почти то-же можно сказать относительно большей части длинной канавы, прихотливо извивающейся между вторымъ и третьимъ прудомъ; ее нѣсколько оживляютъ только головастики; въ нижней части ея появляется въ небольшомъ количествѣ *Chara*, а при впаденіи канавы въ третій прудъ—еще *Oedogonium*. Не больше жизни и въ другихъ канавахъ, переливающихъ воду въ нижележащіе пруды. Теченіе въ прудахъ и въ соединяющихъ канавахъ слабое, постепенно затихающее къ ихъ общему истоку въ море.

Какъ сообщилъ мнѣ одинъ изъ членовъ экспедиціи, въ августѣ, благодаря убыли воды всюду, уровень въ прудахъ настолько понизился, что канавы, сообщающія два первыхъ пруда между собою и съ третьимъ, обсохли, а сами пруды, такимъ образомъ разобщенные, превратились вполне въ стоячіе водоемы. Бывшій въ четвертомъ прудѣ фонтанъ поддерживалъ сообщеніе между тремя другими прудами, при чемъ въ это время теченіе направлялось изъ него въ обѣ стороны: какъ въ третій, такъ и въ пятый прудъ. Несмотря на дѣятельность фонтана и эти пруды представляли въ это время тоже замкнутые водоемы, такъ какъ стокъ къ морю прекратился вслѣдствіе понизившагося уровня воды, а канавы, служившая для этой цѣли, совсѣмъ высохла. Можно отмѣтить особенную бѣдность жизни

въ этихъ двухъ группахъ водоемовъ (прудахъ и соединяющихъ ихъ канавахъ), имѣющихъ цементное ложе: она тѣмъ рѣзче отъбняется, что въ проходящихъ тутъ-же запасныхъ канавахъ, имѣющихъ только отвѣсные берега, обложенные нецементированнымъ камнемъ, полны разнообразной водной флорой, дающей приютъ обычнымъ представителямъ гидрофауны.

Запасныя каналы выше перваго пруда въ июль еще функционировали. Онѣ отвѣтвляются подъ угломъ отъ каналы, снабжающей водою пруды, и пересѣкаютъ паркъ, изливая воду въ море. Воды немного, но теченіе въ ней было хорошо замѣтно. Канавы поросли кустиками осоки и другихъ цвѣтковыхъ полуводныхъ растений, среди нихъ встрѣчаются пространства, занятыя *Cladophora*, той-же *Chara*, что въ прудахъ, но нормальнаго вида, а изрѣдка—зарослями *Vaucheria*. Въ корняхъ водяныхъ растений копошатся въ большомъ количествѣ *Asellus aquaticus* L., попадаются *Haemopsis sanguisuga* (L.) и *Dina quadristriata* (G r u b e), въ нитчаткахъ ютятся представители *Hygrotus* и *Hydraena*, а на водяныхъ растеніяхъ ползаютъ многочисленные *Planorbis marginatus* Drap. Отводящая (запасная) изъ втораго пруда канава въ общемъ заселена тѣми-же растеніями и животными, только нѣсколько бѣднѣе, соотвѣтственно своей мелководности (въ июль въ ней было 1—2 верш. воды); теченіе едва замѣтное, такъ какъ входъ въ нее изъ пруда заваленъ камнями, видимо, для уменьшенія оттока воды въ море. Канава, изливаясь пересѣкаетъ наискось паркъ. Пруды и каналы совершенно не затѣнены, за исключеніемъ нижней части канавы, отходящей отъ втораго пруда. Благодаря незащищенности они подвергаются прямому дѣйствію солнечныхъ лучей, а медленное теченіе по накаленному ложу быстро способствуетъ нагрѣванію холодной родниковой воды до высокой температуры, являющейся благопріятнымъ биологическимъ условіемъ для развитія одного изъ малярійныхъ комаровъ. Тѣмъ болѣе должна была подняться температура воды въ прудахъ во вторую половину прошлаго лѣта, когда смѣна воды въ нихъ упала до минимума.

Какъ увидимъ далѣе, резервуары фонтановъ гагринскаго парка играютъ главную роль въ разведеніи комаровъ, въ томъ числѣ и малярійныхъ. Въ періодъ наблюденій фонтаны изъ экономіи въ водѣ не дѣйствовали, вода въ ихъ резервуарахъ не была проточной. Благодаря этому неглубокій слой ея сильно нагрѣвался. Въ водѣ нерѣдко встрѣчались *Eretes sticticus* L.—представители водяныхъ жуковъ средиземноморской области, здѣсь быть можетъ достигавшихъ сѣверной границы своей области распространенія. Исключеніе составляетъ фонтанъ у дома, занимаемаго фотографомъ. Въ его резервуарѣ все время держался слой воды вершка въ два толщиною. Разложеніемъ падающихъ съ деревьевъ листьевъ, а можетъ быть кромѣ того отъ приносимой вѣтромъ пыли, на днѣ резервуара образовался тонкій слой перегноя, въ которомъ развелись личинки *Chironomus*. Среди богатаго населенія личинокъ различныхъ комаровъ оживленіе

поддерживали водяные жуки съ болѣе крупнымъ *Acilius sulcatus* L. во главѣ; какъ показали лабораторные опыты, этихъ жуковъ привлекалъ сюда изобильный столъ изъ личинокъ комаровъ. Описываемый фонтанъ составлялъ исключеніе и по температурнымъ условіямъ, такъ какъ благодаря полной тѣни отъ обступившихъ его деревьевъ вода въ немъ, несмотря на непроточность, нагрѣвалась значительно слабѣе, а это обстоятельство въ свою очередь опредѣленнымъ образомъ отражалось на населеніи комаровъ.

Р. Жуэ-квара едва-ли можетъ давать приютъ личинкамъ комаровъ, по крайней мѣрѣ мнѣ не удавалось находить ихъ даже въ медленно струящемся разливѣ рѣки среди галышей, образующемъ лужи въ нѣсколькихъ десяткахъ сажень отъ моря. Безжизненны были также тихіе заливы рѣки, встрѣчающіеся мѣстами выше по ущелью.

Весьма интересно соотношеніе температуры воды въ отдѣльных прудахъ и канавахъ. Опредѣленіе ея было однажды (13. VII)⁵⁾ произведено послѣдовательно во всѣхъ прудахъ и канавахъ и дало слѣдующую температурную картину:

вторая отводящая канава	14,2° R.
канава, снабжающая водою 1-ый прудъ.	15,5°
ручей, впадающій въ 1-й прудъ	16,2°
1-й прудъ	18,2°
2-й „	20,0°
3-й „	23,3°
4-й „	24,0°
5-й „	25,0°

Такимъ образомъ изъ нашего примѣра видно, что родниковая вода, пройдя по трубамъ и нагрѣвшись приблизительно на 5° R., подходит къ прудамъ, имѣя температуру 14,2—16,2° R. Заполняя накаленные солнцемъ ложа прудовъ послѣдовательно, она постепенно нагрѣвается еще приблизительно на 9—10° R. Благодаря такимъ мѣстнымъ условіямъ, при которыхъ водоемы получаютъ воду пресменно, создается полная послѣдовательность повышенія водной температуры, могущая удовлетворить спросъ на разнообразную термическую обстановку въ довольно широкихъ размѣрахъ. Если мы не можемъ въ настоящій моментъ представить картины, какъ распределяется все животное населеніе нашихъ прудовъ въ зависимости отъ той или другой температуры воды въ нихъ, отчасти потому, что это не входило въ нашу задачу, отчасти благодаря бѣдности самой жизни въ прудахъ, отчасти же потому, что такое выясненіе потребовало бы болѣе частыхъ опредѣлений температуры, значительно мѣняющейся даже за суточный періодъ времени, то тѣмъ

⁵⁾ Температура измѣрялась въ первую половину дня, при чемъ температура воздуха за время наблюденій была 27,1—29,0° R. при ясномъ небѣ.

не менѣе мы могли подмѣтить, что личинки обыкновеннаго и дѣснаго малярійныхъ комаровъ распредѣлялись въ прудахъ и канавахъ неодинаково, и это едва-ли не стояло въ причинной связи съ несходствомъ температурныхъ условий водоемовъ, избираемыхъ тѣмъ или другимъ видомъ комаровъ для поселенія потомства. Тѣ-же по существу отношенія наблюдались и въ другихъ водоемахъ (фонтанахъ) въ Гаграхъ и въ имѣннй Отрадномъ, къ чему мы еще вернемся.

Въ бытность мою въ Гаграхъ, какъ упоминалось выше, фонтаны не функционировали правильно и вода въ окружающихъ ихъ резервуарахъ не была проточной. Поэтому вода въ нихъ нагревалась солнцемъ довольно сильно, при чемъ температура ея была значительно выше въ томъ случаѣ, если фонтанъ не былъ защищенъ деревьями. Определенная мною однажды (26. VII, въ первую половину дня) ⁶⁾ температура воды варіировала въ нихъ такъ:

фонтанъ въ паркѣ противъ дворца Принца . . .	19,5° R.
„ „ садикѣ вблизи столовой	19,5°
„ „ „ у квартиры фотографа	17,4°

Разница въ температурѣ (въ 2,1° R.) была въ данномъ случаѣ менѣе рѣзкая, чѣмъ въ другое время, такъ какъ день былъ пасмурный и, слѣдовательно, защищенные отъ солнца облаками фонтаны находились въ болѣе равныхъ, чѣмъ обычно, условіяхъ нагреванія.

Личинки *Anopheles* были находимы не во всѣхъ водоемахъ въ Гаграхъ. Какъ выше было указано, ихъ совсѣмъ не было найдено въ р. Жуэ-кварѣ и ея заливчикахъ. Въ маломъ количествѣ и не всегда случалось находить личинокъ малярійныхъ комаровъ въ прудахъ, и при томъ онѣ попадались только въ четвертомъ и пятомъ прудѣ, съ нѣкоторымъ преобладаніемъ въ первомъ изъ нихъ; личинки эти принадлежали *Anopheles maculipennis* Meig. Въ канавахъ (во второй отводящей канавѣ и въ канавѣ, снабжающей водою первый прудъ) наблюдались личинки *Anopheles bifurcatus* L., но не были многочисленны; въ ручьѣ же, впадающемъ въ первый прудъ, я не находилъ личинокъ другихъ двукрылыхъ, кромѣ *Simulia* и изрѣдка *Dixa*, такъ какъ теченіе ручья слишкомъ сильно. Въ большемъ числѣ держались личинки какъ *Anopheles* такъ и *Culex*, въ резервуарахъ нѣкоторыхъ фонтановъ. Эти водоемы, по нашимъ наблюденіямъ, должно признать главными разсадниками для Гагръ какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Личинокъ *Culex* было изобиліе въ резервуарахъ всѣхъ фонтановъ, при чемъ онѣ превалировали надъ личинками обонхъ видовъ *Anopheles*. Этотъ фактъ стоитъ въ полномъ соотвѣтствіи съ численнымъ отношеніемъ окрыленныхъ особей этихъ двухъ родовъ, пойманныхъ нами въ теченіе іюля въ Гаграхъ. Что касается

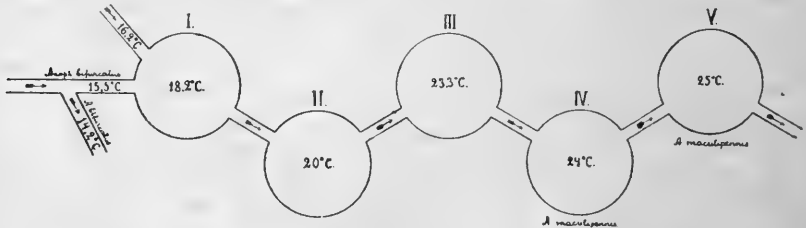
⁶⁾ Температура воздуха за время наблюденій была 24—24,8° R.

личинкоѣ *Anopheles*, то онѣ распредѣлялись въ резервуарахъ фонтановъ съ поразительной правильностью. Въ фонтанахъ, открытыхъ дѣйствию солнечныхъ лучей, поселялъ свое потомство *Anopheles maculipennis* Meig., при чемъ ни разу не замѣшивались къ нимъ личинки лѣсного малярійнаго комара. Спущенные фонтаны и вполнѣ осушенные, при новомъ наполненіи водою въ самомъ непродолжительномъ времени заселялись личинками того-же обыкновеннаго малярійнаго комара.

Такъ, въ резервуарѣ фонтана, что въ Гагринскомъ паркѣ у дворца Принца, были найдены въ значительномъ количествѣ выросшія личинки *Anopheles maculipennis* Meig. На долю этихъ фонтановъ выпало первое констатированіе личинокъ малярійнаго комара. Распоряженіемъ администраціи резервуаръ фонтана былъ сущенъ почти до дна, при чемъ только въ неровностяхъ дна оставался слой воды глубиною не больше сантиметра, поддерживавшійся въ такомъ положеніи слегка сочившеюся изъ фонтана водою. Лужица эта была съ краевъ осмотровѣна, и никакихъ видимыхъ невоструженными глазомъ живыхъ существъ въ ней не было замѣчено. Спусти много дней, 22-го іюля вечеромъ, либо 23-го рано утромъ, резервуаръ былъ наполненъ водою и затѣмъ фонтанъ запертъ. 25-го вечеромъ найдены (раньше резервуаръ не осматривался) личинки *Culex* и *Anopheles maculipennis* Meig. Личинки послѣдняго были длиною 1,36—2,61 мм., въ среднемъ (изъ 9 измѣреній)—1,82 мм. Если мы сравнимъ ихъ съ только-что вышедшими изъ яйца личинками, которыя въ среднемъ (изъ 16 измѣреній) имѣли длину 0,78 мм. (0,52—1,04 мм.), то найденныя въ резервуарѣ фонтана личинки, превосходя только-что вышедшихъ болѣе, чѣмъ въ 2 раза, едва-ли могутъ быть моложе двухдневныхъ. Если это такъ, то яйцо дало личинку не болѣе, чѣмъ черезъ сутки, даже при томъ условіи, что яйца были тотчасъ положены, какъ только пустили воду въ фонтанъ. Если же личинки прожили въ фонтанѣ только однѣ сутки, то и тогда на откладку яйца и жизнь его, какъ такового, остается только двое сутокъ, тогда какъ въ лабораторіи личинки выходили изъ яйца минимумъ черезъ 2½ сутокъ. Такимъ образомъ, какого бы возраста ни были наши личинки изъ фонтана, одно- или двухдневныя, мы должны вывести два заключенія изъ наблюденнаго факта, не обобщая ихъ въ правило: 1) въ природѣ выходъ личинокъ изъ яйца можетъ происходить скорѣе, чѣмъ въ лабораторной обстановкѣ; и 2) самки *Anopheles maculipennis* Meig. отложили яйца въ резервуаръ фонтана, не теряя времени, что необходимо принимать во вниманіе при установленіи практическихъ мѣропріятіи по отношенію къ этимъ водоемамъ.—Здѣсь нужно упомянуть еще о слѣдующемъ фактѣ, такъ какъ онъ не лишентъ практическаго значенія. Среди личинокъ указаннаго размѣра я нашелъ въ резервуарѣ фонтана одну личинку *Anopheles maculipennis* Meig. длиною въ 5,6 мм., т. е. выросшую болѣе, чѣмъ на половину (по Levan der'y, вполнѣ выросшая личинка въ 8 мм.). На это личинкѣ нужно было 9—10 дней. Даже если мы согла-

симся съ д-ромъ Ранчевскимъ 7), который, какъ кажется, основываясь на теоретическихъ вычисленияхъ, считаетъ, что при 25—30° С. полный циклъ развитія малярийнаго комара можетъ завершиться въ 9—10 дней, то и тогда наша личинка должна была прожить 5—6 дней, т. е. должна была появиться на свѣтъ до наполненія водою резервуара. Приходится, слѣдовательно, допустить, что она жила въ томъ ничтожномъ слоеъ воды, который поддерживался въ резервуарѣ сочившеюся изъ фонтана водою. Это обстоятельство также слѣдуетъ принять во вниманіе, требуя тщательной осушки резервуаровъ фонтановъ при ихъ спускѣ для уничтоженія потомства комаровъ, о чемъ будетъ рѣчь ниже. Далѣе резервуаръ фонтана, что у столовой, долгое время оставался совершенно сухимъ. 21-го іюли во второй половинѣ дня онъ былъ наполненъ водою вершковъ на 4—5; осмотрѣвъ 26-го утромъ, я нашелъ въ немъ массу молодыхъ личинокъ *Culex* и нѣкоторое количество—*Anopheles maculipennis* Meig., при чемъ послѣднія были длиною 2,96—3,32 мм., въ среднемъ (изъ 12 измѣреній)—3,22 мм. Менѣе чѣмъ за пять сутокъ изъ отложенныхъ малярийными комарами яицъ, спустя извѣстное время, вывелись личинки и достигли $\frac{2}{3}$ своей полной величины, что также показываетъ большую интенсивность роста малярийныхъ комаровъ въ Гаграхъ, приближающуюся къ сроку, указываемому Ранчевскимъ. Въ противоположность сказанному, въ фонтанѣ, расположенномъ въ тѣнистомъ садикѣ у квартиры фотографа, я находилъ все время во множествѣ личинокъ *Anopheles bifurcatus* L., и только разъ изъ личинки, взятой оттуда 7. VII и окуклившейся въ аквариѣ къ утру 9. VII, вывелся днемъ 10. VII самецъ *A. maculipennis* Meig.

Если мы теперь бросимъ взглядъ на распребленіе личинокъ обыкновеннаго и лѣснаго малярийныхъ комаровъ въ гагринскихъ водоемахъ въ связи съ температурою воды въ послѣднихъ, то картина, какъ мнѣ кажется, получится вполне опредѣленная. Наглядно ее можно видѣть на прилагаемой схемѣ.



Въ водоемахъ съ менѣе теплою (прохладной) водою поселяетъ потомство лѣснаго малярийный комаръ; болѣе нагрѣваемые водоемы, наоборотъ, привлекаютъ для откладки яицъ обыкновеннаго малярийнаго комара.

7) Ранчевскій, Н. Ф., д-ръ. Наставленіе о причинахъ малярийныхъ заболѣваній и о мѣропріятіяхъ противъ нихъ. Прилож. къ Военно-Медиц. Журн., СПб. 1902, стр. 12.

При какой температурѣ воды происходитъ вылупленіе личинокъ обыкновеннаго малярійнаго комара, т. е. какой минимумъ температуры необходимъ для развитія и выхода изъ яйца личинокъ его, въ литературѣ въ точности еще не установлено. По словамъ Порчинскаго⁸⁾ „вылупленіе личинокъ происходитъ при температурѣ 20°—28° С. черезъ 2—3 дня послѣ откладки яицъ“. В. В. Фавръ⁹⁾ говоритъ, что изъ отложенныхъ въ воду яицъ „въ зависимости отъ температуры, при болѣе высокой скорѣе, при 15—10° [С.?] медленнѣе, черезъ 2—4 дня вылупляются маленькія личинки“. Эти температурныя данныя подтверждаются произведеннымъ В. В. Фавромъ опытомъ¹⁰⁾ искусственнаго охлажденія воды съ 20° до 10°, содержащей личинокъ *Anopheles maculipennis* Meig., при чемъ онъ „относился безразлично къ такому пониженію“, тогда какъ личинки *Culex* „падали на дно и оставались неподвижными“. Вылупленіе этого-же вида комара въ Воронежской губ. должно было происходить (въ 1903 г.) при температурѣ, по всей вѣроятности еще ниже 10° С. Кожевниковъ нашелъ тамъ личинокъ впервые 29 апрѣля, вмѣстѣ съ тѣмъ имъ была поймана тогда-же и одна куколка малярійнаго комара. Отсюда „надо предположить“, говоритъ онъ¹¹⁾, „что откладка яицъ самками *Anopheles* происходила уже въ началѣ апрѣля, а, можетъ быть, въ концѣ марта“. Температура воздуха за время съ 26-го по 30-ое апрѣля¹²⁾ въ среднемъ была 10,0° С., а средній максимумъ—14,5° С.; температура же воды въ весеннее время не могла быть выше приведенной температуры воздуха. Изъ всего этого, повидному, слѣдуетъ, что вода съ температурой въ 10—15° С. не является средою неблагоприятной для развитія *A. maculipennis* Meig.—Что же могло съ этой стороны мѣшать *A. maculipennis* Meig. поселять свое потомство въ тѣхъ гагринскихъ водоемахъ, вода которыхъ была сравнительно менѣе нагрѣта, но температура которыхъ была значительно выше только-что цитированной, а слѣдовательно болѣе благоприятной для развитія?

Биологія другого малярійнаго комара—*A. bifurcatus* L.—совершенно не разработана и даже мало изучалась. По изслѣдованіямъ Galli Valerio и Rochaz¹³⁾, зимою 1901—1902 гг., личинки лѣ-

⁸⁾ Порчинскій І., Малярійный комаръ (*Anopheles claviger* F.) въ связи съ болотной лихорадкой, его жизнь, свойства и способы борьбы. (Труды Бюро по Энтомологіи, V, № 1, 1904, стр. 69).

⁹⁾ Фавръ В. В., Опытъ изученія маляріи въ Россіи въ санитарномъ отношеніи. Харьковъ, 1903, стр. 196.

¹⁰⁾ Фавръ В. В., І. с., стр. 204.

¹¹⁾ Кожевниковъ Г. А., Матеріалы по биологіи *Anopheles*, собранныя Воронежской маляріиной экспедиціей. (Труды комиссіи по изученію маляріи въ Россіи, вып. I, 1903, стр. 81). См. также Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 360—371.

¹²⁾ І. с., стр. 77.

¹³⁾ Galli Valerio und Rochaz, Neue Beobachtungen über die Larven von *Anopheles* und *Culex* im Winter. (Цитирую по Фавру).

ного малярийнаго комара превратились въ куколокъ въ концѣ марта при температурѣ воды въ 9° С., а воздуха 6°, комары же вылупились въ апрѣлѣ при температурѣ воздуха 10° С. По этимъ даннымъ, следовательно, *A. bifurcatus* L. можетъ довольствоваться еще меньшей температурой, чѣмъ предшествующій видъ, да и въ выборѣ водоемовъ для поселенія онъ менѣе разборчивъ, какъ это увидимъ далѣе. Эта меньшая взыскательность въ отношеніи температуры оказалась у лѣсного малярийнаго комара и въ Гаграхъ, хотя въ нѣсколько иныхъ рамкахъ. И если-бы наши наблюденія въ этомъ отношеніи болѣе соотвѣствовали съ литературными данными по этому предмету, а не явились бы въ достаточной степени своеобразными, то можно было бы полагать, что *A. bifurcatus* L., довольствуясь меньшимъ minimum'омъ, въ то-же время способенъ выносить и меньшій maximum температуры, чѣмъ *A. maculipennis* Meig.

Какъ сказано выше, обыкновенный и лѣсной малярийные комары были находимы въ Гаграхъ въ разнообразныхъ водоемахъ, въ резервуарахъ фонтановъ со стоячею водою, въ едва проточныхъ прудахъ и, наконецъ, въ медленно текущихъ канавахъ. Принципиально, видимо, не дѣлая различія водоемамъ различнаго характера, оба они однако оказываютъ явное предпочтеніе фонтанамъ, къ чему мы не можемъ привести видимыхъ оснований. Личинки *Anopheles* могутъ жить въ самыхъ разнообразныхъ водоемахъ и, если не говорятъ объ индифферентности ихъ въ этомъ отношеніи, то только по сравненію съ ближайшими ихъ родичами, личинками *Culex*, отличающихся полной неразборчивостью въ выборѣ мѣстообитанія. Оставляя въ сторонѣ многія случайныя мѣстообитанія, приводимыя многими авторами, болѣе обычно заселяемые малярийными комарами водоемы могутъ быть охарактеризованы нѣкоторыми общими чертами.

Малярийный комаръ развивается въ болотной водѣ, но сравнительно чистой, незагрязненной отбросами. Глубина водоема не имѣетъ значенія, она можетъ быть отъ нѣсколькихъ сантиметровъ до нѣсколькихъ метровъ. Гораздо важнѣе, видимо, приеутствие въ водоемахъ водныхъ и полуводныхъ растений (*Ceratophyllum*, *Myriophyllum*, *Elodea*, *Potamogeton*, *Nymphaea*, *Nuphar*, *Sagittaria* и пр.). Кожевниковъ, а особенно Порчинскій, указываютъ, что любимымъ мѣстопробываніемъ личинокъ служатъ комки нитчатыхъ водорослей (*Cladophora*, *Oedogonium*, *Spirogyra*, *Hydrodictyon* etc.), но намъ кажется, судя по наблюденіямъ въ Гаграхъ, эта „излюбленность“ еще требуетъ дальнѣйшихъ подтвержденій. Необходимыя для комара условія имѣются почти всюду: въ болотахъ, прудахъ, лужахъ, въ оросительныхъ и иныхъ канавахъ, въ заливахъ рѣкъ и въ самихъ рѣкахъ, если онѣ не очень быстро текутъ (Grassi, Кожевниковъ, Фавръ), наконецъ, по словамъ Фавра¹⁴⁾, „рисовыя поля суть классическое мѣсто для комаровъ и маляриі.“ *Однимъ словомъ, глав-*

¹⁴⁾ Л. с., стр. 199.

нѣ всего нужна вода, богатая органическими веществами, оживляемая водными растеніями, но не заросшая ими сплошь.

Всѣмъ этимъ условіямъ абсолютно не отвѣчаютъ (какъ водоемы для выращивания комаровъ) резервуары фонтановъ въ Гаграхъ, за исключеніемъ расположеннаго у квартиры фотографа, о чемъ была рѣчь выше (см. стр. 232); вода въ нихъ очень чистая, а водной растительности нѣтъ и слѣдовъ. Наоборотъ, болѣе подходящими, казалось бы, могли быть пруды, а также каналы. Въ прудахъ въ достаточномъ количествѣ плавали комья различныхъ нитчатыхъ водорослей (см. стр. 231), указываемыхъ какъ любимыя пристанища для малярійныхъ комаровъ, а каналы кромѣ нитчатокъ имѣютъ водную растительность изъ высшихъ цвѣтковыхъ; къ тому-же и вода въ нихъ (особенно въ прудахъ) менѣе чистая. А между тѣмъ резервуары фонтановъ содержали постоянно наибольшее количество личинокъ того или другого малярійнаго комара и тотчасъ заселялись ими, какъ только наполнились водою, тогда какъ въ прудахъ и канавахъ личинки держались въ малыхъ количествахъ и не всегда были находимы.

Въ резервуарахъ фонтановъ постоянно встрѣчались жуки-плавунцы средней величины, принадлежащіе, какъ уже упоминалось, двумъ видамъ: европейскому *Aciilius sulcatus* L. и средиземноморскому *Eretes sticticus* L. Эти жуки ведутъ хищническій образъ жизни: тамъ, гдѣ они появлялись, было много личинокъ обыкновенныхъ и малярійныхъ комаровъ, составлявшихъ господствующій элементъ въ водномъ населеніи. Желательно было выяснитъ взаимоотношеніе жуковъ къ личинкамъ двукрылыхъ, не окажется ли личинки *Anopheles* излюбленной пищей первыхъ? Рѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ могло имѣть нѣкоторое практическое значеніе, такъ какъ въ такомъ случаѣ мы имѣли бы въ природѣ союзника въ борьбѣ человѣка противъ врага его здоровья. Для опыта одна ♀ *Aciilius sulcatus* L. была посажена въ стеклянную банку сант. 12 высоты и сант. 8 въ діаметръ, наполовину наполненную водою изъ даннаго фонтана; къ ней было пущено передъ вечеромъ 7 іюля 10 штукъ крупныхъ личинокъ *Culex*. До вечера онѣ оставались невредимыми, но къ утру 8. VII ихъ уже не осталось ни одной. Вечеромъ этого же дня плавуницу было дано 30 штукъ тѣхъ-же личинокъ. Къ слѣдующему утру онѣ всѣ были уничтожены. Наконецъ, 11. VII передъ вечеромъ отобрано 100 болѣе или менѣе крупныхъ личинокъ *Culex* для плавуница. Къ утру слѣдующаго дня была уничтожена главная масса личинокъ, а оставшіяся были съѣдены къ срединѣ того-же дня. Такимъ образомъ выяснилось, что нашъ жукъ, длиною 15½ мм., можетъ уничтожить менѣе, чѣмъ въ сутки, 100 комариныхъ личинокъ. Опредѣливъ его прожорливость, я предложилъ ему на слѣдующій день 7 крупныхъ личинокъ *A. bifurcatus* L., но онѣ остались нетронутыми двое сутокъ. Предполагая, что жукъ не ѣсть ихъ отъ пресыщенія, я проморилъ его голодомъ двое сутокъ и снова далъ ему личинокъ того-же малярійнаго комара, но результатъ остался

тотъ-же. Данныя взаимно ихъ личинки *Culex* были тѣмъ не менѣе жукомъ съѣдены въ ближайшую ночь. Какъ кажется, мы можемъ найти объясненіе этому, наблюдая позу жука въ водѣ въ спокойномъ состояніи. Тѣло его располагается подѣ угломъ къ горизонту, при чемъ задній конецъ тѣла приподнятъ къверху и касается поверхности воды, а голова погружена на нѣсколько миллиметровъ въ воду; въ такомъ положеніи онъ также ныряетъ. Благодаря этому, малоподвижныя личинки *Anopheles*, располагаясь обычно въ горизонтальномъ положеніи подѣ самой поверхностью воды, находятся внѣ сферы дѣятельности челюстей жука. Опытъ и наблюденія показали, что не только по своему обычному положенію въ водѣ и по своей бѣльшей подвижности личинки *Culex* доступны для нѣкоторыхъ хищныхъ водяныхъ насѣкомыхъ, каковы въ данномъ случаѣ нашъ плавунецъ, но что этому способствуетъ также положеніе самого хищника. Опытъ былъ еще разъ повторенъ (26. VII) въ бѣльшихъ размѣрахъ, съ 4 ♂♂ *Ereles sticticus* L. и личинками *A. maculipennis* Meig. Для него была взята большая стеклянная плошка („кристаллизаторъ“) сант. 16 въ діаметрѣ; туда пущены вмѣстѣ съ жуками личинки разнаго возраста со счетомъ. Личинки убывали медленно, но, какъ оказалось, не по винѣ жуковъ. Какъ я могъ наблюдать нѣсколько разъ, просиживая надѣ аквариемъ, личинки *Anopheles* поѣдали меньшихъ своихъ собратій, разъ удавалось схватить ихъ челюстями, и оставляли нетронутой только голову своей жертвы. Такимъ образомъ, въ условіяхъ опыта личинки *Anopheles* оказались каннибалами, но наблюдается ли то-же въ природѣ и можетъ ли этотъ фактъ имѣть хотя нѣкоторое практическое значеніе, пока мы не можемъ опредѣленно рѣшить.

Чтобы покончить съ нахожденіемъ малярійныхъ комаровъ въ ближайшихъ окрестностяхъ Гагръ, необходимо сказать два слова о дорогѣ на Жуэ-кварскій водопадъ.—Отъ морского побережья поднимаются крутые склоны Гагринскаго кряжа. Крутизна ихъ столь велика, что немислимо подняться на гору по прямому направленію иначе, какъ карабкаясь на четверенькахъ. Горы покрыты густымъ дѣвственнымъ лѣсомъ весьма разнообразнаго состава. Подѣ гигантскими деревьями густой подлѣсокъ такъ перевитъ плющемъ и лианами, что сквозь него пробираться почти невозможно, не рискуя изодрать себя и одежду. Многочисленными круто изламывающимися зигзагами отъ Гагръ дорога поднимается въ гору надѣ поселкомъ, заворачиваетъ въ ущельѣ Жуэ-квары, лѣзая узкою тропою по почти отвѣсной скалѣ, и подходитъ къ первому, главному бараку, отъ котораго идетъ вполне удобная грунтовая дорога, постепенно, незамѣтно поднимающаяся по ущелью къ водопаду. Дорога проложена надѣ водопроводными трубами, для укладки которыхъ высѣченъ карнизъ въ скалахъ, образующихъ ущелье. Мѣстами по скаламъ журчатъ горныя ручьи и ручейки, иногда то ниспадаая съ крутизны мощною струею, утилизируемую тутъ же рабочими при постройкѣ водопровода, то еле смачивая каменную, позеленѣвшую отъ водорослей,

стѣну и придавая ей видъ слезящейся скалы. На уступахъ склоновъ ущелья ручьи кое-гдѣ образуютъ небольшія лужицы слабо текучей воды, но и въ этихъ, единственно наиболѣе пригодныхъ, скопленіяхъ воды невооруженный глазъ не могъ найти живыхъ существъ за исключеніемъ изрѣдка попадавшихся *Gordius*. А между тѣмъ и здѣсь въ горахъ есть основаніе некатъ мѣсть вывода комаровъ, такъ какъ они изрѣдка встрѣчаются по дорогѣ и иногда жалятъ путниковъ даже днемъ; въ рабочихъ же баракахъ случалось находить и лѣсного малярійнаго комара. Мѣстные охотники рассказывали, что довольно далеко въ горахъ имъ извѣстны болотистыя лежбища дикихъ кабановъ. Не зная характера этихъ мѣсть, трудно судить о пригодности ихъ для жизни личинокъ комаровъ, а потому мы лишены почвы видѣть въ нихъ рассадники для малочисленныхъ горныхъ комаровъ. Хотя для развитія личинокъ лѣсного малярійнаго комара нужна самая неприхотливая обстановка (такъ, напр., ихъ иногда находили даже въ небольшихъ углубленіяхъ или въ дуплахъ деревьевъ, содержащихъ воду), но намъ кажется весьма вѣроятнымъ болѣе простое объясненіе для этого наблюденія; именно, что комары попали въ горы активно или пассивно (на людяхъ и животныхъ) изъ приморской полосы, выведаясь въ одномъ изъ существующихъ тамъ водоемовъ. Если не случайно находеніе въ горахъ исключительно лѣсного малярійнаго комара, то въ этомъ можно видѣть только его болѣшую приспособленность къ условіямъ жизни въ лѣсу, оправдывающую его русское названіе.

За малочисленностью малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ мы должны были оставить всякую мысль о столь важныхъ и интересныхъ опытахъ, какъ, напр., зараженіе малярійными паразитами, для которыхъ необходимъ богатый матеріалъ, и т. п. По той-же причинѣ не представлялось рациональнымъ дѣлать попытку къ опредѣленію степени зараженности гагринскихъ комаровъ, такъ какъ точность полученныхъ результатовъ была бы весьма мала; основываясь на статистическихъ данныхъ, подобныя изслѣдованія требуютъ возможно большаго сырого матеріала. Наиболѣе доступными оказались біологическія наблюденія надъ плодовитостью мѣстныхъ малярійныхъ комаровъ, но и для этого приходилось привозить подходящій матеріалъ изъ имѣнія Отраднаго, съ кирпичнаго завода, лежащаго за Евгениевскими Гаграми, съ дачи Игумнова и изъ с. Пиленкова.

Всѣ авторы, занимавшіеся изученіемъ плодовитости *A. maculipennis* Meig., приводятъ крайне различныя числа яицъ, заключающихся въ одной кладкѣ самки. Можно положительно сказать, что каждая мѣстность даетъ свои максимумъ и минимумъ, въ предѣлахъ коихъ варьируютъ отдѣльныя кладки, какъ это видно изъ слѣдующей таблички чиселъ:

Howard	(Соед. Шт.: Сѣв. Ам.)	40—100	яицъ.
Kerschbaumer	(Истрія)	28—150	„
Grassi	(Италія)	100—150	„
Кожевииковъ	(Воронежъ)	70—322	„
Levander	(Финляндія)	122—352	„

Кожевииковъ ¹⁵⁾, приведя эту-же табличку, говоритъ: „фактъ разной плодовитости самокъ становится особенно интереснымъ, если мы сопоставимъ наибольшія и наименьшія числа и обратимъ вниманіе на то, въ какихъ мѣстностяхъ производились наблюденія. Такимъ образомъ получается выводъ, что въ сѣверныхъ странахъ *Anopheles* плодовитѣе, чѣмъ въ южныхъ. Дальнѣйшія наблюденія должны показать, есть ли въ этомъ явленіи кака-я-либо законность и зависимость отъ климата или иныхъ условий; и въ этомъ отношеніи наша Россія съ ея громадной площадью и различными климатами весьма удобна для сравнительно-біологическихъ наблюденій“. Столь разная плодовитость, обуславливающаяся, какъ говоритъ Кожевииковъ, вариацией въ числѣ яйцевыхъ трубочекъ, представляетъ сама по себѣ, какъ рѣдкое явленіе, фактъ въ научномъ отношеніи весьма интересный. Она въ то-же время не лишена практическаго значенія, такъ какъ позволяетъ составлять виды на быстроту массоваго появленія малярійныхъ комаровъ въ данной мѣстности.

Находясь почти на крайнемъ югѣ Россіи, Гагры являлись весьма подходящимъ пробнымъ камнемъ для вышеприведеннаго обобщенія, и это обстоятельство налагало на меня обязанность использовать въ научномъ отношеніи данный случай. Если напрашивающееся само объясненіе вышеуказанному явленію было справедливо, то для *A. maculipennis* Meig. въ Гаграхъ нужно было ожидать минимальной плодовитости, отвѣчающей приблизительно Италіи или Истріи. Однако, полученныя нами данныя отнюдь не подтвердили его. Снесенныя за время изслѣдованій 23 кладки даютъ числа яицъ, колеблющіяся между 123 и 295, т. е. очень приближаются къ максимальнымъ изъ всѣхъ извѣстныхъ кладокъ (сѣвернымъ) и вдвое превышаютъ, даже наибольшія, южныя кладки.—Откладываніе яицъ самками *A. maculipennis* Meig. происходило въ небольшихъ стеклянныхъ банкахъ, размѣры коихъ указаны на стр. 239. Банки наполовину наполнялись водою, на поверхности воды плавалъ мелкій листъ какого-нибудь водяного растенія, а горлышко банки обвязывалось рѣдкой кисеей. Банки ставились въ лабораторіи экспедиціи рядами на столѣ у удаленной отъ окна стѣны. Самки, по одной въ каждой банкѣ, сажались либо напившіяся крови въ ближайшую ночь, либо начавшія уже перевариваніе ея, о чемъ можно было судить по развитію личникова, желтый цвѣтъ которыхъ просвѣчивалъ у задняго конца брюшка. Много самокъ погибло, не снеся яицъ, затонувъ

¹⁵⁾ Л. с., стр. 92.

въ акваріяхъ. Нѣсколько попытокъ получить кладки яицъ *A. bifurcatus* L. не увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ только одна самка положила три яйца и погибла, прилпнувъ спиною и крыльями къ водѣ. Переваривъ воспринятую кровь, что длится весьма различное время самки векоръ постѣ этого, а иногда велѣдъ, откладываютъ яйца. По нѣсколькимъ наблюденіямъ Кожевникова¹⁶⁾, можно предполагать, что „быстрота перевариванія стоитъ въ прямой зависимости отъ температуры“. Время, на это потребное, по тѣмъ-же наблюденіямъ, колебалось отъ 2 до 4 сутокъ при температурѣ 25,5° С.—11,5° С. По Levan dergъ¹⁷⁾ откладка яицъ происходила: на вторыя сутки у 2 самокъ, на третьи у 16, на четвертыя у 2, на пятыя у одной. Отсюда видно, что въ ³/₄ случаевъ откладываніе яицъ происходило на третьи сутки, что можно считать нормою для Финляндіи. Къ сожалѣнію, авторомъ не указана температура, сопровождавшая наблюденія. У гагринскихъ самокъ *A. maculipennis* Meig. перевариваніе крови шло весьма недружно и откладка яицъ происходила

черезъ 2 сутокъ у 5 самокъ	}	12 самокъ
„ 3 „ „ 7 „		
„ 4 „ „ 3 „	}	11 самокъ
„ 5 „ „ 2 „		
„ 6 „ „ 2 „		
„ 7 „ „ 3 „		
„ 8 „ „ 1 „		
„ 8 „ „ 1 „		

т. е. половина гагринскихъ самокъ несла яйца въ сроки „по правиламъ“, а другая половина, отступая отъ нихъ въ большей или меньшей степени. Температура среди дня въ лабораторіи была 27—29° С.

Какъ выше указано, кладки были весьма не одинаковы по числу яицъ и колебались между 123 и 295 шт., заключая въ среднемъ (изъ 23 кладокъ) 204 яйца въ кладкѣ. Повторимъ здѣсь, что въ Финляндіи число яицъ колебалось такъ: минимумъ—122, максимумъ—352, въ среднемъ (изъ 13 кладокъ)—227. Сколь часто наблюдались богатая и бѣдная яйцами кладки, видно изъ слѣдующей таблички:

яиць 100—150 въ Гаграхъ:	3.	въ Финляндіи	1.
„ 150—200 „ „	8.	„ „	6.
„ 200—250 „ „	7.	„ „	3.
„ 250—300 „ „	5.	„ „	1.
„ 300—350 „ „	—	„ „	1.
„ 350—400 „ „	—	„ „	1.

Изъ этого видно, что въ Гаграхъ по численности яицъ кладки представлялись болѣе равномерно, чѣмъ то наблюдалось въ Финляндіи.

¹⁶⁾ Л. с., стр. 90.

¹⁷⁾ Levan der K. M., Mittheilungen über *Anopheles claviger* Fabr. in Finland. (Acta Soc. pro Fauna et Flora Fenn., XXI, 1902, № 3).

днѣ, но чередовались однѣ съ другими, такъ-же, какъ и тамъ, безъ видимой зависимости отъ календарныхъ чиселъ, что ясно видно изъ ниже приводимыхъ данныхъ:

Время откладки.	Число яицъ въ кладкѣ.	Время откладки.	Число яицъ въ кладкѣ.
Юля 15	190	Юля 31	263
„ 21	159	„ 31	263
„ 25	199	Августа 2	212
„ 26	205	„ 2	189
„ 26	256	„ 3	223
„ 26	123	„ 3	195
„ 28	150	„ 4	149
„ 28	204	„ 4	251
„ 28	295	„ 5	225
„ 29	143	„ 5	151
„ 29	197	„ 6	225
„ 30	218		

Нѣкоторыя самки *A. maculipennis* Meig. по откладкѣ яицъ были мною по одиночкѣ пересажены въ сухія пробирки (длиною 13,5 мм. и въ поперечникѣ 17 мм.), заткнуты ватою. Недалеко отъ ватной пробки былъ положенъ небольшой кусочекъ сахара, черезъ день смачиваемый водою. При такихъ условіяхъ подвергнутыя опыту самки прожили: 3 самки по 1 дню, 1 самка 2 дня, 1—5 дней, 1—9 дней, 1—15 дней.

„Замѣчено, говорить Порчинскій¹⁸⁾, что самки, отложивъ яйца, уже черезъ 1—2 сутокъ умираютъ“. Къ этому выводу какъ бы даетъ поводъ Кожевниковъ¹⁹⁾, говоря: „Самки, откладывавшія яйца въ маѣ, скоро умирали (черезъ сутки или немного болѣе, черезъ двое сутокъ). Срокъ ихъ гибели въ другіе мѣсяцы не былъ подмѣченъ.“ Наши наблюденія, восполняя до нѣкоторой степени пробѣлъ въ наблюденіяхъ Кожевникова, говорятъ, что, по крайней мѣрѣ иногда, самки, отложившія яйца, могутъ прожить въ неволѣ свыше двухъ недель, несмотря на недостаточно комфортабельную обстановку. Этотъ случай, по существу маловажный, показываетъ однако еще лишній разъ, что мы еще очень далеки отъ вполне точнаго знанія біологій малярійныхъ комаровъ.

Откладка яицъ обыкновенно происходила, какъ и слѣдуетъ, на поверхности воды, рѣже—на листьяхъ водяныхъ растений, плававшихъ въ акваріѣ; но однажды мною наблюдался совершенно аномальный способъ откладки—*подъ водою*; на немъ я нѣсколько остановлюсь. Самка, взятая 23. VII, съ наполненнымъ кровью брюшкомъ и хорошо развитыми личинками, въ ночь на 25. VII отложила яйца на днѣ банки, на глубинѣ 68 мм.; утромъ этого дня я ее засталъ напо-

¹⁸⁾ Л. с., стр. 59.

¹⁹⁾ Л. с., стр. 93.

вину вытѣзшею изъ воды, сидящею на стѣнкѣ акваріа въ жалкомъ видѣ, очень напомиавшемъ птицу послѣ дождя. На поверхности воды плавало только одно яйцо, остальные, въ числѣ 198 штукъ были беспорядочно расположены на днѣ акваріа и, видимо, тамъ прилипли, такъ какъ мнѣ не сразу удалось смыть ихъ круговымъ движеніемъ воды въ банкѣ. 40 яицъ были бѣлыми или очень слабо пигментированными. Возмущенныя въ водѣ яйца снова потонули. Разсаженные отдѣльно, какъ нормально окрашенные, такъ и непигментированныя яйца, не дали личинокъ до 6. VIII. Такимъ образомъ, отложенныя подъ водою яйца остались безплодными, тогда какъ нормально изъ яицъ появляются личинки приблизительно черезъ трое сутокъ по ихъ откладкѣ. Въ другой разъ только часть снесенныхъ яицъ оказалась на днѣ сосуда, а другая была отложена на поверхности воды вечеромъ 27. VII. При переливаніи воды изъ одного акваріа въ другой потонули все яйца за исключеніемъ одного, которое дало личинку ночью на 29. VII; утромъ 30. VII появилось еще нѣсколько личинокъ и къ вечеру этого дня число ихъ увеличилось до 14 штукъ, но дальше выходъ личинокъ изъ яицъ не продолжался. Въ этомъ случаѣ часть яицъ, снесенныхъ при нормальныхъ условіяхъ, а затѣмъ насильственно затопленныхъ, все-же дала личинокъ.

Яйца откладывались самками весьма различно: то одною большою группою, то 2—4 отдѣльными островками. Расположеніе яицъ между собою было произвольно; нерѣдко случалось наблюдать звѣздчатое, едва-ли чаще бывало лентообразное расположеніе. Совершенно нельзя согласиться съ Grassi, что *A. maculipennis* Meig. обычно располагаетъ яйца лентообразно, а *A. bifurcatus* L. звѣздообразно. И то, и другое расположеніе во всякомъ случаѣ одинаково присуще *A. maculipennis* Meig. Мало того, можно, покачивая банку, гдѣ отложены яйца, получить изъ звѣздообразнаго расположенія ленточное. Такъ какъ яйца между собою совершенно не склеены, то вся разница въ расположеніи ихъ обуславливается тѣмъ, сплунутся ли они благодаря волосности своими длинными сторонами, или же сигарообразно заостренными концами.—Откладка яицъ проходила по ночамъ и, какъ рѣдкое исключеніе, утромъ, при чемъ самки обыкновенно въ одну ночь сносили полную кладку яицъ; только однажды наблюдалось такое странное отклоненіе: самка, пойманная 31. VII и въ тотъ-же день посаженная въ акваріи, въ ночь на 1. VIII отложила немного яицъ, вторая откладка яицъ произошла въ ночь на 4. VIII; утромъ того-же дня одновременно съ этимъ было замѣчено 12 личинокъ, вылупившихся изъ раньше отложенныхъ яицъ.

Яйцо является на свѣтъ бѣлымъ и затѣмъ постепенно пигментируется, принимая свойственную ему окраску; но мнѣ случалось нерѣдко наблюдать, что часть яицъ оставалась непигментированной около двухъ сутокъ. Обычный для яицъ цвѣтъ: темный, голубовато-сѣрый или сѣровато-черный (Порчинскій). Самки, привезенныя изъ с. Пиленкова, составлявшія значительную часть

моего матеріала, откладывали яйца, особенность окраски которых бросилась въ глаза. При увеличеніи лупы яйцо—голубовато-сѣраго цвѣта; на разстояніи четверти длины яйца отъ обѣихъ его концовъ проходитъ по одному поперечному довольно узкому кольцу темнаго, почти чернаго цвѣта, такого-же цвѣта вершины обѣихъ концовъ яйца; при погруженіи въ спиртъ яйцо становится одноцвѣтнымъ темнымъ. Къ сожалѣнію, я не обратилъ вниманія на окраску яицъ у самокъ *A. maculipennis* Meig., пойманныхъ въ другихъ пунктахъ гагринскихъ окрестностей.—Длина яицъ одной и той-же кладки нѣсколько колеблется; такъ, въ одной кладкѣ яйца имѣли длину 0,66—0,71 мм., въ среднемъ (изъ 22 измѣреній)—0,67 мм.; длина яицъ другою кладки, колебаясь въ тѣхъ-же предѣлахъ, въ среднемъ (изъ 31 измѣреній) была немного выше:—0,68 мм. Мнѣ кажется, интересно отмѣтить индивидуальную вариацию въ величинѣ яицъ, снесенныхъ одною самкою. Исходя изъ этого факта, становится понятнымъ то крайнее разнообразіе въ величинѣ личинокъ, какое наблюдается даже у только-что вылупившихся изъ яйца.

Какъ уже сказано (стр. 235), появившіяся изъ яйца личинки въ одной кладкѣ имѣли въ длину 0,52—1,04 мм., будучи въ среднемъ (изъ 16 измѣреній) въ 0,78 мм. Колебанія въ размѣрахъ были таковы, что максимальные экземпляры вдвое превосходили минимальныхъ.—Какъ яйца, такъ и перводневныя личинки, полученные нами въ Гаграхъ, были мельче обычнаго. По даннымъ многихъ наблюдателей, длина яйца варьируетъ въ различныхъ мѣстностяхъ отъ 0,7 до 1,0 мм.; длина только-что вылупившейся личинки, по Levander'y,—0,90 мм., яйца же гагринскихъ *A. maculipennis* Meig. въ максимальныхъ экземплярахъ только достигли приведеннаго минимума; въ меньшей степени то-же приложимо къ гагринскимъ личинкамъ. Напомнимъ здѣсь, что въ Гаграхъ и окрыленная стадія сравнительно мелка (см. стр. 229).—Личинки вылуплялись въ акваріяхъ приблизительно черезъ 3 сутокъ; до начала выхода проходило около 2¹/₂ сутокъ, если развитіе шло при комнатной температурѣ 27—29° С. (въ 3—4 д.). Величина только-что вышедшихъ личинокъ *A. maculipennis* Meig. была нами раньше указана (см. стр. 236)²⁰⁾. Куколки давали окрыленное насѣкомое приблизительно черезъ двое сутокъ или немного скорѣе, вѣроятно, также въ зависимости отъ температуры. Такъ, взятая въ природѣ взрослая личинка *A. maculipennis* Meig. окуклилась къ утру 9. VII, а вечеромъ слѣдующаго дня появился изъ нея комаръ. Другой примѣръ дастъ болѣе продолжительное развитіе въ стадіи куколки: личинка окуклилась вечеромъ 15. VII, а окрыленное насѣкомое было найдено утромъ 18. VII.

²⁰⁾ Личинку *A. bifurcatus* L. я имѣлъ макс. 8,21 мм., или, считая съ Analpapillen,—8,72 мм.

Какъ видно изъ изложеннаго, общая картина жизни малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ для середины лѣта достаточно выяснена. Желательно было убѣдиться, въ какой мѣрѣ малочисленность комаровъ въ Гаграхъ и окр. зависитъ отъ мѣстныхъ условій, или она въ общемъ свойственна болѣе широкому району? Для этой цѣли, какъ уже упоминалось, я пользовался поѣздками членовъ экспедиціи для профилактики, присоединяясь къ нимъ. въ имѣніе Отрадное, на кирпичный заводъ, лежащій за Евгеніевскими Гаграми, и въ с. Пилеково.

Имѣніе Отрадное, лежащее вблизи шоссе, на 8-ой верстѣ отъ Гагръ, съ его угодьями, разбросанными до 10-ой версты шоссе, давало также не много малярійныхъ комаровъ, но количества ихъ были замѣтно неодинаковы въ разныхъ частяхъ имѣнія. Такъ, на самой фермѣ малярійныхъ комаровъ было очень мало: за 4 посѣщенія всего мною поймано *A. maculipennis* Meig.: 3 ♀ и 1 ♂ и *A. bifurcatus* L. 1 ♀; *Culex* овъ было въ полъ втрое больше. Всѣ эти комары найдены исключительно въ отдѣльвавшемся тогда погребѣ въ подвалѣ фермы; ни въ конюшняхъ и другихъ хозяйственныхъ постройкахъ, ни въ клозетахъ, пристрастіе къ которымъ будто-бы существуетъ у малярійныхъ комаровъ, ни въ жилыхъ помѣщеніяхъ фермы мнѣ не случалось видѣть вообще комаровъ, несмотря на тщательные поиски. Въ самыхъ ближайшихъ окрестностяхъ фермы не было личинокъ комаровъ, такъ какъ существующія почвы не содержали воды, въ дождливые же періоды въ нихъ можетъ скопиться вода. Но недалеко отъ фермы, у посѣва овса, есть искусственная глиняная выемка, наполненная водою, постепенно превращающаяся въ болотце, въ которой живутъ черепахи. Въ ней я каждый разъ находилъ личинокъ *A. maculipennis* Meig. и при томъ все въ возраставшемъ числѣ, а 29. VII ихъ повидимому стало меньше. Завѣдывающій хозяйствомъ фермы утверждалъ, что другого водоема ближе къ фермѣ нѣтъ, слѣдовательно, на основаніи этихъ словъ, глиняная выемка служитъ единственнымъ поставщикомъ комаровъ для поселка фермы. Обезвредить эту лужу весьма легко періодическимъ поливаніемъ поверхности воды керосиномъ или мазутомъ. Образующаяся изъ этихъ веществъ пленка, отдѣляющая поверхность воды отъ воздуха, необходимаго для дыханія личинокъ комаровъ, вызываетъ вѣрную гибель послѣднихъ уже черезъ двое сутокъ (Порчинскій). По рецепту американцевъ, полива производится разъ въ мѣсяць.—Дальше отъ фермы были также найдены личинки *A. maculipennis* Meig. въ лужицѣ на берегу рѣчки, протекающей черезъ имѣніе. Въ ней я нашелъ разнообразное населеніе, между прочимъ и личинокъ разныхъ двухкрылыхъ (*Anopheles*, *Culex*, *Dixa*); температура воды около 12 ч. д. 12. VII была 18° R., тогда какъ въ рѣкѣ—только 10,7° R., при температурѣ воздуха въ 24° R. Осмотрѣнные мною рѣчка и ручьи, въ томъ числѣ ручей, образуемый Ольгинскимъ источникомъ, „Три Ключа“, „Омутъ“ и др., не содержали личинокъ комаровъ: слишкомъ они холодны (9—12,3° R.) и быстро

текуть.—Всегда, хотя и въ небольшомъ количествѣ, можно было найти малярийныхъ комаровъ въ жильѣ для рабочихъ у конюшни для большихъ лошадей и у хлѣбовъ для большихъ коровъ, а также въ самихъ хлѣвахъ и конюшняхъ; мѣста эти лежатъ, уединенныя другъ отъ друга, въ лѣсной мѣстности, по дорогѣ изъ имѣнія къ 10-ой веретѣ шоссе. Въ обоихъ пунктахъ ловились обыкновенный и лѣсной малярийные комары при большомъ преобладаніи перваго. Наибольше многочисленны были малярийные комары въ низкой темной избушкѣ у коровника, гдѣ живетъ стражникъ.

Хотя малярийныхъ комаровъ въ Отрадномъ и его угодьяхъ поймано въ суммѣ въ 4 раза больше, чѣмъ въ Гаграхъ за весь іюль, но перевѣсъ этотъ, съ арифметической точки зрѣнія большой, не настолько великъ, чтобы можно было съ полной ясностью признать, что въ дѣйствительности въ Отрадномъ малярийные комары во столько же разъ болѣе многочисленны, чѣмъ въ Гаграхъ. Дѣло въ томъ, что въ Гаграхъ небольшое число малярийныхъ комаровъ, распредѣлившиесъ между нѣсколькими десятками зданій, такъ сказать, теряются въ нихъ; въ Отрадномъ же они какъ-бы концентрируются въ нѣсколькихъ разбросанныхъ постройкахъ. О преобладаніи малярийныхъ комаровъ въ помѣщеніяхъ для домашнихъ животныхъ мы не можемъ говорить за малочисленностью матеріала.

По дорогѣ въ Отрадное, за Евгеніевскими Гаграми, расположенъ у самаго шоссе полуразрушенный кирпичный заводъ. Мое вниманіе было обращено на него въ поискахъ за малярийными комарами, какъ объектами для біологическихъ наблюденій, а также въ виду того, что членами экспедиціи тамъ были найдены малярийные комары, видимо, въ значительно большемъ числѣ, чѣмъ въ Гаграхъ. Интересно было въ силу этого лично ознакомиться съ количествомъ и условіями обитанія ихъ въ пунктъ болѣе обильнаго ихъ нахожденія, тѣмъ болѣе, что онъ сравнительно недалеко находится отъ Гагръ. Указанный фактъ подтвердился, хотя въ довольно скромныхъ размѣрахъ. Въ нѣсколькихъ жилыхъ постройкахъ нашлось десятка полтора *A. maculipennis* Meig., но—что поразительно—въ хлѣвахъ для рогатаго скота, правда, въ то время пустовавшихъ, я не видѣлъ ни одного комара. Мѣстность эта благоприятна для развитія значительныхъ количествъ комаровъ благодаря обилію слабо текущихъ водоемовъ и скопленію дождевой воды въ искусственныхъ выемкахъ земли. Должно впрочемъ добавить, что въ лужахъ, кишѣвшихъ личинками *Culex*, личинокъ малярийныхъ комаровъ во время посѣщенія завода (29. VII) замѣчено не было.

Во время одной поѣздки въ с. Пиленково, лежащее въ 18 вер. по шоссе въ противоположномъ отъ вышеупомянутыхъ пунктовъ направленіи, мнѣ пришлось ознакомиться съ селеніемъ, наиболѣе богатымъ малярийными комарами. Въ немъ намъ попалась одна изба, гдѣ *A. maculipennis* Meig. было дѣйствительно много: членами экспедиціи было безъ труда поймано въ отдаленномъ отъ оконъ углу надъ полатями и за русской печью 49 шт., да нѣсколько еди-

ничных комаровъ улетѣло. Это исключительная по обилію комаровъ изба была довольно темная, съ грязными стѣнами.

Уловъ (26. VII) въ с. Пиленковѣ состоялъ въ слѣдующемъ:

домъ Кравченко: *A. maculipennis* Meig. 1 ♂ и 48 ♀ (45 насосавшихся и 3 голодныхъ);

домъ Гробкова: *A. maculipennis* Meig. 9 ♀

домъ Грець: *A. maculipennis* Meig. 3 ♀

домъ Меличенко: *Culex* sp. 1 ♀.

Кромѣ того еще 5—6 домовъ нами было осмотрѣно безъ положительныхъ результатовъ. Здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, обращало на себя вниманіе то, что въ свѣтлыхъ избахъ, гдѣ стѣны чисто выбѣлены или выстроены изъ свѣтлаго новаго лѣса, мы не находили комаровъ.

Мѣстность, занятая с. Пиленково, пересѣченная; среди холмовъ протекають рѣчечки, есть также болотца, какъ говорятъ жители. Вѣроятно болѣе или меньшей близостью подходящихъ водоемовъ къ жилью объясняется столь неодинаковое количество малярійныхъ комаровъ въ отдѣльныхъ избахъ; быть можетъ, имѣютъ извѣстное значеніе также условія освѣщенія и чистота стѣнъ.

Сравнивая количества малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ, Отрадномъ, на кирпичномъ заводѣ, въ Пиленковѣ—съ одной стороны, и въ различныхъ мѣстностяхъ центральной Россіи и Кавказа—съ другой, мы должны заключить, что Гагринское побережье въ извѣстномъ намъ районѣ очень небогато малярійными комарами и даже наиболѣе обильное имъ с. Пиленково блѣднѣетъ передъ Ворожежкой, Владимирекой гг., Евлахомъ и пр. *Сами же Гагры, если судить по фактамъ за время работъ экспедиціи, представляютъ безусловно крайне бѣдную комарами мѣстность.* Этимъ онѣ вѣроятно обязаны малому числу пригодныхъ для поселенія комаровъ открытыхъ водоемовъ. Однако же въ Гаграхъ „мѣстная малярія“ признана экспедиціей. Эту, такъ сказать, непропорціональность между малярійностью мѣстности и числомъ малярійныхъ комаровъ мы можемъ объяснить тѣмъ, что среди пришлагаго элемента гагринскаго населенія очень великъ процентъ маляриковъ - рецидивистовъ, а благодаря этому комары имѣютъ слишкомъ много шансовъ заразиться паразитомъ маляріи, а затѣмъ своевременно передать его здоровымъ жителямъ Гагръ. Отсюда логически слѣдуетъ, что, когда съ ослабленіемъ строительной горячки изъ Гагръ отхлынетъ главная масса чернорабочихъ, которые, какъ кажется, наиболѣе заражены маляріей, то, можно надѣяться, объдненіе этого разсадника маляріи отразится въ желательномъ направленіи на интенсивности мѣстной маляріи. Но едва-ли можно изыскать способъ защиты Гагръ отъ постоянного запаса свѣжей маляріи при постоянно мѣняющемся населеніи ихъ. Въ виду этого, столь рекомендуемое для мѣстностей съ постояннымъ осѣдымъ населеніемъ тщательное леченіе маляриковъ, особенно въ теченіе зимняго періода, когда малярійные ко-

мары, находясь на зимовкѣ въ полуощипѣнномъ состояніи, не грозятъ распространеніемъ заразы, не можетъ принести для Гагръ столь же благопріятныхъ результатовъ. Эти соображенія заставляютъ обратить особенное вниманіе на борьбу съ малярійнымъ комаромъ всеми возможными средствами. Механическая профилактика населенія, послѣ періода увлеченія ею, въ сильной степени потеряла кредитъ, что является естественнымъ, но едва-ли вполне справедливымъ слѣдствіемъ. Для Гагръ же, благодаря мѣстнымъ особенностямъ, нѣкоторыя профилактическія мѣропріятія, по нашему мнѣнію, могли бы принести существенную пользу. Способы борьбы этого рода можно раздѣлить на слѣдующія категоріи: 1) предохраненіе людей отъ укусовъ комаровъ; 2) уничтоженіе потомства комаровъ во время ихъ водной жизни; и 3) уничтоженіе благопріятныхъ условій для развитія комаровъ.

Первый способъ наиболее паліативенъ, но и противъ его примѣненія мы не стали бы возражать.

Наиболѣе радикальна третья мѣра: уничтоженіе благопріятныхъ условій для развитія комаровъ. Въ этихъ цѣляхъ рекомендуется: а) осушеніе болотъ; б) засыпка естественныхъ и искусственныхъ углубленій почвы, въ которыхъ можетъ скопляться и застаиваться дождевая или иная вода; в) правильная нивелировка заселяемой мѣстности и т. п. Мѣропріятія этого рода въ самихъ Гаграхъ, какъ кажется, проведены въ достаточной мѣрѣ, такъ какъ въ предѣлахъ ихъ мы не находили заселенныхъ малярійными комарами лужъ. Трудно, разумѣется, предугадать, не создается ли для ихъ развитія болѣе благопріятныя условія въ годы, болѣе обильные атмосферными осадками, чѣмъ протекшій во время работъ экспедиціи. Конечно, можно было бы указать на желательность уничтоженія прудовъ въ паркѣ, но настаивать на этомъ едва-ли мы имѣемъ достаточныя основанія. Зловредность ихъ, съ одной стороны, не такъ велика; по крайней мѣрѣ, за время нашихъ наблюденій, пруды давали пріютъ незначительному числу личинокъ малярійныхъ комаровъ. Съ другой стороны, уничтоживъ ихъ, мы не взяли бы на себя смѣлость утверждать, что этою мѣрою Гагры будутъ избавлены отъ малярійныхъ комаровъ. Не говоря уже о лѣсномъ малярійномъ комарѣ, выводныя мѣста котораго мы далеко не всегда могли установить, въ окрестностяхъ Гагръ болѣе или менѣе есть достаточно временныхъ и постоянныхъ мѣстъ, пригодныхъ для развитія комаровъ; эти мѣста и могутъ въ болѣе или меньшей степени поставлять малярійныхъ комаровъ въ Гагры. Лѣсная мѣстность можетъ только способствовать этому, такъ какъ деревья будутъ служить станціями отдохновенія для этихъ не особенно хорошихъ летуновъ; кромѣ того разселенію комаровъ должно благопріятствовать постоянное движеніе по шоссе людей и домашнихъ животныхъ, на которыхъ комары могутъ быть перенесены пассивно.

Но мы считали бы весьма полезнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ прудахъ. Если сточныя, а также соединяющія пруды между

собой канавы въ должной мѣрѣ углубить, то благодаря этому увеличится быстрота теченія воды въ нихъ, проточность ихъ станетъ болѣе дѣйствительной, а это условіе будетъ менѣе благоприятно для развитія комаровъ. Въ болѣе сухіе годы, когда запасъ воды для поддержанія обычнаго уровня въ прудахъ можетъ оказаться недостаточнымъ, полезнѣе будетъ осушать пруды совсѣмъ (что возможно будетъ сдѣлать при углубленныхъ канавахъ), чѣмъ допускать превращеніе ихъ въ стоячіе водоемы, какъ это наблюдалось въ августѣ петекшаго года (см. стр. 231), и тѣмъ дѣлать пруды болѣе пригодными для жизни личинокъ комаровъ.

Какъ было въ свое время указано (см. стр. 234), главнымъ разсадникомъ малярійныхъ комаровъ въ Гаграхъ служатъ резервуары фонтановъ въ паркѣ. Соответственно этому значенію, на нихъ должно быть обращено преимущественное и особенное вниманіе мѣстной администраціи. *Сдѣлать ихъ вполне безвредными весьма легко, применивъ второй изъ перечисленныхъ нами выше способовъ, т. е. періодически уничтожая въ нихъ потомство комаровъ.* Для этого безусловно необходимо методически, строго придерживаясь определенныхъ промежутковъ времени, спускать воду въ резервуарахъ фонтановъ и ихъ вполне осушать, для чего въ жаркомъ климатѣ Гагръ потребуется немного времени. Этимъ путемъ будетъ періодически уничтожаться потомство малярійныхъ комаровъ. Принимая во вниманіе высокую температуру гагринскаго лѣта, которая должна очень ускорять постэмбриональное развитіе комаровъ, можно считать, *что фонтаны не должны дѣйствовать непрерывно долѣе недѣли, по истеченіи какового срока резервуары ихъ должны быть спущены и осушены.* При этомъ мы напомнимъ о томъ, какъ скоро комары используютъ подходящій для ихъ развитія водоемъ, въ доказательство чего приведемъ наблюденія, изложенныя на стр. 235—236, и тогда станетъ вполне убѣдительнымъ, что цѣлесообразность предложенной мѣры будетъ возможна только при полной аккуратности при ея выполненіи.

Замѣтка о повторныхъ поколѣніяхъ у нѣкоторыхъ видовъ дневныхъ бабочекъ (Lepidoptera Rhopalocera).

А. А. Яхонтова (Нижній-Новгородъ).

Н. Я. Кузнецовъ, реферируя въ послѣднемъ выпускѣ настоящаго журнала (стр. 113—114) мою работу по фаунѣ *Rhopalocera* Владимирской и Нижегородской губерній¹⁾, относится съ недоверіемъ къ имѣющимся въ ней указаніямъ на существованіе у нѣкоторыхъ видовъ повторныхъ поколѣній—третьей генерациі у *Pieris daptidice* L. и *Colias hyale* L. и второй—у *Apatura ilia* Schiff. Что касается до двухъ первыхъ видовъ, то я могу сослаться лишь на тѣ доказательства, которыя были приведены въ реферированной работѣ и, еще ранѣе, въ особой замѣткѣ, помѣщенной на страницахъ этого „Обозрѣнія“²⁾, и не могу объяснить себѣ иначе, какъ возникновеніемъ новой, 3-й генерациі, находженія совершенно свѣжихъ экземпляровъ бабочекъ съ характерными морфологическими особенностями спустя полтора мѣсяца послѣ появленія особей лѣтняго—2-го поколѣнія (почти такой-же промежутокъ времени раздѣляетъ появленіе первыхъ весеннихъ и первыхъ лѣтнихъ экземпляровъ этихъ видовъ бабочекъ).

Указаніе на существованіе 2-й генерациі у *Apatura ilia* основывалось въ моемъ спискѣ на поимкѣ лишь одного ♂ 20-го августа 1903 г. Въ текущемъ 1906 г. 3-го августа мнѣ удалось поймать нѣсколько свѣжихъ ♂♂ этого вида близъ с. Шатковъ, Арзамаскаго уѣзда, въ мѣстности, въ которой я съ половины іюня дѣлала почти ежедневно энтомогическія прогулки и гдѣ въ теченіе предшествовавшихъ недѣль совершенно не встрѣчала *Apatura*. Нѣсколькими днями позже, проѣзжая изъ названной мѣстности по желѣзной дорогѣ въ Н.-Новгородъ, я изъ окна вагона могъ наблюдать летающихъ *Apatura* въ предѣлахъ какъ Арзамаскаго, такъ и Нижегородскаго уѣзда.

¹⁾ Помѣщена не въ 6-мъ зоологическомъ выпускѣ „Матеріаловъ по фаунѣ и флорѣ Россійской Имперіи“, какъ ошибочно обозначено на отдѣльныхъ отискахъ и написано въ рефератѣ, а въ 7-мъ выпускѣ этого изданія.

²⁾ Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 157—160.

Одновременно съ *Apatura* ми появилось въ окрестностях села Шатковъ и второе поколѣніе *Neptis aceris* Lересchin; къ нему я отношу тѣхъ совершенно свѣжихъ бабочекъ, которыхъ я ловилъ 27-го и 29-го іюля и 3-го августа, тогда какъ передъ этимъ я не находилъ *Neptis aceris* въ этой мѣстности въ теченіе цѣлаго мѣсяца— съ послѣднихъ чиселъ іюня, когда еще встрѣчались единичные и сильно потерятые экземпляры—остатки нормальной весенней генерации. Вторичное появленіе бабочекъ этого вида въ концѣ лѣта, насколько мнѣ извѣстно, еще не было констатировано для центральной Россіи, но у Rühl'я мы находимъ указанія на существованіе у *N. aceris* въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ двухъ генераций³⁾.

Кромѣ повторныхъ поколѣній *Apatura ilia* и *Neptis aceris*, которыя въ 1906 г. были представлены относительно многочисленными экземплярами, мнѣ встрѣчались въ той-же мѣстности (с. Шатки, Арзам. у.) единичныя особи нѣкоторыхъ другихъ видовъ *Rhopalocera*, обыкновенно не дающихъ въ нашихъ центральныхъ губерніяхъ двухъ генераций.

Сюда слѣдуетъ отнести, во-первыхъ, экземпляръ *Papilio podalirius* L. gen. aest. *zanclaeus* Z., пойманный 6-го іюля; замѣчу при этомъ, что часть гусеницъ *P. podalirius*, собранныхъ моимъ отцомъ, уже превратилась къ этому времени въ куколокъ, которыя, однако, равно какъ и куколки, образовавшіяся позднѣе, не дали бабочекъ въ этомъ году и остались зимовать.

Экземпляръ *Pararge maera* L. ♂, пойманный 2-го августа отличается отъ іоньскихъ своею малою величиною (36 mm. въ размахѣ крыльевъ), а окраскою—основнымъ цвѣтомъ крыльевъ и развитіемъ буровато-желтыхъ пятенъ—сходенъ съ ♀♀ обыкновенной формы; эти признаки заставляютъ отнести его къ var. (gen. aest.) *maja* Fuchs (если только эту форму слѣдуетъ различать отъ var. *adrasta* Hb.).

Наконецъ, 29-го іюля я поймалъ по одному экземпляру *Melitaea phoebe* Knosch и *Melitaea aurelia* Nick., прекрасная сохранность которыхъ свидѣтельствуетъ, что они вывелись изъ куколокъ едва-ли ранѣе предшествоваваго дня. Первый изъ названныхъ видовъ *Melitaea* къ этому времени уже давно отлетать, а бабочки *M. aurelia*, хотя и встрѣчались еще около середины іюля, но лишь сильно потертыми; поэтому вѣроятно, что обѣ пойманныя бабочки, благодаря благопріятнымъ условіямъ второй половины минувшаго сезона, успѣли развиться изъ яицъ въ теченіе одного лѣта, какъ это, по крайней мѣрѣ относительно вида *M. phoebe*, наблюдается на югѣ.

³⁾ F. Rühl, Die palaearct. Grossschmetterlinge, I B., pp. 141—142, 776.

De tribus novis *Purpuriceni* formis e fauna Asiae palae-
arcticae (Coleoptera, Cerambycidae).

Sc̄ripsit

Andreas Semenov, petropolitanus.

1. *Purpuricenus nanus*, sp. n.

Purpuricenus Serv. in sp., *P. wachanruei* Levrat (*hausknechti* Witte) simillimus et proximus, sed multo minor, antennis in ♂ multo brevioribus, longitudinem corporis parum (circiter 1,25 tantum) excedentibus, in ♀ elytrorum apicem non attingentibus, utroque in sexu articulo 4^o praecedentē plus sesqui (circiter 1,6) breviorē ¹⁾, 5^o quarto paulo longiore, ultimo (11^o) utroque in sexu, praesertim autem in ♂ e duobus articulis manifeste composito, quorum terminalis breviusculus, in ♂ bene discretus, angustiusculus, apice acuminatus est; lateribus frontis supra insertionem antennarum paulo minus sursum eminentibus; pronoto basi magis adeo, colliformiter constricto, angulis posticis extrorsum valdē prominulis, margine basali subreflexo; coleopteris paulo crassius et laxius punctatis; pedibus brevioribus et paulo fortioribus, femoribus paulo crassius et vix laxius punctatis; etiam metasterno et abdominē minus confertim punctatis; ceterum cum *P. wachanruei* consentaneus; niger, pronoto marginibus saltem antico et postico exceptis (hoc tres ramulos obscuros plus minusve abbreviatos antrorsum plerumque emittente) atque elytrorum fasciâ latâ medianâ sub humerum prolongatâ epipleurarumque totam partem anticam amplectente, ad suturam plus minusve angustatâ cinnabarinis.

Long. ♂♀ 7,4—11; lat. 2,1—3,4 mm.

Hab. *Persiam occidentalem*: prov. Gilan: pr. pag. Molla-ali (exped. N. Zarudnyi leg. 15. V. 1904).—5 specimina (1 ♂, 4 ♀) (coll. Semenov).

¹⁾ Qui articulus in *P. wachanruei* Levrat elongatus, praecedenti subaequalis vel hoc vix nisi brevior est.

Etiam *Purpuriceno robusticollis* Pic (1905) proximus esse videtur, sed sec. imperfectam ejus descriptionem²⁾ differt staturâ multo minore, colore prothoracis et elytrorum, lateribus frontis supra insertionem antennarum minus sursum eminentibus, antennis brevioribus, prothorace minore. A ceteris congeneribus longe discedit iisdem signis atque *Purpuricenus wachanruei* Levrat.

2. *Purpuricenus (Anoplistes) degener*, sp. n.

Anoplistes Serv., *A. halodendri* Pall. proxime affinis, a quo differt solummodo staturâ paulo minore, formâ graciliore, capite, pronoto, elytrorum basi, sterno, abdomine, femoribus pilis incanis multo longioribus³⁾ magis abunde obsitis, elytris toto dorso sparsim longe canopilosis atque pube confertâ accumbente etiam incanâ abunde vestitis, ad apicem pilis longioribus semierectis fuscis sparsim obsitis; abdomine confertim minute ruguloso-punctato; femoribus posticis valde elongatis elytrorum apicem paulo excedentibus (saltem in ♂); tarsis angustioribus, sed articulo 1^o posticorum paulo minus elongato; antennis articulo 11^o (e duobus manifeste composito) utroque in sexu, imprimis in ♂, distincte brevior; obscurior: totus niger, solummodo angusto elytrorum limbo, paulo ante apicem abbreviato, cum eorum epipleuris, nonnunquam etiam maculâ parvâ intrahumerali in singulis elytris pallide aurantiis; ceterum cum *A. halodendri* Pall. et ejus aberratione *ephippium* Stev.⁴⁾ omnino consentaneus et fortasse solum subspecies speciei Pallasianae.

Long. ♂♀ 10,—13,5 lat. 3,1—3,8 mm.

Hab. *Mongoliae australis districtum Tsaidam*: sec. fluv. Bomyngol (Itshegyn-gol) (exped. V. Roborovsky & P. Kozlov leg. 10—25. VI et 25. VI—26. VII. 1895).—8 specimina (4 ♂, 4 ♀) (coll. Semenov).

Observ. *Anoplistes minutus* Hammarström 1892 (Finska Vet. Soc. Förhandl., XXXIV, p. 191), si longitudo antennarum in ejus descriptione haud perexacte indicatur, est procul dubio specimen. n. ♀ *Anoplistis halodendri* Pall., ut recte praesumpsit etiam J. Baekmann in Revue Russe d'Entom., IV, 1904, p. 312.

²⁾ Pic, Matériaux p. serv. à l'étude des Longicornes, 5^e cahier, 2^e partie, 1905, p. 9; species descripta est e Persia sine certiore indicatione loci et collectoris!

³⁾ Qui pili ambarum specierum comparandi sunt imprimis aspectu a latere.

⁴⁾ Cf. Gebler: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1848, I, p. 388; Blessig: Horae Soc. Ent. Ross., IX, 1872, pp. 173—174; observationem Gauglbaueri (Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, 1889, p. 77, nota ob speciminum exiguitatem erroneam esse) judicamus.

3. *Purpuricen* (*Anoplites*) *amoenus procerus*, subsp. n.

Anoplites Serv., *A. amoeno* Rtt. (1898) [e Karashar] ⁵⁾ similis et proxime affinis, sed oblongior et gracilior, antennarum solo scapo griseo-pubescente, prothorace paulo longiore, elytris manifeste brevius et minus dense (pone et intra humeros parce) griseo-pubescentibus, parte rubrâ (quo colore similiter atque in *A. amoeno* disposito) obscuriore (semperne?), tarsis minus elongatis, praesertim articulo ultimo omnium manifeste breviorē, antennis paulo gracilioribus, in ♂ elytrorum apicem paulo (circ. 1,15) superantibus, in ♀ eorum dimidium manifeste excedentibus.

Long. ♂ ♀ 16—17,5 lat. 4,5—4,75 mm.

Hab. *Turkestan chinense*: Kurla haud procul a lacu Bagratsh-kul (collector anonymus F. Hauseri! V. 1902).—2 specimina (♂ ♀), sub falso nomine „*A. forticornis* Rtt.“ accepta.

Ab *A. forticorni* Rtt. (1901), specie *Turkestaniae rossicae* ⁶⁾ propriâ, discrepat imprimis antennis multo gracilioribus et longioribus, in ♂ elytrorum apicem excedentibus, scapo griseo-pubescente, pronoto tuberibus lateralibus minus indicatis, coleopteris nonnihil aliter sculptis, tarsorum articulo unguiculari magis elongato.

⁵⁾ Testibus Staudinger & Bang-Haas: specimen (1 ♀) in coll. Semenov!

⁶⁾ Cujus speciei specimina, quae ante oculos habeo (2 ♂, 3 ♀), proveniunt ex Aulie-ata (testibus Dr. Staudinger & Bang-Haas!) atque e desertis sec. fl. Tshu (ex coll. Makovskij!).

De novo *Pimeliinorum* genere, quod tribum peculiarem repraesentat (Coleoptera, Tenebrionidae).

Scripsit

Andreas Semenov, petropolitanus.

Remipedella, g. n.

Tenebrionidarum Pimeliinorum.

Genus egregium, cum nullo *Pimeliinorum* genere comparandum.

Corpus parvum, breve, valde dilatatum, formâ late cordatâ, glabrum. — Caput breve, transversum. — Antennae per breves, latitudine capitis etiam paulo breviores, glabri laevesque, solum articulis 4 ultimis reliquis latioribus setulis brevissimis accumbentibus fulvis ad apicem obsitis, articulo 3^o secundo minus quam duplo (circ. 1,8) longiore, scapo subgloboso, reliquis articulis plus minusve transversalibus, excepto ultimo (11^o) subgloboso. — Palpi maxillares glabri, articulo ultimo paenultimo subduplo longiore, apice obtuso. — Mandibulae parvae, abbreviatae, semioccultae, externe valde convexae. — Mentum excisuram gulae, pedunculo mentali fere destitutae, longe non implens nec maxillas obtgens, sat breve, modice transversum, fortiter subvariolo-punctatum, margine antico late arcuatim exciso: lobi laterales exeisurae gularis a mento longe distantes eoque breviores. — Labrum majusculum, mandibulas omnino obtgens, apice medio profunde emarginatum, totum setis rigidis rufis dense vestitum. — Clypeus late transversus, a fronte suturâ manifestissimâ separatus, margine antico profunde et late sinuatim exciso, labri membranâ articuliâ basali plus minusve patente; frons brevissima lateribus supra insertionem antennarum auriculiformiter eminentibus. — Oculi parvi, laterales, transversi, parum convexi, sub fimbriis marginis prothoracis semiocculi. — Pronotum latum, antrorsum declive, lateribus ante medium dilatato-rotundatum, ante angulos posticos sinuatum, his parti superiori baseos arte applicatis, angulis anticis nullis, lateraliter manifeste marginatum, basi non solum haud excisâ

sed etiam retrorsum paululum subarcuatâ, margine basali et antico oblitteratis, disco ferè non convexo; subdepresso, polito, margine antico medio sinuato. — Scutellum sub pronoto prorsus absconditum. — Coleoptera late cordiformia, pronoto plus sesqui latiora, aequè longa ac lata, singulis elytris ante apicem submucronatim porrectum tuberculo conico suturae approximato armatis, pseudepipleuris laevisub, politis, superne costâ s. plicâ humerali, nullâ limitatis; epipleuris angustis perfecte limitatis, basi magis adeo angustatis. — Prosternum breve, processu intercoxali alte super mesosternum elato, parte superiore dilatâtâ, longitudinaliter canaliculatâ, deinde retrorsum longe et valde declivi, ad apicem denuo dilatato, hoc cum mesosterno contiguo. — Mesosternum processu intercoxali latissimo apice fortiter arcuatim exciso, epimeris minus angustis, acetabula intermedia sat late tangentibus. — Metasternum breve lobo intercoxali latissimo, episternis omnino discretis, angustis et valde elongatis, postice angustatis. — Abdomen retrorsum valde triangulariter angustatum, sternito basali processu intercoxali latissimo, latiore quam longo, regulariter rectangulari, apice recte truncato, sternitis 2^o, 3^o, 4^o brevibus, ultimo (5^o) triangulari, summo apice perparum subrotundato. Coxae intermediae subrotundae, trochantinis manifestis; coxae posticae convexae, extrorsum minus angustatae. — Femora omniâ valde compressa, laminiformia, dorso carinam acutam efficientia, glabra, polita, antica paulo magis dilatata et subincrassata, postica et praesertim intermedia etiam infra carinam acutam formantia. — Tibiae anticae parum breviores quam femora, nonnihil subterebriiformiter quasi pertortae, modice latae, curvatae, externe carinatae et ad apicem oblique depressae, interne longitudinaliter subimpressae, glabrae, nullis dentibus vel spinis armatae, apice non dilatatae, calcaribus terminalibus apicaliter positis, late laminiformibus nonnihil cochleariformiter excavatis, apice obtuse rotundatis, uno altero sesqui brevior; tibiae intermediae similiter formatae, paulo longiores, magis adeo arcuatim curvatae, ad apicem oblique compressae et depressione laevigatâ superne praeditae, calcaribus apicalibus similiter constructis sed angustioribus, apice minus obtusis, uno altero plus duplo longiore; tibiae posticae lateraliter valde compressae, remiformes, i. e. ad apicem valde dilatatae, formam fere trianguli irregularis angulo apicali supero valde rotundato praebentes, quod ad angulum fortiter asperato-tuberculatae; calcaribus apicalibus similiter atque in tibiis anticis formatis, sed ad apicem subdilatis. — Tarsi anticî et intermedii subcompressi, glabri laevesque, articulo basali apice infra dilatato, unguiculis tenuibus longisque, fere rectis; tarsi anticî tibiis fere aequilongi, intermedii tibiis plus sesqui breviores,

singulis articulis intermediorum apice utrinque brevissime perparce setulosis; tarsi postici compressi, articulo basali quasi deformi, reliquis simul sumptis paulo longiore, basi attenuato et subabrupte fortiter sursum curvato, externe disperse punctato, supra parce, subtus ad apicem sat abunde breviter setuloso, sequentibus duobus brevibus inter se fere aequalibus apice lateraliter et infra breviter setulosis, ultimo praecedentibus duobus vix brevior, unguiculis tenuibus inaequalis longitudinis, longiore medio irregulariter subflexuoso.

Ob singularem structuram antennarum, palporum, pronoti, coleopterorum, episternorum metasternalium, praesertim vero pedum et ob habitum peculiarem defectumque pilorum hoc genus tribum propriam, **Remipedellini** nominandam, repraesentare mihi videtur ¹⁾.

Genus procul dubio ob singulares vitae rationem et circumstantiam in arena mobili desertorum tam peculiariter evolutum.

Remipedella deserti, sp. n.

Brevis, valde dilatata, sat convexa, tota brunneo-picea vel picea antennis palpisque piceo-rufis, glabra, solum prothoracis marginibus antico et postico laete diluteque fulvo-fimbriolatis, mento, ejus circuitu atque coxis ex parte flavido-pubescentibus, setulis labrum omnino indumentibus rufis, setulis tarsorum posteriorum laete fulvis. Antennis articulo 2^o transversali latiore quam 3^{us}, 4^o — 6^o secundo paulo angustio-

1) Subfamilia *Pimeliini* dividenda est in tres tribus:

1 (2). Oculi rotundi vel oblique vix ovals, semper superiores, i. e. supra marginem lateralem capitis positi. Tibiae 4 posteriores semper teretes. Tegumenta saepius tenera vel etiam submollia. Genera typica: *Platyope* Fisch. W. 1822, *Przewalskia* Sem. 1893.

I. **Platyopini** m. (1893).

2 (1). Oculi plus minusve transversi, semper laterales; i. e. in libramento marginis lateralis capitis positi.

3 (4). Tibiae 4 posteriores neque compressae, neque fortiter curvatae, neque glabrae. Femora nunquam laminiformiter compressa. Tarsi nunquam glabri. Antennae latitudinem capitis multo excedentes. Genera typica: *Pimelia* (Fabr. 1775), ¹*Diesia* Fisch. W. 1822.

II. **Pimeliini** m. (1893).

4 (3). Tibiae omnes glabrae, fortiter curvatae, posticae compressae et remiformiter dilatatae, anticae terebriformiter nonnihil pertortae. Femora compressa, laminiformia. Tarsi 4 anteriores glabri, postici parce breviterque setulosi. Antennae perbreves, latitudinem capitis non superantes, subclavatae. Pronotum disco depresso, polito, margine basali oblitterato. Episterna metasternalia angusta et valde elongata. Genus typicum et, quantum constat, unicum: *Remipedella* Sem. 1906.

III. **Remipedellini** m. (1906).

ribus sed subtransversis quoque, 7° præcedentibus latiore, fortiter transversali. sequentibus omnibus magis adeo dilatatis, fere clavam formantibus. 8°—10° etsi minus quam 7^{us}, tamen manifeste quoque transversalibus. Capite polito, disperse argute punctato, punctis ad latera clypei et imprimis frontis supra insertionem antennarum nonnihil congregatis, suturâ basali clypei strigiformiter impressâ; gulâ unicum mento sat copiose punctatâ. Pronoto longitudine mediâ 1,3 latiore, antrorsum declivi, lateribus mox ante medium valde dilatato-rotundato ante angulos posticos sinuato, his extrorsum subporrectis sed obtusis, anticis omnino rotundatis; margine antico medio sat profunde sinuatim exciso: disco subdepresso. vix convexo, polito, medio impunctato, ad basin et ad latera sparsim punctato, utrinque leviter inaequali, punctis ad marginem lateralem inaequaliter nonnihil condensatis. Coleopteris subpellucidis pronoto plus sesqui (fere 1,6) latioribus, summâ latitudine suâ perparum (1,1—1,2) longioribus, cordatis, i. e. longe ante medium dilatatis, lateribus humerisque late rotundatis, retrorsum fortiter angustatis et acuminatis, singulis elytris praeterea apice nonnihil submucronatim porrectis. dorso lato modice convexo, nitidis, ubique laxe, ad latera et ad apicem etiam magis remote punctato-asperatis, pseudopleuris nullâ carinâ limitatis omnino impunctatis, nitidis; suturâ inter tuberculos anteapicales et apicem impressâ marginibus callosis, summum ad apicem breviter dehiscente. Meso- et metasterno disperse punctatis; illius parte anticâ (declivi) crebre, episternis epimerisque perparce punctatis, metasterni episternis omnino fere impunctatis. politis, nitidis. Abdomine paulo copiosius punctato, imprimis sternito ultimo, tribus vero primis praeterea plus minusve rugatis; sternitis 2°—4° brevibus. Femoribus omnibus politis, nitidissimis, solum secundum margines cariniformes punctis paucis subtilissimis subseriatim notatis; tibiis intermediis latere externo subasperatis, posticis parte remiformiter dilatatâ externe fortius asperatâ, interne subasperato-punctatâ, margine superiore rotundato subdenticulatim rude crenato; tarsorum posticorum solo articulo basali externe perparce punctato.

Long. 7,5—8, lat. 5—5,4 mm.

Prov. Transcaspica: Repetek in desertis Kara-kum (C. S a a r o! 12. IV. 1901; E. F i s c h e r! 1/2 II. 1904, in arena, unâcum *Weisea sabulicola* S e m.). — 2 specimina incerti sexus (coll. P. S e m e n o v; Mus. Zool. Acad. Scient. Petrop.).

Coleoptera nova heptapotamica.

Auctore

Andrea Semenov, petropolitano.

II *).

Carabus suvorovi, sp. n.

Cratocephalus Kirsch, C. G. Thoms., Rtt., Sem. *C. cicatricoso* Fisch. W. similis et proxime affinis, sed angustior et oblongior, antennis scapo supra non impresso (semperne?), capite magis determinate et copiose (etsi disperse) punctato, praesertim utrinque supra oculos, mento dente medio minore et angustiore, apice multo magis acuminato, superne longitudinaliter profunde sulcato; pronoto multo angustiore, longitudine mediâ vix 1,7 latiore, lateribus multo minus reflexis, ante medium minus dilatato-rotundatis, crassius et magis determinate calloso-marginatis, angulis anticis acutioribus, callo marginis antici summum eorum apicem haud attingente, ante hunc valde attenuato et evanescente, etiam angulis posticis lobum angustiorefficientibus, disco toto fortius et magis aequabiliter punctato, impressionibus basalibus angustioribus et minus profundis, lineâ mediâ argute insculptâ utrumque marginem tangente, coleopteris angustioribus et longioribus, oblongo-ellipticis diametro longitudinali transversalem 1,57 superante, paulo minus convexis, similiter sculptis, sed foveolis limitum primariorum secundariorumque minoribus, minus regularibus, haud rotundis; episternis metasternalibus copiosius subconfuse et subobsoleto punctatis, strigis ventralibus manifestissimis prorsus completis; tarsis anticis ♂ articulo 4^o non dilatato plantâ medio nudâ, pulvillo prorsus spoliatâ; ceteris notis, colore et habitu cum *C. cicatricoso* consentaneus, elytrorum et imprimis pronoti limbo violaceo paulo minus expresso (semperne?).

* Cf. Revue Russe d'Entomologie, VI, 1906, p. 3.

Long. ♂ 28¹⁾, lat. 10 mm.

Montes Kendyk-tau: declivitas septentr. trajectus Kurdaj (N. Radkevitsch leg. 29. VI. 1906). — Solum specimen (1 ♂), a G. L. Suvorov benevole datum (coll. P. Semenov).

Magis adeo *C. (Cratocephalo) stenroosi* Popp.²⁾ accedit, a quo differt solummodo formâ corporis angustiore et multo oblongiore, labro latiore, magis profunde exciso, capite utrinque supra oculos paulo copiosius punctato; pronoto manifeste angustiore, lateribus basin versus et ad angulos anticos magis angustato, lateribus minus reflexis, disco paulo minus convexo, minus fortiter punctato, limbo laterali minus rugato; coleopteris multo longioribus, oblongo-ellipticis, saltem 1,7 longioribus quam latis, minus fortiter sculptis; humeris minus rectangularibus, limbo angustiore, margine minus alte reflexo; ceterum cum *C. stenroosi* congruens.

Fortasse et *Car. stenroosi*, et *C. suvorovi* sunt merae *C. (Cratocephali) cicatricosi* Fisch. W. subspecies.

Observatio. Subgeneris *Cratocephalus* Kirsch, C. G. Thoms., Rtrr., Sem. sectionem *Pachycechenus*, a me a. 1898 propositam³⁾, supervacaneam esse censeo, nam *Car. stenroosi* Popp. et *C. suvorovi* m. quoad menti, antennarum et tarsorum ♂ structuram transitum manifestum a *Car. cicatricoso* Fisch. W. ad *Carabos: balassogloi* C. A. Dohrn et *Solskii* Ball. efficiunt.

Calosoma rostislavi, sp. n.⁴⁾

Callisthenes Fisch. W. *C. eleganti* Kirsch (*semenovi* Motsch.) haud dissimile, sed staturâ minore, totum nigrum sine ullo nitore metallico (semperne?), antennis paulo longioribus basin pronoti attingentibus, capite fortius sculpto, superne toto coriaceo-rugoso (exceptâ solum mediâ fronte ad basin clypei) et praeterea copiose punctulato (imprimis in fronte); oculis majoribus, etsi parum convexis; mento dente medio paulo minus brevi, etsi late triangulari; pronoto latiore, magis adeo transverso, lateribus basin versus minus angustato, ad angulos basales latius lobiformes aequae lato ac apice, lateribus multo latius explanato et altius reflexo, angulis anticis latis apiceque multo obtusioribus, callo marginis antici crassiore et magis convexo, utrinque ad apicem anguli valde attenuato, disco toto confertim et fortiter rugoso-coriaceo punctulatoque; coleopteris suborbiformibus (summâ latitudine 1,2 tantum longioribus),

1) Ab apice elytrorum ad mandibularum apicem usque.

2) B. Poppius: Revue Russe d'Entom. V, 1905, p. 7.

3) A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, 1898, p. 197.

4) Memoriae beati fratris mei dedicata.

dorso aspectu a latere statim pone medium gibbiformiter turgidis ibique suturâ tectiformiter subelatâ, dein apicem versus sat fortiter declivibus, non rotundatis, apice tectiformiter explanatis, dorso nitidis, regulariter striato-punctatis, limitibus omnibus (primariis, secundariis, tertiariis) planis vel vix convexis, internis laxè obsoleteque per rugulas breves transversales interruptis, aspectum squamosum vel imbricatum nequaquam praebentibus, exterioribus inde a 9° vel a 10° fortius subsquamiformiter interruptis, primariis (4°, 8°, 12°) foveolas umbilicatas subobsoletas numero 4—5 gerentibus, limbo late explanato, subtiliter subasperato, opaco, margine laterali sat alte, sed ad humeros omnino fere rotundatos multo minus reflexo; prosterno medio fortissime longitudinaliter sulcato, etiam sulcis lateralibus processus intercoxalis profundis, hujus apice prolongato, concavo; tibiis anticis sulco externo parum profundo, utrinque abbreviato, posticis sulco dorsali minus determinato, angusto neque profundo.

♂ tarsorum anticorum articulis 3 basalibus parum dilatatis, subtus pulvillatis, 3° insequente paulo tantum latiore subtus pulvillo parvulo rotundo, medium tantum plantae occupante instructo.

Long. ♂ 21,5⁵⁾, lat. 10 mm.

Vallis fluminis Ili haud procul ab opp. Dzsharkent (collector G. Suvorovi leg. IV. 1906). — Solum specimen (1 ♂) (coll. P. Semenov).

Species transitum a *Callisthene elegante* Kirsh ad *Callisthenes karelini* Fisch. W. et *panderi* Fisch. W. instituens; a quibus imprimis pronoto multo latiore, coleopteris magis orbiformibus, laevioribus, subtilius sculptis, dorso pone medium magis adeo gibbiformiter turgido, pedibus brevioribus et crassioribus, corpore toto nitore metallico destituto, a *C. panderi* praeterea tarsis anticis maris articulis 3 basalibus minus fortiter dilatatis, subtus minus late pulvillatis (imprimis 3°), tibiis anticis et posticis dorso magis determinate sulcatis discrepat.

Tetropium tjanshanicum, sp. n.

T. fusco Fabr. proxime affine, sed antennis paulo longioribus et in ♂ ad basin multo magis incrassatis, scapo valde inflato, summâ latitudine vix sesqui longiore, etiam articulis 2° — 5° multo crassioribus; capite vertice convexiore, sulco longitudinali solum in fronte indicato, hac inter oculos plus minusve late impressâ, in ♀ capite toto densius et imprimis longius flavopiloso, pilis versus centrum verticis propexis; pronoto angustiore, multo longius et densius aureo-flavo-piloso (praesertim in ♂), pilis utrinque prope lineam mediam plerumque fortiter lateque impressam, ad basin canaliculatam, paulo ante medium

⁵⁾ Ab apice elytrorum usque ad apicem mandibularum.

disci fere fasciculiformiter centrum versus undique propexis (saltem in ♀), margine antico utroque in sexu manifeste sinuatim exciso; scutello elytrisque pilis multo longioribus, omnino accumbentibus, sed minus rigidis aureo-flavis (nequaquam canescentibus) indutis; elytris longis, parallelis, nervis dorsalibus etsi manifestis, tamen minus argute eminentibus, epipleuris basi latioribus; tarsis manifeste longioribus. pilis longioribus flavis superne abunde indutis, articulo unguiculari lobos antecedentis plus duplo superante. Ceteris notis, colore et habitu cum *T. fusco* consentaneus.

Long. ♂ ♀ 12,2—14,5, lat. 3,4—3,6 mm.

Variat elytris nigris solummodo margine laterali et basi anguste rufescentibus (aberr. **obsuripennis** n.).

Amplitudo variationis *T. tjanschanici* haud exigua esse videtur, nam variat nostra species vertice profunde canaliculatim impresso, antennarum articulo 3^o paulo brevior, prothorace multo magis dilatato (aberr. **laticollis** n.). — Long. ♀ 15, lat. 4,4 mm.

Tjan-shan: Dzhiyt-ugus ad lac. Issyk-kul (J. Korolkov leg. III. 1888); opp. Przhivalsk (J. Korolkov leg. 6. II, III, 6. IV. 1904: *in domo*; Dr. D. Pedashenko leg. 1906: aberr. *laticollis*). — 7 specimina (4 ♂, 3 ♀) (coll. P. Semenov; coll. J. Baeckmann).

A reliquis congeneribus palaearticis (*T. castaneo* L. = *turido* L., *T. gabrieli* Weise 1905, *T. crawshayi* Sharp 1905, *T. parcum* Sharp 1905, *T. gracilicorni* Rtt. 1889) recedit imprimis confertâ sculpturâ, abundâ et longâ pilositate pronoti aliisque signis *T. fusco* Fabr. propriis.

Observatio. Characteres differentiales *Tetropiorum: gabrieli* Weise, *crawshayi* Sharp et *parcum* Sharp mera esse insignia individualia nobis videntur (cf. supra insignia aberrationis *laticollis Tetropii tjanschanici*).

Pterocoma iliensis, sp. n.

Pt. ganglbaueri Rtt. ⁶⁾ affinis, sed minus curtata, capite lobis lateralibus frontis supra insertionem antennarum brevioribus breviusque reflexis, fronte et vertice pilis longis semierectis nigris sat abunde obsitis; pronoto crebrius acute granulato, pilis longioribus nigris ad latera sat abunde obsito, fasciis marginalibus tomentosis nullis vel

⁶⁾ *Pterocoma ganglbaueri* Rtt. 1890 perperam traditur habitare prope urb. Taschkent Turkestaniae. Re verâ haec species solummodo in prov. Heptapotamica habitat occurritque praecipue circum lacum Issyk-kul, ubi et ab J. Haberhauer collecta erat. Specimina collectionis nostrae proveniunt e littore septentrionali lacus Issyk-kul (Prof. J. Sahlberg! specimen sub falso nomine „*Pt. subarmata* Motsch.“ acceptum) nec non e litt. occidentali ejusdem lacus (exped. Prof. B. Sapozhnikovi! 29. V. 1902).

subnullis, angulis anticis antrorsum magis eminentibus, lineâ mediâ sat late laevigatâ tenuiterque manifeste carinulatâ; coleopteris longioribus, lateribus minus rotundatis, apice magis porrectis subacuminatisque, carinis dorsalibus 1^a (internâ) magis, 2^a minus elatâ, ambabus postice longe ante apicem evanescentibus. solam seriem granulorum continentibus, minus arcuatis, internâ in $\frac{2}{3}$ longitudinis suturae subrapallelâ, vestigio carinae accessoriae 3^{ae} vix ullo, intervallis solum postice late parceque griseo-tomentosis, antice subtilius et paulo parcius asperatis, dorso longius fusco-piloso, carinâ humerali paulo acutius et regularius spinoso-serratâ, humeris antrorsum lobiformiter magis eminentibus, subangulatis fortiterque spinoso-dentatis, pseudepipleuris totis haud dense griseo-tomentosis; prosterni processu intercoxali multo longiore (saltem in ♂), apice sublaminiformi haud acuminato, nonnihil sursum directo, mesosternum non tangente.

Long. 12,5, lat. 8 mm.

Vallis-Ili fluvii in finibus districtus Dzharkent (collector G. Suvorovi leg. IV. 1906). — Solum specimen (1 ♂) (coll. P. Semenov).

Novae *Caraborum* species e Kashmir (Coleoptera, Carabidae)

descriptae ab

Andrea Semenov, petropolitano.

Carabus colossus, sp. n.

! *Imaïbius caroli* Roescke in litt.

Imaïbius (H. W. Bates). ♂. *C. barysomo* H. W. Bates (1889) proxime affinis, sed major et robustior; antennis articulo 2^o longitudinem 4ⁱ manifeste superante, oculis minus eminentibus, temporibus eos a tergo magis amplectentibus, collo minus et longius ab oculis constricto; laminâ verticali menti antrorsum acutius, retrorsum obtusius angulatâ (aspectu a latere); pronoto latiore, magis transverso, longitudine suâ mediâ 1,36 latiore, lateribus ante medium fortius dilatato-rotundato, angulis anticis perobtusis a capite magis distantibus, angulis posticis latius lobiformibus apiceque magis rotundatis, retrorsum minus, extrorsum non præminulis, toto margine laterali latius et paulo magis reflexo, ipso callo marginali non determinato; elytris ad apicem magis declivibus, peculiariter sculptis: toto dorso laevigatis, fere politis, nitidis foveisque (limitum omnino obliteratorum primariorum) magnis rotundis umbilicatis triseriatim impressis (numero 7—10 in singulis seriebus), inter externam harum fovearum seriem et seriem umbilicatam bene expressam pone medium etiam nonnullis foveis accessoriis inordinate impressis, striis solum juxtasuturali duabusque paribus inter series foveolarum vix indicatis; pene parte apicali minus attenuatâ et minus elongatâ, ante hanc multo fortius dilatato; pedibus forti-

oribus, tibiis anticis latere dorsali in dimidio apicali fortiter sulcatis, canaliculo dorsali tibiaram postearum latiore, apicem tibiae attingente; quoad tarsorum structuram aliaque omnia signa cum *Car. barysoma* consentaneus atque forsitan mera ejus subspecies; totus ater, nitidus.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 38,5, lat. 15 mm. 1).

Kashmir sine indicatione loci, altitudinis etc. (C. Rost! 1905).—
Solum specimen (1 ♂) (coll. S e m e n o v).

Carabus rostianus, sp. n.

! *Tropidocarabus rostianus* Roeschke in litt.

Tropidocarabus (Kraatz)²⁾. ♂. *C. stoliczkanus* H. W. Bates (1878) similis et affinis, sed major, capite crassiore, oculis minus eminentibus, haud perfecte hemisphaericis, temporibus eos a tergo paulo magis amplectentibus, clypeo medio multo fortius et longius, fere ad suturam frontalem usque impresso; mandibulis longis tomio extus fere non rotundato, dente basali sinistrae latissimo apice vix arcuatim exciso, dextrae etsi multo angustiore, attamen lato quoque, apice profunde angulatim emarginato, fastigiis prominentibus; mento lobis lateralibus apice multo magis late obtuseque rotundatis, dente medio compresso laminam paulo breviorum sed altius elatam efficiente, carinâ superiore aspectu a laterè magis arcuatâ; pronoto breviorum et magis transversum, longitudine mediâ 1,57 latiore, lateribus ante medium fortius arcuatim dilatato, basin versus multo magis angustato, ante angulos posticos vix distincte breviterque sinuato, his non productis, vix retrorsum eminentibus, apice subobtusè rotundatis, totâ basi fere recte truncatâ, angulis anticis obtusioribus quoque, callo marginis antici minus crasso, planiusculo, medio subobsoleto, utrinque fere oblitterato, poris setigeris marginis lateralis numerosis: singulis in angulis posticis, 3—5 prope et ante medium positis, disco magis convexo, lineâ mediâ marginem anticum fere, posticum prorsus tangente, impressionibus basalibus parvis, profunde foveiformibus strigamque obsoletam antrorsum emittentibus; elytris 3 catenis omnino regularibus e tuberculis magnis plerisque oblongo-ellipticis, planiusculis ornatis, quibus catenis inter se, a suturâ et extus costis latis integris, haud humilioribus quam tuberculi catenarum, separatis; episternis metasternalibus minoribus, imprimis

1) Speciminis nostri *Carabi barysomi* H. W. Bates ♂ long. 34, lat. 13 mm.

2) Quod subgenus differt ab *Imaïbio* H. W. Bates praeter tarsos anticos ♂ articulis saltem 3 dilatatis praesertim structurâ penis.

angustioribus anguloque inferiore postico acutiore et magis porrecto; strigis ventralibus tenuibus medio sinuatis (semperne?); pene abbreviato margine laterali ante apicem superiore longius exciso subimpressoque, inferiore breviter et profunde sinuato, ipso apice clavato-truncato; tarsis anticis articulo 3^o minus dilatato, minus transversali, quam articulus antecadens praesertim latere externo multo angustiore, art. 4^o obliquato, non dilatato, plantâ rudimento pulvilli omnino spoliatâ; ceterum cum *Car. stoliczkan* congruens; ater, subnitidus.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 31, lat. 11,8 mm.

Kashmir sine certiore indicatione loci (C. Rost!). Solum specimen (1 ♂) (coll. Semenov).

A ceteris *Tropidocarabis* jam staturâ majore et sculpturâ elytrorum statim dignoscendus.

Carabus epipleuralis, sp. n.

! *Tropidocarabus epipleuralis* Roeschke in litt.

Tropidocarabus (Kraatz). ♂. *Carabo klaegeri* Krtz. (1895) affinis neque dissimilis, sed oblongior et multo angustior, antennis longioribus et paulo gracilioribus, palpis gracilibus et elongatis, omnibus, imprimis autem labialibus, articulo ultimo longiore et multo minus dilatato; capite angustiore, oculis magis eminentibus, menti dente medio compresso cristam brevem neque dorso emarginatam formante; pronoto longiore et angustiore, longitudine mediâ 1,3 tantum latiore, lateribus ante medium minus sensimque dilatato-rotundato, angulis anticis magis antrorsum porrectis, posticis vix longius retrorsum productis et paulo acutioribus, disco obsoletius et laxius, etsi similiter sculpto, impressionibus antebasalibus latis callo marginis antici medio planiusculo; elytris valde angustis et elongatis, summâ latitudine fere duplo (1,9) longioribus, multo minus convexis, minus nitidis, similiter sculptis, sed limitibus tertiariis et imprimis secundariis cariniformiter subelatis, his omnino fere integris, tuberculis catenarum primariarum longioribus, costuliformibus, margine laterali ante apicem magis sinuato, epipleuris ante hoc sinum abrupte terminatis; prosterno medio perparum lateque impresso (semperne?); episternis metasternalibus brevibus, transversis; strigis ventralibus fortibus; pene clavâ majusculâ, rotundatâ, sinu minus profundo neque brevi limitatâ; pedibus paulo gracilioribus; canaliculo dorsali tibiaram posticarum paulo latiore et magis vadoso; tarsis anticis 4 articulis perfecte dilatatis, art. 4^o praecedente sesqui tantum angustiore, asymme-

trico plantâ totâ pulvillatâ; ceterum cum *Car. klaegeri* omnino fere consentaneus.

♀ mihi ignota.

Long. ♂ 26, lat. 8,6 mm.

Kashmir sine certiore indicatione loci (C. Rost!).—Solum specimen (1 ♂) (coll. S e m e n o v).

A ceteris *Tropidocarabis* discrepat praesertim elytris angustis, parum convexis et valde elongatis, eorum epipleuris abrupte ante sinum anteapicalem terminatis, tarsorum anticorum ♂ articulis 4 perfecte dilatatis subtusque pulvillatis.

О новыхъ для русской фауны жесткокрылыхъ.

Андрея Семенова (С.-Петербургъ).

V*).

21. *Bembidium (Pogonidium?) chloropus* H. W. Bates 1883, известный до сихъ поръ только изъ Японіи, найденъ М. И. Янковскимъ въ самой южной части Приморской области, въ Сидемн бл. Владивостока (экземпляръ любезно предоставленъ намъ В. Е. Яковлевымъ). Видъ этотъ найденъ также и въ средней части Корей П. Ю. Шмидтомъ (, 13. VII. 1900). Опреѣленіе сдѣлано покойнымъ Т. С. Чичеринымъ ¹⁾).

22. *Bembidium (Philochthus) inoptatum* Schaum 1857, известный до сихъ поръ изъ Италіи, Австріи, Германіи, съ Балканскаго полуострова и изъ восточнаго Средиземноморья, включая и Малую Азію, найденъ въ Севастополь (27. II и 6. III. 1906, подъ камнями) В. Г. Плигинскимъ (опреѣленіе Д. К. Глазунова).

23. Замѣчательный *Pholidus insignis* Muls. & Reu 1856 былъ до сихъ поръ известенъ только изъ южной Франціи (Provence, Languedoc), гдѣ онъ, по Ganglbauer'у, попадаетъ ранней весной подъ водорослями у соляныхъ бассейновъ ²⁾, а также изъ Сиріи (Fauvel), [въ коллекціи П. П. Семенова имѣется экземпляръ этого вида полученный въ свое время отъ E. Reitter'a и обозначенный переходящимъ изъ Сардиніи]. 27 и 30. V. и 9 и 20. VI. 1905 г. В. Е. Яковлеву посчастливилось найти нѣсколько экземпляровъ этого вида, новаго для фауны Россіи, въ окрестностяхъ Евпаторіи во влажныхъ мѣстахъ солончаковъ, сплошь покрытыхъ цвѣтущей *Statice caspia* Wild. и изобиловавшихъ однимъ, пока ближе не опредѣленнымъ видомъ рода *Reichenbachia* Leach sensu Ganglb. — *Pholidus*

*) См. Русск. Энт. Обзор., III. 1903, стр. 401—403.

¹⁾ *B. chloropus* H. W. Bates долженъ быть отнесенъ, какъ совершенно, справедливо полагалъ покойный Т. С. Чичеринъ (in sched.), къ особому еще не установленному подроду.

²⁾ См. Ganglbauer, Die Käfer von Mitteleuropa, II, 1895, p. 690.

insignis Muls. & Rey весьма характерная прибавка къ фаунѣ Крыма, еще разъ указывающая на связь фауны его южной части съ фауной Средиземноморья.

24. *Aromia pruinosa* Rttg. 1903, описанная авторомъ изъ Кульджи, найдена въ долинѣ р. Или въ предѣлахъ Джаркентскаго уѣзда Семирѣченской области, откуда этотъ малоизвѣстный видъ получилъ Г. Л. Суворовымъ отъ неизвѣстнаго мнѣ собирателя (VII. 1906!). Два прекрасныхъ экземпляра (♂ ♀) этой характерной *Aromia* находятся у меня передъ глазами (колл. П. П. Семенова).—Нахождение своеобразнаго вида р. *Aromia* Serv. въ центрѣ Азіи весьма замѣчательно въ зоогеографическомъ отношеніи, нося явный реликтовый характеръ.

25. *Lethrus (Heteroplistodus) tschitscherini* Sem. 1894, извѣстный до сихъ поръ только изъ долины Или къ западу отъ Кульджи и изъ предгорій по р. Пилучи недалеко отъ Кульджи, т. е. изъ предѣловъ Илійской провинціи Китая, входитъ также въ составъ фауны Россіи: я имѣю передъ глазами 3 экземпляра (3 ♂) этого вида, доставленныхъ мнѣ Г. Л. Суворовымъ и полученныхъ имъ изъ дол. рѣки Или въ предѣлахъ Джаркентскаго уѣзда, Семирѣченской области (V. 1906).

26. Нахождение въ предѣлахъ Россіи (именно въ Евпаторіи, Таврич. губ.) *Pleurophorus laevistriatus* (Perris 1870) мною уже отмѣчено въ статьѣ съ другимъ заглавіемъ (Русск. Энт. Обзор. V, 1905, стр. 135, зам. LVI).

Фаунистическія замѣтки о Coleoptera.

Г. Г. Сумакова (Юрьевъ, Лифл. г.).

Въ энтомологическомъ матеріалѣ, собранномъ мною въ нашихъ среднеазиатскихъ владѣніяхъ и отчасти въ Выборгской губ., а также полученномъ отъ Э. Н. Фишера изъ Ауліэ-ата, Сыръ-Дарьинской обл., оказались виды, которые, какъ мнѣ кажется, представляютъ интересъ въ энтомо-географическомъ отношеніи. Къ такимъ видамъ я отношу слѣдующіе:

1. *Ceratophyus dauricus* Motsch.—Мѣстонахожденіемъ этого вида считаютъ вост. Сибирь, Монголію и центр. Азію¹⁾. Э. Н. Фишеръ находилъ *C. dauricus* въ Ауліэ-Атинскомъ у. Сыръ-Дарьинск. области, въ IV. 1906 (Aulie-Ata Bezirk).

2. *Formicomus ninus* Laf.—Одинъ экз. этого кавказскаго вида²⁾ я нашелъ у ст. Геокъ-тепе (20. VI. 1899), Закасп. области. (Geok-tepe, Transcasp.).

3. *Donacia (Plateumaris) weisei* Duv.—До сихъ поръ этотъ видъ былъ извѣстенъ изъ Сибири (Ирк. и Тоб. губ.) и Петербургской губ.³⁾. Одинъ экз. *D. weisei* я нашелъ на о-въ Коневецъ (Ins. Konevetz, Finland), Выборгской губ., Кекегольм. у., 26. VI. 1898.

4. *Labidostomis brevipennis* Fald.—До сихъ поръ этотъ видъ былъ извѣстенъ только изъ южной Россіи⁴⁾. Одинъ экз. *L. brevipennis* ♀ я нашелъ на ст. Джулга (Dzhulga, Syr-dar. Gebiet), Оренб.-Ташк. ж. д., 22. V. 1905.

5. *Cryptocephalus monilis* Wse.—По Heyden'y⁵⁾ *Cr. monilis* встрѣчается только въ центральной Монголіи. Нѣсколько экз. этого вида я добылъ на свѣтъ фонаря въ Репетекѣ (Repetek, Transcasp.), 12. VI. 1905.

¹⁾ Heyden, Cat. Col. v. Sib., 1880—1881, 107.—Reitter, Best.-Tab. XXIV, 1892, 127.

²⁾ См. Heyden, Reitter & Weise, Cat. Col. Eur., 1891, 266.

³⁾ Г. Якобсонъ: Труды Русск. Энт. Общ., XXXVI, стр. L—LI.

⁴⁾ Heyden, Reitter & Weise, Cat. Col. Eur., 1891, 358.

⁵⁾ Heyden, Cat. Col. v. Sib., Nachtr. I, 1893, 194.

Zwei neue *Coccinelliden* - Aberrationen (Coleoptera).

Von

VI. Barovsky (St. Petersburg).

***Coccinella* (*Adalia*) *bipunctata* L. ab. *weisei* n.**

Oberseite schwarz. Flügeldecken schwarz. Die Vorderwinkel des Halsschildes rötlichgelb. Auf der Stirn zwei rötliche Mackeln neben den Augen. Das erste Drittel der Flügeldecken rot mit je einem schwarzen Fleck neben der Naht; diese etwas dunkel. Die übrigen zwei Drittel der Flügeldecken tragen jede zu zwei rote Mackeln: die erste neben dem Seitenrand, in der Mitte, und die zweite ebenso, aber neben der Naht der Flügeldecken.

Nord-Russland: Gouv. St. Petersburg: Umgeb. Gatschina's (von mir 18—24. VIII. 1902 gefunden; in meiner Coll.).

Ich widme diese Form dem begabten Entomologen Herrn Julius Weise in Berlin, der in dieser Käfergruppe sehr viel geleistet hat.

***Anatis ocellata* L. ab. *cecchiniae* n.**

Von den zehn Punkten der Flügeldecken sind die Punkte 8+9 und 9+8 mit der Naht verbunden; die Punkte 7 und 10 sind in eine gerade strichförmige Linie verbunden, welche bis zur Spitze der Flügeldecken reicht. Die übrigen Punkte sind sehr gross.—Die neue Aberration steht der ab. *subfasciata* W s e. ziemlich nahe, doch ist sie leicht kenntlich durch die Verbindung der Punkte 9+9 und 7+10.

Nord-Russland: Gouv. Vjatka (in meiner Coll.).

Es macht mir ein besonderes Vergnügen, diese hervorragende Form nach Frl. A. Cecchini in St. Petersburg zu benennen.

Новые виды *Compsodorcadion* русской фауны (Coleoptera, Cerambycidae).

В. Е. Яковлева (Евпаторія).

Въ дополненіе къ послѣднему обзору видовъ этого подрода ¹⁾, мнѣ приходится, совершенно неожиданно, давать описанія новыхъ видовъ, полученныхъ недавно, благодаря любезному содѣйствію А. П. Семенова и Г. Л. Суворова.

Кромѣ того, въ моемъ распоряженіи находится еще нѣсколько женскихъ экземпляровъ, установленіе по которымъ новыхъ видовъ представляется затруднительнымъ и вообще нежелательнымъ, въ виду того обстоятельства, что многія самки до того рѣзко отличаются отъ самцовъ, что, не имѣя въ рукахъ обоихъ половъ, можно описать одинъ и тотъ-же видъ два раза; поэтому, относительно этого подрода, я держусь правила — устанавливать виды только по самцамъ.

Для опредѣленія мѣста новыхъ видовъ въ системѣ, я дѣлаю указанія на послѣднюю синоптическую таблицу (l. c., pp. 33—37).

1. *Compsodorcadion suvorovi*, n. sp.

6 (13). 1-er article des antennes aussi long que le 3-e.

7 (10). Elytres à deux bandes dorsales (bande 2-e, ou interne étant parfois peu distincte); abdomen glabre, sans poils, ou avec quelques poils très écartés.

a (b). 1-er article des antennes et cuisses rougeâtres, noires au sommet; épines prothoraciques très saillantes, aiguës, dirigées en arrière; côtes humérale et dorsale inégales, transversalement ridées, comme denticulées dans leur partie basale; bande humérale blanche des élytres régulière, entière, 1-e bande dorsale assez large, régulière seulement au bord externe, 2-e bande dorsale plus étroite, très irrégulière, confluyente parfois avec la bande externe; pattes grêles; brosse

¹⁾ Revue Russe d'Entom., VI, 1906, № 1—2, pp. 32—48.

de poils des tibias intermédiaires rousse; tarsi postérieurs plus courts que les tibias postérieurs, noirs, à 4-e article parfois rougeâtre. Long. ♂ 15—17 mm.

C. suvorovi, n. sp.

b (a). Pattes (excepté les tarsi) et 1-er article des antennes entièrement rougeâtres.

♂. Туловище узкое, стройное, одѣтое бархатисто-чернымъ покровомъ, съ продольными полосками бѣлаго цвѣта.

Голова небольшая, почти голая, кромѣ обычныхъ затылочныхъ пятенъ и двухъ пятнышекъ между основаніями усиковъ бархатисто-чернаго цвѣта; лобъ плоскій, съ рѣдко разбросанными точками; усики черные, кромѣ 1-го членика, основныя ^{2,3} котораго рыжевато-краснаго цвѣта, немного не достигающіе до конца надкрылій; первый членикъ одинаковой или почти одинаковой длины съ 3-мъ.

Переднеспинка выпуклая, нѣсколько болѣе развитая въ ширину по заднему краю (4 мм.), чѣмъ въ длину (3,6 мм.), съ очень длинными, тонкими боковыми шипами, обращенными остриемъ взадъ; три обычныхъ продольныхъ полоски узкія, бѣловатыя, по бокамъ слабо выраженыя; основной черный покровъ иногда отлиываетъ бурымъ цвѣтомъ. Щитокъ небольшой, слабо волосистый.

Надкрылья болѣе чѣмъ въ три раза (12,2 мм.) длиннѣе переднеспинки, удлинненно-овальные, сильно суживающіяся въ задней трети; крайняя бѣлая полоска, расширенная кзади, съ неправильными зубцами по внутреннему краю; плечевая полоска цѣльная, довольно широкая, достигающая до конца надкрылій, 1-ая спинная нѣсколько уступаетъ въ ширинѣ плечевой, съ вѣдшимъ краемъ совершенно ровнымъ, правильнымъ, но внутренній ея край слегка волнистый или зубчатый; она немного не достигаетъ до конца надкрылій и назадъ почти соприкасается съ крайней полоской, но обыкновенно не сливается съ ней; 2-ая спинная, хотя и цѣльная, но съ краями чрезвычайно неправильными, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ почти сливается съ 1-ой, отдѣляясь отъ нея лишь нѣсколькими черными пятнышками, или же черной узкой полоской; она отдѣляется отъ тонкой сутуральной полоски рядомъ болѣе или менѣе неправильныхъ черныхъ, мѣстами — темно-бурыхъ, пятенъ, сливающихся иногда въ болѣе или менѣе короткія полоски; плечевое и спинное ребра попеременно-морщинистыя по всей своей длинѣ, въ основаніи же усажены неправильными зубчиками въ видѣ бугорковъ; спинное ребро на ^{1,3} не достигаетъ до конца надкрылій.

Нижняя сторона туловища, особенно брюшко, почти голая; части груди, а также брюшко по бокамъ, бывають иногда одѣты густымъ сѣроватымъ покровомъ; отростокъ переднегруди вдвое уже среднегрудного. Ноги тонкія, длинныя; голени задней пары ногъ нѣсколько короче бедеръ той-же пары, а тарсы, въ свою очередь, замѣтно короче голеней; ноги красновато-рыжаго цвѣта, кромѣ самыхъ концовъ бедеръ, на которыхъ замѣтно темно-бурое кольцо; тарсы черныя, иногда

основание 1-го членика и весь последний бывают буровато-рыжаго цвѣта; 1-й членикъ тарсовъ задней пары замѣтно длиннѣе 4-го.

♂. Дл. 15,5—17 мм., шир. 6—6,5 мм.

♀. Крупнѣе и шире ♂, съ одинаковымъ расположеніемъ бѣлыхъ полосъ на надкрыльяхъ, при чемъ 2-я спинная отдѣлена отъ 1-ой болѣе широкимъ промежуткомъ; 1-я спинная почти цѣльная, съ равными краями, какъ и плечевая; переднеспинка очень короткая, съ длинными, крючковатыми боковыми шипами; конечности окрашены такъ-же, но красный цвѣтъ ихъ менѣе яркъ.

♀. Дл. 20 мм., шир. 8,5 мм.

Джаркентскій уѣздъ, Семирѣченской обл.: въ горахъ, прилегающихъ къ долину р. Или.

2. *Compsodorcadion amymon*, n. sp.

15 (18). Bordure externe blanche des élytres régulière à son côté interne, ainsi que les bandes humérale et dorsale externe.

16 (17). Epines latérales du pronotum courtes, émoussées; pronotum égal, revêtu d'un duvet très dense; antennes, cuisses et duvet de la surface noirs. Long. ♂ 16—18 mm.

C. abakumovi J. Thoms.

17 (16). Epines latérales du pronotum bien développées, aiguës; pronotum grossièrement et rugueusement ponctué.

a (b). Duvet de la surface brun-roussâtre; pronotum à peine poilu, peu convexe; front couvert de fine ponctuation éparse; pattes et 1-er article des antennes rougeâtres; brosse de poils des tibias intermédiaires rousse; tarses postérieurs plus courts. Long. ♂ 14 mm.

C. sokolovi B. Jak.

b (a). Duvet de la surface noir; pronotum assez densément revêtu, convexe; front couvert de forte ponctuation éparse; brosse de poils des tibias intermédiaires noire; tarses postérieurs plus longs. Long. ♂ 15 mm.

C. amymon, n. sp.

♂. Туловище довольно вытянутое, овальное, одѣтое бархатисто-чернымъ покровомъ, съ цѣльными бѣлыми полосками на элитрахъ, кромѣ 2-й спинной, которая бываетъ иногда едва намѣчена; боковые шипы переднеспинки небольшие, но хорошо выраженные, обращенные вершиной прямо въ сторону; ноги и уски у типической формы сплошна чернаго цвѣта.

Голова небольшая, съ обычными пятнами, неявно выраженными на затылкѣ, который довольно грубо морщинисто-пунктированъ; лобъ плоскій, почти голый, покрытый рѣдкими грубыми точками, и полу-прилегающими черными щетинками; уски черные, на $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$ не достигающіе до конца надкрылій; 1-й членикъ ихъ массивнѣе прочихъ, гораздо длиннѣе 3-го; первый членикъ очень измѣчивъ по цвѣту: иногда онъ бываетъ буроватымъ только въ основаніи, иногда же

красновато-бурый цвѣтъ занимает основныя три четверти, рѣже — весь членикъ рыжевато-красный съ темнымъ пятномъ на вершинѣ.

Переднеспинка выпуклая, особенно надъ заднимъ краемъ, немного болѣе развитая въ ширину по заднему краю (3,2—4,0 мм.), чѣмъ въ длину (3,0—3,5 мм.), съ небольшими, тонкими боковыми шипами, почти цилиндрическими, обращенными вершиной прямо въ стороны и загнутыми вверхъ; они помѣщаются почти по серединѣ переднеспинки; три обычныхъ бѣлыхъ полоски узкія; верхняя сторона ея съ крупно-морщинистой пунктировкой, что особенно ясно выражено у экземпляровъ слабо одѣтыхъ покровомъ; у другихъ же скульптура эта мало замѣтна; щитокъ небольшой, трехугольный, одѣтый бѣлымъ покровомъ.

Надкрылья въ три или немного болѣе раза длиннѣе переднеспинки, удлинненно-овальные, на заднемъ концѣ широко округленные; окраинная бѣлая полоска шире остальныхъ, съ краями совершенно ровными, цѣльными, такъ-же какъ плечевая и 1-я спинная; 2-ая же спинная у нѣкоторыхъ особей едва намѣченная, у другихъ хорошо выражена, хотя неправильная и часто разорванная; плечевая и 1-я спинная передъ концомъ надкрылій обыкновенно сливаются, но 2-я спинная далеко не достигаетъ до конца ихъ. Плечевыя ребра довольно развитыя, съ поверхностью неровной, зернистой въ основаніи, но эта особенность слабо замѣтна у экземпляровъ свѣжихъ, сполна одѣтыхъ покровомъ. Бѣлыя полоски надкрылій почти всегда покрыты черными точками отъ просвѣчивающаго пунктира.

Нижняя сторона туловища густо одѣта пепельно-сѣрымъ покровомъ; отростокъ переднегруди вдвое уже среднегрудного; ноги сравнительно тонкія, довольно длинныя; бедра задней пары одинаковой длины съ голеними той-же пары, но гораздо длиннѣе тарсовъ; выѣшная вырѣзка на среднихъ голенихъ со щеткой волосъ чернаго цвѣта; первый членикъ заднихъ тарсовъ на $\frac{1}{4}$ длиннѣе 4-го членика ихъ. Цвѣтъ ногъ весьма измѣнчивъ; у типической формы онѣ сполна черныя, у другихъ — буровато-красныя сполна, или съ примѣсью чернаго, наконецъ бываютъ ноги рыжевато-красныя, съ чернымъ пятномъ только на вершинѣ бедръ; тарсы всегда чернаго цвѣта, иногда только основаніе 1-го членика бываетъ буроватое, такъ-же какъ и когти. Щетка волосъ на среднихъ голенихъ всегда чернаго цвѣта.

Дл. 15—15,5 мм., шир. 6—7,2 мм.

♀. Бѣлыя полосы: окраинная, плечевая и 1-я спинная — цѣльныя, какъ у ♂; 2-я спинная довольно широкая, сильно разорванная, иногда мало замѣтная, болѣе или менѣе прилегаетъ къ шовной полоскѣ, бураго цвѣта, съ черными пятнами; основная половина 1-го членика усиковъ и ноги буровато-красныя.

Дл. 16—19 мм., шир. 7,5—8 мм.

По берегамъ р. Или, въ горахъ около Джаркента.

Видъ этотъ принадлежитъ къ небольшой группѣ формъ (сюда относятся только *C. abakumovi* и *C. sokolovi*), у которыхъ окраинная

бѣлая полоса надкрылій цѣльная, ровная; но хорошо отличается отъ нихъ признаками, указанными въ табличкѣ.

Compsodorcadion dubianskii, n. sp.

28 (37). Antennes à 1-er article rougeâtre, soit entièrement, soit seulement à la base.

29 (30). Bandes longitudinales blanches des élytres régulières, entières.

a (b). 1-er et 2-e articles des antennes, cuisses et tibias entièrement rougeâtres; côtes des élytres glabres, égales; épines latérales du pronotum assez fortes, aiguës, mais moins allongées; taille et pattes plus robustes. Long. ♂ 18 mm.

C. dubianskii, n. sp.

b (a). 1-er article des antennes rougeâtre à la base; cuisses et tibias rougeâtres, largement noirs au sommet; côtes des élytres denticulées ou granuleuses; épines latérales du pronotum très allongées; taille et pattes plus sveltes. Long. ♂ 15—16 mm.

C. mystacinum Ball.

♂. Туловище довольно узкое, сверху бархатисто-чернаго цвѣта, надкрылья съ гладкими, выступающими ребрами и бѣлыми полосами; первые два членика усиковъ и ноги (кромя тарсовъ) красныя.

Голова довольно массивная; лобъ покрытъ рѣдкими, но крупными точками, а затылокъ, кромѣ небольшихъ точекъ, еще мельчайшимъ пунктиромъ (пушистый покровъ головы у моего экземпляра стертъ); 1-й членикъ усиковъ длиннѣе 3-го и вмѣстѣ со 2-мъ однообразнаго краснаго цвѣта: верхняя оканна бугорковъ, поддерживающихъ усики, также красноватая; переднеспинка довольно сильно развитая, короче (3,7 мм.) своей ширины по заднему краю (4,2 мм.), съ сильными, крючковатыми шипами, загнутыми взадъ; передняя оканна переднеспинки ребровидная; бѣлыя продольныя полосы цѣльныя, изъ нихъ боковыя довольно широкія; щитокъ короткій, языковидный.

Надкрылья въ $3\frac{1}{4}$ раза длиннѣе (12 мм.) переднеспинки, суженныя нѣсколько болѣе взади, чѣмъ впереди, съ одной спинной бѣлой полоской; верхняя оканная полоса довольно широкая (кромя основной половины), съ внутреннимъ краемъ очень неровнымъ, зубчатымъ: плечевая — цѣльная, достигающая до конца надкрылій; спинная полоска вдвое уже плечевой, также цѣльная, но на $\frac{1}{4}$ короче ее и не сливающаяся съ ней ни въ основаніи, ни на концѣ; сутуральная полоска узкая; плечевое ребро сильное, немного не достигающее до конца надкрылій, совершенно гладкое; спинное ребро болѣе тонкое, гладкое и очень укороченное.

Нижняя сторона брюшка голая (м. б. стертая?); отростокъ переднегруди вдвое уже среднегрудного. Ноги довольно толстыя, короткія, рыжевато-краснаго цвѣта, кромѣ тарсовъ; бедра задней пары нѣсколько длиннѣе голеней той-же пары; верхняя вырѣзка на сред-

нихъ голенихъ неглубокая, со щеткой волосъ рыжеватаго цвѣта; задняя пара тарсовъ гораздо короче голени, съ первымъ членикомъ на $\frac{1}{4}$ длиннѣ четвертаго:

Дл. 18 мм., шир. 7 мм.

♀. Крушище и гораздо шире ♂, съ одинаковымъ расположеніемъ бѣлыхъ полосъ; ребра надкрылій сильнѣе выражены, гладкія; цвѣтъ конечностей одинаковый, съ тою только разницею, что красный цвѣтъ первыхъ двухъ члениковъ усиковъ распространяется и на основаніе 3-го; ребро по переднему краю переднеспинки также красновато-бурое.

Дл. 20 мм., шир. 9 мм.

Ст. Кара-тургай, Оренбурго-Ташкентской жел. дороги (12. VI. 1904. В. А. Дубянский!).

Compsodorcadion validipes, n. sp.

2 (5). 1-er article des tarsi postérieurs aussi long que le dernier; cuisses noires.

3 (4). Épines latérales du pronotum très développées et aiguës; bordure externe blanche des élytres étroite; bande humérale élargie seulement à la base, rétrécie ensuite et plus ou moins interrompue; bande dorsale nulle; brosse de poils des tibia intermédiaires et les poils des tibia postérieurs noirs. Long. ♂ 23—24 mm.

C. ganglbaueri B. Jak.

4 (3). Épines latérales du pronotum courtes; bordure externe blanche des élytres large; bande humérale large, entière; bande dorsale étroite; brosse de poils des tibia intermédiaires rousse, ainsi que les poils des tibia postérieurs.

a (b). Antennes plus courtes; épines latérales du pronotum petites, mais aiguës, placées au milieu du bord latéral; élytres presque parallèles, à côtes humérales glabres, très vaguement ponctuées; duvet de la surface très pâle, d'un jaune roussâtre; bande dorsale plus large, mais peu distincte, très interrompue; articles basals (1-er et 2-e) des tarsi postérieurs à lobes courts, emoussés. Long. ♂ 20 mm.

C. validipes, n. sp.

b (a). Antennes plus longues; épines latérales du pronotum larges, emoussées, placées en avant du milieu du bord latéral; élytres subarrondies, à côtes humérales rugueusement ridées, surtout à la base; duvet de la surface d'un brun noirâtre; bande dorsale très étroite, presque linéaire; articles basals des tarsi postérieures à lobes allongés, très aigus. Long. ♂ 21 mm.

C. crassipes Ball.

♂. Туловище короткое, довольно толстое, почти параллельное. Голова большая; лобъ плоскій, широко вдавленный по срединѣ, между и передъ усиками, покрытъ очень рѣдкими, довольно крупными точками; затылочныя пятна свѣтло-рыжія, такъ-же какъ два небольшихъ

пятнышка на бѣломъ фонѣ между основаніями усиковъ; послѣдніе чернаго цвѣта, тонкіе, короткіе, равняющіеся по длинѣ только $\frac{2}{3}$ туловища: первый членикъ ихъ короткій, только на $\frac{1}{5}$ длиннѣе 3-го.

Переднеспинка довольно выпуклая, особенно въ своей задней трети, нѣсколько болѣе развитая въ ширину по заднему краю (5,5 мм.), чѣмъ въ длину (5 мм.), съ слабо выступающими боковыми буграми, оканчивающимися, по самой срединѣ бокового края, небольшими, короткими, но острыми зубчикомъ; три обычныхъ бѣлыхъ полоски узкія; щитокъ болѣе развитый въ длину.

Надкрылья короткія, только въ $2\frac{1}{2}$ раза (13 мм.) длиннѣе переднеспинки, расширенныя кзади и потому представляющіяся почти параллельными; окраинная бѣлая полоска ихъ широкая, съ неровнымъ внутреннимъ краемъ; плечевая такой же ширины, сплошная и назадъ сливающаяся съ окраинной; 1-я спинная едва просвѣчиваетъ сквозь общій покровъ, въ видѣ разорванныхъ бѣловатыхъ пятнышекъ: плечевое ребро довольно широкое, но слабо выпуклое, гладкое, покрытое рѣдкимъ пунктиромъ; 1-е спинное — слабо выражено; на бѣдно-рыжемъ покровѣ надкрылій разбросаны отдѣльныя пятнышки болѣе темнаго оттѣнка, мало замѣтныя для невооруженнаго глаза.

Нижняя сторона туловища покрыта грязно-бѣловатыми волосками, брюшко посрединѣ почти голое; отростокъ переднегруди почти вдвое уже среднегрудного. Ноги толстыя, короткія; бедра задней пары одинаковой длины съ голеними той-же пары, бедра и тарсы чернаго цвѣта, голени буровато-красныя съ широкими черными концами; вѣшняя вырѣзка на голеняхъ средней пары со щеткой волосъ ярко-рыжаго цвѣта, такого-же цвѣта и подбой тарсовъ съ нижней стороны; тарсы короткіе, два первыхъ членика задней пары ихъ съ лопастями укороченными, тупыми, почти прямо обрѣзанными.

Дл. 20 мм., шир. 8,2 мм.

Иссыкъ-куль (24. VI. 1901. Рюкбейль!).

Видъ этотъ близокъ къ *C. crassipes* Ball, но хорошо отличается отъ него очень блѣднымъ, рыжеватымъ покровомъ верхней стороны туловища, короткими и очень тонкими усиками, болѣе напоминающими усики самокъ, и строеніемъ двухъ основныхъ члениковъ задней пары тарсовъ.

Критико-библіографическій отдѣлъ.

Гг. авторы приглашаются, для своевременнаго появления рефератовъ ихъ работъ, особенно отдѣльно изданныхъ, присылать таковыя **Андрею Петровичу Семенову** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологіи реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрія Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редація и просить гг. авторовъ направлять оттиски и отдѣльно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. **André Semenov** (St.-Pétersbourg, Vass. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. **Nicolas J. Kusnezov** (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

I n s e c t a.

Богачевъ В. В. Матеріалы для описанія Области Войска Донского въ 129. естественнo-историческомъ отношеніи. II. ¹⁾ Бабочки обл. В. Донского. [Сборникъ Донского Статистическаго Комитета, выш. V, 1905] (стр. 1—10 отд. оттиска). III. Жуки области Войска Донского. [Ibid.] (стр. 10—19 отд. оттиска).

Списокъ, примитивный до послѣдней степени и наводящій только на мысль, какъ нужны нашей провинціи руководящія изданія (опредѣлители и т. п.) по естествознанію при наличности добраго желанія работать и любви къ природѣ.

Едва-ли можно останавливаться на списокъ критически (авторъ откровенно оставляетъ съ вопросомъ даже такія свои опредѣленія, какъ *Colias hyale*, *Thecla spini*, виды *Argynnis* кромѣ *latonia*, *aglaia pandora*, *Dilephila galii*, *Agrotis promuba*, *Smerinthus quercus*); остается лишь посовѣтовать автору возобновить свои занятія, обезвѣдаясь необходимой литературой, и предостеречь каждаго фауниста отъ пользованія данными реферлируемой статейки.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Начало „Матеріаловъ“ вышло отдѣльнымъ изданіемъ: „I. Указатель статей, касающихся геологіи обл. Войска Донского“, Новочеркасскъ, 1904.— *Н. К.*

Фабр. Инстинкты и нравы насекомых. Изъ энтомологических 139.
вспоминаний. Переводъ съ французскаго Е. И. Ш е в ы р е в о й.
Подъ редакціей Н. в. Ш е в ы р е в а. Томъ второй. Съ портретомъ
автора и 263 рис. СПб. 1905. Цѣна три рубля.

Второй томъ русскаго изданія соответствуетъ цѣлымъ четыремъ томикамъ „Souvenirs Entomologiques“. Онъ весьма богатъ и разнообразенъ содержаниемъ. Передъ читателемъ проходятъ разнообразныя биологическія наблюденія надъ большимъ рядомъ насекомыхъ: тутъ многочисленныя *Coprophaga*, *Cetonini*, мертвоѣды, *Curculionidae*, *Cerambycidae*, *Bruchus*, *Chrysomelidae*, *Cicadidae*, *Acrididae*, *Mantidae*, *Bombycidae*, *Psychidae*, *Pentatomidae*, *Reduviidae*, *Aphidae* и др. Мы находимъ здѣсь богатѣйшій матеріалъ по образу жизни насекомыхъ, добытый путемъ многолѣтнихъ тщательныхъ наблюденій, а иногда и путемъ остроумныхъ опытовъ. Талантъ наблюдателя въ авторѣ великъ и яркъ. Изложеніе его непринужденное, цвѣтистое, пересыпанное отступленіями въ сторону и иногда совершенно ненужной реторикой, хотя въ иныхъ случаяхъ Ф а б р ь возвышается и до художественнаго изложенія: возьмите, напримѣръ, описаніе іюльскаго вечера, которымъ начинается статья о зеленомъ кузнечикѣ.

Эта манера излагать, конечно, должна весьма способствовать распространенію сочиненія Ф а б р а среди широкаго круга читающей публики, хотя я думаю, что болѣе простое изложеніе не помѣшало бы дѣлу. Мнѣ кажется, что публика отпатывается часто отъ научныхъ сочиненій не потому, что тамъ нѣтъ цвѣтовъ краснорѣчія, а потому, что изложеніе тяжело и малопонятно. Рядомъ съ цвѣтистостью изложенія выступаетъ во многихъ мѣстахъ, совершенно нежелательный даже и въ популярномъ сочиненіи антропоморфизмъ. Мѣстамъ онъ вполнѣн въ характерную для Ф а б р а живописность изложенія, но его вредъ отъ этого не меньше. Укажемъ нѣсколько примѣровъ. На стр. 7 Ф а б р ь пишетъ, про священнаго навозника, что „упоенное зносомъ насекомое“ отъ времени до времени топаетъ ногами отъ восторга... Авторъ навязываетъ здѣсь читателю совершенно ни на чемъ не основанныя данныя по психологій жука. На стр. 388 Ф а б р ь описываетъ, какъ онъ смотритъ на *Scarites*, а тотъ на него. „Своими блестящими глазами онъ видитъ меня также, смотритъ на меня и наблюдаетъ меня, если можно такъ выразиться“. Вотъ именно, по моему, такъ выразиться нельзя. Такъ какъ глаза насекомыхъ не имѣютъ мускулатуры и не могутъ быть фиксированы на какой-либо предметъ, то „смотреть на кого-нибудь“ насекомое не можетъ. Одинъ невѣрный маленькій штришокъ, и передъ читателемъ возстаетъ совершенно фантастическое представленіе о зрѣніи насекомыхъ.

Безспорно хорошо описана эмпуза, но и въ ея описаніи (стр. 368) говорится, что она „смотритъ на васъ, какъ-будто все понимаетъ“. „На ея острой мордочкѣ, кажется, читаешь хитрое выраженіе“. Такова картинная, но безусловно неточная манера Ф а б р о в с к и хъ описаній: „Что говорить они другъ другу, стоя лицомъ къ лицу? Очевидно—пустяки, такъ какъ они вскорѣ расходятся безъ всякихъ послѣдствій, каждый въ свою сторону,“—такъ описываетъ Ф а б р ь встрѣчу кузнечиковъ. Тутъ наблюдается стремленіе автора сказать во что бы то ни стало, что-нибудь даже въ такомъ случаѣ, когда въ сущности нечего сказать...

На стр. 467 мы читаемъ описаніе, какъ разныя насекомыя прилетаютъ на запахъ вонючаго растенія, принимая его за запахъ падали. „Что дѣлаютъ здѣсь эти безумныя? Повидимому они просто упииваются смрадомъ, какъ собака, о которой я говорилъ“. А собака вотъ что дѣлала: найдя на дорогѣ высохшій трущъ крота, терлась объ него всѣмъ тѣломъ, прижималась то однимъ бокомъ, то другимъ и,

надувшиишней такимъ образомъ, уходила довольная. Что научнаго въ такомъ сравненіи? Во-первыхъ, можно ли считать доказаннымъ, что собака терлась о трупъ крота со специальной цѣлью получить обонятельное удовольствіе, а во-вторыхъ, зачѣмъ же говорить объ „упоеніи“ мертвоѣдовъ запахомъ, когда ихъ влечетъ на падалъ инстинктъ добычи пищи и обезпеченія потомства? Такихъ поспѣшныхъ и не строго научныхъ выводовъ у Фабра немало. Вотъ особенно яркій примѣръ. На стр. 175, описывая жизнь личинокъ *Lucilia caesar*, авторъ пишетъ: „При видѣ того, какъ личинка погружается въ трупный бульонъ, спрашиваемъ себя, не питается ли она еще какъ-нибудь иначе, хотя-бы отчасти, болѣе непосредственнымъ путемъ? Почему бы ей исключительно тонкая кожа неспособна была поглощать пищу?“ И черезъ нѣсколько строкъ, не приведя никакихъ доказательствъ столь страннаго способа питанія личинки, онъ говоритъ: „Ничто не говоритъ, чтобы личинка люцилии не примѣняла этого способа. Я представляю себѣ ее способною питаться всюю поверхностью тѣла.“ Такимъ образомъ для Фабра является весьма простымъ дѣломъ признать существованіе новаго способа питанія у насѣкомыхъ, признать безъ какой-либо тѣни научной аргументаціи.

А вотъ каково его отношеніе къ анатоміи. На стр. 44—55 онъ пишетъ: „У насѣкомыхъ каждая ножка оканчивается родомъ пальца, т. е. лапкой или тарсомъ, какъ его называютъ ученые, составленнымъ изъ ряда тонкихъ члениковъ, которые можно сравнить съ суставами нашихъ пальцевъ“. А нѣсколькими строками ниже онъ говоритъ, что tarsus „въ очень грубой формѣ, представляетъ собою кисть нашей руки.“ При такой манерѣ говорить оказывается прежде всего, что палецъ и кисть одно и то-же. Ну, а затѣмъ, можно ли вообще прибѣгать къ такой анатомической терминологіи? Почему уклоняться отъ правильной, научной? Неужели правильный терминъ не годится для популярнаго сочиненія, а неправильный годится?

А вотъ еще поучительный примѣръ отношенія Фабра къ анатоміи. На стр. 239 онъ описываетъ, какъ онъ вскрываетъ самку *Balaninus*. „Тамъ, занимая всю длину тѣла, находится странное орудіе, рыжее, роговое, твердое; я бы сказалъ—хоботъ, такъ оно похоже на тотъ хоботъ, что на головѣ. Это трубочка, тоненькая какъ тонкій волосъ, немного расширяющаяся на свободномъ концѣ и вздутая въ видѣ яйцевиднаго пузыря въ началѣ.“ Ужъ разъ прибѣгать къ анатомическимъ даннымъ, то надо придавать имъ настоящій научный характеръ, вводя свое описаніе въ рамки современныхъ требованій.

Большимъ недостаткомъ французскаго изданія является весьма малое количество рисунковъ. И. Я. Шевыревъ въ значительной степени устранилъ этотъ недостатокъ, снабдивъ книгу многочисленными рисунками, заимствованными изъ весьма разнообразныхъ источниковъ.

Несмотря на указанные выше недостатки, появленіе книги Фабра въ русскомъ переводѣ надо привѣтствовать, такъ какъ она способна пробудить и развить чувство любви и интереса къ природѣ, а въдъ это чувство есть лучшая основа для серьезныхъ занятій естествознаніемъ.

Г. Кожневиковъ (Москва).

Flach. K. Biologische Plaudereien. [Wiener Entomologische Zeitung, 131. XXV. Jahrg., 1906, Heft V., VI. u. VII. (Mai), pp. 226—230].

На основаніи нѣсколькихъ частныхъ примѣровъ [*Carabus ulrichi* Germ. — *arrogans* Schaum; *C. putzeysianus* Géhin—*cenisius* Krtz.; *C. latreillei* Dej.] авторъ разбираетъ взаимоотношенія видовъ и расъ для выясненія вопроса, въ чемъ состоитъ критерій систематика при

установленіи понятія вида. Единственнымъ пока доступнымъ систематику критеріемъ оказывается все еще только наличность постоянныхъ отличій. Очерченные на основаніи такого, строго говоря, только регистраціоннаго принципа виды никогда не могутъ быть между собою равноцѣнными и равнозначущими [на то, что понятіе вида должно неминуемо включать явленія нѣсколькихъ категорій, мы уже имѣли случай указывать на страницѣхъ Русск. Эн. Обзорія; см. т. V, 1905, стр. 162. — *Рэф.*]. Въ заключеніе авторъ справедливо замѣчаетъ, что задачу будущаго должно составить не только выясненіе того, какъ различаются между собою формы, но и изслѣдованіе причинъ, порождающихъ морфологическую изоляцію формъ и препятствующихъ гибридизаціи.

Въ прибавленіи къ своей статьѣ авторъ затрогиваетъ много интересныхъ вопросовъ; такъ, напр., онъ указываетъ, что въ родѣ *Carabus* (L.) наряду съ темноокрашенными формами существуютъ нѣрѣдко весьма близкія къ нимъ генетически формы съ яркой металлической окраской (примѣръ: съ одной стороны нѣкоторыя формы *Car. ullrichi* Germ., съ другой—сербскій *Car. arrogans superbus* Krtz.; авторъ видитъ въ развитіи металлической окраски защитное приспособленіе отъ дѣйствія солнечныхъ лучей, параллельное выработкѣ особаго секрета (выпота) на наружныхъ покровахъ многихъ темноокрашенныхъ жуковъ, напр. изъ сем. *Tenebrionidae*; въ то время какъ темноокрашенные *Carabus*, *Calosoma*, *Geotrypes* являются ночными и сумеречными насѣкомыми или тѣнелюбами, виды съ яркой металлической поверхностью, какъ *Carabus arrogans superbus* Krtz., *Car. auratus* L., *Calosoma sycophanta* L., *Geotrypes coruscans* Chev., разные *Buprestidae* и имъ подобныя формы, являются дневными насѣкомыми, наиболѣе дѣятельными въ солнечныя часы [интересно было бы провѣрить это правило на многихъ видахъ жуковъ крайняго востока Азіи; тамъ мы встрѣчаемъ наиболѣе рѣзкіе контрасты, напр., въ родѣ *Carabus*: съ одной стороны ярко-окрашенныя въ металлическіе цвѣта формы *Coptolabrus* и *Acoptolabrus*, съ другой—темныя, однообразно-окрашенныя виды группы *Damaster* въ Японіи и нѣкоторыя темныя формы *Coptolabrus* въ Китаѣ; наиболѣе яркимъ примѣромъ развитія блестящей металлической окраски при воздѣйствіи солнечныхъ лучей являются все-же наши палеарктическія *Chrysididae*,—типичныя геліо- и кеорофилы. — *Рэф.*].—Между прочимъ авторъ касается и строенія курьезныхъ пещерныхъ *Silphid* группы *Leptoderini*; по его мнѣнію вздутость задней части тѣла служитъ этимъ насѣкомымъ въ качествѣ плавательнаго пузыря при частыхъ ихъ паденіяхъ въ воду во время наводненія пещеръ, при чемъ жуки могутъ быть свободно переносимы подземными потоками (живутъ они на стѣнахъ пещеръ). Останавливается авторъ и на появленіи вполнѣ развитой крылатой формы у нѣкоторыхъ безкрылыхъ формъ *Coleoptera*; приводимы имъ примѣры: *Carabus granulatus* L., *clathratus* L., а также регулярное появленіе у видовъ рода *Neuglenes* C. G. Thomas (сем. *Trichopterygidae*) крылатой формы съ сильно развитыми глазами, или появленіе крылатой формы у слѣпотаго *Ptilium oedipus* Flach; такія формы авторъ называетъ миграціонными (Wanderform) [по вопросу о появленіи крылатой формы у безкрылыхъ видовъ *Carabus* отошлемъ читателя и къ нашимъ замѣткамъ: *Horae Soc. Ent. Rossicae*, XX, 1887, p. 235; *ibid.*, XXXII, 1898, p. 514, nota 10; *Revue Russe d'Ent.*, III, 1903, pp. 231, 232. — *Рэф.*]. По поводу справедливаго замѣчанія автора, что *renis* всѣхъ *Carabus* повернуть влѣво (ему пришлось видѣть только 2 экземпляра: 1 *Car. purpurascens* Fabr. и 1 *Car. eccoptopterus* Krtz. съ повернутымъ вправо *renis*'омъ, — очевидная аномалія или даже механическое поврежденіе!), замѣтимъ, что, насколько намъ извѣстно, это есть свойство всѣхъ вообще *Carabid*'въ, среди которыхъ мы знаемъ одно только исключеніе: у горнаго китайскаго *Calathus potanini*

Se m. 1889 penis *всегда* повернуть вправо, на что нами и было указано при его описании (ср. *Nogae Soc. Ent. Ross.*, XXIII, 1889, pp. 361, 364; выражение этого описания не совсемъ точно: вѣсто: „forcipe dextrorsum converso“ слѣдуетъ сказать: „pene dextrorsum converso“) (Ред.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

(Horn, Walther). Prof. Dr. Gustav Kraatz. Ein Beitrag zur Geschichte der systematischen Entomologie. Dem Gründer der Deutschen Entomologischen Gesellschaft, des Deutschen Entomologischen National-Museums und des Entomologischen Vereins in Berlin zum 50-jährigen Jubiläum als entomologischer Präsident und Redakteur und zur Feier des goldenen Doktor-Jubiläums gewidmet von der Deutschen Entomologischen Gesellschaft. Berlin 1906. 8°. 164 pag. mit 4 Tafeln und 4 Abbildungen. Preis 6 Mark.

Въ маѣ нынѣшняго 1906 года заслуженный берлинскій колеоптерологъ, Dr. Gustav Kraatz отпраздновалъ свой 50-лѣтній докторскій юбилей, почти совпавшій съ 50-лѣтнимъ же юбилеемъ его дѣятельности въ качествѣ президента основаннаго имъ въ 1856 г. въ Берлинѣ Германскаго Энтомологическаго Общества (*Deutsche Entomologische Gesellschaft*, первоначально—*Entomologischer Verein in Berlin*) и непрерывнаго до самаго послѣдняго времени, когда почти полная потеря зрѣнія прервала эту дѣятельность почтеннаго юбиляра, — редактированія изданій названнаго Общества (*„Deutsche Entomologische Zeitschrift“*, называвшейся до окончательнаго раздѣленія этихъ изданій и до перехода второго въ постороннія руки — *„Berliner Entomologische Zeitschrift“*).—Научныя заслуги д-ра G. Kraatz'a безспорно очень значительны; онъ всю свою жизнь безраздѣльно и безкорыстно посвятилъ служенію систематической энтомологіи и, кромѣ учрежденія имъ въ Берлинѣ Энтомологическаго Общества, основанія и веденія въ теченіе 50 лѣтъ его изданій, основалъ въ 1904 г. пожертвованіемъ всѣхъ своихъ коллекцій и бібліотеки *Германскій Національный Энтомологическій Музей* (*Deutsches Entomologisches National-Museum*. Berlin, NW. 52, Thomasiusstr. 21), который обезпечилъ помѣщеніемъ и постоянной оплатой ученаго хранителя (этому новому учрежденію завѣщали, кромѣ того, свои богатія коллекціи Prof. Dr. L. von Heyden во Франкфуртѣ на/М., W. Koltze въ Гамбургѣ, Dr. H. Roeschke въ Берлинѣ и нѣкоторыя другія лица).

Германское Энтомологическое Общество издало къ юбилею своего заслуженнаго президента его пространную біографію, написанную извѣстнымъ берлинскимъ колеоптерологомъ, д-ромъ W. Horn'омъ и украшенную превосходными портретами юбиляра въ разные періоды его жизни и дѣятельности, какъ отдѣльными, такъ и въ группахъ близкихъ къ нему лицъ, видами домовъ, гдѣ родился и постоянно жилъ почтенный ученый, факсимиле его рукописныхъ этикетокъ и т. п. Біографической очеркъ этотъ написанъ чрезвычайно живо и вводитъ читателя сразу въ жизнь, взлѣтныя отношенія и интересы германскихъ энтомологовъ. Къ біографіи приложенъ составленный нынѣ уже покойнымъ R. Zan'гомъ полный бібліографическій перечень работъ д-ра G. Kraatz'a (всего 1393 заглавія!) и составленный членами Герм. Энт. Общества указатель всѣхъ формъ жестокрылыхъ описанныхъ впервые юбиляромъ.

Лежащее передъ нами изящное изданіе показываетъ, что въ Германіи умѣютъ цѣнить заслуги строгихъ даже до значительной узо-

сти специалистов. Въ совокупной культурной работѣ нации ихъ безкорыстный трудъ незамѣнимъ и почтененъ. По случаю юбилея Прусское министерство просвѣщенія (preuss. Kultus-Ministerium) почтило д-ра G. K r a t z'a титуломъ профессора honoris causâ.

А. Селеновъ (С.-Петербургъ).

Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. 31 Häftet 133. (1904 — 1905), 1906. — Übersicht der wichtigeren Mitteilungen, pp. 209—224.

Кромѣ статей, отдѣльно реферлируемыхъ на страницахъ нашего журнала, отмѣчаемъ здѣсь слѣдующія мелкія извѣстія,—прибавки къ фаунѣ Финляндіи: *Aegialia arenaria* Fabr. и *Ceutorrhynchus scapularis* Gyll. (изъ Юландской губ.); первый видъ извѣстенъ намъ уже изъ Прибалт. края, равно какъ и *Omophlus amerinae* Curtis (изъ Мольды, Выборгской губ., почти на самой границѣ съ Петербургской). Весьма интересно показаніе *Myllaena gracilicornis* Fairm. (изъ Лапландіи), вида широко распространеннаго въ западной части средней Европы и средиземноморской области; изъ *Hymenoptera* новыми для края являются: *Strongylogaster (geniculatus) Thom. (=) linearis* Klug., *Emphytus perla* Kl. и др.; изъ *Diptera*—*Hydrotaea pilipes* Stein, недавно описанная по одному экземпляру изъ Тавастг. губ., *H. albipunctata* Zett. (изъ окр. Кексгольма), *Hydrophaena convexa* Wahlb. (изъ Лапландіи), видъ извѣстный до сихъ поръ лишь по одному экземпляру; дальѣ бабочка *Lasiocampa trifolii* Esp. (съ Аландскихъ о-вовъ, не найденная до сихъ поръ, кажется сѣвернѣе Курляндской и Казанской губ.). Reuter'омъ выяснено распространеніе *Stenodema trispinosum* Reut. (*Hemiptera*) (сибирскій видъ, къ западу доходящій до Соловецкихъ о-вовъ). Wecksel'емъ отмѣченъ одинъ видъ изъ *Collembola*—*Onychiurus artamus* (auct.?) какъ вредитель молодыхъ бобовыхъ растеній. Изъ *Trichoptera*, новыхъ для фауны, отмѣтимъ лишь *Oxyethira mirabilis* Mort. (съ Аландскихъ о-вовъ), извѣстную до сихъ поръ по одному экземпляру.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. 32 Häftet 134. (1905 — 1906), 1906. — Übersicht der wichtigeren Mitteilungen, pp. 188—205.

Изъ мелкихъ извѣстій кажется небезинтереснымъ отмѣтити здѣсь слѣдующія: проф. L u n d s t r ö m, сообщая свои наблюденія надъ весьма рѣдкими видами *Desmometopa m-nigrum* Zett. и *D. m-atrum* Meig. (*Diptera*), высказывается въ пользу комменсализма этихъ видовъ (паразитовъ по мнѣнію другихъ авторовъ); проф. J. Sahlberg сообщаетъ о массовомъ появленіи гусеницъ *Simoctis pariana* Hb. въ качествѣ вредителей на яблоневыхъ деревьяхъ; указываются и паразиты этого вида, между прочимъ *Thryptocera crassicornis* Meig. Изъ *Lepidoptera*, новыхъ для фауны Финляндіи, отмѣтимъ *Eucosmia certata* Hb., *Hybernia aurantiaria* Esp. (обѣ изъ Юландск. губ.; не обнаружены до сихъ поръ въ С.-Петербургской); кромѣ того, всѣ финляндскіе экземпляры, опредѣлившіеся ранѣе какъ *Agrotis collina* V., оказываются относящимися въ дѣйствительности къ недавно установленному виду *A. eversmanni* Peters. (Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 121). Изъ *Diptera* и *Trichoptera* также указано нѣсколько прибавокъ къ фаунѣ края.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Mjöberg, E. Zur Kenntniss einiger unter Seetang lebenden Insekten. 135.
[Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, Bd. II, 1906, Heft
5—6, pp. 137—143].

Небольшая, но весьма интересная статья эта посвящена биологическимъ наблюдёніямъ надъ нѣкоторыми насѣкомыми, живущими среди наносовъ бурныхъ водорослей на морскомъ берегу зап. Швеція. Здѣсь оказалась цѣлый своеобразный мірокъ насѣкомыхъ, большая часть которыхъ была, правда, временными или случайными пришельцами. Но, кромѣ того, есть цѣлый рядъ видовъ, такъ сказать, чисто „фукофильныхъ“, весь циклъ развитія которыхъ проходитъ въ этихъ кучахъ водорослей на берегу моря. Къ такимъ формамъ авторъ относитъ *Cafius xantholoma* Grav., *Sauridus* (не *Raphirus*, какъ ошибочно значится у автора) *umbrinus* Er., *Omalium riparium* C. G. Thoms., *Trichopteryx fascicularis* Herbst — изъ *Coleoptera* и *Scelopostethus pictus* Sch. — изъ *Hemiptera*. Автору удалось прослѣдить полный циклъ развитія всѣхъ этихъ видовъ (кромѣ перваго), и онъ, не ограничиваясь довольно подробнымъ описаніемъ, даетъ вполне удовлетворительные рисунки личинокъ и куколокъ, до сего времени мало или вовсе даже неизвѣстныхъ. Для насъ работа эта имѣетъ тѣмъ болѣе интересъ, что всѣ эти насѣкомы встрѣчаются и по берегу Финскаго залива, а нѣкоторыя изъ нихъ показаны и въ каталогѣ Оберта для С.-Петербургской губерціи.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Seidlitz, Georg. Dr. Bericht über die wissenschaftlichen Leistungen im 136.
Gebiete der Entomologie während des Jahres 1894. Erste Lieferung.
Insecta: Allgemeines und Coleoptera, Berlin 1906. 360 pp.

При сравненіи „Обзоровъ“ Seidlitz'a съ соответствующимъ отдѣломъ въ извѣстныхъ „Entomological Records“ Shagr'a сразу бросается въ глаза большая полнота свѣдѣній и детальность ихъ въ реферлируемомъ изданіи; библиографическій матеріалъ лучше и подробнѣ систематизированъ; по странамъ, а въ нихъ по журналамъ, по авторамъ, по отдѣламъ (біографіи, морфологія, биологія — геогр. распространіе, экономика и др. — съ еще болѣе мелкими, подраздѣленіями въ каждомъ изъ нихъ) и, наконецъ, по семействамъ; болѣе крупныя работы въ соответственныхъ мѣстахъ кратко резюмированы, указаны рефераты — подъ авторами послѣднихъ и при реферированныхъ статьяхъ; въ частности русская литература полнѣе представлена и правильнѣе цитируется, вѣроятно благодаря знакомству автора съ русскимъ языкомъ. Большимъ недостаткомъ является сравнительное запаздываніе съ появленіемъ въ свѣтъ „Обзоровъ“ (почти на годъ противъ Shagr'a), хотя послѣднее обстоятельство — къ выгодѣ автора, такъ какъ даетъ возможность использовать данныя англійскаго „Обзора“. Вторымъ, пожалуй болѣе важнымъ, недостаткомъ оказывается невозможность для автора (живущаго въ провинціи) имѣть подъ руками всю или почти всю необходимую отчетную литературу. Поэтому довольно большое число (нензмѣримо большее, чѣмъ у Shagr'a) работъ цитируется изъ вторыхъ рукъ. Такъ, напр., уже не говоря объ академическихъ или обще-зоологическихъ періодическихъ изданіяхъ автору остались недоступными и шныя, спеціально энтомологическіе, журналы, какъ *Entomologist's Record*, *Entomological News*, *Psyche* и др. Въ отдѣлѣ общей энтомологіи приводится авторомъ 384 названія, въ отдѣлѣ *Coleoptera* — 1.061 статья, принадлежачія 469 авторамъ; всего отмѣчено за отчетный годъ 299 новыхъ родовъ и 3.598 новыхъ формъ.

При распределении порядка семейств автор придерживается старинного деления на *Penta-*, *Hetero-* и *Tetramera*, может быть не столько из консерватизма во взглядах (который вообще говоря в высшей степени присущ автору); сколько в целях однообразия с предидущими выпусками. А консерватизм автора сказывается и здесь, напр. в упорном нежелании признавать ту трансскрипцию в писании русских имен, какая принята авторами цитируемых работ (Semёнов вм. *Semenov*, Jakowleff, W. и *Jakowlew*, A.), при этом не только изменено начертание фамилий в заглавии статей, но и в видовых названиях, где сверх того автор еще держится почти веками уже оставленного обычного писать и: *Jakowlewii*, *Marseulii*. Во многих местах имеются подстрочные примечания автора — поправки (далеко не всегда удачные); напр., на стр. 197 автор недоумевает по поводу обозначения *ac* (— *aberratio coloris* — цветная aberrация — термин далеко не новый) и отмечает у себя эту форму как „var.“ Но если с этим еще можно согласиться, зато положительно следует протестовать против произвольного обозначения как „var.“ устанавливаемых авторами географических рас (напр., стр. 158 — *Brychius cristatus* subsp. *rossicus* Sem., *Deronectes aubei* subsp. *semirufus* Germ. и subsp. *deharouzei* Du v.); если автор „Обзора“ не признает понятия „раса“, то казалось бы справедливым оговорить это всякий раз отдельно в примечаниях, как это он делает в других случаях, а не приписывать другим авторам неверных взглядов. Нельзя не упомянуть также о встречающихся то там, то здесь опечатках, иногда весьма досадных, напр. Mat. вм. *Mot.* (*schulsky*), Gruvel вм. *Grouvelle*, *Gyrites* вм. *Gyretes* и др. Со всем тем „Обзор“ Seidlitz'a является существенным и необходимым дополнением к Sharp'у.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Sharp, D. Insecta in „The Zoological Record“, vol. XLI to the year 1904, 137. London 1905 (October) (XIII: Insecta: 362 pag. in 8°).

Обычный обзор энтомологической литературы за 1904 г., ничем не отличающийся по плану и исполнению от прежних выпусков (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 61). Число отмеченных работ достигает 1,549 названий. Повидимому, русские работы далеко не все указаны и в этом выпуске. Так например, не говоря уже об энтомологических статьях, помещенных в „Вестник Сельского Хозяйства“, „Вестн. Сахарн. промышленности“, мы не нашли указаний на статьи: Круликовского (в *Материалах* к познанию фауны и флоры Росс. Имп., вып. VI), Шапошникова, Reuter'a (в Ежегодник Зоол. Муз. И. Акад. Наук), Шрейнера (в *Трудах* Бюро по Энтомологии Уч. Ком. М. Земл.), и др. К счастью пробел этот заполняется в „Bericht'ах“ Seidlitz'a, где отчет о русской литературе гораздо полнее. (См. реф. № 136).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Шимкевичъ. В. Къ теоріи мутацій. (Предварительное сообщение). 138. [Труды Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествениспытателей, XXXV, вып. 4; работы, произв. въ Лабораторіяхъ Зоолог. и Зоотом. каб. Имп. СІБ. Университета, № 16, 1906] (стр. 28—66 отд. оттиска).

Признавая возможность внезапнаго возникновенія видовыхъ отличій (теорія Кюржискаго и de Vries'a), авторъ ставитъ себѣ два вопроса: 1) исключительно ли возникаютъ виды путемъ такихъ рѣзкихъ измѣненій въ видовыхъ признакахъ (мутаціи) или же рядомъ

съ этимъ способомъ дѣйствуетъ и путь медленнаго накопленія индивидуальныхъ уклоненій (теорія Дарвина), которыя авторъ предлагаетъ отмѣтить терминомъ „флексуаціи“, и 2) какіе признаки возникаютъ черезъ мутацію и какіе путемъ накопленія флексуаціи (если оба процесса протекають рядомъ); наконецъ, отличаются ли эти два процесса (мутаціонный и флексуаціонный) другъ отъ друга въ своей сущности или только количественно.

Авторъ не указываетъ, чѣмъ отличаются его „флексуаціи“ отъ флюктуаціи de Vries'a; между тѣмъ изъ его изложенія явствуетъ, что оба эти понятія настолько близки, что, кажется, покрываютъ одно другое. Если это, дѣйствительно, такъ, то тогда неясна цѣль введенія новаго термина.

При разборѣ указанныхъ положеній авторъ пользуется многочисленными данными и примѣрами изъ зоологій, антропологій и физиологій, останавливаясь съ нѣкоторою предпочтительностью на вопросѣ о происхожденіи человѣка и рѣшая послѣдній не въ пользу примѣненія къ нему теории мутаціи. Въ связи съ этимъ послѣднимъ вопросомъ разбирается авторомъ и связанный съ нимъ, хотя и косвенно, вопросъ о значеніи естественнаго и, главнымъ образомъ, искусственнаго подбора въ жизни человѣческаго рода, при чемъ роль искусственнаго подбора въ прошломъ и, особенно, будущемъ оцѣнивается очень высоко.

Въ социальномъ отношеніи искусственный подборъ долженъ повести, по автору, къ тѣмъ-же результатамъ какъ и подборъ естественный (выработкѣ сильной культурной общечеловѣческой расы, объявляющей борьбу всей остальной природѣ), но безъ кровавыхъ и моральныхъ жертвъ и съ минимальнымъ количествомъ страданій.

Резюмируя, послѣ краснорѣчиваго отгугленія въ указанную сторону социальныхъ предсказаній, свои взгляды на тему статьи, авторъ даетъ такія главнѣйшія (съ обще-биологической точки зрѣнія) положенія: 1) происхожденіе видовъ, вѣроятно, идетъ одновременно и путемъ мутаціи, и путемъ флексуаціи; 2) признаки могутъ возникать тройко: или только при посредствѣ мутаціи, или только при посредствѣ флексуаціи, или обоими способами; 3) характеръ признаковъ, возникающихъ черезъ мутацію, предрѣшается изученіемъ аномалій и уродствъ; 4) флексуаціи, мутаціи и аномаліи представляютъ рядъ, въ которомъ амплитуда уклоненій возрастаетъ, но частота проявленія падаетъ, и 5) признаки могутъ возникать и путемъ атаксизма.

Другіе выводы, относящіеся цѣликомъ въ область антропологій и социологій, носятъ отпечатокъ свѣжей работы мысли, но, конечно, не могутъ разбираться на страницахъ нашего изданія. Отсылаю читателя къ оригиналу, въ которомъ онъ, какъ и вообще въ статьяхъ широкаго содержанія, конечно найдетъ и пункты, несогласные въ его личномъ мировоззрѣніемъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Silén, F. Blombiologiska iakttagelser i Kittilä Lappland. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 31 Häftet (1904—1905), 1906, pp. 81—99].

Въ реферированной статьѣ авторъ излагаетъ результаты своихъ наблюденій, добытые имъ въ теченіе пятилѣтняго пребыванія на одномъ и томъ-же мѣстѣ (м. Kittilä въ Кемской Лапландіи). Задавшись цѣлью выяснитъ взаимоотношенія міра насѣкомыхъ и міра растений (преимущественно цвѣтковыхъ) со стороны ихъ видовыхъ представителей, авторъ велъ тщательныя записи всѣхъ экземпляровъ насѣкомыхъ, взятыхъ имъ съ того или иного растенія. Въ статьѣ мы нахо-

димъ перечень около 90 видовъ растений; для каждого изъ нихъ приводится списокъ посѣтителей (или обитателей) его съ подробнѣйшими датами мѣста, времени и количества взятыхъ насѣкомыхъ, преимущественно изъ отрядовъ *Diptera* и *Hymenoptera*. Наиболее гостеприимными (по количеству видовъ) у автора отмѣчены *Rubus chamaemorus* L., *Chaerophyllum prescottii* DC. и нѣкоторые виды *Salix* овъ. Особую цѣну наблюденьямъ придаетъ точность опредѣленій насѣкомыхъ, сдѣланныхъ такими специалистами, какъ Stein, Reuter, Poppius. Къ сожалѣнью, среди насѣкомыхъ мы не встрѣчаемъ почти ни одного представителя *Coleoptera*, повидимому оставленныхъ авторомъ безъ вниманія (упоминаются лишь *Cantharis pilosa* Paук., *C. testacea* L., *Acalyptus fuscipennis* (= *fuscipes* Thoms.)—все три на *Cocloglossum viride* L.). Съ чувствомъ особаго удовольствія отмѣчая эту работу, не можемъ не выразить пожеланія, чтобы и русскіе фаунисты-энтомологи обращали побольше вниманія на выясненіе связи между мѣстной флорой и энтомофауной.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Silén, F. Blombiologiska iakttagelser i södra Finland. [Meddelanden af 140. Societas pro Fauna et Flora Fennica, 32 Häftet (1905—1906), 1906, pp. 120—134].

Дальнѣйшія наблюденія въ теченіе слѣдующихъ шести лѣтъ произвелись авторомъ по тому-же плану въ южной Финляндіи (преимущественно около Кексгольма, Выборгской губ.). Количество обследованныхъ растений, къ сожалѣнью, значительно меньше (до 60), но за то они богаче посѣтителями, напр. на *Salix pentandra*—54 вида насѣкомыхъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Тарнани, И. К. Уродства животныхъ. 1) Шестикрылая моль (*Gelechia distinctella* Z. ♂). 2) Аномалія въ жилкованіи крыла шмеля (*Bombus lapidarius* L. ♀). 3) Къ морфологій двойныхъ уродствъ (предварительное сообщеніе). (Изъ Зоологическаго Кабинета Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства). С.-Петербургъ, 1906, стр. 1—31 in 8°.

Случайная находка авторомъ экземпляра шестикрылой *Gelechia distinctella* Zoll. (приблизительное опредѣленіе покойнаго О. Ф. Герца) представляетъ значительный интересъ; все шесть крыльевъ развиты вполне и симметрично прикрѣплены къ груди. Осмотръ насѣкомаго показазалъ, что лишней парой слѣдуетъ считать заднюю, такъ какъ frenulum имѣется на крыльяхъ средней пары и отсутствуетъ на задней (patagia найти не удалось). Конечно, присутствіе и отсутствіе frenulum чрезвычайно характерно для сужденія о принадлежности крыльевъ къ средне- или заднегруди, но, я думаю, окончательно рѣшало бы въ данномъ случаѣ вопросъ сходство или несходство жилкованія на крыльяхъ всѣхъ трехъ паръ, котораго авторъ, къ сожалѣнью, не могъ изучить изъ за плохой сохранности препарата. Какъ бы то ни было, данный случай представляетъ, по автору, примѣръ истинной шестикрылости (не расщепленія крыла и не отщепленія отъ него участка), едва-ли вообще наблюдавшейся; за причины уродства авторъ принимаетъ какое-либо механическое воздѣйствіе на зачатокъ задняго крыла, морфологически же сближать шестикрылую *Gelechia* съ самцами *Lobophora* (у которыхъ, какъ извѣстно, у основанія заднихъ крыльевъ

сидит лопацевидный довольно свободный придаток); но, по моему мнѣнію, считать лопастинок *Lobophora* за образование хотя сколько-нибудь гомологичное заднему крылу вообще нельзя: эти придатки суть, несомнѣнно, гипертрофированная и отщепнившаяся анальная лопасть задняго крыла, принадлежащая къ нему самому и имѣющая безусловно вполне вторичное происхождение.

Вторая статья касается аномалій въ жилкованіи передняго лѣваго крыла шмели *Bombus lapidarius* Lin n. ♀: вмѣсто обычныхъ трехъ кубитальныхъ клѣтокъ на этомъ крылѣ четыре. По автору, появленіе этой сверхмѣстной ячейки обусловлено расщепленіемъ третьей поперечной кубитальной жилки и указываетъ на необходимость считать этотъ экземпляръ шмели образчикомъ или „атавистическаго“ уродства, на томъ основаніи, что „усовершенствование крыла заключается въ уменьшеніи числа жилокъ и ячеекъ“, или же „прогрессивнаго“, на томъ основаніи, что „образование четвертой кубитальной ячейки“ „ведетъ къ такому строенію крыла, которое характерно для перепончатокрылыхъ выше организованныхъ, чѣмъ шмели“: „такъ, напр., четыре кубитальныхъ ячейки имѣются въ крыльяхъ пилильщиковъ“. Примыкая вполне къ первому толкованію, я никакъ не могу признать удачнымъ второго, особенно квалификаціи пилильщиковъ за насѣкомыхъ выше организованныхъ, чѣмъ шмели: противъ этого взгляда говорить, кажется, и организація *Teuthredonodea*, и даже общепринятое о нихъ мнѣніе.

Третья статья касается уродствъ позвоночныхъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

S u c t o r i a .

Вагнеръ, Ю. Систематическій обзоръ видовъ *Aphaniptera*, описанныхъ 142. до 1904 года. I. 1). [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, т. XXXVII, № 3—4, 1906, стр. 439—471; табл. II] (по отд. оттиску, появившемуся въ іюнѣ 1906 г.).

Настоящей статьёй авторъ начинаетъ большую и полезную работу, 1-й выпускъ которой заключаетъ въ себѣ главу о систематическихъ признакахъ блохъ (устанавливается, между прочимъ, хетотаксическая терминологія) и монографическую ревизію рода *Vermipsylla* Schimk. (со включеніемъ въ него, въ качествѣ подрода, *Chaetopsylla* Kohaut = *Oncopsylla* Wahlgren), состоящую изъ характеристичности рода, опредѣлительной таблицы и подробныхъ описаній (отчасти ex auctoribus) — видовъ. Къ роду *Vermipsylla* авторъ относитъ слѣдующіе 7 видовъ: *V. globiceps* Tsch., *V. trichosa* Kohaut (по мнѣнію автора м. б. только разность предыдущаго вида), *V. rothschildi* Kohaut (= подродъ *Chaetopsylla* Kohaut), *V. tuberculiceps* Bezzi, *V. ursi* Ch. Rothsch. (по автору м. б. только разность предыдущаго вида), *V. strandi* Wahlgren., *V. alacurt* Schimk. (= подр. *Vermipsylla* Schimk. in sp.); наконецъ, подъ сомнѣніемъ авторъ относитъ къ тому-же роду оставшуюся ему неизвѣстной *Pulex hyenae* Kolen. Виды подрода *Chaetopsylla* паразитируютъ на мелкихъ хищныхъ млекопитающихъ (*Canis*, *Meles*, *Putorius*), представители подрода *Vermipsylla* — на крупныхъ, преимущественно длинношерстныхъ млекопитающихъ (3 формы

1) Эта цифра въ заглавіи случайно пропущена. — А. С.

на медвѣдяхъ; *V. alacurt*—на баранахъ, первоначально вѣроятно горныхъ, при чемъ зимой въ высокихъ горныхъ долинахъ Туркестана и Семирѣчья нападаетъ, принося большой вредъ, также на рогатый скотъ, верблюдовъ и лошадей; *V. hyenae*—на гienѣ). [Ср. предварительное сообщеніе Ю. Н. Вагнера въ Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 294—296]. Таблица хорошихъ рисунковъ существенно дополняетъ вводную къ работѣ главу.

По поводу заглавія работы замѣтимъ, что, если разматривать блохъ въ качествѣ самостоятельнаго отряда насѣкомыхъ, то ему должно быть присвоено названіе *Suctoria* (Latr. 1805), имѣющее безспорный приоритетъ передъ *Aphaniptera* (Kirby & Spence 1833).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Abeille de Perrin, Elzear. Buprestides. [Boletin de la Sociedad Española 143. de Historia Natural, tomo IV, núm. 5, 1904 (Mayo), pp. 206—224].

Эта статья съ ничего не говорящимъ заглавіемъ, попавшая, къ тому-же, въ мало распространенное изданіе, содержитъ описанія (не всегда достаточно полныя) новыхъ формъ палеарктическихъ *Buprestid* и замѣтки о нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ формахъ. Описывается слѣдующее: *Julodis escalerae*, sp. n. [изъ Персін¹⁾: „Mauri“; этотъ замѣчательный темноокрашенный видъ съ рѣзко выступающими 4 рельефами на покрытой бѣлыми стоячими волосами переднеспинкѣ привезенъ намъ изъ зап. Персін въ 1904 г. и нашимъ славнымъ путешественникомъ Н. А. Заруднымъ. — *Peř.*]; *Julodis monstrosa*, sp. n. [изъ Туркестана въ зап. Персін: „Gotvend“; видъ сравнивается только съ *J. theryi* A b., отъ котораго долженъ отличаться бронзовой окраской и неправильно скульптурированной переднеспинкой, имѣющей срединное ребровидное возвышеніе]; *Jul. onopordi* F. var. *longicollis* n. [происхождение не указано!], var. *pilosipennis* n. [изъ Испаніи], var. *longiseta* n. [изъ Марокко и Александріи въ Египтѣ], var. *caiffensis* n. [изъ Сиріи и Алжиріи], var. *media* n. [изъ Сиріи], var. *tenulemeata* n. [изъ Малатіи въ М. Азіи], var. *subviolacea* n. [изъ Персін и Сиріи], var. *derasa* n. [изъ Арменіи]; *Capnodis miliaris* Klug var. *aurata* n. [изъ Греціи и Холжента въ Туркестанѣ, т. е. между проч. именно отсюда, откуда происходили оригиналы *C. metallica* Ball. Совершенно излишнее названіе, т. к. описываемая г. Abeille de Perrin форма и есть какъ разъ то, что отмѣчено Ballion'омъ еще въ 1871 г. именемъ *metallica*! Эта морфа встрѣчается весьма часто во всемъ нашемъ Туркестанѣ съ Закаспійской областью, доходя въ восточн. направленіи до Лукмунской котловины въ Китайск. Туркестанѣ (экспед. Роборовскаго и Козлова). — *Peř.*]; *Capnodis heningi* Fald. var. *cribricollis* n. (изъ Акбеса въ Сиріи), *Buprestis* (s. *Chalcophora*) *alternans*, sp. n. [изъ Акбеса въ Сиріи; видъ сравнивается съ *Ch. mariana* L., *detrita* Klug и *japonica* G o u]; *B. escalerae*, sp. n. [съ верхняго теч. Каруна въ зап. Персін („vallée du Chindaar“); видъ чрезвычайно близкій, по автору, къ *B. 4-oculata* Redt.]; *Aurigena guttipennis*, sp. n. [оттуда-же; сравнивается съ *A. aurcola* A b.]; *Ancyllochira severa*, sp. n. [изъ Акбеса, Ангилвана и Килік. Тавра въ М. Азіи; видъ одноцвѣтный]; *Melanophila sumptuosa* sp. n. [изъ Гренады въ Испаніи]; *Anthaxia schah* (rectius:

¹⁾ Въ персидскія формы изъ сбора г. Manuel de la Escalera.—
А. С.

shah), sp. n. [съ верхн. теч. Каруна въ зап. Персїи; видъ близкій, по автору, къ *A. cichorii* O. l., но отличающийся своей болѣе стройной формой, болѣе яркой окраской, скульптурой головы и переднеспинки и строеніемъ послѣдняго абдоминальнаго стернита у ♂], *A. fulgentipennis*, sp. n. (= *fulgidipennis* Mags. nec Luc.) [изъ Алжиріи], *A. fulgurans* Sch. r. var. *nigricollis* A. b. [изъ Акбеса въ Сирїи], *A. permisa* (sic), sp. n. [съ верхн. теч. Каруна въ зап. Персїи („Bazouff“); видъ сближается только съ *A. saliceti* Ill., отъ котораго отличается меньшей величиной, совершенно другой скульптурой проторакса, а также инымъ цвѣто-расположеніемъ на надкрыльяхъ]; *Actaeodera longissima*, sp. n. [оттуда-же; изъ группы *A. adpersula* Ill., но характеризующаяся очень удлиненной цилиндрической формой тѣла], *A. densisquam(m)is*, sp. n. [изъ Беруг-дага въ Килик. Таврѣ; видъ близкій къ предыдущему], *A. simidans* A. b. var. *albipilis* n. [оттуда-же], *A. coluber*, sp. n. [оттуда-же; нѣсколько приближается къ *A. oertzeni* Ganglb. и *bruquii* A. b., но крупнѣе и съ переднеспинкой, покрытой на всей поверхности грубыми морщинками], *A. variivestis*, sp. n. [изъ Туниса; изъ группы *A. bipunctata* O. l.], *A. crucifera*, sp. n. [съ верхн. теч. Каруна въ Персїи („Bazouff“); изъ группы *A. taeniata* F.], *A. hirsutula* Gory var. *aequistriata* n. [оттуда-же], *A. pilivestis*, sp. n. [изъ Гренады въ Испанїи], *A. nigellata*, sp. n. [изъ Португалїи], *A. laticornis* A. b. var. *olivacea* n. [съ верхн. теч. Каруна въ Персїи („Bazouff“)]; *Agrilus chlorophyllus* (sic) rectius: *chlorophilus*, sp. n. [изъ Акбеса въ Сирїи; видъ очень близкій къ *A. viridicaerulans* Mags.]; *Cylindromorphus turkestanicus*, sp. n. [только по видовому названію можно догадываться, что видъ этотъ происходитъ изъ Туркестана; экземпляры получены авторомъ отъ Staudingera; авторъ сравниваетъ *C. turkestanicus* съ *C. popovi* Mannh. и *pyrethri* Beck. (на основ. оригинальн. экземпляровъ этихъ двухъ видовъ) и отличаетъ отъ нихъ свой новый, сильно варьирующий видъ однимъ вполне постояннымъ признакомъ: не вдавленнымъ и цѣльнокрайнимъ послѣднимъ абдоминальнымъ стернитомъ; характеристика этого вида совершенно недостаточна; отсутствуютъ и измѣренія].

Послѣ описанія новыхъ формъ *Julodis onopordi* F. авторъ признаетъ только расами послѣдняго длинный рядъ формъ, считавшихся до сихъ поръ болѣею частью самостоятельными видами; это именно: *Jul. kerimi* Fairm., *fulidissima* Ros., *albopilosa* Luc., *chalcostigma* Chev., *setifens* Luc., *puberula* Reche., *reboudi* Fairm., *leucosticta* Fairm., *sulcata* Redt., *andreae* O. l., *koenigi* Mannh., *iridescens* Reche., *setosa* Stev., *lineigera* Mars., *hanpei* J. Thoms., *ampliata* Mars., *luteogramma* Mars., *olivieri* Cast., *pilosa* F., *tingitana* Cast., *armeniaca* Mars., *intricata* Redt., *oertzeni* Ganglb. и всѣ только-что описанныя авторомъ новыя формы этого вида (ср. выше). — Говоря о варіаціяхъ *Julodis variolaris* Pall., авторъ намѣчаетъ яко-бы новую расу этого вида, противупологаемую имъ расѣ *frey-gessneri* Meyer-Darcsis, подъ именемъ *acuminata*, subsp. n.; на самомъ дѣлѣ рѣчь идетъ здѣсь о самостоятельномъ видѣ, давно описанномъ референтомъ подъ именемъ *Julodis bucharica* Sem. (ср. выше, стр. 153), что совершенно упущено изъ виду авторомъ. Дѣлѣ E. Abeille de Perrin, на основанїи двухъ экземпляровъ *Julodis*, полученныхъ черезъ д-ра Gestro яко-бы изъ устьевъ Амуре (!), характеризуетъ расу *Jul. variolaris amurensis*, subsp. n., представляющую, очевидно, крупное недоразумѣніе, такъ какъ не только на нижнемъ, но и на среднемъ Амурѣ по климатическимъ и флористическимъ условїямъ не можетъ существовать и фактически не существуетъ никакихъ представителей рода *Julodis* Eschsch. (родъ этотъ въ восточномъ направленїи доходить, въ лицѣ именно *Jul. variolaris* Pall., только до Китайской Чжунгарїи и западной Монголіи! — *Редф.*); еще одна раса (? — *Редф.*), приближающаяся по типу расположенія пятенъ на надкрыльяхъ къ *deserticola* Fairm. и происходящая изъ Туркестана (безъ указанія мѣста!), отмѣчена авто-

ромъ (по двумъ экземплярамъ) именовъ *seminata* A b. — Послѣ описанія *Ancylochira severa* авторъ дѣлаетъ замѣчанія о нѣсколькихъ другихъ видахъ этого рода, именно объ *A. rustica* L., *flavoangulata* Fairm., *strigosa* Gebl., *sibirica* Fleisch. (признается видомъ, близкимъ къ предъидущему), *araratica* M a r s., *flavomaculata* F a b r., *tarsensis* M a r s. и *8-guttata* L. Наконецъ, по поводу характеристики *Anthaxia fulgentipennis* устанавливается синонимія еще слѣдующихъ видовъ: *Anth. viminalis* L a p. (= *scutellaris* G e n é; var. *ditescens* A b.), *parallela* L a p. (= *fulgidipennis* L u c. = *basalis* K ü s t.), *olympica* K i e s w. (= *ignipennis* catalogorum), *ignipennis* A b. (= *olympica* catal. nec K i e s w.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Balfour-Browne, Fr. A comparison of *Agabus affinis* P a u k. with *unguicularis* T h o m s. [The Entomologist's Record, vol. XVIII, 1906 (November), pp. 273—275]. 144.

Небольшая замѣтка автора посвящена детальнѣйшему выясненію отличительныхъ особенностей двухъ указанныхъ въ заглавіи видовъ, которые обыкновенно смѣшиваются другъ съ другомъ и въ русскихъ коллекціяхъ. Послѣ критическаго разбора всѣхъ указывавшихся въ литературѣ признаковъ, авторъ выяснилъ и выдвинулъ на первый планъ форму зубца на переднихъ коготкахъ ♂ (широко треугольный у *affinis* и острый, оттянутый вверхъ—у *unguicularis*). Какъ эти, такъ и нѣкоторые другіе признаки кромѣ описанія схематически изображены авторомъ на двухъ приложенныхъ къ статейкѣ таблицахъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Barber, H. The spread of *Sphaeridium scarabaeoides* L i n n. [Proceedings of the Entomological Society of Washington, vol. VII, October 1905, pp. 127—128]. 145.

Замѣтка выясняетъ постепенный ходъ распространенія по восточнымъ штатамъ Сѣв. Америки названнаго въ заглавіи вида, лѣтъ 20 тому назадъ завезеннаго изъ Европы въ Канаду.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Bedel, Louis. Revision du genre *Osmoderma* G o r y et P e r c h. [L'Abeille, vol. XXX, 1906, pp. 253—258]. 146.

Съ неизмѣнной обстоятельностью, характеризующею названнаго автора, написанная ревізія видоваго состава чрезвычайно обособленнаго, строго-голарктическаго рода *Osmoderma* G o r y & P e r c h. Авторъ имѣлъ возможность пересмотрѣть оригинальные экземпляры къ видовымъ описаніямъ Fairmaire'a, Lewis'a и Pica, что еще увеличиваетъ цѣнность работы. Подробно указавъ всѣ вторичные половые признаки у видовъ этого рода, L. Bedel даетъ детальную аналитическую таблицу и систематико-географическій каталогъ всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ представителей *Osmoderma* съ хронологическимъ указаніемъ ихъ синонимовъ и всей относящейся къ нимъ литературы. Всего слѣдуетъ различать, какъ оказывается, 6 видовъ этого рода, распространенныхъ слѣдующимъ образомъ: *O. eremicola* K n o s c h. и *O. scabrum* P a l i s. свойственны с.-в. части Сѣв. Америки; *O. barnabita* M o t s c h. 1860 (= *davidi* Fairm. 1887) и *O. opicum* L e w i s принадлежать крайнему востоку Азии; первый встрѣчается повидимому во всей

Маньчжурин, доходит на югъ до окр. Пекина, а на сѣверъ до Ю.-Уссурийск. края и средн. теч. Амура, второй (*O. opicum*) извѣстенъ пока только съ одного о-ва Нипона; *O. eremita* Scop.—средне-европейскій видъ, встрѣчающійся, хотя и рѣдко, во всей средней Россіи [извѣстный намъ самый восточный пунктъ его нахождения, быть можетъ реликтоваго,—Кусинскій заводъ въ средн. Уралѣ, недалеко отъ Златоуста (К а л а ч о в ѣ! 23. VI. 1898). — *Реш.*]; наконецъ, *O. brevipes* P ic s происходитъ изъ Кипчакійскаго Тавра въ М. Азій. — Слѣдовательно, въ составъ фауны Россіи входитъ только 2 вида *Osmoderma* (*O. eremita* и *barnabita*).

Для *Osmoderma eremita* авторъ даетъ слѣдующее биологическое указаніе: насѣкомое это развивается въ черномъ влажномъ перегной (terreau noir et humide) на днѣ дупель старыхъ деревьевъ *Quercus*, *Salix*, *Tilia*, *Pirus*, *Cerasus*, *Prunus* и др. Замѣтимъ по этому поводу, что мы находили въ южной части Рязанской губ. imago *O. eremita* исключительно на стволахъ старыхъ дуплистыхъ дубовъ въ рошѣ, представлявшей остатокъ большого дубоваго лѣса. Съ тѣхъ поръ, какъ эта роща была вырублена, жукъ въ районѣ нашихъ эскурей исчезъ совершенно и болѣе намъ не попадался, несмотря на обиліе въ названной мѣстности (Данковскій и Раненбургскій уѣзды) старыхъ деревьевъ липы, березы и, особенно, ивы (*Salix*) (*Реш.*).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Bernhauer, Max. 12. Folge neuer Staphyliniden der paläarktischen Fauna, 147. nebst Bemerkungen. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LIII, 1903, pp. 592—596].

Изъ описываемыхъ здѣсь новыхъ видовъ русской фауны принадлежать лишь два: *Phloeonomus*¹⁾ *baikalensis*, sp. n. (оз. Байкаль) и *Xylodromus opacus*, sp. n. (Алтай; къ сожалѣнію мѣстоуказаніе, какъ и для предыдущаго вида, недостаточно точно).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Biedermann, W. Geformte Sekrete. [Zeitschrift für allgemeine Physiologie, 148. II, 1903, pp. 395—481].

Изучивъ подробности микроскопическаго строенія хитиноваго покрова нѣкоторыхъ жесткокрылыхъ (*Scarabaeidae*, *Lucanidae*), авторъ приходитъ къ заключенію, что прежнія представленія о строеніи хитиновыхъ покрововъ были очень примитивны. Хитиновый покровъ состоитъ изъ многихъ слоевъ, дифференцирующихся на промежуточное вещество и пучки волоконъ въ немъ, расположенные подъ опредѣленными углами и въ разныхъ плоскостяхъ, иногда concentрично. Съ механической точки зрѣнія строеніе хитина подобно строенію соединительныхъ тканей; и въ то-же время хитинъ есть продуктъ выдѣленія гиподермальнаго клѣточного слоя. Въ результатъ авторъ приходитъ къ замѣчательному выводу: „вѣроятно, отдѣльные хитиновые слои, со веѣми ихъ особенностями, дифференцируются или непосредственно изъ плазмы хитинородныхъ клѣтокъ, или же эта дифференцировка происходитъ въ веществѣ, только-что до того бывшемъ однороднымъ; это вещество въ такомъ случаѣ необходимо придется разсматривать какъ еще живую и продуктъ выдѣленія (или дифференцировки) клѣтокъ“.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Относящейся, въ дѣйствительности, къ р. *Plyllodrepa*, какъ недавно выяснилъ L u z e. — Ф. З.

Bodemeyer, E. v. Beiträge zur Käferfauna von Klein-Asien. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1906, Heft II, pp. 417—434]. 149.

Въ дополнение къ опубликованному въ 1900 г. списку жуковъ Малой Азии („Quer durch Klein-Asien in den Balgar-Dagh“) авторъ на основаніи матеріала, добытаго въ позднѣйшую экспедицію, перечисляетъ цѣлый рядъ видовъ или уже извѣстныхъ изъ Малой Азии, но съ новыми мѣстоуказаніями, или впервые найденныхъ здѣсь, либо совсѣмъ новыхъ; число видовъ послѣднихъ двухъ категорій значительно — около 60. Авторъ своими сборами заполняетъ существовавшій до сихъ поръ досадный пробѣлъ въ нашихъ познаніяхъ о колеоптерофаунѣ восточной части средиземноморской подобласти. А обработка собраннаго матеріала выдающимися специалистами вноситъ много новаго и интереснаго въ этомъ отношеніи. Жаль только, что всѣ новые виды въ реферлируемой статьѣ только названы, а характеристика ихъ повидимому будетъ сдѣлана авторами этихъ видовъ въ ближайшемъ будущемъ. Почти для всѣхъ видовъ точно обозначено мѣсто, а иногда и условія находженія; жаль только, что вездѣ отсутствуютъ указанія времени сбора. Въ заключеніе авторъ сообщаетъ, что по мнѣнію *Weise* (in litt.) фауна сем. *Chrysomelidae* и *Coccinellidae* Малой Азии такъ близка къ европейской, что нѣтъ возможности специфически ее отдѣлять. Въ концѣ статьи помѣщена замѣтка *Weise*, въ которой послѣдній въ дополненіе къ предыдущему приводитъ перечень видовъ (больше 50) сем. *Chrysomelidae* съ краткими мѣстоуказаніями; виды эти получены имъ изъ Малой Азии какъ отъ *Bodemeyer*'а, такъ и отъ другихъ собирателей. Здѣсь же охарактеризована попутно новая разновидность *Aphthona lutescens* var. *praeclara* изъ Ленкорани и Биледжика (въ Малой Азии).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Boucomont, A. Etude sur les *Enoplotrypes* et *Geotrypes* d'Asie. [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIII, № 7 & 8 et № 9, 1904, pp. 209—252]. 150.

Полезная статья, въ которой собраны всѣ имѣющіяся въ литературѣ данныя о представителяхъ двухъ названныхъ родовъ въ палеарктической и палеанарктической Азии¹⁾. Оставляя въ сторонѣ родъ *Ceratophyus* Fisch. W. (съ 2 азиатскими видами: *C. ammon* Pall.²⁾ и *sulcicornis* Fairm.), который не вошелъ въ настоящій очеркъ, авторъ различаетъ только 2 рода группы *Geotrypini*: *Enoplotrypes* (Luc.) и *Geotrypes* (Latr.). Первый изъ нихъ представленъ исключительно въ фаунахъ Китая и Индокитая. Родъ *Enoplotrypes* (Luc.) распадается, по автору, на 2 подрода: *Enoplotrypes* in sp. съ 7 видами (на самомъ дѣлѣ съ восемью, т. к. *E. splendens* Rothsch. & Jord. изъ Ассамы неправильно отождествленъ авторомъ съ *E. sinensis* Luc. — *Ref.*) и *Gynoplotrypes* (rectius *Gynaecoplotrypes*!) R. Oberth. съ единственнымъ видомъ, свойственнымъ восточной окраинѣ Тибета — *Enoplotrypes weti* R. Oberth., къ которому въ качествѣ варіетета (по нашему мнѣнію — aberrацин. — *Ref.*) отнесенъ *E. serricornis* H. W. Bates и въ качествѣ простого синонима (что совершенно правильно, — *Ref.*). — описанный по одной ♀ *E. potanini* Sem. Характеризуя *E. sinensis* Luc., авторъ совершенно правильно отдѣлилъ отъ него особую форму подъ име-

1) Въ тропической Азии 2 названныхъ рода не представлены вовсе. — А. С.

2) Правильнѣе: *C. polyceros* Pall. — А. С.

немъ var. *crassicornis* n. [форму эту и мы имѣемъ изъ менѣ возвышенныхъ частей внутренняго Китая и считаемъ несомнѣнной расой (subspecies). — *Рэф.*] Родъ *Geotrypes* (Latr.) въ рамкахъ фауны умѣренной Азии распадается, по автору, на слѣдующіе 4 подрода: *Geotrypes* in sp., *Phelotrypes* Jek., *Odontotrypes*, subgen. n. (что, какъ будетъ видно ниже, не совсѣмъ точно), и *Thorectes* Muls. Въ подродѣ *Geotrypes* in sp. авторъ насчитываетъ 9 азиатскихъ видовъ, распространенныхъ какъ въ средней и восточной, такъ и въ сѣверной (разныя формы *G. stercorarius* L.) частяхъ Азии. Къ этому подроду на нашъ взглядъ совершенно правильно ¹⁾ отнесены авторомъ и *G. impressus* Gebl. (отнесение его въ другой подродъ, чѣмъ тотъ, куда принадлежатъ *Geotr. stercorarius* L. и *G. jakovlevi* Sem., есть яркій образецъ искусственной классификаціи, въ которую такъ часто впадаетъ, преслѣдуя цѣли узко-практической систематики, E. Reitter! — *Рэф.*), и *G. castanipennis* (rectius: *castanipennis*!) Rtttr.; къ послѣднему, широко варьирующему, по автору, виду отнесены, въ качествѣ его „варіететовъ“, гималайскіе *G. crenulipennis* Fairm. и *G. kuhnsensis* H. W. Bates (основная форма вида показана также встрѣчающейся въ Гималаяхъ); *G. amoenus* G. J. Jacobson и 1893 неправильно сочтенъ здѣсь самостоятельнымъ видомъ; эта форма (мы имѣемъ передъ глазами оригиналь Якобсона) совпадаетъ съ *G. stercorarius* L. var. *koltzei* Rtttr. 1893, должна быть признана хорошо очерченной расой и получить названіе *G. stercorarius amoenus* G. J. Jacobson (подробнѣе референтъ выскажется объ этомъ на страницахъ Русск. Энг. Обзорѣнія въ своихъ „Analecta coleopterologica“). *G. baicalicus* Rtttr. приводится какъ простой варіететъ *G. stercorarius* L. (референтъ склоненъ видѣть въ первомъ хорошую расу послѣдняго); *G. semicupreus* Rtttr. признанъ синонимомъ *G. corinthius* Fairm. Одинъ видъ подрода *Geotrypes* in sp., *G. genestieri*, sp. n. изъ Китая („Lou-Tsé-Kiang“), охарактеризованъ здѣсь впервые. Изъ видовъ этого подрода неизвѣстнымъ остается референту (несмотря на обширные матеріалы изъ средней Азии!), а потому загадочнымъ — *G. turkestanicus* Bois. 1899. описанный по одному экземпляру ♂ изъ Ферганы и сближаемый съ *G. stercorarius* L.

Въ подродѣ *Phelotrypes* Jek. авторъ вводитъ часть *Odontotrypes* Fairm.; подродъ заключаетъ послѣ этого 19 азиатскихъ видовъ, распространенныхъ отъ крайняго юго-востока Сибири съ Японіей, Кореей и Маньчжуріей черезъ горный Китай (наибольшая часть видовъ) до сѣв. Индіи. Изъ видовъ этой группы нѣкоторые описываются здѣсь впервые; это именно: *G. denticulatus*, sp. n. (изъ Китайской провинціи Сычуань), *G. immarginatus*, sp. n. (оттуда-же), *G. indicus*, sp. n. (изъ сѣв. Индіи), *G. oberthüri*, sp. n. изъ горнаго Китая („Siao-Lou“) и *G. variollicollis*, sp. n. (изъ кит. пров. Юннань); названіе гималайскаго *G. jekeli* Har. = *tenebrosus* Fairm. переименовано на *G. haroldi* Bois. (n. n.). — Подродъ *Odontotrypes* (non Fairm.) Bois. неправильно такъ названъ, т. к. онъ не тождественъ съ гомонимнымъ подродомъ Fairmaigé'a и дуждается въ переименованіи, конечно, если онъ достаточно обоснованъ (къ этому вопросу мы надѣемся вернуться въ специальной замяткѣ. — *Рэф.*). Къ *Odontotrypes sensu* Boisomont авторъ относитъ 9 китайско-гималайскихъ видовъ (изъ нихъ 2 — со знакомъ вопроса), среди которыхъ 2 впервые охарактеризованы: *G. rufipes*, sp. n. (изъ Сычуань) и повидному очень замѣчательный *G. taurus*, sp. n. (изъ „Центральной Азии“; по нашему же мнѣнію пропеходящій скорѣе всего съ какой-нибудь изъ окраинъ Тибета или изъ Гималаевъ. — *Рэф.*). Къ подроду *Thorectes* Muls. авторъ (едва-ли правильно, если считать эту группу подродомъ) относитъ остальные 7 видовъ, именно: *G. cribripennis* Fairm., *impressiusculus* Fairm., *semirugosus* Fairm. изъ

¹⁾ Ср. рефератъ № 113 въ Русск. Энг. Обзор. 1903, стр. 243. — А. С.

Юннани, *G. armatus*, sp. n. изъ Сы-чуани, *G. roborovskii* Rtt., *G. semenovi* Rtt. изъ сѣв. Тибета и *G. banghaasi* Rtt. изъ русскаго Туркестана.

Статья содержитъ: скатия діагностическія таблицы всѣхъ формъ рода *Enoplotrypes* (Luc.), всѣхъ подродовъ рода *Geotrypes* (L.) sensu Воусом. и всѣхъ азиатскихъ видовъ, относящихся къ под родамъ *Geotrypes* s. str., *Phelotrypes* Jek., *Odontotrypes* (non Fairm.) Воусом. и *Thorectes* (Muls.); даны, кромѣ того, подробныя характеристики всѣхъ новыхъ подродовъ, нѣкоторыхъ малоизвѣстныхъ и всѣхъ новыхъ видовъ. Заключаетъ работу А. Воусомонтъ каталогъ всѣхъ азиатскихъ представителей родовъ *Enoplotrypes* и *Geotrypes*. Географическія данныя въ этомъ каталогѣ могли бы быть во многихъ случаяхъ болѣе обстоятельными. Для *G. jakovlevi* Sem. указывается, напр., какъ область распространения, только Туркестанъ и — со знакомъ вопроса — южная Индія. Въ ю. Индіи, какъ и на всемъ собственно полуостровѣ Индустана, этотъ видъ, несомнѣнно, отсутствуетъ (несмотря на приводимый авторомъ подозрительный экземпляръ Британскаго музея съ помѣткой „Bangalore“); но встрѣчается онъ въ Кашмирѣ, что отмѣчено въ 1891 г. Fairmaigе'омъ (подъ ошибочнымъ названіемъ *G. impressus*) и заходитъ изъ Русскаго Туркестана и восточной Вухары, проходя къ югу отъ Тянь-шани, — въ Китайскій Туркестанъ, для котораго былъ указанъ еще въ 1890 г. D. Sharp'омъ подъ ошибочнымъ опредѣленіемъ „*G. foveatus* var.“ На все это указано было референтомъ въ Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 170.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Воусомонтъ, А. Catalogue provisoire des *Geotrupidae*. Cosne, 1906. 151. 44 pag. 8^o.

Хотя авторъ скромно называетъ этотъ общій каталогъ группы *Geotrypini* „провизорнымъ“, тѣмъ не менѣе къ нему, какъ къ генеральному каталогу, не могутъ не быть все-же предъявлены довольно строгія требованія. Каталогъ заключаетъ синонимико-библиографическій и географическій указатель всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ представителей родовъ: *Bolbocerus* Kirby [175 в.; изъ нихъ 9 палеарктическихъ вмѣстѣ съ палеанарктическими; кромѣ того въ этотъ родъ включены — на нашъ взглядъ совершенно неправильно — pp. *Eubolbitus* (rectius: *Eubolbites*!) Rtt. съ двумя палеарктическими и *Stenaspidius* Westw. съ 1 австраліискимъ видомъ], *Athyreus* Mac-Leay [50 в., изъ которыхъ только 2 подходятъ въ Африкѣ съ юга къ границѣ палеарктики, остальные — внѣпалеарктическіе; въ этотъ родъ включенъ, повидимому безъ достаточныхъ основаній, еще р. *Bradycinetus* G. Horn (не *Bradycinetus*, какъ пишетъ А. Воусомонт!), который долженъ, однако, называться *Amechanius* G. Horn; онъ заключаетъ 5 неарктическихъ видовъ], *Odontaeus* Klug (не Dejean, какъ почему-то полагаетъ авторъ!) [4 в.: 1 палеарктическій и 3 неарктическихъ], *Enoplotrypes* Luc. [9 палеанарктич. в.], *Ceratophyus* Fisch. W. [3 палеарктическ., 1 палеанарктич. в.]; сюда же авторъ включаетъ р. *Ceratotrypes* Jek. съ 3 мексиканскими в.), *Typhaeus* Leach [со включеніемъ *Chelotrypes* Jek.; 6 палеарктич. в.], *Geotrypes* Latr. [объемъ указанъ въ предъидущемъ рефератѣ; подроды: *Stereopyge* Costa, *Geotrypes* in sp., *Anoplotrypes* Jek., *Trypocopris* Motsch. = *Sternotrypes* Jek., *Allotrypes* Francis 1904, *Cnemotrypes* Jek., *Onychotrypes* Jek., *Phelotrypes* Jek., *Odontotrypes* (non Fairm.) Воусом., *Thorectes* Muls., *Mycotrypes* Lec.; всего 98 видовъ; изъ нихъ только 19 принадлежатъ фаунамъ неарктической и отчасти неотропической, остальные же — палеарктическаго или палеанарктическаго происхожденія]; наконецъ, родъ *Lethrus* Scop. съ 59 (на самомъ дѣлѣ съ 60-ю, если даже совсемъ вычеркнуть, какъ это мы и дѣлаемъ, *L. bulbocerus* Fisch. W.) исключительно палеарктиче-

скими видами; этого рода, входящего почти целикомъ въ составъ русской фауны, мы здѣсь коснемся подробнѣе.

Разбивая родъ *Lethrus* Scop. на подроды на основаніи работы референта въ Horae Soc. Ent. Ross. XXVIII, 1894, pp. 475—525, авторъ безъ всякаго основанія, какъ онъ это сдѣлалъ уже разъ въ „Genera Insectorum“ W y t s m a n'a (см. нашъ реф. № 113 въ Русск. Энт. Обзор. 1903, стр. 243), сливаетъ въ одинъ несомнѣнно гетерогенный подродъ (*Microlethrus* Boissem. nec Sem.) вполне отличные между собою подроды *Microlethrus* Sem. и *Lethrus* Sem. и совсѣмъ упускаетъ при этомъ изъ виду *Lethrus* (*Microlethrus*) *mithras* Rtt. 1904 (Wien. Ent. Zeitschr., p. 256) изъ горъ Буджуртъ въ сѣв. Персіи. *L.* (*Ceratodirus*) *gladiator* Rtt. 1897 отнесенъ вторично, несмотря на двукратное разъясненіе референта (Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 640; Revue Russe d'Entom. 1903, p. 243) къ подроду *Lethrus* in sp. (sensu Sem.), съ которымъ онъ ничего не имѣетъ общаго. При *L.* (*Autolethrus*) *turkestanicus* Ball. пропущенъ его синонимъ *L. silus* Rtt. 1894. Синонимика видовъ подрода *Ceratodirus* Fisch. W., Sem., несмотря на то, что она была вполне выяснена въ специальномъ очеркѣ референта (Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, pp. 640—643), здѣсь опять запутана: видъ приводимый авторомъ какъ *L. cephalotes* Pall. долженъ называться *L. longimanus* Fisch. W., а видъ приводимый какъ *L. dispar* Fisch. есть, напротивъ, настоящей *L. cephalotes* Pall. Въ географическихъ данныхъ, болѣе тщательныхъ, чѣмъ раньше у того-же автора въ „Genera Insectorum“, все-же замѣчаются еще неточности; такъ, напр., при *L.* (*Ceratodirus*) *dispar* Fisch. (lege: *cephalotes* Pall.) и *L.* (*C.*) *cephalotes* Pall. (lege: *longimanus* Fisch. W.) значитъ въ первомъ случаѣ: „Nord de la Mer Caspienne“, во второмъ — „Turkestan“, между тѣмъ какъ обѣ формы свойственны Киргизскимъ степямъ и вторая изъ нихъ прослѣжена начиная отъ Оренбурга до предгорій ю.-з. части Алтая. При *L.* (*Microlethrus*) *pygmaeus majusculus* Sem. нѣтъ никакого указанія географ. распространенія, изъ чего можно заключить, что эта форма встрѣчается вмѣстѣ съ основной формой вида въ Туркестанѣ, на самомъ же дѣлѣ это — раса, далеко отброшенная на западъ и совершенно изолированная въ Туркмено-Хорасанскихъ горахъ, гдѣ исключительно и встрѣчается. *L.* (*Autolethrus*) *scoparius* Fisch. W., къ которому необходимо отнесенъ въ качествѣ возможнаго синонима *L. heydeni* Fairm., показано такое немыслимое въ родѣ *Lethrus* распространеніе: Армения, Кавказъ (!), Туркестанъ; *L. scoparius* — видъ сѣверно-туркестанскій, на Кавказѣ же нѣтъ ни одного представителя рода *Lethrus* (Pepf.).

Достоинство каталога составляетъ довольно полно (однако не исчерпывающимъ образомъ) приведенная литература съ хронологической ссылкой почти въ каждой цитатѣ. Къ недостаткамъ работы относятся алфавитное расположеніе видовъ во всѣхъ подродахъ и цитированіе всѣхъ таксономическихъ единицъ ниже вида подъ одной рубрикой: „var.“; вслѣдствіе этого въ совершенно неопредѣленной рангѣ варіететовъ попали съ одной стороны индивидуальныя аберраціи, вродѣ, напр., *Geotrypes stecorarius* „var.“ *bannani* Gromf. или „var.“ *cauratus* Muls., съ другой — такія рѣзко очерченныя расы, какъ, напр., *Geotr. stecorarius baicalicus* Rtt., *Lethrus* (*Microlethrus*) *pygmaeus majusculus* Sem., *L.* (*Autolethrus*) *dinothierium litvini* Sem. и мн. др. Давно пора перестать цитировать *Lethrus podolicus* Fisch. W. какъ varietas *L. apteri* Laxm.: это простой его синонимъ, на что референтъ неоднократно уже указывалъ! — Къ небрежностямъ составителя каталога относятся и многочисленныя опечатки какъ въ географическихъ данныхъ, такъ—что особенно досадно—и въ видовыхъ названіяхъ („*Lethrus Korshinkii*“ вм. *Korshinskii* — имя широко извѣстнаго ботаника; „*L. braditus*“ вм. *bradytus* и т. п.). — Цѣна брошюры, представляющей, повидимому, отдѣльное изданіе (не отгнѣкъ изъ журнала), не указана.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Bovie, A. Catalogue des *Anthribides*. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, t. 49, 1905, pp. 218—334]. 152.

Со времени издания каталога Gemminger'омъ и Harold'омъ (въ 1872 г.) число видовъ въ этомъ семействѣ возрасло чуть не втрое, и появленіе новаго каталога (доведеннаго авторомъ до 1904 г. включительно) вполне своевременно. Въ палеарктической фаунѣ сем. *Anthribidae* представлено лишь небольшимъ числомъ видовъ, и изъ неточностей, допущенныхъ относительно нихъ, отмѣчаемъ лишь невѣрное показаніе географ. распространенія *Brachytarsus scapularis* Gebl.: Сибирь, южн. Россія, Сицилія, между тѣмъ какъ видъ этотъ указанъ Seidlitz'омъ для Курляндской губ. и Яковлевымъ — для Ярославской. Съ вѣрнѣйшей стороны бросается въ глаза неудачная распланировка матеріала на страницѣ и бѣдность шрифтовъ (одинъ — для родовыхъ названій, другой — для всѣхъ остальныхъ: вида, разновидности, синонимовъ и пр.), что сильно затрудняетъ розыскиваніе необходимаго.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Buysson. H. du. Notes sur quelques Elatérides et Descriptions de deux Espèces nouvelles. [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIII, № 1, 1904, pp. 5—8]. 153.

Говоря объ *Agriotes conspicuus* Schw., авторъ даетъ опредѣлительную таблицку для различенія этого малоазійскаго вида отъ *A. micus* Fairm. и зап.-кавказскаго *A. stareki* Schw. Далѣе охарактеризованы новые *Athous bagdadensis* (изъ Багдада) и *A. ibagoni* (изъ Испаніи).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Carret, A. Notes relatives à l'étude de quelques *Pogonides*. Création d'un sous-genre, description d'espèce et de variétés nouvelles. [Extrait de „l'Echange, Revue Linnéenne“, 1903] 1). 7 pag. 4°. 154.

Замѣтивъ нѣкоторыя особенности, отличающія *Pogonus meridionalis* Dej. и *punctulatus* Dej. отъ прочихъ *Pogonus*, авторъ выдѣляетъ ихъ въ особый подродъ *Pogonoidius* (rectius: *Pogonidius*), subgen. nov., характеризуемый сравненіемъ какъ съ *Pogonus* (Nicol.) Chaud., такъ и съ *Pogonistes* (Chaud.) Sem. 2). Далѣе описываются *Pogonus olivaceus*, sp. n. изъ Греціи (Аттика), сравниваемый авторомъ съ *P. chalceus* Marsh. (var. *viridana* Dej.), *smaragdinus* Waltl и *syriacus* Chaud.; *P. chalceus* Marsh. var. *provincialis* n. изъ департамента Var во Франціи, и — въ отдѣльной таблицѣ — слѣдующія формы (= aberrации?) того же вида: *P. chalceus* typ., *P. ch. excavatus* n., *P. ch. viridanus* Dej., *P. ch. oceanicus* Dej., *P. ch. pulchellus* n. [никакихъ географическихъ указаній для этихъ формъ нѣтъ; отмѣчено лишь распространеніе *P. chalceus* во Франціи вообще]. Попутно характеризуется еще новая форма (абберация?) *Pogonus gilvipes fallax* n. (опять безъ указанія ея мѣстонахожденія) и, въ заключеніе, устанавливается новая секція подрода (пра-

1) Томъ и страницы журнала на отгискахъ не указаны. — А. С.

2) Мы по прежнему склонны смотрѣть на эти двѣ послѣднія группы какъ на *роды* (ср. Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1900, pp. 578—579). Родъ *Bedelidius* Sem. 1900 (l. c., pp. 577, 579), характеризующій своеобразной комбинаціей признаковъ, не имѣетъ ничего общаго съ *Pogonidius* Carret, въ противность заключенію Г. Г. Яковсона (Жуки Россіи и Зап. Европы, вып. 4, 1906, стр. 304). Ср. также выше, стр. 151—152. — А. С.

вильнѣ: рода) *Pogonistes* Chaud., подъ именемъ *Eupogonistes* Carret, для *Pogonistes gracilis* Dej. Мы опасаемся, что при ближайшемъ знакомствѣ со всѣми (въ томъ числѣ и съ азиатскими) представителями *Pogonus* и *Pogonistes* рамки подродовъ или секцій, предложенныхъ А. Carret, окажутся искусственными. Но имъ указаны во всякомъ случаѣ хорошіе видовые признаки.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Desbrochers des Loges. J. Etudes sur les Cureulionides de la faune européenne et des bassins de la Méditerranée, en Afrique et en Asie, suivies de tableaux synoptiques. (Le Frelon, t. XII, 1903—1904, pp. 65—104). 155.

Заглавіе статьи гораздо шире ея содержанія: она посвящена исключительно представителямъ одного рода *Lixus* Fabr. Несмотря на накопившіяся въ рукахъ автора солидный матеріалъ по данному роду, въ работѣ его мы находимъ лишь около 70 видовъ, т. е. менѣе половины известнаго до сихъ поръ количества ихъ. Въ началѣ перечисляются виды мало или совсѣмъ незнакомые автору; по поводу каждаго изъ нихъ послѣдній высказываетъ тѣ или иные соображенія, върнѣ догадки, далеко не обоснованныя, иногда наивныя, простительныя лишь профану. Затѣмъ слѣдуетъ опредѣлительная таблица для видовъ, которой предшествуютъ характеристики родовъ. Послѣднихъ авторъ приводитъ сначала четыре: 1. *Lixus* L., 2. *Prionolixus*, g. n., для *seriemaculatus* Dsbr. и другого, совсѣмъ незнакомаго ему и вообще довольно сомнительнаго вида — *soricinus* Marg. (описанія самихъ видовъ отсутствуютъ въ настоящей статьѣ!); 3. *Hypolixus* (Dsbr. nec Schönh.), въ каталогѣ почему-то переименованный въ *Paralixus* Dsbr., а еще въ третьемъ мѣстѣ фигурирующий уже какъ *Pseudolixus* Dsbr. (!); сюда отнесенъ *ornatus* Reiche; 4. *Neonus* Gyll. для *pacatus* Gyll. и *perplexus* Faust. Впослѣдствіи въ разныхъ мѣстахъ своей „монографіи“ авторъ устанавливаетъ еще роды: *Gasteroclisus*, g. n., для *augurius* Boh., отнесеннаго уже въ монографіи Capiomont'a въ sbg. *Hypolixus* Schönh.; *Microcleonus* ¹⁾, g. n., для *tigrinus* Reitt. (у автора *tigratus* Reitt.) и *astrachanicus* Faust (у автора *distinguendus* Dsbr.). Кроме того изъ р. *Lixus* выдѣленъ еще subgen. (въ каталогѣ онъ уже фигурируетъ какъ родъ!) *Braconius* n. (нынѣ *Phillixus* Petri ex p.), куда между прочимъ отнесенъ и *salicorniae* Faust. Не говоря уже о томъ, что всѣ видовые представители р. *Lixus* до такой степени связаны переходными формами, что и думать нечего о созданіи здѣсь новыхъ самостоятельныхъ родовъ,—даже если низвести всѣ роды автора на степень подродовъ, то и тогда кромѣ путаницы авторъ ничего не внесъ новаго въ наши познанія о филогенезѣ даннаго рода, тѣмъ болѣе, что характеристики родовъ крайне поверхностны, признаки взяты расплывчатые, неустойчивые, варьирующіе иногда даже въ предѣлахъ одного вида. Не останавливаясь ближе на этомъ вопросѣ въ виду того, что надлежащая оцѣнка взглядовъ автора сдѣлана въ недавнее время въ монографіи Petri (реф. см. въ настоящей книжкѣ журнала), перейдемъ къ дальнѣйшему. Опредѣлительныя таблицы, заслуживающія скорѣе названія „ключей“—такъ преступно кратко онѣ,—не всегда достаточно ясны и ограничиваются лишь 50 съ небольшимъ видами. По разсѣянности (!) автора въ таблицахъ отсутствуютъ даже такіе обыкновенные виды, какъ *furcatus* Ol. и *sanguineus* Rossi. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ охарактеризовано (весьма кратко) нѣсколько

¹⁾ Переименованный впослѣдствіи въ *Paralixus* Csiki (какъ пом. праеос., *Microcleonus* Faust, 3 мѣсяцами ранѣе), а затѣмъ и въ *Perilixus* Csiki (изъ-за *Paralixus* Dsbr.). — Ф. З.

новыхъ видовъ, къ счастью чуждыхъ русской фаунѣ. Работу заключаетъ „систематическій и синонимическій каталогъ р. *Lixus*“, въ высшей степени небрежно составленный. Конечно, синонимы далеко не все указаны, географическія даты самыя общія (Европа, Азія, Кавказъ и т. д.),—это недостатокъ не только всѣхъ работъ данного автора, но и свойственный очень многимъ западно-европейскимъ специалистамъ. Кроме того, допущенъ цѣлый рядъ ошибокъ и недосмотровъ, изъ которыхъ отмѣтимъ лишь бросившіеся намъ въ глаза. *L. vulneratus* Boh. и *speciosus* Milleг, имѣющіеся въ опредѣлительной таблицѣ, въ каталогѣ пропущены; *cardui* Ol. стоитъ въ синонимахъ къ *pollinosus* Germ., *posticus* Faust съ Амуре показанъ какъ „*posticalis* (!) Faust съ Кавказа и Алтая“, *anguinus* F. (зм. L.), *curtirostris* Touгп.—ю. Россія вм. ю. Франція, *kraatzi* Car.—Бискра (Алжиръ) вм. Сарпта и т. д. Виды, оставшіеся неизвѣстными автору, либо вставлены имъ предположительно на то или иное мѣсто въ каталогъ, либо внесены въ особый списокъ въ концѣ подъ заголовкомъ: „*spp. dubiae vel incertae*“; одному виду посчастливилось попасть и туда, и сюда, это — *lycophaeus* Boh. съ Кавказа (въ довершеніе, оба раза авторъ его неправильно цитируетъ, какъ *lycophorus* Boh.). Цѣлый рядъ видовъ совсѣмъ не упоминается авторомъ, напр. даже его собственный видъ *perparvulus* Dsbг. (сведенный теперь со *scabricolles* Boh. въ одинъ). И при всемъ томъ большое количество опечатокъ; нѣкоторыя изъ нихъ, впрочемъ, исправлены въ концѣ статьи. Остается только пожалѣть автора, затратившаго такъ много энергіи и времени (какъ это видно изъ его словъ) на созданіе столь несовершенной и едва-ли въ такомъ видѣ полезной „монографіи“ р. *Lixus*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Desbrochers des Loges, J. Revision des Curculionides d'Europe et confins appartenant au genre *Eusomus*. [Le Frelon, t. XII, 1903—1904, pp. 119—132]. 156.

Эта ревизія, какъ и только-что реферированная, полна тѣхъ-же недостатковъ. Къ счастью мы имѣемъ появившуюся въ послѣднее время ревизію этого-же рода у Reitter'a (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 187). Краткая опредѣлительная таблица 14 видовъ сопровождается болѣе подробнымъ, но не вполне удовлетворительнымъ описаніемъ отдѣльных видовъ. 4 вида являются новыми, хотя въ дѣйствительности первая, весьма краткая (въ нѣсколько строчекъ) характеристика ихъ дана была на стр. 104 того-же журнала въ видѣ дополненія (!) къ монографіи р. *Lixus*. Это—*Eu. planidorsum*, sp. n., въ каталогѣ безъ всякаго объясненія переименованный въ *impressidorsum* (съ Кавказа, хотя самъ авторъ не вполне увѣренъ въ такомъ происхожденіи вида); *Eu. koenigi*, sp. n. изъ Казикопарани (? Lasikorogan, Koenig), *griseus*, sp. n. съ Кавказа (? Guberli, м. б. р. Куберле въ Черноморск. губ. ??)¹⁾ и *Eu. persicus* изъ сѣв. Персіи. Синонимика видовъ почти не выяснена, *Eu. griseus* Hoshl., *obovatus* Boh. вовсе не упоминаются, *Eu. smaragdulus* Fairm. и *aurovittatus* Stierl. почему-то авторомъ исключены изъ этого рода и отнесены къ *Polydrosus chrysomela* (auct.?). Не заслуживаетъ довѣрія указаніе для *Eu. elongatus* Boh. единственнаго мѣстонахожденія: С.-Петербургъ, на основаніи имѣющагося у автора экземпляра (очевидно, невѣрно этикетированнаго), т. е. оригинальнѣйшій экземпляръ у Boheman'a происходить изъ Крыма.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Не Губерлинскія ли это горы, ничего общаго съ Кавказомъ не имѣющія? — *Ред.*

Escalera, M. de la. Dos especies nuevas de Bupréstidos paleárticos. [Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural, tomo IV, núm. 5, 1904 (Mayo), pp. 224—226].

Описываются: *Aemacodera akbesiana*, sp. n. [изъ Акбеса въ Сиріи; видъ сравнивается съ *A. adpersula* Ill., *longissima* Ab. и *densisquamis* Ab.] и *Aem. segurensis*, sp. n. [изъ Пенаніи; сравнивается съ *A. barbara* Cast.].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fall, H. C. A review of the north american species of *Notiophilus*. [Psyche, vol. XIII, August 1906, № 4, pp. 80—92].

Весьма обстоятельная ревизія рода, насчитывающаго въ Новомъ Свѣтѣ 11 представителей (включая два новыхъ вида). Ревизіи предпосланы критическія замѣчанія объ относительномъ значеніи отдѣльныхъ отличительныхъ признаковъ въ данномъ родѣ; между прочимъ авторъ выдвигаетъ на первый планъ различія въ скульптурѣ лба, а именно въ количествѣ и интенсивности морщинокъ,—признакъ, пѣнность котораго интересно было бы выяснитъ и для палеарктическихъ представителей. Кромѣ опредѣлительной таблицы авторъ даетъ подробное описаніе каждаго вида, съ указаніемъ его географическаго распространенія. Надежность выясненія синониміи отдѣльныхъ видовъ подкрѣпляется тѣмъ обстоятельствомъ, что автору доступны были типы Лесонтеа, Haggis'a и др. Общимъ, голобореальнымъ видомъ называется лишь одинъ *N. aquaticus* L., между тѣмъ какъ *N. sibiricus* Motsch., къ которому Groteh отнесъ по недоразумѣнію экземпляры американскаго *N. semistriatus* Say, въ Америку не переходить (ср. Якобсонъ, Жуки Россіи и проч., стр. 265).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Fauvel, Albert. Staphylinides exotiques nouveaux. [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXI, № 6 & 7, № 8 & 9, 1902, pp. 8—37].

Описываются м. проч. слѣдующіе новые виды изъ Дарджилина (Сиккимъ, ю. склонъ Гималаевъ): *Micropeplus sikkimi*, *M. vulcanus*, *Leptochirus (Prichirus) combustus*, L. (Pr.) *micrognathus* (?), *Siagonium indicum*, *Eupiestus angulatus*, *E. sikkimi*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fauvel, Albert. Staphylinides exotiques nouveaux. 2-e partie. [Ibid., t. XXIII, № 4 & 5, 1904, pp. 76—112].

Слѣдующіе изъ описываемыхъ новыхъ видовъ происходятъ изъ Дарджилина (Сиккимъ): *Eleusis plagiata*, *E. rotundiceps*, *Megarthus basicornis*, *Anthobium sikkimi*, *Tetradelus* (g. n.) *trigonoirides*, *Oxytelus megacephalus*; кромѣ того описанъ одинъ новый видъ (*Coprophilus alticola*) изъ Синлы въ Гималаяхъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fauvel, Albert. Staphylinides de l'Indoustan et de la Birmanie. [Ibid., t. XXIII, № 2 & 3, № 4 & 5, 1904, pp. 43—70].

Перечень *Staphylinid*ъ изъ Индустана (131 видъ) и Бирманіи (32в.), съ краткими характеристиками довольно многочисленныхъ новыхъ формъ, происходящихъ главнымъ образомъ изъ южныхъ частей полуострова.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fauvel, Albert. Staphylinides exotiques nouveaux. 3-e partie. [ibid., 162. t. XXIV, № 5 & 6, № 7, 1905, pp. 113—147].

Изъ числа описываемыхъ слѣдующіе 3 новыхъ вида проходятъ изъ Дарджилина (Сиккимъ): *Oxytelus punctipennis*, *O. cribrum*, *O. sikkimi*. Кроме того установленъ новый родъ *Amurodora*, въ который входятъ: *Falagria veluticollis* Motsch. изъ Бирманіи, *Drusilla bonfordi* Erpelsch. изъ Гималаевъ и *Astilbus opacicollis* Erpelsch. изъ Сиккима.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fauvel, Albert. Sur quelques *Dromius* de Madère & des Canaries. [ibid., 163. № 8 & 9, 1905, pp. 190—191].

Указываемъ здѣсь на эту замѣтку только потому, что въ ней перечислены виды *Dromius*, пропущенные въ томъ-же году Reiter'омъ (ср. реф. № 52 на стр. 90—92 настоящего тома Русск. Энт. Обзорія); часть ихъ сводится А. Фауве'емъ въ синонимы, но къ нимъ присоединены 2 новыхъ: *Dr. wollastoni*, sp. n. (= *Dr. sigma* var. Woll., съ о-ва Фора у Мадеры) и *Dr. conicipennis*, sp. n. (съ Мадеры).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Fleischer, A. Kritische Studien über *Liodes*-Arten, IV. Theil. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrgang, 1906. V—VII. Heft (Mai), pp. 201—209].

Продолжая свои изслѣдованія (реф. см. Русск. Энт. Обзор. 1906, стр. 74), авторъ анализируетъ группу *L. dubia* Kug. и *obesa* Schmidt, находитъ цѣлый рядъ промежуточныхъ формъ и поэтому принимаетъ *dubia* Kug. за основную форму, а остальные считаетъ разновидностями ея; этихъ послѣднихъ мы находимъ у автора 9 (кромѣ 3 цвѣтовыхъ aberrаций), въ число которыхъ вошли считавшіеся до сихъ поръ за отдѣльные виды—*L. insularis* J. Sahlb. (изъ Финляндіи) и *brunneicollis* J. Sahlb. (изъ вост. Сибири). Затѣмъ авторъ выясняетъ признаки *L. picea* Illig. и устанавливаетъ двѣ новыхъ разновидности ея. *L. dilutipes* J. Sahlb. изъ Усть-Кутска (Иркутск. г.), весьма близкую къ *L. brunnea* Strm., авторъ склоненъ считать пока отдѣльнымъ видомъ. Наконецъ, выяснено тождество *L. fracta* Seidl. 1877 (широко распространенный по Европѣ и Сибири) съ *rhaetica* Et. 1845.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Fuchs, Gilbert. Ein neuer Bastkäfer: *Hylesinus ornì*. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, 1906, I. Lief., pp. 51—55].

Описывается новый дубоѣдъ—*Hylesinus ornì*, sp. nov., изъ отроговъ Альпъ, лежащихъ въ Каринтіи (Karawanken). Жукъ наблюдался авторомъ на обыкновенномъ ясенѣ (*Fraxinus excelsior* L.) и на *Fraxinus ornus* L. Летъ этого вида происходилъ въ сентябрѣ и октябрѣ. *H. ornì* приближается наиболее къ *Hylesinus fraxini* Panz., но отличается главнымъ образомъ почти голою переднею частью грудного щита, болѣе узкою и длинною формою тѣла, длинными и сильными ногами, толстыми усиками съ темно булавою и т. д.

Въ подробномъ описаніи маточныхъ и личиночныхъ ходовъ новаго дубоѣда авторъ указываетъ на ихъ отличія отъ ходовъ другихъ дубоѣдовъ. Личинки прокладываютъ здѣсь свои ходы не отдѣльно, а

пропадают их рядомъ другъ съ другомъ, такъ что между отдѣльными ходами остаются лишь тонкіе стонъ заболони. Этимъ расположеніемъ ходы новаго вида напоминаютъ ходы *Dendroctonus micans* Kug.

Работа сопровождается хорошими цинкографическими изображеніями ходовъ *Hylesinus ornä*.

Ю. Бекланъ (С.-Петербургъ).

Gahan, C. J. The Fauna of British India, including Ceylon and Burma. 166. Coleoptera.—Vol. I. (Cerambycidae). London, 1906. XVIII+329 pag. 8°.

О планѣ и характерѣ этого прекраснаго изданія, начатаго W. T. Blanford'омъ, продолжаемаго С. Т. Bingham'омъ и поддерживаемаго правительствомъ Британской Индіи, мы уже имѣли случай говорить на страницахъ Русск. Энт. Обзорія¹⁾. Оно можетъ служить превосходнымъ образцомъ того, какъ слѣдуетъ издавать фауну. Повторимъ еще разъ, что консультировать это изданіе необходимо всѣмъ, имѣющимъ дѣло съ фауной не только Турана и Ирана, но и всей вообще средней и восточной Азіи, въ виду непосредственной генетической связи нѣкоторыхъ элементовъ ихъ фауны съ представителями фауны Индустана, особенно же сѣверныхъ его окраинъ.

Настоящій томъ представляетъ обработку приблизительно половины той обширной группы жуковъ, которую обыкновенно называютъ семействомъ *Cerambycidae*, а авторъ принимаетъ какъ „надсемейство“ (superfamily) *Longicornia*. Въ первый томъ обработки G. Gahan'a вошли подсемейства: *Prionini* (у автора окончанія подсемействъ на -*inac*), *Disteniini*, *Lepturini*, *Cerambycini*. Для фауны Брит. Индіи съ Бирмой и Цейлономъ приведено слѣдующее число родовъ и видовъ названныхъ группъ: *Prionini*—25 родовъ и 53 вида; *Disteniini*—6 род. и 10 в.; *Lepturini*—11 р. и 23 в.; *Cerambycini*—71 р. и 309 в. Среди нихъ нѣкоторое количество видовъ и немногіе роды описываются авторомъ впервые.

Для насъ, русскихъ энтомологовъ, наибольшій интересъ представляетъ слѣдующіе факты:

Родъ *Prionus* Geoffr. представленъ въ фаунѣ Индустана 2 видами, изъ которыхъ одинъ (*Pr. corpulentus* H. W. Bates) извѣстенъ изъ Кашмира и зап. Гималая, другой (*Pr. elliotti*, sp. n.) происходитъ изъ Белуджистана (бл. Кветты) и описывается здѣсь впервые.

Pr. Arpheles Blessig 1872, имѣющій представителя въ Ю.-Уссурийскомъ краѣ и въ Японіи, окончательно сведенъ въ синонимы рода *Distenia* Serv. = *Sakuntala* Laméere.

Pr. Apatophysis Chevг. имѣетъ трехъ представителей въ фаунѣ Индіи (изъ нихъ 2 вида описаны здѣсь впервые).

Общезвѣстный нашъ *Oxytirus cursor* (L.) встрѣчается въ Белуджистанѣ бл. Кветты (фактъ пока загадочный, требующій выясненія. — *Ресф.*).

Pr. Leptura (L.) Lacord. имѣетъ въ Индустанѣ 8 представителей, 6 ч. описываемыхъ здѣсь впервые (все они — горныя формы).

Pr. Tetroplitis Kбу. имѣетъ 1 представителя (*T. oreumum*, sp. n.) въ зап. Кашмирѣ и с.-в. Гималаѣ.

Pr. Criocephalus Muls. кроме недавно описаннаго *Cr. exoticus* Shagr (1905) имѣетъ еще 1 представителя въ Индіи: *Cr. unicolor*, sp. n.: Ассамъ (видъ этотъ указанъ и для японскаго о-ва Цу-симы!).

¹⁾ См. рефераты №№ 114 и 105 въ IV-мъ т. нашего журнала за 1904 г. (стр. 192 и 188). Слѣющимъ исправить допущенную тамъ нѣсколько разъ (стр. 188, 189, XVII) досадную опечатку: вмѣсто „Bingham“ слѣдуетъ читать: Bingham — А. С.

Также и р. *Hesperophanes* Muls. имѣть двухъ представителей въ горахъ Индіи.

Stromatium Serv. представленъ въ Индустанѣ 2 видами.

Pachydissus sartus Solsky, показанный встрѣчающіеся въ Белуѣчистанѣ бл. Кветты и въ зап. Тибетѣ, выдѣленъ въ родъ *Aeolesthes* Gahan (1890), имѣющій, включая и названный видъ, 6 представителей въ фаунѣ Индіи (одинъ изъ нихъ—уже названный *Aeolesthes sartus* (Solsky)—входитъ въ составъ фауны русскаго Туркестана, другой—*Ae. sinensis* Gahan распространень отъ Бирмы до ю. Китая).

Р. *Scapnoceambyx* Rttg. 1894=*Derolus* Gahan 1891, *D. mawritanicus* (Buckl.) распространень до Белуѣчистана и Бушира; родъ имѣть еще 2 представителя въ Индіи (1 описывается впервые).

Р. *Obrium* Serv. имѣть 1 представителя въ фаунѣ Бирмы.

Р. *Molorchus* (Fabr.) представленъ 2 видами на Цейлонѣ (1 впервые описывается, другой не достаточно еще выясненъ).

Р. *Rosalia* Serv. находится въ наибольшемъ развитіи въ индійской фаунѣ, гдѣ насчитывается 7 его видовъ (1—подрода *Rosalia* s. str., 6—подрода *Eurybatus* J. Thoms.).

Р. *Purpuricemus* Latr. (in sp.) имѣть 4 представителя въ фаунѣ Индіи; изъ нихъ встрѣчающійся въ Кашмирѣ и Пенджабѣ *P. haussknechti* Witte (котораго надо называть *P. wachanruiei* Levg., т. к. первое, употребляемое Gahan'омъ, название есть синонимъ второго, имѣющаго приоритетъ) ошибочно показанъ авторомъ водяншимся также въ Туркестанѣ (видъ этотъ извѣстенъ былъ только изъ вост. Средиземноморья до зап. Персіи въ восточн. направленіи; въ Туркестанѣ нѣтъ вообще ни одного представителя подрода *Purpuricemus* Latr. in sp.; опредѣленіе индійскихъ экземпляровъ нуждается поэтому въ строгой проверкѣ. — *Ред.*).

Богато представлена въ Индіи вся группа *Clytini* (р. *Xylotrechus* Chev. г. имѣть тамъ, напр., 14 видовъ, р. *Clytus* Laich. — 5 в.; всего же въ фаунѣ Индустана насчитывается 107 видовъ *Clytini*, принадлежащихъ къ 11 родамъ).

Къ недостаткамъ работы относится прежде всего отсутствіе всякой попытки автора разобраться въ таксономическихъ единицахъ, подчиненныхъ виду: авторъ различаетъ одинъ только видъ, не приводить ни одной расы и не отмѣчаетъ даже такъ называемыхъ варіетовъ. Достигается этимъ несомнѣнное упрощеніе въ расположеніи матеріала, но фаунистическая картина, конечно, не выигрываетъ въ точности. Затѣмъ, большаѣ часть видовыхъ характеристикъ намъ кажутся далеко не достаточно полными. Мы можемъ указать, напр., на диагнозы двухъ видовъ *Prionus*, въ которыхъ оба эти вида ни съ чѣмъ не сравниваются и не указывается одинъ очень существенный въ р. *Prionus* видовой признакъ, именно строеніе лопастей 3-го тарсальнаго членика; не полны характеристики и видовъ р. *Apatophysis*; составивъ ихъ, авторъ далеко не использовалъ всѣхъ признаковъ, указанныхъ нами въ 1901 г. для различенія видовъ этого рода (статьи же нашей, появившейся въ Русск. Эн. Обзор. за 1901 г., оцѣ, очевидно, пользовался); то-же можно сказать про диагнозы видовъ р. *Purpuricemus* Serv. и мн. др. Изъ другихъ недосмотровъ отмѣтимъ, что родъ *Neoceambyx* J. Thoms. имѣть представителя въ Южно-Усеурійскомъ краѣ и на Амурѣ (*N. raddei* Blessig & Solsky), что нашимъ авторомъ упущено изъ виду. *Remphan* Waterh. принятъ какъ родъ, при чемъ ни словомъ не отмѣчено, что Latreille (1903) считаетъ его простой секціей рода *Rhaphipodus* Serv. При описаніи *Apatophysis modica*, sp. n., мы встрѣчаемъ ошибочное указаніе на Персію: мѣстность Гулистанъ, гдѣ, кромѣ окрестностей Кветты, встрѣченъ этотъ видъ, лежитъ не въ Персіи, какъ полагаетъ авторъ, а въ Британскомъ Белуѣчистанѣ къ СЗ отъ Кветты, у границы Афганистана.—Странно видѣть H. W. Bates'a

и J. Thompson'a цитируемыми просто: Bates и Thompson; авторъ какъ-будто упускаетъ изъ виду существованіе въ колеоптерологической литературѣ еще именъ F. Bates'a и C. G. Thompson'a.

Въ заключеніе приходится къ сожалѣнію замѣтить, что прежній планъ изданія здѣсь далеко не вполне выдержанъ: именно, не дано почему-то опредѣлительныхъ табличекъ видовъ, между тѣмъ какъ опред. таблички родовъ и ихъ группъ (трибъ)—даны. Хорошіе политипажи, украшающіе и этотъ томъ изданія, даны почему-то уже въ далеко не достаточномъ количествѣ: немало замѣчается родовъ, въ которыхъ мы не находимъ изображенія ни одного вида. Это особенно жалко въ виду интереса, представляемаго фауной *Cerambycid*'ъ Индіи, и ея близкихъ отношеній къ фаунѣ южныхъ окраинъ палеарктики.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, Ludwig. Director. Bemerkungen über einige *Dyschirius*-Arten. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., VIII. u. IX. Heft, 1906 (August), pp. 265—266].

Изъ этихъ замѣтокъ мы отмѣтимъ здѣсь только то, что непосредственно касается нашей фауны.

D. fleischeri De ville 1904 = *D. longicollis* Fairm. 1870 = *D. tensicollis* Mars. 1880 = *D. pseudextensus* Fleisch. 1899 pars. = ? *D. hauseri* Fleisch. 1899 = *D. scriptifrons* Fleisch. 1899 (= abnorm.). Этотъ средиземноморскій видъ, для котораго надо выбрать названіе *tensicollis* Mars., встрѣчается м. проч. и въ Закаспійской обл. (Б. Балханъ, Асхабадъ, Дортъ-кую, Кушкъ). Тамъ-же встрѣчается и мелкая раса *D. cylindricus* Dej., которую Fleischer называетъ *hauseri* Fleisch. (1905, non 1899) [въ виду того, что, какъ показываетъ Ganglbauer, первоначальный *D. hauseri* Fleisch. совпадаетъ съ *D. tensicollis* Mars.; эту закаспійскую расу *D. cylindricus* Dej. приходится переименовать; мы предлагаемъ для нея названіе *D. cylindricus transcaspicus*, nov. nom. = *D. hauseri* Fleisch. 1905 nec 1899. — *Peş.*]. Расой *D. cylindricus*-Dej. окажется вѣроятно и *D. pseudextensus* Fleisch. (*major* pars).—*D. macroderus* „Sch a u m“ (надо, кажется, Sch a u d.) есть, напротивъ, хорошій видъ (приведенъ признакъ, отличающій его отъ *D. tensicollis*).—Греко-малоазійскій *D. bacillus* Sch a u m — хорошій видъ, рѣзко отличный отъ *D. pusillus* Dej. — *D. irkutensis* Fleisch. 1899 съ верховьевъ Иркута оказался простымъ синонимомъ *D. politus* Dej.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, L., Dir., und Heyden, L. v. Prof. Dr. Über die Entomologia parisiensis von Geoffroy und Fourcroy. [ibid., pp. 301—302].

Авторы этихъ замѣтокъ выясняютъ, что виды, приписываемые обыкновенно Fourcroy, въ дѣйствительности описаны были не имъ, а Geoffroy; первый былъ лишь издателемъ книги (Entomologia parisiensis., 1785).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Ganglbauer, L., Wagner, H., Formánek, R., Schultze, A., Zimmermann, L., Daniel, J., Daniel, K. Beiträge zur Koleopteren-Geographie. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, I. Lief., 1906 (Januar), pp. 35—50].

Названные въ заглавіи авторы сообщаютъ, каждый въ отдѣльности, о новыхъ мѣстонахожденіяхъ большого числа палеарктическихъ жуковъ, принадлежавшихъ главнымъ образомъ къ фаунѣ западной Европы. Россійской Имперіи касаются слѣдующія указанія:

A. Schultze сообщает о находении: *Homorosoma validirostris* Gyllh. въ Крыму и Туркестанѣ, *Ceuthorrhynchus tuberculosus* Gyllh. и его var. *gyllenhali* Faust въ Самарѣ и на Кавказѣ, *C. venustus* Schultze въ Херсонѣ, *C. abchasicus* Faust по всему Кавказу. *C. larratus* Schultze доходить до Иркутска на востокъ, *C. sinapis* Desbr. на Кавказѣ, *C. cognatus* Schultze на Кавказѣ, *C. pallidicornis* H. Bris. на Кавказѣ и въ Сибирѣ.

Dr. J. Daniel указываетъ между прочимъ на находение *Thelypterotarsus fausti* Weise, описаннаго изъ Шахруда въ Персїи, вблизи Кульпа, въ Русскомъ Курдистанѣ.

Dr. K. Daniel сообщаетъ слѣдующія новыя мѣстонахождения: *Bembidium coeruleum* Serv. — Дуля-ата Сыръ-Дарьинской обл., самый восточный пунктъ распространенія; *Ophonus suturifer* Rttg. — Теодосія; *Saprinus fausti* Schmidt — Эривань; *Melanophila appendiculata* F. и *Dicera alni* Fisch. — Астабадъ; *Agrilus lineola* Ksw. и *A. sericans* Ksw. — Елисаветполь; *Agrilus sinuatus* Ol. и *A. betuleti* Ratzb. — Амурь; *Otiorrhynchus fausti* Strl., *beckeri* Strl., *impexus* Gyll. и *obscuratus* Strl. — Шахъ-дагъ на восточномъ Кавказѣ; *Polydrosus delagrangi* Desbr. — Одесса; *Gymnetron vittipenne* Mars. — Ленкорань и Кульпа (русск. Арменія); *Laria dentipes* Vaudi — Ленкорань; *L. ochraceosignata* Heyd. — Кульпа. Наконецъ, сообщается о находении *Leptura (Oedemeta) gebleri* Gglib. (*dubia* F.) на Уралѣ, что между прочимъ уже извѣстно¹⁾.

Вторую часть этой статьи составляетъ довольно обширный, но все-же неполный, списокъ работъ по зоогеографіи палеарктическихъ жуковъ, вышедшихъ въ теченіе послѣднихъ годовъ.

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Bemerkungen zu *Homalota (Acrotona) orbata* Er. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1906, II Heft (September), pp. 463—464]. 170.

Авторъ, имѣвшій возможность видѣть типъ Erichson'a, выясняетъ, что до сихъ поръ за *H. orbata* (видъ въ дѣйствительности весьма рѣдко встрѣчающійся) принимали въ большинствѣ случаевъ экземпляры *H. fungi* Grav., руководясь указаніемъ Erichson'a, будто основныя членики антеннъ желтыя, что обусловливалось недокраской (явленіе нерѣдкое у *Staphylinidae*, по автору) экземпляра, послужившаго для установленія вида *orbata* Er. Авторъ даетъ цѣлый рядъ признаковъ для различенія этихъ двухъ видовъ; главный изъ нихъ: вполне явственная скульптура поверхности у *fungi*, едва уловимая — у *orbata*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Horn, Walther, Dr. med. Ueber das Vorkommen von *Tetracha carolina* L. im preussischen Bernstein und die Phylogenie der *Cicindela*-Arten. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, II. Heft (September), pp. 329—336]. 171.

Послѣдованный авторомъ экземпляръ *Tetracha* изъ прусскаго янтаря (слѣдовательно, изъ нижне-третичныхъ отложеній Пруссїи) оказался неотличимымъ ничѣмъ существеннымъ отъ *Tetracha carolina* (L.), вида нынѣ распространеннаго начиная отъ южныхъ штатовъ Сѣв. Америки по всей Центральной Америкѣ съ Вестиндскимъ архипелагомъ и по Южной Америкѣ до Чили и (?) Аргентины. Это — новый

¹⁾ См. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, p. 131. — Ю. Б.

блестящей примѣръ способности переживания среди насѣкомыхъ, особенно блестящей потому, что *T. carolina* является, по мнѣнiю автора, однимъ изъ наиболѣе архаическихъ по типу представителей своего рода. Примѣръ этотъ, въ то-же время, весьма поучителенъ и въ другомъ отношенiи (что, впрочемъ, недостаточно подчеркиваетъ авторъ): онъ показываетъ, какъ сильно модифицировано современное распространение нѣкоторыхъ формъ насѣкомыхъ противъ первоначальнаго и какъ ошибочно могутъ быть заключенiя, на основанiи однихъ только современныхъ ареаловъ рецентныхъ формъ, о происхожденiи и разселенiи отдѣльныхъ группъ животныхъ¹⁾.

Далѣе авторъ находитъ новыя подтвержденiя своего положенiя, что группа р. *Cicindela*, которую составляютъ виды близкiе къ *C. germanica* L. и которая происходитъ отъ группы *Proto-Euryodidae* s. W. Hogg (1905), представляетъ наиболѣе древнiй типъ рода *Cicindela*; основными чертами этого наиболѣе древняго типа *Cicindela* является примитивная, однообразная окраска и, особенно, слабое развитiе одвѣвующихъ насѣкомое волосковъ, которые, какъ извѣстно, совсѣмъ отсутствуютъ у нѣкоторыхъ представителей группы *Proto-Euryodidae*. Группа *Cicindela germanica* по мнѣнiю автора — индiйскаго происхожденiя; подъ тропиками въ Индiи и должно было совершиться, по мнѣнiю W. Hogg'a, отдѣленiе первыхъ *Cicindela* типа *germanica* отъ типа *Proto-Euryodidae*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Jacoby, M. et Clavareau, H. Coleoptera Phytophaga. [Genera Insectorum 172. publiés par P. W y t s m a n]. 4°.

21^e fascicule. Fam. *Donaciidae*. 1904. 15 pp., 1 tab. col. Prix Fr. 5.65²⁾.

23^e fasc. Fam. *Crioceridae*. 1904. 40 pp., 5 tab. col. Prix Fr. 21.75.

32^e fasc. Fam. *Megascelidae*. 1905. 6 pp., 1 tab. col. Prix Fr. 3.95.

33^e fasc. Fam. *Megalopidae*. 1905. 30 pp., 2 tab. col. Prix Fr. 9.50.

49^e fasc. Fam. *Chrysomelidae*. Subfam. *Clytrinae*. 1906. 87 pp., 5 tab. col. Prix Fr. 31.15.

Продолженiе уже начатої М. Я с о б у обработки *Coleoptera Phytophaga*³⁾, трибы которыхъ авторы разсматриваютъ почему-то въ четырехъ первыхъ изъ разбираемыхъ здѣсь выпусковъ какъ самостоятельныя семейства, а въ послѣднемъ — какъ подсемейство. Несмотря на то, что авторами всѣхъ пяти выпусковъ являются одни и тѣ-же лица, обработки отдѣльныхъ выпусковъ значительно разнятся между собою: тогда какъ первые выпуски чрезвычайно слабы во всѣхъ отношенiяхъ, послѣднiй, наиболѣе обширный, обработанъ не только замѣтно лучше ихъ, но и является уже вполне надежнымъ и серьезнымъ справочнымъ руководствомъ. Такъ, принятое въ 21-мъ и 23-мъ выпускахъ подраздѣленiе видовъ на рубрики по частямъ свѣта привело къ тому, что виды Кавказа, Сибири, Туркестана, сѣв. Китая и Японiи отшли къ „Азии“, благодаря чему выкарные виды, изъ которыхъ нѣкоторые, вѣроятно, будутъ низведены на степень подвидовъ, распределены по разнымъ рубрикамъ; въ то-же время сибирскiе под-

1) На что мы имѣли случай указывать раньше; см., напр., А. Семеновъ: Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 222—224. — А. С.

2) Цѣны обозначены для подписчиковъ на все изданiе W y t s m a n'a, а для розничной продажи на 1—2 фр. выше. — Г. Я.

3) См. реф. № 122 А. П. Семенова въ Русск. Энт. Обзор. III, стр. 247. — Г. Я.

виды, приводимые здѣсь какъ „var.“ (напр., *Crioceris 14-punctata sibirica*), приходится некать подъ рубрикой европейскіихъ. Въ послѣднемъ (49-мъ) выпускѣ практикуется уже дѣленіе на зоогеографическія области, хотя, правда, съ своеобразнымъ пониманіемъ границъ палеарктической и индо-малайской областей; такъ, Южно-Уссурийскій край и Японія отнесены къ первой, а Корея, Маньчжурія и весь Китай—ко второй, тогда какъ [если придерживаться этого уже устарѣлаго дѣленія] слѣдовало бы отнести всё только-что перечисленныя страны къ какой-нибудь одной и той-же изъ вышеупомянутыхъ областей. Такъ-же неумѣстно причислять Китайскій Туркестанъ и Кашмиръ къ индо-малайской области. Вслѣдствіе этого въ фауну послѣдней попали: *Gynandrophthalma labilis* изъ с.-з. Китая, *Gyn. semiaurantiaca* изъ с. Китая, *Gyn. signaticollis* изъ Кашмира, *Coptocephala dimidiatipennis* изъ Кашмира (неправильно показано „Indes“), *Copt. dubia* изъ Кашгаріи, *Copt. frejia* изъ Тибета (показано „Chine centrale“), *Epimela ornata* изъ Кашмира.

Опредѣлительная таблица родовъ *Donaciidae* [правильнѣе: трибы *Donaciina*] такова, что по ней нельзя опредѣлить ровно ни одного рода: это простой рядъ очень краткихъ и очень неудачныхъ диагнозовъ; такъ, *Donacia* охарактеризована металлическимъ или матовымъ цвѣтомъ надкрылій [тогда какъ *D. fenica*, *D. malinowskii* var. *arundinis*, *D. hypoleuca* и *D. microcephala* обладаютъ желтыми надкрыльями]; далье невѣрно, что у *Donacia* надкрылья на вершинахъ не бываютъ вытянуты въ шипы; другимъ же приведеннымъ въ таблицѣ признакамъ этого рода не противопоставаются соответственныя признаки у прочихъ родовъ. Такъ-же неправильно утверждение, что у *Plateumaris* бедра зубчаты, такъ какъ зубчатыми бываютъ только заднія бедра, да и то не всегда [нѣтъ вовсе зубцовъ, напр., у *Pl. rustica* ♀, у *Pl. obsoleta*]. Определительныя таблички прочихъ выпусковъ, хотя и очень кратки, тѣмъ не менѣе могутъ выполнять свое назначеніе; но и здѣсь не безъ промаховъ: въ 49-омъ вып. родъ *Clytra* (стр. 4, то-же и въ описаніи рода на стр. 33) охарактеризованъ совсемъ голымъ сверху тѣломъ, что невѣрно, такъ какъ въ этомъ родѣ существуетъ видъ, тѣло котораго покрыто вѣду густыми волосками (*Cl. puberula*); до рода же *Chilotoma* по табличкѣ никакъ не добраться. Къ положительнымъ качествамъ послѣдняго выпуска надо отнести еще то, что роды, подраздѣленные здѣсь на подроды, снабжены опредѣлительными табличками этихъ послѣднихъ, да и виды распределены по таковому.

Всего-приведено *Donaciidae* [— *ina*] 5 родовъ съ 102 видами, *Crioceridae* [— *ina*] 12 родовъ съ 905 вид., *Megascelidae* [— *idina*] 2 рода съ 112 вид., *Megalopidae* [— *podina*] 15 родовъ съ 291 вид., *Clytrinae* [— *ina*] 4 подтрибы, 32 рода съ 878 вид.; итого 2,288 видовъ. При этомъ даны характеристики двухъ новыхъ родовъ (*Pionelopus*, *Bartocaria*), 3 новыхъ видовъ въ родѣ *Peploptera* и переименованъ большой рядъ видовъ съ коллидировавшими названіями; всё они принадлежатъ экзотическимъ фаунамъ. Изъ замѣченныхъ пропусковъ слѣдуетъ отмѣтить слѣдующіе: *Arundinarius* Voet 1776 [= *Donacia* (1775)]; *Donacia coccineofasciata* var. *chalybaea* J. Sahlb.³⁾ var. *valdaica* Ols. 1903, var. *cyancicollis* Ols. 1903; *Don. obscura* subsp. *splendens* Jacobson 1894, var. *violascens* J. Sahlb., *Don. semicuprea* var. *rufipes* J. Sahlb., var. *violacea* J. Sahlb.; *Don. microcephala* J. Dan. 1904; *Plateumaris affinis* var. *angustior* J. Sahlb., var. *varipes* J. Sahlb., *Lema cyanella* var. *laevicollis* Baudi 1889; *Lema swarzi* Clark 1866 [= *adamsi* Baly 1865]; *Lema scutaria* Jacoby 1880 [= *hexastigma* Lac. 1845]; *Megascelis femoralis*

³⁾ Названія разновидностей *Donacia* и *Plateumaris* даны J. Sahlberg'омъ въ его Каталогѣ жуковъ Финляндіи (1900), а характеристики даны рабѣе, напр. въ 1870 г. — Г. Я.

Jacobу 1878; *Macrolenes dentipes* var. *latomaculatus* Pic 1897; *Titubaea fasciata* [приведенная какъ *paykulli* var., по Pic'у: Bull. Soc. Zool. France, XXII, 1897, p. 164 = bona spec.] var. *obliterata* Pic 1897; *Diapromorpha* (*Aetheomorpha*) *coerulea* Jacobу 1898; *Gynandrophthalma amasina* Pic 1897; *Coptocephala sefrensis* Pic 1897.

Затѣмъ надо было свести въ синонимы слѣд. виды: *Donasia transcaucasica* Sumakov 1901 = *gracilicornis* Jacobs. 1899 [Pef.; видъ происходитъ изъ Закавказья]; *Haemontia incisa* J. Sahlb. 1869 = *mutica* Fabr.: *Haem. rugipennis* J. Sahlb. = *appendiculata* Panz (по Bergroth'у 1893); *Lema purpuricollis* Reiche 1861 = *hoffmannseggi* Lac. 1845; *Lema nigrocoerulea* Clark 1865 = *azureipennis* Lac. 1845; *Labidostomis amurensis* Heyd. 1884 = *sibirica* var. *fallacissima* Jacobson 1901, *Gynandrophthalma cincta* Lef. 1876 = *limbata* Stev. 1806; *Gyn. fischeri* Heyd. 1881 = *thoracica* Fisch. W. 1842 = *undecimnotata* Weise 1892 [видъ Fischer'a неправильно переименованъ Heyden'омъ, такъ какъ коллидирующая съ нимъ *Gyn. thoracica* Lac. 1848 описана позднѣе и е-то и слѣдуетъ переименовать; я предлагаю назвать ее *Gynandrophthalma clavareau*, nom. nov.]; *Gyn. shekownikovi* Jacobson 1894 = *biornata* Lef. 1872 [какъ правильно предположилъ Weise 1899; видъ Lefevre'a отнесенъ всеми авторами къ подроду *Calyptorrhina*, недостаточно и неправильно охарактеризованному; референтъ относилъ свой видъ къ *Gynandrophthalma* in spec., что вѣроятно болѣе правильно, но что и было причиной недомотра, повлекшаго за собою эту синонимизку]; *Anomoea mutabilis* Lac. 1848 = *laticlavata* Foerst. 1771 [по Crotch'у]; *Coptocephala hilaris* Kraatz 1879 = *Gyn. thoracica* Fisch. [Pef.]; *Urodera chevrolati* Lac. и *U. hoepfneri* Lac. = *crucifera* var. [по Jacobу 1889]; *Saxinis omogera* Lac. = *humeralis* Fabr. [по Horn'у 1886]; *Sax. saginata* Lac. = *saucia* Lec. [по Horn'у]. *Antipus* Deg. 1778, напрасно переименованный Lacordaire'омъ въ *Antipa*, приведенъ въ качествѣ подрода отъ *Tituboea* Lac. 1848; надо наоборотъ. *Labidostomis 4-notata* Fabr. должна называться *L. hybrida* Luc.; такъ какъ названіе Fabricius'a относится къ *Otiocephala*, что въ соответственномъ мѣстѣ (49 вып., стр. 41) сдѣлано вѣрно. *Diapromorpha* (*Aspidolopha*) *coerulea* Jacobу 1892 коллидируетъ съ *D.* (in sp.) *coerulea* Jacobу 1892 и *D.* (*Aetheomorpha*) *coerulea* Jacobу 1898.

Нуждаются въ восстановленіи своей самостоятельности слѣдующіе виды: *Labidostomis trifoveolata* Desbr., приведенная какъ *L. guerini* var. (см. Desbrochers: Frelon, III, 1898, p. 40); *Crioceris abeillei* Pic, приведенная какъ синонимъ *Cr. 12-punctata*; *Tituboea lefevrei* Pic = *perrisi* Lef. (non Desbr.), приводимая въ качествѣ синонима отъ *T. perrisi* Desbr. По поводу синонимизки *Lema cyanella* L. и Suffr. не принято во вниманіе указаніе Waterhouse'a: Trans. Ent. Soc. London, (3), I, 1861, p. 26, основанное на изученіи Линнеевскаго типа. По поводу *Crioceris macilenta* см. Bedel: Abeille, XXVII, 1891, p. 155. *Miopristis flexuosa*, *M. stigma*, *M. undata* и *Merilia lunulata* приписаны Foersberg'у, тогда какъ въ томъ-же журналѣ, гдѣ и этотъ авторъ, но на нѣсколько страницъ ранѣе, эти виды подъ тѣми-же названіями описаны Thunberg'омъ. Слѣдуетъ перенести [на основаніи изслѣдованія типовъ автора. — Pef.] *Crioceris scutellaris* Kraatz въ р. *Lema*, вслѣдствіе чего *Lema scutellaris* Fleut. 1889 я предлагаю переименовать въ *Lema guadelupensis* (nom. nov.). *Agathomerus lavatus* Vally есть *Mastostellus*.

Относительно систематическаго положенія нѣкоторыхъ родовъ необходимо имѣть въ виду слѣдующее: *Pedrillia* Westw. поставлена въ *Megalopidae*, тогда какъ она чрезвычайно близка къ *Zeugophora*, если не тождественна съ ней; послѣдняя же вмѣстѣ съ *Syneta* отнесена авторами къ *Sagridae*, что тоже совсѣмъ неудачно. Родъ *Pseudolema* Jacobу либо совсѣмъ не относится къ *Chrysomelidae* *Eupodes* (голова безъ всякихъ вдавленій!), либо должна быть приближена къ *Zeugo-*

phora. Судя по краткому описанию и рисунку, родъ *Kuilua* Jacoby (вып. 33, стр. 7) съ ея плоскимъ и длиннымъ тѣломъ, большими, но слабыми ногами, расширенной посрединѣ переднею спинкой, длинными пилотвидными усиками и пр. напоминает скорѣе *Galerucini*. Очень странное впечатлѣніе производитъ также родъ *Sphondylia* Weise своей огромной, не суживающейся позади глазъ головой, пилотвидными къ верхнимъ усиками, сильно мохнатыми ногами и рѣзко суженнымъ назадъ тѣломъ [не принадлежитъ ли онъ къ *Cleridac*, гдѣ есть представители съ ложночетырёхчлениковыми лапками? — *Peф.*].

Изъ замѣченныхъ описокъ и опечатокъ отмѣчу только слѣдующія: во многихъ цитатахъ вмѣсто *ibidem* стоитъ *idem*; вм. *Coscinoptera muscorea* Lec. — *muscorea*; *Crioceris lurido-testacea* Woll. приве дена обитательницей вестиндскаго о-ва С.-Винцента, тогда какъ она водится на о. С.-Винцентъ изъ группы о-въ Зелен. Мыса (Геспериды).

Рисунки въ 21-мъ выпускѣ грубоваты, но въ прочихъ, вполнѣ отвѣчаютъ своему назначенію; жалъ только, что избранными представителями не всѣхъ родовъ. Въ заключеніе нельзя не отмѣтить чрезвычайно высокой цѣны этого изданія, которая не по силамъ даже многимъ ученымъ учреждениямъ, не говоря уже о частныхъ лицахъ: разобранные здѣсь выпуски *Chrysomelidae*, обнимающіе всего около 1/10 цѣлаго семейства, стоятъ для подшечиковъ 72 франка, а въ продажѣ у *Friedländer'a* — около 40 руб.

Г. Т. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Kolbe, H. J. Ueber die Lebensweise und die geographische Verbreitung der coprophagen Lamellicornien. [Zoologische Jahrbücher, 1905, Suppl. VIII, pp. 475—594, tab. 17—19]. 173.

Эта чрезвычайно интересная и обстоятельная сводка свѣдѣній объ образѣ жизни и географическомъ распространеніи жуковъ-навозниковъ сем. *Scarabaeidae* распадается на слѣдующія главы: введение; образъ жизни (этология) навозниковъ; проблема труподѣльных навозниковъ; голарктическая фауна; ареалы распространения въ южномъ полушаріи; распространение навозниковъ по отдѣльнымъ географическимъ областямъ: палеарктической, эиоиской, индійской, австралийской, неотропической и неарктической; обзоръ распространения отдѣльных подсемействъ; вертикальное распредѣленіе; пути распространения; географическія видоизмѣненія видовъ; приложение. Авторъ продолжаетъ разсматривать семейство *Scarabaeidae* какъ нѣзшее въ ряду *Cantharidoidea*, въ противность *Ganglbauer'y*, ставящему это семейство выше всѣхъ прочихъ¹⁾, и дѣлитъ часть этого семейства — навозниковъ на 17 подсемействъ: *Geotrypinac* (9 родовъ съ 369 видами), *Pleocominae* (1 родъ, 8 вид.), *Taurocerastinae* (2 р., 3 в.), *Orphninae* (11 р., 102 в.), *Hybosorinae* (14 р., 49 в.), *Chironinae* (1 р., 11 в.), *Troginae* (21 р., 290 в.), *Aphodiinae* (41 р., 847 в.), *Onthophaginae* (19 р., 1.175 в.), *Pinotinae* (35 р., 389 в.), *Coprinae* (7 р., 206 в.), *Phanaeinae* (6 р., 119 в.), *Eucraninae* (2 р., 15 в.), *Canthoninae* (23 р., 310 в.), *Sisyphinae* (3 р., 58 в.), *Gymnopleurinae* (1 р., 105 в.), *Scarabacinae* (6 р., 108 в.); итого 192 рода съ 4.164 видами. Часть этихъ „подсемействъ“ установлена и охарактеризована здѣсь впервые (*Pinotinae*, *Eucraninae*). Не вдаваясь въ подробности мотивировки такого въ высшей степени подробнаго подраздѣленія одной части семейства, я не могу однако не указать на то, что существуетъ диаметрально противоположное мнѣніе (*Ganglbauer*

¹⁾ См. статью референта въ Русск. Энтом. Обзор., IV, 1904, стр. 272—274. — Г. Я.

1903); низводящее всех этих навозников на степень одного подсемейства.

Жизнь навозников авторъ ставитъ въ связь съ пометомъ главнымъ образомъ травоядныхъ млекопитающихъ и объясняетъ обиліе родовъ и видовъ навозниковъ Южной Америки большимъ числомъ родовъ травоядныхъ животныхъ, обитавшихъ эту страну въ предшествовавшій нынѣшней геологической эпохи, переживание же этихъ навозниковъ со времени исчезновения этихъ животныхъ до ввезенія лошади и рогагого скота въ Америку человѣкомъ (въ настоящее время кромѣ этихъ завозныхъ травоядныхъ въ Южной Америкѣ водятся только таппры, пекари, ламы и олени) — временнымъ переселеніемъ навозниковъ на трупы животныхъ, на которыхъ и въ настоящее время находятъ нѣкій рядъ ихъ изъ разныхъ родовъ [въ противоположность мнѣнію Harold'a 1868, который думалъ объяснить ихъ современное обиліе временнымъ переселеніемъ на соки, вытекающіе изъ ранъ деревьевъ, гдѣ иногда находятъ нѣкоторыхъ навозниковъ]. Небольшую часть навозниковъ, питающихся запасами изъ свѣжихъ растений (*Lethrus*), грибами (нѣкоторые *Geotrupes*, *Bolboceas*, *Cloetous*), авторъ считаетъ за низшихъ и характеризуетъ непокрытымъ наличникомъ верхними челюстями („*phanerognathe* *Coprophagen*“, обнимающіе 7 первыхъ изъ перечисленныхъ выше „подсемействъ“) въ противоположность всемъ прочимъ 10 высшимъ подсемействамъ („*calyptognathe* *Coprophagen*“), у которыхъ наличникъ очень сильно развитъ и прикрываетъ сверху ротовые органы. [Подобное подраздѣленіе нельзя назвать удачнымъ уже потому, что у *Aegialia*, относимой Kolbe къ *Aphodiinae*, и у *Chironini* челюсти нѣсколько выставляются наружу, а у *Pleocomiinae*, наоборотъ, совсемъ скрыты; кромѣ того, *Troginae*, попадавшіе у Kolbe чуть-ли не въ середину всехъ навозниковъ, по числу стернитовъ брюшка очень близко примыкаютъ къ *Lucanidae* (Reitter) или даже должны быть перенесены въ послѣднее семейство (Lameere). — *Pepr.*] Изъ другихъ интересныхъ въ экологическомъ отношеніи видовъ надо упомянуть объ южно-американскомъ *Canthon gibbicollis* Harold 1868, живущемъ въ отдѣляемой большимъ наземнымъ моллюскомъ *Bulinus haematostoma* Scop. слизи; виды родовъ *Euparia* Lер. живущіе въ муравейникахъ, виды родовъ *Corythoderes* Klug, *Chaetopisthes* Westw., *Termitodius* Wasm. изъ южной Африки и Остъ-Индіи и нѣкоторыхъ *Acanthocerus* Mс.-Leay — въ термитникахъ; три вида изъ р. *Aphodius*, *Copris* и *Onthophagus* — въ подземныхъ норахъ сухопутной черепахи Флориды (*Gopherus polyphemus*). Жизнь прочихъ изложена, главнымъ образомъ, на основаніи изслѣдованій Fabre'a и др. авторъ и извѣтна широко кругу фауны.

Подчеркнувъ голарктическіе элементы фауны сѣвера палеарктической и сѣвера изарктической областей, и, равнымъ образомъ, подтверждая особую мотивировку, на основаніи изученія нынѣшняго распространенія навозниковъ, бывшую въ отдаленные геологическіе періоды связь южныхъ континентовъ въ видѣ существовавшаго нѣкогда антарктическаго материка, авторъ остается приверженцемъ Wallace'евского подраздѣленія на зоогеографическія области. Для характеристики послѣднихъ онъ предлагаетъ различать роды: х а р а к т е р н ы е , э н д е м и ч н ы е и д о б а в о ч н ы е („*supplementäre Gattungen*“); подъ первыми онъ разумѣетъ такіе, которые въ данной области представлены въ наибольшемъ противъ прочихъ областей числѣ видовъ или которые содержатъ наиболѣе крупныя (противъ видовъ прочихъ родовъ данной области) виды; подъ вторыми — роды, представленные исключительно только въ данной области, а подъ третьими — все остальные. Для примѣра достаточно привести характеристику (по навозникамъ) только палеарктической области. Х а р а к т е р н ы м и родами для нея являются: *Geotrupes* съ 37 видами [кромѣ

нихъ 7 видовъ инд., 13 сѣверной части неотр., 10 нзаркт. ¹⁾], *Thorectes* съ 34 в. [1 нзаркт., который по всей широтности относится не сюда, т. к. упомянутые 34 вида свойственны исключительно Средиземноморью въ широкомъ смыслѣ Ошанина. — *Peф.*], *Ceratophylus* съ 4 вид. [1 инд., 3 сѣв.-неотр. (последніе относятся къ подроду *Ceratophylus* рода *Geotrupes*. — *Peф.*)], *Euplotrupes* съ 6 в. [3 сѣв.-инд.], *Lelrus* съ 55 в. (вмѣстѣ съ тѣмъ эндимичными не только въ области, но даже въ восточной части Средиземноморья въ шир. смыслѣ), *Chironitis* съ 15 в. [7 эе., 1 инд.], *Aphodius* съ 274 в. [90 эе., 25 инд., 12 австр., 37 неотр., 70 нзаркт.; эпидемичными являются: *Minotaurus* съ 6 вид. (западно-средиземн.), *Vubas* съ 2 в. (западно-средиз.), *Chaetonyx* съ 1 в. (на Балкан. повѣ), *Athermes* съ 1 в. (въ юго-вост. части Европ. Россіи) ²⁾, *Hybalus* съ 14 в. (средиземн.), *Codocera* съ 1 в., *Brenskea* съ 1 в. (вѣрше съ 2 туран. — *Peф.*), *Orubesa* съ 1 (туран), *Dynamopus* съ 1 (туран), *Bremasus* съ 5 (средиземн.), *Sicardia* съ 1 (сѣв.-африк.), *Cacilus* съ 1 (япон.), *Oxycorythus* съ 2 (туран), *Isochirus* ³⁾ съ 1 (туран), *Sugraves* съ 2 (туран), *Heptaulacus* съ 6, *Maraxes* съ 1 (япон.), *Homalocorpris* съ 1 (туран), *Mnematiun* съ 2 (зап.-средиз.), *Mnematiidium* съ 1 (зап.-средиз.); изъ 28 до б а в о ч н ы хъ родовъ богаче прочихъ: *Bolboceras* съ 10 [32 эе., 30 инд., 40 австр., 23 неотр., нзаркт.], *Ochodacus* съ 14 [3 эе., 2 инд., 6 неотр., 11 нзаркт.], *Trox* съ 24 [34 эе., 10 инд., 24 австр., 31 неотр., 21 нзаркт.], *Psammodius* (*Psammodius*) съ 15 в. [3 эе., 6 инд., 6 неотр., 6 нзаркт.], *Rhyssenus* съ 17 в. [30 эе., 9 инд., 2 австр., 1 неотр., 4 нзаркт.], *Mendidius* съ 14 в. [2 эе.], *Onthophagus* со 126 в. [422 эе., 164 инд., 89 австр., 65 неотр., 13 нзаркт.], *Caccobius* съ 10 в. [21 эе., 12 инд.]. Палеарктическую область авторъ дѣлитъ на 4 подобласти: европейско-сибирскую (сѣв. и средн. Европа, вся Сибирь), средиземноморскую (южн. Европа, зап. Азія до Афганистана, сѣв. Африка), туркестанскую (Закаспійская обл., Русск. и Китайск. Туркестанъ, Монголія) и китайско-японскую (Китай кромѣ юга, Маньчжурія, Korea, Японія [слѣдовало бы прибавить сюда Южноуссур. край. — *Peф.*]).

Констатируя сильное обѣднѣніе родовъ и видовъ навозниковъ по мѣрѣ приближенія къ полярнымъ странамъ, авторъ приводитъ для сѣв. Норвегіи всего 12 видовъ ихъ (3 *Geotrupes*, 1 *Aegialia*, 8 *Aphodius*), для Гаммерфеста лишь 2 (*Aphodius lapponum* Gyll. и *picus* Gyll.), для Южнаго Варангера на границѣ съ Россіей — 3 (тѣ-же и *Aph. borealis* Gyll.); на высоко-арктическихъ островахъ отсутствуютъ *Scarabaeidae* совсѣмъ. То-же наблюдается и на высокихъ горахъ: въ Швейцаріи въ альпійской области на высотѣ 1.800—2.300 метровъ водится 19 видовъ (3 *Geotrupes*, 13 *Aphodius*, 1 *Amoccius*, 1 *Aegialia*, 1 *Heptaulacus*), въ полсѣв. области на выс. 2.300—2.800 м. — 6 вид. (*Aphodius*); въ Тирольскихъ Альпахъ въ тѣхъ-же областяхъ (1.700—2.700 м.) водится 28 видовъ (2 *Geotrupes*, 21 *Aphodius*, 1 *Amoccius*, 1 *Heptaulacus*, 3 *Onthophagus*). Видами, общими Альпамъ и сѣверу Европы, но отсутствующими въ средне-германской равнинѣ, являются: *Aphodius picus* Gyll., *borealis* Gyll. и *alpinus* Scop. То-же обѣднѣніе и сходный болѣе сѣверный

¹⁾ При дальнѣйшемъ изложеніи индо-малайская область будетъ обозначаться инд., эіонская—эе., австраійская—австр., неотропическая—неотр., нзарктическая—нзаркт. — Г. Я.

²⁾ Ускользнула отъ вниманія автора, что въ родѣ *Athermes* Rttg. известно теперь уже 4 вида, распространенныхъ отъ нижняго Заволжья и Закаспійской области до южной Монголіи. См. А. Семеновъ: *Revue Russe d'Entom.* 1903, pp. 26—28. Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что въ средней Азіи существуютъ и другіе виды этого рода, довольно, повидимому, исключительнаго по своимъ біономическимъ особенностямъ. — А. Семеновъ.

³⁾ Родъ этотъ переименованъ недавно въ *Turanella* Sem. (*Revue Russe d'Entom.* 1905, p. 140). — А. Семеновъ.

характеръ отмѣчаются и для Кавказскихъ горъ, для Абиссинии [въ послѣдней по высотамъ 3.500—4.000 м. всего 3 навозника (эндем. *Simo-gonius*, *Aphodius*, *Onthophagus*); среди прочихъ родовъ интересны представители палеарктическихъ *Cymindis*, *Amara*, *Harpalus*, *Calathus*, *Trechus*, *Bembidium*, *Otiorrhynchus*], Килимаджаро, Мексики.

Заселеніе Европы въ послѣдниковый періодъ шло съ двухъ концовъ: съ юго-запада (напр. *Geotrypes vernalis*) и съ юго-востока (напр. *Geotr. stercorarius*; *spiniger*; *mutator*; *sylvaticus*).

Въ отношеніи понятія „подвидъ“ авторъ примыкаетъ къ нынѣ распространенному общезвѣстному воззрѣнію.

Въ заключеніе нельзя не высказать сожалѣнія, что хорошо продуманная и въ высшей степени богатая содержаніемъ работа Kolbe не всюду опирается на добытые новѣйшими изслѣдованіями факты. Такъ, на стр. 512 при указаніи на бѣдность фауны навозниковъ сѣвера Россіи авторъ пользовался только списками Беля 1869 и Кокуева 1879 и 1882 для Ярославской губ., тогда какъ для той-же губерніи есть гораздо болѣе новый и очень полный списокъ А. И. Яковлева 1902; да вдобавокъ слѣдовало бы взять еще списки: Оберта 1845—1859, когда существуютъ списки Schneider'a и Leder'a 1878, Radde 1899, Leder'a 1886. На стр. 514 для Исландіи приводится всего 1 видъ *Aphodius* по статьѣ Staudinger'a 1857, тогда какъ есть сводка референта 1898, гдѣ перечислено 3 вида; на Шницбергенѣ значится всего 1 жукъ изъ р. *Philonthus*, тогда какъ, по Augustivillius'у 1900 и Ericson'у 1902, найдены тамъ еще 1 *Atheta* и 1 *Orchestes*. Затѣмъ я совсѣмъ не нашелъ у Kolbe упоминанія о слѣдующихъ 4 родахъ навозниковъ: *Xynophron* Harold 1880 (изъ *Canthonini*) съ 1 вид. индо-мал. обл., *Streblopus* Lansb. 1874 (изъ *Canthonini*) съ 1 энотропич. вид., *Acoma* Casey 1889, Horn 1891 съ энотропич. вид., *Cnemargulus* Sem. 1903 съ 2 туранск. видами. Не заслуживали бы выдѣленія въ отдѣльные роды, на мой взглядъ, слѣдующіе: *Thorectes* Muls., *Minotaurus* Muls., *Amoccius* Muls., *Diastictus* Muls., *Mnemati-dium* Rits.; наоборотъ, слѣдовало бы выдѣлить: *Tauronthophagus* Shipp., *Liatongus* Reitt., *Proagoderus* Lansb., *Eubolbites* Reitt., *Amechamus* Horn. Названіе рода *Athyreus* Mc-Leay, какъ уже бывшее въ употребленіи въ зоологической номенклатурѣ, было переименовано въ *Bradycinetus* Horn, тогда какъ это послѣднее названіе фигурируетъ у Kolbe въ качествѣ синонима у *Bolboceras*. Также слѣдуетъ переименовать родъ *Tapinopterus* Lansb. 1875 [non Schaum 1858; я предлагаю называть его *Kolbeellus* въ честь автора разбираемой статьи. — *Peff.*]. Приведенный въ приложеніи списокъ литературы далеко не исчерпываетъ вопроса, а служить лишь для полнѣнія ссылокъ, такъ какъ работы расположены не по алфавиту авторовъ, а по порядку затронутыхъ темъ.

Г. Г. Яковлевъ (С.-Петербургъ).

Лебедевъ, А. Матеріалы для фауны жуковъ (Coleoptera) Казанской губерніи. [Hortae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. 352—438].

Данный авторомъ фаунистическій перечень заключаетъ 1478 видовъ, представляя такимъ образомъ около (вѣроятно даже нѣсколько менѣе) половины той суммы видовъ *Coleoptera*, которую мы вправе ожидать на довольно значительной по протяженію и разнообразной

по физико-географическимъ и флористическимъ условіямъ площади Казанской губерніи, прорываемой теченіемъ такихъ рѣкъ, какъ Волга и Кама съ ея притокомъ Вяткой, и сохраняющей мѣстами еще довольно примитивныя черты природы. Въ предѣлахъ Казанской губерніи съ одной стороны проронходитъ столкновение фаунистическихъ элементовъ хвойнаго лѣса (тайги), лиственнаго лѣса (островныхъ лѣсовъ) и степи съ примѣсью нѣкотораго процента представителей фауны юго-востока Евр. Россіи; съ другой стороны тамъ встрѣчаются всѣ почти элементы фауны центра Россіи наряду съ представителями фауны Приуральякаго и Зауральякаго востока. При этихъ условіяхъ фауна губерніи не можетъ не быть пестрой и, слѣдовательно, богатой.

Перечень А. Лебедева составленъ на основаніи собственныхъ 6-лѣтнихъ сборовъ автора въ трехъ разныхъ пунктахъ губерніи и небольшого сбора г. Вилькена въ Чебоксарскомъ уѣздѣ; далѣе, на основаніи данныхъ (весьма, къ сожалѣнію, неопредѣленныхъ и перѣдко далеко не надежныхъ) коллекцій Казанскаго Университета, въ которую вошли старыя коллекціи проф. Эверманна и Гельмана; наконецъ, на основаніи палочной литературы. Къ сожалѣнію, автору осталась, повидимому, недоступной работа Csiki въ „Dritte asiatische Forschungsreise des Grafen Eugen Zichy“ (1901; рефератъ см. въ Русск. Энт. Обзор. 1901, стр. 187—195; рефератомъ этимъ авторъ пользовался); работа эта заключаетъ немало данныхъ по *Coleoptera* Казанской губерніи. Есть и другіе частныя литературныя недосмотры со стороны г. А. Лебедева, что будетъ видно ниже.

Трудъ автора при составленіи перечня Казанскихъ *Coleoptera* былъ немалый, т. к. пришлось очищать фауну губерніи отъ того засоренія чуждыми ей элементами, которые были введены въ нее далеко не основательными работами Балліона, особенно же Линдемана (Обзоръ геогр. распространія жуковъ въ Росс. Имперіи, 1871) и Штанге (см. рефераты въ Русск. Энт. Обзор. 1902, стр. 123—124; 1903, стр. 321—323). И, несмотря на то, что авторъ намѣренно игнорируетъ первую изъ двухъ работъ Штанге, какъ заключающую недостаточныя данныя, и не регистрируетъ, только упоминая о нихъ, многіе сомнительныя для Казанской губ. виды, списокъ Казанскихъ *Coleoptera* нуждается еще въ дальнѣйшей критической провѣркѣ и отчасти чисткѣ. Мы считаемъ, напр., совершенно невозможнымъ находженіе въ предѣлахъ Казан. губ. *Brachynus bipustulatus* Quens., зарегистрированнаго А. Лебедевымъ безъ всякой оговорки по даннымъ коллекціи того-же г. Штанге; сомнительнымъ намъ представляется находженіе въ предѣлахъ Каз. губ. *Amara testicola* (не *testicola*, какъ пишетъ авторъ!) Zimm.; немислимъ тамъ и *Taphoxenus (Pseudotaphoxenus) tilesii* Fisch. W., приводимый авторомъ почему-то какъ „*Sphodrus tilesii*“ (опредѣленіе имѣющагося у автора единственнаго экземпляра нуждается въ тщательной провѣркѣ!); недопустимъ и *Daptus pictus* Fisch. W. (очевидно, это — *D. vittatus* Fisch. W.; если экземпляръ, къ сожалѣнію единственный, достовѣренъ, то очень интересно находженіе у оз. Кабана и этого вида); немислимъ, далѣе, *Brychius elevatus* Panz. (очевидно, это — *Br. cristatus rossicus* Sem., что не достаточно рѣшительно высказываетъ авторъ); едва-ли возможенъ *Haliphus fluviatilis* Aubé (видъ, очень обыкновенный и въ Евр. Россіи, и въ Сибири *льготомъ*) — въ мартѣ [судя по экологическимъ указаніямъ (вообще для р. *Haliphus* Latr. скуднымъ)], мы далеко не увѣрены въ правильности опредѣленія здѣсь всѣхъ видовъ рода *Haliphus*. Встрѣчаются въ списокѣ и не доведенныя до конца опредѣленія, особенно среди формъ, включенныхъ въ списокъ на основаніи старинныхъ литературныхъ источниковъ. Для примѣра укажемъ *Cymeris attelaboïdes* F.: остается неизвѣстнымъ, какая изъ двухъ формъ этого вида (см. А. Семеновъ:

Bull. Soc. Nat. Mosc. 1899, № 1, pp. 129—130), въ общемъ рѣднаго и характернаго, встрѣчается въ Казанской губ. Мы отказываемся понять, что есть *Agapanthia villosorividescens* Deg., поставленная рядомъ съ *A. dahli* Reich.

Наибольше интересны и характерны для фауны Казанской губернии, по нашему мнѣнiю, слѣдующiя формы *Coloptera*, приведенныя въ разсматриваемомъ спискѣ: *Carabus (Pachyceranium) schoenherrii* Fisch. W. [идущий, впрочемъ, и далѣе на западъ въ предѣлы Нижегородской губ. (Г. Якобеовъ)], *Calosoma sycophanta* L. и *Calos. auro-punctatum* Hbst. (встрѣчающiйся здѣсь совмѣстно съ тремя другими видами того-же рода: *inquisitor* L., *investigator* Ill. и *denticolle* Gebl.), *Carabus arcensis* Hbst., *Bembidium sibiricum* Motsch., *Coelambus polonicus* Aubé, *Blaps halophila* Fisch. W., 3 вида рода *Platyscelis* Latr., 5 видовъ р. *Zonabris* Har., *Cerocoma schreberi* F., *Meloe uralensis* Pall., *Grammotera impica* Baeskm. (уже указанная раньше для Казанской губ.), *Pyropraeceus koehleri* L., *Xylotrachus ibex* Gebl., *Cyrtoclytus capra* Germ. и нѣкотор. др. представители группъ *Clytini*, *Chrysocelus pretiosus* F., *Nemoux lepturoides* F., виды *Cleonus* Schoenh. (6), *Doreus parallelepipedus* L. (единичный фактъ нахождения этого вида въ Спасекомъ уездѣ нуждается еще, по нашему мнѣнiю, въ подтвержденiи), *Ceruchus chrysomelinus* Hochenw., *Codocera ferruginea* Eschsch. и, особенно, *Ochodactylus chrysomeloides* Schr. (если только можно положиться на опредѣленiе!), *Amphimallus altaicus* Mannh., *Anisoplia brenskei* Rtt., *Osmoderma eremita* Scop., *Gnorimus variabilis* L.

Въ общемъ же на разсматриваемомъ спискѣ лежить печать неполноты фаунистическаго изслѣдованiя Казанской губернии. Иначе какъ недостаточностью изслѣдованiя мы не можемъ себѣ объяснить ничтожныхъ цифръ въ спискѣ представителей семействъ *Scydmaenidae* (1 видъ), *Pselaphidae* (2 в.), *Trichopterygidae* (1 в.), *Lathridiidae* (особенно по родамъ *Lathridius* Hbst. и *Corticaria* Marsh.), родовъ *Cryptophagus* Hbst., *Aprilus* Curt. и *Trachys* F., полного отсутствiя видовъ рода *Orchesia* Latr. и т. д. и т. д.; затѣмъ отсутствiя такихъ характерныхъ для русской фауны видовъ, распространенныхъ и къ западу, и далеко на востокъ отъ Казанской губ., какъ напр. *Aphodius tuniceus* Rtt., *Mycetophagus ater* Rtt., *Bruchus 4-plagiatus* Motsch. Далѣе бросается въ глаза отсутствiе въ перечнѣ нѣкоторыхъ видовъ, характерныхъ для долины Волги, поднимающихся по ней съ юга до Ярославля и даже до Рыбинска, какъ, напр., *Scirpistius callosus* Solsky или *Harjalus oblitus* Dej.; весьма досадно пропущены изъ видовъ этой категорiи уже констатированныя для Казанской губернии *Platysma (Lagarus) chameleon* Motsch. (*submetallescens* Marsh.) [распространенъ отъ крайняго юго-запада Россiи по Волгѣ черезъ Сарепу, Самару и Казань по крайней мѣрѣ до г. Магмыка, Вятской губ.; обитаетъ и въ Зап. Сибири, см. А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, p. 78; *ibid.* 1899, № 1, pp. 106—107; Tschitschérine: L'Abeille, XXIX, 1899, p. 286; А. П. Яковлевъ: Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1901, p. 107] и *Amara (Amalthitis) jakowlevi* Tschitsch. [была описана по экземплярамъ съ береговъ и острововъ Волги у Ярославля и Казани; см. Tschitschérine: L'Abeille, XXIX, 1898, pp. 105—106; также А. Семеновъ: Bull. Soc. Nat. Mosc. 1898, № 1, p. 79].

Несмотря на все эти недочеты, работа А. Лебедева не можетъ не быть признана первымъ серьезнымъ источникомъ для знакомства нашего съ фауной жуковъ Казанской губернии. Будемъ надѣяться, что на ней дѣло изученiя этой интересной мѣстной фауны не остановится.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Luze, G., Revision der paläarktischen Arten der Staphylinidengattung *Olophrum* Er. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LV, 1905, pp. 33—47]. — Revision der paläarktischen Arten der Staphylinidengattung *Lathrimaeum* Er. [Ibid., pp. 53—69]. — Revision der paläarktischen Arten der Staphylinidengattung *Acidota* Steph. [Ibid., pp. 69—79].

Въ каждой изъ вышеназванныхъ статей мы находимъ весьма полную и умѣлую характеристику рода, ключъ, облегчающій определение видовъ, и описанія (не всегда, къ сожалѣнью, достаточно подробныя) отдельныхъ видовъ, большая часть которыхъ входитъ и въ составъ нашей фауны. Пріятно отмѣтить надлежашую полную литературныхъ цитатъ, наличность этологическихъ свѣдѣній и довольно точныхъ указаній географическаго распространения видовъ. Изъ новыхъ видовъ къ нашей фаунѣ относятся: *Lathrimaeum hamatum*, sp. n., изъ Закавказья (Армянское нагорье), *Acidota sculpturata*, sp. n., съ Кавказа (болѣе точное мѣстонахождение автору неизвѣстно), *Lathrimaeum reflexum* Reitt. (изъ Ташкента и Бухары) выдѣленъ въ особый subgen. *Prionothonax* n.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Luze, G. Revision der paläarktischen Arten der Staphyliniden-Genera: *Xylodromus*, *Omalium*, *Phyllodrepa*, *Hypocyrtus*, *Dialycera*, *Pycnoglypta* und *Phloeonomus*. [Ibid., Bd. LVI, 1906, pp. 485—602].

Продолжая свои монографическія изслѣдованія надъ представителями трибы *Omalini*, авторъ касается теперь вышеназванныхъ въ заглавіи родовъ, дихотомическую таблицу которыхъ находимъ въ началѣ статьи; при этомъ оказывается, что авторъ поднялъ (и, повидному, справедливо) до значенія рода прежніе подроды: *Dialycera* Gn. glb., *Pycnoglypta* C. G. Thoms. и *Hypocyrtus* Reu. Далѣе приводится алфавитный синонимическій перечень видовъ, относящихся къ этимъ родамъ; назначеніе его не совсѣмъ понятно, такъ какъ каталогомъ онъ не можетъ служить за отсутствіемъ литературныхъ и географическихъ указаній. Наконецъ, слѣдуютъ другъ за другомъ монографіи отдельныхъ родовъ по принятому авторомъ образцу (см. предъидущій реф.). Изъ новыхъ видовъ къ нашей фаунѣ относятся: *Xylodromus opaculus*, sp. n. (Сибирь; болѣе точное мѣстонахождение неизвѣстно); *Omalium clavatum*, sp. n. (съ верховьевъ р. Иркуты), *Om. longicorne*, sp. n. (Сѣв. Монголія: Ханхай), *Phyllodrepa rufipennis*, sp. n. (оз. Байкаль), *Phyll. claviger*, sp. n. (сѣв. и ср. Финляндія), *Phyll. reitteri*, sp. n. (Ленкорань), *Pycnoglypta arctica*, sp. n. (аркт. Сибирь). Интересно указаніе *Omalium laticolle* Kr. (ср.-германскаго вида) для Ярославля. За то, повидному, автору осталось неизвѣстнымъ, что въ Ярославской губ. (при сокѣ А. И. Яковлева) найдена *Phyllodrepa angustata* Mäkl., принадлежащая имъ лишь изъ арктической Сибири. Статье автора предшествуетъ цѣлый рядъ поправокъ, изъ которыхъ отмѣчаемъ здѣсь лишь наиболѣе интересныя: *Phloeonomus baicalensis* Bernh. 1903 относится къ р. *Phyllodrepa* (ex turro); *Omalium baicalicum* Motsch. 1860 авторъ предположительно относитъ къ р. *Pycnoglypta*; *Xylodromus bipunctatus* Motsch. 1860 = (по автору) *Phloeonomus flavus* Pauc., *Omalium caucasicum* Kolen.—b. sp., а не *cribripenne* Fauv.; *Ochtheonus clavicornis* Motsch. = *Omalium septentrionis* C. G. Thoms., а не *foraminosum* Mäkl. (последній видъ исключительно сѣверо-американскій).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Мазараній, В. В. Въ посекахъ за *Cicindela maritima* Dej. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. LXXXII—LXXXVI]. 177.

Подробно говорится объ увѣнчавшихся успѣхомъ посекахъ названнаго въ заглавіи вида въ предѣлахъ Петербургской губ.: автору вмѣстѣ съ Г. В. Каховскимъ удалось найти *Cicindela maritima* Dej. въ изобилии на довольно крутомъ и высокомъ берегу р. Россони бл. впаденія ея въ р. Нарову, у самой границы С.-Петербургской и Эстляндской губерній; при этомъ оказалось, что *Cic. maritima* отнюдь не смѣшивается съ летающей рядомъ *Cic. hybrida* (L.),—новое на нашъ взглядъ доказательство видовой самостоятельности первой изъ двухъ названныхъ формъ (ср. А. Семеновъ: Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 162).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Мазараній, В. В. Экскурси въ окрестностяхъ С.-Петербурга весной 1904 года. [ibid., pp. XCVII—XCIX]. 178.

Перечисляются наиболѣе интересныя находки насѣкомыхъ весною и лѣтомъ 1904 г. въ окрестностяхъ Петербурга, начиная съ находки В. В. Баровскимъ, 20 марта бл. дер. Автово безкрытой мухи *Apterina pedestris* Mg. (чье опредѣленіе,—къ сожалѣнію не указано). Новыми для фауны С.-Петербургской губерніи оказываются *Badister sodalis* Duft. и *Helmis volkmari* Raupz. (оба найдены В. В. Баровскимъ, первый бл. Гатчины, вторая у Ямбурга).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Meguŝar, Franz. Einfluss abnormaler Gravitationswirkung auf die Embryonalentwicklung bei *Hydrophilus aterrimus* Eschscholtz. Mit 3 Figuren im Text. [Archiv für Entwicklungsmechanik der Organismen, 1906, Bd. XXII, Heft 1. u. 2, pp. 141—148]. 179.

Вначалѣ описывается строеніе кокона водолюба *Hydrophilus aterrimus* Esch. и положеніе его на поверхности воды, съ цѣлью показать, что это положеніе его приспособлено къ удобному выходу личинки; затѣмъ приводятся опыты и наблюденія надъ выдупленіемъ личинокъ изъ коконовъ, положеніе которыхъ было искусственно измѣнено. Оказывается, что измѣненіе нормальнаго положенія кокона вліяетъ на развитіе яичекъ: послѣднее идетъ медленно, личинки оказываются укороченными и очень недолговѣчными (были и контрольные опыты).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Mjöberg, E. Om *Niptus hololeucus* Fald. [Entomologisk Tidskrift, Arg. 27, 1906, Häft 1—2, pp. 65—68]. 180.

Авторъ подробно излагаетъ произведенныя имъ наблюденія надъ развитіемъ (въ комнатѣ) большого количества особей вышеназваннаго вида отъ яйца до imago; все развитіе длилось отъ 120 до 133 дней.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Müller, Josef, Dr. Beiträge zur Kenntniss einiger Cerambyciden. [Wiener Entomologische Zeitschrift, XXV. Jahrg., 1906, Heft V, VI. u. VIII. (Mai), pp. 221—224]. 181.

Въ первой изъ пяти составляющихъ статью замѣтокъ возстановляется видовое значеніе *Phyllocia vulnerata* Muls. и подробно указывается ея отличія отъ *Ph. virgula* Charp. Далѣе авторъ предлагаетъ разбить родъ *Oberca* Muls. на два обособленно характеризующихъ подрода: *Oberca* s. str. и *Amaurostoma*, subgen. n.; къ первому изъ нихъ авторъ относитъ *O. maculicollis* Luc., *oculata* L., *pupillata* Gyll., *pedemontana* Chev. и *linearis* L.; ко второму—*O. erythrocephala* Fabr. и *euphorbiae* Germ. Указывая въ 3-ей замѣткѣ нѣкоторую неточность въ прежнихъ діагнозахъ рода *Axinopalpus* L. Redt., авторъ уточняетъ (но не сдвигаетъ) этотъ родъ съ родомъ *Callidium* (Fabr.), именно съ подродомъ *Lioderina* Ganglb. послѣдняго [у Ganglbauer'a, 1899. *Lioderina*—подродъ рода *Phymatodes* Muls.—Редф.]; *Axinopalpus gracilis* Kryn. найденъ м. проч. въ ю. Далмаціи на *Palinurus*. *Callidium fasciatum* Villers (*unifasciatum* Ol.) авторъ относитъ къ подроду *Pocidium* Fairm. и, указавъ нѣкоторыя неточности въ описаніяхъ названнаго вида, сближаетъ его съ *C. alni* L. Наконецъ, авторъ указываетъ новыя вторичныя половыя признаки ♂ для *Liagriva* (*Ecilia*) *limida* Muls. и *Hesperophanes sericeus* Fabr. (у послѣдняго—различное у двухъ половъ строеніе проторакса).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Petri, Karl, Dr. Bestimmungs-Tabelle der mir bekannt gewordenen Arten der Gattung *Lixus* Fabr. aus Europa und den angrenzenden Gebieten. Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren, IV. Heft (55). *Curculionidae*. 11. Theil. Paskau 1904/5. Verlag von Edm. Reitter. 62 pag. in 8°. 182.

Въ настоящемъ выпускѣ извѣстныхъ „Bestimmungs-Tabellen“ мы находимъ ревизию большей части видовъ названнаго въ заглавіи рода: дихотомическія таблицы обнимаютъ собою до 120 видовъ при общемъ числѣ извѣстныхъ въ 160. Работа автора печаталась почти одновременно со статьёй Desbrochers (см. реф. № 155), критическія замѣчанія на которую авторъ все-же успѣлъ включить въ предисловіе и новыя виды которой оговорить въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Реферруемый этюдъ выполненъ неизмѣримо тщательнѣе, съ большимъ знаніемъ дѣла, чѣмъ у французскаго автора; виды весьма подробно охарактеризованы, что очень важно для формъ съ большой амплитудой колебанія отдѣльныхъ признаковъ, какъ это имѣетъ мѣсто у представителей р. *Lixus*; границы географическаго распространенія многихъ формъ значительно расширены, благодаря имѣвшемуся у автора обширному матеріалу, и ссылки на оригинальныя описанія имѣются почти при всѣхъ видахъ. У автора весь родъ разделенъ на четыре подрода; къ сожалѣнію, ни подробной характеристики послѣднихъ, ни дихотомической таблицы для нихъ мы не находимъ: 1) subgen. *Phyllixus* n. со свободными коготками; сюда входитъ 5 видовъ, м. пр. *subulatus* Faust (Кавказъ, Туркестанъ), *kraatzii* Carp. (Сарепта, Туркестанъ), *confinis*, sp. n. (Туркестанъ); 2) subgen. *Hypolixus* Schh. со сросшимися коготками (какъ и въ остальныхъ двухъ подродахъ) и съ косямъ вдавленіемъ на бокахъ переднеспинки; виды средиземноморскіе, чуждые, повидимому, нашей фаунѣ; 3) subgen. *Lixus* s. str. съ передними голеними, лишенными зубцовъ; сюда отнесена преобладающая часть видовъ, среди которыхъ мы находимъ нѣсколько новыхъ формъ:

L. iridis O l. var. *caucasicus* n. (Венгрія, вся ю. Россія), var. *tauricus* n. (Крымъ); var. *brevicaudis* n. (безъ всякаго мѣстоуказанія), var. *asiaticus* n. (Персія, Закасп. обл.); *L. coloratus*, sp. n. (Туркестанъ: Александровскій хребетъ¹⁾, Сибирь, безъ болѣе точнаго обозначенія; вѣроятно юго-зап. часть ея), *L. imitator* F a u s t var. *cylandti* n. (Закасп. обл.), *L. punctiventris* B o h. var. *laticollis* n. (сѣв. Кавказъ), *L. elongatus* G e r m. var. *oblongus* n. (Алтай); 4) subgen. *Leomus* S c h h. съ зубцомъ на основаніи переднихъ голеней; сюда относятся: *I. pacatus* G y l l. (съ Кавказа), *I. perplexus* F a u s t (Крымъ), *I. ferrugatus* O l. и *I. bardanae* F a b r. (оба средне-европейскіе виды; для послѣдняго установлены двѣ новыя разновидности: var. *paulmeyeri* (окр. оз. Индерскаго, Туркестанъ) и var. *scutulatus* n. (Венгрія). Въ концѣ монографіи перечисляется 13 видовъ, оставшихся неизвѣстными автору. Это не вполне соответствуетъ истинѣ, такъ какъ кромѣ нихъ еще 23 вида, также неизвѣстныхъ автору, указывались въ разныхъ мѣстахъ его работы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Тѣмъ не менѣе и этимъ не исчерпывается число видовъ, знакомыхъ автору; такъ напр. мы не находимъ у него никакихъ упоминаній относительно слѣдующихъ русскихъ формъ: *L. zubkovi* B o h. (изъ Закасп. обл.), *L. eschscholtzi* B o h. (изъ зап. Сибири), *L. iridis* O l. var. *beckeri* D s b r. (изъ Сарепты). Видъ *L. subtilis* S t., распространеніе котораго авторомъ указывается отъ Германіи и Венгріи до Шанхая, изъ Италиі не приводится, между тѣмъ какъ у *Desbrochers* имѣется даже особая разновидность его var. *italus* D s b r., упущенная изъ виду авторомъ. Изъ замѣченныхъ неточностей укажемъ на *tibialis* D s b r. (вм. *tibiellus*): повторено дважды, и въ текстѣ, и въ указателѣ; *L. macer* P e t r i, въ свое время исправленный какъ n. p. аеосс. въ *petrii* S s i k i, остался подъ прежнимъ названіемъ. Географическія данныя, въ особенности касающіяся Россіи, оставляютъ, какъ всегда, впрочемъ, у автора, желать много лучшаго: названія мѣстностей даны иногда слишкомъ общія, иногда неопредѣленные, а иногда, очевидно, и для самого автора въ достаточной степени туманныя; такъ напр. для *L. diutinus* F a u s t онъ приводитъ: Самаркандъ, Красноводскъ, Туркестанъ, Аулія-ата (Туранъ), Закасп. обл.; или въ другомъ мѣстѣ: Туркестанъ, Чиназъ, Маргеланъ; всѣ эти названія перечисляются авторомъ, очевидно, какъ равноцѣнные. Такимъ образомъ, несмотря на всѣ достоинства реферируемой работы, остается еще немало дѣла и для позднѣйшаго монографа.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Petri, Karl, Dr. *Malthodes serbotae* n. sp., ein neuer *Malthodes* des Subgenus *Podistrella* S e i d l. aus den transsilvanischen Alpen. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, Heft V., VI. u. VII. (Mai), pp. 224—225].

Описываемый новыи видъ сравнивается съ *Malthodes atramentarius* K i e s w.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ Авторъ вездѣ въ таблицахъ указываетъ эту мѣстность какъ Alexander-Gebirge (безъ всякихъ другихъ отмѣтокъ) вмѣсто правильнаго: Alexander-Kette. Это обстоятельство можетъ породить недоразумѣніе, такъ какъ въ Центральной Азійи есть Alexander III-Gebirge. — Ф. З.

Pic. M. Etude dichotomique sur divers Anobiides Pouvant rentrer (sic!) 184. dans le genre *Petalium* L e c. (*Rhadine* B a u d i). [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIV, № 8 & 9, 1905, pp. 185—189].

Довольно несовершенный синонимъ рода, одинъ видъ котораго [*Petalium* (*Rhadine*) *parmatum* B a u d i = *ganglbaueri* S c h i l s k y] извѣстенъ изъ Спринг и о-ва Кипра, все же остальные свойственны тропическимъ фаунамъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. De genom handelsvaror till Finland importerade skalbag-garna. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 32 Häftet 185. (1905—1906), 1906, pp. 76—82].

Въ реферлируемой статьѣ авторъ собралъ воедино все извѣстные ему случаи находенія въ Финляндии жуковъ, завезенныхъ туда изъ другихъ странъ съ разнаго рода товарами. Для этого авторъ использовалъ не только имѣвшіяся въ литературѣ свѣдѣнія, но и прибавилъ нѣсколько новыхъ данныхъ. Изъ 27 видовъ *Coleoptera*, приводимыхъ здѣсь, два впервые обнаружены въ этой области: *Carpophilus dimidiatus* F a b r., завезенный съ рисомъ изъ Сенегамбии, и *Tribolium confusum* D u v.—съ мукой изъ Марсели.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Om några finska *Crepidodera*-arter. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. 31 Häftet, (1904—1905), 1906, pp. 71—73]. 186.

На основаніи матеріаловъ, обработанныхъ J. D a n i e l e mъ, авторъ сообщаетъ, что въ Финляндіи (вѣроятно и въ С.-Петербургской губерніи—*Peф.*) наиболѣе обыкновенной формой является *Cr. interpunctata* M o t s c h. var. *sublaevis* M o t s c h.; основная же форма этого вида выступаетъ лишь изрѣдка. *Cr. ferruginea* S c o r., къ которой обыкновенно относили всегда все сѣверные экземпляры этого рода—найдена лишь въ одномъ мѣстѣ (въ Выборгской губ.) въ единств. экземпляръ. Все три формы въ каталогъ J. S a h l b e r g'a указаны были, повидимому, какъ *Cr. exoleta* L i n n. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что J. D a n i e l e mъ намѣченъ (но за отсутствіемъ ♂♂ еще не описанъ) новый видъ *Crepidodera* (по 2 экземплярамъ изъ Нюландской губ.).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Poppius, B. Zwei neue paläarktische Carabiden. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, Heft V, VI u. VII (Mai), pp. 213—215]. 187.

Подробныя описанія двухъ новыхъ видовъ, принадлежащихъ къ русской фаунѣ: *Pogonus* (s. str.) *angusticollis*, sp. n. [изъ Ахабада, Закаспійской обл.; описанъ по 1 экз., пойманному на свѣтъ лампы К. О. А н г е р о мъ; сравнивается новый видъ съ *P. riparius* D e j. и *persicus* M a n n h., къ которымъ, по словамъ автора, очень близокъ, отличаясь отъ нихъ, какъ и отъ *P. orientalis* D e j., формой переднеспинки] и *Pterostichus* 1) (*Argutor*) *orcinulus* (R t t r. in litt.), sp. n. [изъ Алтая безъ указанія мѣста; сравнивается съ очень близкимъ къ нему *Argutor diligens* S t u r m., а также съ *A. ussuriensis* T s c h i t s c h., *neglectus* A. M o r. и *kutensis* P o r p.].

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

1) Правильнѣе: *Platysma*. — А. С.

Poppius, B. Verzeichnis des von Herrn O. Herz während der russischen Mammuth-Expedition im Jahre 1901 gesammelten *Pterostichini* und *Amarini* (Coleoptera, Carabidae). [Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg, t. X, 1905, № 3—4. 1906, pp. 201—209] (по отдельному отisku, появившемуся въ юлѣ 1906 г.).

Приведено 8 видовъ, принадлежащихъ къ двумъ названнымъ въ заглавіи группамъ, собранныхъ по теченію Яны и Индигирки: *Pterostichus* (s. str.)¹⁾ *pfitzenmayeri*, sp. n. [рѣзко охарактеризованный видъ, близкій къ *Pt. kamtschaticus* Motsch.], *Pt. (Petrophilus) submetallescens*²⁾, sp. n. [видъ очень близкій къ *Platysma tundrae* Tschitsch. (не „*Pt. tundra*“, какъ пишетъ почему-то В. Рорпиус!), *Pt. (Boreobia)*³⁾ *strigicollis* F. Sahlb., *Pt. (Pseudocryobius) herzi*, sp. n. [близкій къ *Ps. middendorfi* J. Sahlb.], *Pt. (Pseudocryobius) stuxbergi repandus*, subsp. n., *Pt. (Pseudocryobius) lamuticus*, sp. n. [очень обособленный видъ, нѣсколько приближающійся къ *Ps. sulcipennis* J. Sahlb.], *Pt. (Pseudocryobius) arciticus* J. Sahlb. и *Amarax (Cyrtonotus) alpina* F. Все новыя формы охарактеризованы очень подробно. Вслѣдъ за описаніемъ *Pterostichus (Petrophilus) submetallescens*, sp. n., дано вводное описаніе *Pt. (Petrophilus) montivagus*, sp. n., вида также близкаго къ *Pt. tundrae* Tschitsch., но найденнаго самимъ авторомъ въ 1903 г. въ сѣв. части *полуострова Камчатка*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Rathlef, H. v. Erster coleopterologischer Bericht zur Kenntniss der nord-livländischen Seen. [Проток. Общ. Естественныхъ Исследователей при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ, XIV, вып. 2, 1905, стр. 39—46].

Юрьевское Общество Естественныхъ Исследователей предприняло весьма симпатичное начинаніе: всестороннее изслѣдованіе лифляндскихъ озеръ. Въ этой работѣ принялъ участіе и авторъ реферируемой статьи, взявъ на себя сборъ и отчасти выясненіе колеоптерологическаго матерьяла. Съ этой цѣлью имъ были совершены лѣтомъ 1905 г. три экскурсіи въ первомъ изъ намѣченныхъ Обществомъ районовъ (с.-в. уголъ Лифл. г.), и вышеназванная статья является результатомъ ихъ. Несмотря лишь на частичную обработку добытаго матерьяла и отрывочность сообщаемыхъ свѣдѣній, все-же и здѣсь мы находимъ 9 формъ, новыхъ для фауны Прибалтійскаго края, находженія которыхъ тамъ слѣдовало, впрочемъ, ожидать а priori; болѣе интересно лишь показаніе *Lochmaea suturalis* C. G. Thoms., до сихъ поръ не указанной изъ С.-Петербургской и Новгородской г.г. Повидимому, прешмущественное вниманіе автора при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ будетъ обращено на водную и прибрежную колеоптерофауну. Въ этихъ видахъ собирателю полезно было бы имѣть въ виду статьи J. Sahlberg'a (реф. см. Русск. Энт. Обзор., 1903, стр. 257) и А. И. Яковлева, гдѣ дается рядъ спеціальныхъ указаній для сбора водныхъ жуковъ; если будутъ тщательно обследованы водоемы на торфяникахъ и мшистыхъ трясинахъ (а ихъ немало въ данномъ районѣ), — автора несомнѣнно ждетъ большое число новинокъ для фауны края, въ данномъ отношеніи весьма мало изслѣдованной.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

1) Правильнѣе: *Platysma (Pterostichus)*. — А. С.

2) Названіе, уже употребленное (Marseul, 1880) въ родѣ *Platysma* Bon., Tschitsch. (= *Pterostichus* Er. et auct.), почему мы переименовали этотъ видъ въ *Pt. poppiusi*. См. выше, стр. 152. — А. С.

3) Не *Boreobia*, какъ пишетъ В. Рорпиус! — А. С.

Reitter, Edmund. Bestimmungs-Tabelle der europäischen Coleopteren. LIII. 190. Heft (53). Enthaltend *Tenebrionidae* (III. Theil) mit den Abtheilungen: *Lachnogyini*, *Akidini*, *Pedinini*, *Opatrini* und *Trachyscelini*. [Sonderabdruck aus dem XLII. Bande der Verhandlungen des naturforschenden Vereines in Brünn]. Brünn, Verlag des Verfassers. Mai 1904¹⁾. 165 pag. (pp. 25—189) in 8^o maj.

Работа написана по образцу ранѣе появившихся ей подобных и отличается приблизительно тѣми-же достоинствами и недостатками (см. наши рефераты предыдущихъ выпусковъ „Bestimmungs-Tabellen“ Reittera, данные на страницахъ Русск. Энт. Обзорѣнія). Авторъ даетъ сперва очень полезную аналитическую таблицу 32 подсемействъ, которыми представлено обширное семейство *Tenebrionidae* въ палеарктической фаунѣ, а затѣмъ обзоръ родовъ и видовъ пяти названныхъ въ заглавіи подсемействъ. Въ числѣ 32 охарактеризованныхъ въ первой таблицѣ подсемействъ мы видимъ совершенно правильно составленнымъ подсемейство *Phaleriini* (Muls., Lec.), къ которому авторъ относитъ 2 рода: *Phaleria* Latr. и *Paranemia* Heyd. Роды *Platamodes* Mép. и *Microblemma* Sem., вѣроятно послѣ нашего замѣчанія въ Русск. Энт. Обзор. 1901, стр. 269, авторъ исключаетъ изъ подсемейства *Tentyriini* и пытается включить теперь въ подсемейство *Stenosini*, что, какъ намъ кажется, также неправильно. Мы продолжаемъ думать, что для этихъ двухъ родовъ должно быть установлено особое подсемейство (*Platamodini*). (Pepf.).

Въ специальномъ обзорѣ подсемействъ *Lachnogyini*, *Akidini*, *Pedinini*, *Opatrini* и *Trachyscelini* мы находимъ слѣдующія нововведенія въ предѣлахъ фауны Европы и палеарктической Азіи: *Netuschilia*, gen. n. (второй родъ подсемейства *Lachnogyini*) съ однимъ видомъ: *N. hauseri* Rttg., описаннымъ первоначально какъ *Lachnopus* изъ Репетекъ²⁾; въ подсемействѣ *Akidini* авторъ разсматриваетъ какъ роды кромѣ *Morica* Sol. и *Akis* Hrbst. еще *Sarothropus* Krtz., *Cyphogenia* Sol. и *Solskiu* (Ersch. in litt.) Solsky, считавшіеся только подродами *Akis* (*Lechriomelus* A. Moraw. разсматривается какъ подродъ рода *Cyphogenia*); *Akis melitana*, sp. n. (съ о-ва Мальты), (*A. biskrensis*, sp. n. изъ Алжиріи), *A. opaca* Heyd. v. *anatolica* n. (изъ М. Азіи), *A. acuminata* Hrbst. v. *dorsigera* n.; *Solskia subperegrina*, sp. n. (изъ Туркестана, къ сожалѣнію безъ указанія мѣста; 1 экз. въ колл. Heydena); *Pedinus bodemeyeri*, sp. n. (изъ М. Азіи), *P. paradozus*, sp. n. (изъ верхн. Сиріи), *P. strigicollis*, sp. n. (изъ Крыма!); *Colpotus punctipleuris*, sp. n. (изъ М. Азіи: Бос-дагъ); *Cabirus dentimanus*, sp. n. (изъ Самарканда, Бухары, Чичан-тау), *C. procerulus*, sp. n. (изъ Аулія-ата), *C. puncticollis* sp. n. (изъ Бухары безъ указанія мѣста!), *C. gracilis*, sp. n. (изъ Мардина въ Месопотаміи), *C. castaneus*, sp. n. (изъ Иерусалима), *C. subpubescens*, sp. n. (изъ Сиріи: Бейрутъ), *C. desbrochersi*, sp. n. (изъ Сиріи: Хайфа), *C. simonis*, sp. n. (то-же); *Heterophylus tibialis*, sp. n. (изъ Асхабада); *Ochrolanus*, subgen. n. для египетскаго *Dilanus pictus* Mars.; *Mesomorphus* (Miedel in litt.), gen. n., для египетскаго *Opatrum mirinum* Vaudi и сирійскаго *O. longum* Reiche (*Opatroides minutus* Muls.), а также для двухъ новыхъ видовъ: *M. varendorffi* (съ Мадеры) и *M. dermestoides* (изъ центра Китая, Тянь-цзиня и Гонконга); къ этому, весьма однородному, по автору, роду, Reitter причисляетъ предположительно (e descript.) и *Gonocephalum ussuriense*

¹⁾ На самомъ дѣлѣ работа появилась лишь въ августѣ 1904 г. — Pepd.

²⁾ *Memorandum entomologis Germaniae et Austriae: viae ferreae trans-caspicae statio Repetek sita est in finibus provinciae Trans-caspicae, non Buchariae, ut inconsulte pronunciat in schedulis F. Hauser!* — A. S.

Solsky сомнѣваясь, однако, въ правильности показанія его пропехожденія; *Pachypterus serrulatus*, sp. n. [съ Кавказа, изъ дол. Аракса, изъ Закаспійской обл., изъ Бухары, Ташкента и, наконецъ, изъ мифическаго „Sefir-Kuh“¹⁾; *Isocerus purpurascens* Hrbst. v. *cameroni* n. (изъ Португаліи); *Dendarus (Pandarinus) seidlitzi*, sp. n. (изъ ю. Далмаціи), *D. (P.) vagabundus*, n. p. для *D. vagans* Rtt. (non Muls.) изъ Закасп. обл., *D. (P.) scoparipes*, sp. n. (изъ ю. Греціи), *D. (Paroderus) foraminosus* Küst. v. *politus* n. (съ о-ва Крита); *Rhizalemus*, subgen. n. рода *Dendarus* Latr. для сирійскихъ видовъ типа *pauper* Muls.; *Dendaroscelis*, subgen. n. того-же рода для *D. serripes*, sp. n. (изъ Испаніи); *Olocrates italicus*, sp. n. (изъ Италиі), *O. hamilcaris*, sp. n. (изъ Испаніи), *O. subheliopates*, sp. n. (то-же); *Heliocrates*, subgen. n. рода *Heliophilus* Latr. для *H. strigosus*, *humeralis* и *sulcipennis* spp. nn. (всѣ изъ Испаніи), *Heliophilus (s. str.) parcefoveatus*, sp. n. (изъ Португаліи), *H. immarginatus*, *conjunctus*, *heydeni*, *sculpturatus*, *subimpressus*, spp. nn. (изъ Испаніи); *Phylax insignis*, sp. n. (изъ Сиріи), *Ph. costipennis* Luc. v. *sicardi* n. (изъ Туниса и Алжиріи); *Litoborus subtilimargo*, sp. n. (изъ Алжиріи); *Hoplambius*, subgen. n. для *Melambius melamboides* Fairm. (изъ Алжиріи); *Hoplariobius*, subgen. n. для *Micrositus granulatus* Billb. и близкихъ видовъ; *Micrositus opacus*, sp. n. (изъ Безикской бухты въ М. Азій), *M. (Platyolus) tenebrioides*, sp. n. (изъ ю. Испаніи), *M. (Pl.) milleri* и *lapidarius*, spp. nn. (тоже); *Scleron aequale*, sp. n. (изъ Аравіи); *Scl. subclathratum*, sp. n. (изъ Египта и Кордофана); *Scleronimon (Scleronymon?)*, subgen. n. для *Eurycaulus pegerimhoffi*, sp. n. (съ Синайскаго полуострова) и *Eu. granulatus*, sp. n. (изъ Египта); *Ammidanemia*, subgen. n. для *Anemia fausti* Solsky и близкихъ къ ней видовъ; *Gonocephalum setulosum* Fald. v. *pubiferum* n. (изъ Закаспійской обл. и Ферганы), *G. (in sp.) quadrinodosum*, sp. n. (изъ Китая безъ обозначенія мѣста!); *Megadasus*, subgen. n. для видовъ *Gonocephalum* типа средиземноморскаго *lafrancei* Fairm. и въ томъ числѣ для одного новаго вида: *G. subsetosum* (изъ Кантона и Хайпана въ Китаѣ); *Opatrum (in sp.) tebsanum*, sp. n. (изъ Алжиріи), *O. geminatum* Vgull. v. *asiaticum* n. (повидимому изъ Закасп. обл.), *O. cypraeum*, sp. n. (съ о-ва Кипра), *O. italicum*, sp. n. (изъ Италиі); *Opatropis (Opatropsis?)*, gen. n. для средиземноморскаго *Opatrum hispidum* Vgull.; *Discotus*, subgen. n. для *Lobothorax dilectans* Fald. и *L. netuschili*, sp. n. (изъ Марал-баши въ Китайскомъ Туркестанѣ); *Penthomegus*, subgen. n. для видовъ *Lobothorax* типа *granulosus* Mén. и въ томъ числѣ новой формы: *L. (P.) granulatus* v. *semigranulosus* n. (изъ Бухары безъ указанія мѣста!); *Lobothorax (in sp.) auliensis*, sp. n. (изъ Аулія-ата), *L. oblongopunctatus*, sp. n. (изъ Закасп. обл. и—что довольно странно—одновременно изъ Аравіи; закаспійскій экз. полученъ отъ К. О. Ангера, къ сожалѣнію безъ обозначенія мѣста); *Stonavus*, subgen. n. для закаспійскаго *Lobothorax remotus* Rtt. и алайскаго *alaiensis* Rtt.; *Aulonolus*, subgen. n. для *Lobothorax altaicus* Gebl. съ новой формой v. *sulcibasis* n. (изъ Баркуля въ Монголіи); *Hemitrichestes*, subgen. n. для киргизскаго *Lobothorax hirsutus* Rtt.; *Eumylada*, subgen. n. рода *Myladina* Rtt. для *M. punctifera* Rtt., *potanini* Rtt. и *ordosana* Rtt. (всѣ изъ ю. Монголіи или изъ Ганьсу); *Lesbidana*, subgen. n. для тин-шанскихъ *Melanesthes simplex* Rtt., *subcoriacea* Rtt. и *coriaria*, sp. n. (изъ Чарвака въ восточн. ч. Ферганы); *Pentholasius*, subgen. n. для *Clitobius variolatus* All. изъ Сиріи. Родъ *Lachnodactylus* Seidl. 1898 (*Lachnopus* Seidl. 1894), весьма за-

¹⁾ *Memorandum entomologis Germaniae et Austriae: montes „Sefir-kuh“ nusquam assunt; est autem jugum Sefid-kuch in Afghanistano, a Herat orientem versus situm, sed insecta, quae e „Sefir-kuh“ provenire indicat in schedulis F. Hauser, proveniunt sine dubio, saltem pro parte, ex orâ orientali desertorum arenosorum, quae Kara-kum dicunt, ergo e finibus provinciae Transcaspicae Rossiae. — A. S.*

мѣчательный во многихъ отношеніяхъ, отнесенъ, по примѣру Seidlitz'a, къ подсемейству *Trachyscelini*, при чемъ для него установлена новая триба *Lachnodactylina*; по нашему мнѣнію этотъ родъ долженъ образовывать особое подсемейство: *Lachnodactylini* (при чемъ обнаруживается и неудобство данного Seidlitz'омъ (вторично) этому роду названія въ виду существованія среди *Coleoptera* рода *Lachnodactyla* Chamr. 1897]. Видъ *Lachnodactylus digitatus* Seidl. 1894, единственный извѣстный представитель своего рода, показанъ Seidlitz'омъ происходящимъ просто изъ Центральной Азии (!); Reitter указываетъ въ качествѣ его отечества Туркестанъ; все это достаточно неопредѣленно, и истинныя мѣста обитанія этого насѣкомаго, вълѣдствіе небрежности западныхъ колеоптерологовъ, остаются неизвѣстными.

Необходимо отмѣтить, что въ этой работѣ авторъ даетъ почти нѣздѣ указанія величинны (длины) характеристикъ насѣкомыхъ, чего не дѣлалъ, къ сожалѣнію, во множествѣ случаевъ раньше. Проредактирована работа вообще нѣсколько тщательнѣе предыдущихъ. Но цитаты при видовыхъ характеристикахъ по прежнему въ большинствѣ случаевъ отсутствуютъ, при чемъ нѣтъ и хронологическихъ ссылокъ при авторахъ видовыхъ и родовыхъ названій. Все это чрезвычайно затрудняетъ справки и умаляетъ цѣнность работы. Quousque tandem? . . .

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Uebersicht der Coleopteren-Arten der Gattung *Aphodius* Illig. aus dem nächsten Verwandtschaftskreise des *Aph. prodromus* Brahm, des Subgenus *Melinopterus* s. str. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 435—442]. 191.

Можно порадоваться появленію этой ревизіи, обнимающей 18 видовъ, относящихся къ одной изъ наиболѣе трудныхъ группъ среди *Aphodiini*, тѣмъ болѣе, что автору удалось, со свойственнымъ ему умѣньемъ, уловить наиболѣе существенныя отличія у весьма близкихъ видовъ. Изъ новыхъ формъ, устанавливаемыхъ авторомъ, отмѣтимъ здѣсь слѣдующія: *A. prodromus* Br., var. *weberi* (Греція, Курдистанъ), *A. edithae* (изъ Ордубада, Эриван. г.), *A. comta* var. *incomta* (изъ Монголіи: ? Gensin), *A. bachofeni* (Ауліз-ата, Туркестанъ). Кроме того, авторомъ выяснено, на основаніи сравненія типовъ, что *A. glazunovi* Koshantsch. (изъ Закавказья, Закасп. обл., Туркестана) = *inclusus* Reitt. (авторъ почему-то пишетъ „*inclusum*“!).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Einige neue Coleopteren. [Ibid., pp. 449—451]. 192.

Для русской фауны представляютъ интересъ лишь слѣдующіе новые виды: *Elater bodemeyeri* (изъ Анатоліи), подробно охарактеризованный *Plinthus angustus*, но съ неопредѣленнымъ мѣстоуказаніемъ: „Кавказъ“, и *Ochrosis salicariae* Раук. var. *unicolor* n. (вѣроятно, раса. — *Perf.*) съ Кавказа (Закавказье?) и Армянскаго нагорья.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neue Uebersicht der mir bekannten Arten der Coleopteren-Gattung *Laena* Latr. aus Turkestan und Kashmir, nebst Beschreibung von zwei neuer Arten aus Osteuropa. [Ibid., pp. 442—448]. 193.

Кромѣ опредѣлительной таблицы для трехъ новыхъ видовъ изъ Кашмира [*L.* (s. str.) *gebieni*, *rosti* и *nigritissima*] авторъ даетъ болѣе подробную аналитическую таблицу для двухъ группъ туркестанскихъ ви-

довъ того-же рода, среди которыхъ мы находимъ три новыхъ: *L. (s. str.) hauseri* изъ Гиссарскаго хребта, *L. (Catalaena) alajensis* (съ Алая) и *edda* (Туркестанъ, безъ болѣе точнаго обозначенія). Въ добавленіи помѣщено описаніе двухъ новыхъ видовъ: *L. pilosissima* изъ Румыніи и *L. osmanlis* изъ Вѣлградскаго лѣса (окр. Констанціинополи).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. *Henoticus germanicus* n. sp. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrgang, V., VI. u. VII. Heft, 1906 (Mai), p. 231]. **194.**

По одному экземпляру (изъ Кобленца на Рейнѣ) авторъ устанавливаетъ новый видъ, весьма близкій къ *H. serratus* Gyll. и можетъ быть не заслуживающій выдѣленія вълѣдствіе приеущей послѣднему виду склонности къ варьированію въ формѣ булавы антеннъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Dreizehn neue Coleopteren aus der palaearktischen Fauna. **195.**
[Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 237—244].

Къ русской фаунѣ относятся лишь слѣдующія новыя формы: *Pinophilus grandis*, sp. n. [изъ Закаспійской обл. (не Бухары, какъ думаетъ авторъ!): Репетекъ], *Hypocoelus matthiesseni*, sp. n. (съ Кавказа; мѣстность „Соци“ намъ неизвѣстна; можетъ быть это Коксу, Кубанск. обл.? ¹⁾), *Adelphinus ordubadensis* var. *fulvipennis* nov. (изъ Кульпа, Эриванской губ. и изъ Эйліра), *Phyllobius glaucus* S e o r. ab. *fuscofumosus* nov. (изъ Уральск. и Томск. губ.), *Corigetus coniceps*, sp. n. (изъ Вост. Туркестана: Аксу). Кромѣ того описаны слѣдующія новыя формы изъ Румыніи: *Athous austriacus* D e s b r. var. *flecki* n., *Otiorrhynchus flecki*, sp. n., и *Phyllobius flecki*, sp. n.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Übersicht der mir bekannten palaearktischen Arten der Coleopteren-Gattung *Oedichirus* Er. [ibid., pp. 263—264]. **196.**

Въ опредѣлительной таблицѣ мы находимъ кромѣ трехъ видовъ, извѣстныхъ уже ранѣе изъ западной части средиземноморской под-области, еще новый видъ *Oe. dimidiatus*, sp. n., выдѣляемый авторомъ въ особый подродъ *Oedichiranus*, subg. n. Въ таблицѣ для новаго вида указана лишь одна мѣстность: Центральная Азія (точнѣе: вост. Бухара): Бальджуанъ, а при послѣдующемъ подробномъ описаніи вида приводится кромѣ другаго мѣстоуказанія: Каратегинъ въ Вост. Бухарѣ еще и новое мѣстонахожденіе: Адана въ Килкии (М. Азія).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Übersicht der mir bekannten *Campylus*-Arten (Coleopteren). **197.**
aus der Verwandtschaft des *C. rubens* Pill., mit beim Männchen gekämmten Fühlern, aus Europa und den angrenzenden Ländern. [ibid., pp. 273—274].

Въ таблицу вошли четыре вида: *C. rubens* Pill. [встрѣчающіися, по автору, лишь въ горахъ Европы; показанія для другихъ мѣсть, какъ напр. для Курляндск. губ. (S e i d l i t z), оставлены авторомъ безъ

¹⁾ А можетъ быть просто Сочи, Черноморской губ.? — Ред.

вниманія!], *inaequalis* C a n d. (изъ горъ Алтая и Вост. Сибири), *flabellatus*, sp. n. съ var. ♀ *obscuripennis* nov. (изъ центрального и западнаго Кавказа) и, наконецъ, *pectinatus*, sp. n. (съ Сурамскаго перевала въ Закавказьѣ). Отдѣльныхъ характеристикъ новыхъ видовъ (виѣ таблицы) не имѣется.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Übersicht der mir bekannten, palaearktischen Arten der Gattung *Aromia* Serv. [Ibid., pp. 275—277]. 198.

Сжатый аналитическій обзоръ къ сожалѣнью только „известныхъ автору“ палеарктическихъ формъ названнаго рода. Въ таблицѣ приведено 5 видовъ и 8 вѣриететовъ, именно *Aromia thea* Rttg. (съ Азорскихъ острововъ); *A. moschata* L., широко распространенная въ Европѣ и черезъ всю умѣренную Азію, по автору, до Японіи; видъ этотъ имѣетъ слѣдующіе вѣриететы и aberration: ab. *cyprata* n. (встрѣч. въ Моравіи, Болгаріи и на Уралѣ; какомъ? — *Peř.*), ab. *nigrosyrica* n. (изъ Авиньона), ab. *nigra* Schilsky и ab. *picipes* n. (изъ Моравіи) и „вѣриететы“: v. *binava* n. (можетъ быть только aberration основной формы; изъ Стамбула), v. *ambrosiaca* Fisch. W. (Испанія, Кавказъ), v. *thoracica* Fisch. W. (ю. Россія, Кавказъ, Талышъ и Алжиръ) и v. *melancholica* Rttg. (Талышъ) [3 послѣдніе вѣриетета должны, по нашему мнѣнію, составить одну южную расу *A. moschata* съ чертами болѣе древней формы; тѣмъ основная форма вида; переходной къ этой расѣ формой является, по видимому, var. (s. ab.) *binava* Rttg.; раса эта должна носить старѣйшее названіе: *A. moschata thoracica* Fisch. W., а прочія ея формы должны разсматриваться какъ aberration. — *Peř.*] (совсѣмъ пропущена v. *alata* Costa! — *Peř.*); *A. „bungi“* (lege: *bungei*) Fald. (изъ ? Монголіи и сѣв. Китая); *A. pruinosa* Rttg. (изъ Кульджи, я имѣю этотъ замѣчательный, габитуально уклонившійся отъ прочихъ видѣ *Aromia* изъ дол. р. Или въ Джаркентскомъ уѣздѣ Семірѣченской обл. и надѣюсь вскорѣ имѣть случаи дополнить описаніе Reitter'a по этимъ новымъ экземплярамъ. — *Peř.*); *A. faldermanni* Saund. (изъ ? Монголіи, сѣв. Китая и ю. части нашей Приморской обл.). Кромѣ того въ подстрочномъ примѣчаніи упомянута *A. cyanicornis* Guér. и ея форма *ruficollis* Redt. изъ „Китай“ (на самомъ дѣлѣ идетъ до Кореи). Встрѣчающаяся въ Корей и въ Южно-Уссурийскомъ краѣ *A. bangi* Rttg. исключена изъ обзора, такъ какъ въ другой статьѣ того-же автора (ср. ниже реф. № 201) перенесена въ родъ *Chloridotum* J. Thoms. Совсѣмъ пропущена *Aromia coreana* Fairm. 1897 (Notes Leyd. Mus., XIX, p. 232), которая во всякомъ случаѣ еще ждетъ выясненія. — Къ сожалѣнью ни при одномъ видѣ не показана величина насѣкомаго, — небрежность, слишкомъ часто допускаемая почтеннымъ авторомъ. Нѣтъ также никакихъ ни библиографическихъ, ни даже просто хронологическихъ указаній.

Палеарктическія формы *Aromia* представляютъ большой интересъ и заслуживаютъ особаго вниманія уже потому, что носятъ, по нашему мнѣнію, ясный третичный характеръ, являясь небольшимъ обломкомъ группы, находящейся нынѣ въ полномъ расцвѣтѣ лишь въ тропическихъ и субтропическихъ странахъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Übersicht der Coleopteren-Arten aus der nächsten Verwandtschaft des *Plinus* fur L., mit weissen Schuppenflecken auf den Flügeldecken. [Ibid., pp. 281—284]. 199.

Изъ числа 10 видовъ (половина изъ нихъ — новые), вошедшихъ въ составъ указанной въ заглавіи группы, къ нашей фаунѣ относятся лишь слѣдующіе: *fur* L., *pusillus* Stigm (изъ средней Европы), *bicinctus*

Sturm (средн. Европа, Кавказъ), *meisteri* Reitt. (съ Кавказа), *dauricus*, sp. n. (верховья р. Иркуты, Забайкалье) и *swaneticus*, sp. n. (изъ Кутаисской губ.).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Die *Anaglyptus*-Arten aus der Verwandtschaft des *mysticus* 200.
Lin. (Subgen. *Cyrtophorus* Lec.) aus Europa und den angrenzenden
Ländern. [Ibid., pp. 297—298].

Въ аналитической таблицѣ различены и охарактеризованы 6 видовъ названной группы рода *Anaglyptus* Muls., цѣликомъ входящей въ составъ фауны Россіи. Изъ нихъ 2 вида описываются какъ новые: *A. simplicicornis*, sp. n. изъ южной Россіи (безъ указанія мѣстонахождения и происхожденія имѣющихся у автора экземпляровъ) и *A. persicus*, sp. n. изъ Талыша, Персіи и Асхабада (последнее мѣстонахождение требуетъ еще подтвержденія; не Асхабадъ ли слѣдуетъ читать вмѣсто „Асхабада“? — Реф.). При *A. arabicus* Küst. по забывчивости автора не указано его распространеніе; при большинствѣ видовъ нѣтъ и измѣреній; цитаты и хронологическія ссылки отсутствуют. Совсѣмъ пропущенъ туркестанскій *Anaglyptus bicallus* Krtz. 1882, который, по Ganglbauer'у, также принадлежитъ къ ближайшимъ родственникамъ *A. mysticus* L. (*Cyrtophorus* Lec.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Übersicht der mir bekannten, palaearktischen, mit *Aromia* 201.
verwandten Gattungen. [Ibid., p. 303].

Автору извѣстны 4 рода группы *Callichromini*, имѣющіе представителя въ палеарктической фаунѣ и различаемые имъ въ таблицѣ: *Chelidonium* J. Thoms. (1 в.: *Ch. quadraticolle* H. W. Bates изъ Японіи), *Aromia* Serv. (ср. выше реф. № 198), *Chloridolum* J. Thoms. (*Chl. thalioides* H. W. Bates изъ Японіи и *Chl. bangi* Rtt., описанный въ 1895 г. какъ *Aromia* изъ Кореи и Южно-Уссурийскаго края; не есть ли послѣдній видъ простой синонимъ *Chloridolum sieversi* Ganglb. 1887, описаннаго изъ Кореи же и совершенно упущеннаго изъ виду E. Reitter'омъ? — Реф.), *Callichroma* Latr. [*Cal. japonica* Har. и *Cal. tenuata* H. W. Bates изъ Японіи, а также, по Picu, — *Cal. faldermanni* Saund., которую Reitter относитъ, однако, къ р. *Aromia* (ср. выше реф. № 198)]. Упущены изъ виду авторомъ роды *Polyzonus* Cast. и *Aphrodisium* J. Thoms.; изъ нихъ первый имѣетъ представителя, входящаго въ предѣлы палеарктики (*Polyzonus fasciatus* Fabr., доходящій до Ю.-Уссурийскаго края, Амура и ю. Забайкалья), второй (*Aphrodisium*) распространенъ до сѣв. Китая. — Собственно палеарктическимъ можетъ быть признанъ только одинъ родъ — *Aromia* Serv.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. *Epuraea Ragusae* nov. sp. [Naturalista Siciliano, An. XVIII, 202.
№ 9—10, 1906¹].

При описаніи названнаго новаго вида изъ Сициліи дана опредѣлительная табличка слѣдующихъ 4 видовъ *Epuraea* (*Dadopora*): *guttifera* Rtt., *ragusae* Rtt., *10-guttata* F. и *fuscicollis* Steph.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

1) Страницы на отд. оттискѣ не указаны! — А. С.

Reitter, Edm. *Cisurgus Ragusae* nov. sp. [Naturalisto Siciliano, An. XVIII, 203. № 11—12, 1906¹].

Описание названного въ заглавіи вида, происходящаго изъ окр. Мессины и принадлежащаго къ роду, единственнѣйшій изъ нихъ порѣ извѣстнѣйшій видъ котораго (*Cisurgus filum* R t t r.) пронеходитъ изъ нашей Закаспійской области. Авторъ предполагаетъ, что можетъ быть къ этому-же роду надо отнести и *Thammurgus scrutator* P a n d. изъ Франціи. Къ сожалѣнію, нѣтъ пока никакихъ биологическихъ данныхъ для *Cisurgus filum* и *ragusae*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Sahlberg, Unio. *Leptura (Strangalia) quadrifasciata* L. ♀ var. *lugubris* (n.). 204. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 31 Häftet (1904—1905), 1906, pp. 47, 48].

Форма эта характеризуется преимущественно болѣе сильнымъ развитіемъ чернаго цвѣта на поверхности; найдена она близъ Або.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Die Käfer Europa's. Nach der Natur beschrieben von Dr. H. C. Küster und Dr. G. Kraatz. Fortgesetzt von—XLI. Heft. Nürnberg, 1905. 205.

Настоящій выпускъ посвященъ цѣлкомъ представителямъ сем. *Lariidae* (у автора — *Bruchidae*). Въ предисловіи мы находимъ длинное объясненіе, почему авторъ считаетъ болѣе правильнымъ употребленіе Линнеевскаго названія *Bruchus* вмѣсто *Larva*. Затѣмъ слѣдуетъ опредѣлительная таблица родовъ и видовъ. Предоставляя болѣе детальную разработку, системы всѣхъ *Lariidae* желающимъ, авторъ даетъ слѣдующее провизорное дѣленіе палеарктическихъ представителей семейства: *Rhaebini* (1 р. *Rhaebus* Fisch. W. и *Bruchini* = *Lariini* (pp. *Spermophagus* Stev., *Caryoborus* Schönh., *Cytorrhinus* („*Kytorhinus*“) Fisch. W., *Larva* Scop. = *Bruchus* Linn., *Bruchidius*, n. g., *Acanthocelides*, n. g., и *Pachymerus* Latr.). Очень большое число видовъ (болѣею частью — Мочульскаго) оставлено авторомъ безъ выясненія за неизмѣнимъ подъ рукою типовъ и вслѣдствіе болѣе чѣмъ недостаточной характеристики видовъ у вышеназваннаго автора; въ этихъ случаяхъ диагнозы Мочульскаго приведены дословно, а кое-гдѣ и приставлены къ той или иной группѣ. Затѣмъ идутъ детальныя описанія отдѣльных видовъ, какъ это заведено у автора. Изъ формъ, имѣющихъ интересъ для русской фауны, отмѣтимъ лишь слѣдующія: *Spermophagus cissi* Fabr. (= *cardui* Seidl., F. Balt.), *Sp. variolosopunctatus* Gyll. (южная Россія), *Caryoborus pallidus* Ol. (Сенегаль, Средиземном. обл., Туркестанъ, Цейлонъ), *Cytorrhinus quadriplagiatus* Motsch. (извѣстнѣйшій изъ Оренбурга и Самары²), приводится для Алжира), *Cyt. reitteri*, n. sp. (изъ сѣв. Монголіи и сѣв. Иеякъ-куля), *Larva viciae* Ol. (= *nigripes* Seidl.), *Bruchidius unicolor* Ol. (= *olivaceus* Germ.), оба—европейскіе виды, *Br. cinerascens* Gyll. (= *musculus* Solsky), *Br. lucifugus* Boh. (изъ Саренты и Самары, приводится для южн. Венгрии и Кавказа), *Br. ganglbaueri*, n. sp. (изъ Венгрии и Турціи). Въ концѣ выпуска помѣщено нѣсколько исправленій и дополненій къ предъидущимъ томикамъ. Здѣсь-же авторъ признаетъ справедливость измѣненія названія *Cyphus* въ *Attelabus*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

¹) То-же.—А. С.

²) А также изъ Саренты, Козлова и ю. части Рязанской губ. (см. А. Семеновъ, 1898), что уищено изъ авторомъ. — Ред.

Schilsky, J. Idem. XLII. Heft, Nürnberg, 1906.

206.

Въ этомъ выпускѣ авторъ возвращается вновь къ прерванной работѣ надъ *Arionini*; описаніемъ отдѣльных видовъ р. *Arion* посвящено $\frac{3}{4}$ томика, остальное занято описаніемъ нѣкоторыхъ видовъ изъ сем. *Atelabidae* и *Lariidae*. Изъ значительнаго числа новыхъ видовъ для нашей фауны интересны: *A. (Cerat.) longiceps* (изъ Дагестана), *A. (Ez.) sublineatum* (изъ Эриванской г. или Туркестана), *A. (Onph.) puncticolle* (nom. praecoc.!) — *Ref.* (изъ Персін), *A. (Syn.) lesnei* (изъ Маньчжуріи), *A. (i. sp.) deletum* (окр. Исык-куля), *A. rectirostre* (Маньчжурія; у автора показано „Ourga bei Tsitsikhar“, что въ дѣйствительности должно означать путь Шаффанжона отъ Урги до Цинцкара), *A. lenense* (нижн. теч. Лены, Porrius), *A. rugicolle* и *affine*, оба вида изъ окр. Пекина, отсюда же и слѣд. три новые вида: *Atelabus spinipes*, *Euscelus chinensis* и *gibbicollis*; далѣе *Bruchidius reitteri* и *königi* — оба изъ Казанкопорани (Закавказье); наконецъ, *Br. modestus* (Монголія или Маньчжурія). Изъ видовъ переописываемыхъ здѣсь укажемъ лишь на слѣд.: *A. opacinum* Faust (Приморская обл.; у автора: „im westlichen Sibirien am Amur“!), *A. viciae* Pauc., обыкновенный въ Европѣ, Алжирѣ и Сиріи, указанъ авторомъ и для Лены (Porrius), *A. amethystinum* Miller (южн. Европа, Тянь-Шань, Лена).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Schilsky, J. Idem. LXIII. Heft, Nürnberg, 1906.

207.

Съ появленіемъ настоящаго томика обработка представителей рода *Arion* получаетъ характеръ солидной монографіи, отсутствіе которой такъ сильно чувствовалось. Больше половины книжки занято аналитической табличей родовъ и видовъ. Число первыхъ у автора достигаетъ 19-ти; большая часть изъ нихъ впервые здѣсь устанавливаются; кромѣ того болѣе обширные подроды, какъ напр. *Arion i. sp.*, разбиты еще на секціи, группы и подгруппы. Выборъ признаковъ, лезшихъ въ основаніе этого дѣленія, сдѣланъ почти всегда весьма удачно, и первый шагъ при опредѣленіи — выясненіе подрода не должно встрѣтить затрудненій, чего нельзя было сказать относительно дѣленій, принятыхъ у Seidlitz'a. Опредѣлительныя таблицы для видовъ составлены не менѣе тщательно и въ достаточной степени подробно. Вообще видно, что авторъ съ присущимъ ему умѣньемъ вполне овладѣлъ имѣвшимся у него обширнымъ матеріаломъ. Приходится лишь пожалѣть, что матеріалъ этотъ все-же далеко не былъ полонъ и что, какъ указывалось нами въ предыдущихъ рефератахъ, большое число видовъ, и именно русскихъ (особенно Мочульскаго, Desbrochers, Hochhuth'a, Kolenati), осталось автору неизвѣстнымъ и ждать еще въ будущемъ выясненія. Затѣмъ мы находимъ здѣсь и нѣкоторыя данныя біологическаго характера, а именно списокъ кормовыхъ растений (до 130) съ указаніемъ для каждаго изъ нихъ всѣхъ водящихся на немъ видовъ. Въ концѣ книжки мы находимъ цѣлый рядъ поправокъ автора къ предыдущимъ томикамъ; изъ нихъ отмѣтимъ здѣсь слѣд.: *A. subconicicolle* Desbr. (изъ Сарепты) = *penetrans* Germ., *A. substriatum* Schilsky (Исык-куль) = *pistillum* Faust, *A. puncticalle* Schilsky (изъ Тянь-Шаня) = *concinnum* (nom. n.), *A. crassirostre* Motsch. (nom. praecoc.) = *schrencki* Schilsky, nom. n.

Вторая половина томика занята описаніемъ тридцати, болѣею частью уже извѣстныхъ видовъ, относящихся къ разнымъ семействамъ. Изъ новыхъ видовъ для русской фауны интересны: *Eulobonyx arisi* изъ Андиждана (Фергана) и три вида изъ Кашмира: *Eulobonyx haemorrhoidalis*, *Anaspis tibialis* и *Rhynchites seriatopilosus*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

- Schilsky, J.** Ein Wort zur Verständigung über *Larva Scop.* und *Bruchus* Linn. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 467—469]. **208.**

Полемизируя съ Ganglbauer'омъ (реф. см. въ Русск. Энт. Обозр. 1906, стр. 75, № 20), авторъ продолжаетъ настаивать на правильности употребленія имъ родового названія *Bruchus* вм. *Larva*, но никакихъ новыхъ убѣдительныхъ аргументовъ не приводитъ, ограничиваясь лишь болѣе подробнымъ развитіемъ высказанныхъ ранѣе соображеній.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

- Schmidt, Adolf.** 2 neue paläarktische Aphodien und einige Bemerkungen. **209.**
[Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 410—411].

Подробные диагнозы двухъ новыхъ русскихъ видовъ: *A. (Volinus) figuratus* (изъ Туркестана; болѣе точное мѣстоуказаніе отсутствуетъ; видъ сближается съ *A. signifer* Muls.) и *A. (Amidorus) zangi* (изъ Оренбурга). Изъ замѣтокъ автора укажемъ на переименованіе *A. thoracicus* Roth (nom. praesoc.) въ *ballioni* (nom. n.).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

- Schultze, A.** Zur Kenntnis der bis jetzt beschriebenen *Ceuthorrhynchidius*-**210.**
Arten des paläarktischen Gebiets. [Münchener Koleopterologische Zeitschrift, III, 1906, I. Lief., pp. 1—10].

Авторъ начинаетъ свою монографическую ревизію палеарктическихъ видовъ рода *Ceuthorrhynchidius* Jacq.-Duf. съ характеристики названнаго рода. Затѣмъ слѣдуетъ обзоръ всѣхъ палеарктическихъ видовъ въ формѣ детальной дихотомической таблицы, при чемъ въ нее введены кромѣ диагностическихъ признаковъ, еще дополнительные описанія видовъ, данныя по ихъ географическому распространенію и, что является почти исключеніемъ въ подобныхъ работахъ, — указывается при многихъ видахъ на ихъ кормовыя растенія и другія биологическія особенности. Новыхъ видовъ изъ предѣловъ Россіи въ этой работѣ не описывается. Изъ довольно краткихъ зоогеографическихъ данныхъ можно сдѣлать выводъ, что въ Россіи представлены слѣдующіе виды: *C. horridus* Panz., Gyllh. (ср. и ю. Европа); *C. urens* Gyllh. (Кавказъ); *C. rufulus* Duf. (Кавказъ); *C. barnevillei* Gren. (Кавказъ и Забайкалье); *C. bellus* Reitt. (дол. Аракса); *C. troglodytes* F. (вся палеарктич. обл.) и *C. campanella* Schultze (зап. Кавказъ: Сочи).

Ю. Бекманъ (С.-Петербургъ).

- Scriba, E.** Ein neuer *Haliplus*. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1905, Heft II, p. 337]. **211.**

Описываемый новый видъ, *H. alsaticus*, изъ Эльзаса, родственнѣйшій съ *H. fulvicollis* Er., представляетъ на нашъ взглядъ (поскольку можно судить изъ описанія) лишь цвѣтовую аберрацію (меланистическую форму) послѣдняго, аналогичную *H. laminatus* Schall. ab. *ater* Redt. и *H. lapronum* C. G. Thoms. ab. *niger* J. Sahlb.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Seidlitz, Georg, Dr. *Timarcha coriaria* L a i c h. Eine Literaturstudie. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 277—280]. 212.

Авторъ уже въ 1891 г. высказался за употребленіе названія *T. coriaria* L a i c h. вмѣсто *violaceonigra* D e g e e r и въ реферрируемой статьѣ даетъ подробнѣйшую мотивировку такого воззрѣнія (весьма доказательную на нашъ взглядъ), полемизируя при этомъ съ W e i s e и B e d e r e m y.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Seidlitz, Georg, Dr. *Heliopates* M u l s. 1854 = *Heliophilus* L a t r. 1829. [Ibid., pp. 288—290]. 213.

Авторъ весьма подробно выясняетъ правильность синониміи, указанной въ заглавіи его статьи, приводя между прочимъ изъ L a t r e i l l e 'я (въ переводѣ) опредѣлительную таблицу всѣхъ родовъ группы *Pedinina*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Tower, William Lawrence. The development of the colors and color patterns of Coleoptera, with observations upon the development of color in other orders of insects. [The Decennial Publications of the University of Chicago, first series, vol. X, Chicago, 1903, pp. 1—40, tab. I—III]. 214.

Работа посвящена разбору окраски наружныхъ покрововъ у жуковъ, поставленному въ связь съ вопросомъ объ окраскѣ и ея развитіи у насѣкомыхъ вообще. Въ виду того, что окраска (съ физиолого-химической стороны) и рисунокъ (съ филогенетическими соображеніями) у *Coleoptera*, несмотря на колоссальное разнообразіе формъ, до сихъ поръ очень слабо изучены, и принимая во вниманіе, что данное интересное и важное изслѣдованіе опубликовано въ малодоступномъ для русскаго читателя изданіи Чикагскаго Университета, я считаю безполезнымъ реферировать его и на страницахъ нашего Обзорѣнія, хотя-бы и съ нѣкоторымъ запозданіемъ.

Изученіе пигментовъ и рисунка среди разныхъ отрядовъ насѣкомыхъ проведено чрезвычайно неравномерно: въ то время, какъ для *Lepidoptera* физиолого-химическое изслѣдованіе крясящихъ веществъ продвинуто новѣйшими работами довольно далеко и глубоко, равно какъ изучено (съ построеніемъ остроумныхъ филогенетическихъ схемъ) онтогенетическое развитіе и отношеніе къ вѣднымъ воздѣйствіямъ ихъ рисунокъ, — соответствующія изслѣдованія на колеоптерологическомъ матеріалѣ почти еще не начаты. Эта неравномерность обработки, обрисовывающая существенную разницу въ направленіи изслѣдованія вообще въ этихъ двухъ отрядахъ, обусловлена отчасти, конечно, самимъ существомъ матеріала (большою легкостью экспериментальнаго изслѣдованія надъ *Lepidoptera*); но, съ другой стороны, она должна указывать колеоптерологамъ на настоятельную необходимость углубить свои изслѣдованія въ данной области и на своемъ крайне разнообразномъ и обильномъ матеріалѣ.

Сопоставивъ въ краткомъ обзорѣ соответствующей вопросу литературы (почти исключительно по *Lepidoptera*) данныя предъидущихъ авторовъ со своими собственными, авторъ приходитъ къ схемѣ, хотя и не воплотившей новой, но удобной, по которой цвѣта окраски жуковъ, равно какъ и всѣхъ другихъ насѣкомыхъ, можно раздѣлить на цвѣта химической природы (пигменты) и цвѣта химическаго происхожденія

(физическіе эффекты). Пигменты отлагаются или въ кутикулѣ (кутикулярные пигменты), или въ клѣткахъ гиподермы (гиподермальные), или въ органахъ подъ гиподермой (субгиподермальные); физическая окраска вызывается строеніемъ поверхности кутикулярнаго покрова и строеніемъ самого кутикулярнаго слоя. Къ кутикулярнымъ пигментамъ, преимущественно встрѣчающимся у имагинальныхъ фазъ, относятся черныи, темно-бурыи, бурыи и соломенно-желтыи цвѣта; они отлагаются въ первичной кутикулѣ, являются стойкими веществами, нерастворимыми въ водѣ, спиртѣ, эфирѣ, маслахъ, слабыхъ кислотахъ и щелочахъ, но растворимыми въ крѣпкихъ минеральныхъ кислотахъ (вмѣстѣ съ кутикулой). Къ гиподермальнымъ пигментамъ относятся: 1) оранжево-желтыи, красныи, киноварно-красныи, пурпуровыи и синіи; они отлагаются въ видѣ зеренъ въ клѣткахъ гиподермы, по химической природѣ принадлежать къ липохромамъ, стойки, нерастворимы въ водѣ, маслахъ, спиртѣ, слабыхъ кислотахъ и щелочахъ, но растворимы въ эфирѣ и другихъ жировыхъ растворителяхъ; 2) зеленыи, желтыи и бѣлыи, отлагающіеся также въ клѣткахъ гиподермы или же между ними; они яено представляютъ собою видоизмѣненные растительные пигменты, не стойки (выцвѣтаютъ по смерти наѣкомаго или свѣту), растворимы въ водѣ, спиртѣ и т. д. и являются дериватами хлорофилла въ широкомъ смыслѣ. Субгиподермальные пигменты — зеленыи, желтыи и бѣлыи, находящіеся въ полости тѣла, гемолимфѣ и жировомъ тѣлѣ, представляютъ собою также дериваты растительныхъ пигментовъ пищи, растворимы въ обычныхъ органическихъ растворителяхъ и измѣняются послѣ смерти наѣкомаго.

Цвѣта физической природы являются эффектами отраженія (бѣлыи цвѣтъ отъ воздуха, заключеннаго внутри чешуи; самыи обыкновенныи случай бѣлой окраски), преломленія (металлическіе цвѣта и отблески; отъ комбинаціи бѣлага отраженнаго свѣта съ металлическимъ эффектомъ преломленія въ неправильныхъ пластинкахъ надъ подлежащимъ пигментнымъ слоѣмъ получается явленіе ньютонovýchъ колець — опалесцирующія цвѣта) и дифракціи (ирризирующіе цвѣта).

Наконецъ, отъ соединенія пигментовъ съ физическимъ устройствомъ поверхности возникаютъ комбинарованные эффекты — цвѣта физико-химическіе, получающіеся отъ пигмента и отраженія (отъ окрашенныхъ гладко-полированныхъ поверхностей: черные, бурые, желтые и красные), пигмента и преломленія (почти все металлическіе цвѣта, гладкія, полированныя пластинки лежатъ надъ слоѣмъ пигмента), пигмента и дифракціи (ирризирующіе цвѣта, возникающіе отъ скульптуры; т. е. ребристости, пестерченности, бугорчатости преломляющей пластинки, лежащей поверхъ пигментнаго слоя; наконецъ, все вышеперечисленныя причины могутъ, комбинируясь въ болѣе сложныя сочетанія, давать и другіе еще болѣе сложныя эффекты окраски (эта сложная комбинаціонная окраска присуща, главнымъ образомъ, *Lepidoptera* и вообще наѣкомымъ съ чешуйчатыми покровами).

Онтогенетическое развитіе пигмента идетъ у *Coleoptera*, по автору, слѣдующимъ путемъ (наблюдения, главнымъ образомъ, надъ представителями *Cerambycidae* и *Chrysomelidae*): сперва жукъ окрашенъ въ субгиподермальный молочно-бѣлыи цвѣтъ личинки и куколки, переходящій затѣмъ въ блѣдно-желтыи кутикулярный цвѣтъ, за которымъ слѣдуютъ желтыи, бурыи и черныи топа. При этомъ процессы окрашиванія первыми темнѣютъ на тѣлѣ мѣста прикрѣпленія мышцъ, отъ которыхъ пигментация распространяется далѣе какъ отъ центровъ, при чемъ передняя часть тѣла (особенно глаза и голова) пигментируется раньше задней, и окраска послѣдовательно распространяется спереди назадъ; брюшная сторона тѣла всегда слегка запаздываетъ въ этомъ процессѣ по отношенію къ спинной, хотя наиболее запаздывающею оказывается спинная сторона брюшка. Кутикулярные пигменты игра-

ють преобладающую роль у *imago Coleoptera*, остальные имѣютъ подчиненное значеніе. — Важнымъ теоретически представляется вышеуказанное обобщеніе автора, заключающееся въ томъ, что центрами (ядрами) пигментации являются мѣста прикрѣпленія мышцъ; такъ какъ эти мѣста прикрѣпленія расположены сегментально, то и рисунокъ на тѣлѣ жуковъ представляется поэтому возможнымъ вывести изъ серіи примитивныхъ сегментально расположенныхъ пятенъ, остающихся таковыми или сливающимися въ полосы и т. п. (подобное объясненіе рисунка на надкрыльяхъ, разумѣется, несравненно труднѣе). Гиподермальные цвѣта у жуковъ, главнымъ образомъ, пріурочены (обнаруживаются) къ личинкамъ и у растительно-ядныхъ видовъ являются непосредственными дериватами хлорофилла и вообще растительныхъ пигментовъ, у хищныхъ же (напр., у личинокъ *Coccinellidae*) развиваются вторично. Окраска въ металлическіе и вообще физическаго происхожденія цвѣта наступаетъ онтогенетически и, вѣроятно, филогенетически позже окраски кутикулярными и гиподермальными пигментами. Можно, по мнѣнію автора, вывести, что первичная и древнѣйшая окраска (сегментальная и общая) вызывается кутикулярными и гиподермальными пигментами, а вторичная, налегающая на перую и часто совершенно затемняющая ее, является слѣдствіемъ устройства поверхности покрововъ (скульптуры, чешуи, волосковъ и т. п.).

Въ вопросѣ о химической природѣ кутикулярныхъ пигментовъ и ихъ происхожденіи (развитіи) въ тѣлѣ авторъ прежде всего ставитъ въ связь образованіе пигментовъ (окрашиваніе) въ покровахъ съ процессомъ затвердѣнія послѣднихъ. Хитиновый покровъ наѣжкомыхъ, по автору, можно разсматривать состоящимъ изъ двухъ категорій веществъ: веществъ близкихъ къ клѣтчатымъ и веществъ азотистыхъ, близкихъ къ бѣлку и желатинѣ. Изъ многочисленныхъ опытовъ автора оказывается, что, въ противнствіе общераспространенному мнѣнію, на затвердѣніи и одновременно съ нимъ идущее окрашиваніе покрововъ не оказываютъ вліянія ни высыханіе ихъ, ни отсутствіе или избытокъ кислорода, ни даже жизнь наѣжкомаго (окрашиваніе происходитъ и послѣ смерти жука); это приводитъ автора къ выводу, что въ гиподермѣ образуется особый ферментъ, проходящій сквозь поры кутикулы и дѣйствующій на вещества послѣдней; такихъ ферментовъ, можетъ быть, даже нѣсколько; ихъ авторъ называетъ „хитазами“; они и вызываютъ затвердѣніе и окрашиваніе вещества кутикулы; проникая въ свѣжій слой ея, они, вѣроятно, расщепляютъ указанные ея составныя части такъ, что въ качествѣ результирующихъ продуктовъ съ одной стороны получается твердый хитинъ, а съ другой — амидосоединенія, переходящія затѣмъ постепенно въ амидоазо-, діазо- и оксидозосоединенія, слѣдовательно, въ красящія вещества. Поэтому, съ точки зрѣнія автора, окраска является въ сущности лишь побочнымъ явленіемъ при процессѣ затвердѣнія наружнаго скелета, и кутикула вообще не можетъ, слѣдовательно, затвердѣть, не окрасившись при этомъ.

Изложене на этомъ обрывается; дальнѣйшія изслѣдованія надъ пигментацией *Coleoptera* (гиподермальные, субгиподермальные пигменты; физическая окраска) обѣщаны авторомъ, но, насколько мнѣ извѣстно, еще не появились. Остаеся пожелать, чтобы они появились возможно скорѣе, такъ какъ авторъ (несмотря на нѣкоторую поверхностность въ изслѣдованіи и излишнюю краткость въ изложеніи), несомнѣнно, стоитъ на вѣрномъ пути физиологическаго (прежде всего) толкованія явленій и вооруженъ хорошей методикой. А только физиологическій методъ и можетъ уберечь изслѣдователя отъ туманныхъ и преждевременныхъ обобщеній и дать прочную основу для трудныхъ выводовъ биологическыхъ (эволюціи, филогеніи и т. д.).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Tschitschérine, T. †. Notes détachés sur les *Harpalini* de l'Asie orientale. 215. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. 247—292].

Покойный авторъ предполагалъ издать обширную работу о китайскихъ представителяхъ группы *Harpalini* (сем. *Carabidae*), на основании матеріаловъ, доставленныхъ главнымъ образомъ русскими путешественниками. Въ бумагахъ покойнаго нашлись къ сожалѣнію только фрагменты этой работы, которые и изданы подъ приведеннымъ заглавіемъ референтомъ. Этотъ посмертный трудъ Т. С. Чичерина заключаетъ слѣдующія описанія: *Harpalus (Ophonus) tridens* A. Mor. и его раса var. *corcanus* Tschitsch. съ ихъ абберациями; новая раса того же вида, описанная какъ var. *singularis* n. (изъ пров. Сычуань); *H. (O.) rugicollis* Motsch.; *H. (O.) davidi* Tschitsch.; *H. (O.) sericatus*, sp. n. (видъ очень близкій къ предъидущему; изъ пров. Сычуань); *H. potanini*, sp. n. (оттуда же); *H. corporosus* Motsch.; *H. cervicis* Motsch.; *H. chlorizans* H. W. Bates; *H. chalcatus* H. W. Bates; *H. (Microderes) microcephalus* Fald.; *Iridessus relucens* H. W. Bates; *Licholus (rectius: Licholus) metallescens* Tschitsch.; *Anoplogenus circumcinctus* Motsch. Кроме того даны полные обзоры, состоящіе изъ аналитической таблицы и подробныхъ описаній, всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ видовъ рода *Amaroschesis* Tschitsch. [12 видовъ], подрода *Asmerinx* Tschitsch. (родъ *Trichotichnus* A. Mor.) [7 видовъ] и восточно-азиатскихъ представителей рода *Anisodaetylus* Dej. [3 вида]. Новые виды: *Amaroschesis bicolor*, *A. vicina*, *A. flavipes*, *A. modesta* и var. *aberrans*, *A. curta*, *A. vulgaris*, *A. oblonga*, *Asmerinx potanini*, *A. cyrtops*—всѣ изъ провинціи Сычуань. Для *Harpalus (Ophonus) calceatus* Duft. указано его распространеніе въ Азии. При всѣхъ видахъ цитируются ихъ синонимы, если таковые существуютъ, и указывается литература.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Varendorff, O. v. Kleine Entomologische Notizen. [Wiener Entomologische Zeitschrift, XXV. Jahrg., 1906, Heft V., VI. u. VII. (Mai), pp. 210—212]. 216.

Исслѣдовавъ колеоптерологическую фауну одного изъ острововъ Нѣмецкаго моря, именно острова Langeoog, авторъ нашелъ довольно много характерныхъ видовъ въ дюнахъ и подъ гниющими водорослями въ полосѣ прибоа. Отмѣтимъ здѣсь *Diglossa nersa* Halid., *Dichirotrichus pubescens* Раук., *Dyschirius impunctipennis* Daw. и *thoracicus* Rossi, *Pogonus chalcus* Marsh., *Philonthus orientatus* Gmel. и *varius* Gyll., *Phytosus balticus* Kr. (въ изобиліи), *Cafus xantholoma* Grav., *Saprinus maritimus* Steph., *Phaleria cadaverina* Fabr., *Cilleus lateralis* Sam., *Ochthebius auriculatus* Rey и *Staphylinus (Tasgius) ater* Grav., котораго авторъ считаетъ галофиломъ. — Проѣзжая черезъ Гамбургъ, авторъ нарочно посѣтилъ его гавань, въ поискахъ за завозимыми на корабляхъ насекомыми. На этотъ разъ ему удалось найти 2 экз. греческаго *Laemophloeus emgei* Rttg., который былъ уже, впрочемъ, найденъ завезеннымъ въ Альбону. — Въ заключеніе авторъ описываетъ найденный имъ уродливый экземпляръ *Necydalis major* L. съ утолщеннымъ къ концу предпоследнимъ членикомъ антенны, усматривая: тутъ — на нашъ взглядъ едва ли удачно — атакетическое явленіе.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Vorbringer, C. Sammelbericht aus Ostpreussen für das Jahr 1905. [Deutsche Entomologische Zeitschrift 1906, Heft II, pp. 470—471]. **217.**

Фаунистическія данныя для пограничной съ Россіей области, не безынтересныя и русскимъ колеоптерологамъ; напр., указаніе для вост. Пруссіи *Cis quadridentulus* Perris, извѣстнаго до сихъ поръ лишь изъ Финляндіи и сѣв. Франціи. Попутно авторъ сообщаетъ, что Reitter отказался отъ предположенія, будто *Dromius cordicollis* Vorbr. = *longulus* Friv., послѣ того какъ получилъ отъ автора типичный экземпляръ *Dr. cordicollis*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Weise, J. in: Zoologische Ausbeute einer botanischen Studienreise durch die Sinai-Halbinsel im März und April 1902. Von A. Kneucker. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LIII, 1903, pp. 575—587]. **218.**

Описывая на стр. 579—583 новую разновидность *Coccinella oncina* OI., авторъ попутно и весьма подробно выясняетъ отличительныя особенности видовъ, родственныхъ съ *Cocc. 14-pustulata* L., а именно: *C. billichi* Muls. (Кашмиръ), *C. redimita* Weise (Туркестанъ), *C. sinuato-marginata* Fald. (отъ Богеміи до Байкала), *C. oncina* OI. (ю. Европа, Персія, Туркестанъ), *C. bissexnotata* Muls. (в. Сибирь), *C. lyncea* OI. (var. *agnata* Rost—ю. Россія). Кромѣ опредѣлительной таблицы видовъ прилагаются и характеристики всѣхъ разновидностей послѣднихъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Журавскій, А. В. Сортирующий приборъ для ловли жуковъ. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. CI—CVII]. **219.**

Предлагается новый приборъ для ловли насѣкомыхъ (преимущественно жуковъ), въ которомъ добыча автоматически сортируется по величинѣ, проходя черезъ ячейки четырехъ разныхъ сѣтокъ. Къ описанію прибора приложенъ и его чертежъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Zoufal, Vl., Professor. Zwei neue Färbungsvarietäten von *Rosalia alpina* L. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), p. 264]. **220.**

Описание двухъ новыхъ aberrаций названнаго вида: „v.“ *kyselyi* (изъ Венгріи) и „v.“ *gelineki* (изъ Герцеговины).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Н у м е н о п т е р а .

André, Ernest. Examen critique d'une nouvelle classification proposée par M. le Dr. W. H. Ashmead Pour la Famille des *Mutillidae*. [Revue d'Entomologie, t. XXIII, № 1 et № 2 & 3, 1904, pp. 27—41]. **221.**

Не входя въ спеціальныи разборъ этой статьи, укажемъ, что она заключаетъ рядъ критическихъ замѣчаній на расположеніе и взаимныя отношенія родовъ названной группы въ новой классификаціи перепончатокрылыхъ, вырабатываемой извѣстнымъ ихъ знатокомъ, Н. W. Ashmead'омъ (*Mutillidae* составляютъ, какъ извѣстно, главную спеціальность автора статьи, Ern. André).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Buysson, R. du. Contribution aux Chrysidides du Globe. [Revue d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIII, № 9 et № 10, 1904, pp. 253—275]. 222.

Статья заключает замѣтки о географическомъ распространѣніи видовъ и новоописанія главнымъ образомъ экзотическихъ формъ. Нашей фауны касается слѣдующее. Приведены для русской Арменіи: *Nolozus productus* Dahlb. (Кульпъ), *N. obesus* Мос с. (то-же), *Ellampus auratus* L. var. *virescens* Мос с. (то-же), *E. similis* Мос с. (Эривань), *Holopyga gloriosa* F. et var. *ignicolis* Dahlb. (Кульпъ и Эривань), var. *aureomaculata* Ab., var. *ovata* Dahlb. и var. *amoenua* Dahlb. (Эривань), var. *viridis* Guér. и var. *punctatissima* Dahlb. (Кульпъ), *H. fervida* F. и *H. miranda* Ab. (Кульпъ), *H. mlkosiewiczzi* Rad. (Эривань), *Hedychridium sculpturatum* Ab. (Кульпъ), *Chrysis acrala* Dahlb. (Эривань; также Румыніи), *Chr. aurifrons* (Эривань), *Chr. simplex* Dahlb. var. *pyrrhogaster* Brullé (Кульпъ, Эривань), *Chr. marqueti* Buys s. (Эривань), *Chr. aschabadensis* Rad. (Кульпъ), *Chr. succincta* L. и var. *frivaldskii* Мос с. (Кульпъ), *Chr. indigotea* Duf. & Per. (Эривань), *Chr. viridans* Rad. (то-же), *Chr. aestiva* Dahlb. (Кульпъ), *Chr. handlirschi* и *Chr. facialis* Ab. (Кульпъ), *Chr. arrogans* Мос с. (= *goliath* Ab.) (Кульпъ), *Chr. micans* Rossi (то-же), *Chr. pulchella* Spin. var. *calimorpha* Мос с. (то-же). Кромѣ того *Ellampus imbecillus* Мос с. показанъ изъ Бухары (безъ обозначенія мѣста!). Изъ описываемыхъ въ статьѣ новыхъ видовъ отмѣтимъ здѣсь *Hedychridium moricéi* изъ Греціи (Занте) и *Chrysis katheridi* изъ Турціи (характеристика дана голая, безъ всякаго сравненія!). Даны также описанія *Chrysis appendiculata* Buys s. ♂ и *Chr. barbata* Buys s. ♀. *Chr. murgabi* (не *murgrabi*, какъ пишетъ авторъ!) Rad. и *Chr. fulvicornis* Мос с. признаны лишь разновидностями *Chr. annulata* Buys s. (видъ этотъ приведенъ здѣсь изъ Белуджистана; Кветта). *Chr. brevitarsis* C. G. Thom s-авторъ склоненъ считать, повидному вполне справедливо, за случайное уклоненіе полиморфной *Chr. ignita* L.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Forel, A. Fourmis d'Asie Mineure et de la Dobrudscha récoltées par M. le Dr. Oscar Vogt et M-me Cécile Fogt, Dr. méd. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, tome L, 1905, pp. 187—190]. 223.

Охарактеризованы слѣдующія новыя формы: *Camponotus vogti*, sp. n. ♀ (Тавръ въ М. Азіи; видъ названъ какъ-бы промежуточнымъ между *C. gestroi* Em. и *robustus* Rog.), *C. maculatus samius* Forel var. *bosphoricus* n. ♀ (Султанъ-дагъ и Брюса въ М. Азіи), *C. maculatus caeciliac* subsp. n. ♀ (Тавръ въ М. Азіи); затѣмъ приведенъ списокъ 23 видовъ и расъ муравьевъ преимущественно изъ М. Азіи, среди которыхъ только 5 формъ показано для Добруджи [*Camponotus maculatus aethiops* Latr., *C. lateralis* Ol. v. *atricolor* Ny l., *Lasius niger alienus* Först., *Tetramorium caespitum* L., *Stenammina (Messor) structor* Latr.]. Въ подстрочномъ примѣчаніи охарактеризована еще одна новая форма: *Stenammina (Messor) barbarum* L. var. *semoni* n. ♀ изъ Алжирин.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Forel, Aug. Les fourmis de l'Himalaya. [Bulletin de la Société Vaudoise des Sciences Naturelles, (5), vol. XLII, № 155, 1906 (mars), pp. 79—94]. 224.

Велѣдъ за описаніемъ двухъ новыхъ формъ муравьевъ [*Murmyca pachei*, sp. n. ♀, ♀, ♂ и *Stenammina (M.) haenogaster* sayei *pachei*, subsp. n.], найденныхъ въ Церамъ (Tseram), въ с.-в. Непалѣ, на высотѣ 3.600 м. (основная форма *Arhachogaster sayei* Fogt была найдена въ Гималаяхъ

на выс. только 2.800 м.; съ высоты же въ 3.600 м. изъ Гималаевъ до сихъ поръ были извѣстны только *Myrmica smythiesi* Fог. и *Camponotus wroughtoni* Fог.—два наиболее характерныхъ гималайскихъ вида), авторъ приводитъ перечень всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ формъ муравьевъ гималайской фауны. Этотъ перечень заключаетъ 115 формъ (видовъ, расъ и морф¹⁾) = варіететовъ автора). Изъ нихъ 10 формъ (9 расъ и 1 морфа) общи съ палеарктической областью, 51 форма— съ индо-малайской областью и 54 формы представляютъ элементъ эндемическій; часть специально-гималайскихъ формъ муравьевъ авторъ считаетъ почему-то дериватомъ типовъ палеарктическихъ (какъ, напр., всѣ гималайскія формы рода *Myrmica*) [съ послѣднимъ положеніемъ трудно согласиться, такъ какъ тутъ вполнѣ допустима и прямо обратная точка зрѣнія. — *Ред.*].

На эндемическомъ элементѣ въ фаунѣ муравьевъ Гималайскаго хребта особенно останавливается авторъ. Онъ подчеркиваетъ тотъ интересный фактъ, что въ то время, какъ въ горахъ Европы и Америки (не только Сѣверной, но и Южной: Скалистыя горы и Анды) нѣтъ специально-альпійскихъ формъ муравьевъ (встрѣчающіяся тамъ формы являюся несомнѣнными колонистами снизу — изъ долинъ), въ Гималаяхъ мы встрѣчаемъ обильную и весьма характерную специально-альпійскую мирмекологическую фауну; то-же наблюдается и въ горахъ Бирманіи. Въ заключеніе А. Fогel ставитъ вопросъ, не давая на него отвѣта, — почему въ то время, какъ палеарктическіе *Myrmica*, *Messor*, *Leptothorax*, *Camponotus* и даже *Lasius* не имѣютъ специальныхъ альпійскихъ представителей, въ Гималаяхъ эти роды представлены специальными альпійскими формами, являющимися, по мнѣнію уважаемаго автора, дериватами палеарктическихъ видовъ?

Референтъ позволяетъ себѣ отвѣтить на этотъ вопросъ слѣдующее. Фауна Гималаевъ имѣетъ специальныхъ альпійскихъ представителей *Myrmica*, *Messor*, *Leptothorax*, *Camponotus*, *Lasius*, отсутствующихъ въ Европѣ и Америкѣ, вѣроятно благодаря громадному консерватизму— и, вѣдѣтвѣ этого, полиморфному богатству рецентной фауны— палеанарктической (японо-китайско-гималайской) области, являющейся гораздо болѣе богатой, чѣмъ палеарктика, и при томъ непосредственной наследницей фауны третичнаго періода. Въ то время, какъ въ альпахъ Европы (а вѣроятно и въ горахъ Америки) терціарныя горныя формы муравьевъ, вообще весьма чуткихъ къ перемѣнамъ климата, были стерты или перемѣнены внизъ этими перемѣнами, онѣ обильно сохранились въ Гималаяхъ, въ Тибетѣ и въ горахъ Китая и Японіи. Слѣдовательно, альпійскія формы муравьевъ въ Гималаяхъ, — формы, которыя Aug. Fогel считаетъ производными палеарктическихъ типовъ, съ болѣею степенію вѣроятности должны быть отнесены къ тому элементу фауны, который мы называемъ палеархеарктическимъ (нашъ терминъ) или аркто-терціарнымъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Forsius. Run. Om *Phyllocesus eburneus* André. [Meddelanden af Societas 225.
pro Fauna et Flora Fennica, 32 H ftet (1905—1906), 1906, pp. 137, 138].

Авторъ, имѣвшій случай изслѣдовать оригинальный экземпляръ названнаго въ заглавіи вида, совсѣмъ неожиданно выясняетъ, что экземпляръ этотъ не только не относится къ роду *Phyllocesus*, но даже не представляетъ собою разновидности *Janus compressus* F a b г. (какъ предполагалъ Колонъ), а есть не что иное, какъ ♀ *Emphytus perla* Klug, брюшко которой по какой-то случайности слегка деформировано.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

1) См. Русск. Энт. Обзор., VI, 1906, стр. 109. — А. С.

Kohl, Franz Friedrich. Palaearktische Crabronen. (Hym.). [Zeitschrift für Hymenopterologie und Dipterologie. V. Jahrg., 1905 (Juli), Heft 4, pp. 217—227]. 326.

Хорошія описанія слѣдующихъ новыхъ видовъ: *Crabro konowi* ♂ (видъ наиболѣе приближающійся къ *Cr. fossorius* L.; изъ Японіи: Tokio), *Cr. (Entomognathus) schmiedeknechti* ♂♀ (очень похожіи на *Cr. brevis* v. d. L.; съ о-ва Корфу и изъ Греціи), *Cr. (E.) libanonis* ♀ (изъ Сиріи), *Cr. (Lindenius) ibericus* ♂♀ (изъ Испаніи и ю. Франціи), *Cr. (L.) haemodes* ♀ (изъ Египта и Абиссиніи), *Cr. (L.) eremulifer* ♀ (изъ Дамаска), *Cr. (L.) iber* Kohl var. *syriaca* (изъ Иерусалима), *Cr. (L.) latebrosus* (видъ при поверхностномъ съ нимъ знакомствѣ похожіи на *Cr. pygmaeus* Lind.; изъ Иркутска, гдѣ онъ открытъ В. Е. Яковлевымъ), *Belomicrus mirificus* (изъ Абиссиніи).

Въ предисловіи авторъ обѣщаетъ опубликовать вскорѣ общую, исчерпывающую работу о палеарктическихъ представителяхъ р. *Crabro* (L.). Будемъ съ нетерпѣніемъ ожидать появленія этой работы, безъ сомнѣнія столь-же обстоятельной, какъ и раньше появившіяся работы уважаемаго автора, и будемъ надѣяться, что она пробудитъ среди русскихъ энтомологовъ интересъ къ изученію довольно многочисленныхъ въ нашей фаунѣ представителей сем. *Crabronidae*. Привлекательные виды котораго характеризуются въ громадномъ большинствѣ случаевъ многочисленными и рѣзкими структурными признаками.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Kohl, Franz Friedr. Zur Kenntnis der Hymenopterengattung *Passaloecus* Shuck. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Jahrg. 1905, pp. 517—529]. 327.

Краткая, но обстоятельная ревизія немногочисленныхъ (7) палеарктическихъ видовъ названнаго въ заглавіи рода въ формѣ прекрасной ихъ аналитической таблицы для ♂♂ и ♀♀. Новыхъ формъ не приводится ни одной. *Passaloecus dahlbomi* Sprage-Schneider оказывается «варіететомъ» *P. monilicornis* Dahlb. (эта форма приводится авторомъ между прочимъ изъ окрестностей С.-Петербурга), *Coelocerus roettgeni* Verhoeff 1890 — только aberrацией ♀ того-же вида. Въ заключеніе данъ перечень вѣ-палеарктическихъ видовъ рода. — Жаль, что не дано литературныхъ ссылокъ при палеарктическихъ формахъ, какъ это сдѣлано при перечисленіи вѣ-палеарктическихъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Кокуевъ, Н. О нѣкоторыхъ видахъ Браконидъ (Hymenoptera, Braconidae), находящихся въ коллекціи Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ. [Ежегодникъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ, т. X, 1905 г., № 3—4, 1906 г., стр. 244—250] (по отд. оттиску, появившемуся въ августѣ 1906 г.). 328.

Авторъ говоритъ о слѣдующихъ видахъ: *Vipio improvisus* Кок. [распространеніе въ ю. Россіи: Харьк., Полт., Екатериносл. и Таврич. губ.], *V. insectator* Кок. [найденъ въ Никол. у. Самарск. губ.], *V. shevrevi* Кок. [распространенъ въ ю. Россіи: Купянекъ, Екатериносл. губ., Одесса; найденъ также въ Никол. у. Самарск. губ. и бл. Зайсана], *V. abdelkader* Schmiedekn. [новое описаніе по тунисскому экземпляру], *V. appellator* Nees, Кок. [видъ широко распространенный по югу Россіи и въ вост. направл. доходящій до оазиса Сачжоу въ ю.-з. Монголіи], *V. appellator* Nees var. *mendax* Кок. [поправка къ описанію

этой формы, извѣстной автору кромѣ Харькова также изъ Рынъ-песковъ Астрах. губ.), *V. nomas*, sp. n. [описание этого нов. вида, близкаго къ *V. appellator* Nees и *intermedius* Szépl. и происходящаго изъ Закасп. обл. (Арман-саадъ и Кизил-арватъ)], *V. intermedius* Szépl. [распростр.: Харьковъ и Асхабадъ], *V. (Pseudovipio) castrator* F. [распростр.: Харьк., Екатериносл. и Астрах. губ.], *V. (Ps.) tataricus* Kок. [распростр.: отъ Закасп. обл. до ю.-з. Монголіи], *V. (Ps.) inscriptor* Nees [распростр.: югъ Россіи, Крымъ, Закавказье], *V. (Ps.) rossicus* Kок. [распростр.: отъ ю. ч. Рязанской губ. до Зеравшанскихъ горъ и Семипалатинска], *V. (Ps.) caucasicus* Kок. [распространенъ черезъ Астрах. губ. и Закаспійскую обл. до границъ Хорасана], *V. (Ps.) kirmanensis*, sp. n. [описание этого нов. вида, происходящаго изъ ю.-в. Персін, откуда онъ привезенъ вмѣстѣ со слѣд. видомъ Н. А. Зарудныма]; *V. (Ps.) nigrostris*, sp. n. [и этотъ нов. видъ происходитъ изъ в. Персін, именно изъ вост. части Хорасана], *V. (Teraturus) semenovi* Kок. [видъ этотъ оказывается распространеннымъ не только въ Закаспійской области, гдѣ онъ въ свое время былъ найденъ референтомъ у ст. Дорт-кую, но также въ Семипалатинской области и въ оазисѣ Сачжоу въ ю.-з. Монголіи], *V. (Teraturus) roborovskii*, sp. n. [видъ очень близкій къ предъидущему, происходящій изъ оазиса Сачжоу въ ю.-з. Монголіи; описанъ онъ по 1 ♀]; на основаніи знакомства съ послѣднимъ видомъ авторъ видозмѣняетъ характеристику подрода (точнѣе — рода. — *Редф.*) *Teraturus* Kок. 1898, придавая меньше значенія длинѣ яйцеклада ♀.

Очень жалько, что работа пострадала отъ нѣкоторыхъ редакціонныхъ недосмотровъ, вслѣдствіе которыхъ часть географическихъ названій (персидскихъ) искажена до неузнаваемости.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Konow, F. W. Hymenoptera. Fam. *Lydidae*. [Genera Insectorum dirigés par 229. P. W y t s m a n, 27-me fascicule]. 1905. 27 pag. e. 1 tab. color. — Prix: Fr. 8.15.

Въ предисловіи къ работѣ авторъ повторяетъ свое, отличающееся отъ новѣйшихъ воззрѣній извѣстнаго классификатора *Hymenoptera* W. H. Ashmea d'a, дѣленіе этого отряда на 3 подотряда (*Monotrocha* = *Vespoidea*, *Tristega* = *Ichneumonidea* и *Chalastogastra* = *Tenthredonidea*), въ немногихъ словахъ характеризуетъ подотрядъ *Chalastogastra* Knw. (состоящій изъ 3 семействъ, 11 подсемействъ, 21 трибы, 185 родовъ и около 2.700 видовъ) и даетъ опредѣлительную табличку трехъ его семействъ (*Lydidae*, *Siricidae*, *Tenthredinidae*). Далѣе слѣдуетъ обзоръ родовъ сем. *Lydidae* съ ихъ краткими характеристиками и опредѣлит. табличками, съ характеристиками группъ родовъ и съ перечнями видовъ при каждомъ родѣ. Разматриваемое семейство состоитъ, по K o n o w'у, изъ 27 родовъ съ 198 видами. Всѣ эти роды представлены въ палеарктической фаунѣ.

Такъ какъ работа эта основана на предварительной монографической обработкѣ авторомъ всѣхъ видовъ сем. *Lydidae* (въ „Systematische Zusammenstellung der bisher bekannt gewordenen *Chalastogastra*“), то обзоръ родовъ съ ихъ видовымъ составомъ не могъ не получиться здѣсь вполне обстоятельнымъ. Мы замѣтили только одно упущеніе, чисто редакторскаго свойства: при двухъ видахъ р. *Syrista* Knw. (*S. similis* Mocságy и *S. speciosus* Mocságy) нѣтъ никакихъ данныхъ объ ихъ географическомъ распространеніи. Рисунки на приложенной единственной табличкѣ вполне удовлетворительны; къ сожалѣнію, изображены представители только 8 родовъ изъ '27.

Въ заключеніе этого реферата замѣтимъ, что въ силу приоритета родовыхъ названій семейство *Lydidae* должно быть переименовано въ *Pamphiliidae* (п. п.), а подсемейство (п триба) *Lydini* — въ *Pamphiliini* (п. п.).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Konow, F. W. Hymenoptera. Fam. *Siricidae*. [Genera Insectorum dirigés par P. W y t s m a n, 28-e fascicule]. 1905. 14 pag. in 4^o c. 1 tab. color.— Prix: Fr. 5.55. 230.

Составленный по той-же программѣ (см. предыдущій рефератъ) обзоръ родовъ семейства *Siricidae*, состоящаго, по К о н о w'у, изъ 3 подсемействъ, 14 родовъ и 103 видовъ. Половина родовъ семейства (7) представлены въ палеарктической фаунѣ. Вообще же семейство бѣдно представителями и производитъ впечатлѣніе группы, находящейся въ сильномъ ущербѣ въ нашу геологическую эпоху. Группы *Xiphodriini* и *Oryssini*, немногочисленные рецентные представители которыхъ являются географически широко разбросанными, носятъ явно-реликтовый характеръ, а потому представляютъ особый интересъ.

Изъ недосмотровъ автора мы укажемъ здѣсь слѣдующіе, замѣченные нами: при родѣ *Brachyxiplus* совершенно неправильно приведенъ авторомъ *Philippi*; при настоящемъ объемѣ рода названный ученымъ является авторомъ *одного лишь его названія*; настоящими же авторами рода должны цитироваться: (W. F. Kirby 1882) *Tschitscherin* 1894 (послѣдній впервые въ *Notae Soc. Ent. Ross.*, XXVIII, p. 439, надлежащимъ образомъ охарактеризовалъ этотъ родъ, до того лишь вѣрно *понятый, но не охарактеризованный Kirby*); при *Sirex sah* (rectius: *shah*) М о с е нътъ никакихъ географическихъ указаній. На таблицахъ рисунковъ изображено по 1 представителю только 4 родовъ.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Konow, F. W. Hymenoptera. Fam. *Tenthredinidae*. [Genera Insectorum dirigés par P. W y t s m a n, 29-me fascicule]. 1905. 176 pag. in 4^o c. 3 tab. color. — Prix: Fr. 43.45. 231.

Настоящимъ выпускомъ, обнимающимъ самую обширную изъ трехъ главныхъ группъ (семействъ по К о н о w'у) *Hymenoptera Phytophaga* (*Chalastogastra*), авторъ заканчиваетъ систематическій обзоръ родовъ этого подотряда. Сем. *Tenthredinidae* (rectius: *Tenthredonidae*) заключаетъ, по К о н о w'у, 4 подсемейства, 148 родовъ и ок. 2.400 видовъ.

Въ первомъ подсемействѣ, *Cimbicini*, авторъ насчитываетъ 12 родовъ, изъ которыхъ половина свойственна палеарктической фаунѣ. Случайно совсѣмъ пропущенъ при этомъ 13-й, весьма характерный палеанарктическій родъ подсемейства *Cimbicini*—*Leptocimbex* S e m. 1896 (*Annuaire Mus. Zool. Acad. Imp. Sc. St.-Petersb.*, I, pp. 95, 99) съ двумя его видами (*L. potanini* S e m. 1896, l. c., pp. 100, 101, и *L. venusta* S e m. 1896, l. c., pp. 101, 103) изъ Китайской провинціи Сычуань. Подсемейство *Argini* состоитъ, по К о н о w'у, изъ 26 родовъ, среди которыхъ только 4 палеарктическихъ (подсемейство это особенно богато представлено въ неотропической фаунѣ). Подсемейство *Lophyrini* заключаетъ 24 рода, изъ которыхъ только 2 (*Lophyrus* L a t r. и *Monoctenus* D a h l b.) представлены въ палеарктической фаунѣ. Послѣднее, самое многочисленное подсемейство *Tenthredinini* состоитъ изъ 86 родовъ, изъ которыхъ только 18 чужды палеарктической и палеанарктической фаунамъ.

Изъ интересныхъ нововведеній автора отмѣтимъ здѣсь отнесеніе въ качествѣ второго извѣстнаго вида къ сибирскому роду *Ternakia* А. J a k. японской *Tenthredo flavida* M a r l a t t 1898. Совершенно излш-

нимъ, произвольнымъ и необоснованнымъ нововведеніемъ мы считаемъ замѣну названія *Cladomacra* Smith ¹⁾ новымъ именемъ *Macroclada* K o n o w, что напѣ авторъ наивно считаетъ со своей стороны только за „emendatio nominis“ (?!).

Приложенныя 3 таблицы недурныхъ, хотя и грубовато воспроизведенныхъ рисунковъ очень бѣдно иллюстрируютъ сем. *Tenthredinidae*. Рисунки въ приложеніи къ „Genera Insectorum“ только въ томъ случаѣ получили бы „raison d'être“, еслибы иллюстрировали по возможности все роды.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Mayr, Gustav. Dr. Hymenopterologische Miscellen. III. [Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien, Bd. LIV, 1904, pp. 559—598]. **232.**

Продолженіе статей, появившихся ранѣе подъ тѣмъ-же заглавіемъ (реф. см. Русск. Энтом. Обзор. 1904, стр. 189), на этотъ разъ посвящено слѣдующимъ вопросамъ: 1) Ревизія европейскихъ видовъ р. *Ormyrus* Westw. (*Chalcididae*), явившаяся результатомъ продолжительныхъ наблюденій почтеннаго автора надъ особями, выведенными имъ въ неволѣ. Большое число видовъ данного рода сведено авторомъ къ 10 (изъ нихъ два новыхъ), и для нихъ кромѣ опредѣлительныхъ табличекъ (отдѣльно для обоеихъ половъ) даются подробныя описанія съ выясненіемъ синониміи и съ указаніемъ всехъ видовъ орфхотворокъ, въ галлахъ которыхъ автору удалось наблюдать появленіе представителей р. *Ormyrus*. 2) Описаніе нѣсколькихъ новыхъ видовъ перепончатокрылыхъ (преимущественно изъ ср. Германіи), относящихся къ серіямъ *Chalcidodea* и *Proctotrypodea*. Такъ какъ къ автору перешла оригинальная коллекція насѣкомыхъ изъ вышеназванныхъ группъ, принадлежавшая Förster'у, то онъ пользуется случаемъ и даетъ исчерпывающую характеристику семи новыхъ видовъ на основаніи экземпляровъ, послужившихъ Förster'у для установленія семи его родовъ (какъ извѣстно, самъ Förster для цѣлага ряда установленныхъ имъ родовъ не указалъ видовъ). Въ концѣ статьи авторъ поправляетъ одну ошибку Ashmead'a (*Trichoglenus* C. G. Thoms. 1878 = *Diglochis* Förster 1856; поэтому *Diglochis* C. G. Thoms. = *Psychophagus*, ном. n.) и попутно отмѣчаетъ тѣхъ *Lepidoptera*, изъ гусеницъ и куколокъ которыхъ онъ получалъ особи *Psychophagus omnivorus* Walk.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Mayr, Gustav, Dr. Hymenopterologische Miscellen. IV. [ibid., Bd. LV, 1905, pp. 529—575]. **233.**

Начало статьи занято ревизіей европейскихъ видовъ р. *Decatomia* Spin., экземпляры которыхъ были авторомъ путемъ выводки въ искусственныхъ условіяхъ. Описаніе восьми (по автору) видовъ сопровождается для наглядности рисунками переднихъ крыльевъ, при чемъ перечисляются и хозяева, въ галлахъ которыхъ живетъ тотъ или другой видъ данного рода. Слѣдующая, наиболѣе обширная часть статьи трактуетъ о различныхъ представителяхъ сем. *Perilampidae* (*Chalcidodea*); въ ней для нашей фауны интересенъ лишь обзоръ рода *Peri-*

¹⁾ Названіе это никѣмъ, кромѣ F. Smith'a въ 1860 г., никогда не было употреблено въ зоологій! — А. С.

Lampis Latr., представленного у автора въ количествѣ девяти видовъ (одинъ—новый). Ревизія основана преимущественно на материалахъ, находящихся въ коллекціи Förster'a, въ которой имѣются между прочимъ и экземпляры *P. italicus* F. и *P. auratus* Panz., собранные Веккергомъ въ Сарентѣ. Будемъ надѣяться, что неутомимый авторъ и въ будущемъ не разъ еще коснется умѣлой рукой тѣхъ или иныхъ интересныхъ, но темныхъ пока вопросовъ изъ области биологін и филогенеза этихъ любопытныхъ перепончатокрылыхъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Bachmetjew, P. Die Flügelänge von *Pieris daphidice* Linn. in Odessa 234.
1905. [Insekten-Börse, XXII, 1905, p. 160].

Авторъ съ цѣлью статистическихъ выводовъ по принятому имъ методу (см. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обзор., IV, 1904, стр. 132 и 133, № 55) измѣрилъ 400 экз. *Pieris daphidice* изъ Одессы (длину крыльевъ) и выводитъ, что эта длина у ♂ на 1 см. превышаетъ длину у ♀ и что одесскіе экземпляры (юль 1905 г.) крупнѣе западно-европейскихъ. Цѣль такихъ измѣреній съ рядами цифръ и подсчетами въ статейкѣ вовсе не указана.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Federley, Harry. Lepidopterologische Temperatur-Experimente mit besonderer Berücksichtigung der Flügelschuppen. Mit drei Tafeln und 7 Abbildungen im Text. [Festschrift für Palmén, № 16, Helsingfors, 1905, pp. 1—200, tab. I—III]. 235.

Начиная свое изслѣдованіе, авторъ исходитъ изъ положенія, что въ большинствѣ произведенныхъ опытовъ надъ влияніемъ температуры на окраску бабочекъ изслѣдователи слишкомъ мало обращали вниманія на изученіе чешуи крыла. А между тѣмъ тѣ уклоненія въ рисунокъ и пигментациі, которыя получаются при этихъ опытахъ и которыя подвергаются обычно столь широкимъ обще-биологическимъ толкованіямъ и обобщеніямъ, обусловлены, несомнѣнно, кромѣ измѣненій въ чешуяхъ пигмента (количественнаго и качественнаго) также и измѣненіемъ структуры самихъ чешуй.—Съ цѣлью изслѣдованія этихъ послѣднихъ видоизмѣненій авторъ поставилъ длинный рядъ опытовъ, исключительно надъ „*Heterocera*“, представители которыхъ вообще экспериментально гораздо слабѣ изучены. Опыты велись по общезвѣстному методу Standfuss'a (иногда слегка видоизмѣненному) надъ *Leucodonta bicoloria* Schiff. съ ея вариантами *albida* Bois d. и *unicolora* Mén., *Lymantria dispar* Linn., *Malacosoma neustria* Linn., *Saturnia pavonia* Linn., *Aglia tau* Linn., *Demias coryli* Linn. и *Archia caja* Linn. Полученные результаты (измѣненія рисунка и формы и строенія чешуй) авторъ подробно разбираетъ въ обширной теоретической части работы, сравнивая ихъ съ чужими и детально критикуя главнѣйшую, хорошо подобранную литературу предмета.

Полученные цвѣтовые варианты вышеперечисленныхъ формъ не представляютъ собою чего-либо неожиданнаго и выдающагося (они изображены на двухъ прекрсно выполненныхъ фототипическихъ таблицахъ съ фотографіей) сравнительно съ тѣмъ, что было уже получено предшествовавшими авторами; центръ тяжести работы, какъ уже и указано, лежитъ въ изслѣдованіи чешуй. Измѣненія послѣднихъ, подробно

описанныя и изображенныя на таблицѣ III, представляются весьма значительными: чешуи пріобрѣтаютъ при воздѣйствіи ненормальныхъ температуръ совершенно отличныя отъ нормальной формы (потеря зубцовъ на свободномъ краю, округленіе или, наоборотъ, вытянутость, недоразвитіе и т. п.). Авторъ совершенно справедливо считаетъ эти измѣненія чешуи за показатели нарушения въ нормальномъ ходѣ обмена веществъ въ куколкѣ и, въ результатѣ разсужденія, пріимкаетъ ко взгляду о необходимости чисто физиологическаго объясненія продуктовъ эксперимента (von Linden) и очень осторожно относится къ смѣлымъ (чтобы не сказать больше) разсужденіямъ предыдущихъ авторовъ (Standfuss, Fischer) о филогенетическомъ и даже геологическомъ значеніи этихъ искусственныхъ формъ.

Подойдя въ концѣ работы къ вопросу о терминологіи этихъ искусственно получаемыхъ формъ („вариациі и абераціи“) авторъ ни въ одной изъ формулъ, даваемыхъ вообще для различенія этихъ понятій, не находитъ удовлетворенія; по его мнѣнію, дѣленіе Standfuss'a (вариациі получаются при дѣйствіи умѣренныхъ температуръ, абераціи — при дѣйствіи рѣзкихъ) можно принять лишь въ качествѣ грубо-практическаго, а въ формулѣ von Linden, гораздо болѣе научной („температурныя вариациі возникаютъ отъ пониженія или усиленія обмена веществъ въ нормальныхъ границахъ, а абераціи суть результатъ болѣе глубоко-идущихъ морфологическихъ и физиологическихъ нарушеній куколичной жизни“), даваемое различіе между этими понятіями исчезаетъ: и вариациі, и абераціи являются въ ней также лишь результатомъ измѣненныхъ физиологическихъ процессовъ въ тѣлѣ насекомого. Для пониманія получающихся при искусственномъ экспериментированіи формъ необходимо, по мнѣнію автора, прежде всего глубокое физиологическое изученіе объекта.

Всецѣло присоединяясь къ столь здравымъ возрѣніямъ автора, позволю себѣ лишь пожелать ему энергіи для дальнѣйшаго углубленія въ вопросы видообразованія по выбранному имъ пути, на которомъ первые его шаги дали столь серьезное изслѣдованіе.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Federley, Harry. *Pyrrhia aconiti* Höltzermann, in Finland gefangen. 236. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, XXX, 1904, pp. 87—89].

Авторъ рассказываетъ о томъ, какъ имъ и R. В. Porrius'омъ *Pyrrhia exprimens* Wlk. (= *aconiti* Höltz.) въ Кирьявалакесъ на Ладожскомъ озерѣ въ концѣ іюня и началѣ іюля 1895 г. на лѣсномъ лужкѣ, поросшемъ *Aconitum septentrionale*; экземпляры были посланы Ребѣлю въ Вѣну, но не были имъ своевременно узнаны. Этой находкой *P. exprimens* вводится въ фауну Финляндіи. Къ сожалѣнію, автору во время писанія имъ замѣтки (5. III. 1904) не была еще известна статья С. С. Четверикова (Русск. Энт. Обзор., III, 1903, стр. 384, 385), сводящая синонимію *Pyrrhia exprimens* (= *angulata* = *exilliger* = *aconiti*) и обрисовывающая широкое распространеніе этого вида. — По послѣднему вопросу отсылаю читателя, кромѣ указанной статьи Четверикова, еще къ статьѣ Г. Ф. Влѣкера (Русск. Энт. Обзор., IV, 1904, стр. 225, 226) и моимъ рефератамъ статей Höltzermann'a (ibid., III, 1903, стр. 413, 414).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Hormuzaki, C. v. Analytische Uebersicht der paläarktischen Lepidopteren-Familien. Mit 45 Abbildungen im Text. Berlin, R. Friedländer & Sohn. 1904. 68 pag. 8°.

237.

Справедливо признавая, что въ руководящей, популярной и полу-популярной литературѣ по *Lepidoptera* вообще мало или недостаточно обработана аналитическая часть предмета (что выражается почти въ постоянномъ отсутствіи опредѣлительныхъ таблицъ) и почти всегда чересчуръ мало вниманія обращено на наружные морфологическія признаки (что ведетъ къ поверхностности заключеній и легкому отношенію къ предмету у начинающихъ), авторъ задаясь цѣлью скомбинировать, въ общедоступной формѣ опредѣлительныхъ таблицъ, тѣ морфологическія данныя, на основаніи которыхъ выработались современные взгляды на систему *Lepidoptera*. Онъ ограничилъ свою задачу обзоромъ палеарктическихъ семействъ (введя сюда отчасти и подсемейства), главнымъ образомъ, имѣя въ виду упрощеніе задачи и число заинтересованныхъ лицъ.

Въ признаки, методы и взгляды не вводится ничего оригинальнаго по сравненію съ новѣйшими систематиками отряда; авторъ только сопоставляетъ данныя и терминологию разныхъ классификаторовъ, получая въ результатъ довольно стройное цѣлое. Имъ использованы труды Hampson'a (1892—1896), Meyrick'a (1895), Paskard'a (1895), Grote (1896), Tutt'a (1899—1903), Comstock'a (1901), Heinemann'a (1859—1877), Spruler'a (1892 и 1898) и др. Въ общей части дана теоретическая оцѣнка новѣйшихъ взглядовъ; за ней слѣдуетъ описаніе жилкованія, приспособленное для практическихъ цѣлей, и, наконецъ, опредѣлительныя таблицы, иллюстрированныя многочисленными чертежами. — Полезная книжка автора поможетъ многимъ начинающимъ сознательнѣе отнестись къ своему дѣлу.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Кузнецовъ, Н. Я. Обзоръ семейства *Sphingidae* палеарктической и отчасти палеанарктической (китайско-гималайской) фауны. [Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, т. XXXVII, № 3—4, 1906, стр. 293—346] (по отд. оттиску, появившемуся въ апрѣлѣ 1906).

238.

Появленіе въ 1903 г. обширной, роскошно изданной монографіи W. Rothschild'a и K. Jordan'a „A revision of the Lepidopterous Family *Sphingidae*“ [Novitates Zoologicae, IX, 1903, Supplement, Part I, pp. I—CXXXV, 1—814, with 5 tables a. 6 figures; Part II, pp. 815—972, plates I—LXVII; реферата этого сочиненія въ Русск. Энт. Обозрѣніи не было], а отчасти и почти совпавшей съ нею по времени III-ей части извѣстнаго труда W. Tutt'a „A Natural History of the British Lepidoptera“ (рефератъ Н. Я. Кузнецова см. въ Русск. Энт. Обозр. 1904, стр. 348—350) произвели крупный переворотъ въ классификаціи палеарктическихъ представителей сем. *Sphingidae*, истинныя систематическія взаимоотношенія которыхъ могли выясниться только постѣ детальнаго изученія всѣхъ извѣстныхъ нынѣ живущихъ представителей этого семейства чешуекрылыхъ. Фауна же *Sphingidae* Европы, да и вообще всей палеарктики, представляетъ собою, какъ справедливо замѣчаетъ Н. Я. Кузнецовъ, лишь разрозненные обрывки группы, находящейся въ расцвѣтѣ подъ тропиками.

Въ виду малой доступности цитированныхъ работъ, особенно же дорогой по цѣнѣ монографіи Rothschild'a и Jordan'a, авторъ задаясь почтенной цѣлью дать русскимъ энтомологамъ практично составленное извлеченіе изъ названной монографіи сем. *Sphingidae*, внеся въ него и все наиболѣе существенное изъ обширнаго труда Tutt'a.

Въ результатѣ получились весьма обстоятельный обзоръ всѣхъ палеарктическихъ и палеанарктическихъ *Sphingidae* съ опредѣлительными таблицами подсемействъ, трибъ, родовъ и видовъ, съ полной ихъ синонимикой и обзоромъ при каждой формѣ ея географическаго распространения (жалъ только, что авторъ не ввелъ въ характеристику каждаго представленнаго въ палеарктической фаунѣ рода его распространения въ палеарктики и не указалъ числа всѣхъ составляющихъ его видовъ; эти данныя совершенно необходимы для зоогеографическихъ соображеній). При этомъ Н. Я. Кузнецовъ съ полнымъ основаніемъ внесъ немало улучшеній и измѣненій въ номенклатуру *Sphingid*'ъ, именно предложилъ, на строгомъ основаніи приоритета, новыя названія для трехъ подсемействъ (*Manducini*, *Sphingini* и *Macroglossini*) и для шести трибъ (*Manducici*, *Hyllocici*, *Dolbinici*, *Erinyici*, *Pholici* и *Macroglossici*) и корригировалъ цѣлый рядъ родовыхъ и видовыхъ названій, принимаемыхъ въ неправильной транскрипціи или неправильно согласованными преимущественно у англійскихъ авторовъ. Въ заключеніе своей работы Н. Я. Кузнецовъ далъ составленную имъ по даннымъ Rothschild'a и Jordan'a схему филогенетическихъ отношеній родовъ *Sphingidae* палеарктической и палеанарктической фауны съ введеніемъ въ эту схему, для освѣщенія родственныхъ отношеній, также и многихъ экзотическихъ родовъ.

Сем. *Sphingidae* представлено въ палеарктической и палеанарктической фаунахъ 87 видами, принадлежащими къ 39 родамъ; большинство этихъ родовъ имѣетъ представителей и въ палеарктики.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Мейнгардъ. А. Списокъ коллекціи чешуекрылыхъ Томской губерніи. 239.
[Списки коллекцій безпозвоночныхъ Зоологическаго Музея Императ. Томскаго Университета, изд. подъ общ. ред. проф. Н. Θ. Кащенко. Списки VI—VIII. Томскъ, 1905. Списокъ VI; стр. 107—213].

Этотъ полезный списокъ составленъ по матеріалу, накопившемуся въ зоологическомъ музеѣ Томскаго Университета за послѣдніе 15 лѣтъ и состоящему, главнымъ образомъ, изъ сборовъ экспедицій Н. Θ. Кащенко, С. М. и М. С. Чугуновыхъ 1899 г., личныхъ сборовъ гг. Чугуновыхъ, В. П. Анкина, гг. Засѣ, Юганзенъ и, особенно, самого автора (1900—1904 гг.). При составленіи коллекціи въ нее включались, по возможности, всѣ виды, констатированные въ предѣлахъ губерніи, при чемъ свѣдѣнія о нѣкоторыхъ видахъ, не поступившихъ почему-либо въ коллекцію, тѣмъ не менѣе занесены въ списокъ, что придаетъ статьѣ характеръ списка фаунистическаго. Сборъ по *Noctuidae* до 1901 г. оказывается обработаннымъ К. Л. Брамсомъ, остальные сборы опредѣлялись или самими коллекціонерами, или авторомъ. Система списка есть система каталога Staudinger'a и Rebel'a 1901 г. — Отмѣчу, по возможности, все интересное или заслуживающее обозрѣнія въ этомъ довольно объемистомъ спискѣ. *Parnassius stubbendorfi* Mén. обнаруженъ въ окрестностяхъ г. Томска (очень сомнительно опредѣленіе *Pieris ochsenheimeri* Staud. отсюда-же!); интересно находженіе тамъ-же *Colias aurora* Esp., *Argynnis selenis* Eversm., *Erebia theano* Tausch., *cyclopia* Eversm. (опредѣленіе *E. aethiops* Esp. сомнительно!), *Lycæna eros* Ochs. (опредѣленіе *L. escheri* Hübn. сомнительно!), *L. lycormas* Butl. (если вѣрно опредѣленіе!), *Pterogon proserpina* Pall. (изъ Марійскаго у.), *Euproctis chrysorrhoea* Linn., *Agrotis punicea* Hübn., *triangulum* Hufn., *ditrapezium* Bkh., *elegans* Eversm. и *musiva* Hübn., *Hadena amica* Treitsch., *Nyssonemis obsca* Eversm. (часто), *Hydrocicia petasitis* Dbl., *Leucania 1-album* Linn., *Amphipyra livida* Fabr., *Cucullia dracunculi* Hübn., *Acontia lucida*

Hufn., *Plusia gutta* Gn., *jola* Linn., *cheiranthi* Tausch., *Pseudophia flavomaculata* Brem. (3 экз. 8—15. VI 1904, авторъ), *Catocala adultera* Mén. и *fulminea* Scop., *Hylophila bicolorana* Füssl., *Pericallia matronula* Linn., *Zygæna purpuralis* Brün. (опредѣленіе *Cossus terebra* Fabr. по гусеницѣ сомнительно!); далѣе (изъ добавленія къ списку) *Melitæa iduna* Dalm., *trivia* Schiff. (опредѣленіе сомнительно!), *Cerura bicuspis* Vkh., *Dicranura erminea* Esp. Данныя объ этихъ формахъ интересны потому, что онѣ или расширяютъ область однихъ видовъ къ сѣверу (*P. proserpina*, *E. chrysorrhoea*, *H. petasitis*, *P. gutta* и др.), или сильно продвигаютъ западную границу другихъ (*P. stubbendorfi*, *E. theano*, *P. flavomaculata* и др.). — Стр. 194—212 заняты общимъ перечнемъ и подсчетомъ видовъ, отмѣченныхъ названными выше наблюдателями въ предѣлахъ Томской губ. по время изданія списка (въ итогахъ оказывается 122 вида *Rhopalocera* и 241 видъ *Heterocera*, безъ группы *Geometrae*, обработку которой авторъ отложилъ до болѣе удобнаго времени).

Принимая во вниманіе скудость данныхъ о фаунѣ обширной Томской губерніи, особенно ея сѣверной части, надо придти къ заключенію, что списки, подобные настоящему, основанные на результатахъ дѣятельности мѣстныхъ силъ, надо только искренне привѣтствовать. Мѣстныя коллекціи, особенно при университетахъ, имѣютъ важное педагогическое значеніе, внося разнообразіе и разносторонность въ преподаваніе зоологіи и открывая часто выходъ молодымъ силамъ, не успѣвшимъ детально опредѣлиться.

Изъ недостатковъ работы можно развѣ лишь указать на нѣкоторыя сомнительныя опредѣленія и сближенія. Эти сближенія и остальные обсуждения сходства локальныхъ формъ (и вообще единицъ низшаго, чѣмъ видъ, значенія) должны быть въ данномъ случаѣ приняты съ извѣстной критикой, такъ какъ вообще по однимъ литературнымъ даннымъ и безъ обширныхъ коллекцій (немислимыхъ въ провинціи) эти сближенія дѣлать иногда и трудно, и рискованно.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Мейнгардъ, А. Чешуекрылыя палеарктической фауны изъ коллекціи, пожертвованной г. Сидоровымъ. [Ibid., Списокъ VII; стр. 215—252].

Списокъ коллекціи, пожертвованной въ 1890 г. Томскому Университету г. Сидоровымъ и обработанной авторомъ. Этотъ списокъ имѣетъ, конечно, преуде всего инвентарное значеніе для Музея Университета, но затѣмъ, въ виду того, что при большинствѣ видовъ сохранились этикетки мѣстонахожденій, введенныя авторомъ въ списокъ, — послѣдній оказывается заключающимъ и нѣкоторыя фаунистическія данныя. На этихъ послѣднихъ, и именно на тѣхъ, которые возбуждаютъ сомнѣнія, приходится нѣсколько остановиться. Такъ *Cosmopolympha arcania* Linn. оказывается полученной изъ С.-Петербурга (отмѣчена для С.-Петербургской губ. до сихъ поръ не была), *Chrysophanus amphidamas* Esp. тоже (тоже), *Lucæna corydon* Roda тоже (для С.-Петербургской губ. имѣется лишь одно сомнительное указаніе), *L. euphemus* Hübn. тоже (для С.-Петербурга не отмѣчена), *Hesperia carthami* Hübn. тоже (тоже), *Notodonta trepida* Esp. тоже (тоже), *Agrotis fimbria* Linn. тоже (тоже), *Xanthia ocellaris* Vkh. тоже (тоже). Такъ какъ это внезапное добавленіе восьми видовъ къ хорошо обследованной С.-Петербургской фаунѣ сразу возбуждало подозрѣнія, я обратился къ автору съ личной просьбой о разъясненіи подробностей состава коллекціи и степени достовѣрности ея датъ, — и получилъ любезное удостовѣреніе въ томъ, что ручаться за вѣрность данныхъ этой вообще не строго научно разработанной коллекціи онъ никакъ не можетъ. Слѣдовательно, всё сколько-нибудь сомнительное факты списка необходимо вполне игнорировать.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Мейнгардъ, А. Чешуекрылыя экзотической фауны (*Lepidoptera exotica*). **241.**
[*Ibid.*, Списокъ VIII; стр. 253—260.]

Списокъ экзотическихъ *Lepidoptera*, пожертвованныхъ авторомъ и г. Сидоровымъ Зоологическому Музею Томскаго Университета, имѣющей лишь значеніе инвентарной описи для Музея.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Petersen, W. Ueber die Bedeutung der Generationsorgane für die Entstehung der Arten. [*Comptes-Rendus du 6-e Congrès international de Zoologie. Session de Berne, 1904*, pp. 213—224]. **242.**

Статья представляет докладъ автора, сдѣланный имъ на Бернскомъ (шестомъ) международномъ зоологическомъ конгрессѣ и заключающей въ себѣ изложеніе сущности теоретическихъ взглядовъ и работъ автора въ области изслѣдованія половыхъ органовъ *Lepidoptera* и ихъ отношенія къ видообразованію. Мнѣ приходилось уже неразъ *in extenso* реферировать эти работы и взгляды автора и въ Русскомъ Энт. Обзорѣн (IV, 1904, стр. 244 и 245; V, 1905, стр. 278—281); во избѣжаніе повторенія и отсылаю читателя къ указаннымъ моимъ рефератамъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Petersen, W. Ueber beginnende Art-Divergenz (*Hadena adusta* Es p.— *Lepidopt.*). [*Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie, 2. Jahrg.*. 5. u. 6. Heft, September-Dezember 1905, pp. 641—662 mit 10 Textfiguren]. **243.**

Исходя изъ развиваемаго имъ понятія о физиологической изоляціи, какъ факторѣ видообразованія (см. мои рефераты въ Русскомъ Энт. Обзорѣ, IV, 1904, стр. 244 и 245; V, 1905, стр. 278—281), авторъ останавливается на одномъ примѣрѣ „начинающагося расщепленія вида“, именно на формахъ *Hadena adusta* Es p. Эти формы суть *Hadena adusta* Es p. *typica*, var. *baltica* Hering, var. *pavida* Boisd., var. *sylvatica* Bell., var. *vicina* Alph., var. *moesta* Staud., var. *virgata* Tutt, var. *septentrionalis* Hofm. и var. *bathensis* Lutzau.

Признавая, что цвѣтовыхъ и габитуальныхъ отличій для различенія этихъ формъ недостаточно [иногда *adusta typica* неотличима отъ *pavida*; часто *bathensis* неотличима отъ *pavida* (стр. 656)], авторъ изучаетъ строеніе *valvae* у самоцовъ этихъ формъ и приходитъ къ выводу, что, въ предѣлахъ вида, эти формы представляются хорошо разграниченными; за раздѣляющей ихъ признакъ авторъ беретъ отношеніе длины наружнаго (задняго) края *valva* къ ширинѣ ея „рукоятки“. Располагая по этому признаку формы *adusta* въ видѣ таблички (стр. 651), получаемъ градацію отъ *bathensis*, съ наибольшей величиной этого отношенія (1,7), къ *pavida*, съ наименьшей (0,64).

Такъ какъ нѣкоторыя изъ этихъ формъ летаютъ совмѣстно и одновременно въ извѣстныхъ мѣстностяхъ [напр. *adusta typica*, *baltica*, *septentrionalis* и *bathensis* въ Прибалтійскомъ краѣ], то авторъ и считаетъ такое сосуществованіе, при однихъ условіяхъ, габитуально плохо различимыхъ формъ, но съ выраженными различіями въ половомъ аппаратѣ (не доходящими все-таки, по оцѣнкѣ самого автора, до степени различій видовыхъ!), за прекрасный примѣръ начинающагося расщепленія вида (на новые, еще не законченныя виды) вълѣдствіе установленнаго физиологической изоляціи.

Позволю себѣ высказать нѣсколько соображеній по поводу метода и заключеній этой статьи. — При примѣненіи метода измѣреній (метода количественнаго и статистическаго) необходимо имѣть для

выводовъ очень большое число измѣреній (числа своихъ измѣреній авторъ не указываетъ); въ особенности это требование естественно тамъ, гдѣ самый способъ получения данныхъ отъ измѣренія (указанное выше отношеніе) крайне тонокъ и даетъ большія колебанія даже въ предѣлахъ той формы, которую авторъ, тѣмъ не менѣе, считаетъ, при всѣхъ этихъ колебаніяхъ, всегда идентичной [такъ, въ табличкѣ на стр. 651 указанное отношеніе у формы, которую авторъ все время принимаетъ за *adusta tyrica*, колеблется отъ 0,65 (Ортлеръ) и 0,73 (Тюрингенъ) до 1,00 (Куку-поръ) и 1,13 (Несыкъ-куль). Поэтому, — если сопоставить, съ одной стороны, *pavida* и *bathensis*, которыхъ авторъ не можетъ различить габитуально и раздѣляетъ по половымъ придамкамъ (стр. 656), а, съ другой стороны, формы „*adusta tyrica*“, которыхъ онъ не хочетъ различать по тѣмъ-же признакамъ (таблица на стр. 651), — то надо сознаться, что въ этихъ выводахъ уже совершенно ускользаетъ критерій для раздѣленія „формъ“! Затѣмъ, говоря на стр. 654, что ему не удалось обнаружить между формою *bathensis* и другими ни одной переходной формы („ein sogenanntes Uebergangsstück“), авторъ не опредѣляетъ ближе, чего онъ требуетъ отъ такой переходной формы. Если требовать морфологическихъ переходныхъ признаковъ, то рядъ ихъ данъ имъ самимъ въ видѣ нисходящаго ряда чиселъ (на стр. 651); — если цвѣтовыхъ переходныхъ признаковъ, то ихъ существованіе онъ признаетъ на стр. 654, говоря, что даже границъ между *baltica*, *adusta tyrica* и *septentrionalis* провести нельзя. Если же авторъ отъ „переходной“ формы требуетъ одновременнаго и параллельнаго измѣненія во всѣхъ признакахъ, то — не говоря уже о томъ, что такое опредѣленіе переходныхъ формъ чуждо строго и отнюдь не общепринято (не „sogenanntes Uebergangsstück“!) — тогда надо *bathensis* считать уже за самостоятельный видъ; иначе и здѣсь опять теряется критерій въ установленіи понятій.

Изъ сопоставленій вышесказаннаго получается, между прочимъ, слѣдующая оригинальная запутанность: *pavida* габитуально иногда не отличима отъ *bathensis* (стр. 648), но разнится отъ нея указаннымъ отношеніемъ въ величинѣ *valva* (0,61 для *pavida* и 1,61—1,71 для *bathensis*; стр. 651); съ другой стороны, *pavida* по строенію *valva* почти не отличается отъ нѣкоторыхъ *adusta tyrica* (съ отношеніемъ 0,65 стр. 651); съ третьей, *bathensis* габитуально иногда не отличима также и отъ *adusta tyrica* (стр. 656). Отсюда ясно, что иногда между *adusta* и *pavida* можетъ не быть и никакихъ различій (!). Приходится сдѣлать выводъ, что въ первомъ случаѣ для автора не существенны габитуальные (цвѣтовые) признаки, во второмъ (при сравненіи *adusta* и *pavida*) для него какъ-будто не существенны признаки морфологическіе (въ предѣлахъ практики полное сходство), въ третьемъ опять существенны габитуальные.

Отсюда же вытекаетъ и поясненіе, что, значить, авторъ не требуетъ коррелятивнаго измѣненія признаковъ (и габитуальныхъ, и половыхъ одновременно), разъ онъ считаетъ возможнымъ признавать вообще реальное существованіе перечисленныхъ формъ. Значить, онъ долженъ признавать переходныя формы, характеризующіяся колебаніями лишь однихъ половыхъ признаковъ и считать формы, перечисленные въ табличкѣ на стр. 651, за рядъ варіанцій, переходящихъ одна въ другую. А это заключеніе противорѣчитъ стремленію автора выдѣлить *bathensis* изъ ряда остальныхъ формъ *adusta*.

Достаточно очевидно, что заданный авторомъ вопросъ не можетъ быть рѣшенъ удовлетворительно по примѣненному имъ количественно-статистическому методу (вообще ненадежному) и что необходимо здѣсь, какъ и вообще въ систематикѣ, найти и выработать качественныя признаки и остановиться на одномъ критеріи для этого.

Мнѣ кажется, что эта неясность возникаетъ потому, что авторъ увлекся здѣсь своими методомъ и теоріей и строитъ въ данной работѣ

выводы на основании чертурь тонких, все-же колеблющихся признаков (форма *valva*) и оценок, грѣшащих субъективностью (отѣнки окраски, сила рисунка).

Изъ всей этой интересной работы ясно одно, что, дѣйствительно, мы имѣемъ здѣсь (формы *adusta*) дѣло съ „флюктуирующимъ“ (въ смыслѣ de Vries'a) или „неустойчивымъ“ (по старой терминологіи) видомъ; но признать эти формы за удачный примѣръ расщепленія вида („Art-Divergenz“) никоимъ образомъ нельзя.

Нельзя въ концѣ концовъ также не упрекнуть автора и въ томъ, что онъ, настаивая всюду въ своихъ прежнихъ работахъ на необходимости *всесторонняго* изученія имаго (или хотя-бы изученія *всего* полового аппарата, мужского и женскаго), ограничивается самъ въ данномъ случаѣ, при обсужденіи такого кардинальнаго вопроса, какъ вопросъ о процессѣ видообразования, — изученіемъ лишь *одной части копулятивнаго аппарата самца*. Съ точки зрѣнія самого же автора такое изслѣдованіе нужно считать недостаточнымъ и неполнымъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Petersen, W. Ueber die Bewertung sekundärer Geschlechtsdifferenzen in der geschlechtlichen Zuchtwahl. (Sitzung des Vereins für provinzielle Naturkunde). [Revalsche Zeitung, 8. März 1905] (стр. 4—7 отд. оттиска). 244.

Несмотря на то, что статья представляетъ собою коротенькій протоколъ доклада въ мѣстномъ ревельскомъ естественно-историческомъ обществѣ, помѣщенный къ тому-же въ газетѣ, — она затрагиваетъ крайне интересный вопросъ (очевидно, являясь лишь предварительнымъ сообщеніемъ къ болѣе обширной работѣ).

Указавъ на то, что теорія полового подбора Darwin'a является слабѣйшей частью его общей теоріи подбора, авторъ обращается къ одному изъ излюбленныхъ примѣровъ полового диморфизма — бабочкамъ *Lysaena* и обсуждаетъ общепринятое на этотъ диморфизмъ воззрѣніе, по которому бурая окраска самокъ является первичной, голубая же самокъ — вторичнымъ ея видоизмѣненіемъ подъ вліяніемъ полового отбора. Въ свое время, на основаніи изслѣдованія полового аппарата, авторъ пришелъ къ заключенію, которое заставляеть сдѣлать обратный выводъ; именно, по его мнѣнію: формы голубыя въ обоихъ полахъ являются наиболѣе первичными, бурья въ обоихъ полахъ — вторичными, а диморфныя (голубые самцы и бурья самки) — промежуточными между ними. Этотъ выводъ заставилъ автора перейти къ непосредственному изученію окраски у *Lysaena* (чешуй). Какъ извѣстно, 1) голубая окраска въ животномъ царствѣ почти всегда является эффектомъ оптическаго происхожденія (см. мой рефератъ № 214 на стр. 333 и слѣд. настоящаго выпуска Русск. Энт. Обзорнія) и 2) при черепицеобразномъ налеганіи другъ на друга чешуй крыла выставленной наружу (свободной) является только одна верхняя треть чешуи (приблизительно); поэтому, разсуждаетъ авторъ, если голубая окраска представляетъ собою первичную окраску чешуи, а бурья вторичную (появившуюся позже), то надо ожидать, что при появленіи бурога пигмента окрасится прежде всего наружная, верхняя треть чешуи и останется первичной (голубой) окраски ея часть основная (прикрытая соседними чешуями); обратно, если принять общезвѣстный взглядъ, то у голубыхъ формъ основная часть чешуи должна быть бурога цвѣта, а верхняя часть видоизмѣнится въ голубую. Изслѣдованіе подъ микроскопомъ показало справедливость перваго предположенія: бурья чешуи самокъ, самокъ и однообразно-бурыхъ видовъ и вообще бурыхъ пятенъ на крыльяхъ оказываются въ своей основной (прикрытой) части лишенными пигмента и обнаруживающими голубую окраску. Ставя въ

связь это заключение со своими, совершенно аналогичными заключениями, почеркнутыми изъ изучения полового аппарата, авторъ и приходитъ къ уже указанному выше выводу, что первичной окраской *Lucena* является голубая и, следовательно, о половомъ подборѣ, въ смыслѣ Da gwin'a, Weisman'a и др., здѣсь говорить нельзя.

Откладывая обсужденіе столь интересныхъ выводовъ и наблюдений автора до появленія его подробной по этому вопросу работы, отмѣчу здѣсь лишь, что разобранные факты представляли между прочимъ одну изъ темъ его доклада Русскому Энтомологическому Обществу 4 декабря 1906 года¹⁾ (см. ниже, отд. „Разныя извѣстія“).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Petersen. W. Zur Frage der „Geschlechtswitterung“ bei Raupen. [Entomologische Zeitschrift, Central-Organ des Entomologischen Internationalen Vereins, XIX, 1905, p. 20]. 245.

Вопросъ о существованіи полового чувства у гусеницъ выставился нѣкоторыми наблюдателями (напр., въ томъ-же Entom. Zeitschrift за 1904 г.), указывавшими между прочимъ на „факты“ окукливанія попарно и по близости гусеницъ, изъ которыхъ затѣмъ выходили самецъ и самка. Авторъ протестуетъ противъ допущенія полового чувства у гусеницъ вообще потому, что это чувство, яко-бы обнаруживающееся (разумѣется, только у гусеницъ стадныхъ) у особи одного выводка, влекло бы за собой въ результатѣ соединеніе между ближайшими родственниками, т. е. противорѣчило бы общему въ природѣ стремленію именно избѣжать этого кровосмѣшенія; съ другой стороны, потребовалось бы одновременное выдуление обоихъ половъ изъ куколокъ, чтобы могла осуществиться копуляция между такими парами, а этого какъ разъ и не бываетъ [дихогамія у растеній, дихогенезъ (Петерсенъ) у *Lepidoptera*].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ):

Petersen, Wilhelm, Director. Zur Anatomie einiger central-asiatischen Schmetterlinge. [Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. XXXVII, № 3—4, 1906, pp. 347—351; tab. IA]. 246.

По просьбѣ С. Н. Алфераки авторъ изслѣдовалъ половой аппаратъ ♂♂ и ♀♀ *Trigonophora grumi* Alph. и *Heliophobus grumi* Alph. сравнительно съ *Trigonophora flammea* Esp. и *Heliophobus hispidus* H. G. Изслѣдованіе это показало, что С. Н. Алфераки былъ совершенно правъ, отнеси въ свое время описанные имъ виды къ двумъ названнымъ родамъ, и что, напротивъ, совершенно неправъ Püngele, старавшійся доказать принадлежность обоихъ описанныхъ Алфераки видовъ къ роду *Blepharidia* Püngl. и переименовавшій *Trigonophora grumi* Alph. въ *Blepharidia paspa* Püngl. (ср. С. Алфераки: Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 7—8). При внимательномъ изслѣдованіи оказались между прочимъ и наружные признаки въ строеніи 7-го абдоминального стернита, бесспорно сближающіе *Trigonoph. grumi* съ *Tr. flammea*. Противъ объединенія *Heliophobus grumi* и *Trigonophora grumi* въ одномъ родѣ авторъ высказывается вполне категорично.

Далѣе авторъ изслѣдовалъ половой аппаратъ ♂♂ двухъ формъ *Vanessa-ladakensis* Moore и *chinensis* Leech для рѣшенія вопроса

¹⁾ На стр. 9 реферлируемаго отгиска помѣщена между прочимъ замѣтка автора, что эстляндскіе экземпляры „*Larentia dilutata* Vkh.“ оказываются послѣ анатомическаго изслѣдованія всѣ *L. autumnata* Vkh. и что, очевидно, *dilutata* vera совсѣмъ не водится въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. — Н. К.

объ отношеніи этихъ формъ между собою и къ *V. urticae* (L.) [вопросъ этотъ былъ затронуть С. Н. Алферакі въ Русск. Энт. Обзор. 1904, стр. 5]. В. Э. Петерсенъ не нашелъ никакой существенной разницы въ строеніи полового аппарата двухъ названныхъ формъ, *V. urticae* и ея var. *turcica*, считая ихъ при помощи одного этого признака неразличимыми, что говоритъ, по его мнѣнію, противъ видовой самостоятельности *V. ladakensis*. — Намъ представляется, однако, этотъ выводъ, основанный на слишкомъ одностороннихъ данныхъ, еще не достаточно убѣдительнымъ; рѣшающее значеніе въ нашихъ глазахъ имѣтъ бы другой критерій, именно наличность или отсутствіе переходныхъ формъ между *V. ladakensis* и *urticae* тамъ, гдѣ эти формы географически соприкасаются. Совѣтское нахождение двухъ формъ, стойкихъ въ своихъ, хотя-бы и незначительныхъ, морфотатическихъ особенностяхъ на *большомъ протяженіи занимаемой или совместно площади*, исключаетъ, на нашъ взглядъ, понятіе расы (subspecies); мы имѣемъ, въ этомъ случаѣ, дѣло или съ видомъ и его морфой (morpha — терминъ, введенный нами въ Русскомъ Энтом. Обзор., 1906, стр. 78, 109), или съ двумя видами. В. Э. Петерсенъ правъ, говоря, что расы (онъ примѣняетъ къ нимъ, къ сожалѣнію, неопредѣленный терминъ „varietas“) связаны обыкновенно переходными формами, особенно частыми въ области соприкосновенія данныхъ двухъ расъ; но это будетъ вполне справедливо только въ томъ случаѣ, если добавлять обязательно: *въ пользу изъ соприкосновенія*, такъ какъ по обѣ стороны этой полосы двѣ расы одного вида взаимно поглощаются.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Schultz, Oscar. Ueber einige Aberrationen aus der Gruppe der *Lycaeniden* II. Mit 4 Abbildungen. [Entomologische Zeitschrift, Central-Organ des Entomologischen Internationalen Vereins, XIX. 1906, № 36, pp. 214, 215]. 247.

На скорую руку описано 10 формъ *Lycaena*, систематическое значеніе которыхъ совершенно не выясняется: *L. evermanni* Staud. ab. *amplificata* nova („subtus striata“; „Туркестанъ“), *L. eros* Ochs. ab. ♀ *albo-picta* nova („al. ant. supra macula discoidali albida“; Риввера), *L. amanda* Schn. ab. ♂ *stigmatica* nova („al. post. supra nigropunctatis“; Берлинъ, Бочень), *L. meleager* Esp. ab. ♂ *limbopunctata* nova („al. ant. supra maculis nigris marginalibus“; Валлисъ), *L. bellargus* Rott. ab. ♀ *latefasciata* nova („al. ant. et post. supra fascia rufa perlata“; безъ мѣстонахождения!), *L. miris* Staud. ab. *oblitescens* nova („ocellis al. post. subtus fere extinctis“; Ахаль-Теке), *L. charybdis* Staud. ab. *exulta* nova („al. post. ocellis subtus amotis“; „Туркестанъ“), *L. euphemus* Hb. ab. *paula* nova („multo minor, ♂ minus punctata“; Дюссельдорфъ), *L. arcas* Rott. ab. *licaeonius* nova (безъ описанія, но съ указаніемъ, что это переходная форма отъ типа къ ab. *lucida* Geest 1903) и *L. alcon* Fabr. ab. *pallidior* nova (всѣ той окраски крыльевъ сверху и снизу свѣтлѣе; глазки мельче; откуда — неизвѣстно!). — Примѣръ любительской „работы“, дающей въ результатъ нѣсколько названій, вѣроятно синонимическихъ. [См. по поводу рациональной номенклатуры формъ *Lycaenidae* работу Couv. v o i s i e r (мой рефератъ въ Русск. Энт. Обзорѣнн, IV, 1904, стр. 53, 54)].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Шугуровъ. А. М. Дополненіе къ списку бабочекъ Херсонской губерніи. 248.
[Записки Новороссійскаго Общества Естественныхъ Исследователей, XXX, 1906]
(стр. 1—44 отд. оттиска).

Въ прошломъ году авторъ напечатать списокъ *Macrolepidoptera* Херсонской губерніи (см. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обзор., V, 1905, стр. 282 и 283); въ настоящей статьѣ онъ свѣдѣтъ дать дополнительный

списокъ на основаніи личныхъ и чужихъ сборовъ 1905 г.; новыхъ для данной фауны формъ въ этомъ дополнительномъ списокѣ, по подсчету автора, оказывается 61 видъ и 8 разновидностей¹⁾. Изъ этихъ формъ останавливаются на себѣ вниманіе лишь *Thestor callimachus* Eversm., *Hesperia cribellum* Eversm., *Lycæna anteros* Frr., *Sesia stelidiformis* Esp. и *ibioniformis* Esp. (если только послѣднія четыре опредѣленія несомнѣны), остальные же представляютъ собою виды широко распространённые и обыкновенныя, нахожденіе которыхъ въ Херсонской губерніи и должно было быть необходимо констатировано. Это однообразие матеріала обуславливается, очевидно, случайностью сборовъ производившихся, новидному, главнымъ образомъ (судя по составу), вблизи жилищъ, и непримѣненіемъ специальныхъ методовъ ловли. — Несмотря на это, подводя итогъ фауны Херсонской губ. (всего 447 видовъ), авторъ затѣмъ приступаетъ къ фаунистическимъ выкладкамъ, оцѣнкѣ и сравненіямъ входящихъ въ разбираемую фауну видовъ и даже рѣшается вывести (на стр. 41) серьезную зоогеографическую характеристику губерніи. Многорѣчивыя операціи, которымъ авторъ подвергаетъ свой еще весьма неполный матеріалъ, совершенно преждевременны и обнаруживаютъ въ авторѣ пока лишь избытокъ довѣрія къ добытымъ фактамъ. — На этомъ, собственно, можно было бы и кончить, но, къ сожалѣнію, совершенно необходимо указать еще на одну сторону работы, а для этого вдаться въ нѣкоторыя подробности.

Переходи (на стр. 27 отд. оттиска) къ зоогеографическому анализу видовъ *Lepidoptera* Херсонской губ., авторъ дѣлитъ ихъ, по предполагаемымъ центрамъ возникновенія распространенія, на пять группъ и даетъ списки этихъ группъ, выписывая эти длинныя списки почти нацѣло изъ известной работы Ребеля (Studien über die Lepidopteren-fauna der Balkanländer. I. Bulgarien und Ostrumelien. Ann. k. k. Naturhist. Hofmuseums, Wien, 1903; см. мой рефератъ въ Русск. Энт. Обзор., IV, 1904, стр. 339 и 340); отсюда-же (I. c., pp. 139—142, 144) заимствованы почти дословно и характеристичныя упомянутыхъ центровъ распространенія этихъ группъ. Между тѣмъ, авторъ, не цитируя этой работы Ребеля (кроме совершенно неясныхъ упоминаній на стр. 40 и 41) ни въ списокѣ литературы (на стр. 2 и 3), ни въ подобающихъ по изложенію и заимствованію мѣстахъ, позволяеть себѣ, въ предварительныхъ передъ этими почти нацѣло и дословно заимствованными списками и характеристиками строкахъ, выраженія вроде: „мы разберемъ нашу фауну“ (стр. 27), „можно причислить“ (стр. 28), „мы отнесемъ“, „мы причислимъ“ (стр. 30); „я отношу“ (стр. 31), „мы выдѣлимъ“ (стр. 37) и т. д., и т. д. Вообще большая часть „теоретическаго“ отдѣла статьи представляетъ собою, полную утилизацию и мѣстами простой пересказъ выводовъ и соображеній Ребеля, безъ ссылокъ, какъ уже это оговорено, на этотъ богатый источникъ.

Переходи къ погрѣшностямъ автора въ области фактовъ, отмѣтимъ: 1) излишнее перечисленіе въ списокѣ литературы двухъ рукописей Bertoldy и одной Шапошниковъ, которыя, разумѣется, въ энтомологическую литературу еще и не вошли; 2) шаткое опредѣленіе (и включеніе въ счетъ и итоги) мелкихъ вариаций *Melitæa didyma* Ochsh., наравнѣ съ видами; 3) устарѣлость цифровыхъ данныхъ въ табличкѣ на стр. 24 (оцѣнка фауны Греціи, Малой Азіи, Босніи, Герцеговины, Болгаріи, Вост. Румелии и Румыніи, по Ребелю, I. c., pp. 132 и 133, безъ указанія источника), которая уже исправлена и дополнена самимъ Ребелемъ въ его позднѣйшей работѣ о фаунѣ Босніи и Герцеговины (Ann. d. k. k. Naturh. Hofmus. Wien, XIX, 1904; мой рефератъ въ Русск. Энт. Обзор., VI, 1906, стр. 118—120); 4) включеніе *Circulia lychnitis* Ramb.

¹⁾ Нѣсколько видовъ въ этомъ числѣ извлечены авторомъ изъ ускользнувшей отъ него до сего времени литературы. — Н. К.

въ группу видовъ съ мало-азіатскимъ центромъ распространенія (принадлежащее самому автору, а не Reberio); 5) указаніе „родины“ для *Lycaena bavius* Eversm. и *Hesperia malvae* Linn. въ южной Россіи; 6) нѣкоторыя неточности въ статистической таблицѣ на стр. 39, вытекающія изъ соображеній, высказанныхъ мною выше подъ ссылкою 3; 7) наконецъ, невѣрное проведеніе восточной и западной границъ распространенія для нѣсколькихъ видовъ въ таблицѣ на стр. 41 и 42 (Херсонская губ. указана западной границей распространенія: для *Zegris eupheme*, которая въ формѣ *meridionalis* Led. встрѣчается въ Испаніи; для *Maniola afro* Esr., которая въ формѣ *dalmata* God. водится въ Далмаціи; для *Lycaena bavius* Eversm., которая въ формѣ *falna* Oberth. отмѣчена для Алжира; — восточной границей: для *Melitaea parthenie* Vkh., которая въ формѣ *alatauca* Staud. описана съ Алатау; для *Pterogon proserpina* Pall., который хорошо извѣстенъ и съ востока Россіи, а въ формѣ *japetus* Gr. Gr. водится въ Средней Азіи и т. д.). Вообще очевидно, что авторъ склоненъ слишкомъ довѣрчиво преувеличивать значеніе варіаціи, не можетъ критически оцѣнить ихъ географическій смыслъ и еще мало знакомъ съ литературой предмета [приходится присоединиться въ этомъ отношеніи къ мнѣнію В. Ф. Ошанина на стр. 359 настоящаго выпуска „Обозрѣнія“].

Столь серьезные и разнообразныя недостатки разсмотрѣнной работы должны предостеречь, съ одной стороны, читателя отъ поверхностнаго отношенія къ даннымъ ея автора, съ другой, — и самого автора отъ дальнѣйшихъ „faux pas“ по отношенію къ литературѣ и въ области русской фаунистики вообще.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Solowiow, Paul, Dr. Zur Pigmentbildung bei den Schmetterlingen. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, II, 1906, pp. 328, 329]. **249.**

Въ нѣсколькихъ строкахъ авторъ указываетъ, что ему удалось, помѣщая куколокъ *Vanessa urticae* Linn. въ атмосферу кислорода, получить бабочекъ окраски *ichnusa* Vonp. (опыты произведены въ лабораторіи Варшавскаго Университета проф. Насонова). Данныя автора примыкаютъ къ области, широко разработанной въ послѣднее время графиней von Linden.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Czerny, Leander. Zwei neue *Chortophila*-Arten aus Oberösterreich (Dipt.). **250.** [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 251—254].

Подробныя описанія *Chortophila anthracina*, sp. n., и *Ch. sanctimarci*, sp. n.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Czerny, Leander. Zwei palaearktische *Gaurax*-Arten (Dipt.). [Ibid., pp. **251.** 299—301].

Авторъ описываетъ два новыхъ вида рода *Gaurax* Loew, извѣстнаго до сихъ поръ только изъ Сѣв. Америки: *G. venustus*, sp. n., и *G. niger*, sp. n., — оба изъ верхней Австріи, — новое доказательство того, какъ невысокъ еще уровень познанія дигитерологической фауны даже западной Европы. Въ заключеніе дана краткая опредѣлительная таблица всѣхъ (8) до сихъ поръ извѣстныхъ видовъ *Gaurax*.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

- Pandellé. L.** Contribution à l'étude du genre *Asilus* L. (Revue Russe d'Entomologie publ. par la Société Française d'Entomologie, t. XXIV, № 1 & 2, № 3 & 4 et № 5, 1905, pp. 44—98). **252.**

Послѣ детальной характеристики рода авторъ даетъ обстоятельное описаніе въ формѣ подробной аналитической таблицы 49 европейскихъ видовъ *Asilus*, въ томъ числѣ и 10 новыхъ [6 изъ Франціи, 2 изъ Коренки, 1 изъ Пенанни и 1 (*Asilus flabellifer*, sp. n.) изъ вост. Пруссіи].

Надо надѣяться, что эта полезная работа дастъ толчекъ къ изученію у насъ *Asilid*¹⁾, столь многочисленныхъ въ русской фаунѣ и соевѣзмъ не упоминаемыхъ авторомъ разсмотрѣннаго монографическаго очерка. Но да будетъ позволено референту спросить: гдѣ же наши дигитерологи?

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

- Sahlberg. J.** Prof. De finska arterna af diptersläktet *Chrysops*. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica, 31 Häftet (1904—1905), 1906, pp. 103—105]. **253.**

На основаніи матеріаловъ, обработанныхъ Э. Плесске, авторъ даетъ картину распространенія въ Финляндіи видовыхъ представителей рода *Chrysops* Meig. Изъ девяти приводимыхъ видовъ четыре до сихъ поръ не были отмѣчены для фауны Финляндіи, хотя нѣкоторые изъ нихъ довольно широко распространены тамъ. Последнее обстоятельство указываетъ на слабый интересъ и малое знакомство съ этимъ родомъ *Diptera*. Въ статьѣ имѣются и нѣкоторыя литературныя данныя, могущія оказаться полезными при отысканіи описаній отдѣльныхъ видовъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

- Schnabl. Joh.** Dr. Über die systematische Stellung einiger Anthomyiden-gattungen. [Wiener Entomologische Zeitung, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 267—269]. **254.**

Подробное выясненіе положенія въ системѣ родовъ *Limnospila* Schn. и *Lisrocephala* Rok., представляющихъ переходныя формы отъ *Holometopa* къ *Schizometopa*.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

- Schnabl. Joh.** Dr. Einige Worte über die Terminologie der Beborstung der Dipteren-Beine. [Ibid., pp. 269—272]. **255.**

Справедливо возставая противъ непоследовательности и произвольности авторовъ въ выборѣ терминовъ при описаніи способа распредѣленія щетинокъ на ножкахъ *Diptera*, авторъ приводитъ нѣсколько примѣровъ, иллюстрирующихъ весьма ярко вышесказанное, и выражаетъ пожеланіе, чтобы всѣ дигитерологи пользовались при описаніяхъ лишь опредѣленными анатомическими или общеустановленными терминами.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

- Sundvik. Ernst.** Prof. Jagtagelser i afseenge å *Volucella pellucida*. [Meddelanden af Societas pro Fauna et Flora Fennica. 32 Häftet, (1905—1906), 1906, pp. 115—120]. **256.**

Весьма интересная статья эта посвящена изложенію его наблюдений надъ личинками одного вида *Volucella* [опредѣленнаго провизорно какъ *pellucida*¹⁾], живущими въ гнѣздахъ имелей. Какъ извѣстно;

¹⁾ Вѣроятно авторъ разумѣетъ подъ этимъ *V. pellucens* Scop. — Ф. З.

Л. Fabre, наблюдавший личинок *Vobucella plumatella*¹⁾ утверждает, что последние не паразитируют на гусеницах ос, а являются такъ сказать санитарями осинаго гнѣзда, поѣдая лишь мертвых гусеницъ и всякаго рода отбросы. Авторъ, изслѣдовавший весьма тщательно до 70 шмелиныхъ гнѣздъ, приходитъ къ совсѣмъ противоположному выводу и не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что гусеницы наблюдавшейся имъ *Vobucella* sp. являются настоящими паразитами гусеницъ шмелей.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Sundvik. Ern. Prof. Biologiskå iakttagelser andående humlorna. [Ibid., 257. pp. 156—160].

На основаніи своихъ продолжительныхъ наблюденій надъ имелыми авторъ утверждаетъ, что эти перепончатокрылыя при вылетахъ изъ гнѣзда въ поискахъ пищи держатся почти постоянно разъ навсегда установленнаго пути.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Villeneuve, J., Dr. Notes synonymiques sur quelques Muscides. [Wiener Entomologische Zeitschrift, XXV. Jahrg., 1906, VIII. u. IX. Heft (August), pp. 247—248].

Рядъ синонимическихъ замѣтокъ о разныхъ представителяхъ названнаго въ заглавіи семейства.

А. Семисовъ (С.-Петербургъ).

Villeneuve, J., Dr. Sur quelques espèces méconnues après Robineau-Desvoidy. [Ibid., pp. 285—287].

Выясняются слѣдующіе виды: *Hebia flavipes* Rob.-Desv., *Ron-dania cucullata* Rob.-Desv., *Cerophora funesta* Rob.-Desv. и *Gyn-nodia pratensis* Rob.-Desv.

А. Семисовъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Distant, W. L. A synonymic Catalogue of *Hemiptera*. Part. 1. *Cicadidae*. 260. London. 1906. 207 pag. 8°.

Въ 1892 г. авторъ закончилъ свою большую и богато иллюстрированную работу: „Monograph of the Oriental Cicadidae“, а въ 1904 и въ 1905 гг. онъ изложилъ въ цѣломъ рядъ статей, помѣщенныхъ въ „Annals and Magazine of Natural History“, свои взгляды на классификацію семейства поющихъ цикадъ и описалъ большое число новыхъ родовъ и видовъ. Въ его распоряженіи находились многія богатѣйшія коллекціи и, прежде всего, коллекціи Британскаго музея. Едва-ли поэтому въ настоящее время существуетъ гемптерологъ, знакомый лучше *Distant'a* съ сем. *Cicadidae*. Принявъ это во вниманіе, нельзя не приветствовать появленіе составленнаго имъ каталога, изданнаго по распоряженію управления Британскаго музея.

Въ началѣ каталога приведена краткая синоптическая таблица для опредѣленія подсемействъ; ихъ, по мнѣнію *Distant'a*, три: *Cicadinae* (♂♂ съ тимпанальными полостями, совершенно прикрытыми сверху), *Gaeanae* (♂♂ съ тимпанальными полостями, только отчасти прикры-

¹⁾ Вѣроятно *V. bombylans* L. var. *plumata* Meig. Не имѣя подъ руками оригинальной работы *Fabre'a*, не имѣемъ возможности проверить это.—Ф. З.

тыми сверху) и *Tibicininae* (тимпанальные полости совершенно открыты). Каждое из этих подсемейств раздѣлено нашимъ авторомъ на довольно значительное число меньшихъ группъ, „divisions“, а именно *Cicadinae* на 8, *Gaeninae* на 7 и *Tibicininae* на 13. Къ сожалѣнiю, въ каталогѣ не дано синоптическихъ таблицъ для разлiченiя этихъ группъ, а равно и не приведено ихъ характеристики, вслѣдствiе чего приходится прибѣгать къ статьямъ *Distantia* въ *Annals and Magazine of Natural History*, гдѣ, впрочемъ, тоже дана только характеристика каждой такой группы, но не составлено таблицъ для ихъ опредѣленiя. Затѣмъ въ предѣлахъ каждой *divisio* даны аналитическiя таблицы входящихъ въ ихъ составъ родовъ. Далѣе въ обширныхъ по объему родахъ виды разбиты на группы или на основанiи ихъ признаковъ, или же по ихъ географическому распредѣленiю. Послѣ каждого рода и вида приводятся ихъ синонимы и литература. Мѣстонахожденiя даны, къ сожалѣнiю, только самыя общiя, напр.: „Palaeartic region“, „Eugora“, „S. Africa“.

Всего помѣшено въ каталогѣ 179 родовъ; изъ нихъ 97 (т. е. болѣе половины) установлены самимъ *Distant*омъ. Количество видовъ, вошедшихъ въ каталогъ, равняется 1049 и изъ нихъ 20 представляютъ формы, систематическое положенiе которыхъ не можетъ быть выяснено по ихъ описанiямъ. Изъ многочисленныхъ установленныхъ *Walker*омъ видовъ только 11 остались неразгаданными за неизмѣнимъ въ коллекцiяхъ Британскаго музея оригинальныхъ экземпляровъ этихъ видовъ. Число родовъ богатыхъ видами не велико; всего 4 рода заключаютъ болѣе чѣмъ по 30 видовъ, а именно: *Mcclamsalta* Kole n. (94 вида), *Platypleura* A m. S. (72 в.), *Rihana* Dist. (44) и *Terpsosia* (32). Напротивъ, число монотипическихъ родовъ очень велико; ихъ я насчиталъ въ каталогѣ 58, что составляетъ треть всехъ родовъ *Cicadidae*. Я полагаю, что это явленiе только кажущееся, зависящее отъ несовершенства нашихъ знанiй, и что въ дѣйствительности роды этого семейства окажутся несравненно болѣе богатыми видами, когда будутъ болѣе детально изучены фауны субтропическихъ и въ особенности тропическихъ странъ.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Reuter. O. M. Monographia generis Heteropterorum *Phimodera* Germ. 261.
[Acta Societatis Scientiarum Fennicae, t. XXVIII, № 8. Helsingforsiae.
1905]. 51 pag., 2 tab.

Родъ *Phimodera* является до сихъ поръ исключительно голарктическимъ, и большая часть его представителей населяютъ палеарктическую область, тогда какъ изъ неарктической извѣстно лишь очень небольшое число видовъ, а именно 4, изъ которыхъ одинъ (*Ph. corrugata* v a n D u z.) въ реферлируемой работѣ выдѣленъ въ особый родъ—*Ptychodera*. При этомъ виды *Phimodera* идутъ на сѣверъ дальше другихъ представителей подсемейства *Scutellerina*. Они отличаются большою измѣнчивостью не только въ цвѣтѣ и рисункѣ, но и въ величинѣ, скульптурѣ и другихъ морфологическихъ признакахъ. Поэтому мы привѣствуемъ съ особымъ удовольствiемъ обстоятельную работу проф. Reuter'a, который имѣлъ въ рукахъ большое количество экземпляровъ и которому изъ аутопси извѣстны все описанные виды, за исключенiемъ только четырехъ: *Ph. kibortii* Jak. (изъ окр. Красноярска), *Ph. bergi* Jak. (съ Балхана), *Ph. testudo* Jak. (изъ Монголи) и *Ph. binotata* Sa u (изъ с.-в. части Соединенныхъ Штатовъ Сѣв. Америки). Результатомъ такого изученiя явилось не увеличенiе, а уменьшенiе числа видовъ *Phimodera*; описанъ только одинъ новый с.-американскiй видъ—*Ph. torrida* изъ Невады. Зато количество палеарктическихъ видовъ значи-

тельно сократилось; въ моемъ каталогѣ ихъ перечислено 23¹⁾, при чемъ въ него не могла быть помѣщена вышеупомянутая *Ph. bergi* Jak., какъ описанная позже; въ монографіи Reutera это число сведено къ 17. Столь значительное число сведенныхъ въ синонимы видовъ объясняется существованіемъ большихъ, иногда даже индивидуальныхъ отклоненій у многихъ представителей этого рода. Перечислимъ синонимическія разясненія Reutera: *Ph. laevilinea* Stål (1873) = *Ph. borealis* Jak. (1903); *Ph. flori* Fieb. (1863) = *Ph. collina* Jak. (1889); *Ph. carinata* Reut. (1879) = *Ph. galgulina* Kol. (1846, nec H.-Sch.); *Ph. amblygonia* Fieb. (1863) = *Ph. aridella* Jak. (1903); *Ph. fumosa* Fieb. (1863) = *Ph. protracta* Jak. (1882); *Ph. humeralis* Dalm. = *Ph. bufonia* Put. (1888) partim (только французскіе экземпляры); *Ph. nodicollis* Germ. (1835) = *Ph. galgulina* Fieb. (1863, nec H.-Sch.) = *Ph. obtusata* Kryn. (1871) = *Ph. bufonia* Put. (1888) partim (только русскіе экземпляры) = *Ph. ivanovi* Sem. (1903) = *Ph. caucasica* Jak. (1902) = *Ph. picturata* Jak. (1902) = *Ph. collina* Horv. (1900) nec Jak.; сверхъ того *Ph. bianchii* Jak. (1904) признанъ за варіететъ *Ph. humeralis* Dalm.

Въ работѣ описаны слѣдующія новыя разновидности: *Ph. oculata* Jak. var. *ferruginea* (Ордубадь); *Ph. laevilinea* Stål var. *maculata* (Дуэрия); *Ph. flori* Fieb. var. *horvathi* (Венгрія); *Ph. tuberculata* Jak. var. *dorsalis* (Астраханская губ.); *Ph. fumosa* Fieb. var. *pallens* (Кавказъ, Шамхоры), var. *plagigera* (Сарента, Астрахань, Оренбургъ, Дагестанъ: Ахты) и var. *infusca* (безъ обозначенія родины); *Ph. humeralis* Dalm. var. *dorsigera*, *antica* и *connectens* (всѣ безъ обозначенія родины!); *Ph. nodicollis* Germ. var. *binotata* (Петровскъ), *rubiginosa* (оттуда-же) и *extrema* (Харьковъ); *Ph. galgulina* N.-Sch. var. *pallida* (Германія, Венгрія), *griseusens* (тамъ-же) и *konovi* (Германія).

Для всѣхъ видовъ (кромѣ трехъ) дана сперва аналитическая таблица, при чемъ всѣ они раздѣлены на 4 когорты. Первая, по мнѣнію Reutera, самая древняя, заключаетъ въ себѣ 7 палеарктическихъ видовъ и 2 с.-американскихъ, 2-я состоитъ только изъ одной *P. tuberculata* Jak., 3-я образована четырьмя, а 4-я тремя видами. Затѣмъ идетъ очень подробное описаніе каждаго вида и его варіететовъ. На таблицѣ I изображены въ цинкографіяхъ 17 видовъ; къ сожалѣнію, изображенія вышли слишкомъ темными и неотчетливыми; на табл. II нарисованы контуры головы и бокового края переднеспинки тѣхъ-же видовъ. Сверхъ того, въ текстѣ помѣщено изображеніе *Protesuda* Jak.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Schugurow. A. M. Beitrag zur Cicadinenfauna der Krim [Zoologischer Anzeiger, XXX, № 21 22, 1906 (September), pp. 710—716].

Въ этой статьѣ авторъ даетъ списокъ крымскихъ цикадинъ: оубранныхъ г. Мокрежцкимъ и Петровскимъ въ разныхъ частяхъ Крымскаго полуострова. Въ выноскахъ упомянуты кавказскіе мѣтонахождения нѣкоторыхъ видовъ по экземплярамъ, находящимся въ музеѣ Таврическаго Земства. Описана всего одна новая разновидность: *Philaenus sprunarius* L. var. *retowskii*, изъ Феодосіи, но описаніе вѣроятно вследствие допущенной опечатки, совершенно непонятно; вотъ одна: „Scheitel und Vorderrand des Pronotum gelb, Decken mehr oder weniger dunkelbraun mit Schwarz, dicht punktiert und reichfarbig fomentirt.“ Вероятно, помѣщено въ списокѣ 65 видовъ. Количество это очень незначительно и составляетъ никакъ не болѣе $\frac{1}{3}$ всего числа видовъ *Homoptera*, ко-

1) См. Oshaniin, Verzeichn. d. palaearkt. Hemipt., Bd. I, Lief. 1, spp. 36—40. — В. Ошанинъ, Каталогъ и описанія палеарктическихъ цикадинъ.
2) Курсыев мой. — В. О.

торыя въ дѣйствительности водятся въ Крыму. Это обстоятельство зависить отъ той причины, что коллекторы очень мало обращаютъ вниманія на эту группу насекомыхъ. Особенно бѣдно представлены столь богатые видами роды какъ *Delphax* Fab. (1 видъ), *Deltoccephalus* Burm. (1 видъ), *Athysanus* Burm. (4 вида), *Thamnotettix* Zett. (1 видъ) и все большое подсемейство *Typhlozybina*, изъ котораго приведена только *Typhlozyba quercus* Fab.

Въ концѣ статьи г. Шугуровъ перечисляетъ 23 вида и 7 разновидностей, которые упомянуты въ его работѣ и которые, по его мнѣнью, до того времени не были еще показаны для русской фауны. Было бы лучше, если-бы авторъ вовсе воздержался отъ подобнаго рода заявленій, такъ какъ при этомъ онъ показалъ свое полное незнаніе литературы предмета. Именно: изъ 23 приведенныхъ имъ, якобы новыхъ для Россіи, видовъ болѣе трехъ четвертей давно для нея констатированы и многіе изъ нихъ не только упомянуты, но и описаны въ такихъ крупныхъ и капитальныхъ трудахъ какъ Flor „Die Rhynchoten Livlands“ (3 вида и 3 разновидности) и J. Sahlberg „Öfversigt of Finlands och den Skandinaviska halföns *Cicadariae*“ (цѣлыхъ 7 видовъ). Но даже въ каталогъ Puton'a при четырехъ изъ этихъ „новыхъ для Россіи“ видовъ стоитъ „R. m.“, т. е. Russie méridionale. Конечно, указанія П. В. Иванова для Купянска и мои для Московской и соседнихъ съ нею губерній, а равно для Туркестана останутся въ Шугурову неизвѣстными. Въ особенности колючимъ является включеніе въ этотъ списокъ „новостей“ *Hysteropterum discolor* Germ., который и извѣстенъ пока только изъ одного Крыма! Въ дѣйствительности г. Шугуровымъ прибавлено къ русской фаунѣ всего 5 видовъ, а именно: *Mycterodus confusus* Stål, *Hysteropterum grylloides* Fab., *Tettigometra virscens* Pnz., *Idiocerus notatus* Fab. и *Aglena ornata* H.-S.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Schouteden. H. Heteroptera. Fam: *Pentatomidae*. Subfam. *Scutellarinae*. 263. [Genera Insectorum publiés par P. Wytsman, 24-e fascicule], 1904. 98 pag. in 4^o c. 5 tab. color.—Prix Fr. 33.5.

Этимъ выпускомъ началась обработка полужесткокрылыхъ въ большомъ изданіи Wytsman'a. Послѣ обстоятельной и очень подробной характеристикѣ подсемейства даны аналитическія таблицы для опредѣленія болѣе тѣсныхъ группъ, которыя Schouteden называетъ „tribus“, тогда какъ у большинства новѣйшихъ гемиптерологовъ онѣ носятъ нѣсколько неопредѣленное названіе „divisio“. Далѣе идетъ характеристика каждой трибы, указываются главнѣйшія черты ея географическаго распространенія и дается аналитическая таблица входящихъ въ ея составъ родовъ. При каждомъ родѣ приведены сначала главнѣйшая литература и синонимика, дана подробная характеристика его, указанъ типичный видъ и географическое распространеніе, а равно и отличительныя признаки подродевъ. Въ концѣ каждаго рода перечислены въ алфавитномъ порядкѣ составляющіе его виды съ указаніемъ главнѣйшей литературы, синонимовъ и географическаго распространенія каждаго. Въ концѣ выпуска помѣщенъ алфавитный указатель родовъ и видовъ съ ихъ синонимами.

Изъ 7 группъ, на которыя Stål раздѣлилъ всѣхъ *Scutellarinae* 1), Schouteden принимаетъ только 5, при чемъ онъ соединяетъ группы

1) Schouteden говоритъ „Dans l'Enumeratio Hemipterorum, vol. 3 (1873), Stål a subdivisé les *Scutellarinae* en six tribus. Но это не вѣрно всѣхъ трибъ у него 7, а именно: *Elvisuraria*, *Sphaerocorararia*, *Scutellararia*, *Tetryaria*, *Odontotarsaria*, *Eurygastraria* и *Odontoscelaria*.—В. О.

Odontotarsaria, *Eurydastraria* и *Odontoscelaria* въ одну трибу *Odontotarsaria* Schout., что едва-ли правильно. Группы предложенныя Stål'емъ вполне естественны, и уменьшать ихъ число не было никакой надобности. Самъ Schouteden пользуется для аналитической таблицы родовъ своихъ *Odontotarsaria* тѣми-же признаками, которыми Stål характеризовалъ свои три вышеназванныя „divisiones“ и поэтому вся триба *Odontotarsaria* у Schouteden'a сразу распадается на тѣ-же три группы. Всего Schouteden принимаетъ 79 родовъ въ подсемействѣ *Scutellerinae*, изъ которыхъ новымъ является только одинъ *Vanduzeeina* для *V. balli* van Duz. изъ Калифорніи и Колорадо. Новыхъ подродовъ имъ установлено три, изъ нихъ одинъ для палеарктическаго (с.-африканскаго) вида, описаннаго Puton'омъ, подъ именемъ *Psacasta lethierryi*. Этотъ видъ былъ отнесенъ Reuter'омъ къ р. *Periphyma* Jak., а Schouteden снова переноситъ его въ р. *Psacasta*, но помѣщаетъ въ особый подродъ *Periphymopsis*.

Переходимъ къ разсмотрѣнію списковъ видовъ и считаемъ нелишнимъ указать на слѣдующую неточность. Говоря о географическомъ распространеніи трибы *Scutelleraria* Stål, нашъ авторъ выражается такъ: „dans les régions néarctique et paléarctique, la tribu ne possède pas de représentans“ (р. 13); Schouteden повидному принимаетъ палеарктическую область въ томъ-же объемѣ, какъ Wallace, а, какъ извѣстно, въ Японіи и въ Китаѣ водятся три вида этой трибы: *Pocillocoris lewisi* Dist., *Eucorysses grandis* Thnb. и *Chrysocoris stollii* Wolff. Для первыхъ двухъ эти мѣстоименія показаны между прочимъ и у Schouteden'a, но для послѣдняго вида онъ совершенно пропустилъ родину. Такой-же пропускъ родины мы находимъ еще относительно *Psacasta conspersa* Germ.

Далѣе представляется весьма сомнительной предложенная Schouteden'омъ синонимика двухъ видовъ р. *Odontotarsus*, именно *O. angustatus* Jak. = *O. callosus* Horv. Horváth въ описаніи своего вида говоритъ: „Species callis duobus elevatis magnis basalibus scutelli ab omnibus congenereis distinctissima;“ у *O. angustatus* Jak. нѣтъ и слѣда этихъ бугорковъ, они отсутствуютъ и на превосходномъ рисункѣ этого вида, помѣщенномъ у Schouteden'a. Таблицы раскрашенныхъ рисунковъ исполнены вообще прекрасно; не помѣщено рисунковъ представителей 28 родовъ. Изъ палеарктическихъ видовъ изображены на таблицѣ V: *Eurygaster dilaticollis* Dhrn., *E. hottentotus* Fabr., *Melanodema carbonaria* Jak., *Odontotarsus angustatus* Jak., *Ellipsocoris trilineatus* Maug., *Phimodera collina* Jak., *Psacasta (Periphymopsis) lethierryi* Put. и *Odontoscelis fuliginosa* L. Сверхъ того въ текстѣ помѣщены рисунки слѣдующихъ видовъ: *Polyphyma koenigi* Jak., *Periphyma batesoni* Jak., *Promecocoris stshurovskii* Osh., *Ceratocranium caucasicum* Jak. и *Holnotellus maculicollis* Horv.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Schouteden. H. Heteroptera. Fam. Pentatomidae. Subfam. Graphosomatinae. 264.

[Genera Insectorum publiés par P. W y t s m a n, 30-me fascicule], 1905.

46 pag. in 4^o c. 3 tab. color.—Prix Fr. 17.45.

Этимъ выпускомъ, авторъ продолжаетъ обработку сем. *Pentatomidae* по тому-же плану, какого онъ предпринималъ при изложеніи подсемейства *Scutellerinae*. Обстоятельность и подробность изложенія остались на прежней высотѣ. Все подсемейство *Graphosomatinae* разделено авторомъ на двѣ трибы: *Graphosomataria* и *Podoparia*; изъ нихъ первая соответствуетъ тремъ группамъ Stål: *Taritaria*, *Trigonosomatia* и *Graphosomatia*. Установленъ одинъ новый родъ *Deroploopsis* для *Deroploa curvicornis* Stål (Австралія) и три новыхъ подрода, одинъ изъ нихъ, *Parasclenodera*, для *Trigonosoma carinatum* Jak., *Tr. modestum* Jak.

Tr. oblongum Ногв. и *Tr. oshanini* Ногв. Родъ *Asaroticus* Jak., соединенный Puto'номъ съ *Leprosoma* Bär., снова совершенно правильно возобновленъ Schouteden'омъ. Къ сожалѣнiю, родъ *Sternodontus* Muls. & Rey поставленъ авторомъ на совершенно неподходящее мѣсто: онъ втиснутъ между *Astirocoris* Jak. и *Vilpianus* Stål. и далеко отодвинутъ отъ наиболѣе близкихъ къ нему родовъ: *Ancyrosoma* Am. & Serv. и *Oplistochilus* Jak. Всего Schouteden принимаетъ въ подсемействѣ 43 рода; изъ нихъ только 4 не изображены совершенно. Чтобы покопчить съ родами, слѣдуетъ еще указать на то, что Schouteden при описанiи р. *Crypsinus* Dohrn позабылъ упомянуть его синонимъ *Cryptalius* Fairm. (1894).

Переходя къ видамъ, мы во-первыхъ видимъ одинъ новый видъ, *Crypsinus jakowleffi*, предложенный Schouteden'омъ для *Cr. angustatus* Jak. (не Dohrn). Дѣйствительно, описанiя относительной длины отдельныхъ члениковъ усиковъ существенно различаются у обоихъ авторовъ. Но, такъ какъ они оба имѣли экземпляры изъ тѣхъ-же мѣстностей (ю.-в. Россiи) и при томъ у В. Е. Яковлева была, конечно, большая серiя экземпляровъ (онъ пишетъ: „въ низовьяхъ Волги это довольно обыкновенный видъ“), а у Dohrn'a въ распоряженiи были, возможно, всего одинъ экземпляръ, то вполнѣ допустимъ случай, что у послѣдняго были ненормально развiвшiеся усики; поэтому я полагаю бы болѣе правильнымъ подождать съ признанiемъ этого вида. Не зная, на какомъ основанiи Schouteden считаетъ *Dybowskyia reticulata* Dall. и *D. ussuriensis*¹⁾ Jak. за два самостоятельныхъ вида, тогда какъ ихъ синонимна давно уже признана²⁾. Въ 1905 году Breddein предложилъ только выдѣлнить этотъ видъ изъ р. *Bolbocoris* Dall. и поэтому возобновить прежнее названiе рода, данное В. Е. Яковлевымъ. Въ р. *Tarisa* Am. & Serv. я замѣтилъ двѣ неточности. Въ своей монографiи этого рода Reuter установилъ идентичность *T. flavescens* Am. & Serv. съ *T. ciliaris* Jak. а у Schouteden'a они приведены какъ два самостоятельныхъ вида. Сверхъ того, Reuter, изслѣдовавъ типы Яковлева и Puto'на, нашелъ, что *T. subspinosa* Put. Jak. изъ ю. Россiи, Туркестана, Закаспiйской обл. и Персии совершенно отлична отъ настоящей *T. subspinosa* Klug изъ Египта и назвалъ первый *T. elevata* Reut. Приводя этотъ видъ въ своемъ спискѣ, Schouteden умалчиваетъ объ этой синонимикѣ, и цитируетъ описанiе Яковлева при *T. subspinosa* Klug. Далѣе нашимъ авторомъ *Trigonosoma trigonum* Krynickyi приведенъ какъ синонимъ *Tr. rusticum* Fabr., тогда какъ Ногв'а доказалъ, что это два близкiе, но самостоятельные вида, при чемъ первый распространенъ на востокѣ, а послѣднiй на западѣ средиземноморской под-области. Наконецъ, *Trigonosoma horvathi* Put. относится къ subg. *Trigonosoma* s. str., а не къ subg. *Selenodera* Ногв., куда его помѣтилъ Schouteden. Въ данныхъ по географическому распространению я замѣтилъ двѣ ошибки: родина *Tholagnus breviceps* Jak. не „Russie méridionale“, а Семирѣчье, именно окр. г. Върнаго, а *Sternodontus ampliatatus* Jak. описать не изъ Перси, а изъ Закавказья (Ордубадъ, Казикопоранъ).

Рисунки въ этомъ выискѣ превосходны; можно указать только на то обстоятельство, что клыки на щитикѣ у *Oplistochilus pallidus* Jak. изображены неравномерно болѣе рѣзко, чѣмъ бы слѣдовало. Изъ палеарктическихъ видовъ изображены слѣдующiе (придерживаясь порядка на таблицахъ): *Leprosoma inconspicuum* Bär., *Asaroticus solskyi* Jak.,

¹⁾ Rectius: *Dybowskyia ussuriensis*.—Red.

²⁾ Намъ, напротивъ, видовая самостоятельность *Dybowskyia ussuriensis* Jak. не представляется невѣроятною. См. Русск. Энт. Обзор. 1905, стр. 178—179, реф. № 117.—А. Семевъ.

Crypsinus angustatus Bär., *Tarisa flavescens* Am. & Serv., *Graphosoma rubrolineatum* Westw., *Trigonosoma halophilum* Jak., *Putonia asiatica* Jak., *Tholagnus flavolineatus* Fabr., *Dybowskia ussuriensis* Jak., *Ancyrosoma albolineatum* Fabr., *Derula flavoguttata* Mls. & R., *Sternodontus obtusus* Mls. & R., *Optistochilus pallidus* Jak., *Vilpianus galii* Wolff и *Podops curvidens* Costa.

Нельзя не поздравить Н. Schouteden'a съ такимъ прекраснымъ началомъ обработки семейства *Pentatomidae*. Оно особенно нуждается въ основательномъ пересмотрѣ, такъ какъ съ выхода V тома „Enumeratio Hemipterorum“ Stål'a, гдѣ дана классификація представителей этого семейства свойственныхъ Старому Свѣту и Австрали, прошло уже цѣлыхъ 30 лѣтъ. Количество вновь описанныхъ за это время формъ очень велико, между тѣмъ классификація ихъ очень трудна; не даромъ величайшій гемиптерологъ Stål сказалъ про *Pentatomidae*, что это „eine Insecten-Familie, deren Systematik zu den allerschwierigsten gehört“ (Stett. Ent. Zeitg. 1870, p. 256). Главныя трудности ожидаютъ нашего автора тогда, когда онъ приступитъ къ обработкѣ подсемейства *Pentatominae*. Твердо надѣемся, что намъ не долго придется ожидать появленія этой работы въ серіи „Genera Insectorum“.

В. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Insecta obnoxia.

(Анонимъ). Książki dla wszystkich. № 208 Motyle, № 209 Owady.—[Atlasik kieszonkowy zawierający 129 rysunkó w kolorowych]. Ц. 40 к. каждая (годъ изданія не обозначенъ). 265.

Фирма Аркта въ Варшавѣ издаетъ популярныя книжки по естествознанію; по энтомологіи изданы два маленькихъ атласа, каждый съ 129 раскрашенными рисунками; въ первомъ (№ 208) помѣщены бабочки (*Macrolepidoptera*), во второмъ (№ 209) жуки, перепончатокрылыя, прямокрылыя, двукрылыя, полужесткокрылыя и др. Изображены обычныя формы, преимущественно изъ фауны Польши; раскрашенные рисунки исполнены въ большинствѣ случаевъ сносно, особенно, если принять во вниманіе невысокую цѣну и дороговизну подобныхъ книжекъ у насъ въ Россіи; эти маленькіе атласы могутъ служить пособіемъ для начинающихъ и учениковъ. Въ наше время, когда изученіе природы вошло въ программы средней школы всѣхъ типовъ, ощущается крайній недостатокъ въ популярныхъ изданіяхъ по энтомологіи.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

(Анонимъ). Борьба съ плодовойжоркой. [Земледѣліе, 1905, № 1, стр. 14—15]. 266.

Рекомендуется опрыскиваніе парижской зеленью по слѣдующему рецепту: на ведро воды $1\frac{1}{2}$ золотника зелени, $\frac{1}{2}$ зол. яблочныхъ или грушевыхъ сѣмянъ, 5 зол. раствореннаго въ водѣ меду или сахару, 1 капля бергамотнаго масла и 1 бутылка клейстера изъ ржаной муки. Рецептъ очень сложный, но безъ обычнаго спутника зелени — свѣжегашеной извести, примѣняемой, какъ извѣстно, для уменьшенія развѣдующаго дѣйствія мышьяка зелени на листья. Чтобы составъ былъ клейкимъ, надо думать, какъ это обычно бываетъ, примѣшивается медъ или сахаръ, а клейстеръ прибавляется, какъ и указано, для равномернаго распредѣленія смѣси по поверхности плода. Но для чего еще примѣшивать яблочныя или грушевыя сѣмена и бергамотное масло? Можетъ быть, чтобы заглушить запахъ инсектицида? Обоняніе у насѣкомыхъ, какъ доказано, развито сильно.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

(Анонимъ). Озимая совка (озимый червь и новый способ борьбы съ ней, на основаніи изслѣдованій К. Н. Россикова. Съ двумя таблицами рисунковъ. Изданіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, 1905, 14 стр. in 8°, С.-Петербургъ. Цѣна 3 к.

Краткое извлеченіе изъ монографіи К. Н. Россикова¹⁾, предназначенное для широкаго распространенія среди сельскихъ хозяевъ.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Барберонъ. Г. Виноградная пестрянка въ Черноморской губерціи. 268.
[Вѣстникъ Земледѣлія, 1906, № 6, стр. 342—348; съ 5 рис. въ тексты].

Авторъ полагаетъ, что родина виноградной пестрянки (*Ino antrophaga* Baule) — Италия, откуда она распространилась по Кавказу, Бессарабіи и Крыму; наблюденія оны вель въ Черноморской губ. въ теченіе пяти лѣтъ. Гусеницы появляются во второй половинѣ марта и питаются сперва глазками винограда, выѣдая внутренніе части ихъ; взрослая гусеница ѣсть листья (мякоть) и закруливается въ шелковистомъ коконѣ; черезъ 18—22 дня появляется бабочка, которая живетъ около 30 дней и откладываетъ 150—200 свѣтло-желтыхъ яичекъ, въ іюлѣ появляется второе поколѣніе гусеницъ, а въ сентябрѣ—бабочекъ; послѣднія откладываютъ зимующія яички. Радикальнымъ способомъ борьбы, авторъ считаетъ уничтоженіе яичекъ посредствомъ очистки кустовъ отъ старой коры и обливанія штамбовъ и колевъ книжкой при помощи маленькаго котла, въ которомъ вода нагревается до 95°—96°. Эта мѣра на 1 десятину съ 7000 кустовъ въ теченіе 2—5 дней обходится въ 10—25 руб.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Brzeziński, M. Owady i ich Znaczenie w gospodarstwie. Warszawa, 1906, 269.
Стр. 1—99, съ 50 рисунками. Изданіе 3-е.

Популярная книжка о насѣкомыхъ и ихъ значеніи въ хозяйствѣ. Въ краткихъ словахъ излагается энтомологія обычныхъ представителей насѣкомыхъ различныхъ отрядовъ.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Дмитріевъ, А. М. Замѣтка объ уничтоженіи земляныхъ блохъ посыпкой 270.
растений томасшлакомъ. [Инетокъ для борьбы съ болѣзнями и поврежденіями культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растений. 1906, № 1, стр. 17—18].

Въ послѣднее время противъ земляныхъ блохъ (*Haltica*) примѣняютъ посыпку растений томасшлакомъ, пескомъ, золою и пр. Опыты артора на посѣвахъ рѣпы, рѣдьки и редиски показали непригодность, какъ мѣры борьбы, посыпки растений томасшлакомъ. Растенія только тогда мало страдаютъ отъ жучковъ, когда на нихъ держался порошокъ обильно, но какъ только послѣдній исчезалъ отъ поливки или дождя, блохи снова начинали вредить. Томасшлакъ защищаетъ листья отъ объѣданія механически. По автору, обильная поливка, хотя и уменьшаетъ объѣданіе жучками, то зато разсада начинаетъ подгнивать.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

¹⁾ Рефератъ № 204 на стр. 291 V-го тома Русск. Эн. Обзор. за 1905 г.—И. Т.

Faust, E. S. Die tierischen Gifte. Braunschweig, 1906 [Die wissenschaftliche Sammlung naturwissenschaftlicher und mathematischer Monographien. Heft 9, XIV+248 pag.]. **271.**

Описываются животные яды и ядовитыя животныя, болѣе или менѣе извѣстныя въ настоящее время; яды разсмотрѣны съ различныхъ точекъ зрѣнія (исторической, медицинской, химической и биологической), съ точки зрѣнія противодѣй и леченія; описываются природный и искусственный иммунитеты по отношенію къ животнымъ ядамъ.

Для насъ наибольшій интересъ представляютъ стр. 193—222, гдѣ говорится объ ядовитыхъ насѣкомыхъ. Последнія, какъ и другія животныя, раздѣляются на пассивно- („ядовитыя“) и активно-ядовитыхъ („ядоносныя“). Первые содержатъ ядъ во всемъ тѣлѣ (кантаридинъ у нарывниковъ), вторыя имѣютъ специальный ядоотдѣлительный аппаратъ (осы, муравьи). Затѣмъ авторъ описываетъ ядовитыхъ и ядоносныхъ насѣкомыхъ по отрядамъ; изъ *Hymenoptera* домашнюю пчелу, осу (*Vespa vulgaris* L), шершня, шмеля (*Bombus hortorum* L); при этомъ описано нѣсколько смертельныхъ случаевъ отъ пчелинаго ужаленія; указано, что изъ нѣкоторыхъ африканскихъ муравьевъ туземцы приготавливаютъ ядъ для стрѣлы; изъ *Lepidoptera* описаны шелкопряды походные (*Cnethocampa processionea* L., *pinivora* Tr. и *pityocampa* F a b r.), вызывающіе поселенія волосами тѣла; тутовый шелкопрядъ, у котораго содержится ядъ въ веществѣ, склеивающемъ шелкъ коконовъ; гусеницы *Cerura* (*Harpia*), выпрыскивающая ядкость, содержащую 33—40% водной муравьиной кислоты; изъ *Coleoptera*: испанская мушка (*Lytta vesicatoria* L.), *L. vittata*, *Mylabris eichorii*, *14-punctata*, *pustulata* (кантаридинъ), *Epicauta* (стрихнинъ), майскій жукъ (*Melolontha vulgaris*) (мелолонтинъ), бронзовка (кантаридинъ), бомбардиръ (*Brachinus crepitans*), *Cerapterus quadrimaculatus* (свободный іодъ), жукелицы, *Carabus niger* L. (?) и *auratus* L. (масляная кислота), *Aromia moschata* (мускусный запахъ), плавунцы (*Dytiscidae*) (жидкость съ запахомъ сѣроводорода), наконецъ личинки жука *Diamphilia locusta* (Африка), изъ которыхъ бушмены извлекаютъ ядъ для стрѣлы; изъ *Orthoptera*: тараканы (*Periplaneta orientalis*) (лѣкарства противъ водянки); изъ *Diptera*: комары (*Culicidae*) (ядъ слюны), жигалку (*Stomoxys calcitrans*), мошку (*Simulia columbaezensis*) (то-же).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Головянко, З. Къ характеристикѣ лѣсокультурныхъ условій на пескахъ Чернивекаго лѣсничества Киевской губ. Польскій или пѣстрый хрущъ (*Polyphylla fullo*). [Лѣсной журналъ, 1905, № 3, стр. 377—392]. **272.**

Авторъ путемъ раскопокъ и наблюдений надъ лѣтомъ мраморнаго хруща (*Polyphylla fullo* L.) выяснилъ нѣкоторыя данныя для этологій этого вредителя. Въ Киевской губ. лѣтъ жука начинается около 30.VIII (н. с.), при чемъ самки въ лѣтъ не участвуютъ; самка зарывается въ землю и откладываетъ 20—48 яичекъ въ нѣкоторомъ разстояніи одно отъ другого; въ августѣ вылупляются личинки и зимуютъ, а на слѣдующую весну, въ концѣ мая и началѣ іюня, закукливаются. Личинки объѣдаютъ и перегрызаютъ корни шелоги и сосны; жукъ питается хвоей, съѣдая сантиметръ ея въ 2,5—8 минутъ; личинка приноситъ иногда ощутительный вредъ, а жукъ—очень малый. Какъ мѣры борьбы рекомендуется своевременная раскопка и уничтоженіе яичекъ, куколокъ и жуковъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Головянко. 3. Принципы рациональной борьбы съ хрущемъ и закультивирования песковъ посадками сосны. [Ibid., XXXVI-й годъ, 1906, № 6, стр. 603—619; № 7, стр. 715—737]. 273.

Разбирается вопросъ о закультивированіи песковъ посадками сосны; но, какъ известно, личинки хрущей вообще, а въ данномъ случаѣ личинки июльскаго или мраморнаго хруща (*Polyphylla fullo* L.) сильно вредятъ этимъ культурамъ. Наиболѣе личинокъ бываетъ на песчаныхъ почвахъ съ большимъ количествомъ перегноя и наименѣе на чистыхъ пескахъ. Изъ этихъ наблюденій авторъ ставитъ основное положеніе: „самка хруща для яйцекладки летитъ въ сторону наиболѣе сильного запаха перегнойной почвы“ и старается свои наблюденія (въ Чернышевскомъ лѣсничествѣ Киевской губ.) и наблюдается В. О. Огіевскаго¹⁾, А. Воронцова²⁾ и др. подвести къ этому положенію. На основаніи лишь „априорныхъ умозаключеній“ онъ утверждаетъ, „что самка хруща (июльскаго) должна откладывать и откладываетъ свои яички только въ перегнойной почвѣ, которую она отыскиваетъ по запаху“. Въ подтвержденіе своихъ положеній, авторъ не приводитъ никакихъ прямыхъ наблюденій надъ силой обонянія июльскаго хруща, или силой запаха перегноя; нѣтъ даже указаній на количественное содержаніе перегноя въ песчаныхъ почвахъ. Но, разъ нѣтъ никакихъ положительныхъ данныхъ, основанныхъ на опытѣ, то непозволительно принимать и парадоксальные и вполнѣ произвольные выводы автора, будто расселеніе хруща зависитъ отъ содержанія перегноя въ песчаной почвѣ и будто въ основу борьбы съ нимъ долженъ лечь принципъ силы запаха перегноя.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Грушинъ. А. Опрыскиваніе въ садахъ. [Сельскій Хозяинъ, 1906, № 44, стр. 857—858]. 274.

Перечисляются фунгициды и главнѣйшіе инсектициды и ихъ способы употребленія; указывается, когда, какъ и что слѣдуетъ опрыскивать, какіе инструменты употреблять для опрыскиванія и т. д.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Ihssen. G. Die Getreidehalmwespe, *Cephus pygmaeus* L. [Praktische Blätter für Pflanzenbau und Pflanzenschutz, 1906, Heft 9, pp. 101—105]. 275.

Въ 1906 г. въ Германіи размножился хлѣбный пилильщикъ (*Cephus pygmaeus* L.), главнымъ образомъ на пшеницѣ, затѣмъ на ржи и ячменѣ. Личинки вылупляются черезъ 10 дней, а еще черезъ 14 дней появилось imago; личинка къ созрѣванію злаковъ уходитъ въ подземную часть стебля и тамъ закукливается. Интересно указаніе на новый характеръ поврежденія ржи и пшеницы: при здоровомъ стеблѣ появляется колосъ съ усохшей и блѣдной верхушкой и, вмѣсто колосковъ и зеренъ, съ уродливыми чешуйками и остями³⁾. Раньше F g a n k'a такія поврежденія приписывались морозу и продолжительному пребыванію подъ снѣгомъ. Самка пилильщика при откладкѣ производитъ уколъ въ колосъ подъ покровнымъ листомъ, почему часть колоса ниже укола развивается нормально, а выше усыхаетъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

¹⁾ Огіевскій, В. Д. Сельскохозяйственное пользование на вырубкахъ сосны, какъ мѣра противъ хруща (*Melolontha vulgaris*). СПб., 1903.—II. Т.

²⁾ Воронцовъ, А. Хрущъ въ лѣсахъ Радомскаго округа. [Лѣсной журналъ, 1905, № 1—2].—II. Т.

³⁾ Такія же поврежденія причиняютъ триpsy ржаной (*Limothrips denlicornis*), и хлѣбная черепашка (*Eurygaster maura*), какъ указалъ это Линдemanъ (Сельско-хозяйственная зоология, Москва, 1888).—II. Т.

Ячевскій, А. Ежегодникъ свѣдѣній о болѣзняхъ и поврежденіяхъ культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растений. 1-й годъ: I—VII+166 стр., 1903, СПб. 1904; 2-ой годъ: 1—119 стр., 1904, СПб. 1906. Изданіе Департамента Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. **276.**

Ежегодникъ, какъ оговариваетъ составитель въ предисловіи въ первой его книжкѣ, пополняетъ большой пробѣлъ въ нашей литературѣ о болѣзняхъ и поврежденіяхъ растений и, вмѣстѣ съ алфавитнымъ указателемъ, составленъ по образцу ежегодника *Hollrung's* (*Jahresbericht über die Neuerungen und Leistungen auf dem Gebiete der Pflanzenkrankheiten*), но, къ сожалѣнію, напоминаетъ послѣдній скорѣе по заглавію, чѣмъ по содержанію. Въ ежегодникѣ автора, составленномъ на основаніи запросовъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, поступающихъ въ Центральную Фитопатологическую станцію при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ, помѣщены отвѣты на эти запросы, касающіеся, главнымъ образомъ, поврежденій, причиняемыхъ растительными паразитами и очень мало удѣлено мѣста вредителямъ изъ животнаго міра вообще и изъ насѣкомыхъ, въ частности. О послѣднемъ остается лишь пожалѣть, но вмѣстѣ съ тѣмъ можно и посоветовать расширить это полезное изданіе въ указанномъ направленіи, что легко осуществить, если воспользоваться запросами, поступающими въ Бюро по Энтомологіи, существующее при томъ-же Министерствѣ Земледѣлія.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Koch, K. Die Maulwurfsgrille (*Gryllotalpa vulgaris* L at r.) als Rindenschädling junger Fichtenpflanzen. [Naturwissenschaftliche Zeitschrift für Land- und Forstwirtschaft, 1905, Heft 11, pp. 470—476]. **277.**

Описываются поврежденія, причиняемыя молодымъ сосенкамъ медвѣдкой (*Gryllotalpa vulgaris* L at r.); они были замѣчены на корѣ и напоминали таковыя долгоносиковъ или корофдовъ. Кора была обѣдѣна съ одной стороны или вокругъ стволика, при чемъ края поврежденія были не гладкими, а продольно-волоконистыми. Такія-же поврежденія медвѣдки производили и въ ящичѣ, куда были посажены вмѣстѣ съ однолѣтней сосенкой. Въ Мюльдорфѣ 30% посѣва 1905 г. въ питомникѣ были повреждены медвѣдкой, а въ Ландау 25%. Обыкновенно медвѣдку считаютъ пестрибильницей личинокъ и червей въ землѣ, и только нѣкоторые авторы приводятъ примѣры поврежденія растений, и то листовныхъ¹⁾; поэтому цитируемая работа представляетъ интересъ.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Krassiltschik, I. Sur une affection parasitaire des Lépidoptères produite par un sporozoaire nouveau (*Mikroklossia prima*). [Comptes-Rendus des Séances de la Société de Biologie, LVIII, 1905, pp. 656, 657]. **278.**

Авторъ²⁾ подробно прослѣживаетъ циклъ развитія одноклѣточного организма, паразитирующаго на *Phlyctenodes sticticalis* Linn. (луговой мотылекъ), страшномъ вредителѣ нашего юга. Цикль развитія паразита (*Mikroklossia prima* K r a s s.) приближаетъ его къ кокцидіямъ и микроспоридамъ. Сперва клѣтки этого спорозоита плаваютъ въ кровяи насѣкомаго, но затѣмъ нападаютъ на все органы его и, главнымъ обра-

¹⁾ См. по этому поводу наблюденія А. А. Силантьева (Русск. Энт. Обзоріе, VI, 1906, стр. 141).—*Ред.*

²⁾ Ради удобства я реферирю содержаніе настоящей статьи вмѣстѣ со слѣдующей (см. № 279).—*Н. К.*

зомъ на жировое тѣло. Заболѣваніе, по автору, передается и наследственнымъ путемъ.—Практическая роль паразита несомнѣнна. [Предыдущія изслѣдованія автора см. въ „Хозяинъ“, 1902, № 1; см. также мои рефераты работъ Пospѣлова, Мокржецкаго и Россенкова въ Русск. Энт. Обзор., II, 1902, стр. 187; III, 1903, стр. 61; IV, 1904, стр. 341].

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Krassiltschik. I. Sur l'évolution de la *Mikroklossia prima* (première phase). 279.
[Ibid., pp. 736, 737]. 2-e phase. [Ibid., pp. 738, 739].

См. примѣчаніе 2 на стр. 367 къ предыдущему реферату № 278.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Lutz. Ad. Ueber chronische Vergiftung durch Naphtalindämpfe. Sociedad 280.
Scientifica. S. Paulo. 1906. [Biochemisches Centralblatt, 1906, № 15/16]
(по реферату).

Статья довольно важна и интересна для всѣхъ, кто примѣняетъ нафталинъ съ цѣлью сохраненія коллекцій или домашнихъ вещей.

Какъ извѣстно, нафталинъ въ твердомъ видѣ довольно ядовитъ, но, при приемѣ внутрь мало всасывается желудочно-кишечнымъ каналомъ; онъ обладаетъ антисептическими и жаропонижающими свойствами, но вызываетъ поносъ, нефритъ, помутнѣніе хрусталика и воспаленіе сѣтчатки въ глазу (Papas, Vouchard, Charrier, Hess)¹⁾. Пары его также оказываются ядовитыми. Нѣкоторыхъ низшихъ животныхъ они убиваютъ, или усыпляютъ временно²⁾; человекъ отъ долгаго пребыванія въ атмосферѣ съ парами нафталина (напр. въ комнатахъ, гдѣ сохраняется платье) заболѣваетъ хроническимъ отравленіемъ: головными болями, разстройствомъ пищеваренія, неврастеніей и проч. (Авторъ приводитъ два случая, когда отравленіе проходило послѣ удаленія нафталина и хорошей вентиляціи).

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Meves, J. Der Kieferspinner in Schweden 1903 und 1904. [Zeitschrift für 281.
Forst- und Jagdwesen, 31. Jahrg., 1. Heft, 1906, pp. 39—45].

Описывается вредъ отъ соснового шелкопряда (*Dendrolimus pini* L.) въ Швеціи въ 1903—1904 гг. Въ 1902 г. вредитель въ массахъ внезапно появился въ Норвегіи; для борьбы съ нимъ примѣнялись ловчія кольца. Въ Скандинавіи, по автору, гусеница шелкопряда развивается два года (наблюденія надъ появленіемъ бабочекъ и гусеницъ); тогда въ связи съ продолжительностью жизни гусеницы оказывается стоящимъ интереснейшимъ вопросомъ о продолжительности жизни ея паразита *Anomalon (Exochilum) circumflexum* L. Обычно личинка наездника живетъ въ гусеницѣ, и только изъ куколки шелкопряда вылетаетъ взрослое насекомое; такъ что, если на Скандинавскомъ полуостровѣ гусеница шелкопряда живетъ два года, то этотъ паразитъ ея долженъ вмѣсто одногодовой имѣть двухгодовую генерацию, что уменьшаетъ его значеніе, какъ пестребителя; но съ другой стороны (пробавлю отъ себя),

¹⁾ Кравковъ, Н. П. Основы фармакологіи. II, СПб., 1905, стр. 524.
П. Т.

²⁾ По словамъ I. А. Порчинскаго (Сѣрный углеродъ и т. д. См. реф. № 258 въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энт. Обзорнія), жуки *Anthrenus* въ коллекціяхъ замираютъ въ нафталинѣ временно.—*П. Т.*

если наѣздинокъ все-таки будетъ имѣть одногодовую генерацію и за-
кукливаться въ гусеницѣ, то онъ успѣетъ вторично заразить гусеницу,
что увеличить его значеніе. Наблюдения Grönberg'a, правда, еще
не законченныя, показали, что личинки *Anomalop* находятся въ гусе-
ницахъ осенью, а потомъ, на слѣдующій годъ, и весной, и лѣтомъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Мокржецій, С. О мраморномъ и волосатомъ хрущахъ. [Вѣстникъ Вино-
дѣлія, 1906, № 2, стр. 88—94; № 3, стр. 149—152]. Съ 5 рис. въ текстѣ.

Описываются этиология и мѣры борьбы съ вредителями вино-
градниковъ на пескахъ у низовой Днѣпра и въ окрестностяхъ Ме-
литополя; вредители эти личинки мраморнаго (*Polyphylla fullo* L.) и во-
лосатаго хрущей (*Anoxia villosa* Fabg.). Первый летаетъ вечерами въ
іюнь и рѣже въ началѣ іюля, живетъ дней 10 и, какъ окончательно
установлено авторомъ, пищи не принимаетъ или совсѣмъ, или въ
очень ограниченномъ количествѣ, объѣдая хвою сосны. Въ іюнь самка
откладываетъ въ среднемъ 30 яичекъ въ 2—3 приема на глубину до
4 вершковъ; недѣли черезъ 2 вылупляются личинки, которыя прово-
дятъ въ землѣ, повидимому, три зимы. Черезъ годъ личинки начи-
наютъ вредить, обгладывая кору молодыхъ растений ниже корневой
щепки; болѣе старыя личинки повреждаютъ не только кору, но и дре-
весину главнаго и боковыхъ корней. Поврежденія напоминаютъ та-
ковыя отъ полевокъ и лѣсныхъ мышей. Вредъ бываетъ довольно ощу-
тителенъ. Въ окр. г. Алѣшекъ было повреждено 1—2 лѣтнихъ посадокъ
до 25—50% (и даже до 100%) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

Волосатый хрущъ начинаетъ летать съ конца мая до половины
іюня; подросшія личинки вредятъ въ молодыхъ виноградникахъ и
живутъ, вѣроятно, два года. Онѣ обгладываютъ кору внизъ отъ кор-
невой шейки молодыхъ посадокъ (яблони, груши, черешни, персика,
винограда) уничтожая иногда до 1/3 посадокъ.

Личинокъ упомянутыхъ жуковъ можно лучше всего отличить
по расположенію шишкочковъ на брюшномъ щиткѣ анальнаго сегмента:
у *Melolontha melolontha* два длинныхъ ряда этихъ шишкочковъ, у мрамор-
наго хруща—два короткихъ ряда, а у волосатаго хруща нѣтъ совсѣмъ
этихъ рядовъ бурыхъ шишкочковъ. Мѣры борьбы съ хрущами: 1) сборъ
жуковъ, 2) введеніе въ почву сѣрнистаго углерода, 3) поливка почвы
швейнфуртской зеленью по рецепту Россенкова, 4) поливка почвы
10%-нымъ растворомъ желѣзнаго купороса, 5) введеніе въ почву вокругъ
корня отравленныхъ мышьякомъ ржаныхъ отрубей, 6) покрытие почвы
виноградниковъ соломой со свободными промежутками (окнами) и
отравленной для откладки на нихъ яичекъ и др. Менѣе всего успѣш-
ными оказались мѣры подь №№ 3 и 5.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Nielsen, J. C. Zoologische Studien über die Markflecke. [Zoologische 283.
Jahrbücher. Abth. für syst. Geogr. u. Biol., XXIII, Heft 6, 1906, pp.
725—738; mit 1 Tafel].

Мы уже реферировали¹⁾ предварительное сообщеніе этого автора.
Въ цитируемой работѣ болѣе подробно излагается биология той-же
мухи *Agromyza carbonaria* Zett., личинки которой производятъ такъ
называемыя Markflecken (пятна въ видѣ линий или полудугъ на годо-
выхъ кольцахъ древесины многихъ растений).

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

¹⁾ См. Русск. Обзор., 1905, № 5—6, стр. 289. — *И. Т.*

Пачоскій, І. Обзоръ враговъ сельскаго хозяйства Херсонской губерніи 284.
и отчетъ по естественно-историческому музею за 1905—1906 годъ.
(Стр. 1—10 отд. оттиска; годъ изданія не указанъ).

Подобно двумъ предшествующимъ годамъ и 1906-й годъ, по заявленію автора, въ энтомологическомъ отношеніи принадлежалъ къ благопріятнымъ. — Овесъ страдалъ отъ шведской мухи (*Oscinis frit*) и стеблевой совки (*Tapinostola musculosa*), озимые хлѣба — отъ хлѣбнаго пилильщика (*Cephus pygmaeus*); Хлѣбный жукъ (*Anisoplia austriaca*) дошелъ до минимума, а оленка (*Epicometis hirta*) хотя и вредна на югѣ, но сборъ ея не производился; виноградъ повредила хлѣбная майка (*Omophlus quadricollis*); яблони сильно страдали отъ яблонной (*Hyponomeuta malinella*) и плодовой моли (*H. variabilis*), златогузки (*Porthesia chrysorrhoea*), боярышницы (*Aporia crataegi*) и кольчатого шелкопряда (*Gastropacha neustria*); на вишняхъ замѣченъ вредъ отъ тли *Aphis cerasi*, а на сливахъ — *A. pruni*; дубы страдали отъ златки (*Agrius* sp.), а грабы были повреждены короедомъ *Scolytus Geoffroyi* въ болѣе низкой частн стволъ, тогда какъ въ верхней — болѣе мелкимъ сколитомъ (*Scolytus* sp.).

И. К. Тарнаки (Новая-Александрія).

Порчинскій, І. Сѣрнистый углеродъ въ борьбѣ съ вредными животными. 285.
Сельскохозяйственная монографія. Часть I. Суслики, важнѣйшія насѣкомыя и паукообразныя, вредящія зерну и мукѣ въ складахъ, и нѣкоторыя другія вредныя насѣкомыя. Съ 6-ю таблицами рисунковъ. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Госуд. Имуществъ. V, № 6, 1905, стр. 93, таб. I—VI]. Ц. 25 к.

Изъ этой интересной монографіи, мы узнаемъ прежде всего, что сѣроуглеродъ былъ впервые примѣненъ именно въ Россіи: въ 1867 г. помѣщикомъ Харьковской губ. А. А. Щербачевымъ, а потому и пріоритетъ всего примѣненія принадлежитъ намъ; то-же можно сказать, по автору, и относительно мышьяковистыхъ соединеній, столь широко примѣняемыхъ въ С. Америкѣ; эти два факта иллюстрируютъ наше отношеніе къ своимъ открытіямъ. Прежде всего авторъ описываетъ свойства и способы содержанія и примѣненія сѣрнистаго углерода, какъ инсектицида, а затѣмъ случаи его примѣненія. Наиболѣе широкое примѣненіе онъ долженъ имѣть въ зернохранилищахъ, затѣмъ противъ сусликовъ въ норкахъ и вообще противъ тѣхъ вредителей, которыхъ можно помѣстить вмѣстѣ съ ядомъ въ замкнутое пространство. При дезинфекціи запасовъ не должно обливать ихъ сѣроуглеродомъ, а слѣдуетъ ставить его налитымъ въ глиняные или стеклянные сосуды и, по возможности, выше, такъ какъ пары его тяжелѣе воздуха. — Изъ насѣкомыхъ, съ которыми возможна борьба сѣрнистымъ углеродомъ, авторъ указываетъ: амбарнаго (*Calandra granaria* L.) и рисоваго долгоносика (*C. oryzae* L.), хлѣбнаго точильщика (*Sitona panicea* L.), притворяшку-вора (*Ptinus fur* L.), горбатаго точильщика (*Niptus hololeucus* Fald.), мучного (*Tenebrio molitor* L.), малаго (*Tribolium confusum* D и C.), и рогаго хрущика (*Gnathocerus cornutus* F.) суринмскаго (*Silvanus surinamensis* L.) и рыжаго мукоѣда (*Laemophloeus testaceus* F.), мавританскую козявку (*Tenebroides mauritanicus* L.), амбарную моль (*Tinea granella* L.), зерновую совку (*Hadena basilinea* W. V.), мучную огневку (*Pyralis farinalis* L.), клеверныхъ долгоносиковъ (*Apion*), зерновку (*Brychus pisi* L.), хлопковаго долгоносика (*Anthonomus grandis* Boh.) и платиную вошь (*Pediculus vestimenti* Leach).

Отмѣтимъ нѣкоторыя черты изъ жизни перечисленныхъ насѣкомыхъ. Рисовый долгоносикъ, въ противоположность амбарному, мо-

жать летать и нападать на зерна хлѣбовъ еще на поляхъ, какъ это наблюдалось въ теплыхъ и тропическихъ странахъ; весьма возможно, что факты находженія амбарнаго долгоносика на поляхъ, описываемые въ русской литературѣ, надо объяснять ошибкой—рисовый долгоносикъ былъ принятъ за амбарнаго. — Употребленіе въ пищу хлѣба, въ которомъ завелся хлѣбный точильщикъ, вредно; на нашъ взглядъ, вредными, или скорѣе ядовитыми, въ данномъ случаѣ, надо считать экскременты жука (о ядовитости экскрементовъ насѣкомыхъ см. изслѣдованіе F a b r e a¹⁾).—Горбатый точильщикъ, родомъ изъ Азіи, широко распространился и по Европѣ; завезенъ онъ въ 30-хъ годахъ въ Дрезденъ съ партіей сибирскаго ревеня; въ Петербургѣ впервые замѣченъ въ 1837 г.—Гусеницы зерновой совки могутъ зимовать внутри соломы стерни и въ поверхностномъ слое почвы; это позволяетъ рекомендовать выжиганіе пожнивья.—Хлопковый долгоносикъ, быстро распространяющійся въ Соединенныхъ Штатахъ, можетъ быть съ сѣменами хлопка завезенъ въ Россію; поэтому авторъ совѣтуетъ сѣмена хлопка изъ Америки подвергать дезинфекціи сѣроуглеродомъ.

Кромѣ сѣроуглерода авторъ для нѣкоторыхъ вредителей рекомендуетъ и другія мѣры: противъ *Anthrenus* и мѣховой моли нафталинъ; нафталинъ же и дегтярную смолу можно примѣнять противъ вредителей муки и зерна, хотя не надо забывать, что хлѣбъ изъ такихъ продуктовъ временно пахнетъ нафталиномъ. — Для дезинфекціи помѣщеній безъ зерна авторъ рекомендуетъ пары цианистаго калия, въ Америкѣ примѣняемого даже для борьбы съ насѣкомыми на высокихъ деревьяхъ. Мнѣ кажется, что примѣненіе сѣроуглерода и цианистаго калия возможно для уничтоженія насѣкомыхъ и въ жилыхъ помѣщеніяхъ (таракановъ, *Anobium*, повреждающихъ обои); противъ *Anobium paniceum*, портящаго переплеты, можно было бы отравлять клейстеръ (сулемой, персидскимъ порошкомъ); переплетчики въ Новой-Александріи, гдѣ широко распространены этотъ жучекъ, утверждаютъ, что отравленные этими ядами книги не страдаютъ отъ *Anobium*. — Наконецъ, долженъ замѣтить, что д-ръ С о р о к и н ѣ²⁾, изслѣдовавшій порченную муку и нашедшій тамъ жучковъ *Trogosita (Tenebrioides) mauritanica* L., *Tribolium ferrugineum* F a b., *Silvanus frumentarius* F a b r., *Laemophloeus bimaculatus* R a u k., считаетъ послѣднихъ плѣсенеядными, живущими въ порченныхъ хлѣбѣ и мукѣ.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Порчинскій. I. Русскій оводъ (*Rhinoestrus purpureus* Вг.), паразитъ лошади, выпрыскивающий личинокъ въ глаза людей. Съ 1-ракр. табл. и 9 рис. въ текстѣ. [Ibid., VI, № 6, 44 стр. СПб., 1906.]

Въ небольшой монографіи авторъ, на основаніи литературы зоологической, медицинской и ветеринарной, а также письменныхъ сообщеній и личныхъ наблюденій, выяснилъ все особенныя личинокъ и взрослого овода (*Rh. purpureus* Вг.). Онъ назвалъ его „русскимъ“ потому, что онъ чаще встрѣчается въ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ Россіи, гдѣ лошади часто все лѣто проводятъ подъ открытымъ небомъ. Личинка овода паразитируетъ въ лобныхъ пазухахъ, носовыхъ полостяхъ и глоткѣ лошадей, вызывая иногда даже смертельный исходъ. Наружные признаки заболѣванія настолько сходны съ сапомъ, что не всегда возможно опре-

¹⁾ Ф а б р ь, Инстинктъ и нравъ насѣкомыхъ. Перев. подъ ред. И. Ш е в р е в а, II, 1903, стр. 517. — И. Т.

²⁾ С о р о к и н ѣ, Изслѣдованіе о порчѣ ржаной муки въ провіантскихъ магазинахъ Кавказскаго Военнаго Округа и о мѣрахъ противъ этой порчи. Тифлисъ, 1867. — И. Т.

дѣлать дѣйствительную причину болѣзни. Русскій оводъ встрѣчается все гдѣто. Самцы подвижнѣе самокъ; овода любятъ грѣться на солнцѣ, сидя на возвышенностяхъ почвы, камняхъ, столбахъ и пр.; самки при этомъ такъ малоподвижны, что ихъ можно брать руками. Въ періодъ зрѣлости (іюнь — сентябрь) въ маткообразныхъ пріемникахъ одной самки было насчитано 700—800 яичекъ или личинокъ (русскій оводъ живородящій). Эта плодovitость стоитъ въ связи съ трудностью удачно пристроить потомство. Самка выпрыскиваетъ сразу 8—40 личинокъ въ глаза человѣка или въ ноздри лошадей; относительно человѣка факты засвидѣтельствованы наблюдениями, относительно же лошадей можно лишь объ этомъ строить догадки на основаніи находженія у нихъ личинокъ въ носовой полости и на основаніи безпокойства, проявляемаго ими передъ этимъ оводомъ (къ другому своему паразиту, лошадиному оводу — *Gastrophilus*, онѣ относятся равнодушно).

Въ глазу человѣка личинки овода вызываютъ зудъ, боль, слезотечение и рѣзкій конъюнктивитъ. Лечать больныхъ непосредственнымъ удаленіемъ личинокъ или промываніемъ борной водой; киргизы наиболѣе страдаютъ отъ личинокъ овода. Умерщвляютъ личинокъ настоемъ табаку: двѣ—три капли настоя изъ щепотки листового табаку, смоченнаго водой, пускаютъ въ глазъ и, когда пройдетъ боль, промываютъ его водой; черезъ день или даже нѣсколько часовъ больной оправляется.

Принимая во вниманіе привычку овода, особенно его самки, садиться на возвышенныя мѣста и грѣться на солнцѣ, а также малоподвижность самокъ, авторъ рекомендуетъ какъ предупредительную мѣру сборъ и уничтоженіе зрѣлыхъ самокъ. — Какъ приманку, на которой можно собирать овода, Л. А. Порчинскій совѣтуетъ на пастбищахъ лошадей устанавливать нѣсколько горизонтальныхъ тонкихъ досокъ-шелевокъ и осматривать ихъ по разу въ 1—2 дня, обирая самокъ. — Наконецъ, авторъ отмѣчаетъ еще одну интересную особенность взрослага овода: насѣкомое это въ покоѣ, когда оно сидитъ на какомъ-нибудь предметѣ, представляетъ очень большое сходство со старымъ, вывѣтрившемся птичьимъ экскрементомъ.

Еще большее сходство съ экскрементомъ птицъ, но уже свѣжевыброшеннымъ, представляетъ малоизученный верблужій оводъ (*Cephalomyia maculata* Wied.), личинки котораго паразитируютъ въ носовыхъ полостяхъ верблюда. Приложенная раскрашенная таблица хорошо иллюстрируетъ это сходство упомянутыхъ оводовъ съ экскрементами птицъ. Съ своей стороны я могу добавить, о чемъ уже печаталъ¹⁾, что русскій оводъ любитъ садиться на заборы, гдѣ его окраска очень подходитъ къ бурымъ и сѣрымъ тонамъ старыхъ досокъ.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Россиновъ. К. Къ вопросу о борьбѣ съ хрущами. [Вѣстникъ Винодвля, 287. 1906, № 5, стр. 272—273].

Критическій разборъ статьи Бертенсона „Къ вопросу о борьбѣ съ хрущами“ (Виноградарство и Винодвліе, 1905, № 12). По мнѣнію Россинова, въ работѣ Бертенсона существеннъ и важенъ тотъ недостатокъ, что въ ней ошибочно принята личинка зыбучихъ песчаныхъ почвъ *Polyphylla fulva* за личинку хруща — *Melolontha*, которая въ сильно песчаныхъ почвахъ не живетъ. Само собою понятно, что такая ошибка обезцѣниваетъ выводы.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

¹⁾ Русск. Энтомолог. Обозрѣніе, III, 1903, стр. 102. — И. Т.

Россиновъ, К. Хрущъ въ лѣсахъ Радомскаго округа. [Ibid., 1906, № 6, 288, стр. 332—338].

Критика работы А. Воронцова того-же названія¹⁾, о которой въ свое время мы дали библиографическую замѣтку; отмѣтимъ теперь, что не все упреки Россикова обоснованы. Такъ, напр., къ изслѣдованію паразитовъ хрущей безъ специальной подготовки и знаній и большого количества времени (посвящаемого только на раскопки и подсчетъ зараженныхъ личинокъ), нелзя и приступить. Намъ извѣстно, что у лѣсного ревизора, несущаго специальныя функціи, свободнаго времени для энтомологическихъ изслѣдованій не такъ-то много.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Шрейнеръ, Я. Ф. Двухлетняя листовертка и ея значеніе для виноградарства (съ 12 рис.). [Ibid., 1906, № 2, стр. 82—87; № 3, стр. 140—146]. 289.

Двухлетняя листовертка (*Conchylis ambiguella* Hübn.) давно извѣстна, какъ врагъ лозы; въ послѣднее время она стала появляться и у насъ на югѣ (Алкерманъ, Таврическая губ.). Авторъ по литературнымъ даннымъ приводитъ описаніе гусеницъ первой („сѣнный червь“) и второй генерации („кислый червь“), куколки, бабочки и яйца, а также и мѣры борьбы. Гусеницы листовертки повреждаютъ цвѣты винограда (бутоны). Кромѣ винограда онѣ живутъ на бирючинѣ, клеѣ, калинѣ, крушинѣ, персидской сирени, бересклетѣ, плющѣ, смородинѣ, дикомъ виноградѣ и др. Второе поколѣніе портитъ плоды винограда, мѣрами борьбы могутъ быть: уничтоженіе зимующихъ куколокъ (собираніе раннею весною, или обвариваніе кипяткомъ, или обмываніе ядовитыми жидкостями кустовъ и тычинокъ, гдѣ зимуютъ куколки), накладываніе ловчихъ поясовъ, подъ которыми могутъ собираться гусеницы для окукленія, и уничтоженіе бабочекъ ловлей на свѣтловы (лампочки) и клеевыя ловушки (щиты или вѣера, покрытыя липкимъ веществомъ. — Гусеницы (сѣнной червь) уничтожаютъ раздавливаніемъ щипчиками и помощью инсектицидовъ: неселеровскою (свиное масло, табачный отваръ и др.), дофуровскою (мыло, персидская ромашка, вода) и основною жидкостью (смола, ѣдкій натръ, аммиакъ, ярь-мѣдянка, вода). Гусеницы въ ягодѣ (кислый червь) уничтожаютъ отборкой ягоды. Кромѣ этихъ средствъ уничтоженія, примѣняемыхъ заграниччій, авторъ рекомендуетъ испробовать и швейнфуртскую зелень и даетъ рецептъ приготовленія этого инсектицида.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Шрейнеръ, Я. Ф. Яблонная плодоярка (*Argoparsa pomonella* L.) и лучшіе способы ея уничтоженія. Съ 4 рисунками. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, V, № 4, стр. 1—40. СПб., 1905]. Ц. 5 к. 290.

Излагается этологія яблонной плодоярки и мѣры борьбы съ нею. Укажемъ все новое, что удалося подмѣтить автору. Сомнѣвались, что плодоярка можетъ жить кромѣ яблонь и грушъ еще и въ другихъ плодахъ; теперь непосредственныя наблюденія автора указываютъ, что отъ гусеницы ея страдаютъ плоды сливъ, абрикосовъ, бѣлой черешни, айвы, грецкаго орѣха, мунмулы и боярышника; мало того, онѣ могутъ кормиться и листьями. Далѣе авторъ подтверждаетъ прежніе выводы относительно того, что плодоярка въ сѣверной и, вѣ-

¹⁾ См. Русск. Энт. Обзор., V, 1905, стр. 307. — *И. Т.*

роятно, въ средней Россіи имѣть одно, а въ южной—два поколѣнія“; но эти подтвержденія основаны лишь на наблюденіяхъ надъ двукратнымъ массовымъ летомъ, что, на нашъ взглядъ, не всегда убѣдительно, особенно при разновременномъ вылупленіи изъ яичекъ и куколокъ одной кладки: необходимы контрольныя наблюденія въ лабораторіи.

Вабочки, по прежнимъ наблюденіямъ, живутъ до 15, по автору, 15—17 дней; самки откладываютъ яички на поверхность плода открыто, также на поверхность листьевъ и плодоножекъ, при массовомъ же размноженіи и на плодовые побѣги и тонкія вѣтви.

Когда плоды покрыты пухомъ, мѣшающимъ приклеивать яички, онѣ откладываютъ ихъ преимущественно на листья, въ непосредственномъ соедѣствіи съ плодами. Главная масса яицъ перваго поколѣнія наблюдается на плодахъ, съ послѣдней трети мая до конца послѣдней трети іюня; отъ втораго поколѣнія — въ теченіе іюля; въ концѣ іюля и въ августѣ яйца снова наблюдаются на вѣтвяхъ и побѣгахъ. Гусеничка вылупляется черезъ 7—8 дней и выгрызаетъ на плодѣ ямку въ 1—2 мм. въ поперечникъ и до $\frac{3}{4}$ мм. глубины, оставляя экскременты въ видѣ крышечки; здѣсь она линяетъ въ первый разъ и затѣмъ вѣдается до сѣмянъ, оставляя незаростающій каналъ—вентиляторъ. Если плодъ окажется неподходящимъ, то она переселяется въ другой; то-же дѣлаетъ она, когда въ одномъ плодѣ встрѣтятся 5—12 гусеницъ вмѣстѣ. Если яичко отложено на листъ, то гусеничка выѣдаетъ въ мякоти его правильную борозду до 5—10 мм., или закрытый (минирный) ходъ въ срединной жилкѣ, и, когда подрастетъ, переходитъ на плодъ. Въ косточковыхъ плодахъ она питается мякотью околоплодника. — Передъ окуклиемъ гусеницы покидаютъ плодъ, спускаясь по вѣтвямъ, а не на паутинкѣ, какъ изображено во многихъ руководствахъ; коконируются онѣ не только на стволахъ, но и на землѣ и даже въ поверхностныхъ слояхъ почвы.

По автору, предупредительныхъ мѣръ не существуетъ; возможны только истребительныя: опрыскиваніе инсектицидами и (въ помощь этому) накладываніе колецъ: первое раньше отрицалось авторомъ, пока не было извѣстно, что гусеничка питается и листьями. Изъ инсектицидовъ удобна швейцуртская зелень съ известью и клейстеромъ; при этомъ важно, „чтобы листья и плоды были опульверизованы своевременно и оставались покрытыми инсектицидомъ по возможности въ теченіе всего періода вылупленія гусеницъ“. Пульверизацію примѣняютъ при наибольшемъ числѣ яицъ и вылупленіи гусеницъ перваго поколѣнія, т. е. съ 20-го мая до 10-хъ чиселъ іюня, а для гусеницъ втораго поколѣнія въ концѣ іюня или началѣ іюля и второй разъ въ концѣ іюля или въ началѣ августа. Ловчіе пояса (изъ мѣшка, тряпки, соломы, бумаги) накладываются съ конца мая или начала іюня и снимаются по уборкѣ плодовъ. Въ вопросѣ о паразитахъ плодоярки можно поставить въ упрекъ автору, что онъ не даетъ рисунковъ ихъ; между тѣмъ приведенныя описанія ихъ неполны, часто непрактичны, или даже отсутствуютъ. Авторомъ открыты слѣдующіе паразиты гусеницъ плодоярки: муха *Nemorilla maculosa* Meig. [опредѣленіе I. A. Порчинскаго], наездники: *Sibocopus* (*Phygodemon*) sp., *Temelucha pluteellae* Ashm., *Epiurus* (*Pimpla*) *carpocapsae* Ashm. *Pristomerus schreineri* Ashm., *Pentarthron carpocapsae* Ashm. [опредѣленія Ashm. et al.].

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Силантьевъ. А. А. Гусеницы совокъ—враги винограда и борьба съ ними. 291.
[Вѣстникъ Винодѣлія, 1906, № 4, стр. 218—221].

Въ послѣдніе годы въ Крыму наблюдаются нашествія гусеницъ *Agrotis* на льяныя поля, баштаны, табачныя плантаціи и виноградники. Авторъ изъ литературныхъ источниковъ приводитъ списокъ гу-

сениць *Agrotis*, которая вредятъ и могутъ вредить крымскимъ виноградникамъ и указываетъ мѣры борьбы съ ними. Гусеницы *Agrotis tritici*, *segetum*, *crassa* уже извѣстны какъ вредители нашихъ виноградниковъ; гусеницы *A. obelisca* и *A. obesa* вредятъ винограду въ западной Европѣ. Для борьбы съ *Agrotis* авторъ рекомендуетъ обращать вниманіе на сорную растительность и тамъ уничтожать гусениць, опрыскивая растенія инсектицидами. Для этой-же цѣли служатъ каналы вокругъ виноградниковъ: сорную траву каналовъ и возлѣ нихъ скашиваютъ и раскладываютъ какъ на днѣ каналы, такъ и возлѣ нея; въ нихъ собираются на день гусеницы, откуда ихъ и выбираютъ. Въ самихъ виноградникахъ можно уничтожать гусениць, опрыскивая инсектицидами сорную растительность или приманивая ихъ подъ кучи сорной травы или раздавливая ихъ въ ихъ норахъ. Днемъ гусениць уничтожаютъ куры, привезенныя въ подвижныхъ курятникахъ, какъ это примѣняется во Франціи. Для этой-же цѣли, по автору, пригодны были бы и индѣйки ¹⁾.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Силантьевъ. А. А. Жукъ *Omophlus lepturoides* F. = *O. betulae* Hrbst. въ 292. роли вредителя винограда. [Ibid., 1906, № 5, стр. 270—271].

Въ немногихъ строкахъ описывается образъ жизни *Omophlus lepturoides* F., повреждающаго цвѣты винограда въ Елисаветградскомъ уездѣ (на основаніи литературы и сообщеній земскаго виноградаря г. Эверта). Послѣ краткаго описанія фазъ жука, авторъ указываетъ, что *Omophlus* повреждаетъ также злаки, душистые цвѣты и молодые листочки плодовыхъ деревъ въ. Въ 1905 г. въ одномъ виноградникѣ жукъ въ два дня объѣлъ цвѣтъ на 500 кустахъ. Изъ мѣръ борьбы собраніе примѣнялось безъ особаго успѣха, стрижваніе на рядки не примѣнимо, а опрыскиваніе затруднительно. І. А. Порчинскій совѣтуетъ вылавливать жуковъ на цвѣтахъ злаковъ, зацвѣтающихъ раньше винограда или на примычной полосѣ озими или другого, цвѣтущаго ранѣе винограда, растенія, нарочито засѣваемой. А. А. Силантьевъ рекомендуетъ обкуриваніе дымомъ или сѣрой виноградушка днемъ въ періодъ лета жука.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Силантьевъ. А. А. Хозяйственное значеніе медвѣдки на черноморскомъ побережьи Кавказа и борьба съ нею. [Сельское Хозяйство и Лѣсоводство, 1906, № 5, стр. 69—77].

Авторъ занялся, по порученію Сухумскаго Общества Сельскихъ Хозяевъ, разрѣшеніемъ весьма существеннаго вопроса, — есть ли медвѣдка (*Gryllotalpa vulgaris*)²⁾ растительную пищу? Изъ разсмотрѣнъ, наблюденій въ неволѣ и среди природы авторъ получилъ утвердительный отвѣтъ и, кромѣ того, пришелъ къ выводу (весьма важному, въ силу разнорѣчивости литературныхъ показаній, что „медвѣдка — насѣкомое несомнѣнно всеядное, питающееся и животной и растительной пищей и могущее поэтому сильно вредить культурнымъ растеніямъ“. При дальнѣйшемъ изслѣдованіи вопроса авторъ, какъ и слѣдовало, прибѣгъ къ статистическому методу, т. е. вскрытію и анализу содер-

¹⁾ Нельзя ли для этого-же рекомендовать цесарокъ? Онѣ, какъ мнѣ приходилось наблюдать въ Новой-Александріи, являются тщательными и дѣятельными встрѣбательницами насѣкомыхъ въ садахъ. — И. Т.

²⁾ Научнаго названія авторъ не приводитъ. — И. Т.

жимаго кишечника. Было вскрыто 16 экземпляровъ медвѣдки, что, на нашъ взглядъ, очень мало: для статистическаго вывода, кромѣ большого числа изслѣдуемыхъ животныхъ изъ разныхъ мѣстъ, необходимо имѣть данныя о времени, возрастѣ, мѣстонахожденіи и т. д. Иначе можно придти къ ложнымъ выводамъ, какъ это, напр., бываетъ при рѣшеніи вопроса о пользѣ или вредѣ птицы, взятой только изъ одной мѣстности и въ ограниченномъ числѣ.

Медвѣдка, по автору, повреждаетъ картофель, кукурузу и табакъ; у картофеля она подѣдаетъ сочные стебли подъ землею, а въ клубняхъ выѣдаетъ круглыя (17—20 м.м. въ діаметрѣ) или неправильныя полости (послѣ чего картофель не годится въ храненіе; поврежденіе достигаетъ 50⁰/₀); у кукурузы она выѣдаетъ мякоть стебля подъ землею у шейки (растенія вянутъ); у табачной расады она подѣдаетъ основанія стеблей. Въ единичныхъ случаяхъ, медвѣдка повреждаетъ арбузы и дыни. Въ качествѣ мѣры борьбы, авторъ, по примѣру сухумскихъ хозяевъ, считаетъ возможнымъ отравлять медвѣдокъ вареными кукурузными зернами съ бѣлымъ мышьякомъ (на 1 пудъ кукурузы 2 фунта мышьяка), закопанными въ землю.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Соснинъ, В. Испытанное средство противъ земляныхъ блохъ. [Сельскій Хозяинъ, 1906, № 49, стр. 903]. 294.

На основаніи личныхъ наблюденій авторъ совѣтуетъ противъ земляныхъ блохъ (*Halticini*): 1) посыпать послѣ посѣва грядки равномернымъ слоемъ опилокъ или торфяной струхи толщиной въ $\frac{1}{2}$ пальца, который слегка поливаютъ водою; 2) покрывать ихъ сосновыми вѣтвями, хвоя которыхъ быстро опадаетъ и покрываетъ грядки; 3) посыпать грядки чистымъ рѣчнымъ пескомъ. Эти средства основаны на томъ, что *Halticini* избѣгаютъ тѣни и не выносятъ сырости, а покрываніе грядокъ удерживаетъ въ нихъ влагу.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Штейнгель, Э. бар. Крымское табаководство и его враги (демиръ-пасъ). [Ibid., 1906, № 45, стр. 877—879]. 295.

Рѣчь идетъ объ опасномъ вредителѣ — табачномъ трипсѣ (*Thrips tabaci* Lind.), и о мѣрахъ борьбы съ нимъ. Описывая поврежденія, авторъ говоритъ: „табачные листы покрываются какъ-бы ржавчиною на нижней части листа (табака) отъ множества гусеницъ (?) и куколокъ, продолговатыхъ, величиною съ большую блоху, зеленоватаго цвѣта и плоскихъ“. Врядъ-ли такое описаніе дастъ читателю представленіе о табачной пузыреножкѣ. Изъ новыхъ мѣръ авторъ указываетъ по личнымъ наблюденіямъ на слѣдующія: 1) никогда не слѣдуетъ разводить табакъ вблизи огородныхъ растеній (картофеля, рѣпы, брюквы, кабачковъ, арбузовъ, помидоровъ, баклажановъ, также бѣлены), которыя также являются кормовыми растеніями для трипса; 2) опрыскиваніе табака керосиновою эмульсіей хотя и приноситъ пользу, но зато запаха керосина даетъ о себѣ знать „при куреніи въ затхлому вкусѣ дыма“; рекомендуется поэтому отваръ махорки (1 ф. на ведро воды), которымъ поливаютъ землю и въ парникахъ съ расадою; 3) расаду до высадки на плантаціи погружаютъ на нѣсколько часовъ въ холодную (8—12°) воду.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Васильевъ, Е. Списокъ животныхъ вредителей свекловичи въ предѣлахъ Евр. Россіи и Западной Европы. (Изъ опытной Энтомологической станціи Всероссийскаго Общества Сахарозаводчиковъ въ м. Смѣль Киевской губ.). [Вѣстникъ Сахарной Промышленности, 1906, № 11, стр. 479—482; № 12, стр. 517—524; № 13, стр. 554—564; № 14, стр. 606—616; № 17, стр. 722—728; № 18, стр. 768—776; № 21, стр. 891—897; № 22, стр. 932—938].

Авторъ на основаніи литературы и личныхъ наблюденій дополняетъ списокъ вредителей свекловичи въ Евр. Россіи и Зап. Европѣ, приведенный въ новомъ изданіи О. Kirchner'a¹). Для Россіи приведено 7 новыхъ вредителей, всего же для Евр. Россіи и Зап. Европы 175 видовъ; въ это число входятъ всѣ животныя, когда-либо повреждавшія свекловичу; изъ нихъ 139 видовъ насѣкомыхъ. Для нѣкоторыхъ приведены этологическія данныя. Между прочимъ я, на основаніи своихъ наблюденій, долженъ отмѣтить, что корневая нематода (*Heterodera radicolica* Gref.) вызываетъ вздутія не только на верхушкахъ корневыхъ волосковъ, какъ пишетъ авторъ, но и вообще на всемъ протяженіи корня и корешковъ свекловичи. Затѣмъ мнѣ кажется, что личинокъ мухъ *Cyrtoneura stabulans* Fall. нельзя считать вредителями свекловичи, такъ какъ муха эта откладываетъ яички вообще на гниющія ткани растеній и животныхъ, что приходилось наблюдать и мнѣ лично.

Авторъ проситъ присылать ему списки и самихъ вредителей свеклы изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Нельзя не сочувствовать этому, такъ какъ списки вредителей растеній весьма желательны и для Россіи ихъ очень мало.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Васильевъ, Е. О раннемъ появленіи въ текущемъ году нѣкоторыхъ вредителей свекловичи и другихъ культурныхъ растеній. [Ibid., 1906, № 18, стр. 786—788].

Ранняя весна 1906 г. сопровождалась раннимъ появленіемъ нѣкоторыхъ вредныхъ насѣкомыхъ. Авторъ устанавливаетъ въ Смѣль (Кіевская губ.) интересную связь между полнымъ расцвѣтомъ сирени и появленіемъ восклицательной совки (*Agrotis exclamatoris*); на основаніи этой связи можно будетъ предсказывать время вылета бабочекъ.

Фенологическія наблюденія надъ растеніями и животными у насъ рѣдко производятся, о чемъ надо только пожалѣть. Впрочемъ, подобныя наблюденія требуютъ однообразнаго и точнаго труда въ продолженіи ряда лѣтъ. — Какъ на примѣръ фенологическихъ наблюденій можно указать на работу Кенерта²), который изъ десятилѣтнихъ наблюденій выводитъ, что прилетъ и отлетъ птицъ (соловей, стрижь, иволга и др.) въ Германіи зависить отъ распусканія растеній и появленія насѣкомыхъ, такъ что среднія фенологическія данныя опредѣленнаго мѣста могутъ служить временемъ для предсказанія.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

¹) О. Kirchner, Die Krankheiten und Beschädigungen unserer landwirthschaftlicher Kulturpflanzen. Stuttgart, 1906. — *И. Т.*

²) Къ вопросу о перелетѣ птицъ. Естествознаніе и Географія, 1905, № 9. *И. Т.*

Васильевъ, Е. Вредители свекловицы въ 1905 и 1906 годахъ по свѣдѣніямъ заводоуправлений. [Ibid., 1906, № 35, стр. 336—343; № 36, стр. 371—381]. 298.

Замѣтка составлена по свѣдѣніямъ отъ заводоуправителей, полученныхъ въ 1905—1906 гг. изъ разныхъ мѣстъ свеклосахарнаго района. Авторъ справедливо сѣтуетъ на неточность и неопредѣленность сообщеній въ названіяхъ вредителей. Въ этотъ періодъ вредили жуки долгоносика (*Cleonini*), земляныя блохи (*Halticini*), проволочные черви (*Elateridae*), личинки майскихъ жуковъ (*Melolontha*) и гусеницы бабочекъ. Эти данныя и легли въ основаніе составленныхъ авторомъ двухъ статистико-энтомологическихъ таблицъ.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Васильевъ, Е. М. Предварительныя свѣдѣнія о вредителяхъ сахарной свекловицы въ Туркестанѣ. [Ibid., 1906, № 39, стр. 489—492]. 299.

Авторъ отмѣчаетъ по литературнымъ даннымъ, что въ Ташкентскомъ уѣздѣ посѣвавъ свеклы въ 1905 г. вредили хлопчатниковая совка (*Heliothis armigera* H. b.), мароккская кобылка (*Stawronotus maroccanus* T u n i s.) и какой-то щелкунъ (неопредѣленный). Противъ первой примѣнялась пульверизація плантацій швейнфуртской зеленыя.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Васильевъ Е. Новый вредитель свекловицы изъ земляныхъ блохъ (*Halticini*). (Изъ опытной Энтомологической станціи Всероссийскаго Общества Сахарозаводчиковъ въ м. Смѣль, Кіевской губ.). [Ibid., 1906, № 41, стр. 548—556; № 42, стр. 589—595]. 300.

Авторъ приводитъ біологическія данныя открытаго имъ новаго вредителя свеклы (*Longitarsus femoralis* Marsh.), котораго онъ называетъ „свекловичнымъ прыгуномъ“. Этотъ вредитель не указанъ въ опубликованномъ только-что авторомъ „Спискѣ животныхъ вредителей свекловицы“¹⁾. Прыгунъ былъ, какъ опасный вредитель, впервые наблюдаемъ въ Полтавской губ. (Константиноградскій у.) и повреждалъ сѣмядоли и листочки, вѣдаясь съ верхней поверхности въ паренхиму до нижней кожицы, или выѣдать сквозныя отверстія діаметромъ въ свое тѣло. Кромя свеклы жучекъ повреждалъ полевой вьюнокъ (*Convolvulus arvensis* L.). — На основаніи находженія прыгуна въ маѣ и августѣ авторъ допускаетъ, что онъ зимуетъ въ видѣ imago и что кладка происходитъ весною или въ началѣ лѣта. — Далѣе, послѣ обширной литературной справки, описывается распространеніе, біологія, кормовыя растенія жучка и вообще кормовыя растенія *Halticini*, вредящихъ свеклѣ. Наконецъ, между прочимъ указано, что вмѣстѣ съ земляными блохами *Chaetocnema (Pteroscelis) concinna* Marsh. и *L. femoralis* Marsh. свеклу повреждали клопки сем. *Capsidae*, при чемъ жучки начинали повреждать всходы съ 2—4 листочками, а клопки губили ихъ окончательно.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

Васильевъ, И. Изображеніе и краткое описаніе главнѣйшихъ насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ садамъ. Часть 1-я. Насѣкомыя, вредящія плодовымъ деревьямъ. Съ 7 раскр. табл. и 19 рис. въ текстѣ. [Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. VI, № 4, 50 стр. СПб., 1905]. Ц. 50 к. 301.

Департаментъ Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія задаетъ благою цѣлью дать изображенія въ краскахъ

¹⁾ См. выше, реф. 296. — И. Т.

нашихъ вредныхъ насѣкомыхъ и тѣмъ пополнить громаднѣйшій пробѣлъ въ нашей прикладной энтомологической литературѣ. Онъ уже издалъ одинъ атласъ¹⁾, теперь же выпускаетъ въ свѣтъ реферирруемую книжку, съ прекрасными раскрашенными таблицами рисунковъ тридцати вредныхъ для плодовыхъ деревьевъ насѣкомыхъ. Большинство рисунковъ оригинальны. Въ текстѣ даны описанія фазъ насѣкомаго и образа его жизни. Описаны слѣдующіе вредители: *Aporia crataegi* L., *Zeuzera pyrina* L., *Sesia myopaeiformis* Borkh., *Lymantria dispar* L., *Euproctis chryorrhoea* L., *Malacosoma neustria* L., *Chimatobia brunata* L., *Hibernia defoliaria* L., *Grapholitha funebrana* Tr., *Carpocapsa pomonella* L., *Hyponomeuta malinella* Zell., и *variabilis* Zell., *Spilographa cerasi* L., *Anthonomus pomorum* L., *Rhynchites bacchus* L., *giganteus* Кгун., *auratus* L., *cupreus* L., *aequatus* L., и *paucillius* Germ., *Epicometis hirta* Poda, *Oxythyrea stictica* L., *Polyphylla fullo* L., *Xyleborus dispar* Fabr., *Scolytus pruni* Ratz. и *rugulosus* Ratz., *Haplocampa fulvicornis* Klug, *Eriocampa adumbrata* Klug., *Tingis pyri* Fabr., *Psylla mali* Först., и *pyricola* Först., *Aphis mali* Fabr., *Schizoneura lanigera* Haum., *pyri* Mordw., *Mytilaspis pomorum* Vouché и *Aspidiotus ostreaeformis* Curtis. Несмотря на обиліе вредителей, въ книжкѣ все-таки казалось бы нужнымъ помѣстить и хрущей—*Melolontha* и др., хотя они и не являются специальными вредителями плодовыхъ деревьевъ, но все-же часто повреждаютъ ихъ. Остается пожалѣть, что авторъ, приводя новѣйшія научныя названія насѣкомыхъ, не помѣстилъ рядомъ старыхъ (синонимовъ) и не указалъ (хотя это оговорено въ предисловіи) мѣръ борьбы, что было бы очень важно, такъ какъ настоящая популярная книжка рассчитана на широкое распространеніе и будетъ служить пособіемъ при опредѣленіи вредителей.

И. К. Тарнани (Новая-Александрія).

Васильевъ, И. В. Шелкопряды сосновый (*Dendrolimus pini* L.) и кедровый (*Dendrolimus segregatus* Butl.). ихъ образъ жизни, вредная дѣятельность и способы борьбы съ ними. (Сельскохозяйственная монографія съ 2-мя раскрашенными таблицами и 20-ю рисунками.

[Ibid., V, № 7, СПб., 1905, 102 стр., 2 табл.] Ц. 25 коп.

Усиливающаяся изъ году въ годъ вредоносная дѣятельность кедроваго шелкопряда (*Dendrolimus segregatus* Butl.), въ лѣсахъ Иркутской губ. заставила Министертво командировать автора для наслѣдованія этого опустошителя сибирской тайги, вызвавшаго сокращеніе звѣринаго и орѣховаго промысловъ. Результатомъ командировки является реферирруемая работа; съ другой стороны, въ виду того, что между сосновымъ (*Dendrolimus pini* L.) и кедровымъ шелкопрядами существуетъ близкое родство, автору пришла удачная мысль изложить одновременно и биологію обыкновеннаго сосноваго шелкопряда; этимъ сопоставленіемъ авторъ показалъ значеніе сравнительнаго метода въ изученіи вредителей не только съ морфологической, но и съ биологической точки зрѣнія.—Въ первой части авторъ описываетъ стадіи развитія шелкопрядовъ, между прочимъ различіе коконовъ самца и самки; знаніе послѣдняго имѣетъ практическое значеніе, когда важно знать преобладаніе того или другаго пола. При описаніи imago авторъ описываетъ и важный, постоянный для видовъ признакъ — наружные половые придатки самцовъ. Сосновый шелкопряда откладываетъ яички, числомъ до 245, на кроны сосны, хвою, стволы и даже листья подлѣска (при массовомъ появленіи). Гусеница между второй и третьей линькой зимуетъ на землѣ, а послѣ четвертой или шестой окукливается; ли-

¹⁾ Саранча, прусъ и вреднѣйшіе виды кобылокъ. СПб. 1897. — И. Т.

няеть она 4—6 разъ (впрочемъ, еще нужны новыя наблюденія). Главный летъ кедроваго шелкопряда въ Иркутской губ. падаетъ на средину іюня; яички, числомъ до 315, въ среднемъ до 210, откладываются, главнымъ образомъ, на хвою кедровъ, пихтъ и елей, рѣже на вѣтви и, въ видѣ цѣлочки, на хвою сосенъ и лиственницъ или на листья березы, осины, рябины, таволги и травъ. Цикль развитія двухлѣтній; гусеница послѣ третьей линьки зимуетъ въ первый разъ, затѣмъ (число линекъ осталось неизвѣстнымъ) на слѣдующій годъ вторично; бабочка летаетъ разъ въ два года.

Далѣе, въ двухъ главахъ (для каждаго вида отдѣльно), разсматривается значеніе шелкопрядовъ въ лѣсномъ хозяйствѣ. Пищей сосноваго шелкопряда, главнымъ образомъ, служитъ сосна, тогда какъ кедровый сосну ѣсть только въ неволѣ, въ природѣ же—кедръ, пихту, ель и лиственницу. Манера поѣданія хвой подробно изложена для сосноваго шелкопряда по литературѣ, тогда какъ для кедроваго, къ сожалѣнію, этотъ вопросъ разработанъ сравнительно мало; про количество пищи, поѣдаемой гусеницей, только и сказано (стр. 27), что „въ теченіе четырехъ минутъ гусеница съѣдаетъ хвоинку ели до основанія“. Между тѣмъ развѣ не важно для практики знать, сколько чешуи съѣдаетъ насѣкомое за свою жизнь, и по приблизительному подсчету гусеницъ опредѣлить степень опасности для дерева? Известно, напр., что ель, потерявшая $\frac{3}{4}$ хвой, усыхаетъ въ большинствѣ случаевъ, даже безъ участія другихъ вредителей. — Послѣдствія поврежденій на соснѣ и кедрѣ приблизительно одни и тѣ-же: образованіе уродливыхъ розеточныхъ и влагаліщныхъ побѣговъ. Опустошительная дѣятельность сосноваго шелкопряда рѣдко продолжается одинъ годъ, обыкновенно растягиваясь на три и болѣе года; у кедроваго, при двухлѣтней генерации, разумѣется, дѣятельность продолжается тоже нѣсколько, даже до пятнадцати, лѣтъ. Площадь опустошеній, произведенныхъ кедровымъ шелкопрядомъ, только въ 1895 г. опредѣлялась въ Иркутской губ. въ 175.460 десятинъ.

Прекращеніе массоваго размноженія шелкопрядовъ зависитъ не только отъ размноженія ихъ паразитовъ, но, что весьма интересно, и отъ голода: массы гусеницъ, при томъ еще разборчивыхъ въ пищу, не хватаеть пропитанія и онѣ гибнутъ; авторъ наблюдать такія „гусеничьи кладбища“ кедроваго шелкопряда въ совершенно голой, засыхающей тайгѣ между рѣчками Верхней и Нижней Алагной (Иркутск. у.).

Во второй части описываются естественныя причины, ограничивающія размноженіе шелкопрядовъ, и мѣры борьбы; приведенъ списокъ насѣкомоядныхъ млекопитающихъ, птицъ, насѣкомыхъ и списокъ паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ. Польза птицъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ сомнительна: птицы поѣдаютъ насѣкомыхъ какъ здоровыхъ, такъ и зараженныхъ паразитами; въ послѣднемъ случаѣ птицы уже вредны. Впрочемъ, на нашъ взглядъ, только обильный матеріалъ, вскрытые желудковъ и анализъ ихъ содержимаго можетъ рѣшить этотъ вопросъ окончательно. Среди паразитовъ сосноваго шелкопряда перечислено 13 видовъ тахинъ (по даннымъ І. А. Порчинскаго), 14 ихневмоновъ, 6 браконидъ и 2 темнотѣлки (*Proctotrypidae*); для нѣкоторыхъ указаны биологическія данныя. — Въ интересной главѣ объ „ислѣдованіи“ яицъ, гусеницъ и куколокъ сосноваго шелкопряда на паразитовъ“ находится указанія признаковъ, по которымъ можно отличить здоровыхъ насѣкомыхъ отъ зараженныхъ. — Затѣмъ описываются паразиты второго ряда изъ ихневмоновъ, толстопожекъ и мухъ (траурницы); вторичные паразиты появляются обыкновенно послѣ сильнаго размноженія первичныхъ; приводятся случаи, когда траурницы уничтожали на $\frac{3}{4}$ первичнаго паразита сосноваго шелкопряда — тахину *Masicera sylvatica*, сводя ея полезную дѣятельность къ нулю. — Что касается враговъ кедроваго шелкопряда, то здѣсь авторъ отмѣчаетъ

сойку-ронжу (*Garrulus infaustus*), поползня (*Sitta uralensis*), кедровку (*Nucifraga caryocatactes*), синиць и дятловъ; изъ паразитовъ: тахинь *Panzeria rudis* Fall. и *Masicera cespitum* Meq t.; перепончатокрылыхъ *Telenomus gracilis* Мауг и *Rhogas* sp. По автору, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ въ жизни соснового шелкопряда есть возможность предугадать его массовое размноженіе: не говоря о размноженіи самого вредителя, надо отмѣтить, что обильное появленіе жужжелиць, кукушекъ, кобчинокъ (*Erythropus vespertinus* L.) — враговъ шелкопряда предвѣщаетъ надвигающуюся бѣду.

Предупредительной мѣрой противъ соснового шелкопряда авторъ считаетъ разведеніе смѣшанныхъ лѣсовъ, — изъ хвойныхъ и лиственныхъ породъ и рациональный уходъ за насажденіями и почвами. Истребительными -- наложеніе ловчихъ колець изъ гусеничнаго клея (съ предварительнымъ уничтоженіемъ подроста, неудобнаго для кольцеванія или опрыскиваніемъ его инсектицидомъ), уничтоженіе угнетенныхъ деревьевъ (проходная рубка), огражденіе зараженнаго лѣса канавами, отравленіе гусениць швейнфуртской зеленью, раздавливаніе яицъ или замазываніе нефтью (мазутомъ), сборъ и уничтоженіе бабочекъ и куколокъ, наконецъ, борьба при помощи многоядныхъ паразитовъ¹⁾, т. е. переведеніе паразитовъ со спутниковъ шелкопряда на самого шелкопряда. Спутниками же послѣдняго являются сосновая совка, съ которой онъ имѣетъ 7 общихъ паразитовъ, и непарный шелкопрядъ; если истребить куколокъ совки и ячки непарнаго шелкопряда (смазываніемъ нефтью или керосиномъ съ дегтемъ), то паразиты этихъ двухъ вредителей устроятся на соснового шелкопряда. — Мѣры для соснового шелкопряда, напр., ловчія кольца, къ кедровому шелкопряду, являющемуся въ тайгѣ на громадныхъ площадяхъ, не примѣнимы; а потому авторъ совѣтуетъ воспользоваться многоядными паразитами яйцеѣдами — *Telenomus gracilis* Мауг и *T. umbripennis* Мауг, которые отличаются плодовитостью и живучестью въ неволѣ, и завести постоянные рассадники этихъ паразитовъ. Эта мѣра, состоящая въ исползованіи естественныхъ силъ природы, пока возможна лишь въ теоріи, а потому пожелаемъ автору настоящей поучительной работы скорѣйшаго и энергичнаго осуществленія ея и на практикѣ.

И. К. Таргани (Новая-Александрія).

¹⁾ Порчинскій, І. А. Борьба съ нѣкоторыми вредными бабочками помощью многоядныхъ паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ. Спб., 1901. — И. Т.

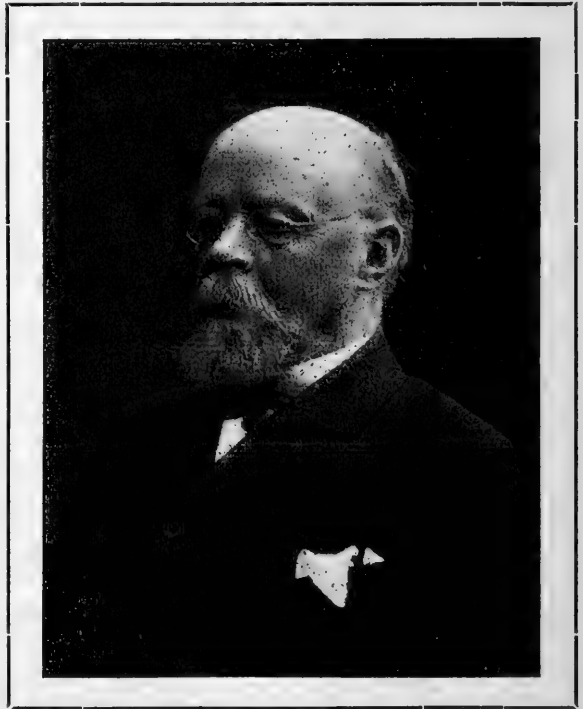
Разныя извѣстія.

7/20 мая 1906 г. скончался въ Гейдельбергѣ извѣстнѣйшій диптерологъ, одинъ изъ основателей и почетный членъ Русскаго Энтомологическаго Общества, баронъ Робертъ Романовичъ фонъ-деръ

Остенъ - Сакенъ
(Dr. phil. honor. causa Baron Carl Robert von der Osten-Sacken). Заслуги его какъ выдающагося систематика и классификатора *Diptera* общезвѣстны и общепризнаны.

Баронъ Р. Р. родился въ С.-Петербургѣ въ 1828 г.; энтомологическая дѣятельность его началась въ С.-Петербургѣ же въ 1854 г.; въ 1856 г. Р. Р. уѣзжаетъ въ Вашингтонъ, гдѣ до 1862 г. служитъ секретаремъ въ русскомъ посольствѣ; въ 1862 г. переезжаетъ въ Нью-Йоркъ, гдѣ до 1871 г. исполняетъ обязанности генеральнаго консула; въ 1872 г. выходитъ въ отставку и живетъ въ Штатахъ въ качествѣ частнаго человека до 1877 г., когда онъ переезжаетъ въ Европу, въ Гейдельбергъ, гдѣ и остается до конца жизни.

Труды покойнаго по систематикѣ *Diptera* палеарктической и арктической фауны чрезвычайно подвинули разработку этого отряда; его идеи по классификаціи этихъ насекомыхъ оказались весьма



плодотворными. Ему много обязана въ особенности сѣверо-американская диптерологія; въ болѣе узкой области русской-энтомологіи и, въ частности, въ дѣятельности Русскаго Энтомологическаго Общества его дѣятельность выразилась между прочимъ энергичнымъ участіемъ въ работахъ по основанію этого Общества и по первоначальному изученію фауны окрестностей столицы.

Число работъ покойнаго, часто весьма солидныхъ по объему, достигаетъ 179; здѣсь нѣтъ возможности перечислить хотя-бы главнѣйшія изъ нихъ.

Рѣдкій по интересу и обстоятельности автобіографическій очеркъ (*Record of my life work in Entomology, 1903—1904*; см. мой рефератъ его № 44 на стр. 125—127 IV-го тома Русск. Энт. Обзорѣнія за 1904 г.) опубликованъ покойнымъ барономъ Р. Р. два года тому назадъ; въ немъ помѣщены и всѣ фактическіе матеріалы, и результаты его научной дѣятельности, вмѣстѣ со спискомъ всѣхъ работъ, и обрисованы многія стороны его духовнаго облика.

Часть коллекцій и бібліотека покойнаго завѣщаны имъ Русскому Энтомологическому Обществу.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

29 мая/10 июня 1906 г. скончался академикъ С.-Петербургской Академіи Наукъ **Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ**.

Покойный родился въ 1827 г. въ С.-Петербургѣ, въ 1848 г. поступилъ въ Дерптскій университетъ, въ 1854 г. защитилъ диссертацию на степень доктора медицины, въ 1856 г. назначенъ профессоромъ по кафедрѣ фізіологіи и общей патологіи въ Казань, 1860-й годъ проработалъ въ заграничныхъ лабораторіяхъ, въ 1862 г. избранъ адъюнктомъ-академикомъ, а въ 1864 г. ординарнымъ академикомъ нашей Академіи Наукъ и профессоромъ С.-Петербургскаго Университета, гдѣ читалъ лекціи до 1892 г. Съ 1867 г. Ф. В. состоялъ почетнымъ членомъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

Дѣятельность Ф. В. была направлена на гистологію и фізіологію, главнымъ образомъ нервной системы позвоночныхъ, но и въ другихъ областяхъ покойный работалъ съ немалымъ успѣхомъ (эмбриологія рыбъ, практическіе вопросы рыбоводства и пр.). Въ энтомологіи Ф. В. оставилъ замѣтные слѣды своими прекрасными изслѣдованіями надъ гистологическимъ строеніемъ и фізіологіей свѣтящихся органовъ ивановыхъ червячковъ (*Lampyris noctiluca*); списокъ работъ Ф. В. по этому послѣднему вопросу данъ мною на стр. 252 IV-го тома Русск. Энт. Обзорѣнія за 1904 г.; подробный некрологъ и полный перечень работъ покойнаго составленъ О. Е. Туромъ (Труды Имп. Сиб. Общ. Естеств., XXXVII, 1906, вып. 1, №№ 5—6), у котораго я и заимствую нѣкоторыя изъ вышеприведенныхъ данныхъ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

19 августа/1 сентября 1906 г. скончался въ С.-Петербургѣ **Викторъ Ивановичъ Филипьевъ** (род. въ 1857 г.), занимавшій послѣднее время должность ученаго секретаря и члена Ученаго Комитета при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія. Покойный въ 1880-хъ гг. совершилъ рядъ поѣздокъ по Россіи для изученія вредныхъ насекомыхъ, о которыхъ напечаталъ нѣсколько работъ, перечисленныхъ Н. Я. Шевыревымъ въ Трудахъ Русскаго Энт. Общества, т. XXXVIII, 1907, стр. СXXX. Въ теченіе двухъ лѣтъ (1888 и 1889 гг.) В. И. Филипьевъ былъ редакторомъ изданій Русскаго Энтомологическаго Общества [одъ его редакціей вышли половина XXII-го и полныя XXIII-й и XXIV-й томы „Трудовъ“ („Hortae“) этого Обще-

ства]. Какъ превосходный редакторъ, покойный былъ приглашенъ А. Ф. Девриеномъ замѣнить умершаго проф. Рудзикаго въ редактированіи „Полной Энциклопедіи Русскаго Сельскаго Хозяйства“; этому полезному дѣлу покойный отдалъ много силъ и принесъ большую пользу.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

22 февраля н. ст. 1906 г. скончался на 22-мъ году жизни студентъ Берлинскаго университета **Richard Zang**, многообщавшійся работникъ, энергично принявшійся за разработку систематики семействъ *Passalidae* и отчасти *Lucanidae (Coleoptera)* и успѣвшій напечатать, кромѣ того, 2 работы о третичныхъ насѣкомыхъ изъ прусскаго янтара: къ юбилею д-ра G. K r a t z'a покойнымъ былъ составленъ полный библиографическій указатель его работъ.

А. С.

1 апрѣля н. ст. 1906 г. скончался въ Парижѣ въ глубокой старости извѣстнѣйшій энтомологъ **Léon Fairmaire** (род. 29 июня н. ст. 1820 г.), бывшій съ 1896 г. почетнымъ членомъ Русскаго Энтомологическаго Общества, пожизненнымъ почетнымъ президентомъ Société Entomologique de France въ Парижѣ и пр. Покойный неутомимо, въ теченіе всей долгой своей жизни, работалъ въ области систематики и фаунистики жесткокрылыхъ (первая работа 1843 г., послѣдняя—1905 г.), лишь изрѣдка касаясь другихъ отрядовъ насѣкомыхъ (*Hymenoptera*, *Hemiptera*, *Orthoptera*), и извѣстенъ, главнымъ образомъ, громаднымъ количествомъ новоописаній жесткокрылыхъ изъ индо-малайской, палеарктической (Китай, Японія), мадагаскарской, средиземноморской, неотропической, океанійской и др. фауны; въ небольшихъ статьяхъ и замѣткахъ онъ касается и фауны Россіи (именно: Туркестана и Закавказья). Количество впервые имъ описанныхъ видовъ и родовъ жесткокрылыхъ почитаются колоссально; новоописанія Fairmaire'a, особенно если принять во вниманіе время, когда они появлялись, а въ послѣдніе годы—возрастъ автора, отличались достаточной отчетливостью. Въ 1850-хъ гг. L. Fairmaire совместно съ А. Laboulbène'омъ издалъ оставшіеся не вполне законченнымъ трудъ „Faune Entomologique Française. Coléoptères“ (подобный, но болѣе сокращенный compendium для начинающихъ изданъ былъ Fairmaire'омъ въ 1902 г.). Еще большую заслугу покойнаго составляетъ завершеніе имъ, въ концѣ 1860-хъ гг., замѣчательнаго по своему времени, капитальнаго 4-томнаго сочиненія рано умершаго талантливаго французскаго энтомолога C. J a s q u e l i n - D u v a l „Genera des Coléoptères d'Europe“. — Коллекція L. Fairmaire'a была приобретена, насколько намъ извѣстно, еще при жизни покойнаго René Oberthür'омъ въ Реннѣ (Франція).

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

11 апрѣля н. ст. 1906 г. скончался въ Milton'ѣ (Mass., Соед. Штаты С. Америки) колеоптерологъ **Roland Hayward**, извѣстный своими работами по систематикѣ *Carabid'*ъ.

7 ноября н. ст. 1906 г. скончался въ Бреславлѣ на 86-мъ году жизни знатокъ европейскихъ *Microlepidoptera*, Dr. **Max F. Wocke**, сотрудникъ покойнаго д-ра O. S t a u d i n g e r'a по первымъ двумъ изданіямъ „Catalog der Lepidopteren d. europ. Faunengebietes“.

26 декабря н. ст. 1906 г. скончался въ Мерапѣ **Eugen Graf Zichy**, почетный членъ Венгерской Академіи Наукъ, инициаторъ и руководитель извѣстныхъ экспедицій въ Среднюю Азію, доставившихъ значительный матеріалъ и къ познанію фауны Россіи (см. Русск. Энтомол. Обзор., I, 1901, стр. 187 и слѣд.).

Въ 1906 г. скончался въ преклонномъ возрастѣ извѣстный швейцарскій колекционеръ **Henri Tournier**, проживавшій на своей виллѣ близъ Женевы. Покойному принадлежатъ длинный рядъ описаній видовъ *Coleoptera* и *Hymenoptera*, отчасти входящихъ въ составъ русской фауны (первая работа 1860 г.).

Ред.

— Общее собраніе Русскаго Энтомологическаго Общества въ засѣданіи 4 декабря 1906 г. чествовало 10-лѣтіе служенія Обществу, въ качествѣ его казначея, Виктора Викторовича Мазаракія. Признавая дѣятельность В. В. по веденію дѣлъ Общества, равно какъ его научную работу въ области энтомологіи и распространенія энтомологическихъ знаній въ высшей степени плодотворными и заслуживающими глубокаго почтенія, Общество выразило В. В. чувства искренней благодарности и уваженія, въ знакъ которыхъ В. В. былъ поднесенъ отъ Общества художественно-исполненнѣй адресъ.

— 2 января 1907 г. исполнилось 80-лѣтіе со дня рожденія маститаго президента Русскаго Энтомологическаго Общества Петра Петровича Семенова-Тянь-Шанскаго.

Депутация отъ Русскаго Энтомологическаго Общества, среди прочихъ, выразила отъ имени Общества своему глубокоуважаемому Президенту чувства искренней преданности и глубокаго почтенія къ его трудамъ и заслугамъ въ области науки вообще и въ предѣлахъ дѣятельности Общества—въ частности.

— Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 11 декабря 1906 г., при выборахъ членовъ Совѣта Общества на слѣдующій 1907 г., оказались избранными: П. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій (президентъ), А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій (вице-президентъ), И. Я. Шевыревъ (секретарь), В. В. Мазаракій (казначей), Л. М. Вольманъ (библіотекарь), А. Г. Якобсонъ (консерваторъ), Ю. И. Бекманъ (секретарь по иностранной перепискѣ) и Н. Я. Кузнецовъ (редакторъ „Трудовъ“ = „Ноеас“ Общества).

— Избранный ординарнымъ академикомъ Имп. Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ профессоръ Варшавскаго Университета Н. В. Насоновъ съ осени 1906 г. вступилъ въ завѣдываніе Зоологическимъ Музеемъ названной Академіи.

— Въ декабрѣ 1906 г. въ годовомъ собраніи Императ. Академіи Наукъ объявлено о присужденіи полной Бэрсовской преміи въ размѣрѣ 1000 рублей приватъ-доценту Казанскаго Университета Михаилу Дмитриевичу Рузскому за его выдающійся трудъ „Муравьи Россіи“ (см. рефератъ № 82 на стр. 107 Русск. Энт. Обзорнія за 1906 г.).

— Ольга Александровна Федченко, извѣстная своими путешествіями и ботаническими изслѣдованіями въ Русскомъ Туркестанѣ начиная съ конца 1860-хъ гг., когда она въ составѣ экспедиціи своего покойнаго мужа А. П. Федченко принимала дѣятельное участіе между прочимъ и въ энтомологическихъ сборахъ этого выдающагося пѣлѣдователя, позже въ изданіи результатовъ его путешествій, избрана членомъ корреспондентомъ Имп. Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ.

— Извѣстный финляндскій энтомологъ, магистръ философіи R. В. Porrius въ маѣ 1906 г. защитилъ въ Гельсингфорсѣ диссертацию на степень доктора филос., подъ заглавіемъ: „Zur Kenntnis der Pterostichen-Untergattung *Cryobius* Chaud.“, представляющую обстоятельную систематическую и географическую обработку названной группы *Carrabid*ъ (*Coleoptera*). Рефератъ этой работы появится на страницахъ нашего журнала.

— Для замѣстителя покойнаго профессора Г. r. Брауера въ качествѣ завѣдующаго (Leiter) зоологическаго отдѣла Вѣнскаго Естественно-историческаго Музея (k. k. Naturhistorisches Hofmuseum), извѣстнаго колеоптеролога L u d w. G a n g l b a u e r'a, учреждена новая должность Директора зоологической части названнаго музея.

— Директоромъ Берлинскаго Зоологическаго Музея (Kgl. Museum für Naturkunde. Zoologische Sammlung) назначенъ Dr. Aug. Brauer, приглашенный одновременно профессоромъ зоологiи въ Берлинскiй Университетъ.

— Колеоптерологъ-систематикъ L. A. Péringuеу назначенъ директоромъ Южно-Африканскаго Естественноисторическаго Музея въ Капштадтѣ.

— Даровитый энтомологъ Aug. Lameere, профессоръ зоологiи Брюссельскаго Университета, сдѣлавшiй за послѣднiе годы, помимо своихъ систематико-колеоптерологическихъ работъ, очень много для выработки естественной классификацiи насѣкомыхъ, избранъ членомъ Бельгiйской Академiи Наукъ и, вѣдѣвъ за тѣмъ, ректоромъ Брюссельскаго Университета (Université Libre de Bruxelles).

— Праздновавшiй весной 1906 г. 50-лѣтнiй юбилей своей научной дѣятельности почетный президентъ Германскаго Энтомологическаго Общества и почетный профессоръ Dr. Gustav Kraatz (ср. выше, рефератъ № 132) пожертвовалъ всю свою обширную библиотеку и коллекцiи (колеоптерологическiя) основанному имъ въ Берлинѣ совмѣстно съ нѣсколькими другими германскими энтомологами (L. v. Heyden, W. Koltze, W. Horn, H. Roeschke и др.) Германскому Национальному Энтомологическому музею (Deutsches Entomologisches National-Museum). Музей этотъ получилъ теперь, на средства д-ра Kraatz'a, особое помѣщенiе (адресъ: Berlin NW 52, Thomasiusstrasse, 21) и постоянного консерватора (Custos) въ лицѣ приглашеннаго пожизненно гамбургскаго колеоптеролога г. Sigm. Schenkling'a, и съ 1906 г. началъ правильно функционировать. Дѣятельность этого новаго, основаннаго на частныя средства, музея выражается, между прочимъ, въ изданiи, совмѣстно съ Германскимъ Энтомологическимъ Обществомъ, журнала „Deutsche Entomologische Zeitschrift“. Программа этого хорошо извѣстнаго изданiя, которому придана теперь болѣе изящная внѣшность, съ 1906 г. значительно расширена; съ 1907 г. журналъ, главнымъ редакторомъ котораго состоитъ теперь Dr. W. Horn, будетъ выходить 6 разъ въ годъ (вмѣсто двухъ).

— Берлинскiй колеоптерологъ Dr. med. Walther Horn, извѣстный специалистъ по сем. *Cicindelidae*, избранъ президентомъ Германскаго Энтомологическаго Общества (Deutsche Entomologische Gesellschaft) въ Берлинѣ, которое въ октябрѣ 1906 г. отпраздновало 25-лѣтiе своего существованiя (25 лѣтъ тому назадъ оно, собственно говоря, только откололось отъ Berliner Entomologischer Verein).

— Нашъ соотечественникъ, извѣстный энтомологъ Dr. E. Bergroth переселился недавно изъ Финляндiи въ Сѣв. Америку и въ настоящее время избралъ мѣстомъ постояннаго жительства г. Duluth въ Соед. Штатахъ Сѣв. Америки [адресъ: Duluth, Minn., 208 Central Avenue, W. (U. S. America)].

Въ общемъ собранiи Русскаго Энтомологическаго Общества 2 октября 1906 г. были сдѣланы слѣдующiя сообщенiя:

В. Ф. Ошанинъ: „О Каталогѣ палеарктическихъ полужесткокрылыхъ“. Докладчикъ, представляя въ даръ Обществу первый выпускъ перваго тома своего обширнаго труда, „Verzeichnis der palaeark-

tischen Hemipteren“; печатаемого нашей Академіей Наукъ, въ краткихъ словахъ очертилъ цѣль и планъ этого огромнаго предпріятія и выяснилъ будущій объемъ его и нѣкоторыя детали работы; первый томъ будетъ заключать *Heteroptera*, второй — *Homoptera*; *Coccidae* и *Aphididae* не войдутъ въ каталогъ всею.

А. Т. Якобсонъ: „О поѣздкѣ 1906 года въ юго западный Алтай“. Докладчикъ очертилъ маршрутъ своей третьей поѣздки на Алтай, направленной въ юго-западную, отчасти уже степную область его, и набросалъ общую картину путешествія и условій энтомологической своей тамъ дѣятельности; не касаясь пока состава своихъ сборовъ, находящихся еще въ обработкѣ.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 6 ноября 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

А. П. Семеновъ: „О новой монографіи *Buprestidae* Ch. Kerremans'a и объ одномъ новомъ родѣ группы *Julodini*“. Докладчикъ сдѣлалъ рядъ критическихъ замѣчаній на только-что появившіяся I-й томъ „*Monographie des Buprestides*“ Ch. Kerremans'a (Bruxelles, 1906), предостерегая противъ неосторожнаго пользованія во многихъ случаяхъ неточными или даже совершенно невѣрными данными этой монографіи, особенно относительно палеарктическихъ представителей семейства. Въ видѣ доказательства недостаточно критической обработки матеріала Ch. Kerremans'омъ докладчикъ демонстрировалъ представителей всѣхъ (5) родовъ группы *Julodini* (изъ нихъ одинъ новый родъ, *Aaata* Sem., охарактеризованъ и изображенъ въ настоящемъ выпускѣ Русск. Энт. Обзорія) и изложилъ свои взгляды на классификацію этой группы (ср. выше, въ статьѣ А. П. Семенова подъ заглавіемъ „*Analecta coleopterologica*, XIII“, замѣтки №№ 142—148).

А. А. Силантьевъ: „О вредной дѣятельности жука-усача *Stromatium unicolor* Olf.“. Въ Ватумѣ и другихъ мѣстностяхъ западнаго Закавказья въ домахъ сильно развита „червоточина“ — поврежденія всевозможныхъ деревянныхъ издѣлій (начиная отъ грубыхъ кусковъ дерева и кончая полированными музыкальными инструментами) личинками разныхъ древоѣдныхъ касячковыхъ. Среди нихъ наиболѣе разрушительной дѣятельностью отличается усачъ *Stromatium unicolor* Olf. Въ предѣлахъ Россіи жукъ этотъ встрѣчается въ Крыму и почти по всему Кавказу. Чаще всего страдаетъ отъ него *ольха*; находились поврежденія *ясени*, *дуба*, *грецкого орѣха* и *бука*. При домашней культурѣ личинки жили на всевозможныхъ древесныхъ породахъ: *грабѣ*, *липѣ*, *каштанѣ*, *берестѣ*, *грушѣ*, *ели*, *тиссѣ* и *пробкѣ*. Летъ жуковъ происходитъ съ мая по августъ, валовой — въ іюнѣ — іюль. Жуки охотно летятъ ночью на свѣтъ. Самка выдувается изъ куколки съ готовыми уже яйцами, въ количествѣ около 250 штукъ. Кладка производится въ трещины и щели деревянныхъ предметовъ или, рѣже, прямо на поверхность дерева, по одиночкѣ или по нѣскольку (до двухъ десятковъ и болѣе) штукъ въ одной кучкѣ. Яйца бѣлаго цвѣта, вдуто-веретенообразной формы, до 2 мм. длины. Стадія яйца тянется около 2½—3 недѣль. Вылупившаяся личинка выгрызаетъ въ стѣнкѣ яйца отверстие и сразу же вбуряется въ древесину, даже сквозь покрывающій ее слой краски и начинается продѣлывать свои извилистые ходы въ ея толщѣ. Мелкіе предметы, въ особенности же разныя накладные украшения, колонны, карнизы, бортики и т. п., быстро разрушаются личинкой, обращаясь въ труху. Генерация, судя по всѣмъ имѣющимся на лицо даннымъ, двухгодичная. Взрослая личинка достигаетъ 28—31 мм. длины. Врагами взрослыхъ жуковъ являются крупныя пауки *Epeira grossa*; въ личинкахъ и куколкахъ найдены паразиты изъ сем. *Braconidae*, относящіеся къ родамъ *Deutrosoter*, *Doryctes* и *Rhoptocentrus*.

Сообщение иллюстрировалось многочисленными образцами наѣкомаго въ разныхъ стадіяхъ развитія; производимыхъ имъ поврежденій и фотографіи того и другого. (Авторефератъ).

По поводу этого сообщения А. П. Семеновъ замѣтилъ, что вредоносность *Stromatium fulvum* Vill. (*unicolor* Oliv.) есть, повидимому, явленіе строго-мѣстное, присущее исключительно западному Закавказью, такъ какъ въ литературѣ нѣтъ никакихъ указаній на вредоносность гдѣ-либо этого жука, широко, какъ извѣстно, распространеннаго въ южной Европѣ и перѣдкаго, между прочимъ, и на южномъ берегу Крыма, гдѣ на вредъ отъ *Stromatium fulvum* никто не жалуется. Явленіе это можетъ быть надо объяснять тѣмъ, что во влажномъ климатѣ зап. Закавказья жукъ приобрѣлъ новыя привычки, сдѣлавшись болѣе индифферентнымъ въ выборѣ древесныхъ породъ и находя въ древесинѣ самыхъ разнообразныхъ деревьевъ и подѣлокъ изъ нихъ хорошія условія для развитія личинки.

А. Семеновъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 4 декабря 1906 г. было сдѣлано слѣдующее сообщеніе:

В. Э. Петерсень: „Исслѣдованіе сперматофоровъ у чешуекрылыхъ“. Докладчикъ изложилъ результаты своихъ новѣйшихъ, еще не опубликованныхъ исслѣдованій надъ женскимъ половымъ аппаратомъ у *Lepidoptera*, въ частности надъ сперматофорами у этихъ наѣкомыхъ, которые (сперматофоры) представляютъ, повидимому, новое открытіе докладчика, такъ какъ, насколько извѣстно, они еще не были описаны въ литературѣ. Являясь въ видѣ разнообразной формы хитинистыхъ мѣшковъ съ сѣбовидными выростами и выводными отверстиями на нихъ, сперматофоры оказываются лежащими свободно въ bursa capulatrix самки (по одному или по нѣскольку вмѣстѣ), при чемъ расположеніе этихъ выростовъ и отверстій всегда точно соотвѣтствуетъ структурѣ bursa и впадающихъ въ нее протоковъ. Нѣкоторыя изъ такихъ соотвѣтствій даютъ прекрасныя подтвержденія прежнимъ разсужденіямъ автора о морфологическомъ (и филогенетическомъ) значеніи внутреннихъ половыхъ органовъ вообще и женскихъ у *Lepidoptera*, въ частности. Докладчикъ снѣшно готовитъ работу по изложенному только-что вопросу.

Къ этой темѣ доклада докладчикъ неожиданно присоединилъ рефератъ о своихъ наблюденіяхъ надъ окраской чешуй крыльевъ у *Lepidoptera* вообще и у рода *Lycaena* въ частности, представляющій высокій интересъ. Эти наблюденія и соображенія докладчика уже изложены мною въ рефератѣ № 244 на стр. 351 и слѣд. настоящаго выпуска Русск. Энт. Обозрѣнія по поводу его предварительной статьи по вышесказанному вопросу; къ этому реферату и отсылаю читателя.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ экстренномъ общемъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 11 декабря 1906 г. были сдѣланы слѣдующія сообщенія:

Ф. А. Зайцевъ: „Къ фаунѣ водныхъ жуковъ Кіевской губ.“. Докладчикъ на основаніи личныхъ сборовъ и осмотра кіевскихъ коллекцій *Coleoptera* внесъ очень много поправокъ и дополненій въ существовавшія до сего времени литературныя данныя (Hochhuth'a, Черкунова) по фаунѣ семействъ этого отряда, ведущихъ водный образъ жизни и составляющихъ специальную область изученія докладчика.

Д. А. Смирновъ: „Объ условіяхъ нахождения *Cytilus auricomus* Duft.“. Докладчикъ выяснилъ спеціальныя условія мѣстонахожденія (моховыя болота) названнаго интереснаго представителя семей-

ства *Byrrhidae* и указать на его отличительные признаки от соседних видовъ.

В. К. Григорьевъ: „Стрекозы окрестностей Астрахани“. На основании небольшихъ сборовъ докладчикъ привелъ пока еще скудные данныя по одонатологической фаунѣ этого края.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Отдѣленія Зоологін и Физиологін Императ. С.-Петербургскаго Общества Естественныхъ Испытателей 26 октября 1906 г. было сдѣлано слѣдующее относящееся къ энтомологін сообщеніе:

Ю. А. Филиппенко: „О происхожденіи жирового тѣла и нефроцитовъ у *Arthropoda*“. Докладчикъ изложилъ свой взглядъ на происхожденіе и взаимное отношеніе этихъ образованій у *Arthropoda* вообще и у насѣкомыхъ въ частности. Какъ нефроциты [перикардіальныя кѣтки насѣкомыхъ, кислыя кѣтки другихъ *Arthropoda*], такъ и жировое тѣло развиваются всегда изъ стѣнокъ сомитовъ, слѣдовательно являются органами целомического происхожденія. Уannelидъ этимъ образованіямъ гомологичны и вполне аналогичны хлорогенныя кѣтки; вѣроятно, послѣднія и дали начало у предковъ *Arthropoda* первичнымъ нефроцитамъ, соединявшимъ въ себѣ и выдѣлительную функцію, и способность быть мѣстомъ отложенія запасныхъ веществъ. Изъ такихъ первичныхъ нефроцитовъ развились съ одной стороны кислыя кѣтки различныхъ *Arthropoda*, перикардіальныя кѣтки насѣкомыхъ, а съ другой стороны ихъ жировое тѣло. Въ частности, у насѣкомыхъ ихъ перикардіальныя кѣтки не являются модификаціей жирового тѣла, а, напротивъ, послѣднее есть модификація первичныхъ нефроцитовъ, которые съ чисто анатомической стороны стояли довольно близко къ перикардіальнымъ кѣткамъ.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Отдѣленія Зоологін и Физиологін Императ. С.-Петербургскаго Общества Естественныхъ Испытателей 23 ноября 1906 года было сдѣлано слѣдующее относящееся къ энтомологін сообщеніе:

С. И. Метальниковъ: „Къ физиологін насѣкомыхъ“. Докладъ состоялъ изъ четырехъ частей. Въ первой докладчикъ описалъ свои опыты надъ полученіемъ цитолитическихъ сыворотокъ у насѣкомыхъ; ему удалось получить эти сыворотки у личинокъ *Oryctes nasicornis* и наблюдать цитолізъ въ нихъ сперматозоидовъ и кровяныхъ шариковъ морской свинки. Въ свойствахъ этихъ цитолитическихъ сыворотокъ докладчикъ находитъ значительное соответствіе со свойствами сыворотокъ изъ крови позвоночныхъ; алексины и такъ называемые Immunkörperггъ этихъ сыворотокъ образуются, по докладчику, у насѣкомыхъ въ гемолімфѣ и нигдѣ иначе.

Во второй части докладчикъ разбиралъ и описывалъ свои въ высшей степени интересные опыты надъ дѣйствіемъ крови и ея свойствами у гусеницъ *Galleria mellonella* при началѣ гистоліза у нихъ. Въ этомъ періодѣ метаморфоза въ крови гусеницы развиваются, повидимому, особыя вещества, дающія толчекъ къ гистолізу и ядовито дѣйствующія на гусеницъ другихъ, того-же вида, но въ другіе сроки жизни (инъекціи крови изъ гусеницы переживающей гистолізъ въ гусеницу еще не затронутую этимъ процессомъ, вызываютъ въ послѣдней тетаническія судороги, нѣчто въ родѣ обморока и т. п.). Эти вещества, по докладчику, ферментативной природы, но не могутъ быть отнесены къ оксидатамъ. Что касается самихъ процессовъ гистоліза, то докладчикъ высказывается здѣсь въ пользу значительнаго участія въ нихъ фагоцитоза.

Въ третьей части докладчикъ разбиралъ вопросъ о судьбѣ перикардіальныхъ клѣтокъ гусеницы (*Galleria mellonella*) при ея метаморфозѣ въ бабочку. Оказалось, по его изслѣдованіямъ, что эти клѣтки у гусеницы вполнѣ соответствуютъ (ранны) таковымъ у бабочки. Перикардіальныя клѣтки суть, по докладчику, одни изъ органовъ выдѣленія у гусеницы (опыты съ инъекціями туберкулезныхъ бациллъ).

Четвертая часть доклада касалась фагоцитарныхъ органовъ у того-же насѣкомаго; по докладчику, эти органы первично (непосредственно), а не черезъ фагоцитозъ поглощаютъ инъекцируемыя вещества; при этомъ докладчикъ настаиваетъ на томъ, что токъ крови идетъ не изъ сердца въ фагоцитарныя органы, а наоборотъ; это мнѣніе докладчика оспаривалось Сусловымъ (см. рефератъ № 3 на стр. 68 настоящего тома Русск. Энт. Обзорѣнія).

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Въ общемъ собраніи Отдѣленія Зоологіи и Физиологіи Императ. С.-Петербургскаго Общества Естественснпытателей 21 декабря 1906 г. было сдѣлано слѣдующее относящееся къ энтомологіи сообщеніе:

Ю. А. Филиппенко: „О выдѣлительныхъ органахъ лепидмы“.
Докладчикъ сообщилъ результаты своихъ изслѣдованій надъ выдѣлительными и фагоцитарными органами крымской *Ctenolepisma lineata* Fab. Въ качествѣ первыхъ функционируютъ: 1) мочевыя клѣтки жирового тѣла, наполненныя сферокристаллическими конкреціями; 2) мальпигіевы сосуды, выдѣляющіе индиго-карминъ и 3) перикардіальныя клѣтки, выдѣляющія амміачный карминъ. Послѣднія устроены очень оригинально, будучи сегментально расположены въ 10 сегментахъ груди и брюшка по одной парѣ на каждыи сегментъ. Фагоцитарнымъ органомъ *Ctenolepisma* является ея перикардіальная септа. Послѣднее обстоятельство, въ связи съ изслѣдованіями другихъ авторовъ, очень важно для выясненія морфологическаго значенія фагоцитарныхъ органовъ у *Arthropoda*. Докладчикъ считаетъ, что эти органы у *Gryllodea*, *Acridiodea*, *Ctenolepisma lineata*, у *Diplopoda* и скорпионовъ вполнѣ гомологичны другъ другу: они являются или неизмѣненными участками целителя зародыша, или модификаціей такихъ участковъ, почему можно предположить, что все это остатки фагоцитарной способности, присущей раньше всему перитонеуму, какъ это имѣетъ мѣсто и теперь у *Oligochaeta*.

Ю. Филиппенко (С.-Петербургъ).

Правописаніе въ научномъ языкѣ. — Я полагаю, что вопросы правописанія не должны быть чужды никому изъ пишущихъ, безразлично отъ того, пишетъ ли кто литературное произведеніе, или научную статью. Въ виду этого я позволяю себѣ поднять на страницахъ „Русск. Энтомологическаго Обзорѣнія“ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли склонять съ русскими надежными окончаніями латинскія названія животныхъ. Я лично думаю, что такой способъ писанія не имѣетъ ничего въ свое оправданіе и, такъ какъ онъ не согласуется ни съ какимъ грамматическимъ правиломъ, то долженъ быть оставленъ.

Посмотримъ сначала, возможно ли послѣдовательное систематическое примѣненіе русскаго склоненія латинскихъ словъ? Рѣшится ли кто-либо изъ поклонниковъ латино-русскаго склоненія проеоклонять слова *Aves*, *Pisces*, *Vermes* и написать: „Онъ работаетъ надъ *Aves*ами“ (или „надъ *Av*ами“) и т. п. Но вѣдь если примѣнять какое-нибудь новое грамматическое правило, то его надо примѣнять систематично, или вовсе не примѣнять. Если допускать русскія надежныя окончанія для нѣкоторыхъ только латинскихъ окончаній, а для другихъ не допускать, то надо объяснить, во имя чего это дѣлается и дать какой-

нибудь грамматическій базисъ этому нововведенію. Допустить здѣсь въ качествѣ критерія благозвучность или неблагозвучность сочетанія значить поставить вопросъ на совершенно недопустимую почву личнаго вкуса и личнаго усмотрѣнія. Для меня, напримѣръ, напечатанныя въ рефератѣ № 79 въ № 1—2 Русск. Энт. Обозр. за 1906 г. строки: „Голый перечень 65 видовъ *Ichneumonid'*ъ, 3—*Braconid'*ъ, 2—*Pimplid'*ъ, 3—*Crabronid'*ъ, 4—*Vespid'*ъ и 19—*Apid'*ъ“ звучать и выглядывать такъ-же дурно, какъ и „*Aves'*ами“, „*Vermes'*овъ“ или напечатанное нѣкогда въ журналѣ „Врачъ“ (не помню года и №, но фактъ несомнѣненъ) — „въ *Paris'*жѣ“. Во всякомъ случаѣ, полагаться въ правописаніи на вкусъ и личный взглядъ — принципъ совершенно недопустимый.

Посмотримъ теперь, послѣдовательны ли сами приверженцы осуждаемаго мною способа писанія, проводятъ ли они его систематично? Оказывается, что вовсе нѣтъ. Въ томъ-же самомъ рефератѣ № 79, гдѣ русская буква *z* (кстати, многими считаемая ненужной) неуклюже замѣнила латинское *ae*, мы находимъ слова: „если принять во вниманіе малую изученность нашихъ *Hymenoptera'* (а не *Hymenopter'*ъ). Въ той-же самой книжкѣ „Обозрѣніи“, гдѣ мы читаемъ: *Byrrhus'*ы, *Cicindelid'*ахъ, *Histerid'*ъ, мы находимъ: „авторъ называетъ многіе виды *Coleoptera* и *Hemiptera'*“ (стр. 29), „перечень обнаруженныхъ въ этихъ наносахъ *Coleoptera'*“ (стр. 34), „обстоятельный и весьма полный „*Catalogue raisonné*“ *Hymenoptera'*“ (стр. 37), „насколько невысокъ уровень нашего знакомства съ распространеніемъ *Tenthredonodca*¹⁾ вообще“ (стр. 38), „изъ литературныхъ источниковъ по фаунѣ *Lepidoptera'*“ (стр. 48), „списокъ *Apterygota'*“ (стр. 61) и т. д. и т. д. Въ массѣ случаевъ мы видимъ, что на страницахъ того самаго журнала, гдѣ авторы склоняютъ латинскія слова съ помощью русскихъ падежныхъ окончаній, тѣ-же самые авторы вполне правильно считаютъ латинскія слова за *несклоняемыя*. Если въ русскомъ языкѣ есть несклоняемые слова, пишущіеся русскими буквами и вошедшія въ разговорный языкъ (напримѣръ, *депо*, *пальто*), то тѣмъ болѣе основаній считать несклоняемыми слова въ латинской транскрипціи. Разъ мы не говоримъ: „онъ въ пальтѣ вышелъ изъ депа“, то тѣмъ менѣе мы должны говорить: „онъ работаетъ надъ *Cicindelid'*ами“, „онъ изучаетъ фауну *Hymenopter'*ъ“ и т. п. Отъ несклоняемости латинскихъ словъ никто и ничто не пострадаетъ, а чистота русскаго языка выиграетъ.

Названія авторовъ, разъ онѣ пишутся латинскимъ шрифтомъ, тоже должны быть несклоняемыми, но кромѣ того я считаю, что при малѣйшей возможности надо писать ихъ русскими буквами. Въ громадномъ числѣ случаевъ русская транскрипція совершенно точно передаетъ иностранное произношеніе. Врядъ-ли можно возразить противъ писанія русскими буквами такихъ фамилій, какъ Рейттеръ, Зальбергъ, Карре, Даниэль, Флейшеръ, Ганглауеръ, Пикль, Пальменъ, Левандеръ, Понпюсъ и множество другихъ. Въ случаяхъ сомнительности транскрипціи можно ставить оригинальное правописаніе въ скобкахъ или совсѣмъ не писать русскаго переложенія, а только оригинальную фамилію, но какъ несклоняемое. Почему не писать такъ: „Въ работѣ Mjöberg говорится...“, „согласно указаніямъ Fleusé“ и т. п.? Никто и ничто отъ этого не проиграетъ, а чистота русскаго языка выиграетъ. Но что совершенно недопустимо — это цитировать русскія фамиліи въ иностранной передачѣ, а мы видимъ это, напримѣръ, въ рецензіи Н. Я. Кузнецова на мою работу о полиморфизмѣ у пчелы и у другихъ насѣкомыхъ (Русск. Энт. Обозр., т. V, стр. 253), гдѣ онъ пишетъ: „последнее открытіе Petrunkevitch'a...“. Надо вспомнить, какія терзанія для русскаго уха и глаза представляетъ передача латинскимъ алфавитомъ

1) А не *Tenthredonod'*ей, какъ можно было ожидать.

звукъ *ж, ч, ш, щ*, чтобы постоянно желать при обратной передачѣ изъ иностраннаго источника восстановления оригинальнаго правописанія. Итакъ, мои предложенія сводятся вотъ къ чему:

1. Иностранныя названія животныхъ и анатомическіе термины, написанные латинскими буквами, несклоняемы.

2. Русскія фамиліи въ статьяхъ на русскомъ языкѣ не могутъ быть передаваемы иначе какъ по-русски.

3. Иностранныя фамиліи слѣдуетъ передавать русскими буквами разъ при этомъ не страдаетъ произношеніе.

4. Непередаваемы безъ искаженія русскими буквами иностранныя фамиліи слѣдуетъ писать въ оригинальной передачѣ какъ несклоняемыя.

Григорій Кожевниковъ (Москва).

Отвѣтъ Редакціи на предыдущую замѣтку. — Давая мѣсто замѣткѣ уважаемаго московскаго профессора, Редакція видитъ въ ней только выраженіе личнаго его мнѣнія, руководствоваться которымъ не находить для себя возможнымъ уже потому, что принятыя въ „Русскомъ Этимологическомъ Обзорѣ“ правила передачи нерусскихъ словъ и именъ достаточно обдуманы и основаны на продолжительной редакціонной практикѣ. На доводы проф. Г. А. Кожевникова Редакція можетъ въ частности возразить слѣдующее:

1. Никто не напишетъ: „онъ работаетъ надъ *Aves'*ами, *Vermes'*ами“ только потому, что всякій скажетъ: „онъ работаетъ надъ птицами, червями“ или „надъ представителями класса (или типа) *Aves*, *Vermes*“. Точно такъ-же Редакція не допустила бы и такого литературнаго курьеза, какъ транскрипція „въ *Paris'*жѣ“.

2. Русскія падежныя окончанія для латинскихъ словъ и терминовъ, а равно и для иностранныхъ именъ и названій допускаются Редакціей главнымъ образомъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ непримѣненіе русскихъ падежныхъ окончаній можетъ повлечь за собою двусмысленность или неясность, хотя-бы на минуту останавливающую читателя¹⁾. Примѣръ склоненія иностранныхъ словъ съ несвойственными имъ падежными окончаніями давно данъ пѣмцами, всегда пишущими, напр., „*Fa i g m a i g e s T o d*“, „*C o s s i d e n - R a u p e n*“, „*D a g w i n s c h e T h e o r i e*“, и т. п.

3. Передачу русскими буквами громаднаго большинства иностранныхъ словъ, терминовъ и именъ, не вошедшихъ еще во всеобщее употребленіе въ русскомъ разговорномъ языкѣ, Редакція считаетъ напраснымъ уродованіемъ этихъ словъ, тѣмъ болѣе, что русская транскрипція, вопреки утверженію Г. А. Кожевникова, измѣняетъ многія изъ нихъ, вѣдѣтвие условности передачи, до полной неузнаваемости²⁾. Передачу ихъ въ оригинальной транскрипціи, общепринятую во всѣхъ европейскихъ языкахъ кромѣ русскаго, Редакція считаетъ тѣмъ болѣе

¹⁾ Допустимъ на минуту фантастическую фразу: „Данныя *M a s L a s h l a n* вопреки *M j o b e r g B l e u s e* трактуются какъ недостовѣрныя“.

²⁾ Что бы пришлось дѣлать при транскрипціи англійскихъ фамилій, произношеніе которыхъ условно даже у самихъ англичанъ (*H u g h e s* — „Юзъ“, *G r a h a m* — „Грэмъ“, *R o m a n e s* — „Романіезъ“)? Примѣромъ непріемлемости предложенія Г. А. Кожевникова можетъ служить его-же транскрипція фамилій *S a h l b e r g* какъ „Зальбергъ“, тогда какъ это шведское имя надо произносить „Сальбергъ“! Кромѣ того, встрѣтивъ въ литературѣ такого „Зальберга“ безъ точной цитаты его работъ, можно задать себѣ вопросъ, *S a l b e r g* ли это (1680—1753 гг.) или кто-нибудь изъ *S a h l b e r g*’овъ современнѣе и прошлаго столѣтія. Наконецъ, „Пика“ въ передачѣ Г. А. Кожевникова можно принять за *P i c a* и за *R e a k a* и т. д., и т. д. Вообще русская транскрипція собственныхъ именъ можетъ быть допущена лишь въ популярнѣхъ изданіяхъ.

пѣлесообразной, что она облегчаетъ справки и вообще пониманіе текста русскихъ научныхъ работъ для всѣхъ иностранцевъ. Передача фамилій авторамъ въ оригинальной транскрипціи имѣетъ и другое очень важное практическое значеніе, указывая національность автора, а часто и языкъ, на которомъ онъ пишетъ. Цитируя русскаго ученаго, слѣдуетъ писать „В е р г ъ“, цитируя иностранца — „В е р г“, хотя-бы это была и совершенно одна и та-же фамилія. Допустимо и цитированіе въ русской статьѣ „Petrunkewitsch“ въ томъ случаѣ, если цитируемый авторъ, будучи русскимъ, опубликовалъ свою работу на иностранномъ языкѣ подъ однимъ лишь нерусскимъ заглавіемъ (если онъ полякъ и пишетъ по-польски, то слѣдуетъ цитировать — Petruńkiewicz). Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того обстоятельства, что много однозвучныхъ иностранныхъ фамилій пишутся совершенно разнo, какъ напр. Carret и Carré, Schmidt, Schmid и Schmit, Meyer и Meier и т. д., и т. д.

4. Редакція вообще считаетъ, что нашъ алфавитъ (кириллица) представляетъ большое неудобство, въ значительной мѣрѣ затрудняя наше сближеніе съ западомъ и позволяя себѣ питать надежду, что когда-нибудь, вслѣдъ за распространеніемъ европейской культуры въ широкіхъ слояхъ населенія, мы, русскіе, отрѣшась отъ предрасудковъ и національнаго тщеславія, придемъ къ необходимости перейти, по примѣру многихъ западныхъ славянъ, на алфавитъ латинскій.

*Андрей Семеновъ.
Н. Я. Кузнецовъ.*

Британскій Естественнoисторическій Музей въ Лондонѣ [British Museum (Natural History), Cromwell Road, London, S.W.] обратился вообще къ ученымъ обществамъ и въ частности къ Русскому Энтомологическому Обществу въ С.-Петербургѣ со слѣдующимъ циркуляромъ (въ переводѣ):

„Важное значеніе сосущихъ кровъ насѣкомыхъ и другихъ животныхъ, какъ разносителей болѣзнетворныхъ началъ, общепризнано; поэтому прежде всего безусловно необходимо, чтобы медики и вообще заинтересованные въ санитарномъ дѣлѣ всѣхъ и особенно тропическихъ странъ люди могли вѣрно опредѣлять виды кровососущихъ насѣкомыхъ, съ которыми имъ приходится имѣть дѣло; во-вторыхъ необходимо собрать въ Лондонѣ образцовую коллекцію изъ свѣжаго матеріала для общаго пользованія заинтересованными лицами.

Персональ Британскаго Музея уже частью обработала комаровъ и мухъ-цеце и предполагаетъ теперь обнаружить рядъ подобныхъ выпущеннымъ монографіямъ и по другимъ кровососущимъ формамъ. Однако, матеріала для этой задачи въ настоящее время въ Музей недостаточно, и поэтому персональ его выражаетъ надежду, что всѣ врачи, натуралисты и прикосновенные къ этимъ областямъ знанія люди въ Великобританскихъ колоніяхъ, подѣ тропиками и вообще гдѣ бы то ни было на земномъ шарѣ, откликнутся на призывъ Музея и приложатъ старанія къ тому, чтобы собрать этотъ нужный Музею матеріалъ и направить его по вышеуказанному адресу, съ присоединеніемъ свѣдѣній о названіи, образѣ жизни и распространеніи собранныхъ насѣкомыхъ. Съ этой просьбой Музей особенно обращается къ представителямъ медицины въ колоніяхъ Великобританіи и заграничій, къ врачебному персоналу арміи, флота, индійской службы и ко всѣмъ представителямъ Великобританскаго правительства заграничій.

Прилагаемая брошюра, которая предназначается для тѣхъ, кто выразитъ бы желаніе помочь Музею въ указанномъ дѣлѣ, посвящена описанію главнымъ образомъ двукрылыхъ кровососущихъ насѣкомыхъ (*Diptera*) и содержитъ вкратцѣ все существенное, что извѣстно о ихъ внѣшнемъ видѣ и образѣ жизни; въ ней помѣщены рисунки пан-

болѣе характерныхъ формъ и болѣе подробныхъ наставленій о томъ, какъ собирать ихъ и отправлять собранное въ Англію.

При отправкѣ посылки должно быть всегда одновременно послано увѣдомительное о ней отдѣльное письмо; всѣ расходы по пересылкѣ будутъ возмѣщены; о полученіи посылки отправители немедленно будутъ извѣщены и, какъ только накопится достаточный матеріалъ, Музей безотлагательно приступитъ къ опубликованію первой очередной монографіи.

E. Ray Lankester, директоръ.

Редакція получила слѣдующее приглашеніе къ обмѣну насѣкомыми.

Обращаемся къ Вамъ съ просьбою о поддержкѣ основаннаго группою кіевскихъ энтомологовъ при бюро „Натуралістъ“ (Кіевъ, Прорѣзная, д. № 5, кв. 5) перваго въ Россіи обмѣннаго энтомологическаго бюро. Обмѣнное энтомологическое бюро не преслѣдуетъ коммерческихъ цѣлей, а имѣетъ въ виду пріитіи на помощь энтомологамъ въ ихъ естественномъ стремленіи—безъ затратъ увеличить свои собранія насѣкомыхъ. Чѣмъ больше лицъ приметъ участіе въ обмѣнѣ насѣкомыми, тѣмъ разнообразіе будетъ обмѣнный матеріалъ. Нижеподписавшіеся гарантируютъ для участниковъ обмѣна самое точное и исправное выполнение всѣхъ ихъ desiderata, не выходящихъ за предѣлы условій обмѣна. Разсчитывая на Ваше сочувствіе, мы усердно просимъ Васъ и Вашихъ знакомыхъ энтомологовъ не отказать принять участіе въ обмѣнѣ насѣкомыми. Въ настоящемъ 1906/1907 acad. году въ обмѣнъ будутъ приниматься: *Coleoptera*, *Lepidoptera*, изъ *Hymenoptera*: *Apidae* и изъ *Diptera*: *Stratiomyidae*, *Bombyliidae*, *Syrphidae*, *Conopidae* и *Oestridae*. При семъ прилагается экземпляръ условій обмѣна. Ю. Н. Вагнеръ (проф. Кіевск. Политехн. Инст.; *Diptera*), В. К. Свинскій (проф. Кіевск. Университ.; *Coleoptera*), А. А. Лебедевъ (лабор. Кіевск. Полит. Инст.; *Coleoptera*), Г. Ф. Арнольдъ (лабор. Кіевск. Полит. Инст.; *Apidae*), А. И. Шелюшко (агрономъ; *Lepidoptera*), В. В. Солинскій (помощн. завѣд. энтомолог. станціей; *Lepidoptera*).

Условія обмѣна насѣкомыми¹⁾ — черезъ Обмѣнное энтомологическое бюро „Натуралістъ“ (Кіевъ, Прорѣзная ул., 5).

1. Желаніи участвовать въ обмѣнѣ присылаетъ въ Бюро до 15 октября въ двухъ экземплярахъ списокъ насѣкомыхъ, которые онъ имѣетъ возможность выслать въ Бюро, въ количествѣ отъ 5 до 75 экз. каждаго вида, до 1-го декабря; одинъ изъ списковъ Бюро сейчасъ же высылаетъ отправителю обратно, подчеркнувъ принимаемые въ обмѣнъ виды.—2. Выбранные Бюро изъ списка насѣкомыя должны быть присланы въ Бюро до 1-го декабря.—3. Къ посылкѣ должны быть приложены два одинаковыхъ списка посылаемыхъ насѣкомыхъ, съ указаніемъ числа посылаемыхъ экземпляровъ каждаго вида и мѣста сбора; въ спискахъ насѣкомыя должны быть расположены по семействамъ, а въ семействахъ—въ алфавитномъ порядкѣ.—4. Пересылка и упаковка насѣкомыхъ производится на счетъ участниковъ обмѣна почтовыми посылками²⁾. Упаковка должна быть слѣдующая: а) крупныя насѣкомыя укрѣпляются булавками, б) высота коробки такова, чтобы булавка съ насѣкомымъ не могла выскочить изъ торфа, в) торфъ оклеивается бумагой, г) коробки заклеиваются бумагой снаружи, д) коробки укладываются въ деревянный ящикъ большей величины и промежутки заполняются сухими сѣномъ, соломою или, еще лучше, древесными стружками, древесною ватою.—5. Подъ каждою экземплярюмъ подкладываются этикетки съ разборчиво написанными а) ла-

1) Незначительно сокращенныя Редакціей. — *Ред.*

2) Стоимость пересылки изъ Кіева накладывается наложнымъ платежомъ на посылку.

тинскимъ названіемъ вида съ именемъ автора, б) указаніемъ мѣста сбора и (необязательно) времени сбора, в) фамиліей лица, опредѣлявшаго насѣкомое, а по возможности и лица, собиравшаго насѣкомыхъ. *Примѣчаніе.* Неопредѣленные насѣкомыя *могутъ* приниматься по *услотрѣнію* Бюро лишь изъ мѣстностей интересныхъ въ энтомологическомъ отношеніи. Опредѣленіе ихъ Бюро беретъ на себя по олоному соглашенію. Вносятся они въ каталогъ *слѣдующаго* года послѣ опредѣленія.—6. Каждое насѣкомое должно быть наколото (бабочки—расправлены, мелкія насѣкомыя—наклеены или наколоты французскимъ способомъ; помера булавокъ должны соответствовать величинѣ насѣкомаго; наковка должна быть правильной; неправильно наколотыя насѣкомыя, оцѣниваются въ 2—4 раза ниже (ср. п. 7).—7. Бюро имѣетъ право не принимать дефектныхъ насѣкомыхъ; дефектными считаются поломанныя, подделанныя, помятыя, потеряныя, потерявшія цвѣтъ или естественный видъ (у бабочекъ допускается отсутствіе нѣкоторыхъ ногъ).—8. Въ декабрѣ Бюро составляетъ обмѣнный каталогъ (Delectus Insectorum), который къ 15-му января получаютъ все участники.—9. Участники, подчеркнувъ въ обмѣнномъ каталогѣ, что они желаютъ получить, присылаютъ ихъ въ Бюро *съ написаніемъ точнаго адреса* до 15 февраля (см. п. 11).—10. Въ началѣ марта Бюро возвращаетъ каждому участнику его каталогъ вмѣстѣ съ отмѣченными насѣкомыми.—11. Возможно, что Бюро за неимѣніемъ достаточнаго количества какаго-нибудь вида, не будетъ въ состояніи удовлетворить всѣхъ, желающихъ получить данный видъ; поэтому Бюро проситъ участниковъ отмѣчать насѣкомыхъ въ 1½—2 раза больше, чѣмъ каждый имѣетъ право по числу обмѣнныхъ единицъ; болѣе желательное можно отмѣчать, кромѣ подчеркиванія, 1 или 2 крестиками.—12. Присылаемая въ Бюро насѣкомыя оцѣниваются Бюро т. наз. обмѣнными единицами.—13. На веденіе дѣла и печатаніе каталоговъ Бюро удерживаетъ изъ суммы единицъ посылки 20% (участникъ, приславшій на 1000 обм. ед., имѣетъ право получить въ обмѣнъ на 800 обм. ед.)—14. При невыполненіи участниками пунктовъ 3 и 5, Бюро имѣетъ право за *излишнюю* принимаемую этимъ работу удерживать сверхъ 20% еще до 20%, смотря по количеству работы.—15. За вѣрность опредѣленія отвѣчаютъ участники; поэтому въ каталогѣ помѣщается и фамилія лица, опредѣлявшаго данный видъ; указанія на ошибки принимаются съ благодарностью и публикуются въ каталогѣ слѣдующаго года.

Андрей Петр. Семеновъ (СПб., Вас. Остр., 8-я лин., 39. кв. 3) собираетъ матеріалъ для полнаго обзора всѣхъ *уховертокъ* (*Dermoptera s. Forficuliformia*), встрѣчающихся въ предѣлахъ всей Россійской Имперіи, и будетъ глубоко благодаренъ каждому за доставленіе относящагося сюда матеріала. Особенно желателенъ матеріалъ изъ западныхъ губерній, со всего юга Россіи, изъ Крыма, съ Кавказа, изъ Закавказья, изъ Сибири и нашихъ среднеазиатскихъ владѣній. Въ обмѣнъ могутъ быть предложены нѣкоторые виды жуковъ.

E m e n d a n d u m .

Carabus (Imaïbius) colossus Sem. (cf. supra, p. 226) ob *Carabum (Lamprostus) colossus* Bleuse 1896 (= *C. nordmanni* Chaud. var.) nominandus est *Carabus (Imaïbius) heroicus* (nom. nov.).

A. *Semenov*, petropolitanus.

Редакторы: *Андрей Семеновъ.*
Н. Я. Кузнецовъ.

1870

...

...

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновымъ (С.-Петербургъ), Н. Р. Кокучевымъ (Ярославль), Н. Я. Кузнецовымъ (С.-Петербургъ), А. П. Семеновымъ (С.-Петербургъ), Т. С. Чичеринымъ † (С.-Петербургъ), Н. Н. Ширяевымъ (Ярославль) и А. И. Яковлевымъ (Ярославль)

И. ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ.

*Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ
maximae dilabuntur.*

Sallust., Jugurtha, 10.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov (St-Pétersbourg), A. Jakovlev (Jaroslavl), N. Kokujev (Jaroslavl),
N. Kusnezov (St-Pétersbourg), A. Semenov (St-Pétersbourg), N. Shiriajev
(Jaroslavl) et T. Tschitscherin † (St-Pétersbourg),

éditée par la Société Entomologique de Russie.

1906.

T. VI. № 1—2.



С.-Петербургъ—St-Pétersbourg.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Вознесенскій просп., 3)

1906.

Оглавление.

В. Е. Яковлевъ , Новый видъ <i>Neodorsodacodion</i> G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae)	1
Андрей Семеновъ , Новая жесткокрыльця изъ Сѣмпрѣчья. I	3
Д-ръ П. Сушкинъ , Новая форма <i>Argynnis</i> изъ Тарбагатай (Lepidoptera, Nymphalidae)	5
В. Баровскій , Новый видъ <i>Scymnus</i> изъ С.-Петербургской губернии (Coleoptera, Coccinellidae)	8
А. А. Яхонтовъ , Опыты съ гусеницами в куколками <i>Vanessa urticae</i> L. (Lepidoptera, Nymphalidae)	10
Андрей Семеновъ , Колеоптерологическія замѣтки. XII	19
А. М. Шугуровъ , Мелкія ортоптерологическія замѣтки. II	21
Андрей Семеновъ , По поводу находженія <i>Copris lunaris</i> L. (Coleoptera, Scarabaeidae) въ предѣлахъ Московской губернии	24
Филиппъ Зайцевъ , Три новыхъ вида <i>Dytiscid</i> 'ъ (Coleoptera)	26
А. М. Шугуровъ , Къ географическому распространенію <i>Machilinus rupestris</i> (L u c a s) Silv. (Apterygogenea, Michalidae)	29
В. Е. Яковлевъ , Обзоръ видовъ подрода <i>Compsodorsodacodion</i> G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae)	32
Г. В. Олсуфьевъ , Нахоженіе <i>Carabus menetriesi</i> H u m m. (Coleoptera, Carabidae) на югѣ Россіи	49
В. Е. Яковлевъ , Обзоръ видовъ рода <i>Byrsinus</i> Fieb (Hemiptera-Heteroptera, Pentatomidae) русско-азиатской фауны.	52
Андрей Семеновъ , Виды рода <i>Physetops</i> M a n n h. (Coleoptera, Staphylinidae) и ихъ географическое распределение	53
В. Поппіусъ , Новый видъ рода <i>Hydaticus</i> L e a c h (Coleoptera, Dytiscidae) изъ сѣверной Маньчжуріи	58
Л. Круликовскій , Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1905 года въ Уржумскомъ уездѣ, Вятской губ.	60

Sommaire *).

В. Е. Jakovlev , Nouvelle espèce du genre <i>Neodorsodacodion</i> G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae)	1
Andreas Semenov , Coleoptera nova heptapotamica. I	3
Dr. P. Sushkin , Ueber eine neue <i>Argynnis</i> -Form aus Tarbagatai (Lepidoptera, Nymphalidae)	5
V. Barovsky , Nouvelle espèce du genre <i>Scymnus</i> du gouvernement de St-Petersbourg (Coleoptera, Coccinellidae)	8
А. А. Jachontov , Quelques expériences avec les chenilles et chrysalides de <i>Vanessa urticae</i> L. (Lepidoptera, Nymphalidae)	10
Andreas Semenov , Analecta coleopterologica. XII	19
A. M. Shugurov , Notices orthoptérológicas. II	21
André Semenov , Sur la présence de <i>Copris lunaris</i> L. (Coleoptera, Scarabaeidae) dans la faune du gouvernement de Moscou	24
Philipp Zaitzev , Drei neue <i>Dytisciden</i> -Arten (Coleoptera)	26
А. М. Shugurov , Sur la distribution géographique du <i>Machilinus rupestris</i> (L u c a s) Silv. (Apterygogenea, Machilidae)	29
В. Е. Jakovlev , Revision des espèces du sous-genre <i>Compsodorsodacodion</i> G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae)	32
Г. В. Olsufiev , Sur l'habitat du <i>Carabus menetriesi</i> H u m m. (Coleoptera, Carabidae) dans la Russie méridionale.	49
В. Е. Jakovlev , Aperçu des espèces du genre <i>Byrsinus</i> Fieb. (Hemiptera: Heteroptera, Pentatomidae) de la faune russo-asiatique	52
Андрей Семенов , Les espèces du genre <i>Physetops</i> M a n n h. (Coleoptera, Staphylinidae) et leur distribution géographique	53
В. Poppius , Eine neue Art der Gattung <i>Hydaticus</i> L e a c h. (Coleoptera, Dytiscidae) aus der nördlichen Mandshurei	58
Л. Krulikovsky , Notice sur la chasse des Lépidoptères durant l'été 1905 dans le district d'Ourjoum, gouv. de Viatka	60

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959—960.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновымъ (С.-Петербургъ), Н. Р. Кокуевымъ (Ярославль), Н. Я. Кузнецовымъ (С.-Петербургъ), А. П. Семеновымъ (С.-Петербургъ), Т. С. Чериннымъ † (С.-Петербургъ), Н. Н. Ширьевымъ (Ярославль) и А. И. Яковлевымъ (Ярославль)

И ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ.

*Concordiâ parvae res crescunt, discordiâ
maximae dilabuntur.*

Sallust., Jugurtha. 10.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov (St-Petersbourg), A. Jakovlev (Jaroslavl), N. Kokujev (Jaroslavl),
N. Kusnezov (St-Petersbourg), A. Semenov (St-Petersbourg), N. Shiriajev
(Jaroslavl) et T. Tschitscherin † (St-Petersbourg),

éditée par la Société Entomologique de Russie.

1906.

T. VI, № 3—4.



С.-Петербургъ—St-Petersbourg.

Типо-Литографія „Герольдь“ (Вознесенскій просп., 3).

1906.

Оглавление.

Э. Бергротъ, Полуужесткокрылыя съ Мадагаскара и прилегающихъ острововъ, собранныя Т. С. Чичериннымъ. 145

Андрей Семеновъ, Клеоцерологическія замѣтки. XIII. Табл. I. 150

В. Е. Яковлевъ, Обзоръ видовъ рода *Plocariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) русской фауны. . . 157

Н. Кокуевъ, Два новыхъ вида изъ сем. *Ichneumonidae* изъ южной Россіи (Hymenoptera). 159

В. Ошанинъ, Два новыхъ среднеазиатскихъ вида изъ сем. *Cicadidae* (Hemiptera-Homoptera) 161

Н. Кокуевъ, Новые азиатскія перепончатокрылыя. VIII. 164

Филиппъ Зайцевъ, Замѣтка о водяныхъ жукахъ (Coleoptera aquatica). XXI XXX. 170

А. М. Шугуровъ, Замѣтка о видахъ рода *Callimenus* Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Bradyporidae). . . 176

Л. Круликовский, Къ свѣдѣніямъ о чешуекрылыхъ Бессарабіи. 186

Д-ръ мед. **Э. В. Эриксонъ**, О психикѣ двукрылыхъ. 188

В. К. Григорьевъ, Одонатологическія замѣтки. I—III. 205

Филиппъ Зайцевъ, Два новыхъ водяныхъ жука (Coleoptera, Dytiscidae). 207

В. Е. Яковлевъ, Hemiptera-Heteroptera Таврической губерніи. Второе дополненіе 211

Андрей Семеновъ, Новый видъ рода *Apatophysis* Chev. (Coleoptera, Cerambycidae) изъ русской фауны . . . 223

А. С. Скориковъ, Биологическія наблюденія надъ малярійными комарами въ Гаграхъ, Черноморск. губ. (Diptera, Culicidae) 225

Андрей Семеновъ, Три новыхъ формы рода *Purpuricenus* въ фаунѣ палеарктической Азіи (Coleoptera, Cerambycidae) 254

(Продолженіе см. на 3-й стр. обложки).

Sommaire *).

E. Bergroth, Hemipteren von Madagascar und angrenzenden Inseln, gesammelt von Herrn T. Schitscherin. . . 145

Andreas Semenov, Analecta coleopterologica. XIII. Tab. I. 150

V. E. Jakovlev, Aperçu des espèces du genre *Plocariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) de la faune de la Russie 157

N. Kokujev, Duae novae *Ichneumonidarum* species e Rossia australi (Hymenoptera). 159

V. Oshanin, Deux nouvelles espèces de *Cicadides* de l'Asie Centrale (Hemiptera-Homoptera) 161

N. Kokujev, Hymenoptera asiatica nova. VIII 164

Philipp Zaitzev, Notizen über Wasserkäfer (Coleoptera aquatica). XXI-XXX. 170

A. M. Shugurov, Notice sur les espèces du genre *Callimenus* Fisch. de Waldh. (Orthoptera, Bradyporidae). . . 176

L. Krulikovskiy, Contribution à la faune des Lépidoptères de Bessarabie. . . 186

Dr. med. **E. W. Erichson**, Sur la psychologie des Diptères 188

V. C. Grigoriev, Notices odonatologiques. I—III. 205

Philipp Zaitzev, Zwei neue Wasserkäfer (Coleoptera, Dytiscidae) 207

V. E. Jakovlev, Hémiptères-Hétéroptères de gouvernement Taurique. Deuxième supplément. 211

Andreas Semenov, De nova specie generis *Apatophysis* Chev. (Coleoptera, Cerambycidae) e fauna Rossiae. 223

A. S. Skorikov, Observations biologiques sur les *Anopheles* à Gagry, gouvernement Pontique (Diptera, Culicidae) . 225

Andreas Semenov, De tribus novis *Purpuriceni* formis e fauna Asiae palaearticae (Coleoptera, Cerambycidae) . . 254

(Voir p. 3 de la couverture).

*) Sur la couverture les noms d'auteurs russes sont transcrits en latin. Voir: Verhandl. d. V. Internat. Congr. zu Berlin, 1901, pp. 959—960.

Андрей Семеновъ, О новомъ родѣ подсемейства *Pimelini*, представляющемъ особую трибу (Coleoptera, Tenebrionidae) 257

Андрей Семеновъ, Новые жесткокрылыя изъ Семирѣчья. II. 261

Андрей Семеновъ, Новые виды рода *Carabus* изъ Кашмира (Coleoptera, Carabidae). 266

Андрей Семеновъ, О новыхъ для русской фауны жесткокрылыхъ. V. 270

Г. Г. Сумаковъ, Фаунистическія замѣтки о Coleoptera 272

Вл. Баровскій, Двѣ новыхъ aberrаций *Coccinellid'* (Coleoptera) 273

В. Е. Яковлевъ, Новые виды *Compsodorcadion* русской фауны (Coleoptera, Cerambycidae) 274

Критико - библиографическій отдѣлъ. 282

Разныя извѣстія:

Некрологическія замѣтки 382

Личныя извѣстія 385

Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ Обществъ 386

Григорій Кожевниковъ, Правописаніе въ научномъ языкѣ. 390

А. Семеновъ и Н. Я. Кузнецовъ, Огвѣтъ Редакціи на предыдущую замѣтку. 392

Разныя извѣстія 393

А. Семеновъ, Поправка 395

Andreas Semenov, De novo *Pimeliorum* genere, quod tribum' peculiarem repraesentat (Coleoptera, Tenebrionidae). 257

Andreas Semenov, Coleoptera nova heptapotamica. II 261

Andreas Semenov, Novae *Caraborum* species e Kashmir (Coleoptera, Carabidae). 266

Andreas Semenov, Coléoptères nouveaux pour la faune de la Russie. V. 270

G. G. Sumakov, Notice sur quelques Coléoptères 272

VI. Barovsky, Zwei neue *Coccinelliden*-Aberrationen (Coleoptera) 273

B. E. Jakovlev, Nouvelles espèces de *Compsodorcadion* de la faune de la Russie (Coleoptera, Cerambycidae) 274

Revue critico-bibliographique. 282

Nouvelles diverses:

Nécrologie 382

Personalia 385

Comptes-rendus des séances des Sociétés savantes 386

Grégoire Kozhevnikov, L'orthographe dans la littérature scientifique 390

A. Semenov & N. J. Kusnezov, Renseignements de la Rédaction à propos de la note précédente 392

Renseignements divers 393

A. Semenov, Emendandum 395

Dr. FELIX SANTSCHI

(Kairouan, Tunisie, Afrique)

обращается съ просьбой къ мирмекологамъ прислать ему муравьевъ изъ Европейской и Азіатской Россіи въ обменъ на насекомыхъ всѣхъ отрядовъ (и другихъ животныхъ) изъ окрестностей Каруана (Тунисъ).

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

выходить въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) **Оригинальныя статьи по систематикѣ, морфологіи, физиологіи, географическому распределенію и биологіи насѣкомыхъ (между прочимъ и вредныхъ) на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемая иногда рисунками.** 2) **Критико-библиографическій отдѣлъ.** Рефераты на русскомъ языкѣ по возможности *всѣхъ работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны, равно какъ рефераты и обзоры выдающихся работъ въ области общей энтомологіи, появляющихся въ иностранныхъ и русскихъ изданіяхъ.* 3) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій.** Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологическаго міра: *отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, свѣдѣнія о предпринимаемыхъ работахъ въ области энтомологіи, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, инструкціи и указанія для собираній, препараты и изученія насѣкомыхъ, некрологическіе очерки и заѣтки объ умершихъ дѣтеляхъ на поприщѣ энтомологіи, личныя извѣстія и т. п.* 4) **Объявленія** на русскомъ и иностранныхъ языкахъ *объ обмѣнѣ насѣкомыми, литературой и т. п.*

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

способствовать всестороннему изученію насѣкомыхъ русской фауны, содѣйствовать распространенію знаній по энтомологіи вообще, какъ обширной области общей биологіи, и служить органомъ живого обмѣна мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 8°

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: 4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ за границей. Дѣйствительные члены Русскаго Энтомологическаго Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ бесплатно.

Подписка принимается у **Виктора Викторовича Мазаракія**, казначея Русскаго Энтомологическаго Общества въ С.-Петербургѣ (Мойка, 96). Подписныя деньги просятъ адресовать **на имя В. В. Мазаракія непосредственно.**

Подписка на тѣхъ-же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна первыхъ пяти томовъ журнала: (1961—1905 гг.) — по 3 руб. За этия предшліи томы просятъ обращаться письменно въ Русское Энтомологическое Общество (С.-Петербургъ, зданіе б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ у Синяго моста).

Редакція проситъ *рукописи* предназначаемыхъ для „Обозрѣній“ статей и рефератовъ *писать четко и на одной лишь сторонѣ листа.*

По дѣламъ редакціи просятъ обращаться къ **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21).

La

Revue Russe d'Entomologie

paraît à St-Petersbourg, 4 fois par an.

Prix de souscription annuel, port compris: Russie—4 roubles; étranger—12 francs=10 Mark.

Pour les abonnés à la „Revue“ les annonces d'échange d'insectes n'excédant pas quatre lignes sont insérées gratuitement.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à **M. N. J. Kusnezov**, à St-Petersbourg, Université, log. 21.

Pour l'abonnement s'adresser à **M. V. V. Mazaraki**, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St-Petersbourg, Moika, 96.

Rédacteur: **X. J. Kusnezov.**

Редакторъ: **Н. Я. Кузнецовъ.**

Dr. **Karl Petri**, Два новых русских вида *Lixus* (Coleoptera, Curculionidae). 64

Критико - библиографический отделъ 67

Разныя извѣстія

Некрологическая замѣтка 141

Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ 141

Мелкія извѣстія 143

Dr. **Karl Petri**, Zwei neue russische *Lixus*-Arten (Coleoptera, Curculionidae) . . 64

Revue critico-bibliographique . . 67

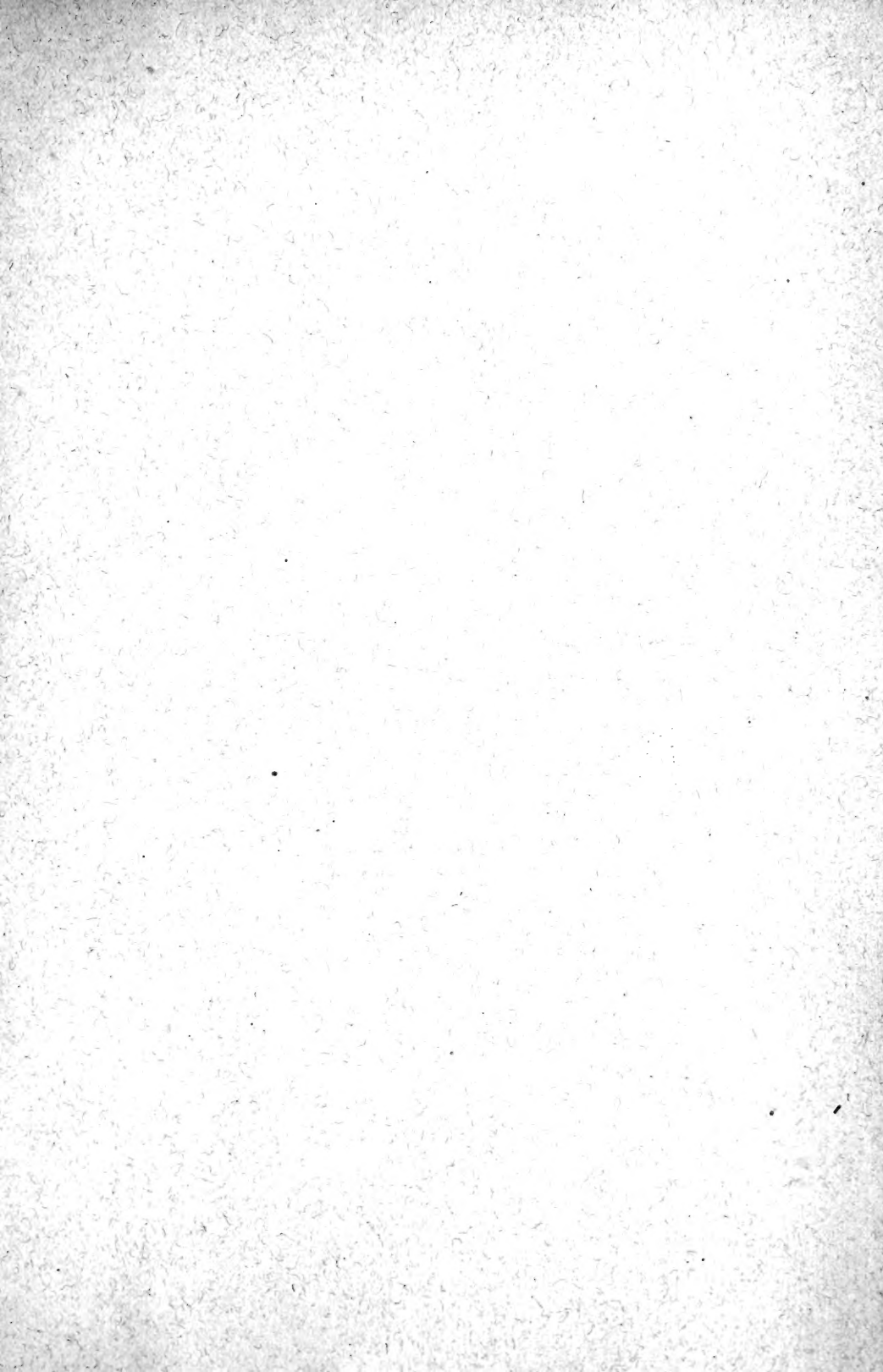
Nouvelles diverses:

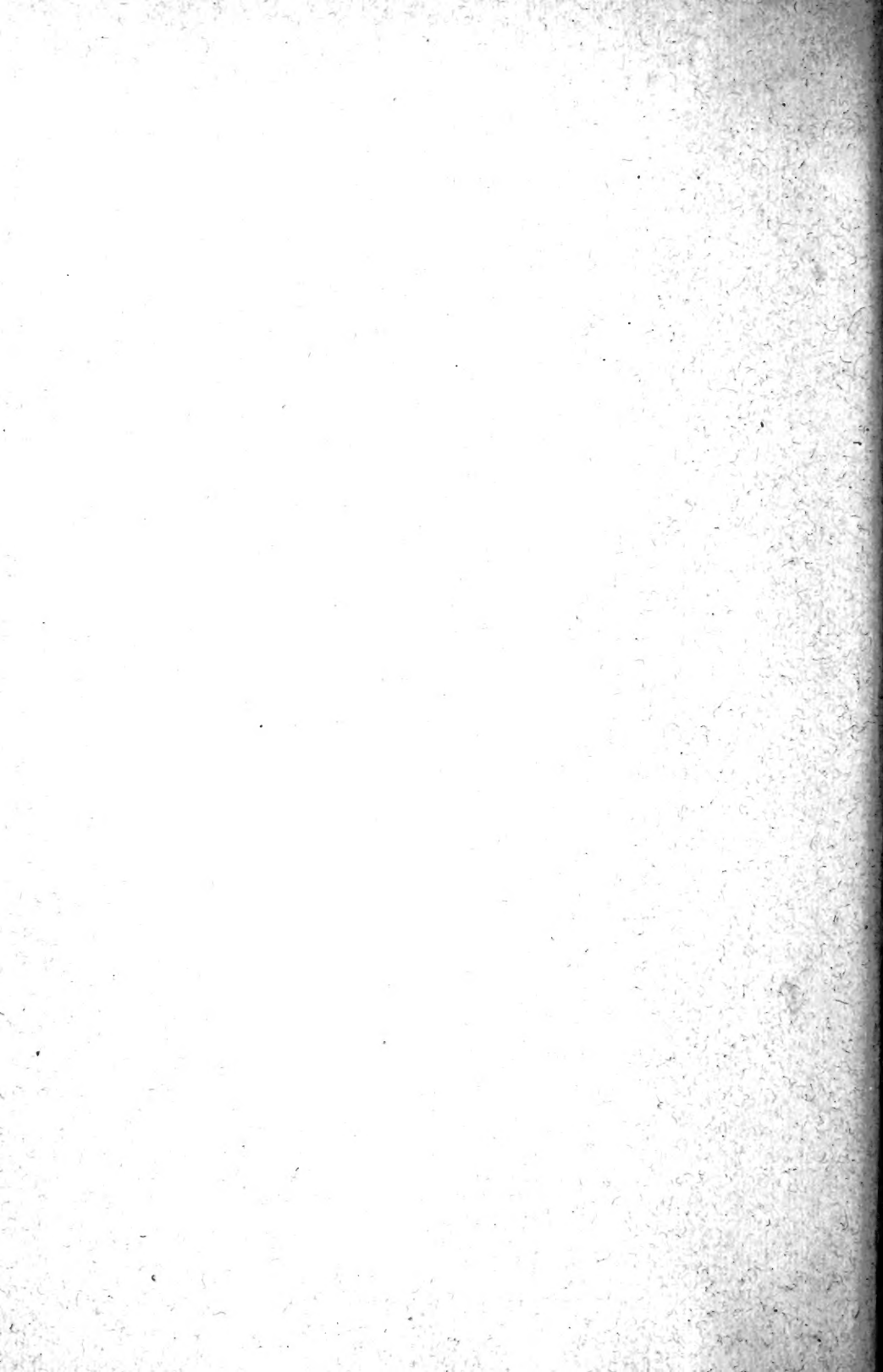
Nécrologie 141

Comptes-rendus des séances des Sociétés savantes 141

Renseignements divers. 143







AMNH LIBRARY



100050423