

UNIVERSITY OF ST. MICHAEL'S COLLEGE



3 1761 07097257 5

LA
CIVILTÀ CATTOLICA

ANNO TRIGESIMOSECONDO

20 dicembre 1880

Digitized for Microsoft Corporation
by the Internet Archive in 2007.

From University of Toronto.

May be used for non-commercial, personal, research,
or educational purposes, or any fair use.

May not be indexed in a commercial service.

LA

CIVILTÀ CATTOLICA

ANNO TRIGESIMOSECONDO

Beatus populus cuius Dominus Deus eius.

PSALM. CXLIII, 15.

VOL. V.

DELLA SERIE UNDECIMA

FIRENZE

presso LUIGI MANUELLI, Libraio

Via del Proconsolo 16.

presso S. Maria in Campo

1881

FEB - 4 1957

(PROPRIETÀ LETTERARIA)

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI

LEONIS

DIVINA PROVIDENTIA

PAPAE XIII.

EPISTOLA ENCYCLICA

ad Patriarchas, Primates, Archiepiscopos et Episcopos universos Catholici Orbis
Gratiam et Communionem cum Apostolica Sede habentes

VENERABILIBUS PRATRIBUS

PATRIARCHIS, PRIMATIBUS, ARCHIEPISCOPIB ET EPISCOPIB UNIVERSIS CATHOLICI ORBIS
GRATIAM ET COMMUNIONEM CUM APOSTOLICA SEDE HABENTIBUS

LEO PP. XIII.

Venerabiles fratres salutem et apostolicam benedictionem.

Sancta Dei civitas quae est Ecclesia, cum nullis regionum finibus contineatur, hanc habet vim a Conditore suo inditam, ut in dies magis dilatet *locum tentorii sui, et pelles tabernaculorum suorum* extendat¹. Haec autem christianarum gentium incre-

LETTERA ENCICLICA

DEL SANTISSIMO NOSTRO SIGNORE

LEONE PER DIVINA PROVVIDENZA PAPA XIII.

A tutti i Patriarchi, Primati, Arcivescovi e Vescovi dell'Orbe cattolico
in Grazia e Comunione coll'Apostolica Sede

A tutti i Venerabili Fratelli, Patriarchi, Primati, Arcivescovi e Vescovi dell'Orbe Cattolico
in Grazia e Comunione colla Sede Apostolica

LEONE PP. XIII.

Venerabili Fratelli, Salute ed apostolica benedizione.

La città santa di Dio che è la Chiesa, non essendo circoscritta da alcun confine di regioni, ha la forza trasfusale dal suo Fondatore di dilatare ogni giorno più il *luogo della sua tenda* e di estendere *le pelli dei suoi tabernacoli*¹. Questi accrescimenti dei popoli cristiani, sebbene

¹ Is. LIV, 2.

menta, quamvis intimo Sancti Spiritus afflatu auxilioque praecipue fiant, extrinsecus tamen hominum opera humanoque more perficiuntur: decet enim sapientiam Dei, eo modo res universas ordinari et ad metam perducì, qui naturae singularum conveniat. Non unum tamen est genus hominum vel officiorum, quorum ope fiat ad hanc terrestrem Sion novorum civium accessio. Nam primae quidem partes eorum sunt, qui praedicant verbum Dei: id exemplis et oraculis suis Christus edocuit; id Paullus Apostolus urgebat iis verbis: *Quomodo credent ei quem non audierunt? quomodo autem audient sine praedicante?... Ergo fides ex auditu, auditus autem per verbum Christi*¹. Istud autem munus ad eos pertinet qui rite sacris initiati fuerint. — His porro operae studiique non parum afferunt qui vel auxilia in rebus externis posita suppeditare, vel fuis ad Deum precibus caelestia charismata conciliare solent. Quapropter laudantur in Evangelio mulieres, quae Christo evangelizanti regnum Dei *ministrabant de facultatibus suis*², et Paullus testatur, iis qui Evangelium annuntiant voluntate Dei

sieno opera principalmente dell'intima assistenza e dell'aiuto dello Spirito Santo, pur tuttavia estrinsecamente si compiono per opera d'uomini e secondo l'umano costume: imperocchè è consentaneo alla sapienza di Dio che tutte le cose sieno ordinate e condotte a fine per quel modo che conviene alla natura di ciascuna di esse. Tuttavia non una soltanto è la specie degli uomini e degli ufficii pel cui mezzo si ottenga l'aumento di nuovi cittadini a questa terrestre Sionne. Poichè le prime parti spettano a coloro che predicano la parola di Dio: ciò Cristo insegnò coi suoi esempj ed oracoli; su ciò l'Apostolo Paolo insisteva con queste parole: *Come crederanno a colui che non udirono? e come udiranno se non vi è chi predichi?... La fede dunque vien per l'udito e l'udito per la parola di Cristo*¹. Questo ufficio poi spetta a coloro che legittimamente sieno stati iniziati ai sacri misteri. — A questi per certo non poco aiuto nè lieve conforto arrecano coloro i quali sogliono od apprestar loro soccorsi esterni o con preghiere innalzate a Dio attirare su di essi i doni celesti. Per lo che vengon lodate nell' Evangelio quelle donne le quali a Cristo che evangelizzava il regno di Dio *soccorrevano colle loro proprie sostanze*², e Paolo attesta che a coloro i quali annunziano l' Evan-

¹ Rom. X, 14, 17.

² Luc. VIII. 3.

concessum esse ut de Evangelio vivant¹. Pari modo assectatores auditoresque suos Christum ita iussisse novimus: *Rogate Dominum messis, ut mittat operarios in messem suam*²: primosque Eius alumnos, Apostolis praeuntibus, ita supplicare Deo consuevisse: *Da servis tuis cum omni fiducia loqui verbum tuum*³.

Duo haec munia quae in largiendo supplicandoque consistunt, cum perutilia sunt ad regni caelorum fines latius proferendos, tum illud habent proprium, ut ab hominibus cuiuslibet ordinis expleri facile queant. Quis enim est aut tam tenui fortuna, ut exiguam dare stipem, aut tantis rebus occupatus, ut pro nuntiis sacri Evangelii Deum obsecrare aliquandiu prohibeatur? Huiusmodi vero praesidia adhibere semper viri apostolici consueverunt, nominatim Pontifices romani, in quos christianae fidei propagandae maxime incumbit sollicitudo: tametsi non eadem perpetuo ratio fuit haec subsidia comparandi, sed varia et diversa, pro varietate locorum temporumque diversitate.

Cum aetate nostra libeat ardua quaeque coniunctis plurimorum

gelio è per divino volere concesso che vivano dell' Evangelio¹. Parimenti sappiamo che Cristo ai suoi seguaci ed ascoltatori dette questo comando: *Pregate il padrone della messe che mandi in essa gli operai*² e che i primi suoi discepoli, dietro l'esempio degli Apostoli, soleano supplicare Dio con queste parole: *Concedi ai tuoi servi di annunziare con tutta fiducia la tua parola*³.

Questi due ufficii che consistono nel dare e nel pregare, oltre ad essere utilissimi ad allargare i confini nel regno dei cieli, hanno altresì questo di proprio che possono esser facilmente compiuti da ogni e qualunque condizione di uomini. Imperocchè chi è di così misera fortuna che non possa dare una piccola moneta, o sovraccarico di tante occupazioni che non possa qualche volta alzare a Dio una preghiera per i nunzi del Santo Evangelio? Questi aiuti poi sempre ebbero in costume di adoperare gli uomini apostolici e specialmente i Pontefici Romani ai quali maggiormente incombe la sollecitudine di propagare la fede cristiana: sebbene non sempre fu tenuto il medesimo modo di procacciar tali soccorsi, ma vario e diverso secondo la varietà dei luoghi e la diversità dei tempi.

Essendo tendenza della nostra età di intraprendere le cose ardue mercè

¹ COR. IX, 14. — ² MATT. IX, 38; LUC. X, 2. — ³ ACT. IV, 29.

consiliis et viribus aggredi, societates passim coire vidimus, quarum nonnullae etiam ob eam causam sunt initae, ut provehendae in aliquibus regionibus religioni prodesse. Eminent autem inter ceteras pia consociatio ante annos fere sexaginta Lugduni in Galliis coalita, quae a *propagatione fidei* nomen accepit. Haec primum illuc spectavit, ut quibusdam in America missionibus opem ferret: mox tamquam granum sinapis in arborem ingentem excrevit, cuius rami late frondescunt, adeoque ad missiones omnes quae ubique terrarum sunt, actuosam beneficentiam porrigit. Praeclarum hoc institutum celeriter Ecclesiae Pastoribus probatum fuit et luculentis laudum testimoniis honestatum. Romani illud Pontifices Pius VII, Leo XII, Pius VIII, Decessores Nostri et commendarunt vehementer et Indulgentiarum donis ditaverunt. Ac multo etiam studiosius fovit, et plane caritate paterna complexus est Gregorius XVI, qui in encyclicis litteris die XV mensis Augusti anno huius saeculi quadragesimo datis in hanc sententiam de eodem loquutus est: « Magnum sane opus et sanctissimum, « quod modicis oblationibus et quotidianis precibus a quolibet « sodalium ad Deum fuis sustinetur, augetur, invalescit, quodque

la congiunzione dei pareri e delle forze di molti, vedemmo unirsi da per tutto società, di cui alcune furono costituite eziandio perchè giovassero a promuovere la religione in alcune contrade. Fra tutte poi più eminente è la pia associazione formata circa sessanta anni fa a Lione in Francia, e che prese il nome dalla *Propagazione della fede*. Questa in principio ebbe per mira di soccorrere alcuni missionarii nell'America; poi, come il grano della senapa, crebbe in albero gigantesco i cui rami largamente fioriscono, e così a tutte le missioni sparse per tutta là terra, porge operosa beneficenza. Questa eccellente istituzione fu tosto approvata dai Pastori della Chiesa e ricolma di splendidi elogi. I Romani Pontefici Pio VII, Leone XII, Pio VIII, Nostri predecessori, caldamente la raccomandarono e la arricchirono dei doni delle Indulgenze. E con molto maggiore impegno la promosse, e con affetto veramente paterno la riguardò Gregorio XVI che nelle lettere encicliche in data del XV Agosto del quarantesimo anno di questo secolo, di essa parlò in questi termini:

« Opera veramente grande e santissima la quale con tenui oblationi « e preci quotidiane a Dio innalzate da ciascuno dei socii, si sostiene, si « accresce, s'ingagliardisce e che ha in mira di soccorrere agli operai

« Apostolicis operariis sustentandis, christianaeque caritatis ope-
« ribus erga neophytos exercendis, nec non fidelibus ab impetu
« persecutionum liberandis inductum, bonorum omnium admira-
« tione atque amore dignissimum existimamus. Nec sine peculiari
« divinae providentiae consilio tantum commodi atque utilitatis
« Ecclesiae nuperrimis hisce temporibus obvenisse censendum est.
« Dum enim omnigena inferni hostis machinamenta dilectam
« Christi sponsam lacesunt, nihil illi opportunius contingere po-
« terat, quam ut desiderio propagandae catholicae veritatis Chri-
« stifideles inflammati iunctis studiis, collataque ope omnes Christo
« lucrifacere conarentur. » Haec prolocutus, Episcopos hortaba-
tur, sedulo agerent in sua quisque Dioecesi, ut tam salutare in-
stitutum nova quotidie incrementa caperet. — Neque a vestigiis
Decessoris sui deflexit gloriosae recordationis Pius IX, qui nullam
praetermisit occasionem iuvandae societatis meritissimae, eiusque
prosperitatis in maius provehendae. Revera auctoritate eius am-
pliora pontificalis indulgentiae privilegia in socios collata sunt,
excitata ad eius operis subsidium christianorum pietas, et prae-
stantissimi e sodalium numero, quorum singularia merita consti-

« apostolici, di esercitar verso i neofiti le opere di cristiana carità, e di
« liberare i fedeli dall'impeto delle persecuzioni, Noi la stimiamo degnis-
« sima dell'ammirazione e dell'amore di tutti i buoni. Nè è da credersi
« che tanto vantaggio e profitto sia in questi ultimi tempi venuto alla
« Chiesa senza uno speciale divisamento della divina provvidenza. Impe-
« rocchè mentre accaneggiano la diletta sposa di Cristo, macchinazioni
« d'ogni specie del nemico infernale, nulla poteva intervenire di più op-
« portuno di quello che i fedeli accesi dal desiderio di propagare la cat-
« tolica verità si sforzassero tutti con concorde zelo e con riuniti sussidii,
« a guadagnare le anime a Cristo. » Dopo ciò esortava i Vescovi affinchè
ognuno nella propria Diocesi alacramente adoperasse in guisa che una
istituzione tanto salutare pigliasse sempre nuovi incrementi. — Nè dalle
vestige del suo Predecessore devì Pio IX di gloriosa memoria, che nes-
suna occasione tralasciò di aiutare la benemeritissima società e di pro-
muovere viemaggiormente la sua prosperità. Infatti per l'autorità di lui
più ampli vennero conferiti ai socii i privilegi della pontificia indulgenza,
fu eccitata in sussidio di questa opera la cristiana pietà e i più chiari
fra i socii stessi dei quali fossero provati i meriti singolari, furono di

tissent, variis honorum insignibus decoratis; demum externa aliquot adiumenta, quae huic instituto accesserant, ab eodem Pontifice ornata laude et amplificata sunt.

Eodem tempore aemulatio pietatis effecit, ut binae aliae societates coalescerent, quarum altera a *sacra Iesu Christi infantia*, altera a *Scholis Orientis* nuncupata est. Priori propositum est tollere et ad christianos mores educere infantes miserrimos, quos desidia vel egestate compulsi parentes inhumaniter exponunt, praesertim in Sinensium regionibus, ubi plus est huius barbaria moris usitata. Illos itaque peramanter excipit sodalium caritas, pretioque interdum redemptos christianae regenerationis lavacro abluendos curat, ut scilicet vel in Ecclesiae spem, Deo iuvante, adolescant, vel saltem morte occupatis sempiternae felicitatis potiundae facultas praebetur. — Sollicita est de adolescentibus alia quam commemoravimus societas, omnique industria contendit ut ii sana doctrina imbuantur, studetque prohibere fallacis pericula scientiae, ad quam prona persaepe illi feruntur ob improvidam discendi cupiditatem. — Ceterum utraque sodalitas antiquiori illi, cui a fidei propagatione nomen est, adiutricem operam praebet

varie onoranze decorati, e finalmente alcuni esterni aiuti, annessi a questa istituzione, furono dallo stesso Pontefice amplificati ed encomiati.

Nello stesso tempo la emulazione della pietà fece sì che nascessero due altre società, delle quali l'una prese il nome della *Sacra Infanzia di Gesù Cristo*, l'altra *delle Scuole d'Oriente*. La prima ha per iscopo di raccogliere e di educare nei cristiani costumi gl'infelicissimi bambini, cui parenti stretti da miseria o da fame, espongono barbaramente, in specie nelle regioni dei Cinesi, nelle quali è maggiormente in uso questa sorta di barbarie. Pertanto essa affettuosissimamente raccoglie la carità dei soci, e redentili talvolta col danaro, ha cura che siano lavati nel fonte della cristiana rigenerazione, affinché o crescano, coll'aiuto di Dio, a speranza della Chiesa, o almeno, se presi da morte, si assicurino loro il modo di acquistare la sempiterna felicità. — L'altra società, che sopra abbiamo nominata, prende cura degli adolescenti e con ogni industria si adopera affinché siano imbevuti di sana dottrina e si studia di allontanare da essi i pericoli della scienza fallace verso la quale essi sono spesso inclinati per improvida cupidigia d'imparare. — Del resto l'uno e l'altro sodalizio presta la sua opera coadiutrice a quello più antico che

et stipe precibusque christianarum gentium sustentata ad idem propositum amico foedere conspirat; omnes enim eo intendunt, ut evangelicae lucis diffusione quamplurimi ab Ecclesia extorres veniant ad agnitionem Dei, Eumque colant, et quem misit Iesum Christum. Meritis proinde laudibus, velut innuimus, haec duo instituta, datis Apostolicis litteris, ornavit Pius IX Decessor Noster, iisque sacras Indulgentias liberaliter est elargitus.

Itaque cum tria sodalitia tam certa Pontificum maximorum gratia floruerint, cumque opus singula suum studio concordi urgere numquam desierint, uberes edidere salutis fructus, Congregationi Nostrae de propaganda fide haud mediocre attulere subsidium et levamen ad sustinenda missionum onera, atque ita vigere visa sunt, ut laetam quoque spem facerent in posterum segetis amplioris. At vero tempestates plures ac vehementes, quae adversus Ecclesiam excitatae sunt in regionibus iamdudum evangelica luce illustratis, detrimentum intulerunt iis etiam operibus, quae sunt ad barbaras gentes excolendas instituta. Etenim multae causae extiterunt, quae sociorum numerum liberalitatemque mi-

si noma della propagazione della fede e sostenuto dal denaro e dalle preghiere dei popoli cristiani con amica alleanza cospira allo stesso fine; poichè tutti intendono a far sì che mediante la diffusione della luce evangelica moltissimi estranei alla Chiesa vengano alla conoscenza di Dio, e adorino Lui e il Mandato da Lui, Gesù Cristo. Quindi di meritate lodi, siccome accennammo, queste due istituzioni con lettere Apostoliche, furono ricolmate dal Nostro Predecessore Pio IX, e largamente arricchite di Sacre Indulgenze.

Pertanto essendochè questi tre sodalizzi abbiano goduto di tanto certa grazia agli occhi dei Sommi Pontefici ed essendochè ognuno di essi non abbia mai desistito dal compiere con concorde impegno il suo proprio ufficio, diedero ubertosi frutti di salute, alla Nostra Congregazione di *Propaganda Fide* arrecarono non mediocre aiuto e conforto nel sostenere i pesi delle missioni e sembrarono fiorir tanto da dar lieta speranza di messe più ampia per l'avvenire. Però le tempeste molte e violente che contro la Chiesa si sono scatenate nelle contrade già illuminate dalla luce evangelica, arrecarono detrimento eziandio a quelle opere che erano istituite ad incivilire i popoli barbari. Imperocchè molte furono le cause che diminuirono il numero e la generosità dei socii. Ed infatti venendo sparse

nuerunt. Et sane cum passim opiniones pravae spargantur in vulgus, per quas mundanae felicitatis appetitio acuitur, caelestium autem bonorum spes abiicitur, quid ab iis expectetur, qui animo ad excogitandas, corpore ad capiendas voluptates utuntur? Huiusmodi homines precesne fundant, quibus exoratus Deus populos sedentes in tenebris ad divinum Evangelii lumen victrici gratia adducat? Istine sacerdotibus pro fide laborantibus ac dimicantibus suppetias ferant? Restrictiores porro fieri ad munificentiam animos etiam piorum hominum temporis improbitate oportuit, partim quod abundante iniquitate refrixit multorum caritas, partim quod rerum privatarum angustiae, publicarum motus (iniecto etiam metu peioris aevi) plures in retinendo tenaces, parciores ad largiendum effecerunt.

Multiplex contra gravisque necessitas Apostolicas missiones premit atque urget, cum sacrorum operariorum copia efficiatur quotidie minor; neque abreptis morte, senio confectis, labore attritis praesto sunt qui succedant pares numero et virtute. Religiosas enim familias, unde plures ad sacras missiones prodibant, infensis legibus dissociatas cernimus, clericos ab aris

nel mondo prave opinioni, per le quali si aguzza l'appetito della terrena felicità e si spregia la speranza dei beni celesti, che deve aspettarsi da chi usa dell'animo per escogitare e del corpo per gustare voluttà? Possono uomini siffatti innalzar preghiere dalle quali implorato Dio adduca colla grazia trionfatrice i popoli sedenti nelle tenebre al lume divino dell' Evangelio? Costoro forse archeranno aiuto ai sacerdoti che per la fede travagliano e combattono? Invece per la malvagità dei tempi avvenne che gli animi eziandio degli uomini pii si facessero più restii alla munificenza, in parte, perchè nell'abbondanza della iniquità si raffreddò la carità di molti, in parte perchè le angustie delle private, i moti delle pubbliche cose (e si aggiunga anche il timore di tempi peggiori) fecero sì che molti fossero tenaci nel ritenere, parchi nel dare.

Al contrario le apostoliche missioni sono strette da molteplici e gravi necessità, poichè si fa ogni dì minore il numero dei sacri operai, nè a coloro che sono rapiti dalla morte, cadenti per vecchiaia, logorati dalla fatica, sono pronti a succedere missionarii pari di numero e di valore. Imperocchè vediamo le famiglie religiose, dalle quali molti partivano per le sacre missioni, da infeste leggi disciolte, i chierici strappati dagli altari

avulsos et onus militiae subire coactos, bona utriusque Cleri fere ubique publicata et proscripta. — Interim aditu ad alias plagas patefacto quae videbantur imperviae, crescente locorum et gentium notitia, aliae atque aliae quaesitae sunt expeditiones militum Christi, novaeque stationes constitutae: ideoque plures desiderantur, qui se iis missionibus devoteant, et tempestiva conferant subsidia. — Difficultates omittimus et impedimenta a contradictionibus oborta. Saepe enim viri fallaces, satores errorum, simulant Apostolos Christi, humanisque praesidiis affatim instructi munus catholicorum sacerdotum praeventunt, vel deficientium loco subrepunt, vel posita ex adverso cathedra docentis obsistunt, satis se assequutos rati, si audientibus verbum Dei aliter ab aliis explicari ancipitem faciunt salutis viam. Utinam non aliquid artibus suis proficerent! Illud certe deflendum, quod ii vel ipsi, qui tales magistros aut fastidiunt aut prorsus non noverunt, puramque veritatis lucem inhiant, saepe hominem non habeant, a quo sana doctrina erudiantur et ad Ecclesiae sinum invitentur. Vere parvuli petunt panem, et non est qui frangat

ed astretti ai pesi della milizia, i beni dell'uno e dell'altro clero quasi dappertutto messi al bando e proscritti. — Frattanto aperto l'adito ad altre regioni che parevano inaccessibili, cresciuta la conoscenza di luoghi e di genti, si domandarono molte altre spedizioni di soldati di Cristo e si stabilirono nuove stazioni: e perciò si desiderano molti i quali si dedichino a coteste missioni ed arrechino opportuni sussidii. — Tralasciamo le difficoltà e gli ostacoli generati dalle contradizioni. Imperocchè spese volte uomini fallaci, seminatori di errori, si camuffano da apostoli di Cristo ed abbondevolmente forniti di umani aiuti prevengono l'ufficio dei sacerdoti cattolici, o si insinuano in luogo di quelli che vengon meno, o seggono su cattedra eretta contro di essi, riputando di avere abbastanza conseguito il loro fine se a quelli che ascoltano la parola di Dio spiegata in diverso modo, rendono cosa ambigua la via della salute. E Dio volesse che non riuscissero in qualche cosa colle loro arti! È certo da deplorarsi che quegli stessi i quali o hanno in uggia tali maestri o non li conoscono affatto, e anelano la pura luce della verità, non trovino spesso l'uomo da cui sieno eruditi nella sacra dottrina ed invitati nel seno della Chiesa. Veramente i pargoli chiedono il pane e non vi è chi loro lo spezzi: le

eis; regiones albae sunt ad messem, et haec quidem multa, operarii autem pauci, pauciores forsán propediem futuri.

Quae cum ita sint, Venerabiles Fratres, Nostri muneris esse ducimus, piis studiis caritatis christianorum admovere stimulos, ut qua precibus, qua largitionibus sacrarum missionum opus iuvare et fidei propagationi favere contendant. Cuius rei quanta sit praestantia, cum bona ostendunt quae illi proposita sunt, tum quae inde percipiuntur compendia et fructus. Recte enim tendit sanctum hoc opus ad gloriam divini nominis et Christi regnum amplificandum in terris; incredibiliter autem beneficum est iis, qui e vitiorum coeno et umbra mortis evocantur, et praeterquam quod salutis sempiternae compotes fiunt, ab agresti cultu ferisque moribus ad omnem civilis vitae humanitatem traducuntur. Quin etiam iis ipsis est valde utile ac fructuosum, quorum in eo aliquae sunt partes, cum spirituales illis divitias comparet, praebet materiam meriti, et Deum quasi beneficii debitorem adstringat.

Vos igitur, Venerabiles Fratres, in partem sollicitudinis Nostrae vocatos etiam atque etiam hortamur, ut concordibus animis

contrade biancheggiano di messe: questa è molta, ma gli operai son pochi e più pochi forse addiverranno fra non molto.

Le quali cose così stando, Venerabili Fratelli, stimiamo Nostro dovere stimolare lo zelo e la carità dei cristiani affinché sia colle preghiere, sia con le largizioni si adoperino ad aiutare l'opera delle sacre missioni e promuovere la propagazione della Fede. Della qual cosa quanta sia la eccellenza, lo dimostrano tanto i beni che ad essa sono proposti, quanto i frutti che se ne ritraggono. Imperocchè questa santa opera tende drittamente ad estendere sulla terra la gloria del nome divino e il regno di Cristo; ed è sopra ogni credere benefica a quelli che sono richiamati dal brago dei vizii e dall'ombra della morte, ed oltrechè son fatti capaci della salvezza sempiterna, da barbaro culto e da selvaggi costumi sono rivolti alla gentilezza del vivere civile. Che anzi essa riesce molto utile e fruttuosa anche a coloro i quali in qualsiasi modo vi partecipano, poichè procaccia ad essi ricchezze spirituali, offre materia di merito e Dio rende ad essi quasi debitore del beneficio.

Voi dunque, Venerabili Fratelli, chiamati a parte della Nostra sollecitudine, caldamente esortiamo affinché, sorretti dalla fiducia in Dio e

apostolicas missiones sedulo vehementerque adiuvere Nobiscum studeatis, fiducia in Deum erecti et nulla difficultate deterriti. Salus agitur animarum, cuius rei caussa Redemptor Noster animam suam posuit, et Nos Episcopos et sacerdotes dedit in opus sanctorum, in consummationem corporis sui. Quare retenta licet ea statione gregisque custodia quam cuique Deus commisit, summa ope nitamur, ut sacris missionibus ea praesidia suppetant quae a primordiis Ecclesiae in usu fuisse commemoravimus, scilicet Evangelii praeconium, et piorum hominum cum preces tum eleemosynae.

Si quos ergo noveritis divinae gloriae studiosos et ad sacras expeditiones suscipiendas promptos et idoneos, his addite animos, ut explorata compertaque voluntate Dei, non acquiescant carni et sanguini, sed Spiritus Sancti vocibus obtemperare festinent. — A reliquis autem sacerdotibus, a religiosorum virorum utriusque sexus ordinibus, a cunctis denique fidelibus curae vestrae concreditae magnopere contendite, ut numquam intermissis precibus caeleste auxilium satoribus divini verbi concilient. Deprecatore autem adhibeant Deiparam Virginem, quae valet omnia

non isgomenti da veruna difficoltà, con animi concordi vi adoperiate con Noi ad aiutare alacramente ed energicamente le apostoliche missioni. Si tratta della salute delle anime per le quali il Nostro Redentore pose l'anima sua e costituì Noi Vescovi e Sacerdoti pel perfezionamento dei santi e per la edificazione del suo corpo. Laonde, ciascuno nel luogo dove da Dio fu posto a custodia del gregge, sforziamoci con ogni mezzo affinchè alle sacre missioni sieno arrecati quegli aiuti che abbiamo rammentato essere stati in uso sin dai primordii della Chiesa, vale a dire la predicazione del Vangelo e le preghiere e le elemosine degli uomini pii.

Se alcuni dunque troverete zelanti della divina gloria e pronti ed idonei ad intraprendere le sacre spedizioni, incuorateli affinchè, esplorata e conosciuta la volontà di Dio, non si facciano impigrire dalla carne e dal sangue, ma si affrettino ad assecondare le voci dello Spirito Santo. — Agli altri Sacerdoti poi, agli ordini religiosi dell'uno e dell'altro sesso, e finalmente a tutti i fedeli alle vostre cure affidati, con grande studio inculcate, acciocchè con non mai interrotte preghiere implorino l'aiuto celeste ai seminari della divina parola. Adoperino poi per intercessori la Vergine Madre di Dio, che può uccidere tutti i mostri degli errori,

errorum monstra interimere; purissimum eius Sponsum, quem plures missiones iam sibi praestitem custodemque adsciverant, et nuper Apostolica Sedes universae Ecclesiae Patronum dedit; Apostolorum Principes agmenque totum, unde profecta primum Evangelii praedicatio omni terrarum orbe personuit; ceteros demum praeclaros sanctitate viros, qui in eodem ministerio absumpsere vires, vel vitam cum sanguine profuderunt. — Precationi supplici eleemosyna accedat, cuius quidem ea vis est, ut vel loco dissitos et alienis curis distentos apostolicorum virorum adiutores, eorumque cum in laborando tum in bene merendo socios efficiat. Tempus quidem est huiusmodi, ut plures premat rei familiaris inopia; nemo tamen idcirco animum despondeat: stipsis enim, quae in hanc rem desideratur, collatio nulli ferme potest esse gravis, quamvis e multis in unum collatis satis grandia queant parari subsidia. Vobis autem, Venerabiles Fratres, commonentibus, unusquisque consideret, non iacturae sed lucro suam sibi liberalitatem futuram, quia feneratur Domino qui dat indigenti, eaque de caussa ars eleemosyna dicta est omnium artium quaestuosissima. Revera si, ipso Iesu Christo

il suo purissimo Sposo che molte missioni hanno già eletto a loro protettore e custode e cui testè la Sede Apostolica dette per Patrono alla Chiesa universale; i Principi e tutta la schiera degli Apostoli, da cui partita per la prima volta la predicazione dell'Evangelo risuonò per tutti i lati della terra: e finalmente tutti gli altri campioni chiari per santità che nello stesso ministero consumarono le forze o spesero il sangue e la vita. — Alla supplice preghiera si unisca la elemosina, la cui forza consiste nel far sì che coloro i quali aiutano gli uomini apostolici, ancorchè separati da grandi distanze, o trattenuti in altre occupazioni, si rendono a loro socii tanto nei travagli quanto nei meriti. Invero il tempo è tale che molti sono stretti da miseria, nessuno però cada per questo di animo, imperocchè a nessuno certamente può esser grave la oblazione della piccola moneta che per questo scopo si richiede, abbenchè da molte riunite in una possano apprestarsi abbastanza grandi aiuti. Ognuno poi consideri, dietro il vostro insegnamento, o Venerabili Fratelli, che la sua liberalità non gli sarà di iattura ma di lucro, poichè presta a Dio chi dà all'indigente e perciò la elemosina fu detta la più lucrosa di tutte le arti. Infatti, se per promessa dello stesso Gesù Cristo, non perderà la sua

auctore, non perdet mercedem suam qui uni ex minimis eius poculum dederit aquae frigidae, amplissima profecto merces illum manebit, qui insumpto in sacras missiones aere vel exiguo, precibusque adiectis, plura simul et varia caritatis opera exercet, et quod divinorum omnium divinissimum Sancti Patres dixerunt adiutor fit Dei in salutem proximorum.

Certa fiducia nitimur, Venerabiles Fratres, eos omnes qui catholico gloriantur nomine, haec reputantes animo et hortationibus Vestris incensos, minime defuturos huic, quod Nobis tantopere cordi est, pietatis officio; neque passuros studia sua in amplificando Iesu Christi regno, eorum sedulitate et industria vinci, qui dominatum principis tenebrarum propagare nituntur. — Interea piis christianarum gentium coeptis Deum propitium adprecantes, Apostolicam benedictionem, praecipuae benevolentiae Nostrae testem, Vobis, Venerabiles Fratres, Clero et populo vigilantiae Vestrae commisso peramanter in Domino impertimus. Datum Romae apud S. Petrum die III decembris A. MDCCCLXXX, Pontificatus Nostri Anno Tertio. LEO PP. XIII.

mercede colui che abbia dato un bicchiere d'acqua fresca ad uno dei suoi poverelli, amplissima mercede certamente aspetterà colui che, speso per le sacre missioni un denaro anche esiguo ed aggiuntavi la preghiera, esercita molte insieme e varie opere di carità, e, ciò che i Santi Padri chiamarono la più divina fra le opere divine, si fa aiutatore di Dio per la salute del prossimo.

Nutriamo certa fiducia, Venerabili Fratelli, che tutti coloro i quali si gloriano del nome di cattolici, rivolgendo nella loro mente queste considerazioni ed infiammati dalle Vostre esortazioni, non verranno meno a questa opera di pietà che a Noi è tanto a cuore: nè permetteranno che le loro premure nel dilatare il regno di Gesù Cristo sieno vinte dalla alacrità e dalla industria di coloro che si sforzano di propagare il dominio del principe delle tenebre. — Frattanto implorando propizio Iddio alle pie imprese dei popoli cristiani, impartiamo affettuosissimamente nel Signore l'Apostolica Benedizione, testimone della Nostra singolare benevolenza, a Voi, Venerabili Fratelli, al Clero ed al popolo alla Vostra vigilanza affidato.

Dato a Roma presso San Pietro il giorno 3 dicembre dell'anno 1880, terzo del Nostro Pontificato. LEONE PP. XIII.

L' ANNO CHE MUORE

E L' ANNO CHE NASCE

Varie soglion essere le sciamazioni di rallegramento che, da più anni in qua, si odono e si leggono allo spirare d'ogni mese di dicembre. — Ecco un'altr'anno, passato senza guerra! dicono rifiatando i conservatori del letargo nel disordine, ora chiamato pace. — Eccone un altro, andato senza i temuti sconvolgimenti! dicono i politici che vivono alla giornata. — Eccone un altro di meno, da stentare nella miseria! dicono i più, ai quali la pace e la politica di questi tempi altro non fruttano, se non che fame e dolori.

Ma poi, dall'anno che muore volgendo l'occhio a quello che nasce: — Ci fosse pur dato sperare, soggiungono, che questo nuovo anno, sia per essere il buono, che ci preservi per lunga pezza dalle guerre, che ci allontani dagli sconvolgimenti, che ci renda il campare facile e quieto di una volta! Se non che codesta è una speranza, la quale da tutti si desidera, da niuno si osa concepire; essendo intima e generale la persuasione, che si è andato finora e si andrà tuttavia di male in peggio. Ond'è pur troppo vero, che ai nostri giorni gli augurii di prosperità pel capodanno, in quanto riguardano le cose pubbliche, nell'alto dei troni, come in sul lastrico delle piazze, nelle bigonce dei parlamenti, come nelle seggiole dei teatri, dai portanti livrea diplomatica ricamata d'oro, come dai pezzenti in panni cenciosi, si usan fare con un artificiale sorriso alle labbra, e con una sconsolata disperazione nel cuore. Per questo rispetto, il *di male in peggio* è inchiodato nell'animo di tutti e di ciascuno, non altrimenti che il *sempre* e il *mai* nello spirito dei dannati al fuoco eterno.

Da molto in qua, ognuno è già convinto, l'anno che nasce dover essere in sostanza più tristo dell'anno che muore, per la grande ragione, che quello che nasce vien carico della legittima

eredità dei mali dell'altro, che gli è preceduto: mali che debbon crescere e seguitare ad aggravarsi, finchè non s'apponga loro un rimedio, di cui niuno vede il principio, nè lo prevede vicino. Per lo che, da questo lato, la persuasione che, col succedersi degli anni, si abbia da andare di male in peggio, è fondata nel naturale buon senso, e diremmo quasi in un calcolo matematico. Da ciò deriva il nero presentimento, il qual è più o meno in tutti, che, procedendosi di questo passo, si debba finalmente cadere in un abisso di guai, dal quale, se il mondo ha ancor da durare, Iddio poi, come da un nuovo caos, ricaverà un ordine di società, degno d'uomini razionali e di cristiani, e non d'uomini animaleschi, quali si vengon formando pel massimo numero ai dì presenti.

Adunque l'anno che muore lascia tutti nello sconforto e senza probabile fiducia, che l'anno che nasce sia per apportare consolazioni; stantechè ai mali odierni, strabocchevolissimi pel cumulo dei passati, che negli odierni influiscono quali cause ne' loro effetti, non si scorge nessun pratico rimedio: e la radice della disperazione, più che nella enormità stessa dei mali, è propriamente nella mancanza dei rimedii.

I quali da altri, che avrebbero ogni dovere di promuoverli, sono impediti con tutti i modi possibili: da altri, per un certo impulso di conservare il bene proprio, sono operosamente cercati dove non sono: da altri, che a parole e per paura se ne mostrano bramossissimi, non sono punto nulla cercati ove unicamente si trovano: e infine da pochi sono in verità procurati, ma con buon esito insufficiente al bisogno, essendo che, per riparo dei mali grandi ed universali, si richiedon le forze unite e concordi di molti.

La società civile dei nostri giorni suole paragonarsi ad un treno del vapore, uscito dalle rotaie e corrente a rotta verso un precipizio: ed è acconcissima similitudine. Perocchè a dir vero, abbandonatesi le norme dell'onesto e del retto, le relazioni giuridiche e morali degli Stati fra loro e de' cittadini collo Stato sono fuori, o contro l'ordine razionale delle cose; onde si cammina a ritroso della natura e conseguentemente si sta nella confusione e nello scompiglio: e più innanzi si va, e più si peggiora. Il solo scampo di salvezza, nel caso di sviamento d'un treno, è che la

macchina si fermi ed ogn'industria e fatica si adoperi a rimetterla nelle rotaie. Or questo appunto è quello che, chi è a capo della società e ne regge l'andare, non fa e vieta che altri faccia: ma di proposito deliberato spinge oltre il disordine, mandando, per ciò che da sè dipende, e tutto e tutti a rompicollo.

Di fatto l'impedimento maggiore al rimedio dei mali che desolano la nostra società, proviene manifestamente dai Governi, i quali non pure rifiutano i mezzi salutari, ma si oppongono che altri li offra ai popoli, consentendo sol quelli che li ammorzano ed avvelenano. Si osservi quale sorta d'istruzione e di educazione mantengano essi negli Stati, quali scuole stipendiino e quali maestri, quali libertà proteggano, quale strazio del pubblico costume tutelino; e poi di rincontro quanta guerra, colle leggi e colle frodi, facciano ad ogni buon principio risanatore delle anime e quanta tirannia non usino, a danno della Chiesa cattolica e ad oppressione dei più sacri diritti delle famiglie e dei cittadini. L'anno che muore lascia in eredità a quello che nasce, il tossico di un'immensa corruzione, che i Governi del Belgio e della Francia hanno metodicamente apprestata con leggi, per guastare il più che sia possibile tutta la gioventù maschile e femminile dei due paesi; e cancellarvi dalle menti, secondo il proposito dell'ultimo congresso massonico, persino l'idea naturale di Dio. Poco minore è il pervertimento legale della gioventù, che da parecchi anni si va facendo e nella Germania e nell'Austria e nella Svizzera e nell'Italia. Si aggiunga a questo la persecuzione religiosa, il discredito in cui se ne mettono e si tengono i ministri della Chiesa, i ceppi, con cui se ne difficolta la benefica operazione; e poi si concluda di chi sia la cagione primaria dei mali che infettano la società, e dei pericoli spaventosi cui corre incontro. Quindi si sentenzi chi, al giudizio di Dio ed al tribunale della storia, porti il peso dell'immane delitto di tutte le ruine, che d'anno in anno si accumulano, a perdizione dei popoli d'Europa.

Ond'è chiaro che chi più dovrebbe favorire il rimedio, lo fra-storna per propagare il male; e chi avrebbe obbligo strettissimo di fermare la macchina e salvare il treno, a ragion veduta, nella voragine lo trascina.

Ed il bello si è, che ogni tanto i Governi fanno udire alte

lagnanze, di questo andare giù via per la china verso l'abisso. In grazia d'esempio, sono ben noti i gridi di coloro che nella nostra Italia, vicendevolmente, di solstizio in solstizio, salgono e scendono dai seggi del ministero, perchè il disordine politico e morale vi aumenta nei partiti e nelle teste, e con questo disordine i delitti vi si moltiplicano, e coi delitti e fra i delitti vi si propaggiano le sette e le congiure contro le così dette *istituzioni nazionali* e il famoso *ordine presente di cose*: quasi che la causa radicale del disordine e dei delitti e delle congiure non sia nei principii e nel sistema, onde si è originato e si sostiene l'*ordine* presente.

Altri ci sono che veggono il baratro senza fondo, presso il cui orlo d'anno in anno sempre più si cammina: e per non fiaccarsi il collo, in compagnia di chi regge la macchina, vorrebbero porvi il rimedio; anzi si procacciano a loro modo e possa di porvelo. Ma egli è un rimedio che non giova a nulla. Costoro si contenterebbero che la macchina si arrestasse, e non andasse avanti e neppure indietro. A lor basterebbe che il treno rimanesse lì, fermo dov'è; fuori di via, attraverso i campi, nè sulle rotaie, nè sulla bocca del precipizio. Così tutto sarebbe salvo, perchè colla vita parrebbe loro di mettere al sicuro anche i guadagni da essi fatti, nel tempo del lungo sviamento. E per questo si dicono *conservatori*, perchè intenderebbero di serbare illesi tutti i benefizii ad essi derivati dagli errori, dai misfatti e dalle scelleratezze della rivoluzione, senza correre nel profondo che è il necessario termine della rivoluzione.

Questi, che in Italia non sono pochi, si danno a credere che l'unico scampo sia nel puntellare, col concorso dei cattolici alle urne politiche, le istituzioni parlamentari ed il trono di casa Savoia, da loro portato in Roma: e fatto ciò, siano da frenare, non i disordini, ma gli eccessi di questi. Quanto al rimanente, per amor di libertà, sono caldi fautori del veleno che si propina al popolo ed alla gioventù, dalle scuole, dagli spettacoli e dalla stampa, purchè sia in dosi moderate: sono zelanti sostenitori della tirannide dello Stato sopra la Chiesa, purchè si eserciti con forme civili: sono indulgenti negatori dei principii anco elementari della giustizia, purchè non si passi un certo segno nel dedurre le conseguenze. In una parola, costoro non cercano rimedii

da salvare la società pericolante, ma spediti da assicurare la borsa, il posto e i mali acquisti messi insieme: sono conservatori dell'iniquità utile, non dei fondamenti dell'ordine morale.

Certamente sarebbe follia sperar salute da questa razza d'uomini, i quali, finchè sono stati padroni del campo, hanno demolito o lasciato demolire, nel nostro paese, tutto ciò che v'era di meglio; e lavorato di mani e di piedi affinchè il treno, da loro fatto trabalzar fuori delle rotaie, corresse alla malora; ed aperto l'argine alla fiumana di corruttele, che invade l'Italia e minaccia di secolarizzare le istituzioni e monarchia e quanto forma il famoso *presente ordine di cose*. Per costoro, gli anni sono cominciati a succedersi l'uno più tribolato dell'altro: nè a fare che quello che nasce riesca loro men travaglioso di quello che muore, serve il menare strepito intorno alle urne, il gridare all'armi contro la democrazia e il vituperare i *clericali intransigenti*, che si ricusano di dar mano a salvare in Roma il trono savoiano, dalle insidie repubblicane, e la borsa delle loro signorie, dalle grinfie dei ladri in berretto di socialisti.

Assai più numerosa di questa è la schiera delle persone da bene, che bramerebbe con grande ardore uscire dal mare di guai nel quale si affoga, e non cessa di sospirare un ordine in cui non domini la disonestà, la religione non sia calpestata, le tasse non impoveriscano il ricco e non levino il pan di bocca a chi muor di fame, e non si stia sempre col battito di vedere andar tutto in subbuglio, per dato e fatto degli arruffoni ambiziosi, che si litigano le casse e il potere dello Stato. Ma poi per essi tutto si riduce a sfoghi di parole. Il caso però è che, a riparare in qualche modo i grandi mali che ci attorniano e i peggiori che si approssimano, ci vuole altro che ciance belle e savie sì, ma pur sempre ciance. Tutta questa moltitudine di gente buona, in conclusione non è buona a nulla, giacchè, dalla lingua in fuori, non sa, o non vuole, o non ardisce muover altro, per operare, o aiutare chi si adopera a impedire il male ed a provvederne i rimedii. Anzi essa piuttosto seconda il male e forma la grossa porzione di quel volgo, sopra cui i corrompitori della società fanno maggiore assegnamento per la impresa loro.

E in effetto, non solamente trovate questi così detti buoni

molto freddi o restii a favorire, verbigratzia, una scuola o un'istituzione cattolica nella loro terra o città, o a farsi socii paganti di un giornale cristiano, che possa introdursi, salva l'innocenza, in una onesta famiglia, od a mostrarsi, con qualche atto di opportuna protestazione, pubblici avversarii di scandali e di empietà: ma invece li vedete mettere sciocamente i lor figliuoli in istituti del Governo, notoriamente bacati, li vedete leggere con assiduità e portarsi in casa giornali dei più irreligiosi, li vedete spesso anco fra i primi, insieme colla giovane loro figliolanza, nei teatri, ove si proculcano le cose e le persone più venerande e più sacre.

Si suol dire, e lo dicono essi ancora scusandosene, che non danno questo concorso al male per malizia. Sia: lo daranno per melensaggine o, più comunemente, per paura e per umano rispetto. Ma intanto lo danno: e, quel che è peggio, colla balorda coope-razione al male, congiungono una lacrimabile inerzia pel bene: così che, se si tratta di divertimenti, o di far figura, o di sfuggire un motteggio dei tristi, essi non la guardano per le sottili e spendono e gittano il denaro e s'indebitano pur anco cogli strozzini: ma se si tratta di concorrere ad un'opera di santo zelo religioso, hanno il granchio alla borsa.

Questa brava gente fa consistere la sua bontà nello spassionarsi contro il reo mondo e il Governo scorticatore e corrompitore; e poi nell'andare in chiesa la festa. Qui è tutta l'essenza de'suoi buoni principii e il pratico suo cattolicismo. Al resto deve pensare la Provvidenza, la quale supplicano di venire in aiuto della società che subissa. In somma, ogni anno che muore essa aspetta da Dio un miracolo per l'anno che nasce: e in questo mezzo, dato che il miracolo potesse impetrarsi, non fa nulla per meritarlo e molto fa per demeritarlo. Ma il fatto è, che i miracoli Iddio non li ha promessi; ed è grande temerità pretenderli ad aspettarli. Alla incolumità della sua Chiesa provvede egli, in quella maniera che nell'eterno suo consiglio ha divisato; e quando il miracolo fosse necessario per salvarla, lo farebbe. Quanto al rimanente, sta fissa la verità del proverbio, che mette in bocca di Dio la sentenza: Aiatati, che t'aiuto io. A chi bene opera, a fin di bene, Dio concede la sua cooperazione: ma a chi se ne sta colle mani in mano e, potendo fare qualcosa, si contenta di mandar sospiri al cielo

per veder miracoli, Dio non dà a sperare se non miseria: *Qui sectatur otium, replebitur egestate*¹.

Fuori dell'operosità, del coraggio cristiano e dei sacrificii, è inutile sognare efficaci rimedii ai disorbitanti mali che desolano il mondo, e l'Italia nostra particolarmente. E noi, per cortesia di capodanno, auguriamo a tutti i cattolici l'intelligenza chiara e il senso intimo di questa capitalissima verità.

Non già che fra noi non sieno valenti cattolici, ed operosi e coraggiosi e generosi nello spendere sè e il loro a bene comune. Ve n'è un cospicuo numero: e si nota con piacere, che il loro numero si viene d'anno in anno ampliando. Ma pur troppo è sempre scarso e, affermiamolo senza tante ritrosie, più scarso che non in Francia, nel Belgio e nella Germania, paesi che, per questo riguardo, possono ai cattolici italiani servire di specchio. Ivi e il numero e l'operosità e la magnanimità loro ci debbon proprio confondere. Non rammentiamo se non la eroica resistenza legale che il Centro cattolico, vivo rappresentante di tutte le forze del cattolicesimo alemanno, oppone nel parlamento di Berlino ai superbi disegni del Bismark; l'unanime attività, con cui i cattolici belgi fanno diserte le scuole massoniche del Governo: le splendide imprese, con cui i cattolici della Francia hanno aiutati, sostenuti e glorificati gli Ordini regolari, dispersi dal furore debaccante del radicalismo.

Meditino gl'Italiani, desiderosi di un migliore avvenire per la patria, questi nobilissimi esempi; e se ne confortino e prendano animo a viepiù stringersi insieme, ed a ravvalorare gl'istrumenti di operazione che, grazie a Dio, già si trovano anche fra noi. Alla fede interiore piena, schietta, vivace, son da unire i frutti salutari delle opere, non secrete e private soltanto, ma eziandio pubbliche e palesi. Come i frammassoni, i repubblicani e i demagoghi non si vergognano di comparire, sotto i raggi del sole, adepti delle logge e seguaci, chi del Garibaldi, chi del Mario, chi del Bertani; e tengono i lor comizii scopertamente di giorno nei teatri; così i cattolici non dovrebbero oggimai arrossire più di manifestarsi per quelli che sono, e di raccogliersi nei loro Congressi, o generali o regionali, e di professarsi credenti in Gesù

¹ Prov. XXVIII, 19.

Cristo e devoti alla Chiesa ed al Papa. Ed è proprio uno scorno, che tanti, cattolici nell'interno del cuore, abbiano paura di mostrarsi tali all'esterno, in un tempo, nel quale tanti hanno la impudenza di dichiararsi a fronte alta nemici di Cristo, increduli, atei, proseliti della religione delle scimmie e dei ciacchi.

Sappiamo assai bene, che non tutti possono tutto: ma sappiamo altresì, che tutti possono qualche cosa. Or se ciascuno, cominciando dalla propria famiglia e da' suoi sottoposti, facesse nel giro, largo o ristretto, della possibilità sua quanto è da sè, noi siamo convinti che presto le cose muterebbero faccia; e anni men tetri nascerebbero dietro gli anni teterrimi che muoiono. Se davvero tutti i buoni cristiani si collegassero, a proscrivere delle loro case la stampa turpe e settaria ch'è impesta, e ad intrromettervi unicamente la sana e morale; se tutti, e i padri di famiglia segnatamente, s'intendessero di astenersi dalle rappresentazioni teatrali offensive della religione e del buon costume; se tutti si mettessero d'accordo a sorreggere e disseminare e patrocinare le scuole e i collegi, in cui s'insegna, coll'abbaco e colle lettere, il santo timor di Dio e la fede nostra; se tutti in somma quelli che sono cattolici di dentro, avessero l'animo di mostrarsi tali ai fatti; chi non vede che il bene principierebbe a cozzar alla pari col male; e i diritti della massima porzione dei cittadini sarebbero più apprezzati da quel branco di settarii, da cui i cattolici si son lasciati mettere i piedi sul collo?

Terminiamo adunque, eccitando i nostri benevoli associati e lettori, a crescere in sè medesimi lo zelo dell'operosità, non meno utile alla causa della Chiesa, che ai veri interessi della Italia e del civile consorzio; ed insieme a diffonderla il più che possano negli altri: dovendo essere certissimi, che Dio non ci salverà dai presenti flagelli durissimi e dai più spietati che ci sovrastano, se non rispondiamo colle opere, coi sacrificii e colla virtù ai grandi disegni della sua clemenza, la quale in lui, trattandosi di noi fragili e mortali viatori, finisce poi sempre con prevalere sopra la sua giustizia.

E questo è il voto fervidissimo, col quale, al nascere del nuovo anno, accompagniamo l'offerta dei nostri augurii sinceri d'ogni loro prosperità.

DI DUE PROCESSI

PER OCCASIONE

DELLA VIOLENTA DISPERSIONE DE' RELIGIOSI IN FRANCIA

I.

Gli atti di violenza, stupidamente barbarica, esercitati dal Governo radicale di Francia contro le Congregazioni religiose, e contro i fedeli che a queste prestarono assistenza e favore, non si restrinsero al solo tempo dalla espulsione, eseguita a viva forza per mano di poliziotti e soldati. Essi si continuarono poscia e tuttavia si continuano, a grande sfregio di quella nobilissima nazione. Dispersi i religiosi, si disse che essi rientravano nei diritti d'ogni libero cittadino. In virtù di tali diritti, essi avrebbero certamente potuto insegnare in qualità di privati. Non ne fu nulla. Avendo essi creduto di potersi valere di questo loro diritto, il Governo mandò a strapparli violentemente dalle cattedre, su cui erano saliti, e comandò ai Vescovi di escluderli dalle scuole de'loro Seminarii. Sopruso per verità senza esempio, e che non ha per sè neppur l'orpello della legalità; giacchè niuna legge, vecchia o nuova, interdice in Francia l'insegnamento a membri di Congregazioni religiose, esistenti o soppresse, autorizzate o non autorizzate. Ricorderanno i lettori come il Senato rigettò con disdegno l'articolo 7 della legge, proposta dal Ferry, che introduceva appunto un tal divieto. Sopra di che dunque appoggia il Governo queste sue nuove proscrizioni? Sopra l'arbitrio e il dispotismo settario.

Nè solo contro i religiosi, ma anche contro i non religiosi, ecclesiastici o laici che sieno, il Governo francese si fa lecito di esercitare la sua prepotenza. Ben trentasette giornali furono denunziati ai tribunali, per avere biasimata, secondo il merito, l'esecuzione de'decreti di Marzo; ed altri quarantaquattro processi

furono intentati contro persone, eziandio ragguardevolissime, per pretesa resistenza alla forza pubblica, o alle arbitrarie ingiunzioni del Ministero.

Di questi processi vogliamo commemorarne due, l'uno riguardante un Vescovo, l'altro una nobilissima dama, per porre sotto gli occhi de' nostri lettori due bellissimi esempj, di libertà episcopale nell'uno, e di fermezza cristiana nell'altra; e trarne da ultimo qualche utile considerazione.

II.

Monsignor Cotton Vescovo di Valenza avea nel suo Seminario alcuni professori Gesuiti, per l'insegnamento delle scienze sacre. Ciò, come ognun vede, costituiva un grave pericolo per l'indipendenza della Francia, o almeno pel mantenimento dell'ordine interno e della pubblica pace. Il provvido Governo adunque scrisse al Vescovo che dovesse licenziarli. Ne nacque quinci e quindi uno scambio di lettere; l'ultima delle quali, da parte del Governo, sottoscritta dal sottosegretario di Stato, faceva sapere a Monsignore che gli sarebbe tolto il sussidio pecuniario, che si dava pel mantenimento del Seminario, dove persistesse nel proposito di voler conservare i professori gesuiti. Indegnato giustamente il Vescovo di questa intromissione del Governo, in affare di sua mera pertinenza, rispose colla seguente lettera, degna veramente di perpetuo ricordo.

« Signor Sottosegretario di Stato.

« Col vostro dispaccio del 4 corrente mese, voi mi pregate di mandarvi, segnata da ciascuna delle persone, adoperate nel mio gran Seminario, una dichiarazione che niuna di esse appartiene a Congregazione religiosa non autorizzata.

« Io domando; qual testo di legge vi autorizza a fare una simile richiesta?

« Fino a prova del contrario, mi sembra certo che voi uscite compiutamente dalle vostre attribuzioni, per entrare nel dominio della coscienza, dove voi non avete assolutamente niente a vedere.

« Voi non siete nè il mio confessore, nè il mio confidente; io aggiungerò altresì, se voi lo volete, che voi non godete punto la mia fiducia.

« Se io venissi a dirvi (qualora fossi ministro de' culti d'un Governo qualsiasi): dichiaratemi che voi non siete nè frammassone, nè internazionalista, nè ateo; voi non tardereste a rispondermi, che questo non ispetta a me in nessun modo, e voi avreste ragione. Ognuno ha il diritto di farvi la stessa risposta; ed io mi stupisco che voi osiate provocarla.

« Io ne sono tanto più maravigliato, quantochè voi siete giunto al potere, e cercate mantenervi, in nome della libertà. Or trattare la libertà individuale, la libertà proprietaria, la libertà di culto, la libertà di coscienza, come voi fate, non è il colmo della mala fede e del cinismo?

« Non aspettate dunque che io chiegga ai professori del mio gran Seminario la dichiarazione, che voi esigete. Io non ne riconosco in me il diritto; ed io rispetto abbastanza i miei subordinati, per non far loro una sì grave ingiuria. Essi si trovano tutti nelle condizioni, volute dalla legge per applicarsi all'insegnamento; è ciò tutto quello, che io ho a dirvi, e che voi avete diritto di sapere.

« Vogliate parimente, ve ne prego, risparmiarci per l'avvenire la minaccia, già tre volte ripetuta, di sopprimere la sovvenzione, che concedete ai Seminarii. Io ho il diritto di considerarla come un insulto. Io ho avuto già l'onore di dirvelo, ed ora ve lo ripeto, noi non ci vendiamo. Quand'anche ci offeriste tutte le economie, realizzate dal Signor Presidente della Repubblica e da' suoi Ministri, voi non ci fareste commettere una viltà.

« Da lungo tempo, lo sappiamo bene, voi gettate un cupido sguardo sopra le pensioni de' Gran Seminarii, e sopra gli assegni pel Culto, e voi non cercate che un pretesto per ispogliarcene. L'odio a Dio e l'amore del denaro sono i tratti caratteristici degli uomini, che ora ci governano. Ebbene, non ve ne private; tenetevi il vostro denaro; mettetelo nelle vostre tasche, o satollatene le vostre creature. Voi potrete ridurci all'indigenza, voi siete la forza brutale; ma sappiate che non giungerete mai a

toglierci nè il diritto di protestare contro l'ingiustizia, nè l'onore, nè la vera libertà.

« Gradite ecc.

« COTTON Vescovo di Valenza. »

Questa libera voce del valoroso Vescovo diede sui nervi al dispotico Governo; il quale perciò lo fe' citare ai tribunali, sotto l'accusa « di aver diretto oltraggi, tendenti ad incolpare il loro onore o la loro delicatezza, al sig. Fallières, sottosegretario del Ministero dell'Interno e de' Culti, e al sig. Constans Ministro dell'Interno e dei Culti, magistrati dell'ordine amministrativo, nell'esercizio e ad occasione dell'esercizio delle loro funzioni: delitto preveduto dall'articolo 222 del codice penale. »

Splendidissima fu la difesa, che fecero del Vescovo i suoi avvocati; e noi, pel principio giuridico che inchiude, vogliam ricordarne un solo argomento, ed è il seguente. Essi dimostrarono che l'accusa mancava di base legale; giacchè gli oltraggi, quand'anche ci fossero, non si potevano dire diretti a magistrati nell'esercizio di loro funzioni. E la ragione essere chiarissima. Imperocchè il Ministro (e molto più il suo subalterno) nelle sue azioni non ha la qualità di magistrato dell'ordine amministrativo, se non quando esercita un diritto di comando o di giurisdizione. Ora nel caso presente non avea luogo un tale esercizio; giacchè si trattava di scelta di professori di un Seminario diocesano, stabilimento avente esistenza propria e indipendente dallo Stato; la quale scelta era di pertinenza esclusiva del Vescovo, e intorno a cui nessun funzionario del Governo o agente dell'autorità civile avea alcun ordine a dare, nè decisione a prendere, nè diritto ad esercitare. Per conseguenza, nell'intromettersi in essa sì il Ministro e sì il suo dipendente, non potevano rivestire la qualità di magistrati dell'ordine amministrativo.

Questa calzante argomentazione della difesa ci è sembrata tanto più acconcia, quantochè il Procuratore generale Dauphin nella sua requisitoria si era lasciato uscir di bocca, che Mons. Cotton avea oltraggiato i suoi superiori gerarchici; quasichè un Vescovo, in materia d'insegnamento e di scelta di maestri nel proprio

seminario, fosse sottoposto alla giurisdizione del Governo. Era necessario adunque ribattere un tale errore; e ciò faceva ottimamente l'argomentazione, dianzi detta. Di che si vede che la sentenza avrebbe riguardato non tanto un fatto, quanto un principio. E il Procurator generale ben l'avea compreso, mostrandosi siffattamente desideroso di averla in favore del Governo, che per agevolarla in senso suo, richiese non altra pena che la semplice ammenda di sedici franchi; il che, egli disse, farà ridere molti, ma certo non farà ridere Monsignore. Senza dubbio; perchè Monsignore ne avrebbe inteso il significato. Se non che il buon servitore del Governo rimase colle pive nel sacco; giacchè la Corte assolvette pienamente il Vescovo. « Nella sua requisitoria (osserva qui giustamente l'*Univers*) il sig. Procurator generale Dauphin reclamava una condanna, benchè leggiera, come una lezione fatta dell'Episcopato. La lezione fu data dalla sentenza della Corte d'appello di Parigi, ma non all'Episcopato, bensì al Ministero. »

Il difensore di Monsignor Cotton avea terminata la sua aringa ai Giudici con queste parole: « Mercè della legge, che sospende per un anno l'inamovibilità de' magistrati, voi siete alla vigilia d'essere sbalzati dai vostri seggi. Cadete almeno con onore. » E a cader con onore si disposero que' magnanimi, testimoniando colla loro sentenza, che preferivano alla grazia del Governo l'indipendenza e la giustizia del voto.

III.

Non così il tribunale della Flèche. Accusata presso lui la nobilissima Duchessa de Chevreuse, come colpevole di ribellione e di oltraggio con violenza verso gli agenti della forza pubblica, in occasione della cacciata de' PP. Benedettini dalla loro Chiesa; esso benchè l'assolvesse della seconda imputazione, la condannò tuttavia per la prima. Noi lasciando ogni altro particolare, vogliamo riportare (giacchè questo è quello che si riferisce al nostro scopo) le cristiane e franche parole, dette dall'illustre dama in quella circostanza. La deposizione de'gendarmi, che si dicevano

oltraggiati, era stata la seguente, secondo che è riferita dall' *Univers*, nel suo numero 4784. « Il gendarme Drouart Ernest, interrogato sopra i fatti, avvenuti il dì 6 novembre, si esprime così: — Il sei novembre, alle ore sei del mattino, fui richiesto di fare sgombrare la Chiesa de' Benedettini dalle donne che l'occupavano. Io mi sono avvicinato a Madama la Duchessa, e l'ho presa pel braccio destro, affin di farla uscire, mentre che il mio camerata Patin la prendeva pel braccio sinistro, ed un terzo per la persona. Ella si è afferrata ad un pilastro. Dibattendosi, ella ha in questo momento fatto cadere il cappello del mio camerata, ma io credo che involontariamente. Noi l'abbiam trascinata. Alla porta ella mi ha scagliato uno schiaffo, colla sua mano a mezzo guanto. Il brigadiere de Laché-Pringé ha allora detto: Eccone una che schiaffeggia un gendarme; fatene processo verbale. »

La nobile Duchessa nel suo interrogatorio rispose così: « Finchè io fui nella cappella, alla presenza di Dio, e finchè niuno si volse direttamente a me, io non dissi nulla. Io pregava. Un gendarme (non saprei indicar quale) avendomi presa pel braccio, volle farmi uscire, non per la porta della Chiesa, assegnata ai fedeli, ma traversando il coro de' religiosi, il cui accesso è interdetto alle donne. Noi cristiane crediamo fermamente, che non potevamo volontariamente passare per quel luogo sacro, e noi dovevamo ricusarci a farlo. Sarebbe stato ben facile, quando si erano sforzate e rotte tante porte, aprirne una di più, e non imporei ciò che noi consideravamo come un sacrilegio. Arrivando alla clausura del coro, clausura che si andava a violare, io mi afferrai a un pilastro e dichiarai che non sarei entrata punto in quel luogo. I gendarmi mi hanno presa per le braccia e per le gambe. Allora dibattendomi feci cadere il cappello d'un gendarme. Nel punto, che io veniva trasportata nel coro, una persona mi disse: — Sembra, Madama, che voi abbiate schiaffeggiato un gendarme. — Io appartengo a una società, dove si ha l'abitudine di rispettare le donne. Io mi sentiva gravemente offesa dalla violenza che mi si usava, e risposi: No; ma essi ben lo meriterebbero, i vili. Fu allora che io feci segno di dare uno schiaffo a qualcuno. Pare che io toccassi in

quel momento il viso del gendarme, che ha depresso. Io non saprei nè negare il fatto, nè confessarlo; perocchè io era talmente commossa in quel punto, che non ricordo in alcun modo gl'incidenti di quella scena. Come cristiana, come francese, e come donna, io son felice di soffrir per la Chiesa; giacchè la Chiesa è quella, che viene aggredita. È Dio, e non solamente i religiosi, che i persecutori assaltano; giacchè è Dio, che essi vogliono cacciar da' suoi templi. Io ho potuto, dieci anni fa, dar la vita de' miei figliuoli per la Francia, ed io non mi son punto curata di sapere chi allora governasse il paese. Oggidì si vuole rapir l'anima de' nostri figli. Come madre, come cristiana e come francese, io protesto contro questi atti odiosi. »

L'illustre Duchessa de Chevreuse appartiene alla prima nobiltà di Francia. Dama di specchiata pietà, e d'animo più che virile, ella avea, nella guerra contro i Prussiani, offerti ambidue i suoi figliuoli, per la difesa della patria. L'un d'essi, il Duca di Chaulnes, era stato gravemente ferito; e l'altro, il Duca di Luynes, era rimasto ucciso sul campo di battaglia. Per una singolare coincidenza il giorno, in cui ella veniva tradotta in giudizio, era appunto la vigilia dell'anniversario di questa morte.

Or con una donna di tanta nobiltà e virtù e di tanto sacrificio per la patria, tenersi dal Governo francese que' modi, i quali in ogni altro paese civile non si terrebbero colle più vili femmine del volgo! Farla trascinare, per le braccia e per le gambe, da soldati, fuor della Chiesa, dov'essa era raccolta a pregare cogli altri fedeli! E trovarsi magistrati, i quali in cambio di biasimare un tal fatto coll'assoluzione dell'imputata, lo approvano implicitamente col condannarla! E sotto l'aspetto di qual delitto? Il preteso schiaffo, non essendo provato, fu escluso. Si qualificò come atto di ribellione l'aver protestato, col restarsi in Chiesa, contro l'iniquità dei decreti, che ne volevano la chiusura. Ma se questo era delitto, si sarebbero dovuti condannare a migliaia i Francesi, che nelle Chiese dei religiosi, proscritti dal Ministero, aveano tenuto lo stesso contegno.

Si dirà: La codardia del tribunale della Flèche, ha un nobile contrasto nel coraggio della Corte di Appello di Parigi. Ciò

è vero; ma già la *République Française*, organo del sig. Gambetta, non ha avuto rossore di scrivere che la sentenza, proferta da questi intrepidi magistrati, dimostra la necessità della legge contro l'inamovibilità della magistratura. Il che vuol dire che lo scopo di questa legge, si è di sostituire ai magistrati d'animo indipendente, magistrati che si prestino ad essere ciechi strumenti del massonismo dominante. Così i tre poteri dello Stato, il legislativo, l'amministrativo, il giudiziario saranno all'unisono, e la Francia cadrà in piena balia de' nuovi Giacobini.

IV.

Noi non sappiamo se il Senato avrà tanta debolezza e tanto obbligo della propria dignità, che si pieghi vilmente al feroce arbitrio della proposta legge. Ma se questo avviene, non resterà più alcun dubbio che ogni libertà cittadina è morta in Francia. Il senator Gavardie in un discorso, che durò cinque ore, prese a sostenere questa tesi: Che in quindici mesi di Governo repubblicano, ci erano stati più abusi e violazioni di leggi ed eccessi di ogni genere, che non in quindici anni del Governo di Luglio o dell'Impero. Egli la dimostrò, discorrendo per tutti i rami della pubblica amministrazione, e non riportando che fatti. Egli dimostrò soprattutto non esserci più potere esecutivo in Francia; giacchè il Grévy, che ne sarebbe il capo, non è che un umile servitore del Ministero, e il Ministero un umile servitore del Gambetta. Sicchè, al trar de' conti, il Gambetta è tutto. La qual cosa era stata già notata da un gravissimo giornale inglese, il *Times*, che non ha guari, scriveva: « Essendosi in Francia avverato il volontario annullamento del Presidente della Repubblica, e sentendosi gravemente il bisogno che qualcuno prendesse la direzione degli affari, il sig. Gambetta ha presentata la legge di amnistia, ed ha contratto l'obbligo di proteggere la nazione. »

Or che sarà, quand' anche il ramo giudiziario verrà, come potere indipendente, abolito e reso ancor esso' cieco strumento del Dittatore? Rimossi dai tribunali tutti gli onesti, i quali già in gran parte, per non concorrere all'esecuzione degli iniqui de-

creti di Marzo, si sono dimessi da loro stessi, l'amministrazione della giustizia cadrà tutta in mano d'uomini senza coscienza e senza onore, venduti e dedicati alla setta dominante, sotto la verga del famoso genovese. Qual diritto cittadino rimarrà allora sicuro? Chi proteggerà più le ragioni dei singoli dal capriccio e dalla violenza governativa, quando il ricorso stesso ai tribunali sarà reso vano?

Mentre che tuttavia dura, almen legalmente, la guarentigia dell'indipendenza del potere giudiziario nell'inamovibilità dei suoi depositari, noi vediamo nondimeno che la servilità e la paura di molti magistrati li sta bene spesso inducendo a sentenze ingiuste e disonoranti, per non disgustare i padroni. Or che sarà, quando tutti i magistrati resteranno a discrezione del Governo, ed agli onorati e costanti saranno sostituiti i designati dal Gambetta? La sola previsione di un tale stato di cose eccita orrore. La Francia cadrà sotto il giogo della tirannide, e della peggiore tra le tirannidi, vale a dire la demagogica.

V.

Ma non considerano questi signori che, operando in tal modo, si detronizzano da sè medesimi? La teorica della decadenza del tiranno, da essi riconosciuta e praticata, è applicabile non ai soli Governi monarchici, ma ad ogni Governo in generale, non escluso il repubblicano. Allorchè un Governo, seguendo la tendenza liberale, converte la libertà in monopolio d'un partito, ed il potere in oppressione della nazione, o d'una gran parte della nazione, non ha più diritto al comando. Esso non è più imperante legittimo, ma faziosa combriccola, che ha afferrate le redini dello Stato, per tiranneggiarlo ed opprimere il popolo. Niun cittadino è più tenuto a rispettarlo ed ubbidirgli. Esso può combattersi qual nemico invasore, e spogliarsi d'una sovranità, che nelle sue mani si è cangiata in atroce dispotismo.

Pensino bene adunque a ciò che fanno i presenti dominatori della Francia. Essi convertono il Governo di quella generosa nazione in pura tirannide. E, ciò che è più detestabile, lo convertono in tirannide, oppressiva direttamente della coscienza e

della religione. Essi hanno esclusa la Chiesa dall'insegnamento, dall'educazione, dalla milizia, dal letto de'moribondi negli ospedali, dalle opere di carità, da tutte le appartenenze sociali. E per chiuderle l'adito di buon'ora dal petto de'figli del popolo, han sancita l'istruzione primaria atea (giacchè questo suona nel loro linguaggio il vocabolo *laico*), e l'hanno imposta, come obbligatoria, a tutti. Nè qui si arresteranno. Essi faran seguire alla dispersione degli Ordini religiosi il latrocinio de'loro beni, già cominciato coll'orribile tassa a cui li han sottoposti; dalla persecuzione del clero regolare passeranno a quella del clero secolare; canceleranno dal bilancio dello Stato le spese pel culto; porranno ostacoli alla libera predicazion del Vangelo; assaliranno la podestà de'Vescovi, e forse ancora rinnoveranno gli orrori della prima repubblica. Datosi il Góverno ai servigi della Massoneria, qual vile mancipio, non può sostare nella via, per la quale si è messo. La Massoneria vuol la distruzione della Chiesa di Cristo, ed al satanico intento convien che i servi della setta prestino inesorabilmente l'opera loro.

Se non che la coscienza d'un popolo cattolico non si opprime impunemente. I presenti tirannelli della Francia ricordino la facile profezia del Thiers, richiamata ultimamente alla loro memoria da Jules Simon: La Repubblica o sarà conservatrice (e va inteso segnatamente per ciò che riguarda la religione), ovvero cadrà. Per quanto essi si arrabbattino e giuochino di prepotenza e di frode, non potranno sfuggire al fatale dilemma. E di questo dilemma fatale, poichè essi non s'indurranno mai (nè potrebbero indursi) ad abbracciare la prima parte, convien che soggiacciano alla seconda. Così l'empietà e l'ingiustizia si avrà, una volta di più, lavorato colle proprie mani il meritato gastigo.

Ed acciocchè non si dica che queste nostre previsioni sono partigiane, termineremo l'articolo colle osservazioni di un giornale liberalesco, amico, senza dubbio, de'suoi consorti di Francia. L'*Opinione* nel suo numero 343 scrive così: « Afferma il signor Gambetta che il trionfo della democrazia in Francia è certo, che il partito retrogrado non è più da temere, e che i Francesi si spogliarono dell'antica veste e impararono a guidarsi da sè verso lo

scopo di rimettere la Francia al suo posto. La fiducia dell'oratore è per avventura esagerata? Si può asserire che l'esperimento della repubblica è interamente e felicemente compiuto? Noi non abbiamo alcun interesse a veder naufragare miseramente la repubblica francese. Ma lo spettacolo delle condizioni interne della Francia non è tale, da assicurare completamente i fautori di una forma di governo, che la maggioranza de' Francesi ha accettato come un minor male, in presenza delle molteplici ambizioni dinastiche, che si contendevano il campo. Lo stesso sig. Gambetta è aspramente combattuto da un gran numero di repubblicani, e le concessioni fatte dal Governo a coloro, che vorrebbero procedere con mezzi violenti, mentre da un lato non hanno disarmati i radicali, dall'altro hanno grandemente irritato i conservatori, ed anche i repubblicani moderati. » Un Governo che si rende odioso ai sudditi, non può durare. E un Governo, che conculca la giustizia, non può non rendersi odioso a tutti, eccettuati solo i suoi cagnotti. *Remota iustitia, dicea S. Agostino, quid sunt regna, nisi magna latrocinia?* Ora il ladroneggio non può a lungo venir tollerato; i ladri, tosto o tardi, finiscono colla galera.

LA RICCHEZZA ED IL CRISTIANESIMO

AL TEMPO DELLE PERSECUZIONI

I.

Il titolo posto qui sopra si è quello, che il chiaro e dotto Edmondo Le Blant ha messo a capo di un suo articolo stampato nella *Revue Archéologique*¹. Nel quale egli si propone di narrare e di provare insieme, quale fosse nei tempi delle persecuzioni la opinione dei fedeli circa i ricchi e le ricchezze, e quali fossero le conseguenze, che da cotale opinione sono derivate. Eccone in sunto il contenuto.

Altra fu l'opinione, che si ebbe del ricco nella Chiesa dopo la vittoria riportata sul paganesimo, ed'altra quella che corse prima. Dopo la vittoria, gli scrittori ecclesiastici non si occuparono più « della eguaglianza dei beni, quale era stata sognata e messa in pratica dalla prima comunità cristiana² »; ma fulminarono invece le durezza e le ingiustizie, che i poveri pativano dai ricchi. E, cosa da notarsi, in un Sinodo del 425 si condannò come soverchiamente rigorosa la sentenza seguente: « i ricchi non possono salvarsi, se non rinunziano alle loro ricchezze. » Tutt'altro nei tempi anteriori della Chiesa. In essi giudicavasi necessario per la salute il rinunziamento dei beni. Avendo il Signore risposto ad un giovane, che per acquistare la vita eterna dovea osservare i comandamenti della legge divina e, se volea pervenire alla perfezione, dovea vendere i proprii beni, distribuirne il prezzo ai poveri e seguirlo, si confuse il precetto col consiglio, e si giudicò la osservanza di questo necessaria al pari di quelló. « Tale si fu nei primi secoli (della

¹ Nouvelle serie — 21^e année, IV, avril 1880.

² *Le nivellement des biens, tel que l'avait rêvé et souvent même réalisé la première communauté chrétienne, ne semble plus être leur visée...* pag. 320.

Chiesa) la persuasione di una folla troppo facile a confondere due cose differenti nelle parole di Cristo: il precetto imposto a tutti ed il consiglio dato a chi volea giungere allo stato di perfezione ¹. »

A formare cotale errore vi concorse, secondo il ch. Le Blant, la parabola del ricco Epulone, per la quale la immagine spaventosa del ricco, che veniva precipitato nell'inferno, mentre a Lazzaro povero si apriva il soggiorno dei beati, stava fitta nella mente dei fedeli. Alle risposte ed alle parabole di Cristo si univano altri insegnamenti: *aux réponses, aux paraboles du Christ, se joignaient d'autres enseignements*. Si ripeteano le allegorie del libro di Herma e la splendida visione, nella quale la Chiesa gli apparve sotto il sembiante di matrona, in atto di ammaestrarlo intorno al grande pregio della povertà. Giacchè additagli una magnifica torre, che fabbricavasi per mano celeste a pietre quadre e folgoranti di luce, gliene mostrò altre appiè dell'edifizio, fesse, ineguali, non digrossate, che venivano infrante e gittate, ed alcuna di esse cadea in una fornace di fuoco. Indi soggiunse, che le rozze pietre rappresentavano i ricchi, ed esse non divenivano utili all'opera del Signore prima che avessero preso forma quadra, e si fossero disfatte delle ricchezze ingannatrici. E come una tonda pietra non può divenire quadra, se essa non è tagliata in giro e perde alcun che della sua massa, così i ricchi di questo secolo non possono divenire utili al Signore, altrimenti, che col taglio delle loro ricchezze ². Nè in cotesta erronea confusione cadde solamente il popoletto, ma ancora grandi scrittori e grandi santi. Difatto S. Cipriano, nel suo celebre trattato intorno alle apostasie del suo tempo, dimostra, che i ricchi erano tratti alla caduta dal loro attaccamento ai beni terreni, i quali erano altrettanti legami, che ne inceppavano il coraggio. E ripetea con Cristo: se tu vuoi essere perfetto, vendi tutto ciò che possiedi, e danne il prezzo ai poveri. Avanti a

¹ *Telle avait été aux premiers âges la persuasion d'une foule trop prompte, je le répète, à confondre deux traits différents dans les paroles du Christ; le précepte à l'usage de tous et le conseil donné à qui veut atteindre l'état de perfection*, pag. 321.

² Pagg. 321, 322.

lui altri avea scritto, che i ricchi messi alle strette pensavano più ai loro tesori, che al cielo. Onde più sotto il ch. Archeologo conchiudea, che molti fra i santi dottori condannavano la possessione delle ricchezze, *dont* (della opulenza) *tant de saints docteurs condamnaient la possession* ¹.

Di qui due reissimi effetti. Il primo, che per l'una parte il rigore di tale insegnamento e la sua novità provocavano le derisioni dei pagani, mentre per l'altra i ricchi infedeli, considerando che i beni della vita futura erano loro negati e che soli i presenti rimanevano, si ritraevano dal convertirsi, donde conseguiva che la cerchia della propagazione della fede venisse fatalmente a restringersi: *qui venait fatalement rétrécir le cercle de la propagation* ². Il secondo, che la superiorità dei poveri, vantata sotto ogni forma, e il lor diritto; proclamato da Cristo, di essere presochè i soli quelli, che aveano la speranza di entrare nel regno dei cieli, gli avea enfiati di vano orgoglio per modo, che i fedeli opulenti aveano talvolta a patirne. Inoltre, pochi essendo i doviziosi tra i fedeli, accadeva quest'altro scandalo lamentato da Tertulliano, che le donne cristiane affine di avere con che sfogare in ricchi abbigliamenti la loro vanità, si davano piuttosto a mariti pagani, perchè grandi signori. Donde proveniva, che a cagione della citata dottrina, non solamente la propagazione della fede, ma ancora la salute di quelli, che l'aveano abbracciata ne sentisse danno: *la propagation du christianisme, le salut même de ceux qui l'avaient embrassé, en éprouvaient plus d'un dommage* ³.

Tanto male richiedeva il rimedio e questo venne dalla penna di Clemente Alessandrino. Il quale nel suo trattato: *Quis dives salvetur?* volendo assicurare i ricchi, che poteano salvarsi senza rinunciare alle ricchezze, scrivea: più ragioni fanno credere ai ricchi, che sia loro più difficile l'acquisto della salute che ai poveri: questo è un errore. Essi hanno il diritto alla ricompensa al paro degli altri, purchè si valgano dei loro beni secondo le regole

¹ Pagg. 322, 326.

² Pag. 322.

³ Pagg. 324, 325.

della verità. Più direttamente sciolse la quistione Origene nella esortazione al martirio, che egli scrisse ad un Ambrogio, uomo di grandi ricchezze, suo amico e benefattore, dicendogli che come i fedeli non messi alla pruova dei tormenti cedevano il primo posto di onore a quelli, che l'aveano sostenuta; così i poveri, fossero pure coronati del martirio, doveano riputarsi un nulla di fronte ai ricchi, perchè questi aveano calpestato la ingannatrice gloria del mondo e l'attaccamento alle grandi loro dovizie¹. Indi il ch. Autore conchiude: « così poteano sollevarsi e con uno sforzo montare ai primi posti quelli, che entrando nella Chiesa aveano conservato la loro opulenza, della quale tanti fra i santi dottori condannavano la possessione: così si apriva loro più larga la porta del cielo, che interpreti troppo severi aveano voluto tener chiusa². »

In conclusione il ch. Autore sostiene, che fino a Clemente Alessandrino e ad Origene fosse, generalmente parlando, riputata necessaria la rinunzia reale dei beni, e perciò ne fosse condannato il possesso dai santi Dottori. Dolendoci di essere in disaccordo su questo punto col chiarissimo ed erudito archeologo, sosteniamo, che nei primi secoli della Chiesa non corse tanto errore; e la dottrina di Clemente e di Origene combina perfettamente, circa il possesso dei beni, con quella dei santi Dottori antecedenti. Questo per noi è un punto capitale, perchè è cosa aliena dalla credenza che tale errore abbia potuto dominare nella Chiesa; perchè si darebbe ansa ai socialisti di valersene a fondamento dei loro errori; perchè i moderni liberali potrebbero dire che, come dai santi Dottori della Chiesa fu disdetto un principio pratico di gravissima importanza, così è lecito fare altrettanto nei tempi moderni, con altri principii somiglianti.

¹ Pagg. 325, 326.

² *Ainsi pouvaient se relever et monter d'un effort au premier rang les hommes qui, en entrant dans l'Église, avaient conservé cette opulence, dont tant de saints Docteurs condamnaient la possession; ainsi s'ouvrirait plus largement pour eux cette porte du ciel, que des interprètes trop sévères leur avaient voulu tenir fermée.* Pag. 326.



II.

Il ch. Autore s'introduce rammentando due fatti, che noi non possiamo preterire senza osservazione: il primo dei quali si è la forma di comunanza, che fu praticata dai primi fedeli, il secondo, la condanna del principio pelagiano circa il possesso dei beni. Di quella ei dice, che fu una specie di idea chimerica messa in pratica dalla prima comunità cristiana: *revée et souvent même réalisé*. Adagio in cotali titoli! Tra i sognatori di cosiffatta forma di comunanza vi erano gli apostoli; anzi ne stavano a capo. Illuminati, come erano dallo Spirito Santo, avendo non solamente approvata, ma ancora retta tal genere di comunanza, non è per fermo da porla con tanta facilità tra le idee chimeriche, tra i sogni. Il Cabet¹, Luigi Blanc², il Villagardelle³ e qualche altro comunista e socialista, affine di provare che le loro utopie non erano contrarie alle dottrine del cristianesimo ma piuttosto tutte conformi, si valsero di più luoghi del Vangelo e specialmente della comunanza praticata dai primi fedeli. Sembra che egli pure, come appare dalla dizione usata, *le nivellement des biens*, vegga in quella vita comune dei primi fedeli professato il principio della eguaglianza dei beni presso a poco come lo videro i citati socialisti. Ma non è così. La prima comunità cristiana stava le mille miglia lontana da simile professione. Essa non professava il principio della eguaglianza dei beni, ma quello piuttosto della comunicazione in modo, che chi possedeva beni, ne comunicava il prezzo in pro di chi non ne avea. E ciò si faceva non in forza di un principio obbligatorio, ma secondo lo spirito evangelico, ossia liberamente. Del che abbiamo una solenne dichiarazione dalla bocca stessa dell'apostolo S. Pietro. I due coniugi Anania e Zaffira non avendo dato a S. Pietro l'intero prezzo di un loro podere venduto, come soleasi fare, caddero fulminati da morte improvvisa. La cagione però di tanta sven-

¹ *Voyage en Icarie*.

² *Histoire de la révolution*, t. I.

³ *Hist. des idées sociales*.

tura non fu il ritenimento di una parte del danaro ricavato dalla vendita del fondo, ma la menzogna, avendo egli asserto che la somma offerta era l'intero prezzo della vendita. Onde rimproverandolo aspramente l'Apostolo disse ad Anania: come potevi conservarti la proprietà del fondo, così era in tuo arbitrio il ritenerti il prezzo del medesimo alienato. Non hai mentito agli uomini, ma al Signore. *Nonne manens tibi manebat, et vendatum erat in tua potestate? Non es mentitus hominibus, sed Deo*¹. Or essendo stato libero il conservare la possessione dei proprii fondi o il venderli, e darne il prezzo a vantaggio di quelli che non ne possedevano punto, egli è cosa evidente essersi professato e messo in pratica dai primi fedeli il consiglio di perfezione, quale il Signore avealo manifestato al mondo. Accadeva allora in Gerusalemme quello, che oggi accade nelle particolari comunità religiose: la vita in comune di tutti i fedeli ebbe quella stessa approvazione dagli apostoli, che ha presentemente la vita religiosa dalla Chiesa, con questa differenza, che quella fu particolare, ossia di una sola città, introdottavi a cagione di circostanze speciali, e perciò passeggera, laddove questa è perpetua. Difatto non leggesi, che gli apostoli abbiano altrove stabilita la vita in comune di tutti i fedeli.

È cosa degna da notarsi, soggiunge il ch. Autore, la condanna del principio pelagiano accaduta nel 455, come se per la prima volta fosse stata condannata nella Chiesa tale dottrina. Essa fu condannata ed abborrita fino dai primi tempi della Chiesa, unitamente alle altre dottrine dei gnostici Carpocrate ed Epifane suo figlio, i quali asserendo, che era obbligo di giustizia la comunanza dei beni, venivano con ciò ad affermare la necessità di spogliarsene. Or S. Ireneo avendo raccontato, come cotali dottrine furono recate e sparse in Roma, sedendo Papa Aniceto, da certa Marcellina, che ne era rimasta infetta nella città di Alessandria sotto il magistero dello stesso Carpocrate, soggiunge, che i cristiani non comunicavano punto coi seguaci di tali maestri, sia nella dottrina, sia nei costumi, sia nel conversare. Il che significa che essi erano abborriti e detestati per i loro insegnamenti come

¹ Act. V, 4.

marci eretici¹. Clemente Alessandrino confutandoli afferma altrettanto² e con lui S. Epifanio³. Onde non crediamo, che la condanna proferita dal Sinodo del 455 contro i pelagiani valga la spesa di qualche particolare considerazione nella materia presente, essendo già stata la dottrina pelagiana circa il possesso dei beni condannata in altri eretici tre secoli prima, cioè fino dal suo primo spuntare. In conclusione i due fatti allegati servono d'introduzione e di conferma alla nostra tesi. Giacchè abbiamo da S. Pietro proclamato il principio, che com'era in arbitrio del possessore vendere i proprii beni e darne il prezzo ai poveri, così era in sua facoltà il conservarne lecitamente il possesso, e troviamo in su la metà del secondo secolo della Chiesa rigettata quale eresia la dottrina opposta.

III.

Nelle ricchezze è necessario distinguere la possessione dall'uso. La possessione non fu mai dalla Chiesa condannata come rea, nè bandita come necessaria alla salute la rinunzia de' beni. Non così passa la cosa circa l'uso; in quanto che esso può essere buono o reo. Il reo fu sempre non solo condannato, ma ancora fulminato colla minaccia di gravissimi gastighi dal Signore e dagli apostoli; viceversa il buono fu sempre altamente commendato, e con motivi sublimi promosso. Intorno a questa distinzione fu sì chiaro l'insegnamento degli apostoli da esserne esclusa qualechessiasi confusione.

Pigliamo le lettere di S. Paolo. In quella agli Efesini describe le relazioni tra i servi o schiavi ed i loro padroni⁴; ne parla in quella a Tito⁵, ed altrove. La distinzione tra poveri e ricchi è qui palpabile. Ordina egli forse, che i padroni dividano le loro sostanze coi loro servi, o che se ne spoglino in vantaggio

¹ *Contra haereses*, lib. I, cap. XXV.

² *Stromatum* lib. III, cap. II.

³ *Adversus haer.* lib. I, haer. XXVII.

⁴ *Ephes.* VI, 6-9.

⁵ *Tit.* II, 9, 10.

dei poveri in comunanza? Tutt'altro. Egli ordina ai servi di stare soggetti ai padroni e di obbedir loro in ciò che comandano come a Cristo stesso. Dà pure i suoi ordini ai padroni, i quali sono di trattare i loro servi senza asprezza e con carità, ricordandosi che dinanzi a Dio sono eguali, tuttochè siano disuguali in condizione. Scrisse a quei di Corinto, che dessero qualche somma a soccorso dei poveri di Gerusalemme, ma usa la formola *non quasi imperans dico, non ex tristitia, aut ex necessitate*¹; quasi dicesse: badate, che non ve lo ordino, che non dovete far ciò perchè ne siete obbligati. Poteva esprimersi più chiaramente? Avendo egli stesso ricevuto dei sussidii da quei di Filippi, ne li ringrazia con tali parole, che mostrano esserne grato come di un atto di carità e non di necessità, che li stringesse². Si era introdotto l'uso di far collette settimanali nella Chiesa già stabilita in favore dei poveri. Esortando egli quei di Corinto a praticarlo, ha cura di soggiungere, che ognuno desse quel tanto, che gli tornasse in grado, *quod ei placuerit*³. Il linguaggio tenuto da S. Paolo è pure adoperato da S. Pietro e da S. Giovanni. Vi erano tra i cristiani quelli che possedevano beni; si vede chiaro dalle lettere dei santi apostoli. Ma dalla dottrina apostolica e dalla pratica introdotta nella Chiesa si vede altresì esclusa esplicitamente ogni menoma idea, che fosse necessario alla salute lo spogliarsi dei propri beni. Onde la erronea confusione intorno a questo punto era impossibile.

Il che si rende più chiaro da quest'altro lato. I santi apostoli esposero energicamente quello a che erano obbligati i ricchi. S. Paolo scrive a Timoteo, che imponga loro, *divitibus huius saeculi praecipe*, di non essere orgogliosi, di non confidare nella ricchezza, di arricchirsi di buone opere, e di tesoreggiare pel cielo colla elemosina. S. Giacomo tuona contro i ricchi orgogliosi, contro i ricchi frodatori della mercede dovuta all'operaio e li minaccia dell'ira del Signore, e S. Giovanni raccomanda altamente la carità. Ma niuno di essi dice motto che possa far na-

¹ II COR. VIII, 8.

² PHILIP. IV, 15

³ I COR. XVI, 2.

scere la idea o l'ombra di qualche dubbio, che vi sia la necessità di alienare le proprie possessioni. I ricchi vivano pure nella loro agiatezza, ma ne sbandiscano la rea affezione ed il reo uso, se vogliono vivere da cristiani; ecco quello che dicono, insegnano ed ordinano nei termini più recisi. Si può egli affermare, che sia veramente fondato il supposto della erronea confusione proveniente dal santo Vangelo? Si citano due luoghi in conferma. Ma quanti altri ve ne sono patentissimi? Nostro Signore loda e raccomanda la elemosina. Donne agiate gli somministrano il necessario, ed ei l'accetta; Nicodemo e Giuseppe d'Arimatea, uomini ricchi, gli si danno a discepoli, ed ei gli accoglie; Lazzaro possessore di ricco patrimonio è da lui amato, e morto con sorprendente prodigio è tornato in vita. Dunque per essere lodati, accolti ed amati da Cristo non è necessario spogliarsi delle proprie ricchezze. Terribile è la sentenza del giorno estremo. Ma è ella fulminata contro i ricchi, in quanto semplicemente tali? No: essa è fulminata contro i ricchi che vissero senza misericordia. E se il ricco Epulone della parabola precipitò nell'inferno, non vi precipitò perchè ricco, ma perchè abusava delle sue ricchezze. Il Vangelo è chiarissimo in questi ed altri luoghi. La confusione erronea, lo ripetiamo, era impossibile.

Dagli apostoli passiamo ai Padri che li seguirono. S. Policarpo nella sua lettera esortatoria a quei di Filippi non disse ai ricchi: vendete i vostri poderi ma fuggite la cupidigia, fuggite l'avarizia, evitatela per non essere condannati coi Gentili; quando potete, fate limosina¹. S. Ignazio scrivendo a Policarpo intorno agli schiavi ed alle schiave, non gli disse: fa, che i padroni diano loro la libertà e partiscano con essi le proprie sostanze: tutto all'opposto; dissegli: servi ed ancelle non inorgogliscano, servano a gloria del Signore affine di procacciarsi più nobile libertà, e non desiderino di essere riscattati coi danari della comunità². Nella relazione scritta dalla Chiesa di Lione e di Vienna intorno al martirio di S. Potino si legge uno stupendo elogio della virtù di Vezzio Epagafo, giovane nobile e ricco. Donde appare, come

¹ Vedi i nn. IV, X, XI.

² Vedi il n. IV.

tanto nella Chiesa di oriente quanto in quella di occidente, nel secolo secondo, niuna falsa opinione vi era circa la possessione dei beni. Non solamente si credea che poteansi possedere, ma ancora che, possedendoli, poteasi salire a grande altezza di virtù.

Affinchè sia tolto ogni sospetto, che il Vangelo fosse occasione a torte opinioni circa il possesso di beni, ci piace di recare da ultimo un luogo di S. Ireneo, ammaestrato, come egli afferma in esso, da un sacerdote che avea conversato cogli apostoli. Detto non esservi alcuno, il quale, o poco o molto non posseggia per via o di eredità, o di dono, o di lucro, soggiunge, che ciò si possiede non solamente per diritto, ma ancora per quest'altra disposizione del Signore, vale a dire: « che noi potessimo usar bene delle sostanze nostre. Imperocchè *colui che ha, egli dice, due tuniche, ne dia una a chi non ne ha punte. Ancora, fui affamato e mi deste di che mangiare; fui nudo, e mi vestiste. Di nuovo, quando usi misericordia non sappia la tua sinistra quello che fa la tua destra*, e così per qualunque altro servizio beneficando, ci giustifichiamo..... ed alziamo dentro di noi un tabernacolo al Signore, perchè Iddio abita in quelli che beneficano, avendo detto il Signore: *fatevi degli amici per mezzo della ricchezza, affinchè partiti da questo mondo, vi accolgano negli eterni tabernacoli*. Ondechè quello, che possedevamo essendo gentili, volgendo ad utile del Signore divenuti cristiani ci rendiamo giustificati ¹. » Vedete, se potea essere più limpida la retta intelligenza del Vangelo circa il possesso delle ricchezze così nel secolo degli apostoli, come in quello dei padri apostolici. I quali fondati appunto sul Vangelo credevano ed insegnavano, che non solamente i fedeli poteano possedere le ricchezze, ma ancora, che usandole bene, erano in istato di formarsene uno stromento di salute.

IV.

Se così è, come va, che Herma, Tertulliano e S. Cipriano scrissero altrimenti, come lo dimostrano i testi allegati dal ch. Autore? Tutto sta, che lo dimostrino veramente, il che non possiamo

¹ *Contra Haereses*, L. IV, c. XXX.

affermare. Herma non ha scritto sotto il titolo di *Pastore* un solo libro: ne ha scritti tre. Or nel terzo, intitolato *Similitudini*, al capo della *Similitudine* seconda, sotto la figura dell'olmo viene indicato il ricco, sotto quella della vite il povero. Come la vite associata all'olmo dà il doppio di frutto, ossia per sè e per l'albero che la sostiene; così il povero associato al ricco. Il ricco distratto dalle cure delle ricchezze suol fare poca orazione. Dà limosina al povero, e questi facendo orazione, il Signore lo esaudisce in favore del ricco, essendo l'orazione del povero assai potente presso di lui. «Sono quindi tutti e due socii nelle loro opere buone. E qualunque ciò farà, non sarà abbandonato dal Signore e sarà scritto nel libro della vita. Fortunati adunque sotto tale riguardo quelli che posseggono. *Sunt igitur ambo consortes bonorum operum suorum. Quicumque igitur haec fecerit, non deseretur a Domino, ac erit scriptus in libro vitae. Felices igitur qui possident et sentiunt se locupletari.*» La sentenza di Herma non suona qui evidentemente necessità di uno spogliamento delle proprie ricchezze, quando il ricco per mezzo di esse può conseguire di essere scritto nel libro della vita. Ma nemmeno nel luogo citato dal ch. Autore la opinione di Herma suona necessità. Esso trovasi nel libro primo, che porta il titolo di *Visioni* al capo VI della *Visione III*. Le pietre *bianche* e *rotonde* raffigurano in esso i fedeli doviziosi, i quali vivendo onestamente nei tempi ordinarii vengono meno al sopravvenire della tribolazione per soverchio attacco alle loro ricchezze ed ai loro commerci. È necessario quindi che divengano pietre quadre affine di essere messe in opera col taglio delle ricchezze, *nisi circumcisae fuerint divitiae eorum, non possunt Domino utiles esse*. Ma di qual taglio, o di quale circoncisione si parla e per mano di chi dovrebbe farsi? Ecco la quistione. La soluzione che toglie ogni equivoco si ha al libro terzo, *Similitudine IX*, dove Herma si rifà su lo stesso argomento. E quivi, al capo *XXIX*, non vi è pur motto della necessità che essi rinuncino ai loro beni, ma soltanto della perdita di qualche porzione dei medesimi per mezzo di alcuna tribolazione, per la quale distaccandosene non ne patiscano nocumento spirituale. Imperocchè vi si dice, che il Signore trovando

dall'una parte che le ricchezze ne hanno alcun poco offuscato l'animo, e dall'altra vedendo in essi equità, virtù e verità, dà ordine, che si tolga una parte e non tutte le loro ricchezze, affinché continuino ad operare il bene colle rimanenti. E così vivano a Dio, ed alcun poco *pusillum*, mortificati sieno adoperati nella costruzione della torre.

È pure citato S. Cipriano. Ebbene il luogo stesso citato porta seco la confutazione. S. Cipriano non si accendeva contro i ricchi in quanto erano possessori di ricchezze, ma in quanto erano avari, in quanto cercavano di accumular beni su beni con isfrenata passione e in tutti i modi. A questo attribuiva la cagione di tante cadute nella persecuzione: per questo diceva, che le ricchezze erano divenute lacci di perdizione. Onde conchiudeva, che questi tali credeano di possedere, mentre erano piuttosto posseduti, erano servi del loro censo, non signoreggiavano il proprio danaro, ma ne erano schiavi: *possidere se credunt, qui potius possidentur, census servi sui, nec ad pecuniam suam domini, sed magis pecuniae mancipati*¹. In somma egli condannava il reo attacco, il reo uso, e non la possessione delle ricchezze. Il suo libro *de Opere et de Eleemosynis* è una pruova amplissima della nostra tesi. In esso non parla di vendita di fondi, ma di far parte del loro frutto ai poveri, e stimolando a largheggiare afferma appoggiato su la divina parola, che i patrimoni non iscemeranno punto per tale opera, ma diverranno più pingui. A S. Cipriano l'Autore aggiunge Tertulliano, allegando il capo VII del libro *De Patientia*. Ma tutto il capo citato è volto a provare, che si dee sopportare con pazienza la perdita dei proprii beni, quale che sia la cagione, onde essa accade. Della necessità di rinunziare in effetto alle ricchezze non vi è pur motto. È recato il disprezzo in che ebbe il Divin Salvatore i beni di questa vita quale argomento di conforto nella perdita, che ci può toccare, dei medesimi e non in pruova di necessaria renunzia. Con Tertulliano è nominato Minuzio Felice. Ma nel capo XVI dell'*Ottavio* citato si prova questo solo, che i cristiani, tuttochè poveri, possono ragionare saviamente.

Secondo il ch. Autore il rimedio al supposto errore venne da

¹ *De lapsis*, XI.

Clemente Alessandrino e da Origene. Rispondiamo, che tale rimedio non è punto venuto per la semplice ragione, che non ve n'era bisogno. Imperocchè la dottrina di questi due scrittori combina perfettamente con quella degli scrittori precedenti. Che cosa hanno questi insegnato? L'abbiamo veduto: due cose, la prima, che si può possedere; la seconda, che chi possiede è necessario che non usi della ricchezza reamente, ma virtuosamente, tenendone l'animo distaccato. Tanto insegnano pure i due citati scrittori. Quanto a Clemente, ecco quello che egli scrive al capo XVI del suo Trattato intitolato: *Quis dives salvetur?* « Quegli, che è ricco di possessioni, di oro, di argento e di case, e stima tutte queste cose essere dono del Signore, ed a lui rende per esse ossequio in pro degli uomini; e conosce di esserne possessore piuttosto in grazia dei fratelli, che per conto proprio, e possiede queste ricchezze non come servo delle medesime, nè si affeziona loro smodatamente, nè pone il cuore e circoscrive in esse la sua vita, ma se ne vale in opere oneste; e se quandochessia fosse necessario privarsene, può sopportarne con placido ed ilare animo così la perdita, come l'abbondanza: questi è detto dal Signore beato e povero di spirito. » Il concetto di Clemente qui espresso in che disconviene con quelli degli scrittori precedenti? In nulla. Come quelli hanno condannato il reo uso delle ricchezze ed il reo affetto alle medesime, così Clemente: nè più nè meno. Quanto poi ad Origene il testo allegato non prova menomamente il contrario, piuttosto lo conferma. Egli esorta Ambrogio a far getto delle ricchezze anzichè per amore di esse rinnegare la fede; vuole ciò, che ha predicato Clemente e con lui tutti gli scrittori precedenti, vale a dire, che il ricco quando fosse necessario, come accadeva ad Ambrogio, sapesse patire la iattura dei proprii beni.

Concludiamo. La erronea opinione supposta non corse nei primi secoli della chiesa, e i Padri furono concordi nel loro insegnamento: onde nè i socialisti possono fondarvi le loro utopie, nè i moderni liberali trarne alcun vantaggio in favore dei loro errori.

GLI SPIRITI DELLE TENEBRE

RACCONTO CONTEMPORANEO

XV.

IL RIVALE CODINO

Ambrogio Pensabene, sebben giovane, baldo, brioso, non era punto scapato, nè di quelli che si fermano alla prima osteria. Prima di fomentare l'amorosa scintilla, appiccatagli nel dramma di Santa Emerenziana, volle sapere di che gente nata fosse la fanciulla, di qual paese, di quanta fortuna: e tornando più volte a visitare la cugina venne a conoscere così alto alto ciò che più gl'importava. Di ogni cosa parendogli assai bene e a seconda degl'intenti suoi, fermò di andare al fondo nelle indagini. E gliene nasceva il buon destro felicemente: perchè doveva egli di quei giorni recarsi a Genova per suoi affari (chè molti ne teneva sempre vivi e correnti con quella piazza); e nulla riuscirebbe più facile, che scoprire un amico il quale conoscesse l'exdeputato milionario, certamente noto colà come l'erba bettonica. All'uopo era pronto di dare una capata a Pegli, e sul luogo prendere lingua e scoprire paese.

Tanto a Genova quanto a Pegli le informazioni raccolte formavano un vero mazzo di rose. Una sola spina spuntava tra i fiori: il liberalismo cieco e pazzo del padre di Corinna. Ma in compenso da un amico, il quale avea casa e fondaco a Pegli e conosceva la pecora *intus et in cute*, riseppe che il povero exdeputato era uomo di nessunissima levatura, e diventerebbe un suocero innocente, dove gli toccasse un genero di fermi propositi e per bene. — Oltre a che, aggiugneva l'amico, quanto

è dolce di sale il padre, tanto è più pepato lo zio, l'avvocato Pierpaolo, e questi certo si confesserebbe cento volte contento di chiamare nipote un papalone come voi: e questo zio ha pur voce in capitolo.

— Ah, lo zio non è della stessa risma del padre della giovane?

— Che? che? che? sono il diavolo e l'acqua santa.

— Dunque in rotta? dimandò Ambrogio.

— In rotta, no; ma in iscrezio continuo. S'intendono negli interessi patrimoniali, e li: per tutto il rimanente si parlano a mezz'aria, e schifano di entrare in questioni di principii. —

Osservava altresì l'amico di Ambrogio, come in casa Schiappacasse da poco tempo si fosse traforato un mal bigatto di medico veneziano, ficchino, mestatore, che lavorava a refe doppio con la liberaleria di Pegli e di Genova; e per giunta bazzicare colà una signora americana, lusinghiera in sommo, e che potea benissimo essere un'avventuriera Dio sa quale: e poichè costoro presso l'exdeputato faceano tutte le carte, egli dovesse operarsi di averli dalla sua, o almeno non contrarii in questo negozio. A quest'ultimo avviso poco poneva mente Ambrogio, il quale era tutto sospeso in frugare la memoria, parendogli che un tale avvocato Pierpaolo Schiappacasse l'aveva dove che fosse conosciuto. Si fece descrivere minutamente il personale, e in fine, battendosi la fronte, esclamò: — E sì, e sì, l'ho visto, lo ricordo ora, zoppo a quel modo, di aspetto grave, barba a pagnottella, bel parlatore... l'ho incontrato al Congresso cattolico di Venezia!

— Certo sì, disse l'amico, là ci è stato, benchè il fratello suo l'avesse per male.

— E io certissimamente là lo vidi e gli parlai: m'ero fatto scrivere alla sezione della istruzione pubblica, tanto per avere un appiglio di gironzare in S. Maria dell'Orto a barattare quattro chiacchiere coi socii di varie province: e lui là teneva il campanello. Me ne sovvegno ora, egli è come se tuttavia lo vedessi.

— Ecco adunque una commendatizia bella e fatta per introdurti presso di lui. —

Non intese a sordo: Ambrogio con questa reminiscenza il dì stesso presentavasi in Pegli all'avvocato Pierpaolo Schiappacasse.

Tra galantuomini per riconoscersi, e stimarsi, e parlare a cuore aperto, bastano tre minuti di conversazione. Già l'esterno del giovane parlava mirabilmente in suo favore. All'aspetto mostrava un vent'anni, sebbene in verità ne contasse ventiquattro e svolti; era grandetto anzi che no, ben tagliato, di carnagione sanissimo e colorito. Gli fioriva in bocca la parola facile e franca, benissimo confacentesi al suo sguardo sicuro, e all'ariona lombarda, piena di buon pro ti faccia. Fu discreto nelle sue domande. Diceva che di sè darebbe piena contezza; intanto affermava di avere formato un mezzo pensiero sopra la Corinna, e studiando il modo di meglio conoscerla non essergli sovvenuto altro più leale, che il chiederne a lui, signor avvocato, che come zio, della fanciulla, dovea sapere il fondo delle cose di famiglia.

— Non sarebbe meglio rivolgervi al padre di essa?

Rispose Ambrogio con un sorrisetto birbo: — Uhm, lui ed io non siamo dello stesso pensare; ed egli cercando, com'è suo diritto, informazioni sul conto mio, le avrebbe da gente mal fida. Naturalmente o di per sè o per via del suo marrone, dottor Morosini, si rivolgerebbe ai signori malvoni o a qualche altro capitallaccio di Milano; e io sono per costoro l'orco, la versiera, il diavolo dell'inferno.

— O perchè cotesto?

— Perchè nella mia famiglia la codineria è d'antica data, e vi ci siamo confermati in grazia: codino mio nonno, arcicodino mio padre, di me non vi dico niente; e per giunta siamo *fittabili*, di tre o quattro signori, codinoni famigerati. Il nostro nome e cognome lo scriviamo per disteso nel danaro di S. Pietro; non si fa congresso o altra dimostrazione di spirito cattolico, che il padre mio o io non c'interveniamo di persona: figurarsi, a chiedere di noi ai liberali!... Gliene scriverebbero le sette peste.

L'avvocato Pierpaolo prendea diletto saporitissimo a tali ragioni: ma gli faceva nodo la condizione di semplici fittaiuoli. Tuttavia prese le volte larghe e venne prestamente a chiarirsi che i così detti fittabili di Lombardia sono spesso agiate e signorili famiglie, a quel modo che i mercanti di campagna romaneschi, e conducono talvolta ricchissime tenute, sulle quali fanno il pelo

lucido essi e i padroni. Per giunta i Pensabene possedevano in proprio più latifondi sul Mantovano e sul Parmigiano, oltre ad una villeggiatura in Brianza, Ambrogio poi era figlio unico, e già associato all'amministrazione dell'azienda paterna.

— Voi dunque, dimandò il sor Pierpaolo, vi siete dato tutto alle faccende?

— Che volete? così ha voluto mio padre.

— Prima però avrete terminato i vostri studii: neh vero?

— Gli studii, sì, grazie a Dio, o bene o male gli ho fatti, parte in collegio e parte alla università: ma di addottorarmi in qualsiasi facoltà, non mi sono curato.

— E perchè?

— Perchè in casa mia ne aveano piacere come del fumo agli occhi. Babbo ripeteva ad ogni poco: «Fammi la carità santa, torna in casa più presto che puoi: un po'di roba al sole ce l'abbiamo, e tu farai il contadino come tuo padre, libero e indipendente come l'aria.

— E ora fate il contadino? dimandò sorridendo l'avvocato.

— Io sì: l'ufficio e la computisteria li teniamo in Milano, dove abbiamo casa nostra, e dove risiede la famiglia; ed io vivo su per le ferrovie ed i tramvai. È proprio il caso che chi fa da sè, fa per tre; perchè tre agenti non farebbero quanto fo io solo. Figuratevi le derrate che dobbiamo spacciare con tante amministrazioni che abbiám sulle braccia: grani, risi, fromentoni, canape, animali, formaggi, vini, sete. Corro tutte le fiere, e quando non corro alle fiere, corro alla caccia, che è la mia passione, o corro le nostre terre, che, vigilate da presso, ci stanno quali al quattro e quali al cinque per cento.

— Bravo giovinotto! Correte; è la vostra età: correvo anch'io a' miei giorni, quando non avevo la gamba di legno. In una sola cosa non dovete correre, se non vi dispiace l'avviso di chi potrebbe esservi padre, ed è nel tór moglie. Andiamo a modino.

— Ma che? Sono due o tre anni che i miei mi tempestano gli orecchi di accompagnarli, ed io indugio, e mando da oggi a domani. Troppo lo so da me, che una volta fatto il nido, massime se il Signore ci regala un paio di rabocchietti, addio vita spensierata; bisognerà star lì al chiodo.

— Benissimo! disse l'avvocato: e così non vi parrà male che anche altri non abbia fretta. Sarà meglio che ve lo dica a dirittura la prima volta: checchè sia per nascere dalla vostra proposta, il certo è che per ora il padre della Corinna non ha punta fretta di darle marito. E non ha poi tutti i torti: la Corinna è grande e fatticcia a quel modo, ma in fin de' conti non ha più che sedici in diciassette anni: e lasciarla maturare un tratto non può essere altro che bene per lei e per chi le volesse bene. Del resto io non sono suo padre: toccherà a lui dare una risposta ferma.

— Potrei io presentarmi a lui?...

— E come no?

— Già s'intende, che voi ci metteste prima una buona parola.

— Datemi qualche giorno.

— Mancomale, mancomale! La cosa parla da sè. Non vorrei mica piombargli addosso come un bolide dal cielo. Con voi ho fatto a fidanzanza, perchè mi ricordavo di avervi conosciuto al Congresso: ma con lui è un altro paio di buoi. Facciamo così: io sbrigo le mie faccende a Genova, e magari do una volta sino a Marsiglia, dove ho un affaruccio da concludere con un armatore; e poi prima di tornare in Lombardia ripasso qua. Va bene?

— Benone. —

L'avvocato ringraziò Iddio; perchè il Pensabene gli dava nell'umore maravigliosamente fin dalla prima: e il Pensabene fece altrettanto; perchè gli parve di avere avviato il negozio onoratamente, e sperava che nel frattempo gli si apparecchierebbe una risposta un po' meno inconcludente che a forzare la carta con una visita impronta.

XVI.

PRUDENZA E IMPRUDENZA

L'avvedimento di Ambrogio riuscì a maraviglia bene. Infatti l'avvocato zio, quel giorno stesso, impostava lettere per Milano, Mantova e Parma a' suoi amici, e chiedeva notizie dei Pensabene. Riceveale sollecite, e uniformi nel magnificare il sig. Am-

brogio, come la perla dei giovani: di sensi cattolici a tutta prova, come il suo padre e la sua madre, papalino di tre cotte, gran caporale delle imprese di beneficenza; ricco poi di suo, e ricchissimo di guadagni ch'egli unitamente al padre faceva nei traffichi di campagna.

Non fu lento il signor Pierpaolo a fare le prime aperture col fratello Marcantonio. Vero è che questi era per allora pochissimo disposto a cotali trattati, come colui che s'era inuzzolito forte di provvedere prima a sè, e poi alla figliuola. Prevalsero cionondimeno l'interesse e l'amor paterno; ed accordò l'abboccamento: ma richiese che tutto passasse in alto segreto, sia per non mettere chiacchiere in paese, sia per non dar leva all'animo della fanciulla, appena uscita di convento. — Tanto più, diceva egli, è da usare circospezione, quanto che, se anche alcuna cosa si avesse a concertare, non sarebbe mai nè per oggi nè per dimani. Ora ho qualche altra faccenda sulle braccia... e poi Rinna è bambina; e a restar meco un altro paio d'anni ci guadagnerà un tanto. —

Pierpaolo non trovò che ridire a questo discorso. Ma il dabbene Marcantonio non era uomo di proposito: nella visita di Ambrogio Pensabene, condita con tutte le salse di tornagusto onde Pierpaolo l'avea apparecchiata, egli rimase sì preso del ricco e grazioso giovanotto, che per poco nol dichiarava lì per lì suo genero. Ne lo trattenne più che altro Ambrogio medesimo, il quale per essere entrante ed efficace, non era però corrivo; e non intendeva per niun conto di dare scacco matto alla prima, sì bene d'intavolare il giuoco movendo la prima pedina; e sopra tutto mirava ad assicurarsi, che nel caso dei casi che la fanciulla, meglio conosciuta, gli avesse a piacere di tutto punto, niun altro avesse partito sopra di lui, stato il primo a farsi innanzi. Il perchè accettò solamente questa profferta del signor Marcantonio: che egli colle prime rose capitasse a Pegli; in quel tempo la Corinna già sarebbe ritornata in casa, ed esso, Marcantonio, avrebbe ultimati gli altri affari pressanti, e così potrebbe trattare a ragione veduta e a cuor riposato del matrimonio della figliuola; trattanto dall'una parte e dall'altra, acqua in bocca.

— È appunto ciò ch'io desidero, disse il Pensabene.

— E anche venendo qua alla primavera, fate di trovare un pretesto, perchè non apparisca il motivo della vostra venuta.

— L'ho bello e pronto: arrivo qua con una provvigione di semenza di bachi, con un pacco di campioni di organzino, con un catalogo di piante de' nostri vivai... già, debbo anche far incetta di un qualche migliaio di barbatelle dei migliori agrumeti della Liguria...

— Bene bene, va a capello. Ho anch'io da terminare la piantagione di un frutteto che ho novamente disposto nel giardino, e m'abbisognano da cento piante, e...

— Siete contento che la scelta la faccia io? Conosco i terreni di qui e la postura: vi porto il fiore del nostro piantonaio di Milano, e le pianto io, che me n'intendo. Se non ci accomodassimo nel resto, pagherete a prezzo di catalogo; se poi ci accomoderemo nel resto, mangeremo i frutti insieme, e buona notte. Vi va?

Il signor Marcantonio Schiappacasse non rispose altrimenti che con un sorriso: porse la mano ad Ambrogio, che gliela strinse, e partissi. Ambrogio rimase contento, contentissimo lo Schiappacasse. Questi toccava il cielo col dito: tutto gli andava a seconda de'suoi desiderii e più là ancora; atteso che gli si porgeva un partito, anche per la figliuola, mentre esso per allora non mirava ad altro che al suo. — Non uno, ma due alla volta!... e l'uno meglio che l'altro: e tutti e due piovutimi dal cielo senza dover io muovere un dito per cercarli. — E in fondo al cuore, quasi senza osare confessarlo a sè stesso, aggiugneva: — È un clericale, sì un clericale e di che tinta!... Guà, che importa? è una guarentigia di più per Corinna, che non le farà passar guai... Basta, ci penseremo a suo tempo. — Fermò seco di non dar sentore del trattato a persona viva, neppure a Morosino Morosini, per tema che costui non si lasciasse andare a qualche mezza parola con Corinna. Alla quale savia risoluzione, più che il senno che scarsissimo avea, lo consigliò l'amore paterno verissimo e tragrande.

Non così nell'affare coll'americana. In questo la passione, lungamente bevuta nella gita di Venezia e Milano, il dimentava

per modo, che malgrado i suoi cinquant'anni sonati, egli conducevasi come un fanciullone di primo pelo, un vero sor Florindo da teatro. Assicuratosi prima per mezzo del Morosini, che la sentenza di divorzio era certa, non seppe attendere sino ad arrivare a casa, per dichiararsi dell'amor suo colla signora Sarah. Venne a' ferri corti in Genova stessa, dove fu costretto di sostare una notte, per attendere il convoglio di Pegli. La signora, in contegno, ma cascante di tenerezza, confessò che in tanto mondo da sè percorso non erasi incontrata giammai in persona che le avesse incatenato il cuore come il signor Marcantonio. — Lasciate che ve lo dica, non per vana lusinga, ma pure per isfogo del cuore, trovo in voi tanto di leale, di probo, di generoso, di franco, ch'io non so immaginarmi uomo di voi migliore. — E continuò, con rara ingenuità, su questo tema una serie di variazioni amorose, che il dabbene uomo si disfaceva nel miele; e infine conchiuse, che essa aveva ciò non ostante raffrenato sempre le sue inclinazioni affettuose, non sapendo se essa avrebbe avuto la fortuna d'incontrare corrispondenza; e ancora perchè le sembrava indecoroso di sbilanciarsi mentre tuttavia pendeva il processo.

— O appunto, che novelle avete? dimandò lo Schiappacasse, sebbene avesse testè inteso ogni cosa dal Morosini.

— Non mi mentovate, di grazia, il processo; vada come vuole, non arriverà mai ad amareggiarmi la dolcezza che provo nel sapere che i palpiti del mio cuore trovano eco nel vostro... Quell'altro affare, o tosto o tardi, sarà terminato a modo mio. Ditemi piuttosto voi, se... se ci avete pensato...

— Che discorsi? Pensato e ripensato tutto, interruppe lo Schiappacasse. Alla mia età, dopo le cariche sostenute nella mia patria, non si parla come parlo io, senz'aver maturamente deliberato.

— Capisco: non dovevo forse farvi questa dimanda... compatite la mia commozione: non ragiono, il cuore mi martella, pare che voglia balzare dal petto.

— E ciò prova che è un cuore bello e gentile... Ma voi conservatelo tranquillo, e tutto per chi vi ama. L'importante si è che da Nova York venga una risposta che ci contenti tutti e due.

— O per cotesto non ci hò dubbio veruno: la giustizia del mio paese non può mentire. Chi sa che a Pegli non sieno giunte già le risposte che aspetto. In ogni caso io ci avrei il mezzo di conoscere lo stato delle cose mie in un momento.

— Col telegrafo, neh vero?

— Più spedito ancora.

— E come?

— È cosa d'un istante: ne dimando novelle a' miei spiriti, e ne so tutto ciò che voglio.

— Non v' intendo, disse Marcantonio: di che spiriti parlate voi?

— Che non avete inteso discorrere delle raunanze degli spiritisti? Ve n' ha in Genova, ed il loro presidente è mio amico. Facciamo venire il medio (è una giovinetta carissima ed innocente), si procura di assopirlo, e si consulta.

— E voi ve ne fidereste?

— E come! ho cento volte interrogato gli spiriti buoni; e sì vi dico che il loro oracolo non falla.

A questa novità inaspettata il dabbene Marcantonio rimase perplesso: il mondo invisibile ispiravagli un certo che d'orrore, e peritavasi di metterlo a parte de' fatti suoi: ma vinse in lui la passione, chiuse gli occhi, e disse: — Ad ogni modo il telegrafo ci è, e la posta pure: telegrammi e carte ci possono venire, e a queste mi affido più che agli spiriti. Già, per l'ufficiale del municipio e per la chiesa, non ci è spiriti che valgano: carte vogliono essere e in buona forma.

— S' intende: le carte per gli effetti legali, ma la rivelazione spiritica viene più sollecita, e io ne abbisogno per trovare la pace... ho necessità di sentirmi libera da quella indegna catena.

— Fate voi, conchiuse lo Schiappacasse... ma io che cosa debbo sperare?

— Permettete, caro amico mio, che io non vi risponda in questo momento sono troppo commossa, dolcemente commossa, è vero, ma... Via, datemi agio di rimettermi in quiete. Quando saremo a Pegli, ciascuno in casa sua, scrivetemi un verso, e io vi risponderò. Non vi offenderete, se indugiassi qualche giorno?

— No, signora mia, purchè mi rispondiate un bel sì.

— Un bel sì sarebbe la mia felicità, lo capisco: ma è una parola, ne convenite? che debbo pronunciare solo dopo avere seriamente ripensato a' casi miei, dopo calmata la tempesta del mio cuore. —

Con questo accordo i maturi amanti si separarono per allora. La dimane erano a Pegli, Marcantonio a stendere la lettera di formale dimanda, e la Sarah ad aspettarla, e quale dei due con maggiore ansietà, difficile sarebbe stato il determinarlo. Di Corinna per allora non si pensava più nella casa paterna, tranne che dal dottor Morosini, che stava agguatando il buon destro di mettere discorso del richiamo di lei: ma prima aspettava che fosse assettato e certo il matrimonio del suo mecenate coll'americana.

XVII.

COME SI REGGE IL CALESSE

Dopo le svenevolezze corse tra il grosso Marcantonio e la fine mistress Sarah nella mezza giornata passata a Genova, il bel sì era senza meno pronunziato; e il frapposto indugio riducevasi, per parte della donna, a una semplice smorfia per darsi aria di grandigia da gentildonna. Infatti non era bene rientrata nel suo villino, che essa faceva ricapitare al signor Schiappacasse un biglietto di visita, con questo appunto: « Trovo sulla mia scrivania una lettera di mio padre, la quale assicura vinta la mia causa, e promette mandarmi copia autentica della sentenza tra pochi giorni. Questo mi tranquillizza e mi fa splendere più sereno l'avvenire. »

Non era bisogno di questo stimolo al fianco del sor Marcantonio, che già da sè correva di carriera alle nuove nozze. Scrisse egli la sua lettera di formale richiesta. Ringraziava in essa la signora Tappan della stima e dell'affetto dimostratigli, e altrettanto gliene profferiva in ricambio. Manifestava il desiderio di rendere perpetuo questo avventuroso accordo di simpatie, con una unione stabile, e supplicava la signora di consentirvi. Adduceva altresì la necessità in che si trovava di scegliersi una dolce compagna che lo confortasse nella solitudine domestica, e sopra tutto gli alleggerisse il peso della educazione dell'unica figliuola Co-

rinna; ma il motivo forte era l'affetto, il tenero affetto di che il cuore sentivasi allacciato e vinto.

Prima di suggellar l'amorosa epistola, volle udirne il parere del suo amico Morosini, e sel fece venire nel suo studio. Questi la commendò di molto, come ogni altro parto del suo mecenate, la giudicò un capolavoro di discrezione, di giudizio, di garbatezza: — È cosa vostra, e basta: vi si sente il vostro senno pratico, non vi manca una virgola... tuttavia... se mi permettete...

— Dite, dite con libertà.

— Dico così per dire... una mia fantasia... ne farete quel conto che vi piacerà...

— Spiegatevi senza cerimonie.

— E bene io crederei che trattandosi non di una ragazza di diciassett'anni che sia in potere de'maggiori, sì bene di una donna libera di sè, si potrebbe forse trattare a dirittura tutta la questione.

— Cioè?

— Toccare altresì degl'interessi.

— Ci è sempre tempo, osservò lo Schiappacasse. Quando io volessi far questione di dote, mi converrebbe accennare ai capitali da dibattere: ma io, aggiunse con foga d'innamorato, non vo' fare un contratto, voglio prendere una sposa. Guardate, ho da ottantamila lire d'entrata, nette, sui capitali che giro sulle banche, senza contare le altre riprese di occasione; mia figlia oltre a questo ha la dote della madre e l'aspettativa dello zio, con cui verrà in ben centomila franchi annovali, sui quali non piove: ci è dunque panno da tagliare, e non credo di far torto a una mosca, se provvedo a me una compagna che mi assista in vecchiaia, senz'affannarmi di dote o non dote... questo è l'ultimo dei miei pensieri.

— E in cotesto si scorge il vostro cuore pari alla mente, disse approvando di lungo il Morosini: io non ne dubitavo; un signor Schiappacasse non ha bisogno di rifarsi sulla dote della moglie.

— Che? che? me n'infischio.

— Si capisce: io dicevo piuttosto del fermare qualcosa per lo spillatico. Una signora Schiappacasse non deve restare a disagio, non può fare a tira tira...

— E bene le lascio tutto ciò che porta, non voglio manco saperlo.

— E se la uscisse dal processo del divorzio un po' maltrattata negl'interessi, se quel bindolo di suo marito le avesse mangiato buona parte del suo?... Ecco il punto che un uomo come voi non può lasciare impreveduto.

— Non c'è bisogno, non ci è pericolo veruno: la prima moglie non aveva un centesimo di spillatico, e la mia borsa teneva luogo di ogni cosa. Del resto io non ci metto nè sal nè pepe a formare a mistress Sarah una contraddote, un assegno fisso, tutto quello che occorre: non son mica nato ieri.

— Che cosa proporreste?

Lo Schiappacasse stato un po' sopra di sè e consigliatosi colla passione che in secreto lo divorava, rispose: — Che cosa potrei proporre?... Un dugento lire mensili di spillatico, quanto fo ragione di assegnare a mia figlia appena sarà tornata di collegio; e questa provvigione le assicurerei per testamento anche dopo mia morte o in frutti annuali, o capitalizzata al cinque per cento, senza pregiudizio del suo vedevile.

E il Morosini subito: — Quando è così, perchè non ne dareste un cenno nella lettera?

— Non mi costa nulla: guardate...

E prendeva la penna per fare il poscritto. Ma il Morosini lo trattenne: — Fate le cose a modo, come è uso vostro. Poichè siete risoluto di promettere tutto cotesto in una lettera scritta di mano vostra, risparmiatela la fatica di tornarci sopra un'altra volta: scrivete a drittura in carta bollata. Così unite la scrittura sotto la stessa sopraccarta, e usate una galanteria numero uno.

— Voglio che vediate com'io sbrigo gli affari, rispose il fanciullone: qua un foglio.

Morosino prima gliel ebbe porto che quegli terminasse di dimandarlo; e Marcantonio stese in buona forma l'obbligazione, valedole dal giorno del matrimonio legale, e si sottoscrisse *Marcantonio Schiappacasse exdeputato*. — Portatela voi in persona, aggiunse egli al Morosini, questa lettera, e sappiatemi dire che effetto avrà prodotto.

Con questo confettino nel portafogli il dottorello veneziano fu alla comare americana, così volando pel solluchero interno, che gli pareva di non sentire sotto i piè la terra. Suona al cancello del villino. Un servo correndo per la redola, si affaccia e dice:

— La signora non ci è.

— Tarderà molto a tornare?

— Chi può saperlo?

— Tornerà in giornata?

— In giornata sì, perchè ha ordinato il desinare per le cinque.

Il Morosini trasse fuori un biglietto di visita, e vi scrisse: « Signora Tappan, stasera alle ore cinque vi porterò una carta di suprema importanza. Di grazia, se è possibile, fate che siamo soli. » Chiuse il biglietto in una busta, e alla soprascritta aggiunse: « Urgente. » E nel raccomandare al servitore di consegnarlo alla signora sollecitamente, tornò a dimandare: — Non sapreste per caso dove la sia andata?

— A Genova probabilmente, ma dove in Genova, sallo Iddio. —

Per Genova in realtà era partita la signora Tappan e di buon mattino. Colà avea cerco d'un avvocato di sua conoscenza. Era costui un di que' giureconsulti napolitani dell'antica razza, fondati nel diritto romano, nel patrio, e ancora nell'ecclesiastico, colle glosse giansenistiche e tanucciane; e per giunta egli era appunto uno de' meglio ferrati, d'ingegno diavolino e addottorato in tutti i cavilli del foro, in tutti i serpeggiamenti degli storci-leggi, come colui che era venuto su sempre nell'atmosfera curialesca da semplice *paglietta*, come colà dicono, sino a presidente di non so qual tribunale; breve, era uno di quegli arnesi che venivano chiamati dal Governo piemontese quando aveasi da compicciare una legge contro i diritti della Chiesa, o da ribadire una catena al clero, o da disegnare una rapina a danno delle opere pie: cose tutte che i ministri del soldatesco Piemonte non avrebbero mai saputo comporre con quella consummata perfidia legale che si desiderava. Or bene in costui avea posto l'occhio l'astuta donna, e con lui si era serrata a consulta sopra i suoi affari matrimoniali, passati e futuri. Teneva in mano il taccuino e il lapis, e per due lunghe ore interrogava ed appuntava, fino ad uscirne addottrinata a pieno del da fare e da dire.

Infatti al suo ritorno in casa venutole dinanzi il Morosini che non capiva in sè dalla letizia, essa lesse la lettera dello Schiappacasse che quegli le porse, lesse e rilesse l'obbligazione, e in aria di trionfo: — L'ho azzeccata, disse, a fare studiare la mia causa dal più valente avvocato di Genova: almeno ora posso rispondere a questa dimanda, e schioccare un bel sì, sonoro, tondo, solenne, senza un timore al mondo. — E messasi a tavola col dottore, udì con piacere grandissimo i particolari onde questi avea quasi che carpita la scritta della contraddote e del resto, e non finiva di proteste della sua eterna gratitudine. — Capisco bene, aggiugneva essa, che questa obbligazione è pur qualche cosa; ma non è tutto...

— Le some si ragguagliano camminando, disse il Morosini; posto piede in casa, se non saprete accomodarvi, sarà vostra colpa.

— Non dubitate, ne staranno bene anche gli amici; e voi per capolista.

— Sapete ch'io chieggo una cosa sola.

— Se non l'avessi promessa, la prometterei ora con tutti i giuri più sacrosanti: dopo ciò che avete fatto per me, avete diritto ch'io faccia per voi il possibile e l'impossibile.

— Dunque viva noi, e avanti! gridò il dottore. Non bisogna lasciare sbollire il primo fervore, ma piuttosto star sopra all'amico, e con ogni specie d'amminicoli spingerlo innanzi e farlo frullare: le cose lunghe diventano serpi. Il solo punto buio è l'affare del divorzio che sempre pencola e mai non cade: siete proprio tranquilla su cotesto?

— Come se avessi la sentenza in mano.

— E bene allora è da far venire le altre carte, per avanzar tempo. Mi diceste, se non erro, che già alcune le avevate: neh vero?

— Alcune? tutte, tutte, rispose l'americana.

— Quali adunque?

— Tutte, vi dico.

— Cioè?

— L'atto di nascita, che accerta il mio stato civile, la fede di battesimo, la dichiarazione del mio stato libero...

— Oh? fece il Morosini con istupore: anche lo stato libero?

— Già.

— Ma se siete pubblicamente maritata, e tanto maritata che piatite per dismaritarvi.

— Non importa: ho la patente di libera da ogni impegno.

— Spiegate mi cotesto mistero.

— A dir tutto e' ci sarebbe da far buio, rispose la donna. Bene l'ho spiegato stamani al mio consulente; e questi mi assicura che, se qualcosa d'avviluppato ci è, tutto resterà di là dall'Atlantico: qui ci è il filo da uscire dal laberinto pure colle carte che ho portate meco.

— Forse, osservò il dottore, egli ha inteso parlare del matrimonio civile, pel quale ci è mezzo di acchetare ogni cerbero: ma il signor Schiappacasse esigerà senza meno anche l'ecclesiastico: e i nostri preti parrucconi, quando si tratta di matrimoni con forestiere, inforcano gli occhiali.

— E ci usino anco il microscopio: l'useranno a sego.

E in dir questo la signora si levò da tavola un tratto, e tornò con un mazzo di carte, le quali pose dinanzi al Morosini, invitandolo ad esaminarle; ciò che il dottore fece attentamente. L'atto di nascita era in ottima forma, la fede di battesimo per giunta era bollata e autenticata dalla curia vescovile, ma il dottore studiava le date, e guatava la signora, e in cuor suo veniva mormorando; « Trent'anni, uhm! tu non me ne vendi... ce n'hai bene un'altra decina sul groppone... chi sa che carte sono queste! » Non ardì tuttavia mostrare sospetto veruno, sapendo che anche nella maggiore intimità le donne leggiere non reggono questo genere di celia. Si contentò di dire: — Tutto bene; or vediamo lo stato libero. — Anche a questo non mancava un ette: ma il Morosini accorto e trincato come il fistolo, disse: — Sì, è regolare, di tutto punto regolare, con tutto ciò, se lo dite a me, voi non presenterete quest'atto al parroco, senza qualche altra spiegazione che v'imboccherà il vostro consulente. A Pegli tutti sanno del vostro processo per divorzio, e il presentarvi là come semplicemente nubile desterebbe un sospetto gravissimo. —

— Or che direste, se io avessi già preveduto tutto, e messo le mani innanzi?

— In che maniera?

— Le carte che voi vedete, sono già state segnate e benedette alla curia arcivescovile di Genova.

— Allora voi siete non mistress Sarah Tappan; ma una fata, una silfide, un'ondina, direi quasi una diavolessa, se non foste una cosa del cielo. Che mi fate celia, voi? Ma sapevano colà della vostra causa pendente dinanzi al tribunale di Nova York?

— E come no, se lo confessò chiaro e tondo l'avvocato mio che mi accompagnava?

— Io non mi ci raccapezzo! disse il Morosini.

— Neppure io ci veggo chiaro, ripeté la donna.

— Che vi dissero i curiali del vicariato?

— Non l'ho mica tenuto a mente, solo mi ricordo che fu tra loro e l'avvocato un monte di questioni sul concilio di Trento e sugl'impedimenti, di che io non intendevo un'acca.

— Ma la conclusione quale fu?

— Che le mie carte erano valide, validissime per contrarre matrimonio in questo paese, e che solamente per cautela si esigeva che io facessi venire una seconda copia dell'atto di stato libero, di data posteriore al processo di divorzio, ed autenticata dal vescovo diocesano.

— Benedetta voi, avete vinta la vostra causa, non c'è dubbio.

— Vinta e stravinta, disse la Sarah.

— Me ne rallegro. Accorta vi sapevo, ma destra, faccente, traffichina a questo modo... basta, di nuovo e di cuore, il mio mi rallegro. E ora che debbo rispondere al signor Marcantonio?

La signora Sarah si recò sopra di sè, e con parole contate rispose: — Dite che la sua doppia lettera è la quintessenza della gentilezza... che mi ha rubato il cuore... che mi avete lasciata in preda ad un orgasmo di dolcezza traboccante... e che non può tardare la mia risposta la più affettuosa. —

A questo modo la taccola si avviava più che mai sollecita a consolare gli ardenti sospiri della dama e del damo: quando ne ebbe vento l'avvocato Pierpaolo, il quale ne fu indegnato in sommo, e si gittò ad intraversarla a tutto potere.

RIVISTA DELLA STAMPA ITALIANA

I.

L'Ateo e l'Ateismo moderno per ARTURO STERNI da Bassano.
Volume unico. Trieste, tipografia di G. Balestra e C. 1880.
Un volume in 8° di pagg. XXX, 570. Prezzo Lire 5.

È singolare prerogativa della nostra santissima Religione, che non si possa negarla senza incorrer nella logica necessità di negare Dio stesso, divenendo atei; e inoltre che, generalmente parlando, s'inducano gli uomini a rigettarla sol dopo essersi corrotti interamente nel cuore per l'abito de' peccati più turpi. Quinci discende limpidissima la conseguenza, non poter dirsi menzogna peggiore di quella, onde la nostra fede è così frequentemente chiamata antiscientifica ed antirazionale. Anzi sovrappiamente razionale e scientifica fa d'uopo riconoscerla e confessarla, poichè non riesce di levare un solo de'suoi dogmi senza confonderli tutti e ruinare da cima a fondo l'intiero sistema della Religione rivelata. Però accade che molti non vogliano nemmeno ammettere l'esistenza di Dio: sentono essi, come per istinto, che fatto quel primo passo, dovrebbero poi giungere fino al Sillabo ed all'infallibilità papale!

La Religione rivelata e cattolica risponde dunque al pari e meglio di qualsivoglia scienza positiva alla condizione d'unità essenziale nel concetto di scienza. Laonde con qual fronte si ripete, quasi apoteigma irrecusabile, la insipiente sentenza del Kant, che dove comincia la fede, là finisce la scienza? E come mai il libro del Mamiani intorno la religione dell'avvenire, il quale poggia tutto su quella puerilità Kantiana, potè da taluno reputarsi ultima e trionfale risposta a tutti i teologi del cattolicismo?

Notisi, che l'esser uno logicamente costretto a dichiararsi ateo per non ammettere coll'esistenza di Dio tutto quanto il cattolicismo, è dimostrazione sfolgorante di un'altra verità, la

quale va ripetendosi nel mondo fino dai tempi di S. Paolo ; cioè che non è possibile oppugnare la Religione rivelata di Cristo senza divenir stolti, non ci essendo stoltezza intellettuale peggiore dell'ateismo: *dicentes se esse sapientes stulti facti sunt.* (Rom. I, 22). Il che ha una riprova nel fatto, per noi fin dal principio accennato, alla apostasia dal cattolicesimo andar innanzi, di via ordinaria, la stoltezza del cuore, vale a dire il mal costume: *dicentes se esse sapientes stulti facti sunt.*

Sono queste le verità sostanziali e capitalissime che il chiaro signor Arturo Sterni da Bassano, già meritamente applaudito per altro lavoro sulla donna, egregiamente svolge in questa sua opera bella, solida e per ogni verso commendevole.

Ella è divisa in tre parti, la prima delle quali va intitolata: *La libertà del pensiero*, la seconda: *il protestantismo considerato nelle sue qualità e nei suoi effetti*; la terza: *l'ateo e l'ateismo moderno*. Ma sotto codesti tre differenti titoli e' può ben dirsi che il ch. Autore pigli a dimostrare, almeno precipuamente, una sola e medesima cosa; cioè per la indipendenza della ragione dalla rivelazione soprannaturale cadere l'uomo nel baratro di tutti gli errori, sino al più ridicolo di tutti, che è l'ateismo, e nel baratro di tutti i vizii, i quali sono ad un tempo cagione di incredulità ed effetto di essa.

Seguendo il nostro A. si vede come ne' secoli che precedettero Gesù Cristo ciò avvenne alla maggior parte del genere umano, non esclusi i luminari del paganesimo, divenuti maestri delle più insigni goffaggini teoretiche e delle più schifose turpitudini pratiche. Poi si scorge accadere lo stesso ai riformatori del secolo XVI; lo stesso ai volteriani, agli enciclopedisti, a tutti i banderai della frammassoneria e del liberalismo moderno. Per tal modo quest'opera del ch. bassanese viene a formare una mirabile sintesi dello svolgimento del pensiero religioso, incominciando dai primordii del genere umano e venendo fino ai nostri giorni; con che, pur non volendolo, si risponde indirettamente bensì, ma tuttavia efficacemente, alle chiacchiere molte, indigeste e pedanti, onde il Senatore Mamiani nel libro sopra citato argomentossi, novello Celso, di schiantare dal mondo il Cristianesimo rivelato.

Le prove storiche saviamente scelte e bastantemente sviluppate dal nostro A. non sono il tutto del suo libro, ma vengono opportunamente a rincalzo del discorso filosofico e teologico, onde l'opera è ordita. Ed il discorso è sempre robusto, concludente, limpido, ordinato, tranquillo, come si avviene a trattazione massiccia di elevatissime verità; del che ci pare eccellente saggio il cap. VII della Parte 3^a, col titolo: *come sia ateo il liberalismo moderno e cosa debba intendersi per ateismo*. Non istanca però; ed anzi sa insieme accoppiare la efficacia del discorso con una cotale festività, che gli proviene dai frequenti ed acconci paragoni felicemente trovati e svolti accuramente. Citiamone in prova un esempio, come ci viene innanzi senza brigarci di scegliere tra molti il migliore. Nel cap. VII della parte 1^a, affin di chiarire come per la soggezione alle verità della fede non iscemasi punto la libertà legittima della nostra mente, il ch. A. la discorre così: « No, non è libera la mente che s'impone l'errore e non sa pensare che a questo, non è vera libertà quella della ragione che si circonda di tenebre per non vedere la luce; non è veramente libero il pensiero che presume esercitarsi rettamente, senza conoscere e senza accettare nessuna norma di rettitudine, precisamente come non è libero il nocchiero che, sprovvisto di bussola e di timone, presume condur la sua nave ad una meta prefissa; questi non avrà che la libertà di farsi ingoiare dai flutti e di urtare contro gli scogli e lasciarvi ugualmente il naviglio e la vita. La vera, la sola libertà a cui possa e debba aspirare un nocchiero è quella di potere giungere sicuramente alla meta prefissa; ma come possedere questa libertà senza l'uso della bussola e del timone? Se egli deve recarsi al polo, dovrà dirigere la nave a seconda delle indicazioni dell'ago magnetico, e questa sua dipendenza non toglie che egli sia sovraneamente libero sul proprio naviglio; anzi è questa dipendenza soltanto che lo fa essere tranquillo e sereno dominatore del mare; questa dipendenza è la condizione unica, indispensabile e necessaria che lo fa essere veramente libero: toglietegli la bussola ed il timone, e con tutta la sua esperienza, con tutti i suoi studii, con tutti i suoi sforzi *non potrà mai andare dove deve*, cioè *non sarà libero*, ed inoltre *non potrà nem-*

meno andare dove vuole, cioè sarà effettivamente schiavo, in balia degli elementi e senza speranza di salvezza.

« E questo è lo stato della ragione che presume battere la vera via della verità fra il pericoloso mare dell'errore, senza dipendere dalle infallibili indicazioni della Chiesa divina, la quale è veramente l'ago magnetico della ragione umana! ¹ »

Vede ognuno quanto vantaggio laici ed ecclesiastici, predicatori e professori possono ritrarre da quest'Opera dello Sterni; tanto più che essa va convenientemente adorna di erudizione varia e curiosa, conforme all'indole dei tempi correnti, i quali ne sogliono essere molto vaghi. Nella 1^a Parte troverai raccolte le precipue sentenze dei filosofi pagani intorno alla divinità ed alla morale. Nella 2^a Parte, insieme ai tratti principali degli eresiarchi del XVI secolo, potrai in breve quadro ravvisare le prime geste della riforma protestante in Germania, in Francia, in Svizzera ed in Inghilterra. Nella 3^a Parte ti verranno innanzi in tutta la loro turpitudine le ributtanti fisionomie del Voltaire, del Rousseau e degli altri gerofanti dell'incredulità moderna, e vedrai la via di delitti e di sangue che dietro ad essi la incredulità percorse colla Convenzione, col Direttorio, col Bonaparte, fino alle spogliazioni, alle dilapidazioni, alle empietà selvagge dei tempi presenti, alle insidie sataniche tese alla grand'anima di Pio IX, alla caduta di Roma per le mitraglie del Cadorna e del Bixio.

Pertanto il libro del ch. sig. Arturo Sterni può essere considerato anche qual libro di lettura, non diremo amena, ma piacevole, e acconcia alle persone eziandio non molto dotte. I laici soprattutto mediocrementemente colti vi troveranno quella più elevata erudizione religiosa, la quale in tempi di tanto accanimento contro tutte le verità della fede è per essi un grave bisogno e però anche un rigoroso dovere.

Per tutto questo vogliamo, in sul finire, sinceramente congratularci coll'ancor giovane signor Arturo Sterni, il quale, seguendo le orme del Nicolas, dell'Ozanam e di altri insigni laici anche italiani, reputa che gli studii religiosi non siano da lasciarsi unicamente agli ecclesiastici. Volesse il Cielo che molti laici stu-

¹ Pagg. 65 e 66.

diassero le cose della fede e ci regalassero opere come questa dello Sterni. La quale, benchè pecchi qua e colà di qualche menda di lingua e di stile, ed in generale non contenga cose molto peregrine od inaudite, si mantiene però in quella aurea sufficienza che è la più bella raccomandazione de' libri di questa natura, e li rende non di rado più universalmente utili delle stesse opere straordinarie del genio.

II.

Religione e Filosofia. I destini umani. Ricerche e studii dell'Avv. TOMMASO CAIVANO. Milano Giuseppe Ottino Editore, 1880.

Se facciam menzione di questo libro, non è per nessun merito nè demerito che lo renda singolare fra gli altri della medesima scuola pubblicati in Italia. Gli scritti dei nostri increduli italiani sono tutti compagni, a un dipresso; l'uno pesa l'altro, salvo la differenza della carta: a farne una collezione, non le si avverrebbe altro titolo che di *Biblioteca dei piccoli increduli*. I dottori dell'incredulità nascono oltremonti ed oltremare: costì ce n'è che sanno farsi innanzi con un cotale apparato di erudizione, di scienza, di sofistica, d'imaginativa che, se non vale, almeno comparisce. I nostrani sono una turba di scolari, e non vanno mai più su: la loro forza è voltare in italiano le opere del Réaumur, del Quinet, del Büchner, del Vogt, del Figuiet; o raccoglierne gli oracoli ed amplificarli e presentarli sotto altra forma, che come opera di scolari, riesce sempre più disadatta, e spesso ridicola. Così viene formandosi la *Biblioteca dei piccoli increduli*, alla quale il Caivano è venuto ad aggiungere questo suo volume di *Studii* e di *Ricerche* nella *Religione* e nella *Filosofia* dei suoi maestri.

Lo scopo del libro è concorrere alla distruzione del Cristianesimo e allo stabilimento di una religione libera da superstizioni, e nella quale soprattutto siano aboliti i preti; perchè i preti sono gli autori di tutte le superstizioni. Allo scopo pratico veramente bastava che il Caivano ci mostrasse reo di tal delitto il sacerdozio cristiano, nulla pregiudicando alla riputazione dei sacerdoti della

religion vera le baratterie dei sacerdoti delle religioni false: come non pregiudicano al buon nome dei medici le ciurmerie comprovatissime dei ciarlatani. O non siamo noi i primi a dire che i sacerdoti delle false religioni sogliono essere i più maliziosi e menzogneri sostenitori della superstizione? Ma il nostro avvocato che ha fatto studii e ricerche sul Jacolliot, sul Quinet e su molti altri autori, non si contenta di tali asserzioni superficiali: egli vuole che si cerchino fin da principio « le origini del gran fiume della religione » e tutte le diverse fasi del suo corso, e il vicendevole intorbidarsi e rischiararsi e da capo intorbidarsi delle sue acque « per opera della corruttrice ambizione teocratica »; onde si arrivi « a pienamente conoscere e distinguere la pura voce della religione dall'assordante, multiforme ed invereconda ciarlataneria sacerdotale »: come pure ad apprezzare il frutto degli studii e delle ricerche del Caivano.

Ripigliando adunque la sua requisitoria dalle prime origini, il chiaro Avvocato accusa primieramente i sacerdoti d'aver essi corrotta, sono già parecchi milioni d'anni addietro, la religione primitiva, che ai primi uomini, abitanti allora, per chi nol sapesse, nell'India, fu recata da certe anime non d'uomini, ci s'intende, ma di abitatori di non si sa ancor bene quale stella o pianeta; il certo è che essendo pervenuta in quell'astro, qual che si fosse, la novella del genere umano nascente sulla Terra, alcuni di quei dabbene spiriti si diedero premura di scendere quaggiù a predicare la conoscenza del vero Dio e del suo culto genuino: nel quale, e qui sta il sodo, non entravano preti. Preti adunque in quei primordii non c'erano, e le cose procedeano bene, perchè ognuno adorava Dio per conto suo, e conservava il sacro deposito delle verità religiose, qual era venuto dalle stelle. Ma poco andò che i preti i quali, conforme s'è detto, non v'erano, con sacrilega frode si usurparono il sacerdozio e l'ufficio d'insegnare altrui il catechismo: nè ci volle di più per fare che in breve contaminata la primitiva religione, l'India ne andasse allagata in un fangoso mare di superstizioni assurde e disoneste.

Così il Caivano, seguendo con imperturbata fede i voli fantastici del Jacolliot, romanziere delle antichità indiane, e del Flam-

marion, romanziere dei mondi stellari: le cui novelle il nostro Avvocato prende sul serio, e le accoglie con la stessa fiducia ed ingenua esultanza, con che un indiano primitivo avrebbe accolta la rivelazione degli spiriti ultralunari. Nè solamente accetta egli come Vangelo quelle miracolose notizie degl' Indiani primitivi, degli spiriti venutici dalle stelle, della loro rivelazione, e delle antichità a milioni d'anni, ma s'aspetta, e gli par giusto, che con pari sottomissione vi si creda da ognuno senza domandarne altre prove.

Non c'è casi: l'essequio della fede è la dote e insieme la pretesione caratteristica degl'increduli, massime dei piccoli, e sopra tutto di quelli appartenenti alla scuola mistico-spiritualistica dei Flammarion, dei Figuiier e d'altri tali visionarii. Noi cattolici, che costoro accusano di credulità per noi e di dommatismo per gli altri, siamo appetto di loro liberi pensatori e razionalisti. Qual sacerdote cattolico predicando agl'infedeli la religione cristiana non si crede in dovere innanzi tutto di mettere in sodo il fatto della Rivelazione, comprovando storicamente l'esistenza di G. C. e la sua predicazione, con le prove che Egli diede della sua divina missione e della sua stessa divinità? Che anzi negli stessi trattati composti ad uso dei credenti, gli studii e le ricerche dei teologi si aggirano previamente intorno alla scientifica discussione di quel fatto; ben intendendosi che se il contenuto della Rivelazione divina è da ammettersi con umiltà di fede, il fatto stesso però dee potersi in prima dimostrare con evidenza di prove.

Ma ai nostri increduli non cade neppure in pensiero di prendere essi o di concedere ai loro catecumeni tanta libertà di discussione. Sono già parecchi milioni d'anni addietro, pronunzia con mirabile confidenza il nostro Avvocato, scesero dalle stelle le anime rivelatrici della vera religione. E non fu quella la sola volta. « Apostoli e messaggieri del divin Verbo, di cui già erano pieni, essi fecero più volte udire la loro voce sulla terra. » Bene sta, se è vero. Ma cotesta vostra narrazione su che si fonda? In che anno, dove per l'appunto e a chi furon fatte coteste rivelazioni? Quali documenti contemporanei citate? Quali testimonii?

Buffi, quest'increduli! Se un cattolico in loro presenza ram-

menta le apparizioni della Beatissima Vergine avvenute in Lourdes o in Marpingen ai giorni nostri, messe a tutti i saggi della critica più maligna, comprovate da centinaia di miracoli, credute non che dal volgo ma da migliaia di dotti, di scienziati, di uomini che occupano i primi posti nella società, e dovute persino riconoscere per la forza dell'evidenza da persone eterodosse o miscredenti: tuttavia a costoro niuna prova è bastevole e credono di rovesciarle tutte ridendosi di chi crede alle apparizioni e ai miracoli onde sono comprovate. E poi di tratto mutando tono ci vengono a raccontare colla maggiore serietà del mondo, senza degnarsi di darne una prova, una certa calata di spiriti siderali avvenuta milioni d'anni addietro, e più altre volte dipoi! E queste buffonerie s'hanno a chiamare *Studii* e *Ricerche* e *Filosofia* e *Religione*?

Se cotesti piccoli mistici increduli nello studiare e ricercare le opere dei loro dottori recassero un poco, non diciamo di filosofia, ma di criterio proprio, non andrebbero a scegliere così per l'appunto le sciocchezze più manifeste onde farsene ammiratori convinti e banditori. Da qualche tempo in qua per esempio, i gran maestri dell'incredulità siano materialisti o spiritisti (giacchè lo spiritualismo per costoro equivale a spiritismo) si son dati a spacciare l'insigne scoperta, che popola tutti i mondi siderali di abitatori intelligenti e ragionevoli come l'uomo. E se ne giovano gli uni e gli altri come d'argomento trionfante contro alla dignità che la rivelazione cristiana attribuisce all'uomo nell'universo visibile: i mistici poi in particolare vi fabbricano sopra tutti i loro sogni intorno alle comunicazioni degli spiriti siderali fra loro e col genere umano, e intorno alla trasmigrazione delle anime, e alla vita avvenire.

Or chi studia non per imparare a mente, ma per discutere, ancorchè non faccia professione di filosofia, la prima cosa chiederà a sè stesso se quel dogma degli abitatori delle stelle sia veramente un fatto dimostrato dalla scienza moderna o una di quelle ipotesi che a periodi vengono e scadono di moda. Le quali mentre sono in favore, tutto il popolino mediocrementemente istruito ritiene per verità inconcusse; vedendole menzionate dai dotti

come teoremi ammessi dai più, sia perchè paiono molto verosimili, sia perchè non v'è interesse per la scienza a contraddirli. E tale è il caso di cotesta popolazione degli astri, che gl' increduli assumono e spacciano come cosa oramai dimostrata dai moderni astronomi, mentre non è.

Ci ricorda di un valentuomo, non sappiamo se avvocato, ma certo amante dell'astronomia, il quale venuto all'Osservatorio del P. Secchi, domandò in confidenza a uno degli assistenti se veramente c'era modo di salire alla Luna, secondo che testifica Giulio Verne nei suoi noti viaggi. Il P. Secchi non c'è più; ma i nostri piccoli increduli farebbero bene a scegliere un loro deputato e spedirlo allo stesso osservatorio con commessione di chiedere se direttamente coll'equatoriale del Merz o coll'aiuto dello spettroscopio o in altra maniera, si scorgano gli abitanti della Luna e dei pianeti solari e meglio poi se ancor delle stelle. Il Tacchini basterà a dare loro la risposta. Ma quando non soddisfacesse, si rivolgano a qualunque astronomo, e per ultimo al Flammarion sebbene solo dilettante d'astronomia, e non maestro; e domandino se vi sieno osservazioni da cui direttamente risulti che gli astri sono abitati. La soddisfazione d'aver esilarati i severi cultori di quell'arida scienza sarà il frutto proporzionato di siffatte ricerche.

Il fatto sta che circa l'esistenza della vita negli astri l'astronomia degli osservatorii non dice nè pretende di dir nulla di più oggi di quel che si sapesse nelle età andate. Noi abbiamo ora nozioni più esatte circa l'immensità dell'universo, circa la costituzione fisica dei mondi celesti, circa i loro movimenti, nozioni che ogni astronomo sa avere tuttavia moltissimo dell'ipotetico, eziandio nei punti loro sostanziali; persino in ciò che riguarda le condizioni fisiche dei pianeti a noi più vicini, e a più forte ragione per ciò che spetta ai supposti pianeti dei Soli siderali; la cui esistenza stessa non si appoggia che sopra l'ipotesi. Ora in tutte queste notizie non v'è nulla che per deduzione da leggi fisiche a noi conosciute importi l'esistenza di esseri viventi fuori del nostro pianeta. Per conseguenza chi l'asserisce deve in primo luogo astenersi dal presentarla come una verità oramai definita dall'astronomia, o comunque dalla scienza positiva: essa non

è infatti che una specolazione metafisica dedotta da ragioni di analogia o da considerazioni astratte, che le comunicano una semplice probabilità, senza togliere la probabilità all'opinione contraria. Alla calda immaginativa di un Figuiet e di un Flammarion potrà sorridere l'idea d'una popolazione di abitanti eterei che passeggiano al fresco in mezzo alle vampe del Sole, come i fanciulli di Babilonia nella fornace; ma altri confesserà che per lui una tal finzione ha dello stravagante e dell'inverosimile, come lontana da ogni analogia. Soggiungeranno quelli essere assurdo a dirittura che tanti mondi sieno privi di abitatori; altri anche cattolici, più modestamente opineranno che il supporveli sia per lo meno conveniente e ci dia un concetto più magnifico della creazione; altri invece sarà di credere che per dare vita a quella solitudine bastino le miriadi degli spiriti angelici e delle anime degli uomini giusti; alla cui beatitudine sarà complemento assai congruo la contemplazione della stupenda opera dell'universo corporeo e la lode da loro tributata al comune Creatore. Altri penserà altramente, ma non s'avviserà mai di collocare tali sue congetture fra gli assiomi nè dell'astronomia nè della filosofia, come ha creduto per la sua evidente inesperienza di tali questioni il Caivano.

Il quale ragionandone si manifesta anche scolaro mal destro nelle citazioni degli autori. Per l'ipotesi che suppone abitati da esseri intelligenti gli spazii celesti, egli ha l'imprudenza di citare il Secchi. Difatto il P. Secchi in cui la pietà uguagliava la scienza, si compiaceva al pensare che in tutte le parti dell'universo, non nei Soli siderali, ma nei loro pianeti, vi fossero menti e cuori per conoscere Iddio e per amarlo. Meglio ancora che nel luogo allegato dal Caivano esprime egli cotesto suo pensiero nelle ultime pagine della sua bella opera sul Sole. « A me parrebbe cosa assurda, così egli, di riguardare quelle vaste regioni come solitudini disabitate: esse debbono essere popolate da creature intelligenti e ragionevoli, capaci di conoscere, d'onorare e d'amare il loro Creatore: e forse quegli abitanti degli astri sono più fedeli di noi ai doveri che loro impone la riconoscenza verso Colui che li ha tratti dal nulla. A noi piace di sperare che fra loro non vi sieno di quegli esseri sventurati che mettono il

loro orgoglio nel negare l'esistenza e l'intelligenza di Colui a cui debbono essi stessi la loro esistenza e la facoltà di conoscere tante meraviglie¹. » Il Secchi adunque, senza dare però nelle stravaganze del Figuier, opinava anch'egli per l'esistenza di abitatori viventi e ragionevoli negli spazii celesti. Ora è certo del pari che egli non ammetteva, anzi rigettava come sogni tutte quelle finzioni di corrispondenze internazionali fra gli abitatori dei varii astri, di discese di spiriti, di trasmigrazioni d'anime, di rivelazioni venuteci dalle stelle. Donde si ricava che a giudizio del P. Secchi dall'esservi degli abitatori negli astri non conseguivano per nulla tutte coteste favole che i mistici spiritisti vi vogliono annettere come conseguenza naturale. E quantunque la cosa sia evidente in sè, ciò non di meno poichè il Caivano propone l'autorità di quel grand'uomo pel primo capo, che fa per lui, dee contentarsi che i suoi lettori l'accettino nella stessa misura pel secondo capo che fa contro di lui.

Vede bene il ch. Avvocato come si chiariscono i concetti studiando e ricercando, non a modo degli scolari che raccattano come articolo di fede ogni detto del maestro; ma alla maniera degli spiriti liberi ed indipendenti da ogni autorità meramente umana. Simili studii e ricerche l'avrebbero condotto a risolversi sul valore delle scompigliate e vanitose declamazioni del Jaccoliot circa l'antichità sconfinata dei Veda, su cui si reggono le migliaia di secoli da lui rivendicate ai suoi primitivi Indiani. E il trionfo inenarrabile che ne mena la scolaresca incredula, come a lezione facile ad impararsi e di grand'effetto a recitarsi, lo compensa alquanto della niuna riconoscenza mostratagli dai dotti d'Europa e delle solenni lezioni di logica, di critica, e di archeologia indiana recitategli da un frate francescano del Perù. Le quali due disavventure dovettero rincrescere non poco all'imaginoso romanziere, che, mancando alla sua impresa il merito della novità, si confidava di avervi sopperito colla perfezione dell'esecuzione.

● La questione, o per meglio dire, l'utopia della spropositata antichità come de' Cinesi così degl'Indiani e dei loro libri sacri, fu tratta fuori dagl'increduli fin dal secolo passato. E se ne giovavano in odio al Cristianesimo allora, come oggi, in due ma-

¹ SECCHI, *Le Soleil*, Paris 1870, pag. 418.

niere. Primieramente in quanto quell'antichità di un popolo fiorente le centinaia e le migliaia di secoli addietro, ove fosse provata, era inconciliabile coi racconti della Bibbia. Dipoi in quanto supposta l'antichità remotissima dei libri sacri indiani, incontrandosi in essi e dogmi e istorie e precetti e riti somigliantissimi agli ebraici e in ispecie ai cristiani, se ne deduceva essere la religione cristiana una mera accozzaglia di tradizioni indiane, e non frutto di divina rivelazione, come s'era scioccamente creduto nei secoli dell'ignoranza. Parve al Jacolliot potersi con isperanza di buon successo rinnovare questo assalto oramai ribattuto nei tempi andati; e presa la via dell'India e percorso come gli piacque il paese, ne tornò con la fidanzata e la presunzione di chi per aver visitata una terra straniera crede di poterne discorrere sotto ogni riguardo senza appello.

Qualora piacesse al Caivano o ad altri di sincerarsi come le contraddizioni, le favole, gli sragionamenti di un viaggiatore dell'India si possano talora scorgere anche da un frate che sta al Perù, non ha che da scorrere le lettere sull'India Cristiana opposte dal francescano P. Gual alle due opere romanzesche del Jacolliot. Noi, conservando la solita libertà in questioni scientifiche, non sottoscriveremo a tutte le sentenze anche secondarie di quella critica trionfante. Neanche pretenderemmo che i nostri increduli la studiassero in tutte le sue parti. Per capacitarsi del brutto passo a che li riconduce pazzamente il Jacolliot, quando dal riscontro fra la Bibbia e i così detti frammenti dei Veda (libri *divini* probabilmente non mai esistiti neanche come umani) vuol dedurre che il Cristianesimo è derivato dalle leggende indiane, bastano alcune osservazioni più ovvie ed intelligibili alle menti più distratte.

Per esempio: se nei libri sacri dell'India noi incontrassimo soltanto annunziati alcuni dommi cristiani come l'unità e Trinità di Dio, o qualche precetto come quello della carità; finchè non avessimo dimostrato con prove dirette la recente età di quelli, avrebbe qualche apparenza di fondamento il dubbio, se sopra essi fossero foggiate le scritture nostre, conformechè asserisce risolutamente il Jacolliot. Ma quando vediamo che que'codici indiani sanno parlarci inoltre di un *Jezeus Christna*, ottava in-

carnazione di Visnù, al cui nascere cori di *Devatas* cantano inni di lode, mentre i pastori ne circondano la culla; e la sua nascita si convien celare a un tiranno a cui era stato predetto che quel bambino sarebbe la sua ruina; e i genitori lo trafugano però in paese estraneo, donde ritornato incomincia la sua vita pubblica tutta intessuta di atti di valore e di beneficenza, finchè i suoi nemici prevalgono sopra di lui, ed egli muore confitto ad un albero per mezzo di uno strale, dopo aver predette le calamità che seguirebbero trentasei anni dopo la sua morte: quando proseguendo tuttavia nelle ricerche si ritrova che i ragguagli corrono non solo coi nostri Vangeli ma nulla meno e forse più coi nostri libri apocrifi cioè col *Vangelo dell'infanzia di Gesù* e col *Vangelo di S. Barnaba* imposture notissime di eretici o di fanatici dei primi secoli: quando infine gl'Indiani scrittori di sa Dio quante centinaia e migliaia di secoli fa si mostrano informati non solo del battesimo, della cresima, dell'Eucaristia e d'altri sacramenti, ma persino del Rosario istituito come ognuno sa da S. Domenico nel secolo XIII e dello Scapolare introdotto dal B. Simone Stock nello stesso secolo: arrivato a questo punto, ogni piccolo incredulo deve esclamare: Troppa grazia, sant'Antonio! I riscontri sono oramai soverchi e qui davvero il soperchio rompe il coperchio. L'antichità dei libri indiani è bella spacciata; quei riscontri vi dicono chiaro che il plagio e la contraffazione sta dalla parte dei libri indiani e non della Scrittura.

Ma queste sarebber voci d'increduli minori in cui non fosse spento del tutto il criterio e il pudor naturale. Il Jacolliot invece notati quei primi riscontri conchiude trionfando che: o rinunciare a tutte le tradizioni dei Bramini e alle memorie autentiche dell'India, o confessare che la storia di Gesù Cristo e la stessa sua esistenza non sono che una favola derivata dalle leggende indiane. Bravissimo! E non vi sovviene di argomentare tutto in contrario così: O rinunciare a tutte le istorie nostre più autentiche, fondate sopra una serie continuata di documenti che risalendo sempre per tempi storici mette capo ai contemporanei di Gesù Cristo; o confessare che i vostri libri indiani sono fattura di età più recenti, composti a mano a mano da Bramini che alle leggende e alle superstizioni nazionali intrecciarono svisando le

istorie e le dottrine cristiane? Che pretensione pazza e da noveliere è questa, che abbiamo a rigettare tutta la storia a noi perfettamente conosciuta per aggiustar fede alle asserzioni di non si sa quali bramini, gente già conosciuta pel suo miracoloso esagerare dei numeri a milioni; chè non sembra loro di dir nulla se non contano così? Ma voi fate assegnamento sulla dabbenaggine d'altri increduli più piccoli di voi, e la loro fede supplisce di fatto alla ragione.

Per abbreviare, i famosi riscontri delle leggende indiane coi documenti storici del Cristianesimo menano alla stessa conclusione che lo studio delle tavole astronomiche indiane, vantate già dagli stessi increduli come argomento irrefragabile d'antichità sconfinata. Il Bentley volle sottoporle una volta al riscontro del calcolo; e la conclusione approvata e ammessa come definitiva dal Laplace, dal Maskeline e da tutti gli astronomi posteriori, veniva così formolata dal Klaproth: « Le tavole astronomiche degl'Indiani, alle quali erasi attribuita un'antichità prodigiosa, furono costruite nel *settimo secolo dell'era volgare* e sono state riportate dipoi per mezzo di calcoli ad un'epoca anteriore. »

Se il Caivano in cambio di fermarsi all'autorità del Jacolliot avesse allargati alquanto più i suoi studii e le sue ricerche intorno all'antichità dei Veda, sarebbe eziandio venuto in cognizione di un fatto celeberrimo nella storia di quei libri, benchè non ci ricordi d'averne trovato cenno presso al Jacolliot. Fra le scritture di testo presso i Bramini ve n'è una, tenuta in altissimo concetto, per la sublimità della dottrina e per la purezza della morale, intitolata *Ezour-Vedam*, ed attribuita ad un tale Sciumontu. Recato questo libro in Europa e pubblicato in lingua francese dal Sainte Croix, venne alle mani di Voltaire, il quale per valersene al modo consueto contro al Cristianesimo, definì senz'altro coi criterii soliti, che quest'opera fu scritta *prima della spedizione d'Alessandro nell'India*: e la turba ingenua degli scolari miscredenti rispondero a coro: Così è, e trionfare del ritrovato a modo del Caivano. Se non che passati già parecchi anni, avvenne che Sir Alessandro Johnston presidente della corte di giustizia del Ceylan, avendo avuto l'incarico di compilare un codice di leggi per quei paesani, si diede a fare anch'egli degli

studii e delle ricerche sulle opere migliori indiane, e segnatamente sull'origine e l'autore dell'*Ezour-Vedam*. Ma tutte le indagini circa quest'ultimo punto andavano a vuoto: e già gli veniva meno la speranza di trovare non che l'autentica origine del libro ma il libro stesso, quando venuto per ultimo a Pondichéry e ottenuta licenza dal governatore Dupuis di esaminare i manoscritti della biblioteca dei Gesuiti rimasta intatta dopo la loro partenza dall'India, quivi finalmente gli venne scoperta una copia a mano dell'*Ezour-Vedam* in sanscrito ed in francese. Lieto oltre ogni credere di quella ventura il Johnston fece esaminare il manoscritto da Sir Ellis direttore del collegio di Madras, che ne ammirò primieramente la genuinità trovandolo libero dalle interpolazioni assurde e superstiziose mescolatevi dai Bramini nel testo dianzi conosciuto, e oltre a ciò venne a conoscere che l'antichissimo *Ezour-Vedam* dichiarato da Voltaire anteriore ad Alessandro, ammirato da lui, e da tutta la minutaglia incredula esaltato per la purezza della dottrina dommatica e morale, era opera (fatevi le croci) del P. Roberto de' Nobili, gesuita, nato in Montepulciano, nipote del Card. Bellarmino, famoso già nell'India per altre opere di forbitissima lingua in prosa e in verso, il quale avea composto l'originale in sanscrito negli anni Domini 1621 con l'intendimento di combattere le superstizioni indiane e di aprire la strada al cristianesimo.

Faccia a modo nostro il Caivano: proceda nei suoi studii e nelle ricerche; e chi sa? gli verrà forse scoperta fra i libri sacri indiani qualche altra opera di gesuiti o di francescani o domenicani o di antichi monaci o sacerdoti; chè da S. Tommaso in poi non cessò mai la Chiesa di ritentare il conquisto dell'India al regno di Gesù Cristo, ed a varie riprese vi ebbe prosperi successi e periodi di pace e di prosperità, benchè avvicendati da guerre sterminatrici e da ruine. E non v'è dubbio che riuscendogli, come riuscì al Johnston, di penetrare fino al fondo della cosa, si convincerà che quanto v'ha di buono, di schietto, di appartenente alla pura religione primitiva nelle leggende indiane, è tutto insegnamento dei preti inviati colà dalla Chiesa e non delle anime calate dalle stelle; e quanto v'è mescolato di superstizione assurda e disonesta, è tutta impostura de' suoi Indiani e se così gli piace, dei loro falsi

sacerdoti, che non sono da confondere coi preti, come gli ha dato a intendere il Jaccoliot.

Sebbene: anche riguardo a quei falsi sacerdoti corruttori, poichè lo dice il Jaccoliot, della primitiva religione nell'India, è da lamentare che il nostro ch. Avvocato non abbia condotti avanti più animosamente i suoi *Studii* e le sue *Ricerche*. Egli ci avrebbe prevenuti in una scoperta che illustra maravigliosamente il racconto da lui compilato, di quella prima comparsa dell'impostura sacerdotale nel mondo. Ai nostri lettori non sarà punto sfuggito il circolo vizioso onde è magagnata quella narrazione nel punto suo capitale. Nella vetustissima società indiana di parecchi milioni d'anni addietro, c'informa il ch. Avvocato, furono senza meno i sacerdoti quei che intorbidarono le pure acque della primitiva religione. Dunque, si conchiuderà, anche nella primitiva società religiosa indiana, parecchi milioni d'anni addietro v'erano preti; e certo per istituzione recata dal più alto cielo, cioè dalle stelle. Ohibò, ripiglierà inorridito il Caivano: nella santa e beata società indiana non v'erano preti. — Ma se non v'erano come poterono corromperla? Il ch. Avvocato non uscirà da questo greto se non empinando la laguna lasciata nel suo racconto, e confessando chiaramente ciò che egli vi ha destramente dissimulato: cioè che da principio veramente non v'erano preti, ma soli laici: coll'andar dei tempi poi, fra quei laici ne sorsero dei prosuntuosi, astuti ed ambiziosi che senza missione nè divina e neanche siderale, s'insediaron maestri di religione, anzi di superstizione; ai quali più tardi fu dato nome di preti. Ma se è così chi furono quei ribaldi laici indiani, seduttori e usurpatori del magistero assai prima che si chiamassero preti? Il nostro Avvocato tutto inteso a ricercare i primi autori d'ogni superstizione sulla terra, qui avea da rivolgere i suoi studii e le sue ricerche. Vedendo che egli non se ne curava, abbiám voluto studiar noi un poco questo punto capitale; e dagli elementi somministratici dallo stesso Caivano siam giunti a scoprire con tutta sicurezza che quei tristi indiani intorbidatori, già milioni d'anni addietro, della vera e schietta religion primitiva e usurpatori delle funzioni sacerdotali uscirono (ci si perdoni) dalla classe degli avvocati. La cosa è per noi, e può rendersi a tutti, evidente. Difatti il persuadere a quegli'Indiani primitivi

che ciascuno deponesse il sacerdozio di cui era insignito in casa sua e lo cedesse a gente di fuori; ed essendo ciascuno maestro in casa propria e possessore delle rivelazioni siderali, se non anche in continuo commercio spiritistico colle anime degli altri mondi, si rendesse scolare d'altri uomini mortali come lui; contestata era un'opera che ad effettuarla altra abilità che non fosse d'avvocati non bastava. Chi potrebbe poi dubitare che anche a quel tempo e in quella società indiana vi fossero avvocati? Perocchè dobbiamo supporre che quella società cominciasse oramai a declinare dalla primitiva innocenza e contasse pur troppo i suoi prepotenti, e truffatori e peggio: e dov'è ribaldaglia, quivi si rendono subito necessari gli avvocati per difesa del diritto. Fu dunque evidentemente una setta di tristi avvocati quella che si arrogò il sacerdozio e in specie il magistero della religione.

E non si obietti che questa classe onorata d'uomini attendendo al disbrigo delle sue cause, non suole ambire l'ufficio di alzar cattedra di religioni nuove. Perocchè ogni regola ha le sue eccezioni; e se qualche avvocato italiano può volersi prendere questa scesa di capo ai giorni nostri, perchè non poterono volere lo stesso altri avvocati indiani qualche migliaio di secoli fa? massime dei più disoccupati perchè parolai, arditi e avviluppatori. Ciò concorda a maraviglia col rimprovero di *assordante, multiforme ed invereconda ciarlataneria* fatto loro dal Caivano, che sono per l'appunto i vizi comuni agli avvocati degeneri dalle virtù proprie della loro professione; come pure dei sacerdoti delle false religioni; mentrechè nessuno ravviserà in essi la caratteristica de'sacerdoti che vediamo coi nostri occhi generalmente misurati nelle parole, costumati e modesti e per nulla somiglianti a cerretani.

Ammissa poi la nostra conclusione, s'intende altresì come quegli avvocati indiani, messa cattedra di teologia, convertissero la religione primitiva in un arruffio di superstizioni puerili ed assurde: per l'appunto com'è intervenuto al nostro ch. Avvocato italiano, che crede ed insegna la discesa delle anime dalle stelle e la loro rivelazione; e la trasmigrazione delle anime da un corpo all'altro, ed altri tali articoli professati da que'suoi colleghi dell'India primitiva.

Insomma tutto sembra confermare che noi abbiamo avuta la ventura di sciogliere il problema. I primi corruttori della sana religione furono senza meno avvocati volutisi atteggiare a maestri di religione. Lo stesso Jacolliot non esiterebbe ad esclamare usando della sua frase prediletta: Ciò è matematicamente provato.

Qui ci fermiamo; persuasi che il Caivano illuminato sulla necessità di non fermarsi coi suoi studii e colle sue ricerche alla prima porta, e meno a quella dei suoi maestri in incredulità pseudoastronomica e pseudoindiana, applicherà il metodo da noi mostratogli, a ricercare se sia opera di qualche avvocato ebreo o d'altri, anche la falsificazione della legge Mosaica, da lui attribuita medesimamente ai sacerdoti. Quivi pure i sacerdoti, secondo lui, da prima non v'erano; quivi pure lavorando di giunterie miracolose introdussero di soppiatto la loro propria istituzione e l'elenco dei loro diritti nella legge di Mosè e furono essi persino gli autori del Pentateuco, eccetera, eccetera. Tutte cose da sottoporsi a nuovo studio per chi fosse tanto soro da non intendere che la storia non è un esercizio di fantasia; e che ad ogni modo s'avranno sempre per sogni le critiche storiche intorno a tempi più recenti scritte da chi ha la fronte di raccontare o anche solo la dabbenaggine di credere la storia degli abitanti delle stelle e dell'India di ventimila secoli addietro. Anche tutto il rimanente del libro lasciamo intatto ai nuovi studii del ch. Autore. Basta il piccolo saggio che ne abbiain dato, ad esempio delle puerilità e vere scempiaggini, che sotto il facile titolo di filosofia e di scienza, si trovano raccolte nei libri dei nostri piccoli increduli italiani. Ciò che innanzi tratto vi si ravvisa è l'assoluta mancanza di quel buon senso, di quella giustezza di criterio, onde alle menti italiane suol darsi vanto ancora dai forestieri. Qui per l'incontro sogni inverosimili e paralogismi palmari, vi mostrano alterata non che la perfezione ma l'ordine stesso delle facoltà mentali: intronata la fantasia, legata la ragione. Gl'increduli, a qualunque nazione s'appartengano, danno sempre di sè questo triste spettacolo; ma più triste egli apparisce in chi v'era anche per natura meno disposto; e questi è l'incredulo italiano.

BIBLIOGRAFIA

- AGNOLETTI C. — Serie corretta dei Vescovi di Treviso; aggiunti epigrammi che lo stato della città e diocesi al tempo di ciascuno di loro ricordano: a S. E. mons. vesc. Giuseppe Callegari nel suo ingresso in Treviso, dedicati, ed in questa seconda edizione illustrati. *Treviso*, stab. tip. lib. per la diffusione di buone stampe dell'editore Giuseppe Novelli, 1880. In 16, di pagg. 54.
- ALBERTO MAGNO — Il paradiso dell'anima. Trattato delle virtù di Alberto Magno, maestro di S. Tommaso di Aquino. Traduzione di G. Olmi. *S. Pier d'Arena*, tipografia di S. Vincenzo de'Paoli, 1880. In 32, di pagg. 150.
- ALDANESI GIUSEPPE MARIA — V. BERNARDO (S.).
- ALTAVILLA RAFFAELE — L'artigianello, libro di letture morali, educative, istruttive ad uso dei figli del lavoro. *Torino*, Collegio degli Artigianelli. Tip. e libr. S. Giuseppe, Corso Palestro, n. 14, 1881. In 16, di pagg. 160. Prezzo L. 1, 25.
- AMERIGO L. B. — Piccoli racconti, con apposita morale, ad uso dei fanciulli d'ambo i sessi della prima e seconda classe elementare; per D. L. B. Amerigo, maestro normale superiore nelle scuole civiche di Genova ecc. ecc. *Genova*, 1880, libreria Lanata, piazza S. Lorenzo. In 16, di pagg. 84. Prezzo cent. 70.
- ANNIBALDI GIOVANNI — San Benedetto e l'Esio. Reminiscenze monastiche per Giovanni Annibaldi, canonico teologo della cattedrale jesina. *Jesi*, tip. fratelli Ruzzini, 1880. In 8, di pagg. 192. Prezzo L. 2, 50.
- BALAN P. — La Politica italiana dal 1863 al 1870 secondo gli ultimi documenti. *Roma*, tipografia della Pace, 1880. Un vol. in 8, picc. di pag. 298.
- Questo nuovo lavoro del chiarissimo storico D. Pietro Balan è frutto degli studi da sè fatti sopra il recente libro *la Politica segreta italiana* (1863-70) di cui demmo cenno nel Vol. IV di questa nostra Serie undecima, a pag. 193 e seg. Egli ha ricamato, sopra le notizie e i documenti di questo volume, con altre

notizie autentiche e sicuri documenti, un compendio di storia moderna, che è mirabile per la pienezza, brevità e concatenazione con cui lega insieme i fatti e li mostra dipendenti dalla loro causa. Quest'operetta, per sé di non grande mole, può dirsi un processo dei più eloquenti che si sieno fatti alla politica della Rivoluzione italiana e di Napoleone III suo gran protettore. Noi stimiamo impossibile che un uomo naturalmente onesto legga questo sommario storico di slealtà, di perfidie, di vigliaccherie, di scelleraggini, di empietà schifosissime, senza ribrezzo, e non le creda più tosto un romanzo, che

una storia vera. Eppure verissima storia è tutta, e non ancora tutta esposta nell'orrida sua mostruosità. Il valoroso Autore ha eretto in questo libro il monumento degno dell'*Italia nuova*; monumento che non perirà e servirà ai posteri di commentario ai tanti altri monumenti che la rivoluzione ha eretti a sé stessa ed ai suoi. Nel caso che del presente volume si debba fare una ristampa, sarebbe a desiderare che fosse diviso in capitoli e corredato di un indice, per comodo maggiore di chi voglia riposatamente leggerlo o anche solo consultarlo.

BATTAGLINI FRANCESCO — Logica pei giovanetti, di mons. Francesco Battaglini, Vescovo di Rimini; edita dal can. Federico Balsimelli. *Modena*, tipografia Pontif. ed Arciv. dell'Imm. Concezione, 1880. In 16, di pagg. 134. Prezzo cent. 75.

Monsignor Battaglini Vescovo di Rimini è uno di quei valorosi filosofi che singolarmente contribuirono al risorgimento della filosofia di S. Tommaso nelle scuole cattoliche. Un suo scritto filosofico pertanto non può a meno di essere informato dei puri concetti della scolastica, che debbono imprimersi nell'animo degli studenti fin dal principio

del corso filosofico e non soltanto allora che s'introducono nelle alte questioni metafisiche.

Giustizia adunque di concetti è la dote di questo libricciuolo, la quale aggiunta alla brevità ed alla chiarezza lo rende commendevole alle scuole dove è in pregio la filosofia migliore.

BERNABÒ SILORATA PIETRO — La Sacra Bibbia tradotta in versi italiani dal Commendatore Pietro Bernabò Silorata, Cavaliere dei SS. Maurizio e Lazzaro ecc. ecc. *Roma*, tip. dell'*Opinione*, 1880 (Dispense 77^a e 78^a). In 4 pic., di pagg. 32.

BERNARDO (S.) — De diligendo Deo, ossia sul dovere di amare Dio. Libro o trattato di San Bernardo, Abate di Chiaravalle e Dottore di S. Chiesa; tradotto in volgare da Giuseppe Maria Aldanesi, canonico della cattedrale Cornetana, e dato alle stampe in occasione del centenario di S. Benedetto Abb., con due appendici. *Roma*, dalla tip. della Pace, Piazza della Pace, 35. 1880. In 16, di pagg. 122. Prezzo L. 1. Rivolgersi al Can. Aldanesi in Corneto-Tarquinia.

È un'operetta, non solo commendevole al sommo per la sostanza, ma da pregiare altresì per l'accurata versione,

e per le due appendici aggiunte dal ch. traduttore.

BERTANI CARLO — Vita di S. Leone Magno Pontefice Massimo, pel Sac. Carlo Bertani, oblato Missionario. *Monza*, 1880, tip. e lib. dei Paolini di Luigi Annoni e C. Due vol. in 16, di pagg. 360 e 320.

BITONTI MARIO — Preci di S. Geltrude, ossia vero e sincero spirito delle preghiere, rivelate da Cristo alle sante Geltrude e Matilde, vergini dell'Ordine di S. Benedetto. Giusta l'esemplare di Colonia edito presso Wilhelman Friessem l'anno 1673. Traduzione italiana per Mario Bitonti. *Napoli*, tip. e lib. di A. e Salvatore Festa, 102 S. Biagio de' Librai, 1880. In 32, di pagg. 350.

BLOSI LODOVICO — La consolazione dei pusillanimi, raccolta dalla S. Scrittura, da antichi Padri e da altri santi da Lodovico Bloso Abb. dell'ordine di S. Benedetto. Traduzione dal latino. *Milano*, tip. di S. Giuseppe, via S. Calocero, n. 9, 1880. In 16, di pagg. 184. Vedi anche PARADISO (IL) DELL'ANIMA.

BERCHIALLA VINCENZO G. — Gesù Sacramentato. Considerazioni, esempi, pensieri, affetti di Vincenzo G. Berchiolla, teol. oblato di M. V. *Torino*, Cav. Pietro Marietti, tipografo Pontif. ed Arciv. 1880. In 16, di pagg. 262. Prezzo L. 2.

Eccellente operetta e adattatissima, da darsi in mano ai giovinetti in occasione che s'accostano per la prima volta alla Sacra Mensa. Può loro ugualmente giovare in altri tempi a disporvisi coi pensieri e cogli affetti corrispondenti, e a conservare la memoria e il frutto di quel gran giorno. Le pie considerazioni vi

prendono lume ed efficacia dagli esempj di cui tutto s'intesse il libro, raccolti dalle storie dei tempi andati e non pochi d'essi eziandio dei nostri giorni. Infine è un grazioso e ben inteso libretto, come vorremmo che ve ne fossero molti e si moltiplicassero ogni dì più.

CAPIGLIA ANDREA — Considerazioni sui Vangeli delle domeniche e solennità del Signore, di Mons. Andrea Capiglia, monaco certosino e Vescovo d'Urgel; raccomandate da S. Francesco di Sales nella Filotea. *Milano*, tip. di S. Giuseppe, via S. Calocero, n. 9, 1880. Due vol. in 16, di pagg. 407. Vedi anche PARADISO DELL'ANIMA CRISTIANA.

CAPRARA CATALDO — Il vero istitutore dei figli del popolo. Panegirico di S. Giuseppe Calasanzio, fondatore delle Scuole Pie, detto nella chiesa di S. Pantaleo in Roma il 27 agosto 1880 da Monsignor Cataldo Caprara, sottosegretario della S. C. del Concilio. *Roma*, tip. dei fratelli Monaldi, via delle tre Pile 5, 1880. In 8, di pagg. 28.

Annunziamo questo bel Panegirico dell' egregio Monsig. Cataldo Caprara, facendo una eccezione alla legge in contrario che, attesa la ristrettezza dello spazio possibile a concedere alle nostre bibliografie, ci siamo imposta. Percchè il ch. Oratore, nel lodare il santo

Fondatore delle Scuole Pie, tratta un soggetto appropriatissimo ai nostri tempi: con quali norme cioè, con quai mezzi e con quai felicissimi risultamenti egli potè congiungere la istruzione dei fanciulli popolani colla loro educazione morale e religiosa. Dicemmo che questo

soggetto è appropriatissimo ai nostri tempi; perchè ora, come ognuno sa, mentre dall'una parte si vuole estendere la istruzione a tutte le classi anche infime della società, dall'altra parte si fa ogn'opera di separarla sì dalla morale come dalla religione; con quei danni gravissimi della stessa società che già si cominciano a sentire, e con quelli tanto maggiori che si prevegono per l'avvenire. Il rimedio a questi mali il

nostro Oratore lo addita nelle norme che lasciò alla imitazione de' cattolici il gran Patriarca da Calasanzio; facendo allo stesso tempo risaltare massimamente per quest'opera della istruzione de' fanciulli la eroica santità di lui. La sua eloquenza è facile e splendida insieme per le doti dello stile, persuasiva per la forza dell'argomentazione, e calda per l'affetto.

CAPECELATRO Mgr ALFONSO — Lettera pastorale al clero e al popolo dell'archidiocesi di Capua, di monsignor Alfonso Capecelatro, dei duchi di Castelpagano, patrizio napoletano, della Congregazione dell'Oratorio, arcivescovo Capuano. *Capua*, tip. de Angelis, 1880. In 8, gr. di pag. 29.

Non siamo soliti annunziare le lettere dell'episcopato, sì pel gran numero loro, sì perchè d'ordinario sono d'importanza piuttosto locale. Deroghiamo al nostro uso ordinario per far menzione di questa, la quale oltrechè scritta con un'unzione apostolica e con una eleganza di concetti e di forme che ne fanno un raro tipo di eloquenza pastorale, può dirsi contenga un succoso trattato del vero pratico amore di Gesù Cristo, per tutti gli ordini di persone e per tutte le condizioni della vita. La soavità poi dello spirito, con cui il pio e dotto Prelato rappresenta a tutti facile e dolce

questo amore e lo inculca e lo fa come penetrare nell'animo di chi legge, è di tale efficacia, che, fuori d'ogni esagerazione, vi pare impossibile resistere a così persuasiva e conquistante parola. Noi ci ralleghiamo, non già coll'illustre e pio Arcivescovo, che non abbisogna de' nostri ralleghamenti, ma col clero e col popolo di Capua, che Iddio gli abbia dato a Padre e pastore un uomo, il cui primo e pubblico favellare dalla Cattedra, lo ha manifestato di quelli nei quali, come dicea di sè l'Apostolo, vive non già l'umano spirito, ma Gesù Cristo col suo spirito vivificatore e divino.

CARDINALI AGOSTINO — Memorie dello spedale Tuscolano, raccolte dal P. Agostino Cardinali dei Fate-Bene-Fratelli, Priore dello stesso Ospedale. *Grottaferrata*, coi tipi della Badia, 1880. In 4, di pagg. 64.

CARINI ISIDORO — La porpora, e il colore porporino nella diplomatica, specialmente siciliana. Prolusione al corso di paleografia e diplomatica per l'anno 1879-1880, letta nella scuola dell'Archivio di Stato in Palermo, dal sac. Isidoro Carini, Canonico della metropolitana chiesa di Palermo, prof. nel detto Archivio. *Palermo*, tipogr. Pietro Montaina e C., 1880. In 8, di pagg. 88.

Dire uno scritto del Can. Carini di Palermo, e dire un componimento che in non molte pagine contiene ricchi tesori di erudizione, è tutt'uno. Tale

è eziandio questa prolusione in cui si discorre della porpora usata-dagli antichi, della sua origine e del modo di fabbricarla; argomento assai discusso

dal Carini messo qui in tutta la luce col confronto delle opinioni diverse e delle loro prove. Passa quindi in particolare a discorrere del colore porporino in quanto fu adoperato nei diplomi, specie nei siciliani: altro argomento

tutto nuovo e illustrato dal ch. Autore colla usata copia di erudizione e sicurezza di critica. Il clero di Palermo può andare altero del lustro che a lui proviene dalla fama acquistatasi dal Carini coi suoi dottissimi lavori.

CARITÀ (LA) del SS. Cuor di Gesù nell'opera della redenzione. 2ª Edizione. *Roma*, Ufficio del Messaggiere del S. Cuore di Gesù, 1880. In 16, di pagg. 676. Prezzo L. 2, 50.

CERCIÀ RAFFAELE — Tractatus de Gratia Christi, auctore R. P. Raphaelae Cercià S. I. iam in Collegio Neapolitano, tum in Romano Theologiae dogmaticae professore. Editio tertia, ab ipso auctore recognita et emendata. *Parisis*, sumptibus et typis P. Lethielleux, editoris, 4, via Cassette, et via Rhedonensi, 75, 1879. Tre volumi in 16 di pagg. 298, 396, 96. Prezzo fr. 12.

CERETTI FELICE — Francesco Trivulzio. Memoria del Cav. sac. Felice Ceretti. In *Modena*, coi tipi di G. T. Vincenzi e Nipoti, 1880. In 8, di pagg. 76.

CESCA GIAMBATTISTA — L'Apostolo di Hou-Quang. Cantica del sac. Giambattista Cesca. *Venezia*, tip. Emiliana, 1880. In 8, di pagg. 72.

Questo apostolo di Hou-Quang è Monsignor Giuseppe Rizzolati. Nato nel comune di Clauzetto della provincia di Udine nel 1799, vestì giovinetto in Roma l'abito di S. Francesco, e in quella scuola di perfezione cresciuto in tutte le virtù, e in modo speciale acceso dallo zelo della salute delle anime, desiderò ed ottenne le missioni straniere. Il campo delle sue fatiche apostoliche fu il vasto impero cinese, dov'egli con infiniti stenti e fra crudelissime persecuzioni, più volte imprigionato, tradotto dinanzi ai tribunali, e in presentissimi pericoli della vita, per quasi trent'anni, guadagnò innumerabili anime a Dio e non pochi martiri al cielo.

Le geste di questo glorioso eroe della fede formano il soggetto della presente Cantica del ch. sacerdote Giam-

battista Cesca. Il fondo di essa è preta storia, non essendo costretto il poeta di ricorrere alla finzione per aggiungere decoro e grandezza al suo tema. Altro non gli è convenuto pigliare in prestanza dalla fantasia, che il disegno e l'ornato, rappresentando sotto forma poetica i fatti storici, ed abbellendoli colle grazie dello stile. Nel che ci sembra che egli sia riuscito abbastanza felice, tenendosi nella orditura e nella esecuzione del poemetto sulle orme de' nostri classici, segnatamente del massimo Dante. La elegante edizione fu dedicata a Monsignore Callegari, nuovo Vescovo di Treviso: al quale dovè senza dubbio riuscire graditissimo quest'omaggio, siccome quello che celebrava le glorie di un suo compatriota e consanguineo.

CHIARI ORTENSIO M. — V. DA FONSECA EMMANUELE.

COCCHETTI CARLO — Del movimento intellettuale nella provincia di Brescia dai tempi antichi ai nostri. Memorie di Carlo Cocchetti.

Terza edizione, riveduta e aumentata dall'autore. *Brescia*, libreria antica e moderna (già ditta Valentini), 1880. In 16, di pagg. 158.

CORSO di geografia ad uso dei giovinetti, con atlante di 10 carte; per N. A. Edizione III riveduta e corretta. *Torino*, Cav. Pietro Marietti tipogr. Pontif. ed Arciv., 1880. In 16, di pagg. 374.

CUORE (II) *DI GESÙ* consolato nella santissima Eucaristia, colla pratica della comunione riparatrice. Undecima edizione. *Roma*, Ufficio del Messaggere del S. Cuore, 1880. In 32, di pagg. 96. Prezzo cent. 15.

D'ANNIBALI GIUSEPPE — In constitutionem *Apostolicae Sedis*, qua censurae latae sententiae limitantur, Commentarii editi iussu Ill.mi ac R.mi Fr. Aegidii Mauri O. PP. Episcopi Reatini quam vigilantissimi; auctore Iosepho D'Annibali, cathedralis basilicae Reatinae canonico, et in Semin. Reatino Theologiae moralis professore. Editio tertia emendata et aucta. *Reatae*, ex typis Salv. Trinchi, 1880. In 8, di pagg. 138. Prezzo L. 2.

DA FONSECA EMMANUELE — Vita del servo di Dio P. Melchiorre De Pontes della Compagnia di Gesù, composta dal P. Emmanuele Da Fonseca della medesima Compagnia e provincia; e dall'originale portoghese tradotta in italiano dal P. Ortensio M. Chiari della medesima Compagnia. *Roma*, tip. di Roma, 1880. In 8, di pagg. 284.

Il P. Melchiorre de Pontes, religioso della Compagnia di Gesù, fu uno de' più indefessi operai evangelici del Brasile, dove lavorò per ben 40 anni, emulando le geste del primo apostolo di quel paese, il ven. P. Giuseppe Anchieta, ed anch'esso insignito da Dio di doni soprannaturali straordinarii, specialmente di uno spirito pressochè continuo di profezia. Nondimeno la sua memoria da un secolo in qua era quasi del tutto spenta, e della Vita che aveane scritta nell'idioma portoghese il P. Melchiorre da Fonseca non rimaneva che qualche rarissimo esemplare, sepolto negli scaffali delle biblioteche. Del quale fatto che parrebbe inesplicabile, ecco la spiegazione che adduce il P. Chiari nell'*avvertenza* che premette alla sua versione italiana di detta Vita: « Fra le altre cagioni più o meno probabili che possono avere contribuito a ritenere lunga pezza occultato sotto il moggio

questo glorioso luminaire della Chiesa e della Compagnia di Gesù, una ve n'ebbe la quale certamente siccome deve oltremodo conferire a far maggiormente apprezzare da tutti i buoni l'importanza del merito di questa Vita, così è duopo affermare essere stato il principale ostacolo alla sua più rapida e universale diffusione. Ciò fu la smaniosa sollecitudine e l'impegno ardentissimo che da sicure fonti si sa aver posto il tristamente famoso marchese di Pombal don Sebastiano De Carvalho (primo ministro del re Giuseppe I di Portogallo ed accanito persecutore della Compagnia di Gesù in quel regno e nel Brasile che allora ne dipendeva) di distruggere e fare scomparire dopo la espulsione della medesima da lui bandita in 'amendue quei paesi e la totale soppressione poco dopo seguitane pel suo principalissimo impulso tutto quanto potesse recarsi in mezzo qual testimonio e giustifica-

zione della virtù ed innocenza delle odiate sue vittime, e nominatamente (come si legge nell'Editto del regio Tribunale di censura del 10 giugno 1771, che la proibisce) questa Vita del nostro Padre Melchiorre de Pontes, la quale stampata già in Lisbona nell'anno 1752 correva allora quasi ancor fresca per le mani di ognuno. » E sopra uno appunto degli esemplari, che poté sfuggire alla proscrizione, l'egregio Padre Ortensio Chiari ha compilata questa traduzione italiana. La quale per altro non è una semplice versione. Egli serbandosi fedele al testo portoghese nel più e nel meglio, molto ragionevolmente ha creduto dovere arrearvi alcune mutazioni assai accidentali sì nella forma e sì nell'ordine: quanto alla prima, ripurgandola dei difetti proprii del secolo e riscando digressioni inutili e riflessioni inopportune; e quanto al secondo,

disponendo meglio le parti, e meglio armonizzandole fra loro. Del merito sostanziale dell'opera del Fonseca, specialmente per quel che riguarda diligenza di compilazione, esattezza storica ed unzione di spirito, ci rimettiamo al giudizio del chiaro traduttore il quale ne fa altissimi elogi. Per ciò poi che riguarda l'opera dello stesso traduttore, e' ci pare che abbia non poco vantaggiato i pregi dello scritto originale sì coi miglioramenti da noi accennati, e sì colle grazie di uno stile veracemente italiano, nel quale sono con bell'accordo insieme congiunte la semplicità e l'eleganza. Vogliamo augurare a questa bell'opera un largo spaccio, massimamente fra gli ecclesiastici: e siamo sicuri che questi ne attingeranno fervore di spirito apostolico, così necessario in questi tempi nei quali è da per tutto insidiata la religione e la cristiana pietà.

DE ANGELIS CLEMENTE — Compendium institutionum rethoricarum viro Eminentissimo Lucido M. Parocchio, Archiepiscopo Bononiensium optimo studiorum praestiti nuncupatum, auctore Clem. De Angelis. Editio IV accuratior. *Bononiae*, typis Archiepiscopalibus, 1880. In 16, di pagg. 178. Prezzo L. 1, 75.

DEGANI ERNESTO — La diocesi di Concordia. Notizie e documenti, raccolti dal sacerdote Ernesto Degani, cancelliere Vescovile. *San Vito al Tagliamento*, 1880, tip. Polo. In 16, di pagg. 522, Prezzo L. 2, 50.

DI JORIO ANTONIO MARIA — Vita del venerabile servo di Dio fra Giuseppe Bartolomeo Menocchio, dell'ordine eremitano di S. Agostino, Vescovo di Porfirio e Prefetto del Sacratio Apostolico; pel P. M. Antonino Maria Di Jorio dello stesso ordine. *Roma*, tip. della Pace, piazza della Pace, 35, 1880. In 8, di pagg. 576.

Il ven. Giuseppe Bartolomeo Menocchio nacque nel 1744 e terminò più che ottuagenario la sua mortale carriera nel 1823. Religioso e vescovo di santa vita, ornato da Dio ancor del dono dei miracoli e di spirito profetico, per quanto ci assicurano le testimonianze di privata autorità, egli è un nuovo esempio da allegarsi a chi crede che si sia quasi ristretta ai tempi nostri la mano

di Dio nell'illustrare la sua Chiesa con straordinarii favori soprannaturali.

Nello scrivere questa Vita il ch. A. P. M. Antonino M. di Jorio volle attenersi allo stile degli agiografi antichi, mirando cioè sempre alla edificazione del lettore, e facendo però campeggiare ognora i principii e le virtù soprannaturali del ven. servo di Dio. Così gli è riuscito di proporci un esemplare ap-

propriato ai tempi moderni non per un accomodamento del carattere di lui ai concetti mondani ora dominanti, ma per l'esempio dell'applicazione dello spirito immutabile di Gesù Cristo alle presenti circostanze private e sociali.

Non dubitiamo pertanto che la presente opera sia per raggiungere lo scopo propostosi dal chiaro Autore nella glorificazione del ven. servo di Dio e nel solido frutto che ne verrà ai suoi lettori.

DI RAIANO P. EPIFANIO — Il Trionfo della Santa Sede del 4 luglio 1880, per il M. R. P. Epifanio di Raiano, laureato in sacra teologia e in lingue orientali. *Napoli*, tip. degli Accattoncelli, 1880. In 8, di pagg. 168.

Il chiaro Autore ravvisa uno splendido trionfo della S. Sede nell'omaggio, che Parroci, sacri Oratori e Teologi, convenuti in Roma da ogni regione della terra, le resero il 4 luglio 1880. Ed ei lo mostra, dichiarando il significato di questo pellegrinaggio, che è di riconoscere ed attestare le divine prerogative del Pontificato romano; ed indicando i salutarî effetti che nel mondo ne proverranno, allorchè tanti egregi personaggi, illustrati di nuova luce e accesi di zelo più ardente le predicheranno ne' loro paesi. Questo assunto gli dà l'agio di trattar di proposito del Papato, divinamente istituito a sa-

lute degli uomini, de' benefici effetti che produsse non solo nell'ordine spirituale, ma anche nel temporale, e della necessità di rendere piena ed universale la sua influenza, perchè sieno riparati i mali d'ogni genere che affliggono la presente generazione. Dopo questa trattazione, in parte dottrinale ed apologetica ed in parte parenetica, l'Autore chiude colla descrizione della pubblica udienza data dal S. Padre ai pellegrini, e riportando nell'originale latino e nella versione italiana le parole di omaggio e di piena soggezione con cui questi gli si presentarono, e la magnifica risposta del S. Padre.

DURANDO CELESTINO — V. VILLANI GIOVANNI.

ERCOLANI GIORGIO — Carmina latina atque italica Georgii Herculani, presbyteri Feretrani. *Urbini*, apud Sabinum Rocchetti, 1880. In 8. di pagg. 256. Prezzo L. 3.

ESERCIZII (devoti) tratti dalle opere di S. Francesco di Sales, Dottore di S. Chiesa. Seconda edizione. *Treviso*, tipografia e libr. per la diff. di buone stampe di Novelli Giuseppe, 1878. In 16 piccolo, di pagg. 174. Prezzo cent. 40.

FALASCHI ENRICO — L'università teologica fiorentina. Appunti storici e documenti raccolti e coordinati dal sac. Dott. Enrico Falaschi. *Firenze*, tip. della SS. Concezione di Raffaello Ricci, 1880. In 8, di pagg. 92. Prezzo L. 1, 50.

FUMI L. E LISINI A. — Genealogia dei Conti Pecci, Signori di Argiano; compilata su documenti pubblici, a cura di L. Fumi ed A. Lisini. *Pisa*, 1880, presso la direzione del giornale *Arcadico*. In 4, di pag. 132 con Tavole. Prezzo L. 15.

GALEA LUIGI — Aloisii Galea, de fontibus quorundam opusculorum Sancti Thomae Aquinatis Doctoris Angelici Dissertatio. *Melitae*, ex typographia C. Busuttii, MDCCCLXXX. In 8, di pagg. LXVI.

Coteste fonti di alcuni opuscoli di S. Tommaso, a cui accenna il titolo della presente Dissertazione, sono le stesse Opere del santo Dottore, dalle quali per altrui mano, e spesso imperita, furono estratti. Il chiaro Autore ne ha scoperti parecchi. Quello, per esempio, che va col titolo poco esatto *De differentia verbi divini et humani*, è tolto dal capo I della Esposizione del Vangelo di S. Giovanni; l'altro *De sensu respectu singularium et intellectu respectu universalium* è ricavato dal

libro II, lezione XII, del Commento sul *De Anima*; dalla medesima opera, libro II, lezione XIV, quello intitolato *De natura luminis*; e da altre opere alcuni altri: i quali tutti il ch. Autore produce col raffronto de' testi originali. Il vantaggio di questa scoperta è, di poter correggere i non pochi guasti, ed alcuni anche notabili, che si osservano in questi trattati spicciolati, e son dovuti alla imperizia di chi gli estrasse dalle opere maggiori del Santo.

GHIRONI PIETRO — Vedi RIGAUD.

GIANNETTI GIOVANNI — Della elocuzione e della composizione, libri due compilati ad uso delle scuole ginnasiali e tecniche a norma de' regii programmi, dal prof. Giovanni Giannetti. Terza edizione, novamente accresciuta e migliorata. *Genova*, tip. della gioventù, Mura S. Chiara, n. 42, 1879. In 16, di pagg. 176.

GUGLIELMOTTI ALBERTO — Storia delle fortificazioni nella spiaggia romana, risarcite ed accresciute dal maestro Alberto Guglielmotti dell'Ordine de' Predicatori, teologo casanatense. *Roma*, tipografia de' fratelli Monaldi, via delle tre Pile, n. 5. Un vol. in 16, di pagg. IV-530. Prezzo L. 5.

Sarebbe superfluo il raccomandare un libro che reca in fronte il nome del R. P. M. Guglielmotti, noto già al mondo dei letterati per la dottissima e bellissima Storia della Marina Pontificia. Arrivato al V° periodo della sua narrazione, il quale si stende dall'anno 1560 al 1570, non occorrendogli a raccontare impresa alcuna del naviglio pontificio, egli ne ha tolto occasione per compiere quasi a modo di digressione un lavoro niente meno ricco di erudizione e pregevole per critica, intorno alle Fortificazioni della Spiaggia Romana, dirette contro gli assalti che troppo spesso

minacciavan Roma e le terre circonvicine, dalla parte di mare.

Il libro del Guglielmotti, sebbene accenni ad un argomento di angusti limiti, senza nondimeno un pienissimo trattato intorno all'origine e primo svolgimento delle moderne fortificazioni; e avranno non poco da impararvi gl'ingegneri militari, come la gente di mare negli altri volumi riguardanti la marina.

E ciò non pertanto questo scritto si legge con utilità e con diletto da chiunque è vago di nuova erudizione, benchè non sia addentro nell'arte militare, avendo il ch. Autore, per comodo

ancora di costoro, aggiunto in fine del volume un indice dei termini tecnici colla loro interpretazione.

Concludiamo rallegrandoci col ch.

Domenicano le cui dotte opere concorrono sì opportunamente ad accrescere ed illustrare i meriti del clero in ogni genere di buona ed utile letteratura.

IL BUON SENSO. Lunario per l'anno 1881; coll'aggiunta dei mercati e fiere che si fanno in Toscana. Anno ventesimoprimo. *Firenze*, libreria di Luigi Manuelli, presso S. Maria in Campo, 1880. In 32, di pagg. 64. Prezzo cent. 15.

Sempre grazioso e sempre morale nelle sue grazie il Poeta del *Buon Senso!* Nella strenna di quest'anno egli ci rappresenta IL DIAVOLO CHE TENDE IL PARETAIO, facendo con leggiadre immagini e figure, tolte dall'arte dell'uccellare, una rassegna delle varie classi di que' disgraziati che si lasciano inescare dalle ree passioni, dall'una parte eccitate dal nemico infernale, e dall'altra

agevolate dalla perversità de' tempi. È un vero gusto leggere con continuata allegoria adombrati i vizii predominanti dell'età nostra, con ingegnose allusioni alle opere della rivoluzione o coll'appoggio della rivoluzione compiute, e sfolgorati dal ridicolo, di cui gli è ministra la fina ironia di uno stile faceto, in che il nostro Autore è maestro.

LAIS GIUSEPPE — Memorie del titolo di Fasciola; e discussione sul valore storico degli atti de' SS. MM. Flavia Domitilla, Nereo, Achilleo.

Roma, tip. di Mario Armanni, nell'Ospizio di Termini, 1880. In 8, di pagg. 152.

Il Tillemont troppo famoso spreghiatore di antichi e venerandi documenti ecclesiastici, e che in servizio della maligna setta di Porto Reale fece colla storia della Chiesa ciò che altri colla teologia morale, nelle sue *Memorie per servire alla Storia ecclesiastico dei primi sei secoli* (Tomo II, pag. 117) dopo un giro malizioso di parole viene nella conclusione a dire, che gli Atti dei SS. MM. Flavia Domitilla, Nereo, Achilleo sono una pessima favola architettata dagli antichi Manichei nemici del matrimonio.

Chi vuol vedere trionfalmente confutata codesta menzogna, con ordine,

con lucidità e con pienezza, deve procurarsi il notevole lavoro del R. P. Lais della Congregazione dell'Oratorio. Non dubitiamo che la lettura di quest'opera tornerà ad altri utile e piacevole, come lo fu a noi, che ammirammo eziandio l'ardore cattolico onde il zelante filippino combatte contro i giansenisti per l'onore di questi martiri già tanto cari a quel lustro dell'Oratorio e della Chiesa che fu il Baronio, il quale, essendo cardinale del titolo dei SS. Nereo ed Achilleo (anticamente di Fasciola), ne ristaurò con ingenti spese e fatiche la Basilica urbana.

L'AMICO DEL CONTADINO e dei padri di famiglia. Trattamenti istruttivi e morali di un Pievano per le famiglie e per le scuole rurali. Seconda edizione, riveduta e ridotta a miglior forma da P. B. *Treviso*, tip. di Giuseppe Novelli, 1878. In 16, di pagg. 164. Prezzo cent. 60.

LOTESORIERE TOBIA — Accordo tra la scienza e la fede. Dissertazione del sac. Tobia Lotesoriere. *Ostuni*, tipogr. Ennio di Gaetano Tamborrino, 1880. In 16, di pagg. 180. Prezzo L. 1,50.

Annunziamo sempre di buon grado i libri che concorrono a sostenere l'accordo esistente tra la vera Scienza e la fede. È questa una verità su cui debbesi con tanto maggiore istanza ritornare quanto è maggiore la protervia e l'improntitudine degl'increduli nel negarla, come oramai smentita da prove

evidenti. È da dolere soltanto che alla bontà di questo lodevole scritto faccia torto la copia degli errori tipografici; in specie poi quando vi si citano nomi di autori stranieri, che vi diventano irri-conoscibili; come *Umbrold*, *Maliscott*, *Lubbock* per *Humboldt*, *Moleschott*, *Lubbock*, e simili.

MASSI FERDINANDO — La legge ecclesiastica e la legge civile; ovvero i diritti della Chiesa e dello Stato, esaminati dal prof. Ferdinando Massi. *Fano*, tipografia V. Pasqualis, successore Lana, 1880. In 16, di pagg. 214.

Con soddisfazione sempre crescente si percorre questo scritto in cui il chiaro Autore, sebben laico, ragiona con tanta giustezza di concetti e di principii delle relazioni fra la Chiesa e lo Stato, fra la legge Ecclesiastica e la Civile.

Ripigliando egli da capo tutta la questione, discute dell'origine della legge e della sua forza obbligatoria, poi della società naturale e della soprannaturale e della loro vicendevole relazione in quanto sono due società compiute, contro all'errore degli statisti che riguardano la Chiesa come esistente nello Stato. Dai principii saldamente stabiliti passa poi alle loro

applicazioni nel giudizio da proferirsi intorno all'*Exequatur*, alle spogliazioni della Chiesa, agli appelli per abuso e « ad altre simili disposizioni onde la Chiesa è tanto bistrattata oggi »: intorno alle quali sarebbe a desiderare che tutti i cattolici avessero concetti ben chiari, chè molti di loro le disapproverebbero eziandio e avverserebbero, conforme al merito, con maggiore efficacia.

Perciò desideriamo al presente scritto la maggior possibile diffusione, chè non sarà se non a grande vantaggio dei suoi lettori.

MILANI GIAMBATTISTA — Dalla terra al cielo. Pensieri e affetti tratti dal terzo libro dell'Imitazione di Cristo (*Dell'interna consolazione*). *Torino*, presso il cav. Pietro Marietti tipografo Pontificio, 1880. In 16, di pagg. 344.

Il pio Autore offre con questo elegante volumetto un compiuto trattato di perfezione cristiana; il quale altro non è che il terzo libro della Imitazione di Cristo, da lui acconciamente spiegato col far rilevare il nesso delle parti e il graduale svolgimento del tutto. Questi commenti, i quali

seguono dopo ciascun capitolo, vengono intitolati *Pensieri ed affetti*, perchè non sono una semplice esposizione della materia, ma valgono allo stesso tempo ad eccitare la volontà con soavi movimenti alla perfezione evangelica.

MILELLA M. — I Papi, e l'agricoltura nei domini della Santa Sede; per M. Milella. Roma, tipografia fratelli Pallotta, via dell'Umiltà, n. 85, 1880. In 8 gr., di pagg. 398.

Quanti hanno studiata a fondo la questione della Campagna Romana sanno benissimo come i Sommi Pontefici, senza spavalderie, è vero, e senza abbandonarsi a progetti immaginari, bensì con savii ed efficaci provvedimenti si venisser sempre adoperando pel progresso dell'agricoltura in quella sfavorevole regione, come in tutto il rimanente dei loro Stati.

Ma poichè la stampa liberalesca per ispirito partigiano si adopera di persuadere in ogni occasione il contrario, assai opportunamente sorge a smentirla colla prova lampante dei documenti il ch. Mons. Milella, che per molti anni ebbe parte assai importante nell'esecu-

zione di quell'opera per incarichi avu-
tine dalla Santa Sede.

La presente relazione abbraccia la storia dei provvedimenti presi all'uopo negli ultimi quarant'anni, segnatamente a riguardo dei territorii di Nepi, Viterbo, Corneto, Montalto di Castro e quindi in tutte le province limitrofe.

Conchiude poi il ch. Autore con alcune savissime considerazioni sulla colonizzazione dell'Agro Romano, le quali sarebbe bene che si rifacessero da quanti sciocamente criticano per questo capo il Governo della Santa Sede, e danno peso alle ciarle dei riformatori presenti.

OLMI G. — Vedi ALBERTO MAGNO.

PALLOTTINI SALVATORE — Collectio omnium conclusionum et resolutionum, quae in causis propositis apud Sacram Congregationem Cardinalium S. Concilii Tridentini interpretum prodierunt ab eius institutione, anno MDLXIV ad annum MDCCCLX, cura et studio Salvatoris Pallottini Sacrae Theologiae doctoris etc. Tomus VII, fasciculus LXV, LXVI. Romae, typis S. Congregationis de propaganda fide, MDCCCLXXX. Due fascicoli in 4 picc., di pagg. 64 l'uno.

PARADISO (IL) dell'anima cristiana o Collezione di operette ascetiche. Anno I.

Nel pensiero di porgere sano e sostanzioso nutrimento alle anime che amano e gustano Dio, s'incominciò nel passato giugno la pubblicazione di questa Collezione, in cui si intendono dare di preferenza operette prese dai grandi maestri di spirito.

Le tre dispense finora uscite contengono:

1° *La Consolazione dei pussillimi di Lodovico Blosio*, autore raccomandato da S. Francesco di Sales, e tanto caro a Pio IX che nelle operette di lui trovava consolazione e conforto

in mezzo alle fatiche e tribolazioni del suo pontificato.

2° *Le Considerazioni sui Vangeli delle Domeniche e Solennità del Signore di tutto l'anno, di Mons Andrea Capiglia*, gesuita, poi certosino e vescovo d'Urgel; libro raccomandato da S. Francesco di Sales nella Filotea; piano ed affettuoso, in cui sotto ogni Vangelo stanno tre considerazioni: la 1^a adattata alla vita purgativa, la 2^a alla vita illuminativa e la 3^a all'unitiva.

La collezione esce in volumetti di circa 208 pagine l'un per l'altro — 6 al-

Panno — a L. 4 per anno. — Chi prende dieci copie ha l'undecima *gratis*. Le associazioni sono per un anno intiero da un giugno all'altro. — Si danno le operette anche separate con qualche aumento di prezzo. (Il *Blosio* succennato

è in vendita al prezzo di cent. 75: il *Capiglia* di L. 1. 50).

Dirigere le domande alla Tipografia di S. Giuseppe in Milano, Via S. Calocero, N. 9, per avere sì la *Collezione* e sì le operette staccate.

PIZZARDO GIUSEPPE — Un autunno in campagna, ossia conversazioni sulla vita cristiana. Operetta popolare del sac. Giuseppe Pizzardo, canonico della cattedrale basilica di Savona, avvocato onorario di S. Pietro. *S. Pier d'Arena*, tipografia e libreria di S. Vincenzo de'Paoli, 1880. In 16, di pagg. 332. Prezzo L. 2.

L'ignoranza della dottrina cristiana è per sè stessa e per gli effetti che ne conseguono una delle più gravi piaghe che affliggono ai di nostri la società. Perciò il S. P. Leone XIII a questa rivolse le sue sollecite cure fin dai primi inizi del suo glorioso pontificato, e vi cercò ogni possibile provvedimento. L'adoperarsi adunque per diffondere nel popolo la conoscenza della dottrina cristiana è opera sommamente opportuna ai nostri tempi e conforme alle più

sollecite intenzioni del Pastore universale della Chiesa. Tale è per l'appunto lo scopo propostosi dal ch. Autore, che a rendere più accetto cotesto insegnamento, lo presenta sotto la veste drammatica di conversazioni tenute fra un pievano di campagna e uno svariato consesso di persone del contado raccoltesi intorno a lui.

Desideriamo che questo opuscolo sia diffuso fra la gente del popolo a cui ne tornerà utilissima la lettura.

PRELINI CESARE — San Siro, primo Vescovo e Patrono della città e diocesi di Pavia. Studio storico-critico, del sac. Cesare Prelini, professore nel Seminario diocesano. Edizione figurata; vol. I. *Pavia*, tip. Fusi, 1880. In 8 gr., di pagg. 594.

Noi non sapremmo che aggiungere agli ampi encomii onde fu onorato il merito di quest'opera da uomini per varii titoli di dottrina eminenti; come l'E.mo Card. Parocchi, il Comm. Gio. Battista De Rossi ed altri.

Gli studii storico-critici del Prelini intorno al grande apostolo dell'Italia settentrionale e delle regioni limitrofe a settentrione, sono una di quelle opere, che poche si veggono uscire alla luce ai giorni nostri. La vasta erudizione, la raccolta laboriosa dei documenti e delle memorie, e la critica severa senza esagerazione, sono doti che rendono questo voluminoso scritto pregevole anche agli occhi di coloro che non si curano gran fatto della storia e delle antichità

ecclesiastiche: e dall'altro canto i pregi scientifici non vi scemano di nulla quella tinta di religiosa pietà, senza di cui la storia di un Santo e di un apostolo disdirà sempre per intrinseco vizio al suo soggetto.

Ci rallegriamo pertanto col ch. Autore per riguardo suo e per l'onore che ne ridonda al clero, a cui appartiene, e al Seminario di Pavia, dov'egli meritamente ha cattedra di Professore: e speriamo che la sua eccellente opera sarà ricercata primieramente nell'Alta Italia, dove sono tante le Chiese che conservano grata memoria di San Siro; poi dovunque sono uomini studiosi delle antichità ecclesiastiche; cioè in tutta Italia e fuori d'essa altresì.

RIGAUD — Vita del venerabile Andrea Uberto Fournet fondatore e primo superiore generale delle Figlie della Croce, dette Suore di Sant'Andrea; per cura del R. P. Rigaud; versione dal francese di Pietro Ghironi, Arciprete, Vicario foraneo di Sala Baganza ecc. *Parma*, tip. vesc. Fiaccadori, 1880. In 16, di pagg. 568.

Il venerabile Andrea Uberto Fournet, del quale è già stata introdotta in Roma la causa di Beatificazione e Canonizzazione, fu uno de' più insigni luminari del Clero francese ne' tempi procellosi che corsero fra la fine del secolo passato e il principio del corrente. Colto dalla Rivoluzione mentre era Parroco della parrocchia di *Saint-Pierre de Maillé* fu costretto ad emigrare nella Spagna. Ma come prima potè, ei fece ritorno fra le sue pecorelle, deliberato di sfidare qualsivoglia pericolo e d'incontrare anche la morte per la loro salute spirituale. E tenne il proposito, non perdonando nè a fatiche nè a stenti per la salute delle anime, e campando più volte prodigiosamente da certa morte. Ristabilito poi il culto cattolico, egli non si mostrò meno zelante ed operoso per ristaurare co' ministeri sacerdotali e spe-

cialmente con quello delle sacre missioni le rovine accumulate dalla Rivoluzione; e furono copiosissimi i frutti che ne ricolse. In queste opere egli si associò giovani sacerdoti de' quali si coll' esempio e si con savii regolamenti formò lo spirito, perchè divenissero, come difatti divennero, eccellenti operai della vigna del Signore. Ma la sua più solida fondazione fu quella delle così dette *Figlie della Croce*, che volle attese non meno alla vita contemplativa che all'attiva: nell'una e nell'altra delle quali si segnarono con immenso vantaggio della religione. E ciò basti per un semplice cenno bibliografico. Ad avere miglior contezza di questo invitto campione della fede è necessario leggere l'accurata storia che ne ha scritta il ch. P. Rigaud, e che ha recato fedelmente nella nostra lingua l'egregio Arciprete Ghironi.

SCOTTO LUIGI — Berenice Ducla. Racconto del Lettor Luigi Scotto da Napoli, Minore Riformato. *Napoli*, tip. degli Accattoncelli, 1878. In 16. di pagg. 336. Prezzo L. 1,35.

SCOTTON IACOPO, ANDREA, GOTTARDO — Il sincero Cristiano in ordine a Gesù Cristo, alla Chiesa e allo Stato. Operetta dei fratelli sacerdoti Iacopo, Andrea, Gottardo Scotton di Bassano. Seconda edizione, riveduta e in gran parte rifatta. Volume primo. *Bassano*, stabilimento tipografico Sante Pozzato, 1880. In 16, di pagg. 242. Prezzo L. 1.

Mostrammo già altra volta (Ser. X, vol. III, pag. 60 e seg.) in una peculiare rivista i pregi di questa bellissima opera scritta con ottimo spirito, piena di dottrina, condotta con forza d'invincibile logica e appropriatissima ai bisogni dei nostri tempi.

In questa seconda edizione, di cui

il primo volume è già pubblicato, i più e dotti autori si sono studiati d'impresiosire viepiù il loro lavoro con bene intese modificazioni che lo rendono più compiuto e perfetto così nel contenuto come nella forma. Onde non possiamo che raccomandarlo ancora più caldamente ai nostri lettori.

TURANO DOMENICO — Filosofia della storia sacra e notizie archeologiche bibliche ad uso di seminarii di chierici, per Mons. D. Domenico Turano, Vescovo di Girgenti, *Torino*, Cav. Pietro Marietti, tipografo Pontif. ed Arciv. 1880. In 8, di pagg. 254.

Nel quaderno 731 (4 dicembre 1880) demmo conto della egregia operetta, di cui qui ripetiamo il titolo, del chiarissimo e dottissimo Mons. Turano Vescovo di Girgenti, facendone i meritati elogi. Solo ci permetteremo, col massimo rispetto verso l'esimio Autore, una osservazione sopra un tratto che si legge nella pagina 44. Il tratto è il seguente: « Il linguaggio, che esprime l'intuizione dell'idea, primo atto costitutivo dell'uomo, immagine sensibile della parola interiore dello spirito, anzi della Parola sostanziale di Dio, trae origine dalla creazione immediata, e da principio valse una cosa stessa che il Verbo rilevato ad Adamo. »

La nostra osservazione riguardo alle citate parole era così formulata: « Ci permettiamo soltanto, con tutto l'ossequio dovuto all'illustre Prelato, di notare una proposizione, che noi non potremmo approvare, la quale dice essere *l'intuizione della idea primo atto costitutivo dell'uomo*. Con che il ch. Autore sembra ammettere col Rosmini non solo l'intuizione dell'Ente Ideale, ma ciò che lo stesso Rosmini ne deriva, che cioè per questa intuizione l'anima umana, di semplicemente sensitiva che era, è costituita ragionevole. »

L'egregio Monsignore con una lettera che ha avuto la degnazione di indirizzarci, ci fa sapere di avere letto con rincrescimento queste nostre parole, e significando di essere del tutto alieno dalla opinione rosminiana, rigetta colle seguenti parole la nostra interpretazione: « Se la S. V. ch. si compiacerà porre mente al costrutto ed alla interpunzione delle dette mie frasi (quelle che abbiamo testè citate colla

interpunzione adoperata dal ch. Autore) vedrà subito che io non parlo della *idea*, come *primo atto costitutivo dell'uomo*, bensì del *linguaggio*. Del linguaggio dico infatti che sia *immagine sensibile della parola interiore* e *primo atto costitutivo dell'uomo*, inquanto che l'uomo creato colla facoltà del linguaggio, appena ebbe coscienza di sè adoprò certamente la favella ad esprimere i proprii sensi al Creatore. »

Siamo dolenti del rammarico che contra ogni nostra volontà abbiamo recato a sì illustre personaggio: benchè dall'altro canto questo nostro dispiacere ci è compensato in gran parte dalla certezza che ei medesimo ci dà, di essere alienissimo dal sistema rosminiano, *declinando*, come afferma, *per debito del suo ufficio pastorale* la nostra *censura*. « Il che, egli aggiunge, mi sembra tanto più necessario oggi in cui vuolsi sceverare la pura dottrina di S. Tommaso dalle teoriche rosminiane che impedirebbero la vera restaurazione della Filosofia cattolica voluta dal S. P. »

A nostra discolpa sottomettiamo due sole osservazioni al degnissimo Prelato. La prima: che noi non affermammo recisamente la identità della sua proposizione col principio rosminiano: dicemmo solo che per quelle espressioni ci sembrava ammettersi la *intuizione dell'Ente* del Rosmini e la conseguenza che questi ne deriva. La seconda è, che a quella nostra interpretazione ci pareva che pogessero gran fondamento le parole usate dal ch. Autore. Poichè è vero che l'inciso *primo atto costitutivo dell'uomo* potea riferirsi tanto a *linguaggio*, quanto ad *intuizione dell'idea*; ma è vero altresì che più facilmente

era riferibile a questa, più prossimamente espressa, che non a quello. Ed anzi aggiungiamo che, trattandosi di *atto costitutivo dell'uomo*, più ragionevolmente potea pensarsi che tale attributo si riferisse all'*idea* che non al *linguaggio*. Dall'altro lato se l'intuizione dell'idea non è atto costitutivo dell'uomo, molto meno può esserlo il linguaggio.

Ci affrettiamo tuttavia ad aggiungere che, dopo la dichiarazione così esplicita dell'Autore, non è da attribuire alla sua frase un valore rigorosamente filosofico, ma un modo figurato. E così egli l'intese: dice di fatti: « Del resto

in quella terza lezione non era mio scopo di entrare in questioni filosofiche, ma trattare del linguaggio in ordine unicamente alla *Promessa*. »

Con questi vicendevoli schiarimenti possiamo essere lieti che ogni equivoco è sparito; e a noi altro non resta che riconfermare le lodi da noi date a questa utilissima operetta dell'Ilmo e Rmo Vescovo di Girgenti, augurandoci che, come sin qui ha illustrata la Chiesa con questo ed altri nobilissimi parti del suo ingegno, così voglia seguitare per l'avvenire a sempre maggior splendore della medesima ed incremento delle scienze ecclesiastiche.

TOMMASO D'AQUINO (S.) — Trattenimento accademico, dato qual saggio dei loro studii dagli alunni della Casa dei figli di Santa Maria Immacolata, alla presenza di S. E. Rm̃a mons. Salvatore Magnasco Arcivescovo di Genova, il giorno III agosto MDCCCLXXX. *Genova*, tipografia della gioventù, 1880. In 8, di pagg. 54.

TRIPEPI LUIGI — Gli odierni studii di scienza critica e le nuove apologie di tredici Papi; per monsignor Luigi Tripepi. *Roma*, tipografia editrice romana, 1880. In 8, di pagg. 566.

Questo solo volume ti scusa la letura di molti altri, di cui il ch. A. porge passate al vaglio della critica le conclusioni in un colle loro pruove. In niun altro tempo come nel presente si rovistarono i documenti conservati negli archivii per rifare, ove fosse d'uopo, col loro confronto la storia, e non di rado per trarne argomenti di nuove e inestricabili accuse contro la Chiesa e i Sommi Pontefici in particolare. In niun altro tempo eziandio fu sì grande il numero degli scrittori che con animo ora prevenuto ora spregiudicato, aggiungendo il peso della loro autorità e degli argomenti dalla parte chi dell'accusa

chi della difesa, facessero balenare così la bilancia in mano degli storici d'animo sincero. Ma alla fine essa trabocca, di legge ordinaria, dalla parte dell'innocenza: e il ch. Autore ce lo mostra nell'esempio di tredici Sommi Pontefici, ai quali le onte recate da una critica ostile furono compensate dalle conclusioni di una critica non amica ma semplicemente imparziale.

L'argomento e il modo onde è svolto corrispondono alla dottrina e alla devozione già abbastanza conosciute del ch. Autore verso la Chiesa e la Sede Apostolica.

TSCHÖLL ANTONIO Vita del beato Enrico da Bolzano, descritta a buon esempio delle popolazioni cristiane, dal canonico Antonio Tschöll. Versione dal tedesco. *Ala*, tip. ed. de' Figli di Maria, 1880. In 16, di pagg. 182.

L'esempio del B. Enrico da Bolzano ci dimostra a quanta altezza di virtù e

di santità possa levarsi un povero operaio che campa la vita col lavoro quo-

tidiano. Il B. Enrico, sebbene tirolese di nascita, passò nondimeno la parte migliore della sua vita in Treviso, dove ne è tuttora fiorentissimo il culto. È dunque al tutto conveniente che avendo la divina Provvidenza offerto agli operai

italiani questo esemplare sì appropriato di cristiane virtù, se ne propaghi presso loro la conoscenza soprattutto in questi tempi in cui si tenta con tutti i mezzi di traviarne le menti e di pervertirne i cuori.

VAGNOZZI GIUSEPPE — La vera felicità gustata in un mese di apparecchiato alla festa dell'Imm. Concezione; per Giuseppe Vagnozzi sac. d. C. d. G. *Modena*, tip. Pontif. ed Arciv. dell'Imm. Concezione, 1880. In 16 pic. di pagg. 238.

Ci duole che questo caro libriccino non ci sia stato recapitato a tempo per annunziarlo innanzi alla festa della Immacolata Concezione. Ma esso anche ora giunge opportuno ai devoti di Maria, che amando principalmente onorarla

per questo singolarissimo privilegio, troveranno nell'operetta del ch. P. Vagnozzi utili soggetti di meditazioni intorno ad esso, e pratiche efficaci di soda divozione verso la immacolata Madre di Dio.

VERATTI CAV. BARTOLOMEO — Studii filologici. Strenna pel 1881. *Modena*, Società tipografica 1880. Un quaderno di pagine 80. Prezzo L. 1.

Non è questa una strenna da confondersi colle altre che sogliono pubblicarsi al principio d'ogni nuovo anno. Il chiarissimo Cav. Veratti ereditò dall'altro illustre modenese prof. Marcantonio Parenti la pratica utilissima di dare alla luce ogni anno un quaderno in cui le quistioni di lingua più ordinariamente occorrenti, fossero sciolte con sodezza di dottrina: ed è il regalo che egli fa in ogni principio di anno agli studiosi della nostra lingua.

Sempre noi riceviamo con giubilo e corriamo a leggere le belle pagine di questa strenna e come sempre ci confermiamo nella persuasione che il Veratti è gemma dei letterati italiani vi-

venti, così anche viepiù siamo mossi a detestare la partigianeria letteraria d'oggi, onde restano ignorati i migliori e le nullità salgono a galla. Ad esempio, non sappiamo spiegarci come e perchè il De-Gubernatis che scrisse or ora un Dizionario biografico degli scrittori contemporanei viventi, non abbia in esso trovato posto alcuno per il Veratti. Ma già troppi altri conoscitissimi e celeberrimi egli ne lasciò, e questi, *per caso* s'intende, tutti cattolici. O fu ignoranza, e non doveva porsi a scrivere opera siffatta; o ignoranza non fu e, ci duole il dirlo, esser non potè che avversione di animo.

VILLANI GIOVANNI — La cronica di Giovanni Villani, annotata ad uso della gioventù, dal sac. Prof. Celestino Durando. Volume quinto. *Torino*, 1880, tip. e libr. Salesiana. In 16 pic. di pagg. 380.

ZAMBALDI G. — Scintille del divino amore; pel sac. G. Zambaldi. Terza edizione aumentata e corretta. *S. Vito al Tagliamento*, 1880, tip. Polo e C. In 16, di pagg. 112. Prezzo cent. 40.

SANCTISSIMI D. N. **LEONIS** DIVINA PROVIDENTIA **PAPAE XIII.**

ALLOCUTIO

HABITA DIE XIII DECEMBRIS MDCCCLXXX AD S. R. E. CARDINALES

IN AEDIBUS VATICANIS.

Venerabiles Fratres.

Si fuit in re christiana tempus ullum difficile et plenum laboribus, hoc profecto est, cum in pluribus Europae partibus Ecclesiam intuemur acerbissimis iniuriis affectam, iisque tam variis tamque multis, ut prope in singulas horas de libertate, de iuribus, de dignitate sua dimicare cogatur. Etenim crescente passim rerum malarum audacia, divina religionis maiestas contemnitur, instituta catholica violantur, iniquae leges cum manifesto fidei et salutis animarum discrimine praescribuntur. Quam ob rem si omnibus, quotquot sunt amantes catholici nominis, iusta causa est, cur praesentibus eius aut periculis aut incommodis commoveantur, multo Nos vehementius angimur, et praecipuum quemdam dolorem sustinemus. — Nihilominus tamen placet hodierno die ab earum rerum molesta contemplatione tantisper avocare mentem, atque illuc potius convertere, unde solatium Nobis aliquod oblatum videmus; ad Ecclesias Orientis intelligimus, de quibus ipsis ad Vos loquuti sumus, cum tem-

ALLOCUZIONE

DEL SANTISSIMO NOSTRO SIGNORE

PAPA LEONE XIII.

TENUTA IN VATICANO IL GIORNO XIII DICEMBRE MDCCCLXXX

AI CARDINALI DI S. ROMANA CHIESA

Venerabili fratelli

Se vi fu mai tempo malagevole e ferace di affanni per la Chiesa di Gesù Cristo, tale senza dubbio è il presente, in cui la veggiamo fatta segno ad acerbissime ingiurie, sì svariate ed incessanti, da esser costretta a combattere senza posa pel mantenimento della sua libertà, de' suoi diritti, della sua dignità. Imperocchè avanzandosi oggimai da per tutto l'audacia dei mali propositi, si offende senza alcun rispetto la divina maestà della religione, si manomettono le istituzioni cattoliche, e leggi inique si vanno imponendo ai popoli con evidente rischio della fede e della salute delle anime. Onde che se ognuno, cui stiano a cuore gl'interessi della cristianità, ha giusto motivo di rammaricarsi ai pericoli e disastri di essa, di gran lunga più angustiati ne siamo Noi, che ne sosteniamo un dolore sopra tutti acerbissimo. — Nondimeno Ci piace oggi torcere un tratto lo sguardo da uno spettacolo così funesto, e indirizzarlo piuttosto a tal parte, onde Ci viene offerta qualche cagione di conforto; vogliam dire alle Chiese Orientali, delle quali avemmo

pora postularent. Alias enim in hoc amplissimo loco commemoratae a Nobis sunt curae singulares, quas sub ipsa Pontificatus Nostris exordia in populos Orientis conferre properavimus. Idque perlibenter egimus, non solum ob eam causam, quod eorum necessitatibus mature occurrere oportebat, sed etiam quia, divinae providentiae beneficio, ad catholicae veritatis centrum inclinare animi viderentur.

Nos quidem certe pervetusta Orientis gloria, et in omne genus hominum fama meritorum ipsa recordatione delectat. Ibi enim salutis humani generis incunabula, et christianaе sapientiae primordia; illinc omnium beneficiorum, quae una cum sacro Evangelio accepimus, velut abundantissimus amnis in Occidentem influxit. Neque interitura laus est virorum ex Oriente magnorum, quibus contigit ut afflatu auspiciisque veritatis catholicae ad omnem excellentiam niterentur, et sanctitate, doctrina, rebus gestis gloriam nominis sui ad posteros propagarent. Atque haec Nobiscum, Venerabiles Fratres, in animo considerantes, nihil tam cupimus atque optamus, quam dare operam, ut Oriente toto maiorum virtus et magnitudo reviviscant. Eoque magis, quod illic humanorum eventuum is volvitur cursus, ut indicia identidem appareant, quae spem portendunt, Orientis populos, ab Ecclesiae Romanae sinu tam diuturno tempore dissociatos, cum eadam aliquando in gratiam, aspirante Deo, redituros.

Quoniam igitur Nobis certum est, studiose, quoad possumus, institu-

già altra opportuna occasione d'intrattenervi. Poichè in questo stesso ragguardevolissimo luogo furono altra volta da Noi ricordate le particolarissime cure, che sin dai primordi del Nostro Pontificato Ci affrettammo di rivolgere ai popoli di Oriente. E il facemmo di gran cuore, non solo perchè i bisogni dimandavano urgente soccorso, ma eziandio perchè gli animi, grazie alla divina Provvidenza, sembravano voler piegare verso il centro della cattolica unità.

Quanto a Noi, a dir vero, Ci è oltremodo soave la rimembranza stessa della vetusta gloria e degl'incomparabili meriti, che vanta l'Oriente. Ivi infatti è la culla dello umano riscatto, e le primizie del cristianesimo; di colà, a guisa di fiume regale, si diffuse nell'Occidente la dovizia degl'ineestimabili beni recatici dal Vangelo di Gesù Cristo. Nè si spegnerà giammai la rinomanza di quegli illustri Orientali, che guidati e ispirati dal genio del cattolicismo, poterono salire ad ogni più pregiata grandezza, e mercè la santità, la dottrina, lo splendor delle imprese, raccomandare ai posteri la gloria del loro nome. — Le quali cose riandando Noi col pensiero, Venerabili Fratelli, Ci sentiamo animati dalla più viva brama di adoperarci con ogni potere, affinchè in tutto l'Oriente torni in fiore la virtù e la grandezza di una volta. Tanto più che i segni, i quali nell'avvicinarsi degli umani eventi di tratto in tratto colà appariscono, danno ragione a sperare che gli Orientali, mossi dalla divina grazia, tornino quandochessia a riconciliarsi colla Chiesa di Roma, dal cui grembo materno già da sì lunghi anni si allontanarono.

Laonde risoluti come siamo di avvanzar possibilmente l'opera incominciata, da

tum opus insistere, idcirco iamdiu cogitabamus, quo tandem modo. cunctis ex Oriente populis singulare quoddam paternae benevolentiae Nostrae testimonium praeberemus. Nunc vero idoneam, ut optabamus, occasionem nacti, benevolentem animum Nostrum publica eademque praeclara significatione testamur, suscepto consilio cooptandi in amplissimum collegium vestrum, Venerabiles Fratres, unum ex Episcopis Orientis virtute praestantissimis: qua re non uni dumtaxat, sed universis gratificari volumus.

Haud vos latet, Venerabiles Fratres, eos ex Armeniorum gente, qui ab hac Apostolica Sede postremo hoc tempore desciverant, poenituisse facti, eoque, unde aberraverant, divini numinis benignitate rediisse. Imvero in omni hoc pacificationis negotio Venerabilis Frater Noster Antonius Hassun valde Nobis industriam, caritatem prudentiam suam probavit. Is quippe eximius vir, libet enim quod in ipso laudabile est commemorare, ad litteras, ad graviore disciplinae Romae adolescens institutus, in Orientem remigravit, ubi primum Archiepiscopus, ac tandem Patriarcha Ciliciensis Armeniorum renuntiatus est. Itaque per annos fere quadraginta pontificale munus sapienter integreque gessit. Populorum suorum secessione coorta, in vindicandis iuribus, tuendaque Ecclesiae doctrina grande praebuit patientiae et fortitudinis documentum. Sed in eo cum multa sunt ornamenta virtutum, tum maxime elucet erga hanc Apostolicam Sedem non modo immobilis fides, verum etiam vis quaedam amoris studiumque singulare.

gran tempo andavamo divisando in che modo porgere a tutti gli Orientali una particolare testimonianza del paterno Nostro affetto. Ed ora venutaci a proposito l'occasione di appagare il Nostro desiderio, in guisa pubblica e solenne intendiamo manifestar loro la benevolenza dell'animo Nostro promovendo alla dignità Cardinalizia uno de' più insigni Vescovi di Oriente; lo che intendiamo di fare non solamente per riguardo a lui, ma in grazia anche di tutti.

Vi è ben noto, Venerabili Fratelli, come quei tra gli Armeni, che in questi ultimi tempi si ribellarono a questa Sede Apostolica, pentiti poscia del fallo, si ridussero, per misericordia di Dio, alla mal abbandonata obbedienza. Ora in tutta quest'opera di pacificazione il Venerabile Nostro Fratello Antonio Hassun Ci diè belle prove di operosità, di zelo, di prudenza. Questo egregio personaggio (siamo lieti di ricordar cose che tornano in sua lode), fornita in Roma la carriera delle lettere e delle scienze, ritornò in Oriente, dove ben presto venne innalzato alla dignità di Arcivescovo, e finalmente a quella di Patriarca di Cilicia degli Armeni. Così egli ha con senno ed integrità vissuto pressochè quarant'anni in mezzo alle cure dell'episcopal ministero. E scoppiato tra'suoi quel funestissimo scisma, segnalossi per longanimità e forza incomparabile nel difendere i diritti e nel mantenere la dottrina della Chiesa. Ma fra le molte doti dell'animo suo è mirabile sopra tutto non pure la fedeltà costante, ma l'amore ardente e la singolar devozione che ei nutre verso questa Sede Apostolica.

Hunc itaque, Venerabiles Fratres, dignum iudicavimus, per quem Orientalibus Ecclesiis romanae decus purpurae, longo post Bessarionem intervallo, redderemus. Faxit Deus, ut collata viro amplissimo dignitas rei catholicae universae fausta felixque sit; nominatim vero bene vertat Orienti ut scilicet qui catholicam professionem retinent, cuncti sese in hoc uno homine honoratos intelligant, atque incitamenta capiant ad fidem avitam sancte custodiendam; ceteri autem agnoscant atque ament voluntatem Nostram, atque hoc velut pignus accipiant bonorum longe maximorum, quae Nos, si animum aliquando induxerint cum hac beati Petri Principis Apostolorum Sede fidem caritatemque christianam consociare, nomine et auctoritate Dei ipsis pollicemur.

Ad maiorem autem Dei gloriam et Ecclesiae utilitatem, praeter hunc, quem supra diximus, tres alios praestantes viros S. R. E. Cardinales designamus, quos tamen iustis de causis in pectore reservamus. Quid vobis videtur?

Auctoritate itaque Omnipotentis Dei, Sanctorumque Apostolorum Petri et Paulli ac Nostra creamus Sanctae Romanae Ecclesiae Presbyterum Cardinalem *Antonium Hassun*.

Item tres alios, quos supra indicavimus, Cardinales creamus, arbitrio Nostro quaecumque evulgandos. Cum dispensationibus, derogationibus et clausulis necessariis et opportunis. In nomine Patris ✠ et Filii ✠ et Spiritus ✠ Sancti. Amen.

Tale adunque, o Venerabili Fratelli, è il personaggio che per i suoi meriti abbiamo stimato di prescegliere per restituire alle Chiese orientali, che dopo il Bessarione per sì lungo tempo ne furono prive, l'onore della Romana porpora. — Voglia Iddio, che l'alta dignità conferita ad uomo sì cospicuo torni di lieto auspicio alla Chiesa cattolica, e particolarmente all'Oriente, affinchè quei che serbano fede al cattolicesimo comprendano essere essi nella persona di un solo onorati tutti, e ne pigliano stimolo a custodire gelosamente il tesoro della religione ereditata dagli avi: gli altri poi riconoscano ed accolgano il Nostro buon volere, e si abbiano questo come pegno di quei beni incomparabilmente maggiori, che Noi promettiamo loro in nome e coll'autorità di Dio, quando si risolvano di ricongiungersi, per via della fede e carità cristiana, a questa Sede di San Pietro Principe degli Apostoli.

Ed a maggior gloria di Dio e a vantaggio [della Chiesa, oltre quello, di cui abbiamo fatto sopra menzione, intendiamo creare Cardinali di S. R. C. altri tre insigni uomini, che per giusti motivi Ci riserviamo in petto. Che ve ne pare?

Pertanto coll'autorità di Dio Onnipotente, dei Santi Apostoli Pietro e Paolo e colla Nostra, facciamo Prete Cardinal di S. R. C. *Antonio Hassun*. Similmente facciamo Cardinali gli altri tre che sopra abbiamo indicato, da pubblicarsi quandochessia a Nostro arbitrio e volontà. Con le dispense, deroghe e clausole necessarie ed opportune. In nome del Padre ✠ del Figliuolo ✠ e dello Spirito ✠ Santo. Amen.

CRONACA CONTEMPORANEA

Firenze, 22 dicembre 1880.

I.

ROMA (Nostra corrispondenza) — Della presente così detta agitazione tedesca antisemitica ossia antiebraica. Come l'Ebreo sia sempre forastiero al paese dove abita. Come perciò la razza forastiera ebrea debba essere, non naturalizzata, ma regolata da leggi speciali ed eccezionali per sua non meno che per nostra tutela.

Della presente condizione di vero e reale discadimento a cui, non ostanti certe contrarie apparenze, sta volgendo dappertutto la già sì ben organizzata e disciplinata influenza della Massoneria ufficiale e dirigente, non ultimo indizio ed argomento si è, come dicemmo alla fine della precedente corrispondenza, quella mossa germanica antiebraica, così ora detta *agitazione antisemitica*, che in sostanza si riduce ad essere un'agitazione antimassonica. Massoni, infatti, ed ebrei sono così essenzialmente ed intimamente collegati col vincolo dell'odio a Gesù Cristo ed alla sua Chiesa ed a tutti gli ordinamenti delle società civili cioè cristiane, che non si possono toccare gli uni senza che gli altri se ne risentano. Nè si può dire se il così detto Liberalismo ed i così detti Grandi Principii, che sono l'estrinsecazione nell'ordine pubblico e civile di ciò che segretamente si cova negli antri delle Logge, siano cosa più ebraica o più massonica; considerato specialmente il fatto eloquentissimo della stampa così detta liberale la quale, come in Italia così e specialmente in Germania, si sa essere tutta nelle mani non si sa se più dei frammassoni o degli ebrei; potendosi in verità dire che tanto è degli uni quanto degli altri. Consta inoltre che non appena i così detti principii liberali cioè massonici fecero o vanno facendo capolino in qualche parte di mondo e subito viene a galla la naturalizzazione, la protezione, la libertà e quindi naturalmente il predominio degli ebrei. Per tacere infatti dell'inglese Giovanni Toland corrottissimo ed empissimo uomo che primo, per quanto sappiamo, nell'èvo moderno, stampò in Londra un suo libro *delle ragioni per naturalizzare i Giudei*, nel 1715, cioè appunto in sui primi albori della nascente Massoneria; e del prussiano Dohm che stampò in Berlino l'altro suo libro *della Riforma politica dei Giudei*, nel 1781, cioè appunto quando la Massoneria già cresciuta e potente si accingeva all'opera di

rivolgere sottosopra il mondo (opera copiata poi dal Mirabeau e dal Vescovo Scismatico Grégoire gran corifei della rivoluzione); chi non sa che tra noi in Italia nel 1848, prima ancora che fossimo ben emancipati noi altri cristiani, si pensò subito ad emancipare i poveri ebrei dovunque fu lecito ai liberali, massoni e carbonari di far udire le loro prime e più affettuose grida di dolore? Nè è perciò da maravigliare se al primo annunzi dell'*agitazione* germanica contro gli ebrei suoi fratelli Frate Bacci levò tosto la voce nell'ultimo numero della sua *Rivista massonica* del 15 novembre dell'anno scorso, pigliandosela in generale coi tedeschi giudicati da lui questa volta come gente barbara ed ancor ineducata. « Noi « contempliamo (dice) con un riso di suprema indifferenza (*il che significa che la cosa gli preme assai*) i conati nervosi ma impotenti (*questo « poi si avrà da vedere*) del Teutonismo che viene ora a risuscitare le « persecuzioni medioevali contro gli ebrei: (*donde si vede che pel Maestro « Bacci il Medioevo durò in Europa fino a questo secolo*). Come tutti « i popoli che hanno abbandonato il vero sentiero del civile progresso, le « classi dirigenti, dinastiche, imperialiste, feudali e militari di quel paese « (*che è la Germania già dotta pel Bacci quando perseguitava i cattolici ma barbara ora quando non vuol lasciarsi scorticare viva dal « ghetto*) stillano succhi velenosi e letali, pronunciano la parola di anatema contro quell'antica razza perseguitata ed operosa che personificata « nell'ebreo errante (*bella personificazione!*) della Leggenda, ha attraversato i secoli contemplando nella sua umile ma potente attività il « crollo di tanti orgogli e l'umiliazione di tante superbie. » Nè, com'è evidente, si potrebbe parlare con più entusiasmo della Chiesa di Gesù Cristo alla quale soltanto si può applicare con verità il meglio del suo periodo: e non già alla razza ebrea; la quale poichè miracolosamente durò e durerà fin alla sua conversione alla Fede di Cristo alla fine del mondo, per forza contemplò e dovrà contemplare non tanto gli altrui quanto i proprii crolli ed umiliazioni senza avere, crediamo, molto tempo da perdere a contemplare quelli degli altri. I quali invece contempla e contemplerà sempre la Chiesa siccome quella che, tra gli altri suoi vanti, può anche dire non esservi civiltà se non che dove essa in qualche guisa influì od influisce. E perciò l'Europa è ancor presentemente la più civile parte del mondo. « Noi, continua il Bacci, potremmo fin d'ora pronosticare il decadimento « prossimo e fatale non solo del neo-nato impero, ma anche della vecchia « e grande nazione Teutonica. Le persecuzioni fatte agli Ebrei hanno « sempre preceduto il crollo e la ruina del paese che le ha tollerate. » Tanto è pericoloso il torcere un capello ad un ebreo! Fortunatamente il Bacci prevede che « di questa reazione inqualificabile e di sì stupido tentativo non rimarrà che l'onta meritata per coloro che se ne sono resi « colpevoli. » E quello che è peggio; « questo fatto inaudito (*come inaudito se, come testè diceva il Bacci, si udi già tante volte e fece*

« *crollare tanti paesi?* » non rimarrà senza eco. Giacchè per esso ver-
 « ranno smascherati e (*notisi questo*) additati al sospetto come all'in-
 « degnazione di tutti gli onesti (*cioè di tutti i Frati Bacci*) quegli scia-
 « gurati che hanno tentato di fare della Libera Germania una macchina
 « contro (*notisi questo*) la libertà e l'indipendenza del mondo civile. »
 Coticchè ora *il mondo civile ed il mondo onesto* per Frate Bacci è il
mondo ebreo: appunto come se il mondo ebreo ed il mondo massonico
 fossero, come ora difatti sono, lo stesso mondo. Le quali ed altrettali
 simili escandescenze, altrettanto Bacchiche quanto massoniche, danno chia-
 ramente a divedere quale sia l'alleanza e quasi la medesimezza che corre
 tra gli ebrei e la Massoneria loro figliuola, e della loro cabala rabbinica,
 o, per fermo almeno loro schiava ora e serva umilissima, anzichè loro
 patrona ed ammiratrice. Qual meraviglia infatti se, poichè *pecuniae*
obediunt omnia specialmente nel mondo così detto ora civile, tra quella
 stampa liberale e massonico profana e quelle tante associazioni che obbedi-
 scono e servono all'oro ebreo si trova ora anche ingreggiata la stampa
 e l'istituzione più strettamente od ufficialmente massonica?

Tanto è però il naturale abbominio che la razza ebrea ispirò sempre
 e dappertutto di sè ad ogni ordine di persone che nella stessa Massoneria
 ancor presentemente dura in più luoghi l'antica e già comune legge di
 esclusione degli ebrei dalle logge dei frammassoni. Non già, intendiamoci,
 che gli ebrei non abbiano sempre avute le loro logge fin dal principio e non
 abbiano influito assai nella stessa fondazione di quell'ordine anticristiano
 (siccome apparisce dai Rituali e dai Catechismi tutti pieni di robaccia
 rabbinica, talmudica e cabalistica): ma, per quella ripugnanza che la
 civiltà cristiana sempre sentì e sente contro la razza ebrea, fu necessario
 in sul principio, che non ostante la famosa *Tolleranza massonica*, come
 i negri e le donne così gli Ebrei facessero le loro Logge e i loro Grandi
 Orienti in disparte da sè soli, come gente pericolosa, scomunicata ed ap-
 pestata. E benchè ora, pressochè da pertutto, ed anche in Inghilterra e
 soprattutto tra noi in Italia (ma non crediamo che anche nei paesi spa-
 gnuoli e portoghesi) gli ebrei ed i massoni se la facciano fraternamente
 tra loro in Logge e Grandi Orienti comuni; ed anzi in Italia ed anche in
 Francia si possa dire che gli ebrei comandano in Massoneria, pure in
 Germania non si è ancor potuto vincere questo che in Massoneria ben
 dee chiamarsi assurdo, pregiudizio e fanatismo. Contro il quale pugò
 pel primo in pubblico il massone Lessing nel 1780: e prima se n'era più
 volte discusso nelle Logge. Qualche Loggia tedesca cominciò anche a
 ricevere ebrei specialmente nel tempo della dominazione napoleonica in
 Allemagna. Ma la cosa non potè durare. Coticchè anche presentemente,
 mentre scriviamo, le Logge tedesche sì in Germania e sì in Austria non
 ricevono gli ebrei, condannati così ora, anche nella sì tollerante masso-
 neria e nella sì dotta Germania, a vedersi esclusi dal consorzio civile

degli anche cattivi e pessimi purchè comecechessia, almeno di nome e di razza, cristiani. Ond'è tanto più ammirabile la malizia, se pure non è ignoranza, di Frate Bacci che, sapendo questo, od almeno dovendolo sapere, si meraviglia sì forte e getta le sì alte strida perchè la gente ora in Germania imita in qualche guisa ciò che fa in Germania la sua stessa Massoneria. Ma è ben pazzo chi va cercando in costoro come la buona fede così la buona logica.

Or quanto al fatto di questa agitazione tedesca antiebraica, la quale in sostanze si riduce ad un'agitazione antimassonica, essa potrebbe anche chiamarsi più propriamente un vero e ben inteso *Kulturkampf* ossia lotta in favore della Civiltà, quando avesse presa la mossa e venisse guidata da quello spirito veramente cristiano che appunto non soffia nei paesi mal detti ora per antonomasia *cristiani*, perchè *non cattolici*. Ma movendo essa non già dal puro spirito di giustizia, di religione e di ben intesa difesa sociale, ma principalmente dalla passione dell'invidia e della vendetta, è da credere che non sia cosa atta a durare se non che fino a quando non sarà cacciata da qualche altra passione che gli ebrei medesimi sapranno molto bene far nascere e sfruttare. Laddove invece, quando lo spirito cattolico dominava nelle società civili e si riverberava ed in parte ancora si conservava nelle protestanti, per secoli interi vissero gli ebrei in mezzo ai cristiani non perseguitati e non persecutori, tollerati e tolleranti, protetti quanto bastava al loro e nostro comune quieto vivere, secondo che ognuno sa, per esempio, dello Stato ecclesiastico in particolare. Nel quale gli ebrei vivevano tranquilli e lasciavano tutti tranquilli, facendo i loro affari e non impacciando quelli degli altri; grazie alle sapienti e cristiane leggi speciali adattate alla speciale natura di questa razza del tutto singolare ed anzi portentosa. Ed in generale è noto che in Italia gli ebrei furono sempre meno vessati che altrove, appunto perchè frenati sempre dalle leggi prima romane e poi canoniche e civilmente cristiane dei varii Governi. Nello stesso commercio in cui gli ebrei sono sì prevalenti, trovarono essi sempre tra gli italiani specialmente del Medio Evo concorrenti formidabili. Il che impedendo loro di diventar troppo ricchi, impedì anche loro di essere troppo odiati. Erano dunque tollerati sì gli ebrei ed anche protetti e difesi; ma insieme contenuti dalle leggi e dai costumi e specialmente dallo stato precario della loro abitazione sempre concessa come una grazia temporanea a gente *forastiera* e non mai considerata come un diritto di *gente cittadina o naturalizzata*. Che se questa *ebraica razza straniera* è lasciata troppo libera di sè, diventa subito persecutrice, vessatrice, tiranna, ladra e devastatrice dei paesi dove si stabilisce. E per ciò fu tante volte perseguitata, vessata, tiranneggiata, rubata e devastata anch'essa dai popoli esasperati. Laonde, per impedire che questa razza perseguiti o sia perseguitata, sono necessari freni sapienti e leggi speciali a sua non meno che nostra difesa e salute.

Senza ebrei, infatti, non possiamo stare; essendo essi miracolosamente destinati a durare quanto il mondo alla cui fine dovranno assistere convertiti alla vera fede cristiana, come c' insegnano le autentiche profezie. Ma neanche possiamo stare con essi sì invadenti, sì prepotenti, sì astuti, sì ostili sia per natura sia per arte della loro presente religione non mosaica ma talmudica e rabbinica contro tutta la società umana non appartenente alla loro razza. Ed è perciò necessaria per comune salute e difesa una legislazione speciale che non già perseguiti gli ebrei ma impedisca loro di perseguitare i cristiani. Appunto, se ben si considera, come accade ai fanciulli nelle famiglie: pei quali vi è un codice speciale di paterna e materna autorità che solo rende possibile la pace domestica ed anzi cittadina. Che se un gran riformatore filosofo e massone alla Leopoldina ed alla Giuseppina, considerando che gli uomini sono tutti uomini anche da ragazzi, concedesse a questi i diritti degli uomini fatti chi potrebbe più vivere a questo mondo? E ben sel sanno a loro spese que' tanti paesi dove agli ebrei, eterni fanciulloni insolenti, caparbi, sporchi, ladri, bugiardi, ignoranti, seccatori e flagello dei vicini e dei lontani, fu concessa non già una troppa ma quella sola libertà che hanno gli altri. Subito ne abusarono per impedire quella degli altri, impossessandosi, non si sa come, della fortuna pubblica, occupando tutto, inceppando tutti nelle loro reti, e quasi ormai comandando soli non solo col danaro accaparrato ormai tutto nelle loro mani, ma colla stessa autorità legale loro venuta anch'essa col resto in mano nei paesi dove è loro permesso di esercitarla nelle cariche di qualsiasi grado. E non è perciò maraviglia che, al primo grido di un qualsiasi che levi la voce contro questa invasione vandalica di una razza nemica ed ostile al cristianesimo ed alla società generale, tanti sogliano subito far eco; come accadde sempre nei tempi passati e sta ora accadendo in Germania. Tutti questi però sono e saranno sempre fuochi fatui, finchè non si tornerà all'antica sapiente legislazione frutto dell'esperienza. La quale fondandosi sulla natura delle cose e considerando gli ebrei come una razza non *cittadina* ma *forastiera* ed applicando loro quelle leggi che si addicono alla natura di questa *razza forastiera* permetterà a lei ed a noi una convivenza pacifica, tranquilla e non meno utile a noi che a lei medesima.

Oh quanto errano ed in quale inganno sono coloro i quali credono che il Giudaismo non sia che una religione come il Cattolicesimo, il Paganesimo, il Protestantismo; e non già anzi appunto una razza, un popolo ed una nazione! Giacchè come è certissimo che altri può essere, per esempio, cattolico ed insieme italiano, francese, o inglese; oppure pagano ed insieme cinese, africano, od americano; oppure protestante ed insieme di qualsiasi patria o nazione, senza che il vincolo religioso di tutti i cattolici, pagani e protestanti porti seco anche la loro unione sociale, civile, patria e nazionale; così è un grande errore il credere che lo stesso accada

tra i giudei. I quali oltre ad essere tali per la loro religione già mosaica ed ora talmudica e rabbinica, lo sono anche e specialmente per la loro razza. La quale si conserva distinta e separata da tutte le altre in qualunque parte del mondo si trovi precariamente e temporaneamente installata quasi a pigione, a locanda ed in ospizio: se non anzi, piuttosto, in esilio e come in prigione. Gli ebrei, infatti, non si considerano come cittadini, patrioti e nazionali di altro paese che della loro Palestina cui sempre anelano come a loro sola e vera patria e dimora nazionale; secondo che anche consta dai medesimi progetti che ogni giorno escono fuori su pei giornali sopra questo invano sperato ristabilimento di un regno giudaico a Gerusalemme o nei contorni. La quale opinione o meglio fatto del crederci e dell'essere i giudei un popolo separato senza patria reale in nessun luogo, ma con una patria ideale in capo che li rende non solo estranei ma ostili a quelle dove si trovano abitare sia per forza sia per iscelta, non è tanto cagionato dal fatto reale della loro discendenza da giudei cioè dalla loro razza, quanto dalla loro religione presente non mosaica, come dicemmo, ma talmudica e rabbinica. Tutte le altre razze infatti d'italiani, francesi, spagnuoli, tedeschi ed andate dicendo si mescolano a vicenda e si confondono fino a non più distinguersi fra loro quando si trovano a coabitare. Nè l'essere uno nato di antichi spagnuoli, svizzeri od inglesi impedisce punto che egli sia, dopo un maggiore o minore tempo, un vero concittadino e connazionale di quel paese dove i suoi antichi vennero a piantare la loro tenda. Il che si vede, come altrove, così specialmente in Roma patria comune: dove nessuno si sognerebbe di pur dubitare della pura romanità di tanti casati che poco dovrebbero salire colla memoria a' tempi andati per trovare il loro antenato venutovi d'altronde. E come sono Romani così conseguentemente sono italiani: benchè non molto prima fossero svizzeri, spagnuoli, tedeschi o di altrove. Non è dunque la razza o la discendenza: quella che impedisce agli ebrei di mescolarsi anche loro, come quelli delle altre razze, coi popoli in mezzo ai quali convivono; è la religione. Nè la circoncisione, come taluno potrebbe credere a prima vista, è punto un segno o distintivo di razza; come appare dai Maomettani tutti circoncisi e nondimeno di razza e di nazione diversa e cittadini di varie patrie ed obbedienti nelle cose civili a principi diversi. Ciò dunque che rende gli ebrei sì stranieri a tutti gli altri popoli è la sola religione. E non già la religione mosaica che essi abbandonarono e neppure conoscono se non che di nome; ma la talmudica e la rabbinica che li sovraccaricò appunto di quello, onde rimasero sempre necessariamente distinti ed anzi ripugnanti dagli altri popoli e nazioni. Infatti appena un ebreo si fa cordialmente e realmente cattolico (e non già fintamente come si spesso pur troppo accade e va accadendo) e subito, pur conservando forzatamente la razza e la discendenza, acquista la vera e reale cittadinanza del paese dove abita senza

che nessuno e neanch'egli si accorga di essere altro che o italiano o francese od insomma concittadino dei suoi concittadini. E così, chi, per esempio, s'accorse mai che non fosse italiano e veneto quel Tullio Dandolo autore di sì note opere storiche ed erudite, non ha molto defunto e i cui figliuoli morirono anche a Roma per la Repubblica mazziniana: ed il cui padre Tullio era appunto figliuolo di un ebreo convertitosi in Venezia nel secolo scorso; il quale prese il nome dal casato dei Dandoli tra cui ebbe il padrino al santo Battesimo? E così è piena l'Italia di famiglie ora italianissime le cui origini sono ebraiche: come si può non rare volte indovinare anche dal nome del casato tolto da città o da professioni. Se dunque l'ebreo di religione è per forza anche ebreo di razza e di nazione, senza che possa nè voglia mai mescolarsi cogli altri popoli tra i quali vive, ben quinci si vede quanto sia grande l'inganno e solenne l'equivoco sopra cui si fondarono i moderni legislatori. I quali falsamente supponendo che l'ebreo vivente in Italia è italiano ed il vivente in Francia è francese come il protestante, per esempio, od anche il pagano ed il maomettano, concessero agli ebrei la cittadinanza e l'uguaglianza dei diritti che ne consegua. Col che concessero agli ebrei più che non agli altri forastieri anche cristiani; i quali, finchè si conservano forastieri e cittadini delle loro patrie rispettive, sempre sono da per tutto, anche adesso, regolati con leggi più o meno speciali ed eccezionali. Nè a nessuno verrà in capo, per esempio, di empier in Francia le scuole, il parlamento, i ministeri ed i tribunali di Tedeschi od in Germania di Francesi, od in Italia di Turchi non naturalizzati. Laddove invece agli ebrei naturalizzati sì, per finzione di legge, ma non naturalizzabili per necessità di religione più che di razza, si aprono ora da per tutto le porte anche più gelose: sì che è ormai concessa agli ebrei nemici del nome e della società cristiana la padronanza e quasi il dispotismo tirannico sopra le razze da loro odiate a morte. Negano ciò gli ebrei com'è ben naturale; e giurano di essere italiani in Italia come cittadini altrove. E lo stesso con più o meno erudizione e buona fede sostengono altri più ebrei forse che non gli ebrei. Ma non basta egli il senso comune ed anche solo quello della vista e dell'udito per persuadersi che l'ebreo è sempre ebreo quando non è cristiano? Non ha egli, in verità, una patria reale, come neppure l'hanno gli zingari. Ma crede di averla per diritto altrove che dove abita realmente. E mentre aspetta di tornare a quella sua patria di diritto, si conserva unito con tutti i suoi connazionali dovunque abitanti, non già soltanto con vincoli semplicemente religiosi e caritatevoli (come tra loro sono uniti tutti i cattolici del mondo) ma con riti ancora civili, con reciprocità di diritti e di doveri, con comunione d'interessi, non che con quella comune persuasione di tutti gli ebrei di essere ingiustamente esuli pel mondo. Cosicchè l'ebreo si trova da per tutto come un forastiero che aspira alla patria; nè abita, poniamo, in Italia o in Francia coll'amore di un

italiano o di un francese, ma pel solo guadagno che ne trae e per la violenza e necessità delle cose cui l'espone la sua condizione e che lo lascia sempre in istato di ostilità latente e di rappresaglia e di odio contro il paese che l'alberga ed i cittadini che lo circondano. Cosicchè un giudeo di religione ed insieme non giudeo di patria e di razza è un assurdo, una contraddizione in termini, un non senso che salta agli occhi anche senza quelle prove più riposte e più erudite che si traggono dai libri rabbinici ora in uso presso gli ebrei e regolanti la loro religione teorica e pratica. Di questi discorreremo forse anche noi altra volta dietro la scorta di quei dotti antichi e moderni che, a gran dispetto ed onta degli ebrei, studiarono e pubblicarono i loro libri, i loro usi e le loro massime e principii di morale e di governo. Lo sappiamo che anche il Giudaismo non manca di liberi pensatori ed indifferenti, più atei che ebrei; siccome anche di ebrei che, come volgarmente si dice, sono più cristiani di molti cristiani. Ma senza voler qui giudicare se tutte queste non siano più apparenze e finzioni che realtà e se nelle circostanze d'importanza anche l'ebreo ateo o galantuomo non sia e non debba essere pronto ad essere, se non mostrarsi, quell'ebreo che è, ci basti la solita precauzione delle *onorevoli eccezioni* che sempre si devono supporre quando si tratta del tale o del tal altro individuo particolare. Questo sappiamo però in generale essere massima e principio anche talmudico potere ed anzi dovere l'ebreo, quando non può farne a meno, od anche quando gli serve, osservare nell'esterna apparenza qualsiasi religione. Ed in particolare si tiene per certo che molti ebrei specialmente in Germania si fecero anche battezzare soltanto per poter così acquistar terre, nobiltà e cariche di cui servirsi per sempre più impoverire il prossimo ed arricchire la sinagoga. Ci consta poi in specie di uno che nato ebreo e fattosi prima protestante, poi cattolico, poi sacerdote ed anche religioso, diceva che suo padre ebreo insegnava a lui fanciullo questa massima: *Dovere l'uomo vivere sempre secondo la religione del paese dove abita: e ciò per non aver impicci ed essere più libero e meno osservato od anche perseguitato ne' suoi negozii.* Ed il fatto è che il fanciullo dovette avere ben imparato a praticare quella massima. Giacchè essendo vissuto da ebreo fra gli ebrei, da protestante fra i protestanti, da cattolico fra i cattolici, da sacerdote fra i sacerdoti, da religioso fra i religiosi, finì poi col ritornare a vivere protestante ed ammogliato fra i protestanti, come poco prima era vissuto da maomettano coi maomettani. E poichè forse è ancor vivo, non è per nulla impossibile che finisca ebreo nel ghetto nativo. Riconosciamo però che anche queste sono forse *eccezioni*; benchè *non onorevoli*. Ma, ad ogni modo, anche dal fin qui soltanto più accennato che detto, può ognuno congetturare quanta sia la sapienza dei moderni legislatori che, seguendo i principii liberali e masonici, tolsero ogni freno di leggi eccezionali ad una razza forastiera ad ogni paese dove abita; e quanto sia per essere vana e fuoco di paglia

qualsiasi *agitazione antisemitica*, la quale non riconduca una legislazione speciale per gli ebrei; in forza di cui essi non siano già perseguitati o vessati, ma difesi e frenati contro sè medesimi e le loro vessatrici e persecutrici tendenze sempre riuscite fatali prima ai popoli che non seppero frenarli e poi agli stessi ebrei; contro i quali presto o tardi suole poi sempre prorompere l'odio e la vendetta popolare. Ma di ciò per ora sia detto abbastanza.

II.

COSE ROMANE

1. Dotazione assegnata dal Santo Padre Leone XIII all'Accademia di San Tommaso d'Aquino; *Breve* di Sua Santità agli Eminentissimi Cardinali Pecci e Zigliara —
2. Largizione del Papa pei poveri danneggiati dal terremoto ad Agram —
3. Decreto circa l'*impedimentum honestatis publicae*, quando si è contratto matrimonio legale colle sole formalità civili —
4. Concistoro segreto del 13 dicembre; creazione del Cardinale Hassun; nomine di Vescovi —
5. Pubblicazione dell'*Enciclica* del Santo Padre Leone XIII circa le pie Opere della *Propagazione della Fede*, della *Santa Infanzia*, e delle *Scuole cattoliche* in Oriente; imposizione della berretta cardinalizia all'Eminentissimo Hassun; parola del Santo Padre —
6. Concistoro pubblico del 16 dicembre; imposizione del cappello cardinalizio ed assegnamento dei *Titoli* e delle Congregazioni agli Eminentissimi Jacobini ed Hassun —
7. Nomine del Card. Jacobini alla carica di Segretario di Stato di Sua Santità; e di Monsignor Vannutelli alla Nanzitura presso S. M. I. e R. Francesco Giuseppe d'Austria.

1. Il Santo Padre Leone XIII, nella costante sua sollecitudine per la restaurazione dei buoni studii sulle orme di S. Tommaso d'Aquino, non si stette pago alla istituzione dell'Accademia Romana intitolata al Dottore Angelico, pel *Breve* diretto all'Eñno Card. De Luca il 15 ottobre 1879, e da noi riferito nel vol. XII della precedente nostra Serie X a pagg. 345-52; ma volle altresì fornirla, con sua munificenza, di una dotazione di rendita annua conveniente. Questa, secondo la volontà del S. Padre, dovrà essere « impiegata in ciò che maggiormente farà duopo, cioè stampare atti accademici, e scritti di socii; tener viva la corrispondenza epistolare, acquistar opere meritevoli di essere conosciute; sovvenir finalmente nella misura che si potrà giovani provinciali, che bramassero condursi temporaneamente in Roma e quivi affidarsi al magistero del corpo Accademico. Che se per qualche avversa contingenza dovesse l'Accademia o sciogliersi, o lasciar di attendere a' suoi còmpiti, in tal caso vogliamo e comandiamo, che la mentovata somma, affinchè non venga convertita ad altri usi, ricada interamente in proprietà del Sommo Pontefice *pro tempore*; ove però l'Accademia tornasse al suo essere, ricuperi essa la sua dotazione per usarne come sopra si è divisato. »

Trascriviamo qui dall'*Osservatore Romano* n. 272 pel sabato 27 novembre p. p. il *Breve* indirizzato con tale intendimento da Sua Santità agli Eñni Cardinali Pecci e Zigliara.

« LEO PP. XIII. *Dilecti filii nostri, Salutem et Apostolicam benedictionem.*

« Probe nostis, quo studio et quam libenti animo instituendam curavimus Academiam romanam Sancti Thomae Aquinatis, cui vos, Dilecti Filii Nostri, praeesse iussimus. De qua ipsa hoc primum laetati sumus, natalem eius superiore mense Maio optimis auspiciis esse celebratum. Itaque si in rerum primordiis inest aliquid argumenti ad prospiciendum in posterum, iam licet animo cernere fructus eius futuros. — Hos quidem, cum laetos et uberes, Deo iuvante, expectamus, tum valde cupimus longe lateque diffluere. Nimirum quidquid in Academia suscipitur operae, navando, disputando, efficiendo, id omne maxime volumus non referri solum ad doctrinae opes augendas in sodalibus et alumnis, quamquam est hoc quidem permagnum et praeclarum; sed ad ipsam plane converti alendam provehendamque cunctarum rerum, quibus homines studere solent, scientiam: ita sane ut a paucis suscepti labores communem quamplurimis pariant utilitatem.

« Nam doctos viros, si unquam alias, certe hoc tempore iubet ipsa necessitas et adiuvare graviores disciplinas in indagazione atque inventione veri, et insidentes errores ex hominum mentibus stirpitus evellere. Haec duo Nobis unice spectata sunt, cum generatim in philosophiae christianae restituenda facultate, tum in Academia vestra constituenda; atque illud fore speramus, ut ex sapientia veterum studiose culta vis quaedam optimarum rerum efficiens opportune influat in mores hominum, in instituta civitatis.

« Hanc ob causam vehementer omnes sociales et alumnos monemus atque hortamur, ut diligentissime perspiciant in doctrinae studiis qui sint ingeniorum cursus quotidiani; quid in singulis disciplinis hominum industria inveniat atque efferat novi: item animum advertant, quibus potissimum veritatibus bellum inferatur, idque ipsum quo consilio, quibus artibus. Haec enim omnia plurimum refert habere perspecta, ut liceat in eodem campo eodemque genere armorum cum hostibus et oppugnantoribus sapienter dimicare. Ex quo consequitur, nosse et tenere opus esse quae scientissime meditata apud varias gentes certis temporibus in lucem proferri solent. Ac magni etiam ad ea, quae volumus, interesse arbitramur, adornari in hac alma Urbe et in destinatos dies publicari de re philosophica et theologica commentarios, graves illos quidem et romana sapientia dignos quibus sint Academiae acta, et studiorum vestrorum monumenta in spem diuturnitatis consignata.

« Postremo cum optabile sit, numerum augeri alumnorum, expedit adolescentes ex variis provinciis, qui bonam spem prae se ferant animi et ingenii, Romam ad tempus liberaliter invitari, ut scilicet coetus academicos celebrare commodum queant, atque ex disciplina vestra aliquando discedere eo instructi doctrinarum apparatu, qui sibi usui sit ad ceteros utiliter erudiendos.

« Haud sane levia sunt quae diximus, nec solum industriam sapientiamque vestram, sed etiam sumptuum tolerandorum facultatem desiderant. Sed tamen hanc ad rem primas Nos ipsi partes suscipimus, operi inchoato tamquam fastigium imposituri. Scilicet cum firmiter Academiam stabilitam esse velimus, et instructam ornatamque iis rebus, in quibus spes incolumitatis non minima consistit, decrevimus suo illam censu, quasi dotis nomine, tueri ac munire. — Itaque Academiae romanae Sancti Thomae Aquinatis de pecunia Nostra addicimus atque attribuimus, donationis caussa, certam summam, necessariis sumptibus parem, quam vobis cura agentibus, Dilecti Filii Nostri, collocari iubemus, et ex annuo eius reddito impendi quod opus fuerit edendis Academiae actis, sodalium scriptis, accipiendis mittendisque litteris, coemendis libris cognitione dignis; denique subveniando, quoad fieri poterit, adolescentibus provincialibus Romam commeare et in disciplinam Academiae sese instituendos tradere cupientibus.»

« Quod si Academiae quidquam accidat, quamobrem aut esse desinat, aut operam navare intermitat, tum ea pecunia, ne in alienos usus convertatur, volumus ac praecipimus, ut ad Pontificem Maximum tota perveniat, reditura tamen ad usus qui supra scripti sunt, cum Academiam ipsam in statum pristinum restitui contigerit.

« Reliquum est, ut honorum consiliorum auctor et adiutor Deus coeptis communibus benignus adspiret. — Interim divinorum munerum auspicem et praecipuae benevolentiae Nostrae testem vobis, Dilecti Filii Nostri, Apostolicam Benedictionem peramanter impertimus.

« Datum Romae apud S. Petrum die XXI novembris MDCCCLXXX, Pontificatus Nostri Anno Tertio. LEO PP. XIII.

« *Dilectis Filiis Nostris Josepho Pecci et Thomae Zigliara S. R. E. Cardinalibus Praefectis Academiae Romanae Sancti Thomae Aquinatis.*»

2. I giornali d'ogni tinta politica, a mezzo il p. p. novembre, recarono particolareggiate descrizioni degli effetti dello spaventoso terremoto, onde il 12 di quel mese, a tre diverse riprese, tra le ore sette ed otto e mezza antimeridiane, la Capitale della Croazia Agram fu desolata, con rovina di moltissime case che crollarono, e di magnifici edifizii pubblici che con danno irreparabile furono abbattuti; e ridotti in condizioni da dover essere abbattuti, con perdite che sono calcolate a più milioni di fiorini. In tali congiunture, già si sa, quei che più soffrono sono i poveri.

Papa Leone XIII che a buon diritto, come tutti i suoi predecessori sulla Sede di S. Pietro, si pregia di essere ed è veramente padre di tutti i fedeli e specialmente dei poveri, appena ebbe saputo che un apposito Comitato, presieduto da S. E. il signor conte Paaz Ambasciadore presso la S. Sede, erasi costituito in Roma per ricevere oblazioni desti-

nate a sussidio delle infelici vittime della città di Agram, diede ordine che in nome suo fosse consegnata al detto Comitato la somma di Lire cinquemila. Chiunque sa a quali distrette fu ridotto il Santo Padre, pei fatti del 1870 principalmente, a segno d'essere egli stesso in grado di dover accettare le spontanee oblazioni dei fedeli, non potrà non rendere omaggio alla generosità apostolica di Sua Santità, che fa intendere quanto più farebbe, se da certi cotali *Galantuomini e lealissimi e valorosissimi* la Santa Sede non fosse stata proditoriamente spogliata di tutto.

3. La legislazione italiana non riconosce più la validità del matrimonio cristiano, quale fu istituito da Gesù Cristo in forma di sacramento col rito ecclesiastico, ma unicamente ammette come valida e legale l'unione degli sposi colle *formalità civili* prescritte per tal *contratto*. Di qui provenne qualche dubbio circa quello che si denomina *impedimentum publicae honestatis*. Tornerà utile e gradito a non pochi dei nostri lettori l'aver sott'occhio, quale fu pubblicato negli *Acta Sanctae Sedis*, e riprodotto nell'*Unità Cattolica* n.º 281 pel 4 Dicembre 1880, il testo originale del Decreto, col quale il Santo Padre Leone XIII dichiarò e stabilì che il matrimonio così detto *civile*, cioè colle pure formalità civili, non induce l'impedimento di pubblica onestà; confermando con tal atto di sua suprema autorità la risoluzione della S. Congregazione del Concilio sotto il 13 Marzo 1879.

« *DECRETUM quo SS-mus Pater Leo XIII declarat ac statuit, matrimonium, quod aiunt civile, impedimentum iustitiae publicae honestatis non producere.*

« Postquam laici legumatores praeter civiles ac politicos matrimonii effectus, impio ausu ipsum pervadere ac moderari praesumpsero matrimoniale foedus, quod a Deo auctore naturae, ante omnem civilis societatis existentiam primitus institutum, ac ad ineffabilem Sacramenti dignitatem deinde a Christo Redemptore evectum, quamlibet politicam et civilem iurisdictionem penitus excedit, pluries Episcopi alique animarum pastores ab Apostolica Sede anxii postularunt, an ex actu civili, qui honorandum usurpat matrimonii nomen, impedimentum iustitiae publicae honestatis oriatur. Quae postulationes cum iteratae postremis hisce temporibus fuissent, Summus Pontifex mandavit, ut huiusmodi negotium a S. Congregatione Eminentissimorum ac Reverendissimorum S. R. E. Cardinalium Concilii Tridentini interpretum rite ac sedulo expenderetur. Sacra autem Congregatio, exquisitis virorum in theologicis et canonicis disciplinis peritorum consultationibus, ac re mature discussa, in generali comitio diei 13 martii 1879 propositae dubii formulae — *An actus, qui vulgo audit matrimonium civile, pariat impedimentum iustitiae publicae honestatis* — rescripsit — *Negative; et consulendum SS.mo, ut*

id declarare ac statuere dignetur. — Quapropter SS. mus Dominus noster Leo Papa XIII audita universa rei relatione in audientia diei 17 eiusdem mensis in voto S. C. concedens, per praesens decretum declarat, ac statuit, praememoratum actum, qui vulgo dicitur matrimonium civile, in locis ubi promulgatum est decretum Concilii Tridentini (*Sess. XXIV, cap. 31, De Reform. Matrim.*) sive fideles actum ipsum explentes intendant, uti par est (matrimonio ecclesiastico iam rite celebrato, vel cum animo illud quantocius celebrandi) meram caeremoniam civilem peragere, sive intendant sponsalia de futuro inire, sive tandem ex ignorantia, aut in spretum ecclesiasticarum legum intendant matrimonium de praesenti contrahere, impedimentum iustitiae publicae honestatis non producere. Atque ita, etc. »

4. La Santità di nostro Signore Papa Leone XIII tenne, la mattina del 13 dicembre, nel palazzo Apostolico Vaticano, il Concistoro segreto nel quale, dopo recitata l'*Allocuzione*, di cui abbiamo riferito in questo stesso quaderno il testo e la traduzione autentica a pagg. 101 creò e pubblicò Cardinale di Santa Romana Chiesa, dell'ordine dei preti, monsignor Antonio Hassun, Patriarca di Cilicia degli Armeni, nato in Costantinopoli il 16 luglio 1809; quindi creò altri tre Cardinali che riservò in petto.

Poscia Sua Santità propose le seguenti Chiese.

Chiesa Arcivescovile di Claudianopoli, nelle parti degl' infedeli, per monsignor Carlo Gigli, Vescovo dimissionario di Tivoli, che ritiene in amministrazione provvisoria.

Chiesa Vescovile di Mirina, nelle parti degl' infedeli, per monsignor Raffaele Bacheltoni, Vescovo dimissionario di Norcia, che ritiene in amministrazione provvisoria.

Chiesa Cattedrale di Norcia, per monsignor Domenico Bucchi-Accica, traslato da Listri *in partibus*.

Chiesa Cattedrale di Sessa, per monsignor Carlo de Caprio, traslato da Canopo *in partibus*, e dalla Coadiutoria con futura successione di Mileto.

Chiesa Cattedrale di Tivoli, per monsignor Placido Petacci, traslato da Troade *in partibus*, e dal Suffraganeato di Sabina.

Chiesa Cattedrale di Poitiers, pel R. D. Giacomo, Edmondo, Enrico, Filadelfo Bellot des Minières, Sacerdote nativo di Poitiers, Vicario Generale della città ed arcidiocesi di Bordeaux.

Chiesa Vescovile di Caristo, nelle parti degl' infedeli, per monsignor Vincenzo Anivitti, sacerdote romano, cameriere segreto partecipante di Sua Santità, dottore in sacra teologia, e deputato suffraganeo di Sabina.

Chiesa Vescovile di Germanicia, nelle parti degl' infedeli, per monsignor Gustavo Conte di Belrupt-Tyssac, sacerdote arcidiocesano di

Olmütz, prelato domestico di Sua Santità, decano del Capitolo di Olmütz, dottore in sacra teologia, e deputato ausiliare dell'Em̃o e Rm̃o signor Cardinale Federico de Fürstemberg, Arcivescovo di Olmütz.

Chiesa Vescovile di Nicopoli, nelle parti degl'infedeli, pel R. D. Stefano Benedetto Paulovich-Luvich, sacerdote di Macarska, Vicario generale, e consigliere della stessa città e diocesi, deputato ausiliare della Sede Concattedrale di Macarska.

Sua Beatitudine ha in seguito promulgata la provvista delle seguenti Chiese.

Chiesa di Chicago, negli Stati Uniti di America, elevata da Sua Santità ad Arcivescovato, per monsignor Patrizio Teehan, traslato da Nashville.

Chiesa Arcivescovile di Petra, nelle parti degl'infedeli, per monsignor Michele Agostino Corrigan, traslato da Newark, e deputato coadiutore con futura successione dell'Em̃o e Rm̃o signor Cardinale Giovanni Mac Closkey, Arcivescovo di Nuova-York.

Chiesa di Kansas-City, negli Stati Uniti di America eretta in Cattedrale da Sua Santità, per monsignor Giovanni Giuseppe Hogan traslato dalla Sede di S. Giuseppe.

Chiesa Cattedrale di Tournay, per monsignor Isidoro Giuseppe du Rousseaux, traslato dalla Chiesa di Eumenia *in partibus*.

Chiesa Cattedrale di Nuova-Caceres, nelle Isole Filippine, pel R. P. Fr. Casimiro Herrero, Sacerdote di Palencia, parroco di Tondo in Manila, già definitore, commissario e vicario provinciale dell'ordine dei Romitani calzati di S. Agostino.

Chiesa Cattedrale di Nicaragua, nell'America Centrale, pel R. D. Francesco Ulloa y Larrios, sacerdote di Nicaragua, parroco in Kandaine, già Vicario generale di Nicaragua.

Chiesa Vescovile di Grazianopoli, nelle parti degl'infedeli, pel R. P. Ottaviano Maria Sabetti, della Congregazione del Santissimo Redentore, sacerdote diocesano di Ariano, e deputato ausiliare dell'Em̃o e Rm̃o signor Cardinale Bartolomeo d'Avanzo, Vescovo di Calvi e Teano.

In fine si è fatta a Sua Beatitudine l'istanza del S. Pallio per la nuova Chiesa Arcivescovile di Chicago.

Appena terminato il Concistoro, S. E. Revma monsignor Antonio Pietro IX Hassun Patriarca Armeno di Cilicia ricevette il biglietto di sua creazione a membro del Sacro Collegio, nell'aula della S. Congregazione di *Propaganda Fide*. Gli faceano nobile corona molti Vescovi e prelati del clero latino ed orientale, il Console della Sublime Porta, non pochi cospicui personaggi armeni e romani, i monsignori Masotti e Cretoni, e tutto il pontificio Collegio Urbano di *Propaganda*.

« L' Illmo e Rm̃o monsignor Accoramboni, sostituto della Segreteria dei memoriali, come leggesi nell'*Osservatore Romano* n. 285, che accom-

pagnava il maestro di Camera dell'Emo Pecci, latere del biglietto di nomina, firmato dall'Emo suddetto, come è suo diritto per la condizione di Cardinale parente del Sommo Pontefice regnante, accompagnò la presentazione con parole appropriate alla fausta circostanza.

« Il novello Porporato accolse commosso il pontificio messaggio e disse parole di profonda gratitudine per la grandezza d'animo dell'Augusto Pontefice che con questo atto straordinario di Sua sovrana clemenza, ha voluto onorare, nella persona del suo Pastore, tutta la Chiesa Armena; ricordò le sofferenze della Chiesa stessa le quali ebbero finalmente termine per le benevole disposizioni eziandio di Sua Maestà l'imperatore Ottomano, il Sultano Abdul-Hamid che rese piena ragione alla giustizia della sua causa. »

5. Due giorni dopo, il 15 dicembre p. p., fu pubblicata dai giornali cattolici di Roma, l'*Enciclica: Sancta Dei Civitas*, da noi riferita in questo quaderno a pag. 5 e segg.

Nello stesso giorno ebbe luogo al Vaticano la cerimonia dell'imposizione della berretta cardinalizia all'Emo Cardinale Hassun.

Il novello Porporato, come leggesi nell'*Aurora* n. 289, « ricevuto dapprima dall'Emo Card. Pecci fratello del Santo Padre, era da esso presentato nella sala del Trono a Sua Santità; la quale imponevagli dapprima il *Verargou*, toga violacea conforme al rito armeno, poi la berretta rossa. » L'Emo Hassun ringraziò il Santo Padre con un nobilissimo discorso, di cui l'*Aurora* diede un sunto. Il Papa degnossi rispondergli nei termini seguenti, che suonano uno splendido elogio del novello Cardinale, e dimostrano quali eminenti servigi egli rendette alla Santa Sede ed alla Chiesa Romana, ond'era ben degno d'essere ascritto al Sacro Collegio.

« Signor Cardinale: Accogliamo con vera soddisfazione e gradimento le sue parole, che confermano in questa occasione solenne i nobili e degni sentimenti da cui La sapevamo da lungo tempo animata verso la Nostra Persona e questa Sede Apostolica. Ed amiamo nuovamente dichiarare che, conferendole l'onore della Porpora, fu Nostra intenzione riconoscere pubblicamente i meriti singolari, che Ella si è procacciati coi molti e segnalati servigi resi alla Chiesa nei lunghi anni della sua episcopale carriera, e colla parte attivissima da lei presa alla pacificazione religiosa degli Armeni.

« Nè meno Ci fu a cuore, nel promuoverla alla dignità cardinalizia, di dare un pubblico e solenne attestato alla Chiesa Armena, e alle altre Chiese di Oriente, di quello specialissimo affetto, onde le abbiamo care, e ne desideriamo la prosperità e la gloria.

« A questo altissimo scopo Ella, signor Cardinale, rimanendo in Roma, proseguà a consacrare del continuo le sue industrie, i suoi lumi, la sua lunga esperienza, colla certezza che non potrebbe in miglior guisa corrispondere alle intenzioni Nostre, nè promuoverla più efficacemente il bene

e gl'interessi religiosi dell'Oriente. Nella quale degnissima impresa. Le proponiamo, tra gli stessi figli della Chiesa Orientale, un nobilissimo esempio. Sono già trascorsi più di quattro secoli dacchè fu decorato della romana Porpora dal Pontefice Eugenio IV un altro Monaco dell'Oriente, il Cardinal Bessarione, gran luminaire della Chiesa greca ed altamente benemerito della Sede Apostolica. Ei nel Concilio di Firenze addivenne acerrimo propugnatore della fede cattolica, e si adoperò grandemente per ricondurre i suoi all'unità coi latini, all'ossequio e all'obbedienza del Pontefice Romano. I sacri diritti della Chiesa di Roma tutelò e sostenne; compl con mirabile destrezza gelosi uffici affidatigli dalla fiducia dei Sommi Pontefici; delle scienze e delle lettere fu cultore assiduo e fautore generoso, lasciò monumenti imperituri della sua dottrina, del suo zelo per la fede, della sua operosa carità per l'Oriente.

« Piaccia al Signore, in tempi così avversi alla Chiesa di Cristo, compensare i gravi danni, che essa soffre quasi dovunque, col ritorno dell'Oriente alla fede: e possa, signor Cardinale, largamente a questo contribuire la nuova sua dignità e l'opera sua. »

6. Nella *Voce della Verità* n. 287, del pari che nell'*Aurora* e nell'*Osservatore Romano*, furono, con grande compiacimento di tutti, esposti, in sugosa biografia, i meriti che il Santo Padre appellò *singolari* del Cardinale Hassun, che nelle più ardue congiunture mostrò un coraggio ed una fermezza inflessibile, uno zelo ardente per la Santa Sede, ed una devozione inconcussa al Papa.

Il Cardinale Hassun, ed il Cardinale Lodovico Iacobini, Arcivescovo di Tessalonica, ricevettero la mattina del 16 dicembre, il cappello cardinalizio, con le formalità da noi più volte descritte.

Quindi Sua Santità Leone Papa XIII tenne Concistoro segreto, nel quale propose le seguenti Chiese.

Chiesa Cattedrale di Vittoria, nella Spagna, per Mons. Mariano Miguel Gomez, traslato da Segorve.

Chiesa Cattedrale di Zamora, nella Spagna, per Mons. Tommaso Belestà y Cambeses, Sacerdote di Zamora, Prelato Domestico di S. Santità, e Dottore in sagra Teologia.

Chiesa Cattedrale di Teruel, pel R. D. Antonio Ibanez y Galieno, Sacerdote diocesano di Cartagena, Parroco-Arciprete in Yecla, diocesi di Cartagena, Dottore in sagra Teologia.

Chiesa Cattedrale di Segorve, pel R. D. Francesco d'Assisi Aguilar y Serrat, Sacerdote diocesano di Vich, Rettore del Seminario diocesano di Cordova.

Chiesa Vescovile di Resina nelle parti degl' infedeli, pel R. D. Tommaso Bichi di Oristano, e Vicario Generale della stessa città ed arcidiocesi, e deputato Ausiliare di Mons. Buonfiglio Mura, Arcivescovo di Oristano.

Chiesa Vescovile di Isso, nelle parti degl' infedeli, pel R. D. Giacinto Maria Cervera y Cervera, Sacerdote arcidiocesano di Valenza, deputato Ausiliare dell' Eñño e Rñño Signor Cardinale Emmanuele Garcia Gil, Arcivescovo di Saragozza.

Chiesa Vescovile di Milo, nelle parti degl' infedeli, pel R. D. Marcello Spinola y Maestre, Sacerdote diocesano di Cadice, Canonico nella Metropolitana di Siviglia, e deputato Ausiliare di Mons. Gioacchino Lluich y Garriga, Arcivescovo di Siviglia.

Quindi Sua Beatitudine ha notificata la elezione delle seguenti Chiese fatta per Breve.

Chiesa Cattedrale di Sira, nell' Arcipelago, pel R. R. Teofilo Mascucci da Castignano, Prefetto Apostolico dei Riformati in Costantinopoli.

Chiesa Cattedrale di Kinston, nel Canadà, pel R. D. Giacomo Cleary, Parroco di Dungarvan, diocesi di Waterford.

Chiesa Vescovile di Etalonia, nelle parti degl' infedeli, pel R. P. Enrico Scaap, della Congregazione del SS. Redentore, Vicario Apostolico del Surinam.

Chiesa Vescovile di Aureliopoli, nelle parti degl' infedeli, pel R. P. fr. Ignazio da Villafranca, dell' Ordine de' Cappuccini, Vicario Apostolico delle Isole Sychelles.

Chiesa Vescovile di Irina, nelle parti degli infedeli, pel R. P. fr. Benedetto da Assisi, dell' Ordine de' Cappuccini, Vicario Apostolico di Patna.

Chiesa Vescovile di Capsa, nelle parti degli infedeli, pel R. D. Agostino Chausse, alunno del Seminario delle missioni estere di Parigi, deputato Coadiutore con futura successione del Prefetto Apostolico di Kuang-Tong in Cina Monsig. Zefferino Guillemin Vescovo di Cibistra *in partibus*.

Finalmente il Santo Padre ha posto l'anello Cardinalizio ai novelli Porporati ed ha assegnato all' Eñño Jacobini il titolo Presbiterale di S. Maria della Vittoria, assolvendolo dal vincolo della Chiesa di Tessalonia, ed all' E.mo Hassun assoluto dal vincolo della Chiesa Patriarcale di Cilicia degli Armeni, quello de' Ss. Martiri Vitale, Gervasio e Protasio, in Vestina, e ritiratosi ne' suoi appartamenti ha ricevuto privatamente i suddetti Porporati.

La Santità di Leone XIII assegnava ai novelli eminentissimi Porporati le seguenti Congregazioni: All' eminentissimo e reverendissimo signor cardinale Jacobini le Congregazioni di *Santo Offizio, Studi, Vescovi e Regolari e Propaganda*. — All' eminentissimo e reverendissimo signor cardinale Hassun quelle di *Propaganda, Riti, Ceremoniale e Indice*.

7. Il Santo Padre si degnò, con appositi chirografi, di nominare suo Segretario di Stato, ed Amministratore dei beni della Santa Sede l' Eñño e Rñño Signor Cardinale Ludovico Jacobini.

Con altro chirografo, sua Santità piacevasi di confermare l' Eñño e

Riño Signor Cardinale Lorenzo Nina nella carica di Prefetto dei Sacri Palazzi Apostolici. Fin dal 27 Novembre l'*Osservatore Romano*, n° 272, avea annunziato che il Santo Padre, con biglietto della Segreteria di Stato, erasi degnata nominare Nunzio Apostolico, presso S. M. I. e R. l'Imperatore di Austria-Ungheria, Mons. Serafino Vannutelli Arcivescovo di Nicea, già Nunzio Apostolico presso la R. Corte del Belgio.

III.

COSE STRANIERE

FRANCIA — 1. La Camera alli 9 novembre decide, contro il Ministero, che si preferisca a quelle sopra l'insegnamento, la legge per sospendere l'inamovibilità della Magistratura; dimissione del Ministero, non accettata dal Grévy — 2. Il Ministero si sottomette, ed ottiene un voto di fiducia dalla Camera — 3. Interpellanze circa il cangiamento avvenuto nel Ministero durante le vacanze; spiegazioni date dal Freycinet — 4. Cenni delle nuove vittorie dei *Radicali* contro la Magistratura e la religione.

1. Il Ministero repubblicano presieduto da G. Ferry si riprometteva certamente le più amorevoli accoglienze dalla Camera dei Deputati, per averne così energicamente e gloriosamente effettuato il voto circa il secondo decreto del 29 marzo 1880 contro tutte le comunità religiose di uomini non autorizzate. La Camera, oh ingratitudine mostruosa! ebbe appena udita la dichiarazione da noi recitata in questo volume IV a pagine 623-27, e subito mostrò il suo mal animo, applicando appunto al Ferry un tal ceffone, che costrinse lui ed i suoi colleghi ad offerire, la stessa sera, la propria dimissione.

Nella mentovata dichiarazione ministeriale (a pag. 624) i nostri lettori avranno posto mente alla speciale raccomandazione perchè si discutesero e votassero le leggi circa l'insegnamento e la magistratura. Al Ferry premeva moltissimo di poter assassinare, come già l'istruzione superiore, così anche le scuole primarie, eziandio delle fanciulle, mediante la *neutralità* religiosa, e rendendole obbligatorie e gratuite. Ai *Radicali* per contro premeva molto di più che si sancisse la legge per sospendere, durante un anno, l'*inamovibilità* della Magistratura, affinchè il Governo potesse con meno difficoltà, e senza paura alcuna, eseguire i misfatti che gli fossero imposti dalla sètte; la quale ripromettevasi che i Magistrati, per timore di essere destituiti o sospesi dalla carica, sarebbero molto propizii al Governo nelle sentenze che dovessero pronunziare in cause promosse dalle vittime delle soverchierie ministeriali.

Sembra però che il Ministero paventasse l'agitazione che si desterebbe in Francia, e la pessima impressione che farebbe su tutti gli ordini della Magistratura, cosiffatta legge d'arbitrio, che metterebbe la libertà e l'imparzialità dei Magistrati alla mercè del Governo, autorizzato ad esigere, sotto pena di destituzione, che per suo servizio si conculcasse la giustizia. Laonde esso chiese istantemente che, nell'ordine di precedenza

di discussione e voto, si preferissero le leggi sopra l'insegnamento alle altre contro la Magistratura. Ma il deputato Balluc, a nome di molti suoi colleghi, domandò che il più presto possibile si mettesse termine agli *scandali giudiziarii*, cioè si mettesse la mordacchia ai Magistrati che fossero tentati di dar ragione agli oppressi contro le soverchierie del Governo; e perciò questo fosse armato del diritto e della forza che gli verrebbe dalla legge *contro l'immovibilità* della Magistratura. La Camera dovette procedere a' voti su tal questione di precedenza. Il risultato dello scrutinio fu tale che il Ministero ebbe a cadere dalle nuvole.

Il Gambetta annunziò in fatti che, essendo 366 i votanti, la proposta del Ferry presidente del Consiglio dei Ministri era reietta dalla pluralità di 206 voti contro 166; e che per conseguenza le leggi sopra l'istruzione primaria non sarebbero messe a capo dell'ordine del giorno.

Il Deputato Laroche-Joubert avea chiesto che, sopra tutte le altre leggi da discutersi, si desse la precedenza a quella, arrivata già, prima delle vacanze, alla seconda deliberazione, e spettante alla elezione dei giudici consolari. Si procedette allo scrutinio; ed anche questa proposta, intorno alla quale votarono 365 *onorevoli*, fu reietta da 247 voti contro 118.

Finalmente i Deputati Brame e Le Provot de Launay, con altri, aveano chiesto che si procedesse allo scrutinio sulla proposta: che niun luogo avesse nell'ordine del giorno lo schema di legge concernente il riorganamento della Magistratura; cioè che tale schema fosse addirittura scartato. Lo scrutinio ebbe luogo, con questo risultato: furono 387 i votanti; 281 risposero *no*; soli 106 risposero *sì*; laonde rimase fermo che la Magistratura dovesse essere posta sotto la spada di Damocle della *amovibilità* almeno per un anno, e se ne discutesse subito lo schema di legge.

Il Ferry ed i Ministri suoi colleghi si videro così condannati ad aspettare il piacere della Camera per le leggi sopra la pubblica istruzione, ed a trovarsi per lo contrario nella necessità di menare la scure su tutti gli ordini della Magistratura. Lì per lì se ne adontarono o se ne spaventarono, e tutti d'accordo mandarono, per mezzo del Ferry, presentare al Presidente della Repubblica la loro dimissione.

2. Il Grévy, come si usa, li pregò di aspettare che si tentassero le vie d'un componimento. Trovò arrendevoli a questo i capi delle varie fazioni repubblicane, tranne quelli dell'estrema sinistra dei *Radicali* che intonarono il solito: *o sottomettersi o dimettersi*. Il Ministero, fatte le sue riflessioni, si risolvette pel *sottomettersi*; e si convenne che esso accetterebbe la priorità della legge contro la Magistratura, quando la Camera con un propizio ordine del giorno, equivalente ad un voto di fiducia, lo invitasse a restare in carica. Uno dei mediatori, il deputato Legrand s'incaricò dell'affare, che del resto era già combinato. Nella

tornata dell'11 novembre prese a dimostrare che in sostanza Ministero e Camera erano pienamente d'accordo su tutte le quistioni sostanziali; e che non tornava a conto guastare sì bella armonia per la bagattella di precedenza da darsi a questo o quello schema di legge, tanto più che il Ministero si era già formalmente impegnato ad « operare sulla Magistratura le *rifforme* che le disposizioni degli animi e le congiunture aveano rendute necessarie. » Il Clémenceau fece rilevare che il Ministero si era contentato che la legge sopra la Magistratura venisse in secondo luogo; dunque si facesse uno sforzo, si desse a questa il primo luogo e si farebbe la pace. Finalmente si venne ai voti sopra il seguente ordine del giorno proposto dal deputato Guichard: « La Camera, approvando gli atti del Governo e confidando nelle sue dichiarazioni, passa all'ordine del giorno. »

Il risultato dello scrutinio sopra tal proposta fu quale erasi già preparato con armonia prestabilita fra i rappresentanti della commedia. Diedero il loro voto 428 Deputati. Furono 297 quelli che l'approvarono, e soli 131 quelli che vi si rifiutarono. Il Ministero pertanto, da una *pluralità* di 166 Deputati otteneva l'espressa dichiarazione che si approvavano i suoi atti e si confidava in lui. Sarebbe stato indiscreto a non contentarsene. *Et Regis ira quievit!* Ritirò le dimissioni offerte, e rimase umilissimo servitore del Gambetta per eseguire i suoi ordini, e servire ai disegni dei *Radicali* contro la Magistratura.

3. D'un grave fatto avvenuto nella tornata del 9 novembre, e dei dibattimenti dei giorni successivi, e sopra l'avvenuto cambiamento di alcuni dei Ministri durante le vacanze, diremo quanto basti in altro quaderno. Avendo però nel precedente volume ragionato a pagg. 641-54 delle interpellanze del Buffet in Senato, e delle spiegazioni date dal Freycinet circa la sua condotta rispetto alla *Dichiarazione* chiesta ed avuta dalle Congregazioni religiose non autorizzate¹, reputiamo necessario di recitare qui la parte del discorso del Freycinet, che riguarda sì importante argomento, onde viemmeglio rifulga la sapiente e castigatissima condotta seguita in tal congiuntura, dalla Santa Sede, dall'Episcopato e dalle Congregazioni religiose.

L'ex-ministro tracciata la storia dei famosi decreti, proseguì a dire:

« A dir breve, signori, il compito che il Gabinetto aveva assunto e ch'io aveva assunto in suo nome, era: primieramente, il discioglimento dei Gesuiti all'epoca fissata, e, secondariamente, la sommissione di tutte le altre congregazioni alle leggi dello Stato.

« Per ottenere questi risultati, e tuttavia non risvegliare la suscettibilità religiosa ch'io indicava sul cominciare, bisognava necessariamente porsi in rapporto colla Corte di Roma. Perchè è evidentissimo che una protesta solenne della Santa Sede, che fosse arrivata in questo frattempo,

¹ *Civ. Catt.* Serie XI, vol. III, p. 750.

avrebbe impresso alla situazione un carattere affatto nuovo. Il clero francese si sarebbe associato a quest'atto: le pastorali, le predicazioni, le manifestazioni di ogni specie si sarebbero moltiplicate con un tono ben diverso da quello delle lettere pastorali del mese d'aprile, e avrebbero diffusa nei fedeli un'emozione alla quale erano ben preparati. Noi saremmo dunque esciti dal terreno circoscritto d'un'applicazione pura e semplice delle leggi, per entrare in un dominio ben altrimenti vasto e fecondo in sorprese terribili, nel dominio d'una vera agitazione religiosa. In conseguenza, quando io ho accennato ai miei colleghi che mi accingeva a tentare d'ottenere il silenzio del Papa, ve ne furono alcuni che dubitarono dell'efficacia dei miei passi, ma non ve n'è stato un solo che non ne abbia altamente augurato il successo (*Sensazione a destra e al centro*).

« Tale è stata l'origine delle trattative, o, per parlare più esattamente, delle comunicazioni, perchè non ci sono state trattative nel vero senso della parola. Tale è stata, io dico, l'origine delle comunicazioni ch'io ho scambiato colla Corte di Roma. Queste comunicazioni mi sono state rimproverate, ed io ne ho provato, lo confesso, una viva sorpresa. Che hanno esse di biasimevole? Che hanno adunque d'insolito? A che serve adunque un ambasciatore francese al Vaticano, ed un nunzio apostolico a Parigi, se non per intrattenerlo precisamente circa ai subietti che interessano i due governi? Come! noi abbiamo colla Santa Sede un trattato di pace che si chiama il concordato (concordato vuol dire concordia, accordo), e quando sorgono questioni le quali non sono state prevedute da questo trattato, o che sono state mal regolate da esso, ci rifiuteremmo ad entrare in relazioni per mantenere, se si può, il buon accordo! Non è il rovescio di ciò che si pratica presso tutti i popoli civili? La diplomazia è stata giustamente immaginata per prevenire i conflitti fra due governi, che desiderano di vivere in buona intelligenza.

« Ma, si è detto, questioni sono queste di sovranità: solo allo Stato appartiene troncarle nella sua indipendenza. »

« Chi lo nega? Evidentemente lo Stato è sovrano; evidentemente lo Stato ha il diritto di troncare da sè queste questioni nella sua indipendenza. Ma non si tratta di sapere se ne ha il diritto; si tratta di sapere se v'ha interesse e se non trova, al contrario, un vantaggio maggiore a tentare di mettersi d'accordo, salvo, e se non vi riesce, a prendere poscia nella sua sovranità quella decisione che gli viene imposta da' suoi interessi e dalla sua dignità.

« Comprendo che coloro i quali desiderano la separazione della Chiesa e dello Stato dicano: « Che c'importa il Papa? Se il Papa protesta, se la sua parola crea imbarazzi, sopprimeremo il bilancio dei culti! » Questi sono logici: essi vogliono la separazione della Chiesa e dello Stato, e prendono la strada che vi conduce. A questi, lo confesso, non ho nulla

a rispondere. È un sistema che regge, che può difendersi. È forse il regime avvenire? Ma, quanto a quelli che si dichiarano concordatari, che desiderano di mantenere l'unione fra la Chiesa e lo Stato, non posso comprendere che vogliano trattare la Corte di Roma come se non esistesse. È questa una mancanza di logica a cui l'animo mio si rifiuta (*Benissimo al centro*). Alcune persone hanno creduto ch'io avessi preso un impegno verso la Corte di Roma, e che ad un certo momento io non sarei stato più libero d'eseguire i decreti. È un errore completo. Giammai non ho preso impegno verso la Corte di Roma, come neppure, del resto, la Corte di Roma ne ha preso con me. Io sono sempre stato libero d'eseguire i decreti assolutamente, come il Santo Padre è sempre stato libero di protestare solennemente. Se l'uno e l'altro ci siamo astenuti dall'usare del nostro diritto, ciò non è avvenuto in causa d'una mutua convenzione, ma perchè ciascuno di noi, nella sua intiera indipendenza e sotto il sentimento della sua responsabilità, a scopo del pacificamento a cui miriamo e al quale *non si ricusavano* i miei colleghi, ha giudicato a proposito di non precipitare i provvedimenti estremi.

« La dichiarazione, la famosa *dichiarazione* di cui si è tanto parlato e alla quale si è voluto scorgere origini sì diverse e talvolta sì strane, questa dichiarazione ha una spiegazione semplicissima: essa è sorta dagli avvenimenti e ne è stata la conseguenza naturale. La domane dell'espulsione dei Gesuiti, alcuni prelati fra i più illuminati, i più liberali del clero di Francia, potrei quasi dire prelati repubblicani, sono venuti a trovarmi, molto commossi dell'imputazione di belligeranti che il 25 giugno, in questa tribuna, aveva diretto contro le congregazioni non autorizzate. Essi cercavano di ottenere da me una dilazione e mi dicevano: « No, questi ordini religiosi non sono belligeranti; v'ingannate sui loro sentimenti. Essi sono pieni di rispetto pel governo della Repubblica e di sommissione alle leggi dello Stato. » — « Benissimo, loro risposi, non sono io che ho bisogno di essere convinto, ma il paese. Queste congregazioni protestino pubblicamente, se hanno nel cuore i sentimenti che dite. Ignoro quale ne sarà l'effetto, ma è certo la sola probabilità che esse hanno di guadagnar tempo e di attendere forse il ritorno delle Camere e la presentazione d'un progetto di legge sulle associazioni. » Ho tenuto il medesimo linguaggio al Papa. A lui ho ripetuto ciò che aveva detto ai prelati. Ho chiamato la sua attenzione sui pericoli che il contegno delle congregazioni faceva correre non solo a sè stesse, lo che era secondario per me, ma alla pace della Chiesa ed alla pace pubblica. Il Santo Padre ha reputato nella sua saggezza che vi era infatti interesse acciò le congregazioni si procurassero la probabilità ch'io indicava, e loro ha consigliato di fare il passo.

« Questo passo non poteva evidentemente tener luogo, in modo definitivo, del compimento delle formalità legali; non dipendeva nè da me,

nè da alcuno di sopprimerle. Ma era un mezzo di guadagnar tempo appianando la situazione, e, nel pensier mio, era un primo passo nella via della sommissione. Questo primo passo doveva essere seguito da un altro; era inevitabile; era nella logica delle cose.

« Quanto al testo stesso della dichiarazione, convengo che era insufficiente; se mi si fosse sottoposta, sarebbe stata redatta altrimenti. Io non la conobbi che mediante i giornali, il 2 settembre, lungi da Parigi, e subito compresi che questa dichiarazione, divulgata in condizioni sinistre, concepita in termini, lo ripeto, insufficienti, con riserve poco abili, urterebbe giustamente il partito repubblicano. Io mi affrettai ad esprimere il mio sentimento a Roma; aggiungasi, che in presenza specialmente dei comentisti d'una certa stampa, quella stessa alla quale il Santo Padre ha recentemente fatto allusione..... (*Benissimo!* a destra), questa stampa che ha del continuo attizzato la guerra e che ha la più grande responsabilità negli avvenimenti che si sono prodotti; questa stampa che, sotto pretesto di religione, non ha cercato che un mezzo di fare opposizione alla Repubblica..... (*nuova e viva approvazione sui medesimi banchi*): era necessario di fare un passo di più e di completare le pratiche. Ebbene, quando io presentai questa osservazione alla corte di Roma, non urtai contro un *non possumus*, trovai al contrario le disposizioni più concilianti, e, se fossi rimasto qualche tempo di più al ministero, non alcuni mesi, ma forse due o tre settimane, il secondo passo che io aveva preveduto sarebbe stato valicato. Io ho buone ragioni per esprimermi così (*Sensazione prolungata*).

« Ecco, signori, lo scopo a cui tendeva. Io mirava ad isolare l'elemento veramente religioso dall'elemento politico; io mirava a fare la separazione fra i due elementi ed a condurre la pace, se fosse possibile, coll'elemento religioso. Come complemento, noi avremmo presentato un progetto di legge sulle associazioni. Questo progetto di legge era necessario; era indispensabile; era lo scioglimento inevitabile delle risoluzioni che avevamo prese. I nostri stessi decreti lo esigevano. Infatti, con quei decreti, invitavamo noi stessi le congregazioni a porre in regola il loro stato. Ora, questa regolarizzazione non era possibile senza un cangiamento della legislazione attuale. »

L'oratore qui parlò a lungo della legge sulle associazioni, che aveva in animo di proporre; e disse che quanto al pensiero di fare una legge sulle associazioni e di escluderne affatto le congregazioni, gli sembra assolutamente impossibile, non potendosi escludere sistematicamente dall'insieme delle associazioni le associazioni religiose, con guarentige da inscrivere nella legge in favore dei diritti dello Stato. Allora egli era d'accordo coi suoi colleghi sulla massima che, al rientrare delle Camere, sarebbe presentata una tale legge, senza essersi però messo d'accordo sui principii che dovevano prevalere in una legge sulle associazioni. Al

gabinetto presente non è oggi possibile di perseverare in questa via. Quando egli rientrò a Parigi il 15 settembre, la situazione si era singolarmente modificata. Già correvano voci di crisi, e il discioglimento immediato ed integrale delle congregazioni sembrava divenuto l'unica preoccupazione. Il suo discorso di Montauban era divenuto l'obbietto di furibonde recriminazioni. Allora apparve impossibile un accordo duraturo. Egli prevedeva le risoluzioni estreme a cui si sarebbe giunti, risoluzioni che non gli parevano buone allora, e che non considera come buone neppure oggi, e ciò dichiara quantunque non sia cattolico. Queste risoluzioni lasciano germi d'irritazione e di odio per la Repubblica, senza farle un solo amico; non le hanno creato che avversarii. Egli non desidera che il suo partito sia la maggioranza ma che divenga l'universalità e da lui dipende il divenirlo. Egli è sempre stato bramoso di far la pace e di far dimenticare i dissensi per unire tutte in un sol fascio le forze della Francia. Egli è stanco delle lotte sterili e non si appassiona che pel progresso e la libertà. Buon pro gli faccia! Avvertiamo intanto i nostri lettori che il Freycinet cadde in parecchie gravi *inesattezze*, tra le quali fu gravissima il dire che la dispersione dei Gesuiti si effettuò senza incontrare le protestazioni del Papa. Il Papa affermò tutto il contrario, e basta.

4. Rimettiamo ad altro quaderno, per mancanza di spazio nel presente, il dimostrare, a punta di fatti, come la setta massonica, per niente soddisfatta della dispersione di 261 Comunità di religiosi, ora tende alla distruzione delle comunità di religiose, per altra via però; cioè quella dell'ucciderle a fuoco lento, colle estorsioni fiscali proposte dal Brisson ed accettate già dalla Camera dei Deputati. Intanto basti accennare che questa ha già sancito la legge, proposta dal Cazot, per tentar di fare dei Magistrati altrettanti schiavi del Governo, sospendendone la *inamovibilità* per tutto un anno; di che il Governo si servirebbe intanto onde spacciarsi di quelli che nella congiuntura dell'assassinio delle Congregazioni religiose d'uomini ebbero coscienza e coraggio per sostenere le ragioni della giustizia e tutelare gli interessi delle vittime di quella infame soverchieria. Le elezioni dei consiglieri di tutti i comuni della Francia furono intimare pel dì 9 gennaio 1881; e da queste troppo essendo probabile la vittoria dei *Radicali*, dipenderà in gran parte l'avvenire amministrativo e politico della Francia; dove comincia ad andare in decadenza il partito *opportunist*, ed il predominio dei *Radicali* diviene ogni giorno più sensibile, la mercè della inerzia del Grévy, la complicità del Constans e del Cazot, e la meticolosa o vigliacca arrendevolezza dei servitori di Leone Gambetta. L'ateismo della crescente generazione, promosso dalla legge già approvata dal Senato per l'istruzione primaria e secondaria delle fanciulle, obbligate a frequentare scuole *laiche* e dalle quali è esclusa l'istruzione religiosa, compirà l'opera ideata ed imposta dalla frammassoneria all'abbietto suo servo Giulio Ferry.

LA POLITICA DEI GESUITI

I.

Dopo tutte le cose che, da venti anni in qua, nell'Italia si son succedute, parrebbe che le sette massoniche, giunte al fastigio di una transitoria sì, ma pure insperata potenza, non dovessero avere omai più bisogno di agitare lo spauracchio dei Gesuiti, per tenersi sicure del conquistato albero di cuccagna. Tuttavia non è così. In questi ultimi mesi, tolto il pretesto dalle prodezze che la massoneria di Francia ha colà operate contro gli Ordini regolari, e in ispecie contro la Compagnia di Gesù che è stata la prima a riceverne i codardi assalti, la nostra d'Italia ha messo il grido d'all'armi, come se alla Penisola sovrastasse una desolatrice invasione barbarica: e se non che il naturale buon senso del pubblico se n'è riso, siamo stati sul punto di vedere muoversi le piazze, per dar battaglia al tremendo fantoccio, portato in giro dai caporali delle *Logge*.

L'arte, nell'intenzione degli eccitatori, doveva riuscire astuta; ma nell'effetto è riuscita sciocca. Colla scusa dei Gesuiti, calanti a schiere dalle Alpi, si volea ferire il Ministero e far credere, che questo fosse propenso a lasciarsi menar pel naso da quelli; e così nell'odio comune coi Gesuiti involgere e il Cairoli e il Depretis e persino l'ingenuo Villa, che, fuor di sè per lo spavento, se ne schermì con quel capolavoro di sapienza, che è la sua circolare del 27 settembre 1880. Ma, per buona sorte, il romore è stato una tempesta in un bicchier d'acqua. I Gesuiti francesi, che non eran venuti in Italia, nè sognavano di venirvi, non ci sono punto venuti: il ministro Depretis ha potuto, dal suo seggio, nella Camera di Montecitorio, tranquillare la nazione, certificandola che, per quanto egli li abbia fatti cercare nel paese, non ve li ha in nessun luogo scoperti: il deputato Giovagnoli, colla sua strombazzata

interpellanza sopra il gran pericolo della invasione gesuitica, si è reso benemerito della patria e mostratosi sempre più degno del *Capitan Fracassa*, che ne rappresenta la serietà, lo spirito e le idee: e il candido Villa è rimasto con in fronte la pacifica aureola della sua circolare, che gli assicura la gloria di grand'uomo insin che vive, e forse anche un monumento dopo morte. Per tal guisa la burrasca, minacciante chi sa quale sterminio, si è dissipata come la nebbia, che lascia il tempo che trova.

Tuttavolta la commedia dell'artificioso sgomento che, in questa congiuntura, dal giornalismo massonico si è tentato incutere al popolo, sul conto dei Gesuiti e della loro politica, non dev'essere senza frutto: e lo caveremo noi, ragionando un poco, da persone competenti, quali stimiamo essere, di questa medesima *politica*, che ha fatto e fa venire la pelle d'oca a gente sì delicata d'anima, come sono in generale, coi loro simili, i giornalisti massoni.

II.

Di primo tratto si fa innanzi una questione preliminare, che meriterebbe grande ponderazione; ed è l'*utrum sit* dei nostri buoni vecchi, ossia se di fatto esista una politica dei Gesuiti: cioè tale che sia propria di loro, in quanto sono quelli che sono e non quelli che l'ignoranza se li finge, o la mala fede li dipinge. Che questa politica ci sia, è articolo di fede del *Credo* liberalesco. Non solamente ogni docile liberale deve dirlo, ma deve crederlo o, se non altro, dare a credere di crederlo, da vero e non da burla. Ma poi quale per appunto sia, nessuno sa dirlo bene, chiaro e senz'ambagi.

Per esempio, il deputato Giovagnoli, da fedele liberale, lo ha detto il 24 novembre 1880 nella Camera, con quella stessa disinvoltura di affermazioni, che usa scrivendo il suo *Capitan Fracassa*. « Evidentemente, così egli, questa società (dei Gesuiti) non è esclusivamente una società religiosa, ma è una società che ha intenti politici, che s'ingerisce delle faccende politiche dello Stato, e che cerca di governarle a modo suo e non secondo le leggi del paese ¹. » Ma altro è dire, altro è provare. Che il *Ca-*

¹ *Atti uffic.* pag. 1900.

pitau Fracassa stampi queste corbellerie nel suo foglio cotidiano di carta straccia, s'intende e niuno se ne meraviglia: fa il suo mestiere e bene sta. Ma che le spifferi nel grave consesso dei legislatori d'Italia, è un altro conto.

Via, signor Giovagnoli, diteci: come provereste voi, non berteggiando da giornalista fanfulleco, ma discorrendo da solenne rappresentante della nazione, che la società dei Gesuiti è una *società politica*, e s'ingerisce delle faccende politiche dello Stato? Avreste per caso argomenti da addurre, che mostrino i Gesuiti ordire intrighi presso le urne politiche, bazzicare pei dicasteri pubblici, comperare gazzettieri, sobillare deputati, corrompere ufficiali, intrudersi nei consigli di Stato, guadagnarsi le grazie dei satrapi spadroneggianti nel palazzo della Consulta, nel palazzo Braschi o in quello delle Finanze? E se non li avete, come potete parlare quasi li possedeste a fasci?

Inoltre qual è questa politica, propria dei Gesuiti e che i Gesuiti si adoperano di far prevalere, fuori e contro le leggi dello Stato? Nessuno sa specificarla. Tutti i liberali si tengono sulle generalità; e il Giovagnoli si è contentato di asserire, che è *antipatriottica*. Ma, prima di piantare l'accusa, converrebbe definire con precisione, quale sia la politica *patriottica* e quale l'*antipatriottica*. Patriottica, verbigravia, pel Giovagnoli, può esser quella che conserva al potere la fazione sinistra della Camera; per un altro, quella che vi spinge la destra; per un altro, quella che promuove la Repubblica; per un altro, quella che introduce il socialismo nelle leggi e nello Stato. Or, dato e non concesso che i Gesuiti, in quanto sono tali, abbiano una politica loro propria, come può essa tacciarsi di *antipatriottica*, se avanti non si chiarisce quale sia l'unica e veramente *patriottica*? Il *Capitan Fracassa* ne porrà innanzi una, un'altra l'*Opinione*, un'altra il *Diritto*, un'altra la *Lega*. Adunque prima intendetevi tra voi, liberali e frammassoni, e poi venite a concitare l'odio del pubblico contro l'*antipatriottismo* d'una politica, che vi rendete lecito apporre senza prove ad un ordine di cittadini, soltanto perchè questi cittadini non la pensano come voi e professano una regola religiosa, che a voi non garba.

III.

Se non che lasciamo lì ogni questione preliminare, la cui trattazione supporrebbe senno o buona fede in avversarii, che non ne vogliono avere; e passiamo ad osservare, così di volo, in che consista, almeno ne' suoi generici elementi, l'orridezza di questa politica, che costoro, *a priori* sempre, ascrivono ai Gesuiti.

Tutti i frammassoni passati e presenti si sono data l'intesa e vanno d'accordo in dire, che la politica dei Gesuiti è mostruosamente orribile, poichè alle relazioni pubbliche della società applica una morale *lassa*, anzi *corrompitrice* a dirittura delle relazioni private. Questo della *morale corruttrice* fu il luogo comune, d'onde quelle anime sante dei giansenisti e quei gigli immacolati dei filosofi del secolo scorso trassero i più fieri argomenti di condanna dei Gesuiti; e resta pure, ai dì nostri, la topica di tutti i settarii della massoneria, quando fa lor bisogno di vituperarli.

O dignitose conscienze e nette!

Questa turba di gente che, allevata spesso o depravata in covi d'ogni empietà e laidezza, ha rinnegato il battesimo; senza legge, senza fede, adoratrice dell'oro, trafficante l'onore, la coscienza, la penna e la carne umana, a paro che la suina; che ha giurato e spergiurato con l'agevolezza con cui si mette un abito e se lo cava; che d'ordinario non conosce altra onestà fuorchè il tornaconto, e inorpella con gentili vocaboli i tradimenti, le ribalderie e le infamie più vergognose; questa proprio ha ragione di scandalizzarsi della morale dei Gesuiti, e titolo per rinfacciarne loro la pretesa lassezza e coruttela!

Di fatto i Gesuiti e la loro morale sono causa della cancrena, che rode e consuma questa povera Italia; non è così? Essi hanno trovati i due grandi principii di buon governo nella rivoluzione e innestatili, uno nell'anima onestissima del conte di Cavour, che soleva dire, per fare l'Italia bisognar *mettere la morale da parte*, e l'altro nell'anima sì *patriottica* del Salvagnoli, che ripeteva: *Colla verità non si governa*. Sì, lo Stato senza morale e senza

verità, che ne è provenuto, è tutto opera della corrotta morale dei Gesuiti: non è vero?

Questa perversa morale è cagione altresì che, negli ultimi quattro anni e nove mesi, fra tanto splendore di *civiltà*, l'Italia medesima abbia avuto a deplorare la bagattella di 16,245 omicidii, tra consumati e mancati; di 165,673 ferimenti, tra gravi e leggieri; di 343,726 tra grassazioni, furti e rapine: cifre tutte autentiche, le quali danno il raccapriccio a guardarle¹: e sono frutti dei semi sparsi dai Gesuiti, colla loro morale, no?

E poi chi non sa che i Gesuiti, proprio essi e non altri, hanno aperte le innumerabili case di maledizione, che ammorbano nell'anima e nel corpo la gioventù nostra: che essi hanno manipolate le leggi, con cui si tutela il pubblico vizio, si gabella e si trasforma in forza produttrice di fondi segreti, pel Ministero degli affari interni del Regno? Chi non sa che i Gesuiti, e non altri, istituirono il famoso *decimo uffizio*, che onorò tanto il buon costume della Camera dei deputati residenti in Torino? Che essi hanno insegnato il furto non essere più furto, nè il sacrilegio più sacrilegio, quando si commettono a utile della nazione e si muta loro *legalmente* il nome? Che essi, colla loro corrotta morale, hanno persuasa la nuova Italia a incamerare i beni della Chiesa e a dichiararli *nazionali*, a depauperare i frati e le monache ed a ridurre queste ultime alla morte lenta per fame? Chi altri, se non i Gesuiti, ha propalato che ad acquistarsi la fama ed il merito di *grande*, basta aver aiutato comechessia l'Italia ad essere qual è; e la vita da ciacco nulla togliere alla *grandezza* morale in questa vita e nell'altra?

Oltre ciò, le belle teorie dei *fatti compiuti*, dei *mezzi morali*, del *diritto nuovo*, giustificative di mille azioni, condannate per inique dal decalogo, non sono forse germogli naturalmente spuntati dalla *lassa* morale dei Gesuiti, adattata alla politica? E non lo è esso pure il matrimonio civile, e persino il divorzio, che il ministro Villa si prepara di regalare all'Italia? E le licenze della stampa e le turpitudini dei teatri, e i continui *vuoti*

¹ V. la *Relazione della Commissione del bilancio del Ministero dell'Interno per l'anno 1881. Atti Uffice.* n. 119.

di cassa, col *volo* dei cassieri, chi può ignorare, che sono corollarii genuini dei principii morali dei Gesuiti?

Noi già ben vediamo, che questa enumerazione di cose muove a ridere chi legge; e più d'uno penserà o dirà: — Ma se tale fosse la morale dei Gesuiti, i frammassoni dovrebbero essere i loro più caldi amici, poichè non mai si sarebbe meglio avverato l'adagio dell'*amicitia inter similes*. Or come va, che i Gesuiti non hanno odiatori più implacabili e persecutori più spietati dei frammassoni?

Il pensiero è giustissimo, e nasce spontaneo nella mente di chiunque conosca un poco ciò che è e fa la massoneria, e ciò che sono e fanno i Gesuiti. Se i Gesuiti fossero, quanto a morale, quelli che la massoneria li descrive, sarebbe mestieri concludere che tra i Gesuiti e i massoni non è solo simiglianza, è identità. Eppure tra gli uni e gli altri l'opposizione in tutto e per tutto è tanta, che non può esser maggiore. Dunque la massoneria, calunniando la morale dei Gesuiti, ritrae sè stessa; ed appropriata loro, mentendo, quello che è suo e tutto suo e unicamente suo. Il che già è stato mille volte detto e ridetto; che cioè la massoneria, per accattar odio ai Gesuiti, gl'incolpa di tutti i mali di cui essa è rea, architettatrice e maestra.

IV.

Qui altri soggiungono: — Poniam da banda le iperboli e le ridicolaggini. Il veleno della politica dei Gesuiti è in questo, che essi professano la massima del *fine che giustifica i mezzi*, la dottrina delle *restrizioni mentali*, che autorizza la menzogna, e la *legittimità del regicidio*. Or date queste tre enormità, com'è possibile che un civile consorzio e uno Stato sussistano? Ecco, fuori d'ogni calunnia e d'ogni esagerazione, il vero e mortifero baco della politica dei Gesuiti.

A quest'accusa, tanto più perfida o massonica, quanto più colorita di moderazione, noi facciamo doppia risposta. La prima è, che le suddette enormità non sono farina del sacco dei Gesuiti, ma di quei liberali e massoni che ai Gesuiti bugiardamente le

appropriano: e la seconda, che i Gesuiti così insegnano e professano questi errori, come insegnano e professano, puta caso, nelle loro scuole, che la Sicilia è nell'Oceania, o la Turchia negli Stati Uniti d'America.

Che il fine, o buono per sè o utile, giustifichi i mezzi pravi e disonesti che si adoperano per conseguirlo, non i Gesuiti, ma i sicofanti della setta, ai quali tutti i massoni fan di cappello, l'hanno promulgato e praticato; e più sfacciatamente che mai in Italia, per condurre questo misero paese a marcire nelle miserie in cui è. Sopra tutti lo insegnò magistralmente Niccolò Machiavello, al cui nome, con riverente affetto, s'inchina ogni buon fratello massone, adorandolo qual nome incomparabile: *tanto nomini, nullum par elogium*, com'è inciso nel monumento eretogli in S. Croce di Firenze. Quindi non i Gesuiti, ma i *liberatori* d'Italia iscrissero questo morale principio del loro gran maestro nel nuovo codice politico della *nazione*.

Era egli Gesuita il Cavour, che lo bandì più d'una volta, e ne riconosceva così chiaramente l'intrinseca malvagità, che lasciò scritto (e il Persano ci ha conservato il documento ne' suoi diarii) la politica ch'egli usava, per ottenere l'unità d'Italia, esser politica da *balossi*, che significa furfanti? Era egli Gesuita Massimo d'Azeglio, il quale definiva questa politica, da lui pure intronizzata, una politica fondata nella morale di due pesi e di due misure; e conseguentemente in una morale ribalda, non meno nei fatti della vita pubblica, che in quelli della privata? Sono stati Gesuiti tutti quei deputati e senatori e diplomatici e tribuni e giornalisti, che hanno battute le mani e levate a cielo le note imprese dei Cavour, dei Ricasoli, dei Fanti, dei Cialdini, dei Garibaldi, dei Cadorna e simili; unicamente perchè giovavano all'intento di formare l'Italia, sul tipo ideato nelle Logge e nelle Vendite della setta?

O su, siate equi una volta, o massoni e liberali! Ammettete un poco l'*unicuique suum*, e prendete per voi quello che è vostro, lasciando ai Gesuiti il loro. Se i Gesuiti avessero davvero insegnata o praticata questa regola immoralissima, che mendacemente apponete loro, voi li avreste divinizzati, in cambio di disperderli;

nè essi si sarebbero fatti assassinare da voi, ma sarebbero con voi venuti a patti; e affratellati con voi, vi avrebbero data una mano, perchè meglio e più presto raggiungete lo scopo d'ingrassare voi stessi, ruinando la patria come l'avete ruinata: oppure, voltando contro voi questa regola, vi avrebbero danneggiati ben altrimenti, da quel che andate vociferando.

Il medesimo è a dire della restrizione mentale che autorizza la bugia. O anime schive del male, fino allo scrupolo! Inorridiscono al solo figurarsi una restrizione mentale, e vivono di menzogna e di calunnia, più che di pane e di vino. Come bene calza loro il rimprovero di Cristo ai farisei: *Duces caeci, excolantes culicem, camelum autem glutientes*¹; che in volgare si traduce: Condottieri ciechi, che scolate un moscherino e ingoiate un cammello! Si leggano un po' i due libri stampati da Luigi Zini, uno dei loro, per esporre i criterii supremamente *morali* di Governo, seguiti dai destri e dai sinistri, che hanno in questi venti anni spolpata e disonorata l'Italia; e si vegga se sia possibile mettere in pratica più diligentemente il gran principio di Vincenzo Salvagnoli, che *colla verità non si governa*. Menzogna nella politica, menzogna nella finanza, menzogna nella diplomazia, menzogna nel giornalismo, anche ufficiale, menzogna in tutto e sempre e da per tutto; costoro sono, per così dire, la menzogna personificata, operante, parlante; e poi hanno fronte di fare l'occhio da spiritato ai Gesuiti, per quell'*enormezza inumana* che è la restrizione mentale, da loro e da tutti i moralisti cattolici passata buona, quando è lecita e nei soli casi in cui è lecita?

E si noti, che per questo capo di dottrina principalmente, la setta ha introdotto nel linguaggio comune e ne' vocabolarii la maligna sinonimia di Gesuita e di *ipocrita*, di gesuitico e di *finto*, di gesuitismo e di *simulazione*, accettata balordamente ancora da tanti che non sono settarii; non prevedendo che il buon senso dei popoli ne avrebbe pian piano introdotta un'altra, per conto della massoneria e dei massoni, la quale risponde a capello a tutto quel cumulo di malvagità, che la setta vorrebbe far sottintendere dai semplici e dai gabbiani al vocabolo di Gesuiti e di

¹ MATT. XXIII, 24.

gesuitismo. Di fatto, così odioso e vituperevole va diventando il nome di frammassone, che i più studiosamente lo celano e arrossiscono di portarlo. Al contrario quanti Gesuiti trovate voi, che si vergognino d'essere e di dirsi quello che sono? Neppur uno.

Quanto al regicidio, vale l'argomento stesso. Quelli ne hanno coonestata la dottrina e favorita la pratica, che ne hanno cavato il loro pro; attagliandosi qui la regola dei criminalisti, che *is fecit cui prodest*. Or chi ha messa in voga la teorica del regicidio, chi l'ha praticata, chi l'ha glorificata e chi se n'è giovato? I massoni o i Gesuiti? Ov'è, in tutta la storia dei Gesuiti, uno solo di essi, che siasi legalmente provato reo, non diciamo di sì gran misfatto, ma di averlo solo giustificato in altri, o scusato? Si citi, se si può. Invece la storia della setta massonica è un continuo intreccio di attentati alla vita di re, d'imperatori, di capi degli Stati; una apoteosi perpetua del regicidio. Non Gesuiti, ma frammassoni o dalla massoneria dipendenti erano i Fieschi, i Pianori, i Milano, gli Orsini, i Nobiling, i Moncasi, i Passanante e cento altri che, in questo secolo, fino all'altro ieri, hanno tentato di uccidere sovrani regnanti. E chi ha portato questi assassini in palma di mano, chi li ha celebrati in versi, chi ha coniate in lor onore medaglie, chi ha elevato alla loro memoria statue, chi ne ha pensionate le madri: i massoni o i Gesuiti? E poi *quibus profuit* il regicidio? Le bombe di Felice Orsini, che la massoneria convertì in simbolo di libertà e di redenzione, non le fruttarono forse l'intervento di Napoleone III, che le diede in mano l'Italia, per aver salva la vita? Ed agli scribi, ai dottori, ai parassiti della setta, venuti su dal fango in grazia dei pugnali e delle bombe regicide, basta l'animo di gitare in faccia ai Gesuiti la infame calunnia, d'esser loro e maestri e fautori del regicidio? Come torna sempre naturale la logica conseguenza, che se tali fossero i Gesuiti, essi sarebbero massoni, non altrimenti che i massoni sarebbero Gesuiti; e gli uni si confonderebbero cogli altri! Eppure la contrarietà degli uni cogli altri è sempre tanta, che è meno quella della luce colle tenebre.

Le supposte enormezze dottrinali dei Gesuiti non sono adunque farina del loro sacco, ma roba domestica della setta, che ne gode

gli utili e cerca riversarne scelleratamente l'odiosità sopra di loro, a inganno dei creduli, degli zotici e dei gonzi, i quali formano oggimai quel volgo che più è docile alle imposture sue.

V.

Pur troppo le offese e le difese, in questa sleale guerra della massoneria e de'suoi ligi contro i Gesuiti, si restringono ad una stucchevole ripetizione delle medesime calunnie e delle medesime risposte. Da cencinquant'anni in su, tutti gli accusatori dei Gesuiti non fanno se non ricopiarsi gli uni e gli altri, senza nulla badare alle minute e ragionate confutazioni, già stampate e ristampate delle stesse cose. Anche testè il Giovagnoli, non sapendo che dire di nuovo nella Camera, a sfregio dei Gesuiti, con rettorica da *Capitan Fracassa*, si contentò di soggiungere: « Del resto un illustre italiano, un grande statista, Vincenzo Gioberti, ha scritto un libro che tutti conoscono, e che mi dispensa dal proseguire su questo terreno¹. » Ma il senso comune, e un poco ancora il senso dell'onesto, non lo dispensavano dal rammentare almeno, che altri libri, i quali *tutti conoscono*, sono stati scritti, in cui si rifiuta punto per punto tutto il ciarpame dall'*illustre italiano* saccheggiato nei tarlati bagagli dei protestanti, dei gian-senisti, dei febroniani e dei filosofastri de'due secoli passati, contro i Gesuiti.

Intanto ben è certo essersi mille volte provato e riprovato, che l'apporre ai Gesuiti, come propria di loro, la teorica del fine che giustifica i mezzi pravi, è una calunnia delle più atroci. Nessuno scrittore Gesuita, dei cento e più mila che hanno pubblicati libri, nè da vicino nè da lontano, ha mai insegnata o anco solo insinuata questa perversità. Si badi, che diciamo *nessuno*, cioè *nep-pur uno solo*. Ed è degno di ricordanza, che in questi ultimi tempi un celebre oratore tedesco, dal pulpito, promise ventimila lire a chiunque avessela incontrata in qualche scritto di un Gesuita: ma le ventimila lire gli rimasero in tasca, mentre niuno, per quanto frugasse nelle biblioteche, venne a capo di scovarla. E

¹ *Atti uffic.* 1. c.

tutto ciò non ostante, i massoni d'ogni grado ed i loro pedissequi e pappagalli seguiranno a ridire e giurare, che questa turpe massima, tutta machiavellica e tutta fiore della dottrina morale della massoneria, è cosa dei Gesuiti: e chi non lo crede, peggio per lui¹!

Nè diversamente vuol ragionarsi della dottrina riguardante le restrizioni mentali, che le anime sì candide e sincere dei fram-massoni ascrivono ai Gesuiti, quale loro fundamental norma del conversare e trattare umano. Per mostrare la maliziosa ignoranza di questa insipida calunnia, basti dire che la dottrina seguita in ciò dai Gesuiti, è la comune di tutti quanti i moralisti cattolici, e segnatamente di S. Alfonso Maria de'Liguori, il quale distingue per appunto restrizione da restrizione, come i teologi Gesuiti;

¹ L'orco e la versiera che gli *scrupolosi* massoni moderni hanno imparato da quelle buone lane dei giansenisti a più esecrare, è il celebre moralista P. Escobar, al quale principalmente imputano di avere bandita e sostenuta la sozza teorica del fine che santifica i mezzi. Or ecco quanto e i massoni, e i giansenisti loro padri spirituali, abbian dato nel segno e sieno stati gelosi di appurare la verità, avanti di infamare un teologo di tanto merito, qual fu codesto. Si apra il primo dei sette volumi in foglio della Teologia morale dell'Escobar, volumi di cui novecento novantanove sopra mille massoni, non hanno mai visto nemmeno il frontispizio: e si guardi com'egli parla, intorno alla suddetta sentenza, nel libro III, al capo 6, al numero 73. Voltiamo in italiano le sue parole latine, perchè sieno più accessibili alla intelligenza della maggior parte.

« Se l'operazione è prava pel suo oggetto, ossia in sè stessa, ed è ordinata a buon fine, non per questo muta la sua moralità, ma rimane semplicemente e assolutamente prava, verbigratia il rubare, per fare limosina. Perocchè l'azione cattiva non è capace di alcuna morale bontà, ciò che ha una qualche privazione di bontà debita essendo semplicemente pravo. Un fine pravo dà inoltre una nuova malizia all'azione già cattiva nel suo oggetto; la quale malizia è di specie distinta, se il predetto fine pravo ha una ripugnanza alla retta ragione, specificamente diversa dalla ripugnanza che ha l'oggetto, come avviene nel rubare, al fine di fornicare; ovvero quella malizia, che procede dal fine, è solo numericamente distinta, se la pravità del fine sia della stessa ragione che la pravità del mezzo, come avviene nel rubare uno strumento, che serve pure a rubare denaro; poichè colui che così fa, commette due peccati contro la giustizia, distinti tra loro per numero soltanto. »

Tal è la dottrina dell'Escobar, chiara e lampante come la luce di mezzo-giorno. Eppure quante volte cadrà in taglio, altrettante i liberali ed i massoni torneranno a ripetere, che questo teologo insegna la teorica del fine che santifica i mezzi; e perciocchè l'Escobar è Gesuita, così amplieranno la calunnia e ridiranno con faccia fresca, che questa è teorica propria dei Gesuiti.

condanna, com'essi, le illecite, approva com'essi le lecite; ed a mostrarle lecite, quando sono, si serve dei loro stessi argomenti. e reca gli stessi esempi, che recano essi, di Nostro Signor Gesù Cristo nel Vangelo. Ma, per buona regola delle loro sì meticolose coscienze, sappiano questi signori, che nessun Gesuita concede lecita la restrizione mentale, con cui, per esempio, un Governo propone di *liquidare* un patrimonio, intendendo di *confiscarlo*, o propone di *riordinare* un *asse* laicale od ecclesiastico, intendendo di *rubarlo*. Questa sorta di restrizioni mentali sono tutte riprovatissime dai Gesuiti: e forse per odio di loro, *in odium personarum*, i frammassoni, quando si sono impadroniti di uno Stato, si affrettano a praticarle: e la colpa naturalmente è tutta dei Gesuiti, e della loro corruttrice morale!

Non è qui luogo di rifare l'apologia dei Suarez, dei Bellarmino, dei Salmerone, dei Molina e di altri celebri teologi Gesuiti, per quel che spetta alla dottrina del regicidio, che gli eretici dapprima, e poi i settarii assassini dei re in Francia e in Italia, per isgravare sè dall'infamia, pretesero accoccare ad essi e poscia a tutti i Gesuiti in genere ed in individuo. Molto meno fa bisogno di ritessere la storia del libro e del caso del Mariana che, nel 1599, parteggiò, sotto mille condizioni che rendevan l'ipotesi più ideale che reale, per la sentenza della lecita uccisione del tiranno; sentenza, in quei tempi, comune fra i teologi: e la sostenne in un libro, scritto apposta pel giovane principe, che fu poi Filippo III di Spagna, e stampato con tutte le revisioni dei dottori e dei censori regii e persino col privilegio della corte. Il qual libro sarebbe trascorso inosservato del tutto, se gli Ugonotti, dopo l'assassinio di Enrico IV di Francia, non ne avessero preso ansa, come fanno i frammassoni odierni, di calunniarne i Gesuiti. Il d'Alembert, testimonio autorevolissimo pei frammassoni, nel suo libello *Sulla distruzione dei Gesuiti*, così ha scritto. « Venivano ad un' ora (i Gesuiti) rappresentati e come idolatri del dispotismo, per avvilirli, e come predicatori del regicidio, per renderli odiosi. Queste due accuse sembravano alquanto contraddittorie: ma non si trattava di dire l'esatta verità, bensì di dire dei Gesuiti il peggior male che si

potesse. » Se non voglion credere all'evidenza delle prove addotte dagli apologisti dei Gesuiti, credano almeno i frammassoni, alla schiettezza delle parole di questo lor corifeo.

Ma, a dir tutto in una parola, la dottrina del regicidio o tirannicidio che si voglia, sotto qualunque forma od attenuazione presentata, tanto non è e non può essere propria dei Gesuiti, che è nel loro Ordine formalmente proscritta e, coi più rigorosi divieti, è ad ogni suo membro interdetto di mostrarne la menoma approvazione, nè pure indiretta; e questo, non solamente in pubblico e cogli scritti, ma persino in privato. Pur tutto ciò non ostante, i frammassoni dottori, autori, consiglieri, premiatori e glorificatori dell'assassinio dei re e principi, che fan loro guerra, continueranno a gridare sempre, che il secreto del regicidio non è nella loro setta, lorda del sangue di tanti sovrani, ma è nell'Istituto dei Gesuiti. Tanto è vero che *Sepulcrum patens est guttur eorum, linguis suis dolose agunt, venenum aspidum sub labiis eorum*¹; cioè, in volgare: Un aperto sepolcro è la loro gola, colle loro lingue tessono inganni, il veleno degli aspidi chiude le labbra loro!

E con questo abbiamo sommariamente risposto a quei maligni che, sotto finta di moderazione, incolpano i Gesuiti di professare tali principii morali, che, applicati alla politica, turberrebbero ogni ordine civile, scalzerebbero dalle sue basi l'edificio dello Stato.

VI.

I principii morali che i Gesuiti professano, non sono punto particolari a loro, ma comuni a tutti; non sono occulti, ma chiari ed aperti ad ognuno. Essi insegnano pubblicamente e stampano libri, che vanno per le mani di tutti. I loro corsi filosofici e teologici sono da molti Vescovi prescelti per testi delle scuole dei loro seminarii. Essi predicano in pubblico; e quanto stampano e predicano, tutto è sotto l'autorità e la giurisdizione della Santa Sede e dell'Episcopato e del clero collocato in uffizii pastorali,

¹ PSAL. XIII, 3.

e anche sotto la loro revisione. Ed in vero è cosa piena di meraviglia, che la Chiesa, le Congregazioni romane e l'Episcopato cattolico non abbiano mai scoperto, nell'insegnamento dei Gesuiti, dottrine contrarie alla legge naturale, non che alla morale evangelica; e le debbano poi scoprire proprio i più acri e indavolati nemici della Chiesa, del Papa, del clero e della fede stessa di Gesù Cristo; gente che erige in sistema l'ateismo e l'arte di pervertire le anime umane, abbassandole alla condizione delle belluine. Non è fatto curioso codesto, che onora, sopra ogni lor merito, i Gesuiti? Perocchè, si dica quel che si vuole in contrario, ma sarà eternamente vero, che *ab improbis vituperari laudari est*. Or questa onorevolissima vituperazione, per parte di quanto l'uman genere ha di più moralmente obbrobrioso, è una lode che tutti i malvagi si ostinano a fare dei Gesuiti; i quali non veggono in sè adeguata ragione di averla sì universale, sì piena, sì permanente, sì privilegiata.

Il dabben Tommaso Villa, nella sua circolare di ministro guardasigilli dei 27 settembre 1880, intorno ai Gesuiti, non dubitò asserire, con istile ostrogoticamente massonico, che « la legge lo colpisce (il loro sodalizio) per il carattere speciale de' suoi ordinamenti, delle sue dottrine e delle sue tendenze, e considera circondati di legale suspicione gl'individui che ne fecero parte, finchè non sia interamente spezzato il vincolo di soggezione, che li avvince ancora alle regole professionali. » Col che venne a confermare la calunnia, passata in assioma dentro le combriccole della setta, di cui egli è stato già àlacre propagatore¹, che i Gesuiti professano un Istituto e una morale dottrina, degna nientemeno di farli avere in sospetto dalla polizia, come i malfattori ammoniti o precettati. I Gesuiti gli sanno grado della gentilezza. Ma se nulla fosse di vero in questa insensataggine, converrebbe dire, che eglino debbon essere da per tutto e continuamente alle prese coi tribunali: giacchè è impossibil cosa che un numeroso corpo d'uomini, professanti ree dottrine ed immorali

¹ Veggasi il libro *Politica segreta italiana (1863-1870)*. Torino, Roux e Favale, 1880. In esso si svelano tutte le relazioni di questo presente ministro della *Monarchia* col repubblicano Mazzini; ed i suoi maneggi per dilatare la Massoneria in Piemonte.

che li fan *circondare di legale suspicione*, non abbia spesso parecchi membri che si lascin cogliere in fallo, o per l'una specie, o per l'altra di delitti.

Or come va, che niente mai si ode raccontare di cause o d'imbrogli di Gesuiti col criminale?

Nel corso degli ultimi due anni, si è formato in Francia, contro i Gesuiti, e nella Camera dei deputati e nel Senato e nei giornali e nei libri, il processo politico più strepitoso, che siasi mai formato di loro, da che esistono. Tutti i sofisti più arrabbiati della massoneria francese si sono distillato il cervello, per trovare appunti da fare alla vita loro pubblica o privata: si è declamato e scritto, quanto ne dava una parlantina di vena abbondantissima. E quale è stata la conclusione finale di tutto questo chiasso? Che nè al corpo, nè alle singole persone nulla potevasi provatamente imputare di men che onesto e legale: ma doveansi però le loro case e collegi chiudere, perchè insegnavano meglio e con minori spese, che non s'insegni ne'licei dello Stato; ed educavano i giovani ad amar troppo Dio, la famiglia e la patria: tre amori sommamente contrarii al programma politico dei radicali. Noi sfidiamo chi che si sia a trovare altra conclusione che questa, dopo i focosissimi dibattimenti, che hanno preceduta la vigliacca e brutale dispersione dei Gesuiti nella Francia.

Ma ridomandiamo: un Istituto, che contava da oltre settanta case e presso a due migliaia di socii, sparsi da per tutto nella Francia, adoperantisi in ogni sorta di ministeri apostolici, anche più delicati, come sarebbe potuto passare così netto da un processo fatto con tanta sottigliezza e malignità d'intenzioni, se, conforme pretende il Villa, fosse immorale nelle dottrine e nelle tendenze? Risponda, se può, il Villa, o per lui rispondano i suoi portavoce salariati.

Incalziamo, colla stessa interrogazione, per l'Italia. Ecco venti anni, che la setta si tiene in pugno e tiranneggia il paese. I Gesuiti, da essa spropriati di tutto, disciolti, gittati sul lastrico, vivono e operano, come semplici e liberi cittadini, sotto le sue leggi, sotto i suoi magistrati, sotto i suoi birri. Quanti Gesuiti ha potuto il fisco incolpare di delitti o di reati? Due unicamente. Il

primo, perchè cacciò bruscamente un ladro dall'orto della casa in cui dimorava: ma il ladro seppe sì accortamente destreggiarsi, che trovò un pretore, il quale lo giudicò un *galantuomo*, ingiustamente offeso: e condannò il supposto offensore a tre giorni di prigione, nella casa del custode delle carceri. Ladro fortunato! Il secondo, perchè fu imputato di reato di stampa: e per farlo condannare dalle Assise di Milano, tanto si lavorò, che s'inventò persino un titolo, che non si trova nel codice penale. Se non che la suprema corte di Cassazione, a cui il condannato ricorse, annullò la sentenza, con un severo rabuffo alla corte di Milano, e rimise la causa alle Assise di Torino, dalle quali il Gesuita fu a pieni voti assoluto. Questo è tutto. Eppure sa di miracolo, che più centinaia di uomini, professanti le dottrine ed aventi le tendenze, anatematizzate con tanta sicumera dal Villa; d'uomini che perciò si hanno da avere come *circondati di legale suspicione*, non abbian avuto mai altro a distrigare coi tribunali del Regno, che queste bagattelle; in quella che vediamo un numero senza numero di frammassoni, professanti le dottrine più pure della *civiltà moderna*, ed alcuni occupanti posti e gradi eziandio alti nelle gerarchie del Governo, li vediamo spesso trascinati innanzi ai giudici e condannati per ladri, per falsarii, per truffatori, per assassini, e dite voi.

Ripetiamo, che saremo gratissimi al ministro Villa, se risponderà, o farà rispondere a questo che, per effetto forse della nostra grossezza di mente, ci pare un fenomeno dei più strani nell'ordine sociale.

VII.

Noi indoviniamo la risposta, che ci sarebbe fatta, se far si volesse. Sarebbe quella che dianzi, in una grande città d'Italia, un tale, che vi tiene un ufficio politico dei più elevati, fece garbatamente a un Gesuita. — Padre mio, diss'egli con ammirabile schiettezza: lor signori sono tutti persone rispettabilissime, degne di ogni riguardo; sono istruiti, sono educati, sono benefici: non fanno altro che bene a tutti. Chi non lo riconosce? Ma, lo creda, non si tratta delle persone, si tratta della *qualità*. — Certo, certo; soggiunse quel Padre; è ora come ai tempi di Nerone. I cristiani

erano anch'essi tutti persone rispettabilissime: ma eran cristiani. Questa *qualità* bastava, perchè si dannassero alla mannaia o al rogo.

Il valentuomo arrossì e non ebbe che replicare.

Così è propriamente: e questo è l'ultimo riparo, in cui si trincerava lo stuolo più grosso dei babbei, detrattori de' Gesuiti. I membri sono eccellenti: il corpo è pessimo. Ridicolissima assurdità, la quale ha la mentita in sè stessa: poichè o i membri sanno d'appartenere a un corpo pessimo; ed allora non possono, di volontà propria, rimanervi ed essere eccellenti; mentre nessun uomo, eccellente per onestà, può in coscienza far parte d'un corpo scelerato: o non lo sanno e non se ne avvedono, e allora saranno eccellenti, finchè volete; ma eccellenti in grulleria. Or chi mai vorrà sostenere che il corpo dei diecimila ed ottocento Gesuiti, che sono ora per le cinque parti del mondo, sia un corpo di diecimila ed ottocento grulli e balordi? Questo sarebbe troppo!

Senza che come si può egli mai concepire un corpo pessimo, composto di persone buone? Un corpo putrefatto, costituito da membri sani? Questo corpo da chi è formato? Dalle persone o dalle loro scarpe?

Terminiamo pertanto e concludiamo che, comunque si giri e si rigiri, la calunnia di corruttrice morale, affibbiata dai massoni ai Gesuiti, non regge più in piedi e fa oggimai ridere coloro stessi che loro l'appiccano, nè più nè meno che abbia fatto ridere la dinunzia, data contro loro nella Camera, dal *Capitan Fracassa*, cioè dal deputato Giovagnoli, che essi s'*ingeriscono* delle *facende politiche* dello Stato d'Italia e cercano di *governarle* a modo loro. Le due accuse son da mettere a paro: ma direm francamente al Giovagnoli, che la sua stava meglio in una pagina del *Capitan Fracassa*, che nel contesto d'una grave interpellanza al Parlamento.

— O che! ci si chiederà da qualcuno. Voi dunque intendete far credere, che i Gesuiti non hanno proprio nessuna politica, sia pure che non s'impiccino di quella dello Stato d'Italia?

No, noi non diciamo questo. Diciamo soltanto, che essi non hanno la corrotta politica, che appon loro il liberalismo massonico. Se una ne abbiano e quale sia, lo diremo in un altro articolo.

SAN TOMMASO DISTRUGGE TUTTI I FONDAMENTI DELL' ONTOLOGISMO

La essenza di un sistema è ciò che lo costituisce nell'essere suo specifico che sempre in lui si ritrova, comechè variamente da varii venga proposto. Adunque la essenza dell'Ontologismo in ciò consiste che si ammetta, come naturale, la immediata intuizione di Dio e la conseguente necessità della immediata unione dell'intelletto creato con la divina essenza a guisa di forma intelligibile e principio formale della cognizione intellettuale. Sia che dicasi che l'intuizione immediata si fa sopra le idee archetipe delle cose materiali e delle immateriali, o delle immateriali soltanto: o che la si fa sopra l'idea dell'essere: o sopra la idealità del verbo: o sopra l'essere ideale divino: o sopra il divino essere reale: o sopra Dio come autore della natura; questi aspetti varii non mutano la essenza del sistema nella realtà, quantunque chi lo professa, con cento sofismi si adoperi per dimostrare che quelle modificazioni che vi introduce bastano a togli ogni sospetto di reità. La quale reità potissimamente consiste in ciò che si faccia passare per naturale ciò ch'è soprannaturale, e per ottenere questo scopo, si contami e tutto guasti il concetto della soprannaturalità.

E poichè *extrema se tangunt* ed è egualmente errore in chi abbassa l'uomo sotto la sua naturale condizione e in chi sopra la sua naturale dignità lo estolle, è mestieri combattere l'ontologismo sebbene lo si presenti colorito di vaghe forme, le quali attraggono la semplicità degli indotti che spesso scambiano il bello col vero, l'apparenza con la realtà, e la poesia con la filosofia. Nè basta ciò che abbiam detto per dimostrarlo falso, e contrario ai fondamentali principii della dottrina di S. Tommaso e da lui *in se stesso* reietto, vogliamo di più che il saggio nostro lettore

vegga come l'Aquinate lo crolli dalle sue fondamenta, confutando tutti quegli argomenti che si sono potuti o si possono recare in suo favore. Nè vana od inutile può dirsi l'opera nostra; perchè l'ontologismo vigorisce specialmente nell'alta Italia e trova di questo suo vigorire la ragione nella Teosofia del Rosmini che apertamente lo insegnò e nello zelo inconsiderato di alcuni seguaci del filosofo Roveretano, che pure inciellando il nome dell'Aquinate ne impugnano la dottrina. Egli è ben vero che costoro non ti dicono spiattelemente che noi vediamo l'essenza divina, anzi non ti diranno che noi vediamo Iddio, e si contenteranno di dire che noi abbiamo l'immediato intuito delle idee archetipe, o dell'essere divino ideale o della idealità del Verbo, o di Dio in quanto è idea del mondo; ma che monta? Ammesso una bella volta che in Dio non ci sono altre distinzioni reali che quelle che sono dalla Teologia riconosciute tra le divine persone, ed ammesso che la idealità in Dio, o l'essere ideale, è l'essere reale divino considerato quale idea dell'essere contingente possibile o delle cose create, ne viene per logica illazione che sia affatto impossibile avere quegli intuiti senza aver quello della divina essenza. Ma ritorniamo all'Aquinate ed egli stesso si chiami a convincere del vero quei che ne travisano bruttamente le dottrine. Dalle varie sue opere togliamo la confutazione dei fondamenti dell'ontologismo.

Il primo argomento che si potrebbe da qualcuno recare in favore dell'Ontologismo può esser questo: *Contra factum non valet argumentum*: laonde se per fatto consta che la immediata intuizione di Dio è naturale, ciò che in contrario si dice non può essere che un vano sofisma. Ed eccoti il fatto che a sè propone l'Angelico nel IV delle Dist.¹ « Sembra che un qualche intel-

¹ « Videtur quod aliquis intellectus creatus ex propriis naturalibus possit Deum per essentiam videre. Secundum enim multorum opinionem, Angeli in solis naturalibus creati sunt. Sed Angeli in principio suae creationis viderunt res in Verbo, ut dicit Augustinus, super Genes. ad lit. » (lib. II, cap. 8). « Ad primum dicendum, quod angeli in prima sua conditione non viderunt Verbum per essentiam; viderunt tamen per similitudinem creatam, quae est ipsa natura eorum, quae est Dei similitudo; et hoc sive ponantur creati in gratia sive non, dummodo non ponantur creati in gloria. » IV Sent. XLIX quaest. 2. art. 5.

letto creato per propria naturale virtù possa vedere Dio per essenza. Conciossiachè secondo la opinione di molti, gli Angeli sono stati creati nello stato di pura natura. Ma gli Angeli in principio di loro creazione videro le cose nel Verbo, come dice Agostino. »

A questa difficoltà così risponde l'Angelico. « Gli Angeli dal principio in cui furono creati non videro il Verbo per essenza; ma lo videro in creata similitudine, qual è la loro stessa natura ch'è similitudine di Dio: e ciò vuolsi ammettere sia che dicansi creati in grazia, od altrimenti, purchè non si affermi che sieno creati in gloria. » Sopra questa risposta osserva primamente che secondo l'Angelico vedere le cose in Dio e vederle nel Verbo è tutt'uno. Secondamente che vedere le cose nel Verbo è lo stesso che vederle nella idealità del Verbo. Terzamente che egli tiene che non si possono vedere le cose nell'idealità del Verbo senza vederle per la essenza di Dio, o ciò che torna lo stesso per la essenza del Verbo (il Verbo è Dio); di guisa che la essenza divina si unisca alla mente creata a modo di principio formale della cognizione. In quarto luogo fa tre supposizioni: la prima che gli Angeli sieno creati nello stato di pura natura ossia nell'ordine naturale; la seconda che sieno creati nell'ordine soprannaturale e nello stato di grazia; la terza nella gloria ossia nello stato della immediata beatifica e soprannaturale visione di Dio. Conseguentemente afferma che qualora si dicesse (cosa affatto assurda) che gli Angeli sieno stati creati nella gloria, si dovrebbe pur dire che essi, fin dal principio di loro creazione, videro tutte cose nella idealità del Verbo: ma se si abbracci l'una ovvero l'altra delle due ipotesi che rimangono, questo vuole essere reietto siccome falso. All'Aquinate non cale definire nella presente questione se nell'istante stesso in cui gli Angeli furono creati fossero eziandio ornati della grazia e stabiliti nell'ordine soprannaturale, oppure per qualche tempo fossero lasciati nell'ordine naturale, perchè l'unico suo compito è mostrare che la creatura non può avere l'intuizione immediata di Dio per naturale virtù. Finalmente vuolsi osservare che l'Aquinate concede essere la natura angelica una bella similitudine di Dio e del suo Verbo, assai più perfetta che non sia l'anima umana non che

qualunque cosa creata corporea. Quindi egli afferma che sebbene l'Angelo dal principio della sua esistenza non vedesse il Verbo in sè stesso, videlo nella loro propria natura come in ispecchiata imagine.

Non accade qui rapportare a guisa di difficoltà quelle varie testimonianze della divina scrittura nelle quali si asserisce che Mosè, Giacobbe od altri videro quaggiù Iddio, perchè, come osserva l'Aquinate, sebbene non sia possibile che quaggiù con la *naturale* virtù la mente umana vegga immediatamente la divina essenza, è possibile per virtù soprannaturale e miracolosamente. Per la qual cosa, prescindendo dal fatto e dalla interpretazione da darsi alle accennate testimonianze, queste non si possono recare contro la tesi in cui si afferma che è soprannaturale la prefata visione.

2° Ed è acuta l'altra difficoltà che nel citato luogo reca l'Aquinate in appoggio l'ontologismo. Egli propone la seguente obiezione: « Chi può vedere ciò che è meno intelligibile, potrà vedere ciò che è più intelligibile. Ma la divina essenza è più intelligibile che queste cose materiali; le quali non sono intelligibili, se non perciò che noi le rendiamo intelligibili; laddove Dio ch'è affatto immune da materia, per sè è intelligibile. Dunque veggendo noi per naturale virtù le creature materiali, a più forte ragione si dovrà conseguentemente dire che per naturale virtù possiamo vedere Dio nella sua essenza: e più specialmente ciò si dovrà dire degli Angeli. »

Al quale argomento così risponde ¹: « Una cosa può essere per

¹ « Ille qui potest videre illud quod est minus intelligibile, potest videre illud quod est magis intelligibile, ut Commentator dicit in 3 de Anima (comm. 7). Sed divina essentia est magis intelligibilis quam ista materialia; quae non sunt intelligibilia, nisi quia nos facimus ea esse intelligibilia; ipse autem Deus, cum omnino sit a materia immunis, per seipsum est intelligibilis. Cum ergo nos videamus ex propriis naturalibus creaturas materiales, videtur multo fortius quod ex propriis naturalibus Deum per essentiam videre possimus: et praecipue hoc videtur de angelis. » « Ad tertium dicendum, quod aliquid potest esse per se magis intelligibile, quod tamen minus est intelligibile intellectui alicui; quod de nostro intellectu manifesto apparet. Facultas enim intellectus nostri determinatur ad formas sensibiles quae per intellectum agentem fiunt intellectae in actu, eo quod phantasmata hoc modo se habent ad intellectum nostrum sicut sensibilia

sè più intelligibile e tuttavia meno intelligibile rispetto a qualche intelletto: ciò che del nostro è manifesto. Imperocchè la facoltà del nostro intelletto è determinata alle forme sensibili, che per lo intelletto agente sono fatte intese in atto, perchè i fantasmi si riferiscono al nostro intelletto in quella relazione che i sensibili al senso: laonde è mestieri che venga naturalmente il nostro intelletto guidato con le forme sensibili a tutto ciò ch'e' intende. E perchè le sostanze separate che per sè sono precipuamente intelligibili, stanno sopra il genere delle forme sensibili: però il nostro intelletto è fiacco al conoscerle: quindi è che nel II della Metafisica si dice che il nostro intelletto rispetto a ciò che in natura è più chiaro, è a guisa della nottola in faccia al sole. Egli è poi ben vero che la facoltà naturale dell'intelletto angelico non è determinata alle forme sensibili, ma nondimeno la è determinata alle forme create che stanno nello stesso suo genere. E però come l'intelletto nostro non può ascendere alla cognizione delle sostanze separate: così, anzi con più ragione l'intelletto angelico, considerato nella sola sua naturale virtù, non può ascendere alla visione di Dio per la sua essenza. Ciò poi che dice il Commentatore riguarda gli intelligibili creati. » Di molte riflessioni potrebbonsi fare sopra questa risposta dell'Aquinate, ma riteniamo intanto le seguenti che non sono di poco momento. In primo luogo *intelligibile* è una parola che ha una significazione non assoluta ma relativa. Come visibile indica rispetto all'occhio, così intelligibile denota ordine allo intelletto. Tuttavia come parlando

ad sensuum, ut dicitur in 3 de Anima (text. 30); et ideo oportet quod in omne illud, quod intellectus noster intelligit, naturaliter manuducatur per formas sensibiles, ut etiam Dionysius dicit (*de divin. Nomin.* cap. 4); et quia substantiae separatae, quae sunt per se maxime intelligibiles, excedunt genus formarum sensibiliun; ideo intellectus noster invenitur debilis ad cognitionem earum: propter quod dicitur in 2 *Metaph.* (lect. I, S. Th.) quod intellectus noster se habet ad manifestissima naturae, sicut oculus noctuae ad solem. Facultas autem naturalis intellectus angelici, quamvis non sit determinata ad formas sensibiles, est tamen determinata ad formas creatas quae sunt sui generis: et ideo sicut intellectus noster deficit a cognitione substantiarum separatorum, ita et multo amplius deficit intellectus angelicus secundum suam facultatem naturalem a visione Dei per essentiam. Dictum autem Commentatoris intelligitur de intelligibilibus creatis. » Loc. cit.

del visibile si può prescindere da questo o da quell'occhio e fermarsi nella ragione della visibilità: così parlando dell'intelligibile si può astrarre dall'uno o dall'altro intelletto e considerare la ragione della intelligibilità: di quella la ragione è la luce; di questa è la immaterialità. Da ciò ne viene che quanto uno è più luminoso può dirsi più visibile: e più intelligibile quanto uno è più immateriale. Dunque Dio si dovrà dire sommamente intelligibile perchè in esso somma è la immaterialità. Quindi di leggieri intendi che una cosa può dirsi in sè visibilissima senza dirsi tale rispetto ad un occhio fiacco: e che una cosa può dirsi intelligibilissima in sè e non tale comparativamente ad un intelletto di poca virtù. Qual cosa più visibile del sole? ma il gufo non può fissarvi le sue pupille. Qual cosa più intelligibile dei principii geometrici? ma tali non appaiono ad uno zotico o ad un fanciullo. In secondo luogo osserva con quanta ragione dica l'Angelico che Dio sia sommamente intelligibile in sè ed insieme non tale nè all'uomo, nè all'angelo nè a quale si sia possibile intelligenza. Ma qui la parola intelligibile non vuolsi prendere nel lato senso di conoscibile *utcumque*, sì nello strettissimo. Cioè della *immediata* intelligibilità, di guisa che Dio stesso si unisca come principio di cognizione allo intelletto e questi il vegga. Perchè se si tratta di una conoscenza analogica qualunque, la conoscenza di Dio è ovvia ad ognuno che abbia uso di ragione, essendo ciascun uomo e tutte le cose che lo circondano, effetti, similitudini, od immagini di Dio. La ragione poi perchè Dio non è naturalmente intelligibile, al modo che dicevamo, all'uomo ed alle intelligenze create deriva dalla sua somma immaterialità che, come sopra abbiamo accennato è il principio della intelligibilità. E di vero l'Aquinate c'insegna che appunto perchè l'anima umana non è perfettamente immateriale, essendo naturale forma del corpo umano, i principii di sua cognizione sono le specie astratte da fantasmi: e perchè pure l'angelo non ha perfetta immaterialità, non essendo l'essere sussistente, ma in certa guisa composto di potenza e di atto, di essenza e di esistenza, non può avere per immediato e naturale principio della sua cognizione l'essere sussistente ch'è purissimo atto. Da ciò ne viene che senza un soprannaturale aiuto nè l'uomo

nè l'angelo possono ascendere alla immediata cognizione, ossia alla visione di Dio.

3°. Nella X questione *De Veritate* (tra le disputate) fra gli altri argomenti ha questi¹: « Il filosofo dice nel 3 *de Anima* (com. 37), che l'anima nostra in certa maniera è tutte le cose; perchè il senso è in certa guisa tutti i sensibili, e l'intelletto tutti gl'intelligibili. Ma è massimamente intelligibile la divina essenza. Adunque il nostro intelletto nello stato di via, del quale parla il Filosofo, può vedere Iddio per la sua essenza, come il nostro senso può sentire le tutte cose sensibili. » Or egli tronca questa difficoltà con questa semplicissima risposta: « Si deve dire che il nostro intelletto anche nello stato di via può conoscere in qualche modo la divina essenza, non sapendo quello che è, ma sapendo ciò che non è. » Nella quale risposta non ti dare a credere per avventura che l'Aquinate escluda ogni cognizione positiva, ossia affermativa di Dio. Tutt'altro! Più e più volte egli insegna il contrario. Ma qui per cognizione *quidditativa* indica la *propria* e non l'*analogica*, indica quella che è desunta o dalla unione immediata della cosa conosciuta con la mente del conoscente: od almeno dall'unione di essa mente con la specie intelligibile *propria* della cosa conosciuta. In questa seconda maniera noi qui conosciamo la quiddità delle cose corporee. Ma non nega qui l'Aquinate la cognizione *quidditativa* che si ha col mezzo di una specie intelligibile non propria della cosa, bensì propria della imagine o della similitudine della cosa stessa. Per certo noi conosciamo Dio non solo in via negativa, per esempio come non corpo, come non prodotto, non mortale ecc., ma ancora in via positiva quale principio, quale causa, quale somma bontà, beltà, sapienza ecc. Tuttavia non lo conosciamo per intuizione o col mezzo di specie derivate

¹ « Philosophus dicit in 3 *de Anima* (comm. 37), quod anima nostra quodammodo est omnia; quia sensus est quodammodo omnia sensibilia, et intellectus omnia intelligibilia. Sed maxime intelligibilis est divina essentia. Igitur intellectus noster secundum statum viae, secundum quem philosophus loquitur, Deum per essentiam videre potest; sicut et sensus noster potest omnia sensibilia sentire. Ad quantum dicendum, quod intellectus noster etiam in statu viae divinam essentiam aliquo modo cognoscere potest, non ut sciat de ea quid est, sed solum quid non est. » X *De Verit.* art. 11.

da lui; sì piuttosto dalle specie delle creature; dalla cognizione delle quali in via analogica ascendiamo alla sua cognizione. E per certo se conosciamo noi una cosa soltanto analogamente, possiamo dire che, pur conoscendola, sappiamo ciò che non è piuttosto di ciò ch'è: così dovremmo dire, se noi non conoscessimo una pianta od un bruto che per la sola pittura onde sono disegnati a colori: e gli angeli per quelle fattezze nelle quali gli atteggia la nostra imaginazione. Adunque resti fermo che l'Aquinate concede nella allegata risposta che la nostra anima è *quodammodo omnia*; ma insieme c'indica che non tutte le cose stanno come intese in maniera eguale nell'anima stessa: perchè alcune potranno concepirsi ad essa immediatamente congiunte; altre per lo mezzo di *proprie* specie; altre mediante specie analoghe. Quindi la essenza divina sta in quell'*omnia*; ma non unita per sè stessa; nè con ispecie propria; sì con ispecie analogica.

4.^o Ecco un altro fondamento dell'ontologismo¹. « Alla visione è necessario, chi vede, ciò che si vede e la intenzione (o la applicazione del vedente all'oggetto veduto). Ma queste tre cose ci sono nella mente nostra rispetto alla essenza divina. Infatti la nostra mente è naturalmente capace di vedere la essenza divina, siccome quella che a ciò fu fatta: eziandio la divina essenza è sopra ogni altra cosa presente alla nostra mente: nè manca la intenzione, perchè ogni qual volta la nostra mente si rivolge alle creature, anco a Dio si rivolge, mercecchè la creatura è similitudine di Dio. Dunque ecc. » Anche questo fondamento è così distrutto

¹ Ad visionem requiritur videns, et visum, et intentio. Sed haec tria in mente nostra inveniuntur respectu essentiae divinae; ipsa enim mens nostra naturaliter est essentiae divinae visiva, utpote ad hoc facta: essentia etiam divina adest principaliter menti nostrae: intentio etiam non deficit; quia quaecumque mens nostra ad creaturam convertitur, convertitur etiam ad Deum, cum creatura sit Dei similitudo. Ergo etc... Ad undecimum dicendum, quod quamvis divina essentia sit praesens intellectui nostro, non est tamen ei coniuncta ut forma intelligibilis, quam intelligere possit quamdiu lumine gloriae non perfitur. Ipsa enim mens non habet facultatem videndi Deum per essentiam antequam praedicto lumine illustratur. Et sic deficit et videndi facultas, et visibilis praesentia. Intentio etiam non semper adest; quamvis enim in creatura inveniatur aliqua Creatoris similitudo, non tamen quaecumque ad creaturam convertimur, convertimur ad eam ut est similitudo Creatoris. Unde non oportet quod semper intentio nostra feratur ad Deum l. c.

dall'Angelico. « Quantunque la divina essenza sia presente al nostro intelletto, non gli è tuttavia congiunta come forma intelligibile, cui possa intendere senza che sia reso perfetto col lume della gloria. Conciossiachè la stessa mente non ha virtù di vedere Iddio per essenza, prima che venga illustrata col lume anzidetto. E per questo motivo manca e la facoltà di vedere e la presenza dell'oggetto visibile. Anco l'intenzione non v'è sempre: perchè sebbene nella creatura vi sia una qualche simiglianza del Creatore, nondimeno sempre che ci volgiamo alla creatura, non ci rivolgiamo ad essa in quanto è similitudine del Creatore. Laonde non seguita che la intenzione nostra sempre si porti a Dio. »

Sono ciance quelle degli ontologi antichi e contemporanei, i quali vanno cantando che noi veggiamo la idealità di Dio ossia l'essere divino ideale appunto perciò che l'intelletto è come l'occhio, e la divina idealità è come la luce che tutto lo investe. L'Aquinate t'insegna che non basta che una cosa sia là dove c'è una facoltà apprensiva; ma è anco mestieri che sia là in ragione di obbietto di essa facoltà, e di più che questa facoltà sia disposta ad apprenderla come oggetto. Di grazia riempiti l'orecchio di zucchero: ne senti il gusto? No davvero! Eppure lo zucchero è presente, è congiunto all'orecchio. Lo sia, ma non è congiunto in qualità di oggetto: perchè l'udito non è il gusto. Ma di più se tu per malattia hai guasto il palato; lo zucchero pur masticato non darà migliore sapore che la stoppa. Perchè ci vuole proprio una disposizione conveniente nella facoltà per apprendere il suo proprio oggetto. Adunque ti concede l'Aquinate che Dio sia sempre presente all'intelletto umano; ma da ciò non segue che sia presente quale suo oggetto, perchè senza il lume della gloria lo stesso intelletto non è convenientemente disposto ad unirsi alla divina essenza siccome a forma intelligibile.

Ma poichè soventi volte si abusa dell'allegata similitudine della luce, sopra essa fermiamoci un pocolino. Con troppa leggerezza si dice che la luce è l'oggetto dell'occhio, mentre più accuratamente si dovrebbe dire che non la luce ma il colorato è questo oggetto. Infatti *in se sola* la luce è a noi invisibile: noi per la luce veggiamo gli oggetti illuminati, od anco veggiamo quell'oggetto luminoso da cui come da fonte essa luce deriva. E di ciò

non fa difetto la ragione: perchè la luce non è sostanza sì è qualità; e le qualità non sono in sè sussistenti, ma sono in determinati soggetti. Ond'è che le qualità di per sè sole non possono naturalmente costituirsi oggetto di nostre facoltà, ma bensì in quanto congiunte a proprii soggetti. Diasi pure per poco che la luce sia moto: ma chi può percepire il moto per sè separato dal mobile? Per sè non può esistere: dunque nemmeno per sè potrà essere percepito.

Inoltre troppo superficialmente considerano i fatti que' neoterici ontologi che dicono che noi intendiamo con ciascuna idea archetipa la intelligibilità di ciascuna cosa, come veggiamo nella luce, che ha le fattezze della cosa illuminata, la stessa cosa illuminata. Suppongono che la *luce* stessa della cosa veduta informi la nostra pupilla, e dicono conseguentemente che la *luce* stessa intellettuale ch'è in Dio e ch'è idea di questa o quella cosa informi il nostro intelletto. Prima di tutto si dovrebbe sapere che la similitudine non è argomento; nè la si reca convenientemente se non quando per argomento la cosa è dimostrata. Così se fosse messa in sodo la immediata intuizione della divina idealità; allora si potrebbe cercare una similitudine, pogniamo pure tolta dalle cose corporee, per render quel vero più accostevole alla fiacca nostra intelligenza. Ma avvisiamo che in tal caso non si dovrebbe torre la similitudine dalla luce corporea in quella maniera che tolgonla gli ontologi. Infatti non è che *si parta* la luce dall'oggetto luminoso o illuminato e che essa *identica* venga alla nostra pupilla e la informi: perchè il sistema dell'*emissione* è falso. Nè è che noi veggiamo propriamente la luce di esso oggetto in sè stessa, ma la veggiamo nel mezzo; poichè possiamo vedere un oggetto o luminoso o illuminato il quale da molto tempo cessò di esistere. È la luce dell'oggetto; o meglio è l'oggetto luminoso o illuminato che *causa* la illuminazione nel mezzo e con questa ci viene reso visibile. Ed è appunto così che presa la similitudine nel suo giusto senso, quadra al fatto nostro e non può servire agli ontologi.

Dio è idea e in quanto tale è luce: ma considerata questa luce in sè stessa non può naturalmente informare la nostra mente. Ciascuna cosa è come illuminata da questa luce; perchè ogni cosa esprime una qualche idea archetipa divina; e così è *similitudine*

di Dio. Ora la nostra mente che non può essere naturalmente informata dalle idee archetipe delle cose, non può nemmeno essere informata dalle cose stesse che sono le similitudini create di quelle idee, com'è similitudine della cifra, che sta nel sigillo metallico, la cifra impressa nella cera; e come la pittura è similitudine dell'idea che sta nella mente del pittore. Soltanto la mente nostra può essere quaggiù informata dalle specie intelligibili astratte dall'intelletto agente dai fantasmi delle cose sentite. Ma qui riportiamo un magnifico passo dell'Angelico, il quale passo ancor solo potrebbe illuminare i propugnatori di quell'ontologismo che insegna la Teosofia del Rosmini, se eglino volessero tenere aperti gli occhi a vedere.

Eccolo ¹: « In due maniere una qualche cosa è conosciuta. Nella

¹ « Dupliciter aliquid cognoscitur. Uno modo per formam propriam sicut oculus videt lapidem per speciem lapidis; alio modo per formam alterius similem sibi, sicut cognoscitur causa per similitudinem effectus, ut homo per formam suae imaginis. Per formam autem suam aliquid dupliciter cognoscitur. Uno modo per formam quae est ipsa res, sicut Deus cognoscit semper essentiam suam et Angelus seipsum; alio modo per formam quae est aliud ab ipso, sive abstracta sit ab ipso, quando scilicet forma est immaterialior, quam sit ipsa res, sicut forma lapidis abstrahitur a lapide; sive sit impressa intelligenti ab eo, utpote quando res est simplicior quam similitudo per quam cognoscitur; sicut Avicenna dicit, quod intelligentias cognoscimus per impressionem earum in nobis. Quia igitur intellectus noster secundum statum viae habet determinatam habitudinem ad formas quae a sensu abstrahuntur, cum comparetur ad phantasmata ut visus ad colores, ut dicitur *in 3 de Anima*, non potest ipsum Deum cognoscere in hoc statu per formam quae est essentia sua; sed sic cognoscitur in patria a beatis. Similitudo etiam quaecumque impressa ab ipso in intellectum humanum, non sufficit ad hoc ut faciat eius essentiam cognosci, cum in infinitum excedat quamlibet formam creatam: ratione cuius intellectui non potest esse Deus per formas creatas pervius, ut Augustinus dicit. Nec in statu viae huius cognoscitur Deus a nobis per species pure intelligibiles, quae sint aliqua similitudo ipsius, propter connaturalitatem intellectus nostri ad phantasmata, ut dictum est. Unde relinquitur quod solum per formam effectus cognoscatur. Effectus autem est duplex. Quidam qui adaequatur virtuti suae causae; et per talem effectum cognoscitur plene virtus causae, et per consequens quidditas eius; alius effectus est qui deficit a praedicta aequalitate; et per talem effectum non potest comprehendi virtus agentis, et per consequens nec essentia eius; sed cognoscitur de causa tantum quod est. Et sic se habet cognitio effectus ut principium ad cognoscendum de causa an est, sicut se habet quidditas ipsius causae, cum per formam suam cognoscitur. Hoc autem modo se habet omnis effectus ad Deum; et ideo non possumus in statu viae pertingere ad cognoscendum de ipso nisi quia est. Et tamen cognoscentium quia est, unus alio perfectius cognoscit; quia causa tanto ex effectu perfectius

prima col mezzo di una forma *propria*: come l'occhio vede la pietra col mezzo, della specie della pietra stessa. Nella seconda col mezzo di una forma di altra cosa, che ha simiglianza con la cosa conosciuta: come viene conosciuta la causa con la similitudine dell'effetto, e l'uomo per la forma della sua propria imagine. Ora, una cosa viene in due modi conosciuta nella sua propria forma. L'uno è quando la cosa stessa è forma: così Dio conosce sè per la sua essenza ed anco così si conosce l'Angelo. Il secondo quando si conosce la cosa col mezzo di una forma che non è la cosa stessa: o che la sia astratta da essa cosa (ciò avviene quando la forma è più immateriale della cosa, come la forma della pietra è astratta dalla pietra): o che sia impressa nell'intelligente dalla cosa (il che accade quando la cosa è più semplice della similitudine che è principio di cognizione; così dice Avicenna, che conosciamo le intelligenze, per la impressione che esse in noi fanno). Adunque perchè il nostro intelletto nello stato di via, ha determinata abitudine alle forme che si astringono dal senso, e perciò si dice che è rispetto a' fantasmi come la vista è riguardo a' colori (questo si dice nel 3 *de Anima*) esso non può conoscere Iddio nello stato presente servendosi della divina essenza come di forma: ma così è da' beati Iddio conosciuto in patria. Di più, qualunque similitudine *impressa* dallo stesso Dio nell'intelletto umano, non basta al conoscimento della sua essenza, perchè questa supera con infinito eccesso ogni creata forma: onde viene, al dire di Agostino, che col mezzo di forme create non può essere Dio a noi accessibile. E nemmeno, nello stato presente di via, Dio è da noi conosciuto per lo mezzo di

cognoscitur, quanto ex effectu magis apprehenditur habitudo causae ad effectum. Quae quidem habitudo in effectu non pertingente ad aequalitatem suae causae, attenditur secundum tria: scilicet secundum progressum effectus a causa, et secundum hoc quod effectus consequitur de similitudine causae suae, et secundum hoc quod deficit ab eius perfecta consecutione. Et sic tripliciter mens humana proficit in cognitione Dei; quamvis ad cognoscendum quid est non pertingat, sed an est solum. Et primo secundum quod perfectius cognoscitur eius productio et efficacia. Secundo sicut nobiliorum effectuum causa cognoscitur, quia cum eius similitudinem altiori modo gerant, magis eminentiam eius commendant. Tertio quod magis ac magis cognoscitur elongatus ab his omnibus, quae in effectibus appaerant. Unde dicit Dionysius *de Div. Nom.* quod cognoscitur ex omnium causa, et excessu et ablatione. » *In lib. Boetii de Trinitate.* Opusc. quaest. 1, a. 2.

specie puramente intelligibili (*vuol dire l'Angelico non astratte dai fantasmi*) le quali abbiano con lui qualche rassomiglianza, a cagione della connaturalità che ha il nostro intelletto a' fantasmi in quella maniera che fu accennata. Quindi rimane che Dio venga soltanto conosciuto per la forma dell'effetto. Ma vi sono due sorte di effetti. V'è effetto che eguaglia la virtù della propria causa; e col mezzo di tale effetto viene pienamente conosciuta la virtù della causa, e conseguentemente la sua quiddità. Altro effetto non la eguaglia: e con tale effetto non si può comprendere la virtù dell'agente, e conseguentemente nemmeno la sua essenza: ma soltanto della causa si conosce la esistenza. In questa maniera la conoscenza dell'effetto è principio della conoscenza della causa rispetto all'esistenza di questa, di quella guisa che la forma propria della causa è principio della conoscenza della quiddità della stessa causa. Ed appunto così sono tutti gli effetti relativamente a Dio; di che viene che possiamo nello stato di via salire al solo conoscimento della sua esistenza. Nondimeno anche così uno ha più perfetta cognizione di un altro. La ragione di tale differenza sta in ciò che tanto da un effetto più si conosce la causa, quanto più n'è conosciuto il rapporto di causalità verso l'effetto stesso. Trattandosi di un effetto che non agguaglia la virtù della sua causa, quel rapporto si desume da tre capi. Cioè, secondo il procedere che fa l'effetto dalla causa: secondo la *simiglianza positiva dell'effetto alla stessa causa*: secondo ciò che manca in lui perchè questa simiglianza sia perfetta. E così in triplice maniera la mente umana progredisce nella cognizione di Dio: comechè non pervenga a conoscerne la quiddità ma solo a conoscerne la esistenza. E primamente secondo che più perfettamente si conosce la sua efficienza e il suo valore. Secondamente in quanto viene conosciuto causa di più nobili effetti: mercecchè esprimendo questi più altamente la sua simiglianza, ne commendano maggiormente la eminenza. Terzamente perchè così sempre più si conosce eccedere tutte le perfezioni che negli effetti sono conosciute. Laonde disse Dionisio (*de div. Nom.*) che Dio viene conosciuto e per causalità universale e per eccesso e per sottrazione. » Ed ecco come la specie intelligibile degli effetti dà la conoscenza della causa: ecco come la cognizione di Dio non si

deve dire negativa soltanto, ma anche positiva comechè non dicasi quidditativa; ed ecco come l'ascendere a Dio è cosa agevole ed anzi, come altrove già abbiamo con l'Aquinate spiegato, nella cognizione di tutte le creature, perchè immagini o similitudini di Dio conosciamo Dio stesso e sempre egli è in *qualche* maniera presente al nostro intelletto. Così se altri fosse costretto a stare sempre in una camera intorno e sopra la quale e sotto nel pavimento stesso vi fossero dipinte immagini del suo amico, si dovrebbe dire necessitato a sempre avere in mente l'amico, comechè spesso stando sbadato ed astratto non punto ad esso rifletta. Ma questa dottrina è diametralmente opposta agli ontologi vetusti e ai recenti rosminiani i quali non punto concedono all'Aquinate che ogni principio formale di cognizione naturale quaggiù sieno le specie intelligibili astratte, e pretendono di intuire immediatamente le idee archetipe delle cose, le quali idee non si distinguono realmente da Dio nè dalla sua essenza e perciò non si possono *sole* intuire. Entriamo ora a toccare un altro fondamento dell'ontologismo, che fa per costoro e ch'è reietto da S. Tommaso.

5° Così egli lo espone: « Come l'ente che si attribuisce a tutte le cose, è primo per ragione di universalità; così l'ente dal quale tutto è causato, è primo rispetto alla causalità: e questo è Dio. Ma l'ente che è primo nella universalità, è il primo concetto del nostro intelletto nello stato di via. Dunque ancora l'ente ch'è primo nella causalità, subito potrà essere nella sua essenza da noi conosciuto nello stato di via. » Così risponde l'Angelico. « Si deve dire che l'ente che è primo rispetto alla universalità, perciò che è lo stesso per essenza in ciascuna cosa, non ne eccede la proporzione; e però conoscendo ogni cosa si conosce quell'ente. Ma l'ente

1 « Sicut ens quod de omnibus praedicatur, est primum in communitate; ita ens a quo omnia causantur, est primum in causalitate, scilicet Deus. Sed ens quod est primum in communitate, est prima conceptio nostri intellectus in statu viae. Ergo et ens quod est primum in causalitate, statim per essentiam suam in statu viae cognoscere possumus... Ad decimum dicendum, quod ens quod est primum per communitatem, cum sit idem per essentiam rei cuiuslibet, nullius proportionem excedit; et ideo in cognitione cuiuslibet rei ipsum cognoscitur; sed ens, quod est primum causalitate, excedit impropotionaliter omnes alias res; unde per nullius alterius cognitionem sufficienter cognosci potest; et ideo in statu viae, in quo per species a rebus abstractas intelligimus, cognoscimus ens commune sufficienter, non autem ens increatum. *De verit.* X, 11. »

che è primo rispetto alla causalità, eccede senza veruna proporzione le altre cose tutte; onde non si può sufficientemente conoscere mediante la cognizione di altra cosa; e però nello stato di via, nel quale col mezzo delle specie astratte dalle cose intendiamo, sufficientemente conosciamo l'ente comune, ma non l'ente increato. » Prima di tutto osserviamo che l'argomento degli ontologi evidentemente suppone che l'identico *ens* che è *primum in communitate*, sia *primum in causalitate*. Altramente la conseguenza logica mancherebbe evidentissimamente e sarebbe l'argomento un puerile sofisma. Altri potrebbe dire: non è vero; perchè concependo l'ente non possiamo non concepirlo *se non causato*. Dunque concependo l'ente la prima volta pur ne concepiamo la causa, cioè Dio. La istanza è fuor di proposito, e perciò è uno sproposito. Conciossiachè supposto ciò (e non concesso) si avrebbe una cognizione astratta di quello ch'è primo *in causalitate*; e non già quella immediata intuizione *per essentiam suam* che qui propugnano gli ontologi. Così dato e non concesso che tu veggendo la prima volta Carlo ch'è figlio di Pietro, debba pensare a Pietro ch'è padre, non seguirà giammai che veggendo Carlo tu debba insieme vedere Pietro; salvo se tu non dica che l'essere di Carlo è identico all'essere di Pietro. Osserva in secondo luogo che qui tanto nell'argomento che nella sua confutazione il vocabolo *ens* indica la *ratio entis* concreta, o l'essere di ogni ente: e non già ogni ente singolare, perciocchè l'ente così preso non può affatto dirsi comune. Ma l'Angelico dice qui che tale ente è *idem per essentiam rei cuiuslibet*. E vuol dire che ogni cosa è, e perciò ogni cosa partecipa della nozione dell'essere, come ogni uomo partecipa della nozione di uomo: e di quella guisa che in ogni uomo v'è la essenza dell'uomo, così in ogni cosa l'ente *est idem per essentiam*. In terzo luogo nota che l'Angelico concede che conoscendo noi qualunque essere¹, noi conosciamo l'ente comune: come conoscendo qualunque uomo noi conosciamo l'uomo. Perciò viene che la prima nozione

¹ Poichè si diffuse a'nostri giorni un panteismo ontologico, che ammette l'unità dell'essere ideale e reale, nè vuole ammettere conseguentemente che l'essere delle cose è *creato ex nihilo* come ben afferma l'Angelico, giova assai, data occasione, nominare più esseri. Ciò non solo si fa nell'Opuscolo attribuito a S. Tommaso, *de Pluralitate formarum*, ma ancora nell'altro *de principio individuationis*, e forse in altri luoghi che ora non ci occorrono alla mente.

astratta che abbiamo è quella dell'ente. Questa sentenza deriva dalla ideologia dell'Angelico affatto diversa non pure da quella degli ontologi e dei rosminiani, ma ancora da quella de' cartesiani. Imperocchè ad avere una idea universale, secondo l'Angelico, non è mestieri conoscere molti singolari, sceverare le note proprie dalle comuni, e per lo mezzo di parecchi filtri o lambicchi ideologici far passare le idee vie più universali e fermarle nella mente: e nemmeno è necessario intuire le idee archetipe divine dei trascendentali, dei generi e delle specie, alle quali, per certo, compete la universalità in *repraesentando*. Ma secondo l'Angelico al presentarsi che fa ogni cosa singolare al senso e, conseguentemente, alla imaginazione, l'intelletto agente ne astraie la quiddità e questa è non solo specifica, ma generica e trascendentale. Quindi all'affacciarsi p. e. di un leone solo, subito viene concepita la specie di ente, di sostanza, di vivente, di animale perchè veramente il leone, nella sua individualità e concretezza, tutte le esprime. Le quali specie universali così formate stanno nello intelletto umano come *in soggetto*, e sono il principio *quo* della generazione dei verbi intellettuali, e non sono già (come sognano i recenti rosminiani che diconsi *oggettivisti*) l'oggetto *quod* intuisce la umana mente nella idealità del Verbo divino. In quarto luogo osserva che mentre l'Angelico ti concede che al primo conoscere che tu faccia un ente determinato tu possa concepire l'essere reale comune ed acquistare così l'idea universale dell'ente, egli ti nega che tu possa in questa cognizione intuire l'essere divino increato cioè Dio. La ragione di ciò è che l'essere increato divino non è punto l'essere creato comune, e per solo venire in diretta cognizione di questo non segue di venire anche in cognizione diretta di quello. Per la qual cosa conoscendo noi quaggiù con le specie *astratte* dalle cose sensibili, possiamo invero e dobbiamo nella cognizione di ogni ente astrarre la specie universale dell'ente comune, ma ci è impossibile astrarre la specie formale e propria dell'ente increato, la quale non c'è nella cognizione predetta: perchè l'essere creato non è una partecipazione per parziale identità con l'essere increato, come insegnano i panteisti, ma è una partecipazione per *similitudine*. Come dunque dal vedere un ritratto si deve venire per

illazione in cognizione dell'esemplare: così nel concepire l'ente comune si dee venire *per illazione* in cognizione dell'ente increato di cui è simile e da cui fu nei singolari creato, cioè fatto *ex nihilo sui et subiecti*. Avrebbe potuto parlare così l'Angelico se avesse professato l'unità dell'essere reale di alcuni moderni, la quale è il fondamento del panteismo ontologico? Oh no davvero!

Fra le simiglianze che adoperano costoro per farsi intendere vi sono pur queste. Uno è l'essere reale e ideale come una è la luce in sè e in quanto si vede. Tu non vedi sensibilmente le cose, ma la luce, ch'è essa oggetto della visione, variamente circoscritta nelle varie cose visibili. Tu non vedi intellettualmente gli enti, ma vedi l'essere ch'è oggetto del tuo intuito, circoscritto negli enti stessi. Così imagina una candida tela estesissima: sopra essa fingi esservi depositi de' fili colorati in ordinate e svariatissime figure. La tela è una in quanto è in sè ed è essa che si presenta al tuo sguardo: ed in sè, ossia nella sua realtà, non ha quelle figure che ti si affacciano determinate dai trafori. Così l'essere è uno nella sua realtà ed è esso che si presenta al tuo intuito: in sè dicesi reale; rispetto al tuo intuito, ideale. Tu quest'essere non lo vedi altrimenti che determinato da quelle forme che costituiscono le varie cose, e non nel suo essere reale ed assoluto. Per la qual cosa si potrà dire che l'essere è uno e molteplice: infinito e finito; massimo e minimo e va dicendo. Supponi per poco che l'Aquinate avesse professata questa fantastica teorica dell'unità dell'essere, avrebbe egli potuto rispondere all'argomento contro sè recato in quella maniera, onde ha risposto? Nullameno. Vana sarebbe stata la distinzione tra l'essere creato e l'increato, perchè l'essere delle cose altro non sarebbe che l'essere stesso divino determinato da limiti. E però certi moderni, come il Rosmini nella sua Teosofia non vogliono che si dica che l'essere è fatto, è prodotto: ma solo aggiunto, come la tela è aggiunta a trafori. Di più non avrebbe già detto il santo Dottore che l'essere comune *est idem per essentiam rei cuilibet* ma non così *est idem* l'essere increato. Conciossiachè in tale falsa teorica l'essere increato è lo stesso essere delle cose, sebbene sia non *totaliter* ma *partialiter*: come la luce che da per tutto è sparsa, è non *totaliter* ma *partialiter* quella che viene da un fiore; e la tela che

vedesi per un forellino del ricamo è la stessa non *totaliter* ma *partialiter* quella che per esso forellino non è cospicua, che fuori si estende. In terzo luogo l'essere comune sarebbe sinonimo dell'essere divino o dell'essere increato: ciò che è diametralmente opposto al parlare dell'Angelico. Conseguentemente in quarto luogo avrebbe dovuto concedere che in ogni concetto e però anche nel primo concetto si poteva e si doveva vedere l'essere divino ed increato: come fin dalla prima volta che si vede una cosa col senso della vista, si vede la luce: e fin dalla prima volta che si vede un forellino del traforo, si vede la tela. Finalmente la ragione addotta dall'Angelico apertamente dimostra che è una vera calunnia farlo passare per ontologo. Questa ragione è che *in statu viae intelligimus per species abstractas a rebus*; d'onde viene la conseguenza, che è poi la tesi del suo articolo, che dunque qui non possiamo vedere Dio per essenza. E di vero, secondo l'Angelico, le specie intelligibili astratte sono il principio diretto della cognizione degli esseri creati che sono *similitudini* di Dio: e Dio nè in quanto essere reale nè in quanto essere ideale può essere intuito *immediatamente* con ispecie astratte dalle cose. Ma questa intuizione immediata non si può fare se la divina essenza stessa non divenga a guisa di forma intelligibile della nostra mente. Ben diversamente la sentono gli ontologi de' nostri giorni. Coteste specie astratte o sono falsate con ridevoli e puerili interpretazioni o sono senz'altro reiette. Per essi come l'occhio vede immediatamente la luce circoscritta dai limiti della cosa corporea: come pur vede immediatamente la tela nei forellini del traforo; così l'intelletto vede immediatamente l'essere divino (e in quanto si vede è ideale) con quelle determinazioni o limiti ond'è costituito essere finito e contingente. L'intelletto qui non astraie una specie intelligibile da un altro essere che non è il divino, ma intuisce lo stesso essere divino circoscritto e perciò relativo a que' limiti e non nel suo essere pieno ed assoluto. Facciamo qui punto avvertendo il saggio lettore che qui in fine abbiamo parlato della luce a quel modo, onde i recenti ontologi ne parlano: sebbene questo modo voglia essere corretto come sopra abbiamo indicato.

S A R G O N

IN GUERRA CONTRO L'EGITTO

La conquista di Samaria, con cui Sargon iniziò sì splendidamente il suo regno, aveva alla potenza assira accresciuto gran prestigio in tutta l'Asia occidentale e reso più che mai temuto e forte il dominio che i suoi predecessori, da Assurnasirhabal in qua, aveano con tante vittorie fondato nelle contrade che si protendono dall'Eufrate al Nilo; ma non però siffattamente, che ei rimanesse da indi innanzi di questo dominio possessore tranquillo. Nuove e vaste ribellioni misero tosto in sobbollimento quelle terre, e a più riprese costrinsero Sargon a ritornarvi con gagliardi eserciti per soffocarle. La Siria, la Filistea e l'Arabia fronteggiante l'Egitto furono successivamente, nel 2°, nel 7° e nell'11° anno del suo regno (719, 714, 710 av. C.), il campo di nuove battaglie, che riusciron tutte a nuove vittorie. Ed in questo campo un nuovo nemico egli trovossi a fronte, l'Egitto: nemico di gran lunga più formidabile che non i piccoli re dell'Asia anteriore; e nemico, nel quale antichi erano gli odii e le nimistà coll'Assiria; imperocchè stato già un dì dominatore della Mesopotamia, era poi sempre rimasto il rivale della nuova Potenza levatasi sul Tigri e sull'Eufrate, ne aveva all'uopo con aperta o soppiatta politica spalleggiato gli avversarii, e pur testè avea dato la mossa o fornito l'appoggio alle rivolte or ora accennate; a sostener le quali ei traeva finalmente in aperto campo contro l'Assiro, e cominciava la gran lotta che dovea decidere, qual dei due Imperi rivali, l'assiro o l'egiziano, sarebbe il dominatore del mondo.

Ai tempi di cui scriviamo, l'Egitto era caduto ¹ sotto il dominio straniero degli Etiopi, e vi regnava quella che chiamasi la *Dinastia XXV*^a, la Etiopica; fondator della quale fu *Shabak*, il *Sua* della Bibbia, contemporaneo di Osee ultimo re d'Israele e di Ezechia re di Giuda. Le origini di questa Dinastia faraonica risalgono ai discendenti di *Her-hor*, Gran sacerdote di Ammone a Tebe, il quale, verso il mezzo del secolo XII av. C., ribellatosi agli ultimi e deboli Ramessidi della Dinastia XX^a, ne usurpò il regio potere e per alcun tempo il tenne. Herhor non potè tramandar la corona al figlio *Pinotsem*; ma *Piankhi I*, figlio di Pinotsem, riuscì a riconquistarla almeno in parte: in quanto che, sebbene dovesse rinunciare al dominio del medio e basso Egitto, dove *Simentu* (lo *Smenes* dei Greci) fondava la sovranità della *Dinastia XXI*^a, potè nondimeno stabilir la propria signoria nell'alto Egitto, ed ivi colle provincie etiopiche, conquistate già tanti secoli innanzi dai Faraoni della Dinastia XII^a, piantare un regno indipendente, che ebbe per capitale Napata, e lasciarne pacifici eredi i suoi posterì.

Questi però vagheggiavan sempre le ricche contrade dell'Egitto inferiore, e spiavan l'occasione propizia di ridiscendere alla loro conquista. E buon destro non tardò loro a porgerne la divisione e la rivalità dei piccoli Principi che, sotto gli ultimi Faraoni della *Dinastia XXII*^a, e più ancora sotto il regno nominale di quei della *XXIII*^a, disputavansi le varie città del Delta ed arrogavansi diritti e insegne reali. Col favore di queste turbolenze, i re Etiopi, verso il mezzo della Dinastia XXIII^a, avean già portata l'invasione fino alle vicinanze di Abydos, a settentrione di Tebe. Più tardi un d'essi, *Piankhi Meïamun*, nel 20° anno del suo regno, invitato e favorito da parecchi dei minori Principi, sopra i quali *Tawnecht*, primo re della *Dinastia XXIV*^a, di Saïs, sforzavasi di ripigliare l'antico imperio faraonico; pervenne ad inoltrare la conquista fino a Menfi, della quale,

¹ Vedi il BRUGSCH-BEY, *Geschichte Aegyptens unter den Pharaonen, nach den Denkmälern*, (Storia dell'Egitto sotto i Faraoni, secondo i monumenti); Lipsia, 1877; pagine 676-734. MASPÉRO, *Histoire ancienne des peuples de l'Orient*, pagine 272, 380-398.

indarno difesa da Tawnecht, s'impadronì armata mano; indi soggiogò tutto il Delta, i cui regoli lo riconobbero per Sovrano. Tawnecht medesimo umiliossi al vincitore, e questi lasciogli il titolo di re, ma in condizion di vassallo. In tal guisa l'Impero dei Faraoni fu integralmente ricostituito nell'antica sua unità, dalle sorgenti del Nilo azzurro fino alle rive del Mediterraneo, ma a profitto del re etiopico.

Piankhi Meiamun ritornò trionfante alla sua capitale etiopica, Napata, e nel poco spazio che sopravvisse, nulla turbò i suoi trionfi. Ma succedutogli *Kashta*, le interne turbolenze che seguirono in Etiopia il costui avvenimento al trono, il costrinsero a richiamare dal Nilo inferiore le truppe. Nel Delta pertanto e nel medio Egitto, il figlio e successore di Tawnecht, *Bokenranw* (il *Bocchoris*, dei Greci) ebbe libero il campo a ritentare la conquista della intiera sovranità e dell'imperio perduto dal padre. E di fatto vi riuscì, ma a prezzo di lotte e di guerre continue; e la conquista medesima non fu che effimera. Imperocchè in Etiopia essendo a *Kashta* succeduto il figlio *Shabak*; questi, siccome Principe valoroso e intraprendente, non indugiò a ricalcare le orme di Piankhi Meiamun, discese con potente esercito a rivendicare l'impero sopra tutto l'Egitto; e l'impresa gli riuscì mirabilmente facile, come già era riuscita a Piankhi; e ciò per le cagioni medesime, vale a dire per l'aiuto che ebbe dai Principi indigeni, sempre in lotta tra loro e mal sofferenti del giogo che volea loro imporre il Faraone di Sais, *Bokenranw*. Questi, dopo 7 anni di regno torbidissimo, sconfitto in battaglia da *Shabak*, fu preso prigioniero nella sua reggia medesima di Sais, e siccome ribelle e fellone alla sovranità etiopica, fu bruciato vivo. I membri della sua famiglia, laceri avanzi della Dinastia XXIV^a, spogliati d'ogni cosa, si rifugiarono nelle paludi del Delta, ove nell'oscurità riuscirono a mantenere una cotale indipendenza. Donde nacque poi la leggenda, raccontata da Erodoto¹ del cieco *Anysis*, che ricoverato in una isoletta del lago Menzaleh, ivi stette per 50 anni aspettando la caduta e la partenza degli usurpatori Etiopi.

¹ II, 437-140.

Shabak, insignoritosi per tal guisa di tutto l'Egitto, non si contentò, come Piankhi, d'esercitarvi un alto dominio, riducendo a vassallaggio i Principi nativi; ma prese egli medesimo il titolo e le insegne di Faraone, e cominciò una nuova Dinastia, la XXV^a. Ristabili in tutto l'Impero con saggi e vigorosi provvedimenti l'ordine e la pace, e lo fece in breve rifiorire di forze e di splendore, qual era stato nei tempi dei più illustri Faraoni. Questo inaspettato risorgimento dell'Egitto, le qualità egregie del nuovo Monarca, e la sua formidabil potenza che stendesi dalle estreme regioni dell'Etiopia fino al Mediterraneo, attrassero naturalmente l'attenzione dei popoli stranieri, e soprattutto delle vicine genti asiatiche. La Siria, la Fenicia, la Filistea, il regno d'Israele (allora non per anco estinto) e quel di Giuda, l'Idumea, la Moabitide, l'Ammonitide, le tribù dell'Arabia; tutti quelli insomma che erano già stati vittime e preda dell'ambizione e crudeltà assira, o temean fra poco di divenirlo, volsero più che mai fidente lo sguardo all'Egitto, come ad unica speranza di salute, e sperarono di trovare in Shabak un campione possente a difendere o rivendicare i loro diritti a fronte dell'Assiro.

Dall'altra parte, Shabak stendeva anch'egli volentieri le ambiziose mire oltre la valle del Nilo verso Oriente. Egli sapeva che, un dì i Faraoni, antichi suoi predecessori, aveano signoreggiato l'Occidente asiatico e portato le armi e le conquiste fino a Ninive ed a Babilonia; e si promettea per avventura di rinnovare le vetuste glorie, e di ricuperare all'Impero egizio, se non tutte, almeno in parte, le ricche e nobili contrade, conquistate già, un sette secoli addietro, dai *Thutmes* e dagli *Amenhotep* della gloriosa Dinastia XVIII^a, e mantenutesi poscia per oltre a due secoli sotto l'imperio dei *Seti* e dei *Ramses* delle Dinastie XIX^a e XX^a. Ma, prescindendo eziandio da ogni ambizion di conquiste, la ragione sola di Stato dovea suggerirgli, come necessario alla difesa e sicurtà della propria monarchia, lo stabilire pie'fermo in Siria, naturale antiguardo dell'Egitto contro i prepotenti despoti d'Asia. E ciò tanto maggiormente, dappoichè la marcia invaditrice degli Assiri dall'Eufrate verso il Nilo, lenta da prima, avea da un 20 anni in qua (con Tuk-

latpalasar II) preso una rapidità spaventosa, e diventava per l'Egitto medesimo una minaccia continua. Egli era d'uopo o vincere i nuovi padroni dell'Asia e ricacciarli al di là dell'Eufrate, o almeno mantenere di fronte ad essi una gagliarda barriera di piccoli stati, contro cui venisse ad ammorzarsi l'urto dei loro attacchi.

L'interesse politico adunque del Re d'Egitto, egualmente che quello dei Principi Siri, esigeva che si stringessero contro il comun nemico in comune alleanza; che il Faraone con aperti o segreti aiuti favorisse gli sforzi di riscossa, tentati dai Principi, che a lui faceano quasi vanguardia; e che intanto si apparecchiasse egli medesimo a scendere in campo e combattere finalmente, a corpo a corpo, coll'Assiro il gran duello che non poteva esser lontano, e premio di cui esser dovea la signoria universale. Or tale appunto fu la politica di Shabak e dei Dinasti della Siria, suoi contemporanei: e qual esito ella sortisse, il vedremo tantosto.

Nel narrare qui dianzi la *Caduta di Samaria*, già ci avvenne di riferire il testo biblico¹, da cui rilevasi, come l'ultimo Re d'Israele, *Osee*, affin di scuotere il giogo impostogli dal monarca assiro, Salmanasar V, annodasse segrete pratiche col Re d'Egitto, *Sua*² (Shabak), e gli mandasse ambasciatori, forniti senza dubbio di ricchi presenti, per implorarne la protezione. Shabak accettò, ben s'intende, l'impresa, riguardando l'omaggio di Osee come protesta di vassallaggio, e i suoi presenti come tributi; laonde sulle mura di Karnak, fra quelli di altri popoli vassalli, fece anche inscrivere *i tributi della Siria*³. Ma, qual che se ne fosse la cagione, egli a pro d'Israele non fece nulla. E Salmanasar in-

¹ IV *Regum*, XVII, 4.

² Il *Sua* della Volgata (in ebraico שָׁבַק), il *Sab'ie* dei testi assiri, e il *Shabak* degli egiziani (chiamato Σαβακός dai Greci) sono indubitatamente il medesimo personaggio, e anco il medesimo nome, modificato soltanto dalla diversa indole delle tre lingue semitiche sorelle, Ebraica, Assira, Etiopico-egizia; come ha ottimamente spiegato l'OPPERT, nel suo *Mémoire sur les rapports de l'Égypte et de l'Assyrie dans l'antiquité, éclaircis par l'étude des textes cunéiformes*, Paris, 1869: pag. 12-14.

³ MASPÉRO, *Hist. Ancienne etc.* pag. 390.

tanto, al primo accorgersi delle mene ribelli di Osee, gli piombò sopra, e presolo il seppelli in una carcere; indi affrettossi a por l'assedio a Samaria, la quale dopo tre anni cadde in poter degli Assiri, senza che appaia che il Faraone d'Egitto niun moto facesse per salvarla.

Il terribile disastro di Samaria non isgomentò tuttavia gli altri popoli vicini. Ancor non erano trascorsi due anni, dacchè Sargon, succeduto a Salmanasar, avea, colla presa di Samaria, distrutte le ultime reliquie del regno d'Israele, quando nel cuor della Siria scoppiò una nuova e vasta ribellione, che costrinse il monarca assiro ad accorrere dalla Babilonia e dalla Susiana, dov'egli, come a suo luogo narreremo, allora campeggiava, sulle rive dell'Oronte. Centro della ribellione era la gran città di Hamath, e capo della medesima il re *Iahubid* o *Ihubid*¹, il quale avendo testè usurpato il regno di Hamath, già ab antico vassallo dell'Assiria, non solo avea messo il proprio Stato in rivolta contro il Sovrano assiro, ma avea sommosso altresì le città di Arpad, di Zimira, di Damasco e di Samaria medesima, poc'anzi dagli Assiri soggiogata, traendole a stringer tutte insieme con esso lui una lega; la quale, fiancheggiata da Tiro, che era tuttavia in guerra viva contro l'Assiro, dai popoli di Moab, di Ammon, di Giuda e della Filistea, tutti frementi in segreto o in aperto contro il medesimo, ed appoggiata soprattutto all'Egitto, fino a cui, come dal complesso degli eventi apparirà, stendeansi e facean capo le trame della gran congiura, speravasi che riuscirebbe bastevole in forze ad affrontare la tremenda potenza di Assur e rivendicare contro di essa l'antica libertà.

Ma questa speranza andò al tutto fallita. Sargon, dalla Caldea

¹ Nei testi di Sargon, il re di Hamath è chiamato or *Iahu-bid* or *Ilu-bid*; e i due nomi sono di fatto equivalenti, perocchè *Iahu* ed *Ilu* significano entrambi *Iddio*; derivandosi il primo dal *Ia*, *Iahve* o *Iehova* ebreo (e non dee far meraviglia che il *Iehova* degli Ebrei fosse venerato anche in Hamath città pagana, non come unico e sommo Dio, ma come uno degli Iddii); il secondo dalla radice *Il* o *El*, comune a tutte le lingue semitiche, nel significare la Divinità. Un caso simile presenta il re di Giuda, ricordato nel IV *Regum*, XXIII, 34; il cui doppio nome *Eli-akim* e *Io-akim* serba sempre il medesimo significato. Vedi lo *SCHRADER*, *Die Keilinschr.* etc. pag. 4.

volato in Siria, con pronta e risoluta mano spense nel sangue l'incendio appena nato, prima che potesse dilatarsi e divampare con maggior fiamma. Sotto le mura di *Kharkhar*, colà medesimo dove Salmanasar III avea nel secolo innanzi dato a Benadad II di Damasco e ai re suoi collegati la memoranda sconfitta che altrove narrammo, Sargon venne a battaglia contro Iahubid e i suoi congiurati, e ne ottenne piena vittoria. L'infelice *Iahubid* fu preso e dal crudele vincitore fatto scorticar vivo; gli altri capitani de'ribelli furon parimente messi a morte; *Kharkhar*, *Hamath* e le città loro complici nella congiura pagarono di questa l'atroce fio consueto a riscuotersi dalla vendetta assira.

Ecco il ragguaglio che di questo fatto ci dà Sargon medesimo nelle sue Iscrizioni. In quella dei *Fasti*¹ si legge: « *Iahubid*, del paese di *Amat* che era dianzi..., non era possessore legittimo del trono; uomo infedele ed empio, egli aveva usurpato il regno del paese di *Amat*. Egli eccitò contro di me le città di *Arpadda*, *Simyra*, *Dimaska* e *Samirina* (Samaria), fece con esse un trattato e si allestì alla guerra. Io noverai tutte le truppe di Assur, assediai nella città di *Kharkhar* che si era dichiarata in favor del ribelle, lui e i suoi guerrieri. Io occupai *Kharkhar* e la diedi alle fiamme. Mi impadronii della persona di lui (*Iahubid*) e gli strappai la pelle. Uccisi in queste città i capi della rivolta; feci di esse un mucchio di rovine. Presi 200 carri e 300 (*al.* 600) cavalieri, cittadini di *Amat*, e li riserbai come porzione (di bottino) della mia maestà. » Negli *Annali*² il racconto di questa guerra è perduto in una gran lacuna, salvo pochi versi del principio che ne accertano la data all'anno 2° del regno (719 av. C.). L'iscrizione del *Barile* non ha intorno alla medesima che un breve tratto, ma degno di notarsi³: « Io devastai (dice Sargon) senza pietà da cima a fondo il paese di *Amat*, straziai il suo re *Iahubid*, lo feci scorticare e la sua pelle feci tingere come lana. » E dell'orribile supplizio di questo Principe sventurato esiste tuttora un monumento parlante nel Palazzo di Sargon a Khorsabad:

¹ Presso il MÈNANT, *Annales des Rois d'Assyrie*, pag. 182.

² Ivi, pag. 161.

³ Ivi, pag. 200-201.

tra i bassirilievi della Sala VIII (secondo la pianta del Botta) si vede figurato un paziente in atto d'essere scorticato vivo; e l'epigrafe che, secondo il costume, accompagna la scoltura, dice: *Iahubid*¹. Dalla iscrizione dei *Tori*² sappiamo inoltre, che Sargon « ridusse in ischiavitù i Grandi del paese di *Amat* »; da quella di *Nimrud*³, che egli « trapiantò altrove le genti di *Amat* »; e dalla *Stela di Larnaka*⁴, che, in luogo di queste « fece abitare nel mezzo del paese di *Amat* 63,000 uomini del paese d'Assur, e vi pose un suo satrapo per governatore. »

Il terribile colpo dato da Sargon ad Hamath, spense per sempre la potenza di questa grande e florida città, antica regina dell'Oronte, e metropoli illustre di un dei regni in cui era divisa la Siria. Il regno di Hamath era stato suddito e tributario dell'Assiria, fin dai tempi almeno di Salmanasar III, che tra i re, alleati di Benadad II di Damasco, da sè sconfitti a Kharkhar, noverava anche *Irkhulina* di Hamath; e tal era rimasto nei tempi appresso⁵, benchè più volte tentasse di scuotere il giogo. Ma l'ultima ribellione dell'intruso *Iahubid* pose fine al regno medesimo. Lo Stato di Hamath perdette sotto Sargon anche l'ultima larva di autonomia; ei fu trasformato, come poc' anzi quel di Samaria, in mera provincia dell'Impero, e dato in governo a ufficiali immediati del Monarca assiro. E dopo Sargon infatti, esso non trovò più nominato tra i regni tributarii: nè Sennacherib nè Assarhaddon il ricordan più come tale nelle loro iscrizioni: ed il *Rabsaces* di Sennacherib potea quindi con piena sicurtà dire ad Ezechia: *Ubi est rex Emath?*⁶

Schiacciata in tal guisa la ribellione nella Siria settentrionale, Sargon, incalzando la vittoria, spinse difilato le armi al mezzodì, contro la Filistea. Qui *Hannon*, re di Gaza, avea levato anch'egli

¹ Ivi, pag. 209.

² Ivi, pag. 192.

³ Ivi, pag. 205.

⁴ Ivi, pag. 207.

⁵ Tuklatpalasar II, tra i re suoi tributarii, nella lista del 737 e in quella del 731, nomina anche *Eniel* di Hamath; e forse a quest'Eniel era immediatamente sottentrato, per usurpazione, intorno al 720, *Iahubid*.

⁶ IV *Regum*, XIX, 15; *Isaias*, XXXVII, 13.

bandiera di rivolta contro la sovranità assira, stabilita poco innanzi in quell'ultima marittima dell'Asia dalle vittorie di Tuklatpalasar II. E la sua rivolta, come da un lato certamente connettevasi con quella di Iahubid e degli altri Principi della Siria nordica, dall'altro appoggiavasi al vicino Egitto, il cui Faraone *Shabak* entrava finalmente in aperto campo, qual sostenitore dichiarato dei ribelli di Assur. Shabak, antivenuto dalla fulminea rapidità di Sargon, non era giunto in tempo a salvare Iahubid e i suoi colleghi dal gran disastro di Kharkhar; e come avea lasciato cader Samaria, così lasciò cadere anche Hamath, preda dell'Assiro. Ma allorchè questi marciava contro Gaza, l'Egiziano sboccava anch'egli dalla valle del Nilo, alla testa di un potente esercito, ingrossato dalle forze di Hannon. Sargon gli si fece incontro, quando avea valicato appena il limitare della frontiera asiatica; e il cozzo dei due eserciti ebbe luogo a *Rapikh* ossia *Raphia*¹, città a mare, posta a 22 miglia al sud-ovest di Gaza, e lontana altrettante da Rhinocolura, prima terra egiziana. La battaglia fu vinta dagli Assiri: Hannon fu preso, e con molte migliaia d'altri prigionieri trascinato in ischiavitù nel paese d'Assur; i suoi tesori andaron rapina del vincitore; Gaza e le altre sue terre soggiacquero ai consueti furori delle vittorie assire. Quanto a Shabak, egli riuscì a sottrarsi colla fuga dal ferro nemico, ma smarritosi nella fuga medesima, non dovette lo scampo che a un pastore che lo guidò attraverso il deserto.

Sargon in parecchie Iscrizioni ci ha lasciato memoria di questo suo trionfo, uno de' più rilevanti e gloriosi del suo regno. « Io posi in rotta (così egli l'accenna² nell'esordio degli *Annali*) l'esercito del paese di *Mutsuri* (Egitto) nella città di *Rapikh*: ridussi in ischiavitù *Khanun* re della città di *Khaziti* (Gaza). » Indi più ampiamente lo descrive negli *Annali* medesimi, tra le imprese del suo anno 2°³: « *Sab'ie* (Shabak) s'era confidato nei

¹ È la *Raphea* di PLINIO, *Hist. Nat.* V, 13; l'odierna *Refah*. Ella fu, cinque secoli più tardi, (nel 217 av. C.) il teatro d'un'altra gran battaglia, combattuta tra Tolomeo Filopatore e Antioco III detto il Grande: nella quale, con sorte contraria a quella del caso nostro, fu vincitore il re egiziano.

² Presso il MÉNANT, *Annales* etc. pag. 159.

³ Ivi, p. 161. Cf. SCHRADER, *Die Keilinschriften und das alte Testament*, p. 258.

suoi eserciti; e per darmi battaglia si avanzò contro di me. Io col soccorso di Assur, mio Signore, lo posi in fuga. *Sab'ie* se ne fuggì tutto solo con un pastore che le sue pecore..., e pervenne a scampare. Io m'impadronii di *Khanun* e di tutto ciò che ei possedeva; lo inviai nelle mie città del paese d'Assur: distrussi, demolii le sue città, le diedi alle fiamme; trassi in Assiria 9033 prigionieri colle copiose loro spoglie. » E nei *Fasti* ripete¹: « *Khanun*, re di *Khaziti*, e *Sab'ie* sultano² di *Mutsuri*, nella città di Rapih per darmi battaglia mi vennero contro: io li posi in fuga. *Sab'ie* paventò l'urto delle mie armi, e si fuggì, ne fu più vista di lui alcuna traccia. *Khanun* re di *Khaziti* cadde in mio potere. » E con più brevità gli stessi fatti conferma nella Iscrizione dei *Tori* e in quella del *Barile*³.

Tale fu l'esito della prima battaglia che l'Impero assiro ebbe a rompere contro l'antico Impero dei Faraoni. Ed esso fu come un augurio del futuro. La vittoria di Sargon aprì la splendida carriera di vittorie, con cui i suoi successori pervennero man mano alla dominazione intiera dell'Egitto. E l'Egitto, che un dì era stato il dominatore dell'Asia occidentale, dal tempo di Sargon in poi, soggiacque quasi sempre ai Potentati che in Asia tennero, l'un dopo l'altro, la signoria. Dopo il giogo dei monarchi assirocaldei, i re nazionali dell'Egitto ebbero appena ricuperata un tratto l'indipendenza, che ricaddero sotto quel dei Persiani; ai padroni Persiani sottentrarono quindi i Greci, poscia i Romani, i Saraceni, i Turchi, tutti stranieri; senza che la razza Egiziana abbia mai più potuto, fino a questo dì, ripigliare la signoria di sè medesima. Così il più antico degl'Imperi, e il più precoce per fiori-

¹ MÉNANT, *Annales* etc. pag. 181; SCHRADER, l. cit. pag. 257.

² È notevole che Shabak non è da Sargon intitolato *Pir'u Sar*, cioè *Faraone*, re d'Egitto, ma solamente *Sillannu* che significa *Comandante*, *Principe*, e deriva dalla medesima radice, donde viene il *Sultano* degli Arabi. La ragione di ciò più probabile ci sembra quella che è arrecata dal MASPÉRO (*Hist. ancienne* etc. pag. 398): il titolo cioè di *Faraone* e di *Re* essere stato dagli Assiri riservato ai re indigeni dell'Egitto, e perciò negato a Shabak, conquistatore straniero venuto dall'Etiopia. Poco appresso infatti, nel testo medesimo dei *Fasti*, Sargon parla del tributo mandatogli dal *Pir'u sar Mutsuri*, distinguendolo manifestamente dal *Sillannu Mutsuri* cioè da Shabak.

³ MÉNANT, *Annales* etc. pag. 192-193, 200.

mento meraviglioso di civiltà, fu altresì il primo a venir meno e spegnersi per l'esaurimento precoce delle proprie forze¹.

Shabak intanto, dopo la disfatta di Raphia, rientrava in Egitto. Ma quella disfatta, oltre l'annientare ad un tratto tutti i sogni di conquiste asiatiche, da lui per avventura vagheggiati, avea posta a repentaglio la sua autorità nell'Egitto medesimo, dissipando il prestigio delle antecedenti sue vittorie. I piccoli Principi del Delta rialzarono la testa, e finirono col ricacciare in breve gli Etiopi verso Tebe. Le città di Tanis, di Bubaste, di Sais tornarono indipendenti; ed un congiunto di Bokenranw, chiamato da Manetone *Stephinales*, prese il titolo di Faraone e continuò a Sais la Dinastia XXIV^a. Shabak ritiratosi nell'alto Egitto, vi morì poco appresso, lasciando al figlio *Shabatok*, col regno d'Etiopia, la signoria di Tebe e delle vicine province, entro cui questi di buon o mal grado si contenne. E la Dinastia Etiopica non riuscì a ristabilire la propria sovranità sul basso Egitto, che sotto il successore, anzi soppiantatore, di Shabatok, *Tahraka*; il quale vedremo venir tosto alle prese coi monarchi Assiri, successori di Sargon, aspiranti omai apertamente al dominio assoluto dell'Egitto².

Dopo le vittorie di Kharkhar e di Raphia, Sargon, contento d'aver saldamente ristabilita la signoria assira dal settentrione della Siria fino all'ultimo confine della Filistea, non portò più oltre ad Occidente le armi; perocchè altre imprese e la necessità di combattere altre grandi rivolte nell'Armenia, nella Media e nei confini orientali del vasto Impero il richiamarono indietro, e il tennero in continua opera di guerra nei cinque anni seguenti. Ma nel 714, eccolo ricomparire al di qua dell'Eufrate, e far nuovo teatro alle sue vittorie la penisola Arabica.

Le tribù arabe di quel tempo, vaganti nel deserto, fedeli al costume ereditato dagli antichi *Shasu* e continuatosi poscia fino ai Beduini dei nostri giorni, viveano volentieri di ladroneccio, e faceano perciò frequenti scorrerie nelle terre vicine della Siria, della Samaria, dell'Idumea, della Filistea, e delle altre province, suddite o tributarie dell'Assiro, verso il Mediterraneo. Sargon

¹ Vedi G. RAWLINSON, *The five great Monarchies* etc. Vol. II, pag. 145.

² MASPÉRO, *Hist. ancienne* etc. pag. 398, 426-427.

risolse di castigare coteste bande ladrone, e penetrò colle sue legioni fin nel cuor dell'Arabia. Non sappiamo quali fossero le singolari avventure di questa spedizione; ma dai brevi cenni che di lei ci forniscono le iscrizioni appare che ella non dovette costargli nè gran fatica nè gran tempo. Essa fu come una passeggiata militare; e al re guerriero, della cui fama risonava a quei dì tutta l'Asia, fra le orde nomade e i piccoli Stati dell'Arabia bastò il comparire per vincere. « Nella mia 7^a campagna (racconta egli in un luogo degli *Annali*, altrove da noi già riferito ¹)... le tribù di *Tasid* (o *Tammud*), d'*Ibadid*, di *Marsiman*, di *Khayapa*, gli *Arabi*, i remoti, gli abitanti del paese di *Bari*, cui i dotti e gli eruditi nelle scritture non conosceano, e che ai Re, miei padri, non aveano mai portato il lor tributo, io all'obbedienza di Assur, mio Signore, li soggiogai, e i loro superstiti (prigionieri di guerra) trapiantai, e nella città di *Samirina* (Samaria) li stabilii ². »

Il felice e rapido successo di questa spedizione circondò di nuova gloria il nome assiro, e incusse di lui tal riverenza e timore nelle nazioni circostanti, che i loro Principi si affrettarono di cattivarsi il favore di Sargon, mandandogli ambascerie e tributi e professandogli spontanea sudditanza. Infatti gli *Annali* or ora citati prosiegono dicendo: « *Faraone* re d'Egitto (*Pir'usar Mutsuri*), *Samsie* regina d'*Aribi* (Arabia), *Itamar* del paese di *Saba*, sono re del paese del Mare (arabico) e del paese di ... Io ricevei i loro tributi, incenso, metalli ... della città di Am...ga, cani d'ogni fatta, grandi fiere, cavalli, camelli ³. » E l'iscrizione dei *Fasti*: « Il tributo di *Faraone* re d'Egitto, di *Samsie* regina d'Arabia, d'*Itamar* il Sabeo, oro, profumi..., cavalli, camelli io ricevei ⁴. » Il *Faraone* di cui qui si parla, debb'essere lo *Stephinales* poc'anzi da noi ricordato, che allora da

¹ Nell'articolo precedente, a proposito dei nuovi coloni, stabiliti da Sargon nella Samaria.

² SCHRADER, *Die Keilinschriften* etc. pag. 163; MÉNANT, *Annales* etc. pagina 165. Cf. l'Iscrizione del *Barile*, presso lo SCHRADER, ivi; e presso il MÉNANT, pag. 200.

³ MÉNANT, l. cit.

⁴ MÉNANT, pag. 181-182; SCHRADER, l. cit., pag. 257.

Sais signoreggiava il basso Egitto, e recossi forse a gran ventura di potere colla spontanea umiliazione d'un tributo tener lungi da sè le armi assire. *Itamar* il Sabeo e la Regina *Samsie* signoreggiavano nelle contrade meridionali della penisola, per entro le quali Sargon, come pare, non s'inoltrò coll'esercito; ma a riscuoterne omaggi e tributi in ricognizione del suo alto dominio pur bastogli il mostrare da lungi il lampo della sua spada. *Tuklatpalasar II* aveva in simil guisa, primo fra i monarchi assiri, distesa la dominazione fino al cuor dell'Arabia e lungo le riviere orientali del Mar Rosso. Nel 737, come altrove riferimmo, egli noverava tra i Principi suoi tributarii « *Zabibi*, regina del paese d'*Aribi* »; poi, nella guerra del 733-731, ridusse a vassallaggio, insieme con altri Principi di quell'Oriente, vinti dal solo terrore delle sue armi, *Samsi* regina anch'essa d'*Aribi*, e probabilmente erede immediata del trono medesimo di *Zabibi*. Sargon rinfrescò e raffermodò nel 714 l'opera di *Tuklatpalasar*; e la *Samsie* delle sue iscrizioni appena può dubitarsi non essere il medesimo personaggio che la *Samsi*, rendutasi pochi anni innanzi vassalla al suo predecessore.

Verso il tempo medesimo della spedizione Arabica, Sargon pose fine alla lunga guerra di Tiro, cominciata un dieci anni addietro da *Salmanasar V* con gran vigore insieme con quella di Samaria, ma poscia rallentatasi e ridottasi a un semplice e largo blocco dell'isola in cui sedeva la potente metropoli della Fenicia. « Pronto alla pugna (dic'egli nell'Iscrizione del *Barile*)¹, nel mezzo del mare di Grecia, veleggiando come pesce, io trapassai e soggiogai il paese di *Kui* e la città di *Tiro*. » Non si sa se egli la città espugnar dovesse di viva forza; ma è più probabile che i Tirii, stanchi della diuturna lotta e disperando di vincerla contro una Potenza che si faceva ogni dì più gigante, al primo appressarsi di Sargon, gli si arrendessero; e che egli si appagasse leggermente alle prime loro profferte d'omaggio, concedendo larghi patti, tanto solo che eglino si riconoscessero da indi innanzi vas-

¹ Eccone il testo assiro, qual è recato dallo *SCHRADER*, l. cit. pag. 76; *likh tamkhari sa ina kabal tihamtiv Iavnai sandanis kima nuni ibaru-va usapsikhu mat Ku'i u 'ir Tsurri*.

salli dell'Assiria. Ma da quel dì cominciò l'abbassamento di Tiro, ita poi sempre in maggior decadenza sotto i seguenti re Assiri; e forse da quel tempo debbono numerarsi i 70 anni della umiliazione di Tiro, profetata e descritta con sì vivi colori da Isaia, nel capo XXIII: *Onus Tyri. Ululate naves maris* etc. Il cenno che il Profeta ivi fa dell'Egitto, al verso 5: *Cum auditum fuerit in Aegypto, dolebunt cum audierint de Tyro*; si accorda mirabilmente, come nota lo Schrader¹, ai tempi di cui parliamo. All'Egitto, che avea testè ricevuto dall'Assiria sì fiero colpo, e temeane peggio, dovea naturalmente importare assaissimo che la potente Tiro durasse salda e gagliarda nella sua lotta contro l'Assiro; la novella quindi della sua caduta non potea fare altrimenti che non cagionasse in Egitto gran costernazione e spavento.

Ma le rivolte contro il giogo assiro, sempre dome, non mai estinte, ripullulavano ad ogni tratto nell'Occidente asiatico; e Sargon dovette ben tosto ivi ritornare la terza volta per ischiacciarvi una nuova ribellione. Ciò fu nel 710, anno XI° del suo regno; e principal bersaglio de' suoi colpi in quest'ultima guerra da lui campeggiata in Siria, fu Azoto, o *Asdod*, città de' Filistei, poco lungi a settentrione di Ascalona. Questa è la guerra, accennata da Isaia nel primo verso del Capo XX: *In anno, quo ingressus est Tharthan in Azotum, cum misisset eum Sargon rex Assyriorum, et pugnasset contra Azotum et cepisset eam*; testo celebre, che per lungo tempo rimase un enigma, e fu il perpetuo travaglio degli interpreti, ma oggidì dai monumenti assiri ha ricevuto splendido commento. Sargon fa in più luoghi delle sue iscrizioni memoria di questa guerra: nell'esordio degli *Annali*², e poi nel corpo dei medesimi tra le imprese della sua *XIª campagna*³; nei *Fasti*⁴; nell'iscrizione dei *Tori*⁵; e nel *Cilindro* trovato dallo Smith a Ninive⁶. Ma il racconto più importante e compiuto è quello dei *Fasti*, che noi qui reciteremo,

¹ L. cit. pag. 268.

² MÉNANT, *Annales* etc. pag. 159.

³ Ivi, pag. 169.

⁴ Ivi, pag. 185-186.

⁵ Ivi, pag. 192.

⁶ SMITH, *Assyrian Discoveries*, pag. 289-292.

attenendoci al testo assiro e alla versione alemanna, datici entrambi dal diligentissimo Schrader¹.

« *Azuri*, re di *Asdudi*, a non prestare il tributo il cuor suo aveva indurato, ed ai re suoi vicini avea mandato eccitamenti a rivolta contro l'Assiria. Io ne feci vendetta; gli tolsi il governo sopra gli uomini delle sue terre; posi in luogo suo a regnar sovra essi *Akhimiti*, suo fratello. Ma le genti di *Khatti* (Siria), medianti rivolta, il governo di lui spregiarono, ed a capo loro innalzarono *Yamani*², non avente diritto al trono, e al par di loro ribelle alla signoria (assira). Nella collera del cuor mio, la massa dell'esercito mio radunai, gli armamenti apparecchiai, e coi miei guerrieri che dietro l'alzar delle mie braccia mai non si separano, marciai contro *Asdudi*. Ma quel *Yamani* da lungi intese l'appressarsi del mio esercito, e fuggì ad una regione al di là dell'Egitto, nel confine di *Milukkhkha* (*Meroe*, nella Nubia che facea parte del regno Etiopico), e non fu più vista di lui niuna orma. *Asdudu* e *Gimtu-Asdudim* io assediai e presi; gl'Iddii suoi (di *Yamani*), la moglie, i figli, i tesori, le ricchezze del suo palazzo, insieme colle genti del suo paese, feci mia preda. Quelle città (*Asdod* e *Gimtu-Asdodim*) ristabilii; in esse stanziài uomini dei paesi dalla mia mano conquistati al Sol levante; cogli uomini del paese d'Assur li annoverai (pareggiai), ed essi mi prestarono obbedienza. Il re (*sar*) di *Milukkhkhi*, che nel mezzo

¹ *Die Keilinschriften* etc. pag. 259-261.

² Notevole è la variante, ossia l'aggiunta che qui offre il *Cilindro* dello SMITH: « *Yavan* (così legge lo Smith in vece di *Yaman*), che non era erede del trono a regnar sopra di loro stabilirono. Nel trono del loro signore lo assisero, e le lor città prepararono a far guerra,... il dominio... contro un attacco fortificarono, il suo.... e intorno ad esso (muro o baluardo) una fossa scavarono; 20 cubiti profonda la fecero, e le acque delle sorgenti in fronte alla città condussero. Le genti di Filistea, di Giuda, di Edom e di Moab, abitanti presso al mare, portanti (cioè, soliti a portare) tributo e doni ad Assur mio Signore, stavano parlando di tradizione (tramando rivolta). I popoli e i malvagi lor capi a Faraone, re d'Egitto, monarca che non potea salvarli, mandarono presenti perchè combattesse contro di me e lo richiesero di alleanza. Io, Sargon, il nobile Sire, in riverenza al giuramento di (fatto ad) Assur e Merodach, mantentore dell'onore di Assur, i fiumi Tigri ed Eufrate nella loro maggior piena (coi) guerrieri della mia guardia varcai ecc. » Il testo segue narrando la fuga precipitosa di *Yavan* fino al confine di *Meroe*; e con essa si termina o piuttosto riman tronco.

di... luogo deserto... (abita), i cui padri dai tempi remoti fino a..., ai re padri miei mai non aveano mandato ambasciatori a chieder pace e la potenza di Marduk a (venerare)..., un terrore veemente della maestà mia lo colpì e il timore lo sopraffecce. Entro... in catene di ferro lo (il profugo Yamani) pose¹ e nel cuor del paese d'Assur lo indirizzò fino al mio cospetto. »

Isaia attribuisce al Tartan, ossia Generalissimo, di Sargon la presa di Azoto; laddove Sargon, dicendo: « Io marciai contro Asdod, io la assediai, la presi » sembra vantarsene come di *propria* impresa. Ma ognuno sa, essere stile dei Re l'ascrivere a sè medesimi le vittorie ottenute dai loro capitani; e di ciò si hanno specialmente nei regii fasti di Assur numerosi esempi. Oltre di che, la guerra d'Azoto, come si rileva dal racconto di Sargon, ebbe due periodi ben distinti: nel primo, il re ribelle, Azuri, fu deposto, dopo debellata la città e vinta la resistenza che egli probabilmente dovette opporre agli Assiri: nel secondo, la città fu nuovamente assalita e presa, per cacciarne l'intruso Yamani. Ora, egli può benissimo supporre, che l'una delle due imprese fosse condotta dal Tartan, mandato da Sargon che in quell'anno medesimo ebbe ad armeggiare altrove; l'altra fosse compiuta dal Re in persona: onde rimane egualmente salva la verità del testo d'Isaia e quella del racconto assiro.

Da questo racconto poi si ritrae manifesto, che la ribellione d'Azoto, come le precedenti di Samaria, di Hamath, di Gaza, era il centro di una vasta trama che le sue fila stendeva a molti stati vicini, e metteva capo fino all'Egitto e all'Etiopia, dove, come in terra amica e sicura, ricoverossi il fuggitivo Yamani. Il re di Meroe, presso cui egli riparò, era a quei dì certamente *Shabatok*, il figlio di Shabak, che insieme con Tebe e coll'alto Egitto seguiva a signoreggiare l'avito regno di Etiopia, di cui Meroe faceva parte. Ma la sua potenza era troppo fiacca: nè potea

¹ Nell'esordio degli *Annali*, dopo ricordata la fuga di *Yaman* fino al paese di *Miluhhi*, Sargon soggiunge: « Il re di *Miluhhi* fu sopraffatto da timore di Assur, mio Iddio; legò a lui (*Yaman*) mani e piedi con catene di ferro; inviò ambasciatori (per consegnarmelo) al mio cospetto, fino al paese di Assur. » Vedi *MÉNANT, Annales* etc. pag. 459.

bastare di gran lunga a sostenere contro l'Assiro l'infelice causa dei ribelli della Siria e della Palestina, nel difender la quale Shabak medesimo avea fatto naufragio. Shabatok pertanto recossi a gran mercè di poter comprare la pace da Sargon, consegnandogli incatenato il ribelle Yamani, che alla sua ospitalità avea fatto incauto ricorso.

Conchiuderemo questo tratto di storia, notando come gli avvenimenti qui sopra descritti ricevono maravigliosa luce dagli oracoli d'Isaia, ed a vicenda sovr'essi altrettanta ne riverberano. I disastri delle città filistee, Gaza, Azoto e le altre lor sorelle e complici nella rivolta, erano stati predetti dal gran Profeta fin dall'anno della morte di Achaz, cioè, secondo il concorde computo dei cronologi, dal 727; sei anni prima dell'elevazione di Sargon al trono assiro. *In anno, quo mortuus est rex Achaz, factum est onus istud: Ne laeteris Philistaea omnis tu, quoniam comminuta est virga percussoris tui*¹: *de radice enim colubri egredietur regulus et semen eius absorbens volucrem.Et interire faciam in fame radicem tuam et reliquias tuas interficiam. Ulula porta, clama civitas; prostrata est Philistaea omnis: ab aquilone enim fumes veniet, et non est qui effugiet agmen eius*². Questo nembo di fumo divoratore come ben osserva il Vigouroux³, fu l'esercito di Sargon, venuto appunto dall'aquilone a devastare col ferro e col fuoco le città dei nemici eterni di Giuda, a saccheggiarne i tesori, a spegnervi i re natii, ed a trasportarne altrove in ischiavitù gli abitanti.

Parimente, la decadenza e la confusione dell'Egitto, la sua impotenza a difendere contro Assur i proprii alleati, vanamente in lui fidanti, e la *servitù* a cui egli medesimo sarebbe fra breve ridotto sotto la verga di Assur, sono pronunciate e descritte nell'*Onus Aegypti* del capo XIX, in fine a cui si legge, al verso 23: *In die illa erit via de Aegypto in Assyrios, et intrabit Assy-*

¹ Sotto il debole Achaz, i Filistei si erano affrancati dal tributo che avea loro imposto il valoroso Azaria, avo di Achaz; anzi avevano occupate varie città di Giuda. Vedi II *Paralipom.* XVI, 6 e XXVIII, 18.

² ISAIAH, XIV, 28-31.

³ Nella *Revue des questions historiques*, dell'aprile 1879; pag. 428.

rius Aegyptum et Aegyptius in Assyrios, ET SERVIENT AEGYPTII ASSUR. Ma con più evidenza ancora son dipinte nell'oracolo del capo XX, dato l'anno medesimo della presa di Azoto, cioè nel 710; imperocchè ivi il Profeta, dopo essere per comando di Dio andato ignudo e scalzo per la città, annuncia in nome di Dio che a simile ignominia sarebbe tosto tratto dagli Assiri l'Egitto e l'Etiopia: con ispavento e confusione delle genti che dall'Egitto e dall'Etiopia aveano sperato difesa ed aiuto contro di Assur: *Et dixit Dominus: sicut ambulavit servus meus Isaias nudus et discalceatus, trium annorum signum et portentum erit super Aegyptum et super Aethiopiam: sic minabit rex Assyriorum captivitatem Aegypti et transmigrationem Aethiopiae, iuvenum et senum, nudam et discalceatam, discoopertis natibus ad ignominiam Aegypti. Et timebunt, et confundentur ab Aethiopia spe sua, et ab Aegypto gloria sua. Et dicet habitator insulae huius in die illa: Ecce haec erat spes nostra, ad quos confugimus in auxilium ut liberarent nos a facie regis Assyriorum: et quomodo effugere poterimus nos?*¹

La conquista dell'Egitto, qui profetata, la vedremo fra non molto compiersi dai successori di Sargon. E forse Sargon medesimo l'avrebbe di buon grado intrapresa; penetrando, dopo la presa di Azoto, colle armi vittoriose fino nel cuor dell'Egitto. Ma un'altra impresa più necessaria ed urgente lo richiamò al di là dell'Eufrate; la guerra cioè di Babilonia, dove ancor noi il seguiremo.

¹ ISAIAS, XX, 3-6.

VANE ACCUSE FATTE DAL PROFESSORE FERRI

CONTRO

L'ACCADEMIA ROMANA DI SAN TOMMASO D'AQUINO

Prima di entrare a discorrere del signor Ferri e delle sue accuse contro il Papa e l'Accademia Romana di san Tommaso d'Aquino, giova ricordare che anche rispetto al Papa e ai suoi detrattori si verificò sempre l'antico apologo delle rane. Costoro si diedero a gracidare disperatamente contro il sole. E perchè? Perchè, co'suoi raggi non meno luminosi che ardenti, veniva a disseccare a poco a poco quello stagno melmoso, nel quale le poverette guazzavano beatamente. Strepiti vani! Il Sole correva la luminosa sua via, intento a vivificare la natura, a schiudere i germi nelle zolle, a colorire i fiori, a crescere le piante, a maturare le frutta, a illuminare tutte le cose ed offrire così agli occhi degli uomini la bellezza e la maestà dell'universo, copia della mente divina. Non si curava del gracidare di quelle imbecilli che volendo estinto il sole, volevano sconsigliatamente, e senza saperlo, la propria morte. Non v'è dubbio che nell'ordine morale la Sede Apostolica o il Papa, che in essa regna quale Vicario di Gesù Cristo, sia rispetto a tutto il mondo a guisa di sole. Egli il visibile fondamento della religione: egli il maestro universale di tutti i popoli: egli il centro unico a cui tutti gli uomini debbono, per dovere, essere uniti: egli il vincolo delle menti e dei cuori: egli la fonte della luce e del calore onde vogliono essere illuminati e riscaldati i seguaci di Gesù Cristo, da cui quella fonte è perpetuamente alimentata: egli deve con sapienza e carità subordinare la terra al cielo, il naturale al soprannaturale, il fisico al morale, mettendo in soave accordo la fede e la scienza, la ragione e la rivelazione, come le corde di un'armoniosa arpa che suona le glorie di Dio autore della grazia e della natura, principio e fine dell'universo e dell'uomo.

Questo sole da Roma irraggia, da più che diciotto secoli, il mondo intero: tutte le grandi istituzioni morali da lui derivarono: sapienza e virtù da lui ebbero conforto e fermezza; e per lui la Chiesa, i cui limiti nello spazio, per diritto, sono quelli dell'orbe, nel tempo, l'eternità, risplendette di santi e di sapienti come risplende per le infinite sue stelle l'azzurra volta del cielo. Ed è appunto contro questo sole vivificatore dell'umanità che gracidarono e gracidano petulanti rane, non d'altro sollecite che, nello stagno, in cui saltellano strepitando, sia conservata quell'acqua melmosa la quale è tutto il loro sollazzo.

Noi siamo ben lontani dall'annoverare a cotesta schiera di gracchianti ranocchi il professore Ferri, ma insieme non vorremmo ch'egli co'suoi sofismi contro le disposizioni sapientissime del santo Padre mettesse altri nella tentazione di annoverarvelo. Per certo l'articolo slombato, pieno zeppo di spropositi e di sofismi, ch'egli scrisse nella *Nuova Antologia* (15 dec. 1880) che porta il titolo *L'Accademia Romana di San Tommaso d'Aquino e l'Istruzione filosofica del Clero* ne somministra grave motivo. Del quale articolo se noi volessimo ad una ad una indicare le cose filosoficamente o scientificamente censurabili, non ci basterebbono le poche pagine che abbiamo, per ciò, libere, ma ci vorrebbe tutto sano il quaderno. Meglio è battere una via più corta che al nostro scopo torna più utile.

Il Santo Padre Leone XIII vedendo che non solo nelle cose accessorie o accidentali, ma nei fondamenti della filosofia, dominava nelle scuole una indicibile confusione: di guisa che agevolmente nelle scuole delle Università e dei licei introducevansi *Corsi* di Filosofia che, combattendo i principii della ragione speculativa e pratica, aggredivano apertamente la fede, e propugnavano *passim* il panteismo, l'idealismo, il materialismo ed ogni più stupida dottrina; e temendo che questa peste co'suoi aliti impuri tentasse di ammorbare ancora i seminarii vescovili e i collegi retti dagli ecclesiastici, nella pienezza della sua autorità alzò la voce dalla Sede Apostolica e intimò la riforma della filosofia ed assegnò, quale maestro della medesima, il dottore S. Tommaso d'Aquino, gloria fulgidissima e purissima dell'Italia, nostra

patria. Nè pago dell'Enciclica *Aeterni Patris*, volle che fosse istituita l'Accademia Romana di san Tommaso d'Aquino, e lo dichiarò patrono della gioventù studiosa.

Leone XIII forse *definì dogmaticamente* essere vera tutta la filosofia dell'Aquinate? No!

Innalzò alla dignità di dogma cattolico qualche proposizione filosofica sostenuta dall'Aquinate? No!

Obbligò tutti i professori cattolici od almeno gli ecclesiastici a prendere nelle scuole cattoliche, come testo, la Somma od altro libro del santo Dottore? No!

Scrisse o disse mai che il sistema filosofico di S. Tommaso dovesse dare in maniera dogmatica, che si dovesse *jurare in verba magistri*? No!

Disse o scrisse una sola parola per menomare la importanza degli studii sperimentali, dell'osservazione positiva, di quello che dicesi progresso delle scienze fisiche? No!

Dichiarò mai che d'ora innanzi i filosofi dovevano accettare, per la sola autorità dell'Angelico, proposizioni nè evidenti, nè dimostrate logicamente? No!

Anzi insegnò che la filosofia non doveva essere trattata come la teologia, e che tutte le scienze dovevano adoperare il proprio metodo, cosa già espressa dal Concilio Vaticano e, nelle sue apostoliche lettere, dal Pontefice Pio IX; anzi esaltò i meriti delle scienze fisiche, ne esaltò i ritrovati utili anche al bene materiale della società; anzi formalmente disse che proponendo la sapienza dell'Aquinate non intendea di proporre quelle storte sentenze che anticamente si sono pronunciate da alcuni filosofi e che voleva il vero progresso dell'umana intelligenza e della sincera filosofia. Ci ricordiamo che nella bellissima allocuzione che fece il Santo Padre nel marzo dell'anno scorso ai filosofi da varie parti del mondo convenuti in Roma, sapientissimamente diceva che se non vengono punto biasimati ma più presto lodati coloro che allo studio dei giovani scultori propongono i lavori dei greci per servire di modelli, non dovrebbero per certo biasimare ma anzi lodare quelli che allo studio della filosofia suggeriscono ai giovani S. Tommaso d'Aquino, sommo filosofo. Il paragone va a capello:

conciossiachè, come in tutto quello in che i Greci imitarono perfettamente la natura chi non gli imita certamente erra nè può essere perciò buono scultore; così, in quel tanto in cui l'Aquinate filosofando si conformò alla realtà delle cose ed alla verità, è giuocoforza seguirlo, sotto pena di andare forviati e perciò di non essere veri filosofi.

È poi necessario che nella scuola o si segua un *testo* già pubblicato, o che il professore dia lezioni di propria testa; e nelle cattedre dipendenti dall'autorità civile od ecclesiastica il testo e il professore sono determinati dall'autorità medesima. Persino ne' governi ammodernati e liberaleschi vengono *raccomandati* i testi, e questa raccomandazione rasenta l'imperio: e in Italia, per esempio, se talentasse a qualche professore nelle università dare per testo S. Tommaso od un filosofo gesuita, non sarebbe promosso all'insegnamento e, se occupasse una cattedra, certamente ne sarebbe rimosso. E vi sarà chi voglia negare al Papa, rispetto all'insegnamento ecclesiastico, quel diritto che si vuole concedere al ministro d'Istruzione di un governo liberale? Ora il Papa tra tutti i corsi di filosofia volle preferiti quelli che si attengono alla dottrina dell'Angelico, e di questa deliberazione merita certamente altissima lode. Non fu pago il prudentissimo Pontefice delle sue ordinazioni, le volle vedere in pratica ed ordinò che alla sua presenza si tenessero dispute filosofiche, ove colla sola ragione e coi fatti si dimostrassero le tesi, e coi fatti e colla ragione si combattessero e si difendessero. Questo modo di argomentare scolastico è squisitamente filosofico ed è volgarmente ignorato dalla massima parte dei moderni filosofi (non diremo dal Ferri) i quali non saprebbero fare un paio di sillogismi retti, e si lasciano menar pel naso da altri, ripetendo ciò che loro fu detto dalle cattedre, o che hanno letto ne' libri senza averne nè immediata nè mediata evidenza.

Ma forse l'*Accademia Romana* è informata da uno spirito più ristretto, più intollerante, più dogmatico e perciò meno filosofico? Dagli scritti degli accademici possiamo rilevarne lo spirito. Prendiamo a considerare qualcuna, delle molte opere pubblicate da tre accademici italiani (ci restringiamo a pochi per non dif-

fonderci soverchiamente) i quali sono l'Eminentissimo Cardinale Zigliara uno de' due presidenti (l'altro è l'eminentissimo Pecci illustre filosofo, tutt'altro che dogmatico intollerante), il P. Matteo Liberatore del consiglio direttivo e il P. Giovanni Maria Cornoldi segretario dell'Accademia. Ciascuno di questi tre ha pubblicato un *Corso* di filosofia; e tra parecchi scritti il Zigliara ha dato alle stampe l'opera *Della luce intellettuale o dell'Ontologismo*; il Liberatore una sulla *Conoscenza intellettuale* e un'altra sull'*Uomo*, il Cornoldi: *I prolegomeni alla filosofia, col trattato della esistenza di Dio dimostrata dai sei periodi cosmici*. Non sappiamo se il Ferri che bistratta l'Accademia Romana e che vuole persuaderci che i suoi membri sono imbrigliati da un *dogmatismo autoritativo* antifilosofico, abbia letta nonchè studiata alcuna di queste opere. Sospettiamo che no: altrimenti avrebbe imparato a discorrere più assennatamente.

Dimandiamo quale sia la differenza che passa tra que'tre *Corsi* indicati e quelle opere e tutti i *Corsi* dei moderni filosofi che sono stipendiati dai governi ammodernati e che s'innalzano *all'altezza del nostro secolo* e dei suoi progressi scientifici. Forse sta in ciò, che que'tre *Corsi* si fondano sopra la rivelazione e sopra principii *non evidenti* che debbonsi credere dai discepoli; e invece di trarre con ineluttabile dimostrazione dai principii le conclusioni, procedono *dogmaticamente imponendo* altrui la dottrina dell'Aquinate? Chi in questo ponesse la differenza mentirebbe per la gola o mostrerebbe di non averli nemmeno letti di volo. Sta forse in ciò la differenza che i tre *Corsi* indicati pongono in non cale le scoperte della scienza e discorrono *a priori* non curandosi di contraddire a' fatti della natura, dove gli altri *Corsi* studiansi di accordare la ragione coi fatti e viceversa? Tutt'altro! Da que' filosofi i fatti, quando sono certi, sono accolti, rispettati; da questi assai spesso cavano le prove, o confermano con essi i loro raziocinii, e tra' loro assiomi immutabili v'è ancor questo: *Contra factum non valet argumentum*. La vera differenza sta in ciò che quelli accademici nominati volendo dare *Corsi* veramente filosofici; e volendo, nelle opere citate, filosoficamente *dimostrare* l'assurdità dell'ontologismo, quale sia la natura del-

l'uomo, come da tutte le cose con vera dimostrazione si sale alla cognizione della esistenza di Dio, hanno *sempre e bene filosofato*; laddove gli altri antiscolastici nei loro *Corsi* chiacchierano molto, provano poco o nulla; ti buttano là, quali assiomi, sentenze, che non pure non sono evidenti, ma non sono confortate da niuna valida prova; pregiano l'autorità di chicchessia, purchè non cattolico, non religioso, non santo; si fanno belli con descrizioni di scienza sperimentale, a poco prezzo acquistate, accolgono, come fatti certi, le strane ipotesi di molti fisici moderni; confondono ciò che da altri è distinto; oscurano ciò che in altri è chiaro; danno intrugli indigesti, sfiorano le questioni, le annegano in ciarle, cotalchè i discepoli nelle scuole laiche di filosofia si annoiano, nulla apprendono di sodo, escono con la testa piena di dubbii ed ignoranti siccome entrarono; anzi spesso addottrinati nell'empietà, *sensim sine sensu* raccolta dalle lezioni di professori atei, materialisti, increduli, non per convincimento acquisito con dimostrazione filosofica, ma sì per bassa passione o per orgoglio. Preghiamo il Ferri di additarci *Corsi* ed opere trattanti gli stessi argomenti, le quali sieno scritte da professori delle Università italiane o degli italiani licei dall'anno 1859 in poi, che per valore puramente *filosofico* possano stare a fronte di quelle dei tre sopradetti Accademici. E perciò non farà le meraviglie il Ferri che il Ministero della Istruzione, il quale per certo non favoreggiò giammai il *dogmatismo* in filosofia, abbia per merito delle predette opere data ad essi accademici, alcuni anni sono, la patente per lo insegnamento filosofico. Del resto la maggior parte dei membri dell'Accademia Romana (e quando il numero fosse compiuto non sarebbero più di trentacinque) insegnano filosofia, e il Ferri potrebbe prendersi il piccolo disagio d'informarsi da chi assiste alle loro lezioni e rendersi certo se il loro metodo è *dogmatico* o schiettamente filosofico.

Egli è chiaro che se il Ferri avesse considerata l'opera del Papa, come è di fatto, altro non poteva fare che commendarla altamente. Ma egli doveva accordarsi col professore Siciliani, il quale pure si scagliò contro l'*Enciclica Aeterni Patris* (e noi a suo tempo gli abbiamo dato il fatto suo in questo periodico) e

con gli altri che hanno già preso *a priori* la deliberazione di blaterare scongiatamente contro ciò che viene dalla Santa Sede e tende al progresso intellettuale. Per la qual cosa che fa? Se la prende contro il Papa e la sua Accademia, fondandosi sopra un *falso supposto* (specie di sofisma da far vergogna agli imberbi discepoli): e, dopo avere data un'incensata al gran filosofo italiano S. Tommaso d'Aquino, gli rompe l'incensiero sulla fronte ingiuriandolo con false accuse. La cicalata del Ferri è sconnessa ed imbrogliata, ma pure la si può ridurre a questi due punti. Il primo è; il Papa rovina la filosofia perchè vuole che specialmente dalla sua Accademia la si tratti in maniera *dogmatica*. Il secondo è; la filosofia di S. Tommaso non è acconcia al secolo presente; erronee sono le sue dottrine fondamentali speculative e pratiche, anzi perniciosissime all'ordine sociale; laonde volendosi dal Papa proporre a modello un filosofo, questi non doveva essere l'Aquinate.

Parliamo del primo punto. Dopo ciò che abbiamo detto di sopra, sembra strana l'accusa di volere introdursi dal Papa e dalla sua Accademia il cieco *dommatismo* in filosofia, a profitto di S. Tommaso. Eppure questa accusa è fatta dal Ferri. « Se queste disposizioni saranno eseguite, l'Accademia tomistica diventerà una scuola, che, quanto a metodo didattico, nulla avrà ad invidiare a ciò che la tradizione racconta delle abitudini autoritarie della pitagorica. Con essa si ritorna al metodo dell'*ipse dixit*, o piuttosto si sostituisce quello dell'*ipsi dixerunt* (ed accenna qui a que'che compongono la reggenza). » Già poc' anzi avea detto: « L'Accademia sembra destinata a costituire un'oligarchia scientifica in servizio della monarchia di S. Tommaso, aspetto ideale della monarchia reale del Pontefice. » Egli taccia d'immobilità la filosofia tomistica perchè immedesimata nel dommatismo teologico: « Noi vediamo ora chiaramente quale è la ragione essenziale del conflitto fra il tomismo e la filosofia moderna. Ella sta principalmente nella inseparabilità dello spirito filosofico dal moto scientifico da una parte, e nella immobilità del dogmatismo teologico dall'altra..... Ecco perchè la confutazione del Tomismo non si può arrestare alla critica delle opinioni particolari di S. Tommaso su qualche punto controverso di filosofia,

ma si connette con quella assai più larga del dogmatismo teologico, del quale il tomismo è soltanto una forma. » Non è quindi a meravigliare se dice: « noi prendiamo ardire di lamentare i gravi inconvenienti che debbono derivare da un insegnamento filosofico *soffocato* nei termini ristretti che abbiamo accennati, non tanto in nome della *libertà della scienza*, che non corre alcun pericolo nello stato attuale della società, quanto pel desiderio di veder rinascere le doti che illustrarono i più grandi rappresentanti del sacerdozio, in nome della sua missione civile e della sua concordia col laicato. »

Anzi tutto, qui vede il saggio lettore spiccata la calunnia che il Pontefice e la sua Accademia vogliano introdurre a beneficio di S. Tommaso o di determinati suoi interpreti *l'ipse dixit*; anzi il *dogmatismo teologico*, quasi che la somma di tutte le proposizioni che debbono costituire la filosofia restaurata, altro non sia che un aggregato di proposizioni dogmatiche da credersi alla cieca e non da dimostrarsi con filosofica evidenza. Questa calunnia è più iniqua di ciò che si crede, e fu appunto quella che più potè per screditare la scolastica e rimuoverla dalle scuole. La si accoglie con indicibile leggerezza, perchè *stultorum infinitus est numerus*; perchè ben rari sono quelli che si diano l'incomodo di pensare con la propria testa e di verificare se l'accusa abbia fondo di verità; e finalmente perchè i malvagi sono molti, i quali sono lieti quando possono udire e valersi delle accuse lanciate o contro la Chiesa o contro i suoi dottori e difensori. E chi non sa che per parecchi secoli non solo la scuola di Aristotile dominava, ma che S. Tommaso veniva considerato il *comune* Dottore dalla massima parte dei cultori della teologia e della filosofia? L'Aquinate era il duce ed il maestro degli scolastici; e il Ferri ne può avere una prova in ciò, che persino era considerato come *proprio* dottore dai gesuiti e dai domenicani (al cui ordine appartenne) sebbene tra queste due schiere di dotti nelle sacre e profane lettere vi fossero delle dure lotte intorno ad alcuni punti capitali della filosofia nonchè della teologia. A tutti questi pure venne rinfacciato e si rinfaccia quell'*ipse dixit*, comechè l'autorità dell'Angelico presso loro nelle trattazioni filosofiche non s'avesse

giammai in conto di *prova*, ma venisse recata come un *segno* di avere abbracciata una vera sentenza. Ma sono i moderni che fanno quello, di cui a torto accusano gli scolastici. Imperocchè in luogo di prove scientifiche non altro hanno sulla punta della lingua e della penna che i nomi di certe moderne, così dette, celebrità, di cui si fanno puntello i materialisti e gli epicurei.

Se non che tra gl' innumerevoli sommi uomini scolastici prendiamone un solo: venga il Suarez co' suoi ventidue volumi in foglio. Da qualche frase del Ferri ci sembra ch' egli ben poco conosca le opere di questo, che volgarmente fu detto il *Dottore Esimio*. Ma dovrebbe sapere che i ventidue volumi non sono una *compilazione*, un *zibaldone*, una collezione di furti scientifici (all'uso moderno); non vi sono nemmeno opere storiche, ma altro in essi non v'è che teologia scolastica e filosofia. Egli è vero che nel Suarez è venerata l'autorità di S. Tommaso; anzi in quasi tutte le questioni si recano dal Suarez passi delle sue opere, ma non mai quali prove filosofiche. L' *ipse dixit* non v'entra nè rispetto ad Aristotile nè rispetto all'Aquinate. Il Suarez tratta la filosofia quale ancella della teologia, ma non quale schiava. È un' ancella che pensa con la propria testa: che lavora con le proprie sue forze, e perchè pensa il vero ed opera il giusto, la teologia se ne serve. Del resto in tutti *i molti* volumi di stretta filosofia il Suarez al martello d' inflessibile logica discute tutte le dottrine con singolarissima forza e pienezza, cotalchè si debba dire che il Suarez ha più di filosofia egli solo, che tutti i filosofi italiani antiscolastici di questo secolo, compreso il signor Ferri. Questa nostra affermazione si impugnerà e si avrà in conto di esagerata: sì, ma da quelli che delle opere del Suarez non hanno letto che il frontispizio, o che, ancora nel campo della filosofia, anzichè dalla ragione lasciansi reggere al proprio talento.

E per parlare dei moderni, anzi degli Accademici, il Zigliara, il Liberatore, il Cornoldi non hanno forse la filosofia in conto di ancella della teologia? Non seguono forse quale duce e maestro l'Aquinate? E nondimeno, come dicemmo sopra, i loro *Corsi* e le loro opere non sono tinte punto di *Dogmatismo teologico*, sono puramente filosofiche. Che male c'è se accennano, a proprii luo-

ghi, all'accordo che v'è tra le sentenze da loro strettamente e filosoficamente dimostrate e la dottrina dell'Angelico o i dogmi cattolici? E questi accenni, diremo così, storici nuocono forse alla filosofia? Costituiscono un metodo *autoritario*, un *dogmatismo teologico*, una oligarchia in servizio dell'Aquinate? Niun cordato il dirà.

Il Ferri tocca la ragione del conflitto tra il tomismo e la filosofia moderna. Lo spirito filosofico, dice egli, è inseparabile dal moto scientifico: questa inseparabilità la troviamo nella filosofia moderna: non la troviamo nel tomismo, in cui v'è *la immobilità del dogmatismo teologico*. Ciance! Infatti concediamo pure quel principio: e intendendo pure per tomismo la filosofia che s'incentra in S. Tommaso (comechè non sia questa la germana significazione di quella parola) apertamente e francamente diciamo che nel tomismo si ha quella inseparabilità, e che punto non si ha nella filosofia *moderna*. Di vero in questa v'è l'elemento positivo ed empirico congiunto con un continuo oblio dei sovrani principii della ragione. La filosofia moderna è ridotta oggimai ad un'accozzaglia di fatti più o meno ordinati e ad una serie di fantastiche ipotesi, cui ciascuno ad arbitrio genera colla propria immaginazione.

Ma se pesiamo le parole del Ferri che seguono, in quel suo dire che non basta confutare le sentenze dell'Aquinate per purgare il tomismo, ma conviene attaccare il dogmatismo teologico, ci par di vedere che egli tenga potere esser falsa quella filosofia che si accorda coi dogmi. Or questa sarebbe una sentenza empia ed assurda; perchè discendendo il lume della ragione naturale da Dio; e da Dio pure venendo la fede: tra scienza *vera* e fede è impossibile il conflitto reale. Solo si può dare apparente, quando si mettono innanzi per dogmi, quelli che tali non sono, o per dettati certi della scienza quelli che sono opinioni di teste calde; e quando ancora si confonde la scienza, che essenzialmente è veritiera, con gli scienziati, che assai spesso mentiscono o sognano.

Il piagnisteo del Ferri, che lamenta non già il pericolo *della libertà* della scienza, la quale nell'altezza dello stato attuale

della società e a cagione delle sapientissime leggi dei ministri di pubblica istruzione è sicura e, come diceano i vecchi, sta in vetta al monte Olimpo sopra le procelle ed i nemi; ma che lamenta il pericolo che corre il clero, ci fa ridere. Povero clero! ristretto nelle pastoie della filosofia dell'Aquinate tu non potrai rifulgere di quelle doti onde rifulsero i più grandi rappresentanti del sacerdozio: tu non potrai più compiere la missione civile cui sei destinato: tu non avrai concordia col laicato. Per contrario se tu tracannerai la sapienza che a torrenti si diffonde dalle nostre università e dai nostri licei, se tu porrai in non cale i dogmi cattolici, se tu invece di S. Tommaso avrai a duci nella filosofia, Kant, Hegel, Schopenhaur, Vera, Moleschott, Darwin, Haeckel, Draper, Büchner ed altrettali stranieri, tutti di sommo ingegno, filosofi per eccellenza, egregi panteisti o materialisti o epicurei, tu rappresenterai bene il sacerdozio cattolico; tu compirai la tua missione civile; tu sarai nostro amico.

Caro professore! I veri rappresentanti del sacerdozio non hanno giammai creduta possibile la opposizione tra la filosofia e il dogma, e quindi si sono studiati di dimostrare filosoficamente che le sentenze dei filosofi contrarie al dogma erano false. La missione del clero, in quanto tale, non è terrena ma celeste. Esso deve guidare gli uomini a Dio; trarli dalla colpa, condurli alla virtù, alla santità, al fine della eterna felicità alla quale sono destinati. Lo studiarsi per ottenere i progressi materiali di questa vita non è compito del clero, in quanto tale. Ci pensa il laicato. Tuttavia perchè la grazia suppone la natura, e una perfezione superiore è confortata o predisposta da una inferiore, così dal clero può avere incremento la civile cultura e il materiale progresso, e sempre l'ebbe: peculiarmente il progresso intellettuale della filosofia, mercecchè la sincera filosofia presta alla fede di grandi servigi. Ma il clero non può acconciarsi nè all'Epicureismo, nè all'Idealismo: nè può passare come buona la massima che la *filosofia è libera*, perchè come l'intelletto è dipendente dalla verità, così lo è la filosofia. Il filosofo non è poeta ma interprete della natura, dell'uomo, di Dio; perchè contempla le essenze delle cose, *quali sono*, e le facoltà e le operazioni che ne derivano.

Per fermo, con quella parte del laicato ch'è materialistica od epicurea, che per primo fondamento della civiltà pone la negazione di Dio e della religione, il clero non può conciliarsi: deve col vangelo e colla vera filosofia adoperarsi per convertirla, ma patteggiare con essa non può. Dio volle che il clero sia guida del laicato, non mancipio: e la volontà di Dio è l'unica suprema fonte dei diritti da un lato e dei doveri dall'altro. Del resto diremo al signor Ferri che, meglio di lui, la Sede Apostolica conosce la missione del clero e quello che a questo giovì o non giovì: e poi gli diremo che se le dottrine, carezzate a' nostri giorni seguiteranno a dominare nelle scuole laiche, presto verrà che, in punto di filosofia, il laicato non solo rimarrà addietro al clero, ma si verificherà (parliamo sempre nel campo della filosofia razionale) ciò che un tempo avveniva, cioè che laico sarà sinonimo d'ignorante e chierico di dotto.

Fin qui si è da noi considerato l'articolo del Ferri in quell'aspetto che riguarda il *modo* di seguire S. Tommaso; e abbiamo dimostrato ch'egli si fonda sopra il falso supposto che il Papa e l'Accademia vogliano ridurre la filosofia a puro dogmatismo teologico. Ora consideriamolo sotto l'altro aspetto, nel quale il Ferri osteggia il Papa e l'Accademia, perchè danno a maestro l'Aquinate. Ei, da prima, fatte alcune ipotesi, per lo meno inutili, vorrebbe che dessimo la preferenza ad Aristotile anzichè all'Aquinate. « Poniamo che il libro della Natura sia tutto chiuso come prima della venuta di Galileo (e Galileo te l'ha forse per primo aperto?), che lo spirito non possa essere studiato *direttamente* nella coscienza e nella storia (capisce bene il Ferri ciò che dice?) che finalmente la meditazione filosofica debba essere angustiata nelle pastoie del commento come sei secoli addietro (come poco conosce il Ferri la filosofia di sei secoli fa!); sarà per lo meno permesso di chiedere perchè se Aristotile è oggi, come nel medio evo, il maestro di coloro che sanno, non si debba piuttosto attingere a questa fonte che traverso i filtri delle Somme di S. Tommaso e dei suoi seguaci? perchè non s'abbia da risalire al di là fino ai commentatori greci, a Filopono, a Temistio, a Simplicio? perchè si debba rinunciare allo studio degli interpreti più autorevoli del

nostro tempo, di un Bonitz, di un Trendeleburg, di un Grant, di un Sute nichl, di un Barthèley Saint-Hilaire. » Gli rispondiamo: sian pur filtri le Somme di S. Tommaso, ma dovrebbe sapere che l'acqua passata pel filtro è migliore, è purgata, e a stomachi deboli dei giovanetti è più salubre. Se il Ferri intende dire, lasciate il filtro delle opere di S. Tommaso, e preferite il filtro di Filopono e di altri o vetusti o moderni, gli diremo che il filtro dell'Angelico è molto migliore, assai meglio purga l'acqua ed è a preferirsi. Che se poi il Ferri intende che *non s'imponga* al clero di rinunciare allo studio di altri interpreti; e chi ha mai creato una tale obbligazione al clero? Ci perdoni; è questo un suo sogno. Se non che eziandio qui cade il Ferri nel suo diletto sofisma di *falso supposto*. Infatti abbiamo noi il santo Dottore in qualità solamente di filtro? Osservi il Ferri ciò che scrisse il Cornoldi nei sopra citati *Prolegomeni*, e vedrà che l'Angelico non è solo filtro, ma fonte; e che la filosofia di Aristotile in grandissima parte è ben altra cosa dalla filosofia di S. Tommaso, quale si ritrova nelle opere del medesimo.

Dalle parole citate si vede chiaro che il Ferri non pregia gran fatto la filosofia dell'Aquinate: ma ciò ben meglio vedesi dal resto della sua dissertazioncella. Pur lodandolo, il biasima; falsa il concetto delle due Somme, dando loro un *carattere essenzialmente autoritario* e chiamandolo *una sintesi grandiosa del dogmatismo teologico conforme ai bisogni del tredicesimo secolo*. Eppure s'egli avesse considerato come l'Aquinate dimostra le tesi filosofiche, per esempio *l'umana libertà*, e mille altre, avrebbe potuto convincersi che nelle due Somme e nelle questioni disputate e nel commento al Maestro delle sentenze, vi sono tanti argomenti e fortissimi di pura ragione filosofica in loro prova, quanti i moderni antiscolastici certamente non conoscono. Ma che giova così discorrere? Se tu mostri al Ferri e ad altrettali che il metodo dell'Aquinate è per eccellenza dimostrativo e che a rigore di logica tutto prova, non usando mai come *mezzo termine filosofico* l'autorità, egli ti dirà che « il carattere del suo sistema è essenzialmente autoritario se non sempre nei mezzi, certo *nel fine* della dimostrazione. » Il che ci sembra significare che è anti-

losofico dimostrare *filosoficamente* essere vere certe proposizioni che sono altresì rivelate, qualora nel cuore si abbia celato il desiderio di far vedere che tra fede e ragione non c'è lotta. Qualora un professore di filosofia incominci le sue lezioni dicendo che la rivelazione è una corbelleria e non ci crede, oppure ch'ei, prescindendo da essa, potrà giugnere a sentenze che la distruggono: cotesto sarà all'altezza del magistero dei barbassori moderni. Ma se un professore dicesse: noi non adopereremo giammai come prova filosofica l'autorità degli uomini od anche quella di Dio: ma siccome ragione e fede sono due raggi di lume che scendono dalla medesima verità ch'è Dio, perciò siamo certi che la dimostrazione filosofica non ci condurrà giammai a sentenza contraria alla fede; cotal professore è immeritevole della cattedra, è uomo del medio evo che professa un sistema *autoritario* se non *nei mezzi*, cioè nel modo di dimostrare, almeno *nel fine* cioè nella intenzione. *Risum teneatis amici!* Il nostro Ferri è al tutto di fine ingegno e la distinzione tra mezzo e fine qui va proprio a capello! Bravissimo!

E del più grande filosofo italiano, dell'Aquinate, al cui paragone sono bimbi tutti gli antiscolastici moderni, sapete che dice? « Non è autore di una sintesi simile a quelle che furono create dai fondatori dei grandi sistemi antichi e moderni. » Di grazia, professore Ferri, ci vorreste dire quali sono questi grandi sistemi antichi e moderni, e di che sintesi parlate e di quali autori?

Ma vedi, benigno lettore, squisita perizia filosofica e critica del Ferri in queste parole, scritte per menomare la sublime grandezza dell'Aquinate. « Se si fa astrazione dalle due Somme nelle quali è compendiata TUTTA la dottrina filosofica; la Logica, la Psicologia, l'Etica, la Fisica, la Metafisica, tutte le scienze filosofiche in una parola, non figurano *nelle sue opere* se non come commenti. » Diamo ciò per vero: ma pur considerando che quel *compendio* di *tutta* la filosofia nelle due Somme abbraccia *cinque* grandi volumi *in folio*, e tutte le altre opere filosofiche accennate come commenti stanno in due soli volumi; si viene a dire che oltre avere trattato molte parti della filosofia commentando Aristotile, ha trattato nelle due Somme diffusamente la filosofia

tutta quanta. Ma l'intenzione del Ferri sembrerebbe di dare a credere al suo lettore che, in sostanza, il forte della trattazione della filosofia dell'Angelico si riduce a servili commenti di Aristotile e nulla più.

Ma è poi vero che non ci sieno altre opere filosofiche che le due Somme e i Commenti di Aristotile? E i due volumi delle questioni disputate e dei *Quodlibeti* gli ha dimentichi il Ferri? Ha dimentichi que'tanti opuscoli ancor filosofici che stanno nei tre volumi delle sue opere 15, 16 e 17? E poi i Commenti dell'Angelico non sono mere parafrasi, e peculiarmente i grandi Commentarii sopra i quattro libri delle Sentenze di Pietro Lombardo non hanno di Commentarii *che il puro nome*: conciossiachè l'Aquinate dalle parole di Pier Lombardo coglie soltanto occasione di stabilire questioni divise in articoli sopra tutte le controversie teologiche e filosofiche, e discute ed argomenta come suol fare nella Somma Teologica e nelle questioni disputate. Laonde possiamo dire che, prescindendo dai Commenti di Aristotile, San Tommaso ha un dodici volumi in cui tratta magistralmente questioni filosofiche nonchè teologiche: e questi dodici volumi della grande edizione del Fiaccadori equivarrebbero ad una sessantina di quei volumi in cui i moderni scrittori sogliono stampare i loro corsi o le loro operette filosofiche. Eh via, l'Aquinate non è un meschino commentatore di Aristotile che ti dà poscia un *compendio* di filosofia; è qualche cosa di più! Se ne persuadea il professor Ferri.

Non è egli contento di punzecchiare così l'Aquinate; di più apertamente ne dichiara falsa la dottrina, dispensandosi dal confutarla, perchè già la confutazione è stata fatta da altri. Cosa strana! Tutti gli avversarii di San Tommaso si dispensano dal confutarlo, sempre o quasi sempre ricorrendo allo stesso motivo. Ma il motivo è ben diverso: la dottrina dell'Angelico è per molti un osso duro che si rode ma non si mastica: i denti sono deboli. Il Ferri confondendo la *schiavitù* con la servitù, e falsando l'idea di libertà di coscienza, accenna al *legittimo protestare contro i disumani precetti tomistici* che si è fatto *dalla ragione umana* prima del secolo XIX e che si fa. Se non che è degno di ri-

portarsi questo lungo tratto della critica del Ferri. « Ma a che gioverebbe ricercare, una per una, le illusioni (*sic*) della dottrina tomistica cominciando dalla dogmatica deferenza per Aristotile (*e una*), e continuando colle tesi irrugginite sull'anima concepita come *forma* del corpo (*e due*), sull'*intelletto possibile* (*e tre*) e sull'*intelletto agente* (*e quattro*) e terminando colla *materia* ridotta ad una potenza astratta e priva di ogni energia immanente (*e cinque*)? Chi è che può oggi, a questo lume del metodo sperimentale e dei progressi delle scienze della natura, ritardarsi a confutare le idee che san Tommaso poteva avere sul sistema del mondo sei secoli fa, prima di Copernico e di Galileo (*e sei*) o a discutere lungamente dietro la sua scorta la tesi dell'unità dell'intelletto, come se, in tanta copia di ricerche e di nuovi sistemi, potessimo interessarci all'averroismo con lo stesso ardore che destava nel secolo XII (*e sette*)? Non v'ha dubbio che molti errori che si credevano spenti per sempre, ritornano sopra tutto in filosofia, e neppure la psicologia, parte meno incerta (*eppure i moderni l'hanno resa la più incerta*) della medesima, è esente da questa vicenda (*con ciò ritratta la settima illusione poc'anzi recata*). È non è cosa poco curiosa il ritrovare nelle carte di questo dottore della Chiesa le illusioni di uno spiritualismo che prodiga l'anima a tutto ciò che vive, e nel quale qualche entusiasta naturalista moderno potrebbe ritrovare un antecedente delle sue poetiche speculazioni (*e otto*). Ma il movimento scientifico che non s'arresta e ha già spazzato dal suo terreno tante ipotesi un tempo tenute per dogmi, va crescendo il patrimonio intellettuale dell'umanità di tal guisa che nei libri di san Tommaso mancano persino le parole necessarie ad esprimere i progressi compiuti dopo di lui (*e nove*). E non dubitiamo di asserire che se san Tommaso vivesse, la sua gran mente avida di sapere accoglierebbe con entusiasmo quello che i moderni hanno adunato sui problemi che attrassero le sue meditazioni, e che volentieri abbandonerebbe tutto quello, e non è poco, che nel suo linguaggio, e nei suoi concetti è incompatibile con le nostre conquiste. » E più sotto: « Vi sono bensì dei principii assoluti, ma non vi è un sistema assoluto e perfetto, e non

vi può essere, a meno che non si voglia mutare dal dinamico in statico il rapporto del sapere positivo con lo speculativo; il che è impossibile senza rinunciare alla storia e alla esperienza; come sembrano voler fare appunto i Tomisti; ai quali non è fuor di proposito ripetere ciò che Galileo diceva agli Aristotelici del suo tempo « che la filosofia è scritta in questo gran libro dell'universo verso il quale continuamente ci sta aperto innanzi agli occhi... e « che quando Aristotile vedesse le novità scoperte, ei muterebbe « opinione ed emenderebbe i suoi libri. » Sostituite al nome di Aristotile quello di san Tommaso, e credo non farete torto alla sua gloria. Fin qui il ch. professore Ferri, il quale con questa tiritera pretende di mostrare che Leone XIII ha fatto uno sproposito nel proporre san Tommaso qual duce della filosofia e nel volere istituita un'accademia che ne esprima la sua dottrina. Che diremo? Che ci vuole proprio una semplicità ed una ignoranza preistorica a lasciarsi corbellare da coteste ciance. I sofismi del Ferri sono lacci fatti di uno spago sì grosso che un fringuello cieco non vi cadrebbe.

Incominciamo dalle ultime frasi che soglionsi obbiettare a seguaci di S. Tommaso inconsultamente da molti ignoranti. L'obiezione sta qui: se S. Tommaso vivesse, primamente abbraccerebbe il nostro progresso scientifico; secondamente muterebbe le sue sentenze. È agevole sciogliere questo sofisma con un pocolino di logica. Se S. Tommaso ora vivesse, abbraccerebbe tutto ciò che è *di vero* nel nostro progresso scientifico, concediamo; abbraccerebbe tutto in un fascio, anche le infondate ipotesi che contrastano coi principii di ragione, neghiamo. Muterebbe le sue sentenze, distinguiamo: muterebbe quelle sentenze ch'erano immediatamente evidenti, ovvero quelle che n'erano a punta di logica dedotte e che perciò erano mediatamente evidenti, neghiamo: muterebbe quelle sentenze che non erano nè immediatamente evidenti nè mediatamente tali, provatane la falsità, concediamo. Se taluno leggendo nei libri dei moderni filosofi antiscolastici (dei quali *sunt tot sententiae quot capita*, e però necessariamente false in massima parte) fra molti veri, una infinità di fantasie, di paradossi, d'ipotesi ridevoli, di schiette corbellerie, dicesse al Ferri che i nostri posteri rideranno alle nostre spalle e muteranno le

nostre sentenze: come egli risponderebbe? Dato che voglia rispondere da uomo assennato, adoprerà l'identica risposta che diamo a lui rispetto a S. Tommaso. Se non che il Ferri potea fare non pure per S. Tommaso ma per altri molti da moderni celebrati la stessa ipotesi non escluso il Galilei, del quale potrebbe dire anche ciò che per disprezzo disse dell'Aquinate, che « nei libri del Galilei mancano persino le parole necessarie a esprimervi i progressi compiuti dopo di lui. »

I seguaci di S. Tommaso lo sanno ed innanzi a tutti ben lo sa Leone XIII (e mostrò di saperlo nella sua famosa Enciclica *Aeterni Patris*) che nessun sistema e quindi nemmeno quello dell'Aquinate è *assolutamente perfetto*, di guisa che nulla vi si possa aggiugnere, nulla ritoccare. Ma il Ferri prenda di grazia in mano i *Corsi* e le opere sopra accennate dei tre membri dell'Accademia Romana ed osservi se hanno trattata la filosofia nella *identica* maniera, nella quale fu trattata dai *Corsisti* peripattetici di due e tre secoli fa. Lo sappiamo, e meglio del Ferri, che la scienza vuole essere dinamica e non già statica, perchè come nell'osservazione sperimentale può crescere di giorno in giorno il progresso, così lo può nell'ordine della cognizione; ed assioma dell'Aquinate e dei suoi seguaci è (e lo avvertì il santo Padre nella citata Enciclica) che dai sensi e dalla esperienza hanno origine le nostre cognizioni.

Per la qual cosa se l'Aquinate ora vivesse, accetterebbe *expansis ulnis* l'applicazione della forza del vapore alla locomotiva, e lo vedremmo con la bianca sua tonaca andar ben contento nelle strade ferrate. Applaudendo alle scoperte fatte intorno alla elettricità manderebbe ancor telegrammi. Parlerebbe col telefono. Si lascerebbe, alle preghiere altrui, fotografare. E poichè per certo non adotterebbe la massima di molti, anche professori, del nostro tempo, di alzarsi, eziandio nel verno, dopo che ha fatto capolino il sole sull'orizzonte; non vorrebbe rompersi le dita percuotendo la pietra focaia coll'acciarino ed userebbe anzi gli eleganti fiammiferi di cera che ci vengono da Moncalieri. Sarebbe riconoscentissimo a' gesuiti d'Inghilterra, perchè primi nel loro collegio di Stonyhurst hanno fatta l'applicazione del gas alla illuminazione e da un gran pezzo se ne servono a cuocere le vivande.

Senza punto borbottare ammetterebbe, come un fatto, ciò che il valoroso Secchi ed altri astronomi affermano, sulla loro fede, di *aver veduto* nel sole coi telescopii. Correggerebbe le sue opinioni intorno alla grandezza degli astri e dei pianeti, e, diciamolo pure, preferirebbe il sistema di Copernico a quello di Tolomeo. Userebbe del barometro e del termometro: in questo vedrebbe una conferma delle sue teoriche; con quello misurerebbe il peso dell'aria, cosa che a'suoi tempi non era così agevole a fare. Gli occhiali a'suoi tempi sembra che non si usassero; e se la sua vista fosse infiacchita gl'inforcherebbe sul naso, e benedirebbe a chi gl'inventò. Forse non applaudirebbe nè all'inventore dei fucili ad ago, a ripetizione, e a quelli, in genere, che diconsi di precisione, e sono così perfetti che in un baleno fanno di molte scariche micidiali: nè ai cannoni grupp, nè alle rivoltelle, nè alle torpedini; ma passando sopra a coteste nostre invenzioni vedrebbe con un sorriso di compiacenza il bel fiore portatoci dal Giappone dal gesuita Cameli, ond'ebbe il nome e, all'uopo, prenderebbe la China e mangerebbe di que'frutti e di quelli animali, le cui specie recarono in Europa i missionarii gesuiti ed altri. Ma in tutto questo entra forse la filosofia? Non c'entra nè punto nè poco: salvo se non vi si voglia trattare della *essenza*, pognamo, dell'elettricità, del calore, della luce, e di altre cose, intorno alla essenza delle quali vanno, come il palèo, a zonzo i moderni scienziati, peggio forse dei fisici vetusti.

Ma per questo non dovrebbe correggersi negli appunti fattigli dal troppo corrivo professor Ferri. Non nel primo della *dogmatica* deferenza ad Aristotile, perchè non l'ebbe giammai.

Non nel secondo che riguarda la tesi *irruzzinita*, la quale afferma esser l'anima umana forma del corpo. Imperocchè se non si prende la parola forma in senso di *figura* o *disposizione* di atomi (e da essa tesi così interpretata hanno, ammodernandola, cavata la ruggine Tyndall, De Bois-Reymond, Moleschott e la massima parte degli scienziati materialisti moderni), cosa, come assurda, reietta dall'Aquinate (e crediamo anco dal Ferri): ma se la si prende, come dovettero prenderla i Concilii ecumenici di Vienna e di Laterano sotto Leone X, e Pio IX condannando Baltzer e Gunther, e come la prese lo stesso Aquinate, quale principio che

dà all'uomo l'essere formale di uomo, che lo specifica, che è fonte in lui di ogni vita, interpretata così è tutt'altro che irrugginita. È una verità dimostrata, che costituisce il primario fondamento dell'antropologia, ed è richiesta dal fatto e dalla ragione. Ove si volesse ammettere che l'anima sia uno spirito disgiunto dal corpo, che non faccia con questo una compiuta natura, che tutt'al più lo muova od anzi solo ne diriga il moto *ut nauta in navi*, si stabilirebbe un error grossolano, una vera corbelleria, giustamente reietta dall'Angelico e che deve essere pure reietta da qualunque sincero filosofo. Se vi ha tra filosofi moderni chi l'ammette, *la dimostri*, perchè nel campo filosofico come non si vuole seguire l'autorità degli antichi, così non possiamo essere astretti a seguire quella dei moderni.

Il terzo ed il quarto appunto dell'intelletto *possibile* e dell'*agente* dimostra che il Ferri non ha scienza delle umane facoltà. Studii bene ciò che significa il *possibile* e l'*agente* e abbraccerà intorno ad essi la sentenza che è vera, cui l'Aquinata non può affatto disdire.

Il Ferri non mostra nemmeno di avere notizia di ciò che intendeva l'Angelico per materia prima. Ammessa una bella volta nella natura la mutazione sostanziale, è mestieri ammettere due principii l'uno che rimane in essa mutazione quale soggetto, l'altro che cangia: quello è la materia prima, questo è la forma sostanziale: questo dà a quello l'essere di determinata sostanza, e perciò la materia *per se* è sostanza indeterminata. Intorno a questo punto il Ferri legga il capo ottavo del *Composto umano* del Liberatore, o nella terza edizione italiana del *Corso filosofico* del Cornoldi, quella parte ch'è detta *Fisica Razionale*, e vedrà, su questo argomento, come sono le cose in realtà e non come vengono poeticamente dai moderni antiscolastici concepite.

Il sesto appunto non è filosofico: l'abbiamo già testè toccato e passiam oltre.

Il settimo fu subito ritrattato dal Ferri; e dovea ritrattarlo, poichè dopo le fantasie tedesche e i sistemi del Gioberti e del Rosmini (al quale il Ferri s'appoggia per bistrattare la scolastica), la è cosa importantissima confutare la unità dell'intelletto agente e del possibile.

Intorno all'ottavo, pensi il Ferri che l'anima è *principium vitae*, secondo la sua generica significazione; la quale però ammette varie *specifiche* definizioni. S'egli non sostiene la stolta ipotesi che le piante non hanno vita, dovrà loro concedere il principio della vita che hanno, il quale ab antico fu detto, e con ragione, anima. Le specolazioni di chi in ciò segue l'Angelico non sono poetiche, ma sono affatto poetiche quelle di moltissimi moderni, che coll'accozzare atomi della stessa natura ti fanno apparire minerali sostanzialmente diversi, sbocciare piante di ogni specie, generarsi bruti e persino l'uomo, e i quali nutrono speranza di possedere tra non molto un'alchimia così perfetta da fabbricare persino le piante e gli animali. Il Bois-Reymond ti dice che qualora noi potessimo accozzare tanti atomi e in quella postura e moto in cui si trovarono in Cesare al Rubicone, noi potremmo avere migliaia di Cesari *identici* col primo, solo differenti rispetto al luogo in cui sono fabbricati. Per noi questa è poesia e poesia pazzza.

Che poi il movimento scientifico abbia spazzato dal suo terreno di molte opinioni, è vero; come è altresì vero che un servo mezzo cieco, o che scopa all'oscuro, ti spazza non pure la mondiglia, ma anco pietre preziose se per isventura sono cadute al suolo. La scopa del movimento scientifico in mano ai materialisti e ai pseudo-filosofi dei nostri giorni spazza non pure le stranezze degli antichi fisici *nel campo sperimentale* (le quali certo furono di molte) ma spazza ancora *principii* inconcussi o conclusioni dimostrate a tutta evidenza. Da quando l'empietà, disperata di schiacciare la religione con la violenza, si appigliò a combatterla con la scienza, fece man bassa di tutti quei veri filosofici che concordano con la religione stessa. Nè potea fare altramenti: poichè come la religione ben s'accorda con la scienza vera, così trovasi in aperta contraddizione con la menzognera. Ma la scienza vera oggimai invoca i suoi diritti calpestati, non riconosce per suoi rappresentanti nè i Kant, nè gli Hegel, nè i Vera, nè i Tyndall nè quei cento altri che sono dalle sette incensati e dai governi impinguati, e tutta lacera mostra i brandelli delle sue vestimenta, muove a pietà ed invoca l'aiuto dei saggi e sinceri filosofi amatori del vero e del buono.

Basta così: il Ferri si diè a combattere una causa giustissima, la combattè molto male e fece fiasco. Spenderebbe meglio il suo tempo a valorosamente combattere l'insegnamento filosofico moderno che quasi da per tutto è ateo, materialista, panteista, iniquo e ruinoso alla società tutta quanta. Ma a' dì nostri accade così: colle calunnie si assalta la sincera filosofia, senza la quale non ci può essere vero progresso scientifico, e le perverse dottrine o non si combattono o si lasciano o si mostra verso di esso una nimistà che rasenta la tolleranza, l'indulgenza, la benignità e l'amore. Il Papa Leone XIII e l'Accademia Romana non possono essere feriti dai dardi del Ferri, che sono i dardi di Priamo; perchè nè la sequela di San Tommaso si vuole tale quale il Ferri la sogna: nè San Tommaso è meritevole di que'rimproveri che da lui gli si fanno.

Concludiamo. Il Siciliani professore nella Università di Bologna, che nella Enciclica *Aeterni Patris* vedeva una questione *di vita o di morte*, consigliò il governo a prendere solleciti provvedimenti; di cui il principale era, far sì che nelle università, i professori di filosofia non facessero dormire gli scolari come generalmente accadde dal 1859 in poi. Il Ferri che non vede nè nell'Enciclica nè nell'Accademia verun pericolo *per la libertà della scienza*, vorrebbe che nelle università si mettessero quattro nuove cattedre; della civiltà del medio-evo; di storia dei dogmi della Chiesa; di storia biblica; di storia generale delle religioni. Assidendosi poi sopra coteste cattedre (cosa che, non mutandosi le presenti circostanze, naturalmente avverrebbe) professori *exprei*, frammassoni, materialisti, epicurei, per certo tutte le cose che hanno rispetto alla religione sarebbero svolte con la solita piennissima lealtà e con conoscenza profondo delle questioni. Con ciò l'accordo desiderato dal Ferri, tra il laicato ed il clero sarebbe fatto, l'Enciclica *Aeterni Patris* cadrebbe in obbligo, e l'Accademia Romana svergognata si scioglierebbe. Oh! cerchi egli e studii profondamente la verità: prometta a Dio di volere seguire essa sola; di non sofisticare giammai, nè calunniare altri; mantenga le fatte promesse, e presto sarà d'accordo con noi, sottoscriverà all'Enciclica *Aeterni Patris* ed applaudirà alla Istituzione dell'Accademia Romana di San Tommaso d'Aquino.

RIVISTA DELLA STAMPA ITALIANA

La Verità sulla filosofia empirica moderna, per GIACOMO ODDO BONAFEDE. Verona, Tip. Franchini 1880. Un vol. in 16 di pagg. 387.

Nel concludere questo suo libro il ch. Autore così scrive: « Ignoro se il mio libro sarà letto; sono certo però che contro esso, ove non passi inosservato, grideranno gli empirici, dei quali ho messo a nudo i paralogismi; gli ortodossi, dei quali ho offesa la fede nelle religioni positive; i socialisti di cui ho condannato il programma rivoluzionario e le tendenze; i governi, dei quali ho enumerato i principali errori ed i mali che ne conseguono all'umanità consociata » (pag. 348).

Queste parole ci danno a conoscere l'intento, e l'ordine dell'opera e lo spirito ond'è informata. Il ch. Autore prende a confutare gli errori della filosofia empirica moderna, cioè del moderno materialismo, rappresentato negli scritti dei suoi corifei, quali sono il Büchner, il Moleschott, il Du Bois Reymond ed altri tali. Si adopera di stabilire contro di essi l'esistenza di Dio, la spiritualità dell'anima umana, l'assoluta ed originaria distinzione dell'uomo dai bruti: e passando dalle questioni teoriche alle dottrine che ne derivano attenentisi alla pratica, propugna il libero arbitrio, e l'esistenza della legge morale; e si sforza infine di mettere un argine alle teorie socialistiche predicate dai materialisti moderni come legittimo corollario che esse sono del loro sistema speculativo. Ma, mentre combatte l'ateismo, si professa poi nulla meno incredulo a riguardo della religione rivelata; della quale e della Chiesa che la conserva, discorre, dove gli se ne porge il destro, con ostentazione di tanto disdegno ed avversione, che sotto questo rispetto sostanziale il suo scritto non vale punto meglio di quelli che prende a confutare.

Il ch. Autore è sgomentato delle conseguenze pratiche alle quali l'ateismo materialistico mena non già solo implicitamente per forza di logica, ma esplicitamente per dichiarazione dei suoi propagatori, che domandano ad alta voce il disfacimento di tutto l'ordine sociale presente, lo scioglimento dei vincoli di famiglia, una nuova ripartizione della proprietà, l'affrancamento da ogni legge che non sia la mera ragion del più forte; il tramutamento insomma del genere umano in altre condizioni che, nella sostanza, importerebbero l'ultima sua distruzione. Il Bonafede non s'inganna quando rimpiange il dilatarsi ogni dì più di tali concetti e di tali tendenze in quella parte, la più numerosa, della società, cui le miserie del proprio stato o la perversità del cuore rendono più disposta ad ammetterle. Se ne lamentano insieme con lui e se ne mostrano singolarmente impensieriti gli autori e partigiani delle rivoluzioni che, rovesciati gli antichi ordinamenti, hanno posta la società europea in quelle condizioni in cui ella è al presente, con divisioni politiche, forme di governo e legislazioni conformi ai disegni e ai principii del liberalismo. I cattolici oppressi nella loro libertà di coscienza da leggi tiranniche, spogliate le loro chiese, sciolte a forza le comunità religiose, obbligati alla milizia gli aspiranti del sacerdozio, costretti i genitori a consegnare i loro figliuoli a maestri irreligiosi ed anche atei; dal male presente sono resi pressochè insensibili al futuro: ma agli architetti e agli ammiratori di cotesta società moderna, specie a quei moltissimi fra loro che ne godono i vantaggi nei grassi patrimoni formati, nelle cariche, nell'autorità; a tutti costoro non regge il cuore alla vista della marea crescente che minaccia di rovinare senza rimedio il nuovo edificio e seppellire loro stessi sotto le sue rovine. Perciò se si confrontino gli scritti dei cattolici e dei liberali, non sono a gran tratto tante le querele che pei minacciosi progressi del socialismo si sollevano dai primi, quante dai secondi: quelli additano bensì il vero ed unico riparo da opporsi all'inevitabile catastrofe; ma sapendo di non essere ascoltati dai governi a cui si aspetterebbe di applicarlo, si restringono ad esercitare quella sola attività che è loro consentita, bastevole il più che sia a salvare nel minacciato naufragio gl'interessi supremi di

un certo numero d'individui; e nel resto rassegnati abbandonano la sorte comune alle mani della Provvidenza: questi invece ci danno lo spettacolo del naviglio dei pazzi (l'espressione è del Bismark sebbene imbarcatovi anch'egli) che alla vista del pericolo levano le strida al cielo e moltiplicano ognun da sè i consigli e gli spedienti inutili, escluso sempre quello di girar di timone e volgere il corso ad acque più sicure.

Il tentativo che il Bonafede fa in questo suo scritto, d'opporci alla paventata rivoluzione socialista, è affetto anch'esso dallo stesso vizio d'inanità in sè stesso e di necessaria sterilità quanto all'effetto. L'Autore, come interviene a tutti quei della sua scuola quando si levano ad oppugnare un sistema a sè incomodo, pronunzia qua e là di grandi verità, stabilisce principii bellissimi; ma non giunge mai a professare la verità tutta intera, e pretenderebbe arrestare le conseguenze dei principii entro i limiti delle proprie teorie. Ora la verità mutilata si risolve in falsità, e i principii limitati a talento, in contraddizioni.

Dato un cenno del pauroso movimento onde si vede la moderna società sdruciolare, con soste solo apparenti e con moto ognora crescente, verso la catastrofe socialista, domanda il Bonafede donde tragga origine quel movimento impresso alla società verso la propria dissoluzione, e l'addita « in alcune teorie che essenzialmente si traducono nella negazione assoluta del diritto, dell'autorità, della legge morale » e andate voi discorrendo. Ora su che si reggono coteste teorie? Sul materialismo ateo, risponde il ch. Autore, presentato ai nostri giorni sotto veste scientifica, anzi voluto identificare dai suoi corifei colla scienza moderna. « È inevitabile, dice egli giustamente, che dileguandosi il mondo dello spirito, si dileguino con esso l'autorità, il diritto, la legge morale, il dovere, tutto insomma che costituisce il congegno attuale dell'associazione civile. » E quanto alla connessione che v'è tra questo sistema filosofico e le massime socialistiche, egli non ha mestieri di studiare gran fatto a comprovarla, dacchè gli stessi maestri del materialismo ne derivano come ultimo corollario il socialismo: quanto poi alla influenza che tali dottrine esercitano veramente sulle vicende della società, quelli, soggiunge con pari

giustizia il ch. Autore, i quali la reputassero di poco rilievo « penserebbero altrimenti, se riflettessero sui modi facili pei quali di presente le teorie scientifiche divengono dommi popolari, sull'ansia con cui si cercano dottrine che lusinghino aspirazioni rinfocate dai bisogni d'ogni giorno e se studiassero sufficientemente i fatti che chiariscono l'identità fra le ultime illusioni dell'*empirismo filosofico*, e i principii che informano il programma della rivoluzione. » Sicchè, al trar dei conti, donde riceve la società moderna, a giudizio del Bonafede, il più efficace impulso verso un'inevitabile rovina? Dagli errori in cui è caduta a grado a grado la filosofia, troppo più influente oggidì, che altri non immagini, sui rivolgimenti delle pubbliche cose. E qual è per conseguenza il rimedio proposto dall'Autore a troncane il corso di cotesto male altrimenti irreparabile? Il ritorno ad una sana filosofia. Bellissima testimonianza, che dal campo nemico alla Chiesa si rende alla sapienza del Sommo Pontefice Leone XIII; il quale prima che costoro fossero dal proprio pericolo illuminati a scorgere i rovinosi effetti di una falsa filosofia, alzava la voce per avvertirne il mondo, e coll'apostolica autorità vi prendeva provvedimento, rimettendo in onore la filosofia migliore. I giullari del partito dominante, e la turba dei pubblicisti usati più a scrivere che a pensare, dopo travisato il senso delle parole del Pontefice, quasichè imponesse ai cattolici di rinunciare ai conquisti della scienza moderna, finiva motteggiandolo della speranza che l'onore ritornato a non si sapea quali sottigliezze filosofiche potesse esercitare qualche influsso sul corso delle vicende politiche. Ed ecco l'influenza vitale della filosofia, o buona o rea, sulle sorti della società moderna, si comincia a sentire e si dimostra con prove evidenti da chi, avversario nel resto, s'accorda col Vaticano nel cercare seriamente le origini delle presenti agitazioni sociali.

Vero è che il Bonafede, riconosciuto vagamente e solo per metà quel fatto, rifugge dal ritorno alle dottrine antiche inculcateci dal Maestro universale della Chiesa; e imagina il ristornamento di una filosofia che non sia nè la moderna dei materialisti, nè l'antica degli scolastici. « Il Vaticano, così egli, richiama a

vita la filosofia scolastica di S. Tommaso d'Aquino: e Leone XIII meglio che alle proteste ed ai vani lamenti per il potere perduto, si affida allo scolasticismo per creare le nuove generazioni cattoliche. Per lo che l'Italia presto si troverà fra la *filosofia empirica* col suo ateismo e col suo materialismo da una parte, e la *filosofia scolastica* coll'aggiunta del *sillabo* dall'altra. » E al Bonafede par questa da ambi i lati ugualmente una « miserrima condizione » da non camparne se non si riponga « sulla cattedra la filosofia italiana, la sola che abbia saputo conciliare Dio, l'anima, l'immortalità, con la scienza, con la libertà e coi progressi delle politiche e civili condizioni. » Confessiamo di non sapere indovinare a qual filosofia italiana voglia qui alludere il ch. Autore. Conveniamo perfettamente con lui, quando protesta esser merce forestiera quell'imbratto di teorie empie, luride, e, chiamiamle secondo che sono, scellerate e da galera, che costituiscono il distillato della filosofia materialistica nella parte teorica e nella pratica. Gli scrittori cattolici ne parlarono sempre così, e noi stessi lo ripetemmo cento volte prima del Bonafede, per amore di verità e per l'onore d'Italia. Ci dolemmo prima di lui essersi concesso e concedersi « alla filosofia straniera, oggi storia naturale divenuta filosofia, d'insediarsi in casa nostra e farla da maestra ai figli di quei grandi che insegnarono al mondo la rediviva filosofia di Grecia e la propria. » Ma, di grazia, chi sono cotesti *grandi* e chi s'avrà a riconoscere per tale, se il Bonafede ne esclude S. Tommaso? E qual altra filosofia italiana se non la scolastica seppe svolgere intorno a Dio, all'anima, ai futuri destini dell'uomo, tali concetti che s'accordassero con tutti i progressi possibili delle scienze naturali? Il ch. Autore ha il buon criterio di non ricorrere qui agli elogi del Telesio, del Pomponazio, del Bruno, del Campanella e simiglianti, che ogni altro incredulo, sia materialista o no, crede di dover recitare in simile proposito ai suoi lettori; più per intramezzarvi le solite nenie sulla tirannia della Chiesa e sulle crudeltà dell'Inquisizione, che per isperanza di eclissare con quei piccoli pianeti opachi il gran sole della filosofia italiana, che fu S. Tommaso d'Aquino. Di cosiffatti adunque tace saviamente il Bonafede. Ma trasmessi costoro,

com'era ragionevole, noi cerchiamo indarno nella storia patria altri gran maestri italiani stati capaci « d'insegnare al mondo la rediviva filosofia di Grecia e la propria » se non fossero gli scolastici e in capo ad essi S. Tommaso. La scuola italiana a cui accenna il Bonafede con termine generico senza nominarne i maestri, è una mera finzione rettorica; essa non esistette mai. Se v'è una filosofia che l'Italia possa riguardare come propria, in quanto fu sostenuta e svolta dai suoi più poderosi ingegni, divenute maestri al mondo, ella è la filosofia cristiana: e da questa e non d'altronde si avrà da trarre l'antidoto contro il veleno del materialismo moderno.

E donde attinse infatti lo stesso Bonafede quella dose che ne porge nel suo libro? Rispondendo ad un sofisma dei materialisti gli cade in acconcio di definire il concetto che la filosofia spiritualistica ha di Dio e della sua eternità. « Dio, così egli, è uno spirito eterno, infinito, onnipotente, immutabile, libero. Questa nozione è completata dall'altra di una potenza creatrice e conservatrice dell'universo: talchè secondo questa filosofia, Dio spirito eterno, infinito, onnipotente, immutabile, libero è creatore e conservatore del mondo. » Chi non riconosce qui i chiari concetti e le esatte formole della filosofia cristiana? Quando mai la filosofia pagana seppe discorrer così degli attributi di Dio e delle sue opere, essa che non giunse mai a concepire da sè la possibilità della creazione? Si persuada il ch. Autore che se gli è un bel camminare alla luce del giorno recatoci dalla rivelazione, è tutto insieme un atto di sconosciute vanità l'attribuire alla naturale acutezza della nostra vista la chiarezza con che scorgiamo il diritto sentiero smarrito da quanti lo cercarono col solo barlume della ragion naturale.

Vorremmo poter citare le parecchie pagine dove il Bonafede determina, svolge ed applica all'argomento il concetto dell'eternità: tutte son dottrine tolte alla filosofia cristiana, che nei suoi trattati le formò, le illustrò e tuttora viene insegnandole e per sè stesse e per la stretta relazione coi dommi della fede. « In Dio non v'ha *prima* nè *dopo*. La nozione di tempo si applica nel parlar comune a Dio, perchè la ragione umana non potendo com-

prendere l'eternità, non può considerarla che impropriamente, cioè come una continuazione infinita dell'esistenza... La nozione di eternità è la nozione di unità semplicissima e indivisibile senza cominciamento e senza fine e negazione assoluta di ogni successione e di ogni tempo. Il *prima* e il *dopo* la creazione ove si riferiscano a Dio, alla forza creatrice, non sono tollerabili in una discussione filosofica che tratta di creazione e di eternità. Quel *prima* non potrebbe significare che una parte dell'eternità, dal suo principio alla creazione, e l'eternità esclude ogni principio; quel *dopo* non può rappresentare che l'altra parte dell'eternità dalla creazione alla fine, e l'eternità non ha fine... Si domanda: quando Dio creò il mondo? Ecco un'altra gravissima inesattezza. Il *quando* significherebbe un punto dell'eternità che non ha punti perchè non ha successioni. Il tempo comincia col mondo... Il mondo fu creato col principio del tempo, perchè il tempo comincia col mondo. » E così prosegue il ch. Autore, benissimo quanto al proporre ai materialisti, se pure l'afferreranno, il vero concetto dell'eternità: ma malissimo quanto al dissimulare che tutta cotesta è dottrina contenuta già nelle Scritture che egli non riconosce per rivelate; e stabilita e dichiarata dai teologi cristiani e dai filosofi, dalle cui cattedre o dai trattati egli stesso, il Bonafede, le ha evidentemente imparate: ed ora non sappiamo con quanta buona fede le presenta come o sue o della imaginaria sua scuola italiana.

Il medesimo a un dipresso potremmo ripetere di quante altre buone dottrine filosofiche l'Autore mette in campo a confutazione del moderno materialismo. Dopo percorso attentamente il suo libro non c'è avvenuto d'incontrare una sola risposta soddisfacente, non un solo argomento efficace, che non si leggesse già adoperato dagli scrittori cattolici e da noi stessi negli articoli spettanti a tale materia. Non che l'Autore abbisognasse di torre in prestito le armi da noi o da altri contemporanei cattolici; ma perchè avendole egli prese dall'arsenale della filosofia cristiana, era forza che si trovassero identiche alle nostre: che se egli altresì le prese di colà, gli dovettero ben sembrare di buona tempra.

Ben era da desiderare che e della filosofia cristiana e della sua storia e dei dommi della Fede, l'Autore si procacciasse più piena

cognizione, onde non accumulare, quando ne discorre, a modo degl' increduli più volgari, quei gruppi di falsità e di asserzioni senza senso, a cui non v'è altra risposta a dare se non quest'una: Non sapete quel che vi dite. « L'ascetismo, ci esce a dire, per esempio, il Bonafede, ha fatto intervenire la Provvidenza in tutte le cose, in tutti i fatti, nelle minime cose, nei minimi fatti; e spiegando arbitrariamente tutto, *referendolo all'azione immediata di Dio*, non solo *ha guastato il concetto della divinità colla teantropia*, ma ha messo addirittura la guerra tra la natura e Dio. » Risposta: l'Autore mostra che l'ascetica gli è una cosa ignota: non ha inteso in che senso si dica dagli ascetici anzi dai filosofi che la Provvidenza entri in tutte le cose anche minime; ha franteso il concorso e l'intervento di Dio ordinario e straordinario: ne chiegga ad una vecchierella cattolica qualunque e vedrà che essa nella sua semplicità mantiene alle cause seconde tutta la loro efficacia, e alle leggi della natura tutta la loro costanza, non ostante il governo e l'ordinazione che ne attribuisce alla Provvidenza. Un fanciullo poi che esca dalla dottrina cristiana potrà ripetergli in che senso si dica che Iddio s'è fatto uomo, cioè senza attribuirgli mutazione alcuna e perciò senza *guastare* menomamente *il concetto della divinità*, anzi aggiungendovi sotto il lume della fede un elemento, di cui, supposta la rivelazione, è facile dimostrare la convenienza colla ragione. S'avvedrà infine il ch. Autore che dicendo avere l'ascetismo *messa addirittura la guerra fra la natura e Dio*, egli conchiude un periodo privo di verità con una serqua di parole vuote di senso. Lo stesso gl'interviene ad ogni breve tratto per la mania che ha di contrapporre la propria dottrina a quella, dic'egli, delle religioni positive, segnatamente della cristiana; ondeggiando sempre fra il giovarsi contro il materialismo della verità per lei manifestataci, e lo sconfessarla a metà per non uscire da un naturalismo filosofico monco in sè stesso e inefficace allo scopo inteso.

Che pretende egli infatti il Bonafede, mentre s'adopra a raffermare nella società la persuasione circa l'esistenza di Dio e l'immaterialità dell'anima, se non istringere quei freni che nell'ordine pratico hanno a rattenere gli animi spinti dal materialismo nell'abisso dell'abbruttimento privato e sociale? Ma se, lasciate le

liriche declamazioni intorno all'efficacia dell'amor platonico per la virtù, nel fatto, considerata la natura umana qual è, il freno più efficace è riposto nella speranza e nel timore; di quale efficacia pratica può essere la credenza in un Dio, di cui si nega la Provvidenza sui fatti particolari della nostra vita? « Il filosofo, così il Bonafede, può tuttavia elevare le sue lodi e le sue preghiere al Creatore, al Dio della natura senza che l'empirismo filosofico, il naturalismo, il realismo abbiano diritto nè ragion di deriderlo. » Anzi avranno mille ragioni di deriderlo, almeno quando lo veggano *pregare* un Dio, che secondo lui non può intervenire nell'andamento delle cose del mondo e degli uomini, dacchè tale intervento sarebbe un miracolo, e il miracolo è un sogno delle religioni positive. E il pensiero della vita avvenire, quale conforto di speranza o qual freno di timore arreca, proposto com'è dagl'increduli? Sulle pene dell'altra vita riservate agl'impenitenti, essi scivolano il più leggermente che far si possa; ne rifiutano con isdegno misto a mal dissimulato spavento l'eternità, ne riducono a nulla l'acerbità anzi ne tolgono affatto la ragione di pena, riducendole ad un ricominciamento della prova. Anche pel Bonafede i futuri destini dell'anima immortale sono indipendenti dai meriti di questa vita e le ragioni di pena e di premio vi furono innestate dall'avvedimento dei legislatori umani. « Il destino dell'anima, a parer suo, ci è ignoto, le religioni positive concretando questo destino alla loro maniera e secondo la loro indole, non sono tuttavia riuscite a soddisfare alla ragione e a dir cose, sulle quali, senza gravi difficoltà, possa la nostra mente posarsi. » Ma può forse la mente nostra acquietarsi senza gravissime difficoltà nella dottrina che uguaglia nel conseguimento dell'ultima felicità il vizio impunito e fortunato in questo mondo, colla virtù travagliata fino alla fine ed oppressa? Tralasciamo le frivole osservazioni riportate qui dall'Autore circa l'influenza che ebbero le condizioni, le idee, gli usi dei varii popoli sul concetto delle pene e dei premi futuri, ammesso nelle varie loro religioni: e tutto è per ragguagliare ad esse la religione cristiana, conchiudendo che « il paradiso di Gesù è tutto spirito, come voleva la filosofia degli Essini e le condizioni di un mondo stanco di travagli e di lotte ed oppresso sotto il peso della tirannide e dell'ingiustizia. » Come se gli Essenii

formassero mai una scuola filosofica; come se la dottrina di Gesù Cristo intorno alla vita futura fosse altro che la piena dichiarazione, lo svolgimento e il compimento della rivelazione primitiva conservata nella sinagoga; come se infine la corrispondenza di quella dottrina colle miserie umane, non ristrette all'epoca in cui Cristo predicò, ma perenni e durature fino alla fine dei secoli, fosse un argomento a negare la divinità di quella dottrina e non anzi a confermarla. Ma al Bonafede dispiace in essa segnatamente il concetto di premio e quello di pena: che è appunto il riguardo sotto il quale essa ha forza di arrestare l'impeto delle passioni basse e materiali degl'individui e conseguentemente la rovina delle società. Che sostituisce egli però al paradiso e all'inferno? La prospettiva di una beatitudine a cui tutti giungeranno del pari; consistente, per quanto gli sembra di poter arguire, nella cognizione perfetta dell'universo. In verità che con tali dottrine lo spiritualismo del Bonafede non giova alla moralità dei popoli più che il materialismo del Büchner; o per meglio dire li spinge niente meno efficacemente di quello a cercare per ogni via le soddisfazioni presenti, finchè è tempo; chè di là della tomba non v'è nulla a temere, e sembrerà ai più che poco vi sia ancor da godere nella promessa cognizione dell'Astronomia, della Fisica, della Chimica e della Storia Naturale: ma sia molto o poco, mette meglio godere di qua e di là, che solo nel mondo degli spiriti.

Così tutte le verità del domma e della filosofia cristiana in mano degl'increduli che le dimezzano, perdono ogni valore sia speculativo sia pratico: e quindi è che la confutazione del materialismo dataci dal Bonafede lascia aperta la via a cento repliche che d'assalitore lo tramutano nella condizione d'assalito. Del rimanente il precipitoso dilatarsi dei principii moderni e spingersene fino all'ultimo le conseguenze, ha messo pur troppo in chiaro non v'essere altra via di mezzo per la società: o ritornare ai principii della fede, della politica, della filosofia cristiana, o seguendo nell'abbandono delle dottrine di Cristo e della Chiesa, andare incontro allo sconvolgimento universale voluto dai socialisti. Il Bonafede incolpa il materialismo di spingerci al socialismo, e ciò non ha bisogno di gran prove. Ma forse che il solo

materialismo è reo di menare a sì trista conseguenza? Legga il Bonafede le argomentazioni onde i capi di quel partito sostengono la giustizia delle loro pretese e s'avvedrà che se dalle teorie materialistiche esse hanno un rincalzo, ritraggono però la loro forza intrinseca dalla negazione dell'ordine soprannaturale e dai principii del liberalismo moderno. A che pro dimostrare ad un socialista l'esistenza d'un Dio creatore, d'un'anima immortale e d'una legge morale, se ciò si fa al modo degl'increduli, come ne abbiám veduto un esempio in questo libro? E a che deplorare che una falsa filosofia minacci l'esistenza della moderna società, mentre intanto si loda la stessa società, perchè, rispettando la libertà delle opinioni, lascia insegnare lo stesso materialismo e l'ateismo dalle cattedre dello Stato? E poi che pretendono i socialisti se non usare contro ai rivoluzionarii oggi dominanti, dei diritti che costoro dissero di usare contro i governi d'altrieri e contro la Chiesa? Le costituzioni liberali apron loro l'adito al governo della società che essi protestano di voler distruggere e che distruggeranno, se giungono al potere, con pien diritto liberalesco; spogliando i cittadini dei loro averi, come altri liberali spogliarono la Chiesa e i suoi ministri; abolendo i vincoli del coniugio, come altri abolirono quelli del sacramento; distruggendo ogni culto, come altri incepparono il culto cristiano. Non si cerchi dunque nel materialismo l'ultima cagione efficiente della rovina minacciata alla società. Per l'ordine teorico e pel pratico essa è riposta nel liberalismo anticristiano, al quale dobbiamo la stessa diffusione del materialismo, aiutata e promossa per cieco odio contro Gesù Cristo e la Chiesa da lui istituita. Il ch. Autore ci si mostra ingombro di molti e gravi pregiudizii; ma non alieno dal penetrare a fondo delle più gravi questioni che si agitano ai nostri dì. Se con animo sincero egli vorrà proseguire i suoi studii intorno alla vera dottrina di Cristo, e all'influenza sociale di lei e della Chiesa che ne è maestra, non dubitiamo che come volse già i suoi sforzi letterarii contro il materialismo, così prenderà a combattere i sistemi e i principii di cui esso non è che la forma più apertamente riprovevole o la logica conseguenza.

ARCHEOLOGIA

Nuovi studii cronologici intorno all'era dell'anno quintodecimo *imperii Tiberii Caesaris*, e del primo censo della Giudea.

Lasciando a scoperte ulteriori la conferma o la modificazione delle nostre ipotesi; a quel tempo cioè in che si sarà potuta leggere e commentare l'epigrafe dell'Orsati da taluno creduta interpolata, da tal altro supposta; cominceremo in prima a trattare del decimoquinto anno di Tiberio Cesare, e poi della prima legazione siriana di Quirinio, che sono due dei canoni cronologici soliti allegarsi a determinare gli anni della vita e l'epoca della natività di Gesù Cristo Signor Nostro.

Il passo relativo ai quindici anni d'impero di Tiberio è nel capo III dell'Evangelo di S. Luca, e si legge così (v. 1): 'Εν ἔτει πεντεκαιδεκάτῃ τῆς ἡγεμονίας Τιβερίου Καίσαρος ἡγεμονεύοντος Ποντίου Πιλάτου τῆς Ἰουδαίας κ. λ. (v. 2), ἐγένετο ρῆμα θεοῦ ἐπὶ Ἰωάννῃ κ. λ. e nella Volgata: *Anno autem quinto decimo imperii Tiberii Caesaris, procurante Pontio Pilato Iudaeam... factum est Verbum Domini super Ioannem.* Venne adunque Giovanni al Giordano predicando il battesimo di penitenza a remissione dei peccati: e avvenne che il popolo si battezzasse e Gesù si battezzò e diè principio (alla sua predicazione) essendo di circa trent'anni: le quali ultime parole si leggono così nel testo greco (v. 23): Καὶ οὗτος ἦν Ἰησοῦς ἀρχόμενος ὡσεὶ ἐτῶν τριάκοντα: *et ipse Iesus erat incipiens quasi annorum triginta.*

Da questa epoca che pare abbia da fissare la coincidenza del quinto-decimo anno dell'impero di Tiberio coi circa trent'anni di vita del Redentore nasce il dover cercare quale sia il decimoquinto anno di carattere cronologico, del quale si debba intendere che parli l'Evangelista. A risolvere un tal quesito ci si fa davanti in primo luogo il Borghesi, che nella dissertazione sul preside della Siria al tempo della morte di N. S. Gesù Cristo letta ai 3 di maggio del 1847 nell'Accademia dei Sempimeni Filopatridi di Savignano, ragiona così (*Oeuvr.* tom. V, pagg. 80, 81): « Dopo l'esercitazione cronologica del Sanclemente sull'anno della passione del Signore niuno in oggi più dubita che secondo la tradizione della prima Chiesa la morte del figliuol di Dio sia avvenuta nel consolato dei due Gemini e precisamente nel venerdì 25 di marzo dell'anno quindice-

simo dell'impero di Tiberio conteggiato dalla morte di Augusto: il che vuol dire nell'anno Varroniano di Roma 782 ossia nell'anno 29 dell'era volgare. » Augusto difatti morì il 19 agosto del 767 e però i quindici anni dell'impero di Tiberio si hanno compiuti al 18 agosto del 782. Cita questo luogo del Borghesi il Cavedoni, scrivendo contro l'empio Renan (*Saggio critico intorno alla critica ipercritica di ERNESTO RENAN*. Modena 1865, pag. 6) queste parole: « Ma l'anno 29 dell'era volgare ossia 782 di Roma in che furono consoli *due Gemini* si è anzi l'anno della Passione e morte del Redentore per testimonianza della primitiva Chiesa ». Egli del resto non tiene che quest'anno 782 incorra nell'anno decimo quinto di Tiberio, perocchè segue a dire così: « e vuoi anzi ritenere co' più accurati recenti cronologi, che il Battista inaugurò la sua predicazione nell'autunno dell'anno 25 dell'era nostra, e che Cristo fu da lui battezzato prima della fine dell'anno stesso (PATRIUS, *De Evang.* lib. II, pagg. 439-441) ». Più apertamente ancora nelle pagine seguenti dell'opuscolo citato trascrivendo di nuovo le parole del Borghesi, dove questi ha detto: « Nel venerdì 25 di marzo dell'anno quindicesimo dell'impero di Tiberio conteggiato dalla morte di Augusto; il che vuol dire nell'anno Varroniano 782 ossia nell'anno 29 dell'era volgare », il Cavedoni tacitamente ne salta la parte che riguarda Tiberio e seguitamente gli fa dire: « Nel venerdì 25 di marzo dell'anno Varroniano 782 ossia dell'anno 29 dell'era volgare. » Di che ha egli giusta ragione: perocchè codesta che al primo aspetto sembra la più semplice ed ovvia interpretazione dei quindici anni d'impero, trova un insuperabile ostacolo nel testo dell'Evangelista, il quale chiaramente intende di designare l'anno del battesimo del Salvatore, non già quello della sua morte. Si era veduto che partendo dal quindicesimo anno bisognava dar luogo alle tre pasque che dai Vangeli appariscono celebrate dal Salvatore dopo il suo battesimo: e però Eusebio di Pamfilo, a confessione del Borghesi medesimo, e dietro di lui S. Girolamo, S. Epifanio ed altri infiniti avevano differita la sua morte chi di tre chi di quattro anni. Vano è dunque il dire che « questi nodi siano stati recisi di un taglio dal lodato Sanclemente, mostrando che S. Luca, coll'anno *quintodecimo imperii Tiberii Caesaris procurante Pontio Pilato Iudaeam* e colle altre note di tempo segnate nel primo versetto del suo capitolo terzo, intese di disegnare l'anno della sua morte. Perocchè la semplicissima spiegazione e unicamente vera del testo dimostra che in quell'anno quindicesimo di Tiberio cominciò la sua predicazione il Battista e battezzando egli il popolo che accorreva ad udirlo battezzò ancora Gesù il quale era di circa trent'anni. Conchiudiamo adunque ancor noi coll'annotatore al trascritto luogo del Borghesi (*Oeuvr. cit.*), che ci sembra esser lo stesso Cavedoni: *il faut avouer pourtant, que le texte*

de l'évangeliste, qui est fort clair, se prête bien peu à cette explication; cioè che colla data dei quindici anni non si designi l'anno del battesimo di Cristo, ma della sua morte.

Messa quindi da parte la spiegazione del Sanelemente che non tronca tutti i nodi, come asserisce il Borghesi (loc. cit.), perchè in disaccordo con S. Luca medesimo e cogli altri evangelisti, cerchiamone alcun'altra. E già uomini dottissimi fra i moderni ci hanno preceduto, cui stava a cuore di salvare la primitiva tradizione dell'anno della morte avvenuta sotto il consolato dei due Gemini. Codesti però proposero ovvero, secondo il Borghesi, sognarono un'altra era di cui supposero essersi servito S. Luca e che chiamarono dell'impero proconsolare, la quale dedussero dall'anno 764, in cui Augusto concesse a Tiberio la podestà di proconsole su tutte le province della monarchia. Fra costoro è da nominare il P. Patrizi (*De Evang.* lib. III, Dissert. 39, pag. 414), e il Cavedoni (*I libri santi*, Modena 1857, pag. 106) che tiene la medesima sentenza, annotando: Il ch. P. Patrizi a ragione computa quest'anno dall'epoca dell'impero proconsolare partecipato da Augusto a Tiberio in sul cadere dell'anno Varroniano 764 o ne' primi mesi del susseguente 765. Ma quest'autorità, segue il Borghesi, che fu conferita eziandio a più altri non diede mai nè a Tiberio nè ad alcuno dei successori soggetto d'un'epoca: nè altre ère di principato furono mai conosciute dai Romani, se non quella che parte dal dì natalizio del rispettivo impero e l'altra che decorre dalla collazione della tribunicia podestà: la quale, dopo il quinquennio in cui Tiberio l'ebbe da prima (a. 748-753), essendogli stata ripetuta ai 27 di giugno del 757, ne viene che l'anno di lei quindicesimo incominci dallo stesso giorno del 766.

Per procedere con chiarezza fa d'uopo informare i nostri lettori dei successivi onori concessi a Tiberio dal padre: eccone l'elenco.

A. U. C. 748 Augusto comunica la podestà tribunicia per un quinquennio.

A. U. C. 753 termina il quinquennio predetto e Tiberio mena in Rodi vita privata.

A. U. C. 757 Augusto ai 27 giugno adotta Tiberio per figlio ed egli perciò non più Ti. Claudio Nerone, ma si chiama Ti. Giulio Nerone Claudiano, come il padre di lui dopo che fu adottato nella famiglia Livia si chiamò *M. Livius D(rusus) Claudianus* (*I. r. n. l.* 5486). Allo stesso tempo gli è concessa di nuovo la podestà tribunicia per un decennio: però egli continuandola coi cinque anni la dice sua TR • POT • VI, rinnovandola nel giorno medesimo, onde l'anno 758 è notato della tr. pot. VI-VII, e così di poi.

A. U. C. 766 Augusto dimanda e ottiene dal Senato che Tiberio gli

fosse collega nell'amministrazione delle province cesaree; e gli conferisce di nuovo la tribunicia podestà (*Div. LVI, 28*) che dal 27 giugno comincia a notarsi nelle monete per la XV. Queste monete rappresentano il suo trionfo dei Pannoni e dei Dalmati menato ai 16 gennaio del 765 (*Fasti Verrii*, pag. 384 ed. Momms.), *XVII K. Febr. ex Pan(non)is et Dalmatis triumphavit*; non possono quindi riportarsi al 764:

A. U. C. 767 ai 19 di agosto muore il padre ed egli gli succede
TR · P · XVI.

La podestà tribunicia che conferivasi coll'impero ovvero colla nomina di successione valeva, come fu notato dal Borghesi, per epoca, e giustamente; perchè gli anni senza interruzione si seguivano l'uno dopo l'altro: ma ci pare che non si possa dire altrettanto delle tribunicie potestà di Tiberio, divise le prime cinque dalle altre con l'intervallo di otto anni: Del che Tiberio stesso che così le congiunge ce ne dà argomento. Del resto esse non hanno alcun valore nella questione presente, dove S. Luca non parla della tribunicia podestà dell'impero di Tiberio, che ebbe principio l'anno medesimo della decimaquinta podestà tribunicia 766.

Alla *ἡγεμονία* dunque ossia all'impero bisogna rivolgersi per istabilire quando cade il decimoquinto anno di Tiberio, nel quale Ponzio Pilato governava la Giudea e il Battista dal deserto venne sulle rive del Giordano e vi battezzò il Redentore, che contava allora poco meno di trent'anni.

Ma qui sta il nodo, perchè la somma autorità del Borghesi non concede altra èra di principato o *ἡγεμονία* se non quella che parte dal dì natalizio dell'impero e l'altra che decorre dalla collazione della podestà tribunicia, e nel caso nostro non vi è che quella del dì natalizio, perchè la tribunicia podestà XV di Tiberio ci mena all'anno 766 col quale è impossibile mettere d'accordo le altre note di tempo segnate nel primo versetto del capitolo terzo di S. Luca e la tradizione dell'anno 782 in che avvenne la morte del figliuol di Dio. Rimane adunque il *natalis imperii*, che comincia un giorno dopo la morte di Augusto avvenuta il dì 19 di agosto del 767. Ma questo *natalis imperii* urta in ben altro scoglio, non avverandosi l'anno XV dell'impero che nella seconda metà del 782, di che non si avvide il Borghesi quando affermò che i quindici anni di Tiberio andavano del pari coll'anno 782. Da poichè il *dies imperii* cominciando dal 20 agosto, o sia dal giorno seguente alla morte del padre, alla morte di Cristo contava l'anno decimo quarto nel primo semestre del 782, essendo consoli L. Fufio Gemino e L. Rubellio Gemino; ma costoro cedettero il posto ai consoli L. Nonio ed A. Plauzio nel secondo semestre di quest'anno medesimo (Or. 4033), nel quale aveva principio il decimo quinto anno dell'impero di Tiberio.

Abbandonata adunque questa sentenza, anche per lo sbaglio di cal-

colo, non resta che a far luogo alla opinione la quale tiene che gli anni dell'impero di Tiberio datino dal 27 giugno del 766 nel qual giorno Tiberio fu adottato da Augusto essendogli riconfermata la tribunicia potestà, a quanto pare, in perpetuo, per non essere ancora terminato il decennio già a lui concesso; e di più fu fatta legge dal Senato e popolo romano che amministrasse le province come collega di Augusto (TACIT. *Annal.* 1, 3): *Nero solus e privignis erat: illuc cuncta vergere; filius, collega imperii, consors tribuniciae potestatis adsumitur, omnisque per exercitus ostentatur.* Non è pertanto da trascurare che altri storici bene informati assegnano il trionfo di Tiberio al 765 (SUET. *Tib.* c. 20, VERRII *Kal. praen.*) e secondo Velleio (*Hist.* 11, 121) anche l'impero proconsolare: *ut aequum ei ius in omnibus provinciis exercitibusque esset.* La qual testimonianza per noi è gravissima, attestandoci lo storico di aver presa parte col suo fratello a quel trionfo fra i precipui, distinti coi doni militari più insigni: *quem (Tiberium) mihi fratrique meo inter praecipuos praecipuisque donis adornatos viros comitari contigit.*

Or questo consorzio di dritto uguale nelle province e negli eserciti, che a giudizio di Tacito elevò Tiberio a collega dell'impero, noi non vediamo perchè non debba riputarsi pel *dies natalis imperii*, come hanno opinato uomini dottissimi; specialmente se consideriamo, che prima di costoro così ne parve agli Alessandrini che certamente non sognavano, trovando noi che essi il fecero soggetto dell'era. I marmi che ne danno notizia sono stati scoperti ai tempi nostri, e non furono ignoti al Borghesi (*Oeuvr.* t. IV, pag. 438); onde cresce la nostra meraviglia vedendo che ciò non ostante abbia egli chiamato un sogno l'era dell'impero proconsolare e supposta a fin di trovare i quindici anni d'impero dati da S. Luca a Tiberio quando Gesù non ne aveva ancora trenta.

Il Borghesi, lo diciamo con tutta la venerazione che si deve a un nome sì illustre, non si risovvenne che anche per Augusto il *dies imperii* diè cominciamento in provincia a tre ère diverse; perocchè alcuni cominciarono a contar gli anni dal giorno di ottobre del 725 in che vinto Antonio *ad Actium* rimase solo arbitro dell'impero: e questa fu detta era actiaca, e se ne servirono gli Antiocheni di Siria. Altri invece posero per principio il giorno 7 di gennaio nel quale, essendo egli console la sesta volta, il Senato gli confermò l'impero e gli decretò il nome di Augusto: così leggiamo nella lapide narbonese: VII IDVS IANVARIAS QVA DIE PRIMVM IMPERIVM ORBIS TERRARVM AVSPICATVS EST. Altri prendevano a numerare dal consolato primo o sia dall'anno dopo la morte di Giulio assegnandogli così 57 anni di impero (IOSEPH. *Antiqq. Iud.* III, c. 2, 2; V. Lips. *ad Tacit.* 1 *Annal.* c. 9). Che meraviglia dunque se a Tiberio i nummi Alessandrini danno per *dies imperii*

il giorno 27 giugno dell'anno 757 nel quale Augusto lo adottò e gli comunicò per dieci anni la podestà tribunicia, e se le due lapidi sopracitate pongono per primo il giorno 27 giugno dell'anno 765 ovvero 766 quando fu fatta legge dal Senato e dal popolo che il dichiararon *collega imperii* col comando proconsolare ed Augusto gli confermò la podestà tribunicia. Se adunque si contavano ère diverse, e gli storici, le monete e i marmi ce le confermano, come oserem noi di chiamar un sogno quella èra che assegna il *dies imperii* al 765 o 766? Risovveniamoci ancora che S. Luca era Antiocheno e scriveva l'evangelo pei Greci, specialmente di Asia, fra i quali correvano queste ère diverse delle quali poteva sceglierne una, e non sembrerà strano il supposto che abbia egli calcolato i quindici anni all'Alessandrina dal 765 o 766.

Messe le basi della nostra interpretazione noi siamo liberi di scegliere l'uno di questi due anni a contare i quindici anni di Tiberio. Se scegliamo il 765 con quei storici romani che a tal anno assegnano il trionfo di Tiberio e gli onori a lui decretati dal padre, i quindici anni avran termine al 779-780: che se preferiamo il 766 noi avremo il risultato medesimo, sol che supponiamo che S. Luca abbia contato secondo lo stile egiziano, che dava principio all'anno dal 29 agosto, ritenendo per anno intero i mesi e i giorni decorsi dal 27 giugno alla vigilia del 29 agosto di quello stesso anno.

Trovasi di fatto un tal calcolo adoperato nel luogo citato dal Borghesi (*Oeuvr.* IV, pag. 438), dove egli computa il quarto anno di Tiberio notato nel primo dei due marmi dal 29 agosto 769 e l'anno ottavo dell'altro marmo dal 29 agosto del 773 alla vigilia del giorno medesimo dell'anno susseguente 774, nel marzo del quale il pronao di Tiphis fu dedicato in Athribis. In egual modo enumerando noi i quindici anni dal 27 giugno del 766 avremo il primo anno e dal 29 agosto dell'anno medesimo cominceranno a decorrere gli anni seguenti che però termineranno al 779-780, come si è detto. Sarà quindi aperta la via per trovar luogo alle tre pasque che furono certamente celebrate da Cristo dal suo battesimo alla morte, la prima nel 780, la seconda nel 781 e la terza nel 782. Pilato che governò dieci anni la Giudea (Ios. *Antiqq. iud.* III, c. 4, 2) era in provincia fin dal 780, come ha dimostrato anche il Borghesi (*Oeuvr.* vol. V, pag. 82).

Ora ne giovi che cerchiamo l'anno della Natività di Cristo Signor nostro, e non dovremo per ciò far lungo camino, perchè se egli al 779 contava presso ai trent'anni, adunque doveva esser nato circa il 749 di Roma. Tale è il parere di quanti dal Noris in poi hanno adoperate le monete di Erode Antipa successore di Erode il Grande, dalle quali è dimostrato vero l'asserto dello storico Giuseppe che quel principe morì

poco prima della pasqua dell'anno 750 (ECKHEL, *D. N. V.* III, 487, vedi ora il ch. MADDEN, *Numism. Chronicle*, n. s. vol. XV, pagg. 43, 44), quantunque non si possa concedere che ai 14 di marzo di quell'anno fosse avvenuta una eclissi di luna. Non fu certo questo l'ostacolo che fece intoppo al Sanclemente, il quale intese dimostrare la natività di Cristo essere avvenuta l'anno 747: egli vi fu indotto dal noto passo di S. Luca nel quale l'Evangelista fa menzione di Sulpizio Quirinio preside della Siria parlando, nel cap. II, del censo ordinato da Augusto per tutto il mondo romano: *αὐτῆ ἀπογραφῇ ἐγένετο πρώτη ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας Κυρηνίου*, tradotto dalla Volgata: *haec descriptio prima facta est a praeside Syriae Cyrino*. Or « dal riscontro delle monete di Erode Antipa colla storia, scrive il Cavedoni (*Saggio critico* ecc. pag. 6), comprovasi non pure *probabilmente* ma ad evidenza che Gesù Cristo nacque non più tardi del dì 25 del dicembre dell'anno di Roma 749, o sia 4 anni per lo meno innanzi il principio dell'era volgare (ECKHEL t. III, pag. 490); dalle dotte disquisizioni cronologiche del Sanclemente (alle quali si attiene anche il sommo Ideler) consta che la nascita del Salvatore vuolsi più verisimilmente fissare all'anno di Roma 747 (vedi PATRITIUS, *de Evangeliiis* tom. II, pagg. 164-171) ». Questa maggior verosimiglianza attestata dal Cavedoni non esisterebbe per lui, se si fosse avveduto che così si ammetterebbe la sentenza del Sanclemente riguardo al testo di S. Luca, che egli medesimo condanna come abbiamo mostrato di sopra. Messo però il vero e legittimo senso, seguirà che se Gesù al 779 contava quasi trent'anni non può essere nato che al 749. Inoltre il proconsolato della Siria di Quirinio nel 747, dove si è creduto trovare un posto vuoto per stanziarvelo, non è ammesso dal Borghesi il quale commentando il frammento tiburtino, che pensa doversi attribuire a Quirinio, dice tutte le cariche menzionate in quel marmo in lui procedere regolarmente: « perocchè (*Oeuvr.* tom. VII, pag. 497) secondo Tacito egli portò la guerra agli Omonadensi *moz*, poco dopo disceso dal consolato del 742, onde aveva già conseguito gli ornamenti trionfali prima dell'anno in cui regolarmente doveva toccargli il proconsolato (dell'Asia) nel 747, dopo il quale niuno negherà doversi collocare la sua legazione della Siria, essendo nel 748 rimpiazzato nell'Asia da Q. Fabio Massimo Paolo » (pag. 501). Così il Borghesi, che poche linee prima aveva detto provarsi invittamente da una medaglia Antiochena di Varo riferita dall'Eckhel e anche da sè posseduta, coll'anno 25 dell'era Actiaca il quale comincia dall'autunno del 747 per terminare nell'altro autunno del 748, che Varo sino da quel tempo era già nella Siria. Dalle quali osservazioni risulta che a Quirinio non si può assegnare il 747 perchè, secondo il Borghesi, era allora proconsole dell'Asia, non il 748 perchè sin dall'autunno del 747,

secondo il medesimo, era Quintilio Varo il proconsole di quella provincia. Quirinio adunque non può essere stato proconsole della Siria nel 747 e neanche nel 748. Ma dirò di più: perchè sappiamo da Giuseppe che Quintilio Varo nel 747 successe a Senzio Saturnino, e ne ritenne il governo per tutto il 749 e pel 750 dopo anche la morte di Erode (JOSEPH, *Antiqq. iud.* tom. XVII, c. 9, 3); la legazione della Siria non può concedersi a Quirinio prima del 750, cioè prima della morte di quel principe. Ma ciò non possono volere coloro i quali tengono che N. S. Gesù nacque essendo Erode tuttavia vivo, come si apprende dalle testimonianze degli Evangelisti Matteo e Luca. Per le quali cose discorse fin qui coloro i quali vogliono ad ogni costo che a Quirinio fosse affidata la confezione del censo nel 747 pensano col Cavedoni che costui sia stato chiamato da S. Luca preside della Siria per prolessi (*I libri santi*, Modena 1857 pag. 105); ovvero sono costretti a dire che ei poteva dirsi ἡγεμὼν τῆς Συρίας invece di ἡγεμὼν τριμητῆς τῆς Συρίας, legato straordinario a cui si fosse da Cesare affidata la sola confezione del censo. La Siria avrebbe dovuto avere in tal caso il proprio preside δικαιοδότης e inoltre un preside ἀποτιμησόμενος τὰ ἐν Συρίᾳ prestandosi per la Giudea il proprio Etnarca Erode il Grande. Fuori di queste due ipotesi fatte per conciliare col primo censo il magistrato romano, ve ne potrebbe essere una terza che ponesse Quirinio incaricato straordinario della legazione siriana, mandato ivi per reprimere la ribellione degli Omonadensi e insieme per fare il censo della Siria che egli abbia affidato ad altri durante la campagna contro quei popoli: nel qual caso siasi fatto cessare dalla sua incumbenza il preside della Siria: ma noi abbiamo veduto che il Borghesi pone questa campagna *μοα*, subito dopo il 742 e quando Quirinio era legato dell'Asia; donde egli sia passato per legazione straordinaria al governo censorio della Siria occupata allora regolarmente da Senzio Saturnino. Tertulliano attribuisce di fatti a questo Saturnino la confezione del censo, che sarebbesi eseguito nella Giudea dal proprio Etnarca per dimanda di Augusto.

Noi non vogliamo decider quale di queste ipotesi si debba preferire e piuttosto ne citeremo una del tutto opposta di altri, che intendendo salvare la verità storica del libro ispirato, ne dimostrano il modo, dichiarando che il testo di S. Luca non dice questo primo censo essere stato fatto da Quirinio. Essi fanno considerare che l'intervento di Quirinio al primo censo si appoggia unicamente al significato che comunemente si dà alla voce πρώτη. S. Luca chiamando quest' ἀπογράφῃ la prima, πρώτη, dimostra di non parlare del censo che sappiamo dallo storico Giuseppe essere stato fatto nel 759 della Siria insieme e della Giudea da Quirinio, mandato da Augusto per governare quella provincia e farvi in pari tempo il censo, ὑπὸ Καίσαρος δικαιοδότης τοῦ ἔθνους, scrive lo storico (*Antiqq.*

lib. XVIII, cap. I, 1), καὶ τιμητῆς τῶν οὐσίων γετισόμενος, non ostando che la Giudea fosse amministrata dal proprio preside Coponio col titolo di procuratore: ἡγησόμενος Ἰουδαίαν τῆ ἐπὶ πᾶσι ἐξουσίᾳ, perchè la legazione del censo era riservata ai consolari per costituzione di Augusto. È quindi certo che S. Luca parla del primo censo, ma non è egualmente dimostrato, che lo dica eseguito dal preside della Siria Quirinio, non constando qual senso abbia egli inteso dare alla voce πρώτη. Perocchè deve essere noto che i Greci e singolarmente se Attici adoperano il superlativo πρώτος nel significato comparativo di πρότερος: ed è però altra cosa il dire: Questo primo censo fu fatto essendo Quirinio preside della Siria, e altro è dire: Questo censo fu fatto prima che Quirinio fosse preside della Siria: *haec descriptio facta est prius quam esset praeses Syriae Quirinius*. A questo idiotismo adunque si sono rivolti alcuni dotti dietro il D'Orville (*ad Chariton*. lib. IV, pagg. 114, 6, 478 ed. Lips. 1783) per troncare di un sol colpo le difficoltà che reca la prima prefettura di Quirinio e *post alios multos* il Wiseler (*ap. TISCHENDORF, Synops. evangel.* ed. quarta, Lipsiae 1878 pag. XXIII). Nè questo senso del πρώτος è sconosciuto nel Testamento nuovo, perchè vi si è ravvisato dal Vigerò (*de Idiotism.* ed. 4, HERMAN pag. 57, n. 34) e dallo Schleusner (*Lex. n. Test.* s. v πρώτος) in S. Giovanni (*Evang.* I, 15, 18) dove si legge ὅτι ἐμὲ πρώτον ὑμῶν μεμίσηκε, e al v. 30: ὅτι πρώτός μου ἦν; e in S. Paolo (*ad Hebr.* VIII, 7), dove niuno nega che nelle parole εἰ γὰρ ἡ (λειτουργία) πρώτη ἐξείη ἢ ἀμεμπτος, il πρώτη, aggettivo, vi tenga il luogo e il senso del comparativo, e così di fatto si legge nella Volgata: *nam si illud (ministerium) prius culpa vacasset*; e i citati passi di S. Giovanni similmente si traducono: *quia prior me erat*.

CRONACA CONTEMPORANEA

Firenze, li 5 gennaio 1881.

I.

ROMA (*Nostra corrispondenza*) — Come l'essere sempre forastiero l'ebreo nei paesi in cui vive, non provenga dall'antica legge Mosaica da lui abbandonata, ma dalla nuova rabbinica ora da lui inconsciamente seguita. Perchè gli ebrei siano ora sì tenaci della loro falsa legge, mentre invece erano sì propensi all'apostasia idolatrica quando possedevano la vera. Come sia, a poco a poco, nata e cresciuta tra gli ebrei la nuova legge rabbinica e talmudica da loro stoltamente creduta Mosaica.

Dovunque sogliono le acque inondare suole anche l'umana industria loro opporre per quanto è possibile argini e ripari, non già per un incivile ed illiberale gusto di opprimerle e vessarle con leggi eccezionali, ma per propria tutela e delle acque stesse impedito così di putrefarsi e marcire in paludi e maremme disfacenti, livide, febbrili ed inospite perfino ai loro cittadini i pesci. Che se uno Stato liberale, progredito, civile, nutrito insomma e saturo di grandi principii, di progresso indefinito, di eccelse aspirazioni e di civiltà umanitaria universale ed anzi panteistica, considerando sapientemente che, non ostanti tutti gli argini e tutti i ripari sempre le acque sogliono straripare; e liberalescamente giudicando non potere ciò accadere se non che per colpa appunto di quei ripari e di quegli argini, i quali inceppano, asserviscono, abbrutiscono, guastano e corrompono la per sè sì buona natura delle onde, le quali non potranno mai essere migliorate, perfezionate, educate, civilizzate se non che dalla panacea universale della libertà, fratellanza ed uguaglianza; se, dico, la scienza moderna per rimediare alle inondazioni abbattesse tutti gli argini e tutti i ripari emanceppando, uguagliando, naturalizzando, fraternizzando e liberando le acque da ogni legge eccezionale fidando dottamente sopra l'efficacia del progresso, della scienza, dell'educazione e della libertà; e poi vedendo che le acque emanceppate inondano più di prima, si stupisse in prima di questo miracolo e poi si mettesse in una grande agitazione antiacquatica: tutto ciò, di grazia, non rassomiglierebbe forse assai alla presente agitazione antisemitica ed alle sue cagioni? E siccome per rimediare a quell'inondazione acquatica non vi sarebbe, com'è evidente, altro mezzo che di rialzare i mal abbattuti argini, così, come dicevamo nella precedente corrispondenza: per rimediare a quest'inondazione semitica sia in Germania sia altrove, sarà vano ogni riparo il

quale non si fondi sopra quelle leggi eccezionali, una volta già vigenti in tutta l'Europa, che sapientemente frenavano e tutelavano insieme non meno le nazioni cristiane contro l'invasione ebraica, che la nazione ebraica contro l'exasperazione e la persecuzione delle nazioni cristiane. È infatti, come dicevamo, un grande errore il supporre ciò che necessariamente dovette essersi presupposto da tutti coloro che procurarono ed eseguirono la naturalizzazione ed emancipazione degli israeliti: cioè che o costoro non siano una razza ed una nazione diversa dalle altre in mezzo a cui vive, oppure che siano una nazione diversa bensì ma capace, mediante la libertà, l'emancipazione e la uguaglianza dei diritti e de'doveri, di identificarsi a poco a poco e fondersi veramente con quelle in mezzo a cui vive. Il che, come l'esperienza ha insegnato, si verifica soltanto di quegli ebrei che abbandonano seriamente e veramente la loro religione non mosaica più ma rabbinica e talmudica, rendendosi cristiani; benchè paia anche verificarsi di quegli altri che, senza farsi davvero cristiani, abbandonano o paiono abbandonare la loro religione rabbinica rendendosi o protestanti od anche atei e liberi pensatori. Dei quali ve ne ha ora un gran numero, come in Italia ed a Roma, così specialmente in Francia ed anche in Inghilterra ed in Germania. Ma tutti costoro, siccome quelli che non dallo spirito di Dio ma del diavolo sono condotti per interessi temporali od anche per corruzione sempre peggiore di cuore ad abbandonare ogni esteriore ed anche interiore credenza a qualsiasi religione e rivelazione, poniamo che non siano più ebrei di religione, neanche diventano di razza italiani o francesi o di qualsiasi altra cittadinanza; sia perchè nati ebrei rimangono per forza tali in sè medesimi se non nella loro futura progenie, sia perchè quel malo spirito che per mali motivi li condusse ad uscir corporalmente dal ghetto e dall'obbedienza alla loro natia religione, li persuade sempre più e li conferma in quell'odio alla società e razza cristiana che bevvero col latte della nascita e dell'educazione. E perciò vediamo che ebrei appunto sono specialmente in Germania i principali settarii che non solo più agcertamente guidano l'azione ma che più sapientemente ancora inventarono il pensiero settario, massonico, comunistico, socialistico, internazionale e nichilista a totale sterminio della società cristiana e civile. Ed ebreo era parimente quel Tigrotto o piccolo Tigre di cui lungamente parlammo qualche anno fa nel racconto della preparazione, durante il pontificato di Leone XII e Gregorio XVI, di ciò che poi scoppiò in quello di Pio IX. Di questi ebrei parla il celebre Cavaliere Drach Rabbino convertito alla pag. 197 del Volume 1° della sua dotta opera intitolata: *Delle armonie tra la Chiesa e la Sinagoga* (Paris 1844) dicendo che; « ora si chiamano « israeliti francesi. (Si sa infatti che gli ebrei un po' alla moda « preferiscono di essere chiamati Israeliti; benchè questo nome sia « senza senso dal giorno in cui, perito il regno d'Israele, non si

« *conservò più che quello di Giuda, donde il nome di Giude*); quello
 « *di Ebreo venendo o da eber o da errante come ancora non è ben*
 « *chiarito*). Questi *Israeliti francesi* (segue il Drach) vivendo nel
 « seno della corruzione delle grandi città, si allontanano sempre più
 « dalla massa della loro nazione sempre fedele a' proprii usi... Frequen-
 « tano con una specie di affettazione la compagnia dei cristiani e sde-
 « gnano quella dei loro *connazionali*. Ve ne ha di quelli che non hanno
 « difficoltà di adottare, il che non è lo stesso che abbracciare, il cristia-
 « nesimo per contrarre matrimoni cristiani; ben inteso soltanto civili.
 « Così una nipote del Barone Roschild diede il suo nome al protestan-
 « tismo per isposare un Lord inglese. Costoro cessarono di essere giudei
 « (*quanto all' esterna osservanza della legge e dei costumi*) e sono
 « ben lungi dall'essere cristiani. Se un nuovo Zorobabel riconducesse la
 « sua nazione nella Terra Santa, costoro vi ritornerebbero (*il che significa*
 « *che a giudizio del Drach che ben li conosceva, sono sempre ebrei*)
 « come una parte della cattività di Babilonia.» E ci diceva anche testè
 un dotto inglese che, a giudizio di molti suoi connazionali, anche il ce-
 lebre D'Israeli (ora Lord Beaconsfield) passa per un vero ebreo, benchè
 viva da protestante ed anglicano. Suo padre infatti si convertì anch'egli
 all'anglicanesimo; ma nel suo testamento si dichiarò ebreo, e dovette per-
 ciò aver educato nell'ebraismo il suo figliuolo ora sì potente nell'Inghil-
 terra. Ma noi non intendiamo qui di discorrere di questi ebrei, diciamo
 così, occulti che nella vita civile vivono e passano per cattolici o per
 protestanti ed anche per atei e liberi pensatori. Costoro (benchè molti
 forse, e tanto più ebrei ed anche per avventura malefici quanto meno
 il paiono o quanto meno il vogliono parere, appunto per addentrarsi
 meglio negli affari, nel Governo e nella fiducia dei cristiani) non sono
 però che eccezioni a quella razza ebrea notoriamente e chiaramente tale
 che se la vive quanto più può nei suoi ghetti, nelle sue giudecche e
 nelle sue sinagoghe, sempre in mezzo ai cristiani ed agli altri popoli e
 sempre da loro separati di cuore non meno che di legge e di costumi
 nell'osservanza del suo talmudismo e rabbinismo da lei falsamente cre-
 duto mosaismo. Dalla qual massa escono poi quelle più o meno nume-
 rose eccezioni di male o fintamente convertiti al cristianesimo o pervertiti
 all'ateismo ed al libero pensiero. Or di quella razza e massa veramente,
 pubblicamente e notoriamente ebrea intendiamo soltanto di parlare
 quando diciamo che essa non può essere senza nostro ed anche suo danno
 emancippata, come si dice, e naturalizzata ed agguagliata nei diritti e
 nei doveri al popolo qualunque siasi in mezzo a cui vive.

La quale impossibilità, in cui versano gli ebrei di fondersi ed imme-
 desimarsi nella cittadinanza comune delle società e patrie in mezzo a cui
 vivono, salta così agli occhi ed apparisce sì evidente a chiunque è di
 buona fede, che perfino si è creduto da alcuni fondarsi essa sopra la stessa

legge mosaica rivelata. Il che è falsissimo. Altra cosa infatti è che gli ebrei fossero un popolo diverso dagli altri come gli altri sono e furono sempre diversi tra sè con proprie leggi, religioni, lingue e costumanze; e c'ò pel popolo ebreo per leggi e costumanze rivelate ed imposte dalla religione alla coscienza; ed altro è che queste leggi e costumanze rivelate ed imposte al popolo ebreo gli dovessero mai ispirare odio formale alle altre genti ed agli altri popoli, fino a non considerarli nè come fratelli nè come prossimo, ed a negare loro per conseguenza quegli officii naturali che la legge di natura impone a tutti verso di tutti. Or tale si è appunto lo stato di animo in cui si trova ora per legge talmudica e rabbinica il popolo ebreo verso gli altri popoli e nazioni. Ma non era così nè così doveva o poteva essere al tempo della religione mosaica; la quale essendo rivelata da Dio non poteva contraddire alla legge naturale da Dio parimente impressa nei cuori. Il che fra gli altri dimostra anche benissimo il dotto e celebre abate Luigi Chiarini, nato in Montepulciano in Toscana e propriamente nella terra di Valiano nel 1789 e morto nel 1836 in Varsavia dove fu lunghi anni Professore di lingue e di antichità orientali. Scrisse egli dottissime opere sopra il Talmud ed il Giudaismo: e fra le altre il *Talmud di Babilonia tradotto in francese* (volume 1º, Lipsia 1831) che non potè finire prevenuto dalla morte, e la *Teoria del Giudaismo* (vol. due, Paris 1830), che benchè recente è ormai libro raro perchè, crediamo, scòprendo molti altarini del giudaismo presente da lui sì ben conosciuto, dovette essere stato tanto più coperto e pressochè fatto sparire dalla potenza giudaica. Donde anche dee essere venuta quella certa prevenzione onde contro il Chiarini furono animati alcuni anche dotti ed onesti uomini, i quali lo tennero per esagerato. Laddove invece egli è moderatissimo e mostra di amare cristianamente quel povero popolo e vorrebbe risanarne le piaghe. Al qual solo scopo egli propose all'Imperatore delle Russie Niccolò Iº l'edizione completa in una lingua volgare del Talmud, perchè gli ebrei fossero così ben conosciuti e conoscendosi il male si potessero usare gli opportuni rimedii. E quale fosse veramente sopra ciò il suo parere ben si pare dalla lettera che scrisse a Pio VII offrendogli i suoi lavori. La quale lettera non potè essere ricapitata perchè il suo latore trovò il Papa allora appunto defunto. Ma essa si può leggere all'articolo *Chiarini* della dottissima opera di Sebastiano Ciampi, intitolata *Bibliografia critica delle letterarie corrispondenze dell'Italia colla Prussia, Polonia etc. Firenze 1834*. Dice in essa fra le altre cose il Chiarini che: « Questa mia opera (*Teoria del Giudaismo*) vide la luce sotto gli auspicii dell'Imperatore delle Russie e Re di Polonia dove sono due milioni di giudei (*vicies centena millia Iudaeorum*) unicamente intesi allo studio del Talmud ed alla mercatura. Perciò dovetti molto studiare per trovare il modo di aprir loro la via alla milizia ed all'agricoltura. Avendo sotto gli occhi quel santissimo e sapientissimo detto *la Carità sola edificare* e coll'aiuto di

« Dio e colla Vostra Benedizione spero che le mie fatiche possano fruttificare. » E poco prima: « Cercai in quest'opera di persuadere i Principi, ai quali sta a cuore di porgere qualche rimedio ai mali di cui gli ebrei sono causa a sè stessi ed ai popoli in mezzo a cui vivono, che invano essi faticeranno se non trovano prima di tutto il modo di correggere la presente religione giudaica già ormai pienamente lontana (*absonam*) dagli istituti dei maggiori e nemica di tutto il genere umano (*totius generis humani inimicam*). »

Or egli è ben chiaro che non era nemica del genere umano la religione mosaica; checchè pretendano alcuni, del resto in buona fede (come per esempio il piemontese ed astigiano Francesco Gambini nella sua bella opera *Della cittadinanza giudaica 1857: seconda edizione*, senza data di luogo *propter metum iudaeorum*) i quali mal interpretando certe leggi e precetti mosaici concludono che almeno: « l'universale fratellanza (*Gambini*, pag. 26) e prossimità degli uomini fra loro considerata nella reciprocità di diritti e di doveri che ella porta con sè, non formava un dogma esplicito della legge mosaica, comunque nulla vi si trovi di esplicito in contrario. Toccò a Cristo l'insegnare formalmente ed espressamente che tutti gli uomini sono fratelli e che il titolo di prossimo li comprende tutti, non esclusi i nemici. » Il che se fosse vero, molto ne rimarrebbero se non altro scusati i presenti ebrei in quell'esplicita eccezione che essi fanno dal loro amore generale pel prossimo, di tutti i popoli che non sono ebrei; eccettuando così di fatto *il genere umano* del quale il Chiarini li dice *nemici* non in forza della legge vecchia mosaica ma della moderna rabbinica e talmudica. Dimostra, infatti, tra gli altri, anche il Chiarini alla pag. 154 e seguenti del vol. 2° della sua Teoria del Giudaismo, che l'amore del prossimo in generale è più volte formalmente comandato agli ebrei dalla legge mosaica. E siccome contro il popolo Egiziano in particolare potevano gli ebrei sentirsi peggio animati come contro chi li aveva già per tanto tempo tormentati e tentato anche di sterminarli, così appunto verso gli Egiziani in particolare raccomanda più volte Mosè al suo popolo il perdono, l'amore ed anche la gratitudine. E benchè in molti luoghi gli raccomandi anche di star lontano dagli altri popoli, ciò, non lo fa che per allontanarlo dall'idolatria e dai vizii comuni allora specialmente appunto ai popoli a cui l'ebreo si trovava contiguo e confinante. Cosicchè conchiude il Chiarini a pag. 161 che: « dopo aver fatto il più maturo esame della legge Mosaica si viene necessariamente a conchiudere che: 1° l'amore del prossimo vi è comandato sempre e verso tutti: 2° che l'avversione che vi s'ispira contro i riti e i costumi degli altri popoli non cade sopra le persone: ma non è che una cautela che Mosè dovette usare per impedire agli ebrei di darsi all'idolatria alla quale erano sì inclinati: 3° che, infine, l'odio comandato contro i Cananei, gli Amaleciti etc. fu una conseguenza ne-

« cessaria del rigore dell'antico diritto di guerra e di rappresaglia pro-
« vocato contro di sè stessi da quegli stessi popoli: odio perciò di ec-
« cezione e passeggero e volto soltanto per quei dati popoli designati
« dalla legge. » Laddove invece nel *giudaismo* presente ossia nel rab-
binismo o talmudismo, seguito ora dagli ebrei stoltamente credenti di
seguire la legge di Mosè, i farisei, rabbini e talmudisti per *Prossimo*
non intendono che gli ebrei, ponendo *giudeo* invece di *uomo*. Inoltre essi
allargarono alle persone degli Idolatri quell'odio che era comandato sol-
tanto pei riti e pei costumi idolatrici delle persone. Infine perpetuarono
contro gli Amaleciti, i Cananei e simili il loro odio, sostituendo loro tutti
i popoli non giudei di tutti i tempi e di tutti i paesi e specialmente i cri-
stiani da loro detti formalmente e positivamente idolatri, secondo che è
chiaro da infiniti luoghi del Talmud.

Dove non possiamo tralasciare di osservare una apparentemente sin-
golarissima stranezza del popolo ebreo. Il quale quando possedeva la vera
legge di Mosè e la vera religione, non faceva altro che abbandonarla so-
vente anche *in massa* come si dice, correndo sempre all'idolatria quasi
a furore ed attirando così sopra di sè quei tanti e sì terribili castighi,
di guerre, di morti, di dispersioni, di schiavitù, di cui è piena la storia
sacra. Erano gli ebrei inclinatissimi all'idolatria: e pareva che non po-
tessero farne senza appunto quando erano il popolo eletto, scelto da Dio
per conservare nel suo seno la verità rivelata e trasmetterla poi a suo
tempo a tutte le genti sana ed incorrotta. Ma quando perdettero la vera
religione e furono il popolo riprovato e non si curarono più neanche della
legge di Mosè e solo presero a udire i loro rabbini, i loro farisei, i loro
talmudisti, i loro cabalisti, foggiandosi quella nuova legge che ora se-
guono, allora appunto diventarono cotanto nemici dell'idolatria quanto le
erano amici e propensi al tempo di Mosè e dei Profeti. Con quanto furore
prima correvano sempre questi benedetti ebrei *ai luoghi alti* per idola-
trare e mescolarsi coi riti e coi popoli loro proibiti, con altrettanto ora
odiano l'idolatria ed i riti e i popoli tutti non mosaici, com'essi dicono,
cioè non talmudici. Come si spiega questo presente innamoramento ebraico
per Mosè e per la sua legge di cui prima si curavano sì poco? Eviden-
tamente coll'abbandono che di loro fece, per così dire, anche il Diavolo.
Il quale, quando essi possedevano la verità e la vera religione, continua-
mente li tentava non solo ad abbandonarla comechessia ma a gettarsi
appunto, per fare più dispetto ed onta al Signore, a quella più turpe
ed orrenda idolatria magica, sanguinaria ed oscenissima, che in tanti
luoghi della Sacra Scrittura è descritta e narrata. Laddove ora, quando
essi si trovano senza verità e senza vera religione e perfino senza la
mosaica, non si cura più di tentarli d'idolatria o di altro qualsiasi mu-
tamento di religione ben sapendo che così come stanno, stanno, secondo
lui, già abbastanza male per lo scopo suo che è l'eterna dannazione, come

di tutti, così anche degli ebrei. Che se, per impossibile, fosse santa e vera la religione presente degli ebrei, chi può dubitare che essi, secondo il loro antico vezzo e costume, non l'abbandonerebbero spesso in massa vuotando i ghetti e le sinagoghe per correre alle altre religioni ed alla stessa idolatria? La loro tenacità dunque e la loro perfidia nella conservazione della loro presente legge è per sè stessa una prova lampante della sua falsità. Dove parlando il Chiarini di questa presente fermezza degli ebrei nella loro falsa credenza, sì diversa dall'incostanza loro antica quando possedevano la verità, pare attribuirli, col Jahn e con altri dotti moderni, alle cure dei rabbini e dei talmudisti che, appunto per conservare al popolo ebreo quella sua avversione generale contro gli altri popoli, lo circondarono di tanti nuovi riti e nuove leggi di loro invenzione. Ma, con loro pace, ci pare evidente che, se gli ebrei se la ridevano sì spesso nel tempo passato della Legge di Mosè e della loro religione divina, molto più dovrebbero non curare adesso le leggi dei rabbini e la loro religione talmudica, se non fossero in essa confermati da qualche causa superiore alla naturale loro tendenza a non sopportare nessun freno. Ma pur troppo si pretende ora da molti di spiegar tutto naturalmente, senza veruna intervento di quelle cause superiori all'umana che pur esistono e delle quali è *antiscientifico* il non voler mai tenere conto.

Or per ispiegare come alla Legge mosaica antica abbiano a poco a poco gli ebrei surrogata la presente rabbinica e talmudica, ci pare che basti la considerazione della perversione, corruzione e falsificazione dovuta necessariamente capitare a quell'influenza già santa ed assistita dallo Spirito Santo e poi malefica ed ispirata dal solo diavolo, che sopra il popolo ebreo aveva la Sinagoga ossia l'autorità regolante, dirigente e spiegante nei singoli casi la legge colla viva e quotidiana tradizione ossia insegnamento orale. Essendo infatti stata da Dio data la legge agli ebrei e da Lui ispirati i Sacri Scrittori, non bisogna credere che, come ora presso i protestanti, così allora presso gli ebrei la Bibbia e la legge fossero lasciate al libero esame di ciascuno. Vi sono bensì anche ora presso gli ebrei certi da loro detti Caraiti, specie di protestanti che non ammettono che la sola Bibbia e negano fede ad ogni tradizione od altra autorità: i quali si dicono abitare in gran parte la Palestina non riconosciuti dagli ebrei che come gente scismatica appunto perchè non credente all'autorità de' rabbini. E di tali ve n'erano forse anche nell'antico tempo. Del che ora non è nostro proposito di occuparci. Ci basti il sapere ciò che del resto è notissimo e certissimo, che come noi cristiani oltre il Vecchio ed il Nuovo Testamento abbiamo le sante Tradizioni ed il Pastor della Chiesa che ci guida appunto perchè non falsiamo la legge e la Bibbia colle nostre private interpretazioni di ciascuno, così anche nell'antica legge gli ebrei avevano oltre la Bibbia, le tradizioni e la regola viva dell'autorità del Sinedrio, della Si-

nagoga e dei Profeti. La quale autorità e le quali tradizioni erano allora tra gli ebrei come ora tra i cattolici ispirate ed assistite dallo Spirito Santo perchè sempre si conservasse intemerata la verità e la legge. Cosicchè anche ai tempi di Gesù Cristo, Egli stesso predicando alle turbe diceva che *super cathedram Moysis sederunt Scribae et Pharisei*. I quali, benchè gente allora pessima, pure perchè *sedenti sulla cattedra di Mosè* ed assistiti da Dio *nel loro insegnamento*, dovevano essere creduti ed obbediti dal popolo: avendo Gesù Cristo subito soggiunto: *Omnia ergo quaecumque dixerint vobis servate et facite: secundum autem opera eorum nolite facere*. Insegnavano infatti il vero anche sopra la venuta del Messia e sopra tutto ciò che riguardava lo stesso Gesù Cristo quando parlavano, come ora si dice *ex Cathedra*, come accadde, per esempio, a Caifasso *qui erat Pontifex anni illius* e perciò *prophetavit*, ancorchè fosse un Caifasso, per assistenza ed ispirazione superna. La quale assistenza ed ispirazione divina, essendo cessata per gli ebrei e passata al Cristianesimo, ne dovette seguitare che, come prima i rabbini d'allora non ispropositavano nè falsavano la legge ed il senso delle Scritture ancorchè il volessero, così dovettero spropositare e falsare dopo ancorchè non lo volessero. Molto più poi volendolo con esplicita malizia per confermare sempre peggio gli ebrei nella loro cecità e perfidia. Donde è accaduto che gli ebrei, conservando sempre l'esterno cadavere del loro organismo od almeno l'ombra sua, facendo succedere rabbini a rabbini e scrittori a scrittori ed ai Profeti i talmudisti, aggiungendo spropositi a spropositi, errori ad errori e falsificazioni a falsificazioni, siano in breve tempo giunti a falsare tutta la legge mosaica. Appunto come è accaduto tra noi ai protestanti. I quali avendo voluto far da sè ed interpretare da sè il Vangelo e le altre Scritture, finirono, come vediamo; col trovarsi con un mucchio di mosche in mano invece del Vangelo e del Cristianesimo. Nè vi è gran divario tra i protestanti e gli ebrei. Giacchè i primi introducendo lo spirito privato, falsarono da sè ognuno il Vangelo ed il Cristianesimo. E così gli ebrei, non introducendo lo spirito loro privato, ma seguendo cecamente quello dei loro rabbini, falsarono nello stesso modo e per la stessa causa del seguire una guida fallace e cieca, la Bibbia e la legge mosaica. Or come noi Cristiani oltre le Sacre Scritture ed il loro unico legittimo interprete la Santa Chiesa ed il suo Capo, abbiamo il così detto corpo della Tradizione e i Santi Padri, i Teologi, i Canonisti, gli scrittori storici, ascetici, mistici, morali ed andate dicendo, tutti con quella varia loro autorità che loro riconosce la Chiesa, la quale poi tutti li corregge ed emenda quotidianamente col suo infallibile insegnamento a sicura guida del popolo fedele per mezzo anche di Sacre Congregazioni e Tribunali varii secondo i casi e i tempi; così parimente gli ebrei, oltre la Bibbia, hanno varii scritti somiglianti ai nostri suddetti, composti in varii tempi dai loro rabbini e formanti tutti insieme (parliamo di quelli che hanno presso loro autorità) quello

che essi chiamano il Talmud, e la Cabala. Nel qual Talmud e nella quale Cabala (ossia Tradizione) conservandosi riunite tutte le interpretazioni della legge ed essendo molte di queste interpretazioni evidentemente false ed anche empie e contraddittorie alla stessa Bibbia, nè trovandosi nel Ghetto un'autorità infallibile che possa, come accade tra noi, e voglia e sappia sceverare il vero dal falso, il certo dal dubbio, il dubbio dal certamente falso, il pio dall'empio, la storia dal sogno, il precetto dal consiglio, l'obbligatorio dal non obbligatorio, ne è venuto per conseguenza necessaria che la vera legge di fatto onde si regolano ora gli ebrei, non sia più la Bibbia nè la legge scritta da Mosè, ma il Talmud ingombro di ogni fatta errori ed empietà; ed anche questo aggravato da quelle altre falsità ed empietà che ogni giorno in pratica vi aggiungono o possono aggiungervi i rabbini viventi e dirigenti. Donde anche senz'altro argomento si ricava con ogni certezza che la legge presente degli ebrei non può necessariamente essere altro che una novità rabbinica e cabalistica non avente nulla di comune colla Bibbia e colla legge di Mosè: e che perciò grossolanamente errarono ed errano quei moderni legislatori, i quali giudicando gli ebrei e l'ebraismo presente da ciò che loro impone la legge mosaica, e da ciò che gli ebrei ingannevolmente dicono ed assicurano di osservare e di credere, li emanciparono ed uguagliarono agli altri cittadini dei varii paesi e patrie dove abitano, nei diritti e nei doveri: « scaldandosi, come si dice, il serpe in seno, e riconoscendo per fratelli, patrioti e cittadini, gente che, per loro legge religiosa e politica presente, non mosaica, ma rabbinica, è nemica del genere tutto umano non ebraico come loro. Del che pare ora finalmente accorgersi la sì dotta e sì profonda razza tedesca sempre stata dagli ebrei sfruttata più delle altre razze come cosa loro, e più facilmente maneggevole che non per fermo la razza latina. Ma questo fu, è, e sarà sempre il destino di tutte quelle razze, come di tutti quegli individui che insuperbendo di sè ed esaltandosi e credendosi più grandi, più dotti, più profondi e migliori delle altre razze e degli altri individui, sono dalla divina giustizia umiliati e condannati quali, a servire benchè grandi francesi a piccoli italiani, e quali a sopportare benchè dotti tedeschi l'ignoranza ebraica. Spagnuoli, invece, Portoghesi, Italiani, ed altri popoli non tanto superbi di sè e della loro razza e nazione, ma più cristiani, in generale, e perciò anche resi più savii e più prudenti dalla legislazione cattolica, non sopportarono mai, nè ora sopportano, come la grande e dotta razza tedesca, la supremazia giudaica: nè hanno bisogno di tanta agitazione antisemitica per non lasciarsi sopraffare da pochi ebrei piovuti loro in casa dalla Polonia.

II.

COSE ROMANE

1. Discorso del S. Padre Leone XIII al S. Collegio degli E.mi Cardinali il 23 Dicembre — 2. Sussidii elargiti da Sua Santità alle Monache ridotte all' indigenza, ed ai poveri di Roma — 3. Rettificazioni pubblicate nell'*Aurora* circa il discorso detto dal Freycinet, il 15 Novembre, nel Senato di Francia — 4. Mentita a favole dell'*Italie* circa i disegni ed i fatti dell' E.mo Card. Jacobini Segretario di Stato di S. Santità — 5. Ricevimenti del Nunzio Apostolico a Vienna.

1. La Santità di Nostro Signore Leone Papa XIII ricevette solennemente, sul mezzodì del 23 del p. p. dicembre, il S. Collegio degli E.ffi e R.ffi Signori Cardinali; in nome di cui S. E. R.ffa il Cardinale Di Pietro Decano lesse un nobilissimo indirizzo, riprodotto nell'*Osservatore Romano*, n. 299; al quale Sua Santità rispose nei termini seguenti.

« In mezzo alle afflizioni che amareggiano il Nostro cuore per la guerra continua e sleale che quasi da per tutto si muove contro la Chiesa; Ci tornano accetti oltremodo, e Ci sono di non lieve conforto i sentimenti di devozione ed i voti che anche in quest'anno Ella, Signor Cardinale, Ci esprime a nome del sacro Collegio. Noi li accogliamo col miglior gradimento, e li ricambiamo coi più felici augurii, pregando il Dator d'ogni bene di secondarli benigno e di mandarli pienamente ad effetto.

« Ma nel mentre in tal guisa prendiamo parte alla santa letizia di cui è apportatrice al mondo l'anniversaria ricordanza del Natale del divin Redentore, non possiamo trattenerci dal parteciparvi il dolore onde è oppresso di continuo l'animo Nostro, considerando la condizione a cui fu ridotto qui in Roma il Capo supremo della Chiesa. — Di questa deplorabile condizione non ha guari, colta una propizia occasione, Noi muovemmo pubblicamente le Nostre doglianze, esponendo colla luce dei fatti, come nè vera libertà, nè vera indipendenza fosse lasciata al Romano Pontefice; come l'autorità di lui non pure non fosse circondata dal dovuto rispetto, ma si lasciasse impunemente esposta ad oltraggi ed offese; come il divino potere ch'Ei tiene nel governo della Chiesa universale fosse in molte guise circoscritto e ristretto; e come finalmente in questa stessa Città di Roma non gli fosse dato di contraporre efficace rimedio ai tanti danni che soffre la fede e la salute delle anime.

« Da quelle parole e doglianze che uscirono spontanee dal Nostro cuore, tolse tosto pretesto una stampa nemica per prorompere in ire ed ingiurie contro di Noi; nè mancò chi nelle pubbliche aule chiamasse aspro il Nostro linguaggio, e sotto la speciosa sembianza di tutelare i

diritti dello Stato confermasse il triste proposito di volere continuare ad aggravare in Italia la servitù della Chiesa.

« Ecco pertanto la sorte ch'è ci è apparecchiata! Neppure la manifestazione del suo giusto dolore riman libera, o senza incontrare contraddizioni è consentita al Vicario di Gesù Cristo. — Ma e che adunque si richiede da Noi? Vorrebbesi per avventura che Noi Ci conformassimo ai desideri dei nemici della Chiesa, o che rimanessimo spettatori taciturni e tranquilli di quel che si fa, si dice e si sancisce contro di lei? Questa è la libertà che si vorrebbe riservata al Pontefice?

« Eppure i fatti che allora denunciavamo erano manifesti e notori; ragionevolissime quindi le Nostre querele. — E ricordandone alcuni, anche di presente vediamo raffermarsi le pretese di Patronato su molte Chiese d'Italia; mantenersi gli odiosi vincoli degli *Exequatur* sulle Bolle pontificie, i quali coi ritardi per nulla giustificati arrecano grave danno al regolare andamento delle Diocesi: ritogliendosi così al Pontefice quella scarsa libertà che altra volta si disse volergli lasciare.

« Ma ora siamo astretti a deplorare nuove e più acerbe ostilità, che si van maturando e già si manifestano in progetti di legge contrari ai diritti e alle dottrine della Chiesa. Con questi progetti si mira ad escludere con nuova sanzione ogni ingerenza ecclesiastica dalle Opere pie; si mira a manomettere il patrimonio ecclesiastico che rimane, e che assai scarsamente provvede ai bisogni dei Parrochi. Oltre a ciò si tenta di aprire la porta in Italia al divorzio, con gravissimo danno della domestica e civil società. E procedendo anche più oltre, si vuol ferire la Chiesa nella sua stessa costituzione, cominciando ad introdurre i laici nell'amministrazione di essa contro la natura della sua divina istituzione.

« Tale è la condizione delle cose qui in Roma; tale la condizione del Pontefice nella stessa sua Sede, la quale non può evidentemente accordarsi nè colla sua dignità, nè col libero esercizio dell'Apostolico ministero, nè colla divina missione affidata da Gesù Cristo al Pontificato Romano.

« Laonde anche in questa occasione che Ci si offre, innanzi il Sacro Collegio amiamo di dichiarare che Noi, lungi dall'acquietarci a quanto fu fatto in Nostro danno, non cesseremo mai dal richiamarcene, e dal chiedere quella libertà e indipendenza di cui fu spogliata la S. Sede colla usurpazione violenta del suo civil principato. — Intanto in mezzo alle gravissime difficoltà che Ci circondano, Noi continueremo, col divino aiuto, a compiere l'apostolico mandato, seguendo le orme degl'invitti e gloriosi Nostri Predecessori.

« Ci sarà di grande conforto nell'arduo compito l'assistenza del Sacro Collegio, che divide con Noi questi sentimenti; e Ci sostiene la certa speranza che le lotte sì fiere e molteplici dei nostri giorni abbiano da preparare alla Chiesa più gloriosi trionfi.

« Con questa fiducia rinnoviamo a Lei, Signor Cardinale, e all'intero Sacro Collegio i Nostri sinceri voti; e dal fondo del cuore impartiamo a tutti qui presenti l'Apostolica Benedizione. »

2. Le gravi ristrettezze, in cui vivono quasi tutte le Comunità religiose di monaché in Italia, commovono vivamente il cuore paterno del Papa Leone XIII; che non si ristà dal sovvenirle con generosi sussidii. « Abbiamo potuto conoscere, dice l'*Osservatore romano* n° 294, che nel corso degli ultimi mesi di quest'anno ha fatto distribuire per questo scopo oltre dieci mila lire. » Ma, sforzandosi di lenire le sofferenze inflitte alle Spose di Gesù Cristo dalla crudeltà e rapacità fiscale del Governo impossessatosi degli Stati Pontificii coi *mezzi morali* troppo noti, Sua Santità non cessa dal sovvenire anche largamente i poveri della sua diletta Roma. « Sappiamo infatti, dice l'*Osservatore* stesso n° 295, che a moltissime suppliche, umiliate al suo trono nella ricorrenza delle SS. Feste Natalizie, il S. Padre ha dato ascolto col mettere a disposizione dell'Elemosineria Apostolica la somma di lire quindici mila »; la quale da Mons. Samminiatelli elemosiniere segreto fu subito ripartita fra le famiglie più bisognose ed i rioni degni di più largo soccorso. Oltre di che, come annunziò lo stesso giornale nel n° 297, per disposizione di Sua Santità, furono distribuite ai poveri di Roma altre sei mila lire, quattro mila delle quali vennero erogate dalla Segreteria dei Brevi, e due mila dalla Segreteria dei Memoriali.

3. I cortesi nostri lettori, che ben conoscono con quale sollecitudine noi ci rechiamo a dovere di far rilevare, in queste pagine, tutto quello che giova a mettere nella sua vera luce la sapiente condotta della Santa Sede in ogni sua pratica pel Governo della Chiesa ed a tutela della giustizia, avranno certamente capito, non ne dubitiamo punto, che *solo* per mancanza di spazio, nel precedente nostro quaderno, non avevamo potuto rifiutare le gravi inesattezze in cui era caduto, avvedutamente o no, ciò poco importa, il signor di Freycinet nel suo discorso al Senato francese nella tornata del 15 novembre, e del quale abbiamo recitato il tratto più importante. Dovemmo allora limitarci al cenno che ne facemmo a pag. 128 del presente volume; dove notammo la più grave, a parer nostro, di codeste *inesattezze*, appellando alla lettera indirizzata da Sua Santità all'E.mo Card. Guibert Arcivescovo di Parigi, da noi riferita nel precedente vol. IV di questa Serie XI a pag. 385-94; dove, con un elogio, preziosissimo perchè uscito dalla bocca del Vicario di Gesù Cristo, delle opere della Compagnia di Gesù, è ripetutamente e con solenni parole inculcato che contro l'operato dal Governo francese rispetto a quest'Ordine religioso erasi subito protestata la Santa Sede per mezzo del Nunzio Apostolico.

Ora però, attesa l'importanza della cosa, posposte molte altre gravissime notizie dell'andamento degli affari in Francia, dobbiamo soddisfare

a quel nostro dovere; e di bonissimo grado ci serviamo a tal uopo dell'articolo pubblicato il 5 dicembre p. p. dall'*Aurora*, di cui tutti conoscono le alte attinenze, appunto per ribattere le inesattezze del signor De Freycinet.

« Rammenteranno i nostri lettori, essa dice, che il sig. Freycinet, nella discussione del Senato francese sulla crisi ministeriale avvenuta nel settembre, fece un discorso certamente molto abile, ma, nel tempo stesso, poco esatto per ciò che riguarda i negoziati del governo colla S. Sede sulla vertenza delle Congregazioni religiose. Egli non dubitò di vantarsi di aver potuto disciogliere e disperdere la Compagnia di Gesù in tutta la Francia senza sollevare le proteste della S. Sede, dichiarando inoltre che egli, anche dopo la celebre dichiarazione firmata da tutte le Congregazioni, non aveva colla S. Sede alcun impegno; che nelle sue intenzioni la dichiarazione era solo un primo passo per giungere ad ottenere dalla S. Sede il secondo, cioè la sottomissione delle Congregazioni religiose mediante la domanda di autorizzazione legale, e che aveva ragione di credere che sarebbe anche a questo riuscito, se fosse rimasto più lungamente al potere.

« Ci recava meraviglia che i giornali francesi, a meno di una breve nota comparsa nell'*Univers*, facessero passare senza osservazioni le parole del sig. Freycinet, che era facile trovare non conformi ai fatti, nè alla lettera del S. Padre al Cardinale Arcivescovo di Parigi. — Ci recò anche più meraviglia leggere nella *Défense* che quel discorso del signor Freycinet a Roma si riteneva generalmente esatto.

« Ora vediamo con piacere pubblicato nel *Monde* (n. 286) un articolo in cui viene compendiata e commentata una corrispondenza coll'intendimento manifesto di rimettere le cose nel loro vero aspetto. E noi ci affrettiamo a ristamparne il brano più importante, facendo poi ad esso seguire alcune nostre osservazioni e notizie che servono a confermare e a mettere in miglior luce quanto scrive il citato diario parigino. In esso così si legge:

« Si deve certamente lodare il signor de Freycinet per avere così bene addimostrate le conseguenze funeste delle lotte religiose, la necessità e l'utilità di un leale accordo con la S. Sede in tutto ciò che riguarda le questioni ecclesiastiche, infine per aver detto apertamente e con una coraggiosa franchezza, ch'egli non considerava come buone le misure prese contro le Congregazioni, e non concepiva che si potessero escludere le medesime dal beneficio del diritto comune nella legge progettata sulle associazioni.

« Sicuramente il sig. de Freycinet non poteva dare migliore introduzione alla esposizione della sua politica pacificatrice e di persuasione; politica, egli ha detto con ragione, che è reclamata dalla nazione, nè già soltanto da quella parte considerevole della nazione che soffre per

« la persecuzione, ma eziandio da quanti onesti repubblicani conta la
« Francia.

« Senonchè il sig. de Freycinet non si è fermato a queste generalità;
« egli ci ha dato un sunto del linguaggio che avrebbe tenuto al Parla-
« mento se avesse conservato il potere fino alla riapertura delle Camere, ed
« allora egli si congratula seco stesso con una certa enfasi di aver « fatto
« ciò che nessun governo aveva osato di fare » eseguendo il primo dei
« decreti « senza sollevare le proteste di Roma. » Come se il S. Padre,
« pur astenendosi, per alte e gravi ragioni, da una pubblica protesta, si
« fosse rinchiuso in un assoluto silenzio, e non avesse fatto alcuna pro-
« testa o lamento! mentre che nella lettera indirizzata a Sua Eminenza
« il Card. Guibert, arcivescovo di Parigi, il S. Padre afferma il contrario,
« e ci dice che subito dopo la esecuzione del primo decreto, relativo ai
« gesuiti, egli fece inviare al governo francese una formale protesta.
« Certo, la rettificazione è precisa e non dà luogo a rispondere, a meno
« che la frase del signor de Freycinet non debba intendersi di una pub-
« blica e solenne protesta; ed in questo caso conviene ammettere che
« l'espressione adoperata dall'antico presidente del Consiglio è troppo
« assoluta, e manca di quella rigorosa esattezza che si è in diritto di
« domandare in simile materia.

« Una osservazione analoga può farsi ancora relativamente ad un
« altro brano, ove il sig. de Freycinet dice: che egli è stato sempre li-
« bero di eseguire i decreti. Senza dubbio, se si prendono le cose alla
« lettera, e non secondo lo spirito delle comunicazioni e dello scambio
« d'idee che hanno avuto luogo: su questo punto ancora la lettera del
« S. Padre ci fornisce più precisi ragguagli, quando essa ci dice che il
« governo francese « fece conoscere che v'era modo di arrestare l'ese-
« cuzione dei decreti. » Ora, per qualunque uomo di Stato, una assicu-
« razione di tal fatta non poteva certamente essere data senza gravi
« motivi; essa doveva essere basata sopra fatti, e se il S. Padre ha per-
« messo alle Congregazioni di firmare la Dichiarazione, è ben certo che
« ciò fu perchè egli stimava che un'assicurazione appoggiata sulle affer-
« mazioni del presidente del Consiglio doveva avere qualche solidità.

« In quanto all'affermazione del sig. de Freycinet, che cioè, se egli
« fosse rimasto alcune settimane ancora al potere, avrebbe ottenuto dalla
« S. Sede che le Congregazioni domandassero l'autorizzazione legale, è
« una affermazione vaga che sarebbe stato bene di determinare meglio:
« nella forma in cui si presenta, evidentemente è duopo allargarla per
« ben intenderla, e supporre che il sig. de Freycinet dica con ciò, im-
« plicitamente, ch'egli avrebbe fatto da sua parte efficaci sforzi per dare
« soddisfazione alle obiezioni che espone, su questo punto medesimo, la
« lettera sì categorica del S. Padre, e specialmente per dissipare le le-
« gittime apprensioni delle Congregazioni di fronte ad una implacabile

« risoluzione presa, contenuta nel secondo dei decreti, ed anco spessissime volte manifestata nei circoli politici e nella stampa.»

« Fin qui il *Monde*, raffrontando le parole del signor Freycinet con la lettera di Sua Santità.

« Ma noi, dietro informazioni che ci siamo procurate e che abbiamo ragione di credere esatte, possiamo aggiungere, che quando il sig. Freycinet, pel primo, volle aprire colla S. Sede, per mezzo dell'ambasciatore francese, i negoziati per trovar modo di risparmiar le altre Congregazioni religiose, nella risposta che allora si diede fu tenuto, riguardo ai Gesuiti già disciolti, un linguaggio aperto e franco. Non riconoscersi come legittimi i fatti compiuti, ma doversi anch'essi giudicare alla stregua della giustizia. Qualunque ingiuria fatta alla Compagnia e agli altri Ordini religiosi doversi considerare come fatta alla Chiesa, a cui tutti gli Ordini strettamente appartengono. Si facevano le più esplicite riserve su quanto era accaduto a danno dei Gesuiti e si deploravano le gravissime misure, che senza ragione si erano adottate contro una Società, di cui la Santa Sede ha sempre conosciuto la virtù, la dottrina, lo zelo nei sacri ministeri e specialmente nell'istruzione e nell'educazione della gioventù. Che se fino allora il S. Padre non aveva creduto di parlare pubblicamente e solennemente contro i fatti consumati, ciò era stato solo per la speranza di veder finalmente il governo francese venire a migliori consigli, e per non chiudere ogni via di salvezza a tutte le altre Congregazioni.

« Del resto questa pubblica e solenne protesta a suo tempo non sarebbe mancata. — Infatti il S. Padre nella sua lettera al Cardinale Arcivescovo di Parigi espressamente asserisce che già era sul punto di alzare l'apostolica voce e di far sentire al mondo cattolico le sue rimostranze contro quello che si era fatto e che si aveva in animo di fare a danno degli Ordini religiosi: quando dal sig. Freycinet gli si fece intendere che sarebbersi potute evitare le disastrose conseguenze della dispersione di tutte le Congregazioni religiose, se queste avessero dichiarato di non essere nemiche della repubblica e di non far causa comune coi partiti politici ostili al governo.

« La dichiarazione fu fatta; ma sappiamo come fossero evitate le tristi conseguenze di una generale dispersione.

« È noto altresì come dopo ciò il Santo Padre abbia fatto uso della sua autorevole parola a difesa delle Congregazioni religiose, e con quanta fermezza abbia protestato contro gli attentati compiuti o da compiersi a loro danno, nella più volte citata lettera all'Arcivescovo di Parigi.

« Come dunque il sig. Freycinet ha potuto asserire che si è disciolta la Compagnia di Gesù senza suscitare reclami e proteste per parte della Santa Sede?

« Quanto ad impegni che egli ha negato di aver preso colla S. Sede

intorno alle Congregazioni che avessero firmato la dichiarazione, sta in fatto che egli l'ha domandata e proposta, come unico mezzo per giungere a salvarle, e che quelle non furono autorizzate a firmarla se non coll'intendimento espressamente manifestato che tutte le altre Congregazioni fossero risparmiate. Se il sig. Freycinet era nella convinzione di non avere assunto impegni, perchè si è tentato scusare col pretesto della necessità politica del momento la nota del *Journal Officiel* che negava qualunque impegno del governo? Perchè quando i suoi colleghi hanno voluto spinger le cose innanzi, ed eseguire anche il secondo decreto, perchè il sig. Freycinet si decise ad uscire dal gabinetto dando le sue dimissioni?

« Questo passo mostrerebbe che fossero state sincere le sue intenzioni, e che avesse iniziato le trattative col vero scopo di venire ad un risultato soddisfacente per l'una e l'altra parte. Se invece egli intendeva condurre le Congregazioni religiose a sottomettersi ai decreti di marzo, domandando l'autorizzazione, noi non lo contrasteremo. Ma abbiamo ogni ragione di affermare che in questo egli grandemente s'inganna, e che non poteva avere alcun giusto motivo di credere che finalmente vi sarebbe riuscito. — Le Congregazioni religiose fin da principio per gravissime ragioni unanimemente risolsero di non chiedere al governo l'autorizzazione; la Santa Sede da parte sua stimò di non dover disapprovare quella condotta; nè pensò mai a farne adottare una diversa. Il sig. Freycinet deve saperlo, e deve sapere altresì che, quando il rappresentante del governo della Repubblica tentò a più riprese di ottenere altre concessioni oltre la dichiarazione, quelle proposte non trovarono ascolto; si ebbero anzi un aperto e fermo rifiuto.

« Noi abbiamo ritenuto sempre il sig. Freycinet per distinto uomo di Stato; avremmo perciò desiderato che il suo discorso fosse improntato in ogni sua parte alla più rigorosa esattezza; specialmente in quei punti, che toccano sì d'appresso i più gravi interessi della religione e della Chiesa. »

4. L'Emo Card. Jacobini era appena entrato nell'esercizio della delicatissima carica di Segretario di Stato, e già il diario *L'Italie*, con rara impudenza, ostentava di conoscerne, come se ne fosse il segretario d'intima fiducia, i disegni ed i fatti. Più volte codesto giornale fu ammonito autorevolmente a scegliere altro argomento di favole, e di astenersi dal prendere l'atteggiamento d'una spia che origlia alla porta del gabinetto del Segretario di Stato del Papa, o ne invola le scritture chiuse nei cassetti della sua scrivania. Ma ci ricasca ad ogni poco, per vizio di natura ringagliardito e reso indomito dall'abitudine. Perciò ebbe poco anzi *L'Italie* ad attirarsi una solenne mentita, nei termini seguenti, a bastanza chiari ed incisivi, stampati nell'*Osservatore Romano* n. 296 del 29 del p. p. dicembre.

« *L'Italie* di sabato (*solemnità del SS. Natale*) pretende sapere che S. E. R. il sig. Card. Jacobini Segretario di Stato di Sua Santità abbia prima d'ogni altro affare portata la sua attenzione sulle cose del Belgio; e, all'intento di ripigliare alla prima occasione gli antichi rapporti diplomatici con quel Governo, abbia inviato ai Vescovi belgi una circolare relativa alla condotta che essi debbono tenere nello stato attuale delle cose.

« Siamo in grado di assolutamente smentire le pretese informazioni dell' *Italie*. »

5. Dopo questa mentita, l' *Osservatore Romano* nello stesso numero pubblicò le seguenti ed importanti notizie che avea ricevuto da Vienna e da persona degna di fiducia.

« L'altro ieri (23 dicembre) S. M. l'Imperatore Francesco Giuseppe I ricevette in udienza solenne il nuovo Nunzio Apostolico Mons. Serafino Vannutelli, Arcivescovo di Nicea. S. E. Mons. Nunzio fu accompagnato alla residenza imperiale e reale da un Ciambellano di Corte ed in treno di gran gala. Ricevuti gli onori di prammatica, Mons. Nunzio fu accolto in particolare udienza da Sua Maestà, con cui si trattene *lungamente*. Poscia l'Imperatore ammise alla sua augusta presenza tutto il personale della Nunziatura.

« Naturalmente io non conosco i particolari del colloquio avuto da Mons. Vannutelli coll'Imperatore, e le cose dette dal Sovrano agli Ufficiali della Nunziatura. Ma li vidi uscire dal palazzo imperiale proprio raggianti di gioia; prova evidente che erano stati ricevuti con quella cortesia ed amabilità, che sono proprie del nostro amatissimo Sovrano. *E ciò valga a smentire le voci di ricevimento breve e freddo ed altre insulsaggini messe in giro da certi giornali frammassoni, per non venir meno al loro programma, che è quello di mentir sempre.* Monsignor Nunzio ed i suoi egregi dipendenti furono ricondotti al palazzo della Nunziatura cogli stessi onori e coll'istesso cerimoniale di prima.

« Quest'oggi (25) S. E. Rm̃a Mons. Vannutelli è stato ricevuto da S. A. I. e R. l'Arciduca Ereditario Rodolfo, il quale so che fu di una gentilezza estrema per il degno Rappresentante del S. Padre a Vienna. Dopo questa visita, Mons. Nunzio ha cantato Messa solenne nella Cappella Imperiale, e vi assistevano due fratelli dell'Imperatore, la piissima Arciduchessa Beatrice, Duchessa di Modena; ed altri cospicui personaggi.

« Ieri poi furono a visitare Mons. Nunzio S. E. il Card. Arcivescovo, il Capitolo Metropolitano ed il Clero di Corte. Sono appena pochi giorni che Mons. Vannutelli è fra noi, eppure ha già saputo conquistarsi le simpatie universali per la sua indole mite e gentile e per i suoi modi veramente eletti e compiti. »

III.

COSE ITALIANE

1. Lavori della Camera dei Deputati dal 15 Novembre al 22 Dicembre 1880 — 2. Risposte del Depretis e del Villa alle interpellanze circa le associazioni repubblicane ed intorno alla Circolare del 27 Settembre contro i Gesuiti — 3. Discussioni dei bilanci; fieri assalti ai Ministri Villa e De Sanctis — 4. Dimissione del De Sanctis ministro sopra la pubblica istruzione; gli succede il medico Guido Baccelli — 5. Denunzie contro il Governo e la Camera; Dibattimenti e polemiche sopra la marina militare; leggi in sospenso; Voto della Camera per la pronta discussione della legge sopra la riforma elettorale; relazione del Zanardelli — 6. Prorogazione della Camera dei Deputati fino al 24 Gennaio 1881; partenza dei Reali di Savoia verso la Sicilia — 7. Mali umori di giornalisti austriaci contro gli agitatori per l'*Italia irredenta*.

1. La prima Sessione della XIV Legislatura della Camera dei Deputati, inaugurata col discorso della *Corona* da noi riferito nel vol. III di questa Serie XI a pag. 105-106, ebbe termine alli 22 del p. p. dicembre; ed ebbe due distinti periodi, per verità non troppo burrascosi; il primo dallo scorcio del maggio fino a mezzo luglio; il secondo dal 15 novembre alle vacanze pel Capo d'anno. Di questo secondo i *liberali* si dimostrano a bastanza contenti, principalmente perchè, la mercè delle sollecitudini, dell'energia e dell'avvedimento con cui dal Presidente Domenico Farini furono discretamente imbavagliati i ciarlioni di mestiere, si poterono sancire in tempo utile, prima che finisse il 1880, i *preventivi del bilancio* pel 1881; e così fu evitato lo sconcio che costantemente si verificava gli anni addietro, del doversi concedere al Ministero l'autorizzazione per l'esercizio *provvisorio* del bilancio.

Gli onorevoli della *Destra*, vedendo impossibile per ora il buttar giù dal vertice dell'*albero della cuccagna* i loro competitori vittoriosi della *Sinistra*, furono discreti nelle loro interpellanze, nè sistematicamente pertinaci nell'avversare le proposte del Ministero. I *radicali* della *Sinistra*, che si ripropongono di salire alla loro volta là dove ora stanno a loro agio gli antichi loro complici, non la guardarono troppo per la sottile quanto ad entrate e spese; adoperandosi tuttavia che il guadagno di tempo che così ne risultava dovesse tornare a proprio vantaggio, cioè a più pronta e spedita sanzione della legge pel *suffragio universale*, sotto colore di riforma elettorale.

Restano però in sospenso, oltre a questa, parecchie leggi già proposte e di gravissima importanza politica e finanziaria. Tali sono quelle pel nuovo Codice di commercio e per l'abolizione del *corso forzoso* della carta-moneta, e quella non meno rilevante, che si sta elaborando, pel

riorganamento e l'amministrazione delle proprietà delle *Opere pie*; dopo di che, per compiere la *liquidazione* di tutti i beni di Chiesa, la setta Massonica chiederà che lo Stato si prenda la cura dei beni delle Parrocchie e delle Confraternite. Ora si sa quali sono i benefici effetti di tali cure, ben poco dissimili, nel risultato, dalle cure di certi *spiccialetti* d'ospedale.

2. Le interpellanze d'ordine politico furono, secondo che avea proposto il Cairoli, svolte nelle sedute dal 24 al 30 novembre, col risultato decisivo di quel certo voto di fiducia, di cui abbiamo recato il testo nel precedente vol. IV di questa serie XI a pag. 749. Tal voto non potea soddisfare la consorte di cui è autorevole rappresentante e portavoce *L'Opinione* di Roma. Probabilmente, dal discorso del suo Minghetti che stampò per intero in un supplemento al n. 330, essa sperava che sarebbe dato un crollo fatale al Ministero, e perciò malinconicamente esprimeva nel n. 352 il suo disinganno in termini, dai quali trapela pure una speranza per l'avvenire, secondo il noto *quod differtur non aufertur*. Eccone le precise parole.

« Le interpellanze sulla politica interna ed estera non diedero il risultato che noi attendevamo, e che ci pareva richiesto dai gravi fatti che le avevano provocate. Il ministero ebbe una votazione favorevole, ma la discussione politica non è stata inutile, imperocchè ha confermato che anche nelle frazioni benevole al gabinetto vi sono preoccupazioni, le quali produrranno l'effetto o di trattenere il ministero da una china pericolosa o di avvicinare ognor più al nostro partito uomini che hanno con noi comunanza di principii e di scopi, e che, al pari di noi, come osservò l'on. Minghetti, vogliono efficace la tutela delle istituzioni. Sotto questo aspetto le interpellanze politiche, malgrado il loro risultato momentaneo, che assicurò la vita del ministero, non furono prive di benefici effetti. »

Tra le interpellanze d'indole politica, quelle che furono credute dover levare gran rumore riguardavano specialmente la condotta del Ministro degli affari interni verso le *Associazioni* settarie che apertamente professano di voler scalzare le presenti istituzioni monarchiche-costituzionali, per erigere sulle loro rovine l'edificio d'una repubblica modellata su quella, onde al presente è beata la Francia, per giovarsene a toccare poi l'ultimo termine che è il pretto socialismo. A fine evidente di mettere il Ministero alle prese coi suoi confratelli repubblicani, furono sfruttate le agitazioni settarie delle Romagne, e le intemperanze dei Comitati Garibaldini della *Lega della Democrazia*. Venivano a proposito le turbolenze accadute in più luoghi all'occasione di funerali e le dimostrazioni repubblicane e socialiste per l'*Eroe* nei suoi trionfi di Milano e di Genova e l'indulto al genero dell'Eroe dei due milioni, e simili altre manifestazioni che poteano avere, ed aveano, somiglianza non piccola con

quella che direbbesi complicità o debolezza del Ministero in fatti ostili contro la Monarchia e la Costituzione vigente. Le accuse furono energicamente ribattute dal Depretis e dal Villa Guardasigilli.

Il Depretis, da quel vecchio volpone che è, si studiò di dimostrare che quelle furono chiassate di ragazzacci; che quelle associazioni, considerate ora come pericolose « esistono da oltre mezzo secolo, benchè sotto altra forma e con altri intenti »; e che quando la *Destra* avea in mano la somma delle cose, non era riuscita a spacciarsene. Ecco le sue parole: « Sotto la *Destra* vi erano codeste associazioni? Ne furono disciolte più di duecento nel 1874, nel solo mese di agosto; e nel 1876, due anni dopo, lo disse l'onorevole mio collega il Ministro degli esteri, ne erano risorte, sotto altro nome, 220; ed io ho l'onore di dirvi che, quanto al numero, sono considerevolmente diminuite; io non ne ho in nota che 180; e notate una circostanza, signori, che merita di essere rilevata: che un terzo circa di tutte queste associazioni repubblicane o sovversive, un terzo circa, si concentra in due sole province dello Stato, dove il male è antico. » (*Atti Parlam. 29 nov. pag. 2047*). Allo stesso modo e con la stessa tattica, il Depretis spalleggiato dal suo amico T. Villa Guardasigilli, sfatò i castelli fantastici e paurosi della *Lega della Democrazia*, di cui non pochi ostentavano d'essere impensieriti se non anche atterriti. Al quale intento, tanto il Depretis quanto il Villa dimostrarono non essere nei fatti allegati gli estremi voluti dalla legge per la repressione; essersi questa attuata quando n'era d'uopo, e l'indulto al Canzio essere stato uno spontaneo atto, ispirato dalla prudenza e dal senno del Governo.

Un altro assalto fu dato al Ministero, a proposito della Circolare emanata il 27 settembre 1880 dal Guardasigilli Villa contro la Compagnia di Gesù ¹. Il Giovagnoli rimproverò al Governo d'aver fatto chiasso e niente più. Il Depretis se ne sgabellò col far ben rilevare che: 1° V'era motivo di emanare quella Circolare, attese le informazioni avute da Prefetti di alcune province, che Gesuiti francesi aveano divisato di prendere ivi stanza in comune, e di trasferirvi i loro collegi dovuti abbandonare per la loro dispersione. 2° Che la Circolare non era perciò stata inutile, ma efficace, in quanto i Gesuiti, ammoniti a tempo, rinunziarono al loro disegno ed andarono altrove; e non solo non erano scesi in Italia Gesuiti francesi, ma gli stessi italiani erano stati sciolti là, dove in virtù di leggi e decreti vigenti non doveano tollerarsi viventi in comunità. E che però al Governo non doveasi muovere rimprovero se non avea fatto strage di Gesuiti che non c'erano. Mantenne però che erano in vigore le leggi ed i decreti a cui avea appellato il Guardasigilli Villa, cui lasciò l'incarico

¹ *Civ. Catt.* Serie XI, vol. IV, pagg. 360 62.

di rispondere, circa la legalità di quegli atti, al deputato Bortolucci; che pur ammettendo essere stati emanati codesti Decreti, con buona argomentazione nella tornata del 24 avea dimostrato la loro implicita abrogazione per le leggi del 1866 e del 1873.

Il ministro Villa, nella tornata del 26 novembre, rispose al Bortolucci con un lungo discorso, in cui si provò a mettere in sodo che quei certi Decreti contro i Gesuiti restavano in pieno vigore, che non erano ripugnanti ai principii di libertà individuale o di associazione; che erano armi a difesa dello Stato, il quale dee servirsene quando bisogna, e deporle ma senza distruggerle quando non vi è pericolo a lasciarle inerti; che davvero i Gesuiti francesi pensavano a stabilirsi in Italia, e la Circolare era bastata a frenare, anzi impedire del tutto questa formidabile invasione.

La diceria del Villa negli *Atti Parlamentari* della Camera occupa dieci fitte colonne, da pag. 1943 a pag. 1948. Basterà citare qui il breve tratto in cui rispose all'obiezione che la violazione di quei decreti « manchi oggi di una sanzione penale. » Il Guardasigilli credette di mandare in dileguo tal obiezione col dire: « Il Codice penale venne abrogato, ma le leggi speciali, che vi si riferivano sono salve, e salve con esse le sanzioni penali stabilite. » E ne allegò esempj circa la caccia, le dogane ecc. Poi aggiunse le parole seguenti.

« Si capisce che una legge di questa fatta, pubblicata nel 1848, estesa poi a molte delle provincie, dovesse ricevere la sua rigorosa applicazione in quei primi tempi; ma, passato il pericolo, le *leggi di difesa* allentano la loro forza; non sempre si crede opportuno di suscitare dei contrasti che appassionano gli spiriti, dividono qualche volta gli animi. Si lascia talora che la osservanza della legge vada perdendo del suo vigore e *sembri*, come già si disse, lettera morta. Ciò però non toglie, o signori, che quando sorga di nuovo il pericolo, che quando l'interesse pubblico lo reclami, che quando la ragione politica lo consigli, quelle leggi, che forse hanno potuto per un certo momento sonnecchiare, non si ridestino, e non si ridestino piene di tutta la vita e di tutto il vigore che il legislatore avea loro impresso » (*Atti Parlam.* pag. 1947, col. 1).

In sostanza il Villa svolse, circa i Decreti contro i Gesuiti, la teoria del Cancelliere Germanico Ottone principe di Bismark sopra le *leggi di maggio* contro la Chiesa cattolica, nel suo famoso dispaccio del 20 aprile 1880, da noi riferito nel vol. II, della presente Serie XI, a pag. 746-49; e che in sentenza si compendia così: siamo disposti, quando ci torna a conto, di lasciare inerti nell'arsenale delle leggi codeste armi, non intendiamo però spezzarle o privarcene; e le terremo sempre sospese sul capo ai cattolici, perchè essi ognora stiano col capo sotto i nostri piedi!

3. Il voto del 30 novembre diede la sua sanzione a codesta teorica

ed a codesta giurisprudenza; ed i Gesuiti fanno a buona prova qual fiducia essi possono riporre nella temperanza dei liberali e dei frammassoni; ai quali non costa nulla l'inventare *un pericolo* dello Stato, quando, per distogliere l'attenzione del pubblico da altri loro maneggi, credono opportuno inventarlo e trarne pretesto ad una scatombe di Religiosi, come la Frammassoneria ha fatto testè in Francia. Ed il Villa, possiamo starne mallevadori, è un Frammassone d'alto grado e di molto merito nella sua setta, come apparisce dalla lettera seguente pubblicata nella *Voce della Verità* n. 274 pel dì 30 novembre p. p.

« Illustrissimo signor Direttore della *Voce della Verità*.

« Ella grida meritamente contro il Ministro Villa per la sua circolare contro i Gesuiti! Ma egli non poteva fare diversamente. Ed in vero nel *Bollettino Ufficiale del Gr., Oriente*, che stampavasi in Torino alla tipografia Vercellino, anno 1864, ho letto co' miei proprii occhi e notato nelle mie memorie quanto segue: « Valle del Po, O. di Torino, il 9 del 2º mese 5864 V. L. Loggia Cavour. Avv. *Tommaso Villa*, venerabile. »

Ciò può aver contribuito a far che il Guardasigilli Tommaso Villa andasse salvo dagli assalti che gli furono dati per fargli cader di mano il portafogli di Grazia e Giustizia, mentre il povero suo collega De Sanctis, ministro della pubblica istruzione, anch'egli fatto bersaglio a gravi accuse, fu costretto ad una onorevole ritirata che gli fece perdere portafogli e stipendio, benchè anch'egli sia buon frammassone e *libero pensatore*.

Al Villa furono apposti veri reati di abuso della sua autorità in favore di malandrini condannati; se ne trattò nella Camera; i giornali d'una certa fazione se ne avvalsero; e *L'Opinione* nel n. 346 lo venne stimolando con un pungiglione rovente, affinché, come dovea aver a petto il suo decoro e la sua dignità, così dovesse e volesse con buoni argomenti giustificarsi e dissipare le diffidenze contro di lui sollevate. Ma fu un predicare ai pesci. Il Villa trovò più comodo il lasciar dire, e stare intanto al suo posto, ed il Depretis lo tenne sotto il suo patronato, e l'appello dell'*Opinione* all'intero Gabinetto, rimase lettera morta.

Non così prosperamente riuscì la cosa all'antico Direttore del *Diritto*, il De Sanctis, Ministro sopra la pubblica istruzione. Al poveretto, che gode fama di grande smemorataggine, furono, nella discussione del bilancio pel suo dicastero, scaraventate accuse d'ogni fatta. L'onorevole Adolfo Sanguinetti, il primo giorno di tal discussione che fu il 13 dicembre, lo investì fieramente col chiedere conto di scialacqui per espropriazioni di terreni e nuove istituzioni inutili quanto dispendiose. Il suo collega Paolo Lioy rinforzò l'assalto. Certi giornali accagionarono il *libero-pensatore* De Sanctis di fatti che hanno l'apparenza almeno di peculato. Parecchi savì ufficiali chiesero d'essere giustificati con una inchiesta, e la loro

lettera fu messa a stampa. Sotto questo nembo il De Sanctis, non si sa bene se per isgomento o per disdegno, si sentì costretto alla ritirata.

4. L'*Opinione* nel n. 348 del 19 dicembre, accennò bensì che nella tornata del 17 il De Sanctis avea rifiutate come insussistenti le accuse d'aver sì male soddisfatto ai suoi doveri di vigilanza, che erano stati derubati dal Museo Kirkeriano oggetti preziosi; ond'era proceduta la protesta dei capi di servizio, qui sopra accennata; ma annunziò al tempo stesso che il De Sanctis, ed il suo Segretario Generale onorevole Tene-relli aveano offerta la loro dimissione. Questa poi fu così prontamente accettata dal Cairoli, Presidente del Consiglio dei Ministri, che proprio il De Sanctis non ebbe ad andarsene altiero; e, come annunziò gongolando di gioia l'*Opinione* del martedì 21 dicembre, si dispose ad abbandonare il palazzo della Minerva, ove ha sede il Ministero della pubblica istruzione, alli 23 dicembre. Si credette dapprima che, per non offendere troppo gli onorevoli *meridionali* accomiatando il De Sanctis, il Ministero immolerebbe sull'altare dei puntigli regionali il *settentri-onale* Villa. Ma non ne fu nulla. Il Depretis non volle. Allora si prese un partito di mezzo. Si offerì il portafoglio della Istruzione Pubblica al medico e deputato Guido Baccelli, gran parlatore e tutto cosa della consorzeria di *Sinistra* quale è rappresentata dal connubio del Depretis e del Cairoli. Il bravo medico, per decoro, volle pensarci alquanti giorni; poi accettò. Alli 2 del corrente gennaio 1881 egli prestò il solito giuramento, ed entrò in carica. Al De Sanctis, per consolazione, furono mandate da S. M. il Re Umberto, per mezzo di un suo Aiutante di campo, le insegne di Gran Cordone dell'Ordine della Corona d'Italia.

5. Il giorno stesso in cui il medico Baccelli prendeva possesso della sua nuova carica, *La Capitale*, n° 3744, gli faceva la diagnosi del Ministero della pubblica istruzione, manifestandogli quali ne sono gli acciacchi abituali, i vizi organici, le predisposizioni morbose; e raccomandandogli di procedere a cura energica, senza risparmiare le amputazioni chirurgiche, per eliminarne le membra guaste. Tocca al Baccelli il dimostrare a fatti che egli, anch'è per la parte politica, ha più scienza verace che ciarla tecnica. Se riesce nell'impresa di curare e guarire il Ministero della pubblica istruzione, non gli mancherà poi in che esercitare la sua perizia. Imperocchè *La Capitale* ha già designato molte altre malattie croniche, ond'è travagliato, non già soltanto questo o quel membro della pubblica amministrazione, ma tutto il corpo politico dell'*Italia legale*. Eccone le precise parole.

« Oramai tutti vedono che il presente ordine di cose, come funziona e come è costituito, non può durare a lungo. Nessuno osa prevedere il domani, ma tutti sentono che *così non la può andare*.

« Siamo retti da un governo rappresentativo e, se interrogate i sin-

goli deputati, essi stessi vi dicono che *la Camera non rappresenta il paese vero* e non è compresa da esso, vi dicono che a Montecitorio non si vive la vita vera della nazione.

« *Tutto qui a Roma, così nel Governo come nel Parlamento, è una finzione, quando non sia addirittura una menzogna: finzione e menzogna che abbracciano la forma e la sostanza dei principii costituzionali e rappresentativi.*

« Se, giudicata la Camera nel suo complesso, la esaminate nei suoi partiti e nei suoi gruppi, vedete cose delle quali non può a meno di vergognarsi chiunque senta dignità del nome italiano. »

Che codesto giornalaccio non abbia tutti i torti a stampare così brutte cose contro l'*ordine costituito*, contro il Governo come contro la Camera, risulta pur troppo dagli *atti Parlamentari*, e dai dibattimenti ufficiali sopra le leggi e la pubblica amministrazione. Infatti troppo spesso ivi apparisce che gli interessi reali della nazione sono subordinati agli interessi ed alle gare dei partiti, e che la stessa formazione dei Ministeri e la scelta dei loro membri dipendono da accordi fra i capi delle squadre. Di che proviene che il Parlamento approvi oggi quello che condannava ieri, soltanto perchè oggi quel tale affare è sostenuto da un campione del partito prevalente, mentre ieri si sosteneva da uno del partito sconfitto. Se ne ebbe un esempio nei dibattimenti pel Ministero della Marina. Che entusiasmo per le grandi navi *Duilio, Dandolo, Italia e Lepanto* disegnate e decretate e cominciate mentre regnava la consorzeria di *Destra!* Ora tutto è mutato. La *Sinistra* si fa un'arme di partito col successo poco felice della navigazione del *Duilio*, che dovea da Genova andar difilato a Napoli, e dovette invece, spendendovi gran tempo, riparare a Gaeta.

Bastò questo perchè si battagliasse pro e contro, con aspro duello fra le navi *grosse* e le navi *mezzane*, non senza strazio degli Ammiragli che aveano promossa la costruzione di quelle o che preferivano queste; dove traspariva chiaro lo spirito partigiano da cui erano mossi certi *onorevoli*, per nulla competenti a giudicare di tali cose, ma intesi a screditare gli emoli o di destra o di sinistra. E consimile fu l'andamento delle discussioni dei bilanci dei varii Ministeri. Intanto restò indietro la legge proposta per la riforma elettorale; sopra la quale il Zanardelli presentò finalmente, nella tornata del 21 dicembre, la sua relazione. Dicesi che sia un enorme volume, manoscritto, che esigerà circa 700 pagine a stampa, in cui sono disaminate e discusse tutte le leggi elettorali degli altri Stati che si reggono a Governo rappresentativo, per ispigarne quel che v'ha di meglio, in quanto possa con utilità adattarsi all'Italia, alle sue costumanze, alle sue condizioni politiche. E restò pure indietro l'altra legge della abolizione del *corso forzoso* della carta-moneta.

Appena toccato il tasto dell'*ordine del giorno* da stabilirsi per la prima tornata dopo le vacanze invernali, ecco scatenarsi gli oratori dei due partiti. Quelli, e sono i *Radicali* ed i *Sinistri* in genere, che sperano ed intendono procurare, a proprio interesse e vantaggio, nuove vittorie per la *Democrazia*, si levarono subito a chiedere che per prima cosa, dopo la votazione dei bilanci, si discutesse la legge per la *riforma elettorale*. Gli altri, che hanno loro interesse a menare il can per l'aia, insistettero perchè si pigliasse subito, invece di questa, l'altra legge pel *corso forzoso*; ed il deputato Zeppa andò fino a dire che, approvata quella per la riforma elettorale non sarà più possibile che la Camera, *esautorata*, affronti l'arduo problema del corso forzoso.

La discussione sul partito da prendere divenne sempre più ardente e passionata, a mano a mano che in questa seduta del 21 Dicembre si posero sul tappeto le questioni secondarie attinenti alla principale. Quando si distribuirà la relazione del Zanardelli? fino a quando dureranno le vacanze? Quanti giorni si concederanno ai Deputati per istudiare la voluminosa e rilevantissima relazione del deputato bresciano?

Al Ricotti bastavano cinque giorni tra la distribuzione della relazione e la discussione. Il Cavallotti proponeva che si prolungassero le vacanze, ma fin dalla prima tornata dopo la riunione delle Camere si mettesse mano alla legge per la riforma elettorale. I Ministri, per simpatia naturale verso la democratica *Sinistra*, parteggiavano a favore della precedenza di codesta legge; ma loro ripugnava di sentirsi troppo serrare la strozza. Il medico Baccelli propose che tal legge si mettesse all'ordine del giorno, sì, ma senza limiti prefissi di tempo. Intervenero a volta a volta, con varie proposte, un Luporini, il Giovagnoli, il Nicotera ed altri. E così si venne torneando buona pezza.

Finalmente il Cairoli, presidente del Consiglio dei Ministri, fece intendere come fosse conveniente per più riguardi, che la Camera non fosse riunita se non dopo il ritorno di S. M. il Re dal viaggio che stava per imprendere in Sicilia; che a ciò richiedeasi il prolungamento delle vacanze fino al 24, ma non oltre il 24 gennaio. Ed a ciò fu consentito. Venne finalmente approvata all'unanimità la proposta di colui che suol essere il *Deus ex machina* in simili congiunture, il noto Pasquale Stanislao Mancini, in questa sentenza: La legge per la riforma elettorale sia inscritta all'ordine del giorno della prima seduta della Camera, il 24 gennaio, purchè la relazione sia distribuita 5 giorni prima. Così andarono salvi capra e cavoli.

6. Sbrigato questo affare, gli *onorevoli* a frotta a frotte scapparono da Roma. La tornata del 22 fu magra assai. Allì 23 la Camera fu chiusa per circa un mese, e Roma, libera dal cicallo dell'aula di Montecitorio, potrà godere un po' di riposo fino al 23 gennaio.

Aperte subito, nella stessa tornata del 21 le iscrizioni degli oratori che si proponevano di prender parte, fin dalla tornata del 24 gennaio alla discussione della legge per la riforma elettorale, si iscrissero *contro* lo schema ministeriale 19 *onorevoli*, tra i quali spiccano il Codronchi, il Berti Lodovico, l'Arbib, il Panattoni, il Toscanelli, il Bonghi e l'Indelli. Ma si iscrissero *a favore* dello stesso schema altri 20; tra i quali i due Berti Domenico e Ferdinando, il Lacava, il Sanguinetti, il Giovagnoli e l'Oliva. Tutto fa prevedere che la battaglia sarà lunga ed accanita. Intanto il *corso forzoso* potrà dormire sonni tranquilli, ed il commercio, che ne soffre, si rassegnerà. Gli ufficiali pubblici che speravano un miglioramento nella loro sorte, dovranno aspettare fin dopo l'*abolizione di là da venire* del *corso forzoso*, e camperanno come potranno; e la Camera continuerà a dare di sè quel bello spettacolo che fu descritto dal giornalaccio *La Capitale* sopraccitata.

Intanto buone vacanze agli *onorevoli*, e buon viaggio a S. M. il Re ed alla Regina; che la mattina del 3 gennaio partirono da Roma alle ore 8 antimeridiane, per imbarcarsi lo stesso giorno sulla nave corazzata *Roma*, e, sotto la scorta del *Duilio*, recarsi a visitare la Sicilia. Di che parleremo altra volta, a cose compiute.

7. Intanto però i faccendieri della rivoluzione italiana, con *livrea* o no, farebbero bene altresì a profittare delle loro vacanze per riflettere al giudizio che del Governo e del Parlamento italiano si fa da certi giornali stranieri, ai quali l'ufficioso *Diritto* attribuisce certamente una grande importanza, poichè nel suo n. 365 pel 30 dicembre spese tutto un ponderoso articolone per lagnarsene e per ribatterne, molto meschinamente, le affermazioni. Al *Diritto* sanno di forte agrume i modi alteri e disdegnosi ed il sarcastico linguaggio dei giornali militari austro-ungheresi; ma soprattutto gli dispiacque moltissimo un articolo intitolato: *Dal paese ove fioriscono gli aranci*, stampato dalla *Wehr-Zeitung* di Vienna nel suo n. 1000 pel 15 del p. p. dicembre; e tanto più gli dispiacque cotale articolo, in quanto codesto giornale viennese « è positivamente uno dei giornali più diffusi, forse il più diffuso nell'esercito austriaco. » Per lo che il *Diritto* credette far bene di regalarne ai suoi lettori la traduzione; e noi crediamo far benissimo riproducendola qui quale esso l'ha pubblicata, perchè gioverà a far capire viemmeglio a tutti qual sia il cimento a cui espongono l'Italia reale quei rompicolli, che da Benedetto Cairoli furono già incoraggiati ed aiutati, prima ch'egli vestisse la *livrea* onde tanto si sdegnò il suo complice Garibaldi, per la liberazione dell'*Italia irredenta*. Ecco l'articolo.

« Le notizie che riceviamo dall'Italia non suonano troppo soddisfacenti.

« Nel Parlamento, il ministro della guerra viene sollecitato a condurre a termine le opere di fortificazione contro l'Austria, altri partiti doman-

dano altamente ed ostinatamente notevoli rinforzi nell'esercito, i garibaldini vogliono ad ogni costo arruolare sette od otto mila uomini contro la Grecia, quelli dell'*Irredenta* domandano, così per cambiare, anche il canton Ticino, e perfino da Colonia (*Kölnische Zeitung*) ci si avvisa che l'Austria dovrà per l'avvenire contare su di un'Italia ostilmente intenzionata.

« Ci affrettiamo però a constatare, con soddisfazione, che l'Italia in tutto questo e in molte altre cose ancora, può contare sopra un'Austria amichevolmente intenzionata.

« Noi siamo di sangue più freddo e di nervi più tranquilli, e benchè sappiamo benissimo che cosa succede intorno a noi, e che cosa possiamo aspettarci in questa o in quella circostanza, non vogliamo inquietarci prima del tempo, perchè siamo nella felice posizione dei forti e ben preparati, che non hanno bisogno di commuoversi se i giganteschi sforzi dei deboli fanno chiasso e levano polvere.

« Ciò nondimeno dobbiamo confessare che la politica degli italiani è per noi un enigma. Invece di mettersi finalmente in pace, di occuparsi dell'ordine, così necessario, e degli altri affari del loro paese, perchè all'indipendenza ed alla grandezza esteriore si accompagni il consolidamento e la forza interna, noi vediamo questa inquieta e non mai contenta nazione, affaccendarsi all'estero, intromettersi non cercata in tutti gli affari europei, minacciare senza posa i suoi vicini, combatterli segretamente, soffiare in ogni sommossa, ovunque avvenga, e desiderare che la face della guerra metta in fiamme l'Europa, solo onde poter meglio pescare nel torbido, così in avvenire, come pel passato.

« È questa la politica di una simpatica, intelligente, ricca nazione, oggi diventata anche unita e grande? Non si conosce in Italia altro mezzo per essere potente e stimato, che continuamente suscitare rivoluzioni e minacciare la pace delle altre nazioni? Non vi sarà mai in Italia un Governo che abbia il coraggio di schiacciare a qualunque costo il partito dei disturbatori della tranquillità?

« Noi crediamo che la cosa non sarebbe tanto difficile, e che il guadagno compenserebbe la fatica. Stando, come oggi sono, le cose, noi dobbiamo gridare: *L'Italia, che nessuno minaccia, fa troppa politica all'estero e troppo poca all'interno, e benchè su questa strada sbagliata s'incontri con un'altra potenza nell'oriente d'Europa, pure potrebbe questo giuoco, una volta o l'altra, costarle molto caro.* »

IV.

COSE STRANIERE

SVIZZERA (*Nostra corrispondenza*) — 1. Reiezione da parte del popolo della proposta di rivedere la Costituzione federale — 2. (Ginevra) Rinnovamento del Gran Consiglio. Vittoria del partito socialista. Il Carteret novamente al potere — 3. (Berna) Ingiusto decreto del Tribunal federale a proposito di un ricorso di due Consigli parrocchiali. Accettazione delle dimissioni del parroco intruso Marsanche. Circolare dell'ispettore scolastico Schaffter — 4. (Argovia) Ingiusto rigetto da parte del Gran Consiglio di una domanda del Principe abate di Nostra Signora di Einsiedeln — 5. (Turgovia) Il Consiglio di Stato e il parroco di Frauenfeld — 6. (Zug) Mozione del Governo a pro delle Suore insegnanti.

1. Il dì 31 d'ottobre il popolo svizzero, a maggioranza di 259,996 voti contro 120,937, rigettò la proposta di revisione della Costituzione federale, circa la quale era chiamato a decidere. Io già vi anticipai l'annuncio di questo risultato, che era generalmente preveduto. La revisione aveva contro di sè una gran parte delle popolazioni protestanti, stanche oramai dalle lotte e agitazioni periodiche; più la gran maggioranza dei cattolici, poco teneri a dir vero, e con ragione, della nostra Costituzione attuale, ma che avevano ogni motivo di temere qualcosa di peggio ancora. Finalmente la Svizzera francese, minacciata d'essere del tutto assorbita dall'elemento germanico, si dichiarò con molta unione per il rigetto. Prova ne sia che il gran cantone di Vaud, per quanto interamente protestante, diede 39,698 *No* contro 672 *Sì*, e il cantone di Ginevra 9,031 *No* contro 505 *Sì*.

2. Il 14 di novembre il popolo ginevrino procedeva al rinnovamento del suo Gran Consiglio. Voi ricorderete che due anni or sono, in identica circostanza, il partito del dittatore Carteret fu sconfitto a un'immensa maggioranza, e che per poco il dittatore stesso non rimase sul terreno. I cattolici, che avevano dato l'ultima mano alla vittoria del partito detto democratico, avevano ogni ragione d'aspettarsi che questo, per sentimento di giustizia o di riconoscenza, avrebbe tenuto conto delle loro legittime doglianze. Ma se l'amministrazione inaugurata in quel tempo non commise nuovi attentati contro la libertà religiosa, nulla neppur fece per rialzare le rovine accumulate dall'amministrazione precedente. L'unico decreto emanato in favore de'nostri correligionarii fu l'abrogazione della legge, che permetteva a una minoranza inferiore ad un quarto degli elettori d'impossessarsi della chiesa e del beneficio d'una parrocchia. Ciò non-

dimeno, siccome il decreto d'abrogazione non guardava che all'avvenire e lasciava in mano dell'infima minoranza neoeretica tutte le spoglie, ond'erasi fino allora locupletata, i cattolici non provarono che una ben debole riconoscenza; e non è da meravigliare che, privi com'essi erano della speranza di far trionfare candidati meglio disposti a riguardo loro, non facessero grandi sforzi per mantenere lo *statu quo*. D'altra parte i conservatori protestanti, accecati da un odio secolare, preferirono di bel nuovo il dar voto contro sè stessi e contro il loro paese, all'emettere un voto favorevole ai cattolici. La loro impresa fu come sempre: Perisca Ginevra piuttosto che il protestantesimo ginevrino! Quindi è che non vi recherà meraviglia il sapere che le recenti elezioni han conferito la vittoria al partito socialista e a'suoi non consapevoli alleati. Il partito democratico, dianzi sì potente, non conta ormai che sei o sette deputati nel nuovo Gran Consiglio. Eppure la maggioranza radicale è stata così minima, che sarebbe bastato lo spostamento di 400 voti in circa 12,000 elettori per cambiare interamente l'aspetto delle cose. Come adunque vedete, la vittoria radicale non è attaccata che a un filo, e può alla prima occasione convertirsi in disfatta. L'Assemblea legislativa sta per trovarsi collocata fra il martello e l'incudine; il martello dei socialisti, che esigeranno da lei l'esecuzione delle promesse del giorno innanzi, spingendola a imprese rovinose; l'incudine dei contribuenti, già sopraccaricati d'imposte. Non è possibile ch'essa n'esca senza rimanere schiacciata.

In conseguenza del voto sopraenunciato, due consiglieri di Stato ostili alla politica del signor Carteret han dato le loro dimissioni, e quest'ultimo ha ripreso la presidenza del potere esecutivo.

3. Il 20 di novembre il Tribunale federale, a unanimità di voti meno uno (quello del signor Kopp, cattolico di Lucerna), pronunziò il seguente decreto a proposito del ricorso avanzato dai Consigli parrocchiali di Porrentruy e di Delémont contro la decisione del Consiglio esecutivo di Berna, che obbliga quelle parrocchie ad assegnare una chiesa ai vecchi-cattolici.

« Considerando:

« 1° Che ai termini del paragrafo 19, cifra 6 della legge sull'organamento dei culti del 18 gennaio 1874, spetta al Consiglio di parrocchia il disporre dell'uso delle chiese, sotto il riserva della decisione definitiva delle autorità superiori in caso di conflitto;

« 2° Che, a forma della legge, questa decisione definitiva è circoscritta al godimento degli edifici di chiesa;

« 3° Che i postulanti di Porrentruy e di Delémont sono membri delle parrocchie ufficialmente riconosciute, a'cui carichi essi partecipano;

« Decreta:

« 1° È presa in considerazione la domanda delle minoranze di Porrentruy e di Delémont, concernente il godimento delle chiese, nel senso

che i Consigli di parrocchia sono tenuti a somministrar loro un edificio di chiesa conveniente.

« 2° Alla istanza presentata a tal effetto al Consiglio di parrocchia dovrà annettersi, se ciò non sia stato ancor fatto :

« a) la giustificazione che i postulanti formano una parte ragguardevole dei membri della parrocchia ;

« b) il numero e i nomi degli ecclesiastici o altri membri, che eserciteranno o dirigeranno il culto privato ;

« c) i giorni e il numero d'ore, per cui si desidera il godimento degli edifizii di chiesa ;

« d) la designazione delle cerimonie particolari, della musica ecc., che saranno annesse al servizio divino ;

« e) l'indicazione se e per quando si chieda il suono delle campane.

« 3° Nel caso di godimento in comune d'un medesimo edificio, il Consiglio di parrocchia fisserà le ore e le condizioni.

« 4° Se le condizioni fissate dal Consiglio di parrocchia non siano adempiute, quest'ultimo ha il diritto di ritirare ad ogni momento l'accordato permesso.

« 5° Se, decorsi quindici giorni dalla presentazione dell'esigenze finquì enumerate, le maggioranze e minoranze delle due parrocchie di Porrentruy e di Delémont non siansi poste d'accordo, il Consiglio esecutivo si riserva a decidere ulteriormente in proposito.

« 6° È dichiarata inattendibile la domanda dei postulanti in quanto concerne il godimento in comune degli oggetti d'ornamento, dei calici e di altri accessori destinati al culto. »

Questo decreto produce una dolorosa impressione in tutta la *Svizzera* cattolica, perocchè le sue conseguenze possono farsi sentire dovunque si formi una minoranza di vecchi-cattolici, la quale pretenda al godimento in comune delle nostre chiese. Per ciò che concerne il Giura, ecco pertanto che i Consigli parrocchiali di Delémont e di Porrentruy sono costretti fornire alla minoranza dissidente « un edificio conveniente », purchè per altro questa minoranza adempia le condizioni e formalità prestabilite. Per la prima parrocchia, la decisione, di cui si tratta, non avrà probabilmente conseguenze pratiche, dacchè sarà estremamente difficile ai vecchi cattolici, che vi riseggono, il giustificare « ch'essi formano una parte ragguardevole dei membri della parrocchia. » Rimane adunque Porrentruy, dove la questione è già risolta di fatto, perocchè i vecchi-cattolici vi si sono già impossessati d'una chiesa, in cui l'intruso Pipy celebra il suo culto in mezzo al deserto. Staremo adesso a vedere se, dopo ciò, avranno essi l'audacia di rivendicare il godimento in comune delle chiese destinate esclusivamente ai cattolici, o in altri termini di volerle espellere questi ultimi.

Allorquando nel 1873 i cattolici di Porrentruy, ridotti a celebrare il loro culto in una rimessa, chiesero l'antica chiesa de'Gesuiti, vuota in quel tempo ed inutile, fu loro risposto che la si sarebbe ad essi affittata mediante il pagamento di cinquemila franchi l'anno e a certe condizioni umilianti. Egli era questo un rifiuto aggravato dall'ironia. Ora, pochi mesi sono, quando i neoeretici presero ad erigere una chiesa per un culto, che essi medesimi non frequentano, e provocarono il decreto governativo che ha messo in agitazione le popolazioni, fu loro risposto che avevano già quello che domandavano, dacchè trovavansi in possesso della chiesa dei Gesuiti. A ciò essi replicarono che quella chiesa era destinata agli esercizi ginnastici; che, tranne questa, non v'era altro locale, dove i fanciulli delle scuole primarie potessero addestrarsi a quegli esercizi; *che era assolutamente impossibile trasportare altrove gli ordigni ecc.* Oggi poi un corrispondente del foglio radicale *Il Democratico* lo informa che si parla di trasformare la chiesa de'Gesuiti in teatro. « Si potrebbe, egli soggiunge, *senza inconvenienti* situare altrove il locale della ginnastica. » Che gente pia e sincera sono questi vecchi-cattolici!

Nell'ultima mia corrispondenza io vi diceva che il Marsanche, parroco intruso a Noirmont, aveva abbandonato il suo posto per frequentare a Neuchâtel un corso di teologia protestante, e mettersi in grado di esercitare le funzioni di pastore della Chiesa detta evangelica. Da quel tempo in poi il Consiglio di Stato ci ha fatto sapere che la dimissione del signor Marsanche era accettata *pel nuovo anno, con ringraziamenti pei servizi prestati*. Ecco adunque che il Governo pagherà, fino all'anno nuovo, a uno studente di teologia protestante il suo stipendio come parroco detto cattolico. Inoltre il *Paese*, ottimo giornale di Porrentruy, offre al Consiglio di Stato una ricompensa di 1,000 franchi, se gli riesce citare un solo servizio reso dal dimissionario. Infatti, nel corso di quattro anni da che costui ha esercitato le funzioni di parroco di Noirmont per conto dello Stato, non ha fatto nè un matrimonio, nè un battesimo, nè una tumulazione, e per tanta operosità ha già riscosso la bagattella di 13,500 franchi.

Ho sott'occhio il testo d'una circolare indirizzata dal sig. Schaffter, ispettore d'un distretto scolastico del Giura bernese, alle commissioni scolastiche e ai corpi insegnanti compresi nella sua giurisdizione; circolare, da cui tolgo le linee seguenti:

« Per ciò che concerne l'insegnamento religioso, non v'hanno finquì che due opere, il cui uso sia stato autorizzato nelle scuole del Giura: l'opera del sig. *Martig* e quella del sig. *Montandon*. Il *Catechismo* è stato cancellato dalla lista dei mezzi d'insegnamento, attesochè questo manuale non corrisponda nè all'esigenze pedagogiche, nè alle prescrizioni del piano di studi. Il suo luogo, d'altronde, è in chiesa. Trovandosi ormai aperta agli aderenti di tutte le confessioni, la scuola non può tollerare

l'uso di esso senza violare i principii di libertà di coscienza proclamati e guarentiti dalla Costituzione federale.

« D'altra parte, l'insegnamento religioso non è guari soppresso nelle nostre scuole; è anzi permesso di mantenervi quello prescritto dalla guida ufficiale. Quest'insegnamento, se dato con intelligenza e con metodo, renderà eccellenti servigi nelle scuole, ed eserciterà una salutare influenza sulla gioventù affidata alle vostre cure. Esso contribuirà soprattutto a sviluppare il cuore, a formare il carattere, a illuminare e dirigere la coscienza degli alunni, promuovendo in loro nel tempo stesso la rettitudine del giudizio; così porgerà ad essi occasione di farsi delle convinzioni tanto più solide, quanto meglio saranno ragionate. »

Giova sapere che i due manuali pretesi religiosi, che l'ispettore Schaffter vorrebbe sostituire nelle scuole cattoliche al catechismo diocesano, usciti dalla penna di due ministri protestanti, sono scritti ambedue in senso razionalista, e che il manuale del Martig in particolare è stato condannato dalla Congregazione dell'Indice. Inutile aggiungere che la circolare, di cui si tratta, ha sollevato un'indignazione generale tra i padrifamiglia cattolici, e che le proteste piovono da tutte le parti.

4. Il Gran Consiglio del cantone d'Argovia ha respinto con 68 voti contro 52 una domanda del Principe abate di Nostra Signora di Einsiedeln, tendente a ottenere che il convento di religiose di Fahr, dipendente da quella celebre abbazia benedettina, fosse finalmente affrancato dall'interdizione di ricever novizie, che pesa su di esso da molti anni in qua. Lo Stato d'Argovia percepisce su quel medesimo convento un'imposta annua, la quale ammonta a niente meno che il 35 per cento delle sue rendite. Così s'intendono in quel cantone il rispetto alle proprietà, l'eguaglianza dinanzi alla legge, e la libertà religiosa.

5. Un abitante cattolico di Frauenfeld, cantone di Turgovia, aveva avuto la disgrazia di sposarsi ad una donna protestante e di far battezzare i suoi figli da un ministro di quel culto. Colpito da grave malore, egli fece chiamare il suo parroco, che, avendo fondati motivi per dubitare della validità di quel battesimo, ottenne dal presidente il consenso di far ribattezzare i fanciulli *sub conditione*. L'adempimento di un tal dovere puramente religioso ebbe la mala ventura di dar uggia ai protestanti radicali, che seggono nel Consiglio di Stato. In conseguenza essi condannarono il parroco di Frauenfeld a cento franchi d'ammenda *per aver turbato la pace confessionale*. Ora, nel cantone di Turgovia è data ampia libertà agli anabattisti di ribattezzare in pieno giorno i proseliti, che loro riesca di fare.

6. Dovendo la questione delle Suore insegnanti formare quanto prima oggetto di discussione nelle Camere federali, il governo di Zug ha indirizzato alle Camere stesse una petizione, in cui esprime il voto che non

sian prese decisioni di tal natura da offendere la libertà religiosa dei cattolici e dare occasione a conflitti confessionali. È stato inoltre deciso, e ciò in un'assemblea popolare riunita nel capoluogo del Cantone, di prender l'iniziativa d'un'imponente dimostrazione diretta ad appoggiare le domande dell'autorità zughese.

AVVERTENZA — Ringraziamo, com'è dovere, la carità di quelle tante pietose persone che, ascoltando il nostro appello in pro delle monache italiane, affamate dalla Rivoluzione, ci hanno mandate limosine, perchè offerissimo loro una piccola strenna di Natale e capodanno. Grazie alla generosità loro, abbiamo potuto offerirla a non meno di dugentocinque Monasteri. I medesimi ringraziamenti facciamo pubblicamente agli egregi signori direttori della Unità Cattolica di Torino, dell'Osservatore Cattolico di Milano, dell'Ordine di Como e dell'Osservatore Romano, pel concorso che ci hanno dato, raccogliendo, non solo in questa congiuntura, ma durante l'anno intero, le oblazioni dei numerosi loro lettori ed associati ed inviandocele, affinchè le ripartissimo tratto tratto fra le povere Comunità che veniamo aiutando. Quanto queste migliaia di sacre Vergini, consolate così dalla carità dei cattolici loro fratelli, sieno grate, non fa bisogno che lo ridiciamo; come ci par superfluo ricordare che esse ripagano con incessanti e ferventi orazioni i benefizii che ricevono. Speriamo adunque che tutti i benefattori seguiranno a somministrarci i mezzi, secondo la possibilità loro, di continuare quest'opera di misericordia, che è divenuta al tutto necessaria; mentre si tratta di reggere in vita molte e molte creature sante ed innocentissime, ridotte a languire per fame, dopo essere state spropriate di ogni lor bene temporale.

LA POLITICA DEI GESUITI

I.

Dopo dimostrato, coll'articolo precedente ¹, che la politica dei Gesuiti, negli elementi suoi fondamentali, non è e non può essere quella che la massoneria appon loro, promettemmo che avremmo esaminato in un altro articolo, se i Gesuiti abbiano poi in verità una politica e, caso che sì, quale essa sia. Eccoci a tener parola: e senz'altro preambolo entriamo nell'argomento.

Innanzitutto conviene determinare chi s'intenda per *Gesuita*. Codesto è un appellativo, il cui senso è stato alterato, abusato ed allargato a libito di fantasia. I comunisti di Francia, verbigrizia chiamano, col Rochefort, Gesuiti il Gambetta ed i suoi repubblicani opportunisti. Il Garibaldi, che si definisce da sè socialista, ha dato del Gesuita al ministro Depretis, che è quello che è. I sinistri democratici in Italia lo danno ai destri monarchici, distruttori di sei monarchie, e questi ai così detti *conservatori nazionali*, che sono una specie anfibia, mista di liberalismo e di cattolicesimo. In genere poi la massoneria qualifica per Gesuiti tutti i veri cattolici, apostolici e romani, che in tutto e per tutto la sentono col Papa; e fanno questo vocabolo sinonimo di *clericale*, che alla sua volta usano per significare schietto cattolico. Di fatto il celebre motto di guerra del Gambetta, nel suo discorso di Romans: *Le cléricalisme, voilà l'ennemi*, fu dal Ferry e da'suoi accolti principali interpretato come un bando di guerra al cattolicesimo. Così che il qualificativo di Gesuita, appiccato da liberali e settarii ad altri liberali e settarii, denota, per disprezzo, un

¹ V. questo Volume pag. 429 seg.

grado di liberalismo relativamente più temperato: appiccato poi dai liberali e settarii a chi non è, denota fede e anche pratica veracemente cattolica; e non è altro se non che un artificio, per coprire l'odio che si professa al cattolicesimo e prudenza vieta di mostrare troppo alla scoperta.

Messo da banda questo gergo settario, e preso il vocabolo di Gesuita nell'unico significato proprio e storico che può avere, di membro cioè della Compagnia di Gesù, noi francamente ed assolutamente neghiamo che la loro società sia menomamente politica od abbia, come affermò il Giovagnoli nella sua interpellanza alla Camera dei deputati, *intenti politici*¹. Nulla è nel loro Istituto, nulla nei loro ministeri, nulla nello svolgimento pratico della loro operazione, che accenni ad intenti politici e mondani. I Gesuiti formano un Ordine religioso, approvato dalla Chiesa, il quale, nella sostanza dei suoi costitutivi, non si diversifica dagli altri: esso mira al fine tutto soprannaturale di glorificare Iddio, e di aiutare i membri suoi e gli uomini, redenti da Gesù Cristo, a salvarsi, cui mirano gli altri: e, per conseguirlo, adopera mezzi conformi al Vangelo e dalla Chiesa santificati, come adoperano gli altri Ordini: niente di più, niente di meno. Se ciò non fosse, e il Concilio di Trento e i romani Pontefici, da Paolo IV a Leone XIII, approvando o confermando od encomiando la Compagnia di Gesù, come hanno fatto, avrebbero approvata, confermata ed encomiata una mostruosità; quale per certo sarebbe, nella Chiesa di Dio, un Ordine religioso che fosse da lei riconosciuto per tale ed avesse poi in effetto, intenti, non soprannaturali e divini, ma politici ed umani.

Vero è che l'accusa data ai Gesuiti di comporre una società politica è tanto trita, quanto calunniosa ed in sè medesima assurda; e la massoneria s'ingegna di darle corpo e vita, coll'arte sua solita di ascrivere alla Compagnia di Gesù quello che è proprio unicamente di sè: e com'essa, sotto il nome di società *filantropica* con cui si maschera, opera quanto è di più perverso e pernicioso in politica, così ha cura di far credere ai sempliciani ed ai babbei che faccia la società dei Gesuiti. Se non che il diffi-

¹ *Atti uffic.* pag. 4900.

cile non è di accusare, è di sostenere con buone ragioni l'accusa. Or quando mai si è potuto mostrare con fatti ed argomenti, i quali non fossero ciance e menzogne, la realtà di quest'accusa? Si dirà forse, che le prove sono in quella farraggine di libri stampati per tre secoli contro i Gesuiti, che fanno da soli una grossa libreria. Ma si risponde, che la inanità e falsità delle prove è pure in quell'altra farraggine di libri, stampati per tre secoli a loro difesa, che fanno ancora da soli un'altra grossa libreria. Si confutino, a punta di fatti e di argomenti, queste apologie: e poi si discorra della *società politica* dei Gesuiti, come di cosa passata in giudicato.

Ma che ne sanno essi, gli accusatori odierni dei Gesuiti, di tanti libri? Ripetono da pappagalli, ciò che da pappagalli hanno imparato. A fronte alta e con piena sicurezza di non essere smentiti, noi asseriamo pertanto che in nessun tempo, in nessun luogo, da nessuna persona si sono recati fatti e addotti argomenti, che avessero valore di giustificare l'accusa. E noi sfidiamo, senza timore di confusione, tutti i nemici dei Gesuiti a trovarli e a farcene conoscenti. Ond'è che manteniamo ferma ed assoluta la nostra negazione e diciamo al Giovagnoli, non già: *Avete mentito*; poichè egli ha preteso ragionare, al solito, di ciò che ignorava: ma *Avete errato*, valutandogli per iscusà un'ignoranza, perdonabile ad un deputato del regno d'Italia, perdonabilissima poi ad un direttore del *Capitan Fracassa*.

II.

E si noti, che la nostra negazione è appoggiata a quei fatti e documenti di ottima lega, che mancano del tutto agli avversarii. Due gruppi di fatti noi citeremo e di documenti, che hanno capitale importanza, perchè tutta comprendono la storia dei Gesuiti.

Il primo gruppo di fatti è quello della loro cacciata, nella seconda metà del secolo scorso, dagli Stati borbonici e braganzesi d'Europa e d'oltr'Oceano, pochissimi anni avanti l'abolizione totale della Compagnia. Le corti borboniche di Spagna, di Francia e di Napoli e quella di Portogallo erano dominate da quattro ministri tirannici e massoni, che erano il d'Aranda, il Choiseul, il Tanucci

ed il Pombal, i quali tenevano come sotto tutela i loro re, imbecilliti dalle effeminatezze, o raggirati da sottilissime imposture. Ben sedicimila Gesuiti furono allora esiliati, incarcerati, sbandati e maltrattati con incredibili spietatezze, fra i plausi dei giansenisti e dei filosofastri, liberali di quel tempo. Le accuse apposte alle innocenti vittime, per legittimare, con qualche apparenza, tanta iniquità, erano molteplici e prevalevano le politiche. I Governi ebbero in mano tutti gli archivii delle case, dei collegi, delle università, delle missioni della Compagnia di Gesù: ebbero ogni agio di formare quanti processi fosse stato in loro piacere. Ma che ne uscì poi di fatto? *Nulla di nulla*. I Gesuiti, privati persino del natural diritto della difesa, furono condannati dai quattro Governi senza verun processo; e la storia, passato un secolo, aspetta ancora una prova, diciamo *una prova sola*, che dimostri vera *una sola* delle accuse politiche che allor si fecero risonare sì alto, per giustificare questo delitto. Il quale è tra i più enormi che si sien commessi nell'età moderna; e di esso la Casa di Borbone non tardò a portare e tuttora porta ben grave la pena.

In quella vece, mentre codeste scelleraggini si venivano macchinando e consummando, il Papa Clemente XIII solennemente e costantemente difendeva la perseguitata Compagnia di Gesù, non solo con ospitarne egli negli Stati suoi i religiosi, sbandeggiati quai pubblici malfattori, ma con una serie di atti, che contengono la più bella ed onorevole apologia, che nessun romano Pontefice abbia mai fatto d'un Ordine religioso: e sopra gli altri molti, merita ricordanza speciale la bolla *Apostolicum*, data il 12 gennaio 1765, cioè otto anni prima che il suo successore, per evitare peggiori mali, si credesse costretto di sacrificarne l'esistenza all'ira minacciosissima delle quattro Corone cattoliche, tradite da ministri settarii.

Con grande ragione la Compagnia di Gesù tiene, e sempre terrà, questa bolla in conto del più splendido ed immortale diploma di benemerenza, ch'ella potesse ricevere dalla Santa Sede, cui è tutta devota, prima di venire da essa immolata a quello che giudicò bene universale della Chiesa.

Imperocchè il romano Pontefice, dopo avere in questa sua costituzione approvato di nuovo ed esaltato l'Istituto della Com-

pagnia di Gesù e, dopo numerati i grandi vantaggi, che negli oltre a due secoli antecedenti la Chiesa ne avea raccolti, parlando della formidabile burrasca che allora contro di essa infieriva, espressamente false e calunniose dichiarava le imputazioni di cui la Compagnia era aggravata; condannava come iniquissime le infamazioni che a suo carico si spargevano; affermava essere dover suo pigliarne autorevolmente le difese, ed i *Vescovi di tutti i paesi cattolici* avergli ciò raccomandato di fare: tesseva quindi un magnifico elogio, non solo dell'Istituto, che asseriva *spirare pietà e santità*, e del suo fine tutto soprannaturale e di tutti i ministeri e di tutte le pratiche sue; ma altresì de' suoi membri, dei quali ricordava sommariamente le fatiche e le imprese, ch'egli diceva *esimie*: e tutto questo asseverava « di moto proprio, di certa scienza e con la pienezza della podestà apostolica. »

Per lo che quando i più potenti Stati d'Europa bandivano e sperperavano i Gesuiti, come autori e fautori d'una politica rea e funesta e ne mettevano fuor delle leggi l'Istituto, il Capo della Chiesa, e con lui tutto l'Episcopato cattolico, li promulgava innocenti, li giustificava, li lodava, se ne faceva ne' modi più preclari sostenitore e patrono e, predicandoli grandemente benemeriti della Chiesa, ne canonizzava ancora una volta l'Istituto, che definiva pio e santo.

Si colleghino pure i nemici dei Gesuiti ed aguzzino l'ingegno quanto vogliono, a cercare fatti e documenti che tolgan valore a questa serie di fatti e di documenti del Pontificato di Clemente XIII; chè giammai non ne verranno a capo. Finchè per altro tali fatti e documenti sussistono, si potranno sì ripetere o sciocche o maligne accuse, contro la immaginaria *politica* dei Gesuiti, ma provare non mai. Or un'accusa che manca di prove e non è di prove capace, perchè smentita dalla verità, in tutti i codici del mondo si chiama calunnia.

III.

Sappiamo assai bene che a questa costituzione ed ai cento brevi di Clemente XIII in difesa dei Gesuiti, si suole opporre dai loro nemici e infamatori il breve, col quale l'immediato

successore suo Clemente XIV li estinse. Se non che quest'opposizione non inferma per nulla l'efficacia della perseverante e luculenta difesa, fattane da quel Papa.

Da prima lo stesso Clemente XIV, due mesi dopo esaltato alla Cattedra di S. Pietro, e fu il 29 luglio 1769, pubblicò il breve *Coelestium munerum*, nel quale, date amplissime lodi alla Compagnia di Gesù, allora già distrutta per metà nell'Europa e quasi totalmente nelle altre parti del mondo, confermava il giudizio di Clemente XIII intorno all'innocenza sua.

In secondo luogo, il breve con cui, quattro anni appresso l'abolì, non dichiarava punto colpevoli i Gesuiti, nè degno l'Istituto loro d'essere annientato. Dell'una cosa e dell'altra, in quel breve, che formò e forma le delizie degli eretici e dei fram-massoni, non è una sola sillaba. Che anzi, fino dall'esordio, il Pontefice lascia scorgere il suo pensiero e il suo benevolo cuore verso la Compagnia di Gesù, significando che il distruggerla e il privare la Santa Sede di cosa che le era *giocondissima e gratissima*, tornavale di *massima molestia e dolore*. E per cagione di risolversi a così distruggerla, non adduce egli già nè demeriti, nè delitti, nè degeneramento dei figliuoli di S. Ignazio dal loro Istituto: ma la necessità di venire ad una concordia coi sovrani, che ne domandavano l'abolizione: onde l'abolirli era da lui considerato *remedium orbi reconciliando accomodatum*: ed inoltre recava quest'altra, che la Compagnia di Gesù, ridotta in condizioni così estreme dai possenti suoi persecutori, « non poteva più produrre quei frutti copiosi ed estesissimi e quei vantaggi, a recare i quali fu istituita e da tanti suoi predecessori approvata ed ornata di moltissimi privilegi ». Che se Clemente XIV estingueva la Compagnia di Gesù, per la sola speranza della pace universale, egli è chiaro che nulla avea che dire contro i singoli individui; e perciò dichiarava, in quel suo breve, di tutti amarli paternamente e di niuna reità li riprendeva. Anzi concedeva a ciascun d'essi favori e grazie: e, sotto pena di scomunica, interdiceva a chi che si fosse di prendere occasione da questa abolizione, per osare di offenderli in qual si fosse maniera.

Dove mai apparisce da questo documento colpa o malvagità nei Gesuiti? La Compagnia di Gesù, quando il Papa Clemente XIV pubblicò questo suo breve, era tal quale egli l'aveva descritta e commendata quattr'anni avanti, e tal quale l'aveva poco innanzi rappresentata il suo antecessore Clemente XIII: e in questo il giudizio dei due Pontefici non era punto diverso. Diverso fu il modo da loro seguito, nel provvedere al bene della Chiesa. Clemente XIII scelse quello di resistere ai Potentati, proteggendo le vittime dal loro ingiusto furore: Clemente XIV pensò più conveniente concedere uno spontaneo sacrificio di queste vittime, per amore della pace. A noi non tocca dare sentenza intorno al merito dei due giudizi. Per certo e il XIII e il XIV Clemente mirarono al meglio della Chiesa. Il sollevamento della spaventosa procella, scatenatasi indi a poco contro la Chiesa e la Santa Sede, e l'abbattimento dei troni e l'eccidio dei re e le carcerazioni e le spogliazioni dei Papi, successori di Clemente XIV, provarono pur troppo che la speranza della pace, nudrita da questo Pontefice, andò delusa. Ma ciò nulla detrae a quella rettitudine d'intenzioni ch'egli ebbe, nel risolversi a ciò che fece; intenzioni che nessuno ha meglio posto in chiaro dei due moderni Gesuiti, P. Giuseppe Boero e P. Saverio de Ravignan: i quali restano ancora gli apologisti di Clemente XIV più veritieri ed alla sua memoria più riverenti. Quello che a noi importa, è mostrare che l'abolizione della Compagnia di Gesù non implicò, per parte del Pontefice che la decretava, nessuna condanna nè de'suoi membri, nè della sua dottrina, nè del suo Istituto: e niuna vera contraddizione dell'operato e attestato, in pro della innocenza di essa, dal predecessore suo Clemente XIII.

IV.

L'altro gruppo di fatti e di documenti riguarda i tempi che sono susseguiti alla sua generale ripristinazione, per opera del Papa Pio VII, nel 1814.

Rinati appena, i Gesuiti si videro subito contro, a guerreggiarli da per tutto e implacabilmente, la massoneria, la quale

in loro sterminio ha praticato il suo gran dettame del fine che coonestà i mezzi, con una pervicacia e perfezione diabolicamente senza esempio. Per questa setta ogni arma, dal sorriso amichevole alla calunnia sfacciata, dal libello famoso alla palla del fucile, è stata buona, lecita, patriottica e santa; purchè servisse a screditare, a vituperare, a perdere i Gesuiti. Dovunque poi, o colle secrete congiure o colle aperte ribellioni, è venuta acquistando predominio negli Stati, sempre ha dato principio a'suoi Governi *liberali*, opprimendo, disperdendo, bandendo i Gesuiti, con ogni maniera di ribalderie, di frodi e di assassinamenti: e ciò sempre ancora coll'ipocrita pretesto, ch'essi formano una *società politica*, alla *civiltà* dei tempi progrediti infensissima.

In questi sessantasei anni, decorsi dal ripristinamento della Compagnia di Gesù, i suoi membri non hanno avuta più libertà stabile, nè fermo e sicuro piede in nessuno Stato del mondo; eccetto i due più veramente, sebbene protestanticamente, liberi, che sono quelli dell'Unione americana del Nord e della Granbretagna. Di fatto, oltrechè esiliati dalla Russia e dai Paesi Bassi, avanti la rivoluzione belgica del 1830, essi sono stati cacciati o sperperati due volte nella Spagna; e la prima, diciassette di loro furono trucidati dai cannibali della setta; una volta nel Portogallo, tre volte nella Francia, ove, sotto la Comune, cinque di loro vennero fucilati; una volta nella Svizzera, due volte nell'Italia, una volta nella Germania, d'ond'ebbero il bando per legge, dopo che ben ottanta di loro erano stati dal Governo fregiati della medaglia d'onore, pei segnalati servigi resi, come cappellani, alla patria ed all'esercito nei campi di battaglia e nelle infermerie militari, durante la guerra franco-tedesca; e più e più volte in varie Repubbliche dell'America centrale e meridionale.

Per lo che ai dì nostri è difficil cosa imbattersi in un Gesuita di mezza età, che non sia sottostato a tre o quattro sbandamenti, non sia soggiornato in quattro o cinque plaghe del mondo, e non parli per conseguenza più lingue viventi. E al tempo stesso è **singolar caso**, di cui i Gesuiti rendono umili grazie alla provvidenza di Dio, che, fra tante proscrizioni e persecuzioni, essi

sono aumentati di numero in modo, che ha del mirabile. Giacchè mentre nel 1847 non erano in tutto se non 4,752, entrante il 1881 si trovano essere 10,800, dei quali 3151 fuori d'Europa, con un aumento, in 33 anni, di 6048: ed è osservabile che negli ultimi cinque anni, dal 1876 al principio di questo 1881, hanno avuto un accrescimento di 1234 soggetti; dei quali niuno davvero ha abbracciato l'Istituto di S. Ignazio, per divertirsi, o stare in ozio, o farsi strada a posti eminenti e lucrosi in questa vita. Oltre ciò si sono sparsi, dilatando e moltiplicando sempre più i loro collegi e le loro missioni, nelle due Americhe, nelle Antille, nella Cina, nelle Indie, nel Madagascar, nelle Isole Borbone, nell'Algeria, nell'Africa meridionale, nell'Australia, nella Siria, in Costantinopoli, nell'Albania, nell'Illirio, nella Dalmazia, nelle isole del mare Egeo e altrove; tanto che i Gesuiti occupati in missioni nelle cinque parti del globo, mentre scriviamo, sono 2,300. Il che notiamo a lode del provvidissimo Iddio e anche per confusione della setta di Satana, che anela a spegnerne la semenza.

Or in tutto questo volger di anni, quanti processi si sono fatti alla Compagnia di Gesù, dai Governi che, come *sodalizio politicamente ostile*, l'hanno da tanti paesi cacciata in bando e posta fuori d'ogni legge? *Nessuno*. Quanti suoi membri, se non altro, hanno essi deferiti ai tribunali e giudicati in buona forma e condannati, quai cospiratori contro l'ordine civile, di diritto o di fatto, in quei paesi stabilito? *Nessuno*. Quali prove hanno scoperte e fatte pubbliche, che dimostrassero, con qualche accettabile fondamento, o l'uno o l'altro dei Gesuiti congiurati ai danni dello Stato? *Nessuno*. Eppure la setta e i Governi da essa innalzati avevano ogni interesse di colorire, se non di giustificare, le violenze e gli arbitrii che usavano contro i Gesuiti: avevano ogni libertà e podestà di formare processi; avevano aperta ogni via di procurarsene i documenti, se ci fossero stati, e di mettere insieme testimonianze; avevano in mano tutto il meccanismo dei giornali, per dare somma divulgazione alle cose. Non l'hanno mai fatto; perchè? Perchè non l'hanno potuto fare.

Adunque come i Governi assoluti e massonici nel secolo scorso, così i Governi liberali e massonici del secolo nostro

hanno condannata la Compagnia di Gesù *gratis* ed *a priori*, cioè per supposti delitti di politica rea, senza che mai l'abbian potuta giudicare: e non l'hanno potuta giudicare, perchè mancavan le prove, che non fossero calunnie, bugie, invenzioni di settarii, le mille volte sbugiardati.

Per l'opposto, più e meglio che nel secolo passato, ovunque nel secol nostro è scoppiata la persecuzione dei Governi massonici contro i Gesuiti, sono sorti i Vescovi a gagliardamente difenderli; e con loro è sorta ancora la Santa Sede. Memorabili, tra le altre, sono le difese fatte dei Gesuiti dall'Episcopato elvetico, ai tempi del Sonderbund; quelle dell'Episcopato italiano, nel 1847, contro gli assalti del Gioberti, penna e lingua della Carboneria; quella dell'Episcopato germanico, nel 1872, contro il dispotismo dioclezianesco del Bismark; e le recentissime dell'Episcopato francese, l'anno testè decorso, contro le insanie del furente radicalismo gambettiano: difese tutte appoggiate da molteplici atti dei Papi Gregorio XVI e Pio IX, e coronate ancora, pochi mesi fa, dalla lettera del regnante Pontefice Leone XIII al cardinale Arcivescovo di Parigi, nella quale dichiarava che i Gesuiti in Francia « non aveano affatto meritato » d'essere espulsi dalle case loro, come espulsi li avea quel Governo; e commendandoli quali « personaggi di specchiata virtù, la cui carità, dottrina ed operosità, con sommo studio e perspicace prudenza, impiegate specialmente nell'educare la gioventù, la Sede Apostolica sempre riconobbe e tiene in grandissima stima. »

V.

Si aggiungano a questo le pubbliche, iterate e formali protestazioni che, nella congiuntura delle guerre mossele, specialmente dal 1845 in qua, la stessa Compagnia di Gesù non ha cessato di fare, per mezzo de'suoi Prepositi Generali, intorno a questo malizioso capo d'accusa, ch'ell'abbia una politica, la quale cerchi di far trionfare negli Stati, o preferisca, per principio suo proprio e particolare, una forma più tosto che un'altra di Governo; e quindi si maneggi o cospiri ad ottenere trasformazioni politiche di suo genio.

E gioverà il riferire queste protestazioni, che rinchiudono quello che si direbbe oggidì il *Programma Ufficiale* della politica dei Gesuiti. Primo a dargli ogni pubblicità fu il P. Generale Giovanni Roothaan, nel settembre del 1847; e poscia gliela ridiede il vivente suo successore, nel gennaio del 1855, allorchè il Governo di Ferdinando II delle due Sicilie pretese dai Gesuiti del suo Regno un'adesione teorica alla monarchia assoluta, con lusso di male adatte citazioni del Suarez, del Bellarmino e d'altri gravi teologi della Compagnia di Gesù, che poteva giustamente offendere quei Governi, i quali si reggono in altra forma.

Notabile perciò è questo documento, poichè fu ripubblicato ed ampliato dall'odierno Preposito Generale, non certo per esagerato ossequio a quella forma di Governo, che i liberali chiamano *despotica*, ed alla quale fanno carico ai Gesuiti di essere ligi; ma per equo rispetto verso le altre forme temperate o libere, delle quali li gridano acerrimi impugnatori: come se i Gesuiti avessero ragione d'inimicare gli Stati veramente liberi, nei quali godono la piena libertà di vivere e di operare secondo l'Istituto loro. Notabile eziandio è questo documento, perocchè il rifarlo pubblico, com'è, fu gran rischio dei Gesuiti, i quali vennero esposti al cimento di uno sfratto dalle due Sicilie, siccome non devoti alla monarchia assoluta; nel modo stesso che in altri paesi erano stati sfrattati, siccome non devoti alla monarchia costituzionale, o alla democrazia. Conseguentemente, non riguardo d'utile o di interesse, ma dovere di coscienza ed amore di verità ne suggerirono la pubblicazione.

Ecco ora il documento che, mesi addietro, fu letto e chiosato nel Senato di Francia dall'illustre signor Chesnelong, senza che neppur uno dei molti avversarii dei Gesuiti potesse, in quel recinto, contrapporre un iota di mentita.

« Roma, 10 gennaio 1855.

« Essendo state in questi giorni divulgate, nei pubblici fogli, molte inesatte e fra sè contrarie asserzioni sopra i principii, le dottrine e la regola di condotta che segue la Compagnia di Gesù, riguardo alle varie forme de' Governi politici, mi credo nelle attuali circostanze obbligato dall'ufficio che tengo, di dichiarare

qui nuovamente i veri principii della Compagnia su tale argomento, già dichiarati in simile circostanza dal R. P. Roothaan mio antecessore, nel settembre del 1847.

« La Compagnia di Gesù, essendo un Ordine religioso, non ha altre massime, nè professa altre dottrine, nè segue altra regola di condotta, che quelle della S. Chiesa cattolica. Il vero ed unico suo scopo è quello di procurare la maggior gloria di Dio e la salute delle anime, col mezzo de' ministeri proprii del suo Istituto. Per *massima*, per *educazione*, ed in *fatto* la Compagnia si tiene fuori d'ogni partito politico; e in qualsivoglia paese del mondo, e sotto qualunque forma di Governo, essa non attende ad altro, se non che all'esercizio de'suoi ministeri, per conseguire il suo gran fine, che è tanto superiore ad ogni interesse e politica umana. Sempre e pertutto i Religiosi della Compagnia adempiono con lealtà i doveri de' buoni cittadini e de' sudditi fedeli verso i rispettivi Governi; e pertutto inculcano agli altri il gran precetto del Vangelo: *Reddite quae sunt Caesaris Caesari, et quae sunt Dei Deo.* »

« Tali sono i sentimenti che la Compagnia di Gesù immutabilmente ha professati e professerà sempre, così in teoria, come in pratica. Ed io, in nome della Compagnia stessa, ne fo ora questa nuova dichiarazione, che sola dovrà ammettersi come autentica, affin di rettificare o di cessare ogn'altra asserzione contraria, sia intorno alla dottrina di essa e de'suoi principali dottori, sia intorno la forma dell'interno suo regime, sia intorno all'educazione ch'essa dà a'suoi Religiosi. »

VI.

Adunque, riepilogando il sommario delle cose finora accennate o esposte, da una parte noi abbiamo atroci e continue persecuzioni di Poteri pubblici e di loro aderenti contro la Compagnia di Gesù, per la cagione, non mai dimostrata nè dimostrabile, che essa ha intenti politici, dati i quali sarebbe degenerare dall'essere suo di Ordine religioso e divenuta intollerabile nella Chiesa cattolica. Dall'altra parte abbiamo i Vescovi e i Papi, che la scagionano da questa calunniosa taccia, la dichiarano tutta e unica-

mente dedita al suo fine soprannaturale, fedele al sacro suo Istituto, benemerita delle famiglie, della società civile, dei buoni studii, della religione e degna dell'amore e protezione della Chiesa di Gesù Cristo. Da una parte non abbiamo se non che imputazioni gratuite, diatribe, ingiurie, oppressioni inique e brutali: dall'altra abbiamo ragioni, attestazioni, argomenti visibili e palpabili.

Domandiamo noi: da quale delle due parti è la verità e la giustizia? Se con tutta questa mole di elementi storici, logici, giuridici, si avesse da compilare un leale processo, chi vincerebbe la causa? La massoneria governante, scrivente, insegnante, o la Compagnia di Gesù?

Come ognuno vede, qui non accendiamo passioni, non illudiamo fantasie, non abbarbagliamo intelletti. Noi discorriamo a filo di dialettica e diciamo semplicemente: Rispondano al quesito la coscienza, il senso morale, il naturale criterio dei lettori.

Tali sono i gruppi di fatti e di documenti incontrastabili, sopra i quali noi fondiamo la negazione franca, piena, assoluta che i Gesuiti siano ora e siano stati giammai società politica, avente fini politici e tendente comechessia ad attuare un concetto politico suo proprio; sì che sia e debba dirsi politica sua. Chi lo afferma, parla per ignoranza o calunnia per malignità.

Del resto la luce, intorno a questo punto, si è cominciata a fare assai chiara, anche agli occhi di una moltitudine di persone che, lasciatesi in prima abbindolare dalla massoneria, si sono poi sciolte, o si vengono sciogliendo dalle sue pastoie e non intendon più vivere di cieca fede nelle sue panzane. Quando si pensa alla parte presa, non solamente dai Vescovi e dal clero, ma da innumerevoli laici d'ogni ordine e condizione, a favore dei Gesuiti, dall'arbitrio e dalla forza perseguitati in Germania, l'anno 1872, e poscia in Francia, l'anno scorso; e si considera la strenua difesa che n'hanno fatta tanti giornalisti, scrittori e oratori nel Parlamento: quando si avverte, che nel Senato francese non fu possibile al Governo dei radicali dominanti lo strappare una legge di ostracismo ai loro collegi; e si ricordano le dimostrazioni trionfali di affetto e di stima, con cui, nella Francia medesima, il popolo delle città grandi e piccole ne accompagnò la violenta cacciata; e

le centinaia di magistrati che rimisero l'ufficio, per non si fare strumenti degl'iniqui decreti di lor dispersione; e le ville e le case e i palazzi che in ogni luogo si aprivan loro per asilo e si offerivano per istabile dimora: quando si mira, come avvisava il Santo Padre Leone XIII, nella sua lettera al cardinale Arcivescovo di Parigi, « l'omaggio che i Francesi rendevano alla loro virtù, commettendo spontaneamente e pieni di fiducia alla loro dottrina e saviezza i più cari pegni ch'essi abbiano, cioè i giovanetti loro figliuoli »; e questi, non a piccole schiere, ma a decine di migliaia; convien dire che l'artificiosa *impopolarità* di cui la setta massonica si è studiata circondare da per tutto il nome, i membri, le opere e lo spirito della Compagnia di Gesù si è dissipata di molto allo splendore dei fatti, che convincono la massoneria di sciocca e scellerata menzogna.

VII.

Questa *fiducia*, colla quale i padrifamiglia danno i lor figliuoli da educare ai Gesuiti è, a parer nostro, la più solenne mentita che riceva ora nel mondo la setta. Perocchè ovunque la Compagnia di Gesù può aprire e tener aperto un collegio, non i cattolici soltanto, o i seguaci dei partiti politici più onesti, ma non pochi fra i liberali anco sbrigliati, fra i democratici e i massoni stessi vanno a metterle nelle mani i giovanetti loro, protestandosi di sapere, che i Gesuiti li formeranno buoni cristiani, buoni figliuoli, buoni cittadini; e ciò sopra tutto premer loro. Il che si è veduto per lungo tempo in Francia, dove i collegi della Compagnia di Gesù riboccavano di alunni, appartenenti a famiglie di tutti i partiti, in cui, per sua grande sventura, quella nazione è divisa: e voi scorgevate il legittimista e l'orleanista, il bonapartista ed il repubblicano entrare alla mescolata in quei convitti e starvi come in casa sua; e sentivate dire ai lor parenti: — Questi collegi sono il terreno politico più neutro, che si possa trovare. Altra politica non vi s'insegna, fuorchè amar Dio, la famiglia, la patria.

Nei giorni più prosperi del suo Impero, Napoleone III essendosi adombrato della piena di gioventù che si chiudeva ne' collegi dei Gesuiti, ne mostrò qualche apprensione ad un cortigiano

amico suo: — Non temete di nulla, sire; gli rispose costui. Gli allievi dei Gesuiti non rizzeranno mai *barricate* contro il vostro trono. — Oh, questo lo credo, replicò il sospettoso sire, e questo mi basta!

Ciò che si è veduto in Francia, si vede per tutto altrove: e, se non che discrezione lo vieta, potremmo passare a certe particolarità, che farebbero far gli occhi tondi a più di un lettore. Ma non taceremo di uno tra i primarii macchinatori di rivoluzioni in Italia, che presentando un suo figlioletto a un convitto di Gesuiti, affinchè vi fosse accettato, e avvistosi di un certo che di ammirativo nell'atteggiamento del Padre, cui faceva la presentazione: — Non vi meravigliate, disse, che io vi affidi quel che ho di più prezioso al mondo. So chi voi siete: ed appunto perchè amo questo figliuolo, lo do a voi; sicuro che, in mano vostra, crescerà, per sua fortuna, diverso da me.

Si avrebbe mai generalmente una sì onorevole fiducia nelle persone, nella morale e nei metodi educativi dei Gesuiti, se la generalità fosse persuasa, ch'essi formano un sodalizio politico e insegnano alla gioventù di setteggiare? Sarebbe tanta questa fiducia, ancora in molti liberali, se non si sapesse che i Gesuiti seguono la sola politica del decalogo, del Vangelo e della Chiesa di Gesù Cristo, che dev'essere pur la sola politica dei religiosi; ed è la sola, non meno dei Gesuiti, che dei Barnabiti, dei Somaschi, degli Scolopii e di quanti sacri Istituti si adoperano ad allevare la gioventù nel timor di Dio e nelle lettere?

Ma non serve dilungarci di più a mostrar favoloso il mito della *politica dei Gesuiti*, alla quale in sostanza nessuno, se non i poveri di spirito, più crede davvero; e neppure il *Capitan Fracassa* e i suoi pari, che lo tengono per domma di setta e l'usano come la squadra e l'archipenzolo, meri segni di convenzione.

Resterebbe invece a dire della politica, non propria e particolare dei Gesuiti, ma comune a tutti gli Ordini religiosi, anzi a tutto il clero ed a tutti i cattolici, che non son tali di puro nome; e tuttavolta la massoneria personifica nei Gesuiti. Ma ne ragioneremo in un altro articolo.

L'AUGUSTO PRIGIONIERO

DEL VATICANO

Non per una parola d'ordine ricevuta, come altri potrebbe dire, chè protestiamo di non averne ricevuta nessuna; ma per occasione di una nuova insolentissima villania fatta al Vicario di Gesù Cristo, torniamo forse la centesima volta sull'argomento della *morale prigionia* del Papa in Vaticano.

Rea dell'insolenza villana è una *Gazzetta* che, per onta della nobile patria dell'Alighieri, si stampa in Firenze, per vergogna non ultima della nostra patria commune, porta il nome d'Italia. Questa *Gazzetta d'Italia*, in un suo numero dell'andato gennaio, pretese di confutare le note parole del Santo Padre ai membri del VII pellegrinaggio italiano: *Per Noi che la Rivoluzione tiene rinchiusi da tre anni in queste mura ecc.*, con un'interminabile e ributtante tantafera di bestemmie, di scempiaggini e di oltraggi senza nome, per ribatter la quale, mai e poi mai non ci saremmo indotti a gettare pur un minuto del nostro tempo od una stilla del nostro inchiostro. A che pro combattere una *Gazzetta*, cui non resta più altro credito, da quello in fuori della sua magna mole di carta straccia, la più veramente straccia che si stampi in Italia? E dove il decoro di duellare con un foglio, il quale, col cadere del governo di destra, precipitato da grande fortuna, s'appigliò, per rifarsi, a tutti i mestieri, oltre quello innominabile, che costantemente esercita nella quarta pagina; ed ora, se dice vero la fama, essendo sul far banca rotta, dassi per disperazione al piazzaiuolo ed al plebeo, come la *Capitale*, come il *Secolo*, come un altro giornalaccio qualsiasi, destinato a lettori che non abbiano paura di sporcarsi le mani?

Ma l'argomento in sè stesso della *morale* prigionia del Papa merita di essere trattato quante volte se ne porga occasione. Bisogna ripetere spesso e alto, che il Vicario di Cristo è prigioniero della rivoluzione, appunto perchè la rivoluzione continua a negarlo. La *morale* prigionia del Santo Padre in Vaticano è solennissima condanna della rivoluzione italiana; perciò la rivoluzione non cessa dal gridare che quella prigionia è un giuoco, una menzogna, un'ipocrisia. Ma i cattolici dal canto loro non si stancano di risponderle, che quella prigionia è vera e reale, come dall'Alpi al mare fanno ora con un sol cuore, protestando contro la *Gazzetta d'Italia*, per riguardo della verità stessa e non punto della sfacciata *Gazzetta*. E ne dà loro pel primo l'esempio il Santo Padre medesimo, perocchè come Pio IX di s. m. non lasciò mai, fino all'ultimo respiro, di dichiararsi *sub hostili dominatione constitutum*, così Leone XIII gloriosamente regnante, dal 28 marzo 1878, giorno in cui tenne il suo primo Concistoro, al 6 gennaio p. p., quando accolse in Vaticano la gioventù cattolica, seguì a proclamarsi spogliato della libertà conveniente al suo altissimo ministero, e *chiuso dalla rivoluzione dentro le mura del Vaticano*.

Pio IX e Leone XIII non dissero con ciò un iota più della pura e stretta verità: *il Papa è per l'appunto prigioniero della Rivoluzione*. Ma che cosa intendono i cattolici per questa prigionia? che cosa i liberali? Questi ultimi fanno vista di non reputar alcuno prigioniero (sia pure anche il supremo Gerarca) fuorchè nel caso che egli abbia le manette ai polsi e i ceppi ai piedi, ovvero carcerieri e soldati alla porta, onde vengagli anche materialmente impedito di uscire, quando lo voglia, per respirare una boccata d'aria libera od attendere di persona a qualche più rilevante negozio. Ma questa è una enorme e solenne stoltezza, della quale ridono pei primi quelli che la mandano intorno e mostrano di darle credenza. Nè per certo così l'intendono i cattolici, quando parlano dell'*Augusto Prigioniero del Vaticano*. Anzi essi hanno sempre cura di spiegarsi, dicendo che quella del Papa non è prigionia *materiale*, ma *morale*, benchè per altro sia e debba chiamarsi vera, propria e reale prigionia.

Ripetute queste cose già a tutti notissime, per precludere, se fia possibile, ogni adito all' arte di cavillare, in cui i nostri avversari sono maestri, come proviamo ora quella, non *materiale*, ma vera, propria e reale prigionia del Papa in Vaticano, per dato e fatto della rivoluzione? Con un argomento semplicissimo; eccolo. Al Papa, in forza del posto che occupa e dei sacri giuramenti onde è legato, corre strettissima obbligazione di preservare da qualunque oltraggio, anzi da qualsivoglia pericolo d'oltraggio, la sua duplice dignità di Pontefice e di Re. Ma al presente, per dato e fatto della rivoluzione, non potrebbe il Papa uscire dal Vaticano e mostrarsi nelle vie di Roma, senz'essere villanamente assalito, o almeno senza esporre ad evidente pericolo di vilipendii quella duplice veneranda maestà. Dunque il Papa è moralmente costretto a starsene rinchiuso dentro le porte di bronzo del suo Palazzo. Non è questa una vera e propria e reale prigionia? E siccome causa unica di quel morale costringimento è lo stato nuovo e strano a cui Roma, Città pontificale e Centro del cattolicesimo, trovasi ridotta per dato e fatto della rivoluzione; così che cosa ne conseguita? Ne conseguita che il Papa è nel suo proprio Palazzo moralmente prigioniero della rivoluzione italiana. Vogliamo vedere se a questo ragionamento, che cammina filato e logico come la logica stessa, sapranno rispondere i liberali e che cosa.

Rideranno forse, come alcuni di essi hanno già riso, di quella duplice dignità e maestà di Pontefice e di Re che il Papa deve, secondo noi, gelosamente custodire. Ridano pure; perocchè il riso e lo scherno, da Voltaire in poi, è l' unica arma di tutti gli sere-denti, che capiscono d'aver torto. — Diranno che il Divino Maestro si assideva *democraticamente* in mezzo alle turbe. Ma il Divino Maestro da quelle turbe era portato in trionfo, gridato Profeta, acclamato Re, non vilipeso. E poi, in ogni caso, era in potere del Divino Maestro di togliersi repente ai loro insulti, alle loro minacce, anzi ai loro medesimi sguardi; il che Egli fece infatti più d'una volta. Nel resto quale impudenza non è mai questa di gente che non crede in Dio, e tuttavia razzola tra i ciarpami della memoria, per trovare qualche ricordo fanciullesco del Divino Maestro

da gettare in viso al suo Vicario? A costoro milioni e milioni di cattolici sparsi nell'universo rispondono, che della dignità e maestà del Papa-Re essi stessi sono oltremodo teneri e gelosi, che quella dignità e maestà è cosa in certo senso più propria di loro, che della persona del Papa, e però essi la vogliono ad ogni costo mantenuta e rispettata.

Negheranno i liberali che quella dignità e maestà corre pericolo, se il Pontefice metta piede fuori della soglia del Vaticano? La *Gazzetta d'Italia*, con fronte di bronzo, lo negò; ma il suo medesimo articolo sul *Prigioniero* ne era per contrario la prova più palmare e convincente; quell'articolo feccioso, in cui toglievansi a beffeggiare i dommi della Fede e le sentenze dei profeti; le labbra del Vicario di Cristo paragonavansi agli *organini di Barberia* e tutta la sua persona ad una *ricomposizione cadaverica*, con altre cose luride ed empie, al pari e peggio di queste. O che? Un beccero qualsiasi può impunemente insultare per sì atroce modo la persona stessa del Papa nelle vostre *Gazzette*, e non potrà un altro beccero far villania al Papa per le strade di Roma?

Allegare, come voi avete costume, la legge delle *guarentige*, non serve a nulla; perocchè vi si rinfaccia tosto il detto del poeta: *le leggi son; ma chi pon mano ad esse?* Quand'è mai che la famosa legge delle *guarentige* abbia menomamente coperto la persona del Pontefice dagli insulti, anche pessimi, di chi la volle insultare? La legge delle *guarentige* venne sì usata ed abusata, per ritardare l'*exequatur* a questo Vescovo, rifiutarlo a quell'altro, minacciarne un terzo. Essa da parecchi anni, e ancora mentre scriviamo, serve di pretesto ad escludere dal suo proprio Palazzo un dottissimo e piissimo Arcivescovo, ornamento del Sacro Collegio e, per quello che è vita ufficiale, a farlo vivere quasi straniero nella sua propria diocesi. Ma quando mai i procuratori del Re, che sequestrano e disperdono un giornale cattolico, dove abbian fiuto di qualche lontana allusione men che rispettosa alla *sacra ed inviolabile* persona del Re, torsero un capello ai cento diarii frammassonici i quali tante ingiurie scagliano quotidianamente contro la persona del Papa, per volere

divino molto più sacra del Re, per disposizione della legge di *guarentige* ugualmente inviolabile? E S. E. il ministro Depretis quand'è mai che si desse un pensiero delle infamie a voce e per iscritto, solite vomitarsi dal Garibaldi contro il *mostro papale*? E S. E. il Presidente della Camera, che redarguisce il Deputato, cui di un onorevole collega scappi detto che non è logico, della onoranda Camera, che è disattenta, trovò egli mai nulla a censurare nelle diatribe antipapali del Bovio e del Petruccelli?

Non ci tirate dunque in iscena la legge delle *guarentige*. Di quella legge, come del celebre articolo 1° dello Statuto, non rimangono più che laceri brandelli, i quali si cavan fuori a tempo e luogo, per baloccare la diplomazia e per mettere in solluchero qualche cristiano, senatore o conservatore, di buona fede. Or il confidare che siffatti brandelli di una legge, mostratasi fin qui in cento diverse congiunture tanto poco efficace a proteggere il Vicario di G. C., abbia nelle piazze e per le vie di Roma a difenderne la regale e pontificia maestà, contro ogni ostile aggressione, sarebbe eccedere tutti i limiti possibili dell'umana bonarietà; e però la più volgare prudenza vuole che il Papa non esca dal Vaticano.

Fingiamo tuttavia che il Papa si risolva ad uscirne, e per tale nuovo ed inaspettato evento le cose mutino in modo, che non si possa da quanto avvenne in passato argomentare il futuro. Ecco ci si affacciano tosto parecchie domande, cui non si dà, nè si può dare certa risposta; quindi i dubbii su ciò che sarebbe per accadere, se il Santo Padre uscisse, aumentano invece di scemare, e per conseguenza la prigionia del Papa si dimostra sempre più chiaramente vera e reale.

Leone XIII esca dunque un bel giorno per le vie di Roma. Lo difenderà il governo? e come lo difenderà? Si contenterà di *reprimere* gli oltraggi che gli vengano fatti, o vorrà eziandio *prevenirli*? E volendo prevenirli, a quali mezzi si appiglierà? A tali che lascino al Papa tutta la sua dignità di Pontefice e di Re, o che invece gliela diminuiscano ed anche gliela tolgano affatto? E supposto pure che i reggitori della cosa pubblica vogliano sinceramente e ad ogni costo serbare incolume la duplice maestà del Papa, lo potranno essi? Soprattutto lo potranno sempre?

Abbiamo detto che a queste domande non si dà, nè si può dare certa risposta. E di fatto chi è, in primo luogo, il quale voglia farsi mallevadore delle sincere disposizioni del governo a riguardo del Papa? Circa i ministeri avvenire, o non si può affermar nulla, o si deve credere che saranno sempre più fieramente ostili alla Chiesa. Intanto è Ministro il Miceli che, da semplice deputato, si armeggia per fare abolire la stessa legge delle *guarentige*; è Ministro e Capo del gabinetto il Cairoli, uno dei congiurati della Villa Glori, fratello di altri due congiurati, uccisi colà dai campioni del Papa. Oh! il Santo Padre può contare assai sopra l'affetto di queste due Eccellenze! Oh! possiamo ritenere per certo che Benedetto Cairoli, il quale nella Camera si metteva sotto i piedi il Catechismo cattolico, come superstizioso ed immorale, vorrà mantenere alta e rispettata, in faccia a Roma ed al mondo, la dignità del Maestro supremo di quel medesimo Catechismo! E finalmente dal Depretis, dal Baccelli, dalle altre Eccellenze insomma, componenti l'odierno Ministero, c'è a sperare ogni cosa per la sicurezza e l'onore del Vicario di Cristo, quando egli uscisse dal Vaticano!

Intendiamo di leggieri come anche uomini ostili al Papa possono da considerazioni politiche essere indotti a dimostrarglisi benevoli; e quindi spieghiamo benissimo la condotta del Crispi durante il Conclave, senza bisogno di volgerla in apoteosi dell'Avvocato siciliano. Resta però a sapersi, nel caso improbabile, anzi impossibile, che il Santo Padre si mostri fuori del Vaticano, quali considerazioni politiche otterranno il sopravvento nel Consiglio dei Ministri. Imperocchè, essendo oggidì universalmente accettata la massima, che colla verità e la giustizia non si governa, qual meraviglia che un ministero permetta alla plebaglia sfrenata d'insultare in pubblica piazza il Vicario di Dio, e anche ve la ecciti e ve la spinga, meditando di servirsene poi come di argomento, per provare alla diplomazia europea che nessuno, nemmeno il popolo di Roma, vuol più saperne di dominio temporale dei Papi?

Avvenuta la *dimostrazione*, ossia dopo che la dignità e la maestà del Pontefice fu travolta nel fango, in quella stessa Roma che egli proclama sua e, almeno in apparenza, da gente che egli continua ad avere per suddita, il Governo, non ne dubitate, osten-

terà di voler puniti esemplarmente i colpevoli; farà anzi una retata dei più balordi tra i dimostranti, e ordinerà un rumoroso processo dinanzi alle Assisie. Ma che? Ogni cosa finisce poi con una sentenza di assoluzione, ad onore e gloria della *giustizia italiana*. Per tal guisa il Pontefice rimane col danno e colle beffe; la sua maestà riceve un doppio e terribilissimo colpo, onde scapita nella stima e nell'affetto delle moltitudini, solite guardare solo alle apparenze; mentre il governo ottiene quello che voleva, cioè un argomento nuovo contro la Sovranità temporale del Papa, argomento in vero vanissimo, come tutti gli altri ormai vieti; ma alla diplomazia d'oggi non par vero di aver sempre alle mani qualcosa di nuovo, con cui chiudere comechessia la bocca agli scontenti e prolungare i suoi proprii sonni.

Infine, per tagliar corto, facciamo la supposizione più bella, rosea, ridente e *conservatrice* che far si possa. Il Santo Padre, co' primi soli di febbrajo, determina di uscire dal Vaticano a dare una volta in carrozza pei viali del Pincio e della Villa Borghese. Ne manda il giorno innanzi l'avviso al Quirinale. Ed ecco tutto il Ministero in faccenda, risoluto di prevenire a qualunque patto anche il più lieve sconcio. Si fa una seconda edizione di ciò che fu fatto non ha guari in Sicilia e nelle Calabrie, per tutelare l'entusiasmo spontaneo, cordialissimo, unanime di quei popoli, verso la gloriosa e munifica Dinastia di Savoia. Il Depretis raccoglie un esercito di questurini e di carabinieri, il Milon schiera sul passaggio del Santo Padre intieri reggimenti di soldati in assisa di gala, il Cairoli invita per di più il corpo diplomatico a seguire il Papa nella sua passeggiata. Giacchè siamo in vena di sognare, potremmo anche sognare qualcosa di più solenne, immaginando, coll'autore dello stupendo articolo comparso nell'*Italia reale* del 15 gennaio, che lo stesso Re Umberto I, muova festosamente incontro a Leone XIII; ma non incomodiamo la sacra ed inviolabile Maestà del Re. Che cosa conseguirebbe da tutto il resto che noi abbiamo supposto?

Ecco. Il Santo Padre Leone XIII, perderebbe in un' ora sola dentro un vortice d'incenso, di adulazioni, e d'ipocrite onoranze, tutto l'immenso patrimonio di dignità, di maestà, di grandezza,

di libertà, di eccelsa indipendenza, di sublime ed ineffabile posanza, che rappresenta la doviziosa eredità dei secoli ed il premio nobilissimo di lotte da eroi, di dolori da martiri, di trionfi quasi divini. Oh! scostatevi, profeti mendaci e consiglieri codardi! Il Vicario di Cristo, meglio di tutti gli uomini, sa misurare d'un solo sguardo l'altezza del trono ove Dio lo collocò, nè ha d'uopo che altri gli si faccia maestro di ciò che a quella sublimità di trono più o meno convenga. Scostatevi, mercanti di viltà! Le trepide passeggiate, lungo una siepe di guardie, sono indegne della maestà del Pontefice e Re. Il Vicario di Cristo che rigetta con orrore la pecunia, onde voi vorreste simoniacamente comprare i diritti e l'indipendenza della Chiesa di Dio, con uguale orrore rifiuta le vostre onoranze; onoranze che sarebbero scorno, sarebbero ignominia, sarebbero atroce ed oscena ironia, come quelle dei pretoriani che salutavano Re il Nazareno, coronato di spine, coperto di un cencio di porpora.

Concludiamo. Nemmeno in quest'ultima ipotesi la duplice maestà del Pontefice può dirsi salva, se egli esca dal Vaticano; lasciando stare che tutti gli sforzi del governo non basterebbero forse ad impedire, nemmeno per una o due volte, che sul passaggio del Papa non si facessero udire villanie ed oltraggi; certo poi non basterebbero sempre. Oh! coloro che fanno gli ingenui, maravigliandosi di noi perchè teniamo per fermo che il Santo Padre, se uscisse dal Vaticano, sarebbe pubblicamente oltraggiato, cessino dal brutto giuoco che non può ingannare nessun uomo sensato. Voi ci domandate chi insulterebbe il Santo Padre nelle vie di Roma? Ce lo domandate voi, che affogaste la Città Santa nell'empietà e nella scostumatezza? che faceste e fate ogni sforzo per tramutare quel giardino della Chiesa in una *selva di bestie frementi*, quale era, secondo Leone Magno, ai giorni di S. Pietro? Voi ci chiedete di chi il Papa dovrebbe temere, se uscisse dalla sua prigione del Vaticano?

Dovrebbe temere della feccia del popolo, al quale voi avete strappate le consolazioni del Cielo, senza dargli quelle della terra; anzi accrescendone le agoscie e la miseria.

Dovrebbe temere degli operai, che educate al socialismo ed al

nichilismo, cioè alla bestemmia, allo scherno, al ferro, al petrolio.

Dovrebbe temere dei mercati di carne umana, che voi apriste a dozzine per tutti i trivii ed i chiassi di Roma.

Dovrebbe temere dei frammassoni, che anche quivi hanno per tutto un covo, delle sette protestanti, che vi brulicano come forniche, degli stessi imberbi giovanetti, ai quali nella scuola s' insegna a detestare, nella persona del Papa, il maggiore e peggiore nemico dell' Italia.

Tutte le quali cagioni di timore venivano riepilogate dal Santo Padre Leone XIII, in una parola sola: *rivoluzione*; dal Santo Padre Pio IX in due sole parole: *hostili dominatione*. E però Pio IX, si proclamava *sub hostili dominatione constitutum*, e Leone XIII affermava: *Per Noi, che la rivoluzione tiene rinchiusi da tre anni in queste mura*. Appar dunque manifesto che il Vicario di Cristo è prigioniero nel Vaticano, ed è anche evidente quali sieno i suoi carcerieri. Vano è cercare i carcerieri del Papa tra i suoi servitori, vano è cercarli tra i suoi ministri, vano è eziandio cercarli tra i gesuiti. I gesuiti innanzi al tribunale della frammassoneria, o, che è lo stesso, della rivoluzione, qualunque ne sia la causa, son sempre i rei, sono i capri emissarii dell' umanità! Essi che corrompono la morale, essi che guastano il dogma, essi che sconvolgono gli Stati, essi persino che con appositi decreti spiegano il senso del *dimittantur*, pronunziato dalle sacre Congregazioni intorno le opere di certi filosofi, e non permettono che queste stesse opere sieno stampate in Roma, come la *Gazzetta d' Italia* affermava, con immenso vantaggio dei filosofi e delle filosofie che trovano siffatti onorandissimi patrocinatori. I carcerieri del Papa pertanto altro esser non possono che gesuiti.

Ma questo è gergo settario, è un modo di dire della rivoluzione, per sembrare cattolica, pur oppugnando a morte il cattolicismo. I carcerieri del Vicario di Gesù Cristo son noti; li conosciamo tutti; il Papa medesimo autorevolmente li designò. Essi sono per l' appunto i nemici giurati dei gesuiti; ossia la falange maledetta di coloro che costituiscono la RIVOLUZIONE.

IL DIRITTO TESTAMENTARIO

ED IL SOCIALISMO

La proprietà non si acquista solamente col lavoro delle proprie mani e con quello di retribuiti cooperatori, ma ancora per via di eredità. I socialisti dopo di avere oppugnato fieramente il primo modo di acquistare, procedono più baldi a combattere il secondo. La quistione sociale, essi dicono, che al presente si leva gigante, non può risolversi altrimenti: è del tutto necessario, che cada sotto i colpi della legge anche il privilegio della nascita insieme con quello del capitale. Non più adunque eredità; non più i genitori abbiano il diritto di lasciare morendo le proprie sostanze ai proprii figliuoli; non più i figliuoli abbiano il diritto di godersi il retaggio paterno; tutti i diritti intorno a questo punto debbono essere dichiarati nulli e cassi, perchè altamente nocivi alla società. Ma se i socialisti gridano l'assalto di fronte, vi sono altri che hanno già appianata loro la via alla vittoria, o la vengono appianando mercè la poca saldezza dei principii, su i quali pongono il diritto ereditario. Di che, esposte prima le sentenze direttamente o indirettamente offensive di questo diritto, stabiliremo la vera.

I.

Sentenze dei socialisti e di altre scuole offensive del diritto testamentario.

Il diritto testamentario riguarda tanto chi dispone delle cose sue per testamento, quanto chi nel medesimo viene scritto qual erede. Di guisa che come il primo ha il diritto di disporre; così il secondo ha il diritto di entrare in possesso. Questo diritto si

differenzia da quello che si acquista per compera, e da quello che si acquista per dono. Chi compera e chi ha in dono alcuna cosa acquista un diritto pieno su la cosa comperata e donata. Non così chi eredita: perchè egli non solamente sottentra ai diritti del testatore, ma ancora agli oneri del medesimo. Convieni però col diritto proveniente da donazione, in quanto che l'uno e l'altro è di libera accettazione, potendosi parimente rifiutare la eredità e il dono; ne disconvieni, perchè il testamento è sempre revocabile fino alla morte del testatore.

Tale è il senso del diritto testamentario combattuto oggidì. Ma chi lo combatte, ha egli torto o ragione? Cotal diritto è esso fondato sulla giustizia? Qual è la sua origine? È di origine civile, oppure deriva dalla natura? In pratica, un ricco signore non avendo niuna parentela lascia ad un individuo estraneo: la società non ha ella che opporre a tale atto? Se il padre di famiglia ha il diritto di testare, non ha anche la prole il diritto a sè inerente di succedergli nel possesso delle sostanze? Eccovi un possidente od un capitalista, che muore di subito, intestato: in chi ricadrà il diritto di eredità? Tutte coteste questioni, che si aggruppano intorno al diritto testamentario, si possono ridurre a due capi: primo al diritto testamentario considerato in sè e nella sua origine; secondo al diritto testamentario considerato nei rapporti tra il testatore e gli eredi. Sotto l'uno e l'altro capo venendo esso in varie forme oppugnato, sagliamo qui le varie sentenze degli oppugnatori.

I socialisti puri negano ricisamente, che il diritto testamentario sia giusto in sè stesso, e perciò lo vogliono soppresso ad ogni patto. Esempio ne sia una lettera del Bazard e dell'Enfantin al presidente del parlamento francese, scritta in difesa dei Sansimoniani il primo di ottobre del 1850. In essa si legge, che i Sansimoniani « domandano l'abolizione di tutti i privilegi di nascita *senza eccezione*, e per conseguenza l'annullamento del diritto di eredità, il più grande di cotesti privilegi, siccome quello che gli assomma tutti in sè stesso; il cui effetto si è di abbandonare *al caso* lo spartimento dei vantaggi sociali fra il piccolo numero di coloro che vi possono pretendere, e di condannare la parte più numerosa della popolazione alla *depravazione*, alla *ignoranza* ed alla *mi-*

*seria*¹. » Non è punto diversa nel fondo la sentenza del Fourier, del Cabet, del Blanc e degli altri socialisti del 1848, contro dei quali il Thiers scrisse un buon libro di quei dì, propugnando fra gli altri diritti della proprietà anche quello della trasmissione dei proprii beni per testamento. La somma delle ragioni allegate dai citati socialisti era il doversi bensì stimare cosa giusta, che ognuno possegga e goda i frutti del suo lavoro, e che chi più guadagna mercè la sua diligenza e la sua abilità, più ancora goda; ma essere del tutto iniqua la trasmissione di cotali frutti in pro di un altro individuo, il quale se li divori marcendo nell'ozio e nei vizii, che ne conseguitano; ripugnar questo alla idea della più semplice equità, contraddire al fine, che ebbe la società nel consacrare il diritto della proprietà, essere una forma d'ineguaglianza artificiale aggiunta a quelle poste da Dio tra gli uomini dotandoli inegualmente, per la quale un figlio infingardo, ignorante, vive nelle più raffinate delizie, quando un altro di lunga mano migliore, perchè privo di simili vantaggi, trae i suoi giorni nella più squallida miseria.

Il Lassalle s'inchina bensì dinanzi al diritto testamentario, ma come a diritto di semplice signoria temporanea. Secondo lui esso dee cadere e dileguarsi in quel modo e per quella stessa causa, che dee cadere e dileguarsi il diritto di proprietà. Questa affermazione è da lui fondata su due principii. L'uno è tolto dal giure dei socialisti, secondo i quali la proprietà non deve essere sbandita dalla società, ma riformata in modo, che la *proprietà individuale* sia proprietà fondata sul lavoro². Or la eredità non essendo proprietà di tal natura, è quindi evidente, che il diritto di essa deve cessare. Il secondo è preso dalla filosofia hegeliana:

¹ *Ils demandent l'abolition de tous les privilèges de la naissance sans exception, et par conséquent la destruction de l'héritage, le plus grand de tous ces privilèges, celui qui les comprend tous aujourd'hui, et dont l'effet est de laisser au hasard la répartition des avantages sociaux parmi le petit nombre de ceux qui peuvent y prétendre, et de condamner la classe la plus nombreuse à la dépravation, à la ignorance, à la misère.*

² *Was der Socialismus will, ist nicht das Eigenthum aufheben, sondern im Gegentheile individuelles Eigenthum, auf die Arbeit gegründetes Eigenthum erst einführen. Kapital und Arbeit. Berlin, 1874, pag. 572.*

su i cui principii appoggiato il Lassalle afferma, che il diritto testamentario al paro del capitale e della proprietà non appartenendo alla *categoria logica*, ma *alla categoria storica*, deve necessariamente in forza del continuo svolgimento dello spirito umano scomparire dalla faccia del mondo, alla maniera delle scene che succedonsi l'una dopo l'altra nelle commedie¹. In due libri egli ha trattata la questione: nell'opuscolo intitolato *Capitale e Lavoro (Kapital und Arbeit)*, e nell'opera in due volumi; *Il sistema dei diritti acquisiti (Das System der erworbenen Rechte)*. Il Marx non la sente diversamente, e lo fa intravedere là dove asserisce la necessità, che vi è, di una riforma da operarsi radicalmente nella famiglia. Del resto il sistema seguito generalmente dai socialisti essendo nel fondo *collettivista*, anzi tale dovendo essere affinchè si possa conseguire il fine da essi inteso, vale a dire l'eguaglianza delle ora differenti condizioni sociali, indi sgorga la necessità che il diritto testamentario venga assolutamente soppresso.

Se i socialisti battono in pieno il diritto testamentario considerato in sè stesso, vi hanno economisti, i quali lo assalgono di fianco combattendolo nei suoi rapporti. Sotto questo riguardo Stuart-Mill, dopo di essersi affaticato non poco nel suo primo volume dei *Principii di economia politica*, per provare che il diritto di testare vuol essere risecato di un'ampia parte, nel secondo formola chiaramente la sua sentenza riducendola ai due capi seguenti: « 1° Se vi sono discendenti del testatore, i quali non siano in grado di provvedersi di che vivere, e quindi possa darsi il caso che divengano un onere dello Stato, si riservi in lor favore quel tanto che costerebbe allo Stato il loro mantenimento; 2° a niuno sia lecito di acquistare per successione o per testamento oltre ad una data fortuna. Nel caso di morte senza testamento, tutto il valsente della proprietà vada allo Stato, il quale dovrà dare ai discendenti una parte giusta e ragionevole, vale a dire quello che il padre o l'avo avrebbe dovuto loro lasciare tenendo conto della loro condizione e della ma-

¹ Ibid. pag. 165 nel testo e nella nota.

niera, onde furono allevati ¹. » Fin qui il Mill, il quale in sostanza vuole, che sia erede universale dei patrimoni lo Stato, salvo una parte non molto lauta da concedersi ai discendenti. Sentenza, che se non ispegne il diritto testamentario, non gli lascia più che un sottil filo di vita. Il sig. Ott nel suo *Trattato di economia sociale* mena pure i suoi colpi non poco fieri al diritto testamentario. Giacchè dalla sua discussione egli trae queste conseguenze: « Riconosciamo adunque, che la trasmissione ereditaria non si fonda, che su la tradizione storica, e su le abitudini formatesi in forza di principii che non sono più i nostri. Riconosciamo, che per ciò che spetta alla distribuzione degli stromenti del lavoro, l'eredità agisce come una legge cieca e fatale, che distribuisce i beni a caso senza niun riguardo alla capacità degli individui ed alla condizione del lavoro, accumulando qui le proprietà, colà dividendole, senza alcun avvedimento e senza intelligenza ². » Si dovrà quindi torre di mezzo la trasmissione ereditaria, costume sì fiavole nella sua base, e così stolto nella applicazione? Non ostante le conseguenze da sè dedotte l'Ott risponde che no. Imperocchè il torlo di mezzo bruscamente sarebbe lo stesso che intoppare in più ingiustizie. Si pensi invece a riformarlo: la società a tale scopo tiene la porta spalancata al più ampio

¹ *Dans un précédent chapitre... j'ai indiqué les dispositions légales qui, tout préjugé mis de côté, me sembleraient les meilleures. Liberté de tester limitée dans deux cas seulement: 1° s'il y a des descendants du testateur hors d'état de pourvoir à leur existence et qui puissent tomber à la charge de l'Etat, réserver à leur profit l'équivalent de ce que leur entretien coûterait à l'Etat: 2° que personne ne puisse acquérir par succession ou testament au de là d'une certaine fortune. En cas de décès sans testament, dévolution de toute la propriété à l'Etat, qui devrait donner aux descendants une part juste et raisonnable, c'est-à-dire ce que le père ou aïeul aurait dû leur laisser en tenant compte de leur état et de la manière dont ils ont été élevés. Liv. V, chap. IX, § 1.*

² *Reconnaissons donc que la transmission héréditaire ne repose que sur la tradition historique et sur des habitudes créées en vertu des principes qui ne sont plus les nôtres. Reconnaissons, qu'en ce qui concerne la distribution des instruments de travail, l'hérédité agit comme une loi aveugle et fatale, qu'elle distribue les biens au hasard, sans acception de la capacité des individus et des conditions du travail, accumulant ici des propriétés, les divisant là, sans prévision et sans intelligence, § 85.*

diritto. Eccovi il come. Il proprietario di una cosa utile, metallo, stoffe, grano, non ne è proprietario assoluto: accanto a lui si asside quale socia necessaria la società, e come posseditrice della materia resa utile per mezzo del lavoro e come cooperatrice del produttore, il quale senza gli aiuti sociali non avrebbe potuto trarne l'utile ricavato. Stabilito questo principio, l'Ott procede alle conseguenze, vale a dire essere certo, che la società può sempre, quando il voglia, soggettare a certe norme la trasmissione delle sostanze e degli stromenti del lavoro, e diversificarle a piacimento da quelle che sono prescritte per i capitali, quando il suo interesse lo esiga; e questo tanto per la trasmissione in caso di morte, quanto per quella fra vivi: più, che la stessa società possiede il diritto di pigliarsi una parte della proprietà posseduta dagli individui, e soprattutto quando si tratta di trasmissioni testamentarie. Indi la conclusione finale: « Con tali facoltà alla mano la società possiede irrepugnabilmente il mezzo di operare tutti quei miglioramenti che son oggidì richiesti dal diritto di successione ¹. » Così egli. Or, chi potrebbe negarlo? con tali facoltà e con tali principii non solamente la società può a suo bell'agio migliorare, ma ancora ridurre al nulla il diritto di successione.

Ora vengono i filosofi, i quali con a capo Kant assalgono il diritto testamentario dal lato della sua origine. Conciossiachè essi non lo facciano derivato dalla natura, ma l'affermino messo al mondo per opera della legge civile. Ognun vede a quale ed a quanto grave pericolo sia esposto cotai diritto in questi tempi di facili rovesci sociali, quando il diritto legislativo cadesse in mano di gente socialista e cupida di novità. Siccome ciò che fa un legislatore, può per lo stesso diritto essere annullato o modificato da un altro; così se il diritto testamentario si fa derivare dalla legge civile, potrebbe un bel giorno da nuovi legislatori essere annullato, o ferito a morte. La ragione che recano per tal sentenza i seguaci di Kant è molto semplice. Distrutto per la

¹ *Ces facultés que la société possède incontestablement donnent le moyen d'opérer toutes les améliorations qu'exige aujourd'hui le droit de succession. Ibid.*

morte nell'individuo il fondamento di ogni diritto, ne segue, che il diritto di disporre a talento dei proprii beni già valevole in vita, rimanga pur esso senza forza e non si possa più applicare. Che se questa ragione vale contro la successione per testamento, a più forte ragione dee valere contro la intestata. L'Ahrens, non acconciandosi a così disperata opinione, la propone alcun poco riformata. « La eredità testamentaria o *ab intestato*, egli scrive, non saprebbe altrimenti giustificare in diritto naturale, che per quelle cose, le quali sono, per così dire, impregnate della personalità del defunto: tali a modo di esempio sarebbero la casa, le opere da lui fatte, gli oggetti che lo ricordano ed altre simili a queste. Eccettuate queste cose, che potrebbonsi nominare oggetti di affezione, la successione di tutte le altre non ha altro appoggio, che la istituzione civile¹. » Il Leibnitz fonda il diritto testamentario sopra un argomento tutto suo. Ei lo pone nientemeno che nella immortalità dell'anima, in forza della quale, egli scrisse, i defonti godono pieno diritto su i beni che possedeano in vita, di modo che gli eredi ne sono semplici procuratori. *Testamenta vero meo iure nullius essent momenti, nisi anima esset immortalis. Sed quia mortui revera adhuc vivunt, ideo manent domini rerum; quos vero haeredes reliquerant, concipiendi sunt procuratores in rem suam*².

I giuristi non abbattono, nè assalgono per demolire il diritto testamentario. Contuttociò vi ha un gruppo di quelli, che dopo averne affievolito il fondamento si studiano di rafforzarlo con altri mezzi. Citiamo l'Heineccio, siccome quegli che ci dà occasione di esplicarci più largamente. Secondo lui il testamento, quale ci viene presentato dalla legge romana, non si fonda punto sul diritto di natura. La ragione di ciò a suo parere è palpabile: stantechè sia contrario alla ragione, che un uomo voglia quando non è più in istato di volere, e che trasferisca in altri il dominio delle proprie sostanze, quando non ne è più il padrone. Difatto i romani sembrano esser di questa verità così persuasi, che si studiano di ovviare cotale contraddizione per via di mere finzioni.

¹ Corso di diritto naturale, o di filosofia del diritto, P. II, Sez. I, c. IV.

² Nova methodus iurisprudentiae, P. II, § 20.

L'Heineccio non vuole con questo spacciare dal mondo il diritto testamentario. Anzi ei lo vuole mantenuto fermo, ed a tale intento ha immaginato un'altra base, sulla quale stima che possa rimanere immoto il diritto in controversia. Tale base si è il *patto*. Laonde affinchè le disposizioni testamentarie acquistino una forza invincibile, conviene, che siano patteggiate tra il testatore e l'erede. Se non che per costituire un patto è necessario che le due parti convengano, e come l'una offre così l'altra accetti. Ora non poche volte accade, che l'erede non si possa trovare presente al testatore, che poco prima di morire dichiara la sua ultima volontà, o che la morte subitanea impedisca il testare. L'Heineccio non è punto impacciato per simili casi. Si può, egli scrive, accettare una cosa o *effettivamente*, o *presuntivamente*. Questo secondo caso si verifica qualunque volta la natura della cosa o la sua qualità è tale, che indubbiamente si può giudicare che colui, al quale si offre, non sia per tenerla a vile o rifiutarla. La eredità, massimamente quando è pingue, essendo cosa di tale natura, che nè si disprezza, nè si rifiuta, ne consegue, che si possa con sicurezza presumerne l'accettazione, e che quindi il testamento, fatto assente ed inconscio l'erede, sia *iure naturae* validissimo. Inoltre, potendo il possidente voler veramente, che le cose possedute siano trasferite nel diritto di un altro, ragion vuole, che si debba attribuire alla sua volontà presunta e argomentata dal fine e dall'intenzione quel tanto di valore, che essa avrebbe, se si fosse manifestata per via di scritture o per altro segno. Or essendo certo, che il fine e la intenzione di chi guadagna od amministra le cose sue non è di lasciarle morendo abbandonate in modo, che divengano preda del primo occupante, ma che siano utili a quelli che egli ama e dei quali vuole l'agiatezza, indi la conclusione, che ai beni del morto intestato debbano succedere quelli, per i quali ebbe tale amore e tale volontà. E siccome fra questi i figliuoli tengono senza dubbio il primo posto, così è pur manifesto, che i primi eredi legittimi sono i figliuoli. Così argomenta l'Heineccio¹ riducendo la base del di-

¹ *De iure nat. et gent.* Lib. I, c. X, XI.

ritto testamentario ad un patto espresso o presunto tra il testatore e l'erede.

Dalle sentenze qui su esposte risulta, che il diritto testamentario considerato in sè, è combattuto come ingiusto; considerato nella pratica è giudicato siccome bisognoso di più o men gravi modificazioni; è stimato nullo il diritto del legittimo erede di chi muore intestato, e se ne indebolisce la base facendolo originato dalla legge civile. Tutta questa lotta contro il diritto testamentario è volta a beneficio della società: la società dee ereditare per diritto o tutto o in parte il valente dei patrimoni, la società ha il potere di modificare le leggi testamentarie, in somma i beni di chi muore appartengono alla società e non agli individui, i quali non sono, che usufruttuarii vita durante.

II.

*Vera sentenza intorno al diritto testamentario,
e prima del diritto della società su i beni degli individui.*

Quale è la sentenza circa il diritto testamentario, che si palesa per vera? Cerchiamola. Tre sono i soggetti, che si presentano nella quistione: il testatore, l'erede privato e l'erede pubblico, ossia la società, rappresentata dall'ente che si dice Stato o Governo. Fra questi tre soggetti, quello a cui si attribuiscono dalle tre prime sentenze, da noi riferite, diritti più ampi su i beni dei cittadini che dovrebbero ereditarsi, è la società. Vegliamo ora quanto sia fondata tanta ampiezza di diritto.

Una ventina di capitalisti convengono per formare una società industriale. Scrivono a tale uopo le condizioni, si accordano su di esse, ognuno dà la sua quota; e la società legalmente costituita è all'opera. Ma i nostri capitalisti non vi hanno arrischiato tutti i loro capitali. Uno di essi possedendo ancora libera una grossa somma si mette con questa a trafficare, la fortuna gli dice bene e riesce a fare di buoni guadagni. La società industriale, a cui egli appartiene, ha qualche diritto su questi guadagni? No: non ne ha veruno. La ragione si è, che egli non avendo operato socialmente ossia a nome della società, ma individualmente ossia per conto

proprio, la società non ha nessun rapporto coll'opera sua e coi guadagni ricavati. Si applichi questo principio al caso nostro. Gl'individui di una nazione compongono una società. Ma non tutti i loro atti sono atti sociali. Quelli soltanto sono da annoverarsi fra questi, che si deliberano e si compiono a nome della società nazionale, gli altri no. Questi e quelli, come individui privati, lavorano, trafficano, s'industriano, arricchiscono. Operano egliino in ciò socialmente? È chiaro che no; è quindi parimente chiaro, che la società non ha niun diritto su la proprietà acquistata.

Nella società chi è possessore di larghi fondi, e chi di grossi capitali, questi ha eretto e governa grandi fabbriche di manufatture, e quegli tiene a suo servizio più navi, che veleggiano cariche di merci, altri moltiplica i suoi tesori su le banche ed altri gli accresce con cento altre industrie economiche. Qual è la causa del possesso di tante ricchezze in tali individui? Può esser duplice: o l'opera degli individui che le posseggono, o la benevolenza altrui, che gli ha messi in tale possesso. Supponiamo il primo caso. Le ricchezze possedute che sono? Non altro che il prodotto o l'effetto dell'ingegno, dell'industria e del lavoro dell'individuo che le possiede. Or come l'effetto appartiene esclusivamente alla causa che l'ha prodotto, così le ricchezze debbono appartenere a quegli individui che per l'opera loro le hanno acquistate. Quanto al secondo, non vi è la menoma difficoltà. Tizio ricevendo, qual mostra di benevolenza, un fondo, un capitale qualunque da Caio possessore esclusivo, sottentra ai diritti di Caio, ed eccolo divenuto possessore esclusivo del fondo o del capitale donato. Vanterà la società qualche diritto sul possesso proveniente dalla prima causa? No: perchè l'effetto appartiene di natura sua alla causa producente. Lo vanterà su la ricchezza della seconda provenienza? Nemmeno, perchè le si oppone lo stesso principio.

Più: Il tale impegna nel traffico tutto il suo capitale, la fortuna non gli sorride, lo perde, fallisce. Tale altro invece messosi su la stessa via con prospera sorte si è grandemente arricchito. Ha obbligo la società di rilevare il povero disgraziato che si trova sul lastrico, rifornendolo di altri capitali? Niuno potrebbe affer-

mare tal cosa. Dunque essa non può vantare alcun diritto nemmeno su le ricchezze acquistate dal fortunato. La ragione sta nel principio, che il bene e il male, il vantaggio e il danno si rifondono in colui, al quale appartiene l'opera, onde sono provenute tali conseguenze. Di che, come l'intrapresa di un negozio è da ascrivere a colui che lo condusse a termine; così tanto la mala, quanto la buona riuscita apparterrà pienamente al medesimo. La società non ha che vedervi, sì nell'uno, come nell'altro caso.

Pigliate in mano qualunque oggetto utile alla vita dell'uomo; voi vi scorgete subito due elementi essenziali: la materia ed il lavoro incorporatovi. Che tutto ciò che spetta al lavoro sia proprietà del lavoratore che lo possiede, non vi è dubbio. È fattura delle sue mani. Ma non così la materia, dicono gli avversarii: su questa non avendo l'individuo alcun titolo, ella non può essere altro che proprietà sociale. Così essi, supponendo come assioma, non avervi secondo il diritto di natura altro titolo di proprietà se non quello del lavoro: mentre un altro ugualmente valido può rilevarsi dalla natural destinazione di una cosa a questo o a quel soggetto. Spieghiamoci con un esempio. Voi entrate in un fondaco ricco di ogni maniera di abiti. Al primo sguardo voi siete in istato di dire senza rischio di errare: questo è per la stagione estiva, quello per l'inverno; il taglio di questi a man diritta li dice per un bimbo, il taglio di questi a sinistra li mostra per un uomo maturo; la forma di quei là li palesa appropriati alla femmina, di questi qua invece al maschio. Donde traete questa conclusione? Dalla convenienza che passa tra la tale materia, onde è fatto l'abito, e la tale stagione; tra la qualità del taglio e le diverse età dell'uomo, tra la forma e il diverso costume delle femmine e dei maschi, usato nelle vesti. Il che non significa altro se non che il fine di un oggetto si deduce dalla convenienza che egli ha rispetto ad un altro. Eccovi ora la materia, che dee servire al lavoro. Vi è egli alcuna convenienza tra l'uso di essa e la società? Niuna. La società è un nome astratto immaginato ad indicare la collezione o la unione di più individui. Il campo, il metallo, l'animale, materia resa utile col lavoro e colla industria, serve al vitto, al vestito e ad altri usi più o meno necessari. Vi

è qualche convenienza tra l'uso di queste cose e la società? Niuna; perchè non è la società che mangia, beve e veste panni, ma i singoli individui, ognuno dei quali ha natural bisogno di mangiare, bere e vestire. Or non occorrendo niuna convenienza della materia colla società, e invece palesandosi tutta coi singoli individui, è quindi manifesto, che il fine avuto in mira dal sommo Fattore, nel produrla, fu che i singoli individui se ne valessero per uso lor proprio. E siccome non possono valersene altrimenti che appropriandosela colla occupazione per rendersela poi utile col lavoro, così è chiaro che l'appropriazione della materia, fatta dagli individui occupandola, è un diritto dei medesimi fondato su la natura delle cose e dell'uomo, e che la materia occupata è di diritto esclusivo dell'individuo occupante. Indi la conclusione che tutti e due gli elementi essenziali di un qualunque oggetto utile all'uomo, materia e lavoro, appartengono esclusivamente a chi lo possiede.

Riassumendo il discorso fin qui, risulta che la cosa resa utile col lavoro appartiene tutta per diritto all'individuo, il quale la possiede, e che contrariamente a ciò, che affermano i socialisti, la società non ha nè può vantare alcun diritto di proprietà su la medesima. Non ne ha, nè può vantarne alcuno sull'elemento del lavoro, perchè esso è di provenienza individuale e non collettiva, perchè è l'effetto di causa individuale, perchè è conseguenza di atti propri dell'individuo che gli ha posti. Non ha, nè può vantare alcun diritto su la materia, perchè il diritto di appropriazione di essa è spettanza dei singoli individui.

GLI SPIRITI DELLE TENEBRE

RACCONTO CONTEMPORANEO

XVIII.

IL DIVORZIO

Due giorni dopo le ambasciate amorose corse tra il sor Marcantonio e mistress Sarah Tappan, quando per concludere il trattato, più altro non mancava che la risposta in iscritto della signora; ed ecco sul fare della sera si udiva un discorrio serrato e forte, nel gabinetto più intimo del futuro sposo. Questo luogo era per ordinario l'albergo del silenzio: perchè il valentuomo vi teneva la sua cassa forte, murata nel vivo d'una grossa parete; e nella stanza non lasciava penetrare anima viva; essendo che le carte e le somme degli affari correnti, aveva alla mano nello studio. Ma questa volta, stando egli colà per certi conti, gli era piombato addosso il suo fratello Pierpaolo, così improvviso, che gli mancò il tempo di serrare la cassa, e riceverlo altrove. Erano forse dieci anni, che questi non l'aveva assalito con simile furia di abboccarsi con lui.

Per quanto l'esdeputato si fosse ingegnato di mantenere il segreto del suo imminente matrimonio, pure in paese si cominciava a sospettarne. Se ne bucinava nelle spezierie, dove usava tuttodì il dottor Morosini, nelle conversazioni delle famiglie, nei crocchi degli sfaccendati. Pierpaolo non desiderava punto le seconde nozze del fratello, tuttavia non avrebbe mai mosso un dito per distornarle, dove questi avesse posto il suo affetto in donna onorata e per bene. Ma quando dalla pubblica fama ebbe sentore che Marcantonio stèsse per impacciarsi con una passavolante forestiera, e per giunta maritata e litigante per ottenere il divorzio, gli parve troppo insopportabile enormità. — Che volesse

sposarla come i cani al trebbio? fiottava egli tra sè e sè. Dovrebbe pur saperlo, che tutto il più potrà contrarre dinanzi al municipio, e lì... In chiesa? impossibile! manco il Papa gli può dare dispensa... Già, gli è capace di tutto: basta che una mala bietta gli si pianti alle costole ad istigarlo... Povera Corinna! non ti mancherebbe altro che tornare in casa dopo la tua educazione, e per primo buon esempio trovare babbo invischiato con una cialtrona! e dovere vivere dì e notte con questo bel mobile tra' piedi!... e chiamarla mamma!... Dio mio, che scandalo in paese! Per istinco di santo non è passato mai: ma, via, proprio per uno scostumataccio svergognato a questo modo, no, grazie a Dio.—

Per poco l'avvocato non corse subito alla curia arcivescovile di Genova, per metterla in avviso del tentativo di matrimonio che si macchinava. Poi, ripensatoci meglio, se ne trattenne.— È cosa tanto chiara e patana! Già, la donna non potrà mai produrre l'atto di stato libero; e'ci è da farsi ridere ad avvertire chi ne sa più di me l'un cento... Piuttosto è da far fuoco addosso a Marcantonio... Citrullo! non capire da sè che gli è una bestialità, un'infamia, un assurdo... Ma lo vorrà capire, se glielo spiego io? Non sarà un lavare la testa all'asino?... Fa quel che devi, e segua che può: mi proverò, farò il diavolo, a costo di avermi a romper con lui per sempre... Sì, ma e Corinna? Via me, chi la guarda! sarebbe a dirittura in bocca al diavolo!... Anzi, se fossi ora da lungi, dovrei tornare da presso. — Così digrumato un pezzo, si risolvette di trovare subito il fratello, prima che questi peggio si precipitasse con qualche fatto avventato, e dargli la più fiera batteria che mai in vita sua. Nel tempo stesso avvisava doverlo trattare coi guanti di velluto: perchè ad andare in bestia con una bestia, non si caverebbe un ragno dal buco. A ciò raccolse tutte le virtù dell'animo, si fermò, si radicò nel proposito di non provocarlo, di non pungerlo nè con una parola nè con mezza, promise a sè stesso di non alzare la voce, di non alterarsi: — Ragione dev'essere, schietta ragione. —

Colla familiarità d'un fratello l'andò a cercare nel suo quartiere, e saputo che egli era nella stanza della cassa forte, — Tanto meglio! disse tra sè: colà nessuno verrà a seccarci. —

Entrò, si assise, disse: — Vengo per cosa che preme, sentimi un momento.

Marcantonio immaginò subito il perchè di questa comparsa insolita e di questo esordio. Pierpaolo continuò: — Di gran chiacchiere corrono per tutta Pegli sul conto tuo: lo sai?

— Io no: di che?

— Anche Genova n'è piena: si dice che tu stai per prender moglie (Marcantonio allibbiva). Fin qui non ci vedrei po'poi il diavolo. Altri potrebbero dire che l'è una buscherata alla tua età, m'intendi? con una figliuola grande da marito: tuttavia, ognun può fare di sua pasta gnocchi, e non me ne impaccio (Marcantonio si rimetteva). Il male è, se pure è vero ciò che si dice, che tu hai di mira una donna, che... che... una donna che forse non sarebbe il caso nostro...

— Dovrei saperlo io, se è il caso mio, o no.

— Stà bene, tu sei giudice di cotesto: ma anche chi sta dall'un de' lati può vedere, e può dire il suo parere; sopra tutto quando si è fratelli: ne convieni?

— E dillo: ti ascolto: rispose Marcantonio con dimostrazione di condiscendenza tranquilla.

— Si dice, bada, si dice, ed io non ne so nulla, che fai la corte a quell'americana del villino Bacigalupo...

— E se fosse?

— Ma ci hai pensato? Sai chi è quella donna?

— Sicuro che lo so. È mistress Sarah Tappan: tante volte è venuta essa da me, e tante volte sono stato io da lei; e per giunta, lo sai, abbiamo viaggiato di compagnia a Venezia e Milano. Figurati se la conosco.

— Non dico della conoscenza pelle pelle che si fa in conversazione, dimando se conosci la condizione di lei, la fortuna, l'indole, i suoi casi passati, il suo stato presente.

— Puoi immaginarlo da te, rispose Marcantonio. Se avessi fatto qualche pratica, credi tu ch'io sia uomo di gittarmi in un serpaio a occhi chiusi? Non son mica nato ieri.

— Si capisce, hai cinquant'anni e passa. Ma la gente mormora, che quella è una passera solitaria, volata qua non si sa

d'onde, e che la si fa stracciare i panni per pagar la pignore, e che l'ha un mondo di taccoli col fornaio, col tappezziere, e via via.

— Poco mi costerebbe, a un bisogno, turare questi buchi: qualche migliaio lo potrei anche buttare in mare per cavarmi un capriccio, essendo uscito di pupillo.

— S'intende: chi dice il contrario? ripigliò l'avvocato Pierpaolo. Questo però non fa che sia una bella commendatizia per una signora, l'andar carica di debiti più che la volpe. Ma vada pei debiti. Come far tacere quei che vanno susurrando che l'è un'excantante dei teatrini più abbietti di America?

— Mostrando il suo stato civile, rispose con trionfo il sor Marcantonio. Se occorresse, ci sono grazie a Dio le carte autentiche da cui risulta che mistress Sarah Tappan, è figlia legittima di un onoratissimo banchiere, già sposata ad un possidente di Nova York: e però tanto ci è da casa mia a casa sua, quanto da casa sua a casa mia. Del resto se qualche disparità vi corresse, ell'è a carico mio; contento me, contenti tutti.

— Dunque, conchiuse Pierpaolo, non si tratta di una voce sparsa, gli è un fatto, un partito preso a ragion veduta. Non avrei mai creduto possibile che tu volessi sposare...

— E perchè? ti avevo forse promesso di farmi frate?

— Caro Marcantonio, non è qui la questione. Nessuno pretende che t'infrati... Ma buttarti con una donna divorziata! vivente il marito! Che diranno gli uomini, cui resta un brincello di coscienza, o di onore?

— Cui non piace, la sputi. Io sono di opinione diversa dal volgo. In parlamento me l'intendevo benissimo col deputato Morelli. E però non mi par vero di concorrere col mio esempio a distruggere la superstizione che riguarda come immorale il divorzio. Io lo credo morale, giusto, santo, necessario in certi casi. Così l'avessimo potuto introdurre in Italia! Del resto mistress Sarah usa delle leggi del suo paese nativo: che ci è da ridire? Nulla. Divenuta libera (e a quest'ora è di certo) per sentenza del tribunale, sposa me dinanzi al municipio: che ci è da riprendere? Nulla, il gran nulla.

— Ma il parroco, credi tu che possa benedire il matrimonio di un bigamo?

— Che bigamia d'Egitto? Si annulla il primo contratto, innanzi di fare il secondo. Io so di certo che in curia le nostre ragioni passeranno senza fare una grinza: i preti, sai, non hanno mica le tue ubbie. Che se poi i preti mi volessero fare un'avania, io non ci metto nè sal nè pepe, a sposare la donna magari dinanzi a un ministro protestante. Guarda, io sono bonaccio come un fanciullo: ma poi chi mi cerca mi trova; guai, se m'accorgessi che altri mi vuol reggere per le dande! Strappo tutto, butto ogni cosa per aria. —

Al povero sor Pierpaolo cascò il fiato in udire sì brutali propositi; e capì che la passione nel suo fratello era giunta a quel parossismo, che toglie il lume degli occhi. Tuttavia non volle darsi per vinto; e si accinse con tutta la possibile pazienza a catechizzare il fratello punto per punto, a guisa d'un fanciullo: ben conoscendo, che le trattative coll'americana doveano essere ite molto innanzi, e non rimaneva più altro scampo che sturare le orecchie al fratello. — Nessuno, credilo bene, ti vuol reggere per le dande, ed io meno di ogni altro: solo ti rappresento, finchè siamo in tempo, la ragione...

— La ragione, la ragione, interruppe con impazienza Marcantonio: tanto ne sa altri quanto altri. Di ragioni ne ho inteso delle barrocciate quando si ventilava la legge sul divorzio: il Morelli e altri colleghi ne avevano centomila di più che quei pochi contraddittori. Il tempo non era ancora propizio, e gli animi non anche maturi: se no, la legge si proponeva, e passava a gala.

— E così si sarebbe sancita la rovina della famiglia e della società civile. È provato dai dotti che la civiltà stà in ragione della fermezza del vincolo coniugale: dove questo si allenta, si dà subito nel barbaro e nel selvaggio, o almeno si dà un passo verso quella parte. Poi ci è la legge di Dio, ci è la legge di natura; che non si calpestano mai senza sciagure sociali... Ma che serve far qui teologie e filosofie? Guarda la cosa in pratica, e senza le traveggole della passione: ti pare che possa mai diventarti buona moglie colei che baratta mariti, come muta cappellino? Ho udito dire che già ne ha cambiati due; e dei due almeno uno è tuttavia vivo...

— N'avesse anche dieci tutti vivi, non m'importa un frullo.

Quando i dieci siano separati da lei per legge, essa può diventare moglie dell'undecimo. Così la penso io; e questo è il vero vantaggio del divorzio...

— Del divorzio, sì, questo è l'effetto naturale: ma il vantaggio? il vantaggio di chi? Del marito, no, perchè sarà sempre amato con beneficio d'inventario; della moglie, no, perchè avvilita alla condizione d'una mantenuta.

— Sì, sì, ci è ben qualche inconvenientuccio, disse Marcantonio: ma è nulla a petto dell'inconveniente centomila volte più grave, di tenere legati insieme, come due cani alla catena, marito e moglie, che ci stanno solo per accaneggiarsi a vicenda, e mangiarsi l'anima di dispetto. Ne convieni?

L'avvocato Pierpaolo era venuto al colloquio, fermo di non perdere le staffe, e però, facendosi violenza, rispose pacatamente e gravemente: — Io no, non ne convengo, ne convengono solo il deputato Morelli e i romanzieri. La realtà è tutto l'opposto. De' guai delle famiglie, il novanta per cento sarebbe acchetato prima di nascere dal pensiero di dovere perpetuamente coabitare e di avere formato una famiglia unica e quasi dissi eterna, dalla quale il dipartirsi è delitto che Dio non perdona nè la umana società. Dunque chi ai coniugi mette innanzi la possibilità di separarsi, non estingue le liti, ma le attizza; ad ogni screzio prolungato, ad ogni urto un po' vivo, balenerebbe tosto la scappatoia: « Eh bene me ne andrò con Dio! » E così una legge favorevole al divorzio favorirebbe i mali umori, i dissapori, i litigi, le bizze, i dispetti, e le altre miserie tutte che amareggiano la convivenza coniugale: bel servizio agli sposi!

— Capisco, capisco quello che vuoi dire, replicò Marcantonio; ma almeno ci è questo di buono, che quando il disamore giunge all'estremo, ci è modo di togliersi dalla vista l'un dell'altro, e...

— Tu parli dell'infedeltà, neh vero? E bene anche qui la verità è che cotali estremi sono frutto del divorzio, il novanta per cento. Non vi è mantice più poderoso agli amozzi scellerati, che la separazione vagheggiata come possibile. Che? è chiaro come la luce del sole: quando si sa che il vincolo coniugale è cosa sacra, e niuna potenza al mondo può frangerlo, si va guardingo, anche

parlando dai tetti in giù, a renderlo odioso e insopportabile: laddove se vi è mezzo sicuro di godersi in pace un nuovo amore, quando la passione s'intirannisce dell'animo, addio fedeltà. Se sapessi... (gua'tu badi ai quattrini, e non studii le statistiche) se sapessi che cosa è divenuto il matrimonio ne' paesi dove il divorzio è ricevuto! La casa coniugale è una locanda... e dico poco.

— Ben be', peggio per chi abusa del divorzio. Noi legislatori italiani, se avessimo potuto spuntarla colle nostre idee, avremmo prevenuto ogni abuso, col determinare quali sono le cause giuste del divorzio, e quali no.

— Baie! baie! selamò Pierpaolo. In questa materia se si fa oggi un buco quanto una cruna d'ago, domani vi sarà un rotta d'argini da passarvi un torrente, un fiume. Guarda ciò che avverrebbe in pratica: il giorno in cui passasse la legge, anche ristrettissima, ogni marito noiato di sua moglie, e ogni moglie noiata di suo marito comincerebbero subito (tranne chi ha coscienza) ad almannaccare degli amminicoli onde verificare il caso preveduto dalla legge. Là dove vige la legge più rigorosa, si arriva spesso a concordare tra i coniugi stessi il delitto, per iscapricciarsi poi ciascuno a suo talento, con nuovo marito e nuova moglie! E poi... e poi... lo crederesti? Il senso umano s'imbestia talmente, che la moglie dismessa, e divenuta sposa legale dell'adultero che la sedusse, viene talvolta invitata a desinare dal primo marito, ed essa siede senz'arrossire accanto alla moglie che le succedette, e alla vista dei figli suoi e di quell'altra! E non basta: si patteggia perfino tra il vecchio e il nuovo marito che possa la moglie di costui venire a villeggiare colla primitiva famiglia, a rivedervi i figli che vi ha lasciati... e tutto il resto. Insomma il divorzio introduce a poco a poco una specie di poligamia e di poliandria, inaudita tra i maomettani stessi e tra i selvaggi... Ecco il progresso! Da questo al libero amore, alla promiscuità delle fiere del bosco, poco ci corre.

— Esagerazioni! caro Pierpaolo, esagerazioni! anche le leggi più salutari, si sa, hanno il loro lato pericoloso. Il fatto è che con questa valvola di sicurezza per isfogare gli umori ingrossati, i coniugi stanno tra loro come pane e cacio finchè si vogliono

bene, e quando non si vogliono più bene, ciascuno se ne va per la sua strada, e buona notte...

— Che è proprio ciò che brama quella belva che si chiama la passione, e non conosce nè amore coniugale, nè famiglia, nè senso umano. Ma l'uomo che ama da essere razionale e vagheggia, secondo natura, la perpetuità di sè stesso nei figli, non dice così. Guarda quella giovinetta, che un giovane invita per madre dei futuri figli comuni. Essa si abbandona a questo compagno senza limite di amore, senza eccezione, in perpetuo, si concede tutta, anima e corpo, interessi ed affetti; ma chiede e vuole altrettanto: ciò è nella intima natura delle cose, che niuno può mutare; perchè l'amoroso dono diventa falso, se lo avvelena il proposito, od anche il solo sospetto che dimani la compagnia sarà sciolta. Questo intese di significare 'Iddio quando decretò: « Saranno due in una carne, » e « Ciò che Dio congiunse, l'uomo non separi. » Supponi che quella sposa inghirlandata, nell'andare in chiesa, si senta dire: « Il giovane che stà per darti l'anello, dimani amerà un'altra donna. » Gli è un fischio di serpente che diledgia ogni incanto, la fanciulla vedrà nello sposo un mostro pronto a divorarla, e si crederà tradita, oltraggiata. E se ciò non di meno andrà all'altare, sentirà ch'essa conchiude il più vile di tutti i contratti, un mercimonio di carne e nulla più; il dare dei figli a quell'uomo, l'allattarli, il curarli, il crescerli, sarà per lei una bisogna commerciale... Puh! la puzza!

— Tu pensi, sempre al peggio, disse Marcantonio. Ma nè gli sposi, nè le spose sfondano tanto addentro. Sanno benissimo in pratica le donne che, dove le sieno buone ed affettuose, saranno riamate...

— Chi lo sa?

— Parlo in generale. Sì, saranno riamate; ed intanto a cementare meglio l'unione verranno i figli...

— I figli! i figli, sì; che la chiameranno madre per un giorno, e poi chiameranno madre un'altra! i figli che possono un giorno tornare da scuola, e trovare a lato del padre loro in vece della madre una sconosciuta, forse colei che offese la madre loro, e le rapì l'amore del marito, e la cacciò di casa! Come vuoi che essi

mettano un vero amore filiale, riverente, sincero ad una madre posticcia, che d'ora in ora può andare a far da madre in un'altra famiglia, come la cameriera che va a prender servizio in altra casa? E la donna, credi tu che possa amare con cuore di madre quei figli che, vivente lei, daranno il nome di madre alla sua rivale? Povera donna in mezzo a' suoi figli! le parrà presso a poco di essere una schiava negra che figlia in casa del padrone... Insomma, ammessi gli orrori del divorzio legale, il marito riguarda la donna come una concubina legale che per ora gli piace; la moglie tiene l'uomo come un drudo che le provvede il cam-pamento; i figliuoli si dimorano nella famiglia come allievi a dozzina; e i santi nomi rispettati dal mondo civile, di marito, di sposa, di padre, di madre, ci restano solo per ludibrio della passione più vile... E tu, Marcantonio mio, vorresti col tuo esempio incoraggiare sì bel progresso, e sposarti una donna divorziata?

— In tutti i casi, rispose Marcantonio cui la passione aveva al tutto posto la benda, in tutti i casi una rondine non fa primavera. Del resto, tu se' troppo fantastico, sei sempre tra i libri, tu vivi due secoli fa. Sicuro che sarebbe meglio, pigliarsi una volta per sempre, e invecchiare lì nello stesso nido: ma il mondo og-gidi va a vapore, tutto si muta, tutto sente l'influsso della li-bertà: bisogna provvedere anche pel caso che i due coniugi non si amino più...

— E il provvedimento sarèbbe appunto quello di fermarli sulla strada del precipizio, forzandoli di stare al dovere con una santa legge... colla legge pubblicata da Dio da che mondo è mondo.

— Bravo, trippa! A me sembra invece un atto di carità fiorita, lo slegarli, e dar loro l'aire. Gua', due galeotti che nell'ergastolo si nimicano, divenuti liberi forse diventeranno amici. Quanto a me, io spero certo che mistress Sarah mi farà buona compagnia, finchè uno dei due se ne vada di là; ma se la compagnia dovesse un giorno riuscire di galera per me o per lei, io allora certo in-vocherò la santa provvidenza del divorzio; anzi allora solo comin-cerò a rimpiangere di non essere più deputato al parlamento, per votare la legge, se già non ci fosse: hai capito? Io la *santa legge* che mi fermasse in galera, la maledirei di tutto cuore.

— E con essa malediresti le aspirazioni più nobili della natura umana, la sapienza di tutti i legislatori cristiani, la stessa legge di Gesù Cristo Dio.

— Fammi la carità santa, disse Marcantonio, non mi entrare in sacristia. Tu sai che con queste legislazioni celesti io poco mi confondo. Mi è parso sempre di essere un galantuomo, osservando le leggi del mio paese. Vuoi che ti dica il mio parere? A me sembra quasi una immoralità il legarsi con contratto indissolubile, quando sappiamo di essere mutabili, mutabili come foglie al vento.

All'avvocato venivan dal cuore dure e fiere parole da ribattere cotali bestemmie; ma invece con supremo sforzo addolci la voce, e si atteggiò a contegno d'intimità: — Via, ti credo men cattivo che ti fai, e alcun poco più ragionevole che non sembri. Anzi, gli è appunto per cotesta mutabilità dell'umana natura, che i legislatori del cielo e della terra introdussero la immobilità dei contratti, e la perpetuità degli obblighi che ne risultano. A sentirte, non ci avrebbe più da essere nè compre nè vendite, perchè dimani il compratore potrebbe pentirsi di avere speso il suo capitale, e il venditore di essersi privato irremedialmente del suo fondo: niuno studierebbe più da avvocato, perchè a quarant'anni può saltargli il ticchio di essere piuttosto ingegnere: non si piglierebbe più la ferma di soldato, perchè l'anno seguente può toccare l'umore di barattare il fucile colla sfola: anzi, più nessuno ardirebbe imbarcarsi, perchè a cento metri dal lido può il passeggero rimpiangere il porto. Guai all'umano consorzio, se l'uomo non s'inchiodasse nelle prese risoluzioni! non ci è più nè commercio, nè società, nè vita umana.

— Stà bene, hai ragione da vendere e da serbare: ma nel matrimonio ci vuole un'eccezione. È affare di cuore; e al cuore non si comanda.

— Appunto! disse Pierpaolo: perchè il cuore è più difficile a fermare, ci vuole la legge inesorabile e senza scampo. Per una parte si vede chiaro che l'amor coniugale, la sicurezza della famiglia, la educazione della prole esigono una stabilità assoluta, dall'altra si sa che il capriccio delle passioni più che niun altro

contratto insidia il matrimonio; dunque è d'uopo che la legge protettrice dell'umana società si pianti alla soglia del santuario domestico, dove un giovane viene a chiedere una sposa, e gridi: « Vuoi tu fondare una nuova famiglia colla fanciulla che dimandi? Stà bene: abbila in pace, siate padre e madre. Ma badate che, creata la famiglia, non vi sarà più lecito abbandonarne la direzione. »

— E se dopo la luna di miele, l'un dei due si pente, o che ci può la legge contro un fatto?

— E d'alti, tu torni sempre allo stesso. Se uno si pente, vuol dire ch'egli è uno sleale, che ricusa di stare ai patti. Come tale la legge lo punisca, lo percuota come ogni altro sleale, lo percuota a terrore degli altri bindoli pari suoi, a bene comune.

— Ma sai, caro Pierpaolo, che con le tue filosofie, tu stabiliresti delle leggi draconiane?

— Che leggi draconiane? Sino a ieri vegliavano queste leggi in tutti i codici del mondo civile: tanto è vero che il senso comune le tenne per eque e necessarie. E se non ti facesse velo la passione, ne converresti anche tu. O che credi ingiusto il far ammanettare un birbante che ti nega un debito, sotto pretesto che si è pentito di averlo fatto? No davvero. E se un soldato ricusa di marciare, perchè si pente d'essersi arrolato, o che non gli amministrano una palla in petto, e di santa ragione?

— Non è il nostro caso, osservò Marcantonio.

— È il caso casissimo. Anzi è centomila volte più importante il contratto matrimoniale, che i contratti di prestito o di ferma militare, perchè da quello dipende la regolata procreazione degli uomini, la conservazione della specie umana, il ben essere pubblico, in una parola i sommi ed essenziali interessi della società umana.

— Dunque tu avresti il fegato di far fucilare, impiccare, squartare...

— Niente, niente, non ci è bisogno d'incomodare il boia. Basta la legge che abbiamo, se non la guastano. È pena giusta e proporzionata, che chi tronca il legame giurato della famiglia, e ricusa di compiere degnamente il più rilevante di

tutti i doveri, quale è quello di padre o madre, sia privato del diritto di associarsi con altri a fondare nuova famiglia, a tradire altro sposo o altra sposa, a rovinare i figli di una seconda unione come ha rovinato quelli della prima.

Il povero Marcantonio non sapeva che opporre a questa palpabile dimostrazione: se n'uscì con uno: — Ormai sei tu solo tra i giureconsulti ad opinare in cotesta guisa... nel parlamento...

— Nel parlamento, interruppe Pierpaolo, non si proporrà, o non passerà la legge del divorzio. Che se vi si trovasse una maggioranza di deputati Morelli, pronti a tramutare le spose in generose, resterà sempre contro di loro la legge del buon senso naturale, la legge della Chiesa, la legge di Dio. E tu, ripensando meglio a' casi tuoi, non sarai corrivo a...

In queste parole s'udì una scampanellata furiosa, quale soleva dare il Morosini in questi giorni, allorchè recava ambasciate di Sarah Tappan. Poco stante s'intese il suo passo concitato. Non parve vero al signor Marcantonio, di levarsi come che fosse dalle terribili distrette a cui lo poneva il fratello. Balzò ad incontrare il dottore.

XIX.

IL PATERACCHIO

Al primo vederlo, gli gridò: — Ben venuto, dottore. Che novelle?

— Buone, ottime, ottimissime. — (E mostrava la lettera di Sarah Tappan).

— Ce n'è proprio bisogno, e voi venite in tempo. Il mio fratello qui mi salta agli occhi per via della signora Tappan, e mi manda a dirittura all'inferno, se io non butto tutto per aria, e non disdico le pratiche fatte con lei, eccetera eccetera.

E il dottor Morosini, consegnata la lettera a Marcantonio, si rivolse al signor Pierpaolo, con lieto viso e sorridente, dicendo: — Ma davvero? siete così cattivo oggi? Io son certo che quando saprete tutto, non vorrete più cavare gli occhi nè al sig. Marcantonio, nè a me, che in tutta questa faccenda ho eseguiti i suoi ordini. Vedrete che la ragione è...

— La ragione! sciamò l'avvocato: la ragione è quella appunto che mi fa parlare in contrario. Che ragione si può inventare al mondo, per cui sia conveniente a un galantuomo impacciarsi con una donna, che ha già un marito, e forse ne ha due?

— A me non ispetta metter bocca in questa faccenda. Quello solo che posso dirvi si è che le carte della signora Tappan io stesso le ho fatte esaminare al municipio; e là mi fu detto che non vi è difficoltà di...

— Che importa il municipio? disse l'avvocato: alla chiesa dovevate pensare.

— Non dubitate, ci si è pensato: e come no? Il sig. Marcantonio farà da quel cristiano cattolico, apostolico, romano, che è sempre stato, e che sarà sempre.

— Cotesto è impossibile, impossibilissimo.

— Adagino, signor Avvocato. Il vostro fratello non è po' poi una frasca; è uomo di affari, già deputato al parlamento, un uomo insomma che sa stare al mondo. Non si è sbilanciato, senza prima studiare il terreno a palmo a palmo.

Mentre il dottorello così tentava di acchetare il sig. Pierpaolo, l'innamorato Marcantonio, in disparte entro il vano della finestra, si assaporava la lettera della futura sposa, lettera da due giorni aspettativissima, colla quale essa dava il formale consenso alla formale domanda di matrimonio. Il dabben uomo, se prima era rosso in faccia come un tacchino, ora divenuto era di bragia, e le melate parole dell'amica gli avrebbero fatto scordare, non che le ragioni discorse poc' anzi col fratello, la stessa facoltà di ragionare da uomo. Con tutto ciò, visto che la lettera gli dava appiglio di contraddire al fratello, gli andò sopra, tutto ansante e colla carta spiegata: — Te lo dicevo, e te lo ripeto, non ho bisogno di chi mi consigli a fare il dovere di galantuomo e di cristiano. Il nostro matrimonio si farà con tutte le benedizioni immaginabili del parroco e dell'arcivescovo... ti do parola che farò sonare la campana grossa, affinché tutta Pegli ne sia informata, ed i linguacciuti si mordano la lingua.

— Ma come diascolo può esser cotesto? Il divorzio la Chiesa nol riconosce mai, mai, mai...

— Sentite, avvocato, entrò qui il Morosini con gravità, io non saprei dirvi il perchè ed il per come, ma credo certo, che anche la Chiesa in certi casi fa eccezione alle sue leggi, e questo dev'essere uno di questi casi; ho inteso sempre dire, che dei divorzii ne sono pronunziati anche dai tribunali ecclesiastici.

— Distinguo: per separare i coniugi, sì; per abilitarli a nuovo matrimonio, non mai. Dinanzi alla Chiesa il vincolo matrimoniale è indissolubile, il frangerlo è delitto, il Papa stesso non crede avere potestà di cambiare ciò che Gesù Cristo ha stabilito...

— Via via, disse con piglio trionfale Marcantonio, lasciamo le parole e veniamo ai fatti. Qui nella lettera la signora Sarah mi accerta che la curia arcivescovile non ha che opporre.

— Cotesto significa, replicò Pierpaolo, che l'hanno ingannata la curia.

— Nient'affatto, rimbeccò Marcantonio: i curiali hanno esaminato gli atti presentati, e sopra gli atti hanno conchiuso che il divorzio era valido, e libera la donna di sposare chi le pare e piace.

— Non ci credo.

— Basta che ci creda io.

— Starò a vedere.

— Caro avvocato, s'intramise il Morosini, non pigliate fuoco: la cosa stà ne' termini che dice il vostro signor fratello. Dall'una e dall'altra parte si è proceduto con cautela per salvare la coscienza, l'onore e il decoro. Il signor Marcantonio qui, non mosse nulla, prima di accertarsi che il tribunale americano avrebbe restituita la signora Sarah alla sua piena libertà; e la signora parimente non rispose alle aperture fattele, prima di informarsi al municipio e alla curia della possibilità di un vero matrimonio legale e religioso. Appunto per ciò fare essa prese tempo a rispondere, e solo ora risponde, credo io, accettando.

— Sicuro che accetta, aggiunse Marcantonio: perchè non dovrebbe accettare? E con che buon garbo!

— E non dice nulla delle informazioni prese al vicariato di Genova? dimandò il Morosini che sapea benissimo il contenuto della lettera.

— Ne parla da principio, rispose Marcantonio: e afferma che essa ha tutte le sue carte in acconcio, tranne lo stato libero...

— Lo dicevo io! interruppe l'avvocato.

— Lasciami finire. Tranne lo stato libero, che è stato approvato per buono, ma colla condizione che se ne presenti un duplicato di data più recente, ed autenticato dalla curia di Nova York.

— Io non ci capisco più nulla, sciamò l'avvocato Pierpaolo: vuol dire che il suo matrimonio anteriore non doveva esser valido... certo la curia non può riconoscere un divorzio di matrimonio valido...

— Ci pensino loro, disse Marcantonio: intanto senti come finisce la lettera, tu che t'immagini che vogliamo sposarci come cani, senza lume di chiesa. « Fammi tanto il piacere, amor mio, poichè il cuor nostro è temperato per volerci bene, e ce lo siamo detto a vicenda, e non siamo fanciulli da volere e disvolere, fammi il piacere di troncargli ogni indugio. La sola carta che ci manca, non tarderà più di quindici giorni ad arrivare, poichè l'ho chiesta per telegrafo; in questo frattempo fa di ottenere le pubblicazioni o la dispensa, affinchè possiamo subito andare all'altare... O bel giorno! »

All'avvocato venne meno la parola. Il cuore gli diceva che qualche buia gherminella covava sotto quella carta di stato libero: ma che gioverebbe il dirlo? Si levò, prese il cappello, e accommiatandosi, disse: — Ricordati caro fratello, che io non ho in cuore una fibra desiderosa di amareggiarti... Ho parlato per tuo bene ed onore: mi sembra che oltre allo stato libero ci vorrebbe qualcos'altro nella donna che si sceglie a moglie, e a madre de' proprii figli... Del resto fa'tu, ch'io me ne lavo le mani. — E partissi.

Ma non se ne lavò tanto le mani, che non volesse pescare qualche altra notizia, che gli spiegasse l'enigma di una donna dichiarata libera dal tribunale ecclesiastico, e pure notoriamente maritata. Pensò che il miglior modo e più leale era chiederne alla donna stessa. — Costei è cattolica, ragionava egli tra sè; un agnus Dei non sarà, ma anche i bindoli qualche volta sentono la coscienza... Se avesse trappolata la curia con atti falsi, chi sa,

forse potrebbe capir la ragione... Ad ogni modo voglio averne il cuore netto. — E presentatosi alla signora Tappan, le entrò francamente in discorso, dicendo che per interesse di lei e quiete di tutti, la voleva mettere in avviso delle condizioni richieste pel matrimonio valido in Italia; e d'uno in altro ragionamento scivolando, le fece intendere che nel popolo grande ammirazione sarebbe di vederla sposata in chiesa, sapendosi per tutto ch'ella avea già marito. Queste cose rappresentò il signor Pierpaolo con sì schietta dimostrazione di animo onesto e pacato, che la donna, desiderosa d'ingrazionirsi col futuro cognato, non si peritò punto di dare conto di sè; tanto più che a lungo dissimulare le era difficile. Confessò adunque (candidamente, in apparenza) come e qualmente il matrimonio per cui discioglierè piativa in tribunale, era veramente valevole secondo le leggi del paese, ma nullo dinanzi alla Chiesa; e però avere lei potuto ottenere lettere di stato libero dal tribunale ecclesiastico della sua diocesi.

— O perchè nullo?

— Vi dirò, io mi trovo propriamente nella condizione di un vostro uomo di stato, celeberrimo: il mio matrimonio secondo non impedisce il terzo, perchè l'ho fatto vivente il primo marito.

— Spiegatevi, di grazia. Il primo era valido o no?

— Validò, validissimo era il primo, celebrato in chiesa: ma avendo io chiesta ed ottenuta la separazione, potei passare a seconde nozze.

— Civilmente, neh vero?

— Civilmente, rispose la donna, non è la parola: nella libera America non conosciamo queste pastoie. Gli sposi vanno ad impalmarsi dinanzi al ministro ecclesiastico, e tutti lesti.

— E trovaste un parroco che vi unisse?

— Per dire la verità, non lo cercammo nemmeno; ci contentammo di un ministro protestante, il quale vista la sentenza del tribunale civile, che annullava il primo matrimonio, ci sposò senza fiatare.

— Già, tanto valea l'uno quanto l'altro, osservò l'avvocato, perchè il contratto era nullo di pieno diritto, l'avesse anche benedetto il Papa.

— Dite benissimo: infatti, siccome venne a morire dopo pochi mesi il mio primo marito, il parroco del luogo mi faceva ressa ch'io facessi validare la nostra unione, alla chiesa cattolica. Io invece, per buone ragioni, non solo non la volli validare ecclesiasticamente, ma la ruppi anche civilmente dimandando il divorzio. Ed eccomi, a questo modo, libera liberissima. —

Il signor Pierpaolo avrebbe volentieri conchiuso la conversazione con due schiaffi sonori alla trista landra, che a faccia fresca raccontava di essere vissuta un anno a pubblico vitupero. Ma oltre che era uomo padronissimo di sè stesso, nè uso trascorrere a villania, faceva seco le ragioni dell'utile e del conveniente: — A che serve il guastarmi con costei? Marcantonio la vuole ad ogni patto, e per virtù di legge nessuno lo può impedire di fiaccarsi il collo... Se io mi apparto del tutto, lui resterà solo, alle mani di questa megera... E la povera Corinna! chi la salva? chi le darà un buon consiglio?... Dio mio, che pillole mi tocca d'inghiottire! — Si accommiatò civilmente malgrado l'indegnazione e la rabbia che gli mettevano l'anima in furiosa burrasca.

Durante i quindici o venti giorni che s'indugiò lo spotalizio, egli divorava fiele e veleno. I fidanzati invece erano tutto dì in casa l'un dell'altro spensieratamente, viveano in iscarrozzate, e gite, e divertimenti, con nuove scede e smancerie, di che tutta Pegli rideva saporitamente. Morosino Morosini intanto aveva carta bianca per le faccende domestiche: curare gli acconci del quartiere in Pegli e di quello di Genova, provvedere arredi, mobili, tappezzerie, fornire di ogni necessario la camera per Corinna e per la istitutrice di lei, come un maestro di casa, titolare. Costei si aspettava di giorno in giorno, essendo stata chiamata da Londra. Quella fu lasciata a bello studio in collegio, sino a cose finite. Andarono a levarnela gli sposi novelli unitamente, e fu questo il viaggio di nozze, prolungato con un breve giro per la Lombardia e pel Piemonte.

RIVISTA DELLA STAMPA ITALIANA

I.

Il DIMITTATUR e la spiegazione datane dalla Sacra Congregazione dell'Indice, pel Card. TOMMASO M. ZIGLIARA dell'Ordine dei Predicatori.

Le condizioni dell'Autore di questa monografia, il quale Autore è l'Emo Cardinale Zigliara, membro della Congregazione dell'Indice; il soggetto ossia il *Dimittatur*, che generò in questi ultimi anni, due opinioni del tutto contrarie; il modo teologico onde è svolto maestrevolmente il soggetto stesso, tutto conferisce a mostrarne l'altissima rilevanza.

L'una delle due predette opinioni sosteneva, che il *Dimittatur* equivale ad un passaporto di ortodossia, ad un *nihil est censura dignum* nell'opera a cui è dato, cosicchè debbasi giudicare non ritrovarsi in essa nessuna cosa *contra fidem et mores*: e perciò non potersi giammai dalla Congregazione dell'Indice proibire l'opera che ha il *Dimittatur*. L'altra opinione sosteneva il contrario, potersi cioè ritrovare nell'opera dimessa errori filosofici e teologici; il *Dimittatur* altro non essere che una semplice *permissione*, o, meglio, *non proibizione*; e potere finalmente la Congregazione dell'Indice pronunciare contro l'opera stessa il *prohibetur*. La Congregazione dell'Indice, la quale per certo era giudice competente in questa questione, nel giorno 21 di giugno 1880 diè ragione al secondo partito, dichiarando che: *Formula — Dimittatur — hoc tantum significat: opus quod dimittitur non prohiberi*. Il Revermo Zaccheri segretario della Congregazione, notificando questa dichiarazione, aggiunse che *Sanctitas Sua declarationem probavit*. Eziandio in questa circostanza si sarebbe dovuto pure ripetere il *Roma locuta est, causa finita est*. Non fu così: in realtà almeno alcuni dei difensori di quella prima opinione ostinaronsi nella loro falsa sentenza,

e giunsero persino a dire che qualora la Congregazione proibisse l'opera dimessa, si suiciderebbe. A rimuovere sopra questo punto ogni errore, è diretta per sua natura l'egregia monografia dell'Emo Zigliara. Non è qui nostra intenzione di farne una rivista per esaltarne i pregi, ma più presto, un compendio, con le stesse parole del ch. Autore (per quanto si può) a comune utilità, e notatamente per istruzione di quelli che in quest'affare errassero in buona fede.

La monografia ha quattro paragrafi. La tesi del primo paragrafo è questa: L'approvazione che dà la Chiesa ad un'opera o ad una dottrina, è triplice: cioè *definitiva*, *elettiva*, *permissiva*; approvazione definitiva (e che solo può dirsi in senso veramente proprio approvazione) è quella che si dà alla verità pienamente riconosciuta, per guisa che non sia altro che errore l'opposto di quello che definitivamente viene approvato dalla Chiesa, o che questa approvazione riguardi una semplice proposizione, oppure riguardi un libro. Quindi ciò che è una volta definitivamente approvato, è approvato per sempre, nè può esservi errore mai, perchè la verità è di ieri, di oggi e di sempre. — L'approvazione elettiva è la preferenza data ad una sentenza, o anche ad un libro, perchè *secundum hic et nunc*, ossia per rispetto alle cognizioni che si hanno, quella sentenza sembra la più vicina alla verità, ed il libro sembra contenere la migliore dottrina e la più lontana dall'errore: tuttavia quest'approvazione è data nei limiti del *più* probabile comparato al *meno* probabile; e quindi, con lo sviluppo scientifico, quello che ora si accetta come più probabile, potrebbe giungere alla certezza, e così avere dalla Chiesa l'approvazione definitiva; come appunto il meno probabile potrebbe esser provato erroneo, e per conseguenza riprovato dalla Chiesa. — Finalmente l'approvazione permissiva, detta impropriamente approvazione, non potrà essere un giudizio sulla *non erroneità assoluta* del libro approvato, come è l'approvazione definitiva, non potrà essere neppure un giudizio positivo sulla *non erroneità comparativa* della dottrina del libro medesimo, com'è l'approvazione elettiva; sarà dunque un giudizio, il quale, quando pure fosse positivo rispetto alla forma, non potrà

essere che negativo rispetto alla sua significazione, in quanto cioè se non afferma l'erroneità della dottrina del libro, non ne afferma neppure la non erroneità.

Stabilita e interpretata in tal maniera la tesi, si dimostra in primo luogo dall'autorità. *a)* Viene allegato meritamente dal Zigliara il Piccinardi, teologo di non mediocre valore, il quale nella sua eruditissima, comechè poco conosciuta, opera: *De approbatione doctrinae S. Thomae Aquinatis*, ch'è in tre volumi in folio, stabilisce quella triplice approvazione (Lib. I, quaest. VI, art. I, tom. I) nella maniera che testè fu spiegata. *b)* È recata l'autorità del Turrecremata, il quale nei Commentarii sulla prima parte del decreto di Graziano, distinzione XV Cap. *Sancta Romana Ecclesia*, tratta della medesima approvazione che si fa dalla Chiesa nei tre modi descritti. *c)* Viene citato con ragione il Gersone, che precedette di tempo il Turrecremata, nel suo *Examen doctrinarum* Consid. I. *d)* Quindi il Bellocense, i teologi dell'Università di Parigi, Giovanni da San Tommaso, citati già coi due precedenti dal Piccinardi. *e)* L'autorità dei dottori acquista forza da quella della Chiesa Romana. Il Papa S. Gelasio I (492-496) nel Concilio Romano distingue i libri in tre categorie, a ciascuna delle quali appartiene una delle tre approvazioni indicate. E vuolsi peculiarmente notare, con l'Esno scrittore, che, parlandosi da Papa Gelasio dell'accettazione o approvazione *permissiva*, questa viene concessa a quei libri che pure diconsi non affatto immuni da qualche macchia, aggiungendovisi questo ricordo: *sed cum haec ad Catholicorum manus pervenerint, beati Pauli apostoli praecedat sententia omnia probate; quod bonum est tenete* (LABBÈ coll. Concil. T. V, coll. 387, 388 Venetiis 1728). *f)* La quale autorità appare di maggior valore chi consideri « che il citato documento di S. Gelasio è stato inserito nel decreto di Graziano, e ciò significa che esso fa parte della legislazione della Chiesa Cattolica, in cosiffatte materie di approvazione di libri. » Il decreto poi di S. Gelasio è lodato anche da Clemente VIII, nella Costituzione *Sacrosanctam*; e così per autorità resta sufficientemente provata la tesi della triplice distinzione dell'approvazione ecclesiastica.

In secondo luogo, la tesi si dimostra con la ragione *a*) « Il primo argomento è fondato sul diverso grado o accesso dell'intelletto alla verità, imperocchè, come spesso avverte S. Tommaso intorno ai giudizi della nostra mente individuale, il giudicare della Chiesa si ha ordinatamente riguardo a' principii del ragionamento e alle conclusioni, che per mezzo del ragionamento da quelli s'inferiscono, in quella guisa appunto e non altrimenti, che la volontà, sia dell'individuo, sia della Chiesa, riguarda ordinatamente il fine e i mezzi che ad esso fine conducono. » Quindi con saggio discorso si deduce, che la Chiesa dà, in primo luogo, approvazione definitiva ai principii di fede e a quelle verità che sono connesse evidentemente con essi. In secondo luogo dà l'approvazione di preferenza a quelle sentenze che « hanno una maggiore probabilità di connessione coi principii medesimi, e studiate poi e ristudiate, possono acquistare l'evidenza di questa loro connessione, e così aversene la certezza, ed esser *definitivamente* abbracciate dalla Chiesa. » Vengono citate ad esempio le sentenze dell'immacolato Concepimento di Maria Vergine e dell'Infallibilità del Romano Pontefice. E qui saggiamente l'Autore avverte: « che prima della definizione, due sentenze opposte si lasciano più o meno liberamente correre nella Chiesa, vo'dire anche l'opposta di quella alla quale essa Chiesa dà la preferenza. »

b) Il primo argomento era tratto dall'*accesso* alla verità, il secondo è dedotto dal *recesso* dall'errore. « Però quanto più una sentenza si discosta dall'errore, tanto più ha l'approvazione della Chiesa, e secondo i gradi di siffatto discostamento, saranno i gradi d'approvazione data dalla Chiesa alla sentenza medesima... O consta positivamente alla Chiesa che quella proposizione (ex. gr. A è B) *non è errore, nè potrà esserlo giammai*, in processo di tempo e nello sviluppo della scienza e del domma; o consta positivamente alla Chiesa che essa *non è errore*, senza però constare che *non possa esserlo* dietro altre indagini, studii e raffronti, ossia consta *comparativamente del non errore*; o finalmente non consta (qualunque ne sia il motivo) neppure *comparativamente del non errore*, quantunque neppur consti, sempre comparativamente, l'errore. » Quindi la triplice approvazione de-

finitiva alla proposizione certa, elettiva alla più probabile, permissiva all'altra.

La tesi del secondo paragrafo è questa: « L'approvazione permissiva non significa *nihil est contra fidem et bonos mores*; e però essa non è un attestato di ortodossia dato ad un libro esaminato e non proibito. Il ch. scrittore dice, e con pieno diritto, che cotesta tesi si può avere in conto di un corollario di quanto si è dimostrato: tuttavia la conforta con alcune prove. a) Il primo argomento sia comparativo. L'approvazione permissiva è stata provata assai inferiore alla approvazione elettiva, data alle opere di alcuni SS. Padri dal Pontefice S. Gelasio I. Ma dall'approvazione elettiva non segue punto, che in quelle opere così approvate non ci sieno errori; anzi sappiamo con certezza che ve ne sono (e ne reca il Zigliara di molti esempi): molto meno adunque potrà dirsi che non contengano errori quelle opere, le quali non hanno dall'autorità della Chiesa che un'approvazione permissiva, e delle quali non può dirsi, o si dice molto impropriamente, se non equivocamente, essere dalla Chiesa o nella Chiesa ricevute. »

b) « In secondo luogo, possiamo recare un argomento teologico, fondato sull'analogia che corre fra i decreti di Dio e i decreti della Chiesa. È dottrina certa che in Dio il decreto di semplice permissione è (oggettivamente, già s'intende) differente dal decreto di assoluta approvazione. Ora non ostante che Iddio, per sua onnipotenza, possa escludere dalle opere sue il male, nondimeno lo *permette*: per guisa che il male nel mondo è misto al bene. E così è proporzionatamente della Chiesa. Essa potrebbe senza dubbio proscrivere gli errori e i libri che li contengono; e nondimeno, imitando la sapienza divina, si astiene dalla proscrizione, e permette cotesti libri, non approvando gli errori; ma neanche escludendoli con una proibizione esplicita e autoritativa. »

c) « Altro argomento può recarsi, dedotto dalla differenza che corre fra la condanna o proibizione di un libro o di una dottrina, e l'approvazione permissiva... La condanna suppone la certezza dell'errore condannato; la *non condanna* non suppone punto la certezza che l'errore non esista, perchè questo anche conosciuto

può essere tollerato come si tollera il male, od anche (e a ciò si badi) perchè l'errore è solamente sospettato o dubbio, insomma non pienamente dimostrato; e prudenza, per non dire giustizia, vuole che non si condanni, sino a tanto che si acquisti la certezza che l'errore medesimo esiste... Dal che siegue che la Chiesa può, assolutamente parlando, ritornare sopra un libro qualunque, già *dimesso* o *permesso*, e pronunciare il giudizio *proibitivo*. Nel qual caso il secondo giudizio non riformerebbe il primo, ma tutti e due sussisterebbero: sta il *dimittatur*, perchè dettato dalla conoscenza e dalla prudenza dell'*hic et nunc*; sta il *prohibeatur* posteriore, perchè l'*hic et nunc* hanno mutato, così rispetto alla conoscenza, come riguardo alla prudenza. »

E qui il ch. scrittore fa a sè stesso una obbiezione, già proposta nei giornali od opuscoli che a' nostri giorni trattarono questo punto. L'approvazione *permissiva* non è criterio della bontà del libro, e che in esso nulla vi sia *contra fidem et mores*: dunque la è inutile: adunque essa rimette il libro *simpliciter* nello stato *quo antea*. Il Zigliara concede l'antecedente e nega le due illazioni. Col Tostato, il quale *direttamente* parla della approvazione elettiva, accenna ad alcuni vantaggi che *indirettamente* spettano alla permissiva e conclude dicendo. « Un libro esaminato dalla S. Congregazione, vuol dire un libro precedentemente denunziato siccome pericoloso, vuoi per gli errori ch'esso libro contiene, vuoi per lo scandalo che può produrre nella Chiesa. Ebbene il giudizio, con cui la Sacra Congregazione dimette il libro, significa o che il pericolo dello scandalo non esiste attualmente, o che esso è talmente rimoto da non esigere la proscrizione. Riguardo poi agli errori denunziati, il *dimittatur* significa o che essi non sono stati ancora accertati, ovvero che sono tali da persuadere, non essere opportuno sentenziare il *prohiberi*. Nell'uno e nell'altro caso l'Autore col *dimittatur* ci guadagna in istima, e i denunziatori perdono la causa, perocchè essi vogliono il *prohiberi*, e la Chiesa sentenzia il *dimittatur*. »

La tesi che si stabilisce nel terzo paragrafo è questa: il *Dimittatur* significa solamente non proibizione, e non è un'approvazione *definitiva*, e nemmeno *elettiva*. a) « La quale tesi si

prova, in primo luogo, dal compito stesso della S. Congregazione dell'Indice (ed anche del S. Ufficio, quando questa si occupa di libri), alla quale se appartiene di *proibire, correggere* o *dimettere* i libri da essa esaminati, non appartiene punto ordinariamente l'ufficio di approvare propriamente, ossia con approvazione definitiva o elettiva, i libri medesimi o, a dir meglio, le dottrine in essi libri contenute. Ciò è da ammettersi come una verità innegabile di fatto. Del qual fatto chi volesse sapere la ragione, potrebbe averla dal teologo Domenico della Santissima Trinità. Rigorosamente parlando, quegli solo ha autorità di approvare, il quale ha autorità di condannare. Ma la S. Congregazione dell'Indice, dice il citato Autore, non ha praticamente dal Sommo Pontefice l'autorità di condannare (preso il condannare nel senso strettissimo di giudicare con giudizio infallibile l'errore di un insegnamento), quantunque essa abbia dal medesimo Sommo Pontefice l'autorità di *proibire*. Il quale giudizio proibitivo, prendendo norma dal bene comune dei fedeli, può anche estendersi al *vero*, come si estende al falso, quando il vero può (*per accidens*, direbbero assai bene gli scolastici) esser di scandalo e nocumento a' fedeli (prova di che la proibizione della Bibbia in lingua volgare); mentre la condanna non colpisce e non può colpire che l'errore. »

b) Ecco il secondo argomento: D'altronde, trattandosi di dottrine in relazione alla fede e a' costumi, e non potendo coesistere due dottrine opposte, se il *dimittatur* importasse una approvazione, o definitiva o elettiva, seguirebbe che la S. Congregazione, ogniqualvolta dimette un libro, riprova definitivamente siccome contrarie alla fede o a' costumi, o dichiara siccome meno probabili, o almen che sia, meno a lei accette, le dottrine opposte a quelle insegnate nel libro dimesso. La quale illazione è così manifestamente assurda, che basta enunciarla perchè venga rigettata. L'autorità di Benedetto XIV, nella sua costituzione *Sollicita ac provida*, che è appunto il Codice della S. Congregazione dell'Indice, dà piena forza al fatto argomento.

Corollario 1°. « Dunque il *Dimittatur* significa l'approvazione

permissiva; cioè, non già il *nihil censura dignum*, o *nihil est contra fidem et contra mores*, ma solamente *permitti*, o meglio ancora *non prohiberi*. » Ciò è chiarito dall'essere adeguata la proposizione disgiuntiva, che enuncia le tre approvazioni e dall'escludersi la *definitiva* e la *elettiva*.

Corollario 2°. « Non enunciarono adunque tutta la portata del *dimittatur* quegli scrittori, i quali dissero non significare quella formola il *nihil est contra fidem et bonos mores*, perchè alcune volte il *dimittatur* è o può essere pronunciato per circostanze esterne al libro, puta in ragione de'tempi, dei luoghi, o degli Autori dell'opera dimessa. Questo perchè è verissimo; ma non spiega tutto: imperocchè, anche non esistendo queste circostanze, il libro può avere il *dimittatur*, e nondimeno contenere dottrine *contra fidem et bonos mores*, e può contenere siffatte dottrine, perchè il *dimittatur* significa solamente *non prohiberi*, e nient'affatto il *nihil censura dignum*, o *nihil est contra fidem et bonos mores*. »

c) Si conferma la tesi coll'autorità di Benedetto XIV. Nel preambolo della costituzione *Sollicita* dice: *Eiusque* (della Congregazione dell'Indice) *officium est in examen libros vocare, de quorum proscriptione, emendatione vel permissione, capienda est deliberatio*. Ma al § 15 dice *rectum iudicium de illo* (libro) *ferre eiusque proscriptionem, emendationem aut dimissionem pro merito decernere valeat*. Dunque in Benedetto XIV *permissio est dimissio*. Quindi *dimittatur* significa *non proscribitur, non prohibetur*.

Si oppone la seguente difficoltà. « Se la S. Congregazione avesse conosciuto che, nel libro denunziato ed esaminato, ci sono veramente degli errori *contra fidem et contra mores*, lo avrebbe condannato. Dunque, per ciò che essa pronuncia invece il *Dimittatur*, dobbiamo inferire che nel libro dimesso non si contengono errori. » Si concede l'antecedente, si nega il conseguente che *latius patet*. Altro è il conoscere, altro è l'essere: e tutto al più si può inferire, che gli esaminatori del libro dimesso non hanno *hic et nunc* evidentemente conosciuti e giuridicamente affermati errori *contra fidem et mores*, nel libro dimesso. Si

dice *tutto al più*, considerando il *Dimittatur* in significazione assoluta. *Nel fatto* poi può essere dimesso un libro, il quale in gran parte sia buono e capace di tornare a rilevante pubblico bene, comechè in esso vi sieno degli errori, i quali *hic et nunc* non saranno avvertiti dalla massima parte dei lettori. Forse in tal caso si applicherà il *donec corrigatur*. « Ma anche con quest'aggiunta il molto bene è sempre impedito, per timore di un male leggerissimo; e poi non sempre è facile, spesso è difficile, alcune volte è impossibile, una nuova edizione del libro purgato; e così riguardo a' lettori la condanna modificata col *donec corrigatur*, è praticamente la proibizione assoluta con le sue conseguenze qui sopra accennate. Quindi la prudenza consiglia il *dimittatur* (non avendo la S. C. altre formole) e il libro non si proibisce, *non prohibetur*; in altri termini abbiamo il *dimittatur*, ossia il *non prohibeatur*, nonostante che l'errore sia stato dimostrato nel libro dimesso. »

Così conclude il ch. Autore la sua principale trattazione. « Il *dimittatur* non è approvazione propriamente detta (definitiva o elettiva) ma è solamente un'approvazione, presa impropriamente, la quale è semplice *permissio*. Ma l'approvazione permissiva significa solamente che l'opera non è proibita (*non prohiberi*) senza dire che essa opera non contenga nulla contro la fede e i buoni costumi. Dunque *tantum non prohiberi* significa la formola *dimittatur*: appunto come è stato dichiarato dalla S. Congregazione dell'Indice, facendo gran forza sulla particella esclusiva *tantum*, a dinotare l'intima significazione del *dimittatur*. »

Due questioni secondarie. Questione I. « Teologicamente una dottrina *dimessa* può essere da scrittori cattolici impugnata? Rispondiamo che sì. La quale nostra risposta è corollario necessario della nostra tesi: imperocchè se, come si è provato, il *dimittatur* ossia il *non prohiberi* può stare, tutto che nel libro proibito si contengano degli errori, gli è manifesto che codesti errori, non ostante il *dimittatur*, possono liberamente ed anche lodevolmente impugnarsi, e impugnarsi su quello stesso terreno in cui sono stati esaminati e dimessi. Ora l'esame e la dimis-

sione hanno avuto luogo al punto di vista teologico. Il termine di raffronto sono la fede e i costumi, i dommi della S. Chiesa cattolica, la comune dottrina dei cattolici, contenuta nei decreti dei Concilii ecumenici, nelle Costituzioni dei Romani Pontefici, e nel consenso unanime dei Padri e dei Dottori, come abbiamo inteso da Benedetto XIV. Teologico è adunque il criterio, teologico l'esame, teologico il *dimittatur*; e per conseguenza, teologica può essere l'impugnazione del libro dimesso, se in esso si può provare con buone ragioni contenersi veramente dottrine erronee. »

Il ch. Autore conferma la sua sentenza, con la dottrina dei teologi, e con quella specialmente di Benedetto XIV, il quale concede che talvolta possa essere impugnata qualche sentenza di un Santo canonizzato. « Dunque se si può, *debita cum reverentia*, impugnare la dottrina incensurata dai SS. Riti e la dottrina dei SS. Padri approvata con approvazione elettiva, *si modesta impugnatio bonis rationibus innixa sit; a fortiori* si potrà impugnare la dottrina di un libro dimesso dalla S. Congregazione dell'Indice. Si sa che cotesta conclusione fu da non pochi impugnata, perchè volevasi dare al *dimittatur* un senso identico, o per lo meno equivalente all'altra formola *nihil censura dignum*. Ora però, che è stato autorevolmente dichiarato che il *dimittatur* significa esclusivamente una semplice non proibizione, NON È, a mio giudizio, PIÙ LECITO il raffrontare e identificare come chiesia l'una formola con l'altra. »

Questione II. « Se il *dimittatur*, in ragione di peculiari circostanze nelle quali è stato pronunciato o potrebbe pronunziarsi, possa avere, riguardo alle opere dimesse, un significato più favorevole di quello che abbiamo dimostrato avere regolarmente *tantum non prohiberi*. » Al ch. Autore più che questione sembra questa uno scrupolo, un cavillo. Si potrebbe da taluno far l'*ipotesi* che, per cagione delle circostanze, il *dimittatur* equivallesse ad una approvazione, non già definitiva (cosa evidentemente falsa) ma elettiva « nel qual caso il *dimittatur* significherebbe che nel libro dimesso, *secundum hic et nunc*, non si sono trovati errori, senza però dire che non ve ne sieno di

fatto, e che non se ne troveranno in seguito. Quindi torna la conseguenza che abbiamo di sopra inferita e confermata, colle parole del Turrecremata e di Benedetto XIV, cioè che le dottrine dimesse si potrebbero anche in questa ipotesi impugnare, e, con buone ragioni, se ci sono, dimostrare erronee, sì che si possa in seguito venire ad una condanna delle dottrine dimesse. « Ma, l'Autore dice: quella *ipotesi* noi non l'accettiamo, perchè non si può accettare, e crediamo che il *dimittatur* (salvo che la S. Sede non dichiari esplicitamente il contrario) abbia sempre e *in qualunque circostanza* il significato del *tantum non prohiberi*, come qui sopra si è dimostrato. Non reca altre prove, per non essere punto necessarie, ma accenna alle recate.

Finalmente chiude la sua monografia con questa sentenza. « D'altronde la S. Congregazione, nel pronunziare il suo giudizio, anche nelle circostanze più straordinarie, non può (tranne una delegazione esplicita e formale del S. Pontefice) uscire dalle sue formole giuridiche *prohibeatur*, *corrigatur*, *dimittatur*, o altre di uguale significazione; e quindi l'estensione del valore giudiziale è tanta, quanto è il valore legale significativo delle formole medesime. Ora si è dimostrato che il *dimittatur* significa esclusivamente la negazione del *prohibeatur*. Dunque si mettano innanzi tutte le circostanze che più piacciono, (già avea tra queste notato il lungo esame, l'intervento del Papa nella Congregazione ecc. ecc.) non si muterà mai la natura di quel giudizio. »

Adunque ritenga il lettore bene a mente questi punti, già dimostrati, che a' nostri giorni sono della massima importanza.

1° Il *dimittatur* di un'opera è il solo *non prohibeatur* ed è il *permittatur eius lectio*.

2° Un libro che ha avuto il *dimittatur* può contenere errori contro *fidem et mores*: quantunque la dimissione sia stata fatta solennemente *coram Pontifice* e preceduta da lunghi esami.

3° Un libro dimesso può essere impugnato nel campo e filosofico e teologico: può essere esaminato di nuovo dalle Congregazioni Romane e può essere proibito.

Così, secondo che ci siamo proposto, abbiamo dato più presto un compendio che un'analisi, od una semplice rivista del lavoro

dell'Eminentissimo Zigliara. L'abbiamo fatto pensatamente, affinchè esso lavoro fosse conosciuto dai nostri lettori, moltissimi de' quali non avrebbonlo potuto agevolmente avere stampato per intero. Vi è chi ostinatamente ha sin qui propugnata una sentenza diametralmente opposta alla dimostrata dal Zigliara, il quale ad un profondo ed acuto ingegno, all'essere valoroso teologo ed illustre filosofo, aggiugne ancora la sublime sua ecclesiastica dignità e l'onorevolissimo ufficio di sedere tra' giudici nel tribunale della Congregazione dell'Indice. Diasi una bella volta fine ad ogni controversia e, smessi i pregiudizii, si accetti la verità così bene e teologicamente dimostrata in questa monografia. La quale verità, quanto vien più combattuta, tanto sfolgoreggia di maggior luce.

II.

Della Conoscenza intellettuale, trattato del P. MATTEO LIBERATORE d. C. d. G. Terza edizione, ritoccata dall'Autore. Due volumi in 8, il 1° di pagg. 426, il 2° di pagg. 420. Prezzo dell'intera opera Lire 6.

Ci è sembrato ottimo consiglio quello di fare quest'edizione economica della Conoscenza intellettuale del P. Liberatore, sicchè costasse la metà della precedente, e così potesse più agevolmente diffondersi, massimamente tra' giovani studenti¹. Imperocchè nel presente movimento verso la filosofia di S. Tommaso d'Aquino (dovuto principalmente all'impulso, dato dal Santo Padre Leone XIII) noi crediamo quest'opera di somma importanza, per l'aiuto grandissimo che ne proviene alla retta e sincera intelligenza della dottrina del santo Dottore. Benchè poi questa edizione ceda alla precedente in quanto al sesto (giacchè non è in grande ma in piccolo ottavo) nondimeno la supera per la nitidezza de' tipi elzeviriani, e molto più pe' miglioramenti e per le giunte fattevi dall'Autore.

La lettura di quest'opera pone in grado di conoscere tutti i punti più capitali dell'ideologia di S. Tommaso; e lo fa con tanta limpidezza di esposizione, che l'intelligenza ne riesce facilissima,

¹ Ai giovani studenti si dà per sole 5 lire, rivolgendosi direttamente all'Editore.

non ostante l'astrusità della materia. Nel secondo volume, che contiene segnatamente la parte dottrinale e positiva, l'Autore comincia dal chiarire che cosa intendesi, nella dottrina del Santo Dottore, per idea. È mostrato come propriamente questa voce vien da lui ristretta all'intelletto pratico, in quanto esprime la forma esemplare o il tipo, che ha in mente l'artefice, rispetto all'opera che intende effettuare; dimostra come non ripugna alla mente del medesimo che si estenda anche all'intelletto specolativo, contemplante il vero per sè medesimo¹. Nel che fare, per non cadere in abbaglio, convien distinguere l'idea in atto primo e l'idea in atto secondo.

L'idea in atto primo è la similitudine intenzionale dell'oggetto, che informa la mente e la costituisce capace di uscire nella cognizione del medesimo, la quale da S. Tommaso vien designata col nome di specie intelligibile. L'idea in atto secondo è la rappresentanza che avvisa l'atto stesso conoscitivo, ossia il concetto espresso dalla mente, che ordinariamente è significato da S. Tommaso colla frase di verbo mentale. Laonde il verbo mentale, in quanto forma rappresentativa dell'oggetto può appellarsi idea in atto secondo; benchè la dizione verbo esprima qualche cosa di più, cioè il proferimento che ne fa l'intelletto. Confutate quindi le stranezze degli Ontologi e de' Rosminiani intorno all'idea, e mostrato in che senso ella può e dee dirsi soggettiva, e in che senso può e dee dirsi oggettiva, l'Autore passa a trattare dell'intelligibile, ossia dell'oggetto rappresentato nell'idea e percepito in virtù dell'idea; il quale intelligibile non è altro, che la quiddità delle cose, o essenza che voglia dirsi, riguardata assolutamente per sè, astrazion fatta dalle condizioni individuali, ond'è singolareggiata nella concreta esistenza.

La quiddità così riguardata costituisce l'universale diretto, che poi pel riferimento ai singolari, esistenti o possibili, che se ne fa dalla riflessione della mente, dà luogo all'universale riflesso,

¹ *Si loquamur de idea secundum propriam nominis rationem, sic non extendit se nisi ad illam scientiam, secundum quam aliquid formari potest; et haec est cognitio actu practica vel virtute tantum... Sed tamen si ideam communiter appellamus similitudinem vel rationem, sic ideam etiam ad speculativam cognitionem pure pertinere potest.* S. TOMMASO, Qq. Disp. Q. De ideis, a. 3.

qual è la nozione di specie o di genere. Questa teorica, tolta da S. Tommaso, è spiegata dall'autore con lucidezza ammirabile; ed essa porge la chiave per la confutazione non solo dei nominali e dei concettuali, ma ancora dei falsi realisti; i quali, non bene intendendo l'immutabilità ed eternità propria degli universali in quanto rilucono a noi, li confondono coll'essere o almeno coll'idealità divina, e così spianano le strada al panteismo.

Sciolte le principali difficoltà degli avversarii, sopra questa materia, e chiarito in che consiste il realismo di S. Tommaso, l'Autore viene a parlare in due distinti capitoli della facoltà intellettuale e del suo lume, intorno a cui tante corbellerie si vanno oggidì spargendo da alcuni; e, ciò che è peggio, si cerca di travolgere la dottrina del Santo Dottore. La facoltà intellettuale, quella cioè a cui formalmente appartiene l'intellezione, è detta da S. Tommaso intelletto possibile. *Intellectus possibilis est, quo hic homo formaliter intelligit*¹. L'epiteto di *possibile* è motivato da ciò, che in noi la facoltà intellettuale è in potenza alle idee che acquista di mano in mano. *Necesse est ponere aliquam virtutem per quam simus intelligentes in potentia... et propter hoc vocatur intellectus possibilis*². Quindi ad esso intelletto possibile S. Tommaso attribuisce la ricezione delle rappresentanze ideali (dette da lui specie intelligibili) e l'esercizio dell'atto intellettuale, sicchè esso propriamente sia subbietto della scienza; cose tutte proprie della facoltà intellettuale. *Intellectus possibilis est, qui speciem recipit et actum intelligendi elicit; et sic solus intellectus possibilis est qui est subiectum scientiae*³.

Oltre l'intelletto possibile, che è potenza passiva, in quanto ordinata a ricorrere in sè le forme ideali, determinatrici all'atto intellettuale, convien riconoscere nella mente umana una virtù attiva, la quale sia causa di quelle forme, in quanto per opera di astrazione renda intelligibili in atto i sensati, presenti nell'immaginativa e però appellati *phantasmata*. Questa virtù è chiamata da S. Tommaso intelletto agente. *Oportet ponere, praeter intellectum possibilem, intellectum agentem, qui faciat intel-*

¹ Qq. Disp. Q. De spiritualibus creaturis a. 9.

² In 3. De anima lect. VII.

³ Opuscolo De potentiis animae.

*ligibilia in actu, quae moveant intellectum possibilem*¹. *Facit phantasmata intelligibilia in actu, per modum abstractionis cuiusdam*².

Il dianzi detto intelletto agente è per S. Tommaso il lume intellettuale; perchè esso, per questo appunto che rende colla virtù sua intelligibile l'oggetto, è manifestativo del vero; e lume a rispetto dell'intelletto si appella ciò, che produce una tal manifestazione. *Lumen, secundum quod ad intellectum pertinet, nihil aliud est, quam quaedam manifestatio veritatis*. I Rosminiani vogliono sostenere che per S. Tommaso il lume intellettuale sia distinto dall'intelletto agente e che è l'idea dell'ente, da esso intelletto agente perpetuamente intuito. Ciò è contrarissimo alla dottrina del Santo Dottore; e sopra questo proposito si versa l'intero articolo V, aggiunto dall'Autore al capo VI in questa nuova edizione, col titolo: *Si occorre al sotterfugio degli avversarii di distinguere l'intelletto agente dal suo lume*. Attesa la sua brevità e l'importanza della cosa non sarà discaro ai lettori il vederlo qui riportato quasi per intero.

Dopo avere ricordato il ripiego de' Rosminiani di attribuire all'intelletto agente l'intuizione dell'ente, e all'intelletto possibile il farne l'applicazione a' sensati per formare le idee particolari, così ragiona. « Ma questa invenzione degli avversarii, per quanto artificiosa, è un vero pasticcio. Per essa noi avremmo nella parte intellettuale dell'anima due facoltà conoscitrici: l'una percettiva dell'ente in universale (l'intelletto agente), l'altra percettiva degli intelligibili inferiori (l'intelletto possibile). La formazione delle idee o specie intelligibili apparterebbe all'intelletto possibile, e non già all'intelletto agente come vuole S. Tommaso. Anzi non si vede perchè questo secondo debba dirsi *agente* e non piuttosto il primo di cui è opera la sintesi intellettuale costitutrice (*secondo quella supposizione*) delle specie intelligibili. La dottrina di S. Tommaso sopra cotesti punti diventerebbe un guazzabuglio.

« Se non che il S. Dottore pare che antivedesse questo perversimento della sua teorica, adoperando tali spiegazioni, che lo escludono del tutto. Egli apertamente c' insegna che il lume ri-

¹ Qq. Disp. 9. *De anima* a. 4.

² *Summa th.* l. p. q. 84, a. 6.

conosciuto da lui come innato in noi, non è obbietto primo della nostra conoscenza, e che esso ci serve a far conoscere tutte le cose, non come un conoscibile, che sia mezzo della lor cognizione, ma come ciò che le rende abili ad essere conosciute. *Nec tamen oportet quod ipsum lumen inditum sit primo a nobis cognitum; non enim eo alia cognoscimus sicut cognoscibili quod sit medium cognitionis, sed sicut eo quod facit alia cognoscibilia*¹. Dunque se per S. Tommaso il lume innato della nostra ragione non è un primo cognito, nè è un conoscibile che come tale ci serva di mezzo di cognizione (*non enim eo alia cognoscimus sicut cognoscibili, quod sit medium cognitionis*); convien dire che esso per S. Tommaso non è l'ente ideale. Perocchè l'ente ideale è voluto dagli avversarii appunto come un primo cognito e come un conoscibile, che, in quanto tale, sia mezzo di cognizionè. Ed acciocchè non si abbia a cavillare con istrane interpretazioni, S. Tommaso, poco dopo delle precedenti parole, con le quali ha detto che il lume innato dell'intelletto nostro non è un *primo cognito*, soggiunge che l'ente è appunto uno dei primi cognitivi: *Prima cognita a nobis, ut ens et unum*². Dunque se non vogliamo dire che S. Tommaso turpemente confondesse l'affermazione colla negazione, dobbiamo confessare che l'ente ideale, secondo lui, non è il lume della ragione. Il lume della ragione per S. Tommaso è una virtù infusaci nell'anima, non una conoscenza o un obbietto di conoscenza. E siffatta virtù procede dal primo intelligibile, che è Dio; il quale ce le infuisce non come oggetto ma come causa. *Non oportet quod primum intelligibile hoc modo influat in intellectum nostrum ut intelligatur, sed ut praestet intelligendi virtutem*³.

« La medesima cosa si trova espressa in altra forma nella *Somma teologica*, dove il S. Dottore, argomentando a *minori ad maius*, nega che il primo oggetto della nostra cognizione sia Dio, dacchè neppure il lume innato è per noi obbietto di conoscenza diretta, ma è soltanto mezzo di tal cognizione. *Cum ipsum lumen intellectus nostri non se habeat ad intellectum nostrum sicut quod intelligitur, sed sicut quo intelligitur, multo minus Deus est id quod primo a nostro intellectu intelligitur*⁴. Or come po-

¹ Opuscolo 68, Super Boëthium de Trinitate. — ² Ivi. — ³ Ivi.

⁴ *Summa th.* l. p. q. 88, a. 3, ad 1.

trebbe per S. Tommaso essere cotesto lume l'ente comune, mentre del primo nega che *sit id quod intelligitur*, e del secondo afferma non solo che *intelligitur* ma che è il primo *quod intelligitur*?

«Se non che, a togliere ogni pericolo di equivocazione, il Santo Dottore ci dichiara esplicitamente che la luce intellettuale, di cui parla, è lo stesso intelletto agente. Lasciamo stare i luoghi dove ci dice che dell'intelletto agente è proprio l'*illuminare*, in quanto esercita l'astrazione sopra le rappresentanze sensibili (con che la luce vien da lui riposta nella virtù astrattiva, identica all'intelletto agente); ma certo ci ha testi del S. Dottore così espliciti in questa materia, che non ammettono replica. Noi ne abbiamo riportati alcuni nel secondo articolo di questo capo, ed essi basterebbero all'uopo. Nondimeno, per maggiore chiarezza, qui ci torneremo sopra. Nella quistione *de spiritualibus creaturis* all'articolo decimo S. Tommaso cerca se sia un solo l'intelletto agente in tutti gli uomini: *Utrum intellectus agens sit unus omnium hominum*, e stabilisce la tesi contraria, cioè che l'intelletto agente *multiplicatur secundum multiplicationem animarum*, essendo appartenenza dell'anima. A provar ciò, per ben due volte prende come mezzo di dimostrazione che l'intelletto agente è lo stesso lume, in cui contempliamo la verità: *Lux, in qua contemplamur veritatem, est intellectus agens. Ergo intellectus agens est aliquid animae*. E di nuovo: *Lux ista, qua mens nostra intelligit, est intellectus agens. Ergo intellectus agens est aliquid de genere animae, et ita multiplicatur per multiplicationem animarum et hominum*. Nel corpo poi dell'articolo reca l'autorità di Aristotile là dove dice che *intellectus agens est sicut lumen, quod est lux participata*; e conchiude il suo discorso così: *Intellectus agens ab Aristotele nominatur lumen receptum in anima nostra a Deo, et sic relinquitur simpliciter dicendum quod intellectus agens non est unum in omnibus*. Nella risposta in fine alle difficoltà dice: *Intellectus agens illustrat phantasmata, sicut lumen a Deo impressum*¹. Esso dunque è il lume, comunicato a noi da Dio, e non ci è bisogno d'introdurre un altro lume.

« Il medesimo abbiamo nella Somma Teologica, dove movendo

¹ Qq. Disp. 2. *De spiritualibus creatoris*, a. X, sed contra est etc.

la stessa quistione: *Utrum intellectus agens sit unus in omnibus*, la risolve dicendo: *Sed contra est quod philosophus dicit quod intellectus agens est sicut lumen, non autem est idem lumen in diversis illuminatis*¹. L'ente ideale pe' rosminiani *est idem lumen in diversis illuminatis*². »

Dai testi allegati si può cavare questa breve e limpida argomentazione: S. Tommaso nega che il lume della ragione sia un primo cognito e un intelligibile, che serva come tale per la conoscenza degli altri intelligibili. Ma pei rosminiani l'ente ideale sarebbe un primo cognito e un intelligibile, che come tale serva per la cognizione degli altri intelligibili. Dunque l'ente ideale dei rosminiani non può essere il lume della ragione, ammesso da S. Tommaso. Del pari: S. Tommaso nega che il lume della ragione sia *unum* in tutti gli uomini, ma vuole che sia moltiplicato in *diversis illuminatis*. Ma l'ente ideale dei rosminiani sarebbe uno in tutti e non si moltiplicherebbe nei diversi illuminati. Dunque per S. Tommaso l'ente ideale dei rosminiani non è il lume della ragione.

Svolta la dottrina, riguardante questi quattro punti capitalissimi: cioè l'idea, l'intelligibile, l'intelletto, il lume intellettuale; l'Autore espone la teorica di S. Tommaso intorno all'origine delle idee, e al processo esplicativo dell'umana conoscenza, rispetto alla percezione delle essenze, alla formazione de' primi principii, alla scienza che acquistiamo del mondo sensibile, di noi medesimi, di Dio. Da ultimo dimostra come saliti a Dio per analisi, ne discendiamo per sintesi ad illustrare riflessivamente tutte le parti della filosofia in virtù dell'esemplarismo divino, applicato da S. Tommaso all'Ontologia, alla Cosmologia, alla Psicologia, all'Ideologia, alla Morale. E così fa vedere come il Santo Dottore ricongiunse in bell'armonia Platone con Aristotile, schivando gli errori dell'uno e dell'altro.

Questo libro, mentre abbraccia tutta la dottrina ideologica di S. Tommaso, lo fa nondimeno con tale brevità insieme e chiarezza, che non sarebbonsi potute meglio accoppiare queste due doti, sì difficili a stare insieme. Somma poi è la fedeltà, mantenuta

¹ *Summa th.* 1, p. q. 79, a. 5.

² *Della conoscenza intellettuale* Trattato del P. MATTEO LIBERATORE, terza edizione, ritoccata dall'autore, vol. II, pag. 245.

nell'interpretazione della mente del Santo Dottore. Per darne un saggio, riportiamo un tratto del Compendio, che l'Autore fa da ultimo della dottrina spiegata in tutto il corso del libro; e sia quello che concerne l'origine delle idee. « L'essere reale, egli dice, quale che siasi, è riproduttivo di sè medesimo nell'ordine della conoscenza. Ciò compete eziandio alle cose materiali, siccome dotate ancor esse di vera realtà ed insignite d'un grado, benchè basso, d'imitazione divina. Poste a contatto d'un subbietto conoscitivo, esse vi riproducono la loro forma, secondo l'attitudine delle potenze, di cui quel subbietto è fregiato. Rispetto all'uomo, sensitivo ad un tempo ed intellettivo, la predetta forma, ricevuta ne' sensi e riprodotta più compiutamente nella immaginativa, tende a risplendere in modo più perfetto nell'intendimento e ripigliar quivi in qualche modo la purezza e semplicità che già godeva nella mente di Dio. Se non che a quest'ultimo passo essa ha mestieri d'un conforto d'ordine superiore; giacchè nella fantasia, benchè l'obbietto splenda in maniera assai più vivida e piena che non ne' sensi esteriori, tuttavia non esce da' confini della concretezza materiale. Ecco la necessità d'un principio, procedente da Dio nell'animo nostro, per sopporre a tal uopo. Ma Dio nell'ordine naturale non interviene, quasi *ex machina*, a solvère da sè stesso il nodo, senza che gli esseri da lui prodotti vi concorrano attivamente. Egli come dispose ed ordinò ciascuna creatura al proprio fine, così impartì alla medesima l'efficacia per conseguirlo. Se ciò compete fino all'infima delle cose; come potrebbe negarsi all'uomo, che è la più perfetta tra le creature visibili? Iddio dunque influisce al producimento delle nostre idee, ma influisce mediante una virtù impressa nel nostro spirito, la quale colla sua efficacia abilita il fantasma a determinare la potenza intellettiva per la riproduzione della forma ideale.

« Essendochè quest'abilitazione del fantasma consiste nel fare apparire a fronte della facoltà apprensiva dell'intelletto nostro (chiamata dagli scolastici intelletto possibile) la quiddità delle cose, che è propriamente l'intelligibile; ne viene che la virtù sopraddetta si denomina lume, per metafora desunta dalla luce corporea, la quale fa apparire all'occhio i colori. E perciocchè l'apparizione di tal quiddità è, in ordine all'apprensione, sotto

veduta universale; quindi è che quella virtù illuminatrice è detta altresì astrattiva. Essa può eziandio appellarsi mezzo universale di conoscenza; in quanto serve a conseguire le prime notizie, che applicate poscia a diversi subbietti son fonte di tutte le illazioni.

« L'ufficio dunque, che esercita cotesto lume, non è di creare ma sol di scoprire l'intelligibile. Esso non produce nell'oggetto l'essenza da percepirsi; come pare che dicano i difensori dell'*ente ideale*, poco discordi in ciò dai seguaci del Criticismo. L'essenza si trova nel sensibile; il quale per ciò stesso che è non può fare a meno di avere un'essenza. La sola cosa, che si richiede, si è che siffatta essenza venga, quanto al puro ordine ideale, liberata dalle note individuali, proprie della material sussistenza¹. »

Queste cose, ristrette in pochi cenni nella conclusione del libro, erano state ampiamente svolte nel corpo del medesimo; ed esse a chi è alquanto esperto della dottrina di S. Tommaso, fan segno come l'Autore ne abbia colta la verace sentenza. I seguaci dell'*ente ideale* si sono arrabattati furiosamente a contraddirgli e sfatarlo; ma questo libro ha ciò di proprio, che, per ribattere tutti i cavilli degli avversarii, gli basta esser letto, tanta è l'evidenza delle sue dimostrazioni. Onde noi lo consigliamo a quanti desiderano addentrarsi nella dottrina di S. Tommaso.

Ciò del secondo volume. Quanto al primo, esso è come preparazione al secondo, e consiste nello sgombrare diciam così la via, con abbattere i sistemi di coloro, che pur vedendo la necessità di una ristorazione filosofica non ne seppero l'arte. Imperocchè essi non videro che tal ristorazione non poteva conseguirsi altrimenti, che tornando alla male abbandonata sapienza cattolica, contenuta segnatamente negli immortali volumi di S. Tommaso d'Aquino. A quattro riduconsi i predetti sistemi: Il Lamennismo, l'Ontologismo, il Tradizionalismo, e quello dell'*Ente ideale*. L'Autore nel prenderli ad esporli e confutarli, tocca altresì degli altri sistemi affini, e toglie occasione a svolgere molti punti rilevantissimi nella scienza filosofica, quali sono quelli, che riguardano i fondamenti della certezza, la diversità della certezza filosofica dalla certezza volgare, il senso in cui la ragione umana può dirsi infallibile o per contrario fallibile, l'influenza che ha la parola

¹ *Della conoscenza intellettuale* ecc. Vol. II. Conclusione pag. 408.

e l'altrui ammaestramento nello svolgimento delle idee, e va dicendo. Le teoriche poi e le ragioni per lo schiarimento di questi punti son sempre cavate dalla dottrina di S. Tommaso, come pure gli argomenti co' quali vengono confutati i predetti falsi sistemi. Onde noi crediamo quest'opera di grandissima utilità; non conoscendo altro rimedio più radicale al guasto odierno delle inteligenze che il ritorno alla soda e salutare filosofia dell'angelico Dottore, non deformata da stravolte interpretazioni, come si fa dei difensori dell'*ente ideale*, ma intesa nel suo vero senso. Il che segnatamente ha luogo nelle presenti congiunture della nostra Italia, atteso lo scompiglio recatovi dalla rivoluzione per quello che riguarda l'insegnamento scientifico. Ciò altresì è notato dal Liberatore nella conclusione del suo primo volume; colle cui gravi parole porremo termine a questa rivista. Egli dunque dice così: « Quest'infelice successo ad uscire dal pecoreccio, in che erasi entrato per l'abbandono dell'antica sapienza, è una conferma di fatto della necessità di tornare ai principii di quella. Il che massimamente è vero nelle presenti condizioni d'Italia, dove la setta liberalesca, dopo avere sconvolti gli ordini politici e religiosi, si studia a tutt'uomo di manomettere gli ordini del sapere. Datasi a razzolare nel fango tedesco, ne ha raccattato il pattume più lurido, per fregiarne le nostre scuole. Non ci ha balorda opinione e pestifera, la quale non sia bandita altamente dalle cattedre e professata ne' libri, dallo scetticismo più stupido al più sozzo materialismo. Dio confuso colla materia e colle forze mondiali, l'uomo derivato dalle scimie, la volontà umana assoggettata alla fatalità degl'istinti, l'ordine delle verità razionali spogliato d'ogni certezza, son questi i dommi più sublimi, a cui ci han sollevati, e che si propongono nelle nostre Università, sotto il beffardo nome di progresso. O turpi! E voi osate chiamarvi italiani? Voi siete Ostrogoti; e tanto più detestabili, quanto che non ci disertate i campi ma l'intelletto, e non uccidete i corpi ma l'anima. Per opera vostra l'Italia, stata già maestra delle nazioni è ora fatta cloaca degli errori più assurdi, di cui sieno infette le genti straniere. E a quale scopo mirate voi? Deh il ciel disperda i vostri disegni, e liberi le città nostre dalla vostra invasione, più che barbarica¹. »

¹ *Della conoscenza intellettuale* ecc. Vol. I. Conclusione, pag. 418.

BIBLIOGRAFIA

AMONI LEOPOLDO — Vita prima di S. Francesco d'Assisi, del B. Tommaso da Celano; per la prima volta volgarizzata dal canonico Leopoldo Amoni. Prima edizione romana, col testo latino in fronte. *Roma*, tipografia della Pace, piazza della Pace, n. 35, 1880. In 8, di pagg. 338. Prezzo L. 2, 25.

— La Vita seconda; ovvero appendice alla Vita prima di S. Francesco d'Assisi del B. Tommaso da Celano; volgarizzata per la prima volta dal canonico Leopoldo Amoni. Prima edizione Romana, col testo latino in fronte. *Roma*, tip. della Pace, piazza della Pace, n. 35, 1880. In 8, di pagg. 336. Prezzo. L. 3.

— Legenda S. Francisci Assisien. a BB. Leone, Rufino, Angelo eius sociis scripta, quae dicitur Legenda trium sociorum: ex cod. membr. biblioth. vatic. num. 7339. — Leggenda di S. Francesco di Assisi, scritta dalli suoi compagni, che tuttora conversavano con lui; edita e corretta per cura del canonico Leopoldo Amoni. *Roma*, tip. dei fratelli Monaldi, via delle tre pile, 5, 1880. In 8. di pagg. 182.

Godiamo assai che in questo secolo, il quale andrà distinto fra gli altri per un culto più universale e più animalesco della materia, si vada sempre più accendendo fra i figliuoli della Chiesa la divozione al serafico Patriarca S. Francesco d'Assisi, i cui luminosissimi esempi di un totale disprezzo ed abbandono di tutti i beni del mondo sono il più efficace antidoto contro il materialismo presente. Il ch. canonico Amoni è venuto assai opportunamente ad aggiungere nuovi conforti a cotesto risvegliamento di pietà verso il Serafino d'Assisi, pubblicando le operette qui sopra annunziate, l'edizione delle quali fatta da lui, per dispense periodiche, è ora giunta al suo termine. Il pregio intrin-

seco di esse è quello di renderci la immagine del santo Patriarca di Assisi nella sua piena verità, perchè ritratta da'suoi stessi discepoli, che aveano lungamente conversato con lui e da lui erano stati informati del suo stesso spirito. Al quale intrinseco pregio aggiunge poi non picciol decoro la versione italiana del ch. Canonico, olezzante di tutte le grazie del trecento, e che viene così a tramandarci quella stessa immagine del Santo non pure inalterata, ma vegeta e fresca pel colorito proprio de'suoi tempi. Auguriamo che a questi graziosi volumetti apparecchierà una larga diffusione l'avvicinamento delle feste centenarie del Santo.

BACUEZ ET VIGOUROUX — Manuel biblique, ou cours d'écriture sainte à l'usage des séminaires. Ancien Testament, par F. Vigouroux prêtre de Saint-Sulpice. Nouveau Testament par M. Bacuez professeur au séminaire de Saint Sulpice. *Paris*, maison Jouby et Roger, A. Roger

et F. Chernoviz, éditeurs libraires de la Faculté de théologie de Paris, 7 rue des grands Augustins, 1880. Quattro volumi in 16, di pagg. 542, 656, 492, 688.

Non istiamo in forse di dar luogo in questa bibliografia al manuale biblico dei ch. Autori Bacuez e Vigouroux, preti ambedue di S. Sulpizio; perchè sebbene scritto in francese, tornerà pure graditissimo e utilissimo a molti ecclesiastici italiani, ai quali la diversità della lingua non farà ostacolo per giovarsene.

Pregio singolare del citato manuale è l'aver raccolto in brevissimo spazio la soluzione di tutte le questioni di qualche momento, riguardanti o la Sacra Scrittura in genere o alcuna delle sue parti anche minori in ispecie. Gli errori più moderni vi sono presi più particolarmente di mira; come altresì la mo-

derna letteratura biblica, sia ortodossa ossia eterodossa: il che alleggerisce grandemente il lavoro a chi desidera studiare più a fondo alcuna delle questioni trattate solo in breve dal manuale.

In fine a maggior raccomandazione di questo manuale valga l'essere egli stato introdotto come testo in almeno quattordici seminarii vescovili di Francia a noi conosciuti; oltre a una bella lettera d'elogio di Monsignor Meignan vescovo di Châlons, scelta fra le molte dai ch. Autori e pubblicata insieme colla loro opera, per la speciale autorità di quell'insigne Prelato in materia di studii biblici.

BERARDINELLI GIUSEPPE MARIA — Lezioni morali tratte dai Proverbi di Salomone; pel canonico teologo Giuseppe Maria Berardinelli di Trivento. *Mondovì*, presso Giuseppe Bianco tip. vesc., 1879. In 8, di pagg. 572. Prezzo lire 5, 50.

Di questo bel libro avremmo voluto fare una speciale rivista, anzichè un articolo bibliografico: ma per attendere la opportunità dello spazio, ci sarebbe convenuto indugiare non poco. Dall'altro canto non essendo necessario un lungo e minuto esame per farlo debitamente apprezzare, abbiamo creduto meglio annunziarlo senz'altri ritardi.

Innanzi tutto dobbiamo molto approvare il concetto generale del chiaro teologo, il quale volendo dare un corso di lezioni morali, pensò di prendere a soggetto di esse il libro de' Proverbi di Salomone; essendo che questi, come il medesimo chiaro Autore giustamente osserva (conclusione, pag. 555), « si porgano assai bene allo svolgimento di tutti i vizii e di tutte le virtù, per detestare quelli e seguire queste. » Che però tenendosi sulle orme dello Scrittore ispirato ha potuto proporre ne'suoi discorsi

tutta la sostanza della morale cattolica, com'essa ci si rivela dalla parola immediata di Dio. Egli poi la svolge e la dichiara, avvalendosi delle fonti più pure della sacra esegesi, come sono altri testi paralleli delle sante Scritture, le spiegazioni de' sacri interpreti, le sentenze e gli esempj de'Santi; e in tutto questo acconciandosi saggiamente e nella scelta delle cose e nella chiarezza della esposizione alla comune intelligenza. Con che le sue lezioni vengono ad avere quel nerbo di dottrina, che nell'atto che pasce sanamente l'intelletto degli uditori è a lui strumento efficace onde muovere la lor volontà a seguire il bene e fuggire il male. Ad ottenere il quale effetto, che è il fine adeguato di esse, più di proposito s'intrattiene in que' soggetti che sono meglio adattati ai bisogni de'tempi, sferzando i vizii che più signoreggiano nella odierna società, e

invogliando di quelle virtù che sono più vilipese e calunniate. Nel novero di tali soggetti debbonsi collocare principalmente quelli che son diretti a confutare alcuni errori, che le sette politiche si argomentano di diffondere nel popolo, col titolo specioso di diritti: come son quelli che mettono capo nel socialismo e nel comunismo; alla minaccia de' quali egli oppone qual unico scampo la religione, la sola capace di sciogliere efficacemente, ove sia adoperata a dovere, g' intricati problemi del pauperismo, che all' uno e all' altro menerebbero.

Anche la Domatica ha la sua parte, egregiamente connessa col soggetto morale delle lezioni. L' ha sparsamente, tutte le volte che l' A. può cogliere occasione di confondere la odierna incredulità, rivelandone la sozza origine dalla corruzione del cuore, e opponendole i criterii di verità che militano per la divina rivelazione. E l' ha seguitamente in

una serie di lezioni, che vanno dalla XX^a sino a quasi tutta la XXV^a: nelle quali dopo aver commentato quel tratto del capo VIII che accenna alla eterna generazione del Verbo divino, Sapienza del Padre e causa esemplare di tutte le cose create; e ricordato come la Chiesa lo applica a Maria SS., viene a spiegare i sensi sotto i quali le convengono veramente le attribuzioni predicate del Verbo, secondo le dottrine de' Padri e i Dottori della Chiesa. Con che egli fa concepire una idea quanto magnifica altrettanto vera delle divine prerogative della gran Madre di Dio, procurando allo stesso tempo d' ispirare ne' cuori una tenera e soda divozione verso di lei.

Da questo breve cenno che abbiamo dato della nuova opera del ch. Canonico di Trivento, può intendere ognuno di quanto profitto ne possa a tutti riuscir la lettura, ma specialmente ai sacri oratori, per attingerne materia di sode istruzioni morali.

BERTANI CARLO — Vita di S. Leone Magno Pontefice Massimo; pel sac. Carlo Bertani oblato missionario. *Monza*, 1880, tipografia e libreria de' Paolini di Luigi Annoni e C. Volumi 1° e 2° in 16, di pagg. 360, 320. (*Il terzo non è ancora stampato*).

È un gran fregio che viene ad aggiungersi alla *Collana di Vite di Santi*, la quale si pubblica periodicamente in Monza, questa di S. Leone, scritta dal ch. Sac. Bertani. I due primi volumi (qui sopra annunziati e che fra breve saranno seguiti da un terzo che sarà l'ultimo) ci sono più che sufficienti per giudicarla una utilissima opera. E così è veramente. Essa narra la storia di un Pontefice, a cui meritamente fu aggiunto da' secoli il titolo di Grande, non meno per la vastità ed eccellenza della sua dottrina, che per lo zelo così sapiente e così infaticabile onde condusse a felice termine imprese difficilissime in pro della Chiesa. Fra le quali sono da collocare in primo luogo la ri-

forma della disciplina ecclesiastica, e la repressione dell'eresie, sempre combattute dalla vigilanza de' romani Pontefici, e ognor rinascenti come le teste dell'Idra della favola. Perchè poi la narrazione riuscisse degna del soggetto, il ch. Autore vi ha messo dal canto suo tutta la diligenza che meritava, non solo ricercando i varii autori che ne scrissero, ma studiando altresì nelle opere stesse del Santo. Ed anche la forma del-det-tato ci è piaciuta; colta a sufficienza nello stile, abbastanza corretta nella lingua, e soprattutto dotata di quella semplicità, la quale tanto più invoglia alla lettura, quanto si dimostra più schifa di artifizii.

BERTOLOTTI GIOVANNI DOMENICO Ex-Dom. Sermoni per la novena del SS. Natale. Sermoni tre sopra la SS. Eucaristia per la divozione delle Quarantore. *Torino*, libr. internazionale cattolica e scientifica, L. Romano editore. Un volume in 8, di pagg. 210, 90. Prezzo lire 3, 50.

Fra gli esercizi della pietà cristiana uno de' più eccellenti, per ragione della suprema eccellenza del mistero, deve credersi la novena del SS. Natale di N. S. G. C. Però con savio consiglio il ch. Autore porge in quest'opera ben concepita, ben condotta, stampata con eleganza, sia ai predicatori e sia a' semplici fedeli, una guida per compierlo degnamente. Non v'ha dubbio che dopo avere col ch. Sac. Bertolotti considerato in Gesù Cristo il Salvatore rispondente ai disegni di Dio, e ai vaticinii dei Profeti, quindi il Re, il Profeta, il

Sacerdote, poi l'oggetto della nostra fede, il termine delle nostre speranze, il nostro modello e il sostegno nostro in tutte le difficoltà della vita, ci troviamo ottimamente apparecchiati a gustare il cantico di letizia che gli Angioli e gli uomini di buona volontà fanno echeggiare intorno la culla dell'Infante divino. Vogliamo per altro avvertire che questi dell'erudito scrittore, più che veri discorsi oratorii, sono dotti ragionamenti, nei quali parla quasi solo l'intelletto.

BORZACCHIELLO ANTONIO — I Regolari; per Antonio Borzacchiello de'Chierici Regolari della Congregazione della Madre di Dio. *Napoli*, tip. e libr. di Andrea e Salv. Festa, S. Biagio de' Librai, 102, 1880. In 16, di pagg. 484. Prezzo lire 3.

Della odierna persecuzione contro la Chiesa è parte potissima quella che da per tutto e in tutt' i modi è fatta contro gli Ordini religiosi; non contentandosi i lor nemici di sciogliere le loro aggregazioni, impedirne i ministeri, sbandirli dalle lor case, usurparne i beni; ma come a giustificazione di tante e sì crudeli violenze, calunniandone gl'istituti e le persone. È naturale che quelli, e per divina mercè non sono pochi, i quali conoscono a fondo gl'intendimenti e le arti delle sette, non solo non si lasciano muovere a vilipendere i religiosi per ciò che contro essi si dice e si scrive da'lor nemici; ma ne prendono anzi argomento di più stimarli ed amarli. Non tutti però hanno tanta accortezza di mente e dirittura di cuore. Vi ha moltissimi che formano i lor giudizi secondo che più si grida e si strepita, ed a questi giudizi conformano i loro affetti.

In pro appunto di costoro, sì per fargli scorti acciocchè rinsaviscano, e sì perchè dieno opera a far che rinsaviscano anche altri, è scritto il presente libro. Esso è una compiuta apologia, quanto breve altrettanto chiara e stringente, degli Ordini religiosi in generale. L'egregio Autore li considera da prima nella loro origine ed intima connessione colla divina istituzione della Chiesa, donde deriva l'eccellenza del loro stato; nello scopo di questo e in ciò che ne costituisce la sostanza, che sono i tre voti comuni a tutti, di povertà, di castità e di obbedienza. Li considera dipoi per rispetto ai loro nemici; e indaga i motivi che questi hanno nell'accanita persecuzione che tengono accesa contro essi, e l'ultimo fine al quale intendono con tale persecuzione. Passa quindi a propugnare il diritto che hanno gli Ordini religiosi al possesso de' beni temporali, tutelato dalla Chiesa con gra-

vissime pene contro gli usurpatori, e sancito in certa guisa da Dio stesso per mezzo di esemplari gastighi, di cui al presente sta provando il rigore l'Italia.

Dopo queste generali considerazioni, il ch. Autore si fa a contemplare le opere de' Regolari nella santificazione propria e de' prossimi, coll' esercizio delle cristiane virtù d'ogni genere e in ogni grado, colla propagazione della fede, col dilatamento e lustro del culto cattolico, colla dottrina onde hanno illustrato la Chiesa, e co' Santi co' quali l'hanno glorificata; finalmente ne me-

riti acquistatisi, mercè i loro studii e le loro industrie, colle scienze umane, colle belle arti e, in genere, colla civiltà.

Crediamo che l'illustre Autore abbia raggiunto convenientemente il suo scopo. Perocchè avendo egli scritto per la gente illusa, nella quale più che la malizia prevale l'ignoranza, non ci sembra possibile che chi si trovi in questa condizione e lo legga colla debita attenzione non ismetta i sinistri giudizi, concepiti su falsi o calunniosi fondamenti contro gli Ordini regolari e non cominci a concepirne altissima stima.

BOUQUILLON TOMMASO — *Institutiones theologiae moralis specialis. Tractatus de virtute religionis. Tomus I; auctore Thoma Bouquillon S. Theol. doct. et in Academia catholica Insulensi theol. mor. professore. Brugis, Beyaert-Storie, editor, 1880. In 8, di pagg. 462. Prezzo L. 4, 50.*

Parecchi anni addietro avemmo occasione di tributare nel nostro Periodico le dovute lodi all'eccellente trattato di Teologia Morale fondamentale pubblicato dal ch. Tommaso Bouquillon. Lo stesso illustre Autore, Professore nella Università Cattolica di Lilla, ha dato alle stampe nel corrente anno il primo Volume delle sue Istituzioni di Teologia Morale speciale, di merito non punto minore per solidità di dottrina e per accuratezza nel trattare le questioni occorrenti. Valga ad esempio la questione dei giuramenti politici, diversi pei

varii Stati moderni e in sè stessi e per le circostanze e pel contegno tenuto a riguardo loro dalla Santa Sede. Il ch. Autore tratta ampiamente, sotto tutti e tre questi aspetti, del giuramento politico quale si esige in Inghilterra, in Francia, in Belgio, in Germania, in Spagna ed in Italia: e non occorre dire quanta luce si sparga da ciascuno di questi argomenti sopra gli altri, diversi bensì ma affini.

E basti questo cenno a saggio di un'opera, che ogni professore di Morale consulterà, certo non senza frutto, in più d'una difficile questione.

CAPELLO PAOLO — *La medaglia miracolosa. Origine, diffusione, effetti. Storia compendiata dal sac. Paolo Capello. Libreria editrice S. Romano. Torino, 1880, In 16, di pagg. 200.*

Coloro che hanno avuto notizia, per udito o per lettura, delle grazie senza numero, compartite dalla SS. Vergine per la divozione della sua così detta *Medaglia miracolosa*, ne leggeranno con pia soddisfazione la storia che ne scrive il ch. sacerdote Paolo Capello. Questa contiene una biografia

di Suor Caterina Labourè della Congregazione delle figlie della Carità, a cui la B. Vergine, molte volte apparsale, diede l'incarico di propagare la sua Medaglia: con essa va insieme congiunta la narrazione del modo come questa fu propagata; e termina colla relazione di alcune grazie miracolose, or spirituali

or temporali, scelte come a saggio delle infinite altre, non possibili a numerare. Goderemmo assai che questo libriccino, anche grazioso per la ele-

ganza tipografica, avesse un ampio spazio, perchè molto efficace ad ispirare una illimitata fiducia nella potenza e nella misericordia di Maria SS.

CHIARENZA V. M. — Le missioni cattoliche, conferenza del P. Vincenzo Maria Chiarenza d. C. d. G. *Milano*, tip. di S. Giuseppe, Via S. Calocero 9, 1881. In 8, di pagg. 40.

Di molta importanza è questo lavoro, non solo per la bella dimostrazione che contiene della indeficiente fecondità della Chiesa cattolica, la quale è uno dei caratteri della sua divinità; ma sopra tutto pel quadro che rappresenta dei grandi progressi fatti nel nostro secolo dalla Chiesa, fuori dei paesi cattolici e dello stato odierno delle missioni nel mondo. Sotto questo particolare rispetto, merita di essere considerato e gustato da quanti hanno a cuore i trionfi della Sposa di Gesù di Cristo e cercano alla loro fede conforti, fra le

amarezze delle persecuzioni mosse alla Chiesa negli Stati cristiani. L'illustre P. Chiarenza, ornamento dei pergami siculi, ha fatto questo suo eloquente discorso in Palermo, nella chiesa di S. Nicolò Tolentino, sull'invito della società primaria di Sicilia per gl'interessi cattolici; e il collegio delle missioni estere di Milano lo ha molto opportunamente stampato nella sua tipografia. È poi vendibile in Firenze alla libreria Manuelli, 16 Via del Proconsole, al prezzo di una lira e a beneficio dei Monasteri poveri d'Italia.

COMPENDIO (*piccolo*) della storia d'Italia: per le scuole primarie. *Roma*, tip. degli Artigianelli di S. Giuseppe, via Borgo vecchio n. 165, 1880. Tre fascicoli in 16, di pagg. 76, 66, 116.

Questo piccolo corso di storia italiana è compilato a bella posta per servir di testo nelle scuole primarie, che la carità e munificenza del S. P. Leone XIII volle istituite in Roma, acciocchè la crescente gioventù fosse tenuta lungi dalle fonti avvelenate delle scuole alla moderna. Lo scopo principale, di chi ha commesso e di chi ha eseguito il lavoro, è stato quello di mettere nelle mani de' giovanetti un libro che insegni loro la storia della nostra patria, qual essa è veramente in sè e ne'suoi fatti reali, e non già com'è stata alterata per intendimenti settarii in odio della Chiesa e del Papato. Ma la bontà dello spirito

e la veracità delle narrazioni non sono il solo pregio di questo Compendio. L'egregio autore ha saputo comprendere in poco spazio tutto ciò che può stimarsi più necessario per una istituzione elementare e disporlo con bell'ordine, unendo felicemente colla brevità la interezza della storia e la perspicuità del dettato. Per le quali ragioni noi crediamo di rendere un ottimo servizio alla religione insieme ed alle lettere, raccomandando in modo particolare questo Corso a tutti i Rettori di Seminarii, e Direttori di Collegi e di altri Istituti cattolici.

CULTRERA (P. D. PAOLO) TEATINO — Fauna Biblica ovvero spiegazione degli animali menzionati nella Sacra Scrittura. Opera del P. D. Paolo Cultrera Teatino. Con 25 tavole. *Palermo*, Lornsaider Giovanni tipografo. Via Collegio Maria Giusino, n. 3, 1880. Un vol.

in 16, di pagg. 478. Prezzo del volume e del fascicolo delle Tavole lire 7.

Dopo la *Flora Biblica* ha voluto il ch. Autore darci eziandio una *Fauna Biblica*; e la seconda opera è riuscita non inferiore alla prima per merito e per utilità. Gl'increduli moderni, come da tutte le discipline si studiano di trarre obbiezioni contro la divinità delle Sacre Scritture, così ancora dalla Storia naturale, vantandosi di coglierla in fallo in parecchi luoghi dove incidentemente tocca dell'esistenza, della dimora, delle qualità di alcuni animali. Anche allo studioso delle Sacre Lettere giova, ommessa pure la ragione polemica, il confrontare quelle sentenze dei libri sacri colle conclusioni della scienza moderna. Il ch. Autore disputando seguitamente di tutti gli animali menzionati dalla Scrittura viene ad esaminare

tutti i testi bisognevoli di apologia o di schiarimento, e lo fa con molta erudizione giovandosi dei lavori del Bouchard sullo stesso argomento e di molte osservazioni sue proprie. Nè tuttavia è questo un libro che per aride discussioni debba riuscire adatto solamente agli uomini di studio; anzi per la natura dell'argomento e per la varietà dei ragguagli e delle questioni si leggerà con piacere da ogni maniera di persone; onde si preferirà, e con sommo vantaggio, a molti altri libri di Storia Naturale composti per mero trattenimento di chi li legge.

Ci rallegriamo quindi col ch. Autore della sua bell'opera e desideriamo che essa abbia un'ampia diffusione.

DA BASSANO DANIELE — Il secreto dell'amor di Dio nell'unione spirituale; per P. Daniele da Bassano Min. Reform. Terza edizione migliorata ed accresciuta. *Prato*, per Ranieri Guasti editore-libraio, 1880. In 32, di pagg. 248.

DA CELANO B. TOMMASO — Vita prima et secunda S. Francisci Assisiensis; auctore B. Thoma de Celano eius discipulo. *Roma*, ex typographia della Pace, piazza della Pace, n. 35, 1880. In 8, di pagg. 152. Prezzo Lire 2, 50. — Vedi anche AMONI LEOPOLDO.

DA CIVEZZA P. MARCELLINO — Storia universale delle missioni Francescane; del P. Marcellino da Civezza M. O. della Provincia di Genova. Volume VI. *Prato*, tip. Guasti, 1881. In 16, di pagg. 816.

Dopo la interruzione di ben diciotto anni dell'immenso lavoro della Storia universale delle Missioni francescane, intrapreso dal ch. P. Marcellino da Civezza e condotta sino al V volume; viene ora alla luce il VI: il quale al piacere onde allegra tutt'i buoni per la continuazione di un'opera di sì alto interesse non solo religioso ma anche letterario, aggiunge la speranza che sia recata felicemente al suo termine. Perciocchè le maggiori difficoltà che impe-

dirono al valoroso scrittore il proseguimento del suo lavoro, ed erano i vuoti che ad ogni passo incontrava pel manco de' documenti, sono state in gran parte da lui superate, colle lunghe e faticose ricerche, compensate da preziosissime ed inattese scoperte, nelle principali biblioteche di Europa. Con questi materiali (benchè dal ch. Autore non giudicati ancora sufficienti per l'assoluta perfezione dell'opera, rimanendo tuttavia inesplorati tanti altri documenti, sparsi

fuori dell'Europa); con questi materiali diciamo, egli può dare il seguito del suo lavoro assai più perfetto che non è la parte che lo precede; ed anzi se avesse potuto secondare il suo giudizio, avrebbe, com'egli confessa, ricominciato a scriver da capo la sua Storia. Ma il meglio, e molto più l'ottimo, dice il proverbio, è nemico del bene. Il presente volume abbraccia il periodo di tempo delle Missioni francescane, il quale corre dal 1550 al 1600: durante la quale narrazione, l'illustre autore ha cura d'innestarvi, ovunque può coglierne occasione, notizie di persone e di cose, raccolte ne'suoi nuovi studii e che appartengono agli anni precedenti. Non ci è possibile, neppur per le ge-

nerali, accennare le ammirabili imprese, compiute da tanti uomini apostolici per condurre alla fede ed anche a quella civiltà di cui eran capaci, innumerabili popolazioni ed intere regioni, delle fatiche da essi durate, de' loro inenarrabili sacrificii, e delle morti gloriose per Gesù Cristo da parecchi di loro incontrate. A noi basterà dire che difficilmente sapremmo proporre una lettura, che fosse allo stesso tempo così edificante per gli ammirabili esempj di un continuato eroismo di virtù cristiane, ed insieme così dilettevole per la varietà e novità delle cose e la colta ed elegante semplicità delle narrazioni e descrizioni.

DA DRAPIA GIUSEPPE MARIA — Il giovanetto filosofo; ovvero la ragione umana nel genuino e retto suo sviluppo, in discorso cosmologico-filosofico-teologico-parenetico, del P. F. Giuseppe Maria Da Drapia, Lett. gen. em. della provincia de' SS. Sette Martiri a' suoi studenti; raccomandato a' Padri di famiglia ed a' Maestri di Scuola. *Napoli*, tipogr. Giosuè Rondinella, 1880. In 16, di pagg. 258. Prezzo L. 3,50.

È un libro popolare secondo il gusto dei tempi nostri in cui s'accettano più volentieri i buoni insegnamenti teorici e morali se sono mescolati con notizie curiose appartenenti ai varii rami delle scienze moderne. Potrà dare un utile trattenimento in ispecie ai giovani dediti a siffatte letture; nè noceranno a questi alcune lievi inesattezze sfuggite

qua e là in materia di scienze naturali, poichè vediamo cadervi non di rado scienziati di vaglia, quando escono dagli argomenti a loro più famigliari. Moltissimo vantaggio ritrarranno invece dalla esposizione particolareggiata dei falsi sistemi religiosi e dalla loro confutazione acconciata dal ch. Autore alla capacità dei più.

DELLA ELEZIONE DELLO STATO. Trattatello di un Padre d. C. d. G. *Firenze*, presso Luigi Manuelli, Via del Proconsolo, 16, 1881. Un vol. in 32, di pag. 87. Si vende ivi al prezzo di cent. 20 la copia.

Non sappiamo che più commendare in questo volumetto, se la forma dell'edizione elzeviriana, piena di garbo, o la materia, tutta succo di buona dottrina, esposta con semplicità ed eleganza non comune. In queste graziose paginette si trovano indicate le migliori regole, che i dottori e i maestri di spi-

rito abbiano suggerito a chi pensa di eleggere uno stato di vita, non secondo il capriccio, ma secondo la ragione cristiana. Il libriccino è adatto ai giovani d'ogni condizione e sesso, poichè tocca di tutti gli stati di vita possibili ad eleggersi; ed è acconciissimo ancora a quelli che debbono dirigere o con-

sigliare i giovani, vogliosi di far savia elezione. Intorno allo stato ecclesiastico poi dà tali avvisi, che li brameremmo scolpiti nel cuore di tutti i cherici. Noi desideriamo che esso abbia largo spaccio e si propaghi, non solamente per le

famiglie cattoliche, ma altresì pei seminarî, pei collegi e per gli educatori di donzelle: al che crediamo debba giovar molto la tenuità del prezzo a cui è posto in vendita.

DE LUCE GIUSEPPE — Il giovanetto cristiano: per Giuseppe Can. De Luce, professore e direttore di spirito nel R. collegio militare di Napoli. *Napoli*, Comm. G. De Angelis e figlio, tip. di S. M. il Re, Portamedina alla Pignasecca, 44, 1880. In 16, di pagg. 240. Prezzo lire 2.

È un buono e bel libro per un giovanetto che vuol mantenersi cristiano. In esso egli trova luce di verità per l'intelletto, nella breve e chiara esposizione della rivelazione cristiana; conforti al bene per la volontà nella di-

chiarazione della morale evangelica fatta compendiosamente sopra i Vangeli delle domeniche dell'anno; e finalmente onesti diletteggiamenti al cuore in alcuni *flori* che aggiunge di poesia cristiana.

DUPANLOUP M. — La frammassoneria. Studii di Monsignor Dupanloup, Vescovo d'Orléans; preceduti da un breve di S. S. Pio IX all'Autore; con prefazione e note del sac. Carlo Locatelli dott. in S. T. *Milano*, presso L. F. Cogliati tipografo-editore, via Pantano, n. 26, 1881. In 16, di pagg. 118.

Non ci è uopo di molte parole per chiarire l'importanza di questo libro. Esso è ordinato a far conoscere quella satanica società che è la Frammassoneria, la quale pur troppo in questi tempi è riuscita a recarsi in mano quasi del tutto il governo del mondo civile. Fu dettato in francese da uno degli scrittori più famosi dell'età nostra, qual fu senza dubbio Monsignor Felice Dupanloup; e meritò di essere onorato

di un Breve del S. Padre Pio IX. Il ch. Sacerdote D. Carlo Locatelli lo pubblica nell'accurata versione di una Signora milanese, mettendovi del suo una bella prefazione e qua e colà, a piè di pagina, annotazioni varie e tutte opportune. Sarà cosa utilissima diffondere più che sia possibile quest'operetta, massime fra la gioventù, che è la più insidiata dalla Setta.

DURANDO CELESTINO — V. VILLANI GIOVANNI.

ESEMPIO (UN) alle giovani; ossia cenni intorno alla vita di Teresa Sartori da Primiero; pel sacerdote G. B. D. *Ala*, tip. ed. de' figli di Maria, 1880. In 16, di pagg. 342. Vendibile in Trento presso la libreria ecclesiastica di Eugenio Bernardi al prezzo di L. 1, 80.

Il nostro tempo, in cui è tanto dilagata la incredulità e il malcostume, ha supremo bisogno di esempî di vita cristiana, da opporre al contagio degli scandali ed a quello de' rispetti umani. Questo salutare pensiero ha mossa la

penna del pio sacerdote, autore del presente libro, a narrare in esso la vita di un'ammirabile donzella, qual fu Teresa Sartori, fiore d'immacolata purezza e specchio delle altre cristiane virtù, proprie della sua condizione. Tutti,

specialmente le fanciulle, troveranno alla piet : e perci  ameremmo che fosse in questa narrazione, scritta con molta diffusa il pi  possibile, massime fra le semplicit  e candore di stile, ampia giovani donne. materia d'imitazione ed efficaci conforti

FRASSINETTI GIUSEPPE — Il convito del divino amore. Per Giuseppe Frassinetti, Priore a S. Sabina in Genova. Seconda edizione. *Genova*, 1881, libreria religiosa di Gio. Fassi. — Como, piazza S. Matteo. In 32, di pagg. 240. Prezzo cent. 60.

GARELLI ANTONIO — Gli illustri Bolognesi. Iscrizioni del canonico Antonio Garelli. *Bologna*, tip. Ceverelli, 1880. In 16, di pagg. 206. Prezzo lire 3.

Sarebbe merito non piccolo del non poco pe'pregi letterarii de'titoli ch. Autore di queste iscrizioni aver stessi, ne'quali notiamo con piacere la commendata con brevi titoli la memoria sua abilit  nell'accogliere in poco giro di tanti illustri bolognesi, da'tempi romani insino ai nostri, facendo riviver la fama de' pi  antichi fra loro, gi  caduta da lui lodati, l'uso della lingua generalmente corretta, la semplicit  e la in dimenticanza. Ma   anche da lodare chiarezza dello stile.

GOBIO B. I. — Storia della letteratura italiana ad uso delle scuole; del prof. sac. B. I. Gobio. Terza edizione. *Milano*, tip. e libr. Arciv. Boniardi Pogliani, Via Unione 20, 1880. In 16, di pagg. 344.

LIBERATORE (P. MATTEO d. C. d. G.) — Il Razionalismo nell'ordine Pratico. Commedia in 3 atti del P. Matteo Liberatore d. C. d. G. Seconda edizione ritoccata dall'Autore. *Roma*, tip. Letteraria, Via Tata-Giovanni, 2. In 8, di pagg. 86. Prezzo L. 1.

Lo scopo di questa commedia   perci  doversi tornare alla Filosofia di mostrare che il Razionalismo, nato scolastica. Il ch. Autore ha saputo temperare cos  bene la gravit  del soggetto dalla riforma protestante, genera nel filosofico colla festivit  propria della l'ordine pratico il socialismo, come nel commedia, che il diletto nel leggerla l'ordine speculativo ha generato le forme diverse della Filosofia moderna. Donde (molto pi  poi se si rappresentasse) non   segue esser vano rimedio all'uno e   minore del frutto della sana dottrina all'altro guasto il Tradizionalismo; e esposta da lui con mirabile lucidit .

LIBRI LITURGICI, stampati dalla tipografia di S. Giovanni Evangelista di Tournai, in Belgio, con deposito in Roma, via S. Chiara 44.

Le edizioni di questi libri sono commendevolissime e veramente rare, per la eleganza dei tipi rossi e neri, per la correzione ed esattezza dei testi autenticati, per l'eccellenza della carta e per la grazia delle incisioni e degli ornamenti, che riproducono lo stile pi  bello del medio evo. Quanto alle varie legature, sono tutte d'una solidit , di un garbo e alcune ancora di un lusso, che sfidano ogni concorrenza. Noi qui indicheremo il prezzo d'ogni libro in rustico, e poi quello delle varie legature.

Breviarum romanum 4 vol. in 18. R. fr. 26. Legato fr. 41, 45, 50, fino a 100.

Diurnale romanum 1 vol. in 32. R. fr. 5. Legato fr. 7, 9, 10, 12, fino a 21.

Breviarium romanum 1 vol. in 8. (Totum) R. fr. 15. Legato fr. 19, 21-50, 23, 25, fino a 40.

Missale defunctorum in f.^o in carta cinese. R. fr. 6. Legato fr. 16, 18, 20.
— Il medesimo in carta sopraffine. R. fr. 8. Legato fr. 16, 18, 20, 26, 32, 40.

Missale romanum in f.^o carta cinese. R. fr. 48.

— Il medesimo in carta inglese di lusso. R. fr. 60.

— Le legature di ambedue si trovano, sopra il costo suddetto, di vario prezzo, cioè da fr. 18, 20-50, 25, 28, fino a 65.

Missale romanum in 18, sesto del breviario, carta cinese. R. fr. 7-50, carta di lusso fr. 10, le legature a prezzi deducibili dai sopra allegati.

Officia propria Passionis 1 vol. in 18. R. fr. 1-50. Legato da fr. 3-50 fino a 13.

Rituale romanum 1 vol. in 32. R. fr. 4. Legato fr. 6, 8, 11, 14, fino a 20.

Piccolo ufficio della B. Vergine (italiano e latino) 1 vol. in 48. R. fr. 2-25. Legato fr. 6, 7, 8, fino a 16-25.

Della Imitazione di Cristo, (testo classico del trecento, pubblicato dal Parenti) edizione ascetica, in 32. R. fr. 2-50. Legato fr. 5 fino a 16.

— Il medesimo (testo medesimo) edizione letteraria, in 32. R. fr. 3-25. Legato fr. 5-75 fino a 16-75.

Si noti che, pei breviarii e messali, si possono avere i proprii di varie diocesi ed Ordini religiosi, a prezzo diverso. Finora gli Ordini religiosi, pei quali è pronto il proprio, sono quello di S. Domenico e quello della Comp. di Gesù. Il *Totum* ha ancora quelli di Trento e di Napoli; ed è stupendamente bello e comodo. Il Messale in folio poi è illustrato da 14 magnifiche incisioni, da 117 testature di capitoli e da un gran numero di fregi. Nell'*Univers* dei 31 agosto 1880 il sig. Hubineau ne ha fatta la descrizione artistica. Avvertiremo finalmente che questi libri liturgici sono stati riveduti ed approvati dalla S. Congregazione dei Riti di Roma.

LOCATELLI CARLO — V. DUPANLOUP M.

LUCCHINI LUIGI — Omelie parrocchiali, espone coi commenti apologetici e morali più opportuni ai nostri tempi, per cura di Lucchini parroco Luigi. *S. Pier d'Arena*, tip. e libr. di S. Vincenzo de'Paoli, 1880. In 16, di pagg. 278.

Le omelie che son comprese nel presente volume prendono il loro soggetto da'Vangeli delle domeniche, dalla prima dell'Avvento sino alla vigesima-quarta dopo la Pentecoste, e da quelli

delle feste principali del Signore che cadono in questo periodo di tempo. Il ch. Autore in ciascuna di esse espone con molta semplicità il senso del sacro testo, e sopra quello si propone alcuni

capi principali da svolgere, sia per illustrare le menti degli uditori in ordine alle verità rivelate, sia per muovere le lor volontà alla riforma de' costumi. Ed egli compie l'uno e l'altro ufficio con molta proprietà, attingendo le dottrine

dalle fonti sicure de' santi padri, applicandole alla confutazione degli errori più contagiosi della odierna miscredenza, e deducendone pratiche conseguenze per evitare la corruzione che invade sì sconciamente la moderna società.

MANUALE di pietà, ad uso dei Seminaristi. Quarta edizione. *Torino*, 1881, per Giacinto Marietti. In 32, di pagg. 382. Prezzo Lire 1, 25.

MARIGLIANO LUIGI — Vedi MUZZARELLI ALFONSO.

MARRES P. H. — De iustitia secundum doctrinam theologicam et principia iuris recentioris, speciatim vero Neerlandici; auctore P. H. Marres, in Seminario Ruraemundensi S. Theologiae professore. Liber I. De iure in re. Liber II. De iniura et restitutione. *Ruraemundae*, typis F. I. Romen et fil. S. Pontificis typogr. 1879. Parigi, vedova Casterman, rue Bonaparte n. 66; Brusselle H. Goemaere; Lipsia L. Kittler. In 8, di pagg. 447. Prezzo lire 7, 25.

È opera di molto merito, in cui sono studiate con soda dottrina e grande accuratezza tutte le questioni relative ai titoli de' due libri ond'è composta. Nel primo di essi il ch. Autore, dopo aver dato le nozioni preliminari del dritto, tratta della *proprietà* e delle origini e fonti di essa, considerandola sì nelle persone individue e sì negli enti morali; ed esamina le singole quistioni che ne derivano tanto sotto il risguardo del dritto naturale, quanto sotto quello del dritto positivo, sia l'ecclesiastico

sia il civile. Nel secondo tratta la intricatissima materia de' danni, che sieno cagionati al prossimo, e degli obblighi di restituzione che ne provengano. Le risoluzioni che dà il ch. teologo alle svariatissime quistioni, più o meno particolareggiate, del primo e del secondo libro, sono sempre fondate sopra l'autorità de' più riputati dottori, e vengono applicate con molto criterio alla norma da tenere ne' singoli casi nell'amministrazione del sacramento della Penitenza.

MARTINENGO Fratelli DOMENICO E F. (Preti d. M.) — *Morale e storia. Racconti alla gioventù ed al popolo. Torino*, 1880, tip. e libr. Salesiana. Due volumetti in 32, uniti insieme, di pagg. 280; e 298. Prezzo lire 1, 25.

Convieni ottimamente a questi Racconti ciò che in sul principio della breve prefazione se ne dice: esser cioè di quelli « che fan sereno lo spirito, purificano il cuore e vi lasciano pace. » E così è veramente: poichè tanto gli storici quanto quelli di pura invenzione, sono per la materia, religiosa e morale in che versano, sempre i più acconci a

muovere il cuore e migliorarlo. Per ciò poi che riguarda la composizione e la forma, sono sì ben congegnati e procedono innanzi colle grazie di uno stile così insinuativo nella sua gaia semplicità, che chi legge ne dee rimanere soavemente commosso ed animato alle opere di virtù.

MEMORIE storiche e documenti sulla città e sull'antico Principato di Carpi. Studii e indagini della Commissione Municipale di storia patria e belle arti di detta città. Volume II. *Carpi*, per Pederzoli e Rossi co'tipi com., 1879-1880. In 8, di pagg. 368.

Come notammo nel dar ragione del 1° volume di queste *Memorie* (ser. X, vol. IV, pag. 460 e segg.), nell'agosto del 1870 venne costituita in Carpi una Commissione municipale di storia patria e belle arti, sul modello di altre simili, stabilite già nelle principali città d'Italia. Facemmo allora conoscere gli splendidi risultati de' suoi primi studii ne' preziosi monumenti pubblicati in quel volume. Questo che segue, se non pareggia totalmente il primo nella importanza delle cose, non gli è punto inferiore per la diligenza e l'accuratezza posta da' socii della Commissione nelle ricerche delle materie e nella loro esposizione. Le più importanti, a nostro avviso, sono: 1° una piena bibliografia di scrittori Carpigiani, compilata dal ch. Achille Sammarini con un breve ma accurato giudizio intorno alle loro opere. Va dalla pag. 37 alla 167; e sì pel numero degli autori, come pel merito insigne di molti di essi, riesce di grandissimo onore a quella città. 2° La descrizione di un monumento

sepulchrale che il ch. cav. Crespellani di Modena ha potuto dimostrare, per mezzo di un manoscritto contemporaneo, essere stato posto a Marco Pio; al quale uopo furono adoperati marmi, che erano serviti a monumenti più antichi, qualcuno cristiano e qualche altro pagano, istoriati nella faccia interiore: ed anche questa, in ciò che era possibile, è stata da lui spiegata. 3° Una biografia di Berengario da Carpi, che il dottore Gelati, defunto nel 1878, compilò con memorie studiosamente raccolte, e fece di pubblica ragione fino dal 1840; rivendicando così dalla immeritata oblivione quel luminare della scienza medica e chirurgica e riformatore dell'Anatomia, il quale splendè nella prima metà del secolo XVI non solo a gloria di Carpi ma di tutta l'Italia. Il professore Guaitoli vi ha aggiunto un'appendice con importanti documenti. 4° Una raccolta di Lettere inedite dei Pio, Signori di Carpi, dal 1498 al 1529.

MERIGHI PIETRO — Vedi VERISMO.

MUZZARELLI ALFONSO — Il mese di Maria, del P. Alfonso Muzzarelli d. C. d. G., riformato dal P. Maestro Luigi Morigliano, parroco di S. Marco di Palazzo, 3ª edizione. *Napoli*, tipografia della pia casa dell'Addolorata. Vico Rosario di Palazzo, 1880. In 32, di pagg. 176.

NASALLI GIUSEPPE — Vedi VERISMO.

PELLICANI ANTONIO — V. VALSECCHI ANTONINO.

RUSSO GIUSEPPE — Riassunto di storia sacra ad uso delle scuole elementari infantili, estratto dal nuovo compendio di storia sacra; ovvero l'armonia fra i due testamenti, pel sac. Giuseppe Russo, professore di storia e geografia nel seminario di Girgenti e socio di varie Accademie. *Girgenti*, tipografia di Luigi Carini, 1880. In 16, di pagg. 60. Prezzo cent. 30.

SCOPOLI-BIASI ISABELLA — Lo spirito in Dio. Preghiere di Isabella Scopoli-Biasi; col Mese di Maria del sac. Giulio Tarra. Illustrato da disegni variati ad ogni pagina; parte originali e parte ricavati da chiese, monumenti, quadri e incisioni sacre dai tempi antichi a' giorni nostri. *Milano*, P. Clerc, libraio editore, Via Disciplini, 7, 1880. In 16 di pagg. 416. Prezzo lire 15 sciolto.

SCOTTON IACOPO, ANDREA, GOTTARDO — Il sincero cristiano in ordine a Gesù Cristo, alla Chiesa e allo Stato. Operetta dei fratelli sacerdoti Iacopo, Andrea, Gottardo Scotton di Bassano. Seconda edizione riveduta e in gran parte rifatta. *Bassano*, stabilimento tipografico Sante Pozzato, 1880. Tre vol. in 16, di pagg. 242, 244, 182. Prezzo L. 3. Vedine l'annuncio nel quaderno 733, pag. 97.

TARRA GIULIO — V. SCOPOLI-BIASI ISABELLA.

VALLAURI TOMMASO — Thomae Vallaurii de Tulliana eloquentia, Acroasis facta studiis auspicandis litterarum latinarum in Athenaeo Taurinensi postrid. cal. decembres an. MDCCCLXXX, *Augustae Taurinorum*; edidit Laurentius Romanus.

L'aurea latinità del ch. Prof. Vallauri, e la nobiltà del soggetto da lui preso a trattare in questa orazione, sono per noi buone ragioni per doverla far conoscere ai nostri lettori, non ostante la regola generale di non annunziare discorsi di *occasione* e, in genere, libretti di piccola mole. L'assunto di essa è di magnificare la eloquenza Ciceroniana: ed egli lo fa, rispetto alla sostanza, con tanta pienezza di dottrina, quanta parrebbe impossibile poter condensare in sì poco spazio; e rispetto alla forma,

con quella perspicuità ed eleganza di stile, che sono sue proprie doti e ritraggono sì da vicino il fare di Tullio. Con questa, che è la parte principale, si conettono due altre; l'una con cui si rivendicano a Tullio alcune orazioni, che certi *ipercritici* negano esser sue; e l'altra con cui si dà il fatto suo al Momen; il quale con impudenza, maggiore della ignoranza onde dà prova in tal materia, deprime sino al fango la eloquenza del romano oratore.

VALSECCHI ANTONINO — Dio ha parlato; ossia la divinità della rivelazione cristiana. Trattato tolto dai Fondamenti della religione del cel. Domenicano P. Antonino Valsecchi; edito ed annotato dal sacerdote Antonio Pellicani. *Parma*, tip. Vesc. Fiaccadori, 1880. In 16, di pagg. 432. Prezzo lire 2, 24.

VILLANI GIOVANNI — La cronica di Giovanni Villani, annotata ad uso della gioventù dal sac. prof. Celestino Durando. Volume quinto. *Torino* 1880, tip. e libr. Salesiana. In 16 p., di pagg. 380.

VERISMO. Come s'è fatto da noi altra volta, e potrà continuarsi in seguito, raccogliamo di buon grado sotto questo titolo le due opere seguenti, delle quali ricevemmo copia:

- *Merighi Canonico Pietro di Ferrara*. Il Verismo o meglio un tentativo di brigantaggio nel Parnaso italiano, poemetto dodicesimo (e primo dopo l'irrevocabilmente ultimo del 1878). Estratto dal Periodico milanese la *Scuola Cattolica* anno VIII, vol. XVI, quad. 93° e 94°. Milano, libreria editrice ditta Serafino Maiocchi. 1880.
- *Nasalli Giuseppe*. Intorno al Verismo; appunti. Piacenza, tipografia F. Solari. 1880.

La campagna contro il *Verismo*, che continua alacre in tutta Italia, non è senza buoni risultamenti. Se non altro, passò già a molti la foga delle poesie alla Stecchetti, ed anche taluni giornalucciacci, così detti letterarii, si fecero più prudenti nell'accoglierle. Pare che lo stesso Carducci trovasse ragionevoli certe osservazioni di qualche scempio e ignorante versaiuolo, e particolarmente quella intorno l'oscurità sibillina de'suoi oracoli poetici. Infatti l'ultima sua Ode *alcaica*, cioè *barbara*, a Giuseppe Garibaldi è la più comprensibile delle scritte da lui fin qui: soltanto, come per compenso, è anche una delle più dolci di sale.

Quanto a noi avemmo il conforto di vedere che i migliori letterati in ogni angolo dell'Italia sono pienamente del nostro avviso, e non si peritano all'uopo

di scaricare sulla sguaiata faccia della nuova Musa tali ceffoni, da lasciarvi il segno per buon tratto. Per buon tratto certamente la suddetta Musa porterà le lividure inflittele dalla mano maestra del signor Canonico Merighi, chiarissimo già in Italia come poeta festivo non inferiore a verun contemporaneo.

Nel presente poemetto satirico, che egli, per gran ventura dimentico di certe sue terribili minacce del 1878, or ora ci regalava, pubblicandolo dapprima nel periodico milanese la *Scuola Cattolica* e ristampandolo poi in separato quaderno, pare che abbia voluto superare anche se stesso. Egli suppone ingegnosamente che, a rompere le tasche dei signori cittadini del Parnaso, a centinaia s'introducessero lassù, di contrabbando, le scempiaggini grandi e piccole dei veristi odierni. Gli illustri abitatori di

*quel felicissimo paese
(L'unico immune dal fiscale artiglio)*

a principio risero saporitamente di cotali insipide rodomontate,

*E a fomentar la vampa entro i fornelli
Una gran parte fu passata al fuoco,*

e destinato il resto a servigi più abietti. Ma ogni bel giuoco avendo di dovere a durar poco, come quell'invasione pestifera degli scartabelli elzeviriani, non che finire, accennava anzi a prolungarsi in *saecula saeculorum*, che fanno quei capi ameni dei nostri antichi vati?

Raccolti in congresso plenario, risolvono, auspice l'Ariosto, di acciuffare notte tempo quanti poetastri elzeviriani si lascino trovare dentro le mura del Parnaso a seminarvi loro corbellerie. L'impresa naturalmente è affidata al Tassoni,

*L'Omero del vil Conte di Culagna
Che cantò i Geminiani e i Petroniani;*

e tanto bene riesce, che un numero considerevole di versaiuoli alla moderna sono trascinati mogi mogi innanzi alle Assisie dei grandi poeti italiani.

Qui comincia la parte più leggiadra insieme e più difficile del Poemetto. Percchè ciascuno dei migliori nostri vati è introdotto a condannare il *verismo* con versi tolti in parte dalle sue opere, in parte composti dall'esimio Merighi. E frattanto l'opera d'intarsio è condotta con finezza, grazia, destrezza sì meravigliose, l'imitazione dello stile

di ciascuno dei poeti disserenti nel fantastico areopago torna così perfetta, che alla fine tu hai un tutto, il quale è insieme molteplice ed uno e si riveste della più cara originalità. Vorremmo della bravura dell'esimio poeta ferrarese poter recare qui parecchie prove, ma lo spazio non cel consentendo, basterà ricopiare la mirabile ottava in cui il Passeroni flagella a dovere la vergognosa società di mutua incensazione, stabilita dai veristi e alla quale solamente debbono tutta la loro fama:

*Capisco tuttovia che a far gran chiasso
Stretta costoro han lega e addoppian lena,
Lodi si dan che basteriano a un Tasso:
Il lodato cantor gran rombo mena;
Al suo benefattor fa il contrabbasso,
Ed a colui che gli grattò la schiena
Gratta le orecchie, e a guisa di somari
Grattandosi tra lor si rendon chiari.*

L'opuscolo del Nasalli, benchè breve, è però efficacissimo a provare che l'odio all'idealismo non è pei veristi moderni che un pretesto a distruggere la verità cristiana, onde i nostri poeti s'ispirarono sempre. Nè sarà soverchio l'avvertire anche una volta, che questa congiura dei così detti poeti odierni contro

la fede è parte di quel sistema frammasonico e satanico, per cui pittura, scultura, filosofia, storia, scienze naturali, scuole, amministrazioni pubbliche, Governi sono volti a schiantare dal mondo la Religione. La frammasoneria, non pensate, seppe distribuire a ciascuno la parte sua!

ZOCCHI GAETANO — Le Due Rome dieci anni dopo la breccia, pel P. Gaetano Zocchi S. J. Prezzo L. 1 franco di porto. Si vende al nostro Ufficio e presso tutti i nostri Gerenti.

È un Volume in 8. di pagg. 128, stampato accuratamente in Prato dalla Tip. Giachetti, con nitidi caratteri elzeviriani e carta scelta. Quanto poi al pregio intrinseco dell'operetta, basti il dire che essa è, sotto le gaie e spigliate forme di un giornale da viaggio, dimostrazione vigorosa dell'intollerabile condizione fatta al Santo Padre per la breccia di Porta Pia. Tutti i cattolici sinceri giudicano, che Roma, qual'è presentemente, ha qualcosa di anormale, ri-

pugnante al senso cattolico, alla dignità ed indipendenza della Santa Sede ed anche al verace benessere dell'Italia. Ma coll'andar degli anni quella persuasione minaccia di affievolirsi anche nei migliori, facendo luogo ad una specie di pratico scetticismo. Però è mestieri di mantenerla viva, di attizzarla continuamente, di diffonderla sempre più. E a questo scopo le letture popolari sullo stile di questa del P. Zocchi, che nascondono il severo e stringato sillogismo

tra i fiori dell'aneddoto, del dialogo, delle descrizioni variate ed attraenti, e giungono all'intelletto per mezzo della fantasia e del cuore, non potrebbero tornare più opportune. Ci figuriamo però che questa graziosa operetta, la quale, benchè non sia nuova di zecca, ha però

tutti gli allettamenti di un lavoro novissimo, per le cure postevi intorno dall'A., che l'ha quasi raddoppiata e tutta riforbita da capo a fondo, troverà una diffusione pari all'alta importanza del fine cui è indirizzata.

Sono pregati gli Autori di leggere le seguenti

AVVERTENZE

Crediamo necessario richiamare alla memoria degli Autori i quali c'inviano i loro libri per gli annunzii, le seguenti dichiarazioni da noi fatte altre volte — 1° Non sono ammesse nelle nostre Bibliografie quelle opere od opuscoli in cui si contengano cose contrarie ai principii di religione, di morale, o di sana politica. Nondimeno, se il libro in tutto il rimanente sia buono e veramente utile, ed al pericolo di qualche censurabile proposizione sfuggita all'autore, si possa occorrere con opportune avvertenze, può essere annunziato — 2° Lo spazio che noi possiamo concedere alle nostre Bibliografie non ci permette, comunemente parlando, di tener conto di libri di piccola mole come panegirici, discorsi di occasione, poesie isolate ed altri scritti minuti che non abbiano una speciale importanza — 3° Poichè atteso il gran numero de' libri che, durante il mese, pervengono alla Direzione, non è possibile dare luogo a tutti nella Bibliografia che immediatamente succede, la equità esige che diasi la preferenza a quelle opere che sono arrivate prima, salvo il caso di qualche grave ragione in contrario — 4° Il solo annunzio che noi facciamo di un'opera, anche senz'altr'aggiunta, è argomento che la giudichiamo degna di lode e commendazione. L'aggiungere, oltre a questa, il cenno bibliografico, molte volte sarebbe cosa inutile, ed altre volte noi possiamo per le angustie dello spazio. Ciò vale massimamente per le edizioni che succedono dopo la prima — 5° Finalmente raccomandiamo che i libri che ci sono inviati, abbiano l'approvazione dell'autorità ecclesiastica, specialmente se trattano di argomenti religiosi.

Se gli Autori rammenteranno queste nostre dichiarazioni, specialmente la 2ª, la 3ª e la 5ª risparmieranno a sè la fatica di scriver lettere, ed a noi il dispiacere di doverle lasciare senza risposta.

CRONACA CONTEMPORANEA

Firenze, li 27 gennaio 1881.

I.

COSE ROMANE

1. Pubblicazione di due decreti della S. Congregazione dei SS. Riti; parole del S. Padre in commendazione degli Ordini religiosi — 2. Solenne udienza a pellegrini italiani nel giorno dell'Epifania; discorso di Sua Santità; villanie di liberali e di apostati contro il Papa — 3. *Breve* del S. Padre all'Arcivescovo di Dublino; ammonimenti ai cattolici irlandesi circa i loro doveri nelle presenti congiunture; giudizio che ne fu dato nel Parlamento inglese; Pastorale di Mons. Mac-Cabe — 4. *Breve* del Papa al Vescovo di Crema; lodi all'*Osservatore Cattolico* di Milano — 5. Autorevoli dichiarazioni pubblicate nell'*Osservatore Romano*, intorno a certi maneggi dei fautori delle dottrine Rosminiane; opuscolo dell'Eminentissimo Card. Zigliara circa la formola: *Dimittatur*.

1. Il giorno 1 del p. p. gennaio, sacro alla solennità della Circoncisione di N. S. Gesù Cristo, ebbe luogo, alla presenza del Sommo Pontefice Leone Papa XIII, nel palazzo apostolico Vaticano, la lettura e la pubblicazione di due decreti della S. Congregazione dei SS. Riti; primo dei quali intorno ai miracoli del Beato Giovanni Battista della Concezione, fondatore dell'Ordine dei *Trinitari Scalzi* per la redenzione degli schiavi; ed il secondo sopra le virtù del V. Servo di Dio Francesco Camacho dei Religiosi *Fatebenefratelli*. Dopo la lettura dei Decreti, i due Postulatori diressero brevi discorsi di ringraziamento al Santo Padre; che degnossi rispondere con parole molto appropriate alle presenti congiunture così triste per la Chiesa e per gli Ordini religiosi. Fatto rilevare che il Beato Giovanni ed il V. Camacho si erano santificati con la pratica della carità eroica verso gli infermi ed i poveri schiavi, S. S. disse: « Ecco che cosa sono gli Ordini religiosi, contro cui oggi si muove una persecuzione sì fiera, cacciandoli dai loro asili disperdendoli ed impedendone in mille guise l'incremento e l'esistenza. Ecco com'è benefica la carità della Chiesa, e come ad ogni umana miseria si studia di arrecare opportuno soccorso. Animata essa dallo spirito di Gesù Cristo, largamente lo trasfonde nei suoi figliuoli, *specialmente* in quelli che Dio chiama alla perfezione evangelica; e, quantunque del continuo osteggiata e perseguitata dal mondo, *col mezzo di essi* non cessa dal riversare sugli uomini i tesori della carità ond'è ricca; e lo fa con tale amorevolezza, disinteresse e generosità, che le più grandi opere di umana e naturale filantropia restano vinte al paragone. »

2. La mattina del 6 gennaio, sacro all'Epifania del Signore, un migliaio di pellegrini italiani ebbero la consolazione di offerire al successore di S. Pietro, a Leone XIII, un novello attestato di fede e di amore filiale, in riparazione ed ammenda onorevole della trionfante miscredenza e della selvaggia ingratitudine dei settarii e schiavi della Frammassoneria italiana contro il Romano Pontificato. Per difetto di spazio non possiamo qui descrivere nei loro particolari gli atti di pietà con cui i pellegrini edificarono il popolo romano, e le cortesie onoranze con cui da questo furono festeggiati ed accolti, in quanto ciò è consentito dalla tristizia dei tempi.

La solenne udienza ebbe luogo poco dopo le 12 ore meridiane, nella sala Ducale, in cui il Santo Padre degnossi accogliere i pellegrini, circondato dalla sua nobile Corte e da 20 Eñni Cardinali. Dopo la lettura del fervido indirizzo per parte del Presidente generale della Società della Gioventù cattolica italiana, quale fu pubblicato nell' *Osservatore Romano* n. 5, il Santo Padre pronunziò il seguente discorso:

« Il vostro numeroso concorso e le affettuose parole dell'indirizzo ora letto riempiono l'animo Nostro di dolce consolazione e della più viva letizia. — Siate i ben venuti voi che non dimenticando il Padre comune dei fedeli, dalle diverse parti d'Italia vi recaste di nuovo qui in Roma per offrire al Pontefice, come i Magi già fecero al celeste Bambino, non pure i vostri doni, ma quello che infinitamente è più prezioso, i vostri omaggi e le solenni attestazioni della vostra fede e del vostro filiale amore.

« Al veder voi qui presenti, ed a sapere che moltissimi, quantunque lontani, sono come voi ispirati da eguali sentimenti di fede e religiosa pietà, Ci sorge nell'animo il consolante pensiero che in questa Italia, nazione a Noi dilette, come quella che più d'ogni altra è vicina e congiunta alla Cattedra di S. Pietro, la parte migliore e più eletta detesta ed abborre l'opera di coloro che con empio proposito vorrebbero strappare dal cuore del popolo italiano l'avita fede. Ed ora che più ferve la pugna, questa eletta porzione non dubita di dichiararsi coraggiosamente per la Chiesa combattuta, e di schierarsi a viso aperto intorno all'Apostolica Sede, centro e principio della cattolica unità.

« Così anche al presente, come in ogni epoca fortunosa, verso di questa Sede tengono rivolti i loro sguardi nemici ed amici, ma con intendimenti ed affetti diversi. — Biecamente la guardano i primi, e pieni l'animo di livore e di odio feroce la insultano e la vilipendono, disconoscendo i benefici insigni recati alla patria nostra dal Romano Pontificato. — All'incontro la guardano con amore i figli devoti e ringraziano la divina Provvidenza che prescelse l'Italia ad essere il luogo, dove avesse libera ed onorata stanza il Vicario di Gesù Cristo. E compresi di affetto riconoscente, sentono nel fondo dell'anima risvegliarsi le dolci memorie dei tempi passati. Poichè ricordano che principalmente all'opera, anche

nell'ordine temporale, benefica dei Romani Pontefici deve l'Italia se prima di ogni altra nazione uscì dalla barbarie e sviluppò largamente la sua vita civile. Ricordano che in grazia delle incessanti e paterne sollecitudini degli stessi Pontefici venne essa sottratta dalle discordie religiose, e nella fede cattolica trovò il vincolo più saldo della unità tra i suoi abitatori, diversi per origine, per indole e per costumi. E non dimenticano che tutti i monumenti della sua vera grandezza, pei quali va l'Italia tra le altre genti gloriosa, portano profondamente scolpita l'impronta del sentimento religioso, dal quale ebbero origine. — E a tali memorie, questi figli devoti hanno fermo nell'animo di stringere sempre meglio i santi legami che avvinsero i loro maggiori all'Apostolica Sede.

« Ora domandiamo Noi: Quale delle due parti, in cui sono attualmente divisi gl'Italiani, ama di più sincero amore la patria sua? Quale più utilmente ne cura gl'interessi e le glorie? — Ben sappiamo esservi chi pensa che possa condursi l'Italia a novella e non mai tocca grandezza, non curando la religione, osteggiando la Chiesa, offendendo i diritti, la libertà e l'indipendenza del supremo suo Capo. — Ma è questo un fatale inganno: per questa via essa giungerà senza fallo ad un abisso, dove cercherebbe indarno il suo vetusto splendore e gl'inestimabili beneficii della civiltà cristiana, onde un tempo fu ricca. — La sua storia, a chi ben la mira e senza passione la studia, con irrefragabili documenti lo attesta. — Laonde chi tenta di spingerla per quella via, non tenendo alcun conto delle sue più care e nobili tradizioni, lungi dall'amarla, le apparecchia disinganni e rovine.

« Voi, figli carissimi, ben addimostrate di essere del numero fortunato di coloro, che alla carità del loco nativo sanno congiungere l'amore alla religione e al Pontefice. E con ciò fate opera non solamente religiosa, ma altresì altamente civile. Non vi conturbi adunque l'accusa che alcuni, illusi o perversi, osano lanciare contro di voi, di poco amare la patria vostra, perchè devoti alla Chiesa e al Romano Pontificato. La stolta accusa ricade intera sopra di loro; e a voi, diletti figli, non rimane che il nobile compito di proseguire nelle lodevoli vostre intraprese con una operosità che deve crescere in ragione dei pericoli che ne minacciano. Tutti d'un sol cuore e d'un sol pensiero, e profittando di ogni mezzo che sia in vostro potere studiatevi di mantener vivo nel popolo italiano il sentimento religioso, l'amore alla Chiesa, la fede e la devozione al supremo Pastore che la governa. Sia vostra cura di opporvi allo spirito d'incredulità, di corruzione e di libertà senza freno, da cui è invasa la nostra età. — La Gioventù cattolica coi suoi Circoli; l'Opera dei Congressi cattolici coi suoi Comitati, spieghino con alacrità la loro azione, cerchino di costituirsi e trapiantarsi dovunque, operando concordi e tenendosi sempre, in ciò che tocca la religione e la fede, sotto la guida e la dipendenza dei sacri Pastori.

« Per Noi, che la rivoluzione tiene rinchiusi da tre anni in queste mura, tra le tante nostre afflizioni ed amarezze, sarà di non lieve consolazione e conforto il sapervi docili, coraggiosi, saldamente uniti nella nobile e santa difesa degl'interessi religiosi e sociali della vostra patria. — Come Mosè, terremo alte le braccia, supplicando il Signore che arrida benigno ai vostri sforzi, li secondi e li coroni; e vi riserbi infine quei premi eterni, dei quali desideriamo vi sia pegno l'apostolica Benedizione, che con paterna benevolenza ed effusione di cuore compartiamo a voi qui presenti, alle vostre famiglie e a tutti i fedeli d'Italia. »

Le gravissime e tanto dignitose parole con cui il Santo Padre lamentossi della persecuzione spietata che si fa alla Chiesa ed alla Santa Sede, e della propria prigionia, diedero ai portavoce della setta dei *moderati* l'occasione di ostentare quale è la civiltà che essi professano, ed al R. Fisco, vogliamo crederlo, il dispiacere di *non poter moralmente* tutelare la maestà del Pontefice con l'applicazione delle leggi vigenti. Il giornale *La Gazzetta d'Italia*, tra gli altri, si segnalò nel n.º 12 pel mercoledì 12 gennaio p. p., stampando un articolo intitolato *Il Prigioniero*; dove trattasi il Vicario di Gesù Cristo, Leone Papa XIII (dalla legge delle *guarentige* riconosciuto come rivestito d'autorità e dignità di Sovrano e come tale pareggiato al Re d'Italia), con modi, sarcasmi e contumelie e beffe, quali non si dovrebbero mai usare in terre non barbaresche, neppure con vil paltoniere. Una centesima parte di quella roba, se detta contro l'augusto ospite del Palazzo Apostolico al Quirinale, sarebbe bastata per certo a trarre sul vituperoso imbrattacarte che fornì alla *Gazzetta* quel centone di falsità e d'improperi, il rigore penale delle leggi contro chi offende la maestà e la persona del Sovrano. Ma si tratta del Papa, e la Regia Procura non può trovarci gli estremi del reato che dovrebbe per ufficio far giudicare dalla Corte d'Assise; se pur non vogliamo dire che è costretta ad astenersene, perchè ne prevede il risultato. Comunque sia, poichè non ci si fa giustizia, uopo è farcela da noi; ed il lettore può vedere come dal canto nostro ci siamo a ciò adoperati in questo stesso quaderno, coll'articolo intitolato: *l'Augusto Prigioniero del Vaticano*.

Alla incivile *Gazzetta d'Italia* rispose molto acconciamente il giornale *L'Aurora*, nel suo n.º 11 pel sabato 15 gennaio, sfatando quei sofismi grossolani dettati dalla perfidia, e trattando quel « brutto avanzo di sacristia » (che ne avea impinzato il suo arciprolisso articolone) in quel modo che fu inseguito dallo Spirito Santo per certe congiunture e verso certe persone: *Responde stulto iuxta stultitiam suam*. Ma fu un lavare la testa all'asino. E difatto l'asino tornò a tagliare più sconciamente che mai; e la *Gazzetta d'Italia*, travalicando tutti i limiti, stampò contro *L'Aurora*, nel suo n.º 17 pel 17 gennaio un altro articolaccio sotto il titolo: *Il ballo dell'Orso*. Dove è manifesto che chi si

scaricò di quelle brutture dev'essere un rinnegato, che, per insultare il Papa, vomita bile contro i suoi devoti difensori, e per contrapposto, citando testi del Vangelo, e levando a cielo il *Moderno dissidio* e le *Avvertenze preliminari* di un noto autore, tratta con ironia beffarda il Santo Padre Leone XIII, tanto da far ricordare l'*Ave Rex Iudaeorum* degli scherani del Pretorio. E così per la millesima volta fu manifesto, come il sole in ciel sereno a mezzodì, quale è il valore reale della legge delle *guarentige* a difesa della Maestà del Pontefice *Sovrano*.

Lo scatenamento dei « *brutti avanzi di sacristia* » contro il Santo Padre ha però questo di particolare: che da qualche tempo le *Note Vaticane*, le *Notizie del Vaticano*, di cui s'impinzano parecchi giornali che pur si vantano ognora di gran moderazione, tirano frequentemente in mezzo le persone, i fatti, i detti, gli scritti di certi cotali; che si rappresentano in atteggiamento di vittime sante ed innocenti, martirizzate da quella stessa consorteria di cui dicono essere prigioniero e schiavo il Papa, aggirato dagli artifizii ed intrighi orditi intorno a lui. Di che l'*Osservatore Romano* nel n.º 5 pel sabato 8 gennaio p. p., fece rilevare l'insussistenza quanto ai fatti, e la perfidia delle maligne insinuazioni, e lo scopo troppo manifesto, in un articolo intitolato: *Di certe note Vaticane*; dove il *Corriere della Sera* di Milano, ed un suo corrispondente romano, potrebbero, se fossero in buona fede, e dovrebbero imparare una giusta lezione di onestà!

È pur troppo deplorabile che siano tanto numerosi, benchè tanto spregevoli, codesti sciagurati italiani, che non si adontano, anzi ostentano di vilipendere l'autorità del Sommo Pontefice, mentre fuori d'Italia, grandi uomini di Stato, eziandio protestanti, mostrano d'averla in sì gran conto e di apprezzarne la relevantissima efficacia pel bene della stessa società civile e politica a vantaggio dei Governi e dei popoli! Ma, sotto il Governo rivoluzionario, entrato per la breccia di Porta Pia in Roma coi *mezzi morali* ben noti, la ristaurazione dell'ordine bandita dal famoso *Galantuomo* non può portare migliori frutti.

3. Intanto il Santo Padre Leone XIII, con maravigliosa sollecitudine e impavida costanza, anche quando gli si oppone la pertinacia d'una brutale sconoscenza fondata sul diritto della pura forza, come si fa dai Governi della Germania, della Francia e del Belgio, continua a levare la voce per ammonire i Governi ed i popoli di guardarsi dall'abisso, verso cui sono travolti dalla rea setta Massonica, banditrice e promotrice del socialismo, sotto pretesto di rinnovamento della civiltà e di libertà immune da impacci di religione. A più forte ragione Sua Santità adopera tutti i mezzi che sono in poter suo là, dove, traendone cagione da vere sofferenze del popolo, i sovvertitori lo incalzano al disordine e lo sospingono a ribellioni insensate e criminose, ripugnanti alla morale evangelica.

Tale pur troppo cominciava ad apparire l'indirizzo dell'agitazione,

iniziata dalla lega agraria, in Irlanda, della quale il nostro corrispondente inglese ci ha indicato le origini ed i procedimenti da noi esposti per sommi capi nel precedente vol. IV di questa Serie XI a pagg. 630-32. L'opposizione di grosse moltitudini di contadini in arme contro gli uscieri in esercizio dei loro doveri e contro atti legali, i conflitti che ne seguirono, la necessità di far scortare i magistrati da forti schiere di milizie ed anche di cavalleria, le rappresaglie e le uccisioni di proprietari, o fittaiuoli devoti ai proprietari, venivano moltiplicandosi.

Il Santo Padre Leone XIII non indugiò ad interporre coll'autorità della sua parola, per richiamare i fuorviati sulla strada del dovere secondo i principii della dottrina cattolica; ed a tal uopo indirizzò a Monsignor Mac-Cabe, Arcivescovo di Dublino, un *Breve* di cui l'*Osservatore Romano* e la *Voce della Verità* nel n. 6 per la domenica 9 gennaio p. p. recarono, col testo latino, la seguente traduzione autentica.

Al Venerabile Fratello EDOARDO MAC-CABE *Arcivescovo di Dublino.*

LEONE PP. XIII. *Venerabile Fratello salute e Benedizione Apostolica.*

« Leggemmo ben volentieri la recente tua lettera al clero e popolo della Diocesi di Dublino, che nella tua venuta a Roma personalmente Ci presentasti. Imperocchè in essa ravvisammo la prudenza e discrezione dell'animo Tuo; dacchè essendo ora commossa l'Irlanda e per la brama di migliorare le sue sorti, e per la paurosa incertezza dei futuri eventi. Tu porgi consigli molto opportuni al bisogno.

« Quanto a Noi sentiamo certamente afflizione ed angustia per la miserevole condizione in cui si trovano i cattolici d'Irlanda, e facciamo molta stima della loro virtù messa non da breve tempo ma da secoli alla prova di grandi avversità. Imperocchè essi con somma fermezza e costanza preferirono sopportare qualsiasi sventura, anzichè abbandonare la religione de' loro padri, o punto dilungarsi dall'antica loro devozione verso questa Sede Apostolica. È inoltre particolare loro vanto meritato fino ai nostri giorni non essere giammai venuti meno presso di loro nobilissimi esempj di ogni altra virtù. I quali motivi Ci spingono ad amarli di paterno affetto, ed a desiderare ardentemente che venga quanto prima posto alcun termine ai mali che gli affliggono.

« In pari tempo però assolutamente riteniamo dover essi con ogni cautela provvedere che non venga a scemare la fama di quella schietta probità che è loro propria e nulla scongiatamente commettere onde sembrino aver posto in non cale l'obbedienza dovuta ai legittimi poteri. E per questa stessa ragione se l'Irlanda mise talvolta troppo ardore nella tutela e difesa de'suoi interessi, i Romani Pontefici coll'ammonire e col'esorciare tosto si studiarono di piegare a mitezza gli animi eccitati affinchè per manco di moderazione non restasse offesa la giustizia; e la

causa per quanto giusta, coll'immischiarsi delle passioni, non divenisse esca a sedizione.

« I quali consigli unicamente miravano ad ottenere che i cattolici d'Irlanda seguissero in tutto per maestra e guida la Chiesa; ed osservandone scrupolosamente i precetti rigettassero gli eccitamenti di prave dottrine. Pertanto il Sommo Pontefice Gregorio XVI, il 12 marzo 1839, ed il 15 ottobre 1844, per mezzo della Sacra Congregazione di Propaganda Fide avvertì l'Arcivescovo di Armagh che nulla si facesse se non con moderazione e giustizia. E Noi ad esempio del Nostro Antecessore, il 1 giugno dello scorso anno, non mancammo, come ben sai, di dare a tutti i Vescovi d'Irlanda retti ed opportuni avvisi; esser cioè debito degli Irlandesi di obbedire ai proprii Vescovi e non deviare in alcuna cosa dalla esatta osservanza dei proprii doveri. E poco dopo, nel mese di novembre, ad alcuni Vescovi Irlandesi recatisi in Roma a visitare i sepolcri degli Apostoli dichiarammo che Noi per gli Irlandesi nutriamo i migliori desiderii; ma aggiungemmo altresì non esser lecito offendere l'ordine pubblico.

« Tali sentimenti e tale condotta rispondono appieno alla osservanza ed alle massime della Chiesa Cattolica, nè dubitiamo che siano per riuscire vantaggiosi agli stessi interessi dell'Irlanda. Poichè confidiamo nell'equità di coloro che reggono la cosa pubblica e che sogliono aver lode di grande esperienza e di senno politico. Con maggior sicurezza e facilità l'Irlanda potrà ottenere i suoi intenti, se, evitando ogni motivo d'irritazione, si atterrà ai mezzi consentiti dalla legge. Laonde e Tu, Venerabile Fratello, ed i Tuoi Colleghi nell'Episcopato adoperatevi affinchè il popolo Irlandese in questi momenti di sì grave trepidazione non trascenda i limiti dell'equità e della giustizia. Abbiamo avuto certamente molti attestati di ossequio e di amore dai Vescovi, dal clero, e dal popolo d'Irlanda; che se ora essi, come non ne dubitiamo, obbediranno docilmente a questi Nostri consigli ed all'autorità Nostra, tengan per certo che avranno soddisfatto pienamente al loro officio ed a Noi.

« Preghiamo finalmente di cuore il Signore che riguardi con occhio propizio l'Irlanda; ed intanto a pegno dei celesti favori compartiamo con paterno affetto l'Apostolica Benedizione a Te, Venerabile Fratello, agli altri Vescovi, ed a tutto il clero e popolo d'Irlanda.

« Dato in Roma presso S. Pietro il giorno 3 gennaio 1881. Terzo Anno del Nostro Pontificato.

LEO PP. XIII. »

Questo importantissimo documento della sapienza e carità evangelica, di cui è improntato ogni atto del Vicario di Gesù Cristo Papa Leone XIII, fu subito conosciuto ed altamente apprezzato in Inghilterra; e se ne trattò anche nella Camera dei Comuni nella tornata del 14 gennaio. Ci rechiamo a dovere di trascriverne il sunto che l'*Unità Cattolica*, n. 18, trasse dal *Times*.

« *Lord Braye* dice, alcuni giorni fa essersi pubblicata nei giornali una lettera diretta da Sua Santità Leone XIII all'Episcopato irlandese, relativa al deplorabile stato di cose in Irlanda. Quel documento è stato accolto *colla più profonda soddisfazione dall'immensa maggioranza degli Inglesi, come dalle altre parti dell'Impero britannico*, quale indizio della sollecitudine che nutre il Papa per la conservazione dell'ordine in Irlanda. Ignoro ciò nondimeno la ragione per cui il testo della lettera non sia comparso nei nostri principali giornali, che si limitarono a darne un magro sunto.

« L'oratore non intende di occuparsi d'un fatto che pure si riferisce a questa questione, *al ristabilimento cioè delle relazioni diplomatiche, sotto qualunque forma, fra il Governo inglese ed il Vaticano*; ma si fa lecito di osservare che, se queste relazioni non fossero mancate, la triste agitazione che imperversa in Irlanda non avrebbe raggiunto le gravi proporzioni a cui ora si trova; e tale è pure l'opinione d'un gran numero d'Inglesi, le cui convinzioni meritano rispetto. L'intermediario fu soppresso (*The medium of advice*), e così pel Vaticano è divenuto più difficile il modo di spargere i suoi consigli.

« Desidero poi di sapere se il Segretario per gli affari esteri possa dare schiarimenti quanto alle circostanze in cui questa lettera di Leone XIII è stata scritta, e se il nobile conte Granville intenda di far pratiche in proposito. E chiedo formalmente se il Governo abbia informazioni d'una lettera che debb'essere stata inviata dal Papa all'Arcivescovo di Dublino, sullo stato attuale dell'Irlanda, e se possa assicurare che questo documento sarà fra breve pubblicato.

« *Conte Granville* (ministro degli esteri). Miei signori, la lettera di Papa Leone XIII, di cui ha fatto parola il mio nobile amico, è piena di un grande interessamento al presente stato d'Irlanda, e dà, a mio parere, *eccellenti consigli*, in ciò che riguarda la religione e la morale, ai cattolici romani d'Irlanda. Questa lettera è stata pubblicata dai giornali di Roma l'*Osservatore Romano* e l'*Aurora*, e la credo autentica. Non posso tuttavia esprimere veruna opinione quanto alla sua probabile pubblicazione nel nostro paese. Ciò deve dipendere dalla Corte di Roma e dall'Arcivescovo di Dublino. »

Lord Granville evitò, prudentemente, di mostrare d'aver capito la insinuazione di riannodare, sia pure che officiosamente, le relazioni diplomatiche colla Santa Sede; ma tutti capirono quanto il Governo della Regina avesse apprezzato il paterno intervento del Sommo Pontefice presso i cattolici irlandesi per la sommissione alle leggi ed al mantenimento dell'ordine sotto le competenti autorità. Evitò pure di accennare a pubblicazione ufficiale del *Breve* di Sua Santità, come a cosa che dipendeva dal Papa e dall'Arcivescovo di Dublino. Ma, mentre egli così parlava, quel documento era già comunicato e promulgato al popolo d'Irlanda.

dall'Arcivescovo di Dublino mons. Mac-Cabe, con una stupenda Pastorale di cui fu recata la traduzione italiana nell'*Aurora* di Roma n. 11 pel 15 gennaio, e la traduzione francese nel *Le Monde* e nell'*Univers* del giovedì 20.

4. Il Santo Padre Leone XIII, cui nulla sfugge di ciò che interessa le sane dottrine, venne informato nel settembre del p. p. anno, da monsignor Sabbia vescovo di Crema, della ardente polemica sostenuta di quei giorni in Milano fra i due giornali l'*Osservatore Cattolico* e lo *Spettatore Lombardo*. Or egli è noto con quale energia il primo di questi giornali si adoperasse ad impedire che prevalessero, in Lombardia specialmente, e nelle scuole ecclesiastiche, certe dottrine che si vantano come genuina esposizione delle dottrine di S. Tommaso d'Aquino, mentre non sono che semplici dottrine del defunto prete Antonio Rosmini-Serbati da Rovereto, fondatore dell'Istituto della Carità. La lode pertanto che dall'autorità competente si dà all'*Osservatore Cattolico* non può tornare a commendazione di codeste dottrine in esso impugnate. Ciò posto, trascriviamo qui, sopra tal argomento, il *Breve* di Leone XIII al suddetto Vescovo di Crema, pubblicato nell'*Osservatore Cattolico* di Milano, n. 293 pei giorni 21 e 22 del p. p. dicembre, e riprodotto nell'*Unità Cattolica* n. 300 pel 21 dello stesso mese.

« LEO PP. XIII. — *Venerabilis Frater, salutem et apostolicam benedictionem.*

« Compertae sunt Nobis publicae disceptationes quas duarum Ephemeridum Mediolanensium scriptores inter se habuerunt in Ephemeridibus suis, altera ab *Observatore Catholico*, altera a *Spectatore Longobardo* nuncupata; itemque perspectae sunt Nobis artes quae vulgo adhibentur ad animorum dissensionem inter Catholicos fovendam, atque ut periculosae opiniones de rebus magni momenti inter ipsos late dimanent et dominantur.

« Quamvis haec probe comperta habeamus, Venerabilis Frater, non tamen idcirco minus perspeximus tuum eximium zelum et pastorem vigilantiam in iis, quae Nobis exposuisti per litteras, quae die decima huius mensi a te datae fuerunt. Nos quidem eorum scriptorum qui sub titulo *Observatoris Catholici* suas Ephemerides edunt, *laudi tribuimus* quod sanae doctrinae, sinceris iusti rectique principiis et *verae* philosophiae tuendae inter plures difficultates operam impendunt, ac propterea optamus ut in suo ministerio exercendo ii *constanter perseverent*, nec quidquam ipsis pertimescendum fore putamus, quamdiu favore et praesidio Episcoporum insubris regionis utentur. Sed tamen opus est ut ii (*scriptores Observatoris Catholici*) in scribendi ministerio sua vitia emendent, stylique impetum cohibeant, tum ea in disceptationibus vitantes, quae in offensionem hominum redundant, tum ea diligenter servantes,

quae moderationis et christianae prudentiae leges ab catholico scriptore postulant. Ad haec plene assequenda a te petimus, Venerabilis Frater, ut tu quoque apud praedictos scriptores tua studia, curasque conferas, firmiter confisi ipsos tuae auctoritatis et benevolentiae voces ea, qua par est, docilitate et obsequio excepturos.

« Datum Romae apud S. Petrum die 25 septembris, an. 1880, Pontificatus Nostri anno tertio.
« LEO PP. XIII. »

5. Pare che questo *Breve*, per la parte nella quale si loda lo zelo e la costanza con cui gli scrittori dell'*Osservatore Cattolico*, in mezzo a gravi difficoltà attendono a difendere « i sinceri principii della sana dottrina, del giusto e del retto e della vera filosofia », e si esortano gli scrittori a durarla costantemente in questo ministero, offenesse gravemente i propugnatori d'altre teoriche a cui sono devotissimi. Può darsi che le congiunture ci traggano in errore nel congetturare così. Ma è certo che qui il *post hoc, ergo propter hoc* non è senza buon fondamento. Imperocchè, poco dopo la pubblicazione del soprarecitato *Breve*, comparve nella *Gazzetta d'Italia*, n. 6 pel giovedì 6 gennaio 1881, sotto il titolo di *Cronaca Vaticana*, un articolo che noi ci asteniamo dal qualificare, ma che, a prima vista torna a vera ingiuria pel Santo Padre Leone XIII, e per l'autorità della S. Congregazione dell'Indice, non che per quella del Maestro del S. Palazzo, che si rappresentano come zimbelli dei Gesuiti; ed ai quali si contrappone il parere d'un Prelato di cui recasi un brano di lettera più o meno autentica. Per tal guisa, indirettamente, si annullava dagli interessati l'autorità della *Dichiarazione* della Sacra Congregazione dell'Indice, intorno al vero significato della formula *Dimittatur*, da noi riprodotto nel Vol. III della presente Serie XI a pag. 584.

La cosa fu giudicata di sì grave momento, da non doversi lasciar passare come innocua o tollerabile. Perciò l'*Osservatore Romano* ricevette ordine di pubblicare, e pubblicò di fatto nel suo n. 8 pel 12 del p. p. gennaio, un articolo di tal tenore, che ognuno capisce subito, se non è mentecatto, che non può essere nè ispirato nè scritto da Gesuiti, ma provenire da chi ha diritto di esigere, ed esige, che si porti rispetto all'autorità del Papa, della S. Congregazione dell'Indice e della verità. Ecco il grave articolo, per cui pareva, ma non fu, che la protervia di certi partigiani dovesse almeno far sosta, e dal quale risultano chiare le falsità e le impertinenze della trista *Gazzetta*, di cui i sulloitati partigiani non si vergognano d'avvalersi, screditando sempre più, con tali procedimenti, la loro non bella causa.

« La *Cronaca Vaticana* della *Gazzetta d'Italia* n. 6, parla lungamente della quistione rosminiana, e dipinge coi colori più foschi la parte che, secondo il Cronista, avrebbero in essa i Padri della Compagnia di

Gesù. A prova di ciò, si cita un brano di lettera, che si attribuisce ad un distinto Prelato, e due fatti di recente data, cioè l'impedita pubblicazione di un *Saggio di Filosofia* rosminiana, e la proibizione che si stampassero a Roma alcune lettere del Rosmini.

« Lasciamo da parte la lettera, la quale per noi non ha altra autorità che quella del cronista, e che, a volerne giudicare dal modo con cui è scritta, farebbe molto dubitare dell'alta e distinta provenienza che le si attribuisce.

« Del *Saggio di Filosofia*, che nella *Cronaca* si dice soppresso prima che ne fosse terminata l'edizione, non ne sappiamo proprio nulla. Abbiamo voluto interrogarne persone competenti; ma ci hanno risposto di esserne anch'esse totalmente all'oscuro. Per cui o' il fatto non esiste, o è di un'importanza molto problematica.

« Quanto alla stampa delle lettere del Rosmini, crediamo saperne qualche cosa, e ne vogliamo mettere a parte i nostri lettori.

« Fino dall'anno scorso, quando l'Editore Speirani di Torino intraprese la ristampa di tutte le opere del Rosmini, un personaggio distinto fece da Torino delle premure a Roma, affinchè quella edizione uscisse coll'*Imprimatur* del Maestro del S. Palazzo. — Queste premure di avere per le opere di Rosmini, stampate a Torino, l'*Imprimatur* da Roma, anzi da persona che ha l'autorità direttamente dal Papa, erano abbastanza singolari; ma avevano certamente il loro perchè. Se quelle premure avessero sortito il loro effetto, i fautori del Rosmini, che per questo fine l'avevano domandata, avrebbero senza dubbio profittato della ottenuta licenza, esagerandone forse anche il valore, per procacciare credito a quelle opere. Laonde fu saggio consiglio, che il Maestro del S. Palazzo si astenesse dal concedere l'*Imprimatur*. Infatti l'edizione fu intrapresa dallo Speirani senza il permesso di Roma: ma invece da Torino fu incoraggiata e raccomandata da persone autorevoli, anche dopo che si era conosciuto qual era la mente della suprema autorità della Chiesa.

« Fallita la prima prova, se ne volle tentare un'altra, che avesse maggiore probabilità di riuscita; quella cioè di pubblicare in Roma alcune lettere del Rosmini, colla speranza che l'*Imprimatur* del Maestro del S. Palazzo questa volta non sarebbe stato negato. E non lo sarebbe stato di fatto, se la cosa fosse proceduta semplicemente e senza secondi fini. Ma perchè questo non era, come dai fatti antecedenti era manifesto, si stimò prudente astenersi anche questa volta dal concedere l'*Imprimatur*; lasciando però, com'era naturale, che quella pubblicazione si facesse altrove, se così fosse piaciuto.

« Questo fatto che per sè è molto semplice, e considerato senza passione non avrebbe dovuto dar materia di malignare, serve al Cronista della *Gazzetta* per dar corpo alle ombre. — Così in tutto ciò che si fa

in Roma dalla legittima autorità, fosse pure quella del Papa, se non si trova favorevole ai Rosminiani e alle loro dottrine, si vuol vedere ad ogni costo la mano di un partito e l'opera di segreti intrighi e di occulte influenze. Non vogliamo cercare con quale intendimento ciò si faccia, nè indagare quanto sieno lodevoli queste arti: solamente constatiamo un fatto, che accade quasi ogni giorno.

« Eppure non v'è cosa più insussistente di questa. — Certamente i Padri della Compagnia di Gesù, come pure quasi tutti i filosofi di qualche nome, hanno sempre sostenuto dottrine contrarie a quelle del Rosmini, le quali, a dir vero, anche nella stessa Italia non sono che il patrimonio di pochi. Ma ciò non significa che ai suddetti Padri si debba la condotta seguita dalla Santa Sede nella questione rosminiana. Il fatto è che il Sommo Pontefice ne regola da sè l'andamento, conforme alle idee ed ai propositi che ha solennemente espresso nella celebre sua Enciclica *Aeterni Patris*. Egli poi nei suoi atti non si propone altro fine che il bene della Chiesa, la conservazione e la difesa della dottrina cattolica; non guarda le persone, non si lascia, in cose di tanto momento, condurre o sorprendere da chicchessia. Anzi perchè si conosca con quanta maturità e prudenza in ciò si procede, è opportuno si sappia, che per disposizione speciale di Sua Santità, tutto quanto riguarda questa questione deve trattarsi per mezzo della *Sacra Congregazione dell'Indice*: affinchè tutto sia ponderato, studiato, discusso, risoluto, non da un solo, ma da molti, non a furia, nè per sorpresa, ma dopo lunga ponderazione e consiglio. Così l'interpretazione autentica del *Dimittatur*, domandata nell'anno scorso da alcuni Professori di Filosofia, dei quali nessuno apparteneva alla Compagnia di Gesù, fu data dopo lungo studio dalla suddetta Congregazione: e dalla medesima, con la stessa serietà di esame e ponderazione di giudizio, sarà anche in avvenire sciolto qualunque dubbio, e risoluta qualsivoglia questione che possa nascere su questo argomento.

« La *Cronaca della Gazzetta* si chiude con le seguenti parole: *Cosa ne pensa Sua Santità? Ecco l'enigma, a cui non sappiamo per il momento dare una soluzione.*

« Ci pare di aver detto che cosa ne pensa Sua Santità; e l'enigma ci sembra sciolto, una volta che la *guerra iniqua*, (si noti gentilezza di linguaggio) *stolta, anticristiana di una setta audace, impudente, che non abborre da calunnie, da frodi d'ogni specie*, ed usa tanto di *mala fede, di soprusi, di dispotismo*, non è che una pura invenzione della fantasia di certi scrittori e di certi cronisti. »

Queste spiegazioni così categoriche e, diremo pure, così evidentemente autorevoli, benchè pubblicate soltanto in un giornale e non rivestite di forme autoritative, doveano, ci sembra, essere giudicate sufficienti per imporre oggimai che si ammettesse il vero senso del Rescritto circa il

famoso *Dimittantur* per le opere dell'Ab. Antonio Rosmini, che da certi partigiani delle sue dottrine si valutava come un solenne decreto di perfetta ed inviolabile *incensurabilità*, anzi come un diploma di tal valore da obbligare ognuno, sotto pena di *peccato mortale*, ad astenersi dal qualificarle come *pericolose*.

Tuttavia avendo *L'Aurora* nel suo n° 10 pel 14 gennaio p. p. dato una sugosa e precisa contezza dell'opuscolo sopra ciò scritto dall'Emo Card. Zigliara, di cui anche noi abbiamo dato ampia esposizione nel presente quaderno a pag. 310, ecco subito la solita *Cronaca Vaticana* della *Gazzetta d'Italia* n° 18 uscir fuori ad impugnarne le conclusioni, tacendo bensì dell'opuscolo e delle ragioni allegate dall'Emo Zigliara, ma facendo l'apoteosi del Rosmini, rifriggendo le calunnie e le frottole della accanita persecuzione dei Gesuiti contro il *sommo* filosofo Roveretano, e contrapponendo alla recente *Dichiarazione* della S. Congregazione dell'*Indice* il voto d'un Consultore che 26 anni fa giudicava *incensurabili* le dottrine Rosminiane. Così appunto! Una dichiarazione sancita e pubblicata dal Papa non vale nulla, perchè il voto *sfatato* d'un Consultore è in altro senso!

Il pessimo articolaccio della *Cronaca Vaticana* aveva questa conclusione: « Così opinava e giudicava il P. Secchi-Murra fino da 26 anni fa. Dire che oggi alle opere del Rosmini son mosse le stesse accuse, e che i Rosminiani son fatti segno a *rabbiose persecuzioni*, delle quali *si fa*, insomma, partecipe Leone XIII, è un dare la giusta misura della oltrepotenza e prepotenza che i Gesuiti esercitano oggi ancora in Vaticano. Povero Papa, povera Chiesa! » Chi non sente qui il puzzo nauseabondo della ipocrisia Giansenistica? O non ha lo scrittore della *Cronaca Vaticana* saputo leggere e capire l'articolo, da noi soprarecitato, dell'*Osservatore Romano*?

Troppo a ragione pertanto *L'Aurora*, nel n° 15 pel giovedì 20 gennaio, disaminando codesta perfidiosa insistenza nel falsificare una verità messa in piena luce dall'Emo Card. Zigliara, ebbe ad esprimere la sua giusta indignazione, nei termini seguenti.

« Lasciando in disparte il Cardinale Zigliara, la corrispondenza tira in mezzo Antonio Rosmini e le sue dottrine, *per avere agio di scrivere errori ed offendere persone*. Ed un primo errore è quello di supporre che l'opuscolo del Cardinale Domenicano e le spiegazioni che fornisce possano *parere quistione di lana caprina*. »

Qui *L'Aurora* molto limpidamente dimostrò e pose in sodo che tal quistione è rilevantissima; fece notare come fosse dovuto dispiacere al corrispondente della *Gazzetta* ed agli amici suoi il ragionamento del Cardinale, ma, invece di confutarlo, si fosse il corrispondente contentato di contrapporgli un voto d'un consultore, che la Congregazione non ac-

cettò e non fu approvato dal Papa. Poi uscì in queste gravi parole che recitiamo esattamente.

« Dopo ciò noi abbiamo pena a comprendere come si possa fare una lunga tirata contro i Gesuiti e le persone che assediano il Papa, e lo conducono a seconda dei loro desideri e dei loro fini.

« Questo *continuo ricorrere agli artifici* per ispiegare ciò che il Sommo Pontefice, o fa, o meditasse per avventura di fare, ci sembra un *metodo ignobile e supremamente ingiurioso* per il Vicario di Gesù Cristo quasichè egli potesse mai divenire trastullo in mano di questa o di quella fazione, sopra tutto quando si tratta di giudicare libri e dottrine di uomini che, come Antonio Rosmini, per ingegno, per virtù sacerdotali, si levano dalla generalità ed hanno una personalità spiccata nella Chiesa di Dio. »

Toccato poi dell'ipotesi che si rinnovasse l'esame delle dottrine del Rosmini, e chiesto se potrebbe supporre che questo fosse condotto fuori di quelle sapientissime norme che sono ad un tempo guida di chi giudica e saldissima guarentigia di chi è giudicato, *L'Aurora* qualificò tale supposizione nei termini seguenti.

« Un cattolico (se cattolico è colui che scrisse alla *Gazzetta*) non può nè pensare, nè scrivere che, in fatto gravissimo, un Autore possa essere lasciato dal Pontefice alla balia ed al mal talento di un partito, dato e non concesso che questo partito esistesse. »

La conclusione dell'articolo dell'*Aurora* dovrebbe far riflettere certi partigiani, così irreverenti verso il Papa, e così poco delicati di coscienza da valutare per buone ragioni le loro fantastiche paure dei Gesuiti e dei supposti loro maneggi.

« Intendiamo, stampò *L'Aurora*, l'amore che altri porti ad un nome e ad una dottrina, finchè la Chiesa non abbia fatto sentire l'autorevole sua voce; ma questo amore diventa colpevole quando fa prorompere in giudizi di possibili avvenimenti, che sono offensivi del Pontefice e della sua dignità, giudizi che non copre l'epifonema, nè pio, nè vero: *Povero Papa! Povera Chiesa!* »

A buon intenditor poche parole, dice il proverbio. Noi non ne agguagneremo pur una sola, tanto la cosa ci sembra chiara. Resta che chi deve ne faccia suo pro, ma non lo speriamo.

II.

COSE STRANIERE

COSE D'ORIENTE — 1. Pericolo di guerra europea per la quistione Turco Greca — 2. Disegni ed effetti della politica del Gladstone mal fondata sul Trattato di Berlino — 3. Proposte della Commissione europea pel riorganamento dei *Vilayet* e della Rumelia orientale — 4. Mutazione del Gran Vizir e del Ministero Turco — 5. Condizioni poste dalla Turchia per la cessione di Dulcigno ai Montenegrini; rampogne e minacce delle Potenze alla Sublime Porta — 6. Nota del Governo Turco circa le *Riforme* indicate dal Trattato di Berlino, e le dimostrazioni minacciose delle Potenze europee; proposta imprudente del Gladstone reietta dalla Germania e dalla Francia — 7. La Sublime Porta consente alla cessione di Dulcigno — 8. Energico procedimento di Dervisch-Pascià, e consegna di Dulcigno alle truppe del Montenegro — 9. Discioglimento dell'armata internazionale; partenza delle squadre da Cattaro — 10. Scialacquo di Diplomazia; pretensioni del Governo d'Atene per mala intelligenza del Trattato e delle Conferenze di Berlino; ammonimenti alla Grecia:

1. Finalmente sul cominciare del p. p. dicembre ebbe termine, sulle scene del teatro d'Oriente, la recita della buffa commedia intitolata *La dimostrazione navale* per la cessione della piccola piazza di Dulcigno e del suo distretto dalla Turchia al Montenegro. Ma era appena calato il sipario, ed eccolo rialzato per un'altra rappresentazione dello stesso genere, in cui gli stessi attori, già appostati dietro le quinte, si dispongono a recitare le stesse parti, non senza qualche pericolo che il dramma comico si cambi in tragico. Il che dipenderà, niuno ne dubita, dal placito dell'onnipotente Cancelliere Germanico principe Ottone di Bismark. Finora egli si mostra alieno dal voler tollerare che l'Europa sia posta al cimento d'una guerra generale; ma, se i maneggi aperti dei frammassoni dall'una parte, e dall'altra i soppiatti e forse più efficaci della Russia, riuscissero a muovere ad un tempo, contro le province europee rimaste al Sultano di Costantinopoli, le milizie della Rumelia orientale, le truppe della Bulgaria, e gli eserciti della Serbia e della Grecia; si contenterebbe la Germania, vincolata per intima alleanza coll'Austria-Ungheria, di starsene inerte spettatrice della lotta, il cui esito finale potrebbe essere la distruzione prematura dell'Impero Turco in Europa, a gravissimo detrimento dell'Austria-Ungheria?

Questo pericolo, di cui si mostra non poco impensierita la Diplomazia, non è punto chimerico. Il piccolo reame di Grecia, in grazia dei voti espressi dai rappresentanti della Francia e dell'Italia ed ammessi da quelli delle altre Potenze nel Congresso di Berlino¹, vuole assolutamente,

¹ *Civiltà Cattolica*, Serie X, vol. VIII, pagg. 361-73.

per ora, la Tessaglia e l' Epiro, ripromettendosi di giungere *poi*, tra non molto, ad ottenere l'annessione della Macedonia. Pare che abbia molto bene imparato dalla rivoluzione italiana la teorica delle aspirazioni nazionali e delle *annessioni!* E non ha torto, poichè le Potenze Europee, durante la guerra del 1877-78, lusingarono la Grecia che, se allora fosse stata buona e non avesse accattato briga alla Turchia, a cose finite, e nel rimaneggiamento delle province di questa sopraffatta e vinta, avrebbe anch'essa avuta larga parte di preda. Quando vide con quanto calore e con quanto sfoggio di Diplomazia ed apparato d'armi le Potenze Europee si adoperarono perchè il Montenegro avesse dalla Turchia i brandelli di territorio ad esso assegnati, la Grecia alla sua volta rivendicò, in nome del *Trattato* dapprima, poi delle *Conferenze* di Berlino, quella *rettificazione di frontiere* e quell'aumento di territorio che le si era fatto sperare, e che, tracciato a Berlino da' plenipotenziarii europei, le era dovuto con impegno d'onore di sei Grandi Potenze: Inghilterra, Francia, Germania, Austria-Ungheria, Italia e Russia!

Per altra parte la Turchia oppose che codeste sei Grandi Potenze, come sponemmo a suo tempo¹, si erano solamente impegnate, col Trattato di Berlino, ad offerire i loro *buoni ufficii*, qualora le pratiche dirette fra l'impero ottomano ed il reame greco non riuscissero al bramato componimento; e che il Protocollo delle Conferenze non potea obbligare la Sublime Porta che n'era stata esclusa, e non avea accettato o stipulato punto nulla a favore della Grecia.

Come procedessero le cose fino al momento in cui la mobilità del favore elettorale diede il tracollo al Beaconsfield e la vittoria al Gladstone nel Governo di S. M. la regina d'Inghilterra, noi l'abbiamo bastevolmente narrato in codesto vol. IV della presente Serie XI.

2. Il Gladstone si accinse subito, filantropicamente, a voler fare meglio che il Beaconsfield; e, nella quistione d'Oriente, stabilì come principii inconcussi e direttivi della propria politica, a maniera di assiomi, questi tre *falsi supposti*: 1° Le Potenze che firmarono il Trattato di Berlino ed espressero i loro voti nelle successive conferenze, sono *obbligate* a volerne la intera effettuazione, sia pur anche coll'uso della forza armata e della guerra; 2° La Turchia è *obbligata* a sottomettersi, senza resistenza, ai voleri delle sullodate Potenze; 3° La Grecia *ha diritto* di esigere dalla Turchia la cessione dei sovrindicati territori, e dalle Potenze europee l'intervento diplomatico e militare per ottenerlo.

Armato da capo a piedi di codesti bellicosi argomenti, il Gladstone, scordandosi o simulando di non capire che il Trattato di Berlino, del pari che le Conferenze, aveano per iscopo di impedire che si riaccendesse

¹ *Civiltà Cattolica*, Serie XI, vol. IV₂, pagg. 366-72.

guerra contro la Turchia, e di rimuovere il pericolo che le Potenze europee fossero tratte loro malgrado a parteciparvi; appena insediato al Governo seppe far così bene che, per poco, la guerra d'Oriente non riarse più terribile che mai. Propose ed ottenne che si procedesse alla *dimostrazione navale*; e, vedendo che questa non approdava allo scopo inteso, ebbe coraggio d'insinuare, come andò a stampa e niuno smentì, che l'armata internazionale, anzichè star ferma a Ragusa, si dividesse in più squadre: l'una andasse a *bloccare* Smirne, l'altra si recasse a minacciare Salonichi, una terza si tenesse ai Dardanelli, la quarta li oltrepassasse ed andasse ad occupare lo sbocco del Bosforo nel Mar nero. E dava a sì bel disegno il nome e colore d'un *pegno* da prendere sulla Turchia, per farla desistere dalle tergiversazioni e dagli artifici con cui teneva a bada la Diplomazia europea, ed alla berlina di tutta Europa l'armata internazionale ancorata a Ragusa dapprima, poi nelle acque di Cattaro. Ognuno vede di che natura fosse sì bel disegno, e quali ne sarebbero stati gli effetti, se il riciso rifiuto dei Governi germanico ed austro-ungarico non avesse sfatate le poetiche ubbie filantropiche del Gladstone, che, per dare pace all'Europa ed all'Oriente, scatenava, quanto era da sè, la guerra inevitabile in Europa del pari che in Oriente.

3. L'accorgimento del Gladstone spicca poi mirabilmente perfino nella scelta del momento preferito per ostentare la forza, a fine di costringere la Turchia a mutilarsi per appagare i voti di quel leale e carissimo suo *amico* che è il Montenegro. Appunto di quei giorni in cui, a due ed a tre per volta si venivano radunando a Ragusa le grosse navi corazzate per la *dimostrazione navale*, una Commissione europea avea la delicata attenzione di proporre o meglio imporre gentilmente alla Sublime Porta uno schema di legge per l'organamento del Governo e dell'Amministrazione civile, militare, finanziaria, giudiziaria e perfino religiosa dei *vilayet* della Turchia europea, che ora è designata col nome di *Rumelia orientale*, e che in realtà non è più unita all'Impero ottomano che da vincoli, debolissimi se reali, ma fittizii per vero dire, e dove si lavora a tutt'uomo per l'annessione di questo territorio al principato della Bulgaria danubiana e trans-balcanica, la cui capitale ha sede a Sofia. S'immagini il lettore che influenza dovesse esercitare sull'animo dei Turchi di Costantinopoli il sentirsi dettare leggi eziandio in casa e per quella che *dicesi* essere ancora casa loro, mentre a Ragusa, il 14 settembre, già stavano in assetto di guerra ben 18 navi corazzate delle Potenze europee, che portavano 7,300 uomini con 136 enormi cannoni, in atto minaccioso, per obbligare il Sultano a far la guerra ai proprii sudditi a fine di costringerli a soggettarsi ai loro più abborriti nemici! Codesta legge dei *vilayet di Rumelia* fu riferita nel *Mémorial Diplomatique*, n. 37 per l'11 settembre 1880, p. 605-08.

4. Vedutosi trattare con tanta magnanimità e benignità, il Sultano Abdul-Hamid, o per proprio avvedimento o per opportuno consiglio

d'altri che si fosse, contrappose alla forza l'astuzia, che pare siasi incarnata nella persona d'un ometto di piccola statura ma di non comune ingegno, e che appellasi Said Pascià. Pertanto alli 12 settembre p. p. il Sultano mandò a questo Turco d'antica scuola un *hatt* ossia decreto imperiale; con cui, attesa l'urgenza di provvedimenti da attuare nelle gravissime congiunture presenti, dichiarava necessario un cambiamento ministeriale; deponeva di carica il primo ministro Kadri-Pascià; e, conoscendo la capacità di Said-Pascià, lo metteva a capo del suo Governo. Furono conservati alcuni degli antichi ministri, e notatamente quelli sopra le cose della guerra e delle finanze; e furono creati ministri per gli affari esterni Assim Pascià, per la pubblica istruzione Kiamil-Pascià, e pel commercio Raif-Pascià.

5. Questo cambiamento di Ministero diede a intendere alle Potenze europee che la Sublime Porta non era ancora pienamente disposta a lasciarsi mettere bonariamente il capestro al collo, con benigna preghiera di volersene servire per istrozzarsi di propria mano. Si venne pertanto alle strette. Alli 20 settembre l'ambasciadore germanico conte Hatzfeld, decano del Corpo diplomatico a Costantinopoli presentò al Sultano una *Nota* delle Potenze, con cui gli si annunciava la *dimostrazione navale* sulle coste d'Albania.

Due giorni appresso l'ammiraglio Seymour, comandante supremo dell'armata internazionale riunita a Ragusa, spedì al comandante turco di Dulcigno l'intimazione di consegnare questa piazza al Montenegro. Naturalmente il Turco rispose che egli dipendeva da Riza-Pascià, residente a Scutari, e che ne aspettava gli ordini. Alla sua volta Riza-Pascià rispose con alterezza da vero Turco: non aver ricevuto sopra ciò istruzioni dal Governo del Sultano; essere suo dovere di difendere fino a nuovi ordini il territorio dell'impero da qualsiasi assalto; e che il segnale della guerra sarebbe dato dal primo soldato montenegrino che osasse valicare la frontiera in armi.

Intanto a Costantinopoli la Sublime Porta alli 23 settembre fece sapere, per comunicazione verbale, agli ambasciatori europei, che il Governo del Sultano era disposto a cedere la piazza di Dulcigno sotto le seguenti condizioni: 1° Nessuna dimostrazione navale si facesse dalle Potenze nè per la Grecia nè per l'Armenia, ed intanto si ritirasse l'armata riunita sulle coste d'Albania; 2° I principii del diritto naturale fossero *guarentiti*, come quelli del diritto comune, per le proprietà, l'onore e la vita sì dei musulmani e sì dei cristiani abitanti nel territorio da cedersi; 3° Si mantenesse lo *statu quo* per la linea di frontiera a levante del lago di Scutari; ed in particolare fossero esclusi dalla cessione e restassero alla Turchia i distretti di Dinoseh e Grouda; 4° Le Potenze assumessero l'impegno di non chiedere mai più in avvenire alcuna cessione di territorio in favore del Montenegro. Ove non si accettassero queste con-

dizioni, resterebbe tutta a carico delle Potenze la *responsabilità* della *dimostrazione* annunciata.

La prima di codeste condizioni fu evidentemente provocata da una *Nota* collettiva delle Potenze comunicata l'11 settembre ad Abedin-Pascià, allora ministro per gli affari esterni; con cui si rimproverava al Governo ottomano di non aver eseguito in Armenia le riforme stabilite dall'art. 61 del Trattato di Berlino; e con tuono minaccioso si enumeravano in forma molto particolareggiata cosiffatte riforme; di che furono recate precise notizie nel *Mémorial Diplomatique* n. 39 pel 25 settembre p. p. a pagg. 635-36.

Questo diluviare di *Note* e di intimazioni minacciose metteva il Sultano in aspetto d'un abietto servitore degli stranieri, se cedeva; e lo rendea odioso ai suoi sudditi musulmani. Ebbe pertanto il naturale suo effetto. Il Governo di Costantinopoli persistette nell'esigere che si rispettasse il suo onore e la sua indipendenza, e che l'esecuzione del Trattato di Berlino da parte sua fosse accompagnata da guarentige per l'avvenire.

Infatti aveano proprio bel garbo le Potenze europee ad esigere dalla Turchia, da esse impacciata e torturata per mille guise, la piena e pronta attuazione di riforme in Armenia per ogni ramo di amministrazione, mentre l'Inghilterra non era riuscita ad attuarne una sola nell'isola di Cipro in due anni; e mentre le fortezze danubiane, che, a termini del Trattato di Berlino, doveano, entro sei mesi dalla ratificazione di esso, venir demolite e rase al suolo, duravano intatte e in acconcio di essere armate! E le Potenze vedeano tal solenne violazione del loro Trattato, e dissimulavano; pretendendo al tempo stesso dal Governo di Costantinopoli che dovesse sconvolgerè ogni cosa in Armenia, senza indugio, con mutazioni che appena si potrebbero eseguire saviamente in 10 anni, quando le finanze della Turchia fossero ristorate, e le si fosse lasciata godere la pace!

Nacque in molti, e trapelò anche in giornali assai pregevoli pel senno e la perspicacia politica dei loro scrittori, che il Principe Bismark secondasse in questi procedimenti la irruenza indiscreta del Gladstone, appunto per procacciargli lo smacco che ne venne, ed esautorarne il credito e sfatarne la politica *russofila* in Oriente. Di che ragionò saviamente il *Mémorial Diplomatique* nel n. 40, pag. 649, dimostrando che la politica bellicosa del Gladstone era contraria all'intendimento manifesto della maggior parte delle Potenze già rappresentate al Congresso di Berlino, ed eziandio alla stessa opinione pubblica dell'Inghilterra.

6. Infatti la Sublime Porta, alle altiere ed arroganti intimazioni delle Potenze rimorchiate dal Gladstone, rispose il 4 ottobre, con una *Nota*, riferita nel *Mémorial Diplomatique* n. 41 a pag. 673-74; in cui sono partitamente e con secca dignità trattate e svolte le quistioni pel Mon-

tenegro, per la Grecia, e per le riforme in Armenia e nelle altre province dell'impero, indicate nel Trattato di Berlino; e con buon garbo si fa sentire che, se per ogni quistione con cui si vuol accattare briga alla Turchia e costringerla a fare il piacere altrui, si avesse da fare una dimostrazione navale, le cose volgerebbero al peggio; e perciò essere necessario che il Sultano sia guarentito nella sua libertà contro tali coazioni.

Questa *Nota* pose il Gladstone in un grave impiccio; imperocchè o si aderiva alle condizioni di guarentige pel Sultano in essa proposte, e le cose sarebbero andate in lungo assai, ed intanto le venti navi dell'armata internazionale sarebbero rimaste lì a contemplare le pericolose spiagge dell'Albania; ovvero si rompevano gli indugi e si veniva ai fatti, e ciò valeva quanto un impegnare la *sola* Inghilterra ad avventure guerresche. Imperocchè la Germania, l'Austria Ungheria e la Francia aveano chiaramente espressa, prima di consentire alla *dimostrazione navale*, la irrevocabile loro risoluzione di non trarre neppure un colpo di cannone per l'affare del Montenegro; e l'Italia e la Russia non trovavano il loro tornaconto a farsi satelliti dell'Inghilterra nella arrischiata impresa di una guerra in Oriente, che per contraccolpo ne desterebbe una più formidabile in Occidente.

Per uscire dal pecoreccio il Gladstone ebbe un'altra molto infelice idea. Come vedesi nel *Mémorial Diplomatique* n. 42 pel 16 ottobre p. p. a pag. 682, il valent'uomo propose che, per costringere il Sultano ad arrendersi, l'armata internazionale occupasse il porto di Smirne, e ne percepisse le dogane a profitto dei creditori europei della Turchia. Ma anzi tutto come fare ciò, mentre erasi espressamente pattuito che l'armata non porterebbe truppe da sbarco? Infatti nissun Gabinetto aderì alla strana proposta; l'Austria-Ungheria la ricevette con mostre di malumore, accennando che in tal caso dovrebbe fare il simigliante per Salonichi, il che sarebbe violento e di sommo pregiudizio pel commercio; la Germania poi e la Francia risposero con un bel no.

7. Avventuratamente pel Gladstone, il principe Bismark gli venne in aiuto. Il Sultano avea appellato alla mediazione dell'Imperatore Guglielmo I, che non avea potuto accettare tale ufficio; ma difatto lo esercitò. Il conte d'Hatzfeld, secondato dal sig. Tissot ambasciadore di Francia, persuase il Sultano a volere, salva la sua dignità, consentire alla cessione di Dulcigno e darne gli ordini efficaci.

La Sublime Porta, alli 12 ottobre, fece di fatto consegnare alle Ambasciate europee una breve *Nota* in questi termini: « Volendo dare una novella prova della sua lealtà e del suo buon volere, la Sublime Porta dichiara che cede Dulcigno, e che darà immediatamente istruzioni precise alle autorità locali, per la cessione di quella piazza alle autorità montenegrine, per vie pacifiche. Una convenzione però dovrà intervenire per regolare le condizioni di tal cessione. Il Governo ottomano, che si ac-

concia a tal sacrificio unicamente a fine di rimuovere la dimostrazione navale, spera che per tal suo procedere la dimostrazione sarà subito abbandonata. » Così il testo della *Nota* di Assim-Pascià, riprodotto nel *Mémorial Diplomatique* n. 42 a pagg. 682-83.

8. Infatti il Governo ottomano tenne lealmente parola. Fu tolto da Scutari Riza-Pascià, e vi fu mandato Dervisch-Pascià, con rinforzo di truppe, e con incarico di persuadere i capi della *Legazione Albanese* a rassegnarsi, pel bene dell'impero, alla necessaria cessione di quel brandello di territorio, con espressa riserva di sode guarentige. Ma sulle prime gli Albanesi tennero fermo, facendo sonare minacce che accennavano alla risoluzione di proclamare la loro indipendenza da Costantinopoli. E per altra parte il Montenegro paventava di ricevere la consegna di Dulcigno, se le Potenze non gliene guarentivano anche il pacifico possesso contro una riscossa degli Albanesi; e tal guarentigia non gli si volle dare da alcuna delle Potenze, e molto meno dalla Turchia. Oltre di che le pratiche fra i Commissarii montenegrini ed i Turchi per le formalità della consegna si dovettero a più riprese interrompere e poi ripigliare, ora per la poca sicurezza del luogo in cui aveansi a tenere le conferenze, ed ora per le condizioni che si metteano innanzi dall'una o dall'altra parte. Finalmente queste difficoltà furono appianate in gran parte verso l'ultima decade del p. p. novembre. Le quali cose abbiamo creduto di dover qui partitamente esporre, perchè fossero ben chiarite le cause per cui l'armata internazionale, mal sicura nelle acque di Ragusa dovette cercar riparo nelle bocche di Cattaro e restarvi fino al 2 del p. p. dicembre.

Finalmente, tornate vane le pratiche benigne e poi severe di Dervisch-Pascià per allontanare da Dulcigno le bande albanesi, egli dovette ricorrere alla forza. Partì da Scutari con buon nerbo di battaglioni regolari ed artiglieria. Marciò in guisa da interporre tra i Montenegrini e gli Albanesi. Imbattutosi nell'avanguardia di questi, la costrinse alla ritirata. Ma raggiunto poi il grosso delle loro milizie, dovette sloggiarlo da certe posture coperte di oliveti, con risoluto assalto. V'erbero morti e feriti, benchè in piccolo numero, d' ambe le parti; ma l'artiglieria turca prevalse sui fucili degli Albanesi. Alli 23 novembre Dervisch-Pascià entrò colle sue truppe in Dulcigno, d' onde fece sapere al generale montenegrino Petrowic, come egli fosse pronto a consegnargli intanto la piazza, rimettendo a pratiche ulteriori il litigio circa alcuni distretti e la linea di confine. La consegna della piazza fu effettuata il 26 novembre, e senza che dagli abitanti di Dulcigno si desse indizio veruno di mal animo contro le milizie montenegrine, a cui furono successivamente e, con modi conformi alle costumanze ed alla disciplina militare, cedute tutte le posizioni occupate dai Turchi. Dervisch-Pascià avea a tal uopo pubblicato un bando molto savio ed energico agli Albanesi di Dulcigno, riferito nel *Mémorial Diplomatique* n. 49 p. 804; nel quale enumerò le guarentige

di cui godrebbero per la pienezza della libertà, e l'inviolabilità dei loro domicili e dei loro averi; e minacciando i più severi rigori e pronto castigo contro chi si ostinasse in una resistenza contraria all'obbedienza dovuta al Sultano.

Adempita così la sua missione, Dervisch-Pascià partì con le sue truppe alla volta di Scutari, dove ritiraronsi sole 15 famiglie di musulmani. Il comitato della *Lega Albanese* fu disciolto. Così ebbe termine la quistione di Dulcigno; ma può raccendersi il litigio per la linea di confine, non volendo il Generale turco sgomberare certi punti, pei quali appellò alla Commissione internazionale incaricata di tal faccenda.

9. L'ammiraglio inglese Seymour avea aderito alle istanze del Principe del Montenegro, che delegati e rappresentanti delle diverse squadre dell'armata internazionale assistessero ufficialmente alla consegna di Dulcigno; ma non è da credere che con ciò le Potenze volessero anche rendersi mallevadrici del pacifico possesso pel Montenegro, contro ogni riscossa degli Albanesi. Compiuta questa formalità, si procedette, secondo che propose lo stesso Governo inglese, al discioglimento dell'armata internazionale. Alli 2 dicembre il Seymour, come vedesi dai documenti pubblicati nel *Mémorial Diplomatique* n° 1 pel 1881, pagg. 8-9, comunicò ai capi delle varie squadre i ringraziamenti del Principe Nicola; poi tutte le squadre ad un tempo, dopo che si fu mosso il *Monarch* sul quale era spiegata la bandiera capitana d'Inghilterra, si mossero e sfilarono innanzi a codesta nave maestosa, e la *dimostrazione* navale ebbe termine.

10. Tanto sfoggio di forze militari e tanto lavoro diplomatico intricatissimo, pel meschino risultato di fare che sulla bicocca di Dulcigno stessero alcune sentinelle montenegrine piuttosto che le turche, fa davvero pensare al noto: *Parturient montes, nascetur ridiculus mus*.

E come no? Il *libro giallo* comunicato alle Camere francesi, intorno a questo solo affaruccio contiene niente meno che 375 dispacci ed allegati pel *solo primo periodo* delle trattative, dal 31 dicembre 1879 al 3 settembre 1880, quando alla perfine fu decisa la spedizione dell'armata internazionale nell'Adriatico! Troppi più altri documenti, non ancora riuniti e divulgati, restano pel *secondo periodo* della negoziazione circa il Montenegro e Dulcigno, dal 3 settembre al 7 dicembre 1880! Quale dispendio di denaro pel mantenimento delle squadre! Quale scialacquo di tempo e di astuzie per la Diplomazia! Quanto danno al commercio ed all'industria per le apprensioni troppo ragionevoli che da codesto tramestio potesse nascere un conflitto europeo o raccendersi almeno la guerra in Oriente! E di tutto ciò, in massima parte, il merito spetta tutto alla sapiente politica del Gladstone e della sua filantropica consorteria. Nè le cose sono finite. Appena il garbuglio per Dulcigno è messo da parte, ecco venire fuori, più minaccioso ancora, l'altro d'un

conflitto, non solo tra la Grecia e la Turchia, ma tra le stesse Potenze europee, per la esagerata interpretazione data, principalmente dal Gladstone, al Trattato di Berlino, per quello che concerne la *rettificazione di frontiere* da farsi nell'Epiro e nella Tessaglia a favore della Grecia, che vuole annettersi, coll'intervento europeo, queste due province dell'impero ottomano. Di che ecco in quali termini ragionò il *Mémoires Diplomatique* nel n° 2 pel sabato 8 gennaio 1881, pag. 17.

« Ogni persona di senno, in Inghilterra del pari che da per tutto in Europa, riconosce oggi quanto fosse male ispirato il Ministero del Gladstone quando, appena pervenuto al Governo della cosa pubblica, si accinse e riuscì a strascinare i Gabinetti (delle altre Potenze europee) alla convocazione precipitata della Conferenza di Berlino. Ciò che i suoi predecessori aveano voluto, ed a che la Diplomazia sarebbe riuscita a fare che consentisse anche la Sublime Porta, era soltanto la convocazione d'una Commissione tecnica internazionale, che, riunita sui luoghi di cui trattavasi, avrebbe determinato le linee delle frontiere, disaminando e pesando imparzialmente le ragioni etnografiche e strategiche sotto il risguardo degli interessi delle parti contendenti. Il Ministero del Gladstone alterò questo disegno pratico e conciliativo, riunendo una Conferenza con un mandato che oltrepassava, almeno apparentemente, i diritti rivendicati da sei delle sette Potenze le quali aveano firmato il Trattato di Berlino. Se la Grecia ha interpretato male l'atto di mediazione, gran parte di tale errore è imputabile al signor Gladstone... Il Trattato di Berlino non conferì ai Greci verun titolo di rivendicazione; non contiene veruna clausola imperativa a loro profitto, ed il 13° Protocollo del Congresso non esprime altro che un semplice voto e desiderio delle Potenze indirizzato alla Sublime Porta. La Grecia non fu membro del Congresso, nè ebbe a firmarne il Trattato. L'Europa si occupò degli interessi di questa nazione ma non le promise nulla...

« Le decisioni della Conferenza costituiscono un semplice tentativo di mediazione tra due avversarii per un loro amichevole accordo. Basta che una di queste due parti vi si rifiuti, perchè giuridicamente quei voti abbiano perduto ogni valore. Anzi, moralmente, le sei Potenze non sono punto in obbligo di sostenere, in capo a sei mesi, un consiglio che, ottimo forse all'origine, non è più conforme a ciò che esigono le presenti congiunture...

« In piena pace, senza che il Sultano ed i Turchi abbiano dato motivo o pretesto a querimonia alcuna da parte dei loro vicini, senza che l'avversa fortuna delle armi abbiati ridotti a tale estremo, ecco che loro si chiede l'abbandono di due province, una delle quali conta fra le più fiorenti dell'impero ottomano! Quale Stato di questo mondo vorrebbe, per una semplice intimazione, arrendersi a tale invito? »

Chi non vede la ragionevolezza di queste riflessioni? Eppure il signor

Gladstone, coll' abituale sua tenacità, fece quanto era in poter suo, per impegnare le Potenze europee a rinnovare, sia pure che con pericolo di guerra e conflagrazione europea, a favore della Grecia contro la Turchia, la gloriosa spedizione dell'armata che riportò il trionfo di Dulcigno. Di che incoraggiata la Grecia, in quanto è rappresentata dal suo Governo, con apprestamenti bellicosi tentò di superare le ritrosie troppo savie delle Potenze, e costringerle moralmente ad intervenire anche colle armi per sostenere le sue pretese.

Di questo pericoloso garbuglio, ordito principalmente per colpa del Gladstone che ebbe complice, ma secondario, il Governo del Gambetta, non possiamo, per difetto di spazio, dare giusta contezza nel presente quaderno. Ed è meglio così, perchè, la Dio mercè pare che le pratiche diplomatiche debbano riuscire all'intento di rimuovere il Governo d'Atene dal temerario proposito di cimentarsi anche solo e *fare da sè* contro la Turchia, per istrapparle la Tessaglia e l'Epiro, con grave pericolo di essere sconfitta, dopo d'essersi rovinata in ispese di guerra. Ci riserbiamo pertanto ad altra volta di parlare dei disegni bellicosi indicati dal Re Giorgio il 21 ottobre, quando si riaprirono le Camere; del cambiamento del Ministero appunto per dare maggiore impulso ai preparativi di guerra; e dell'imprestito perciò approvato dalle Camere per 60 milioni di dramme, onde mantenere gli 80,000 uomini che voleansi chiamare sotto le armi, per rompere le ostilità alla prossima primavera, se la Turchia, impaurita da queste spavalderie dissennate, non s'inducesse a regalare la Tessaglia e l'Epiro e le loro piazze forti alla magnanima Grecia. Le quali spavalderie però ebbero a produrre buon effetto, in quanto apersero gli occhi al Governo francese; il quale, con una Circolare del Barthélemy-Saint-Hilaire sotto il 24 del p. p. dicembre, ridusse al loro vero valore i titoli allegati della Grecia, e fece intendere a questa, che dovesse guardarsi dal dire: *La Grecia farà da sè*, perchè su di essa sola ricadrebbero le conseguenze d'una guerra da sè provocata.

Tuttavolta, se a chi vuole sinceramente la pace europea codesta circolare potea piacere, in quanto essa metteva in evidenza i pericoli di un indirizzo bellicoso, a troppi più dispiacque in quanto loro parve che facesse anche sentire inevitabile la guerra, non solo tra la Turchia e la Grecia, ma eziandio fra le Potenze europee, a cagione degli opposti loro interessi. Ed i timori s'accrebbero di molto pel rifiuto dell'arbitrato europeo proposto dalla Francia, e pel raddoppiamento di provocazioni da parte della Grecia che diede commissioni per compera di navi da guerra in Inghilterra, con armi e munizioni, e chiamò alle bandiere anche le riserve; così che anche la Turchia dovette fare altrettanto. E le cose vennero a tal punto che, per le dichiarazioni del Ministero d'Atene, non pochi uomini di Stato furono indotti a credere che la guerra dovesse, al più tardi, cominciarsi nel venturo aprile.

III.

INGHILTERRA (*Nostra corrispondenza, ritardata*) — 1. Insolita mitezza dell'inverno — 2. Stato delle faccende politiche poco armonizzante con quella. Sconvolgimenti in Irlanda. Le leggi per la preservazione della pace non rinnovate. Fallite previsioni del ministero Gladstone. Eccitamento ad esso rivolto dal ministro Forster. Risoluzione presa dal ministero. Considerazioni intorno ad essa. La legge agraria. Principii racchiusi nella formula delle tre F. La proposta del sig. Russell. La Lega agraria e le Società Segrete. Stato di tensione del ministero Gladstone — 3. Notizie religiose.

1. L'inverno in Inghilterra, a giudicarne dal suo principio, può dirsi non solo mite, ma giocondo; le stesse primule sono già fiorite. Ciò torna a gran vantaggio degli angustiati fittaiuoli e proprietari, dacchè il bel tempo è favorevole alla sementa e alle altre operazioni agrarie.

2. Disgraziatamente però, lo stato degli affari politici è ben lungi dall'armonizzare colla dolcezza dell'atmosfera. La cosa pubblica geme sotto il ghiaccio del generale malcontento, e il ministero Gladstone è aspramente combattuto da venti burrascosi e da ogni sorta di correnti contrarie. La questione orientale, egli è vero, è stata lasciata cadere in uno stato di calma relativa, essendo un fatto che il Governo inglese trova abbastanza da fare in casa propria senza impegnarsi in ulteriori operazioni donchisciottesche in Oriente. Le condizioni del commercio si mantengono, salvo qualche parziale miglioramento, tutt'altro che prospere; e l'Irlanda è in tale stato di esorbitante licenza e di caos, che confina con la ribellione pura e semplice. Sul bel principio della sua amministrazione, il presente Governo fu invitato a decidere se dovessero richiamarsi in vigore certe guarentige della pubblica quiete in Irlanda, dette leggi per la preservazione della pace. Queste leggi vietavano la importazione di qualunque arma in certi designati distretti, e lasciavano inoltre al potere esecutivo la facoltà d'imporre una gravezza pel mantenimento di distaccamenti di polizia a carico delle persone residenti in quei distretti, ne' quali i detti distaccamenti avrebbero dovuto temporariamente stanziare. Il passato Governo, dopo una diligente inchiesta, aveva deciso che il rinnovamento delle accennate leggi era necessario per mantenere in Irlanda la quiete. Il nuovo Governo, al contrario, mosso dal desiderio naturalissimo di accrescere la sua popolarità in Irlanda, e abbandonandosi a confidenti previsioni dalla popolarità stessa ispirate, venne nella determinazione di lasciar cadere nella inosservanza le leggi per la preservazione della pace, e di fidare nel salutare effetto di una

ta! prova di generosa confidenza sul popolo irlandese. Per mala ventura, quelle confidenti previsioni sono andate interamente fallite. Il risultato del non avvenuto rinnovamento di quelle leggi è stato in sostanza che il paese intero è armato fino ai denti, che l'uomo anche più povero ha la sua carabina o il suo revolver, e che detonazioni d'arme a fuoco si fanno ogni giorno udire in tutte le direzioni. L'assassinio percorre, non provocato, tutto quanto il paese; non v'ha più sicurezza per la vita nè per la proprietà; le funzioni più elementari del Governo sono in istato di sospensione; la così detta Lega agraria va rapidamente stabilendo un *imperium in imperio*.

In questa umiliante e disperata condizione di cose è stata seriamente invocata l'azione governativa. Viene anzi riferito che il sig. Forster segretario per l'Irlanda e ministro specialmente responsabile del governo di essa, abbia di questi giorni eccitato il ministero ad adottare provvedimenti più energici, ponendo così in grave cimento l'esistenza del ministero stesso nell'attuale sua forma, quantunque senza gran successo. Pare che il Governo abbia prescelto di tollerare il presente stato di quasi aperta ribellione fino al 6 di gennaio, giorno stabilito per la riunione del Parlamento, e di confidare nella natura sedativa della legge agraria, ch'esso sta preparando per sottoporla alle due Camere, accompagnata probabilmente da quelle disposizioni coercitive, le quali possano sembrargli necessarie a mantenere la pace nel paese.

Come può bene suppersi, tale decisione non va immune da acerbe critiche: imperocchè, se per una parte può, a giustificazione di essa, allegarsi che le attuali condizioni dell'Irlanda sono semplicemente il frutto di secoli e secoli di malgoverno inglese, e che quindi sì la politica come l'umanità esigono un benigno trattamento a riguardo del suo disgraziato popolo; dall'altra parte si ha ogni ragione di sostenere che il primario ufficio di un Governo non può giammai lasciarsi cadere in desuetudine, e che, in fatto, un Governo, il quale ha cessato di proteggere la vita e la proprietà dei cittadini, ha praticamente cessato di esistere.

Infrattanto il Ministero manda nel paese sconvolto due altri reggimenti; e da una visita, che il sig. Gladstone ha fatta, immediatamente dopo l'ultimo consiglio del Gabinetto, al sig. Vincent, addetto al dipartimento delle investigazioni criminali, i novellini politici della capitale prendono occasione a congetturare, che è intenzione del Governo spedire altresì in Irlanda un distaccamento speciale della polizia di Londra.

Un'altra ricca sorgente di congetture è la legge agraria irlandese, alla cui presentazione è il Governo impegnato. Piovano da tutte le parti i suggerimenti e le proposte per l'assettamento della questione agraria, con la mira senza dubbio di aiutare il Governo nelle sue gravi ed ardue deliberazioni. Relativamente alle quali può dirsi che i principii racchiusi

nella formula di ciò, che si chiama le tre F, servono di fondamento alle deliberazioni stesse; perocchè queste differiscono soltanto nel grado, a cui spingono l'applicazione di quei principii. I principii rappresentati dalle tre F sono stabilità d'affitto (*fixity of tenure*), vendita libera (*free sale*), e canone giusto (*fair rent*). Questi principii, si sostiene, troncano dalla radice le difficoltà agrarie dell'Irlanda. Imperocchè per il passato il fittaiuolo irlandese avea da lottare con lo svantaggio di essere a discrezione del proprietario, il quale poteva da un momento all'altro cacciarlo via dalla sua tenuta senza assegnare di ciò alcuna ragione; e questa condizione era resa ancor più dura dal fatto che il fittaiuolo non poteva pretendere alcun compenso pei miglioramenti da lui fatti nel fondo, anzi tali miglioramenti costituivano in alcuni casi per il proprietario del fondo stesso una ragione di aumentare il canone; e accadendo che il fittaiuolo si ricusasse al pagamento, il proprietario poteva di subito procedere a consegnare il fondo ad altro tenentario; e, come può credersi, non mancavano a ciò competitori in un paese qual è l'Irlanda, dove, in seguito della distinzione fatta a disegno dal Governo inglese fra manifattura e industria irlandesi, il possesso di un appezzamento di terreno è quasi diventato una condizione *sine qua non* per campare la vita. Per rimediare a così fatti guai, vien proposto che il fittaiuolo debba aver diritto di esigere un compenso pei miglioramenti da lui introdotti, ovvero un pagamento corrispettivo dal fittaiuolo che gli subentra, nel caso ch'egli lasci il suo fondo; o ancora che al fittaiuolo venga accordata ogni facilitazione per l'acquisto della proprietà del fondo stesso, qualora le sue condizioni siano bastantemente floride per consentirglielo. Oltre a questi rimedii, si domanda pure qualche guarentigia contro l'esazione di un canone eccessivo, arbitrariamente imposto.

Fra quelle, che chiameremo volenterose, proposte di aggiustamento della questione posta innanzi al pubblico, la proposta che incontra maggior favore presso la Lega agraria parte dal sig. Carlo Russell, membro cattolico del Parlamento, il quale si è reso chiaro per una serie di lettere concernenti la questione medesima. Il tratto caratteristico del suo progetto è un piano tendente a fare abilità a tutti i fittaiuoli di comprare il fondo da essi occupato, decorsi che siano dieci anni dalla sua occupazione. A porre ad esecuzione un siffatto piano, si richiederebbe un sistema assai complicato di aiuto e sovvenzione da parte del Governo. Qual uso sarà per fare il Governo di questi savii suggerimenti, rimane tuttora a vedersi. Qualunque però sia l'espedito cui il Governo si appigli (e questo espedito dovrà essere di tal natura da secondare le mire delle varie frazioni politiche nelle due Camere del Parlamento), non c'è mai da aspettarsi ch'è appaghi le brame della Lega agraria; perocchè questa incomincia a mostrare di avere in vista oggetti assai

più alti ed estesi, che non il semplice aggiustamento della questione dei terreni. Riserbiamo a una prossima occasione il parlare di tali oggetti.

Ciò che presentano di più notevole le operazioni della Lega agraria, si è l'uso, ch'essa fa delle società segrete. Notizie attinte a sicura sorgente porterebbero che le uccisioni di proprietari ed altri non fossero perpetrate da persone residenti nelle rispettive località, ma da emissarii a tale scopo spediti, a cura delle società, dall'Inghilterra o fors'anco da altre parti. Come già è stato detto, l'Inghilterra e i liberali inglesi più specialmente, colgono nel loro proprio seno i frutti dell'assiduo e insensato incoraggiamento da essi prestato all'azione delle società segrete in ogni paese d'Europa durante il presente secolo.

Infrattanto il ministero Gladstone trovasi in uno stato di violenta tensione, ed è un fatto ormai notorio che il presidente del Consiglio ha già incontrato gravi difficoltà nel mantenere unito il suo gabinetto. Lord Hartington, il duca di Argyll e alcuni altri vecchi *whigs* formano una parte del gabinetto stesso; il sig. Bright e il sig. Chamberlain, radicali de' più spinti, un'altra parte; e v'ha gran ragione di dubitare se il signor Gladstone possa riuscire a guidare a sua posta questi elementi eterogenei durante gli aspri conflitti della futura sessione. Una circostanza però meritevole di nota si è che tutti i partiti sentono e riconoscono l'estrema gravità della situazione, e che da ogni lato apparisce manifesta la disposizione a usar dolcezza verso il Governo, anzi a prestargli ogni possibile assistenza nell'esecuzione dell'arduo suo compito. Ciò sembra specialmente avverarsi rispetto ai capi del partito conservatore, i quali presentano a questo proposito un rilevante e onorevole contrasto con l'azione spiegata dal sig. Gladstone e dai capi liberali allorchando essi si trovavano nel partito dell'opposizione.

3. Per quanto concerne le materie religiose, si nota al presente un movimento e un eccitamento considerevole nella Chiesa protestante stabilita, e più specialmente in seno del partito dell'Alta Chiesa. La sezione ritualistica di questo partito si rifiuta ad accettare le decisioni del supremo tribunale anglicano ecclesiastico, sotto pretesto di esser questo una semplice magistratura laica e non sancita dalla stessa Chiesa protestante, dimenticando, siccome fanno i componenti quella sezione, che il rammentato tribunale fu istituito dalla stessa autorità, alla quale la Chiesa stabilita deve la propria esistenza, cioè dalla legislatura britannica; imperocchè la Chiesa stabilita altro in sostanza non è che una Chiesa per atto del Parlamento. Infatti ciò è praticamente riconosciuto dalla stessa Chiesa stabilita nella persona de'suoi Vescovi, ciascuno dei quali accetta di buon grado l'autorità di Lord Penzance, quella dell'uffiziale, per atto del Parlamento, dell'Arcivescovo di Canterbury e l'altra del Comitato del Consiglio privato, come tribunali supremi della loro

Chiesa. Un solo pugno di Ritualisti persiste in seguire una via opposta, e così facendo si mette in una situazione singolarissima e tale che non ha riscontro nella storia della Chiesa. Costoro possono veramente chiamarsi Ismaeli ecclesiastici; la loro mano è contro a ciascuno, e viceversa la mano di ciascuno è contro di loro. Non v'ha addirittura nessuno, a cui essi obbediscano. Non vogliono obbedire ai proprii vescovi; non vogliono obbedire alle leggi del paese; non vogliono obbedire al Papa; altri adunque non resta, a cui possano obbedire, se non eglino stessi; e chi obbedisce soltanto a sè stesso, non è gran fatto lontano dall'obbedire ad altra persona, che non vogliamo nominare.

Tre di questi signori, il Dale, l'Enraght e il Green, i quali si ostinano nel voler portare abiti cattolici, dichiarati illegali dai tribunali della loro Chiesa, sono stati, come renitenti, condannati alla pena del carcere. I signori Dale ed Enraght sono già carcerati, e il sig. Green lo sarà quanto prima. Un tentativo fu fatto la settimana passata presso il tribunale del Banco della Regina per liberare il sig. Dale sul fondamento di certi tecnicismi; ma il tentativo andò fallito, ed è ora un oggetto di assai curiosa osservazione il congetturare a quali espedienti si appiglieranno prossimamente i Ritualisti nella loro difficile situazione. Al tempo stesso però sarebbe atto ingeneroso il rifiutare un tributo di simpatia a quei tre signori per il coraggio e la fermezza, che essi mostrano nel conformarsi a quei che credono dettami della loro coscienza, per quanto debbano questi considerarsi erronei. In ogni caso, non saranno per mancare le preghiere dei cattolici, affinché possano conseguire la grazia della pace e dell'obbedienza nella vera Chiesa di Dio.

IV.

PRUSSIA (Nostra corrispondenza) — 1. Affari di Grecia — 2. Malcontento generale — 3. Situazione economica della popolazione, e nuove gravezze fiscali — 4. La questione israelitica. Avvisi ufficiosi degni di nota. L'insolenza giudaica — 5. Il Kulturkampf — 6. Persecuzione contro l'insegnamento cattolico — 7. Notizie diverse e particolarità statistiche.

1. Nei circoli politici regna non poca apprensione circa gli affari di Grecia. Quantunque la Germania, l'Austria, la Russia, l'Inghilterra e la Francia abbiano vivamente raccomandato a quel piccolo regno la prudenza e la moderazione, il suo governo continua pur tuttavia i suoi preparativi guerreschi; e tiene in piedi un esercito di 80,000 uomini, cifra enormemente sproporzionata alla sua popolazione e alle sue finanze. In Atene dovrebbe, del resto, sapersi che anche con un simile esercito la Grecia non può imprendere da sè sola, nè a lungo sostenere una guerra

contro la Turchia. Con l'esaltazione patriottica non si supplisce al difetto di mezzi d'ogni sorta. Tutti adunque sono costretti a convenire che la Grecia non si ostinerebbe nelle sue pretese d'ingrandimento, se non avesse qualche alleato segreto, se non ricevesse incoraggiamenti da qualche parte. Nessuno dimentica l'attitudine del Gambetta nella questione greca, la sua promessa di spedire una missione militare, gl'incoraggiamenti continui, che i giornali di lui prodigano agli Elleni. Essendo costui il vero padrone della Francia e avendo troppo apertamente rivelate le sue idee di rivincita, la conclusione da trarsi è ben facile. Il Gambetta lascia fare il governo apparente del suo paese, riserbandosi prudentemente tutti i mezzi di azione pel momento opportuno. Egli, senza dubbio, avrà consigliato alla Grecia di persistere, ma di pazientare fino a che un incidente qualsiasi produca la conflagrazione, ch'ei medita. Il Gambetta sa benissimo che l'Austria e la Germania son costrette a sostenere la Turchia contro la Russia e la Francia, le quali cercano di farsi degli alleati contro di esse nei principati danubiani, nella Grecia ecc. Gli affari di Grecia sembrano dover essere la miccia destinata ad accendere la guerra europea, nella quale la Francia si collegherebbe con la Russia e con l'Inghilterra. Tale è la persuasione, che domina nell'animo dei più fra gli uomini politici competenti. I negoziati attualmente in corso, a proposito d'un arbitrato europeo per metter fine al conflitto greco-turco, non ispirano la menoma fiducia. Il nostro organo officioso la *Norddeutsche Allgemeine Zeitung*, non ripone che una debolissima speranza nella riuscita di tale arbitrato, quantunque tutte le Potenze vi abbian prestato il loro assenso. Essa riuscirà dipenderà in gran parte dalla piega, che saranno per prendere le faccende interne della Francia, di cui tutti i governi di avventura sogliono cercare un esustorio all'estero allorchando le difficoltà interne suscitano loro troppo gravi imbarazzi.

2. Nonostante tutto ciò, la nostra situazione interna è ancor meno soddisfacente che le complicazioni estere, onde potremmo esser minacciati.

Siamo ormai giunti ad un tempo di malcontento generale, che potrebbe con la massima facilità trasformarsi in scoraggiamento universale. Nessuno è contento, tranne gli ufficiali e i funzionari. Il Bismark si è valso e burlato di tutti i partiti; la sua politica interna è affatto incoerente, siccome quella che ora è liberale, ora si rigetta sulla reazione col suo più gretto significato ed è mancante di grandi idee, di vedute elevate, ma apportatrice di risultati pratici deplorabili. Non v'ha più alcuno, che ardisca affermare la sua fiducia nell'abilità del Cancelliere per la politica interna. La legislazione economica e d'altra natura, creata dal principe Bismark giusta i precetti e col soccorso dei liberali, non ha fruttato che rovine e un aumento spaventevole di spese, senza far nascere lo sviluppo economico sì largamente promesso. Dappertutto si riconoscono i gravi mali generati da un così fatto sistema, ma nessuno ardisce appre-

starvi rimedio; primieramente perchè mancano affatto i concetti sani e vigorosi, e poi perchè regna l'intima persuasione che non è possibile veruna seria riforma senza l'appoggio del centro e senza la cessazione del Kulturkampf, cosa di cui il Bismark non vuole neppure sentir parlare.

Egli invece presceglie di perdere il suo tempo in tentativi diretti a formare un partito governativo mediante l'amalgama dei conservatori tepidi, dei conservatori liberi e dei nazionali liberali; lo che gli darebbe la possibilità di mantenere in vigore le leggi di maggio. Una maggioranza composta in tal modo sarebbe naturalmente più docile di una maggioranza formata dai veri conservatori del centro. Il principe Bismark sembra non addarsi che i partiti, i quali si son venduti a lui anima e corpo, hanno perduto ogni credito e risicano adesso di perdere del pari i loro seggi. In questi ultimi tempi, quattro mandati vacanti pel Reichstag, in Reutlingen, cioè, in Lubeca, Kassel e Altemburgo, sono passati dalle mani dei conservatori e dei nazionali liberali in quelle dei progressisti, che hanno assunto un'attitudine risolutamente ostile al Bismark. In Goldap gli stessi elettori, in secondo grado, che avevano, due anni or sono, eletto un conservatore, han dato questa volta i loro voti a un progressista. Si vede chiaro di qui che il popolo è disingannato a riguardo dei partiti cari al Cancelliere, e presceglie gettarsi nell'opposizione. Oltre a ciò, il principe Bismark prosegue a concentrare nelle sue mani tutti i poteri, a non tollerare che servitori invece di consiglieri, e a non fare che pochissime e brevi apparizioni a Berlino, dove i ministri in carica sono, ciò malgrado, ridotti a non far altro che eseguire gli ordini suoi. Un dittatore intelligente ed attivo, dotato di vigorosa iniziativa e di energia nell'attuare forti proponimenti, strappa l'ammirazione e si rende sopportabile a'suoi stessi avversari: ma un dittatore capriccioso, senza idee creatrici e senza elevatezza nè fermezza d'intendimenti, ma che si lascia dominare da una caparberia smisurata e soprattutto fuor di luogo, finisce col farsi detestare anco dagli amici, a'cui interessi egli serve. Così appunto accade del principe Bismark, il quale, dopo esser riuscito nella politica estera, dove le circostanze han favorito la sua audacia, si è creduto un uomo straordinario e tale da venire a capo di tutto. Ciò che la sua politica estera aveva innalzato, la sua politica interna lo ha demolito. Tutto rimane a creare, a ordinare, a riformare e a ricostituire in Germania, dove non v'hanno in pieno vigore che due istituzioni: un esercito formidabile e assorbente tutte le forze dell'Impero, e la volontà del Cancelliere: due cose, di cui tutti cominciano ad essere stanchi. Le mezze misure, gli atti inconsiderati, le reticenze, non hanno giammai contentato un popolo.

3. A parecchi anni di distretta è succeduto un miglioramento sensibile nella situazione sì industriale, sì commerciale. Se non fossero stati gl'infelici raccolti de'due ultimi anni, che han resa necessaria una forte importazione di grano, le condizioni economiche sarebbero, al certo, soddis-

facenti, imperocchè l'importazione dei prodotti manifatturieri è andata progredendo, laddove l'esportazione degli stessi articoli è di non poco diminuita. Coll'aiuto della Provvidenza, noi potremmo dunque arrivare a un miglioramento generale: ma ecco che vengonci annunziate nuove gravanze. Le spese ordinarie dell'esercito pel 1881 sono portate a marchi 265,657,377, aumentate cioè di 14,572,449; le spese straordinarie subiscono un aumento di marchi 15,738,139, e raggiungono la cifra di 22,288,702. Vero è che i nostri ufficiosi, con alla testa la *National-Zeitung*, riversano la colpa sulla Francia, le cui spese militari (compresa la marina) essi fanno ascendere in tutto a un miliardo. Bisogna dunque avvicinarsi scambievolmente con le spese militari, prima d'arrivare alla guerra. Si facesse almeno qualche cosa in vantaggio dei contribuenti, pel miglioramento e progresso dell'agricoltura e dell'industria! Ma su questo punto il nostro governo è de' più indolenti. Il bilancio dell'Impero ammonta nel totale a marchi 588,077,972, de' quali 82,775,674 in spese straordinarie e 38,992,579 in aumento di spese ordinarie. Per far fronte a tali spese, occorre aumentare i contributi matricolari degli Stati della somma di marchi 24,943,481, portandoli così a 106,614,431. Il Consiglio federale propone un prestito di marchi 53,369,174 per coprire le spese straordinarie dell'esercito, della marina, delle poste e dei telegrafi. I 140 milioni di nuove imposte, votati nel 1879, non bastano a sopperire all'esigenze dell'esercito e del Cancelliere: è questa pur troppo una verità dolorosa. Adesso si propone di stabilire tra gli 80 e i 110 milioni d'imposte sulla birra, sull'esenzione dal servizio militare e sulle negoziazioni di borsa. Sembra invece che non si pensi a imporre di più l'acquavite; lo che, diminuendo l'ubriachezza, potrebbe dare un maggiore introito di 50 o 60 milioni. Si continua altresì a parlare di stabilire il monopolio del tabacco.

Al bilancio dell'Impero conviene aggiungere i bilanci degli Stati, della Prussia, cioè, della Baviera, della Sassonia, del Wurtemberg ecc., il cui totale ascende a 1,300 o 1,400 milioni. Segue da ciò che la Germania ha un bilancio pubblico di 1,900 o 2,000 milioni, ossia 2,300 o 2,500 milioni di franchi. Oltre a ciò, le imposte comunali sono elevatissime, e superano ordinariamente di gran lunga l'esigenze dell'Impero e dello Stato, a cagione soprattutto delle spese esagerate per l'istruzione pubblica. Il bilancio particolare della Prussia è parimente in una situazione poco florida, essendochè gli bisognino una cinquantina di milioni di nuovi rinfianchi. Ciò nonostante, il ministero persevera nella sua politica rovinosa. Fra le altre cose, esso propone di riscattare la via ferrata di Rhein-Nahe, pagandone le azioni, prive assolutamente di valore, il 24 per cento; operazione, il cui risultamento sarebbe di aggravare lo Stato d'una perdita annua di marchi 870,000 invece dei 470,000, ch'esso è obbligato a pagare alla Compagnia in virtù della guarentigia degl'interessi.

4. I *Grenzboten* di Lipsia, che ricevono le loro ispirazioni dalla Cancelleria, hanno messo bocca nella questione israelitica. Essi difendono il principe Bismark contro l'accusa di favorire l'agitazione antisemitica, la quale non sarebbe, a detta loro, sostenuta che dai vecchi conservatori e dal centro, nemici i più accaniti del principe. Ad onta di ciò, i *Grenzboten* concludono col dire che conviene allontanare gli ebrei dai pubblici uffici. Il piano del principe viene da essi svelato in questa frase: « Allorquando avremo impiantato la Chiesa evangelica tedesca, avremo altresì lo Stato evangelico, il quale non delega l'esercizio della propria autorità che ai membri della sua Chiesa. » Bene adunque s'apposero i cattolici circa il verò fine delle leggi di maggio, allorchè dissero ch'esse tendevano a costituire una Chiesa di Stato con esclusione assoluta del cattolicesimo.

Giusta una recente statistica, i ginnasi e le altre scuole superiori della Prussia contano fra i loro alunni 87,949 protestanti, 20,147 cattolici e 12,371 ebrei. Avuto riguardo alla cifra proporzionale della popolazione, gli alunni protestanti dovrebbero invece essere 79,000, i cattolici 40,000, gli ebrei 1,800. Questa sproporzione offre materia a serie riflessioni. I più scarsamente rappresentati sono i cattolici; ed è cosa naturalissima ch'essi sian quelli, i quali mandano meno fanciulli degli altri alle scuole superiori. Non sono eglino infatti esclusi del tutto, o poco meno, dai pubblici impieghi, compresi fino ad un certo punto quelli di medici, architetti, ingegneri, che occupano un gran numero di posti ufficiali? Le concessioni di miniere, di farmacie ecc. sono di preferenza largite ai protestanti, anche nei paesi cattolici. L'ammissione negli Ordini sacri è resa ai cattolici non poco difficile, ma in molti casi anco impossibile, dalle famose leggi di maggio. A che dunque far fare un corso completo di studii a' loro figli? La questione israelitica riguarda più specialmente i protestanti, che hanno inaugurato e dirigono il movimento antisemitico: si tratta per essi in gran parte della loro esistenza. Di 1,200 studenti in legge, che conta l'università di Berlino, 600 sono ebrei: e sono soli sei anni che è stata aperta a costoro la porta della magistratura e dell'amministrazione! Procedendo di questo passo, da qui a venticinque anni i tre quarti, se non più, di tutti gl'impieghi pubblici superiori saranno occupati da ebrei; i quali ebrei dominano già la finanza e la stampa, e continuano tuttora a comportarsi come uno Stato dentro lo Stato! Il signor Mommsen, lo storico dell'antica Roma, che ha dato di piglio alla penna per difendere gli ebrei, si trova ciò nonostante costretto a dar loro il consiglio di amalgamarsi realmente con la nazione germanica, di adottare i suoi principii sociali e le sue costumanze, e di non più condursi come una razza privilegiata, distinta dal rimanente della nazione. Egli è lo stesso che dir loro di farsi cristiani.

Se non che anche i Semiti battezzati, eccetto il caso d'una conversione sincera, conservano sempre il loro spirito di razza, che li porta a

reggersi scambievolmente e a far segno de' loro assalti la Chiesa. Il Gambetta, che è figlio d'un giudeo battezzato, offre di ciò un esempio sorprendente. Egli ficca ebrei dappertutto, nell'esercito, nella magistratura, nell'amministrazione. Il Reinach, suo segretario, è un ebreo di Francoforte; i colonnelli Samuel e Bacharach, il generale Cerfberr, tutti giudei originari della Germania, hanno ottenuto da lui cariche importanti, fan parte del suo seguito, e appartengono tutti quanti al partito della rivincita. I generali Lambert e Séé, i deputati Naquet e Séé ed altri molti, sono stretti al Gambetta coi vincoli di razza, ossia della comune origine giudaica.

Gli ebrei danno ogni giorno più a divedere che si considerano in mezzo a noi come una casta privilegiata. Essi compilano giornali satirici, in cui ricuoprono d'ogni genere d'infamie il clero cristiano, rappresentano preti e frati in atto di ballare e in posizioni le più umilianti. Così sciamava il sig. Henrici in una riunione pubblica tenuta alle *Reichshallen* in Berlino il 17 dello scorso dicembre. Ma se la *Wahrheit* rappresentasse un rabbino vestito da saltimbanco, sarebbe di subito confiscata. Gl'inviti a quella riunione erano diretti esclusivamente ai cristiani: c'è nonostante, alcuni ebrei riuscirono a introdursi e interruppero gli oratori con grida ed insulti, fintantochè vennero fatti uscire con la forza. Parecchi giornali liberali gridarono vendetta, domandando l'intervento della polizia e della giustizia: essi però dimenticavano affatto che, pochi giorni innanzi, gli ebrei avevano del pari disposta una riunione pubblica per deliberare intorno ai mezzi di combattere l'agitazione antisemita, e che nessun cristiano aveva pensato a introdursi per turbarne le discussioni.

Del rimanente, anche a non pochi giornali liberali ha dato sul naso l'indecenza, con cui la *Börsenzeitung* in occasione del Natale parlava della parte presa dai bovi alla nascita di Betlemme. Il *Börsencourier*, altro giornale di borsa e giudaico di Berlino, pubblicava il giorno di Natale un articolo, in cui i misteri e le feste dei cristiani erano ridotti a trasformazioni del più indecente paganesimo. In una rivista ebraica, intitolata *Zeichen der Zeit* (segni del tempo), il rabbino Chronik cerca di provare, con un ammasso d'ingiurie, che la macchia originale del cristianesimo si è di avere per fondamento l'odio del giudeo. Se lo spazio cel consentisse, potremmo moltiplicare all'infinito esempi di simil genere. Nella sola Berlino v'hanno sette o otto giornali, sommamente diffusi, che non lascian passare un giorno senza vomitare la loro bile contro il cristianesimo. E quei fogli son letti dai cristiani! Qual meraviglia, adunque, se nasca una reazione, e se uno di quei giornali abbia veduto in un solo istante diminuire di sei in settemila la tiratura dei suoi esemplari?

5. Il 19 dicembre, due mesi cioè dopo essere stata presentata all'Imperatore la petizione dei cattolici, il conte di Stolberg-Wernigerode, vicepresidente del ministero, notificò la risposta agli aventi interesse. In

essa è detto che, avendo l'Imperatore trasmesso la petizione al ministero, questo non ha giudicato a proposito di prendere la festa della cattedrale di Colonia come punto di partenza per la discussione degli affari politico-ecclesiastici: Molti giornali si consolano di questa risposta negativa, dicendo aver l'Imperatore esaminato seriissimamente le doglianze dei cattolici. La cosa è possibile; ma sull'esame di S. M. hanno certamente influito i materiali, che il ministero e i suoi seguaci, interamente devoti al principe Bismark, avranno sottoposti alla sovrana considerazione. Il Bismark è riuscito a far credere all'Imperatore, essenzialmente soldato e assuefatto all'ubbidienza militare, che i cattolici sono sudditi ribelli, e che solo per caparbietà e spirito d'insubordinazione non ubbidiscono alle leggi di maggio; che però, a fine di porre un termine a siffatta ribellione, fa d'uopo tener fermo ed alto il vessillo dello Stato. E siccome l'Imperatore non si deciderà giammai a congedare il Cancelliere, così non v'ha pei cattolici alcuna speranza di rientrare, finchè viva Guglielmo I, in possesso de' loro diritti e delle loro legittime proprietà.

Nella seconda Camera, in occasione dell'interpellanza Haenel, il ministero dichiarò che il governo non aveva altro intendimento se non di conservare agli ebrei i loro diritti del pari che a tutti gli altri cittadini. Alle doglianze poi dei cattolici perseguitati, esso risponde che esse non sono meritevoli d'attenzione. Nella seduta del 9 dicembre, discutendosi il bilancio de' culti, il sig. Windhorst si faceva organo dei dolori e delle lagnanze dei cattolici, contro i quali il governo si vale di tutte le autorità e perfino dell'esercito per impedir loro la celebrazione del culto da essi professato, per metter le mani addosso a' loro preti, e per toglier loro le chiese ed i beni. Egli annunciava la proposta d'una legge tendente ad affrancare da qualunque azione penale la celebrazione del santo Sacrificio e l'amministrazione dei Sacramenti; poi domandava al governo se avesse in animo di riassumere i negoziati con la S. Sede. Poneva per ultimo in sodo che il governo non aveva in verun caso tratto profitto dalle leggi di giugno per rendere un po' meno difficile la situazione degli Ordini di carità, nè per togliere il sequestro, onde sono colpite le rendite ecclesiastiche. Il ministro dei culti, sig. di Putkamer, rispose che non era della dignità dello Stato il fornire, finchè durasse la lotta, sussidii al nemico. Io consiglio, egli disse, il sig. Windhorst a rivolgere altrove le sue lagnanze; ho già accennato come la S. Sede non abbia mostrato la minima condiscendenza, e non abbia tenuto verun conto delle concessioni da noi fatte. Staremo dunque aspettando. A quel che si vede, il sig. Putkamer ha una singolarissima idea della dignità dello Stato, la quale consiste essenzialmente nell'esser giusto ed equo, nell'adempiere i suoi doveri verso i proprii sudditi. Uno Stato, che manca a questi doveri, rinunzia al suo diritto d'esistere. Chi mai vorrà mantenersi affezionato a uno Stato, il quale, in compenso delle gravi imposte, che esige

da' proprii sudditi, non ne tuteli i diritti inalienabili, e invece di proteggerne il culto, lo maltratti in tutti i modi possibili? Il sig. Putkamer soggiungeva, non doversi ancora per lungo tempo aspettare una modificazione delle leggi di maggio. Egli non intimava precisamente ai cattolici di assoggettarsi a quelle leggi prima che potesse parlarsi della loro abrogazione, ma lo indicava abbastanza perchè il servidore liberale potesse terminare la frase. Il sig. di Putkamer, benchè non sia scevro di pregiudizi protestanti, si presterebbe fin d'ora ad un accomodamento confacente colla Chiesa; ma è, innanzi tutto, costretto d'obbedire al Bismark, il quale vuol forzare i cattolici a sottomettersi, mantenendo il più lungamente possibile in vigore le leggi di maggio. Ed è questo appunto il motivo, per cui il sig. di Putkamer ha dichiarato che il governo si opporrebbe fermamente alla proposta Windhorst, la quale, accordando la libertà del santo Sacrificio e dei Sacramenti, avrebbe per conseguenza di eludere e rendere irrite le leggi di maggio. Distruggere il cattolicesimo, costringendo i cattolici a un'apostasia ufficiale; ecco qual è sempre stato ed è tuttavia il fine del principe Bismark e de' suoi accoliti liberali. E questi ultimi non si sono lasciati sfuggire l'occasione per affermare di bel nuovo che son pronti a sostenere il governo in tutte le persecuzioni, onde vorrà opprimere i cattolici.

A richiesta del sig. Boediker, il commissario del governo ha posto in sodo che i fondi provenienti dalla confisca delle rendite cattoliche ascendevano nel 1878 a marchi 8,031,000. Fintantochè la Prussia soddisfacee a' suoi obblighi verso la Chiesa, il suo bilancio si chiuse con un avanzo: dalla confisca in poi, il disavanzo è ridotto allo stato cronico, e ciò ad onta delle nuove imposte. Gli amministratori civili de' beni spettanti alle parrocchie indennizzano queste in un modo veramente vergognoso: le sole parrocchie di Lusowo, Zydowo, Obornik e Solialkowo (diocesi di Posen) han perduto, in questi ultimi tempi, fra i 2 e i 6,000 marchi per ciascuna. Parecchi Sacerdoti, fra quali il sig. Zielinski, sono tuttora sotto processo per avere amministrato il battesimo.

6. Il sig. di Putkamer ha contentato un poco più colle sue dichiarazioni a proposito d'insegnamento. Le scuole miste, regolarmente stabilite, continueranno ad esistere finchè le parti interessate non muovano lagnanze e finchè non avvengano incidenti intollerabili. Vero è che, in atto pratico, il ministro e le autorità da lui dipendenti sono assai più disposti a far ragione ai richiami dei protestanti, che a quelli dei cattolici. Quando la maggioranza degli aventi interesse è protestante, la vigilanza sulla scuola mista compete sempre al pastore; ma quando è cattolica, accade spesso che si faccia di tutto per non lasciarla al parroco. Lo stesso dicasi del Consiglio scolastico locale. La scuola mista d'Alleustein (diocesi d'Ermeland) conta 809 alunni cattolici, 123 protestanti e 19 ebrei. De' maestri, tre sono protestanti, fra' quali il direttore;

cinque sono cattolici, e l'ispezione è affidata al pastore. Il Consiglio scolastico poi consta di 4 protestanti, 1 cattolico e 1 un ebreo. Potrebbero citarsi a decine i fatti di questo genere.

7. Le Camere han risonato anche in quest'anno di lagnanze circa i progressi dell'immoralità, soventi volte prodotti dall'ubriachezza. La *Germania* ricorda molto a proposito che dal 1840 al 1845 due Religiosi fecero rinunziare all'acquavite più di 300,000 abitanti dell'Alta Slesia lo che ebbe per effetto la chiusura di 90 distillerie. E dire che oggi quelle popolazioni, così docili alla voce del clero, sono a un pelo di non aver più preti!

L'Opera di S. Bonifacio ha incassato nel 1879 marchi 613,372, somma superiore a tutte quelle degli anni precedenti. Essa mantiene 190 missioni, 194 scuole, 22 asili di catecumenato e di prima comunione, più 29 stazioni per 180,000 cattolici e 15,000 fanciulli, dispersi nelle parti protestanti della nostra patria tedesca. L'anno corso furono da lei fondate cinque missioni e sei scuole. Le spese annuali della pia Opera oltrepassano i 300,000 marchi: ogni di più è consacrato all'erezione di chiese, di canoniche e di scuole, e all'estinzione dei debiti delle missioni, che ammontano a marchi 1,340,000. Il Kulturkampf impedisce l'Opera dal fondare nuove missioni in Prussia. Urgerebbe assai l'erigere qualche altra parrocchia a Berlino (dove non ne esistono che 4 per 100,000 cattolici), ad Amburgo e in alcune altre grandi città, come pure in moltissime delle più piccole. Occorrerebbe inoltre aumentare almeno di altrettanto gl'incassi dell'Opera.

Il censimento del 1° dicembre presenta un accrescimento enorme nella popolazione delle grandi città. Berlino conta attualmente 1,118,630 abitanti, che è quanto dire 154,390 più che nel 1875, e il doppio della popolazione del 1860, che in allora era di 528,900 anime. Non v'ha in Europa città, dove si noti un simile aumento. Amburgo conta 290,055 abitanti (+ 54,000); Breslavia 272,390 (+ 33,340); Monaco 228,372 (+ 35,298); Dresda 220,261; Lipsia 148,760 (+ 21,373); Colonia (144,225); (+ 8,854); Koenigsberga 140,689; Francoforte 136,677 (+ 34,000); Annover 122,675 (+ 15,998); Stoccarda 117,002 (+ 9,748); Brema 112,114 (+ 9,615); Danzica 107,610; Strasburgo 105,942 (+ 11,700); Norimberga 99,777 (+ 8,758). Vengono poi molte e molte città fra le 100,000 e le 50,000 anime.

DEL SUFFRAGIO UNIVERSALE

IN ITALIA

I.

Agitatevi ed agitate, fu la parola d'ordine, colla quale, sotto l'egida del Bonaparte, le sette concordemente avviarono il moto della rivoluzione, che da oltre vent'anni trascina l'Italia di abisso in abisso. Soggiogata la Penisola ed unificatala nella servitù e nella miseria, occupata Roma ed esautoratovi il sovrano Pontefice, parve ai gaudenti, ebbri di onori, satolli di vendette e impinguati col sangue del popolo e della Chiesa, che il moto fosse da arrestare; e nella conquistata Roma, all'artificiosa agitazione, avesse da succedere il riposo beato: *Manebimus optime*, cantarono essi fra i brindisi de'loro simposii: *Ci siamo e ci resteremo*, fecer dire a quel re, il cui trono, sopra gli avantreni de'cannoni, aveano trasportato, dalla reggia di Torino, sin dentro il Palazzo apostolico del Quirinale.

Ma s'ingannarono a partito. L'opera dell'unità d'Italia, ideata ne' più secreti covi della massoneria, non poteva e non doveva terminare colla semplice sostituzione di un unico trono, eretto nella città dei Papi, ai sei che si sarebbero atterrati. In Roma anzi, posto che da armi regie si fosse espugnata, conveniva dar principio ad un'altra agitazione, d'onde sarebbe nato il moto più violento, perchè più prossimo al vero e finale scopo dell'unità, la *Repubblica*.

Giuseppe Mazzini, grande architetto dell'idea dell'unità d'Italia, lo dichiarò apertamente, sin da quando stringeva alleanza col regio Governo di Piemonte, per apparecchiare la guerra del 1859 e dare appoggio alle rivoluzioni che si prevedeva ne seguirebbero, se fortunata. Altre volte noi ne abbiamo riferite le parole: ma tornerà acconcio trascriverle ancora di nuovo, poichè di certe

cose è sempre bene rinfrescare la memoria. Eccole, tali quali le citammo fino dal 1861 e le ripetemmo dieci anni dopo¹.

« Roma, la nostra Capitale, la nostra città sacra, è vietata alla monarchia. Può un re togliere Roma al Papato? Può un'autorità derivata, secondaria, cancellare, avversando risolutamente il Papato, la sorgente d'ogni autorità nell'Europa dell'oggi? Può un re bandir guerra a tutta quanta l'Europa governativa, consumando il più grande atto rivoluzionario ch'or possa idearsi? È fra gli uomini, che si dicono monarchici, utopista sì ardito che osi affermarlo? Il solo modo, col quale il principio monarchico potrebbe tentare di fare una Italia, sarebbe col tentare di commetterla tutta, da un capo all'altro, alla dominazione del Papa. V'è chi lo creda possibile, o desiderabile?²... Caduto il Papa, cadono, prive di base, le monarchie. Può un re, rimanendo tale, vibrare quel colpo e costituirsi carnefice del principio, in virtù del quale egli stesso regge?³ »

I monarchici adunque, secondo il Mazzini, sono entrati in Roma contro il naturale ordine delle cose; e vi sono entrati, spintivi da chi mirava a scavarvi, fra le ruine del trono dei Papi, la tomba alla monarchia ed a posarvi la culla della repubblica. « Il partito dal quale uscì il grido di *Roma Capitale*, scrivea Massimo d'Azeglio nel 1861, fu quello che aveva accettata la solidarietà con Agesilao Milano e cogli accoltellatori del 6 febbraio 1853⁴ »: che è dire il partito che ha sempre voluta l'*unità*, qual mezzo alla *repubblica*: ed i monarchici, alla fin dei conti, non hanno mai fatto altro, se non che eseguire, con questa bella compagnia di regicidi e di accoltellatori, il disegno concepito dal vero capo e maestro della italiana rivoluzione, Giuseppe Mazzini.

L'*Agitatevi ed agitate*, non potè conseguentemente morire nelle labbra di chi, per virtù d'una continua agitazione, si vide trionfante sulle mura della Porta Pia, sfondate dalle regie bombe

¹ Vedi *Civiltà Cattolica*, Serie IV, Vol. XI, pagg. 90-91, Serie VIII, Vol. II, pag. 398.

² *Pensiero ed azione*, 1 settembre 1858, pag. 4.

³ Ivi, 15 novembre 1858, pag. 85.

⁴ *Questioni urgenti*, pag. 42.

di un Cadorna, e alla soglia del Quirinale, aperto dal regio grimaldello di un Lamarmora. Dopo questo alto fatto, ripigliò anzi più vigore che avanti: ed il subito effetto che ne derivò fu quella confusione babelica, che il d'Ondes Reggio avea prenunziato si manifesterebbe in Roma, non appena l'Italia monarchica vi si fosse attrabaccata. Or questa baraonda crebbe sempre, sotto gl'influssi dell'agitazione democratica, sino al punto di fare sbalzar di seggio e sciogliere, come in acqua sale, quel partito che, senza guardare ad onestà di mezzi, aveva unificata l'Italia per acquetare la democrazia: e quindi aumentò ancora tanto, che da tre anni la monarchia non trova migliori e più sicuri uomini, alle erculee spalle dei quali appoggiarsi, che un Agostino Depretis e un Benedetto Cairoli.

Giunte a questo segno le cose, il moto non più frenabile della rivoluzione conduce l'Italia legale a quelli, che si posson dire preliminari prossimi della repubblica; potissimo dei quali è il *suffragio universale*, che la democrazia si apparecchia a pretendere in Roma dal Parlamento, col suo *Comizio de' comizii*.

Questo ripeterà il grido dei cento particolari comizii, tenutisi nelle altrettante città della Penisola; e rappresenterà il voto unanime di settecento associazioni, le quali, per la bocca di Giuseppe Garibaldi, dimandano a gran voce il *necessario* suffragio.

L'occasione è, quant'altra mai, propizia all'*agitarsi* e all'*agitare*; poichè lo schema della legge riformatrice delle elezioni, se pur non si rimanda alle calende greche, dovrebbe essere lì lì per discutersi dalla Camera. A fianco dunque del Parlamento regio, si assiderà un altro Parlamento popolare, il quale, come stampano i pubblici fogli, non avrà da far altro, che intimare al suo vicino un *imperativo categorico*, a cui gli mancherà l'animo di resistere.

Quel che sia per uscire da questo pandemonio, non sappiamo. Si litiga forte e pro e contra: i moderati segnatamente, che affettano tenerezze maggiori per la monarchia, gittano fuoco e fiamme: gli stessi due Atlanti del trono del Quirinale ne sembrano sgomenti; giacchè, nelle loro gazzette, strepitano a un coro coi moderati. Ma se badiamo alla forza degli argomenti che si adoperano, dall'una parte per rifiutare, e dall'altra per esigere questo

suffragio, bisogna concludere che logicamente il diritto sta dal lato del Comizio dei comizii.

Noi, da gente che contempla il gladiatorio spettacolo fuori dell'anfiteatro, siamo al caso di ragionarne spassionatamente e con piena serenità di giudizio, come già due mesi addietro abbiám fatto: e questo ci piace di fare un'altra volta, discorrendola, si noti bene, non coi principii del diritto antico, cioè dell'immutabile giustizia, ma con quelli del nuovo, che dalle due parti disputanti si ammettono; e per conseguente sillogizzando al modo che i dialettici soglion chiamare *ad hominem*.

II.

La domenica 23 gennaio il deputato Bovio, dal palco scenico del teatro Argentina di Roma, intese preludere al Comizio dei comizii, con una diceria che tenne a non sappiamo quali e quanti uditori, intorno al suffragio universale. La somma del suo ragionamento si epiloga, pare a noi, in un solenne avviso ed in una fiera minaccia, ch'egli intonò al Governo. « Al plebiscito per l'unità, deve succedere quello per la libertà. » Ecco l'avviso. « Si hanno tutti i segni di una prossima e inevitabile evoluzione nella politica d'Italia: il volere impedire tale evoluzione, renderebbe necessaria una rivoluzione¹. » Ecco la minaccia.

Lasciando stare l'altera minaccia, che non entra nella teorica della questione, noi prendiamo l'avviso e francamente sosteniamo che, posto il diritto dei plebisciti costituenti l'unità d'Italia, è irrecusabile il diritto dei plebisciti che costituiscano la sua libertà: e contro questa conseguenza non è testa secca di liberale, o sia monarchico o sia ibrido, che nulla valga.

L'Italia ha ora politicamente la forma ch'ell'ha, perchè i plebisciti, col suffragio universale, gliel'hanno data. Secondo il diritto nuovo, che stabilisce la fonte del potere pubblico nel popolo, *ingenitamente sovrano*, e secondo il fatto, a questo diritto consono, pei plebisciti, il popolo italiano esercitò un atto della

¹ V. di la *Capitale* di Roma, num. dei 25 gennaio 1881.

suprema sua sovranità, decretando, con un voto solo, questi quattro punti fondamentali: 1° Che rinunziava alle autonomie fino allora godute, ed ai beni materiali e morali che ne provenivano: 2° Che voleva comporsi ad unità di Stato: 3° Che, a regnare, eleggeva la casa di Savoia: 4° Che il nuovo Stato si sarebbe retto costituzionalmente, riponendo cioè la radice giuridica dell'esistenza sua nella volontà del popolo, per la quale lo stesso re regnerebbe. Di fatto, subito Vittorio Emanuele, smessi gli antichi titoli ereditarii, s'intitolò *Re* per la grazia di Dio e *per volontà della nazione*: la qual formola significa che, come capo dello Stato, non solamente riconobbe i plebisciti, per origine del suo novello regio potere, ma il popolo per *Soprassovrano*, del quale venne a professarsi primo e sommo *Delegato*.

Domandiamo noi a' liberali più schifiltosi, di qualsiasi colore: quest'analisi del concetto storico-giuridico, compreso nel voto dei plebisciti per l'unità d'Italia, è o non è strettissimamente conforme al capitale principio della rivoluzione, che non ammette vera sovranità fuori del popolo? Or posto che sia, come indubitatamente è, nessun liberale può negare al popolo sovrano d'Italia, a quel popolo, per cui l'unità sussiste e per la cui volontà Umberto è re, il diritto di esercitare altri atti sovrani, che meglio costituiscano la sua libertà. Imperocchè, stando sempre al giure della rivoluzione, qui si tratta di una sovranità fontalmente essenziale, inestinguibile e inalienabile. Onde, se meraviglia ci è, dev'esser più tosto in ciò, che si sieno lasciati correre ben vent'anni, prima di far valere il diritto che ha in Italia questo *Sovrano* di far da sovrano, col suffragio universale; e l'Italia legale sia andata innanzi tanto tempo, calpestando questo suo diritto, *rivoluzionariamente* inviolabile.

Di che ridicole, per non dire balorde, sono le obbiezioni che il *Diritto* di carta, giornale officioso del ministero Cairoli-Depretis, moveva contro questo filato ragionamento, in due ampollosi articoli, che pubblicò il gennaio scorso, a condannazione del suffragio universale ¹.

Combattendo egli « i suoi egregi amici » che intendono pro-

¹ Num. dei 10 ed 11 gennaio 1881.

porre questo suffragio alla sanzione della Camera; alla quale chiedono di approvare il diritto del voto in ogni cittadino italiano, che goda della pienezza dei diritti civili: « Ci scusino, soggiungeva, ma ci sembra che essi comincino dal mostrarsi avvilluppati in una grossa confusione d'idee e di cose, quando elevano il *diritto civile* a titolo e misura del *diritto politico* e fanno parità fra l'uno e l'altro. Il diritto civile assicura il supremo beneficio di poter vivere ed operare con le leggi e per le leggi, sotto un Governo equo e provvido: il diritto politico, invece, è la facoltà di cooperare a fare quelle leggi ed a creare e mantenere quel Governo. La differenza è immensa. »

Adagio: la differenza è immensa, dove lo Stato sia costituito sopra l'antico e naturale fondamento della sovranità diretta, nel Principe o nel Governo: ma dove lo Stato non ha altra origine giuridica, fuorchè il plebiscito, vale a dire il suffragio universale; e la sovranità si vuole emanata direttamente dal popolo, nel Principe e nel Governo, la differenza è nulla: giacchè appunto il popolo è sovrano, perchè ha la « facoltà di cooperare a fare le leggi » delegando esso i legislatori. Tolto ciò, la sovranità sua si risolverebbe in fumo, a quel modo che fumo ed ombra sarebbe la sovranità del Principe, che non avesse potere di almeno « cooperare a fare le leggi » dello Stato in cui regna.

L'inanità della quale risposta apparisce ancora più stolidità, se si osserva che, per godere il diritto civile, i popoli d'Italia non avevano alcun bisogno di mutare Stato coi plebisciti: perocchè anche sotto i Governi dei *tiranni* « equi e provvidi » (non se ne offenda il *Diritto*) più e meglio del presente d'Italia, avevano « assicurato il supremo beneficio di poter vivere ed operare con le leggi e per le leggi. » Inoltre la risposta apparisce stolidissima, se si osserva che, coll'atto dei plebisciti, i popoli hanno nientemeno che creato il Governo. Or chi ha avuto, come sovrano, il diritto di creare il Governo, non lo avrà, nella stessa condizione sua sovrana, di « mantenerlo »?

Eh, via un foglio che si dà il pomposo titolo di *giornale della democrazia italiana*, non dovrebbe rinnegare la democrazia fino a questo segno. La rivoluzione in Italia non fu fatta fare ai po-

poli, perchè conferisse loro i *diritti civili*, che possedevano largamente; ma perchè procurasse loro i *diritti politici*, che non avevano. E il venire, dopo vent'anni di rivoluzione (con buona venia) *plebiscitaria*, a cantarci che in Italia dee correre una « differenza immensa » fra i diritti civili e i politici, è un così enorme delitto di lesa libertà, che la democrazia non lo passerebbe buono neppure a un *clericale* dei più *intransigenti*.

Non meno frivolo è l'altro argomento, che il medesimo giornale mette in campo, a spezzare il nesso giuridico che lega il suffragio universale coi plebisciti. Si vegga. « I plebisciti ed il suffragio universale, oracola esso, non sono punto la stessa cosa; ma son due procedimenti distinti, per l'eccezionalità dei primi e la stabilità del secondo, non solo; ma anche per l'obbiettività loro e per le circostanze diverse alle quali si applicano. »

La *eccezionalità* può significare due cose: o che il fare plebisciti è caso raro, poichè questi, nei tempi moderni, non servono ordinariamente se non a costituire gli Stati scomposti dalle rivoluzioni, o a definire la persona o dinastia che ha da regnare; il che certo non è caso frequentissimo: o che i plebisciti, quando si fanno, si compiono tra un gruppo di aggiunti, che non sono regolari e comuni nella vita dei popoli. Or nè nell'uno, nè nell'altro dei due sensi, la *eccezionalità* dei plebisciti ha vigore di sciogliere il naturale lor legame col popolare suffragio. Non la rarità dei casi che lo richiedono, poichè questa conferma la dottrina del nuovo diritto, che ripone la sovranità nel popolo, il quale, in questi rari casi, ha unicamente il diritto di costituire lo Stato, o di eleggerne il capo o la dinastia. Non la insolita qualità degli aggiunti, poichè questa, o mostra che i furbi sanno corbellare il popolo sovrano; e ciò prova che adunque anche i furbi ammettono giuridicamente la sovranità in lui, per quanto sia cuccabile e gabbabile: o mostra che si può far comparire voto del popolo, quello che non è altro se non astuto giuoco dei bussolotti di chi guida i plebisciti; e ciò prova che ancora chi guida i plebisciti, tanto ritiene per legittima la sovranità popolare, che senza l'atto di questa, comechè fintamente esercitata, non giudica valido l'effetto che ambisce conseguire.

Onde la *eccezionalità* dei plebisciti, può sì rendere più palpabile, che non sia, la sovranità da commedia, che è quella del popolo, e l'impostura di chi sa giovarsene pe' suoi fini: ma non può annullare l'intrinseca forza giuridica, che la rivoluzione in loro riconosce, di manifestazione della volontà sovrana e inappellabilmente sovrana. Or qui è applicabile il volgare detto del *semel abbas, semper abbas*. Il popolo, riconosciuto sovrano pel diritto di costituire, è sempre, a più forte ragione, sovrano pel diritto di mantenere, o di variare quello che ha costituito; essendo la sua sovranità, nel giure della rivoluzione, indefettibile, necessaria, coesistente per essenza colla stessa società civile. Nel che la rivoluzione fa poi consistere la *novità* della *civiltà* sua, la quale dice *moderna* per antonomasia; essendo cosa tutta propria di questa sapientissima civiltà, che la piramide sociale debba stare capovolta, colla base rizzata in aria e la cima confitta nel suolo; che è il mondo a rovescio. Se non che, dato per assioma l'assurdo statico che, la base debba essere ov'è la cima, e la cima ov'è la base, e non la base sorregga la cima, ma la cima la base; ne viene per ineluttabile conseguenza, che le proprietà della cima han da essere nella base, e quelle della base nella cima.

Fa proprio gusto leggere in un foglio, qual'è il *Diritto*, che « certamente non è esatto il dire che il suffragio universale valse a fondare lo Stato, perchè esso giovò soltanto a dar forma legale all'opera compiuta da tanti fattori, i quali, sommati insieme e ridotti al denominatore *uomini*, rappresentavano pure sempre una *minoranza* del popolo italiano. » Ma questa bella confessione la quale, in lingua italiana, viene a certificarci che la rivoluzione non fu fatta nè voluta dal popolo, ma da una setta, quanto è storicamente preziosa, tanto è logicamente burlesca. Perocchè se il supposto suffragio di tutti « giovò a dare forma legale » all'opera dei pochi; questo dimostra, che la forza giuridica di renderla legale esisteva nella volontà di tutti; e conseguentemente il suffragio universale fu necessario, come atto di sovranità suprema, a giuridicamente costituirlo. Ma postochè il suffragio universale diede all'opera la forma legale di Stato, come può il *Diritto* asserire che questo suffragio non l'ha *fondato*? Ov'è qui la dialettica? ov'è la grammatica?

La *obbiettività* diversa, insieme colla diversità delle circostanze, nei plebisciti e nel suffragio universale, nasce pel *Diritto* da questo, che « il fondare è una cosa e il conservare un'altra; e quel che può giovare al primo scopo, non può essere sempre adatto al secondo... il suffragio universale non si applicando a risolvere un quesito in momenti supremi, o per bisogni eccezionali; ma applicandosi invece permanentemente a dare la rappresentanza alla nazione, la quale deve poi dare il Governo. »

Primieramente il *Diritto* concede che i plebisciti *fondarono* lo Stato in Italia, poche righe dopo aver negato che lo fondassero. Del che ci rallegriamo colla sua ingenuità, non però colla sua coerenza discorsiva. In secondo luogo avvertiamo che il diritto, quanto all'essere suo, non soggiace a ragioni di opportunità; ma o è, o non è. Se è, resta sempre quel che è, o torni o non torni utile a chi vorrebbe che non esistesse. L'essenziale sovranità, ove risiede, ha sempre il diritto così di fondare, come di conservare, nel modo che crede meglio. Perciò il popolo sovrano, che ha avuto il pieno e assolutissimo diritto di fondare l'unità d'Italia, ha indeficientemente ancor quello di conservarla, o romperla, o alterarla, secondochè gli pare e piace: sia pure che l'operar suo non vada a garbo di chi ora vive e gode e sparnazza, in grazia di questa sua sovranità. In terzo luogo notiamo, che il meno è compreso nel più. È stato più fondare e costituire il regno d'Italia, che non sia eleggere persone, le quali rappresentino il popolo sovrano, nel fare le leggi e governare. E non solo è stato più, per l'intensità e l'estensione dell'atto sovrano, esercitato dal popolo coi plebisciti; ma è stato più altresì, per la morale e razionale capacità che nel popolo, a compiere un tale atto, si ricercava. Chi non lo vede da sè? Basta mettere da un lato la quantità dei certi vantaggi e diritti a cui rinunziava, e la quantità delle incertitudini a cui si esponeva. Il popolo italiano fu capace di risolvere, col suo suffragio, un quesito sì grave e pericoloso; e non sarà capace di eleggere poche centinaia d'uomini, che studino per lui le leggi e per lui amministrino la cosa pubblica? È il *Diritto*, che lo nega, si vanta *giornale della democrazia?*

III.

Disse giusto il Bovio, dal proscenio del Teatro Argentina di Roma, che oggi « nessuno più mette in discussione il diritto del voto popolare, ma il dissidio è solo circa l'opportunità d'introdurlo. » Egli parlava naturalmente dei liberali, che tengon per domma la sovranità del popolo: e questi come potrebbero muovere dubbii sopra la *legittimità* rivoluzionaria di tale diritto, senza conculcare il loro simbolo, senza ripudiare il buon senso e senza tacciare d'iniquo e furfantesco tutto l'operatosi, dal 1860 in qua, nell'Italia legale?

Anzi, lo ridiciamo schiettamente al Bovio ed a tutta la compagnia del Comizio de' comizii, noi siamo ammirati che tanto tempo siasi indugiato a rivendicare questo essenziale diritto, incluso nel plebiscito dell'unità, come in dialettica il conseguente è incluso nell'antecedente, ed in botanica il frutto è incluso nel fiore. Sanno questi signori, quanto noi da essi discordiamo intorno a molti principii, e tra gli altri intorno a questo della sovranità popolare: ma promettiamo loro che, nel giro della logica, sempre li applaudiremo, ogni qual volta ragioneranno così filatamente, come ora. Muovono sì da un principio innaturale, irrazionale e falso: ma sillogizzano da maestri. Ammesso il plebiscito dell'unità, è necessario ammettere il plebiscito della libertà: e chi lo rifiuta, offende manifestamente le leggi del buon discorso.

Che più? Ci sembra turpe, che ad una domanda di giustizia, si opponga un'obbiezione di opportunità. O sia il suffragio universale, o non sia opportuno agl'interessi di questo o di quel partito, il darlo è finalmente un dovere, per chi possiede, in grazia dei plebisciti, la materiale facoltà di darlo o di negarlo. Nè vediamo che cosa si possa rispondere di solido alla *Lega della Democrazia*, che accusa di usurpatrice l'Italia legale, mentre da più di vent'anni sfrutta il plebiscito dell'unità, violando il sacro diritto dei popoli a quello della libertà.

S'intende che noi scriviamo accademicamente, senza scaldarci il fegato; conoscendo assai bene, che il vero popolo d'Italia pensa oggi al plebiscito della libertà, come nel 1860 pensava a quello

dell'unità. Questo povero sovrano, in cenci ed in ciabatte, ha il capo a tutt'altro: esso muore sovranamente di fame, fra gli artigiani del fisco e le sanne degli esattori e dei pubblicani, che lo corteggiano scorticandolo. Troppo è egli persuaso che, se ai prestigiatori del plebiscito dell'unità sopravvenissero anco quelli del plebiscito della libertà, ora, coll'unità, non accozza più il desinar colla cena; ed allora, colla libertà, andrebbe a rincalzare i cavoli per inedia.

Senonchè a vagliare le ragioni, anche soltanto di opportunità, ci sembra che quelle dei signori del Comizio dei comizii di lungo tratto prevalgano a quelle degli *opportunisti*, moderati o pseudo-democratici, loro contradditori.

Il Bovio, nella sua teatrale parenesi del 23 gennaio, si contentò di addurne tre, l'una più calzante dell'altra, chiamandole, per un suo cotal vezzo di dar nomi nuovi a cose antiche, *criterii negativi*. E sono: « la confusione dei vecchi partiti, l'incertezza del Governo e la creazione delle candidature ad immagine e somiglianza del ministero. » Chi non vede, anzi non tocca con mano, la positiva e massiccia realtà di questi criterii negativi? I partiti nell'Italia legale sono uno di quegli infernalissimi caos, che la penna di Dante non giungerebbe a descrivere: il Governo non si sa l'un giorno quel che sia per essere l'altro: le elezioni sono sempre (come dicono) *monopolizzate* dal ministero *pro tempore*, come i sali e tabacchi dalla regia. Le son cose che tutti sanno e tutti ripetono. Non potendosi più andare innanzi così a casaccio e a rompicollo, se si vuole salva l'Italia dei plebisciti, è, non che opportuno, ma necessario ricorrere a quell'autorità suprema che l'ha creata. « Noi non vogliamo imporci; selamò il Bovio dal palco del teatro Argentina; e quando la nazione, sinceramente consultata, avrà espressa la sua volontà; noi ad essa ci rassegnemo, qualunque sia; e pur serbando il nostro ideale, rispetteremo la decisione dell'urna. » Può desiderarsi un linguaggio più candido, un ragionamento più savio, un ossequio alla *legittima* podestà, più virtuoso di questo? In verità si direbbe, che il Bovio si è disciplinato all'obbedienza tra i novizzi Cappuccini, o in un collegio di Gesuiti. Ma quanti altri *criterii negativi*, ossia ragioni di opportunità, a pro del suffragio universale, non avrebbe

il Bovio potuto allegare, se l'amore d'esser breve non gli avesse imbrigliata la lingua?

Verbigrazia, poteva egli aggiungere, prima che si facesse il plebiscito dell'unità, i sette Governi *tirannici* dell'Italia, riscotevano tutti insieme, per imposte, lire 524,842,000: e il loro debito era tutt'insieme di 1732 milioni di lire. Dopo il plebiscito, nell'Italia una le entrate annuali, sotto la leggiadra forma di *cinquantaquattro* tasse, sono salite ad un bel *miliardo e mezzo*: ed il debito ad oltre *otto miliardi*. Non basta. I Governi *tirannici* lasciarono all'Italia dei plebisciti (per quello che si è potuto accertare fino al 1877) in moneta d'oro, lire 30,435,640, di argento lire 518,072,487, di rame lire 28,340,544. In ricambio, quest'Italia, divoratosi tanto splendido metallo, ha dato al popolo sovrano 940 milioni di carta sudicia del Consorzio, che coi 689,746,076 messi in giro dalle Banche, rendono la cifra di lire 1,649,746,076 tutte in cartaccia. Nè basta ancora: quest'Italia si è presa, con le sue leggi, tanti beni ecclesiastici, quanto è il valore di lire 796,088,827: ne ha venduti per lire 505,358,647, concedendo, del ghiotto boccone, la particella di lire 15,317,825 ai comuni ed alle province: e ora tutto si è squagliato, beni e denari. Non è egli opportuno, anzi necessario, interrogare direttamente, con un buon suffragio universale, il legittimo sovrano, se sia o no contento di questa *libertà economica* che, in suo nome e sopra le sue spalle, esercita l'Italia legale sorta dei plebisciti?

Parimente, poteva continuare il Bovio: dal 1860 al 1877 (le statistiche ufficiali non vanno più innanzi) l'Italia, nata dai plebisciti, ha speso per l'esercito 3 miliardi e 249 milioni di lire. Con tutto ciò, nel settembre del 1880, non possedeva se non mille pezzi di cannone del nuovo modello, mentre gli altri Stati, nè doppij nè tripli di forza, ne hanno il quadruplo: e nel 1879 avrebbe dovuti avere 440,000 fucili del modello pur nuovo, in quella che la Germania, sino dal 1876, ne teneva in pronto un milione e 537 mila. Or intanto che quest'Italia profondeva i miliardi sopra l'esercito, in diciassette anni non ha somministrati che soli 240 milioni per l'istruzione pubblica; per quella istruzione, che doveva rendere il popolo sovrano sempre più idoneo ad uscir di tutela, ed a praticare liberamente l'esercizio dell'al-

tissima sua sovranità. Non è egli, più che opportuno, necessario, consultare questo popolo, per sapere se approvi o no la *libertà amministrativa* con cui l'Italia, venuta su coi plebisciti, spande i suoi miliardi?

Ancora il Bovio poteva proseguire: nei primi sette anni che durò la tassa del macinato, i mugnai riscossero dai consumatori 910 milioni di lire: e di questi nelle casse dello Stato non si versarono più che 358. Lo provano le statistiche ufficiali. Dov'è ita la restante bagattella di 552 milioni? Si è sperduta per via. Ma non è opportunissimo, che un suffragio universale chieda al popolo sovrano una sentenza, che approvi o riprovi questa *libertà* distruttiva di centinaia di milioni, che l'Italia fatta dai plebisciti gli sprema dalle vene?

E volendo continuare, il Bovio avrebbe potuto esporre mille altri fatti dimostrativi di una stringente opportunità, che il popolo sovrano sia consultato e circa la libertà religiosa, che un grandissimo numero di cittadini lamentano manomessa; e circa la libertà dell'educazione, che un numero niente minore grida incatenata dalla più ribalda delle tirannidi; e circa quella dell'istruzione, che è confiscata a beneficio dell'ignoranza ufficiale; e circa la licenza della pubblica corruzione, che la generalità deplora tutelata e promossa dal Governo. I quali fatti avrebbero data alla eloquenza del Bovio l'occasione di rinnovare, a pro della causa del popolo sovrano, nel teatro Argentina, i portentosi oratorii di Marco Tullio nei rostri di Roma.

Vero è, che i moderati monarchici ed i semidemocratici impugnano a spada tratta questa opportunità. Ma con quali argomenti? Con argomenti che fan compassione.

IV.

Il *Diritto* contrappone questa singolare difficoltà. Il suffragio universale non fa differenza, col suo voto, tra chi vale centomila e chi vale appena uno. « Stabilisce il corso forzato del numero, tutti i valori riduce ad una misura, tutt'i biglietti ad un solo equivalente, siano o no biglietti genuini di un banchiere, con riserva metallica, o di un litografo, a cui basti tagliare carta e

mettervi un bollo di fantasia. Ed il bollo sarebbe qui il registro dello stato civile, da venti ed un anno in sopra. Proprio oggi, che vogliamo abolire il corso forzoso nel campo economico, ne vogliamo ammettere un altro, come gran ventura, come somma giustizia e liberalità, nel campo politico? »

Ci scusi il democratico *Diritto*, ma questo non è argomento da par suo, anzi non è nemmeno farina del suo sacco. Esso l'ha levato di peso dal *Sillabo* di Pio IX, illustrandone la LX proposizione censurata, che dice: *L'autorità non è altro, se non che la somma del numero e delle forze materiali*. Or badi il *Diritto*, che quest'argomento, validissimo in bocca e sotto la penna dei *clericali*, per lui non prova nulla, perchè prova troppo; provando che adunque il preteso diritto sovrano del popolo è assurdo; e conseguentemente assurdo è ogni sistema di Governo che, in questo diritto della *somma del numero e delle forze materiali*, riconosca la propria legittimità e la fonte perenne dell'autorità propria. Com'esso deve scorgerlo, non è argomento da potersi maneggiare da un liberale e molto meno da un democratico. Chi rigetta il corso forzoso del numero nelle elezioni politiche, deve rigettarlo ancora nella costituzione degli Stati; giacchè l'intrinseca ragione è medesima. Ma se il *Diritto* rinnega il corso forzoso del numero, che produsse i plebisciti dell'unità d'Italia, che cosa rimane quest'Italia legale, che non ha altro giuridico fondamento, dal corso forzoso del numero in fuori? Eh, via, il *Diritto* schiaffeggi meno la logica ed usi maggior prudenza! Quest'argomento è dunque venuto in mezzo per distrazione; è un involontario omaggio reso all'evidenza della verità ed alla sapienza del *Sillabo*: non combatte l'opportunità del suffragio universale, ma l'intima sua natura; e noi, per cortesia, l'avremo come non detto.

Passiamo all'altro, che è tolto (fuor di celia) nullameno che dall'*indegnità politica* del popolo sovrano: e si avverta che questo sostantivo e questo aggettivo, oltraggiosi a tanta Maestà, sono del *Diritto*, il quale così li difende. « Abbiamo in Italia venti milioni di analfabeti; abbiamo una immensa maggioranza di gente ineducata ed incolta; abbiamo strati infimi che ispirano pietà tanto più profonda, quanto più vasta è la loro estensione. Or che cosa guida cotesta immensa maggioranza? La guida la ragione, il

discernimento, la coscienza retta dei bisogni suoi e degli altrui diritti e doveri? Essa, nel maggior numero dei casi, è guidata invece dall'interesse cieco, dalla superstizione, dal fanatismo, dal brutale bisogno, dall'istinto primitivo ed incolto. E chi potrà e saprà dominarla e sfruttarla? Che cosa diventerà? Strumento formidabile in mano agli audaci, ai furbi, ai ciarlatani, ai violenti. »

Apri ti cielo! Se quando si manipolavano i famosi plebisciti per l'unità d'Italia, un giornale cattolico avesse osato di vituperare il popolo sovrano e il suo voto, con una filippica di questa fatta, che sassaiole, che sequestri, che processi e che condanne non gli sarebbero toccate! Or ecco, non l'*Unità Cattolica*, non la *Civiltà Cattolica*, non l'*Osservatore Romano*, ma il magno giornale della democrazia italiana, il portavoce del Cairoli, il *Diritto*, che, in odio del suffragio universale, dichiara, non solo politicamente indegno, ma giuridicamente incapace di sovranità il popolo sovrano; e scarica un torrente, un diluvio di contumelie sul dorso di quel medesimo popolo sovrano, per la cui volontà Umberto regna, il Parlamento siede in Roma e il Cairoli porta, come scrisse Giuseppe Garibaldi, la livrea di Presidente del consiglio dei ministri; e niuno zittisce?

Noi denunziamo quest'alto crimine di lesa maestà popolare al Comizio dei comizi, il quale cavallerescamente ha preso il patrocinio gratuito dell'infelice, oppresso ne'suoi diritti ed offeso nell'onor suo di sovrano; e siamo sicuri che la sua causa è in buone mani.

Al *Diritto* poi facciamo osservare che, stando ai suoi computi, in questi vent'anni di unità dell'Italia, gli analfabeti sarebbero cresciuti di tre milioni; poichè ai tempi de' plebisciti essi furono calcolati un circa diciassette. Dopo tante somme spese per istruire il popolo sovrano, la istruzione sua sarebbe quindi progredita a ritroso, come la sua moralità: e dovrebbe inferirsi, che l'unità ha recato al popolo italiano l'onore di due primati in Europa, che il Gioberti davvero non sognò mai: il primato dei delitti, che è autentico, e il primato dell'ignoranza, che il *Diritto* gli affibbia.

Gli facciamo di più osservare, che se la massa di questo popolo brutale non ebbe l'*indegnità politica* di costituire, nel 1860, l'Italia coi plebisciti; meno assai potrebbe avere nel 1881 quella

di eleggere i suoi rappresentanti. Non foss'altro, venti e un anno di esperienza, gli debbono aver insegnata, intorno agli uomini odierni ed alle odierne istituzioni, qualche cosa che nell'alfabeto non s'impara.

Finalmente gli facciamo osservare, che qualche ingenuo suo lettore potrebbe pregarlo di rispondere a questo dilemma: o quando il popolo fece i plebisciti per l'unità, era quale ora il *Diritto* lo dipinge; o era peggiore: chè migliore non poteva essere, mancandogli allora il pulimento della quadrilustre civilissima educazione, datagli dall'Italia legale. Se era quale ora il *Diritto* lo dipinge, dunque tutto lascia supporre che esso, col suo suffragio per l'unità, fu « strumento formidabile in mano agli audaci, ai furbi, ai ciarlatani, ai violenti ». Se poi era peggiore, ahimè! chi potrà misurare il grado dell'*indegnità politica*, anzi della *giuridica incapacità*, in cui giaceva, di esercitare il supremo atto di sovranità, che pure si volle esercitasse? E nell'un caso e nell'altre, che cosa moralmente divengono i plebisciti? Stando al *Diritto*, questi furono immediatamente opera di un branco « di ignoranti, di ineducati, di fanatici, di superstiziosi, di gente mossa da brutali bisogni »; ed opera mediata di un pugno di « audaci, di furbi, di ciarlatani, di violenti. » Il *Diritto* ha egli ben ponderati i corollari, che germogliano da'suoi demostenici argomenti, contro l'opportunità del suffragio universale?

Quelli dei liberali meno democratici sottosopra sono tolti al medesimo arsenale ed affilati alla ruota medesima. Il conte Ricciardi, già deputato, ne ha messo in mostra uno, sulle pagine della *Gazzetta d'Italia*¹. Egli concederebbe il suffragio « ai cittadini che sappiano leggere e scrivere »: ma lo rifiuterebbe « ai contadini »; per questa ragione semplicissima, che « i veri duci loro sarebbero i parrochi e i vescovi: il che avrebbe il bel risultato di far trionfare la parte più ignorante della nazione ». Ma parlava egli così, il signor conte, allorchè si aveva bisogno del voto dei contadini, per far trionfare il plebiscito dell'unità? Adunque il signor conte divide arbitrariamente popolo da popolo: il popolo della città, purchè sappia leggere e scrivere, può far da sovrano: quello delle campagne, ancorchè sapesse leggere e scrivere, non

¹ N. dei 27 gennaio 1881.

lo può. E ciò con quale diritto? col diritto che dà l'odio al clero e la paura della verità cristiana. Del resto il signor conte Ricciardi, già deputato, c'indica da sè la risposta che questa sua obbiezione, contro il suffragio universale, si merita. « Queste cose io scrissi, così egli, allorchè più fervea l'agitazione dei *meetings*; ma (strano a dirsi!) le mie lettere o non furono lette, o vennero solamente fischiate. » Ed al signor conte pare ciò strano?

« Non capite, replicano altri, che una repubblica in Italia non essendo opportuna, nemmeno può giudicarsi opportuno il suffragio popolare, che ad essa, per via di un'assemblea costituente, ci condurrebbe? »

La difficoltà, in bocca di liberali *legittimisti del diritto rivoluzionario*, è stolta; giacchè sempre debbono essi ritenere opportuno, quello che dall'opinione del popolo sovrano è voluto.

Per noi, che i liberali scherniscono quai *legittimisti del diritto divino*, la cosa va altrimenti. Noi che non ammettiamo altra fonte di autorità sociale, se non quella di Dio, autore della società; noi che, nei fatti determinanti la trasmissione dell'autorità sovrana o la designazione del soggetto, in cui ha da risiedere, non riconosciamo se non un mezzo transitorio; noi che al popolo ricusiamo il diritto di ribellarsi all'autorità, fondati nel grande assioma: *Non est potestas nisi a Deo*; e quindi affermiamo, che chi si ribella a quest'autorità viola l'ordine da Dio stabilito; noi siamo in possesso di riprovare, non l'opportunità, ma la liceità morale del surrogare arbitrariamente, sotto il pretesto dell'opinione o volontà del popolo, una repubblica ad una monarchia regolarmente costituita.

Ma i liberali, che riconobbero giuste e sante le ribellioni, da essi eccitate nei popoli d'Italia in danno dei Principi, perchè il loro principato non poggiava sopra la sovranità popolare; essi che, a legittimare il nuovo Stato, richiesero, come essenzial requisito, i suffragi del popolo, raccolti fra le baionette ed i pugnali; essi che ogni legittimità del regno d'Italia e della dinastia regnante pongono nel voto di questi plebisciti, essendo stati una manifestazione della volontà immutabilmente sovrana della nazione; essi col negare al popolo il diritto del suffragio, perchè

questo potrebbe mutare lo Stato, apertamente contraddicono a sè stessi ed annientano il diritto della rivoluzione. Sieno pur essi quanto si vuole monarchici: se liberali intendono di rimanere, è lor necessario concedere per certissimo il postulato, che il popolo sovrano è libero di sostituire la repubblica alla monarchia.

V.

In sostanza, tutte le ragioni che i liberali pongono contro la opportunità del voto popolare, si assommano in ciò, che questo voto in fine gioverebbe ai cattolici od ai repubblicani che, a detta loro, sono i *partiti estremi*, nemici delle presenti istituzioni, per le quali essi godono, o sperano di tornare a godere gli onori e i lucri del comando. Tutti costoro, per amore dell'interesse, disdicono i loro proprii principii; nè si avvedono che, scalzando la base costituzionalmente giuridica di queste istituzioni, concorrono ad atterrarle; e propugnando il dispotismo delle loro oligarchie sopra la nazione, che beffeggiano come redenta a libertà, sempre più smascherano la menzogna del loro sistema, e attizzano sempre più l'odio dei popoli alla malefica loro tirannide.

Si lascino in pace i cattolici. Questi, e i liberali lo sanno, combattono con armi leali, non congiurano, non si annodano in vergognose alleanze, non trafficano l'onore, non ispergiurano, non si vendono e non si comprano, non dan di spalla a rivoluzioni; benchè sieno pronti a servirsi ancora delle armi legali, da cui fin qui si sono astenuti, ogni qual volta chi regge la loro coscienza lo dichiara lecito e lo giudichi conveniente. Essi conoscono quale sia, d'onde provenga e quanto si elevi l'autorità del Papa e della Chiesa, cui vivono soggetti; e non ignorano quel che cova sotto il velame dei plebisciti e sotto i misteri del suffragio universale: e come niuna fiducia di salute per la patria hanno nelle istituzioni, tanto care ai liberali che vi sguazzano dentro e vi s'ingrassano; così niuna ne avrebbero in altre, sorte dal voto popolare; il quale a buon conto, maneggiato dai novelli tribuni, finirebbe col creare un'oligarchia nientemeno despótica e funesta delle loro. Ma in tutto questo

tramestio veggono adempirsi quella legge di provvida giustizia, che fa spesso trovare la pena della colpa nella colpa medesima; e suole chiamarsi la *logica dei fatti*: logica lo svolgimento delle cui conseguenze non può impedirsi, e il cui ultimo effetto è poi di rimettere le cose al posto, d'onde l'umana follia le avea tolte.

No: i cattolici nè *agitano* nè *si agitano*. Essi non intimano a verun Governo, e neppure alla monarchia che ha sede nel Palazzo apostolico del Quirinale, l'imperativo dilemma: O evoluzione o rivoluzione. Ma essi troppo sentono, che questo dilemma scende, qual necessaria conseguenza, dai plebisciti che hanno condotta questa monarchia, attraverso i ruderi di sei troni, da Torino a Roma. Il plebiscito dell'unità non fu voluto, da chi lo preparò con trent'anni di cospirazioni, di ribellioni, di regicidii, perchè facesse da piedistallo a una monarchia: ma perchè spianasse la strada ad un plebiscito della libertà, il quale intronizzasse nel Campidoglio una Repubblica.

Ora la logica dei fatti incalza e il soffio dell'eterna Giustizia ne avvalora l'impeto. Indietro non si torna: fermi non si sta: o per amore o per forza, bisogna andare avanti. Ma avanti che c'è? C'è quello che Vittorio Emmanuele scoperse, entrando in Firenze a pigliar possesso della Toscana, scadutagli pei plebisciti: c'è il *fondo*. Fondo inevitabile, inesorabile, ne' cui abissi molte e molte cose, che si credono durature, saranno inghiottite per sempre. E ciò a gloria e beneficio di quel Vaticano, per cui demolire finalmente si fecero i plebisciti e si aperse la breccia della Porta Pia di Roma; e dal cui recinto il mondo udirà ripetere per la centesima volta: *Iustus es, Domine, et rectum iudicium tuum!*

S A R G O N

E M E R O D A C H B A L A D A N

La Babilonia, con tutta l'alta e bassa Caldea, sempre impaziente del giogo assiro e ad ogni destro che gliene venisse pronta a scuoterlo, era stata da Tuklatpalasar II con vigoroso braccio ricondotta all'obbedienza di Assur, nelle due spedizioni che egli, come addietro narrammo, colà condusse l'anno 744 e 730 av. C.; e la signoria ch'ei vi tenne fino al 726, anno della sua morte, tramandola, a quanto pare, pacificamente al successore Salmanasar V. Durante i cinque anni del regno di Salmanasar (726-721), niun monumento *assirocaldeo* parla di Babilonia, nè d'alcun moto guerresco che colà avvenisse, nè di alcuna impresa che vi facesse il monarca assiro, tutto occupato e assorbito, come il vedemmo, nella guerra Siro fenicia, e negli assedii di Tiro e di Samaria. Solamente dal *greco* Canone di Tolomeo sappiamo che, in quei cinque anni appunto, regnò a Babilonia un cotale *Ilulaeus*¹, successore immediato del *Kinzirus* e *Porus*, di cui a suo luogo ragionammo; ed è assai verosimile che egli il regno tenesse come docil vassallo dell'Assiria, e perciò il tenesse in pace.

Ma nel 721, le oscure turbolenze che in Assiria accompagnarono la fine di Salmanasar e portarono al trono *Sargon*, ebbero anche nella Babilonia (come in più altre parti dell'Impero) il loro contraccolpo. Un'improvvisa rivoluzione quivi, l'anno

¹ *Ἰλούλαιος*: forma grecizzata, dice il LENORMANT (*Les Premières Civilisations*, vol. II, pag. 227), d'un nome frequente presso gli Assiri e i Babilonesi, cioè di *Ululai*, che significa *nato nel mese di Ulul* (Agosto-Settembre): come noi potremmo dire Marzolino, Maggiolino ecc. chi fosse nato nel Marzo, nel Maggio ecc.

medesimo, ad Ilulæus fece succedere un nuovo Principe, che nel Canone di Tolomeo è chiamato *Mardokempadus*, ma nei testi assiri porta il nome di *Marduk-bal-iddin*¹; ed è il *Merodachbaladan* della Bibbia, appellazione, della quale, siccome più nota e volgare, ancor noi faremo uso.

Cotesto nome non è punto nuovo nella serie dei Re babilonesi, dove già trovammo due altri Merodachbaladan²; ed ai nostri lettori non dev'essere nemmeno interamente nuovo il personaggio medesimo di *Merodachbaladan III*, che ora entra in sulla scena dell'istoria babilonese, e la occuperà per buon tratto. Imperocchè egli è quel medesimo Merodachbaladan, che vedemmo nel 730 presentare spontaneo, insieme con più altri Principi del basso Eufrate, i suoi omaggi e tributi a Tuklatpalasar II nella città di *Sapiya*, dopo le vittorie dal Re assiro ottenute contro Dugab, re di Amukkani e altri ribelli. « *Marduk-habal-iddina* (dice la grande Iscrizione di Tuklatpalasar, a suo luogo già da noi citata), figlio di *Yakin*, re del mare, che ai re, miei padri, niun tributo era mai venuto a portare, nè i lor piedi avea mai baciato, un timor grande di Assur, mio Signore, lo soprapprese; nella città di *Sapiya* al mio cospetto ei venne e i miei piedi baciò; oro, polvere del suo paese, in gran copia, tazze d'oro,... d'oro, pietre preziose, produzioni del mare (perle), stoffe preziose,... in gran copia e d'ogni sorta, buoi e pecore, suo

¹ La forma intiera del nome assiro è *Marduk-habal-iddina* (*Marduk filium donavit*): da cui deriva con leggiera contrazione *Marduk bal-iddin* (SCHRADER, *Die Keilinschriften und das alte Testament*, pag. 213; G. RAWLINSON, *The five great Monarchies*, vol. III, pag. 81.). Il *Merodach-baladan* della Bibbia ritiene intiera l'ossatura delle consonanti assire; e se divaria nelle vocali, ciò non dee far meraviglia, perocchè i Massoreti che nel secolo VI di Cristo al testo ebraico aggiunsero i punti vocali, non aveano più tradizione autentica della vera pronunzia dei nomi assiri; la lingua assira essendo già da qualche secolo al tutto estinta. Il *Μαρδοπέμπαδος* dei Greci non è al contrario che una mostruosa corruzione della voce assira.

² Di *Merodachbaladan I* che regnò circa il 1320 av. C., e del suo pregevole Monolito, scoperto dallo SMITH, parlammo nell'articolo, intitolato: *La quinta Dinastia Caldea secondo i monumenti cuneiformi* (Serie X, Volume XI, pagine 159-173); e di *Merodachbaladan II*, che fiorì intorno al 940, nell'articolo: *Decadimento dell'Impero assiro ai tempi di David e di Salomone* (Serie X, Vol. XII, pagg. 649-662).

tributo, io ricevei¹. » Egli è qui chiamato « re del mare », *sar tihamtiv*; perocchè il suo piccol regno era nella bassa Caldea, presso la marittima del Golfo Persico, « in mezzo alle paludi »²; dove, non molti anni innanzi, un *Yakin*, profittando dei torbidi dell'Impero assirobabilonico anteriori al regno di Tuklatpalasar, erasi formato, come pare, uno Stato indipendente, che da lui prese il nome di *Bit-Yakin*³, avente per capitale e fortezza maestra la città, da lui parimente denominata, *Dur-Yakin*.

Finchè regnarono Tuklatpalasar e Salmanasar in Assiria, Merodachbaladan si tenne pago al suo principato natio di Bit-Yakin; ma nel 721 egli pervenne, non si sa come, ad impadronirsi anche della signoria di Babilonia. Al Lenormant⁴ piace credere che ei fosse chiamato al trono dai Babilonesi medesimi, vogliosi di emanciparsi dalla sovranità assira, e in lui, siccome il più possente e bellicoso dei Principi delle province meridionali, confidantisi di trovare un campione abile a difendere la loro indipendenza; e che egli, rispondendo al pressante loro invito, cogliesse il buon punto che offerivagli, alla morte di Salmanasar, la vacanza del trono di Ninive, per abbattere in Babilonia il Principe (*Ilulæus*) che rappresentava la signoria assira, e ne occupasse il trono, in qualità di re assoluto e libero da ogni vassallaggio straniero. Ma i documenti assiri di questo solo ci accertano che Merodachbaladan « usurpossi contro la volontà degl'Iddii la sovranità di *Bab-Ilu* »; senza che ci dicano altrimenti, in che modo l'usurpazione avvenisse, e per qual ventura gli riuscisse così agevole⁵. Dai medesimi rilevasi altresì, primo

¹ SCHRADER, loc. cit. pag. 129; MÉNANT, *Annales des Rois d'Assyrie*, pag. 142; SMITH, *Assyrian Discoveries*, pagg. 259-260.

² *Prisma* di Sennacherib, col. 3, lin. 59.

³ Da origine simigliante ebbero il nome *Bit-Amukkan*, *Bit-Dakkur*, *Bit-Silan* e cento altri Stati e paesi che ad ogni passo s'incontrano sotto tal forma nelle iscrizioni assirocaldee; tra i quali singolarmente da notarsi è il *Bit-Khumri* (Regno d'Israele) così denominato presso gli Assiri dal fondatore di Samaria, *Khumri*, il biblico *Amri*.

⁴ *Les premières Civilisations*, vol. II, pagg. 227-229.

⁵ Lo SMITH, *History of Babylonia*, pag. 116, saggiamente scrive senz'altro: « Profittando del cangiamento di dinastia a Ninive, egli (Merodachbaladan) marciò verso Babilonia, vi pose fine alla dominazione assira, e proclamossi Re di Babilonia. »

pensiero del nuovo re babilonese essere stato lo stringersi in lega d'armi col possente re della vicina Susiana, che a quei di era *Khumbanigas*; affin di potere con più sicurtà affrontare il nuovo Monarca assiro, qualora questi scendesse a rivendicare sopra Babilonia l'antica signoria.

E Sargon infatti non fu tardo a rivendicarla. Appena assicurata la conquista di Samaria, egli, l'anno seguente (720), primo del suo regno, marciò verso il mezzodì, attaccò nellè pianure di *Kalu* battaglia col re Elamita, lo sconfisse, lo spogliò di una provincia; percosse in pari tempo Merodachbaladan, ridusse novamente al giogo tutto lo Stato di Babilonia, e ne trasse via una turba di prigionieri, i quali trapiantò in Siria e nella Samaria, divenuta testè provincia assira. Questa impresa, accennata in più altre iscrizioni, è la prima che Sargon ricordi nella grande iscrizione dei *Fasti*: « Ecco quel che io feci dal principio del mio regno fino alla XV^a campagna. Io sconfissi, nelle pianure di *Kalu*, *Khumbanigas* re del paese di *Elam*¹. » E più stesamente negli *Annali*: « Nella mia I^a campagna, *Khumbanigas*, ribellatosi contro i Grandi Iddii, si avanzò contro di me per darmi battaglia; io lo vinsi, ridussi il paese di *Takhumu* sotto il dominio di Assur. *Marduk bal-iddin* avea usurpato, contro il voler degli Iddii, la sovranità di *Bab-Ilu*... Io trassi via... uomini con ciò che possedevano... li trasportai nel paese di *Khatti* (Siria).²

L'importante vittoria di Kalu valse bensì a ripristinare sul basso Tigri ed Eufrate la sovranità assira; ma non costò nè al re Elamita nè al Babilonese la perdita della corona. Sargon, contento d'aver battuto i due re alleati e d'aver tolta al primo una provincia, condiscese a lasciare anche Merodachbaladan sul trono male acquistato, ma in condizione di vassallo e tributario dell'Assiria, com'erano i re precedenti: condizione a cui l'usurpatore dovette di buon o mal grado per allora rassegnarsi.

Merodachbaladan continuò di fatto a regnare in Babilonia per 12 intieri anni, cioè fino al 709; siccome attestano del pari

¹ MÉNANT, *Annales* etc. pag. 181.

² Ivi, pag. 161.

e il Canone di Tolomeo e le Iscrizioni di Sargon. E del suo regno un curioso monumento è fino a noi pervenuto: ciò sono alcune piccole *olive* di terracotta, traforate per lo mezzo affin di appendersi al collo, aventi ciascuna un'epigrafe, ove si legge: la tal donna essere stata acquistata dal tale, nel mese *sabathu* dell'anno tale di *Marduk bal-iddin* re di *Bab-Ilu*. Eccone alcuni esempi: 1° « *Mannatamat*, acquistata da *Bakit-Alsi*, nel mese *sabathu*, l'anno IX° di *Marduk-bal-iddin*, re di *Bab-Ilu*. » 2° *Binit-ekinu*, acquistata da *Hamkan*, nel mese *sabathu*, l'anno X° di *Marduk bal-iddin*, re di *Bab-Ilu*. » 3° *Halalat*, acquistata da *Marnarih*, nel mese *sabathu*, l'anno XI° di *Marduk-bal-iddin*, re di *Bab-Ilu*. » ¹

Le tre *olive*, a cui queste epigrafi appartengono, trovansi oggidì al Museo del Louvre; ed elle furono scoperte, con più altre somiglianti, dal Place a Khorsabad nel Palazzo di Sargon, e in quella parte appunto del Palazzo che serviva di serraglio donnesco. Ond'è manifesto ch'elle dovettero essere cimelii di donne prigioniere, tratte da Babilonia nella seconda guerra che ivi vedremo fatta da Sargon contro Merodachbaladan nel 709-708, ed aggregate fra le concubine nella reggia del Monarca assiro. Quanto poi al significato di tali olive e delle loro iscrizioni, la spiegazione più probabile ci sembra quella che ne diede il Lenormant, riferendole all'uso, descritto da Erodoto ², da Nicolò Damasceno ³ e da Eliano ⁴, che praticavasi a Babilonia e in tutte le città dello Stato babilonese, per maritar le donzelle. « I matrimoni (dic'egli) faceansi una volta l'anno, in una cerimonia pubblica, ove si mettevano all'incanto le zitelle. Le belle si pagavano assai caro, e il danaro ritratto dalla lor vendita serviva per dotar le brutte. Niuno potea maritar sua figlia senza mezzani. La festa di tai matrimoni celebravasi nel mese *Sabathu* (gennaio-febbraio), e il dì più solenne era l'ultimo del mese. Ad ogni donzella poi, maritata in

¹ OPPERT, *Inscriptions de Dur-Sarkayan*, pag. 27; MÉNANT, *Babylone et la Chaldée*, pag. 148. Cf. LENORMANT, *Manuel etc.* Vol. II, pag. 249; FINZI, *Ricerche per lo studio dell'antichità assira*, pag. 81.

² I, 196.

³ Presso il MÜLLER, *Fragmenta historicorum graecorum*, Vol. III, pag. 462.

⁴ *Historiae variae*, IV, 1.

tal guisa per vendita, davasi un' *oliva* di terra cotta, traforata per portarsi al collo; nella quale erano iscritti il nome di lei, quello del marito e la data del mese e dell'anno ¹. »

Le date, scolpite in queste olive, confermano la durata del regno di Merodachbaladan; niuna essendovene che oltrepassi l'anno suo XII°. Per 12 anni adunque egli tenne senza contrasto il trono; e l'avrebbe pacificamente tenuto assai più oltre, se contentandosi della condizione di re vassallo dell' Assiria, come avean fatto da Nabonassar in qua i suoi antecessori, non avesse col ribellarsi alla sovranità di Sargon provocato contro di sè la tempesta che violentemente sbalzollo dal soglio. Il fatto è, che fin dal principio egli mirò a scuotere il giogo impostogli dalle vittorie di Sargon nel 720, e volle rifarsi indipendente; perciò, poco appresso negò di pagare a Ninive il debito tributo, ed ambizioso per avventura di restituire a Babilonia l'antica autonomia e grandezza, dichiarossi apertamente ribelle al Monarca assiro. « Egli, dice Sargon negli *Annali* ², disconobbe il culto dei Grandi Iddii, rifiutò il tributo: » e nell'iscrizione dei *Tori* ³ lo chiama « il nemico, il perfido che contro la volontà degli Iddii (frase consueta per significare ribellione contro il Monarca, che reputavasi rappresentante e vicario degli Iddii) aveva esercitato il potere a *Bab-Ilu*. »

Ma al tempo stesso, ben antivedendo la guerra che tosto o tardi avrebbe a sostenere dal terribile Sovrano, contro cui alzava così arditamente bandiera di rivolta; Merodachbaladan vi si apparecchiò con grand' animo e con pari senno, non solo armandosi egli medesimo e fortificando le piazze del suo Stato, ma adoperandosi altresì a stringere intorno a sè in potente lega contro l'Assiro gli Stati vicini, ed a suscitargli da ogni parte nemici,

¹ *Manuel d'histoire ancienne de l'Orient*, Vol. II, pag. 248. Cf. *Les Premières Civilisations*, Vol. II, pag. 229. All'opinione del LENORMANT aderisce anche il FINZI (loc. cit.); fondandosi a ragione principalmente sul fatto della « uniformità della data », giacchè tutte le olive portan la data del mese *sabathu*; e rifiutando quindi la sentenza (esposta nella *North-British Review* dell'ottobre 1870) che coteste olive riferisce alla compera di *schiave*.

² MÉNANT, *Annales* etc. pag. 469.

³ Ivi, pag. 493.

mandando a tal fine qua e là emissarii e ambasciatori. Riannodò con *Khumbanigas* re di Elam (e poscia con *Sutruk-Nakhunti* suo successore) stretta fratellanza d'armi; e raccolse in poderoso fascio di confederazione i piccoli Principi della bassa Caldea e le numerose tribù erranti lungo l'Eufrate sui confini del deserto Arabico, sopra di cui egli, fin da quando era semplice re del *Bit-Yakin*, sembra che avesse col suo valore e possanza acquistato già una sorta di egemonia, divenuta poscia più autorevole e gagliarda quando ei fu salito al trono di Babilonia. Di tutto ciò abbiamo testimonio espresso nei *Fasti*, e negli *Annali* di Sargon. In questi si legge¹: « *Marduk-bal-iddin*, figlio di *Yakin*, re del paese di *Kaldi*,... confidossi nel mare e nella forza de'suoi soldati... Strinse lega con *Khumbanigas* re di *Elam*, e sollevò contro di me tutti i popoli. Si apparecchiò alla guerra... Per 12 anni egli, contro la volontà degli Dei di *Bab-Ilu*, città di *Bel* giudice degli Dei, avea mandato *ambasciatori*. » E nei *Fasti*², son ripetute con leggiera variazion di termini le medesime accuse: « Egli si collegò a *Khumbanigas* re di *Elam*. Egli avea suscitato contro di me tutte le tribù nomadi; si apparecchiò alla guerra e marciò innanzi. Per 12 anni, contro la volontà degli Dei di *Bab-Ilu*, città di *Bel*, giudice degli Dei, egli avea sollevato il paese dei Sumiri e degli Accadi (alta e bassa Caldea) e inviato *emissarii*. »

Se non che le pratiche e i maneggi bellicosi del re babilonico si stesero anche più lungi, fuor della Caldea e degli Stati attigui; alla Siria, alla Palestina, alla Fenicia, dovunque egli sperasse trovar complici od ausiliari al gran disegno di abbattere o almen fiaccare l'oltrapotenza assira, divenuta universal tiranna. Una di queste ambascerie estere fu certamente quella che egli inviò ad Ezechia, re di Giuda, ricordata in più luoghi della Bibbia. In ISAIA, XXXIX, 1, leggiamo infatti: *In tempore illo misit Merodach Baladan, filius Baladan, rex Babylonis, libros et munerera ad Ezechiam: audierat enim quod aegrotasset et convaluisset*. E nel IV dei *Re*, XX, 12: *In tempore illo misit*

¹ Ivi, pag. 169.

² Ivi, pag. 187.

*Berodach*¹ *Baladan*, *filius Baladan*, *rex Babyloniorum*, *litteras et munera ad Ezechiam: audierat enim quod aegrotasset Ezechias*. Ed al medesimo fatto accenna pure il II dei *Paralipomeni*, XXXII, 31: *Attamen in legatione principum Babylonis, qui missi fuerant ad eum (Ezechiam), ut interrogarent de portento quod acciderat super terram, dereliquit eum Deus, ut tentaretur et nota fierent omnia quae erant in corde eius*.

Or qui gli assiriologi entrano tra loro in disputa sopra l'identità del Merodachbaladan biblico con quello dei testi assiri. Imperocchè la Bibbia chiama Merodachbaladan, *figlio di Baladan*; laddove nelle iscrizioni di Tuklatpalasar e di Sargon egli è detto *figlio di Yakin* (quelle di Sennacherib non dicono nulla della sua filiazione). Il Lenormant² ed il Mönant³ troncano la difficoltà, asseverando il *filius Baladan* della Scrittura essere un errore di antico copista, il quale ripeté la seconda metà del nome di Merodachbaladan, pel nome del padre di lui medesimo. Lo Schrader⁴ al contrario, dopo condannata ricisamente come *falsa* la comun sentenza degli assiriologi che il Merodachbaladan biblico immedesimano con quello dei monumenti di Tuklatpalasar e di Sargon; distingue *due* re di tal nome, succedutisi a Babilonia l'uno immediatamente all'altro, cioè: *Merodachbaladan I*, figlio di *Yakin*, ed è quello di cui parlano Tuklatpalasar e Sargon, ma del quale la Bibbia non fa punto menzione; e *Merodachbaladan II*, figlio del precedente ed a lui omonimo, e perciò chiamato nella Bibbia figlio di *Baladan* (abbreviazione di *Merodach-Baladan*): e questi fu che inviò la legazione ad Ezechia, ed a lui si riferiscono i testi di Sennacherib, i quali, non assegnandogli niun padre, lascian libero il campo alla nostra ipotesi. Ammessa la quale (con-

¹ Non v'è dubbio che il *Merodach* d'Isaia, lezione assai più antica, è altresì la più genuina, siccome quasi identica al nome assiro, da cui non differisce che per le vocali, punteggiate più tardi dai Massoreti e sbagliate per la ragione che sopra accennammo. Il *Berodach* del IV dei Re è una corruzione manifesta di *Merodach*, agevole a spiegarsi pel facile scambio tra le due labiali *m* e *b*.

² *Premières Civilis*. Vol. II, pag. 210: *Le copiste a répété la fin du nom de Mérodachbaladan pour celui de son père*.

³ *Babylone et la Chaldée* pag. 147.

⁴ *Die Keilinschriften und das alte Testament*, pagg. 215-217.

chiude lo Schrader) ogni cosa si concilia; e sfuggesi eziandio il grave inconveniente, in cui dà l'altra sentenza, di dover supporre che un solo e medesimo Merodachbaladan regnasse in Caldea, benchè a sbalzi, sotto quattro Monarchi assiri, Tuklatpalasar II, Salmanasar V, Sargon e Sennacherib, per lo spazio cioè di circa 40 anni, cosa possibile in verità, ma tuttavia non agevole a crederci.

Ma in un altro scoglio assai più grave percuote e rompe cotesta ipotesi, comechè ingegnosa, del Professore alemanno. Egli è costretto a trasportare la *legazione* di Merodachbaladan ad Ezechia fuor della data assegnatale manifestamente dalla Bibbia, e tacitamente confermata dai testi cuneiformi. Dai testi biblici, poc'anzi recitati, risulta infatti evidente, la legazione babilonese esser succeduta di fresco alla malattia e alla guarigion prodigiosa di Ezechia, che alla legazion medesima diede occasione. D'altronde è indubitato, cotesta malattia e guarigione doversi riferire all'anno 14° del regno di Ezechia; perocchè ai 14 anni di regno aggiungendo i 15 di soprappiù, che Iddio mosso a pietà delle lagrime del santo Re, nel risanarlo dalla sua mortale infermità, gli promise e concesse per bocca d'Isaia¹, si hanno appunto i 29 anni che la Bibbia² ripetutamente assegna alla durazione intiera del suo regno. Ora l'anno 14° di Ezechia cade nel 713 av. C.³ L'ambasceria pertanto del Re di Babilonia dovette giungere a Gerusalemme o in quest'anno medesimo, o poco appresso, nel 712. Questa data, 713-712, cade appunto in mezzo al periodo dei 12 anni (720-709) durante i quali Merodachbaladan, come l'udimmo poc'anzi accusare da Sargon, mandava qua e là ambascerie sediziose. Quindi è che gli assiriologi son comunemente d'accordo nel fissare il tempo della legazion babilonese verso il mezzo del regno di Sargon, intorno al 713⁴. Lo Schrader all'opposto che

¹ ISAIAH, XXXVIII, 5; IV *Regum*, XX, 6.

² IV *Regum*, XVIII, 2; II *Paralipom.* XXIX, 1.

³ L'anno della Presa di Samaria, 721, era il 6° di Ezechia, com'è notato espressamente nel IV *Regum*, XVIII, 10. L'anno 14° adunque del suo regno fu il 713 av. C.

⁴ Vedi lo SMITH, *History of Babylonia*, pag. 117; l'OPPERT, *Salomon et ses successeurs*, pagg. 30-32, 98; il LENORMANT, *Prem. Civilis*. Vol. II, pag. 232; il MÉXANT, *Babylone et la Chaldée*, pagg. 149-150; ecc.

questa data vanamente combatte, e la legazione trasferisce sotto i primi anni di Sennacherib, 703-702, per attribuirlo al suo Merodachbaladan II, ripugna ad un tempo e ai dati biblici e agli assiri; onde la sua ipotesi è al tutto inaccettabile.

Del rimanente, affin di conciliare la Bibbia che dice Merodachbaladan *figlio di Baladan* colle iscrizioni assire che lo chiamano *figlio di Yakin*, non v'è, a parer nostro, niun bisogno nè di distinguere *due* Merodachbaladan, al modo che fa lo Schrader, nè di tacciar d'*errore* il codice biblico, come troppo leggermente ci paion fare il Lenormant e il Ménant. Il Merodachbaladan, unico e solo di cui parlano entrambi i monumenti¹, potea benissimo esser figlio di *Baladan*², come l'afferma ripetutamente la Bibbia; e al tempo stesso chiamarsi figlio di *Yakin*, come il chiamano i testi cuneiformi di Tuklatpalasar e di Sargon; non già nel senso proprio di vero *figlio*, ma sì in quel più ampio e vago, di *discendente*, o anche solo di *successore* ed erede dello Stato, di cui *Yakin*, non si sa quanto tempo innanzi, era stato il fondatore nella bassa Caldea, e che avea perciò come sopra dicemmo, da lui preso il nome di *Bit-Yakin*. E ciò al modo medesimo, che nell'*Obelisco nero* di Salmanasar III vedemmo *Iehu*, re d'Israele, esser chiamato *figlio di Amri (habal Khumri)* fondator di Samaria, del quale non era nè figlio nè discendente, ma sol remoto successore; ovvero al modo, che nella Bibbia lo stesso *Iehu* è detto *figlio di Namsi*³, suo avo, ed *Ezechia* è chiamato *figlio di David*⁴, suo antenato lontano di ben 300 anni; a quel modo che

¹ La Bibbia non parla che di un solo Merodachbaladan, e al sol proposito dell'ambasceria da lui inviata al re di Giuda. Quanto ai testi assiri, non v'è niun argomento o indicio che il Merodachbaladan di Sennacherib non sia il medesimo che quello delle iscrizioni di Tuklatpalasar e di Sargon; anzi dal contesto di tutti i fatti che al re caldeo, di tal nome, si riferiscono, appare parlarsi sempre di un solo e medesimo personaggio.

² Questo *Baladan* è assai probabilmente un'abbreviazione di *Merodach-Baladan*, o d'altro nome simile, come *Nabu-Baladan*, *Bin-Baladan*, usati presso i Caldei e gli Assiri. L'indole infatti del linguaggio assirocaldeo esige che al *Bal-iddin (filium donavit)* preceda il nome di qualche Divinità, un *Marduk*, un *Na'u* o altro cotale.

³ III *Regum*, XIX, 16. Cf. IV *Regum*, IX, 2, ove il medesimo *Iehu* è detto *filius Iosaphat filii Namsi*.

⁴ IV *Regum*, XVIII, 3; *Eccli.* XLVIII, 25.

anche presso di noi Luigi XVI re di Francia potè in una celebre frase esser appellato *figlio di S. Luigi*; al modo infine di cento esempi, sacri e profani, che ci mostrano essersi d'ogni tempo adoperato il nome di *figlio* nell'improprio e largo senso sopra indicato. Nulla vieterebbe anche il supporre che il padre di Merodach-baladan portasse due nomi (del che si hanno nei re assirocaldei altri esempi), *Yakin* e *Baladan*; ovvero che portandone un solo, questo fosse nella sua integrità *Yakin-Baladan*¹, e per abbreviazione si usasse or l'uno or l'altro dei due suoi elementi. Qualunque di queste tre supposizioni voglia ammettersi (e noi ci atteniamo alla prima come più probabile), elle bastano a mostrare, non esservi niuna necessità che costringa a inventar nuovi Merodachbaladan o ad emendare, come errato, il testo biblico.

Ma ripigliamo il filo dell'istoria. Gli ambasciatori inviati da Merodachbaladan ad Ezechia, e scelti fra i Grandi della corte di Babilonia, *principes Babylonis*², aveano per istruzione, come si ritrae dal sacro testo, di congratularsi col Re di Giuda della sua guarigione, e d'informarsi intorno ai particolari del *portento quod acciderat super terram*³ in tal congiuntura. La vista infatti di così nuovo portento, qual era stato il retrocedere del Sole, di dieci gradi d'orologio, nella sua diurna carriera, portento visibile a tutta la terra, avea dovuto colpir più d'ogni altro i Babilonesi, cultori appassionati della scienza degli astri; e la connessione di tal fatto coll'improvvisa guarigione del Re di Giuda da una malattia mortale, e col *segno* a tal fine proffertogli dal gran Profeta di Gerosolima, doveva essere già stata annunciata dalla pubblica fama fino a Babilonia. Ma non può dubitarsi che l'ambasceria avesse al tempo medesimo un mandato politico, e che questo ne fosse anzi lo scopo precipuo, a cui l'altro non dovea servir che di mantello o pretesto; il mandato cioè di sollecitar Ezechia a stringer lega col re babilonese contro l'Assiria; alla

¹ Nell'idioma assirocaldeo, in cui i nomi propri personali sogliono formare una frase, la frase formata da questo nome avrebbe un senso perfetto: *Ya-kin-bal-iddin, Deus fortis filium donavit*. Il *Ya-kin* è al tutto simile al *Sar-kin* (Sargon) che già notammo significare: *Rex-firmus* ovvero *fortis, potens*.

² Il *Paralipom.* XXXII, 31.

³ Ivi.

qual lega è assai probabile che venissero insieme invitati altri Principi della Palestina, della Fenicia e della Siria.

Nè dee recar meraviglia che Merodachbaladan, il quale cercava da ogni parte nemici all'Assiro, avesse rivolto singolarmente gli sguardi e le speranze al lontano monarca di Gerosolima. Il piccol regno di Giuda era, ai tempi d'Ezechia, il più potente degli Stati palestini; ed era il solo che tenesse arditamente inalberato il vessillo d'indipendenza contro la dominazione assira, sotto cui gemevano, più o men frementi, tutti i popoli circostanti; la Samaria, la Filistea, l'Idumea, la Moabitide, l'Ammonitide, suoi confinanti; e più lungi le città della Siria e della Fenicia. Ereditando, a 25 anni¹, il regno da Achaz suo padre, il giovine Ezechia avea preso fin dal principio a battere vie del tutto contrarie alle paterne, come in religione così in politica; e in esse perseverò sino al fine. Quanto alla religione, in luogo delleempietà idolatriche di Achaz, egli professò la pietà più fervente; ristorò in tutta la sua purezza e splendore il culto di Iehova, cancellando dal suolo di Giuda e di Beniamin ogni vestigio di paganesimo; e richiamò con zelo d'apostolo i Leviti e il popolo all'osservanza esatta della Legge mosaica, dandone egli il primo l'esempio². In politica, oltre il far rifiorire internamente lo Stato, fortificare e abbellir la metropoli, riempir l'erario esausto da Achaz³; ne rialzò di fronte alle estere nazioni la dignità e la mantenne con vigore e felicità mirabile. Battè i Filistei, ricacciandoli fino a Gaza⁴ e ritogliendo loro le città che essi aveano sotto il debole Achaz usurpate⁵ a Giuda; e quanto al formidabile Impero dinanzi a cui tremava tutta l'Asia, egli non temè punto di affrontarne anco le collere. Achaz erasi reso umil tributario e *servo*⁶ di Tuklatpalsar II, ed avea, morendo, lasciato il regno sotto il giogo del vassallaggio assiro. Ma Ezechia non tardò a rompere codesto

¹ IV *Regum*, XVIII, 2; II *Paralipom.* XXIX, 1.

² Veggansi gli elogi che della pietà e dello zelo d'Ezechia fa la Scrittura, IV *Regum*, XVIII, 3-6; II *Paralipom.* XXIX, XXX, XXXI; *Eccli.* XLVIII, 25.

³ II *Paralipom.* XXXII, 27-30; *Eccle.* XLVIII, 19; IV *Regum*, XX, 20.

⁴ IV *Regum*, XVIII, 8.

⁵ II *Paralipom.* XXVIII, 18.

⁶ IV *Regum*, XVI, 7-8.

giogo, negando il tributo, e restituendo a Giuda la maestà di regno al tutto indipendente: *Rebellavit quoque contra regem Assyriorum et non servivit ei*: così narra la Bibbia¹ tra le altre sue lodi.

Ed anche questo ardito passo gli riuscì, come ogni altra impresa², maravigliosamente felice; talchè per lunghi anni, finchè imperarono in Assiria Salmanasar e Sargon, ei possedette in pace il suo regno imperturbato. Egli è un gran fatto in verità, che Sargon, il conquistatore di Samaria, il vincitore dell'Egitto a Raphia, il domatore spietato delle ribellioni di Hamath, di Gaza, di Azoto, da lui con sì pronta e vigorosa mano schiacciate, non movesse mai assalto contro Gerusalemme e il suo Re, comèchè alla sovranità assira dichiaratamente ribelli. Ma il fatto è indubitato. La Bibbia non fa il menomo cenno di simile assalto; e le iscrizioni di Sargon serbano il medesimo silenzio. In esse il nome di Ezechia mai non s'incontra: nei *Fasti* e negli *Annali*, ove son narrate tutte le guerre dei primi 15 anni di Sargon (721-706) e son nominati tanti popoli e tribù e Stati, anche di assai men importanza, del regno e del popolo di Giuda non si ha pure un motto. Solamente nella *Iscrizione di Nimrud*³ si legge il seguente inciso: « Egli (Sargon) soggiogò il paese lontano di *Ianda* (Giudea). » Ma il laconismo stesso e il vago di questa fugace ed *unica* menzione, soprattutto se paragonisi alla consueta loquacità e larghezza con cui sono ripetutamente descritte e particolareggiate nelle grandi Iscrizioni tante altre imprese, dimostra trattarsi qui d'un fatto di poco o niun rilievo; e la frase, senza dirla menzognera, può spiegarsi col supporre che Sargon, nella guerra del 719 contro Gaza o in quella del 710 contro Azoto, costeggiando col l'esercito le terre frontiere della Giudea, vi facesse per entro qualche irruzione e devastazion passaggiera: ciò che bastavagli

¹ Ivi, XVIII, 7.

² *In omnibus operibus suis fecit prospere quae voluit*. II *Paralipom.* XXXII, 30.

³ MÉNANT, *Annales des Rois d'Assyrie*, pag. 205. Anche nel *Cilindro* dello SMITH (*Assyrian Discoveries*, pag. 291) trovasi una fuggitiva menzion di *Giuda*; ma sol per dire che ivi, come nel paese di Edom, di Moab e dei Filistei, correan trame di rivolta contro Assur.

per poter quindi sulle pareti del Palazzo di Calach (Nimrud) darsi il vanto d'aver « soggiogato il paese di Giuda. »

Ora cotesta impunità, per così dirla, concessa da Sargon ad Ezechia; cotesta pace e sicurezza, goduta per tanti anni dal Re di Giuda, in mezzo allo strepito d'armi che intorno a lui si faceva dall'Oronte al Nilo, e alle minacce continue d'una invasione assira; è un tal fatto che non può di leggieri spiegarsi con ragioni meramente umane. Egli è mestieri, a nostro avviso, riconoscervi uno special intervento della protezione divina, meritato dalla pietà fervorosa del Re; un quasi prodigio, degno preludio a quel grande e strepitoso prodigio, onde il medesimo Re più tardi fu liberato dalle armi di Sennacherib. La storia infatti del Popolo Ebreo, fra tutti i popoli privilegiato ed eletto da Dio a compiere nel mondo una mission soprannaturale, non vuol già giudicarsi coi criterii consueti del senno umano. Ella ha una filosofia tutto propria e singolare; e gli eventi prosperi od avversi de'suoi Re e di tutta la nazione, piuttosto che dalle umane circostanze e vicende, debbono spiegarsi con quel criterio sovrano, che dal saggio Achior, Principe degli Ammoniti, fu insegnato ad Oloferne¹, ed è il seguente: Ogni qual volta, diceva Achior, questo popolo si mantien fedele al suo unico Dio, il suo Dio lo difende e salva da qualsiasi nemico; ma se prevarica, abbandonandosi all'idolatria, il suo Dio tosto lo punisce, abbandonandolo facile preda ad ogni avversario.

Tal è appunto la norma politica, inculcata le cento volte nella Scrittura, singolarmente nei libri storici e nei profetici², e luminosamente confermata da tutta la storia di quel popolo portentoso. E perciò i Veggenti di Giuda e d'Israele condannavano le alleanze or con Assur or coll'Egitto, promosse dalla fazione degli Ebrei mondani e carnali che regolavansi con politica tutto terrena; alleanze del resto, anche umanamente, troppo mal fide e pericolose di volgere in servitùdi; ed esortavano invece a porre ogni fidanza nel solo braccio onnipotente di Iehova e ad assicu-

¹ *Iudith.* V, 16-25.

² Veggansi, ad esempio, il tratto del *IV Regum*, XVII, 7-23, e i due capi XXX, XXXI, d'*Isaia*.

rarsene colla fedeltà e pietà religiosa la protezione. Or a questa norma di politica soprannaturale fedelmente si attenne il santo Re Ezechia; seguendo gli avvisi del *gran Profeta*¹ che Iddio gli avea posto al fianco, e tenendo la condotta da lui segnatagli; condotta generosa al tempo stesso e prudente; perocchè, se da un lato Ezechia arditamente scoteva da sè le catene della servitù assira, dichiarandosi indipendente, dall'altro guardavasi pure di provocar vie maggiormente contro di sè, con offese dirette o col prender parte alle guerre e ribellioni d'altri Stati, le vendette di Sargon.

Vero è che egli parve balenare un tratto in cotal via; e fu appunto allor che giunsero alla sua Corte gli ambasciatori di Mero-dachbaladan. Recandosi a grande onore e ventura di ricevere da *così lontano* e da una capitale sì famosa, qual era *Babilonia*² l'inaspettato omaggio d'una legazione reale; Ezechia accolse con gran festa e cortesia i legati babilonesi; e ambizioso d'imprimer loro nell'animo un alto concetto di sè e del suo reame, spiegò dinanzi agli occhi loro tutte le sue ricchezze, facendo pompa di quanto avea di bello e prezioso nella reggia e nello Stato. *Lae-tatus est autem in adventu eorum Ezechias, et ostendit eis domum aromatum, et aurum et argentum et pigmenta varia, unguenta quoque et domum vasorum suorum, et omnia quae habere poterat in thesauris suis. Non fuit quod non monstraret eis Ezechias in domo sua et in omni potestate sua*³. Ora in mezzo a cotali dimostrazioni e con siffatta disposizion d'animo, troppo è ovvio il credere che Ezechia cominciasse a porger anche facile orecchio alle proposte dei legati, ed inchinasse a stringere col potente Re di Babilonia la chiesta alleanza, uscendo in tal guisa dalla prudente neutralità che egli avea finor mantenuta fra l'Assiro e i suoi dichiarati nemici. Ma la voce d'Isaia non fu tarda a richiamarlo sul retto sentiero. Il Profeta lo riprese della sua

¹ *Ezechias..... fortiter ivit in via David patris sui, quam mandavit illi ISAIAS PROPHETA MAGNUS et fidelis in conspectu Dei. Eccli. XLVIII, 25.*

² Alla domanda d'Isaia: *Unde venerunt ad te viri isti?* Ezechia rispondeva con evidente compiacenza: *De terra longinqua venerunt ad me, de Babylone. IV REGUM XX, 14.*

³ IV REGUM, XX, 13. Cf. ISAIAS, XXXIX, 2.

leggerezza ostentatrice, e prenunciogli che un dì tutti quei tesori, dei quali avea fatto così vanitosa e imprudente mostra ai messi stranieri, sarebbero asportati, come bottino di guerra, a Babilonia, e che tra i discendenti di lui alcuni diverrebbero eunuchi del palazzo del Re babilonese¹. Ciò era un dirgli: si guardasse fin d'ora da Babilonia come nemica, e non entrasse con lei in alleanze troppo incaute e pericolose. Il fatto è che Ezechia, docile ai consigli del Profeta, non procedette altramente a stringere niun patto d'armi col Sire di Babilonia, nè ebbe più con esso lui, per quanto appare, altra relazione.

Merodachbaladan pertanto, riuscitegli indarno le pratiche col Re di Giuda, e a quel che sembra, anche cogli altri Principi della Siria, dovette starsene pago all'alleanza del Re di Elam, *Sutruk-nakhunti* succeduto a Khumbanigas, e dei piccoli dinasti e capi di tribù del basso Tigri ed Eufrate, per sostenere l'ardita sua sfida contro il colosso assiro nella gran lotta che omai si faceva imminente. Sargon infatti, sbrigato alfine delle molteplici e aspre guerre che aveanlo finora occupato all'occidente, al settentrione, all'oriente dell'Impero, tutto il nerbo delle sue forze rivolse contro il mezzodì; e l'anno 709, dodicesimo del regno suo e di quel di Merodachbaladan, marciò verso la Caldea, per riconquistare ad Assur la più nobile e antica delle sue signorie, la Babilonia.

Il racconto di questa seconda sua guerra Babilonese, che l'occupò due anni (709-708), e fu l'ultima delle grandi spedizioni da lui capitanate in persona, leggesi ne'suoi *Fasti* e più ampiamente negli *Annali*; ov'ella è descritta con tal copia e precision di ragguagli, che appena se ne potrebbero aspettar di vantaggio dalla relazione ufficiale di una delle moderne campagne Napoleoniche; e mostra al tempo stesso quanto fosse già a quei dì, vale a dire un 26 secoli fa, raffinata la scienza militare, e che gran maestro ne fosse Sargon².

Ecco in succinto gli andamenti della guerra, cui troppo lunga

¹ IV REGUM, XX, 14-18; ISAIAS, XXXIX, 3-7. Cf. II, PARAL. XXXII, 25-26, 31.

² Veggansi a tal proposito le belle considerazioni del LENORMANT, *Premières Civilisations*, Vol. II, pagg. 258-260.

cosa sarebbe e all'uopo nostro superflua il descrivere per minuto, recitando intiero, come altre volte ci giovò il fare, il tenore delle iscrizioni assire.¹ Sargon, con saggio avvedimento di guerra, in vece di marciar dritto contro Babilonia, e urtar di fronte tutta la massa delle forze collegate della Caldea e di Elam, mirò, la prima cosa, a dividere coteste forze, tagliando via dalle Babilonesi le Elamitiche. Perciò, diviso il suo esercito in due corpi, l'un d'essi inviò contro Sutruknakhunti, e coll'altro discese egli medesimo, seguendo il corso del Tigri, verso il Golfo Persico. Il primo corpo, entrato nel paese di *Rasi* (paese di confine e di litigio perpetuo tra l'Assiria e la Susiana, a settentrione di Susa e a mezzodi della *Sittacene*) attaccò gli Elamiti, li sconfisse in una gran battaglia, facendo oltre a 85,000 prigionieri con immenso bottino, e costrinse il Re di Elam a ritirarsi verso le montagne per difendere cogli avanzi del suo esercito il cuor dello Stato. Sargon intanto, disceso nella regione del *Gambul* (situata lunghezzo il moderno *Shat-el-Arab*, tra il confluente del Tigri coll'Eufrate e il Golfo Persico), sotto le mura della città di *Dur-Atkhar* ove Merodachbaladan avea concentrate le forze della bassa Caldea, veniva con queste alle mani, ne riportava insigne vittoria con farvi 18,430 prigionieri, e conquistava in poco d'ora tutta la vasta contrada che dai confini dell'Elam si stende a ponente verso il deserto Arabico. Indi, passato a destra dell'Eufrate, prese a rimontare verso Babilonia, ma nell'attraversare il *Bit-Dakkur*, piccol principato al Sud di Babilonia, fece sosta a *Dur-Ladin*: ivi « io riunii (dic'egli) i miei soldati, gli eroi delle mie battaglie, » per dar loro un po' di respiro, prima di muovere all'attacco della capitale caldea.

Ma Merodachbaladan non ebbe cuore d'aspettar quest'attacco; e non bastarono ad assicurarlo nè i baluardi della gran città, da lui novamente fortificata, ed assai meno l'amore e la fede dei Babilonesi, i quali sembra al contrario, dal complesso dei fatti, che avessero il suo dominio in uggia. « La gloria di Assur (così racconta Sargon), di Nabu, di Marduk che io avea sparsa in co-

¹ Il testo di queste Iscrizioni può leggersi presso il MÉNANT, *Annales des Rois d'Assyrie*, pagg. 169-176, 187-189; e *Babylone et la Chaldée*, pagg. 151-157.

teste contrade (della Caldea meridionale) risuonò in *Bab-Ilu*. Merodachbaladan la intese nel cuor del suo palazzo, ebbe paura, uscì di notte coi suoi ausiliari e soldati, si dirizzò verso il paese di *Yatbur* nel regno di Elam. » Egli volea rannodarsi con *Sutruknakhunti* e richiamarlo in campo a propria difesa; ed a tal fine mandogli in dono « il suo scettro d'argento, il suo trono d'argento, il suo parasole d'argento, le insegne della sua regia dignità. » Ma nulla valse. Al Re Elamita, che avea testè sperimentato a suo costo di che terribil tempra fossero le spade assire, non bastò l'animo di tornarle ad affrontare; ond'egli abbandonò al suo destino Merodachbaladan. Il quale, ritirandosi dal *Yatbur*, e con segreta marcia evitando lo scontro delle guarnigioni assire, andossi a rimpiazzare in fondo al suo regno natio di *Bit-Yakin*, unico scampo che gli rimanesse; ed ivi fortificossi il meglio che potè.

Babilonia intanto apriva le sue porte al vincitore, e mandava i suoi Grandi e i suoi Savi a *Dur-Ladin*, invitandolo a venirne al possesso. « Gli abitanti di *Bab-Ilu* mi chiamarono (dice *Sargon*), ed io feci esultar di gioia le viscere della città di *Bel-Marduk*, giudice degli Dei. Entrai in *Bab-Ilu* ed immolai solenni vittime ai Grandi Iddii. Stabilii la mia potenza nel palazzo di Merodachbaladan, e ricevei i tributi dei paesi di *Arimi*, di *Amukkani* e di *Dakkuri*. » Da quel dì *Sargon* prese egli stesso il titolo di *Re di Babilonia*; costituendo al governo della città e dello Stato non più un Principe vassallo, ma un mero Prefetto. Nel Canone di Tolomeo comincia infatti a comparire, nel 709, come Re babilonese, successore di *Mardokempados* (Merodachbaladan), *Arkeanos*, leggiera alterazione di *Sargon*; e vi dura fino al 704, anno della morte del medesimo *Sargon*. E le tavolette assire di contratti privati, che si hanno dei cinque ultimi anni di *Sargon*, portano, come altrove già notammo, oltre quella del suo regno d'Assiria, una seconda data del suo regno di Babilonia.

Il Monarca assiro si trattenne, l'inverno del 709-708, in Babilonia; e in quei mesi d'ozio guerresco, attese a riordinare lo Stato babilonese, e le nuove conquiste della Susiana e della bassa Caldea, dove costituì una gerarchia di governatori e comandanti

assiri, che faceva capo ai due principali Prefetti, quel di *Gambul* e quel di *Bab-Ilu*. Ristorò il canale, opera degli antichi Re, che conducea da Babilonia a Barsippa; restituì a parecchie città, Ur, Erech, Larsam, Rata, Kullab, Kisik, Nivit-Laguda gli antichi Iddii che loro erano stati tolti e ne fe' rifiorire il culto; e in Babilonia celebrò egli stesso con solenne pompa le feste del mese di *sabathu* (Gennaio-Febbraio), che coincidevano col rinnovellamento dell'anno babilonico.

Ma, giunta la primavera del 708, nel mese *airu* (aprile-maggio), egli scese novamente in campo, per ultimar la guerra, e compier la disfatta di Merodachbaladan. Questi, durante il verno avea raccolto intorno a sè nuovi ausiliari da varie città caldee, ed erasi gagliardamente afforzato nella sua capitale *Dur-Yakin* (l'odierna *Mohammerah*, presso l'imboccatura del *Shat-el-Arab* nel Golfo Persico), cui avea cinta tutto intorno di trinciere, e più lungi, d'una vasta e profonda fossa, entro cui avea per più canali derivate le acque del fiume. Ma le sue difese riusciron vane, e in una sola giornata ei perdè ogni cosa. Sargon, pervenuto cogli « eroi delle sue battaglie » sotto *Dur-Yakin*, superò la fossa, assalì l'esercito nemico schierato nelle pianure intorno alla città e lo mise con grande strage in pienissima rotta. Il regio padiglione di Merodachbaladan, il suo letto d'oro, il trono d'oro, lo scettro d'oro, il parasole d'oro, il carro d'argento, colle altre ricchezze della sua tenda e con tutto il campo, caddero in poter degli Assiri. Il vinto Re, cogli avanzi delle sue forze, a gran pena potè scampare, correndo a rinchiudersi nella città. Ma ancor questa, investita immantinente dai vincitori, venne in lor mano, e fu messa a sacco e a fuoco. « Gli eserciti potenti di Assur saccheggiarono la città per tre giorni e tre notti, e ne trassero ricco bottino... Io presi 80,570 prigionieri, 2070 cavalli, 700 asini, 6054 camelli... Diedi alle fiamme la città di *Dur-Yakin*, la devastai, incendiasti la sua antica fortezza, ne strappai il *timin* (pietra del fondamento), ne feci un mucchio di rovine. »

La gran vittoria di *Dur-Yakin* pose fine alla guerra. Merodachbaladan, perduta ogni cosa e ogni speranza, « se ne fuggì, nè si rivide più di lui niuna traccia »; e finchè visse Sargon, si

tenne celato al mondo in asili ignoti; donde il vedrem tuttavia, fra pochi anni, sotto Sennacherib, ricomparire in iscena. E Sargon, rimasto signore assoluto e tranquillo di tutto il mezzodì della Caldea fino alla marittima del Golfo Persico, ed aggiunta all'Impero la nuova conquista dello Stato di *Bit-Yakin*, fece coll' esercito trionfale ritorno a Babilonia.

In mezzo a questi trionfi, l'orgoglio del gran Re e del gran Capitano fu viemaggiormente lusingato dagli omaggi di Re e Principi stranieri, venuti gli uni dal fondo del Golfo Persico, gli altri dall'opposta estremità fuor dell'Impero, dall'isola di Cipro, a profferirsegli spontanei vassalli. « *Upiri*, re di *Dilmun*, la cui stanza, come di pesce, è a 30 *Kasbu*¹ in mezzo al Mare del Sol levante (Golfo Persico, parte del Mare Eritreo), udì la gloria della mia potenza, e mi apportò i suoi tributi. E i sette re del paese di *Yanagi*, dipendente dal paese di *Yatnana* (Cipro), posto a sette giorni di navigazione² in mezzo al Mare del Sole occidente (Mediterraneo), paese, di cui fin dai tempi più remoti niuno tra i re miei padri, nè in Assiria, nè in Caldea, avea mai udito pronunciare il nome, intesero le vittorie da me riportate nel paese di *Kaldi* (Caldea) e di *Khatti* (Siria), e la mia gloria si estese lontano fino in mezzo al Mare. Essi piegarono il loro orgoglio e si umiliarono; vennero al mio cospetto in *Bab-Ilu*, mi apportarono oro, argento, vasellami, ebano, santalo, i prodotti del loro paese, e baciaron i miei piedi. » Così Sargon medesimo, negli *Annali*, nei *Fasti*, nell'Iscrizione dei *Tori* e nella *Stela* di Larnaka. Ma nella *Stela* soggiunge: « Allora io feci erigere

¹ Il *Kasbu* era presso gli Assirocaldei una misura di tempo e insieme di spazio, come la *Stunde* (ora e lega) dei Tedeschi; e v'era il *Kasbu* semplice, e il *Kasbu* doppio. I 30 *Kasbu* dell'iscrizione di Sargon secondo l'opinione del Lenormant, comunemente seguita, significano 30 ore doppie, cioè 60 ore semplici; e tradotti in misura itineraria, sarebbero equivalenti a poco più di 340 chilometri. Vedi il LENORMANT, *Essai sur un document mathématique chaldéen*, pag. 47 segg. e pag. 126; *Origines de l'histoire*, pag. 310. Cf. FINZI, *Ricerche*, ecc. pagg. 117-119, 126-127.

² « Il dir che Cipro, la quale dista men di 65 miglia dal punto più vicino della costa fenicia, era a 7 giornate di vela dalla spiaggia, mostra bastevolmente l'ignoranza degli Assiri in cose marittime. » Così nota, a questo passo, G. RAWLINSON, *The five great Monarchies*, vol. II, pag. 149.

una *Stela*..., l'immagine della mia maestà..., l'innalzai nel paese di *Yatnana*... » Ed è appunto la *Stela* che ai dì nostri, come addietro narrammo, fu scoperta presso Larnaka, nel cuor dell'isola di Cipro; portante l'effigie del gran Monarca, scolpito in grandezza naturale, e tutta vergata sui due fianchi di cunei assiri.

Cosiffatte Stele, Obelischi e simili, che vedemmo già esser costume antico dei Re e conquistatori assiri, d'erigere in varie contrade, eran non solo monumenti storici a uso dei posteri, ma expression solenne della Sovranità, di cui il Monarca prendeva al cospetto delle viventi generazioni stabil possesso nelle terre ove innalzavansi. E come in Cipro, così a *Dilmun*¹ è assai probabile che Sargon facesse erigere una *Stela* somigliante; la quale forse un dì verrà alla luce, come è venuta testè quella di Larnaka. Ad ogni modo è indubitato che Sargon, non pur colle sue vittorie, ma ancor colla fama sola delle medesime, pervenne ad estender l'imperio assai più in là dei confini entro cui l'avea ricevuto: e tale tramandolo ai Sargonidi, eredi del suo sangue e del suo valore, Sennacherib, Asarhaddon, Assurbanipal; sotto i quali vedremo l'Impero d'Assur salire all'ultimo fastigio della grandezza.

¹ La *Dilmun* o *Dilvun* di Sargon, fu da alcuni assiriologi, come il SAYCE (note all'*History of Babylonia* dello SMITH, pag. 124), il MÉNANT (*Babylone, etc.*, pagg. 58-59), creduta esser probabilmente la moderna *Bender-Deillim* o *Bender-Dilvun*, situata poco lungi dalla riva persiana del Golfo, a settentrione di Bender-Buchir. Ma è più verosimile la sentenza, esposta recentemente dall'OPPERT nel *Journal Asiatique* del gennaio 1880, pagg. 90-92, che leggendo nel testo assiro *Tilvun*, e calcolando meglio la distanza dei *30 Kasbu*, l'identifica coll'isola di *Bahreïn*, posta più giù, lungo la costa arabica del Golfo. Quest'isola è la celebre *Tylos*, o *Tyros* degli antichi classici; isola sacra, che fu la culla primitiva della civiltà fenicia, indi trasportati poi dai *Chusiti-Peni* sulle rive del Mediterraneo ove fondaron Tiro; e forse la culla altresì della civiltà babilonese, la quale, secondo Beroso, era provenuta dal mare Persico, colle apparizioni di *Oannes* e de'suoi successori.

L'ITALIA ED IL DIVORZIO

I.

Del cavallo di Attila, *flagellum Dei*, si legge, che dovunque battesse del piede, quivi non nasceva più erba. Un medesimo è a dirsi della rivoluzione: dove essa tocca, brucia, distrugge, fa il deserto. Di ciò una prova novella e convincentissima porge all'Italia il cucco delle logge massoniche, onorevole Villa, ministro odierno di grazia e giustizia, col progetto di legge da lui or ora presentato alla Camera, il quale tende a coprire coll'egida dello Stato rivoluzionario uno dei peggiori disordini morali, uno dei più funesti attentati alla pace delle famiglie ed al benessere delle nazioni, cioè il *divorzio*.

Finora non siamo al caso di esattamente determinare il contenuto di tale progetto; sappiamo però dall'ufficioso *Diritto*, che le varie disposizioni di esso si riassumono così: « Il divorzio è ammesso in tutti i casi, nei quali si può far luogo alla separazione di letto e di mensa, dopo che essa abbia durato tre anni, se non vi sono figli, e cinque se vi sono figli.

« Si fa eccezione a questa regola nei casi di condanne penali a lavori forzati, nei quali, se la condanna è a tempo, la separazione si può convertire in divorzio dopo tre anni; se invece è a vita, può aver luogo non appena la condanna è pronunciata¹. » Or questo basta, e basterebbe anche molto meno di questo, a dimostrare il pensiero, con cui ci siamo introdotti.

Buon Dio! quante e quanto orribili stragi, nel corso di pochi anni, la rivoluzione fece in questo *giardino dell'imperio* di Cristo,

¹ Il *Diritto* del 2 febbraio 1881.

che è la nostra Italia! Ruinò le finanze, l'agricoltura, il credito, impoverì i comuni ed i privati possidenti, gettò in braccio alla fame il popolo minuto, atterrò, o sconvolse, o disperse chiese, conventi, monasteri, palagi, monumenti preziosissimi dell'arte, della storia e della scienza. Ma questi danni materiali non sono nulla, a petto dei morali e religiosi, onde ogni giorno ci rendono terribili testimonianze le coscienze lacerate o conturbate, le menti stravolte, i cuori induriti e corrotti, il sospetto e la frode che entrano al luogo della fiducia reciproca e del sentimento della giustizia, la religiosità che dispare, il delitto che inonda, lo scetticismo che invade, le generazioni nuove che crescono informate a brutale selvatichezza. La rivoluzione, causa funestissima di tutte queste sciagure, aveva finora in Italia rispettato il vincolo indissolubile del matrimonio; provvidissima istituzione, creata da Dio insieme coll'uomo, poi meravigliosamente confermata e perfezionata dal cristianesimo, la quale conserva, finchè duri inviolata, virtù bastante ad impedire, talvolta anche per se sola, l'estrema ruina di un popolo.

Or ecco, che il ministro di grazia e giustizia, raccogliendo la triste eredità di Salvatore Morelli, scaglia la sua mano profana sull'Arca santa della famiglia, non già per compiere un atto di grazia o di giustizia, ma per buttare a terra eziandio quell'ultimo palladio della nostra povera patria. Qual meraviglia pertanto che un grido unanime di sgomento e d'indignazione, o per lo meno segni mal celati di disgusto accolgano da un capo all'altro d'Italia il progetto di Tommaso Villa? Che se l'opposizione è più esplicita e risoluta dalla parte dei cattolici, chiaro ne appare eziandio il perchè; essendo impossibile ad un uomo sensato di non isorgere, che ragione ultima e capitale del progetto di legge, favorevole al divorzio, è il proposito di fare nuovo sanguinosissimo oltraggio alla Religione della maggior parte degl'italiani.

II.

Se così non fosse, quale motivo avrebbe potuto spingere il Villa a presentare il suo progetto, nelle presenti condizioni, sia del Governo, sia del Parlamento, sia del paese? Quando i nostri magni

nomini di Stato vedevansi posta innanzi sul tappeto, nientemeno che una domanda di divorzio del Garibaldi, la presentazione del progetto Villa, non che parerci strana, ci sarebbe sembrata cosa naturalissima e molto conforme ai criterii politici di un Governo, che già in parecchie occasioni si palesò non alieno dal sacrificare a quell'uomo fatale la tranquillità e l'onore della patria. Ma il grande affare del matrimonio dell'Eroe fu composto, come tutti sanno, da un pezzo, con piena soddisfazione ed edificazione universale, per una sentenza di annullamento di matrimonio *rato e non consummato*, che il Mancini, facendola da Cardinal Segretario, consigliò, ed il Governo di sinistra pronunciò, facendola da Papa. Quale altra causa pertanto sopravvenne ora, così grave e, diremo anche, così urgente, che il ministro stesso di grazia e giustizia si vegga stretto dalla necessità di proporre al Parlamento una delle più radicali riforme, che una nazione possa mai introdurre nel suo diritto pubblico?

Finora il divorzio soleva bensì fare a quando a quando capolino nell'aula della Camera elettiva, ma guidato per mano dal defunto Morelli, celebre per le sue stravaganze in materia di diritto femminile. Però non parve mai altro che una comparsa da carnevale, da accogliersi con iscoppio d'ilarità prolungata. Fuori poi delle aule legislative, pochissimi, in Italia, presero a trattare la questione del divorzio, e que' pochissimi pressochè unicamente ne' giornali, e quasi solo per occasione di una commedia del Sardou e di un romanzo del Dumas. Commedianti, romanzieri e gazzettieri erano, in questo caso, degnissimi gli uni degli altri. Ma la generalità degli italiani (e qui bisogna comprendere tutti i partiti) non si diedero per intesi degli idillii del Morelli e delle chiacchierate dei gazzettieri; molto meno poi mostrarono di desiderare, che i legislatori allentassero con giuridiche disposizioni il vincolo matrimoniale.

Nemmeno può dirsi che le condizioni morali dell'Italia, per riguardo allo stato matrimoniale, siansi in questi ultimi anni siffattamente mutate, che esigano un subitaneo provvedimento e tanto radicale, quale è l'istituzione del divorzio. Aumentarono pur troppo le nascite illegittime e le domande di separazione de'coniugi. Ma

le stesse statistiche ufficiali fanno fede, che questo aumento incominciò subito coll'istituzione del, così detto, *matrimonio civile*, e però logicamente dovrebbe attribuirsi, non alla perpetuità del vincolo coniugale, ma allo stesso matrimonio civile, voluto introdurre contro la volontà della Chiesa e le proteste universali dei cattolici. Non è dunque possibile di giustificare per verun modo l'atto del ministro, che di suo proprio capo entra in mezzo improvvisamente con un eteroclito progetto, ad arruffare sempre più la già confusa matassa delle discussioni parlamentari.

Si guardi, di grazia, a Montecitorio, e balzerà agli occhi d'ognuno quanto capriccioso sia il diportarsi del Villa. Là i deputati, divisi in gruppi e gruppetti, per mere gare personali, per passioncelle affatto secondarie di campanile, ovvero eziandio solo di interesse individuale, veggono scadere ogni giorno quello che, con grande parola, suol dirsi *prestigio delle istituzioni*. Non sanno più dove la destra finisca e cominci la sinistra; nè che cosa si pensi, o faccia il ministero. Capiscono però d'aver perduta intieramente la fiducia del paese, sicchè, se non venga rifiuta, la macchina parlamentare sta per isfracellarsi. Perciò tutti i loro pensieri si concentrano necessariamente sopra il grandioso progetto della *Riforma elettorale*, il por mano alla quale veggono essere necessità suprema per isfuggire all'eccidio; ma temono nel tempo stesso, non forse, ponendovi mano, si prepari per loro stessi causa potentissima di eccidio. E non sanno a qual santo, o meglio, a qual diavolo raccomandarsi, nè qual partito pigliare. Quindi è che ritardano più che possono l'aprimiento della discussione intorno la detta riforma, occupandosi per ora di risolvere l'abolizione del corso forzoso, altro problema irto di difficoltà e pieno di pericoli. E intanto, a pochi passi da Montecitorio, fremono, come onde di mare in tempesta, le audacissime schiere dei repubblicani, chiedenti ad un tempo il decadimento della monarchia e la *redenzione* di Trieste e di Trento; e intanto, ai confini orientali della penisola, si attesta minaccioso il padrone di Trento e di Trieste, alleato della Prussia, quasi dica: *tra poco verrò!*

Un ministro che, in momenti così trepidi, cava fuori dall'arsenale della frammassoneria la questione del divorzio, pretendendo,

che i deputati la discutano, e slancino in seno alla nazione, già lacerata nelle più delicate fibre della coscienza, questa nuova pietra di divisione e di scandalo, è senza più un uomo che ha perduto la bussola, è al quale va a capello il detto famoso, risuonato non ha guari anche sulle labbra del Bismark: *quos Deus vult perdere dementat*. Certamente deve dirsi, che sull'animo di Tommaso Villa la passione irreligiosa può più di qualsivoglia gravissima considerazione di opportunità politica; e che, a proporre il divorzio, è mosso unicamente dalla brama di recar onta alla Chiesa cattolica: la qual cosa egli medesimo volle prendersi la briga di confermare, affrettandosi a porre innanzi alla Camera l'iniquo progetto, come prima vide i figli devoti della Chiesa darsi moto dappertutto affine di impedirlo.

III.

Difficilmente il ministro frammassone avrebbe potuto trovare lama più tagliente ed acuta, da ferire nel cuore la Chiesa. Il suo progetto infatti, coll'introdurre fra noi il divorzio, non pure rapisce alla Chiesa ciò che per dritto divino è suo, ed essa custodi sempre gelosamente a costo d'inauditi sacrifici, come una delle più elette sue gemme, onde va gloriosa nel mondo; ma la sbugiarda altresì sfacciatamente al cospetto dell'intero popolo italiano, al gravissimo danno aggiungendo lo scherno sanguinoso. E per fermo, col suo progetto, non vien forse il ministro a dire in sostanza: Tu, o Chiesa, ti davi a credere d'avere a forza di Concilii, di Bolle, di canoni e di decreti, rese indissolubili le nozze; ed ecco io le sciolgo con una parola sola: tu pretendi stringere gli sposi con ceppi più duri del ferro o del bronzo; ed ecco que'ceppi io li infrango col mio dito mignolo: tu ti vanti, che le tue benedizioni, impartite agli sposi, in faccia agli altari, creano un'opera eterna; ed ecco io quell'opera la fo demolire per trastullo dall'ultimo de' miei ufficiali?

Ognuno intende però quanta ragione abbia la Chiesa di risentirsi d'un sì orribile oltraggio, e anzi di respingerlo con tutte le sue forze. Nè tuttavia diremo, che quell'opposizione dipende dal

timore, che ha la Chiesa, di perdere la sua vecchia supremazia sul potere civile, come arrogantemente sentenza un tal Zamperini, avvocato veronese, autore di certo libercolo sul divorzio, il massimo pregio del quale è di andare quasi ad ogni pagina fregiato della leggenda: *Sua Eccellenza l'Onorevole Ministro di Giustizia*. No, no. Più che i diritti suoi (per altro sacrosanti ed inviolabili), la Chiesa cattolica deve in questo caso difendere, e difende nel fatto, i diritti e la maestà di Dio. Imperocchè Dio medesimo congiunge di sua mano gli sposi in società coniugale, e poi, licenziandoli colla sua benedizione, ordina, che nessun uomo s'attenti di separare quello che egli ha unito: *quod Deus coniunxit homo non separet*. Anzi, perchè una tale unione torni a tutti più veneranda, la eleva alla dignità ineffabile di sacramento della Nuova Legge, che affida insieme cogli altri sei alla Chiesa cattolica, affinchè lo difenda da qualsivoglia profanazione.

È dunque giustissimo, che la Chiesa si levi in tutta la possanza della sua regale maestà, a fulminare chi ha l'audacia di protestarsi pubblicamente superiore a Dio; giacchè proporre a legge di Stato il divorzio, vuol dire: Dio congiunge gli sposi, ed io li divido; il ministro di un re costituzionale è più potente del Re dei re. È giustissimo che la Chiesa metta mano ai flagelli e scacci inesorabilmente dal Tempio i profanatori, che senza mandato, senza autorità, senza carattere, usurpano l'amministrazione de' suoi sacramenti, anzi pretendono di avere sui suoi sacramenti potere maggiore, che non l'abbia essa stessa. E per verità la Chiesa non può distruggere il vincolo matrimoniale, che, come con S. Agostino insegnano ad una voce i Padri ed i Dottori, deve principalmente alla virtù sacramentale la propria indissolubilità: *huius sacramenti res est, ut mas et foemina, matrimonio copulati, quamdiu vivunt, inseparabiliter perseverent*. Ma quello, che in un sacramento non può la Chiesa, se lo arroga il ministro frammassone, e dice ai mariti, dice alle mogli: non vi confondete; fra cinque, fra tre anni, insomma quando parrà e piacerà a me, voi sarete liberi di cercarvi altre mogli ed altri mariti.

IV.

Nè contro il nostro discorso vale l'effugio, che nel progetto del Villa si lascia intatto il sacramento con tutte le conseguenze che esso produce, giusta la coscienza cattolica; mirando quel progetto unicamente al contratto civile. O che? V'è forse chi ignori, qual'è in questa materia del matrimonio la dottrina della Chiesa? E l'ignorerebbe forse il ministro? Ignorerebbe il ministro quello che sanno tutti, quello che Pio IX di f. m. scriveva nel 1854 a Vittorio Emmanuele, re di Sardegna, ed il S. Padre Leone XIII, gloriosamente regnante, ripeteva in una sua lettera enciclica, cioè LO STESSO CONTRATTO VERO E REALE DI MATRIMONIO COSTITUIRE TRA I BATTEZZATI IL SACRAMENTO DA GESÙ CRISTO ISTITUITO? Or le cose essendo così, vano è, che altri si argomenti di mutarle con sottili distinzioni forensi, od arzigogoli avvocateschi. La natura delle cose non muta per mutar di leggi, o secondo il beneplacito di deputati, senatori e ministri. Adunque o vero contratto matrimoniale vi è, ed è per ciò stesso sacramento; o non vi è sacramento, e per ciò stesso non vi può essere vero contratto matrimoniale. Laonde o il ministro, proponendo il divorzio, intende di far cosa inutile e di nessun effetto pratico, vuole cioè distruggere un contratto, che non esiste; e perchè per una corbelleria metter sossopra l'Italia? O, come è certissimo, intende far cosa efficace e pratica; ed è chiaro che il suo progetto, mirando ad annientare contratti di matrimonio veri e reali, per ciò stesso viola i diritti della Chiesa, calpesta la parola di Dio, profana un sacramento.

Se l'*Opinione*, dimenticando per breve tratto le lezioni de' suoi rabbini, si farà a studiare la dottrina cattolica sul matrimonio, capirà facilmente come mai, senza riconoscere il matrimonio civile, anzi appunto perchè non riconoscono in esso la qualità di vero contratto matrimoniale, i cattolici possano e debbano energicamente protestare contro il progetto del Villa. Pei cattolici, un Villa, che si prova a disciorre il vincolo sacramentale del matrimonio è ugualmente reo e ridicolo di un Villa, che indossasse la pianeta per offerire il santo Sacrificio, ovvero si ponesse in capo la mitra per amministrar la cresima od ordinar sacerdoti. Anzi

in quell'atto del Villa, laico e frammassone, v'è, pei cattolici, non guari minore empietà, che se il Villa stesso si scagliasse sul sacro ciborio, ne gettasse a terra le Ostie consacrate e le calpestasse. Dovrebbero, potrebbero i cattolici, in faccia a tali enormi sacrilegii, contenere un grido cordiale, unanime d'indignazione e di orrore?

Il Villa non ammette la dottrina cattolica sul matrimonio? Ebbene, che importa? La ammettono invece almeno 26 milioni d'italiani; i quali, in occasione dell'ultimo censimento generale, dichiararono per iscritto, con piena e spontanea deliberazione, di appartenere alla Religione cattolica. Nè egli ha il diritto di sacrificare la fede di 26 milioni di cittadini alle sue particolari opinioni; ovvero a poche migliaia d'israeliti, che ritengono il famoso *libellum repudii*, concesso loro da Mosè *ad durezza del cuore*; ovvero a poche migliaia di liberi pensatori, che professano, se occorre, la morale dei Mormoni. E poi oserebbe egli, il signor ministro Villa, entrare in una chiesa affollata di popolo, durante il santo Sacrificio, col sigaro in bocca e la tuba in capo, scusandosi col dire: io già non credo nè alla Messa, nè a Dio? A tanto per certo non giungerebbe mai neppure la sua frammassonica baldanza. Ugualmente nel caso del divorzio. Che egli ammetta o non ammetta la dottrina cattolica sul matrimonio, è cosa affatto accidentale. Egli la conosce, e conoscendola la calpesta nel suo progetto; è quanto dire, che egli di proposito deliberato si mette sotto i piedi la credenza religiosa di oltre a 26 milioni d'italiani. Non v'ha dunque scusa che valga per lui; come non sarebbero scusabili i cattolici italiani, se non sorgessero unanimi a difendere contro di lui l'onore oltraggiato della propria Religione.

V.

Difendere l'onore della nostra santissima Religione è appunto lo scopo che si prefisse il Comitato Permanente dell'*Opera dei Congressi*, presieduto da S. E. il Duca Salviati, proponendo ai cattolici italiani di sottoscrivere una petizione al Parlamento contro il progetto del guardasigilli. E ciò si pare chiarissimo dal testo medesimo della petizione, che qui soggiungiamo volentieri, anche per comodo di coloro che tuttavia nol conoscessero. In essa i cattolici, rivolti ai senatori e deputati, parlano così:

« Un deplorabile progetto di legge minaccia di colpire il sacro vincolo dell'unione coniugale. È l'attentato alla sua indissolubilità.

« Noi cattolici italiani detestiamo con tutta l'anima il divorzio; ed ossequenti, com'è giusto, agli insegnamenti della Chiesa e del supremo suo Capo, domandiamo che non si violi fra noi la santità del Sacramento e sia tutelata la stabilità del matrimonio, sancita per espresso volere del suo divino Istitutore, il quale proclamò non esser lecito ad alcun umano potere di attentarvi. In nome della religione e del pubblico bene, noi chiediamo che in nessun caso si faccia luogo al divorzio. Aperta una volta ad esso la via, non vi sarà più freno, nè ritegno. Le più funeste conseguenze ne deriveranno.

« Non vogliate pertanto preparare all'Italia tanta sciagura: non permettete che, divenendo mutabili le nozze, s'indebolisca l'amore e la fedeltà coniugale; che si comprometta la tutela e l'educazione della prole; che si semini la discordia nel focolare domestico; che siano scosse le basi della società. Noi ve ne scongiuriamo: non vogliate portare un colpo fatale alla Famiglia, se non volete rovinare la Patria. »

Nobilissimo linguaggio, e degno in tutto di cattolici e di italiani! La santità del sacramento, gli insegnamenti della Chiesa e del Papa, la volontà del Verbo Incarnato, sono le ragioni potissime che i cattolici qui accampano contro il divorzio dal Villa progettato. Per esse principalmente son mossi a mettere dal fondo del cuore un grido di santa indignazione, e a fare ogni loro possa per istornare il nuovo orribilissimo sacrilegio. Chi dunque, forse per ispaurire i pusillanimi, volle in questa petizione far ravvisare un atto politico, evidentemente mentiva. Non temano i buoni cattolici che il loro nome, posto a' piedi di essa, si possa confondere con quello dei volgari partigiani di un ministero, o di una cricca parlamentare, ovvero anche di un qualsiasi ordine d'idee meramente naturale e terreno. No, schierandosi coi loro fratelli, per l'inviolabilità assoluta delle nozze, essi non fanno altro, che una professione di fede. Ed è professione necessaria, per non andar confusi cogli oltraggiatori del santo sacramento del matrimonio; professione utile, se non ad impedire il delitto

che vuol compiersi, certo a mostrare all'universo, che esso si compie contro il volere degl'italiani; professione sommamente onorevole, perchè chi la fa si asside tra i magnanimi, che in cima a tutto pongono la coscienza e la fede.

I cattolici, veramente degni di tal nome, corrono generosi a queste manifestazioni di fede, in qualsiasi tempo e sotto qualsivoglia Governo, valendosi per esse di quelle forme esteriori che la diversità delle condizioni sociali rende possibili ed utili. E poichè essi a farle si dichiarano mossi unicamente dal proprio naturale diritto e dall'onore della Religione, il reputarli, per ciò, consenzienti a questo o quell'ordine di discipline politiche, comunque stabilito, è tale assurdità teorica e pratica, che non può entrare in capo se non dei compilatori e fautori di giornali come l'*Opinione* e la *Perseveranza*.

VI.

Tra i cattolici non vi sarà dunque nessuno che, per somiglianti scioccherie, si lasci distogliere dall'apporre la sua firma alla suddetta petizione, la quale, se Dio la benedica, sarà ciò che poco stante furono in Francia le petizioni contro i decreti del marzo, coperte da milioni di firme, cioè una manifestazione bella, unanime, solenne della profonda cattolicità dell'Italia *reale*, non potuta smuovere o scuotere, per quanti sforzi venisse facendo l'Italia *legale* dei rivoluzionarii e dei frammassoni.

Quando questo fine nobilissimo e meritevole per sè stesso d'ogni nostro sacrificio si raggiunga, che rileva poi, se l'atto nostro, correndo la sorte, che nei regni costituzionali suole toccare a tutte le petizioni, venga posto in non cale dai legislatori? Noi temiamo pur troppo fondatamente che il divorzio, in onta a tutte le nostre proteste, diventerà legge, come divennero leggi per l'addietro tanti altri progetti, contro dei quali non pure i semplici fedeli, ma e i Vescovi e lo stesso Vicario di Gesù Cristo avevano vigorosamente protestato. Infatti è *logico* che chi si credè autorevole a fare del matrimonio un *contratto civile*, si senta ora in grado eziandio di scioglierlo, quando gli talenta. E così appunto ragionano i difensori del progetto Villa, fingendo di non accorgersi, che tra la *logica* e la *giustizia* troppo ci corre, e che a questo patto essi stessi si

privano del diritto di lamentarsi dei così detti martirii, patiti dallo straniero, il quale, partendo dal principio che egli era il padrone, logicamente operava, quando condannava allo Spielberg, ovvero anche al patibolo, i carbonari congiurati a scacciarlo d'Italia.

Ma qualunque fortuna abbia a correre il progetto Villa, e qualsivoglia modificazione vi si rechi, alla petizione che i cattolici italiani stanno sottoscrivendo, resterà sempre la sua altissima significazione, e però la sua pratica importanza. Sempre cioè resterà una professione di fede, opposta ad una professione d'ateismo, un atto di religione contrapposto ad un atto di empietà, una magnanima difesa dei diritti di Dio e del cattolicesimo, contro chi li vuol saccheggiare per furore vandalico ed ostrogotico, una nobile rivendicazione della santità e grandezza del matrimonio e quindi della santità e grandezza della famiglia, contro barbari che profanano oscenamente anche il vincolo coniugale. Sì, lo profanano oscenamente, prestando mano agli sciagurati che per qualsivoglia motivo si risolvono ad infrangerlo; imperocchè complice di latrocinio, secondo tutti, è colui, il quale apre la porta al ladro, benchè questi, per risolversi all'atto iniquo, non prenda consiglio, che dalla propria malvagia coscienza.

VII.

Le considerazioni dommatiche e religiose sono senza manco definitive in questa questione. Inoltre esse serbano tutta la loro efficacia contro il divorzio, si trattasse pure di ammetterlo in un sol caso, esempligrasia in quello della condanna perpetua del coniuge ai lavori forzati; esse trionfano mirabilmente di tutte le difficoltà e riducono al nulla i sofismi, onde il divorzio vuol sostenersi. Per ciò nel presente articolo noi abbiamo preferito di svolgere quelle considerazioni, tanto più che vi sarà tempo di ritornare sopra questo soggetto, il quale è talmente ampio, che ad esaurirlo non basterebbero intieri volumi.

Opportunamente per altro la petizione proposta da S. E. il Duca Salviati tocca delle terribili conseguenze che seguirebbero, per l'introduzione del divorzio. « Non permettete, dice il testo della petizione, che, divenendo mutabili le nozze, s'indebolisca l'amore e la fedeltà coniugale; che si comprometta la tutela e

l'educazione della prole; che si semini la discordia nel focolare domestico; che sieno scosse le basi della società. » E veramente tutti questi mali si rovescerebbero tosto o tardi sul nostro infelicissimo paese, se, coll'ammettere anche in pochi e determinati casi il divorzio, si cominciasse la malaugurata opera di distruzione del vincolo coniugale, che i legislatori seguenti non mancherebbero poi di compiere. E più pronti giungerebbero que'malanni, quando al Parlamento piacesse di approvare, tal quale, il progetto del Villa, in cui essendo, a detta del *Diritto*, ritenuti come casi di divorzio tutti quelli che il codice ora considera come casi di separazione, diventerebbe in avvenire bastante, a sciogliere il vincolo coniugale, anche la così detta *incompatibilità di carattere tra' coniugi*. Or, ciò ammesso, chi può mai predire quanti matrimoni ne andrebbero distrutti e quindi quanta prole innocente ruinata, quante famiglie sconvolte, quanta parte della popolazione italiana subissata ?

Hanno bel dire i dommatizzanti alla moderna, che *il divorzio è un correttivo del divorzio stesso*; ma la storia di tutti i popoli e di tutti i tempi insegna il contrario. Insegna cioè, che la libertà concessa all'uomo, in questa materia sì delicata, giova unicamente a' più bassi ed ignobili istinti del suo cuore corrotto. Insegna che questa libertà in niun tempo mai fu invocata, se non dai libertini, stanchi di dibattersi tra i vincoli dell'unità coniugale e bramosi di trasformare le nozze sante di uomini, in orgie da bruti. E che cosa principalmente invocasi anche oggidì come motivo del divorzio, se non il contentamento della depravata natura ? E a che finalmente riduconsi tutti i discorsi favorevoli al divorzio, se non a quell'osceno pensiero del Cossa nella *Cecilia*: il matrimonio

« legando i corpi
 Ruba all'affetto ciò che lo sublima,
 La libertà ? »

La libertà d'amore altro non è in fine che libertinaggio; libertinaggio che corrompe la gioventù e rende schifosa la vecchiaia, libertinaggio che mette fondo alle sostanze, sbandisce la pace e la giocondità dal focolare domestico, popola di putridume gli spedali e di bastardi i chiassi ed i trivii.

Oh! fortunata Italia, ti allietta del glorioso avvenire che un ministro frammassone ti prepara! Invano si argomentano di rapirtelo i clericali colle loro petizioni, facendo credere che sarà tua rovina quello, che non può essere invece se non tua somma ventura. Chiudi, o Italia, le orecchie a siffatte nenie di gente imbecillita dalla superstizione, e ascolta quel sapientissimo foglio, che, quantunque scritto in lingua francese, per amor tuo però si fregia del grande tuo nome. L'*Italie* ti promette che, mercè la legge proposta dal Villa, tu uguaglierai le glorie delle altre nazioni, che accolsero il divorzio. Vanterai cioè tu pure, come i popoli di razza germanica, il 15 per cento di nascite illegittime, invece del 7 per cento, che è il sommo toccato da te, poichè fosti redenta dalla rivoluzione. Anche per le vie delle tue città, come per quelle di Stoccolma, ogni ternario di persone conterà per lo meno un bastardo; e le tue donne si solleveranno alla incomparabile nobiltà delle dame dell'antica Roma, che contavano gli anni, non dai consoli, ma dai mariti. Così, o Italia, agli altri gloriosi titoli, onde il liberalismo ti cinse, di terra dei carnevali, dei delitti, dell'ignoranza, aggiungerai quello gloriosissimo di terra di bastardi! —

E ora voi signori deputati, voi signori senatori, deponete coraggiosamente il vostro voto nell'urna a favore del divorzio. Poi ritornate in seno alle vostre famiglie. Vi verranno giulivi incontro i teneri pargoletti per abbracciarvi, e voi sorridendo dite loro: bambini miei, voi mi siete cari, ma più cara mi è la mia libertà. Oggi, sapete? mi sono procurato il diritto di strapparvi all'amore della vostra mamma, e di farvi orfanelli infelici per tutta la vita. — Vi verranno incontro le spose, e più eloquentemente del labbro vi narrerà il casto e confidente loro sguardo la tenerezza onde riboccano in cuore per voi, e come sono liete di avervi innanzi agli altari giurata eterna amistà. Ma voi non vi commovete. Con cipiglio austero, additando la vostra medaglia di legislatori, parlate ciascuno alla vostra sposa così: badati, o donna, perchè oggi mi sono armato d'un pugnale, con cui potrò ogni giorno passarti il cuore, ovvero spingerti sulla pubblica strada a morire d'inedia, d'affanno e di vitupero.

GLI SPIRITI DELLE TENEBRE

RACCONTO CONTEMPORANEO

XX.

MISS OFELIA, O LA SORELLA SPIRITICA

In qual modo Corinna ricevesse l'annunzio, improvviso e inaspettato, dell'esserle piovuta dall'America una matrigna, più facile è immaginarlo che descriverlo. Non era mica una fanciulla tenuta a bambina, e da accettare a man baciata le disposizioni, quali che fossero, del padre suo. Conosceva invece il mondo, più assai che aspettar si potesse da una educanda. Perchè il collegio Giustomezzo era una fiera, e le allieve vi si educavano con tanto commercio mondano, che le più grandette avrebbero potuto dare dei punti alle giovani d'un conservatorio musicale. Però l'idea di trovare in casa sua un'altra padrona, invece di spadroneggiarvi essa stessa, le faceva un lavoro in cuore, come di sdegno profondo e difficile a dissimulare.

Tuttavia come si vide in braccio a mistress Sarah, non pendè molto ad ammansirsi. Il cuor suo non era mialvagio, sì bene poco educato a frangere le passioncelle proprie dell'età. Però quando si fu accorta che, anche presente la moglie di suo padre, ell'era padrona padronissima di ogni cosa, smise il broncio e il far contegnoso, si lasciò accarezzare, studiare, lisciare, e si acconciò a chiamar madre colei che la contentava di ogni capriccio che le frullasse in mente. La sua smania principale era di vestire con eleganza. Non ci fu verso che niuno degli abiti, portati in collegio, come che mondani anzi che no, le stesse più bene indosso. Fu d'uopo ch'ella passasse in rassegna quattro o cinque dei più sfol-

goranti magazzini di mode che fossero in Milano per rifornirsi; e che la sarta che l'accompagnava insieme con babbo e mamma, stesse lì a cane giorno e notte a dare l'ultima raffazzonatura ai vestiti comperati, affinchè la signorina si credesse finalmente in assetto da comparire in pubblico.

Intanto che gli sposi e la loro figlia si godevano in Milano e altrove, giungeva dall'Inghilterra miss Ofelia, secondo gli accordi presi. Non era ben fermo qual titolo avere dovesse: ma si sapeva così sottosopra, che dovea fare da maestra, da governante, da damigella di compagnia, secondo il bisogno. Morosino Morosini che molto si era affaticato per imporla ai signori Schiappacasse, le aveva scritto che sostenesse alcuni giorni in Genova, per non mettere piede in casa prima del ritorno dei padroni. Allo scendere di lei dal convoglio fu ad incontrarla ed accoglierla per sorella; e con lui convenute erano altre persone che le fecero gran festa. Erano queste alcuni dilettanti di spiritismo, i quali avendo letto su pei giornali della setta le valentie dell'Ofelia Lee, e saputo dal dottor Morosino l'arrivo in Genova, bramavano d'impegnarla a dare alcun saggio di sè nella sala della società spiritica genovese. Miss Ofelia non tenne per ora l'invito di operare come *media*. Si disse stanca e spossata del viaggio, e si contentò d'intervenire alla seduta come semplice spettatrice: troppo le stava a cuore di non far dire di sè, finchè non fosse stabilita e sicura nel nuovo ufficio offertole dal signor Marcantonio. Morosino, da buon fratello e da intimo amicone, approvò caldamente questa prudenziale risoluzione.

Ma come e in qual tempo intrecciato si era il nodo di questa unione, così stretta e familiare, tra due persone nate e vissute quasi che sempre distantissime l'una dall'altra? Era un arcano spiritico, e gelosamente custodito. Solleviamo un lembo del velo. Fin dai teneri anni Ofelia era stata messa in sulla via degli studii magnetici e spiritisti. Perchè tra gli undici e i tredici anni (il giusto dell'età, come ogni altra contezza della famiglia sua era tenebra per lei, impenetrabile) essendo morta una giovane donna che la teneva in casa, e Dio sa per qual fine, essa si trovò tutta sola, senza lume di educazione, senza persona amica o conoscente

a cui raccomandarsi per le necessità della vita. Il perchè troppo volentieri si lasciò ricoverare in un collegio di oltre a cento fanciulle, apertole con ispontanea cortesia da un visitatore assiduo della defunta sua madre o albergatrice. Secondo che essa venne a capire in seguito, il collegio era mantenuto largamente a spese delle società massoniche dell'Inghilterra, in luogo non molto discosto da Londra¹.

Di là uscivano poi le fanciulle, istruite senza risparmio e con isquisito magistero, parlanti tre o quattro lingue, valenti pianiste e cantatrici, adorne di tutte le arti femminili: e venivano dai fratelli direttori e dai fratelli protettori accommodate nelle migliori case, in opera di istitutrici o di checchè altro fosse in piacere delle famiglie. Era legge scritta che dovessero poi sempre mantenere commercio epistolare coi capi dell'istituto, e sottintesa, che avessero ad ingegnarsi di promuovere i loro intendimenti. In ricambio di che si assicurava loro perpetua protezione e costante favore della setta. E le graziose fanciulle, educate all'uopo, non si peritavano punto di acconciarsi all'anglicanismo in Inghilterra, al presbiterianismo in Iscozia, al luteranesimo in Isvezia, al calvinismo in Svizzera, all'ortodossia scismatica in Russia, al cattolicismo nel palazzo d'un gentiluomo italiano. Non esisteva in fatto di religione o di sreligione alcun ismo che bastasse a turbare la loro coscienza massonica: si sarebbero confessate maomettane in casa d'un pascià, buddiste nella reggia d'un raia di Lahore.

Miss Ofelia vagheggiando altra più agiata professione e più facile, come fu uscita dal convento massonico passò ad un *Istituto di chiaroveggenza*, che allora era in sull'aprirsi.

— Ma che diascolo vuol essere un istituto di chiaroveggenza? dimanda qui il lettore.

— È una di quelle tante scuole, che fioriscono a' dì nostri, nelle quali s'insegnano e s'imparano di molte scienze occulte e maravigliose relative al mesmerismo, al magnetismo, allo spiritismo: cose tutte che in lingua povera i nostri vecchi avrebbero chiamate

¹ Potremmo mentovare il nome della città, avendolo noi letto in un giornale secreto di frammassoni: ma a che servirebbe?

con una sola parolaccia: stregonerie. Ma nel secolo decimonono è un voler far ridere le telline, far sghignazzare i gangheri delle porte, a solo sospettare di possibile arte magica. Il manifesto pubblicato dal direttore esponeva lo scopo della istituzione in gergo scientifico. La casa del dottor Florimond (così chiamavasi) essere aperta in servizio della umanità languente, e gl'infermi vi sarebbero trattati coi raffinamenti delle cliniche moderne, coi farmachi d'ogni specie, tanto allopatici, quanto omeopatici, sino a perfetta guarigione, e tutto ciò a prezzi *da non temer concorrenza*. Seguiva un elogio dei singoli soccorsi terapeutici, che si tenevano sempre in acconcio di essere amministrati ai clienti: bagni, docce, fanghi, fumigazioni, corsa, danza, ginnastica, secondo l'avviso del dottore, e secondo le rivelazioni degli spiriti oltremondani. Che però nell'istituto medesimo si terrebbe una scuola, detta di chiavroggenza, « in cui verrebbero formati gratuitamente soggetti sensitivi (*intendi giovanetti e fanciulle*), la cui opera servirebbe a diffondere da per tutto la conoscenza delle comunicazioni tra gl'Incarnati (*uomini in carne ed ossa*) e gli Spiriti¹. » Il valoroso dottore prometteva altresì d'invitare il pubblico alle sue sapienti prelezioni, e agli esperimenti di fenomeni spiritici, come prima avesse dirozzati gli allievi, e destato in loro la facoltà di sentire l'influsso degli spiriti e consultarli in materie medicali in servizio degl'infermi accorrenti.

Sono stravaganze queste, che in paese cattolico cozzerebbero in modo insopportabile col buon senso volgare. Ogni uomo onesto griderebbe: « Alto là, o cotesta ingerenza di spiriti è finta, ed allora è ciurmeria vergognosa, un tranello teso agli idioti, o è vera, ed allora è una diavoleria empia e scellerata. » Ma in quelle terre sulle quali più non scende il raggio della fede cattolica, cosiffatte enormezze passano pari pari, siccome studii scientifici, a cui la gente idiota fa di cappello. Guai a quel vermiciattolo che si chiama uomo, allorchè egli sale in superbia sino a credersi indipendente nello studio del vero, arbitro supremo della Bibbia, e destinato a misurare ogni più inaccessibile altezza col fiacco suo sguardo! Egli può esser certo che dopo poche speculazioni, incerte

¹ Storico! trascritto a verbo a verbo.

e confuse, precipiterà nell'abisso delle stoltezze più forsennate, e nel laidume più abietto, mentre si lusinga di toccare il cielo col dito.

Miss Ofelia Lee riuscì un « soggetto sensitivo », sensitivo oltre ogni dire. Perciocchè aguzzandole l'ingegno due fiere lime, la superbia e la povertà, poco pensò ad entrare nel verace intendimento delle arcane discipline. Avea di continuo alla mano *The Spiritualist* e *The Medium and Daybreak*, periodici della setta, pubblicati a Londra, leggeva avidamente *The Banner of light* e *The spiritual Scientist*, in cui le americane stravaganze vincono le follie europee, nè falliva di consultare altre simili stampe d'Italia, di Germania, di Belgio, di Spagna ogni qual volta le ne cadeva il destro; giacchè la varietà delle lingue imparate nel convento massonico gliene agevolava l'intelligenza. Delle famose opere poi del Dupotet e di Allan Kardec, sommi gerofanti dello spiritismo francese, avea pressochè imparato a mente i passi più essenziali, e l'arte di abbandonarsi in balia degli spiriti, ed esserne governata nelle operazioni teurgiche.

Di che tra per l'assiduo studio e la domestica disciplina risplendette in breve di una *medianità* straordinaria, pieghevole poi ed acconcia ad ogni beneplacito delle brigate. Bastava ch'ella si affacciasse ad una sala di esperimenti, perchè i fenomeni più strani consolassero i pii credenti. Talvolta non avea bene varcata la soglia, che già le scranne e i seggioloni, gli stipi stessi e le tavole più pesanti se ne commoveano con un sensibile schricchiolare e saltellare. Succedevano poi a mano a mano il trasportarsi da un luogo all'altro i mobili della stanza, l'arrivare dall'aria doni ed oggetti svariati, senza che niuna mano si scorgesse a portarli, e infine luci, fiamme, voci e cento altre manifestazioni di spiriti. Andava in voce l'Ofelia di avere prodotto anche il volo di più persone ad un tempo, e la *materializzazione*, come parlano gli spiritisti, di più anime di trapassati. Ed era ciò verissimo, essendole più volte riuscito questo supremo apice della potenza medianica, il quale consiste nel far apparire simulacri di defunti, con tutta la figura del corpo e degli atti proprii dei viventi. Il perchè l'allieva, già terminata la educazione ed acquistata la li-

bertà di sè stessa, spesso e volentieri veniva a ritrovare il direttore dell'istituto di chiaroveggenza, ed era adoperata nelle sedute accademiche, ed invitata altresì alle ritrovate dei fratelli in ispiritismo; e su pei fogli della setta se ne raccontavano e magnificavano i felici successi.

Con tutto ciò le scene spiritistiche non le assicuravano abbastanza i comodi e le agiatezze della vita a cui agognava, anzi neppure il misero campamento necessario alla giornata. Ed essa, senza smettere interamente l'ufficio di media, pensò al sodo, cioè al solo collocamento possibile per lei, quello di maestra in qualche doviziosa famiglia. E presto l'ebbe trovato, protetta com'era dai direttori e professori del collegio massonico, e dal presidente dell'istituto spiritico. Una signora cattolica, la quale soleva passare la state in Svizzera, le aperse con soverchia inconsideratezza la sua casa, e l'accorse per interprete di lingue nel viaggio e un poco anche per maestra d'una sua figliuola. Povera figliuola! povera madre! Miss Ofelia acconciò subito la pelle a divozione, si professò cattolica fervente, comechè non troppo sapesse dove stèsse di casa il cattolicismo. Osservava con acuto sguardo come si diportasse la sua signora e l'allieva, e cercava di imitarle per l'appunto.

Tuttavia non valse a reggere la maschera con tanta felicità, che le sue conversazioni e le sue massime religiose non riuscissero talvolta o troppo eccessive o troppo scarse, e spesso incerte e false nei doveri morali. E questa ignoranza fu bastevole perchè la buona madre, entrata in un tal quale sospetticcio, togliesse a fiscaleggiarla alquanto più da presso. Un'altra cosa accrebbe i sospetti. Perciocchè la maestrina, dimorando la famiglia in Ginevra, spesso aveva necessità di recarsi a' pubblici musei a studiare, diceva essa, la storia naturale, a discorrere con professori, e trattare suoi affarucci. In breve contrasse un monte di conoscenze e di amicizie con protestanti o con uomini d'ogni maniera massime del Governo e del municipio. Sotto pretesto d'istruzione sua propria pretendeva le si accordassero certe scappate sino a Zurigo, dove trattenevasi ora due ora tre giorni. Siffatte stravaganze apersero finalmente gli occhi alla signora, la quale fornito

il secondo anno (appunto in quella che Morosino la invitava in casa Schiappacasse), si risolvette di levarsi d'attorno una istitutrice così dissipata ed andereccia.

Or dove miravano cotali gite scientifiche di miss Ofeïa? La buona pulzella avea trovato modo di accostarsi a certe signorine russe che si dimoravano allo studio di Zurigo, per addottorarsi, in apparenza, per cospirare contro la patria, in realtà, e sopra tutto per godersi la vita, spargendo i rubli e l'onore in perpetui sciali. I simili facilmente s'intendono tra loro e si affratellano. La inglese dissertava di spiritismo, le russe di nichilismo: e a questo modo si univano in istretta amistà, e si arricchivano la mente di nuove idee, e venivano sollevandosi all'altezza di donne emancipate da ogni credenza, da ogni pregiudizio religioso, da ogni ritegno morale.

In tali covi si nudriscono certe baronesse e viscontesse di stemma apocrifo, che poi a un tratto appariscono tra le brigate signorili, a tenere il sacco a'grandi cospiratori, a servirli in ambascerie non mentovate ne' protocolli de' Governi e in ispillare segreti di stato impenetrabili senza tradimento. Quivi si affinano certe scrittrici di giornali attossicati con prudenza per le donne e per le fanciulle; certe professoresse, che si svociano nelle assemblee a chiedere si esigli il catechismo dalle scuole; certe alte direttrici di studii femminili, portate in palma di mano e incielate, senza sapersene il perchè, pudiche e schive in apparenza, e in realtà trafficatrici di ogni laidume proprio ed altrui. Quivi si affocano certe chiassose faccendiere di beneficenza, certe frementi promotrici dell'educazione popolare, che poi non ad altro mirano che a traviare la carità in servizio dei fratelli ond'esse sono sorelle mopse, e favorire le scuole eretiche ed apostatiche in odio di Dio e della sua Chiesa. Di tali aspidi velenose in forma di colombe potremmo dare assai più minuta contezza, e dietro i nomi loro inscrivere una lunga tratta di altre meno perfide, ma forse più pestilenti, divenute loro seguaci, quali per grulleria e quali per boria di farsi nome famoso, tutte intese a caldeggiare le invenzioni dei nemici della religione e della civile società.

Miss Ofelia vi trovò l'occasione di legarsi in settaria fratellanza col dottore Morosino Morosini: ed ecco in qual maniera.

XXI.

LA NOTTE DI ZURIGO

Mentre finiva l'ultimo anno di pratica all'ospedale, il dottore in erba erasi condotto a passare una ventina di giorni in Isvizzera, col pretesto di studiarvi colà le nuove teoriche sulla cura della febbre, assistere a certe operazioni chirurgiche, ed accrescere le sue cognizioni intorno al governo degli spedali. In verità viaggiava, se non unicamente in servizio della loggia massonica, certo con lettere di favore del suo *Venerabile*. Il che gli diede larga entrata nelle *officine* (così chiamansi pure le logge dei massoni) di Zurigo, e gli aperse larga strada a legarsi coi caporioni delle numerose sette, che in quella università tengono loro recapiti ed arrolamenti. Breve, ebbe invito ad una tornata intima di giovani studenti, che si riunivano a passare la serata in esperimenti spiritistici.

La sala a ciò destinata era in una villa poco distante dalla città. Verso l'un'ora vi capitò una quindicina di persone. Brigata più mescolata di varie nazioni non si poteva inventare. V'erano svizzeri, francesi, tedeschi, russi, russe sopra tutto. D'italiani non vi era altri che il Morosini e d'inglesi la sola miss Ofelia Lee, che appunto operava da interprete, o vuoi da mezzana tra gli spiriti e i fedeli di questa chiesuola; il quale ufficio, in arte, si chiama fare il medio, o la media. Morosino ed Ofelia s'incontravano quella sera la prima volta: ma bastò questa perchè si stringessero l'uno all'altra con legame sì saldo, che da questa notte in là si chiamarono poi sempre fratello e sorella, con perpetuo rammentò della notte di Zurigo.

Il Morosini, sebbene fervido ammiratore delle novità, non sapeva sulle prime aggiustar fede alle mirabilia che gli erano dette della potentissima virtù medianica, attribuita alla Ofelia: e non era senza grave sospetto che i fenomeni spiritici altro non fossero in fondo che gherminelle di giocoliere. Entrò pertanto nella sala con non poca diffidenza, e guatandosi intorno, e tenendo gli occhi alle mani di ciascuno de' circostanti. La brigata si assise

in circolo, e secondo il solito, alternando un cavaliere ed una dama, colle mani stese sull'orlo d'una tavola che sorgeva nel mezzo, e coll'estremità dei pollici e dei mignoli toccandosi l'un l'altro: il che dicesi formar la catena. Non aveano ben finito di assettarsi in tale posizione, che la valente media prese a tremare a membro a membro, strabuzzò gli occhi, e si lasciò cadere a capo rovesciato sullo schienale del seggiolone. Esclama il presidente: — Ottimamente! ell'è entrata in piena catalessi: avremo questa sera i più chiari fenomeni, se ci prepariamo colla preghiera interna agli spiriti.

— Allo spirito che invade la media? dimandò uno.

— No, a tutti, risposero altri; a tutti gli spiriti che ci vorranno graziare della loro presenza.

Una giovane pietroburghese propose si evocasse segnatamente lo spirito di un certo suo cugino, che era stato per fatti politici confinato in Siberia e colà, per nuove ribellioni, impiccato. Se non che mentr'essa così parlava, già cominciavano a manifestarsi gli spiriti indistintamente, con segni gagliardissimi. Un'aura leggera ventò in viso ai congregati, alcune signorine che erano in capelli, si sentirono tutte scompigliare le chiome, come se una mano volante si piacesse a snodare loro le trecce, e spargerle sulle spalle. A questo saluto benigno tenne dietro un rovinò pauroso, come se i mobili andassero in frantumi. Ma fu nulla: solo un tavolino, che era in un angolo, si pose a danzare tutto da sè; ed invitato dal presidente lo spirito che lo moveva, a dire se l'assemblea gli tornasse gradita, il tavolino spiccò un salto, e percosse un colpo; chè era il segno già convenuto altre volte per significare il sì.

— Conosci, o buono spirito, gli dimandò allora il presidente, quel giovane italiano, che onora questa sera la nostra conversazione?

Un sonoro picchio affermò che sì.

Il dottor Morosini sentì correre un brivido per le ossa, tuttavia chiese al presidente se gli era permesso d'interrogare lo spirito; e udito che ciascuno degli astanti avea questo diritto, dimandò: — La mia presenza tra questi signori tuoi amici ti è disagiata?

Il tavolino pestò due colpi, prontamente, e dopo un momento altre due volte. Poscia si mosse, e passando tra persona e persona salì sulla tavola, e così come poteva si abbassò con due inchini al novello spiritista. Al tempo stesso un campanello che era sul caminetto sonò a doppi rintocchi tre volte, un violino che giaceva sul divano circondante la sala, si destò come se due doppie arcate (ed archetto non vi era) vi fossero condotte da mano esperta. Tutto questo si operò più presto che non si dice. E il preside spiegò al novellino come questo raddoppiamento di segnali fosse un moltiplicato dire di no, e un confessare che la presenza di lui non tornava punto disaccetta allo spirito. Infatti avendo il presidente richiesto lo spirito, che, essendo tutta l'assemblea sua amica, egli si degnasse di manifestare il suo nome, subito gli fu risposto che sì.

— Non ti dispiacerebbe, spirito cortese, parlare per via di scrittura?

A queste parole del presidente, miss Ofelia, che fin allora era rimasta come alienata dai sensi, agitò la mano, formando in pugno le tre dita con cui si scrive. — Datele subito da scrivere, ordinò il presidente. Davvero che questa sera gli spiriti ci favoriscono a gala. Riconosco in questo la virtù della media. — E bene aveva ragione, perchè appena accostato un quinternetto di carta, prima ancora che recato fosse il calamaio e la penna, miss Ofelia scorrendovi sopra colle dita aggruppate, ebbe scritto in nerissima tinta che parve inchiostro, queste parole: « Mi chiamo Sergio Stromoff. »

— Mio cugino! sciamò la signorina pietroburghese, poichè ebbe letto la scrittura. Nobile e santo spirito, sii il ben venuto.

— Lo preghi, signorina, disse il presidente, di darci qualche contezza di sè.

E la pietroburghese: — Caro Sergio, parlati delle tue ultime ore.

Miss Ofelia, sempre assorbita nel suo letargo catalettico, disegnò rapidamente una forca, circondata da manigoldi e da cosacchi, e un uomo penzoloni dal laccio. Intanto che si dipingeva l'atroce spettacolo, sulla prima carta, si scriveva pure da

mano ignota sulla sottoposta pagina, il racconto del supplizio, che terminava in queste parole: « Iddio protegga la patria russa e perdoni al suo oppressore. »

Visto che ogni cosa succedeva a seconda, il presidente pregò lo spirito di dare schiarimenti sul suo primo ingresso nel mondo di là, e sopra il suo stato presente, e sulle condizioni pubbliche della Russia. A ciascuna dimanda lo spirito rispondeva con poche righe, e con tale una celerità che sembrava appena potersi col pensiero formare tali risposte. Tratteggiò a caratteri di fuoco il mal governo dei paesi settentrionali, affermò vicina e potente la riscossa de' popoli, avvegnachè macchiata da delitti crudeli, dei quali tuttavia chiamava in colpa i ministri dello Czar anzi che la malvagità degli assassini. Narrò poi più minutamente come al suo primo uscire della carne egli si trovò avvolto in profondissima oscurità, e solo dopo lungo attendere, incerto del suo destino, alquanti spiriti buoni d'italiani e d'inglesi l'aveano confortato, ed insegnatogli a riconoscere la sua presente condizione, e come per via d'umiltà e di graduale ravvedimento egli potesse scancellare le colpe della vita, e aprire poi il volo verso le serene regioni degli spiriti già purificati.

Leggendo tali risposte il dottor Morosini, il quale della fede italiana e veneziana ormai non sentiva più altro che qualche favilla moribonda, sentivasi quasi rinascere alla fede della spiritualità dell'anima: tanto più che questa dolce verità gli si presentava senza lo sgomento delle pene dell'altra vita. Però con tutto l'impeto del suo spirito ardente e passionato si gittò nel vivo della questione capitale: — Spirito benedetto, di' ad un amico nuovo ma sincero ammiratore della tua lealtà, di' il vero: possono tutti pentirsi nel soggiorno degli spiriti?

— Tutti, scrisse lo spirito per mano dell'Ofelia, e con nuovo scritto aggiunse: O tosto o tardi, tutti.

— Da che dipende il salvarsi o prima o poi?

— Dal libero arbitrio di ciascuno.

— Non vi è dunque alcun condannato in eterno?

Mentre il Morosini attendeva con ansietà la risposta, lo spirito che dirigeva la mano di miss Ofelia, interruppe lo scrivere con

un urlo: — Ahi, ahi, ahi! — E quest'urlo sembrava uscire da tutte le pareti, da tutti i mobili, e fino dal pavimento a un tempo stesso.

— Ahi, ahi, ahi! gridò la media, gittando la penna, e cominciando a parlare da sè, direttamente. Stolti gl'incarnati che disconoscono la verità... e tormentano gli spiriti disincarnati per curiosità di udirci ripetere ciò che cento volte insegnammo ai nostri amici!... Noi viviamo nella sfera dell'amore: non vi è odio eterno tra noi... L'odio è l'eredità dei tiranni... Come le vittime dei tiranni sono perdonate da Dio, così esse perdonano ai loro tiranni incarnati... Io ho perdonato a chi mi tolse la vita, come i giustiziati dalla Inquisizione ai loro empîi giustizieri, come i martiri della fede ai proconsoli pagani! —

In queste odiose bestemmie il volto della media era divenuto color di cenere, la pupilla immota come un cristallo, le labbra simili a un cencio lavato: sembrava che la voce partisse dall'ime viscere dell'epigastrio, salisse su pel petto e per la strozza, che successivamente si gonfiavano, e si esalasse in fine per la bocca, senza che la paziente paresse nè commossa nè conscia di quello che diceva. — Ell'è nel più elevato stadio della chiaroveggenza, osservò il presidente. Chi sa per quali sublimi regioni di mondi a noi sconosciuti si aggira il suo spirito, pellegrino dall'involucro corporeo? Beata la nostra media, se tornando ai sensi potesse rammentare le visioni che ora gode!

— È una grande e preziosa media la signorina Ofelia, osservarono a gara i circostanti. — Non è solo media da effetti fisici — Scrive lo spirito in lei, e parla a meraviglia — È una serata delle più rare e memorabili a cui abbiamo mai assistito! —

Il Morosini invece, sentendosi per la prima volta a tu per tu con ispiriti, non sapea ben quali, era ognora più turbato. A crescergli turbazione valse una improvvisa dimanda della media. — Lo spirito chiede il buio.

— Sorella media, rispose il presidente, favorisca di chiedere a cotesto gentile disincarnato, che ci onora della sua benevolenza, se ha da comunicarci...

— Importantissimo avviso per tutti i patrioti, sciamò la me-

dia; ma prima esige che vi prepariate con venti minuti di raccoglimento nell'oscurità e nel silenzio.

Vennero adunque smorzate la grande lucerna di mezzo alla sala, e le candele delle ventole d'intorno. E subito incominciarono a udirsi trascorrere buffi di vento impetuoso, ora caldi come afa di forno, ora gelidi come sizza di gennaio. Qualche signorina russa se ne lagnò sotto voce: — E' pare che già siamo in Siberia: ci servirà di noviziato. — Ma il vento altro non era che il prodromo della tempesta che stava per iscatenarsi sull'assemblea. Le seggiole scricchiolavano, e dondolavano in guisa che la catena formata colle mani s'interruppe: ciascuno avendo troppo che fare per reggersi tanto da non istramazze sul pavimento; la tavola stessa, sulla quale era collocata la lucerna, balzava ora su un piede e ora su un altro, e la lucerna pure sentivasi saltare sulla tavola, senza che per questo si sentisse rovesciare e frangersi il cartoccio e la campana. A momenti pareva la tavola premere e rincorrere i vicini; non v'era mobile che stesse fermo; il Morosini si sentì sollevare in aria e ripiombare sul suolo, senza tuttavia risentirne offesa. — O come si fa, pensava egli, a raccogliersi con questo diavoletto?

E il diavoletto ricominciava in altra forma. Perchè fermatesi finalmente le masserizie, ed essendo i socii dispersi chi in un angolo e chi in un altro come costringevali la paura, uno rompe il silenzio e dice: — Io sento una mano gelida che mi si posa sulle guance.

— Ed io pure, si lagnò una fanciulla.

— Anch'io. — Anch'io. —

E ciascuno sentiva in un modo o in un altro la mano ignota, chi aspra e chi carezzevole. Il Morosini tastato e palpato in sulle guance ebbe il ticchio di vedere cogli occhi l'essere misterioso di cui non sentiva il corpo e provava la mano: si cercò da lato una scatoletta di fiammiferi; ma un colpo fortissimo sul braccio gliela fece balzare lontano, sì che non potè più raccattarla, per quanto la ricercasse. Un bel venti minuti trascorsero di silenzio in quelle tenebre profonde, senza che niuno sapesse de' compagni, che sembravano aggirarsi a tentoni. Quanto al Morosini, tra per

l'insolito giuoco e pel colpo toccato, egli smaniava in secreto di vedere al fine brillar la luce, ruminando: — E pure tutto cotesto non è ciurmeria, è realtà... Potrebbe essere una diavoleria bella e buona... È un vero striazzo come quello che raccontano le nonne accanto al fuoco... E quelle eresie!... Uhm! saranno poi eresie?... Basta, poichè siamo in ballo, balliamo: se non hanno paura queste fanciulle che ci sono avvezze, perchè ho da spaventarmi io?

Interruppe queste speculazioni un bacio schioccante che ciascuno, a un solo tempo, si sentì imprimere sulla bocca, e pareva di persona viva; e con esso un sibilo orrendo, quasi segnale di nuovi fenomeni imminenti. Ed ecco infatti apparire nel buio lampi di luce rossa e sinistra, poi altri guizzi più chiari, e varianti per tutti i colori dell'iride, e fiammelle striscianti lungo le pareti e lambenti il soffitto, che per essere stoiato e dipinto, sotto quel lume mostrava il disegno; poi strisce di fuoco che annodavansi e serpeggiavano e nuotavano nell'aria. In questa parlò la media con voce chioccia: — Veggo una mano... intrizzita, aggranchita, come d'uomo che muor disperato... Un braccio... l'omero... la testa... È scarmigliato, le chiome sono intrise di sangue... Sul collo è il segno del laccio: è rosso... Veggo il viso pieno di morte. — E si tacque.

Nessuno scorgeva nulla di questa apparizione annunciata dalla media. Di che il presidente, che era uomo un po' maturo, ed aveva assistito altre volte alle sedute di potentissimi medii inglesi ed americani, si avventurò a forzare la carta, dicendo alla valorosa media: — Orsù, signorina Ofelia, è forse tempo di ottenere una *materializzazione* compita dello spirito che appare. Ella lo preghi, e noi con lei lo pregheremo affettuosamente di darsi a vedere a tutti, e rivelarci di sua bocca l'avviso promessoci.

E la media docilmente arrendendosi, supplicò ad alta voce lo spirito di svelarsi manifestamente. Detto, fatto: comparve da prima, visibile a tutti, a mezz'aria una mano, poi il braccio unitovi, poi a parte a parte tutta la persona. E la signorina che aveva da principio proposta la evocazione del suo cugino, in vederne le fattezze non potè contenersi dallo sciamare: — È desso! il nostro

caro Sergio Stromoff, che l'anno scorso vedevamo qui spesso alle nostre sedute... e cadde per mano del carnefice... È desso!

— È desso! — È desso! — sclamavano tutti a coro, quelli che conosciuto aveano l'infelice russo.

Il fantasma intanto, che aveva da prima una consistenza un po' vaga, malferma e trasparente, veniva prendendo sostanza opaca, e contorni netti; il volto di una tinta cenerina, e alquanto schiacciato, si delineava in risalti e in iscuri meglio proporzionati; la barba e i capelli spartivansi in fila distinte; e il colore cinereo prima si fece bianco e men tristo, e poi si accese d'una leccatura d'incarnato sulle labbra e sulle guance: breve, quello che prima era un ritratto sbiadito si animava come persona viva. Le vesti erano alla foggia russa: stivaloni montanti sino a mezza gamba, cappotto agiato, colle rovesce di pelliccia, berretto tondo e schiacciato. Teneva nella sinistra una carta spiegata, e colla destra l'additava come chi invitasse a leggere. Se non che per quanto ciascuno degli astanti vi affissasse il nerbo della vista, nessuno arrivava a dicifrare parola che formasse senso.

— Pietoso spirito, disse allora il presidente, degnati, se non ti è grave, di leggere coteste parole, in lingua a tutti conosciuta.

Immantinente il fantasma aperse la bocca e labbreggiò come se leggesse posatamente: ma le proferite parole si udirono dal lato di miss Ofelia, col suono della voce femminile, quasi che passassero pel labbro della media, e dicevano: — Unitevi, siate fratelli nell'amore, compagni nelle vicende della vita, commilitoni nelle battaglie: uno per tutti e tutti per uno. — Si detto, tanque, si scolorò, si confusero i suoi lineamenti, la figura divenne una macchia, una nuvoletta, un vapor tenue, e dileguossi.

Miss Ofelia mandò un gemito, che da tutti fu inteso, e parve ruzzolare in terra. Il preside fe'riaccendere i lumi, e vide la fanciulla sul pavimento supina e come cosa morta.

E pure il suo compito in questa, poi famosa, notte di Zurigo non era anche fornito.

RIVISTA DELLA STAMPA ITALIANA

I.

Poesie di EDMONDO DE AMICIS. Milano, fratelli Treves editori, 1881.

Un giovane laico, amico nostro, ci narrava testè lo spettacolo, che gli occorse di vedere, intrattenendosi, verso il capodanno, accanto ad una delle maggiori librerie di Firenze. Era, ci disse egli, un viavai di brigatelle liete, di barbe venerande e di visini tutti gigli e rose, di neri e folti mustacchi e di peli incipienti, di cappellini dai cento colori, parati di false piume e di fiori falsi, ricurvati, ripiegati, increspatis in mille fogge diverse, curiose e gentili, eleganti e ridicole. E tutta questa gente si arrestava in passando, come è costume, alla invetriata del libraio, e vi gettava sopra una guardatina curiosa. Ma poi un'oh! un'ah! prolungato di piacere e di meraviglia usciva da parecchie bocche: *Poesie di Edmondo De Amicis!* — *oh! il De Amicis!* — *Che? ah! le sue poesie?* — *qua' le poesie del De Amicis!* — E qualche studente dava una capatina dal libraio; poi lo rivedevi per la via, col volume delle poesie in mano, correre sfogliandolo avidamente. Qualche uomo fatto, dilettauto di lettere, o compilatore di giornali, dopo essersene anch'egli provveduto, nell'uscir dal negozio ponevalo maestosamente in serbo per un tempo migliore. Qualche signorina pur mo' sgusciata facevalo comperare al babbo dabbene, e avutolo involto pulitamente, lo nascondeva con cura amorosa dentro il manicotto di martora.

Così l'amico nostro. Or noi domandiamo d'onde mai questa specie di predilezione per un libricciuolo di poesie? E perchè fra tante opere e strenne d'ogni specie, che stavano esposte colà nella vetrina, magnificamente rilegate in marocchino rosso o, all'inglese, in tela sia verde, sia turchina, coi labbri d'oro, e finissimi fregi, e rami preziosi, la scelta cadeva più spesso sopra quel tenue volume di canzoncine e di sonetti? Non la peregrina bellezza del contenuto, poichè nessuno conoscevalo ancora, nè la

eleganza dell'edizione, la quale non ha niente di straordinario, possono renderci ragione di un tal fatto, per verità molto raro negli annali bibliografici: ma esso è da spiegarsi solo col nome dell'autore, che, come nota il De Gubernatis nel suo Dizionario, è *il più popolare forse e il più accetto* fra i nostri contemporanei.

Nè ignoravamo già noi il nome del De Amicis, avvegnachè ci fosse noto qual prosatore di grido più veramente che qual poeta; ond'è che ci affrettammo noi pure di procacciarcene i versi. Percchè, quanto alle prose, noi avevamo letto i raccontini suoi, raccolti col nome di *bozzetti* nel volume intitolato: *la Vita militare*; e per nostro maggior profitto ce ne siamo procurata la nuova edizione dei fratelli Treves, *riveduta e completamente rifiuta dall'autore con l'aggiunta di due bozzetti*. Avevamo letto la *Spagna*, quarta edizione (secondo che attestava nel 1876 l'editore Barbèra). Avevamo letto l'*Olanda*, quinta edizione, riveduta dall'autore; il *Marocco*, sesta edizione; i due volumi intitolati *Costantinopoli*, decima edizione (sempre giusta la fede dei librai). Anzi vogliamo qui schiettamente confessare d'essere stati più volte lì lì per mettere a parte il pubblico dei pensieri e sentimenti in noi destati da quella molta lettura. Ma come si fa a mostrare il viso, quando sei sicuro di trovar cento, mille mani levate e pronte ad applicarti un ceffone? Come si fa a dire: questo autore non mi garba, o anche solo: ci troverei questo e quell'altro grave difetto, quando sei certo, come due e due quattro, di sentirti dar sulla voce, non che dagli avversarii, eziandio da qualche amico?

Ora però che lo Gnoli, il De Gubernatis ed altrettali pezzi grossi della cricca letteraria odierna gettarono audacemente il dado, possiamo avventurarci anche noi a dire quello che pensiamo dell'illustre autore di tanti libri. Brevemente, il nostro avviso è che anche il De Amicis sia da porre tra quei molti paltoni gonfiati oggidì dalla oligarchia spadroneggiante, collo scopo di mostrare che, prima degli anni *domini* 1859 e 1860, tra noi non ci fu scienza, non ci fu civiltà, non ci furono lettere, arti, glorie, grandezze, come non c'era l'Italia una ed indipendente, sotto la mazza ferrata della frammassoneria.

Non si vuole con questo negare al De Amicis buona tempra d'ingegno, e molto meno calore, ricchezza, fecondità d'immaginativa. Ma pare a noi che se egli, soldato fino al 1870, fosse davvero quello scrittore magno che dicono, non avrebbe a soli 34 anni, quanti ne conta, dettati già tanti libri. Ci pare inoltre che la nostra società leggera più d'una piuma, ed in ispecie la porzione addirittura aeriforme di essa, composta di damine galanti e di smorfiose maestrine, non si troverebbe così unanime nell'acclamarlo un portento d'autore, se i libri suoi non facessero parte di quella letteratura, che non lascia orma di sè e dicesi per l'appunto superficiale e leggera.

I volumi del De Amicis si leggono con diletto, chi lo nega? Li abbiamo gustati anche noi. Ed è naturale che si tenga dietro con piacere ad uno scrittore, il quale ti fa viaggiare, senza scomodarti, in Europa, in Asia, in Affrica, dipingendoti a smaglianti colori e descrivendoti ne' modi, che sono proprii a giovanile e fantastico ingegno, le più elette meraviglie, da lui in quelle contrade vedute cogli occhi suoi proprii e toccate colle sue proprie mani. Inoltre vuole l'equità che si aggiunga, tra le molte pagine del nostro A. trovarsene parecchie sfavillanti di una verace bellezza. Noi non dimenticheremo di leggeri la descrizione dei combattimenti dei galli, che si legge nella *Spagna*, meglio riuscita di quella dei combattimenti dei tori; nè le splendide pagine dell'*Olanda* in cui l'A. ci narra per quali arti ingegnosissime e con che coraggiosa costanza quel popolo si difende contro le ire del mare; e nemmeno il quadro a tinte qua smaglianti, là fosche e terribili, onde egli nel capitolo della sua *Costantinopoli*, dedicato all'antico serraglio, dipinge il cortile dei giannizzeri e la sala del divano. Da questo però, che volentieri si ammette, ad essere un grande scrittore troppo ci corre; nè un ottanta o cento pagine anche bellissime, sparse e come perdedute dentro un mare di descrizioni mediocri, di chiacchiere e persino di futilità o peggio, bastano per fermo a farne decretare all'autore l'*omne tulit punctum* del Venosino. Certo il Venosino non gli menerebbe buona la foga di scrivere e scrivere, per noi sopra notata, che è appunto l'opposto del *nomum prematur in*

annum, richiesto da lui come condizione essenziale dell' eccellenza dei libri. Ma quale accoglienza farebbe egli poi alle pagine scelte del De Amicis, vere oasi in un deserto di mediocrità o peggio? Incresperebbe le labbra al malignetto sorriso, onde già soleva accogliere le scarse bellezze dei carmi di Cherilo, *quem*, dice egli, *bis terve bonum cum risu miror?*¹ Ovvero, in grazia di quelle non molte pagine, perdonerebbe benignamente a tutte le altre, mostrandosi così ben più largo di manica, che non comporti il suo celebre adagio: *ubi plura nitent, non ego paucis offendar maculis?*² Noi non sapremmo decidere la questione; e ci contenteremo che la risolva imparzialmente lo stesso ch. signor De Amicis.

Le *maculae*, ossia le pecche, nei libri del De Amicis, sono senza fallo molte; pecche di stile, di lingua, di concetti. In parecchie migliaia di pagine, sappiateci un po' dire quante ve ne sono in cui l'A. si metta un po' a ragionare seriamente con dottrina e sodezza di discorso sopra la storia ed i destini dei popoli che egli visitò, e di cui pretese render ragione a' suoi concittadini? Non diciamo già, che dovesse ravvolgersi intorno la toga filosofale e salire in cattedra; quando suo proposito era semplicemente di porgere un soave inganno a chi per mancanza di mezzi, non può viaggiare, facendolo viaggiare in fantasia con pochi soldi. Ma con tale proposito, per se utile e lodevole, egli seppe pure nella sua *Costantinopoli* conciliare benissimo sagge osservazioni sulle tristi conseguenze della poligamia e sull'abbrutimento della donna turca; perchè non fece altrettanto altrove, e principalmente nella *Spagna*, ove gli veniva offerto campo vastissimo a scrivere della potenza civilizzatrice della Fede in quella più cavalleresca ed anche forse più cattolica di tutte le nazioni?

Invece, se si eccettuino i giudizi d'arte, che per altro sono sovente anch'essi molto bizzarri, negli scritti del De Amicis signoreggia quasi sola quella matta di casa, che chiamasi fantasia. E' si direbbe che un giovane caldo ed irrequieto li ha dettati a

¹ *Epist. ad Pisones*, v. 358.

² *Epist. ad Pisones*, v. 351.

sbalzi, secondo che questo o quell'oggetto esterno ne colpiva fortemente i sensi e frugavalo di dentro l'estro variabile e la eccitata immaginazione. Il cuore ci ha poca parte o punta. Quindi il rimprovero a lui mosso da più d'uno, che (per dirla col De Gubernatis) *le sue lagrime sieno spremute ed egli pianga ne'suoi scritti un po' troppo a quel modo con cui piangono gli attori sopra le scene*. La quale gravissima accusa viene pienamente confermata anche solo per il bozzetto che s'intitola *la madre*, in cui l'A. vuole commuovere colla narrazione dell'incontro tra un giovane soldato e la cara sua genitrice; ma carica tanto le tinte da diventare affatto inverosimile. Così, invece di pianto, ti suscita il riso, e alla fine, in luogo di esclamare: oh! che tenerezza filiale! sei costretto a ripetere: oh! che follie!

Parrà cosa strana a taluno, ma è verissima, e basta aver due occhi in fronte per vederla evidente come la luce del sole: il De Amicis studiò molto nei racconti del P. Antonio Bresciani, e tolse ad imitare il Bresciani ben più che il Manzoni, del quale si professa adoratore; non si accorgendo, che mal piglia a seguire un uomo come quello, chi è lungi le mille miglia dal possederne la favella portentosa e il delicatissimo e sublime sentire. Laonde del Bresciani quasi altro non potè attaccarsi al nostro A. che quanto era in quello di meno lodevole, l'esagerazione, cioè degli ideali e lo scialacquo delle frasi adoperate a meglio scolpire una sola e medesima cosa; difetto specialmente quest'ultimo, che nel Bresciani veniva scusato e reso quasi amabile dalla purezza e dovizia delle parole e dall'arte incomparabile di comporle insieme; onde è eziandio che la gloria sua potè trionfare degli sforzi dalla massoneria congiurata a distruggerla. Ma siffatta scusa non suffraga per certo il De Amicis, la cui penna lascia scorrere non rari i gallicismi, i neologismi, i solecismi, le inesattezze e le scorrezioni. Per tutto ciò non giudichiamo nè ingiusto nè severo troppo il De Gubernatis, il quale conchiude la sua biografia intorno il De Amicis, dicendo, in sentenza, che l'Italia attende ancora pazientemente il capolavoro del giovane scrittore, quel capolavoro ch'è lo deve tramandare alla posterità.

E tanto basti per le prose del De Amicis, ch'è ci avvediamo

ora d'essere trascorsi troppo lontano dal nostro soggetto principale, le poesie di lui. Ma no... non basta. Ci pesa tuttavia sul cuore cosa gravissima, e, giacchè ci siamo, vogliamo sfogarci. Perchè mammine frivole, dottoresse e professori senza testa pongono nelle mani dei giovani e delle giovinette i libri del De Amicis, raccomandando loro caldamente che se li studino, che se li pasteggino, pagina per pagina, verso per verso, quasi una manna calata di cielo? Eppure vi hanno là dentro non pure periodi, ma scene e capitoli intieri, che ai giovani segnatamente dovrebbero esser chiusi con sette suggelli, perchè sconvenienti, piazzaiuoli, pieni di malizia, di una galanteria che confina colla licenza, di una licenza che per poco non è oscenità. Ed anche senza ciò, non sarebbe già indegnissimo di persone religiose e pie il commendare libri, dove non di rado la Religione è oltraggiata, strappazzata la pietà? Il capitolo dell'*Olanda*, in cui tutti gli affetti dell'A. sono per il protestante principe d'Orange, tutte le ire per Filippo II di Spagna, per i preti, i frati, i laici cattolici, che egli dipinge quali iene bramose di sangue, mentre tace delle stragi, onde gli Ugonotti Olandesi fecero di quei preti, di quei frati, di quei laici cattolici migliaia di martiri; i due capitoli della *Spagna*, nei quali si descrive il Santuario della Madonna del Pilar, a Saragozza, e la Cattedrale di Burgos, bastano a far ragione al nostro sdegno, e ce n'è d'avanzo.

Nel resto è consentaneo alla frivolezza bambinesca del secolo nostro, che persone anche pie non sentano scrupolo di trattare alla domestica con questo Autore, benchè egli rechi quasi a gloria d'essere e di dichiararsi scredente. Noi compiangiamo la sventura sua, ah! quanto grande. Egli, ligure, dimentica le tradizioni religiosissime della sua patria; egli, per quanto ci è dato giudicarne dagli scritti, tenerissimo della madre sua, ne rattrista la veneranda canizie col calpestare il catechismo, appreso sulle ginocchia di lei. Ma la compassione non ci farà velo all'intelletto, e non ci toglierà di ripetere, il più appropriato dei castighi, che Dio possa infliggere a certa specie tutta moderna di cattolici, essere per l'appunto questo, di lasciar venire alle loro mani libri, come quelli onde discorremmo fin qui. E ora delle

Poesie del De Amicis che hanno la colpa di averci tirati quasi per le orecchie, a discorrer tanto delle sue prose; in penitenza della quale colpa si contenteranno le cattivelle che le sbrighiamo così alla lesta.

Non è raro il caso di chi, valendo molto in poesia, sia poi poco esperto nella prosa; o viceversa di chi, essendo eccellente prosatore, sia poeta meno che mediocre. Il De Amicis, ci pare tagliato più alla prosa che alla poesia. E per verità due terzi dei suoi componimenti poetici (sonetti, canzoni, madrigali e somiglianti gingilli), che ti sfilano bravamente innanzi per 270 pagine di un volume in 8°, possono dirsi tirati giù alla come vien viene, tanto dozzinale ne è l'orditura, l'espressione, il pensiero e tutto l'andamento. Anzi, se abbiamo a metter fuori intiero il nostro sentimento, confesseremo, che nel leggere più d'una di queste poesie ci tornarono come istintivamente alla memoria quelle, che negli anni nostri più ridenti buttavamo là tra un trastullo e l'altro, quasi a gara d'ingegno coi nostri condiscipoli. Se trattavasi d'un sonetto, il grande nostro pensiero era di giungere prima degli altri al quattordicesimo verso; se d'una canzone, badavamo a scegliere rime che non ci dessero troppi rompicapi; e poi allegramente! tiravamo innanzi. Quando i versi tornavano e, senza bisogno di socchiudere gli occhi e di raggrinzare la fronte, si capiva bene quello che volevamo dire, la canzone era proclamata da tutti un capolavoro e ci era decretato l'alloro.

Così va a un di presso per parecchie poesie del ch. De Amicis. Generalmente parlando poi, della sceltrezza e grazia e nobiltà dei concetti egli poco si cura. E tuttavia non pare che questa sia cosa di poco conto, specie ove trattisi del Parnaso, dalla cui vetta chiunque smucci un tantino, capitombola nel precipizio:

« *Si paullum a summo decessit, vergit ad imum* ».¹

Nè v'ha, crediamo, alcuno che non ammetta di leggieri, in quella sceltrezza, e grazia, e nobiltà di concetti consistere principalmente l'essenza della poesia e la *ragione formale*, che la distingue dalla prosa. Laonde se noi volessimo decidere a quale delle differenti

¹ Hor. *Epist. ad Pisones*, v. 378.

classi della nostra poesia i lavori del De Amicis appartengano, ci troveremmo proprio imbrogliati, nè sapremmo come uscirne. Si dirà che questo non guasta, e che è pedantismo vieto il pretendere, che un componimento poetico sia o lirico, o drammatico, o didascalico, quando è bello e ben fatto. Ma noi rispondiamo, la pedanteria non aver qui nulla a vedere; poichè, ben più che di forme e di classificazioni, trattasi d'idee. E se, come crediamo esser verissimo, le poesie del De Amicis, toltene alcune poche che tirano alla lirica, non trovano posto in nessuna classe de' componimenti poetici italiani, perchè mancano di vera e sostanziale poesia; non ci si getterà più, speriamo, sul viso quella brutta parola, per aver noi osato asserire, che una gran parte dei lavori poetici del De Amicis non sono nè lirici, nè didascalici, nè drammatici, nè nulla di ciò che si ebbe fin qui in costume di chiamare poesia italiana.

Al De Amicis cascano i versi dalla penna, come le olive mature dall'albero; e però saremmo tentati di porlo nella schiera dei Fusinato, dei Fagioli, dei Guadagnoli, dei Passeroni e di altrettali *faciloni*, se non credessimo con ciò di calunniare la costoro poesia, che non è vuota, leggiera, superficiale, ossia, per dirla alla toscana, una poesia da *colascione*, come, generalmente parlando, quella del nostro ligure poeta.

Vede il De Amicis, che noi ci studiamo d'essere schietti e di esprimere di primo acchito tutto il nostro pensiero. Ci teniamo però sicuri di non meritarcì il rimprovero, che con fine satira egli muove a certo critico, in certo sonetto, intitolato *crescit eundo* (che va tra suoi migliori), dove il critico comincia col dire del poeta:

« Quello che è giusto è giusto, ha un gran talento »;

e finisce affermando del medesimo:

« Non so se sia più ladro o più somaro. »

No; noi il grosso delle nostre osservazioni critiche lo abbiamo scodellato fino dal bel principio, ed ora ne soggiungeremo altre minori, le quali, benchè degne di considerazione, verso quelle però, potranno parer bazzecole e moscerini.

Il De Amicis verbigrazia non si confonde anche ad incastonare ne'suoi sonetti, con perle e gioielli di pura toscanità, un lombardismo ed un neologismo spicciato; e dice a pagina 21, *alta spaghite* per grave paura, a pag. 98, *un rigo di risposta* per un verso o, alla men peggio, una riga di risposta; chè rigo è la linea su cui si scrive, non il verso medesimo della scrittura. E poi sa egli che *sgonnellare*, in senso attivo, significa *levare la gonnella*? Crediamo di no; che nel Sonetto a una turca, già brutto per altre ragioni, non le avrebbe per fermo fatto *sgonnellare la veste cremisina* in piazza; il che, anche per turca, evidentemente è troppo. Adoperò invece lo *sgonnellare*, come usa nella lingua parlata dirsi delle donne, che *vanno continuamente a gironi, quasi agitando la gonnella*? E allora legga il dizionario del Fanfani, e si accorgerà del torto involontariamente fatto a quel povero verbo, costretto da lui a diventare transitivo.

E come è originale talvolta nelle sue espressioni e ne'suoi concipimenti! Nel Sonetto a Paolo Michetti, fa a questo pittore il magnifico complimento di chiamar *maledetta* la simpatia che egli ispira colle sue tele:

« Tutta render non so nelle mie rime

« La maledetta simpatia che ispiri. »¹

E nel Sonetto all'amico Edoardo *sotto le mura di Roma (prima del 20 settembre)*, preso d'entusiasmo per l'eterna città, al colmo della gioia, avrebbe voluto *col viso nella polvere carponi*, trascinarsi *per le sacre vie*. Ma poi riflettè seriamente a' fatti suoi, e nol fece. Perchè nol fece? Risponde egli stesso: Avevo *i calzoni rotti*.

« Ma lo potevo far con quei calzoni? »

E così epigrammaticamente chiude il sonetto. Un'altra perla.

In certa canzone, intitolata *nel torrente*², dopo aver narrato che un caro bimbo cascò in acqua e stava per perire, dopo avervi straziata l'anima col racconto delle strida e delle disperazioni della infelice madre, vuol farvi ammirare un giovinetto che, gettatosi nel torrente e dato più volte del capo ne'sassi, con suo

¹ Pag. 131. — ² Pag. 79.

grandissimo periglio giunge, tutto sanguinolente, ad afferrare il naufrago, lo trae a riva, lo consegna alla madre. Or che pensa egli il poeta, per raggiungere il suo intento? Voi non v'apporgete alle mille, tanto è vero che i genii sono originali! Egli vi pone d'innanzi il giovanetto eroe in atto superbamente sprezzante, che domanda del tabacco da fare una fumatina:

« La folla benedisse al salvatore,
L'avvolse, lo baciò, lo strinse al cuore,
E poi gli disse: — A noi
Domanda quel che vuoi!

« E lui rimasto un po' sopra pensiero,
Mostrò la punta d'un tubetto nero,
E disse alla brigata:
Datemi una pipata. »

Sventurata italica Musa a quali mani venisti tu mai! Ti strappano, ti straziano, ti sciupano, povera Musa! Ti fanno tutti gli sgarbi possibili, tutte le onte, tutte le violenze. Pazienza si contentassero di lardellarti di spondei, di dattili e di trochei, come una baccante dei beati tempi archeologici. Anche così fai pure la brutta figura, in compagnia della *rosea* Ebe, della *bianca* Lidia, della *rorida* Aurora! Pazienza però per questo. Ma ti vogliono altresì imbarbarire e intedescare. Imbarbarire, intedescare come una strega della Selva Nera! E, a cagion d'eseempio, perchè l'Heine barbaro, tedesco, bardo della Selva Nera, suol chiudere i suoi canti più severi con una goffa risata da menestrello, vogliono che e tu termini le tue canzoni con una pipata, una mangiata e magari anche con una sbornia. Oh! meritava davvero il conto di sguarciarci la gola a gridare: *fuori i barbari!* e di farsi sbudellare per cacciar i tedeschi!

Omettiamo di notare altri difetti nè pochi, nè leggeri di queste poesie, chè rischieremmo di diventare uggiosi. E poi il lettore intende da sè, che non possono in esse mancare le irreligiosità, i lazzi, le inverosimiglianze, onde abbondano le prose del ligure scrittore. Per le irreligiosità in ispecie, ve n'ha tristissimi saggi fin dalle prime pagine; sicchè diresti che al povero poeta pesasse sul cuore la paura d'esser reputato un paolotto e se ne

volesse subito sgravare con un'aperta professione d'incredulità. Però, nel bel primo aprir bocca, rivolto ad amabile fanciullo che pietosamente guida per mano il vecchio e cieco suo padre, così gli favella:

- « Va, fanciullo, e la brezza
 Dei monti a te sia mite e al tuo protetto
 E trova ad ogni tetto
 Una moneta, un pane e una carezza.
- « E quando da la guerra
 Del mondo il padre tuo vinto ed oppresso
 Lasci il tuo breve amplesso
 Per l'amplesso immortale de la terra
- « Che tu possa, indomato
 Lottator, d'ogni avversa ira più forte,
 Alla domata sorte
 Tutti i beni strappar che t'ha negato;
- « E aver l'oro, e l'ebbrezza
 De la gloria, e d'un angelo la mano,
 Nessun trionfo umano
 Sarà più grande della tua grandezza. »

Nobile premio davvero e dicevolissimo ad un atto sublime di virtù: l'oro, la gloria, i piaceri (avvegnachè onesti) e null'altro! vale a dire il soddisfacimento di tutte e tre le basse concupiscenze dell'umanità decaduta. Davvero che qui è il sommo della grandezza possibile a conseguirsi da un'anima virtuosa! Se questo non è naturalismo, materialismo, sensualismo, noi non intendiamo più nulla. Ma di certo chi all'uomo dopo la morte altro non sa promettere che l'*amplesso immortale della terra*, sarebbe sommamente illogico, se aspirasse alla possessione di Dio, cioè al paradiso tutto spirituale degli angeli e dei santi.

Ci si permetta un'ultima riflessione e finiamo. Il De Amicis passa per scolaro amorosissimo del Manzoni; quindi per nemico del *verismo* o *realismo* e sostenitor dichiarato dell'*idealismo*. Infatti a giudicarne da parecchi suoi lavori in prosa e principalmente da due belle pagine dell'*Olanda*, nelle quali condanna il *realismo* dei pittori olandesi e ne addita le conseguenze all'arte funestissime; anzi a giudicarne da qualcuna di queste sue medesime poesie, quelle notatamente che hanno per soggetto la

madre sua, egli dovrebbe dirsi *idealista* per eccellenza. Tale piacque di farlo anche al De Gubernatis. Ma, omettendo pure che nel presente volume spende due cattivi sonetti per condannare coll'uno l'*idealismo*, coll'altro il *realismo*¹, e frattanto mostra di non avere giusto concetto nè dell'una cosa nè dell'altra; è facile a chiunque svolga queste pagine di vedere, che, secondo tira il vento, talvolta egli è idealista puro, tal'altra realista quanto ce n'entra; quando egli e lo Stecchetti fanno il paio, come nel canto *ad una furia*², che sembra nato ad un parto col *Canto dell'odio*; quando va a braccetto co' più strampalati romantici, come nei frenetici sonetti *sopra una culla*³.

La conclusione vera è, che niuno diventa poeta senza lungo studio di poesia, nè artista senza diuturna e paziente educazione di arte. La conclusione è, che vuoi poesie, vuoi prose degne di encomio e meritevoli di passare alla posterità non si possono aspettare da chi scrive a vanvera, senza un sistema letterario ben chiaro ed una mente ben disciplinata. La conclusione è, che per armeggiarsi che faccia il liberalismo italiano, di spalla colla frammassoneria, non arriverà mai a trasformare in genii le mediocrità. Se non possiede nulla di meglio de' Carducci de' Rapisardi, de' Panzacchi, de' Guerrini, dei De Amicis, l'Italia nuova può dichiarare fin d'ora il suo fallimento letterario, rinunciando ad ogni ambizione di gloria verace e d'immortalità. E noi, che col liberalismo non abbiamo parentela o legame di sorta alcuna, continueremo, per quel poco che le nostre forze ci consentono, a disputargli serenamente l'egemonia, anzi dittatura, che esso con stomacosa petulanza si usurpa, come negli altri ordini delle discipline vuoi speculative, vuoi pratiche, così in particolare nella letteratura. Però, avendo finora parlato dei sopraccìò della lirica rivoluzionaria, ci proponiamo tra non molto di discorrere anche dei due luminari della drammatica odierna, i signori Paolo Ferrari e Pietro Cossa, affine di mostrare che essi non sono, letterariamente parlando, da meno dei primi, cioè palloni enfiati di vento.

¹ Pagg. 167 e 168. — ² Pag. 151. — ³ Pagg. 65 e segg.

II.

L' Idealismo e la Letteratura. Introduzione allo studio razionale della letteratura e della sua storia di NICOLÒ GALLO. 1880.

Dalla tipografia Forzani di Roma ci viene offerto un nuovo libro. Bel sesto; buona carta; buoni tipi; ottima impressione; spazioso margine; e, considerate le 542 pagine in un ottavo grande, sette lire non sono soverchie. Questo torna in lode del tipografo Forzani. Ma, lettore cortese, tu qui subito dirai che altra cosa è il fiasco, altra è il vino che ci sta dentro; e non sempre alla bellezza ed alla eleganza del fiasco risponde la bontà e la salubrità del liquore. Hai ragione da vendere. Ma come fai a sapere se buono è il contenuto liquore? Non è certo necessario che tu lo beva tutto. Se per isventura fosse cattivo ne avresti rovinato lo stomaco. Tu ne prendi un sorso: se t'aggrada, continui; altrimenti lo lasci stare. Tutto ciò che dicevamo in lode di quel libro s'attiene al fiasco: e del liquore che diremo? Assaggiamolo. Se ti parrà buono e salubre fatti animo a leggerlo tutto: altrimenti o, aiutolo, lo metterai da parte, o non ti curerai di averlo.

Il signor Gallo ci vuol dare un trattato che sia come un composto di letteratura e di filosofia; cotalchè la letteratura ne sia quasi la materia e la filosofia ne sia come la forma. Non ci dispiace l'idea. « Sono arrivato, dice egli, fino a compire un'opera senza pretensioni, meno quella di dare un'indirizzo razionale allo studio della letteratura, che puzza un po' di metafisica. » A vero dire si usa talvolta quella brutta parola *puzza* per *sà*; ma non vorremmo che qui fosse un cattivo pronostico e che la metafisica del Gallo desse proprio cattivo odore. Lo vedremo sorvegliando il capo primo che è lungo lungo un cinquanta pagine. Il chiaro Autore ben prevede che il lettore qualche volta sbadiglierà leggendo il suo libro, e perciò protesta che chi non ha tanto cuore da mettersi « nelle noie della speculazione, non apra queste pagine ed abbandoni il pio desiderio di sapere ciò che vi si contenga. Non è un libro di metafisica, ma la metafisica ne rappresenta la parte principale..... il fine del libro è quello d'applicare l'idealismo allo studio della letteratura ». Ma perchè vuole applica l'idealismo

alla letteratura? Ti risponderà il Gallo. « Ogni studio, secondo me, deve attinger la sua forza alle fonti della filosofia, e questa apparente dipendenza è ciò che costituisce la reale indipendenza; imperocchè la filosofia comunica ad ogni altra materia l'assolutezza dei suoi principii, e nella assolutezza dei principii risiede la vera indipendenza del sapere. » La risposta è buona, e qui diamo un'amica stretta di mano al signor Gallo. Ma una sola cosa resta a provare, che l'*idealismo* sia vera filosofia: posciachè l'anima d'ogni studio non è qualunque filosofia, ma è solo la vera.

Entriamo nel capitolo primo che ha per titolo: *La scienza ed il suo metodo*: questo ci farà capire la portata filosofica del nostro Gallo.

In sentenza egli ripete il vetusto aureo proverbio che riguarda la scienza. *Parvus error in principiiis fit magnus in fine*. Ecco le sue parole. « Il primo passo, il punto di partenza nel processo della conoscenza, è quello che decide del successo o dell'insuccesso del sistema che ne risulterà, della possibilità o della impossibilità della scienza, della assolutezza o della vacuità di essa. Ed è per questo che bisogna andar cauti nell'inizio delle ricerche logiche, senza preconetti e senza preventive vedute. » Ma tu, saggio lettore, per certo non sapresti indovinare quale sia quella brutta flossera che guasta l'ima radice di tutta la vite scientifica. Ben lo sa il Gallo e, per comun bene di tutti gli uomini che si danno alla filosofia, inorridito lo manifesta. Eccolo: « L'errore che vizia tutta la filosofia è questo: porre l'io, il soggetto come pensante, come conoscente, di fronte alla cosa, al mondo, alla verità, all'obbietto in genere, e studiare il modo di conoscerlo: sicchè la conoscenza, presupponendo, che ciò che è a conoscersi sia fuori di sè un *altro*, sarà e resterà sempre incerta dei suoi atti e dei suoi risultamenti. E qualunque teoria della scienza riesce all'errore, meno dell'*idealismo* assoluto, per questo falso punto di partenza. »

Poveri noi! Questo è il *requiem* della defunta filosofia. Si presenta Tizio con tutta la buona volontà di diventare filosofo. Il signor Gallo gli dà una guardataccia bieca, e francamente gli dice: brav'uomo, credete di stare *di fronte a me*? Credete che io,

che quella sedia, che quel calamaio, che la luna, che il sole, che le stelle sieno *fuori di voi*? Il povero Tizio risponde: Lo credo certissimamente e crederei che se dicessi altrimenti mi metterebbero al manicomio. E il signor Gallo a lui: Tizio mio, la filosofia non fa per voi, bisogna che voi teniate il contrario. A queste parole, crediamo, che il buon Tizio risponderrebbe presso a poco così: Amo piuttosto non esser filosofo che matto; nè mai avrei sospettato che l'Accademia e il Liceo si fossero cangiati in manicomii: signor Gallo, addio. E quando il nostro Gallo ci schicchera che nel solo *idealismo assoluto*, nel quale le cose si cangiano in idee, si trova la verità, giudichiamo che Tizio abbia ragione da vendere e che la filosofia siasi trasformata in pazzia. Non c'è bisogno di grande studio a conoscer questo. Il senso comune lo dice a tutti: nessuno in realtà ne dubita, nemmeno gl'idealisti, i quali con dire sesquipedali stramberie pensano di accattarsi stima di filosofi.

Ma qual parola ci è caduta giù dalla penna? *Senso comune!* Il Gallo non l'ha certo dentro di sè, ma fuori, l'ha sotto le suole delle scarpe. Infatti senti, caro lettore, come tartassi il povero senso comune: « il senso comune, dic'egli, è quanto l'intelletto possa dare di più opposto alla scienza; il senso comune è il senso dell'ignoranza... » Basta, basta così: tutti gli uomini passati e presenti, sono ben cucinati, perchè hanno la disgrazia di far buon viso al senso comune: il solo sapiente è il nostro Gallo, non c'è che dire.

Si passa di meraviglia in meraviglia al vedere come il Gallo non conosca nemmeno gli errori che combatte. Egli, idealista di puro sangue, si arrovella contro il sensismo. Ora il suo discorso è tale un intruglio, da farci credere che egli non sappia nemmeno che sia il sensismo; nientemanco lo confonde con la purissima dottrina dell'Aquinate. Così discorre: « il sensista non ammette altra conoscenza se non quella che deriva dalla sensazione, nè nella intelligenza può avervi cosa che già non sia stata nel senso: la mente è la tavola vuota, dove l'intelligenza, per mezzo della sensazione, scrive le sue cognizioni acquisite. La verità è figlia della esperienza, la scienza è il dato della esperienza. Che razza di scienza può esser questa? Le idee non si sentono, le idee non

vengono dall'esterno e la scienza ha bisogno di idee..... » E così va avanti di questo tenore ed anche peggio. Se voi, signor Gallo, aveste letto e studiato il primo tra' filosofi italiani, vogliamo dir l'Aquinate, avreste toccato con mano la immensa discrepanza che corre tra il sensismo e lo spiritualismo scolastico, il primo dei quali impudentemente negando all'uomo l'intelletto e a lui concedendo il solo senso, lo agguaglia, in realtà, alla condizione dei bruti, e logicamente è tratto a concedergli soltanto un'anima dipendente nell'essere e nell'operare dalla materia. Il secondo, oltre il senso, riconosce nell'uomo l'intelletto, il quale non trasforma già sensazioni e fantasmi, ma in presenza di questi forma le intelligibili specie onde sono generati i verbi mentali che esprimono le *universali* quiddità delle cose. Tanto abietto è quel sistema, quanto nobile è questo; e quello non è meno assurdo dell'idealismo vagheggiato dal nostro Gallo, come è unicamente vero l'altro sistema che ha la base nella filosofia d'Aristotele, perfezionato dall'Angelico dottore, e che fu finalmente seguito e propugnato da un'infinità di scolastici sapientissimi. Senonchè, a dire il vero; il Gallo fu preceduto da parecchi, così detti scienziati o filosofi moderni, e questi sono quelli che accusano l'Aquinate di sensismo e mostrano con ciò di non capire che cosa sia questo sistema ed ignorano affatto la sincera dottrina della ideologica umana.

Il Gallo va ancora a zozzo quando parla della verità: e come identifica la cosa conosciuta con la conoscenza, così pretende di identificare con questa anche la verità. « La verità, dice egli, e tutta la verità, deve trovarsi nella conoscenza per aversi una conoscenza strettamente scientifica, la conoscenza della quale ha bisogno la scienza, per essere scienza assoluta. Conoscere la verità, deve importare avere la verità, ESSERE LA VERITÀ, e quindi la scienza. » E qual mai degli uomini sulla terra conosce tutta la verità? Nessuno, ne siamo certi. Ognuno, sia metafisico, sia matematico, sia fisico, a gran fatica e a grande studio leva un lembo della verità nel campo delle sue conoscenze, e ne gode. Dopo infinito studio adoperato da uomini sapienti nei secoli valicati, in una infinità di questioni noi andiam barcollando a tentoni in cerca della verità. Eppure c'è stata e c'è scienza: e in qualche

parte dobbiam dire che conosciamo la verità. È follia il porre questo dilemma; o lo scetticismo, o conoscere tutta la verità ed anzi essere la stessa verità. Poichè il Gallo nell'idealismo ha trovato il *lapis philosophorum*, per certo non dirà di essere un tale che non sa nemmeno di esistere; e conseguentemente ci dirà, che egli conosce tutta la verità, e che egli è la verità. A lui s'inchini pur altri, noi c'inchiniamo a Dio solo, che solo è la verità. E lo è perchè egli conosce per la sua essenza, nella quale eminentemente si contengono tutte le cose: perciò conoscendo se medesimo con un sol verbo, tutte pur le conosce. La conoscenza divina in cui è l'*adequazione tra il conosciuto e il conoscente* (e questa è la propria definizione della verità) non si distingue realmente dalla divina essenza. Quindi non si può dire che Dio conosce qualche verità, o la conosce in parte, ma si deve dire che la conosce tutta: e invece di dire che in lui vi è verità, meglio si dirà che egli è la verità. Per contrario l'uomo ha per principio di sua intellettuale conoscenza specie intelligibili che rappresentano la quiddità di pochissime cose; laonde coi successivi suoi verbi mentali potrà accrescere la sua scienza: e ciò mostra che non mai egli possiede tutta la verità e che è cosa stolta dire che egli od anche che l'umana conoscenza sia la verità. Ma tutta la falsità di questo discorso pullula dall'assurdo sistema dell'autore.

Egli è vero che spende di molte parole per farci entrar nella mente che ad ogni cosa corrisponde un'idea: e se ciò affermasse in quel senso in cui l'afferma l'Aquinate, direbbe cosa ragionevole e incontrastabile. Ma egli l'afferma nel senso che ogni cosa sia idea. « L'idealismo, dice, pone l'unità del pensiero e dell'essere della conoscenza e della cosa conosciuta, del soggetto e dell'oggetto. » E più innanzi: « Ogni determinazione del conoscere è determinazione dell'essere, ogni conoscenza, in altri termini, è lo stesso conosciuto. »

Nella logica volgare si ammetteva come principio che l'idea non è la cosa, ed anzi che dalla *sola* idea non si può dedurre l'esistenza della cosa. Il Gallo fonda la logica sopra un contrario principio, non solo dicendo che dalla sola idea si deduce la cosa, ma che l'idea è la cosa.

Entrando nella metafisica egli dà mostra di voler distruggere l'antica la quale si fondava sui notissimi principii di identità e di contraddizione. A questi sostituisce i contrarii. « Ciò che è, è e non è: per esser veramente, bisogna essere e non essere, ecco il nuovo punto di partenza della scienza: l'essere ed il non essere non sono due cose, ma la stessa cosa in gradi differenti. » In questa formola vedi rinnovato il rancido sistema hegeliano. Ed Hegel è incensato così: « Hegel continua la razionale filosofia che da Kant era arrivata a Schelling con tante trasformazioni; Hegel la rende incrollabile e divina come una fede rivelata. »

Se pigliamo la predetta formola nella sua naturale significazione, diremo che è una formola non solo da matti, ma che eziandio è impossibile a concepirsi. Di vero, A non A non solo non può esistere, ma nemmeno è pensabile. I panteisti ontologici hegeliani ti mettono innanzi quel paradosso incredibile affermando che sopra esso edificano tutta la metafisica. Non creder loro; in realtà accettano il principio di contraddizione come tutti gli altri enti ragionevoli: sotto quella formola celano soltanto la panteistica loro dottrina. E per conoscerla rechiamo alcuni passi del Gallo. « Secondo la filosofia idealista l'infinito è il vero essere, inquantochè è l'unità dell'essere e del non essere: l'infinito è e non è finito, il finito è e non è infinito: se all'infinito mancasse il finito, non sarebbe più infinito, mentre è infinito inquanto è finito ed infinito, in quanto, cioè, ha il finito come suo momento: il finito è finito in quanto è finito ed infinito, cioè, in quanto è un finito momento dell'infinito; l'uno senza dell'altro è una astrazione. Finito ed infinito sono distinti ma identici; il vero infinito è infinito finiente, il vero finito è infinitamente finito. » Se il finito non è infinito *simpliciter*, ma è infinito in quanto è un finito momento dell'infinito, ognun s'avvede che la contraddizione non cade nel medesimo rispetto. L'essere è infinito ed indeterminato, ed esso esplicandosi nei suoi *momenti*, resta quello che è come infinito e in ciascun *momento* diviene finito. Ed ecco la misteriosa parola panteistica del divenire « Il divenire è il modo necessario di essere del pensiero e perciò dell'essere: se il pensiero — pensiero ed essere — è sè stesso ed il suo contrario come unità di entrambi, come identità che supera la contraddizione, il

pensiero diviene: ma diviene ciò che è, cioè risolve sè stesso nei suoi momenti; resta sempre quello che è e diviene. Se si mette l'essere da un lato ed il divenire dall'altro, si sarà sempre nell'errore: bisogna mettere l'essere, la sua negazione, e lo scioglimento della contraddizione; questo essere che non è, ed, in quanto è, è e non è, è veramente; ecco il divenire. Il divenire non è l'unità dell'essere e del non essere, è l'essere vero, essere come essere determinato; il divenire è il momento del passaggio dell'essere nel non essere e nel vero essere è il momento del processo del primo termine nel secondo e dei due contrarii nel terzo, che è la loro unità: il divenire in altre parole, e più rettamente, è il movimento del pensiero e dell'essere, la instabilità di essi, la loro tendenza all'identità nella contraddizione, all'unità nella differenza. Non si può dire che tutto diviene, come non si può dire che tutto è, dire che tutto diviene, è lo stesso che negar l'essere, come pieno essere, come essere in sè; dire che tutto è, è lo stesso che negare la stessa natura dell'essere; tutto è, insieme, e tutto diviene, è quello che diviene, e diviene quello che è; eterno essere ed eterno divenire. »

Il Gallo qui accenna all'identità dell'essere col pensiero, e più sotto egli dirà: « che il pensiero è infinita potenza di conoscere, e quindi infinita potestà di essere, è anche infinito atto di conoscere, infinito atto di essere, è infinita potenzialità ed infinita attuosità: non si saprebbe concepire una potenza infinita, senza l'atto infinito. » Ma il pensiero che è l'essere, non è il pensiero finito; il pensiero finito è « il pensiero nella sua negazione, il pensiero nel suo *altro*... tutti i pensieri finiti non sono il pensiero infinito come tutti gli esseri finiti non sono l'essere infinito: nè potrebbero mai esserlo: così si scambia l'indefinito dell'intelligenza coll'infinito. L'infinito è ogni finito e non è ogni finito, come il finito è l'infinito e non è l'infinito; l'uno astratto dall'altro non è veramente, entrambi sono nella loro unità; l'infinito è il finito e il finito è l'infinito, poichè l'uno senza dell'altro sarebbe o la contraddizione senza l'identità, e quindi non vera contraddizione, o la identità senza la contraddizione, e quindi non vera identità; entrambi sono la vera identità, che abbraccia e scioglie la contraddizione. »

Ed affermato l'identità dello spirito col pensiero e con l'essere, dice così: « La scienza è creazione del pensiero, dello spirito; il pensiero, lo spirito, facendo sè stesso, fa la scienza, ponendo sè stesso, crea la scienza: e qui non è certo necessario dichiarare, che per creazione non intendiamo quella *ex nihilo*, che fa sorgere il mondo, come la bambola a scatto di molla schizza dalle bacheche nelle mani del fanciullo; intendiamo per creazione, la costante ed eterna produzione dello spirito. » Il lettore sarà tentato di chiudere il libro e mandare a carte quarantotto questo Gallo che canta senza nessuna armonia, cotalchè poco o nulla si può capire del suo arruffato discorso. Confessiamo il vero, che la cosa sta proprio così. Ma non è difetto del Gallo, è un vezzo comune di tutti i panteisti ontologici.

Or se si va avanti così, non solo la vera filosofia, ma ancora la fede e il buon senso, ne patiranno infinita iattura. È la creazione *dell'essere* delle cose finite che si nega perchè non si può chiaramente capire. Secondo questi panteisti ontologici, l'essere di ciascuna cosa altro non è che l'essere di Dio sotto un certo limite: e perchè è così, si afferma che la creatura non è Dio; e come se tutti quelli che gli ascoltano o che leggono i loro libri, fossero privi d'intendimento, costoro fanno a fidanza dicendo che il panteismo nel loro sistema è assurdo.

Che cosa è per essi l'ente finito? Che cosa è l'infinito? Concepisce lo spazio, (pigliamo queste similitudini dai panteisti ontologici) e nello spazio il geometra traccia colla sua immaginazione varie figure nei limiti richiesti dall'indole di ciascheduna figura. Concepisce una candida vastissima tela e sopra quella fingi un ricamo di svariatissimi trafori. Ciò che è lo spazio infinito allo spazio racchiuso nei limiti dal geometra delineati; ciò che è tutta la smisurata tela rispetto alla tela di ciaschedun forellino del ricamo anzidetto, tale è l'essere infinito divino all'essere di ciascuna creatura. Come ogni figura geometrica è costituita dallo spazio e da quei limiti che indicano *la negazione* di spazio ulteriore; come ciascun ricamo è costituito dalla candida tela e dai fili che limitano il traforo, così ogni ente finito è costituito dall'essere divino ristretto da quei confini che determinano l'essenza dell'ente stesso. Quindi è che gli hegeliani e Rosmini nella sua teosofia non vo-

gliono dire con S. Tommaso che l'essere delle cose è *prodotto*, è *fatto*, è *creato ex nihilo*, ma lo dicono *aggiunto* soltanto.

I filosofi moderni quasi tutti si erano bipartiti in due assurdi e perniciosissimi sistemi, nel materialismo e nel panteismo. Alcuni saggi e dabbene, non meno studiosi della filosofia che teneri della fede, innalzarono la bandiera dell'Angelo delle scuole, e si studiarono di opporsi a quella duplice impetuosa corrente che devastava ogni cosa, e diedersi a ritornare in onore la schernita filosofia scolastica. Il sapientissimo Papa Leone XIII con la Enciclica *Aeterni patris* diè forza e vita alla nobile impresa la quale senza questo poderosissimo soccorso, sarebbe stata oppressa dall'audacia e dalla moltitudine degli avversarii, i quali dominavano in quasi tutte le università e nei licei dell'Europa e del mondo incivilito.

Se nonchè la lotta non è finita, e quasi quasi diremmo che tra' cattolici il sistema che ora è più pericoloso, non è il primo, ossia il materialismo ma il secondo, vogliamo dire è il panteismo ontologico. Questo, quantunque nell'ultimo termine venga ad abbracciarsi con quello, tuttavia nelle fattezze che prime appaiono, ha un certo che di lusinghiero, di nobile, di attraente, che seduce, in guisa tutta speciale, la incauta gioventù e coloro le cui guance ancora arrossano nell'ascoltare le abbiette e luride dottrine del materialismo epicureo. Per la qual cosa non è guari difficile che il panteismo ontologico s'infiltri *sensim sine sensu* nelle scuole cattoliche; e quale tarlo nascosto roda i fondamenti della sincera filosofia e guasti ancora le verità dogmatiche della fede. Il rimedio è facile. Non istendiamo la mano mendica alla falsa moneta che ci porgono gli stranieri; non raccogliamo i luridi cenci che oggimai essi rigettano infastiditi. Abborriamo quel panteismo ontologico hegeliano che commisto alle teoriche della letteratura, a guisa di veleno infuso in una tazza di soave liquore, ci propina il Gallo; e, secondo i pressanti inviti dell'augusto Pontefice strettamente atteniamoci all'Aquinate e a que' filosofi che senza pregiudizii o spirito di parte, lealmente ne propugnano la dottrina. Così saremo veramente benemeriti della patria e tenderemo con vantaggio sommo al progresso della filosofia e delle scienze.

SCIENZE NATURALI

1. La trasmissione della forza motrice per mezzo dell'elettricità — 2. Facile spediente per moderare l'eco nelle chiese — 3. Un famoso scopritore di sorgenti — 4. Gli osservatorii meteorologici di Zikavei in Cina e di Manila nelle Filippine — 5. Altra notevole guarigione operata col ferro magnetico.
- Risposta ai parecchi lettori che ci hanno chiesto l'indirizzo dei Dottori Edard e Burq.

1. Quanto ci corre fra i sentimenti di due diversi uomini, che contemplano le grandezze della natura! Eccovi due viaggiatori seduti di rincontro alla gran cascata di Niagara o di fronte al mare, quando il suo flusso porta la gran mole delle onde a battere il lido. L'uno dei due, poetico ammiratore del bello è del sublime, dopo statosi buona pezza come attonito fra il diletto e la meraviglia, all'ultimo rientrando in sè e spinto dal natural desiderio di trovare in altrui una conferma de' proprii sentimenti si volge al suo vicino e: Che ve ne pare? chiede con voce commossa. A questa domanda il compagno, che supponiamo uno speculatore alla moderna, adoratore indefesso della scienza applicata all'industria, si scuote anch'egli dalla sua estasi e con voce non meno commossa risponde: Che tesoro di forza motrice! e che affare d'oro sarebbe chi sapesse raccoglierla e trasmetterla a un centro di manifatture! Gli è un rammarico a vedere la perdita irreparabile di tanta forza, che basterebbe a mettere in moto centinaia di fabbriche, donde uscirebbe convertita in milioni di franchi. Figuratevi di vedere dieci, cento, mille cammini di macchine a vapore, tutti fumanti giorno e notte a gran furia di carbone, sempre rinnovato nei focolari: non vi piangerebbe il cuore risapendo che tanta forza motrice va sperduta, perchè le macchine, per qual che ne sia la ragione, non possono avvalersene e son tutte scioperate? Or bene; altrettante è lo sperdimento di forza di cui siamo testimonii in questa cascata, in questo inutile arietare delle onde marine sul lido, e a proporzione nelle meno considerevoli cascate sparse pel mondo, negli sdrucicoli dei fiumi, e che so io: anzi ancora nell'immensa pioggia di calore versata ogni dì dal Sole sulla Terra; che beata l'industria se le venisse fatto d'immagazzinarne e trasmetterne a sua posta solo quel tanto che ne cade sul deserto di Sahara.

Ma ommettendo tali finzioni, occorre assai di frequente il caso nelle moderne industrie, che la forza motrice colà dov'essa è generata non possa volgersi a profitto; e metta conto il poterla trasmettere a luoghi spesso sì lontani, che gli ordinarii ingegni delle funi o delle catene e delle ruote dentate riescano del tutto sproporzionati all'uopo. Oltremodo profittevole poi sotto l'aspetto eziandio della morale sarebbe il poter distribuire la forza a domicilio, francando così un buon numero d'operai, in ispecie le donne e i fanciulli, dalla necessità di passare il dì nell'atmosfera fisicamente e moralmente appestata delle fabbriche, e ristabilendo in quella classe sì numerosa la vita di famiglia.

Per tutto ciò non v'è chi non approvi e non favorisca lo studio posto dai fisici per isciogliere il problema della trasmissione della forza; godendo che s'avvicinino sempre più, la Dio mercè, al pieno conseguimento del fine, oramai raggiunto nella sua sostanza. I più dei nostri lettori si contenteranno che noi ne accenniamo solo per le generali la via, ricordando che vi ha modo di ottenere per mezzi meccanici lo svolgimento di una corrente elettrica, proporzionata in energia alla forza che vi si adopera; la qual corrente trasmettendosi per mezzo di un filo conduttore metallico alla distanza voluta, quivi può di nuovo trasformarsi in forza meccanica, sebbene con qualche perdita, e così trasportare la sede dell'effetto dal luogo dov'è la sorgente, a l un altro di quivi remoto. Dopo molti tentativi volti all'adattamento e perfezionamento di due specie di apparecchi, quali sono i magneto-elettrici e i dinamo-elettrici, parvero nella pratica da preferire i secondi, e fra questi ottennero la palma della celebrità gli elettromotori del Gramme, comparsi la prima volta nel 1870. Seguirono a mano a mano le macchine di William Siemens, di Lontin, di Holmes, di Brush, di Burgin, di Edison e d'altri in gran numero, vantando ciascuna qualche pregio suo proprio per titoli non sempre evidenti. Quel che in generale può piacer più di sapere sono gli esempi pratici di trasmissione di forza ottenuti con qualunque siasi di cotesti ingegni.

Tra le più belle esperienze mostrate al pubblico con piena soddisfazione degl'intendenti, vanno annoverate quelle di Chrétien e Félix proprietari di una fabbrica di zucchero a Sermaize nel dipartimento della Marna. Trattavasi (racconta il Witz ¹) di metterè a profitto le poderose macchine della fabbrica, durante lo sciopero della stagione morta, e si pensò di giovarsene per lavorare le terre circostanti all'opificio. A questo intento s'erano collocate presso ai motori due macchine Gramme, che da essi ricevevano il moto. L'elettricità svolta così, mettevasi per un filo conduttore, in rame, di 3 millimetri quadrati di sezione e faceva capo a

¹ *Revue des questions scientifiques*. Octobre, 1880. Bruxelles.

due altre macchine elettromotrici poste nei campi a 650 metri dall'edificio. Queste erano portate ciascuna da un poderoso carro del peso di circa una tonnellata, che si moveano del pari seguendo due lati paralleli e opposti del rettangolo preso ad arare. Ciascun carro portava un tamburo sul quale si avvolgeva una fune d'acciaio, a cui era attaccato un aratro doppio di Brabant, che scavava un solco di 220 metri incirca, quanta era la distanza fra i due carri.

Il lavoro eseguito era d'almeno 3 cavalli a vapore, con una velocità di 40 metri al minuto, e la forza utile tornò al 50 %₁₀. L'esperienza si rinnovò alla distanza di 2000 metri dall'opificio, col medesimo buon successo: la sezione del conduttore peraltro s'era accresciuta fino a 7 millimetri per diminuire la resistenza e la perdita di lavoro. Per ultimo il Chrétien e il Félix incoraggiati dal buon riuscimento combinarono diversi ingegni per la trebbiatura e per altri lavori della campagna e della loro fabbrica, e si venne a chiarire che la trasmissione della forza per mezzo dell'elettricità potea in buone condizioni richiedere minore spesa che l'uso delle locomobili. Altri esperimenti simili si sono poi fatti altrove e già le macchine Gramme si vanno modificando conforme a tali usi agricoli.

Nè mancano le applicazioni del nuovo ritrovato, ad altri rami dell'industria. A Greenwich, nello stabilimento *Shaw's Water Chemical Works*, due macchine Siemens muovono a 150 iardi una sega circolare, un tornio e una macchina perforatrice. All'Istituto Reale di Londra la forza motrice somministrata da un piccolo motore a gasse vien trasmessa nei piani inferiori dell'edificio ad una sega circolare. Finalmente una locomotiva dinamo-elettrica opera il trasporto del carbone nelle mine di Coitbus in Vestfalia.

Tutti i giornali hanno descritto a suo tempo la ferrovia elettrica del Siemens. L'elettricità parte da una macchina centrale bastevole pel servizio di 10 chilometri. La corrente si trasmette per una delle rotaie: giunta alla ruota della locomotiva risale per essa, attraversa quivi un elettromotore, e il residuo ridiscende per l'altra ruota e ritorna alla sua sorgente. Essendo che la locomotiva riceve il moto dalla corrente, con un semplice interruttore se ne determina l'andare o il fermarsi, e con un commutatore la direzione. La velocità della carrozza elettrica è di 20 chilometri all'ora.

Fra breve tornerà difficile l'enumerare tutte le nuove applicazioni di questa che in più stretto senso può dirsi elettrodinamica. Gli Americani se ne sono già valuti per muovere le pompe da incendi: nell'India gli elettromotori agitano i gran ventilatori usati quivi a refrigerio dei gran calori; son pochi mesi un battello risaliva la Senna sotto l'azione di una corrente elettrica. Tutti questi esperimenti sono riusciti, conchiude il Witz; e uno dei più rinomati ingegneri d'Inghilterra dichiarava testè in

una riunione di suoi colleghi non essere più un sogno quello di voler volgere in pro dell'industria la cascata di Niagara o le maree dell'Oceano. Buon annunzio per l'Italia; a cui le onde del mare che la flagellano da tre parti, potrebbero scusare il carbon fossile mancante alle sue industrie. Disgraziatamente egli è proprio un sogno pel nostro paese battuto da un'altra marea sempre crescente, impossibile a convertire in forza motrice perchè è essenzialmente paralizzatrice d'ogni movimento industriale; ed è la marea delle tasse in cui ci affoga lo governo di tutte a gara le fazioni liberallesche.

2. L'Abbate Moigno aveva a più riprese rammentato un efficace spediente scoperto forse a caso e comprovato certo dalla pratica, per moderar l'eco soverchio delle chiese. Quando una chiesa è così risonante ha un bel vociare il predicatore, che ne andrà coi polmoni finiti, ma senza pro ad impedire il rimbalzo delle onde sonore e quindi il frastuono confuso delle parole già proferite e di quelle che vien proferendo. A correggere questo difetto ricordava il suddetto fisico essersi più volte adoperati con ottimo riuscimento dei fili tesi a traverso alla chiesa, in alto, presso il palco. Riferiamo volentieri a conferma di ciò un'esperienza recentissima eseguita da un Ab. Barret curato di Saint Mamans (Drôme). « Due prove, scrive egli stesso al Moigno, sono riuscite benissimo; l'una qui presso di me, l'altra presso di un curato mio vicino, dove il predicatore non avea mai potuto approdare che ad una fatica inutile colla certezza di far fuggire i fedeli annoiati di non sentir nulla. Il rintuono della chiesa si può regolare per poco come un orologio, moltiplicando i fili o diradandoli. Collocati che siano a un due metri d'intervallo gli uni dagli altri e il più che sia possibile d'accosto alla volta, si misura l'eco intonando a piena voce un versetto qualunque. Se l'eco giunge all'orecchio dello sperimentatore e poi svanisce prontamente, l'operazione è bene eseguita: se per l'opposto la voce continua a rintonare, è d'uopo aggiungere altri fili. Il collocamento di tutto questo apparato è semplicissimo e di poca spesa. Un manifattore armato di una forte trivella sale nel solaio sopra la volta della chiesa, e vi fora i buchi necessari, tenendosi il più che può rasente ai muri di fianco. Per cotesti fori, cominciando dai due primi che si fanno riscontro l'uno dall'un lato della chiesa, l'altro dall'altro, si calano due funicelle a ciascuna delle quali l'aiuto che è giù in chiesa raccomanda un capo di un sottilissimo fil di ferro, che il manifattore ritira a sè, per ciascun foro il suo capo, e ve lo salda; sicchè il filo ne vien sotteso all'arco della volta, o al palco, se la chiesa è impalcata. Dal primo si passa poi al secondo, e così via via fino all'ultimo paio di fori. Si sperimenta quindi l'eco nel modo detto or ora, e, conforme al caso, o si scema accrescendo il numero dei fili, o si accresce diradandoli.

3. Abbiamo altre volte fatto parola di quel celebre scopritore di sorgenti che è l'Ab. Richard, al cui merito gli onorevoli titoli ecclesiastici congiunti coi diplomi delle più illustri accademie di Francia, d'Inghilterra e del Belgio rendono sotto ogni riguardo compiuta testimonianza. Siamo ora in grado di comunicare intorno al suo metodo e alle sue scoperte, qualche notizia più ragguagliata in pro di quei particolari o ancor dei comuni, che difettando d'acqua nulla più desiderano che il ritrovamento di qualche polla proporzionata al loro bisogno.

La sicurezza colla quale il Richard addita le acque sotterranee là dov'esse si trovano, è frutto in parte degli studii geologici da lui rivolti a questo scopo, in parte della pratica acquistata con migliaia di esperienze. Giunto sul luogo dov'è chiamato ad esercitare la sua abilità, il Richard esamina il terreno circostante, al che gli bastano il più delle volte poche ore, a meno che fosse da provvedere di acqua una grossa borgata od eziandio una gran città, il che può richiedere l'allacciamento di molte e lontane sorgenti. Anche in tal caso però non gli avvenne mai di spendere nelle sue indagini più di due settimane. Compiuto l'esame che suol essere assai breve, come dicemmo, il Richard indica un tratto di terreno sotto il quale passa dovechessia la sorgente, e dichiara a un dipresso la *profondità* a cui si dovrà cavare, la *copia* probabile dell'acqua e la sua *qualità*. Se all'attendente la polla non conviene perchè troppo profonda o troppo povera, il Richard non l'indica altrimenti e si contenta dell'assegno convenuto per la visita e per l'incomodo della ricerca, che sono 50 franchi, più le spese di viaggio. Se poi la sorgente si accetta, egli mostra il punto preciso dov'essa è, e riceve il compenso per ciò convenuto, che sono 150 franchi per la prima indicazione, e 100 per ciascuna delle seguenti. Per le città, per gli opificii ed altri stabilimenti, dove occorre gran copia d'acqua colla riunione di molte sorgenti, il Richard propone altre condizioni più adattate, che possono vedersi nel programma che egli spedisce a chi ne fa richiesta: e a questo rimandiamo chiunque desideri di esserne più particolarmente informato. Pei privati eziandio, la spesa del viaggio da Monlieu (Charente-Inférieure) residenza del Richard, al luogo dov'essi lo chiamano, si riduce a ben poco, quando essi si uniscono a più insieme, sicchè ella si divida fra molti.

Citiamo ora alcuni esempj di sorgenti indicate dal celebre idrogeologo.

Per il campo militare stabilito dal governo francese presso Tours il Richard provvide acqua sorgiva quanta è bastevole all'uso delle truppe e dei cavalli. Senza questo il campo doveva procacciarsi l'acqua bisognevole fin dal fiume Vienna a 7 chilometri di colà, e 120 metri più basso. Il Ministro della guerra ne scrisse lettera di ringraziamento all'Abbate.

La città di Rochefort-sur-Mer deve al Richard la provvisione di 4000 metri cubi d'acqua ogni ventiquattr'ore. Le sorgenti che la com-

pongono non sono che a 3 in 4 metri di profondità, mentre il pozzo artesiano fatto scavare dalla Marina nell'ospedale della stessa città, dovette sprofondarsi a 850 metri, con vantaggio troppo inferiore al bisogno e all'aspettazione.

A Brünn capitale della Moravia le indicazioni del Richard hanno fruttato per ogni dì 5,000,000 di litri d'acqua eccellente: Brükenburg nel principato di Lippe-Schaumburg ne riceve da un pozzo artesiano da lui consigliato 1,629,000 al giorno; Porto Comisa nell'isola oramai celebre di Lissa ne vide sgorgare da varie polle indicate e scoperte in presenza dell'Arciduca Massimiliano, la somma di 112,000 litri all'ora. Fino a quel tempo gli abitanti erano costretti d'andare ad attinger l'acqua nel continente.

Una sorgente indicata dal Richard pel convento delle Suore di San Giuseppe ad Annecy, rende 59,000 litri al giorno; la profondità è di quattro metri: parecchie altre scoperte a Fleury a tre soli metri, ne rendono 1,000,000: al castello di Frontenieux presso Secondigny una sola ne dà 2,000,000. Alla fabbrica di zucchero di Mahr-Neustadt in Boemia una vena indicata dal medesimo si trovò così abbondante, che quattro pompe della forza di 85 litri al minuto non riuscivano ad abbassarne il pelo.

A Glockau fra Cracovia e Lemberg v'erano nella villa del Conte Potocki già ministro d'agricoltura, tre pozzi asciutti e profondi ciascun di loro circa 30 metri. Nel bel mezzo di questi pozzi il Richard indicò a soli 4 metri di profondità una sorgente d'acqua buona e abbondante.

A Nazaret in Siria non v'era che una sola fontana detta la *fonte della Beata Vergine*. Essendosi questa disseccata nel 1869 in conseguenza di una siccità di tre anni, l'Abbate Richard, che visitava allora i luoghi santi, fu invitato dal Governo Turco a cercare in quei dintorni qualche altra sorgente. Egli indicò infatti il luogo dove se ne troverebbe un'altra a 15 metri di profondità, soggiungendo però che ella al presente era asciutta: ma quando la *fonte della Vergine* tornasse a correre, anche il nuovo pozzo darebbe acqua e tanta da provvedere copiosamente al consumo della piccola città. Tutto si avverò per l'appunto; dal trovarsi a quella profondità un acquitrino, per indizio della vena che quivi aveva il suo corso, fino al formarsi quivi stesso un copioso deposito d'acqua, allorchè nell'anno seguente venute le piogge, la *fonte della Vergine* si ravvivò.

Innumerevoli si possono dire le sorgenti di minor conto scoperte dal Richard in Francia, in Algeria, in Austria ed in Ispagna, dov'egli segnatamente negli ultimi anni è chiamato a gara. Assai meno ha egli operato in Italia, forse per esserne fra noi meno divulgato il nome e le scoperte, benchè fin dal 1865, invitato a ciò dal Santo Padre Pio IX arricchisse d'acqua la villa di Castel Gandolfo coll'indicio datovi di dodici sorgenti. Se qualche comune o eziandio qualche privato, o da solo o d'accordo con

altri, volesse farne la prova, non avrebbe che da rivolgersi a lui stesso per lettera speditagli al Seminario di Montlieu, e ne otterrebbe per prima cosa tutti gli schiarimenti bisognevoli per prendere il partito a sè più conveniente.

Noi sappiamo dallo stesso illustre idrogeologo che egli non è alieno dal recarsi in Italia nel corrente anno 1881, qualora ne abbia un sufficiente numero di richieste. Egli avverte però nel suo programma che chi desidera una sua visita, dee fargliene dimanda anticipatamente per lettera: giacchè nel corso del viaggio, essendo determinato già l'itinerario, gli torna impossibile d'attendere a nuove richieste.

4. I giornali scientifici, quali che ne sieno peraltro i sentimenti e le dottrine, fanno encomii dell'operosità e del frutto con che gli osservatorii di Zikavei in Cina e di Manila nelle Filippine, ambedue diretti da missionarii della Compagnia di Gesù hanno avviati gli studii meteorologici in quell'ultimo oriente. Sono oramai 44 le stazioni che fanno capo all'Osservatorio di Zikavei, fra le quali vanno annoverate quella della dogana imperiale di Pakhoi al mezzodì della Cina, e dodici dei principali fari del Giappone. Da tutte queste osservazioni ragguagliate e discusse li P. Dechevrens compone i suoi bollettini meteorologici apprezzati oramai come documenti preziosi non solo in Europa, ma singolarmente in quei paesi, a cui utilità sono diretti; mirandosi per essi ad ottenere un corpo di leggi pratiche a norma soprattutto della navigazione in quei mari tempestosi.

Questo scopo, pei mari intorno alle Filippine, sembra essersi ormai raggiunto in parte dal P. Faura, Direttore dell'Osservatorio Municipale di Manila. Sono già quattordici gli uragani da lui denunziati a tempo con salvamento di moltissime vite e sostanze. Di che non solo la popolazione di quella nobile colonia gli attestò in tutti i modi la sua riconoscenza, ma il Governo ancora favorisce a potere il benemerito scienziato e i suoi lavori.

Gl'inglesi che dov'è mare hanno interessi impegnati più di nessun'altra nazione, veduto in pratica il gran servizio di che sono gli osservatorii di Zikavei e di Manila, si affrettano ora di stabilirne uno per proprio conto a Hong-Kong, rendendo così il debito onore all'opera già da loro disprezzata o negletta, dei missionarii cattolici.

5. Uno dei miei amici (racconta il Moigno nei suoi *Mondes* del 18 ottobre scorso) ingolfato in grosse specolazioni, in conseguenza sì della soverchia applicazione della mente come delle sollecitudini ed ansietà dell'animo, si trovò tutto a un tratto colpito da un'affezione semi-epilettica, con grandissima pena non solo di lui ma della consorte e dei figliuoli. Gli accessi ritornavano regolarmente due, poi tre e fino a nove volte il dì. Essi l'avevano così spesso assalito mentre usciva in legno, che la sua fedele consorte non osava più lasciarlo andar solo e l'accompagnava da

per tutto. Io gli feci conoscere il Dott. Edard, il quale ottenne a gran fatica che l'infermo si sottomettesse al suo trattamento metodico di frizioni date colla spazzola magnetica, eccetera. Era ben poca cosa, ma l'effetto fu meraviglioso, incredibile. Fin dalla prima applicazione gli accessi epilettici scomparvero per sempre: il mio amico ha fatto dipoi sette o otto viaggi assai faticosi in Inghilterra, senza risentirsi della sua passata infermità. V'erano dianzi pel nostro infermo alcune circostanze divenute a lui pregiudiziali a segno che non osava più esporsi ad esse. Ad esempio, quante volte egli entrava in casa del suocero, era infallibilmente certo di trovare sulla soglia un accesso epilettico, che sembrava quivi stare in posta di lui. Dopo le frizioni magnetiche applicategli dall'Edard, volle cimentarsi ancora a quel passo e ne uscì illeso, senza il menomo insulto. Come può spiegarsi una guarigione sì perfetta? Per me gli sconcerati anche più gravi dell'organismo come i reumi le epilessie ecc. provengono da un ingombro nella circolazione o sanguigna o linfatica o nervosa. Ora io ho dimostrato in altro luogo l'efficacia degl' influssi infinitesimi magnetici o elettrici sul ravviamento di questa triplice circolazione; e questa mi sembra però la cagione del meraviglioso riuscimento di questa cura.» Così il Moigno. Parecchi dei nostri lettori invaghiti di sperimentare l'efficacia del ferro magnetico negli usi da noi rammentati in altra appendice, ci hanno chiesto per lettera l'indirizzo del Dott. Edard. Dopo un ritardo cagionato da varie circostanze possiamo loro rispondere che il celebre medico dimora a Parigi, Rue des Feuillantines 74. Il dottor Burq, di cui riferimmo altra volta le maravigliose cure metalloterapiche, e del quale similmente ci fu chiesto l'indirizzo, sta egli pure a Parigi, Rue de Babylone 35.

CRONACA CONTEMPORANEA

Firenze, li 10 febbraio 1881.

I.

ROMA (Nostra corrispondenza). Dichiarazione ufficiale ed esplicita degli ebrei di Francia e d'Italia nel 1806 ai tempi di Napoleone I sopra l'obbligo loro legale di odiare tutti i cristiani e gli altri non ebrei del mondo. Come e perchè la sfacciataggine ebraica abbia osato fare una tale pubblica ed ufficiale dichiarazione. Come la religione presente Talmudica obblighi gli ebrei a considerare come non prossimo il mondo dei non ebrei. *Poscritta* sopra alcune mariuolerie massoniche recenti.

Tanta fu sempre, sì comune e sì radicata l'universale persuasione essere ora il popolo ebreo un nemico necessario e forzato (non meno per naturale passione di odio e di vendetta che per legge religiosa non mosaica ma talmudica) di tutti i popoli presso cui vive e specialmente dei cristiani anche protestanti, purchè credenti in Gesù Cristo e nel Messia già venuto, che persino Napoleone I ed i suoi ministri tutt'altro che buoni cristiani ed anzi in parte almeno atei, increduli e nemici del cristianesimo e perciò stesso naturalmente portati ad amare e proteggere gli Ebrei, e, ad ogni modo, figliuoli di quella rivoluzione che già li aveva emancipati e naturalizzati, vedendo nondimeno come sempre rimanessero ebrei nè vi fosse alcun indizio della pratica loro conversione in cittadini francesi, determinarono di interrogare formalmente ed ufficialmente i loro rappresentanti laici in prima e poi, per così dire, anche ecclesiastici cioè Rabbini, raunati prima in *Assemblea* e poi in *Sinedrio*, sopra la verità o falsità di questo loro odio, guerra e ribellione contro tutto ciò che al mondo non è ebreo. Il decreto napoleonico sopra la riunione della prima Assemblea laica fu dato il 30 maggio del 1806 allo scopo (dice il decreto) « di rianimare tra quelli che professano la religione ebraica dei paesi « soggetti ai nostri dominii (*francesi, italiani ed altri*) i sentimenti della « morale civile che sventuratamente rimasero soffocati e repressi presso « un gran numero dei medesimi dallo stato di avvilitamento nel quale « hanno tanto tempo languito. » Il che fu detto secondo l'idea barocca e liberalesca di allora, ed anche di ora, la quale, invece di attribuire lo stato di avvilitamento nel quale sono sempre languiti gli ebrei a quella mancanza di sentimento della morale civile che tirò e tirerà sempre loro addosso leggi eccezionali e pubblica avversione, pervertendo la logica, falsando la storia e scambiando le cause cogli effetti e gli effetti colle cause, attribuisce invece la perversione della morale ebraica allo

stato di avvilitamento in cui gli ebrei furono sempre e da per tutto tenuti. Al qual invito o meglio comando napoleonico subito accorsero a Parigi cento e undici deputati ebrei dell'Italia e della Francia, i quali tennero la loro prima seduta il 26 luglio dello stesso anno 1806. Se non che nella seconda del 29 luglio entrarono alcuni Commissarii dell'Imperatore: dei quali il signor Molè Referendario comunicolle alcune *Questioni indirizzate all'Assemblea degli ebrei da S. M. l'Imperatore e Re per trattare degli affari che li riguardano*; come si legge a pagina 156 della traduzione ufficiale della *Raccolta degli atti dell'Assemblea degli Israeliti di Francia e del Regno d'Italia ecc. Milano 1807*. Tra le quali *Questioni* ossia, per parlare italiano, *Domande* vi erano le seguenti: « Agli occhi degli Ebrei i Francesi sono essi loro fratelli od estranei? » « Quali sono i rapporti che la legge ad essi prescrive coi Francesi che non professano la loro religione? Gli ebrei nati in Francia e dalla legge « trattati come cittadini francesi riguardano essi la Francia come loro « patria? Sono egli obbligati a difenderla? Sono tenuti ad obbedire « alle leggi e ad osservare le disposizioni del codice civile? » Narra qui il rendiconto ufficiale a pagina 157 che: « L'Assemblea non ha potuto « contenere il movimento che ha in essa eccitato la questione soprattutto « nella quale si domanda se gli ebrei nati in Francia la riguardano come « lor patria e se hanno l'obbligazione di difenderla. L'Assemblea alza un « grido generale: *Fino alla morte*. » E di simili bei movimenti di cuore e di lingua sono poi ugualmente cariche e sopraccariche *usque ad nauseam* tutte le altre pagine 516 degli *Atti dell'Assemblea* laica e le 120 di quelli del *Sinedrio* e le 40 del *Supplemento*, secondo lo stile ebraico in particolare e quello anche generale di allora tutto adulatore, inchinato, riverente, pauroso per non dire codardo e presso che annichilito dinanzi al Signor Imperatore e Re. Nè occorre aggiungere che le risposte ebraiche a quelle Domande furono in generale tanto più chiare ed esplicite in favore della vera, buona e santa morale, quanto che non già Mosè e la Bibbia ma il Talmud ed i Rabbini permettono espressamente agli ebrei di poter professare esternamente principii non ortodossi ed anche di mutare ipocritamente religione e culto (secondo che fecero già tanti ebrei di Spagna e fanno ora chi sa quanti altri di loro fintamente battezzati), quando la cosa serve. Ora è noto che si trattava allora ai tempi di Napoleone per gli ebrei di cosa importantissima, cioè del vantaggio ed anzi della conservazione della repubblica giudaica in tutto l'impero napoleonico. Qual meraviglia perciò che i deputati degli ebrei, Rabbini e non Rabbini, si siano tutti accordati a dichiarare quello che essi sapevano falso ma che loro tanto importava che fosse creduto vero? Ben sapevano essi che, sia secondo la loro legge talmudica sia secondo l'estimazione comune dei loro correligionarii, le loro esterne proteste e decisioni non obbligavano punto nè la loro coscienza nè quella degli altri ebrei loro

elettori all'Assemblea ed al Sinedrio. Potevano dunque con ogni sicurezza abbandonarsi a tutte le proteste e dichiarazioni comandate dalle veramente allora *Imperiose* circostanze, senza temere nessuna mala conseguenza nè per la loro coscienza, nè pel loro credito in Giudaismo, nè per la pratica futura. La quale fu sempre, dopo come prima di quelle proteste, dichiarazioni e risposte ufficiali, quella stessa pratica giudaica-talmudica che eccita ora in Germania ed eccitò già prima ed ecciterà, senza dubbio, anche poi or qua or là l'exasperazione, la vendetta ed anche le ingiuste persecuzioni contro questa razza veramente eccezionale. Senza di lei, infatti, come già dicemmo, non possiamo stare; essendo essa destinata a durare sempre con esso noi ed anzi a convertirsi poi alla vera fede cristiana verso la fine del mondo, secondo le autentiche profezie confermate dall'esperienza di tanti secoli: lungo i quali non vi fu sì iniqua persecuzione, nè legge sì barbara di esilio e di confisca, nè sì crudele e generale eccidio or in questa or in quella provincia, che bastasse a pur frenarla e renderla più cauta o meno invaditrice. Nè, d'altra parte, con lei possiamo stare; secondo che mostra la detta esperienza e si vede ora palesemente in Germania. Donde nasce, come già dicemmo, la conseguenza della necessità di leggi eccezionali in un caso sì eccezionale. Colla quale eccezionalità e specialità di legislazione adattata ai costumi di quella razza ed alle esigenze delle società cristiane e civili unicamente si potè già, non solo e specialmente nello stato ecclesiastico, ma in tutti quasi i paesi cristiani ottenere già quella pacifica convivenza, senza oppressione nè vessazione o sopportata o inflitta, tra ebrei e cristiani, che la legge stessa cristiana domanda e che giova ai cristiani non meno che agli stessi ebrei, sottratti così prima al pericolo e poi al castigo della loro natia insolenza e talmudica perversione.

Or benchè fosse, come vedemmo, e sia stato in realtà sì facile ai deputati dell'Assemblea e del Sinedrio ebraico ai tempi di Napoleone I di falsare al pubblico la loro legge talmudica e la loro morale giudaica, vendendo al solito loro la roba vecchia, cioè l'antica legge di Mosè santa veramente e morale, quasi fosse quella roba nuova e talmudica che soltanto ora empivamente osservano (se pure sono ebrei osservanti: giacchè amiamo credere anche in ghetto alle onorevoli eccezioni): benchè, diciamo, potessero ed abbiano veramente potuto gli ebrei dell'Assemblea e del Sinedrio attestare in generale all'Imperatore Napoleone ed a tutto il mondo che essi non erano diversi dagli altri uomini in ciò che riguarda l'obbligo di considerare tutti gli uomini anche cristiani come fratelli e prossimo, e sè medesimi come veri e proprii cittadini delle patrie da loro abitate; ciò non ostante, o sia stato per ignoranza ed imprevidenza propria, oppure per fiducia nell'ignoranza altrui e nell'imprevidenza specialmente del colto pubblico francese ed imperiale, cotesti signori Deputati e Rabbini ebbero tutt'insieme l'audacia e la goffaggine

di inserire espressamente nel testo autentico delle loro risposte ufficiali la chiara, limpida, lampante, manifesta ed espressivissima dichiarazione del loro odio formale, religiosamente loro imposto dalla propria legge, contro tutti i cristiani ed in ispezialità contro i Francesi d'allora e contro lo stesso Imperatore, sì da loro idolatrato a parole. La cosa sembrerebbe incredibile se non fosse certa insieme ed evidente a chi legge i loro Rendiconti e Processi Verbali. Ed è perciò facilissima a dimostrare. Infatti il 7 agosto del 1806 trattandosi nell'Assemblea della Risposta da dare alla *Quarta Questione* così formolata: « Agli occhi degli Ebrei i « Francesi sono essi loro fratelli od estranei? » la *Risposta* ufficiale, quale si legge a pag. 173 del Rendiconto ufficiale, dice alla lettera così: « Coloro che osservano i *Noachidi* (*sette precetti dei quali vedi il Bar-« tolocci Biblioteca rabbinica*, parte 3^a, pag. 584) dice un Talmudista, « qualunque sia d'altronde la loro opinione (*purchè però osservino i « sette precetti*) noi siamo obbligati ad amarli come nostri fratelli, di « visitare i loro infermi, di soccorrere i loro poveri al pari di quelli « d'Israello. Finalmente non vi è un sol atto di umanità da cui un vero « Israelita possa dispensarsi verso l'osservatore dei Noachidi. Cosa sono « questi precetti? Di allontanarsi dall'idolatria, di non bestemmiare, di « astenersi da ogni adulterio, di non uccidere nè ferire il suo prossimo, « di non rubare nè ingannare, di non mangiar carne degli animali se « non che dopo averli ammazzati; finalmente di mantenere la giustizia. « In cotal guisa tutti i nostri principii ci fanno un dovere di amare i « Francesi come nostri fratelli. » Il qual ultimo periodo è appunto il rovescio di ciò che sarebbe dovuto essere. Giacchè se gli ebrei, secondo che essi qui ufficialmente confessano e dichiarano, non riconoscono per loro fratelli se non che quelli che osservano i Noachidi, cioè i sette precetti mentovati ufficialmente nel testo citato, e se, come è evidente, i Francesi (come nessun altro di questo mondo eccetto forse qualche maomettano) non osservano punto, per tacere ora di altro, il precetto *di non mangiar carne degli animali, se non che dopo averli ammazzati* (sopra il che noi abbiamo nei *Fioretti di S. Francesco* il grazioso caso di Fra Ginepro *che tagliò il piede ad un porco per darlo ad un infermo*) non è egli questo un dire insolentemente in sul viso, in *Risposta ufficiale* ai Francesi tutti, all'Imperatore Napoleone ed a tutto il mondo in generale, non che a Fra Ginepro in particolare, che gli ebrei non li riconoscono punto per prossimo? L'ultimo periodo della Risposta doveva dunque essere formolato così: « *In cotal guisa tutti i nostri principii « ci fanno un dovere di odiare i francesi come non nostri fratelli e non nostro prossimo.* »

Ma vi è ben altro. Giacchè tra questi *sette precetti* il primo ed il principale è quello di *Allontanarsi dall'Idolatria*. Ed essendo secondo gli ebrei *idolatri* tutti i cristiani anche protestanti, siccome quelli che

riconoscono come Dio *Un Uomo*, cioè Gesù Cristo dagli ebrei empia-
 mente rinnegato come *Uomo Dio* e crocifisso, ne viene per evidente con-
 seguenza che i Signori Deputati dell'Assemblea ebraica ebbero la solenne
 e veramente incredibile sfacciataggine di inserire nella loro Risposta
 ufficiale la chiara ed autentica dichiarazione del loro odio religioso e
 formale contro tutti i Francesi, l'Imperatore Napoleone e tutti i cristiani
 ed anche protestanti in generale, i quali o credono o professano almeno
 di credere nella Divinità di Gesù Cristo. Sono infatti idolatri e pagani
 tanto per gli ebrei quanto per noi cristiani tutti coloro che adorano un
 semplice uomo come se fosse Dio. Che se gli antichi o i moderni idolatri
 non avessero adorato nè adorassero punto per Dio il sole, la luna, i si-
 mulacri, le bestie ed altrettali cose, ma il solo Ercole, Bacco, Mercurio
 od altro qualsiasi uomo, essi sarebbero anche così realmente e formalmente
 pagani ed idolatri per gli ebrei come pei cristiani. Se dunque gli ebrei
 tengono per solo uomo Gesù Cristo, dunque tengono ancora forzatamente
 per idolatri tutti coloro che l'adorano come Dio. E se la religione Talmu-
 dica (giacchè nella Bibbia non si trova nessun cenno di questi *Noachidi*)
 inventò questo precetto di *non dover riconoscere per fratelli se non che*
coloro che non sono idolatri, dunque la religione presente ebraica obbliga
 tutti gli ebrei a non riconoscere per fratelli i cristiani e tutto quel genere
 umano che riconosce la Divinità di Gesù Cristo e neanche sa che cosa
 siano i *Noachidi*. Dei quali non solo tace la Bibbia ma tacciono perfino
 Onkelos, Giuseppe ebreo e Filone tra gli ebrei. Ne tacciono anche S. Gi-
 rolamo, Origene ed altri SS. Padri dei primi secoli, benchè versatissimi
 nelle cose rabbiniche e giudaiche. Donde si ricava che questi *precetti* sono
 un'invenzione talmudica di tempo relativamente moderno. Sa, in verità,
 il genere umano che esiste una legge naturale, a cui appartengono alcuni
 dei così detti *Noachidi*, e la riconosce come legge naturale. Ma non sa,
 nè può sapere (giacchè è una favola talmudica) che uscito Noè dall'arca,
 Dio abbia intimato a lui ed a tutti i suoi discendenti (*Noachidi*) quei sette
 precetti, dei quali almeno uno (quello di non mangiar carne recisa dal-
 l'animale vivente) non appartiene per fermo alla legge naturale; poniamo
 che appartenga alla mosaica. Nè per fermo il buon Fra Ginepro sopra-
 mentovato credette di mancare ad un *Noachide* e di dover essere perciò
 escluso dall'amore fraterno della razza ebraica quando (come si legge nel
 Capo 1° della sua Vita nei *Fioretti di S. Francesco*): « visitando un
 « Frate infermo domandollo: Possoti io fare servizio alcuno? Rispose
 « l'infermo: Molto mi sarebbe grande consolazione uno peduccio di porco.
 « Disse Frate Ginepro: Lascia fare a me. E va e piglia uno coltello ed
 « in fervore di spirito va per la selva dov'erano certi porci a pascere, e
 « gittossi addosso ad uno e tagliali il piede e fugge lasciando il porco col
 « piè troncato»: violando così un precetto *Noachide* e rendendo indegni
 sè e il Frate infermo che mangiò il peduccio di porco, della carità uni-

versale ebraica. Donde si ricava che, secondo l'esplicita e formale dichiarazione dell'Assemblea ebraica di Parigi, gli ebrei sono formalmente obbligati dalla loro legge e dalla loro coscienza a non riconoscere a questo mondo altro prossimo che l'ebreo solo. Giacchè tranne l'ebreo, e forse qualche maomettano, nessuno al mondo crede di essere obbligato a non mangiar carne recisa dall'animale vivo. Ma l'ebreo non riconosce per prossimo se non che chi ammette ed osserva questa legge. Dunque l'ebreo non riconosce per prossimo che sè medesimo e professa perciò odio, disprezzo e sterminio a tutti quelli che non sono ebrei; secondo che già si sapeva da tutti. Ma non avremmo mai pensato che ce l'avrebbero spiatellato così in sul viso essi medesimi con un sì incredibile miscuglio di insolenza e di goffaggine. Di insolenza; perchè ben sapendo essi che cosa sono quei loro Noachidi e come nessuno al mondo tranne loro li osserva nella loro integrità, nè sa che cosa siano, vennero così a sbeffeggiare in sul viso in assemblea solenne ed in risposta ufficiale tutto il mondo civile assicurandolo, in mezzo ad un mare di complimenti da ghetto, della propria avversione e del proprio odio cordiale. Di goffaggine; perchè troppo fidandosi dell'ignoranza sopra queste cose loro talmudiche dell'Imperatore, dei suoi Commissarii e di tutto il popolo francese non che di tutto il mondo civile, consegnarono in autentica scrittura la confessione ufficiale della propria reità e perciò ancora la propria autentica ed ufficiale condanna.

E tanto si tennero obbligati quei Signori ebrei di testimoniare al mondo in forma solenne questo loro cordiale disprezzo ed odio formale religiosamente loro imposto dalla propria legge talmudica che, non paghi di averlo espressamente dichiarato nell'assemblea laica il giorno 7 agosto del 1806 col testo già citato, vollero ancora replicarlo nella seduta dei 23 febbraio dell'anno seguente 1807 tenutasi dal Sinedrio dei Rabbini. Volle infatti Napoleone, come già accennammo, che le risposte ufficiali dell'assemblea laica fossero confermate e mutate in legge per così dire ecclesiastica, sacra ed obbligate in coscienza tutti gli ebrei da un'Assemblea dei loro capi religiosi. Or costoro, tutti Rabbini ed in numero di oltre settanta, nella detta seduta (il cui rendiconto si legge a pag. 53 e seguenti della parte 2^a del libro citato) dopo avere colla solita malizia e restrizione mentale dichiarato, giurato e spergiurato che gli ebrei amano tutti gli uomini di tutti i paesi e considerano tutto il mondo per loro prossimo e loro fratello, non mancarono di dichiarare esplicitamente che (pag. 54): « Affine di dissipare tutti i dubbii su questo proposito il « Gran Sinedrio dichiara: Che, in virtù della legge data da Mosè ai figli « d'Israello, sono questi obbligati a considerare come loro fratelli gli « individui delle nazioni che (*notisi bene*) riconoscono Dio creatore del « cielo e della terra: » Volendo con queste parole eccettuare appunto quegli individui e quelle nazioni che *non riconoscono Dio creatore del cielo e della terra*: cioè gli idolatri. Il che ora, per gli ebrei, vuol dire

tutti i cristiani che adorano un semplice uomo come essi empimente dicono di Gesù Cristo. Che anzi essendosi ora molti Stati liberali dichiarati atei, e tali essendo o almeno professando di essere tanti individui anche Re, Ministri, Deputati, Senatori e Professori, ed anzi tali essendo od almeno professando di essere allora al tempo del Sinedrio tanti francesi specialmente appartenenti al governo imperiale e taluno forse anche dei Commissarii assistenti, guidanti ed udenti quell'Assemblea e quel Sinedrio ebraico e quelle loro furbesche dichiarazioni; vede ognuno quanto prossimo e quanta gran parte di mondo anche francese ed imperiale fosse allora e sia molto più ora eccettuata dagli ebrei dal loro amore generale del prossimo. E perchè ognuno potesse capire la cosa anche meglio i Signori Rabbini, dopo molte altre parole, conchiusero la loro dichiarazione dicendo (pag. 55); « che dietro queste diverse considerazioni il Gran Sinedrio ordina ad ogni israelita dell'Impero francese, del Regno d'Italia e di tutti gli altri luoghi di vivere coi sudditi di ciascuno degli Stati nei quali essi abitano come coi loro concittadini e coi loro fratelli: poichè (*notisi bene questo poichè*) essi riconoscono Dio creatore del cielo e della terra; perciocchè così vuole il Testo e lo spirito della nostra Santa legge. » Cosicchè, anche secondo questo altro Testo, il Gran Sinedrio dichiara ufficialmente che tutti i cristiani e tutti gli altri o popoli od individui di questo mondo che *sono*, secondo loro, *idolatri* e non osservano (come diceva più esplicitamente l'Assemblea laica) i Noachidi, non devono essere dagli ebrei considerati nè come fratelli, nè come prossimo: *così infatti volendo il Testo e lo spirito della loro empia legge non mosaica ma talmudica* da loro esclusivamente ora riconosciuta ed osservata. Sopra il che debbono ora specialmente riflettere i signori Baccelli, Ardigò, Carducci, Garibaldi, ed altrettali atei professi e notorii. Si guardino dagli ebrei; tanto a destra quanto a sinistra ed al centro e dappertutto.

Può parere a più d'uno assai strano, ed è in verità stranissimo, che risposte così chiaramente contrarie a ciò che Napoleone esigeva siano state allora prese per buone dai suoi commissarii e da lui medesimo. Questi, a dir vero, non credette mai seriamente alla conversione degli ebrei in cittadini francesi ed italiani. Ma quanto alla legislazione in generale, tranne qualche decreto eccezionale contro gli ebrei usurai dell'Alsazia, li trattò sempre tutti come cittadini e come francesi; forse perchè anch'egli temette (come tanti altri forniti di coraggio militare più che non del civile) di poter passare per codino, per clericale o, come ora più elegantemente dicesi, per Gesuita o per paolotto, se avesse toccato anche solo in questo punto i *grandi principii della grande rivoluzione della grande nazione*. Ma quello che non capirono o finsero forse per lo meglio di non capire l'Imperatore ed i suoi Commissarii fu ben subito capito dai savii. Infatti oltre al Gambini che ne fa cenno a pag. 122 della sua *cittadinanza giu-*

daica, il Chiarini a pag. 86 del volume 2° della sua *Théorie du Judaïsme* osserva a proposito dei *Noachidi* che: « il primo dovere dei figli di Mosè « era di evitare l'idolatria: dal qual delitto non sono immuni nè i Cri- « stiani nè gl'Ismaeliti secondo l'opinione dei Talmudisti e degli ebrei « di adesso. » Ed a pag. 111 discorrendo dell'Assemblea e del Sinedrio « di Parigi: « dopo quanto notammo finora (dice) sopra il Giudaismo, è « inutile di avvisare i nostri lettori che tutte queste risposte dell'Assem- « blea e del Sinedrio sono direttamente opposte alla dottrina del Talmud « ed all'uso degli ebrei della dispersione. » Dove il Chiarini allude special- « mente alle *Risposte sopra l'usura* dichiarata illecita dal Sinedrio laddove invece è comandata dal Talmud. « La condotta equivoca (segue « il Chiarini) di questi dotti israeliti fu sovente aspramente censurata « dai loro irritati correligionarii. Il Friedlander e Peter Beer special- « mente li assalirono con sarcasmi. Il primo dice che: *essi erano uomini « militanti sotto lo stendardo del Talmud che non avevano e non « seguivano alcun sistema.* Ed il secondo che: *questo Sinodo operò « come una bestia* (cioè come l'asino della mola) *che per tenere in moto « una macchina gira continuamente sopra la periferia di un circolo, « senza mai far un passo verso il centro.* Ma se quei valenti Rabbini « di quelle due Assemblee avessero osato decidere altrimenti (*special- « mente sopra l'usura*) avrebbero così rinunziato a molti favori ed atti- « rate sul capo della loro gente nuove calamità. Essi sapevano del resto « molto bene che tutte le loro decisioni contrarie alle dottrine dei loro « libri obbligatorii non potevano avere nessuna autorità sopra i Giudei: « e che per ciò esse non potevano avere che una conseguenza molto « passeggera. » In altri termini; tutte quelle *Risposte* non furono che polvere ebraica negli occhi cristiani; eccettuata però quella di cui ci occupammo specialmente in questa corrispondenza. La quale risposta è una chiarissima dichiarazione dell'odio formale che gli ebrei si credono anche presentemente obbligati in coscienza di nutrire caritatevolmente verso tutti quelli che non sono ebrei. Ed è perciò anche una evidente dimostrazione della necessità di leggi eccezionali per una razza sì eccezionalmente e sì profondamente perversa fin nell'ultime viscere ed intime midollé della sua coscienza e della sua religione presente non mosaica ma talmudica e rabbinica. Ondechè non è maraviglia che, non ostanti tutte le emancipazioni, cittadinanze, uguaglianze e fraternità concedute dai cristiani agli ebrei e da costoro sfruttate a loro solo profitto ed a nostro sempre maggior danno, ogni poco, or qua or là, in forza della natura e necessità delle cose, vada scoppiando, come ora accade in Germania, ed erompendo più o meno violentemente quell'exasperazione popolare antisemitica che sarebbe sì utile e sì facile di evitare con poche leggi, all'antica, di eccezione e di previdenza utile non meno ai cristiani che agli stessi ebrei, secondo che andremo altra volta più ampiamente dichiarando.

Poscritta. Narrarono in questi giorni i giornali non soltanto cattolici ma ancor liberali (come per esempio il *Fanfulla*) lo scandalo accaduto in Terni il 16 gennaio nei funerali del Dott. Giuseppe Marfori, tutti preparati già nobilmente e religiosamente coll'accompagnamento ecclesiastico, ma sturbati repentinamente da una turba insolente che impossessatasi del cadavere lo portò *civilmente* come dicono, cioè incivilmente, al cimitero in mezzo all'indignazione della cattolica città ed all'indifferenza delle pubbliche autorità. Pochi però sanno che quella fu appunto una mariuoleria strettamente ed ufficialmente massonica. Aveva infatti il Dott. Marfori avuta la disgrazia d'appartenere vivo alla Loggia Massonica di Terni di cui fu anche Venerabile ossia Presidente. Ondechè i Massoni, chiesto anche il rinforzo dei così detti Reduci, gente avvezza ad alte imprese, vollero averlo tra i loro anche cadavere, secondo che ufficialmente ci narra Frate Bacci a pag. 29 della sua Rivista Massonica dello scorso gennaio. Tace però le circostanze del fatto le quali anzi travisa; secondo che apparisce dal fedele racconto che non già un foglio cattolico o codino ma il *Corriere della Sera* di Milano e l'*Ordine* di Ancona (n. del 1° febbraio corrente) ne danno ai loro lettori nei termini seguenti. « A Terni la scorsa settimana un manipolo di *Unionisti* (cioè di riuniti « in sette segrete) turbando la serenità e la santità di un funerale religioso, in mezzo a più di mille cittadini esterrefatti, rovesciando arredi « e gingilli sacri, mandando sotto sopra tutto ciò che sapeva di sagrestia, trascinarono il morto (*Dottor Marfori*) al cimitero su di una « misera barella senza onoranze ed a lume spento. E tutto ciò mentre « le autorità passeggiavano poco lungi e facevano finta di non vedere. » Giova dunque il sapere che questi mariuoli, erano proprio, secondo che ci insegna la Rivista ufficiale della Massoneria, schietti e franchi Massoni della Loggia di Terni di cui il povero Dott. Marfori aveva avuta la disgrazia di essere non solo membro ma Presidente. Giova anche il sapere che *le autorità di Terni facevano finta di non vedere* quel pubblico insulto alla religione *dei cittadini esterrefatti* e lo lasciarono compiere impunemente. Della quale presente impunità dei settarii non soltanto quando insultano ai cadaveri ma anche quando stendono o tentano di stendere a terra cadaveri i vivi che non vanno loro a genio, recano anche i due giornali citati (non cattolici, come già dicemmo, ma liberali) alcuni esempi recentissimi. Siccome, in primo luogo, quello di Livorno quando assassinato il Ferenzona e dimostratosi nel processo di Lucca la mano settaria che l'aveva pugnalato, non si potè ottenere di sapere a qual braccio ella fosse mai appartenuta, ottenendosi invece un ritorno trionfale degli accusati a Livorno in mezzo alla insolente letizia della plebe plaudente a che? All'innocenza trionfante crediamo noi. Ma più di un giornale scrisse allora che que' plausi andavano piuttosto al

trionfo dell'impunità presente dei settarii non meno audaci nel compiere che accorti a nascondere anche i più atroci delitti. Nè meno è celebre il secondo fatto recentissimo delle Assise di Ancona, dove i giurati assolsero da colpa e pena coloro che il Procuratore del Re aveva creduti rei di una trombonata sparata in Chiesa a Fabriano contro un predicatore in presenza di più testimonii tutti d'accordo nel ravvisarli e nell'accusarli. Restò però almeno dimostrato anche in questi casi che quegli assassini, chiunque eglino siano stati, erano settarii e Mazziniani della Loggia e del Circolo di Livorno e di Fabriano e perciò, com'è di dovere, irreperibili ora ed impuniti. Molti altri simili fatti o meglio scandali recano i detti giornali in comprovazione della presente *irresponsabilità* ed *inviolabilità* di questo nuovo Quarto o Quinto Potere nello stato presente d'Italia. Ma ci basti l'accennato a sempre nuova conferma di ciò che già sì spesse volte dimostrammo non essere la Massoneria tra noi in Italia che una setta segreta più carbonaria che altro, prepotente bensì, ma screditata e creduta capace di ogni delitto. Salve sempre, s'intende, le onorevoli eccezioni dei singoli individui di cui ci è imposta sempre l'espressa menzione non meno dalla carità cristiana che dall'umana prudenza.

II.

COSE ITALIANE

1. Viaggio dei Reali di Savoia in Sicilia e nelle Calabrie; entusiasmo dei Siciliani — 2. Mentite dell'*Osservatore Romano* a favole di liberali; condotta dei Vescovi e del clero della Sicilia verso gli augusti viaggiatori — 3. Decreto reale pel passaggio delle spese pel culto dal bilancio dello Stato a quelle del *Fondo pel culto*; scialacqui di questa Amministrazione — 4. Rivendicazione del pagamento di debiti della città di Palermo allo Stato — 5. Primi atti del Baccelli, ministro sopra la pubblica istruzione, ad onore dell'Ardigò professore di ateismo, e del Carducci cantore di Satana — 6. Riapertura delle Camere; Relazione del Morana, a nome della Commissione dei Deputati circa l'abolizione del *corso forzoso* della carta moneta — 7. Convocazione e dilazione del Comizio repubblicano in Roma; epistolario Garibaldino; discordie fra i repubblicani e gli *intransigenti*; bando di repubblicani intransigenti.

1. Il viaggio, felicemente compiuto, del Re Umberto e della Regina Margherita col loro unigenito principe di Napoli e col principe Amedeo Duca d'Aosta, accompagnati da Ministri e da numerosa e splendida Corte, civile e militare, in Sicilia e nelle Calabrie, di cui abbiamo dato un cenno in questo volume a pagina 249, non fu certamente impreso per sollazzo degli augusti viaggiatori, ma, come già quello del Re Vittorio Emanuele II, per intendimento politico. E questo, se non andiamo errati, non poteva essere che di far dimostrare, col *plebiscito* dei festeggiamenti ufficiali e popolari, quanto sia accetto ed amato il presente Governo, cioè a

dire il connubio della monarchia colla democrazia rappresentata dai personaggi ond'è costituito il Ministero e dalla pluralità Parlamentare. La regnante consorte, per quanto apparisce dai suoi giornali, va lieta d'aver raggiunto il suo scopo, e ne mena vanto, non solo per continuar a deprimere l'abbattuta consorte Minghettiana, ma eziandio per assicurare i cittadini stanchi di mene rivoluzionarie contro l'apprensione, che si diffuse, per l'agitazione della setta socialista; la quale, militando sotto il patronato di Giuseppe Garibaldi, si propone e si ripromette di passare presto il ponte fabbricato dai presenti reggitori della cosa pubblica e sbarazzarsi della monarchia costituzionale. A ragione pertanto le spese, che sono valutate a parecchi milioni, per codesto viaggio, doveano essere a carico del paese. Vi avrà contribuito non poco il bilancio del Ministero degli affari interni; ma, trattandosi di fare così un *plebiscito*, era equo e giusto che in massima parte le spese fossero a carico dei popoli rappresentati dai Consigli Provinciali e Comunali. E questi fecero splendidamente le parti loro, benchè pur ieri l'altro si querelassero altamente degli aggravii sotto cui gemeano le loro finanze, tanto che pareano ormai ridotte al fallimento.

Finora non si sa, nè forse si saprà mai esattamente, quanto siano costati gli apprestamenti per le accoglienze trionfali e per gli spettacoli, di cui doveansi allietare gli augusti viaggiatori, la numerosa loro Corte, i Ministri che li accompagnavano, ed ai quali partecipavano, come era di ragione, i Senatori, i Deputati, le Magistrature civili d'ogni ordine, le Autorità militari e l'eletta dei cittadini delle molte città, che i Reali di Savoia onorarono, eziandio per meno d'un'ora, di loro presenza.

Non imprendiamo, nè sarebbe d'alcun vantaggio il provarci a tanto, di descrivere l'itinerario che fu tenuto o le feste che doveano esprimere l'entusiasmo del popolo. La stampa *ufficiosa* ne rendette conto giorno per giorno; e bisogna confessare che era necessaria una vena feconda per dare a quei racconti qualche interesse di varietà. Imperocchè da per tutto, con più o meno sfarzo, erano le stesse scene. La corrispondenza particolare del diario ufficiale, nel n. 4 pel 7 gennaio, diede il tono della musica, coi particolari della partenza da Roma alli 3, e dell'arrivo a Napoli. Quivi, essendo il mare alquanto agitato, gli Augusti viaggiatori fecero sosta per qualche ora, finchè sopraggiunse il colossale *Duilio* che dovea servire di scorta alla *Roma*, colla quale navigar doveano anche la *Staf-fetta* ed il *Principe Amedeo*, anch'esse navi da guerra. Le LL. MM. s'imbarcarono sulla *Roma* alle 5 pomeridiane di quel giorno, e giunsero, con felice tragitto, alla vista di Palermo verso le ore 10 antimeridiane del dì seguente; ed ivi sostettero finchè la *Roma*, che vinceva le altre navi in celerità, fosse da esse raggiunta.

Dal momento dello sbarco, poco dopo il mezzodì, può dirsi che i Reali di Savoia non ebbero più un momento di riposo, pel succedersi delle feste a cui le convenienze esigevano la loro presenza. Ricevimenti, pranzi *di gala*,

spettacoli *di gala*, passeggiate *di gala*, luminarie, fiaccolate notturne, visite a monumenti, alla *Favorita*, alla cattedrale di Monreale e cento altre cotali cose, con accompagnamento necessario di acclamazioni *frenetiche*, moltitudini in *delirio* d'entusiasmo, bandiere senza numero, piogge di fiori, musiche e fanfare in ogni canto ed in ogni piazza; quanto in somma può idearsi di cotali pompe in simili congiunture: ecco ciò che può dirsi in poche parole circa la dimora degli Augusti viaggiatori a Palermo, dal 4 al 12 gennaio, quando ebbe luogo la loro dipartita. Il Re Umberto lasciò al Sindaco 25,000 lire pei poveri della città, e disse: « Giammai in mia vita ho avuto accoglienza così grata al mio cuore; ne serberò sempre memoria carissima, e spero rivedere presto Palermo. »

Lo stesso giorno, per via di terra, le LL. MM. furono a Girgenti; ma il tempo, rotto a pioggia, guastò ivi, come spesso da per tutto altrove, le feste da farsi all'aperto. Alli 13 passarono a Caltanissetta, dove il treno della ferrovia, pei convenevoli ufficiali, si fermò circa 10 minuti; quindi proseguirono alla volta di Catania, e vi giunsero alle 3 ½ pomeridiane; e quella sera ebbero luogo la luminaria, la fiaccolata, spettacoli pirotecnici e dimostrazioni d'entusiasmo. La Corte rimase ivi fino al 16, e nella notte del 14 al 15 ebbe luogo un gran ballo cui intervenne anche S. M. la Regina; e, ben inteso, visitando questa alli 15 certi pubblici istituti, il *delirio* d'entusiasmo toccò il colmo, come non conobbe limiti nella visita che le LL. MM. fecero al Politeama ed al teatro municipale. Il dì appresso, 16, gli augusti viaggiatori furono a Siracusa, quindi, tornarono a Catania; d'onde partirono il 17 e, fermandosi mezz'ora ad Acireale, ed alquanti minuti a Giarre, Riposto, e Taormina, giunsero alle 2 pomeridiane a Messina. Quivi i soliti ricevimenti, le gale, i fuochi, le fiaccolate, i pranzi, gli spettacoli, il ballo, la visita al Duomo, il teatro, occuparono tutto il tempo delle LL. MM.; che partirono il 20 alla volta di Reggio di Calabria, sulla *Roma*, colla scorta del *Duilio*, che a Messina ebbe visite e festeggiamenti come se tornasse vittorioso da una decisiva battaglia.

Fatta la necessaria sosta a Reggio, non senza travaglio, alli 21 giunsero a Catanzaro, con pessimo tempo, che non impedì le dimostrazioni e le altre cose *di gala*. Alli 23 le LL. MM. giunsero a Cosenza; alli 24 partirono per Potenza, dove il 25 ebbero a sentire molto intenso il freddo, per la neve ed il vento impetuoso; e vi rimasero tutto il 26; la mattina del 27 il viaggio fu proseguito direttamente fino a Napoli, con solo una fermata d'un ora a Salerno. Il principe ereditario avea preceduto i suoi genitori a Napoli, e vi rimase anche dopo la loro dipartita per Roma, atteso il suo stato di salute. Le LL. MM. giunsero a Roma poco dopo la mezzanotte dal 27 al 28 gennaio, e vi furono ricevute alla stazione, con molto apparato di guardie e di forza armata, da una considerevole moltitudine che proruppe nelle solite acclamazioni, e le accompagnò al palazzo Apostolico

Quirinale, ma senza ottenere che i reduci personaggi augusti si affacciasero al balcone.

Chiunque, avendo già pieno uso di ragione, fu testimonia degli avvenimenti politici e delle vicende dei Sovrani e dei Governi succedutisi negli Stati italiani dal 1846 in qua, saprà tutto da sè far giusto apprezzamento dell'importanza che vuolsi dare alle liriche narrazioni dei giornali e corrispondenti ufficiosi della regnante consorterìa; massimamente per quanto spetta allo spontaneo entusiasmo, al delirio, alla frenesia d'amore, che si cantò poeticamente in cattiva prosa, circa il trasporto di devozione dei popoli ai Reali di Savoia ed al Governo monarchico-democratico della Ditta Cairoli-Depretis.

È tuttavia da deplorare che certe voci stonate abbiano guastato sì armonioso concerto, se pure è esattamente vero quanto la *Voce della Verità* stampò nel suo n. 3 pel 5 gennaio, circa il modo con cui fu preparata la dimostrazione d'entusiasmo a Messina, e che rende pur troppo verosimile quello che fu detto e stampato di altre città visitate dagli Augusti viaggiatori, come di Reggio di Calabria; dove il Consiglio Provinciale e Comunale spesero, dicesi, 200,000 lire per la pompa del festoso ricevimento dei Reali di Savoia, mentre stanno ancora in giro le liste per oblazioni a sussidio dei poveri di quella città devastata dalla nota inondazione. Or ecco quel che pare certo essere avvenuto a Messina.

« I fogli liberali, colla più preadamitica delle disinvolture, annunziano che il Municipio di Messina in occasione dell'arrivo del re Umberto e della regina Margherita in quella città, ha disposto: 1° Che per le abitazioni delle strade 1 settembre, Corso Garibaldi, Corso Vittorio Emanuele, *siano distribuite bandiere, dove la privata iniziativa non avrà essa direttamente provveduto*; 2° Che lungo le strade per le quali passeranno i Sovrani, sia distribuito *un corrispondente numero di mazzolini di fiori perchè sieno gettati sul cocchio reale*. Questo abbiamo letto nella *Politica e Commercio* di Messina, riportato poi dalla *Perseveranza* e da altri grossi giornali liberali. Queste disposizioni ci fanno risovvenire di un'altra grida del Municipio di Catania che ordina agli abitanti delle principali vie di quella città di illuminare con *dieci lumi* le loro case. Fissato anche il numero!!! »

È anche deplorabile, se non è da dirsi che fosse veramente necessario per la sicurezza degli augusti viaggiatori, lo sfoggio di cautele e di forza armata, con cui si guardarono le strade ferrate, sulle quali correva un cordone di sentinelle a vista le une delle altre, per tutto il tratto che dovea percorrere il treno da un luogo all'altro; oltre all'apparato militare nelle stazioni e nelle città, anzi perfino nelle vie delle città, quando le LL. MM. uscivano pei *corsi di gala* e le visite ai monumenti. Tale spettacolo non potea avvalorare troppo l'idea dell'amore spasimato dei popoli verso personaggi non mai più veduti e da cui non ebbero speciali

e notori benefizi; ma piuttosto dovea insinuare quella del timore di qualche *delirio* d'altro genere; di quel genere p. e. che armò di coltello la mano del Passanante; ed anche di ciò corse voce, benchè si aggiungesse subito che per denunzia d'un congiurato la trama era stata troncata.

2. È eziandio molto sospetto, e che pute d'impostura, l'artificio con cui i giornali delle consorterie liberali, tranne la repubblicana, si studiarono di far credere che l'Episcopato ed il clero delle province percorse dai Reali di Savoia, lasciati da Roma liberi di condursi come loro paresse, avessero partecipato anch'essi al *delirio* dei popoli, rappresentando quelli e questi poco meno che come invasati da monomania inesplicabile in altri che in pazzi.

Anzi tutto, non è vero che l'Episcopato ed il Clero della Sicilia e delle Calabrie fossero stati licenziati a governarsi come loro pareva e piaceva.

Infatti l'*Osservatore Romano* nel suo n. 5 per l'8 gennaio, dando una lezione di lealtà al *Corriere della sera* di Milano, fece rilevare che nel n. 4 di questo giornale leggevasi « una corrispondenza da Roma, in cui, a proposito del viaggio del Re Umberto in Sicilia, si parla molto di quell'Episcopato, e di istruzioni sulla maniera di contenersi in presenza dei Sovrani. » E qui, biasimato assai lo spirito di artificiosa partigianeria, per cui si loda o si biasima un fatto od una persona, secondo che torna a conto per gli interessi liberali ed a giustificazione dei fatti compiuti, l'*Osservatore* aggiunse: « Crediamo essere al tutto *insussistente* l'asserzione di quel corrispondente, che cioè la S. Sede *abbia lasciato alla balia* dei Vescovi della Sicilia di regolarsi in questa circostanza come meglio avessero creduto. »

È troppo manifesto lo scopo a cui si mirava con ispargere ed accreditare tale falsità. Si voleva preparare il lastrico ad un'altra falsità da far correre poi per tutta Europa, dove si sarebbe strombazzato: i Vescovi della Sicilia furono lasciati liberi, non solo di rendere al Re Umberto gli onori convenienti ad augusto personaggio, ma eziandio di prestarsi, in onor suo, a cerimonie e solennità di culto, che dimostrano immune da censure chi vi partecipa pubblicamente ed in forma ufficiale; dunque si procede nella *conciliazione*, si riconoscono i fatti compiuti, e le scomuniche fulminate contro gli occupatori degli Stati della Chiesa sono tacitamente, ma di fatto, revocate! Oltre di che si mirava a far così risaltare l'adesione dell'Episcopato al presente stato di cose; in quanto che quello, *appena lasciato libero*, servivasi della sua libertà per fare atti che implicano piena ed assoluta adesione.

Perciò l'*Osservatore Romano*, nel n. 14 pel mercoledì 19 gennaio, ebbe a pubblicare quest'altra nota.

« Contro le malevole asserzioni di qualche giornale, dicemmo nel nostro numero dell'8 gennaio che non si erano lasciati i Vescovi di Si-

cilia in balia di regolarsi come meglio avessero creduto, nell'occasione del viaggio del Re Umberto.

« Alcuni hanno voluto spargere il dubbio su questa nostra affermazione, o trarla a sinistro significato. Noi ne manteniamo l'esattezza, senza che si possa per ciò dar luogo a sconvenienti insinuazioni. Si sa che non è possibile prevedere e precisare i singoli casi: ed è noto altresì che *atti di particolare e privata cortesia*, quali si sogliono usare a persone di elevata condizione, non sono interdetti ad alcuno, se le circostanze li consigliano.

« Del resto quanto è avvenuto ed avviene ora in Sicilia, da una stampa partigiana si volge a fini politici con tali esagerazioni, che è giusto dubitare della verità di certi racconti. »

Or che cosa è veramente avvenuto in Sicilia a tal proposito? Quale fu realmente la condotta dell'Episcopato e del Clero verso S. M. il Re Umberto? Fu essa tale che possa giustificare le dicerie divulgate dai fautori della conciliazione? A tali quistioni rispose l'*Osservatore Romano*, n. 24, per la domenica 30 gennaio, dove si leggono le seguenti e precise informazioni, e schiarimenti di molta rilevanza, che non possono provenire se non da fonte autorevole.

« Non andavamo lungi dal vero quando nel nostro numero del 19 corrente mettevamo in guardia i lettori contro le esagerazioni della stampa liberale a proposito dagli *atti di particolare e privata cortesia* compiuti dall'episcopato e dal clero di Sicilia verso i Reali di Savoia nel loro recente viaggio in quell'isola. Ecco infatti le notizie che noi riceviamo da colà, notizie alle quali crediamo debito nostro di prestare piena ed intera credenza. »

« *Palermo 26 gennaio 1881.* Il telegrafo governativo e i corrispondenti dei giornali liberali, si capisce bene con quale intendimento, hanno stranamente svisato il carattere ed esagerato l'importanza di alcuni atti compiuti dai nostri Vescovi a riguardo dei Sovrani venuti a visitar la Sicilia.

« Non sarà inopportuno, nè riuscirà discaro ai vostri lettori, che si rimetta la verità al suo posto, narrando la storia genuina dei fatti relativi a questo argomento i quali tornano ad onore del nostro illustre Episcopato che a sì giusto titolo gode la stima, la fiducia e la venerazione di tutto il paese.

« I Vescovi di Sicilia, *tutti senza nessuna eccezione*, si sono limitati ad una semplice *visita di cortesia*, la quale non poteva certamente negarsi in simile circostanza. Non vi fu *nulla di ufficiale* in siffatte visite. I Vescovi fecero ai Sovrani quell'accoglienza che essi avrebbero fatto a qualsiasi personaggio distinto che fosse andato a visitare la Sicilia. Nelle chiese *non si celebrò alcuna funzione religiosa*, durante le visite reali, non si suonarono nè anche le campane: tutto passò senza la minima solennità.

« Questa è la pura verità, che nessuno potrà smentire: le altre sono *invenzioni ed esagerazioni*.

« È assolutamente insussistente che nella nostra Cattedrale sia stato cantato il *Te Deum* all'arrivo dei reali viaggiatori. Questo famoso *Te Deum*, che portato sulle ali dell'elettrico ha fatto il giro di tutta l'Europa, è un mero parto di fantasia esaltata.

« Nella Cattedrale di Palermo nulla era preparato per la visita inaspettata dei Sovrani: Monsignor Arcivescovo si trovava nel suo palazzo con quattro Canonici quando questa visita avvenne, e fu tanta la pressione che gli si fece da varie parti, che egli credette necessario di recarsi nel Duomo, ove compì verso gli augusti visitatori quegli atti di cortese accoglienza comportabili col suo carattere e colla loro alta dignità.

« Nè diverso fu il contegno dei Vescovi delle altre Diocesi di Sicilia per le quali passò la famiglia reale di Savoia.

« Monsignor Guarino, Arcivescovo di Messina, il giorno stesso dell'arrivo dei Sovrani, fece loro una visita *privata*, accompagnato dal solo Decano e dal suo Segretario. È falso ciò che dicono i giornali, vale a dire che Sua Eccellenza sia andata a far la sua visita solennemente ed alla testa del Capitolo. Dopo ciò Monsignore si tenne assolutamente in disparte, non accettò l'invito alla mensa reale, e credeva di non dovere aver più contatto col mondo ufficiale quando apprese che le Loro Maestà si erano recate a far visita al Duomo. Monsignor Guarino, cedendo alle ripetute insistenze delle autorità locali, vi si recò anch'egli, dopo che ebbe l'assicurazione che *la visita sarebbe stata privata ed a porte chiuse*. Infatti durante la visita reale, fu impedito al popolo l'ingresso nel tempio, ed una sola porta, la maggiore, rimase aperta e custodita dalle Guardie. Monsignore ricevette solo nell'interno del Duomo le Loro Maestà col loro seguito.

« I Sovrani chiesero la Benedizione del Santissimo Sacramento che venne loro impartita, senza solennità, dall'Anziano del Coro col solo canto rituale del *Tantum Ergo*. È falso che sia stata recitata l'Orazione *pro Rege*, come hanno voluto asserire parecchi giornali.

« Dopo la Benedizione le Loro Maestà vollero visitare il tesoro della nostra Cattedrale. La Regina Margherita, vedendo le molte ricche offerte di altre regine, si tolse dal braccio un fiore di brillanti e lo lasciò in dono alla Cappella della Madonna.

« A Catania, come in altre città vescovili, i Sovrani non fecero affatto la visita nel Duomo.

« Tale è stata la condotta dei nostri Vescovi nella circostanza del viaggio reale, condotta dignitosa, nobilissima, conveniente e lodevolmente apprezzata dagli stessi avversari, che non poterono non ammirare il loro prudente e decoroso contegno.

« Ho poi certo motivo di credere che, nelle loro visite private ai So-

vrani, i nostri zelanti Prelati non hanno mancato al loro ufficio apostolico di dire la verità ai grandi come ai piccoli. So che i Vescovi di Sicilia, avendo presenti le luttuose condizioni della Chiesa in Italia e dell'augusto suo Capo il Sommo Pontefice, non hanno lasciato di tenerne discorso alle Loro Maestà, lamentando i gravi danni recati alla Chiesa dalla spogliazione dei suoi beni, dall'obbligo dei chierici al servizio militare, dalla legge che ora s'intende attuare sul divorzio, che attacca il matrimonio cristiano, base della famiglia e della società, e da altre leggi contrarie agli interessi religiosi ed alle coscienze dei cattolici italiani.

« P. S. Notizie che mi giungono or ora dal continente attestano che la condotta dei Vescovi di Calabria è stata ugualmente prudente e dignitosa come quella dei Vescovi di Sicilia. »

3. Nel giorno stesso in cui la *Gazzetta ufficiale del Regno* (n. 3) dava fiato alle sue trombe per cantare il *delirio* amoroso dei Siciliani verso il Re Umberto e la Regina Margherita, essa registrava e promulgava, sotto la data del 5 dicembre 1880, colla firma del Re, e la controfirma del Guardasigilli T. Villa, un decreto, in virtù del quale lo Stato trasmette alla Direzione Generale del *Fondo pel Culto* l'obbligo di soddisfare alle spese che pel culto erano finora a carico dello Stato, autorizzandolo però a non pagare se non quelle, che hanno origine da obbligazione contrattuale. In altre parole: Lo Stato si pigliò i beni della Chiesa, dichiarando però che sottentrerebbe ad essa nell'adempimento degli oneri; trovato però che questi erano molto rilevanti, si fece autorizzare a cedere beni ed oneri al *Fondo pel Culto*; il che adempie ora, dopo che per varii titoli di diritto legale rosicò la preda fino all'osso; e getta l'osso al *Fondo pel Culto*. Per guarentigia della giustizia è stabilito (secondo il voto espresso in un *ordine del giorno* della Camera, emesso il 19 maggio 1869), che tal passaggio si farebbe « sotto la espressa condizione che una Giunta, composta del Consiglio di Amministrazione del *Fondo pel Culto*, e di cinque altri membri nominati dal Ministro Guardasigilli, esaminasse la origine e la causa di ciascuna spesa, e mantenesse *solo* quelle, che nascevano da una *obbligazione contrattuale*, il cui adempimento si potesse tuttavia domandare in virtù delle leggi vigenti. »

Codesta *Giunta* fu costituita con decreto del 7 giugno 1869; ed essa deliberò sopra il da farsi, che fu sottoposto al Consiglio di Stato, e questo l'approvò il 21 gennaio 1871. Doveasi dunque fin da nove anni addietro eseguire « il passaggio delle spese di culto dal bilancio dello Stato al bilancio del *Fondo pel Culto*, che ne diventò il solo e diretto debitore senza ulteriore responsabilità ed ingerenza dello Stato » come leggesi nel Decreto di cui ci occupiamo, emanato testè dal Villa. Or bene! Passarono novè anni, e non se ne fece nulla. Intanto il *Fondo pel Culto* si venne ognora più inabissando nei debiti e nelle sue spese d'amministrazione; ed ora, mentre è lì sull'orlo del fallimento, od almeno si avvicina alla

impotenza di pagare pochi altri che i proprii amministratori, ecco che il Governo lo incarica di soddisfare ai debiti ed alle spese inerenti ai beni di cui esso si era impadronito! Per facilitare al *Fondo pel Culto* l'adempimento di questo dovere, il Governo, pel voto dei Deputati del 19 maggio 1869, lo autorizza a non pagare se non le spese originate da *obbligazione contrattuale*. E con ciò solo ecco un motivo o pretesto legale per abolire l'adempimento di tutti i *legati pii*, come di Messe, Funerali, oneri verso Chiese e Parrocchie ecc. ecc., che evidentemente non risultano da obbligazione contrattuale, ma dalla sola volontà dei testatori! La volontà di questi è inoltre violata in altro modo, in quanto cioè si destinano rendite lasciate pel culto cattolico « a spese d'istruzione e di pubblica beneficenza. » Ed ognuno sa di qual genere sia l'istruzione impartita dallo Stato, e quali siano i suoi atti a scopo di beneficenza! La mangiatoia resta aperta pei frammassoni e pei *patrioti!*

Per giunta alla derrata, il *Decreto* del 5 dicembre 1880 elaborato da T. Villa dispose quanto segue:

« Gli interessati, ai quali verranno soppressi o diminuiti gli assegni, e che si crederanno lesi nei loro diritti, dovranno presentare i loro reclami, corroborati dai necessari documenti, alla Direzione Generale suddetta (del *Fondo*), la quale ne riferirà al Ministro Guardasigilli pei provvedimenti che crederà del caso, sentito il Consiglio di Stato. »

Ed ecco un bel modo di rifornire la mangiatoia del Governo e degli Avvocati! Pognamo che un *ente* si senta ingiustamente privato di quanto gli si doveva a titolo di spese pel Culto, per esempio d'un assegnamento di L. 500 annue per Messe da far celebrare o funerali anniversarii di un pio defunto. Esso dovrà ricorrere alla Direzione Generale, e spendere assai pei documenti da presentare nella forma legale, in carta bollata; dovrà pagare un Avvocato che sostenga la sua causa; se la Direzione Generale s'induce a pagare, il creditore dovrà sostenere altre spese; se quella non vuol pagare, trasmette le carte ed il suo voto al Guardasigilli; questi, per far l'interesse dello Stato, trova un appiglio, che non manca mai a chi lo vuole, per emettere il voto che non si dee pagare; e lo trasmette al Consiglio di Stato, che lo lascia maturare mesi e mesi, e forse anni ed anni! Intanto l'*ente* danneggiato invoca la giustizia dalle stelle, ed altri mangia, ed il *Fondo pel Culto* continua a mangiare! E come si mangia! troppi essendo i casi in cui si può verificare questa ipotesi. E troppo è grande la forza mandibolare, la voracità e l'energia digestiva di quell'*ente* impersonale che chiamasi *Amministrazione del Fondo pel Culto!* Ma avvertasi bene che con ciò non intendiamo accennare a cosa alcuna, onde possa essere lesa la probità e l'onoratezza delle persone che amministrano. Ammettiamo che siano *tutte* disinteressate, imparziali, dirette da principii della più scrupolosa giustizia, così che da parte loro nulla si faccia men che rettamente ed onestissimamente, nè loro possa imputarsi

lo sperpero e lo scialacquo. Ma lo scialacquo e lo sperpero esistono, i beni ecclesiastici svaporano; e questo è il fatto che è cagionato dalla stessa indole dell'Amministrazione e dalla sua forma di costituzione ed azione legale.

Ciò venne posto in piena evidenza dalla egregia *Unità Cattolica* di Torino nel suo n. 280, pel martedì 30 del p. p. novembre 1880; dove è dimostrato che il patrimonio amministrato ora dal *Fondo pel culto* non raggiunge più il 50 per cento dell'antico patrimonio ecclesiastico. A guisa di commento alle parole: « *mangiare, ecco il sistema* » dette dal deputato Petruccelli della Gattina nella Camera, il 13 giugno 1871 (*Atti uff.* p. 4181), l'ottimo diario Torinese fece lo spoglio della Relazione ufficiale del deputato Melchiorre intorno al bilancio del ministero di Grazia e Giustizia e dei Culti, pel 1881. Questo articolo dell'*Unità Cattolica* è un vero cimelio nel suo genere e non possiamo astenerci dall'arricchirne questa cronaca.

« Coi beni dei conventi e dei benefizi ecclesiastici si fabbricò un gran *Refettorio*, dove gli uomini della libertà lautamente mangiano in nome d'Italia, e noi qui descriveremo tre tavole di questo Refettorio, e sono forse le più modeste: la tavola degli impiegati nell'amministrazione del Fondo per il culto, la tavola dei pensionati, e finalmente la tavola degli avvocati. E sia ben inteso che noi leviamo le cifre, e, quando ci sembra necessario, anche i nomi delle persone dalla citata Relazione del deputato Melchiorre, che porta il numero 114, e fu presentata alla Presidenza della Camera il 15 di novembre 1880.

« I. *Il refettorio degl'impiegati.* Una volta la Chiesa amministrava i suoi beni, e quest'amministrazione non importava la spesa di un solo centesimo. Oggidì abbiamo una « Direzione generale del Fondo per il culto, » e costa oltre a 360,000 lire all'anno (L. 361,200), cioè per il personale lire 304,300; per aumento per sessennio di grado lire 4900; per indennità di residenza lire 52,000. Abbiamo un direttore generale con lire 9,000 di stipendio, due capi di divisione che costano lire 14,000, due ispettori centrali che costano lire 12,000, e poi segretarii, ispettori, vicesegretarii di 1^a, 2^a e 3^a categoria, insomma un battaglione di persone, che non sono nè preti, nè frati, ma vivono a spese dei frati e dei preti. E questi impiegati, quando hanno raggiunto il sessennio di stipendio senza promozione, conseguono il decimo d'aumento, e nel 1881 lo conseguiranno tredici di questi impiegati del Fondo per il culto, aspettando che giunga il tempo per ottenere la loro pensione.

« II. *Il refettorio dei pensionati.* La quale pensione di riposo hanno già ottenuta molti come ex-impiegati delle cessate Casse ecclesiastiche e del Fondo per il culto. E il deputato Melchiorre ce ne reca i nomi a pagina 53 della sua Relazione. Vi è in capo il commendatore Giacomo Rattazzi, ex-direttore generale, morto nel mese passato, il quale perce-

piva una pensione annua di lire 5250, e vi sono pensioni di 4 mila lire, di lire 2800, 2000, 1999, ecc. Sicchè la somma stanziata nella prima previsione del bilancio per l'anno 1881 ascende a lire 60 mila. Dopo questo elenco il deputato Melchiorre, a pagina 63, ne reca un altro, ed è quello delle pensioni monastiche ed assegni vitalizi, quali erano al 30 giugno 1880, e questi pensionati salivano al numero di 35,291, e percepivano una pensione di 11 milioni e mezzo. La prima previsione per il 1881 è di 11 milioni e 32 mila lire.

« Sicchè i poveri frati, a cui furono tolti i beni, debbono contentarsi di una pensione vitalizia, che in media oltrepassa di poco le trecento lire all'anno; e per contrario gli ex-impiegati toccano la pensione di tre, di quattro ed anche di cinque mila lire, e gli impiegati quella di sei, di sette ed anche di nove mila lire. Un capo usciere del Fondo per il culto tocca uno stipendio di lire 1400, cioè la pensione di quasi cinque frati; ed i cinque inservienti della Direzione generale del fondo per il culto sono pagati ciascuno come tre frati; toccano 900 lire, ed importano la spesa totale di lire 4500. Lasciamo stare poi le indennità e le spese d'ufficio. Il deputato Melchiorre, a pagina 40 della sua Relazione, ci dà la nota delle spese d'ufficio del ministro pei culti, e sono lire 8 mila per ispesse di carrozza, lire 6 mila per legna da ardere e carbone, lire 1400 in candele e lire 600 in olio. Come si vede, se i poveri frati stanno freschi, il ministro de' culti sta ben caldo!

« III. *Il refettorio degli avvocati.* Il deputato Melchiorre, coll'allegato D, stampato a pagina 54 della sua Relazione, ci mostra come il refettorio degli avvocati sia stato largamente imbandito dal Fondo per il culto. Le spese di liti nel 1875 salirono alla somma di L. 368,919 96; nel 1876 a lire 409,494 95; nel 1877 a lire 487,262 41; nel 1878 a lire 447,916 80; nel 1879 a lire 440,165 21. Epperò negli ultimi cinque anni si spesero in liti tanti beni della Chiesa per lire 2,153,759 33; ed oltre le spese di liti ci furono quelle di cauzione e relativi giudizi di opposizione, cioè lire 68,253 68 nel 1875, lire 155,398 28 nel 1876, lire 180,219 89 nel 1877, lire 338,155 73 nel 1878 e lire 305,519 11 nel 1879. In totale lire 1,047,546 60.

« Fin dal 30 aprile del 1858, il deputato Brofferio, parlando della legge sull'asse ecclesiastico e delle liti che suscitava, diceva alla Camera: « Questo ginepraio di liti prova che noi abbiám fatto una scellerata legge, buona per gli avvocati, se si vuole (*ilarità*), ma non mai per lo Stato, » (*Atti uff. della Camera Subalpina*, n. 183, pag. 693). E da quell'anno la famosa legge si estese e le liti si moltiplicarono. E chi sa dire quanto gli avvocati intascassero di beni della Chiesa dal 1855, in cui incominciò l'incameramento in Piemonte, fino all'anno 1880? Il deputato Melchiorre conchiude la sua Relazione notando, che nel bilancio del 1881, il Fondo per il culto è ancora in disavanzo di L. 3,600,220 90.

e parla del « male che travaglia l'Amministrazione del Fondo per il culto; male che, se non sarà presto guarito con rimedi radicali, la condurrà indubitatamente ad inevitabile rovina. Il che è chiarissimo, aggiunge il lepidò deputato, a tutti quelli che sogliono non chiudere gli occhi alla benefica luce del maggior astro del nostro sistema planetario, che nell'un tempo vivifica e rallegra la vita. » (*Relazione*, pag. 13). Senza tante frasi, noi diciamo che questo è *chiarissimo* a tutti coloro i quali non hanno dimenticato il famoso proverbio italiano, che dice: *La farina del diavolo se ne va tutta in crusca.* »

A rincalzo di quanto inferì il deputato Melchiorre, cioè che la metà del patrimonio ecclesiastico già è svaporata, senza che, come aggiungemmo noi qui sopra, si debba dare ad alcuno la taccia di ladro o la colpa di malversazione, venne molto a proposito l'osservazione fatta dal deputato Plebano, nella tornata del 21 dicembre 1880, parlando appunto del *Fondo pel Culto*, e della sua amministrazione. « La quale ha un bilancio di 21 o 22 milioni da amministrare, dei quali 11 o 12 sono costituiti da rendita pubblica, e non danno quindi alcun lavoro; ebbene, il *Fondo pel Culto* ha 147 impiegati; la sola ragioneria ne ha 60; l'archivio 11, la computisteria 14, e via dicendo. » (*Atti uff. p. 3101*).

4. A lode e gloria dell'Amministrazione dello Stato abbiám fatto rilevare poc' anzi che si tardò per ben 9 anni e mezzo ad eseguire il trapasso delle spese pel culto dal bilancio dello Stato a quello del *Fondo pel Culto*. Ed ecco un'altra prova molto splendida della cura che si ha di esigere il pagamento dei debiti, e della esattezza con cui si tien conto delle partite. Noi ci contentiamo di trascrivere qui ciò che stampò la *Voce della Verità* nel n. 22 pel 28 del p. p. gennaio, e che, quanto alla sostanza, è riconosciuto per vero anche dai diarii liberaleschi d'ogni tinta.

« Appena partita la famiglia reale da Palermo, giunse al Sindaco di quella città un biglietto di visita. Era l'intimazione del demanio per il pagamento di un milione e mezzo di arretrati dovuti al Governo sino dal 1860. E cioè, un prestito di novecentomila lire fatto dal Governo borbonico alla città di Palermo, più seicentomila lire di esazioni, che il municipio non poté effettuare in causa della rivoluzione.

« Il meglio a notarsi si è che, dopo la rivoluzione, la città di Palermo consegnò al Governo italiano non un milione e mezzo, ma 30 milioni circa esistenti nelle casse pubbliche.

« Il carattere dell'intimazione, ed il momento scelto per eseguirla hanno proprio un grande significato. Pare che si voglia punire Palermo di aver fatto la rivoluzione del 1860, e d'aver ospitato splendidamente nel 1881 i reali di Savoia, rivendicando contro di essa i diritti, sussistenti o no, del Governo borbonico. E se così è, il ministero è proprio servito a dovere dai suoi zelantissimi impiegati! »

A vero dire la *Gazzetta di Palermo*, portavoce del Prefetto, smentì

questa notizia, che di colà era stata scritta alla *Capitale* di Roma. Tuttavia la mentita sembra giustificata soltanto da una *restrizione mentale*; in quanto, senza intimare formalmente, in modo legale, il pagamento, fu avviata la pratica per rivendicare la mentovata somma. Infatti il sindaco Barone Turrisi, saputo di tal pratica, riunì gli avvocati consulenti del Municipio, per vedere come dovesse trattarsi l'affare; e la *Capitale* del 7 febbraio ne annunciò la vicina andata a Roma per comporre il negozio col Ministero.

5. Il medico Guido Baccelli, appena insediato al Ministero della pubblica istruzione volle dare un chiaro saggio dei suoi intendimenti liberali, e far capire a tutti quello che da lui e dalla sua amministrazione può ripromettersi la religione cattolica.

Anzi tutto nominò membro del Consiglio superiore di pubblica istruzione quel Giosuè Carducci, il cui maggior merito è di aver pubblicato un' *Ode* in cui si rende omaggio a Satanasso come a vincitore di Cristo, e si fa l'apoteosi del Diavolo. Ciò potea bastare. Ma gli piacque fare qualche cosa di più. Il suo degno predecessore, il *libero pensatore* F. De Sanctis, per mezzo del suo Segretario Generale deputato Tenerelli, alli 17 dicembre 1880, ammoniva l'ex-prete Roberto Ardigò, professore nel Liceo di Mantova, che dovesse dare altra forma alle sue lezioni, perchè le controversie che esso recava nella scuola offendevano il sentimento religioso delle famiglie, e poteva farne allontanare i giovani. Tanto bastò perchè *La Lega della Democrazia* si scatenasse contro il De Sanctis; di che provenne una calda polemica, le cui peripezie furono molto bene riassunte nell' *Unità Cattolica* n. 28 pel 26 p. p. Gennaio; dove anche dai cenni biografici dell'Ardigò apparisce chiaro di quale tempera sia questo infelice apostata, e di qual valore e lega la sua dottrina. L'indole di questa è scolpita dalla *Gazzetta di Mantova* non punto sospetta di clericalismo, e fornita di buona patente liberalesca; e che pure stampò quanto segue.

« I fatti sono semplici. Tra le cose che insegna il prof. Ardigò agli alunni del liceo Virgilio noi togliamo il seguente esempio: « che non « solo il corpo, ma anche la coscienza si muta a dati periodi, che *non* « *v'è nè Dio, nè provvidenza, nè libertà morale, nè sanzioni di immor-* « *talità e che il male si cura colla religione dell'igiene.* » Quasi che tutte queste nozioni dipendessero da una buona o cattiva chilificazione! »

A sfatare l'impostura con cui di codesto miserabile apostata si volle foggiare, per interessi di setta, un sommo filosofo, onore d'Italia, si levò persino la *Gazzetta d'Italia* nel suo n. 29 pel 29 p. p. gennaio, dando una rassegna delle sue scritture a stampa, che dimostrano: come in altro tempo egli fosse stato campione ardente, contro un altro apostata, di quello che ora calpesta e nega, a segno che la maggior parte dei suoi scolari, dalle dodici lezioni fatte a Mantova, inferì ch'egli spendesse « il

miglior tempo a dimostrare l'*assurdità* dell'esistenza di Dio e della credenza in Dio. »

Il medico Baccelli, avvicinandosi il momento decisivo per la sua rielezione o no di Deputato del III Collegio di Roma al Parlamento, volle dare un nuovo pegno di quello che la setta empia ed atea dovea sperare da lui, e spedì il telegramma seguente: « Roma 9 gennaio. Professore Ardighò. Liceo, Mantova — A lei, onore di Mantova, illustrazione filosofia italiana; offro posto professore straordinario storia della filosofia Università Padova. Accetta? Pronta risposta. Ministro *Baccelli*. »

Così il medico ministro si mostrò degno d'aver per consigliere quel Giosuè Carducci che, inginocchiato innanzi a Satana, cantò: « — Sacri a te salgano — gl'incensi e i voti — hai vinto il Geova — dei sacerdoti! » Veramente, come ben disse l'*Unità Cattolica* n. 21, « la misura dell'empietà è al colmo; l'istruzione pubblica non potea cadere in mani peggiori che in quelle d'un ministro, dinanzi a cui è merito negar Dio e inneggiare al diavolo! »

Perfino Quirico Filopanti, ed è tutto dire! non si potè tenere dal manifestarne la più viva indignazione; e con una lettera trascritta anche nell'*Ateneo* di Torino n. 6, a pag. 44, ridusse a vera misura i meriti filosofici dell'Ardighò, biasimando il Baccelli per aver inopportunamente fatto « il panegirico dell'ateismo. »

6. Questa disfida del medico Baccelli al sentimento cattolico della pluralità grandissima degli italiani mosse a nausea anche non pochi *liberi-pensatori*, che ebbero a schifo, come atto di smaccata piaggeria, l'abbietto prostrarsi del *Sor* Guido innanzi all'idolo della popolarità presso i miscredenti ed i birboni. E difatto l'indegnazione degli uomini onesti, di qualsiasi partito politico, si manifestò per varie guise; ed anche nella Camera dei Deputati se ne fece interprete il deputato Massari; di che diremo altra volta, attenendoci agli *Atti ufficiali*, ed a suo luogo.

Il giorno posto, 24 gennaio, le due Camere ebbero a riprendere i loro lavori. In quella dei Deputati fu subito un diluviare di domande per *interrogazioni* circa la politica esterna, la questione turco-ellenica, le mutazioni avvenute nel Consiglio superiore della pubblica istruzione, le prove del *Duilio*, la costruzione di strade, e simili cose. Il Depretis annunciò quindi la nomina del Baccelli al ministero della pubblica istruzione. Doveasi poi incominciare la discussione degli schemi di leggi che erano stati iscritti nell'*ordine del giorno*; ma i deputati erano, secondo il solito, in sì scarso numero che non bastava, a termini del regolamento, perchè si procedesse oltre. Fatto l'appello risultò vera l'osservazione fatta sopra ciò dal Minghetti e da altri; ed il presidente Farini castigò gli assenti, col farne stampare i nomi nella *Gazzetta ufficiale* n° 19.

Il giorno appresso, 25, s'intraprese la discussione d'un disegno di legge diretto a modificare la legge del 13 novembre 1859, per quanto

spetta il Consiglio superiore della pubblica istruzione; e si venne continuando nelle tornate seguenti, fino al 31 gennaio in cui ebbe termine. In quella del 1° febbraio il deputato Massari volle sapere come fossero andate le cose pel recente mutamento del Ministro della pubblica istruzione, e tirò via con parecchie interrogazioni. Quindi si passò ad esaminare proposte di leggi d'interesse amministrativo.

Ma e che si fece dunque della famosa legge per la *ristruttura elettorale* che dovea avere il primo luogo? Fu lasciata ancora in riposo; dapprima perchè la stampa della relazione del Zanardelli, anche un po' per colpa di Pasquale Stanislao Mancini, che avea tardato troppo a compilare gli articoli penali che ne doveano essere la sanzione, non era compiuta, nè erasi potuta distribuire; poi perchè il Zanardelli stesso, colpito da lutto domestico, per la malattia e la morte di sua madre, non potea presentarsi a fare l'ufficio suo.

Si spicciarono pertanto altre leggi pendenti e di poco momento, ed il 3 febbraio si cominciò la disamina dello schema proposto dal Ministero, per l'abolizione del *corso-forzoso* della carta moneta; al quale la Commissione della Camera, per mezzo del Morana, suggerì rilevanti modificazioni, con un *contro-progetto*, distribuito nella tornata del 30 gennaio, e stampato nell'*Opinione* del 31; e che si differenzia non poco da quello del Governo, che lo stesso giornale avea pubblicato nel suo n° 315 pel 16 novembre 1880.

La discussione d'amendue gli schemi, attesi gli interessi che vi sono messi a gran cimenti, pareva dover essere lunga e laboriosa; ma ora vedesi correre liscia, per accordi extra-parlamentari, e si presume altresì che in un modo o nell'altro l'abolizione sarà sancita in tempo utile, perchè possa essere attuata a mezzo il corrente anno.

7. Resta a vedere se i *patrioti* militanti sotto la bandiera dell'*Eroe dei due milioni* si contenteranno di lasciare alle Camere il tempo e l'agio di risolvere tal quistione, e l'altra più rilevante della *ristruttura elettorale*. Essi sono ora in discordia tra loro. Gli uni si contenterebbero d'un allargamento molto ampio del diritto al suffragio ed all'esercizio della *sovranità popolare*. Gli altri vogliono si vada difilato al termine prefisso, cioè al suffragio *universale* davvero, come necessario per procedere alla convocazione d'una *Assemblea costituente*, col mandato ai suoi membri di ringraziare cordialmente la monarchia; potendosi, come dicono essi, far a meno del *dispendioso lusso* d'un Re, e darne le *funzioni* ad un economico Presidente, come in Francia e negli Stati-Uniti.

Il rattrappito *Eroe* dà buone parole agli uni ed agli altri. Non tutto però gli va a seconda. Infatti egli avea, d'accordo coi suoi complici, fatto bandire, che un *Comizio dei Comizi* si terrebbe a Roma il 27 del p. p. gennaio, nella Sala intitolata *Dante*, e che le sue risoluzioni si promulgerebbero al *popolo sovrano* su quella che chiamasi Piazza del

Popolo. Il Governo, per non lasciarsi cogliere alla sprovvista, avea perciò fatto rinforzare la guarnigione di Roma con 24 compagnie di fanteria.

Ma che è, che non è? La disegmata adunanza è differita. Pare che contribuissero a ciò gli screzi tra i Garibaldini *puri*, e gli *intransigenti*. Quelli volevano far le cose a modo; questi erano impazienti d'indugi e di provvedimenti temperati, volendo a dirittura la *Costituente*. Di che ecco un documento pubblicato dal giornale ufficiale di tal setta, cioè dalla *Capitale* nel n. 3773 pel sabato 5 febbraio corrente, accompagnandolo di commenti molto espressivi. È il bando dei *Socialisti* Cipriani e Cafiero dato da Roma il 28 gennaio 1881.

« *Al presidente del Comizio pel suffragio universale in Roma.*

« Il Comizio del 27 gennaio, rimandato al 10 febbraio, è uno sfregio fatto al popolo convocato, e noi, d'accordo col nostro mandato, ci ritiriamo protestando. Patrocinar il suffragio universale, pel suffragio universale, non fu e non sarà mai il nostro intento.

« Col suffragio universale si parlò di *Costituente* ed in tali termini da poterci giustamente far credere che fosse arrivata finalmente l'ora della *liquidazione*, almeno *della monarchia*.

« Soldati della rivoluzione, noi risponderemo a questo appello, che scambiammo per quello della libertà. C'ingannammo. Il Comizio sarà un voto pacifico pel suffragio universale, che allontana sempre più il giorno della libertà per l'Italia, senza tener conto del solo mezzo impiegato dai popoli per liberarsi dalla schiavitù: *la rivolta*.»

III.

COSE STRANIERE

PRUSSIA (*Nostra corrispondenza*) — 1. Affari di Grecia — 2. Finanze e questioni economiche — 3. Proposte del sig. Windhorst in favore della libertà di coscienza — 4. Il Kulturkampf — 5. La questione israelitica e la persecuzione — 6. La famiglia imperiale e il cattolicismo.

1. La politica estera non offre in questo momento grande importanza; tutto l'interesse si concentra sugli affari di Grecia, nei quali le Potenze si studiano un po' di misurare le loro forze. La Francia e l'Inghilterra han tentato a vicenda di prenderne in mano la direzione; ma l'una e l'altra sono state costrette a rinunziarvi, avendo da fare con un avversario troppo forte. Anche questa volta adunque è il principe Bismark quegli, che sembra essere alla testa delle trattative, e che s'incaricherà di condurre a buon porto la vertenza greco-turca. Il principe Bismark assumerà la parte di mediatore, dopo avere ottenuto dalla Porta qualche altra concessione al di là della linea di delimitazione proposta nella Nota turca del 3 novembre ultimo. Bisognerà bene che la Grecia accetti ciò,

che le viene offerto, non essendo ella abbastanza forte da conquistare a carico della Turchia un solo palmo di terreno, e trovandosi necessariamente ridotta all'uso de'suoi proprii mezzi. L'Inghilterra è così gravemente impegnata in Affrica e in Asia, che non può prestarle veruna assistenza; e quand'anco il potesse, non le tornerebbe conto di farlo. Essendosi da lunga pezza dedicata a sfruttare la Turchia, l'Inghilterra non ha il menomo interesse nel cooperare alla diminuzione del terreno da lei sfruttato. Quanto alla Francia, che non si è giammai impegnata ufficialmente, non sembra peranco venuto il momento di dar esecuzione agl'impegni estraufficiali del sig. Gambetta: è però probabilissimo che quella Potenza abbia sostenuto finanziariamente la Grecia, con che si spiegherebbe come questa sia riuscita, nonostante la ristrettezza de'suoi mezzi, a far fronte alle ingenti spese d'armamento, in cui si è gettata. Ha recato altresì gran sorpresa che la Grecia abbia potuto sborsare immediatamente i 2,600,000 franchi, che in virtù del recente accomodamento essa doveva corrispondere alla famiglia reale di Baviera; ma si è, d'altra parte, creduto scorgere un indizio assai significativo nel fatto dell'essere una tal somma stata versata in tante buone tratte su Parigi.

2. La Russia, che già da qualche anno aveva aumentato del 20 per 100 i dazi d'importazione, esigendone il pagamento in oro, ha recentemente imposto un nuovo aumento del 10 per 100. È questo un colpo terribile per l'esportazione della Germania, aggiunto a quello arreatole dall'aumento precedente. A una disposizione come questa, cotanto ostile alla Germania, non può naturalmente esser estranea la politica; ma, in sostanza, nulla se ne sa di positivo, essendo le nostre relazioni estere, specie in quanto concerne la Russia, circondate da un segreto, per così dire, impenetrabile. Il principe Bismark, che tanto la fa da padrone nelle questioni interne, si mostra ancor più assoluto nella politica estera, suo dominio esclusivo.

La nostra situazione economica si risente naturalmente del provvedimento, non ha guari, adottato dal Governo russo. Infrattanto il principe Bismark cerca di operare la riforma fiscale da lui meditata, e di fare un atto decisivo nella questione sociale. Sarà peraltro difficile ch'egli ottenga una maggioranza per ambedue le riforme. I liberali, e anche molti conservatori, non vogliono saperne d'imposte indirette: parecchi di essi rifiutano assolutamente la condonazione d'un trimestre d'imposte dirette ai piccoli contribuenti; altri domandano che questa riduzione temporaria, la quale costa al Tesoro 14 milioni, sia trasformata in una riduzione permanente di 9 milioni. Ciò rende quanto mai difficile la situazione del ministro delle finanze. D'altra parte, il sig. Bitter ha anche perduto la fiducia del Cancelliere, il quale, in linea d'avvertimento, ha fatto pubblicare la corrispondenza intervenuta fra lui, il sig. Delbrück,

capo della Cancelleria, e il sig. Camphausen, ministro delle finanze; corrispondenza, che precedette e occasionò il ritiro di quest'ultimo. A quel che sembra, il sig. Bitter non è troppo caldo partigiano dell'imposta sui giovani esonerati dal servizio militare a causa d'incapacità corporale; imposta, che consisterebbe in 4 marchi l'anno per lo spazio di 12 anni, più il 3 per cento sulla vendita, ove questa oltrepassasse i 6,000 marchi.

Il progetto di legge intorno all'assicurazione operaia è stato già pubblicato, e verrà sottoposto al Reichstag al momento della sua riapertura entro il prossimo mese. Il premio d'assicurazione dev'esser pagato per due terzi dal principale e per un terzo dal Comune, fino a che il guadagno annuo dell'operaio non superi i 750 marchi. La rendita assicurata agli operai deve essere il 66 $\frac{2}{3}$ per cento del suo guadagno medio, in caso di assoluta infermità; negli altri casi, dee variare dal 25 al 50 per cento. L'assicurazione è obbligatoria. I principali sono responsabili degli accidenti, che possano sopraggiungere nei laboratori e nelle officine; quindi sono costretti a far assicurare i loro operai. L'assicurazione operaia diventa un'istituzione dell'Impero. Però il progetto di legge mi sembra assai mozzo, siccome quello che non si estende punto all'amministrazione dei fondi dell'istituzione. Incontestabilmente, l'idea informante il progetto è buona; ma l'attuazione di essa porterà seco difficoltà e conseguenze, a cui i suoi autori non si aspettano affatto. Se vuoi assicurare l'operaio pel caso d'infermità e di vecchiaia, fa d'uopo a più forte ragione assicurargli la sua rendita finchè si mantiene valido; per tal modo la protezione e l'ordinamento del lavoro, la circoscrizione di esso a fine di conservare il più lungamente possibile la validità dell'operaio, la moralizzazione dell'operaio stesso, s'impongono da sè medesime. E' bisogna altresì conservare le modeste sostanze dell'operaio col rendere immuni da sequestro i suoi mobili, le sue economie, e la casetta da lui procacciata a forza di risparmi e di privazioni. In una parola, e' fa d'uopo stabilire tutto un sistema tutelare, non avente nulla di comune col diritto del più forte, che, in materia economica, esercita attualmente un impero assoluto con gran profitto degli usurai d'ogni sorta.

Il 27 di gennaio fu aperto il Consiglio economico con un discorso del principe Bismark, il quale mise in rilievo che fino ad ora gli uomini dediti al commercio, all'agricoltura e all'industria eransi trovati in minoranza, a confronto delle classi letterate, nelle assemblee parlamentari. Il Cancelliere promise che il Consiglio sarebbe dal Governo consultato in tutte le questioni economiche, e chiamato ad esprimere il suo avviso intorno a tutte le leggi di tal genere. Sarebbe questo, al certo, uno dei mezzi più efficaci di rimediare ai mali economici. Il Consiglio consta di 75 membri, fra' quali 30 esercenti industrie in grande, 16 proprietari equestri, 3 proprietari agronomi, 8 negozianti, 15 fra artigiani e ope-

rai ecc. Questi ultimi costituiscono una sezione, mentre la sezione dell'industria e del commercio novera 38 membri e quella dell'agricoltura 22. Trenta membri vengono nominati dai ministri del commercio, dell'agricoltura e delle finanze; gli altri sono presentati dalle Camere di commercio, dall'ordine equestre ecc. La maggioranza del Consiglio economico (*Volkswirtschaftsrath*) si compone di protezionisti e di partigiani delle corporazioni. In conseguenza del modo di nomina, che lascia tutto all'arbitrio dei ministri, i cattolici non sono nel Consiglio rappresentati che dal barone di Landsberg, proprietario equestre, e dai signori Clanditz e Glodny, ispettore delle foreste il primo, maestro calzolaio il secondo. Neppure un polacco ne fa parte.

Il bilancio della Prussia pel 1881, stato approvato dalla Camera il 29 gennaio ultimo, ascende a 912,820,416 marchi, de' quali 40,049,518 rappresentano spese straordinarie. Gl'incassi ammontano ad egual cifra, comprendendovi un imprestito di 28,380,000 marchi.

3. Ciò che ha reso oltremodo interessante la presente sessione del Landtag, è stata la discussione tenuta nella seconda Camera li 26 e 27 gennaio intorno alla proposta del signor Windhorst, tendente a sopprimere tutte le penalità inflitte dalle leggi di maggio contro i preti, che amministrano i Sacramenti e celebrano il santo sacrificio della messa. Esponeva il signor Windhorst che per gli 8,711,535 cattolici della Prussia esisteva nel 1873 un clero parrocchiale composto di 8,439 preti, de' quali 4,627 parrochi e 3,812 fra vicari, cappellani ecc. Oggi ne mancano 1,770, dei quali 1,125 parrochi e 645 vicari. Risulta da ciò che 601 parrocchie con 646,697 anime sono prive di pastore, mentre altre 584 con 1,561,994 anime sono tuttora amministrate da vicari. Eppure i monarchi della Prussia si sono formalmente impegnati a proteggere l'esercizio del culto e i diritti dei cattolici! Com'è egli possibile che in uno Stato, il quale pretende di essere a capo dell'incivilimento, si punisca severamente il prete, che assiste un moribondo, o che, ottemperando al suo dovere, celebra la messa; e si faccia così quello, che non si fa negli Stati più barbari? La proposta avrà per effetto di rimediare alquanto all'impossibilità, in che si trovano migliaia e migliaia di cattolici, di adempiere i loro doveri religiosi. Nè si può dire che essa rechi offesa al sistema delle leggi di maggio, dacchè un'amministrazione regolare delle parrocchie apparisce tanto meno possibile, quanto non esiste amministrazione diocesana che in sole tre diocesi; ed anco in queste non è possibile incaricare, sia pur provvisoriamente, un prete dell'amministrazione d'una parrocchia. Del rimanente, gli atti parrocchiali non rivestono più alcun carattere pubblico, da che fu istituito lo stato civile. Ora, se il Governo permette con questa legge ai cattolici di adempiere a' loro doveri religiosi, sarà per esso tanto tempo guadagnato per le negoziazioni con Roma.

Il ministro de' culti, signor di Putkamer, cominciò dal contestare le

cifre presentate dal signor Windhorst; poi, raggruppandole diversamente e snaturando i fatti, giunse ad affermare che sole 150 parrocchie con 270,000 anime non erano amministrare regolarmente, ma solo da preti di buona volontà. Mi è d'uopo, diceva il ministro, mettere soprattutto in rilievo il fatto che gli assalti incessanti contro la nostra legislazione non sono il mezzo più acconcio per rimediare alla presente situazione. E' bisogna che coloro, i quali sono preposti alla direzione della Chiesa cattolica, si persuadano una volta che cotale mezzo non basta a far piegare lo Stato. A ristabilire l'accordo (fra Stato e Chiesa), occorrerà che chi ha in mano le sorti della Chiesa cattolica si decida a muovere per primo i passi opportuni.

Non starò ad enumerare gli oratori, che fecer prova d'un odio fanatico verso la Chiesa parlando contro la proposta. Il più ostile e più violento di tutti fu il signor di Bennigsen, amico sviscerato del Bismark e capo dei nazionali liberali. All'opposto, il signor di Helldorf, nazionale liberale, parlò calorosamente in favore della proposta. Trova egli che il Kulturkampf è una vergogna per noi, che disaffeziona la popolazione cattolica dello Stato, e fa sì ch'essa si accosti sempre più a Roma; ma nutre piena fiducia che il patriottismo della popolazione stessa varrebbe a prevenire ogni inconveniente, cui potesse dar luogo il ristabilimento della libertà di celebrare la messa e amministrare i sacramenti. Lo Stato non ha che vedere con ciò. Gli espedienti della polizia non hanno forza bastante per far cangiare le convinzioni della coscienza. Il signor Stablewski fece un quadro affliggente della situazione, in che trovansi le diocesi di Posnania Gnesna. A Franstadt v'ha un solo vicario per le otto parrocchie vacanti, che circondano quella città; presso Ihorn, per uno spazio di 56 chilometri, non esiste neppure un prete, poi in un certo villaggio si trova un parroco, e poi altri 28 chilometri senza prete. Sopra un'estensione di 56 chilometri, nei dintorni di Zirke, non v'hanno per 8 parrocchie che soli 4 vicari. Dieci parrocchie con 30,000 anime sono prive di qualsiasi assistenza, occupate come sono da preti intrusi: in conclusione, 106 parrocchie con 134,000 anime mancano affatto di soccorsi spirituali. Oltre a ciò, e in onta alla legge di giugno cotanto vantata dal ministro, le autorità continuano a dare spietatamente la caccia a qualunque prete sospetto di non essere in regola; si fanno de' processi colossali, citando fino a 124 testimoni a motivo d'una messa piana celebrata a porte chiuse; e siccome il più delle volte tali processi finiscono con un'assoluzione, così il regio procuratore ricomincia la causa interponendo appello. I parrochi, che assistono le parrocchie vacanti, e ciò in virtù della legge di giugno, sono pur nondimeno fatti segno a persecuzioni ed angherie d'ogni maniera. Le autorità assoldano a squadre le spie, ed esigono dagl'istitutori e dagl'impiegati subalterni che si facciano delatori a carico di tutti i preti.

Tutte queste spiegazioni, che il ministro si guardò bene dal contraddire, non produssero alcun effetto sull'animo dei conservatori, i quali

obbedivano all'ordine, avuto dal Bismark, di respingere la proposta Windhorst. Ciò nonostante, in omaggio all'opinione pubblica, che esige la fine del Kulturkampf, essi credettero indispensabile di giustificarsi con un ordine del giorno motivato, in cui si diceva che la fine della lotta religiosa era necessaria sì pel bene dello Stato come per quello della Chiesa; che era d'uopo provvedere ai bisogni spirituali delle popolazioni cattoliche; ma siccome la proposizione Windhorst creava non pochi inconvenienti, s'invitava lo Stato a rimediarsi in via legislativa. Quest'ordine del giorno fu rigettato da tutta la Camera contro i 105 voti dei conservatori. La proposta Windhorst riuniva 115 voti fra cattolici e polacchi, più cinque voti progressisti (fra' quali notansi quelli degli ebrei Loewe e Strassmann), e i voti dei signori di Helldorf e Hellwig, quest'ultimo conservatore.

La sorte toccata a questa prima proposta non poteva che incoraggiare il signor Windhorst e il centro, i quali ne hanno ora presentata un'altra, tendente a sopprimere il disposto delle leggi di maggio, che priva delle loro rendite i preti cattolici. Essa verrà, certo, rigettata al pari della prima; ma non coopererà meno per questo a illuminare gli elettori cattolici intorno alle disposizioni del Governo e dei partiti.

4. Nella sua risposta agli augurii de'suoi diocesani pel capo d'anno, l'Arcivescovo di Colonia, monsig. Melchers, risponde dal luogo del suo esilio, lasciandosi sfuggire queste parole: « L'avvenire è per noi coperto d'un velo, è impenetrabili ci riescono i decreti della divina Provvidenza; a' nostri occhi umani i segni del tempo non appariscono tali da fare sperare così prossimo il ristabilimento della libertà e dei diritti della Chiesa in Prussia; a noi dunque non resta che rimetterci con tutta fiducia nella volontà dell'Onnipotente, che ci manderà il suo aiuto in tempo opportuno. » Nulla di più vero; ma potrebbe anche darsi che il Governo prussiano si trovasse, più presto ch'esso medesimo non creda, costretto a recedere dalla sua funesta politica.

Non è mio intendimento enumerare la serie dei fatti di persecuzione compiuti nel mese passato, tanto più che ne ha dato un'idea l'esposto dal sig. Stablewki: ma non mi riesce passare sotto silenzio le vessazioni incominciate contro ad opere, che erano finqui rimaste immuni da ogni persecuzione. In alcune città, un drappello di agenti di polizia si è presentato per assistere alle riunioni della confraternita e delle conferenze di S. Vincenzo De Paoli. In altre, la polizia ha voluto a forza la comunicazione degli statuti e della lista dei membri. A Berlino, una conferenza ha protestato, e il presidente di polizia, Madaï, ha risposto che, a forma de' loro statuti, le conferenze di S. Vincenzo De Paoli si prefiggono di esercitare un'influenza sugli affari pubblici; che quindi le loro riunioni cadono sotto l'azione delle leggi sulle associazioni, e debbono esser denunziate alla polizia. La conferenza allora si è richiamata al presidente della provincia, e sosterrà il suo diritto fin presso il mini-

stero: imperocchè, se si ammette che la carità cristiana debba passare sotto le forche caudine della polizia, dove si andrà egli a parare? Del rimanente, v'ha un mezzo ben semplice per evitare l'ingerenza della polizia — la quale farebbe assai meglio a riserbare i suoi ardori per i ladri e vagabondi, che ci minacciano da ogni lato —: ed è quello di riunirsi unicamente in assemblea privata presso i membri delle conferenze.

5. L'agitazione antisemitica coopererà forse a illuminare la popolazione intorno al Kulturkampf. In parecchie riunioni, notantemente in quella tenuta il dì 11 gennaio nella sala Mohrmann a Berlino, furono fragorosamente applaudite le parole del sig. Polekowsky: essere gli ebrei mille volte più pericolosi de' cattolici e de' gesuiti. L'assemblea protestava contro l'ingerenza degl'israeliti nelle pubbliche faccende e contro il fatto di essere stato scelto un ebreo per presedere alla rappresentanza municipale di Berlino. Si discuteva soprattutto intorno a un ordinamento atto a impedire gli ebrei dal farsi intermediari dei produttori e dei consumatori, e dallo speculare sull'opera loro; al qual fine si conchiudeva essere indispensabile una riforma della legislazione economica. A Breslavia, protestanti e cattolici si sono coalizzati per far entrare i loro candidati nel Consiglio municipale, e sono riusciti ad espellerne parecchi ebrei e liberali loro amici. Dappertutto si trova essere urgente di opporre un argine contro l'invasione degli ebrei, che si cambia così facilmente in predominio. Dappertutto si riconosce che è necessario ristabilire un organamento a somiglianza di quello, che esisteva nel medioevo, e in forza del quale trovisi eliminata l'azione degli ebrei sugli affari concernenti sì il commercio, sì l'industria.

Anco gli studenti delle università incominciano a prender parte nel movimento. A Berlino, a Lipsia, a Gottinga ecc. essi han costituito associazioni e tengono riunioni, donde sono rigorosamente esclusi gli studenti israeliti. Agli studenti di Gottinga, che avevano indirizzato un dispaccio di felicitazione al sig. di Bismark, questi ha risposto con una lettera, in cui gli loda dell'impegno, che pongono nel mantenere intatto il sentimento nazionale. Dal tenore di questa lettera non si è esitato a dedurre che il Cancelliere è favorevole al movimento antisemitico, mentre d'altra parte si mette una certa compiacenza nel citare alcune parole del principe imperiale in favore degl'israeliti.

6. È noto che la regina vedova Maria di Baviera, nipote dell'imperatore Guglielmo, si convertì al cattolicesimo sul principio del Kulturkampf, a malgrado l'opposizione dello stesso Guglielmo. Un principe Radziwill è prete, un altro è membro della Compagnia di Gesù; una principessa Radziwill è suora di carità, un'altra è morta religiosa: sì quelli come queste sono pronipoti dell'Imperatore. Adesso la principessa Alessandrina di Windischgrätz, la cui ava, maritata col duca di Mecklemburgo, era sorella dell'Imperatore, entra nel convento delle Suore di carità a Praga.

LA POLITICA DEI GESUITI

I.

Promettemmo già di compire la breve trattazione da noi impressa, della politica dai settarii imputata ai Gesuiti¹, ragionando finalmente di quella che è vera politica loro, non perchè propria di loro in particolare, ma perchè comune a tutti quelli che professano di seguire la fede e la legge di Gesù Cristo e di propugnarne i diritti. Ora dunque terremo la data parola.

In un tempo com'è il nostro, nel quale, per uso d'inganno o per amore di novità, si muta spesso il nome alle cose, o se ne stravolge il significato, prima di entrare in disputa di che si sia, bisogna sempre determinare con chiarezza le idee che sotto i vocaboli si nascondono. Così facemmo nel precedente articolo, definendo fuori di gergo chi sieno i Gesuiti: e così ci conviene qui fare intorno alla voce *politica*, il cui valore non è oggi più interamente quello che era in passato.

Una volta, politica si chiamava l'arte, o scienza che voglia essere, di governare gli Stati e di regolare le materie, che spettano al civile ordine della società. In presente non è più così. Rotti i naturali confini che la rinserravano nel giro suo proprio, si è preteso che la politica si stendesse, come già nel paganesimo, ad usurpare anche il campo della morale e della religione. Quindi ora è politica violare le ragioni più divine della Chiesa, politica rapirle i beni, politica profanarne i sacramenti, politica tiranneggiare la coscienza, politica inceppare le libertà che gli uomini tengono da Dio, politica in somma combattere in tutt'i modi possibili il Regno di Gesù Cristo nella terra: e chi, nel nome di Dio, della verità, della giustizia, della onestà, impugna queste tiranniche, sacrileghe e corrompitrici usurpazioni, è tacciato non solamente di malvagio politico, ma di avversario della libertà, di in-

¹ Vedi questo Volume pag. 257.

fenso al progresso e, se occorre, eziandio di nemico della patria. Onde, nel linguaggio settario, la odiata politica dei Gesuiti è questa, che si oppone al soqquadramento del Regno di Gesù Cristo, e persino dell'ordine voluto dalla natura nell'umano consorzio. Dal che nasce l'accusa pertinacemente ostinata, che si muove ai Gesuiti, di alimentare nel mondo una politica, che è in contraddizione con tutti i principii e con tutte le così dette conquiste della *civiltà moderna*. E così a tal estremo i trionfi della massoneria hanno condotte, in una gran parte dell'Europa, le società cristiane, che non pure l'essere cattolico, ma l'essere anche semplicemente uomo ragionevole ed amante del giusto, sia un essere Gesuita.

Di fatto quali sono i principii e i dettami che costituiscono l'odierna politica della setta, dominante col nome di *Rivoluzione*; e quali quelli che formano il suo contrapposto, e si maledicono come principii e dettami della politica di *Reazione*, tenuta in auge dai Gesuiti?

Eccoli in compendio. La rivoluzione conferisce ai privati ed alle moltitudini il diritto di ribellarsi ad ogni potere divino, ecclesiastico e civile, se legittimo: i Gesuiti negano questo diritto e sono accusati di congiurare, per ciò solamente che insegnano doversi onore e soggezione a questi poteri. Per esempio, è da Gesuita il promulgare la derivazione dei diritti dell'uomo e del Principe dal diritto di Dio; e la sentenza di san Paolo, *Omnis potestas a Deo*, è una menzogna gesuitica. La verità invece è questa della rivoluzione, che non vi sono altri diritti, se non che i meramente umani; e il potere pubblico non viene altrimenti da Dio, autore della società, ma dal popolo, fonte unica e sovrana d'ogni potere. La rivoluzione rifiuta l'autorità suprema della religione, e intende che fondamento della politica sia la separazione assoluta dell'ordine civile dall'ordine religioso; non dovendo lo Stato moderno riconoscere altro Dio che sè stesso, e quindi molto meno una qualsiasi fede da Dio rivelata. All'incontro i Gesuiti pongono per fondamento della politica l'armonia dei due ordini, e richiedono obbedienza ai canoni, ai concilii, alle prescrizioni del Papa, alle leggi ecclesiastiche; in una parola vogliono che lo Stato sia soggetto a Dio,

non soltanto creatore, ma rivelatore altresì della fede e istitutore della Chiesa. La rivoluzione comprende tutto un sistema d'indipendenza dell'uomo da Dio e dalle leggi, che da lui immediatamente o mediatamente provengono: di maniera che l'uomo prende il luogo di Dio, l'intelletto suo diventa prima regola del pensare, e la sua libera volontà prima regola d'operare. Al diritto è sostituita la forza, al dovere la convenienza o la fisica necessità, o più tosto il diritto si confonde col fatto. La dottrina contraria è cosa da Gesuiti: eglino si arrogano di mettere l'uomo sotto Dio e di imporre al pensiero ed alla volontà di lui una norma, che divinemente l'obblighi a vivere da uomo e non da bestia.

A stringere dunque tutto in poco, si ricava che, col nome di politica, oggi si vuol ricoprire una empietà, la più anticristiana ed inumana che fosse mai; una empietà che farebbe arrossire i barbari dell'Asia ed avrebbe messa vergogna agli etnici del tempo dei Neroni: e conseguentemente, ascrivendo ai Gesuiti la imperterrita resistenza che il cattolicesimo oppone agli assalti di questo infernale pandemonio, i settarii confessano che la politica dei Gesuiti s'immedesima con quella della Chiesa; ed è pazza lor impostura appropriarla ad essi in particolare, mentr'è comune a chiunque si gloria d'essere cristiano cattolico, od ancora sol uomo dotato di ragione e non diavolo o giumento. A questa verissima conclusione dee venire, chiunque studii, con ponderato giudizio, quello che or si fa passare per *politica*, per *civiltà*, per *libertà*, per *progresso*, e quello che i maestri e seguaci di sì belle cose intendono per *Gesuitismo*.

II.

È egli necessario che proviamo a parte a parte quanto da noi si asserisce? Che la politica odierna sia, generalmente parlando, contraddittoria al cristianesimo e si riduca all'arte di annichilarlo, colla frode e colla violenza, è fatto così notorio e costante, che non abbisogna di lume. Non siamo giunti fino al segno di udire bandito ad alta voce, nella Camera dei deputati di Roma, che il cattolico non può restare cattolico ed amare la patria? Ed il presente ministro della pubblica istruzione non ardì affermare poco

fa, ivi pure dal suo banco, tessendo l'elogio di un prete apostata, perchè maestro di ateismo, che il credente in Cristo è un *possibile parricida*, vale a dire un parricida in erba? Ed i sopraccì della Repubblica radicale di Francia non hanno avuto l'ordine dal generale congresso dei massoni, di condurre le cose scolastiche in modo, che si arrivi a cancellare dall'anima della gioventù persino l'idea di Dio? Mentre scriviamo, ci cade l'occhio sopra un articolo della *Rivista massonica*, nel quale, celebrandosi le glorie della libertà dalla massoneria introdotta nel mondo, si soggiunge: « Ne è testimone la immortale rivoluzione di Francia, che i massoni hanno preparata, predetta, coordinata, diretta e alla quale hanno data per bandiera la loro formola..... E ben lo conosce oggi il Papato, che alla massoneria addebita tutte le sue bene meritate sventure, il cattolicesimo scrollato, il poter temporale per sempre annientato dalla storia del mondo civile. »

Che poi la setta riguardi i Gesuiti siccome nemici dell'anticristiana ed inumana sua libertà, degni di guerra implacabile ed eterna; ed in loro concentri il sublimato del satanico odio suo a Cristo, alla sua Chiesa, alla sua fede, è un altro di quei fatti così lampanti, che è soverchio dimostrarlo. A noi basti il ricordar qui i due recentissimi documenti massonici, che lo scorso autunno diedero origine alla circolare del ministro Villa contro i Gesuiti, i quali fu sognato che dalla Francia si accingessero a calare in Italia; e noi pubblicammo al cader di novembre¹. In essi lo stabilirsi della Compagnia di Gesù nella Penisola, era detto « attentato contro ogni portato della società moderna »; ed i Gesuiti erano qualificati per « tenebrose falangi dell'oscurantismo »; e denominati in termini espressi « nostri eterni nemici »; e si supplicava che « fosse fatto un caldo appello a tutta la massoneria italiana, affinchè in ogni provincia si alzasse la voce, per protestare contro simile enormità »: ed i Gesuiti erano di nuovo detti « gli eterni e più terribili nemici di ogni portato della civiltà moderna, alla cui distruzione sono votati. » La circolare poi che il gran maestro indirizzò a tutte le logge, deplorava la venuta dei Gesuiti, quale « grande calamità che sovrastasse all'Italia », ed

¹ Vedi *Civiltà Cattolica*, questa Serie, Vol. IV, pag. 478 seg.

essi erano di bel nuovo ed ufficialmente dichiarati un « nemico eterno, che la massoneria ha combattuto da secoli e la civiltà dei tempi le permette ora di combattere alla luce del sole. »

Può essere più spiccato l'antagonismo, che la setta manifesta correre, fra quella ch'essa chiama *politica* sua e quella che riconosce nei Gesuiti? La così detta politica dunque dei Gesuiti è il contrapposto di quella della massoneria, perocchè questa società non ha altro fine, nè altra ragion d'essere, fuorchè l'annientamento, se fosse possibile, del Regno di Gesù Cristo tra gli uomini; i Gesuiti invece non esistono per altro, se non per servire, per dilatare, per glorificare questo Regno.

Ma acciocchè sempre meglio si veda quali sono i delitti che la setta ascrive odiernamente ai Gesuiti, e s'inferisca la natura della politica che essa in loro detesta, esecra ed abborre, sarà bene rammentare alcune delle principali accuse fatte loro, nell'ultimo processo che si formò contr'essi in Italia dal Parlamento, quando, discutendosi la legge di abolizione degli Ordini religiosi in Roma, si voleva giustificare il privilegio d'odio, con cui stabilivasi di trattare la Compagnia di Gesù.

Pel deputato De Donno, il gran peccato della Compagnia di Gesù fu « d'essere stata formata per abbattere la *Riforma* » di Lutero e Calvino.

Pasquale Mancini scopriva il suo gran malanno nell'essere « nemica irreconciliabile di tutte le libertà » massoniche; « costituita per combatterle, cospiratrice operosa, audacissima, quotidiana, infaticabile »: e n'è prova che gli storici suoi « si sono sempre gloriati, come di un fatto provvidenziale, che Ignazio di Loiola sia stato contemporaneo di Lutero. »

Pel Guerzoni, il baco dei Gesuiti si trovava in ciò, che sono una « setta la più pericolosa nel seno della Chiesa » perchè « imprime alla politica del Vaticano il suo carattere più sinistro. »

Ubaldino Peruzzi imputava loro di avere « ispirati il Sillabo e tanti altri errori madornali della Corte Pontificia. »

Ma niuno superò il deputato Michelini, nella sua requisitoria. Prima fece carico ai Gesuiti d'esser autori della mirabile concordia del clero e dell'Episcopato col Capo della Chiesa: e pro-

segui dicendo: « Io accuso sopra tutto i Gesuiti di aver corrotto il cattolicismo. » E come l'hanno essi corrotto? Ecco: « divenuti essi una milizia del Papato, lo difende, lo esalta, lo divinizza... terribile milizia, che può paragonarsi ai pretoriani ed ai giannizzeri. Mercè i Gesuiti, il cattolicismo non ha più nulla di cristiano... ai comandamenti di Dio si antepongono quelli della Chiesa... Chi sono i veri colpevoli dei nuovi dogmi che disonorano la religione, e ne allontanano uomini e Governi? Chi sono gli autori dei Sil-labi, che negano la civiltà, il progresso e la virtù, che vorrebbero immergere il mondo nella barbarie, nelle tenebre, nel vizio, se non i Gesuiti? »

Nè qui si fermano gli orrori. Il pio e virtuoso Michelini, tutto zelo per una Chiesa ove non sia concordia tra clero, vescovi e Papa, ed ove la religione non sia *disonorata* dal magistero di un Papa che sfolgora le enormezze, le bestemmie e le bestialità massoniche, continuò: « Sonvi da un pezzo due cattolicismi: uno, vero, buono e cristiano; l'altro falso, spurio, che non ha più niente di cristiano, pieno di piaghe e di abusi. Questo si chiama cattolicismo oltramontano o gesuitico. Questa sola denominazione basta per condannare, per far aborrire il Gesuitismo, siccome autore di tutti i guai religiosi e morali ¹. »

È chiaro? Al tribunale della civiltà massonica, i Gesuiti sono rei di una politica la più esosa, la più malefica che umana mente divisar possa: e questa si assomma in ciò, che sono come i pretoriani ed i giannizzeri del Papato; di quel Papato nel quale tutta s'incentra la santa e divina Chiesa cattolica, Regno visibile di Gesù Cristo sulla terra.

Codesta conseguenza si potrebbe, chi lo volesse, illustrare con un volume d'altri simili argomenti. Ma che servirebbe portar luce al sole meridiano? Al più, per segno di riconoscenza al deputato Giovagnoli il quale, colla sua interpellanza dei 24 novembre 1880, ci ha data una legittima occasione di scrivere questi articoli, aggiungeremo che ancor egli, a carico della Compagnia di Gesù, non seppe addurre altro peggior capo d'accusa,

¹ Si veggano gli *atti ufficiali* della Camera, per le tornate del 17, 19, 20 maggio 1873.

da questo in fuori, che « fu istituita dal Loiola contro la riforma di Lutero, per sostenere l'onnipotenza, la onniscienza, la onnivoggenza della corte di Roma ¹ »; solito linguaggio furbesco, non diremo se più della malizia o dell'ignoranza massonica, per denotare le somme prerogative del romano Pontificato.

III.

Dal detto riesce provato, che la politica apposta ai Gesuiti non è dunque una *politica* nel senso vero e reale, ma una fede religiosa e un modo di praticarla e di sostenerla, che con arte maligna si colora di politica: e non è fede propria e particolare di essi, come non è proprio e particolare di essi il modo di praticarla e sostenerla, ma comune a tutto il clero secolare e regolare ed a tutti quelli che sono e intendon essere cristiani, cattolici, apostolici e romani. Onde resta eziandio provato, come e perchè, nel gergo della setta, il vocabolo di *Gesuita* sia sinonimo perfettissimo di *clericale* o di *oltramontano*, e questi sieno non meno perfetti sinonimi di *cattolico*. Quindi resta medesimamente provato, come altrove notammo, che la massoneria, dichiarando Gesuiti tutti i clericali, e clericali tutti i cristiani, e cristiani tutti gli onesti, si pone essa stessa in guerra col genere umano.

« È un errore, scriveva sino dal 1828 un astutissimo nemico della Chiesa, è un errore il fare tra i Gesuiti e il clero cattolico una gran differenza. Essi hanno in vero un posto più avanzato nella congiura del cattolicismo, ma sono stretti da un medesimo giuramento. Il cattolicismo è uno, una è la sua dottrina, uno è il suo scopo: i Gesuiti non sono che una milizia scelta. Roma, quando si vede in pericolo, li colloca in faccia ai nemici suoi ². »

La quale verità ci piace di confermare, con le parole di un deputato e già ministro del regno d'Italia, il Varè. Costui, allorchè nel 1873 si tempestava dal Parlamento, per definire la legge spogliatrice degli Ordini religiosi in Roma, si lasciò sfuggire di bocca le seguenti parole: « Non sono più i Gesuiti una setta separata e distinta, essi sono l'anima del clero: tutto il clero è ostile alla

¹ *Atti uffic.* pag. 1900.

² *Des destinées futures de l'Europe, Bruxelles 1828.*

libertà (*massonica*) tutto il clero è ostile alle aspirazioni nazionali (*intese alla massonica*). Nel 1845, quando il signor Thiers ed i signori Cousin e Dupin iniziarono in Francia il movimento parlamentare e diplomatico contro i Gesuiti, il cardinale De Bonold, in una famosa enciclica, scriveva: Se un solo di costoro è attaccato, tutti ci muoveremo, perchè tutti noi, vescovi, canonici, parroci, clero, *siamo tutti Gesuiti*¹. »

Se il signor Varè fosse stato in Francia l'anno trascorso, questo medesimo grido non avrebbe riletto soltanto nelle scritture d'altri illustri vescovi e d'altri membri del clero; ma avrebbe udito ripetere da migliaia e migliaia di laici d'ogni grado e condizione, in centinaia di adunanze, raccoltesi per difendere la libertà religiosa e civile, violata dai tiranni del radicalismo.

E con ragione si è tanto gridato in Francia da tanti, anche liberali e repubblicani, non venduti alle logge: *Noi siam tutti Gesuiti!* Imperocchè se ora, agli occhi dei frammassoni, è Gesuita ogni fedel cristiano, che si fa il segno della croce e professa il decalogo e i comandamenti della Chiesa; e se perciò ogni fedel cristiano dee partecipare agli odii ed ai soprusi, di cui i frammassoni onorano i Gesuiti, pian piano, per poco che duri il regno della massoneria, si procederà così avanti nella strada della libertà, che, come ai tempi di Diocleziano, libero sarà quel cittadino soltanto, che si arrenderà a negar Cristo e ad incensar gl'idoli della setta. Si tornerà cioè ai beati giorni dell'età d'oro della libertà, quando, sotto la dittatura dei Marat, dei Danton e dei Robespierre, colui aveva confiscati i beni ed era decapitato, che albergava un prete, od assisteva di notte a una messa, o dava segni di credere nel Dio de'suoi padri.

Per questo la causa degli Ordini regolari, e dei Gesuiti in ispecie, è ora divenuta così popolare nella Francia, che conta numerosi difensori tra uomini eziandio di poca o niuna fede religiosa, e persino di acattolici: stantechè contro i Gesuiti, e colla scusa di abbattere in loro la potenza del *clericalismo*, si sono calpestati quei medesimi principii di libertà, nel nome dei quali fu fatta la rivoluzione del 1789. *Mentita est iniquitas sibi:*

¹ V. *Atti ufficiali* I. c.

giacchè vi si è aperta la via ad un despotismo arbitrario, così spietato e impudente, che minaccia i più gelosi diritti d' ognuno. Onde la massoneria, accecata dal satanico suo furore anticristiano, ha commesso in Francia l' errore grossissimo di immedesimare la causa dei Gesuiti con la causa della pubblica libertà, e di costringere tutti i francesi, non ischiavi suoi, a difendere sè stessi nei Gesuiti, e le libertà nazionali e civili nella libertà dei Gesuiti. Singolare condizione di cose, che prenunzia il non lontano sfacelo della setta, e apparecchia frutti alla Chiesa molto più benefici, che i frammassoni non potrebbero figurarsi.

IV.

Si domanderà: — E perchè mai la massoneria personifica nei Gesuiti la Chiesa e finge esser proprio di loro, quello che per sè è comune a tutto il clero ed a tutti i veri cattolici?

Non ci pare che la domanda richiegga prolissa risposta. Nulladimeno, su le tracce di un Filalete, valentissimo filosofo, il più recente fra i moderni apologisti dei Gesuiti in Italia, ci studieremo di darla francamente adeguata.

Ignazio di Loiola, gran santo e gran pensatore, ci lasciò scritta una sua contemplazione, nella quale, come in germe, si racchiude la morale istoria del genere umano. Questa è la celebre contemplazione dei *due vessilli*, in cui sono proposti, quali due capitani, Gesù Cristo e Lucifero, colle loro bandiere spiegate: il primo in Gerusalemme e il secondo in Babilonia. Ambedue raccolgono schiere e, informandole del loro spirito e delle loro massime e additando le armi acconce alla zuffa, le sospingono al combattimento. Sebbene questo concetto siasi avverato ancora prima della Redenzione, chè l' antica religione ebrea era e dovea dirsi cristiana, come fondata nel futuro Cristo; tuttavolta dopo la Redenzione appare meravigliosamente espresso in tutto lo svolgimento storico del cristianesimo. La Chiesa vera di Gesù Cristo, che è la cattolica romana, è la città della pace, ossia la Gerusalemme in cui l' Uomo-Dio, a guisa di capitano, ha innalzata la sua bandiera e provoca i suoi alla pugna. Il mondo è la città della confusione, ossia Babilonia, in cui Lucifero agita pure il suo vessillo e sprona

i suoi ad assalire i seguaci di Cristo. E se combattenti di Cristo si debbon dire tutti generalmente i fedeli, in ispecial modo vogliansi dire quelli che al clero secolare e regolare sono incorporati; come in ispecial modo combattenti di Lucifero sono gli eresiarchi, i ministri delle sette protestantiche, gli addetti alle società segrete anticristiane; quantunque sotto questo medesimo vessillo stieno tutti gli avversarii della dottrina speculativa e pratica di Gesù Cristo, e i corruttori de' suoi seguaci.

La grande guerra si accese, in maniera fuor del solito accanita e gagliarda, nel secolo decimosesto, quando Lutero e dopo lui Errico re d'Inghilterra e Calvino, abbandonato il vessillo di Cristo, per sodisfare con maggior libertà la carne e l'orgoglio, si gittarono nelle braccia di Lucifero e ferocemente si strinsero all'esecrabile suo stendardo. Effetto di quest'apostasia fu il pervertimento di una gran parte dell'Europa e, sopra ogni altra cosa, quello spirito di ribellione ad ogni autorità divina ed umana e di sfrenata licenza nel pensare e nell'operare, che sono naturali corollarii del protestantesimo. Ma in tanto che il vessillo di Lucifero accoglieva sotto l'ombra sua quei rinnegati, sotto quello di Gesù Cristo si raccolse Ignazio di Loiola e la Compagnia di Gesù, da lui creata; e questa, come disse la Santa Sede e comprovò il fatto, nel disegno dell'eterno consiglio, fu uno degli aiuti straordinarii, mandati alla sua Chiesa da Dio: il quale *novo, per Beatum Ignatium, subsidio militantem Ecclesiam roboravit*, acciocchè, nella terribile mossa d'armi che l'inferno contro lei preparava, ella rimanesse pur gloriosamente vittoriosa. E che Ignazio e la Compagnia di Gesù siano stati suscitati da Dio a questo fine, di opporsi alla generale apostasia che andava sotto il nome di *Riforma*, l'hanno confessato i nemici più acerbi del cattolicismo; riconoscendo vero ciò che la stessa Chiesa nella sacra liturgia afferma, che cioè *S. Ignazio haeresi bellum indixit eo successu continuatum, ut constans fuerit omnium sensus, etiam Pontificio confirmatus oraculo, Deum sicut alios aliis temporibus sanctos viros, ita Lutero eiusdemque temporis haereticis, Ignatium et institutam ab eo Societatem obiecisse.*

La storia di questi ultimi secoli ci ammaestra, come la Compa-

gnia di Gesù riputò suo dovere principale oppugnare la Riforma in tutte le sue trincee: e avvegnachè spedisse i suoi a piantare il vessillo di Cristo in ogni angolo della terra, ancorchè barbara e selvaggia, nondimeno nell'Europa ritenne le forze maggiori e più temibili ai proseliti della Riforma. Da questa nacquero il gianse- nismo e l'illuminismo, suoi genuini figliuoli, da cui sono legitti- mamente provenuti i carbonari e i frammassoni, i quali or di sop- piatto ed ora all'aperto seguitano, con diabolica rabbia, la guerra medesima. Nel suo primo periodo, il grido guerriero dell'esercito di Lucifero fu: — *Non più Papa*: nel secondo è stato: — *Non più Cristo*, ora è: — *Non più Dio*. Alla qual triplice formola della ribellione satanica, Ignazio ha contrapposta la triplice di- visa, che sfavilla immortale nella sua bandiera: — *Sempre col Papa; sempre con Cristo; sempre e tutto per la maggior gloria di Dio*: divisa che stupendamente si compendia nel nome di Gesù, dato alla sacra sua falange.

« La Compagnia di Gesù (ha scritto quel robusto ingegno che col nome di Filalete si cela) era alle sette protestantiche, gianse- nistiche e massoniche un nemico formidabilissimo. L'organamento del suo Istituto apparisce meraviglioso, per sapienza e per pru- denza, nello stabilire i fini e i mezzi ad essi proporzionati: un re- gime non assoluto, non repubblicano, ma a guisa di una monar- chia temperata, dove il capo può tutto in bene, nulla che in male ridondi: fornito di autorità suprema ad attuare le leggi, a crear le quali ha uopo dell'assemblea generale dell'Ordine, raccoglie in sè, senza contraddizione e con perfetta armonia, paternità e fratellanza, superiorità e dipendenza. Quell'Istituto è insieme immobile e progressivo; immobile nella essenza, progressivo in ciò che dell'essenza è fuori, a guisa di tutte le opere del Crea- tore, nelle quali si ammira la immutabilità e il progresso.

« A tutte le imprese, che tornassero in manifestazione della divina gloria, doveano essere consecrati i figli d'Ignazio; e se dovevano insegnare dalla cattedra le scienze sublimi della teolo- gia, della filosofia metafisica, matematica, fisica e delle varie di- scipline, nelle quali sì fatte scienze si distinguono, doveano pure ammaestrare i giovanetti, non solo nello studio delle lingue, nella

letteratura in prosa e in verso, ma ancora nei primi rudimenti dell'umana cultura. Le loro cure doveano ugualmente distendersi ai nobili ed ai plebei, nelle città e nelle campagne, nei paesi colti e nei selvaggi; e colla predicazione da' pergami e colle missioni, e nelle chiese e nelle piazze e nelle carceri e negli ospedali, adoperarsi, per trarre ogni uomo al vessillo di Cristo. Gli stenti, i sudori, il sangue sparso doveasi da loro aver in conto di guiderdone; ed erano in dovere di fuggire da ogni dignità, come da peste.

« A condizioni tali, i primi compagni d'Ignazio si gittarono nella gran lotta: e il solo Saverio, che di sua mano battezzò un milione e dugento mila infedeli, raunò sotto il vessillo di Cristo più popoli, tolti al vessillo di Lucifero, che Lutero e i suoi non ne abbiano tolti al vessillo di Cristo, e messi sotto quello di Lucifero. »

« La Compagnia di Gesù batteva con invitta costanza ed ardentissimo il sentiero segnato da Ignazio, nè pareva soggetta alla condizione delle cose proprie dell'uomo, d'infiacchire e morire, od almeno divenire inutile. Tutt'altro! Sempre più rigogliosa e forte, si dilatava per tutto: non mai dietreggiando in faccia de' nemici, li combatteva e li mutava in fratelli, figliuoli della comun madre, la Chiesa romana. Allora si ordì la tela di quella congiura, che terminò colla sua abolizione. »

Ma per giungere a questo termine, fu necessario che l'esercito di Satana cospirasse oltre un secolo, con calunnie, ipocrisie, maneggi ed astuzie d'ogni sorta; accumulando sopra la Compagnia di Gesù quanto poteva attirarle il sospetto e la malevolenza dei potenti, e rappresentarla come fucina di tutte le discordie e sorgente dei mali tutti, che travagliavano gli Stati e la Chiesa. Allora si cominciò a porre in opera l'arte sottilissima d'imputare a colpa sua, quello che nella Chiesa si detestava, ma non si ardiva direttamente alla Chiesa rimproverare. Alla perfidia dei Gesuiti si ascrisse la condanna delle malizie ed eresie gianseniane: al loro lassismo l'equità e rettitudine delle dottrine cattoliche, in punto di morale: alla loro ambizione la fermezza della Santa Sede, nel mantenere i diritti suoi contro le regie usurpazioni: al

loro fanatismo le pratiche più salutari della cristiana pietà: e così via via dei Gesuiti e del Gesuitismo si venne formando un cotal mostro ideale, verso cui si concitava quell'odio e quell'abominazione degli stolti, dei timidi, dei pusilli e degl'ignoranti, che non era per anco opportuno riversare scopertamente sopra la Chiesa.

V.

Dopo i grandi commovimenti che sconvolsero e allagarono di sangue l'Europa, alla fine del passato ed ai principii di questo secolo, richiamata in vita da Papa Pio VII la Compagnia di Gesù, tosto si rannodarono le scompigliate schiere di Lucifero; ed a mano a mano che si andavan ricomponendo, riordivano ancora le antiche fila della congiura, che in mente loro dovea far capo al totale sterminio del cattolicismo. Quale ne fosse il disegno, in Italia massimamente, ove ha sede il supremo Pontificato, e quali i mezzi prescelti a colorirlo, si è reso notissimo dalle segrete istruzioni, ora divulgate, dell'*Alta Vendita* dei carbonari, che dal 1814 al 1848 resse tutto l'occulto lavoro delle sette: e noi gli anni scorsi le abbiamo pubblicate ed illustrate con evidentissimi commenti, nelle nostre corrispondenze romane intorno alla massoneria.

L'anno 1834 Vincenzo Gioberti scriveva a Giuseppe Mazzini, fondatore della *Giovane Italia* ed ai compagni di lui: « Io direi agli amatori del cristianesimo: la religione che voi adorate è morta, perchè i suoi dottori e maestri l'hanno svisata e guasta. Se volete risuscitarla davvero e ridonarle il perduto imperio, richiamatela a'suoi principii, ponetela d'accordo coll'uomo e col secolo¹. » Così significavasi il nuovo modo di guerra contro la Chiesa: predicare la necessità che si concilii essa coll'uomo e col secolo, anzichè s'induca l'uomo ed il secolo travati a riconciliarsi con lei; il gran secreto stava nel persuadere, non regola dell'uomo la religione, sì regola della religione l'uomo; e nello spianare la via ad ogni assalto contro la Chiesa, in nome della libertà, della patria, della ragione, dei diritti dell'uomo,

¹ Lettera ristampata da Giuseppe Mazzini nel 1849.

dei bisogni della civiltà e così discorrendo. « Paragonate il Papa a Cristo; proseguiva il Gioberti, insegnando al Mazzini il metodo di screditare il Capo della Chiesa; e quando avrete compiuto il paragone e fatto vedere quanto divario corre dall'uno all'altro, dal sublime Redentore delle genti a quel vigliacco oppressore di popoli, che non contento a tiranneggiare e trucidare i suoi, benedice tutti i despoti, sfolgora cogli anatemi tutti gli oppressi, bandisce la crociata contro ogni civiltà, santifica la tirannide come un diritto, impone la schiavitù come un dovere, e condanna la libertà come un misfatto, quando, dico, avrete conchiusa questa comparazione, ponete mano al vero e vivo cristianesimo, chiaritelo, divulgatelo, proclamate le sue dottrine, per conquistare la tirannia, senza tema che per alcuno si confonda con quella religione di servitù e di barbarie che oggi regna ¹. »

Ma questa demolizione dell'autorità del Papa e del cattolicesimo era da farsi con grande accorgimento. Conveniva quasi incarnare in altri tutto il sistema cattolico e in essi vituperarlo, infamarlo, additarlo alle maledizioni di tutti; in quella che si sarebbe finto di esaltarlo nel Pontefice, di lodarlo nel clero, di ammirarlo nell'organismo della Chiesa. Questi altri già erano bell'e trovati; i Gesuiti. Con una di quelle restrizioni mentali, di cui sono dottori matricolati i vecchi frammassoni, al vocabolo di *Gesuita* dovea rispondere il concetto di *cattolico*; a quello di *Gesuitismo* l'altro di *cattolicismo*; e con ciò, personificando la Chiesa nella Compagnia di Gesù, e caricando questa di ogni fatta calunnie, contumelie ed obbrobrii, si aveva l'agio di distruggere nell'opinione del volgo la riverenza, la stima, l'amore al cattolicesimo, degenerato nell'orribilissimo Gesuitismo.

Mentre sottosopra ciò facevano in Francia i liberali orleanisti, ciò fece il Gioberti, deputato dalle sette ad arreticare co'suoi libri la parte colta degl'italiani. Dato che ebbe in luce il *Primato*, che fu causa di tanto abbarbagliamento di fantasie, gli mandò dietro una chiosa, la quale dovea meglio aprirne la intelligenza: e fu una invettiva delle più ampollosamente pazze che si compilassero mai, a carico dell'Istituto di S. Ignazio. Quivi sfogò

¹ Ivi.

egli, sul capo dei Gesuiti, l'atroce veleno che si covava nel cuore contro quel Papato che, con confidenza da fratello, aveva scritto al Mazzini essere *vigliacco oppressore di popoli*; e contro quel cattolicesimo, che similmente gli avea qualificato per *religione di servitù e di barbarie*. E giustamente denominò egli la novella opera una chiosa dell'altra; giacchè tal era nell'intenzion sua, come fu poi manifesto dall'epistolario di lui, stampato dopo la sua morte, e nell'intenzione delle sette, le quali aveano disposto che le lusinghe, ad allettamento del clero e degli schietti cattolici, precedessero la crociata in perdizione de' Gesuiti. Quest'artificio, notò il frammassone Ranalli, nella sua storia, « riuscì a separare il clericato, nella opinione delle genti, da chi lo faceva essere amico della barbarie, voglio dire il Gesuitismo, che era forse il solo, nella milizia ecclesiastica, che seguitasse ad essere operoso ed usare armi offensive¹. » L'asserzione pecca contro il vero, poichè di operosità non mancavano, nè il clero secolare, nè gli altri Ordini religiosi; ma svela il secreto fine della trama, ordita in danno della Compagnia di Gesù.

Col sollevare una sì sformata tempesta addosso i Gesuiti, non tanto si ebbe la mira a nuocere individualmente ai religiosi della Compagnia, quanto ad abbassare universalmente quella parte numerosissima di ecclesiastici e secolari e regolari, e persino di laici di professioni diverse, che, ributtando le ingannatrici carezze, fossero per contrastare all'impeto della rivoluzione. « La potenza chiericale (scriveva il Mazzini nelle sue istruzioni del 1846 alla setta demagogica) è personificata nei Gesuiti: l'odioso di questo nome è una potenza pei socialisti, ricordatelo. » Di qui lo stendersi oltre misura di questo nome e l'apportarlo che si fece dipoi, quasi segno d'inimistà, a tutti coloro che, o per una guisa o per un'altra, si dichiararono avversi alle sette: ad innumerabili chierici e sacerdoti, d'ogni età e d'ogni abito; a prelati, per zelo apostolico insigni; a vescovi, a cardinali, a principi, a uomini di Stato, a generali di milizie; in una parola, a quanti si confessavano cattolici e aderivano ai diritti spirituali e temporali della Chiesa e del Pontificato romano. Del resto l'esame accurato delle

¹ Vol. I, cap. 6.

qualità, dei caratteri, degli aggiunti e delle condizioni che Vincenzo Gioberti e i suoi pedissequi ascrissero alla Compagnia di Gesù, da loro tolta a diffamare co' loro infamissimi libelli, condusse a dimostrare, con prova di logica rigorosa, che veramente, sotto immagine di accusare e vilipendere i Gesuiti, costoro accusavano e vilipendevano la Chiesa cattolica ed apostolica di Gesù Cristo.

Il quale stratagemma di guerra, scelleratamente ipocrita, si è continuato a praticare fino a questi ultimi tempi; e si pratica tuttavia, in ispecie da quella razza più abietta, ma più scaltrita, di frammassoni, di apostati dal santuario, o di avanzi del gianse-nismo, ai quali preme di persuadere il volgo degli sciocchi esservi due Dei, due Cristi, due Vangeli, due Chiese, due Papati, due decaloghi, due giustizie e due morali; e la rivoluzione co'suoi sacrilegii, colle sue iniquità e colle sue corruttele, non essere già contraria al vero Dio e al vero Cristo; ma sì al Dio inventato dai Gesuiti, al Cristo da loro creato ed al cristianesimo da loro fabbricato. Costoro seguitano pur sempre, e nei libri e nei giornali e nelle pubbliche dicerie, a battere e lapidare la Chiesa cattolica, ricoperta col tarlato manto di *gran setta gesuitica*, che si burla del Papa come di un trastullo e gli detta i Sillabi, le Encicliche e le Allocuzioni, e l'obbliga a figurare da Prigioniero e lo riscalda nella cupidigia del Potere temporale, *irrimediabilmente* perduto; che ha illuso il Concilio vaticano e strappatagli la definizione del domma dell'infalibilità pontificia, come prima dal Papa aveva strappato l'altro domma dell'immacolata Concezione di Maria Vergine, per farsene uno strumento di mondana prepotenza; che raggira le sacre Congregazioni romane, e fa lor decretare ciò che meglio le garba e torna conto; che circonviene i vescovi ed i cleri, li adesca e con prestigiatrice furberia li rende schiavi al Papato; che in somma tarpa le ali ai liberi ingegni, mette in contraddizione la civiltà colla pietà, impossibilita l'accordo del progresso colla fede, e falsa e perverte e guasta ogni cosa nel cattolicismo, pur d'esser padrona e tutto e tutti al suo dominio assoggettare. Tal è anche ai dì nostri il linguaggio e lo stile di quella genia massonica di farisei, cui piace o fa buon giuoco il

portare una ragnata maschera di religiosità, per meglio ferir nel cuore la Chiesa di Gesù Cristo, fra gl'inchini e le profferte di conciliazione; genia, per buona sorte, scaduta, intisichita e ridotta a non potere quasi più altro, che brontolare erudite bestemmie e piangere sè stessa con lagrime da Iscariota.

Ma, a dir vero, la parte più militante e seguita della rivoluzione comincia ad astenersi da questo ignobile stratagemma, sì perchè troppo grossolano e inefficace, e sì perchè l'esercito di Satana non ha più tanto bisogno di nascondere i suoi fini, sembrandogli venuta l'ora di portare scopertamente la guerra nel campo della Chiesa e combatterla a visiera alzata. « La distinzione fra il *cattolicismo* ed il *clericalismo* è puramente ufficiale, sottile e arma da tribuna di Parlamento. Diciamolo altamente, per amore della verità: cattolicismo e clericalismo sono una sola cosa. » Con questa chiarezza si parlò poco fa in una riunione massonica di Lille¹: e si sa che tra Gesuitismo e clericalismo, nella lingua settaria, corre piena identità.

VI.

In conclusione, la setta di Lucifero, col pretesto dei Gesuiti e della loro politica, perseguita veramente Gesù Cristo, la sua dottrina, la sua Chiesa e l'apostolato della sua Redenzione, che costituiscono la sola politica dei Gesuiti. Nella Compagnia di Gesù, odia il Nome sacrosanto ch'ella porta, odia il grande spirito d'Ignazio che l'anima, odia la sua operosità in servizio e difesa della causa di Dio, odia poi in massimo grado la totale e inefficiente sua devozione al Papato, la cui ruina impossibile è l'assurdo termine di tante congiure e di tante infernali macchinazioni. Oggimai tra i cattolici lo sanno e lo vedono persino i ciechi, nè altri che i sori e gl'imbecilli possono non isorgere, che la persecuzione mossa ai Gesuiti, nasce dall'odio a Gesù Cristo ed al suo Regno, e tende al suo abbattimento. Per capirlo, non si richiede recondita scienza, nè acuta sagacia. Coloro soltanto s'ingannano, che vogliono essere ingannati. Basta osservare, con la guida del natural senso comune, chi sieno i persecutori, tutti,

¹ L'*Univers* di Parigi n. dei 9 febbraio 1881.

qual più qual meno, nemici di Dio e, moralmente parlando, ignominia del genere umano: quali sieno le armi persecutrici, tutte vigliacche e bestiali, perchè tutte si riducono alla calunnia e alla violenza: chi sieno i perseguitati, uomini professanti vita onorata, virtuosa, laboriosa in bene altrui, nè mai potuti provare rei d'alcuna malvagità o delitto: ove miri la persecuzione, cioè a sradicare la fede di Gesù Cristo dal cuore dei cristiani.

È così fulgida agli occhi dei cattolici questa evidenza, che appunto, in grazia della feroce e diabolica persecuzione onde i Gesuiti sono dalle sette anticristiane privilegiati, tengono a pregio di onorarli di più speciale benevolenza e fiducia; non altrimenti che li degnino del loro affetto e della protezione loro il fior del clero, l'Episcopato e la Santa Sede, la quale sa di averli sempre con sè, sotto la sua bandiera, a'suoi cenni e pronti a dare per essa e i sudori e la vita.

Quanto poi ai Gesuiti stessi, conoscono eglino troppo bene che, senza niun loro merito particolare, godono il favore di un odio così segnalatamente onorevole, per singolare grazia di Colui, al quale è piaciuto fregarli del suo nome, a condizione che in loro si avverasse perpetuamente il detto suo divino: *Eritis odio omnibus, propter Nomen meum*; e si reputassero beati, ogni qual volta si sarebber sentiti maledire e vituperare, e si sarebber visti sbandeggiati e dispersi *propter Filium hominis*. Conoscono essi che la persecuzione di quel mondo, che *totus in Maligno positus est*, è una legge della loro esistenza; nè mai dimenticano che l'eroico lor Padre, questa lasciò loro per eredità, qual tesoro il più prezioso che avesse ricevuto dal cuore dell'Uomo-Dio; assicurandoli che allora solo si sarebber dovuti attristare per sè e per l'Istituto, quando il mondo avesse cessato di perseguirli; caso che, per sommo beneficio di Dio, da che sono non è mai avvenuto.

L'odio di questo così fatto mondo afforza inoltre la loro Società, essendo cagione che continuamente cresca di numero e sia ad essa attirata una eletta di anime generose, che nulla scoprono di più seducente in lei, che quest'odio implacabile, accomunato con quello di cui arde l'inferno contro Cristo, contro il suo Vicario in terra, contro la sua Chiesa. Perocchè si può dire che tutta la florida

gioventù, la quale oggi nell'Europa e nell'America si arrola sotto il vessillo di sant'Ignazio, vi accorre mossa dall'ardente brama di partecipare alle gloriose persecuzioni, ond'è fatto segno dal satanismo, imbellettato coi colori della *civiltà* moderna e del moderno *progresso*.

Terribile è il contrasto, che i Gesuiti han da sostenere in questo secolo di apostasia. Per quanto, secondo lor possa, si affatichino e si spendano e si consumino in bene dei popoli, altra ricompensa non riscuotono mai, fuorchè sospetti, maldicenze, gelosie, infamazioni, ingiustizie, proscrizioni, spogliazioni, esigli, sorprusi e all' uopo ancora trucidamenti e fucilazioni. E bene sta: *in hoc nati sunt*. Ma nulla è questa orribil tregenda di mali e nulla sarà, per sino a tanto che Iddio userà loro la misericordia, che sieno fedeli al gran motto, il quale tutto comprende il secreto della strategica cristiana: — *Si muore, non si cede!* Or questo è un motto che il nostro secolo, sì fertile di tradimenti codardi e di vergognose capitolazioni, non vuole o non può intendere; e invece ogni Gesuita si studia di portare impresso nel cuore, a lettere di fuoco. Finchè si perde tutto, anche la vita, per non tradire nè Chiesa, nè Papa, nè Cristo, niente è perduto; sempre anzi si vince. Tutto all'incontro sarebbe perduto, quando, per vaghezza d'aura popolare o di mondani favori, si cedesse o una verità anche sola, o un solo diritto della Chiesa, del Papa, di Cristo.

Lo credano i frammassoni e gli altri nemici suoi e ne sieno persuasi: qui è tutta la forza della Compagnia di Gesù. La quale da essi mai non sarà vinta, nè con calunnie, nè con bandi, nè con decreti, nè con leggi e neppure colle fucilazioni, all'uso dei comunisti parigini o dei Barrios del Guatemala. Allora sarà non che vinta, ma proprio annientata, quando sieno giunti a spegnere nel petto de' suoi membri la vita sostanziale, che è nel divino grido di guerra: — *Si muore, non si cede!* Se non che il far questo è cosa più difficile che l'infamare, l'esigliare, il fucilare.

L'ARTICOLO DI S. TOMMASO

UTRUM ANIMA INTELLECTIVA COGNOSCAT RES OMNES
IN RATIONIBUS AETERNIS

ESPOSTO NEL SUO VERO SENSO

E DIFESO

DALLE FALSE INTERPRETAZIONI DEGLI ONTOLOGI

S. Tommaso conosceva profondamente l'alto valore filosofico di Aristotele, di lui che al vero sacrificava il bello, che nella filosofia non voleva che entrasse la poesia; preciso ne' termini; immutabile nelle definizioni; sodo e irreprensibile nelle logiche deduzioni. L'Aquinate ammirava in Aristotele la forza della ragione umana, non illuminata dalla fede, ed appunto perciò doveva riconoscere che la filosofia di Aristotele, armonizzando con la fede stessa, diventava per questa un motivo di credibilità. Se i Cristiani s'avessero fabbricata di pianta una propria filosofia, gl'infedeli avrebbero detto che la si fabbricarono in armonia con la fede, per far passare questa come all'umana ragione non contraria. Laonde l'Aquinate era tutto inteso a svolgere la filosofia d'Aristotele, purificandola e vivificandola di quel lume di vino che non brillava innanzi alle pupille della mente di un pagano benchè di elevato ingegno e sapiente.

D'altra parte ben sapeva l'Angelico che la dottrina filosofica di Platone, men precisa, men sodo, men vera di quella di Aristotele, con la sua poesia, e con certi tratti di luce forse fatalmente derivati dalle dottrine bibliche, ma esagerati, torti o trasformati, allettava le menti più vaghe del bello che del vero. Quindi la scuola neo-platonica di Alessandria le cui dottrine si ritrovano sparse qua e là nelle opere di molti dei primi Padri della Chiesa. L'Aquinate ben vide che quel sommo ingegno di

Agostino s'avea preso il compito di perfezionare il neo-platonismo alessandrino, correggendo le aberrazioni di Platone, in maniera però, che alla filosofia platonica non fosse detratto il bello e il sublime.

L'Angelico dottore si prefisse di mettere in armonia il sommo Aristotele col grande Platone corretto da Agostino, dando alla dottrina di quello raggi divini e alla dottrina di questo sfumature umane.

Infra le dottrine del vasto campo filosofico che l'Aquinate prese a considerare e nell'uno e nell'altro, v'è quella, che quasi diremmo precipua, dell'umana conoscenza. Aristotele insegnò essere nell'intelletto un lume innato, soggettivo, efficiente, per astrazione dai fantasmi, le specie intelligibili onde procedono i verbi mentali: ma non si sollevò a riferire quel lume a Dio, a farlo derivare dalla mente divina, come la luce dal sole. Questo perfezionamento doveva essere fatto dall'Aquinate. Platone ammise le idee sussistenti le quali unite alla materia costituivano, secondo lui, le cose reali: unite alle menti umane generavano la cognizione di quelle cose che costituivano o potevano costituire. Grande errore, quantunque possiamo tollerare che altri il dica errore bello e sublime. Agostino il corresse: rigettò come assurda la teorica delle idee sussistenti, insegnò che le idee sono in Dio, e, pure affermando la creazione, ammise la partecipazione di esse idee in tutte le cose, e di più insegnò che quelle idee divine, cioè a dire, che Dio verità, era il principio dell'umana conoscenza. Di qua venire quella concordia di tutte le menti nel dire lo stesso vero e lo stesso buono, lo stesso bello, lo stesso ordinato, l'onesto, il giusto; di qua quell'essere ciascuno certo che la verità è assoluta e non relativa a questa e a quella mente, cotalchè ciò che ad uno è certo ed evidente vero, debba esser vero a tutti gli uomini, a tutti gli angeli, a Dio medesimo. L'aquila dei padri e dottori della Chiesa proponeva una giusta dottrina che doveva allettare innumerevoli filosofi nei secoli avvenire.

Se non che Agostino non sempre discorreva come suole un filosofo dalla cattedra; spesso dissertava quale oratore, o, meglio,

si studiava di congiungere insieme l'oratore e il filosofo. Per la qual cosa il suo discorso tal fiata non manca di ambiguità e di equivocazione, e perciò può essere malamente travolto da coloro che sono vaghi di più correre la superficie che andare al fondo, e che non hanno la pazienza di separare dal midollo la sua corteccia. Ed ecco che l'Aquinate prevedendo l'abuso che si farebbe della dottrina platonica corretta da Agostino rispetto alle idee divine quale principio dell'umana conoscenza, si accinge a proporla nel suo vero senso, anzi trae da questa l'elemento divino onde abbellia la sentenza di Aristotele. In parecchi luoghi delle sue opere fa ciò, ma specialmente ed *ex professo* nell'articolo citato che è il quinto della questione LXXXIV della prima parte della somma teologica. È necessario che lo mettiamo sotto gli occhi dei nostri lettori. Egli afferma che nella vita presente l'anima non conosce tutte le cose nelle eterne ragioni, ossia nelle idee divine *objective*, ma le conosce *causaliter* ¹.

¹ « Respondeo dicendum, quod, sicut Augustinus dicit (in 2 De Doctr. christian., c. 40, in princ.) — qui philosophi vocantur, si qua forte vera et fidei nostrae accommoda dixerunt, ab eis tamquam ab iniustus possessoribus in usum nostrum vindicanda sunt. Habent enim doctrinae Gentilium quaedam simulata et superstitiosa figmenta, quae unusquisque nostrum de societate Gentilium exiens debet evitare, etc. — Et ideo Augustinus, qui doctrinis Platonicorum imbutus fuerat, si qua invenit fidei accomoda in eorum dictis assumpsit; quae vero invenit fidei nostrae adversa, in melius commutavit. Posuit autem Plato, sicut supra dictum est, art. praec., formas rerum per se subsistere a materia separatas, quas *ideas* vocabat, per quarum participationem dicebat intellectum nostrum omnia cognoscere, ut sicut materia corporalis per participationem ideae lapidis fit lapis, ita intellectus noster per participationem eiusdem ideae cognosceret lapidem. Sed quia videtur esse alienum a fide quod formae rerum extra res per se subsistant absque materia, sicut Platonicis posuerunt, dicentes *per se vitam*, aut *per se sapientiam* esse quasdam substantias creatrices, ut Dionysius dicit (11, c. de div. Nom., a med. lect. 4), ideo Augustinus (in lib. 83 quaes., quaes. 46), posuit loco harum idearum, quas Plato ponebat, rationes omnium creaturarum in mente divina existere, secundum quas omnia formantur, et secundum quas etiam anima humana omnia cognoscit. Cum ergo quaeritur, utrum anima humana in rationibus aeternis omnia cognoscat, dicendum est quod aliquid in aliquo dicitur cognosci dupliciter. Uno modo sicut in objecto cognito, sicut aliquis videt in speculo ea quorum imagines in speculo resultant: et hoc modo anima in statu praesentis vitae non potest videre omnia in rationibus aeternis; sed sic in rationibus aeternis cognoscunt omnia beati, qui Deum vident, et omnia in ipso. Alio modo dicitur aliquid cognosci in aliquo sicut in cognitionis principio; sicut si dicamus

« Si deve dire, come afferma Agostino (nel 2 De Doctr. Christian. C. 40) — che quando i filosofi hanno detto per ventura cose vere e conformi alla nostra fede, dobbiamo a loro come a ingiusti possessori rapirle, e adoperarle in nostro uso. Conciossiachè le dottrine dei gentili hanno menzogne e superstizioni da evitarsi da chi è uscito dal gentilesimo, ecc. — E però Agostino, che era imbevuto delle dottrine dei platonici, prese dai loro detti ciò che era conforme alla fede; e trasformò in meglio quelle cose che erano ad essa fede contrarie. Platone aveva insegnato, come sopra fu detto (Art. prec.), che le forme delle cose sussistevano per sè separate dalla materia, e chiamavale *idee*, e diceva che, mediante la loro partecipazione, l'intelletto nostro conosce tutte cose. Di quella guisa che la materia corporale mediante la partecipazione dell'idea della pietra, diventa pietra, della medesima il nostro intelletto mediante la partecipazione della medesima idea, conosce la pietra. Ma perchè sembra contrario alla fede che le forme delle cose sussistano fuori delle medesime senza la materia, come posero i Platonici, i quali

quod in sole videntur ea quae videntur per solem; et sic necesse est dicere quod anima humana omnia cognoscat in rationibus aeternis, per quarum participationem omnia cognoscimus. Ipsum enim lumen intellectuale, quod est in nobis, nihil est aliud quam quaedam participata similitudo luminis increati in quo continentur rationes aeternae: Unde in Psal. 5, 6, dicitur: *Multi dicunt: Quis ostendit nobis bona?* Cui quaestioni Psalmista respondet dicens: *Signatum est super nos lumen vultus tui, Domine*; quasi dicat: Per ipsam sigillationem divini luminis in nobis omnia demonstrantur. Quia tamen praeter lumen intellectuale in nobis exiguntur species intelligibiles a rebus acceptae ad scientiam de rebus materialibus habendam: ideo non per solam participationem rationum aeternarum de rebus materialibus notitiam habemus, sicut Platonici posuerunt quod sola idearum participatio sufficit ad scientiam habendam. Unde Augustinus dicit (in 4 de Trin., c. 16); — Numquid quia philosophi documentis, certissimis persuadent aeternis rationibus omnia temporalia fieri, propterea potuerunt in ipsis rationibus perspicere, vel ex ipsis colligere, quot sint animalium genera, quae semina singulorum? Nonne ista omnia per locorum ac temporum historiam quaesierunt?

Quod autem Augustinus non sic intellexerit omnia cognosci in rationibus aeternis, vel in incommutabili veritate, quasi ipsae rationes aeternae videantur, patet per hoc quod ipse dicit in libro 83 QQ. (qu. 66. a med.) quod, — rationalis anima non omnis et quaecumque, sed quae sancta et pura fuerit, asseritur illi visioni —; scilicet rationum aeternarum — esse idonea —; sicut sunt animae beatorum.

dicevano che la *vita per sè*, o che la *sapienza per sè* erano sostanze creatrici (ce lo afferma Dionigio, 11 c. De Div. Nom.); perciò Agostino invece delle idee platoniche insegnò che nella mente divina esistevano le ragioni di tutte le cose, secondo le quali tutte le cose vengono formate e secondo le quali eziandio l'anima umana tutto conosce.

« Adunque quando si domanda se l'anima umana conosca tutte le cose nelle ragioni eterne, si deve osservare che in due maniere si afferma conoscersi una cosa in un'altra. Primamente come in *oggetto conosciuto*, come quando taluno vede nello specchio quelle cose le cui immagini riflettonsi in esso: e in questa maniera l'anima umana nello stato della vita presente non può vedere tutte le cose nelle eterne ragioni; ma così i beati, che veggono Dio e in esso tutte le cose, queste conoscono nelle ragioni eterne.

« Secondamente si dice conoscersi una cosa in altra come in *principio di cognizione*; come se dicessimo che veggonsi nel sole quelle cose che veggonsi a cagione del sole; e in questa maniera è necessario dire che l'anima umana conosce tutte le cose nelle eterne ragioni, perchè da loro abbiamo il poter conoscere tutto ciò che conosciamo. Conciossiachè il lume intellettuale, che è in noi, altro non è che una partecipata similitudine del lume increato, nel quale si contengono le eterne ragioni. Onde nel Salmo 5 si dice: *Multi dicunt: Quis ostendit nobis bona?* alla quale interrogazione il Salmista risponde: *Signatum est super nos lumen vultus tui, Domine*; quasi dicesse: Mediante l'impronta del divino lume, tutte le cose vengono a noi dimostrate. Ma perchè oltre il lume intellettuale richieggonsi in noi le specie intelligibili tolte dalle cose materiali, per averne la cognizione; perciò non per la sola partecipazione delle ragioni eterne acquistiamo notizia di esse cose materiali, come dissero i Platonici bastare a tutta la scienza la sola partecipazione delle idee. Quindi Agostino dice (in 4 De Trin. c. 16): e perchè i filosofi con certe prove ci convincono che tutte le cose temporali vengono fatte con le eterne ragioni, poterono forse nelle stesse eterne ragioni vedere o da esse inferire quanti sono i generi degli

animali, quali i loro semi, e non hanno forse ricercata tale conoscenza indagando i fatti secondo i varii luoghi e i varii tempi?

« Che poi Agostino non abbia inteso di dire che noi conosciamo tutte le cose nelle ragioni eterne o nella incommutabile verità, quasi noi vedessimo le ragioni eterne medesime, è chiarito da ciò che egli nel libro delle 83 questioni (Qu. 66) afferma che non *ogni e qualunque anima razionale, ma solo quella, che è santa e pura, può dirsi idonea a tale visione* (cioè delle ragioni eterne); quali sono le anime dei beati ».

Sopra la quale testimonianza riflettendo un poco, dobbiamo dire in prima che a tutto diritto l'Aquinate rigettò la sentenza platonica della sussistenza delle idee. Questa sentenza si deve dire assurda se si afferma che codeste idee sussistenti sieno increate; e pure assurda convien dirla qualora dicansi da Dio prodotte. Conciossiachè le idee sono la essenza divina, se si parla delle divine: sono nella mente, come in proprio soggetto, se si discorre delle idee dell'umana mente; nè sappiamo come al Rosmini possa essere caduta dalla penna quella affermazione, che *l'essere ideale è la prima CREATURA di Dio*.

Le idee archetipe delle cose, principio di ogni cognizione, sono in Dio e diconsi ancora ragioni eterne. Ora se vogliasi determinare se l'anima umana vede tutte le cose nelle eterne ragioni, egli è mestieri distinguere con S. Tommaso la cognizione oggettiva dalla cognizione causale. Se tu vedi alcuni oggetti nelle immagini loro che riflettonsi nello specchio, dovrai dire che cotali immagini sono per te *oggetto* conosciuto: tu le vedi *direttamente* nello specchio, e quantunque tu possa non pensare allo specchio in cui sono, tuttavia devi vederle in esso. Laonde disse l'angelico che quando vedendo le immagini nello specchio si conoscono le cose, *videntur sicut in obiecto cognito*. Che se tu dici di vedere un fiore nel sole (non sarà del tutto esatta questa espressione) forse intendi che questo fiore sia nel sole e là tu lo vegga? Nulla meno, ma intendi che tu lo vedi con la luce che è *derivata* dal sole e che, investendo il fiore, a te lo rende visibile. Questa luce non è il sole, non è nel sole, che anzi potrebbe illuminare il fiore dopo qualche minuto dacchè il sole fosse, per istrana ipotesi, annichilato. La luce del sole ch'è in esso, è una sua forma

o qualità, ma la luce derivata dal sole che illumina il tuo fiore, è un effetto di quella, e ne è *similitudine*: perchè come quella informando il sole, lo rende, a chi può vederlo direttamente, manifesto, così questa informando o meglio investendo il fiore, lo rende visibile. Nè quella nè questa veggonsi *per sè*, perchè la luce non è sostanza e perciò non può essere *per sè* esistente e oggetto delle nostre sensazioni: ma in quella, per quella, con quella vedesi l'oggetto luminoso e illuminante, con questa, per questa ed in questa vedesi l'oggetto illuminato: nell'un caso e nell'altro la luce non è *simpliciter* il *quod videtur*, ma il *quo videtur*. Veniamo ora all'applicazione delle similitudini.

La essenza divina è lo specchio: le immagini delle cose, le quali immagini sono nello specchio, ti danno le idee divine o le *ragioni eterne*. Ma in questa simiglianza hanno luogo discrepanze notevolissime. Primieramente le cose che stanno innanzi allo specchio sono causa delle immagini, queste ne sono loro effetti. Al contrario le idee divine sono causa delle cose le quali sono gli effetti. In secondo luogo la sostanza dello specchio non è le immagini che in esso rifulgono: ossia codesta sostanza non è quel lume in cui veggonsi le cose specchiate. Per contrario la sostanza o la essenza di Dio è le idee divine, ossia è dessa quel lume onde le cose sono intelligibili. In terzo luogo conseguentemente viene che le immagini nello specchio si distinguono realmente dalla sostanza del medesimo. Per contrario segue che le idee divine realmente non si distinguono dalla divina sostanza o dalla divina essenza. In quarto luogo segue che qualora si potessero vedere le immagini nello specchio senza vedere lo specchio stesso, pure sarebbe impossibile vedere le idee divine senza vedere la divina sostanza e la divina essenza. Perciò l'Aquinate nega che l'uomo possa vedere nella vita presente *objective* cioè quale proprio oggetto, le idee divine: siffatta visione è concessa solo ai beati. Osserva l'Aquinate che Agostino evidentemente si attiene a questa sentenza. Infatti egli non dice che ogni anima vede in questa vita immediatamente quale proprio oggetto le divine idee, ma dice che solo le anime sante e piene di carità, possono vederle, e che per tale visione elleno divengono beate.

Come il sole ha la sua luce, onde dicesi *per sè* luminoso, così

Iddio ha il suo lume onde dicesi *per sè* intelligibile. Iddio crea l'anima umana e in essa imprime, ossia ad essa comunica, una partecipazione od una immagine del proprio lume ideale. Non vi sia chi creda che Dio crei l'anima umana e, creatala, vi aggiunga il lume intellettuale. Se così fosse, siffatto lume non ne costituirebbe la natura. Iddio nell'intelletto stesso, come immedesimato nella natura di questo, crea il lume intellettuale e perciò potè dire anche Bonaventura, non solo che ogni intelletto ha luce, ma eziandio che ogni intelletto è luce; e questo esalta la onnipotenza di Dio e non punto detrae alla sua infinita sapienza e all'essere egli prima e suprema verità. Similmente Iddio crea l'anima umana, la crea con la partecipazione del suo lume ideale, il quale tuttavia si può dire impresso nonchè innato e concreto.

Rammentiamoci qui che le idee divine non sono il lume intellettuale divino astratto e realmente distinto dalla divina sostanza, ma sono la divina sostanza medesima, o la divina essenza, come in mille luoghi dice l'Aquinate. Ora Iddio creando l'intelletto non lo fa puro atto, nè a lui dà la sua propria sostanza, cotalchè eminentemente ed idealmente contenga le altre cose, ma a lui dà soltanto una immagine del proprio lume. Questo lume che dicesi anco lume di ragione, od intelletto agente, o, secondo la frase biblica, lume del volto di Dio, segnato in noi che ci fa discernere il vero e il buono, non si può dire esso stesso idea: non si può dire *id quod intelligitur aut videtur*, ma si deve dire *id quo aliquid intelligitur aut videtur*. Così il lume derivato dal sole non è ciò che si vede coll'occhio corporeo, ma è il principio *col quale* si veggono gli oggetti per esso illuminati. Per la qual cosa a vedere non basta per certo il solo lume. Il lume intellettuale o di ragione che è in noi, non basta per se solo a conoscere, ma come il lume corporeo si atteggia alle cose che illumina, e pigliando in nobile maniera le loro fattezze, rende visibili, così il lume intellettuale s'atteggia a' fantasmi delle cose sensibili, e pigliando in modo immateriale le loro fattezze, forma le specie intelligibili che sono l'immediato principio *quo* della intellettuale cognizione, nella quale si *dicono* spiritualmente le quiddità delle cose.

Quindi è manifesto che oltre il lume naturale della mente, ci vogliono le specie intelligibili proprie delle cose sensibili, da cui noi dobbiamo esordire la conoscenza. In via analogica possiamo ascendere col mezzo delle specie medesime alla cognizione delle sostanze immateriali e di Dio.

Dall'essere lo stesso sole che manda tutto intorno il lume, e dall'essere ogni occhio della stessa natura, segue che (prescindendo da accidentali disordini) tutti gli uomini veggano della medesima maniera gli oggetti. Il sole delle intelligenze, come dice l'Aquinate altrove, è uno, ed egli comunica a tutte le intelligenze che crea lo stesso lume, benchè in intensità e modo diverso. Indi viene che tutte le intelligenze (prescindendo da accidentali aberrazioni indipendenti dal lume stesso) debbono concordare negli stessi giudizi; di guisa che ciò che in forza di esso lume è vero ad un uomo, debba esser vero a tutti gli uomini, anzi a tutti gli angeli, anzi a Dio stesso. Facciamo la strana ipotesi che il sole vegga gli oggetti che egli illumina col proprio suo lume. In tale ipotesi ogni animale, vedendo per lo lume e col lume partecipato dal sole, vedrebbe in maniera simile a quella onde vedrebbe il sole stesso, benchè scarsamente o in proporzioni diverse. La visione dell'animale potrebbe dirsi immagine della visione del sole. In maniera non dissimile possiamo discorrere della cognizione intellettuale umana. Essa è fatta a simiglianza della cognizione intellettuale divina, e perciò possiamo dire che nell'intelletto umano vi è l'immagine di quella verità che è nell'intelletto divino; o meglio che è l'intelletto divino, che è Dio stesso. Ma chi non sa che ordinariamente parliamo dei segni e delle immagini delle cose come fossero le cose; anzi che a loro tributiamo quell'onore che si suole tributare alle cose stesse? Così non è a far meraviglia se noi della immagine della eterna verità parliamo come della verità stessa; ed appelliamo, nelle nostre contese, alla verità che sta nel nostro intelletto come fosse la divina verità, e discorriamo della medesima non in maniera relativa a questo o a quell'intelletto, ma in maniera universale e assoluta. Ed ecco come l'Aquinate potè ben dire che noi vediamo le ragioni eterne o le divine idee, come nel principio della nostra

cognizione, sebbene non ci conceda il vederle, come in oggetto conosciuto.

Non accade che ci intratteniamo sopra le difficoltà o gli argomenti in contrario recati dall'Aquinate nel principio del suo articolo, ai quali risponde con queste semplici parole *et per haec patet responsio ad obiecta*, cioè che la esposizione dottrinale fatta nel corpo dell'articolo, chiaramente insegnava che quelli argomenti sotto un rispetto eran buoni, non lo erano sotto un altro. Imperocchè in quanto al provare che non si poteva concedere la intuizione immediata delle ragioni divine o delle idee, realmente indistinte dall'essenza divina, quegli argomenti erano validi e come tali da esso in molti luoghi riconosciuti. Ma erano invalidi in quanto da loro si voleva inferire che non abbiamo la cognizione intellettuale delle divine ragioni *non sicut in obiecto cognito sed ut in cognitionis principio*.

Abbiamo veduto che in questo articolo, cui proponiamo, l'Aquinate parla ancor di S. Agostino, dell'autorità del quale hanno abusato gli ontologi di tutti i tempi. E comechè ad ogni uomo assennato non possa non sembrare vera la interpretazione sopralliegata di certe espressioni del gran dottore d'Ipbona, tuttavia torna bene vedere come nel I *Contra Gentes*, l'Aquinate stesso spieghi quella frase tanto cara al medesimo dottore, che cioè la nostra mente è unita alla divina verità.

Ecco come egli parla¹. « Ora dobbiamo investigare come nella

¹ Qualiter igitur illam incommutabilem veritatem vel istas rationes aeternas in hac vita videamus et secundum eam de aliis iudicemus, inquirendum est.

Veritatem quidem in anima esse ipse Augustinus confitetur; unde ab aeternitate veritatis immortalitatem animae probat. Non solum autem sic veritas est in anima sicut Deus per essentiam in rebus omnibus dicitur, neque sicut in rebus omnibus est per suam similitudinem, prout unaquaeque res in tantum dicitur vera in quantum ad Dei similitudinem accedit; non enim in hoc anima rebus aliis praefertur. Est ergo speciali modo in anima, in quantum veritatem cognoscit. Sicut igitur anima et res aliae verae quidem dicuntur in suis naturis, secundum quod similitudinem illius summae naturae habent quae est ipsa veritas, cum sit suum intellectum esse, ita id quod per animam cognitum est, verum est, in quantum illius divinae veritatis quam Deus cognoscit similitudo quaedam existit in ipsa. Unde et in Glossa super illud Psalmistae: Diminutae sunt veritates a filiis hominum, Psalm. 11, 2, dicit quod, sicut ab una facie resultant multae facies in specula, ita ab una prima veritate resultant multae veritates in mentibus hominum.

presente vita noi veggiamo la incommutabile verità o queste ragioni eterne e, secondo la medesima, giudichiamo delle altre cose. Agostino stesso confessa in vero che la verità è nell'anima; onde dall'eternità della verità prova l'immortalità dell'anima. Se non che non così solamente la verità è nell'anima, come dicesi che Dio è per essenza in tutte le cose, nè come egli è con la sua similitudine in esse, in quanto ciascuna cosa che dicesi vera, lo è per la simiglianza che ha con Dio; perchè non è questo il motivo onde l'anima viene più stimata delle altre cose. Adunque, è nell'anima in modo speciale, cioè *in quanto conosce la verità*. Come pertanto l'anima e le altre cose diconsi vere nelle proprie nature, secondochè hanno simiglianza con quella somma natura che è la stessa verità (perchè la divina natura è lo stesso divino intendere) così ciò che dall'anima è conosciuto, è vero in quanto una cotal similitudine di quella divina verità che Dio conosce, esiste nell'anima stessa. Però anche nella Glossa sopra quel passo del Salmista, *diminutae sunt veritates a filiis hominum* (Salmo 11, 2) si dice che: *sicut ab una facie resultant multae facies in speculo, ita ab una prima veritate resultant multae veritates in mentibus hominum*.

« Quantunque poi diverse cose vengano da diversi e conosciute e credute vere, tuttavia vi sono alcuni veri nei quali tutti gli uomini concordano, come sono i primi principii dell'intelletto speculativo e pratico: e in ciò risulta universalmente nelle menti degli uomini una specie d'immagine della divina verità. Laonde in quanto ogni mente vede in codesti principii tutto ciò che con certezza conosce, o a norma dei quali principii giudica

Quamvis autem diversa a diversis cognoscantur et credantur vera, tamen quaedam sunt vera in quibus omnes homines concordant sicut sunt prima principia intellectus tam speculativi quam practici, secundum quod universaliter in mentibus hominum divinae veritatis quasi quaedam imago resultat. In quantum ergo quaelibet mens quidquid per certitudinem cognoscit in his principiis intuetur secundum quae de omnibus iudicatur, facta resolutione in ipsa, dicitur omnia in divina veritate vel in rationibus aeternis videre et secundum eas de omnibus iudicare. Et hunc sensum confirmant verba Augustini qui dicit quod scientiarum spectamina videntur in divina veritate, sicut visibilia in lumine solis, quae constat non videri in ipso corpore solis, sed per lumen, quod est similitudo solaris claritatis, in aere et similibus relicta (Lib. III, *Contra gentes*, cap. XLVII).

di tutte le cose, risolvendosi ogni argomento in essi, si dice che l'anima vede tutte le cose nella divina verità, o nelle eterne ragioni, e giudica a norma delle medesime. E le parole di Agostino confermano questo senso, dicendo egli che nella divina verità veggonsi i principii delle scienze, come le cose visibili nel lume del sole; e pur queste cose è certo che non si veggono nel corpo stesso del sole, ma mediante il lume che è similitudine della chiarezza del sole impressa nell'aria o in corpi simili. »

Vorremmo che il saggio lettore considerando la addotta testimonianza dell'Aquinate, specialmente riflettesse sopra quella *ragione di similitudine* della quale non possono al certo contentarsi i nostri ontologi. La verità è nell'anima non solo perchè Iddio è nella sua immensità presente all'anima stessa; non solo perchè l'anima è nella sua natura simile a Dio verità, ma bensì perchè la verità che è come in soggetto nell'anima, è similitudine della verità che realmente è indistinta dall'essenza di Dio; ed è similitudine perchè il lume intellettuale, che entra nella natura dell'anima, è simile alla luce intellettuale divina come il lume, che deriva nelle cose visibili quale effetto della luce del sole, è a questo pur simile. E quella verità che è nell'uomo e che ad ogni uomo è comune, la quale certamente è simile alla divina verità, secondo l'Aquinate, viene espressa nei primi principii che naturalmente (e quindi sotto il magistero divino, come dice l'Angelico, nella questione De Magistro) sono pronunziati mentalmente dall'uomo. Per la qual cosa quando questi giudica alla norma di quei principii, vuolsi, secondo l'Aquinate e secondo Agostino, dire che ei giudica giusta la norma della prima verità.

Se non che evvi un'altra risposta data dall'Aquinate ad una obbiezione fatta con l'autorità di Agostino, la quale risposta è pure di alto momento per confutare quelli ontologi che ammettono intuirsi dall'uomo anzitutto il lume divino quale oggetto, come prima d'ogni altra cosa devesi quale oggetto vedere, a lor detto, la luce illuminatrice delle cose visibili¹. « Dalle parole alle-

¹ Ad primum ergo dicendum, quod ex verbis illis Augustini, et similibus, non est intelligendum quod ipsa increata veritas sit proximum principium quo intelligimus et iudicamus; sed quia per lumen nobis inditum, quod est eius similitudo,

gate di Sant'Agostino e da altre simili non si dee credere che la stessa increata verità sia il prossimo principio col quale intendiamo e giudichiamo; ma bensì che noi conosciamo e giudichiamo per lume a noi innato, che è *similitudine* di quella. Nè questo lume ha altra efficacia da quella che trae dalla prima luce; come nelle dimostrazioni i principii derivati non danno certezza se non in virtù dei primi principii. Tuttavolta non è mestieri ammettere che lo stesso lume innato sia prima di tutto da noi conosciuto. Conciossiachè non conosciamo noi le altre cose con esso, come con un conoscibile che sia mezzo di cognizione; ma come con ciò che rende le altre cose conoscibili: laonde non è necessario che venga conosciuto fuori degli stessi conoscibili come non è necessario che la luce si vegga dall'occhio altrove che nel colore illuminato. »

La discrepanza tra l'Aquinate che interpreta Agostino e gli ontologi moderni viene evidentemente espressa nel testo recato. Per costoro l'increata verità (dicasi pure Dio ovvero l'essere ideale, l'essere *simpliciter*, ecc.) è il prossimo principio col quale intendiamo e giudichiamo: questa sentenza *totidem verbis* è reietta dall'Aquinate.

Vogliono gli ontologi che il *lumen quo cognoscimus et iudicamus* non sia *inditum nobis*: al contrario vuole l'Aquinate; il quale affatto ricusa ammetterlo come esterno e solamente oggettivo.

Gli ontologi dicono quel lume *divino* e non già una similitudine del lume divino, per converso l'ha in conto di sola similitudine l'angelico dottore.

Secondo gli ontologi il lume della ragione o l'essere ideale perchè è in Dio ha una efficacia intrinseca e indipendente: secondo l'Aquinate ha un'efficacia dipendente e derivata dalla prima luce.

Egli è vero che il santo dottore afferma qui che il lume dell'umana ragione trae sua forza dal lume divino come i principii

cognoscimus et iudicamus. Nec hoc lumen habet aliquam efficaciam nisi ex prima luce; sicut in demonstrationibus secunda principia non certificant nisi in virtute primorum. Nec tamen oportet quod etiam ipsum lumen inditum, sit primo a nobis cognitum. Non enim eo alia cognoscimus sicut cognoscibili quod sit medium cognitionis: sed sicut eo quod facit alia cognoscibilia: unde non oportet quod cognoscatur nisi in ipsis cognoscibilibus, sicut lux non oportet quod videatur ab oculo nisi in ipso colore illustrato (In lib. Boetii de Trinitate Quaest. I, art. III).

derivati traggono il lor valore dai primi principii. Ma affinchè nessun ontologo si arroghi il diritto di abusare di questa similitudine torcendola ai proprii pregiudizii, è sollecito San Tommaso di avvertirci che la similitudine recata zoppica, perchè i primi principii sono da noi conosciuti prima dei derivati, e sono *mezzo* conosciuto onde veniamo alla cognizione di questi. Ma il *lume in noi indito* non è *per sè* conosciuto, ma rende le altre cose conoscibili e perciò solo in queste si conosce.

Chiude l'Aquinate la sua risposta con una acuta osservazione che, cioè, quel lume intellettuale è a guisa della luce corporea, e come non è necessario che questa si vegga per sè sola come oggetto della vista e fuori del colore illuminato, così non si ha a dire che quel lume intelligibile è per sè oggetto inteso e fuori delle altre cose che dall'intelletto umano si conoscono.

Adunque rimanga stabilito che S. Tommaso non solo afferma e dimostra che è soprannaturale e non concessa alla vita presente la intuizione di Dio quale idea del mondo, delle ragioni eterne, dell'essere ideale divino, della divina idealità del Verbo, delle idee archetipe; ma eziandio schianta tutti i fondamenti sopra i quali in tempo vario si è fondato l'ontologismo, e specialmente l'autorità d'Agostino a torto invocata e talvolta turpemente falsata dagli ontologi; e finalmente quando si mette a trattare ex-professo la questione, se noi conosciamo le cose nelle idee archetipe, la scioglie in maniera contraria agli ontologi. Conciossiachè questi, in realtà, ti dicono che conosciamo le cose nelle idee archetipe *sicut in obiecto cognito* e non solamente *sicut in cognitionis principio*, mentre l'Aquinate chiarissimamente insegna che non possiamo quaggiù conoscere le cose in quelle idee *sicut in obiecto cognito*, ma soltanto *sicut in cognitionis principio*.

Posta siffatta dimostrazione, vi sarà ancora taluno che osi ascrivere all'Aquinate la sentenza degli ontologi? Speriamo che no. Riesce veramente inconcepibile come certi mettano in non cale centinaia di testimonianze chiarissime, evidentissime con le quali l'Aquinate dimostra infondata ed assurda e contraria alla sana teologia, la dottrina dell'ontologismo, e poi facciano scudo al proprio errore cavillando sopra qualche passo nel quale per incidenza tocca

l' Angelico sì grande controversia. Le leggi della critica sono violate; ma chi sospinto da evidenti ragioni oppostegli per non cedere s'attacca a ragnateli forza è che resti deluso nella sua lusinga. Ammessi questi principii:

1° Che non si può avere l'intuito immediato della divina idealità, delle ragioni divine, o delle idee archetipe senza che si abbia l'unione immediata dell'intelletto umano con la divina essenza a guisa di forma intelligibile o di principio formale della cognizione:

2° Che l'unione immediata dell'intelletto umano con la divina essenza è cosa non naturale, ma assolutamente soprannaturale:

3° Che non si può intuire immediatamente l'essere divino ideale senza intuire l'essere divino reale:

4° Che la cognizione, la quale si ha per la unione della divina essenza col divino intelletto, è propria dei beati:

5° Che tutte le dottrine da noi con S. Tommaso fin qui proposte sopra la visione di Dio non riguardano soltanto la filosofia, ma ancora e specialmente la teologia; dobbiamo inferirne i seguenti corollarii:

1° Che l'ontologismo è non solo antifilosofico, ma sì ancora antiteologico. E perchè non si dia luogo a cavillare sopra il nome *Ontologismo*, intendiamo con esso quella dottrina che ammette come naturale nella vita presente l'intuito immediato dell'essere ideale divino; oppure della idealità divina; oppure della idealità del verbo divino; oppure delle idee archetipe, anche si trattasse di una sola; quantunque si affermi da' seguaci di questa dottrina che non si vede la divina essenza, che non si vede il verbo divino, che non si vede Dio, e che la cognizione è imperfetta, è infinitamente inferiore a quella dei beati.

2° Che è pure antifilosofica ed antiteologica la sentenza (*expressis terminis*) come tale reietta dall'Aquinate, di coloro che affermano l'anima umana da prima sensitiva, derivata per umana generazione, divenire intellettiva per lo affacciarsi in ragione di *oggetto* dell'intuito, l'essere ideale divino o l'idealità del verbo o Iddio in quanto è idea del mondo ecc.

3° Che è antifilosofica ed antiteologica la sentenza che ammette reale distinzione tra l'essere reale divino e l'essere ideale,

cotalchè si possa dall'intelletto umano intuire questo senza intuire quello.

4° Onde viene che erra al digrosso chi facendo la ipotesi che nelle opere del Rosmini le quali precedettero la pubblicazione della Teosofia s'insegni l'intuizione immediata dell'essere ideale divino, sostiene che la sentenza pronunciata, non è guari, dalla Congregazione dell'*Indice* colle parole *non prohiberi*, includa per quelle opere medesime una sentenza di irreprensibilità teologica¹, e un passaporto di ortodossia anche per l'ontologismo testè descritto.

5° Che finalmente eziandio erra chi giudica che la dottrina dell'Ontologismo espressa in qualunque delle anzidette forme sia la sincera dottrina dell'Aquinate e sia appunto quella dottrina, cui intese il Sommo Pontefice Leone XIII nella famosa Enciclica *Aeterni patris*.

Da tutto il detto ci sembra essere oggimai evidente che la questione della intuizione dell'essere ideale o delle idee archetipe, non è questione puramente filosofica o da prendersi a gabbo, nè ciascuno può arrogarsi il diritto di scioglierla *utcumque* nelle scuole Cattoliche e specialmente nei Seminarii. Non ignoriamo che pur molti ancora si ritrovano i quali quando si tratta di filosofiche dottrine, divergenti e contrarie, si stringono nelle spalle e dicono: già si sa; dei filosofi *quot. capita tot sententiae* e bisogna lasciar loro le briglie allentate, finchè rinsaviscano. Questo modo di pensare, e di parlare è talvolta pernicioso alla Teologia ed alla fede, e così non la pensò il Papa Pio IX quando proscrisse la sentenza di coloro che dissero essere la filosofia indipendente dalla fede e doversi abbandonare a sè stessa finchè si corregga: e ben contraria lezione diè a tutti il sapientissimo pontefice Leone XIII nella immortale sua enciclica *Aeterni patris*. Chiudiamo la trattazione della visione di Dio; la quale trattazione certamente è bastevole ed è soverchia agli uomini di buona volontà, comechè a quelli che ai pregiudizii si abbandonano, e tengono chiusi gli occhi per non vedere ed essere costretti di abbandonare le careggiate dottrine, non possa apparire sufficiente.

¹ Raccomandiamo al lettore la Monografia *Il Dimittatur* dell'E.mo Cardinale Zigliara della quale Monografia abbiamo fatta rivista nel 1° sab. del p. p. febbraio.

IL DIRITTO TESTAMENTARIO

ED IL SOCIALISMO¹

III.

Vera sentenza intorno al diritto testamentario in genere.

Oltre il testatore e l'erede designato i socialisti fanno comparire nella quistione testamentaria un terzo soggetto, attribuendogli per giunta la miglior parte del diritto. Tale soggetto, come abbiamo veduto nell'articolo precedente, si è la società. Se non che avendo esaminata la proprietà nella sua formazione e trovatala tutta cosa individuale del privato cittadino, abbiamo conchiuso, che la società non ha, nè può vantare alcun diritto sul possesso della medesima. Ridotti così i soggetti della quistione al vero numero naturale di due, procediamo nella discussione.

Un ricchissimo negoziante, pervenuto a certa età, si risolve a smettere ogni traffico affin di vivere tranquillamente l'ultimo scorcio della sua vita. Laonde chiamato a sè l'agente, che aveagli servito di braccio destro nella condotta degli affari, gli palesa il consiglio preso, e gli dice: di quel capitale di cinquantamila lire, che sta nel tal negozio, dispongo fin d'ora in favor tuo, qual ricompensa della tua fedeltà e diligenza, aiutati col tuo ingegno, e la fortuna ti dica bene. Può egli il valentuomo fare sì cospicua donazione? Ne ha pieno diritto? Sì, ne ha pieno diritto. Niuno potrebbe dubitarne. Solamente è a dolere, che siano rarissimi i generosi simili al nostro negoziante. Ma badate, che qui si tratta di trasferimento di dominio. Su quale fondamento affermate voi potersi trasferire il dominio delle cose proprie in altrui? Su quello stesso, sul quale si appoggia il diritto dell'acquisto. Il diritto di dominio fiorisce spontaneamente dalla capacità naturale, che l'uomo, in quanto razionale, ha di procacciarsi cotal diritto. Quindi è, che qualunque volta razionalmente operando

¹ Vedi quad. 735, pag. 281-292 di questo volume.

mi procaccio il diritto di dominio su qualche cosa, esso è ben procacciato, e posso servirmene, siccome di cosa mia, pienamente. Or il diritto di dominio essendo un diritto di sua natura alienabile in favore dei nostri simili, in quanto eglino pure sono capaci di tal diritto, ne consegue, che come prima me lo sono procacciato operando razionalmente; così ora nello stesso modo posso alienarlo, trasferendolo in altri. Il diritto adunque di trasferire il dominio su gli oggetti alienabili non altrimenti che il diritto di farne acquisto spunta dalla natura stessa razionale dell'uomo. Di che tanto il negoziante disponendo del suo capitale, quanto l'agente accettandolo operano ambidue non in forza di un diritto proveniente ab estrinseco, ossia dalla legge civile, ma in forza di un diritto intrinseco o radicato nella loro stessa natura, pel quale concorrendo in uno la disposizione e l'accettazione si compie la vera e reale trasmissione del diritto di dominio.

Supponete ora, che il negoziante in quistione dicesse al suo agente: dispongo del detto capitale di cinquantamila lire in tuo favore colla condizione, che ne entri in possesso di qui a dieci mesi. Avrebbe egli il diritto di porre alla sua gratuita disposizione questo differimento quanto al possesso? L'avrebbe. E se aggiungesse: bada però, che vi entrerai in possesso dopo dieci mesi, se in questo frattempo non accada il rovescio di qualche grave fallimento, pel quale io muti sentenza: avrebbero anche in questo caso? L'avrebbe. Di nuovo, se procedesse dicendo: entrato in possesso del detto capitale avrai l'onere di pagare la tale piccola pensione mensile per due anni alla tale povera famiglia: potrebbe egli gravare di questo peso il suo dono? Sì, lo potrebbe e con pieno diritto. La ragione di ciò è semplice. Nel diritto di disporre, di dare o di cedere il suo è contenuto anche il diritto di disporne, di darlo e di cederlo con quelle condizioni, che meglio aggradano, come il meno è contenuto nel più, essendo *più* il disporre, o il dare, o il cedere assolutamente e di presente una cosa, e *meno* il disporne, o il darla, o il cederla con oneri e con dilazione di tempo quanto al possesso. La distinzione, che passa tra l'uno e l'altro modo di procedere consiste in questo, che nel primo si ha la disposizione gratuita o la donazione in tutto lo splendore del suo essere, la *disposizione gratuita* o la *donazione assoluta*, lad-

dove nel secondo si ha con riserva, la *disposizione gratuita* o la *donazione condizionata*.

Dal fin qui detto risulta: 1° che la disposizione, o la donazione delle proprie sostanze può essere assoluta e di presente, o condizionata; 2° che il diritto di farla tanto nell'uno, quanto nell'altro modo scaturisce dalla natura dell'uomo.

Che cosa è il testamento? A questa domanda Ulpiano risponde: *Testamentum est voluntatis nostrae iusta sententia de eo, quod quis post mortem suam fieri vult*. Altri giudicando monca tale definizione aggiungono: *cum directa haereditis institutione*. Checchè ne sia, il vero si è, che qui il testamento si definisce per la causa efficiente e non per la essenza. Sotto questo riguardo il testamento si può definire col Molina dicendo, che *est gratuita dispositio de bonis in tempus post mortem disponentis*. Il che in sostanza torna a questo, che il testamento è *una gratuita disposizione del proprio condizionata*. Vi hanno, come si è veduto, due modi di disporre o di donare, assoluto e condizionato. Il testatore usa del secondo: avvegnachè egli doni colle condizioni, che l'erede entri in possesso delle cose donate alla sua morte, che l'atto testamentario si possa da lui revocare, e che venga soddisfatto questo o quell'onere apposto. Il testamento adunque, considerato nel suo essere, conviene perfettamente colla disposizione gratuita condizionata. Si è mostrato di sopra, che non solamente il diritto di disporre o di donare assolutamente, ma ancora quello di disporre o di donare condizionatamente germoglia dalla natura stessa dell'uomo; ne consegue, che anche il diritto di far testamento non tragga la vita dalla legge civile, ma abbia la sua radice nella stessa natura.

È dritta questa conclusione? Tutt'altro, si ripiglia: vi manca il nesso logico. La gratuita disposizione o la donazione condizionata dell'esempio allegato del negoziante, sul quale si appoggia la vostra conclusione, ed il testamento non convengono punto, vana è quindi la vostra illazione. Non convengono nel fatto: perchè nella disposizione o donazione condizionata donatore e donatario trattano a faccia a faccia, l'uno dà e l'altro accetta, laddove nel testamento il solo testatore è quello che dispone, in scio l'erede. Non convengono nel diritto: affinchè una disposizione

gratuita o donazione valga giuridicamente è necessario, che come il donatore dà, così il donatario accetti con mutuo consenso, e che il donatore quando dà, possedga il diritto di dare. Nella vostra disposizione condizionata su allegata si ha il mutuo consenso delle parti, e il diritto di dare nel donatore: tutto all'opposto nel testamento. Imperocchè disponendo esso, che la eredità venga trasferita dopo la morte del testatore, non si hanno nè si possono avere dalla parte dello stesso testatore i due requisiti necessari alla validità dell'atto, vale a dire il consenso della volontà e la possessione del diritto, per la semplice ragione, che volontà e diritti personali colla morte rimangono spenti¹. Dunque la vostra conclusione manca di legame colle premesse, non val nulla. Che rispondete?

Rispondiamo, che vale, ed eccovene le prove.

S'impugna in primo luogo la nostra conclusione dall'assenza e dalla ignoranza del fatto da parte dell'erede. Ma senza ragione. Supponete, che un negoziante con sufficiente capitale ito in Australia abbia fatto colà dei grossi guadagni, e vi si sia stabilito comperando fondi ed erigendo opificii. In mezzo alle sue dovizie il *dulcis amor patriae* sulle ali del pensiero lo porta di tratto in tratto al natio loco, e colà scorge un suo caro nipote ormai cresciuto fino a matura età. Voglioso di averlo seco piglia la penna, lo invita a passare l'oceano, e per indurvelo più facilmente gli dona in piena regola, ma a patto che venga, il tale suo fondo o il tale suo opificio da entrarne in pieno possesso al suo arrivo. Trattano qui le due parti a faccia a faccia? No. Si conosce dal giovane donatario l'atto, che il ricco negoziante zio fa in suo favore? Nemmeno. È da lui perfettamente ignorato, e prima che gliene giunga la notizia, passerà del tempo. Cionon-

¹ *Ex dispositione testatoris iure naturae nulla obligatio oritur: 1° quia disponit de haereditate post mortem transferenda, post mortem vero omne ius testatoris cessat: 2° in translatione iuris necessario requiritur actus duorum; quia agitur de iure eius, qui transfert, et de iure eius, in quem transfertur. At testamentum est dispositio unius; ex qua proinde nemini ius quaeritur: 3° Nullum tempus est, in quo utriusque consensus concurrat, non vivo testatore, quia ibi deficit acceptatio haeredis; non tempore aditionis haeredis, quia tum deficit voluntas testatoris, cum mortuus consentire non possit.*
HENRICI DE COCCHEI Commentarius ad Hug. Grotium, lib. I, cap. VI, § XIV.

nostante la donazione fatta avrebbe forza? Sì, piena: dimodochè se il giovane l'accetta, acquista tosto il diritto al fondo od all'opificio donatogli, e verificatasi la condizione posta dell'arrivo, il negoziante è obbligato a dargliene il possesso. Così ordinano le leggi civili, perchè così richiede la natura della donazione. In che consiste l'essere costitutivo della donazione? In quella disposizione gratuita del tale oggetto, che io fo di presente al tale individuo. Compiuto cotesto atto, la donazione è tutta nel suo vigore. L'altra parte accetti o non accetti non influisce punto sulla validità dell'atto già compiuto della donazione; stantechè ella sia cosa tutta dipendente dalla volontà del donatore. L'accettazione è condizione *sine qua non* per rapporto al compimento dello scopo, che ebbe il donatore, e nulla più. Di che la presenza o l'assenza del donatario all'atto della donazione, il conoscimento o l'ignoranza del medesimo non importano punto quanto alla validità. L'uso stesso comune lo dimostra donandosi o disponendosi gratuitamente dagli amici e dai parenti tanto di presenza, quanto di lontano senza che sia mai venuto loro in capo, non essere vero dono quello, che è fatto di lontano. Da questo capo adunque l'argomento degli oppositori non regge: il testamento corrisponde nel fatto alla disposizione gratuita o donazione ed è valido, tuttochè il testatore lo componga da solo a solo, lontano ed inconscio l'erede.

Torniamo all'esempio del negoziante zio. Può egli sapere infallibilmente quando l'atto della sua disposizione sia per giungere e giunga di fatto alle mani del nipote, e quando il nipote, avendolo letto, formalmente l'accetta e si dispone alla partenza? Evidentemente che no. Dovrà egli perciò, affinchè si verifichi l'incontro delle due volontà formanti il mutuo consenso star sempre colla mente fitta nella deliberazione già presa, o colla volontà sempre in atto di donare quello, di che ha già disposto? Sarebbe stoltezza il pensarlo. Il negoziante può a suo bell'agio riposare, trafficare, andare a diporto, non pensare più che tanto alla sua donazione, e ciò non ostante compiuto l'atto di accettazione la donazione avrà ottenuto il fine da lui inteso. Imperocchè l'atto espresso della volontà non muore col divertirne la mente, ma vive e dura nella sua entità morale infino a che la causa, che gli diè

vita, essendo in tempo non l'annulla contrammandandolo. Onde le due volontà s'incontrano, e si verifica puntualmente il mutuo consenso. Ancora un passo. Il nipote accettata la donazione si mette in mare, ed eccolo in Australia presso il negoziante zio. Soddisfatta così per tale arrivo la condizione messa alla donazione, conserva egli il donatore la volontà libera e il diritto di disporre altrimenti del fondo o dell'opificio, del quale ha già fatta la donazione? Per niun modo. Il nipote accettando la donazione avea acquistato il *diritto alla sostanza* donata, ed eseguita la condizione leva tal diritto al grado superiore di *diritto sulla medesima*, ossia ne acquista pieno dominio. Il donatore è obbligato a dargliene tosto il possesso. Imperocchè il trasferimento di dominio si compie, quando concorrono nel medesimo patto le due volontà di chi lo dà e di chi l'accetta, e tanto accadendo nel caso nostro, indi l'obbligo accennato. Si applichi, di grazia tutto questo all'atto testamentario. S'incontrano le due volontà formanti il mutuo consenso? Senza dubbio. Come può esser questo, se l'erede accetta la disposizione testamentaria, quando il testatore essendo morto non è più capace di volere umanamente, e di possedere alcun diritto di dominio? Cotesta incapacità è verissima. Ma badate, che la morte distruggendo il composto umano, non è così potente da distruggere gli atti della volontà espressi dall'estinto, quando era vivo, e le morali conseguenze, che gli accompagnano. Laonde il morto testatore avendo voluto scrivere erede del suo il tale o il tale altro quando, essendo vivo, ne avea pieno diritto, è necessario inferire, che cotale atto della sua volontà non essendo stato da lui revocato, duri dopo la sua morte in tutto il suo vigore morale, e che incontrandosi colla volontà dell'erede entri qual componente del mutuo consenso.

Dalla nostra risposta appare manifesto, che la obbiezione fattaci procede da due falsi supposti: il primo, che contro la natura della gratuita disposizione non si possa disporre del proprio, assente ed inconscio il donatario; il secondo, che contro la natura dell'atto morale, l'atto posto dall'individuo in vita, non conti più nulla dopo la morte del medesimo, e che perciò il morto debba ancor volere e possedere diritto. Invano adunque si negava dalla obbiezione alla nostra conclusione il nesso logico; esso esiste e

stretto colle premesse, e quindi come il diritto di disporre condizionatamente scaturisce dalla natura dell'uomo, così è a dire del paro, che il diritto di far testamento nasce dalla medesima e non dalla legge civile.

La nostra argomentazione infino a qui è proceduta considerando l'uomo come essere individuo. Ma egli non è questo solo: è ancora essere sociale. Studiamolo un poco sotto questo riguardo mutando forma di argomentare. Supponete, che secondo le sentenze dei socialisti sia per legge sbandito dalla società, siccome ingiusto, il diritto di far testamento con nuove leggi. Eccovi la conseguenza, che deriverebbe da tale sentenza. Per l'una parte l'uomo in quanto essere individuo, conoscendo di avere il diritto di usare e di disporre delle cose sue e in quel modo che giudica più opportuno, griderebbe contro la ingiustizia *sociale*; per l'altra l'uomo in quanto essere sociale in forza del principio dei socialisti dovrebbe esaltare la equità sociale in tale sbandeggiamento. La contraddizione non potrebbe essere più patente. L'uomo uno in sè sarebbe diviso, avrebbe due coscienze fra loro pugnanti, sarebbe regolato da due norme morali contraddicentisi. Il disaccordo tra l'uomo individuo e l'uomo sociale toccherebbe il colmo della mostruosità. Ma la natura o meglio Dio in essa non disordina creando, ma coordina. Il socialismo per l'opposto volendo riformare la ordinatissima opera del Signore la scompiglia disordinandola. L'introdurvi la contraddizione, il disgregarlo è opera del socialismo.

Di nuovo, supposto, che valga la sentenza socialista, chi ebbe la ventura di accumulare dei grossi guadagni, avrebbe egli bensì ampia libertà di godere, di sparnazzare, e di consumar tutto nel lusso, nei bagordi, nello stravizzo, ma niuno ne avrebbe per disporne appresso di sè in favore dei figli, dei parenti, degli amici, di qualche famiglia povera, di qualche giovane povero di speciale ingegno, o per fondare qualche opera a pubblico vantaggio od a lustro della patria. Egli avrebbe in una parola il diritto di godere e di consumare, e non quello di beneficiare i suoi simili e di conservare in pro del suo paese e della sua città. Il che non riescirebbe ad altro che ad elevare al grado di diritto l'egoismo ed a fomentare la immoralità. Di qui per l'una parte

la natura dovrebbe dire all'uomo: ama i tuoi simili, beneficali, aiutali del tuo meglio, sei creato socievole; dall'altra secondo i socialisti, dovrebbe dirgli: mangia, bevi, divertiti, consuma quanto possiedi, ne hai tutto il diritto, non darti nè pensiero, nè noia per quelli, che ti sopravviveranno, faresti cosa inutile, non avendone alcun diritto. Esso dovrebbe siccome essere sociale procurare di stringere i rapporti di società cogli altri individui suoi simili, e nel medesimo tempo dovrebbe predicare l'egoismo, immorale distruggitore dei medesimi. Contraddizione palmare impossibile a trovarsi nell'opera della natura. La quale non disgiunge i membri della società, ma cerca di stringerne i nodi con tutti i mezzi, e dotata avendo la società di una vita perenne, non tronca di un colpo i legami tra quelli che muoiono e quelli che sopravvivono, ma con sapiente economia statuendo il diritto testamentario innella gl'individui, che vanno all'altro mondo con quelli che rimangono in questo.

Concludiamo. Il diritto testamentario, generalmente preso, è fondato sulla natura dell'uomo e non originato dalla legge civile. Tanto risulta *direttamente*, se si considera l'uomo in quanto essere individuo; *indirettamente*, se si considera lo stesso in quanto essere sociale: *direttamente* dimostrandolo fondato su la capacità naturale, che ha l'uomo di acquistare i diritti su le cose e di alienarli: *indirettamente*, argomentando dall'assurdo di una duplice contraddizione, che posta la sentenza dei socialisti sussisterebbe nell'uomo.

IV.

Vera sentenza circa il diritto testamentario in ispecie.

Provato in generale, che il diritto testamentario ha la sua radice nella natura dell'uomo, ora nasce la questione, se ognuno possa valersi a talento di tal diritto, ovvero se vi abbia di quelli, che non possono usarlo in questo modo. Specificiamola: hanno obbligo i genitori di lasciare per testamento i proprii beni ai figli, ed i figli vantano diritti ai beni dei loro genitori? Tale si è la questione, che ora cerchiamo di risolvere.

Eccovi un padre, il quale pensando al testamento, così tra sè

ragiona: ho procurato di soddisfare il meglio, che per me si poteva l'obbligo impostomi dalla natura, di crescere, istruire ed educare conforme alla mia condizione i figli. Dall'altro canto i figliuoli mi sono sommamente obbligati come al più grande loro benefattore su la terra, verso del quale ogni gratitudine è poca. Perchè non posso io disporre del mio a talento? Onde nasce in me il dovere di farne eredi i figliuoli?

A coteste domande si risponde: consultate la ragione. I rapporti tra padre e figlio non finiscono col finire della tutela paterna; più o meno temperati essi continuano. Il principio, dal quale spuntano, come rampollo dalla sua radice, si è: che il figlio rappresenta in sè la continuazione dell'essere paterno, essere ragionevole e sociale. Ma questo essere non comparisce al mondo, come la favolosa Minerva dal cervello di Giove, fornito di tutto punto. Egli comparisce portando seco, come in seme, la virtù esplicativa delle sue facoltà tanto materiali quanto spirituali, e perciò bisognoso di tutto quello che è necessario allo svolgimento di tale virtù. A chi spetti procurarglielo non è punto dubbio; spetta a chi volle in lui continuare il proprio essere. Ai genitori adunque ed in particolare al padre tocca provvederlo del debito alimento per lo svolgimento delle forze materiali, e della debita istruzione e della debita educazione per lo svolgimento delle facoltà spirituali. In quale misura si debba compiere tutto questo è cosa ovvia: secondo le forze o secondo la condizione dei genitori. Se il padre facesse in ciò sensibilmente meno di quello che porta la sua condizione adempirebbe l'obbligo suo? La ragione risponde che no. Supponete di trovarvi nel palazzo di ricco signore, e vedere lui padre far vita conveniente al suo stato, ed il figlio in veste di operaio incallire le mani per guadagnarsi il tozzo di pane giornaliero. Tal vista, senza dubbio, vi trarrebbe dal petto il grido: padre snaturato! Ottimamente. Ma per qual ragione? Eccovela. Il figlio è la continuazione dell'essere paterno, ossia di tal padre così e così individuato. L'uomo non solamente s'individua fisicamente, ma ancora socialmente per la condizione, in cui si trova. Affinchè dunque il figlio compaia una vera continuazione dell'essere paterno, è necessario, che fra i rapporti di condizione tra il figlio ed il padre vi corra la debita somiglianza. Quel padre, che non la procura, è

gridato snaturato dalla ragione, perchè opera contro quello che richiede la natura di padre. Fate ora, che muoia il ricco padre, e disponendo del suo patrimonio in favore di altre persone, lasci il figlio nella povertà. La discrepanza di rapporti sociali tra padre ricco e figlio povero essendo palpabile, egli avrebbe fallito all'intento naturale di continuare nel figlio il proprio essere. La rappresentanza paterna non rilucerebbe debitamente nel figlio, vi comparirebbe sfigurata. Il quale sconcio dovendosi evitare, secondochè detta la ragione, indi l'obbligo di testare in favore del figlio e la legge che dichiara nullo e casso quel testamento, che non lo compie.

A benefica B, donandogli buona somma di danaro. Non è certo il sentimento o di odio, o di gelosia, o di altro mal talento, che induce A a beneficiare B, ma un sentimento di carità, di affezione o di altra favorevole inclinazione. Affinchè il sentimento di amore o di affezione proceda rettamente, deve essere ordinato secondo ragione. Or questa ci dice, che quelli, che ci sono più strettamente congiunti, si debbono preferire a quelli, che sono meno. Il vincolo, che stringe padre e figlio, essendo senza paragone il più stretto ed il più forte fra quelli, onde la natura suole stringere ed unificare gli uomini, ne segue apertamente la conclusione, che il figlio debba essere preferito nell'amore o nella affezione beneficante a qualunque altro. E siccome il testamento contiene la disposizione più gratuita e più benefica, che il testatore possa fare, disponendovi di tutti i suoi averi; così è forza conchiudere, che il figlio dee preferirsi dal padre a qualunque altro, ossia esservi istituito erede.

Non vi è solamente l'*esse*, vi è anche il *bene* e il *melius esse*. Se il padre si tenesse pago di dar l'essere al figlio e di allevarlo fino al punto, che egli possa da sè procacciarsi il necessario alla vita, e poscia l'abbandonasse, come l'albero abbandona al suolo il frutto maturato su i suoi rami, non si levrebbe più su di una fiera del bosco. La quale pure alimenta, custodisce, alletta ed istruisce alla preda i suoi parti; nè gli abbandona e li dimentica prima che siano in istato di procurarsi il proprio pasto. Il padre, essendo un essere ragionevole, è obbligato a tenersi in quel grado superiore alle bestie, in cui l'ha posto la natura, ed operare in conformità del medesimo. Quale sia il posto assegnato al padre dalla

natura è cosa nota ad ogni uomo volgare: esso è il posto di capo e di reggitore della società domestica. Or non basta, che la cura di un capo o di un reggitore di società circoscriva la sua cerchia solamente all'essere o al vivere dei suoi subordinati in quale che siasi tristo modo, conviene inoltre che si allarghi a procurarne il benessere. Tale deve quindi essere anche quella del padre. Dee procurare il benessere dei suoi figliuoli e in vita e nelle sue ultime disposizioni testamentarie, istituendoli eredi delle sue sostanze. Stantechè ognun capisca, essere in miglior condizione chi ha l'agio di venirsi perfezionando di colui, che non l'ha, chi non dipende da niuno per soddisfare ai bisogni della vita di colui, che ne dipende, chi dà il lavoro di colui, che lo riceve, chi può beneficiare di colui, che non ne ha alcun mezzo. Questo *melius esse* deve appunto procurare ai suoi figli quel padre ricco, che non disconosce l'obbligo del suo posto. Cosicchè in conclusione dal rapporto fisico, dal rapporto morale e dal rapporto sociale, in cui è il padre per rispetto del figlio, una è la conseguenza, che ne rampolla, vale a dire, esser dovere paterno che il figlio sia istituito erede.

Che se al padre, come a reggitore della società domestica, corre il debito di far testamento in favore del figlio, il figlio qual membro di tale società ha diritto ai beni del padre. E in vero, chi viene ammesso in una società qualunque è reso issosatto per diritto di associazione partecipe di quei vantaggi, che i soci godono in comune, non essendo altro la società, che una cospirazione a ben comune coi mezzi materiali in comune. Indi chi viene ammesso in una nazione acquista diritto al bene comune della nazione, chi viene ammesso in una società industriale acquista diritto ai beni della stessa, e va dicendo. Applichiamo il principio. I figliuoli sono stati ammessi nella società domestica costituita dagli sposi. Anzi vi furono più che ammessi: giacchè non solamente vi concorse la libera volontà dei genitori, ma ancora l'opera della natura nell'introdurveli. Le sostanze, che posseggono in comune i genitori, formano i beni comuni della famiglia. Dal che consegue, che i figli fatti membri di tale società per volontà dei componenti e per opera della natura, abbiano diritto alla sostanza, posseduta in comune dalla medesima.

Fingete ora il caso, che un possidente colto all'improvviso dalla

morte sia passato all'altro mondo senza far testamento. Egli era padre di famiglia. Si dovranno considerare come abbandonati i suoi beni, dimodochè il fisco se ne possa impadronire a man salva? Tutt'altro. Egli era capo e reggitore della società domestica e tutto insieme componente o membro della medesima. Or una società, formando di natura sua un essere solo e come tale operando, ne segue, che spento un membro essa rimanga in piè e continui a possedere i beni, che prima col defunto possedeva in comune. Morto adunque il padre intestato, non si possono dire abbandonati i beni, che egli possedea qual capo: rimane in piè la società da lui governata col diritto ai medesimi e con ciò sussiste in essa pure la occupazione di tutto quel valsente, che stava in mano del padre defunto. « La famiglia è tuttor la stessa; la mutazione di padrone, benchè sia un *salto* nell'ordine individuale, è una continuazione nell'ordine domestico. Anzi essendo la unità domestica una specie di unità, che assai più di ogni altra società ha dell'individuale, appena può dirsi, che cangi in tal caso onninamente di padrone¹. » E così la unità sociale della famiglia non solamente fonda il diritto dei figli al testamento del padre, ma eziandio risolve la quistione del caso in cui il padre muoia intestato.

Molte altre cose sarebbero a dirsi intorno al diritto testamentario; ma il nostro compito era quello di provarlo siccome originantesi dalla natura dell'uomo e non dalla legge civile. Il che avendo dimostrato facciamo sosta e passiamo ad esaminare brevemente le difficoltà.

V.

Risposta alle obiezioni.

Essendosi stabilito, che la base, su la quale si appoggia il diritto testamentario, si è la natura dell'uomo, cadono da sè tutte le proposte di riforma del medesimo fatte dall'Ott, dal Mill, dall'Ahrens e da altri. *Lex non mutat ius*, ecco un principio irrefragabile. La legge non muta, nè può mutare il diritto proveniente dalla natura. La quale dettandolo in modo generale, l'offizio della legge si è quello di rischiararlo, di particolareggiarlo e di applicarlo

¹ Vedi TAPARELLI, *Saggio teoretico del diritto di natura*, n. 781.

debitamente ai casi, che sogliono occorrere. Se essa facesse più ed osasse di portarvi mutamento, il suo atto non sarebbe un atto proprio della legge, ma un assassinio. Le obiezioni, che si oppongono dai socialisti e da quelli che non vogliono essere nominati socialisti, alla vera sentenza circa il diritto testamentario, si possono ridurre ai capi seguenti.

1° La eredità è un *privilegio* ruinoso.

La ignoranza di ciò, che sia privilegio, può aver consigliata questa obiezione. Che cosa è il privilegio? Crediamo essere cosa notissima, che il privilegio in genere è una esenzione alla legge. Nella eredità vi è questa esenzione alla legge? Per niun modo. Il diritto testamentario è comune a tutti, e non vi è nessuna eccezione. Come il ricco se ne vale per disporre delle sue ricchezze, così la persona agiata e l'artista possono parimenti valersene nel disporre della loro mezzana e scarsa fortuna. Sì, ma tutto è in pro del dovizioso. A che serve tale diritto al povero, il quale non ha che lasciare? Serve a tutti quelli che nati poveri per forza d'ingegno, d'industria e di diligenza si trovano prima della morte possessori di non iscarso capitale. Quanti non si conoscono di cotali ai nostri giorni? Sarebbe una esenzione alla legge, se i tali e tali avessero il diritto testamentario, mentre tutti gli altri al mondo non lo possedessero. La natura essendo comune a tutti, comune è pure a tutti il diritto. Non esiste quindi niun privilegio. Or ciò che non esiste, come può tornare di ruina ad alcuno?

2° La ruina esiste, e per vederla osservate gli effetti della eredità. Lo spartimento dei beni in forza di essa procede a caso, ed a guisa di cieca legge non vi si tiene conto delle capacità.

Questa obiezione è falsa in sè e nel principio sul quale si fonda. Dicesi caso tutto, ciò che avviene fortuitamente senza che una causa razionale l'abbia voluto; o quando per lo meno si ignori la esistenza della medesima. Ciò posto, o sono figli del testatore quelli, ai quali perviene la eredità, oppure sono estranei al medesimo. Nel primo supposto i genitori, nel contrarre il matrimonio, hanno voluto secondo il fine del medesimo avere figli e quei figli, che ne sarebbero nati. Onde la eredità, che va in lor favore per disposizione dei loro genitori, non procede a caso, ma da una

causa razionale, che con pieno conoscimento dell'effetto e con piena libertà ha così voluto. Nell'altro supposto degli estranei, cadendo la eredità in persone liberamente scelte dal testatore, non vi è la menoma ombra di caso. È quindi falsa in sè stessa la obiezione. Nè è meno erroneo il principio, dal quale procede. Si suppone in essa come irrefragabile il principio, che le ricchezze si debbano spartire secondo le capacità. Le ricchezze *non si spartiscono*, ma si sogliono acquistare secondo la capacità. Ed acquistate che sieno, quelli che le posseggono, sono pienamente liberi per diritto di natura a disporre delle medesime, essendo cosa lor propria.

3° Vedete rea conseguenza del diritto testamentario: cumuli di ricchezze, che bene usate sarebbero utilissime alla società, cadono in mano di figli, che se le divorano marcendo nell'ozio e nei vizii, quando altri che saprebbero utilmente usarle, non possedendole rimangono nella miseria. Questa è una ingiusta ineguaglianza da sterparsi dalla società.

Questa conseguenza, che si vuol dedurre dal diritto testamentario, dice molto in apparenza e nulla conchiude in sostanza. Primieramente non tutti quelli, che sono eredi di buoni patrimonii, marciscono nell'ozio e nei vizii. Quanti non se ne contano fra essi, i quali fanno ottimo uso delle loro ricchezze beneficando, illustrando la patria, incoraggiando le scienze, le arti e l'industria? Sopprimete il diritto testamentario, eccovi la ingiustizia, che volevate schivare, commessa in danno di tutti costoro. Il vostro rimedio adunque per torre dal mondo la ingiustizia non giova. Più: voi condannate la eredità siccome causa di ozio e di vizii in quelli, che ereditano; i comunisti sansimoniani invece la condannano siccome causa di depravazione in quelli, che non ereditano. Potremmo rispondere: accordatevi prima voi nel determinare la causa della depravazione, che lamentate, e poscia vi risponderemo. Ma no, rispondiamo, voi sbagliate gli uni e gli altri nel definire la radice, donde pullula la depravazione. Essa non è nè la ricchezza, nè la povertà. Tanto tra i ricchi, quanto tra i poveri si contano dei tristi. La radice di questo male è comune agli uni ed agli altri, essendo la perversa volontà, per la quale gli uni si valgono realmente delle ricchezze, e gli altri usano malamente della povertà.

Fate che questi e quelli dalla perversità si convertano alla virtù, e voi vedrete tosto scomparire la pestilenza del vizio.

4° Come è giusto, che possegga e goda i frutti dei suoi sudori, colui che fatica, e più goda quegli che più guadagna; così è ingiusto che a cagione della eredità mangi a ufo i frutti dell'altrui fatica e goda quegli che non lavora.

Non vi è ingiustizia là dove non vi è offesa dell'altrui diritto. Chi dispone del suo per testamento, offende egli il diritto di chicchessia? No: perchè egli ha pieno diritto di disporne a talento. L'offenderà colui, che mangia e stoltamente divora i beni avuti in eredità? Nemmanco: potrà bensì offendere gravemente l'ordine morale, ma non offenderà punto l'ordine giuridico in danno di alcuno. Fingete ora, che sia messo in pratica il principio chiamato giusto dai socialisti. Niuno in tal caso potrebbe dare un soldo a chicchessia se non se in ricompensa di qualche lavoro, la beneficenza sarebbe soppressa, l'egoismo più schifoso allignerebbe e crescerebbe funestamente nella società. Onde questi uomini, che vogliono riformare il mondo e gridano tanto alto in favore della fraternità, v'introdurrebbero il nemico più potente della medesima: *l'egoismo*.

La obbiezione del Lassalle essendo stata risolta col principio, che *lex non mutat ius*, ed il sistema dell'Heinecio apparendo dalla stessa sua esposizione fondato su la finzione, possiamo conchiudere: 1° che la società non vanta alcun diritto su i beni dei cittadini; 2° che il diritto testamentario in genere deriva dalla natura; 3° che il padre ha obbligo di testare in favore del figlio e che il figlio ha diritto ai beni del padre.

GLI SPIRITI DELLE TENEBRE

RACCONTO CONTEMPORANEO

XXII.

IL SACRAMENTO SPIRITISTA

Quanti erano nella sala si fecero intorno alla svenuta miss Ofelia, e si affollavano a rialzarla e confortarla con acque odorose e con tutti i soccorsi usati in cotali accidenti. Penò essa un buon poco a risentirsi e ricuperare pienamente l'uso della ragione e dei sensi. Il mirabile fu, che di tutto ciò che era seguito nelle due ore di esperimenti per ministero di lei, degli atti proprii, delle parole uscite dalle sue labbra, essa non serbava memoria veruna, neppure la più tenue reminiscenza. I suoi ricordi giungevano appunto sino al suo entrare nella sala ed assidersi attorno alla tavola colle mani in catena; da quest'istante in là, ell'era sì nuova di ogni cosa, come se non fosse vissuta a questo mondo. Però quando gliene raccontarono gli ultimi particolari, confessò questa essere la prima volta che le riusciva di produrre perfettamente il più elevato fenomeno dello spiritismo, la *materializzazione* cioè degli spiriti e non solo visibili, ma parlanti; e se ne fece gloria, come d'un singolare progresso nella sua potenza *medianica*.

Pregavanla caldamente, tutti a gara, che le piacesse di rimettersi per un altro pochissimo al lavoro di media, a fine di chiedere allo spirito, pur dianzi comparso e scomparso, alcuna interpretazione dell'oracolo proferito. Ma miss Ofelia si contese gagliardamente a tentar novelle prove; affermando ch'ella sentivasi spossata, e macera in estremo; del resto non sembrarle punto malagevole a penetrare l'intenzione dello spirito parlante.

— Dite, dite, signorina, che ne pare a voi? le dimandarono.

— Egli è, rispose ella, una vittima immolata al despotismo russo, un martire della libertà; e conosce che noi tutti siamo suoi fratelli e in religione e in politica: naturalmente l'amore lo porta a confermarci nei nostri intendimenti che sono pure i suoi, c'invita a serrare le file per meglio resistere ai tiranni, e più efficacemente procacciare la libertà e la salvezza delle patrie nostre. Ha perfino usata la formola sacra delle società patriottiche: « Uno per tutti e tutti per uno. »

A questa spiegazione della media tenne dietro un mormorio di approvazione universale: il presidente stesso dell'assemblea conveniva, non essere atto cortese il richiamare quasi per forza uno spirito, che con sì benigna condescendenza era comparso al primo invito. Quella signorina studentessa, che avea proposta l'evocazione del giustiziato Stromoff suo cugino (e dicevasi anche suo amante), conchiuse, che a trarre qualche vantaggio durevole dei consigli di quell'anima nobilissima e santa, egli era da stringere una lega tra i presenti, con giuramento di porgersi la mano l'un l'altro, alla vita alla morte. Fu subito discussa, sostenuta, approvata ad unanimità la proposta. Per darle una forma pratica il Morosini mise innanzi l'idea di stendere un catalogo degli intervenuti a questa seduta, e trarne tante copie quanti erano gl'inscritti: ciascuno lo serbasse gelosamente tra le carte più importanti, e nell'anniversario, spedisce, se non altro, un biglietto di visita ai singoli socii, col proprio recapito: il ricevere di questo biglietto servisse di destatoio ad esaminare accuratamente se per avventura non fosse possibile di vantaggiare le condizioni e gl'interessi del fratello mittente. A questo modo, concludeva il dottore, è presso che certo, che dopo breve giro di anni l'Uno per tutti e tutti per uno, avrà portato il suo frutto.

Piacque mirabilmente la pensata dell'italiano. Si scrissero seduta stante in sottili cartoline i nomi e cognomi di tutti gli astanti, coi recapiti; poi, come consigliò il preside, recatosi ciascuno nella mano sinistra la carta, e stendendo la destra in atto di solenne invocazione, giurarono ad una voce, sulle parole di lui: « Prometto di riguardare come fratelli nella religione degli spiriti tutti

e ciascuno dei presenti, i cui nomi tengo scritti in questa carta, prometto di amarli efficacemente, e di aiutarli, secondo le forze mie, a migliorare il proprio stato: e in nome di Dio lo giuro. »

I convenuti, levata la seduta, si disponevano a godersi in canti, in danze, e in una strepitosa cenata il rimanente della sera e della notte. Miss Ofelia invece volle ad ogni modo ricondursi all'albergo. — Credete voi, rispondeva essa a chi supplicavala di pur restarsi, credete voi che sia picciol travaglio sopportare per due ore le impressioni d'uno spirito disincarnato? e servire di mezzana fra lui e gli spiriti incarnati? Io non mi reggo più in piedi... non ho più fibra che mi voglia bene. — Il dottor Morosino le offerse cavallerescamente il braccio per accompagnarla a casa.

Ella accettò. Quali discorsi tra loro passassero, quali trattati di amistà difensiva ed offensiva, quali giuri di fratellanza settaria, non si riseppe mai per l'appunto. Solo se ne raccolse qualche congettura da ciò che Morosino Morosini soleva alcuna volta confessare cogli intimi amici. — Niuno può farsi idea, diceva esso, delle terribili passioni che divampano tra le scene spiritiche. Quale imperio esercitano quegli spiriti, quando parlano, e tanto più quando appariscono! Ti dicessero: « Buttati dinanzi a un cannone », si chiuderebbero gli occhi e si metterebbe la testa entro la bocca del pezzo! — E altre volte, celiando sulle sue avventure di Zurigo, si lasciava sfuggir di bocca: — Belle serate che vi ho passato! E poi che pazziare spensierato con quei capi scarichi di studenti d'ogni paese!... Con quelle frulline di russe addottorate all'università!... Cosacchi, veri cosacchi al maneggio della pistola; odalische, uri, silfidi alle cenate geniali!... Se si potesse trapianzare in Italia, proprio qui a Pegli o in Genova quelle care tornate di Zurigo! —

Ma non occorre portare nè dalla Svizzera nè da altro paese estero le assemblee spiritistiche nella Liguria: già si moltiplicavano, pur troppo, anche in Genova, come a Torino, a Milano, a Firenze, a Roma, a Napoli, a Palermo. Intanto egli a bello studio, e per adempiere il giuramento di fratellanza spirituale, aveva introdotto nel lauto ufficio di maestra in casa Schiappacasse la sorella miss Ofelia. E il peggio era che costei vi trovava terreno da

piantarci vigna. Atteso che la signora Sarah, divenuta testè sposa al signor Marcantonio e con ciò donna e madonna d'ogni cosa, era stata pazza delle novità spiritistiche in America; nè a lei poteva tener testa il marito, povero cristianello annacquato, mente debole, senza niuna fermezza di propositi, e sempre col capo ai grilli di tornare deputato al parlamento. E tra loro avvolticchiavasi il dottor Morosino Morosini!

Tutti costoro, qual più qual meno, divenivano guida e scorta alla giovinetta Corinna, educata con isquisita leggerezza al collegio Giustomezzo. Povera Corinna! E pure il cuor suo non erasi mai volto al male. Che anzi, tra per naturale alterigia e pei principii religiosi, disdegnava fieramente qualunque cosa le apparisse o indecorosa o malvagia.

XXIII.

UNA VANESIA

L'avvocato Pierpaolo, che amava la nipote Corinna di sapiente e nobilissimo amore, l'aspettava dal collegio in famiglia, reduce insieme con Marcantonio e la mogliera, dopo la giterella, piuttosto che viaggio, di nozze; ed era risoluto di usarle ogni più tenera dimostrazione di affetto che a zio amorevole si convenisse. La quale risoluzione gli nacque dalla mente più assai che dal cuore. Perciocchè tanta amarezza avea preso del mogliazzo del fratello coll'avventuriera americana, che troppo volentieri sarebbesi ritratto dalla convivenza familiare, e lasciato avrebbe i proprii interessi ire a rotoli, pur di togliersi ad una compagnia oltre ogni dire increscevole. Ma vinsè in lui un sentimento quasi che di dovere, quello cioè di non abbandonare la cara anima della nipotina alla gente che la circondava. Pertanto non che troncare le relazioni colla famiglia, fermò di ravvivarle e stringerle. Ed il pretesto di ciò fare gli si porgeva plausibilissimo: perchè due donne in casa sopravvenute doveano naturalmente dare nuovo andamento alle consuetudini domestiche, e rimettere un po' di vita nella solitudine di Marcantonio.

Non aspettò che la brigatella viaggiante fosse di ritorno, per

provvedere alla nipote. Pensò ad acconciarle un nido degno di una giovane cristiana e pia; massime nella villa di Pegli, dov'esso Pierpaolo passava quasi tutto l'anno, e Marcantonio poco meno. Il Morosini, incaricato di mobiliare le stanze, si era studiato di arredarle ed adornarle alla moda, e renderle agiatissime di ogni comodo e diletto. Pierpaolo invece mirò all'utile. Fece spiccarne certi quadretti di genere leggero, che non poteano veramente dirsi osceni, ma sapevano di galanteria troppo spigliata, e li scambiò con altri più dicevoli all'intimo quartierino di una fanciulla, uscita allora allora di monastero. Fece collocare nella camera da letto un inginocchiatoio, con palchetto sull'appoggiaitoio per posarvi un Cristo d'avorio, e immagini e libri di divozione; e innanzi tutto trovò posto per una scansia di noce, retta da graziose colonnine d'ebano, sulla quale compartì un buon numero di libri, ch'egli stesso scelse e mandò legare elegantemente, spendendovi del suo senza risparmio.

E in questo particolare dei libri ci si pose con tutto l'animo. Mise per fondamento il *catechismo* della diocesi, compito coi tre volumi della *Dottrina cristiana* del Capecelatro, un *Nuovo Testamento* del Martini, le *Obbiezioni più comuni* del P. Secondo Franco, il *Vero Cattolico* del Pincelli. — Con questi pochi libri, pensava egli, Corinna ha copia di quanto occorre per istruirsi e rinsaldarsi nella sua fede: vi è un intero corso di teologia, dommatica, polemica, morale, acconcio ad una donzella bene educata. — Di ascetici pose un' *Imitazione di Cristo*, edizione della stamperia Desclée e Lefebvre di Tournai, una delle più care cose che vedere si possa con due occhi. Perocchè, oltre ad un erudito commentario della vita dell'Autore, scritto dal Mella, essa porge per testo uno de' più nobili volgarizzamenti del miglior secolo che vanti l'Italia: l'uno e l'altro stampati in nitido elzviriano sopra una carta di un bianco perlato, a pagine inquadrate di filetti rossi, con l'immagine, il frontispizio, i rosoni, i fusi, le testate, le lettere capitali, tutto di stile corrispondente. La legatura poi, lavoro della stessa officina, era di per sè una bellezza d'arte: coperta di sagri bruno, improntata a pressa sui due cartoni di un semplice disegno sul fare del cinquecento, contornante un ovato o vuoi medaglione con en-

trovi il monogramma del santo Nome di Gesù in oro: il dosso adorno di cinque correggiuole poco rilevate e senza fioroni, e d'una scritta sulla pelle medesima invece del cartellino moderno; il taglio profilato d'oro, e così brunito e terso, da potervisi specchiare. Insomma l'aureo libretto del Gersenio aveva sortito una veste di gala modesta, ma finita coll'alito, e adattata per la sua severità alla natura della trattazione, ed era riuscito un vero cimelio di buon gusto, da farsi aprire e leggere quasi per forza da ogni più svogliato lettore.

A questo libro, indispensabile in ogni bibliotechina di pietà, il signor Pierpaolo aggiunse una *Filotea* di S. Francesco di Sales, edizione abbreviata in servizio della gioventù, alcuni volumetti di Guglielmo Faber, della signora Girelli, e pochi altri teorici di spirito. Di vite di Santi adunò un tesoretto, massime di sante degli ultimi secoli. Provvide una scelta di classici italiani, testi purgati dalle mende tipografiche e più dalle morali; e così pure storie della Chiesa e profane, in buon dato; e innanzi ad ogni altra la ottimissima *Storia d'Italia* del Balan (cioè le prime puntate, che uscivano alla luce allora), opera dispettata con invidioso silenzio dalla stampa settaria, ma immortale, perchè impareggiabile di veracità, di pienezza, di dottrina.

E poichè l'avveduto zio conosceva la nipote inclinata alle letture di diletto anzi che a quelle di studio, pensò ad accontentarla entro i limiti dell'onesto, fornendole una bellezza di romanzi, tra i quali alcuni di Walter Scott e di Fenimore Cooper, tollerabili: d'italiani pose intiere le collezioni della *Civiltà Cattolica*, delle *Lecture oneste* di Modena, e del torinese tipografo Pietro Marietti, e qualche altro. — Amerei meglio, dicea tra sè sospirando il signor Pierpaolo, che queste erbuccie servissero solo per ricreazione, a tempi perduti: mah!... Conosco i miei polli: se io non le procuro dei racconti a modo mio, altri gliene procurerà a modo suo. — Similmente per allontanare da Corinna i giornali, scritti da sorelle frammassone, e che ora appestano tanti salotti di oneste famiglie, lusingate dal lecco di studii donneschi e di letteratura gentile, egli prese a dirittura l'associazione a un periodico di mode parigine, de'meno leggieri, e l'*Angelo delle vergini* di Modena, e il

Leonardo da Vinci, con di belle vignette impresso a Milano; e di tutti e tre intestò l'associazione a Corinna, direttamente; parendogli che più facilmente essa se ne invoglierebbe, riguardandoli come cosa di sua padronanza.

Non è a dire se la fanciulla si chiamasse contenta, almeno pel primo giorno, del bel paramento delle sue camere, e, con lo zio, della doviziosa suppellettile letteraria. Ne ringraziò di gran cuore il babbo e lo zio. Della quale sua prima soddisfazione Marcantonio fu beato più che la figliuola; e la moglie mostrò di esserne in paradiso al terzo cielo. Pei novelli sposi splendeva del suo più dolce lume la luna di miele. Che poteva desiderare di meglio un vecchio di molti danari e di poca testa, che trovarsi accarezzato da due donne amate, ciascuna delle quali il faceva segno della più tenera affezione? Non veniva a turbarlo mai, nè una parola torta nè mezza; non si udiva in casa nè litigio, nè rammarichìo: e ciò per una ragione assoluta e perentoria, che ciascuno vi faceva il comodo suo, specialmente le signore. *Mistress Sarah* si godeva tutti i suoi agi, tutte le sue libertà, tutti i suoi piaceri, senza il minimo contrasto; e *Corinna*, modellandosi sopra colei che chiamava madre, faceva altrettanto e meglio. Qualunque ideuccia frullasse nella sua testina, ella mettevala fuori con sicurezza: era regina. Dava ordini alla cameriera, la buona *Menica*, semplice, amorevolona, sempre in atto di ubbidire; dava ordini, se le talentava, al cuoco, al portiere, al cocchiere, a tutti; dava ordini perfino alla mamma ed al babbo... ordini veramente, no: ma tutto ciò ch'essa gradisse, era regola pratica di quieto vivere, che dovesse immediatamente eseguirsi.

Miss Ofelia, che di quei giorni era stata ammessa in casa, sentì subito l'aria che vi spirava, ed intese che la sua fortuna dipendeva dall'andare a' versi della sua allieva e della brigata; e prese per norma di condotta quella che le insinuò il *Morosini* suo protettore: « Legge aurea e felice: Ciò che piace, lice. » Di maestra non prese altro che il titolo onorifico e lo stipendio: in realtà non faceva altro che parlacchiare un po' d'inglese con *Corinna*, quando a costei ne prendeva il ticchio; e questo si chiamava lezione. A giorni strimpellava con lei il pianoforte, a lune le teneva una

conferenza di storia, di geografia, o di checchè altro le frullasse lì per lì in mente. Il più e il meglio del suo ufficio consisteva nell'accompagnare la padroncina qua e là: perchè la madre aveva i suoi ripeschi a cui non conduceva la figlia, e la figlia si ebbe trovato assai presto un mazzo di amichette, in Pegli e in Genova, presso le quali andava a intrattenersi a suo talento.

La maestra non desiderava altro che spassarsi in gite e in visite. — Dove si va oggi? dimandava essa nell'uscire di casa.

— In casa la signora tale, rispondeva Corinna.

— A che ora torniamo?

— Si vedrà. —

Nè si dava il caso che Marcantonio o la signora Sarah volessero mai chiamare a sindacato cotali fatti, riposando essi tra due guanciali sulla bontà della bambina e sulla prudenza maravigliosa della governante. In breve la madre e la figlia erano divenute due potenze, alleate bensì spesso ne'sollazzi, ma trattanti l'una coll'altra con piena autonomia ed indipendenza. Che anzi la signora madrigna pretendeva questo essere appunto il miglior modo di tattica domestica, lasciare le fanciulle fare da sè, affinchè si sfranchiscano colle brigate, sappiano stare a tu per tu con ogni persona, acquistino il sentimento della propria individualità, e imparino a reggersi da sè, e rispondere delle proprie azioni. — A questo modo, filosofava essa americanamente, una madre ha diritto di riprendere una figliuola dell'abuso della libertà, se no, no: una donzella tenuta sempre a bambina, dovrà far ricadere sulla madre le proprie sciagure. Mi dispiace che Corinna non abbia gusto per guidare cavalli, per la equitazione e per far d'armi. —

Per sua buona fortuna, Corinna lasciata con la briglia sul collo, non correva tuttavia a precipitarsi negli abissi più disonorati. Unico suo peccato era la vanità e l'ambizione di comparire, e di mostrarsi in pubblico non pure elegante, ma sfarzosamente adorna. Non passava mai un quarto d'ora più colmo di felicità, che quando tornata in Genova, dall'alto di un *fetonte* tirato da due cavalli che fumavano di sudore e facean fuoco sulle selci, potea guardare con benigna compassione le signorine pedestri, che venivano passo

passo pigiando la belletta di via Balbi e di via Novissima. E come non deliziarsi della propria maggioranza, quando ella trionfava di tutto il femminile sesso, come portata in trono e renduta vie più maestosa dal rigonfio guardinfante a tutta molla?

Non meno vana che la figliastra era certamente la madrigna: ma, a sentire Corinna, mistress Sarah non possedeva tutti gli accorgimenti del gusto più fine. Se costei avesse dovuto impiccarsi di rivestirla, l'avrebbe rinfagottata in pesanti velluti felpati, carica di nastri crespi, affogata nelle ovatte, perduta per entro le gonnelle a strascico, e magari appioppatole un vespaio spropositato (di que'dì si chiamava, alla franciosa, *pouf*), sulla schiena e sul cappello. — Pensate, diceva la fraschetta minore, che cosa mostruosa diventerei io con tutta quella mercatanzia indosso; sembrerei a dirittura un attaccapanni... Lei non ha idee: figurarsi, che le vanno ventisette metri di raso in un abito di apparato: sette per la sottana tonda, e fortuna che l'è senza coda, se no, una pezza intera non sarebbe tanta; sette per la gran gala da piede e sette per la tunica; cinque o sei d'altro colore si perdono in rovesce, fodere, sboffi, cinture. E poi non rifina mai di trine, di fiocchi, di cappi, di galani, di frange: gli è un edificio! E poi in capo quel po'po' di crocchia a paniere, che pare la Cibele turrata della mia mitologia. Oibò, oibò! non voglio assomigliarmi ad un pagliaio, col gallo in cima. —

A Corinna davano più nell'umore i vestiti leggerini, schietti, che fasciassero bene e rendessero tutto il garbo del personale, salvi sempre, s'intende, i diritti del crinolino, cui portava sfoggiato anzi che no, perchè allora era di ultima moda, e bisognava striderci. — Queste sì sono vestiture della mia età, diceva essa alla sua istituttrice: lindura e grazia sono tutto per noi. L'arte stà nello scegliere: disegni moderni, taglio attillato, gale ricche ma semplici; tinte poi, o cotesto, sì, è il pregio dell'opera, tinte delicate e mezze tinte: un verde chiaro, per esempio, un grigio perla, un paglierino dolce; eccetto che ne' vestiti da teatro e da ballo. O là, sì, possiamo allargar la mano in assetti più sgargianti...

— Quest'anno, osservava la maestra fatta quasi discepola, usa molto in Francia le guarnizioni d'oro e d'argento.

— A me lo dici? Ho già ordinato per questo carnevale una casacca di creso amaranto colle frange d'argento.

— Solo le frange?

— Che? si capisce, vi sarà tutto il finimento del simile; e specialmente una bella greca, che rigira sui petti, formandovi rabesco. Una delizia, ti dico, una gioia di casacchina per le veglie dove ci è solo ballonzolo, ma non è ballo formato.

— E che si mette in capo, che risponda alla casacca?

— Ci studio ora. Non è mica facile a scegliere e comporre ciò che stia bene per in capo. Già, finirò col contentarmi di poco: i miei capelli mi bastano, grazie a Dio. Tutto il più, posso assettarmi con quattro rocchi simili, per intrecciarvi due fiorini... lasciamici pensare.

E ci pensava in verità di giorno e vi sognava di notte. Ogni parte del suo vestito era lungamente studiata. Una bustina, a cagion d'esempio, prima di essere ammessa a fasciarle il petto, era chiamata a serio esame sul taglio più o meno accollato, sulla stoffa più o meno elastica, sugli spallacci più o meno stretti, sul numero maggiore o minore di stecchine, sulla serrina più o meno fornita di bucolini, sulle campanelline, l'aghetto, il puntale, tutto. E Corinna, in ogni minuto particolare, sapeva divisare il meglio e più conveniente e più aggraziato: tanto era progredita in opera di mode! Ezianadio le vesti di strapazzo erano per lei con grande accorgimento scelte e raffazzonate. Il mantiglione da involtarvisi nell'uscire del ballo, doveva essere del modello da lei approvato, coi suoi merletti, colla propria eleganza: nè senza i debiti ricami e smerli bene sforbicinati era l'accappatoio, col quale la Menica le copriva le spalle nel pettinarla. Era capace di partire in gran furia da Pegli, girottolare mezza giornata pei bazarri di Genova, a fine di cambiare due bottoni di pelo in due di madreperla, o per comperare un pacco di forcine dorate, o per trovare due gangherini a modo suo. — Che male ci è? rispondeva essa allo zio, che in celiagliene dava talvolta una frecciata: tanto non ho altro che fare. — E se per caso non avesse gusto di recarsi in persona alle incette, mandava farle per mano altrui: e non c'era da tentennare, bisognava contentarla senza por tempo in mezzo. Una volta spacciò

a posta alla città un servidore, per certe cartoline profumate, che le servivano a farne diavoletti da notte: ed era un tempo, che non sarebbe ito il diavolo per un'anima.

Tra tutti i libri e giornali, che lo zio Pierpaolo le aveva forniti, ella pregiava sopra tutti il giornale delle mode. Appena giunto lo leggeva da capo a fondo: leggerlo era poco, si stampava i modelli negli occhi e nel cuore, e per via di confronti sapeva sempre a qual punto stèsse ciascuna usanza, quale facesse capolino sull'orizzonte parigino, quale volgesse al tramonto, quale a Napoli incontrasse favore, quale frullasse a Milano e Torino, mentre a Firenze e Roma non prendea voga. Guai, se le venisse letto l'annunzio d'un ombrellino più aggraziato che il suo. — Babbo, voglio quest'ombrellino, diceva subito al dabbene suo padre.

— Non hai più ombrellino? N'hai comperati già due o tre, dopo uscita di collegio.

— Ma il giapponese è quello che mi va: tutte le signore hanno ora l'ombrellino giapponese, colle stecche sì e sì, colla trina a quel modo.

— E il tuo non è così?

— Presso a poco: ma non ha il garbo di quello, non ha le controstecche di giunco, non la spoglia a sette spicchi, non il disegno, il colore, il manico, il puntale...

— Via, prendi l'ombrellino che ti piace, carina, e lasciami stare.

— E poi...

— Anche altro vuoi?

— Cosa da poco: due paia di guanti.

— Scommetto che ne hai pieno il cassettone.

— Sicuro che ho qualche paiuccio di guanti: ma ora usano con quattro bottoncini sul polso... bisogna ch'io prenda quelli: ecco il giornale come parla...

— Fammi la carità santa, bella mia, smetti. Ti darò dieci lire pei guanti di sei, e dieci bottoni, se vuoi; ma non mi frastornare.

— Allora, con poco più ci entra anche un ventaglio: guardate questo qui... (e gli mostrava la vignetta del giornale).

— O sai? io non ho tempo da perdere. Prendi tutti i ventagli

del giornale: passerò io a pagare: basta che mi lasci quietare per una settimana.

— E bene per non disturbarvi altra volta, ci aggiungo solo una penna di struzzo arricciata: chè ne ho proprio bisogno.

— Sarà un gingillo di tre lire, neh vero?

— Anche qualcosina più, babbo. Con tre lire si hanno aggiuntate e ritinte. Io invece ne vorrei una di quarantacinque centimetri, tutta d'un pezzo, bianca naturalmente senz'intrugli di tinture.

— O che fa poi che la sia naturale o tinta?

— Fa di molto: le tinte sono robuccia da crestaine, e quest'altra è la vera penna *amazzone*, ora di moda, la penna da signore a garbo.

— Prendi adunque la penna amazzone, delle signore a garbo, e vatti con Dio: voglio vederti contenta.

E la valorosa fanciulla talmente si contentava, che spendeva a cuor consolato dodici lire, e se ne tornava a casa, trionfante, colla sua penna, pagata quattro cotanti più del giusto; ma poteva pavoneggiarsi di possedere, forse essa sola in Pegli, la penna amazzone. Se non che, non l'avea ben portata una settimana, che le toccava un umore tutto differente: non più il gran cimiero ondeggiante sul cappello le piaceva, sì bene un bonetto di felpa, ricinto di un semplice passamano a rapporti di broccato, raso tutto, tranne un pennino da lato, che era un'aletta di garza africana. La Menica lo paragonava a un tegamino da friggervi le ova, e lo zio Pierpaolo lo chiamava un cerotto applicato sopra un cervello leggiero. Corinna tuttavia non se ne sgomentava; non v'era stranezza che le paresse troppo singolare. Le venne letto d'un'americana, comparsa sul corso degl'Inglesi a Nizza con un mazzo di ravanelli rossi intrecciato sul cappellino. Non ebbe più posa, finchè non ricevette da Parigi il suo mazzetto di ravanelli; sel fece accomodare a spiovi sul cocuzzolo del cappello, e con esso fece ridere per una settimana le amiche e le conoscenti. Lo buttò infine tra la ciarpa, perchè passando in piazza S. Lorenzo a Genova, una bambinetta che si baloccava sull'uscio della bottega paterna, scappò dentro urlando: — Babbo, babbo, passan le maschere. —

Lo zio Pierpaolo queste belle avventure risapeva poi dalla buona Menica, la quale in vedere tante pazziuole della sua cara padroncina (l'avea veduta nascere, e le voleva un ben di vita) se ne tribolava fuor di misura, e altro non potendo, andava a sgonfiarsi collo zio della bambina, che, secondo lei, era l'unica persona della famiglia, che non avesse il cervello a processione.— Ah, le assicuro, signor avvocato, che non ne posso più.

— Che ci è di nuovo, Menica?

— La signorina mi fa confondere da mane a sera... e sì, che non l'è mica una cattiva ragazza.

— O di che dunque ti lamenti?

— Non mi lascia ben avere un momento: Menica qui, Menica là, Menica su, Menica giù; solo a vestirla e svestirla ci è da perdere la testa.

— Già si sa, chi ha galline, ha pipite; e per servire una signorina, ci vuole un po' di pazienza: bella scoperta!

— Sì, ma con la Corinna, ci vorrebbe la pazienza di Giobbe; e ancora! Figurarsi che mi tocca di fare tutto il santo giorno come le bambine di sett'anni colla poppattola. La vesto di levata (e non dico nulla del pettinarla, che mi costa un'ora di tormento), e ci vuole la vestitura di mattino; poi le frulla d'andare a comperare una matassina di seta gialla, e ci vuole la veste di passeggiata, ma non quella di dopo desinare, un'altra che sa lei. Torna in casa, ci è la collezione, e ci va l'abito di desinare. « Signorina, le dico io, non s'incomodi: non ci è altri che il suo babbo e la mamma. » « Non importa, dice lei: ci può capitare un forestiere, e, sai, babbo lo fa stare a collezione: non voglio essere là in abito di per fuori. » E poi ci è l'abito di ricevimento, e l'abito di visita. Guai, se la mamma la conduce a Genova per una serata di divertimento: ci è l'abito da veglia, da ballo, da teatro, tutto distinto, tutto a suo modo: se mi bastano due ore per mandarla a Genova, contenta, mi pare di trarre diciotto con tre dadi.

— Grande guardaroba deve avere la Corinna!

— Se l'ha! ha un magazzino da rivestirne un convento; e non finisce mai di comandare roba nuova.

— E come fa poi a pagare? dimandò il sor Pierpaolo.

— Eh, suo padre le passa quando cencinquanta e quando duecento lire il mese, come alla signora padrona.

— È una parola!

— E pure non le bastano quasi mai: se ne fa ancora dare dalla madre, e altri ne leva di sotto al babbo, colle belle belline.

— Non sarà poi tanto corrente, il sor Marcantonio, quando sa d'aver dato già la bellezza di trenta o quaranta scudi mensili?

— Che? per Corinna ha il cuore di ricotta fresca. Le risponderà che non ha più quattrini, glielo ripeterà tre, quattro volte; e intanto mette mano alla borsa, e le dà quanto ci ha dentro. E se non glieli dà lui per amore, glieli sgraffigna per forza la monella.

— O questa è nuova di zecca!

— Nuova per lei, signor avvocato, che ci capita in casa solo alla sera a conversazione: ma io l'ho veduto pur ieri.

— E come fa Corinna? dimmi un poco, dimmi.

— L'appostò dopo desinare, quando lui si ritirava per la dormizione, proprio come una gatta agguata il topo. — Babbo, ho bisogno di parlarvi. — E lui: — Sì, avrai da parlare alla mia borsa: neh vero? — E qui il sì e il no, e la quistione delle trine, e che non poteva fare altrimenti, e che l'abito era sciupato, e lei non osava più metterselo indosso, senza quella guarnizione.

— E lui che diceva?

— Lasciava cantare, e duro! Ma che ti fa la signorina? Comincia a fare i luccioloni grossi, e lagnarsi che lui non le vuol più bene, e che lei invece gli vuole un ben dell'anima, e gli salta addosso, e baci, baci schioccanti, che lasciavan la rosa. E quando lo vide bene bene ammorbido, già sull'intenerirsi e sorridere, gli guizza la manina nel taschino, e gli piglia il portabiglietti. — Ladra, ladra! grida il babbo, ti denunzierò al questore. — Sì, denunziatevi: dovete però dire che ho restituito subito. — E gliel restitui subito, alleggerito d'una carta di cinquanta lire.

— Capisco anch'io, disse il sor Pierpaolo, che a questo modo i quattrini non le mancano. Ma che ne fa poi? o che li butta tutti in cenci?

— O questo, no. L'è di buon cuore, poverina! Dà a tutti i

poveri che incontra; e se non ha spiccioli, magari se li fa imprestare da me o dalla maestra.

— Meno male!

— Gliel'ho sempre detto, non sarebbe cattiva, se non le metessero in capo tanti grilli, oltre quelli che ha da sè.

— E chi glieli mette?

— Un po'tutti: un po'la mamma, un po'la maestra, più che altri, il dottore... Per me, costui lo vorrei vedere lontano quanto lo veggo vicino. —

In verità il dottor Morosini troppo avea bel giuoco per ispadroneggiare, ed anche per tirare le sue reti intorno alla disgraziata fanciulla. Lo spalleggiavano la madrigna di lei e miss Ofelia, senza che Pierpaolo potesse mettervi ostacolo, anzi senza ch'egli sapesse l'un cento de' loro rigiri; perchè quegli si guardavano gelosamente dal farsi scorgere. Per giunta correva il carnevale, e non c'era verso di trattenere quelle due frasche, sì che non volassero tutte le sere a zonzo, ora in Pegli, ora a Genova, ed ora su per ville circostanti, piene di forestieri; nelle quali gite spesso facea loro da cavalier servente il dottore; atteso che il signor Marcantonio avea il capo a ben altre faccende che ai festini.

L' amico cerasa, che si moriva di voglia di tornare al parlamento, essendo vacato un collegio della Liguria, scattò come una molla, scordò a un tratto tutte le proteste fin qui fatte a fior di labbra di volersi ritirare dalla vita pubblica, mandò tastare il terreno, e si gittò innanzi per candidato, con tutte le forze dell'animo e della borsa. Scagliava qua e là il Morosini, prometteva, pagava, attizzava le società operaie, mendicava da' suoi fratelli massoni (quasi che scordati per ordinario) protezione e favore, sempre riprotestando che gli amici gli faceano violenza, ed egli a suo gran malincuore si sarebbe dipartito dagli ozii domestici. E le fave promettevan bene; e non era lontano il giorno delle elezioni.

RIVISTA DELLA STAMPA ITALIANA

I.

STEFANO DI RORAI. *Abbasso le Opere pie!* Roma, Libreria Alessandro Manzoni, 1880. Un vol. in 16 di pag. 123.

Il ch. Autore appartiene a quella classe d' uomini assai numerosa massime fra noi, che sebbene si risentano tratto tratto dell' influsso dei tempi nel giudicare degli uomini e delle cose, nondimeno conservano un buon fondo di concetti giusti, di principii sani e di nobili sentimenti. Ne consegue che questo suo lavoro presenti una mescolanza di giudizi, gli uni molto savii, gli altri bisognevoli d' essere corretti, se l' opuscolo per altro lodevole nel suo scopo e nella maggior parte del dettato si voglia raccomandare sicuramente al pubblico.

L' Autore, a cagion d' esempio, non sa riprovare quel movimento politico che per la via di congiure settarie riuscì alla rivoluzione del quarantotto. Egli lo riguarda ancora con quella buona fede onde lo riguardavano le tante migliaia di giovani che con una croce rossa sul petto, gridando Viva Pio IX, seguendo una bandiera che credevano da lui benedetta, cantando il Coro dei *Lombardi alla prima Crociata*, si figuravano d' essere veri crociati anch' essi e che una crociata fosse la guerra a cui erano condotti, contro al Tedesco tiranno ed oppressore della Chiesa. « Fra magnanimi ardimenti, così egli ne scrive, ed inenarrabili angosce, fra cospirazioni non sempre rettamente condotte nè giustamente operanti, fra patiboli e tumuli, la libertà si aprì il suo cammino, lottò, ripurgossi e bella di fede, di amore risplendette degna dell' età di Grecia e di Roma. »

Se non che terminata quella prima commedia e ottenuto lo scopo di dare buon avviamento all' opera della rivoluzione, impossessandosi della pubblica cosa in Piemonte ed in Francia, i vecchi

carbonari e massoni si risero delle scene del quarantotto e di chi non ne aveva capito il senso: e «*quarantottata* divenne sinonimo di leggerezza, e *quarantottista* epiteto di uomo politicamente sciocco, civilmente spregevole.» L'Autore si rammarica di questo calcio dato ai quarantottisti ed ha ragione quanto alla forma, ma non quanto alla sostanza. Se quelle vecchie volpi della rivoluzione in cambio di chiamare sciocchi gli ammiratori del quarantotto li avessero chiamati semplici o ingenui, non vi sarebbe che ridire. Furono semplici quei giovani e quei vecchi che credettero trattarsi allora d'una crociata o di una riscossa a vera libertà. Ma senza paragone più semplice conviene che sia chi oggi ancora dopo la scuola di tanti documenti pubblicati e di tanti fatti veduti, non è arrivato ad intendere che la rivoluzione del quarantotto non fu che l'esecuzione di un disegno concepito nelle congreghe della setta carbonaria e massonica, essenzialmente tirannica ed anticristiana, a beneficio non dei popoli pasciuti di parole, ma della setta medesima, che mirava a prenderne il governo politico, intellettuale e religioso, come le è poi riuscito, non senza il vantaggio d'arricchire i suoi membri coll'oro spremuto alla nazione. Nè importava d'aspettare le confessioni sfacciate dei settarii nè l'esperienza di trent'anni per disingannarsi intorno alle pure glorie del quarantotto. Le ostilità contro la Chiesa cominciate fin d'allora ad aprirsi dappertutto col trionfo della rivoluzione, le espulsioni di migliaia di religiosi, l'esiglio dello stesso Romano Pontefice, le atrocità delle Romagne, le orgie e i fatti sanguinari della Repubblica Romana dicono abbastanza quanto *bella di fede e di amore* risplendesse, fin dal suo primo sorgere, nel 1848 la libertà massonica.

Manco male che l'illusione del ch. Autore si ferma ai soli moti del quarantotto. È vero che il bagliore dell'Italia una lo fa di nuovo travedere circa le cagioni che operarono l'unità. «E l'Italia, dice, fu fatta, dal 1859 al 1870, unità di conquista, fra il grande, solenne movimento nazionale.» Del qual *grande, solenne movimento* sono testimoni i plebisciti unanimi, o a biglietti di carta come il famoso di Roma o a palle di piombo come quello delle province meridionali; ridotto a forma più libera dalle

11,000 fucilazioni che vi eseguirono i liberatori. Ma alla fin fine il Di Rorai ha il senno di riconoscere le malaugurate conseguenze di quell'impresa dicendo che dal quarantotto in poi l'Italia « come crebbe e mise corpo in politica, altrettanto segnò una penosa decadenza intellettuale, civile, economica e morale. » Questi quattro punti lumeggiati dal ch. Autore con pochi tratti di pennello divengono sotto alla sua mano un quadro pieno di verità e di evidenza. Agli sciocchi che esaltano la rivoluzione come ristoratrice della scienza egli ricorda i nomi degli scienziati che prima dell'ottantanove e del quarantotto si formarono e risplendettero in ogni ramo di scienze moderne, e vi contrappone la piccolezza o meglio la nullità di quelli che seguirono dipoi; quindi decadimento nelle scuole, dove s'insegnano all'impazzata tutti i più stravaganti sogni degli ultramontani senz'altra concordia che di « negare ciò che chiamasi teologia e scolastica, mentre in tutto la si sogna »: inaudita inettitudine nei nuovi maestri dei quali essendo concorsi 276 al premio proposto per un sillabario, tutti furono dovuti rifiutare per ignoranza di grammatica, di proprietà di lingua, o per altri intollerabili difetti: decadimento nelle arti, a giudizio di una Commissione governativa i cui membri vennero però creati commendatori: decadimento nell'igiene e nella stessa costituzione fisica, dimostrando le statistiche essersi in Italia abbassata la statura e accresciute parecchie malattie denotanti il malessere sociale, come le alienazioni mentali e l'anemia.

Ma eloquenti soprattutto sono le cifre che dimostrano la grand'opera dell'impoverimento d'Italia oggimai condotta a fine dalla rapacità e dalla pessima amministrazione dei nostri governi liberali. Tolti alla nazione gli almeno 30 milioni in moneta d'oro, i 500 milioni di lire d'argento e i 28 milioni in rame lasciate dai governi caduti, i nuovi governanti le diedero in ricambio 1,649,746,076 lire di carta monetata; e il corso forzoso che dicono ora di voler togliere confidando pel buon esito dell'operazione nella stella d'Italia; nuovo genere di criterio economico e degno di tali economisti.

Coll'incameramento dell'Asse ecclesiastico il governo si prese una somma di beni del valore di 796,088,827 lire. Ne furono

ceduti « ai Comuni e Province per 15,317,825 e... consumatum est. »

Per la famosa tassa del macinato « nei primi sette anni i mugnai riscossero dai consumatori 910 milioni di lire: nelle casse dello Stato ne furono versati 358!... Lo dicono le statistiche ufficiali!... »

E così via di questo passo. Ma a noi non mette conto di seguire il ch. Autore nel processo sommario e pregiudiziale che egli premette alla questione onde ha titolo il suo opuscolo, cioè è l'incameramento sempre vagheggiato dalla Massoneria dominante, dei beni delle Opere pie. Andiamo invece a raggiungerlo là dove tratta di questo argomento; frammischiando da capo a molte savie osservazioni e sentimenti informati non solo a giustizia ma a carità cristiana, non poche concessioni ai principii della rivoluzione che egli pure flagella liberamente.

Il primo delitto da rinfacciarsi al moderno Stato massonico è quello di avere strappata violentemente dalle mani della Chiesa l'amministrazione delle Opere pie o per amministrarle egli o per deputare a suo talento chi ne sia amministratore. Si è detto spesso da scrittori cattolici che il ministero delle Opere pie spetta in proprio alla Chiesa. Ciò è in primo luogo evidente per quelle fondazioni che hanno per oggetto il culto o cose attenentisi ad esso: come sono le doti per giovani chiamate allo stato religioso, il mantenimento dei catecumeni pel tempo bisognevole alla loro istruzione, la propagazione della Fede cristiana ed altre tali. Prescindendo eziandio dalla espressa volontà dei testatori, il sognare nello Stato, dichiaratosi per giunta ateo, il dovere o il diritto d'ingerirsi come che sia di tali opere tutte coordinate al foro della coscienza, è un assurdo manifesto: e il suggerirgli come fa il Di Rorai ed altri da lui approvati di applicare in altri usi il denaro destinato ad esse, è come consigliare un ladro di volgere il denaro che ruba in opere siano pure di beneficenza e di pubblica utilità. L'unico suggerimento onesto e ragionevole a darsi a chi si usurpa l'altrui, è che egli receda dalla sua usurpazione e lasci a cui spetta l'uso libero dei suoi diritti. Nè giova osservare col ch. Autore che lo scopo di tali fondazioni per la mutata condi-

zione dei tempi è cessato d'esistere: e ne cita fra gli altri esempi quello delle doti per le giovani aspiranti allo stato religioso; mercecchè, a parer suo, soppressi gli Ordini religiosi non v'è più luogo a tali dotazioni. Questa ragione tentenna da tutte le parti. Primieramente la soppressione degli Ordini religiosi, quanto all'annullare gli obblighi contratti o da contrarsi con Dio e per Lui colla Chiesa, è nulla di diritto e di fatto. È nulla di diritto, perchè quei vincoli sono vincoli di coscienza e lo Stato in affari di coscienza non ha nessun titolo per intromettersi. È nulla quindi anche di fatto, perchè tutte le leggi del mondo non varranno ad invalidare una promessa solenne fatta a Dio. Potrà lo Stato colla forza impedire la coabitazione dei religiosi o delle religiose: potrà vietare a queste con minaccia di pene draconiane di fare o d'accettare la promessa d'ubbidienza in atti non proibiti da nessuna legge: ma nel foro della coscienza tutti questi divieti saranno tanto inefficaci, quanto sarebbe se egli un bel giorno dichiarasse assoluti tutti i cristiani dalle promesse fatte o da farsi nel battesimo e vietasse al sacerdote che battezza, di accettarli. Il perchè, non dipendendo essenzialmente lo stato religioso nè dalla convivenza nè dalla ratificazione data dal Governo ai voti, è un errore il credere che la legge di abolizione abbia distrutti gli Ordini religiosi in Italia. Gli Ordini sussistono sempre e sussisteranno finchè vi avrà chi voglia consacrarsi a Dio seguendo una delle Regole approvate: e di questi ve n'ha ognora, uomini e donne, a cui applicare conforme alla volontà dei testatori il beneficio della dotazione. Non che riconoscere nella legge di abolizione un'efficacia che ella non ha, possono costituzionalmente e debbono i cattolici e tutti i veri amici della libertà, chiedere che ella sia riveduta o per dir meglio abolita: tanto è da lungi che si abbia a consigliare allo Stato di impiegare quelle inutili doti in altro uso migliore.

Per ultimo supponendo ancora che lo scopo di tali fondazioni in pro delle aspiranti allo stato religioso o dei catecumeni o dei pellegrini e andate voi discorrendo, per le mutate condizioni fosse venuto a cessare, a nessuno spetterebbe il volgere quel denaro ad altri usi se non se alla Chiesa, sì perchè essa ne è la depositaria

naturale e designata dai fondatori, e sì perchè la più ovvia interpretazione della costoro volontà sarebbe di applicarlo ad opere di ordine meramente spirituale attenendosi almeno al genere se non alla specie di uso da' medesimi indicata.

Se il ch. Autore avesse riflettuto a queste sì ovvie verità, non avrebbe scritto con tanta franchezza: « Gl'Istituti per pellegrinaggi e catecumeni in oggi sono inutili » consigliando però al Governo di distribuire il denaro corrispondente « a tanti pellegrini e catecumeni delle scienze, delle arti e delle industrie, ai quali difettano i mezzi per istruirsi, per avanzarsi franchi. » Non soggiungerebbe poco appresso: « Le doti per monacazione più non valgono » consigliando perciò allo stesso Governo di convertirle in doti per matrimoni, a condizioni che egli medesimo avrebbe da stabilire e da esigere. Tali proposte, prescindendo dall'errore di fatto su cui si reggono, tornano ad una indebita negazione dei diritti della Chiesa e tutto insieme ad un'aperta violazione della volontà dei fondatori che il ch. Autore ad ogni tratto mostra di rispettare come sacra ed inviolabile.

Ma il principio che alla Chiesa s'aspetti l'amministrazione delle Opere di carità è nulla meno evidente a riguardo di quelle opere che sembrano non ordinate direttamente se non se al sollievo delle miserie temporali. Trasferire le opere della carità cristiana dal campo della Chiesa negli ufficii dello Stato, è trapiantare una pianta tropicale nelle steppe della Siberia, in terra straniera, in un clima gelato, dov'essa per servire un breve tratto ai calcoli degli usurpatori, irremediabilmente perisce e con lei il frutto che ne coglieva il popolo nelle varie sue distrette. Albero stupendo è pur cotesto delle Opere pie per la grandiosità del tronco e dei rami, per la gentilezza celeste dei fiori, per la copia e la dolcezza dei frutti! Ma dove sorse egli e qual terra lo può dir suo? Non certo lo Stato. Il civile governo può e dee provvedere in genere al benessere dei cittadini e gli verrà fatto di prevenire così molte miserie o alleviarle; ma rasciugare tutte le lagrime dei privati, soddisfare a tutte le loro necessità, egli non ha pure il diritto di volerlo, perchè ciò importerebbe un aggravio indebito ai cittadini più fortunati; egli non ne ha il potere, perchè pur

aggravando questi non riuscirebbe all'intento: egli vi è al tutto inetto, perchè le istituzioni, lo spirito, il fine della società civile non si proporziona al sollievo di tutte le miserie private. Adunque il rimedio a tali inevitabili miserie è lasciato alla carità, e la carità è degl'individui, e nel cuore degl'individui cristiani essa germindò, nel campo della Chiesa, dal seme divino della parola di Gesù Cristo, che della carità fece il carattere distintivo dei suoi, e pel calore soprannaturale raggiato dal sole eterno di carità nel cuore dei credenti. Così nacquero nei primi tempi della Chiesa le pie fondazioni, destinate a perpetuare l'esercizio della carità oltre ai limiti della vita mortale concessa ai fondatori: l'ascia dei barbari scesi dal settentrione ad abbattere l'impero romano, troncò da piedi quest'albero di paradiso, come tutte le altre istituzioni che trovò nei paesi conquistati: ma rimaneva la radice della carità cristiana e da questa ripullularono, incominciando dall'eroica età del medio evo, più folti, più rigogliosi, più varii che mai per inanzi i rami della beneficenza. Dopo le infinite vicende a cui nell'andare dei secoli andò soggetto anch'esso il patrimonio formato dalla carità cristiana, egli ci si presenta ancora in Italia con un capitale di oltre a un miliardo e seicento milioni di lire cioè

in beni stabili	982,392,795
in beni mobili	644,252,161
in tutto	<u>1,626,644,956;</u>

splendido monumento che rivela l'operosità di un principio soprannaturale non meno nella grandiosità del tutto che nella ispirata varietà delle sue parti, vogliamo dire delle opere che la compongono: Elemosine ai bisognosi, soccorsi a carcerati, baliatici, case di lavoro, ricoveri, doti per matrimoni: opere ospedaliere: spedali per infermi, per cronici, per partorienti, e per alienati; ospizii marini; soccorsi ad infermi o a puerpere a domicilio; altre di credito come i Monti di pietà e i frumentarii e le casse di prestanze agrarie: altre educative come scuole, collegi e ritiri, orfanotrofi, istituti per sordomuti e per ciechi, per catecumeni, per convertite; e brefotrofi e congregazioni di carità.

Era ben naturale che i cittadini cristiani i quali si moveano a tali fondazioni come ad opera di pietà, soprannaturale nei suoi motivi, nell'idea, nello scopo ultimo, senza concorso dello Stato e senza rispetto a lui, ne affidassero l'esecuzione non già al governo, ma alla Chiesa da cui riceveano la cognizione stessa della carità e i conforti ad esercitarla; alla Chiesa, differente anche in ciò dallo Stato civile, che essa per sua istituzione estende le proprie cure ai singoli individui; e parte per la natura stessa dei suoi ministeri, parte per ispontanea fiducia dei suoi figli ne conosce più agevolmente come le necessità spirituali così ancora le distrette temporali: alla Chiesa infine animata anch'essa dallo spirito medesimo di carità, e perciò esecutrice senza dubbio la più fidata e la più sollecita delle intenzioni caritatevoli dei fondatori. Perciò sebbene liberissima fosse la scelta, e benchè le società civili d'una volta non si fossero ancora dichiarate estranee o nemiche a Cristo e alla sua Chiesa, anzi si reputassero a gloria il professarsi cristiane, ciò non pertanto a nessuno di quei che concorsero a formare il gran fondo dei poveri in Italia, cadde in pensiero di affidare il proprio obolo alle mani dei Governi.

Quanta ragione s'avessero, l'ha dimostrato a chiari fatti una doppia esperienza. Nelle mani della Chiesa opere fondate in tempi di cui non si ha memoria, per non dire di quelle che risalgono ai principii del medio evo, attraversarono religiosamente conservate le lunghe serie dei secoli e giunsero intatte, dopo aver consolato milioni d'infelici, fino ai giorni nostri. Costretta a consegnare allo Stato il patrimonio dei poveri a lei affidato, la Chiesa potè esigere la ricevuta di oltre a un miliardo e mezzo: e il Governo italiano la sottoscrive nelle sue statistiche, tuttochè manchevoli, come ne lo convince il Di Rorai. Ma al tempo stesso egli non ha vergogna di sottoscrivere i documenti della nuova amministrazione da lui introdotta; specificando in ogni ramo il patrimonio ricevuto, la rendita totale, e la meschina parte che di questa rendita egli versa nelle mani dei bisognosi a cui tutta sarebbe destinata. Citiamone alcuni esempi:

Per elemosine il patrimonio è di lire 197,741,471: la rendita 11,143,575; le spese in beneficenza, 5,096,817 e tutto il

rimanente, 6,046,758 e vuol dire più della metà, si sperde in imposte, in ispeze di amministrazione e in pesi patrimoniali. E tale è a un dipresso la proporzione a riguardo delle altre opere, come risulta dalle cifre seguenti che abbracciano ciascuna una classe di opere e nel complesso le rappresentano tutte, secondo le statistiche ufficiali.

Specie	Patrimonio	Rendita	Spese in beneficenza
Elemosiniere. . .	394,403,286	22,189,222	11,520,631
Ospedaliere. . . .	560,276,470	30,444,452	16,200,394
Di credito. . . .	128,443,332	8,180,513	1,575,882
Educative	376,198,210	20,795,776	12,261,994
Varie.	167,323,655	8,343,544	5,574,307

e vuol dire che di quasi 90 milioni, annuo frutto dei capitali che la carità cristiana avea destinati a sollievo del popolo nelle sue varie necessità, la nuova amministrazione laica e massonica ne assorbe per sè più di 42, sangue dei poveri, degl'infermi, degl'innocenti bambini, dei tribolati d'ogni maniera.

In altri tempi le opere pie come cosa sacra quanto le lagrime dell'infelice e quanto la carità che le rasciuga, erano esenti da imposte. Alla filantropia massonica nulla è sacro neppure la pietà: paghi dunque il bisognoso sull'obolo che riceve; e paghi il suo fratello per poterglielo dare. Allora la carità siccome movea l'animo dei fondatori ad istituire le opere pie, così movea l'animo di molti altri a partecipare del merito, sobbarcandosi gratuitamente alla briga dell'amministrarle, e reputandosi anzi ad onore di ricevere dalla Chiesa un tale incarico. Oggi quell'amministrazione è divenuta una mangiatoia, dove lo stato massonico imbandisce ai suoi servitori in convito le primizie delle rendite destinate agl'indigenti. « Roma, dice il Di Rorai, sulla rendita annua delle sue Opere pie, di lire 4,969,474,13, ne spende in beneficenza 2,647,797,60. Se secondo i vecchi, reazionarii, stupidissimi sistemi di riguardare

per sacro il patrimonio dei poveri... si facesse la sottrazione di lire 867,827,28 che il Governo caritatevolmente si prende per imposte e di lire 327,438,29 che si danno per prima carità a direttori, ispettori, economi, amministratori, segretarii, contabili ecc., in stipendii ed onorarii, Roma potrebbe spendere ogni anno 1,195,265,57 in più per beneficenza. »

Intorno a questo particolare dello sperpero delle Opere pie il Di Rorai ci offre dei ragguagli, che al vederli tolti dalle statistiche ufficiali non sai se ti muova più a sdegno l'indegnità della cosa o l'impudenza di chi essendone reo, la mette in pubblico con tanta solennità. Eccone un esempio per tutti. Il patrimonio dei 695 Monti di Pietà stabiliti nel Regno sommava ai 30 settembre 1880 a lire 113,396,126, colla rendita di lire 7,312,899. Or bene; la spesa per imposte, amministrazione e pesi patrimoniali saliva a lire 6,184,120: rimangono per beneficenza L. 1,128,779, ossia poco più d'una settima parte. Uscendo poi dalle cifre ufficiali, continua il ch. Autore, « il Monte di pietà di Bologna con un patrimonio di lire 1,628,615 e rendita lorda di lire 98,138, ha per imposte ed amministrazione l'aggravio di lire 96,434; e quindi il suo avanzo si riduce a lire 1704. A che serve il patrimonio?... Non a favorire i poveri che ricorrono al Monte per avere un aiuto sopra pegni, ma a pagare le imposte e le amministrazioni. I Monti di pietà di Parma, Piacenza, Asti, Monreale, Palermo, chiusero i bilanci con disavanzo; Prato, Pistoia, Pavia li chiusero con avanzo di centesimi tre per cento. »

Che sieno diventate le Opere pie nelle mani della massoneria governante non è cosa che possa ridirsi liberamente ancor da chi ne sapesse tutti i ragguagli. Conviene contentarsi di pochi fatti palesi ad indizio dei molti altri che è d'uopo tacere. « In oggi, dice il Di Rorai, i Monti di pietà potrebbero giustamente chiamarsi Banchi di usura... Un povero al quale abbisognano 5 lire per 15 giorni, privandosi delle suppellettili più necessarie e correndo per giunta il brutto rischio di perderle se non le riscuote nel giorno fissato, ottiene le 5 lire ma pagando l'interesse in ragione dell'8 per cento fra tutte le spese che gli si addebitano. Ora se questa non è usura, quale mai potrà esserlo? »

Citando le quali parole del ch. Autore, l'ottimo *Osservatore Romano* dei 23 gennaio 1881 vi aggiungeva opportunamente il seguente tratto tolto da un giornale liberalesco. « Sotto il governo pontificio, scrivea quel giornale, non solo non si *percepiva alcun interesse* per i prestiti fatti su pegni di un valore inferiore a cinque lire, ma l'interesse per le somme maggiori non eccedeva il 5 per cento. Oggi invece si paga il 6 per cento per i prestiti fino alla somma di 20 lire ed il 7 per cento dalle 21 alle 300 lire. E quasi ciò non bastasse, i signori amministratori di quella opera pia, hanno fatto anche la bella trovata di far pagare, oltre l'interesse abbastanza lauto, l'un per cento per diritto di polizza.

« Il diritto di polizza, dicono, serve per pagare le scatole ove si racchiude l'impegnato, cosicchè una piccola scatola nella quale si racchiude un oggetto del valore di lire 1000, costa a chi l'impegna 10 lire.

« È bene a sapersi che queste scatole costano in realtà 55 centesimi il cento, vale a dire circa mezzo centesimo l'una: cosicchè la pia amministrazione di quello stabilimento, ha trovato il mezzo di strozzare i poveri diavoli che devono ricorrere ad essa, facendo pagare il cento per uno sul valore delle scatole.

« Nè basta ancora, poichè questo diritto si deve altresì pagare per i fardelli, i quali, oltre a non aver scatola, non vengono accettati dal Monte se non sono avviluppati in buona tela.

« Sotto il governo papale i pegni potevano essere rinnovati ogni sei mesi purchè fosse pagato il relativo interesse, oggi invece la rinnovazione è ammessa una volta sola, e anche per questa deve pagarsi il solito diritto per la scatola.

« È facile immaginare il lauto guadagno che realizza quella benemerita amministrazione con la bella trovata del diritto *scatolario*, riflettendosi che in media si fanno circa 1800 pegni giornalmente.

« Chi alla scadenza della prima proroga non ha il capitale per ritirare il pegno, non può più rinnovarlo pagando gli interessi. Il pegno è venduto nella solita sala e fra i soliti camorristi che circondano il banco e che hanno il monopolio di quel luogo, ed è molto che fra quella gente un pegno del valore di 400 sia ven-

duto al prezzo di 100. Se l'oggetto venduto per 100 lire è stato impegnato per 80, le eccedenti 20 lire devono, com'è naturale, essere restituite al proprietario del pegno. Ma se questo povero diavolo tarda un solo giorno a ritirarle, invece di avere un interesse deve pagare esso al Monte l'interesse *del due per cento.* »

Non occorre aggiungere altro a tali fatti. Chi più ne vuole e commentati con ottime osservazioni, frammiste come dicemmo ad altre da correggersi alla norma inconcussa del diritto naturale e del divino, può leggere l'opuscolo del ch. Autore. Nè quest'opuscolo nè quanto noi potremmo aggiungervi, nè la disapprovazione di tutti gli onesti, nè i lamenti del popolo non impediranno che la massoneria dominante compia l'opera della dilapidazione delle Opere pie, quando ne creda venuto il momento, o sia sotto titolo di conversione o di abolizione. Ma meno ci dorrebbe di questo immenso latrocinio, se almeno il popolo spogliato dell'ultima sua ripresa aprisse finalmente gli occhi; e imparasse a conoscere chi cerchi il suo vero bene eziandio in questa terra; se Gesù Cristo e la sua Chiesa, o il partito liberalesco la cui filantropia porge di sè così belle prove.

BIBLIOGRAFIA

AURELI CESARE — Sul lavoro, considerato specialmente nelle classi operaie. Discorsi di Cesare Aureli. *Roma*, coi tipi della S. C. di Propaganda, MDCCCLXXX. In 16, di pagg. 88.

Ne'tre brevi discorsi, contenuti nell'annunziato libretto, il ch. Autore ha saputo esporre con bell'ordine e chiarezza i punti più rilevanti della così detta quistione operaia, studiandola di pari passo dal lato storico e dal lato morale. La conseguenza che risulta da questo studio, sia nelle singole parti sia, molto più, nel tutto è sempre una: vale a dire, che la sola religione cattolica è quella che può risolvere, colla soddisfazione di tutti, i molti e intrigati problemi della detta quistione; e, per

contrario, messa da parte la religione, non è da aspettarsi altro che la prevalenza del socialismo, e per esso la intera rovina della società. Ameremmo che un opuscolo così ben concepito e condotto avesse gran corso fra le classi non meno de' poveri che de' ricchi, e specialmente fra quelle degli operai e de' padroni di opificii; potendo esso giovare non poco a raddrizzare dall'una e dall'altra parte i principii ed a muovere alla loro pratica applicazione.

BALAN PIETRO — Delle relazioni fra la Chiesa cattolica e gli Slavi della Bulgaria, Bosnia, Serbia, Erzegovina. Saggio del prof. D. Pietro Balan, sotto archivista della Santa Sede, membro della Accademia di conferenze storico-giuridiche ecc. *Roma*, dalla tipografia della Pace, piazza della Pace, 35, 1880. In 4, di pagg. 262.

Prezioso sott'ogni rispetto ci sembra questo lavoro del chiarissimo professore D. Pietro Balan. In esso egli prende a narrare le relazioni fra la Chiesa Cattolica e quella porzione della nazione slava che è compresa nella Bulgaria, nella Bosnia, nella Serbia e nella Erzegovina. Con che viene ad abbracciare assai più di ciò che sembra dire il titolo: giacchè con quelle relazioni s'intreccia e quasi s'immedesima tutto ciò che v'ha di più interessante e di più certo nelle memorie di que'popoli. Onde lo scritto del Balan più che un lato speciale della loro storia, ne è la storia intera, possibile a ricavarci. Questo almeno è il concetto che noi ci siamo formato, scorrendo le pagine del dotto storiografo. E che l'abbia condotto a buon termine sì per la pienezza come per

l'esattezza delle notizie, ne può essere giudice ogni esperto lettore che tenga dietro al filo della narrazione e studii ne' copiosi documenti parte citati, parte integralmente pubblicati, e molti per la prima volta dall'Autore; i più de' quali egli ha ricavato dall'Archivio segreto della Santa Sede. L'opera dell'eruditissimo e infaticabile professore riesce non solo a grande onore della Santa Sede per le amorevoli e sollecite cure avute de' popoli slavi, ma ancora a commendazione della filiale divozione di questi popoli stessi, finchè le furon soggetti: e poichè cotesta soggezione fu causa principale d'ogni loro prosperità anche temporale; sarà insieme un invito alla massima parte di loro, che se n'è separata, di tornare all'ovile di Pietro.

BALAN PIETRO. Il Pontificato di Giovanni VIII. Libri tre del prof. D. Pietro Balan, sotto archivista della Santa Sede, membro dell'Accademia di conferenze storico-giuridiche ecc. Estratto dal periodico: *Gli Studii in Italia*, anno III, vol. I. Roma, tip. di Roma, 1880. In 8, di pagg. 106.

Fra i tanti Pontefici, che furono vittime d'odii partigiani, è da numerare Giovanni VIII, « uno de' più magnanimi Papi (dice il ch. Autore di questo scritto), uno de' principi più intemerati e più operosamente italiani », e il cui ritratto non pertanto fu tramandato alla posterità co' colori più foschi, onde la calunnia seppe dipingerlo. Era tempo che la sua

memoria, coll'aiuto de' documenti, in questi ultimi tempi venuti alla luce, fosse rivendicata da tanto oltraggio. E ciò fece l'egregio Professore Balan colla trionfante apologia de' suoi atti, pubblicata già nel Periodico *gli Studii in Italia*, e che ora in forma più acconcia e con altri miglioramenti torna a vedere la luce.

BOTTALLA PAOLO — L'autorità infallibile del Papa nella Chiesa, e le sue relazioni collo Stato; pel Rev. P. Paolo Bottalla d. C. d. G., professore di teologia e di storia ecclesiastica in varie Università. Volume unico. *Palermo*, 1880, Camillo Bottalla editore, via Macqueda n. 120. In 4 piccolo di pagg. 568. Prezzo lire 20.

Questo libro scritto dapprima in francese, e pubblicato nel 1877, faceva parte di un'opera maggiore, che il ch. P. Bottalla avea preso a dettare in inglese nel 1870, col titolo *il Papa e la Chiesa*. È da rallegrarsi che ora se ne sia fatta questa edizione italiana, la quale rende più universalmente accessibile al nostro clero ed al nostro laicato colto, la dottrina vasta e profonda dell'esimio A.

Non è questo un libro di scuola; ma piuttosto un trattato ampio e magnifico intorno la grande dottrina dell'infalibilità pontificia. Perciò non bisogna cercarvi un séguito di proposizioni o tesi disposte con quell'ordine stringato e svolte con quella uniforme ed arida disciplina, che è propria dei testi di teologia. Ciò nullameno tutti gli argomenti teologici, sopra dei quali si

fonda il dogma definito dal Concilio Vaticano, hanno nell'opera magistrale del P. Bottalla degno luogo e compiuto svolgimento. Inoltre la natura medesima del lavoro lascia al ch. teologo libero campo a diffondersi sopra le dottrine affini delle relazioni della Chiesa collo Stato, colla civiltà, col progresso sociale; e tutto vi è trattato in una maniera larga, che bellamente accoppia lo splendore dell'ingegno italiano col fare più positivo delle nazioni nordiche. Anche la storia delle discussioni conciliari intorno l'infalibilità, e la soluzione delle difficoltà d'ogni specie mosse contro di essa formano nobilissima parte di questo lavoro, che assicura all'A. un posto onorevole tra gli illustratori della più bella prerogativa del Vicario di Gesù Cristo.

BUCCERONI GENNARO — *Ianuarii Bucceroni e Societate Iesu, Commentarii in cultum SS. Cordis Iesu. Parisiis, Berche et Tralin, editores 69, via dicta De Rennes, 1880, imprimerie Contant-Laguerre.* In 16, di pagg. 80.

È un bel trattatino, eseguito con metodo scolastico, sul culto del SS. Cuore

di Gesù, e diviso in tre parti. Nella prima il chiaro Autore determina l'oggetto

materiale e l'oggetto formale, sì nelle significazioni generiche e sì nelle più specifiche, di questo culto. Nella seconda considera i vari atti di cui costa. Della terza finalmente fa soggetto la trafittura del santissimo Cuore; e provata la verità storica di essa, non che delle altre circostanze che l'accompa-

gnarono, considera la significazione mistica dell'acqua e del sangue che ne scaturirono, e la rappresentazione di questo mistero nel sacrificio della messa. La trattazione è condotta con molta esattezza di dottrina e con tutto il rigore teologico.

COMIN BENVENUTO — La Vergine e martire Enkratide. Novella storica cristiana, per Benvenuto Comin; tradotta dal Castigliano per B. C. Mazzoni. Firenze, G. B. Giachetti, editore, 1881. In 16, di pagg. 240. Prezzo lire 1 50.

L'Autore castigliano di questo Racconto si dà premura, sin dal principio, di avvertire i suoi lettori, che ben poca cosa son le notizie storiche rimasteci di S. Enkratide. Di lei non si sa altro, se non che avendo essa votata a Dio la sua verginità, e perciò non volendo prender marito come il padre le imponeva, lasciò la casa paterna per rifugiarsi in Barcellona: ma giunta in Saragozza, quivi fu da Daciano martirizzata con diciotto suoi compagni di viaggio.

Sopra questo fondamento egli lavora d'invenzione, adunando attorno al suo soggetto i fatti più cospicui, onde la Chiesa di Spagna fu glorificata in quella ferocissima persecuzione; e riesce a comporne un racconto non meno interessante per l'intreccio, che fruttuoso per l'effetto morale e religioso che ne deriva. Il ch. Canonico Mazzoni lo dà a gustare agl'italiani colla bella versione che ne ha fatto.

COTELLESA GIUSEPPE M^a — Omelie quaresimali con sermoni sulle sette parole del Maestro divino dette sulla cattedra della croce; dedicate al Cuore di Gesù; per Mons. D. Giuseppe M^a Cotellessa, Vescovo di Lucera. Lucera, tip. di Gaetano Scepi. 1879. In 8, di pagg. 346. Prezzo lire 4, 50 franco, presso la R^{ma} Curia Vescovile di Lucera.

La parola del pio e dotto Vescovo di Lucera Mons. Cotellessa, è di quelle che senza strepito e senza bagliore illuminano placidamente l'intelletto e scendono soavemente al cuore. Egli parla ai suoi fedeli come fa un padre ai suoi figliuoli: gli ammaestra nelle verità della fede, gl'istruisce de' proprii doveri, e gli eccita soavemente a praticarli. Perciò i suoi discorsi si versano sempre sopra i soggetti più acconci all'uno e all'altro scopo, e sono condotti con quella

semplicità familiare, che tanto conferisce alla chiarezza ed alla persuasione, ed ha gran forza per muover gli affetti. E forse per questa ragione gl'intitola omelie, piuttosto che prediche, avendo in essi tenuto il modo piano e popolare de' Padri ne' lor sermoni al popolo. Noi vorremmo che questo genere di predicazione fosse un po' più comune in Italia, giacchè ci pare assai buono ed efficace per fare che la divina parola dia frutti salutari.

CUOR DI GESÙ (il) proposto ad imitarsi, secondo gli scritti della Beata Margherita Maria. Roma, Ufficio del *Messaggere del S. Cuore*, 1880. In 32, di pagg. 180. Prezzo cent. 30.

DE CRESCENZO VINCENZO — Il modo di risolvere il problema degli universali, secondo la dottrina di San Tommaso d'Aquino; per Vincenzo De Crescenzo, prete napoletano, socio ordinario dell'Accademia di S. Tommaso d'Aquino in Napoli. *Napoli*, dalla *Raccolta religiosa La scienza e la Fede*, anno XL, Serie IV, vol. XIX-XX. In 8, di pagg. 66. Prezzo lire 1, 50 in casa dell'Autore, via Canestrari a Porto, n. 38, e nella libreria di Alfonso Giuliano, via del Duomo, n. 87.

Il ch. Autore considera in questa sua Dissertazione gli Universali secondo il rispetto che essi hanno alla scienza. Ma prima di chiarire la teorica di S. Tommaso su tal proposito si fa ad esaminare molto accuratamente ciò che ne disputarono Platone ed Aristotele, determinando i punti in che convengono e in che si dispaiono questi due sommi

filosofi. Dopo di che viene a spiegare la dottrina dell'Angelico, che ridusse a maggior perfezione e chiarezza quella di Aristotele, commentando in particolare la teorica del sopra lodato Santo Dottore intorno alle due classi in che li divide; di quelli cioè che lo sono *secundum praedicationem*, e di quelli che lo sono *secundum causalitatem*.

DELAMA DIONISIO — Tractatus de iustitia et iure, ratione habita ad codicem civilem austriacum, concinnatus a Dionysio Delama phil. ac S. theol. doctore, et in Seminario Tridentino theol. mor. professore. Editio altera emendata et aucta. *Tridenti*, typis I. B. Monauni editoris, 1881. In 8, di pagg. 296.

DE SANGRO MICHELE — Scritti politici e religiosi di Michele De Sangro, Duca di Casacalenda. *Como*, tipografia dell'*Ordine* di Cavalieri e Bazzi, 1881. In 8, di pagg. 238. Prezzo L. 3.

Quanti hanno nobile e generoso cuore ammireranno in queste pagine la rettitudine dei principii e la grandezza d'animo dello scrittore, che con uguale affetto di suddito continua ad amare caduti, quelli che vent'anni or sono serviva ed ammirava sovrani. Per questo

titolo, sopra gli altri lavori onde il Volume è composto, e che sono tutti buoni, meritano d'essere lette le *memorie patrie*, cioè un compendio della Storia del regno di Napoli dal 1130 al 1860, e la commemorazione funebre del Re Ferdinando II.

DIFTERITE (LA), ovvero il crup faringo-laringeo in Caltagirone, discussa nell'Aula Comunale per invito dell'Assessore di pubblica salute dal Collegio medico-sanitario. *Caltagirone*, tipografia, Andrea Giustiniani, 1880. In 8, di pagg. 32.

DI MARTINO ANDREA — L'iniquità protestantica nella lettura della Bibbia, Versione Diodati; dialogo tra Piuzzo e il Padre istruttore; per Andrea Di Martino sacerdote Stabiano. *Castellammare*, tipog. Stabiana, 1880. In 8, di pagg. 112. Vendesi in casa dell'Autore, Castellammare di Stabia, via S. Maria dell'orto, n. 13, a beneficio di un' opera pia, lire 1.

Per maniera di conferenza fatta a dialogo il ch. Autore confuta gli errori

del Protestantismo intorno alla Bibbia ed alla sua interpretazione, e rende

ragione delle savissime norme, onde nella Chiesa cattolica è regolata la lettura della Bibbia. Propone poi in poche pagine i criterii generali e particolari proprii a far ravvisare di primo acchito la versione eretica del Diodati. Di questa il ch. Autore disvela la fine

malizia, affinchè i semplici se ne guardino, e capiscano come non a torto la Chiesa, da ottima madre, loro proibisca di farne acquisto, benchè colla viltà del prezzo e con tutti i lenocinii dell'arte libraria, si procuri dai protestanti di allettarli alla compra di essa.

ECO (L') DELL'IMMACOLATA DI LOURDES, periodico Mariano di Napoli — Anno VI.

Questo periodico benedetto dalla S. M. di Pio IX e dal regnante sommo Pontefice Leone XIII contiene la traduzione degli Annali di Nostra Signora di Lourdes ed una serie di articoli originali sulle glorie della SS. Vergine.

Il periodico è pubblicato ogni mese in un quaderno di 64 facciuole formato Lemonnier.

Lettere, pieghi, vaglia, ed altro deve tutto essere inviato *franco* esclusivamente al signor Rev. Raffaele Borrelli fu Domenico. *Trinità alla Cesarea*, 23,

Napoli.

Le associazioni annuali cominciano dal Maggio. — I Prezzi anticipati sono: Napoli ed Italia Lire 6,00: Paesi dell'Unione postale L. 7,50: Estero L. 9,00.

Le associazioni si ricevono nella Cartoleria di *Ferdinando del Giudice*, strada Trinità Maggiore, 8, Napoli: ovvero dirigendo vaglia-postali o valori in lettera *raccomandata* al Direttore dell'*Eco della Immacolata di Lourdes*, Rev. Sig. Raffaele Borrelli, *Trinità alla Cesarea*, 23, *Napoli*.

FEDRO — Favole di Fedro, commentate da Mauro Giancola. *Napoli*,

Stabilimento tipografico dell'Ancora, nel Monastero di S. Giorgio Maggiore, 1881. In 16, di pagg. 94. Vendibile in Napoli alla libreria di Lorenzo Lapenna, Strada Trinità maggiore n. 42 al prezzo di L. 1. 25.

È un libriccino doppiamente utile ai giovanetti. Lo è in primo luogo dal lato morale per l'accurata spiegazione che il ch. Autore dà dello scopo etico di ciascuna favoletta, con belle ed opportune applicazioni. E lo è, in secondo luogo,

dal lato letterario per le scelte note filologiche, le quali più che a scemare le noie dello studio, soverchiamente facilitando l'intelligenza del testo, sono dirette a far intendere la proprietà e il retto uso de' vocaboli che occorrono.

FULLERTON GIORGINA — *Lady Bird*. Racconto di Lady Giorgina Fullerton. Versione italiana di Francesca Sofio. Un volume in 16, di pagine 588. *Roma*, tipografia di Roma 1880.

La *Voce della Verità*, la quale pubblicò nei suoi numeri questo Racconto, ora che esce di nuovo alla luce in' edizione separata, lo annunzia con un elogio che noi reputiamo assai ben meritato, lodandolo principalmente dal lato della moralità che è inappuntabile, e da quello dell'interesse, il quale si fa sentire sin da principio e va aumentando sino alla fine. E come altamente commendevole

è la sostanza del lavoro, così lo è parimente la versione che ne ha fatta la signora Sofio, mantenendo le bellezze dell'originale ed accrescendole colle grazie della nostra lingua.

Si vende presso la Libreria e Tipografia di Roma, Piazza del Gesù, angolo via Celsa, n. 8, al prezzo di Lire 2,50; e per la posta Lire 2,70.

GIANCOLA MAURO — Vedi FEDRO.

GILLI GASPARE — Il mese di Marzo consecrato a S. Giuseppe; per D. Gaspare Gilli. *Torino*, 1881 per Giacinto Marietti tipografo-libraio. In 16 p. di pagg. 478. Prezzo L. 1.25.

I divoti del glorioso Patriarca S. Giuseppe avranno cara questa guida, che il ch. D. Gaspare Gilli offre loro per onorarlo con devote pratiche durante il mese a Lui consecrato. In essa trove-

ranno acconce considerazioni con che avanzare nella stima e nell'amore di sì gran Santo, e massime salutari per imitarne le virtù e meritarsi così la sua valida protezione.

LANCIA DI BROLO DOMENICO GASPARE — Storia della Chiesa in Sicilia, nei dieci primi secoli del cristianesimo; per Domenico Gaspare Lancia di Brolo, dell'Ordine di S. Benedetto, Vescovo di Filadelfia i. p. i. Volume primo. *Palermo*, Stabilimento tipografico Lao, 1880. Prezzo L. 7.50 presso il signor Enrico Ferrigno, corso V. E. n. 406.

Scarse, isolate, nè punto esatte, dove per la incertezza e dove anche per la falsità de' fondamenti storici, erano le memorie pubblicate finora de' primi secoli dell'era cristiana in Sicilia. Il chiarissimo Monsignor Lancia fa la rassegna de' pochi autori che ne scrissero, mostrando il vuoto di cose e il manco di critica che è in tutti. Pazienza, se ne fossero almen rimasti i monumenti, che pur esistevano alcuni secoli addietro, ed abbastanza copiosi nell'isola. Ma per varie cagioni questi andarono quasi del tutto perduti. « La maggior parte de' monumenti originali (dice l'egregio Autore) son quasi tutti perduti, o almeno così profondamente sepolti da sfuggire alle mie lunghe e pazienti ricerche. Dei codici Basiliiani che avevano le agiografie, i sermoni, gl'inni liturgici della Chiesa di Sicilia, oggi quasi tutti perduti, anche quelli che il Gaetani avea veduto, non esistono che quelli di Messina, pregevolissimi senza dubbio, ma piccolo avanzo de' moltissimi di un tempo. Storici delle cose patrie in quel tempo la Sicilia o non ebbe o non ricorda. Delle lapidi

o altri monumenti pochissimi avanzi. »

Ben si vede quanto poco materiale sopperiva al dotto Autore per effettuare il suo ardente desiderio, di fare in certo modo rivivere la storia della Chiesa di Sicilia del primo millenio cristiano. Ciò nondimeno non si arrestò dinanzi alla somma difficoltà dell'impresa. « Queste poche reliquie, egli prosegue, e i molti cenni delle storie straniere, sparse e sminuzzate in cento libri, sono i materiali che con infinita pazienza debbonsi raccogliere, avvicinare gli uni agli altri, completare colla critica, farne un corpo e quindi altandovi sopra infondervi la vita della storia. »

E ci sembra che l'illustre Prelato vi sia riuscito sin qui, e per ventura oltre a ciò che sariasi potuto aspettare; e vi riuscirà, ne siamo certi, anche meglio. nel seguito dell'Opera, pel quale saranno forse meno rare e incerte le memorie. Noi intanto di tutto cuore facciamo plauso a questo dotto lavoro col quale il benemerito Monsignor Lancia rende così insigne servizio non meno alla religione che alle lettere.

LICER MARIA — L'Assunzione. Canti tre di Maria Licer. *Modena*, Società tipografica antica tipografia Soliani, 1880. In 16 di pagg. 34.

MARRI EMILIO — Delle scrofole e della rachitide; discorso famigliare del dottor Emilio Marri, medico primario di Bagnacavallo. *Forlì*, Giov. Battista Croppi, edit., 1880. In 16, di pagg. 114. Prezzo L. 1, 50.

MASSETTI LUIGI — Cenni cronologici sulla fondazione progresso e fine del nobile Collegio ed Università Nolti in Fano per Luigi Masetti, Bibliotecario etc. *Fano*, tip. V. Pasqualis, 1880. In 8, di pagg. 52.

Questa memoria per sè è d'interesse solo locale, ma l'annunziamo con piacere, perchè d'interesse più che locale, se si consideri che il ch. Socio della Reale Deputazione di storia patria per la Toscana Umbria e Marche reca con questa, come con altre sue Memorie,

una nuova pietra al monumentale edificio della patria storia. Lode, come dicemmo altra volta, ai tre illustri fratelli Masetti sì benemeriti della storia patria in un tempo in cui in tante parti d'Italia sono in grande onore gli studii di storia municipale, sacra e profana.

MIGLIOR FRANCESCO — Bibbia, Fede e Scienza; ossia Lezioni bibliche sulla Genesi, di Mons. Francesco Miglior, Protonotario Apostolico, Accademico Tiberino, Arcadè e della Immacolata Concezione di Roma. L'Abramo. Volume V. Parte Prima; dal Capo XII al XX. *Cagliari*, tipografia Ant. Alagna, 1880. In 8, di pagg. 372. Prezzo L. 3 per gli associati, L. 5 pei non associati.

Le meritate lodi, che noi tributammo ai precedenti volumi di quest'opera egregia, convengono anche a questo V, in cui il ch. A. si fa a commentare la storia di Abramo, dalla sua prodigiosa vocazione alla promessa del nascimento d'Isacco, ossia dal Capo XII, al Capo XX del Genesi. Abramo fu per eccellenza l'uomo della fede, e però savientemente l'A. tratta della fede, svolgendo le relazioni che essa ha colla

civiltà. Quindi è che egli trova nel sacro testo bella opportunità di discorrere della *patria*, della *nazionalità*, del *progresso*, della *tolleranza* e di altrettali argomenti oggidì relevantissimi. Per rincalzare le sue dottrine ricorre spesso anche alla storia, nel che noi troviamo un titolo di lode, e ve lo trovarono anche i suoi concittadini, accestandosi devoti e plaudenti intorno alla sua Cattedra.

MAZZONI B. C. — Vedi COMIN BENVENUTO.

PALMULLI Avv. VINCENZO — Guida per le disposizioni di ultima volontà in materia di legati ed Opere pie. Prezzo L. 1. *Napoli*, presso l'editore Salvatore Marchese, Via SS. Filippo e Giacomo n. 21. Firenze presso G. B. Giachetti, Via della Spada n. 13.

Questo importante opuscolo di cui dovrebbe esser provveduto ogni parroco e direttore di coscienza è destinato a rendere un vero servizio alla Chiesa ridotta oramai a non poter sperimentare la pietà dei suoi figli che desiderano affidare ad essa il patrimonio dei poveri e le indispensabili risorse pel Clero. Il ch. Autore veramente benemerito della

causa cattolica lo ha diviso in due parti. Nella prima discorre delle diverse viziose maniere di testare e propone i mezzi atti a rimuoverle: nella seconda offre le principali forme di testare sotto l'impero delle vigenti leggi, sì pei legati pii sì per le opere pie, e fornisce opportune osservazioni per poterle più agevolmente applicare ai casi simili.

PELLEGRINI FEDERICO — I Benedettini a Venezia. Cenni storici di Federico Pellegrini pubblicati in occasione del XIV^o centenario dalla nascita di S. Benedetto, con un saggio bibliografico. *Venezia*, tip. dell'Immacolata, 1880. Un vol. in 8, di pagg. 78.

Venezia ebbe in diversi tempi ben trenta monasteri di benedettini e benedettine; però era giusto che nella ricorrenza del XIV centenario dalla nascita di S. Benedetto essa rendesse un particolare tributo di amore e di gratitudine al santo Patriarca. E lo rese infatti coll'accalcarsi nel magnifico tempio di S. Giorgio, che è tuttavia in custodia dei figli di Benedetto. Ma l'esimio signor Federigo Pellegrini fece opera più durevole scrivendo questo libro in cui con sapiente discernimento è compendiate la storia dell'ordine Benedettino in Venezia, dal VII secolo sino al principio del presente; quando (come dice il ch. A.), « pressochè insieme all'agonia ed alla morte della gloriosa repubblica, si ec-

clissava, per imperscrutabile decreto di Dio, tanta grandezza, tanta memoria di trionfi e di gloria. » Accociamente poi il ch. A. aggiunge una bibliografia assai importante relativa ai monasteri benedettini in Venezia e nelle isole circostanti, la quale è frutto delle sue accurate e faticose ricerche nel Museo civico, nella Biblioteca Marciana e nell'Archivio di Stato; e chiude il libro coll'enumerazione dell'onoranze fatte in Venezia a S. Benedetto nel suo centenario. Tutto ciò mentre ci prova la coraggiosa pietà e la cultura del giovane A., ci è altresì argomento del mollo che dal suo ingegno noi possiamo sperare anche per l'avvenire.

PRECES, preghiere, ΕΥΧΑΙ, prières. *Grottaferrata*, coi tipi dell'Abbazia, 1880. In 16 p. di pagg. 200. Prezzo L. 1.

Sono accolte nel presente volume alcune orazioni della Chiesa, più comuni a recitarsi da' fedeli, le litanie de' Santi, inni, salmi, simboli della fede ecc. in latino, in greco, in italiano ed in

francese. Può riuscire caro ed utile a que' pii giovanetti, o di seminarii o di altri istituti, i quali, oltre al latino ed all'italiano, attendono ad imparare il greco ed il francese.

PREVITI P. LUIGI d. C. d. G. — Il protestantesimo. Conferenze polemiche recitate nella Chiesa del SS. Salvatore in Palermo. Un Vol. in 4, di pagg. XV, 360. *Palermo*, Larpraidier Giovanni tipografo. 1881. Prezzo L. 5.

Prima che con tanti altri benefizii a tutti noti la rivoluzione ci recasse l'indipendenza della ragione e la libertà del pensiero, l'eresia protestante non avea quasi posto piede in questa nostra terra benedetta. Ma ora corre da un capo all'altro favoreggiata dal Governo, che, quando nol combatta, lascia in molte guise offendere il cattolicismo.

L'esimio P. Previti, oratore illustre, noto non pure nella sua nativa Sicilia, ma anche in altre contrade d'Italia, fu

chiamato a sostenere in Palermo le parti principali nella lotta quivi ingaggiata contro i protestanti, venuti col bieco disegno di pervertire que' fervidi isolani. L'eloquenza dello zelante religioso riportò i più splendidi trionfi in patria. Ed ora che le sue conferenze sono raccolte in un libro, non può mancargli il plauso dell'Italia intiera, poichè colla solidità della dottrina, il vigore della dialettica, la copia dell'erudizione riduce i protestanti al silenzio.

SOFIO FRANCESCA — Vedi FULLERTON GIORGINA.

TOMISMO o **NICHILISMO** razionale estetico-morale-religioso e sociale. Studii metafisici e di filosofia della storia sulla Enciclica 4 agosto 1878, pel P. G. M. V. d. P. *Napoli*, tipografia e libreria di A. E. Salvatore Festa, S. Biagio dei Librai, 102, 1880. In 16, di pagg. 242. Prezzo L. 2.

Con quanta sapienza il Santo Padre Leone XIII colla sua Enciclica del 4 agosto 1878 richiamasse nell'antico onore la filosofia scolastica, rappresentata segnatamente negli scritti di S. Tommaso d'Aquino; allora s'intende più che mai quando si considerano a parte a parte gli errori estremi in cui sono precipitate le filosofie più recenti; e

vi si contrappongono le dottrine dell'Angelico così inappuntabili in sè e nelle loro conseguenze. Cotesto contrapposto vediamo effettuato dal ch. Autore del presente opuscolo con savia scelta, buon ordine, e varia erudizione; onde se ne leggono le pagine con vera soddisfazione e con profitto.

TRIEPEI (Mons.) LUIGI — Ritratti e Biografie dei Romani Pontefici da S. Pietro a Leone XIII. Opera di Mons. Luigi Tripepi edita per cura del Cav. David Valgimigli. *Roma*, tipogr. della Pace 1879-80. Due Volumi in 4, di pagg. 256-312 e Ritratti coloriti in Oleografia.

Contengono questi due volumi le Vite dei Papi da S. Pietro a Leone XIII coi relativi loro ritratti.

rissimo Mons. Tripepi è di due pagine: ed i ritratti sono benissimo riusciti.

Ogni vita scritta dal Rev. e chia-

L'opera si vende alla Tipografia della Pace, Piazza della Pace, 35, Roma.

VISCOSI DANIELE — L'Embriotomia nei suoi rapporti colla morale cattolica per Daniele Viscosi, Dottore in Teologia e Professore di scienze sacre nel Seminario di Cerreto Sannita. *Napoli* Tip. Festa, 1879. Un vol. in 8° di pagg. X, 332 Prezzo L. 2, 80.

L'invenzione del *cefalotribo*, avvenuta in questi ultimi tempi, rese necessario il trattare più di proposito, che in passato non si facesse, l'ardua questione morale della liceità dell'*embriotomia*, vale a dire di quella operazione chirurgica per la quale, in certi casi speciali di parto, si toglie la vita al bambino per poter salvare la madre. In due opposte schiere si dividono i moralisti recenti, negando gli uni quella liceità ed affermandola invece gli altri; e noi già avemmo occasione di far cenno di

qualche operetta militante per la parte negativa. Ora annunziamo questa del ch. teologo D. Daniele Viscosi, scritta non propriamente collo scopo di dimostrare la certezza della opinione affermativa; ma solo di provarne la vera e solida probabilità.

E certo le considerazioni, che il ch. Autore svolge, gli argomenti e le autorità, che reca in mezzo, meritano la considerazione di tutti coloro che vogliono risolversi intorno intorno a questa grave questione.

CRONACA CONTEMPORANEA

Firenze 25 febbraio 1881.

I.

ROMA (Nostra corrispondenza) — Si dimostra coll'autorità degli antichi e dei moderni versatissimi nel Talmud, sì cristiani come ebrei, che anche presentemente gli ebrei sono obbligati in coscienza a detestare ed odiare i Cristiani, a non riconoscerli come prossimo ed a non ritenersi come obbligati verso loro nè da promesse nè da giuramenti.

Tra i vari argomenti (molti dei quali, come si vedrà, indubbii ed inconcussi) che furono recati finora sì dagli antichi e sì dai più recenti scrittori di cose rabbiniche e talmudiche, vuoi nati cristiani vuoi ebrei convertiti, a dimostrazione di quell'empia legge che obbliga ora religiosamente ed in coscienza tutti gli ebrei ad odiare formalmente, vessare e perseguitare quanto possono tutti i non ebrei e specialmente i cristiani ed a non riconoscerli nè come fratelli nè come prossimo, il più chiaro secondo noi ed il più convincente per sè medesimo è l'addotto nella precedente corrispondenza. Trattasi infatti in primo luogo, come vedemmo, di un documento ed anzi di due documenti ufficiali: nel primo dei quali quest'odio generale contro il mondo non ebreo è professato dai deputati laici e nel secondo dai deputati, per così dire, sacri cioè Rabbini delegati dal mondo ebreo dell'impero napoleonico come i veri più autorevoli, più dotti e più accreditati rappresentanti del pensiero, della volontà e della legge presente ebraica. Così che non possono gli ebrei dire di questo documento come dicono di altri che loro si oppongono: cioè che non è ufficiale nè autentico, ma soltanto un'opinione personale e privata di questo o di quell'altro Rabbino o Talmudista. Essendo poi stata quella professione di fede ebraica sancita per voler espresso di Napoleone I come legge sacra, religiosa ed obbligatoria in coscienza tutti gli ebrei e promulgata poi per tale dal Gran Sinedrio, perciò neanche possono gli ebrei sfuggirne la forza con quella loro solita scappatoia del non essere quel tale testo talmudico che loro si oppone un vero precetto obbligante in coscienza. E possedendo ora noi questo documento ebreo non già in quella loro cabalistica lingua rabbinica che essi pretendono di esser soli a ben intendere, ma in quelle lingue volgari nelle quali fu originalmente ed ufficialmente da loro stessi scritto, tradotto e divulgato, neanche è ora più loro lecito di truffarcene il vero e chiaro significato con quelle tante ciurmerie a cui si attaglia sì bene il loro gergo presente. Nè molto meno

è ora loro lecito di venir fuori con qualche altra nuova loro dichiarazione diversa della precedente chiarissima pur troppo ed ufficiale. Giacchè avendovi pensato sopra oltre un anno in due diverse *assemblee collatis viribus et studiis* del fiore dei loro dottori, se ciò nonostante ne fosse uscita fuori una spiegazione necessaria ad essere ancora cambiata, qual fede si potrebbe più dare d'or innanzi a qualsiasi altra loro dichiarazione di legge o professione di ebraica fede? O dunque fu sincera quella loro ufficiale professione di odio al genere umano non ebreo; ed in tal caso riconoscano la giustizia della presente come delle passate agitazioni antisemitiche. O fu falsa e bugiarda: ed allora parimente non si maraviglino delle passate, della presente e delle future sempre più probabili agitazioni contro una razza sì abile a celare e mentire la sua fede e la sua pratica anche in opera di pura legge naturale. Nessuna fede infatti si potrebbe dare d'or innanzi agli ebrei se non si potesse dar fede a quella loro sì solenne professione di fede del Gran Sinedrio ai tempi di Napoleone I.

Or quella professione di fede esclude positivamente, come vedemmo, dal numero di coloro che gli ebrei debbono considerare come prossimo e come fratelli tutti coloro che non osservano quei sette precetti che i Talmudisti chiamano Noachidi perchè dati, come loro sognano, da Dio stesso a Noè ed ai suoi discendenti. Che se gli ebrei delle due Assemblee francesi si fossero contentati di nominare in generale i Noachidi senza inserirne il testo nella loro ufficiale dichiarazione della legge, potrebbero ora almeno scusarsi col dire che per Noachidi non intendevano tutti i sette precetti ma soltanto quelli che non sono altro che parte della stessa legge naturale. E benchè anche questa scusa sarebbe cattiva (giacchè anche quelli che non osservano verso di noi i precetti della legge naturale sono ciò nonostante nostro prossimo nè eccettuabili giustamente dalla vera fratellanza cristiana ed anzi naturale la quale tutti ci lega anche verso i cattivi); pure almeno basterebbe a menomare in parte quella sfacciatissima non meno che stoltissima insolenza colla quale quei valenti ebrei e dotti Rabbini osarono in quella loro dichiarazione di enumerare e citare per lo lungo tutti i sette precetti. Dei quali, come è noto, il primo esclude dall'amore ebreo tutti gli idolatri ed il settimo tutti coloro che non credono rivelato ed intimato da Dio il precetto di non cibarsi della carne recisa da un animale vivente. Pochi in verità crediamo che così amino cibarsi. Ma tutti, crediamo, salvo gli ebrei sono persuasi che Dio non intimò mai a Noè ed ai Noachidi suoi discendenti questo precetto. Ondechè anche da questo solo settimo precetto sarebbero gli ebrei obbligati (secondo la loro legge Talmudica da loro ufficialmente ora almeno in questa parte riconosciuta) a non riconoscere per prossimo nessuno fuori di loro. Ma la cosa riesce molto più evidente dal Primo Precetto escludente dall'amore ebreo quelli che non adorano il vero Dio creatore del cielo e della terra, cioè gli atei e gli idolatri. Giacchè es-

sendo in primo luogo sì pieno ora il mondo liberalesco di atei e di liberi pensatori, e professandosi atei ora quasi tutti i Governi ammodernati, ed essendo stata specialmente sì atea la Francia nel tempo di quel Gran Sinedrio, vede già da ciò solo ogni lettore come dall'amor del prossimo debbano per forza gli ebrei escludere ora presso che tutto il mondo così detto civile che li emancipa ed anzi li protegge sì caritatevolmente. Così che sotto questo rispetto i liberali ed i loro Governi atei sono più odiati dagli ebrei che non i cristiani, i clericali ed i Gesuiti, i quali certamente osservano questo precetto Noachida del non essere atei nè liberi pensatori. Disgraziatamente però oltre agli atei, ai liberali ed ai liberi pensatori gli ebrei sono anche obbligati a non riconoscere per prossimo gli idolatri. Col che anzi tutto vengono escluse dall'amore ebreo presso che tutta l'Affrica e l'Asia e gran parte dell'America e dell'Oceania. Non crediamo che molti ebrei si trovino a mercanteggiare tra le Pelli Rosse o tra i cannibali ed antropofagi i quali non si farebbero scrupolo di violare il settimo Noachida anche a spese di un animale ragionevole. Ma quanti ebrei non si trovano in Asia ed in Affrica in mezzo ad altre nazioni idolatriche e pagane? Le quali si metterebbero certamente anche loro, all'uso germanico, in grande agitazione antisemitica quando sapessero che gli ebrei tra loro viventi hanno per legge religiosa l'odio contro gli idolatri. Ma, come dicevamo, oltre a quelli che tutti sanno essere propriamente pagani ed idolatri, gli ebrei tengono e debbono forzatamente tenere per tali tutti i cristiani ed anche i protestanti; siccome quelli che adorano od almeno professano di adorare per vero Dio, Uno che per gli ebrei non è che un uomo semplice. Così che all'Asia, all'Affrica, all'America ed alle Isole Oceaniche, bisogna aggiungere anche l'Europa: e conchiudere che tutto il mondo è odiato dagli ebrei in coscienza e per legge religiosa rivelata loro, come essi dicono, da Dio stesso; e tutto ciò in forza d'una loro non meno aperta che stolta ed insolente professione di fede esplicita, autentica ed ufficiale benchè non capita o non curata da Napoleone I e dai suoi Commissarii, non che da tutto il popolo francese e dal mondo intero liberalesco. Il quale è perciò ben degno di essere guidato, sfruttato e vilipeso da queste filossere e cavallette odiatrici e devastatrici naturali ed anzi per legge religiosa di tutte le patrie e di tutti i paesi sopra i quali, anzichè in mezzo ai quali, vivono a danno comune. Purchè siano, come si dee intendere, ebrei osservanti della loro legge. Giacchè se non sono osservanti, come di molti è lecito credere od almeno sperare, nulla osta che sia vero ciò che di tanti ebrei si ode qua e colà dire scherzevolmente essere essi talvolta migliori cristiani che non molti cristiani. Ma quando anche fossero tutti ebrei osservanti ed odiatori perciò di noi e di tutto il genere umano non ebreo, non per questo ci è lecito di rendere loro odio per odio. Il che sarebbe un farci noi ebrei per odio degli ebrei. Ma altro è il non odiarli ed anzi il voler

loro bene, ed altro il cercare di conoscere la loro presente legge e il loro vero stato di mal animo contro di noi. E ciò, sia per amore di erudizione; sia per saperci guardare secondo le norme dell'incolpata tutela; sia per intendere le intime cagioni di quelle sì varie e sì periodicamente rinnovantisi agitazioni antisemitiche; sia infine per cooperare anche noi comechessia a quel difficile sì e molto improbabile ma non impossibile ritorno di quelle sapienti e caritatevoli leggi eccezionali che sole possono pel futuro come poterono pel passato rendere innocua la convivenza non meno agli ebrei che ai cristiani. Poniamo infatti che fosse necessaria la coabitazione, per esempio, dei lupi colle pecore. Sarebbe per questo necessario di emanceppare i lupi e farli uguali, concittadini ed anzi talvolta guardiani e, come a dire, cani delle pecore? E ciò per quella sì profonda ragione liberalesca per cui furono emanceppati gli ebrei: cioè perchè si spererebbe la conversione de' lupi quando fossero emanceppati con tanto migliore fondamento quanto che, se i lupi sono ora lupi, ciò si dee attribuire alle persecuzioni che essi dovettero sempre soffrire dalle pecore e dai loro guardiani? Or questo fecero stoltamente cogli ebrei i Governi liberali; e non è perciò a stupire se (ci sia lecito dire con Dante) cominciano ora anche loro a grattarsi un poco dove hanno la rogna.

Or benchè sia chiaro per sè medesimo e per la ragione della cosa che gli ebrei debbono considerare come idolatri tutti i cristiani anche protestanti e debbono per necessaria conseguenza odiarli e non riconoscerli nè come fratelli nè come prossimo in forza di quella loro dichiarazione presentata a Napoleone I ed a tutto il mondo *civile* (che in questo caso fu veramente un mondo ignorante); nè sarebbe perciò necessaria l'allegazione dei testi talmudici che contengono espressamente ciò che implicitamente già si contiene nello stesso fondamento della presente legge giudaica; ciò nonostante perchè la cosa si renda anche se è possibile più evidente nè si dia luogo a dubbii ed a sofisticherie rabbiniche dove splende una luce meridiana, riferiremo qui alcune di queste prove più limpide e convincenti. Ed in primo luogo giova sapere ciò che il celebre già citato abate Chiarini a pagina 222 del vol. I del *Talmud di Babilonia tradotto in lingua francese* (Leipzig 1831) dice in generale sopra lo spirito del Talmud ed il modo d'intenderlo. « Per essere fedeli (egli « dice) al Testo del Talmud, per quanto ci è possibile, noi ne tradur-
« remo gli enigmi come vi si trovano: indicando nelle note il modo di
« dicifrarli. Siccome però la massima parte di questi enigmi sono fon-
« dati sopra l'odio occulto degli ebrei moderni contro i non ebrei, così
« noi crediamo necessario di darne qui la chiave; riepilogando in poche
« parole ciò che dimostriamo a lungo nell'altra nostra opera intitolata:
« *Teoria del Giudaismo.*

« In primo luogo: ogniqualvolta nel Talmud si trovano le parole di:
« *Tuo Fratello: Tuo Prossimo: Tuo compagno*; sempre si dee inten-

« dere che con ciò si vuol parlare soltanto *dei Giudei*. Giacchè i *Non Giudei* non sono mai, in nessun caso, nè *Fratelli*, nè *Prossimo*, nè *Compagni* dei Giudei. Ed è principio fondamentale giudaico che bisogna praticare coi *non giudei* precisamente al rovescio di ciò che la legge comanda di praticare col *Fratello*, col *Prossimo* e col *Compagno*.

« In secondo luogo: le parole *Idolatra*, *Adoratore delle stelle* e simili *raramente* si pigliano nel Talmud nel senso proprio; ossia volendo significare i popoli dati già all'idolatria prima della compilazione del Talmud. Invece quelle parole significano *più ordinariamente*, in senso figurato, i *Non Giudei* di tutti i tempi e di tutti i luoghi senza nessuna eccezione.

« In terzo luogo: similmente le parole *Cananei*, *Amaleciti*, etc. debbono essere intese pei *Non Giudei* in generale, *più sovente* che non per gli stessi *Cananei*, *Amaleciti* etc. in particolare.

« In quarto luogo: Le parole *Idumei*, *Sadducei*, *Nazzarei* etc. significano *quasi sempre* i seguaci di Gesù Cristo.

« In quinto luogo finalmente; Le parole *Traditori*, *Apostati* etc. sono riservate per significare i *Cristiani* che furono in origine ebrei; oppure i *Neofiti* ossia i Giudei di qualsiasi tempo che si fecero battezzare.»

A conferma delle quali regole o canoni critici ed ermeneutici secondo i quali si dee leggere ed intendere il Talmud, il Chiarini (oltre la propria autorità di uomo versatissimo e stimatissimo negli studii Talmudici) arrega ancora in nota quella del Bartolucci Monaco Cisterciense ed Abate già di S. Sebastiano alle Catacombe autore della nota *Bibliotheca Magna Rabbinnica* stampata in Roma dal 1675 al 1693 in quattro volumi coi tipi della Propaganda. Della qual'opera almeno il titolo dee essere ora notissimo ai moderni nostri eruditi liberali dopo che esso fu sì spesso mentovato nell'*inchiesta* ossia inquisizione sopra i furti accaduti in quell'altra Biblioteca che ben può ora chiamarsi anch'essa *Bibliotheca Magna Rabbinnica* (in grazia appunto, almeno in parte, di un altro Bartolucci vivente ed imputato di furti a quella Biblioteca) che ora ufficialmente si chiama la *Vittorio Emmanuele* e volgarmente ora a Roma la *Vittorio Bonghi*. Dice dunque il Bartolucci e prova lungamente le stesse cose che il Chiarini per tutto il lungo Paragrafo XII della Parte 3^a intitolato *Censurae in pravam doctrinam Talmudis Babylo-nici*. E fra le altre cose: « Oserei dire (comincia a pag. 359) che nella *Miscnà* (cioè nel testo della legge tradizionale) la parola di *Gentile* mai non si piglia per *cristiano*; bensì propriamente per *Idolatra*. Ma nella *Ghemara* (cioè nel commento alla *Miscnà*) non dubito che sotto il nome di *Gentili* non si significhino anche i cristiani. Giacchè tutta la cristianità risultando dalla conversione dei Gentili, tutto ciò che i Talmudisti dicevano prima di questi lo dicono ora dei cristiani... Pari-

« mente vogliono i Talmudisti che tutti coloro che essi chiamano *ghoim* « ossia *gentili* siano discesi da *Esau* che si chiama anche *Edom*. E « poichè l'impero romano dai gentili passò ai cristiani, perciò ogni qual- « volta essi parlano contro *Esau*, *Edom* od *il Regno Romano* sempre « intendono di scagliare le loro maledizioni contro i cristiani. Laonde « quando un loro testo parla dei Gentili, sempre si dee intendere che « sparli dei cristiani. Giacchè quando vogliono parlare dei Turchi li « chiamano *Ismaeliti*. »

Notano poi tanto il Chiarini quanto il Bartolucci che nelle più recenti edizioni del Talmud e degli altri libri detti Talmudici sono state dagli editori ebrei prudentemente sottratte le parti più chiaramente ostili al cristianesimo. Sottratte s'intende agli occhi dei lettori cristiani, ponendo dei puntini od altro segno per avviso che colà manca qualche cosa: ma non sottratte alla memoria degli ebrei che quei luoghi imparano a mente e recitano con tanto maggior gusto e tenacità di memoria quanto che ben sanno contenersi in quei testi appunto il fiore del loro veleno talmudico. « Rarissimi sono ora (dice il Chiarini a pag. centoundici del vol. I della « sua *Teoria del Giudaismo*) quei libri rabbinici che non sono mutilati « e pieni di lacune appunto dove più c'importerebbe di leggere per ben « conoscere il presente giudaismo. L'Eisenmenger (nel suo *Giudaismo « svelato*, Königsberg 1711) avendo consultato un piccol numero di edi- « zioni più antiche dovette citarne i luoghi formali per darci il modo « di riunire le fila di una tela strappata. » Ed alla pagina 160: « Tra- « ducendo parola per parola il Talmud, soprattutto se senza critica, ac- « cade che si trascrivono fatti alterati apposta dai talmudisti per nascon- « dere meglio lo spirito giudaico... Quando i cristiani cominciarono a « studiare il Talmud coll'intenzione di svelare le sue male dottrine, la « censura di molti paesi d'Europa volle che se ne recidessero le parti « più apertamente empie. Marco Marino eseguì quest'impresa nell'edi- « zione del Talmud fattasi a Basilea nel 1581. Ma poco dopo i Giudei « di Polonia ne fecero un'altra a Cracovia dove i luoghi recisi furono « ricollocati al loro luogo. Ma finalmente avendo conosciuto il pericolo « che così correavano i loro libri obbligatori, presero la risoluzione di « fare essi stessi quelle mutilazioni e nasconderle anche sotto un velo « misterioso. Tennero dunque (nel loro anno 5391) una specie di Sinodo « in Polonia nel quale decretarono come segue: — *Siccome ci è noto,* « *come pure sanno tutti i figliuoli d'Israele, che molti Cristiani stu-* « *diano ora la lingua dei nostri libri, noi vi ordiniamo sotto pena* « *di scomunica maggiore di nulla pubblicare nelle nuove edizioni delle* « *Mischnà e della Gemara sopra le azioni di Gesù di Nazaret... per* « *timore di qualche disgrazia per noi e per la nostra religione. Noi* « *già sappiamo ciò che ci hanno fatto i nostri apostati (ebrei conver-* « *titi): e come le loro denunce contro di noi hanno trovato credito.*

« Che se voi continuerete a stampar tutto come prima, voi ci attirete
 « rete addosso calamità maggiori di quelle che già ci incolsero...
 « Perciò vi comandiamo di lasciare in bianco i luoghi dove si parla
 « di Gesù di Nazaret e di farvi un circolo come questo O. Ed ogni
 « Rabbino sarà così avvisato di insegnare quei luoghi ai suoi scolari
 « soltanto a viva voce. Così i dotti tra i cristiani non avranno nessun
 « pretesto di farci dei rimproveri. » E così è accaduto che d'allora
 innanzi tutte le edizioni del Talmud rimasero mutilate in forza di due
 censure diverse: cioè della cristiana in prima e poi anche della rabbinica.
 Ma siccome si conservano le antiche edizioni di Venezia e di Cracovia
 non mutilate, sempre si può volendo, come fecero fra gli altri il Chia-
 rini ed il Bartolucci, trovare nel vero testo del Talmud il vero spirito
 che ancora presentemente come prima informa la razza ebraica.

Ma potrebbe taluno dire che il Bartolucci essendo stato un Monaco Cir-
 cester-ciense ed il Chiarini un Sacerdote, sono perciò ambedue sospetti di
 parzialità antisemitica. Udiamo dunque il Drach recentissimo e dottissimo
 Rabbino resosi cristiano; e ciò non ostante, come appare da tutte le sue
 opere, amantissimo sempre ed anzi quasi parziale cristianamente, se è
 così lecito dire, dei suoi antichi correligionarii. Non manca egli infatti
 di criticare in più luoghi anche severamente gli scrittori cristiani di cose
 rabbiniche. Come per esempio a pag. 201 del vol. I della sua *Harmonie*
de l'Église et de la Synagogue: dove « non si possono, dice, accogliere
 « con piena fiducia le traduzioni che gli ebraizzanti cristiani danno di
 « alcuni estratti del Talmud. Il quale non si può intendere se non che
 « coll'aiuto della tradizione orale dei Dottori della Sinagoga. Or costoro
 « hanno per principio di non comunicare la loro scienza ai *Goim* cioè
 « agli stranieri al loro culto. La mancanza delle vocali e di ogni punto
 « e virgola ed il barbaro linguaggio che era in uso presso gli ebrei degli
 « ultimi tempi quando fu distrutto il Tempio fanno di questo Codice del
 « Talmud una specie di Cifera indicifrabile anche dal più dotto orien-
 « talista non aiutato da un esperto Rabbino. Per ben intendere quella
 « parte del Talmud che si dice *Ghemara* bisogna aver avuta la disgrazia
 « di essere nato ed educato nel giudaismo e di aver perduti i più begli
 « anni giovanili a cantar la *Ghemara* strillando a squarciagola. » E ben-
 chè taluno possa forse trovare un po' d'esagerazione in questa pressochè
 impossibilità di intendere il Talmud che il buon Drach qui asserisce,
 pure, avendo egli perduti i più begli suoi anni giovanili nel cantar la
Ghemara strillando a squarciagola, come egli narra essere costume nelle
 scuole ebraiche, e dovendo perciò conoscere a fondo il linguaggio tal-
 mudico, e convenendo ciò nonostante cogli ebraizzanti cristiani nell'in-
 tendere anch'egli come loro quei luoghi del Talmud donde si ricava ciò
 che stiamo dimostrando; è forza dedurne la conseguenza, dover essere
 pur troppo molto chiara ed esplicita nel Talmud quell'estensione ai cri-

stiani di adesso ed anzi a tutto il genere umano non ebreo di quell'odio giudaico che non l'antica legge di Mosè ma la moderna Talmudica pretende doversi dagli ebrei ai gentili ed agli idolatri.

Dice dunque il Drach a pagina 166 del vol 1° dell' *Harmonie* che: « Nella *Ghemara* vi sono almeno cento testi i quali assaliscono (*atta-quent*) la memoria del nostro adorabile Salvatore, la purità della sua « divina Madre ed il carattere morale de' cristiani. Vi si trovano luoghi « dove si dichiara che i precetti di giustizia, di equità, di carità verso « il prossimo non solamente non sono applicabili ai cristiani ma sono un « delitto per chi li osservasse. » Ed in nota porta un testo del Talmud (Trattato *Aboda-Zara* folio 13 verso: folio 21 recto: Trattato *Baba-Kammo* fol. 29 verso) dove si vieta espressamente di salvar dalla morte un non giudeo, di restituirgli gli oggetti smarriti, di averne pietà. Cita inoltre il Capo 25 della Parte 3ª dei *Fondamenti della Fede* del Rabbino Giuseppe Albo il quale dice che: *Poichè la vita dell'Idolatra è lasciata alla discrezione dei Giudei, molto più sono lasciati alla sua discrezione i suoi beni.* « Nella *Mischnà* poi (segue nel suo testo il « buon Drach) vi sono a mala pena quattro o cinque di questi testi « empìi, odiosi, atrocemente intolleranti. » E qui bisogna ricordarsi che testè il Bartolucci ci assicurava che nella *Mischna* non vi ha, a sua notizia, veruno di tali testi, i quali sempre si trovano invece nella *Ghemara*, cioè nel commento della *Mischna* ossia legge orale. Donde si vede che il Drach va contro il Talmud più ancora che non il Bartolucci. Ed aggiunge il Drach: « Si sa che i Rabbini considerano i *Cristiani* « come *Idolatri* perchè essi rendono un culto di Latria a Gesù Cristo « e di Dulia alla SS. Vergine ed agli altri Santi. »

Ed alla pagina 437 ci narra anche una cosa che ha dell'incredibile sopra questa morale giudaica presente, a riguardo di noi altri cristiani. « Ancora ai nostri giorni, egli dice, un Tribunale di Tre ebrei talvolta « i meno civilizzati ed i più ignoranti del luogo, ma che dinanzi alla « Sinagoga ha piena autorità, si arroga il diritto (noi gemiamo di do- « verlo dire) di sciogliere i loro correligionarii dai loro giuramenti, di « annullare le loro promesse ed i loro impegni più sacri così pel passato « come pel futuro. » Ed in nota a pagina 559: « Questa cerimonia, dice, « si chiama *l'Annullazione dei voti e delle promesse*: e si fa per ogni « ebreo almeno una volta l'anno: ed ordinariamente nei giorni di peni- « tenza; dopo la sera del giorno di capodanno; verso il mese di settem- « bre fino alla vigilia della festa delle Espiazioni. Il giudeo che sente la « propria coscienza troppo carica di promesse e di giuramenti fa sedere « tre suoi correligionarii i quali si costituiscono così in tribunale. Di- « nanzi a questa Corte egli espone qualmente egli si pente di tutte le « promesse e giuramenti fatti e che li ritratta. E conchiude dicendo « queste parole: *Essi* (giuramenti e promesse) *sono tanti che non potrei*

« tutti enumerarli. Siano dunque ai vostri occhi, io vi prego, come « se li avessi enumerati uno per uno. Ed allora il Triumvirato senza « altra forma di processo dichiara tutti questi giuramenti e promesse « nulli, di niun effetto e come non mai avvenuti. » Potrebbe taluno dire che questa comoda cerimonia ebrea, con cui si trattano i giuramenti e le promesse come se fossero peccati mortali da pentirsene e da esserne assoluti, non è nociva ai cristiani più che agli stessi ebrei. Ma nota il Drach che: « secondo il parere de' rabbini gravi; un ebreo non « è obbligato di farsi assolvere dai giuramenti e dalle promesse se non « quando essi sono stati fatti a favore di un altro ebreo. Giacchè verso « i non ebrei, ossia cristiani, non vi è promessa nè giuramento che tenga « per un ebreo. »

E qui direbbe un francese che *après celà il faut tirer l'échelle*. E noi la tireremo per questa volta.

II.

COSE ROMANE

1. Ricevimento dei Granduchi di Russia a udienza del Papa Leone XIII. — 2. Mentita a favole circa l'Episcopato della Polonia — 3. Risoluzioni dell'Episcopato Irlandese, e sua lettera al Santo Padre — 4. Discorso di Sua Santità al pellegrinaggio lombardo — 5. Nuove e solenni mentite alle favole partigiane circa la condotta dei Vescovi della Sicilia e della Calabria durante il viaggio dei Reali di Savoia in quelle province — 6. Discorso del Santo Padre al S. Collegio dei Cardinali, detto ai 20 febbraio.

1. La mattina del 12 gennaio p. p. le LL. AA. II. i Granduchi di Russia Sergio e Paolo, che aveano preso stanza alla Villa Sciarra in Roma, si recarono, in divisa militare di gala e con numeroso e splendido corteggio, al Vaticano; dove furono ricevuti con le onoranze dovute all'augusto loro grado, e con quella pompa che la Corte Pontificia usava, prima del 20 settembre 1870, verso i personaggi di Case regnanti. Il Santo Padre Leone XIII accolse i Granduchi sul limitare del suo gabinetto, ove li introdusse, intrattenendosi poi con essi loro affabilmente in particolare conversazione per lungo tempo; e quindi ammise alla sua presenza tutti i personaggi del loro corteggio. Terminata l'udienza pontificia, i Granduchi Sergio e Paolo recaronsi poscia a complimentare S. E. Rñña il signor Cardinale Iacobini Segretario di Stato di S. S., da cui furono ricevuti con tutti gli onori loro dovuti.

Con lo stesso ordine di gala d'ambe le parti, furono ricevuti a udienza dal S. Padre Leone XIII, poi dall'Emo Segretario di Stato, alli 9 febbraio p. p., S. A. I. il Granduca Nicola fratello di S. M. l'imperatore di Russia, e suo figlio il Granduca Pietro.

Questi augusti personaggi recaronsi pure, ma in forma strettamente

privata, ad ossequiare i Reali di Savoia nel palazzo Apostolico del Quirinale.

2. Da qualche tempo i giornali si occupano delle relazioni cortesi riannodate ufficiosamente e per via indiretta fra la Corte di Pietroburgo e la Santa Sede. Ma pare che, tra le molte dicerie spacciate a tal proposito, siano corse parecchie falsità rilevanti, come accadde anche circa il contegno del S. Padre verso l'Episcopato d'Irlanda. Di che l'*Osservatore Romano*, nel n° 9 pel 13 gennaio p. p., stampò la nota seguente.

« Un telegramma dell'Agenzia *Havas* ai giornali francesi, in data del 9 gennaio, reca che il Vaticano avrebbe inviato, l'8 corrente, ai Vescovi della Polonia una nota, seguita da una *Memoria*, per regolare la posizione di quelli fra loro che sono stati *destituiti* dal Governo Russo; oltre a ciò lo stesso dispaccio pretende di sapere che Sua Santità, preoccupata sempre della situazione dell'Irlanda, avrebbe fatto rimettere nuove istruzioni ad alcuni Vescovi Irlandesi per il ristabilimento dell'ordine.

« Crediamo di non andar errati affermando che, in quanto si contiene in codesto dispaccio, non vi è ombra di fondamento. »

3. Per ciò che riguarda la paterna, e veramente apostolica, sollecitudine di Leone PP. XIII circa le deplorabili condizioni della cattolica Irlanda, il *Breve* diretto sotto il 3 gennaio p. p., e da noi riprodotto in questo volume a pag. 353-55, basta a dimostrare con quale e quanta sapienza ed equità il Santo Padre voglia osservato il; *Date quae, sunt Caesaris Caesaris, et quae sunt Dei Deo*. Nè da questo si discosta punto l'egregio Episcopato di Irlanda, pur tutelando, per quanto sta in lui, nelle più ardue congiunture i diritti dei cattolici suoi figli, nell'atto stesso che viene invitando il Governo della Regina d'Inghilterra a ben riflettere sulle conseguenze che potrebbero derivare da' suoi atti e dalle leggi del Parlamento, con cui vuolsi ristabilire l'ordine in quell'Isola sventurata, posto ora a grave cimento pel conflitto tra i proprietari ed i fittaiuoli, come i nostri lettori poterono rilevare dalla nostra corrispondenza inserita in questo stesso volume a pag. 372-76.

I Vescovi d'Irlanda, come leggesi nell'*Osservatore Romano* n° 26 pel 2 febbraio p. p., si sono riuniti per trattare delle questioni relative al gran collegio ecclesiastico e nazionale di Maynooth. Ma l'assemblea dei vescovi d'Irlanda non poteva mancare, nelle circostanze presenti, di occuparsi della questione fondiaria che è una questione di vita o di morte per l'Irlanda. Ecco il testo delle risoluzioni di che i Prelati irlandesi hanno dato comunicazione alla stampa:

« 1° Considerando che l'Onnipotente, oltre l'averci affidata la tutela della fede, della religione e della vita spirituale, ci ha pure affidata la cura dei poveri e delle persone oppresse nel nostro gregge, ci sentiamo solennemente obbligati a dichiarare nuovamente, che lo stato attuale del codice agrario irlandese è intrinsecamente pericoloso per la pace e la felicità

delle nostre popolazioni; finchè esso non abbia subito una riforma accurata e completa, sarà impossibile stabilire sopra solide basi la reciproca fiducia tra i vari ordini sociali.

« 2º Profondamente convinti di questa necessità di riformare il codice, protestiamo energicamente contro qualunque legislazione incerta ed insufficiente su questo argomento vitale, mentre non ci tratteniamo dall'esprimere la convinzione, che una tale legislazione, per quanto ispirata alle migliori intenzioni, invece di diminuire lo scontento, non farà che accrescere i mali esistenti e condurre ad una agitazione prolungata e vivissima.

« 3º Essendo incrollabile la fiducia nostra nel buon senso e nei sentimenti generosi del nostro gregge, siamo persuasi che, se al Parlamento verrà presentata una legge agraria basata sui principi di giustizia e di rispetto ai diritti esistenti, essa sarà il segnale del ritorno della pace e della sicurezza in tutte le classi. Non possiamo a meno di esprimere il timore, diviso da molti, che se la repressione facesse credere per un momento che fosse tornato a regnar l'ordine, ciò non sarebbe che una vana illusione, e forse da essa quel ramo della legislatura che dicesi sia sfavorevole ai diritti popolari, sarebbe trascinato a respingere o a render inefficaci tutte quelle misure di utilità pratica sottoposte alla sua considerazione; questo è un risultato che non possiamo contemplare senza grandissima inquietudine.

« EDUARDO, Arcivescovo di Dublino Presidente.

« Collegio di Maynooth 25 gennaio 1881.

(Seguono le firme dell'Arcivescovo di Armagh Primate d'Irlanda, e degli altri Vescovi irlandesi).

Vuolsi qui notar bene che, quando i Vescovi d'Irlanda riuniti a Maynooth fermarono queste risoluzioni, essi aveano da più che due settimane ricevuto e meditato il sopracitato *Breve* del S. Padre Leone XIII diretto a Monsignor Mac-Cabe, di cui lo stesso Governo della Regina si dichiarò ben contento. Pertanto se essi, con energia non disgiunta dalla più dignitosa temperanza, levarono novamente la voce per chiedere che da parte del Governo e del Parlamento si procedesse con prudenza, con equità, con radicali riforme piuttosto che con rigori intempestivi di repressione, vi dovettero per certo essere mossi da verace zelo dell'ordine, e da amore di pace ma con giustizia; falsa e funesta essendo quella pace che risulta dal soffocare i gemiti della vittima per paura che questi gemiti abbiano a recar noia all'oppressore.

I quali sentimenti, rispondenti al loro amore paterno pei proprii figli diretto anche dall'ossequio dovuto al Governo, sono scolpiti molto chiaramente in una loro lettera, firmata ancor essa il 25 gennaio nel Collegio di Maynooth da tutti i Vescovi ivi riuniti e concordi nelle recitate risoluzioni. Questa lettera venne pubblicata nel suo testo latino, con accu-

rata versione italiana, dall'*Aurora* n. 31 pel mercoledì 9 febbraio; la quale ne parlò nei termini seguenti.

« Ci pare un grido straziante, che parte dalle labbra di padri; che, da un lato, veggono i loro figli in preda di orribili ed ingiusti patimenti, e dall'altro temono che l'acerbità del male e delle sofferenze tolga ad essi, od almeno oscuri il lume sicuro della fede, che fu gloria e conforto dei loro padri e deve essere dei presenti.

« Gli Irlandesi, che sono così sommessi ai loro Pastori, indovineranno le loro pene, e le addolciranno con una condotta saggia, che non tolga nulla alla operosità loro per migliorare le loro condizioni, ed insieme non macchi il loro onore ed il cattolicismo, al quale appartengono, come parte nobilissima della Chiesa Romana.

« Altro pensiero, che ci soccorre alla mente, è questo. Il Padre comune dei fedeli, Leone XIII, non tardò a far sentire la sua voce nei pericoli sociali e religiosi del popolo Irlandese. La sua voce fu accolta con quella riverenza piena di affetto, di cui ribocca la bella lettera che pubblichiamo. Che cosa sarebbe stato se il Papa avesse potuto rivolgersi, con sicurezza di essere ascoltato, al Governo dell'Inghilterra? Se i Vescovi Inglesi cattolici avessero dirette ed ufficiali relazioni col Governo, non avrebbero potuto essere strumento di pacificazione tra le isole sorelle, ottenendo concessioni giuste e smorzando sdegni funesti? Invece... Dio serbi all'Inghilterra, ed alla povera Irlanda, giorni più lieti di quelli che lasciano prevedere gli astii e le provocazioni vicendevoli. »

Or ecco la versione esatta della lettera del 25 gennaio p. p., diretta dall'Episcopato d'Irlanda al S. Padre Leone XIII.

« *Beatissimo Padre.* I Vescovi irlandesi, raccolti nel Collegio di Maynooth, per trattare di cose che al Collegio stesso riguardano, stimano loro dovere di scrivere alla Santità Vostra sì per presentare quei sentimenti di amore e di venerazione che sempre professarono verso l'Apostolica Sede, sì per ringraziare V. S. della lettera colma di paterna benevolenza che loro fece avere per mezzo dell'Arcivescovo di Dublino.

« Parrebbe superfluo il ripetere e il riaffermare a V. Santità come i figli di Patrizio si conformano, e sono sempre disposti ad obbedire, a tutti i consigli ed avvertimenti che partono dal successore di S. Pietro. Poichè la somma osservanza verso la Sede Romana è singolar gloria degli irlandesi, e chiarissima pagina dei nostri annali è quella che narra la fermezza e la costanza invitta colla quale d'indissolubile legame col successore di Pietro rimasero congiunti i nostri antenati, in mezzo alle gravissime tempeste delle persecuzioni. Che poi l'affetto dei padri eguagliasse la pietà dei figliuoli n'è prova quella vigilante e paterna cura con la quale i Sommi Pontefici nei passati secoli sempre si rivolsero e provvidero alla patria nostra. Nuova prova della paterna sollecitudine, nè la prima che questo popolo afflitto abbia ricevuto dalla Santità Vostra, vedemmo ben chiara nella lettera che abbiamo testè ricevuta.

« Leggi inique e perniciose, che già da più secoli laceravano la nostra Irlanda, ridussero ad inopia e miseria estrema le greggi a noi confidate. Bellissimi paesi, per natura ubertosissimi e fertilissimi, in certi tempi son devastati dalla fame e spesso la nostra patria è costretta, a guisa di mendicante, stender la mano a domandar l'elemosina ed implorar soccorsi dalle estere nazioni dell'orbe cattolico. Questi guai, spesso ripetuti, non devono empivamente attribuirsi al Padre delle misericordie, poichè Egli ci diede una terra sì feconda, che la fertilità già da lunga pezza ne divenne proverbiale. Nè debbono attribuirsi a negligenza ed inerzia del nostro popolo; poichè gl'Irlandesi esuli in altri paesi porsero ovunque e sempre chiarissimo esempio d'infessato lavoro e d'industria operosa. Debbono attribuirsi alle inique leggi che in patria snervano le braccia dei forti, e, negata ogni sicurezza di lor persona e di loro averi, tolgono ogni speranza ed ogni forza.

« Oggi il popolo irlandese, sorgendo dal letargo che l'intorpidiva, chiede con fermezza e con forza l'abrogazione delle leggi crudeli dalle quali è oppresso, e noi, dal fondo del cuore, supplichiamo il Signore Dio che voglia propizio benedire ai giusti sforzi e condurli a felice compimento ed al fine desiderato.

« Tuttavia non si può disconoscere che, a cagione di certi fatti e di certi discorsi, che noi tutti deploriamo, delle ombre si diffusero sopra la nostra causa, del resto giustissima.

« Nondimeno in quella che condanniamo, come è di ragione, gli eccessi, e i loro autori teniamo in conto di fierissimi nemici della Patria, non possiamo dimenticare le afflizioni e le angustie che da più secoli trassero il nostro popolo a disperare che gli sia fatta giustizia, o si serbi equità verso di lui.

« Approvando pertanto il fine che la presente agitazione per le leggi agrarie si propone di conseguire, sentiamo in fondo dell'anima che si adoperano taluni mezzi che in nessun modo si possono approvare.

« Laonde nel mese di giugno testè scorso, essendo Noi radunati insieme a consiglio, inviammo ai rispettivi nostri greggi avvisi e consigli intorno ai pericoli che minacciavano la nostra causa, e facemmo del nostro meglio, affinchè l'agitazione si contenesse nei limiti dell'equità e della moderazione.

« Al certo che nemmeno adesso falliremo al nostro dovere, nè si lascerà da Noi di obbedire ai consigli di Vostra Beatitudine contenuti in queste parole: *Il perchè Tu, Venerabile Fratello, ed i tuoi colleghi nell'Episcopato di costà, adoperatevi affinchè in contingenze così pericolose gli irlandesi non trapassino i confini della giustizia e dell'equità.*

« Da altra parte però non possiamo dissimulare, Beatissimo Padre, che molti racconti consegnati alle gazzette che si stampano in Inghilterra sono pieni di calunnie, e si appoggiano esclusivamente a bugie inventate in odio del Clero e della nostra Patria.

« Noi vi scongiuriamo Beatissimo Padre, con tutte le forze, che a costesti nemici della nostra Fede e della nostra Nazione non vogliate dare ascolto.

« Intanto, prostrati al bacio dei vostri piedi, Beatissimo Padre, chiedendo la Benedizione apostolica ci rassegniamo con ogni ossequio e venerazione. Dato da Maynooth il 25 gennaio 1881.

« *Della Santità Vostra gli umil. e dev. servi* ✠ EDUARDO MAC-CABE Arcivescovo di Dublino e Presidente della Radunanza, che sottoscrive nel nome e per mandato di tutti gli Arcivescovi e Vescovi presenti al Congresso. »

Nissuno potrà mai, in buona fede, veder trasparire da codesta lettera un indizio qualsiasi di sentimenti ostili al Governo della Regina o d'una cupa minaccia di voler favorire una ribellione del popolo irlandese, qualora il Governo si rifiutasse ad appagarne i voti. I concetti in essa svolti sono fondati sulla realtà dei fatti, cioè delle leggi oppressive dalle quali i cattolici irlandesi sono crudelmente oppressi, e ridotti ad emigrare od a morire di miseria e di fame. Ed è naturale che i Vescovi, pur raccomandando ai loro popoli di non contaminare la loro causa con delitti e violenze, facciano sentire anche al Governo ed al Parlamento che, qualora essi, imitando l'imprudente durezza di Roboamo figliuolo ed erede di Salomone, ne aggravassero viepiù le condizioni, tornerebbe impossibile ai Vescovi l'esercitare con buon frutto la loro azione pacificatrice. Questo, senza dubbio, e nient'altro dovette voler dire in una sua Pastorale Monsignor Gillooly vescovo di Elphin, con le seguenti parole che troviamo nella *Voce della Verità* n. 34: « Mentre confidiamo nelle *disposizioni pacifiche* e religiose dei nostri popoli, sentiamo il dovere di dichiarare che se il Governo e le Camere non soddisfaranno... alle giuste domande dei coltivatori del suolo, perderanno ogni diritto a quella influenza pacificatrice, che le speranze di una legislazione benefica aveano fin qui incoraggiato il clero ad adottare. » Or chi lo crederebbe? Parole sì giuste parvero a Lord Stanley di Alderley una minaccia, ed egli si propose di denunciarla alla Camera, per esigere che se ne facciano richiami presso la Santa Sede!

Dobbiamo, per ultimo, a questo proposito recitare qui la seguente nota inserita nell'*Aurora* n. 39 pel 18 febbraio p. p.

« Il *Mémorial Diplomatique* del 12 febbraio dava la notizia che Sua « Santità intendeva scrivere un'altra lettera ai Vescovi Irlandesi ingiungendo ai medesimi di non offrire alcuna opposizione alla esecuzione « delle misure eccezionali che il Governo potesse prendere in Irlanda. » Questa notizia venne telegrafata dall'agenzia Reuter e fu ripetuta da quasi tutti i giornali importanti di Europa e di America.

« Siamo in grado di dichiarare *questa notizia completamente falsa.* »

4. L'oppressione *legale*, sotto il cui peso gemono e si dibattono i cattolici Irlandesi è, sotto un certo riguardo, men crudele e funesta che non quelli che dalla frammassoneria e dalla rivoluzione, che è tutt'uno,

si esercita con diabolica sapienza contro i cattolici Italiani. Quella mette a repentaglio gli interessi religiosi col provocare i popoli, stremati dalla miseria, a deplorabili rivolture; le quali ripugnano allo spirito cristiano ed annebbiano nelle coscienze i dettati della fede. Questa va diritto allo scopo di sterpare dal cuore dei cattolici la religione, per mille mezzi, ma specialmente coll' insegnamento ateo e con artifici abbominevoli, tra cui primeggia l'immoralità oscena di una certa stampa e di certi teatri, ond'è pervertita la gioventù.

Di che il Santo Padre Leone XIII manifestò tante volte, a ragione, il più vivo dolore, e pur testè novamente ebbe a deplorarne i danni irreperabili, parlando ai pellegrini lombardi, nell'udienza loro conceduta la domenica 13 febbraio p. p.

Al pellegrinaggio degli italiani, che era convenuto in Vaticano il 6 del passato gennaio, come sponemmo in questo volume V, a pag. 349-51, aveano preso larga parte i buoni Lombardi, grati anche a Sua Santità pel magnifico *Breve* diretto alla cattolica Gioventù della metropoli della Lombardia, e riferito nella *Voce della Verità*, n. 2 di quest'anno. Il loro filiale affetto però non si tenne pago di tanto, e volle con ispeciale pellegrinaggio attestare al Santo Padre i suoi sentimenti di devozione e d'amore.

I pellegrini lombardi, in numero di più centinaia e d'ambo i sessi, furono ricevuti in solenne udienza dal Papa Leone XIII in Vaticano la domenica 13 febbraio nella sala del Concistoro, in presenza di non pochi Emi Cardinali, Arcivescovi e Vescovi e di tutta la Nobile Corte Pontificia. Dopo che Mons. Carsano, vescovo di Como, e presidente d'onore del pellegrinaggio, ebbe letto un nobilissimo indirizzo, il Santo Padre degnossi rispondere con un discorso riferito nell'*Osservatore Romano* n. 37, prendendo le mosse dall'attestare la sua viva gratitudine per la consolazione che risentiva il suo cuore paterno dagli attestati di amore filiale che gli si davano dai pellegrinaggi accorsi per tal fine dal Piemonte, dalla Liguria, dal Regno di Napoli, ed ora dalla Lombardia. Poi, entrando nell'argomento che più gli preme, il Santo Padre parlò nei termini seguenti.

« È già da lungo tempo manifesto a tutti l'empio disegno e lo scopo finale cui tendono i nemici della Chiesa cattolica: essi vorrebbero con le negazioni e i dubbii della incredulità spegnere la fede nel popolo cristiano, e con il gelo della più assoluta indifferenza estinguere in esso i sensi generosi, dei quali è madre ed altrice feconda la religione di Gesù Cristo. Essi vorrebbero allontanare i popoli da questa Cattedra di verità, centro della fede, e sottrarli alla obbedienza del Vicario di Gesù Cristo, per disporne a talento e farli servire ai loro biechi intendimenti. Disegno più funesto di questo, come per gl'interessi della religione, così pel vero benessere dei popoli stessi, non potrebbe per fermo immaginarsi; mentre la Chiesa, qual madre pietosa, non solo provvede alla sorte eterna dei

suoi figli, ma con le salutari dottrine che insegna, con i santi precetti che promulga, e cogli innumerevoli mezzi di cui dispone, concorre altresì mirabilmente, anche nell'ordine temporale ed umano, a quella felicità, che sarebbe vano sperare fuori del benefico influsso di Dio e della sua Provvidenza.

« Voi, dilette figli, mostrate di ben intendere questa importantissima verità; e fedeli alle gloriose tradizioni dei vostri maggiori, e docili figli dei santi Vescovi Ambrogio e Carlo e degli altri illustri Patroni delle vostre chiese, vi recate ad onore senza rispetti umani professare con nobile e santo coraggio la religione di Cristo. — Miei carissimi; certamente l'epoca che ora traversiamo è per tutti i cattolici piena di grandi pericoli; tra i quali segnaliamo, come precipui, la sconsigliata leggerezza con cui da molti si giudica la funestissima condizione dei tempi presenti, la noncuranza dei doveri che essa impone, la indifferenza, la inerzia, e la discordia che per somma sciagura si manifesta tra essi intorno alle questioni politico-religiose, che ancora si vanno agitando. — E in quanto a voi, oltre i sopradetti pericoli, non possiamo tacere che le vostre contraddizioni furono, da tempi non remoti, a preferenza delle altre prescelte dai disseminatori di false ed ingannevoli dottrine per trapiantarvi i semi dell'errore, e per infondervi lo spirito di avversione alla Chiesa di Roma, e alla suprema autorità che la governa.

« Fa d'uopo pertanto che, seguendo l'esempio di quei molti della vostra patria, i quali riputarono gloria grande professarsi uniti di mente e di cuore a questa Sede Apostolica, anche voi, dilette figli, vi teniate ad Essa sempre stretti e devoti, ed in ogni incontro ne difendiate gli inviolabili e sacrosanti diritti. È necessario che vi manteniate sempre fermi e costanti nei vostri santi propositi, e che si accresca in voi la forza ed il coraggio al crescere delle insidie e delle arti nemiche. — Consacratevi animosi alle buone opere, per le quali ora opportunamente si mostra e si diffonde tra noi la vita cattolica. Congiungete le vostre forze nei Circoli della gioventù cattolica, nei varii Comitati dei benemeriti congressi, nelle Società Operaie; e fate che la vostra azione, entro i segnati confini, si spieghi, si estenda, e prenda sempre maggiormente forma e disciplina. — Concorrete attivamente allo sviluppo, all'incremento, alla diffusione della buona stampa, intesa a combattere gli errori quotidiani, ed a respingere gli attacchi degli avversari. — Ricordate da ultimo che all'ora presente sono minacciate le sorti e i più vitali interessi non solo della presente, ma delle future generazioni, e che si combatte per la difesa della religione, della famiglia e della società. »

5. Continuando i giornali partigiani della consorteria regnante e governante in Italia ad adoperare lo sleale e perfido artificio di ritrarre in falsissimo aspetto la condotta dei Vescovi e del Clero della Sicilia e della Calabria, nella congiuntura del recente viaggio dei Reali di Savoia in quelle province, non possono i cattolici far a meno di ribadire le men-

tite; scendendo a particolari che mettono in evidenza come fossero prette e caluniose imposture quelle che certi cortigiani per mestiere divulgano, con quello scopo che risulta accertato da quanto narrammo in questo stesso vol. V a pagg. 495-98.

Infatti, sotto il titolo: *Domanda e Risposta* il giornale *La Campana* di Catania pubblicò un articolo, riprodotto nell'*Osservatore Romano* n. 31 pel 9 febbraio; nel quale sono ad una ad una, a punta di buone prove, sfatate le bugie e le favole, con cui erasi tentato di ritrarre l'Episcopato della Sicilia in aspetto d'una « *fazione ghibellina* » che, con « *aperta ribellione* » alla Santa Sede, avesse di fatto troncata « *una grave quistione politico-religiosa* » dandosi corpo e anima a parteggiare pel Governo da cui si regge ora tutta Italia e Roma.

Ma troppo più grave è un articolo, mandato a stamparsi nell'*Osservatore Romano* n. 37 pel 16 febbraio, nel quale con dignitosa temperanza di linguaggio si mettono in pieno rilievo i gravissimi motivi che vietavano all'Episcopato ed al Clero della Sicilia e della Calabria ogni atto che, non essendo di pura e *privata cortesia*, potesse avere apparenza d'una anche solamente indiretta e tacita adesione ai prodotti della rivoluzione e delle *annessioni* dal 1860 in qua, con tanto strazio della religione, ed in onta dei diritti della Chiesa e della Santa Sede.

Ci duole che, nel ristretto spazio di questa cronaca, non possiamo riprodurre distesamente codesto rilevante articolo dell'*Osservatore Romano*, perchè in esso, non solo è molto bene lumeggiata, come ispirata e diretta dalla prudenza e dalla carità evangelica, la condotta dei Vescovi; ma altresì sono qualificati condegnamente gli artifici con cui si tentò di arrettarli, adoperando a tal uopo le cupe minacce sotto velo di lusinghieri inviti; e, fallito il perfido tentativo, si foggiarono di pianta fatti, s'inventarono discorsi e parole con cui ottenere l'intento di travisare in sembianze di manifestazioni *politico-religiose* gli atti di pura cortesia privata.

Ricorrendo a dì 20 febbraio il terzo anniversario della gloriosa esaltazione di Leone XIII alla Cattedra di San Pietro il S. Collegio dei Cardinali presentava a SS., in un nobile discorso pronunziato dall' Eñño Card. di Pietro, decano del S. Collegio e Camerlengo di S. R. C., i suoi omaggi e le sue felicitazioni.

Il Santo Padre rispondeva col seguente discorso che togliamo dall'*Osservatore Romano* del 23 febbraio.

« I nobili sensi e i lieti augurii, che nella ricorrenza anniversaria della Nostra Creazione Ella, signor Cardinale, Ci esprime a nome del Sacro Collegio, Ci giungono gratissimi, e Ci sono cagione di non lieve conforto. — Nei tre anni di Pontificato che sono ora trascorsi, il Sacro Collegio Ci ha date costanti prove della sua devozione e del particolare suo attaccamento alla Nostra Persona; e Ci ha prestato altresì un utile ed efficace aiuto nel difficile governo della Chiesa. Noi amiamo di attestargliene pubblicamente la Nostra viva e grata soddisfazione, convinti

che l'assiduo ed intelligente suo concorso non Ci verrà meno neppure per l'avvenire. Su questo concorso facciamo tanto maggiore assegnamento, quanto più gravi sono le circostanze dei tempi che lo reclamano. — Non è invero senza una grande trepidazione che Noi entriamo in questo nuovo anno di Pontificato; chè, come Ella, signor Cardinale, giustamente testè accennava, cresce la furia dei venti, tempestoso si agita il mare, e nuovi pericoli minacciano la mistica navicella di S. Pietro.

« Infatti all'ora presente quasi in ogni parte del mondo la Chiesa cattolica ha a lamentare nuovi attentati e nuove offese ai suoi sacrosanti diritti: oppressa o impedita quasi ovunque la sua libertà; osteggiata in mille guise la sua pacifica e salutare influenza. — Quell'aiuto potente che essa può prestare a salvamento della società, e che Noi fin dai primordi del Nostro Pontificato offrimmo a coloro che reggono le sorti dei popoli, per mala ventura non venne accolto come si conveniva. — Frattanto i popoli, ai quali sta sommamente a cuore conservare intatta l'avita fede, e non fallire ai doveri che loro impone la gloriosa professione di cattolici, gemono da lungo tempo sotto il peso delle più difficili prove e delle privazioni più dure.

« In quanto a Noi, il Sacro Collegio per quotidiana esperienza vede e conosce la deplorabile condizione a cui fummo ridotti; condizione che punto non si confà nè colla dignità Nostra, nè colla divina missione che Gesù Cristo volle affidata al suo Vicario a vantaggio della Chiesa universale. — Questo triste spettacolo che profondamente Ci attrista e Ci accora, non indebolisce tuttavia le Nostre speranze, nè Ci toglie il coraggio. Sappiamo che la Chiesa non è nuova alle lotte, e che la sua tempra seppe sempre resistere alle ingiurie dei tempi e degli uomini. — Noi pertanto continueremo a consacrare in servizio di Essa le Nostre forze e la Nostra vita, unicamente solleciti di promuoverne gl'interessi, di difenderne l'onore e i diritti, di ripararne le perdite.

« Persuasi peraltro che principalmente dal cielo debba attendersi l'aiuto opportuno, senza del quale è vano ogni nostro sforzo e fatica, e memori che nelle epoche più procellose e nei momenti più trepidi fu sempre usa la Chiesa di intimare pubbliche preghiere ed opere di penitenza, abbiamo risoluto di aprire in quest'anno per tutta la cristianità uno straordinario Giubbileo, affinchè moltiplicate le preghiere e le opere sante, più presto il Signore inclini a clemenza, e prepari alla Chiesa tempi migliori. — Questo Giubbileo, se per una parte è segno delle gravissime condizioni, in cui si trova la Chiesa, per l'altra è cagione di speranza e di conforto, giacchè apre in larghissima copia a beneficio della cattolicità i preziosi tesori, dei quali per divina bontà è ricca la Sposa di Gesù Cristo. E con questo annunzio, che non dubitiamo sia per giungere lieto e gradito al Sacro Collegio, Ci piace di por termine a queste parole, impartendo ai singoli membri di Esso, ai Prelati e agli altri qui presenti, con tutta l'effusione dell'anima Nostra, qual pegno di particolarissimo affetto, l'Apostolica Benedizione.

III.

COSE ITALIANE

1. Ordini ed istruzioni del Garibaldi pel *Comizio dei comizi* in Roma — 2. Tumulti e discordie settarie nella prima seduta del Comizio, alli 10 febbraio — 3. Deliberazioni e voti nella seconda e terza seduta, pel suffragio universale ed il diritto delle donne alla *vita politica* — 4. Precauzioni del Governo — 5. Promulgazione del voto del Comizio allo Sferisterio — 6. Giudizio del *Fremdenblatt* di Vienna sopra questa manifestazione repubblicana — 7. Visita di S. M. il Re Umberto all'Università Romana — 8. Dichiarazione del Ministro Baccelli circa la religione nell'insegnamento pubblico — 9. Ciarle nella Camera dei Deputati sopra l'abolizione del corso forzoso della carta-moneta.

1. Il *Comizio dei Comizi* pel suffragio universale, convocato da G. Garibaldi, pel 27 gennaio p. p., come accennammo in questo vol. V, a p. 505-06, poi sospeso, ebbe luogo in Roma, senza tumulti e disordini esterni, nei giorni 10, 11, 12 del p. p. febbraio; ed il suo voto fu promulgato alli 13 nel recinto dello Sferisterio. Il risultato fu espresso dal *Messaggero*, giornale che non può mettersi in sospetto di clericalismo, nei termini seguenti: « Fu un fiasco, fiasco grandioso, imponente, se vogliamo; ma pur sempre fiasco... E al *Messaggero* ci si può credere a occhi chiusi, poichè fu uno dei giornali che più si arrapinò in favore del suffragio universale. » Così questo diario democratico nel suo foglio pel 15 febbraio.

I giornali intitolati *La Lega della Democrazia* e *La Capitale*, che godono la prerogativa di essere gli organi ufficiali della setta repubblicana rappresentata e riunita in *Comizio*, diedero il resoconto dei dibattimenti di codesto Parlamento dell'Italia dell'*avvenire*; e noi da questa fonte autorevole ne trarremo il sunto, ad edificazione dei nostri lettori.

Innanzi tratto è da porre in nota che l'*Eroe dei due milioni*, troppo travagliato dall'artrite, si sentì nella impossibilità di assistere al *Comizio*, dove gli sarebbe spettato l'ufficio e l'onore di presidente; ma non trascursò di dare il *La* della musica che vi si dovea sonare; e compì questo suo dovere con la seguente letterina: « Mio carissimo Cavallotti. Vi prego rappresentarmi alla presidenza del Comitato centrale della democrazia e nel Comizio nazionale, quale rappresentante di Trieste e di Trento. Alassio, 8 febbraio 1881. Sempre vostro G. Garibaldi. »

Com'è chiaro, l'*Eroe* rimetteva così apertamente sul tappeto la questione dell'*Italia irredenta*, per la quale il ministro degli affari esterni Benedetto Cairoli ebbe già non poca noia. Il lasciar dire e fare, poteva dar giusta cagione a nuovi richiami; ma come cimentarsi ad impedire che di ciò si trattasse? Tutt'altri che il Cairoli od il Depretis, appellando alla ragione di Stato, avrebbe potuto, con un chiaro e reciso *non si parli di ciò*, imporre silenzio ai ciarlioni importuni. Ma il Depretis che

nel 1853 avea procacciato al Mazzini L. 25,000, con le quali furono prezzolati i sicarii che, nei primi giorni del febbraio, trucidarono tanti poveri soldati austriaci inermi per le vie di Milano, appunto per *redimere* l'Italia, avrebbe avuto bel garbo ora a vietare che si parlasse dell'*Italia irredenta!* E meno ancora ciò si conveniva al Cairoli, che fu uno dei capi più ardenti della fazione a tal uopo organizzata, cioè per mantenere viva l'agitazione intesa alla *redenzione* di Trento e Trieste.

L'*Eroe* accennava inoltre al doversi nel Comizio decretare e bandire il diritto del popolo sovrano al suffragio universale. E con ciò non faceva altro che secondare il Cairoli stesso il quale, parlando alla Camera dei deputati il 23 febbraio 1877, diceva chiaro: « Fra gli errori, che richiedono una sollecita riparazione, sono le ingiustizie; e, fra le ingiustizie collettive, la più odiosa è quella del privilegio elettorale, che poggia sul censo arbitro dell'urna, in conflitto collo Statuto che proclama il principio dell'uguaglianza, e coi *plebisciti* che hanno sancito quello della volontà nazionale (*Atti uff. p. 1555*). »

Non c'è che ridire! Per effettuare le *annessioni* del 1860-61 e del 1870, si riconobbe solennemente che la volontà nazionale *sovrana* doveva essere espressa dal suffragio universale; e che questo era in pieno possesso del diritto di spodestare i Sovrani, di abolire tutte le leggi preesistenti, e di interpretare lo Statuto fondamentale come gli pareva e piaceva. Non è dunque una incoerenza, da parte dei banditori dei *plebisciti* che ne raccolsero i frutti, il voler ora restringere a pochi privilegiati codesto diritto al suffragio, che è, pel principio d'uguaglianza, proprietà di tutti assolutamente inalienabile?

Fu d'uopo pertanto inchinarsi alla *Sovranità nazionale*, e lasciar celebrare il *Comizio*, licenziandolo a trattar di queste cose, e d'altre ancora se gli fosse piaciuto. I repubblicani-democratici hanno sui moderati-monarchici questo vantaggio, che non sono costretti a contraddirsi, ammettendo o negando a volta a volta i loro principii, secondo che torna a conto accettarne o rifiutarne le logiche conseguenze, come fece e fa tuttora la consorteria che capitano le squadre settarie per amore delle annessioni.

Deputando il Cavallotti a far le sue veci nel Comizio l'*Eroe dei due milioni* gli diede le sue istruzioni con la lettera seguente.

« Alassio 6 febbraio 1881. Mio carissimo Cavallotti. Vi prego di leggere le linee seguenti ai miei fratelli del Comizio italiano in Roma: —
 « Chi io mi sia, lo sanno i miei concittadini; un composto di bene e di
 « male, come tanti altri, assuefatto a dire il vero a qualunque costo, e
 « professarlo; quindi *repubblicano*, nemico del despotismo e dell'impo-
 « stura che signoreggiano il mondo a dispetto delle generali millanterie
 « di libertà e civilizzazione. Il motivo di questa riunione dei rappresen-
 « tanti di tutta la democrazia italiana è il conseguimento del suffragio
 « universale, diritto incontestabile dei popoli liberi, cioè poter mandare al

« governo della nazione i suoi veri rappresentanti, e non gli uomini del « privilegio. Di più, *sia bene inteso* da coloro che si trovano al timone « dello Stato, che l'agitazione democratica continuerà non solo, ma *si farà* « *più esigente*, se la giusta aspirazione non verrà *immediatamente* attuata. « Un saluto di cuore alla democrazia italiana. — GIUSEPPE GARIBALDI. »

A quanto pare il *cittadino* Garibaldi non è disposto ad aspettare che si esamini e discuta dalle Camere la legge proposta per la riforma elettorale, in cui il diritto al suffragio, tanto nello schema del Governo quanto nell'altro della Commissione, e l'esercizio di tal diritto *sovrano* non sarebbe mai che un privilegio d'un numero pù o meno grande di cittadini, ma non *universale* come l'esige la Democrazia. Sel tengano per detto i Ministri, Senatori e Deputati, e faccian presto a risolversi: o sottomettersi o dimettersi!

2. La prima seduta di questo Parlamento repubblicano si tenne il 10 febbraio, nella sala denominata dal Dante, tutta ornata di bandiere dei Comitati e delle Società che vi doveano essere rappresentate; non poche delle quali bandiere erano fregiate d'emblemi massonici, come risulta dalla particolareggiata descrizione che della sala e dei suoi ornamenti fu data dall'*Osservatore Romano* n. 33.

Prima che si inaugurasse la seduta, un Napoleone Parboni, che fu già caporale o sergente in un battaglione dei cacciatori pontificii, ora deputato alla Polizia del Comizio, cacciò dalla sala i curiosi che, senza essere muniti di tessera, vi si erano introdotti; e deputò un certo numero di suoi *sergenti* a guardarne le porte, affinchè non vi penetrassero *profani*. L'apertura ebbe luogo verso le ore 2 pomeridiane, assistendovi circa 500 rappresentanti dei Comizi repubblicani d'ogni tinta. Presiedevano provvisoriamente, finchè non si fosse fatta la verificaione dei poteri dei deputati, i *cittadini* Alessandro Castellani, Alberto Mario, Adriano Lemuri, Siro Fava, Ulisse Bacci; il primo dei quali ringraziò gli astanti, ed il secondo fece l'esposizione dei motivi e dello scopo del Comizio. E fece rilevare che dei Comizi parziali tenuti nelle province, in numero di 67, già 5 aveano chiesto la *Costituente*, 3 il solo allargamento del diritto al suffragio elettorale sulla base delle capacità e gli altri 59 volevano il *Suffragio universale*.

Il Mario conchiuse il suo dire proponendo il seguente *ordine del giorno*: « I delegati dei Comizi e delle Società operaie, democratiche ed unitarie italiane, adunati in Roma in questo giorno 12 febbraio 1881, deliberano di voler *rivendicare*, come fondamentale fra i diritti costitutivi della sovranità della nazione, *il suffragio universale già posseduto ed esercitato nel fondare l'unità d'Italia.* »

Questo era il voto, proposto alli 10, da doversi discutere nelle tornate susseguenti, per essere sancito alli 12, qualora non si ammettessero modificazioni od emendamenti. Ma era evidente che prima d'avviare la discussione, doveasi decidere alcun che circa la forma della votazione.

Or qui ci giova avvalerci delle precise notizie, da niuno contraddette, che troviamo nell'ottimo *Osservatore Romano* n. 34 pel sabato 12 febbraio.

« I repubblicani italiani, e *mitingai*, sono divisi in due grandi partiti; i quali poi si suddividono ciascuno in due categorie principali. Il primo partito si compone dei così detti *moderati*, od *opportunisti*, od *evoluzionisti*, o *pontieri*, e vogliono raggiungere il comune scopo — *la repubblica* — soltanto coll'agitazione legale, colla stampa, le conferenze, la *educazione* ecc. Questo partito poi, che è capitanato da Mario, Bertani, ecc. si suddivide in *repubblicani* propriamente detti ed in *democratici*, o *repubblicani platonici*. Il secondo partito si compone dei *radicali*, o *mazziniani*, o *rivoluzionarii*, e sono quelli che vogliono la repubblica subito, colla rivoluzione, le barricate e il diavolo a quattro. È capitanato da Brusco Onnis, Fratti, Imbriani, Turchi ecc. Una frazione di questo partito è formata di *socialisti* o *petrolieri*, ed ha il suo maggior numero di adepti nelle Romagne. I radicali sono pure *irredentisti*.

« Or bene; bisogna sapere che i repubblicani *moderati*, a cui si deve la organizzazione del Comizio, e dei quali è esclusivamente composta la Commissione, proponevano che ad ogni rappresentanza di comizio, eziandio se composta di un maggior numero di persone, non fossero accordati che 5 voti, e ad ogni rappresentanza di società, nucleo, fascio ecc. 3 voti soltanto. I *mazziniani* invece volevano il voto personale per tutti i rappresentanti, perchè in questo modo avrebbero avuto la maggioranza, grazie alla grossa falange romagnuola, e così avrebbero imposto la loro opinione al *meeting*. Se trionfavano i *moderati*, il comizio non si sarebbe occupato che di suffragio universale; se trionfavano i *radicali*, il Comizio avrebbe dovuto proclamare la *Costituente* e quindi agir subito per applicarla. La questione, dunque, della procedura da osservarsi nella votazione non era che un pretesto, od un mezzo per raggiungere o l'uno o l'altro intento.

« S' impegnò, come abbiam detto, una battaglia fierissima; corsero parole, grida ed accuse color di fuoco; le sedie stavano lì lì per volare in aria, quando Mario, Bertani e specialmente il Bovio, riuscirono a calmare alla meglio la burrasca. La votazione fu fatta per appello nominale sopra una mozione di Brusco Onnis tendente a deferire il voto agl'individui, e si ebbe il seguente risultato: Votanti 488 — Risposero sì 217 — Risposero no 270 — Astenuti 1 — La mozione Brusco Onnis, ossia il *partito radicale*, fu battuto per 53 voti.

« Proclamatosi il risultato della votazione, sorsero molte e vive proteste sul computo dei voti, ma il presidente provvisorio (cittadino Alessandro Castellani) chiuse la seduta. La seduta terminò alle ore 4 3/4 circa. I *mitingai* usciti in istrada rimasero assembrati in gruppi davanti la sala ed in piazza Fontana di Trevi, discutendo così concitatamente, che in qualche momento sembrava dovessero venire alle mani. Alle 5 1/2 le vicinanze della sala Dante erano sgombre e silenziose.

Alla seduta assisteranno anche due o tre *cittadine*, una delle quali, certa Anna Maria Mozzoni (calda faitrice della emancipazione della donna), fu accompagnata nella sala dall'ex-deputato Bertani. »

Il Bertani uscì dalla sala molto indispettito e sciamando: Con questa gente non è possibile un Governo! Chi vorrebbe un Governo fatto a questo modo? Ed avea ragione. Fin dalle prime parole d'Alberto Mario per aver usato l'appellativo: *Signori*, di mezzo ad un branco di romagnoli erasi fatta udire una vociaccia a correggerlo, perchè dovesse dire: *Cittadini!* Ed egli tanto temeva di vedere scoppiar la tempesta, che, nel conchiudere la sua cicalata uscì in questo fervorino: « La concordia degli animi nostri e degli atti nostri sarà la sconfitta degli avversarii; i quali fanno assegnamento sui nostri dissidii e sulla conseguente impotenza, e riverbererà sul popolo italiano, che *vogliamo redento*, con raggi luminosi di fede e di speranza. » Ma sì, va a raccomandare la concordia a chi per quanto sia pieno di fede e di speranza massonica, manca affatto di carità! Il fervorino del Mario bastò appunto a fare che si strimpellasse subito il preludio della sinfonia, che fu suonata poco dopo, e che il giornale *La Lega* appellò: discussione *vivissima*, descritta però dal *Diritto* n. 42 nei termini seguenti.

« E qui incominciano le dolenti note, dolenti e stridenti davvero: *voci alte e fioche e suon di man con elle*, urli stentorei, strepiti di bastoni e di sedie rabbiosamente sbattute, un vero *pandemonio*, un tumulto *infernale*, che da questo punto (cioè da quando si cominciò a trattare della forma della votazione) fece le parti del coro sino alla fine della seduta, che non vanta eguale neppure nelle tempestosissime *séances* della *Convention Nationale*. »

Questa prima seduta del Parlamento dell'*Italia dell'avvenire*, ebbe, secondo il citato *Diritto*, questo risultato: « 1° Non riuscì a definire la quistione dell'ammissione della stampa (cioè se si dovesse tollerare nella *alta* assemblea la presenza dei *reporters* dei giornali); 2° Non costituì il seggio presidenziale definitivo; 3° Nemmeno riuscì a stabilire il modo di votazione; 4° Men che meno poi entrò a discutere dell'oggetto pel quale era stato convocato. »

Molto bene il corrispondente dell'*Unità Cattolica* n. 37 indicò a dito l'origine di così aspro conflitto tra i membri del *Comizio*. « Ci sono infatti tra essi due partiti accanitissimi: quello dei *rivoluzionarii* e quello degli *evoluzionisti*; i primi vorrebbero dar l'assalto al Quirinale montandovi su dalla facciata; gli altri credono meglio entrarvi scalando il muro in via del giardino; con questi è Alberto Mario, con quelli è Brusco-Onnis a capo dei gruppi romagnoli; ma la discordia dei giornali significa piena sconfitta. »

Vuolsi anche tener conto della qualità e della educazione di codesti rappresentanti dell'*avvenire* politico d'Italia. Tra essi vedeansi uomini serii, in abito civile, guanti e pastrano, ma ben pochi; molti ragazzacci

imberbi che affettavano movenze da Rodomonti; alquanti vecchi dispettosi, e moltissimi ceffi da settario manesco sul tipo dei famosi che accorsero a Mentana e furono sì ben descritti e qualificati dal deputato Paolo Fambri, e che ricomparvero poi in Roma alla coda dell'esercito del *Galantuomo* alli 20 settembre 1870. Da tal pianta tali frutti!

3. La seconda seduta dell'11 fu meno burrascosa. Un discorso del Bovio, preceduto da pratiche fatte la sera innanzi, ottenne che, invece d'un ufficio di Presidenza, si nominasse una Commissione composta dei seguenti caporioni: Bovio, Mario, Cavallotti, Brusco-Onnis, Pantano, Fratti, Turchi, Costaguta, tutti repubblicani intemerati e risoluti. In nome di 100 *Comizi* e di 1200 *associazioni*, il Bertani propose e svolse un ordine del giorno per cui il Comizio: « ritenuto che nella inalienabile sovranità del popolo riposa il nuovo diritto pubblico, e che è dovere della democrazia promuoverne la rivendicazione, invita il popolo a riconquistare il suffragio universale, come uno dei diritti costitutivi di quella sovranità da cui sorge la legge della vita nuova italiana. » Quest'ordine fu poi approvato, ma con la riserva che i *mazziniani* dell'Onnis-Brusco apposero: cioè che chi vi annuisse, ammetterebbe senz'altro anche come scopo del suffragio universale la *costituente*, un *nuovo patto nazionale* e la *repubblica ad ogni costo*.

Di che si volle mandar subito notizia al Garibaldi, al Campanella, al Saffi ed al Zuppetta; dopo che il Bovio ebbe, ma con molta cautela, accennato alla redenzione di Trento e Trieste.

Quindi l'assemblea assaporò un gran discorso di quella *Mopsa* che il *Diritto* nel n. 42 descrisse con le seguenti precise parole: « la signora Anna Mozzoni, l'apostolo della abolizione del regolamento sanitario. » Chi non capisce questa qualificazione, se la faccia spiegare. Costei perorò con molto calore perchè il diritto al suffragio politico fosse esteso anche alle donne; e non poteva farne a meno, essendo la signora Mozzoni gran promotrice dell'*emancipazione* della donna, non solo colle sue parole, ma anche col suo esempio. Ognuno capisce che il diritto al suffragio trae seco anche la prerogativa di essere, non solo elettore, ma anche eletto; e perciò la *Mopsa* condensò ogni cosa nel chiedere la partecipazione della donna alla *vita politica*, restando ben chiaramente sottinteso che, dove il Comizio ammettesse e sancisse tal proposta, la donna potrebbe essere Deputatessa, Senatoressa, Ministressa ed anche Presidentessa della Repubblica.

Alcuni oratori parlarono contro, altri in favore della proposta sostenuta dalla Mozzoni. Alberto Mario suggerì che si passasse all'ordine del giorno puro e semplice; altri chiesero che si lasciasse in sospenso la questione. Dopo un'ora di baruffa e di strida, la democratica assemblea, reiette le altre proposte, a pluralità di voti accettò quella della *emancipatrice* Mozzoni e sancì il diritto della donna alla vita politica! Così doveva essere, poichè in questa seduta prevalevano di gran lunga per numero i

rivoluzionarii sopra gli *evoluzionisti*. La signora Anna Mozzoni si meritò un bacio dalle famose Luisa Michel ed Ubertina Auclerc, che a Parigi, ancora ben profumate di petrolio del 1871, sostengono poderosamente la stessa causa. Ecco l'*ordine del giorno* da lei svolto, ed approvato dalla augusta assemblea sovrana, qual si legge nel *Diritto* n. 44.

« Il *Comizio dei Comizi*, riconoscendo nel diritto del voto il diritto umano (*non il bestiale*); considerando che l'umanità è costituita e rappresentata dall'uomo e dalla donna; riconoscendo impossibile la soluzione della quistione sociale, se non cessino le condizioni di esclusione, di minorità e di assenze nelle quali è trattenuta mezza l'umanità: coerente ai suoi principii, e sollecita della giustizia che è l'utile di tutti: riconosce, afferma e proclama, così nell'uomo come nella donna, il diritto alla *integrità* del voto. » E questo fu l'affare più importante in cui si spese la terza seduta del sabato 12 febbraio.

Una parte però della seduta andò altresì nel discutere in quale forma dovrebbero promulgare il voto complessivo, sancito il dì precedente, circa il suffragio universale; e si conchiuse che i delegati, cioè i membri riconosciuti del Comizio, si adunerebbero la domenica 13, dopo il tocco, in Piazza Poli; d'onde si recherebbero solennemente al Campidoglio; e quivi, dall'alto del famoso podio Senatorio stesso, da cui nel 1849 fu promulgata la decadenza del Papa dalla sovranità temporale, e nel 1870 l'annessione di Roma al Regno d'Italia, si sottoporrebbe al plebiscito del popolo il voto del Comizio, non essendone dubbia l'approvazione. Il *popolo* doveva recarsi colà dai varii Rioni, con le rispettive bandiere e con fanfara, sotto la guida dei Frammassoni suoi capi; e siccome di cosa nasce cosa, chi sa a qual punto sarebbe pervenuta la manifestazione repubblicana! Ma qui, se mai altra volta, fu proprio il caso in cui si avverò il proverbio: sei conti fa l'asino, e sette l'asinaio. E la parte dell'asino toccò al Comizio, mentre il Governo senza cerimonie recitò la sua di asinaio.

4. Finchè si trattò di lasciar sfringuellare i repubblicani nella sala Dante, il Governo, ben prevedendo con qual decoro ivi si discuterebbe, fece lo gnorri. Ma non trascurò di premunirsi contro il pericolo che la ciurmaglia plebea, arreticata da quei *galantuomini*, pigliasse a recitare sul serio la sua parte di *popolo sovrano*.

Alla chetichella eransi fatti giungere a Roma 6 battaglioni di fanteria a rinforzo della guarnigione; 48 Carabinieri e 208 tra Guardie di Questura ed *agenti* di Polizia dal fiuto fino. Ed ecco narrato da testimonio di veduta, come il Governo se ne servì, secondo l'*Osservatore Romano* n. 33, fin dal primo giorno del Comizio.

« Davanti la Sala Dante non si vede nè una guardia, nè un carabiniere; viceversa poi c'è tutta la squadraccia in borghese, rinforzata, molto rinforzata! Però tutti gli sbocchi delle vie adiacenti sono presidiati da guardie e da carabinieri in uniforme. Tutta la cinta del vicino Palazzo

del Quirinale, ora residenza dei Reali di Savoia, è guardata da carabinieri. Il corpo di guardia annesso all'ispettorato di P. S. dei rioni Trevi e Pigna, in principio di via del Lavatore, a 100 passi dalla Sala Dante, è rigurgitante di guardie. Brigadieri e agenti vanno e vengono, in carrozza ed a piedi; ed a piedi ed in carrozza passano numerosi procaccini del comizio. In piazza Fontana di Trevi c'è un gruppo di delegati e d'ispettori di Questura. »

La guarnigione di Roma fu *consegnata*, come si dice, nei suoi quartieri. In tutte le caserme, oltre i corpi di guardia, furono tenuti sotto le armi forti squadre in aspetto di campagna. Al Palazzo apostolico del Quirinale, oltre la solita compagnia d'onore, eravi una compagnia di rinforzo.

5. Ciò dovea poter bastare ai faccendieri del Comizio, come indizio ed ammonimento che, se il loro antico complice Depretis era disposto a tollerare che menassero la lingua, non credea però che gli tornasse a conto di lasciare che menassero le mani, od almeno con improvide manifestazioni troppo repubblicane mettessero la forza pubblica al cimento di dar loro qualche lezione pratica dell'efficacia dei suoi mezzi pel buon ordine. Eppure no! Imbaldanziti da quella discreta tolleranza, essi mandarono affiggere cartelloni per convocare *il popolo romano* al Campidoglio.

Ma i cartelloni erano appena affissi, che accanto ad essi venivano incollati altri fogli a lettere di scatola con queste asciutte ma chiare parole; « Il Questore di Roma notifica: la dimostrazione indetta per oggi (13) al Campidoglio è vietata. »

Gli otto, avvisati la sera del sabato di questa risoluzione del Governo, si erano raccolti a deliberare circa il da farsi. Le loro pratiche, perchè non si bandisse il divieto, erano tornate vane. Vi si rassegnarono, e ne diedero avviso al loro popolo con un nuovo cartellone, e con una circolare che si spandeva per le vie, e che fu poi riprodotta nella *Capitale* del 15 febbraio, n. 3783. La circolare prendeva atto dell'abuso di potere che commetteasi dal Governo, in questa forma: « All'esercizio cosciente e pacifico di un diritto, il Governo oppone *la violenza della paura*, chiamando in Roma battaglioni numerosi, nella doppia speranza, di accagionare alla democrazia lo spargimento di sangue fraterno, e di spegnere in quel sangue le aspirazioni nazionali deliberatamente espresse nei Comizi. La democrazia, intesa ai suoi fini, lascia al Governo la responsabilità di queste *provocazioni*; e, respinta dal Campidoglio, invita il popolo allo Sferisterio; perchè Roma deve ad ogni costo *iniziare il periodo dei plebisciti per la rivendicazione della sovranità popolare*. » Seguivano le firme degli Otto Tribuni repubblicani. I quali non aveano tutti i torti a lagnarsi di veder proibito ora quello che tante altre volte, quando si trattava di assassinare i legittimi Governi d'Italia, era stato promosso, tutelato, pagato lautamente e celebrato come esercizio d'un inviolabile diritto!

Come si effettuasse la promulgazione del voto del Comizio, pel suffragio universale, allo Sferisterio, fu narrato dal giornale ufficioso del Depretis, *Il Diritto*, nel n. 45, pel 14 febbraio, nei termini seguenti.

« Noi, fedeli cronisti, dobbiamo limitarci a constatare, che il POPOLO DI ROMA non ha tenuto l'invito, perchè sono andati invece allo Sferisterio i rappresentanti che dalle diverse parti d'Italia erano venuti al Comizio de' Comizii, e parecchie altre centinaia, nelle quali era difficilissimo discernere i curiosi dagli aderenti. Al *maximum* due in tre mila persone. Or tutto ciò, *iure et facto*, non ha che fare col popolo di Roma invitato, e tanto meno può aver le apparenze di un *plebiscito*. Il Comizio è riuscito a provare, in suo disfavore, che la immensa maggioranza degli stessi non elettori ha poca o punta voglia di riconquistare e rivendicare alcuna cosa; perchè non ne sente il difetto o il bisogno, e perchè è convinta che è inutile darsi l'aria di voler strappare ciò che facilmente si potrà ottenere in via legale e con metodi corretti.

« Tornando dunque alla pura cronaca, ecco quel che è avvenuto. Alle ore 2 pom. i rappresentanti delle Società si riunirono in piazza Poli, e di là, preceduti da una banda musicale in abito borghese, e senza nessuna bandiera, al suono di inni patriottici, si avviarono allo Sferisterio. Nessun grido, nessun disordine — e lassù nessun apparato di forze. In breve il vasto locale dello Sferisterio fu affollato. Arrivarono prima i popolani del rione di Trastevere — e poi quelli dei rioni Monti e Borgo, con le loro bandiere e con musiche. Grandi applausi all'inno di Goffredo Mameli, all'inno di Garibaldi, e grida di *Viva la Democrazia! Viva il suffragio universale!* Ma per tutto il tempo che durò il Comizio, e anche quando si sciolse, nessun grido che potesse far nascere inconvenienti e disordini.

« Il Comitato degli Otto, nominato nelle riunioni preparatorie della sala Dante, prese posto nel palco eretto appositamente in fondo allo Sferisterio, e d'intorno si schierarono i porta-bandiere con i vessilli. Allora, fra il generale silenzio e la generale attenzione, il deputato Bovio, a nome del Comitato pronunziò brevi parole di circostanza accolte da entusiastici applausi e lesse l'ordine del giorno già votato dai rappresentanti e da noi già pubblicato. L'onor. Bovio invitò quelli che accettavano l'ordine del giorno ad alzare la mano. Poi scoppiò una triplice salva di applausi — le musiche intunarono l'inno di Garibaldi e la folla si riversò nelle vie adiacenti e si sciolse in perfetto ordine. »

Qui noteremo di passaggio che la palma oratoria nel Comizio fu data al deputato Bovio, massimamente pel discorso con cui, nella seduta dell'11 riuscì a condurre in calma discreta gli *evoluzionisti* ed i *rivoluzionarii* ancora inferociti pel tafferuglio del dì precedente. Il suo discorso fu stampato intero nella *Capitale* n. 3782 pel 14 febbraio. Noi, come

saggio della sua eloquenza, ne riproduciamo un brandello curioso, dove raccomanda di fermarsi al punto segnato dal senno del popolo.

« Fede nel senno popolare, unico, che, superiore ad ogni partito, ad ogni setta, ad ogni scuola, possiede la giusta misura di ogni quistione, e non trascorra negli estremi introvabili. Dove si fermerebbe, trascorrendo? Non c'è reazione che non paia rivoluzionaria, rispetto ad una reazione maggiore, e non c'è rivoluzione che non paia retriva, rispetto ad una rivoluzione più radicale. Il padre Curci, retrivo innanzi a voi, è rivoluzionario innanzi alla Compagnia, almeno quanto era Antonio Rosmini; e il repubblicano, rivoluzionario rispetto alla sinistra, è retrivo alla sua volta innanzi al socialista anarchico, che ama piuttosto troncare di netto che trasformare lo Stato. »

6. È pur da notare che, appunto mentre allo Sferisterio il deputato Bovio leggeva il voto che deve servire di base alla repubblica, S. M. il Re Umberto, senza scorta, avendo al suo fianco la Regina Margherita, e guidando egli stesso i cavalli della vettura scoperta, andava a fare una lunga passeggiata al Pincio; dove fu ossequiosamente salutato da coloro che vi si spassavano, nè più nè meno che se non si fosse mai tenuto Comizio veruno, e gli *Otto*, e il Bovio, e le loro squadracce settarie fossero ancora nel mondo da venire. Laonde ci pare che avesse ragione il *Messaggero* quando qualificò il Comizio come un *fiasco*.

I giornali ufficiosi, come il *Popolo Romano* nel n. 50, recano il merito di questo risultamento alla saviezza e prudenza del Governo; e perciò copiarono con molta compiacenza il giudizio che ne recò il massonico *Fremdenblatt* di Vienna, che dicesi organo ufficioso del Governo Austro-Ungarico. Anche noi trascriviamo codesto giudizio, in quanto esso dà qualche indizio delle disposizioni benevole di codesto Governo verso la consorteria regnante e governante dell'Italia legale.

« Non si può lodare abbastanza la moderazione e l'accorta prudenza spiegata dal governo italiano in questa critica circostanza. Lasciando agli agitatori quella libertà che era consentita dall'ordine e dalla tranquillità pubblica, ha provato non solo all'Italia ma a tutta l'Europa che questa frazione tanto temuta, e che si atteggia ad una potenza che domina il presente e desta gravi timori per l'avvenire, non è che una ristretta ed insignificante minoranza la quale si logora in lotte e dissensi interni. Non era possibile trovare un mezzo più acconcio di quello adottato dal governo italiano per togliere le illusioni agli aderenti di questa frazione e tranquillizzare gli animi preoccupati in Italia e all'estero.

« Come il governo francese colla sua assennata politica ha saputo ben presto porre un termine all'agitazione dei comunardi, così i ministri di Re Umberto hanno saputo lasciare ai mazziniani ed agli *irredentisti* quella libertà che fu sufficiente perchè si rendessero innocui da loro stessi.

« Il gabinetto Cairoli-Depretis ha quindi reso un grande servizio al

proprio paese ed agli altri Stati d'Europa permettendo che si tenesse il Comizio dei Comizii in Roma; e noi specialmente, che non chiediamo di meglio che di vivere in pace coi nostri vicini del sud, abbiamo più degli altri Stati motivo di rallegrarci col gabinetto italiano pel successo ottenuto.»

7. Coloro che hanno fede nella lealtà dei liberali ed anche dei frammassoni, crederanno volentieri col *Messaggero* che il *Comizio dei comizi* fu un *fiasco* solenne; e piglieranno volentieri come oro fino di sinceri elogi i complimenti, sotto i quali ci par di vedere tracce di fina ironia, del *Fremdenblatt*. Quanto a noi, ci atteniamo al: *Timeo Danaos et dona ferentes*; e, vedendo che l'Italia *legale* va di buon portante sulla via già battuta dalla Francia, abbiamo creduto di dover con qualche ampiezza e precisione porre in nota le cose del *Comizio*, perchè ci pare non improbabile che questa sia stata davvero una prima *tappa* già percorsa pel passaggio del *ponte* che unisce la monarchia e la repubblica.

Non così la pensano certamente i democratici in *livrea*, come li chiamò G. Garibaldi, che in nome di S. M. il Re Umberto reggono la cosa pubblica. Essi mostrano d'aver cieca fede nello stellone che guidò i Savoia-Carignano a Roma; ed il Re li ricambia di piena fiducia. Ed eccone una prova.

Il dì 7 febbraio p. p. « S. M. il Re Umberto, come riferì l'*Opinione* n. 40, accompagnato da un suo Aiutante di campo, si è *improvvisamente* presentato, al tocco e mezzo, all'Università Romana. » È lecito però supporre che l'improvvisamente stia lì per puro eufemismo. Poichè « l'onorevole ministro Baccelli, *giunto poco prima*, lo ha ricevuto e condotto alla scuola n. 5 nel momento che il prof. Antonio Salandra faceva la sua lezione di (diritto) amministrativo. Ivi si è trattenuto oltre un quarto d'ora prendendo posto in una panca della classe. Dopo aver data la mano al professore, al quale ha fatto qualche interrogazione, S. M. è passato alla scuola n. 2, ove il prof. Lignana faceva la sua lezione di lingue e letterature comparate. Ivi pure S. M. ha diretto benevole parole al professore, trattenendosi con lui parecchio tempo. Il rettore dell'Università, saputo l'arrivo del Re, gli è andato incontro a fargli omaggio, e S. M. volle informarsi da lui di varie cose riguardanti gli studi e l'andamento dell'Università. »

Qui l'*Opinione* pose in alto rilievo la dimostrazione degli studenti scappati dalle loro scuole, per fare onore al Re « con un entusiasmo tale che ci è difficile descrivere »; e che lo accompagnarono alla porta dell'Università, « dove il Re è rientrato nella sua carrozza, nella quale ha fatto sedere anche il ministro Baccelli. »

8. Non dubitiamo punto che fosse cordiale e sincero l'entusiasmo degli studenti, essendo stata questa la prima volta che S. M. il Re degnossi onorare di sua presenza l'Università. E dovette pur essere grande assai l'emozione del Lignana, piemontese, al vedersi così favorito, non solo dal Re, ma anche dal Baccelli ministro; il quale probabilmente lo volle così

ricompensare dello zelo con che il *Popolo Romano*, di cui il Lignana è collaboratore, sostiene le sue idee, che sono conformi, a quanto pare, con quelle del Baccelli, almeno in ordine alla religione. Intorno al qual punto il Baccelli si spiegò a bastanza nella tornata del 1° febbraio alla Camera dei Deputati.

Abbiamo esposto in questo stesso vol. V, a pagg. 503-4 per quali atti il medico Guido Baccelli, appena entrato in possesso del portafogli ministeriale sopra la pubblica istruzione, palesò la sua riverenza verso coloro che, pel merito d'essere di professione atei e *liberi-pensatori*, ebbero dalla setta Massonica la patente d'uomini sommi nella letteratura e nella scienza. Il deputato Massari, svolgendo, nella tornata del 1° febbraio, una *interrogazione* circa l'avvenuto cambiamento del Ministro sopra la pubblica istruzione, toccò anche, esprimendone meraviglia e qualche biasimo, del famoso telegramma del Baccelli all'apostata ed ateo Ardigò. Il Cairoli, presidente del Consiglio, come pel resto, così anche per questo fece apologia ed elogio del Baccelli (*Atti uff. p. 3347-49*). Quindi levossi a parlare il Baccelli stesso; e qui dobbiamo trascrivere le sue precise parole, quali stanno in codesti *Atti* a pag. 3352, benchè sembri accertato che le dette a viva voce fossero d'una tinta più spiccata e d'un suono più intenso.

« L'onorevole Massari ha detto che il Ministro è incompetente a segnalare il valore di uno scienziato; ed ha soggiunto che il telegramma inviato dal Ministro equivale ad una glorificazione dell'ateismo. Onorevole Massari, ho detto già un'altra volta che questo banco non cambia l'intelletto mio (*Bravo!*) e dal mio seggio di deputato più d'una volta ho avuto occasione d'inchinarmi a quella grande conquista del consorzio civile, che è la libertà di coscienza. (*Bravo! bravo!*) Lo Stato non è nè ateo, nè teista (*Bravo!* a sinistra); nè materialista, nè spiritualista (*Bravissimo!*); e difatti l'onorevole Massari non potrà trovare un verbo in quel telegramma, che possa riferirsi a queste dottrine. »

Da ciò consegue che: 1° L'eccellentissimo Sor Guido, di sua onnipotente autorità, ha cancellato il primo articolo dello Statuto fondamentale otriato dal Re Carlo Alberto, e che egli ha giurato di osservare con tutta fedeltà; il qual primo articolo stabilisce precisamente che la *religione dello Stato* è la religione cattolica, apostolica e romana; ed è evidente che per ciò lo Stato non può essere quale lo fa il Sor Guido. 2° Che il Baccelli, modestamente, fa di sè e dello Stato una cosa sola, poichè, per giustificare il suo telegramma, allega che *lo Stato* è proprio qual descrive sè stesso. 3° Che il Baccelli fu sempre, anche quando si mostrava cattolico, « nè ateo nè teista, nè materialista nè spiritualista », cioè nulla quanto a religione ed a principii morali.

Non vediamo poi per qual ragione, se non fosse per accattare il plauso dei frammassoni e dei *liberi-pensatori*, il Baccelli tirasse in mezzo, mostrandone paura, il pericolo che la Religione abbia a sopraffare lo Stato,

e dicesse: « Crede Ella (sig. Massari) che il Governo debba mettersi una banda sugli occhi, e, sebbene nel più alto rispetto dei convincimenti antitetici ed opposti in materia di credenze religiose, non debba impensierirsi di qualche fatto che, lentamente preparato nelle ombre, un giorno possa scoppiare a danno delle istituzioni del nostro paese: appunto perchè quella libertà, della quale tutti noi conquistammo il tesoro e la vogliamo a tutti concessa, potrebbe, negli estremi passi del soldato cieco della fede, fare di lui un parricida; nè potrebbe levarglisi contro che il soldato della scienza? (*Bravo a sinistra*). »

Spgliandolo della ampollosità ciarlatanesca, che è una delle caratteristiche dell'eloquenza del Baccelli, questo tratto vuol dire che i cattolici potrebbero un giorno levarsi a ribellione armata contro lo Stato, e questo allora, se non avesse per difendersi che i soldati della scienza, correrebbe pericolo; e che perciò bisogna premunirsi colla forza contro il cattolicesimo! Qui la goffaggine va di paro con la ciarlataneria e colla servilità verso i frammassoni. Infatti egli soggiunse quanto segue.

« Se dalla cattedra secolare di Pietro, circondata in Roma di sovrane guarentige, il Pontefice bandisce ai credenti nella sfera dell'incomprensibile la necessità della fede, è mestieri che il Governo del Re, dai suoi palladii scientifici, diffonda la luce dello umano sapere, e ne affermi impavido gli ineluttabili acquisti (*Vivi applausi a sinistra*). »

E qui pure è manifesto che il Baccelli ha la mente ottenebrata dall'errore comune ai pari suoi, che la scienza nelle cose speculative o materiali sia inconciliabile ed in opposizione colla fede nelle cose sovranaturali e divine; e che i principii della *Fede*, promulgati dal Vicario di Gesù Cristo si debbano avversare e combattere a tutto potere, per salvare i supposti diritti della *scienza*!

I cattolici possono di qui argomentare in quali mani stia ora l'istruzione e l'educazione dei loro figliuoli.

Il medico Baccelli non tarderà, ne siamo certi, a pentirsi d'aver, con tali professioni di fede in materia religiosa, meritato gli applausi dei suoi colleghi della *Sinistra* parlamentare. Egli si è affrettato troppo, e perciò o presto o tardi sarà buttato via, come una buccia di limone spremuto. E già si mostra qualche disgusto della sua ostentazione autocratica nelle cose del Ministero cui egli presiede. A poco può andare che l'intero Consiglio dei Ministri debba raffazzonarsi, sì pel poco accordo fra il Cairoli ed il Depretis, e sì perchè la riforma elettorale è il fosso ch'esso si è scavato assai largo e profondo, ed in cui sa che rischia di affogarsi. Di che si ha indizio nella inesplicabile prolissità che, con tacito accordo, si recò dal Ministero come dalla Camera, nella disamina della legge per l'abolizione del *corso forzoso* della carta-moneta. Dove questa si fosse spacciata si sarebbe dovuto senz'altro venire dai partiti ad arma corta nella battaglia del *suffragio universale* contro la semplice *riforma elet-*

torale. E perciò si venne per tre settimane menando il can per l'aia, paventandosi da tutti questo conflitto, di cui i *Sinistri* hanno gran paura.

9. Circa la legge intorno al *corso forzoso* il Ministero avea accettato in accordi preliminari le modificazioni proposte dalla Commissione. Avea di ciò dato pegno col consentire che sopra lo schema della Commissione si svolgessero i dibattimenti; e che, per procedere con più armonia, la discussione generale si facesse ad un tempo sopra amendue gli schemi, del Governo cioè e della Commissione.

Or bene: questa discussione si cominciò nella tornata del 3 febbraio; (*Atti uff. della Camera pag. 3422*) eppure soltanto nella tornata del 18, si venne a capo di procedere alla votazione per appello nominale sul 1° Articolo di codesta legge, che fu approvato con voti 310 favorevoli, nessuno contrario ed una sola astensione! Quindi furono approvati pure il 2° ed il 3°. Per gli altri articoli però si procedette più celermente; ed al tempo stesso fu votata l'altra legge per la istituzione d'una Cassa pel pagamento delle pensioni. Ma quella del *corso forzoso* potrebbe dover tornare alla Camera. E così, tra per le interruzioni inevitabili, attese le molte altre leggi d'interesse secondario ed amministrativo, e tra per l'abuso delle interpellanze e delle interrogazioni, sarà un gran che se la legge per l'abolizione del *corso forzoso* potrà essere sancita pel tempo prefisso. Intanto la riforma elettorale, questo scoglio contro cui potrebbe naufragare la barcaccia della *Sinistra*, sarà scansato fino alle vacanze estive. Ma, *quod differtur non aufertur*; ed il Ministero del Cairoli e del Depretis, impegnandosi a ciò, si è preparato il capestro che dee strozzarlo, se la sua *Stella* non eserciterà straordinario influsso; e bisognerà che invochi molto codesta *Stella*, e già lo sta facendo, essendo dimostrato che chi non crede a Dio crede poi, da fatalista, alla sua *Stella*.

IV.

COSE STRANIERE

INGHILTERRA (Nostra corrispondenza) — 1. Straordinarie intemperie atmosferiche — 2. Tristi condizioni degli affari politici e sociali — 3. Anticipata convocazione del Parlamento. Agitazione nella Camera dei Comuni a motivo della questione irlandese. Colpo di stato parlamentare. Furibonde declamazioni degli *Home Rulers*. Risoluzione proposta dal sig. Gladstone. Carattere della legge coercitiva. Torti dell'Inghilterra verso l'Irlanda — 4. Timori d'un nuovo movimento di Feniani. Ansietà cagionata dagli affari delle Colonie e dell'Oriente — 5. Notizie religiose, sì cattoliche come anglicane.

1. L'anno 1881 si apre in Inghilterra sotto foschi auspicii. Il paese esce in questo momento da una terribile bufera di neve, di cui la presente generazione non ricorda l'eguale sì per estensione, sì per intensità. Il fioccare impetuoso della neve gareggiava colla violenza del vento, e

portò alla conseguenza che per alcuni giorni rimasero sospesi i trasporti su molte vie ferrate, e interrotte le comunicazioni postali. Il corso degli affari divenne pressochè impossibile in Londra e in parecchie delle più grandi città, essendo l'operosità delle popolazioni interamente assorbita dalla necessità di sgombrare le strade e di rimediare agli altri minori mali prodotti dalla bufera. Le classi più povere trovaronsi di subito immerse in una profonda distretta, e a render più tristi le loro condizioni si aggiunse lo straripamento del Tamigi, che mise sott'acqua molte delle parti più basse della città. Per buona sorte sopraggiunse il dighiacciamento, e adesso gli affari van riprendendo l'ordinario lor corso.

2. Si direbbe quasi che così insolite intemperie atmosferiche fosser giunte opportune per dare una dimostrazione di simpatia alla tristezza, e, meglio che alla tristezza, allo stato di cronico sconvolgimento, in cui trovansi in Inghilterra gli affari tutti sì politici, come sociali. Il ravvivarsi del commercio è l'unico elemento, che trattienga dal considerare come affatto tenebroso l'aspetto generale delle cose.

3. Attesa la difficile situazione dell'Irlanda, fu convocato il Parlamento almeno un mese prima del tempo consueto. Il Governo, a dir vero, era severamente biasimato da molti per non avere invocati più presto i saggi consigli di quell'augusto consesso. Non mancavano, infatti, ragioni per giustificare non solo, ma anche per render necessario un siffatto provvedimento. L'Irlanda trovavasi in tale stato di agitazione cronica, che il governo del paese era passato virtualmente dalle mani della Regina e de'suoi ministri in quelle dei capi e direttori della Lega agraria. Ma, ad onta di un'urgenza così manifesta, il Governo credè dover differire ogni azione fino al dì 6 gennaio, giorno nel quale si aprì il Parlamento col solito discorso della Regina o messaggio del Trono, racchiudente le proposte del Governo per iscongiorare la grave crisi, così improvvisamente manifestatasi. La difficoltà principale veniva dall'Irlanda, e i ministri proposero di affrontarla con una duplice azione: con una legge di coercizione, diretta a proteggere la vita e la proprietà dei cittadini, e con una legge agraria, da presentarsi al Parlamento subito dopo passata quella di coercizione. Queste proposte, o piuttosto la risoluzione di adottare provvedimenti coercitivi e di dare a questi la precedenza sulle disposizioni riparatrici, che sarebbero necessariamente dovute entrare in una legge agraria, fecerò incontanente venire innanzi i membri irlandesi, i quali non esitarono a spiegare un'opposizione a oltranza contro i progetti del Governo. Non un momento fu da essi perduto nel portare ad effetto la loro determinazione. Si propose una serie di emendamenti all'Indirizzo, che è stile di presentare alla Regina per ringraziarla del suo grazioso discorso; e questi emendamenti portarono a prolungate discussioni e a votazioni, nelle quali gli *Home Rulers* erano sempre in una scoraggiante minoranza. Finalmente l'Indirizzo passò alla Camera dei Comuni; e come primo passo nel programma ministeriale, il sig. Glad-

stone propose che al progetto di legge coercitiva fosse accordata la precedenza su qualsiasi altro affare, fino a che il progetto stesso non fosse passato allo stato di legge. Rinnovossi allora la battaglia con sempre maggiore intensità ed asprezza, e imperversò durante tutta la seduta della Camera; seduta che si protrasse dal dopopranzo del martedì fino a quello del giorno susseguente, in cui la mozione del sig. Gladstone fu approvata con una soverchiante maggioranza. Dopo di ciò, conforme i sistemi della Camera, veniva dal sig. Forster, con un ammirabile e rilevantisimo discorso, domandata la facoltà di presentare il progetto di legge coercitiva; allorquando gli *Home Rulers* raccolsero di nuovo il guanto di sfida, frapponendo ogni possibile ostacolo alla decisione della Camera col mettere innanzi, una dopo l'altra, mozioni di aggiornamento, e col proferire interminabili discorsi su qualunque argomento venisse loro in testa, pur di sprecare il tempo e di stancare la sofferenza della Camera. La discussione, se pur merita di esser chiamata con questo nome, si protrasse per ben quarantun'ora, a malgrado l'indignazione altamente espressa dai capi dell'Opposizione per la mancanza di risolutezza mostrata dal Governo e dal presidente della Camera di fronte a sì vergognosa interruzione degli affari della Camera stessa e a sì flagrante disprezzo de' suoi metodi e regolamenti ordinarii. Il numero necessario per la validità delle deliberazioni era mantenuto mediante muta fra i membri e i capi del partito sì ministeriale come dell'Opposizione, i quali alternavano periodi di ufficio con periodi di riposo. Anco il presidente e il vicepresidente occuparono alternativamente il seggio durante quelle ore terribili. A un certo punto della seduta, il sig. W. H. Smith rivolse al presidente l'invito di esercitare la facoltà, a lui competente, di richiamare all'ordine i membri, che inceppavano il corso degli affari della Camera, la quale avrebbe dopo di ciò proferito un voto per escludere gli ostruenti dal resto della discussione; e poichè chi occupava il seggio presidenziale si rifiutò di ottemperare all'invito, i capi dell'Opposizione abbandonarono in massa la Camera.

Non prima delle nove di mattina del 2 febbraio fu posto fine a sì mostruoso scandalo da un colpo di stato parlamentare. Dopo essere stato assente per qualche ora, il presidente prendeva il suo posto nel seggio, e dietro a lui precipitavansi nella Camera una folla di membri, nella aspettativa che l'onorevolissimo gentiluomo si sarebbe appigliato a un partito del tutto straordinario. Nè questa loro aspettativa rimase delusa. In tuono solenne e tale da produrre profonda impressione, il presidente, a quanto ci vien riferito, leggeva uno scritto, in cui significava il suo proponimento di schiacciare l'ostruzione, che mirava a paralizzare l'azione della Camera; dopo di che, metteva ai voti la mozione d'aggiornamento, la quale veniva respinta da 164 membri contro 19. La costernazione e il furore degli *Home Rulers* presentarono a questo punto qualcosa di terribile, quantunque non immune da una certa tinta di ridicolo e di

grottesco. Alcuni de' membri irlandesi saltavano di rabbia, altri mostravano i pugni al presidente della Camera, ai membri del Governo e ai capi dell'Opposizione, e finalmente uscivano in massa dalla Camera. Fu allora introdotta e approvata la mozione per ottener facoltà di presentare il progetto di legge coercitiva, e così ebbe fine una lotta senza precedenti negli annali del Parlamento britannico. Non è da porsi in dubbio che questo malaugurato conflitto inducesse una grave alterazione nelle nostre istituzioni rappresentative. Tanto è ciò vero, che lo stesso sig. Gladstone a un tratto si alzò e diede avviso che il giorno susseguente avrebbe promossa la risoluzione di adottare praticamente la chiusura, come si costuma nelle assemblee legislative straniere, salvo qualche modificazione quanto alla forma. La risoluzione del sig. Gladstone consiste nel far sì che, allorquando la Camera ha votato l'urgenza di una data questione a maggioranza di non meno di tre membri contro uno, il regolare i procedimenti della Camera stessa debba praticamente rimanere in facoltà del presidente, fintantochè questi non dichiara cessata l'urgenza. Tre emendamenti furon proposti a tale risoluzione; uno de' quali, quello di Sir Stafford Northcote, capo della Opposizione, restringeva d'alquanto i poteri accordati al presidente e offriva maggiori guarentige alla libertà della minoranza nella Camera.

Contro il contegno tenuto in questa faccenda dal presidente della Camera si sono furiosamente scagliati gli *Home Rulers*; e in replica alle loro invettive l'onorevolissimo gentiluomo confessa apertamente di aver operato sotto la propria responsabilità per un delicato riguardo all'onore e alla riputazione della Camera, come al regolare andamento dei pubblici negozi, e di nutrire piena fiducia che la Camera vorrà prestargli tutto il suo appoggio quanto al modo, ch'egli si credè in dovere di adottare per far fronte a una sì grave crisi. E che questo appoggio gli verrà volenterosamente accordato da ambe le parti della Camera, non può menomamente revocarsi in dubbio, dappoichè è un fatto incontrastabile che il presidente erasi posto d'accordo coi capi di ambe le parti prima di vibrare il colpo arditto, che recise un sì brutto nodo.

Dopochè sia rimasta, in una o in altra forma, approvata la risoluzione promossa dal sig. Gladstone (lo che si prevede che non possa accadere, se non fra tre o quattro giorni), la Camera procederà immantinentemente a discutere la legge di coercizione; ed è certo che, nonostante la chiusura, le discussioni su questo argomento andranno assai in lungo.

Non sarà qui fuori di proposito lo specificare la natura della legge di protezione, che ha somministrato materia a tutta questa discordia. La proposta legge conferisce facoltà al Lord luogotenente d'Irlanda di arrestare, in forza della sua propria autorità, qualunque persona abbia egli ragione di sospettare che, avanti o dopo l'approvazione della legge, siasi resa colpevole, in modo principale o accessorio, di alto tradimento, di fellonia o di mene sovversive; e, in certi designati distretti, di arre-

stare altresì ogni persona sospetta rea di delitti punibili per legge, e tendenti a contrariare o turbare l'osservanza delle leggi e dell'ordine. In altri termini, i rei di perduellione possono essere arrestati e carcerati su tutta l'estensione del territorio irlandese, e i delinquenti agrarii in certi designati distretti. A siffatti provvedimenti formano supplemento alcune disposizioni concernenti il porto d'arme, che dee subire qualche restrizione.

Per quel che riguarda il progetto di legge agraria, non si sa peranco nulla di certo; ma si prevede che debba rivestire un carattere assai spiccato ed esteso.

Tali sono i risultati della connessione fra l'Inghilterra e l'Irlanda; connessione che dura ormai da otto secoli, de' quali gli ultimi tre contengono una storia d'intollerabile oppressione. Ed ecco che ora è sopraggiunta la Nemesi; e sarà gran ventura se la libera Inghilterra, com'essa va superba di chiamarsi, dimenticando di aver piantato il piede sul collo alla sua protesa e sventurata dipendente, sarà gran ventura, io dico, se la libera Inghilterra possa sfuggire al destino di diventare il ludibrio dell'universo. Essa, che predica libertà dall'uno all'altro polo, è stata messa sulla bilancia e trovata mancante nel suo modo di procedere verso coloro, che dovea tenersi cari come sua propria carne e suo proprio sangue; essa, fomentatrice di rivoluzioni in ogni parte del globo, sta ora gustando i frutti dei principii rivoluzionarii, che per dato e fatto di lei han colmato di amarezze e di miserie tante e tante contrade dell'universo. Uomini v'hanno adesso in mezzo a lei, i quali mettono in pratica a sue spese cotali principii, e fanno tutto il loro possibile per icalzare i fondamenti, sui quali deve necessariamente posare, per sussistere, ogni consorzio politico e sociale. Il clero d'Irlanda è destinato a diventare una dipendenza della Lega agraria; imperocchè il sig. Dillon minacciò che, se i preti d'Irlanda, i quali ebbero a subire un processo, disertassero la causa del popolo, la Chiesa di Roma riceverebbe il più gran colpo, che mai le fosse toccato; minaccia che, a quanto vien riferito, fu accolta con fragorose acclamazioni dagli amici del sig. Dillon.

4. Alla tristezza e al malessere, in cui è immersa l'Inghilterra in conseguenza di tali avvenimenti, si aggiunge il timore che i Feniani non vogliano di bel nuovo spiegare la loro attività col mezzo della dinamite e del petrolio. E tanto è lo spavento, che domina a questo proposito, che in molte delle principali città sono state prese speciali precauzioni, e impostate sentinelle ai magazzini e depositi d'armi. Solo un raggio di conforto splende in tanta oscurità, ed è che la democrazia inglese ha chiarissimamente disapprovato e ripudiato il contegno della Lega agraria in Irlanda, come quello degli ostruenti nel Parlamento. Infrattanto ognuno aspetta con febbrile ansietà la prossima fase di sì importanti movimenti; e quest'ansietà non è punto diminuita, ma piuttosto aumentata, da uno sguardo, che si getti al difuori e nelle colonie. Il Capo formicola di ele-

menti sovversivi, e il Transvaal esigerà certamente grandi sforzi da parte del Governo prima che vi sia ristabilita la quiete. Anche l'Oriente è gravido di avvenimenti, che possono da un giorno all'altro prendere un sinistro aspetto. Havvi ogni ragione di presumere che il sig. Gladstone e il suo ministero abbiano trovato infinitamente più dilettevole il dar fuori un diluvio di patriottici luoghi comuni nell'ultima loro campagna elettorale, coll'intendimento di prender d'assalto il banco ministeriale, di quello che il lottare contro le dure realtà, che ha loro tirate addosso il possesso di quel banco.

5. Per ciò che riguarda gli affari religiosi, non mai, più che adesso, fu necessaria un'assoluta unità d'azione, nè mai si fece sentire più imperiosa la necessità di mettere in opera tutti i congegni sì secolari come religiosi, onde la Chiesa è così riccamente dotata, per provvedere all'esigenze spirituali, e soprattutto all'educazione, nei tempi che corrono. Da tutte le parti si nota uno straordinario spiegamento di forze, le cui tendenze sono contrarie all'iniziamento della gioventù cattolica nei principii della sua fede; le vecchie guarentige, quali ch'esse fossero, che al difuori della Chiesa mantenevano tuttavia il riconoscimento dell'istruzione religiosa come parte necessaria dell'educazione, sono lì lì per crollare. Il movimento di recente avvenuto nella grande università di Cambridge è informato dal principio, che nella scelta dei professori e dei componenti la Direzione non debbasi più aver riguardo alle credenze religiose. Di qui tanto più stretto l'obbligo per la Chiesa di aprire libero il campo a tutti i mezzi, ond'essa può disporre, per neutralizzare il veleno, che impregna l'atmosfera.

Ad onta però di tali difficoltà, offre sempre motivo a speranza e ad incoraggiamento l'attuale situazione della Chiesa in Inghilterra. Alcune statistiche di fresco pubblicate presentano, relativamente all'Inghilterra, un immenso aumento, sì nel numero come nei mezzi, nel periodo degli ultimi 30 anni. È stata ristabilita la gerarchia; il clero è più che raddoppiato; le case religiose maschili sono salite da 17 a 117; il numero dei fanciulli frequentanti le scuole si è elevato dai 24,000 ai 204,752; quello delle chiese e cappelle da 597 a 1175. Anco la Scozia procede di pari passo con l'Inghilterra. Per darne un esempio, si è posto a confronto l'anno 1880 col 1877, e si è trovato che in quel breve periodo si ebbe un aumento di 50 preti, di 34 fra chiese e cappelle, di 36 scuole e di 5 comunità religiose. E contuttociò dall'una e dall'altra parte dello Tweed non si fa che sciamare, essere i mezzi sproporzionati ai bisogni.

Come contrapposto all'enunciate cifre, non sarà fuor di proposito il riportare qui alcuni dati statistici ultimamente pubblicati dall'arcivescovo Tait per rapporto al numero delle volte, che in quella diocesi si amministrò la Confermazione nel corso degli anni 1869 e 1879. In quest'ultimo anno il numero delle volte fu il doppio che nel primo; e, ciò nonostante, il numero delle persone cresimate nel 1879 risultò inferiore di 2,000 a

quello delle persone cresimate nel 1869. È questo un segno evidente che, a malgrado della sua ardente operosità e del gran danaro, di cui dispone, la Chiesa stabilita va scapitando piuttosto che guadagnando nell'ascendente sul popolo.

E, a dir vero, la povera Chiesa stabilita trovasi ora di bel nuovo in una delle sue periodiche crisi. Il ritualismo è stato effettivamente condannato dai tribunali inglesi, talchè i ritualisti trovansi di presente mancanti di posizione legale entro la Chiesa stabilita. Un ecclesiastico, il sig. De la Bere, è stato spogliato della sua prebenda, e due altri sono stati liberati dal carcere non per altra causa che per l'omissione di alcune formalità. Per conseguenza, l'intera corporazione è in uno stato di convulsione repressa. Dal lato del partito dell'Alta Chiesa interpongonsi appelli per ottenere ogni possibile tolleranza entro i limiti della Chiesa stabilita — che è quanto dire per aver facoltà di comunicare con uomini, che esso deve, per esser coerente a sè stesso, considerare come eretici e maestri di falsità — e, all'opposto, dal lato del partito della Bassa Chiesa si sporgono ricorsi aventi per oggetto di ripudiare, sconfessare e anatematizzare tutti coloro, che dan prova di qualche debolezza (per usare la vecchia formula della setta protestante) verso gli errori e le superstizioni di Roma. Il povero arcivescovo di Canterbury, al quale sono indirizzati quegli appelli e quei ricorsi, trovasi per conseguenza in una dolorosa alternativa. Da principio egli si è dondolato sopra una gamba, quindi sull'altra, continuando poi a dondolare per modo che è da temersi non debba egli alla fine, per trovare un po' di riposo, ricorrere alla sua testa; e a qual risultato porterebbe un così fatto cambiamento di positura, non è dato a mente umana il prevederlo. Ma, per parlare sul serio, lo stato delle cose è gravissimo e pieno d'interesse; e sarebbero bene impiegate le preghiere di tutti i cattolici per implorare da Dio lume e direzione a molte eccellenti e degne anime, che subiscono le capziose influenze dei vecchi pregiudizii, di erronei principii e d'imperfette cognizioni, e per invocare altresì il divino aiuto affinchè i cattolici possano elevarsi all'altezza dei doveri, che loro impone un tale stato di cose, ed essere con la loro regola di vita e col loro esempio un faro, che rischiarar agli erranti loro fratelli la via conducente alla pace colla Chiesa di Dio e al possesso della patria celeste.

V.

SVIZZERA (*Nostra corrispondenza*) — 1. Suicidio del presidente della Confederazione — 2. (Friburgo). Aggiornamento della risoluzione delle istanze di alcuni protestanti bernesi, tendenti a ottenere la tumulazione dei loro correligionarii nel cimitero cattolico. — 3. (Lucerna). Aggiornamento della decisione a proposito del ricorso dei radicali di Russwyl e Buttisholz, concernente le Suore insegnanti — 4 (Ginevra). Pessimi risultati prodotti, a confessione degli stessi protestanti, dalla soppressione dell'insegnamento delle congregazioni. 5. (Ginevra) Tergiversazioni del Governo nella causa contro di esso intentata dall'inglese Reynolds e dal francese Serrurier per restituzione degl'immobili già appartenuti alle Suore di carità e alle piccole Suore dei Poveri. — 6. I due fratelli Mermillod in esilio. — 7. Nuove sconfitte del vecchio cattolicesimo.

1. La Svizzera si è, non ha guari e con ragione, commossa pel suicidio del suo primo magistrato. L'Assemblea federale aveva appena nominato il signor Fridolino Anderwert, di Turgovia, a presidente della Confederazione per l'anno 1881, quando il giorno di Natale, alle sette di sera, il novello eletto pose fine a' suoi giorni, esplodendosi nella bocca un *revolver* in una passeggiata pubblica di Berna. Il defunto appartenne per lungo tempo al partito radicale estremo. Nel 1868, essendo uno dei membri del governo cantonale e avendo letto un giorno in una pastorale vescovile che i preti dovevano recitare la *collecta pro Papa*, egli subito s'immaginò che si trattasse d'una colletta da farsi pel danaro di San Pietro. Per conseguenza, la domenica dopo, le chiese furono invase dalla gendarmeria, che aveva ordine di non lasciar fare alcuna questua in favore del Pontefice. Questo tratto di stupida persecuzione andò a finire in uno scoppio di risa. Ma non tutti gli atti del signor Anderwert riuscirono egualmente inoffensivi. Egli fu, che fece decretare la soppressione del convento di Katharinenthal e aggiudicare a scuole d'empietà i beni rapiti ad istituti cattolici. Egli fu parimente l'anima della conferenza di Solura, che pronunziò la deposizione di monsignor Lachat, vescovo di Basilea, e lo fece segno alle sue odiose calunnie. Egli finalmente prese una parte attivissima alla nefasta revisione della Costituzione federale del 1874. Divenuto membro del Consiglio federale, non giustificò peraltro tutte le speranze di coloro, che lo avevano nominato, e in più d'una circostanza manifestò velleità di moderazione. Non ci voleva altro per tirargli addosso le ire di una frazione considerevole del suo partito: quindi è che, fino dal giorno susseguente alla sua nomina al posto di presidente della Confederazione, egli si trovò assalito con furia da giornali di bassa lega, che tutti lo colpivano nel lato più debole, in quello cioè della moralità. Gli epigrammi e le caricature piovano letteralmente sulla persona di lui: e poichè la sua coscienza non gli permetteva nè di respingere nè di disprezzare quegli assalti, lo sciagurato preferì subire il giudizio terribile di Dio all'affrontare lo smacco degli uomini. È superfluo il dire che i medici liberali, incaricati dell'autopsia, conchiusero dallo stato degli organi del defunto a una re-

sponsabilità morale assai circoscritta; ma il loro verdetto non valse a stornare l'ignominia, che da una tal morte ridonda alla Svizzera ufficiale. Il signor Anderwert passava per libero pensatore, fintantochè gli piacque di far atto di pubblica adesione al culto vecchio-cattolico. Le sue spoglie mortali appartenevano, adunque, di diritto al nostro preteso vescovo nazionale Herzog, il quale difatti proferì un simulacro di benedizione sulla tomba del suicida. Alla cerimonia, che rivestiva un carattere del tutto privato, non assisteva verun rappresentante delle potenze straniere.

2. Voi non avrete, al certo, perduto di vista il ricorso avanzato alle Camere federali da alcuni protestanti bernesi stabiliti nel comune friburghese d'Ueberstorf. I ricorrenti, se ben vi sovviene, domandavano che i loro correligionarii fossero tumulati nel cimitero privato dei cattolici, sotto pretesto che il cimitero pubblico messo a loro disposizione era un tempo servito all'interramento degli animali. Dopo essere stata dal Consiglio nazionale risolta in favore dei reclamanti, la questione veniva messa all'ordine del giorno del Consiglio degli Stati pel dì 20 dicembre. Frat-tanto il Governo di Friburgo avea pregato, ma senza frutto, i deputati dei cantoni a spedire una delegazione sul luogo stesso per assicurarsi *de visu* che le doglianze mosse dai reclamanti erano destituite di fon-damento. La Commissione del Consiglio degli Stati proponeva, a mag-gioranza, di accostarsi al voto del Consiglio nazionale, abbandonando la quistione della *decenza* per tenersi invece su quella del *principio*. In che poi consistesse il principio invocato, il relatore si guardava bene dal dirlo, e ne avea ben donde. Un voto funesto per l'avvenire de'nostri campi di eterno riposo stava, senza dubbio, per essere emesso, quando la deputazione friburghese propose di sospendere ogni decisione a causa di una transazione, che era sul punto d'intervenire fra ambe le parti. Grazie al pronunziato aggiornamento, i cattolici d'Ueberstorf possono dunque sperare di conservare il loro cimitero a prezzo di qualche nuovo sacrificio di danaro. A proposito di questo conflitto e del rispetto così repentinamente professato dai protestanti verso i loro correligionarii defunti, io vi parlava tempo indietro degli scandali senza esempio, avvenuti per un lungo corso di anni nel bel mezzo della città federale. Vi dicevo che in uno spedale di Berna i cadaveri erano indistintamente spogliati, notomizzati, sostituiti gli uni agli altri, contrariamente a ogni regola di *decenza*. Or questo affare ha finalmente ricevuto la sua soluzione con la condanna del reo principale, dell'impiegato Iaberg, a *un giorno di carcere*, a 15 franchi d'indennità in favore del dolente signor Ritz, e alla restituzione a quest'ultimo delle trecce di capelli tolte al cadavere di sua moglie.

3. Il Consiglio nazionale ha testè discusso il ricorso dei radicali di Russwyl e Bultisholz, cantone di Lucerna, concernente le Suore insegnanti. Il relatore della Commissione ha detto che questa si era scissa, pronunziandosi la maggioranza per l'ammissione del ricorso, la minoranza per la sua reiezione; ma che non avendo potuto peranco riunirsi in nu-

mero pieno, essa domandava l'aggiornamento della decisione alla sessione straordinaria di febbraio. Speriamo che il rinvio accordato non abbia altro fine che di risparmiare il più lungamente possibile ai radicali lucernesi il disgusto d'una soluzione contraria a' loro voti. Le firme raccolte a favore delle Suore insegnanti oltrepassano le 40,000; e questa cifra sarebbe ancor più considerevole se buon numero di cattolici non avessero creduto doversi astenere, per l'unico timore di non nuocere con sì fatta manifestazione alla causa da essi difesa.

4. Nel momento, in cui tutti gli organi della frammassoneria, tanto svizzera quanto francese, si scatenano contro l'insegnamento delle congregazioni, giova porre in sodo quali risultati abbia avuti, a confessione degli stessi protestanti, la soppressione di esso in Ginevra. Al tempo, in cui questo insegnamento era dato liberamente, il suo successo andava sempre crescendo, e costringeva così gl'istitutori protestanti e laici a fare continui sforzi per sostenere, o bene o male, il confronto. Sbarazzati d'allora in poi da ogni rivalità, iniziati alle agitazioni politiche e alla vita dei circoli, quei messeri non ebbero più nè l'agio nè la libertà di spirito necessaria per dedicarsi intieramente all'esercizio delle modeste loro funzioni. Di qui tal decadenza nelle scuole, che non tardò a saltare agli occhi di tutti e a strappare manifestazioni di rammarico ai nemici più accaniti dell'insegnamento delle congregazioni. Il *Giornale di Ginevra*, cotanto pur favorevole al *Kulturkampf*, facevasi eco del malcontento generale, allorquando scriveva: « Si crede forse che i continui aumenti di stipendio, le spese ognora più gravi, che s'impongono ai comuni e allo Stato per l'istruzione pubblica, non abbiano a finire coll'indisporre i cittadini, più de' quali trovano che, alla fin fine, l'istruzione compartita a' loro figli è ben lungi dall'esser superiore a quella, di cui han goduto eglino stessi? » Più energiche ancora sono le doglianze, che fa udire su tale argomento il Bollettino dell'ufficio centrale di beneficenza, istituzione interamente protestante. Questo periodico lamenta che i fanciulli di Ginevra stanno in generale sudici e indisciplinati, le ragazze in particolare mal lavate e mal pettinate, e che queste ultime diansi, al loro uscir dalle scuole, l'aria di femminette sventate e tutt'altro che oneste. « Noi siamo, dice il Bollettino, abbastanza imparziali da segnalare un tal fatto ai nostri concittadini, e comunicar loro quanto noi stessi abbiam verificato a più riprese presso i nostri vicini, per esempio a Saint-Julien (Alta Savoia), da dove abbiam vedute arrivare non poche giovinette, uscite di convento all'età di tredici o quattordici anni, convenientissimamente vestite, di modi oltremodo civili, e abili a guadagnarsi tra i franchi 2.25 e i franchi 2.50 il giorno nelle officine di cucitura, dove quelle giovinette sono ricercate in preferenza alle nostre concittadine. »

5. Il 22 dicembre doveva aver luogo dinanzi al Tribunal federale la trattazione della causa intentata contro lo Stato di Ginevra dai signori

Reynolds e Serrurier per ottenere la restituzione degli immobili, ch'essi avevano acquistati delle Suore di carità e dallè piccole Suore dei Poveri poco prima che avvenisse l'espulsione di queste ultime. Volgono ormai cinque anni da che l'affare è pendente. Come io vi accennava per l'addietro, è gran tempo che quel tribunale ha dichiarato nullo e incostituzionale il decreto di confisca, che colpì quegli immobili. Ciò nonostante, il Governo di Ginevra si ostina nel non voler restituire l'altrui proprietà, o almeno nel volerne godere il più lungamente possibile. Dopo aver domandato aggiornamenti sopra aggiornamenti, ha trovato anche all'ultimo momento un nuovo espediente per ritardare la tanto aspettata soluzione. Ai tre avvocati, cui è affidata la difesa della sua causa, esso ne ha aggiunto un quarto, il quale ha tosto domandato e ottenuto una dilazione per istudiare i documenti del processo. S'intende bene come i nostri tribunali non debbano mettersi in gran soggezione dirimpetto al sig. Serrurier, semplice cittadino francese; ma il sig. Reynolds, suddito inglese, ha dietro di sè il Governo britannico, il quale potrebbe facilmente finire col trovare di cattivo gusto siffatte pagliacciate giudicarie.

6. Mentre monsig. Mermillod, Vicario apostolico di Ginevra, è esiliato dalla Svizzera, attesa la sua qualità di Vescovo, suo fratello, il R. P. Alfredo, viene espulso dalla Francia, attesa la sua qualità di cappuccino. I due fratelli non potranno dunque più incontrarsi che sull'estremo confine, avendo però cura di tenersi l'uno da un lato, l'altro dall'altro. Potranno forse stringersi la mano al di sopra della linea di demarcazione: io, per altro, non garantirei che i due Stati non ravvisassero in questo fatto una violazione del loro territorio rispettivo, e che non sorgesse da ciò qualche complicazione internazionale.

7. Pongo fine alla mia lettera con poche notiziuole spigolate qua e là nel campo del vecchio-cattolismo. L'abate Sterlain, parroco intruso a Hermance, cantone di Ginevra, ha preso commiato dalle due pecorelle, che sole costituivano tutto il suo gregge. Si annunzia altresì la partenza dell'abate Schönenberger, intruso a Brislach, Giura, che nello spazio di sette anni non ha nè amministrato un battesimo nè assistito a una tumulazione, e al quale il Governo bernese corrisponde, ciò nonostante, una pensione di ritiro di 1200 franchi. È questi il quarantunesimo fra quelli sciagurati apostati, che se la batte dopo aver preso stanza in questo paese. Di più si assicura che l'abate Murena, intruso a Fontenais, il quale ottenne, tempo fa un congedo per recarsi in Italia, sua patria, non vuol più saperne di ritorno, disgustato com'è del soggiorno nel Giura. Egli pure può star certo di una perfetta reciprocità. Ma un fatto, che val più di tutti gli altri, è il seguente. L'abate Hénotelle, parroco intruso alla Chaux-de-Fonds, cantone di Neuchâtel, ha testè rassegnato le sue dimissioni nelle mani del Governo per intraprendere una speculazione di panificio in società con una vedova. I suoi parrocchiani non iscapiteranno niente nel veder costui barattare la cotta col grembiale bianco.

DEL GOVERNO NAZIONALE IN ITALIA

I.

Mai forse dalla penna dei nostri giornalisti liberali non sono sfuggite tante e sì belle verità, quante lo scorso mese se ne lasciarono scappare, nell'ardore della zuffa tra loro eccitatosi, pel famoso Comizio dei comizii. Noi abbiam intesi e veduti i più impinguati dai frutti dei plebisciti schernirne il valore, i più fervidi panegiristi del popolo sovrano spezzarne la corona e calpestarne lo scettro, i più boriosi cantori dell'unità, germogliata spontanea dal volere della nazione, mutar metro ed ascriverla ai maneggi di pochi astuti, che della nazione si sono burlati, come di un branco di bambini. Tutto ciò che il liberalismo italiano teneva già per più venerando e sacro, nei tesori mitologici delle sue istituzioni, è stato avvilito dagli scribi suoi e deriso; qua in odio della monarchia ritrosa al *placido tramonto*, che la democrazia le affretta; là per astio alla democrazia, che co'suoi suffragi universali guasta le uova nel paniere ai gaudenti e minaccia di mandare a rotoli il colosso di bronzo, eretto sopra i sassi della immortale breccia di Roma. Si è persino disputato, se oggi, venti e un anno dopo i plebisciti, in Italia sia un popolo capace di accorrere alle urne; se questo popolo meriti altro nome che di plebe; e se questa plebe possenga altro diritto, fuorchè di farsi smugnere e scorticare, a guisa del bestiame da latte e da macello.

Diciamo il vero: noi *clericali* siam rimasti in gran maniera scandalizzati di questo generale spregio d'ogni autorità sovrana; in ispecie di quella che unica è accettata e incielata per legittima dal liberalismo, la popolare. Onde ci è stato forza concludere, che in Italia il liberalismo ha rinnegato tutto, perfino sè

stesso, e non ha più principii: conseguentemente nessun Governo vi trova più una base, nè vecchia nè nuova, su cui posare.

Tuttavia ci è piaciuta una timida confessione, che, in mezzo a quel giornalistico parapiglia, ardì fare il *Messaggere* di Roma; « e al *Messaggere*, diceva egli di sè, si può credere a occhi chiusi, poichè fu uno dei giornali che più si arrapinò in favore del suffragio universale¹. » Or esso, per conclusione di tutto quel tramestio, non ricavò se non una prova manifesta della grandissima *indifferenza* del popolo italiano, verso le istituzioni rappresentative e chi si arroga di rappresentarlo legalmente o illegalmente, nelle Camere o nei Comizii, pel presente o pel futuro; e ne diede anche le sue brave ragioni.

« La indifferenza c'è (sono sue parole) e questo nessuno lo può negare. Si è sempre detto che i deputati non rappresentano la nazione, ma bensì una classe limitata e privilegiata di elettori. Il *Messaggere*, lode al merito, è sempre stato di quest'opinione. Ma la nazione è forse più completamente rappresentata dai cittadini, che fanno parte del Comizio de' comizii? Io credo di no, benchè quei signori parlino liberamente in nome di tutto il popolo, come se avessero in tasca una regolare procura, firmata da tutti i ventisette milioni d'italiani. Ma dunque dov'è questo benedetto popolo, che tutti dicono di rappresentare? Io non lo so. Però, in via di semplice supposizione, io sarei quasi per dire, che il vero popolo è quella sterminata massa di gente, che gira per le strade della città e delle campagne, andando per i fatti suoi, senza dare nessuna importanza nè a chi la rappresenta ora, nè a chi la vorrebbe rappresentare poi; gente sfiduciata, che non crede più a nulla, che desidera di star tranquilla, che non vuol essere importunata e non domanda che un *Governo serio e morale, buona sicurezza, buona giustizia e diminuzione di tasse*. Ecco, sempre a parer mio, come la pensa il vero popolo². »

Questo è un parlar giusto e un parlar chiaro! dicemmo fra noi, lette appena queste poche righe. Ma se così la pensa il vero popolo e così vuole, come avvien dunque che, col pretesto della

¹ Num. dei 15 febbraio 1881.

² Num. dei 13 febbraio 1881.

volontà nazionale e della pubblica opinione, tutto e sempre si fa contro ciò che il vero popolo e pensa e vuole? Codesto è il problema la cui facile soluzione mostra, meglio di qualsiasi argomento, la natura della libertà, che i popoli godono sotto le forme dei così detti liberi Governi ammodernati: i quali, vantandosi di essere surti dalla volontà di essi popoli, e di non esprimere negli atti loro altro che questa volontà, riescono poi ad essere ed a farè l'opposto di ciò che i popoli effettivamente e pensano e vogliono.

II.

Il popolo italiano domanda un Governo *serio*. Ma da che in Italia si governa a nome ed a norma della pretesa volontà nazionale, ha egli mai questo popolo avuto il serio Governo, che pur vuole? Non è difficile il rispondere.

Serio non è il fondamento sopra del quale questo Governo gloriarsi di sussistere: il voto cioè dei plebisciti che l'hanno creato. Imperocchè ora, mentre ferve il contrasto fra le parti politiche che richiedono, quale conseguenza logica e giuridica dei plebisciti, il suffragio universale, e quelle che ricusano di concederlo, noi vediamo i sostenitori più validi del Governo, non solamente perorarne il rifiuto, ma negare persino che dal voto dei plebisciti il presente Governo abbia l'essere costitutivo; e ci tocca leggere in un foglio, qual è il *Diritto*, che s'intitola *giornale della democrazia*, questa inaudita sentenza: « la proposta della massima estensione del voto, equivarrebbe al rovesciamento della base di tutto il nostro diritto pubblico ¹. » Come! il diritto pubblico dell'Italia *una*, sarebbe rovesciato dalla base, qualora s'introducesse il Governo a suffragio universale? Ma dond'è nato questo diritto pubblico e dov'ha egli la base? Non è forse nato dal suffragio universale dei plebisciti? e non posa per avventura tutto sopra questo suffragio? E lo stenderne ed allargarne la base equivarrebbe a un rovesciarlo? In verità, dato che un Governo non abbia, per sostenersi, altre armi che se non madornali sofismi

¹ Num. dei 10 febbraio 1881.

di questa fatta, convien inferirne che non pure non è serio, ma tocca gli estremi della puerilità.

Se non che lasciamo stare il fondamento e passiamo sotto silenzio anche la forma, sul conto della cui serietà in genere sarebbe tanto a dire. Giuseppe Mazzini, per esempio, chiamava i patti costituzionali « transazioni bastarde, fondate sopra una menzogna d'equilibrio fra tre elementi, ognuno dei quali tende inevitabilmente al predominio degli altri, generatori di corruttela e di politica ipocrisia. » E Carlo Botta, che nessun liberale oserà tacciar di retrivo, sul finire la sua *Storia d'Italia*, a proposito del Governo parlamentare, scrisse queste memorande parole: « Conchiudo, che è certo che chi lo vuol dare all'Italia, sia per ignoranza, o per ambizione, o per compassionevole errore d'intelletto, è nemico della sua patria. » Il che sia detto per giustificare tanti e tanti, ai quali da altrettanti altri si appicca il nomignolo di *nemici della patria*, solo perchè non incensano i Parlamenti con tutti i parlamentarii della civiltà moderna.

Tuttavia ammessa per seria, anzi per eccellente, se così piace, la forma generica del Governo, può asserirsi che in Italia questa siasi attuata sul serio e sul serio finora praticata? È comune e gravissima censura, che i rappresentanti della nazione non hanno mai rappresentata se non che una minima parte di cittadini; così che nel paese politicamente costituito dai plebisciti, la qualità di elettore non è mai stata un diritto, bensì un privilegio. Sopra poco più di cinquecentomila privilegiati, sempre alcuna cosa più o meno della metà si è accostata alle urne; e di questa metà un buon terzo è stato composto di gente, che avea legato il voto col pane, somministratogli dal Governo manipolante le elezioni.

Un illustre pubblicista nota argutamente, che nell'Italia non siamo ancora venuti agli eccessi della *corruzione elettorale* che ammorbida l'America, l'Inghilterra e la Francia, pel ristretto numero degli elettori, e soggiunge: il « successo delle elezioni fra noi, dipende dalla più o men bene organizzata affluenza alle urne de' carcerieri, questurini e guardie di finanze; dipende dalla buona direzione e volontà dei consigli comunali, che aumentano o di-

minuiscono il numero dei pochi liberi elettori, di modo che un tale che era ieri capace, oggi non lo è più. Qui la vantata dignità politica ed i sacri diritti di cittadino, dipendono da una lira più o meno che si possa pagare al fisco¹. »

L'assoluta mancanza di serietà in questa faccenda è ora così evidente e palpabile, che tutti giudicano necessario mutare la legge elettorale: ma ancora qui la serietà dei consigli fa tale difetto, che il precitato *Diritto*, magno portavoce del ministero il quale ha da riformare la legge, non ha dubitato di scrivere, che « tutti credono che qualcosa si debba fare, ma nessuno sa bene che cosa si debba fare. Sin l'opinione del Governo sembra malisicura. Predomina da per tutto confusione, incertezza. Si salta al buio, quanto all'essenza stessa della riforma. Di guisa che si comincia a temere che la Camera medesima, la quale, con voti ripetuti, quanto non mantenuti, aveva mostrato un acceso desiderio di compiere al più presto la riforma elettorale, possa finire, per disperata, col non farne nulla². » E questo può egli dirsi modo serio, di attuare le forme serie di un Governo?

Nè ciò basta. Alla noncuranza elettorale degli elettori corrisponde la noncuranza rappresentativa dei rappresentanti. Per ordinario si stima numerosa la Camera dei legislatori, quando vi siede un poco più della metà dei deputati: spesso questa metà non ci si trova; e non di rado fa bisogno ricorrere a ridicoli artifizii, acciocchè il numero dei presenti sia o sembri tale, che le leggi possano dirsi costituzionalmente approvate. Eppure, secondo la dommatica parlamentare, queste leggi, così approvate dalla metà appena dei deputati, passan per leggi che la nazione dà sovraneamente a sè stessa. E guai a chi per tali non le riconosce! Ma avvenendo che si abbia, non già da discutere qualche legge importantissima pel paese, ma semplicemente da sorreggere o da buttar giù un ministero, con un voto di fiducia o di sfiducia, allora le cose mutano faccia. Il telegrafo batte: i deputati, anche più restii, si muovono ed accorrono: la Camera, nell'ora dello

¹ Scritti politici e religiosi di Michele de Sangro, duca di Casacalenda. Como 1881, pag. 52.

² Num. cit.

squittinio, rigurgita di rappresentanti del popolo: ma, deposta la palla nell'urna, la falange dei deputati, che soglion dirsi *telegrafici*, sparisce; e il domani l'aula torna ad essere mezzo vuota come prima. Di maniera che fra noi le leggi per lo più si discutono e si sanciscono, col suffragio di due in trecento (sopra gli oltre cinquecento che avrebbero da essere) rappresentanti, eletti ciascuno da poche centinaia di cittadini e d'impiegati del Governo: e s'hanno a tenere sul serio, per leggi esprimenti l'*augusta* volontà della nazione!

Come poi la Camera, così formata, sia divisa e suddivisa e quali criterii regolino le divisioni e le suddivisioni dei partiti e dei gruppi, si sa da tutti, giacchè coloro a cui ciò importa ne riempiono il pubblico d'alti e continui lamenti. Tutto là dentro si risolve in puri e miseri interessi di persone, ai quali si pospongono i generali del ben essere, della economia, della giustizia, della prosperità popolare. Le fazioni di destra e di sinistra, la cui politica mira unicamente a sollevare o ad abbassare i lor capi si ripartiscono in gruppi e gruppetti di più specie. Abbiamo nella sola sinistra i così detti *benedettini*, che pendon dai cenni di Benedetto Cairoli; i così detti *agostiniani*, che sono lance spezzate di Agostino Depretis; i così detti *francescani*, che si adoperano ad innalzare Francesco Crispi; e poi i *nicoteriani* e poi i *repubblicani* e così via via. Onde le grandi questioni che agitano l'Italia legale, alla fin dei conti, si riducono poi sempre ad ambizioni e puntigli di predominio personale; ed a sapere se comanderà il gruppo di Tizio o di Sempronio; e se negli appartamenti della Consulta e del palazzo Braschi si assiderà un satrapo introdottovi da un gruppo di deputati, o un altro satrapo introdottovi da un altro gruppo.

Di qui son venute le strane confessioni che tratto tratto si sono intese, nella Camera stessa, dalla bocca di deputati: come per esempio da quella del Saladini, che chiamò *assurdo* il Parlamento¹; del Minervini, che lo definì un *teatro diurno*²; del Ser-

¹ *Atti uffic.* pag. 1449.

² *Ivi*, pag. 5100.

vadio, che lo disse il *caos e la torre di Babele*¹; del Lazzaro che, paragonando il Parlamento il quale sedeva in Firenze con quello che siede in Roma, esclamò: « C'intendiamo meno di prima: la dissoluzione, il dissesto mentale, direi quasi, son divenuti lo stato normale ² »; del Mussi, che il 22 dicembre 1880 non ha esitato ad affermare: « In questa Camera, specialmente in questi ultimi tempi, ho finito per perdere del tutto la testa ³. »

Qual meraviglia dunque che, come bene parlò il *Messaggero*, il popolo italiano sia *sfiduciato e non creda più a nulla* di ciò che si dice, o si promette, o si maneggia da un Governo, il quale nulla mostra avere di serio in nessuna cosa; e per giunta gli fa il bel complimento di promulgarsi rappresentante ed esecutore de' pensieri suoi e delle sue volontà?

III.

Alla serietà, il popolo italiano domanda che il Governo unisca la *moralità*. Se non che, ponendo da un lato le persone, la cui onestà non intendiamo punto mettere in controversia, sarà sufficiente ricordare i due volumi divulgati dal senatore Luigi Zini, a lode e gloria della moralità politica dei Governi retti prima dai destri e poi dai sinistri. Mai forse, da che sono Governi e governanti al mondo, non furono fatti processi più terribili e più accreditati, di quelli che nei volumi di questo liberale censore si contengono. Sarebbe quindi cosa da non finirla più, se si volessero, avvegnachè per sommi capi, esaminare le principali immoralità che da ventun'anno in giù vegetano e fioriscono sotto l'ombra del nazionale Governo d'Italia.

Appunto mentre scriviamo, ci viene sott'occhio la *Lettera* a stampa, indirizzata testè da Agostino Bertani al ministro dell'interno Agostino Depretis, intorno al più infame dei mestieri già legalizzato, patentato, gabellato ed elevato dal Governo dei destri alla nobiltà di valore produttivo per lo Stato, e dianzi per-

¹ Ivi, pag. 4927.

² Ivi, pag. 1236.

³ Ivi, pag. 1878.

fezionato da nuove prescrizioni del Depretis. « Eccovi l'accusa; scrive il Bertani al vecchio collega Depretis; voi canuto, marito, padre di una fanciulla, ministro avveduto e capace, avete aspramente offesa la pubblica morale, offesa la moderna civiltà, insultato al Codice penale, mancato, torpido o cinico, ad un grande interesse sociale, colle vostre *istruzioni provvisorie, per regolare il servizio degli ufficii sanitari* emanate alcuni mesi or sono ¹. »

Noi non amiamo far da giudici tra il Bertani e il Depretis, il quale sicuramente non ci saremmo creduto lecito di addentare in pubblico con tanta violenza. Ma per fermo non possiamo dar torto al Bertani, quando dice al ministro: « Considerate che il popolo laborioso non può comprendere, come mai un Governo civile, che non guarentisce il pane all'affamato, all'operaio il lavoro, ad ogni bambino che nasce un padre e una madre, che non ha pietà nè previdenza per il pellagroso estenuato dalla fame e delirante, che non offre nessuna tutela sanitaria per malanni ben più diffusi e fatali, come la rachitide e la tubercolosi; questo popolo che lavora non comprende, come mai codesto Governo protegga con tanto zelo il dissoluto, e per esso metta in funzione un pubblico servizio vergognoso, violento, costoso ai contribuenti e sotto ogni aspetto ripulsivo ² ».

Ma di quest'orrido argomento non diciam altro. Chi può capire capisce, quanto la protezione legale, data da un Governo al più malefico dei vizii, concorra a consolidarlo e dilatarlo nel paese; e per conseguenza a legittimarne gli effetti, distruttivi del pubblico costume e funesti non meno al ben morale, che al fisico della nazione. Non accade che ci stendiamo di più, a fare che ognuno concluda, se un Governo che tutela la scostumatezza per impinguare l'erario, sia proprio il Governo più conforme ai sentimenti ed ai voleri del popolo italiano.

Il medesimo ragionamento può farsi intorno alle leggi, con cui il Governo ha confiscati i beni della Chiesa, violando diritti sacri e annullando o pervertendo, coll'arbitrio suo, le prescrizioni di tanti

¹ Milano 1881 pag. 11.

² Pagg. 30-31.

testatori, per iscialacquare e gittare nelle ingorde fauci di giudei e di giudaizzanti il patrimonio più veramente nazionale e popolare che fosse in Italia. Chi mai sosterrà che lo sperpero dei cinquecentosei milioni di sostanze ecclesiastiche finora squagliatesi, sia stato voluto dal popolo, perchè ridondava, non diremo a decoro ed incremento della giustizia, ma a comun vantaggio della nazione; massimamente quando si pensi che questo sperpero ha ridotte a languire di fame migliaia d'innocenti creature, le quali possedevano già con ogni buon diritto una gran parte di quelle sostanze?

E della moralità della pubblica educazione, di cui il Governo si è usurpato il monopolio, per apparecchiare la virtuosa generazione di cittadini che rallegra ora l'Italia, potrà mai dirsi tanto male, che sia troppo? dall' avere la pedagogia dello Stato, non pure separata la religione dalla morale, ma posta l'una in contrarietà coll'altra e prefisso a fine dell'uomo in questa vita la patria, e concessa ogni licenza di confondere l'uomo coi bruti, e d'insegnare che Dio è un'ipotesi creata dall'intelletto umano, n'è provenuta quella inondazione di empietà e di pravità, che allaga la Penisola e minaccia di sommergerla nella barbarie. « Per gli uomini che hanno governato e governano il nostro caro paese, l'unità e la libertà d'Italia è stata, non lo scopo schiettamente ed unicamente voluto, ma piuttosto il pretesto e il mezzo, al fine secreto d'una *patria volteriana* »; scriveva mesi sono il *Piccolo* di Napoli, diario tutt'altro che clericale: a cui faceva eco la *Nazione*, sorella sua di Firenze, con soggiungere che la questione della religiosità nell'educazione « merita proprio il conto d'essere studiata dagl'Italiani, che vogliono rispettati i diritti della coscienza e impedito il disfacimento morale della nazione ¹. »

E i frutti di questa moralissima pedagogia del Governo sono preclarissimi ed all'Italia risorta gloriosissimi; giacchè è ora vanto suo, non contrastato e riconosciuto colla prova delle cifre autentiche, ch'essa occupa nell'Europa il primato dei delitti. Negli ultimi quattro anni e nove mesi, torniamo a riferirlo acciocchè il fatto non si scordi, l'Italia è stata deturpata da 16,245 omi-

¹ Num. dei 14 febbraio 1881.

cidii, tra consumati e mancati; da 165,673 ferimenti, tra gravi e leggieri; da 343,726 tra grassazioni, furti e rapine: e nel decennio 1870-79 ha avuto l'onore di dare alloggio nelle sue prigioni a non meno di *tre milioni, trecentoventicinquemila e sessantasei* cittadini d'ambo i sessi, il cui massimo numero avea un'età dai venti ai trent'anni; ed era quindi stato allevato secondo le regole della nuova pedagogia del Governo, che dal 1859 in qua è venuto rigenerando il paese. Le statistiche ufficiali son lì a mostrare, che noi nè inventiamo, nè esageriamo d'un punto. E che del Governo sia la colpa principalissima di così disorbitante depravamento, non i clericali, nè i gesuiti, ma l'odierno ministro d'agricoltura e commercio, Luigi Miceli, dichiarollo rotondamente alla Camera, sin dal 28 maggio 1874, con queste parole: « Siamo noi che corrompiamo lo spirito pubblico; siamo noi, Ministero e Parlamento, che ci rendiamo complici delle migliaia di delitti, per cui le nostre statistiche penali ci costringono sì spesso a nascondere il viso ¹. »

Or intanto che la colluvie d'ogni più rea malvagità imbratta ed appesta l'Italia, ed avvelena l'animo e il corpo dell'assassinata gioventù, Guido Baccelli ministro dell'istruzione non trova altro meglio da fare, per rendere più sana e morale la pubblica pedagogia, se non che inghirlandar d'alloro e additare all'ammirazione del mondo un prete apostata, solo perchè apostata e maestro di ateismo; e sollevare ai primi onori del suo consiglio l'inografo di Satana ed il restauratore dei diritti della carne sopra lo spirito.

E può credersi che codesto sia il Governo morale, che rappresenta il popolo italiano, che dal popolo italiano è voluto e corrisponde per appunto ai desiderii suoi ed alle sue intenzioni? La vera massa del popolo, pensiamo noi, che sia ritratta meglio da quei poveri padri, i quali, nella città di Roma, tolto il giovanetto figliuolo dalle scuole del Governo o del municipio, e presentandolo alle cattoliche, dicono ai maestri di queste: « — Prendetelo; dacchè frequenta quelle altre scuole, non rispetta più nè Dio, nè i genitori: guardate se vi riesce di ridurlo; io non posso

¹ *Atti uffic.* pag. 2660.

più nulla sopra di lui¹. » Lamentabili detti, che troppo al vivo mostrano per opera di chi, in quali officine e con quali metodi si formino gli abitatori degli ergastoli e delle galere dell'Italia odierna!

IV.

Non parliamo della *buona sicurezza* e della *buona giustizia*, che il *Messaggero* ci ha detto essere così desiderata, sotto questo Governo, dal popolo italiano. La enorme quantità degli omicidii, dei ferimenti, delle rapine e dei furti, che cotidianamente si commettono in Italia, palesano da sè a qual punto si sia in materia di sicurezza. Quanto poi a giustizia, sono eloquentissime le universali lagnanze dei cittadini, che tanto spesso non possono ottenerla e dei magistrati, che non meno spesso sono impediti dal farla. Il credito che godono i famosi verdetti dei giurati, pel criminale, e le spese eccessive che costano tutte le infinite formalità ed i giri e rigiri di atti, pel civile, hanno reso così *sfiduciato* il popolo, che, come ben dice il *Messaggero*, esso politicamente *non crede più a nulla*, neppure alla giustizia pubblica. Di fatto ogni giorno se ne odono e se ne leggono di belle: e raro è che un cittadino italiano non abbia la sua da contare². « Voi, scrive il Bertani nella mentovata *Lettera* al ministro Depretis, voi che, in un momento di vena veritiera, deploraste lo stato della nostra magistratura, rammentate voi stesso: e fate in modo che i nostri giudici non continuino la tradizione antica, con la indulgente com-

¹ *Osservatore romano* n. dei 23 febbraio 1881.

² Ecco uno dei cento casi, che avvengono giornalmente in Italia. È narrato dalla *Frusca* di Roma, num. dei 16 febbraio 1881.

« Un povero esercente dimenticò una sera di accendere il fanale prescritto dai regolamenti, ed ebbe contestata la contravvenzione. Andò subito per pagare alla buona e per evitare altre spese, ma gli fu risposto che la *giustizia* doveva fare il suo corso. E il corso fu tale che, per essere stato condannato a due lire di multa, quel poveretto ha dovuto pagare lire 48, 30. Non mi credete? Ecco la specifica, firmata dal Cancelliere:

Diritti d'originale	Lire 9. 50
Copia	» 4. 20
Uscieri	» 2. 60
Multa	» 2. 00
Totale Lire 18. 30	

plicità del silenzio. Ad una magistratura già fiacca, per vostro giudizio, non vincolate ancora più le mani ¹. »

A buono intenditor poche parole.

Pane e giustizia, sono i due maggiori beni che un popolo aspetta dal Governo: con questa regola, esso ne misura la bontà o la tristizia; e il popolo italiano, che è il pazientissimo dei popoli viventi sotto la cappa del cielo, chiuderebbe anche un occhio sopra il difetto di giustizia, quando il pane almeno non gli fosse levato di bocca dalle unghie rapaci di un fisco insaziabile. Ma l'aggravamento delle tasse, che crescon sempre e non iscemano mai, e gli spietati modi con cui gli sono estorte da quel branco di esattori che lo assediano, lo spremono, lo dissanguano, di tale e tanta ira lo accendono contro il Governo, che (lo diciamo sgo-mentati) in tutto il paese non s'incontra oggetto più bersagliato da nazionali imprecazioni, che il Governo nazionale. Or benchè non sieno da scusare in tutto queste collere, pure si ha da concedere che non sono senza causa.

Le tasse, stando su le generali, sono il quadruplo e il quintuplo di quanto erano prima del Governo nazionale. Su per giù, il cittadino italiano paga per dazii e gabelle la metà de'suoi redditi: e i balzelli, già tanti di numero e di specie, son sempre in via di progresso; ed è questo l'unico progresso che la nazione concordemente riconosce in Italia ². A tale siamo giunti, che nè i ricchi

¹ Pag. 25.

² *L'Osservatore Romano* dei 25 novembre 1880 pubblicò un curioso elenco delle *quarantasette* tasse che allietano l'Italia, sotto il progressivo Governo nazionale. Ci sembra che meriti il conto d'essere riferito.

- | | |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 1. Imposta fondiaria del 25 per ‰; | 11. Tassa sulle permissioni di caccia; |
| 2. Imposta sui fabbricati del 31 per ‰; | 12. Tassa sulle concessioni delle miniere; |
| 3. Imposta sulla ricchezza mobile, col-
l'aliquota del 20 per cento; | 13. Tasse sanitarie marittime; |
| 4. Tassa di registro sugli atti civili; | 14. Diritti e tasse marittime; |
| 5. Tassa di registro sulle successioni; | 15. Tasse sui pesi e misure; |
| 6. Tassa sugli atti giudiziari; | 16. Tassa per le Camere di commer-
cio ed arti; |
| 7. Tassa di bollo; | 17. Tassa sulle carte da giuoco; |
| 8. Tassa sui corpi morali di manomorta; | 18. Dazi doganali; |
| 9. Tassa sulle operazioni d'assicura-
zione e sui capitali delle società; | 19. Tassa sulle lettere; |
| 10. Tassa sulle iscrizioni potecarie; | 20. Tassa sugli attestati di privativa in-
dustriale; |

possidenti hanno più modo di fare risparmi, per bonificare le terre o promuovere industrie, nè i piccoli hanno vigore da reggere al dente corrosivo del fisco. L'ostrogotico *Solve et repete*, che abbandona, colle mani e coi piedi legati, i cittadini all'arbitrio dei pubblicani, riepiloga tutta la libertà economica, che il nazionale Governo consente agl'Italiani di godere.

Un riputato economista forestiero, come già notammo alcuni mesi or sono, ha registrate in un suo libro che corre l'Europa, queste notizie giocondissime per gl'Italiani: « Il numero dei fondi confiscati nella Penisola dallo Stato, per fallito pagamento delle tasse, è spaventoso. Nel 1876 si espropriarono 6,614 fondi, per ricuperare 938,774 lire di dazio: e nel 1877 se ne espropriarono 6,644, per incassare lire 662,722. Il fisco divora la piccola proprietà: dal 1873 al 1879, ben 35,074 piccoli possidenti hanno perduta, per questo procedimento, ogni loro sostanza ¹. » Ma questo scrittore sarebbe rimasto di sasso, quando avesse ben saputo il tenore che si segue nell'operare queste incessanti espropriazioni. I giornali dello scorso dicembre stamparono documenti, che

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21. Dazio sul consumo del vino; pesca, aceto, acquavite, alcool, liquori, carni, farine, olio, riso, sego, burro, strutto, o zucchero; | 35. Tassa sui marchi e segni distintivi di fabbrica; |
| 22. Tariffa di privativa sui sali e tabacchi; | 36. Aumento a titolo di sovraimposta di guerra, di un secondo decimo; |
| 23. Tassa per l'acquisto della privativa sulle opere dell'ingegno; | 37. Centesimi addizionali, ossia sovraimposte provinciali e comunali; |
| 24. Tassa per l'istituzione ed il cambiamento di mercati e fiere; | 38. Pedaggi sui ponti e strade provinciali e comunali; |
| 25. Tassa sui passaporti; | 39. Diritto di peso pubblico, di misura pubblica, ecc. |
| 26. Tassa sull'insegnamento tecnico ginnasiale, liceale ed universitario; | 40. Tassa sul ghiaccio e sulla neve; |
| 27. Tassa sulle vetture; | 41. Tassa sul consumo locale, come: stibili, bevande, combustibili, materiali, di costruzione, e foraggi; |
| 28. Tassa sui domestici; | 42. Tassa di permissione degli esercizi pubblici; |
| 29. Quota di concorso a favore del fondo pel culto; | 43. Tassa di famiglia e focatico; |
| 30. Tassa sui biglietti dei viaggiatori per le ferrovie, vetture e piroscafi; | 44. Tassa sulle bestie da tiro e da soma e da sella. |
| 31. Tassa sulla macinazione dei cereali; | 45. Tassa sui cani; |
| 32. Tassa di ritenuta sui titoli del debito pubblico; | 46. Tassa sulle quisquiglie; |
| 33. Tassa sui teatri; | 47. Tassa di ritenuta sullo stipendio degli impiegati. |
| 34. Tassa sulle vincite al lotto; | |

¹ De Laveley, *lettres sur l'Italie*, pag. 172.

hanno del favoloso. Verbigrazia, una Margherita, espropriata per lire 7, 43 di tassa, fu gravata di una multa e spese di lire 50, 40: una Rosa espropriata per lire 18, 82 di tassa, fu gravata di lire 132, 90 di spese: un Torre, espropriato per lire 9, 66, ebbe a pagarne 130, 20 di spese.

Come ciò? si domanderà. Ecco come: copiamo il documento. « Calogero Lo Forte, a mo' d'esempio è debitore moroso per lire 1. Il messo esattoriale fruga nel vuoto della sua casa, vi trova una rastrelliera affumicata e rosa dal tempo; stende il suo verbale di pignoramento, nomina il depositario; cominciano a contare i centesimi 25 al giorno per un tempo indeterminato, mentre la malaugurata rastrelliera è stata apprezzata dal perito 50 centesimi. A che è servito questo *mobile*? Ad accumulare lire 70 di spese. Filippa Mazza vedova Crista, sempre a mo' d'esempio, deve lire 60. Il messo le sequestra un somaro, che, periziato per lire 127, 50, viene aggiudicato al collettore per lire 20, le quali sono la 25^a parte della sorte e spese. Quando il messo torna, sequestra qualche sedia fradicia, o cencio, e simili, tutte miserie che non sorpassano le spese del sequestro medesimo; e quando i cenci ed i rottami sono esauriti, comincia la storia dei verbali negativi, che si succedono ad ogni giorno, ad ogni ora. Il debito ammonta a lire 500¹. »

Per lo che non è da stupire che il suddetto economista, visitando in persona l'Italia felicitata dal Governo nazionale, l'abbia trovata sepolta in così grande miseria, ch'egli ha paragonati i suoi contadini e lavoratori ai *fellah* dell'Egitto, dopo affermato che i *fellah* dell'Egitto sono più miserabili dei negri schiavi². » E molto meno è da stupire che gl'Italiani, stimolati dalla fame a cui il Governo nazionale li condanna, fuggano dalla patria, che è il giardino del globo, e cerchino un pane in terre remote. L'emigrazione dall'Italia fu, nel 1876, di 108,771 persone e nel 1879 è stata di 119,831. Il *New York Sun* scrive, che nel decennio 1868-1878, gl'Italiani passati in America sommano a circa un milione, *centosessantamila*. Se si va di questo passo, l'Italia non avrà più che invidiare all'Irlanda.

¹ V. l'*Osservatore Romano*, num. dei 15 dicembre 1880.

² Pag. 332.

V.

Come per tutto altrove, così nell'Italia, il liberalismo ha certi suoi dommi, che pretenderebbe imporre alla cieca fede del popolo, ed i suoi idoli che da questo vorrebbe vedere adorati. Poco fa usciva dai torchi in Roma un compendiuccio di storia d'Italia per le scuole primarie, nel quale appena si osava toccare un cenno dei veri meriti di chi ha conciata l'Italia com'è ora, e non si parlava del defunto re Vittorio Emmanuele coi termini di convenzione, usati nella liturgia liberalesca. Or ecco il prefetto di Roma fulminare un comico decreto di proscrizione dalle scuole di questo libercolo, messo così all'*Indice* dei libri proibiti, nel libero regno d'Italia; e perciò solo ricercatissimo in tutta la Penisola. Degna d'osservazione è la cosa che il prefetto Gravina ha principalmente *considerata* e lo ha convinto della necessità di scagliare il fulmine: vale a dire « che lo stesso libro cerca d'insinuare che le istituzioni nazionali, l'unità e la libertà della patria italiana sono opera di sette nemiche d'Iddio, non l'opera spontanea, il compimento di un desiderio di secoli, al quale con l'ingegno e con la mano i più grandi italiani si adoperarono, da Dante al gran Vittorio Emmanuele. »

Lo vedete? Quel libriccino, con gravissimo peccato, ha offeso il santo e non disputabile domma della *nazionalità* delle istituzioni e della *spontaneità* del popolo, nel fare e nel volere continuato ciò che si è finora fatto in Italia. Ed il bello si è che, mentre il signor prefetto di Roma considerava, in un'estasi di zelo, queste irrepugnabili verità, il *Diritto* di Roma, diario della ditta Cairoli-Depretis, le metteva in burla, co'suoi articoli contro il suffragio universale, ed il Minghetti gli teneva bordone, colla sua diceria alla riunione dei *costituzionali*.

A conficcare nel capo del popolo italiano la fede, che il caos del presente Governo sia proprio *nazionale*, nel senso che gli si dà, occorrerebbero ben altri martelli, che le ciance dei tribuni e i decreti di un prefetto contro un libricciuolo pe' bambini! Il caso è che, secondo la non parziale confessione del *Messaggero*, il *vero popolo* d'Italia non dà *nessuna importanza*, nè a chi ora

nazionalmente lo rappresenta, nè a chi *nazionalmente* vorrebbe rappresentarlo di poi; certo com'è che, di tutta questa profusione di *nazionalismo*, esso non risentirà altro effetto se non che beffe, corruttele e scorticamenti.

E noi provochiamo i liberali d'ogni colore a dargli torto. Da qualunque verso uno si volti, in alto o in basso, non iscorge che malcontenti, non ode che querele e disperazioni. E governanti e governati sono persuasi, che la nazionale baraonda è tutta in confusione, nè si vede come e quando sia possibile mettervi dentro un po' d'ordine. È confusione nella politica interna, è confusione nella politica esterna: confusione nelle finanze, confusione nell'esercito, confusione nella magistratura, confusione nei partiti, confusione nel Ministero, confusione nelle leggi, confusione nelle idee. Si voglia o non si voglia, ora che da dieci anni si accampa nella sospiratissima Roma, la Rivoluzione sente pur troppo che in questa città dei Papi, invece di trovare la splendida sede profetata dal Cavour, non trova se non la Babele del Senaar, descritta dalla bibbia.

Nè altrimenti doveva accadere, posto che si è mirato a costruire uno Stato a ritroso delle tradizioni storiche, delle ragioni morali e dei religiosi dettami del popolo italiano. L'errore non è più emendabile, perchè vizia i fondamenti stessi dell'edificio. Indarno si cercan puntelli nella fantastica ricostituzione dei partiti, o si studiano buoni rinfianchi nel suffragio universale. Nulla gioverà ad apportare ordine, dove la base giace nel disordine. Nè le formule dommatiche, nè le liturgie politiche terranno mai luogo della verità vera e della giustizia giusta; verità e giustizia che non sottostanno a vicissitudini di tempo, ma sono immutabili sempre e sempre la stessa cosa. Or il baco roditore del Governo nazionale d'Italia, per sua mala ventura, è in ciò: che esso, fin dall'origine, si è voluto stabilire in una verità e in una giustizia di altra natura, perchè *moderne*: e la verità moderna e la giustizia moderna hanno il grave inconveniente di confondere teste, lingue, e cuori.

SENNACHERIB

La guerra di Sargon contro Merodachbaladan e i suoi alleati Caldei ed Elamiti, da noi sul fine del precedente articolo descritta, fu l'ultima che il gran Re guerreggiasse in persona; ed alle vittorie ivi riportate, l'anno 12° e 13° del suo imperio (709-708 av. C.), ei non sopravvisse lungo spazio. Ritornato da Babilonia in Assiria, suo principal pensiero fu di ultimare la gigantesca opera della nuova capitale e della nuova reggia di *Dur-Sarkin*, ch'egli avea preso a edificare poco lungi da Ninive; e la vita gli bastò appunto per vederla compiuta. Nel 706, il giorno 22 di *tasritu* (settembre-ottobre), come si ha da un frammento del Canone dei *Limmu*¹, egli potè farne la solenne consacrazione agli Dei; e l'anno seguente, 705, inaugurò con isplendide feste la novella metropoli e il Palazzo « alla presenza dei re del sole levante e del sole occidente » venuti a fargli omaggio e corteo, e ad arrecargli « ricche offerte di oro, di argento, di schiavi, per accrescere i suoi tesori² ». Ma egli non potè godere a lungo di questa sua superba creazione. Invano nell'invocar sopra di essa le benedizioni di *Assur* padre degli Dei, e del « gran signore *Bel-Dagan* » e di tutte le « Dee abitatrici del paese d'Assur », avea pregato: « Possa Io, Sar-Kin, Io abitatore di questo Palazzo essere conservato per lunghi anni, ottener lunga vita per la felicità del mio corpo e per la soddisfazione del mio cuore! Possa Io conseguir sempre il mio intento! Possa Io accumulare in questo Palazzo grandi tesori, le spoglie di tutti i paesi, i prodotti delle montagne e delle valli!³ » Gli Dei furon sordi alla sua preghiera; e pochi

¹ *Western Asia Inscriptions*, vol. II, tav. 69; MÉNANT, *Annales des Rois d'Assyrie*, pag. 209; SCHRADER, *Die Keilinschriften und das alte Testament*, pag. 330.

² *Iscrizione dei Tori*; presso il MÉNANT, l. cit. pag. 495.

³ *Iscrizione degli Annali*; ivi, pag. 179.

mesi appresso, egli cadea vittima d'un assassino. Infatti, all'anno 704, il Frammento sopracitato registra col solito laconismo: « Sotto il *Limmu Pakhar-Bel*, Prefetto di Amida, *Bilkaispai Kulummeo*... trucidò il Re d'Assiria... Nel mese *abu*, il giorno 12, *Sin-akhi-irib* ascese il trono. »

Un assassinio adunque troncava la vita del celebre Monarca, quand'egli era giunto al colmo della gloria e della potenza; ed è assai probabile, come avvisa il Lenormant¹, che il colpo omicida partisse da mano caldea. Quel *Bilkaispai* di *Kulumma* (città di sito ignoto), o se altri fu l'audace sicario (giacchè la lacuna del testo lascia ivi qualche incertezza intorno all'autore del fatto), doveva essere un emissario di Merodachbaladan, o almeno un suo fanatico partigiano. Il certo si è che la Caldea, fin dal cominciar di quell'anno 704, o fors'anche dallo scorcio del 705 era tornata ad agitarsi, e ribolliva di nuove rivolte, eccitate da Merodachbaladan; a reprimer le quali Sargon avea mandato il suo stesso figlio, Sennacherib. Ciò sappiamo da una *tavoletta* cuneiforme, trovatasi a Ninive, e pubblicata dall'Oppert²; la quale contiene un dispaccio, indirizzato dal Principe reale d'Assiria, Sennacherib, a Sargon suo padre intorno ai primi successi dell'impresa che questi aveagli affidata di combattere i ribelli del paese d'*Accad*. E ne abbiamo implicita conferma dal Canone di Tolomeo, che al 704 segna a Babilonia un *primo interregno*, prolungatosi fino a tutto l'anno seguente: Ἀβασιλεύτου πρώτου: frase che indica un periodo di turbolenze e rivoluzioni in mezzo alle quali il regio potere rimaneva incerto e disputato.

All'annuncio della tragica morte del padre, Sennacherib fece in gran fretta ritorno in Assiria, lasciando in sua vece al governo della turbolenta Babilonia un suo minor fratello, di cui ignoriamo il nome; e il 12 *abu* (luglio-agosto), cioè verso il cominciar dell'agosto, occupò senza contrasto il trono, ancor fumante del sangue di Sargon. Dalla testimonianza poi dei varii esemplari del Canone dei *Limmu*, siamo accertati che egli tenne lo scettro assiro ben

¹ *Les Premières Civilisations*, vol. II, pag. 262.

² Nel *Mémoire sur les rapports de l'Égypte et de l'Assyrie*, pag. 23. La *tavoletta* è oggi nel Museo Britannico, ov'è segnata K. 181.

24 anni; cioè da mezzo il 704, sotto l'arcontato di *Pakhar-Bel*, fino al 680, anno dell'arcontato di *Nabu-akhi-issis*, nel quale gli succedette Asarhaddon.

Sennacherib, ossia in pretto assiro *Sin-akhi-irib*: (Il Dio) *Sin i fratelli moltiplicò*, è il più celebre dei monarchi assiri. Le memorie di lui tramandateci dalla Bibbia, dove egli è sì frequentemente nominato¹, nè ha in ciò chi il rivaleggi fuorchè il gran re babilonese, Nabucodonosor; la feroce guerra da lui mossa contro Giuda; e la portentosa disfatta onde fu colpito da Dio sotto le mura di Gerusalemme; portentoso che traspare, sotto leggier velo, anche dalle tradizioni degli Egiziani e dei Greci, serbategli da Erodoto; hanno in ogni tempo circondato il suo nome d'un'aureola grandiosa insieme e sinistra. Nel secol nostro poi quest'aureola ha ricevuto nuovo e mirabile splendore dalle esplorazioni assire. Le vaste rovine de'suoi palazzi a Ninive, rimesse in luce dagli scavi del Layard e di altri esploratori; i monumenti indi tratti in gran copia, che oggi formano tanta parte dei tesori del Museo Britannico; le iscrizioni ove Sennacherib medesimo racconta e celebra le proprie geste; i bassirilievi ove queste sono rappresentate in grandiose scene; ed i ritratti che ci mostrano i sembianti stessi del Re nella originale lor maestà e fierezza; hanno evocato, per così dire, dalla sua tomba di 25 secoli il celebre Monarca, e lo han richiamato a luminosa comparsa sulla scena del mondo. Il fatto è, dice Giorgio Rawlinson, che « laddove altri re assiri o rimangono oscuri o ci appaion solo come ombre vaghe e sfumanti, Sennacherib al contrario ci si presenta innanzi come vivo e spirante, come la personificazione di tutto quell'orgoglio e grandezza che noi siam usi attribuire ai Monarchi di Ninive, come l'incarnazion vivente dell'alterigia assira, della ferocia assira, della potenza assira². »

I documenti cuneiformi che ci dan ragguaglio del regno di Sennacherib, e cui avremo in seguito a citar sovente, sono:

¹ IV *Regum*, XVIII, XIX; II *Paralipom.*, XXXII, 1-22; *Tobias*, I, 18-24; *Isaias*, XXXVI, XXXVII; *Eccli.*, XLVIII, 20-24; I *Machab.*, VII, 41; II *Machab.*, VIII, 19. A Sennacherib allude pure, senza nominarlo, *Isaia*, c. X, XXX, 31-33, XXXI, 8-9.

² G. RAWLINSON, *The five great Monarchies* etc. vol. II, pag. 155.

1° Il *Prisma di Taylor*, così chiamato dal nome del primo possessore che trovò a Mossul nel 1830, cioè parecchi anni prima che il Botta e il Layard intraprendessero le grandi escavazioni di Khorsabad e di Ninive. Il Prisma è d'argilla, a 6 facce, aventi ciascuna 80 linee di scrittura; e contiene il racconto di 8 campagne militari dei primi 15 anni del regno di Sennacherib, portando la data del *Limmu Bel'imur-ani* (al. *Bel-tur-ani*) Prefetto di Karkamis, rispondente all'anno 690 av. C. Essa è la più estesa e quindi la più importante delle iscrizioni di Sennacherib. Originariamente il Prisma fu collocato, secondo il noto costume dei Re assirocaldei, nelle fondamenta del gran Palazzo, eretto da Sennacherib a Koyundiik (Ninive); donde non si sa in qual tempo nè come pervenne a Mossul; e indi fu portato a Londra, dove il Museo Britannico ne fece acquisto, e ne pubblicò il testo nella gran raccolta delle *Western-Asia-Inscriptions*, vol. I, tav. 37-42.

2° Il *Cilindro C*, così contraddistinto e denominato dallo Smith, che il trasse dal Palazzo di Sennacherib a Ninive, e lo pubblicò per gran parte nelle *Assyrian Discoveries*, pag. 295-308. Esso è in realtà un Prisma ottagonale, somigliante a quel di Taylor; e le 8 colonne della sua iscrizione, portanti ciascuna oltre a 60 linee di cunei, han la data dell'anno 696, 8° del regno di Sennacherib, segnato dal *Limmu Nabu-dur-usur* (al. *Assur-dur-usur*). Il racconto non abbraccia quindi che la prima metà delle imprese, narrate quasi colle medesime frasi, nel Prisma di Taylor.

3° Il *Cilindro di Bellino*, scoperto fin dal 1820 dal Bellino che gli diede il nome, e pubblicato in quell'anno medesimo dal Grotefend, e poscia nel 1851 dal Layard nella sua gran Raccolta, tav. 63-64. Ha 63 linee di scrittura, in cui si narrano le 2 prime guerre di Sennacherib.

4° L'*Iscrizione di Nabiyunus*, detta anche di *Costantinopoli*, perocchè dal palazzo di Nabiyunus (Ninive), donde fu dissepellita dagli esploratori Place e Hormuz Rassam, fu trasportata al Museo di Costantinopoli che tuttora la possiede. Le 93 linee di testo cuneiforme che contiene sono quasi un compendio del Prisma di Taylor, e furon date alla pubblica luce da Sir Henry Rawlinson nelle *Western-Asia-Inscriptions*, vol. I, tav. 43.

5° L' *Iscrizione di Bavian*. È Bavian un villaggio Kurdo, a settentrione di Ninive, sulla riva sinistra del Ghazir; e quivi tra varie antichissime sculture intagliate sopra una rupe, vedesi l'effigie di Sennacherib con intorno 3 tavole d'iscrizione, che furon copiate dal Layard e pubblicate quindi tra le *Western-Asia-Inscriptions*, Vol. III, tav. 14. Le 3 tavole, assai malconce in verità dai guasti del tempo, ripeton ciascuna un medesimo testo, di 60 linee; e sono il ricordo monumentale delle grandi opere da Sennacherib eseguite in quelle alpi per allacciarne e incanalarne le acque a servizio di Ninive.

Oltre a questi monumenti capitali, se ne hanno altri di minor rilievo. In Ninive, i mattoni delle mura della città, i marmi del gran Palazzo di Koyundiik, i bassirilievi che ne adornavan le sale, i tori colossali che stavano a guardia dei vestiboli, son vergati d'epigrafi col nome di Sennacherib, e di leggende che ne celebrano le imprese. E fuor di Ninive, si son trovate memorie di lui, a *Tarbisi* (oggi Sherif-Khan), sulla frontiera settentrionale dell'Assiria, dov'egli eresse un tempio « al Dio Nirgal, suo Signore, e lo fece brillare come il Sole »; a *Kakzi*, altra città assira, situata al sud-ovest di Arbela, della quale egli costruì o rifece « il recinto e i baluardi »; e fuor dell'Assiria eziandio, come presso *Berito* (Beyruth) in Fenicia, alla foce del *Nahr-el-Kelb*, dove a lato dei monumenti degli antichi Faraoni che fin colà aveano portate un tempo le conquiste, si è rinvenuta l'effigie di Sennacherib, scolpita in bassorilievo, con intorno una iscrizione, la quale tuttavia pel troppo logoro dei caratteri è svanita per modo che non se n'è potuto decifrare con certezza altro che il nome del Re.

Or dal complesso di questi documenti, benchè non bastino a darci l'istoria intiera dei 24 anni del regno (giacchè il Prisma di Taylor, che è il più esteso, non giunge che al 15° anno), si ha nondimeno ampia contezza e del carattere del Re, e delle più rilevanti imprese che il suo imperio illustrarono.

Quanto al carattere di Sennacherib, già accennammo esser egli quasi il tipo dell'orgoglio e della ferocia assira; e tale ei di fatto appare nel ritratto che ne fa la Bibbia. Or questo ritratto

riceve luminoso risalto e conferma dalle sue iscrizioni. In esse ei non la cede a niuno dei Monarchi suoi predecessori o successori, quanto a profusione e gonfiezza d'elogi nell'esaltar sè medesimo, e a crudel compiacenza nel descrivere le stragi dalla propria spada operate. Oltre ai consueti titoli di « Re grande, Re possente, Re delle nazioni, Re delle Quattro Regioni » egli si chiama « il favorito dei grandi Iddii, a cui Assur e Istar conferirono la sovranità sopra tutti i popoli, il coraggioso, il saggio, il giusto, il forte, il maschio, il terribile, il primo dei Re, il guerriero che annichila gli empî e schiaccia i colpevoli, il gigante divoratore de' suoi nemici, il Sovrano senza pari, a cui Assur, il padre degli Dei, sottomise tutti i Principi, e di cui distese il dominio sopra tutti gli abitanti della Terra, dal Mar superiore posto al Sole occidente fino al Mare inferiore posto al Sol levante. I re nemici (ei soggiunge), presi da vertigine, evitavano di schierarsi in battaglia di fronte a me; i loro alleati li abbandonavano, volavan via come uno stormo d'uccelli per sottrarsi al mio scontro, e correvano ad appiattarsi in luoghi deserti ¹. »

Ma un tratto singolare della immane superbia di Sennacherib è quello dell'attribuirsi ch'egli fa un'origine sovrumana e celeste. Dalle iscrizioni di Asarhaddon, suo figlio, colà dove questi tesse la propria genealogia, risalendo fino a Sargon suo avo, sappiamo fuor d'ogni dubbio che Sennacherib, siccome fu successore immediato, così era anche *figlio* di Sargon ². Ma nei testi di Sennacherib medesimo, da noi poc' anzi enumerati, non

¹ Vedi l'esordio del *Prisma di Taylor* e di più altre Iscrizioni, presso il MÉNANT, *Annales* etc. pag. 211 e segg.; e quello del *Cilindro C* dello SMITH, nelle sue *Assyrian Discoveries*, pag. 296.

² Nel libro di *Tobia*, I, 18, Sennacherib è detto figlio di Salmanasar: *Post multum vero temporis, mortuo Salmanasar rege, cum regnaret Sennacherib filius eius pro eo*, etc. Ma la difficoltà si risolve agevolmente, pigliando il *filius* non già nel proprio e stretto senso, ma in quel più ampio e vago, che già notammo adoperarsi talvolta e nella Bibbia e nei monumenti profani, di *discendente* o *successore*, anche non immediato, nel trono. Il qual senso qui è suggerito dal testo medesimo in quel *Post multum temporis*, che mal potrebbe applicarsi al breve regno di Salmanasar, se non vi si aggiungessero i 47 anni del regno di Sargon, immediato antecessore e vero padre di Sennacherib.

s'incontra mai niuna menzione di Sargon, non che egli l'appelli proprio *padre*, o mostri pregiarsi (e ne avea ben donde) d'un genitore sì illustre. Bensì, qualora gli accade di accennare ai proprii natali, ei li riferisce senz'altro a una generazione divina. Così nella iscrizione dei *Tori* leggiamo: « *Belit*, la Sovrana degli Dei, la Regina dei..., *mi formò* nel seno di colei che mi ha portato. Ella mi partorì qual madre, mi fece crescere. *Marduk-Salman mi creò* per la propagazione del... ¹. » E nell'iscrizione di *Nabyunus*; « *Assur*, il padre degli Dei, egli stesso *mi creò*; estese la mia potenza sopra tutti gli abitanti della Terra, ecc. ². » Le quali frasi non hanno per avventura in tutti i fasti della monarchia assirobabilonese altro riscontro che in un testo di Nabucodonosor, tipo anch'egli di gigantesco orgoglio, dove ei dice: « *Marduk*, il Dio supremo *mi generò egli stesso* ³; » quantunque ivi medesimo e in più altre iscrizioni ei si chiami *figlio primogenito di Nabopolassar*.

Venendo ora all'istoria del regno di Sennacherib, due sono i temi intorno a cui versano le sue iscrizioni, quei medesimi che già vedemmo in più altri regni formare tutta la materia delle regie leggende: le imprese militari del Monarca, e le costruzioni monumentali da esso erette. Ed in entrambe Sennacherib segnalossi; perocchè, se il racconto delle sue guerre ci mostra in lui un dei più grandi e terribili battaglieri che mai brandissero la spada di Assur, quello delle sue opere di pace, il manifesta non secondo a niuno de' più illustri fra i re assiri, come costruttore grandioso e promotore di tutte le discipline ed arti ad ornamento e utilità pubblica. Noi darem qui delle seconde un brieve ragguglio, prima d'intraprendere e proseguir poi senza interrompimento la narrazione delle guerre che resero memorando il suo regno.

L'opera più insigne di Sennacherib fu la *ristorazione di Ninive*. Sargon, benchè in Ninive rifacesse dalle fondamenta il tempio di Nabu e quel di Marduk, come attesta un'epigrafe ⁴, le sue

¹ MÉNANT, L. cit. pag. 212.

² Ivi pag. 231.

³ MÉNANT, *Babylone et la Chaldée*, pag. 216.

⁴ Vedi il MÉNANT, *Annales* etc. pag. 211.

cure nondimeno e tutti i suoi amori avea rivolto, come vedemmo, alla nuova capitale e alla nuova reggia di *Dur-Sarkin*, da lui creata di pianta. Ma Sennacherib, a cui questa reggia, comechè sì splendida, era probabilmente caduta in uggia dopochè era stata funestata dalla tragica morte del padre, riportò fin dai primi anni la sede dell' Impero a *Ninive*; ed a lui si deve la gloria di avere all' antica metropoli dell' Assiria non solo restituito, ma in gran maniera accresciuto l' antico splendore. Ninive a quei dì non era già in quello stato di total rovina ed abbandono che alcuni dotti, da noi altrove confutati ¹, immaginarono; nè avea punto sofferto quella *prima distruzione* che il favoloso Ctesia narrò ai Greci esser avvenuta (verso il mezzo del secolo VIII av. C.) per opera del Medo *Arbace* e del Babilonese *Belesis*. Le iscrizioni medesime di Sennacherib (per tacere di quelle di Sargon e di Tuklat-palasar II), il quale, secondo tal opinione, sarebbe stato il riedificatore di Ninive, dimostrano il contrario; perocchè elle parlan solo di restaurazioni, d'ingrandimenti e di abbellimenti della città, e la presuppongono bensì in decadenza ma non in ruina.

« Io dico questo (così parla il Re in un marmo del Palazzo di Koyundiik): La città di *Ninua* è la città della mia possanza: io ne *rinnovai* le case, ne *ristorai* le vie, ne *riparai* il... (palazzo) regio e lo feci brillar come il sole. Io *rifeci* interamente il baluardo e il recinto, e lo espressi nelle mie scritture. Accrebbi le fosse di 100 grandi misure... Gli abitanti di questa città non cangino le case antiche, ne costruiscan delle nuove. Colui che toccherà le fondamenta di questo Palazzo sia schiacciato sotto le sue rovine ². » Nelle altre epigrafi egli enumera e descrive più a disteso le grandi opere da sè intraprese per l' abbellimento e la fortificazione di Ninive. Egli ne rialzò e aggrandì le difese con eriger bastioni e vaste torri alle porte e lungo le mura del pro-cinto: confinò il Tigri entro il suo letto con solidi argini di mattoni: provvide la città e le circostanti pianure « che erano dis-

¹ Nell' articolo intitolato: *Le Favole classiche intorno all' Impero Assiro* (Civ. Catt. Serie X, Vol. IX, pag. 32); e nell' altro: *Ninive ai tempi di Giona Profeta* (Ivi, Serie XI, Vol. II, pagg. 401-418).

² MÉNANT, *Annales* etc. pagg. 211-212.

seccate e diserte per manco d'acqua, e dove gli uomini per ispegnere la sete volgeano gli occhi al cielo » ; ei le provvide, diciamo, di copiose e salubri acque, derivandole dai vicini monti del Kurdistan, e conducendole per 18 canali od acquedotti fuor di quelle gole alpestri fino a metter capo in un fiume artificiale, da lui chiamato *fiume di Sennacherib*, che portavale a Ninive: arricchì di piantagioni la campagna e le rive delle acque: insomma nulla tralasciò per rendere a Ninive la vita e il lustro, conveniente alla metropoli di tanto Impero. « Così è (ripete egli) che io rinnovellai Ninua, la città della mia Sovranità... e la resi brillante come il Sole ¹. »

Ma la gemma più brillante della ringiovanita regina delle città assire, era senza dubbio la nuova reggia ivi innalzata da Sennacherib. Oltre il ristorare sul colle di *Nabiyunus* l'antico palazzo dei Re, egli un tutto nuovo ne innalzò per sè medesimo, sulle rovine pur d'un altro antico, a *Koyundiik*; il quale è il più vasto che mai sorgesse in Assiria, e fu altresì un de' più magnifici, superato soltanto per isquisitezza di ornati, a giudizio di Giorgio Rawlinson ², dal gran Palazzo ivi poscia rifatto da Assurbanipal.

Odasi il racconto che Sennacherib medesimo fa di questa sua grandiosa impresa nel *Prisma di Taylor*, e che ripete altrove, riguardandola a ragione come una delle sue maggiori glorie. « Allora (verso il 15° anno del regno) io terminai la fabbrica di questo Palazzo, per abitazione della mia Maestà. Innalzai moli (torri?) che son la meraviglia degli uomini. Questo Palazzo era stato costruito dai Re, miei padri, per deporvi le lor ricchezze, per esercitarvi i cavalli, per alloggiarvi truppe; (ma) le sue fondamenta più non reggevano, la facciata era stata rovinata dal tempo, il *timin* (pietra angolare) s'era affondato, le sostruzioni crollavano e non istavan più a sesto. Io demolii interamente quest'antico edificio. Innalzai sul suo sito un'immensa collina, ne elevai la terrazza al di sopra della città, ne allargai il recinto. Non se-

¹ *Cilindro di Bellino*, lin. 59; presso il MÉNANT, pagg. 229-230.

² *The five great Monarchies*, Vol. II, pag. 179. Veggasi la bella descrizione che ivi, pagg. 179-183, l'autore fa del Palazzo di Sennacherib.

guitai la pianta antica, prolungai la piattaforma fino in sull'orlo del fiume (Tigri), la elevai all' altezza di 200 *tibik* sopra il livello del fiume. Nel mese *adar*, in giorno propizio, intrapresi a costruire, secondo il voto del mio cuore, sopra questa piattaforma un Palazzo di marmo, e di cedro proveniente dal paese di *Khatti* (Siria); innalzai questo Palazzo, come i palazzi del paese d'Assur, nel suo sito anteriore, ma in più vasta mole, secondo i disegni degli architetti del mio Impero, per albergo della mia Maestà. Collocai in alto (nel cielo delle sale) grandi travi di cedri provenienti dalle montagne di *Khamanu* (Amano); drizzai colonne; disegnai rosoni di abbagliante bellezza, li disposi con arte. Feci scolpire, in marmo proveniente dal paese di *Baladu*, lions e tori giganteschi per adornare i portici. Ingrandii il cortile, per esercitar gli ufficiali militari nell' arte di lanciar giavellotti, ... pel maneggio delle armi, per la marcia dei cavalli... Io rifeci, compiei questo Palazzo dalle fondamenta fino al tetto, e vi scolpii la memoria del mio nome. Io dico questo a chi tra i miei figli sarà nel processo dei tempi chiamato da *Assur* e *Istar* alla guardia del regno: — Questo Palazzo invecchierà e cadrà in rovina; chi mi succede, restauri le iscrizioni che portano il mio nome, ristabilisca le sculture, rinetti i bassirilievi, li rimetta a lor posto; allora *Assur* e *Istar* ascolteranno la sua preghiera. Ma chi altererà la mia scrittura e il mio nome, *Assur*, il grand' Iddio, il padre degli Dei, lo tratterà come ribelle, gli toglierà lo scettro, lo sbalzerà dal trono, e ne infrangerà la spada — »¹.

All' esecuzione di queste e di altre costruzioni monumentali Sennacherib adoperò, oltre « i soldati del suo regio esercito », le numerose torme di prigionieri e schiavi da lui fatti in guerra, Caldei, Aramei, Armeni, Cilici, Filistei, Fenicii, che sono espressamente ricordati nelle iscrizioni²; e nelle scene dei bassirilievi del Palazzo, ove son rappresentate con mirabil evidenza al naturale le varie opere: il fabbricar dei mattoni che richiedevansi a milioni, la erezion delle mura, lo scavamento dei canali, la co-

¹ *Prisma di Taylor*, colonna VI, lin. 25 fine; presso il MÉNANT, *Annales* etc. pagine 224-225.

² Vedi il *Cilindro di Bellino*, e il *Cilindro C* dello SMITH.

struzion degli argini, il trasporto e il collocamento dei tori e leoni colossali¹, e cento altre cotali; cotesti operai son rappresentati in bande, ciascuna con abito particolare, distintivo forse della nazione; e talora con indosso ancor le catene e i ferri, segno di schiavitù; ed ogni banda ha i suoi caporali, armati di bastoni, con cui incalzavano a colpi sonanti il lavoro e punivano i negligenti; stando a capo di tutti, per sovrintendere all'opera, i sopramastri ed ufficiali assiri.

Ma ciò basti delle imprese civili di Sennacherib. Passiam ora alle imprese militari che han reso nella storia assai più memorando il suo regno.

Noi non conosciam per intiero i fasti guerreschi di Sennacherib; essendo che il *Prisma di Taylor*, il più ampio dei documenti, non contiene il ragguaglio che delle prime 8 campagne, ossia spedizioni militari (*girri*), compiutesi entro la prima metà del regno e poc'oltre, cioè tra il 704 e il 690; ed è assai probabile che nei dieci anni seguenti, quanti Sennacherib ne sopravvisse, altre guerre egli ancor conducesse, o in persona o per mezzo de' suoi Generali. Ma il certo è che nei primi anni del regno egli fu occupatissimo in battaglie e guerre pressochè continue, richieste dalla necessità di reprimere le rivolte dei popoli: i quali, come già ci accadde altra volta di notare, in quella gigantesca, ma incomposta, mole o aggregazion di Stati che era l'Impero Assiro, soleano, quasi ad ogni cangiar di Monarca, agitarsi e sorgere in armi, colla speranza di scuotere il pesante giogo di Assur e riconquistare l'antica libertà: e vi sarebbero riusciti, con isfascio dell'Impero medesimo, ogni volta che il nuovo Monarca non avesse con pronto e vigoroso braccio repressi quei moti, e non avesse col valor della propria spada consolidato, e poco men che non dissì riconquistato, il dominio che i suoi antecessori sol colla spada aveano fondato e mantenuto. Or in cotal

¹ Un grandioso e mirabil quadro, rappresentante il trasporto d'un toro colossale, alato, a testa umana; con tutto il corredo degli attrezzi e ingegni meccanici posti in opera per carrucolarlo, e con un popolo di operai ordinati a schiere, che gli si affaticano intorno; è dato da GIORGIO RAWLINSON, nella sua splendida Opera *The five great Monarchies* etc. Vol. I. pag. 402, secondo i disegni del LAYARD.

opera Sennacherib non si mostrò punto da meno nè di Sargon, nè di Tuklatpalasar II, nè di qualsiasi altro de' più illustri e bellicosi fra i suoi predecessori.

Quand'egli, per la violenta morte di Sargon, fu chiamato inaspettatamente al trono, la Babilonia con tutto il mezzodì dell'Impero, era già da alcuni mesi, come sopra dicemmo, in nuovo sobbollimento; e questo dovette pigliare da quel colpo maggior lena e audacia. Per simil causa preser tosto baldanza a insorgere i popoli della Media, dell'Armenia, dell'Asia minore, della Fenicia e della Palestina; sicchè quasi tutte le province frontiere della gran Monarchia ardevano ad un medesimo tempo di ribellione.

Sennacherib, appena ebbe preso fermo possesso del trono, accorse coll'armi colà, dove il pericolo appariva maggiore e più pressante il bisogno, cioè nella Babilonia. Quivi il fratello, a cui egli avea poc'anzi rimesso, come già dicemmo, il governo della contrada e l'incarico della guerra contro i ribelli, era stato entro pochi mesi rapito da morte; ed eragli sottentrato nel potere, non si sa se per via legittima o per intrusion violenta, un cotale *Hagisa*, personaggio, il cui nome, ignoto ai testi assiri, ci fu però conservato da Beroso in un prezioso Frammento, che sparge qualche luce sopra gli oscuri rivolgimenti di Babilonia a quel tempo¹. Ma Hagisa passò sul trono come un'ombra; perocchè dopo men di 30 giorni d'imperio, venne ucciso da *Merodach-Baladan*; il quale, facendo suo pro delle nuove turbolenze babiloniche, probabilmente da lui medesimo suscitate, era sbucato fuori da'suoi ignoti nascondigli, e ricomparso in Babilonia alla testa d'un esercito, vi si era nuovamente impadronito del regno, avea rannodate colla Susiana e colle tribù del basso Tigri ed Eufrate le antiche alleanze, e promettevasi con queste di mantenere con-

¹ Ecco il tenore del *Frammento*, qual si legge presso EUSEBIO (*Chronicon Gr. Lat. Armen.* Par. I. c. V, § 4), che il raccolse da ALESSANDRO POLISTORE: *Postquam regno defunctus est Senecheribi frater, et post Hagisae in Babylo-nios dominationem, qui quidem nondum expleto trigesimo imperii die a Marudacho Baladane interemptus est, Marudachus ipse Baladanes tyrannidem invasit mensibus sex, donec eum sustulit vir quidam nomine Elibus (Belibus), qui et in regnum successit.*

tro Sennacherib la propria usurpazione con miglior fortuna che non avea già fatto contro Sargon.

Ma Sennacherib non fu tardo a disingannarlo. Nella primavera del 703, il novello Re assiro, valicato il Tigri, marciò dritto contro Babilonia; ed in una sola gran battaglia, data nei dintorni della città di *Kis*, a poche miglia dalla capitale, decise la guerra. Merodach-Baladan, con tutti i suoi alleati Caldei ed Elamiti, fu pienamente sconfitto; sicchè dopo 6 mesi soli di questo secondo suo regno, perduto ogni cosa, ebbe a gran mercè di poter colla fuga nuovamente rimpiazzarsi a salvamento in fondo alle paludi del mezzodì; dove, cercato indarno dai soldati del vincitore, disparve, nè si ebbe più di lui per alcun tempo novella. Sennacherib intanto, entrato a trionfo in *Bab-Ilu*, vi ristabilì la signoria assira; ma senza prendere, come avea fatto Sargon, il titolo egli medesimo di *Re di Bab-Ilu* (titolo che non s'incontra in niuna delle sue iscrizioni), ripristinò l'antico costume di collocare in Babilonia un Re vassallo: e questi fu un giovane babilonese per nome *Belibus*¹, figlio d'un astrologo di Babilonia, ma stato educato fra i paggi di corte nel palazzo del Monarca assiro.

Però non pago di avere spenta la ribellione nel suo principal focolare, Sennacherib da Babilonia proseguì senza por tempo in mezzo la sua marcia guerriera verso il sud, affin d'estinguere per ogni dove, quasi di propria mano, fino alle ultime faville del vasto

¹ Il *Bel-ibus* delle iscrizioni di Sennacherib è nome schiettamente assiro-caldeo, e significa: *Belus fecit (eum)*. Nel Frammento testè citato di Beroso vedesi leggermente alterato in *Elibus*; sia per sostituzione di *El*, nome generico di *Dio*, a *Bel*, nome d'un Dio speciale, sia piuttosto per corruzione, avvenuta nei varii trapassi del nome, dal testo primitivo di Beroso fino a quello d'Eusebio. Ma Tolomeo nel Canone conservò esatto il nome di *Belibus*, e gli assegnò un regno di 3 anni, dal 702 al 699. Vero è che dal contesto della narrazione assira appare che il suo regno cominciasse entro il 703; ma è cosa nota ai dotti che nel Canone di Tolomeo i regni si contano per anni tondi, omettendo le frazioni; e quindi si tacciono anche al tutto i regni che durarono men d'un anno; ond'è che ivi niuna menzione si fa, nè del fratello di Sennacherib che durò pochi mesi, nè di Ilagisa che regnò appena 30 giorni, nè di Merodachbaladan che regnò 6 mesi; tutti re effimeri, sepolti dal Canone sotto il titol vago di *Ἀβασιλεύτου* ossia Interregno.

incendio, che Merodachbaladan vi avea fatto divampare. Pose dunque l'assedio a gran numero di città e fortezze, che si manteneano tuttora ribelli; se ne impadronì; assaltò e percosse tutte le tribù della bassa Caldea che si erano fatte complici della rivolta di Merodachbaladan, le soggettò nuovamente al tributo e alla servitù; e dopo aver percorso coll'esercito vittorioso un vasto semicerchio dalle frontiere della Susiana a quelle del deserto Arabico, risalì lungresso la riva destra dell'Eufrate fino al suo confluente col Khabur, e indi rientrò in Assiria, traendosi dietro numerose torme di prigionieri e di schiavi, e immensa dovizia di prede.

La narrazione di questa prima guerra leggesi nel *Prisma di Taylor*¹ e nel *Cilindro C* dello Smith², ma con più accurata precisione nel *Cilindro di Bellino*; ed eccone il tenore:

« Al principio del mio regno³, io vinsi, nei dintorni della città di *Kis*, *Marduk-Baladan* re del paese di *Kardunias* e l'esercito di *Elam*. Nel mezzo della battaglia, egli abbandonò i suoi bagagli, se ne fuggì tutto solo e rifugiòsi nel paese di *Guzumman* sul canale *Nahar-Agamme* (*canale delle paludi*); giunse alle paludi e salvò la sua vita. I suoi carri, le salmerie, i cavalli, muli, asini, camelli e gli altri animali che avea lasciati nel mezzo della battaglia, caddero in mia mano. Io entrai quindi giubilante nel suo palazzo a Babilonia; apersi il suo tesoro, e presi l'oro, l'argento, i vasi d'oro e d'argento, le pietre preziose, gli oggetti di valore, i suoi averi, le sue proprietà, il suo ricco tesoro, la sua sposa, le donne del suo palazzo, gli ufficiali, i Grandi della sua corte, tutto il suo esercito e i servi di palazzo; li feci uscir fuori e li trassi in cattività. Mandai ad inseguirlo i miei soldati nel paese di *Guzumman* fino al canale e nelle paludi. Essi lo cercarono per 5 giorni, ma non riuscirono a scoprirne la traccia. Colla forza del Dio Assur, mio Signore, io assediai e presi 79 città fortificate e castelli della Caldea, ed 828 borghi⁴, lor dipendenti;

¹ Presso il MÉNANT, *Annales* etc. pag. 215.

² SMITH, *Assyrian Discoveries*, pagg. 297-299.

³ Il *Prisma di Taylor* e il *Cilindro C* dicono: *Nella mia prima spedizione*.

⁴ Il *Prisma* e il *Cilindro C* numeran solo 420 borghi. In alcun dei testi v'è dunque error manifesto di copista.

trassi i loro abitanti in ischiavitù. I soldati aramei e caldei, che trovavansi di guarnigione in *Erech*, *Nipur*, *Kis*, *Ur* e nella città dei ribelli (Babilonia), li feci uscir fuori e li ridussi in ischiavitù. *Belibus*, figlio d'un astrologo della *Città della mano del Dio Oannes* (un dei nomi mistici di *Babilonia*) che era stato allevato coi paggi del mio palazzo, fu da me innalzato a regnare sopra i *Sumiri* e gli *Accadi*.

« Durante il corso di questa spedizione, io assalii le tribù di *Tukhmun*, di *Rikhihu*, di *Yatakku*, di *Umudu*, di *Kiprie*, di *Maikhu*, di *Gurumu*, di *Ubulum*, di *Dammanu*, di *Gambulu*, di *Kindaru*, di *Rua*, di *Pukudu*, di *Khamranu*, di *Agarunu*, di *Nabatu*, di *Litau* e di *Amaranu*; feci 208,000 prigionieri, uomini e donne; presi 7,200 cavalli, asini e muli: 5,330 camelli; 70,200 buoi e 800,600 montoni; e una gran quantità di bottino che portai al paese di Assur¹. »

Ristabilito in tal guisa l'imperio in tutto il mezzodi della Mesopotamia, Sennacherib nella seguente spedizione, la *seconda* del suo regno, che dovette aver luogo tra il 702 e il 701, volse le armi verso l'oriente e il settentrione contro i bellicosi popoli della catena del *Zagros* (Kurdistan) e dei monti d'Armenia e le lontane tribù del *Madai* (Media), « genti empie che aveano disconosciuto la potenza di Assur », e che ad ogni poco solean rompere il debole filo di vassallaggio che legavale al grande Impero di Ninive. E dal racconto che egli ne fa nelle sue principali Iscrizioni² par che l'impresa gli riuscisse in ogni parte felicemente. La guerra, non ostante l'asprezza dei luoghi selvaggi ed alpestri, non fu che una rapida successione di vittorie; città in gran numero assediate, prese, messe a sacco ed a fuoco, e tal ora distrutte e lasciate un mucchio di rovine e di ceneri, tal altra rifabbricate, e ricinte di nuove fortificazioni e ripopolate di nuovi coloni; re messi in fuga dalle lor capitali; ampie regioni deva-

¹ Vedi il LENORMANT, *Les Premières Civilisations*, Vol. II, pag. 264-267; e il MÉNANT, *Annales* etc. pag. 226, *Babylone et le Chaldée*, pagg. 158-159.

² Vedi il *Prisma di Taylor* presso il MÉNANT, *Annales* etc. pagg. 216-217; il *Cilindro di Bellino*, ivi, pagg. 227-228; il *Cilindro C*, presso lo SMITH, *Assyrian Discoveries*, pagg. 299-302.

state « come al passar d'uno spaventoso uragano » e ridotte in deserto; popolazioni intiere divelte dal loro suolo natio e trasportate in altro paese; prigionieri e prede senza numero; tributi imposti e riscossi in ogni parte; e province, dianzi meramente vassalle, ora incorporate all'Impero e poste sotto l'immediato governo di Prefetti assiri.

Ma un più nobile e arduo campo di guerra aprivasi al Re battagliaero nei paesi ad occidente dell'Eufrate; dove la Siria, la Fenicia, la Palestina, appoggiate all'Egitto, stavano in armi, congiurate a nuova e formidabil riscossa contro la dominazione assira, che già da quasi due secoli pesava sopra quelle contrade. Nè Sennacherib indugiò più oltre ad accettar la disfida, che quei popoli facevano alla sua possanza. Contro di essi adunque intraprese la *terza* delle sue spedizioni: la più importante di tutte, ed altresì la più famosa nella storia, pei ragguagli che ce ne ha lasciati la Bibbia, e per la memoranda e prodigiosa sconfitta, con cui, dopo una serie di belle vittorie, ebbe tragica fine. Essa quindi da noi richiede più ampia ed accurata descrizione; ma ciò sarà materia di altro articolo.

DELLA DIVINA VOLONTÀ

Fu credenza costante in tutto il genere umano che in Dio vi sia volontà. Le preghiere dell'uomo, afflitto e misero sopra la terra, s'innalzano continuamente al cielo per implorare dalla divina volontà aiuto, per piegarla alla misericordia e al perdono e cessare da sè i mali e le tribolazioni che lo flagellano. Ad ogni pagina della Sacra Bibbia si parla dei divini voleri: alla volontà di Dio viene attribuita peculiarmente la creazione, la provvidenza, la predestinazione e la largizione dei favori divini nell'ordine naturale, e delle grazie nel soprannaturale. Per la qual cosa è certissimo che sebbene in Dio non vi sia una volontà tale quale in noi riconosciamo, tuttavolta vi debbe essere qualche cosa di analogo, qualche cosa che debba rispondere, almeno analogicamente, al concetto universale che se ne formano gli uomini.

E poichè è vizzo comune de' moderni dispregiare la filosofia scolastica, e far passare l'Angelico Dottore come un cattivo filosofo; quasichè, postergato il raziocinio, fondi la sua dottrina sopra la fede o l'autorità di Aristotele, conviene sbugiardare costoro recando all'uopo quelle dimostrazioni filosofiche da lui fatte le quali sono ignorate nonchè incomprese da coloro che testè dicevamo. Questo possiam fare nella presente questione. Nella Somma teologica filosofando l'Angelico sopra la divina volontà, così in sulle prime ne dimostra la esistenza¹: « Rispondo che si deve

¹ « Respondeo dicendum, in Deo voluntatem esse, sicut in eo est intellectus; voluntas enim intellectum consequitur. Sicut enim res naturalis habet esse in actu per suam formam, ita intellectus est intelligens actu per suam formam, intel-

dire esservi in Dio volontà, come in lui v'è intelletto; conciossiachè la volontà consegue l'intelletto. Di quella guisa che una cosa naturale ha l'essere in atto per la sua forma, della medesima l'intelletto è intelligente in atto per la sua forma intelligibile. Ma ciascuna cosa ha questo rapporto colla sua forma naturale, che quando non l'ha vi tende, e quando l'ha si tranquilla in essa; e lo stesso avviene di qualunque perfezione naturale, che è bene di natura. E questo rapporto al bene, nelle cose le quali non hanno cognizione, dicesi appetito naturale. Laonde la natura intellettuale ha un simile rapporto per la intelligibile forma al bene appreso, cotalchè quando lo possiede si riposa in esso; quando non lo possiede, lo cerca: e l'una e l'altra cosa spetta alla volontà. Onde viene che in ogni ente in cui è intelletto, vi è ancora volontà, come in ogni essere sensitivo è appetito animale. E così essendovi in Dio intelletto, bisogna pur che vi sia volontà! »

Senza nulla dire delle molte prove filosofiche recate dall'Angelico nel Commentario di Pier Lombardò e nelle Questioni Disputate, notiamo che nella Somma contro i Gentili egli ha ben otto argomenti e tutti tratti da principii di ragione per dimostrare la medesima cosa, dopo i quali afferma che pure nella Divina Scrittura a Dio si attribuisce la volontà. Se non che a rendere chiara questa dottrina, conviene riflettere che tutto il mondo è immagine di Dio. Dio è l'essere necessario, e il mondo è l'essere contingente. Dio è l'essere unico, e il mondo è pur uno. Quella perfezione che in Dio è un puro e semplicissimo atto, nel mondo è sparpagliata e divisa, in atti non puri ma commisti a potenza, e però non solo nei singoli enti nei quali prodotta si sparpaglia e divide, ma ancora nel suo tutto è limitata e finita.

ligibile. Quaelibet autem res ad suam formam naturalem hanc habet habitudinem, ut quando non habet ipsam, tendat in eam, et quando habet ipsam, quiescat in ea; et idem est de qualibet perfectione naturali, quod est bonum naturae. Et haec habitudo ad bonum in rebus carentibus cognitione vocatur appetitus naturalis. Unde et natura intellectualis ad bonum apprehensum per formam intelligibilem similem habitudinem habet, ut scilicet cum habet ipsum, quiescat in illo; cum vero non habeat quaerat ipsum; et utrumque pertinet ad voluntatem. Unde in quolibet habente intellectum est voluntas, sicut in quolibet habente sensum est appetitus animalis. Et sic oportet in Deo esse voluntatem, cum sit in eo intellectus.» Quæst. XIX, art. 1.

Oh quanto bello è questo concetto sotto la penna di Dante!
(*Par. Cant. XXXIII*).

O abbondante grazia, ond'io presunsi
Ficcar lo viso per la luce eterna
Tanto che la veduta vi consunsi!
Nel suo profondo vidi che s'interna
Legato con amore in un volume
Ciò che per l'universo si squaderna.
Sustanzia ed accidente e lor costume,
Tutti conflati insieme per tal modo
Che ciò ch'io dico è un semplice lume.

Ond'è che la perfezione tutta quanta delle creature debbesi ritrovare in Dio loro creatore, ma non come la specie si ritrova nel genere, sì più presto come il principiato che è effetto si trova nel principio che è causa da quello non adeguata: e come il finito si può trovare nello infinito. Perciò quelle perfezioni che nel loro concetto o nella loro essenza non dicono imperfezione se non in quanto sono limitate nelle creature, in Dio si debbono ritrovare in qualche maniera secondo la loro quiddità; quelle che nel loro concetto o nella loro essenza dicono imperfezione, non si possono ritrovare che virtualmente; e quelle e queste non per identità ma eminentemente. In generale parlando, l'essere di tutte e singole le cose si ritrova nell'essenza divina eminentemente, e tutte le relazioni con le quali le cose scambievolmente si riferiscono, eminentemente contengono nelle divine relazioni, contemplate dal teologo secondo i principii rivelati. Scendiamo ora al particolare.

Ogni cosa creata si deve considerare sotto un aspetto assoluto e sotto un aspetto relativo verso le altre cose pure create. La perfezione dell'una dipende dalla unione con l'altra e la mutua dipendenza torna a vantaggio di tutte. Parlando di quelle nelle quali v'è cognizione ed amore, la cosa conosciuta va alla conosciute ed acquista in lei un essere che in sè non aveva. Per contrario quell'ente che appetisce od ama un altro, verso questo ha una tal quale abitudine che si riferisce al medesimo considerato nella sua realtà. Nel suo concetto questo vario rapporto

non indica imperfezione, ma l'indica nel modo in che trovansi nelle creature. Di che viene che l'intendere e l'amare o il volere debbansi ritrovare in Dio,¹ « bisogna, dice l'Angelico, che vi sia rapporto dell'ente che intende e che sente a quelle cose che sono intese e sentite, in quanto queste sono nello stato reale. Ma questo non accade perchè si intendono e sentono; mercecchè considerate così, si avrebbe riguardo piuttosto al rapporto delle cose all'ente che intende e che sente; poichè l'intendere e il sentire si fa per ciò che le cose sono nell'intelletto e nel senso, secondo l'indole di quello e di questo. Ma il senziente e l'intelligente ha rapporto alla cosa, che è fuori dell'anima, per mezzo della volontà e dell'appetito; onde tutti gli enti che sentono ed intendono, appetiscono e vogliono; tuttavia la volontà propriamente sta nell'intelletto. Essendo adunque Iddio intelligente, bisogna ancora dire che è volente. »

Le imperfezioni dell'umana volontà si possono trarre dal considerarla in sè stessa, poscia nel suo oggetto, quindi nel modo di tendere a questo. Se la consideriamo in sè stessa, abbiamo che ella non è l'essenza dell'anima, ma una sua potenza: questa potenza poi produce un atto che è realmente distinto dall'essenza, ed è ricevuto nella stessa potenza. Quest'atto dicesi amare e volere. Non così in Dio: la volontà divina non si può considerare quale potenza che produca un atto dall'essenza realmente distinto, e che sia in essa ricevuta. Conciossiachè, se così fosse, si dovrebbe in Dio ammettere accidenti (come avviene in noi) distinti realmente dalla sostanza, ed accidentale si dovrebbe dire quella perfezione che a Dio ridonda dalla sua volontà. Laonde in Dio l'essenza, la volontà, il volere o l'amare, sono

¹ « Oportet igitur esse habitudinem intelligentis et sentientis ad ea quae sunt intellecta et sensata, secundum quod sunt in rerum natura. Non autem hoc est per hoc quod intelligunt et sentiunt; nam per hoc magis attenderetur habitudo rerum ad intelligentem et sentientem; quia intelligere et sentire est secundum quod res sunt in intellectu et sensu, secundum modum utriusque. Habet autem habitudinem sentiens et intelligens ad rem quae est extra animam, per voluntatem et appetitum, unde omnia sentientia et intelligentia appetunt et volunt; voluntas tamen proprie in intellectu est. Cum igitur Deus sit intelligens, oportet quod sit volens » (C. G. lib. I, c. 72).

un purissimo atto, e quell'atto è l'essere divino, è Dio, è tutto Dio¹. « come l'intendere è perfezione dell'intelligente, così il volere è perfezione di chi vuole, imperocchè e l'uno e l'altro è azione *immanente* dell'agente, e non azione *transeunte* nel paziente, com'è il riscaldare. Ma l'intendere di Dio è l'essere suo, come sopra abbiamo dimostrato, perchè essendo l'essere divino perfettissimo per sè stesso, non può, come dicemmo, ricevere ulteriore perfezione. Dunque anco il divino volere è l'essere suo. Dunque la volontà di Dio è la sua stessa essenza. » Meglio adunque, chi vuole parlare con esattezza scrupolosa, si dirà che Dio è volere piuttostochè in Dio vi sia volontà. Così verrebbe esclusa ogni suspizione di potenzialità e di perfezione accidentale.

Da questa dottrina come corollario viene che un solo è in realtà l'atto del volere divino, comechè si possa considerare molteplice in ragione de' suoi termini cioè degli oggetti. Infatti essendo infinito e perciò uno l'essere di Dio, infinito ed uno deve pur essere l'atto della divina volontà che da lui realmente non si distingue. Altramente avviene in noi, nei quali il volere è successivo; è distinto realmente in atti diversi, appunto perchè finiti, ciascuno dei quali è terminato a differente oggetto. Così all'apparenza sembra che sia uno stesso il fiume che scorre e come uno il denominiamo: ma l'onda trapassa e un'altra ne viene, e perciò l'acqua si muta in un continuato flusso.

Ancora dalla predetta dottrina conseguita che è realmente immutabile la divina volontà, appunto perciò che è l'essere stesso divino. Con ammirabile profondità di discorso, con pari chiarezza e brevità toccò questo punto l'Angelico Dottore, là dove disse²:

¹ « Sicut intelligere est perfectio intelligentis, ita et velle est perfectio volentis: utrumque enim est actio in agente manens, non autem transiens in aliquid passum, sicut calefactio. Sed intelligere Dei est eius esse, ut supra probatum est, eo quod, cum esse divinum sit secundum se perfectissimum, nullam supervenientem perfectionem admittit, ut supra ostensum est. Est igitur et divinum velle esse ipsius. Ergo voluntas Dei est eius essentia » (C. G. Lib. I, cap. 73).

² « Respondeo dicendum quod voluntas Dei est omnino immutabilis. Sed circa hoc considerandum est quod aliud est mutare voluntatem, et aliud est velle aliarum rerum mutationem. Potest enim aliquis eadem voluntate immobiliter permanente velle quod nunc fiat hoc, et postea fiat contrarium. Sed tunc voluntas mutaretur, si aliquis inciperet velle quod prius non voluit, vel desineret velle

« La volontà di Dio è affatto immutabile. Ma intorno a ciò vuoi considerate che altra cosa è mutare la volontà, ed altra è volere la mutazione di alcune cose. Imperciocchè taluno può con la stessa volontà immobile volere che tal cosa ora si faccia, e poscia si faccia il contrario. Allora si muterebbe la volontà, quando quegli incominciasse a volere ciò che prima non voleva, o lasciasse di volere ciò che prima voleva: e questo non può avvenire senza presupporre mutazione o dalla parte della cognizione, o dalla parte della disposizione della sostanza di chi vuole. Imperocchè essendo il bene l'oggetto della volontà, altri può in due maniere voler di nuovo qualche cosa. La prima è che essa cosa incominci ad essere a lui buona, il che non può avvenire senza sua mutazione; come sopravvenendo freddo, principia esser buono il sedere al fuoco, ciò che prima non era. L'altra maniera è che incominci a conoscere esser buono ciò che prima non conosceva ed è per questo che noi consultiamo, cioè per sapere ciò che a noi è buono. Ma dimostrammo che è immutabile la sostanza di Dio, e che pure è affatto immutabile la sua scienza. Laonde è mestieri ammettere che sia anche immutabile la sua volontà. » Quindi appare la discrepanza tra il volere divino e il nostro. È ben vero che possiamo talvolta con un solo atto volere cose diverse e contrarie, e volendo che una cosa perduri solo per un certo tempo, si può dire che con un solo atto vogliamo e non vogliamo l'esistenza della medesima. Successivamente ci tramutiamo e, per l'azione che esercitano le cose sopra di noi, incomincia a divenirci buono quello che era cattivo o viceversa. Altro ci torna caro nella letizia, altro nella tristezza, altro nella sanità, altro nella malattia, e va di-

quod voluit. Quod quidem accidere non potest, nisi praesupposita mutatione vel ex parte cognitionis, vel circa dispositionem substantiae ipsius volentis. Cum enim voluntas sit boni, aliquis de novo dupliciter potest incipere aliquid velle. Uno modo sic, quod de novo incipiat sibi illud esse bonum, quod non est absque mutatione eius: sicut adveniente frigore, incipit esse bonum sedere ad ignem, quod prius non erat. Alio modo sic, quod de novo cognoscat illud esse sibi bonum, cum prius hoc ignorasset. Ad hoc enim consiliatur, ut sciamus quid nobis sit bonum. Ostensum est autem supra, Quaest. 9, art. 1, et quaest. 14, art. 15, quod tam substantia Dei, quam eius scientia est omnino immutabilis. Unde oportet voluntatem eius omnino esse immutabilem. » I, Quaest. 19, art. 7.

cendo. Questa è la potissima radice della mutazione della nostra volontà. Arroggi che incerta è la nostra scienza e assai spesso ignoriamo quello che torna in nostro vantaggio o in nostro danno, e poi lo veniamo a scoprire. Adunque perchè la facoltà appetitiva segue la conoscitiva, con atti successivi or vogliamo, or non vogliamo una cosa medesima, ora restiamo del tutto indifferenti verso di essa.

Ma come conciliare questa immutabilità della divina volontà con quei tanti detti della divina scrittura dei quali ora appare che Dio si penta di ciò che ha fatto; ora faccia altrimenti da ciò che diceva pure di voler fare. *Poenitet me fecisse hominem* abbiamo nella Genesi, e da parte di Dio fu predetta ad Ezechia la morte vicina che così non accadde. Se non che quel disvolere divino o quel pentirsi e distruggere una cosa che Dio aveva fatta, vuolsi prendere metaforicamente. Siccome noi mostriamo di pentirci di avere fatta una cosa quando la vogliamo guasta e distrutta, così Dio da noi vien detto pentirsi di una cosa quando con quell'unico e identico atto onde ne volle l'esistenza, ne vuole in tempo diverso, in circostanze diverse, la distruzione.

Ma soprammodo alta ed acuta è la dottrina dell'Aquinate quando risponde all'altra difficoltà dedotta dalla Scrittura. Eccola¹: « Per

¹ « Ad secundum dicendum quod voluntas Dei, cum sit causa prima et universalis, non excludit causas medias, in quarum virtute est ut aliqui effectus producantur. Sed quia omnes causae mediae non adaequant virtutem causae primae, multa sunt in virtute et scientia et voluntate divina, quae non continentur sub ordine causarum inferiorum, sicut resuscitatio Lazari. Unde aliquis respiciens ad causas inferiores dicere poterat: Lazarus non resurget; respiciens vero ad causam primam divinam poterat dicere: Lazarus resurget. Et utrumque horum Deus vult, scilicet quod aliquid quandoque sit futurum secundum causam inferiorem quod tamen futurum non sit secundum causam superiorem, vel e converso. Sic ergo dicendum est quod Deus aliquando pronuntiat aliquid futurum secundum quod continetur in ordine causarum inferiorum, ut puta secundum dispositionem naturae vel meritorum; quod tamen non fit, quia aliter est in causa superiori divina. Sicut cum praedixit Ezechiae: *Dispone domui tuae, quia morieris, et non vives*, ut habetur Isaiae 38, 4; neque tamen ita evenit, quia ab aeterno aliter fuit in scientia et voluntate divina, quae immutabilis est. Propter quod dicit Gregorius (Moral. 18, cap. 5, in princ.), quod *Deus immutat sententiam, non tamen mutat consilium*, scilicet voluntatis suae. Quod ergo dicit: *Poenitentiam agam et ego*, intelligitur metaphorice dictum; nam homines quando non impient quod comminati sunt, poenitere videntur. » l. c.

ciò che la volontà di Dio è causa prima ed universale, non esclude le cause intermedie, le quali hanno valore di produrre certi effetti. Ma perchè tutte le cause intermedie non adeguano la virtù della causa prima, di molte cose sono nella virtù, nella scienza e nella volontà di Dio, che punto non contengono nell'ordine delle cause inferiori, come la risurrezione di Lazaro. Onde taluno riguardando alle cause inferiori, poteva dire: Lazaro non risorgerà; riguardando alla causa prima divina, poteva dire: Lazaro risorgerà. Dio intende e quello e questo, cioè che qualche cosa per rispetto alla causa inferiore debba avvenire, che di fatto non avverrà per cagione della causa superiore o viceversa. Dunque Dio talvolta dice essere per avvenire alcunchè in ordine alle cause inferiori, ossia per disposizione della natura o dei meriti, che pur non avviene per volere della causa superiore. Siccome quando predisse ad Ezechia: *Dispone domui tuae, quia morieris, et non vives*, come si ha in Isaia 38, 1; eppure ciò non accadde, perchè abeterno altro era determinato nella scienza e nella immutabile divina volontà. Per la qual cosa dice Gregorio (nei morali 16, 5) che *Deus immutat sententiam, non tamen mutat consilium*, cioè la determinazione della sua volontà. Però quel *Poenitentiam agam et ego*, vuolsi intendere metaforicamente, perchè gli uomini quando non recano ad atto le loro minacce, sembrano pentiti. » Se a questo modo di filosofare vero e profondo facessero attenzione certi scioli moderni, non si mostrerebbono di mente grossiera quando pretendono che nella Sacra Scrittura vi siano contraddizioni, o quando a Dio osano ascrivere quelle imperfezioni che solo all'uomo convengono.

Che se parliamo degli oggetti del divino volere, egli è certo che Dio vuole ed ama sè stesso, perchè bene infinito, e vuole ed ama ancora altre cose. Così l'Aquinate¹: « Dio non vuole solo sè

¹ « Respondeo dicendum quod Deus non solum se vult, sed etiam alia a se; quod apparet a simili prius introducto. Res enim naturalis non solum habet naturalem inclinationem respectu proprii boni, ut acquirat ipsum, cum non habet, vel ut quiescat in illo, cum habet; sed etiam ut proprium bonum in alia diffundat secundum quod possibile est. Unde videmus quod omne agens, in quantum est actu et perfectum, facit sibi simile. Unde et hoc pertinet ad rationem voluntatis ut bonum quod quis habet, aliis communicet, secundum quod possibile est.

stesso, ma ancora altre cose; questo è chiarito dalla simiglianza allegata. Imperocchè ogni cosa naturale non solo ha naturale inclinazione al proprio bene, per ottenerlo quando non l'ha, e per tranquillarsi in esso quando l'ha; ma ancora per diffonderlo in altri per quanto è possibile. Perciò vediamo che ogni operante, in quanto è in atto ed è perfetto, fa ciò che a sè è simile. Laonde appartiene all'essenza della volontà che altri comunichi altrui, in quanto è possibile, il proprio bene. E questo peculiarmente spetta alla volontà divina, dalla quale scaturisce ogni perfezione che imita la perfezione divina. Però se le cose naturali, in quanto sono perfette, ad altri comunicano il proprio bene, più assai conviene alla volontà divina il comunicare il proprio bene, per simiglianza, ad altre cose, in quanto è possibile. Così Iddio vuole sè e le altre cose: sè come fine, le altre cose come ordinate a tal fine, secondo che conviene alla divina bontà diffondersi facendo quelle partecipi di sè stessa. »

In questo principio accennato dall'Aquinate abbiamo la ragione per cui Iddio, sebbene infinito e in sè beato, si compiacesse di creare l'universo e in questo i varii generi e le diverse specie di tutte le cose. Nè pago di costituire l'ordine naturale, a quelle creature che n'erano capaci partecipò la stessa sua vita e le innalzò all'ordine soprannaturale e al conseguimento di quella felicità onde egli stesso è beato.

Per ciò cantava Dante: (*Par.* 1).

La gloria di colui che tutto muove,
 Per l'universo penetra, e risplende
 In una parte più e meno altrove.
 Nel ciel che più della sua luce prende,
 Fu' io, e vidi cose, che ridire
 Nè sa nè può qual di lassù discende;
 Perchè appressando sè al suo desire,
 Nostro intelletto si profonda tanto,
 Che retro la memoria non può ire.

Et hoc praecipue pertinet ad voluntatem divinam, a qua per quamdam similitudinem derivatur omnis perfectio. Unde si res naturales, in quantum perfectae sunt, suum bonum aliis communicant, multo magis pertinet ad voluntatem divinam ut bonum suum aliis per similitudinem communicet, secundum quod possibile est. Sic igitur vult et se et alia, sed se ut finem, alia vero ut ad finem, in quantum condecet divinam bonitatem etiam alia ipsam participare. » *Som. Th.* 1, quaes. 19, art. 2.

Ed anche (*Par.* più sotto).

E cominciò: le cose tutte quante
 Hann'ordine tra loro; e questo è forma
 Che l'universo a Dio fa somigliante.
 Qui veggion l'alte creature l'orma
 Dell'eterno valore, il quale è fine,
 Al quale è fatta la toccata norma.
 Nell'ordine ch'io dico sono aceline
 Tutte nature per diverse sorti
 Più al principio loro e men vicine:
 Onde si muovono a diversi porti
 Per lo gran mar dell'essere; e ciascuna
 Con istinto a lei dato che la porti.

E finalmente (*Par.* Canto 29).

Poi cominciò: Io dico e non dimando
 Quel che tu vuoi udir, perch'io l'ho visto
 Ove s'appunta ogni ubi ed ogni quando.
 Non per avere a sè di bene acquisto,
 Ch'esser non può, ma perchè suo splendore
 Potesse, risplendendo, dir: Sussisto,
 In sua eternità, di tempo fuore,
 Fuor d'ogni altro comprender, com'ei piacque,
 S'aperse in nuovi amor l'eterno amore.

Ma quantunque tragrande sia la bellezza dell'universo, avuto riguardo allo sterminato numero delle creature, alle svariatissime loro perfezioni, al mirabile intreccio delle mutue relazioni, alla moltitudine dei generi e delle specie, sì che cominciando dalla materia inerte, per una moltitudine indefinita di gradi ascendendo col discorso, andiamo a perderci nell'indefinito; tuttavia questo universo è infinitamente lontano dal ritrarre appieno le perfettissime fattezze del divino sembiante. Se anche, per immaginaria ipotesi, ci talentasse di supporre che Dio crei continuamente nuove cose e ognor più belle e di maggiore perfezione dotate, per tutta l'eternità, avremmo sempre un numero finito di enti finiti; conseguentemente un intreccio di finite relazioni; e poichè da parti finite non può sorgere un tutto infinito, l'universo benchè successivamente crescendo in ogni punto, in ogni istante si dovrebbe dire finito. Tra il finito e l'infinito non vi è totale ragguaglio: dunque non mai potrebbe l'universo esprimere tutta la divina bontà, ma di necessità la esprimerebbe sempre in maniera limitata e perciò imperfetta. Per la qual cosa sebbene l'uni-

verso possa dirsi ottimo, e in quanto perfettamente esprime l'archetipa idea secondo la quale fu fatto, e perchè è proporzionato perfettissimamente a quel fine cui fu dal creatore diretto, ossia al conseguimento di quel tanto di esterna gloria divina per la quale fu fatto; tuttavia dirsi assolutamente ottimo non può. Più su deve poggiare il nostro pensiero per ritrovare la adeguata espressione della divina beltà, e questo è il Verbo da Dio nella eternità generato: sua immagine sostanziale, il quale Verbo col l'Amore da sè e dal Genitore spirato ha l'identica essenza, sostanza, natura divina. Di qua viene che Dio conosce vuole ed ama sè stesso, per essenziale necessità, quale bene infinito, adeguato oggetto di sua volontà, e per converso non può volere per necessità di natura la produzione degli enti finiti o del mondo, ma, dato che voglianti, li vorrà per arbitrio o per libera elezione: quindi il *fato* è svelto dalla sua radice e nè è reso assurdo il concetto. Qui non possiamo non recare la profonda dottrina dell'Angelico il quale disserta sopra la prefata necessità e sopra la libera elezione.¹ « Alcuna cosa dicesi necessaria per due capi;

¹ *Necessarium dicitur aliquid dupliciter; scilicet absolute, et ex suppositione. Necessarium absolute iudicatur aliquid ex habitudine terminorum, utpote quia praedicatum est in definitione subiecti, sicut necessarium est hominem esse animal; vel quia subiectum est de ratione praedicati, sicut est hoc necessarium numerum esse parem, vel imparem. Sic autem non est necessarium Socratem sedere. Unde non est necessarium absolute, sed potest dici necessarium ex suppositione; supposito enim quod sedeat, necesse est eum sedere, dum sedet.*

Circa divina igitur volita hoc considerandum est quod aliquid Deum velle est necessarium absolute; non tamen hoc est verum de omnibus quae vult. Voluntas enim divina necessariam habitudinem habet ad bonitatem suam, quae est proprium eius obiectum. Unde bonitatem suam esse Deus ex necessitate vult, sicut et voluntas nostra ex necessitate vult beatitudinem; sicut et quaelibet alia potentia necessariam habitudinem habet ad proprium et principale obiectum, ut visus ad colorem, quia de sui ratione est ut in illud tendat. Alia autem a se Deus vult, in quantum ordinantur ad suam bonitatem ut in finem. Ea autem quae sunt ad finem non ex necessitate volumus volentes finem, nisi sint talia sine quibus finis esse non potest; sicut volumus cibos, volentes conservationem vitae; et navem volentes transfretare. Non sic autem ex necessitate volumus ea sine quibus finis esse potest, sicut equum ad ambulandum, quia sine hoc possumus ire; et eadem ratio est in aliis. Unde cum bonitas Dei sit perfecta, at esse possit sine aliis, cum nihil ei perfectionis ex aliis accrescat, sequitur quod alia a se eum velle non sit necessarium absolute; et tamen necessarium est ex suppositione. Supposito enim quod velit non potest non velle, quia non potest voluntas eius mutari. » I. qu. XIX, art. 12.

cioè assolutamente, e relativamente. Ciò che è assolutamente necessario è espresso dai termini, quando cioè il predicato sta nella definizione del soggetto, com'è necessario che l'uomo sia animale. Eziandio perchè il soggetto è di ragione del predicato, com'è necessario che il numero sia o pari o dispari. Ma così non è punto necessario che Socrate sieda. Onde non può dirsi necessario assolutamente, ma può dirsi necessario per supposizione; conciossiachè supposto che sieda, è necessario che egli sieda, mentre siede. Adunque parlando delle cose da Dio volute vuoi considerare che è assolutamente necessario che Dio voglia qualche cosa; ma non è punto necessario che voglia tutte le cose. Imperocchè la divina volontà ha necessaria abitudine alla sua bontà, che è il suo proprio oggetto. Quindi Dio di necessità vuole la sua bontà, come la volontà nostra di necessità vuole la beatitudine; e come qualunque altra potenza ha necessaria abitudine al proprio e principale oggetto; verbigrazia la vista al colore, perchè è di sua ragione che tenda a quello. Ma Dio vuole le altre cose fuori di sè, in quanto vengono ordinate alla sua bontà come a fine. Ora noi per questo che vogliamo un fine non vogliamo di necessità quelle cose che si riferiscono al fine stesso, se tali non sono che senza esse non lo si possa conseguire; come vogliamo il cibo volendo la conservazione di nostra vita; e la nave volendo valicare il mare. Tuttavia non vogliamo di necessità quelle cose senza le quali possiamo conseguire il fine inteso, come il cavallo per trasportarci altrove, perchè senza esso possiamo andarvi; e dicasi così nelle altre cose. Laonde essendo perfetta la bontà di Dio e potendo essa essere senza le altre cose che non valgono a crescerle perfezione, segue che non è assolutamente necessario che Dio voglia altre cose fuori di sè. Tuttavia può esservi necessità per *supposizione*. Giacchè supposto che Dio voglia, non può non volere, non potendosi mutare la sua volontà.»

Che se Dio vuole ciò che è fuori di lui per diffondere la sua bontà, e se i termini voluti sono partecipazioni delle sue perfezioni e similitudini della sua bontà, egli è manifesto che ogni cosa voluta dev'essere *ente* e non mai *non ente*. Ma chi non sa, purchè abbia gustato un qualche sorso di sincera filosofia metafisica, che il male è privazione di bene; che il bene si con-

verte con l'ente; e che perciò il male è appunto non ente? Di qua viene che la volontà il cui oggetto proprio è il bene, non può giammai tendere direttamente nel male. Può tendervi e vi tende di fatto la volontà finita indirettamente, cioè in quanto vuole quel bene a cui è aggiunta, o in cui si trova quella privazione che ha vera ragione di male. Ma in questo caso, egli è chiaro che ciò che alletta e trae la volontà non è il male, *non ente*, ma è *l'ente* o il bene, in cui come in soggetto sta il male. Per la qual cosa non possiamo concedere che Dio colla sua volontà intenda direttamente il male. Può tendervi e vi tende indirettamente quando questo male è connesso coll'espressione della divina bontà, come sono assai spesso quei che diconsi mali fisici ed ancora *mali di pena*, ossia punizioni: ma sebbene possa permettere il male morale, non può ad esso tendere nemmeno indirettamente perchè esso è diametralmente opposto alla divina bontà. E ci sembra che se Dio predeterminasse fisicamente alla colpa l'umana volontà, si dovrebbe dire che egli tende almeno indirettamente al male morale. Ond'è che siffatta predeterminazione non può essere ammessa¹. « Dio, dice l'Aquinate, IN NESSUNA MANIERA vuole il male della colpa che priva l'ordine rispetto al bene divino; ma vuole il male di naturale difetto, o della pena, volendo (*e questo è un volere indirettamente*) un qualche bene cui un tal male è congiunto; come volendo la giustizia, vuole la pena, e volendo la conservazione dell'ordine naturale vuole che alcune cose siano naturalmente corrotte. » Perciò più sotto diceva che « Dio nè vuole che siano commessi i mali, nè vuole che non siano commessi, ma vuole *permettere* che si commettano, e questo è bene: » mercecchè gli ordina con sapientissimo consiglio a bene maggiore.

Nè altri si dia a credere che vi sia qui un mero giuoco di

¹ Nullum autem bonum Deus magis vult quam suam bonitatem; vult tamen aliquod bonum magis quam aliud quoddam bonum. Unde malum culpae, quod privat ordinem ad bonum divinum, Deus nullo modo vult; sed malum naturalis defectus, vel malum poenae vult, volendo aliquid bonum cui coniungitur tale malum; sicut volendo iustitiam vult poenam, et volendo ordinem naturae servari, vult quaedam naturaliter corrumpi... Deus igitur neque vult mala fieri, neque vult mala non fieri, sed vult permittere mala fieri, et hoc est bonum. » (*Sum. I. Quaest. 19, art. 9.*)

parole: quasi il *permettere* in realtà significhi lo stesso che il tendere *indirettamente*. La discrepanza è perfetta; giacchè si tende indirettamente in quel male, o privazione la quale è necessariamente connessa col suo soggetto che è il bene direttamente inteso. Ma si permette senza volerlo nemmeno indirettamente, quel male che non è necessariamente connesso col suo soggetto, e che liberamente è determinato da questo stesso. Così ad esempio Iddio vuole direttamente l'umana volontà, ne vuole ancora indirettamente i suoi naturali difetti che con essa necessariamente sono connessi, o in lei stanno come in soggetto; ma non vuole nemmeno indirettamente quella colpa che liberamente proviene dalla medesima volontà. È questa che tende nella colpa, non già direttamente perchè in quanto colpa è mancanza di ordine, è privazione, è non ente, e perciò *non bene* e non suo oggetto; ma vi tende indirettamente quando la colpa è necessariamente connessa coll'oggetto voluto. Qui il permettere non ha luogo nè punto nè poco, ma bensì il volere indirettamente. Per la qual cosa come è erroneo il confondere la permission della colpa col tendervi indirettamente, così è follia l'affermare che Dio è autore della colpa, o vuole positivamente la colpa perchè vuole l'esistenza di quella volontà che la commette.

Che vi sia una ragione per cui Iddio voglia le cose fuor di sè è oramai reso manifesto: essa è la sua stessa divina bontà. Se non che potrebbesi qui ricercare: accade forse rispetto alla divina volontà ciò che avviene alla nostra; nella quale i fini, cui sono ordinate le operazioni, esercitano vera causalità? La sanità per esempio, da noi intesa esercita sopra la nostra volontà un vero influsso causativo, che la muove veramente a prendere que' rimedii che servono a riacquistarla se perduta, o quei mezzi che giovano a conservarla quando l'abbiamo. Per certo è cosa assurda il pensare della volontà di Dio in così fatta maniera. E di vero, volendo noi filosofare coi principii dell'Angelico, dobbiamo dire che tale è l'ordine della volontà qual è dell'intelletto. Quell'intelletto che conosce le premesse di un sillogismo prima di conoscerne la conclusione, ha di questa una conoscenza derivata dalla conoscenza di quelle. Perciò si deve dire che la cognizione delle premesse qui è causa della cognizione della con-

clusione. Ma se v'ha intelletto che con lo stesso intuito vegga la prima volta la conclusione nelle stesse premesse, rispetto a questo intelletto quella ragione di causalità non ha punto luogo. Così quando la volontà vuole dapprima il fine, e con un altro atto vuole i mezzi acconci a conseguire quel fine stesso, si dovrà dire che il fine esercita una causalità sopra quella e quindi che il volere il fine è causa di volere i mezzi. Ma se la volontà col medesimo atto vuole insieme il fine e i mezzi, egli è manifesto che cotesta causalità non si ritrova, salvo se non diciamo che un atto stesso è causa di sè medesimo, cosa affatto impossibile. Per la qual cosa siccome la intelligenza che ha Dio di una causa non è cagione che egli ne intenda l'effetto, perchè intende questo in quella coll'atto medesimo, così il volere il fine cui è ordinato un mezzo non è in lui cagione che egli voglia questo mezzo, mercecchè vuole con lo stesso atto questo e quello « vult ergo hoc esse propter hoc sed non propter hoc vult hoc »¹ così l'Aquinate.

A questa sincera ed alta filosofia non posero mente i pseudo-filosofi moderni che infarinati delle cartesiane leggerezze, stesero la mano mendica alle assurde petulanze dei razionalisti, dei panteisti, degli ateisti tedeschi. È una vera compassione il vedere come que' moderni, che dicevamo, bamboleggiino discorrendo di Dio e dei suoi divini attributi. Non hanno logica, non hanno senso comune, disconoscono quei filosofici principii che erano evidenti persino ai filosofi pagani di Roma e della Grecia. Perchè il nostro lettore ne abbia un piccolo saggio, riferiremo un breve tratto di uno de' filosofi moderni, della razza che dicevamo e più di molti altri istruito, perchè prete apostata e in qualche seminario educato. Questi è Ausonio Franchi, o chiamandolo col vero suo nome, il Bonavino. Quale rappresentante del moderno razionalismo, della divina volontà parla così:² « Un subbietto intelligente e volitivo, ma scevro affatto da ogni apparato organico e sensifero, non solo per noi non esiste come reale, ma neppure come possibile, giacchè il suo concetto ci riesce contraddittorio. L'unica e sola forma d'intelletto e volontà che noi conosciamo, è l'umana, è la nostra; e le funzioni del nostro intelletto e della nostra volontà sappiamo che non pos-

¹ Sum. I. 19, 5. — ² Il razionalismo del popolo, per A. FRANCHI.

sono esercitarsi fuorchè mediante l'organismo; poichè senza di esso mancherebbe all'uno la materia di pensare e all'altra lo stimolo ad agire, cioè mancherebbero ad ambedue le condizioni essenziali d'esistenza, non potendo darsi, nè concepirsi, una volontà senza atto, o un intelletto senza pensiero. Dio adunque, secondo il concetto che se ne formano i teologi, non può esser dotato d'intelletto e di volontà, poichè queste son perfezioni, che hanno rapporti necessari col senso, che dipendono da condizioni di tempo, di spazio, di limite, e che repugnano però al concetto di un ente incorporeo, semplice, assoluto, qual dovrebbe essere il loro Dio. » Questo pseudo-filosofo blasfemo ha dato per certo a pigione il proprio cervello, come l'han dato tant'altri moderni scienziati la cui grossa mente non vede la differenza che passa tra sensazione e concetto, tra facoltà organica e facoltà immateriale, e turpemente confondono l'*hoc post hoc* con l'*hoc ex hoc* e ciò che è più stupido, confondono l'*hoc cum hoc* con l'*hoc est hoc*: della quale ultima confusione ne verrebbe che il contadino il quale cavalca un giumento, sia egli proprio il giumento; come dalla prima verrebbe che una disgrazia avvenuta in casa dopo che un cotale individuo vi mise il piede, sia stata proprio da costui cagionata. Quanto bella e quanto vera è cotesta filosofia: L'intelletto e la volontà sono potenze *organiche* e debbono stare in un essere corporeo perchè in noi sono accompagnate dalle facoltà sensitive! Disconosce il Franchi l'immaterialità del suo intelletto e della sua volontà e lietamente si adagia alla condizione delle bestie. Alquanto più pulito, ma non meno spropositato è il Franchi là dove dice: « la volontà implica un'elezione una deliberazione, un desiderio, una tendenza, un istinto; funzioni tutte essenzialmente relative, e proprie di un subbietto finito, contingente, imperfetto: dunque o Dio non ha la volontà, o non è l'ente assoluto. » E come prova il Franchi che quelle proprietà non possono considerarsi e ritrovarsi in un modo puro, perfettissimo, che punto non ripugni all'essere necessario ed infinito? Ma è comune a tutti i filosofi increduli bistrattare la logica, affermare dogmaticamente a guisa degli oracoli di Delfo o di Dodona e dicendo scerpelloni degni di marmocchi tirare innanzi con alta testa onorando del loro dispregio i veri sapienti.

GLI SPIRITI DELLE TENEBRE

RACCONTO CONTEMPORANEO

XXIV.

UN CANDIDATO COME TANTI ALTRI

— Vi servo, diceva una di quelle mattine il dottor Morosini, prima di partire pel collegio elettorale del suo mecenate, vi servo da amico e non da mandatario: ho messo fuoco ormai a tutte le batterie; e il Baratelli (era il competitore) questa volta è bello e fritto.

— Ci credo; dagli amici ricevo lettere, che tutto mi va col vento in poppa, rispondeva il dabbene exdeputato e candidato, sor Marcantonio, che tuttavia non credeva ancora, senza un tal quale sospetticcio di credere il falso.

— Vorrei vedere io che quel pagliaccio ci dovesse dare scacco matto, come si vanta: i botoli ringhiano, e lì.

— Se non avesse dalla sua il sindaco e il prefetto!

— Che? li faremo stare tutti e due, e tutti e tre. Già, son tutti d'una buccia e d'un pelo, roba screditata nel paese; e poi per un sindaco radicale, tre ne abbiamo, tutto cosa nostra, che per voi farebbero carte false. Il prefetto è largo di bocca, urla, e si scalmana, ma predica ai porri. Il più peggio che possa fare, è mandare le guardie di pubblica sicurezza e gli altri ferracci di bottega, a votare pel suo cucco: che c'importa? ci resta sempre la maggioranza.

— Tuttavia sarebbe utile che il ministero gli scrivesse di non sbracciarsi a fare l'anfanone in favore di colui.

— Non dubitate, quella lettera alla signora ministressa verterà un secchio d'acqua fresca sopra il fuoco del signor ministro.

— Che gli scriveste?

— Ve l'ho ben detto prima, non scrissi io, ma feci scrivere da un gioielliere di Genova, presso cui la signora ha una grossa partita accesa; e sapete che il gioielliere si darebbe al diavolo pur di non vedere quel farabutto deputato del suo paese. Povero Barattelli! l'amico gli ha servito la messa per benino: ha fatto capire che colui è a dirittura un pitocco, e se arriva a Roma, passerà le giornate sane nelle anticamere a pigolare per Tizio, Caio e Sempronio, e non finirà mai di rompere gli stivali a questo e a quel ministro, magari per rivendere di seconda mano...

— Ecco una cosa che non ho fatto mai, e non saprei fare, disse l'exdeputato.

— E però vi gioverà presso il ministero, che di questi sensali ha piene le tasche. Ciò non toglie che non possiate promettere buoni ufficii qui, a chi vi può dare di spalla.

— Lo so da me: infatti ho promesso a chi voleva e a chi non voleva: tabaccherie, mutazioni di sindaci, guerra al prefetto, scuole, strade, ponti, restauri al porto, conventi da cedere ai municipii, e via via. Ho perfino giurato che, finchè sarò deputato io, il vescovo di colà non avrà l'exequatur. L'ho promesso a malincuore: ma altro è dire, altro è fare. Gua', non potevo altrimenti difendermi da quel ficchino di canonico spretato, che là fa tutte le carte. Mi sembra, che ormai la parte mia l'ho fatta.

— Due cose resterebbero a fare, secondo me.

— Vorreste dire?

— Una è di scrivere al ministero, assicurandolo in parola di onore, che in quelle due o tre leggi, che ora più pericolano nella camera, voi vi separerete dalla politica del vostro partito...

— Quali leggi?

— Le studieremo insieme: quali che sieno, voi potete sempre dire che in esse terrete pel ministero. L'altra cosa è che portiate la guerra in Africa.

— Cioè?

— Che non vi contentiate di ciò che ha scritto il gioielliere a carico dell'avversario, così di sbieco; ma voi stesso in persona,

come uomo politico, facciate conoscere che il Baratelli è pur sempre il vecchio malvone di prima. Dite chiaro, che con tutte le sue lustre di divozione alla sinistra, è tuttavia pronto a passare, con arme e bagaglio, nel campo de' suoi amici antichi; che tutte le malve del collegio non han cessato di favorirlo, perchè lo conoscono intus et in cute, e che lo portano sotto sotto perfino i preti. Insomma, ch'egli è un coso che gira nel manico e da non fidarsene nè i ministri, nè la sinistra; dove che voi, senza sfoggiare di partigianeria destra o sinistra, vi trovate felicemente d'accordo colle idee di chi ora governa, in queste leggi urgenti.

— Bravo, il mio Morosini! disse lo Schiappacasse battendogli la spalla. Avete toccato il vero punto... Scrivo stasera: ma prima fissiamo quali leggi io debbo accennare.

— Le fisseremo al mio ritorno qua: non fo altro che dare una capatina colà, e tornò come un daino. Intanto non iscordate di raccontare che il Baratelli, che ora fa lo sfegatato per la sinistra, durante il processo tra il Nicotera e il Pancrazi, tornava tutte le sere a crocchio coi parrucconi del paese, a leggere le diatribe velenose del Pancrazi contro il barone, e vi faceva su le chiose e le matte sghignazzate.

— Lo so, lo so: questo sarà il fiocco della lettera.

— Niente di meglio, credo io, continuò il Morosino, per mettere il diavolo in corpo alle loro Eccellenze: scrivete forte, calcate la mano, fiele e veleno.

— Quando vi dico che scrivo, voglio dire che scrivo di buon inchiostro: so tenere la penna.

— Sapete tutti i particolari di quelle combriccole?

— Qualcosa su per giù l'ho inteso dire.

— Volete, dimandò il dottore, che vi porti di colà qualche appunto per iscritto?

— Che? che? non importa. Si sa, in tempo di elezioni, ognuno si accomoda, e si scrive e si stampa ciò che più torna. Piuttosto badate, caro dottore, a farla finita colla società operaia.

— Credo di avere assestato ogni cosa. Già, tra loro non ci sono molti elettori: e quei pochi che hanno il diritto, faranno a modo del Venerabile: ne hanno data parola. E quel venerabile animale ha parlato a me, dicendomi che vi favorirà coll'osso del collo;

purchè voi riconosciate questi servigi, con un po' di *medaglie* da turare i buchi del *sacco della vedova* e del *tesoro del santo impero*.

— Sempre nelle secche, quei ciaccioni! Basta, poichè voi avete promesso, bisogna striderci: si capisce: non ho mai protestato una cambiale.

— Il solo osso duro era il capoccia della società, che voleva far lo smargiasso. Povero avvocatuazzo che studia più la lesina che il codice, s'incocciava ad atteggiarsi a capopopolo! L'ho sgonfiato in un attimo, con dargli ad intendere che voi a cose finite, gli pagherete un caffè bene inzuccherato, e al bisogno l'aiuterete a diventare segretario del comune.

— Bene! Ma prima di farlo, ci penserò due volte.

— Quanto ad acchetare i suoi *frementi*, gli ho messo il bandolo in mano. Faccia sentire che il Baratelli è uno spiantato numero uno, e come tale non ha voce in capitolo, e non potrà nulla presso il ministero: laddove voi avete l'orecchio del ministro A, del segretario B, del capo d'ufficio C; e farete andare a monte i processi che bollono in pentola a carico dei tre o quattro soci, ora sotto accusa per le sbandierate rosse: ho detto bene?

— Benone: ma temo che voi facciate le cose troppo facili.

— Per ora non ci è altro che parole, e queste non pagano gabella. Nel caso de' casi, se non si potrà mettere un taccio sull'accusa, si cercherà di mettere la museruola al procuratore del re, che non faccia il capitano Fracassa, chiuda un occhio sul testo della legge, non parli di carcere, si contenti della multa, la quale poi si pagherà o non si pagherà. A quest'amo coloro ci restano, non ci è dubbio. Gua', se anche colui volesse mostrare i denti, dopo la condanna voi avrete sempre buono in mano per ottenere la grazia; giacchè quando un deputato dice una parola turchina al procuratore, ne cava la informazione per la grazia, o bianca o nera come vuole, ed è fatto il becco all'oca.

— Ben be', partite alla buon'ora, e promettete il diavolo che volete: vi do carta bianca.

— Sì, parto col prossimo treno. Ma, ne convenite? dovevo prima prendere il vostro avviso: se no, si poteva dare il casaccio che io parlassi in un modo, e voi in un altro.

— Siamo intesi. —

XXV.

UNA FAMIGLIA ONESTA COME TANTE ALTRE

E il Morosini partiva, felicissimo di servire in opera di procaccia e di galoppino il suo messere, e rimandarlo onorevole legislatore al parlamento; sembrandogli che l'obbligare lui in affare di sommissima importanza, fosse per sè un passo guadagnato nella strada della conquista, di quella conquista ch'egli poneva in cima di tutti i suoi disegni. E anche il solo allontanarlo da Pegli, scaraventandolo a Roma, non era per lui piccolo vantaggio. Perchè, sebbene il sor Marcantonio, nelle cose della figliuola Corinna, era piuttosto cieco che losco; pure avrebbe sempre potuto da un momento all'altro aprire gli occhi, massime se messo su dal fratello Pierpaolo. Nel qual caso era da temere che l'amore paterno tenesse nel babbo il luogo del giudizio, e si finisse con fare a lui, Morosino, baciare il chiavistello.

Della signora Schiappacasse invece, egli non aveva punto da guardarsi; che anzi se ne riprometteva ogni soccorso: prima, perchè ell'era legata dal dovere della riconoscenza e delle giurate promesse, e poi perchè l'astuta donna non poteva desiderare miglior fortuna, che di restar sola a maneggiarsi intorno al ricco e sciocco marito, e vantaggiare i proprii interessi. Però ella non finiva di predicare i suoi apoftelemi di educazione, come diceva essa, americana, che la dispensavano al tutto dello impacciarsi della figliastra. — Già, non è veramente mia figlia, Corinna: tocca al padre pensarvi. — Ell'è in età di regolarsi da sè. — Se la cade in uno sbaglio, è giovane, è scusabile, e le servirà di ricordanza. — Ha da prendere marito? sì: ma tocca a lei sceglierlo a suo gusto, poichè lei ci ha da convivere. — Di questi nuovi dettami di vigilanza materna ammodernata acconciavasi a meraviglia miss Ofelia: — Se non ci bada la madre, o perchè mi ci ho da confondere io? — Pazzo chi va a farsi pizzicar gli occhi delle cipolle altrui: — O ch'io sono pagata per farmi prendere in cuccuma, senza sugo? Che? che? non è cosa: paese che vai, usanza che trovi, e buona notte. —

Così ragionava la maestra, per iscarico di sè stessa, nella con-

versazione, se alcuna volta l'avvocato Pierpaolo, accennava così di passata, che sarebbe convenuto dare qualche lezione di più, e fare qualche gita di meno. — Il babbo, aggiugneva essa con sussiego, ha troppa faccenda; la madre non vuole rompicapi, e gliele dà tutte vinte: che ci posso far io? — A questo modo miss Ofelia menava la più dolce vita e più consolata del mondo, con un'allieva che di studii non voleva saperne più, e quasi non richiedeva d'altro che di godere i suoi piaceri con essa. Per niuna cosa al mondo non avrebbe mai ardito d'imporre checchè si fosse alla padroncina. La secondava anzi in ogni sua vogliuzzza, l'approvava con isquisita piaggeria donnesca; solo mirando ad allontanare i disordini troppo flagranti, che potessero mettere mal umore nel sor Marcantonio o nell'avvocato Pierpaolo.

Quanto al caldeggiare i disegni del dottor Morosini, ella ci andava a modino; e riusciva benissimo nel recitare due parti in commedia: l'una col dottore stesso, mostrandosi affocata di adempiere le sue promesse, l'altra col tirare in lungo, il possibile. — Badate, fratello mio, gli ragionava essa nelle intime comunicazioni, che la gatta frettolosa fa i mucini orbi. Qui vi bisogna pigliare le volte larghe. Corinna ha tuttavia il capo al chiasso: quando le vien trovato un cappellino che le dà nell'umore, questo è il suo sposo e il suo amante... e non ne sogna altri. Suo padre ogni dì le canta la stampita, che non deve aver fretta, che di giovanotti, quando sarà tempo, gliene offrirà dei mazzi a scelta; ma che ora la vuole presso di sè per qualche anno. E di questo poi vi posso dire di certo che gli è un chiodo fisso e ribadito, che manco il fistolo gliel caverrebbe di capo. Sapete com'egli è zuccone e non capisce nulla; e però non v'è barba d'uomo, che gli faccia mutar dirizzone, se prende un'incornatura. La signora Sarah, no, l'è tutt'altra pasta, lei: la darebbe via la sua cara Corinna al primo che passa sotto la finestra...

— Veggo che avete notomizzato benissimo il cuore dell'uno e dell'altra, disse il dottore. Ad ogni modo qualche ideuccia la potreste soffiare alla vostra allieva. Non istò a dirvi il come e il quando, perchè voi ne sapete da rivendermi due volte; basta che vogliate.

— Se voglio! pensate, non voglio altro. Ma, convenite, è da

andarci col calzare di piombo. Il giorno, che venisse agli orecchi del sor Marcantonio ch'io ho messa la pulce negli orecchi a Corinna, siamo persi voi ed io irreparabilmente. Figuratevi che quel buacciolo sogna per la sua figlia conti e marchesi milionarii! E quanto più gli crescerà la spocchia, se ora gli riesce di traforarsi nel parlamento la seconda volta! Sentite, il più e il meglio ch'io possa fare per voi, è di tener lontano da lei i calabroni.

— Avete per caso sentito nulla ronzare intorno?

— Da che son io qua, no certamente; prima, molto meno: Corinna me l'avrebbe detto. —

Miss Ofelia volea bene tenersi in buona col Morosini, e servirlo anche un tantino, così con discrezione; ma non vedeva poi la necessità di affrettare il compimento degl'intendimenti di lui. In casa Schiappacasse ell'era poco men che padrona, sedeva a buona pacchia, albergava con tutti gli agi, era servita di tutto punto quanto la sua allieva, e con leggerissima fatica si beccava larghissimo stipendio. — O perchè dovrei io buttare per la finestra tutti questi vantaggi, per gusto di lui? Fossi matta. Accomodare lui, stà bene: ma rovinare me, davvero che non ci veggo urgenza. — Così ragionava miss Ofelia. Con tutto ciò porgevasi volenterosa a certi sèrvigetti bui, che le commetteva il suo benefattore e fratello, passando cioè a Corinna i libri, che costui le veniva somministrando per questo fine.

Il valentuomo erasi a dirittura associato ad una biblioteca circolante di Genova, la più trista e laida e infame cosa che trovato avesse; per avere alla mano ogni specie di bruttura, da destare in Corinna nuovi pensieri. Non isceglieva già il peggio; tutt'altro; spigolava con mano accorta viaggi, commedie, poesie, che una fanciulla onesta potesse aprire senza arrossire alla prima pagina: ma i nuovi pensieri sapeva ben egli, che vi erano qua e là seminati tra mezzo i fiori della varia letteratura. Poi a poco a poco rincarava la dose, massime con racconti di romanzieri francesi e di niente meno villani novellieri italiani. Talvolta in conversazione, assente l'avvocato Pierpaolo, faceva cadere il discorso sopra le recenti pubblicazioni *veriste*, e ci filosofava sopra: — Le bambine non hanno a toccare tali libri deliziosi, per non pericolare la loro innocenza, felicemente ignorante; ma nell'età adulta

gli è un altro paio di maniche. Il bello è bello sempre, e giova ad abbellire la mente. Tanto è bello un satiro ubbriaco, se è dipinto al vivo, quanto una musa citarizzante; tanto solleva lo spirito un bell'Apolline ispirato, quanto un bel mascherone da fogna. Bisogna far l'occhio a tutto, e da tutto cogliere il fior dell'arte.

— Io però guardo con più gusto un Apolline, che un mascherone, diceva Corinna.

— Ogni cosa a tempo e luogo, entrava qui la signora Sarah. Così si pensa in America. —

XXVI.

LA LETTERATURA DI CORINNA

« Così si pensa, così si usa in America », era la fisima prediletta della signora Sarah, come se sotto la bandiera stellata e tra un popolo di savii e galantuomini non vegetasse anche una buona fatta di pazzi e di furfanti. Ed ella sì cordialmente aderiva alle pazze furfanterie che alcuni predicano colà e altrove in opera di educazione, che non peritavasi punto di dare alla giovinetta, accettata per figliuola, lezioni perfidissime, che pareano imparate a verbo da certi professori e da certe professoresse delle scuole d'Italia. — Eh, che non è da affettare schifiltà ridicole: quelle bambine che di ogni po'po'di galanteria arrossiscono, mostrano appunto l'animo corrotto... Una fanciulla schietta, trascorre libera e serena, come il raggio del sole sopra i fiori e sopra il fango... S'imbratta chi vuole. —

Se a tali filosofemi da trivio e da peggio, fosse stato presente l'avvocato Pierpaolo, ei non avrebbe fallito di osservare: — Bada, nipote mia dolce, che il raggio del sole è incorruttibile, laddove il tuo coricino è delicato quanto la corolla d'un giglio... pesta un giglio nel pantanaccio fetente, e poi saprai se i paralogismi dei dottrinai americani o altri gli conservano il candore e l'olezzo. — Vero è che in presenza dell'avvocato, tetragono ne'suoi severi principii, niuno avrebbe ardito di mettere innanzi sì disoneste dottrine.

— Io, confessava talvolta mistress Sarah, ho sempre voluto

sapere, vedere, toccare tutto; nè però me ne sono trovata peggio. Si fa l'animo forte, e si scaltrisce a conoscere la viltà non meno che le grandezze del cuor umano: è un grande secreto dell'educazione moderna.

— E poi è sempre vero, rincalzava il Morosini, che bisogna armonizzare col nostro tempo. Ora corre in letteratura il gusto del verismo: è un fatto che si può giudicare in più modi, che si può anche condannare, ma il fatto non si scancela. E però si fa ridere colui che in conversazione si mostra nuovo dei fatti, che tutti sanno. Vien fuori un romanzo che leva grido? un opuscolo che fa chiasso? si dà in teatro un'opera, un ballo, una musica a cui trae in folla il pubblico? Bisogna che le persone educate si rassegnino a leggere, ad assistere, a conoscer tutto, almeno tanto da poter dire in coscienza: « Non mi piace. » O appunto, sa, signorina Corinna, è comparso ora un volumetto sì e sì; e i giornali ne menano il rumor grande: io l'ho subito commesso a Bologna, e mi è giunto ieri. Lo vuol vedere? glielo mando appena torno a casa. —

Corinna, per non parere screanzata, accettava ringraziando. Ma, svogliatissima d'impacciarsi di libri, lo lasciava là sopra un tavolino, finchè miss Ofelia si riducesse a rimandarlo al dottore. E altra cura ancora prendevasi la signora maestra, quella di tenere nella sua camera e sotto chiave certi libri più traditori, che il Morosini le provvedeva. Si lasciava sorprendere dalla sua allieva con questi libri in mano, e diceva: — Questi non sono libri per lei, signorina.

— O perchè non li posso leggere io, se li leggi tu.

— Perchè, perchè, il libro del perchè cadde in mare e si perdè.

— Via, non cantarmi storielline: fammelo vedere.

— A patto che se lo legga qui, e non lo porti di là, per lasciarlo aperto sopra una seggiola, e vi càpiti poi il suo zio, a farvi su le sperpetue.

— Ma che? non sono mica una bambina di sette anni.

— E bene glielo impresto: lo tenga nel suo cassetto, serrato a chiave. Bisogna avvezzarsi a tenere le cose proprie guardate gelosamente, che niuno venga a ficcarvi il naso. —

E i libri fiocavano. Or qui, or là, alle veglie, alle conversa-

zioni, alle visite, certe amiche di Corinna facevano un gran pissi pissi segreto delle loro letture. Chi metteva in cielo questo romanzo, chi quell'altro. — L'hai tu letto?

— Io no.

— Appena l'ho finito, te lo passo.

— A te chi l'ha dato?

— Nessuno: l'ho trovato tra i libri di mio fratello che studia a Torino.

— E diverte?

— Credilo, non ho mai letto libro più attrattivo. Ci è delle scene che pare di vederle cogli occhi, certe pennellate... certe pennellate che ti fanno un lavorino... magari un po' troppo. Si resta lì intronata, che non si può più pensare ad altro per dei giorni. Basta, vedrai: lunedì il più tardi, te lo mando per la cameriera.

— No, aspetta: vengo piuttosto io a prenderlo. E' ci sarebbe da toccare le grida di mamma.

— O perchè glielo dici a mamma?

— Fossi matta: ma lei stà con cent'occhi; e una cameriera che viene per me con un libro in mano, non è un finocchio. Non mi fido. Dopo che mi ha trovato una sera a leggere un libro che m'avea favorito il maestro di pianoforte, ci ha fatto su un processo, e minacciato il maestro di mandarlo via su due piedi, se mai più si prendesse libertà simigliante: alla governante che avea portato il libro e un mio viglietto, dette licenza lì sul tamburo; e solo dopo scongiuri e lacrime quella povera ragazza, innocente come l'acqua, e sciocca la parte sua, ottenne di restare in prova.

— E a te?

— A me? a me disse cose di fuoco, mi misurò perfino un cefone: insomma una canata, numero uno, pareva il giudizio universale.

— Già, le mamme, scappò fuori una della cricca, sono tutte così: per loro queste cose non sono più nulla; ma quando erano come noi facevano come noi.

E una pispoletta più saccente che le altre: — Li sono tutti scrupoli che si conficcano in mente le monache in collegio. Si sa,

loro vorrebbero vederci tutte in tonaca nera, col soggòlo sotto il mento, a spaternostrare accanto ai confessionali. Ma in fin de' conti, noi non siamo monache. A me quei libri non fanno nè caldo nè freddo: ci si passa un'ora in sogni rosati: che male ci è?

— È chiaro: le sono ubbie delle nonne.

— E poi, dimmi un poco, o che i giovani, che hanno la nostra età, non se li pasteggiano, senza farsene coscienza?

— Che dubbio? Mio padre ne ha gli scaffali pieni: ci ha Giorgio Sand, il Sue, il Dumas, il vecchio Balzac, Federico Soulié, Paolo di Koch, il Zola, e via via.

— Hai ragione da vendere e da serbare. Pensiamo! gli uomini ci vengono a cantare che noi donne si fa peccato a leggerli... Perchè li leggono essi? o che eglino hanno il cintolino rosso? —

Protetto ed assicurato da così solide argomentazioni, il commercio librario da mano a mano fioriva mirabilmente, senza che niuno se ne accorgesse; tranne per avventura qualche madre desolata, che ne sospettava, nello scorgere al mattino la sua cara bambina cogli occhi rossi, colle guance livide, col sorriso intorbidato; perchè la infelice avea vegliato tutta la notte, trepidando sopra pagine passionato e invereconde: l'inferno divampante nella fantasia, e i precipizii del cuore, Dio solo li conosceva. Ed anco in seno a famiglie cristiane, religiose, pie! Corinna per sua fortuna era singolarmente difesa contro siffatti eccessi dalla sua leggerezza medesima. Gran fatto era, se de' libercolettacci che le piovevano nelle mani tagliava i fogli, tanto da darvi una carteggiata, e poterli restituire, dicendo: — L'ho letto. — La sua passione la portava piuttosto alle relazioni di feste, di bagnature, di teatri, di balli, e a tutto ciò che su pei giornali va sotto il nome di *cronaca elegante*. Vi si patullava con piena beatitudine. E non gliene mancava mai il pascolo copioso e vario nelle gazzette d'ogni colore, che suo padre lasciava aperte nel suo studio, e la madre sua disseminava poi in tutti gli angoli della casa. Anche il dottor Morosini, conosciuta questa debolezza dell'amata fanciulla, gliene forniva a dovizia. E Corinna si recava i fogli in camera, ne faceva un monte, e finchè non gli avesse a grande agio assaporati, non vi era nè lezione, nè studio, nè pianoforte che ne la potesse distaccare.

Ma l'assaporarli era poco, rispetto agli studii capricciosi che sopra ciascuno di essi inventava. Sapeva di essere bella; perchè lo specchio gliel diceva ogni dì molte volte ed a lungo; perchè gliel ripetevano la madre e la maestra; perchè le amiche gliel confermavano in faccia, tra gli eterni chiacchericci di vestiture e di mode. Con tutto ciò non finiva mai di contentarsi di sè stessa, ed avrebbe bramato tutte le grazie altrui soprapporre alle sue. Di che le avveniva talvolta di passare le ore in notomizzare ciascun punto delle bellezze che nei giornali si descrivevano. Vi si affissava colla immaginazione e vi speculava, ancora che non conoscesse nessuna delle eroine del festino, e fosse questo tenutosi a cento leghe di distanza.

Era un grande studio. Si poneva dinanzi ad uno specchio grande col suo riscontro dietro le spalle, per non perdere alcuna delle proprie movenze: e poi leggeva: « Aperse le danze la contessina Amalia, vestita di schietta mussolina bianca, con infinite balze trinate, bianche come la gonna; vita e petto finamente tagliati, collo inglese: un candido cigno nuotante tra onde di argento. » — Non ci è male, — filosofava Corinna: dava un'occhiata alla gonnella, ne arricciava le gale, si stringeva nella persona, allungava il collo, porgeva la mano ad un cavaliere immaginario, atteggiandosi ai primi passi d'un valtzer. — Puh, tutti saprebbero fare altrettanto. — Tornava a leggere: « Spiccava la signorina Dolores, giovane, grande, con due occhi di brillanti brasiliani (la signorina è di Rio Janeiro), e un cappellinetto tutto piumini e filze di perle della Watteau di Parigi. » — Uhm, giovane e grande sono anch'io... gli occhi? tutti abbiamo gli occhi lucenti. — E li volgeva in giro, guizzanti, per prendere il lampo. — Già, altro è l'effetto d'un guizzo d'occhi a luce di giorno, altro a luce di cento candele... il cappellino della Watteau... me ne impipo: quello che ho commesso a Milano dalla Fumagalli, non avrà nulla da invidiare a tutti i Watteau del mondo... e quei fili di perle? non gli ho sul mio libro, mi rendono idea d'un'odalisca orientale. — Ripigliava il giornale: « Niente di più aggraziato, che la signora di casa e la sua figlia, adorne tutte e due secondo la propria bellezza. La madre in giallino d'oro e corsetto bruno alla Maria Stuarda... » — Stà bene per una signora passa-

tetta. — « La figlia con quel visetto simpatico, a profilo greco... » — Vuol dire che la poverina non è un occhio di sole; se no il relatore non si contentava di chiamarla simpatica. — « Presso a lei traeva gli occhi di tutti la leggiadra cugina, tutta rose nel vestito e nel volto. » — Ecco ciò si guadagna ad appaiarsi con chi è più avvenente! la gente guardava la bella, e buona notte alla simpatica e di profilo greco. — « Tutta rose nel vestito e nel volto: un amore danzante tra un nembo di fiori. » — Ben detto! bisogna che ci pensi, prima che finisca il carnevale... in tutti i casi, dopo il carnevale buono ci resta il carnevalino... già, le rose del viso, grazie a Dio, ci sono sempre. — E Corinna sporgeva prima l'una, poi l'altra guancia alla spera, per assicurarsene e compiacersene: per poco non mandava un bacio al cristallo.

Altre volte le cadeva l'occhio sopra la rassegna dello spettacolo dato da una compagnia di forzisti, o d'un balletto delle fate. Ed essa, lì con una amichetta del cuore, a commentare ciascuna delle galanterie, di che lo infioravano i rapportatori del *Figaro* di Parigi o del *Fanfulla* di Roma, giacchè i due fanno una coppia e un paio. — « Ci erano nell'anfiteatro (leggeva l'amica) le più graziose abbigliamenti, portate dalle più graziose signore della città e della colonia... »

— Questo già si suppone, osservava Corinna: lo dicono sempre, anche se fosse falso. Vedi che cosa dice delle attrici.

— « Cea è un'amazzone di prima forza, pare nata sul cavallo, una cosa sola con esso. A momenti se ne separa per incantesimo, balza in aria, sembra che il cavallo debba mancarle sotto, ed eccola incollata novamente in groppa al corsiero, ridente, e riposante la bionda testa sulla criniera. »

— E buon riposo! diceva Corinna; ma quella testa bionda è proprio sprecata là tra i saltimbanchi. A me fa male a vederle, povere creature. E a te?

— Io non ci penso: e quando saltano bene, ci ho un gusto matto. Senti anche questa: « Eva, bellezza brunetta, vestita di trine... incute spavento ne' salti mortali, ruba i cuori quando sorride a un giovane che le offre un mazzo di fiori. »

— Ma perchè sull'arena dello spettacolo? ripigliava Corinna;

ecco ciò che mi urta i nervi. Perchè una bellezza bruna va a buttarsi là in piazza?

— O bella! perchè la fame le spinge, poerine. E noi non ci mettiamo anche noi un po' in piazza, senza che la fame vi ci mandi?

— In che maniera?

— Al teatro, al ballo, alle bagnature. E, sai, colle abbigliature ora di moda...

Corinna cui prudeva un micolino la coscienza di certe scollature, bassotte anzi che no, interruppe: — Guarda, se parla di Leucòtoe: quella era la mia prediletta, quando la compagnia lavorava a Genova. Aspetta, leggo io: Eccola. « Non diremo nulla della signorina Leucòtoe: è sempre quella che spopolava a Vienna, a Milano, a Genova, sempre insuperabilmente uguale a sè stessa. Negli atteggiamenti suoi rivela la patria Costantinopoli: era in costume di uri del paradiso di Maometto, sapientemente negletta tra una nube di garza svolazzante... » Hui, hui, hui! il resto non lo leggo: è troppo.

— Tutto stà, a farvi l'occhio, carina.

— A me poi certe cose non mi vanno.

— Sei ancora fresca di collegio.

— Sarà, disse Corinna: ma mi sembra che possiamo divertirci, e fare tutte le mattie che ci frullano in capo, senza che siamo obbligate ad ammirare ciò che farebbe arrossire. —

Ragionava a meraviglia la povera Corinna, quando dava ascolto ai gemiti, talvolta impetuosi e involontarii del cuore. Il male era che la fragile sua barchetta gittata in balia dell'onde di una civiltà corrotta, poca zavorra aveva di massime cristiane, e niun governo di savii consigli. E il dottor Morosini, co' libri e co' giornali, cercava di eccitare le tempeste, mentre di tutte le leggerezze di lei si serviva, per renderlesi accetto, utile, necessario. Di soffiare poi qualche favilla amorosa, aspettava sempre e sperava il buon destro.

RIVISTA DELLA STAMPA ITALIANA

I.

Avanti sempre, Savoia! Un opuscolo in 8° gr. di pag. 50. Firenze 1881.

Questo frontispizio, bizzarramente stampato per traverso nella copertina dell'opuscolo, esprime, pensiamo noi, un voto, più tosto che un giudizio di chi lo ha concepito. Come nel genetliaco od onomastico del parente o dell'amico gli si augurano cento e mille di tali giorni, così con questo frontispizio s'intende augurare alla dinastia sabauda un indeficiente progresso nella fortuna. Ma sempre avviene che a chi si ama, si auguri più che non si spera: e l'eccesso dell'augurio si reputa a lode del molto affetto di chi lo fa, non a biasimo del suo poco senno.

Il *Conservatore* (chè così si sottoscriv'egli nella prefazione) il quale ha raccolta e messa in luce la sostanza dell'opuscolo, spererebbe di eternare in Roma la dinastia sabauda, quando si potesse dare effetto ai disegni del senatore marchese Carlo Alfieri, che formano appunto la predetta sostanza. Ma pur troppo i disegni degli spiriti anche nobili e generosi spesso non si trovano esser altro che fulgidi sogni.

Sotto il lecco dell'*Avanti sempre, Savoia!* ed il *Conservatore* che ha scritta l'introduzione, ed il marchese Alfieri che ha scritto il resto, propongono di salvare prima e di perpetuare poscia la dinastia sabauda in Roma, per mezzo di un grande partito politico, il quale dovrebbe nascere dalla putrefazione dei due partiti, *moderato* e *progressista*, *destra* e *sinistra*, i quali hanno finora fatta e poi ruinata l'Italia: *putrescant ut resurgant*. « Una legge immutabile, dice il *Conservatore*, di conservazione impera nel mondo organico e fa condizione della vita dei nuovi la morte e la scomposizione dei vecchi organismi. *Putrescant ut resurgant*.

Se nel mondo politico non imperasse pure cotesta legge eminentemente conservatrice, ogni ragione di civile progresso verrebbe meno... Un portato logico dell'evoluzione politica, che si è venuta effettuando finora nel nostro paese, è la formazione di un partito sinceramente liberale e conservatore ad un tempo ¹. »

Tutta la putredine *moderata e progressista* del liberalismo italiano, cioè di quel liberalismo, pel quale e nel quale l'Italia rivoluzionaria è e si sustenta, si lasci avvivare da un'anima nuova; e allora tutto sarà salvato. « L'Italia (s'intende la liberalesca, che è ora imputridita) sente istintivamente, più che altri non pensi, che ragione di vita vera e feconda è nella democrazia liberale. Dando alla gloriosa dinastia che ne regge i destini codesto fondamento, darà al mondo imitabile esempio di senno antico e di profondo accorgimento politico ². »

Adunque il concetto svolto dall'Alfieri nei documenti che quest'opuscolo contiene, si riduce al semplicissimo di ravvivare la putredine della presente Italia, per la creazione di un partito che, restando *liberale* diventi, *conservatore* e costituisca una *democrazia*, sopra cui possa fondarsi il trono dei sabaudi nella città dei Papi.

Noi rendiamo onore all'affetto che scalda il cuore dell'antico patrio piemontese, per l'augusta casa de' suoi Principi; e tanto più, quanto quest'affetto va oggi divenendo più raro. Ma l'Alfieri ci consenta di osservare che l'affetto solo, sia pur legittimo e bello fin che si vuole, male si prende a regola di buon discorso.

Lasciamo in disparte il problema, se la monarchia, quale esiste ora nell'Italia, sia o non sia capace di esser salvata e perpetuata. Sarebbe rischioso e odioso a un tempo il trattarne di proposito. Ma cred'egli davvero, il signor marchese, non che facile, ma possibile il salvarla, per la creazione del gran partito, ch'egli è venuto ideando e sul quale diviserebbe di fondarne la stabilità?

Il nuovo partito dovrebbe, secondo lui, tenere come *antefatti* ormai *irrevocabili ed indiscutibili*, la UNITÀ NAZIONALE con ROMA CAPITALE e colla MONARCHIA COSTITUZIONALE DI CASA SAVOIA. » Queste parole, così espresse in corsivo e in maiuscolo, sono sue ³. Inoltre

¹ Pagg. 13-14. — ² Pag. 18. — ³ Pag. 20.

dovrebbe seguire « il liberalismo Cavouriano »; e dovrebbe ammettere la « separazione della Chiesa dallo Stato. » Codesti ne sarebbero i tre costitutivi essenziali, per cui virtù sarebbe partito veramente e in tutto il rigore del termine *liberale*, opposto al *clericale*, ch'egli ha cura di definire composto d'uomini « veri avversari retrogradi del presente ordine di cose ¹. »

Sia pure così. Ma da quale parte della nazione vorrebb'egli trarre questa massa di *liberali conservatori*, non moderati, non progressisti, non repubblicani, e soprattutto non clericali? Pel nostro corto intendimento, il nodo concreto della questione è proprio qua.

Se i due grandi partiti i quali, coi possenti aiuti e consigli stranieri, hanno fatta la rivoluzione italiana e l'hanno mantenuta finora qual è, sono al presente imputriditi, converrà fuori d'essi cercare i vitali elementi, che formino il nuovo partito liberale conservatore: e questi non posson essere altrove, che fra i *clericali* e certi scettici *democratici*, più o meno propensi a Stato repubblicano. Ma sì gli uni come gli altri sono ancora da convertire: ed il convertirli e condurli alla perfezione richiesta, perchè siano bravi *liberali* e bravi *conservatori* della rivoluzione, sarà opera lunga, ardua e di esito sommamente dubbioso. I democratici sarebbero già concordi col marchese, nel volere *l'unità con Roma capitale* e la *separazione della Chiesa dallo Stato*; benchè discordassero da lui, circa la *monarchia costituzionale* e il *liberalismo cavouriano*. Quanto però ai clericali, ossia cattolici, come si potrebbe sperare che si accomodassero a porre quale *antefatto irrevocabile* e *indiscutibile* la cattività, o la suggezione del Papa in Roma, colla separazione della Chiesa dallo Stato? Sarebbe più facile che i democratici si arrendessero ad accettare la monarchia costituzionale e il liberalismo cavouriano, di quello che i cattolici accettassero l'*antefatto* e la *separazione* predetta. I democratici, per così convertirsi, non avrebbero che da negare un'*opinione*; e potrebbero essere in ciò, come in tante altre cose, facili e *transigenti*. I cattolici invece dovrebbero rinnegare la loro fede; intorno alla quale hanno strettissimo obbligo d'essere *intransi-*

¹ Pag. 21.

genti: giacchè l'ammettere per principio, non diciamo soltanto la dipendenza forzata o spontanea del Papa da un potere civile, ma la separazione dello Stato dalla Chiesa, dell'uomo religioso dal cittadino, sarebbe un contravvenire ai dettami dommatici della fede cattolica. Or il figurarsi che i cattolici in Italia debbano farsi apostati da Cristo, per amore dell'unità politica, di una dinastia, e di un liberalismo quale si voglia, sarebbe un sogno, non sappiamo se più fatuo od insano.

Da questo lato adunque noi non vediamo possibile la costituzione del partito, immaginato dal marchese Alfieri.

Se non che neppure ne vedremmo possibile la vita durevole, postochè in qualche maniera giugnesse a costituirsi. Come partito *liberale*, dovrebbe sussistere di principii liberaleschi, che è quanto dire di falsità ideale; e come partito *conservatore*, dovrebbe conservare i fatti del liberalismo, che è quanto dire la iniquità reale. Ma per quale ragione i due partiti liberaleschi, moderato e progressista, in capo a poco più di venti anni, sono venuti scomponendosi fino al punto di putrefarsi? Appunto perchè erano *liberaleschi*; cioè seguaci del falso e fautori dell'iniquo: stantechè, o piaccia al marchese Alfieri o non gli piaccia, il caso è che la corruzione produce corruzione, come l'errore genera errore; e da nessuna forza d'uomo può impedirsi che il liberalismo, collo svolgersi delle sue conseguenze teoriche e delle pratiche sue applicazioni, non riesca al cumulo di fetido putridume d'ogni immoralità, d'ogni despotismo e d'ogni disordine, che giustamente si legge descritto e lamentato in Italia dall'autore dell'introduzione di quest'opuscolo. Dopo brevissimo tempo saremmo dunque da capo: i pericoli tornerebbero a sorgere più minacciosi di prima, il putridume sgorgherebbe da ogni lato; e bisognerebbe che un altro Alfieri si facesse innanzi a ripetere l'*Avanti sempre, Savoia!* e ad affrettare col desiderio un nuovo *putrescant ut resurgant*.

In verità, non arriviamo a capire come certe persone, che pure si mostrano di qualche buon giudizio fornite e da qualche buona volontà animate, non finiscano di persuadersi, che sul disordine non può mai edificarsi l'ordine, nè dal falso ricavarsi il vero; e niuno Stato ha speranza di reggersi, se non poggia sopra quella

giustizia morale e sociale, che è veramente l'unico *Regnorum fundamentum*.

Non ispendiamo più parole a chiarire la vana utopia del partito *liberale conservatore*, ideato dall'Alfieri e dai pochissimi suoi aderenti, poichè l'assurdità sua ci sembra evidente al prim'occhio, da qualunque verso si guardi e sotto qualsiasi rispetto si consideri. Se l'Italia, raffazzonata com'è dal liberalismo, e la salute della dinastia sabauda nel Quirinale, altro fulcro non potessero avere fuorchè questo poetico partito, converrebbe dire che *actum est*, sono bell'e spacciate: ed a nulla servirebbe il gridare *Avanti sempre, Savoia!* se pure non servisse a sospingerle più presto verso quel *fondo*, che turbava sì spesso i sonni di Vittorio Emanuele.

Il marchese senatore Alfieri si professa politico e in quest'opuscolo si confessa pure cattolico ¹, sebbene non *clericale*. Si contenti però che noi gli proponiamo alcuni quesiti, i quali degnissimi ci sembrano dello studio di un assennato politico e di un cattolico, avvegnachè non clericale.

Egli pretende che, per essere buon Italiano, sia necessario tenere come *antefatto irrevocabile e indiscutibile* l'unità d'Italia con Roma capitale, a pro della dinastia sabauda. Noi domandiamo in che si appoggi l'assiomatica verità di questo *antefatto*. Forse nell'evidenza del diritto, che lo rende *indiscutibile*? Ma il diritto, pel quale l'Italia unificata risiede in Roma, non è chiaro davvero: è un diritto *nuovo*, escogitato l'altro ieri, disputabile, contrastato, rifiutato da molti, condannato dalla Chiesa. Dunque niuno può richiedere, che si accetti come un articolo di fede. Si appoggia forse in ciò solo, che è fatto compiuto e perchè tale s'ha da stimare *irrevocabile*? Ma un fatto compiuto e non assistito dal diritto, è fatto di sua natura revocabilissimo. Il parlare nel nostro secolo di fatti politici, irrevocabili perchè compiuti, è cosa che fa ridere. Il Regno italico di Napoleone I non fu per avventura uno di questi fatti, che tutti, favellando in pubblico, dovean mostrare di credere irrevocabile ed eterno? Eppure non tardò di molto ad essere revocato e distrutto. Irrevocabile si volle

¹ Pag. 43.

che fosse l'avvenimento in Francia della monarchia orleanese; e diciott'anni appresso, questa monarchia si dileguò. Irrevocabile parimente si disse la ristorazione del secondo Impero napoleonico; e scorsi altri diciott'anni, quest'Impero sparì ed ora non è più che una memoria. Qual uomo sensato può asserire con sicurezza, che anche il fatto dell'unità d'Italia non debba essere col tempo revocato? Lo può il marchese Alfieri? Fortunato lui, se lo può! Noi non vediamo d'onde abbia da provenire questa sicurezza. Or dato che la sicurezza non si abbia, con quale ragione si vuole che il fatto si creda così assolutamente sicuro? Stando alle regole della savia politica, è quindi poco discreto (a dire il meno) questo pretendere, che si tenga per storicamente *irrevocabile* e per giuridicamente *indiscutibile* un fatto, che da tutti si giudica ancora incertissimo nella sua durata e controvertibilissimo nella sua moralità.

Il fatto di *Roma capitale* mette il Papa in una condizione rischiosissima, non meno alla libertà del supremo suo ministero apostolico, che all'esistenza dell'unità e della dinastia. In una Roma capitale, conforme è al presente, il Papa non può essere che *suddito* o *prigioniero*. Suddito, se potesse mai accettare la spropriazione della reale sua Sovranità: prigioniero, se resta, come non può non restare, *sub hostili potestate constitutus*. Un Papa che accettasse l'esautorazione, sarebbe il Papa *ricongiunto*, che indarno la rivoluzione delirando sospira: e questo Papa, per tal guisa ricongiunto, nell'effetto sarebbe suddito civile del potere dominante in Roma. Un Papa, che ricusa di accettare in Roma il suo detronamento, è un Papa circondato da un potere ostile, e che egli per ostile ritiene e come ostile tratta: quindi nell'effetto è vero suo prigioniero, poniamo pure anco che questo potere lo guarentisca, concedendogli privilegi. Ma da queste due condizioni, di Papa suddito, se *ricongiunto* o di Papa prigioniero, se *guarentito*, non è possibile uscire.

Qual è l'uomo di buon criterio, che non vegga i rischi gravissimi che, in ambedue queste condizioni, corre la libertà apostolica del Papato, e insieme l'esistenza politica del potere che, colla forza, si è sostituito al Papa in Roma? Un Papa ricongiunto, e conseguentemente suddito del potere civile di Roma, avrebbe

perduta la libertà dell'universale suo ministero; non sarebbe tollerato dagli altri Stati; e diverrebbe per questo potere civile una sorgente continua d'impacci e di pericoli estremi. Un Papa guarentito, e conseguentemente prigioniero, in tanto si può dir libero, in quanto si mostra resistente all'ostile potere che l'ha esautorato e guarentito: ma per questo potere esso è una minaccia permanente; giacchè offre un titolo ad ogni Stato, che abbia interesse alla libertà della Santa Sede, d'intromettersi quando che sia nelle interne faccende di questo potere, e di vedere se e quanto sia espediente che esista. In una parola, è la storia della *cambiale in bianco*, illustrata dal Iacini, che può, data l'occasione, far pagare ben caro l'impresa della Porta Pia.

Quello che non è accaduto in questi dieci anni, può accadere nei dieci o venti che seguiranno. Lo stato dell'Europa è *anormale*: tutto accenna a crisi violente, dopo le quali tornerà un ordine. Ma la prima cosa che dal ristabilimento di un ordine deriverà, sarà la indipendenza reale e non fittizia dal Capo della Chiesa. Si vedrà, da chi avrà da regolare le condizioni dell'ordine, essere ben più necessaria alla pace del mondo la libertà del Papa, che non l'unità d'Italia: e in tale ipotesi, la quale è tutt'altro che inverosimile, che sarà degli *antefatti irrevocabili* sopra mentovati?

Questi dubbii noi proponiamo sinceramente, e senza male intenzioni, all'uomo politico. All'uomo cattolico poi, contuttochè non *clericale*, domandiamo primieramente in che modo egli reputi di poter conciliare la pubblica sua professione di cattolicesimo, colla pubblica contraddizione agl'insegnamenti del Papa e dell'Episcopato. Quello che il Papa e i Vescovi sentono ed insegnano circa la necessità del Potere temporale, per la vera indipendenza della Santa Sede, è noto ad ognuno: i documenti sovrabbondano. Il regnante Papa Leone XIII ha più volte confermato in atti solenni, quello che il suo predecessore Pio IX non cessò mai di dichiarare in termini i più espliciti. Or diamo pure che sia lecito assegnare una differenza tra il *cattolico* e il *clericale*: questa differenza per altro non potrà mai consistere in ciò, che il clericale accetti gli insegnamenti morali e religiosi del Papa, ed il cattolico possa rifiutarli e contraddirli. Perocchè se in questo fosse la differenza,

il vocabolo di cattolico verrebbe a perdere il suo significato storico e teologico, e ad equivalere a quello di eretico o di scismatico.

Inoltre domandiamo all'uomo cattolico, come possa tenersi per tale, propugnando la teoria della separazione della Chiesa dallo Stato, della religione dalla politica: teoria assurda in sè stessa, poichè legittima l'ateismo dello Stato e la indipendenza di questo da Dio creatore della società, e formalmente riprovata dalla Chiesa come ereticale.

Potremmo ancora domandare al fervoroso *dinastico*, com'egli giudichi di ben provvedere ai futuri destini della monarchia, a lui giustamente cara, volendola ferma in quella Roma la quale, secondo il bel detto dell'Alighieri, fu da Dio stabilita

per lo loco santo,
U' siede il Successor del maggior Piero :

in quella Roma, ove nessuna dinastia ha mai potuto trovar sede; in quella Roma che, per legge arcana di Provvidenza, è stata sempre finalmente *fatale* ai re, agl'imperatori ai tribuni che, contro il divino consiglio, hanno tentato di appropriarsela.

Vero è che il nobile marchese si vanta di avere costantemente promulgato fuori d'Italia, quando gli occorreva difendere dalle censure degli stranieri la dinastia sotto cui è nato, che *la maison de Savoie a separée sa cause du clericalisme;... elle s'est faite complètement démocratique... elle s'est accomodée autant que possible de l'esprit et des mœurs républicaines des sociétés modernes* ¹. Ma, con buona pace sua, questi meriti della dinastia, se fossero quali egli li afferma, ci sembra che dovrebbero crescere le angustie di un animo ad essa lealmente devoto. Quando le cose fossero proprio così, avendo a dare, con questi lumi di luna, un buon consiglio a qualche vecchio fedele della dinastia ora stanziata nel Palazzo Apostolico del Quirinale, gli diremmo in un orecchio: — Amico, il vostro affetto dinastico vi fa onore: ma per quanto avete caro il bene della dinastia, guardate che non v'esci mai dalla bocca o dalla penna il motto: *Avanti sempre, Savoia!* Dallo spirito e dai costumi repubblicani alle forme politiche della Repubblica, è breve il passo.

¹ Pag. 33.

II.

La Resurrezione e corporea Assunzione al Cielo della Santa Vergine Madre di Dio pel P. AGOSTINO LANA D. Min. D. Inf. Consult. della S. C. dei Riti. Roma, tip. della Pace, 1880. Un Vol. in 8. gr. di pagg. 392.

Grande e ardente, specie in questi ultimi tempi, si palesò nel mondo cattolico il desiderio d'intendere dalla Suprema autorità della Chiesa definirsi dogma di fede la credenza universale, fermissima, costante nella corporea Assunzione al Cielo della Madre di Dio. Durante il Concilio Vaticano se ne presentò anzi ai Padri del venerando Consesso uno speciale *postulato*, che recava le firme di molti ed autorevolissimi personaggi. E prima del Concilio, e dopo la sospensione di esso, teologi insigni scrissero opere pregevolissime intorno a tale sublime, non meno che soave argomento, collo scopo di affrettare, se fosse stato in piacer di Dio, quella sospirata dogmatica definizione. Qui ricorderemo soltanto l'Opera magistrale del Benedettino D. Luigi Vaccari, ora Vescovo Coadiutore di Nicotera e Tropea, che uscì in Roma coi tipi del Salviucci, poco innanzi la solenne apertura del Concilio, lavoro, del quale noi demmo minuto conto, tra le *Cose spettanti al futuro Concilio*, nel quaderno 473 per il 4 dicembre 1869 (V. Serie VII, Vol. VIII); ed il lavoro minore di mole, non però meno eccellente, del ch. Sacerdote, oblato missionario, D. Carlo Bertani, pubblicato dalla *Scuola cattolica* di Milano in parecchi suoi quaderni del 1877 e poi raccolto in apposito volumetto.

Non è a dire con quanto gusto spirituale noi seguiamo questo pio movimento, volto a procurare una nuova splendidissima gloria a Maria, e come ardentemente bramiamo di parteciparvi. E però siamo anche lietissimi che l'illustre P. Agostino Lana D. Min. D. Inf., inviandoci la presente sua Opera sopra il medesimo argomento, ci porga nuova occasione di coóperare, quanto è da noi, benchè in minima parte, alla esaltazione del mistero sublimissimo di Maria Vergine Assunta in Cielo.

L'Opera del ch. Padre consta di tre Dissertazioni teologi-

che-polemiche, ampie, dotte, in ogni loro parte compiute. La prima di esse ha per oggetto l'*antichità ed universalità della Tradizione cattolica intorno al mistero della Resurrezione e corporea Assunzione al Cielo della SS. Vergine Madre di Dio*, secondo che ne fanno fede i Padri e Dottori, i Martirologi e Menologi, i sacri riti e le liturgie. Quinci discende innegabile la conclusione che il predetto Mistero è *nella Chiesa di tradizione apostolica*.

La Dissertazione seconda si aggira intorno gli *argomenti* e le *prove teologiche* che militano in favore del Mistero medesimo; e qui sfilano ordinate e lucenti le testimonianze della Scrittura, le ragioni teologiche, le sentenze di Sommi Pontefici, e di scrittori sì cattolici e sì eterodossi. D'onde naturale l'illazione essere teologicamente certissimo, che Maria fu col corpo assunta in Cielo. E tanto nobile è il grado di certezza d'una tal verità, che essa deve porsi nel novero di quelle, le quali, secondo Melchior Cano e la commune dei teologi, diconsi *verità cattoliche*, benchè non siano propriamente dogmi di fede. Laonde non si potrebbe negarla senza incorrere nella nota di *temerità*, come esplicitamente insegnano, oltre al Cano, l'esimio Suarez ed il Cardinal De Lugo.

Nella terza Dissertazione il ch. Autore si mette all'opera poco gradita di respingere gli attacchi mossi contro la suddetta soavissima verità, la prosegue e la compie da pari suo, trionfando di tutte le opposizioni storiche, le difficoltà liturgiche, le obiezioni teologiche, le quali vengono per lui atterrate e ridotte al nulla. Dopo di che egli chiude il suo lavoro con alcune riflessioni sopra le addotte difficoltà, onde rendesi viepiù evidente la verità della sua tesi e si costringono, con mirabile accortezza, gli avversari medesimi a confermarla e proclamarla.

« Come l'oro (scrive il nostro valente Autore) alla prova del fuoco, così le verità cattoliche al confronto delle obiezioni ricevono nuovo splendore e chiarezza, si consolidano nei loro fondamenti, e quello che più interessa, nella fede e nella venerazione dei popoli ». Così doveva accadere alla pia credenza della Resurrezione e corporea Assunzione di Maria, con esito tanto più glorioso e trionfale, quanto più formidabili furono gli assalti ai quali andò sottoposta. Perocchè la tradizione e la congruenza

teologica dall'un de'lati, la storia e la scienza sacra dall'altro, cioè i due fondamenti medesimi sopra dei quali essa s'innalza, fornirono ad uomini arguti, eruditi, famosi quasi una scure a doppio taglio per atterrarla. « Nulla, continua il P. Lana, si lasciò intentato: le sante Scritture, le opere dei Padri, le tradizioni ecclesiastiche, le storie, i Concilii, i libri liturgici, i monumenti sacri... tutto venne investigato nelle sue più recondite latebre, tutto adoperato a trarre argomenti da opporre a questo sublime privilegio di Maria. »

E aggiungasi che « pari al vigore si fu il metodo, con cui vennero queste obiezioni esposte. » Perocchè chi le faceva davasi ogni cura di mostrarsi soprammodo devoto di Maria e sollecito unicamente della genuinità delle tradizioni, della purezza della pietà. Per tal guisa troppo agevole tornò di annebbiare il vero, anche nella mente di pie e dotte persone, specialmente che, quando siffatta guerra movevasi all'Assunzione gloriosa di Maria, correvano tempi terribilmente funesti alle religiose credenze. Erano gli ultimi anni del XVII secolo e i primi del XVIII. Una critica permalosa, minuta, fredda, spietata, e per giunta poco tenera dell'autorità della Chiesa Romana, tutto sindacava, tutto o poneva in dubbio, o negava. Ed essa sedeva allora in cattedra, riceveva gli applausi, dava a moltissimi la legge. Qual pericolo per la dottrina dell'Assunzione corporea di Maria, se i fondamenti suoi non fossero più solidi del granito e del bronzo!

Ma essa vinse la prova; essa uscì, non che incolume, più fulgida e più gloriosa dalla formidabile lotta. Anzi (continua il dotto ed eloquente nostro A.) « il trionfo fu più splendido colà appunto, ove fu più vigoroso e prolungato l'assalto. I nostri lettori lo avranno di già avvertito, e noi non possiamo dissimularlo; tutti coloro, se si eccettua il solo falso Sofronio, che più energicamente si opposero alla pia credenza da noi propugnata, da Adone ed Usuardo fino al Joly, al Tillemont e a Natale Alesandro, sono francesi. » E frattanto la Francia ci porge in Occidente i più antichi ed espliciti monumenti di quella cattolica dottrina, la Francia sceglie per solennità nazionale l'Assunzione di Maria, la Francia conserva nella Cattedrale di Parigi una leggenda o sermone, usato già recitarsi in coro, nel quale sono me-

ravigliosamente raccolte e compendiate le più calzanti prove dell'Assunzione corporea della Madre di Dio. Questo sermone trascrive integralmente il ch. P. Lana, suggellando con esso in degnissima maniera il suo volume: noi ne recheremo qui per saggio il principio. Eccolo: *Dormitio Sanctae Dei Genitricis Mariae, atque in coelum ipsius Assumptio cum corpore et anima, Sanctorum auctoritatibus, magistrorum rationibus, revelationibus itidem, et solemnibus cultu, iis qui de sorte Domini sunt, celebranda praecipitur. Nec attendendum est, quod Sophronio et Hieronimo adscribitur de hac re ad Paulam et Eustochium, dubium aliquando relictum, cum Matris nostrae Ecclesiae usus et auctoritas oppositum manifestet. Quare audite, fratres mei, Augustinum dicentem: Contra rationem nemo sobrius, contra Scripturas nemo Christianus, contra Ecclesiam nemo pacificus senserit.*

Qui siamo ad un tempo costretti e a troncane la magnifica citazione ed a por termine all'esame di un'Opera, la quale resterà certamente tra le più pregevoli, che risguardano il Mistero dell'Assunzione corporea di Maria, e verrà consultata da molti, principalmente se (come di cuore desideriamo) dovessero cominciare autorevolmente gli studii preparatorii per la definizione dommatica di questa carissima cattolica dottrina. Ciò ne pare messo abbastanza in sodo, per il breve riassunto che noi ne abbiamo dato. Vogliamo però aggiugnere, non ultimo pregio dell'Opera dell'esimio P. Agostino Lana essere la bontà e perspicuità del dettato, la vigoria dell'argomentazione ed anche il calore dell'affetto verso la Regina del Cielo, che nulla scema alla severa esattezza teologica.

L'aver egli poi, secondo che avverte nelle *Osservazioni Preliminari*, da tutte le antiche storie, che narrano la morte e l'Assunzione di Maria, tolto solamente, come egli ancora si esprime, *la sostanza del fatto*, rinunciando di trar partito per la propria tesi dalle circostanze di esso, ci pare metodo lodevole e sicuro, come quello che chiude d'un tratto la porta a cento poco utili questioni e preoccupa numerose difficoltà.

ARCHEOLOGIA

1. L'iscrizione di Q. Emilio Secondo red viva, non supposta, nè fittizia. — 2. P. Sulpicio Quirinio, sua carriera militare e civile; Censo della Siria. — 3. Censo della Giudea.

1. Non ha guari trattando del primo censo della Giudea lasciammo la conferma o la modificazione della nostra ipotesi a quel tempo in che si sarebbe potuta leggere e commentare l'epigrafe dell'Orsato nuovamente trovata la quale si diceva interpolata, se non del tutto supposta, e fittizia.

Con le parole « si sarebbe potuta leggere » noi alludevamo a certa voce sparsasi in Roma, non sappiamo come, la quale affermava che l'epigrafe predetta si era veramente scoperta, ma non potuta leggere, perchè il proprietario la guardava segretamente nascosta, sperando così di venderla a più alto prezzo. Erano queste non altro che vane ciarle; il proprietario ne aveva mandato un bel calco alla Direzione generale degli scavi e due altri calchi almeno se ne avevano in Venezia, dai quali il ch. sig. Cav. Dario Bartolini trasse una copia, a nostra richiesta, e ce la inviò (Lettera dei 9 gennaio al P. Garrucci). Ma poi il medesimo dotto nostro amico essendo tornato a Venezia ebbe, come egli ci scrive in lettera dei 23 gennaio, « il piacere di veder la lapida originale, presso il proprietario sig. Lorenzo Seguso, che fu seco lui molto gentile. » Se dalla forma delle lettere quale appariva nel calco si era persuasa la Direzione della legittimità del marmo, l'ispezione dell'originale doveva servire e servì di fatto al lodato Cav. Bartolini a confermarla e ad aggiungervi altre non meno vevoli prove. « È un marmo bianco, ei scrive (Lettera dei 23 gennaio al medesimo), coperto di quella patina e qua e colà di quelle efflorescenze che si sviluppano sui marmi pel tempo e la giacenza e che è impossibile il contraffare. Ha la grossezza di cinque centimetri poco più, al di sotto è rozzamente spianato, solo a metà della larghezza ed all'altezza del lato minore (poichè è mancante di circa un terzo al di sopra) v'è un rialzo di un centimetro quadrangolare che misura nei lati centimetri quattro. La larghezza della lastra è di $3\frac{2}{3}$ centimetri l'altezza del lato a destra $0,43\frac{1}{2}$ del minore a sinistra di $0,31$ »; e soggiunge « che i punti della epigrafe sono triangolari, la lettera I vi è allungata nella radice dei vocaboli, e una sola volta vi si vede il T di grandezza maggiore delle altre lettere. » La paleografia generalmente è quella dei buoni tempi.

Delle ventidue linee componenti tutta l'iscrizione copiata e trasmessa all'Orsato ora si sono trovate sole quindici, incluse anche le dimezzate a sinistra, sette sono le perdute. Ma è tempo che la riferiamo tutta intera e poi terremo conto di ciò che se ne è detto finora.

Q · AEMILIVS · Q · F
 PAL · SECVNDVS
 CASTRIS · DIVI · AVG
 P · SVLPICIO · QVIRINIO · LE
 CAESARIS · SYRIAE · HONORI
 BVS · DECORATVS · PRAEFECT
 COHORT · AVG · I · PRAEFECT
 COHORT · II · CLASSICAE · IDEM
 IVSSV · QVIRINI · GENSVM · EG
 APAM · ENAE · CIVITATIS · MIL
 LVM · HOMIN · CIVIVM · CXVII
 IDEM · MISSV · QVIRINI · AD · VERSVS
 ITVRAEOS · IN · LIBANO · MONTE
 CASTELLVM · EORVM · CEPIT · ET · ANTE
 MILITIAM · PRAEFECT · FABRVM ·
 DELATVS · A · DVOBVS · COS · AD · AE
 RARIVM · ET · IN · COLONIA ·
 QVAESTOR · AEDIL · II · DVVMVIR · II ·
 PONTIFEXS
 IBI · POSITI · SVNT · Q · AEMILIVS · Q · F · PA
 SECVNDVS · F · ET · AEMILIA · CHIA · LIB
 H · M · AMPLIVS · H · N · S ·

2. La copia dell'Orsato in ciò discorda che ci dà trascritto SVLPITIO QVIRINO invece di SVLPICIO QVIRINIO, omette l'S dal PONTIFEXS, e declina l'epigrafe in terza persona, EGIT, CEPIT; inoltre erra leggendo PRAEFECIT in luogo di PRAEFECT. Possono quindi parere

i difetti esagerati di troppo da Gaetano Marini, là dove citandola a proposito dell'erroneo *P. Sulpitio Quirino* scrive (*Arv.* pag. 751, n. 127) queste parole: « Così si dice P. Sulpizio Quirino in un celebre ma scorrettissimo marmo del Muratori (670, 1) illustrato alcun poco nel tomo IX della *dec. rom. delle Simbole Fiorentine* (pag. 38). » Nè più favorevolmente ne parlò a pag. 787, nota 70, dove dice: « Il marmo datoci per la prima volta dall'Orsato (*Marm. erud.* pag. 276), che ora più non esiste e di cui nella nota 127 alla pagina 751, il quale ha pure QVIRINO e SVLPITIO, se è legittimo, fu sicuramente copiato assai male. » Dalle quali parole risulta che il Marini non tanto pel *Sulpitio Quirino* quanto per altre ragioni che dissimula, dovette crederlo assai male trascritto, e dubitò persino della sua legittimità. Noi vedremo quali saranno state queste ragioni riferendo il parere del Borghesi. Di questo marmo si giovò il Sanclemente a provare (vedremo come) il primo censo attribuito a Quirinio, e assegnato da lui al 747.

Ma dopo il Sanclemente l'Orelli inserendolo nella sua *Sylloge* (n. 623) lo notò con l'asterisco e lo dichiarò fittizio; che se fosse sincero, disse, si doveva tenere in conto di monumento insigne del censo di Quirinio memorato da S. Luca (c. III, 17): *Ceterum insigne hoc est monumentum census Quiriniani, Lucae c. 3, 17 memorati; modo sincerum sit; de quo subdubitat etiam Marini* (*Atti 2*, pag. 787). Indi ei fa notare che nei marmi sinceri P. Sulpicio si dice Quirinio e non Quirino e termina con dire che questo a parer suo è fittizio: *Praeterea in sinceris titulis P. Sulpicius Quirinius dicitur non Quirinus. Fictitium censeo*. La qual condanna dell'Orelli, fu approvata e tenuta per giusta dall'Henzen (*ad Or. Syllog.* III, pag. 58), il quale anche dichiarò nelle note alle *Oeuvres* del Borghesi, che non v'era più alcuno che ne mettesse in dubbio la falsità (V, 9); *Personne ne doute plus aujourd'hui de sa fausseté*; e ricorda le ragioni da sè allegate nel tomo III dell'Orelli, pagina 58. Le quali ragioni poi attesta doversi attribuire al Borghesi (*Oeuvres*, tom. VIII, pagg. 129, 130, 26 febbraio 1848). La lettera del Borghesi, poichè insieme raccoglie quanto si poteva dire in discredito della epigrafe di Q. Emilio, è pregio dell'opera che sia riportata qui a disteso. « L'iscrizione di Emilio Secondo non si appoggia se non che alla testimonianza dell'Orsato che fu il primo a pubblicarla. Pare non potersi dubitare che abbia esistito in pietra; ma la sua importanza per la storia ecclesiastica è tale che può bene aver mosso un falsario ad inciderla, sicuro di trovarne un compratore. Il Marini si contentò prima di dirla scorrettissima e poi mise anche in dubbio se era legittima; ma io non esito nell'unirmi all'Orelli e nel crederla dichiaratamente spuria. Si doni che lo sbaglio del cognome QVIRINO in vece di QVIRINIO, il quale da sè solo scoprirebbe la frode, sia dovuto alla disattenzione del copista, ma troppe altre stranezze vi sono

che a lui non si possono imputare. Cosa si regge da quel volante nominativo Q. AEMILIVS, mancando la consueta formola T · F · I, o altra cosa corrispondente? Che significa il DECORATVS HONORIBVS CASTRIS DIVI · AVG, il quale non ha qualche corrispondenza se non che in una Gruteriana che ho già respinta come Ligoriana? I doni militari nelle lapidi sincere non furono mai detti onori. Il COHORT · AVG · I in vece di COHORT · I · AVG è contro l'uso costante. A che quel pleonasma HOMINUM CIVIVM? Maggiori difficoltà ma che avrebbero bisogno di molte parole per essere svolte trovo nel DELATVS · A · DVOBVS · COS · AD · AERARIVM, con che un costume della repubblica in favore dei compagni dei governatori delle provincie si riporta al tempo imperiale, nel quale i consoli più non comandavano eserciti, anzi durante la loro magistratura più non uscivano di Roma. Infine l'IBI · POSITI fa i calci coll'*Hoc Monumentum*, per nulla dire dell'AMPLIVS ch'è un'altra singolarità. Intanto questo marmo già da un pezzo non esiste più, il che accresce i miei sospetti. Come mai una pietra così preziosa per confermare i detti di S. Luca sarebbe sparita nell'età dei nostri padri da una città così piena di letterati quale era allora Venezia, senza sapersi quale fine abbia fatto? Io dubito che ai tempi del Maffei padre della critica lapidaria fosse riconosciuta l'impostura e quindi più non si curasse. »

Alle censure del Borghesi non sappiamo come ha risposto l'Huschke, il quale si è servito del monumento come genuino, *ut genuino usus est*, scrive l'Henzen (*Or. III*, pag. 58, n. 623); e che a detta del Renier (nota 2 alle *Oeuvr.* del Borghesi, tom. VIII, pag. 129) si è sforzato di dimostrarne l'autenticità (*Census zur zeit der Geburt Christi*, pag. 74, *Uratisl.* 1840, 8, pag. 717). Noi crediamo espediente ora che l'original marmo si è scoperto, di rispondere alle obiezioni del sommo epigrafista, perchè l'autenticità del marmo vie più si raffermi.

Prima di ogni altra cosa è giusto riconoscere che alcune mende della copia dell'Orsato erano state già avvertite e corrette dal Van der Mieden, il quale anche aveva notato il senso della locuzione *delatus ad aerarium a duobus cos*, senso ritenuto dall'Orelli che pur cita quella dissertazione edita dal Gori nelle *Symbolae florentinae*, Romae, 1754, volume IX, pagine 33-37.

Messo da parte il *Sulpitio* per *Sulpicio* e il *Quirino* per *Quirinio* che si converrà doversi attribuire a sbadataggine del trascrittore il quale non seppe difendersi dalla consuetudine che non fa caso di tali scambi, ci si farà dinanzi in primo luogo quel nominativo che il Borghesi chiama volante, Q. *Aemilius Secundus*, a cui è facile rispondere che tale non era quando leggevasi in persona terza *egit* e *cepit* e che neanche ora che in prima persona abbiamo letto *egi* e *cepi*: perocchè nei due casi trattasi

di un elogio e gli elogi si sono scritti sempre così, come si può vedere nelle collezioni epigrafiche e nel I volume del *Corpus inscr. latin.* (pagg. 279-292). Il T · F · I ossia *testamento fieri iussit* non può aver luogo, se egli si ha fatto scolpire il marmo, al quale gli è bastato apporre la formola H · M · H · N · S, cioè, *hoc monumentum heredes non sequitur*. La frase *honoribus decoratus* sarebbe a dirsi singolare se constasse che ai primi tempi dell'impero si fosse non solo introdotta ma diffusa quella maniera che poi divenne volgarissima del *donis donatus*, noverandosi anche d'ordinario la qualità e quantità dei doni, che Q. Emilio non ci ha espresso, seguendo in ciò l'antica sobrietà di stile. Noi non sappiamo del resto come si possa dir nuovo e singolare l'*honoribus decoratus*, quando si era letto da un pezzo nell'epigrafe di Tito Camulio HONORATVS TORQVIBVS ET ARMILLIS AVREIS (Or. 3571), e in quella posta a Lucio Furio HONORATO ET DONATO, presso il Furlanetto nel *Lessico* dove anche osserva che l'*honoratus in veteribus inscriptionibus ad milites saepe refertur qui militari praemio virtutis ergo affecti sunt*; e a M. Cecilio Sperato DONATO DONIS MILITARIBVS TORQVIBVS III, CORONA AVREA HASTA PVRA EXORNATO (*Symb. litt. dec. II, IX, pag. 233*). Nè lasceremo di osservare che la frase *honoribus decorari* è quella di cui si serve Cicerone (*De Orat. I, 54*) dove scrive che Socrate disse aver meritato *amplissimis honoribus et praemiis decorari*.

Si oppone in terzo luogo la trasposizione senza esempio del numero della coorte Augusta leggendosi quivi COHORT · AVG · I e non COHORT · I AVG. Noi veramente non sappiamo se sul marmo si leggeva così: ma dato ancora che vi si leggesse, non ci pare questo un ostacolo. Di novità se ne hanno esempi non pochi, che pure si sono ammessi: e noi vorremo ricordare la sentenza del Borghesi che il BIS non si è mai veduto anteposto alla dignità che si vuol dire sostenuta due volte, ad esempio BIS CONSVL, BIS PRAEF, invece di CONSVL BIS, PRAEF BIS. Di ciò abbiamo detto a proposito del decreto dei Fabbri pesaresi, dove lasciammo in dubbio se il Vittorino del quale in un marmo si dice PRAEFECTI VRBI BIS CONSVLIS fosse stato veramente due volte console o due volte prefetto di Roma. Ma di tale disposizione delle due voci v'era un esempio non ignoto al Borghesi (*Oeuvr. t. VIII, pag. 585*) e sfuggito allora che ciò scrisse, in Sesto Anicio Paolino BIS · COS · PRAEF · VRB. Che poi Q. Emilio sapeva di dover dire *Cohort. I. Aug.* il fa palese l'aver egli medesimo scritto COHORT · II · CLASSICAE.

Notasi dipoi un pleonasma inusitato nella frase MILLIVM · HOMIN · CIVIVM · CXVII. Ma il Van der Mieden aveva già congetturato che il trascrittore (noi diremo che lo scultore) disattento omettesse la lettera numerica, la quale separasse il MILLIVM HOMIN da CIVIVM e supporremo per esempio: *Millium hominum L. Civium. CXVII.*

Altre censure sono che vi si legge IBI POSITI le quali parole, dice il Borghesi, fanno i calci con *Hoc Monumentum*, e che sia introdotto un AMPLIVS nella formola sepolcrale, che si legge in altri marmi.

La qual prima censura a noi sembra un po' inconsiderata non avendo riflettuto l'autore di essa, che Q. Emilio ha detto avanti che egli sostenne gli onori municipali IN COLONIA; pel qual motivo gli bastò dire che IBI cioè *in colonia* erano sepolti il figlio e la liberta. Di qua s'intende perchè aggiungesse la voce AMPLIVS alla formola sepolcrale: perchè, c'è, apparisse che sebbene questo suo sepolcro fosse più ampio del primo dove erano deposti il figlio e la liberta nondimeno egli il riservava solo per sè.

Maggiori difficoltà dice d'incontrare finalmente il Borghesi per accettare l'epigrafe come sincera, che Emilio affermi di essere stato raccomandato da due consoli all'erario: DELATVS A DVOBVS COS AD AERARIVM; essere questa una frase che ricorda il costume dei tempi della repubblica di raccomandare i compagni dei governatori delle province quando essi comandavano gli eserciti anzi uscivano di Roma: costume cessato coll'impero quando i consoli più non comandavano eserciti anzi durante la loro magistratura più non uscivano di Roma; e però il costume della repubblica in favore dei compagni dei governatori delle province di *deferre ad aerarium* non aveva luogo. Dobbiam confessare che a noi non appar sì adeguata la conseguenza che ne deduce il Borghesi: perocchè se i consoli più non uscivano coll'esercito ne potrà seguire che più non raccomandavano al popolo quei che dovevano far parte della loro comitiva, ma non può seguire da ciò che più non raccomandavano, stando sempre saldo che se non uscivano essi, uscivano nondimeno i proconsoli i pretori e i legati augustali al governo delle province. Il Borghesi non ha considerato che Q. Emilio, quando dice di essere stato raccomandato, esclude positivamente che lo fu per uscire da Roma coll'esercito in comitiva del legato augustale Sulpicio Quirinio, attestando che la raccomandazione favorevole gli fu fatta dai Consoli ANTE MILITIEM, e che egli fu prefetto dei fabbri in Roma, ufficio non nuovo avendosene esempio anche dopo in quell'Ottavio Modesto del quale leggiamo che fu PRAEF FABRVM ROMAE (*Le ant. iscr. di Benevento*, 1875, pag. 136). La raccomandazione del console non era un atto di giurisdizione o d'impero sicchè cessato questo dovesse ancora essere andato in disuso, ma un semplice onore che facevasi da quell'alta dignità; e bisogna aggiungere che presso il popolo, durando tuttavia i comizii sotto Augusto, al modo medesimo che al tempo di Cesare del quale sappiamo che *in praetura, in consulatu (C. Cornelium Balbum) praefectum fabrum detulit (Cic. pro Balbo, cap. 28)*, e al tempo di Lucullo (*quo praetore et consule (Archias) in beneficiis ad aerarium delatus est (id. pro Archia, cap. 5)*). Sappiamo ancora che quando Tiberio trasferì i comizii al Senato egli che

si chiamò principe del Senato *πρόκριτος τῆς γερουσίας* (DIO, LVII, 607) *conservatis Senatui ac magistratibus et maiestate pristina et potestate* (Suet. *Tib.* cap. 30) non riservò a sè più che quattro candidati da nominare, lo che il Senato tenne di buona voglia, dice Tacito (*Ann.* I, 15): *Senatus libens tenuit, moderante Tiberio, ne plures quam quatuor candidatos commendaret.*

3. Dileguati così tutti i dubbii e le difficoltà dalla parte del dettato e delle frasi epigrafiche e d'altronde assicurati della sincerità del marmo, passiamo alla questione che ha reso celebre il monumento. La sua celebrità per altro e importanza maggiore, per cui si giunse fino a crederlo supposto e anche scolpito a favore del testo di S. Luca, fu precisamente perchè fu creduto che il CENSUS QVIRINI di cui si parla nel marmo fosse il celebre censo della Giudea, epoca cronologica assegnata da S. Luca alla nascita del Redentore. Abbiamo veduto che tale è il parere dell'Orelli, e che così sentì anche il Borghesi, ove il disse un'impostura fatta per confermare i detti dell'Evangelista. Altri però fra i quali il Van der Mieden si sono avveduti che in esso non si tratta del censo primo, ma del secondo che è quello del 759. Nè poi si capisce come si possa col Sanclemente da questa lapida trarre un testimonio che egli chiama di più evidentissimo e cospicuo di una prima legazione siriana di Quirinio. D'onde si è anche dedotto che il frammento tiburtino nel quale si parla di un personaggio stato due volte incaricato della prefettura siriana sia per l'appunto questo Quirinio. Il Sanclemente sogna quando vuol provare l'assunto col doppio supposto di una legazione straordinaria nella quale egli compisse il censo in varie regioni e province e col porre nella Frigia l'Apamea della quale parla Q. Emilio (*De verae vulg. emend.* lib. IV, c. 4, pag. 407). Perocchè se Emilio fu prefetto dei fabbrici in Roma, e partì con Quirinio per la provincia, dove tenne la prefettura delle coorti colle quali espugnò gli Iturei e conseguì i premii; e tutto questo che egli in una iscrizione così bene cronologicamente disposta narra gli avvenne essendo Quirinio Legato di Cesare in Siria; egli è evidente che altra Apamea da Quirinio non poteva affidarglisi per fare il censo se non quella da lui dipendente, cioè l'Apamea della Siria, una delle quattro illustri città di quella provincia. Il volere che il censimento di Apamea della Frigia si facesse da Quirinio per mezzo di Emilio un dieci anni prima è dimostrato insussistente dal corso degli onori da costui ordinatamente descritti, nei quali non v'è traccia nè vestigio di altro censimento se non di quello congiunto colla impresa affidatagli di combattere i ribelli del Libano.

Il Borghesi ha osservato che i legati *ad census* potevano servirsi dei loro subalterni dando loro a censire alcune città e terre delle loro province (*Oeuvr.* V, 9), e che si servivano essi a tal uopo di prefetti

militari delle ali e delle coorti; la quale osservazione giova opportunamente ad intendere come Q. Emilio essendo allora prefetto della coorte II classica fosse scelto a fare il censo della città di Apamea: il quale ufficio essendo cronologicamente disposto fra mezzo alla prefettura predetta e alla missione affidatagli da Quirinio di combattere gli Iturei, dimostra apertamente che non si tratta del *censo reso celebre dalle sacre carte* (BORGHESI, *Oeuvr.* tom. IV, pag. 81), ma di quello memorato da Gamaliele (*Ac. Apost.* V, 37) e descritto storicamente da Giuseppe Ebreo (*Antiqq.* XVIII, 1).

Q. Emilio Secondo ascritto alla tribù palatina nacque in una colonia che egli non nomina, ma verosimilmente deve essere stata non guari lontana dal luogo del suo sepolcro, primamente perchè, se ciò non fosse, l'avrebbe egli dovuto nominare, poi perchè facile è spiegare come il marmo di nuovo ritrovato fosse posseduto una volta, come apprendiamo dall'Orsato, in Venezia da Niccolò Veniero a sant'Antonio. A noi pare perciò che questa possa essere la Colonia Concordia, non ve n'essendo altra in questa regione; in essa egli ottenne di essere questore, edile e decemviro due volte e pontefice. Intraprese quindi la carriera degli onori militari dopo esercitata in Roma la prefettura dei fabbri col favore di due consoli. Indi dal legato della Siria Sulpicio Quirinio ebbe il comando della coorte I^a Augusta e poi della coorte II^a Classica, nel qual tempo aiutò Quirinio al censimento di Apamea e mandato contro gl'Iturei prese loro sul monte Libano il castello dove si erano fortificati e conseguì per questa impresa i doni militari. Tornato in patria si fabbricò un sepolcro per sè solo fuori della colonia nella quale erano state deposte le spoglie del figlio e di una sua liberta di cognome Chia; ma l'epigrafe non vi fu apposta prima del 767 cioè prima della morte e apoteosi di Augusto, deducendosi ciò dall'appellativo di *divus* che gli dà ricordando i *castra* ove era acuartierato cui denomina CASTRA DIVI AVGVSTI.

Convengono oggi i più dietro il Sanclemente che a Quirinio appartenza più che ad ogni altro personaggio il frammento di Tivoli; e questa opinione si è specialmente accolta da coloro i quali sostengono che Quirinio fece il primo e il secondo censo della Giudea. Sta però di fatto che da Quirinio nella prima opinata legazione della Siria non ne fu fatto il censo, se egli lo eseguì nel 759, come abbiamo appreso da Giuseppe Ebreo e ci è confermato dal marmo di Q. Emilio, il quale lo servì di ministro nel censimento di Apamea. Molto poi meno nella Giudea dove neanche il poteva, salve le convenienze, essendo vivo il re Erode e la Giudea non computandosi come soggetta ma come socia del popolo romano. Ond'è che quando Augusto volle aver pronte le forze di quella nazione gli bastò che il dimandasse ad Erode, il quale ne fece perciò il censo ma non le impose alcun tributo a nome dei romani.

La vita di Sulpicio Quirinio ci è abbastanza nota, ma non sappiamo che ne siano state prese in considerazione tutte le notizie che se ne hanno qua e là sparse presso gli scrittori, nè che siano state ordinate cronologicamente, perchè ne risultasse la probabilità o certezza del tempo in che potè sostenere le due legazioni della Siria che gli si attribuiscono.

Nato nel territorio di Civita Lavinia anticamente *Lanivium* da famiglia oscura, P. Sulpicio Quirinio, cominciò fin dai primi anni di sua carriera a farsi distinguere per laborioso e solerte nella milizia, dice Tacito, e per pronto ed efficace nei ministeri (*TAC. Ann. III, 48*): *Nihil ad veterem et patriciam Sulpiciorum familiam Quirinius pertinuit, ortus apud municipium Lanivium, sed impiger militiae et acribus ministeriis, consulatum sub D. Augusto; mox expugnatis per Ciliciam Homonadensium castellis insignia triumphii adeptus; datusque rector C. Caesari, Armeniam obtinenti, Tiberium quoque Rhodi agentem coluerat.* Non trovo che altri abbiano detto di qual milizia e di quai ministeri parli qui Tacito: ma non è malagevole intendere che siano i primi passi di Quirinio dati nella milizia e quindi negli uffizii civili che gli aprirono la porta al senato, onde Augusto il potè dopo la pretura nominare console del 742. Indi avendo deposti i fasci gli fu affidata l'ardua impresa di combattere la gente degli Omonadesi e di sottometterla. Fu questa gente ignorata o negletta al pari dell'Isauria da quei geografi che descrissero la Cilicia, la Pamfilia, la Isauria, il regno di Aminta e la Licaonia: quei che la ricordano nella Cilicia ve la suppongono incorporata al pari della Pisidia, della Licaonia, delle diocesi di Laodicea, di Cibira e di Apamea e di parte della Frigia come ai tempi di Cicerone prima che queste regioni ne fossero staccate e ricongiunte alla provincia di Asia ai tempi del fratello di lui Quinto, e di nuovo ritolte, tranne la Pisidia, di che dubita il Noris, ai tempi della guerra civile. *Homona* era la capitale la quale aveva intorno non meno di quarantaquattro castelli posti trà valli di accesso difficile (*PLIN. H. N. V, 23*). Ai tempi di Strabone l'Isauria erasi dai Romani donata al re Aminta, che stabilì nella nuova Isaura la sua capitale e di là mosse contrò gli Omonadesi appartenenti allora alla Cilicia aspra cedutagli da Augusto, e poichè ebbe presa Cremna e più castelli che si tenevano per inespugnabili fu fatto prigione e tolto di vita dalla moglie del dinasta che egli aveva ucciso. Così Strabone (lib. XII, pag. 569), e soggiugne che Quirinio espugnò gli Omonadesi colla fame, e quattromila dei giovani atfi alle armi collocò separatamente nelle città vicine, lasciando tutta quella regione deserta: *Ἐκεῖνους δὲ Κυρήνιος ἐξεπόρθησε λιμῶ καὶ τετρακισχιλίου ἀνδρας ἐζώρθησεν καὶ συνήκισεν εἰς τὰς ἐγγύς πόλεις, τὴν δὲ χώραν ἀπέλιπεν ἔρημον τῶν ἐν ἀλμῆ.*

Tutta questa narrazione relativa alla gente degli Omonadesi e ai po-

poli che le stavano intorno ai confini e alla Cilicia trachiotide, a cui una parte notevole degli Omonadesi fu aggregata, era necessario che si esponesse particolarmente, affinchè fosse manifesto per quale e quanta impresa furono a Quirinio decretati gli onori del trionfo: *expugnatis per Ciliciam Homonadensium castellis insignia triumphii adeptus*, scrive Tacito (loc. cit.).

Nel quaderno 632 (1876, vol. XII, pag. 206) fu dimostrato lo sbaglio del Mommsen, il quale tenne che la guerra degli Omonadesi erasi fatta da Quirinio dieci anni dopo il consolato, quando era legato di Augusto nella Siria; e fu fatto ivi notare che ciò si oppone manifestamente a Tacito, il qual dice che portò la guerra poco dopo il consolato e questa è la sentenza anche del Borghesi (*Oeuvr.* VIII, 497) e del P. Patrizi. Ma se deve valere il frammento di Tivoli a lui attribuito si saprà ancora che le insegne del trionfo gli furono decretate prima che fosse proconsole dell'Asia e delle due legazioni nella Siria fenicia.

Le leggi annali stabilite da Augusto, secondo il Borghesi (*Oeuvr.* tom. IV, pag. 145) dispongono che vi siano cinque anni d'intervallo e non dieci fra il consolato e la provincia consolare: non fu che Tiberio il quale li protrasse fino a dieci anni. Queste leggi d'intervallo a quanto sappiamo furono sempre osservate; perocchè come ha notato il Waddington (note alle *Oeuvr.* loc. cit.) Asinio Gallo fu mandato proconsole dell'Asia pel 748, 749, due soli anni dopo il consolato. Ma pongasi che per Quirinio fosse decorso il quinquennio legale, non seguirebbe perciò che gli fosse data la legazione della Siria per l'anno 747, come si pretende, dacchè dal frammento tiburtino a lui attribuito, nel quale i fatti sono registrati cronologicamente, risulta che Quirinio dopo le vittorie sugli Omonadesi e gli onori trionfali fu invece mandato proconsole in Asia, e vie più perchè fin dall'autunno del 746 la Siria aveva per suo legato Senzio Saturnino a testimonianza di Flavio Giuseppe: succedendogli poi nell'autunno del 747 Quintilio Varo, mentre Asinio Gallo occupava il posto di Quirinio nel proconsolato di Asia.

La conseguenza di tutto il sin qui detto si è che a Quirinio non si trova luogo per la legazione siriana del 747, 748, 749, 750, essendo egli stato, se gli si attribuisce il frammento tiburtino, preside dell'Asia nel 747 nel quale, quando non si ammettesse il frammento predetto come suo, troverebbesi il posto della Siria occupato da Saturnino. Nel qual caso quei che ricorrono ad una legazione straordinaria sono costretti di dire che ciò fu per censire la Giudea, la quale di fatti non fu censita se non da Erode, ma non la Siria, essendosi provato dal marmo di Q. Emilio che essa fu poi censita nel 749 quando Quirinio fu veramente preside di quella provincia.

I primi anni che rimangono liberi nella carriera di Quirinio sono

il 751 e il 752, ma allora era già morto Erode e regnava Archelao in luogo suo: e oltre alla ragione allegata di sopra di un regno socio dei romani, non sappiamo come si farebbe a conciliare questo censo col testo degli Evangelisti (MATTH. II, 1 coll. LUC. II, 19) che affermano essere stato allora vivo Erode, stante che a lui ne vennero i magi e che Gesù tornò di Egitto dopo la morte di codesto principe.

Nel 753 Quirinio era in Roma se ripudiò Emilia Lepida, imputandole, come risulta dal processo fatto un vent'anni dopo, di avergli propinato il veleno (SUET. *Tib.* 49): *Condemnatam et generosissimam feminam Lepidam in gratiam Quirini consularis praedivitis et orbi qui dimissam eam a matrimonio post vigesimum annum veneni olim in se comparati arguebat.*

In quest'anno 753 Caio Cesare partì da Roma con podestà proconsolare per l'Oriente e seco condusse per suo direttore M. Lollio: visitò alcune province e passò quindi in Siria mandatovi per legato da Augusto. Il motivo di ciò pare si fosse la guerra da fare coi Parti che avevano occupata parte dell'Armenia; coi quali l'anno 755 composta la pace strinse amicizia, la quale fu festeggiata con mutuo banchetto dalle due rive del fiume dove si accolsero a vicenda i due principi belligeranti. Frutto di questa pace si fu lo svelare che il re parto fece a C. Cesare i perfidi disegni di M. Lollio (VELL. 11, 102), il quale essendo stato allontanato da Caio, *interdicta amicitia a Caio Caesare*, tra pochi giorni finì di vivere si disse per veleno (PLIN. *H. N.* IX, 35). In sua vece Augusto delegò Quirinio il quale vi si recò tosto non senza passare per Rodi e fare omaggio a Tiberio che trovò ivi in procinto di ritornare a Roma. Egli passò quindi in Armenia ove allora Caio si trovava (TAC. III, 48): *Datus rector C. Caesari Armeniam obtinenti Tiberium quoque Rhodi agentem coluerat.*

Ma nel 756 essendo Caio stato ferito a tradimento da un tal Adduo all'assedio di Artagora e non potutosi guarire passò con lui nell'anno seguente a Limira nella Licia, *remeans Armenia* (TAC. *Annal.* I, 3) per fare indi ritorno a Roma, il che non essendo avvenuto perchè colto ivi dalla morte, a Quirinio fu affidata la prefettura della Siria da Augusto col mandato di farne il censo; e perchè Archelao era stato condannato gli s'impose di aggregare la Giudea alla Siria e di farne egualmente il censo tenendo conto separato dei beni di Archelao che erano devoluti al fisco imperiale (Ioseph, lib. XVIII, 1, 1). Alla Giudea fu in pari tempo assegnato come a minore provincia un procuratore cesareo che la governasse e questi fu Coponio.

I primi passi di Quirinio preside della Siria fu di assegnare ai suoi ministri la confezione del censo e così Q. Emilio da parte sua ebbe a censire la insigne città di Apamea, indi lo spedì contro gl'Iturei che si

erano ribellati, dove egli prese il loro principale castello e meritò gli onori militari, come abbiamo saputo dal marmo, il quale anche ci conferma ciò che sapevamo da Strabone e da Plinio che gl' Iturei appartenevano in parte alla tetrarchia di Filippo (cf. Ios. XIII, 19) e in parte alla Siria.

Dopo questa legazione del 759 non altro la storia ci racconta di Quirinio se non che al 773 vide a suo riguardo condannata da Tiberio Emilia Lepida e che nel seguente anno egli morì non lasciando eredi delle sue ricchezze (TAC. *Ann.* III, 22; SÜET. *Tib.* 49) e che gli furono da Tiberio ottenute dal Senato le esequie a pubbliche spese (TAC. *Ann.* III, 48): *ut mors Sulpicii Quirinii publicis exequiis frequentaretur.*

Dietro tutta questa fedele esposizione della vita di Quirinio a noi non rimane che di deciderci intorno al senso più verisimile del controverso passo di S. Luca, nel quale al πρώτη ἀπογραφὴ ἡγεμονεύοντος Κυρηνίου si è data la significazione greca di *prius quam Quirinius esset praeses Syriae*, senso preferito già da molti interpreti; tra i quali il Van der Mieden nella citata dissertazione a p. 54 esclama: *Quid si enim S. Lucas id voluerit, descriptionem istam esse priorem priusque factam quam Quirinius Syriae praeficeretur praefecturamque eius administraret?* e a favore di tal sentenza va citando gli autori a lui noti Giov. Giorgio Herwart, Giacomo Perizonio, Tako Hajo Honert, Giov. Erri-rico Majus, il quale ultimo scrittore ne era sì convinto che arriva perfino a dire essere insensato chi altrimenti opinasse persuadendolo la storia, il greco linguaggio e il consenso dei dotti: *locum ita exponi debere ipsa iubet historia contra quam loqui stultum est, item genius linguae et consensus tam eleganter quam solide doctorum.* Noi non esageriamo tanto, ma siamo paghi di aver dimostrato che stando alle notizie storiche ed epigrafiche non troviamo la prima legazione essersi data a Quirinio *ad census accipiendos* della Siria e del regno di Erode: troviamo invece la seconda del 749 menzionata negli Atti degli Apostoli, nello storico Giuseppe e nella epigrafe di Emilio Secondo, come quella a lui fu aggiunto il compito della confezione del censo così della Siria come della Giudea, nuova provincia aggregata alla siriana. A noi sembra che il testo originale di S. Luca possa dire che questa descrizione della Giudea fu fatta πρώτη ἡγεμονεύοντος, *prius praeside*, prima che fosse Quirinio pre-
side della Siria.

CRONACA CONTEMPORANEA

Firenze, 10 marzo 1881.

I.

ROMA (*Nostra corrispondenza*) — Dell'odio ebreo sì teorico e sì pratico contro il genere umano non ebreo. Come la legge ebraica non si contenga ora nella Bibbia ma nel solo Talmud. Quanto perciò sia necessario che tutti conoscano ciò che il Talmud comanda agli ebrei contro i non ebrei.

Tutto il nervo del moderno *Giudaismo*, cioè della legge antisociale, antiumanitaria e soprattutto anticristiana talmudica-rabbinica che gli ebrei ora osservano credendo di osservare la legge Mosaica, consiste essenzialmente in quel suo domma fondamentale, secondo il quale l'ebreo non può nè dee riconoscere mai per suo prossimo altri che un ebreo; tutti gli altri o cristiani o non cristiani dovendo essere da ogni buon ebreo osservante della sua legge considerati come *non-prossimo*, *non-fratelli* ed anzi come nemici odiabili, perseguibili e sterminabili, se fosse possibile, con qualsiasi mezzo dalla faccia della terra. E ciò per precetto religioso che essi si danno a credere intimato da Dio medesimo per l'organo del Talmud e dei Rabbini. Cosicchè quando un ebreo, o per forza o per interesse od anche per natura non del tutto pervertita dalla sua religione, osserva verso un non ebreo qualche precetto della legge naturale, egli con ciò stesso crede di peccare contro la sua religione e la sua coscienza. Al rovescio appunto di ciò che accade ai non ebrei. I quali hanno a coscienza di peccare quando violano anche verso gli ebrei i precetti della legge naturale. Nel che consiste la ragione dell'essenziale differenza, antipatia, ostilità e contraddizione sempre passata tra la razza ebraica e tutte le altre infestate dalla sua presenza. Quantunque infatti talvolta paia verificarsi che alcuni ebrei sieno migliori di alcuni cristiani, ciononostante in ciò stesso, in quanto ebrei, sono peggiori. Giacchè se il cristiano viola la sua legge facendo il male, l'ebreo la viola credendo di fare il bene. E quando il cristiano si sente rimordere la coscienza pel misfatto, l'ebreo se la dee sentire rimordere pel beneficio. E quando il cristiano si pente del peccato, allora l'ebreo dee pentirsi dell'opera buona. E quando il cristiano si converte, allora appunto l'ebreo osservante della sua legge dee pervertirsi. E ciò che si dice qui del cristiano si ha da intendere colla dovuta proporzione anche dei non cristiani e degli stessi barbari e selvaggi. Nessu

dei quali si troverà che abbia per sua legge, che creda rivelata da Dio l'odio contro il genere umano: sì che debba pentirsi quando faccia qualche beneficio a taluno non appartenente alla sua nazione. E così, per esempio, quando il 10 febbraio passato il cattivo cristiano onorevole signor Deputato Bernardino Grimaldi empiamente disse nella Camera di Montecitorio che: *io amo provare la dolcezza del peccato e poi pentirmene con comodo*, peccò contro la propria legge e la propria coscienza. Che se, come speriamo, Dio gli darà il comodo di pentirsi di questo suo peccato, egli se ne pentirà conformemente al precetto della sua legge ed al rimorso della sua coscienza. Laddove invece quando il buon ebreo onorevole Maurogonato da Venezia gli rispose santamente che: *alla penitenza io preferisco di non peccare*, peccò appunto allora contro la sua legge e contro la sua coscienza di ebreo, se pure egli è ebreo osservante. Cotalchè se, come non isperiamo, egli vorrà in tal caso, secondo la sua legge, pentirsi del suo peccato, dovrà conformemente al precetto della sua legge ed al rimorso della sua coscienza pentirsi di avere una volta santamente parlato. Parò infatti il Maurogonato a beneficio delle finanze italiane non ancora, come certe altre finanze tedesche, totalmente ebraizzate, e perciò non degne che di essere odiate in coscienza da ogni buon ebreo. Donde apparisce quanto si possa fare a fidanza con qualsivoglia anche più seducente apparenza di onestà morale e lealtà di una razza che per legge e per coscienza è obbligata a fare il male e fuggire dal bene. In guisa che si può e si dee dire che quando un ebreo è onesto verso un non ebreo o non è osservante della sua legge o fa commercio dell'onestà. Benchè poi si debba anche dire (come amiamo credere del Maurogonato e di tutti quei tanti altri ebrei che rappresentano ora sì degnamente l'Italia presente) che la natura non pervertita essenzialmente dalla legge talmudica può e dee non di rado vincere nell'ebreo la coscienza talmudica. Le quali onorevoli eccezioni, che amiamo credere più frequenti di quello che non osiamo sperare, non impediscono però che dalla regola generale non si ricavi anche la spiegazione e la giustificazione di quella sì generale e sì naturale antipatia che sempre e da per tutto incontrarono gli ebrei. La quale anche scoppiò, pur troppo, sì spesso in aperte ed anche talvolta ingiuste persecuzioni; come accade ora nella dotta Germania schiava del Ghetto. Non è lecito infatti a noi cristiani (e nessuno al mondo, tranne gli ebrei, lo crede lecito ed anzi comandato da Dio) di rendere mal per male e molto meno di odiare e perseguitare la gente nè per malo spirito di passeggera vendetta, nè molto meno per iniquo abito di coscienza religiosa e per professione di legge all'uso ebraico. Ma è lecita a tutti ed anzi talvolta doverosa l'incolpata tutela. E siccome gli ebrei si mostrano insanabili ed insensibili ad ogni cura e rimedio anche di emancipazione, libertà, fratellanza ed uguaglianza: donde anzi pigliano sempre nuove forze

per ispogliare ed opprimere chi non è dei loro, gioverebbe, come già dicemmo, il pensare seriamente al ristabilimento di quelle provvide leggi eccezionali che tagliando un poco a questi avvoltoi le ali e le unghie non muterebbero certamente ma almeno frenerebbero dall' un lato il loro istinto carnivoro, mentre dall'altro diminuirebbero il pericolo continuo in cui essi or qua or là sempre si trovano di troppo atroci persecuzioni e vendette popolari.

E potendo forse a taluno parere, se non del tutto insussistente, almeno non ancora posto fuori di ogni dubbio quest'odio legale e religioso che vincola ora la coscienza di ogni buon ebreo osservante contro tutto il genere umano non ebreo; nel quale odio sta il principio fondamentale del giudaismo presente; ed essendo ciononostante esso certissimo ed importantissimo ad essere ben conosciuto, siccome quello con cui soltanto si spiega tutto il giudaismo e tutto il male che la razza ebrea fece e va facendo, siccome anche ricevette e va ricevendo, dalle altre razze in questi ormai due mila anni di sua forzata convivenza con esso noi dopo la sua dispersione tra le genti; procureremo di andar ora qui ponendo la cosa sì in chiaro ed in sodo che nessuno possa più concepirne ragionevolmente il menomo dubbio. Giacchè l'esperienza insegna che anche quando si tratta di cose molto chiare e molto naturalmente credibili basta sovente un qualsiasi dubbio lanciato comechessia in mezzo, per tranquillare nella credenza del falso chi vi ha interesse. Or quanto più in questo caso giudaico; mentre tanti per tante e sì varie ragioni si lasciano andare a cooperare anche loro a quelle idee e pratiche che ora si dicono liberali, tolleranti, umanitarie e filantropiche le quali in effetto ogni giorno poi si vedono riuscire illiberali, intolleranti, antiumanitarie e misantropiche?

Or dunque in primo luogo è da presupporre che gli ebrei non seguono ora, come molti cristiani credono e come gli ebrei dicono e come anche molti di loro forse credono, la legge di Mosè e la Bibbia, ma il Talmud ed i Rabbini; oppure, se così meglio piace dire, la legge di Mosè e la Bibbia interpretata dal Talmud e dai Rabbini. Il che essi debbono fare per forza e vigore della stessa legge di Mosè. La quale non fu mai lasciata all'interpretazione dei singoli all'uso protestantico; ma all'uso cattolico fu sempre riserbata all'interpretazione della Sinagoga. Or questa, quando era, prima di Gesù Cristo, la vera Chiesa docente, era anche infallibile perchè assistita, come ora la Chiesa Cattolica, da Dio medesimo. Ed essendo colla venuta di Gesù Cristo perita la Sinagoga, rimasero allora gli ebrei ostinati ed increduli come ora son rimasti i protestanti; cioè colla Bibbia in mano ma cogli occhi accecati. Che se il cieco si fa guidar dal cieco, ambedue cadono nella fossa. E così accadde agli ebrei come poi ai protestanti. Giacchè siccome questi, lasciandosi guidare dai loro Rabbini o vogliam dire pastori ossia lupi ed eresiarchi

ed anzi persuasi di potersi guidare da sè coi loro lumi privati, dicendo e molti di loro credendo di seguire il Vangelo di Gesù Cristo, finirono col perdere infatti ogni anche remota idea del Vangelo e di Gesù Cristo; così gli ebrei non abbandonandosi al loro spirito privato ma seguendo sempre i loro Rabbini nelle varie loro interpretazioni autentiche della legge finirono anche loro col perdere ogni idea della legge mosaica e col trovarsi in mano il Talmud invece della Bibbia. Non è infatti il Talmud altro che la spiegazione autentica della Legge e come il Gius Canonico e civile della presente razza ebraica, secondo che a suo luogo più ampiamente diremo. Non possono dunque gli ebrei negare che il Talmud non sia la loro vera e pratica legge di fede e di morale più ancora che non la Bibbia ed il testo stesso del Pentateuco. Giacchè se ciò negassero negherebbero la loro stessa legge di Mosè, la quale loro comanda appunto quello che è anche comandato ai cristiani; cioè di seguire la Chiesa nell'interpretazione delle Sacre Scritture. E siccome nessun cattolico potrebbe appellare dalla Chiesa al Vangelo senza diventar perciò stesso eretico e protestante; così nessun ebreo può appellare dal Talmud alla legge di Mosè senza cessare perciò stesso di essere buon ebreo. Sono infatti considerati dagli ebrei come scismatici e come protestanti quei pochi di loro che essi chiamano *Caraiti*, appunto perchè, come i protestanti tra i cattolici, non ammettono che il solo testo della legge scritta ossia della Bibbia. È dunque dimostrato dalla natura stessa della cosa e dall'essenza della stessa legge di Mosè che gli ebrei appunto perchè ebrei e perchè seguaci della legge di Mosè debbono avere per il Talmud, cioè per le interpretazioni autentiche della legge di Mosè, quella stessa ed anche, praticamente parlando, maggiore venerazione che non per lo stesso testo della Legge mosaica.

La quale teoria è praticata. Il che ci conviene ora dimostrare. Giacchè potrebbe taluno dire che altro è la teoria ed altro è la pratica. E benchè sia certissimo che teoricamente parlando ed a priori l'ebreo dee, in quanto ebreo, osservare il Talmud più ancora che non il testo di Mosè, ciò non ostante potrebbe essere dubbio se ora gli ebrei facciano praticamente del Talmud quel conto che ne dovrebbero fare teoricamente. Perchè dunque supporre come certo quello che forse non si verifica in pratica? E questo appunto dicono sempre gli ebrei ogniquale volta fa loro comodo di dirlo. E molti cristiani lo credono e si stupiscono della poca carità di coloro che attribuiscono agli ebrei teorie da loro sempre altamente disdette. Tra i quali poco caritatevoli cristiani, sempre pronti a pensar male di un cristiano anzichè di un ebreo o di un liberale, non diciamo che sia stato l'eruditissimo Canonico Sebastiano Ciampi nell'articolo già da noi citato che egli scrisse sopra l'Abate Chiarini autore della *Teoria del Guidaismo* nella sua *Bibliografia degli italiani in*

Russia. Ma certamente vi si mostrò alquanto inclinato dicendo; che non debbonsi mai gittare addosso alla generalità della religione giudaica tutti gli errori che furono intrusi nel Talmud; i quali furono in gran parte rifiutati e condannati dai savii di essa religione giudaica. Verissima sentenza se... fosse vera. Cioè se fosse vero che i savii cioè i Rabbini della Religione giudaica rifiutarono mai nè in grande nè in piccola parte gli errori intrusi nel Talmud appunto da essi savii. Giacchè, per lo contrario, cotesti savii non solo mai non rifiutarono gli errori intrusi nel Talmud; ma anzi ve li intrusero essi medesimi. E non li rifiutano se non che a parole e quando fa loro comodo per sempre meglio imbrogliare i cristiani ed i Sebastiani Ciampi di buona fede. Ma anche gli incapaci di mala fede dovrebbero essere ormai capaci di capire la possibilità della mala fede ebraica. E perciò tra l'Abate Chiarini dall'un lato che tanti anni visse tra gli ebrei ed il loro Talmud e tanti altri anche ebrei convertiti che concordano col Chiarini, e fra i Rabbini dall'altro lato tanto interessati in propria causa e licenziati dal Talmud a mentire quando fa comodo, dovrebbero nel dubbio propendere per i primi, che tutti convengono nel sostenere che il Talmud è, non solo in teoria ma anche in pratica, il solo codice presentemente regnante nel giudaismo.

Il che Dio grazia non ammette più ora replica, dopo che gli stessi ebrei di tutta l'Europa, regolarmente rappresentati a Parigi nel 1806 e 1807 in Assemblea ed in Sinedrio, credettero bene (stoltamente secondo l'umana prudenza ma sapientemente secondo la divina provvidenza) di allegare sì sovente il Talmud insieme colla Bibbia a dichiarazione delle loro presenti pratiche e teorie. Il che essi fecero solennemente ed autenticamente in quei loro *Atti dell'Assemblea e del Sinedrio* che già citammo nelle precedenti corrispondenze. Dei quali *Atti* e della loro somma rarità presente così parla il Drack a pagina 266 del vol. I delle sue *Armonie*: *Queste decisioni sono poco note alla comune degli ebrei.* E nella nota a pag. 276 aggiunge: *Gli esemplari di questi Atti sono diventati estremamente rari. Gli ebrei non hanno nessun gusto nel divulgarli. Noi ne pubblicammo alcuni estratti nel nostro Almanacco israelitico del 1822-23.* Il signor Betting di *Lancastel* nelle sue *Considerazioni sopra gli Ebrei dice a pag. 73 che: Noi do vemmo faticar molto per procurarcene una copia: In molte città piene di ebrei noi le abbiamo cercate inutilmente.* » Ma noi possediamo questi *Atti* autentici grazie alla cortesia di un dotto nostro amico. Or che importava a quei savii della Religione giudaica (come li chiama il Ciampi) ossia a quei deputati e Rabbini di citare il Talmud nelle loro risposte autentiche ai quesiti dell'Imperatore Napoleone I? Potevano farne senza e contentarsi di citare la legge di Mosè. E citando questa legge come loro

sola legge erano in verità invulnerabili. A chi, infatti, si sarebbe potuto mai dare ad intendere che Mosè Profeta, ispirato da Dio, abbia mai nella sua santa legge comandato nulla che non sia conforme alla legge naturale? Potevano dunque gli ebrei con fronte alta rivolgersi a Napoleone ed al popolo francese, non che all'Europa ed a tutto il mondo civile, dichiarandosi seguaci di Mosè e della sua Legge, sfidando chicchessia a trovare nel suo testo nulla che non sia degno di rispetto e di venerazione. Nel che avrebbero avuti per coadiutori tutti i cristiani. Perchè dunque tante tergiversazioni e tante dispute in quell'Assemblea ed in quel Sinedrio? Perchè? Perchè gli ebrei non osarono quella volta (miracolo di provvidenza!) negare sfacciatamente la verità conosciuta. Sapevano, e non osarono negare nè a sè stessi nè all'Europa, che non tanto la Bibbia di Mosè quanto il Talmud è ora la loro vera legge. E perciò s'impapparono perfino nei Noachidi, di cui nè Napoleone, nè i suoi Commissarii, nè veruno del *colto pubblico* francese non sapeva neanche l'esistenza. Or dove esistono quei Noachidi sì cari agli ebrei? Tanto cari che non si poterono tenere dal dichiarare più volte che essi non potevano secondo la legge amare se non che gli osservanti dei Noachidi? Questi Noachidi non esistono nella Bibbia. Esistono soltanto nel Talmud che li ha inventati. Alla quale invenzione talmudica gli ebrei concedono tanta fede ed autorità che perfino li menzionarono in quella pubblica, ufficiale ed autentica dichiarazione della loro fede e della loro morale. Ed ora oseranno ancora gli ebrei negare che, non solo teoricamente ma ancora praticamente, essi concedono anche ora al Talmud non solo la stessa ma anche una maggiore autorità che non a Mosè che dei Noachidi non fa veruna menzione? Tutto li consigliava a tacere di questi Noachidi Talmudici, i quali obbligano gli ebrei ad odiare tutto il genere umano presente. Ma prevalse il culto talmudico, o meglio la divina provvidenza che anche questa volta parlò per bocca di quei Signori Caifassi, falsi in intenzione ma ciononostante veridici a loro dispetto, perchè pontefici, per così dire, di quel biennio del 1806 e 1807.

Ma quegli ebrei non si contentarono di citare allora il Talmud a proposito di questi loro Noachidi: bensì in tutti i luoghi ancora dove tornò loro a proposito; sempre allegandolo come un'autorità loro legale ed inappellabile. E così a pagina 71 degli Atti del Sinedrio, volendosi gli ebrei difendere dall'accusa di non essere che usurai e commercianti di danaro e di odiare le professioni utili e specialmente l'agricoltura, citarono la Mischnà Trattato di Abot Capo I. *Ama il travaglio e fuggi l'inerzia*; come se colà si comandasse l'agricoltura. E poco dopo: « La qual dottrina (dicono i Rabbini) è confermata dal Talmud, che riguardando « l'oziosità come la sorgente dei vizii dichiara positivamente che il padre « che non insegna una professione al suo figlio lo educa per la via dei

« malandrini »; come se anche in questo testo si raccomandasse l'agricoltura e non anzi l'usura od il commercio. Ed anche a pagina 5 parlando in nota dei *precetti rabbinici* si cita il *Talmud Trattato delle Benedizioni* Capo X, pagina 58. E così a pagina 8. Ed a pagina 66, discorrendosi *dei rapporti morali* cioè dei precetti della legge naturale da osservarsi anche dagli ebrei *verso tutti* (cioè verso nessuno non ebreo; non essendovi alcuno al mondo tranne gli ebrei che osservi i Noachidi) si cita come autorità legale il *Trattato di Abot Capo VI* dicendosi che: « cotale dottrina è pure insegnata dai *Dottori della Legge* i quali non « cessano di predicare l'amore del Creatore e della sua creatura »: non omettendosi però nella pagina seguente di rinnovare espressamente la menzione dei Noachidi con dire che: « ogni israelita è obbligato verso coloro « che osservano i Noachidi (*e non verso gli altri*) qualunque sia d'al- « tronde la loro religione, di amarli come suoi fratelli ecc. » purchè, sempre s'intende, osservino i Noachidi i quali non sono osservati che dai soli ebrei. Ed a pagina 76 nel *discorso pronunziato dal Signor Capo* (senza capo) si legge che: « I Talmudisti non hanno eglino altamente « rimarcati i vizii che noi censuriamo presentemente? Non hanno essi « dichiarati prevaricatori e bestemmiatori della legge coloro che si danno « in preda a questi eccessi (*dell'usura*)? » Prova chiara che i Talmudisti hanno autorità in Sinagoga. Giacchè altrimenti a che pro li avrebbe qui citati, benchè falsandoli, il Signor Capo? Ma se volessimo andar ricercando tutte le altre allegazioni del Talmud che si trovano in quegli atti autentici tanto del Sinedrio quanto dell'Assemblea non se ne verrebbe così presto a capo. Nè, del resto, sono necessarie altre allegazioni, specialmente dei deputati non Rabbini, quando sì luculentemente consta da quelle del Sinedrio degli stessi Rabbini l'autorità del Talmud nella presente legge e coscienza ebraea.

Ed avendo così dimostrato bastevolmente, sia colla teoria e come a priori, sia colla pratica e come a posteriori, quale e quanta sia presentemente l'autorità del Talmud presso gli ebrei, resta che alleghiamo gli argomenti testimoniali di coloro che, essendo notissimi ed anzi celeberrimi per la conoscenza del presente giudaismo; tutti nondimeno convergono nella stessa affermazione. Tra i quali nessuno è neanche gli ebrei potranno negare essere meritamente autorevolissimo il Drack. Egli infatti, a pagina 122 del vol. 1° delle sue *Armonie* nella *Notizia del Talmud*, dice di sè che: « Noi per dovere del nostro stato (di Rabbino) abbiamo « lungamente insegnato il Talmud e spiegata la sua dottrina dopo averlo « studiato in un corso speciale per lunghi anni sotto i dottori israeliti più « rinomati di questo secolo. Noi ne parleremo dunque con conoscenza di « causa e con imparzialità. » Or che cosa è il Talmud secondo il Drack? « Esso (pag. 123) è il codice compiuto civile e religioso della Sinagoga.

« Il suo scopo è di spiegare la legge di Mosè secondo lo spirito della tradizione verbale. » Or qual è l'autorità di questa *tradizione verbale* ossia *talmudica*? « Il Pentateuco (dice il Drack a pag. 121) secondo il Rabbino « Moise di Kotzi nella Prefazione al *gran libro dei Precetti*, non è che « una lettera morta, una specie di indice dei precetti religiosi. Noi non « possiamo conoscere la legge scritta se non che per mezzo della tradizione orale. Questa è come l'anima che dà a quella la vita. » Ed a pag. 169: « Il Talmud fu accettato da tutto Israele. Questo corpo di « diritto canonico, religioso e civile, è quello che regola anche presentemente tutta la condotta dei Giudei osservanti la loro erronea fede. « *Tutto ciò che contiene la Ghemara di Babilonia* dice Maimonide è « *obbligatorio per tutto Israele. Tutti sono obbligati a conformarsi « agli usi stabiliti dai dottori della Ghemara, di seguire le loro decisioni e di guidarsi secondo le loro istituzioni. I savii che le dero erano talvolta l'universalità talvolta la maggioranza dei dottori « d'Israele. Essi avevano ricevuto per tradizione i fondamenti di tutta « la legge di generazione in generazione risalendo fino a Mosè sopra cui « sia la pace.* » Ed è bene notare che appunto di questa *Ghemara*, ossia *Talmud* di Babilonia, il Drack dice poche linee prima alla pag. 163 che « essa contiene una parte la quale ha fatto giustamente riguardare il Talmud come un'opera piena di sogni, di stravaganze, di oscenità e di bestemmie »; ogni cosa però obbligatoria, rivelata da Dio ed autorevole presso gli ebrei moderni più che non il testo stesso del Pentateuco. E se sopra l'autorità del Talmud presso i presenti ebrei così esplicitamente si esprime il Drack già Rabbino è, come è noto ed altrove notammo, si cristianamente parziale, per quanto gli fu lealmente possibile dei suoi antichi correligionarii (ai quali non si può certamente fare onta maggiore che il porre loro sotto il naso questo loro Talmud e la sua autorità) nessuno potrà maravigliarsi che i dotti cristiani dicano anche più chiaro ciò che il Drack si contentò quasi di soltanto qua e colà accennare. E così, per esempio, il Chiarini cercando a pag. 57 e seguenti del vol. 2° della sua *Teoria del giudaismo* se « *quando il Talmud modifica, altera od anche muta interamente le massime della Bibbia sia più autorevole « il Talmud o la Bibbia* » dopo citati molti testi talmudici, risponde a pagina 67 colla seguente *soluzione del caso*. « La Bibbia, egli dice, « quale ora è posseduta, riverita e spiegata dai cristiani non esercita nel « suo testo stesso ebraico pressochè nessuna influenza sopra gli ebrei « Rabbaniti soprattutto in Polonia. Cosichè quando costoro ci allegano la « Bibbia considerata in sè medesima non lo fanno che per più facilmente « imbrogliarci; ben sapendo che noi non possiamo supporre che una razza « la quale fa professione di seguire la legge di Mosè non riverisca e non « segua fedelmente la Bibbia come la riveriamo e seguiamo noi altri. Ma

« gli ebrei Rabbaniti (cioè tutti gli ebrei, eccettuati i Caraiti i quali « sono pochi e neanche si sa se ora ve ne siano ancora e, caso che « ve ne siano, non sono dagli ebrei riconosciuti come veri ebrei) non « riveriscono e non seguono la Bibbia che quale essa si trova citata e « spiegata nel Talmud il quale ne è secondo loro il commento scritto da « Dio medesimo. In guisa che quando gli ebrei ci allegano qualche testo « della Bibbia, per verificarne l'esattezza non bisogna ricorrere al testo « ebreo ma al Talmud e convincersi bene una volta per sempre che la « spiegazione di quel testo che si trova nel Talmud, la quale ordinaria- « mente non è che un'alterazione od una corruzione delle parole e della « morale della Bibbia, è la sola che faccia autorità presso gli ebrei. » Che anzi nota anche il Chiarini a pag. 64 che, trovandosi spesse volte nel Talmud varie spiegazioni od anche testi contraddittorii dello stesso testo biblico, in questi casi il testo chiaro della Bibbia dee cedere a quello della *Mischnà* (che è la legge orale): ed il testo chiaro della *Mischnà* dee cedere alla *Ghemara* che contiene i commenti dei Rabbini molto più autorevoli presso gli ebrei che non la stessa Legge scritta ossia Bibbia e la legge orale cioè la *Mischnà*. Infine, dice chiaramente ed universalmente il Chiarini a pagina 19 che: « chi pretende di avere una giusta « notizia del presente Giudaismo da altro libro che dal Talmud, seduce « sè stesso e seduce coloro che gli danno retta. » Molte altre testimonianze potremmo recare a dimostrazione della stessa verità; cioè che non la Bibbia e la legge di Mosè ma il Talmud, non solo teoricamente ma praticamente, è anche presentemente il solo vero ed unico codice della religione e della legge ebraica. Donde apparisce chiaramente la necessità che abbiamo noi cristiani di conoscere ciò che il Talmud comanda agli ebrei a nostro riguardo. Ma in primo luogo era necessario di porre ben in sodo come per gli ebrei anche presentemente il solo Talmud e non il testo della Bibbia sia l'unico ed esclusivo codice civile e religioso. Il che per il nostro scopo presente ci pare ormai abbastanza chiaramente dimostrato sia colla ragione intima della cosa, sia coll'indubbia testimonianza che ce ne diedero uomini espertissimi delle cose ebreë di adesso. Che se gli ebrei seguono ora non la Bibbia e Mosè ma il Talmud ed i Rabbini, per dimostrare che essi hanno per loro legge presente l'odio al genere umano non ebreo (nel che consiste l'essenza del presente giudaismo) non alla Bibbia, come gli ebrei vorrebbero, ma al Talmud bisogna ricorrere esclusivamente: e vedere se sia poi vero che essi hanno in corpo questo loro tanto veleno non soltanto specialmente anticristiano, ma ancora universalmente antiumanitario ed antisociale; secondo che pur troppo la gente ha sempre creduto ordinariamente e crede anche adesso generalmente, specialmente nella dotta Germania. Il che, a Dio piacendo, faremo un'altra volta.

II.

COSE ROMANE

1. Udienze del S. Padre a' Principi Reali di Svezia ed ai Granduchi di Russia. —
2. Anniversario dell'Incoronazione di Leone XIII; largizioni di Sua Santità a poveri di Roma. —
3. Udienza ai Parrochi ed ai sacri oratori della Quaresima in Roma. —
4. Riconciliazione di Armeni scismatici del Libano. —
5. False notizie del *Gaulois* intorno a pratiche del Nunzio Pontificio col Governo francese per modificazioni al Concordato. —
6. Elenço di libri iscritti nell'*Indice* dei proibiti —
7. Ringraziamento del Santo Padre ai cattolici italiani per l'Obolo di S. Pietro. —
8. Udienza e discorso di Sua Santità al Patriziato ed alla Nobiltà Romana.

1. La mattina del 26 febbraio p. p. recaronsi al palazzo Apostolico Vaticano le AA. RR. i Principi Oscar e Giorgio di Svezia per fare atto d'omaggio alla Santità di Nostro Signore Leone Papa XIII. Il S. Padre ricevette gli augusti personaggi in particolare udienza cogli onori dovuti all'alto loro grado, e degnossi poi ammettere alla sua presenza i signori che componevano il loro seguito. Quindi i Reali Principi passarono a visitare Sua Em. R^{ma} il signor Cardinale Jacobini Segretario di Stato.

Sul mezzogiorno del 2 marzo S. A. I. il Granduca Costantino Costantinowitch, nipote di S. M. l'Imperatore di Russia, in sua divisa militare e con seguito di cospicui personaggi, fu ricevuto al Vaticano dalla Corte Pontificia in abito di formalità, e con lo stesso cerimoniale di uso con che vennero già ricevuti i suoi augusti congiunti Sergio e Paolo. Il S. Padre s'intrattenne per non breve spazio di tempo col Granduca Costantino, e ne ammise il seguito alla sua presenza; quindi S. A. I. passò a complimentare l'Em^o Jacobini.

Nel pomeriggio dello stesso giorno 2 marzo i Granduchi di Russia Sergio e Paolo, in divisa militare, tornarono dall'Em^o Segretario di Stato, accompagnati dalle persone del loro seguito, affinchè S. E. R^{ma} volesse compiacersi di farsi interprete, presso il S. Padre, dei loro omaggi e delle loro congratulazioni per la fausta ricorrenza anniversaria del suo natalizio, e per quella del terzo anniversario della sua incoronazione.

La mattina di questo giorno, in cui il S. Padre, nato il 2 marzo 1810, entrava nel suo 72^o anno di età, parecchie famiglie cospicue straniere ebbero l'onore di assistere alla Messa che Sua Santità celebrò, come di consueto, nella cappella privata, e di ricevere la SS. Eucaristia dalle sue mani. Terminato l'incruento sacrificio, il S. Padre imponeva le sacre ceneri ai presenti.

2. Gli ambasciatori di Potenze straniere ed i Ministri Plenipotenziarii ed incaricati d'affari presso la Santa Sede, per la ricorrenza anniversaria dell'incoronazione di Sua Santità furono tutti, separatamente, ricevuti a udienza, per offerire i loro omaggi al S. Padre; il quale, nel fausto giorno 3 marzo, assistè alla Cappella Papale nella Sistina al Vaticano, essendo la Messa celebrata dall'Emo e Rmo signor Cardinale Alimonda come prima creatura, presente in Curia, del regnante Sommo Pontefice. Assistettero all'augusta cerimonia i Principi di Case sovrane straniere presenti in Roma, il Gran Maestro del S. Ordine militare di Malta, il Corpo diplomatico accreditato presso la Santa Sede, il Patriziato e la Nobiltà romana e gran numero d'insigni personaggi stranieri e di Dame.

In questa congiuntura volle Leone Papa XIII far sentire meno grave il peso della miseria a non poche famiglie infelici della sua Roma. « Infatti, come annunziò l'*Osservatore Romano* n. 47, avendo il Santo Padre saputo che alcune di esse, sebbene assai numerose e travagliate da infermità, pure erano costrette passare la notte in un solo meschinissimo letto, con pericolo della morale e della salute, si degnò disporre che, per mezzo della Elemosineria Apostolica si provvedessero n. 150 letti nuovi, forniti ciascuno di tutto il necessario, e fossero dipoi portati alle medesime famiglie. S. E. Rma Monsignor Sanminiatielli, Suo Elemosiniere Segreto, ricevute appena queste benefiche disposizioni di Sua Santità, si dette sollecita cura nell'eseguirle, ed, al momento in cui scriviamo, siamo in grado di assicurare che la maggior parte delle famiglie, giudicate più bisognose e meritevoli, già godono di questa Sovrana beneficenza che riuscì loro di sommo e graditissimo sollievo, ed innalzano al Signore le più fervide preci per la prosperità del loro augusto Benefattore. Per volontà inoltre del Santo Padre, in occasione della prossima fausta ricorrenza, dalla stessa Elemosineria sono state fatte anche speciali elargizioni in danaro, in guisa che la somma occorsa per dispensare gli accennati caritatevoli beneficii ha superato la cifra di lire *diecimila*. »

In questo modo Sua Santità avea voluto che alla letizia dei buoni cattolici, per la sua esaltazione alla suprema Sede di Pietro, potessero partecipare, se non tutti, almeno non pochi dei prediletti suoi figliuoli i poverelli; ed a tutti avrebbe fatto sentire gli effetti della sua paterna carità, se gli oppressori della Chiesa, strumenti della Frammassoneria, non avessero ridotto la Santa Sede a quelle distrette di augusta povertà, che ha bisogno dell'*obolo* di S. Pietro e della spontanea carità dei fedeli.

Di ciò non pago il cuore del Santo Padre, volle ancora, per l'anniversario della sua incoronazione, mettere a disposizione dell'Emo Cardinale Vicario la somma di lire *diecimila*, da distribuirsi a sollievo dei poveri ed in aiuto d'istituti caritatevoli e di opere di beneficenza. Inoltre Sua Santità degnossi, per questo fausto anniversario, mandare al Molto

Reverendo Padre Sempliciano della Natività, Frate Minore Alcantarino, il generoso sussidio di lire 2000 pel pio Istituto di Santa Margherita, cioè di riabilitazione e lavoro, a ricovero d'infelici donne ravvedute, da lui fondato e diretto.

3. La mattina del 1º marzo il Santo Padre ricevette nella sala del Trono i Parrochi di Roma ed i sacri oratori che doveano, durante la quaresima, impartire ai fedeli la parola di Dio. Sua Santità rivolse a quella eletta schiera di sacri ministri un discorso ispirato ai più alti e nobili sensi intorno a così santo ufficio; e dopo averli incoraggiati all'esercizio della divina loro missione, confortavali dell'apostolica benedizione, ammettendoli al bacio del piede e della sacra destra.

4. Le cure e lo zelo di Leone XIII pei cristiani d'Oriente continuano a produrre frutti consolantissimi pel suo cuore attristato dal pervertimento di tanti cattolici in Occidente; dove l'opera diabolica della Frammassoneria è secondata da parecchi Governi che oggimai nulla non hanno più di cristiano. La Dio mercè il novello scisma Armeno, che nel 1870, come narrammo a suo tempo, dilaniò la Chiesa d'Oriente si va spegnendo.

Infatti ecco quello che leggesi nell' *Osservatore Romano* n. 49 pel 2 del corrente marzo.

« Nel convento dei Monaci Armeni Antoniani di Beitsasbò nel Libano compivasi testè una solenne e commovente cerimonia di cattolica riconciliazione, che coronò lo zelo del Delegato Apostolico, Monsignor L. Piavi, intelligente ed operoso esecutore delle istruzioni rimesseglì in proposito dalla Sacra Congregazione di Propaganda fide per gli Affari Orientali. Dal momento in cui l'alito del neoscisma armeno penetrò fra le mura di quel venerabile cenobio, Monsig. Piavi si adoperò alacramente per richiamare que' Monaci all'unità. Ed infatti, dopo avere iniziate opportune pratiche all'uopo, nel giorno 3 febbraio p. p. dette principio alla visita Apostolica nel convento di Beitsasbò, che fu da tutti docilmente accettata, e nei giorni susseguenti ricevette l'abiura dello scisma da quei Monaci, che furono quindi insieme al loro capo riconciliati ed assoluti dalle canoniche censure. Il popolo accorso colà in gran numero, e le autorità civili vollero testimoniare a Monsignor Delegato Apostolico le loro congratulazioni per aver fatto cessare nel Chesruan ogni germe di religiose discordie. Quei Monaci poi, oltre all'aver consegnata rispettivamente a Monsignor Piavi ampia e sincera ritrattazione, vollero dappoi con lettera collettiva rendergli le più vive azioni di grazie, dichiarandosi interamente sommessi all'autorità *del Sommo Gerarca, loro Padre amantissimo.*

« Che se le paterne cure e l'interesse vivissimo, che il Sommo Pontefice Leone XIII rivolge alle Cristianità d'Oriente, hanno aperto il cuore de' Monaci di Beitsasbò ai sentimenti di fiducia e di venerazione verso

il Sommo Gerarca, ne sia lecito trarre augurio di nuove riconciliazioni, che riconducendo all'ovile di Pietro i seguaci dello scisma, valgano a soddisfare le sollecitudini e le speranze del Padre amatissimo di tutti gli Orientali, l'Augusto Capo della Chiesa universale. »

5. La persecuzione contro la Chiesa cattolica in Francia non rifugge da alcun artificio per ottenere il suo intento. E tra codesti artifici è improntato di vera perfidia quello del mettere il Nunzio Pontificio, a Parigi, Monsig. Czacki, in vista di diplomatico mal accorto o propenso a secondare i disegni scellerati dei persecutori. Tale è l'indole della favola spacciata a mezzo il febbraio p. p. dal *Gaulois* nei termini seguenti.

« Il Nunzio del Papa, monsignor Czacki, ebbe martedì (8) un colloquio col signor Constans, nel quale si sarebbe concluso l'accordo sopra tutti i punti principali. Fra alcuni giorni Sua Santità Leone XIII indirizzerà una lettera al suo rappresentante a Parigi, lettera che tutti i fogli di Sinistra riprodurranno, accompagnandola coi commentarii più adatti per lo spirito di conciliazione del Sommo Pontefice. In contraccambio di questa condescendenza della Santa Sede, che accetta in principio l'idea di una modificazione nel tenore del Concordato, con un ritorno parziale al diritto canonico in ciò che concerne i semplici vice-curati, il Governo avrebbe promesso di facilitare l'assetto della situazione per le Congregazioni di donne, e di adoperarsi co'suoi buoni uffici onde ricostruire, in conformità a provvedimenti di legge da emanarsi in un prossimo avvenire, alcune comunità di uomini violentemente disciolte. »

L'*Osservatore Romano* n. 37 pel 16 febbraio p. p. sfatò questa impostura con quattro semplici e ricise parole: « Queste notizie sono prive di *qualsiasi* fondamento. »

6. Con decreto della S. Congregazione dell'*Indice* del 14 febbraio, approvato dal Santo Padre alli 18, e pubblicato nell'*Osservatore Romano* n. 46, furono condannate le opere seguenti.

« *Mamiani Terenzio*. Confessioni di un Metafisico. Vol. 2. Firenze, G. Barbèra editore, 1865.

« *Le Meditazioni Cartesiane* rinnovate nel secolo XIX. Vol. 1. Firenze, Successori Le Monnier, 1869.

« *Compendio e Sintesi della propria Filosofia*, ossia Nuovi Prolegomeni ad ogni presente e futura Metafisica. Libro uno. Stamperia Reale di Torino di G. B. Paravia e Comp. 1876.

« *Tiberghien G. Professeur* à l'Université libre de Bruxelles. Enseignement et Philosophie. Mission de la Philosophie à notre époque. Doctrine de Krause. Le Positivisme et la Méthode d'observation. La Théologie et l'origine du Langage etc. Bruxelles, 1873.

« *Psychologie Élémentaire*. La Science de l'âme dans les limites de l'observation. — Bruxelles, 1879.

« *Le Boulenger-Vauquelin*. Fin de la crise religieuse moderne, ou l'Église Catholique-Romaine adaptée parallèlement aux besoins des âmes viriles et à ceux des âmes-enfants ou mineures. — 2 tomes. Vichy, 1879.

« *La Genesi della Chiesa per Geremia Fiore*, Napoli, Stabilimento tipografico Perrotti. 1879. *Decr. S. Off. Fer. IV, die 9 februarii 1881.* »

7. L'egregia *Unità Cattolica* di Torino, nel suo n. 43 pel 20 febbraio, dopo un prezioso riassunto storico del primo semestre del terzo anno (1880-81) del Pontificato di Leone XIII, continuato poi pel secondo semestre nel n. 52, annunciò che nel fausto anniversario dell'esaltazione di Sua Santità alla cattedra apostolica di S. Pietro sarebbe deposta ai suoi piedi, per mezzo dell'Emo Card. Iacobini, Segretario di Stato, la somma di lire 14,000, prodotta dalle spontanee oblazioni dei cattolici italiani deposte presso la Direzione di quel giornale. All'indirizzo di devozione e d'amore, con cui il Teol. Margotti accompagnò quel tributo filiale, Sua Santità degnossi far rispondere dall'Emo Iacobini con la lettera seguente, pubblicata nell'*Unità Cattolica* n. 49.

« Illustrissimo Signore — Alla guerra, che oggi più che mai si muove accanita contro la Chiesa ed i suoi imperscrutabili diritti, studiansi i buoni cattolici italiani di contrapporre dimostrazioni di fede e di affetto, profittando di ogni incontro, che loro se ne presenti opportuno. È così che, nella terza ricorrenza della esaltazione del nostro Santo Padre al trono Pontificio, vennero essi in suo aiuto con una offerta di L. 14 mila, per dargli modo di provvedere alle proprie strettezze e di far fronte alle svariate esigenze del supremo ed universale suo ministero.

« Non è facile esprimere tutta la compiacenza che ne prova la Santità Sua, mentre la riconoscenza che ne professa a coloro, che prendono parte a siffatte dimostrazioni, è tanto viva quanto dolce è il conforto che ne risente il paterno suo cuore, e più grande è il sollievo che apprestano desse alle molte afflizioni del suo animo. E di questi sentimenti dell'augusto Pontefice è prova sicura e luminosa l'apostolica benedizione, che con affetto del tutto particolare piacevasi d'impartire agli oblatori, e la preghiera che in pari tempo innalzava all'Altissimo affinché si degni dare largo compenso ad un tale atto di carità usato al suo Vicario in terra.

« Nell'aggiungere poi che il Santo Padre benediceva in ispecial modo la S. V. Ill.ª, che, non paga di combattere a difesa della Chiesa, nulla trascura per tener desto negli Italiani il sentimento di devozione e d'affetto verso il Romano Pontefice mi valgo dell'opportunità per confermarli con sensi di ben distinta stima

« Di V. S. Ill.ª. Roma, 23 febbraio 1881.

« *Aff.mo per servirla*

« L. CARBINALE IACOBINI. »

8. La Domenica 6 marzo sul mezzogiorno il S. Padre ricevette, nella Sala del Concistoro al Vaticano, in solenne udienza, gli omaggi del Patriziato e della Nobiltà romana, desiderosa di manifestare a Sua Santità i sentimenti della sua devozione e fedeltà, e di offrirgli le sue congratulazioni pel terzo anniversario della sua incoronazione. Dopo ascoltato con segni di benigna compiacenza l'indirizzo, letto da S. E. il principe Altieri e stampato nell'*Osservatore Romano* n. 54, il Santo Padre volse all'eletta adunanza il seguente discorso.

« È quest'oggi la parte più eletta della Nostra Roma che tutta riunita si presenta innanzi a Noi per attestarci solennemente la sua devozione e il suo costante attaccamento alla Sede Apostolica, non ostanti le contrarie vicende dei tempi e delle cose. E Noi, che già ne avevamo assai vivo il desiderio, vi vediamo, con molta soddisfazione dell'animo Nostro, qui raccolti, ed accogliamo con tutto il gradimento i sentimenti di filiale ossequio che Ella, sig. Principe, a nome del Patriziato romano Ci ha espresso; sentimenti, che sono l'eco fedele di quelli che altre volte Ci venivano attestati da colui che, per la sua religiosa pietà e per la sua profonda e costante devozione alla S. Sede, fu come il modello del vero patrizio romano, e lasciò in tutti i buoni tanta memoria e desiderio di sè. Vi attestiamo di nuovo, come a figli prediletti, la Nostra particolare benevolenza; e desiderosi del vostro bene facciamo i voti più sinceri ed ardenti, perchè si mantenga in tutti viva ed operosa la fede, perfetta la concordia nella carità, inviolabile la fedeltà al Vicario di Gesù Cristo.

« Vero è che fu sempre dovunque celebrata la fede dei Romani, la quale fu per essi madre feconda di eroi, ispiratrice di opere grandi e salutari. — È pur vero che le vostre più splendide glorie sono in gran parte legate con quelle della Chiesa e del Pontificato Romano; dalle vostre famiglie uscirono Pontefici, Porporati, Prelati, Religiosi; uomini di grande rinomanza, che colle virtù, colla dottrina, col senno, con la mano illustrarono ad un tempo la Chiesa, la città natale, il proprio casato. — È vero che anche in questi tristissimi tempi, nelle difficili prove cui è sottoposta la Chiesa e il Romano Pontefice, voi avete continuato le nobili tradizioni dei vostri maggiori, dando al mondo un bell'esempio di costanza e di fedeltà.

« Ma purtroppo si vorrebbero rompere o indebolire i legami che vi stringono a Noi: purtroppo sono molteplici e potenti le arti, che a tal fine si adoprano. La rivoluzione trionfante dispone di molti mezzi; la stessa forza del tempo e delle cose accresce grandemente il pericolo. — Noi abbiamo ferma fiducia che vi mostrerete sempre quali foste fin da principio: il passato Ci rassicura dell'avvenire. — Ma fa duopo di grande virtù per resistere all'impetuosa corrente che incalza: è necessario animo forte e generoso per affrontare e sostenere quanto di avverso e spiacevole

impone anche a voi la dolorosa condizione dei tempi; si richiede attività e fermezza per opporsi alle tendenze e ai propositi di coloro che contrastano a questa Roma i titoli più belli delle sue vere grandezze, la Religione cattolica ed il Papato. — Al vostro cuore di cattolici e di patrizi romani deve essere ben doloroso, come lo è al Nostro di Pontefice e di Padre, scorgere i danni, ond'è sempre più minacciata la fede, la morale, il benessere di questo popolo, vedere sottratte alla vigilanza del Pontefice, trasformate, rese sterili o mal sicure, opere, ed istituzioni già floridissime, cui sono legate care e gloriose memorie dell'una o dell'altra delle nobili vostre famiglie. — A questa vista s'inflammi il vostro coraggio, si desti più animosa la vostra virtù: coll'esempio, colla parola, coi mezzi di cui può ciascuno disporre, studiatevi di tener vivo in voi e negli altri lo spirito di fede e di vita cattolica; mantenetevi sempre più strettamente uniti a Noi e a questa Sede; dividete con Noi le prove, i dolori, le consolazioni. Avrete compito con ciò uno dei vostri importantissimi doveri; avrete reso alla vostra Roma segnalatissimo servizio: e sarà questo un altro titolo, che accrescerà splendore alle vostre famiglie, e farà passare ai posteri anche più glorioso il vostro nome.

« Con questi sentimenti imploriamo su di voi e su tutte le vostre famiglie i copiosi doni del cielo; dei quali vogliamo vi sia pegno l'Apostolica benedizione, che dall'intimo del cuore, con particolare affetto a tutti impartiamo. »

La parola Pontificia scese accettissima al cuore di quella stimabile adunanza, ed essa ne serberà indimenticabili i dettami.

Noi ci rallegriamo con i Signori Romani che anche questa volta seppero con la loro presenza al Vaticano concordemente ribattere certe insinuazioni, e rispondere a certe detrazioni.

E soprattutto ci congratuliamo col Principe D. Emilio Altieri, il quale per la virtù, integrità, e fermezza che lo distingue, ben si meritò che, in surrogazione del compianto Senatore di Roma (*il marchese Cavalletti*) gli si affidasse l'incarico di rendersi interprete presso il Pontificio Trono dei voti e degli omaggi della romana aristocrazia.

III.

COSE STRANIERE

SPAGNA — 1. Inaugurazione delle Cortes alli 30 dicembre 1880; discorso della *Corona* — 2. Dibattimenti dell' *Indirizzo* di risposta alla *Corona*; voto delle Camere — 3. Si forma un' *Unione cattolica* a tutela degli interessi religiosi; indirizzo a Monsignor Freppel; risposta di questo Prelato — 4. Inaugurazione e scopo dell' *Unione cattolica*; dissensi fra cattolici — 5. Disegni finanziari proposti dal Canovas del Castillo al Re Alfonso XII, che si rifiuta ad approvarli — 6. Dimissione del Ministero accettata dal Re, che incarica il Sagasta di formare un nuovo Gabinetto — 7. Nuovo Consiglio di Ministri presieduto dal Sagasta; prorogazione delle *Cortes*; programma del Ministero.

1. Sul cadere del 1880 l'andamento politico delle cose nella Spagna sembrava promettere a questa nobile nazione, già per mezzo secolo tanto travagliata dalle agitazioni settarie, dalle guerre civili, dalle mutazioni di Governo, e dai *pronunciamienti* militari, la continuazione di quella pace interna e di quel buon ordine che la sagacia e l'energia del Canovas del Castillo vi avea ricondotto con la Dinastia Borbonica e con la ristaurazione della monarchia costituzionale nella persona d'Alfonso XII.

Guardando le cose alla superficie, tutto appariva quieto. Non si parlava più, anzi nemmeno sospettavasi d'un pericolo di qualche ammutinamento militare a servizio di Generali malcontenti. I repubblicani *federalisti* dell'Associazione internazionale si erano rintanati e non davano più sentore di sè. I democratici e *progressisti*, che già militavano sotto la guida del Castelar e del Zorilla, si mostravano, se non ravveduti e rappattumati con la monarchia, almeno rassegnati per prudenza ad aspettare il ritorno di congiunture propizie ai loro disegni. Le province Basche e la Navarra non pareano disposte a cimentarsi in nuove disastrose avventure. Il sollevamento di Cuba era domato. La schiavitù nelle colonie era abolita. Le conferenze di Madrid aveano fruttato una convenzione internazionale coll'imperatore del Marocco, a cui aderirono tutte le altre Potenze, come abbiamo riferito nel Vol. IV della presente Serie XI a pag. 494. Le relazioni colla Santa Sede erano quali convengono ad una nazione profondamente cattolica. L'esercito e l'armata di mare venivano migliorandosi, ed il paese in generale mostravasi soddisfatto del Ministero.

Questo stato lusinghiero delle cose, tanto per gli affari interni quanto per gli esterni, fu senza ostentazione messo in bel rilievo nel discorso della *Corona* letto dal Re Alfonso XII il 30 dicembre 1880 quando, riaperte le *Cortes*, s'inaugurò la nuova sessione pel 1881.

In questo discorso, riprodotto dal *Mémorial Diplomatique* del 1° gennaio a pag. 9, venne tuttavia inserito un periodo, che conteneva in germe la caduta del Ministero e di cui seppe avvalersi, con maneggi opportuni fuor del Parlamento, l'*Opposizione* costituzionale, per dargli il tracollo. Trascriviamo pertanto questo periodo.

« Quanto alle finanze, credo che sia giunto il momento opportuno per limitare risolutamente il *deficit*, diminuendo nell'interesse comune alcuni dei balzelli in vigore, ed appunto i più onerosi, ed aumentando le rendite pubbliche, sì con nuove tasse, e sì con la riforma delle imposte già esistenti, senza gravare di nuovi pesi la nazione. »

Questo, chi non lo sa? è sempre lo scoglio contro di cui corrono gran rischio di naufragare i Governi. I popoli, un po' alla volta, si adattano, sia pure che a malincuore, al pagamento di tasse anche assai onerose; ma i cambiamenti di queste loro sembrano ognora intollerabili, in quanto che, se gli uni ne stanno meglio, gli altri ne stanno peggio, ed il malcontento di questi fa più rumore che la soddisfazione di quelli; e gli ambiziosi, o rivali del partito dominante, sanno profittare della circostanza pei loro interessi personali o pei loro disegni politici.

Laddove non si fossero trovati altri pretesti, poteasi inoltre sfruttare contro il Ministero una frode, recentemente scoperta, e di cui parlasi a lungo in una corrispondenza da Madrid al *Débats* parigino del 4 gennaio; secondo la quale fin da tre anni addietro commetteansi negli uffici del Debito pubblico gravi *irregolarità* a danno del Tesoro, per mezzo di *fatture dei tagliandi* del 3 per cento interno; in quanto gran numero di *borderaux* erano stati falsificati, o per mezzo di false indicazioni circa il numero dei *tagliandi* deposti; ed erane provenuto in più volte grave perdita pel Tesoro, che avea pagato indebitamente circa un milione. Restava a decidere chi ne dovesse essere mallevadore, se l'amministrazione o il corpo degli agenti di cambio, qualora non si scoprissero gli autori del reato. Un decreto del Governo tracciò le norme da doversi osservare per chiarire questa faccenda; e naturalmente i banchieri e gli agenti di cambio non ne furono soddisfatti e ne levarono alte querimonie; ed in fine dei conti gittarono il torto sul ministro delle finanze.

2. Il malumore, cagionato dal periodo sopracitato del discorso della *Corona* circa l'assetto delle finanze, si diffuse anche nella pluralità Parlamentare fin allora propizia al Ministero; in cui venne scemando la fiducia. Benchè tutti fossero d'accordo nel desiderare e volere migliorie economiche, dispiaceva a non pochi che il Ministero disegnasse di riuscirvi col creare nuove tasse, invece di ingegnarsi d'ottenere questo risultato col diminuire le spese, riordinare l'amministrazione ed impedire e punire le frodi per cui sono attenuate le rendite. Di che avvenne che non pochi Deputati si proposero di essere a tal proposito molto severi verso il Mi-

nistero; ed il Canovas del Castillo, prevedendo il pericolo, credette di schivarlo col far intendere che l'approvazione dei provvedimenti finanziari indicati nel discorso della Corona sarebbe per lui *quistione di Gabinetto*. E così egli armò d'un arme costituzionale l'*Opposizione*.

La commissione nominata per compilare, secondo il consueto, l'*indirizzo* di risposta alla Corona, spese in ciò circa dieci giorni. Segno maulaugurato pel Ministero! I dibattimenti sopra lo schema da quella elaborato si protrassero nella Camera dei Deputati fin presso la fine del gennaio. Il Sagasta ne trasse cagione di assalire gagliardamente il Ministero, sostenendo che questo, tal quale era e come operava, costituiva un vero e grave pericolo per le vigenti istituzioni liberali.

Il Canovas del Castillo nel suo rispondere, specialmente poi nel ribattere il discorso del Sagasta, non fu pari a sè stesso; non seppe o non volle o non potè mettere bene in chiaro argomenti che giustificassero appieno la sua politica; si diffuse molto in dissertare sulla differenza tra le rivoluzioni militari e le politiche; e non riuscì a dissipare la sfavorevole impressione prodotta dai discorsi degli oppositori. Il risultato fu però che, nello scrutinio sopra l'*indirizzo*, ben 209 si dichiararono favorevoli, e 65 contrarii, e non pochi si astennero dal voto, essendo la Camera composta di 431 rappresentanti.

Nel Senato la discussione dell'*indirizzo*, cominciata il 22 gennaio procedette meno lenta, e si chiuse alli 31; ma non fu guari più propizia pel Ministero, essendosi approvato l'*indirizzo* a pluralità di soli 144 voti favorevoli e 48 contrarii, mentre i Senatori sono 314; risultato assai espressivo, se si riflette che il voto di fiducia concesso al Ministero nella precedente legislatura era stato avvalorato da 170 suffragi. Anche nel Senato gli emoli del Canovas del Castillo si manifestarono pieni di speranza di poterlo tra poco abbattere; e fu notato che tra gli oppositori i più risoluti erano i generali Martinez Campos e Balmaseda.

3. Il Ministero ne fu scosso, ed un cambiamento di Governo e d'*indirizzo* politico fino d'allora parve imminente; e forse ciò contribuì a fare che il Canovas del Castillo ed i suoi colleghi di buon grado approvassero alli 3 del febbraio p. p. gli statuti d'una associazione intesa al solo scopo di tutelare, senza riguardo alcuno a dispareri in materia politica, gli interessi religiosi del cattolicesimo. L'impulso all'organamento di codesta *Unione cattolica* provenne dallo spettacolo, miserando per una parte, consolante per l'altro, di quello che avvenne, e tuttora continua, nella Francia; dove le gare partigiane e dinastiche tra i cattolici conservatori e monarchici spianarono la via alla vittoria dei rivoluzionarii e dei *radicali*, da cui ora è colà tanto straziata la Chiesa e messa al più pauroso cimento la stessa società civile; al quale stato fa glorioso riscontro l'unione dei Vescovi e del clero secolare e regolare, e l'imper-

territa loro fermezza, che provocò una meravigliosa emulazione di sacrificio anche da parte del laicato veramente cattolico.

Tale fu l'origine dell' *Unione Cattolica*, di cui è Presidente l'Emo Card. Moreno, arcivescovo di Toledo e Primate delle Spagne, e che ottenne il concorso esplicito di quasi tutti i Vescovi. E se n'ebbe chiaro indizio in una bellissima lettera indirizzata, sotto il dì 1° gennaio 1881, a Monsig. Freppel vescovo di Angers in Francia, pubblicata nell' *Univers* del giorno 13 dello stesso mese, e firmata da ben 87 personaggi cospicui per nobiltà di casato, per merito politico, per valore scientifico e soprattutto per zelo religioso. I quali si dissero così ispirati dall'esempio dei Prelati e dei laici cattolici della Francia a voler ingaggiare una lotta risoluta contro la setta scellerata, che, negando l'esistenza di Dio, lavora alla distruzione dello stato sociale stesso.

Monsignor Freppel rispose con una splendida lettera, pubblicata pure nell' *Univers* del mercoledì 26 gennaio, e nella quale con mano maestra venne tratteggiando le vere origini e lo stato presente della gran battaglia che ora si combatte tra la religione e l'empietà. Ecco un tratto di questa lettera, in cui vedesi scolpito il carattere del tremendo conflitto.

« È un fatto evidente che, in questa seconda metà del secolo decimonono, la quistione religiosa è assorta a tale importanza, quale non si ripromettevano quelli stessi che la volevano far primeggiare; ed in fatti essa ora sovrasta a tutto, e si trova in tutto. Parlamenti, congressi scientifici, adunanze popolari, assemblee d'ogni fatta vi sono impegnate; e la stampa quotidiana o periodica non ha argomento di cui tratti con più compiacenza e più libertà che di questa. Torna ad onore della religione cattolica, ed è prova irrefragabile della sua divinità, il mettere che essa fa in moto chiunque nel mondo scrive o parla. Prendendo le mosse dal protestantesimo e dalla rivoluzione francese (*del 1789*), una vasta cospirazione si formò contro la Chiesa, i suoi dommi e le sue istituzioni. La Frammassoneria, l'*Internazionale* e le società segrete ne sono i più operosi campioni; e, sia per debolezza, sia per impreveggenza, la maggior parte dei Governi vi concorre, senza avvedersi forse della sorte che preparano a sè medesimi. Nell'America del pari che in Europa, in Ispagna, come in Francia, risuona da per tutto la stessa *parola d'ordine*. Cacciare Iddio ed il suo Cristo dallo Stato, dalla scuola, dalla famiglia, per confinarli nel fondo della coscienza personale, e sotto riserva di assalirli e violentarli anche in questo intimo ed ultimo recesso, con la seduzione, con le minacce, coll'allontanamento e l'esclusione da ogni pubblico ufficio. Ecco il sistema elaborato nelle Logge massoniche; il quale, applicato di giorno in giorno con destrezza pari alla perseveranza, dovrà, secondo il disegno dei suoi autori, produrre l'apostasia delle nazioni cristiane. »

La conclusione dell'ammirabile lettera di Monsig. Freppel dovrebbe essere intesa e praticata anche dai cattolici italiani, come già dagli spagnuoli. « Non posso dunque che applaudire ai vostri sforzi per attuare tra voi in tutta la sua pienezza l'unione cattolica. Con gli ammaestramenti della Santa Sede per *base*, e sotto l'alta *direzione* dei vostri Vescovi, voi con tutta sicurezza riuscirete a lavorare efficacemente pel bene della vostra cara patria. Coraggio e confidenza! Voi combattete la buona guerra, prendendo per divisa il: *Cor unum et anima una*. Voi combattete sotto una bandiera sulla quale sta scritto: *In hoc signo vinces!* »

4. La nuova falange di questi valorosi campioni del cattolicesimo in Ispagna si costituì in corpo compatto il 29 del p. p. gennaio, sotto la invocazione ed il patrocinio dell'apostolo di Ginevra, S. Francesco di Sales. L'*Unione Cattolica* riconosce per suo capo e presidente il Cardinale Arcivescovo di Toledo. Ne compongono il centro direttivo i Conti di Orgaz, di Guaqui e di Cangas Arguelles, il marchese di Mirabel, Leone Galindo y Vera, Leone Carbonero y Sol, ed Alessandro Pidal y Mon. Tutti personaggi il cui nome solo vale una guarentigia che l'*Unione Cattolica* favorirà e promuoverà lo sviluppo delle opere cattoliche, e la valida difesa degli interessi religiosi di Santa Chiesa.

« È degno d'essere posto in rilievo, fu scritto al *Débats* dell'11 febbraio da Madrid, che, in virtù degli Statuti, già approvati dal Governo, i Vescovi presiederanno di diritto le Giunte diocesane di cui la creazione sarà creduta necessaria, e designeranno essi stessi i presidenti delle Giunte locali. L'*Unione Cattolica*, se il buon successo corrisponde ai propositi, diventerà una vasta associazione, di cui i Vescovi, o, per meglio dire, il Primate di Spagna potrà disporre a suo arbitrio per accrescere l'influenza della Chiesa e combattere le idee moderne. » Certo che sì; le *idee moderne*, se con questo nome si accenna ai principii esecrabili delle Logge massoniche e dei Socialisti, avranno per nemico implacabile codesta *Unione*, se essa si tiene salda a non volere che il suo vero scopo, espresso laconicamente ma esattamente dal noto John Lemoigne nel *Débats* del 20 febbraio p. p., con queste poche parole. « Questa associazione ha per primo principio la difesa *esclusiva* degli interessi della Chiesa, indipendentemente da qualsiasi forma politica. »

Se a questo principio si atterrà saldamente l'*Unione Cattolica*, di guisa che dai suoi atti e disegni sia assolutamente sbandito ed escluso ogni interesse politico o dinastico, non è gran bene che non se ne possa sperare. Ma se le gare politiche partigiane se ne mescolassero, essa non tarderebbe a disfarsi.

Sarebbe perciò da deplorare assai la dissensione, che per avventura divenisse più spiccata e profonda, di cui parlasi nell'*Univers*, tra pa-

recchi fervidi partigiani *legittimisti*, di cui è portavoce il *Siglo futuro*, ed i fondatori dell' *Unione cattolica*; i quali, di pieno accordo col Cardinale Arcivescovo di Toledo e di quasi tutti i Vescovi della Spagna, vogliono lasciare in disparte gli interessi *puramente* politici e dinastici, ed occuparsi esclusivamente degli interessi religiosi; mentre quelli vedono in ciò l'abbandono della causa da essi valorosamente sostenuta, od un patteggiare cogli avversarii. Ma vogliamo sperare che franche spiegazioni, e l'influenza dei Vescovi, dissiperanno ogni malinteso. E che tale sia l'unica causa del dissidio apparisce anche da ciò, che tra quelli che si iscrissero volentieri all' *Unione Cattolica* si contano in buon numero strenui e costanti difensori delle ragioni dinastiche, per cui tanti e tanti altri diedero, nelle province Basche e nella Navarra, il sangue e la vita, militando per D. Carlo di Borbone.

5. L'approvazione degli Statuti dell' *Unione cattolica* fu l'ultimo atto veramente buono compiuto dal Ministero cui presiedeva Canovas del Castillo. Cinque giorni dopo esso dovette ritirarsi, e cedere il Governo al Sagasta ed al suo partito. Il che fu tanto più impreveduto, in quanto la Camera dei Deputati, alli 7 febbraio, aveagli dato ancora un rilevantissimo attestato di fiducia.

Il partito *democratico*, ossia veramente rivoluzionario, che avea sbalzata dal trono la Regina Isabella II e sbandeggiata la Dinastia Borbonica, proponeasi di festeggiare con pubblici banchetti l'anniversario della repubblica che fu quindi proclamata, e che cadde alla sua volta col finire della presidenza del Serrano. Il Ministro per gli affari interni proibì tal manifestazione. Nella tornata del 7 febbraio alla Camera fu, da uno della consorzeria democratica, proposto che s'infliggesse perciò al Ministero un voto di biasimo. Il Ministro sostenne bravamente l'operato suo, dichiarando che si opporrebbe egualmente a tutti i banchetti, di qualsiasi partito, ostili alle vigenti istituzioni. La Camera gli diede ragione, e con 164 voti contro soli 44, ricusò di approvare la proposta censura.

Quasi all'ora stessa il dì seguente, 8 febbraio, il Ministero tutto dovette presentare al Re Alfonso XII la sua dimissione, che fu accettata. Ecco come andò il fatto.

Come accennammo più sopra, il Canovas del Castillo, avea volto l'animo al riordinamento ed alla ristaurazione delle finanze, e ne avea dato chiaro annunzio nel discorso della *Corona*. Il suo disegno, elaborato dal Ministro per le Finanze, stendeasi a tre punti principali: 1° *conversione* dei debiti speciali *ed ammortizzabili*; 2° aumento del bilancio delle spese; 3° *conversione* del debito generale dello Stato.

Sembra fuor di dubbio che di questi disegni suoi il Presidente del Consiglio dei Ministri avesse parlato al Re Alfonso XII, quando si trattava di preparare il discorso della *Corona*; e che il Re avesse mostrato di

assentire. Or egli è manifesto che, per attuare siffatti disegni, doveasi procedere ad importanti operazioni finanziarie, ed a pratiche di ardue negoziazioni, per le quali bisognava che il Ministero godesse notoriamente la fiducia del Re e delle Camere. Il Canovas del Castillo riprometteasi che nel corso di 18 mesi avrebbe potuto effettuare le designate riforme; ma non volle cimentarvisi senza avere qualche pegno di poterle continuare e compiere dopo averle avviate. Per altra parte esso ben erasi avveduto di non essere più presso la Corte Regia in quel favore che pel passato. Gli parve almeno di essere trattato con qualche freddezza, stando a quel che ne fu scritto da Madrid all' *Univers* del 12 febbraio p. p. Volle dunque chiarirsi bene delle disposizioni del Re, scandagliandole in una questione *non politica*, per non chiudersi dietro la porta del Governo, quando *per ora* gli convenisse uscirne.

Pertanto nell'esposizione dei motivi della divisata *conversione* del debito pubblico *ammortizzabile*, pose addirittura il Re alle strette, accennandogli che sperava di riuscire eziandio alla riorganizzazione definitiva delle Finanze. « Ma quest'opera, così egli, esige tempo e sforzi, che non potrebbero essere fecondi, senza l'*assoluta* fiducia della *Corona* e delle *Cortes*. Il minimo dubbio su questo punto diminuirebbe enormemente le speranze che il Ministero ha nel buon successo dei suoi disegni economici... Se Vostra Maestà non avesse oggi la piena fiducia che Ella manifestò fin qui nella politica liberale-conservatrice,... non sarebbe conveniente per gli interessi pubblici che il Governo facesse un passo più in là, inaugurando l'effettuazione di un disegno che altri potrebbero disfare poi, a gran rischio di creare futuri ostacoli invece di spianare definitivamente le già esistenti difficoltà. »

Ciò, ognuno lo vede, equivaleva ad un chiedere al Re che s'impegnasse, si obbligasse di fatto, a sostenere e mantenere in carica il Ministero del Canovas del Castillo, checchè accadesse, per quasi due anni! Sia che il Re vi riflettesse tutto da sè, sia che altri glielo facesse rilevare, questo impegno, niente conforme al diritto costituzionale, non conveniva alla sua libertà e dignità; poichè in certo modo, accettando questo *ultimatum*, il Re sarebbesi soggetto ad una specie di tutela; con qualche pericolo che il pupillo dovesse poi correre la sorte del tutore, se le *Cortes* si ribellassero a questo eziandio senza mal animo per quello.

6. Laonde quando il Canovas del Castillo, la mattina dell'8 febbraio, presentò a S. M. i suoi disegni, con la relazione informata dai sensi testè recitati, il Re, in contegno di freddo riserbo, esprese la sua volontà di pensarvi. Il Canovas del Castillo capì subito che la cosa era spacciata, e si pose d'accordo coi suoi colleghi circa il da farsi, se il Re ricusasse di accettare, sotto quella condizione di *assoluta ed irrevocabile*

fiducia, i disegni preparati; e fu convenuto che si offrirebbe la dimissione dell'intero Gabinetto. La sera dello stesso giorno il Canovas del Castillo fu a prendere la risposta, e fin dalle prime parole del Re fu accertato del rifiuto. Diede le sue dimissioni e quelle dei colleghi. Il Re le accettò subito.

7. Non vogliamo tener conto qui d'altre cause, che, se pure sono ben fondate le notizie scritte da Madrid all' *Univers* del lunedì 14 febbraio, contribuirono a disporre il Re Alfonso XII a questo passo risoluto. Fatto sta che appena dipartitosi da Corte il Canovas del Castillo, vi fu chiamato il Sagasta, cui fu dato l'incarico di formare un nuovo Consiglio dei Ministri. Sembra al tutto che già da pezza il Sagasta ed il Re fossero di pieno accordo tra loro, e col Martinez-Campos. Infatti il dì appresso, prestato il giuramento, entrarono subito in carica, graditi dal Re, i membri del nuovo ministero, composto dei seguenti personaggi.

Presidente del Consiglio dei Ministri. Sagasta.

Per gli affari esterni. Marchese Vega de Armijo.

Per gli affari interni. Sig. V. Gonzalez.

Per le Finanze. Sig. Camacho.

Per la Giustizia. Sig. Alonzo Martinez.

Per la Guerra. Il Generale Martinez-Campos.

Per la Marina. L'ammiraglio Pavia.

Pei lavori pubblici. Sig. Albareda.

Per le colonie. Sig. Leony Castillo.

Di questi personaggi i tre, già noti ai nostri lettori per la parte sostenuta nei precedenti Governi, sono il Sagasta, l'Armijo ed il Martinez-Campos. Degli altri l' *Univers* del 12 febbraio ha specificato i meriti; e noi aspettiamo di vederne i fatti.

Il Ministero del Sagasta pensò subito, ossia avea già deciso quel che dovesse fare delle Camere, la cui pluralità, benchè tentennante, non gli era punto propizia. Sciogliere la Camera dei Deputati e mandare in vacanze il Senato, non tornava a conto; perchè nelle presenti congiunture, quando il popolo sente il bisogno d'aver il meno possibile di mutazioni nel Governo, poteva essere scelta una Camera ostile ai vincitori del Canovas del Castillo; e poi non sarebbe bastato il tempo per la discussione ed approvazione del bilancio. Venire subito a tenzone colla pluralità della Camera che alli 7 febbraio avea ancora dato mostra di gran pieghevolezza pel Ministero del Canovas del Castillo, sarebbe stato un mettersi a brutto cimento. Si appigliò dunque al partito di mezzo. Le Camere furono tutte e due pregate di andarsene a riposo, finchè fossero riconvocate per le formalità del bilancio. Poi alli 17 febbraio il Ministro per gli affari interni spedì ai Governatori civili una Circolare riprodotta nel *Mémorial Diplomatique* n. 9 pel 26 febbraio p. p. a pagg. 150-51,

in cui con frasario molto elastico è una specie di schizzo di programma, che starebbe bene in bocca a qualsiasi Ministero, e che non dice nè più nè meno di quel che poteva dire il Canovas del Castillo. Onde vuolsi aspettare il linguaggio dei fatti che è il solo degno di fede.

IV.

PRUSSIA (Nostra corrispondenza) — 1. Il Bismark, il Gambetta e la questione orientale — 2. Nuove esecuzioni per parte del principe cancelliere, trincerato dietro il suo sterile sistema — 3. Apertura del Reichstag — 4. Il Kulturkampf — 5. Il bilancio dell'Impero e le riforme economiche — 6. Notizie diverse — 7. La Germania letteraria e scientifica — 8. Matrimonio nella famiglia imperiale.

1. Il mondo politico è rimasto non poco sorpreso del subitaneo voltafaccia operato dalla *Norddeutsche Allgemeine Zeitung*. Quest'organo del Cancelliere, che, al paro di tutti gli altri giornali ufficiosi e liberali, avea sempre sostenuto il Gambetta in tutte le evoluzioni della sua politica, sui primi di febbrajo lanciò tutt'a un tratto due articoli oltremodo ostili, nei quali appuntava specialmente il Gambetta di essere l'incarnazione dell'idea della riscossa, e di fare ogni suo possibile per riconquistare l'Alsazia-Lorena. Qui dentro, come ben si comprende, non v'ha che una minaccia, un avvertimento pel caso che il dittatore della Francia volesse arrestarsi nella via della persecuzione contro la Chiesa. Se il Governo francese si pregiudicasse da quel lato, non potrebbe altrimenti trar profitto da quel resto di simpatia, che tutti i cattolici han mantenuto verso la Francia ad onta de'suoi travimenti. Da un'altra parte, l'avvertimento significa altresì che il Governo di Parigi non dee spingersi tropp'oltre nella questione orientale, in cui il principe Bismark intende rappresentare la parte principale, specie da che l'Inghilterra trovasi così fortemente scossa in Irlanda, al Capo ed in Asia. Sembra che il Gambetta abbia ben compreso quell'avvertimento, imperocchè mette ogni impegno a muovere assalti contro la Chiesa; e in ciò egli è sempre gagliardamente sostenuto dalla nostra stampa ufficiosa e liberale, che, generalmente parlando, non fa che levare a cielo la sua politica interna. Siamo sempre adunque allo stesso punto: il Bismark vuole che il Gambetta regni e governi in Francia, perchè gli riesce un prezioso ausiliare nel Kulturkampf. Oltre a ciò, apparisce fuor di dubbio che i tentativi del Gambetta per intraprendere una guerra di riscossa avrebbero assai meno probabilità di successo che non i tentativi fatti per lo stesso fine da un governo monarchico.

2. Fino ad ora il principe Bismark si era contentato di sacrificare i ministri in carica, che avevano cessato di andargli a genio. Ora ciò non gli basta altrimenti. Il 17 febbrajo egli assalì il signor Camphausen nella

Camera dei Signori, di cui questi è membro, e lo assalì rivolgendogli in termini i più violenti il rimprovero d'aver impoverito la Prussia, d'aver sprecato i famosi miliardi, e di non aver lasciato che disordine nell'amministrazione e nelle casse dopo aver retto per sette anni il ministero delle finanze. Il Bismark stabiliva in quella occasione il principio che una persona, stata già rivestita della carica di ministro, non deve giammai fare opposizione a'suoi colleghi rimasti in ufficio, e meno d'ogni altro al Cancelliere. Il signor Camphausen, che è un funzionario deplorabilmente imbevuto dei pregiudizii tutti de' sistemi moderni di economia, si difese con abbastanza dignità, ma non usando, per giustificare il proprio operato, altro mezzo che quello di gettare un discredito mal velato su tutto ciò che erasi fatto nell'amministrazione delle finanze dopo la sua uscita dal ministero.

Due giorni dopo, nella Camera stessa dei Signori, si discuteva la legge delle competenze delle autorità amministrative di fronte agli Stati dei circoli. Il ministro dell'interno, conte Enlenburg, raccomandava l'adozione dell'articolo stato approvato dalla Camera dei Deputati, a tenere del quale la vigilanza sui comuni rurali era devoluta in prima istanza al Comitato permanente degli Stati del circolo (distretto). Due altri oratori accingevansi a prendere la parola sull'argomento, allorquando appare sul banco dei ministri il consigliere Rommel, e dà lettura di uno scritto, in cui il Bismark, nella sua qualità di presidente del Consiglio, dichiara ricisamente che, se l'articolo in questione venga adottato, egli non potrà sottoporre la legge alla sanzione dell'Imperatore. Stupore immenso di tutta quanta la Camera. Si sospende immediatamente la seduta, e, ripresa una volta, si passa ad altre questioni. Il conte Enlenburg non tardò un istante a offrire le sue dimissioni, e ha persistito nel suo proponimento a malgrado delle istanze dell'Imperatore e del principe imperiale. L'intervento degli augusti personaggi e l'indignazione generale costrinsero il principe Bismark a dare pubbliche spiegazioni; e ciò egli fece nella seduta del 21 febbraio, ma in modo scortesissimo per il conte, a riguardo del quale egli non ebbe neppure una parola gentile. Il Cancelliere disse, non essere il suo scritto destinato alla lettura in pubblico, ma dovere unicamente servir d'istruzione per il Commissario.

Notiamo qui di passaggio che i due ministri spacciati dal Bismark son nemici fanatici della Chiesa, e si reser chiari nel Kulturkampf nè più nè meno del signor Falk, spacciato esso pure, è già gran tempo, dall'onnipotente Cancelliere. È facile immaginare il malessere, che domina in tutte le sfere amministrative. Nessuno invidia la successione d'un ministro così spietatamente sacrificato. La macchina governativa è condannata all'inazione, alla sterilità. Il Landtag fu chiuso il 23 febbraio dopo una sessione, quanto stanchevole, altrettanto infruttuosa per ogni rispetto. Noi ci troviamo in una specie di caos; non v'ha più nè piano

nè direzione precisa nella politica interna del Cancelliere; dovunque uno si volga, non scorge che la volontà sempre mutabile e capricciosa di lui, e un continuo succedersi di sforzi i più funesti per avocare ogni cosa a sè e annientar tutti gli altri.

Fa d'uopo, per esser giusti, confessare che i deputati conservatori hanno in ciò la loro parte di responsabilità, siccome quelli che in nessuna occasione han saputo far atto d'indipendenza. Sul principio della sessione, essi cooperarono, con intrighi assai ignobili, ad escludere il centro dalla presidenza. Poi, ottemperando agli ordini del Cancelliere, dieder voto contro la proposta, che doveva affrancare da qualsiasi penalità la celebrazione della messa e l'amministrazione dei sacramenti, nonchè contro l'altra, che doveva togliere la confisca sui beni ecclesiastici. Al paro dei liberali, i conservatori si pronunziarono contrarii alla proposta che fossero prese in considerazione le domande dirette a ottenere lo scrutinio segreto. Questi conservatori s'ingegnano sempre a porre in opera, coll'appoggio delle autorità, quei mezzi di pressione, che il voto verbale permette di esercitare sull'animo di elettori meticolosi.

3. Il 14 febbraio fu aperto il Reichstag con un discorso del trono, letto dal vicecancelliere conte di Stolberg-Nernigerode. Il discorso annunzia la riforma destinata a consolidare l'autonomia finanziaria dell'Impero, la proposta di leggi tendenti ad assicurare la sussistenza degli operai resisi impotenti al lavoro, a ripristinare le corporazioni operaie, a reprimere l'ubriachezza, e a stabilire un periodo biennale nel bilancio dell'Impero. Finalmente, il discorso del trono accenna con vivo interesse alle relazioni della Germania con tutti gli Stati, specialmente con gl'Imperi vicini, l'Austria cioè e la Russia, i cui Sovrani sono uniti con vincoli d'amicizia all'Imperatore. Come ognun vede, queste due ultime affermazioni han per oggetto di dare una solenne mentita alle voci corse tempo fa di un raffreddamento fra Berlino e Pietroburgo.

I liberali e una parte dei conservatori del Reichstag hanno inaugurato la sessione facendo di tutto per escludere il centro dalla presidenza: ma non vi sono riusciti, perocchè all'ufficio di primo vicepresidente è stato eletto il barone di Frankenstein. Sono però riusciti ad indurre il conte Arnim-Boitzenburg a non accettare l'elezione alla carica di presidente, non volendo questi, avvegnachè conservatore, far parte del seggio del Reichstag accanto a un cattolico. Gli è stato dunque sostituito nella presidenza il sig. de Gossler, sottosegretario nel ministero dei culti e conservatore dichiaratissimo.

Il centro novera 101 membri, i conservatori tedeschi 89, i nazionali-liberali 51, il partito dell'Impero 48, i progressisti 27, i secessionisti liberali 19, i liberali 15, i Polacchi 14, i socialisti 10, mentre 53 membri, fra' quali i 15 Alsatiani-lorenesi, non appartengono a verun gruppo.

Cotali cifre bastano a dimostrare quanto sia stato irrazionale il voler escludere il centro dalla presidenza, tanto più che i Polacchi e gli Alzaziani-lorenesi dan voto ordinariamente con esso. Essendo oltremodo difficile, se non impossibile, costituire una maggioranza contro il centro e i suoi alleati, necessità vorrebbe che si tenesse conto dei 130 voti, ond'esso dispone. Se il Bismark persiste nel suo proponimento di lavorare contro il centro, è cosa probabilissima che la sessione del Reichstag germanico abbia a riescire non meno sterile della sessione, or ora terminata, del Landtag prussiano. Già fino dalle prime sedute i progressisti e i secessionisti han preso una posizione oltremodo ostile al Cancelliere nelle questioni economiche e in quelle concernenti il bilancio. Costoro, insieme coi socialisti, dispongono di 56 voti. Se dunque il centro in un co'suoi alleati si metta dalla parte loro, il principe Bismark non potrà mai attuare alcuna delle riforme economiche, le quali al presente costituiscono l'oggetto principalissimo delle sue preoccupazioni; soprattutto ei non potrà mai conseguire il bilancio biennale.

4. Frattanto che la celebrazione del culto cattolico è sempre minacciata di pene esorbitanti, e che il numero de' nostri preti abilitati a esercitare entro certi confini il loro santo ministero va ogni giorno più assottigliandosi, gli emissarii delle sette sono, invece, liberissimi di muoversi ed agire in quel senso che più loro piace. In Colonia e in qualche altra città notasi persino l'apparizione di missionarii femminini, appartenenti soprattutto alla setta degl'Irvingiani, i quali si occupano alacramente di stabilire riunioni e circoli, adoperando, all'occorrenza, come mezzi di persuasione, regali e rinfreschi.

Certo sig. Kratz ha testè provato, per mezzo di documenti ufficiali, che i beni ecclesiastici della diocesi di Hildesheim fruttavano, al momento in cui lo Stato se ne impossessò, cioè al principio del presente secolo, la somma di 1,380,000 marchi. Questa rendita sarebbe oggi raddoppiata. In compenso, lo Stato pagava alla diocesi 47,679 marchi l'anno, e da che furono promulgate le leggi di maggio ha soppresso anche questa misera pensione. È bensì vero che sotto la sua amministrazione i beni ecclesiastici diventano d'una sterilità piuttosto singolare che rara. Per citare un esempio, il convento delle Orsoline a Duderstadt in detta diocesi manteneva colle proprie rendite i suoi 30 membri, giacchè le scuole da esso dipendenti non fruttavano pressochè niente. Oggi che 28 suore ne sono state scacciate e han riparato in Inghilterra, le rendite del convento bastano appena pel mantenimento d'una suora inferma, che non ha potuto seguitare le sue compagne. Un'altra suora, che trovasi nello stesso caso, avea parimente richiesto di mezzi di sussistenza il regio commissario, che amministra i beni del convento: ma le fu risposto, non esservi fondi. La cosa si spiega facilmente: il commissario è stato dichiarato in stato

di fallimento, ma continua ad amministrare i beni del convento. Egli è per tal modo che lo Stato conosce il modo di amministrare, e che i beni ecclesiastici sono amministrati a profitto de' loro legittimi proprietari, secondochè ne porge assicurazione il ministro dei culti.

A Schneidemuhl, il prete Degler ha subito una condanna per aver detto messa. A Nieport, parimente in diocesi di Posen, quattro gendarmi han fatto di nottetempo una perquisizione in tutte le case per cercare un altro prete incriminato per infrazione delle leggi di maggio. È stato inoltre rinnovato l'ordine d'arresto contro il decano Rzezniewski, condannato a 18 mesi di carcere per aver pronunciato la scomunica contro un prete apostata. Finalmente il tribunale di Coblenza spicca un mandato d'arresto contro il prete Junker, condannato a sei settimane di carcere per aver detto messa.

5. Il bilancio dell'Impero, stato sottoposto al Reichstag, ammonta alla cifra tonda di 597 milioni di marchi. Le spese ordinarie han progredito, di fronte all'esercizio precedente, di 48 milioni; le straordinarie, di 10. L'esercito richiede 373 milioni, ossia 39 milioni di più, grazie all'aumento di 25,000 uomini, stato approvato nell'anno decorso. Le dogane e i dazi di consumo figurano negl'incassi per 336 milioni, ossia con 28 milioni d'aumento; le poste e i telegrafi danno un introito di 19 milioni, ossia 2 milioni di più. I contributi matricolari degli Stati sono accresciuti di 25 milioni, in conseguenza di che salgono a 106 milioni. Le spese straordinarie poi esigono un imprestito di 54 milioni. Prima del Kulturkampf, si pagava meno d'imposte, e i bilanci chiudevansi il più delle volte con qualche avanzo. Ora, invece, si parla di aumentare l'imposta sulla fabbrica della birra e sul bollo, specialmente per gli affari di borsa. Egli è certo inoltre che il Cancelliere sta meditando nuovi progetti contro l'industria del tabacco, a fine di giungere per tal mezzo all'introduzione del monopolio.

Il progetto di legge concernente l'assicurazione operaia non corrisponde affatto all'aspettativa, che avea fatto nascere, siccome quello che riguarda soltanto gli operai storpiati e divenuti inabili per gli accidenti avveratisi nelle officine. Havvi gran distanza fra ciò e una pensione a favore di tutti gli operai invalidi. Potrebbe darsi benissimo che il Bismark ne avesse concepito l'idea; ma nè egli nè i suoi collaboratori hanno lena sufficiente ad imprendere una riforma sì vasta. Nè punto meglio procedon le cose a riguardo della legge delle corporazioni, la quale accorda soltanto la facoltà di stabilirle e di provvedere all'istituzione degli arbitri. Le corporazioni sono enti morali: ora tutte le persone competenti trovansi d'accordo nell'affermare che le corporazioni saranno sempre impotenti a lottare contro il capitale, se tutti gli esercenti le varie industrie non siano per legge astretti a farne parte.

L'Unione degli industriali cattolici e dei protettori degli operai, costituitasi nel 1880, incomincia ad esercitare la sua azione. Essa ha fondato un giornale intitolato *Arbeiterwohl* (il Bene dell'operaio), e aprirà quanto prima in Aquisgrana un ospizio destinato ad accogliere 200 operaie. Istituti congeneri esistono già in München-Gladbach, Elberfeld, Krefold ecc., dove han salvato dalla perdizione migliaia e migliaia d'operaie, e le hanno aiutate a divenire eccellenti madri di famiglia. I membri dell'Unione s'impegnano soprattutto a vigilare nelle loro fabbriche sulla moralità dei lavoratori, a impedire il contatto de'due sessi, e a ridurre quanto più sia possibile la durata del lavoro delle donne e dei ragazzi. Un gran numero d'ecclesiastici, parecchi de'quali dirigono da gran tempo varie opere e congregazioni operaie, fanno parte dell'Unione, il cui presidente è il signor Francesco Brandts, grande industriale a München-Gladbach.

6. A richiesta del feldmaresciallo Manteuffel, governatore dell'Alsazia-Lorena, S. M. l'Imperatore ha prestato il suo consenso a che il signor Heck, vicario generale di monsig. Vescovo di Metz, accetti un vescovado *in partibus* e riceva l'istituzione canonica come coadiutore, con futura successione, del proprio Vescovo. Si parla altresì di un coadiutore per monsig. Raess, vescovo di Strasburgo, avvegnachè questo prelado conservi un vigore del tutto straordinario per l'età sua gravissima.

Durante questo periodo di distruzione, in cui tante opere create e mantenute a forza di sacrifici e di annegazioni han dovuto soccombere alla forza brutale, è argomento di consolazione il veder prosperare quelle, ahimè! troppo scarse, che han sopravvissuto finquì alla tempesta devastatrice. Lo spedale cattolico di Berlino, servito dalle suore di S. Carlo Borromeo, si è recentemente ingrandito di una magnifica costruzione destinata a contenere 200 letti; lo che ne farà salire il numero totale a più di 500. Esso si mantiene col prodotto di oblazioni volontarie, spesso provenienti da acattolici, e soprattutto con quello di una fiera annua promossa da una quantità di dame cattoliche dell'alta società, alla cui testa figurano le principesse Radziwill, Hohenzollern e Biron-Curlandia. Lo spedale cattolico, fondato nel 1845, gode della maggior riputazione presso i protestanti, i quali forniscono i due terzi de'suoi ammalati paganti.

L'agitazione antisemitica prosegue ad estendersi e a godere degl'incoraggiamenti del principe Bismark. Questi ha risposto in termini i più graziosi e i più confortanti agl'indirizzi, che le associazioni antisemitiche di studenti, le quali van costituendosi nelle università germaniche, si sono recate a dovere di far giungere fino a lui. Da un'altra parte, la stampa semitica non lascia sfuggire occasione di sorta per lanciare accuse le più odiose e inaudite contro i cristiani. Essendo rimasta distrutta dalle fiamme

una vecchia sinagoga a Neustettin (Pomerania), essa incolpa, senz'adurne alcuna prova, i cristiani d'aver dato mano all'incendio. Perfida e insieme stolta accusa! Se v'è chi abbia interesse a bruciare le sinagoghe, sono al certo gli ebrei; conciossiachè l'indennità, che la Compagnia d'assicurazioni è costretta loro accordare, permetta ad essi di costruirne delle più belle.

Il 15 di febbraio i giudofili spiegarono il più grande zelo in festeggiare il centesimo anniversario dalla morte del Lessing, perocchè questo poeta è autore della produzione *Nathan il Savio*, che predica l'equivalenza delle religioni e fa rappresentare a un ebreo la più bella parte del mondo. Il Lessing acquistossi un merito incomparabile, combattendo per primo e con immenso successo la grettezza di mente, l'ortodossia artificiale e presuntuosa, il teologismo ignorante e sterile delle 30 o 40 Chiese (ridotte oggi a non più che 24), così dette nazionali, che l'apostasia del secolo decimosesto regalò alla Germania. Per mala ventura, anche in lui l'odio e i pregiudizi anticattolici, succhiati col latte della madre, erano così profondamente radicati da non permettergli di aprire gli occhi alla luce del vero. Cattolico, il Lessing sarebbe realmente divenuto una mente superiore, dirò anche un genio capace di abbracciare e dominare l'universo.

7. Più e più volte mi è occorso di porre in rilievo la situazione svantaggiosa, in cui si trovano i cattolici della Germania, esclusi, come sono per sistema, dai pubblici impieghi, dalle carriere liberali, e soprattutto dalle cattedre universitarie. Nella stessa Baviera i cattolici sono, sotto questo rispetto, perseguitati. Il favore è tutto pei funzionari protestanti o per coloro che fanno educare i proprii figli nel protestantesimo. Trovansi in quest'ultimo caso l'onnipotente ministro bavarese, sig. De Lutz, nonchè parecchi de'suoi colleghi presenti e passati. La grande università di Monaco, dove rifulsero un tempo tante sommità cattoliche, come il Goerres, il Ringseis, il Vindischmann, il Klee e altri molti, è oggi data in balia a protestanti e ad atei. È assai se in cento professori se ne contano dieci o dodici, che siano sinceri cattolici. A Wurzburg parimente il Governo ha collocato dei professori non cattolici, laddove si guarda bene dal mandare professori cattolici all'università d'Erlangen, riserbata ai protestanti. Le scuole mezzane sono dirette secondo uno spirito talmente anticristiano, che non n'escono pel solito che atei; ed è questo anche il motivo, per cui riesce tanto difficile in Baviera il reclutamento del clero, conciossiachè il monopolio scolastico dello Stato non permetta ai Vescovi di fondare de' piccoli Seminari. Nelle scuole elementari è vietato servirsi, come lettura, della Storia Sacra. In Prussia, le scuole mezzane (ginnasi), mantenute dallo Stato e dai Municipi, sono quasi tutte protestanti; ai cattolici non sono rimaste che quelle mantenute da antiche fondazioni ecclesiastiche, sfuggite alla rapacità dei go-

verni. Ciò nonostante lo Stato, che si arroga tutti i diritti, ha in questi ultimi tempi imposto a ginnasi cattolici professori protestanti, e fatto lo stesso per la facoltà di lettere e scienze di Münster, unica facoltà cattolica, che abbia la Prussia accanto a 11 facoltà protestanti, nelle quali accade ben di rado trovare un professore cattolico. La situazione, cotanto già sfavorevole, è poi divenuta anco peggiore da che domina il Kulturkampf. Le cose procedono allo stesso modo in tutti gli altri paesi tedeschi.

A malgrado tutto il finqui detto, e quantunque i cattolici dotti non abbiano nulla da sperare dai Governi, la Germania cattolica presenta appunto da parecchi anni un movimento notevolissimo. La *Goerres Gesellschaft*, fondata due anni or sono, novera già 2,315 membri, e fa pubblicare un annuario storico, un'enciclopedia del diritto pubblico, più un numero considerevole di scritti storici. Si sta inoltre per sua commissione lavorando a una storia del giansenismo e a una storia delle relazioni fra Roma e Berlino. Si offre anco un premio di 500 marchi all'autore della migliore esposizione della dottrina di S. Tommaso intorno alla conoscenza di Dio.

Buon numero di editori cattolici spiegano un'attività veramente straordinaria. Citerò fra gli altri il sig. Herder, di Friburgo in Brisgovia, il quale sta ora pubblicando una grande biblioteca teologica. Il sig. Alzog si è incaricato della patrologia, monsig. Hettinger dell'apologetica, il sig. Kaulen dell'esegesi, il sig. Scheeben della dommatica, e il sig. Vering del diritto canonico secondo il Concilio Vaticano. Il sig. Herder, dà pure in luce la *Storia della letteratura germanica*, del sig. Brugier; l'*Apoloogia del cristianesimo*, di monsig. Hettinger; la *Storia della Chiesa*, del cardinale Hergenroether l'*Enciclopedia*, dizionario di teologia e scienze affini, incominciato dai signori Wotzer e Welte, e continuato dal cardinale Hergenroether e dal signor Kaulen; la *Storia del popolo germanico* a partire dal medioevo, del sig. Janssen, opera rilevantissima, che ha già raggiunto la settima edizione e demolito affatto l'edifizio di menzogna innalzato da' nostri nemici; i *Convertiti dopo la Riforma*, di monsig. Raess, vescovo di Strasburgo. Oltre a questi, un numero considerevole di manuali di tutte le scienze, destinati sì alla gioventù studiosa e sì alle persone di mondo; una magnifica bibbia illustrata; varie leggende di Santi, e altre opere parimente illustrate. Il sig. Herder sta pubblicando altresì le versioni francesi, fiamminghe e inglesi delle molte opere da lui date in luce, come pure parecchie opere dotte in lingua latina. Accanto a lui potrebbersi ancora citare parecchi altri editori, devoti alla Chiesa, che gareggiano con esso d'impegno e di zelo per la buona causa.

8. Le feste celebrate il 27 di febbraio in occasione del matrimonio

del principe Guglielmo, figlio primogenito del principe imperiale, con la principessa Augusta Vittoria di Augustenburg, riuscirono splendidissime; ma, come è sempre accaduto da che regna il Kulturkampf, non furono contraddistinte da verun atto di grazia o di generosità, e ciò per l'unica ragione che i cattolici avrebbero potuto avvantaggiarsene.

AVVERTENZA. Secondo il solito degli altri anni, ci proponiamo ancora in questo di mandare a ciascuno dei Monasteri di sacre Vergini, che soccorriamo colle comuni carità dei cattolici, un sussidio per le feste della santa Pasqua, affinchè le misere spose del Crocifisso, fra tante lor pene ed angustie, partecipino un poco temporalmente altresì del gaudio dell'alleluia. Per questo effetto ci raccomandiamo alla pietà e generosità dei loro benefattori. A quali estremi queste pazienti creature sieno ridotte, in non pochi Monasteri, s'inferisca da ciò, che talora manca ad esse il necessario per vivere. Su la fine dello scorso febbraio, dal fondo dell'Italia, ci provenne una straziante lettera di una superiora, la quale cominciava con queste parole « Viva Dio! con tutta verità, innanzi al divino cospetto, l'assicuro che quest'oggi, insino a quest'ora che scrivo, non ho potuto suonare il refettorio, per queste care religiose: e Dio sa come ho l'animo e il cuore! » Non aggiungiamo altro, poichè d'altro più non hanno bisogno per commoversi le anime compassionevoli, alla cui misericordia ci appelliamo.

Con approvazione dell'Autorità Ecclesiastica

INDICE

<i>Sanctissimi D. N. Leonis Divina Providentia Pa- pae XIII. Epistola Encyclica</i>	Pag. 5
<i>Sanctissimi D. N. Leonis Divina Providentia Pa- pae XIII. Allocutio.</i>	» 101
<i>L'anno che muore e l'anno che nasce</i>	» 18
<i>Di due processi per occasione della violenta disper- sione de' religiosi in Francia.</i>	» 26
<i>La ricchezza ed il cristianesimo al tempo delle persecuzioni</i>	» 37
<i>Gli spiriti delle tenebre — (Racconto contemporaneo) . .</i>	» 50
XV. Il rivale codino	» ivi
XVI. Prudenza ed imprudenza	» 54
XVII. Come si regge il calesse	» 59
XVIII. Il divorzio	» 293
XIX. Il pateracchio	» 304
XX. Miss Ofelia, o la sorella spiritica.	» 438
XXI. La notte di Zurigo.	» 445
XXII. Il sacramento spiritista	» 563
XXIII. Una vanesia	» 566
XXIV. Un candidato come tanti altri	» 689
XXV. Una famiglia onesta come tante altre	» 693
XXVI. La letteratura di Corinna.	» 696
<i>La politica dei gesuiti</i>	» 429
<i>Idem</i>	» 257
<i>Idem</i>	» 513

<i>San Tommaso distrugge tutti i fondamenti dell'ontologismo</i>	Pag. 146
<i>Sargon in guerra contro l'Egitto</i>	» 164
<i>Vane accuse fatte dal Prof. Ferri contro l'accademia romana di S. Tommaso d'Aquino</i>	» 182
<i>L'Augusto prigioniero del Vaticano</i>	» 272
<i>Il diritto testamentario ed il socialismo</i>	» 281
<i>Idem</i>	» 548
<i>Del suffragio universale in Italia</i>	» 385
<i>Sargon e Merodachbaladan</i>	» 404
<i>L'Italia ed il divorzio</i>	» 425
<i>L'articolo di S. Tommaso Utrum anima intellectiva cognoscat res omnes in rationibus aeternis esposto nel suo vero senso e difeso dalle false interpretazioni degli ontologi.</i>	» 532
<i>Del Governo nazionale in Italia</i>	» 641
<i>Sennacherib</i>	» 657
<i>Della divina volontà</i>	» 673

RIVISTE DELLA STAMPA ITALIANA

<i>L'Ateo e l'Ateismo per Arturo Sterni da Bassano</i>	» 66
<i>Religione e Filosofia. I destini umani. Ricerche e studi dell'Avv. Tommaso Caivano.</i>	» 70
<i>La verità sulla filosofia empirica moderna, per Giacomo Oddo Bonafede</i>	» 204
<i>Il Dimittatur e la spiegazione datane dalla Sacra Congregazione dell'Indice, pel Cardinale Tommaso M.^a Zigliara dell'Ordine dei Predicatori.</i>	» 310
<i>Della Conoscenza intellettuale, trattato del P. Matteo Liberatore d. C. d. G. Terza edizione, ritoccata dall'Autore</i>	» 321

<i>Poesie di Edmondo De Amicis</i>	Pag. 453
<i>L'Idealismo e la Letteratura. Introduzione allo studio razionale della letteratura e della sua storia di Nicolò Gallo</i> »	465
Stefano di Rorai. <i>Abbasso le Opere pie!</i>	» 578
<i>Avanti sempre, Savoia!</i> . *	» 703
<i>La Resurrezione e corporea Assunzione al Cielo della Santa Vergine Madre di Dio pel P. Agostino Lana D. Min. D. Inf. Consult. della S. C. dei Riti</i>	» 714
BIBLIOGRAFIA	» 84
Idem	» 331
Idem	» 590
ARCHEOLOGIA. --- <i>Nuovi studii cronologici intorno all'era dell'anno quintodecimo imperii Tiberii Caesaris, e del primo censo della Giudea</i>	» 215
Idem -- 1. <i>L'iscrizione di Q. Emilio Secondo rediviva, non supposta, nè fittizia.</i> -- 2. <i>P. Sulpicio Quirinio, sua carriera militare e civile; Censo della Siria.</i> -- 3. <i>Censo della Giudea</i>	» 715
SCIENZE NATURALI. --- 1. <i>La trasmissione della forza motrice per mezzo dell'elettricità.</i> --- 2. <i>Facile spediente per moderare l'eco nelle chiese.</i> --- 3. <i>Un famoso scopritore di sorgenti.</i> --- 4. <i>Gli osservatorii meteorologici di Zikavei in Cina e di Manila nelle Filippine.</i> --- 5. <i>Altra notevole guarigione operata col ferro magnetico. Risposta ai parecchi lettori che ci hanno chiesto l'indirizzo dei dottori Edard e Burq</i>	» 474

CRONACHE CONTEMPORANEE

Dal 10 al 22 dicembre 1880

I. ROMA (Nostra corrispondenza) <i>Della presente così detta agitazione tedesca antisemitica ossia antiebraica. Come l'ebreo sia sempre forastiero al paese dove abita. Come perciò la razza forastiera ebraica debba essere, non naturalizzata, ma regolata da leggi speciali ed eccezionali per sua non meno che per nostra tutela.</i>	» 105
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

II. COSE ROMANE — 1. *Dotazione assegnata dal Santo Padre Leone XIII all'Accademia di S. Tommaso d'Aquino; Breve di Sua Santità agli Eminentissimi Cardinali Pecci e Zigliara* — 2. *Largizione del Papa pei poveri danneggiati dal terremoto ad Agram* — 3. *Decreto circa l'impedimentum honestatis publicae, quando si è contratto matrimonio legale colle sole formalità civili* — 4. *Concistoro segreto del 13 dicembre; creazione del Cardinale Hassun; nomine di Vescovi* — 5. *Pubblicazione dell'Enciclica del Santo Padre Leone XIII circa le pie Opere della Propagazione della Fede, della Santa Infanzia, e delle Scuole cattoliche in Oriente; imposizione della berretta cardinalizia all'Eminentissimo Hassun; parlata del Santo Padre* — 6. *Concistoro pubblico del 16 dicembre; imposizione del cappello cardinalizio ed assegnamento dei Titoli e delle Congregazioni agli Eminentissimi Jacobini ed Hassun* — 7. *Nomine del Card. Jacobini alla carica di Segretario di Stato di Sua Santità; e di Monsignor Vannutelli alla Nunziatura presso S. M. I. e R. Francesco Giuseppe d'Austria.* Pag. 113

III. COSE STRANIERE (Francia) — 1. *La Camera alli 9 novembre decide, contro il Ministero, che si preferisca a quelle sopra l'insegnamento, la legge per sospendere l'inamovibilità della Magistratura; dimissione del Ministero, non accettata dal Grévy* — 2. *Il Ministero si sottomette, ed ottiene un voto di fiducia dalla Camera* — 3. *Interpellanze circa il cangiamento avvenuto nel Ministero durante le vacanze; spiegazioni date dal Freycinet* — 4. *Cenni delle nuove vittorie dei Radicali contro la Magistratura e la religione.* » 122

Dal 23 dicembre 1880 al 5 gennaio 1881

I. ROMA (Nostra corrispondenza) — *Come l'essere sempre forastiero l'ebreo nei paesi in cui vive, non provenga dall'antica legge Mosaica da lui abbandonata, ma dalla nuova rabbinica ora da lui inconsciamente seguita. Perchè gli ebrei siano ora sì tenaci della loro falsa legge, mentre invece erano sì propensi all'apostasia idolatrica quando possedevano la vera. Come sia, a poco a poco, nata e cresciuta tra gli ebrei la nuova legge rabbinica e talmudica da loro stoltamente creduta Mosaica . . . » 224*

II. COSE ROMANE — 1. *Discorso del S. Padre Leone XIII al S. Collegio degli Emi Cardinali il 23 Dicembre* — 2. *Sussidii elargiti da Sua Santità alle Monache ridotte all'indigenza, ed ai poveri di Roma* — 3. *Rettificazioni pubblicate nell'Aurora*

circa il discorso detto dal Freycinet, il 15 novembre, nel Senato di Francia — 4. *Mentita a favole dell'Italie circa i disegni ed i fatti dell'E.mo Card. Jacobini Segretario di Stato di Sua Santità* — 5. *Ricevimenti del Nunzio Apostolico a Vienna.* . Pag. 233

III. COSE ITALIANE — 1. *Lavori della Camera dei Deputati dal 15 novembre al 22 dicembre 1880* — 2. *Risposte del Depretis e del Villa alle interpellanze circa le associazioni repubblicane ed intorno alla Circolare del 27 settembre contro i Gesuiti* — 3. *Discussioni dei bilanci; fieri assalti ai Ministri Villa e De Sanctis* — 4. *Dimissione del De Sanctis ministro sopra la pubblica istruzione; gli succede il medico Guido Baccelli* — 5. *Denunzie contro il Governo e la Camera; Dibattimenti e polemiche sopra la marina militare; leggi in sospenso; Voto della Camera per la pronta discussione della legge sopra la riforma elettorale; relazione del Zanardelli* — 6. *Prorogazione della Camera dei Deputati fino al 24 gennaio 1881; partenza dei Reali di Savoia verso la Sicilia* — 7. *Mali umori di giornalisti austriaci contro gli agitatori per l'Italia irredenta.* » 241

IV. COSE STRANIERE — SVIZZERA (Nostra corrispondenza) — 1. *Reiezione da parte del popolo della proposta di rivedere la Costituzione federale* — 2. (Ginevra) *Rinnovamento del Gran Consiglio. Vittoria del partito socialista. Il Carteret novamente al potere* — 3. (Berna) *Ingiusto decreto del Tribunal federale a proposito di un ricorso di due Consigli parrocchiali. Accettazione delle dimissioni del parroco intruso Marsanche. Circolare dell'ispettore scolastico Schaffter* — 4. (Argovia) *Ingiusto rigetto da parte del Gran Consiglio di una domanda del Principe abate di Nostra Signora di Einsiedeln* — 5. (Turgovia) *Il Consiglio di Stato e il parroco di Frauenfeld* — 6. (Zug) *Mozione del Governo a pro delle Suore insegnanti.* » 251

Dal 6 al 27 gennaio

I. COSE ROMANE — 1. *Pubblicazione di due decreti della S. Congregazione dei SS. Riti; parole del S. Padre in commendazione degli Ordini religiosi* — 2. *Solenne udienza a pellegrini italiani nel giorno dell'Epifania; discorso di Sua Santità; villanie di liberali e di apostati contro il Papa* — 3. *Breve del S. Padre all'Arcivescovo di Dublino; ammonimenti ai cattolici irlandesi circa i loro doveri nelle presenti congiunture; giudizio che ne fu dato nel Parlamento inglese; Pastorale di Mons. McCabe* — 4. *Breve del Papa al Vescovo di Crema; lodi all'Osser-*

vatore Cattolico di Milano — 5. *Autorevoli dichiarazioni pubblicate nell'Osservatore Romano, intorno a certi maneggi dei fautori delle dottrine Rosminiane; opuscolo dell'Eminentissimo Card. Zigliara circa la formola: Dimittatur* Pag. 348

II. COSE STRANIERE (Cose d'Oriente) — 1. *Pericolo di guerra europea per la quistione Turco-Greca* — 2. *Disegni ed effetti della politica del Gladstone mal fondati sul Trattato di Berlino* — 3. *Proposte della Commissione europea pel riorganamento dei Vilayet e della Rumelia orientale* — 4. *Mutazione del Gran Vizir e del Ministero Turco* — 5. *Condizioni poste dalla Turchia per la cessione di Dulcigno ai Montenegrini; rampogne e minacce delle Potenze alla Sublime Porta* — 6. *Nota del Governo Turco circa le Riforme indicate dal Trattato di Berlino e le dimostrazioni minacciose delle Potenze europee; proposta imprudente del Gladstone reietta dalla Germania e dalla Francia* — 7. *La Sublime Porta consente alla cessione di Dulcigno* — 8. *Energico procedimento di Dervisch-Pascià, e consegna di Dulcigno alle truppe del Montenegro* — 9. *Discioglimento dell'armata internazionale; partenza delle squadre da Cattaro* — 10. *Scioglimento di Diplomazia; pretensioni del Governo d'Atene per mala intelligenza del Trattato e delle Conferenze di Berlino; ammonimenti alla Grecia* » 362

III. INGHILTERRA (Nostra corrispondenza, ritardata) — 1. *Insolita mitezza dell'inverno* — 2. *Stato delle faccende politiche poco armonizzante con quella. Sconvolgimenti in Irlanda. Le leggi per la preservazione della pace non rinnovate. F'allite previsioni del ministero Gladstone. Eccitamento ad esso rivolto dal ministro Forster. Risoluzione presa dal ministero. Considerazioni intorno ad essa. La legge agraria. Principii racchiusi nella formola delle tre F. La proposta del sig. Russell. La Lega agraria e le Società Segrete. Stato di tensione del ministero Gladstone* — 3. *Notizie religiose.* » 372

IV. PRUSSIA (Nostra corrispondenza) — 1. *Affari di Grecia* — 2. *Malcontento generale* — 3. *Situazione economica della popolazione, e nuove gravanze fiscali* — 4. *La questione israelitica. Avvisi ufficiosi degni di nota. L'insolenza giudaica* — 5. *Il Kulturkampf* — 6. *Persecuzione contro l'insegnamento cattolico* — 7. *Notizie diverse e particolarità statistiche.* » 376

Dal 28 gennaio al 10 febbraio

I. ROMA (Nostra corrispondenza) — *Dichiarazione ufficiale ed esplicita degli ebrei di Francia e d'Italia nel 1896 ai tempi di*

Napoleone I sopra l'obbligo loro legale di odiare tutti i cristiani e gli altri non ebrei del mondo. Come e perchè la sfacciataggine ebraica abbia osato fare una tale pubblica ed ufficiale dichiarazione. Come la religione presente Talmudica obblighi gli ebrei a considerare come non prossimo il mondo dei non ebrei. Poscritta sopra alcune mariuolerie massoniche recenti. Pag. 482

II. COSE ITALIANE — 1. *Viaggio dei Reali di Savoia in Sicilia e nelle Calabrie; entusiasmo dei Siciliani* — 2. *Mentite dell'Osservatore Romano a favole di liberali; condotta dei Vescovi e del clero della Sicilia verso gli augusti viaggiatori* — 3. *Decreto reale pel passaggio delle spese pel culto dal bilancio dello Stato a quelle del Fondo pel culto; scialacqui di questa Amministrazione* — 4. *Rivendicazione del Pagamento di debiti della città di Palermo allo Stato* — 5. *Primi atti del Baccelli, ministro sopra la pubblica istruzione, ad onore dell'Ardigò professore di ateismo, e del Carducci cantore di Satana* — 6. *Riapertura delle Camere; Relazione del Morana, a nome della Commissione dei Deputati circa l'abolizione del corso forzoso della carta moneta* — 7. *Convocazione e dilazione del Comizio repubblicano in Roma; epistolario Garibaldino; discordie fra i repubblicani e gli intransigenti; bando di repubblicani intransigenti* » 491

III. COSE STRANIERE (Prussia) (Nostra corrispondenza) — 1. *Affari di Grecia* — 2. *Finanze e questioni economiche* — 3. *Proposte del sig. Windhorst in favore della libertà di coscienza* — 4. *Il Kulturkampf* — 5. *La questione israelitica e la persecuzione* — 6. *La famiglia imperiale e il cattolicismo. . .* » 506

Dall'11 al 24 febbraio

I. ROMA (Nostra corrispondenza) — *Si dimostra coll'autorità degli antichi e dei moderni versatissimi nel Talmud, sì cristiani come ebrei, che anche presentemente gli ebrei sono obbligati in coscienza a detestare ed odiare i cristiani, a non riconoscerli come prossimo ed a non ritenersi come obbligati verso loro nè da promesse nè da giuramenti.* » 599

II. COSE ROMANE — 1. *Ricevimento dei Granduchi di Russia a udienza del Papa Leone XIII* — 2. *Mentita a favole circa l'Episcopato della Polonia* — 3. *Risoluzioni dell'Episcopato Irlandese, e sua lettera al Santo Padre* — 4. *Discorso di Sua Santità al pellegrinaggio lombardo* — 5. *Nuove e solenni mentite alle favole partigiane circa la condotta dei Vescovi della Sicilia e della Calabria durante il viaggio dei Reali di Savoia in quelle provin-*

cie — 6. *Discorso del Santo Padre al S. Collegio dei Cardinali, detto ai 20 febbraio.* Pag. 607

III. COSE ITALIANE — 1. *Ordini ed istruzioni del Garibaldi pel Comizio dei comizi in Roma* — 2. *Tumulti e discordie settarie nella prima seduta del Comizio, alli 10 febbraio* — 3. *Deliberazioni e voti nella seconda e terza seduta, pel suffragio universale ed il diritto delle donne alla vita politica* — 4. *Precauzioni del Governo* — 5. *Promulgazione del voto del Comizio allo Sferisterio* — 6. *Giudizio del Fremdenblatt di Vienna sopra questa manifestazione repubblicana* — 7. *Visita di S. M. il Re Umberto all'Università Romana* — 8. *Dichiarazione del Ministro Baccelli circa la religione nell'insegnamento pubblico* — 9. *Ciarle nella Camera dei Deputati sopra l'abolizione del corso forzoso della carta-moneta* » 617

IV. COSE STRANIERE — INGHILTERRA (Nostra corrispondenza) 1. *Straordinarie intemperie atmosferiche* — 2. *Tristi condizioni degli affari politici e sociali* — 3. *Anticipata convocazione del Parlamento. Agitazione nella Camera dei Comuni a motivo della questione irlandese. Colpo di stato parlamentare. Furibonde declamazioni degli Home Rulers. Risoluzione proposta dal sig. Gladstone. Carattere della legge coercitiva. Torti dell'Inghilterra verso l'Irlanda* — 4. *Timori d'un nuovo movimento di Feniani. Ansietà cagionata dagli affari delle Colonie e dell'Oriente* — 5. *Notizie religiose, sì cattoliche come anglicane.* » 630

V. SVIZZERA (Nostra corrispondenza) — 1. *Suicidio del presidente della Confederazione* — 2. (Friburgo). *Aggiornamento della risoluzione delle istanze di alcuni protestanti bernesi, tendenti a ottenere la tumulazione dei loro correligionari nel cimitero cattolico.* — 3. (Lucerna). *Aggiornamento della decisione a proposito del ricorso dei radicali di Russwyl e Buttisholz, concernente le Suore insegnanti* — 4. (Ginevra). *Pessimi risultati prodotti, a confessione degli stessi protestanti, dalla soppressione dell'insegnamento delle congregazioni* — 5. (Ginevra) *Tergiversazioni del Governo nella causa contro di esso intentata dall'inglese Reynolds e dal francese Serrurier per restituzione degl'immobili già appartenuti alle Suore di carità e alle piccole Suore dei Poveri* — 6. *I due fratelli Mermillod in esilio.* — 7. *Nuove sconfitte del vecchio cattolicesimo* » 637

Dal 25 febbraio al 10 marzo.

I. ROMA (Nostra corrispondenza — *Dell'odio ebreo sì teorico e sì pratico contro il genere umano non ebreo. Come la legge ebrea*

non si contenga ora nella Bibbia ma nel solo Talmud. Quanto perciò sia necessario che tutti conoscano ciò che il Talmud comanda agli ebrei contro i non ebrei. Pag. 727

II. COSE ROMANE — 1. *Udienze del S. Padre a' Principi Reali di Svezia ed ai Granduchi di Russia.* — 2. *Anniversario dell'Incoronazione di Leone XIII; largizioni di Sua Santità a' poveri di Roma.* — 3. *Udienza ai Parrochi ed ai sacri oratori della Quaresima in Roma.* — 4. *Riconciliazione di Armeni scismatici del Libano.* — 5. *False notizie del Gaulois intorno a pratiche del Nunzio Pontificio col Governo francese per modificazioni al Concordato.* — 6. *Elenco di libri iscritti nell'Indice dei proibiti.* — 7. *Ringraziamento del Santo Padre ai cattolici italiani per l'Obolo di S. Pietro.* — 8. *Udienza e discorso di Sua Santità al Patriziato ed alla Nobiltà Romana.* » 736

III. SPAGNA — 1. *Inaugurazione delle Cortes alli 30 dicembre 1880; discorso della Corona* — 2. *Dibattimenti dell'indirizzo di risposta alla Corona; voto delle Camere* — 3. *Si forma un'Unione cattolica a tutela degli interessi religiosi; indirizzo a Monsignor Freppel; risposta di questo Prelato* — 4. *Inaugurazione e scopo dell'Unione cattolica; dissensi fra cattolici* — 5. *Disegni finanziari proposti dal Canovas del Castillo al Re Alfonso XII, che si rifiuta ad approvarli* — 6. *Dimissione del Ministero accettata dal Re, che incarica il Sagasta di formare un nuovo Gabinetto* — 7. *Nuovo Consiglio di Ministri presieduto dal Sagasta; prorogazione delle Cortes; programma del Ministero* » 743

IV. PRUSSIA (Nostra corrispondenza) — 1. *Il Bismark, il Gambetta e la questione orientale* — 2. *Nuove esecuzioni per parte del principe cancelliere, trincerato dietro il suo sterile sistema* — 3. *Apertura del Reichstag* — 4. *Il Kulturkampf* — 5. *Il bilancio dell'impero e le riforme economiche* — 6. *Notizie diverse* — 7. *La Germania letteraria e scientifica* — 8. *Matrimonio nella famiglia imperiale.* » 751

BX, 804 .C58 SMC

La Civiltà cattolica.

AIP-2273 (awab)

Does Not Circulate

