

Hartman, Jacobus Johannes  
Studia critica in  
Luciani Samosatensis opera



B. E. Perry

# Studia Critica in Lucianum.

SPECIMEN LITTERARIUM INAUGURALE

SCRIPSE

J. J. HARTMAN.

LUGDUNI-BATAVORUM,  
APUD S. C. VAN DOESBURGH.

MDCCCLXXVII.







STUDIA CRITICA

IN

LUCIANI SAMOSATENSIS OPERA.

LUGD.-BAT.: TYPIS L. VAN NIFTERIK HZ.



STUDIA CRITICA  
IN  
LUCIANI SAMOSATENSIS OPERA.

---

SPECIMEN LITTERARIUM INAUGURALE  
QUOD  
ANNUENTE SUMMO NUMINE

EX AUCTORITATE RECTORIS MAGNIFICI

**P. VAN GEEER,**

MATH. MAG. PHIL. NAT. DOCT. ET IN FACULTATE DISC. MATH. ET PHYS. PROF. ORD.,

AMPLISSIMI SENATUS ACADEMICI CONSENSU,

ET

NOBILISSIMAE FACULTATIS PHILOSOPHIAE THEORETICAE ET  
LITTERARUM HUMANIORUM DECRETO,

**Pro Gradu Doctoratus**

SUMMISQUE IN PHILOSOPHIAE THEORETICAE ET LITTERARUM HUMA-  
NIORUM DISCIPLINA HONORIBUS AC PRIVILEGIIS

**IN ACADEMIA LUGDUNO-BATAVA**

RITE ET LEGITIME CONSEQUENDIS PUBLICO AC SOLEMNI  
EXAMINI SUBMITTET

**Jacobus Johannes Hartman,**

E PAGO BLANKENHAM-TRANSISALANUS.

A. D. XVI KAL. QUINT. A. MDCCCLXXVII, HORA III.

IN AUDITORIO MAJORE.

---

LUGDUNI-BATAVORUM,  
APUD S. C. VAN DOESBURGH.

MDCCCLXXVII.

1-1  
42  
12-1

JUL 18 1967  
UNIVERSITY OF MICHIGAN

MATRI OPTIMAE CARISSIMAE

ET

CARISSIMI PATRIS MANIBUS

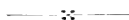
HAS STUDIORUM PRIMITIAS

SACRAS ESSE VOLUIT

SCRIPTOR.



## P R A E F A T I O.



Lubet „Studiis” hūc pauca quaedam praefari, quae lectorem de libelli mei consilio et. ita dicam, historia reddant certiore. Ex quo Gymnasii discipulus Lucianum legere coepi, semper ille scriptor mihi in deliciis fuit, neque per cursum meum Academicum eum in longius tempus unquam deposui de manibus. Quum ergo jam eo pervenissem, ut scribenda dissertatione ad summos in philologia honores aspirarem, nihil habebam antiquius quam ut in Luciani scriptis vires meas experirer. Sciebam etiam post summorum criticorum labores multis nominibus textum Luciani corruptissimum vere dici posse; neque ignorabam eorum, quae ad librorum ordinem chronologicum pertinerent, multa nondum ad certum finem esse perducta. Hoc quoque notum mihi erat, de uno alteroque libro genuinusne esset addubitari etiam et sub iudice litem esse. Quum vero conarer in singulos libros inquirere, an revera a Luciano, quove tempore scripti essent, mox videbam ea, quae mihi in mentem venirent, ab aliis jam esse occupata; neque hoc me fallebat tales quaestiones, in Luciano praesertim, multo robustiores requirere vires. Quod nemo credo mirabitur, qui vel obiter cognoverit inspexeritque libellos, quos immensa doctrina et acerrimo acumine ingenii magno literarum emolumento scripsit ille, qui hujus studiorum partis facile princeps appellari possit; Fritschium dico virum clarissimum, cujus praeter majorem editionem tam pauca scripta mihi prae manibus fuisse, in diem magis doleo.

Melius mihi successit — *προσκεινῆ δὲ τῶν Ἀδριάντειων* — ea pars quae ad emendandos singulos locos pertinet.

Iterum iterumque toto Luciano perlucto ex editione Dindorfii, quae prodiit Lipsiae, nonnumquam ita unum alterumque locum corrigere contigit ut satis mihi placerem. Adhibita deinde Fritschii editione, videbam non parvum emendationum numerum ab aliis mihi esse praecipuum. Quod ut initio satis molestum esse solet illi qui sibi librum scribere proposuit, ita mihi non mediocriter inde animus crevit quum viderem saepius mihi cum celeberrimis viris convenire. Laeta ergo spe de novo me ad repetitam lectionem accingebam, et ita mihi in diem major succrescebat annotationum copia, quas nunc Tibi, candide lector, offero, *χαριστίμηνος παρέδωκα*. Tu benevole accipias rogo.

Praeter Cobeti Lectiones et Madvigii Adversaria usus sum collatione Codicum Marcianorum, quam curavit Sommerbrodt. Aliorum virorum doctorum inventa e sola Fritschii annotatione critica nota mihi erant; ipsius viri clarissimi Quaestiones et Emendationes Lucianicas serius demum mihi comparare potui. Unde facile fieri potuit ut multa in lucem ediderim quae jam alii repererunt. Quod nemo tamen, ut spero, mihi vitio dabit; non enim facile comparantur breviora scripta quae ante longius annorum spatium prodierunt, difficillime vero illi libelli qui etiam recentiore tempore a viris doctis in Germania addi solent ordinibus Lectionum Academicarum, et Gymnasiorum programmatibus. Qua de re vel Bibliopolis Leidensibus testimonium denunciare possem. Quin etiam fortasse id mihi accidit ut unam alteramque correctionem proponerem jam a Cobeto vel Madvigio occupatam. Utriusque enim viri clarissimi libros, lectos jam multo antea, iterum demum contuli quum materiam meam disponerem. Jam fere tota dissertatione typis impressa, affertur mihi libellus viri clarissimi van Herwerden: „Plutarchica et Lucianica.” Quem ego quum raptim et tantum non stans pede in uno inspexerim, duobus tantum locis in extrema parte libelli mei ejus rationem ducere potui.

Verum non tantum ut studiorum meorum redderem rationem, praefandi occasionem arripui. Illud enim mihi incumbit officium, quo fungar lubentissime, ut gratias agam illis, qui per stadium Academicum de me bene meruerunt. Et profecto non parva ea sunt, quorum, vitam quam studiosus egi quum respiciam, gratulor recorder; utque ab omni iactantia sum alienus, ita hoc tamen nunquam sine gloria quadam proloquar, illustrissimae Academiae Leidensis me fuisse alumnum.

Quem ergo ego gratiarum actione adeam ante Vos, clarissimi Cobet et

*Pluygers*, qui tales mihi existitis studiorum magistri? Lectionum Vestrarum memoria dies non delebit; sed semper mihi ante oculos versabuntur praecepta Vestra, quibus, ab omni vana doctriinae ostentatione quum abhorreatis, quid verum rectumque, quid non, sit, alumnos Vestros simpliciter et perspicue docetis, et, si quid mea vota valebunt, diu docebitis.

Vos quoque Viri Clarissimi, qui aliarum disciplinarum, sive in nostra, sive in alia facultate doctores mihi fuistis, grato animo me Vobis devinctum scitote.

Neque silentio praeterendum mihi es Tu, clarissime *Boot*, qui mihi, quum per breve tempus in Athenaco Amstelodamensi studiis darem operam, animum indidisti, et primus omnium ad Literarum studium et verbis et exemplo Tuo me incitasti. Benevolentiae Tuae semper gratam servabo memoriam.

Postremo Vos apello dulcissimi et conjunctissimi amici,  
 . . . . . ubicunque locorum  
 Vivitis, indigni fratrum rumpere foedus.

Quid Vobis quoque debeam hujus loci non est dicere. Hoc tantum persuasissimum Vobis habetote, numquam me Vestri esse obliturum. Et quamquam jam elapsum est, neque unquam reversurum, laetum illud tempus, quo fere quotidie una eramus, et aut studiis dabamus operam, aut libere et jucunde de quibuslibet rebus confabulabamur, neque hercle aversabamur quae ad gaudium et animi oblectationem pertinerent, pro parte saltem istam jacturam compensabit fideliter menti infixam Vestri memoria.

---





Quandoquidem nihil credo obstat quominus in conjecturis meis proponendis eum sequar ordinem quem ipse mihi stauerim, initium faciam ab iis Luciani libris qui communi nomine „Saturnalia” inscribuntur, et quia mihi semper digni visi sunt qui numerentur inter eos libros in quibus praeter ceteris Lucianeum ingenium emicat, et quia eos librariorum socordia multis inquinavit erroribus quorum nonnullos facile corrigi posse arbitror.

§ 2<sup>a</sup>. Sacerdoti divitias opesque petenti ita respondet Saturnus ut doceat solum Jovem talia tribuere posse; suum enim imperium non solum tempore esse circumscriptum, sed ne inter breve quidem dierum spatium quod sibi obtigerit, quidquam sibi agere licere nisi quod ad ludum jocumque pertineat.

Verum pars hujus responsi ita in codicibus circumfertur ut recte intelligi nullo modo possit.

Legitur enim: *ἐν αὐταῖς δὲ ταῖς ἑπτὰ σπουδαίων μὲν οὐδὲ ἀγοραίων διοικήσεσθαί μοι συγκεχάφηται.*

Video in „notis Variorum” viros doctos partim defendere lectionem vulgarem ut sit *σπουδαίων μὲν οὐδὲ ἀγοραίων* „serium nihil neque publicum negotium” (versio Gesneri); partim hoc

saltem videre necessario requiri vocabulum *οὐδὲν*: *σπουδαῖον μὲν οὐδὲν οὐδὲ ἀγοραῖον*.

Verum ne ita quidem locus ab omni parte probandus est. Non enim recte voces *σπουδαῖον* et *ἀγοραῖον* ita componuntur; nam neque Saturno omnibus negotiis publicis est interdictum, et multa negotia publica jocosi et ridiculi generis sunt. Miror eos qui hunc locum tractarunt vel non vidisse in vicinia adesse *οπὴν* vel illam *οπὴν* consulto sprevisse.

Legitur enim in Cronosolone § 13<sup>a</sup>:

*μηδένα μηδὲν μήτε ἀγοραῖον μήτε ἴδιον πράττειν ἐν τῷ τῆς ἐορτῆς ἢ ὅσῃ ἐξ παιδίων καὶ τρυφῆν καὶ θυμηδίων.*

Satis mihi persuasum est hinc nostrum locum ita emendandum esse:

*ἐν αὐτῷ δὲ ταῖς ἐπιπέτοις σπουδαῖον μὲν οὐδὲν, οὔτε ἀγοραῖον οὔτε ἴδιον δικιήσασθαι μοι συγκεχρήσεται*: serii nihil neque publice neque privatim.

Illud *οὔτε ἀγοραῖον οὔτε ἴδιον* tam necessario requiritur ut, quamquam correctio videri possit violentior, non dubitem tamen quin ita Lucianus scripserit: praesertim quum ea correctione id efficiatur ut sacerdos quae sibi responderit Saturnus ea in sua lege iisdem verbis enunciet.

Leniore sane medela videor mihi restituisse ea quae mox sequuntur (§ 4<sup>a</sup>): *πολλοὶ γοῦν ἐξ κέρου ἀπὸ τοῦ τοιούτου ἐπεσιπίσῃντο εἰς ἡλιωσὶ καὶ Φορῶς ὁ κύβος ἐπιπέσειε*. Recte quidem in editione Dindorfii aoristi optativus pro futuro *ἐπιπέσειε* legitur; sed neque hac lectione satis proficimus. Non enim credo fieri posse ut quocumque tandem sensu alea ludenti „annuere” dicatur; minime vero ubi appositum habeat adjectivum *Φορῶς*. Verum lege mecum „*ἐπιπέσειε*” et omnia Luciano ingenio

erunt dignissima. Instituitur enim comparatio navigantis cui alea est *ἱκμενος οὖρος*. Mox quidem haec adduntur mutata imagine „*οἱ δ' ἔμπροσθεν γυμνοὶ ἐξενήξαυτο συντριβέντος αὐτοῖς τοῦ σκάφους περὶ οὕτω μικρῷ ἔρματι*”; sed neque ea meae conjecturae obstant. Nunc enim cum navigantibus comparantur ii qui in ludendo sunt infelices. His vero alea non est ventus secundus sed scopulus in quem navicula impingitur. Ceterum simile aliquid videtur cogitasse Guyetus qui haec annotavit: *καὶ Φορὸς. Φορὸς ἄνεμος.*

§ 5<sup>a</sup>: „*ἐπόρουσιν εἰδέναι*” ait sacerdos „*εἰ ἀληθῆ τεύχεά ἐστιν ἢ περὶ τοῦ ἀκούομεν ὡς . . . .*”

Si quis puer ita Graece vertisset exercitationem vernacule scriptam, esset quidem satis laude dignus. At Lucianum credo multo elegantius dedisse „*εἰ ἀληθῆ τεύχεα περὶ τοῦ ἀκούομεν.*” Non enim Graece dicitur: „*ἀληθῆ τεύχεά ἐστιν ἢ λέγεις*” sed: „*ἀληθῆ τεύχεα λέγεις.*” Cf. *Dial. Mort VI, 4: ἀληθῆ τεύχεα Φῆς; XXVI, 1: ἀληθῆ τεύχεα ἤκουστας; Timon. 20: οὐκ ἀληθῆ τεύχεα Φῆς; et Fugit. 1: ἀληθῆ τεύχεά Φασι.*

Minus etiam ferendum est quod legitur in „*Jove confutato*” § 1<sup>a</sup>: *εἰπέ οὖν μοι εἰ ἀληθῆ ἐστὶ τὰ περὶ τῆς Εἰμαρμένης καὶ τῶν Μοιρῶν ἢ ἐκεῖνοι ἐρραψφδήκασι;* pro quibus multo melius codex Marcianus (431 Sbt.): *εἰ ἀληθῆ ἐστὶν ἢ περὶ τῆς Εἰμαρμένης καὶ τῶν Μοιρῶν ἐκεῖνοι ἐρραψφδήκασι.* Sed neque ita Lucianum scripsisse opinor, verum: „*εἰ ἀληθῆ τὰ περὶ τῆς Εἰμαρμένης καὶ τῶν Μοιρῶν ἐκεῖνοι ἐρραψφδήκασι.*” Quod quum Grammaticis ad intelligendum minus facile videretur alius alio modo explevit; minus certe absurde is qui ita scripsit ut in Marciano legitur.

Cronosolon. § 15<sup>a</sup>: *ἐγγραψάσθω δὲ ἐς γραμματεῖον ὃ, τι τὸ*

πεμπόμενον καὶ ὅσον. Miror esse qui illud „ἐγγραψάσθω” pro passivo habeat et „insecribatur” vertat. Sed neque medii significatione recte dictum erit. Si enim ita intelligas ut sit „insecribendum curet”, contra totius loci structuram vehementer peccatum erit. Agitur enim de omnibus divitibus in univ-ersum, non de singulis. Vide modo praecedentia ἀναγιγνωσκέσθω σφίσι. καταλείμαντες δ’ αὐτοὶ πεμπόντων.

Praeterea jam dictum est de servis qui dona illa Saturnalia ad clientes pauperesque perferunt; ergo illam tabellam non scribi sed jam scriptam esse oportet. Quapropter legendum censeo „ἐγγεγραψάσθω.”

Epist. Saturn. § 21<sup>a</sup> Scriptor Saturnum rogat ut velit divites jubere ea vestimenta quae neglecta apud eos jacent ἡμῶν δοῦναι περιβαλέσθαι μᾶλλον ἢ ἐν ταῖς κίσταις εὐρεῖται πολλῶν κατασπαῆναι. Nisi velis ipsos divites putrescere lege ἢ ἔξιν ἐν ταῖς κίσταις κατασπαῆναι.

---

Antequam ad alium Luciani librum transeo addere his lubet unum locum e Philopseude (LII), ubi scribae inscitia ridiculum errorem peperit, quem tamen si semel observaveris nullo negotio quid vera Lucianus scripserit statuere possis. Legitur § 21<sup>a</sup>.

„Est mihi” narrat medicus Antigonus „domi parvus Hippocrates ex aere factus, qui statim ubi lumen est extinctum totam domum perambulat ψοφῶν καὶ τὰς πυξίδας ἀνατρέπων, καὶ τὰ Φάρμακα συγχέων, καὶ τὴν θύραν περιτρέπων.”

Τὴν θύραν. Quam januam? Expectares potius Hippocratem illum si totam domum percurrit (περίεισι τὴν οἰκίαν ὅλην ἐν

κύκλῳ) non unam sed omnes januas aperire. Verum est aliud certius erroris indicium. Editores et interpretes non videntur satis cogitasse esse aliquid inter στρέφειν et τρέπειν; unde factum est ut nostrum locum verterint „convertit januam.” Sed περιτρέπειν non est „convertere”, verum „prosternere” et „in solum conjicere.” Non ergo facile janna „περιτρέπειται.” Sed fere sine ulla mutatione restitui potest nomen instrumenti quod et in cujusque medici officina reperitur, et quia plerumque in mensa positum est inde potest dejici. Nempe pro ΘΥΡΑΝ legendum est ΘΥΙΑΝ (θύζον mortarium). Vocabulum θύζον quamvis notum ex Aristophanis Pace tamen facile imperitum scribam latere poterat.

---

Non est fortasse alius Luciani dialogus pluribus commaculatus vitiis quam qui inscribitur „Navigium sive Vota.” Indicabo unum et alterum locum qui mihi ad emendandum videtur facillimus.

Postquam inter amicos, urbem versus ambulantes, convenit ut itineris laborem fallant animumque oblectent optando a Diis quod cuique maxime esset in votis, Adimantus, magni laboris impatiens, nihil sibi expetit praeter magnam auri et argenti copiam, quam ut facillime colligat in ipso domi atrio thesaurum effossum sibi fingit. Verum in alia omnia abit amici Samippi mens et cogitatio. Illi omnia nullius sunt pretii prae imperio et solio regio. Neque sufficit potestas a patre accepta: regnum quoque despicit non vi armorum sed proavorum virtute occupatum, „ἐπει” ait „τῷ Ἀδελμάντου

θησκυρῶ παρὰ πλῆσιον τὸ τοιοῦτο καὶ τὸ πρῶγμα οὐχ ἴμοιον ἤδὲ ἄσπερ ἔτλαν ἴδῃ τις αὐτὸς δι' αὐτοῦ κτησάμενος τὴν δουραστειαν.”

Primum non perspicio quid editores moverit ut vitiosum ἴμοιον ἤδὲ retinerent pro quo jamdudum Solanus ἰμοίως ἤδὲ restituit. Eadem vocabula ἰμοίως ἤδὲ leguntur (si in talibus etiam exemplis opus est) in Prom. s. Cauc. § 10<sup>a</sup> et in Sat. Ep. § 34<sup>a</sup>.

Verum et aliud in his inest quod displiceat. Non potest aliquis rex videre se ipsum suis viribus ad regnum pervenisse; scire hoc potest et sibi conscius esse. Quapropter non dubito quin ita sit legendum: καὶ τὸ πρῶγμα οὐχ ἰμοίως ἤδὲ ἄσπερ ἔτλαν εἶδῃ τις αὐτὸς δι' αὐτοῦ κτησάμενος τὴν δουραστειαν.

§ 30<sup>a</sup>. Samippus jam totus in re militari amicum Lycinum equitum ducem sibi assumit. Cui ille, vir minime militaris: „δέδιχα τάλουν μὴ τοῦ σκληροῦ ἐποτρύνοντος καταπεσῶν ἐγὼ συμπατηθῶ ἐν τῇ τύρβῃ ὑπὸ τοσαύταις ὀπλαῖς, ἢ καὶ θυμοειδῆς ὢν ὁ ἵππος ἐξενέγκῃ με τὸν χαλινὸν ἐνδακῶν ἐς μέτους τοὺς πολεμίους, ἢ δεήσει καταδεθῆναι με πρὸς τὸ ἐφίππιον εἰ μέλλω μενεῖν τε ἄνω καὶ ἐξεσθαι τοῦ χαλινοῦ.” Conjunctivi qui a δέδιχα pendent recte vocabulo ἢ junguntur (μὴ συμπατηθῶ ἢ ὁ ἵππος με ἐξενέγκῃ); sed male scriba etiam novae periodi parti eam conjunctionem praeposuit. Si enim δεήσει κ. μ. π. τ. εἰ sic nude positum esset, ἢ defendi posset; nunc quoniam sibi adnexum habet εἰ μέλλω κ. τ. λ. non potest alio modo cum praecedentibus copulari quam conjunctione καὶ: Φοβεῦμαι μὴ . . . . ἢ . . . . καὶ δεήσει. Prorsus eodem modo καὶ legendum pro ἢ in initio dialogi § 7. „Audivistisne” rogat Timolaüs amicos suos „rectorem navis quam in Piraeo spectavi-

mus narrantem *οἷα ἔπαθον πλέοντες ἢ ὡς ὁ ἀστὴρ αὐτοῦς ἔσωσε*”; l. *καὶ ὡς ὁ ἀ.* Non enim alterutrum ille narraverat.

Ut in omnibus codicibus *καὶ* vocabulum calamitosum est ita et apud Lucianum affatim est exemplorum ubi ea conjunctio aut abest quum necessario requiratur, aut eo loco legitur ubi ferenda non est. Nimis longe a meo proposito digrederer si nunc omnes Luciani locos indicare vellem quibus hoc accidit. Sed non possum a me impetrare ut praeteream unum locum ubi conjunctio *καὶ* alius vocabuli sedem occupavit et sic turbavit totam orationem.

Legitur in *προλαλίξ* „de Dipsadibus” (LXIV) § 6<sup>a</sup>. Postquam scriptor exposuit inexplebilem sitim, qua qui a Dipsade morsus est laborat, ita pergit: „equidem neminem vidi qui his malis cruciaretur, neve o Dii boni! unquam videam. Sed notum mihi est epigramma quod amicorum aliquis mihi narravit se legisse in cippo hominis ita defuncti.” Amicus ille *ἔφη* „ἐκ Λιβύης ἀπιὼν παρὰ τὴν μεγάλην Σύρτιν ποιεῖσθαι τὴν πορείαν. ἔνθα δὴ τάφῳ ἐντυχεῖν παρὰ τὴν ἦσον ἐπ’ αὐτῷ τῷ κλύσματι καὶ στήλην ἐφειστάμαι δηλοῦσθαι τοῦ ἐλέθρου τὸν τρόπον.” Quae ista est verborum structura? *ἔφη ἐντυχεῖν τάφῳ* — *καὶ στήλην ἐφειστάμαι*? Debebat saltem *καὶ τούτῳ στ. ἐφ.* Sed neque sic Lucianus scripsit. Primaria enim pars narrationis non est quod amicus ille in aliquem tumultum incidere, sed quod in eum tumultum qui illud haberet epigramma. Legendum ergo: *τάφῳ ἐντυχεῖν ᾧ στήλην ἐφειστάμαι*. Pronomen relativum in oratione indirecta cum infinitivo conjunctum apud omnes Graecos scriptores reperitur, praesertim apud Herodotum, sed neque alii ab eo usu abhorrent. Exemplo sit Soph. *Electr.* vs. 417 sqq.:

λόγος τις αὐτὴν ἔστιν εἰσιδεῖν πατρός  
 τοῦ σοῦ τε καὶ μοῦ δευτέρου ὁμιλίῳ  
 ἐλθόντος ἐξ Φῶς· εἶτα τὸνδ' ἐφέστιον  
 πῆξι λαβόντα σκῆπτρον, οὐφέρει ποτὲ  
 αὐτὸς τὰ νῦν δ' Αἰγισθος, ἐκ τε τοῦδ' ἄνω  
 βλαστῆν βρύντα θαλλόν, ᾧ κατὰ σκιον  
 πᾶσαν γενέσθαι τῆν Μυκηναίων χθόνα.

Redeo nunc ad „Navigium.” § 44<sup>a</sup>. Etiam absurdiora sunt Timolai vota; ille exoptat sibi annulos quosdam magicos quorum unus hanc vim habeat ut volandi praestet facultatem. „Ita” ait „... εἰ δέ τι ἐν Ἰνδοῖς ἢ Ἱππερβορέοις θέαμα παράδοξον ἢ κτῆμα τίμιον, ἢ ὅσα ἐμφορεῖν ἢ πιεῖν ἡδέα, οὐ μεταστειλόμενος ἀλλ' αὐτὸς ἐπιπετόμενος ἀπέλκυσον ἀπάντων ἐς κόρον.” Inserendum est ἄν: ἀπέλκυσον ἄν. Conferas modo quae in vicinia leguntur: ἐώρων ἄν, μόνος ἄν ἠπιστάμην, ἔργων ἄν.

Tum ita pergit: καὶ ἐπεὶ γρύψ, ὑπόπτερον θηρίον, ἢ Φοῖνιξ, ὄρνεον ἐν Ἰνδοῖς, ἀθέατον τοῖς ἄλλοις, ἐγὼ δὲ καὶ τοῦτο ἐώρων ἄν. Non credo Lucianum tam esse omnis elegantiae expertem ut amicos in jocosa confabulatione fingat vocibus tam parum ignotis quam sunt γρύψ et Φοῖνιξ addentes ludimagistri annotationes. Quod si jam Timolaüs opinaretur nunquam amicos suos de gryphibus et phoenicibus inaudivisse, parum eos doctiores redderent ista „ὑπόπτερον θηρίον” et „ὄρνεον ἐν Ἰνδοῖς.” Quibus verbis ejectis specie tantum oritur aliqua difficultas; nempe voc. ἀθέατον in genere neutro positum. Verum ne si remaneant quidem verba notata, vocabulum ἀθέατον ad „θηρίον” et „ὄρνεον” est referendum, sed positum est ut e. gr. „οὐ μικρὸν” pro „res non parvi pretii” (οὐ γὰρ μικρὸν ἦν Σό-



λων ἐπαιῶν. Scyth. 8). Ergo recte vertitur „et quoniam gryps et phoenix ceteris negatum spectaculum sunt, ego illud quoque spectarem.” Praeterea legendum est non δὲ καὶ sed simplex καὶ.

§ 34<sup>a</sup>. Jam Samippus contra regem Persarum cum somniato suo exercitu expeditionem facit. Dum rex circa Ctesiphontem moratur Samippus potitur Babylone. Prope Seleuciam rex copias contrahit; „ἀπαγγέλλουσι δ' οὖν οἱ σκοποὶ ἀμφὶ τὰς ἑκατὸν μυριάδας τοῦ μαχημένου συνειλέχθαι καὶ τούτων εἴκοσιν ἵπποτοξότους. κλίτσι οὕτω δ' Ἀρμένιος πάρεστιν οὐδ' οἱ κατὰ τὴν Κασπίαν θάλασσαν οἰκοῦντες ἀλλ' ἐκ τῶν πλησίον καὶ προστείων τῆς ἀρχῆς· οὕτω ἱερδίας τοσαύτας μυριάδας κατέλεξε.”

Nemo credo non videbit verbis „ἀλλ' ἐκ τῶν πλησίον καὶ προστείων τῆς ἀρχῆς” neque caput neque pedes constare. Sed facile huic morbo subveniri potest; nempe ejiciendum est οὕτως ita ut duae sententiae coalescant in unam „ἀλλ' ἐκ τῶν πλησίον καὶ προστείων τῆς ἀρχῆς ἱερδίας τοσαύτας μυριάδας κατέλεξε.” Vitium quomodo natum sit satis credo apparet; magis etiam hoc perspicuum erit si alium locum apposuero eodem malo laborantem. Est in elegantissima declamatione „Muscae Encomio” (LVII) § 5<sup>a</sup>: „οὕτω δὲ πάνυ ἐπαινεῖ καὶ ἀσπάζεται (Homerus) τὴν μυῖαν ὥστε οὐχ ἄπαξ οὐδ' ἐν ἐλίγοις μέμνηται αὐτῆς ἀλλὰ πολλάκις· οὕτω κοσμεῖ τὰ ἔπη μνημονευομένη.” Non possum mihi persuadere Lucianum tam pueriliter scripsisse ut verbis οὐχ ἄπαξ οὐδ' ἐν ἐλίγοις opponeret nudum ἀλλὰ πολλάκις; neque admodum elegans est quum praecedat οὕτω δὲ πάνυ . . . . statim adnectere οὕτω κοσμεῖ . . . . Postremo si ratio reddenda esset quare Homerus saepius muscae mentionem faciat, haec causa afferri debebat quod eam suam poesin ornare arbitraretur; non sufficeret simplex κοσμεῖ.

Verum dele *ούτω* et habebis perspicuam et rotundam orationem: *ώστε ούχ άπαξ ούδ' έν όλίγοις μέμνηται αύτης αλλά πολλάκις κοσμεϊ τά έπη μνημονευομένη.*

Adimantus effosso illo thesauro jam dives factus quam lautas et opiparas epulas sibi parari jussurus sit describit § 23<sup>a</sup>. Dein addit (ead.): *οί δέ σκευάζοντες έκαστα σοφιστικά τινες περι πέμματα και χυμούς έχουντες.* Qui in re culinaria artifex est dici potest *τεχνίτης περι πέμματα και χυμούς;* ita apud Xenophontem *οί μάχοι* dicuntur *τεχνίται περι τούς θεούς* Cyrop. VIII. 3. 11. Potest et *σοφιστής περι πέμματα* appellari; sed quid sibi illud *έχουντες* velit non capio.

Idem Adimantus inter alia munificentiae suae exempla etiam hoc enumerat: *εί τις πένης, Φιλοφρονήσομαι τοῦτον και λουσαμένον ήκειν κελεύσω τήν ώραν επί τὸ δεῖπνον.* Saepius illa locutio apud Lucianum reperitur sed et hic et aliis locis, ut mihi quidem videtur, non sine docti annotatione. Nempe vocabula „*τήν ώραν επί τὸ δεῖπνον*” omnino ejicienda videntur. Saepius legitur „*λουσαμένους ήκω*” non addita ulla vocabuli „*λουσαμένους*” explicatione, qua neque cuiquam, credo, opus est qui Attici sermonis et consuetudinis Atheniensium non prorsus sit imperitus. Ita in Dial. Mort. VII, 2: *έπει τοίνυν λουσαμένοι ήκομεν;* Epist. Sat. 23: *έπειδάν λουσαμένοι ήκωσι;* Gall. 9: *ήκε λουσαμένους;* Contra Timon. 54: *έπειδὴ λουσαμένους άφίκαιτο επί τὸ δεῖπνον;* Gall. 7: *λουσαμένον ήκειν έκέλευσε τήν ώραν επί τὸ δεῖπνον.* Non credo elegantis scriptoris esse eam dicendi formulam ut reconditam et inauditam gravare additamento, qua ipse saepe ita utitur ut quae omnibus ex usu quotidiano sit notissima et usitatissima. Non est haec grata et jucunda varietas.

Solitum vitium, multis adhuc locis apud Lucianum corrigendum, reperitur § 19<sup>a</sup>: *παύηναι παρ' αὐτῶν*; lege *παρὸς αὐτῶν*. Jam saepius de ea re a doctioribus dictum est. In eadem § pro *ἀπολαβεῖν τὸν μισθὸν ἀντὶ τῆς ῥῆδῆς* lege *τὸν μισθὸν τῆς ῥῆδῆς*.

§ 17<sup>a</sup> ubi Timolaüs amicos suos hortatus est ut sua quisque vota in medium proferat, Samippus ejus propositum probans addit: *εἰ μὲν γὰρ Ἀδείμαντος βούλεται οὐδ' ἐρωτᾶν οἴμαι*. Inserendum est verbum *δεῖν*. Saepius hoc verbum apud Lucianum deest, e. gr. in *Abdic.* § 8<sup>a</sup>, unde factum est ut opinati sint nonnulli v. *οἶεσθαι* vel *ἠγεῖσθαι* fere idem significare quod *οἶεσθαι δεῖν* simm. Mihi autem omnes illi loci ita videntur corrigendi ut aut *δεῖν* inseratur aut pro *οἶεσθαι* vel *ἠγεῖσθαι* substituatur *ἀξιόσυν* vel quod Luciano in deliciis est *δοκιμάζειν*. Certe illud *δοκιμάζειν* a scribis corrumpi solere mihi satis apparet e *Philops.* § 39<sup>a</sup>, ubi nunc legitur „*ὃ δοκεῖν οἰηθεὶς δεῖν μόνος ἀντιλέγειν ἄπασιν*“, quum in Florentino et Marciano legatur „*ὃ δοκιμάστας μόνος ἀντιλέγειν*“ quod non dubito quin recipiendum sit.

Restant quaedam in „*Navigio*“ certo certius corrupta, quae tamen mihi probabili aliquo modo corrigere non contigit. § 4<sup>a</sup>: *ἢ ἐθέλεις ἐγὼ αὔθις ἐπάνειμι*. In talibus requiritur conjunctivus post *βούλει* vel *ἐθέλεις*. Lucianum fideliter hanc normam sequi demonstrari potest his exemplis: *D. Mort.* I, 2; XX, 3; *Navig.* 26; *Hermot.* 32, 48, 55. Sed quod jam dixi, non video quomodo ex nostro loco vitium eximi debeat.

In § 15<sup>a</sup>: *μη γὰρ οἶου σοὶ μὲν εἶναι ῥῆδιον τηλικαῦτα πλοῖα κτᾶσθαι . . . ἡμεῖς δ' οὐκ αἰτήτομεν*. Scabram hanc esse orationem nemo negabit, sed manum absteineo.

Luciani declamationes, quas juvenis magnam partem scripsit, tanto ejus dialogis ceterisque satyrici generis scriptis inferiores sunt ut vix cum iis possint comparari. Quae quum ergo a viris doctis vel omnino neglectae vel nequaquam pari diligentia tractatae sint, inde factum esse opinor ut in iis praeter multa insanabilia, nonnulla reperiantur ita corrupta ut tamen nullo negotio emendari possint. Quod ut lectoribus probem percurram „Tyrannicidam”, „Abdicatum” et utrumque „Phalaridem.” Addam locos nonnullos e declamatione „de Domo”; verum quod et in ceteris feci ea tantum attin-gam quae mihi ad emendandum facillima videntur: graviora vulnera me peritioribus sananda relinquo.

Tyrann. § 1<sup>a</sup>: „*δύο τυράννους ἀποκτείνης μίᾳς ἡμέρας, τὸν μὲν ἤδη παρηβηκότα, τὸν δ' ἀκμάζοντα καὶ πρὸς διαδοχὴν ἐτοιμότερον . . . .*”

*ἐτοιμότερον.* Quo? an patre grandaevo, decrepito? Non est hoc magnum, neque ad eam rem opus est ingenti corporis robore. *πρὸς διαδοχὴν τῶν ἀδικημάτων ἐτοιμότερον.* Quo? an patre? At ille jam sedebat in solio regio, ut verbum „succedere” in eo omnino locum non habeat. Neque ergo filius eo *ἐτοιμότερος* ad succedendum dici potest. Sine dubio legendum est *ἐτοιμότερον*. Optime junguntur *ἀκμάζοντα καὶ πρὸς διαδοχὴν ἐτοιμότερον*. Eo aetatis flore erat tyranni filius ut optime patri si quid ei accideret succedere posset.

Admonet me hic scribarum error loci ubi pro superlativo positivus legitur. In „pro Imaginibus” (XL) § 20<sup>a</sup>: *ἵππου Φύσει κούφον ὢν ἴσμεν ζῴων ἢ κούφότερον*.

§ 10<sup>a</sup>: „Adversarius meus” ait Tyrannicida „Φησὶν οὐκ εὐλογοῦν ποιεῖν με τιμᾶσθαι ἐθέλοντα, οὐ γὰρ εἶναι τυραννοκτόνον οὐδὲ πεπραχθῆναι μοί τι κατὰ τὸν νόμον ἀλλ’ ἐνδεῖν τι.” Vertunt „neque peractum a me quidquam secundum legem.” Cui nihil πέπρακται κατὰ τὸν νόμον non ἐνδεῖ τι (cf. § 11<sup>a</sup> ἢ ἐνδεῖν μοί τι πρὸς τὸν νόμον) sed τὰ πάντα. Legendum est οὐδὲ πεπραχθῆναι μοί τὰ κατὰ τὸν νόμον. Scriba autem articulum τὰ, sequenti τι deceptus in τι mutavit.

§ 11<sup>a</sup>. τί δὲ εἰ λιμῶ ἐξεπολιόρκησα τὸν τύραννον τὴν ἀνάγκην τῆς τελευτῆς παρέχων, ἀπήτεις ἄν καὶ τότε. . . . Illud τὴν ἀνάγκην τῆς τελευτῆς παρέχων non novum aliquod est, neque tantummodo τοῦ πολιορκούντος; omnes enim de quibus hac parte declamationis agitur τὴν ἀνάγκην τῆς τελευτῆς παρέχουσι. Sed requiritur modus quo eum perire coëgit. Locus autem vehementer interpolatus est. Lege: τί δ’ εἰ λιμῶ τὴν ἀνάγκην τῆς τελευτῆς παρέσχευ; Videsne magistrum annotantem ἐξεπολιόρκησα τὸν τύραννον? Qua annotatione semel in textum recepta facile παρέσχευ in παρέχων abiit.

Aequae corrupta sunt quae § 12<sup>a</sup> leguntur: ἐγὼ δὲ καὶ τοῦτο μέμνημαι διηγορευμένον ἐν τοῖς νόμοις αἰτίαις θανάτου εἶναι διττάς, εἴ τις αὐτὸς ἀπέκτεινεν, ἢ εἴ τις αὐτὸς μὲν μὴ ἀπέκτεινε μηδὲ τῇ χειρὶ ἔδρασε τὸ ἔργον, ἠνάγκασε δὲ καὶ παρέσχευ ἀφορμὴν τοῦ φόνου, τὰ ἴσα καὶ τοῦτου ἀξιοῖ ὁ νόμος ἀντικολᾶσθαι. Non opus est ut demonstrem quam male ista cohaereant. Et quid significat αἰτίαις θανάτου εἶναι διττάς? Ego putabam mortis causas esse innumerabiles. Verum continent ea verba breve argumentum totius loci, neque perspicuum et perabsurdum. Quam moleste postremo verba ἀξιοῖ ὁ νόμος concinnitatem sententiae morantur quam totam pendere oportebat a „μέ-

μνημει διηγορευμένον ἐν τοῖς νόμοις.” Jam his deletis totum locum relege: videbis et recte omnia procedere et ipsa ea dici quae in rem faciant. Verba ἀξιοῖ ὁ νόμος ab eo addita esse qui male cohaerenti orationi subveniret, quisque credo perspiciet.

His expositis Tyrannicida ita pergit: εἶπα τὸν μὲν οὕτως ἀποκτείναντα κολάζειν ὡς ἀνδροφόνου δικαιοῖς . . . . τὸν δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν τούτῳ τρόπῳ εὖ πεποιηκότα τὴν πόλιν οὐ τῶν ὁμοίων ἀξιώσεις τοῖς εὐεργέταις;

Quid hoc est! An is qui tyranno mortis auctor exstitit εὖ πεποίηκε τὴν πόλιν eodem modo quo is qui ut ἀνδροφόνου morte mulctatur? Haec tamen sententia est si legas „κατὰ τὸν αὐτὸν τούτῳ τρόπῳ.” Bene factum quod tamen in quibusdam eodicibus legitur κατὰ τὸν αὐτὸν τοῦτον τρόπῳ. Sed nondum locus sanus est. Sensus enim hic esse debet: qui, non sua quidem manu aliquem civem occidit, verum mortis necessitatem ei intulit, tamen pro sicario habetur et morte mulctatur. Eandem rationem si sequaris is qui tyrannum coëgit manum sibi inferre dignus est qui dicatur εὐεργέτης τοῦ δήμου et praemium τοῦ εὐεργέτου accipiat. Habebis hoc si pro κατὰ τὸν αὐτὸν τούτῳ τρόπῳ legas quod literarum ductibus parum aut nihil differt κατὰ τὸν αὐτὸν τοῦτον λόγον.

§ 22a. καὶ τέλος ἐγράψατε πάντες τὸν μὲν νεκρὸν προκείμενον, τὸν δὲ πρεσβύτην αὐτῷ περιεχυμένον, καὶ τὸ αἷμα ἀμφοῖν ἀνακεραμμένον, τὴν ἐλευθέρην ἐκείνην καὶ ἐπιπικίον σπονδὴν καὶ τὰ ἔργα τοῦ ξίφους τοῦ ἐμοῦ, αὐτὸ δὲ τὸ ξίφος . . . . Interpungendum est post σπονδὴν et pro τὰ ἔργα legendum ταῦτα ἔργα.

In sqq. ἄν neglectum est: τοῦτο ὅπ' ἐμοῦ γενόμενον μικρότερον ἢν l. μικρότερον ἄν ἦν.

Abdic. § 4<sup>a</sup>. ἦν δὲ κεκρατηκὸς ἤδη καὶ νευικηκὸς τὸ πάθος ἴδωμεν οὐδὲ τὴν ἀρχὴν προσεπτόμεθα νόμον τινὰ τῶν προπατόρων τῆς τέχνης ἰατρῶν Φυλάττοντες.

Illi προπάτορες τῆς τέχνης sunt celeberrimi ex antiquitate medici quorum ordinem ipse Hippocrates vel Aesculapius ducit. Quis post honorificum illud nomen ferre potest insulsum additamentum „ἰατρῶν.”

§ 17<sup>a</sup>. „Ego” ait medicus a patre abdicatus „patri insanienti arte mea salutem attuli; magna mihi hujus rei ab eo gratia debetur, μὴ γὰρ ὑπολάβοι τις ποῖος ἢ πόσος ὁ κάμικτος ἐγγέμι Φάρμακον.” Significaret hoc „o utinam nemo velit respondere.” Quod quia hoc loco absurdum est lege μὴ γὰρ ὑπολάβῃ τις. Nempe μὴ cum optativo optantis est, μὴ cum conjunctivo aoristi vel imperativo praesentis vetantis.

§ 18 τὸν οὖν ταῦτα πᾶν ὑπομεμενηκότα καὶ οὕτω χαλεπῶ νοσήματι προσπαλαίσαντα, καὶ πάθος ἀπάντων παθῶν τὸ δυσκλωτότατον νευικηκότα.

Si quid ego video „πάθος” delendum est. Quemadmodum enim non dicitur τὸ δυσκλωτότατον πάθος ἀπάντων παθῶν vel ἀπάντων παθῶν τὸ δυσκλωτότατον πάθος ita neque πάθος ἀπάντων παθῶν τὸ δυσκλωτότατον.

Ceterum sciant adhuc Luciani editiones talibus additamentis quibus magistri satis pueriliter etiam facillimas et usitatissimas dicendi formulas expleverunt scilicet et explicuerunt. Omnium instar est locus in Dial. Mort. XVI, 2. Ubi Diogenes Herculem docuit se tantummodo εἶδωλον esse veri Herculis inter Deos immortales recepti, Plutonem vero illum εἶδωλον pro vero Hercule accepisse, ille ita respondet: „ἀληθῆ

λέγεις, ἀκριβῶς γὰρ ὥστε αὐτὸς εἶναι. ὅρα γοῦν μὴ τὸ ἐναντίον ἐστὶ καὶ σὺ μὲν εἶ ὁ Ἡρακλῆς τὸ δ' εἶδωλον γεγάμηκε τὴν "Ἡβην." Quamquam nemo a me docendus est quo modo in talibus uti soleant vocabulis τὸ ἐναντίον et πᾶν τὸ ἐναντίον, lubet tamen quaedam exempla afferre e Platone quo manifestius sciolus teneatur.

Apol. 25 A. „Ergone” ait Socrates „omnes Athenienses juniores probos reddunt, ego solus eos corrumpo?” „Ita est” respondet adversarius. „Miserrimus ergo” S. inquit „mortalium ego sum. At responde mihi: num et in equis ita se res habere videtur ut omnes homines eos meliores reddant, unus tantum eos depravet, ἢ τὸ ἐναντίον τούτου εἶς μὲν τις ὁ βελτίους οἶός τ' ἢν ποιεῖν ἢ πᾶν ὀλίγοι;”

Protag. 360 B. „οὐκοῦν ὅλως οἱ ἄνδρες οὐκ αἰσχροῦς φόβους φοβεῦνται οὐδ' αἰσχρὰ θάρρη θαρροῦσιν;” „ἀληθῆ” ἔφη. „οὐκοῦν καὶ οἱ δειλοὶ καὶ οἱ θρασεῖς καὶ οἱ μαινώμενοι τὸ ἐναντίον αἰσχροῦς τε φόβους φοβεῦνται καὶ αἰσχρὰ θάρρη θαρροῦσιν;”

Phileb. 28 D. πότερον τὰ ξύμπαντα καὶ τὸδε τὸ καλούμενον ὅλον ἐπιτροπέειν Φᾶμεν τὴν τοῦ λόγου καὶ εἰκῆ δύναιμι καὶ τὸ ὅπη ἔτυχεν, ἢ τὰ ἐναντία καθάπερ οἱ πρόσθεν ἡμῶν ἔλεγεν νοῦν καὶ φρόνησίν τινα θαυμαστὴν συντάττουσιν διακυβεῖν;

Si quis in primo exemplo post πᾶν vellet inserere „δοκεῖ καί”, vel in secundo post τὸ ἐναντίον „ποιοῦσι καί”, vel in tertio post τὰ ἐναντία „γίγνεσθαι καί”, jure et merito ab omnibus exploderetur. Neque ergo Lucianus, qui e nullo scriptore diligentius formulas Atticas collegit quam e Platone, scribere potuit quod nunc legitur, sed: ἔρα . . . . μὴ τὸ ἐναντίον σὺ μὲν εἶ ὁ Ἡρακλῆς τὸ δ' εἶδωλον γεγάμηκε τὴν "Ἡβην.



Abdic. § 18<sub>a</sub>: *ὄχι ὅπως μείζους ἀρχὰς εὐνοίας ἔχων πρὸς ἐμὲ μείζονα καὶ τὰ δίκαιά μοι τῆς εὐνοίας εἰσφέρει καὶ ἐπιδίδωσιν, ἢ τό γ' ἔλαττον . . . . ἀλλ' . . . .*

Quale aliquid sit *εὐνοίας ἀρχὰς ἔχειν* vellem aliquis me doceret. Quid si Lucianus scripserit *κίτιξας εὐνοίας*? Si adhuc dubitas vide locum in altero Phalaride § 1<sup>a</sup>: *ὅτ' ἄλλην ἔχων πρὸς αὐτὸν εὐνοίας ἰδίαν κίτιξαι.*

Scolorum additamenta plerumque id tantum efficiunt ut deinceps inter se sequantur duo vocabula idem significantia juncta particula *καὶ* vel *ἤ*; vel ut inter scriptoris verba annotationes reperiantur quibus illustrantur ea quae nemini obscura esse possunt. Ita, quum Lucianus scripsisset in priore Phalaride § 12<sup>a</sup>: *ἐγὼ δ' ἔτι ἔμπνευσι τὸν ἄνδρα ἐξαιρεθῆναι κελύπτει*, magistrī annotarunt: „ζῶντα”, quo factum est ut nunc legatur „ἔτι ἔμπνευσι καὶ ζῶντα.”

§ 5<sup>a</sup> Phalaridis verbis ita loquitur legatus:

*πρὸς ὀλίγον οὖν τῆ γνώμῃ παρ' ἐμὲ ἀποδημήσαντες καὶ ἰδόντες τὰς παρασκευὰς αὐτῶν καὶ τὰς ἀπειλὰς ἀκούσαντες, εἶπατε τί ἔδει ποιεῖν.*

Nemini credo dubium esse potest quid sit *παρ' ἐμὲ τῆ γνώμῃ ἀποδημήσαντες*. Magistrī tamen metuisse videntur ne quis forte oblivisceretur ubi Phalaris tyrannidem exerceat. Ita fit ut ille qui modo magno verborum ambitu de Agrigenti historia et de principatus sui initio disseruit nunc videatur ita loqui: „τῆ γνώμῃ εἰς Ἀκράγαντα παρ' ἐμὲ ἀποδημήσαντες.”

Molestius est illud genus additamentorum, de quo modo dixi, et enjus, quia ea labes tam late grassata est, plura etiam

exempla suo loco mihi erunt afferenda; ea dico additamenta quibus grammatici explere sibi videntur quae a scriptore vel consulto vel ex certa omnium Atticorum consuetudine breviter dicta sunt.

Sed de una hujus morbi specie, quia in Phalaride occurrit exemplum, nunc mihi paucis est monendum. Solent nempe Graeci, notissima res est, negandi formula ironice uti: *οὐ μικρόν, οὐκ ἔλαττον, οὐκ ἐπαινώ, οὐκ ἔδ, οὐ κατήσχυσε*, quae omnia etiam majus aliquid significant quam vocabula opposita sine negatione. Magnifice chorus in Oedipo Rege, ut dicat „vehementissime me tuae sortis o Oedipe! miseret,” his verbis utitur:

*τὸν σὺν δαίμονα τὸν σὺν ᾧ  
τλαῖμεν Οἰδιπόδα βροτῶν  
οὐδὲν μακκρίζω.*

Sedulo autem, namque videtur ea res pueris magnas exhibuisse molestias, suas appingunt annotationes solita formula *ἀλλὰ*, et *ἀλλὰ καί*, et *ἀλλὰ καὶ λίαν*. Quae postea in textum recepta, quidquid a scriptoribus acriter et eleganter dictum erat languidum reddunt et putidum. (Exempla vide passim in Cobeti Epimetro Variarum Lectionum). Quod nisi metrum obstaret, locus quem e Sophocle citavi sat scio in multis codicibus sic legeretur: *τὸν σὺν δαίμονα τὸν σὺν ᾧ τλαῖμεν Οἰδιπόδα βροτῶν οὐδὲν μακκρίζω, ἀλλὰ καὶ λίαν οὐκείρω*.

Eodem modo, et ita revertor unde sum digressus, § 3<sup>a</sup> Phalaris, postquam narravit quomodo ultus sit principes factionis adversariorum, haec addit: „*τοῦντεῦθεν οἱ μὲν οὐκέτι ἐτάραττον, ἐγὼ δ' ἤρχην*.” Non passi sunt scioli haec remanere intacta: codices credo omnes et omnes editiones exhibent: „*τοῦντεῦθεν*

οἱ μὲν οὐκέτι ἐτάρακτον ἀλλ' ὑπήκουον." Sed lubenter istud „ἀλλ' ὑπήκουον" auctoribus reddemus. Praesertim si quis agit de subactis hostibus talis ironia placet. Non memini me lepidius exemplum legere quam in Xenophontis Anabasi ubi Cyrus de Oronte: ἐγὼ αὐτὸν προσπολεμῶν ἐποίησα ὥστε δόξαι τούτῳ τοῦ πρὸς ἐμὲ πολέμου παύσασθαι.

§ 4<sup>a</sup>: διχασπάζεσθαι ἠπειλοῦν. Si recte novi: quid intersit inter futurum et aoristum, διχασπάζεσθαι legendum est. Ingens est numerus locorum in Luciano ubi hoc vitium reperitur. Sed editoris est illos omnes habere in promptu.

§ 6<sup>a</sup>: „Adversarii" ait Phalaris „invitum me coëgerunt in poenis sumendis acrem esse et severum; εἰ δ' οἱ ἄνθρωποι ἐμὲ τῆς ὀμότητος αἰτιῶνται οὐκέτι λογιζόμενοι παρὰ ποτέρου ἡμῶν ἢ ἢ πρώτη τούτων ἀρχή." Ποτέρου ἡμῶν. Agiturne de duobus hominibus? Opponuntur credo inter se Phalaris et ejus adversarii. Legendum ergo est παρὰ ποτέρων ejecto ἡμῶν.

§ 10: τίνες καὶ ὅθεν κατὰπεπλευκῆσαι. I. τίνες καὶ πόθεν. Quam ridicule in talibus peccetur in Luciani editionibus optime docere possunt duo loci inter se comparati. Alter est in Harmonide § 2<sup>a</sup>: ὡς δὲ ποιήσας γνωσθήσει ἄπασι καὶ ἐπὶ τὸ πέρας ἀφίξει τῆς εὐχῆς ἐγὼ καὶ τοῦθ' ὑποθήσομαι σοι. Fere eadem leguntur in Scytha sed dempto vitio § 5<sup>a</sup>: πῶς δ' ἂν τάχιστα πᾶσαν ἴδοις τὴν πόλιν τῶν Ἀθηναίων, μᾶλλον δὲ τὴν Ἑλλάδα ὅλην, καὶ τὰ Ἑλλήνων καλὰ ἐγὼ ὑποθήσομαι σοι.

In Phalaride altero unus ex Delphorum incolis popularibus suis persuadet insanum, immo nefarium esse si donarium a Phalaride missum non recipiant, (§ 5<sup>a</sup>) ἐπεὶ πάντων ἂν εἴη τοῦτ' ἀτοπώτατον πέμψαντά τινα μεγαλοπρεπῆς οὕτω δῶρον θεῶ τὴν κατὰδικάζουσαν ἐκ τοῦ ἱεροῦ ψῆφον λαβεῖν καὶ μισθὸν

κομισσάσθαι τῆς εὐσεβείας τὸ κεκρίσθαι μηδὲ τοῦ ἀναιθένης ἄξιός  
 1. ἄξιον.

§ 9<sup>a</sup>: μέμνηται δ' οὐδείς πώποτε ψῆφον ὑπὲρ ἀναθήματος παρ'  
 ἡμῶν ἀναδοθεῖσιν, οὐδὲ κωλυθέντα τινα θύειν ἢ ἀνατιθέναι. Illud  
 ψῆφον ἀναδοθεῖσιν Gesnerus vertit „suffragium latum.” Pri-  
 mum si Lucianus scripsit ψ. ἀναδοθεῖσιν non est hoc „suffra-  
 gium ferre.” Significaret potius „tabellas a praeside iudicibus  
 datas esse et distributas.” Ita ἀναδιδόναι dicitur minister qui  
 pocula convivis ministrat. Verum hoc non vult Phalaridis  
 patronus sed ait sua memoria numquam de ullo donario  
 recipiendo iudices esse convocatos, numquam de ea re senten-  
 tias esse rogatas sed semper sine ulla controversia quaecumque  
 aliquis deo voverit esse recepta. Quod si hoc ita est lege  
 ἀποδοθεῖσιν. Usitatissimum hoc Luciano verbum est hac  
 in re: εἰς αὐθις δ' ἀποδοθήσεται περὶ τούτων ἐκκλησίαι (Jup. Trag.  
 § 12<sup>a</sup>); ἀποδέδοται περὶ τούτων ἐκκλησίαι (Conc. Deor. § 1<sup>a</sup>);  
 οὐτ' ἀπολογίας ἀποδοθείσης (pro Imag. § 15<sup>a</sup>); λόγος ἀποδίδοται  
 (Abdic. § 9<sup>a</sup>).

Fortasse scribe quum ἀναδοθεῖσιν daret ἔνυλλον erat prae-  
 cedens ἀναθήματος.

Transeo nunc ad eam declamationem cui titulus περὶ τοῦ  
 εἰκου (LXI), in qua conclave affabre et eleganter aedificatum  
 et ornatum ita laudatur ut primum ostendatur ejus pulchri-  
 tudinem utilem esse ei qui in eo conclavi declamationem  
 habeat et quasi inflammare eum et ardore rhetorico implere;  
 deinde ipse λόγος prodeat et doceat ornatum conclavis nocere  
 dicenti auditorumque animos ab eo avertere.

Initium faciam ab eo quod legitur § 7<sup>a</sup>. Laudatur conclavis

τὸ τοῦ χρυσοῦ ἐς τὸ εὐπρεπὲς σύμμετρον ἀλλὰ μὴ περὶ τὰς  
 χρεῖας ἐπίφθονον. Illud περὶ τὰς χρεῖας sine dubio vitiosum  
 est. Annotat Gesnerus „non damno penitus hanc lectionem  
 sed magis placeret si reperiatur in libro bono *παρὰ τὰς χρεῖας.*”  
 Profecto lenis et facilis fuit Gesnerus qui id optarit in codi-  
 cibus legi quod revera legitur! Nam inter *περί* et *παρά* in  
 codicum scriptura quid interest? Sed ego et „penitus damno”  
 lectionem vulgarem, et *παρά* si singulis literis exaratum in  
 codice vel optimo legeretur abjicerem. Nam si dicatur e. gr.  
*παρὰ πάντα τὰ δίκαια* (D. Mort. 19, 1), ergo etiam dici potest  
*παρὰ τὰς χρεῖας*? Atque illud, si Gesnero fidem habeas, signi-  
 ficaret „praeter usus necessarios certe decoros.” Quod vide  
 an Lucianus voluerit. Quasi umquam aurum ad usus neces-  
 sarios pertineat! Et quid sibi vult pluralis numerus *χρεῖας*?  
 Ergo *εἰ ἐν εὐχαίς* τὸ *πᾶν* εἶναι aliud quid ego eligerem. Sed  
 etiam absque ope codicum quid Lucianus scripserit constitui  
 potest. Requiritur enim id quod significet „ornatum illum  
 modum non excedere;” hoc est *μὴ πέρα τῆς χρεῖας*, quo-  
 cum conferas *πέρα τοῦ πλοῦτος* (Charon. 5); *πέρα τοῦ μετρίου*  
 (Catapl. 2); *πέρα τοῦ μέτρου* (Navig. 1); *πέρα τοῦ κληῶς ἔχοντος*  
 (Dial. Mort. 15, 1).

§ 9<sup>a</sup>: καὶ τὸ ἀκριβὲς καὶ τὸ ἀληθὲς ἔκρως ὕφει καὶ λειμῶνι δ’  
 εὐκλεῖ κληῶς ἂν ἔχοι παραβλεῖν πλὴν παρ’ ὅσον μὲν ἐκεῖνα  
 ἀπκνθεῖ καὶ . . . . τουτὶ δὲ τὸ ἔαρ . . . . Primum transpone:  
 ἐκεῖνα μὲν. Deinde et aliud est quod displiceat. Si qua res  
 alii rei ita similis esse dicatur ut tamen uno nomine differat,  
 utuntur verbis *παρ’ ὅσον*. Ita in Peregrino § 1<sup>a</sup>: καὶ οὖν ἐκεῖνος  
 ἀπηγορεύοντι σοι ὁ βέλτιστος κατὰ τὸν Ἐμπεδοκλέα παρ’ ὅσον  
 ὁ μὲν καὶ διακλεῖν ἐπειράθη, ὁ δὲ γεννώδης οὗτος τὴν πολυκν-

θρωποτάτην τῶν Ἑλληνικῶν πανηγύρεων τηρήσας κ. τ. λ. (Cf. praeterea Scyth. § 11a. De hist. conser. § 18a.) Dicunt etiam πλὴν ὅσων (Imag. § 17a). Sed πλὴν παρ' ὅσων non videtur ferendum. Dele ergo πλὴν.

§ 3a: οἴκων ὁ κάλλιστος ὥσπερ τὰ ἄντρα συνεπηχῶν . . . .  
μαλλόν δὲ ὡς ἂν τις εὐμαθῆς ἀκροατῆς διαμνημονεύων τὰ εἰρημένα.

Quis sit usus vocularum ὡς ἂν nemo melius docet quam ipse Lucianus. „Elliptice” enim ut ajunt ponuntur ita ut verbi finiti optativus cogitando sit supplendus. Ex. gr. Alex. § 8a: ὡς γὰρ ἂν δύο κάκιστοι καὶ μεγάλῳτῳλοι . . . . ἔχθιδως κατενόησαν τὸν ἀνθρώπων βίον: id est: ὡς ἂν κατανοήσειαν δύο κάκιστοι κ. τ. λ. In Charone: ἔνεκρήσεις γὰρ εὖ οἶδ' ὅτι ὡς ἂν εἰδῶς ἄπαντα. Verti ergo latine potest: „ut expectandum erat a . . .” vel „utpote qui.” Sed non potest aliquis vel aliqua res dici „ὡς ἂν τις εὐμαθῆς ἀκροατῆς διαμνημονεύειν” nisi revera εὐμαθῆς ἀκροατῆς sit. In nostro vero loco non nisi imago adhibetur; lege ergo ὡς τις εὐμαθῆς ἀκροατῆς vel ὥσπερ τις ε. κ.

Quo magis opinionem meam stabiliam, adscribam omnes quantum scio locos in Luciano ubi ὡς ἂν ita ponitur: Alex. S, 31, 36; Philops. 14; Hermot. 32, 34; Zeux. 10; Nigrin. 13; Jup. Conf. 12; Charon. 1; Imag. 17; Tyrannie. 3, 4; Phal. I, 14; De Sacrif. 3; De Calumn. 3, 32; Verae Hist. I, 6.

Quibus addendus videtur alius in Hermotimo locus § 39a, ubi nunc est: οὐκ οὖν ἄμεινον σὺ ἂν εἴποις ὡς ἐγγύθεν ἰδῶν I. ὡς ἂν ἐγγύθεν ἰδῶν, significat enim „utpote qui ex propinquo videris.”

Ex eo usu fieri potest ut ὡς ἂν additum sibi habeat par-

ticipium futuri; unde tamen non sequitur conjunctionem *ἄν* unquam cum futuro, praeterquam in optativo jungi posse, namque in talibus *ἄν* pertinet ad optativum qui supplendus est.

In Charone § 14<sup>a</sup>: ἐν τοσούτῳ δ' ἐπακίρεσθων ὡς ἂν ἀφ' ὑψηλοτέρου ἀλγεινότερον καταπεσούμενοι i. e. καταπεσούμενοι ἀλγεινότερον ὡς ἂν (καταπίπτουεν) ἀφ' ὑψηλοτέρου (καταπίπτοντες). Et in Patriae Encomio § 5<sup>a</sup>: ἔστιν ἰδεῖν ἐς τὴν πατρίδα ἄπαντας ἐπειγομένους ὡς οὐκ ἂν ἐν ἄλλοις βελτίστοις ἐπιδειξομένους τὰ ἐαυτῶν καλὰ; nisi quod ibi „οὐκ” alieno loco positum est; lege: ὡς ἂν οὐκ ἐν ἀ. β. ἐπ. τὰ ε. κ.

Secundum hanc normam emendandus est locus in Tyrannicida § 20<sup>a</sup>: ὑπ' ἐμοῦ Φονεούμενος καὶ τιτρωσκόμενος πολλοῖς τραύμασιν ἐς τὰ Φανερά τοῦ σώματος ὡς ἂν μάλιστα λυπήσειν ἐμελλόν τὸν γεγεννηκότα i. e. ὡς ἂν μάλιστα λυπήσειν μέλλων i. e. ὡς ἂν (τιτρώσκοιτο) μάλιστα λ. μ. et latine: utpote qui ita patrem suum gravissimis doloribus esset affecturus.

De Domo § 18<sup>a</sup>: καὶ οὐχ οὕτω Δημόδοκος ἢ Φήμιος ἢ Θάμυρις ἢ Ἀμφίων ἢ Ὀρφεύς τις λέγων ἔστι. Potestne dici „λέγων δεινός” peritus dicendi? Non credo, sed ut fiat: „nemo ita Orpheus est in dicendo” lege λέγων. Ita ipse scriptor ab aequalibus dictus est Προμηθεὺς ἐν λόγοις.

§ 5<sup>a</sup>: De Pythii aurea platano „τέχνη δ' ἢ κάλλος ἢ τέρψις ἢ τὸ εὐρυθμον οὐ συνεργαστο οὐδὲ κατεμέμικτο τῷ χρυσῷ.” Ars vel pulchritudo non potest „una cum auro esse elaborata”, quemadmodum Gesnerus vertit. Lege συνεργάζετο. Namque ars vel pulchritudo eodem modo συνεργάζετο τῷ χρυσῷ quo Minerva Prometheo συνεργάζετο ἐμπνεύσασα τὸν πηλὸν καὶ ἐμψυχα ποιῶσα τὰ πλάσματα (Prom. 3).

§ 13<sup>a</sup>: *παρελήλυθα ὡσπερ ὑπὸ Ἴουγγοῦ ἢ Σειρήνοῦ τῶ κἀλλεῖ ἐλκόμενος*. Hic quoque credo a scribis obscuratam esse elegantem dicendi formulam: *ὡσπερ ὑπὸ Ἴουγγοῦ ἢ Σειρήνοῦ τοῦ κἀλλεῖ λουφ ἐλκόμενος*.

§ 25<sup>a</sup>: Ornabatur conclave picturis quarum in una erat „Perseus Medusam interficiens”: *ἔ δὲ τὴν μὲν τόλιμην εἴργασται ἤδη, τὸ δ' ἔργον οὐχ ἐβρακέ πω, ἀλλ' ἐπὶ τῆς ἀσπίδος τῆς Γοργόνου τὴν εἰκόνα. ἀλλ' inseruit Dindorf. credo; Gesner. ἢ μή*. Mihi inserendum videtur *ἀλλ' ἢ* et delendum *τῆς Γοργόνου τὴν εἰκόνα*, puerilem interpretationem vocabuli *τὸ ἔργον*. Recte nunc sequitur *εἶδε γὰρ τὸ πρόετιμον τῆς ἀληθοῦς ὄψεως*. Nam egregie τῶ ἔργῳ ἐπὶ τῆς ἀσπίδος opponitur ἡ ἀληθὴς ὄψις.

In alia pictura erat Ulyssis ficta insania: *καὶ τὰ μὲν τῆς ὑποκρίσεως πιθανὰ πάντα, ἢ ἀπήνη, τὸ τῶν ὑπεξευγμένων ἀσύμφωνον, ἢ ἄγνοια τῶν δραμένων 1. ἢ ἄνοια*. Nam profecto non ignota erant quae Ulysses agebat.

---

Quod modo dixi Luciani opera rhetorica tanto ejus scriptis satyricis inferiora esse ut mirandum non sit a multis viris doctis ea si non neglecta at minus curiose saltem tractata esse, id maxime licet profiteri de declamationibus quas senex scripsit; nam nisi in iis reperirentur nonnulla quae ad scriptoris vitam et studia pertinerent, vix lectu dignae essent. Luculentum hujus iudicii documentum praebent duae *πρωλαλιαί*, altera nomine „Baccho,” altera „Hercules” inscripta (LIV et LV apud Dind.). Sunt illae declamationes ita scriptae ut satis mirari non possis lepidissimum dialogorum scriptorem



non erubuisse talia in publico conventu recitare. Sermo non solum non est elegans, verum etiam subinde paene absurdus; nimis sibi rhetor placet in magno verborum ambitu; quidquid ei in mentem venit quo Antiquitatis doctrinam ostentare possit sermoni suo admisceat; proverbialia et locos e poetis antiquis citatos inficeto modo inter se jungit; et quod maximum est, in oratione interdum mira est et puerilis inconcinnitas.

Primum eorum quae dixi exempla afferam; deinde et menda quaedam indicabo quae mihi non a Luciano, verum a scribis commissa esse videntur.

Jam statim in „Herculis” initio habes in quo offendas. „Hercules ille Gallicus sive Ochmius” rhetor ait „ea facie eaque forma a Gallis depingitur ut *μᾶλλον Χάρων ἢ Ἰάπετόν τινα τῶν Ὑποταρταρίων καὶ πάντα μᾶλλον ἢ Ἡρακλέα εἶναι ἂν εἰκόσαιε.*” Illud *καὶ πάντα μᾶλλον ἢ Ἡρακλέα* quisquis credo paulo venustior omisisset.

Sed multo absurdius aliquid legitur § 3<sup>a</sup>. Postquam scriptor jam multa verba impendit in describendo illo Hereule Gallico, ita pergit: *καίτοι τὸ παραδοξότατον οὐδέπω ἔφην τῆς εἰκόσε.* Sequitur deinde descriptio eorum qui Herculem comitantur, *δεδεμέναι ἐκ τῶν ἄτων*, attamen non renitentes, verum ducem suum laudantes ridentesque. Putares si et illi comites satis magnis ambagibus descripti sint totam jam narrationem de miro isto Ochmio ad finem pervenisse; ubi enim jam *τὸ παραδοξότατον* narratum est nihil ultra est exspectandum. Falleris! Statim post illos comites quid sequitur? „ὁ δὲ πάντων ἀτοπώτατον εἶναι μοι ἔδοξεν, οὐκ ἐκνήσω εἰπεῖν καὶ τοῦτο.” Quod ergo deinceps narratur id vero est *ἀτοπώτερον τοῦ παραδοξοτάτου*! Verum quidem est eandem incuriam reperiri in Neco-

mantia § 4<sup>a</sup> et 5<sup>a</sup> (καὶ τὸ πάντων ἀτοπώτατον . . . . πολλῶ δὲ τούτων ἐκεῖνο ἀλογώτερον). Sed in dialogo talia ferri possunt, neque erat quod Lehmannus (III, 373) hoc quoque argumento uteretur quo Necyomantiam Luciano abjudicaret. Oratori talis licentia concedenda non est.

Bacch. § 5<sup>a</sup>. Ubi jam narratio de Bacchi expeditione adversus Indos ad finem est perducta, scriptor ad se ipsum suasque res transit; non tamen ita quin et quaedam admisceat quae tantum in praecedenti oratione locum habere possint. „Plerique” ait „similes sunt Indorum, quod quidem ad meas recitationes pertinet, et partim οὐδὲ τὴν ἀρχὴν ἀΦικνούνται ὡς οὐδὲν δέου παρέχειν τὰ ἄλλα κώμοις γυναικείαις καὶ σαρπητῆμασι σατυρικαῖς . . . . hincque res bene procedit; statim vero additur „καταβάντας ἀπὸ τῶν ἐλεφάντων” quod tantum in narratione de Baccho et Indis recte positum esset. Quamquam ibi ne Indi quidem de elephantibus descendentes inducuntur. (Cf. § praec.) Fieri tamen potest, nam fere nimis absurdus mihi hic locus videtur, ut error commissus non sit a Luciano sed invecus a docto interpolatore. Reperiuntur eadem verba in Fugitivis § 6<sup>a</sup>, ubi Philosophia: ὀρμήσασα εἰς Ἴνδοὺς τὸ πρῶτον, ἔθνος μέγιστον τῶν ἐν τῷ βίῳ, οὐ χαλεπῶς ἔπεισα καταβάντας ἀπὸ τῶν ἐλεφάντων ἐμοὶ συνεῖναι. Recte haec et eleganter dicta sunt. Quod si quis diceret hinc in nostrum locum vocabula „καταβάντας ἀπὸ τῶν ἐλεφάντων” esse inveceta, non repugnarem equidem.

Ante omnia vero nauseam parit ostentatio illa doctrinae, loci ex Antiquis citati inficetum in modum cumulati. Omnium instar est quod legitur in Herc. § 8<sup>a</sup>, ubi post grandia et magnifica verba: „(ὁ Ἑρως) χρυσοΦαένων πτερύγων ἀήταις

παρὰπετέσθω” statim vulgare illud et, fere dicam, plebejum adnectitur „καὶ ὁ Ἴπποκλείδης οὐ Φρουτιεῖ.”

Monstri vero simile est quod in fine ejusdem libelli legitur. Comparat se scriptor cum naviganti: „νῦν γε μάλιστα πλησι-  
στῆς ἐσθλοῦ ἔταιροῦ ἀνέμου (sic legendum est pro πλησι-  
στῆς ἐσθλοῦ ἔτ. ἀ.) δεόμεθα, ἵνα καὶ τὸ Ὀμηρικὸν ἐκεῖνό τις ἐπι-  
Φθέρηται. . . . Quid tandem? Nihil quod ad navigium vel  
navigantem pertineat. Scriptor enim, memor versus Homericī,  
hunc quocumque tandem pacto verbis suis admiscere sibi des-  
tinatum habet. Ita fit ut post ventum illum secundum et  
navigium illud legatur quod minime exspectares:

„οἶνον ἐκ ἱακίων ὁ γέρον ἐπιγυνίδα Φαίνει.”

Profecto Lucianus, haec quum scriberet, erat quod lepide aliquando dixit P. L. COURRIER „Vicilli, mal inspiré, brouillé avec les Muses.”

Indicabo nunc unum et alterum locum e libellis, de quibus dixi, ut vitio liberem.

Bacch. § 3<sup>a</sup>: „σφίσι δὲ καὶ κίσχυρον ἐδόκει νικᾶν καὶ Φουεῦειν γύναια μεμηγότεα, καὶ θηλυμίτην ἄρχοντα. καὶ μεθύον μικρὸν γεροντίου, καὶ ἡμιστρατιώτην ἄλλον, καὶ γυμνήτας ὀρχηστάς, πάντας γελοίους.”

Non video cur Pan potissimum ἡμιστρατιώτης appellandus sit; nam neque in eo vocabulo aliqua contemptus notio inest, neque bene convenit in eum ejus arma tantum sicut σύριγγξ et ἰάβδος καμπύλη.

Quid vero si esset non ἡμιστρατιώτης, verum (ut hanc vocem fingam) ὀλοστρατιώτης? Nonne summa laus belligerantis esset?

Attamen ubi cum contemptu de aliquo dicitur ea vis est talium compositorum ut omnis reprehensio insit in secunda parte; velut si quis dicatur ἡμιβάρβαρος tamen convicium non est tam acerbum quam si βάρβαρος appelletur. Interpres, qui vertit „semimilem”, vocem ita cepisse videtur, quasi significaret „hominem pro altera tantum parte nomine militis dignum.” Hoc si per linguae indolem liceret, non esset mirandum si alienubi reperires homini rudi et agresti ignominiae causa nomen „ἡμιέλλη” inditum. Dicam quid sentiam huic loco accidisse. Scriptum erat: „ἡμίτραγον,” pro quo lectum est, quod, praesertim si literis uncialibus exaratum cogites, facile fieri potuit, „ἡμίτρατον.” Quod quum non esset vocabulum Graecum scriba inde fecit „ἡμίστρατον.” Qui autem dedit quod nunc legitur „ἡμίστρατιώτην,” admodum sibi visus est ingeniosus quum pro „semi-exercitu” „semi-milem” restitueret scilicet.

Deinde Bacchi comites scriptor vocat „γυμνήτης ἐρχηστᾶς.” Legebatur antea „γυμνήτης ἐρχηστᾶς”, ita ut γυμνήτης idem esset quod γυμνός. Quamquam autem verisimile non est Lucianum ita vocabulo „γυμνήτης” usum esse, tamen bonum sensum praerberet. Qui vero illi ἄγροικοι νεανίαι dici possunt „levis armaturae milites?” qui ut nudi describuntur, nullis armis quibus se defendant instructi, ne hederas quidem, ut Maenades, manu tenentes. Non convenit in tam imbecillos pueros ullum vocabulum e re militari petatum. Quid si et hic ut § 1<sup>a</sup> „γυμνός” scriptum fuerit? Si videatur correctio nimis audax fuge tibi vocabula γυμνός ἐρχηστᾶς compendiis scripta. Facile fieri potuit ut compendium pro ους abierit in η. (Bast.

Comm. Pal. monet *ους* et *κ* saepe confundi; in multis autem codicibus praesertim recentioribus *κ* et *η* vix distinguuntur). Quum semel legeretur *γυμνη ὀρχηστὰς* scribae nihil antiquius habuerunt quam ut vitioso *γυμνη* adderent terminationem sequentis *ὀρχηστὰς* et ita saltem Graecum vocabulum efficerent.

Bacch. § 4<sup>a</sup>: τοῦ κέρως δὲ αὐτῶ, τοῦ δεξιῦ μὲν ὁ Σειληνός, τοῦ εὐωνύμου δὲ ὁ Πάν ἡγοῦντο. Satis mihi persuasum est ista sana non esse et vehementer claudicare orationem. Si enim inter se jungas „τοῦ κέρως τοῦ δεξιῦ μὲν” et ad „εὐωνύμου” cogitando suppleas „τοῦ . . . κέρως” haerebis in plurali „ἡγοῦντο,” et „μὲν” in „τοῦ κέρως τοῦ δεξιῦ μὲν” non erit sua sede positum. Sin propter duplex subjectum verbum in plurali positum esse arbitraris, obstabit singulare „κέρως.” Scribendum videtur „τῶν κερῶν.” Ita et locutio et verborum scriptura evadet expeditissima: ipse medium agmen ducebat, τῶν κερῶν δὲ ἡγοῦντο, τοῦ δεξιῦ μὲν ὁ Σειληνός, τοῦ εὐωνύμου δὲ ὁ Πάν. Nam medio agmini opponi debent τὰ κέρκτα, non τὸ κέρως. Neque latet corruptelae causa. Quemadmodum enim fere semper scribae turbarunt numeros ubi subjecto „ἕκαστος” vel „ἄλλος ἄλλο” simm. additum est (exempla vide in Cob. Var. Lect. p. 113 sq., Nov. Lect. p. 41), ita et hic, ut numerus substantivi cum numero proxime sequentis adjectivi congrueret, „τῶν κερῶν” in „τοῦ κέρως” mutarunt. Neque mirandum esset si „τῶν κερῶν” intactum mansisset, contra „ἡγοῦντο” abiisset in „ἡγεῖτο.”

Simile aliquid accidit loco in Jove Tragoedo (XLIV) § 25<sup>a</sup>. Queritur Jupiter sacrilegos simulacro suo abstulisse „δύο τῶν πλοκάμων ἐξ μινῶν ἑκάτερον ἔλκοντα”, ubi receptam oportuit

variā lectionem „ἔλκουτᾶς.” Etenim *σι πλόκαμοι εἴλκον* § 6<sup>a</sup> *μυῖς ἐκάλτερος*. Rectissime legitur in Dial. Meretr. (LXVII) 7 § 1<sup>a</sup>: „τὰ δὲ περιδέραια, τὰ Ἰωνικά, ἐλκουτᾶ ἐκάλτερον δὲ ἀφαιρούε.” Et in Catapl. s. Tyrann. § 9<sup>a</sup>: „καὶ τοὺς δὲ κρατῆρας οὗς ἔλαβον ἀποικτείνε Κλεόκρητον, ἔλκουτᾶς ἐκάλτερον χρυσῶ ἀπέθευ τάλαντα ἐκκτόν.” Videsne quale sit in rebus grammaticis iudicium scribarum? Ubi ἔλκουτᾶς praecedit intactum relinquunt, ubi sequitur in ἔλκουτᾶ mutant!

Bacch. § 5<sup>a</sup>: „ἀναμνησθῆσιν *σι* παλαιὰ συμπόται κᾶμων κρινῶν τῶν τότε κρινῶν.” Graecum credo est „*σι* κᾶμοι *σι* τότε”, et „τῶν κᾶμων τῶν τότε”, sed neque „*σι* κᾶμοι *σι* τῶν τότε κρινῶν”, neque „τῶν κᾶμων τῶν τῶν τότε κρινῶν”, minime vero κᾶμων τῶν τότε κρινῶν, ita ut κᾶμων omnino non habeat articulum eo loco ubi articulo non minus opus est quam in sequentibus „τῶν Σατύρων καὶ Σειληνῶν”, „τοῦ κρατῆρος.” Delendum videtur „κρινῶν”, additamentum jam saepius ni fallor a viris doctis similibus locis expunctum.

Quamquam neque in hac neque in altera prolalia scriptor abhorret a magno verborum ambitu, tamen non credo eum scripsisse (Here. § 3<sup>a</sup>): „*ὃ γὰρ ὁ γέρον Ἡρακλῆς ἐκεῖνος*”, ubi vel vocabulum „ἐκεῖνος”, arguit „Ἡρακλῆς” non esse ferendum; neque § 5<sup>a</sup>: *πρὸς τὴν γλῶτταν ὃ γέρον οὗτος Ἡρακλῆς ὃ λόγος*. Quis enim umquam ita est locutus? Sed multis verbis opus esse non arbitror ubi moleste sedulum magistrum annotantem videre tibi videaris „Ἡρακλῆς ὃ λόγος.”

Quod ante in universum de vocabulo καὶ dixi, saepe in Luciani codicibus desiderari, saepius etiam supervacaneum esse

vel alius vocabuli sedem occupavisse, hujus rei etiam in „Baccho” exemplum reperitur.

§ 1<sup>a</sup>: Ubi Indi de Bacchi exercitu et armis sermonem faciunt ita de tympanis loquuntur ut ea dicant: *πελτάρια κοῦφα, βεμβοῦντα εἴ τις μόνον προσάψαιτο*. Addit ipse scriptor *ἀσπίσι γὰρ ἤκκζον καὶ τὰ τύμπανα*. Quia nihil est in Bacchi exercitu quod ullo modo, ne ab attonitis Indis quidem cum scutis comparari possit praeter tympana, non metuo ne nimis audacter agere videar si καὶ sede moveam.

Quoniam semel haec in re versor addam unum locum e „*vita Demonactis*” (XXXVII) manifestius etiam hoc malo laborantem.

Est § 23<sup>a</sup>. Ridet Demonax magum quendam gloriantem se formulis suis quidvis sibi parare posse. Respondet Demonax: „nil mirum; quin et ego hanc artem calleo; eamus modo *πρὸς τὴν ἀρτόπωλιν*; videbis me quoque habere formulam quandam et venenum magicum quo ei persuadeam ut mihi de suis panibus det.” (quibus non admodum necessario adduntur verba „*κινιπτόμενος τὸ νόμισμα ὡς τὰ ἴσα τῆ ἐπωδῆ δυνάμενον*”). Haec tum demum apte responsa erunt si praecedentia ita legantur:

„*ἀλλὰ καὶ μάγου τινὸς εἶναι εἰπόντος καὶ ἐπωδᾶς ἔχειν ἰσχυρὰς ὡς ὑπ’ αὐτῶν ἄπαντας ἀνεκπεῖθειν παρέχειν ὅποσα βούλεται*.” ejecto καὶ quod interposuit scriba qui concoquere non posset duos infinitivos deinceps scriptos sine conjunctione.

Scatere Luciani codices editionesque dixi additamentis, quae grammatici adscripserint, vel ut breviores dicendi formulas explerent, vel ut exquisitiora vocabula quotidianis vocabulis explicarent et interpretarentur. Quoniam nihil est quod magis istis interpretamentis obscuret scriptoris antiqui elegantias, magisque taedium moveat lectori, habebit fortasse aliquam utilitatem si hunc locum diligentius exsequar. Colligam ergo hae parte libelli mei insigniora quaedam utriusque generis exempla. Verum ne quis temeritatis me arguat caute et circumspecte agam et de multis pauca quaedam eligam, de quibus semel admonitus vix est quod quis dubitet.

Ordinem aperiat locus in Timone § 25<sup>a</sup>. Plutus Mercurium docens qui fiat ut plerumque ad improbos tantum veniat, his verbis utitur: „τοιγαροῦν ἄτε πᾶν μὲν ἀγαθῶν ἐλίγων ἔστων, πονηρῶν δὲ πλείστων ἐν ταῖς πόλεσι τὸ πᾶν ἐπερχόντων . . .” Nimirum si improbi τὸ πᾶν ἐπέχουσι, necesse est magnam eorum esse copiam. Sed nemo credo inducet in animum dicere: „πονηροὶ πλείστοι τὸ πᾶν ἐπέχουσι.” Addidit illud πλείστων magister aliquis ut praecedens ἐλίγων haberet quod opponeretur, de ceteris satis securus.

Dial. Deor. VI, 2: Ubi Juno marito suo Ixionis protervitatem enunciavit haec verba addit: „τὸ δ' ἄτὰρ ἕρα ἔπωε;



μέτει τὸν ἄνδρα." Jubentis est ὅπως cum futuro. Notissimus ille usus est ex Aristophane, e. gr. Acharn. 253:

„ἄγ' ὦ θύγατερ ὅπως τὸ κανοῦν καλῆ καλῶς  
οἴσεις."

Sed et apud Lucianum uno et altero loco salva evasit haec formula, e. gr. Timon. § 48<sup>a</sup>, ubi parasitus ad Timonem: „χαῖρ' ὦ δέσποτα καὶ ὅπως τοὺς μισροὺς τούτους κόλκικε φυλάξει." Quis ergo credet eundem Lucianum aliis locis addidisse ἔρα et σκόπει? Non esset haec grata varietas sed puerilis inconstantia. Ergo lege pro Imag. § 12<sup>a</sup>: „τὸ δὲ ὦ Λυκῖνε ὅπως μετακκοσμήσεις τὸ βιβλίον" delete σκόπει, in Timarch. § 7<sup>a</sup>: „ἄγ' ὦ προλόγων καὶ δαιμόνων ἄριστε "Ελεγχε ὅπως σαΦῶς προδιδάξεις" delete ἔρα, et in Paras. § 9<sup>a</sup>: „ἀλλ' ἐκεῖνο ὅπως καὶ ἔρα ἡμῶν τινὰ γεννητῶν ἀποδώσεις τῆς παραστικῆς," eiecto σκόπει, ad quem locum cf. Hirschig. in dissertatione.

Dial. Deor. XX, 6: Mercurius Junoni Veneri et Minervae, quibus ad Paridem viam monstrat, narrat quomodo Ganymedem rapuerit Jupiter ἤδη ἐν τῷ ἀετῷ ὄν: „καταπτάμενος δ' αὐτὸς ὁ Ζεὺς κούΦως μάλκ τοῖς ὄνουσι περιβαλὼν καὶ τῷ στόματι τὴν ἐπὶ τῇ κεφαλῇ τιάραν ἔχων ἀνέφερε τὸν παῖδα." Quam inepte illud „αὐτὸς ὁ Ζεὺς" dictum sit apparebit si reputes neminem Jovem esse comitatum praeter Mercurium; illum autem, (quod ipse paulo ante narravit) in Ganymede rapiendo nullam operam Jovi praestitisse quam quod συνεχούφιζε τὸν καλόν; ergo ipsum Jovem rapuisse puerum jam tam certo constat ut supervacaneum, immo intolerabile sit iterum hoc dicere. Sed restituenda est elegantissima locutio: nempe eiecto „ὁ Ζεὺς" legendum est: „καταπτάμενος δ' αὐτός." Ita enim servi

de dominis suis loquuntur, quod hoc loco admodum jocosum et lepidum est.

Necyom. § 2<sup>a</sup>: Philonides Menippum ex inferis reducem rogat: „τί Φήεις; δέδοικαί τι νεώτερον τοῖς κατώ περι τῶν ἐνθάδε;” Respondet ille: „Νῆ Δία, καὶ πολλὰ γε ἀλλ’ οὐ θέμις ἐκφέρειν αὐτὰ πρὸς ἀπαντας οὐδὲ τὰ ἀπόρητα ἐξαγορεύειν μὴ καὶ τις ἡμᾶς γράψῃται γραφὴν ἀσεβείας ἐπὶ Ῥαδαμάθυος.” Fieri potest, concedo, ut aliquis alienus rei ita gnarus sit ut tamen nunquam peccet erroremque committat; namque aliud est aliquam rem scire, aliud eam tam firmiter memoriae infixam habere ut nunquam obliviscaris. Sed hoc plerumque Attici sermonis imitatoribus accidet in verborum formis aliisque rebus minutioribus. Numquam vero mihi persuadebitur scriptorem qualis est Lucianus Attica aliqua dicendi formula saepius recte et ex communi Atheniensium consuetudine uti, uno alteroque loco eandem formulam consulto ita depravare ut evadat quod omnino non sit Graecum, nedum Atticum. Quo tamen desipientis magis quam venusti scriptoris vitio laborasse Lucianus censendus esset si hoc loco scripsisset: „ἡμᾶς γράψῃται γραφὴν ἀσεβείας ἐπὶ Ῥαδαμάθυος”, quum recte dederit in Cataplo § 18<sup>a</sup>: „ἀμέλει γράψομαι σε παρανόμων ἐπὶ Ῥαδαμάθυος”, et in Bis Accusato § 31<sup>a</sup>: „γράφασθα μὲν αὐτὴν ἀσεβείας οὐκ ἔδοκίμαζον.”

Charon. § 12<sup>a</sup>: Solon ad Croesum ita loquitur: „ἀλλ’ ἦν τε χαλιδὸν ἦν τε χρυσὸν ἀναθῆς ἄλλοις μὲν ποτε κτήμα καὶ ἔρμαιον ἔσει ἀνατεθεικῶς.” Vocabulum „ἔρμαιον” Luciano tam usitatum est ut verisimile non sit eum hoc loco addidisse „κτῆμα καί.” Tollitur enim et obscuratur hoc additamento vera vocabuli „ἔρμαιον” significatio.

Absurdum emblemata ejus tamen exempla hic illic in quovis Attico scriptore reperiuntur legitur in Hermot. § 31<sup>a</sup>: „εἴ τις Αἰθίοψ, μηδεπώποτε ἄλλους ἀνθρώπους ἰδὼν οἷσι ἡμεῖς ἔσμεν . . . ἐν τινι συνόδῳ τῶν Αἰθίοπων διῆσχυρίζοιτο καὶ λέγοι μηδὲ μὲν τῆς γῆς ἀνθρώπους εἶναι λευκοὺς . . . .” Unusquisque, credo, mihi concedet Latinum non esse „affirmabat et dicebat”, neque Graecum „διῆσχυρίζετο καὶ ἔλεγε.” Verba enim „καὶ λέγοι” insunt in „διῆσχυρίζοιτο”, quibus additis non minus omnis locutionis vis et acrimonia perit, quam si dicas „βοᾷ καὶ λέγει” et simm. Vide Cobet. V. L. p. 448.

Ibid. § 76<sup>a</sup>: „λήθῃ τις ἔστω αὐτῶν ὡς περ τῶν πρὸ Εὐκλείδου ἄρχοντος παραχθέντων.” Proverbium „τὰ πρὸ Εὐκλείδου παραχθέντα” tam erat Athenis in ore vulgi ut aequè absurdum esset addere vocabulum „ἄρχοντος” ac si quis nostratum hoc tempore loqueretur de „expeditionibus Imperatoris Napoleonis.” Si quis adhuc dubitet argumento utar quod magis etiam valeat ad convincendum. Ipse Lucianus ita loquitur quasi vivat stante adhuc republica Atheniensium. Vide modo Catapl. § 5<sup>a</sup>: „τί γὰρ με δεῖ πράγματτα ἔχειν τὰ πρὸ Εὐκλείδου νῦν ἐξετάζουσιν;”

Ibid. § 85<sup>a</sup>: „τὰ γὰρ αὐτὰ πρὸς σέ εἶπον ἂν εἰ τὰ Πλάτωνος ἢ Ἀριστοτέλους ἤρησο τῶν ἄλλων ἀκριτῶν ἐρήμην καταγνώσας.” Delendum est „ἀκριτῶν.” Nam „ἐρήμην καταγνώσας” et „ἐρήμην καταδικαίτωσαν” Luciano usitatioribus sunt formulae quam ut nonnumquam aliquod vocabulum explicandi gratia adderet. Cf. Pisc. § 32<sup>c</sup>: „ἔσπε ἐρήμην ἡλίσκεσθε μετ’ αὐτοῦ”; Hermot. § 30<sup>a</sup>: „οὐδ’ ἐρήμην ἡμῶν καταδικαίτωσαν”; pro Imag. § 15<sup>a</sup>: „ἐρήμην καταδικαίτησας τοῦ βιβλίου”; Bis Accus. § 25<sup>a</sup>: „ἐρήμην αὐτοῦ καταδικασάτωσαν”; Anach. § 40<sup>a</sup>: „μὴ ἐρήμην . . .

οἷου κρατεῖν"; Deor. Cons. § 15<sup>a</sup>: „ἐρήμην αὐτοῦ καταδικαιη-  
σάτωσαν.”

Quis credat Lucianum scripsisse quod legitur in Alex. § 2<sup>a</sup>: „ἐν πανδήμῳ τινὶ μεγίστῳ θεάτρῳ.” vel § 15<sup>a</sup>: „ὕπὸ μάλιστα ἔχων καὶ ἀποκρύπτων?” Nimis diu talia antiquos scrip-  
tores obsident. Sic in Herodoto (VII, 2, 3) ad hunc usque  
diem legitur: „καὶ οἱ Φυγόντι ὑπὸ τῶν Πυλαγορέων, τῶν Ἀμ-  
Φικτυόων, ἐς τὴν Πυλαίαν συλλεγεομένων, ἀργύριον  
ἐπεκηρύχθη.”

In Alex. § 2<sup>a</sup> scioli additamentum quod a Luciano lepide  
et eleganter dictum erat languidum reddidit et jejunum.  
Legitur enim: „αἰδοῦμαι δ' οὖν ὑπὲρ ἀμφοῖν, ὑπὲρ τε σοῦ καὶ  
ὑπὲρ ἐμοῦ, σοῦ μὲν ἀξιοῦντος . . . , ἐμαυτοῦ δὲ σπουδῆν ποιουμέ-  
νου . . . .” Ejice verba: „ὑπὲρ τε σοῦ καὶ ὑπὲρ ἐμοῦ” et Luciani  
manum restitues.

Alio ejusdem libri loco moleste sedulus magister effecit ut  
quod Lucianus scripsit ita sit interpolatum ut ne intelligi  
quidem possit. Est locus quem fere conclamatum dicas: ita  
alius alio modo conatus est restituere; nemo tamen ita ut  
acquiescere possis. Legitur § 4<sup>a</sup>: „τοιςδε μὲν τὴν μορφὴν ἢ  
ψυχὴν δὲ καὶ ἡ γνώμη, ἀλεξίκακε Ἡράκλεις καὶ Ζεῦ ἀποτρόπαιε  
καὶ Διόσκουροι σωτήρες, πολέμοις καὶ ἐχθροῖς ἐντυχεῖν γένετο ἢ  
συγγενέσθαι τοιούτῳ τινί.” Fieri non potest ut quis haec legat  
quin statim cogitet de formula imprecandi, praesertim Luciano  
usitatissima: σοὶ γένετο, ἐχθροῖς γένετο et simm., persuasissi-  
mumque mihi est hoc quoque loco Lucianum hoc voluisse.  
Consulto tamen viri docti hujus formulae opem spernunt et  
in alia omnia abeunt; quin etiam nonnulli opinati sunt „ἤ”  
hoc loco idem esse quod „μᾶλλον ἤ.” Dindorfius autem in

editione sua dat: „πολεμίοις καὶ ἐχθροῖς ἐντυχεῖν γένοιτο καὶ μὴ συγγενέσθαι τοιοῦτω τινί”, Fritschius: „πολεμίοις καὶ ἐχθροῖς ἐντυχεῖν γένοιτο καὶ συγγενέσθαι μὴ τοιοῦτω τινί.” Verum si licet talibus viris obloqui, ita evadit non solum durissima locutio, sed sensus quoque utriusque lectionis plane alienus est a Luciani mente. Alexander enim revera inter Luciani acerri- mos inimicos erat, ergo eum opponere τοῖς πολεμίοις καὶ ἐχθροῖς paene absurdum est. Nihil ergo restat quam ut ad imprecandi formulam confugiamus. Legendum nempe est: „πολεμίοις καὶ ἐχθροῖς ἐντυχεῖν γένοιτο τοιοῦτω τινί”. Vocabula autem a gram- matico ut „ἐντυχεῖν” explicaret adscripta „ἢ συγγενέσθαι” omnes illas turbas dederunt; quae si deleveris nulla jam re- manet difficultas. Moris enim Luciani est in talibus verbum ponere ante „γένειτο”; vide Somn. s. Gall. § 30<sup>a</sup>: „ἐχθροῖς οὕτω πλουτεῖν γένοιτο”.

Imag. § 4<sup>a</sup>: „ἴθι μοι καὶ τόδε ἀπόκρισαι εἰ καὶ τὴν ἐν κήποις Ἀθήνησι τὴν Ἀλικκμένους ἐόρακας.” Numquam credam Lucianum induxisse duos Athenienses in confabulatione ad „τοῖς κήποις” addentes „Ἀθήνησι.” Evasit Grammaticorum manus locus in Pro Imag. huc respiciens; § 15<sup>a</sup>: „ὕπερ δὲ οὗ χροῖ ἀπολογη- σασθαι τοῦτό ἐστιν ὅτι τῆ ἐν Κυλίδω καὶ τῆ ἐν κήποις καὶ Ἡρα καὶ Ἀθηναῖ τὴν μορφὴν ἀναπλάττων ἤμαςα.” Nomina autem urbium et locorum quam inepte adscribere soleant docere potest quod legitur in Deor. Dial. XXII, 3, ubi Pan ad pa- trem Mercurium: „πρῶτον δὲ καὶ Ἀθηναίοις συμμαχήσας οὕτως ἤριστευσα Μαραθῶνι ὥστε καὶ ἀριστεῖον ἤρεθῃ μοι.” Si enim „Μαραθῶνι” omnino inserendum erat debuerat saltem statim post „συμμαχήσας” poni.

In Imag. § 21<sup>a</sup> additamentum legitur quo nescio an nun-

quam sis reperiturus ineptius. Laudata Panthea ob animi modestiam ita finem facit Polystratus: *τοιγαροῦν καὶ ἄξιον παρὰ πάντων ἀπολαμβάνει τὸν καρπὸν εὐχομένων ταῦτά τε αὐτῇ παραμεῖναι καὶ ἔτι πλείω ἐπιρρεῖν τὰ γαλή.* Non potest aliquis maiorem a diis precari felicitatem quam hanc: ut praesentes fortunae dotes remaneant et accedant aliae quoque; neque dubium est quin ita precarentur homines in Pantheae gratiam ut ego verba Graeca citavi. Sed insulsus aliquis lector aliud quid inde fecit. Nempe *ἔνοχλα* ei adhuc erant praecedentia, ubi homines praeter modum ferocientes cum Icaro, modesti contra et suae sortis memores cum Daedalo comparantur. Putabat ergo quum legeret: „*ταῦτά τε αὐτῇ παραμεῖναι*”, illo „*ταῦτα*” respici Daedali alas; adscripsit ergo „*τὰ πτερὰ*” quo facto nunc legitur: „*ταῦτά τε αὐτῇ παραμεῖναι τὰ πτερὰ, καὶ ἔτι πλείω ἐπιρρεῖν τὰ γαλή.*” Non esset profecto Pantheae fortuna praedicanda si quaecumque tandem alae perpetuo ei manerent.

In *Jov. Conf.* § 6<sup>a</sup> Cynicus ait: „*καὶ τοι εἴ τις τῶν σοφιστῶν ἐκείνων παρῆν, ἤρετ' ἂν σε καὶ ὅ τι βελτίους Φῆς τοὺς θεοὺς καὶ ταῦτα ὑπὸ ταῖς αὐταῖς δεσποσίαις ταῖς Μείραις ταπτομένους.*” Si quis praecedentia legerit sentiet quam otiose illud „*ταῖς Μείραις*” additum sit; nam languidum illa vocabula totum locum reddere primo obtutu satis apparet. Non inutile erit si adsimilem locum apponam. In *Dial. Mort.* XIX, 1, ubi Proteilaus in Paridem Trojani belli auctorem impetum facere vult, Aeneas cum retinet dicens: „*ἔρωτικὸς γὰρ καὶ αὐτὸς εἶμι καὶ τῶ αὐτῶ θεῶ κατέσχημαι*”; quibus si quis addere vellet „*τῶ Ἐρωτι*” quisquis credo obstaret.

Multis apud Lucianum locis removenda sunt nomina propria

admodum invenuste a magistris addita. Unum et alterum hic dabo exemplum.

Hermot. § 20<sup>a</sup>: Momus ἐπὶ τοῦ ἀνθρώπου τοῦτο ἐμέμψατο καὶ τὸν ἀρχιτέκτονα ἐπέπληξε τὸν Ἡφαιστον διότι μὴ καὶ θυρίδας ἐνεποίησεν ἀδύφ. Satis notum est e praecedentibus quis sit ὁ τοῦ ἀνθρώπου ἀρχιτέκτων.

Somn. s. Gall. § 11<sup>a</sup>: Micylus, a patrono Eucrate invitatus ut in epulis quas ille parabat Thesmopolidis philosophi aegrotantis sedem occuparet, laetus ad horam adest. Sed philosophus, morbo prae epulis neglecto, inopinato advenit. Patronus ergo ne miserum sutorem spe frustret filium suum dimittit ut cum matre cibum capiat. Quae postquam sutor gallo galinaceo suo narravit haec addit: „εἰςχεῖν οὖν ἀίσχυνόμενος ὅτι ἐδόκειν ἐξεληλακέναι τοῦ συμποσίου τὸ παιδίον τοῦ Εὐκράτους. . . .” Quanto elegantius hoc dictum esset si abesset „τοῦ Εὐκράτους.” Sed quoniam talia magis sentiri quam argumentis probari possunt, verbum non addam.

Paras. § 42<sup>a</sup>: „οὐχὶ Δημάδης μὲν καὶ Αἰσχίνης καὶ Φιλοκράτης ὑπὸ δέσους εὐθύς τῆ καταγγελίᾳ τοῦ Φιλίππου πολέμου τὴν πόλιν προῦδοσαν.” Non est credo Graecum „ὁ Φιλίππου πόλεμος;” certe ineptissimum est „Φιλίππου” addere quum de Demade et Aeschine agatur.

Anach. § 18<sup>a</sup> Anacharsis ad Solonem ita loquitur: „τοῦτ' ἐκεῖνο ἦν ἄρα ὃ ἐγὼ περὶ ὑμῶν ἤκουσα τῶν Ἀθηναίων, ὡς εἶητε εἴρωνες ἐν τοῖς λόγοις.” Quam parum eleganter additum est istud „τῶν Ἀθηναίων”!

Advers. Timarch. § 1<sup>a</sup>: τὸ δὲ τοῦ Ἀρχιλόχου ἐκεῖνο ἤδη σοὶ λέγω, ὅτι τέττιγα τοῦ πτεροῦ συνέλιφας· εἴπερ τινὰ ποιητὴν ἰάμβων ἀκούεις Ἀρχιλόχον, Πάριον τὸ γένος. . . . ἐκεῖνος τοῖον

πρὸς τινος τῶν τοιούτων ἀκούσας κακῶς τέττιγα ἔΦη τὸν ἄνδρα εἰληφέναι τοῦ πτεροῦ, εἰκάζων ἑαυτὸν τῷ τέττιγι ἢ Ἀρχίλοχος, Φύσει μὲν λάλῃ ὄντι. . . . Non credo quemquam ultimum illud „ὁ Ἀρχίλοχος” esse defensurum.

Ibid. § 5<sup>a</sup>: ἦν δὲ ὑπέθεσις τῷ συγγράμματι ὁ Πυθαγόρας κωλυόμενος ὑπὸ τινος Ἀθηναίου, ὄμμα, μετέχειν τῆς Ἐλευσίνι τελετῆς ὡς βάρβαρος ὅτι ἔλεγεν αὐτὸς ὁ Πυθαγόρας πρὸ τοῦ ποτὲ καὶ Εὐφορβὸς γεγονέναι.

Symp. § 3<sup>a</sup>: „Non est urbanum” ait Lycinus „in vulgus diffamare si quid inter pocula peccatum est: oportet talia alto obtegere silentio et νομίζειν ἐκεῖνα πάντα θεῶ ἔργα τοῦ Διονύσου εἶναι.” Vel loco ubi „τοῦ Διονύσου” positum est arguitur sciolus.

Deor. Conc. § 4<sup>a</sup> Momus ait: „ὁ γὰρ γενναϊότατος οὗτος Διόνυσος ἡμικάνθρωπος ὦν οὐδὲ Ἑλλην μητρόθεν, ἀλλὰ ΣυροΦοινικῆς τινος ἐμπόρου τοῦ Κάδμου θυγατρὶδοῦς. . . .” Delendum est „τοῦ Κάδμου.” Momus enim ita loquitur ut qui vel nomen ignoret vel prae contemptu silere sibi destinatum habeat.

Ibid. § 15 in Momi lege: „τούτους δὲ τοὺς ἐπιγνώμονας αὐτοὺς μὲν καλέεσθαι δμόστυνας τὸν νόμιμον ἔρκου τῆν Στύγα.” An forte Deos ignorare putabat Momus quis esset ὁ νόμιμος ἔρκος?

Non erit, opinor, multis verbis opus ut demonstrem in Jov. Trag. § 23<sup>a</sup> unum vocabulum moleste abundare. Legitur enim: „τὸ μὲν γὰρ ἐπιτιμῆσαι καὶ μέμψασθαι καὶ ἐγκλιέσαι ἑξῆδις καὶ τοῦ βουλομένου παντός.” Dele „παντός.” Nam dicitur aut „τοῦ βουλομένου ἐστὶ”, aut „παντός ἐστὶ”, non „τοῦ βουλομένου παντός.”

Paras. § 1<sup>a</sup>: „ἦ τὸν μὲν ἀργυρογνώμονα τέχνην τιὰ Φήσομεν



ἔχειν ἢ περ ἐπίσταται διακριγνάσκειν τά τε κίβδηλα τῶν νομισμάτων καὶ τὰ μή, τοῦτον δὲ ἄνευ τέχνης διακρίνειν τοὺς τε κίβδηλους τῶν ἀνθρώπων καὶ τοὺς ἀρχαίους, καὶ ταῦτα οὐχ ὥσπερ τῶν νομισμάτων καὶ τῶν ἀνθρώπων Φαυερῶν εὐθὺς ἔντων;” Quicunque haec accuratius legerit videbit molestum et languidum esse illud „καὶ τῶν ἀνθρώπων”, praesertim quum proxime praecedat „τῶν ἀνθρώπων” magna cum emphasi enunciatum.

In Rhet. Praec. § 14<sup>a</sup> gloriatur Pollux se Rhetoricam esse docturum etiam illum qui nihil unquam didicerit; „non obstabit” inquit „οὐδ’ ἦν, τὸ καινότεατον, μηδὲ γράφειν τὰ γράμματα εἰδῆς.” Delendum est „γράφειν.” Notissima est locutio „μηδὲ τὰ γράμματα εἰδέναι,” et est ea extrema inscitia; non „μηδὲ γράφειν τὰ γράμματα εἰδέναι.” Neque placet verbum εἶδεναι cum infinitivo conjunctum. Vide Cobet. in Mnemos. N. S. vol V, fasc. 2, p. 221 sq.

Non memini me usquam legere magis puerile additamentum quam quod est in Philops. § 2<sup>a</sup>. Rogat amicus: „Nonne ergo stultitia et ignorantia censendae sunt effecisse ut tam magna hominum multitudo vanis mendaciis addicta sit?” Respondet Tychiades: „Minime gentium; multos enim ego prudentes sapientesque homines vidi, οὐκ εἶδ’ ὅπως ἐκλωκότες τούτῳ τῷ κικῆ.” Non satis perspicuum visum hoc est magistro qui annotavit: „Φιλοψευδεῖς ἔνταις”, qua annotatione in textum recepta nunc legitur: „οὐκ εἶδ’ ὅπως ἐκλωκότες τούτῳ τῷ κικῆ καὶ Φιλοψευδεῖς ἔνταις.” Certissimum tamen fraudis indicium est. Nempe verba οὐκ εἶδ’ ὅπως recte adduntur iis quae figurate dicta sunt; si res ipsa suo nomine appellatur locum non habent. Etenim quam ridicule dictum esset: „οὐκ εἶδ’ ὅπως Φιλοψευδεῖς ἔνταις”!

Graecum non est quod legitur contra Timarch. § 3<sup>a</sup>: „οὐδὲ δεῖ τιμῶς τοῦ ἀποδώσουτος τὴν λεοντῆν”; δεῖ enim ita positum habet tantummodo participium futuri cum articulo; grammatici tamen addunt nonnumquam pronomen indefinitum, quo planior scilicet fiat locutio.

Nullus Luciani liber aptiore et elegantiore sermone scriptus est quam Dialogi meretricii; sed qui semel hoc observavit eo magis offendetur maculis quas scioli affricuerunt. Exemplum est statim in initio.

In Dial. I, § 1<sup>a</sup> Glycera amicum suam rogat: „τὸν στρατιώτην ἐκεῖνον . . . . οἶσθα αὐτὸν ἢ ἐπιλέλησται;”

Respondet illa: „οὐκ, ἀλλ’ οἶδ’ αὖ Γλυκερίου καὶ συνέπιε μεθ’ ἡμῶν πέρυσιν ἐν ταῖς Ἀλώοις.” Non est admodum elegans ubi rogatur: „οἶσθα αὐτὸν ἢ ἐπιλέλησται;” respondere: „οὐκ, ἀλλ’ οἶδ’ αὖ.” Nequis non sentit ejecto „οἶδ’ αὖ” pristinum sermonis nitorem restitui: „οὐκ. αὖ Γλυκερίου, ἀλλὰ καὶ συνέπιε μεθ’ ἡμῶν πέρυσιν ἐν ταῖς Ἀλώοις.”

In Dial. VI. § 2<sup>a</sup> pro ἡ Δαφνίδος θυγάτηρ Λύρα legendum est ἡ Δαφνίδος Λύρα.

Transeo nunc ad duos libellos longe ab istis prolaliis et declamationibus diversos, Veras Historias, lepidissime et sermone, si non semper puro, at venusto tamen scriptas; et si quid mihi videtur hic illic a viris doctis ad emendandum relictum, id ita sanare conabor ut simul nonnulla addam ex aliis libris Luciani quae aut correctionum meis faveant aut simili modo emendanda videantur.

I, § 7<sup>a</sup>: Ὑπερον μέντοι ἐπινοήσαντες τοὺς ἄλλους ἰχθῦς τοὺς ἀπὸ τοῦ ὕδατος παρκαμιγνύντες ἐκεράνυσμεν τὸ σφοδρὸν τῆς οἴνο-  
 Φαγίας. Quid ille agat qui ἰχθῦς ἐπινοεῖ non facile quisquam, credo, mihi dicturus est; neque, si ex his vocabulis aliquo modo sensus aptus elici posset, bene cohaererent ἐπινοήσαντες παρκαμιγνύντες nulla conjunctione interposita. Miror interpretem, optime vertentem: „dein vero illud commenti sumus ut, aliis piscibus admixtis, temperaremus”, non vidisse, ut ita vertere liceat, (et nemo credo dubitabit quin ea sit loci sententia) necessario requiri infinitivum παρκαμιγνύναι.

De syllabis *χι* et *ες* confusis vide Bastii commentationem Palaeographicam p. 764 apud Schaeferum et tabulam IV, 9.

Contra syllaba *ες* in *χι* transit in Philopseude § 4<sup>a</sup>: Ubi Tychiades et Philocles inter se confabulati sunt de mendaciis quae a poëtis vulgantur vel a civibus sparguntur publice quo majorem ineat gloriam sua patria, Philonides haec addit: „ἀλλ' οἱ μὲν ποιητὰὶ καὶ αἱ πόλεις δὲ συγγνώμης τυγχάνουσιν ἄν, οἱ μὲν τὸ ἐκ τοῦ μύθου τερπνὸν ἐπαγωγότατον ὄν ἐγκαταμιγνύντες τῇ γραφῇ, Ἄθηναῖοι δὲ καὶ Θηβαῖοι καὶ εἴ τινας ἄλλοι σεμνοτέρως ἀποφαίνονται τὰς πατρίδας ἐκ τῶν τοιούτων.” Pro „ἀποφαίνονται” recte codex Marcianus 434 exhibet „ἀποφαίνοντες”; nam neque ubi praecedit οἱ μὲν . . . . ἐγκαταμιγνύντες sequi potest οἱ δὲ . . . . ἀποφαίνονται, verum οἱ δὲ . . . . ἀποφαίνοντες; neque medium „ἀποφάνεσθαι” id significat quod hoc loco requiritur, nempe: „patriam suam talibus mendaciis augustiorem reddunt;” hoc est „ἀποφάνειν”. Cf. Somn. § 8<sup>a</sup>: περίβλεπτον δ' ἀποφανεῖς τὴν πατρίδα; Peregr. § 23<sup>a</sup>: πῶς οὖν ὁ Πρωτεύς τοῦτο διακρίνει καὶ τοὺς μὲν χρηστὰς ἀφελήθει, τοὺς δὲ πονηροὺς οὐ Φιλοκινδυνωτέροισι καὶ τολμηροτέροισι ἀποφανεῖ.

V. II. I, § 16<sup>a</sup>: enumeratis copiis Solis haec addit: ἐλέγοντο δὲ καὶ κεινῶ ὑπερῖξιν τῶν συμμάχων οὓς τε ἀπὸ τοῦ Γαλαξίου μετεπέμπετο σφενδονήτας καὶ οἱ Νεφελοκένταυροι. Milites quos rex adhuc arcessebat nondum dici possunt ὑπερῖξιν. Immo arcessiverat illos: μετεπέπεμπο. Perpetuo talia plusquamperfecta scribae mutant in imperfecta. Exempla vide in Cobeti Novis Lectionibus.

I § 20<sup>a</sup>: convenit inter Solem et Endymionem τὴν ἀποικίαν τὴν ἐς τὸν Ἐωσφόρον κοινὴν ποιῆσθαι καὶ μετέχειν τῶν ἄλλων τὸν βουλόμενον. Ergo coloniam illam οἱ Σεληνῖται et οἱ Ἡλιῶται communem missuri sunt; neque tamen aliorum siderum incolae prohibentur, sed eorum quoque ὁ βουλόμενος τῆς ἀποικίας μετέχει. Quis non videt his ita expositis ante τῶν ἄλλων iterum conjunctione καὶ opus esse?

I, § 25<sup>a</sup> agitur de illis hominibus qui oculos exentiles (περιαιρετούς) habent; eorum nonnulli quibus accidit ut oculos suos amitterent alios ab amicis mutuos sumere debent. Verum „εἰσὶ δ' οἱ καὶ πολλοὺς ἀποθέτους ἔχουσιν οἱ πλούσιοι.” Quibus illo: „οἱ πλούσιοι” opus est, profecto indigni censendi sunt qui legant Lucianum. Sed certum est Lucianum ea vocabula non addidisse: nullo enim modo recte loci structurae adaptari possunt; nam neque si praecedit „εἰσὶν οἱ” sequi potest substantivum quo significetur qui illi „οἱ” sint; neque sinit conjunctio καὶ locum ita capere: „divites apud illos sunt qui multos oculos in arca depositos habent,” (atque ea tamen interpretatio circumfertur), neque credo si haec esset sententia verbum „εἰσὶ” ita in fronte positum fuisset.

Addam hic duos locos affinis malis laborantes.

Alter est in Toxaride § 48<sup>a</sup>, ubi Scythia haec narrat: „si quis injuriam ab alio acceptam ulcisci velit, sed suas vires huic rei idoneas non esse perspiciat, bovem mactat: ejus carnes coquit, in pellem vero humi stratam ipse consedit manibus pone tergum rejectis. Accedunt deinde cognati et amici qui, carniū parte sumpta, dextro pede in pellem insecundunt; tum unusquisque pro viribus pollicetur, ὁ μὲν πέντε ἰππέας παρέξειν ἀπίτους καὶ ἀμίσθους, ὁ δὲ δέκα, ὁ δὲ πλείους, ὁ δὲ ὀπίλους ἢ πεζοὺς ὀπίσους ἂν δύνηται, ὁ δὲ μόνον ἑαυτὸν ὁ πενέστατος.” Cui illud „ὁ πενέστατος” molestum non est, profecto parum ille sentit quam eleganter Lucianus scribere soleat.

Alter est in Jove Tragoedo § 47<sup>a</sup>. Comparaverat Timocles Stoicens mundum cum navi, Deum cum gubernatore. Respondet Damis Epicureus: „Verum gubernator ille tuus in sua navi omnia perverse disposuit, ita ut multi ejus nautae quum ignavi et inutiles sint summis honoribus digni habeantur, probi contra et industrii despiciantur et contumeliose tractentur ab iis qui revera sunt inferiores. Si vero bonus gubernator rebus praecisset, unusquisque proprio suo officio fungeretur, cuique ille locum designaret pro meritis, χάραν τε τὴν ἀμείνω τοῖς ἀμείνοσι, τὴν κἄτω δὲ τοῖς χείροσι καὶ συσσίτους ἔστιν οὗς καὶ συμβούλους ἐποιήσῃτ’ ἄν.” Quid esset eleganter et accurate scribere ignotum illi erat qui primus vocabulum ἀμείνους inter „συσσίτους” et „συμβούλους” inseruit. Nam neque „ἔστιν οὗς” ita sibi junctum habere possunt adjectivum ἀμείνους: debebat saltem „πάν ἀμεινόνων”; neque addito „ἀμείνους” dictum erit quod scriptor volebat; nam non οἱ ἀμείνους practoris epulis adhibentur et in ejus consilio sedem habent, sed unus et

alter de praestantissimis. Ergo si quid omnino addendum esset ferri posset e. gr. „τῶν κρατίστων,” neque id eo loco ubi nunc „ἀμείνους” legitur.

I, § 33<sup>a</sup>: Scantharum eodem monstro marino inclusum advenae rogant: „ἀλλὰ Φράσον γ' ἡμῖν τὴν σκυτοῦ τύχην ὅστις τε ὦν καὶ ὅπως δεῦρο εἰσελήλυθας.” Graecum esset „ὅστις τε εἶ καὶ ὅπως δεῦρο εἰσελήλυθας,” non quod nunc legitur. Verum dele καὶ et habebis antiquam formulam non dissimilem Homericam „τίς πόθεν εἶς ἀνδρῶν;” nempe: „ὅστις τε ὦν ὅπως δεῦρο εἰσελήλυθας.” Lucianum a tali duplici interrogatione non abhorrere docet locus in Somn. § 12<sup>a</sup>: „ὄρῃς τὸν Δημοσθένην ἐκείνου τίνος οὖν ἔντα ἐγὼ ἤλικον ἐποίησα;” Conjunctionem καὶ inseruit Grammaticus ob praecedens τε.

II, § 17<sup>a</sup>: „In beatorum convivio” ait „Ἠλλάτων μόνος οὐ παρῆν ἀλλ' ἐλέγετο καὶ αὐτὸς ἐν τῇ ἀναπλασθείτῃ ὑπ' αὐτοῦ πόλει οἰκεῖν, χρώμενος τῇ πολιτείᾳ καὶ τοῖς νόμοις οἷς συνέγραψε.”

Si quis est qui nesciat quo sensu Graece dicatur „καὶ αὐτὸς,” potest hoc e Luciano optime discere; videbit simul ab hoc loco prorsus alienum esse. Significat enim „et ille quoque” (etiam Latine dicitur „et ipse”) ita ut praecedat vel sequatur vel cogitetur aliud subjectum de quo idem dici possit; e. gr. in Icaromenippo § 27<sup>a</sup>: „Ὁμηρος . . . . καὶ αὐτὸς καθάπερ ἐγὼ τὰ κεῖ τεθεαμένους.” et in Alexandro § 27<sup>a</sup>: „ὁ γοῦν Σευεριανῶ δοθεὶς χρησμὸς πᾶν αὐτοφάνειον καὶ αὐτὸς (sc. ut multa alia oracula) ἤν;” et lepidissime in Peregrino § 43<sup>a</sup>: „ἐκεῖνα μὲν γὰρ πάλαι οἶσθα εὐθὺς ἀκούσας μου ὅτε ἤκου ἀπὸ Συρίας διηγούμενου ὡς ἀπὸ Τρυφᾶδος συμπλεύσαιμι αὐτῷ καὶ τὴν ἄλλην τὴν ἐν τῷ πλῶ τρυφῆν καὶ τὸ μειράκιον τὸ ἀρχαῖον ὃ ἔπεισε κυνίζειν ὡς ἔχει καὶ αὐτὸς τινα Ἀλικιβιάδην”, nempe ὡς περὶ ὁ Σωκράτης.

In ipsis Veris Historiis egregia quaedam exempla reperiuntur. I § 34<sup>a</sup>: ὁ δὲ (Scantharus) ὑπερβαυμάσκει καὶ αὐτὸς ἐν μέρει τὸ καὶ αὐτὸν διεξήκει; sc. quemadmodum nos antea nostros casus ei narraveramus. Et in neutro genere § 20<sup>a</sup>: ἔτι μὲν γὰρ οὐδὲ τυφλὸς ἦν. ὁ καὶ αὐτὸ περὶ αὐτοῦ λέγουσιν, αὐτίκα ἠπιστάμην.

Quis ergo praeter Platonem in illa Nephelocoegygia vitam degebat? Nemo, credo; et hic ipse est Luciani jocus: Plato ibi vivit solus. Quapropter legendum est: ἀλλ' αὐτὸς ἐν τῇ ἀναπλασθείσῃ ὑπ' αὐτοῦ πόλει οἰκεῖν.

Eo sensu ab omnibus Graecis scriptoribus vocabulum αὐτός usurpatur; saepissime tamen a grammaticis *μόνος* vel substituitur vel adscribitur. Substitutum esse *μόνος* credo in Jove Tragoedo § 21<sup>a</sup>, ubi Momus: „καὶ μοι ἐνταῦθα ὦ Ζεῦ — *μόνοι* γὰρ ἔσμεν καὶ οὐδεὶς ἀνθρώπος πάρεστι — ἀπόκριναι; quod multo lepidius dictum esset si pro „*μόνοι*” legeretur „*αὐτοί*.” Quemadmodum enim apud Aristophanem est in Acharn. vs. 504:

„αὐτοὶ γὰρ ἔσμεν οὐπὶ ληναίῳ τ' ἀγών,”

ita et Luciano in talibus placet *αὐτοί*. Vide modo Deor. Dial. X, 2, ubi Sol ad Mercurium, Jovis mandatis jubentem per tres dies lumen suum obtegere: „ἀλλὰ τελεσιουργεῖτω μὲν ἀγαθῇ τύχῃ. ταῦτα δ' οὖν, ὦ Ἑρμῆ, οὐκ ἐγίγνωτο ἐπὶ τοῦ Κρόνου — αὐτοὶ γὰρ ἔσμεν — οὐδ' ἀπόκοιτός ποτε ἐκείνος παρὰ τῆς Ῥέας ἦν κ. τ. λ.”

Sed nostro quoque Verarum Historiarum loco praeter illud „*καὶ*” additum Grammaticorum annotandi studium jam antea aliud vitium peperisse videtur. Legitur enim: „Πλάτων δὲ *μόνος* οὐ παρῆν.” At si accuratius sequentia legeris apparebit hoc verum non esse. Absunt nempe omnes Stoici,<sup>2</sup> qui arduum

adhuc virtutis montem ascendunt. Absunt Academici; ἐπέχουσι enim et deliberant. Et omnino pauci tantum philosophi beatorum in convivio adfuisse narrantur. Ergo si ita res se habet, admodum absurde dictum esset: „Πλάτων μόνος οὐ παρέη.” Quoniam autem Verae Historiae omnibus fere ceteris Luciani scriptis et venustate et sermonis elegantia praestant, non facile mihi persuadebitur ipsum commisisse talem errorem. Multo magis inclino in hanc sententiam: in margine grammaticus aliquis adscripsit: „μόνος,” quo explicaretur vocabulum „αὐτός”; illud „μόνος” autem in alienam sedem invectum ultro corripit totum locum sic restituendum: „Πλάτων δ' οὐ παρέη, ἀλλ' ἐλέγετο αὐτὸς ἐν τῇ ἀναπλασθείσῃ ὑπ' αὐτοῦ πόλει οἰκεῖν.”

Fortasse § 18<sup>a</sup> non injuria codex Marcianus 434 omittit vocabula „τὴν ἑταιρίαν” post nomen Λαίδη.

§ 20<sup>a</sup>: „Quoniam” ait „saepius una eram cum Homero, solebam eum interrogare de omnibus rebus; ita et περὶ τῶν ἀθετουμένων στίχων ἐπηρώτων, εἰ ὑπ' ἐκείνου εἰσὶν ἐγγεγραμμένοι.” Nisi omnia me fallunt haec inter se certant; nam si jure et merito illi versus ἀθετοῦνται, ab aliis sunt ἐγγεγραμμένοι; contra si ab ipso Homero facti sunt, non ἐγγεγραμμένοι sed γεγραμμένοι εἰσὶ. Quapropter legendum videtur „γεγραμμένοι.”

Ead.: κατεγίνωσκον οὖν τῶν ἀμφὶ τὸν Ζηνόδοτον καὶ Ἀριστάρχον γραμματικῶν πολλὴν τὴν ψυχρολογίαν. Sine dubio vocabulum γραμματικῶν ejiciendum est. An scripsit Lucianus illis qui nescirent Zenodotum et Aristarchum fuisse grammaticos! Nam „οἱ ἀμφὶ Ζηνόδοτον” nihil amplius significat quam ipsum Zenodotum.

Aliquanto absurdus est quod legitur § 28<sup>a</sup>: τῇ δ' ἐπιούσῃ προεβλῶν πρὸς Ὁμηρον τὸν ποιητὴν ἐδεήθη αὐτοῦ ποιῆσαι



μοι δίστιχον ἐπιγράμμα; ubi tamen non τὸν ποιητὴν ejiciendum est sed Ὅμηρον. Quis enim ignorat τὸν ποιητὴν apud omnes Graecos scriptores semper esse Homerum?

§ 32<sup>a</sup>: Adveniunt in insulam somniorum; ibi εἰσπλεύσαντες ἐς τὸν Ὑπνου λιμένα προσαγορευόμενον κ. τ. λ.

Quoniam Ὑπνος rex est illius insulae, (cf. § sq.: τὰ τοῦ Ὑπνου βασιλεία; ταύτης παρὰ τοῦ Ὑπνου λαχὼν τῆς τιμῆς.) portus non potest appellari Ὑπνος. Lege: ἐς τὸν Ὑπνου λιμένα, quocum conferri potest § sq. τὸ τῆς Βλακείας πεδίου. Annotat Lehmannus: „Ὑπνου. Vorst.; non male.” „Unice verum” ego annotaverim.

§ 41<sup>a</sup>: καὶ τὸ πάντων δὴ παραδοξότατον, ὃ γὰρ ἴστος τῆς νεῶς ἐβλήστησε. Quamquam innumeri fere loci sunt ubi Lucianus adhibuit locutionem qualis est τὸ πάντων παραδοξότατον, et τὸ πάντων ἀτοπώτατον simm., nusquam tamen additam vidi conjunctionem γάρ. Moris enim Lucianici est in ea re aut nullam addere conjunctionem aut sequentibus praeponere ἔτι. Ergo et hic censeo γάρ eliminandum esse.

§ 44<sup>a</sup>: ἔλαθοι τέτταρες τρεῖς ἐκάστη πόδαξ ἔχουσαι. Legendum est „ἔχουσαι.” Vide quae dixi p. 29 sq. et cf. § 47<sup>a</sup>: ἡμεῖς δὲ μόλις ἐξενηξάμεθα τὰ ὄπλα ἕκαστος καὶ εἴ τι ἄλλο οἶός τε ἦν ἀρπασάμενοι.

Hac jam libelli mei parte ad finem perducta aliud nunc sequar scribendi consilium. Quum enim in praecedentibus id spectaverim, ut quantum ejus fieri posset serie quadam cohaerent animadversiones meae, operamque dederim ne indigesta conjecturarum moles taedium lectori moveret, illos deinceps tractavi Luciani libellos in quibus mihi ad corrigendum major suppeditabat vitiorum copia; ex aliis libris illorum locorum adunxi emendationes qui affinis laborarent morbis; interdum si ita res ferret digressus species quasdam errorum, quos vel librarii prae inscitia commiserunt, vel grammatici annotandi studio ducti invexerunt, sub unum dedi conspectum.

Nunc tamen, quoniam in reliquis Luciani libris plerumque singulos tantum vel binos locos ita mihi videor emendasse, ut cum lectoribus meas qualescumque correctiones communicare audeam, alia erit insistenda via: sequar editionis ordinem, et sicubi mihi repperisse videor quod memoratu sit dignum, id quam potero firmissimis argumentis adstructum proponam; hac tamen lege servata ut quae in diversis libris simili modo vel a librariis vel a grammaticis peccata videantur conjungam. Quod ut mihi ad scribendum est jucundius, ita lectoribus (si tamen erunt qui me legant) minus molestum fore arbitror quam si, quae ejusdem generis sunt, ubi opus non est divellam.

Ceterum unumquemque probaturum esse confido si omnino

neglegam illos libros, qui Luciani nomen prae se ferentes, tamen et communi doctorum sententia ab impostore scripti esse censentur et revera scripti sunt. Nam quid attinet utrum uno et altero loco emendatiores an corruptiores circumferantur libri quales sunt Philopatris, Demosthenis encomium, Charidemus? Sufficit talia semel legisse vel inter legendum abjecisse e manibus.

---

Somnium s. Vita § 2<sup>a</sup>: „Pater meus” scriptor narrat „puerum me patruo commendavit ut me artem sellulariam doceret; nempe huic arti me a natura apta indole praeditum esse opinabatur; quod ille conjiciebat *ταῖς ἐκ τοῦ κηροῦ παιδικαῖς ἐπέστε γὰρ ἀφελείην ὑπὸ τῶν διδασκάλων ἀποξέειν ἂν τὸν κηρὸν ἢ βοῦς ἢ ἵππος ἢ καὶ γῆ Δί' ἀνθρώπους ἀνέπλαττον, εἰκότως ἄς ἐδόκειν τῷ πατρί.*” Non injuria viri docti haerent in *εἰκότως*. Annotat Bourd.: „ad veram imaginem, *πρὸς τὴν εἰκόνα*. Non enim *εἰκότως* ibi vulgariam recipit interpretationem, cum nullus sensus elici possit”; unde ego nullum sensum elicere possum. Contra Lehmannus: „*εἰκότως* . . . . est propria vi sua probabiliter, verosimiliter, ergo h. l. naturae convenienter.” Lubrica est haec explicandi ratio ut, ubi opus est, eam significationem aliquod vocabulum habere affirmes, quam nusquam alibi habet neque habere potest. Non enim ita vocabulum *εἰκότως* verbo additur ut modum indicet quo quid agatur; sed toti sententiae ut rationem reddat, quare plerumque sequentia particula *γὰρ* anneetuntur. Nulla autem causa erat cur puer Lucianus equorum hominumque figuras e cera fingeret, neque ergo consentaneum vel necesse erat eum id facere.

Mirari interdum subit illum, qui tantum temporis huic loco impenderit ut annotationem adscriberet, fugere potuisse veram lectionem. Non enim puer *εὐκρίτως ἀνέπλαστε* sed *ἀνέπλαστεν ἵππους καὶ ἀνθρώπους εὐκρίτως*: hoc enim est quod Lehmannus volebat sed quod e lectione vulgari elici non potest „naturae convenientes.”

Deinde, lectione *εὐκρίτως* recepta, melius erit si *ἑδύκου* accipias pro 3<sup>a</sup> pers. plur.: etenim τῶ πατρὶ οἱ πεπλασμένοι ἵπποι ἑδύκου εἰκέναι.

Somnio suo popularibus narrato ita pergīt § 17<sup>a</sup>: μεταξὺ δὲ λέγουσθε „Πράξιλις” ἔφη τις „ὡς μακρὸν τὸ ἐνύπνιον καὶ διακινῶν.” εἶτ’ ἄλλως ὑπέκρουσε „χειμερῶδες ὕναιρος ὅτε μήκιστα εἶσιν καὶ ὑψότες.” Aut ille homo qui haec dixisse fingitur ipsa hieme frigidior erat aut joco suo non addidit ipse interpretationem ceteroquin satis absurdam ὅτε μήκιστα εἶσιν καὶ ὑψότες.

In libello cui titulus *πρὸς τὸν εἰπόντα Προμηθεὺς εἶ ἐν λόγῳ* (quod vertere solent „Prometheus es in verbis”; debet verti „Prometheus es in literis.”) § 6<sup>a</sup>: ἡ δὲ (ἡ κομῶδία) παραδύσθη τῶ Διονύσῳ ἐκυστῆν θεάτρῳ ὠμίλει καὶ ἐν ὑσμῶν ἔβαινε πρὸς ἀλλὸν ἐπίσθη καὶ τὸ ἔλκε ἀναπαίστοις μέτροις ἐποχουμένη. Lucianus haec quum scriberet non erat immemor Aristophanis, quem eum ut digitos suos novisse quovis dialogo apparet. Ergo fieri non potest ut dixerit *ἀναπαίστοις μέτροις*, quum sit apud Aristophanem

Ach. 627: ἀλλ’ ἀποδύστε τοῖς ἀναπαίστοις ἐπίμαεν.

Eq. 404: ὑμεῖς δ’ ἡμῶν πρόσσχετε τὸν νοῦν χαίροντες τοῖς ἀναπαίστοις.

Pae. 735: πρὸς τὸ θεάτρῳ παραβῆς ἐν τοῖς ἀναπαίστοις.

Av. 684: — ἄρχου τῶν ἀναπαίστων.

quos versus nostro haec scribenti praeceteris ante oculos versatos esse jure et merito suspicari possis. Deinde et hoc accedit quod ἀνάπαιστα μέτρα omnino Graece dici non potest; τὸ ἀναπαιστικὸν μέτρον totum genus appellare licet ut μέτρον τροχχαῖόν; sed μέτρα ἀνάπαιστα pro versibus hujus generis non minus absurdum est quam μέτρα ἱαμβα, τροχχαῖα.

Nigrin. § 1<sup>a</sup>: οὐ θυμωστών εἶναι σοι δοκεῖ πρὸς Διὶς ἀντὶ μὲν δούλου με εἰσέθερον, ἀντὶ δὲ πένητος ὡς ἀληθῶς πλούσιον, ἀντὶ δὲ ἀνάγτου καὶ τετυφωμένου γενέσθαι μετριώτατον. Ita Madvig. certa correctione restituit pro μετριώτερον; cum qua emendatione conferri potest quod supra annotavi ad Tyrannicidam p. 12<sup>a</sup>. Sed unum hoc loco restat; nempe pro γενέσθαι omnino legendum est γεγενῆσθαι. Cf. modo quae proxime praecedunt ἦ καὶ σοι εὐδαίμων καὶ μακάριος γεγενημένος.

§ 12<sup>a</sup>: Nigrinus Atheniensium urbanitatem laudans hoc exemplum narrat: nobilis aliquis et opulentus homo aliquando Athenas venerat comitante magna servorum frequentia; quod quamquam Atheniensibus admodum videbatur absurdum, tamen nemo acerbè et aperte hominem reprehendere sustinebat. Quum vero comitatum suum secum ducere coepisset in gymnasia quoque et in balnea, et ita aliis hominibus molestus esset, ἤσυχη τις ἀνὸς ἐπεφθέγγετο προεπιούμενος λαυθάνειν ὡς περ οὐ πρὸς αὐτὸν ἐκείνου ἀποτείνων: „δέδοικε μὴ παραπύληται μετὰξὺ λούμενος.”

Mirabitur fortasse quispiam fieri posse ut quisquam in his haereat. Mihi tamen quo saepius hunc locum relego eo magis persuadetur Lucianum ita non scripsisse. „δέδοικε μὴ παραπύληται” Athenienses sibi inter se dicebant. Potest aliquis ἤσυχη haec dicere, concedo; potest etiam ita dicere quasi

peregrinus ille non exaudiret (*προσποισόμενος λαλιάνειν*); sed quomodo verba illa dicta sint quasi vanus iste homo eis non peteretur (*ἄσπερ οὐ πρὸς αὐτὸν ἐκείνου ἀποτείνων*) non capio. Illa enim vis verbis ipsis inesse debet: verum qui dicit „δέδοικε κ. τ. λ.“, sive clara sive submissa voce, tamen certam aliquam personam tantum non digito monstrat. Una tamen vocula restituta, quae saepius in multis codicibus excidit, venustissimam habebis dicendi formulam, qua Athenienses utuntur si quid ita enunciare velint, ut quis eo dicto petatur quum certum sit, tamen non sit apertissimum. Nempe legendum est: „δέδοικέ τις.“ Lepidissimum hujus usus exemplum habemus in Aristophanis Ranis ubi Xanthias magnum infortunium domino suo praesagens (vs. 552): „κακὸν ἔχει τινί“, et statim post: „δώσει τις δίκην.“ Contra Bacchus, Aeaco jubente Xanthiam, Bacchi vel potius Herculis vestimentis indutum, in vincula conjicere (vs. 606): „ἔχει τῷ κακόν“; mox iterum Xanthias ubi Bacchus dolore victus ejulavit: „ἄλγιστέ τις.“ Ad hos locos scholiasta annotat: „ἤρέμα“ et „ἡσυχῆ λέγει“; quodsi adscripsisset: „ἄσπερ οὐ πρὸς αὐτὸν τὸν Διόνυσον ἀποτείνων“, melius quid Aristophanes voluerit explicuisset. Et omnino omnes homines quovis sermone ita in tali re loquuntur, neque quemquam oblocuturum esse arbitror si nostro quoque loco ita scribendum esse ego pro certo statuum.

§ 22<sup>a</sup> clientes dicuntur: „πρὸς τῶν οἰκετῶν ἀποκληϊόμενοι κύνες καὶ κόλκκας καὶ τὰ τοιαῦτα ἀκούειν ὑπομένοντες.“ Revera isti homines non sunt sinceri amici sed nomine adulatorum digni. Verum illos „κόλκκας“ appellare magis convenit philosopho, res humanas libero iudicio consideranti, quam protervo et petulanti servo. Neque mihi videtur illud vocabulum apte

cum „*κύνες*” conjungi. Legendum arbitror „*κόρακες*.” Hoc enim convicio in istos homines utuntur qui sunt irati et animo concitato. Cf. Timon. § 43a: τὰ ἄλλα κόρακων οὐδὲν διαφέροντες, et § 8a: ὅς οὐ συνίει κόραξι καὶ λύκοις χαριζόμενος.

§ 23a: ὅταν γὰρ αὐτῶν τὴν περισσίαν θαυμάσωσι, καὶ τὸν χρυσὸν ἐπαινέσωσι, καὶ τοὺς πωλῶνας ἔωθεν ἐμπλήσωσι, καὶ προσελθόντες ὥσπερ δεσπότης προσείπωσι, τί καὶ Φρονήσειν (an Φρονῆσαι?) αὐτοὺς εἰκόσ ἐστιν; Pro προσελθόντες Bekkerus et Fritschius προσελθόντας. Quamquam paene nefas arbitror dubitare quin recte illi summi viri viderint, tamen quia alios aliud quid velle video, quaedam adscribere lubet. Summo maue ad patronum suum salutatum conveniunt clientes pauperesque; nam quoniam id agendum est ut ad epulas invitentur pro se quisque certat ut proximum januae locum occupet; multi itaque jam ante diluculum adsunt. Patronus tamen vir superbus opibusque elatus prae fastu contemptuque diutius etiam quam opus est in cubiculo suo remanet, quum isti homines miseri sub Jove frigido expectent et contumeliose a petulantibus servis habeantur. Tandem aliquando Rex (sic enim ex abjecta adulatione patronos et divites appellant) prodit magnifico ornatu; singulos ne aspicit quidem; namque hac in re pecuniosi illi homines, quorum magna pars originem a libertino deducebat, quin etiam multi eorum ipsi antea servierant servitutem, hac in re inquam sibi placebant ut miseros suos et esurientes clientes magna opum suarum ostentatione et superbo vultu habituque consternarent et obstupefacerent. Prae ceteris autem stultitiis humanis Luciano ridicula videtur ista τοῦ δεσπότητος πρόσδος; saepius ergo pauperes inducit Patronum suum tantum non adorantes, ipsumque Regem tanto cum splendore

prodeuntem ridet quod quasi sol clientibus suis oriatur. Cf. imprimis Necyom. § 12<sup>a</sup>: ὁ δὲ μόγις ἄν ποτε ἀνατείλας, et Navig. § 22<sup>a</sup>: ἐγὼ δ' ὀπότεον δόξῃ προκύψας ὡς περ ὁ ἥλιος. (Contra homo tenuis ei est εὐτελής τὴν πρόδον. Somn. 9.)

Deinde, quod rectissime Fritschius monet, praecedens τοὺς πολῶνας ἐμπλήσωσι vetat de ulla alia re cogitare quam de ista πρόδω.

In Timone primum duo admodum absurda emblemata indicabo. § 10<sup>a</sup> Jupiter Mercurio narrat se nuper fulmen jecisse in Anaxagoram ὃς ἔπειθε τοὺς ὀμιλητάς μὴδ' ὄλωσ' ἡμῶς εἴναι τοῦς θεοῦς. § 28<sup>a</sup>, ubi Mercurius Plutum rogavit qui fiat ut tam multi specie decepti divitias pro summo bono habeant, ille respondet: „Quum primum aliquis fores mihi aperuit meque domo sua recepit simul se insinuant stupor, dementia, jactantia, mollities, fastus, impostura et multa alia. His omnibus ille captus admiratur ea quae sunt admiratione indigna, sequitur quae sunt fugienda, καὶ μὲ τὸν πάντων ἐκείνων πατέρα τῶν εἰς εὐχέλυστότων κκκῶν τέθῃπε.” Talia semel monstrasse sufficit:

§ 13<sup>a</sup>: querenti Pluto quod sibi revertendum sit ad illum Timonem qui ipsum antea domo sua ejecerit et exturbaverit ita Jupiter respondet: „alias tu de contrario queri soles, nempe quod te divites domi servant inclusum repagulis et clavibus signisque, namque ὑπέρδεινον ἐδόκει σοι ἐν χελκῶ ἢ σιδηρῶ τῶ θαλάμῳ καθάπερ τὴν Δανάην παρενεύεσθαι.” Quia arca in qua pecunia includitur non revera θάλαμος est, sed hoc loco tantum cum Danaes turri aenea comparatur, melius sane esset si pro τῶ legeretur τῶ, i. e.: in aereo quasi thalamo.



Magis mihi persuasum est hanc medelam esse adhibendam loco in Charone, ubi Mercurius ad Charonem metuentem adscendere montem monti impositum (§ 5<sup>a</sup>): „ἔχου μου τῆς δεξιᾶς καὶ Φείδου μὴ κατὰ τοῦ ὀλισθηροῦ πατεῖν,” l. κατὰ τοῦ ὀλισθηροῦ. Non enim altera pars montium lubrica erat, altera firmum praebat gradum; quodsi jam ita se res haberet, Mercurio cavendum esset ne comitem suum lubrica ista via duceret. Nunc vero hoc dicit: „cave ne in saxum aliquod lubricum vel lutum ingrediaris.”

Prometh. s. Caucas. § 16<sup>a</sup>: Prometheus se defendens adversus crimen quod fingendis hominibus negotia et molestias diis immortalibus creaverit, hoc quoque utitur argumento: „occupatio ista et curae deorum de quibus tu quereris etiam jucunditatem quandam habent, ἢ τί γὰρ ἂν ἐπράττομεν οὐκ ἔχοντες ἂν προσοῦμεν τούτων;” Emendatiorem lectionem illi codices praebent e quibus τούτων abest; deinde indicativus προσοῦμεν mutandus est in optativum προσοῖμεν. Conferri potest quod proxime praecedit § 15<sup>a</sup>: οὐδὲ γὰρ ἂν εἴχομεν πρὸς ὅ, τι ἔλαττον παραθεωροῖμεν αὐτόν (τὸν ἡμέτερον πλοῦτον).

Omnino illa verborum structura a grammaticis supplendo corrumpi solet. Ita legitur in libro De mercede conductis, § 4<sup>a</sup>: „Si qui semel isti vitae se dederunt ut mercedis causa apud divites quaslibet contumelias sustineant, postea ne incusari quidem jure possunt quod a patronis suis non discedant; etenim vitae isti jam sunt assueti neque indigni talibus contumeliis, ἄλλως τε οὐδὲ σχοῖεν ἂν τι ἄλλο πρὸς ὅ, τι χρὴ ἀποκλίνουτας παρέχειν αὐτοῖς ἐνεργούς.” Haecine pro Lucianis venditari! τὶ ἄλλο πρὸς ὅ, τι; et quid sibi vult istud χρὴ? Veram lectionem monstrare videtur codex A qui pro παρέχειν

habet παρέχων. Cujus lectionis auxilio admodum confidenter ita locum refingo: „ἄλλως τε οὐδὲ σχροῖεν ἂν πρὸς ἕ, τι ἄλλο ἀποκλίνοντες παρέχουεν αὐτοῦς ἐνεργούς.” Si quid in tali re opus est alius loci comparatione, hunc locum adscribo: Imagin. § 15<sup>a</sup>: ὡς οὐκ ἔστιν ἕ, τι ἂν ἄλλο ποιήσας μᾶλλον χαρίσταιό μοι.

§ 20<sup>a</sup>: Ubi Prometheus causam suam peroravit addiditque fore ut Mercurii frater aliquando percussa aquila ipsum liberet, Mercurius respondet: εἰ γὰρ γένετο ᾧ Προμηθεῦ ταῦτα καὶ ἐπίδοιμί σε λεηλυμένον ἐν ἡμῶν εὐωχοῦμενον, οὐ μέντοι κρεανομοῦντά γε. Si bene didici quid inter μή et οὐ intersit, legendum est μή μέντοι; nempe: μή μέντοι ἐπίδοιμί σε κρεανομοῦντα.

In Deorum Dial. VI, 5 nondum inspectis Madvigii Adversariis jam in mentem mihi venerat legendum esse: ἀλλ' οἷοι πάντες ἄνθρωποι ἀπειρέκαλοι εἰσιν ἀρχήσῃ κ. τ. λ. Nunc tanti viri consensu fretus alium locum indicabo non admodum dissimili medela indigentem. Est in Pro Imag. § 15<sup>a</sup>: οὐ γὰρ μίαν (εἰκόνα) ἄσπερ σὺ ἐκ πολλῶν συνθεῖς ἐπιδείξαι διέγνωκα, ἀλλ' αἰ πᾶσαι τῆς ψυχῆς ἀρεταὶ καὶ ἐκάστην εἰκὼν μία γεγραφέται. Male haec cohaerere nemo negabit. Verum lege: ἀλλ' ὅσαι αἰ π.

Ib. XV, 1: τὸ δὲ καὶ χωρὶν αὐτὸν ὄντα καὶ χαλκῆα τὴν τέχνην τὰς καλλίστας γεγραμμέναι. Genuinam lectionem codex Marcianus 434 praebet: τὸ δὲ καὶ χωρὶν αὐτὸν ὄντα καὶ τέχνην ἔχοντα βάνυσον. Etenim quam inepte in lectione vulgari αὐτός ponitur. Nunc optime se omnia habent: quum ipse claudus sit et vilem artem exercent. Satis e talibus exemplis apparet quam pessime textus Lucianus in codicibus habitus sit.

Statim in sequentibus idem codex Marcianns Luciani manum servavit. Respondet Apollo: „*εὐποτμίᾳ τις ᾧ Ἐρμῆ πλὴν ἐκεῖνό γε θουμάζω τὸ ἀνέχεσθαι συνούσας αὐτῷ*. Haec corrupta esse mihi quidem satis perspicuum est e *γε* ineptissime addito. Neque admodum eleganter variatur subjectum: *χωλὸν αὐτὸν ὄντα . . . . τὸ ἀνέχεσθαι συνούσας*. Quid autem in codice 434 legitur? *πλὴν ἐκεῖνων ἐγὼ θουμάζω τὸ ἀνέχεσθαι συνούσας αὐτάς*, quae egregie praecedentibus opponuntur: quod tu miraris Vulcanum, foedissimum immortalium, pulcherrimas deas duxisse uxores, id benignitati fortunae adscribendum est; sed quod mihi magis mirandum videtur hoc est quod deae illae sustinent etc.

XX, 7 advenientem cum deabus Mercurium ita Paris interrogat: „*τίς δ' ἂν δεῦρο ἀφίξει πρὸς ἡμᾶς, ἢ τίνας ταύτας ἄργεις τὰς γυναικίνας; οὐ γὰρ ἐπιτήδειαι ὄρεσπολεῖν οὕτω γε εὔσαι κκλκλ*.” Hic quoque haereo in particula *γε*. Quasi formam corporis ubi opus esset mutare liceret! Neque omnino pulchritudo obstat quominus quis per montes pecudes pascat. Legendum esse arbitror *οὕτω γ' ἔχουσαι* i. e. ita quidem vestitae. Nunc *γε* jure suo locum suum obtinet, et dictum evadit admodum rustici personae conveniens.

XXII, 1 Pan ad Mercurium: „*ὅπόσ' ἂν ἀποσκώψης εἰς ἐμὲ τὸν σκυτοῦ υἱὸν ᾧ πᾶτερ ἐπονείδιστον ἀποφαίνεις*. Requiritur futurum *ἀποφανεῖς*. Cf. Saturn. § 10<sup>a</sup>: „*ὡς ὅστις ἂν οὕτω μὴ ποιήσῃ ἴστω οὗτος οὐκ ἐμοῦ τοῦ νομοθέτου ἀμελήτων ἀλλ' ἐς τὸν Κρόνον αὐτὸν ἀσεβήσων*. Aliis locis Lucianus eodem sensu utitur futuro exacto; e. gr. Charon. § 12<sup>a</sup>: *ἦν τε χαλκὸν ἦν τε χρυσὸν ἀναθῆξ' ἄλλοις μὲν ποτε ἔρμαιον ἔσει ἀνακτεθεικῶς*; vel futuro verbi *εἶμί* e. part. aor.: *ὅπόσ' ἂν ἀποσκώψης εἰς ἐμὲ*

καὶ εἰς ἐκείνους ἀποσκάψας ἔσει. (de quo cf. Cobet. Var. Lect. p. 320). Sed praesens ferri non potest.

§ 2<sup>a</sup>: ἐγὼ οὖν ὁ ἐπὶ κάλλει μέγα Φρουῶν ἔτι ἀγένειος αὐτὸς ὢν σὸς πατὴρ κεκλήσομαι. Apollo semper imberbis est; lege ergo ἔτι δ' ἀγένειος: et qui praeterea imberbis sum.

§ 3<sup>a</sup>: πρῶτον δὲ καὶ Ἀθηναίσις συμμνησάσας οὕτως ἠρίστευσα ὥστε καὶ ἀριστεῖον ἠρέθη μοι τὸ ὑπὸ τῆ ἀριστόλει σπήλαιον. Quia ἀριστεῖον non αἰρεῖται sed ἐξαιρεῖται legendum est ἐξῆρέθη. In re simili legitur in Veris Historiis II, 23: ἐφ' οἷς καὶ ὕστερον ἐξῆρέθη αὐτῶ ἀριστεῖον καλὸς τε καὶ μέγιστος παράδειτος ἐν τῶ προαπτείῳ.

Insulsum emblemata ejiciendum est e XXIII, 1: ὁ μὲν γὰρ Ἐρῶς πάγκυλος καὶ τοξότης καὶ δύνναμι οὐ μικρὰν περιβεβλημένος ἀπάντων ἄρχων ὁ δὲ θῆλυς καὶ ἡμίανδρος καὶ ἀμφιβόλος τὴν ὄψιν.

XXIV, 1 queritur Mercurius ad matrem suam: οὐ γὰρ ἴκανά μοι τὰ τῆς ἡμέρας ἔργα ἐν παλαιστραίῃ εἶναι καὶ ταῖς ἐκκλησίαις κηρύττειν καὶ ζήτορας ἐκδιδάσκειν ἀλλ' ἔτι καὶ νεκρικὰ συνδιαπράττειν μεμερισμένον. Haec ut bene procedant post συνδιαπράττειν inserendum est δεῖ.

Dial. Marin. V, 2: κάπειδὴ ὁ Ἐρμῆς ἀνελόμενος (τὸ τῆς Ἐριδος μῆλον) ἐπελέξατο τὰ γεγραμμένα, αἱ μὲν Νηρηίδες ἡμεῖς ἀπεσιωπήσαμεν. τί γὰρ ἔδει ποιεῖν ἐκείνων παρυστῶν; αἱ δ' ἀντεποιῶντο ἐκλάστη καὶ ἐαυτῆς εἶναι τὸ μῆλον ἠξίουν. Primum pro τὰ γεγραμμένα lege τὰπιγεγραμμένα; reete supra ἐπεγεγραπτο, pro quo tamen alii codices ἐγγεγραπτο, quod eo monui ut appareret quam parum in talibus sit tribuendum scribis. Deinde displicet extrema pars hujus loci; vel potius constat mihi

eam partem absurde corruptam esse. Namque ut jam concedam recte dictum esse *αί δ' ἀντεποιούτο ἐκάστη*, cequius probabit *ἐκυτῆς εἶναι ἡξίου*? Videtur locus in hunc modum restituendus esse: *αί δ' ἀντεποιούτο ἐκάστη ἐκυτῆς εἶναι τὸ μῆλον ἄξιούσαι*. Cf. pag. 29 seq.

VI, 3: Neptunus ad raptam Amymonen: *θάρρει, οὐδὲν δεῖνόν μὴ πάθῃς ἀλλὰ καὶ πηγὴν ἐπέφυμένον σοὶ ἀναδοθήναι ἐάσω*. Recte Fritschius edidit *ποιήσω*, quod et codex Marcianus 434 praebet. Praeter locum ab Hemsterhusio citatum hunc quoque afferre potuisset: Deor. Dial. IV, 3: *καὶ ἀπτόρα σου Φαίνεσθαι ποιήσω κάλλιστον*.

VIII, 3: *ἐπαινώ σε τῆς Φιλομουσίας· ἄξιον γὰρ τὸν μισθὸν ἀπέδωκας ἀπὸ ἀκροάσεως*. Laudandus Fritschius qui jure postliminii restituerit injuria exsulantem articulum *τῆς*. Quodsi in impressis libris fieri potest ut vocabulum excidat, quid de scriptis codicibus censendum est? Prae ceteris vero articulus variis casibus est obnoxius. Apponam unum et alterum exemplum.

Dial. Mort. I, 1: *καὶ κάλλιστα ἐπειδὴν ὄρῃς τοὺς πλουσίους καὶ τυράννους οὕτω ταπεινοὺς καὶ ἀσήμες ἐκ μόνῃς οἰμωγῆς διτριγυωσκομένους*. 1. *ἐκ μόνῃς τῆς οἰμωγῆς*.

Zeux. § 2<sup>a</sup>: *οὐ μὴν τοσοῦτόν γε οὐδὲ ὄλον τῆ κακότητι νέμειν ἡξίου*, quod nihil est nisi legas *τὸ ὄλον*.

Anachars. § 23<sup>a</sup>: *εἶδον ὃ Σόλων οὗς Φῆς τοὺς τραγωδοὺς καὶ κωμικοὺς εἶ γε ἐκεῖνοί εἰσιν ὑποδήματα μὲν βαρέα καὶ ὑψηλὰ ὑποδεδεμένοι*; lege *οἱ ὑποδήματα κ. τ. λ.* Sensus enim hic est: siquidem illi homines quos ego vidi altis gravibusque calceamentis instructos histriones erant.

Deor. Dial. XVI, 2 Juno de Marsyae tristi sorte ita loquitur: *νῦν δὲ καταποφισθεῖς ἄθλιος ἀπόλωλεν ἀδίκως ἀλούς*.

Quia Juno hoc dicit: miscerrimus ille periit malis artibus circumventus, articulus requiritur scribendumque *ἄθλιος*. Et omnino saepissime mihi inter legendum observati sunt loci ubi vocabulum *ἄθλιος* ita articulo suo careat, in nominativo masculini dumtaxat; nam nusquam repperi *ἄθλιον* pro τὸν *ἄθλιον* vel *ἀθλίῳ* pro ἢ *ἀθλίῳ*.

Contrarium accidit loco in libro de morte Peregrini § 28a: καὶ μὰ Δί' οὐδὲν ἀπεικὸς ἐν τοῖς πολλοῖς τοῖς ἀνοήτοις εὐρεθή-  
σεσθαι τινὰς τοὺς καὶ τετρατάλιον ἀπηλλύχθῃσι δι' αὐτοῦ Φήσουτας, ubi video jam Fritschium, ut solet, verum vidisse: ἐν πολλοῖς τοῖς ἀνοήτοις, i. e.: ubi tanta est dementium copia. Si enim haec est sententia, non praemittitur articulus. Sic Diogenes in libro de Hist. conser. § 3<sup>a</sup> negat se quiescere velle ἐν τοσοῦτοις ἐργαζομένοις, i. e. ubi tanta multitudo civium suorum in opere essent occupati.

Necyom. § 6<sup>a</sup>: σφαλεῖς οὖν καὶ τῆρδε τῆς ἐπιπίδος ἔτι μᾶλλον ἐδυτχέρωνον ἡρέμα παραμυθούμενος ἐμκυτὸν ἔτι κ. τ. λ. Ante ἡρέμα inserendum videtur *καίτοι* vel *καίπερ*.

§ 7<sup>a</sup>: ἔλου κατὰγων ἔωθεν ἐπὶ τὸν Εὐφράτην. Recte codex Marcianus 434: *καταργαγών*.

§ 16<sup>a</sup>: τὸν δ' ἄμορφον καὶ γελοῖον παρεσκευάσεν. Quia sermo est de vestimentis I. *ἐσκευάσεν*.

Recte § 20<sup>a</sup> Fritschius praepositionem deleuit in: οὕτω γὰρ ἐντελεῖ γίνεσθαι καὶ κύρια τὰ ἀνεγνωσμένα, et *ἐγνωσμένα* restituit.

Charon. § 6<sup>a</sup>: ἢ τί γὰρ οὐκ ἂν ποιήσειεν ἐκεῖνος ὁ τὴν οἰκίαν σπουδῇ οἰκοδομούμενος εἰ μάθει ὅτι ἢ μὲν ἔξει τέλος αὐτῶ ἢ δὲ ἄρτι ἐπιθίει τὸν ἔροφον ἄπεισι τῶ κληρονόμῳ κατὰκλιπὸν ἀπολαῦσαι αὐτῆς. Non male quis ita haec corrigeret: ὅτι ἢ μὲν ἔξει τέλος αὐτῶς ἢ δὲ ἄρτι ἐπιθίει τὸν ἔροφον ἄπεισι.

§ 22<sup>a</sup>: οὐκ οἶδ' ὃ πορθμεῦ τί ταῦτα πρὸς τοὺς ἐν Ἰλίδου πεπιστεύκασι γούν τὰς ψυχὰς ἀναπεμπομένους κάτωθεν δειπνεῖν. Quoniam secunda pars hujus loci non continet argumentum prioris, cum codice Vaticano 87 legendum est δ' οὖν pro γούν. In loco simillimo Dial. Mort. VIII recte Dindorfius edidit: εἰ, τι μὲν αὐτὸς ἐνέγραψε ταῖς ἐκυτοῦ διαθήκας οὐκ οἶδαι· ἐγὼ δ' οὖν ἄφνω ἀπέθανον, quum alii γούν habeant.

Vitarum auctio § 15<sup>a</sup>: παιδαγωγοῦ ἐδέσμεν τῷ παιδί κληῶ ἔντι μοι. Quoniam τῷ παιδί jam significat me o filio, abesse potest μοι, quo ejecto non parum adjuvatur loci elegantia.

Piscator. § 6<sup>a</sup>: αὐτὰ γούν ἃ Φημι ταῦτα, πόθεν ἄλλοθεν ἢ παρ' ὑμῶν λαβῶν καὶ κατὰ τὴν μέλιτταν ἀπαυθιτάμενος ἐπιδείκνυμι τοῖς ἀνθρώποις; οἱ δὲ ἐπαινοῦσι καὶ γνωρίζουσιν ἕκαστον τὸ ἄλλος ὅθεν ἀνελεξάμην.

Haec non solum elegantius sed quod pluris est modestius etiam dicta erunt si legas: οἱ δ' ἐπαινοῦντες καὶ γνωρίζουσιν κ. τ. λ.: qui vero me laudant illi simul norunt unde flosculos meos decerpserim.

§ 51<sup>a</sup>: εὔ ἔχει περιεπάρη τις μάλα καρτερός. Mihi magis placeret: περιεπάρη τις μάλα καρτερώς: firmiter haeret.

Catapl. sive Tyrann. § 17<sup>a</sup> codex Marcianus 434 ut spero in posterum editiones liberabit absurda lectione: πρῶτος ἐπὶ τὸν κληρον ἐκαλεῖτο παρὰ τῶν νόμων. Recte codex Marcianus: κατὰ τὸν νόμον. Namque una tantum Solonis lex jubebat τοῖς ἐγγυτάτω γένους μετεῖναι τῶν χρημάτων. (Arist. Av. vs. 1666); et eliminatur ita praepositio παρὰ cui omnino locus non est.

§ 29<sup>a</sup> ita Rhadamanthus tyrannum condemnat: κατὰδεδικάσθω καὶ παρὰ τὸν Τάνταλον ἀπαχθεῖς οὕτως δεδέσθω μεμνη-

μένος ὧν ἔπραξε παρὰ τὸν βίον. Vocabulum *μεμνημένος* ita positum rationem reddit quare aliquis aliquid agat. Quod parum convenit in tyrannum qui hercle non sua sponte et re accurate deliberata ad impiorum sedes proficiscitur. Lege *μεμνησόμενος ὧν ἔπραξε παρὰ τὸν βίον*: ut angatur conscientia eorum quae in vita contra jus et fas comisit et eorum poenas det; quod non multum differt ab eo quod legitur in Nocyom. § 12<sup>a</sup>: ὁ δ' οὖν Μίνως ἐπιμελῶς ἐξετάζων ἀπέπεμπεν ἕκαστον ἐς τὸν τῶν ἀσεβῶν χῆρον δίκην ὑφέξοντα κατ' ἀξίαν τῶν τετολμημένων; et in Ver. Hist. II, § 24<sup>a</sup>: συλλαβόντες δ' οὖν τοὺς νενηκμένους καὶ δῆσαντες αὐτοὺς ἀπέπεμψαν ἔτι μᾶλλον κολασθησομένους.

De mercede conductis § 17<sup>a</sup>: ἐπίφθορος δ' οὖν ἀπὸ τῆς προπόσεως ἐκείνης πολλοῖς τῶν παλαιῶν Φίλων γεγένηται, καὶ πρότερον ἐπὶ τῇ κατακλίσει ἐλύπησάς τινας αὐτῶν. Non assentior Fritschio improbanti Bekkeri lectionem *λυπήσας*. Hoc enim mihi quoque in mentem venerat nondum cognita Bekkeri sententia; et nunc quo saepius hunc locum relego eo magis mihi persuadetur *ἐλύπησας* admodum durum esse.

§ 5<sup>a</sup>: δοκῶ δέ μοι καλῶς ἂν ποιῆσαι εἰ τὰς αἰτίας ἀφ' ὧν ἐπὶ τὸν τοιοῦτον βίον ἀφικνοῦνται προεξετάσας δεῖξαί μοι οὐ πάνυ βιαίους οὐδ' ἀνγκυλίους. Aut Graece licet temere vocabula omittere aut inserendum est post *ἀνγκυλίους* participium *οὔσας*. Si quis roget quomodo excidere potuerit, forsitan probabiliter ita respondeam: adjectivum *ἀνγκυλίους* vel duas vel tres habet terminationes; scriptum autem erat in codice unde nostri codices originem suam deduxerunt *ἀνγκυλίους* suprascripta syllaba *ας*; ita illud *οὐς*—*ας* sequenti *οὔσας* exitio fuit.



§ 20<sup>a</sup> adulator patroni recens conductum philosophum ita alloquitur: οὐκ ἔχω ἕπω σε τῆς εὐπορίας μακκρίσω δε καὶ προσλήψει μισθόν τῆς τοιαύτης εὐδαιμονίας. Admodum ambigine neque adulatori convenienter hoc esset dictum. Lege ergo: τῆς τοσαύτης εὐδαιμονίας.

Hermot. § 1<sup>a</sup>: καὶ τὸ κινδύνευμα οὐ περὶ μικρῶν ἢ ἄθλιον εἶναι — ἢ εὐδαιμονῆσαι. Mihi ante ἢ ἄθλιον inserendum videtur ἀλλ': qui philosophiae dant operam non in re parvi pretii periclitantur, verum in eo illorum periculum versatur ut aut miserimi sint aut beati. Conferri potest quod legitur in Bis Accus. § 2<sup>a</sup>: καὶ ὁ κίνδυνος οὐκ εὐκαταφρόνητος εἰ ταῦτα οἱ ἄνθρωποι πιστεύουσιν αὐτῷ ἀλλ' ἄστεφάνωτοι μὲν ἡμῖν οἱ υἱοὶ ἔσονται κ. τ. λ.

Hermot. § 3<sup>a</sup>: ἀλλὰ τὴν γε ἀρχὴν ὁ αὐτὸς οὗτος Ἡσίοδος ἡμῖσι τοῦ παντὸς ἔφη εἶναι ὥστε κατὰ μέσσην τὴν ἀνοδὸν εἶναι σε ἤδη λέγοντες οὐκ ἂν ἀμάρτοιμεν. Nullus hic locus est particulae γε; verum quoniam causa affertur requiritur γάρ, ut Latine: sed — enim. Omnem eximet scrupulum Rhet. Praec. § 7<sup>a</sup>: καὶ ἔφθη γὰρ ἤδη ὁ Ἡσίοδος εὖ μάλλα ὑποδείξας αὐτὴν ὥστε οὐδὲν ἐμοῦ δεήσει.

Hermot. § 7<sup>a</sup>: ἀνελθόντες ἐπὶ τὸ ἄκρον εὐδαιμονοῦσι πλούτου καὶ δόξης καὶ ἡδονῶν ἀλλ' οὐδὲ μεμνημένοι ἔτι, καταγελῶντες δὲ τῶν οἰομένων ταῦτα εἶναι. Quare omnes adhuc editores spreverint antiquam emendationem ταῦτά τι εἶναι equidem non perspicio. Nam parum attinet eam formulam τι εἶναι fortasse nusquam apud Lucianum reperiri, quum in masculino genere eadem ei sit usitatissima. Pisc. § 6<sup>a</sup>: ἔσθ' ὅστις οὖν ταῦτα εἶ

πεπονηδὲ παρ' ὑμῶν κηκῶς ἂν εἰπεῖν ἐπιχειρήσειεν εὐεργέτας ἄνδρας ἂφ' ἃν ἦδη τις εἶναι ἔδοξε. Hipp. § 3<sup>a</sup>: ἐν ἐκείνῳ εὐδοκίμῳσι εἶναι τις ἔδοξε. Adv. Ind. § 1<sup>a</sup>: οἷαι μὲν γὰρ ἐν παιδείῃ καὶ αὐτὸς τις εἶναι ἔδοξεν. Conv. § 35<sup>a</sup>: ἀλλ' ἐγγέλων (οἱ ἰδιῶται) καὶ κατεργυνάσκων αὐτῶν (τῶν Φιλοσόφων) οὕς γε ἐθαύμαζον οἰόμενοι τινεὺς εἶναι ἀπὸ τῶν συνημάτων. Video tamen virum clar. v. Herwerden in libello nuperrime mihi allato probare εἶναι τι.

§ 13<sup>a</sup>: παιδὸς εὖ ἴσθι οἴσει ἀπανταὺς ὡς πρὸς σέ, τοσοῦτον ὑπερφρονήσεις αὐτόν. 1. αὐτῶν.

§ 27<sup>a</sup>: εἰ μὴ τις οὕτω σφόδρα παρακαίει ὡς οἶσθαι καὶ τὴν ἐς Ὑπερβορέους καὶ τὴν ἐς Ἴνδου ἀγροσταν ἐς Κέρνθου στέλλειν. Non admodum lepide et acute haec enunciata sunt; nam ἀγειν et στέλλειν prorsus idem significant; quapropter opinor legendum esse: ἐς Κέρνθου τελεῖν: omnes illas vias in unum competere et exire.

Magis placeret si § 28<sup>a</sup> pro οὐκ οὖν οὐ μικρὰς δεῖ βουλής legeretur: οὐκ οὖν μικρὰς δεῖ βουλής.

§ 30<sup>a</sup>: „Si ego” Lycinus ait „Stoicam philosophiam ut optimam mihi eligerem, meque adversus praestantissimos reliquarum sectarum magistros ita defenderem, ut dicerem me hac in re tuo usum esse auxilio, Hermotime, jure illi ita loquerentur: ἡμεῖς δ' Λυκῖνε οὐκ ἴσμεν τὸν Ἐρμότιμον τοῦτον ἕρτις ποτέ εἶστιν οὐδὲ δεῖνος ἡμῶν, ὥστε οὐκ ἐχρῆν ἀπάντων καταγινώσκειν οὔτε ἐρήμην καταδιωτῶν.” Quae vis insit vocabulo ἀπάντων equidem non video; si scriptum esset ἀπάντων τῶν ἄλλων aliquo modo ferri posset. Verum lege ὥστε οὐκ ἐχρῆν ἀπάντων καταγινώσκειν οὔτε ἐρήμην καταδιωτῶν. Haec ita inter se jungi docet locus in Anach. § 40<sup>a</sup>: μὴ ἐρήμην μηδὲ τῶν ἀνδρῶν ἀπάντων μένος αὐτὸς λέγων οἶον κρατεῖν.

Recte Fritschius in § 81a collata Peregr. § 9a pro *εἰ μὴ ἐγὼ τάλαντος ἀνησάμην τὸ πηλημέλημα* edidit *ἐξωνησάμην*. Nam profecto malam mercem emit qui *πηλημέλημα* ἀνεῖται.

§ 84<sup>a</sup> Aesopus narrasse dicitur: *ἄνθρωπόν τινα ἐπὶ τῇ γῆνι κηλεζόμενον ἀριθμεῖν τὰ κύματα, σφαιλέντα δὲ ἄχθεσθαι καὶ ἀνιάσθαι ἄχρι δὴ τὴν κερδῶν παραστᾶσαν εἰπεῖν· τί ἀνιῶ τῶν παρελθόντων ἔνεκα, δέου τὰ ἐντεῦθεν ἀρξάμενον ἀριθμεῖν ἀμελήσαντα ἐκείνων*. Quia ita τὰ ἐντεῦθεν pendet ab ἀριθμεῖν vehementer languet ἀρξάμενον et omni vi caret. Lege ergo: τὸ ἐντεῦθεν ἀρξάμενον et cf. τὸ ἀπὸ τούτου in Dial. Mort. X, 1.

Zeux. § 3a: *ἐν δὲ τοῖς ἄλλοις τοιμήμασι καὶ θήλειαν Ἴπποκένταυρον ὁ Ζεῦξις αὐτὸς ἐποίησε*. Certum est αὐτὸς esse corruptum; neque tamen placet Fritschii ratio αὐτὸς delentis. Verum quum praecedens sententia initium faciat a nomine Zeuxis, deinde longa sequatur descriptio nobilissimi illius pictoris plena ambagibus, ubi tandem perventum est ad eam historiam quam de Zeuxide narrare sibi scriptor proposuit, requiritur quaedam ἀνακεφαλαιώσις, legendumque est: ὁ Ζεῦξις οὗτος.

Contrario vitio laborat locus in § 8a. Post narrationem de Zeuxide alteram addit scriptor: *Ἀντίοχος δὲ ὁ σωτὴρ ἐπιμληθεὶς καὶ οὗτος ἕμοιόν τι παθεῖν λέγεται ἐν τῇ πρὸς Γαλάτας μάχη*. l. καὶ αὐτὸς ex certo Luciani usu cujus exempla in quovis libro obvia.

In Seyth. § 2<sup>a</sup> legitur *τοῦτο συγχρόκις γενόμενον ἔπαυσε μηκέτι λοιμώπτειν αὐτούς*. Equidem lubens accipio glossema ἐποίησε pro ἔπαυσε; primum quia *παύειν* habet participium, non infinitivum; deinde quia *μηκέτι* in vulgata lectione absurde additum est. Graecum esset *ἔπαυσε λοιμώπτουσα* (cf. Hist. conser.

§ 1<sup>a</sup>: ἔπαυσε ληροῦντας αὐτούς), non ἔπαυσε λοιμώττειν, minime ἔπαυσε μηκέτι λοιμώττειν.

Hist. quom. conser. § 1<sup>a</sup>: πυρέττειν γὰρ ἄπαντας ἐρρωμένως καὶ λιπαρεῖ τῷ πυρετῷ. Nullam causam video quare non legatur ἐρρωμένως; nam neque ἐρρωμένως πυρέττειν bene dicitur, neque ἐρρωμένως καὶ λιπαρεῖ satis concinnum est. Accedit huc quod Lucianus ita adjectivo ἐρρωμένως utitur; cf. Advers. Indoct. § 22<sup>a</sup>: μολύβιν ἐρρωμένην μάλισθαι.

Ibid.: ὡς πυρέξει τε ἀπὸ τοῦ θεάτρου τοὺς πολλοὺς. Quid sibi velit istud ἀπὸ τοῦ θεάτρου non apparet. Vertunt „ab ipso theatro”, quod nihil est. Lege τοῦ θεάτρου τοὺς πολλοὺς: spectatorum maxima pars. Notissimus est hic vocabuli θεάτρου usus, neque Luciano inauditus; quamquam unicus locus quem nunc afferre possum satis ridiculo additamento foedatus est. Advers. Indoct. § 9<sup>a</sup>: τοῦτοις ἄπαντι προεκπιθήξας τὸ θεάτρου καὶ λαυμαστῆς ἐλπίδος ἐμπλήσας τοὺς θεατᾶς. Luce clarius est hoc loco τὸ θεάτρου significare spectatores; non ergo ferendum τοὺς θεατᾶς quasi alii quidam sint.

§ 8<sup>a</sup>: ἀλλὰ κἄν Ἄγαμέμνονα ἐπαινέσαι ἐθέλωσιν οὐδεὶς ὁ κωλύσων Διὶ μὲν αὐτὸν ὅμοιον εἶναι τὴν κεφαλὴν καὶ τὰ ὄμματα, τὸ στέφυον δὲ τῷ ἀδελφῷ αὐτοῦ τῷ Ποσειδῶνι, τὴν δὲ ζώνην τῷ Ἄρει καὶ ὄλωσ σύμβητον ἐκ πάντων θεῶν γενέσθαι δεῖ τὸν Ἀτρέως καὶ Ἀερόπης. Illud δεῖ obliviosus lector inseruit cui non satis liquidum esset unde penderet infinitivus γενέσθαι. Quare delere illam vocem magis mihi placet quam cum Fritschio legere εἰ δεῖ, quum non satis sit perspicuum quomodo id in δεῖ corrumpi potuerit.

Alex. § 2<sup>a</sup>: „Si quis vitio nobis dederit” scriptor ait „quod hominis tam profligati, quam Alexander fuit, vitam nobis scribendam sumsimus, ἔξομεν καὶ αὐτοὶ ἐς παράδειγμά τι τοιοῦτον ἀνενεγκεῖν.” Quia hoc dicit: „non deērit nobis exemplum quo illud scribendi genus defendamus”, legendum est τὸ τοιοῦτον; hoc enim de re proxime praecedenti a nostro usurpatur. Cf. Jov. Trag. § 30<sup>a</sup>: Φῆς γὰρ καὶ μάστις εἶναι καὶ μισθοὺς οὐκ ὀλίγους ἐπὶ τῷ τοιοῦτῳ ἐξέλεξας. Saturn. § 4<sup>a</sup>: εἰ μὴ σοὶ γε μικρὸν δοκεῖ τὸ νικᾶν κυβεύοντα . . . . πολλοὶ γὰρ ἐς κόρον ἀπὸ τοῦ τοιοῦτου ἐπεσιτίσχυτο.

§ 4<sup>a</sup>: τὸ τε περιέργων καὶ τὸ μνημονικὸν καὶ πρὸς τὰ μαθήματα εὐφυὲς πάντα ταῦτα εἰς ὑπερβολὴν ἕκαστα ὑπῆρχεν αὐτῷ. Quia πάντα ταῦτα — ἕκαστα languidius est pro concitato hujus descriptionis sermone, probandam censeo lectionem duorum codicum Marcianorum ἕκασταχχοῦ.

Insulsum emblemata legitur in § 40<sup>a</sup>: ὁ μηρὸς αὐτοῦ ἐξεπίτηδες χρυσοῦς διεφάνη . . . . ὥστε καὶ γενομένης ποτὲ ζητήσεως εἴτε Πυλαγόρου τὴν ψυχὴν ἔχει διὰ τὸν χρυσοῦν μηρὸν, εἴτε ἄλλην ὁμοίαν αὐτῷ. Quamquam fortasse absurdus etiam est quod reperitur in § 56<sup>a</sup>: ἀλλὰ θαυρῶν ἐκεῖνος ἔπεισε καὶ τοὺς συνυῦτας μηδὲν ἡμᾶς δεινὸν ἢ κακὸν ἐργάσασθαι.

§ 59<sup>a</sup>: οἰκτίστῳ τέλει ἀπέθανεν ὡς Ποδαλειρίου υἱὸς διασπαεῖς τὸν πόδα. Restitue scriptori acrem ironiam legendo: ὁ Ποδαλειρίου υἱός. In eadem re legitur Dial. Mort. XIV, 5: ἢ τίς οὐκ ἂν ἐγέλασεν ὄρῶν τὸν τοῦ Διὸς υἱὸν λιποψυχούοντα δρόμενον τῶν ἰατρῶν βοηθεῖν. Video Fritschium idem a se repertum aliisque probatum postea rejecisse. Quod satis mirari non possum. Nam quod ille in altera editione dat ὡς Ποδαλειρίου υἱὸς δῆ. idque cum irrisione dictum esse affirmat, in eo vir sum-

mus errasse videtur. Nempe ὡς δὴ ita ponitur si quis sua sponte et de industria aliquid agat ut falsa specie ceteris hominibus imponat; e. gr. Ver. Hist. I, § 3<sup>a</sup>: *συνέγραψαν ὡς δὴ τινας ἔχοντων πλυνάξ;* parum convenit hoc in Alexandrum, qui postquam jamdiu Podalirii filii personam gesserat in taeterrimum morbum est implicatus. Quis non rideret si Latine legeret: mortuus est putrefacto pede quasi Podalirii filius esset.

In libro de Saltatione videor mihi aptam medelam reperisse loco qui nunc languidissimus circumfertur. Editur § 62: *ἀλλ' ὑπερ ἔφη ὁ Πυθιδας χρησμάς δεῖ τὸν θεώμενον ἔρχησιν καὶ κωφοῦ συνιέναι καὶ μὴ λαλέεντος (τοῦ ἔρχηστοῦ) ἀκοῦειν.* Primum dici solet ὁ θεώμενος et οἱ θεώμενοι sine objecto pro ὁ θεατῆς et οἱ θεαταί; deinde ut ferre possem ὁ θεώμενος ἔρχησ-τάς ut κωμωδοῦς, τραγωδοῦς, ἀθλητάς θεᾶσθαι, ita θεᾶσθαι ἔρχησιν nimis puerile videtur. Postremo parum eleganter interjecto isto τοῦ ἔρχηστοῦ oraculi versus interrumpitur. Ergo legendum puto: *δεῖ τὸν θεώμενον ἔρχηστοῦ καὶ κωφοῦ συνιέναι καὶ μὴ λαλέεντος ἀκοῦσαι.*

Eunuch. § 10<sup>a</sup>: *εἰ δὲ μὴ ψεύδονται οἱ περὶ αὐτὸν λέγοντες καὶ μισχὰς ἔλω ποτέ.* Quia Favorinus non is erat de quo homines orationes haberent, lege pro λέγοντες: λόγοι sermones rumoresque de eo.

---

Imag. § 2<sup>a</sup>: *οὐδὲ τοῦνομα ἐπέθου; οὐδαμῶς ἢ τοῦτο μόνον τῆς Ἰωνίας ἐστίν.* Post μόνον inserendum est ὅτι. Cf. Alex. § 13<sup>a</sup>:

ἐξέπληγτε τοὺς ἀνθρώπους οὐκ εἰδότες ὅ, τι καὶ λέγει ἢ τοῦτο μόνον ὅτι πᾶσιν ἐγκατεμήγυυ τὸν Ἀπόλλωνα καὶ τὸν Ἀσκληπιόν.

§ 21<sup>a</sup>: ΦίλοΦροσύνης τοσοῦτω ἡδέως ὄσῳ καὶ παρὰ μείζονος ὄμως γιγνόμεναι οὐδὲν τραγικὸν ἐμφαίνουσιν. Melius haec procedent si ὄμως et γιγνόμεναι locum inter se mutare jusseris.

Pro Imagin. § 25<sup>a</sup>. Laudato Homero pluribusque exemplis ex ejus libris allatis haec adduntur: ἐπὶ μὲν γε τοῦ Ἀγαμέμνονος ὄρα ὅσῳ αὐτὸς Φειδῶ ἐποιήσατο τῶν θεῶν. Pro αὐτῷ lege ὁ αὐτός.

Toxar. § 27<sup>a</sup> haec narrantur: „Demetrius cum amico suo Antiphilo domo profectus una cum eo (in regione peregrina) erat, et ipse a Rhodio sophista placitis Cynicorum instruebatur, quum amicus medicinae operam daret.” E sequentibus autem liquido apparet peregrinam illam regionem fuisse Aegyptum; namque Antiphilus, qui ibi remanet quo primum advenerunt, in carcerem conjectus ab Aegyptio custode servatur (§ 29<sup>a</sup>); postea a praefecto Aegypti liberatur (§ 33<sup>a</sup>), et ἔτι καὶ νῦν ἐν Αἰγύπτῳ ἐστίν (§ 34<sup>a</sup>). Neque audax esset qui conjiceret Alexandriam illos profectos esse ibique per aliquod tempus moratum esse utrumque; nam Alexandria erat sedes et forum omnium disciplinarum; cf. praeterea § 31<sup>a</sup> τοῖς ἐν τῷ λιμένι ἐμπόροις. Sed sive Alexandriae, sive in alia Aegypti urbe primum tempus degit uterque, male verbis a me citatis haec adduntur: καὶ δὴ ποτε ὁ Δημήτριος ἔτυχεν ἐς τὴν Αἴγυπτον ἀποδημεῶν κατὰ θέαν τῶν πυραμίδων καὶ τοῦ Μέμνονος. Qui enim ἐς τὴν Αἴγυπτον ἀποδημεῖν potest is qui jamdudum in Aegypto est? Necessae ergo est ut pro Αἴγυπτον restituatur nomen illius Aegypti partis ubi sunt pyramides; i. e. ἡ Ἰνω

Αἴγυπτος, sive ubi jam de Aegypto dictum est ἡ Ἴνω. Lege ergo: ἔτυχεν ἐς τὴν Ἴνω ἀποδημῶν. Vocabulum Αἴγυπτον a magistro additum in vocabuli Ἴνω locum irrepsit.

Brevi intervallo duo manifesta emblemata reperiuntur. Alterum in § 38<sup>a</sup>: „Si hanc ob causam” Mnesippus Atheniensis ait „Acinaces vobis Scythis pro deo est, quod mortem affert, καὶ ἄλλους Ἴν ἔχοιτε πολλοὺς θεοὺς, τὸν οἰστὸν καὶ τὴν λόγχην καὶ κένειον καὶ βρόχον καὶ τὰ τοιαῦτα· ποιήσεις γὰρ οὗτος ὁ θεὸς ὁ θάνατος. Alterum est in § 39<sup>a</sup> ubi Toxaris ita narrare incipit: τετάρτη μὲν ἦν ἡμέρα τῆς Φιλίας Δανδάριδι καὶ Ἀμιζόκῃ ἀφ’ οὗ τὸ ἀλλήλων αἶμα συνεπεπέσκεσαν. Quoniam in iis quae proxime praecedunt Toxaris de ritu isto Scytharum in jungendis amicitiiis late exposuit, multo elegantius magisque Scythae convenienter dictum erit si τῆς Φιλίας deleveris.

Quod primum Toxaris narrat hoc est (§ 39<sup>a</sup>): „alteram partem copiarum nostrarum in adversa ripa Tanaïdis stantem inspectantibus ceteris aggressi sunt Sauromatae multo majore numero. εὐθὺς οὖν ἡ τε λεία περιηλαύετο καὶ τὰ αἰχμάλωτα συνείχετο καὶ τὰς σκηνὰς διήρπαζον, καὶ τὰς ἀμύξας κατελαμβάνοντο, ἀπ᾿άνδρους τὰς πλείστας ἀλισκομένους, καὶ ἐν ὀφθαλμοῖς ἡμῶν ὑβρίζοντες τὰς παλλακίδας καὶ τὰς γυναῖκας.” Quia particípio omnino locus non est, lege: ὑβρίζον τὰς τε παλλακίδας καὶ τὰς γυναῖκας.

Deinde pergit § 40<sup>a</sup>: Quum vero Dandamis inter captivos amicum suum Amizocen videret οὐδὲν ἔτι μελλήσας fluvium transnatat, (I. οὐδὲν τι μελλήσας, namque narratum non est enim antea esse moratum,) amicumque quem oculis suis redemerat secum reducit; τοῦτο γενόμενον παρεμβήσαστο ἄπαντας



Σκόλας καὶ οὐκέτι ἠττᾶσθαι ἐνόμιζον. I. ἠττῆσθαι; obliviscebantur enim cladis acceptae.

Tertium amicitiae exemplum ita narrare incipit Scythia: (§ 44<sup>a</sup>) „Arsacomas, legatus ad Bosporanos missus, amore captus est Mazaeae filiae regis Bosporani. Est autem apud Bosporanos ea consuetudo ut proci inter epulas filias a patre uxores sibi petant; καὶ δὴ καὶ τότε ἔτυχον ἐν τῷ δείπνῳ πολλοὶ μνηστῆρες παρόντες, βασιλεῖς καὶ βασιλέων παῖδες, καὶ Τιγροπάτης ἦν ὁ Λαζῶν δυνάστης καὶ Ἀδύρμαχος ὁ Μιχλισηνῆς ἄρχων. Inferendum est ἂν καὶ Τιγροπάτης ἦν . . . .

Re infecta vero Arsacomas in patriam suam revertitur, amicisque suis narrat (§ 46<sup>a</sup>): ἡμᾶς μὲν ἐχλεύαζε καὶ κατεφρόνει, Ἀδύρμαχος δὲ τῷ Μάχλῳ παρέδωκεν ἀπάγειν τὴν νύμφην ὅτι χρυσᾶς τε Φιάλας ἐλέγετο ἔχειν δέκα καὶ ἀμάξιας τετρακλίους ὀρθοῦντα καὶ πρόβατα καὶ βοῦς πολλούς. Non fuerat haec de Adyrmacho fama sed ipse haec de se pronunciaerat. Namque apud Bosporanos δεῖ ἕκαστον τῶν μνηστῆρων ἀιτήσαντα Φιάλην ἐπισπεῖσαι κατὰ τῆς τραπέζης καὶ μνηστεύεσθαι τὴν παῖδα πολλὰ ἐπαινοῦντα ἑαυτὸν ἢ τις ἢ γένους ἢ δυνάμεως ἢ πλούτου ἔχει (§ 45<sup>a</sup>) Itaque Arsacomas, de opibus suis interrogatus, responderat: οὐχ ἀμάξιας ἔχω οὔτε ἀγέλας ἀλλ' εἰσὶ μοι δύο Φίλοι καλοὶ καὶ γαλοὶ. Ergo in § 46<sup>a</sup> pro ἐλέγετο legendum est ἔλεγεν.

§ 50<sup>a</sup>: μηδεὶς δὲ παρέστω ἐς τὸν νεῶν. Vir clarissimus v. Herwerden legere vult παρίτω; mihi in mentem venerat παρσίτω.

Sacpissime apud Lucianum confunduntur αὐτοῦ et αὐτοῦ simm.; nusquam tamen manifestius hic error deprehenditur quam in § 61<sup>a</sup>: Αβαχας cum uxore sua duobusque liberis

et amico Gyndane quum deversaretur in urbe Borysthenitarum, domus ejus incendio capta est. Abauchas e somno excitatus *καταλιπὼν τὰ παῖδια κλυθμυριζόμενα καὶ τὴν γυναῖκα ἐκκεραμακένην ἀποσεισάμενος καὶ σώζειν αὐτὴν παρακλευσάμενος ἀράμενος τὸν ἐταῖρον κατήλθε*. Qui alium in periculo destituit dicere potest: *σῶζε σκυτὴν*. Lege ergo *αὐτὴν*.

§ 62<sup>a</sup>: *ἐμοὶ γὰρ δοκεῖ τρεῖς ἐκεῖνοι ἦσαν, 1. δοκεῖν*. Cf. V. II. I, 7: *δύο ἴχθυα, τὸ μὲν πλεθριαῖον, τὸ δ' ἔλαττον, ἐμοὶ δοκεῖν τὸ μὲν τοῦ Διονύσου τὸ μικρότερον, θάτερον δὲ Ἑρακλέους*.

Jov. Conf. § 17<sup>a</sup>: *ἐν ὁμῶν μὴ τὰ νῦν λέγω καθ' ἕκαστον ἐπεξίαν, τοῖς μὲν πονηροῖς εὐδαιμονοῦντας καὶ τοῖς πλεονέκταις, ἀγομένους δὲ καὶ Φερομένους τοῖς χρηστοῖς ἐν πείρῃ καὶ νόσοις καὶ μυρίαις κακῶς πιεζομένους*. Dicam quid mihi in his displiceat. Primum quia „*πονηροῖς*” totum genus improborum amplectitur, non erat necesse unam speciem addere; neque si jam Lucianus *τοῖς πλεονέκταις* addidisset, ita *πονηροῖς* et *πλεονέκταις* verbo interposito divulsisset. Deinde si saepe fit ut scelesti homines ad maximas opes summosque honores perveniant, ipsa *πονηρία* hoc efficit: malis enim artibus illi sibi viam aperiunt. Verum nemo unquam *τῇ πλεονεξίᾳ* sibi divitias et potentiam paravit: ipsa enim *πλεονεξία* non est indolis vitium, sed injusta quaedam tyrannis ad quam scelesti homines enituntur. Ergo ita locus restituendus videtur: *τοῖς μὲν πονηροῖς εὐδαιμονοῦντας καὶ πλεονεκτοῦντας*. Quam egregie nunc sequuntur: *ἀγομένους δὲ καὶ Φερομένους τοῖς χρηστοῖς: τοῖς πονηροῖς* opponuntur *εἰ χρηστοί*, verbo *πλεονεκτεῖν ἀγομένους καὶ Φερομένους*: mali enim, voti sui compotes facti, iniquum imperium exercent in cives suos eosque omnibus modis vexant et

exhauriunt. Non absurde me haec disputasse monstrabit locus in Jov. Trag. § 19<sup>a</sup>: καὶ τοὺς μὲν χρηστοὺς αὐτῶν ἀμειλομένους ἐν πηνίᾳ καὶ νόσοις καὶ δουλείᾳ καταΦθειρομένους, πονηροὺς δὲ καὶ μικροὺς ἀνθρώπους προτιμωμένους καὶ ὑπερπλουτοῦντας καὶ ἐπιτάττοντας τοῖς κρείττοσι.

In Jov. Trag. § 7<sup>a</sup> in alienam sedem irrepsit docti ejusdam annotatio. Legitur enim: *μολύβω ὅτι πλουτίνδην κελεύεις ἀλλὰ μὴ ἀριστίνδην καθίζειν καὶ ἀπὸ τιμῆ μύτων.*

Alius generis additamentum, non minus tamen molestum, reperitur in Somnio s. Gallo § 13<sup>a</sup>: Micylus ut gallo gallinaceo suo persuadeat non temere homines magni facere aurum, hoc utitur argumento: ὁ δὲ πάντων θεῶν πατήρ . . . . οὐκ ἔχων ἐξ ὅ, τι ἐραστημιώτερον αὐτὸν μεταβάλλει, οὐδ' ὅπως διαΦθείρει τοῦ Ἀκρισίου τὴν Φρουράν . . . . ἀκούεις δήπου ὡς χρυσίου ἐγένετο. Verba οὐδ' ὅπως διαΦθείρει τοῦ Ἀκρισίου τὴν Φρουράν parum ad rem pertinere nemo est quin perspiciat: auri enim virtus eo tantum demonstratur quod Jupiter non dedignatus sit in aurum se convertere; neque adversus eustodes ἀδώρους multum ista conversione proficeret. Opinor doctum aliquem grammaticum his verbis exponere voluisse fabulae sensum metaphoricum; recentiores vero existimasse eam ἐπίνοιαν mytho inesse satis apparet ex noto Horatii earmine III, 16 vs. 5 sq.:

si non Acrisium virginis abditae  
 eustodem pavidum Juppiter et Venns  
 risissent; fore enim tutum iter et pateus  
 converso in pretium deo.

§ 22<sup>a</sup>: Gallus gallinaceus domino suo demonstrans ingentem

esse plebis potestatem, praeter alia argumenta hoc quoque affert: ἐν εἰρήνῃ τ' αὖ σὺ μὲν τοῦ δήμου ὦν ἀναβὰς εἰς ἐκκλησίαν τυραννῆσαι τῶν πλουσίων, οἱ δὲ Φρίππουσί σε. Futuro τυραννῆσαι quum locus non sit, legendum est τύραννος εἶ, quod paulo praestare arbitrator Fritschii conjectura τυραννεῖς.

Icarom. § 25<sup>a</sup>: ὦστε δὴ τὸ Ἀκκαδημαϊκὸν ἐκεῖνο ἐπεπόνθει καὶ οὐδὲν τι ἀποφῆναισθαι δυνατὸς ἦν. Dele ἐπεπόνθει καὶ, ridiculum Atticae locutionis supplementum, ut satis apparet e plusquamperfecto ἐπεπόνθει.

Bis accus. § 21<sup>a</sup>: τὴν παρὰ ταύτης ἀγδίαν μυσταχθεῖς; magis placeret παρὰ ταύτη; molesta et injucunda vita quae cum ista vivitur.

Pessime a scribis habitum est quod legitur in libro de Parasito § 3<sup>a</sup>, qui locus nunc ita circumfertur ut nullus aptus sensus ex eo elici queat. Ubi primum Tychiades a Simone audivit parasiticam esse artem, ille respondet absurdum sibi videri „εἰ καὶ ταύτην ταῖς ἄλλαις τέχνησις ἐγκαταλιξόμεν ὦστε ἐπειδὴν τις ἔρηται ὅποια τις αὕτη τέχνη ἐστὶ, λέγειν οἷον γραμματικὴν, ἰατρικὴν, παρασιτικὴν.” Non facile credo videbis quid haec sibi velint. Interpres ita vertit: „. . . . ut, cum interrogaverit aliquis qualis haec ars sit, respondeatur (sicut Grammatica, Medicina) Parasitica.” Sensu cassum hoc esse quisque mihi concedet. Verum dele αὕτη, et omnia erunt integra et vere Platonica: ὦστε ἐπειδὴν πυθάνηται τις ὅποια τις τέχνη ἐστὶ, λέγειν οἷον γραμματικὴν, ἰατρικὴν, παρασιτικὴν, i. e. ut si

quis nos roget quale aliquid ars sit (vel barbare: definitionem vocabuli ars a nobis petat), nos ei ita respondeamus ut rem exemplis demonstremus: „ars est exempli gratia grammatica, medicina, parasitica.” Optime convenit nunc Simonis responsum: attamen ego parasiticam magis artis nomine dignam puto quam ullam aliam.

*ὄν* pro „exempli gratia” saepius legitur in quovis Platonis dialogo; de formula *ὁποία τις τέχνη* cf. Hirschig. ad hanc §, Plato de Rep. 438·E, de Legg. 767 E.

De Paras. § 27<sup>a</sup>: Parasitus ut demonstret parasiticam longe praestare philosophia, hoc utitur argumento ut ostendat de rerum natura non convenire inter sectas philosophorum, aliter aliis de ea persuasum esse; tunc ita pergit: „καὶ μέχρι γε νῦν οὔτε οἱ αὐτοὶ γνώμης κρατοῦσιν, οὔτε αὐτῶν ἢ τέχνη μίξ φάινεται.” Non memini me usquam legere *γνώμης κρατεῖν*; videtur tamen significare „causam suam obtinere.” Quid ergo parasitus philosophis et philosophiae objicit? Nempe hoc, quod quamquam jam saepe et diu de studiis suis certarunt philosophi, tamen res nondum ad certum eventum est perducta. Nunc Epicurei, mox Stoici in disputando palmam victoriae referunt: *οὔτε οἱ αὐτοὶ γνώμης κρατοῦσιν αἰεὶ*. Postremum vocabulum facile excidere potnit. (Cf. Cobet Nov. Lect. ad Xenoph. Hell. I, 6, 4.)

Liber de Parasito hoc maxime vitio laborat quod multis locis vocabula quaedam exciderunt; quae lacunae quum jam maximam partem a viris doctis sint expletae, eo magis miror, etiamnunc decurtatum circumferri locum ubi tamen quae vocabula exciderint extra omnem dubitationem est positum. Legitur § 60<sup>a</sup>. Parasitus ita adversarium suum convincere studet, ut

eum exemplis doceat verba cum *παρά* composita majus aliquid significare quam simplicia.

Ita τὸ *παρὰτρέχειν* praestat τῷ *τρέχειν*, τὸ *παρὰπλεῖν* τῷ *πλεῖν*; significat enim: „superare currendo, navigando etc.”; unde facile hoc conficitur: τὸ *παρὰσιτεῖν* praestat τῷ *ἐσθίειν*. Etenim hoc primum convenit inter disputantes, *σιτεῖσθαι* idem esse quod *ἐσθίειν* quum neque *σίτος* et *τροφή* quidquam inter se differant. Sed in talibus syllogismis nihil licet omittere, nihil cogitatione supplendum relinquere. Quod tamen hic accidit; ubi enim hoc constat: *τροφή* i. q. *σίτος*, ergo *σιτεῖσθαι* i. q. *ἐσθίειν*, non ante transire licet ad novam illam disputationem *παρὰτρέχειν* praestat τῷ *τρέχειν*, ergo *παρὰσιτεῖν* τῷ *ἐσθίειν*, quam et hoc convenit: *παρὰσιτεῖν* i. q. *παρεσθίειν*. Nam haec debet esse syllogismi forma brevissima:

τὸ *παρὰτρέχειν* praestat τῷ *τρέχειν*  
 atque τὸ *παρὰσιτεῖν* idem est quod *παρεσθίειν*  
 ergo τὸ *παρὰσιτεῖν* praestat τῷ *ἐσθίειν*.

Non tamen illam partem disputationis (τὸ *παρὰσιτεῖν* i. q. τὸ *παρεσθίειν*) inserendam esse ego pro certo affirmarem, nisi in initio hujus loci lacunae tenerentur certissima vestigia. Exscribam locum ut magis appareat quid velim: Π. *Φέρε γὰρ, τὸν σῖτον οἱ πικρὸν τί καλοῦσι; Τ. τροφήν. Π. τί δὲ τὸ σιτεῖσθαι; οὐχὶ τὸ ἐσθίειν; Τ. ναί. Π. οὐκοῦν καθωμολόγηται τὸ παρὰσιτεῖν ὅτι οὐκ ἄλλο ἐστί;* Quid ergo? quia τὸ *σιτεῖσθαι* idem est quod *ἐσθίειν*, etiam *παρὰσιτεῖν* ab eo nihil differt. Sed fac ita esse Respondet Tychiades: *τοῦτο γὰρ ὃ Σίμων ἐστὶν ὃ λίσχρον φαίνεται.* Non credo quemquam tanto opere aversari parasiticam ut etiam *ἐσθίειν* ei turpe videatur. Insere nunc quod ego pro-

ponebam et ita totum locum constitue: Π. τὸν σῆτον οἱ παλαιοὶ τί καλοῦσι; Τ. τροφήν. Π. τί δὲ τὸ σιτεῖσθαι; οὐχὶ τὸ ἐσθίειν; Τ. καί. Π. οὐκοῦν κάθωμολόγηται τὸ παρρασιτεῖν ὅτι οὐκ ἄλλο ἐστὶν ἢ τὸ παροεσθίειν; Nonne nunc egregie convenit Tychiadae responsum: τοῦτο γὰρ ὃ Σίμων ἐστὶν ὃ ἀισχρὸν φαίνεται; Nondum enim ab adversario didicit veram vim talium compositorum. Ergo ille ita pergit: Φέρε δὴ πάλιν ἀπέκριναί μοι . . . . . πότερον ἂν αὐτὸς ἔλοιτο τὸ πλεῖν ἢ τὸ παρραπλεῖν;

Anach. § 15<sup>a</sup>: διαπνεεῖν τὸ σῶμα καταναγκάζομεν (τοῦς νέους) οὐ μένους ἕνεκα τῶν ἀγώνων . . . . . ἀλλὰ καὶ μεῖζόν τι ἀπάσῃ τῇ πύλει ἀγαθὸν ἐκ τούτου καὶ αὐτοῖς ἐκείνοις προεπιτάτουμενοι. Non potest credo ἀγαθὸν τι προεπιτάτουμενοι significare: bonum aliquod appetere; quoniam autem hic sensus requiritur conjicio θηρώμενοι.

De Luctu § 7<sup>a</sup>: οὔτοι δὲ (Minos et Rhadamanthus) τοῦς μὲν ἀγαθοῦς τῶν ἀνδρῶν καὶ δικαίους ἐπειδὴν συναλισθῶσι πολλοὶ καθάπερ εἰς ἀποικίαν τινὰ πέμπουσιν ἐς τὸ Ἡλύσιον πεδῖον. Vitium his inest non alienum ab eo quod notavi in Hist. conser. § 1<sup>a</sup>. Quemadmodum enim scribas fefellit nomen θέατρον collectivum esse pro οἱ θεαταί, ita eos praeteriit ἀποικίαν esse idem quod ἀποικίους. Cf. Ver. Hist. I § 12<sup>a</sup>: τῶν ἐν τῇ ἀρχῇ τῇ ἐμῇ ποτὲ τοῦς ἀπωρωτάτους συναγκυρῶν ἐβουλήθη ἀποικίαν ἐς τὸν Ἐωσφόρον ἀποστεῖλαι.

§ 16<sup>a</sup>: „ὃ μάταιε” filius mortuus ad lugentem patrem dicere fingitur „τί σοι δοκεῖ χρησιμὸν εἶναι περὶ τὸν βίον οὗ μηκέτι μεθέξομεν.” Sine dubio legendum est παρὰ τὸν βίον; sic enim ὁ βίος opponitur inferis. Cf. egregiam Hemsterhusii annotationem ad Dial. Mort. XIII, 1.

§ 19<sup>a</sup> ita deridet sacrificia: „ὄρατε ὡς τὸ νοστιμώτατον τῶν παρεσκευασμένων ὁ καπνὸς παραλαμβάνων ἄνω ἐς τὸν οὐρανὸν οἴχεται μηδὲν τι ἡμῶς ἐνὸς τοῦ κἄτω.” Fumus neque superis neque inferis utilis esse potest, verum καῖσα ἐλισσόμένη περὶ καπνῶ; lege ergo ἐνῆσαν ut referatur ad τὸ νοστιμώτατον.

§ 21<sup>a</sup> absurda interpolatione foedata est. Legitur: τὸ δ' ἀπὸ τούτου διελόμενοι κατ' ἔθνη τὰς τὰ Φάε, ὁ μὲν Ἑλλήνων ἔκλυσε, ὁ δὲ Πέρσης ἔθλιψε κ. τ. λ. Quum enim praecedat: μέγροι μὲν θρήνων ὁ αὐτὸς ἄπασι νόμος τῆς ἀβελτερίας, optime ita pergitur: τὸ δ' ἀπὸ τούτου διελόμενοι κατ' ἔθνη; in ceteris apud singulos populos diversi sunt ritus.

In Rhet. Praec. § 1<sup>a</sup> legitur: ὡς τάχιστα δεινὸς ἀνὴρ ἔσει γυναικί τε τὰ δέοντα κ. τ. λ. Ejiciendum est ἀνὴρ; non dicitur enim Graece δεινὸς ἀνὴρ λέγειν sed δεινὸς λέγειν.

In § 16<sup>a</sup> moleste abundat praepositio: καὶ ἐν ἄπασι λόγῳ καθάπερ τι ἥδυσμα ἐπίπαττε αὐτῶν. Verbum enim ἐπιπάττειν suapte natura adnexum sibi habet dativum. Eadem ratione ductus Cobet. in Anach. § 19<sup>a</sup> pro περιπέττειν τὸ πρᾶγμα ἐν τοῖς λόγοις seribi jussit περιπέττειν τοῖς λόγοις.

Graecum esse non credo quod legitur § 22<sup>a</sup>: καὶ ἦν μὲν τις καλῶς εἴπη ἀλλότρια δεικνύειν δεκείτω, ἦν δὲ μετρίως ἐνεχθῆ πάντα ἔστω ἐπιλήψιμα. Notum mihi est εὔ Φέρεσθαι et κακῶς Φέρεσθαι; quod tamen id significat quod a nostro loco alienum est: bona uti fama apud homines; ita in Xenoph. Hell. Lysander dicitur εὔ Φερόμενος διὰ τὴν προτέρων νουκρχίαν. Parum illud convenit in eum ejus recitationes ab auditoribus probantur; et μετρίως Φέρεσθαι omnino dici posse nego. Veram lectionem monstrare videtur cod. 13<sup>6</sup>, ubi legitur ἐν ἔθει unde



restituendum ἐπαινεθῆ; e lectione επ εν (pro αυ) εθῆ, postquam prior praepositio exciderat, scriptor codicis 136 de sensu securus, ut tamen vocabula Graeca nascerentur, effecit εν ἔθει; qui illud saltem videbant verbo opus esse, una litera addita ex ἐνεθῆ formarunt ἐνεχθῆ. Cum μετρίως ἐπαινεθῆναι conferri potest quod legitur in Apol. § 15<sup>a</sup>: λόγους μὲν ἀπκήσαντι καὶ τὰ μέτρια ἐπαινουμένω ἐπ' αὐτοῖς.

Quod Lucianus scripsit § 23<sup>a</sup>: ἰδίᾳ δὲ πάντα πράγματα ποιεῖν σοι δεδόχθω, κυβεύειν, μεθύσκεσθαι, λαγνεύειν, μοιχεύειν, ἢ αὐχεῖν γε καὶ μὴ ποιῆς πρὸς ἅπαντας, id stupido grammatico quum non videretur satis perspicuum, ita ab eo expletum scilicet est ut nunc legatur ἢ αὐχεῖν γε καὶ πρὸς ἅπαντας λέγειν.

§ 24<sup>a</sup>: γυναικὸς ἐβδομηκουτούτιδος τέτταρας ἔτι λοιπούς ὀδύνας ἔχούσης. Expelle molestum istud λοιπούς; e sequentibus (§ 26<sup>a</sup>) enim γαμεῖν οὐ γράων τινὰ τῶν κωμικῶν satis apparet scriptorem haec quum scriberet ante oculos habuisse locos e comedia ubi senex vel anicula rogatur: πόσους ἔχεις ὀδύνας; quod etiam sine λοιπούς satis apertum est. Conferas si alio argumento opus est quod ipse Lucianus scripsit in Dial. Mort. IX, § 2<sup>a</sup>: τηλιοῦτος ὢν, ὀδύνας τέτταρας ἔχων.

In Philops. § 11<sup>a</sup>: ἔτι καὶ προσκυρητήσας τῶ ποδί τεθυγκύιας παρθένου λίθου ἀπὸ τῆς στήλης ἐκκόψας.

Quia vivorum neque sunt sepulcra neque cippi sepulcrales, satis absurdum videtur loqui de στήλη παρθένου τεθυγκύιας; verum post ποδί inserendum est ἄρτι; facile potuit excidere APTI inter ΔΙ — TE; recens autem mortuam esse debere virginem e cujus cippo lapis vim habeat magicam, confici potest e § 7<sup>a</sup>, ubi salutaris vis inesse dicitur δέρματι λέοντος

ἄρτι ἀποδαιέντες: procedente vero sermone τῶν ΣίλωΨευδῶν etiam absurdiora fiunt eorum postulata.

Muscae Enc. § 3a: ἢ μὲν μεΘαλλή λεπτότατα τῶ ἀρχένοι συνέχεται. Quia λεπτῶς συνέχεται nihil est lege λεπτότατα τῶ ἀρχένοι.

Monui supra (p. 11) uno alteroque loco scribarum socordiam effecisse ut Lucianus videatur verbo ἡγεῖσθαι usus esse pro ἄξιον et simm., et omnino Graeculi eam huic verbo notionem inesse existimasse videntur. Certe interpolatus a semidocto Grammatico est locus in Muscae Encomio ubi ἡγεῖσθαι ita positum est. Legitur § 9a: ἢ μὴ ὑπὸ σκότῳ εὐδὲν ἐργάζεται εὐδ' ἄξιον λαμβάνειν τι πικρῶτα εὐδ' ἡγεῖται τι ἀίσχρῶν ποιεῖν ἢ ἐν σκοτὶ δεικνύμενον ἀίσχρῶν εὐδ' ἡγεῖται. Quis non videt inter se opponi λαμβάνειν τι πικρῶτα et ἐν σκοτὶ δεικνύμενον neque ea divelli posse pluribus vocabulis interjectis; sic enim pessumdatur tota sententia loci: nihil in tenebris agere sustinet, quod interdum si fieret dedecori ei esset. Et quid istud εὐδ' ἡγεῖται, τι ἀίσχρῶν ποιεῖν? Si jam ἡγεῖται idem est quod ἄξιον, quam inepte bis idem dicitur. Quis denique credere possit Lucianum scripsisse ἀίσχρῶν — ἢ ἀίσχρῶν?

Advers. Indoct. § 22: καὶ σὺ δὲ ἔπειτα μὲν τῶν τοῖς ἐργασταῖς συνειπῶν κιναιδῶν ἕκαστος εὐκ ἂν εἰποιμι. Non sunt credo εἰ ἰχθηστα, tam abjectum genus hominum ut suos secum ducant cinaedos; minime vero Lucianum eos tanto opere despexisse arbitror qui de saltatione nobilem librum scripserit. Lege ergo ἀρβύτασι. Qui sint εἰ τοῖς ἀρβύτασι συνειπῶν κιναιδοί, noverit quicumque „Asinum” legerit.

De Calumn. § 6<sup>a</sup>: pro κατηγορία εἰς ἐρημίαις γινουμένη lege ἐπ' ἐρημίαις.

§ 19<sup>a</sup>: ἢ δ' οὖν κολακεία καὶ ἡ διαβολὴ τότε μάλιστα χάσκον ἔσχε πρὸς τὸ Ἀλεξάνδρου πάθος συντιθεμένων. Quia adlatio et calumnia eum machinis comparantur, lege προστιθεμένων.

Graecum non est quod legitur in Pseudologista § 16<sup>a</sup>: βδελυροί τινες ἐς τὰ ἔθνη. Dele ἐς e dittographia natum.

Dial. Meretr. V, 3: τὴν μὲν πηνίκην ἀποθέτετο τῆς κεφαλῆς. . . . ἐπέκειτο δὲ πάλιν ἐμείλι καὶ προσουχῆ. Quia significat: capiti impositam habebat, legendum est ἐμείλι καὶ προσουχῆ. Amat Lucianus ita uti praesertim participiis ἐπικειμένους περικειμένους, sed secundum eandem normam legitur in Adv. Ind. § 10<sup>a</sup>: τὸ μὲν χρυσὴν δάουην περικείσται.

Nusquam absurdius γε positum vidi quam in Dial. Mer. VIII, § 1<sup>a</sup>: εἰ μὴ ἐρῶ γε τί ἂν ἔτι ἐργάζετο lege ἐρῶ.

Fugit. § 12<sup>a</sup>: Philosophia ait hanc ob causam tot homines sibi se addicere, quod videant quot et quantis vitae bonis philosophi abundant nullo suo labore: ἐπεὶ δὲ κατ'ἄδην — ὡς ἀνέχονται οἱ ἄνθρωποι τὴν παρησίαν ἀποτῶν καὶ χαίρουσι θεραπεύμενοι καὶ συμβουλεύουσι πείθονται — ταῦτα πάντα τυχευοῦσιν οὐ μικρὸν ἠγροῦντο εἶναι: quia enumerantur comoda quibus fruuntur philosophi et honores quibus a ceteris hominibus afficiuntur, legendum est pro θεραπεύμενοι θεραπεύοντες. Eodem modo in summa ubertate vivunt coelibes orbique quia hereditariae eos ὑπερήδονται θεραπεύοντες (Dial. Mort. IX, 2).

§ 13<sup>a</sup>: αἱ τέχναι δὲ γλισχραὶ καὶ σὺν πόνῳ καὶ μόγις ἱκανὰ παρέχειν ἐδύναντο. I. τὰ ἱκανά: victum quotidianum.

Conviv. § 2<sup>a</sup>: σὲ δ' ἀκριβῶς εἰδέναι (ἔΦη) ἄτε μὴ παρέργως τῶν τοιούτων ἀλλ' ἐν σπουδῇ ἀκροώμενον. Audisne magistelli vocem? (cf. pag. 18.)

§ 3<sup>a</sup>: νεκνικώτερα ἡμᾶς ὧ φίλων ἀξιοῖς ἐκφέρειν ταῦτα πρὸς τοὺς πολλοὺς καὶ ἐπεξιέναι διηγουμένους πράγματα ἐν οἴῳ καὶ μέθῃ γενόμενα. In his primum displicet duplex accusativus cum verbo ἀξιοῦν conjunctus (νεκνικώτερα et ἡμᾶς), quae res interpreti quoque tantas nebulas oboriri fecit ut νεκνικώτερα scilicet habuerit pro adverbio: „nimis tu Philo acriter a nobis petis”; deinde praeter duplicem illum accusativum verbum ἀξιοῦν habet infinitivum. Profecto satis intricatus sermo! At omnes illae molestiae evanescent si ταῦτα et ἡμᾶς locum mutare jusseris: νεκνικώτερα ταῦτα ὧ φίλων ἀξιοῖς ἐκφέρειν ἡμᾶς κ. τ. λ.: Nimis proterva ista sunt quae petis, ut nos in vulgus differamus quae silentio premenda erant.

Solitum vitium reperitur § 12<sup>a</sup>: καὶ ἄλλοι ἄλλα πρὸς τὸν καιρὸν εὐστοχα καὶ χαριέντα ὑποτονουρίζοντες I. ἄλλοις ἄλλα.

Non est credo Graecum vocabulum ἐπέσκωπτε quod in § 18<sup>a</sup> legitur, sed legendum est ἀπέσκωπτε.

§ 42<sup>a</sup>: ὁ δὲ Δίφίλος ἡξίου καὶ τὰ τῶ Ζήνωνι ἤδη ἀπιόντι παραδοθέντα φέρεσθαι. Lege cum scholiasta ἀπόντι; jamdiu enim adolescentulus ille abierat; et pro παραδοθέντα cui nullus hic locus est παρατεθέντα, quod verbum in vicinia saepius hac in re legitur.

Deor. Conc. § 4<sup>a</sup>: καὶ νῦν ἐπ' ἴσης διανομάς τε νέμονται καὶ θυσίων μετέχουσιν οὐδὲ καταβαλλόντες ἡμῶν τὸ μετοίκιον. Quoniam

τὸ μετρίκιον vectigal est quod Athenis quotannis pendebatur, lege pro aoristo praesens κατὰ βάλαντες.

---

Haec ad elegantissimi et lepidissimi scriptoris libros animadvertenda et annotanda existimabam. Permulta, sat scio, restant quae criticorum manum exspectant, nam prae ceteris Lucianus omni genere vitiorum foedatus ad nos pervenit. Quorum ego multa de industria praetermisi, quae iis laborare morbis sentiebam ut meae vires ad sanandum omnino non sufficerent; plura etiam me invitum neglexisse credo, quae peritiores non fugissent. Neque dubito quin et eorum quae ipse annotavi, et emendationum quas proposui, bonam partem doctiores optimo jure sint reprehensuri et falsa esse demonstraturi. Nam quod rectissime de toto genere humano dixit poeta:

*ἄπαντές ἐσμὲν εἰς τὸ νοθετεῖν σοφοί,  
αὐτοὶ δ' ἀμαρτάνοντες οὐ γινώσκουσιν,*

maxime id cadit in eum, qui juvenis artem criticam sibi exercere videtur. Ignosceat tamen erratis et aequi bonique consulet conamina mea idoneus de hac arte judex. Non enim alios libello meo docere mihi proposui; si modo dignus videar viris doctis quem argumentis suis convincant et meliora doceant, uberrimum me laboris mei fructum tulisse laetus lubensque profitebor.

---

INDEX LUCIANI LIBRORUM QUORUM LOCI TRAC-  
TANTUR VEL EMENDANTUR.

---

- Abdicatus. pag. 11, 15 sqq., 20, 22.  
Alexander. 22, 36, 46, 69 sq., 71.  
Anacharsis. 35, 39, 61, 66, 79, 80.  
Apologia. 81.  
Bacchus. 24 sqq.  
Bis Accusatus. 34, 35, 65, 76.  
De Calumnia. 22, 83.  
Charon. 21, 22, 23, 34, 57, 59, 62 sq.  
Concilium Deorum. 20, 36, 40, 84.  
Convivium. 40, 66, 84.  
Demonicis Vita. 31.  
Dial. Deor. 32, 33, 37, 47, 58 sqq., 61, 67.  
Dial. Marin. 60 sq.  
Dial. Meretr. 29, 42, 83.  
Dial. Mort. 3, 10, 11, 15, 21, 38, 61, 63, 69, 81, 83.  
De Dipsadibus. 7.  
De Domo. 20 sqq.  
Eunuchus. 70.  
Fugitivi. 3, 26, 83 sq.  
Harmonides. 49.  
Hercules. 24 sqq.  
Hermotimus. 11, 12, 35, 39, 65 sqq.  
Hippias. 66.  
Hist. Quom. Conser. sit. 22, 62, 68.

- Verae Hist. I. 22, 42 sqq., 47, 70, 74, 79.  
 Verae Hist. II. 46 sqq., 60, 64.  
 Icaromenippus. 46, 76.  
 Imagines. 22, 37, 58, 70 sq.  
 Pro Imaginibus. 12, 20, 33, 35, 37, 58, 71.  
 Adversus Indoetum. 66, 68, 82, 83.  
 Jupiter Confut. 3, 22, 38, 74.  
 Jupiter Trag. 20, 29, 40, 45, 47, 69, 75.  
 De Luctu. 79 sq.  
 Menippus s. Nocyom. 25, 34, 46, 56, 62, 64.  
 De Mercede Cond. 57, 64 sq.  
 Museae Encomium. 9, 82.  
 Navigium. 5 sqq., 21, 56.  
 Nigrinus. 22, 53 sqq.  
 De Parasito. 33, 39, 40, 76 sqq.  
 Patriae Encomium. 23.  
 De Peregrini morte. 21, 43, 46, 62.  
 Phalaris I. 17 sqq. 22.  
 Phalaris II. 17, 19 sq.  
 Philopseudes. 4, 11, 22, 41, 43, 81.  
 Piscator. 35, 63, 65.  
 Prometheus s. Caucasus. 6, 23, 57.  
 Prometheus es in verbis. 52.  
 Pseudologista s. Timarchus. 33, 39, 40, 42, 83.  
 Rhetorum Praeceptor. 41, 65, 80 sq.  
 De Sacrificiis. 22.  
 De Saltatione 70.  
 Saturnalia. 1 sqq. 6, 10, 59, 69.  
 Seytha. 9, 19, 22, 67.  
 Somnium s. Gallus. 10, 37, 39, 43, 75 sq.  
 Somnium s. Vita. 46, 51 sq., 56.  
 Timon. 3, 10, 32, 33, 55, 56.  
 Toxaris. 45, 71 sqq.  
 Tyrannicida. 12 sqq., 22, 23.  
 Tyrannus s. Catapulus. 21, 29, 34, 35, 63 sq.  
 Vitarum Auctio. 63.  
 Zeuxis. 22, 61, 67.
-





# T H E S E S.



## I.

Libelli de Sacrificiis et de Luctu (XIII et L) non ab ipso Luciano sunt profecti, sed maximam eorum partem ex ejus Satyricis scriptis excerpsit Christianus quidam, satis doctus et elegans, eaque excerpta in suum usum convertit, ut nempe impugnaret fidem et ritus paganorum.

## II.

Herodot. III, 42: *γράφει ἐς βιβλίον πάντα, τὰ ποιήσαντά μιν οἷα κατὰλελαβήκεε. L. τὰ πάντα ποιήσαντα.*

## III.

Ibid. VII, 213: *καί οἱ Φυγόντι ὑπὸ τῶν Πυλαχόρων, τῶν Ἀμφικτυόνων ἐς τὴν Πυλαίην συλλεγομένων, ἀργύριον ἐπεκηρύχθη.* Verba τῶν Ἀμφικτυόνων ἐς τὴν Πυλαίην συλλεγομένων pro docti ejusdam annotatione sunt habenda.

## IV.

Sophocl. Electra vs. 363 sq.:

ἐμοὶ γὰρ ἔστω τοῦ μὲ μὴ λυπεῖν μόνου  
βόσκημα.

Leg. τοῦ εἰς δὲ μὲν λυπεῖν μόνου.

## V.

Oed. Rex 694 sqq.:

ὅς τ' ἐμὸν γᾶν Φίλων ἐν πόνοισι  
ἀλύουσαν κατ' ὄρθον οὔριον  
ταυῶν τ' εὐπομποῦ εἰ γένουσι.

Leg. εὐπομποῦ ἄν γένουσι.

## VI.

Antigone 665 sq.:

δορὸς τ' ἄν ἐν χειμῶνι προστεταγμένον  
μένειν δίκαιον κἀγαθὸν παραστᾶτην.

Leg. pro προστεταγμένον παρατεταγμένον.

## VII.

Philoct. 440:

οὐκ εἶδον αὐτὸν ἡσθόμην δ' ἔτ' ὄντα νιν

Leg. αὐτόσε.

## VIII.

Ibid. 476 sqq.:

ἐμβροχλοῦ μ' ὄπη θέλεις ἄγων  
εἰς ἀντλίαν εἰς πρῶρον εἰς πρύμνην ὄποι  
ἡκιστα μέλλω τοῦς ξυνοῦτας ἀλγυνεῖν.

Leg. in secundo versu ὄποι.

## IX.

Europ. Androm. 1002 sq.:

πικρῶς δὲ πατρὸς Φόνιου κιτήτει δίκην  
ἀνακτα Φοῖβον.

Leg. πικρᾶν.

## X.

Heracl. 630 sq.:

ὦ τέκνα χιρίρετ' Ἰόλεως δὲ ποῦ γέρων  
μήτηρ τε πατρὸς τῆσδ' ἔδραε ἀποστατεῖ;

Leg. ποῖ.

## XI.

Ion. 1262 sq.:

οἶον ἔχιδναν τήνδ' ἔφυσας ἢ πυρὸς  
δράκοντ' ἀναβλέποντα Φοινίκου Φλόγα.

Leg. ἀναβλέζοντα.

## XII.

Medea 1009 sq.:

μῶν τιν' ἀγγέλλων τύχην  
οὐκ οἶδα, δόξης δ' ἐσφάλην εὐαγγέλου.

Li. τιν' ἀγγέλλω.

## XIII.

Aristoph. Equit. vs. 1376:

ἃ στωμυλεῖται τοιαδὶ καθήμενα.

Leg.: ἃ τοιαδὶ στωμύλλεται καθήμενα.

## XIV.

Vesp. Ejiciatur vs. 530:

ἀτὰρ Φανεῖ ποῖός τις ὦν ἦν ταῦτα παρακελεύει.

## XV.

Pac. vs. 5:

ἰδοὺ μάλ' αὖθις. ποῦ γὰρ ἦν νῦν δὴ Ἐφερεις  
Leg. ποῦ γὰρ ἦν νῦν δὴ Ἐφερον.

## XVI.

Ranar. vs. 560:

ὃν οὗτος αὐτοῖς τοῖς τυχάροις κατήσθιεν  
L. ὃν οὗτος αὐτοῖς τυχάροις κατήσθιεν.

## XVII.

Xenoph. Hist. Graec. I, 4, 14: ἐθέλοντος δὲ τότε κρίνεσθαι, παρὰ χρεῖμα τῆς αἰτίας γεγενημένης, ὡς ἠσπεβηκότος εἰς τὰ μυστήρια. ὑπερβαλλόμενοι οἱ ἐχθροί. . . . Verba ὡς ἠσπεβηκότος εἰς τὰ μυστήρια delenda sunt.

## XVIII.

Ibid. I, 7, 29: μὴ ὑμεῖς γε ὦ Ἀθηναῖοι, ἀλλ' ἐαυτῶν ὄντας τοὺς νόμους δι' οὓς μάλιστα μέγιστοί ἐστε φυλάττοντες, ἄνευ τούτων μηδὲν πράττειν πειρᾶσθε. Leg.: ἀλλ' ἐαυτῶν ὄντες καὶ τοὺς νόμους.

## XIX.

Ibid. IV, 3, 13: ἐκ τούτου μεταβαλλὼν ἔλεγεν ὡς ἀγγέλλοιτο ὁ μὲν Πείσανδρος τετελευτηκῶς, νικῶν δὲ τῇ νικυμαχίᾳ. Leg. νικῶν.

## XX.

Xenoph. Oecon. II, S: οἱ δὲ σοὶ φίλοι πολὺ ἀρκοῦντά σου

μᾶλλον ἔχοντες τῆ ἐκυτῶν κατασκευῆ ἢ σὺ τῆ σῆ ὅμως ὡς παρὰ σοῦ ὠφελητόμενοι ἀποβλέπουσιν. Deleatur vocab. σου.

## XXI.

Ibid. III, 5: ἴσως γὰρ ἀναλίσκουσιν οὐκ εἰς ἃ δεῖ μόνον ἀλλὰ καὶ ἐς ἃ βλαβὴν φέρει αὐτοῖς καὶ τῷ οἴκῳ. Leg. ἐς ἃ μὴ δεῖ μόνον.

## XXII.

Ibid. XVII, 2: οἱ ἄνθρωποι πρὸς τὸν θεὸν ἀποβλέπουσιν ὅποτε ἀφήσει αὐτοὺς σπεῖρειν. Leg. ἐφήσει αὐτοῖς.

## XXIII.

Ibid. XVIII, 1: δίδασκε οὖν εἴ τι ἔχεις με καὶ εἰς τοῦτο. Ἦν μὴ γε Φανῆς, ἔφη, καὶ εἰς τοῦτο ταῦτ' ἐμοὶ ἐπιστάμενος. Pro Φανῆς legendum est Φθάνης.

## XXIV.

Demosth. VI, 11: ἡνίκ' ἦλθεν Ἀλέξανδρος ὁ τοῦτων πρόγονος. Leg. ὁ τοῦτου πρόγονος.

## XXV.

Andoc. de Myst. 143: ἐπειδὴ τοίνυν ἡ πόλις ἐτάθη δημοσίᾳ διὰ τὰς τῶν προγόνων τῶν ἡμετέρων ἀρετὰς, ἀξιῶ καὶ μοὶ διὰ τὰς τῶν προγόνων τῶν ἐμῶν ἀρετὰς σωτηρίαν γενέσθαι. Inter καὶ μοὶ et διὰ inserendum est ἰδίᾳ.

## XXVI.

Platon. Apol. Socr. 17 A: μάλιστα δὲ αὐτῶν ἐν ἐλευκτα

τῶν πολλῶν ὧν ἐψεύσαντο τοῦτο ἐν ᾧ ἔλεγον. Verba τῶν πολλῶν ὧν ἐψεύσαντο Socrate et Platone sunt indignissima.

## XXVII.

Ibid. 22 B: ὡς ἔπος γὰρ εἰπεῖν ὀλίγου αὐτῶν ἄπαντες οἱ παρόντες ἂν βέλτιον ἔλεγον. Delendum est ὀλίγου.

## XXVIII.

Phaed. 62 B: εἰ μὲν μὴ ᾧμην ἤξειν πρῶτον μὲν παρὰ θεοῦ σοφοῦς τε καὶ ἀγαθοῦς, ἔπειτα καὶ παρ' ἀνθρώπων τετελευτηκότας ἀμείνους τῶν ἐνθάδε, ἠδίκου ἂν οὐκ ἀγκυρακτῶν τῶ θανάτῳ. Vocabulum τετελευτηκότας absurde additum est.

## XXIX.

Ibid. 84 D.: πάλαι γὰρ ἡμῶν ἐκότερος ἀπαρῶν τὸν ἕτερον προ-  
θεῖ καὶ κελεύει ἐρέσθαι διὰ τὸ ἐπιθυμεῖν μὲν ἀκοῦσαι, ἐκνεῖν δὲ  
ὄχλον παρέχειν μὴ σοι ἀηδὲς ἢ διὰ τὴν παροῦσαν συμφορὰν.  
Leg. ἀηδὲς.

## XXX.

Ibid. 108 C: ἡ δὲ καθαρῶς τε καὶ μετρίως τὸν βίον διεξελη-  
θοῦσα καὶ ξυνεμπόρων καὶ ἡγεμόνων θεῶν τυχοῦσα ᾤκησε τὸν  
αὐτῆ ἐκάστη τόπον προσήκουσα. Pro θεῶν legatur ὁσίων.

## XXXI.

Ibid. 116 C: καὶ νῦν εὔ οἶδ' ὅτι οὐκ ἐμοὶ χαλεπαίνεις, γινώσκεις γὰρ τοῦς ἀτίλους, ἀλλ' ἐκείνους. Duo ultima vocabula loci elegantiam pessumdant.

## XXXII.

Dio Cass. L. 20, 4: Φιλανθρωπεύσονται τι νικήσαντες οἱ καὶ πρὶν κερτῆσαι τί πεποιηκότες; Leg.: τί οὐ πεποιηκότες.

## XXXIII.

LIII, 20, 2: ἐν γὰρ τῷ συνεδρίῳ ἑαυτὸν τέ οἱ τὸν τῶν Ἰβήρων τρόπον καθωσίωσε καὶ τοῖς ἄλλοις συνεβούλευε τοῦτο ποιῆσαι. Pro τοῦτο lege τὰυτό.

## XXXIV.

Alciaphr. 37, 3: καὶ ἔχω τὸν ἐξ ὕβρεως ἄνδρα, οὐχ ἐκοῦσα μὲν ὄμως δ' ἔχω. L. ὄμως δὲ σιγῶ.

## XXXV.

Cicero pro Cluentio 71: et eum, ut ceteros appellet quibuscum loqui consuisset rogat. Deleatur verbum loqui.

## XXXVI.

Tacitus Annal. I, 10: divisiones agrorum ne ipsis quidem, qui fecere, laudatas. Pro fecere lege cum Mureto eepere.

## XXXVII.

Ibid. III, 40: Eoque Romana civitas olim data, cum id rarum nec nisi virtuti pretium esset. Leg. nec nisi virtus pretium esset.

## XXXVIII.

Curtius Rufus III, 31: libertatis quoque in eo admonendo non alius jus habebat. Legendum est: non alius plus habebat.

## XXXIX.

Ibid. 32: tua interest, quantum in nos licuerit, si id potius clementia quam saevitia vis esse testatum. Leg. clementiam quam saevitiam.

## XL.

Ibid. IV. 54: obteri mehercule equorum unguis possunt, etiamsi nil praeter falcatos currus emisero. Vocabulum nil ejiciendum est.

## XLI.

Justin. XI, 4: Privata etiam regem superstitione deprecatur geniti apud ipsos Hercules, unde originem gens Aeacidarum trahat, actaeque Thebis a patre ejus Philippo pueritiae. Leg. actaque — pueritia.

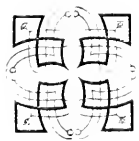
## XLII.

Ten onrechte wordt door Plato in den Parmenides (160b — 166c) *ὄχι ἔστι* en *ἔστι μὴ* — *ἔν* gelijk gesteld.

---







PA  
4236  
H375

Hartman, Jacobus Johannes  
Studia critica in  
Luciani Samosatensis opera

PLEASE DO NOT REMOVE  
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

---

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

---

